



РѢШЕНІЯ
ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ

1871 ГОДА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ШЕСТОМЪ ТОМѢ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

За второе полугодіе 1871 года.

ПО ГРАЖДАНСКОМУ КАССАЦИОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
А.			
Абачинъ Михаилъ, мѣщ.	985.	Алтуховой Варвары, конкурен. упр.	1038.
Абдураманъ-Аджи-Сеяметъ-Оглу, посел.	895.	Алферова Марія, ж. Кол. Секр.	1070.
Абрамовичъ, куп.	865.	Алчевскій, агентъ 2 Рос. Стр. Общ.	1068.
Аввакумовъ Романъ, кр.	1085.	Альбертъ Давидъ, куп.	1040.
Авдѣевъ Егоръ, куп.	927.	Альбовъ Иванъ, Кол. Г.Г.	797.
Авдѣевъ Иванъ, кр.	1207.	Альбрехтъ Юганъ, б. кол.	751.
Агафоновъ, кр.	771.	Альпертъ, мѣщ.	819.
Адарюковъ Африканъ, мѣщ.	907.	Анагорскій Павелъ, мѣщ.	1205.
Адлербергъ, Графъ Ген.-Адъют.	1035.	Анастасьевъ Алексѣй, Поруч.	925.
Адовъ, куп.	1026.	Андреева Александра, ж. Подпор.	1015.
Азанчевская, ж. Пор.	760.	Андреевская Вѣра, ж. Инж. Кап.	1210.
Айпустова Надежда, ж. Шт.-Б.	1023.	Андреевъ Иванъ, безер. отпуск.	721.
Акимова купца наслѣдн.	1137.	Андреевъ Кузьма, кр.	840.
Акимовъ Арутинъ, Сигнахск. гр.	826.	Андреевъ, кр.	1048.
Акимовъ, Тит. Сов.	846.	Андрезенъ, Капитанъ	816.
Акимовъ Михаилъ, кр.	881.	Андроновъ	1083.
Акифьева крест. наслѣдн.	744.	Аничкова	1022.
Акифьевъ Василій, поч. гр.	1058.	Анненковъ Петръ	1207.
Аксеновъ, кр.	1021.	Антоненко, провизоръ	1202.
Алауховъ Михаилъ, каз.	815.	Антоновъ Петръ, Кол. Сов.	1099.
Алейниковъ Петръ, кр.	1282.	Антоновъ Иванъ, мѣщ.	1046.
Александровъ Тимофей, мѣщ.	756.	Антоновъ Николай, Поруч.	966.
Александровы, купцы	1139.	Антюховъ Леонтій, куп.	844.
Алексѣевъ, двор.	1074.	Анфимовъ, свящ.	1072.
Алексѣевъ, кр.	1075.	Анциферовъ Петръ, Кол. Ассес.	1062.
Алимовъ Павелъ, Тит. Сов.	1116.	Аполенокъ деревни крест.	1090.
Алонгинъ, бургомистръ	941.	Апсочинской волости кр.	856.
		Апухтина Екатерина, вд. Кап.	1189.
		Апухтина Марія, вд. Ротм.	
		Аргентовъ Никандръ, Кол. Рег.	1228.
		Аргинская Бахтла, двор.	931.
		Аругтинскіе-Долгоруковы, Кн.	1258.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
Ардатовъ Василій, куп. плем.	801.	Бердянской Земской Управы Пред-сдатель и Члены	1179.
Аргамасовъ Сергѣй, куп.	714.	Березкинъ, куп.	1061.
Артемовъ-Кареловъ, двор.	944.	Берхинъ, куп.	724.
Архиновъ	1245.	Берштейнъ Лазарь, мѣщ.	903.
Арѣховы Андрей, Григорій, Дмит-рій и Федоръ, кр.	823.	Бесчастный, куп.	876.
Аслановъ Харлампій, кр.	905.	Бещий Юрій, землевладелецъ	891.
Аспидовъ Николай, куп.	1232.	Бибинина купца наследд.	1030.
Аспидовъ Дмитрій, мѣщ.	1219.	Билибина мѣщанина наследд.	784.
Ахмедъ-Бекеры		Бистромъ, вд. Ген.-Маюра	1037.
		Ближне-Стоянова села крест.	1044.
		Блинновъ Данила, кр.	755.
		Богачева Елисавета, ж. Хорунж.	711.
		Богдановскій Андрей, Губ. Секр.	1265.
		Богдановъ Заринъ, куп.	1176.
		Боголюбова Марія, вд. пономар.	1138.
		Богомолова Ирина, мѣщ.	837.
		Бойченко Макарій, кр.	852.
		Болтова Февронія, кр.	1281.
		Болотовъ, купеч. сынъ	902.
		Болховитиновъ Гавриилъ, куп.	987.
		Большевскіе крест.	1109.
		Борисовъ Тихонъ, куп.	918.
		Борисовъ Варооломей, кр.	1054.
		Борисовъ Ермолай, мѣщ.	773.
		Боршаневъ Григорій, куп.	836.
		Бородулина Екатерина, поч. гр.	894.
		Боткина Марья, кр.	1096.
		Бочаровъ, мѣщ.	755.
		Боярскаго Николая Полков. наследд.	926.
		Брадовъ	1078.
		Бражниковъ Иванъ, Пор.	1149.
		Браунъ Іосифъ, Д. Ст. Сов.	1275.
		Бредихинъ Захарій, куп.	1198.
		Бредскій Абрамъ, поч. гр.	769.
		Броницкая Глафира	1021.
		Бруевичъ, куп.	1131.
		Брысинъ Семень, кр.	1164.
		Брыжатова Елисавета, вд. Кол. Секр.	1276.
		Бугровъ, кр.	976.
		Будаевскій, чиновникъ	795.
		Бузганъ Трофимъ, мѣщ.	834.
		Букотинъ Кузьма, унт.-оф.	1204.
		Будатовъ, мѣщ.	815.
		Бунгаковъ, Кол. Рег.	890.

В

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
Буганинъ Максимъ, мѣщ.	958.	Вельяшевъ, Маюръ	723.
Булычевъ Михаилъ, куп. сынъ	1237.	Вендриха-фонъ Карла, Д. Ст. Сов. администрація	1125.
Бурицкіе Иванъ и Степанъ, мѣщ.	940.	Венславскій, дворянинъ	880.
Бурицкий Иванъ, мѣщ.	1184.		881.
Бурлаченко, куп.	907.		882.
Бурхан вскій Василій, Кап.	1196.	Веняинъ Андрей, порт. маст.	1161.
Бурцевъ Иванъ, куп. сынъ	729.	Вердеревская Варвара, вд. Кол. А.	1215.
Бутко, каз.	1191.	Вержицкий Игнатій, двор.	806.
Бухаловъ Петръ	1242.	Вернеръ, колонистъ	931.
Бухаровъ	1200.	Верховскаго Дмитрія наследд.	770.
Бушковъ, подрядчикъ	1011.	Веселиновъ Александръ, помѣщ.	1222.
Быковскіе Викторъ и Эдуардъ, Кол. Совѣтники	1254.	Веселиновъ Пля, Подполк.	1051.
Бычихинской волости крест.	856.	Веселые Аронъ и Хая	830.
Бычкова Авдотья, солдатка	1087.	Взметнева Татьяна, вдова Кол. Регистратора	1030.
Бѣжаны Андрей и Николай, одво-дворцы	1157.	Винклеръ Адольфъ, агентъ стра-хового общества	1220.
Бѣлородовъ Семень, куп.	1135.	Витебскій, мѣщ.	868.
Бѣлоробы Федоръ, Дмитрій и Настасья, крест.	1087.	Вишневецкая Анна, ж. Капит.	861.
Бѣлова	849.	Вишняковъ Александръ, кр.	727.
Бѣлова Марья, вр.	863.	Владимировъ Іезекиль, куп.	871.
Бѣловъ, куп.	720.	Владимірская Земская Управа	928.
Бѣлогорскій, куп.	930.	Влахова, мѣщ.	831.
Бѣложаева купца дѣти	851.	Войтъ Николай, Д. Ст. Сов.	1094.
Бѣлоусовъ Алексѣй, куп.	845.	Волковой, куп.	948.
Бѣлоусъ, куп.	1003.	Волковъ Иванъ, мѣщ.	852.
		Волковъ, крест.	857.
		Волковъ, крест.	1033.
		Вольшевская, Оберъ-офиц. дочь	1119.
		Воронинъ, кр.	1204.
		Воронковъ Никита, кр.	1177.
		Воронцовъ Кирилъ, куп.	818.
		Вулиханъ Мосикъ	1244.
		Вындомская, помѣщ.	806.
		Выходцевъ Николай, Шт.-Бат.	1118.
		Вязломцевъ, куп.	778.
		Вяловъ Алексѣй, куп.	1228.

В

Г

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
Гаврилова Варвара, ж. Кол. Рег.	973.	Гончарова Прасковья, ж. писаря	1169.
Гавриловъ Павелъ Поруч.	1185.	Гончаровки слободы крест.	1004.
Гагарина, Княгиня	1154.	Горбани, казаки.	1180.
Галицкое общество	787.	Гордяцкий, Шт.-Ротм.	742.
Галабудскій, диаконъ	898.	Гордѣевъ, кр.	1273.
Галкинъ Петръ, пеховой	1134.	Горикова Александра, мѣщ.	1209.
Гальбекъ, куп.	732.	Горѣловъ Василій, кр.	822.
Гальченко Матрена, каз.	1123.	Готлибовичъ Пейсахъ, куп.	1000.
Гардеръ, землевладѣль.	1172.	Готлибовичъ Павелъ, куп.	1032.
Гаринъ,	1246.	Грамагинъ, куп.	1024.
Гаршинъ,	1121.	Графъ Андрей, кол.	836.
Гастеръ, ж. Г.-М.	1047.	Гребенниковъ Алексѣй, куп.	763.
Гвидо-Ганъ, Рижск. гр.	946.	Гребенниковъ, куп.	1039.
Геденова Елатер., вд. Шт.-Кап.	945.	Грековъ, мѣщ.	1223.
Генинъ Лейба, куп.	792.	Григоровъ Иванъ, куп.	1135.
Георгиани Эвтиме, двор.	964.	Григорьевъ Дмитрій, мѣщ.	1070.
Герасимовъ Федоръ, ряд.	1041.	Григорьевъ, кр.	1203.
Германъ Иванъ, провиз.	1009.	Гринбергъ, мѣщ.	860.
Гилевичъ Флоріанъ, двор.	855.	Грифякъ Джонъ, Великобр. под.	1241.
	1028.	Грищенко	938.
Гильбертъ Сарра, ж. ряд.	1165.	Грошовой Василій, посел.	852.
Гиммельбарбъ, куп. сынъ.	711.	Грудининъ Измаилъ, куп. пл.	910.
Гинтилло Биприанъ, настоятель церкви.	802.	Грѣхневъ Филиппъ, мѣщ.	1016.
Главное общ. Россійск. желѣзныхъ дорогъ.	730.	Губонинъ	903.
	791.	Гудимова Анна, кр.	1089.
Гладковъ.	965.	Гудимъ Яковъ, кр.	878.
Гладковъ, кр.	1042.	Гульнева, мѣщ.	717.
Глухова Мавра, солд.	766.	Гуринбековъ, Тит. Сов.	1115.
Глушва, каз.	1113.	Гусевъ Андрианъ, мѣщ.	1240.
Глушковъ Петръ, мѣщ.	934.	Гуськовъ Данилъ, кр.	1093.
Гиллой слободы крест.	1044.	Гуткова Елисавета, ж. пот. поч. гр.	920.
Говорова Авдотья, солд.	1235.		
Говоровъ Николай, кр.	915.		
Гоготовъ Григорій, кр.	874.		
Гойхманъ,	913.		
Голднеръ Мордка, куп.	935.		
Голубаевъ,	937.		
Голубовские, казаки.	723.		
Голубова Елена, ж. Ст. Сов.	784.	Давыдовъ Дмитрій, кр.	829.
Голубятникова, мѣщ.	983.	Давыдовы Марія и Агасинья, солд.	771.
Гольбергъ Гердина, мѣщ.	1117.	Данисювъ Константинъ, цар.	726.
Гольдштейнъ Аронъ, куп. бр.	770.	Дарьиной деревни крест.	785.
Голыковъ Степанъ, куп.	809.	Дедина Анна, вд. Кол. Ассес.	835.
Голыковъ Иванъ, мѣщ.		Де-Жоржи.	892.

Д.

Е.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
Дейнтъ, кр.	739.	Егоровъ Иванъ, мѣщ.	1250.
Деканоръ Валеріанъ, Поруч.	845.	Елецко-Грязской жел. дор. Правл.	1271.
Дементьевъ Лаврентій, кр.	800.	Елизбаровъ Кирила,	964.
Демидовъ Ипполитъ, кр.	880.	Елкинъ Никаноръ, мѣщ.	817.
Демидовъ Петръ, Полк.	1034.	Емельяновъ, мѣщ.	1079.
Держигинъ Филиппъ, кр.	1133.	Епишкинъ, поч. гражд.	888.
Десимонъ Андрей, Тайн. Сов.	1227.	Еремьевъ Ермолай, кр.	1127.
Джумукъ Самуилъ, мѣщ.	843.	Ермаковъ Фролъ, пот. поч. гражд.	872.
Дилеръ Шмулъ, мѣщ.	739.	Ерохинъ Петръ, куп.	1013.
Диковинный, кр.	714.	Есаковъ Николай, Шт.-Ротм.	1277.
Дингильштетъ Федоръ, Шт.-Кап. и Николай, Кол. Ас.	873.	Ефимовъ Василій, кр.	1031.
Длинбергъ Николай, куп.	1224.	Ефремова Марія, двор.	737.
Дмитріева Прасковья, кр.	953.	Ефремовъ, крест.	886.
Дмитріевъ Илья, посел.	1194.		
Добролюбовъ Василій, Кол. Рег.	1245.	ЖС.	
Добрынинъ, куп.	850.		
Докучаевъ Сергѣй, кр.	957.	Ж. Мировой Судья.	807.
Долгорукая Марія, Княгиня	1007.	Ждановъ Иванъ, куп.	1088.
Долинъ, мѣщан.	875.	Ждановъ Владиміръ, двор.	1118.
Доридоръ Николай, Кап.	1233.	Ждановъ Василій, кр.	1281.
Дорофѣевъ, кр.	1274.	Желдинъ Яковъ, мѣщ.	1186.
Дорошенко Константинъ, каз.	947.	Жуковъ, мѣщан.	716.
Драгатьевъ	1157.	Журавлева Анна, мѣщ.	956.
Др жинины Петръ и Андрей, мѣщ.	811.	Журавлевъ Василій, куп.	1083.
Друцкая Соколинская, Княгиня.	821.	Журавлевъ Максимъ, мѣщ.	1177.
Дубецкій Аркадій, Губ. Секр.	1238.	Жутовскій Ицка, мѣщ.	1003.
Дубровскій Іосифъ, мѣщ.	1095.		
Дудинцовъ Григорій, ряд.	794.		
Думчевъ Михаилъ, куп.	918.		
Дуняевскій Зельманъ, куп.	871.		
Дуняевскій, куп.	1132.		
Дуняевъ, кр.	1032.		
Дуняевъ-Свяляръ, каз.	1191.	З-батыкинъ Федоръ, мѣщ.	749.
Дурасовъ Александръ, Д. Ст. Сов.	1162.	Завадовская Вера, ж. Кол. Ассес.	1198.
Дурялинъ Исидоръ, куп.	1266.	Загурская, ж. Кол. Сов.	905.
Дурново.	934.	Зайцевъ Семень, мѣщ.	1060.
Дурныкина Дмитрія, наслѣд.	798.	Закалинскій, Кол. Рег.	1053.
Душакъ Петръ,	977.	Закревскій Іосель, мастер.	1148.
		Заливской Александры, жены Шт.-Ротм. конкурси. управл.	1218.
		Замотны Филиппъ и Елисавета, крест.	1143.
		Завина купца наслѣд.	772.
Евхаристіе, Оберъ-Офиц. дѣти.	962.	Заремба Ольга, ж. Ст. Сов.	1227.
Евстигѣевъ, кр.	764.		

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Зарѣцкой слободы крест.	763.	Ильинъ, кр.	736.
Засыкинъ Михаилъ, поч. гр.	795.	Ильсонъ Шулимъ, куп.	777.
Затолокинъ Иванъ, кр.	800.	Исаевъ Василій, кр.	788.
Затынаевъ Василій, мѣщ.	758.	Ицогло Марія, Нѣжинск. гречанка.	1264.
Захаровъ Петръ, мѣщ.	721.	Ишутанъ, кр.	1074.
Захаровъ Яковъ, кр.	779.		
Захаровъ Дмитрій, кр.	1093.		
Зарские, мѣщане	884.	К	
Зеларья Маврутъ-Оглу	750.		
Зеликинъ, Ицка, пот. поч. гр.	760.	Каганъ Сруль, мѣщ.	726.
Зеликовичъ Берка, солд.	814.	Казаковъ.	903.
Земелевъ Берка, куп.	1113.	Казакъ Хаимъ, мѣщ.	839.
Зембицкій Николай, куп.	713.	Казанцевъ Сергѣй, кр.	1012.
Зиберманъ	1157.	Казыцынъ Иванъ, пот. поч. гр.	1057.
Зигомала Пантелей, куп.	1142.	Калашниковъ пот. поч. гр.	994.
Зиновьева, ж. Губ. Секр.	945.	Калужской Духовной Консист.	1133.
Злепто, казакъ.	827.	Кальницкій Михаилъ, Кол. Секр.	776.
Змиовскій, Надв. Сов.	769.	Калюжннй, казакъ.	1077.
Знобы Новгородскаго села, кр.	937.	Каменской	1157.
Зобовъ Егоръ, мѣщ.	887.	Каменской волости крест.	1076.
Золотаревскій Александръ,	1173.	Камулитданъ, кр.	1122.
Зоновы Иванъ и Федоръ, куп.	857.	Камышевъ, пот. поч. гр.	866.
Зубаревы, кр.	778.	Канень Сухеръ, мѣщ.	939.
Зубенко, мѣщ.	897.	Канина	1017.
Зубкова Наталья, вуч.	883.	Кантуровы Никифоръ, Кол. Секр. и жена его Агафья	1268.
Зубковъ Иванъ, мѣщ.	850.	Капнисть Варвара, жена Тит. Сов.	912.
Зубовъ, Поруч.	886.	Капыринъ Михаилъ, мѣщ.	817.
Зыбина Марія, ж. Шт.-Рот.	722.	Карадже Константинъ, Князь и Раллу жена его.	991.
Зыбинъ, Поруч.	722.	Карпенко Гаврилъ	949.
И		Карпенко, мѣщ.	1066.
Ивакина, мѣщанка	715.	Карповы, двор.	1166.
Иванова Константина, Ротм. насл.	846.	Карташева Александра жена Пор.	1023.
Ивановъ Филиппъ, кр.	917.	Карцова Фелиція, пом.	1145.
Ивановъ Николай, писмоводитель	960.	Касацкая, вл. Кол. Ас.	942.
Ивановъ Александръ, Маіоръ	1062.	Касумъ-Гусеинъ-Оглы.	1187.
Ивановъ	1063.	Касожеевъ, чиновникъ	1038.
Ивановъ Василій, двор.	1229.	Кашукъ Георгій, однодвор.	1211.
Ивановъ Иванъ, Кол. Ас.	1263.	Кашѣевъ, куп.	733.
Ивашевъ Александръ, Пор.	722.	Бейлинъ, мѣщ.	828.
Ивашенковы, казаки.	1113.	Кеменъ Ричардъ, куп.	1040.
Иверсенъ Эдуардъ, провиз.	1234.	Керхеръ Христіанъ, кол.	751.
Измайловскій, Полк.	745.	Кесели, пот. поч. гр.	951.
		Кимъ, Люблинск. гр.	1174.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Кириловъ Александръ, Шт.-Кап.	1248.	Корзеневъ Андрей, куп. сынъ	908.
Кириловъ, кр.	1127.	Коробковъ Петръ, мѣщ.	804.
Кириловъ, кр.	1075.	Короваевъ Григорій, кр.	1231.
Кирсановъ Стенанъ, кр.	847.	Корсаковъ Петръ, мѣщ.	1101.
Киселевъ Константинъ, мѣщ.	1259.	Корсакъ Феликсъ, Шт.-Кап.	1139.
Киселевъ Прокофій унт.-офиц.	990.	Коршяковъ	1161.
Киселевы Александръ и Вла- диміръ, кр.		Корчижкинъ, кр.	987.
Клестовъ, кр.	786.	Корякинъ, Капит.	988.
Клингенбергъ-фонъ Людвика, вл. помѣщ.	878.	Косенковъ Артамонъ, мѣщ.	893.
Клиниковъ Григорій, мѣщ.	794.	Костиковъ, кр.	764.
Клюкинъ Алексѣй, Кол. Ас.	1277.	Костроминныхъ малолѣт. опека.	1273.
Клерцеръ Карлъ, куп.	840.	Костромитинова, вл. Пор.	1168.
Кобановъ Иванъ, пот. поч. гр.	1247.	Костюринъ, помѣщ.	716.
Кобылинская.	1022.	Котельникова Павла, куп. насл.	1002.
Кобяшевъ Иванъ, кр.	1116.	Котенковъ Дмитрій, куп. сынъ	997.
Ковалевъ Иванъ, Ст. Сов.	1274.	Котловъ, кр.	901.
Ковалевъ	1159.	Котова-Копошенкова Марья, вл. Кол. Ас.	1061.
Коганъ Аврумъ, мѣщ.	925.	Котруцъ Карлъ, Кол. Ас.	914.
Коганъ Давидъ мѣщ.	712.	Кохъ Николай, Рижск. гр.	996.
Кодрикъ Петръ, каз.	868.	Кочетова Елена, купч.	1104.
Кожениковъ, кр.	775.	Кранцфельдъ, Іосифъ, пот. поч. гр.	1196.
Козловскій Іона, Кн.	803.	Кравивна Анна, дочь Надв. Сов.	1260.
Кокоревъ Николай, мѣщ.	900.	Красильниковъ, куп.	1205.
Кокучининъ, Вячеславъ.	1073.	Красовъ	979.
Коленевъ Порфирій, мѣщ.	1102.	Кроне, куп.	1043.
Колесниковъ Василій, куп. сынъ.	923.	Круглова, купч.	1170.
Колобова бургомистра насл.	941.	Крушинъ Петръ, куп.	875.
Колосова мѣщ. насл.	1114.	Крыловъ Иванъ, кр.	787.
Колпачка Гиршка, куп.	1158.	Кубаровскій, Ген.-Маіоръ	1186.
Колчиныхъ малолѣтн. опека.	1192.	Кудринъ, кр.	1156.
Комаринскіе Иванъ и Анна, двор.	810.	Кудрявцевъ Александръ, куп.	1024.
Комарова Анна, кр.	1029.	Кузнецовъ Алексѣй, куп.	972.
Комаровскій Василій, Кол. Рег.	1278.	Кузнецовъ Павелъ, кр.	979.
Кондрашовъ	1049.	Кузнецовъ, кр.	1007.
Конжуковъ Христофоръ, посел.	867.	Кузнецовъ, кр.	1105.
Косоновы Антонъ и Никита, кр.	999.	Кузнецовъ Василій, мѣщ.	1210.
Копилецъ, каз.	1113.	Кулибабинъ Яковъ, кр.	1140.
Коптевъ Михаилъ, кр.	1239.	Куць, кр.	1250.
Коптевъ, Кол. Ас.	1091.	Куприянова, вл. Кап.	1120.
Коптелинъ, куп.	1005.	Куприяновъ Иванъ, Губ. Секр.	747.
Копыловъ Федоръ, куп.	1068.	Купчинскій Павелъ, пот. поч. гр.	1264.
Коркинъ-Круковский Николай, пом.	910.	Бурганскій Феофанъ, священ.	1223.
Корсепскій Аванасій, кр.	782.	Бурганская Любовь, ж. Пор.	943.
		Бурсановъ Василій, кр.	1203.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Бутеновъ	1137.	Логиновъ Иванъ, маст.	1112.
Бущелевъ-Безбородко, Графъ.	1226.	Лопановъ, мѣщ.	1026.
Л.			
Лабазинъ Петръ, кр.	952.	Лопатины торг. домъ.	1100.
Лаврова села кр.	1152.	Лоренцевъ, помѣщ.	1001.
Лаврова, вд. Протоіерея.	727.	Лукинъ Иванъ, фельдшеръ.	1230.
Лаврова, Кол. Рег. наслѣд.	904.	Луковичъ Юрій, колон.	965.
Лагутинъ	818.	Лукьяновъ Іосифъ, Кол. Рег.	992.
Лампадовъ Иванъ, кр.	796.	Лукьяновы, царан.	896.
Ландманъ Фишель, мѣщ.	834.	Лысяковъ двор.	989.
Ланинъ, куп.	779.	Любавинъ, куп.	873.
Лапушинскій Станиславъ	1038.	Люць Варвара и Надежда, Франц. подд.	1071.
Ларионова Варвара, ж. Пор.	1166.	Ляховицкій Дувидъ, куп.	1222.
Ластовець, кр.	868.	М.	
Лау-Маица, вд. куп.	1151.	Магаръ Георгій, цар.	998.
Лацкій Анисимъ, Кол. Ас.	808.	Магриловъ, мѣщ.	1270.
Лаштаева Екатерина, кр.	1089.	Мазаракій Максимъ, Шт.-К.	1097.
Лебедева Татьяна, вд. Тит. Сов.	805.	Мазаракій Максимъ, Шт.-К.	1167.
Лебедевъ, цех.	1108.	Мазухинъ Алексѣй, мѣщ.	1056.
Лебедевы, наз.	813.	Макаровъ, мѣщ.	909.
Лебедянская Стера, ж. прис. стр.	1001.	Максимовъ Степанъ, кр.	1141.
Лебланъ Августъ, Фр. под.	742.	Магъевъ Игнатій, кр.	1050.
Лева, куп.	759.	Малашевичъ	980.
Левинъ Алексѣй, мѣщ.	1069.	Малышевская Екатерина, дочь чин.	968.
Левинъ Юда, мѣщ.	892.	Малышевъ Иванъ, мѣщ.	837.
Левяцкій, Кол. Севр.	1212.	Малышицкій, Полк.	889.
Легеръ Германъ, куп.	1081.	Мальковъ Николай, куп.	1039.
Лейпезъ Василій, куп. с.	764.	Мальцевъ, Ген.-Маіоръ.	1246.
Лейбовичъ Мееръ, мѣщ.	854.	Мальцевъ Федоръ, куп.	724.
Лейзеръ Лейба,	1031.	Мальцевы, Агаяъ и Иванъ, кр. и др.	1230.
Лемонъ Карлъ, прусск. подд.	752.	Малывинъ Иванъ, куп.	993.
Лермонтовъ Юрій, Пор.	797.	Мамаевъ, кр.	783.
Лесснеръ, куп.	879.	Мамроцкій Лаврентій, Тит. Сов.	1188.
Лимановы Фока отет. солд. и жена его Марина	814.	Марамзинъ Андрей, кр.	1065.
Лисутинъ, куп.	863.	Мариновъ, Маіоръ.	861.
Лишинъ, мѣщ.	1167.	Мартиновъ Лука, кр.	885.
Лишинъ, куп.	1171.	Масленниковъ Семенъ, кр.	1004.
Лобановъ Петръ, кр.	1020.	Матвѣевъ, кр.	764.
Лобастовъ Гаврилъ, кр.	1065.	Матвѣевъ Петръ, мѣщ.	1243.
Лобовиновъ Титъ, кр.	733.	Матвѣевы, кр.	856.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Матіасъ Александра,	1073.	Москвинъ, кр.	1083.
Маторинъ Михаилъ, кр.	1069.	Московского воен. окр. интенд. упр.	1147.
Матушевичъ Анна, ж. Полк.	1284.	Московско-Курской жел. дор. ар- тель рабоч.	1018.
Матиюшанъ Александръ, фельд.	936.	Московского Нижегородской жел. дор. общ.	710.
Махновскій	969.	Московская контора Госуд. Банка.	912.
Мацнева, жена Подпор.	1146.	Мосоловъ Николай, Подп.	1260.
Медвѣдевъ Алексѣй, мѣщ.	1005.	Мостофинъ Михаилъ, куп.	1141.
Медвѣдевъ Петръ, куп.	930.	Моше Маито, куп.	793.
Медвѣдевъ Еоимъ, кр.	1272.	Мошинская Надежда, двор.	810.
Мееровичъ Исакъ, куп.	1014.	Мошина, ж. Надв. Сов.	1088.
Меликъ Шахназаровъ Маргарита, Іосифъ, Григорій, Михаилъ, Сергѣй и Захарій.	1187.	Мощенко, ж. Капит.	945.
Мельниковъ Ефремъ, кр.	859.	Мунтяновы Мандакій, Георгій и Агаян.	1261.
Мещеринова, дворянк.	805.	Муравьевъ, Губ. Секр.	984.
Мѣкульшинъ Василій, Б. Секр.	842.	Муравьевъ Владиміръ, Губ. Секр.	1056.
Милославскій Михѣй, кр.	899.	Муратовъ, Ген.-Маіоръ.	858.
Милюкова Анна, пом.	1009.	Муромцевъ Александръ, Кол. Секр.	932.
Милютинъ Иванъ, кр.	753.	Мутыль Онуфрій и Петръ, цар. Мытарева Марія, мѣщ.	726.
Миасава Елена, кр.	863.	Мытарева Татьяна, куп. и Авдотья, мѣщ.	877.
Мишина села кр.	1212.	Мѣшковъ, мѣщ.	1265.
Мирзоевъ Гаврилъ, Губ. Секр.	717.	Мясниковъ, куп.	812.
Мироновъ Тимофей, мѣщ.	1181.	Мясовдовъ Петръ, Ген.-М.	838.
Мироновъ Михаилъ, мѣщ.	740.	Мясновъ Дмитрій, кр.	1236.
Митрофановъ Михаилъ, мѣщ.	888.	Н.	
Митрофановъ Петръ, Губ. Секр.	984.	Нагель Константинъ, Кол. Сов.	1218.
Михайлова Рославлева, конт.	1178.	Наджаровъ Артемъ, Шимах. жит.	1255.
Михайловской церкви, причтъ.	1056.	Назаровъ	936.
Михайловъ, Подпор.	1019.	Назаровъ Панфилъ, кр.	842.
Михайловъ, кр.	900.	Назаровы Игнатій и Федоръ, кр.	963.
Михайловъ Андріанъ, кр.	1075.	Найденовы Павелъ и Михаилъ, куп.	869.
Михалискій Моисей, мѣщ.	1203.	Нарановичъ, Надв. Сов.	1263.
Михно Екатерина, вд. Кап.	759.	Натансонъ Симонъ, куп.	832.
Мицевичъ Левъ и Матрена,	1209.	Натусъ Фридрихъ, куп.	848.
Мишина Евфросинія, ж. Шт.-Кап.	1078.	Наумовъ, пом.	825.
Модьрка Юрдакій, резешъ.	884.	Наумовъ Иванъ, кр.	1000.
Мокрушинъ Василій, куп.	913.	Некрасова Еватерина, мѣщ.	811.
Молодиновъ, Кол. Ас.	885.	Некрасова Екатерина, вд. Над. Сов.	1103.
Монастырскій Гиршка, мѣщ.	1006.		
Монастырскій Гиршка, мѣщ.	1131.		
Морозовы Николай, куп. и Але- ксандръ, мѣщ.	1130.		
Мороцкій, свящ.	1130.		
Москвинъ Алексѣй, кр.	1036.		
Москвинъ Григорій, кр.	1105.		
	1139.		

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНИЙ.
Нелидовъ Иванъ, Ген.-Лейт.	1098.	Онуфриевъ Висаріонъ, двор.	1179.
Ненцова.	1192.	Орлай Михайлъ, Ген.-Майоръ	969.
Нешковъ Владиміръ, Кол. Рег.	1112.	О'Руръ, Графъ .	1272.
Нестель Айзигъ, кол.	1132.	Осетровъ, Кол. Секр.	1259.
Нечаевъ Андрей, мѣщ.	761.	Осипова мѣщ. наследн.	961.
Нечаевъ Алексѣй, пот. поч. гр.	765.	К.	
Нечкинъ Александръ, мѣщ.	955.		
Нижнезалегошинской вол. кр.	1076.		
Никитинъ Александръ, кр.	917.		
Никитинъ Андрей, каз.	1129.		
Никитины Александра насл. поч. гр.	928.	Павловъ Моисей, кр.	1031.
Никоновъ Никита, Губ. Секр.	1121.	Панаюти, пом.	939.
Ніценко Аниса, вл. Нар. Сов.	1255.	Панова, кр.	1092.
Новикова Прасковья, кр.	1085.	Панфиловъ, Адмиралъ.	1253.
Новиковъ, кр.	764.	Папилина Прасковья, куп. внучк.	941.
Новиковъ Николай, куп.	783.	Парамонова Ольга, мѣщ.	1071.
Новиковъ, мѣщ.	829.	Парамоновъ Дмитрій, канц. сл.	1110.
Новиковъ	933.	Парамоновъ Никол., Кол. Рег.	
Новиковъ, Надв. Сов.	1225.	Парамоновы Николай и Дмитрій.	1267.
Новинскій Иванъ, пом.	1197.	Паргаментъ Григорій, куп.	757.
Новицкій Иванъ, мѣщ.	896.	Паскевичъ Иванъ, Кол. Сов.	1266.
Новопрагская посадск. дума	1082.	Пастагъ, куп.	748.
Носковъ.	1075.	Патцихъ Отто, управа.	1193.
		Паушевъ, Кол. Секр.	1013.
		Пашиковъ Алексѣй, Подполк.	796.
О.		Пашиковъ Евгений, куп. с.	894.
		Пашенко Павла, Тит. Сов. наследн.	776.
		Первухинъ Григорій, куп.	1280.
		Перебийнось Никсюръ, куп.	948.
		Первошиковъ, кр.	1221.
Обергъ Владиміръ, Кол. Рег.	801.	Перельманъ, куп.	799.
Оболенскіе Алексѣй и Григорій, князья	912.	Перечниковъ, куп.	1269.
Общества села Плоты	823.	Перовы Сергій и Павелъ, куп дѣт.	1262.
Овчинкинъ Николай, мѣщ.	971.	Петелинъ Григорій, кр.	753.
Овчинниковъ, купецъ.	1130.	Петрова Зоя, мѣщ.	1237.
Огородцевъ Александръ, мѣщ.	958.	Петровскій Тимофей, кр.	957.
Ограновичъ Николай, Ген.-Л.	1270.	Петровскій Ульянъ, двор.	954.
Огородова Пелагея, купч.	922.	Петровъ Алексѣй, мѣщ.	1046.
Оленевъ, Кол. Рег.	790.	Петровъ Иванъ, мѣщ.	714.
Оловянинниковъ Порфирій, поч. гр.	1214.	Петровъ Гавріилъ, бул. мас.	847.
Одусьева, вл. Д. Ст. Сов.	1241.	Петровъ Семень, Пор.	848.
Ольшевская Юлія, двор.	812.	Петровъ Василій, мѣщ.	1103.
		Петровъ, кр.	886.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНИЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНИЙ.
Петруша Кол. Рег.	737.	Посисевъ Дорожей, куп.	971.
Пивоваровъ Александръ, мѣщ.	954.	Посновъ Левъ, куп.	973.
Пронцій Извнъ, куп.	1042.	Пречистенскій, свящ.	1214.
Писаревъ, Флота Лейт.	1164.	Придорогинъ Матвѣй, куп.	967.
Пичушка, кр.	1252.	Прокопцевъ Михайлъ, каз.	844.
Плезакинъ Андрей, Кол. Секр.	1176.	Прокофьева Анисья, кр.	741.
Плетевъ Михайлъ, Кол. Сов.	890.	Прокофьевъ Ѳеоданъ, мѣщ.	1195.
Плетевъ Михайлъ, кр.	1279.	Прокофьевъ Яковъ, кр.	1197.
Плотыцина Марія, мѣщ.	1236.	Промскій Ефимъ, кр.	762.
Плохова Юлія, вл. двор.	1249.	Пронина Василса, мѣщ.	766.
Повалишинъ.	1276.	Прохоровъ Михайлъ, кр.	756.
Подлуккая Александра, Подполк.	932.	Прусакъ Аропъ, мѣщ.	983.
Подольскій Захаръ, Тит. Сов.	1095.		937.
Подольскій, Надв. Сов.	938.	Псиола Степанъ, двор.	
Поного Елена.	1278.	Пгашевская Агафья, мѣщ.	980.
Покрово Лаптева, погоста, священно-первоприслужит.	1158.	Пузановскій, кр.	739.
Поликарповъ, кр.	911.	Пузановъ, кр.	1050.
Политковскаго Александра, Тит. Сов. наследн.	1274.	Пучкова Маремьяна, солд.	824.
Политковскій Александръ, Губ. Секр.	872.	Пынина Марія, вл. Кол. Сов.	1134.
Полковниковъ, куп.	1053.	Пѣгановъ.	1193.
Полуденевъ, мѣщ.	1251.	Цятарублевый Нахитовъ, мѣщ.	728.
Поляковъ.	740.	Р.	
Поляковъ кр.	892.		
Поляковъ, Яковъ, куп.	943.	Рабиновичъ Шмериль, мѣщ.	855.
Поляковъ Василій, кр.	772.		1028.
Полъновъ Михайлъ, Тит. Сов.	988.	Радионосскій Михайлъ, куп. с.	
Померанцевъ Степанъ, Тит. Сов.	1046.	Раевская.	1125.
Пожорцева, ж. Кол. Ас.	1153.	Раймень.	1049.
Помосева Евгения, ж. Губ. Секр.	1275.	Раковицы Урсатій, Петръ, и Дмитрій, однодворцы.	982.
Помадо Карлъ, прусск. подд.	1011.	Ракохъ Василій, Губ. Секр.	1092.
Попова Любовь, мѣщ.	788.	Рахметъ Михайлъ, Кол. Секр.	1015.
Попова Ольга, вл. Кол. Рег.	893.	Раствововъ Иванъ, куп. сынъ.	1280.
Попова Александра, мѣщ.	916.	Рахковъ-Рожновъ Николай, Кап. 1-го разта	1144.
Попова Анна, вл. куп.	1071.	Рашевскій Подп.	1025.
Попова Гаврилла наследн.	1284.	Ревинъ Василій, куп.	768.
Поповичъ Романъ, кр.	916.		780.
Поповичкова, ж. Тит. Сов.	1019.	Ревштейнъ Регина, мѣщ.	
Пожовой Ѳедосья, помѣщ. наследн.	747.	Регеръ, мѣщ.	1066.
Поповъ Павелъ, Кол. Рег.	974.	Рейгеръ, мѣщ.	949.
Поповъ, купецъ.	1029.	Рейдеъ Зельмонъ, куп. сынъ.	978.
Попушой Теодоръ, цар.	1027.	Рейтеръ Варвара, вл. Поля.	1182.
Порошина Софья, д. Кол. Сов.	1111.		
	889.		

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Репешка, Кол. Сов.	1035.	Савва Георгій, цар.	860.
Решевъ, кр.	1018.	Савельевъ, бродяга.	725.
Решевъ, мѣщ.	1136.	Савенкова Марія,	1190.
Ржевская Прасковья, Губ. Секр.	1257.	Савиновъ Константинъ, кр.	944.
Рязниковъ Григорій, куп.	802.	Саганъ, каз.	1191.
Рихтеръ Адольфъ и Александра, малолѣтн.	780. 781.	Сазоновъ Фѣдоръ, кр.	1151.
Робовъ, колон.	1033.	Сайфутдинъ, кр.	1122.
Родзевичъ, Пор.	1254.	Сахарова Анна, однодв.	874.
Розенкранцъ Айзикъ, мѣщ.	719.	Саламандра страх. общ.	859.
Розень Симха, куп.	942.	Самолова Наталья, куп. вд.	995.
Ройзень Аврумъ и Хая, мѣщ.	906.	Самоловы Андрей и Михаилъ, куп. сынъ.	
Ройтманъ Фишель, мѣщ.		Самозаловъ Василий, мѣщ.	1014.
Романицкій Вульфъ, мѣщ.	951.	Сандлеръ, мѣщ.	892.
Романова.	1256.	С.-Негербургское Интендант. Упр.	832.
Романовъ Андрей, куп.	1100.	Саушкинъ Андрей, куп.	923.
Рославцевъ Иванъ, куп.	763.	Сафроновъ Василий, Губ. Секр.	1146.
Россохинъ Андрей, кр.	1231.	Сафроновъ Навель, куп.	1184.
Ротенбергъ, куп.	865.	Сахарова Амалия, ж. унт.-оф.	767.
Ротмановъ Яковъ, мѣщ.	1262.	Сахаровскій, священ.	1072.
Рубинштейнъ Константинъ, Над. С.	1045.	Свинаренковы Иванъ и Маланья, кр.	833.
Рудневъ Александръ, священ.	974.	Севастьяновъ, бывшій кр.	1120.
Рудольфъ Навель, Пор.	1101.	Семъ Ушеръ Сейдали-Оглу, посед.	774.
Рудшинской вол. цар.	1160.	Семеновъ Асень, куп.	768.
Рудевы Иванъ и Егоръ, кр.	731.	Семеновъ Егоръ, кр.	840.
Румянцевъ Александръ, Губ. Сов.	996.	Семеновъ Михаилъ, мѣщ.	922.
Русанова Елена	1248.	Семеновъ Ефимъ, кр.	1031.
Руфановъ, кр.	899.	Семеновъ, кр.	886.
Ручья деревни кр.	791.	Семеновъ Навель, мѣщ.	1165.
Рыбьякина Варвара, купч.	1163.	Сергунинъ Алексѣй, кр.	876.
Рыбакова Евдоія, ж. вахтера.	1128.	Сергѣевъ Василий, кр.	1199.
Рыбаковъ Юсѣфъ, Кол. Рег.	1142.	Серебряковъ Александръ, поч. гр.	1060.
Рыбниковъ, мѣщ.	986.	Серединъ Антонъ, кр.	1251.
Рыдникъ Ушеръ, куп. сын.	841.	Серого, вд. куп.	901.
Рыжбя Марья, кр.	1091.	Сибирцева, ж. куп.	1129.
Рѣзановъ.	1156.	Сибирцевъ, куп.	1077.
Рѣзвой Блѣоникъ, Кол. Сов.	1195.	Сивковъ Петръ, куп.	820.
Рѣшетова Прасковья, мѣщ.	745.	Сидоренко Ефимъ, кр.	1084.
Рѣшетова Екатерина, ж. Кол. Ас.	926.	Сизовъ.	1079.
		Силинъ Алексѣй, кр.	1063.
		Сильвина Алекс., ж. Кол. Рег.	1059.
		Симкинъ Лейба, мѣщ.	959.
		Симоновъ Потанъ, кр.	882.
		Симонова, вд. Кол. Рег.	735.
		Симсонъ.	1037.
Сааговъ, Кап.	1258.		
Сааруни Гамазовъ Николай, Арх.	798.		

С.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Синегубъ Григорій, Губ. Секр.	897.	Степановъ Тимофей, кр.	953.
Синельниковъ, Ген. Лейт.	719.	Степановъ Ульянъ, кр.	1031.
Синицынъ Михаилъ, куп. с.	1217.	Степановъ, куп.	1122.
Синяговъ, кр.	1141.	Стрегулянъ Иванъ, куп. с.	732.
Скарлато Николай, кол.	854.	Стригуновъ Иванъ, мѣщ.	1217.
Скворцовъ, Кол. Рег.	710.		1238.
Скоробогатовъ Егоръ, мѣщ.	1282.	Стружескій Аверьянъ, кр.	782.
Слащевъ Яковъ, Подполк.	1034.	Струменскій, мѣщ.	1263.
Слободчиковъ, Маюръ.	1136.	Стырчева, двор.	1119.
Слѣпышевъ, цех.	985.	Стырченко Фѣдоръ, мѣщ.	773.
Смирновъ Навель, кр.	1109.	Суетинова Софронія, мѣщ.	761.
Смирняковъ, кр.	1036.	Сукатевы Иванъ и Ефимъ, двор.	1129.
Смочинскій, священ.	992.	Суковьяна.	1162.
Собецкій, мѣщ.	1244.	Султановъ.	1181.
Соболева Елисавета, кр.	966.	Суховъ Егоръ, стол. маст.	1253.
Соболевъ Василий, мѣщ.	1055.	Суходольскіе Дмитрій, Ген. Л. и Петръ Маюръ.	904.
Соболевъ Степанъ, куп.	804.	Сухотинъ Дмитрій, Надв. Сов.	1090.
Соборновъ Фѣдоръ, священ.	1252.	Сушкинъ, куп.	715.
Соколова Александра, ж. Кап.	879.	Сыромятниковъ.	1155.
Соколова Зоя,	1073.	Сыромятниковы Иванъ и Гри- горій, мѣщ.	1114.
Соколовъ Шнееръ, мѣщ.	935.	Сычевъ Михаилъ, куп.	1220.
Соколовы Александръ и жен. Ели- савета.	1210.	Сѣдовъ Фѣдоръ, кр.	1058.
Сокольскій Аронъ, мѣщ.	802.	Сѣровъ Василий, мѣщ.	736.
Соломко Елисавета, ж. Ротм.	1284.	Сѣровъ, мѣщ.	1096.
Соломко Сергѣй, Полк. и Ольга, жепа его.	970.		
Сольскій Спигизмундъ, Кол. Секр.	831.		
Сомова.	1126.		
Сорокины Иванъ и Харитонъ, кр.	1124.		
Сорочневъ, помѣщ.	716.		
Софроповъ, куп.	90.		
Спаскаго села кр.	1086.		
Спасскій Александръ,	1138.		
Спасскій Иванъ, поном.	1138.		
Спиваговъ Яковъ, куп. бр.	1117.		
Спорышевъ Михаилъ, кр.	744.		
Станковы Навель и ж. его Екате- рина.	978.		
Старшій Александръ, Кол. Ас.	853.		
Старковъ Фѣдоръ, мѣщ.	1108.		
Старцевъ Яковъ, кр.	1055.		
Степанова, мѣщ.	729.		
Степановъ, кр.	713.		
Степановъ Василий, кр.	743.		

Т.

ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Штейнъ Вульфъ, куп.	718.	Юнгъ Адамъ, кол.	841.
Штейнъ Якобина, Мекленбургъ- Шверин. подд.	821.	Юрговъ Никита, куп.	1226.
Штишевскій, Шт.-Кап.	734.	Юсуповъ, Бяязь	1210.
Шуйско-Ивановской жел. дор. Пр.	1106.		
Шумилевичъ, мѣщ.	1097.	Я.	
Шумилина Наталья, вд. дьячка	725.		
Шустовы Екатерина, ж. комисса- ра и Клеопатра, д. Губ. Секр.	1150.		
Шуцкій Василій, Надв. Сов.	1140.	Яблоновская Софія, д. медика	1213.
Щ.		Якимовы наследн. куп.	921.
Щеглова Марфа, ж. Д. Ст. Сов.	1023.	Яковлевъ Василій, поч. гр.	927.
Щепотьевъ Дмитрій,	743.	Яковлевъ Павелъ, кр.	790.
Щербачева Вѣра, вд. Кол. Ас.	1233.	Яковлевъ Ѳеодоръ, Ст. Сов.	994.
Щербинъ, газ.	929.	Яковлевъ, кр.	1104.
Щипаловъ Алексій, мѣщ.	1052.	Яковлевъ, кр.	1154.
Щугинъ Николай, куп.	1054.	Яковлевъ Ульянъ, мѣщ.	1173.
		Яковлевы	1037.
Э.		Якушова Елена, ж. куп.	941.
Эберманъ Анна, вд. Кол. Секр.	1213.	Яновскій Викторъ, Кол. Ас.	1175.
Эдварсъ Яковъ, мѣщ.	1115.	Янушкевичъ, Подполк.	998.
Эйзеншмидтъ Ѳеодоръ, землевл.	799.	Ясеновъ Николай, вр.	961.
Элдашевъ Николай, двор.	903.	Ястремскій Иванъ, Губ. Секр.	803.
Эпштейнъ Лейба, мѣщ.	1082.	Ящеровъ Владиміръ, Кол. Ас.	1045.
Этикова, купч.	1051.		
Эвендій Абиѳа	793.	Ө.	
		Өеодорова Василиса, цехов.	863.
Ю.		Өеодоровъ Петръ, мѣщ.	775.
Юдины Андрей и Никита, кр.	866.	Өеодоровъ Михаилъ, кр.	113.
Юзефовичъ, помѣщ.	950.	Өеодоровъ, Гит. Сов.	1191.
		Өеодоровъ, куп.	86.
		Өеодоровъ, кр.	127.

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ.

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ И ТОЛКУЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ
ВЪ ШЕСТОМЪ ТОМѢ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕН-
ТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

За вторую половину 1871 года.

ПО ГРАЖДАНСКОМУ КАССАЦИОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

Означеніе статей законовъ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
А. Свода Законовъ изд. 1857 года.	ст. 218 — 220 — 221 — 222 — 270 — 275 — 282 — 384 — 387 — 399 — 420 — 442 — 514 — 529 — 530	795. 858, 933. 933, 1057. 1057. 851. 988. 900. 1219. 1256. 1214. 785. 1067, 1214, 1219 1266. 1160, 1188, 1228, 1266.
Т. I ч. 1 Закон. Основ.	— 221 — 221 — 222 — 270 — 275 — 282 — 384 — 387 — 399 — 420 — 442 — 514 — 529 — 530	933, 1057. 1057. 851. 988. 900. 1219. 1256. 1214. 785. 1067, 1214, 1219 1266. 1160, 1188, 1228, 1266.
ст. 65	1057.	988.
— 68	941.	900.
Т. I ч. 2 Учр. Прав. Сен.	— 387 — 399 — 420 — 442 — 514 — 529 — 530	1219. 1256. 1214. 785. 1067, 1214, 1219 1266. 1160, 1188, 1228, 1266.
ст. 224	941.	785.
Т. III Уст. о службѣ, по опред. отъ правит.	— 531 — 534 — 543 — 551 — 553 — 557 — 560 — 565 — 568 — 569 — 570	1093. 1219. 895. 931. 895, 1080. 1080. 823. 788. 854, 928, 1227. 783, 854, 928, 1227, 1242. 791, 1106, 1121, 1245. 730.
ст. 979 п. 7	710.	895.
Т. IX Зак. о Сост.	— 551 — 553 — 557 — 560 — 565 — 568 — 569 — 570	931. 895, 1080. 1080. 823. 788. 854, 928, 1227. 783, 854, 928, 1227, 1242. 791, 1106, 1121, 1245. 730.
ст. 554 прим.	1142.	1080.
— 1130		823.
— 1138	1120.	788.
— 1144		854, 928, 1227. 783, 854, 928, 1227, 1242. 791, 1106, 1121, 1245. 730.
Т. X ч. I Зак. Граж.	— 574 — 575 — 609 — 610 — 615	786, 815, 1073, 1210, 1284. 1210.
ст. 12	1236.	
— 103	970.	
— 109	991.	
— 110	1258.	
— 193	995.	
— 194		

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 626 . . .	1153, 1160, 1188.	ст. 1261 . . .	819, 843 981, 1053.
— 630 . . .	1260.	— 1314 . . .	931.
— 635 . . .	973.	— 1329 . . .	1002.
— 641 . . .	973, 1073, 1260, 1266.	— 1332 . . .	1041.
— 670 . . .	946, 1010.	— 1381 . . .	} 751.
— 677 . . .	941.	— 1384 . . .	
— 683 . . .	1161.	— 1386 . . .	931.
	{ 785, 791, 816, 896, 941, 1011	— 1388 . . .	751.
— 684 . . .	{ 1106, 1121, 1125, 1227, 1236, 1245.	— 1393 . . .	
	785.	— 1415 . . .	931.
— 685 . . .	1048, 1161.	— 1416 . . .	1096.
— 687 . . .	941, 1161.	— 1417 . . .	751.
— 689 . . .	1262.	— 1425 . . .	} 1121.
— 691 . . .	823, 1080.	— 1427 . . .	
— 692 . . .	823, 945, 1122.	— 1511 . . .	924.
— 694 . . .	884, 1165, 1171.	— 1512 . . .	} 1193.
— 882 . . .	778, 794, 999, 1171.	— 1513 . . .	
— 919 . . .	{ 778, 814, 961, 999, 1171, 1225.	— 1514 . . .	894.
	847.	— 1524 . . .	{ 761, 873, 932, 1056, 1144.
— 921 . . .	883.	— 1528 . . .	1275.
	928.	— 1529 . . .	718.
— 922 . . .	920.	— 1531 . . .	{ 1035, 1158.
— 974 . . .	863, 873.	— 1536 . . .	1242.
— 987 . . .	{ 945.	— 1538 . . .	{ 863, 1242.
— 1010 . . .	920.	— 1539 . . .	995.
— 1084 . . .	945.	— 1544 . . .	932, 1140, 1148, 1266.
— 1098 . . .	920.	— 1545 . . .	711, 932, 1140.
— 1100 . . .	{ 1224.	— 1547 . . .	1140.
— 1123 . . .	904.	— 1548 . . .	1218.
— 1148 . . .	1150.	— 1550 . . .	932.
— 1153 . . .	1224.	— 1558 (по прод. 1863 г.) . . .	1024, 1139, 1213.
— 1155 . . .	904.	— 1560 . . .	865, 1139.
— 1222 . . .	1150.	— 1573 . . .	854.
— 1241 . . .	1224.	— 1574 . . .	} 1255.
— 1254 . . .	1150.	— 1575 . . .	
	{ 715, 780, 781, 819, 843, 966, 981, 995, 1053, 1142, 1173.	— 1583 . . .	
— 1259 . . .		— 1585 . . .	905, 960.

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 1588 . . .	} 1265.	ст. 2056 . . .	1073, 1237.
— 1654 . . .			— 2058 . . .
— 1667 . . .	797, 1255.	— 2059 . . .	871, 1225.
— 1676 . . .	} 797.	— 2061 . . .	1001.
— 1677 . . .			— 2063 . . .
— 1679 . . .	980.	— 2106 . . .	1161.
— 1682 . . .	856.	— 2111 . . .	916, 1128, 1162.
— 1683 . . .	1198.	— 2112 . . .	1128.
— 1684 . . .	960.	— 2114 . . .	916.
— 1685 . . .	910, 1149, 1229, 1266.	— 2116 . . .	1254.
— 1686 . . .	910, 984, 1198, 1266.	— 2124 . . .	896.
— 1687 . . .	935, 1229.	— 2226 . . .	1051.
— 1689 . . .	772, 935.	— 2228 . . .	946.
— 1691 . . .	848, 1017, 1144.	— 2321 . . .	1272.
— 1700 . . .	712, 1090, 1193.	— 2326 . . .	1102, 1125.
— 1701 . . .	1193.	Т. X ч. 2.	
— 1702 . . .	918, 967, 1020, 1025.	ст. 3 (прим. по прод. 1863 г.)	821, 958.
— 1703 . . .	906.	— 45 . . .	994.
— 1742 . . .	779, 1083.	— 72 . . .	1087, 1260.
— 1744 . . .	910.	— 213 . . .	1080, 1168.
— 1964 . . .	936.	— 220 (дополн.)	727, 729, 1122.
— 1968 . . .	1265.	— 224 . . .	1248.
— 1989 . . .	147.	— 487 . . .	{ 1099.
— 1990 . . .	901.	— 634 . . .	{ 1130, 1153.
— 1992 . . .	} 1265.	— 1713 . . .	811, 1130.
— 1993 . . .			— 1808 . . .
— 2020 . . .	1260.	— 1810 . . .	811, 1089, 1268.
— 2031 . . .	1069.	— 1811 . . .	{ 994.
— 2038 . . .	814, 830, 929.	— 2148 . . .	
— 2039 . . .	978, 1073, 1237.	— 2155 . . .	
— 2045 . . .	857, 976. 1207.	Т. XI Уст. Торговый	
— 2052 . . .	749, 913, 1135, 1211.	— 541 . . .	884.
— 2053 . . .	1140.	— 547 . . .	724.
	} 749, 834, 913, 932, 1102, 1103, 1135, 1211.	— 548 . . .	757, 884, 949.
— 2054 . . .			— 549 . . .
		— 551 . . .	
		— 552 . . .	
		— 561 . . .	871.
		— 599 . . .	} 845.
		— 608 . . .	

	НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 625	871.	ст. 79	777, 1027, 1160.
— 652	996.	— 88	917.
— 719	796.	б) Учр. Суд. Устан.	
— 1425	1066.	ст. 42	1111.
— 1426		— 64	812, 1136.
— 1635	1269.	— 142	825.
— 1643	996.	— 148	842, 899, 957.
— 2017	1240.	— 250	812.
Т. XI Уст. Ремесл.		в) Уст. Угол. Суд.	
ст. 220	1161.	ст. 10	} 807.
Т. XII Уст. о Бол.		— 45	
		— 53	
		— 993	1010.
ст. 155		г) Уст. Гр. Суд.	
— 159	} 751.	ст. 1	} 744, 853, 895, 945, 1181, 1185, 1241.
— 160			
— 166			
— 167			
— 180		841.	
— 183	836.	— 4	888, 931, 947, 1185, 1252.
— 184	836, 841.	— 8	713, 997, 1046, 1049, 1095.
Б., Полож. 19 Февр. 1861 г.		— 9	1002.
а) Общ. пол. о крест.		— 11	1252, 1284.
ст. 24 (1 прим.)	1152.	— 12	770, 826, 1252.
— 51 (п. 4)	1273.	— 14	835.
— 91	744.	— 19	988, 1123, 1169.
б) Полож. о губ. и уезд. по кр. д. учр. ст. 31 (прил. правила объ охра- нении луговъ и полей отъ погравъ и дру- гихъ поврежденій) п. п. 1, 2, 3	1172.	— 21	1210.
		— 25	1258.
			715, 748, 766, 898, 1017, 1054, 1109, 1157, 1208, 1216, 1221, 1226, 1273, 1284.
ст. 5	885, 1178.	— 29	
— 17	1172.		1196, 1233.
Б., Судебн. Уставы 20 Ноября 1864 г.		— 30	766, 822.
а) Полож. о введеніи въ дѣяств. Суд. Уст. ст. 75	713.	— 31	849, 898.

	НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
	962, 1036,	ст. 86	953, 1134.
	1054, 1093,	— 87	809.
ст. 31	1109, 1208,	— 88	714, 767.
	1221, 1223,	— 94	1072.
	1274.	— 95	1238, 1244.
— 32	939.	— 99	755, 1259.
— 33	1284.		739, 821,
— 34	1172.		827, 839,
— 38	934	— 101	870, 893,
— 39	934, 1136.		972, 1118,
— 45	800.		1246, 1257.
— 46	835.	— 102	982.
— 48	1145.	— 103	792, 1154.
— 51	1177.		715, 762,
— 54	747, 835, 926.	— 105	857, 1021.
— 55	758.		1166, 1205,
— 57	818, 1016.		1226, 1238,
— 58	835, 1056.		1245.
— 61 (п. 4)	850.	— 110	720.
— 65	930.		783, 887, 889, 953,
— 68	1045.	— 112	971, 1015,
	939, 1068.		1030, 1032,
— 69	1105, 1180.		1060, 1070,
	1225, 1276.		1164, 1280.
— 71	715.		1026.
— 72	1180.	— 113	
— 73	825, 837, 937.	— 115	
	1086, 1157.	— 116	733.
— 75	713.		774, 950,
— 76	1072, 1077, 1154.	— 119	969, 1019, 1113.
	874.		750, 785,
— 78	1183, 1202, 1212.		969, 1059,
— 80	796, 927.	— 129	1060, 1114, 1115, 1116, 1240.
	949, 986,		771, 963, 1135.
	987, 1079,	— 130	
— 81	1108, 1135,		728, 768, 770, 779, 822, 835,
	1164, 1194, 1215, 1216, 1262.		855, 891, 906, 961,
	787, 824,	— 131	986, 1005.
— 82	989, 1077, 1148.		

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 131	{ 1006, 1048, 1089, 1119, 1129, 1163, 1178, 1215, 1217, 1222, 1225, 1231.	ст. 171	{ 740, 741, 744, 760, 782, 879, 1028, 1159, 1203, 1252.
- 132	1129.	- 172	{ 952, 1029. 745, 864,
- 133	1119, 1175.	- 173	{ 866, 1145, 1156, 1180, 1190, 1231.
- 136	1110.	- 174	{ 887, 1076, 1157.
- 139	1078.	- 176	{ 1259. 983, 1050,
	{ 742, 750, 756, 793. 817, 875, 891, 1032, 1040, 1042. 1048, 1078, 1112, 1114, 1141, 1174, 1179, 1222. 1231.	- 177	{ 1235, 1282. 828, 869, 939 951, 953, 1017, 1033, 1094. 1151, 1191, 1204, 1284.
- 142		- 179	{ 821, 1078. 1097. 888.
- 145	1039, 1056.	- 180	721, 759, 1065.
- 146	1056.	- 184	716, 852, 878.
- 152	{ 804, 1075, 1139.	- 185	938.
- 156	1074, 1261.	- 187	1200.
	{ 838, 864, 909, 985, 992, 1112. 731, 756, 776, 812, 923, 1022, 1076, 1136, 1156.	- 188	1146.
- 162		- 189	915.
	{ 838, 864, 909, 985, 992, 1112. 731, 756, 776, 812, 923, 1022, 1076, 1136, 1156.	- 193	1278.
- 163		- 195	970.
	{ 838, 864, 909, 985, 992, 1112. 731, 756, 776, 812, 923, 1022, 1076, 1136, 1156.	- 196	835, 1132, 1013, 1077, 1152, 1272.
- 164	{ 992, 1263.	- 199	1241.
- 165		- 204	1055, 1151.
- 166	909.	- 249	
- 167		- 250	1009.
- 168	{ 1247.	- 256	
- 169		- 258	
	{ 725, 892, 1028, 1031, 1166, 1195. 1263.	- 284	
- 170		- 285	
	{ 725, 892, 1028, 1031, 1166, 1195. 1263.	- 310	
		- 311	
		- 311	
		- 331	
		- 332	{ 83 3, 872. 833, 1189, 1215, 1284.

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 333	833.	ст. 445	1100.
- 334	1284.	- 450	784.
- 339	946, 1061, 1120.	- 452	1072.
- 340	820, 915.	- 453	744.
- 341	915.		{ 872, 894, 991, 1035, 1061, 1133, 1155, 1271. 1277.
- 342	934.	- 456	928.
- 343	1082.		{ 814, 851, 906, 928, 961, 1020, 1032, 1095. 1143, 1198, 1200, 1205.
- 366	1169, 1199, 1258, 1277. 968, 1162.	- 457	718, 979, 1021, 1101.
- 369	1230.	- 461	774.
- 373	1267.	- 462	1020.
- 374	1230.	- 467	987.
- 375	1134.	- 470	790, 1063, 1269.
- 394	755.	- 471	1184.
- 400		- 472	851, 967.
- 403	{ 982.	- 473	860.
- 404	712, 724, 739, 749, 764, 767, 792, 798, 801, 805. 824, 867, 902, 925, 948, 956, 959, 971, 1000, 1007, 1012, 1025, 1046, 1052, 1069, 1070, 1092, 1124, 1127, 1131, 1138, 1167, 1194, 1200, 1201, 1209, 1211, 1251, 1275, 1280.	- 475	860, 996. 1108.
		- 477	889, 1120. 1162.
		- 479	1141, 1162. 1162.
		- 499	1128.
		- 515	754.
		- 518	933.
		- 555	1095.
		- 556	846, 1151, 1170.
		- 561	850.
		- 565	850, 1068, 1123.
		- 571	
- 410	1267.	- 575	{ 763, 808, 1066, 1071.
- 438	784, 1104.	- 576	
- 442	1176.		
- 444	{ 713, 933, 1051, 1063, 1104, 1176, 1246.		

	НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 584	1148, 1223, 1225.		803, 832, 880, 881, 882, 906.
— 586	} 846.		} 1059, 1073, 1074, 1087, 1107, 1114, 1169, 1190, 1225, 1274.
— 587			
— 589	} 742, 752, 840, 897, 1004, 1250.	ст. 773	} 832, 1202, 1212.
— 633		1015.	
— 635	} 936.	— 776	763, 1062.
— 636		936, 1015.	— 777
— 640		— 779	737, 954.
— 654	855, 1088.	— 793	1249.
— 662	1145.	— 794	723, 1249.
— 663	} 1180.	— 795	789, 1037, 1091, 1182.
— 665		862.	— 813
— 666	} 765, 1029, 1037.	— 814	1097, 1284.
— 681		874.	— 821
— 690	} 726, 1039, 722, 832,	— 822	737, 954.
— 692		946, 1101, 1120.	— 838
— 694	1078.	— 849	1175.
— 701	} 722, 754, 784, 812,	— 859	773, 1175.
— 706		1080, 1101, 1189, 1225, 1264.	— 867
— 711	} 991, 1035, 1062, 1078, 1120.	— 868	876, 890, 1146, 1281.
— 718		844, 1039.	— 869
— 747	1189.	— 870	763, 1062, 1154, 1197.
— 755	} 1013, 1071, 1156.	— 891	1003, 1234.
— 756		1156.	— 893
— 760	} 861.	— 895	1234, 1260.
— 763		861, 1009, 1053, 1158.	— 896
— 764	820, 1183.	— 902	1175.
— 772	826, 838, 985.	— 921	890.
		— 964	1058.
		— 966	911.
		— 976	767.
		— 990	} 1137.
		— 999	

	НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 1068	994.		
— 1115	1277.		
— 1171	} 994.		
— 1187		1277.	
— 1188	1082, 1223.		
— 1282	1190.		
— 1284	1223.		
— 1289	1036.		
— 1298	} 1147.		
— 1301		1147.	
— 1302	1274.		
— 1310	} 1190.		
— 1314		1190.	
— 1315	} 1232.		
— 1337		1232.	
— 1339	1011, 1243.		
— 1366	1233.		
— 1397	} 1247.		
— 1405		1247.	
— 1406	765, 1150.		
— 1408	833, 990.		
— 1409	1041.		
— 1420			
д) Пол. о нотар. части			
ст. 84	1084, 1165.		
— 99	1084.		
— 113	} 1165.		
— 146		1165.	
— 157—159	1198.		
Полож. о размежев. Закавказскаго края 29 Іюня 1861 года.			
ст. 1	} 1181.		
— 3		1181.	
— 79	} 964.		
— 110		964.	
Высоч. ут. 24 Ноя- бря 1866 г. правила о позем. устр. госуд. крестьянъ.			
— 32	1080.		
		Высоч. утв. 25 Ок- тября 1865 г. мѣніе Гос. Совѣта о предо- ставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установле- ній, образуемыхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года нѣкоторыхъ судебныхъ обязанно- стей мировыхъ по крест. дѣламъ учрежд.	743, 1160.
		Высоч. утв. 1 Іюля 1868 г. мп. Госуд. Сов. о порядкѣ про- изв. дѣлъ о несо- стоятельности въ су- дебн. установл., образ. по Уставамъ 20 Ноя- бря 1864 г.	
		ст. 18	} 754.
		— 23	
		— 24	
		Высоч. утв. 1 Іюля 1868 г. такса для присяжныхъ повѣрен- ныхъ.	
		— п. 5	1175, 1180.
		— 9	1044.
		Высоч. утв. 10 Мар- та 1869 г. правила о порядкѣ произ. дѣл. въ прежн. суд. уст. въ мѣстностяхъ, гдѣ ввод. Судеб. Уст. 20 Ноября 1864 г.	

ст.	нумера рѣшеній въ сборникѣ.	Высоч. утв. Уставъ страхового отъ огня общества «Саламандра».	нумера рѣшеній въ сборникѣ
ст. 22	1122.		
— 45	808.		
— 47	831.		
Высоч. утв. уставъ Московскаго страхового отъ огня общества.			
§§ 62	} 1220.		} 859.
— 65			
— 79			
— 81			
		§§ 86	}
		— 105	
		— 109—111	

Опечатки.

въ шестомъ томѣ Сборника, за вторую половину 1871 года:

Стран.	строка:	напечатано:	слѣд. читать.
1236	12 снизу	173 ст. Уст. Гр. Суд.	170 ст. Уст. Гр. Суд.
1257	11 сверху	179 Уст. Гр. Суд.	177 Уст. Гр. Суд.
—	18 —	179 ст. Уст. Гр. Суд.	177 ст. Уст. Гр. Суд.
1693	17 —	(ст. 69 Уст. Гр. Суд.)	(ст. 68 Уст. Гр. Суд.)
1763	18 снизу	этого требованія	этого требованія
1855	2 сверху	купца Прики	купца Гиршки
1997	11 снизу	ст. 1465	ст. 1405.
2009	8 сверху	и 811 ст. Уст. Гр. Суд.	и 711 ст. Уст. Гр. Суд.
2018	13 —	не можетъ признать	не можетъ не признать.

РЪШЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

710. — 1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Скворцова на рѣшеніе Ковровскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польцовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный общества крестьянъ Малышевской волости, дер. Ручьи, Коллежскій Регистраторъ Скворцовъ предъявилъ Мировому Судѣ Ковровскаго округа искъ къ обществу Московско-Нижегородской желѣзной дороги о вознагражденіи за убытки, причиненные крестьянамъ распоряженіями общества желѣзной дороги. Мировой Судья призналъ искъ правильнымъ, и присудилъ въ пользу истцовъ 500 рублей. Вслѣдствіе принесенной на это рѣшеніе повѣреннымъ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ апелляціонной жалобы, Мировой Създу, прежде разсмотрѣнія дѣла по существу, возбудилъ вопросъ о томъ: имѣетъ ли право повѣренный отъ крестьянскаго общества Скворцовъ быть повѣреннымъ по дѣлу производящемуся у Мироваго Судьи 2-го участка, у котораго онъ состоитъ въ должности писмоводителя. По этому вопросу Създъ нашелъ, что законъ (ст. 979 пун. 7 Уст. о Служб. т. III) запрещаетъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся, и что законъ этотъ одинаково относится и къ судебнымъ мѣстамъ, образованнымъ по Уставамъ 1864 года. По этому писмоводителя (Мировыхъ Судей) несостоящіе въ государственной службѣ должны подчиняться тому же закону, такъ какъ нравственныя основанія для тѣхъ и другихъ служащихъ одинаковы. Устраненіе этого закона необходимо подорветъ вѣру въ правильность рѣшенія; мировой же судья, какъ судья единоличный, долженъ всего болѣе опасаться этого. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями Мировой Създу, на основаніи 3 пун. 584 ст. Уст. Гр. Суд., отменить рѣшеніе Мироваго Судьи за неимѣніемъ права быть повѣреннымъ Скворцову, какъ писмоводителю Мироваго Судьи, разсмотрѣннаго настоящаго дѣла, и оное производствомъ прекратить. Скворцовъ просить объ отменѣ означеннаго опредѣленія Ковровскаго Мироваго Създа по нарушенію въ ономъ смысла 7 пун. 979 ст. т. III, ст. 9, 44, 45, 3 пун. 584 Уст. Гр. Суд. и 65 ст. Основ. Зак. Ссылаясь на рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 28 Ноября 1867 г. по дѣлу Мироваго Судьи Данилова и Гражданскаго Кассационнаго Департамента 14 Мая 1869 г. по дѣлу Балабашкина

(Сбор. рѣшен. № 554) онъ доказываетъ, что Мировой Съездъ, примѣнивъ 7 пун. 979 ст. т. III, относящейся до лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, къ письмоводителямъ Мировыхъ Судей, не состоящихъ на государственной службѣ, основалъ свое постановленіе не на буквальномъ смыслѣ закона, а на предположеніи, и тѣмъ нарушилъ какъ этотъ законъ, такъ и ст. 9, 44 и 45 Уст. Гр. Суд. и ст. 65 Осн. Зак., тогда какъ лишить кого нибудь какого бы то ни было права, судъ можетъ только на основаніи положительнаго на то въ законѣ постановленія. Примѣнивъ же къ дѣлу 3 пун. 584 ст., Съездъ, по объясненію просителя, нарушилъ и этотъ законъ (рѣшен. 1869 г. № 530), такъ какъ довѣрители просителя не подвергались ни одному изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 18—21 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства нѣтъ правила о томъ, чтобы письмоводитель Мирового Судьи не имѣлъ права принимать на себя ходатайство въ качествѣ повѣреннаго по дѣламъ, у того Мирового Судьи производящимся, а потому при разрѣшеніи этого вопроса судъ, по смыслу 9 ст. Уст. Гр. Суд., долженъ былъ руководствоваться общимъ смысломъ закона. По смыслу 7 п. 979 ст. т. III Уст. о службѣ по опред. отъ прав. служащіе чиновники не могутъ быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся. Хотя письмоводитель Мирового Судьи не состоитъ на государственной службѣ и не имѣетъ никакого оффиціальнаго положенія, тѣмъ не менѣе однако къ нему можетъ быть примѣнено правило въ приведенной 979 ст. установленное безъ всякаго нарушенія точнаго разума этого закона,—ибо цѣль сего закона состоятъ именно въ томъ, чтобы отстранить всякое подозрѣніе въ лиценціи суда или судьи. Если законъ запрещаетъ всемъ безъ исключенія служащимъ чиновникамъ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они на службѣ состоятъ, не различая того какую они должность занимаютъ и принимаютъ ли участіе въ производствѣ дѣлъ или нѣтъ, то точно также это запрещеніе должно быть распространено и на письмоводителей мировыхъ судей, потому что, какъ весьма правильно замѣтилъ Мировой Съездъ, нравственныя основанія для служащихъ, какъ въ государственной, такъ и въ частной службѣ, одинаковы. Въ настоящемъ случаѣ Мировой Съездъ, признавъ, что письмоводитель Мирового Судьи не долженъ принимать на себя ходатайство по дѣламъ у того же Мирового Судьи производящимся, не лишилъ тѣмъ Скворцова никакихъ личныхъ правъ ему принадлежащихъ, а разъяснилъ лишь права и обязанности сопряженныя съ должностью имъ, при Мировомъ Судьѣ, занимаемую. Рѣшенія Сената, на которыя ссылается проситель, не только не противорѣчатъ выраженному выше мнѣнію, но напротивъ подтверждаютъ оное, такъ какъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Давилова отъ 23 Ноября 1867 г. вопросъ разрѣшался вовсе не о томъ, имѣетъ-ли письмоводитель Мирового Судьи право быть повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся у того же Мирового Судьи, а Сенатъ разсматривалъ правильность взысканнаго на Мирового Судью обвиненія въ томъ, что онъ дозволилъ своему письмоводителю принять на

себя ходатайство дѣла на Съездъ, и Сенатъ не нашелъ основаній поставить это дѣйствіе письмоводителя въ вину Мировому Судьѣ, потому что по дѣлу не было доказано, чтобы письмоводитель дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ съ разрѣшенія Мирового Судьи и потому что законъ о повѣренныхъ не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы частный письмоводитель Мирового Судьи не могъ быть повѣреннымъ по дѣлу *перешедшему* отъ Мирового Судьи *въ Мировой Съездъ*. Въ рѣшеніи же по дѣлу Балабушкина (Сборн. рѣшен. 1869 г. № 554) положительно выражено, что хотя въ Судебныхъ Уставахъ 1864 г. нѣтъ воспрещенія *письмоводителямъ мировыхъ судей* и секретарямъ мировыхъ съездовъ быть повѣренными по дѣламъ, но въ Уставѣ о службѣ гражданской (т. III Св. Зак. ст. 979 пун. 7) есть общее правило, для лицъ состоящихъ на государственной службѣ всѣхъ родовъ и вѣдомствъ, запрещающее имъ быть повѣреннымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся и посему Сенатъ призналъ, что исполненіе закона содержащагося въ означенной статьѣ въ особенности необходимо со стороны тѣхъ учрежденій, которымъ ввѣрено правосудіе. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ рѣшеніи Мирового Съезда по настоящему дѣлу нарушенія или неправильнаго толкованія указываемыхъ въ кассационной жалобѣ Скворцова законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

711.— 1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына Гиммельфарба на рѣшеніе Ананьевскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный жены своей Елисаветы, Хорунжий Алексѣй Богачевъ по контракту, заключенному 18 Октября 1867 г., отдалъ въ арендное содержаніе мѣщанину Гиммельфарбу имѣніе двѣрительницы своей на 5 лѣтъ, съ тѣмъ условіемъ, что если Гиммельфарбъ въ опредѣленные договоромъ сроки (15 Апрѣля и 15 Октября каждаго года) арендныхъ денегъ не внесетъ, то обязанъ заплатить 500 руб. неустойки. По неуплатѣ Гиммельфарбомъ на срокъ 15 Апрѣля 1870 г. слѣдовавшихъ по контракту денегъ, Богачевъ, по довѣренности, данной ему женой его 20 Юля 1869 г., обратился 22 Октября 1870 г. къ Мировому Судьѣ съ просьбою о взысканіи съ Гиммельфарба определенной договоромъ неустойки. Противъ этого иска Гиммельфарбъ возражалъ, что сама Богачева, надписью сдѣланною 15 Апрѣля 1869 г. на контрактъ, заявила объ уничтоженіи данной ею мужу ея довѣренности и отказалась отъ права своего требовать съ отвѣтчика определенной контрактномъ неустойку. Ананьевскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ этотъ споръ, нашелъ, что Богачева надписью на контрактъ не лишила себя права на взысканіе съ Гиммельфарба неустойки и не измѣнила условія заключеннаго съ нимъ договора. Надпись эта выражаетъ лишь ограниченіе правъ повѣреннаго Богачевой, который не могъ бы, по смыслу ея, простирать къ Гиммельфарбу никакой претензіи, если бы ему не дано было вновь довѣренности. По сиюмъ основаніямъ и руководствуясь ст. 1536

т. X ч. 1, Мировой Съездъ присудилъ съ Гиммельфарба въ пользу Богачевой 500 руб. Гиммельфарбъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, по нарушенію Съездомъ ст. 1547 т. X ч. 1, и такъ какъ толкованіе Съездомъ надписи на контрактѣ противорѣчитъ правилу, изображенному въ ст. 1539 т. X ч. 1. Въ этому проситель, ссылаясь на рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената (Сборн. рѣш. т. I №№ 292 и 515), присовокупляетъ, что Богачева получала платежи и по минованіи назначенныхъ сроковъ уплаты и тѣмъ выразила свое согласіе на измѣненіе условія относительно неустойки.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу ст. 1547 т. X ч. 1 сторона, имѣющая право требовать исполненія по договору, можетъ добровольно отступить отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части; но такъ какъ договоръ излагается въ письменной формѣ, то и согласіе на измѣненіе условій онаго должно быть выражено также письменно, въ формѣ отдѣльной росписки или надписи на самомъ договорѣ. Такая росписка или надпись, заключающая въ себѣ выраженіе добровольнаго отказа отъ права, основаннаго на договорѣ, составляетъ самостоятельный актъ воли одной изъ вступившихъ въ договоръ сторонъ, а потому, въ случаѣ спора относительно значенія и силы этой росписки или надписи, смыслъ ихъ долженъ быть изясняемъ согласно правиламъ, преподаннымъ для толкованія смысла договоровъ (рѣшен. Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. № 208). Прямая эти соображенія въ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Съездъ, явивъ въ руководство при разрѣшеніи возникшаго между Богачевою и Гиммельфарбомъ спора о смыслѣ сдѣланной первою изъ нихъ надписи на заключенномъ между ними контрактѣ ст. 1536 т. X ч. 1, поступилъ вполне правильно; что же касается до объясненія Гиммельфарба, что Съездъ неправильно истолковалъ смыслъ означенной надписи, и тѣмъ нарушилъ ст. 1539 т. X ч. 1, то это объясненіе не имѣетъ никакого значенія при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, ибо разъясненіе, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать договоръ и вытекающій изъ онаго обязательныя для договорившихся лицъ отношенія, зависятъ отъ власти суда, и составляя существо дѣла, не подлежатъ повѣркѣ по правиламъ въ ст. 186 Уст. Гр. Суд. установленнымъ. Наконецъ возраженіе Гиммельфарба, что полученіе Богачевою денегъ послѣ сроковъ, назначенныхъ въ контрактѣ, доказываетъ ее согласіе на измѣненіе условія о неустойкѣ, не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ сіе выше объяснено, событіе отреченія отъ права, истекающаго изъ письменнаго договора, должно быть выражено письменнымъ актомъ или безвѣстнымъ неисполненіемъ своего права въ теченіи давности (рѣшен. Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 г. № 130). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гиммельфарба, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

712.—1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ мещанина Давида Когана на рѣшеніе Миргородскаго Мироваго Съезда.

(Представлятельствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польшовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ).

Мещанинъ Давидъ Коганъ обратился къ Мировому Судѣ Миргородскаго округа съ просьбою, объяснивъ, что онъ, Коганъ, нанялъ у казака Ивана Байдола шесть десятинъ земли для бакши, съ тѣмъ, чтобы Байдола далъ ему весь матеріалъ пужный для устройства куреня. Но Байдола этого послѣдняго условія не исполнилъ, и онъ, проситель, долженъ былъ построить курень на свой счетъ; кромѣ того Байдола не позволялъ ему собирать съ устроенной имъ, Коганомъ, бакши огурцовъ и арбузовъ, и этими своими дѣйствіями причинилъ ему убытки, въ количествѣ 140 руб., которые и просилъ взыскать съ Байдола. Въ подтвержденіе сего иска Коганъ сослался на свидѣтелей. Возникшій вслѣдствіе означеннаго иска Когана споръ, поступилъ на разрѣшеніе Миргородскаго Мироваго Съезда, который обсудивъ дѣло, нашелъ, что такъ какъ отвѣтчикъ отрицаетъ принятіе на себя обязанности строить на бакшѣ курень, т. е. не признаетъ условій словеснаго договора на наемъ земли, и такъ какъ ст. 1700 т. X ч. 1 требуетъ на наемъ недвижимаго имѣнія составлять письменный договоръ, то всему иски Когана не можетъ подлежать удовлетворенію по непредставленію имъ письменнаго договора на наемъ у Байдола земли подъ бакшу, тѣмъ болѣе, что Коганъ и количества понесенныхъ убытковъ ничѣмъ не доказалъ. Ходатайство Когана о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей Съездъ не уважилъ за сіюю ст. 409 Уст. Гр. Суд., доводы же его о неправильности рѣшенія Мироваго Судьи, въ виду вышеобъясненнаго заключенія, Съездъ призналъ не имѣющими значенія, и по сему основаніямъ въ искѣ Когану отказалъ. На это рѣшеніе Съезда Коганъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Коганъ въ своей кассационной жалобѣ указываетъ на неправильность, по его мнѣнію, сдѣланныхъ Мировымъ Судьею выводовъ изъ бывшихъ въ виду его обстоятельствъ дѣла и свидѣтельскихъ показаній, а равно на неправильность тѣхъ соображеній, которыя послужили Мировому Судѣ основаніемъ къ отказу просителю въ искѣ. Все эти возраженія Когана противъ правильности рѣшенія Мироваго Судьи не составляютъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда, которое одно только и можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (ст. 189 Уст. Гр. Суд.). Хотя Мировой Съездъ и призналъ заключеніе Мироваго Судьи объ отказѣ въ искѣ Когану правильнымъ, но принялъ къ тому другія основанія, нежели тѣ, которыя были приведены Мировымъ Судьею въ его рѣшеніи. Обращаясь къ жалобѣ Когана, въ чемъ она касается до рѣшенія Мироваго Съезда, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Коганъ считаетъ это рѣшеніе постановленнымъ въ нарушение ст. 82, 131 и 409 Уст. Гр. Суд. и ст. 1700 т. X ч. 1. Онъ доказы-

ваетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ между тяжущимися сторонами не возникало спора о правѣ пользованія землею, а былъ предъявленъ искъ о вознагражденіи за убытки воспрепятствіемъ истцу пользоваться его движимымъ имуществомъ. Такимъ образомъ, по объясненію просителя, Мировой Сѣздъ, возбудивъ вопросъ о порядкѣ составленія договоровъ на наемъ недвижимыхъ имуществъ, нарушилъ ст. 82 и 131 Уст. Гр. Суд., а отказавъ просителю въ допросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, Сѣздъ нарушилъ ст. 1700 т. X ч. 1 и 122 и 409 Уст. Гр. Суд., ибо онъ Коганъ сослался на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что онъ нанялъ Байдолу построить ему курень на извѣстной землѣ; слѣдовательно это былъ договоръ личнаго найма, который могъ быть совершенъ и словесно (ст. 2226 т. X ч. 1). Это возраженіе Когана опровергается какъ содержаниемъ его исковаго требованія, такъ и представленными противъ онаго со стороны отвѣтника возраженіями. Самъ Коганъ право свое на полученіе съ Байдолы вознагражденія за убытки, основалъ на заключенномъ между ними «словесномъ договорѣ на наемъ 6 десятинъ земли подъ бакшу съ обязательствомъ, принятымъ на себя Байголою, дать матерьялъ для постройки куреня.» Противъ этого отвѣтникъ возражалъ, что Коганъ не заплатилъ ему денегъ за нанятую имъ землю и совершенно отвергалъ обязанность свою поставлять матерьялъ для куреня. Въ виду сего Сѣздъ имѣлъ полное основаніе сказать, что искъ Когана возникъ изъ словеснаго договора по найму недвижимаго имущества. Приведенное же Коганомъ въ его кассационной жалобѣ объясненіе о томъ, будто бы Байдола обязался построить для него курень, также противорѣчитъ его показаніямъ при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи, а равно и на Мировомъ Сѣздѣ, такъ какъ въ этихъ показаніяхъ онъ жаловался на недоставленіе ему Байголою, согласно условія, матерьяла для куреня, но не говорилъ, чтобы Байдола обязывался и построить курень. Изъ сего слѣдуетъ, что словесный договоръ заключенный между тяжущимися, имѣлъ, по собственному объясненію истца, своимъ предметомъ не личный наемъ, а сдѣлку, по которой Когану предоставлено было пользоваться землею Байдолы на постановленныхъ между ними условіяхъ. А такъ какъ между договорившимися по сему предмету лицами произошелъ споръ о смыслѣ этихъ условій, то посему свидѣтельскія показанія не могли, за силою ст. 1700 т. X ч. 1 и 409 Уст. Гр. Суд., служить доказательствомъ содержанія условій спорнаго договора, на основаніи котораго Коганъ считалъ себя въ правѣ пользоваться огурцами и арбузами съ устроенной имъ на землѣ Байдолы бакши. Посему жалоба просителя на то, что Сѣздъ не принялъ въ уваженіе показанія допрошенныхъ Мировымъ Судьею свидѣтелей, и отказалъ въ ходатайствѣ его о допросѣ свѣдущихъ людей относительно количества понесенныхъ имъ убытковъ, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что Мировой Сѣздъ, признавъ недоказаннымъ самое право Когана на искъ объ убыткахъ, не имѣлъ и повода повѣрять, чрезъ спросъ свѣдущихъ людей, правильность показаній его о размѣрѣ таковыхъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Когана, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

713.—1871 года іюля 2-го дня. По кассационной жалобѣ купца Николая Зенбицкаго на рѣшеніе Бѣльскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польповъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Купецъ Зенбицкій, по заключенному 5 Января 1862 г. съ крестьяниномъ Степановымъ договору, предоставилъ сему послѣднему выдрать въ дачахъ Зенбицкаго всю бересту, сколько таковой окажется, въ теченіи 5 лѣтъ, — съ обязательствомъ со стороны Степанова не оставлять на деревьяхъ бересты, и отвѣтствовать за тайный, безъ предъявленія прикащику Зенбицкаго, увозъ бересты. По жалобѣ Зенбицкаго на неисполненіе Степановымъ сего послѣдняго условія Бѣльское Полицейское Управленіе 15 Января 1869 г. опредѣлило: взыскать съ Степанова за самовольно увезенную бересту 33 руб. на удовлетвореніе Зенбицкаго, а поступокъ Степанова, заключающійся въ тайномъ увозѣ бересты, передать уголовному суду, на основаніи ст. 209 т. X ч. 2, по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго. Была ли приведена въ исполненіе послѣдняя часть опредѣленія Полицейскаго Управленія, изъ настоящаго дѣла не видно. Затѣмъ Степановъ обратился 2 Ноября 1869 г. къ Мировому Судьѣ съ жалобой на Зенбицкаго за нарушеніе имъ упомянутого условія отъ 5 Января 1862 г., и просилъ взыскать съ Зенбицкаго понесенные имъ чрезъ то убытки, которые и были просителю Мировымъ Судьею присуждены въ количествѣ 490 руб. 80 коп. На это рѣшеніе Мироваго Судьи Зенбицкій принесъ апелляционную жалобу, въ которой просилъ: освободить его отъ присужденнаго въ пользу Степанова взысканія и подвергнуть сего послѣдняго, согласно заключенію Полицейскаго Управленія, уголовному преслѣдованію за кражу бересты. По поступленіи, вслѣдствіе этой апелляции, дѣла на разсмотрѣніе Сѣзда, сей послѣдній нѣсколько разъ отерочивалъ разборъ онаго, сперва въ удовлетвореніе ходатайства Степанова о вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, и потомъ, по случаю неявки одного изъ нихъ. Затѣмъ Сѣздъ, обсудивъ дѣло, на основаніи представленныхъ сторонами доводовъ и доказательствъ и бывшихъ въ виду его обстоятельствъ, нашелъ, что Зенбицкій долженъ быть признанъ нарушителемъ условія, заключеннаго имъ съ Степановымъ, что сей послѣдній доказалъ причиненные ему чрезъ таковое нарушеніе убытки въ размѣрѣ 100 р., а потому Сѣздъ присудилъ ему эту сумму съ Зенбицкаго, а въ остальномъ его искъ ему отказалъ. Просьбу же Зенбицкаго о возбужденіи противъ Степанова, согласно заключенію Полицейскаго Управленія, уголовного преслѣдованія, Сѣздъ призналъ немѣющею основанія, такъ какъ изъ дѣлопроизводства Полицейскаго Управленія обнаруживается, что Степановъ, вопреки условія, вывезъ изъ дачи 3 сажени бересты безъ предъявленія прикащику Зенбицкаго, за что и взыскано съ Степанова 33 р. Такое нарушеніе прара Зенбицкаго, основаннаго на договорѣ, составляло, по заключенію Мироваго Сѣзда, предметъ гражданскаго иска, но не имѣетъ характера уголовного преступленія. Купецъ Зенбицкій принесъ Правительствующему Сенату на это рѣшеніе Мироваго Сѣзда кассационную жалобу, въ которой просилъ отмѣнить оное по нарушенію Сѣздомъ ст. 75 Полож. 19 Октября 1865 г. о введ. въ дѣйствіе

Судебныхъ Уставовъ, ст. 8, 70, 179, 444, 75, 170, 176 и 81 Уст. Гр. Суд. и 684 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключение Товарища Оберъ-Прокурора и обсудивъ дѣло, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законныхъ оснований къ отмятѣю обжалованнаго Зенбицкимъ рѣшенія Бѣльскаго Мироваго Съѣзда. Проситель утверждаетъ, что за состоявшимся опредѣленіемъ Полицейскаго Управленія, по которому Степановъ признанъ виновнымъ въ кражѣ бересты, ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ не имѣли права принимать къ своему разсмотрѣнію иска Степанова, до окончанія надъ нимъ уголовного суда, принявъ же этотъ искъ, мировыя судебныя установленія нарушили 8 ст. Уст. Гр. Суд., а освободивъ Степанова отъ уголовного преслѣдованія, Мировой Съѣздъ отмянулъ такимъ образомъ опредѣленіе Полицейскаго Управленія, и тѣмъ нарушилъ 75 ст. Положенія 19 Октября 1865 г. о взыденіи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Эти объясненія Зенбицкаго не заслуживаютъ уваженія, потому что дѣло, производившееся въ полиціи по жалобѣ Зенбицкаго на увозъ Степановымъ бересты, не имѣло существенной связи съ искомъ объ убыткахъ, предъявленнымъ Степановымъ Мирозому Судьѣ, а потому и такъ какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій (ст. 1 и 4 Уст. Гражд. Суд.), то въ виду сего опредѣленіе Полицейскаго Управленія не могло служить мировымъ судебнымъ учрежденіемъ къ отказу Степанову въ принятіи означеннаго иска, который и по роду его и по цѣли онаго былъ имъ подсуденъ. Не усматривъ же въ этомъ дѣлѣ обстоятельство, требующихъ уголовного преслѣдованія, Съѣздъ не имѣлъ повода давать оному ходъ уголовный, слѣдовательно не нарушилъ 8 ст. Уст. Гр. Суд. Правильность же этого заключенія Съѣзда, какъ относящагося до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Но независимо отъ сего при производствѣ настоящаго дѣла было заявлено отвѣтчикомъ Зенбицкимъ требованіе о преданіи Степанова уголовному суду за нарушение того же самаго договора, который составлялъ предметъ гражданскаго иска Степанова. А потому Мировой Съѣздъ не могъ оставить сего требованія безъ всякаго обсужденія, признавъ же оное неимѣющимъ правильнаго основанія, Съѣздъ не нарушилъ 75 ст. Положенія 19 Октября 1865 г., ибо Зенбицкій ни чѣмъ не доказалъ, чтобы уголовное дѣло о Степановѣ было возбуждено установленнымъ порядкомъ, или чтобы оно производилось въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Приведенная же просителемъ 75 ст. касается гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, а не постановленій полиціи относительно предполагаемаго оною возбужденія уголовного преслѣдованія, каковое предположеніе могло, по ст. 209 т. X ч. 2, впоследствии не осуществиться и быть отмянуто судебнымъ мѣстомъ. Далѣе Зенбицкій жалуется на нарушение Мировымъ Съѣздомъ ст. 70 и 177 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ не предлагали сторонамъ способовъ окончить ихъ споръ миромъ. Но и эта жалоба не заслуживаетъ уваженія, ибо если Мировой Судья и не исполнилъ требованія, ст. 70 предписаннаго, то это упущеніе Судьи, за поступленіемъ дѣла, по апелляціи Зенбицкаго, на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, гдѣ оно могло быть

исправлено, не составляетъ повода къ отмятѣю рѣшенія Мироваго Съѣзда. А чтобы и при разбирательствѣ дѣла на Съѣздѣ тяжущимся не было предложено способовъ къ примиренію, того Зенбицкихъ ничѣмъ не доказано, такъ какъ особаго протокола судебного, по настоящему дѣлу, засѣданія составлено не было (рѣшен. Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1867 г. №№ 20, 46 и мног. друг.). Равнымъ образомъ несносительна и жалоба просителя на нарушение Съѣздомъ ст. 444 Уст. Гр. Суд. По смыслу этого закона судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ, находящійся у противной стороны, когда сія послѣдняя, отказываясь предъ тавить оный, не отрицаетъ того, что онъ у него находится. Въ подлежащемъ же дѣлѣ Степановъ отрицалъ нахождение у него документа, на который указывалъ Зенбицкій, а потому Съѣздъ не имѣлъ повода примѣнять къ настоящему случаю правила, въ ст. 444 постановленнаго (рѣш. Сената 1867 г. № 315, 1868 г. №№ 534, 849 и мног. друг.). Не заслуживаетъ также уваженія жалоба просителя на нарушение Съѣздомъ ст. 75, 170 и 176 Уст. Гр. Суд., которое онъ видитъ въ томъ, что Съѣздъ нѣсколько разъ отсрочивалъ засѣданія, собирая такимъ образомъ, вопреки ст. 82, 367 и 339 Уст. Гр. Суд., доказательства въ подтвержденіе требованій истца. Тяжущійся имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія и о вызовѣ свидѣтелей, въ удовлетвореніе такого требованія, по смыслу ст. 75, 88 и 368 Уст. Гр. Суд., зависить отъ суда. Слѣдовательно, если Съѣздъ призналъ полезнымъ для дѣла допросить указанныхъ одною изъ сторонъ свидѣтелей, и для этой цѣли отсрочивалъ разборъ дѣла, то въ этомъ дѣйствіи не заключается никакаго отступленія отъ установленныхъ закономъ правилъ судопроизводства. Наконецъ проситель указываетъ еще на нарушение Съѣздомъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. и 684 т. X ч. 1, ибо, по его объясненію, свидѣтельскія показанія не могли, по своему содержанію, служить доказательствомъ справедливости иска Степанова, т. е. дѣйствительности и размѣра требуемаго имъ вознагражденія за убытки. Это возраженіе просителя касается правильности сдѣланной Мировымъ Съѣздомъ оцѣнки бывшихъ въ виду его доказательства, представленныхъ тяжущимися, т. е. существа судебного рѣшенія, которое, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Зенбицкаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

714.—1874 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Диковиннаго и мѣщанина Петрова на рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Маркей Диковинный и мѣщанинъ Иванъ Петровъ обратились къ Мирозому Судьѣ съ просьбою о взысканіи съ купца Сергѣя Артамасова 80 руб.

въ вознагражденіе за убытки, причиненные просителямъ потравою гуртомъ отвѣтчика ихъ озимыхъ полей. Дѣло по этому иску поступило, вслѣдствіе принесенной Артамосовымъ на рѣшеніе Мироваго Судьи апелляціонной жалобы, на разсмотрѣніе Чембарскаго Мироваго Съѣзда, и при разбирательствѣ дѣла на Съѣздѣ Диковинный и Петровъ сослались, въ подтвержденіе своихъ объясненій, на свидѣтельство пастуха Васильева, на котораго они указывали и Мировому Судьѣ, по которой не былъ имъ спрошенъ. Относительно этого заявленія Мировой Съѣздъ нашель, что такъ какъ Васильевъ, по отлучкѣ его изъ мѣста жительства, Маровымъ Судьею спрошенъ не былъ, а рѣшеніемъ Мироваго Судьи Диковинный и Петровъ остались довольны, то посему, при такомъ положеніи дѣла, они въ силу ст. 88 Уст. Гр. Суд., сами могли поставить свидѣтеля. Притомъ встцамъ была послана копія съ апелляціонной жалобы отвѣтчика и они могли подать письменное на оную объясненіе, заявивъ въ опомъ о желаніи своемъ вызвать Васильева. Посему, и признавая, по существу дѣла, искъ Диковиннаго и Петрова недоказаннымъ, Мировой Съѣздъ въ искѣ этомъ имъ отказалъ. Диковинный и Петровъ просятъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія Мироваго Съѣзда по нарушенію имъ ст. 88, 379 и 374 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ отказалъ Диковинному и Петрову въ допросѣ указаннаго ими свидѣтеля—не потому, чтобы Съѣздъ признавалъ, что показаніе его не можетъ служить къ болѣе полному разъясненію дѣла, или чтобы по роду дѣла свидѣтельскія показанія вообще не могли быть по закону допущены, а потому, что Диковинный и Петровъ не подали объясненія на апелляцію ихъ противника, въ которой могли бы заявить просьбу о вызовѣ Васильева, и сами его въ Съѣздъ не поставили. Но такое заключеніе Мироваго Съѣзда не можетъ быть признано согласнымъ съ правилами, установленными на сей предметъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Въ Уставѣ нѣтъ постановленія, чтобы просьба о допросѣ свидѣтеля была непременно заявлена письменно, или чтобы Съѣздъ могъ отказать въ вызовѣ свидѣтеля потому только, что самъ тяжущійся его на судъ не представилъ. Напротивъ того въ ст. 88 Уст. Гр. Суд. опредѣлительно сказано, что свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить, вызывается повѣсткою. Посему и имѣя въ виду, что законъ не запрещаетъ тяжущимся, при разбирательствѣ ихъ дѣла во второй инстанціи, приводить новые доводы и доказательства не бывшія въ виду суда первой степени, что слѣдовательно судъ не долженъ отказывать въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтеля, если по роду дѣла свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ доказательство и судъ признаетъ ихъ полезными для разъясненія дѣла,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Съѣзда, по неправильному толкованію имъ смысла ст. 88 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Пензенскихъ Мирowychъ Судей.

715.—1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ повѣренной тещанки Ивакиной, двоюроднаго Даниловича, на рѣшеніе Алексинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію Мироваго Съѣзда подлежалъ возникшій между купцомъ Сушкинымъ и вдовою мѣщанкою Ивакиною споръ о томъ, должна ли сія послѣдняя производить уплату по выданнымъ мужемъ ея Сушкину векселямъ. Истецъ Сушкинъ доказывалъ, что все оставшееся послѣ смерти Ивакина имущество было имъ завѣщано въ пользу жены его. Отвѣтчица же Ивакина возражала, что она получила по завѣщанію мужа одно движимое его имущество, къ недвижимому же его имѣнію она была утверждена, рѣшеніемъ Тульскаго Окружнаго Суда, въ правахъ наслѣдства только въ указной части, и что кромѣ того, такъ какъ векселя Сушкина выданы до востребованія и представлены ко взысканію послѣ смерти должника, и такъ какъ она, Ивакина, уже уплатила долгъ мужа Самсоновой въ количествѣ превышающемъ все доставшееся на ея часть наслѣдственное имущество, то посему, въ силу примѣч. къ 1259 ст. т. X ч. 1, она должна быть освобождена отъ дальнѣйшей ответственности за другіе долги его. Въ подтвержденіе сего послѣдняго объясненія Ивакина сослалась на протоколъ Мироваго Судьи отъ 4 Марта 1870 г., въ которомъ изложено постановленіе Судьи о присужденіи съ нея въ пользу Самсоновой по векселю Ивакина 700 руб. Разсмотрѣвъ этотъ споръ, Алексинскій Мировой Съѣздъ нашель: 1) что векселя, представленные Сушкинымъ ко взысканію, подлежатъ, по силѣ примѣч. къ ст. 1259 т. X ч. 1 по продолж. 1863 г., къ удовлетворенію съ оставшагося только имѣнія умершаго Ивакина; 2) что опредѣленіемъ Тульскаго Окружнаго Суда въ правахъ наслѣдства къ этому имѣнію утверждена одна вдова его Татьяна Ивакина; 3) что ей же, Ивакиной, завѣщаніемъ мужа ея, утвержденнымъ Окружнымъ Судомъ, завѣщано все движимое его имущество, и 4) что платежъ долга Самсоновой Ивакина приняла на себя по особой мировой сдѣлкѣ прежде утвержденія ея въ правахъ наслѣдства мужа ея. По симъ соображеніямъ Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: представленные Сушкинымъ векселя признать подлежащими къ уплатѣ и на основаніи ст. 636 т. XI Уст. о Векс., 438 и 458 Уст. Гр. Суд. и ст. 1259 т. X ч. 1 примѣч. къ оной, на удовлетвореніе Сушкина взыскать съ Ивакиной, какъ наслѣдницы въ указной части недвижимаго и всего движимаго имѣнія и такъ какъ другіхъ наслѣдниковъ Окружнымъ Судомъ не утверждено. Обстоятельство же, что Ивакина, по добровольной сдѣлкѣ, приняла уже на себя долгъ Самсоновой, Мировой Съѣздъ, по 1 пунк. 29 и 71 ст. Уст. Гр. Суд., призналъ разсмотрѣнію его не подлежащимъ. Сообразивъ это рѣшеніе по предметамъ принесенной на оное со стороны Ивакиной кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ивакина, отвергая правильность предъявленнаго къ ней Сушкинымъ иска по векселямъ Ивакина, доказывала, что она могла отвѣчать за долги мужа ея только по соразмѣрности полученной ею части наслѣдства, и что уплативъ Сам-

соной за мужа болѣе нежели сколько сама получила послѣ него наследственнаго имущества, она не обязана платить Сушкину по представленнымъ имъ векселямъ. Александрскій Мировой Съездъ, установивъ тотъ фактъ, что Ивакина состоитъ наследницею въ указанной части недвижимаго и всего движимаго имущества, оставшаго послѣ мужа ея, и обративъ на нее взысканіе по векселямъ, выданнымъ Ивакинымъ Сушкину, оставилъ безъ разрѣшенія объясненіе отвѣтчицы о томъ, что она, какъ не воспользовавшаяся всѣмъ оставшимся послѣ должника имуществомъ, не обязана принимать на себя одну и отвѣтственности по его долгамъ. Въ виду сего и не входя въ обсужденіе правильно или неправильно Мировой Съездъ установилъ фактическую сторону дѣла. Правительствующій Сенатъ не можетъ признать означенное рѣшеніе Мироваго Съезда согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 1259 т. X ч. 1, по силѣ коей къ принявшему наследство переходитъ обязанность платить долги умершаго лишь соразмѣрно наследственной его долѣ. Кромѣ того Мировой Съездъ призналъ представленное Ивакиной постановленіе Мироваго Суда, отъ 4 Марта 1870 г. по дѣлу ея съ Самсоновой, не подлежащимъ разсмотрѣнію Съезда, за силою 1 пунк. 29 и 71 ст. Уст. Гр. Суд. Приведенныя Съездомъ статьи закона запрещаютъ мировымъ судебнымъ установленіямъ принимать къ разсмотрѣнію *иски*, цѣна коихъ превышаетъ 500 руб., а равно и тѣ, которые окончены примиреніемъ. Но въ настоящемъ случаѣ Ивакина вовсе не просила о новомъ разсмотрѣніи дѣла ея съ Самсоновою; напротивъ того, она ссылалась на постановленное по оному Мировымъ Судею рѣшеніе, какъ на доказательство справедливости ея возраженій противъ предъявленнаго къ ней иска, а потому, примѣненіе Съездомъ въ подлежащемъ случаѣ ст. 29 пунк. 1, и 71 Уст. Гр. Суд. представляется неправильнымъ. Ибо если упомянутое постановленіе Мироваго Суда и не могло подлежать пересмотру или отмѣнѣ, то тѣмъ не менѣе Мировой Съездъ, во исполненіе правила, въ ст. 105 Уст. Гр. Суд. выраженнаго, долженъ былъ принять его въ соображеніе при рѣшеніи настоящаго дѣла, въ смыслѣ доказательства, представленнаго тяжущимися въ защиту своихъ правъ, и опредѣлить можетъ ли этотъ документъ, и если можетъ, то въ какой мѣрѣ, служить къ подтвержденію этихъ правъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александрскаго Мироваго Съезда, по дѣлу сему состоявшееся, по неправильному толкованію смысла ст. 29 пунк. 1, и 71 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Тульскихъ Мировыхъ Судей.

716.—1871 года июля 2-го дня. *По просьбѣ помѣщика Сорочнева объ отмѣнѣ рѣшенія Порховскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Вейдеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полюбовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ А. П. Сальковъ.)

Помѣщикъ Костириинъ купилъ у мѣщанина Жукова построенный сямъ послѣднимъ на чужой землѣ домъ, и по заключенному между ними 11 Мая 1868 г. условію обязался снести оный. Велѣдъ затѣмъ Жуковъ обратился къ Мировому

Судѣ 6-го участка Порховскаго округа съ просьбою о понужденіи Костириина исполнить принятое имъ на себя обязательство. Противъ этого требованія Костириинъ возражалъ, что онъ, купивъ у Жукова домъ на сносъ, продалъ его, безъ этого условія, помѣщику Сорочневу, который, считая себя владѣльцемъ земли, на которой домъ построенъ, не желаетъ его снести. Порховскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что Костириинъ, купивъ домъ на сносъ, обязанъ былъ снести оный, не продавая его другому лицу, а потому, рѣшеніемъ, состоявшимся 11 Юля 1869 г., опредѣлилъ: обязать Костириина снести означенный домъ. При исполненіи этого рѣшенія Судебный Приставъ встрѣтилъ затрудненія, въ разрѣшеніе которыхъ Мировой Съездъ, по опредѣленію отъ 13 Юля 1870 г., предоставилъ Жукову право произвести на счетъ Костириина работы по сносу дома, если Костириинъ въ теченіи двухъ недѣль къ тому самъ не приступитъ. Когда затѣмъ Судебный Приставъ приступилъ въ Августѣ 1870 г. къ приведенію въ исполненіе постановленій Съезда по сему дѣлу, то Сорочневъ представилъ ему исполнительный листъ, выданный ему 5 Мая 1870 г. по рѣшенію Мироваго Суда 5-го участка о возстановленіи владѣнія Сорочнева домомъ, нарушеннаго со стороны Костириина. Судебный Приставъ представилъ объ этомъ обстоятельстве на разрѣшеніе Мироваго Съезда, а Сорочневъ подалъ Правительствующему Сенату просьбу объ отмѣнѣ упомянутаго рѣшенія отъ 11 Юля 1869 г., какъ нарушающаго его права.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разсмотрѣніи прошеній третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ ихъ права, Правительствующій Сенатъ не повѣряетъ правильности рѣшеній, а обсуживаетъ лишь вопросъ о томъ, дѣйствительно ли третье лицо, въ теченіи производства дѣла, по которому состоялось рѣшеніе, не было привлекаемо къ участию въ дѣлѣ, и касается ли состоявшееся рѣшеніе интересовъ просителя. Въ этомъ отношеніи изъ поддѣннаго производства по настоящему дѣлу Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что по рѣшенію Порховскаго Мироваго Съезда, состоявшемуся по дѣлу Жукова съ Костириинимъ, купленный послѣднимъ изъ нихъ у перваго домъ долженъ былъ снесенъ. Между тѣмъ, прежде нежели послѣдовало это рѣшеніе, означенный домъ былъ проданъ Костириинимъ Сорочневу, по просьбѣ котораго состоялось особое рѣшеніе другаго Мироваго Суда объ оставленіи того дома во владѣніи Сорочнева. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: 1) что рѣшеніе Порховскаго Мироваго Съезда по дѣлу Жукова съ Костириинимъ можетъ касаться интересовъ Сорочнева, и 2) что сей послѣдній въ производствѣ означеннаго дѣла не участвовалъ и не былъ привлеченъ къ оному въ качествѣ третьяго лица, — Правительствующій Сенатъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе вопроса о томъ, за кѣмъ и въ какихъ предѣлахъ можетъ быть признано, послѣдующимъ судебнымъ рѣшеніемъ, право на спорный домъ, опредѣляетъ: на основаніи 188 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Порховскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу состоявшееся, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Псковскихъ Мировыхъ Судей.

717.—1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Губернскаго Секретаря Гавриила Мирзоева, Коллежскаго Ассессора Константина Плющевскаго, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гелда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный Губернскаго Секретаря Мирзоева, Коллежскій Ассессоръ Плющевскій, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты по дѣлу о признаніи силы сохраненной росписки, выданной должникомъ Мирзоева Титулярнымъ Совѣтникомъ Гургинбековымъ Тифлисскому гражданину Мебурнугову въ 30-т. р. с.,—отмѣнить на томъ основаніи, что Палата неправильно признала означенную росписку въ силѣ сохраненной росписки, ибо во 1-хъ) росписка сія составлена не по формѣ 2111 ст. X т. ч. 1 установленной, и именно,—въ ней не означено котораго мѣсяца и числа въ 1865 году она выдана; не прописаны всѣ 300 №№ билетовъ, отданныхъ на сохраненіе, а сказано только съ № 15877 по № 16177 и не показанъ годъ выпуска данныхъ на сохраненіе билетовъ; во 2-хъ) Палата отвергла ходатайство просителя о допросѣ подписавшихся на сохраненной роспискѣ свидѣтелей, тогда какъ росписка сія принадлежитъ къ числу домашнихъ актовъ и значеніе ея можетъ быть опровергнуто только показаніями свидѣтелей, и въ 3-хъ) Палата, вопреки 871, 851 и 874 ст. Уст. Гр. Суд., возложила на Мирзоева судебныя издержки въ половинной части и не возвратила изъ представленныхъ при апелляціи судебныхъ пошлинъ излишне представленныхъ противъ установленнаго закономъ количества, тогда какъ Мирзоевъ, оспаривая значеніе сохраненной росписки, заявилъ, что интересъ его въ этомъ дѣлѣ простирается только до 6-т. р. Изъ дѣла видно, что Палата спорную росписку признала вполне согласною съ правилами, указанными для составленія сохраненныхъ росписокъ, въ ст. 2111 т. X ч. 1, по слѣдующимъ соображеніямъ: росписка эта вся отъ начала до конца писана и подписана рукою пріемщика и въ ней съ точностью обозначено прописью, что приняты на сохраненіе тридцать тысячъ рублей кредитными билетами, а именно: триста штукъ сторулевого достоинства съ №№ 15877 по 16177. Выставленіе года выпуска билетовъ, приведенною статьею не требуется, потому какъ бы ни казалось необходимымъ для большей еще точности выставлять и годъ выпуска тѣхъ билетовъ, которые приняты на сохраненіе, но такъ какъ законъ не предписываетъ сего прямо, то этимъ обстоятельствомъ нельзя оспаривать дѣйствительность росписки. Означенною статьею также не требуется, чтобы каждый номеръ билета, коль-скоро они идутъ къ ряду, былъ тѣмъ не менѣе выставленъ отдѣльно. Потому и этимъ также нельзя опровергать росписку. Точно также нельзя опровергать ея дѣйствительность тѣмъ, что на ней выставленъ только годъ совершенія ея безъ мѣсяца и числа, ибо для актовъ, совершаемыхъ домашнимъ порядкомъ, указаніе мѣсяца и числа не обязательно и для сохраненныхъ росписокъ этой формы, равнобѣрно особо не установлено. Далѣе предъявленную росписку нельзя считать только проектомъ, какъ объясняетъ отвѣтчикъ Гургинбековъ, ибо она изложена имъ самимъ окончательно и не оставалась болѣе въ его рукахъ, проектъ же напротивъ имъ

же самимъ представленъ къ дѣлу въ видѣ черновой, въ которой измѣнялись номера билетовъ. Неисполнимости рѣшенія Окружнаго Суда въ настоящемъ дѣлѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что назначенъ годъ выпуска билетовъ не можетъ быть, потому что коль скоро находятся на лицо билеты того достоинства и за тѣми №№, какъ и казано въ роспискѣ и коль скоро по тому или другому году ихъ выпуска, билеты эти не переходятъ за время выдачи росписки, то и вопроса о тождественности возвращаемой поклажи не будетъ. Наконецъ доказательство повѣреннаго Мирзоева относительно невѣрности, чтобы Мебурнуговъ, имѣя доли на Гургинбековъ, далъ ему еще 30-т. р. с. на сохраненіе, между тѣмъ какъ самъ, въ томъ же 1865 году, отказывался дать ему меньшую сумму, завѣряя, что не имѣетъ денегъ, почему означенная сохраненная росписка должна быть составлена или въ замѣлъ росписокъ на тѣ долги, или по родственнымъ связямъ во вредъ другимъ кредиторамъ, также не могутъ заслуживать уваженія, ибо и самъ возражатель вывести изъ нихъ только одни предположенія, вслѣдствіе чего и самый вопросъ о состоятельности Гургинбекова, будто бы уже признанной, не имѣетъ значенія. Свидѣтельскія же показанія, на которыя ссылается тотъ же повѣренный Мирзоева, въ виду того, что за предъявленной сохраненной роспиской признается сила полного доказательства, представляются излишними и не могутъ быть приняты въ опроверженіе ея. По симъ основаніямъ и по 2116 ст. X т. 1 ч., Палата нашла совершенно правильнымъ рѣшеніе Окружнаго Суда, какъ по существу иска, такъ и въ отношеніи судебныхъ издержекъ, не исключая и пошлинъ уплаченныхъ Мирзоевымъ, ибо какъ Гургинбековъ, такъ и онъ, Мирзоевъ, одинаково помогали при разборѣ иска въ первой инстанціи и въ апелляціяхъ своихъ уничтоженія всего акта на сумму 30,000 руб.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находя, что въ соображеніяхъ Палаты, по коимъ она оставила домогательство просителя по настоящему дѣлу безъ удовлетворенія, не заключается того нарушенія смысла законовъ, на которое проситель указываетъ въ настоящей кассационной жалобѣ, опредѣляетъ: оставить жалобу сію, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

718.—1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Нисена Безпалова, Коллежскаго Секретаря Моисея Гольденвейзера, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гелда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный купца Безпалова, Коллежскій Секретарь Гольденвейзеръ, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Одесской Судебной Палаты по иску вѣрителя его съ купца Вульфа Штейна 3,096 руб. отмѣнить, какъ постановленное съ нарушеніемъ 569, 693, 917, 919, 921, 1530, 1531, 2031 и 2045 ст. т. X ч. 1 Св. Зак.; при чемъ проситель указываетъ, что Палата оставила вовсе безъ разсмотрѣнія Граж. 1871 г.

просьбу его объ истребованіи отъ противной стороны письма Безпалова и вообще обошла почти совершеннымъ молчаніемъ существо спора по настоящему дѣлу, который заключался въ томъ, доказалъ ли истецъ, что обязательство Штейна относится къ требованію Тритена съ Безпалова и не коснулась приведенныхъ сторонами доказательствъ за и противъ этого обстоятельства, а основала свое рѣшеніе на такомъ соображеніи, котораго стороны не поднимали и по поводу котораго не было спора ни въ Окружномъ Судѣ, ни въ Палатѣ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата письмо Штейна, служащее основаніемъ иска, и въ которомъ выражено, какъ Палата признала, обязанность Штейна уплатить Безпалову 2,580 руб., не признала за обязательство потому только, что оно не составляетъ договора или обязательства, совершеннаго однимъ изъ способовъ, въ 1531 ст. X т. ч. 1 указанныхъ, частная же переписка, по мнѣнію Палаты, не можетъ замѣнять собою обязательства. Принимая во вниманіе, что по вышеприведенной статьѣ для домашнихъ актовъ не установлено никакой особой формы; что по 459 ст. Уст. Гр. Суд. оцѣнивать и опредѣлять преимущество домашнихъ актовъ хотя и предоставлено Суду, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы Судъ могъ отвергать сіи акты безусловно потому только, что они заключаются въ частной переписки и не облечены въ акты, формально совершенные, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что Одесская Судебная Палата въ дѣлѣ семь нарушила 1531 ст. X т. 1 ч. и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Палаты отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

719.—1871 года июля 2-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Айзика Розенкранца на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Розенкранцъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты по иску съ бывшаго Волынскаго Гражданскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Синельникова 3,980 руб. 75 коп., за взятый имъ строительный матеріалъ просителя, отменить на томъ основаніи, что во 1-хъ Палата, вопреки рѣшенія Общаго Сената Собранія, признала, что помянутые матеріалы должны почитаться законно перешедшими въ распоряженіе Синельникова, тогда какъ по рѣшенію Общаго Собранія установленъ тотъ фактъ, что Синельниковъ взялъ матеріалы самовольно; хотя же Палата и замѣтила, что послѣдовало помянутое рѣшеніе Общаго Собранія, но неправильная постановка перваго вопроса повлекла за собою и дальнѣйшія неправильности, ибо Палата въ основаніе своего отказа просителю въ искѣ приняла ту самую 703 ст. т. X ч. 1, которою она руководствовалась и для вывода, противорѣчащаго рѣшенію Общаго Собранія; во 2-хъ

Палата уменьшеніе иска поставила просителю въ вину, тогда какъ уменьшеніе это разрѣшается закономъ (ст. 332 Уст. Гр. Суд.) и въ 3-хъ) Палата, вопреки 370—411 ст. Уст. Гражд. Суд., признала непадобность допроса свидѣтелей.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по жалобѣ Розенкранца на бывшаго Волынскаго Губернатора Генераль-Лейтенанта Синельникова, за неознагражденіе его за матеріалы, которые, по приказанію Губернатора Синельникова, были взяты у Розенкранца для разныхъ городскихъ построекъ, дѣло по сему предмету доходило до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, которое нашло, что бывший Губернаторъ Синельниковъ, не отвергая дѣйствительности того, что заготовленные Розенкранцемъ для постройки, по контракту, Житомирскаго кафедральнаго собора, строительные матеріалы были обращены, по его Синельникова распоряженію, на постройку временнаго собора, домовъ для причта, пріюта и театра, объясняетъ только, что матеріалы эти были пожертвованы Розенкранцемъ безвозмездно; но чтобы дѣйствительно матеріалы эти были пожертвованы безвозмездно, въ дѣлѣ никакихъ доказательствъ не имѣется; требовать же отъ Розенкранца доказательствъ въ томъ, что матеріалы не были имъ пожертвованы не представляется законныхъ основаній потому, что обязанность доказать, что матеріалы взяты были безвозмездно, должна лежать на томъ, кто принялъ матеріалы, а не на томъ, кто поставилъ ихъ. Вслѣдствіе сего и нѣтъ въ виду, что постройкою зданій, на которыя были обращены матеріалы Розенкранца, завѣдывалъ лично Генераль Синельниковъ и производилъ ихъ хозяйственнымъ способомъ, и что ни въ дѣлахъ Губернскаго Правленія, ни въ дѣлахъ духовнаго вѣдомства и дворянства, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ означенныя зданія, не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ количествѣ взяты были матеріалы отъ Розенкранца и куда именно они обращены. Общее Сената Собраніе опредѣлило: предоставить Розенкранцу обратиться съ искомъ о вознагражденіи за взятые у него матеріалы установленнымъ порядкомъ къ Генералу Синельникову. По предъявленіи Розенкранцемъ, на этомъ основаніи, иска къ Генералу Синельникову въ 3,986 р. 75 коп., С.-Петербургская Судебная Палата, куда дѣло по иску сему поступило по апелляціи Розенкранца, нашла, что за силою означеннаго рѣшенія Общаго Сената Собранія, равно какъ и 677 ст. X т. ч. 1 разсмотрѣнію ея въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ, представилъ ли Розенкранцъ законныя доказательства понесенныхъ имъ по сему иску убытковъ. Въ отношеніи этого вопроса, принимая въ соображеніе, что такъ какъ Розенкранцъ въ недѣльный срокъ, указанный 703 ст. т. X части 1, не ходатайствовалъ о произведеніи изслѣдованія о самовольномъ отнятіи у него строительныхъ матеріаловъ, то тѣмъ самымъ лишилъ себя возможности имѣть законныя и положительныя доказательства о количествѣ, качествѣ и стоимости этихъ матеріаловъ, и что ходатайство о вознагражденіи за нихъ, заявляемое истцомъ въ настоящемъ производствѣ, представляется произвольнымъ, преувеличеннымъ и несогласнымъ съ находящимися въ дѣлѣ письменными доказательствами, — С.-Петербургская Судебная Палата, на основаніи 366 ст. Уст. Гр.

Суд., утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда объ отказѣ Розенграуцъ въ искѣ. Соображая такое рѣшеніе Палаты, Правительствующій Сенатъ находить, что приведенная Палатою 703 ст. т. X части 1, стоитъ въ непосредственной связи съ предъидущею 702 ст., въ которой сказано, что разумѣется подъ принужденіемъ; принужденіе, по силѣ этой статьи, бываетъ, когда кто либо, бывъ захваченъ во власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или къ вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество. А въ слѣдующей 703 ст. говорится, что въ случаѣ принужденія надлежитъ заявить о томъ ооольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ не далѣе третьяго или четвертаго дня и отнюдь не позже недѣли послѣ того просить о произведеніи изслѣдованія. Изъ смысла этихъ статей ясно, что 703 ст. вовсе непримѣнима къ тѣмъ случаямъ, изъ коихъ возникъ настоящій искъ и что изъ статьи сей вовсе нельзя сдѣлать того вывода, что Розенграуцъ, не ходатайствовавшій въ недѣльный срокъ о произведеніи изслѣдованія о *самовольномъ* отнятіи у него строительныхъ матеріаловъ, тѣмъ самымъ долженъ быть признанъ лишившимъ себя возможности имѣть законныя и положительныя доказательства о количествѣ, качествѣ и стоимости этихъ матеріаловъ. Въ статьѣ сей говорится лишь, что въ случаѣ пріобрѣтенія правъ на имущество *по принужденію*, просить не позже недѣли слѣдуетъ о произведеніи изслѣдованія о такомъ принужденіи, но о томъ, чтобъ некая просившій въ недѣльный срокъ объ изслѣдованіи *самовольнаго* отнятія имущества лишился тѣмъ самымъ возможности имѣть законныя доказательства о количествѣ, качествѣ и стоимости отнятаго имущества, изъ статьи той вовсе не вытекаетъ. Посему находя, что Палата въ дѣлѣ семъ допустила неправильное толкованіе смысла 703 ст. т. X части 1, Правительствующій Сенатъ о рѣшеніи С.-Петербургской Судебной Палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты.

720.—1871 года іюля 9-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Дмитрія Чистякова на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Цейтлинъ, по довѣренности купца Бѣлова, представилъ Мировому Судѣ, по взысканію вексель въ 140 руб., выданный его довѣрителю мѣщаниномъ Чистяковымъ 13 Марта 1860 г. за взятый сими послѣднимъ у него товаръ. Вслѣдствіе заведеннаго противъ сего требованія спора дѣло объ этомъ векселѣ поступило на разсмотрѣніе Черниговскаго Мироваго Създа, который нашелъ, что Чистяковъ, подписи своей на векселѣ не опариваетъ, а только говоритъ, что онъ, по давности времени и по болѣзни, не помнитъ, чтобы давалъ таковой вексель, а потому это возраженіе его нельзя признать споромъ о фальшивости векселя; такъ какъ со стороны Чистякова не представлено доказательствъ объ уплатѣ по оному денегъ, то таковыя и подлежатъ взысканію съ него Чистякова. Въ приведенной

на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Чистяковъ объясняетъ, что онъ въ отзывѣ Мировому Судѣ показалъ, что онъ векселя Бѣлову въ 1860 году не выдавалъ, такъ какъ отъ апоплексическаго удара онъ лишенъ дѣйствія своихъ членовъ съ 1857 года, слѣдовательно предъявленное на него обязательство, вслѣдствіе данныхъ имъ объясненій, приняло свойство спорнаго документа. А потому Чистяковъ просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить означенное рѣшеніе по нарушенію Създомъ ст. 110 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, Чистяковъ во время производства оного у Мироваго Судьи и на Мировомъ Създѣ не заявлялъ сомнѣній въ подлинности подписи своей на представленномъ повѣреннымъ Бѣлова во взысканіи векселя или спора о подлогѣ оного, а объяснялъ только, что онъ, проситель, не помнитъ точно ли этотъ вексель былъ имъ выданъ Бѣлову, не отрицая однако того, что онъ велъ съ Бѣловымъ торговыя дѣла и выдавалъ ему долговые документы. Равнымъ образомъ жена Чистякова, принесшая, по довѣренности мужа, апелляціонную жалобу и представлявшая при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Създѣ словесныя объясненія, не доказывала того, чтобы означенный вексель не былъ писанъ и подписанъ ея довѣрителемъ, но опровергала требованіе истца лишь тѣмъ, что мужъ ея не говорилъ ей, чтобы онъ былъ долженъ Бѣлову, котораго сама она никогда не видала; а высказывала ей нѣсколько разъ, что никому не состоитъ должнымъ. Все эти возраженія отвѣтчика не могли быть признаны Мировымъ Създомъ заведеніемъ спора о подлогѣ акта, ибо, по смыслу ст. 110 Уст. Гр. Суд., таковой споръ долженъ быть заявленъ положительно. Приводимыя же Чистяковымъ въ его кассационной жалобѣ обстоятельства и представленный при оной документъ, а равно и документъ представленный въ Сенатъ противною стороною, въ опроверженіе объясненій просителя, какъ не бывшіе въ виду Мироваго Създа при разсмотрѣніи имъ дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ ст. 186 Уст. Гр. Суд. установленномъ. Вслѣдствіе сего, не разсматривая въ рѣшеніи Мироваго Създа нарушенія ст. 110 Уст. Гр. Суд., имѣя въ виду, что другихъ поводовъ къ отмѣнѣ сего рѣшенія Чистяковъ не приводитъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Чистякова, на основаніи ст. 186 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

721.—1871 года іюля 9-го дня. *По просьбѣ мѣщанина Петра Захарова о пересмотрѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 1-ю Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Безсрочно-отпускной Иванъ Андреевъ предъявилъ Мировому Судѣ искъ о взысканіи съ мѣщанина Захарова 495 руб., за снесеніе и продажу, во время нахож-

денія истца въ военной службѣ, принадлежавшаго ему дома. Опровергая этотъ искъ, повѣренный отвѣтчика, Коллежскій Регистраторъ Соколовъ при разбирательствѣ дѣла Мирowymъ Судьею доказывалъ, что означенный домъ принадлежалъ не Захарову, а жемъ его Анисѣ (дочери Андреева), которою оный и былъ проданъ. На постановленное по этому дѣлу Мирowymъ Судьею рѣшеніе тотъ же повѣренный Соколовъ принесъ Съѣду апелляціонную жалобу; вслѣдствіе сего и была послана 18 Февраля 1871 г. Съѣздомъ, на имя Соколова повѣстка о томъ, что дѣло по его апелляціи назначено къ слушанію на Мирowymъ Съѣздѣ 5-го Марта. Но повѣстка эта вручена была 21 Февраля самому Захарову, который, принявъ оную, сдѣлалъ на ней надпись, что Соколовъ умеръ. Самъ же Захаровъ къ разбору сего дѣла въ Съѣздъ не явился. Разсмотрѣвъ дѣло, Мировой Съѣздъ утвердилъ состоявшееся по оному рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Захарова въ пользу Андреева 495 руб. Захаровъ, на основаніи ст. 794 и 805 Уст. Гр. Суд., проситъ Правительствующій Сенатъ о пересмотрѣ этого рѣшенія, и представляетъ различные документы, доказывающіе, по его мнѣнію, несправедливость иска Андреева и принадлежность спорнаго дома не истцу, а жемъ его. Къ этому Захаровъ присовокупляетъ, что онъ теперь только, послѣ уже того какъ состоялось рѣшеніе Мироваго Съѣзда, узналъ, что эти документы не были въ виду Мироваго Съѣзда, при разсмотрѣніи имъ дѣла, по случаю смерти повѣреннаго его Соколова.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, какъ сіе уже неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, допускаются только тогда, когда доказано, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть предъявлены во время судебного производства по причинамъ независѣвшимъ отъ просителя. Но проситель Захаровъ не только ничѣмъ не доказалъ, но и въ просьбѣ его Сенату не говорятъ, чтобы существованіе тѣхъ документовъ, которые онъ нынѣ представляетъ, не было и не могло быть ему извѣстно прежде нежели состоялось рѣшеніе Мироваго Съѣзда по иску Андреева. Смерть же его повѣреннаго не составляетъ такого обстоятельства, которое, при настоящемъ положеніи дѣла, могло бы служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія. Ибо смерть Соколова послѣдовала прежде нежели дѣло было назначено къ слушанію на Мирowymъ Съѣздѣ; событіе это, а равно и день назначенный Съѣздомъ для разсмотрѣнія дѣла были Захарову извѣстны, а потому ничто не препятствовало ему самому явиться въ Съѣздъ или прислать другаго повѣреннаго, и представить въ оный тѣ документы, которые по мнѣнію просителя, подтверждаютъ справедливость его возраженій противъ иска Андреева. Но если онъ не могъ своевременно сего исполнить, то тѣмъ не менѣе отъ него не отнято было право, являсь въ Съѣздъ, просить объ отсрочкѣ засѣданія для выбора другаго повѣреннаго и для представленія документовъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая достаточныхъ основаній къ разрѣшенію пересмотра рѣшенія Мироваго

Съѣзда по настоящему дѣлу состоявшагся, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу о томъ Захарова, на основаніи 187 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

722.—1871 года іюля 9-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Поручика Александра Ивашева, кандидата правъ Ивана Васильева, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣзательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польшовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный Поручика Александра Ивашева, Титулярный Совѣтникъ Аванасевъ обратился 7 Мая 1869 г. въ Калужскій Окружный Судъ съ исковою просьбою, въ которой объяснилъ, что довѣритель его далъ 10 Сентября 1854 г. Поручику Зыбину 670 руб. подъ сохранную росписку, которая, для истребованія отъ Зыбина взятыхъ имъ денегъ, была представлена Ивашевымъ въ Ноябрь мѣсяцъ 1860 г. Командиру Павловскаго полка, въ которомъ служилъ тогда Зыбинъ. Сей послѣдній въ данномъ канцеляріи полка отзывѣ призналъ, что онъ дѣйствительно состоитъ должнымъ Ивашеву 670 руб., но не имѣя въ то время денегъ, обязывался произвести уплату не ранѣе Марта или Апрѣля 1862 года. Затѣмъ, когда въ 1867 г. Ивашевъ вновь обратился къ Командиру полка съ просьбою о взысканіи съ Зыбина денегъ, то оказалось, что онъ изъ полка выбылъ, а представленная сохранная росписка затеряна. Представляя упомянутую выше росписку Зыбина, данную имъ канцеляріи Павловскаго полка, и удостовѣреніе объ утратѣ упомянутой сохранной росписки, повѣренный Ивашева просилъ Окружный Судъ: на основаніи вышеизложеннаго постановить рѣшеніе о взысканіи съ Зыбина должныхъ довѣрителю его пр сителя денегъ 670 руб. съ процентами съ Ноября 1860 года, по день подачи настоящаго прошенія. Противъ этого иска повѣренный отвѣтчика между прочимъ возражалъ, что подписка довѣрителя о признаніи долга не удостовѣряетъ, чтобы тотъ долгъ относился къ сохранной роспискѣ, о которой упоминается въ исковой просьбѣ Ивашева. Калужскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ этотъ споръ, призналъ, что объявленіе отъ полка вполне удостовѣряетъ существованіе и представленіе въ полкъ сохранной росписки на 670 руб. и пропажу сего документа. А такъ какъ подписка данная Зыбинымъ канцеляріи полка, подлинности которой онъ не отрицаетъ, какъ собственное сознаніе, по ст. 480 Уст. Гр. Суд., составляетъ совершенное доказательство существованія долга, то посему Окружный Судъ присудилъ съ Зыбина въ пользу Ивашева 670 руб. съ процентами со дня предъявленія иска. На это рѣшеніе со стороны Зыбина была принесена апелляціонная жалоба Московской Судебной Палатѣ, которая нашла, что при отрицаніи Зыбинымъ принятой отъ Ивашева поклажи не представляется основанія ко взысканію съ Зыбина какой либо суммы по такой сохранной роспискѣ, которой истцомъ къ дѣлу не представлено, при отсутствіи судебного удостовѣренія въ дѣйствительной потери сохранной росписки, изъ которой бы ясно было видно, что означенная росписка вполне соответствовала требованіямъ закона относительно сего рода актовъ. Посему и

имѣя въ виду, что данный въ 1862 году Зыбинымъ отзывъ канцеляріи полка о бывшемъ на Зыбинѣ долгѣ въ 670 руб. также не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы означенная сумма была, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ условий, принята Зыбинымъ отъ Ивашева на сохраненіе, а о взысканіи по оному, какъ по самостоятельному акту, самъ Ивашевъ нынѣ не проситъ (ст. 706 Уст. Гр. Суд.), Судебная Палата, въ искѣ Ивашеву съ Зыбина отказала. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ повѣренный Ивашева доказываетъ, что довѣритель его искалъ съ Зыбина на основаніи даннаго имъ канцеляріи полка отзыва, какъ по самостоятельному документу, какъ это видно изъ содержанія рѣшенія Окружнаго Суда и изъ возраженій отвѣтчика противъ обязательности для него уплаты долга по означенному отзыву, а равно и изъ того, что Ивашевъ требовалъ не возвращенія тѣхъ самыхъ денегъ, кои отданы были на сохраненіе, а взысканія долга. Въ разъясненіе же обстоятельствъ, изъ коихъ возникъ этотъ долгъ, Ивашевъ объяснилъ выдачу Зыбинымъ сохранной росписки, представленіе ее подковому командиру и утрату оной. Изъ сего проситель выводитъ, что Судебная Палата неправильно поняла требованіе истца и постановила рѣшеніе о такомъ предметѣ, о коемъ требованія не было заявлено и тѣмъ нарушила ст. 694, 706 и 480 Уст. Гр. Суд. и 2050 т. X ч. 1, а потому проситъ объ отмініи рѣшенія Судебной Палаты по сему дѣлу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по основнымъ правиламъ гражданскаго судопроизводства ни одно требованіе о правѣ, предъявленное суду, не должно быть имъ оставлено безъ разсмотрѣнія и если съ одной стороны законъ строго запрещаетъ судбнымъ мѣстамъ постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не было предъявлено требованія и присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, (ст. 706 Уст. Гр. Суд.), то съ другой стороны судебныя мѣста обязаны столь же строго наблюдать, чтобы всѣ требованія сторонъ были непременно разрѣшены (ст. 1 и 694 Уст. Гр. Суд.). Примѣняя эти правила къ настоящему случаю и обращаясь вслѣдствіе сего къ обсужденію вопроса о томъ: въ чемъ заключалось требованіе истца Ивашева и соответствуетъ ли этому требованію разрѣшеніе Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ неовой просьбѣ повѣренный Ивашева просилъ Судъ: «поставить рѣшеніе о взысканіи съ Зыбина *должныхъ* довѣрителю его денегъ 670 руб. съ процентами», и въ разъясненіе происхожденія сего долга указывалъ на сохранную росписку, выданную имъ Зыбинымъ и впоследствии утерянную, и въ доказательство справедливости своего требованія истецъ представилъ отзывъ, подписанный Ивашевымъ, и заключающій въ себѣ, по мнѣнію Ивашева, сознаніе Зыбина въ дѣйствительности долга. Но Судебная Палата всѣ эти требованія просителя оставила безъ разрѣшенія, признавъ, что о взысканіи денегъ по подписанному Зыбинымъ отзыву, какъ по самостоятельному акту, Ивашевъ не просилъ, и отказала ему въ искѣ, потому что истцомъ не представлено сохранной росписки или удостовѣренія въ томъ, что потерянная сохранная росписка соответствовала установленнымъ для сего рода актовъ правиламъ. Такое

заключеніе Палаты нельзя признать согласнымъ съ вышеприведенными предписаніями закона, ибо некое требованіе Ивашева именно было основано не собственно на сохранной роспискѣ, — ибо о потерѣ оной онъ заявилъ при самомъ предъявленіи иска, — а на означенномъ отзывѣ; слѣдовательно Судебная Палата, оставивъ этотъ документъ, и основанное на немъ некое требованіе безъ всякаго разсмотрѣнія, уклонилась отъ разрѣшенія предмета иска. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію въ ономъ ст. 694 и 706 Уст. Гр. Суд., отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

723.—1871 года іюля 9-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены Статскаго Совѣтника Елены Голубицкой, Коллежскаго Ассесора Ивана Голубова, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; доклады вѣлъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Маіоръ Вельяшевъ, арендовавшій въ 1857 г. у Княгини Дадьяны Мингрельской винокуренный заводъ, предъявилъ 16 Января 1869 г. къ наследницѣ сей последней, Статской Совѣтницѣ Голубицкой искъ въ 3,500 руб. съ процентами за то, что онъ въ 1859 г. 10-го Января и 10-го Мая 1860 года въ тѣ же числа, уплатилъ въ казну въ этомъ количествѣ третныя деньги, которыя Княгиня Мингрельская получила изъ казны подъ залогъ мѣдной посуды означеннаго завода и которыя она не очистила при поставкѣ ею вина въ казну. Повѣренный Голубицкой возражалъ, что обязавшись поставить недоставленное Мингрельскою количество вина, Вельяшевъ тѣмъ самымъ согласился получить изъ казны, за поставленное, вмѣсто Княгини Мингрельской, вино, только остальные деньги, за вычетомъ взятыхъ впередъ Мингрельскою третныхъ денегъ, и что никакихъ особыхъ наличныхъ денегъ онъ за нее не платилъ. Вельяшевъ возражалъ, что онъ при заключеніи условія не зналъ о полученіи Мингрельскою третныхъ денегъ впередъ. Повѣренный Голубицкой возражалъ, что если бы Вельяшевъ и не былъ обязанъ платить третныя деньги за Мингрельскую, то и тогда, уплативъ оныя по собственному желанію, не имѣетъ права требовать ихъ возврата отъ Голубицкой. Въ представленномъ Вельяшевымъ удостовѣреніи Казенной Палаты значится, что, по предложенію Министерствомъ Финансовъ, Вельяшевъ согласился подпискою 11-го Іюня 1858 года уплату третныхъ денегъ, выданныхъ Княгинѣ Мингрельской, производить изъ причитающихся отъ него арендныхъ денегъ за заводъ. Окружный Судъ отказалъ въ искѣ по 366 ст. Уст. Гражд. Судопр. Въ апелляціи Вельяшевъ доказывалъ, что какъ арендные платежи были имъ внесены Княгинѣ Мингрельской за три года впередъ, то третныя деньги и не могли быть погашены вычетомъ изъ арендной платы, а были уплачены имъ, Вельяшевымъ, изъ собственныхъ средствъ. Повѣренный Голубицкой въ Палатѣ доказывалъ, что Вельяшевъ обязался поставить въ казну недоставленное вино; что по Пнт. Уставу третныя деньги удерживались при уплатѣ за поставленное въ казну вино и, слѣдовательно, обязанность уплатить

третьи деньги, по условию аренды, перешло на Вельяшева, но он сего не исполнил и получил за поставленное вино полный расчет. Истец доказывал, что он при заключении условия не знал о закладѣ Княгини Мингрельскою заводскою посуду подѣ взятыя изъ казны третьи деньги, и онъ вынужденъ былъ уплатить этотъ долгъ потому, что, въ противномъ случаѣ посуда была бы продана казною и производство на арендованномъ заводѣ остановилось бы. Ответчикъ заявлялъ, что истецъ знаетъ о закладѣ посуды и, во всякомъ случаѣ, если онъ уплатилъ долгъ Княгини Мингрельскою безъ согласія съ нею и безъ ея уполномочія, то не имѣлъ права искать сей долгъ съ наследницы ея. *Палата*, имѣя въ виду, что по арендному договору на Вельяшевѣ не лежала обязанность уплатить полученныя Княгини Мингрельскою третьи деньги и что слѣдующія арендные деньги за заводъ были ей уплачены впередъ за три года, какъ сіе объяснилъ истецъ, котораго ответчица въ этомъ отношеніи не отвергла, признала, что Вельяшевъ, для огражденія своихъ интересовъ, былъ вынужденъ уплатить долгъ Княгини Мингрельскою, обеспеченный заводскою посудою, и что таковая затрата Вельяшевымъ собственного имущества на пополненіе чужаго и необязательнаго для него долга, очевидно представляетъ собою убытокъ, понесенный имъ по винѣ и упущенію владѣльцы завода, и право на возмѣщеніе сего убытка изъ имущества наследницы Княгини Мингрельскою принадлежитъ безспорно Вельяшеву въ силу 574, 684 и 1259 ст. т. X ч. 1. Посему Палата *присудила* взыскать съ Голубцовой въ пользу Вельяшева 3,500 руб. съ % со дня предъявленія иска. *Повѣренный* жены Статскаго Совѣтника *Голубцовой*, Коллежскій Ассесоръ Голубовъ, *проситъ* Правительствующій Сенатъ, на основаніи 805 ст. Уст. Гражд. Суд., *отменить* рѣшеніе Палаты на томъ основаніи, что, послѣ рѣшенія Палаты, просителю изъ извѣстныхъ съ бышими опекунами надъ имѣніемъ Княгини Мингрельскою сдѣлалось извѣстнымъ, что Вельяшевъ третьи деньги уплатилъ казнѣ изъ арендной суммы, а не своими собственными деньгами, и что обстоятельство это не могло быть извѣстно ни ему, ни довѣрительницѣ его потому, что до сихъ поръ отчеты отъ помянутыхъ опекуновъ довѣрительницѣ его не предъявлены. *При этомъ Голубовъ представилъ* два удостовѣренія Ряжской Дворянской Опеки отъ 5 и 17 Декабря 1870 года, изъ коихъ видно, *изъ перваго*: что имѣнія Княгини Мингрельскою послѣ смерти ея, взяты въ Маѣ 1858 года въ вѣдѣніе опеки, изъ которой исключены и сданы наследницамъ Княгини Мингрельскою Голубцовой и Грузинской 20 Ноября 1860 года; что арендаторъ завода Княгини Мингрельскою Вельяшевъ слѣдующую съ сего за 2 года, за аренду завода, сумму въ количествѣ 3,500 руб., не представляя опекунамъ, уплатилъ казнѣ за третьи деньги, полученныя Княгини Мингрельскою по поставкамъ вина; что управляющій Вельяшева отзывомъ, даннымъ Становому Приставу 8 Юня 1860 года на требованіе опеки о доходахъ объяснилъ, что довѣритель его, согласно данному имъ обязательству, долженъ заплатить за Княгиню Дадіанъ изъ арендной суммы за 1860 г. остальной долгъ, лежащій на мѣдной посудѣ, и что ежели, сверхъ сей суммы, будетъ причитаться что либо въ уплату аренды, то таковую онъ представитъ опекуну; и *изъ втораго*, что къ имѣнію Княгини Дадіанъ Мингрельскою опекунами были опредѣлены: Бы-

ковскій, Краковскій, Яковлевъ и Левашевъ, изъ коихъ: а) Быковскій отчетъ подалъ, который, согласно требованію чиновника особыхъ порученій Лихарева, производившаго слѣдствіе о безпорядкахъ въ имѣніи Княгини Мингрельскою, отосланъ къ нему 26 Августа 1860 года; б) Яковлевъ отчеты тоже представилъ, но предъявлены ли они Голубцовой по дѣлу не видно, и в) Левашевъ отчетовъ не представлялъ. Изъ приложенной при просьбѣ Голубова росписки видно, что 1871 года Марта 13 дня, поданная въ Московскую Судебную Палату кассационная жалоба повѣреннаго Голубцовой Голубова съ 8-ю приложениями и залогомъ 100 р. принята. Росписка эта подписана завѣдвающимъ Регистратурою. *А отставной Маіоръ Вельяшевъ*, въ объясненіи на просьбу повѣреннаго Голубцовой, проситъ оставить оную безъ послѣдствій, какъ не имѣющую никакихъ основаній.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: повѣренный Статскаго Совѣтника Голубцовой проситъ Правительствующій Сенатъ разрѣшить, на основаніи 805 ст. Уст. Гражд. Суд., пересмотръ настоящаго дѣла. На основаніи 805 и 794 ст. Уст. Гражд. Судопр., пересмотръ рѣшеній, по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, какъ сіе уже неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, допускается лишь тогда, когда приводимое новое обстоятельство или представляемый новый документъ, имѣющіе вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебного рѣшенія, дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія сего рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебного производства дѣла, по причинамъ, независимымъ отъ просителя. Строгое соблюденіе этого условія при разрѣшеніи пересмотра рѣшеній представляется существенно необходимымъ въ видахъ огражденія твердости окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и предупрежденія неосновательныхъ домогательствъ къ ихъ колебанію и къ напрасному возобновленію тяжбы, уже разрѣшенной. Въ настоящемъ дѣлѣ истецъ, по производству дѣла, представивъ документъ, изъ котораго было видно, что отыскиваемую имъ нынѣ съ ответчицы сумму онъ обязался уплатить казнѣ за Княгиню Дадіанъ изъ платежей причитавшихся ей съ него за арендуемый заводъ, доказывалъ въ апелляціи, что этотъ способъ погашенія долга оказался невозможнымъ, такъ какъ Княгиня Дадіанъ арендные платежи за заводъ получила впередъ за три года, и что посему онъ, истецъ, вынужденъ былъ сказанный долгъ Княгини Дадіанъ казнѣ уплатить изъ собственныхъ средствъ. Ответчица, какъ въ судѣ первой степени, такъ и въ Палатѣ опровергала искъ тѣмъ, что истецъ обязанъ былъ, по арендному условию, уплатить означенный долгъ Княгини Дадіанъ и что во всякомъ случаѣ, уплата сего долга, сдѣланная истцомъ безъ согласія съ Княгини Дадіанъ, не можетъ давать истцу право требовать возмѣщенія этой суммы съ наследницы Княгини Дадіанъ. Усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что по арендному условию истецъ не былъ обязанъ уплачивать казеннаго долга Княгини Дадіанъ, обеспеченнаго заводскою посудою; что уплата онаго, согласно требованію Министерства Финансовъ, изъ арендныхъ платежей оказалась невозможною, такъ какъ платежи сіи, по объясненію истца, не отвергнутому повѣреннымъ ответчицы, были вне-

испещи испомъ Княгини Дадіанъ за три года впередъ, и что такимъ образомъ истецъ былъ вынужденъ уплатить долгъ казенъ изъ своихъ средствъ для огражденія себя отъ убытковъ, неизбежно сопряженныхъ съ отчужденіемъ заводской посуды и остановкою чрезъ то въ винокурениі.— Палата присудила взыскать съ Голубцовой отыскиваемую испомъ сумму. Изъ сего оказывается, что обстоятельство о томъ, изъ какихъ суммъ, изъ арендныхъ платежей или изъ собственныхъ средствъ, истецъ уплатилъ казенный долгъ за Княгиню Дадіанъ, было возбуждаемо при производствѣ настоящаго дѣла, что отвѣтчикъ никакихъ возраженій по сему предмету не заявлялъ и опровергалъ искъ по другимъ основаніямъ, именно потому, что истецъ обязанъ былъ, по силѣ аренднаго условія, уплатить означенный долгъ и что, во всякомъ случаѣ, уплата онаго, безъ согласія съ Княгинею Дадіанъ, не можетъ палагать никакихъ обязанностей на наследницу сей последней; и что, слѣдовательно, представленные нынѣ документы въ опроверженіе объясненій истца объ уплатѣ долга за Княгиню Дадіанъ не изъ арендныхъ платежей, а изъ собственныхъ его средствъ, представляются не вновь открытымъ обстоятельствомъ въ томъ смыслѣ, какъ таковое понимается по точному разуму закона, а *новымъ доказательствомъ*, представленіе котораго въ свое время при производствѣ дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, вполне зависѣло отъ отвѣтчицы и въ представленію котораго она, по содержанію апелліаціи истца, имѣла прямой поводъ, буде желала защиту свою противъ иска построить на этомъ основаніи. Если же отвѣтчица, при производствѣ дѣла, сказанное объясненіе истца о невозможности уплатить долгъ Княгини Дадіанъ изъ арендныхъ платежей по случаю взноса оныхъ впередъ Княгинѣ Дадіанъ за три года впередъ, оставила безъ возраженія, и Палата обстоятельство это, какъ неотвергнутое отвѣтчицею, приняла въ основаніе своего рѣшенія, то предъавленіе нынѣ возраженій по сему предмету оказывается несвоевременнымъ, такъ какъ ничто не препятствовало предъавить оныя во время производства дѣла и попросить тогда же представленныя нынѣ удостовѣренія Дворянскою Опекѣ. По сему соображеніямъ, находя просьбу повѣреннаго Статской Совѣтницы Голубцовой, Коллежскаго Ассесора Голубова, о пересмотрѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить просьбу сію, на основаніи 794 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, безъ послѣдствій.

724.—1871 года июля 9-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Федора Мальцова, дворянина Владимира Мазалевскаго, на рѣшеніе Стародубскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Садовковъ).

Повѣренный купца Мальцова, дворянинъ Мазалевскій, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Стародубскаго Съезда Мировыхъ Судей по дѣлу о взысканіи Мальцовымъ съ купца Берхина по векселю 300 руб. отмѣнить по нарушенію

во 1-хъ) 94 и 99 ст. Уст. Гражд. Суд.; во 2-хъ) 106 и 409 ст. того же Устава, и въ 3-хъ) 2016 ст. т. X части 1.

Разсмотрѣвъ жалобу Мазалевскаго и объясненіе на оную купца Берхина и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что искъ Мальцова къ Берхину предъавленъ по векселю въ 300 руб. сер., въ которомъ сказано, что сумму эту Берхинъ отъ Мальцова товаромъ сполна получилъ. Отвѣтчикъ противъ иска возражалъ, что означенный вексель дѣйствительно выданъ 28 Февраля 1868 года, но какъ онъ товара отъ Мальцова ни сколько не получалъ, то вексель безденеженъ. *По воспомозданіи рѣшенія Судьи* объ отказѣ Мальцеву въ искѣ, какъ доказанномъ въ безденежности онаго, и по апелліаціи Мальцова, Стародубскій Съездъ Мировыхъ Судей, допросивъ указанныхъ отвѣтчикомъ свидѣтелей, нашелъ, что совокупность какъ свидѣтельскихъ показаній, такъ и вообще всѣхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ въ настоящемъ дѣлѣ, приводитъ Съездъ къ убѣжденію въ безденежности долговаго акта, выданнаго Берхинымъ, которая, по смыслу разъясненія ст. 409 Уст. Гражд. Суд., рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г. № 745, можетъ быть доказываемая свидѣтельскими показаніями, и потому Съездъ, на основаніи 81, 102, 105 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., *опредѣлилъ*: оставить апелліаціонную жалобу повѣреннаго Мальцова безъ уваженія, рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ въ искѣ утвердить. Правительствующій Сенатъ находить, что если по смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Суд. безденежность долговаго неформальнаго акта и можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, то это правило никакъ не можетъ быть применено къ векселю. Вексель, на основаніи 547 ст. т. XI Уст. о Векс., считается вступившимъ въ силу вексельнаго права, какъ скоро онъ отъ векселедателя выданъ приобрѣтателю; при чемъ явка и записка онаго въ маклерскую книгу, составляя существенной принадлежности, зависить отъ обоюднаго согласія векселедателя и приобрѣтателя. Далѣе въ томъ же Уставѣ сказано: въ 549 ст., что вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедателя къ приобрѣтателю въ то же самое время, какъ деньги и валюта отъ приобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, *если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ*, не будетъ постановлено между ними иначе; въ 551 и 552 ст.—искъ объ убыткахъ отъ умедленія въ выдачѣ векселя, по полученіи денегъ или валюты, такъ какъ и въ отъ умедленія выдачи денегъ или валюты, по полученіи векселя, разсматривается безъ малѣйшаго отлагательства въ коммерческомъ судѣ; если, по разсмотрѣніи сего суда, откроется умышленное удержаніе и подлогъ, то дѣло предается разсмотрѣнію и рѣшенію уголовнаго суда; а между тѣмъ искъ обезпечивается установленнымъ порядкомъ. Въ виду сихъ постановленій о векселяхъ, по смыслу которыхъ *непосредственное поступленіе денегъ и валюты* отъ приобрѣтателя къ векселедателю *одновременно съ поступленіемъ векселя* отъ векселедателя къ приобрѣтателю можетъ послѣдовать лишь по взаимному согласію, въ маклерской запискѣ изъявленному, *такого же письменнымъ документомъ подтвержденному*, невозможно допустить свидѣтельскихъ показаній въ доказательство безденежности векселя, ибо по смыслу 409 ст. Устава

Гражд. Суд., подобныя показанія признаются доказательствами тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. По симъ соображеніямъ находя, что Стародубскій Съездъ Мирowychъ Судей нарушилъ въ дѣлѣ семь 409 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе онаго отмѣнить и дѣло передать въ Мглинскій Съездъ Мирowychъ Судей.

725.—1871 года июля 9-го дня. *По кассационной жалобѣ вдовы дьячка Наталіи Шумилиной на рѣшеніе Фатежскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Мать сиротъ, вдова дьячка Наталья Шумилина проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Фатежскаго Съезда Мирowychъ Судей, постановленное по переданному въ оный при указѣ Правительствующаго Сената дѣлу объ искѣ содержащагося въ богадѣльнѣ Курскаго Приказа Общ. Призр. бродяги Савельева съ наслѣдниковъ дьячка Шумилина 360 руб. по двумъ роспискамъ сего послѣдняго.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Шумилина проситъ рѣшеніе Съезда, коимъ присуждено съ наслѣдниковъ дьячка Шумилина взыскать на удовлетвореніе Савельева 300 руб. по одной роспискѣ, какъ по простому домашнему долговому обязательству, отмѣнить: во 1-хъ) потому, что Съездъ, вопреки 170 и 339 ст. Уст. Гр. Судопр., оставилъ безъ разсмотрѣнія присланное въ оный просительницею письменное объясненіе. Принимая во вниманіе, что дѣло въ Съездѣ разсматривалось по апелляции просительницы и слѣдовательно 170 ст. Уст. Гр. Суд. давала право противной сторонѣ, а не просительницѣ, подать письменное объясненіе на сію жалобу, и что 339 ст. нисколько не разрѣшаетъ принимать письменныя объясненія внѣ установленнаго порядка подаваемыхъ или присылаемыхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ распоряженіе Съезда объ оставленіи безъ разсмотрѣнія письменнаго объясненія просительницы, присланнаго ею въ Съездъ послѣ подачи ею апелляции, совершенно согласнымъ съ приведенною Съездомъ 173 ст. Уст. Гр. Суд.; во 2-хъ) просительница доказываетъ, что Съездъ удовлетворилъ требованіе истина, которое сдѣлано въ нарушеніе статей 555, 557, 560 и 571 т. XIV Уст. о содер. по страж. Но объясненіе это неосновательно, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія Курскаго Съезда Мирowychъ Судей и передачѣ дѣла сего въ Фатежскій Съездъ, уже призналъ, что 560 ст. Уст. о содерж. подъ страж. не распространяется на лицъ содержащихся въ богадѣльняхъ, а за симъ, очевидно, и приводимыя просительницею 555, 557 и 571 ст. Уст. о содерж. подъ страж., не могутъ имѣть примѣненія къ дѣлу сему, и въ 3-хъ) просительница объясняетъ, что росписка, по коей Съездъ присудилъ взысканіе, по смыслу 209 ст. Уст. Гр. Судопр., могла имѣть силу и значеніе только въ конторѣ богоугодныхъ заведеній и ее нельзя признавать имѣющею всѣ признаки и значеніе домашняго долговаго обязательства; что росписка недействи-

тельна по 2014 ст. X т. ч. I, ибо писана чрезъ годъ послѣ бывшаго будто бы займа, не признана должникомъ, какъ того требуетъ 112 ст. Уст. Гр. Суд., не предъявлена, вопреки 1085 ст. Уст. Гр. Суд., конторѣ богоугодныхъ заведеній для производства вычета изъ всѣхъ окладовъ, не облечена въ письменный актъ согласно 1667—1673 ст. т. X ч. I и сомнительна въ подлинности своей. Но всѣ эти возраженія просительницы представляются неосновательными и не могутъ быть приняты въ уваженіе для отмѣны рѣшенія Съезда, ибо отчасти касаются существа дѣла, отчасти заключаются въ превратномъ толкованіи приведенныхъ просительницею законовъ, изъ коихъ нѣкоторыя къ дѣлу вовсе не имѣютъ примѣненія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шумилиной, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

726.—1871 года июля 9-го дня. *По кассационной жалобѣ царанъ: Онуфрія и Петра Мутыль, Стефана Тихоходъ и Константина Данисюкъ на рѣшеніе Сорокскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Царане: Онуфрій Мутыль, Петръ Мутыль, Стефанъ Тихоходъ и Константинъ Данисюкъ просятъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Сорокскаго Съезда Мирowychъ Судей по иску съ просителей мѣщаниномъ Срулемъ Каганомъ 455 р. за неотданный по контракту 1857 года табакъ,—отмѣнить на томъ основаніи, что рѣшеніе это постановлено съ нарушеніемъ смысла 692 ст. Уст. Гр. Суд. и 1549 ст. т. X ч. 1. Изъ дѣла видно, что вслѣдствіе апелляции отвѣтчиковъ, въ которой они доказывали, что истцомъ пропущена земская давность, Съездъ, по разсмотрѣніи дѣла, нашелъ, что контрактъ Кагана съ отвѣтчиками былъ представленъ ко взысканію 4 Октября 1860 года въ бывший Сорокскій Земскій Судъ, который прекратилъ въ 1869 году производство этого дѣла, не разрѣшая его по существу (*); что истецъ Каганъ возобновилъ это дѣло у Мироваго Судьи 23 Апрѣля 1870 года, т. е. до истеченія 10 лѣтней давности со времени первоначальнаго заявленія претензій своей къ отвѣтчикамъ; что, слѣдовательно, Судья имѣлъ полное основаніе принять къ разсмотрѣнію своему искъ Кагана. По симъ соображеніямъ Съездъ опредѣлялъ: рѣшеніе Судьи, присудившаго взыскать съ царанъ 260 р., утвердить. Усматривая изъ сего, что производство по предъявленному въ 1860 году въ Полицейскомъ Управленіи иску Кагана съ просителей не было уничтожено, а лишь прекращено по неказательству у отвѣтчиковъ имущества на удовлетвореніе претензій Кагана, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ дѣлу сему вовсе не примѣнима указываемая просителями 692 ст. Уст. Гр. Суд., содержащая въ себѣ

(*) Дѣло это прекращено потому, что у царанъ не оказалось имущества, съ котораго можно было пополнить претензію Кагана и сей послѣдній публикаціонныхъ денегъ на по всемѣстный розыскъ ихъ имущества не представилъ.

правило о послѣдствіяхъ уничтоженія производства вслѣдствіе невозобновленія оного въ теченіи трехъ лѣтъ, со времени приостановленія иска, по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся, и что за симъ предъявленіе первоначальнаго иска въ 1860 году въ Палицейскомъ Управленіи не можетъ не прерывать теченіе земской давности. Посему, признавая кассационную жалобу настоящихъ просителей не основательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи 156 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

727.—1871 года іюля 16-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Александра Вишняка на рѣшеніе Буйскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывавъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Торвалъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Буйскій Мировой Съездъ, разсматривавшій дѣло по иску вдовы протоіерея Лаврова о взысканіи съ крестьянина Вишнякова 350 руб., по роспискѣ, выданной симъ послѣднимъ мужу ея 24 Іюля 1856 г. впродъ до востребованія, нашелъ, что по ст. 1549 т. X ч. 1, разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1869 г. № 1084, безсрочныя долговныя обязательства не покрываются земскою давностію, а потому, на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд., признавъ искъ Лавровой правильнымъ и опредѣлилъ взыскать 350 р. съ крестьянина Вишнякова въ пользу Лавровой. На рѣшеніе это крестьянинъ Вишняковъ принесть кассационную жалобу, въ которой, между прочими поводами къ отмятій рѣшенія Създа, указываетъ на нарушеніе Създомъ какъ 1549 ст. т. X ч. 1, такъ и 220 ст. т. X ч. 2, и рѣшеній Правительствующаго Сената 1870 г. № 697, 1869 г. № 601 и 1867 г. № 27.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что позднѣйшими рѣшеніями его (1870 г. № 697 и др.) окончательно признано, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22 Октября 1862 г., помѣщенное какъ дополненіе къ 220 ст. т. X ч. 2, составляетъ законъ новый и вслѣдствіе сего, согласно 60 ст. Осн. Зак., не можетъ имѣть обратной силы на долговныя обязательства, совершенныя до изданія сего закона. При томъ постановленіе 22 Октября 1862 г., какъ законъ спеціальныи и измѣняющій исчисленіе срока давности по безсрочнымъ долговнымъ (заемнымъ) обязательствамъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь исключительно къ сему виду гражданскихъ договоровъ, а не къ договорамъ вообще, сила коихъ возникаетъ со дня вступленія ихъ въ дѣйствіе, т. е. со дня окончательнаго ихъ совершенія, какъ съ момента, съ котораго, по теоріи гражданского права, право на имущество лица уступающаго оное переходитъ къ лицу, приобретающему сіе право. Согласно сему 1549 ст. т. X ч. 1, не дополнена мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 Октября 1862 г., а лишь въ примѣчаніи къ оной (по продолженію 1863 г.) указано на измѣненіе исчисленія срока давности собственно по безсрочнымъ долговнымъ обязательствамъ и свиданнымъ до востребованія и подведенное подъ 1259 ст. т. X ч. 1 и 220 ст. т. X ч. 2. Усматривая изъ дѣла, что Буйскій Мировой Съездъ, хотя и

привелъ въ рѣшеніи своемъ по настоящему дѣлу 1549 ст. т. X ч. 1, основалъ однако оное на дополненіи къ 220 ст. т. X ч. 2, и что примѣнивъ дѣйствіе этого дополненія къ заемной роспискѣ, выданной 24 Іюля 1856 г. и представленной во взысканію 13 Іюля 1870 г., нарушилъ прямой смыслъ сего закона.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Буйскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмянуть и дѣло передать на разсмотрѣніе Галичскаго Създа Мировыхъ Судей.

728.—1871 года іюля 16-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Никифора Пятирублеваго, дворянина Леонида Арбузова, на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывавъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Торвалъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Повѣренный мѣщанина Пятирублеваго, дворянинъ Арбузовъ проситъ отмянуть рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа по дѣлу его съ Обиточенскою экономію Графини Толстой, въ виду нарушенія Създомъ 163, 173, 773, 11, 12, 55 и 131 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣніемъ требованій экономіи, не бывшихъ заявленными у Мироваго Судьи. Проситель указываетъ, что искъ былъ предъявленъ доверителемъ его у Мироваго Судьи единственно по предмету взысканія съ экономіи стоимости быка, задержаннаго означенною экономію, и судебныхъ издержекъ; со стороны же экономіи не было предъявлено иска о потравѣ и вознагражденія за оную. По отказу Мироваго Судьи Пятирублеву въ искѣ, проситель принесть Създу апелляционную жалобу на рѣшеніе Судьи и лишь въ объясненіи на эту жалобу, экономія заявила о потравѣ и просила вознаградить ее за потраву и прокормъ задержаннаго вола. Это требованіе, не разсмотрѣнное въ первой инстанціи суда, уважено Мироваго Създомъ, въ нарушеніе указанныхъ выше просителемъ статей законовъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу повѣреннаго Пятирублеваго заслуживающею уваженія въ виду прирѣшенія Създомъ экономіи Графини Толстой, въ прямое нарушеніе 131 ст. Уст. Гр. Суд., за поносъ 60 штукъ скота и за прокормъ вола 7 руб., о чемъ экономію не было заявлено требованія у Мироваго Судьи. При семъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не указать Бердянскому Създу Мировыхъ Судей, что изъ рѣшенія оного по настоящему дѣлу не усматривается основаній, вслѣдствіе коихъ Създъ пришелъ къ заключенію о прирѣшеніи экономіи за поносъ скота и прокормъ вола, такъ какъ въ соображеніяхъ Създа, предшествующихъ окончательному его заключенію, всѣ требованія экономіи о вознагражденіи признаны Създомъ не заслуживающими уваженія. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа, по нарушенію 131 ст. Уст. Гр. Суд., отмянуть и дѣло передать на разсмотрѣніе Мариупольскаго Създа Мировыхъ Судей.

Гражд. 1871 г.

729.—1871 года июля 16-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына *Ивана Бурцева* на рѣшеніе *Моршанскаго Мироваго Създа*.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Купеческій сынъ *Бурцевъ* проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе *Моршанскаго Мироваго Създа* по дѣлу о взысканіи съ него мѣшанкою *Степановой* по роспискѣ, въ виду нарушенія Създомъ 213 и 220 ст. т. X ч. 2 и рѣшенія Правительствующаго Сената 1870 г. № 697.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая на видъ неоднократныя рѣшенія (1869 г. № 601, 1870 г. № 697 и др.) о томъ, что постановленіе, изложенное въ дополненіе къ 220 ст. т. X ч. 2, не можетъ имѣть примѣненія къ заемнымъ обязательствамъ, выданнымъ «по востребованію» до 5 Декабря 1862 г., опредѣляетъ: рѣшеніе *Моршанскаго Мироваго Създа* по настоящему дѣлу, въ виду нарушенія 220 ст. т. X ч. 2, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе *Рязскаго Създа Мировыхъ Судей*.

730.—1871 года июля 16-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго *Совѣта Управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ*, присяжнаго повѣреннаго *Карла Рихтера*, на рѣшеніе *Ковровскаго Мироваго Създа*.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Повѣренный *Совѣта Управленія Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ*, присяжный повѣренный *Рихтеръ* въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе *Ковровскаго Мироваго Създа* по дѣлу о взысканіи крестьянами деревни *Федуловой* съ Общества желѣзныхъ дорогъ 500 р., убытковъ за неиспользованіе ими землею, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Създомъ во 1-хъ) предѣловъ своего вѣдомства, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію; во 2-хъ) ст. 575 по продолженію 1863 г. и 590 и 591 т. X ч. 1, и въ 3-хъ) 711 ст. Уст. Гр. Суд. Проситель указываетъ, что Общество, по силѣ § 20 Устава своего, заняло по новому руслу рѣки *Блязмы* часть земли, принадлежащей крестьянскому обществу, деревни *Федуловой*; что особая коммисія должна была оцѣнить не только эту землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу, но и ту, которая по смежности съ проведенною рѣкою, становится неудобною и что на неисполненіе коммисіею сей послѣдней оцѣнки, депутатъ Главнаго Общества заявилъ протестъ, вслѣдствіе чего въ установленномъ порядкѣ вновь предписано подвергнуть оцѣнкѣ всю означенную землю, для отчужденія ея въ собственность Главному Обществу на равнѣ съ землею, занятою уже работами. Имѣя въ виду, что по законамъ о вознагражденіи за имущество, отходящее подъ общественныя работы (ст. 575—593 т. X ч. 1), вознагражденіе это слагается изъ двухъ частей: а) возмѣщеніе стоимости отчуждаемаго имущества—вознагражденіе за вредъ и б) вознагражденіе за убытки въ тѣсномъ смыслѣ и что количество сего послѣдняго вознагражденія

исчисляется одною пятою частію стоимости имущества (ст. 590),—присяжный повѣренный *Рихтеръ* находить, что разсмотрѣніе иска о вознагражденіи за убытки можетъ послѣдовать лишь послѣ окончанія спора о стоимости отходящаго имущества; въ противномъ случаѣ присужденіе другихъ убытковъ, кромѣ $\frac{1}{5}$ части со стоимости—значитъ устанавливать вознагражденіе вдвойнѣ. За сими проситель указываетъ, что признаніе самаго права на вознагражденіе убытковъ, какъ тѣсно связанное съ обстоятельствами отчужденія и оцѣнки (ст. 591), можетъ исполниться лишь въ томъ порядкѣ, въ которомъ производится оцѣнка, а такъ какъ оцѣнка не зависитъ отъ суда, то, по мнѣнію просителя, присужденіе убытковъ до утвержденія оцѣнки, не только преждевременно, но составляетъ разрѣшеніе такого спора, который, по роду своему, изъять изъ вѣдомства судебныхъ установленій. Наконецъ повѣренный *Совѣта Управленія Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ* находить нарушеніе 711 ст. Уст. Гр. Суд., въ томъ, что *Мировой Създъ*, приведя одну 181 ст. Уст. Гр. Суд., которая можетъ быть общою для всѣхъ рѣшеній, не указавъ законовъ, на основаніи коихъ постановлено настоящее рѣшеніе. Изъ производства дѣла видно, что Създъ утвердилъ рѣшеніе *Мироваго Създа*, находя оное согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и правильнымъ въ отношеніи примѣненія къ дѣлу указанныхъ въ рѣшеніи Судьи законовъ. По существу же дѣла Създъ нашель, что повѣренный отъ Главнаго Общества не представилъ доказательствъ о томъ, чтобы Обществу было разрѣшено занятіе земли, принадлежащей крестьянамъ деревни *Федуловой*, по праву экспропріаціи, по силѣ 575 ст. т. X ч. 1 и что кромѣ сего иска, предъявленный къ Обществу желѣзныхъ дорогъ, есть искъ объ убыткахъ, подлежащихъ особому разсмотрѣнію суда, такъ какъ убытки эти произошли отъ раздробленія крестьянскаго настьбища новымъ русломъ, чрезъ которое невозможно прогонять скотъ и отъ нетвердости новыхъ береговъ, вслѣдствіе чего, на крестьянскіе дуга наносится много песку и на площади ихъ образуются рытвины.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ рѣшеніе *Ковровскаго Мироваго Създа* по настоящему дѣлу постановленнымъ исполнѣ правильно и согласно съ началами, подробно высказанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г. № 472, о занятіи обществами желѣзныхъ дорогъ земель частныхъ лицъ по праву экспропріаціи. Признавъ, что повѣренный отъ Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ не представлялъ доказательствъ о томъ, чтобы Обществу было разрѣшено занятіе земли принадлежащей крестьянамъ деревни *Федуловой*, по силѣ 575 ст. т. X ч. 1, Създъ правильно припалъ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшилъ искъ крестьянъ объ убыткахъ, причиненныхъ имъ, не вслѣдствіе отчужденія земель по праву экспропріаціи, а какъ послѣдствіе вреда, понесеннаго крестьянами отъ раздробленія настьбища чрезъ проведеніе новаго русла и отъ нетвердости береговъ оного. Вознагражденіе за подобныя вредъ и убытки опредѣляется согласно 574 и 684 ст. т. X ч. 1, на основаніи коихъ истины и предъявили свое требованіе. Въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго *Совѣта Управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ*

дорогъ, присяжнаго повѣреннаго Рихтера, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

731.—1871 года іюля 16-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Ивана Рулева, мѣщанина Василя Научигина, на рѣшеніе Весегонскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный крестьянина Ивана Рулева, мѣщанинъ Научигинъ, въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Весегонскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи довѣрителемъ его судебныхъ издержекъ съ Егора Рулева просить отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 131, 162, 164, 81, 815 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., 625 ст. т. X ч. 1 и 68 ст. Осн. Зак. Нарушенія эти проситель видитъ въ томъ: во 1-хъ, что Създъ въ виду требованія повѣреннаго Егора Рулева о *пріостановленіи* лишь взысканія судебныхъ издержекъ, въ противность 131 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ вовсе отказать Ивану Рулеву въ искѣ; во 2-хъ, что Създъ, въ нарушение 162 и 164 ст. Уст. Гр. Суд., принялъ отъ отвѣтчика дополнительное прошеніе, послѣ подачи имъ апелляціонной жалобы и не руководствовался рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1869 г. № 265 по сему вопросу, чѣмъ нарушилъ 815 ст. Уст. Гр. Суд.; въ 3-хъ, что Създъ, имѣя въ виду рѣшенія Весегонскаго Уѣзднаго Суда и Устюжскаго Окружнаго Суда въ пользу довѣрителя его Ивана Рулева, и составляющія, по силѣ 68 ст. Осн. Зак., законъ для настоящаго дѣла, въ противность 868 ст. Уст. Гр. Суд. и 625 ст. т. X ч. 1, отказать довѣрителю его въ судебныхъ издержкахъ, и въ 4-хъ, что Създъ по неправильному толкованію 81 ст. Уст. Гр. Суд., принялъ въ основаніе своего рѣшенія за доказательство въ пользу Егора Рулева частное опредѣленіе Устюжскаго Окружнаго Суда, по которому отвѣтчикъ введенъ во владѣніе имѣніемъ по духовному завѣщанію отца ихъ Агѣя Рулева, въ то время, когда имъ просителемъ представлены въ опроверженіе сего доказательства—рѣшенія Уѣзднаго и Окружнаго Судовъ. При семъ проситель указываетъ, что противъ ввода во владѣніе Егора Рулева имъ предъявленъ споръ, вслѣдствіе чего Устюжскимъ Окружнымъ Судомъ 12 Марта сего 1871 г., наложено было, въ видѣ обезпеченія, запрещеніе на означенное имѣніе, и что наконецъ того же 12 Марта послѣдовало по существу рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ вводъ во владѣніе Егора Рулева, совершенный 23 Ноября 1870 г., признанъ недействительнымъ и не имѣющимъ никакой силы и имѣніе постановлено оставить во владѣніи довѣрителя его Ивана Рулева. Опредѣленіе это объявлено изложить къ 7 Апрѣля и посему въ виду истеченія срока на подачу кассационной жалобы, проситель не имѣетъ возможности представить оное Правительствующему Сенату, но просить принять оное во вниманіе.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Създъ, имѣя въ виду требованіе повѣреннаго Егора Рулева въ апелляціонной его жалобѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Суда,

могъ войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу и отказавъ Ивану Рулеву въ искѣ не нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд.; равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ данномъ случаѣ, существеннаго нарушенія правилъ судопроизводства указанныхъ въ 162—164 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Създъ принялъ къ разсмотрѣнію отзывъ повѣреннаго Егора Рулева съ представленіемъ новыхъ доказательствъ, такъ какъ доказательства эти были въ виду противной стороны и ею самою представлено противъ нихъ письменное объясненіе. Всѣ доказательства эти, какъ и объясненія и возраженія, хотя и должны были быть предъявлены на словесномъ состязаніи (рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 265), но въ виду того, что принятіемъ письменнаго отзыва и объясненія, равноправность сторонъ въ настоящемъ случаѣ не была нарушена и что повѣренный Ивана Рулева былъ допущенъ къ словеснымъ объясненіямъ на судѣ, по докладѣ всѣхъ означенныхъ бумагъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ дѣйствіяхъ Създа по сему предмету достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося по дѣлу рѣшенія. Обращаясь къ прочимъ, выставленнымъ просителемъ поводамъ кассации, Правительствующій Сенатъ находитъ, что они касаются существа рѣшенія, а именно оцѣнки силы доказательствъ, не подлежащей повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Създъ, не имѣя въ виду рѣшенія Устюжскаго Окружнаго Суда отъ 12 Марта 1871 г., которое и нынѣ не представлено просителемъ въ Кассационный Департаментъ, правильно основалъ свое рѣшеніе на тѣхъ доказательствахъ, которыя при разсмотрѣніи дѣла представлены ему были тяжущимися. На основаніи вышележенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Ивана Рулева, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

732.—1871 года іюля 16-го дня. *По кассационной жалобѣ купческаго сына Ивана Стрегулина на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Купческій сынъ Иванъ Стрегулинъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него 282 р. купцомъ Гальбекомъ, просить отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., допросомъ свидѣтеля въ подтвержденіе долга, и 131 ст., присоединеніемъ къ дѣлу обстоятельства о расчетахъ во время ярмарки и о валовомъ счетѣ, о чемъ въ началѣ иска предъявлено не было.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе по настоящему дѣлу основано не на свидѣтельскомъ показаніи, а существенно на другихъ соображеніяхъ, а именно на сознаніи отвѣтчика о скидкѣ со счетовъ. Не усматривая посему въ настоящемъ рѣшеніи, столь существенныхъ нарушеній, которыя могли бы послужить поводомъ къ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Стрегулина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій. Независимо отъ се-

го, усматривая из дѣла, что рѣшеніе Съѣзда изложено въ самой краткой формѣ въ видѣ резолюціи, Правительствующій Сенатъ предписываетъ Нижегородскому Съѣзду Мировыхъ Судей принять вѣредъ въ точное руководство для изложенія своихъ рѣшеній, опредѣленіе Правительствующаго Сената 1866 г. № 69.

733.—1871 года іюля 16-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Тита Лобовикова на рѣшеніе Нолинскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Лобовиковъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Нолинскаго Мироваго Съѣзда по иску его съ купца Кашѣева 65 р. съ процентами по роспискѣ, проситъ отмѣнить оное по неправильному примѣненію къ дѣлу закона о давности, такъ какъ онъ заявлялъ о сдѣланной Кашѣевымъ уплатѣ 35 р. въ 1866 г. и слѣдовательно имъ, по силѣ 220 ст. т. X ч. 2, давность на взысканіе долга по роспискѣ 1857 г. не пропущена.—Проситель указываетъ, что ни Мировой Судья, ни Съѣздъ не обсудили сего указанія его и не предложили отвѣтчику вопроса въ разъясненіе того, когда уплата 35 р. сдѣлана Кашѣевымъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ силу 132 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой Съѣздъ обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о давности въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ отвѣтчикъ Кашѣевъ ссылаясь на пропускъ Лобовиковымъ 10 лѣтняго срока на предъявленіе иска. Что же касается до того, правильно ли Мировой Съѣздъ разрѣшилъ этотъ вопросъ, т. е. правильно ли призналъ Съѣздъ, что имѣющаяся на роспискѣ надпись объ уплатѣ, сдѣланная впрочемъ безъ означенія времени, не прерываетъ давности, то предметъ этотъ относится до фактической стороны дѣла, въ разсмотрѣніе которой Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., не входитъ (рѣшеніе 1868 г. № 575.). Равнымъ образомъ объясненіе просителя о томъ, что Съѣздъ оставилъ заявленіе его о сдѣланной Кашѣевымъ уплатѣ, вовсе безъ обсужденія, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ имѣющагося при дѣлѣ протокола видно, что Лобовиковъ просилъ присясть къ присягѣ какъ себя, такъ и отвѣтника Кашѣева, но въ этомъ ему было отказано; потому что присяга употребляется только въ крайнихъ случаяхъ, когда нѣтъ другихъ данныхъ для рѣшенія дѣла, каковой отказъ совершенно согласенъ съ 115 и 116 ст. Уст. Гр. Суд. Вѣдѣствіе чего, не усматривая въ производствѣ и рѣшеніи дѣла сего, ни нарушенія формъ или обрядовъ судопроизводства, ни неправильнаго толкованія смысла законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Лобовикова на рѣшеніе Нолинскаго Мироваго Съѣзда, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

734.—1871 года іюля 16-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Василія Бойко на рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Купецъ Бойко въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ него Штабсъ-Капитаномъ Штишевскимъ 500 р., за неисполненіе договора, проситъ отмѣнить оное по неправильному примѣненію къ дѣлу 213 ст. т. X ч. 2, о правѣ начатія иска въ теченіе 10 лѣтней давности и по нарушенію 1063 ст. того-же тома и части, по силѣ коей Штишевскому можно было вчинать новый искъ по дѣлу, разсмотрѣнному Ратушею обще съ Уѣзднымъ Судомъ и по рѣшенію конхъ тяжущимся представлено разбираться формальнымъ порядкомъ,—лишь въ теченіи годоваго срока. Проситель указывалъ Мировому Съѣзду на пропущеніе Штишевскимъ сего срока, но заявленіе его не принято Съѣздомъ въ уваженіе и Съѣздъ присудилъ въ пользу Штишевскаго взысканіе, между тѣмъ какъ истецъ, въ противность 81 ст. Уст. Гр. Суд., не доказалъ вовсе иска своего. Изъ производства дѣла видно, что Гадячская Городовая Ратуша обще съ Уѣзднымъ Судомъ, руководствуясь 155 и 757 ст. т. X ч. 2, предоставила, между прочимъ, тяжущимся во взаимныхъ претензіяхъ за не отдачу денегъ, развѣдаться, буде желаютъ, формальнымъ порядкомъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что годовой срокъ для вчинанія иска, по прежнему порядку судопроизводства, опредѣленъ въ случаяхъ, когда тяжущимся, особымъ опредѣленіемъ суда первой степени, предоставлялось начать искъ, такъ называемымъ судомъ по формѣ, указомъ 1723 г. установленный (ст. 1062 т. X ч. 2). Въ прочихъ же случаяхъ тяжущимся предоставлялось право на вчинаніе иска въ теченіе десятилѣтней давности. Усматривая изъ дѣла, что Гадячская Городовая Ратуша обще съ Уѣзднымъ Судомъ предоставила тяжущимся по настоящему дѣлу разбираться во взаимныхъ претензіяхъ своихъ, на основаніи 155 и 757 ст. т. X ч. 2, т. е. общимъ судебнымъ порядкомъ, а не судомъ по формѣ, на основаніи 1062 и послѣдующихъ статей того же тома и части, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ рѣшеніи Гадячскаго Съѣзда по дѣлу Бойко съ Штишевскими нарушенія указываемыхъ просителемъ статей закона и посему опредѣляетъ: кассационную жалобу Бойко, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

735.—1871 года іюля 16-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Петра Батюты на рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Крестьянинъ Батюта предъявилъ у Мироваго Судьи Гадячскаго 2-го участка искъ о взысканіи съ вдовы Коллежскаго Регистратора Симоновой 110 р. по домашней роспискѣ, выданной ему умершимъ Константиномъ Симоновымъ и женою его Ульяною, по безграмотству коей подписался тотъ же Константинъ Симоновъ

Въ роспискѣ сказано, что деньги 110 р. заняты у Батюты Симоновымъ и женою его Ульяною и что въ обезпеченіе долга Батюты отданы подъ залогъ 5 десятинъ земли близъ хутора Браевщины. Актъ подписанъ двумя свидѣтелями. Въ виду отрицанія Ульяны Симоновой отъ выдачи означенной росписки и отъ предоставленія мужу своему подписаться за нее, Батюта просилъ въ доказательство дѣйствительности выдачи ею долговой росписки допросить свидѣтеля Демченко, подписавшагося подъ роспискою. Гадячскій Мировой Съездъ, отказавъ въ спросѣ свидѣтеля въ виду 409 ст. Уст. Гр. Суд., нашелъ, что предъявленная Батютою росписка не удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ 2038 ст. т. X ч. 1, и посему опредѣлилъ, руководствуясь 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., въ искѣ Батюты отказать. Крестьянинъ Батюта въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе проситъ отмѣнить оное, по нарушенію Съездомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., находя, что выставленный имъ свидѣтель долженъ былъ быть допрошенъ, какъ единственное съ его стороны доказательство, приведенное имъ въ подтвержденіе факта дѣйствительной выдачи Симоновой долговаго обязательства совмѣстно съ умершимъ мужемъ ея. Проситель ссылается при семъ на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 720.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Гадячскій Мировой Съездъ отказалъ Батюты въ искѣ существенно потому, что представленная имъ росписка не можетъ быть признана дѣйствительною, какъ не соответствующая требованіямъ закона изображеннымъ въ 2038 ст. т. X ч. 1, вслѣдствіе чего спросъ свидѣтеля въ опроверженіе отрицанія Симоновой относительно порученія мужу своему выдать росписку Батюты не могъ имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла по существу. Признавая примѣненіе Съездомъ къ настоящему дѣлу ст. 2038 т. X ч. 1 правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Батюты, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

736.—1871 года юля 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина *Василія Сырова на рѣшеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Сыровъ предъявилъ у Мироваго Суда 5 участка Бѣжецкаго судебного округа искъ въ крестьянину Ильину о взысканіи съ него денегъ, недоплаченныхъ по условію 15 Апрѣля 1851 года, на основаніи коего Ильину присуждена была Кашинскимъ Окружнымъ Судомъ и Московскою Судебною Палатою земля Сырова. Проситель въ подтвержденіе своего иска представилъ условіе 15 Апрѣля 1851 г. и копію съ рѣшенія Московской Судебной Палаты 1869 г. 19 Сентября утвердившей рѣшеніе Кашинскаго Окружнаго Суда, коимъ просителю предоставлено недоплаченныя Ильинымъ по условію деньги, отыскивать особо. Бѣжецкій Мировой Съездъ нашелъ, что представленный Сыровымъ въ основаніе своего иска документъ—имѣетъ значеніе задаточной росписки, дѣйствіе которой ограничивается шестинедѣльнымъ срокомъ (ст. 1687 т. X ч. 1) и слѣдовательно нынѣ, за истеченіемъ

давности, потерялъ свою силу и не обязательенъ для Ильина, и что заявленіе истца о признаніи Окружнымъ Судомъ этого условія обязательнымъ для сторонъ, не подтверждается представленнымъ въ дѣлу рѣшеніемъ Судебной Палаты, изъ котораго видно, что право собственности за Ильинымъ признано по земской давности. На основаніи сихъ соображеній Мировой Съѣздъ, руководствуясь 1686, 1687 т. X ч. 1 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ въ искѣ Сырова отказать. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, Сыровъ проситъ отмѣнить оное по слѣдующимъ поводамъ: проситель указываетъ, что Ильинъ въ 1868 г. началъ искъ противъ него въ Кашинскомъ Окружномъ Судѣ на основаніи условія 15 Апрѣля 1851 г., доказывая приобрѣтеніе земли въ силу сего условія и владѣніе оною въ теченіи земской давности. Окружный Судъ о документѣ семъ выразился такъ, «хотя условіе отъ 15 Апрѣля 1851 г. по вышнему виду своему, не можетъ быть отнесено къ разряду актовъ, по которымъ совершается переходъ и продажа недвижимыхъ имѣній, ни даже къ запродажныхъ роспискамъ, тѣмъ не менѣе оно являетъ договоромъ, такъ какъ внутреннее содержаніе его представляетъ взаимное согласіе договаривающихся и цѣль законами не противную, по этому въ силу 1528, 1529 и 1536 ст. т. X ч. 1 условіе подлежитъ исполненію.» За симъ, принимая на видъ давность владѣнія Ильина землею, перешедшею къ нему по означенному условію, Окружный Судъ присудилъ землю въ собственность Ильину; а ему просителю предоставилъ недополученныя по условію съ Ильина деньги отыскивать особо отъ сего села. Рѣшеніе это утверждено Московскою Судебною Палатою. Ильинъ ни въ Окружномъ Судѣ, ни въ Судебной Палатѣ не заявлялъ о томъ, что документъ 15 Апрѣля 1851 г. имѣетъ значеніе задаточной росписки; напротивъ того онъ признавалъ е о условіемъ о продажѣ и согласно сему значенію документа отыскивалъ свое право. Проситель находитъ, что въ виду признанія Ильинымъ въ судебныхъ мѣстахъ документа 15 Апрѣля 1851 г. условіемъ о продажѣ и въ виду того, что означенныя судебныя мѣста придали въ рѣшеніяхъ своихъ такое же значеніе сему условію,—Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, признаніемъ того же документа задаточною роспискою, нарушилъ смыслъ 112 ст. Уст. Гр. Суд. и далъ превратное толкованіе 921, 1536, 1538 и 1539 ст. т. X ч. 1, и въ то же время измѣнилъ значеніе рѣшенія Окружнаго Суда, утвержденного Судебною Палатою—чего по закону Съѣздъ не вправе дѣлать. Наконецъ проситель указываетъ, что условіе 15 Апрѣля 1851 г. не можетъ считаться роспискою о задаткѣ и потому, что по оному производились платежи съ 15 Апрѣля 1851 по 7 Апрѣля 1866 г.; вслѣдствіе чего оно не потеряло силы за давностію. При семъ проситель находитъ, что Съѣздъ нарушилъ въ семъ случаѣ 1550, а также и 1536, 1686 и 1687 ст. т. X ч. 1. Изъ рѣшенія Московской Судебной Палаты 19 Сентября 1869 г. видно, что Палата, утвердивъ рѣшеніе Кашинскаго Окружнаго Суда, руководствовалась слѣдующими соображеніями: она нашла, что по условію, заключенному 15 Апрѣля 1851 г. между Сыровымъ и Ильинымъ, сей послѣдній купилъ у Сырова изъ пустоши Погорѣлки 10 десятинъ за 557 р. 30 к. и изъ сей суммы уплатилъ Сырову разновременно 450 р. Подлинность этого условія не отвергнута самимъ Сыровымъ, доказывающимъ только, что оно не можетъ быть отнесено къ

разряду тѣхъ актовъ, по которымъ совершается продажа недвижимыхъ имуществъ. Такимъ образомъ условіе это, какъ признанное Сѣровымъ, по смыслу ст. 458 Уст. Гр. Суд., составляетъ противъ него, доказательство въ дѣйствительной продажѣ имъ Ильину земли. Затѣмъ дѣйствительность безспорнаго владѣнія Ильинымъ означенною землею въ теченіи 17 лѣтъ удостовѣрена свидѣтельскими показаніями, которыя въ данномъ случаѣ, по силѣ 409 ст. Уст. Гр. Суд., не могутъ не быть признаны за доказательство. Въ виду этихъ обстоятельствъ, а также ст. 557, 558, 560 и 565 т. X ч. 1, слѣдуетъ признать за Ильинымъ право собственности на землю, купленную имъ у мѣщанина Сѣрова по условію 15 Апрѣля 1851 г. Что же касается объясненій Сѣрова въ отношеніи недѣйствительности продажи земли Ильину на томъ основаніи, что онъ самъ, Сѣровъ, приобрѣлъ право собственности на эту землю лишь въ 1867 г. и что затѣмъ Ильинъ просилъ совершить купчую крѣпость на имя жены его и слѣдовательно сознавалъ самъ, что не имѣетъ на ту землю права собственности, то объясненія эти не могутъ заслуживать уваженія, при доказанности нахождения дошедшей по условію 1851 г. къ Ильину земли въ безспорномъ его владѣніи болѣе 10 лѣтъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ признаетъ рѣшеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу постановленнымъ въ нарушение 893 ст. Уст. Гр. Суд. Въ виду рѣшенія Кашинскаго Обружнаго Суда, утвержденного Московскою Судебною Палатою и не отмѣненнаго въ указанномъ Уставами Гражд. Судопр. порядкѣ (ст. 894), по которому документъ 15 Апрѣля 1851 г. признанъ частнымъ условіемъ, подлежащимъ исполненію обими сторонами, вслѣдствіе чего за Ильинымъ признано право собственности на землю, проданную Сѣровымъ по означенному условію, а Сѣрову предоставлено право искать съ Ильина недоплаченныя по тому же условію деньги, — Мировой Съѣздъ не могъ уже входить въ оцѣнку силы и значенія документа, которому окончательнымъ рѣшеніемъ Судебной Палаты придано значеніе условія о продажѣ и за симъ на основаніи новой оцѣнки документа постановлять рѣшеніе, отмѣнившее, въ отношеніи къ истцу Сѣрову, право, которое онъ приобрѣлъ окончательнымъ рѣшеніемъ судебного мѣста, обязательнымъ, по силѣ 893 ст. Уст. Гр. Суд., не только для тяжущихся, но и для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи. На основаніи вышележащаго, Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ рѣшеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Вышневолоцкаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

737.—1871 года юля 16-го дня. По кассационной жалобѣ жены умершаго дворянина и опекуни малолѣтнихъ дѣтей своихъ, Маріи Ефремовой на рѣшеніе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)
Жена дворянина Марія Ефремова въ кассационной жалобѣ Правительствующему

Сенату указываетъ на неправильное возстановленіе Верхнедѣпровскимъ Мировымъ Съѣздомъ Коллежскому Регистратору Петрушѣ апелляціоннаго срока, допустивъ при семъ, между прочимъ, нарушеніе 838 ст. Уст. Гражд. Судопр. За симъ Съѣздъ, возстановивъ Петрушѣ срокъ, постановилъ рѣшеніе въ отмѣну рѣшенія Мироваго Суда, приведеннаго, по необжалованію въ срокъ—въ исполненіе выдачею ей исполнительнаго листа. Просительница ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Съѣзда отъ 16 Юля 1870 года о возстановленіи срока со всѣми послѣдствіями. Изъ частнаго производства Съѣзда о возстановленіи апелляціоннаго срока Коллежскому Регистратору Петрушѣ, видно, что вызовъ къ слушанію дѣла въ Съѣздѣ былъ посланъ одному Петрушѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что опредѣленіе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда отъ 16 Юля 1870 года о возстановленіи Коллежскому Регистратору Петрушѣ апелляціоннаго срока постановлено въ нарушеніе 779 и 838 ст. Уст. Гражд. Судопр., такъ какъ прошеніе Петруши по сему предмету подлежало разсмотрѣнію не Съѣзда, а Мироваго Суда, постановившаго рѣшеніе, на обжалованіе коего просителемъ былъ пропущенъ срокъ; за симъ производство дѣла о возстановленіи сроковъ поднимается порядку состязательнаго процесса, т. е. требуется сообщеніе копій съ прошенія противной сторонѣ съ допущеніемъ оной къ словесному на судѣ состязанію. Въ виду допущенія Съѣздомъ нарушенія существенныхъ правилъ судопроизводства при частномъ опредѣленіи его о возстановленіи Петрушѣ апелляціоннаго срока, нарушенія, которое могло быть обжаловано Ефремовой въ кассационномъ порядкѣ, лишь по совершеніи дѣломъ всего апелляціоннаго хода, — означенное опредѣленіе отъ 16 Юля 1870 года не можетъ имѣть силы судебного постановленія и подлежитъ отмѣнѣ. Съ отмѣною же сего опредѣленія и послѣдовавшее рѣшеніе дѣла по существу лишается силы судебного приговора. На основаніи вышележащаго, Правительствующей Сенатъ постановляетъ: опредѣленіе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда отъ 16 Юля 1870 года и рѣшеніе онаго отъ 16 Сентября 1870 года отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Екатеринбургскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

738.—1871 года юля 16-го дня. По кассационной жалобѣ вдовы Подполковника Маріи Шефлеръ на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Вдова Подполковника Шефлеръ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія Дарьи Воропановой, проситъ отмѣнить оное по допущеннымъ Судебною Палатою слѣдующимъ нарушеніямъ: во 1-хъ) статьи 333, 711, 332, 334 и 706 Уст. Гражд. Суд., тѣмъ, что Палата допустила измѣненіе требованія истицы, признавъ оное лишь болѣе опредѣлительно выраженнымъ, когдѣ повѣренный просительницы доказывалъ на судѣ, что истица первоначально отыскивала право

свое, въ качествѣ наслѣдницы по завѣщанію, а за симъ какъ наслѣдница по закону, въ чемъ несомнѣнно заключается измѣненіе въ основаніи иска, измѣненіе не заявленное въ противность 334 ст. въ письменной формѣ; во 2-хъ) просительница находитъ неправильнымъ указаніе Палатою на право лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, требовать имущество свое отъ незаконнаго владѣльца въ то время, когда сама Палата оставила безъ послѣдствій прошеніе неучаствовавшего въ настоящей тяжбѣ брата ея Астафьева, при чемъ просительница указываетъ на нарушеніе Палатою въ семь случаевъ 12, 622 и послѣдующихъ статей Уст. Гражд. Судопр.; въ 3-хъ) нарушеніе 1010—1103 ст. т. X ч. 1, просительница видитъ въ несогласномъ съ судебною практикою и рѣшеніями Правительствующаго Сената, толкованій Палатою о безусловной незаконности назначенія завѣщателемъ суммъ въ безотчетное распоряженіе душеприкащика. И наконецъ въ 4-хъ) статья 1098 Уст. Гражд. Суд., по мнѣнію просительницы, нарушена тѣмъ, что Палата оставила вовсе безъ разсмотрѣнія и не разрѣшила спора о пропущеніи истицею Васильевою двухлѣтняго срока давности на оспариваніе завѣщанія, каковымъ возраженіемъ повѣренный просительницы прежде всего защищался противъ иска Васильевой

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что вопросъ о давности на оспариваніе духовнаго завѣщанія, возбужденный просительницею въ Окружномъ Судѣ, оставленъ безъ уваженія симъ Судомъ, разрѣшившимъ дѣло по существу. За симъ вопросъ этотъ, по необжалованію рѣшенія Окружнаго Суда, въ семь отношеній не представлялся Судебной Палатѣ, при производствѣ у нея сего дѣла, и посему и не могло быть нарушенія 1098 ст. Уст. Гражд. Судопр.; во 2-хъ) что указаніе Палаты на право лицъ отыскивать имѣніе свое отъ незаконнаго владѣльца относится къ вопросу объ обсужденіи правъ истицы Васильевой и не касается, въ настоящемъ случаѣ, правъ Астафьева или вообще третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, почему Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ по сему предмету нарушенія Судебною Палатою 662 и послѣдующихъ статей Уст. Гражд. Судопр.; въ 3-хъ) что заключеніе о неизмѣненіи требованія или основанія иска, Судебная Палата вывела изъ смысла исковаго прошенія, въ которомъ Васильева просила объ уничтоженіи пунктовъ духовнаго завѣщанія относительно безотчетности душеприкащика Шефлеръ; за симъ Палата, въ предѣлахъ лишь сего требованія, и заключила признать недѣйствительнымъ 7 пунктъ завѣщанія, заключающій въ себѣ распоряженіе о предоставленіи Шефлеръ въ безотчетное употребленіе денегъ, оставшихся, за удовлетвореніемъ Соловкина, изъ вырученныхъ чрезъ продажу дачи при сельцѣ Комаровкѣ. Въ заключеніи этомъ, равно какъ и въ выводахъ Судебной Палаты о предѣлахъ предоставляемаго вообще душеприкащикамъ права безотчетнаго распоряженія въ силу духовнаго завѣщанія, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ нарушеній указываемыхъ просительницею, ни статей законовъ, ни рѣшеній Правительствующаго Сената и посему опредѣляетъ: кассационную жалобу Шефлеръ, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

739.—1871 года іюля 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Шмуля Диклера на рѣшеніе Тираспольскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Бердичевскій мѣщанинъ Шмуль Лейбовъ Диклеръ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Тираспольскаго Съезда Мирowychъ Судей, состоявшееся 27 Октября 1870 г. по иску имъ Диклеромъ съ крестьянъ Дейны и Пужановскаго 347 р. по выданному имъ ему 28 Февраля 1869 г. заемному письму. Въ кассационной жалобѣ своей Диклеръ основываетъ просьбу свою на нарушеніи Мировымъ Съездомъ ст. 101 и 409 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Съездъ посылка отъѣзчиковъ допросилъ свидѣтеля въ подтвержденіе сдѣланной ими ему Диклеру уплаты долга, и что Съездъ содержанія показанія свидѣтеля не внесъ въ протоколъ о допросѣ его.

Правительствующій Сенатъ, усматривая: а) изъ рѣшенія Тираспольскаго Мироваго Съезда, что онъ присудилъ Диклеру по иску его только 56 р. съ Дейны и 15 р. съ Пужановскаго, не на основаніи показанія допрошеннаго Съездомъ свидѣтеля, но лишь на основаніи собственнаго признанія отъѣзчиками себя должными Диклеру сими только суммами, и что Съездъ остальной суммы иска Диклера ему не присудилъ потому, что нашелъ представленное Диклеромъ заемное письмо недѣйствительнымъ; б) изъ протокола засѣданія Мироваго Съезда 27 Октября 1870 г., что содержаніе показанія допрошеннаго Съездомъ свидѣтеля не записано въ протоколъ,—находитъ: 1) что если Тираспольскій Съездъ Мирowychъ Судей и нарушилъ въ семь дѣлъ правило судопроизводства, изображенное въ 101 ст. Уст. Гр. Суд., то такое нарушеніе однако въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ служить поводомъ для отмѣны рѣшенія Съезда, такъ какъ оно основано не на показаніи свидѣтеля, а на другихъ основаніяхъ; и 2) что по сей же причинѣ и допросъ свидѣтеля въ подтвержденіе хотя и возраженія отъѣзчиковъ объ уплатѣ долга, въ семь дѣлъ не представляетъ такого существеннаго нарушенія 409 ст. Уст. Гр. Суд., которое должно бы было влечь отмѣну рѣшенія Съезда. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Шмуля Диклера, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

740.—1871 года іюля 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Тимофея Миронова, отставнаго землемѣра Александра Леонова, на рѣшеніе Николаевскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный Самарскаго мѣщанина Миронова, Леоновъ, получивъ повѣстку Николаевскаго Мироваго Съезда о вызовѣ къ слушанію на 5 Декабря 1870 г. дѣла довѣрителя его съ мѣщаниномъ Полуденновымъ, сдѣлавъ на ней надпись о томъ

что онъ имѣлъ уже вызовы въ другіе суды на 4 и 5 Декабря и за сѣмъ особымъ прошеніемъ просилъ Съездъ отложить дѣло до другаго засѣданія. Николаевскій Мировой Съездъ, принявъ на видъ, что по случаю отвлеченія Леонова другими занятіями, довѣритель его Мионовъ могъ самъ явиться къ докладу дѣла или дать Леонову право на передовѣріе, приступилъ къ слушанію дѣла и постановилъ 7 Декабря окончательно по оному рѣшенію. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, повѣренный Мионова проситъ отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 171 ст. Уст. Гр. Суд. Проситель находитъ, что Съездъ, не сложивъ дѣла, лишилъ его возможности представить суду доказательства для обнаруженія истины и достиженія правосудія, при чемъ Съездъ не обратилъ вниманія на то, что довѣритель его, Мионовъ, не зналъ о сдѣланномъ Съездомъ вызовѣ, обращенномъ къ нему, повѣренному Мионова.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ дѣйствіи Николаевскаго Мироваго Съезда нарушенія 171 ст. Уст. Гр. Суд. Занятіе повѣреннаго или самого тяжущагося другими дѣлами не можетъ считаться поводомъ къ тому, чтобы отложить докладъ дѣла по односторонней просьбѣ одного изъ тяжущихся въ ущербъ другой стороны, явившейся ко дню, назначенному для доклада дѣла, при чемъ Съездъ вполне правильно разсудилъ, что въ виду благовременнаго полученія Леоновымъ повѣстки о вызовѣ въ Съездъ (27 Ноября), самъ довѣритель его могъ явиться къ словесному состязанію или дать полномочіе на это другому лицу, каковое послѣднее дѣйствіе могъ исполнить и Леоновъ, имѣя, по довѣренности Мионова, право на передовѣріе своего уполномочія другому лицу. На основаніи вышесказаннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Мионова, Леонова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

741.—1871 года іюля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянки Анисьи Прокофьевой на рѣшеніе Макарьевского Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Крестьянка Прокофьева въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Макарьевского Мироваго Съезда по дѣлу о взысканіи ею съ солдатской жены Уткиной 140 р. по условію, проситъ отмѣнить оное, между прочимъ, по нарушенію Съездомъ 171 ст. Уст. Гр. Суд., выслушаніемъ дѣла до полученія обратнаго втораго экземпляра повѣстки о вызовѣ ея въ Съездъ. Просительница указываетъ, что повѣренный ея Смирновъ получилъ повѣстку о вызовѣ къ слушанію дѣла 9 Декабря въ Съездъ, лишь 10 Декабря в посему она была лишена права защиты на судѣ. Изъ подлиннаго производства видно, что настоящее дѣло разсмотрѣно и рѣшено въ Съездѣ 9 Декабря и въ протоколъ сего засѣданія значится, что въ разбирательствѣ дѣла не явились ни истица, ни повѣренный ея и что второй экземпляръ повѣстки о вызовѣ въ судъ, съ роспиской сына Смирнова, возвращенъ въ Съездъ при подписи Простава Нижегородской Полиціи отъ 14 Декабря 1870 г.

Принимая на видъ неоднократныя рѣшенія Правительствующаго Сената, въ силу коихъ невызовъ тяжущихся къ суду или слушанію дѣла до полученія судомъ извѣщенія о врученіи и принятіи повѣстки о вызовѣ къ слушанію дѣла признаются существенными отступленіями отъ формы и порядка судопроизводства, такъ какъ вслѣдствіе подобнаго отступленія, тяжущійся лишается права защиты при словесномъ состязаніи на судѣ,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Макарьевского Мироваго Съезда по настоящему дѣлу, въ виду нарушенія имъ 171 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Нижегородскаго Съезда Мирowychъ Судей.

742.—1871 года іюля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ директора фабрики Сушкина, французскаго подданнаго Августа Леблана, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Директоръ фабрики Сушкина, французскій-подданный Лебланъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда по дѣлу о взысканіи съ него Штабель-Ротмистромъ Гордзяцкимъ причитающагося жалованья за Май, Іюнь и Іюль мѣсяцы 1870 г., проситъ отмѣнить оное въ виду непринятія Съездомъ во вниманіе и обсужденіе состоявшагося въ Іюль мѣсяцѣ 1870 г. рѣшенія Мироваго Судьи 26 участка, по которому Гордзяцкому отказано было въ требованіи жалованья за Май и Іюнь. Рѣшеніе это вошло въ законную силу и проситель указалъ на оное при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая изъ дѣла, что Мировой Съездъ, въ нарушеніе 589 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., не обсудилъ возраженія отвѣтника о томъ, что требованіе истца погашено уже состоявшимся судебнымъ рѣшеніемъ и не указалъ о семъ въ соображеніяхъ своихъ по рѣшенію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣднаго Съезда Мирowychъ Судей.

743.—1871 года іюля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Василія Степанова, Титулярнаго Советника Перфильева, на рѣшеніе Александровскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Александровскій Съездъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по иску крестьянина села Бушежь Василія Степанова о возстановленіи, на основаніи 4 п. 29 и 73 ст. Уст. Гр. Суд., владѣнія его фабрикою, нарушеннаго опекуномъ помѣщика Юхемзина, Дмитріемъ Щепотьевымъ, нашелъ, что спорная фабрика продана два раза Степанову и Щепотьеву распоряженіемъ Мироваго Посредника за неплатежъ лежа-

щих на крестьянахъ въ пользу помѣщиковъ денежныхъ повинностей, вытекающихъ изъ отношеній обязательныхъ по уставнымъ грамотамъ; что дѣла сего рода, на основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Октября 1865 г. п. 1, подсудны мировымъ учреждениямъ по крестьянскимъ дѣламъ и потому рѣшеніемъ 19 Октября 1870 г. опредѣлить: иски Степанова признать себя неподсуднымъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ, повѣренный истца Василія Степанова, Титулярный Совѣтникъ Перфильевъ доказываетъ неправильное примѣненіе къ сему дѣлу и неправильное толкованіе Мировымъ Съездомъ 1 п. Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 25-го Октября 1865 г. и нарушение 4 п. 29, 73, 1 п. 9 ст. Уст. Гр. Суд., отказомъ въ принятіи къ разсмотрѣнію Съезда Мировыхъ Судей иска его довѣрителя и потому просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Съезда.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ дѣла: а) что прошеніемъ 20 Августа 1869 г. крестьянинъ Василій Степановъ заявилъ у Мирового Судьи 1 участка Александровскаго округа искъ о правѣ на возстановленіе его владѣнія фабрикою, нарушеннаго опекуномъ Щепотьевымъ; б) что основаніе сего иска состояло въ томъ, что отвѣтчикъ Щепотьевъ отдалъ отъ своего имени въ 1869 г. въ арендное содержаніе фабрику, которую, какъ утверждаетъ истецъ Степановъ, онъ купилъ въ 1865 г. съ публичнаго торга, по случаю продажи ея Мировымъ Посредникомъ за оброчную недоимку крестьянъ села Мужева, и которую фабрику, по утвержденію съ своей стороны и Щепотьева, купилъ и онъ у того же Мирового Посредника въ 1869 г.; в) что истецъ, крестьянинъ Василій Степановъ не принадлежитъ къ Мужевскому сельскому обществу, за долгъ котораго была продана спорная фабрика.—*и принимая въ соображеніе:* а) что Высочайше утвержденными 25 Октября 1865 г. правилами о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений опредѣляется только подсудность и порядокъ судопроизводства по искамъ и спорамъ между помѣщиками и ихъ временно-обязанными крестьянами; б) что искъ, предъявленный крестьяниномъ Василіемъ Степановымъ противъ опекуна надъ имѣніемъ помѣщика Лохезина Щепотьева, не былъ споръ временно-обязаннаго крестьянина съ своимъ помѣщикомъ, но былъ споръ о правѣ на имущество двухъ частныхъ лицъ, не состоявшихъ между собою въ обязательныхъ по Положенію 19 Февраля 1861 г. отношеніяхъ; в) что всякіе споры о правѣ гражданскомъ, для которыхъ по закону (ст. 2 Учр. Суд. Уст. примѣч.) не установлена подвѣдомственность особымъ судамъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд. вѣдаются по принадлежности, или мировыми, или общими судебными мѣстами на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ.— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александровскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, и 1 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Покровскій Съездъ Мировыхъ Судей.

744.—1871 года іюля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Михаила Спорышева на рѣшеніе Горбатовскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Спорышевъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Горбатовскаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи имъ съ имущества умершаго крестьянина Акифьева 250 р. по роспискѣ, просить отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 171, 454 и 774 ст. Уст. Гр. Суд. и ст. 91 Общ. Пол. 19 Февраля 1861 г.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, разсматривая рѣшеніе Съезда и производство дѣла въ предѣлахъ указанныхъ въ кассационной жалобѣ нарушеній находить: во 1-хъ) что такъ какъ въ дѣлѣ имѣется повѣстка о вызовѣ къ слушанію дѣла на 10 Декабря 1870 г. повѣреннаго Спорышева, съ отмѣткою, что повѣстка вручена Сотскимъ Собиннымъ кухаркѣ повѣреннаго Гутьяръ,—то указаніе просителя о невызовѣ его или повѣреннаго его къ слушанію дѣла и о нарушеніи Съездомъ 171 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ уваженія; во 2-хъ) что по Уставу Гр. Суд., судебныя мѣста, и слѣдовательно и мировые судьи, не могутъ обращаться сами въ присутственныя мѣста съ требованіемъ о высылкѣ къ нимъ подлинныхъ документовъ; они выдаютъ по ст. 453, согласно желанію тяжущихся, свидетельства на полученіе таковыхъ документовъ, которые высылаются за симъ по 454 ст. непосредственно въ судъ; въ 3-хъ) что не усматривается равномѣрно нарушенія 774 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Съездъ изложилъ въ рѣшеніи своемъ въ подробности указаніе просителя на книги Волостнаго Правленія для записки крестьянскихъ сдѣлокъ и договоровъ и наконецъ въ 4-хъ) что Съездъ, признавъ, что по 91 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ въ книгу Волостнаго Правленія о сдѣлкахъ и договорахъ, вносятся всякаго рода сдѣлки и обязательства какъ письменныя, такъ и словесныя, вполнѣ правильно истолковалъ смыслъ этой статьи. Не усматривая, на основаніи вышеизложеннаго, въ рѣшеніи Горбатовскаго Мирового Съезда указываемыхъ просителемъ нарушеній законовъ и порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Спорышева, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

745.—1871 года іюля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанки Прасковьи Рѣшетовой на рѣшеніе Яранскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанка Рѣшетова въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Яранскаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи съ Полковника Измаиловскаго вознагражденія за вредъ и убытки вслѣдствіе пожара въ ея домѣ, въ которомъ квартировала Измаиловскій,—просить отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 81 и 173 ст. Уст. Гр. Суд., и 644, 684 и 687 ст. т. X ч. 1.

Граж. 1871 г.

Усматривая из дѣла, что Яранскій Мировой Съездъ отказалъ просительницѣ въ искѣ по непредставленію ею доказательствъ о томъ, что между ею и Измаиловскимъ существовало условіе о принятіи послѣднимъ на себя ответственности въ случаѣ пожара въ домѣ и о томъ, что пожаръ послѣдовалъ по винѣ отвѣтчика или его прислуги, и что Рѣшетова жалуется на неправильную оцѣнку доказательствъ и на недопросъ свидѣтелей въ подтвержденіе ея иска, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что рѣшеніе Съезда въ семь отношеній, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ повѣрѣ въ кассационномъ порядкѣ. За симъ указанное просительницею въ кассационной жалобѣ ея и подтвержденное подписью ея повѣреннаго на рѣшеніе Съезда по настоящему дѣлу, — отступленіе отъ 173 ст. Учр. Суд. Уст., дозволеніемъ повѣренному Измаиловскаго, вмѣсто словеснаго объясненія на судѣ, читать защиту съ записки, не составляетъ столь существеннаго отступленія отъ формъ судопроизводства, чтобы признать оное и водомъ въ отмѣнѣ рѣшенія. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Рѣшетовой, согласно 186 ст. Учр. Суд. Уст., оставить безъ послѣдствій.

746.—1871 года іюля 23-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Михаила Чеботарева на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ кассационной жалобѣ купца Чеботарева указываемыхъ имъ въ рѣшеніи Нижегородскаго Съезда по дѣлу его съ Банкальскимъ, нарушеній законовъ и правилъ судопроизводства, — такъ какъ во 1-хъ) Чеботаревъ имѣлъ право явиться къ слушанію дѣла на Съездѣ и представлять свои словесныя объясненія и доказывать недостаточность и неосновательность основаній Банкальскаго для обжалованія рѣшенія Мироваго Судьи. Неявкою на судѣ, онъ самъ лишилъ себя того способа защиты, который предоставленъ всякому тяжущемуся по Уставу Гражданскаго Судопроизводства и если за симъ судъ выслушалъ словесныя объясненія одной лишь явившейся стороны, то поступилъ вполне согласно съ установленнымъ, по Уставамъ 1864 г., порядкомъ; вслѣдствіе чего указаніе просителя, что онъ чрезъ это лишенъ законнаго права защиты не заслуживаетъ никакаго уваженія; во 2-хъ) разъясненіе Предсѣдателемъ Съезда обстоятельствъ дѣла, по силѣ 175 ст. Учр. Суд. Уст., — есть право Уставомъ ему предоставленное, но не заключаетъ въ себѣ обязанности, неисполненіе коей могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; и въ 3-хъ) при положительномъ отрицаніи Банкальскаго, что заборная книга Чеботарева ведена имъ, Банкальскимъ, и при неизмѣннѣ въ виду доказательствъ противнаго, Съездъ правильно примѣнилъ къ дѣлу 472 ст. Учр. Суд. Уст., и посему не нарушилъ ни 470, ни 112 ст. Учр. Суд. Уст.

шеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Чеботарева, согласно 186 ст. Учр. Суд. Уст., оставить безъ послѣдствій.

747.—1871 года іюля 23 дня. По кассационной жалобѣ *Губернскаго Секретаря Ивана Купріянова на рѣшеніе Славяносербскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Губернскій Секретарь Иванъ Ивановъ Купріяновъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Славяносербскаго Мироваго Съезда по иску его о вознагражденіи за обиду, нанесенную ему женою Титулярнаго Совѣтника Поповенковой, просить отмѣнить оное по неправильной оцѣнкѣ Съездомъ обиды ему нанесенной и по нарушенію п. 1 ст. 55, 175 и 179 Учр. Суд. Уст.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить во 1-хъ) что неточное означеніе въ бумагѣ имени, отчества и званія противника, согласно 54 ст. Учр. Суд. Уст., не составляетъ нарушенія, которое могло бы повлечь за собою отмѣну рѣшенія; во 2-хъ) что предложеніе Предсѣдателемъ по силѣ 175 ст. Учр. Суд. Уст., тяжущимся вопросамъ для разъясненія дѣла, составляетъ право, а не обязанность Предсѣдателя; въ 3-хъ) что указаніе просителя на неисполненіе Предсѣдателемъ 179 ст. Учр. Суд. Уст., въ виду завѣренія Съезда, въ донесеніи Правительствующему Сенату, что примиреніе было имѣе предложено, не заслуживаетъ уваженія и въ 4-хъ) что оцѣнка доказательствъ, объясненій и возраженій сторонъ касается существа рѣшенія, не подлежащаго обжалованію Сенату въ кассационномъ порядкѣ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Губернскаго Секретаря Купріянова, согласно 186 ст. Учр. Суд. Уст., оставить безъ послѣдствій.

748.—1871 года іюля 23-го дня. По кассационной жалобѣ *землеладльницы Маріи, урожденной Ріола, бывшей Уточкиной и Дулудакі, на рѣшеніе Θεодосійскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

По иску землеладльницы Маріи Уточкиной о восстановленіи, согласно 73 ст. Учр. Суд. Уст., владѣнія ея участкомъ земли, захваченнымъ у нея купцомъ Пастакомъ, Θεодосійскій Съездъ Мировыхъ Судей 20 Октября 1870 г. постановилъ рѣшеніемъ: на основаніи ст. 29 п. 4, 81 и 129 Учр. Суд. Уст., отказать ей Уточкиной въ искѣ, потому, что повѣренный самой истицы Уточкиной въ засѣданіи Мироваго Съезда заявилъ, что его довѣрительницею начать искъ послѣ двухъ лѣтъ отъ времени завладѣнія Пастакомъ землею. Истица Уточкина, въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ, доказываетъ: а) что искъ ея не долженъ былъ быть признанъ предъявленнымъ у Мироваго Судьи по ст. 29 п. 4

Уст. Гр. Суд. несвоевременно, ибо послѣ завладѣнія Пастакомъ ея землею въ Юль мѣсяцѣ 1868 г., былъ начатъ первоначально въ узаконенный срокъ въ Полицейскомъ Управленіи, а послѣ прегражденія производства полиціи по 47 ст. правилъ судопроизводства 10 Марта 1869 г., былъ только возобновленъ у Мирового Судьи; б) что Мировой Съездъ, кромѣ того, постановилъ свое рѣшеніе съ нарушеніемъ и 88, 105, 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд.

Правительствующій Сенатъ, находя, что независимо отъ заявленія сдѣланнаго повѣреннымъ истицы Уточкиной въ засѣданіи Θεодосійскаго Създа Мировыхъ Судей о томъ, что его довѣрительницею предъявленъ искъ ея у Мирового Судьи по прошествіи двухъ лѣтъ послѣ завладѣнія ея землею отвѣтчикомъ Пастакомъ, Мировой Съездъ поступилъ правильно, оставивъ искъ Уточкиной безъ разсмотрѣнія, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., ибо: а) по безусловному смыслу означеннаго правила судопроизводства, подлежатъ вѣдомству Мирового Судьи иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія только тогда, когда со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ; б) обстоятельство приводимое жалобницею: что ею предъявленъ тотъ же искъ въ узаконенный срокъ уже прежде до открытія мировыхъ судебныхъ учрежденій въ Полицейскомъ Управленіи, не можетъ устранить силы правила подсудности установленнаго 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., потому, что цѣль его заключается именно въ томъ, чтобы иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, могли быть ближайшимъ мѣстнымъ судомъ разсмотрѣны единственно относительно самаго факта нарушенія владѣнія, по возможности вкорѣ послѣ его наступленія, на основаніи мѣстнаго изслѣдованія происшествія, минуя обширнаго доказательнаго производства, предоставляя рѣшеніе сихъ же исковъ, когда таковыя будутъ предъявлены уже послѣ болѣе продолжительнаго времени отъ возникновенія права на оныя, общимъ судамъ (ст. 213 Уст. Гр. Суд.) въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства (ст. 349); и в) ст. 47 правилъ судопроизводства 10 Марта 1869 года, и ст. 72 правилъ судопроизводства 19 Октября 1865 года, непримѣнимы къ сроку шести-мѣсячному, установленному пунктомъ 4 ст. 29 Уст. Гр. Суд. для опредѣленія подсудности исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыми судьями, потому, что срокъ сей есть только срокъ судопроизводственный о подсудности, а не давностный исковой.—*опредѣляетъ*: кассационную жалобу землевладѣлицы Маріи, урожденной Ріола, бывшей Уточкиной и Лулудаки, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

749.—1871 года юля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Θεодора Забатыкина на рѣшеніе Мокшанскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мокшанскій Съездъ Мировыхъ Судей, по иску Пензенскаго мѣщанина Θεодора Забатыкина о взысканіи по домашней долговой роспискѣ 4 Юля 1868 г., 180

руб. съ крестьянина Бердникова, внашелъ: что росписка Бердникова есть простой домашній актъ, по которому обстоятельства сопровождавшія совершеніе и уплату, могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями; что показанія допрошенныхъ свидѣтелей, приводятъ Съездъ къ убѣжденію, что Забатыкинъ, получивъ уплату по роспискѣ, таковой не возвратилъ, и вознамѣрился вторично получить по ней деньги; и потому, на основаніи 409 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 10 Декабря 1870 г. опредѣлялъ: мѣщанину Забатыкину въ искѣ отказать. Истецъ Забатыкинъ въ кассационной жалобѣ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мирового Създа, по нарушенію имъ 2050—2057 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 409 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что заключеніе свое объ уплатѣ Бердниковымъ своего долга по роспискѣ, основалъ на показаніяхъ свидѣтелей.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе: что рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента многократно уже было разъяснено: а) что по точному смыслу 2052 и 2054 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, платежи или уплата долга по письменнымъ договорамъ всякаго рода удостоверяются или надписью на томъ самомъ договорѣ, которымъ установлено обязательство, или отдѣльною роспискою объ исполненіи обязательства, т. е. письменно; что по смыслу 409 ст. Уст. Гр. Суд., не могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтельскими показаніями такія событія, которыя по закону требуютъ письменнаго удостовѣренія.—*опредѣляетъ*: рѣшеніе Мокшанскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію 2052 и 2054 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Пензенскій Съездъ Мировыхъ Судей.

750.—1871 года юля 23-го дня. *По кассационной жалобѣ землевладѣлицы Маріи, урожденной Ріола, бывшей Уточкиной и Лулудаки, на рѣшеніе Θεодосійскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мировой Судья 1 участка Θεодосійскаго округа, разсмотрѣвъ предъявленный у него семью крестьянами—землевладѣльцами: Муллою Максумомъ Зекарья Оглу и другими искъ о возстановленіи, на основаніи права участія общаго, нарушеннаго землевладѣлицею Маріею Уточкиною ихъ права пользованія проездомъ и проходомъ чрезъ участокъ земли прилегающей къ ея саду, рѣшеніемъ 21 Августа 1870 г., на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., постановилъ: «право участія истцовъ въ пользованіи проездомъ и проходомъ чрезъ участокъ земли огороженной Уточкиною, возстановить; отвѣтчицу Марію Уточкину обязать въ семидневный срокъ снять тѣ части поставленнаго шлетня, которыя препятствуютъ свободному проезду и проходу по участку». Въ рѣшеніи семь Мировой Судья не изложилъ основаній, по которымъ оно имъ постановлено. Въ принесенной на это рѣшеніе апелляционной жалобѣ, отвѣтчица Уточкина просила его отмѣнить, какъ несогла-

спое съ 442, 445—452 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1. Теодосійскій Съездъ Мировыхъ Судей, рѣшеніемъ 20 Октября 1870 г., въ которомъ, какъ и Мировой Судья, не привелъ никакихъ мотивовъ, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: утвердить рѣшеніе Мирового Судьи. Отвѣтчица Уточина проситъ Правительствующій Сенатъ объ отиѣнѣ сего рѣшенія Мирового Съезда, по нарушенію имъ 81, 83, 86, 105, 106, 129, 130, 177 ст. Уст. Гр. Суд.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: а) что по 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировые Судьи и Съезды при постановленіи своихъ рѣшеній по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, обязаны основывать таковыя на тѣхъ соображеніяхъ, которыя они по убѣжденію совѣсти, взвѣсивъ значеніе и силу представленныхъ имъ сторонами доказательствъ, нашли справедливымъ вывести изъ обстоятельствъ дѣла, и должны въ каждомъ случаѣ разрѣшать спорныя права не противно законамъ, которыми таковыя опредѣлены и ограждены; б) что Правительствующій Сенатъ, въ случаѣ принесенія ему кассационной жалобы на рѣшеніе Мирового Съезда по нарушенію закона, лишень возможности судить о правильности рѣшенія, когда въ немъ, вопреки 142 ст. Уст. Гр. Суд., не будутъ заключаться тѣ обстоятельства дѣла и соображенія Съезда, или Мирового Судьи, при утвержденіи Съездомъ его рѣшенія, на которыхъ рѣшеніе основано; в) что въ настоящемъ дѣлѣ, въ рѣшеніи Мирового Съезда не содержится изложенія ни обстоятельствъ дѣла, ни соображеній, а также и въ утвержденномъ Съездомъ рѣшеніи Мирового Судьи не помѣщено никакихъ основаній рѣшенія; и признавая посему, что на основаніи 2 и 186 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Теодосійскаго Съезда Мировыхъ Судей должно подлежать кассации по нарушенію существенной формы судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отиѣнить рѣшеніе Теодосійскаго Съезда Мировыхъ Судей 20 Октября 1870 г., по нарушенію 129 статьи Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Симферопольскій Съездъ Мировыхъ Судей.

751.—1871 года июля 23-го дня. По кассационной жалобѣ бывшего Тифлискаго колониста, нынѣ маюлака *Иоганна Альбрехта*, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовала за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. Е. Горвалъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фрейшъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Исканіи, предъявленными въ Тифлискомъ Окружномъ Судѣ, опекунъ надъ слабымъ землевладѣльцемъ бывшей Тифлисской колоніи Христіаномъ Керхеромъ, Тифлискій гражданинъ Иоганнъ Курцъ, и сестры Керхера, дочери умершаго колониста, вдова Елисавета Берхенъ, Фридерика, по мужъ Домбровская, и Маргарита, по мужъ Гардариши, просили возстановить ихъ право владѣнія садовымъ участкомъ въ бывшей Тифлисской колоніи, наслѣдованнымъ ими всѣми въ 1858 году послѣ ихъ отца колониста Лоренца Керхера, и поступившаго по незаконной продажѣ, совершенной въ Ноябрь мѣсяцъ 1860 года, безъ заключенія купчей сдѣлности, изъ нихъ истцовъ—сонаслѣдниковъ, однимъ Христіаномъ Керхеромъ

съ Тифлискимъ маюлакомъ, бывшимъ колонистомъ, Иоганномъ Альбрехтомъ, въ его владѣніе. Противъ иска сего отвѣтчикъ Альбрехтъ возражалъ: что продажа спорнаго участка земли, хотя и состоявшаяся по домашнему договору между продавцомъ Керхеромъ и имъ Альбрехтомъ въ 1860 году, безъ участія его Керхера сестеръ, должна быть, по точной силѣ 92 и 170 ст. Уст. о Колон. Св. Зак. т. XII, признаваема законною и дѣйствительною, такъ какъ, по смыслу сего закона, соблюденіе общихъ формъ актовъ для колонистовъ необязательно, а сестры Христіана Керхера, при немъ братѣ, не могли быть, по наслѣдственному въ колоніяхъ праву, наслѣдницами въ имѣніи отца. Тифлисская Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло сіе, нашла: 1) что по смыслу 170, 171, 174 и примѣч. къ 92 ст. Уст. о кол. Св. Зак. т. XII, сестры Христіана Керхера имѣли право по общимъ законамъ наслѣдовать совокупно съ братомъ своимъ въ недвижимомъ имѣніи оставшемся въ 1858 году послѣ ихъ отца; 2) что по закону (примѣч. къ 92 ст. Уст. о Колон. Св. Зак. т. XII, и 1417, 1420 ст. Св. За. Гр. т. X ч. 1), со времени утвержденія въ 1852 году всѣхъ имѣній Тифлисской колоніи въ полную собственность за колонистами, Христіанъ Керхеръ имѣлъ полное право продать свой садъ Альбрехту, какъ колонисту, но не иначе какъ по купчей крѣпости, а не по домашнему договору, который и не былъ даже утвержденъ начальникомъ сельскаго управленія; что при недействительности этой сдѣлки, искъ опекуна Христіана Керхера и сестры сего послѣдняго о возвращеніи имъ сада, является правильнымъ, 3) что равно овазывается правильнымъ и признаніе Окружнымъ Судомъ отвѣтчика Альбрехта недобросовѣстнымъ владѣльцемъ сада, ибо онъ владѣлъ симъ имѣніемъ Керхера, вопреки закону, по недействительному акту (ст. 528 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1); и посему, руководствуясь приведенными законами и ст. 366, 456 Уст. Гр. Суд., Палата рѣшеніемъ 7-го Декабря 1870 года постановила: утвердить рѣшеніе Тифлискаго Окружнаго Суда о признаніи спорнаго садоваго участка собственности Христіана Керхера и сестры его, предоставивъ имъ доходы, полученные Альбрехтомъ съ этого участка, отыскивать съ него въ порядкѣ исполнительнаго производства. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ отвѣтчикъ Альбрехтъ проситъ отиѣнить рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты, потому, что оно основано на нарушеніи прямаго смысла и на неправильномъ толкованіи закона, а также и на нарушеніи предѣловъ ея вѣдомства и власти. Жалобщикъ доказываетъ, что Палата: а) нарушила смыслъ и неправильно истолковала ст. 170, 171, 174 и примѣч. къ 92 ст. Уст. о Кол. Св. Зак. т. XII, потому что изъ сопоставленія сихъ законовъ, имѣя въ виду, что слова примѣчанія къ 92 ст. «теперешнія ихъ права» означаютъ права установленныя 170, 171 и 174 ст. о передачѣ владѣемыхъ колонистами, — хозяевами имѣній своихъ только лицамъ мужскаго пола, — несомнѣнно явствуетъ, что и право наслѣдованія послѣ колонистовъ не принадлежитъ колонисткамъ женщинамъ; б) нарушила смыслъ 1 и примѣч. къ 92, 159 и 160 ст. Уст. о Колон., и неправильно примѣнила къ случаю о приобрѣтеніи ими въ 1860 году у колониста Керхера садоваго участка примѣч. къ 92 ст. Уст. о Колон. по прод. 1863 года, и 1417 и 1420 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, потому, что по силѣ сихъ статей о колон., до 1861 года колонисты

не имѣли права на отведенные имъ отъ казны участки земли совершать крѣпостей, и укрѣпленіе между ними перехода хозяйства оставался неизмѣнно при старомъ административномъ порядкѣ, тотъ, что право колонистовъ на земли и строенія доказывалось безспорнымъ владѣніемъ, а передача таковыхъ имѣній совершалась домашнимъ порядкомъ, по однимъ добровольнымъ соглашениямъ, безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ; законная—же обязанность совершенія купчихъ крѣпостей на имѣнія въ бывшей Тифлисской колоніи явилась лишь съ изданіемъ закона, изображеннаго въ примѣч. къ 92 ст. Уст. о Колон. по прод. 1863 года, о предоставленіи бывшимъ колонистамъ права полной собственности на ихъ земли, послѣ окончательнаго причисленія въ исходѣ 1861 года Тифлисской колоніи къ городу; и поему на этомъ законѣ, по несуществованію въ 1860 году, ст. 1417 и 1420 Св. Зак. Гражд. къ настоящему дѣлу Палатою примѣнены быть не могли; в) неправильно признала его недобросовѣстнымъ владѣльцемъ купленнаго у Керхера участка земли, когда онъ, Альбрехтъ, и по сіе время еще положительно убѣжденъ, что основаніе его владѣнія было законнымъ; г) нарушила предѣлы своего вѣдомства, тѣмъ, что вопреки 485 ст. Св. Зак. т. XII ч. 2 Уст. о Кол., и Уст. Гр. Суд. ст. 31 п. 3, 202 и 584 п. 1, приняла къ своему разсмотрѣнію это дѣло, которое, какъ споръ между колонистами Закавказской колоніи, въ 1860 году, когда оно началось, подлежало еще вѣдомству спеціальнаго колонистскаго суда.

Правительствующій Сенатъ изъ дѣла сего находитъ: Жалобникъ Іоаннъ Альбрехтъ доказываетъ, что рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты 7 Декабря 1870 года, которымъ спорный между опекуномъ Христіана Керхера и сестрами его, и имъ Альбрехтомъ, садовый участокъ, признанъ собственностію первыхъ, а не его Альбрехта, за недѣйствительною продажей ему безъ совершенія купчей крѣпости, подлежитъ кассации главнымъ образомъ по нарушенію Судебною Палатою прямого смысла закона, предоставившаго колонистамъ Тифлисской нѣмецкой колоніи въ 1860 году продавать владѣемые ими участки земель и безъ совершенія купчихъ крѣпостей, по однимъ домашнимъ между собою соглашениямъ. Такой указываемый смыслъ закона, Альбрехтъ выводитъ изъ того, что будто обязательность совершенія колонистами своихъ продажъ недвижимостей посредствомъ купчихъ крѣпостей, явилась только съ 1861 года, т. е. съ того времени, когда бывшимъ колонистамъ Тифлисской нѣмецкой колоніи, присоединенной къ г. Тифлису, съ обращеніемъ ихъ въ городскихъ обывателей, участки земель ими владѣемые были переданы на правѣ полной собственности. Изъ законовъ, опредѣляющихъ права на имущества колонистовъ вообще, и колонистовъ Тифлисской нѣмецкой колоніи въ особенности (Св. Зак. т. XII Уст. о Колон. ст. 155, 159, 160, 166, 167, 92 примѣч. и доп. по прод. 1863 года и Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 1381, 1384, 1386, 1393 и 1417) слѣдуетъ заключить: что колонисты вообще не имѣютъ права отчуждать тѣ участки земель, которыми они надѣлены отъ казны, хотя и въ потомственное владѣніе, но не въ отдѣльную личную собственность; что колонисты на приобретенныя ими въ собственность земли пользуются общими по гражданскимъ законамъ правами; что колонисты бывшей Тифлисской нѣмецкой колоніи на владѣемые ими отъ казны участки земель приобрѣли съ причисленіемъ колоніи къ г. Тифлису въ 1852 году

отдѣльную собственность на владѣемые ими дома и земли, по ограпиченную лишь въ правѣ передачи таковыхъ не принадлежащимъ къ составу колоніи лицамъ, а въ 1861 году лишь это ограниченіе принадлежавшаго имъ уже съ 1852 года права собственности, уничтожено, и постановлено передать имъ ихъ участки на правѣ полной собственности. За сие слѣдуетъ признать, что Тифлисская Судебная Палата совершенно правильно, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, заключила, что продажа спорнаго участка сада отъ Христіана Керхера Іоанну Альбрехту, состоявшая въ 1860 году, недѣйствительна, по деобличеніи ея въ форму купчей крѣпости, на основаніи 1417 ст. Св. Зак. Гражд. Имѣя въ виду, что настоящее дѣло началось по искамъ предъявленнымъ 22 Января и 31 Юля 1868 года, послѣ введенія въ дѣйствіе въ Закавказскомъ краѣ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, не представляется никакого основанія находить, чтобы Тифлисская Судебная Палата, какъ доказываетъ Альбрехтъ, нарушила предѣлы своего вѣдомства принятіемъ дѣла сего къ своему разсмотрѣнію. Не усматривая и въ прочихъ указываемыхъ Альбрехтомъ въ его кассационной жалобѣ нарушеніяхъ по его мнѣнію закона, повода для отмены рѣшенія Тифлисской Судебной Палаты 7 Декабря 1870 года, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 793 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу маюлака Іоанна Альбрехта оставить безъ послѣдствій.

752.—1871 года юля 30-го дня. *По кассационной жалобѣ прусско-подданнаго Карла Лемана на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Създа Мирowych Судей 2 Округа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торвалъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Прусскій подданный Карлъ Леманъ просилъ Мироваго Судью Сущевскаго уч. г. Москвы, взыскать съ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Алексѣя Тимофеева 450 рублей въ вознагражденіе за убытки, понесенныя имъ по винѣ Тимофеева отъ испорченія лошади Изабель, взятой Тимофеевымъ для вѣды изъ манежа Лемана, и за невозвращенную сбрую. Противъ иска сего Тимофеевъ заявилъ отводъ въ томъ, что искъ сей долженъ относиться къ несовершеннолѣтнему племяннику его, сыну Статскаго Совѣтника Николаю Тимофееву, нанявшаго лично отъ себя у Лемана лошадь Изабель и вмѣстѣ съ тѣмъ возражалъ по существу иска Лемана, что онъ, на основаніи 686 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, не находитъ себя обязаннымъ отвѣтствовать Леману за несовершеннолѣтняго племянника своего, который вмѣстѣ отца, и потому не состоитъ подъ его обязательнымъ по закону надзоромъ. Московскій Създъ Мирowych Судей 2 Округа, рѣшеніемъ 28 Ноября 1870 года призналъ, «что отводъ отвѣтчика Тимофеева, на осн. 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., долженъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ Тимофеевъ, не принимавшій никакого участія въ наймѣ его несовершеннолѣтнимъ племянникомъ у Лемана лошади Изабель, по силѣ 686 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, отвѣтственнымъ лицомъ за порчу лошади предъ Леманомъ признавъ быть не можетъ» и потому

опредѣлять: отмѣнить рѣшеніе Мирового Судьи о взыскаіи съ Тимофеева въ пользу Лемана 400 рублей, и о присужденіи Тимофееву лошади Изабель со сбруею. Истецъ Леманъ въ кассационной жалобѣ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мирового Съѣзда, на томъ основаніи, что Съѣздъ нарушилъ: а) ст. 573, 81 и 589 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что призналъ отводъ Тимофеева заслуживающимъ уваженія, когда Тимофеевымъ въ подтвержденіе таковаго не было представлено никакихъ доказательствъ, и б) ст. 585, 586, 69, 166 и 571 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Съѣздъ рѣшилъ въ апелляціонномъ порядкѣ вопросъ объ отводѣ, долженствовавшій быть рѣшеннымъ частнымъ опредѣленіемъ.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: 1) что отвѣтъчикъ Тимофеевъ противъ иска Лемана, кромѣ заявленія отвода по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., возражалъ и по существу иска Лемана, доказывая, что право Лемана на взыскаіе съ него убытковъ за порчу лошади лишено законнаго основанія, по недоказанію Леманомъ договора, изъ котораго возникло-бы такое обязательство его Тимофеева, или того, чтобы онъ былъ обязанъ отвѣтственностію противъ него, на основаніи 686 ст. Св. Зак. Гр.; 2) что при такомъ положеніи дѣла, Мировой Съѣздъ совершенно правильно постановилъ по сему дѣлу рѣшеніе, а не частное опредѣленіе (ст. 589 Уст. Гр. Суд.); 3) что въ семь дѣлъ отводъ Тимофеева, какъ и самъ признаетъ въ своей кассационной жалобѣ Леманъ, составлялъ вмѣстѣ и возраженіе по существу иска, а вопросъ о томъ: были ли возраженія отвѣтчика доказаны, или нѣтъ, составляетъ существо дѣла, не подлежащее обсужденію Правительствующаго Сената (5 ст. Учрежд. Суд. Уст.),—не находитъ, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., повода для отмѣны рѣшенія Московскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу прусскаго подданаго Карла Лемана оставить безъ послѣдствій.

753.—1871 года іюля 30-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Милютинна на рѣшеніе Макарьевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По иску крестьянина Григорія Петелина о присужденіи ему съ крестьянина Ивана Милютинна 132 руб. въ вознагражденіе за убытки, понесенные имъ отъ исполненія Милютиннымъ обязательства постройки баржи несогласно условіямъ заключеннаго между ними договора, Макарьевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей рѣшеніемъ 12 Августа 1870 г. постановилъ: на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., взыскаіи съ Милютинна 62 р. въ вознагражденіе Петелина за понесенные имъ убытки. Отвѣтчикъ Милютинъ, находя это рѣшеніе Мирового Съѣзда несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла и законами, проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить его, объясняя поводомъ таковой просьбы его лишь то обстоятельство, что Мировой Съѣздъ призналъ количество присужденнаго съ него въ пользу Петелина

вознагражденія за убытки въ излишнемъ размѣрѣ, на основаніи неправильнаго осмотра Мирового Судьи.

Правительствующій Сенатъ, *принявъ въ соображеніе:* а) что Макарьевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, какъ видно изъ рѣшенія его, заключеніе свое о количествѣ признанныхъ убытковъ Петелина основалъ на показаніяхъ самихъ тяжущихся сторонъ и на осмотрѣ баржи, произведенномъ Мировымъ Судьею рѣшившимъ дѣло въ 1 инстанціи; б) что жалобщикъ Милютинъ ни передъ Мировымъ Судьею, ни въ Мировомъ Съѣздѣ, не возражалъ противъ правильности осмотра баржи Мировымъ Судьею, и въ кассационной жалобѣ не приводитъ никакихъ основаній, по которымъ онъ осмотръ сей находитъ неправильнымъ и не могущимъ служить противъ него доказательствамъ,—находитъ, что Макарьевскій Мировой Съѣздъ посему имѣлъ полное право, по силѣ 129 и 119 ст. Уст. Гр. Суд., постановитъ рѣшеніе свое на основаніи произведеннаго Мировымъ Судьею осмотра, и вывести изъ того, что силою сего доказательства обнаружилось, заключеніе свое о количествѣ присуждаемыхъ истцу Петелину убытковъ по убѣжденію совѣсти согласно своего усмотрѣнія (689 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1); и признавая, что такое заключеніе суда, составляетъ рѣшеніе о существѣ дѣла, которое не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст. и 11 Уст. Гр. Суд.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Ивана Милютинна, на основ. 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

754.—1871 года іюля 30-го дня. *По кассационной жалобѣ жены Подполковника Анны Тараковской на постановленіе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По просьбѣ повѣренныхъ некоторыхъ кредиторовъ умершаго дворянина Николая Кандалицева, присяжныхъ повѣренныхъ Вицына и Каврайскаго о признаніи несостоятельною должницею утвержденной въ правахъ на наследство послѣ Кандалицева, сестры его, жены отставнаго Подполковника Анны Тараковской, Московской Окружной Судъ 28 Сентября 1870 года постановилъ: на основаніи 23 п. Высочайше утверд. 1 Іюля 1868 года мѣншія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, признать преждевременнымъ объявленіе несостоятельности Тараковской, и произвести предварительно опись и оцѣнку имѣнія ея. Московская Судебная Палата, по принесенной на это постановленіе Окружнаго Суда Подполковникомъ Тараковскимъ по довѣренности жены его жалобѣ, нашла, что разрѣшенію ея подлежатъ два вопроса: 1-е) подсудно-ли дѣло Московскому Окружному Суду? и 2-е) имѣлъ-ли Окружной Судъ основаніе назначить опись и оцѣнку имѣнію Тараковской? и обсудивъ затѣмъ оба вопроса, 8 Января 1871 года, на основаніи 2, 5, 21, 23 и 24 п. Высочайше

утвержденного 1 Юля 1868 года мѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, постановила: 1 е) признать возраженія заявленныя со стороны Тараковской о неподсудности настоящаго дѣла Московскому Окружному Суду лишеными правильнаго основанія; и 2-е) признать, что Окружный Судъ имѣлъ полное право приступить неотлагательно къ описи и оцѣнкѣ имѣнія Тараковской. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, отвѣтчица Анна Тараковская доказываетъ, что постановленіе Московской Судебной Палаты нарушаетъ смыслъ закона, изображеннаго въ ст. 68 Свод. Зак. т. I, 1261 и 1268 Свод. Зак. Гражд. т. X ч. I, ст. 1879 Св. Зак. т. XI ч. II Уст. Торг., п. 2 и 23 Высочайше утвержденного мѣнія Государственнаго Совѣта 1 Юля 1868 г. о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности и ст. 555 до 565 Уст. Гражд. Судопроизводства, и потому проситъ отмѣнить опредѣленіе Палаты.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ докладъ изъ дѣла и заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ въ соображеніе: а) Высочайше утвержденнымъ 1 Юля 1868 года мѣніемъ Государственнаго Совѣта о производствѣ дѣлъ о несостоятельности установить порядокъ производства сихъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года; б) изъ 18 п. сего закона явствуетъ, что и въ семь порядкѣ судебного производства, судебныя мѣста постановляютъ: по подлежащимъ ихъ обсужденію предметамъ, составляющимъ существо дѣла—рѣшенія, а по предметамъ, представляющимъ только частныя вопросы изъ дѣла возникающіе—опредѣленія; и что и на этого судебного производства рѣшенія, приносятся апелляціонныя жалобы, а на опредѣленія—жалобы частныя; в) споры о подсудности принадлежать вообще къ частнымъ производствомъ по другимъ главнымъ дѣламъ возникающимъ, и постановленія судебныхъ мѣстъ, коими такыя разрѣшаются, суть опредѣленія частныя (ст. 556 слѣд. и 705 Уст. Гр. Суд.); г) въ порядкѣ судебного производства дѣлъ о несостоятельности, постановленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности должника или о признаніи должника несостоятельнымъ, какъ разрѣшающія самое существо дѣла, должны быть почитаемы рѣшеніями; а постановленія только о принятіи мѣръ предварительныхъ, указанныхъ въ ст. 23 и 24 закона 1 Юля 1868 года, какъ-то о составленіи описи и оцѣнки имущества должника, суть ничто иное какъ опредѣленія частныя; д) просьбы о кассацин не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, когда присяжены не на рѣшенія, но лишь на опредѣленія частныя, состоявшія по дѣламъ сими опредѣленіями по существу ихъ еще окончательно не разрѣшеннымъ. Имѣя въ виду по настоящему дѣлу, что Московская Судебная Палата постановленіемъ своимъ, состоявшимся 8 Января 1871 года по дѣлу объ объявленіи несостоятельности жалобщицы Тараковской, обсудила и разрѣшила не существо дѣла: объ объявленіи или отказѣ въ объявленіи несостоятельности ея Тараковской, а лишь два частныя вопроса изъ дѣла возникшіе: о подсудности дѣла о несостоятельности ея Тараковской Московскому Окружному Суду, и о приведеніи въ извѣстность имущества ея описью и оцѣн-

кою, и что Судебная Палата посему 8 Января 1871 года постановила лишь частное опредѣленіе,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіе это Московской Судебной Палаты 8 Января 1871 года, въ настоящемъ положеніи дѣла, не можетъ, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и потому опредѣляетъ: оставить безъ разсмотрѣнія кассационную жалобу жены Подполковника Анны Тараковской.

755.—1871 года юля 30-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Данилы Блинова на рѣшеніе Корочанскаго Съѣзда Мирowych Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Данила Блиновъ кассационною жалобою проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Корочанскаго Съѣзда Мирowych Судей, состоявшееся 18 Ноября 1870 года по иску его Блинова съ мѣщанина Бочарова 36 рублей, на томъ основаніи: а) что повѣренному его не было дозволено въ засѣданіи Мироваго Съѣзда предлагать допрашиваемымъ свидѣтелямъ съ его стороны для разъясненія дѣла вопросы, чѣмъ Мировой Съѣздъ нарушилъ ст. 99 и 400 Уст. Гр. Суд.; и б) что Мировой Съѣздъ рѣшеніе свое постановилъ при незаконномъ составѣ присутствія, съ участіемъ въ немъ, какъ Предсѣдателя Съѣзда, Почетнаго Мироваго Судьи Пундта, занимающаго и по военному вѣдомству должность надѣйствительной службѣ, чѣмъ Съѣздъ нарушилъ 246 ст. Учр. Суд. Устан.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду изъ протокола засѣданія Корочанскаго Съѣзда Мирowych Судей 18 Ноября 1870 года и изъ объясненія Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, что повѣренный жалобщика Блинова былъ Съѣздомъ допущенъ къ предложенію отъ себя допрашиваемымъ по дѣлу свидѣтелямъ вопросовъ, но что предоставленное это право, впоследствии, когда повѣренный Блинова сталъ извращать фразы вопросовъ сдѣланныхъ уже свидѣтелямъ, и отъ себя сталъ предлагать свидѣтелямъ вопросы неумѣстные, содержавшіе въ себѣ и отвѣты, было ограничено распоряженіями Предсѣдателя Съѣзда, предложеніемъ повѣренному Блинову обращать свои вопросы къ свидѣтелямъ чрезъ посредство его Предсѣдателя; и принимая въ соображеніе: а) что право, принадлежащее сторонамъ по смыслу 99 и 400 ст. Уст. Гр. Суд., не есть безусловное и неограниченное, оно уполномочиваетъ ихъ на обращеніе къ свидѣтелямъ только до толѣ вопросовъ, доколѣ такыя будутъ по усмотрѣнію суда служить единственно къ разъясненію дѣла или отношеній свидѣтеля (ст. 397 и 394 Уст. Гр. Суд.), и не будутъ клониться къ повліянью на существо самихъ показаній свидѣтелей; въ сихъ случаяхъ Предсѣдатель суда во всякое время имѣетъ право распоряженіями своими поставить превышающую свою власть тяжущуюся сторону въ предѣлы предоставленнаго ей ст. 99 и 400 Уст. Гр. Суд. права; б) что на основаніи 49 ст. Учр. Суд. Уст., должность Почетнаго Мироваго Судьи можетъ быть соединена со вся-

кою должностію и по государственной военной службѣ,—не усматриваетъ, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., повода для стѣпны рѣшенія Корочанскаго Съезда Мировыхъ Судей, и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Давыда Блинова оставить безъ послѣдствій.

756.—1871 года юля 30-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Тимофея Александрова на рѣшеніе Порховскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Поданнымъ 7 Февраля 1870 года Мировому Судьѣ 2 участка Порховскаго уѣзда прошеніемъ, повѣренный мѣщанина Тимофея Александрова, просилъ: возбудить уголовное преслѣдованіе противъ крестьянина Михаила Прохорова за присвоеніе имъ принадлежащихъ Александрову водокъ, на сумму 67 р. 95 к., которыя имъ Александровымъ были сложены 28 Декабря 1869 года въ кладовой, находившейся въ то время еще въ наймѣ за Прохоровымъ, и поступившей съ 1 Января 1870 г. въ наемъ его Александрова; взыскать съ Прохорова цѣнность присвоенныхъ имъ водокъ, и подвергнуть его опредѣленному въ законѣ наказанію. Мировой Судья нашелъ, что по дѣлу не представляется никакихъ оснований обвинить Прохорова въ присвоеніи и растратѣ водокъ Александрова, которыя ему никто хранить не поручалъ, и потому нѣтъ повода къ преслѣдованію Прохорова уголовнымъ порядкомъ; что разсматривая прошеніе Александрова какъ гражданскій искъ, таковой не доказанъ; и посему на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшеніемъ 9 Марта 1870 г. опредѣлялъ: въ искѣ повѣреннаго Александрова отказать. Въ поданной на это рѣшеніе жалобѣ, Александровъ просилъ Порховской Мировой Съездъ, искъ его, не простигающій изъ гражданскаго основанія, обратить къ уголовному производству, допросить новыхъ представленныхъ имъ для обвиненія Прохорова свидѣтелей, и отменить рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ въ одномъ постановленіи содержится приговоръ уголовный и гражданское рѣшеніе. Порховскій Съездъ Мировыхъ Судей, рѣшеніемъ 13 Мая 1870 г. призналъ: что нѣтъ поводовъ къ разсмотрѣнію дѣла въ уголовномъ порядкѣ; что заявленія въ апелляціонной жалобѣ Прохорова (о допросѣ новыхъ свидѣтелей, въ подтвержденіе того, что они послѣ рѣшенія Мирового Судьи слышали отъ Прохорова относительно водокъ составляющихъ предметъ иска Александрова) составляютъ новыя требованія истца, подтверждаемыя новыми доказательствами, не бывшими въ разсмотрѣніи суда 1-й инстанціи, не подлежащія разсмотрѣнію Съезда; и опредѣлялъ: на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд. и 2112 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, утвердить рѣшеніе Мирового Судьи. При объявленіи сего рѣшенія объяснены сторонамъ 184, 185, 186, 189 и 191 ст. Уст. Гр. Суд. Истецъ Александровъ просилъ Правительствующій Сенатъ отменить рѣшеніе Мирового Съезда по основаниямъ: а) что имъ уголовное дѣло рѣшено гражданскимъ рѣшеніемъ, и притомъ это рѣшеніе есть смѣшанное: о невозбудженіи уголовного преслѣдованія и объ отказѣ въ искѣ; б) что въ рѣшеніи Съезда не содержится соображеній,

по которымъ онъ нашелъ, что данныхъ къ уголовному преслѣдованію Прохорова не имѣется (Уст. Гр. Суд. ст. 142 п. 4); в) что Съездъ рѣшилъ дѣло это безъ истребованія заключенія Товарища Прокурора (Уст. Гр. Суд. ст. 179, 343 п. 5); г) что Съездъ ходатайство его Александрова о спросѣ свидѣтелей призналъ за новое требованіе (Уст. Гр. Суд. ст. 83—104 и 174).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Порховскій Съездъ Мировыхъ Судей: а) не изложивъ въ рѣшеніи своемъ, вопреки 142 ст. п. 4 Уст. Гр. Суд., соображеній, на коихъ онъ оповалъ заключеніе свое о томъ, что нѣтъ доводовъ къ разсмотрѣнію иска Александрова въ порядкѣ уголовного судопроизводства, лишилъ Правительствующій Сенатъ возможности судить о правильности его рѣшенія, и тѣмъ нарушилъ существенное пр. вѣло судопроизводства; б) признавъ ходатайство истца на апеллятора Александрова о спросѣ въ Съездѣ новыхъ свидѣтелей, за новое требованіе, которое разсмотрѣнію второй инстанціи подлежать не можетъ, нарушилъ 163 ст. Уст. Гр. Суд., по смыслу которой, какъ разъяснилъ уже Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 г. № 244 и мног. др.) не допускается въ апелляціонной инстанціи только предъявленіе новыхъ требованій, касающихся существа постановляемаго по дѣлу рѣшенія, но не заявленіе новыхъ доводовъ, новая ссылка на законы, или представленіе новыхъ доказательствъ. Признавая, что за таковыми существенными нарушеніями порядка судопроизводства, рѣшеніе Порховскаго Съезда Мировыхъ Судей 13 Мая 1870 г. не можетъ быть, за жалобой истца Александрова, оставлено въ силѣ судебного обязательнаго для него рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Порховскаго Съезда Мировыхъ Судей 13 Мая 1870 г., по нарушенію 142 ст. п. 4 и 163 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Псковскій Съездъ Мировыхъ Судей.

757.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ купца Григорія Парамента на рѣшеніе Александровскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

По иску Орѣховскаго купца Григорія Парамента съ крестьянина Николая Барана остальныхъ за уплатою 197 рублей, по векселю, засвидѣтельствованному 7 Сентября 1868 г. въ Орѣховскомъ общественномъ хозяйственномъ управленіи, по случаю поднѣганія его вѣсто неграмотнаго Николая Барана крестьяниномъ Живилою,—Александровскій Съездъ Мировыхъ Судей нашелъ, по существу дѣла, что предъявленный Параментомъ вексель не признавъ отвѣтчикомъ Бараномъ, и совершѣнъ вопреки 548 ст. Уст. о Векселяхъ, и признавъ посему этотъ вексель недействительнымъ, и не находя затѣмъ необходимымъ приостановить рѣшеніе дѣла гражданскимъ порядкомъ, не взирая на объявленіе Бараномъ противъ векселя

спора о подлогѣ, рѣшеніемъ 5 Мая 1870 г. опредѣлили: на основаніи 81, 119, 8, 109 ст. Уст. Гр. Суд. и 584 ст. Уст. о Векс. Св. Зак. т. XI ч. 2, отказать въ искѣ Паргамента, а дѣло передать Прокурору Таганрогскаго Окружнаго Суда для возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ оговариваемыхъ Бараномъ въ подложномъ составленіи отъ его имени векселя. Истецъ Паргаментъ находить, что таковымъ рѣшеніемъ нарушенъ прямой смыслъ закона (ст. 548 Уст. о Векс.) и правила судопроизводства, изображенныя въ ст. 112, 110 и 555 Уст. Гр. Суд. тѣмъ: а) что Мировой Съездъ по одной неформальности составленія, призналъ выданный ему Бараномъ вексель недѣйствительнымъ, тогда какъ онъ и за симъ недостаткомъ сохранялъ еще силу простаго долговаго обязательства; б) что Съездъ за объявленіемъ противъ векселя, служившаго основаніемъ его иска, Бараномъ спора о подлогѣ, не приостановилъ производства гражданскаго, впрямь до разрѣшенія вопроса о подложности векселя судомъ уголовнымъ; и в) что Съездъ, имѣвъ въ виду признаніе Бараномъ себя должнымъ ему Паргаменту 197 рублей и недоказаніе имъ соединеннаго съ симъ признаніемъ возраженія объ уплатѣ сего долга, тѣмъ не менѣе отказалъ ему въ доказанномъ затѣмъ правѣ на получение отъ Барана искомыхъ денегъ.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: что Гражданскій Кассационный Департаментъ многими рѣшеніями (1869 г. №№ 252, 543, 1016, 1870 г. №№ 394 и 492), относительно обязательной для должника силы векселей, выданныхъ отъ безграмотнаго, разъяснилъ, что такіе векселя должны быть почитаемы вовсе недѣйствительными и не имѣющими даже силы простаго домашняго долговаго обязательства, когда они подписаны за неграмотнаго лицомъ неуполномоченнымъ на это закононою довѣренностію при удостовѣреніи подписи нотаріусомъ, маклеромъ, или присутственнымъ мѣстомъ (ст. 548, 541 Уст. о Векс.); б) что изъ рѣшенія Мироваго Съезда видно, что Съездъ призналъ спорный вексель Барана совершеннымъ вопреки 548 ст. Уст. о Векс., потому, что обязательство это было подписано, (какъ объяснилъ Баранъ и не доказалъ противнаго истецъ Паргаментъ), вмѣсто неграмотнаго векселедателя, крестьяниномъ Живилою безъ данной ему на то Бараномъ довѣренности, — *не усматриваетъ* законнаго повода къ отмене рѣшенія Александровскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію закона или такого существеннаго правила судопроизводства, вслѣдствіе несоблюденія котораго права петца были бы нарушены, и потому, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу купца Григорія Паргамента безъ послѣдствій.

758.—1871 года августа 7-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Василия Затынаева на рѣшеніе Сумскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Ш. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Затынаевъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Сумскаго Мироваго Съезда по дѣлу его съ Графами Толстыми о непра-

вильно описанныхъ 200 саженьяхъ дровъ, просить отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 56 и 142 ст. Уст. Гр. Суд. Проситель находить, что при предъявленномъ имъ спорѣ о стоимости имущества, Съездъ, по силѣ 56 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ былъ опредѣлить цѣнность чрезъ свѣдущихъ людей; споръ этотъ предъявленъ просителемъ въ доказательство неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, такъ какъ экономія Графовъ Толстыхъ опредѣлила стоимость 200 сажень дровъ ниже дѣйствительной цѣнности оныхъ; Мировой Съездъ не принялъ заявленнаго имъ отвода о подсудности и тѣмъ причинилъ государственной казнѣ ущербъ, давъ Толстымъ возможность обойти уплату пошлинами некую сумму. Нарушеніе 142 ст. Уст. Гр. Суд., проситель видитъ въ томъ, что Съездъ не привелъ никакихъ соображеній въ основаніе своего рѣшенія, и посему лишилъ его возможности «анализируя основанія» Съезда, указать Правительствующему Сенату допущенныя нарушенія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: во 1-хъ) что подсудность дѣла по суммѣ иска (п. 1 ст. 29) опредѣляется тою суммою, которая показана въ исковой просьбѣ (ст. 55) и которою истецъ опредѣляетъ предѣлъ своихъ требованій. Постановленіе закона, заключающееся въ 56 ст. Уст. Гр. Суд., указываетъ на способъ разрѣшенія спора о количествѣ иска въ предѣлахъ суммы искомъ предъявленной, но не касается опредѣленія суммы относительно вопроса о подсудности самого иска; вопросъ этотъ разрѣшается положительно по 55 ст. и во 2-хъ) что Сумскій Мировой Съездъ, утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи съ приведеніемъ статей 81, 82, 102, 129, 168 и 462 Уст. Гр. Суд. и 534 ст. т. X ч. 1, — указалъ, что находить соображенія, принятыя по настоящему дѣлу Мировымъ Судьею правильными и тѣмъ самымъ выразилъ, что соображенія его вполне согласны съ соображеніями Мироваго Судьи. Вслѣдствіе сего проситель не былъ лишенъ возможности обжаловать рѣшеніе Съезда по тѣмъ соображеніямъ, которыя были приняты Судьею въ основаніе его рѣшенія. На основаніи вышензложеннаго, не усматривая въ рѣшеніи Съезда указанныхъ въ кассационной жалобѣ Затынаева нарушеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу эту, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

759.—1871 года августа 7-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Моисея Михалискаго на рѣшеніе Мелитопольскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Ш. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Михалискій въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Мелитопольскаго Мироваго Съезда по дѣлу о взысканіи имъ съ купца Леви 50 р. задаточныхъ денегъ и 160 р. убытковъ, просить во 1-хъ) отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 81, 475 и 462 ст. Уст. Гр. Суд., 1679 и послѣд. ст. т. X ч. 1 и 174 ст. Уст. о нак., нал. Мировыми Судьями и во 2-хъ) под-

вергнуть дело новому рассмотрению, на основании 187 ст. Уст. Гр. Суд., в виду вновь открытого обстоятельства, заключающегося в представленном прошение-м в Сенат письме к нему купца Леви. В письме этом, писанном 3 Мая сего года, послѣ рѣшенія дѣла в Сѣздѣ, Леви указываетъ, что документъ, на основаніи коего Сѣздъ отказалъ Михалискому въ искѣ, представленъ по ошибкѣ сыномъ его и не относится къ дѣлу, подлежащему рассмотренію мировыхъ установлений. Въ объясненіи на кассационную жалобу Михалискаго, купецъ Леви подтверждаетъ, что означенный документъ, а именно р-списка въ полученіи Михалискимъ обратка въ 50 р., къ настоящему дѣлу не относится, прося не отменить однако обжалованнаго рѣшенія Мироваго Сѣзда, такъ какъ онъ согласенъ уплатить Михалискому 50 р.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, признавая требованіе Михалискаго о пересмотрѣ дѣла по вновь открытому обстоятельству, заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: рѣшеніе Мелитопольскаго Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу отменить и дѣло для пересмотра, согласно 187 ст. Уст. Гр. Суд., передать въ Бердянскій Мировой Сѣздъ.

760.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ потомственного почетнаго гражданина Иуки Зелкина на рѣшеніе Краснинскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Потомственный почетный гражданинъ Зелкинъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Краснинскаго Мироваго Сѣзда по дѣлу о взысканіи съ него женою поручика Азанчевскаго 500 р., за нарушеніе условія, просить отменить оное, между прочимъ, по нарушенію Сѣздомъ 171, 172, 173 ст. Уст. Гр. Суд., выслушаніемъ дѣла безъ словесныхъ его объясненій по неявкѣ его на судъ, вслѣдствіе неполученія повѣстки о вызовѣ его къ засѣданію 7 Ноября.—Непремѣнный членъ Сѣзда, представляя кассационную жалобу Зелкина въ Правительствующій Сенатъ, доноситъ, что повѣстка о вызовѣ повѣреннаго его, Града, въ судъ была послана въ 2-хъ экземплярахъ по мѣсту жительства его въ Смоленское Подлипейское Управление 10 Октября 1870 г. за № 507, но что о времени врученія оной, отвѣта изъ Подлипейскаго Управления до сихъ поръ (до 18 Июня 1871 г.) не получено. Непремѣнный членъ Краснинскаго Мироваго Сѣзда присовокупляетъ, что въ виду того, что въ засѣданіи Сѣзда 7-го Октября было объявлено повѣренному Зелкину, Граду, что разборъ дѣла его назначенъ на 7 Ноября, Сѣздъ не счелъ неявку его къ сему дню засѣданія, препятствіемъ къ рассмотренію дѣла на основаніи 171 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая на видъ неоднократныя рѣшенія Правительствующаго Сената о томъ, что слушаніе дѣла

безъ полученія увѣдомленія объ объявленіи тягущимся вызова ко дню засѣданія счѣтается поводомъ къ отмене рѣшенія и что притомъ одно объявленіе тягущимся объ откладкѣ дѣла на другое засѣданіе, безъ полученія росписки тягущихся объ обязательствѣ явки на судъ, не можетъ замѣнять требуемаго закономъ вызова. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее рѣшеніе Краснинскаго Мироваго Сѣзда, по нарушенію 171 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на рассмотреніе Смоленскаго Мироваго Сѣзда.

761.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Андрея Нечаева на рѣшеніе Одесскаго Городскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ дѣла, что противъ иска по заемному письму въ 300 руб., предъявленнаго мѣщаниномъ Андреемъ Нечаевымъ съ мѣщанки Софроніи Суетиновой, представлена была сею послѣднею домашняя росписка, которою истецъ обязался, между прочимъ, вступить въ бракъ съ дочерью отвѣтчицы Ольгой подъ условіемъ, что если въ бракъ не вступитъ, то упомянутое, выданное ему Софроніею Суетиною заемное письмо почитается ничтожнымъ, и Одесскій Городской Сѣздъ Мировыхъ Судей, имѣя въ виду, что Нечаевъ въ супружество съ Ольгой Суетиною еще не вступилъ, отказалъ ему въ искѣ, найдя, что росписка та, есть договоръ, сознанный сторонами, имѣетъ законную, по 458 ст. Уст. Гр. Суд., силу и подлежитъ, согласно 1536 ст. 1 ч. X т., исполненію по точному его смыслу; такимъ образомъ Сѣздъ призналъ, что бракъ можетъ быть предметомъ гражданскаго договора, тогда какъ бракъ есть таинство, и вступленіе въ оный, совершающееся по обрядамъ Церкви по взаимному, не принужденному согласію сочетающихся лицъ, не можетъ обуславливаться никакимъ обязательствомъ и быть предметомъ гражданскаго сдѣлки, какъ уже разъяснено рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1869 г. № 292. Вслѣдствіе сего находя, что рѣшеніемъ Одесскаго Городскаго Сѣзда по настоящему дѣлу нарушены, какъ справедливо указано въ кассационной жалобѣ Нечаева, 12 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., ограждающей вступленіе въ бракъ отъ всякаго принужденія, и 1528 ст. тѣхъ же законовъ, не допускающихъ составленія договоровъ о томъ, что не можетъ быть предметомъ договора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отменить и дѣло, для новаго рассмотренія, передать въ Одесскій Уѣздный Сѣздъ Мировыхъ Судей.

762.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Ефима Промскаго, Коллежскаго Секретаря Василія Чужва, на рѣшеніе Кулянскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Кулянскія мировыя установленія, рассмотрѣвъ требованіе крестьянина Чужва

о взысканіи съ крестьянина Промскаго 190 р., по вѣселю, выданному отъ безграмотнаго, безъ засвидѣтельствованія подписи его, присудили взысканіе это на основаніи сдѣланнаго повѣреннымъ Промскаго, на судѣ, признанія о дѣйствительности долга и представленія доказательствъ въ уплатѣ оного. Въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Купянскаго Мироваго Съезда по сему дѣлу повѣренный Промскаго Коллежскій Секретарь Чуевъ проситъ отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ: во 1-хъ) 882, 919, 920 и 921 ст. т. X ч. 1, въ силу коихъ вѣссель безъ засвидѣльствованія полиціи подписи за неграмотнаго не имѣетъ юридическаго значенія, вслѣдствіе чего самый искъ по такому обязательству становится бездоказательнымъ; во 2-хъ) ст. 112 Уст. Гр. Суд., такъ какъ онъ, проситель, заявилъ, что долгъ въ 190 р., дѣйствительно существовалъ, но уже уплаченъ, что согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1869 г. № 856 является не признаніемъ, а отрицаніемъ; въ 3-хъ) ст. 2050, 2052 и 2054 т. X ч. 1, тѣмъ, что Съездъ требуетъ отъ него представленія доказательствъ объ уплатѣ долга по такому акту, который, за невыполненіемъ въ немъ закона (ст. 882) равняется долгу безактальному, не требующему на уплату его никакихъ письменныхъ доказательствъ; въ 4-хъ) ст. 458 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Съездъ призналъ предъявленный ко взысканію съ Промскаго документъ обязательнымъ для Промскаго, а между тѣмъ самъ же въ мѣстахъ говоритъ, что въ этомъ документѣ не соблюдены требуемыя закономъ формальности, а слѣдовательно сознаетъ, что документъ этотъ не имѣетъ юридическаго значенія и въ 5-хъ) ст. 19 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что убѣжденіе въ неплатѣ существовавшаго и уплаченнаго долга противорѣчитъ закону.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ: что по силѣ 105 ст. Уст. Гр. Суд., всякій документъ, при признаніи его дѣйствительности противною стороною, принимается судомъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла; при представленіи истцомъ хотя и неформальнаго документа, признаніе отвѣтчика въ дѣйствительности его совершенія и въ дѣйствительности существованія долга, подтверждаетъ тотъ фактъ, который только и подлежитъ истцу доказать; за симъ на обязанность отвѣтчика возлагается доказать, что долгъ, имъ признанный, уплаченъ. Указаніе просителя на то, что одновременное заявленіе отвѣтчика о существованіи долга и объ уплатѣ оного, считается, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1869 г. № 856, несознаніемъ, а отрицаніемъ существующаго долга, въ настоящемъ случаѣ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ въ указанномъ просителемъ рѣшеніи Сената разсматривалась лишь вопросъ о силѣ признанія по требованіямъ, основаннымъ единственно на одномъ признаніи отвѣтчика. Вопросъ о значеніи признанія при документѣ представленномъ истцомъ о долгѣ разрѣшенъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г. Октября 28 № 1847 по дѣлу Казакова. Принимая на видъ, что Съездъ основалъ свое рѣшеніе по настоящему дѣлу существенно на признаніи повѣреннаго отвѣтчика и не находя въ семъ нарушенія 112 ст. Уст. Гр. Суд., Прави-

тельствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Промскаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

763.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купцовъ Алексѣя Гребенникова и Ивана Рославцева, Князя Александра Трубецкаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Повѣренный купцовъ Гребенникова и Рославцева, Князь Трубецкой, въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу объ уничтоженіи договора на арендованіе мельницы у государственныхъ крестьянъ села Зарѣцкой-Слободы и деревни Тросниковой, проситъ отмѣнить оное по слѣдующимъ, допущеннымъ Палатою, нарушеніямъ: во 1-хъ) Судебная Палата не вошла въ разсмотрѣніе заявленныхъ, при словесномъ состязаніи въ Палатѣ, отводовъ: а) о неимѣніи Маторинымъ, предъявившимъ искъ, полномочія на предъявленіе иска (3 п. 576 ст. Уст. Гр. Суд.) и б) о неопредѣленіи цѣны иска въ части его объ уничтоженіи контракта (4 п. 266 и 273 ст. Уст. Гр. Суд.), на томъ основаніи, что отводы эти были уже разсмотрѣны и разрѣшены Окружнымъ Судомъ, и рѣшеніе Суда въ этой его части не было обжаловано, а слѣдовательно и вошло въ окончательную законную силу, почему и вопросъ объ отводахъ, по мнѣнію Палаты, будто бы, уже не можетъ быть снова возбуждаемъ, разсматриваемъ и разрѣшаемъ въ Палатѣ. По мнѣнію просителя, такое заключеніе Палаты и оставленіе на основаніи его заявленныхъ отводовъ безъ разсмотрѣнія, очевидно составляютъ такія дѣйствія, которыми явно нарушается прямой и точный смыслъ законовъ, а именно: 1) 584 ст. Уст. Гр. Суд., въ силу 4 п. которой не только въ виду заявленія отвода о неимѣніи Маторинымъ полномочія на предъявленіе иска, но и безъ всякаго заявленія о томъ, Палата сама обязана была возбудить вопросъ объ отводѣ, ибо Маторинъ дѣйствительно не имѣлъ по приговору 1869 года Апрѣля 28 дня права предъявить искъ, по тому, что въ приговорѣ сказано: «мы крестьяне мельницу отъ содержателей Гребенникова и Рославцева просимъ отобрать административнымъ порядкомъ и ходатайствовать объ отобраніи таковой уполномочиваемъ крестьянина Зарѣцкой-Слободы Захара Алексѣева Маторина». Изъ этого текста видно, что Маторинъ уполномоченъ ходатайствовать объ отобраніи мельницы административнымъ порядкомъ и не уполномоченъ вовсе на предъявленіе какихъ бы то ни было исковъ, а въ частности и на предъявленіе иса объ уничтоженіи контракта. Если Маторинымъ вслѣдствіи, кажется, и былъ представленъ приговоръ болѣе полный, то это обстоятельство, за силою 250 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената за 1867 годъ подъ № 316, не давало ни Суду, ни Палатѣ права разсматривать искъ, предъявленный лицомъ на то неуполномоченнымъ въ моментъ предъявленія иска; 2) 891 и 893 ст. Уст. Гр. Суд. На основаніи 891 ст. Судъ, постановившій частное опредѣленіе, можетъ самъ отмѣнить таковое только въ виду измѣнившихся обстоятельствъ дѣла, но отсюда еще нельзя заключить, чтобы частное опредѣленіе, которое не мо-

жеть быть отменено Судомъ, постановившимъ его, было-бы въ то же время обязательно и для Палаты или вообще для всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ Имперіи, ибо такое свойство по закону (893 ст. Уст. Гр. Суд.), принадлежитъ исключительно только рѣшеніямъ, и Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его Гражданскаго Кассационнаго Департамента за 1870 годъ подъ № 189 было уже разъяснено, что при окончательномъ разрѣшеніи дѣла Судъ не долженъ ни въ какомъ случаѣ стѣсняться даже имъ самимъ постановленными частными опредѣленіями. Въ данномъ же случаѣ отводъ о неимѣніи полномочія долженъ былъ быть рассмотрѣнъ и разрѣшенъ Палатою и потому еще, что за силою 587 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Окружнаго Суда въ части его относительно оставленія Окружнымъ Судомъ отводовъ безъ уваженія не могло быть обжаловано, такъ какъ по этой 587 ст. частная жалоба на опредѣленіе объ оставленіи отвода безъ уваженія отдѣльно отъ апелляціонной не допускается, а апелляціонная жалоба со стороны отвѣтчиковъ въ настоящемъ дѣлѣ и вовсе не имѣла и не могла имѣть мѣста за состоявшимся рѣшеніемъ Суда въ пользу отвѣтчиковъ, и слѣдовательно опредѣленіе Суда по отводу не могло быть обжаловано. Такимъ образомъ Палата, оставивъ безъ рассмотрѣнія вышеозначенные отводы и по вышеозначеннымъ только причинамъ, тѣмъ самымъ нарушила прямой и буквальный смыслъ ст. 584 п. 4, 891, 893 и 587 Уст. Гр. Суд.; во 2-хъ) Судебная Палата, въ нарушение буквального смысла 2 п. контракта и 1536 и 1538 ст. X т. 1 ч., основала рѣшеніе свое по настоящему дѣлу не на точномъ смыслѣ договора, а на обстоятельствахъ дѣла побочныхъ, а именно на томъ, что изъ тѣхъ построекъ и исправленій, которыя по 1 пункту арендаторы обязались произвести, по осмотру, оказалось, что нѣкоторыя изъ нихъ вовсе не произведены, а другія произведены *въ позднѣйшее время*, что по справкѣ оказалось, что арендаторамъ было объявлено объ устройствѣ мельницы согласно съ контрактомъ и объ уплатѣ арендной суммы за 1864 годъ и наконецъ, что арендная плата вносилась арендаторами съ пропускомъ срока, (ва 2 или на 3 дня). Всѣ эти обстоятельства очевидно, что побочныя и несущественныя въ дѣлѣ за силою 2 п. контракта, на который Палата не обратила никакого вниманія и въ которомъ между прочимъ сказано: «если со стороны держателей не будетъ выполнено въ точности какаго либо пункта сего контракта, то первоначально мѣстное начальство *обязываетъ* держателей исправить немедленно, въ противномъ случаѣ по изслѣдованіи о семъ крестьяне во всякое время и безъ всякаго судопроизводства административнымъ порядкомъ вольны мельницу отъ держателей Гребеникова и Рославцева отобрать съ обращеніемъ всѣхъ понесенныхъ убытковъ отъ неисправнаго содержанія мельницы на счетъ держателей, и сверхъ того они лишаются залога.» По буквальному смыслу этого 2 пункта право для крестьянъ на отобраніе мельницы или на уничтоженіе аренднаго договора могло возникнуть только тогда, когда по просьбѣ крестьянъ мѣстное начальство первоначально *обязаетъ* арендаторовъ къ исправленію, но и затѣмъ исправленія не послѣдуетъ. Какое мѣстное начальство можетъ обязать арендаторовъ къ исполненію контракта? До введенія Судебныхъ Уставовъ таковымъ мѣстнымъ начальствомъ было Полицейское Управление, со введеніемъ Уставовъ—Судъ. Дѣйствительно

истны предьявляя справку, изъ которой видно, что Каменское Волостное Правленіе 11 Юня 1864 года за № 403 просило Новосильское Уездное Полицейское Управление только *объявить* купцамъ Гребеникову и Рославцеву съ подпискою объ уплатѣ арендной суммы за Зарѣцкую мельницу за 1864 годъ и съ устройствѣ оной согласно контракту. Этой справкѣ Палата придала абсолютное значеніе, говоря, что отвѣтчики, ссылаясь на 2 п. контракта, не представили доказательствъ того, что найденныя при осмотрѣ неисправности не тѣ, о которыхъ было имъ дѣлаемо, согласно 2 п. контракта, въ 1864 г., *заявленіе* чрезъ полицію, слѣдовательно не доказали, вопреки 366 ст. Уст., своего возраженія. Очевидно, что это заключеніе Палаты всецѣло нарушаетъ смыслъ 366 ст. Палата требуетъ, чтобы отвѣтчики доказали ихъ возраженія въ то время, когда еще истцы не доказали ихъ иска и такимъ образомъ въ то время, когда для отвѣтчиковъ не возникало еще и обязанности ихъ возраженія подкрѣплять доказательствами. Въ самомъ дѣлѣ со стороны отвѣтчиковъ заявлено было, что истцы не доказали, чтобы именно о тѣхъ неисправностяхъ, которыя оказались при осмотрѣ, имъ дѣлаемо было напоминаніе въ 1864 г. и что между тѣмъ по 2 п. контракта право истцовъ на отобраніе мельницы возникаетъ только подъ условіемъ, если арендаторы первоначально будутъ *обязаны* (а не то что извѣщены) мѣстнымъ начальствомъ къ исправленію, но и послѣ того не исправить тѣхъ неисправностей, къ исправленію которыхъ будутъ обязаны, и что такимъ образомъ предьявленный истцами искъ можетъ подлежать удовлетворенію, какъ искъ доказанный, только тогда, когда истцы докажутъ, что въ 1864 году или когда либо вообще арендаторы были *обязаны* исправить неисправности, оказавшіяся по осмотру; но Палата нашла, что на оборотъ, отвѣтчики должны были доказать, что имъ въ 1864 году не было дѣлано напоминанія объ исправленіи неисправностей, оказавшихся по осмотру, что арендаторы не только въ 1864 г., но и послѣ того неисправно, опаздывая на 2 или на 3 дня, вносили аренду. Но арендаторы арендную плату въ 1864 г. по напоминанію имъ объ уплатѣ таковой уплатили немедленно, и затѣмъ въ другой разъ имъ напоминанія не было, а по 2 п. контракта никакое его нарушеніе, какъ бы оно важно не было, само по себѣ еще не даетъ крестьянамъ права на уничтоженіе контракта, а даетъ право первоначально *обязать*. По этому-то крестьяне прежде чѣмъ предьявлять ихъ настоящій искъ, должны были, за силою точнаго и буквального смысла 366 ст., позаботиться о доказательствахъ того обстоятельства, что арендаторы обязаны были когда либо надлежащимъ начальствомъ къ исправленію неисправностей, оказавшихся по осмотру. Но они объ этомъ не позаботились, и Палата, въ нарушение 366 ст., потребовала въ этомъ отношеніи доказательства отъ отвѣтчиковъ. Подтвержденіемъ неправильнаго распредѣленія Палатою, и въ нарушение смысла 366 ст., обязанностей между тяжущимися сторонами могутъ служить еще и слѣдующія соображенія: какимъ образомъ можно въ силу 2 пункта контракта обязать арендаторовъ къ точному исполненію договора? Это могло послѣдовать до введенія въ дѣйствіе Уставовъ на основаніи 3 ст. X т. 2 ч., путемъ предьявленія иска въ полицію; при чемъ само собою разумѣется, что въ прошеніи въ полицію исковыя требованія должны были быть опредѣлены точно, т. е. должны

были бы указаны въ прошеніи какъ нарушенія и несправности по контракту, такъ и заявлено въ требованіи объ обязаніи арендаторовъ къ исправленію этихъ поименованныхъ въ прошеніи отступленій отъ контракта. Этому истцы не доказали, они не представили ни копій съ исковаго ихъ прошенія, ни копій съ опредѣленія полиціи и стало быть иска ихъ не доказали. По этому, прежде чѣмъ на основаніи несправностей, оказавшихся при осмотрѣ, предъявлять искъ объ уничтоженіи контракта, истцамъ слѣдовало согласно со 2 пунктомъ контракта предъявить въ надлежащемъ Судѣ, который можетъ обязать арендаторовъ, искъ объ обязаніи арендаторовъ къ исправленію несправностей, оказавшихся при осмотрѣ; въ 3-хъ) Палата отказала истцамъ въ искѣ убытковъ 2,000 р., но въ то же время отвѣтственность въ платежѣ судебныхъ издержекъ всецѣло возложила на отвѣтчиковъ Гребенникова и Рославцева, чѣмъ и нарушила точный и буквальный смыслъ 776 и 870 ст. Уст. Гр. Суд., въ силу которыхъ Палата обязана была возложить отвѣтственность на истцовъ за судебныя издержки съ части иска о 2,000 руб. убытковъ ими проигранной, и вообще опредѣлить въ какой мѣрѣ каждый изъ тяжущихся имѣть право на вознагражденіе за судебныя издержки, чего Палата и не сдѣлала въ нарушение правъ довѣрителей просителя. Изъ производства дѣла видно: 1) что предъявленные отвѣтчиками въ Тульскомъ Окружномъ Судѣ отводы о недостаточности полномочія Маторина и о необозначеніи цѣны иска, оставлены Окружнымъ Судомъ безъ уваженій и опредѣленіе это не обжаловано отвѣтчиками ни въ особой апелляціонной жалобѣ, ни въ объясненіи на апелляціонную жалобу истцовъ и 2) что Судебная Палата по существу дѣла нашла: а) что по сличенію оказавшихся по произведенному членомъ Окружнаго Суда осмотру несправностей въ постройкахъ съ смысломъ 1 п. контракта 12 Февраля 1861 г., между тяжущимися заключеннаго, Палата вывела заключеніе, что нѣкоторые исправленія вовсе не произведены, а другія произведены уже въ позднѣйшее время; б) что изъ представленной истцами справки видно, что отвѣтчикамъ было, согласно контракту, сдѣлано объявленіе объ устройствѣ мельницы и объ уплатѣ арендной суммы, которая производилась перѣдко по пропусеніи сроковъ; в) что отвѣтчики, ссылаясь на 2 п. контракта, не представили доказательствъ въ томъ, что найденныя, при осмотрѣ, несправности не тѣ, о которыхъ имъ сдѣлано было полиціею заявленіе; слѣдовательно не доказали, вопреки 366 ст. Уст. Гр. Суд., своего возраженія и г) что истцы отсылаемыхъ ими убытковъ не опредѣлили. Въ виду сихъ соображеній, Московская Судебная Палата, руководствуясь 1536 и 1538 ст. т. X ч. 1, постановила: рѣшеніе Тульского Окружнаго Суда отмѣнить, признавъ договоръ, за нарушеніемъ онаго со стороны арендаторовъ Гребенникова и Рославцева, подлежащимъ уничтоженію, арендованную мельницу съ строеніемъ возвратить обществу крестьянъ села Зарѣцкой-Слободы и деревни Тросниковой; въ искѣ убытковъ, по 366 ст. Уст. Гр. Суд., отказать, возложивъ на отвѣтчиковъ Гребенникова и Рославцева отвѣтственность въ платежѣ судебныхъ издержекъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: во 1-хъ) что по 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя мѣста обя-

заны не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла собственно въ той инстанціи, въ которой дѣло разсматривается. Когда же повѣренный для веденія дѣла во 2 степени суда имѣетъ законную и достаточную довѣренность, то недостаточность уполномочія въ 1-й инстанціи суда, можетъ быть предметомъ обсужденія, неправильныхъ дѣйствій суда первой степени въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію, лишь по обжалованію оныхъ въ установленномъ Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства порядкѣ, т. е. или въ особѣй апелляціонной жалобѣ или въ объясненіи на апелляціонную жалобу противной стороны. Необжалованіе неправильнаго, по 584 ст. Уст. Гр. Суд., дѣйствія суда 1-й степени, доказываетъ, что сторона подчинилась сему дѣйствію и заявленіе о семъ при словесномъ состязаніи не можетъ замѣнять указаннаго Уставомъ порядка обжалованія въ письменной формѣ; во 2-хъ) выводы Судебной Палаты изъ смысла договора и изъ произведеннаго осмотра, составляютъ существо рѣшенія, не подлежащее обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, при чемъ Палата не коснулась побочныхъ обстоятельствъ, а указала на несправности, предусмотрѣнныя въ договорѣ, подлежащемъ его окончательному обсужденію; въ 3-хъ) равнымъ образомъ не усматривается въ рѣшеніи Судебной Палаты по настоящему дѣлу нарушения 366 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Палата признала, по предоставленному ей праву, указаніе истцовъ о нарушеніи договора доказаннымъ и въ то же время нашла, что отвѣтчики своихъ возраженій не доказали, не возложивъ вовсе на нихъ, какъ указываетъ проситель въ своей кассационной жалобѣ, обязанности доказывать, что имъ въ 1864 г. не было сдѣлано напоминанія объ исправленіи несправностей. Въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, не находя въ указанныхъ просителемъ дѣйствіяхъ Палаты повода къ отмѣнѣ рѣшенія оной по настоящему дѣлу, обращается къ обсужденію послѣдняго, приведеннаго въ жалобѣ просителя повода кассации относительно присужденія судебныхъ издержекъ и въ этомъ отношеніи признаетъ, что Судебная Палата, отказавъ истцамъ въ части иска и возложивъ судебныя издержки на однихъ отвѣтчиковъ, нарушила точный смыслъ 776 и 870 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по настоящему дѣлу, въ части, касающейся присужденія судебныхъ издержекъ, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

764.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына *Василія Лежнева на рѣшеніе Балашиовскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Толмаку; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матиновичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Крестьяне Матвѣевъ, Евстигнѣевъ, Костиновъ, Новиковъ и Чусляевъ, просили Мироваго Судью понудить купеческаго сына Лежнева къ возврату имъ самовольно забраннаго у нихъ съ поля сѣна, оцѣненнаго ими въ 60 р. Опровергая правильность иска, отвѣтчикъ Лежневъ заявилъ, что крестьяне допустили перекося арендуемой поляны и что взятое имъ сѣно принадлежитъ ему; въ подтвержденіе же перекося

Лежнев просит допросить свидетелей. По разборъ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, Мировой Съездъ призналъ искъ крестьянъ доказаннымъ, а просьбу Лежнева о допросѣ свидетелей по вопросу о переносѣ травы подлежащею удовлетворенію за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ для опредѣленія условій найма земли, согласно 1700 ст. 1 ч. т. X, требуется письменный договоръ, и потому, на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., согласно рѣшенію Мирового Суда, опредѣлили: взыскать съ Лежнева въ пользу крестьянъ взаимнѣ захваченнаго сѣна 60 руб. Въ кассационной жалобѣ Лежневъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда, между прочимъ, по нарушенію 409 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что показанія свидетелей приводились имъ не въ подтвержденіе сдачи земли въ арендное содержаніе или опредѣленія условій найма, а лишь для выясненія переноса крестьянами травы.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу Лежнева заслуживающею уваженія. На основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд., воспрещается принимать свидѣтельскія показанія за доказательство лишь такихъ событій, для которыхъ требуется закономъ письменное удостовѣреніе. Въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, ссылка отвѣтчиковъ на свидетелей была сдѣлана не для разъясненія условій найма, а лишь въ доказательство того, что вѣсны, арендуя у него, просителя, землю, допустили переносъ на его полянѣ и что это именно сѣно и было свезено имъ съ поля.—Слѣдовательно отвѣтчики доказывали свидѣтельскими показаніями совершенно независимое отъ аренднаго условія событіе, и именно существованіе факта самоуправія, и Мировой Съездъ, отказавъ Лежневу въ просьбѣ о допросѣ свидетелей въ подтвержденіе дѣйствительности переноса крестьянами травы, очевидно, нарушилъ точный смыслъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. По сему основаніемъ и не входя въ разсмотрѣніе остальныхъ возраженій просителя, заявленныхъ имъ въ кассационной жалобѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Балашовскаго Мирового Съезда, по нарушенію 409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Атакарскаго Съезда Мировыхъ Судей.

765.—1871 года августа 7-го дня. *По кассационной жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина Алексѣя Нечаева на рѣшеніе Тверскаго Мирового Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнлау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣщане Степанъ, Иванъ и Михаилъ Тырымовы просили Мирового Судью взыскать съ купца Нечаева 60 р. 90 к. судебныхъ издержекъ, проѣздей и волокитъ по дѣлу, производившемуся въ Тверской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда о векселяхъ Нечаева. Противъ сего иска Нечаевъ заявилъ, что такъ какъ одинъ изъ братьевъ Тырымовыхъ, Иванъ, по началу сего дѣла умеръ, то остальные два брата Михаилъ и Степанъ Тырымовы, не будучи утверждены въ правахъ

наслѣдства, не имѣютъ права на полный искъ. Но Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, не уважилъ такое возраженіе отвѣтника и пришелъ къ заключенію, что вѣтъ основанія раздѣлять сумму иска на каждого изъ братьевъ, такъ какъ количество проѣздей и волокитъ опредѣляется не суммою взысканія и числомъ тягущихся, а временемъ производства дѣла. Посему, руководствуясь 81, 129 и 181 ст. Уст. Гр. Суд., 1733, 1808, 1810 и 1811 ст. 2 ч. X т., Мировой Съездъ присудилъ съ Нечаева въ пользу братьевъ Тырымовыхъ 51 р. 47 к. убытковъ, проѣздей и волокитъ. Въ кассационной жалобѣ Нечаевъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда по изрушенію 1408 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушеніе 1408 ст. Уст. Гр. Суд., просителемъ Нечаевъ видитъ въ томъ, что Съездъ присудилъ въ пользу Тырымовыхъ взысканіе проѣздей и волокитъ въ полной суммѣ, тогда какъ одинъ изъ братьевъ Тырымовыхъ умеръ и такимъ образомъ, по объясненію Нечаева, Съездъ какъ бы утвердилъ Степана и Михаила Тырымовыхъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу брата ихъ, Ивана. Такое возраженіе просителя не можетъ быть признано уважительнымъ. Вопросы о правахъ наслѣдственныхъ Мировой Съездъ вовсе не касался, да и не было повода касаться: въ данномъ случаѣ ему предлежало разрѣшить требованіе просителя лишь о томъ, чтобы предъявленный въ общей суммѣ искъ судебныхъ издержекъ, проѣздей и волокитъ былъ раздѣленъ на части по числу братьевъ Тырымовыхъ; но требованіе это очевидно не можетъ подлежать удовлетворенію. То обстоятельство, что одинъ изъ братьевъ Тырымовыхъ, послѣ предъявленія иска у Мирового Судьи, умеръ,—по точному смыслу 2 и 681 ст. Уст. Гр. Суд., давало отвѣтчику только право просить о приостановленіи дѣла по предъявленному къ нему отъ лица трехъ братьевъ общему иску, по нераздѣленія самого иска, вопреки исковому требованію. Посему Мировой Съездъ, не уваживъ сего послѣдняго требованія, поступилъ въ этомъ отношеніи правильно, тѣмъ болѣе, что и первоначальный искъ о векселяхъ Нечаева, изъ коего возникло настоящее требованіе о проѣздахъ и волокитахъ, былъ заявленъ въ Тверской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда также отъ имени всѣхъ братьевъ Тырымовыхъ въ общей суммѣ безъ указанія, какая именно часть причитается каждому изъ нихъ. Посему, разсматривая настоящее дѣло исключительно въ предѣлахъ кассационной жалобы и не усматривая, чтобы рѣшеніемъ Съезда допущено было нарушеніе указанной просителемъ 1408 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Нечаева, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

766.—1871 года августа 7-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанки Василисы Прониной на рѣшеніе Саратовскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнлау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Саратовская мѣщанка Василиса Пронина проситъ Правительствующій Сенатъ

отменить решение Саратовскаго Създа Мировыхъ Судей 9 Августа 1870 года, которымъ по иску солдатки Мавры Глуховой, объ огражденіи ея правъ владѣнія «на лавку ея Глуховой, находящуюся будто въ незаконномъ владѣніи ея Прониной, постановлено: признать лавку какъ движимое строеніе, принадлежащее солдаткѣ Маврѣ Глуховой». Въ кассационной жалобѣ своей Пронина доказываетъ, что рѣшеніе Мироваго Създа состоялось при нарушеніи 409 и 410 ст. Уст. Гражд. Судопр., ибо Мировой Създъ, по неподсудному ему, на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., дѣлу сему, начатому Глуховою въ 1869 году, о восстановленіи ея нарушеннаго въ 1866 году, какъ она сама заявляетъ въ исковомъ прошеніи, ею Прониною владѣнія лавкою, основалъ рѣшеніе о правѣ собственности Глуховой на лавку, на показаніяхъ свидѣтелей, принятыхъ доказательствомъ въ опроверженіе письменныхъ документовъ, представленныхъ со стороны ея Прониной для удостовѣренія ея права собственности на ту же лавку.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ въ предѣлахъ кассационной жалобы Прониной, обжалованное ею рѣшеніе Саратовскаго Създа Мировыхъ Судей 9 Августа 1870 года, *находитъ*: а) искъ Глуховой, въ существѣ своемъ, какъ признать его и Саратовскій Мировой Създъ, былъ искъ о признаніи судомъ права ея на владѣніе лавкою, находящеюся во владѣніи Прониной, и о возвращеніи ей сего имущества изъ незаконнаго владѣнія Прониной; б) спорная лавка, какъ строеніе возведенное на общественной городской землѣ, есть, по смыслу 384 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, имущество недвижимое (ср. рѣш. Гражд. Касс. Д—та 1869 года № 475, и 1870 года № 669); в) на основаніи 31 ст. Уст. Гр. Суд., иски о правѣ на владѣніе недвижимостью, не подлежатъ вѣдомству Мироваго Судьи; а по ст. 29 Уст. Гражд. Судопр., подлежатъ вѣдомству Мироваго Судьи иски о вещныхъ правахъ касательно недвижимаго имущества, лишь въ двухъ случаяхъ: когда такіе иски имѣютъ предметомъ или восстановленіе нарушеннаго факта владѣнія, или право участія частнаго, и будутъ предъявлены у Мироваго Судьи: первые со времени нарушенія владѣнія не далѣе шести мѣсяцевъ, а вторые — со времени нарушенія права частнаго участія не далѣе одного года; г) за симъ Саратовскій Създъ Мировыхъ Судей, принявъ къ разсмотрѣнію искъ Глуховой, и опредѣливъ по оному право собственности на спорную между ею Прониною лавку, явно тѣмъ нарушилъ предѣлы своего вѣдомства и власти, какъ въ томъ случаѣ, что искъ Глуховой былъ искъ о правѣ на владѣніе, такъ и въ томъ случаѣ, что онъ былъ искъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія, но предъявленный у Мироваго Судьи со времени нарушенія владѣнія, какъ показывала сама истица, въ 1866 году, по теченіи шести мѣсяцевъ, лишь 24 Декабря 1869 года. По симъ соображеніямъ, признавая, что Саратовскій Създъ Мировыхъ Судей въ семь дѣлъ нарушилъ ст. 29 п. 4 и 31 ст. Уст. Гражд. Судопр., и что посему рѣшеніе его 9 Августа 1870 года не можетъ составлять по иску Глуховой законнаго и обязательнаго для Прониной окончательнаго судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, по силѣ 3 п. 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Саратовскаго Създа Мировыхъ Судей по нарушенію п. 4 ст. 29 и ст. 31

Уст. Гражд. Судопр. и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Атварскій Създъ Мировыхъ Судей.

767.—1871 года августа 17-го дня. По кассационной жалобѣ жены унтеръ-офицера Амалии Сахаровой на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 1-ю Округа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торгилу; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Жена унтеръ-офицера Амалия Сахарова проситъ Правительствующій Сенатъ отменить рѣшеніе Московскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей 1 Округа отъ 25 Ноября 1870 г.; которымъ по иску ея Сахаровой, объ освобожденіи отъ ареста, по взысканію съ мужа ея, принадлежащихъ ей монетъ и кредитныхъ билетовъ, хранившихся въ сундукѣ ея, находившемся въ отдѣльной комнатѣ занимаемой только ею, — опредѣлено: на основаніи 81, 82 и 129 ст. Уст. Гражд. Судопр., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ ей въ искѣ. Въ кассационной жалобѣ своей Сахарова доказываетъ, что Мировой Създъ нарушилъ 409, 102 и 976 ст. Уст. Гражд. Суд. недопросомъ по ссылкѣ ея свидѣтелей указанныхъ ею для подтвержденія сн ршаго обстоятельства о принадлежности ей описанныхъ монетъ и кредитныхъ билетовъ, ибо тѣмъ Създъ оставилъ безъ обсужденія единственное доказательство, которое она могла привести въ защиту своихъ правъ, на основаніи 976 ст. Уст. Гражд. Судопр.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: 1) что по 976 ст. Уст. Гражд. Судопр., когда при взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается аресту вся движимость находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, то другому супругу, не должнику, принадлежитъ право доказывать судомъ достоверными доказательствами, что извѣстныя описанныя вещи принадлежатъ ему въ исключительную его отдѣльную собственность (ст. 109 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1); 2) что въ числу достоверныхъ доказательствъ, требуемыхъ въ семъ случаѣ закономъ, могутъ и должны быть отнесены всѣ тѣ, которыя по закону могутъ удостовѣрять право собственности на извѣстнаго рода имущества (ср. рѣш. Гражд. Касс. Д—та Правительствующаго Сената 1869 года № 237); 3) что по смыслу 710, 711 и 1510 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, движимыя имущества вообще, въ каковомъ принадлежатъ и монеты, кредитные билеты и сундуки (ср. 384, 401, 402 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1), могутъ быть законно приобретаемы безъ письменныхъ договоровъ по однимъ словеснымъ соглашеніямъ, вслѣдствіе врученія ихъ отчуждателемъ въ распоряженіе приобретаателя; и таковыя имущества почитаются собственностію того кто ими владѣть, доколѣ противное не будетъ признано судомъ (ст. 534); 4) что посему, по постоянно разъясняемому Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., фактъ приобретенія въ собственность движимыхъ имущества, можетъ быть по закону доказываемъ на судѣ посредствомъ свидѣтелей, въ предѣ-

дахъ силы сего судебного доказательства, какъ таковая установлена въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 102 и 411); 5) что Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената уже объяснял (рѣш. 1869 года № 651), что если судамъ и принадлежитъ несомнѣнно право, въ известныхъ случаяхъ, въ которыхъ доказательство свидѣтелей и допускается по закону, не допрашивать всѣхъ приводимыхъ сторонами свидѣтелей, оговаривая въ своихъ рѣшеніяхъ причины, по которымъ признаютъ въ данномъ случаѣ спросъ свидѣтелей невозможнымъ или ненужнымъ, то тѣмъ не менѣе суды не вправе отказать въ спросѣ приведенныхъ свидѣтелей тогда, когда таковыя для стороны составившей на ихъ показанія составляютъ законное и единственно имѣемое доказательство; и находя, что въ виду означенныхъ соображеній, въ настоящемъ дѣлѣ Московскій Столичный Сѣздъ Мировыхъ Судей неправильно оставилъ безъ допроса свидѣтелей, на которыхъ истица Сахарова ссылалась для доказанія основательности ея иска, и тѣмъ лишилъ Сахарову принадлежащаго ей по закону права, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Столичнаго Сѣзда Мировыхъ Судей 1 Округа, по нарушенію 88 и 405 ст. Уст. Гражд. Судопр., отменить, и дѣло, для новаго производства и рѣшенія, передать въ Московскій Столичный Сѣздъ Мировыхъ Судей 2-го Округа.

768.—1871 года августа 7-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Василія Ревина на рѣшеніе Подольскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовала за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывавъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Искомъ, предъявленнымъ 18 Февраля 1870 г. у Мировога Судьи 1 участка Подольскаго округа, купецъ Василій Ревинъ просилъ обязать купца Асена Семенова возвратитъ ему кипу шерсти, доставленную Ревинымъ Семенову по договору продажи въ числѣ семи другихъ кипъ, изъ которыхъ Семеновъ принялъ четыре кипы, двѣ возвратилъ, а седьмую, спорную, удерживаетъ, отказываясь платить за оную условленную цѣну, или присудитъ Семенова къ отдачѣ за спорную кипу шерсти деньги. То же требованіе Ревинъ повторилъ и въ апелляціонной жалобѣ, принесенной имъ Подольскому Мировому Сѣзду на рѣшеніе Мировога Судьи; но въ протоколѣ засѣданія Сѣзда Мировыхъ Судей 6 Мая 1870 г. записано, что повѣренный Ревина, Накитинъ, проситъ только о взысканіи съ Семенова стоимости удержанной имъ шерсти по вѣсу 16 пудовъ 34 фунта, 337 рублей. Противъ иска сего въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, отвѣтчикъ Семеновъ, оспаривая право Ревина на отыскиваемую имъ кипу шерсти, на основаніи 534 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, проситъ отказать Ревину въ искѣ. — Подольскій Сѣздъ Мировыхъ Судей по дѣлу сему нашелъ: что хотя изъ показаній свидѣтелей (допрошенныхъ въ Сѣздѣ по ссылкѣ Ревина) и видно: что одна кипа шерсти не возвращена Ревину, но не уясняется на какую сумму принадлежащая Ревину шерсть остается Семеновымъ, и потому счтѣтъ искъ Ревина недоказаннымъ, рѣшеніемъ 6 Мая 1870 г. опредѣлить: на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. въ искѣ Ревину отказать. Истецъ Ревинъ, на-

ходить, что это рѣшеніе Мировога Сѣзда постановлено съ нарушеніемъ 131 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., потому, что Сѣздъ, признавъ, что удержанная Семеновымъ шерсть принадлежитъ ему Ревину, и отказавъ тѣмъ не менѣе ему въ исковомъ требованіи его объ обязаніи Семенова къ возвращенію ему этой шерсти, на томъ лишь основаніи, что цѣнность ея имъ будто не была доказана, оставилъ безъ рѣшенія главное его исковое требованіе, обратившись прямо къ обсужденію втораго его требованія, о взысканіи съ Семенова денегъ вмѣсто шерсти, заявленнаго имъ лишь на случай, когда бы отыскиваемая имъ шерсть не оказалась бы уже въ рукахъ Семенова; чего Сѣздъ не призналъ. Посему Ревинъ кассационною жалобою проситъ Правительствующій Сенатъ отменить рѣшеніе Подольскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи сего дѣла принялъ во вниманіе: гражданскія судебныя рѣшенія, по смыслу ст. 1, 339, 694, 129, 131, 701, 705 и 706 Уст. Гр. Суд., должны представлять собою положительныя постановленія гражданскаго суда относительно того, что судъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, призналъ справедливымъ опредѣлить въ разрѣшеніе заявленныхъ ему тяжущимися сторонами о спорномъ между ними правѣ взаимныхъ требованій, по установленіи имъ вѣроятнаго фактическаго положенія дѣла, и обсужденіи значенія и силы приведенныхъ сторонами въ защиту себя доказательствъ и доводовъ. Изъ сего явствуетъ, что главный предметъ и единственная цѣль гражданскихъ судебныхъ рѣшеній есть устраненіе возникшаго спора посредствомъ разрѣшенія требованій сторонъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ таковыя суду предъявлены. Имѣя въ виду, что въ искахъ собственниковъ или владѣльцевъ о возвращеніи имущества изъ чужаго лишеннаго законнаго основанія владѣнія, всегда главнымъ требованіемъ истца должно быть, и будетъ: возвращеніе въ его собственность или владѣніе его имущества, а требованіе о томъ, чтобы вмѣсто сего имущества присудить ему цѣнность его, если истцомъ и будетъ предъявлено одновременно, должно быть разсматриваемо судомъ только какъ условное, заявленное на случай невозможности присужденія ему возвращенія самаго имущества, за уничтоженіемъ напримѣръ его, — нельзя не признать, что судъ при рѣшеніи сего рода исковъ, не долженъ обращаться къ разрѣшенію втораго условнаго требованія о вознагражденіи за убытокъ, прежде положительнаго рѣшенія по главному требованію вопроса о томъ: слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ присудить отвѣтчика къ возвращенію самаго имущества. Въ настоящемъ дѣлѣ Подольскій Сѣздъ Мировыхъ Судей призналъ фактъ, что Семеновъ не возвратилъ Ревину принадлежащую ему кипу шерсти, но не постановивъ никакого рѣшенія по требованію Ревина о возвращеніи ему шерсти, безъ объясненія почему, опредѣлялъ отказать Ревину въ искѣ его вообще, какъ недоказанномъ, потому лишь, что по дѣлу осталось неуясненнымъ на какую сумму осталось шерсти Ревина у Семенова. Такое рѣшеніе Мировога Сѣзда неправильно по приведеннымъ выше соображеніямъ, а также и потому, что Мировой Сѣздъ, встрѣтивъ сомнѣніе при опредѣленіи количества слѣдовавшаго по его убѣжденію Ревину вознагражденія за удержанную Семеновымъ шерсть его, на

нованіи ст. 574, 609 и слѣд. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, могъ присудить ему во всякомъ случаѣ право на вознагражденіе за убытокъ, а затѣмъ предоставить ему сумму присужденнаго взыскапія доказывать, на основаніи примѣчанія къ 639 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, въ порядкѣ указанномъ въ ст. 896 и слѣд. Уст. Гр. Суд. — По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Подольскаго Съезда Мирowych Судей 6 Мая 1870 г., по нарушенію 131 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Малоярославенскій Съездъ Мирowych Судей.

769.—1871 года августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина Абрама Бродскаго на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торпау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Потомственный почетный гражданинъ Бродскій въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Създа по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Надворнаго Совѣтника Зміевского, проситъ отменить оное по нарушенію Създомъ во 1-хъ) 11 п. дополнительныхъ къ Судебнымъ Уставамъ правилъ 16 Января 1868 г. тѣмъ, что въ противность положительнаго требованія сего закона о разрѣшеніи споровъ по нарушенію земельныхъ границъ въ случаяхъ, указанныхъ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., единственно по выданномъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ,—допустилъ свидѣтельскія, по настоящему дѣлу, показанія и на основаніи оныхъ, послѣ признанія самимъ судомъ представленнаго истцомъ плана генеральнаго межеванія лишеннымъ доказательной силы,—опредѣлить возстановить Зміевского во владѣніи землею по старой межѣ, и во 2-хъ) 131, 133, 200, 201 и 103 ст. Уст. Гр. Суд., присужденіемъ истцу судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла, о чемъ имъ требованія заявлено не было, и вознагражденія свидѣтелямъ, когда сами свидѣтели о семъ не просили.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ рѣшеніи Създа по настоящему дѣлу нарушенія указываемыхъ просителемъ статей закона во 1-хъ) въ виду того, что Създъ постановленіемъ своимъ возстановилъ лишь нарушенное Бродскимъ владѣніе Зміевского 300 десятинами, принявъ въ основаніе своего рѣшенія свидѣтельскія показанія, какъ доказательство самовольнаго завладѣнія со стороны Бродскаго, причѣмъ Създъ не входилъ вовсе въ обсужденіе актовъ о правѣ собственности и не касался вопроса о нарушеніи земельныхъ границъ. Рѣшеніе по сему предмету постановлено вполне согласно съ п. 4 ст. 29 Уст. Гр. Суд., и не нарушаетъ ни 73 ст. того же Устава, ни правилъ 16 Января 1868 г. о производствѣ межевыхъ дѣлъ, такъ какъ Създъ не разрѣшалъ, въ данномъ случаѣ, вопроса о нарушеніи земельныхъ границъ, и во 2-хъ) въ виду того, что присужденіемъ Зміевскому судебныхъ из-

держекъ и за веденіе дѣла, равно какъ и вознагражденія свидѣтелямъ, Създъ удовлетворилъ требованіе истца, заявленное имъ по особому предъявленному отвѣтчику расчету объ убыткахъ, въ числѣ коихъ упомянуто было и о судебныхъ издержкахъ и о вознагражденіи за веденіе дѣла и за расходы по вызову свидѣтелей. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Бродскаго, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

770.—1871 августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Степана Голякова на рѣшеніе Макарьевскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торпау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Купецъ Голяковъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Макарьевскаго Мироваго Създа (Костромской губерніи) по дѣлу его съ наследниками Дмитрія Верховскаго о вознагражденіи за порубку въ лѣсѣ, проситъ отменить оное по нарушенію Създомъ 12, 112 и 163 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Създъ допустилъ предъявленіе новыхъ требованій при производствѣ дѣла въ апелляціонномъ судѣ, разсмотрѣлъ требованія эти, не бывшія въ разсмотрѣніи суда первой степени, и наконецъ присудилъ истцамъ то, чего они не требовали. Изъ производства дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что повѣренный Верховскихъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Създа по настоящему дѣлу просилъ отменить рѣшеніе это, по которому искъ его признанъ недоказаннымъ и присудить ему, въ силу 574, 644 и 681 ст. т. X ч. 1 п. 155 ст. Уст. о нак., съ Голякова за порубку лѣса 460 р. 20 к. За симъ въ дополнительномъ прошеніи отъ 21 Мая 1871 г., съ представленіемъ доказательствъ по дѣлу, повѣренный Верховскихъ присовокупилъ просьбу о предоставленіи ему права искать съ Голякова отъ дѣла сего особо недополученныя по условію Дмитрія Верховскаго деньги. Мировой Създъ въ рѣшеніи 22 Мая, находя требованіе повѣреннаго Верховскихъ о взысканіи съ Голякова въ уголовномъ порядкѣ преждевременнымъ, предоставилъ ему право преслѣдовать Голякова за самовольную порубку и за симъ, признавая правильнымъ требованіе его о взысканіи съ Голякова въ гражданскомъ порядкѣ недоплаченныхъ по условію съ Дмитріемъ Верховскимъ 330 р., присудилъ взыскать деньги эти съ Голякова.

Принимая на видъ, согласно указанію просителя Голякова въ кассационной его жалобѣ, что требованіе повѣреннаго Верховскихъ о недоплаченныхъ по условію Голякова съ Дмитріемъ Верховскимъ деньгахъ не было въ разсмотрѣніи суда 1-й степени и что Създъ присудилъ въ пользу наследниковъ Верховскаго недоплаченныхъ по означенному условію деньги, когда повѣренный ихъ въ дополнительномъ прошеніи поданномъ въ Създъ 21 Мая ходатайствовалъ лишь о предоставленіи ему права на предъявленіе иска о сихъ деньгахъ,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ рѣшеніе Създа по настоящему дѣлу постановленнымъ въ прямое на-
Граж. 1871 г.

рушение 12 и 131 ст. Уст. Гр. Суд. и посему определяет: решение это отменить и дело передать на рассмотрение Юрьевецкого Съезда Мирowych Судей.

771.—1871 года августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ солдатокъ Маріи и Аксины Давыдовыхъ на рѣшеніе Тверскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Тверскій Мировой Съездъ, разсматривавшій по апелляціонной жалобѣ солдатскихъ женъ Давыдовыхъ дѣло о взысканіи съ нихъ крестьяниномъ Агафоновымъ 80 р. за проданную землю, нашелъ, что Агафоновъ въ силу крестьянскаго обычая владелъ участкомъ земли, купленнымъ имъ по домашнему договору у Тита Михайлова, Маріи и Аксины Давыдовыхъ въ 1851 г.; за симъ, когда тѣ же Марья и Аксины Давыдовы приобрѣли нынѣ эту землю вновь и законно введены во владѣніе потому, что домашній договоръ не могъ быть признанъ въ силѣ крѣпостнаго акта, Съездъ не можетъ отвергнуть доказательствъ представленныхъ Агафоновымъ въ уплатѣ Давыдовыми 80 р., такъ какъ документъ, подтверждающій эту уплату, не есть долговое обязательство, а служилъ, согласно крестьянскому обычаю, поводомъ къ 18 лѣтнему безспорному пользованію Агафоновымъ приобретенною землею, а по этому, считая искъ Агафонова съ Давыдовыхъ доказаннымъ и руководствуясь 81, 105, 130 и 181 ст. Уст. Гр. Суд., постановилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ Марія и Аксины Давыдовы просятъ отменить оное по нарушенію Създомъ 130, 409, 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 1686 и 1687 ст. т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая, что Тверской Мировой Съездъ основалъ существенно рѣшеніе свое на крестьянскомъ обычаѣ относительно приобретенія недвижимыхъ имуществъ и владѣнія онымъ, въ противность существующимъ законамъ по сему предмету, Правительствующій Сенатъ признаетъ рѣшеніе это постановленнымъ въ нарушение 130 ст. Уст. Гр. Суд., и посему определяетъ: рѣшеніе Създа по настоящему дѣлу отменить и дѣло передать на рассмотрение Новоторжскаго Мироваго Създа.

772.—1871 года августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Якова Полякова, присяжнаго повѣреннаго Александра Броховичъ, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Якова Полякова, присяжный повѣренный Броховичъ, въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по дѣлу о взысканіи задатка съ наследниковъ купца Занина, проситъ отменить оное по нарушенію Палатою 1536, 1538, 1554, 1687, 1688 и 1689 ст. т.

X ч. 1. Проситель указываетъ на нарушение Палатою приведенныхъ имъ статей закона, существенно тѣмъ, что она неправильно признала условіе, заключенное 1 Сентября 1869 г. между Поляковымъ и Занинымъ роспискою о задаткѣ, вслѣдствіе чего примѣнила къ дѣлу 1687 ст. т. X ч. 1 и что за симъ Палата неправильно истолковала 1689 ст., такъ какъ предъявленіе его довѣрителемъ требованія о возвращеніи задатка нотаріусу исполнено согласно смыслу сего закона и нотаріальнаго положенія, въ силу коихъ нотаріусъ есть именно то присутственное мѣсто, о которомъ упоминается въ 1689 статьѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что Харьковская Судебная Палата, разсмотрѣвъ актъ 1-го Сентября 1869 г., по формѣ составленія оного признала актъ этотъ вполне правильно задаточною роспискою, каковою признавали оный и самъ истецъ и его повѣренный, предъявивъ требованія о возвращеніи задатка, на основаніи 1687 ст. т. X ч. 1, какъ у нотаріуса, такъ и въ Воронежскомъ Окружномъ Судѣ и въ Судебной Палатѣ и во 2-хъ) что согласно послѣдовавшему уже разрѣшенію Правительствующаго Сената (1869 г. № 113), предъявленіемъ требованія о возвращеніи задатка, по силѣ 1689 ст. т. X ч. 1 слѣдуетъ считать предъявленіе иска по сему предмету, въ судебномъ мѣстѣ, а не иное заявленіе подобнаго требованія, и въ 3-хъ) что Судебная Палата, разсудивъ, что Полякову до 12 Октября 1869 г. были извѣстны особыя обстоятельства, вслѣдствіе коихъ условіе о продажѣ недвижимаго имѣнія не могло состояться по причинамъ не зависящимъ отъ обѣихъ сторонъ, и посему могъ въ то время, до истеченія 6-ти недѣльнаго срока по задаточной роспискѣ, предъявить искъ о возвращеніи задатка, вполне правильно нашла, что предъявленіемъ иска лишь 5 Января 1870 г., т. е. по истеченіи срока опредѣленнаго въ 1689 ст. т. X ч. 1, Поляковъ лишился права требовать отъ наследниковъ Занина возвращенія задатка. На основаніи вышеизложеннаго, не усматривая въ рѣшеніи Палаты по настоящему дѣлу нарушенія указываемыхъ просителемъ законовъ, Правительствующій Сенатъ определяетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Полякова, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

773.—1871 года августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Федора Стырченка на рѣшеніе Мелитопольскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матионинъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Рѣшеніемъ Симферопольскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 2-го Мая 1870 г., было предоставлено мѣщанамъ Ермолаю и Ефиму Борисовымъ и сестрѣ ихъ Дарьѣ Дарагановой право взыскивать съ мѣщанина Стырченка судебныя издержки по дѣлу объ уничтоженіи купчей крѣпости на дворовую землю, проданную ими купцу Фомину, по которому искъ Стырченка признанъ былъ Окружнымъ Судомъ неосновательнымъ. Ссылаясь на это рѣшеніе, Ермолай Борисовъ въ Сентябрѣ 1870 г.

предъявилъ къ Стырченкѣ взысканіе 163 р. 60 к., исчисляя ихъ за судебныя по упомянутому дѣлу издержки, а также убытки на проѣзды, продовольствіе, наемъ повѣреннаго и т. п. Требованіе истца отвѣтчикъ съ своей стороны опровергалъ тѣмъ, что Борисовъ не имѣетъ права на искъ убытковъ, такъ какъ рѣшеніемъ Суда предоставлено искать съ него лишь судебныя издержки. Мировой Судья по разборѣ дѣла нашель: 1) что по точному смыслу 921 ст. Уст. Гр. Суд., оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія; 2) что по неоднократнымъ рѣшеніямъ Прав. Сената, послѣдовавшимъ въ разъясненіе 868 ст. Уст. Гр. Суд., искъ судебныхъ издержекъ и убытковъ можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда право на это предоставлено предшествовавшимъ судебнымъ рѣшеніемъ; по сему и въ данномъ случаѣ Борисовъ, согласно рѣшенію Окружнаго Суда, имѣетъ право на взысканіе лишь судебныхъ издержекъ, но не убытковъ, такъ какъ о послѣднихъ въ рѣшеніи Суда вовсе не упоминается и 3) что Борисовъ истратилъ на судебныя издержки и наемъ повѣреннаго, по особо заключенному съ нимъ условію 93 р. 6 к. На сему основаніи Мировой Судья опредѣлялъ: взыскать съ Стырченка въ пользу Борисова 93 р. 6 к., въ остальномъ же искъ его отказать. На рѣшеніе это были принесены апелляціонныя жалобы обѣими сторонами, по разсмотрѣніи которыхъ Мелитопольскій Мировой Съѣздъ пришель къ заключенію что опредѣленіе Мироваго Судьи объ отказѣ Борисову во взысканіи съ Стырченка издержекъ на поѣздки, отвлечение отъ занятій и т. д. является неправильнымъ. Хотя дѣйствительно въ рѣшеніи Прав. Сената 1868 г. № 21 вопросъ о порядкѣ предъявленія иска по взысканію судебныхъ издержекъ и убытковъ и былъ разрѣшенъ въ смыслѣ, принятомъ Мировымъ Судьею, но при этомъ въ разсмотрѣніи Сената были убытки, о которыхъ говорится въ 896 ст. Уст. Гр. Суд., т. е. убытки, происшедшіе отъ дѣйствія, послужившаго поводомъ къ предъявленію первоначальнаго иска, а не убытки, причиненные предъявленіемъ неправильнаго иска, для взысканія которыхъ въ Уставѣ Гражд. Суд. особаго порядка не установлено и которые отыскиваются по общему правилу, согласно съ 684 ст. 1 ч. X т., какъ разъяснено о томъ въ рѣшеніи Прав. Сената 1869 г. № 983. Признавая такимъ образомъ неправильнымъ отказъ Мироваго Судьи во взысканіи съ Стырченка отыскиваемыхъ Борисовымъ расходовъ на поѣздки въ Симферополь по дѣлу заведенному съ Стырченкомъ, и вознагражденія за отвлечение отъ занятій и обращаясь къ вопросу о количествѣ сихъ убытковъ, Съѣздъ нашель, что въ этомъ отношеніи Борисову за поѣздки и отвлечение отъ занятій, должно быть присуждено еще 49 руб., и потому, на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлялъ: взыскать съ Стырченка въ пользу Борисова 133 р. 60 к. Въ кассационной на сіе рѣшеніе жалобѣ Стырченко объясняетъ: 1) что вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется, согласно 867 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣш. Прав. Сената 1869 г. № 983, по особой таксѣ, между тѣмъ Съѣздъ присудилъ вознагражденіе за наемъ повѣреннаго не по таксѣ, а по условію заключенному съ послѣднимъ; 2) что такъ

какъ рѣшеніемъ Окружнаго Суда судебныя издержки были присуждены въ пользу трехъ лицъ, то одинъ Ермолай Борисовъ имѣлъ бы право на взысканіе лишь одной трети судебныхъ издержекъ, и 3) что по точному разуму рѣшенія Прав. Сената 1870 г. № 170, вознагражденіе Борисову за поѣздки назначено явно неправильно; на опредѣленіе же платы за отвлечение отъ занятій въ законѣ вовсе не содержится никакихъ указаній.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, сообразивъ кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ приводимые просителемъ поводы къ отбѣи послѣдовавшаго по настоящему дѣлу рѣшенія Мироваго Съѣзда вполне основательными. Въ ст. 867, Уст. Гр. Суд., положительно сказано, что сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла, опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ. Руководствуясь этимъ законоположеніемъ, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1868 г. № 60 уже разъяснилъ, что хотя размѣръ платы повѣренному, завися отъ согласія тяжущихся съ лицомъ, на котораго возлагается ими веденіе своего дѣла, и можетъ быть опредѣляемъ свыше таксы, но при возвращеніи обвиненною судомъ стороною въ пользу оправданной вознагражденія за веденіе дѣла, количество онаго, въ устраненіе излишнихъ и произвольныхъ требованій, должно быть во всякомъ случаѣ исчисляемо по установленной закономъ таксѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что Мировой Съѣздъ, присудивъ Борисову съ Стырченки вознагражденіе за веденіе дѣла въ Окружномъ Судѣ не по таксѣ, а по особому условію, заключенному Борисовымъ съ своимъ повѣреннымъ, нарушилъ точный смыслъ 867 ст. Уст. Гр. Суд. Равнымъ образомъ нельзя признать правильнымъ и заключеніе Съѣзда о присужденіи съ Стырченки отыскиваемыхъ Борисовымъ убытковъ на поѣздки, продовольствіе и за отвлечение отъ занятій. Въ данномъ случаѣ искъ Борисова основанъ на предоставленномъ ему Симферопольскимъ Окружнымъ Судомъ правѣ отыскивать съ Стырченки судебныя издержки. Отнесеніе къ числу этихъ издержекъ расходовъ, выводимыхъ Борисовымъ на продовольствіе и т. п., не вытекающая изъ содержанія самаго рѣшенія Окружнаго Суда, не соответствуетъ и точному смыслу 867 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., въ силу которыхъ оправданная сторона, сверхъ судебныхъ издержекъ, можетъ взыскивать съ обвиненной лишь расходы, употребленные на веденіе дѣла, къ числу же сихъ послѣднихъ, какъ было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Прав. Сената 1869 № 713 и 1870 г. №№ 20 и 170, могутъ быть относимы расходы только на наемъ повѣреннаго, но ни въ какомъ случаѣ не издержки на продовольствіе и т. п. предметы. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, въ виду допущеннаго Мировымъ Съѣздомъ, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нарушенія въ смыслѣ вышеприведенныхъ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Мелитопольскаго Мироваго Съѣзда отбѣить и дѣло сіе, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Бердянскій Мировой Съѣздъ.

774.—1871 года августа 13-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Надворной Советницы Маріи Уточкиной, кандидата правъ Василія Фурсенко, на рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Горнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матионинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Поселянинъ Сеитъ-Умеръ-Сейдали-Оглу продалъ, по домашнему условію, помѣщицѣ Уточкиной 30,000 т. штукъ камня, изъ коихъ 10,000 штукъ обязался сдать ей въ 1-му Октября 1868 г., а остальные 20,000 въ 23 Апрѣля 1869 г. Условіе это обезпечено задаткомъ въ 200 р. Сеитъ-Умеромъ отъ Уточкиной. Вслѣдствіе непринятія Уточкиною заготовленнаго для нея по условію камня, Сеитъ-Умеръ обратился къ Мировому Судѣ съ просьбою о понужденіи Уточкиной къ принятію отъ него камня или же о взысканіи съ нея 500 руб. убытковъ. По разборѣ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, Мировой Съѣздъ, признавъ, что условіе, заключенное Сеитъ-Умеромъ съ Уточкиною составляетъ договоръ купли и продажи, а не поставки, какъ утверждалъ повѣренный отъ Сеитъ-Умера, и что Уточкина ничѣмъ не доказала, чтобы камень, приготовленный Сеитъ-Умеромъ, не имѣлъ условленнаго достоинства, почему и обязана въ точности исполнить принятое ею на себя по условію обязательство,—на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд. и 1510 и 1514 ст. 1 ч. X т., опредѣлилъ: обязать Уточкину принять камень согласно условію или уплатить Сеитъ-Умеру убытки, понесенные на предварительныя работы, въ количествѣ 400 руб. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Уточкиной, кандидатъ правъ Фурсенко, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію 119, 138 и 177 ст. Уст. Гр. Суд. и 1510, 1514, 1738 и 1742 ст. 1 ч. X т., объясняя: 1) что Съѣздъ неправильно призналъ условіе, заключенное Уточкиною съ Сеитъ-Умеромъ, за договоръ купли—продажи, а не поставки и вслѣдствіе сего неправильно примѣнилъ къ дѣлу 1737 и 1514 ст. 1 ч. X т., вмѣсто 1510 и 1514 ст. того же тома и части; 2) что вопреки 119 ст. Уст. Гр. Суд., Съѣздъ оставилъ безъ вниманія требованіе его, просителя, объ осмотрѣ камня на мѣстѣ; 3) что обязавъ Уточкину принять приготовленный истцомъ камень и присудивъ въ пользу Сеитъ-Умера, сверхъ отыскиваемыхъ имъ еще 200 руб. задаточныхъ денегъ, Съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ исковаго требованія Сеитъ-Умера и такимъ образомъ нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд. и 4) что въ нарушеніе 177 ст. Уст. Гр. Суд., Предсѣдатель Съѣзда не склонялъ тяжущихся къ миру.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе просителя о неправильномъ признаніи Мировымъ Съѣздомъ условія, заключеннаго Сеитъ-Умеромъ съ Уточкиною, за договоръ купли—продажи, а не поставки, не можетъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ значенія, ибо если даже согласится съ объясненіемъ просителя и признать, что условіе, о которомъ идетъ споръ, действительно составляетъ договоръ подряда, то и въ такомъ случаѣ Уточкина нисколько не освобождалась бы отъ исполненія принятаго ею на себя обязательства, такъ какъ условіе это хотя и было, вопреки 1742 ст. 1 ч.

X т., написано на простой бумагѣ вмѣсто гербовой, но за силою 461 ст. Уст. Гр. Суд., не теряло своей обязательной силы, слѣдовательно рѣшеніе Съѣзда въ окончательномъ выводѣ своемъ во всякомъ случаѣ является правильнымъ. Указаніе Фурсенко на нарушеніе Съѣздомъ 119 ст. Уст. Гр. Суд., касается существа дѣла, ибо производство осмотра на мѣстѣ или вообще повѣрка доказательствъ вполне зависить, по обстоятельствамъ дѣла, отъ усмотрѣнія суда, правильность дѣйствій котораго въ этомъ отношеніи не подлежитъ повѣркѣ кассационной инстанціи. Затѣмъ ссылка просителя на нарушеніе Съѣздомъ 131 ст. Уст. Гр. Суд., опровергается изложенными въ рѣшеніи Съѣзда соображеніями, изъ коихъ видно, что Сеитъ-Умеръ, предъявляя къ Уточкиной искъ, между прочимъ просилъ и о понужденіи ея къ принятію условеннаго камня и что Съѣздъ не только не присуждалъ истцу задаточныхъ денегъ, но даже объ нихъ вовсе не упомянулъ въ своемъ рѣшеніи; такимъ образомъ Съѣздъ нисколько не вышелъ изъ предѣловъ исковаго требованія Сеитъ-Умера. Наконецъ объясненіе Фурсенки о томъ, что тяжущимся не было предложено примиренія, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія на томъ основаніи, что въ засѣданіи Съѣзда по сему дѣлу присутствовалъ лишь одинъ проситель; вслѣдствіе чего, за отсутствіемъ противной стороны, Предсѣдателю Съѣзда не было и возможности склонять тяжущихся къ мировому соглашенію. По всемъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ кассационной жалобѣ Фурсенко законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

775.—1871 года августа 13-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Федорова на рѣшеніе Царицынскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. В. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Федоровъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Царицынскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи имъ съ крестьянина Кожевникова задатка въ 220 р., по неисполненному условію о продажѣ барокъ, проситъ отмѣнить оное въ виду нарушенія Съѣздомъ 81, 366, 129 и 130 ст. Уст. Гр. Суд. и 1514, 1518, 1545 и 1549 ст. т. X ч. 1 и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 440.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не основалъ своего рѣшенія единственно или существенно на приводимомъ имъ обычаѣ, а указалъ на оный, при разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, въ подтвержденіе лишь того, что Федоровъ не доказалъ факта, на основаніи котораго онъ искалъ возвращенія задатка, т. е. недоброкачественности барокъ Кожевникова. Равнымъ образомъ Съѣздъ вывелъ заключеніе свое о томъ, что стороны отступились отъ правъ своихъ по условію о покупкѣ и продажѣ барокъ, изъ соображенія всѣхъ обстоятельствъ дѣла и между прочимъ изъ того факта, что Мартыновъ, купившій совместно съ Федоровымъ у Кожевникова

барки по торговой роспискѣ, составляющей основаніе настоящаго иска, вступилъ послѣ сего съ Кожевниковымъ въ другую сдѣлку о покупкѣ тѣхъ же барокъ, о которыхъ упоминалось въ означенной торговой роспискѣ и тѣмъ выразилъ свое отступление отъ первоначальной сдѣлки. Не усматривая въ настоящемъ рѣшеніи Царицынскаго Мироваго Съѣзда прямого нарушенія 130 ст. Уст. Гр. Суд., и признавая, что прочіе поводы кассациі, выставленные просителемъ въ жалобѣ своей, относятся до существа рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Федорова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

776.—1871 года августа 13-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Михаила Кальницкаго на рѣшеніе Зеньковскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюпинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный наслѣдниковъ Титулярнаго Совѣтника Павла Пашенко взыскивалъ съ Коллежскаго Секретаря Кальницкаго 258 р. 42 к. проѣздей и волокитъ, понесенныхъ ими по производившемуся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлу по спору Пашенковыхъ съ Кальницкимъ за наслѣдство, оставшееся послѣ смерти Софьи Пашенковой. Противъ сего иска Кальницкій въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи, присудившаго взыскать съ него отыскиваемую Пашенковымъ сумму, между прочимъ возражалъ, что при производствѣ дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ принималъ участіе не только онъ одинъ, но и его братья и сестры, почему искъ Пашенковыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ относиться къ нему одному. По разборѣ сего дѣла, Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что заявленіе Кальницкаго о томъ, что искъ Пашенковыхъ долженъ относиться въ равной мѣрѣ къ братьямъ и сестрамъ его, признаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ также наслѣдниками Софьи Пашенковой, какъ непредъявленный своевременно при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Съѣзда, тѣмъ болѣе, что Кальницкій не объяснилъ, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать это заявленіе: въ смыслѣ отвода или просьбы о привлеченіи третьихъ лицъ къ дѣлу,—на основаніи 81, 54 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 1808, 1810 и 1811 ст. 2 ч. X т.; опредѣлилъ: взыскать съ Кальницкаго въ пользу Пашенковыхъ 258 р. 42 к. Жалуясь на это рѣшеніе, Кальницкій въ своей кассационной жалобѣ, указываетъ, между прочимъ, и на неправильность сдѣланнаго Съѣздомъ вывода объ обращеніи на него, просителя, взысканія въ полной суммѣ, тогда какъ Правительствующимъ Сенатомъ утверждены были вмѣстѣ съ нимъ наслѣдниками къ имуществу Софьи Пашенковой, братья и сестры его, которые, по объясненію просителя, и должны быть признаны въ равной мѣрѣ ствѣтственными по настоящему иску за проѣзды и волокиты.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, отказавшись отъ обсужденія возраженія Каль-

ницкаго о томъ, что искъ Пашенковыхъ долженъ относиться не къ нему одному, но и къ братьямъ и сестрамъ его, основалъ отказъ свой лишь на томъ соображеніи, что возраженіе это, составляя отводъ или привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, не было имъ своевременно заявлено у Мироваго Судьи. Такое разсужденіе Съѣзда не можетъ быть признано правильнымъ. Указаніе пр. сителя на то, что взысканіе проѣздей и волокитъ по иску Пашенковыхъ въ виду точнаго содержанія указа Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго по наслѣдственному дѣлу, должно быть обращено не на него одного, а на всѣхъ сонаслѣдниковъ Софьи Пашенковой, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо ни новымъ требованіемъ, ни отводомъ, ни наконецъ привлеченіемъ третьяго лица къ дѣлу. Возраженіе это составляло ничто иное, какъ доказательство, которымъ отвѣтчикъ опровергалъ правильность предъявленнаго къ нему Пашенковыми иска; а такъ какъ по закону (ст. 163 ст. Уст. Гр. Суд.), предъявленіе новыхъ доказательствъ допускается во все время производства дѣла въ апелляціонныхъ инстанціяхъ, то Съѣздъ, оставивъ заявленіе Кальницкаго по сему предмету безъ уваженія, лишь потому, что оно не было предъявлено у Мироваго Судьи, очевидно, поступилъ въ прямое нарушеніе 163 ст. Уст. Гр. Суд. Посему и не находя уже надобности входить въ разсмотрѣніе остальныхъ возраженій просителя, приведенныхъ имъ въ кассационной жалобѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Зеньковскаго Мироваго Съѣзда, по допущенному въ ономъ нарушенію 163 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Полтавскій Мировой Съѣздъ.

777.—1871 года августа 13-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Шулима Ильсона, присяжнаго стряпчаго Фляксора, на рѣшеніе Сорокскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Мировой Судья Сорокскаго округа 2 участка, 28 Октября 1870 г., по иску купца Шулима Ильсона о взысканіи съ дворянина Юсифа Веліогерскаго 300 рублей, постановилъ: отказать въ искѣ Ильсона, на томъ основаніи, что по иску этому же Ильсона въ Сорокскомъ Пелицейскомъ Управленіи 28 Декабря 1867 г. состоялось уже опредѣленіе объ отказѣ Ильсону; что это опредѣленіе Ильсономъ обжаловано не было, и потому вошло въ окончательную законную силу, и что Ильсонъ не представилъ свидѣтельства полиціи на право заявленія къ Веліогерскому иску въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ (47 ст. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 Марта 1869 г.). Сорокскій Съѣздъ Мировыхъ Судей 16 Ноября 1870 г. нашелъ, что опредѣленіе Мироваго Судьи правильно, и потому опредѣлилъ: таковое утвердить, а частную жалобу Ильсона оставить безъ послѣдствій. Повѣренный истца Ильсона, присяжный стряпчій Фляксоръ, доказываетъ въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, что Сорокскій Мировой Съѣздъ неправильно лишилъ его довѣрителя права на предъявленіе противъ

Велюгорскаго иска суд. бнымъ порядкомъ, и что Съездъ, рѣшивъ по существу вопросъ о правѣ Ильсона на искъ, неправильно постановилъ о семъ частное опредѣленіе вмѣсто рѣшенія, просить отмѣнить постановленіе Съезда по нарушенію имъ 79 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и 705, 129 и 131 ст. Уст. Гражд. Судопр.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе, что по точному смыслу 79 ст. Полож. 19 Октября 1865 г. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., недовольная состоявшимся въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства постановленіемъ полиціи, сторона, имѣетъ право возобновить тотъ же искъ или споръ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по Уставамъ 1864 г., на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства, и въ томъ случаѣ, когда постановленіе полиціи ею не было обжаловано въ порядкѣ, какъ было установлено 24 статьею Св. Закон. т. X ч. 2 (ср. рѣшен. Гражданск. Кассац. Департ. Правит. Сената 1867 г. № 170; 1868 г. №№ 118 и 457), — *находитъ*, что Сорокскій Съездъ Мировыхъ Судей въ рѣшеніи своемъ 16 Ноября 1870 года, явно нарушилъ прямой смыслъ 79 ст. Положенія 19 Октября 1865 года, и потому, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства, опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Сорокского Съезда Мировыхъ Судей 16 Ноября 1870 г., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Ясскій Съездъ Мировыхъ Судей.

778.—1871 года августа 13-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянъ братьевъ Зубаревыхъ, мѣщанина Смирнова, на рѣшеніе Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. Е. Горнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный крестьянъ братьевъ Зубаревыхъ, мѣщанинъ Смирновъ, просить Правительствующій Сенатъ о кассаци, по нарушенію смысла закона, рѣшенія Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей 9 Января 1871 г., которымъ по иску купца Вязломцева присуждено взыскать съ его довѣрителей Зубаревыхъ 141 р. 85 к., какъ съ наследниковъ ихъ отца, по роспискѣ сего послѣдняго—подписанной вмѣсто него неграмотнаго, сыномъ его Михаиломъ, безъ засвидѣтельствованія подписи сего послѣдняго. Мѣщанинъ Смирновъ въ кассационной жалобѣ своей доказываетъ, что Мировымъ Съездомъ нарушены и неправильно истолкованы ст. 917 до 921 и 882 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и что потому рѣшеніе его подлежитъ отмѣнѣ.

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ постоянно было разъясняемо, что домашніе договоры, выданные лицами безграмотными, суть не дѣйствительны и не устанавливаютъ долговаго обязательства, когда наданъ безграмотнаго должника таковыхъ, сдѣланная вмѣсто него другимъ лицомъ по его довѣрію, не будетъ засвидѣтельствована,—

находитъ, что Балахнинскій Съездъ Мировыхъ Судей, признавъ въ рѣшеніи своемъ 9 Января 1871 г. сдѣланную на представленномъ истцомъ Вязломцевымъ счетъ его, вмѣсто безграмотнаго отца отъѣтчиковъ Зубаревыхъ, росписку не засвидѣтельствованную, за дѣйствительное долговое обязательство умершаго Зубарева, нарушилъ смыслъ 919 и 921 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1; и потому Правительствующій Сенатъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей 9-го Января 1871 г., по нарушенію 919 и 921 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Нижегородскій Съездъ Мировыхъ Судей.

779.—1871 года августа 13-го и 20-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ крестьянина Якова Захарова на рѣшеніе Спасскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По кассационной жалобѣ крестьянина Захарова на рѣшеніе Рязанскаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи просителемъ съ купца Лапина 329 р. 81 к., за произведенныя плотничныя работы, Правительствующій Сенатъ, вмѣя въ виду, что по силѣ 2226 ст. т. X ч. 1, не запрещается нанимать рабочихъ людей безъ письменнаго удостовѣренія, по словеснымъ договорамъ, и что иски по такому словесному найму подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, учрежденныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года, отмѣнили рѣшеніе Рязанскаго Мирового Съезда и передали дѣло на разсмотрѣніе Спасскаго Мирового Съезда. Спасскій Съездъ нашелъ, что крестьянинъ Захаровъ подрядился произвести въ домахъ купца Лапина разныя плотничныя работы, за которыя отыскиваетъ съ Лапина недоплаченныя имъ по договору 329 р. 81 к.; принявъ же на видъ, что согласно указанію купца Лапина, по закону ст. 1737 и 1742 т. X ч. 1, договоръ подряда и поставки долженъ быть заключенъ письменно и что крестьянинъ Захаровъ таковаго письменнаго договора въ подтвержденіе иска своего не представилъ, а указаніе на свидѣтелей, по 409 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть принято во вниманіе, Съездъ опредѣлилъ: въ искѣ Захарова, по безоказательности, на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд., отказать. На рѣшеніе это Захаровъ принесъ кассационную жалобу, прося отмѣнить оное существенно на томъ основаніи, что плотничныя работы не составляютъ предмета договора подряда, а суть работы по найму, въ которыхъ старшему въ артелѣ рабочихъ «партикулярно» придаютъ названіе подрядчика и въ которыхъ каждый работаетъ своимъ личнымъ трудомъ; по закону же ст. 1737 т. X ч. 1, подрядъ есть договоръ, по которому подрядившееся лицо принимаетъ на себя исполненіе оного на собственномъ иждивеніи.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора,—усматривая изъ дѣла, что Захаровъ для исполненія работъ въ домъ купца Лапина нанималъ отъ себя плотниковъ и самъ работъ не производилъ, Правительствующій Сенатъ *находитъ*, что производство работъ посредствомъ найма отъ себя другихъ рабочихъ, должно

быть причислено къ договору о подрядѣ, какъ это разъяснено уже въ рѣшеніяхъ Сената 1869 г. № 1268 и 1870 г. № 145, и что по сему существованіе о сему договора должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ (ст. 1742 т. X ч. 1). Не усматривая на основаніи вышеизложеннаго въ рѣшеніи Сѣзда указываемаго просителемъ нарушенія закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Захарова, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

780.—1871 года августа 20-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщаника Регины Ревштейнъ, присяжнаго повѣреннаго Владимира Герарда, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горлау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный мѣщаника Регины Ревштейнъ, присяжный повѣренный Герардъ предъявилъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ искъ о взысканіи съ опекуновъ малолѣтняго Адольфа Рихтера 2,500 р. по роспискѣ, выданной 23 Февраля 1867 г., мѣщаниномъ Людвигомъ Ревштейномъ женѣ своей Регины Беаты слѣдующаго содержанія: «Я нижеподписавшійся занялъ у жены моей Регины Беаты, урожденной Луксъ, 5,000 р., на каковую сумму я долженъ сдѣлать закладную». Въ доказательство того, что малолѣтніе Рихтеръ, Адольфъ и Александра, состоятъ наследниками Людвига Ревштейна и приняли наследство по немъ, присяжный повѣренный Герардъ представилъ духовное завѣщаніе Ревштейна и указалъ на признаніе опекуновъ въ принятіи наследственнаго, по завѣщанію, имущества въ свое завѣщаніе. Въ духовномъ завѣщаніи Ревштейна между прочимъ сказано въ п. 4, что завѣщатель обязываетъ своихъ наследниковъ Адольфа и Александру Рихтеръ или уплатить Регины Ревштейнъ 5,000 р., или заложить ей въ этой суммѣ, принадлежащую ему дачу на землѣ Лѣснаго Института срокомъ на 6 лѣтъ за указные проценты. Проситель, въ виду назначенія Адольфа и Александры Рихтеръ наследниками по завѣщанію ко всему имѣнію движимому и недвижимому Людвига Ревштейна, въ равной части, отыскиваетъ настоящимъ искомъ половинную часть требованія своего съ опекуновъ Адольфа Рихтера. Дѣло, по апелляционной жалобѣ опекуновъ надъ малолѣтними Рихтеръ, перенесено было въ С.-Петербургскую Судебную Палату, которая опредѣлила: обязать ответчиковъ опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ выдать истцу Регины Ревштейнъ въ двухмѣсячный срокъ отъ имени Адольфа Рихтеръ закладную или уплатить ей 2,500 р. съ процентами съ 20 Ноября 1869 г. Основаніемъ къ сему рѣшенію, Судебная Палата привела слѣдующія два соображенія: во 1-хъ) что Ревштейнъ, роспискою отъ 23 Февраля 1867 г., обязался на занятые у жены своей 5,000 р. выдать ей закладную, и духовнымъ завѣщаніемъ 28 Октября 1869 г., обязалъ наследниковъ своихъ, Адольфа и Александру Рихтеръ, или заплатить Регины Ревштейнъ 5,000 р., или заложить ей, по установленному порядку, дачу на землѣ Лѣснаго Института срокомъ на 6 лѣтъ за указные проценты и во 2-хъ) что опекуны по отношенію къ долгу Регины Ревштейнъ обязаны исполнить волю завѣщателя только въ тѣхъ предѣлахъ, въ какъхъ она

буквально выражена въ завѣщаніи. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ присяжный повѣренный Герардъ проситъ отмѣнить оное по нарушенію Палатою 1259, 1536, 1538 и 1528 ст. т. X ч. 1 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія эти, проситель видитъ во 1-хъ) въ томъ, что обязанность наследниковъ, какъ по закону, такъ и по завѣщанію платить долгъ наследодателя не можетъ быть поставлена въ зависимость того, что указано въ духовномъ завѣщаніи, а истекаетъ изъ того законоположенія, что, принявъ имущество умершаго лица, они должны удовлетворять и долги, лежащіе на имуществѣ его (ст. 1259 т. X ч. 1). Взглядъ Палаты объ обязанности опекуновъ исполнять волю завѣщателя, относительно долга его Регины Ревштейнъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ завѣщаніи, по мнѣнію просителя, идетъ въ разрѣзъ съ основными началами объ ответственности наследниковъ за долги наследодателя; во 2-хъ) въ томъ, что Палата приняла, въ противность 1536 и 1538 ст., въ основаніе своего рѣшенія побочное обстоятельство, т. е. духовное завѣщаніе Ревштейна, которое представлено просителемъ только въ доказательство того, что малолѣтніе Рихтеръ суть наследники Ревштейна. Искъ же былъ основанъ на роспискѣ, въ которой «нѣтъ ни единого слова» *объ условіяхъ*, на которыхъ Палата обязываетъ наследниковъ совершить закладную. По мнѣнію просителя, духовное завѣщаніе къ займу Ревштейна у жены своей денегъ, никакого отношенія не имѣло; въ 3-хъ) въ томъ, что, въ противность 1528 ст. т. X ч. 1, безъ изъявленія взаимнаго согласія сторонъ, Палата возлагаетъ на опекуновъ обязанность выдать закладную, а на истицу принять оную на условіяхъ, на которыя она никогда согласія не изъявляла, и въ 4-хъ) въ томъ, что обязавъ опекуновъ выдать закладную, о чемъ просителемъ требованія заявлено не было, постановила рѣшеніе въ нарушение 706 ст. Уст. Гр. Суд. Въ объясненіи на кассационную жалобу повѣреннаго Ревштейнъ опекуны малолѣтнихъ Рихтеръ просятъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты оставить въ своей силѣ, доказывая правильность сего рѣшенія тѣмъ, что Судебная Палата существенно основалась на роспискѣ Людвига Ревштейна, въ которой выражено обязательство выдать закладную, признавъ, что изъ духовнаго завѣщанія истекаетъ то же обязательство, и за сѣмъ могла безразлично употребить равнозначущія выраженія, что наследники Рихтеръ обязаны исполнить обязательство по роспискѣ или по духовному завѣщанію. По мнѣнію опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ, разсмотрѣніе духовнаго завѣщанія, подтверждающаго смыслъ росписки, не можетъ считаться принятіемъ въ основаніе рѣшенія побочнаго обстоятельства и во всякомъ случаѣ выводы Палаты изъ смысла росписки и духовнаго завѣщанія составляютъ существо рѣшенія, не подлежащее обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Наконецъ они указываютъ, что такъ какъ они на судѣ заявляли свою готовность совершить закладную, то не усматривается нарушенія 706 ст. Уст. Гр. Суд., а постановленіе Палаты о совершеніи закладной не обязываетъ вовсе истицу Ревштейнъ къ принятію оной, отъ которой и нынѣ зависить или принять закладную или отказаться отъ ея принятія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что С.-Петербургская Судебная Палата при сужденіи объ отвѣт-

ственности наследниковъ, — а въ настоящемъ случаѣ представителей ихъ правъ: опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ, — по обязательству наследодателя — основала свое рѣшеніе на положеніи не соответствующемъ положительному смыслу 1259 ст. т. X ч. 1. Обязанность удовлетворенія по обязательствамъ наследодателя возлагается на наследниковъ по завѣщанію не въ силу духовнаго завѣщанія, а въ силу закона (ст. 1259 т. X ч. 1), равнобѣрно обязательнаго какъ для наследниковъ по закону, такъ и для наследниковъ по завѣщанію, принявшихъ завѣщанное имущество. Принимая на видъ, что С.-Петербургская Судебная Палата постановила опредѣленіе свое с совершеніи закладной отъ имени Адольфа Рихтеръ на условіяхъ, указанныхъ въ духовномъ завѣщаніи, а не въ долговомъ обязательствѣ, основавъ рѣшеніе по сему предмету на томъ положеніи, что опекуны обязаны исполнить волю завѣщателя только въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она буквально выражена въ завѣщаніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее рѣшеніе, по нарушенію прямого смысла 1259 ст. т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты.

781.—1871 года августа 20-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщаника Регины Ревштейнъ, присяжнаго повѣреннаго Владимира Герарда, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. В. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный мѣщаника Регины Ревштейнъ, присяжный повѣренный Герардъ предъявилъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ искъ о взысканіи съ опекуновъ малолѣтней Александры Рихтеръ 2500 р. по роспискѣ, выданной 23 Февраля 1867 г., мѣщаниномъ Людвигомъ Ревштейномъ женѣ своей Регины Беатъ, слѣдующаго содержанія: «Я нижеподписавшійся занялъ у жены моей Регины Беаты, урожденной Луксъ, 5,000 р., на каковую сумму я долженъ сдѣлать закладную». Въ доказательство того, что малолѣтніе Рихтеръ, Александра и Адольфъ, состоятъ наследниками Людвиг Ревштейна и приняли наследство по немъ, присяжный повѣренный Герардъ представилъ духовное завѣщаніе Ревштейна и указалъ на сознаніе опекуновъ въ принятіи наследственного, по завѣщанію, имущества въ свое завѣдываніе. Въ духовномъ завѣщаніи Ревштейна между прочимъ сказано въ п. 4, что завѣщатель обязываетъ своихъ наследниковъ Александру и Адольфа Рихтеръ или уплатить Регины Ревштейнъ 5,000 р., или заложить ей въ этой суммѣ принадлежащую ему дачу на землѣ Лѣснаго Института срокомъ на 6 лѣтъ за указные проценты. Проситель, въ виду назначенія Александры и Адольфа Рихтеръ наследниками по завѣщанію ко всему имѣнію движимому и недвижимому Людвиг Ревштейна, въ равной части, отыскиваетъ настоящимъ искомъ половинную часть требованія своего съ опекуновъ Александры Рихтеръ. Дѣло, по апелляціонной жалобѣ опекуновъ надъ малолѣтними Рихтеръ, перенесено было въ С.-Петербургскую Судебную Палату, которая опредѣлила: обязать отвѣтчиковъ опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ выдать истицѣ Ревштейнъ въ двухмѣсячный срокъ отъ имени Александры Рихтеръ закладную или уплатить ей 2,500 р. съ процентами съ 20 Ноября 1869 г. Основаніемъ къ сему

рѣшенію Судебная Палата приняла слѣдующія два соображенія: во 1-хъ) что Ревштейнъ, роспискою отъ 23 Февраля 1867 г., обязался на заимствы у жены своей 5,000 р. выдать ей закладную, и духовнымъ завѣщаніемъ 28 Октября 1869 г., обязалъ наследниковъ своихъ, Адольфа и Александру Рихтеръ, или заплатить Регины Ревштейнъ 5,000 р., или заложить ей, по установленному порядку, дачу на землѣ Лѣснаго Института срокомъ на 6 лѣтъ за указные проценты, и во 2-хъ) что опекуны по отношенію къ долгу Регины Ревштейнъ обязаны исполнить волю завѣщателя только въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она буквально выражена въ завѣщаніи. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ присяжный повѣренный Герардъ проситъ отмѣнить оное по нарушенію Палатою 1259, 1536, 1538 и 1528 ст. т. X ч. 1 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія эти проситель видитъ во 1-хъ) въ томъ, что обязанность наследниковъ, какъ по закону, такъ и по завѣщанію платить долги наследодателя не можетъ быть поставлена въ зависимость того, что указано въ духовномъ завѣщаніи, а истекаетъ изъ того законоположенія, что, принявъ имущество умершаго лица, они должны удовлетворять и долги, лежащіе на имуществѣ его (ст. 1259 т. X ч. 1). Взглядъ Палаты объ обязанности опекуновъ исполнять волю завѣщателя, относительно долга его Регины Ревштейнъ, лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ завѣщаніи, по мнѣнію просителя, идетъ въ разрѣзъ съ основными началами объ отвѣтственности наследниковъ за долги наследодателя; во 2-хъ) въ томъ, что Палата приняла, въ противность 1536 и 1538 ст., въ основаніе своего рѣшенія побочное обстоятельство, т. е. духовное завѣщаніе Ревштейна, которое представлено просителемъ только въ доказательство того, что малолѣтніе Рихтеръ суть наследники Ревштейна. Искъ же былъ основанъ на роспискѣ, въ которой «нѣтъ ни единого слова» объ *условіяхъ*, на которыхъ Палата обязываетъ наследниковъ совершить закладную. По мнѣнію просителя, духовное завѣщаніе къ займу Ревштейна у жены своей денегъ, никакого отношенія не имѣло; въ 3-хъ) въ томъ, что, въ противность 1528 ст. т. X ч. 1, безъ изъясненія взаимнаго согласія сторонъ, Палата возлагаетъ на опекуновъ обязанность выдать закладную, а на истицу принять оную на условіяхъ, на которыя она никогда согласія не изъясняла, и въ 4-хъ) въ томъ, что обязавъ опекуновъ выдать закладную, о чемъ просителемъ требованія заявлено не было, постановила рѣшеніе въ нарушеніе 706 ст. Уст. Гр. Суд. Въ объясненіи на кассационную жалобу повѣреннаго Ревштейнъ, опекуны малолѣтнихъ Рихтеръ просятъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты оставить въ своей силѣ, доказывая правильность сего рѣшенія тѣмъ, что Судебная Палата существенно основалась на роспискѣ Людвиг Ревштейна, въ которой выражено обязательство выдать закладную, признавъ, что изъ духовнаго завѣщанія истекаетъ то же обязательство и за симъ могла безразлично употреблять равнозначущія выраженія, что наследники Рихтеръ обязаны исполнить обязательство по роспискѣ или по духовному завѣщанію. По мнѣнію опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ, разсмотрѣніе духовнаго завѣщанія, подкрѣпляющаго смыслъ росписки, не можетъ считаться принятіемъ въ основаніе рѣшенія побочнаго обстоятельства и во всякомъ случаѣ выводы Палаты изъ смысла росписки и духовнаго завѣщанія составляютъ существо рѣшенія, не подлежащее обсужденію

Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Наконецъ они указываютъ, что такъ какъ они на судѣ заявляли свою готовность совершить закладную, то не усматривается нарушенія 706 статьи Уст. Гр. Суд., а постановление Палаты о совершеніи закладной не обязываетъ вовсе и тицу Ревштейнъ къ принятію оной, отъ которой и нынѣ зависитъ или принять закладную или отказаться отъ ея принятія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что С.-Петербургская Судебная Палата при сужденіи объ ответственности наслѣдниковъ, — а въ настоящемъ случаѣ представителей ихъ правъ: опекуновъ малолѣтнихъ Рихтеръ, — по обязательству наслѣдодателя, основала свое рѣшеніе на положеніи, не соответствующемъ положительному смыслу 1259 ст. т. X ч. 1. Обязанность удовлетворенія по обязательствамъ наслѣдодателя возлагается на наслѣдниковъ по завѣщанію не въ силу духовнаго завѣщанія, а въ силу закона (ст. 1259 т. X ч. 1), равномѣрно обязательнаго какъ для наслѣдниковъ по закону, такъ и для наслѣдниковъ по завѣщанію, принявшихъ завѣщанное имущество. Принимая на видъ, что С.-Петербургская Судебная Палата постановила опредѣленіе свое о совершеніи закладной отъ имени Александры Рихтеръ на условіяхъ, указанныхъ въ духовномъ завѣщаніи, а не въ долговомъ обязательствѣ, основъ рѣшеніе по сему предмету на томъ положеніи, что опекуны обязаны исполнить волю завѣщателя только въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она буквально выражена въ завѣщаніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее рѣшеніе, по нарушенію прямого смысла 1259 ст. т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты.

782.—1871 года августа 13-го и 20-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Аванасія Коренецкаго и Аверьяна Стружевскаго на рѣшеніе Одесскаго Уезднаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Въ Одесскомъ Уѣздномъ Мировомъ Създѣ состоялось рѣшеніе по дѣлу о взысканіи экономію Князя Бяратинскаго съ крестьянъ Коренецкаго и Стружевскаго 425 руб. согласно заключенному между ними условію на аренду рыбныхъ ловлей въ Березанскомъ и Сосицкомъ лиманахъ Чернаго моря. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Коренецкаго и Стружевскаго просить объ отмѣнѣ рѣшенія Създа, между прочимъ, по нарушенію 4 п. 61, 176 и 827 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что Създъ, измѣнивъ день засѣданія по сему дѣлу, не извѣстивъ о томъ его, просителя, повѣсткою.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на невызовъ его ко дню засѣданія въ Създѣ представляется совершенно правильнымъ. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла

оказывается, что первоначально разборъ дѣла въ Създѣ по иску экономіи Кн. Бяратинскаго съ крестьянами Коренецкимъ и Стружевскимъ былъ назначенъ на 4 Ноября, о чемъ объ тяжущіяся стороны и были извѣщены повѣстками; но затѣмъ разсмотрѣніе дѣла было отложено на 6 Ноября и изъ производства Създа уже не видно, чтобы о такой отсрочкѣ засѣданія повѣренный отвѣтчиковъ былъ извѣщенъ или словесно, или посредствомъ повѣстки. Принимая во вниманіе, что по правиламъ Устава извѣщеніе тяжущихся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Мировомъ Създѣ, составляетъ одинъ изъ существенныхъ обрядовъ, нарушение котораго безусловно влечетъ за собою кассачію рѣшенія, необходимо признать, что и въ данномъ случаѣ, не извѣстивъ просителя объ отсрочкѣ засѣданія, вмѣсто 4 на 6 Ноября, и лишивъ его такимъ образомъ возможности явиться въ засѣданіе Създа для представленія словесныхъ объясненій, Създъ поступилъ въ прямое нарушеніе 170 ст. Уст. Гр. Суд., влѣдствіе чего и самое рѣшеніе Създа, какъ постановленное съ существеннымъ нарушеніемъ правъ одной изъ тяжущихся сторонъ, не можетъ оставаться въ силѣ законнаго рѣшенія; по сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесскаго Уезднаго Мироваго Създа, по нарушенію 170 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Одесскаго Городскаго Мироваго Създа.

783.—1871 года августа 20-го дня. По кассационной жалобѣ управляющаго Омутнинскими горными заводами Постуховыхъ, купца Николай Новикова, на рѣшеніе Вятскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Контора Омутнинскаго завода Постуховыхъ, объясняя въ исковомъ прошеніи, что крестьяне Тимофей, Николай и Трофимъ Чуковины и Мамаевъ обязались по контракту, заключенному съ конторою завода, приготовить въ заводскихъ кирпичныхъ сараяхъ 400 т. штукъ кирпича, цѣною по 2 р. 70 коп. за тысячу и что получивъ въ счетъ работы 941 р. 9⁵/₁₀ коп., крестьяне приготовили кирпича лишь на 769 р. 72¹/₂ коп. и отъ дальнейшей работы отказались, просила взыскать съ нихъ излишне перебранные ими 171 р. 36⁵/₁₀ коп., и въ доказательство своего иска представила росписку, выданную крестьянами. Противъ сего иска отвѣтчики главнымъ образомъ возражали, что невыдѣла ими условеннаго количества кирпичей произошла единственно влѣдствіе недоставки конторою всего требовавшегося для производства матерьяла. Мировой Създъ, по разборѣ дѣла сего въ апелляционномъ порядкѣ, принявъ въ соображеніе: 1) что между тяжущимися не было спора о количествѣ забора отвѣтчиками денегъ и причасовъ изъ конторы завода и потому, невозраженіе послѣдними по сему предмету должно быть признано равносильнымъ признанію; 2) что хотя отвѣтчики вмѣсто условенныхъ въ контрактѣ 75 человекъ рабочихъ представили только 60 человекъ, но невыполненіе въ этомъ отношеніи обязательства со стороны отвѣтчиковъ, влѣдствіе конторѣ права на точномъ основаніи 570 ст. 1 ч. X т., требовать тогда же выполненія обя-

зательства въ этой его части; не исполнивъ же сего своевременно, контора тѣмъ самымъ лишилась права въ настоящее время считать обстоятельство это за основание къ иску о неустойкѣ; 3) что несоблюденіе договора со стороны конторы въ доставкѣ нужныхъ для производства върнича матеріаловъ и инструментовъ доказано показаніями свидѣтелей и 4) что росписка, выданная отвѣтчиками конторѣ, будучи составлена отъ имени неграмотныхъ безъ засвидѣтелствованія установленнымъ порядкомъ подписи лица, росписавшагося за должниковъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія. — Мировой Съездъ призналъ искъ конторы недоказаннымъ и потому, согласно рѣшенію Мирового Суда, въ всякъ конторы завода отказалъ. Въ кассационной жалобѣ повѣренный конторы завода проситъ объ отбѣнѣ рѣшенія Съезда по нарушенію 81 и 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд. и 570 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что нарушеніе указанныхъ въ кассационной жалобѣ статей закона проситель видитъ въ томъ: во 1-хъ) что Мировой Съездъ, вопреки 81 и 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд., допустилъ въ своемъ рѣшеніи явное противорѣчіе, признавъ съ одной стороны, что отвѣтчики не спорили противъ количества забора денегъ и припасовъ и такимъ образомъ признали это обстоятельство, а съ другой стороны, что искъ его, просителя, не доказанъ и во 2-хъ) что въ нарушеніе точнаго смысла 570 ст. 1 ч. X т., Съездъ призналъ, что контора имѣла бы право требовать исполненія со стороны отвѣтчиковъ контракта только вслѣдъ за нарушеніемъ ими принятаго на себя обязательства, тогда какъ право это по закону остается за конторою въ теченіи земской давности. Сообразивъ эти возраженія съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на допущенное будто бы Съездомъ въ рѣшеніи его противорѣчіе не можетъ быть признано правильнымъ, потому что Съездъ изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ дѣла пришелъ къ заключенію, что признаніе отвѣтчиковъ относится къ такому обстоятельству, которое въ данномъ случаѣ, при разрѣшеніи возникшаго между конторою и рабочими спора, не можетъ имѣть никакого значенія; а такъ какъ, по ст. 112 Уст. Гр. Суд., опредѣленіе какъ дѣйствительнаго значенія сознанія одной изъ сторонъ, такъ и отношенія этого сознанія къ обстоятельствамъ дѣла и къ утвержденію на ономъ правъ противной стороны, зависить отъ суда, то и въ настоящемъ дѣлѣ, не придавъ признанію отвѣтчиковъ никакого значенія и отказавъ при такомъ положеніи дѣла въ искѣ конторы, Съездъ не допустилъ указываемаго просителями противорѣчія и вовсе не нарушалъ ни 81, ни 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд. Что же касается объясненія просителя о неправильномъ толкованіи Съездомъ 570 ст. 1 ч. X т., то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что сужденіе Съезда о томъ, будто бы контора имѣла право требовать исполненія со стороны отвѣтчиковъ контракта только вслѣдъ за нарушеніемъ принятаго ими на себя обязательства, дѣйствительно не соответствуетъ точному смыслу означенной статьи. Въ статьѣ этой сказано: всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать, отъ ли-

ца обязавшагося, удовлетворенія во всемъ томъ, что въ ономъ постановлено. Ясно, что статья сія, указывая на право одной стороны требовать отъ другой вознагражденія убытковъ, понесенныхъ нарушеніемъ условій договора, вовсе не устанавливаетъ такого правила, чтобы право на подобное вознагражденіе безвозвратно утрачивалось въ томъ случаѣ, если бы сторона, потерпѣвшая отъ неисполненія договора, не потребовала исполненія его вслѣдъ за его нарушеніемъ. Но такъ какъ изъ рѣшенія Съезда обнаруживается, — что заключеніе его объ отказѣ конторѣ въ предъявленномъ по настоящему дѣлу искѣ основано главнымъ образомъ на томъ убѣжденіи, что контрактъ нарушенъ былъ *самою конторою*, вслѣдствіе недостатка условеннаго количества матеріаловъ; то въ виду такого вывода, правильность котораго, относящагося къ существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, указаніе просителя на нарушеніе точнаго смысла 570 ст. 1 ч. X т., въ данномъ случаѣ, не можетъ уже имѣть существеннаго значенія, а слѣдовательно не можетъ служить и основаніемъ къ отбѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Съезда. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу управляющаго Омутнинскими горными заводами, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

784.—1871 года августа 20 дня. По кассационной жалобѣ жены Коллежскаго Ассесора Елисаветы Варсобиной на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Горна у; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюти н ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Жена Коллежскаго Ассесора Варсобица, объясняя въ своемъ искомъ прошеніи, что сосѣди ея по участкамъ: мѣщанинъ Голубятниковъ и наслѣдники мѣщанина Билибина захватили часть принадлежащей ей земли, купленной ею въ 1852 г. у мѣщанинѣ Зюзинной, что сверхъ того Голубятникова выстроила на ея участкѣ лавку съ отступленіемъ отъ постановленныхъ правилъ, ко вреду дома ея, Варсобиной, который гниетъ отъ паденія на стѣну воды съ крыши, чрезъ что причинено ей убытку по крайней мѣрѣ на 70 руб. и что недостающее количество земли стоитъ для нея со времени завладѣнія, т. е. съ 1852 г., по меньшей мѣрѣ 770 р., — Варсобица просила Калужскій Окружный Судъ: 1) возстановить владѣніе ея всею купленною землею, какъ основанное на формальномъ актѣ, 2) присудить вознагражденіе за неправо владѣніе и вредъ, съ кого сколько причтется и 3) судебныя издержки возложить на отвѣтчиковъ. Въ подтвержденіе же захвата Голубятниковою и малолѣтними Билибинными принадлежащей ей земли, Варсобица представила: купчую крѣпость, выданную ей Зюзинною и три акта измѣренія, произведенныя въ 1859, 1860 и 1863 годахъ, а также просила объ измѣреніи земли и изслѣдованіи на мѣстѣ. Противъ сего иска повѣренный Голубятниковой и наслѣдниковъ Билибина возражалъ, что земля, находящаяся во владѣніи ихъ довѣрителей, составляетъ ихъ неотъемлемую собственность и въ опроверженіе объясненій Варсобиной между

прочимъ представилъ опись дома и земли, принадлежащихъ нынѣ Варсобиной, произведенную въ 1851 г., когда земля эта принадлежала еще Зюзинной. По разборѣ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ и выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, Московская Судебная Палата нашла, что Варсобица ничѣмъ не доказала, что недостающая часть купленной ею земли находится именно въ завладѣніи Голубятниковой и Билибинныхъ и что Зюзина, продавая ей землю, дѣйствительно владѣла и казаннымъ въ купчей крѣпости количествомъ земли въ натурѣ; напротивъ того изъ описи дома и земли Зюзинной, произведенной въ 1851 г., видно, что земли въ дѣйствительномъ владѣніи Зюзинной было гораздо меньше, между тѣмъ по силѣ 1384 ст. 1 ч. X т. Зюзина могла продать Варсобиной только то количество земли, которымъ сама владѣла. Хотя же по произведенному измѣрѣнію въ усадьбѣ Билибинныхъ и оказался небольшой излишекъ земли противу актовъ, но излишекъ этотъ не можетъ быть признавъ принадлежностью Варсобиной, такъ какъ она не доказала, чтобы это излишнее количество земли они захватили именно у нея. При такомъ положеніи дѣла не представляется никакого основанія для произведенія повѣрки владѣнія Варсобиной на мѣстѣ, такъ какъ чрезъ произведеніе таковой не можетъ быть доказано право ея на владѣніе землею въ большемъ количествѣ, нежели находится нынѣ таковой въ ея владѣніи. Что же касается требованія Варсобиной о взысканіи съ Голубятниковой убытковъ за порчу ея дома стоками воды съ крыши лавки Голубятниковой, то это требованіе, какъ протекшающее изъ другаго основанія, можетъ составлять предметъ особаго иска и по силѣ 258 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть смѣшиваемо съ требованіемъ о возвращеніи во владѣніе Варсобиной части принадлежащей ей земли. По симъ основаніямъ Палата опредѣлила: въ искѣ Варсобиной отказать, возложивъ на нее и отвѣтственность за судебныя по дѣлу издержки. Въ кассационной жалобѣ Варсобица проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Палаты по нарушенію 416, 420, 1384, 1389 и 1524 ст. 1 ч. X т., 679 ст. 2 ч. X т. и 258, 450, 452, 459, 706 и 902 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по объясненію Варсобиной, Палата неправильно признала, что Зюзина будто бы вправѣ была продать только то количество земли, которое находилось въ ея пользованіи въ натурѣ, тогда какъ согласно 416, 420, 1384 и 1389 ст. 1 ч. X т. она имѣла право продать и ту землю, которая принадлежала ей по праву собственности, находившаяся въ то время въ спорѣ или завладѣніи. Объясненіе это не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ Судебная Палата, по разсмотрѣніи представленныхъ сторонами документовъ, пришла къ заключенію, что Варсобица ничѣмъ не доказала, чтобы у Зюзинной при продажѣ земли въ натурѣ было большее количество земли противъ того, которое теперь оказалось у Варсобиной и что такое требованіе просительницы, вслѣдствіе сего, представляется бездоказательнымъ; правильность же такого вывода Палаты, прямо вытекающаго изъ существа дѣла, не можетъ служить предметомъ обсужденія въ кассационномъ порядкѣ. 2) Варсобица объявляетъ, что при существованіи крѣпостнаго акта, Палата не вправѣ была, вопреки 1524 ст. 1 ч. X т., 679 ст. 2 ч. X т. и

459 ст. Уст. Гр. Суд., основать свое заключеніе о количествѣ земли на описи. По такое возраженіе ея прямо опровергается точнымъ смысломъ 438 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ которой въ спорахъ о правѣ гражданскомъ могутъ и должны быть принимаемы за доказательства не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, но и всякія другія бумаги, опредѣленіе дѣйствительной силы и значенія которыхъ, по 459 ст. того же Устава, вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. 3) Ссылка Варсобиной на то, что Палата, отказавъ ей въ просьбѣ объ изслѣдованіи на мѣстѣ, будто бы нарушила 450 и 452 ст. Уст. Гр. Суд., также представляется неуважительною, ибо повѣрка доказательствъ, въ томъ числѣ и осмотръ на мѣстѣ, по закону и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената зависитъ отъ усмотрѣнія Суда и потому ежели Палата въ данномъ случаѣ признала что осмотръ владѣній Варсобиной на мѣстѣ не будетъ имѣть для дѣла никакого значенія, то такое заключеніе Палаты не можетъ подлежать обжалованію и повѣркѣ Правительствующаго Сената. 4) Затѣмъ указаніе Варсобиной на то, что Палата неправильно признала, что убытки отъ стока воды протекшаго изъ одного основанія съ отыскиваемой землею, касается существа дѣла, не подлежащаго, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ и 5) Наконецъ просительница излагаетъ, что Палата, возлагая на нее судебныя издержки, нарушила 706 и 902 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ о томъ нѣтъ изъ отвѣтчиковъ не просила. Но и это возраженіе не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо Палата вовсе не возлагала на Варсобицу уплату судебныхъ издержекъ, а лишь опредѣлила, кто изъ тяжущихся, на случай предъявленія иска о судебныхъ издержкахъ, долженъ быть признавъ отвѣтственною стороною; въ этомъ отношеніи Палата не только не нарушила указываемыхъ просительницей законоположеній, но напротивъ поступила согласно съ точнымъ требованіемъ 4 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ котораго Судъ обязанъ означить въ своемъ рѣшеніи, на кого изъ тяжущихся слѣдуетъ возложить взысканіе судебныхъ издержекъ. По всемъ симъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Варсобиной, на основаніи 793 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

785.—1871 года августа 20-го дня. По кассационной жалобѣ по-
тереннаго крестьянъ деревни Дарьино, присяжнаго повѣреннаго Петке-
вича, на рѣшеніе Балахнинскаго Създа Мирскихъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. В. Тогулу; доклады дѣла Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Дарьинское сельское общество, Нижегородской губерніи, предъявленнымъ у Мирскаго Създа 1 участка Балахнинскаго уѣзда 5 Марта 1870 г., искомъ, просило взыскать съ почетнаго гражданина Григорія Барскаго 360 р. въ вознагражденіе за убытки, потерѣнные ими отъ потопленія Барскимъ въ продолженіи трехъ лѣтъ двухъ десятинъ ихъ земли запрудой, и обязать Барскаго уничтожить или пере-

строить плотину причиняющую подтопь. Ответчик Барскій против иска сего, на основаніи 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., предъявилъ отводъ въ томъ: что какъ имъ, содержаниемъ завода Философова, устроенная симъ послѣднимъ въ своемъ имѣннй плотина, не поднималась выше того уровня, въ которомъ она находилась у владѣльца Философова до арендованія имъ завода, то и искъ крестьянъ д. Дарьино долженъ относиться не къ нему Барскому, а къ владѣльцу завода Философова. Балахнинскій Съездъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ дѣло это по апелляціонной жалобѣ отъ Барскаго на рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ опредѣлено было: взыскать съ него въ пользу истцовъ 270 руб., и обязать его исправить плотину, нашелъ: «такъ какъ не доказано, чтобы Барскій въ теченіи своего аренднаго содержанія завода увеличилъ подъемъ воды, но держитъ ее на той же высотѣ, на которой принялъ по контракту отъ владѣльца, по этому, на основаніи 442 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, неоспоримо убытки, причиненные крестьянамъ д. Дарьиной, подтопомъ ихъ луговъ, обязанъ вознаградить владѣлецъ завода Философова», и потому, рѣшеніемъ 3 Сентября 1870 г. постановилъ: на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить рѣшеніе Мирового Судьи, и Барскаго отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу освободить. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, повѣренный крестьянъ дер. Дарьино, присяжный повѣренный Петкевичъ, объясняетъ, что Мировой Съездъ нарушилъ: а) ст. 569 и 684 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 тѣмъ, что освободивъ Барскаго отъ всякой отвѣтственности по иску его довѣрителей, признавъ арендный договоръ Философова съ Барскимъ обязательнымъ для его довѣрителей въ немъ не участвовавшихъ, и признавъ вопреки закону, что Барскій, причинившій подтопь, можетъ не быть обязанъ вознаградить за происшедшій по винѣ его ущербъ; и б) ст. 142 п. 4, и 2 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что не привелъ въ своемъ рѣшеніи соображеній, на основаніи которыхъ онъ постановилъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Судьи и относительно исправленія Барскимъ плотины, когда онъ Мировой Съездъ въ рассмотрѣніи этой части рѣшенія Мирового Судьи, въ противность 11 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе и не входилъ. По симъ причинамъ Петкевичъ проситъ о кассации рѣшенія Балахнинскаго Мирового Съезда.

Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе: а) что по общему смыслу нашихъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, всякій обязанъ не принимать такіа дѣянія, которыми могутъ противозаконно причиниться другому, чрезъ лишеніе или уменьшеніе правъ ему принадлежащихъ, вредъ или убытки, и если кто либо намѣренно или по упущенію нарушитъ эту законную свою обязанность, то долженъ отвѣтствовать, въ порядкѣ опредѣленномъ закономъ, за вредъ и убытки тѣмъ причиненные другому лично или по его имуществу (Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 574 и слѣд.); б) что по смыслу 684 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, совершившій какое либо дѣяніе, отъ котораго послѣдовали для другого вредъ или убытки, освобождается отъ законной отвѣтственности за таковыя, только тогда, когда будетъ имъ доказано, что онъ къ тому дѣянію былъ принужденъ положительными требованіями закона или правительства, необходимою личною обороною

или стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить; в) что пользованіе своими правами, если отъ такового происходятъ для другого вредъ и убытки, можетъ избавлять отъ обязанности вознагражденія таковыхъ только тогда, когда сами права эти будутъ законныя, и пользованіе ими и не выходило изъ законныхъ предѣловъ ихъ; г) что по смыслу 442 и 685 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, владѣлецъ земель въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать отъ сосѣда, чтобы онъ запрудами не поднималъ рѣчной воды на такую вышину, при которой потоплялись-бы его земли, а если сосѣдъ поднятіемъ воды запрудю причинитъ ему вредъ и убытки отъ затопленія его земель, то обязанъ кромѣ вознагражденія убытковъ, уничтожить то устройство, отъ котораго произошло потопленіе, если таковое и впредь будетъ угрожать новыми для верхняго сосѣда убытками или вредомъ, и усматривая изъ рѣшенія Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей, что имъ отъ Барскій освобожденъ отъ обязанности вознаградить Дарьинское сельское общество за убытки, которые оно доказываетъ, что понесло по случаю потопленія его земель отъ высокаго поднятія Барскимъ плотины на содержимомъ имъ заводѣ Философова, только потому, что по дѣлу не доказано, чтобы Барскій увеличилъ подъемъ воды противъ высоты, на которой онъ принялъ заводъ отъ владѣльца Философова,—находитъ, что Мировой Съездъ нарушилъ прямой смыслъ закона тѣмъ, что рѣшеніемъ противнымъ закону (ст. 684 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) лишилъ Дарьинское сельское общество правъ ему принадлежащихъ, по точной силѣ 442 и 685 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, при безспорности факта, что потопленіе земель общества произошло отъ высокаго поднятія воды на заводѣ содержимомъ и приводимомъ въ дѣйствіе отъ Барскимъ, долженствовавшимъ знать, что законное его право относительно поднятія рѣчной воды на заводѣ было ограничено правами владѣльцевъ высшихъ въ мѣрѣ опредѣленной закономъ (ст. 442 и 685 т. X ч. 1), и что онъ изъ предѣловъ такого своего права выходить не могъ по закону (ст. 684 т. X ч. 1), не подвергаясь отвѣтственности по вознагражденію за убытки. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей 3 Сентября 1870 года, по нарушенію 442, 684 и 685 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 129 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Нижегородскій Съездъ Мировыхъ Судей.

786.—1871 года августа 20-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Федора Хохлова на рѣшеніе Орловскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горнъ а у; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ И. И. Николаевъ.)

По иску крестьянина Блестова о взысканіи съ крестьянина Федора Хохлова 45 р. за лошадь, купленную имъ у Хохлова, а затѣмъ, по просьбѣ крестьянина Сычева, на основаніи рѣшенія Вятской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, отъ него и отобранную, Орловскій Съездъ Мировыхъ Судей нашелъ: что Хо-

хловъ призналъ, что лошадь отобранная у доверителя Богданова (Блестова) была продана имъ Блестову, и куплена въ свою очередь у Опарина; что Вятская Палата предоставила Блестову отыскивать убытки съ Хохлова и потому Съездъ рѣшеніемъ 6 Декабря 1870 года опредѣлилъ: на основаніи 609 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., взыскать съ Хохлова въ пользу Блестова 45 рублей; Хохлову же предоставлять право взыскивать убытки съ продавшаго ему лошадь Опарина. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, отвѣтчикъ Хохловъ объясняетъ, что Орловскій Съездъ Мировыхъ Судей недостаточно разъяснилъ обстоятельства дѣла, не записалъ всѣ данныя имъ по дѣлу объясненія и показанія, и неправильно изъ сдѣланнаго имъ признанія о томъ, что вороная лошадь куплена имъ у Опарина, и потомъ продана Блестову, вывелъ за включеніе, что отобранная у Блестова лошадь была та самая, которая имъ Хохловымъ ему продана; б) что Мировой Съездъ неправильно на основаніи рѣшенія Вятской Палаты, состоявшагося по дѣлу, въ которомъ онъ не участвовалъ, приговорилъ Блестову съ него Хохлова 45 р. за убытки. Находя, что рѣшеніемъ своимъ Орловскій Съездъ Мировыхъ Судей нарушилъ 174, 175, 81, 129, 813, 815, 892 и 893 ст. Уст. Гр. Суд., Хохловъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Орловскаго Мирового Съезда 6 Декабря 1870 года.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, *принявъ на видъ*, что рѣшеніе Орловскаго Съезда Мировыхъ Судей основано на 609 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, и что Съездъ по силѣ сего закона имѣлъ полное право по обстоятельствамъ дѣла, и независимо отъ рѣшенія Вятской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, признать Хохлова отвѣтственнымъ передъ Блестовымъ за убытки, понесенные симъ послѣднимъ отъ отчужденія отъ него купленной у Хохлова лошади, которую Съездъ призналъ тою самою, которая была куплена Блестовымъ у Хохлова, и которая была по рѣшенію Вятской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда отобрана у Блестова, и *находя*, что за симъ всѣ приведенные Хохловымъ поводы для отмѣны рѣшенія Съезда относятся до существа дѣла, въ обсужденіе котораго Правительствующій Сенатъ за силою 5 статьи Учрежд. Судебн. Установл. въ кассационномъ порядкѣ входить не можетъ, *не усматриваетъ* на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд. тѣхъ случаевъ, въ которыхъ рѣшеніе Орловскаго Съезда Мировыхъ Судей подлежало бы по закону отмѣнѣ, и потому опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу крестьянина Федора Хохлова безъ послѣдствій.

787.—1871 года августа 20-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Крылова на рѣшеніе Сергачскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торваль; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Крестьянинъ Иванъ Крыловъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Сергачскаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи съ просителя и брата его Никифора Гагинскихъ Обществомъ за содержаніе базарной пло-

щади въ селѣ Гагинѣ 476 р. 9¼ к., проситъ отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 142, 332, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536, 569 и 570 ст. т. X ч. 1. По указанію просителя Съездъ отмѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи не объяснивъ какими доводами онъ руководствовался въ присужденіи съ просителя и брата его 337 р. 76 ¾ к., во сколькихъ частяхъ призналъ ихъ отвѣтственными и за какое время, чѣмъ лишилъ просителя возможно ти указать кассационные поводы рѣшенія повода. Далѣе проситель указываетъ, что Съездъ присудилъ обществу болѣе чѣмъ требовали при первомъ производствѣ сего дѣла въ тѣхъ же мировыхъ установленіяхъ, и что Съездъ неправильно истолковалъ смыслъ договора, заключеннаго съ обществомъ не ими одними, а еще третьимъ лицомъ Микшанинымъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ *находитъ*: во 1-хъ) что толкованіе договора, составляя существо рѣшенія, не подлежитъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ; во 2-хъ) что предѣлы требованій сторонъ опредѣляются тѣмъ искомымъ прошеніемъ, которымъ начинается каждое отдѣльное дѣло, и что всякое предшествующее оному производство, хотя бы оно и имѣло за собою силу судебного рѣшенія, но на которое сторонами указанія сдѣлано не было, не можетъ быть, по силѣ 82 (367) ст. Уст. Гр. Суд., принято судебнымъ мѣстомъ въ соображеніе, и въ 3-хъ) что Сергачскій Мировой Съездъ указалъ въ своемъ рѣшеніи по настоящему дѣлу основанія, по которымъ измѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи въ пользу просителя именно тѣмъ, что призналъ уплату части долга Крыловымъ доказанною. Не усматривая, на основаніи вышеизложеннаго, въ рѣшеніи Съезда по настоящему дѣлу указываемыхъ просителемъ нарушеній законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ кассационную жалобу его, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

788.—1871 года августа 20-го дня. *По кассационной жалобѣ прусскаго подданнаго Карла Попанда на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Съезда Мировыхъ Судей 1-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торваль; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Крестьянинъ Василій Псаевъ 13 Октября 1870 г. просилъ Мирового Судью г. Москвы присудить прусскаго подданнаго Карла Попанда къ платежу ему остальныхъ за уплатами, 432 р., по переданной ему распискѣ Попанды, выданной имъ 18 Юля 1869 г. дворянину Василю Добровольскому въ томъ, что оный Попанда обязуется заплатить Добровольскому 443 рубля по полученіи 3,000 рублей, представленныхъ Смольнымъ въ Московскій Коммерческій Судъ по векселю на имя Добровольскаго 15 Января 1865 года, въ случаѣ же Попанда не получить денегъ 3,000 рублей, то эта его расписка должна считаться недействительною. Отвѣтчикъ Попанда ни у Мирового Судьи, ни на Съездѣ на судъ не явился и никакого пот-

вѣта противъ иска Исаева не представилъ. Московскій Столичный Съездъ Мировыхъ Судей 1-го Округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ истца Исаева, которому Мировымъ Судьею было отказано въ искѣ за непризнаніемъ за нимъ права на искъ, принявъ во вниманіе: 1) что выданная Попанда Добровольскому росписка есть одностороннее обязательство, а не договоръ; 2) что противъ подлинности росписки и передаточной надписи на оной, со стороны отвѣтчика никакихъ возраженій не сдѣлано; 3) что получение 3,000 рублей, въ зависимость чего поставлена уплата Попанда Добровольскому 443 руб., зависитъ отъ Попанда, въ рукахъ котораго находится талонъ Московскаго Коммерческаго Суда и посему, на основаніи 81, 82, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 17 Марта 1871 г. опредѣлили: взыскать съ Попанда въ удовлетвореніе Исаева 432 р. Отвѣтчикъ Попанда, находя, что Мировой Съездъ нарушилъ смыслъ закона тѣмъ, что неосновательно назвавъ росписку его одностороннимъ обязательствомъ и не признавъ ее за договоръ, постановилъ рѣшеніе противное закону, присудивъ его къ отвѣтственности передъ Исаевымъ по такому обязательству его Попанда, на которое, какъ данное Добровольскому, а не Исаеву, и притомъ условно, Исаевъ не могъ по передачѣ отъ Добровольскаго приобрести право на взысканіе и полученіе денегъ, — въ кассационной жалобѣ принесенной Правительствующему Сенату, просить отмѣнить рѣшеніе Московскаго Столичнаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ 568, 1528, 1536 и 2058 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1-й.

Правительствующій Сенатъ, при обсужденіи дѣла сего *принялъ во вниманіе*: 1-е) Долговое отношеніе есть правовое соотношеніе не менѣе двухъ между собою лицъ, силою котораго одно лицо, какъ кредиторъ (требователь, заимодавецъ), уполномочено требовать опредѣленное дѣйствіе, а другое лицо, какъ должникъ, обязанъ къ исполненію того дѣйствія. Долговныя отношенія принимаютъ свое начало или изъ договоровъ, или изъ дѣйствій недозволенныхъ, влекущихъ нарушеніе правъ чужихъ. Договоры, устанавливая долговныя отношенія по взаимному соглашенію участвующихъ въ нихъ сторонъ, порождаютъ за симъ: обязательства для лица обязавшагося по договору къ исполненію дѣйствій по сдѣлкѣ, составляющей предметъ его (ст. 569 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) и требованія (права) для другаго лица, въ пользу котораго приняты первымъ къ исполненію дѣйствія (ст. 570 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1). Когда по договорамъ условлены обязательства только съ одной стороны, договоры суть односторонніе; когда же приняты на себя къ исполненію обязательства и выговорены права между сторонами взаимно, договоры суть взаимные. Изъ сего слѣдуетъ, что обязательства содержатся въ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ (ст. 568 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), и суть потому ничто иное какъ составныя части договоровъ. 2-е) По общему смыслу дѣйствующихъ нашихъ гражданскихъ законовъ: а) всякія требованія по приобретеннымъ изъ долговыхъ отношеній правамъ, на сколько таковыя по роду своему не принадлежатъ къ исключительно личнымъ правамъ, могутъ, не взирая на начало ихъ, и безъ различія, суть ли они условныя и просроченныя, или нѣтъ, быть уступаемы другимъ лицамъ, посредствомъ особой сдѣлки передачи, и безъ согласія должника, за исключеніемъ

случаевъ, когда закономъ положительно таковая уступка запрещена (ср. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 2058, 1509, 1653, 1678 и 1994; Уст. о Векс. Св. Зак. т. XI ч. 2 ст. 555 и слѣд.) и б) съ уступкою требованій, отчуждатель перестаетъ быть кредиторомъ, и приобретатель получаетъ вмѣсто него всѣ права на переданное ему требованіе. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ *находитъ*, что Московскимъ Столичнымъ Мировымъ Съездомъ въ семъ дѣлѣ не допущено тѣхъ явныхъ нарушеній прямого смысла закона, которыя доказываетъ жалобщикъ Попанда, и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу прусскаго подданнаго Карла Попанда, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

789.—1871 года августа 27-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Князей Тарханъ - Моуравовыхъ, Надворнаго Совѣтника Ѳедора Семенова, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баренъ Н. В. Горбала; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный Князей Юсифа, Михаила и Луки Тарханъ-Моуравовыхъ, Надворный Совѣтникъ Семеновъ просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить, на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты по иску Князей Бектабеговыхъ противъ Князя Александра Тарханъ-Моурава, какъ нарушающее права довѣрителей его, не принимавшихъ въ настоящемъ дѣлѣ участія. Проситель указываетъ, что рѣшеніе Судебной Палаты касается имущественныхъ интересовъ его довѣрителей, такъ какъ онымъ отчуждается часть имѣнія, которымъ они владѣли совмѣстно съ отвѣтчикомъ Княземъ Александромъ Тарханъ-Моуравымъ и присуждаются доходы съ сей части имѣнія со дня начатія иска. Во время производства настоящаго дѣла не только отвѣтчикъ, но и сами истцы заявляли, что спорнымъ имѣніемъ владѣли совмѣстно всѣ братья Тарханъ-Моуравовы. Князь Александръ распоряжался одинъ въ имѣніи по силѣ довѣренности, данной въ 1855 г., отъ всѣхъ другихъ его братьевъ, слѣдовательно всякое со стороны его завладѣніе имѣніемъ Бектабеговыхъ, если оно действительно совершилось, имѣло, какъ находить проситель, видъ общаго всѣми братьями приобретенія и посему и отвѣтственными противъ иска Князей Бектабеговыхъ лицами представлялся не одинъ Князь Александръ Тарханъ-Моуравовъ, но всѣ братья его, къ которымъ и принадлежало Князьямъ Бектабеговымъ, въ силу 691 ст. т. X ч. 1, предъявить искъ свой. Указаніе Князя Александра Тарханъ-Моурава на неправильное привлеченіе его одного къ отвѣту, и необходимость обращенія иска ко всѣмъ его братьямъ, оставлено Судебною Палатою безъ уваженія и дѣло противъ довѣрителей просителя рѣшено безъ ихъ участія въ ономъ. Изъ производства дѣла видно, что Тифлисская Судебная Палата, по вопросу, составляющему предметъ настоящей жалобы повѣреннаго Князей Тарханъ-Моуравовыхъ, нашла, что предъявленный отвѣдъ о непривлеченіи другихъ братьевъ Князя Александра къ дѣлу, не говоря уже о томъ, что онъ заявленъ въ Палатѣ несвоевременно (ст. 575 Уст. Гр. Суд.) и не подкрѣпленъ доказательствами (ст. 573), собственно не есть отвѣдъ, ибо от-

вѣтчикъ Александръ Тархановъ не устраняетъ себя вовсе отъ дѣла, а въ такомъ случаѣ отъ его воли вполне зависѣло привлечь къ сему дѣлу остальныхъ своихъ соучастниковъ (ст. 653 и 655 и посл. Уст. Гр. Суд.) чего однако онъ, въ свое время, не сдѣлалъ. На основаніи сихъ сужденій Судебная Палата оставила означенное требованіе Александра Тарханова безъ уваженія. Въ объясненіи на кассационную жалобу повѣреннаго Князей Юсифа, Михаила и Луки Тархановыхъ-Моуравовыхъ, Князь Александръ Тарханъ-Моуравовъ указываетъ, что изъ всѣхъ бумагъ и объясненій по настоящему дѣлу какъ имъ, такъ и противоположною стороною представленныхъ, ясно усматривалось, что братья его были соучастниками и совладѣльцами нераздѣльнаго между ними имѣнія и что если братья его не были привлечены къ дѣлу, то виновенъ въ этомъ не оный, а истецъ Князь Григорій Бектабеговъ, знавшій объ участіи братьевъ его въ спорномъ имѣніи, а потому просить освободить его отъ всякой отвѣтственности и отъ всѣхъ издержекъ по настоящей кассационной жалобѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ признаетъ ходатайство повѣреннаго Князей Юсифа, Михаила и Луки Тархановыхъ-Моуравовыхъ объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской Судебной Палаты по настоящему дѣлу, постановленнаго безъ участія ихъ и нарушающаго имущественные ихъ интересы, правильнымъ и по сему опредѣляетъ: рѣшеніе Палаты, на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго Департамента Тифлисской Судебной Палаты.

790.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Павла Яковлева на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николась.)

Крестьянинъ Яковлевъ просилъ Столичнаго Мирового Судью 24 участка взыскать съ Коллежскаго Регистратора Оленева, по заборной книжкѣ, 47 р. 83 коп., за отпущенный ему изъ лавки просителя товаръ. Мировой Судья, принявъ во вниманіе, что Оленевъ, не отвергая забора товара, показаннаго въ книжкѣ, не представилъ доказательствъ въ уплатѣ, нашелъ искъ доказаннымъ, а возраженіе Оленева голословнымъ и по сему, на основаніи 81, 105, 129 и 473 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Оленева въ пользу Яковлева 47 р. 83 к. Въ апелляционной на это рѣшеніе жалобѣ, Оленевъ просилъ С.-Петербургскій Столичный Съездъ отмѣнить рѣшеніе это по неправильности онаго какъ по изложенію, такъ и по существу. Оленевъ указалъ на неисполненіе Мировымъ Судьею 142 ст. Уст. Гр. Суд., не прописавъ званіе, имени и фамиліи тяжущихся и на невнесеніе въ протоколъ требованія его о допросѣ свидѣтелей, въ доказательство уплаты имъ 35 р. въ счетъ долга. Не сдѣлавъ сирова свидѣтелей, Мировой Судья лишилъ его права доказать неосновательность иска Яковлева и по сему Оленевъ просилъ рѣшеніе Судьи отмѣнить и предписать спросить выставленныхъ свидѣтелей. Мировой

Съездъ нашелъ, что представленная Яковлевымъ заборная книжка не можетъ служить доказательствомъ долга за сию 470 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ она отвѣтчикомъ не подписана и по сему, признавая искъ Яковлева подлежащимъ удовлетворенію только въ суммѣ признанной Оленевымъ, опредѣлилъ рѣшеніе Мирового Судьи отмѣнить, взыскавъ съ Оленева въ пользу Яковлева 11 руб., въ остальномъ искѣ, по бездоказательности, отказать. На отмѣну сего рѣшенія крестьянинъ Яковлевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ, что искъ къ Оленеву предъявленъ имъ не по книжкѣ, а по роспискѣ, которая написана рукою отвѣтника въ концѣ книжки и на которую онъ обращалъ вниманіе Създа и что отвѣчикъ ни въ первой, ни во второй инстанціи суда не отвергалъ выдачи этой росписки, которая, по слову 473 ст. Уст. Гр. Суд., какъ писанная на самомъ актѣ, принимается въ доказательство противъ лица, сдѣлавшаго росписку. Наконецъ, указывая еще на непредставленіе Оленевымъ никакихъ законныхъ доказательствъ объ уплатѣ долга, Яковлевъ проситъ рѣшеніе Създа отмѣнить и постановить опредѣленіе о взысканіи съ Оленева 47 р. 83 к.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ Коллежскій Регистраторъ Оленевъ, сознавая не только заборъ товаровъ по представленной Яковлевымъ книжкѣ, но и итогъ означенной въ оной суммы, опровергалъ лишь количество долга, требуя принятія свидѣтельскихъ показаній въ доказательство уплаты 35 р. въ счетъ долга. Въ виду сего признанія, книги и счета, хотя и неподписанные должникомъ, приобретаютъ силу доказательства противъ должника, какъ это уже разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1869 г. № 127. Принимая на видъ, что С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла неправильно примѣнилъ 470 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе онаго отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уезднаго Създа Мировыхъ Судей.

791.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Совета Управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, присяжнаго повѣреннаго Рихтера, на рѣшеніе Ковровскаго Мирового Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николась.)

Общество крестьянъ деревни Ручья взыскивало съ Общества Нижегородской желѣзной дороги, на основаніи 574 и 684 ст. 1 ч. X т., 500 р. убытковъ, причиненныхъ Обществу захватомъ, на пространствѣ 40 дес., для прорытія новаго русла рѣки Клязмы, принадлежащихъ крестьянамъ погосовъ и пастьбищъ. По разборѣ сего дѣла, Мировой Судья заочнымъ рѣшеніемъ опредѣлилъ: на основаніи 29, 81, 102, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 574, 575, 684 и 2150 ст. 1 ч. X т., взыскать съ Общества Московско-Нижегородской желѣзной дороги въ пользу

крестьян дер. Ручья 500 р. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе повѣренный Общества желѣзной дороги возражалъ, что предъявленный крестьянами искъ, въ виду 575, 590 и 591 ст. 1 ч. X т., оказывается преждевременнымъ, самое количество убытковъ исчислено слишкомъ высоко и ничѣмъ не доказано. Но Мировой Сѣздъ, принявъ во вниманіе, что повѣренный Главнаго Общества не представилъ доказательствъ, чтобы Обществу разрѣшено было занятіе земли, принадлежащей Ручеевскимъ крестьянамъ, по праву экспроприаціи, на основаніи 575 ст. 1 ч. X т., что искъ крестьянъ представляется вполне доказаннымъ и что рѣшеніе Мироваго Судьи по настоящему дѣлу совершенно правильно и согласно какъ съ обстоятельствами дѣла, такъ и съ приведенными въ ономъ статьями закона, опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Сѣзда по нарушенію 570—593 ст. 1 ч. X т. и 711 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя: 1) что хотя въ законѣ (ст. 590 т. X ч. 1) опредѣлено вознагражденіе за занятіе земли на общественныя нужды и потребности, но вознагражденіе это, по силѣ 590 и 1 прим. къ 575 ст. того же тома, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по оцѣнкѣ самаго имущества въ установленномъ порядкѣ особо установленною для сего Коммисіею, да и самое право на вознагражденіе убытковъ, по 591 ст., можетъ быть признано лишь въ томъ же порядкѣ, въ которомъ производится и оцѣнка. Посему присужденіе Сѣздомъ въ пользу крестьянъ убытковъ до утверженія оцѣнки не только преждевременно, но составляетъ разрѣшеніе такого спора, который по роду своему вовсе изъять изъ вѣдомства судебныхъ установлений и 2) что Сѣздъ, въ нарушеніе 711 ст. Уст. Гр. Суд., не указалъ въ своемъ рѣшеніи на законы, коими онъ руководствовался при разрѣшеніи сего дѣла.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что возраженіе просителя о преждевременности иска крестьянъ до утверженія оцѣнки имущества могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, ежели бы повѣренный Общества желѣзной дороги доказалъ, что занятіе пастбищъ и покосовъ крестьянъ дер. Ручья послѣдовало съ разрѣшенія надлежащей власти и съ соблюденіемъ всехъ тѣхъ правилъ, исполненіе которыхъ предписывается закономъ при отчужденіи частнаго имущества на государственную или общественную пользу; но такъ какъ въ данномъ случаѣ Сѣздъ именно пришелъ къ убѣжденію, что повѣренный Главнаго Общества ничѣмъ не доказалъ, чтобы Обществу разрѣшено было занятіе земли, принадлежащей Ручеевскимъ крестьянамъ, то очевидно, что при уждавъ взысканіе въ пользу крестьянъ убытковъ, Сѣздъ поступилъ по точному смыслу 574 и 684 ст. 1 ч. X т. и объясненіе просителя о томъ, что Сѣздъ будто бы обязанъ былъ въ данномъ случаѣ руководствоваться постановленіями закона, изложенными въ ст. 575—593 т. X ч. 1, не можетъ заслуживать уваженія. Указаніе же просителя на допущенное будто бы Сѣздомъ нарушеніе 711 ст. Уст. Гр. Суд., прямо опровергается имѣющимся при дѣлѣ рѣшеніемъ Сѣзда, изъ коего видно: во 1-хъ) что въ рѣшеніи Сѣзда приведены законы, коими онъ руководствовался при разрѣшеніи спора, возникшаго между Обществомъ

желѣзной дороги и обществомъ крестьянъ и во 2-хъ) что кромѣ того, утверждая рѣшеніе Мироваго Судьи, Сѣздъ принялъ въ соображеніе и тѣ законы, на которые сослался Мировой Судья. По симъ основаніямъ, не усматривая въ предлагаемомъ дѣлѣ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣренняго Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

792.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ купца Лейбы Генина на рѣшеніе Пирятинскаго Мироваго Сѣзда.

(Преисдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Пирятинскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по иску мѣщанина Поцѣлуева о взысканіи съ купца Генина 24 шт. ссуженныхъ ему досокъ или стоимости ихъ, и принимая на видъ: 1) что между Поцѣлуевымъ и Генинымъ существовалъ словесный договоръ о ссудѣ первымъ послѣднему 24 досокъ, на время свадьбы дочери Генина, подъ условіемъ возвращенія ихъ послѣ свадьбы въ томъ состояніи, въ какомъ онѣ были дны; 2) что подобные договоры, хотя и словесные, закономъ допускаются и могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями и 3) что свидѣтели удостовѣрили, что доски, полученныя Генинымъ, не были въ продолженіи 3 лѣтъ возвращены имъ Поцѣлуеву, признавъ искъ Поцѣлуева правильнымъ и потому, основываясь на 569, 570, 609, 1536, 1538, 2064 и 2068 ст. 1 ч. X т. и 81, 82, 133 и 867 ст. Уст. Гражд. Судопр., опредѣлилъ: обязать Генина, взявъ братно присланныя имъ 10 досокъ, Поцѣлуеву не принадлежащихъ, возвратить сему послѣднему ссуженныя ему 24 доски, или, въ случаѣ поврежденія, уплатить стоимость ихъ 24 рубля, взыскавъ кромѣ того съ Генина въ пользу Поцѣлуева 28 руб. 80 коп. убытковъ, 10 руб. за веденіе дѣла и 6 руб. 30 коп. на уплату тремъ свидѣтелямъ. Въ кассационной жалобѣ Генинъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Сѣзда по нарушенію 81, 103 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 569, 570, 1536, 1538, 2064 и 2068 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что сущность кассационной жалобы просителя заключается въ томъ, во 1-хъ) что Сѣздъ, въ нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., 2064 и 2068 ст. 1 ч. X т. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 года № 708, не вправе былъ допускать свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе существованія договора ссуды имущества, непризнаннаго имъ, просителемъ, такъ какъ событіе это по закону требуетъ письменнаго удостовѣренія и 2) что постановивъ опредѣленіе о взысканіи съ него, просителя, 6 руб. 30 коп. на вознагражденіе свидѣтелей, вызывавшихся по просьбѣ Поцѣлуева, Сѣздъ нарушилъ 103 ст. Уст. Гражд. Суд., по силѣ которой вознагражденіе это во всякомъ случаѣ падаетъ на ту сторону, которая просила о вызовѣ свидѣтелей. Оба эти возраженія не могутъ быть признаны основательными. Объясненіе просителя о неправильномъ допущеніи въ на-

стоящемъ дѣлѣ свидѣльскихъ показаній не заслуживаетъ уваженія на томъ основаніи, что по закону договоръ сеуды движимаго имущества, какъ и договоръ купли—продажи или же найма движимаго имущества, не требуетъ непременно письменнаго удостовѣренія; вслѣдствіе чего существованіе сего договора можетъ быть доказываемо и свидѣльскими показаніями; а такъ какъ въ данномъ случаѣ Съездъ, признавая существованіе между Генинымъ и Поцѣлуевымъ словеснаго договора сеуды досогъ, подъ словомъ *сеуды*, какъ слѣдуетъ заключить изъ общаго смысла его рѣшенія, разумѣлъ не заемъ, а лишь передачу движимости постороннему лицу во временное пользованіе (ст. 2064 т. X ч. 1), то и допущеніе Съездомъ свидѣльскихъ показаній въ подтвержденіе существованія этого послѣдняго договора нисколько не нарушаетъ указываемыхъ Генинымъ статей закона. Разнымъ образомъ и возраженія Генина, будто бы Съездъ неправильно обратилъ на него взысканіе издержекъ за вызовъ свидѣтелей, въ чемъ онъ усматриваетъ нарушеніе 103 ст. Уст. Гражд. Судопр., также не заслуживаетъ уваженія, ибо ст. 103, по точному смыслу своему, относится лишь къ такимъ случаямъ, когда вознагражденіе за отвлечение отъ занятій присуждается по просьбѣ свидѣтеля; въ данномъ же случаѣ вознагражденіе это было опредѣлено Съездомъ по просьбѣ не свидѣтелей, а самого истца, оправданнаго рѣшеніемъ Съезда и потому имѣвшаго, по силѣ 133 ст. Уст. Гражд. Судопр., право на возмѣщеніе издержекъ производства, къ числу коихъ, по ст. 861 того же Устава, относятся и издержки за вызовъ свидѣтелей. При такомъ положеніи дѣла присужденіе Съездомъ въ пользу Поцѣлуева издержекъ за вызовъ свидѣтелей, подъ видомъ судебныхъ издержекъ, ни въ какомъ случаѣ не составляетъ нарушенія приведенной просителемъ 103 ст. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Генина, за силою 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

798.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго купца Моше Моито, млыщанина Волштейна, на рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горвау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Карасубазарскій купецъ Моше Моито 12 Сентября 1867 года заключилъ съ Эсендіемъ Абитомъ Абузала Эсенді Оглу и его товарищами Ширинскимъ и Вагнеромъ два домашніе договора, изъ которыхъ однимъ онъ передалъ имъ право содержаніе земли вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Сивинцовой, при деревняхъ Айкинѣ и Килчи, срокомъ согласно арендному его съ сею послѣднею договору по 8 Октября 1870 года, а вторымъ онъ Моито продалъ тѣмъ же лицамъ 1243 штуки овецъ, сарай и пару воловъ съ арбою, за 4,288 руб. съ разсрочкою платежа по 1 Юля 1868 года, съ такимъ притомъ условіемъ, что: онъ, Моито, въ случаѣ Сивинцына содержащую имъ отъ нея землю продать другому лицу до 1 Юля 1868 года, за проданныя овцы долженъ получить вмѣсто 4,288 руб., только 3,664 руб. 50 коп. 11 Мая 1868 года Сивинцына запродала по запродажной записи землю содержащую отъ нея Моито, татарамъ Биляпову и Барамбе-

тову; а затѣмъ, 7 Юля 1868 года Абитъ Эсенди и товарищи его уплатили Моито послѣдніе 200 руб., причитавшіеся ему за овцы. Въ Августѣ 1868 года Сивинцына совершила купчую грѣбость на проданную ею землю, а 25 числа того же мѣсяца Эсенди Абита предъявилъ у Мироваго Судьи 3 участка Симферопольско-Ялтинскаго округа искъ противъ купца Моше Моито, и просилъ между прочимъ, на основаніи втораго договора, заключеннаго между ними 12 Сентября 1867 года о куплѣ—продажѣ овецъ, взыскать съ Моито 311 руб. 50 коп. причитающіеся ему изъ той суммы 623 руб. 50 коп., которую Моито обязался возвратить за овцы, когда Сивинцына продасть землю при деревняхъ Айкинѣ и Килчи ранѣе 1 Юля 1868 г. Мировой Судья въ рѣшеніи своемъ 5 Октября 1870 г. постановилъ: «соображая обстоятельства дѣла, и руководствуясь 81, 82, 105 и 458 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 1536 и 1539 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, взыскать съ купца Моше Моито въ пользу Абита Эсенди искомыя имъ 311 руб. 50 коп.» Симферопольско-Ялтинскій Съездъ Мировыхъ Судей нашелъ это рѣшеніе Мироваго Судьи мотивированнымъ совершенно правильно и согласно съ законами, и потому, руководствуясь 81, 129 и 181 ст. Уст. Гражд. Судопр., рѣшеніемъ 4 Декабря 1870 года опредѣлилъ: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ поданной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, повѣренный отвѣтчика Моито, млыщанинъ Волштейнъ, доказываетъ, что Мировой Съездъ нарушилъ существенную форму судопроизводства, предписанную къ исполненію судебнымъ мѣстамъ въ 3 и 4 п. 142 и 2 п. 711 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства, тѣмъ, что не привелъ въ своемъ рѣшеніи ни обстоятельствъ дѣла и никакихъ собственныхъ ему оснований, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, въ которомъ также не указано никакихъ соображеній, на которыхъ оно основано; и что Мировой Съездъ, на сколько изъ самаго рѣшенія его можно заключить, нарушилъ прямой смыслъ закона (1679, 1681, 1684, 1688, 1690, 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1) тѣмъ, что истолковавъ договоръ 12 Сентября 1867 года, на которомъ основанъ искъ Абита Эсенди, не по словесному его смыслу, пришелъ къ заключенію объ обязанности его Моито заплатить истцу 311 руб. 50 коп. на основаніи того только неправильнаго разсужденія, лжашаго видимо въ основаніи рѣшенія, что недвижимое имущество по закону проданнымъ уже со времени заключенія договора о его запродажѣ, и по симъ основаніямъ Волштейнъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Съезда Мировыхъ Судей 4 Декабря 1870 года.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Симферопольско-Ялтинскій Съездъ Мировыхъ Судей чрезъ невключеніе въ рѣшеніе свое, постановленное 4 Декабря 1870 года по иску Эсенді Абита, противъ купца Моито, ни обстоятельствъ дѣла, ни соображеній своихъ, на основаніи которыхъ онъ утвердилъ, какъ правильное и законное, рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Моито 311 р. 50 коп., допустилъ въ семь дѣлѣ существенное нарушеніе формы судопроизводства, предписанной мировымъ судебнымъ установленіямъ къ исполненію 4 п. 142 ст. Уст. Гражд. Судопр., потому, что при отсутствіи и въ утвержденномъ имъ рѣшеніи Мироваго Судьи, всякихъ его правовыхъ оснований,—Мировой Съездъ, обязанный

Гражд. 1871 г.

по силѣ 129 ст. Уст. Гражд. Судопр. постановлять, хотя и по убѣжденію его совѣсти, только такія рѣшенія о спорныхъ правахъ, заявленныхъ на его сужденіе, которыя бы не противорѣчили тѣмъ законамъ, которыми отыскиваемыя права опредѣлены, при неисполненіи 4 п. 142 ст. Уст. Гражд. Судопр., лишитъ Правительствующій Сенатъ возможности, вслѣдствіе принесенной на его рѣшеніе по поводу нарушенія смысла закона, кассационной жалобы, судить о томъ, законно ли его рѣшеніе или нѣтъ. Признавая по симъ соображеніямъ, что просьба купца Моито о кассации рѣшенія Симферопольско-Ялтинскаго Съезда Мирowychъ Судей, имѣеть по силѣ 186 ст. Уст. Гражд. Судопр. правильное основаніе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Съезда Мирowychъ Судей 4 Декабря 1870 года, по нарушенію 4 п. 142 ст. Уст. Гражд., отмѣнить и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Евпаторійскій Съездъ Мирowychъ Судей.

794.—1871 года августа 27-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Григорія Клиникова на рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Рядовой Григорій Дудинцовъ, въ качествѣ наследника брата своего мѣщанина Василія Дудинцова, просилъ Мироваго Судью 7 участка Самарскаго округа, присудить ему съ мѣщанина Григорія Клиникова 133 р. 50 к., по заемной сего послѣдняго домашней роспискѣ, писанной рукою Клиникова, но имъ не подписанной. Ответчикъ Клиниковъ, на основаніи сей росписки, которую созналъ писанною его рукою и выданною имъ Василію Дудинцову, должнымъ себя не признавъ, возражая противъ иска, что представленная росписка не есть та, по которой онъ занялъ деньги у Василія Дудинцова, и что долгъ сему послѣднему онъ уплатилъ сполна, въ удостовѣреніе чего онъ однако, за неизмѣнимъ платежной росписки, можетъ только представить свидѣтелей. Мировой Судья призналъ, что Дудинцовъ доказалъ свой искъ роспискою Клиникова, и опредѣлилъ, рѣшеніемъ 8 Февраля 1871 г., на основаніи 2054 и 1536 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 409, 81 и 82 ст. Уст. Гр. Суд., взыскать съ Клиникова 133 р. 50 коп. Самарскій Съездъ Мирowychъ Судей по дѣлу сему нашелъ рѣшеніе Мироваго Судьи правильнымъ, такъ какъ росписка Клиникова, хотя имъ и не подписана, но въ полномъ составѣ имъ написана, и имъ передъ Мировымъ Судьею признана, и потому рѣшеніемъ 18 Марта 1871 г. постановилъ: на основаніи 105, 112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Ответчикъ Клиниковъ, находя, что симъ рѣшеніемъ неправильно съ него присуждено взысканіе по роспискѣ, имъ хотя и признанной за написанную его рукою, но непризнанной имъ за законное основаніе долга его, за неизмѣнимъ на ней его подписи, проситъ Правительствующій Сенатъ кассационною жалобою отмѣнить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей по нарушенію 472 ст. Уст. Гр. Суд. и 919 и 921 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1.

Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе: 1-е) что договоры вообще для ихъ дѣйствительности не требуютъ особой формы, за исключеніемъ случаевъ, когда таковая или предписана закономъ, или когда договорившіяся стороны постановили въ самомъ договорѣ, чтобы онъ, дабы могъ впоследствии служить доказательствомъ на судѣ, былъ совершенъ въ известной формѣ указанной закономъ для формальнаго составленія договоровъ (ср. пол. о нотар. части ст. 66; врем. нотар. прав. 1868 г. ст. 21, Уст. Гр. Суд. ст. 457 и 458, Св. Зак. Гр. т. X ч. 2 ст. 3); 2-е) что если за симъ, или по предписанію закона, или по соглашенію договорившихся лицъ, для дѣйствительности договора требуется заключеніе его письменнымъ порядкомъ, то для окончательнаго его совершенія во всякомъ случаѣ безусловно необходима подпись всѣхъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ (ср. пол. о нотар. ч. ст. 112; Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 816, 874 и 919; Уст. Гр. Суд. ст. 472); одно же написаніе договора рукою обязавшейся по немъ стороны, безъ подписи его, по дѣйствующимъ нашимъ законамъ о договорахъ, не устанавливаетъ еще обязательной для должника силы его; 3-е) что заемъ денегъ, какъ многократно уже разъяснялъ Гражданскій Кассационный Департаментъ (ср. рѣш. 1868 г. №№ 636, 669, 764, 842, 859; 1869 г. №№ 206, 219, 253, 364, 390, 553 и 1316) составляетъ такое долговое соотношеніе, для доказательства котораго на судѣ требуется по закону договоръ письменный, хотя бы только и составленный домашнимъ порядкомъ (ст. 2031 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1),— *находитъ:* что Самарскій Съездъ Мирowychъ Судей, присудивъ мѣщанина Клиникова къ платежу рядовому Дудинцову 133 р. 50 к. по заемному домашнему договору имъ не подписанному, и который онъ на судѣ положительно обнаружилъ въ силѣ своего долговаго обязательства по поводу ненахожденія на немъ его подписи, нарушилъ 919 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1. Признавая по симъ основаніямъ, что за нарушеніемъ Самарскимъ Съездомъ прямого смысла закона, рѣшеніе его 18 Марта 1871 года не можетъ быть обязательнымъ для жалобника мѣщанина Григорія Клиникова, и подлежитъ, по силѣ 1 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд. кассации, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей 18 Марта 1871 г., по нарушенію 919 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Ставропольскій Съездъ Мирowychъ Судей.

795.—1871 года августа 27-го дня. *По кассационной жалобѣ почетнаго гражданина Михаила Засыпкина на рѣшеніе Калужскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Почетный гражданинъ Михаилъ Засыпкинъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить по нарушенію смысла закона рѣшеніе Калужскаго Съезда Мирowychъ Судей 5 Августа 1870 года, которымъ постановлено: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи 5 участка Калужскаго округа о взысканіи съ него Засыпкина 375 р. 85

коп., по договору его Засыпкина съ чиновникомъ Будаевскимъ отъ 25-го Февраля 1858 года о порученіи имъ Будаевскому веденія дѣла о наслѣдствѣ послѣ отца его Засыпкина, съ обязательствомъ вознагражденія его за трудъ десятью процентами съ цѣны наслѣдства, которое онъ получить. Въ кассационной жалобѣ своей Засыпкинъ доказываетъ, что Мировой Съездъ нарушилъ: а) ст. 213, 214, 220, 221 и 222 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что признавъ его обязаннымъ заплатить Будаевскому сумму условленную въ вознагражденіе за ходатайство по дѣлу, на основаніи договора недействительнаго по закону, какъ заключеннаго имъ во время несовершеннолѣтія безъ согласія попечителя, и б) ст. 8 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что не удовлетворилъ заявленнаго имъ требованія о приостановленіи производства дѣла и о передачѣ дѣла прокурору для предварительнаго преслѣдованія Будаевского уголовнымъ порядкомъ за заключеніе съ нимъ Засыпкинскимъ во время его несовершеннолѣтія противузаконнаго и недействительнаго обязательства.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ въ предѣлахъ сей кассационной жалобы рѣшеніе Калужскаго Съезда Мировыхъ Судей 5 Августа 1870 года, *находитъ*: Мировой Съездъ призналъ договоръ Засыпкина и Будаевского, хотя и заключенный ими во время несовершеннолѣтія перваго безъ согласія попечителя, обязательнымъ для Засыпкина по смыслу 222 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и подлежащимъ по 569 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 исполненію согласно 1538 ст. того же тома и части, на томъ основаніи, что Засыпкинъ по пришествіи уже въ совершеннолѣтній возрастъ созналъ таковой для себя обязательнымъ, какъ доказано представленными истцомъ Будаевскимъ документами; а требованіе объ уголовномъ преслѣдованіи Будаевского и о приостановленіи гражданского производства дѣла по иску Будаевского, хотя и было заявлено у Мирового Судьи, но по признанію имъ не подлежащимъ удовлетворенію, не было обжаловано Засыпкинскимъ Мировому Съезду въ апелляціонной его жалобѣ. Имѣя это въ виду, и *принимая въ соображеніе*: а) что Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената нѣсколькими рѣшеніями своими уже разъяснял (ср. рѣш. 1867 г. № 247, 1868 г. № 371, 1869 г. № 8 и 848), что хотя обязательства выданныя малолѣтними и несовершеннолѣтними, вопреки законнаго запрещенія, содержащагося въ ст. 218—222 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и должны почитаться недействительными и потому для выдавшихъ таковыя лицъ не устанавливающими никакого долгаго обязательства, но что тѣмъ не менѣе не можетъ почитаться нарушеніемъ прямаго смысла сихъ законовъ, когда судъ въ рѣшеніи признаетъ, что по достиженіи совершеннолѣтія, лицо выдавшее долговое обязательство во время малолѣтства или несовершеннолѣтія, сознало таковое обязывающимъ его къ исполненію, и на семъ основаніи судъ присудить по такому обязательству взыскаііе, и б) что апелляціонная инстанція имѣетъ право входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія суда первой степени, которыя тою или другою стороною обжалованы установленнымъ въ законѣ порядкомъ (ст. 773, 162 163, 743 и 745 Уст. Гр. Суд.), Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ семъ дѣлѣ повода для отмены по 186 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшенія Калужскаго Съезда Мировыхъ Судей, и потому

опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу почетнаго гражданина Михаила Засыпкина безъ послѣдствій.

796.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Ивана Лампадова, Коллежскаго Регистратора Соколова, на рѣшеніе Курмышскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

По иску Подполковника Алексѣя Пашкова о взыскаііи съ сидѣльца питейнаго его заведенія крестьянина Ивана Лампадова 186 р. 88 коп. нежданной ему выручки за вино, и о подвергнутіи его Лампадова уголовному наказанію по 177 ст. Уст. о наказ., Курмышскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго истца Пашкова; постановленное Мировымъ Судьею въ порядкѣ гражданского судопроизводства рѣшеніе, нашель: что Лампадовъ былъ сидѣльцемъ въ питейномъ домѣ Пашкова; что Лампадовъ Пашкову въ произведенной имъ торговлѣ, при смѣнѣ его, отчета не представилъ; что Лампадовъ, въ противность 693 и 710 ст. Уст. Торг. Св. Зак. т. XI ч. 2, признавая себя сидѣльцемъ, не представляетъ ни одной росписки Пашкова въ полученіи отъ него денегъ вырученныхъ отъ продажи вина, а лишь голословно утверждаетъ, что всѣ расчеты его съ конторою Пашкова окончены, признавая тѣмъ самымъ, что расчеты эти действительно были; и по симъ соображеніямъ Мировой Съездъ, рѣшеніемъ 1 Декабря 1870 года опредѣлилъ: на основаніи 181 и 112 ст. Уст. Гр. Суд., 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, 693, 709 и 710 ст. Св. Зак. тома XI части 2 Уст. Торг. взыскаііи съ крестьянина Ивана Лампадова 186 р. 88 коп., и признать Лампадова подлежащимъ уголовному преслѣдованію. Отвѣтчикъ Лампадовъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Курмышскаго Съезда Мировыхъ Судей, доказывая въ принесенной на него кассационной жалобѣ, что Съездомъ нарушены: а) ст. 921 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 тѣмъ, что присужденная ко взыскаіію съ него сумма, опредѣлена въ количествѣ 186 р. 88 коп. на основаніи смѣнной вѣдомости, составленной отъ хозяина его Пашкова, имъ Лампадовымъ не подписанной, но подписанной вѣсто него, безъ порученія его, крестьяниномъ Шишкановымъ, подпись котораго нигдѣмъ не засвидѣтельствована; б) ст. 693, 703, 710 и 719 Уст. Торг. Св. Зак. т. XI ч. 2 и 81 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что по смыслу сихъ законовъ, неправильно признавъ его Лампадова должнымъ Пашкову 186 р. 88 коп., и подлежащимъ уголовному преслѣдованію за расхищеніе хозяйскаго имущества, когда истцомъ Пашковымъ, у котораго онъ Лампадовъ состоялъ прикащикомъ безъ поручной записки, не было доказано спорное по его Лампадова возраженіямъ обстоятельство: сколько имъ Лампадовымъ подъ его росписки принято для продажи отъ Пашкова вина, за которое онъ обязанъ ему отчетомъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ *принялъ въ соображеніе* отношенія хозяина и прикащиковъ или сидѣл-

цевъ по предмету возникшихъ между ними споровъ по расчетамъ, опредѣляются, независимо отъ условія заключеннаго между ними договора найма или порученія (ст. 61 Пол. о пошл. за право торг., прил. къ 464 ст. Уст. о Пошл. по прод. 1863 года), закономъ, въ статьяхъ 693, 694, 698, 699, 701, 703, 709—714 и 719 Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. Торг. Въ силу сихъ статей закона, прикащики или сидѣльцы не должны принимать отъ хозяина въ свое распоряженіе ни денегъ, ни товара, не росписавшись въ пріемъ таковыхъ въ книгахъ, а равно они не должны и отдавать хозяину ничего безъ росписки въ книгѣ, и по востребованію хозяина обязаны дать ему отчеты по исполненнымъ ими для хозяина торговымъ порученіямъ и по всему имъ для таковыхъ ввѣренному; если же прикащики и сидѣльцы въ условіяхъ опредѣленныхъ закономъ, по требованію хозяина не дадутъ ему отчета и съ нимъ не разсчитаются, то хозяину для возстановленія его нарушеннаго тѣмъ права на отчетъ и расчетъ со стороны его прикащика или сидѣльца, принадлежитъ по общему закону право иска противъ таковыхъ, и въ случаѣ если такой искъ будетъ предъявленъ противъ прикащика или сидѣльца пріятаго хозяиномъ безъ поручной записи, то по смыслу 719 ст. Уст. Торг., истецъ хозяинъ можетъ доказывать правильность своего иска о расчетѣ единственно письменными актами отвѣтника, имѣющими по закону силу актовъ имъ подписанныхъ, (ст. 693 Уст. Торг.). Изъ обжалованнаго Лампадовымъ рѣшенія Курмышскаго Създа Мировыхъ Судей видно, что Мировой Създъ призналъ право истца хозяина Пашкова на излученіе съ служившаго у него по найму безъ договора и поручной записи прикащика его Лампадова 186 р. 88 коп. за недачею послѣднимъ отчета и расчета, и призналъ Лампадова растратившимъ хозяйскій товаръ при непредставленіи истцомъ хозяиномъ Пашковымъ для утвержденія его иска никакихъ письменныхъ актовъ, имѣющихъ по закону силу, отвѣтникомъ подписанныхъ, и обвинилъ отвѣтника, вопреки 81 ст. Уст. Гр. Суд., въ оспоренномъ имъ и не подтвержденномъ со стороны истца предустановленнымъ закономъ доказательствомъ иска. *Находя*, что такимъ рѣшеніемъ своимъ Курмышскій Създъ Мировыхъ Судей нарушилъ 719 ст. Уст. Торг. и тѣмъ призналъ за истцомъ Пашковымъ право не принадлежащее ему по закону, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе Курмышскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію 719 ст. Св. Зак. т. XI ч. 2, отмѣнить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Създъ Алатырскихъ Мировыхъ Судей.

797.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Ивана Альбова на рѣшеніе Галичскаго Създа Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горвалу; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе дасалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Коллежскій регистраторъ Иванъ Альбовъ 29-го Сентября 1870 г. просилъ Мирового Судью 1-го участка Галичскаго округа присудить Поручика Юрія Лермонтова къ возвращенію ему трехъ билетовъ 1-го государственнаго съ выигрышами займа,

отданныхъ имъ, Альбовымъ, Лермонтову въ закладъ при займѣ у него въ Ноябрь 1869 г. 315 рублей. Отвѣтчикъ Лермонтовъ противъ иска сего возражалъ, что онъ не считаетъ себя обязаннымъ возвратить Альбову искомые имъ билеты, на томъ основаніи, что таковые заложены ему Альбовымъ съ условіемъ, чтобы билеты эти оставались въ пользу его Лермонтова, если Альбовъ занятыхъ денегъ въ срокъ ихъ договора не заплатитъ, чего Альбовымъ исполнено не было. Галичскій Създъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ этотъ споръ по апелляціонной жалобѣ Альбова, принявъ во вниманіе, что самъ Альбовъ объяснилъ, что искомое требованіе его основывается на неформальномъ договорѣ займа съ закладомъ, рѣшеніемъ 14 Декабря 1870 года постановилъ: утвердить рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ, на основаніи 129, 81, 105 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536, 2055 ст. Свод. Зак. Гражд. т. X части 1, опредѣлено было: въ искѣ Альбову о возвращеніи ему заложенныхъ Лермонтову билетовъ отказать. Отвѣтчикъ Альбовъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мирового Създа по нарушенію имъ 1575, 1583, 1667, 1678, 1536, 1538, 569, 1528 и 2055 ст. Свод. Зак. Гражд. тома X части 1, и 129 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Създъ по словесному смыслу неформальнаго договора займа съ закладомъ, призналъ за отвѣтникомъ Лермонтовымъ право, удержать съ свою собственность, на основаніи помѣщеннаго въ самомъ договорѣ займа незаконнаго условія о добровольной неустойкѣ, оставленные у него въ закладъ спорные билеты государственнаго займа, когда такой договоръ не могъ законно установить для Лермонтова такого права, и что посему Създъ постановилъ рѣшеніе противное дѣйствующимъ законамъ.

Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе: что договоромъ заклада одна сторона (должникъ или третье лицо, закладодатель) предоставляетъ другой (кредитору, заемодавцу, закладоприемателю) для обезпеченія, укрѣпленія какого либо требованія послѣдняго, опредѣленное движимое имущество (закладъ), какъ предметъ его удѣла орентія на случай неисполненія должникомъ закладодателемъ пріятаго на себя обязательства, (Свод. Закон. Гр. т. X ч. 1 ст. 1554, 1676 и 2-й ч. ст. 49, 51, 52, 53); что закладное право можетъ быть устанавливаемо не иначе какъ по договорамъ письменнымъ, составленнымъ и совершеннымъ по формѣ и условіямъ, предписаннымъ для ихъ дѣйствительности закономъ, Свод. Зак. Гражд. т. X ч. 1 ст. 1667 и 1673 (сравн. рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1867 г. № 212, 1868 г. №№ 340, 378; 1869 года №№ 53, 1064); и усматривая изъ обжалованнаго Альбовымъ рѣшенія Галичскаго Създа Мировыхъ Судей, что таковымъ признано право отвѣтника Лермонтова на удержаніе въ свою собственность даннаго ему Альбовымъ заклада, когда сими лицами не было заключено формальнаго договора заклада,—*находитъ*, что Галичскій Създъ Мировыхъ Судей противно смыслу 1667, 1676 и 1677 ст. опредѣлилъ спорное между Альбовымъ и Лермонтовымъ право на имущество требуемое Альбовымъ къ возврату отъ Лермонтова, и потому, на основаніи 1 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе Галичскаго Създа Мировыхъ Судей 14 Декабря 1870 г., по нарушенію 1667, 1676 и 1677 ст. Свод. Зак. Гр. т. X част. 1, отмѣнить, а дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Буйскій Създъ Мировыхъ Судей.

798.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго архитектора Николая Сааруни-Гамазова, Статскаго Советника Руадзе, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Архитекторъ Николай Сааруни-Гамазовъ искомъ, предъявленнымъ 24 Октября 1868 г. у Мироваго Судьи 9 участка г. С.-Петербурга, просилъ присудить ему съ наследниковъ умершаго почетнаго гражданина Дмитрія Дурышкина 500 рублей, должныя имъ ему на томъ основаніи, что покойный Дмитрій Дурышкинъ, въ 1863 году, пригласивъ его Гамазова имѣть надзоръ и наблюденіе за производствомъ работъ по возобновленію поврежденнаго пожаромъ дома его и сопаслѣдниковъ, за определенное въ подпискѣ Дурышкина вознагражденіе, впоследствии условился съ нимъ еще словесно относительно такого же его Гамазова наблюденія и за производимыми дополнителными работами, за добавочное вознагражденіе его еще 500 рублями; по таковыхъ Дурышкинъ ему не заплатилъ. Отвѣтчики ни у Мироваго Судьи, ни въ Създѣ Мировыхъ Судей на судъ не явились. Истецъ Гамазовъ просилъ для удостовѣренія правильности его иска, допросить свидѣтелей въ подтвержденіе факта неуплаты ему Дмитриемъ Дурышкинымъ должныхъ 500 руб., и сдѣлать осмотръ дому Дурышкиныхъ, надъ перестройкою котораго онъ Гамазовъ имѣлъ надзоръ. С.-Петербургскій Столичный Създъ Мировыхъ Судей заключилъ: свидѣтелей по селѣ Гамазова, за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд., не допрашивать на томъ основаніи, что показаніями таковыхъ истецъ Гамазовъ домогается доказать фактъ долга ему Дурышкина, при непредставленіи письменнаго договора о производствѣ работъ и о платежѣ денегъ, тогда какъ всякій долгъ, возникающій изъ личныхъ услугъ, долженъ быть удостовѣренъ по смыслу, 2017 и 2045 ст. Св. Зак. т. X ч. 1, письменными документами, и осмотра дома Дурышкина, какъ совершенно излишній, не дѣлать; и затѣмъ рѣшеніемъ 29 Января 1871 года, призвавъ на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., искъ Гамазова недоказаннымъ, опредѣлилъ: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ Гамазову въ искѣ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, повѣренный истца Гамазова, Статскій Советникъ Руадзе, доказываетъ: что и къ его доврителя основанъ на договорѣ личнаго найма; что сего рода договоры могутъ быть заключаемы словесно, а затѣмъ могутъ быть и доказываемы на судѣ посредствомъ свидѣтелей; что Мировой Създъ не въ правѣ былъ отказывать ему въ допросѣ свидѣтелей и въ произведеніи осмотра работъ, исполненныхъ въ домѣ Дурышкиныхъ подъ наблюдениемъ Гамазова; что Създъ примѣненъ къ сему дѣлу ст. 2017 и 2045 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, указавъ, что онъ считалъ долгъ Дурышкина Гамазову произтекающимъ изъ займа, и затѣмъ допустилъ неправильное толкованіе этихъ статей закона; и находя, что С.-Петербургскій Създъ Мировыхъ Судей допустилъ въ рѣшеніи своемъ явное нарушеніе 2017, 2045, 2226 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 81 ст. Уст. Гр. Суд.; просить отмѣнить рѣшеніе Мироваго Създа.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что Гражданскій Кассационный Департаментъ постоянно разъяснялъ, что фактъ подлежащаго удовлетворенію долга, происходящаго изъ принятаго на себя должникомъ, безразлично изъ какого основанія, по договору обязательства, при спорѣ должника противъ платежа долга, долженъ быть доказываемъ на судѣ письменными актами подписанными должникомъ; что споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ поставленныхъ въ немъ условій, и о дѣйствительности возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ обязательствъ, когда по свойству спорнаго договора, законъ для дѣйствительности его требуетъ составленія его именно въ письменной формѣ, не можетъ быть разрѣшенъ судомъ на основаніи одного доказательства свидѣтельскихъ показаній,—находитъ, что С.-Петербургскій Столичный Създъ Мировыхъ Судей не допустилъ при рѣшеніи дѣла сего тѣхъ нарушеній закона, которыя доказываетъ истецъ, и потому, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу повѣреннаго архитектора Николая Сааруни-Гамазова, Статскаго Советника Руадзе, безъ послѣдствій.

799.—1871 года августа 27-го дня. По кассационной жалобѣ землевладѣльца Федора Эйзеншмидта на рѣшеніе Лужскаго Създа Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Землевладѣлецъ Федоръ Эйзеншмидтъ искомъ, предъявленнымъ 27 Августа 1870 года у Мироваго Судьи 5 участка Лужскаго уѣзда, просилъ освободить отъ ареста наложеннаго 13 Августа 1870 года по взысканію купцомъ Перельманомъ съ арендатора его имѣнія Крюгера, находящагося въ томъ имѣніи разное движимое имущество принадлежащее ему Эйзеншмидту, и зерновой хлѣбъ, предоставленный ему Крюгеромъ по двумъ домашнимъ договорамъ, заключеннымъ съ нимъ 1 Мая и 23 Августа 1868 года, въ обезпеченіе ссуженныхъ ему 1,749 рублей 20 копѣекъ. Противъ иска сего взыскатель Перельманъ возражалъ, что представленнымъ Эйзеншмидтомъ договоромъ не можетъ быть доказываемъ закладъ, и потому просилъ оставить искъ Эйзеншмидта относительно хлѣба и вещей, не поименованныхъ въ описи составленной при сдачѣ имѣнія Крюгеру въ содержаніе, безъ послѣдствій; относительно же вещей внесенныхъ въ опись по контракту, именно 30 чугунныхъ горшковъ и двухъ вѣсовъ, онъ объявилъ, что противъ исключенія ихъ изъ продажи онъ ничего не имѣетъ. Лужскій Създъ Мировыхъ Судей по дѣлу сему принялъ на видъ, что домашнее условіе, представленное Эйзеншмидтомъ въ доказательство заявленнаго искомъ его права, есть актъ о закладѣ, но не облеченъ въ форму указанную 1669 и 1673 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и потому, на основаніи 1667, 1669 и 1673 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, рѣшеніемъ 4 Ноября 1870 года постановилъ: Эйзеншмидту въ просьбѣ о приостановленіи продажи движимаго имущества Крюгера отказать. Истецъ Эйзеншмидтъ въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ объясняетъ, что Лужскій Мировой Създъ при производствѣ и рѣшеніи сего дѣла допустилъ нарушеніе обрядовъ и формъ судопроиз-

водства тѣмъ: а) что Съездъ 4 Ноября 1870 года рѣшилъ дѣло, имѣвъ въ виду, что повѣренный его тогда не получилъ еще копии съ апелляціонной жалобы Перельмана; б) что Мировой Съездъ рассмотрѣлъ дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Корницкаго, представившаго довѣренность не отъ отвѣтника купца Перельмана, а отъ Коллежскаго Регистратора Перельмана; о чемъ онъ Эйзеншмидтъ былъ лишешъ заявить Мировому Съезду потому, что при апелляціонной жалобѣ Корницкаго не было приложено копии для врученія ему истцу даже и съ довѣренности Коллежскаго Регистратора Перельмана; в) что Мировой Съездъ, упустивъ сдѣлать въ своемъ рѣшеніи каковъ либо заключеніе по заявленію отвѣтника о томъ, что онъ согласенъ на исключеніе изъ продажи собственныхъ его Эйзеншмидта вещей, значащихся въ сдаточной Крюгеру описи и въ контрактѣ, присудилъ Перельману болѣе того, что Корницкій, какъ повѣренный его, отстаивалъ. Находя, что таковыми упущеніями Лугскій Мировой Съездъ нарушилъ 46, 47, 80, 164, 250, 584 п. 4, 755 п. 2, 112, 105, 129, 143 п. 3, 339, 438 и 456 ст. Уст. Гр. Суд., истецъ Эйзеншмидтъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Мирового Съезда.

Правительствующій Сенатъ, принимая со вниманіемъ, что отвѣтчикомъ Перельманомъ искъ Эйзеншмидта былъ оспоренъ не во всея его объемъ, а именно не былъ отвергнутъ по предмету освобожденія отъ ареста нѣкоторыхъ вещей неправильно внесенныхъ въ опись по предъявленному имъ Перельманомъ на Крюгера взысканію; что между тѣмъ, Лугскій Съездъ Мировыхъ Судей, рѣшеніемъ своимъ 4 Ноября 1870 года постановилъ отказать Эйзеншмидту въ просьбѣ его о пріостановленіи продажи всего описаннаго движимаго имущества арестованнаго во владѣніи Крюгера, — *находитъ*, что такимъ рѣшеніемъ Лугскій Съездъ Мировыхъ Судей отказалъ истцу Эйзеншмидту и въ такой части его иска, которая не была отвергнута отвѣтчикомъ, нарушивъ тѣмъ существенное правило судопроизводства, установленное 131 ст. Уст. Гр. Суд. Не усматривая затѣмъ другихъ со стороны Мирового Съезда нарушеній обрядовъ и формъ судопроизводства, которыя по указаніямъ жалобника Эйзеншмидта должны бы были служить поводомъ для кассации всего рѣшенія Съезда, Правительствующій Сенатъ *признаетъ*: что рѣшеніе Лугскаго Съезда Мировыхъ Судей подлежитъ отмѣнѣ въ той части его, которою отказано истцу Эйзеншмидту въ освобожденія отъ ареста, неправильно, по сознанію самого отвѣтника Перельмана, внесенныхъ въ опись для публичной продажи вещей бывшихъ во владѣніи Крюгера; и по симъ соображеніямъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Лугскаго Съезда Мировыхъ Судей 4 Ноября 1870 года, въ признанной симъ рѣшеніемъ подлежащей кассации части, по нарушенію 131 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Съездъ Царскосельскихъ Мировыхъ Судей.

800.— 1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ Капитана Петра Шеховцова на рѣшеніе Курскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

При разбирательствѣ у Мирового Судьи г. Курска 2-го участка и въ Курскомъ

Мировомъ Съездѣ дѣла по иску крестьянъ Лаврентья Дементьева и Ивана Затолокина на Капитана Петра Шеховцова, въ качествѣ повѣреннаго означенныхъ крестьянъ являлся Генераль-Маіоръ Максимъ Ребиндеръ. Шеховцовъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мирового Судьи заявлялъ между прочимъ о томъ, что Ребиндеръ допустилъ повѣреннымъ помянутыхъ крестьянъ въ противность 7 п. 45 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ онъ состоитъ Почетнымъ Мировымъ Судьею того округа, а въ настоящей кассационной жалобѣ на рѣшеніе Курскаго Мирового Съезда приводитъ это обстоятельство однимъ изъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съезда, представляя удостовѣреніе Курской Уѣздной Земской Управы, что Генераль-Маіоръ Максимъ Ребиндеръ дѣйствительно состоитъ въ званіи Почетнаго Мирового Судьи въ Курскомъ мировомъ округѣ.

Принимая во вниманіе, что, на основаніи 7 п. 45 ст. Уст. Гр. Суд., не могутъ быть повѣренными мировые судьи того мирового округа, гдѣ дѣло производится; признавая строгое соблюденіе этого правила безусловно необходимымъ для охраненія правосудія и устраненія всякихъ сомнѣній на счетъ безпристрастія въ рѣшеніи дѣлъ мировыми установленіями, и усматривая изъ производства по настоящему дѣлу, что какъ Мировой Судья 2-го участка, такъ и Мировой Съездъ по иску крестьянъ Дементьева и Затолокина съ Шеховцова, вмѣсто сихъ крестьянъ вызывали въ засѣданіе Генераль-Маіора Ребиндера, который, по удостовѣренію Курской Уѣздной Земской Управы, состоитъ Почетнымъ Мировымъ Судьею того округа, противъ чего въ рапортѣ Курскаго Мирового Съезда не представлено никакихъ объясненій, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Курскаго Мирового Съезда, по настоящему дѣлу, вслѣдствіе допущеннаго нарушенія 7 п. 45 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Львовскихъ Мировыхъ Судей.

801.— 1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ купческаго племянника Василія Аристова на рѣшеніе Мценскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Мценскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло по иску купческаго племянника Василія Аристова съ Коллежскаго Регистратора Владиміра Оберга 83 руб. 19 коп. за брачный у него товаръ, нашель, что основаніемъ сего иска служатъ представленныя повѣреннымъ Аристова счеги и книга, но документы эти, какъ книгѣмъ не подписанными, не могутъ быть, за силою 472 ст. Уст. Гр. Суд., приняты доказательствомъ иска противъ Оберга; что объясненіе повѣреннаго истца относительно сознанія Оберга при Судебномъ Приставѣ не имѣетъ значенія, такъ какъ Обергъ просилъ только отложить арестъ его имущества до свиданія съ Аристовымъ; что точно также не служитъ доказательствомъ въ пользу истца и сознаніе повѣреннымъ отвѣтчика факта забора товара, ибо онъ утверждаетъ полную уплату, а повѣренный истца противъ этого возраженія никакихъ доказательствъ

не представилъ, тогда какъ на немъ лежала обязанность доказать не только фактъ приѣма припасовъ, но и фактъ неплатежа денегъ (рѣш. Прав. Сената 1870 г. № 157); что за симъ спросъ свидѣтелей, которые могли бы подтвердить заборъ товара въ лавкѣ Аристова, становится лишнимъ. Посему, признавая искъ Аристова, согласно 81 ст. Уст. Гр. Суд., недоказаннымъ, Мировой Съездъ, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи объ отказѣ Аристову въ искѣ. Аристовъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 70, 177, 409, 105, 456 и 438 ст. Уст. Гр. Суд., и рѣшеній Правительствующаго Сената 1869 г. №№ 1030 и 1044, объясняя что: 1) Мировой Съездъ не обратилъ вниманія на указанный повѣреннымъ просителя журналъ Судебнаго Пристава, гдѣ изложено о намѣреніи Оберга мириться, чего не могло быть, если бы онъ не считалъ себя должнымъ, а это составляетъ противъ Оберга улику въ долгѣ (рѣш. Прав. Сената 1867 г. № 43); 2) въ засѣданіи Съезда повѣренный Оберга призналъ заборъ товара и, слѣдовательно, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1869 г. № 1276, на немъ лежала обязанность доказать уплату за забраченный товаръ; 3) повѣренный просителя ссылался на свидѣтелей не въ доказательство забора товаровъ, который созналъ противоположною стороною, а въ удостовѣреніе того, что въ день предъявленія иска и изложенія ареста на имущество Оберга, было присылаемо съ книжкой за товаромъ, слѣдовательно разсчитать по книжкѣ не былъ сдѣланъ и долгъ не могъ быть уплаченъ, т. е. въ доказательство такого факта, который по закону можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, почему ссылка Съезда на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1870 г. № 157 неправильна; равно свидѣтели подтвердили бы, что проситель, накупивъ предъявленія иска, приходилъ къ Обергу за долгомъ и ему сказано, что Оберга нѣтъ дома; 4) ни Мировой Судья, ни Съездъ, не предлагали сторонамъ примиренія; наконецъ 5) резолюція Мирового Съезда писана Секретаремъ.

Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ Аристова законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съезда, потому что: 1) Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ его 1867 г. № 400, 1868 г. № 401, 1870 г. № 157 и мн. др., покупка и продажа движимаго имущества хотя и можетъ быть совершаема безъ всякихъ письменныхъ актовъ, но однимъ словеснымъ договоромъ и соглашеніемъ, но когда имущество продано въ долгъ, то существованіе этого долга, при отрицаніи его покупщикомъ, должно быть доказано продавцемъ, при чемъ свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе неуплаты долга не допускаются. Посему и какъ приводимыя въ кассационной жалобѣ Аристова рѣшенія Правительствующаго Сената не заключаютъ въ себѣ противныхъ симъ положеній, то и всѣ доводы Аристова противъ заключенія Мирового Съезда о обязанности его, какъ продавца, доказать неуплату Обергомъ денегъ за товаръ, не могутъ быть признаны основательными; не подтверждаетъ также этихъ доводовъ и приводимое Аристовымъ рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 1276, такъ какъ и въ этомъ рѣшеніи Сенатъ не призналъ за покупщикомъ товара въ долгъ, заявившимъ, что онъ за него расчитался,

обязанности доказывать уплату, а только, разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы, нашелъ, что Съездомъ не допущено нарушенія приводимыхъ въ этой жалобѣ статей закона. 2) Равнымъ образомъ неосновательна и жалоба Аристова на неспросъ Съездомъ его свидѣтелей, ибо даже изъ объясненій его въ кассационной жалобѣ оказывается, что онъ ссылался на свидѣтелей въ удостовѣреніе такихъ событій, которыми хотѣлъ доказать неуплату Обергомъ денегъ, т. е. въ удостовѣреніе самаго существованія долга, что, согласно вышеизложенному, допущено быть не можетъ. 3) Заявленіе Аристова о несклоненіи тяжущихся къ примиренію, не можетъ въ настоящемъ дѣлѣ служить поводомъ къ кассации, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что одно неозначеніе о томъ въ рѣшеніи Съезда, если не было составлено особаго протокола судебного засѣданія, не призвается основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1867 г. № 46, 1869 г. № 529 и др.). 4) Что касается до указанія Аристовымъ на то, что резолюція Мирового Съезда написана Секретаремъ, то хотя, по примѣненію къ 700 ст. Уст. Гр. Суд., резолюціи Съезда должны быть излагаемы на письмѣ самимъ Предсѣдателемъ, и слѣдовательно отступленіе отъ этого правила не должно быть допускаемо, тѣмъ не менѣе, какъ Аристовъ не утверждаетъ того, чтобы резолюція Съезда по настоящему дѣлу была записана не точно или не вѣрно, то упомянутое отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка не можетъ быть признано лишаящимъ самое рѣшеніе Мирового Съезда силы судебного рѣшенія. На основаніи этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Аристова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

802.—1871 года сентября 2-го дня. По кассационной жалобѣ Настоятеля Эйхвальтской церкви Кипріяна Гинтилло на рѣшеніе Бердянскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Григорія Ризникова, мѣщанинъ Абрамъ Ризниковъ и мѣщанинъ Аронъ Соколовскій заключили 1 Юня 1868 г. условіе съ Настоятелемъ Эйхвальтской церкви Кипріяномъ Гинтилло о покупкѣ у него для купца Григорія Ризникова пшеницы и ячменя, съ тѣмъ, что если они не примутъ отъ него всего условленнаго количества къ 20 того же Юня, то купецъ Ризниковъ, или они, Абрамъ Ризниковъ и Соколовскій, обязаны заплатить Гинтилло 300 руб. неустойки. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1870 г. повѣренный Гинтилло предъявилъ къ Абраму Ризникову и Соколовскому искъ 300 руб. неустойки за непринятіе въ срокъ пшеницы, и Мировой Судья присудилъ съ нихъ эту сумму. По апелляционной жалобѣ Соколовскаго дѣло разсматривалось Бердянскимъ Мировымъ Съездомъ, который, допросивъ указанныхъ апелляторомъ свидѣтелей въ удостовѣреніе того, что фурщики Соколовскаго и Ризникова пріѣзжали къ истцу за пшеницею ранѣе 20 Юня, призналъ истца ничѣмъ не подкрѣпившимъ заявленнаго съ своей стороны права на взысканіе условленной неустойки, отмѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи, и отвѣтчиковъ Соколовскаго и Ризникова отъ взысканія неустойки освободилъ. Гинтилло

просить объ отмене сего решения Мирового Съезда по нарушению 131, 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что по апелляціонной жалобѣ одного Соколовскаго, Съездъ отменилъ решение Мирового Судьи не только въ отношеніи къ апеллятору, но и въ отношеніи къ Ризникову, который, не принося апелляции, объ этомъ не просилъ. Абрамъ Ризниковъ въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы пишетъ, что Съездъ не нарушилъ 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., ибо не постановлялъ решения о такомъ предметѣ, о которомъ не было требованія, такъ какъ Соколовскій просилъ отменить решение Мирового Судьи и въ искѣ Гинтилле отказать, слѣдовательно Съездъ, отказавъ Гинтилле въ искѣ, не вышелъ изъ предѣловъ апелляции, тѣмъ болѣе, что Судья, рѣшивъ взыскать съ Соколовскаго и Ризникова 300 руб., не означилъ суммы взысканія съ каждаго изъ нихъ. А что Соколовскій имѣлъ право просить объ отменѣ взысканія 300 руб., это видно изъ условія, ибо какъ онъ, такъ и проситель состоятъ повѣренными у купца Григорія Ризникова, къ которому относятся настоящій искъ и дѣйствія одного изъ повѣренныхъ вслѣдствіе пріобрѣтаютъ законную силу, такъ какъ законъ не воспрещаетъ по одному и тому же дѣлу имѣть нѣсколькихъ повѣренныхъ. Равнымъ образомъ, по мнѣнію Ризникова, Съездъ не разсматривалъ тѣхъ частей решения Мирового Судьи, которыя не были обжалованы, ибо Соколовскій считалъ все решение Судьи неправильнымъ и просилъ отъ взысканія 300 руб. его освободить.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что решениями его уже разъяснено, что когда решение суда первой инстанціи постановлено противъ нѣсколькихъ лицъ, и только однимъ изъ нихъ принесена апелляціонная жалоба, то въ отношеніи другихъ лицъ, не обжаловавшихъ решения, оно, за силою 2 п. 156 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію и не можетъ быть отменяемо или измѣняемо (рѣш. 1868 г. № 242, 1869 г. № 133 и др.). Въ настоящемъ дѣлѣ Бердянскій Мировой Съездъ поступилъ не согласно съ приходимою 773 ст. Уст. Гр. Суд., ибо, разсматривая решение Мирового Судьи по апелляціонной жалобѣ одного Соколовскаго, отменилъ это решение въ отношеніи какъ Соколовскаго, такъ и Ризникова, не смотря на то, что со стороны Ризникова апелляціонной жалобы приносимо не было. Хотя же Ризниковъ, въ объясненіи противъ кассационной жалобы Гинтилле, защищаетъ правильность решения Мирового Съезда тѣмъ, что онъ и Соколовскій были оба повѣренными Григорія Ризникова, что дѣйствія одного изъ повѣренныхъ вполне распространяются на другаго и что Соколовскій просилъ объ отменѣ всего решения Мирового Судьи и объ отказѣ Гинтилле въ искѣ 300 руб.; но эти доводы не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ решениемъ Мирового Судьи взысканіе присуждено не съ Григорія Ризникова, а съ самихъ Соколовскаго и Абрама Ризникова лично, и Соколовскій принесъ апелляціонную жалобу не въ качествѣ чьего либо повѣреннаго, а прямо отъ своего имени, и слѣдовательно дѣло могло быть Мировымъ Съездомъ разсмотрѣно только въ отношеніи одного Соколовскаго. По сему основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: решение Бердянскаго Мирового Съезда по настоящему дѣлу, какъ

постановленное съ нарушеніемъ 773 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Мариупольскихъ Мировыхъ Судей.

803.—1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ Полковника Князя Ионы Козловскаго на решение Богодуховскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Князь Иона Козловскій искалъ съ бывшаго управляющимъ его имѣніемъ, Губернскаго Секретаря Ивана Ястремскаго 294 руб. 31 к., въ которыхъ онъ не далъ ему отчета. Искъ этотъ состоялъ изъ нѣсколькихъ частей, въ томъ числѣ: за распиленные въ лѣсу, какъ значится по книгѣ, но неслезенныя на хуторъ и неоплаченные на лицо пластины—115 руб.; излишне переплаченные пильщикамъ 78 руб. 61 к. и неправильно вписанные въ расходъ 24 руб. 10 коп. По первой изъ этихъ претензій отвѣтчикъ показалъ, что при запискѣ вывозимыхъ изъ лѣса пластинъ дѣйствительно была неаккуратность, но онъ все вывезены на хуторъ и употреблены въ дѣло; по второй, что пильщикамъ переплачено по ошибкѣ, повѣренный же его въ апелляціонной жалобѣ объяснялъ, что переплачено неправильно не 78 р. 61 коп., какъ показывалъ истецъ, а только 47 руб. 87 коп., которые Ястремскій согласенъ заплатить; по третьей, что 24 руб. 40 коп. записаны въ расходъ по ошибкѣ и отвѣтчикъ готовъ ихъ возвратить. Богодуховскій Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи экономическихъ книгъ, представленныхъ истцомъ, нашелъ, что искъ его нельзя признать доказаннымъ во всехъ частяхъ и что отвѣтчикъ и его повѣренный сознали основательнымъ только одно требованіе, именно по переплатѣ за пилку досокъ, каковую часть иска и Съездъ призналъ вполне доказанною (112 ст. Уст. Гр. Суд.). Посему и на основаніи 81, 82, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. Съездъ, отменивъ решение Мирового Судьи, присудилъ съ Ястремскаго въ пользу Козловскаго 78 руб. 61 коп. Князь Козловскій просилъ объ отменѣ сего решения между прочимъ по нарушенію 773 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Съездъ отменилъ решение Мирового Судьи о 24 руб. 10 к., присужденныхъ Судье на основаніи признанія Ястремскаго и его повѣреннаго, при чемъ Съездъ призналъ признаннымъ отвѣтчикомъ только одинъ предметъ, тогда какъ онъ и его повѣренный въ апелляціонной жалобѣ признавали искъ правильнымъ по двумъ предметамъ.

Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ дѣла, что при производствѣ оного Ястремскій призналъ искъ Князя Козловскаго правильнымъ по двумъ статьямъ: 1) за ошибочно вписанные въ расходъ 24 руб. 10 к. и 2) за излишне переплаченные пильщикамъ деньги. Согласно сему по объему этимъ статьямъ Мировой Судья и присудилъ съ Ястремскаго взысканіе въ пользу Козловскаго; а повѣренный Ястремскаго, въ апелляціонной жалобѣ, сознавъ первую изъ этихъ претензій вполне, по второй лишь утверждалъ, что пильщикамъ переплачено не 78 руб. 61 к., какъ показывалъ истецъ, а только 47 руб. 87 коп. Между тѣмъ въ решении Мирового Съезда сказано, будто бы отвѣтчикомъ признано только одно требованіе,

именно по переплатѣ за пилю дровъ, и Съездъ только по этому требованію призналъ искъ Гнззя Козловскаго подлежащимъ удовлетворенію, а во всемъ остальномъ рѣшеніе Мироваго Судьи отмѣнилъ. Такимъ образомъ Съездъ отмѣнилъ, между прочимъ, такую часть рѣшенія Мироваго Судьи о неправильно вписанныхъ въ расходъ 24 руб. 10 коп., которая никѣмъ не была обжалована, въ прямое нарушение 773 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной и для мировыхъ судебныхъ установлений и предписывающей суду второй инстанціи входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія суда низшаго, которыя тою или другою стороною обжалованы. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Богдоховскаго Мироваго Съезда, по нарушенію 773 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Съезда Ахтырскихъ Маровыхъ Судей.

804.—1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Коробкова на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съезда 1-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Степана Соболева взыскивалъ съ мѣщанина Петра Коробкова по роспискѣ слѣдующаго содержанія: Получилъ я для доставленія Степану Николаевичу Соболеву денегъ 199 руб. 40 коп. Петръ Ивановъ Коробковъ, Мировой Судья, заочнымъ рѣшеніемъ, присудилъ съ Коробкова эту сумму, а затѣмъ по отзыву его, назначивъ новое разбирательство, вторымъ заочнымъ рѣшеніемъ постановилъ оставить прежнее рѣшеніе во всей силѣ. Коробковъ въ апелляціонной жалобѣ просилъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію Судьею 152 ст. Уст. Гр. Суд., оставленіемъ въ силѣ перваго заочнаго рѣшенія, уничтоженнаго силою означенной статьи, а также на основаніи 4 п. 69 и 2 п. 576 ст. того же Устава, такъ какъ Соболевъ не имѣетъ права на искъ по той роспискѣ, ибо она ему не принадлежитъ, а была выдана купцу Шешневу, который впоследствии самъ расплатился съ Соболевымъ, о чемъ и увѣдомилъ Коробкова. Московскій Столичный Мировой Съездъ 1 Округа нашелъ, что хотя Коробковъ и объясняетъ, что купецъ Шешневъ рассчитался съ Соболевымъ въ деньгахъ, означенныхъ въ представленной послѣднимъ роспискѣ, но доказательствъ на это никакихъ не представилъ, а потому, на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Коробковъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по тѣмъ же основаніямъ, которыя были приводимы въ его апелляціонной жалобѣ, именно по нарушенію 152 и 153, равно 4 п. 69 и 2 п. 576 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 480, и 1528 ст. X т. 1 ч., такъ какъ Съездомъ оставлена безъ обсуждения и даже умолчана въ рѣшеніи жалоба просителя на утвержденіе Судьею перваго заочнаго рѣшенія, считавшагося по закону уничтоженнымъ, а также не разсмотрѣнъ вопросъ о правѣ Соболева на искъ по представленной имъ ко взысканію роспискѣ, вовсе ему не принадлежавшей, и наконецъ по нарушенію 82 ст. Уст. Гр. Суд., требованіемъ отъ просителя доказательствъ расчета Шешнева съ Соболевымъ, тогда какъ проситель отвергалъ право Соболева владѣть этою рос-

пискою и доказывать расчетъ могъ бы быть обязанъ Шешневъ, если Соболевъ обратился къ нему съ искомъ 199 руб. 40 коп.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья неправильно выразился во второмъ заочномъ рѣшеніи объ оstarленіи прежняго рѣшенія въ своей силѣ, ибо первое заочное рѣшеніе, сдѣлавшись недѣйствительнымъ по самому закону (152 ст. Уст. Гр. Суд.), перестало быть рѣшеніемъ и не могло быть возстановляемо въ смыслѣ судебного акта, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда, послѣ разбирательства дѣла по отзыву противъ заочнаго рѣшенія, Судья опредѣляетъ то же самое, что было постановлено въ заочномъ рѣшеніи, онъ долженъ во второмъ рѣшеніи прописывать въ точности свое опредѣленіе, не ссылаясь на сдѣлавшееся недѣйствительнымъ заочное рѣшеніе. Но какъ допущенная Мировымъ Судьею по настоящему дѣлу ошибочная редакція въ изложеніи втораго его рѣшенія не имѣла никакого вліянія на разрѣшеніе самаго дѣла и не оставляла сомнѣнія на счетъ сущности судебного опредѣленія, и по этому не составляетъ нарушения обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, вслѣдствіе неobservance которыхъ приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебного рѣшенія, то оставленіе Мировымъ Съездомъ безъ послѣдствій жалобы на эту неосмотрительность Судьи не представляетъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда. За симъ и признавая прочіе, изложенные въ кассационной жалобѣ Коробкова, доводы относящимися къ существу дѣла и къ опредѣленію значенія и силы представленныхъ сторонами доказательствъ, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Коробкова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

805.—1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ вдовы Титулярнаго Совѣтника Татьяны Лебедевой на рѣшеніе Нижнеомовскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Дворянка Мещеринова взыскивала съ вдовы Титулярнаго Совѣтника Лебедевой 285 р., за нахожденіе у нея въ услуженіи въ качествѣ экономки и въ подтвержденіе своего требованія сослалась на свидѣтелей. Противъ сего иска отвѣтчица возражала, что хотя Мещеринова рѣдствительно жила у нея, но ничего не дѣлала и потому она, Лебедева, не считаетъ себя обязанною давать ей какое либо вознагражденіе. По разборъ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, Нижнеомовскій Мировой Съездъ, принявъ во вниманіе, что проживаніе Мещериновой въ домѣ Лебедевой, какъ выяснилось изъ свидѣтельскихъ показаній, было основано на обѣщаніи сначала покойнаго Лебедева, а затѣмъ и самой Лебедевой дать ей за это 18 дес. земля и что Мещеринова, по неисполненію этого обѣщанія, вправѣ получить съ Лебедевой вознагражденіе за свое служеніе въ количествѣ 5 р. въ мѣсяцъ, призналъ искъ Мещериновой доказаннымъ и потому, на основаніи 2226 ст. 1 ч. X т. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г. № 645, опредѣлялъ: взыскать
Гражд. 1871 г. 85

съ Лебедевой въ пользу Мещериновой 203 р. Въ кассационной жалобѣ Лебедева проситъ отъ отмены рѣшенія Съезда по нарушенію 81, 82, 131, 163 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., и 2201 и 2226 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не касаясь возраженій просительницы, относящихся до существа дѣла и вслѣдствіе сего не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность кассационной жалобы Лебедевой заключается въ слѣдующемъ: 1) Съездъ, по объясненію просительницы, неправильно допустилъ показанія свидѣтелей въ подтвержденіе существованія договора личнаго найма, чѣмъ нарушилъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. и 2201 и 2226 ст. 1 ч. X т., такъ какъ событіе это требуетъ письменнаго удостовѣренія. Возраженіе Лебедевой въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Изъ дѣла оказывается, что она вовсе не отвергала, какъ признала въ своемъ рѣшеніи и Мировой Съездъ, того факта, что Мещеринова у нея находилась въ услуженіи, слѣдовательно весь споръ заключался лишь въ опредѣленіи условій, на которыхъ Мещеринова проживала у Лебедевой; а такъ какъ по закону и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1868 г. №№ 645, 652 и др.), если словесный договоръ личнаго найма не отвергается сторонами и споръ происходитъ только о значеніи и силѣ этого договора, свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты при разрѣшеніи возникающаго спора, то и въ настоящемъ дѣлѣ допущеніе Мировымъ Съездомъ свидѣтельскихъ показаній для разъясненія какъ времени нахождения Мещериновой у Лебедевой, такъ и вознагражденія, за которое она проживала у Лебедевой, нисколько не нарушаетъ указываемыхъ просительницею ни 409 ст. Уст. Гр. Суд., ни 2201 и 2226 ст. 1 ч. X т. и 2) По объясненію Лебедевой, Съездъ нарушилъ 131 и 163 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что присудилъ въ пользу Мещериновой взысканіе 203 р., тогда какъ первоначально она просила о присужденіи ей 18 дес. земли и только впоследствии заявила просьбу о присужденіи въ замѣну земли денегъ. Но это объясненіе просительницы прямо опровергается имѣющимся при дѣлѣ рѣшеніемъ Съезда, а равно и подлиннымъ исковымъ прошеніемъ Мещериновой, изъ коихъ видно, что Мещеринова какъ при самомъ предъявленіи къ Лебедевой иска, такъ затѣмъ и во время дальнѣйшаго производствѣ дѣла, просила единственно о присужденіи ей 285 р. и потому, опредѣливъ взыскать съ Лебедевой въ пользу Мещериновой 203 р., Съездъ нисколько не вышелъ изъ предѣловъ исковаго требованія. По симъ основаніямъ, не усматривая въ рѣшеніи Съезда по настоящему дѣлу тѣхъ нарушеній, на которыя указываетъ просительница, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Лебедевой, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

806.—1871 года сентября 2-го дня. По кассационной жалобѣ дворянина *Инатія Вержбицкаго на рѣшеніе Подольскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

Дворянинъ Вержбицкій взыскавалъ съ помѣщицы Выдомской 89 р. 87¼ к. за

служеніе у нея въ качествѣ управляющаго. По разборѣ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, Мировой Съездъ, признавая, что Вержбицкій не доказалъ времени службы у Выдомской въ качествѣ управляющаго, что по этому нѣтъ возможности опредѣлить сумму причитающагося ему за служеніе вознагражденія и находа, вслѣдствіе этого, искъ Вержбицкаго недоказаннымъ, опредѣлялъ: въ искъ его отказать. Въ кассационной жалобѣ Вержбицкій проситъ объ отменѣ рѣшенія Съезда, по нарушенію 4 п. 142, 331, 449 и 896 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе просителя о непринятіи Съездомъ къ разсмотрѣнію представскаго имъ, Вержбицкимъ, удостовѣренія Пристава, свидѣтельствовавшаго о времени служенія его, просителя, у Выдомской, въ чемъ онъ видитъ нарушеніе 331 ст. Уст. Гр. Суд., опровергается имѣющимся при дѣлѣ рѣшеніемъ Съезда изъ коего обнаруживается, что хотя Съездъ первоначально и отказывался отъ принятія документа за силою 57 ст. Уст. Гр. Суд., но затѣмъ принялъ его отъ просителя и, приобщивъ къ производству, имѣлъ въ виду при постановленіи окончательнаго по дѣлу рѣшенія: правильность же опредѣленія Съездомъ дѣйствительнаго смысла и значенія этого документа, по статьѣ 459, — на которую ссылается и самъ проситель, — исполнѣ зависѣла отъ усмотрѣнія суда и, касаясь существа дѣла, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается объясненія Вержбицкаго о томъ, что Съездъ, признавъ недоказанною лишь цифру иска, неправильно отказалъ ему въ самомъ правѣ на искъ, тогда какъ для опредѣленія цифры убытковъ по закону (ст. 896 Уст. Гр. Суд.) слѣдовало предоставить ему обратиться къ исполнительному порядку, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что рѣшеніе Съезда имѣло вовсе не то значеніе, какое придеть ему проситель; но на отвѣтъ того сущность его заключалась въ признаніи, что *самое право* Вержбицкаго на искъ *зависитъ* непосредственно *отъ разъясненія времени служенія его у Выдомской*, а какъ Съездъ нашелъ обстоятельство это ничѣмъ недоказаннымъ, то очевидно, что за симъ не могло быть и рѣчи о предоставленіи ему права доказывать цифру своего иска исполнительнымъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ и принимая на видъ, что при изложеніи рѣшенія Мировымъ Съездомъ въ точности соблюдено правило постановленное въ 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Вержбицкаго, на основаніи 186 ст. сего Устава, оставить безъ послѣдствій.

807.—1871 года сентября 2-го дня. О *неправильныхъ дѣйствіяхъ Мироваго Суда Ж. (*).*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ П. П. Талквистъ.)

Оберъ-Прокуроръ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, во исполненіе предписанія Министра Юстиціи, въ предложеніи Правитель-

(*) Дѣло это доложено въ распорядительномъ засѣданіи.

ствующему Сенату изъяснилъ, что Мировой Судья Ж., прибывъ 28 Сентября 1870 года въ полицейскія арестантскія камеры, и приказавъ дежурному унтеръ-офицеру привести всѣхъ арестантовъ, въ томъ числѣ и крестьянина Б., въ помещеніе Дворянской Опеки, дѣлалъ имъ распросы о причинахъ задержанія. Вслѣдъ за симъ Мировой Судья послалъ къ Уездному Исправнику отношеніе за № 1972, комъ требовалъ ли немедленнаго прибытія Исправника въ арестантскую камеру, или присылка къ 6 часамъ вечера увѣдомленія, чѣмъ онъ, Исправникъ, руководствовался, лишая крестьянина свободы? Получивъ означенное отношеніе только въ 6 часовъ вечера и не имѣя по этому возможности исполнить его къ назначенному сроку, Уездный Исправникъ доставилъ отвѣтъ въ 8 часовъ вечера, съ превращеніемъ копій съ постановленія Полицейскаго Управленія о причинахъ задержанія Б. и съ увѣдомленіемъ, что отрезвившійся Б. уже отпущенъ въ жительство. Между тѣмъ въ то самое время, когда разсыльный понесъ этотъ отвѣтъ Мировому Судья, онъ прислалъ новое отношеніе за № 1973, которымъ объявилъ Исправнику за неисполненіе къ назначенному сроку перваго его требованія, предостереженіе. Не ограничиваясь этимъ, Мировой Судья передалъ дѣло о неправильномъ будто бы арестованіи Б. Товарищу Прокурора на предметъ возбужденія противъ Исправника судебнаго преслѣдованія. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что Мировой Судья Ж. обвиняется въ превышеніи предоставленной ему закономъ власти, состоящемъ въ томъ, что онъ во 1-хъ) сдѣлавъ распоряженіе о приводѣ къ нему, въ арестантскаго помещенія, всѣхъ содержащихся при полиціи арестантовъ, освобождалъ крестьянина Б. изъ подъ стражи, не удостоившись предварительно о правильности его задержанія, вопреки прим. къ ст. 1 и ст. 10 Уст. Угол. Суд.; во 2-хъ) потребовавъ личной явки къ себѣ Уезднаго Исправника, сдѣлавъ ему затѣмъ предостереженіе и кромѣ того сообщилъ о дѣйствіяхъ его прокурорскому надзору, вопреки точному смыслу 53 ст. Уст. Угол. Суд. и притомъ безъ всякихъ законныхъ къ тому оснований, Министръ Юстиціи, на основаніи 264 ст. Учр. Суд. Уст., 1077 ст. Уст. Угол. Суд. и въ виду 343 ст. Улож. о наказ., поручилъ Оберъ-Прокурору предложить вышеозначенныя дѣйствія Мироваго Судьи Ж. на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. По полученіи такого предложенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ предписалъ Мировому Съезду, по истребованіи отъ Мироваго Судьи Ж. объясненій по взводимымъ на него обвиненіямъ, разсмотрѣть эти объясненія и съ своимъ заключеніемъ представить въ Правительствующій Сенатъ. Вслѣдствіе чего Мировой Судья Ж. объяснилъ, что 28 Сентября 1870 г., получивъ жалобу отъ родственниковъ крестьянина Б. о неправильномъ задержаніи его при Полицейскомъ Управленіи, онъ отпраздился въ арестантскую камеру, находящуюся при Полицейскомъ Управленіи, гдѣ тогда оказалось четверо арестованныхъ, и двое изъ нихъ мѣщанинъ З. и крестьянинъ, сборщикъ податей Б. принесли ему словесныя жалобы на неправильное заарестованіе ихъ, перваго Полицейскимъ Надзирателемъ, а втораго Исправникомъ. Но какъ словесныя жалобы ихъ были довольно сложены, а постановленій о заарестованіи ихъ объявлено имъ не было и копій съ тѣхъ постановленій, какъ бы по 431 ст. Уст. Угол. Суд. слѣдовало, ни въ мѣстѣ заключенія, ни у Надзирателя надъ ними—полицейскаго унтеръ-офицера В. не было, и онъ Мировой Судья, на основаніи 45 ст.

Уст. Угол. Суд., объ этихъ жалобахъ долженъ былъ составить протоколъ, то и намѣревался приступить на мѣстѣ къ составленію его; но самая арестантская камера, не имѣвшая ни стола, ни стула, не представляла ему къ тому никакой возможности, посему онъ, Мировой Судья, принужденъ былъ перейти въ находившуюся рядомъ съ нею, въ томъ же домѣ и даже въ одною и тою же 2 мѣ этажѣ камеру Дворянской Опеки, гдѣ въ то время были писецъ А. и сторожъ М. Получивъ согласіе А. на занятіе этой камеры для своихъ занятій, онъ, Мировой Судья, отарылъ въ ней свое судебное засѣданіе. По приказанію его, смотритель арестантской камеры дѣйствительно приводилъ къ нему арестантовъ, но не всѣхъ, а только мѣщанина З. и крестьянина Б., которыхъ онъ, по записанію въ протоколъ ихъ жалобъ, немедленно сдалъ смотрителю для отвода опять въ камеру заключенныхъ. Между тѣмъ, желая, согласно 10 ст. Уст. Угол. Суд., убѣдиться, правильно ли эти лица лишены свободы, онъ Мировой Судья, по неизвѣстности ни въ мѣстѣ заключенія, ни у смотрителя копій съ протоколовъ о заарестованіи ихъ, вынужденнымъ нашелся, для разъясненія этого дѣла, пригласить исправника и полицейскаго надзирателя къ 6 часамъ, а въ случаѣ невозможности сего, просилъ прислать къ тому же времени копія съ постановленій о поводахъ къ заарестованію просителей. Но по вызову его прибылъ одинъ только полицейскій надзиратель К., который выяснилъ и доказалъ правильность заарестованія имъ мѣщанина З., обвиняемаго въ кражѣ со взломомъ, посему З. и было отпущено въ его просьбѣ. Исправникъ же Ш. хотя получилъ отношеніе отъ Мироваго Судьи, одновременно съ полицейскимъ надзирателемъ, но самъ не прибылъ къ 6 часамъ и не прислалъ никакого увѣдомленія на посланное къ нему сообщеніе за № 1972 и даже не заявилъ совершенно никакого желанія къ исполненію просьбы его, Мироваго Судьи, такъ что онъ, прождавши его, или увѣдомленія отъ него до 7 часовъ, вынужденнымъ былъ послать ему новое отношеніе за № 1973, сдѣлавъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ, на основ. 53 ст. Уст. Угол. Суд., предостереженіе и прося немедленно исполнить первое его отношеніе и принять во вниманіе, что Б., какъ должностное лицо—сборщикъ податей, въ случаѣ неправильнаго заарестованія долженъ быть освобожденъ немедленно изъ подъ ареста. Такъ какъ Исправникъ не прислалъ отвѣта и на второе его отношеніе, то онъ Мировой Судья принужденъ былъ, по позднему времени, отложить занятія свои до другаго дня, и вышелъ изъ зданія присутственныхъ мѣстъ въ свою квартиру, гдѣ только въ 9 часу получилъ отъ Исправника отношеніе отъ 28 Сентября за № 1089. При семъ Мировой Судья Ж. объяснилъ, что онъ не только не освобождалъ изъ подъ ареста Б., но даже положительно былъ лишенъ этой возможности, а освобождалъ его самъ Исправникъ Ш. или Полицейское Управленіе, уже послѣ того, какъ онъ ушелъ изъ зданія присутственныхъ мѣстъ. Затѣмъ, по объясненію Мироваго Судьи Ж., на другой день, 29 Сентября, утромъ, еще до разбора дѣла, явивъ въ его камеру самъ Б. и жаловался, что Исправникъ арестовалъ его не за то, что онъ былъ пьянъ, а за то, что не явился къ нему предъ сдачею въ казначейство общественныхъ денегъ; при семъ онъ заявилъ, что никогда не пьетъ вина, что могутъ подтвердить всѣ его

односельцы и волостное начальство; такая просьба Б., въ виду рѣшеній Бассац. Угол. Департ. 1866 г. № 89 и 1869 г. № 483, имѣя, Мировымъ Судьяю, оставлена безъ всякаго разслѣдованія и только приложена къ дѣлу, въ виду отношенія Исправника за № 1089, при которомъ была прислана копія съ журнала Уѣзднаго Полицейскаго Управленія о томъ, что Б. подвергнутъ аресту за прибытіе къ Исправнику въ нетрезвомъ видѣ и что по вытрезвленіи его, въ 6 часовъ, онъ уже ступилъ въ жительство. Въ заключеніе Мировой Судья присовокупилъ, что во время посѣщенія его арестантской камеры чрезъ часъ послѣ заарестованія Б., онъ нашелъ его совершенно трезвымъ и что Б. выпущенъ изъ подъ ареста не въ 6 часовъ, а послѣ ухода его изъ присутственныхъ мѣстъ, т. е. около 8 часовъ вечера; такимъ образомъ Исправникъ Ш. освобожденіемъ Б. изъ подъ ареста, по объясненію Мирового Судьи, совершенно преградилъ ему путь къ производству слѣдствіе ныхъ дѣйствій подѣлу Б., требующихся 10 ст. Уст. Угол. Суд. Но такъ какъ въ описаніи свесемъ за № 1089, Исправникъ требовалъ отъ него объясненій, на какомъ основаніи онъ былъ въ арестантскомъ помѣщеніи, гдѣ заключены арестанты, не подлежащіе вѣдѣнію мировыхъ учреждений, и какъ онъ могъ съ ними разговаривать, каковыя вопросы онъ, Мировой Судья, нашелъ неумѣстными и даже оскорбительными для себя, и, убѣдившись изъ этого, что Исправникъ не только воспрещалъ ему въ настоящемъ случаѣ, но продолжаетъ и намѣренъ продолжать таковыя впередъ, чѣмъ будетъ противодѣйствовать ему въ его служебныхъ дѣйствіяхъ, могущихъ быть при разсмотрѣніи жалобъ арестованныхъ лицъ, онъ, Мировой Судья, призналъ необходимымъ все дѣло о заарестованіи Б., на основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., представить Товарищу Прокурора. Представляя это объясненіе Мирового Судьи Ж., Мировой Съездъ съ своей стороны донесить: 1) что Ж. призывалъ къ себѣ не всѣхъ арестованныхъ, а только З. и Б. и послѣдняго вовсе не освобождалъ изъ подъ стражи; 2) что приводъ къ нему арестантовъ въ арестантскаго помѣщенія былъ вызванъ необходимою, указанною въ объясненіи Мирового Судьи, а разборъ сего дѣла на мѣстѣ важностью дѣла, предметомъ коего представлялось лишеніе свободы (348 и 1540 ст. Улож. о наказ.); посему, предпринимая исполненіе сихъ дѣйствій въ томъ видѣ, какъ они изложены въ его объясненіи, въ силу 10 ст. Уст. Уг. Суд., Мировой Судья нисколько не нарушилъ ни сего закона, ни 41 ст. Учр. Суд. Уст., которая въ необходимыхъ случаяхъ, какъ и въ настоящемъ, по важности дѣла, не воспрещаетъ Мировымъ Судьямъ разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли. Такимъ образомъ въ дѣйствіяхъ Мирового Судьи Ж. нѣтъ превышенія власти, а напротивъ изъ нихъ усматривается одно только желаніе Судьи въ точности исполнить свою обязанность, возложенную на него закономъ (ст. 10 Уст. Гр. Суд.); 3) что Мировой Судья Ж. вправѣ былъ сдѣлать Исправнику, по силѣ 53 ст. Уст. Угол. Суд., предостереженіе, такъ какъ Исправникъ, получивъ законное требованіе Мирового Судьи объ увѣдомленіи о причинахъ задержанія Б., требованія сего, вопреки 198 ст. Учр. Суд. Уст. и 47 и 52 ст. Уст. Угол. Суд., не исполнялъ, имѣя къ тому полную возможность; 4) что

передавъ все дѣло Товарищу Прокурора, въ виду противодѣйствія со стороны Исправника исполненію служебныхъ его обязанностей по слѣдственнымъ дѣламъ и оскорбленія его неумѣстными вопросами, Мировой Судья поступилъ также на точномъ основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., которая положительно предоставляетъ Мировымъ Судьямъ сообщать Прокурору или его Товарищу не только о противодѣйствіяхъ полицейскихъ чиновъ (344 ст. Улож. о наказ.), но и о всякихъ важныхъ упущеніяхъ ихъ по производству дѣла у Мировыхъ Судей и 5) что приведенное въ указѣ Правительствующаго Сената примѣчаніе къ 1 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ котораго къ судебному преслѣдованію не относятся мѣры, принимаемыя полицейскими и другими административными властями для предупрежденія преступленій и проступковъ, Съездъ затрудняется примѣнять въ данному случаю, такъ какъ сборникъ податей Б., какъ видно изъ объясненія Мирового Судьи, пьянъ не былъ, а потому и пресѣкать проступокъ Б. въ этомъ отношеніи для вытрезвленія его положительно не было никакой надобности; да если бы Б. дѣйствительно былъ выпивши, или сдѣлалъ Исправнику какое либо ослушаніе, то Б. какъ должностное лицо, подлежалъ бы за это отвѣтственности по ст. 126 Общ. Полож. о крест. и притомъ не иначе, какъ въ порядкѣ 14 или 1066 ст. Уст. Угол. Суд., а ни какъ не долженъ былъ наказанъ Исправникомъ или Полицейскимъ Управленіемъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Мировой Съездъ пришелъ къ заключенію, что Мировой Судья Ж. означенными дѣйствіями своими по дѣлу Б. нисколько не превысилъ предоставленной ему закономъ власти, а напротивъ, при желаніи исполнить въ точности законъ, встрѣтилъ себѣ сопротивленіе со стороны Исправника Ш. и понесъ отъ него оскорбленіе чрезъ неумѣстные его вопросы.

Разсмотрѣвъ вышепрописанныя дѣйствія Мирового Судьи Ж., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находить, что на основаніи 10 ст. Уст. Угол. Суд., каждый Судья и каждый Прокуроръ, который, въ предѣлахъ своего участка или округа, удостоверяется въ содержаніи кого либо подъ стражею, безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить и правильно лишеннаго свободы. Точный смыслъ означенной статьи закона, какъ уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 17 Октября 1869 г. и Гражданс. Кассац. Департ. Прав. Сената отъ 4 Ноября 1869 г. по дѣлу о Мировомъ Судьѣ Рогузинѣ, ясно показываетъ, что обязанность Судьи или Прокурора по наблюденію за правильностью содержанія арестованныхъ, заключается лишь въ томъ, чтобы удостовѣриться, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о личномъ задержаніи лица, найденнаго имъ арестованнымъ и если такое постановленіе есть, то ни Прокуроръ, ни Судья уже не вправѣ входить въ обсужденіе правильности и законности оного, или освободятъ своею властію лицъ, содержащихся согласно состоявшемуся о нихъ постановленію. Въ виду такого смысла вышепрописанной 10 ст. Уст. Угол. Суд., и въ данномъ случаѣ Мировой Судья Ж., получивъ жалобу на

неправильное заарестованіе Уезднымъ Исправникомъ крестьянина Б. долженъ былъ ограничить свои дѣйствія лишь удостовѣреніемъ: находится ли въ полицейской арестантской камерѣ, гдѣ содержался Б., постановление Исправника о заарестованіи его. Между тѣмъ Мировой Судья Ж., исходя изъ неправильнаго пониманія дѣйствительнаго смысла и значенія указанной 10 ст., не ограничился этимъ, но отнесся письменно къ Исправнику о немедленномъ прибытіи въ арестантскую комнату или доставленія увѣдомленія о томъ, чѣмъ онъ руководствовался линая свободы сборщика податей Б., съ требованіемъ прислать къ нему копіи протокола о заарестованіи Б. для разрѣшенія вопроса о правильности или неправильности его заарестованія; на что онъ, какъ объяснено выше, не имѣлъ никакого права, и потому, въ этомъ отношеніи, дѣйствія Мирового Судьи Ж., предполагавшаго войти въ разсмотрѣніе правильности и законности задержанія Исправникомъ крестьянина Б., очевидно являются несогласными съ точнымъ смысломъ 10 ст. Уст. Угол. Суд. Подобно сему Мировой Судья Ж. не вправѣ былъ требовать личной къ себѣ явки и полицейскаго надзирателя. Если же, не найдя при арестантской камерѣ постановленій, о коихъ говорится въ 10 ст. Уст. Угол. Суд. и за невозможностію видѣть ихъ въ Полицейскомъ Управленіи, при которомъ находилась арестантская, по причинѣ неприсутственныхъ часовъ, Мировой Судья Ж., затрудняясь въ немедленномъ освобожденіи арестантовъ, счелъ нужнымъ имѣть въ виду ближайшія о ихъ задержаніи свѣдѣнія и для сего обратиться къ должностнымъ лицамъ, по распоряженію коихъ они задержаны, то долженъ былъ ограничиться лишь просьбою о сообщеніи подлежащихъ постановленій, но ни въ какомъ случаѣ не требовать личной ихъ явки къ нему, ни же заявлять намѣреніе разсматривать правильность или неправильность задержанія арестантовъ, такъ какъ все это не соответствуетъ узаконенію, изложенному въ 10 ст. Уст. Угол. Суд. Ошибочное пониманіе Мировымъ Судьею Ж. правъ, предоставленныхъ ему означенною статьею закона, повлекшее за собою возбужденіе незаконной переноски его съ Исправникомъ, имѣло своимъ послѣдствіемъ и другія неправильныя съ его стороны дѣйствія и разсужденія. Такимъ образомъ Мировой Судья Ж. не вправѣ былъ вызывать арестованныхъ З. и Б. изъ мѣста ихъ заключенія для снятія съ нихъ показаній и открытія судебного засѣданія на предметъ составленія по ихъ жалобамъ протокола, — ибо въ подобныхъ случаяхъ Мировому Судьѣ предетонитъ не разбирательство какого либо судебного дѣла, а всѣ дѣйствія его по жалобамъ арестованныхъ лицъ должны были, какъ уже замѣчено, заключаться только въ удостовѣреніи, есть ли въ томъ мѣстѣ постановленіе подлежащей власти о заарестованіи и въ освобожденіи арестованныхъ, если бы такого постановленія не оказалось; хотя же Ж. въ подтвержденіе своего объясненія и ссылается на ст. 45 Уст. Угол. Суд., по законъ этотъ, по самому содержанию своему, очевидно стѣсненъ къ такому случаю, когда жалоба приносится на дѣйствія подлежащаго разсмотрѣнію Мирового Судьи въ порядкѣ судебнаго разбирательства. Равнымъ образомъ онъ не имѣлъ права ни повторять требованіе о личной явкѣ Исправника для выясненія законности задержанія Б., такъ какъ подобное дѣйствіе, по закону, вовсе не входитъ въ кругъ служебныхъ обязанностей Мирового

Судьи, ни дѣлать Исправнику предостереженій за медленность въ датѣ отвѣта на отзывъ его по дѣлу Б. и передавать дѣла Товарищу Прокурора на предметъ возбужденія противъ Исправника судебного преслѣдованія, ибо принятіе этихъ мѣръ, по силѣ 53 ст. Уст. Угол. Суд., предоставлено Мировымъ Судьямъ лишь въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, именно въ законѣ означенныхъ и возложенныхъ на нее по производству дѣлъ, подвѣдомственныхъ мировымъ установленіямъ, къ числу же этихъ обязанностей по закону (47, 52, 56, 105, 106 и др. Уст. Угол. Суд.), относятся лишь производство предварительныхъ розысковъ по уголовнымъ дѣламъ, вызовъ обвиняемыхъ, осмотры, освидѣтельствованія, обыски и т. п. Всѣ вышеизложенныя дѣйствія Мирового Судьи Ж., какъ неоснованныя на точной силѣ законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности Мировыхъ Судей по наблюденію за правильностію задержанія арестованныхъ лицъ, являются превышеніемъ предоставленной ему закономъ власти, — за что онъ и долженъ бы подлежать одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 343 ст. Улож. о наказ.; но съ другой стороны, при обсужденіи вопроса о виновности Мирового Судьи Ж., нельзя не принять во вниманіе, что неправильныя дѣйствія его не имѣли никакихъ вредныхъ послѣдствій и что допущенныя Мировымъ Судьею отступленія учтены имъ единственно по неправильному пониманію точной силы и значенія 10 ст. Уст. Угол. Суд. и незнанію о послѣдовавшихъ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената настоящаго смысла этой статьи, что возлекло какъ его, такъ и Мировой Съездъ въ ошибочное заключеніе. Въ этомъ собственнo вниманіи, Правительствующій Сенатъ, признавая на сей разъ возможнымъ ограничиться однимъ лишь указаніемъ Мировому Судьѣ Ж. допущенныхъ имъ по дѣлу крестьянина Б. отступленій отъ точнаго смысла закона, а Мировому Съезду неправильности сдѣланнаго имъ по сему предмету постановленія, опредѣляетъ: дать знать объ этомъ Мировому Съезду, поручивъ ему объяснить о вышеизложенномъ Мировому Судьѣ Ж. и вмѣстѣ съ тѣмъ строго вмѣнять ему въ обязанность, дабы впредь въ подобныхъ случаяхъ онъ не отступалъ отъ буквальнаго исполненія приведенныхъ статей закона.

808. — 1871 года сентября 2-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассессора Анисима Лацкаго на рѣшеніе Ярославскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Коллежскій Ассессоръ Анисимъ Лацкий 3 Октября 1870 года некимъ прошеніемъ просилъ Мирового Судью 2-го участка г. Ярославля обратить на крестьянина Александра Чернышева взыскапіе 243 руб. 40 коп. должныхъ ему вдовою Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Елисаветою Инаговною Гаранскою, по силѣ двухъ рѣшеній Ярославской Палаты Гражданскаго Суда 16 Марта и 14 Ноября 1866 годъ, по взаимному письму Подпоручицы Степановой, по которому Гаранская, принявъ на себя платежъ и производство такового ему Лацкому поручила Чернышеву изъ доходовъ, находящихся въ ея пожизненномъ пользованіи домовъ, упра-

вляемых Чернышевымъ. По неку сему Мировой Судья вызвалъ на судъ, не указанного Лацкимъ отвѣтника Чернышева, но вдову Гаранскую, по неявкѣ которой въ засѣданіе, 9 Октября 1870 года постановилъ заочное рѣшеніе, а вслѣдствіе поданнаго на таковое повѣреннымъ ея Разинымъ отзыва, 31 Октября 1870 года рѣшеніемъ опредѣлялъ: взыскать съ Гаранской 31 р. 5²/₃ коп. неуплаченныхъ ею Лацкому процентовъ, и отказать Лацкому въ остальномъ его искѣ. Въ подданной на это рѣшеніе истцомъ Лацкимъ апелляціонной жалобѣ, ошъ просилъ Ярославскій Съездъ Мирowychъ Судей: «отмѣнить рѣшеніе Мироваго Судьи, въ части освобожденія Гаранскую отъ платежа 212 руб. и постановить новое рѣшеніе о присужденіи остальной суммы 212 рубл. ей Гаранской ему Лацкому заплатить.»—а въ засѣданіи Мироваго Съезда повѣренный Лацкаго, Ивановъ, словесно просилъ Съездъ обратять вниманіе на то, что Лацкій въ исковомъ его прошеніи просилъ Мироваго Судью только о томъ, чтобы вызвать на судъ довѣреннаго Гаранской, Чернышева, для разъясненія внесенныхъ имъ въ полицію за Гаранскую улагаъ, но что Мировой Судья, вмѣсто исполненія просьбы Лацкаго, принялъ на себя исполнить рѣшеніе Гражданской Палаты, которое приводилось въ исполненіе полиціею, прачемъ Судья вошелъ и въ толкованіе рѣшенія Палаты, вопреки 45 и 46 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 года правилъ судопроизводства, и потому просилъ отмѣнить рѣшеніе Мироваго Судьи, какъ постановленное по предмету неподсудному мировымъ судебнымъ установленіямъ. Ярославскій Съездъ Мирowychъ Судей, оставивъ (безъ объясненія почему) это требованіе повѣреннаго Лацкаго безъ обсужденія, нашелъ по существу рѣшеніе Мироваго Судьи правильнымъ, и постановилъ, рѣшеніемъ 25 Января 1871 года, утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Истецъ Лацкій въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ просилъ отмѣнить рѣшеніе Мироваго Съезда по нарушенію имъ: а) ст. 131 и 332 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что ошъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Мироваго Судьи, который Судья измѣнилъ существо иска Лацкаго, чрезъ обращеніе его къ отвѣтчику имъ истцомъ не указанному; б) ст. 45 и 46 Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 года правилъ судопроизводства, 179 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что вопреки смысла перваго узаконенія, и безъ истребованія заключенія Товарища Прокурора, призналъ настоящее дѣло, подвѣдомое Окружному Суду, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, *находитъ*: Предъявленный Лацкимъ 3 Октября 1870 года у Мироваго Судьи 2 уч. г. Ярославля искъ состоялъ въ понужденія повѣреннаго вдовы Гаранской и управляющаго ея домами, Чернышева, заплатить ему Лацкому остальные 243 руб. 40 коп., которые, по его разсчету, еще состояла ему должною Гаранская, за исполненіемъ уже полиціею по остальной суммѣ долга ему Гаранской рѣшенія Ярославской Гражданской Палаты о присужденіи Лацкому по веленію Степановой долга. Ярославскій Съездъ Мирowychъ Судей принялъ къ своему разсмотрѣнію этотъ искъ Лацкаго, и вслѣдствіе толкованія рѣшенія Ярославской Гражданской Палаты, вывелъ заключеніе, что рѣшеніе Мироваго Судьи о присужденіи Лацкому 31 р.

5²/₃ коп., вмѣсто исконыхъ имъ 243 р. 40 к., правильно, и потому утвердилъ это рѣшеніе. *Принимая во вниманіе*, что на основаніи 45 ст. правилъ судопроизводства, Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 года, рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращаема къ исполненію, приводятся къ окончанію полиціею, а толкованіе рѣшеній спорныхъ предоставлено Окружнымъ Судамъ; что по силѣ 584 ст. Уст. Гр. Суд. Мировой Судья 2-го уч. г. Ярославля, а затѣмъ и Ярославскій Съездъ Мирowychъ Судей, были обязаны и безъ отвода со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла по иску Лацкаго, когда оно, по роду своему, изъято было по закону отъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, и во всякомъ случаѣ, возбуждавъ, за силою 45 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 года правилъ судопроизводства, вопросъ о подсудности иска Лацкаго Мировому Судѣ, обсудить его прежде рѣшенія дѣла по существу, по выслушаніи предварительно, на основаніи 179 ст. Уст. Гр. Суд., заключенія Товарища Прокурора.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ярославскаго Съезда Мирowychъ Судей 25 Января 1871 года, по нарушенію 584 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Ростовскій Съездъ Мирowychъ Судей.

809.— 1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Ивана Голякова на рѣшеніе Макарьевскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Иколевъ.)

Уженскій мѣщанинъ Иванъ Голяковъ 7 Октября 1870 года просилъ Мироваго Судью 1 уч. Макарьевскаго округа присудить ему съ купеческаго сына Михаила Радіоновскаго 300 рублей убытковъ, понесенныхъ имъ по вину сего послѣдняго, отъ самовольнаго употребленія въ свою пользу строеній его, Голякова, возведенныхъ имъ для кирпичнаго завода на землѣ крестьянъ деревни Полукино и отъ уничтоженія имъ числа ихъ одного сарая. Отвѣтчикъ Радіоновскій неса сего правильнымъ не признавалъ, возражая, что его пользованіе основано было на договорѣ съ крестьянами, а не съ Голяковымъ, и что сдѣлать изъ сараевъ завода былъ сдѣланъ вѣтромъ по совершенной ветхости его; что Голяковъ ни принадлежності ему завода, ни заявленныхъ имъ убытковъ не доказалъ. Макарьевскій Съездъ Мирowychъ Судей, по дѣлу сему нашелъ, что показанія крестьянъ допрошенныхъ Мировымъ Судьею, не могутъ служить доказательствомъ иска Голякова, потому что они заинтересованы въ дѣлѣ; затѣмъ, признавъ по обстоятельствамъ дѣла: что Радіоновскій владѣлъ землею и заводами арендуя ихъ у крестьянъ, а не у Голякова, что изъ дѣла не видно, чтобы между Голяковымъ и Радіоновскимъ были какія либо обязательныя отношенія, чего не доказалъ и Голяковъ,—на основаніи 181 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 22 Января 1871 года постановилъ: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ въ искѣ Голякова. Въ принесенной Правительствующему Сенату на это рѣшеніе Мироваго Съезда кассационной жалобѣ, истецъ

Голяковъ доказываетъ, что Мировой Съездъ нарушилъ: а) 87 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что по отводу стѣтчика Радіоновскаго, заявленному лишь въ засѣданіе Мироваго Създа, устранилъ какъ доказательство изъ дѣла свидѣльскія показанія крестьянъ, допрошенныхъ Мировымъ Судьею по общей ссылкѣ и его Голякова и Радіоновскаго, на основаніи которыхъ Мировымъ Судьею строенія кирпичнаго завода были признаны принадлежащими ему Голякову; и б) ст. 129, 711 п. 2, 773, 774, 896 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что, не указавъ закона, на которомъ основалъ свое рѣшеніе, неправильно отказалъ ему, Голякову, въ правѣ принадлежащемъ ему по силѣ 574, 609, 610, 618, 619, 625, 684, 691, 692, 693 и 694 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1; и потому просить отмѣнить рѣшеніе Макарьевскаго Създа Мировыхъ Судей.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду изъ дѣла, что крестьяне-собственники земли, на которой возведены спорныя между Голяковымъ и Радіоновскимъ строенія, были спрошены Мировымъ Судьею въ качествѣ свидѣтелей по общей ссылкѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ; что на показаніяхъ сихъ свидѣтелей крестьянъ, Мировой Судья основалъ заключеніе свое о принадлежности кирпичныхъ сараевъ Голякову, и что Макарьевскій Съездъ Мировыхъ Судей, только по' заявленному въ первый разъ въ Създѣ отводу стѣтчика Радіоновскаго, устранилъ показанія сихъ свидѣтелей какъ доказательство изъ дѣла, признавъ, что давнѣе таковыя показанія крестьяне имѣютъ личный интересъ въ семъ дѣлѣ, — *находитъ*, что Мировой Съездъ таковымъ дѣйствіемъ своимъ нарушилъ изображенное въ 87 ст. Уст. Гр. Суд. правило, по которому отводы свидѣтелей только тогда считаются своевременными и могутъ быть приняты судомъ въ уваженіе, когда будутъ заявлены до приведенія свидѣтелей къ присягѣ или до отобранія отъ нихъ показаній (ср. рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1867 г. № 476; 1869 г. №№ 126, 288, 584). На основаніи сихъ соображеній, признавая, что кассационная жалоба мѣщанина Ивана Голякова подлежитъ, по силѣ 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Макарьевскаго Създа Мировыхъ Судей 22 Января 1871 года, по нарушенію 87 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Ветлугскій Съездъ Мировыхъ Судей.

810.—1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ жены дворянина Надежды Мошинской на рѣшеніе Ананьевскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По иску жены дворянина Надежды Мошинской о присужденіи ей съ дворянъ Ивана и Анны Комарницкихъ 400 рублей по выданному ей 26 Апрѣля 1870 года векселю, противъ каковаго иска, стѣтчики Комарницкіе возражали, что они, хотя не отрицаютъ выдачи Мошинской предъявленнаго ею векселя, но не считаютъ

себя обязанными произвести по немъ платежа, потому что вексель тотъ, не имѣющій силы векселя по несоблюденію при его составленіи существенныхъ условій формальнаго векселя, кромѣ того есть безденежный. — Ананьевскій Съездъ Мировыхъ Судей нашелъ: что въ составѣ векселя Комарницкихъ упушены нѣкоторыя существенныя принадлежности векселя; что объясненія, данныя стѣтчицею Анною Комарницкою предъ Мировымъ Судьею, не содержатъ сознанія ею спорнаго векселя денежнымъ въ суммѣ 50 рублей, какъ утверждаетъ истица Мошинская; что всѣ обстоятельства дѣла, на основаніи представленныхъ тяжущимися сторонами объясненій и доказательствъ, по убѣжденію совѣти приводятъ Създъ, по предоставленной ему 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., власти, къ заключенію: что вексель Комарницкихъ есть безденежный, выданный ими въ обезпеченіе принятаго на себя мужемъ Мошинской ходатайства по дѣлу ихъ съ колонистомъ Гемерихомъ, чего онъ не исполнилъ, и воспользовавшись довѣренностію своихъ родственниковъ, представилъ безденежное обязательство къ взысканію, которое, по силѣ 1 п. 2014 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. I, не можетъ быть признано обязательнымъ для Комарницкихъ, и по симъ соображеніямъ Мировой Създъ, рѣшеніемъ 11 Января 1871 года постановилъ: Надеждѣ Мошинской въ искѣ ея отказать. Истица Мошинская не ходитъ, что таковымъ рѣшеніемъ Ананьевскій Съездъ Мировыхъ Судей нарушилъ: а) ст. 112 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что не усмотрѣлъ въ отвѣтѣ данномъ Анною Комарницкою предъ Мировымъ Судьею, признанія ею векселя 26 Апрѣля 1870 года денежнымъ; б) ст. 81 и 409 Уст. Гр. Суд. и 652 ст. Уст. о Векс. Св. Зак. т. XI ч. 2, тѣмъ, что неправильно призналъ возраженія стѣтчиковъ Комарницкихъ о безденежности ихъ векселя, доказанными одними представленными ими заочными письменными по сему предмету удостовѣреніями свидѣтелей дворянъ Павла Косюги и Висаріона Витренки и мѣщанина Сруля Шейнберга; в) ст. 2014 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что на основаніи сей статьи закона, безъ примѣненія 2017 ст. тѣхъ же гражданскихъ законовъ, призвалъ вексель Комарницкихъ безденежнымъ, и г) ст. 458 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что неправильно пользовался 129 ст. Уст. Гр. Суд., неправильно опредѣлялъ значеніе и силу спорнаго векселя, какъ акта формальнаго, на основаніи свидѣльскихъ показаній; и по симъ поводамъ Мошинская кассационною жалобой просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Мироваго Създа.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ рѣшенія Ананьевскаго Създа Мировыхъ Судей 11 Января 1871 года, что Мировой Създъ, не признавъ за представленнымъ Надеждою Мошинскою къ взысканію векселемъ супруговъ Комарницкихъ силы правнаго и дѣйствительнаго векселя, по несоблюденію въ составѣ его нѣкоторыхъ существенныхъ для векселей принадлежностей, по спору Комарницкихъ, заключилъ о безденежности выданнаго ими Мошинской векселя на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, представленныхъ на его обезпеченіе, и по случаю выведеннаго имъ такимъ образомъ несомнѣннаго по совѣти убѣжденія о неустановленіи векселемъ Комарницкихъ для нихъ никакого обязательства, подлежащаго съ ихъ стороны удовле-

творенію въ пользу Мошинской, освободилъ Комарницкихъ отъ иска Мошинской, и не находя, чтобы рѣшеніе Ананьевского Създа Мирowychъ Судей противорѣчило закону въ томъ отношеніи, чтобы имъ было отказано Мошинской въ правѣ, принадлежащемъ ей по силѣ законовъ, указанныхъ ею со стороны Създа нарушенными, и чтобы означенное рѣшеніе потому подлежало кассации по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу жены дворянина Надежды Мошинской оставить безъ послѣдствій.

811.—1871 года сентября 2-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Дружинина на рѣшеніе Курскаго Създа Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Курскій мѣщанинъ Петръ Дружининъ кассационною жалобою проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Курскаго Създа Мирowychъ Судей 18 Апрѣля 1871 года, которымъ, по иску его Петра Дружинина о взысканіи съ мѣщанъ Андрея Дружинина и Екаторины Некрасовой 3 руб. 30 коп. судебныхъ издержекъ, и 95 руб. 16 коп. проѣстей и волокитъ, ему было отказано въ послѣднемъ требованіи, на томъ основаніи, что представленными имъ въ подтвержденіе своего иска документами не доказано количество искомыхъ проѣстей и волокитъ. Проситель Петръ Дружининъ въ жалобѣ своей доказываетъ, что Мировой Създъ при постановленіи своего рѣшенія нарушилъ смыслъ 1808, 1810 и 1811 ст. Свод. Зак. Гражд. т. X ч. 2, тѣмъ, что имѣя въ виду изъ представленнаго имъ свидѣтельства Курскаго Окружнаго Суда, что спорное дѣло о духовномъ завѣщаніи Марьи Дружининой, рѣшенное Курскою Гражд.скою Палатою 4-го Декабря 1867 года въ его Петра Дружинина пользу, началось по иску его 24-го Юля 1863 года, признавъ количество искомыхъ имъ проѣстей и волокитъ недоказаннымъ, когда по силѣ приведенныхъ имъ законовъ, для доказательства количества проѣстей и волокитъ, требуется именно только удостовѣреніе времени производства дѣла, по которымъ таковыя описываются.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: а) что проѣсти и волокиты, полагающіяся по всемъ спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ порядкѣ судопроизводства по 2-й части Свод. Зак. Гражд. т. X, взыскиваются по закону (1808, 1810 ст. Св. Зак. т. X ч. 2) съ виновныхъ въ пользу оправданныхъ, въ размѣрѣ по шести и по три копѣйки на каждый день всего продолженія производства дѣла; б) что взысканіе проѣстей и волокитъ, въ семь, закономъ на все случаи непреложно установленномъ размѣрѣ, смотри только потому, составлялъ ли предметъ спора право на недвижимое имѣніе, или другое гражданское право (ст. 1810), производится по просьбѣ оправданнаго, и количество присуждаемыхъ по таковой просьбѣ судомъ проѣстей и волокитъ, на точномъ основаніи 1811 ст. Свод. Зак. Гражд. т. X ч. 2, должно быть исчисляемо со дня на-

чатія и по день рѣшенія того дѣла, по которому проѣсти и волокиты опредѣляются; в) что изъ прямаго смысла 1808, 1810 и 1811 ст. Свод. Зак. Гражд. т. X ч. 2 обнаруживается, что законъ съ одной стороны устанавливалъ право на проѣсти и волокиты, какъ вознагражденіе за расходы, употребленные во время производства спорнаго дѣла, на разныя необходимыя по веденію дѣла предметы, кромѣ судебныхъ издержекъ (ст. 1733, 1725 Свод. Закон. т. X, ч. 2; ср. рѣш. Гражд. Касс. Депар. 1869 г. № 290), въ силѣ матеріальнаго права оправданной по дѣлу стороны противъ стороны обвиненной, а съ другой стороны съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлялъ, что для доказательства на судѣ этого права въ отношеніи его объема не требуется никакого другаго удостовѣренія, кромѣ представленія положительныхъ данныхъ о томъ: когда дѣло, служащее основаніемъ праву на проѣсти и волокиты, началось и когда окончилось,—*находитъ*, что, въ подлежащемъ дѣлѣ, Курскій Създъ Мирowychъ Судей, имѣвъ въ виду свидѣтельство Курскаго Окружнаго Суда о томъ, что дѣло, по которому мѣщанинъ Петръ Дружининъ искалъ проѣсти и волокиты, производившееся о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, началось 24-го Юля 1863 года и окончательно рѣшено 4-го Декабря 1867 года, явно нарушилъ прямой смыслъ 1811 ст. Свод. Зак. т. X ч. 2, тѣмъ, что отказалъ въ искѣ Петра Дружинина по непредставленію имъ доказательствъ, удостовѣряющихъ количество искомыхъ имъ проѣстей и волокитъ.—По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Курскаго Създа Мирowychъ Судей, по нарушенію 1811 ст. Св. Зак. т. X ч. 2-й, отмѣнить и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Львовскій Създъ Мирowychъ Судей.

812.—1871 года сентября 9-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго дворянки Юліи Ольшевской, дворянина Николая Бѣлявскаго, на рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный дворянки Юліи Ольшевской, дворянинъ Бѣлявскій въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Мироваго Създа по иску довѣрительницы его къ купцу Ясеникову, проситъ отмѣнить оное, между прочимъ, по нарушенію Създомъ 163 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., въ виду постановленія имъ рѣшенія по предмету необжалованному сторонами и о которомъ не только не было заявлено требованія, но состоялось мировое между ними соглашеніе. Проситель указываетъ на допущенное Създомъ неправильное сужденіе о правѣ суда входить въ обсужденіе части рѣшенія, которая стороною не была обжалована и отмѣнять рѣшеніе Мироваго Судьи, если Създъ усмотритъ прямое въ немъ нарушеніе закона. Изъ рѣшенія Създа по настоящему дѣлу Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Създъ, предложивъ себѣ къ разрѣшенію вопросъ: можетъ ли подлежать его рассмотрѣнію, въ апелляціонномъ порядкѣ, та часть рѣшенія Мироваго Судьи, которая *хотя и не обжалована сторонами*, но постановлена Судьею въ нарушеніе прямаго смысла извѣстнаго законоположенія, пришелъ къ заключенію, что такая часть рѣшенія не можетъ оставаться безъ рассмотрѣнія, такъ какъ въ этомъ случаѣ

нарушаются не интересы участвующих в дѣлѣ стороны, а законъ, за правильнымъ и точнымъ примѣненіемъ коего, вторая инстанція должна имѣть наблюденіе. При этомъ Съездъ полагалъ бы, что такое право должно принадлежать ему, хотя бы даже о такомъ предметѣ и не было указано въ апелляции. Лишеніе Съезда такого права могло бы имѣть весьма неблагоприятныя послѣдствія, такъ какъ чрезъ это можетъ поколебаться значеніе и достоинство закона; а между тѣмъ случаи постановленія рѣшеній вопреки существующихъ узаконеній весьма не рѣдки, особенно при началѣ дѣятельности мировыхъ судей, не подготовленныхъ къ судебной дѣятельности и часто остаются необжалованными, хотя самыя дѣла переносятся въ Съездъ по малоажнымъ причинамъ. Въ настоящемъ дѣлѣ Съездъ считаетъ себя вправе войти въ разсмотрѣніе вопроса, можетъ ли быть утверждено рѣшеніе Мирового Судьи относительно выдачи Мясниковымъ закладной Ольшевской, такъ какъ этимъ не нарушается 706 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Бѣлавскій объ этомъ предметѣ заявилъ требованіе.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ рѣшеніе Съезда объ отмѣнѣ части оного возлагающей на Мясникова обязанность выдать Ольшевской закладную и имъ необжалованной, постановленнымъ въ нарушение 163 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. При производствѣ дѣлъ гражданскихъ, рѣшеніемъ суда первой инстанціи могутъ быть одною стороною приобрѣтаемы права, отмѣна коихъ можетъ послѣдовать единственно путемъ обжалованія рѣшенія въ порядкѣ и въ срокахъ Уставомъ судопроизводства установленныхъ. Высшая судебная инстанція, усматривая въ рѣшеніи низшаго суда отступление отъ законнаго порядка или неправильное примѣненіе къ дѣлу закона, можетъ, по силѣ 64 и 250 ст. Учр. Суд. Уст., указать ихъ суду 1-ой степени для предупрежденія впредь подобныхъ неправильныхъ дѣйствій или принять мѣры о преданіи виновныхъ отвѣтственности, но самое рѣшеніе въ частяхъ, необжалованныхъ сторонами, не можетъ быть поколеблено, въ виду приобрѣтенныхъ чрезъ это правъ одной изъ тяжущихся сторонъ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Мирового Съезда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Свіяжскаго Съезда Мировыхъ Судей.

813.—1871 года сентября 9-го дня. *По кассационной жалобѣ казаковъ Василія, Петра и Матрены Лебедевыхъ на рѣшеніе Сосницкаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Горлау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Казаки Василій и Петръ Лебедевы и мать ихъ Матрена Лебедева, въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Сосницкаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи съ нихъ вдовою умершаго брата ихъ Θεоктиста Лебедева имущества, завладѣннаго будто бы ими по смерти брата и принадлежащаго малолѣтнему ея сыну, просятъ отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ: во 1-хъ) 12

и 773 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что разсмотрѣлъ дѣло, по существу, въ одной инстанціи и притомъ въ апелляціонномъ порядкѣ, между тѣмъ какъ въ виду опредѣленія Мирового Судьи объ отказѣ Матренѣ Лебедевой въ искѣ, согласно 19 ст. Уст. Гр. Суд., потому что ей самое право на искъ не принадлежало, Съездъ обязанъ былъ, по силѣ 566 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣть дѣло въ частномъ порядкѣ. Истица обжаловала Съезду этотъ выводъ Судьи, а Съездъ о семъ вовсе опредѣленія не постановлялъ; во 2-хъ) ст. 817 и 81 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съездъ присудилъ съ просителей 179 р. 75 в., принявъ въ основаніе сего, что просители не возражали противъ оцѣнки имущества сдѣланной истицею, но они, имѣя въ виду отказъ Мирового Судьи Матренѣ Лебедевой въ самомъ правѣ на искъ, считали возраженіе противъ оцѣнки преждевременнымъ, такъ какъ полагали, что Съездъ прежде всего разсмотрѣть то обстоятельство, принадлежитъ ли истицѣ самое право на искъ; въ 3-хъ) ст. 103 Уст. Гр. Суд., присужденіемъ вознагражденія свидѣтелямъ, вызваннымъ истицею, съ нихъ отвѣтчиковъ; въ 4-хъ) ст. 101 Уст. Гр. Суд., неподписаніемъ показаній неграмотныхъ свидѣтелей однимъ изъ членовъ Мирового Судьи, и въ 5-хъ) ст. 131 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что имѣя въ виду требованіе истицы о возвратѣ вещей наличностью, а въ случаѣ неимѣнія сихъ вещей о взысканіи съ просителей стоимости оныхъ, Съездъ, не дѣлая никакого соображенія, о неимѣніи вещей у просителей въ наличности, опредѣлилъ взыскать съ нихъ стоимость означенныхъ вещей.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что выставленный просителями поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія Сосницкаго Мирового Съезда по настоящему дѣлу о разсмотрѣніи оного въ одной инстанціи—не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ дѣла видно, что Мировой Судья разсматривалъ оное и по существу и основалъ рѣшеніе свое какъ на 19, такъ и на ст. 81 и 129 Уст. Гр. Суд. и что за симъ просители въ объясненіи на апелляціонную жалобу Матрены Лебедевой, равно какъ на словесномъ состязаніи въ Съездѣ, возражала по существу дѣла и не опровергали права истицы искать за сына своего, на которое она указывала въ апелляціонной жалобѣ своей. Разсмотрѣвъ дѣло по существу, Съездъ, не имѣя въ виду возраженія отвѣтчиковъ о цѣнности имущества, могъ принять въ основаніе взысканія сумму, указанную истицею и не опровергнутую отвѣтчиками, при чемъ Съездъ указалъ въ рѣшеніи, что вещи у Лебедевыхъ въ наличности не находятся. Наконецъ относительно указанія просителей на нарушеніе Съездомъ 101 и 103 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ дѣла, что показанія всѣхъ свидѣтелей занесены въ протоколъ засѣданія, подписаны всеми присутствовавшими членами Съезда и что вознагражденіе свидѣтелямъ въ размѣрѣ, предоставленномъ суду по 104 ст. Уст. Гр. Суд., присуждено Съездомъ съ просителей въ число судебныхъ издержекъ по дѣлу, согласно заявленію повѣреннаго Матрены Лебедевой о взысканіи судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла. На основаніи вышеизложеннаго, не усматривая въ рѣшеніи Съезда по настоящему дѣлу поводовъ къ отмѣнѣ оного, Правительствующій Сенатъ опре-

дѣляетъ: кассационную жалобу просителей, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

814.—1871 года сентября 9-го дня. По кассационной жалобѣ безсрочно-отпускнаго солдата Берки Зеликовича на рѣшеніе Борзенскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Безсрочно-отпускной солдатъ Берко Зеликовичъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Борзенскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи имъ съ отставнаго солдата Фоки и жены его Марины Лимановыхъ по заемному письму 145 р. просить отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 2016, 2038 и 921 ст. т. X ч. 1, 634 ст. т. X ч. 2 и 458 и 893 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Борзенскій Мировой Създъ, воплѣ правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу спеціальныя для Черниговской губерніи законъ (ст. 2038 т. X ч. 1) о заемныхъ обязательствахъ и согласно оному вошелъ въ разсмотрѣніе заявленнаго отвѣтчиками спора о безденежности заемнаго письма, выданнаго Лимановыми Зеликовичу. Признавъ, что долговое обязательство это за немѣнимъ на ономъ подписи свидѣтелей, не можетъ считаться по силѣ 2038 ст. т. X ч. 1 законно-составленнымъ обязательствомъ, Създъ равномерно правильно не примѣнилъ къ дѣлу законоположеній, изложенныхъ въ 921 ст. т. X ч. 1 и 458 ст. Уст. Гр. Суд. Наполець Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ рѣшеніи Създа и нарушенія 893 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Създъ, не касаясь вопроса о подлогѣ по заемному обязательству, окончательно разрѣшенному Черниговскію соединенною Палатою, не перевернулъ рѣшенія Палаты, а обсудилъ лишь вопросъ о безденежности обязательства, — вопросъ, который не могъ и подлежать разрѣшенію Палаты. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Зеликовича, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

815.—1871 года сентября 9-го дня. По кассационной жалобѣ отставнаго казака Михаила Алаухова на рѣшеніе Саратовскаго Създа Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Булатовъ предъявилъ къ отставному казаку Алаухову 29 сентября 1870 г. искъ у Мироваго Судьи по тремъ статьямъ: а) за гербовую бумагу и исковыхъ пошлинъ 10 руб. 38 к. по дѣлу о дворовомъ полумѣстѣ, которое Алауховъ оспаривалъ у него судебнымъ порядкомъ въ продолженіи болѣе 20 лѣтъ неправильно

и противозаконно, какъ сіе признано рѣшеніемъ Саратовской Палаты Гражданскаго Суда, утвержденнымъ Правительствующимъ Сенатомъ; б) за веденіе дѣла въ продолженіи 26 лѣтняго процесса 72 руб. и в) пожилыхъ за 26 лѣтъ за занятіе мѣста въ 168 квад. саж. по оцѣнкѣ сосѣднихъ жителей. При чемъ Булатовъ просилъ обязать Алаухова подпискою очистить принадлежащее ему, Булатову, мѣсто отъ находящихся на ономъ построекъ Алаухова. Находя изъ дѣла, что производившееся между Булатовымъ и Алауховымъ о дворовомъ мѣстѣ дѣло рѣшено Гражданскою Палатою и Правительствующимъ Сенатомъ въ пользу Булатова, что при производствѣ сего дѣла Булатовымъ была употребляема гербовая бумага и уплачивались гербовыя пошлины всего 10 руб. 38 коп., что Булатовъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы имъ было израсходовано 72 руб. на веденіе дѣла, что проживаніе Алауховымъ на принадлежащемъ Булатову дворовомъ мѣстѣ не отвергаетъ и самъ Алауховъ и что противъ объявленной повѣреннымъ Булатова цѣны 6 руб. за пожилое въ годъ, повѣренный Алауховъ не сдѣлалъ возраженія, — Мировой Судья призналъ, что негъ Булатова о гербовомъ расходѣ 10 руб. 38 к. и за пожилое 156 руб., всего 166 руб. 38 коп., подлежить удовлетворенію, и посему опредѣлилъ: согласно 81, 105, 129 ст. Уст. Гр. Суд., 574 и 609 ст. т. X ч. 1, взыскать съ Алаухова въ пользу Булатова 166 руб. 38 к., обязать Алаухова въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, со дня вступленія сего рѣшенія въ законную силу, свести строенія съ двороваго мѣста Булатова, а въ остальномъ искъ Булатову отказать. По апелляціи повѣреннаго Алаухова, Саратовскій Създъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что рѣшеніемъ Саратовской Гражданской Палаты, утвержденнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, какъ признаетъ самъ апелляторъ, Булатовъ признанъ владѣльцемъ слорнаго двороваго мѣста, и потому опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи, на основаніи приведенныхъ въ немъ статей закона, утвердить. Отставной казакъ Алауховъ просилъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Създа отмѣнить на томъ основаніи, что ст. 609 т. X ч. 1, на которой основано рѣшеніе Судьи, утвержденное Създомъ, къ обстоятельствамъ дѣла не примѣнима, а слѣдовало руководствоваться 1692 и 684 ст. т. X ч. 1, по силѣ коихъ проситель не обязанъ платить Булатову 156 руб. за пожилые годы. А Булатовъ въ объясненія на жалобу Алаухова доказываетъ неосновательность оной.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Булатовъ предъявилъ искъ къ Алаухову за пользованіе дворовымъ мѣстомъ, которое сей послѣдній неправильно присвоивалъ себѣ въ продолженіи слишкомъ 20 лѣтъ, и которое по судебному рѣшенію признано собственностію Булатова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Създъ правильно примѣнилъ къ сему дѣлу 609 ст. т. X ч. 1, и что указываемыя нынѣ просителемъ статьи 1692 и 684 т. X ч. 1, къ дѣлу не относятся, такъ какъ первая изъ нихъ содержитъ въ себѣ правило о срокѣ, на который дозволяется недвижимыя частныя имущества отдавать въ наемъ, а вторая опредѣляетъ обязанность каждаго вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ, или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, тогда

какъ настоящее дѣло вовсе не имѣетъ предметомъ своимъ искъ о наймѣ недвижимаго имѣнія, или о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные указанными въ 684 ст. т. X ч. 1, дѣяніями, а заключается, какъ выше сказано, въ искѣ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, о чемъ правила изложены въ 609 и послѣдующихъ статьяхъ т. X ч. 1. Посему паходя, что приведенные Алауховымъ доводы къ отмініи рѣшенія Съезда не заслуживаютъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Алаухова, на основаніи 186 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

816.—1871 года сентября 9-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго лоцмана Фридриха Бергмана, Лейтенанта Михаила Вахтина на рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Капитанъ Датскаго парохода «Англо-День» Андресенъ предъявилъ Мировому Судѣ Петергофскаго Мироваго Округа словесную жалобу о поврежденіи сего парохода Англійскимъ пароходомъ «Блайтвудъ» и просилъ взыскать за это поврежденіе 160 рублей. При разбирательствѣ сего дѣла у Мироваго Судьи, Капитанъ парохода «Блайтвудъ» Миллеръ отказался отъ уплаты за причиненное поврежденіе, на томъ основаніи, что пароходъ его былъ въ полномъ распоряженіи короннаго лоцмана Бергмана и что онъ, при приходѣ на рейдъ, предупреждая лоцмана о столкновеніи. Лоцманъ Бергманъ, не признавая себя виновнымъ въ причиненныхъ поврежденіяхъ Датскому пароходу, объяснилъ, что виновенъ въ этомъ Капитанъ Миллеръ, не исполнившій его распоряженій относительно своевременной отдачи якоря, и что пароходу не былъ данъ полный задній ходъ, какъ онъ того требовалъ, а только былъ данъ половинный ходъ. Мировой Судья, по выслушаніи словесныхъ объясненій сторонъ и по разсмотрѣніи показаній спрошенныхъ имъ свидѣтелей: штурмана парохода «Блайтвуда» Вильяма-Келе и Вильяма-Флинксталя, руководствуясь ст. 81, 102, 112 и 129 Уст. Гр. Суд., ст. 1218 т. XI Уст. о торг. морепл. и ст. 684 т. X ч. 1, опредѣлилъ: взыскать съ Бергмана на удовлетвореніе Андресена, за поврежденіе его парохода, 160 р. Въ апелляционной жалобѣ на это рѣшеніе Бергманъ, объясняя, что столкновеніе произошло не по его винѣ, такъ какъ шкиперъ Миллеръ не исполнилъ его приказанія, просилъ Мировой Съездъ сложить съ него присужденное Мировымъ Судьею взысканіе. Петергофскій Мировой Съездъ нашелъ: а) что обстоятельства дѣла достаточно обнаружено, что пароходъ «Блайтвудъ» находился въ полномъ распоряженіи лоцмана Бергмана; б) что за допущенное столкновеніе этого парохода съ пароходомъ «Англо-День» Бергманъ обязанъ отвѣчать за убытки причиненные пароходу «Англо-День», и в) что какъ размѣръ убытковъ Г. Миллеръ (*) изъявилъ согласіе пе-

(*) Такъ въ подлинномъ рѣшеніи Съезда.

чить только 100 руб. и этой суммы не оспаривалъ Бергманъ. По симъ основаніямъ Мировой Съездъ, руководствуясь ст. 81 и 129 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Бергмана въ пользу Капитана Андресена 100 рублей. Повѣренный лоцманъ Бергмана, Лейтенантъ Вахтинъ проситъ объ отмініи рѣшенія Мироваго Съезда по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) на основаніи 1 пункта 54-й ст. Уст. Гр. Суд., истецъ, какъ въ письменной, такъ и въ словесной жалобѣ, обязанъ указать званіе, имя, отчетъ и фамилію или прозвище и мѣсто жительства отвѣтника. Отвѣтникомъ по настоящему дѣлу былъ указанъ Капитанъ парохода «Блайтвудъ» шкиперъ Миллеръ. Бергманъ же былъ привлеченъ у Мироваго Судьи шкиперомъ Миллеромъ въ качествѣ третьяго лица, отвѣтственность котораго въ прошедшемъ столкновеніи подлежала его доказательству. Мировому Съезду предстояло рѣшить это дѣло окончательно, но Съездъ отстранилъ отъ дѣла первоначальнаго отвѣтника шкипера Миллера, а шкипера Андресена сдѣлалъ истцомъ съ лоцмана Бергмана. Но такъ какъ Бергманъ не есть законный преемникъ первоначальнаго отвѣтника, то Съездъ, перенеся искъ со шкипера Миллера на лоцмана Бергмана, нарушилъ ст. 332 Уст. Гр. Суд.; 2) въ ст. 1218 т. XI ч. 2 Уст. торг. морепл. постановлено, что лоцманъ съ того времени, какъ принимаетъ корабль, отвѣтствуетъ за всякій могущій послѣдовать вредъ, ущербъ или убытокъ до тѣхъ поръ, пока корабль станетъ въ безопасномъ мѣстѣ, и если убытокъ кораблю послѣдуетъ въ то время, когда онъ находился на отчетѣ у лоцмана, то корабельщикъ имѣетъ право просить объ удовлетвореніи. Быть можетъ, Съездъ, основываясь на этой статьѣ, по прамѣру Мироваго Судьи, и счелъ себя въ правѣ перенести искъ на Бергмана. Но статья сія не ставитъ лоцмана безусловно отвѣтникомъ за всякій убытокъ или ущербъ корабля, а дѣлаетъ это подъ условіемъ, если корабль находился на отчетѣ у лоцмана, что должно быть доказано на судѣ; притомъ же означенная статья, какъ утратившая свою силу, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу. Кронштадтскій цехъ лоцмановъ получилъ особый Высочайше утвержденный уставъ; но ни одна изъ статей его не содержитъ въ себѣ прописаннаго въ 1218 ст. Уст. Торговаго, и такъ какъ позднѣйшее и специальное о томъ же предметѣ узаконеніе исключаетъ предшествовавшее, то Съезду при опредѣленіи отвѣтственности лоцмана Бергмана, слѣдовало руководствоваться означеннымъ выше уставомъ; 3) Съездъ уважилъ бездоказательное требованіе истца и тѣмъ нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд.; 4) Съездъ пренебрегъ представленными ему доводами и исключительно руководствовался производствомъ дѣла у Мироваго Судьи; свидѣтельскія показанія, принятыя Мировымъ Судьею, не могутъ быть признаны достаточными для опредѣленія виновности отвѣтника, такъ какъ показаніе одного изъ свидѣтелей, Флинксталя, отобрано Мировымъ Судьею, въ нарушение 95 ст. Уст. Гр. Суд., безъ подписи о подтвержденіи своего показанія подъ присягою; 5) въ рѣшеніи Съезда сказано, что «Г. Миллеръ изъявилъ согласіе получить за убытки 100 р.», между тѣмъ Миллеръ при разборѣ дѣла въ Съездѣ не присутствовалъ и ему не приходило получать никакихъ убытковъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя у Мироваго Судьи Андресенъ заявилъ свое требованіе о

вознагражденіи за поврежденіе парохода къ Миллеру, но какъ заявленный Миллеромъ отводъ былъ принятъ мировымъ Судьею въ уваженіе и обстоятельство сіе не было обжаловано въ апелляціи Бергмана, то Съездъ, за силою ст. 773 Уст. Гр. Суд., не входилъ и не могъ входить въ обсужденіе сего обстоятельства; 2) что Съездъ ни въ соображеніяхъ своихъ, ни въ окончательномъ по дѣлу заключеніи не ссылался на 1218 ст. Уст. Торг. (Св. Зак. т. XI ч. 2), и статья сія приведена въ рѣшеніи Мирового Судьи. Но Бергманъ ни въ апелляціи, ни при разборѣ дѣла въ Съездѣ не жаловался на неправильное примѣненіе мировымъ Судьею означенной статьи и не указывалъ на то, что къ данному случаю долженъ быть примѣненъ специальный законъ—уставъ Бронштадтскаго лоцманскаго цеха, изданный 10 Августа 1864 г. (прил. къ ст. 1215 т. XI ч. 2 Уст. Торг., по прод. 1868 г.); Мировой же Съездъ, присуждая Бергмана, признаннаго имъ, по обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ поврежденіи Датскаго парохода, къ денежному за то вознагражденію, могъ при опредѣленіи сего взысканія съ Бергмана, руководствоваться какъ общимъ закономъ, содержащимся въ ст. 684 т. X ч. 1, на основаніи которой «всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ», такъ и специальнымъ закономъ объ аваріи, изображеннымъ въ 1097-й ст. Уст. Торг. (Св. Зак. т. XI ч. 2), по силѣ которой «если учинится кораблю, грузу или товару аварія, то убытокъ платитъ тотъ, кто оный причинилъ»; 3) что оцѣнка представленныхъ сторонами доказательствъ принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и не можетъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Устан., подлежать повѣрѣ въ порядкѣ кассации, посему не можетъ заслуживать уваженія возраженіе Вахтина о нарушеніи Съездомъ 81 ст. Уст. Гр. Суд.; 4) что заявленіе Вахтина о томъ, что Съездъ пренебрегъ представленными ему доводами и руководствовался только производствомъ дѣла у Мирового Судьи, ничѣмъ по дѣлу не подтверждено; 5) что указываемое Вахтинымъ обстоятельство объ отобраніи показанія свидѣтеля Флингетала съ нарушеніемъ ст. 95 Уст. Гр. Суд., какъ необжалованное въ апелляціи Съезду, не могло, за силою приведенной уже выше 773 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать его обсужденію; 6) что заявленіе Вахтина о допущенной въ рѣшеніи Съезда опискѣ: «Г. Миллеръ» вмѣсто «Г. Вильгенсъ (бывшій повѣренный Андресена въ Съездѣ), не имѣетъ значенія, такъ какъ въ окончательномъ заключеніи Съезда опредѣлено взыскать съ Бергмана 100 руб. въ пользу Капитана Андресена, а не Миллеръ. По симъ уваженіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Вахтина оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

817.—1871 года сентября 9-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Никанора Елкина на рѣшеніе Московскаго Уѣзднаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. В. Горнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Никольевъ.)

Судебный Приставъ при Съездѣ Мировыхъ Судей Московскаго Уѣзднаго Округа,

въ предписаніи Озерному Волостному Правленію отъ 20-го Октября 1870 г. изложилъ, что Мировой Судья 3-го участка Московскаго уѣзда опредѣлилъ: такъ какъ между тяжущимися мѣщанами Никоноромъ Елкинымъ и Михаиломъ Капыринымъ состоялась мировая сдѣлка, по которой Капыринъ обязался къ 17 Мая 1870 г. сдать Елкину сарай и заплатить пять рублей и затѣмъ они никакихъ претензій по сему дѣлу другъ къ другу имѣть не могутъ и что вслѣдствіе сего оный, Приставъ, поручаетъ Правленію немедленно сдѣлать распоряженіе объ очисткѣ Капыринымъ сарая, принадлежащаго Елкину. 23-го Ноября того же 1870 года, Капыринъ обратился къ тому же мировому Судьѣ съ просьбою о предписаніи Судебному Приставу прекратить исполненіе по исполнительному листу, выданному Елкину по вышеупомянутой мировой сдѣлкѣ, объясняя, что означенный сарай купленъ нынѣ имъ, Капыринымъ, съ публичныхъ торговъ. Въ подтвержденіе такового объясненія, Капыринъ представилъ письменные документы. На словесномъ состязаніи у Мирового Судьи повѣренный Елкина возразилъ, что сарай купленъ Елкинымъ у Тимофеева еще въ прошломъ году и былъ отданъ имъ въ наемъ Капырину и что по неплатежу симъ послѣднимъ наемныхъ денегъ была принесена мировому Судьѣ жалоба, и затѣмъ состоялась означенная выше мировая сдѣлка. Мировой Судья 28 Ноября 1870 года, опредѣлилъ: признавъ сарай принадлежащимъ нынѣ Капырину, предписать Судебному Приставу прекратить исполненіе о обяваніи Капырина сдать сарай Елкину. Въ апелляціонной жалобѣ на сіе рѣшеніе повѣренный Елкина, объяснивъ, что Судья, въ нарушение 71, 156, 592, 796, 893 и 894 ст. Уст. Гр. Суд. постановилъ новое рѣшеніе въ отмѣну мировой сдѣлки и прежняго своего рѣшенія, состоявшагося въ Мартѣ 1870 года, просилъ возстановить рѣшеніе Мирового Судьи, послѣдовавшее въ Мартѣ мѣсяцѣ 1870 года, а рѣшеніе 27-го Ноября отмѣнить. Московскій Уѣздный Съездъ Мировыхъ Судей опредѣлилъ: такъ какъ Капыринъ приобрѣлъ сарай съ публичныхъ торговъ, въ чемъ представилъ письменные документы, а за симъ въ подтвержденіе предварительной покупки Елкинымъ, за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія приняты быть не могутъ, то рѣшеніе Мирового Судьи утвердить. Въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Съезда Елкинъ, повторяя означенныя въ апелляціи своего повѣреннаго объясненія о значеніи мировыхъ сдѣлокъ и вступившихъ въ законную силу рѣшеній, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съезда.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ по статьѣ 71-й Уст. Гр. Суд., дѣло оконченное мировою сдѣлкою, не можетъ быть возобновляемо, то, по содержанію апелляціи повѣреннаго Елкина на рѣшеніе Мирового Судьи, Съездъ обязанъ былъ войти въ обсужденіе возбужденнаго въ означенной апелляціи вопроса о силѣ и значеніи мировой сдѣлки, состоявшейся по настоящему дѣлу между Капыринымъ и Елкинымъ. Но Съездъ не вошелъ въ обсужденіе сего вопроса и въ нарушение пункта 4 статьи 142 Уст. Гр. Суд., не изложилъ въ своемъ рѣшеніи никакихъ соображеній по сему предмету. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе

Московского Уездного Мироваго Създа, по нарушенію 4-го пункта 142-й статьи Устава Гр. Суд., отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Подольской Създѣ Мировыхъ Судей.

818.— 1871 года сентября 9-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Кирила Воронцова на рѣшеніе Симферопольско-Яттинскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Симферопольско-Яттинскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ, по апелляции Воронцова, дѣло по иску его съ Лагутина 304 р. 70½ коп., нашелъ, что Воронцовъ не представилъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе истраченныхъ матеріаловъ и количества употребленныхъ работниковъ на постройку флигеля при Архіерейскомъ домѣ, принятую Лагутинымъ по контракту, по которому поручителемъ былъ Воронцовъ, такъ какъ счета, подписанные имъ самимъ, не могутъ быть приняты, согласно ст. 472 Уст. Гр. Суд., доказательствами противъ Лагутина, а между тѣмъ, согласно ст. 81 того же Устава, на истца лежитъ обязанность доказать свой искъ. Что же касается до представленнаго повѣреннымъ Воронцова, Загурскимъ, при докладѣ дѣла, новаго доказательства, то оно, за силою ст. 57 Уст. Гр. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Създа, такъ какъ Загурскій обязанъ былъ доставить все свои доказательства при апелляціонной жалобѣ или по крайней мѣрѣ не позже двухъ часовъ по полудни наканунѣ дня, назначеннаго для засѣданія по настоящему дѣлу. Предсѣдателю или Непремѣнному члену Създа. Наконецъ, что касается до представленныхъ Воронцовымъ другихъ документовъ, то документы сии, какъ удостовѣряющіе о обстоятельствахъ, не касающихся иска Воронцова, не могутъ быть приняты судомъ въ удостовѣреніе правильности иска Воронцова. По симъ соображеніямъ Създъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ Воронцову отказано въ искѣ къ Лагуну. Въ кассационной жалобѣ Воронцовъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Създа по нарушенію ст. 57 и 163 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 57 Уст. Гр. Суд., приведенная Симферопольско-Яттинскимъ Мировымъ Създомъ въ основаніе къ отказу повѣренному Воронцова въ принятіи представленнаго имъ въ засѣданіи Създа письменнаго доказательства, относится, какъ объяснено неоднократно рѣшеніями Правительствующаго Сената (рѣш. 1869 г. №№ 12, 287 и др.), къ первоначальному производству дѣла у Мироваго Судьи и имѣетъ цѣлю своевременное заявленіе у Мироваго Судьи документовъ передъ явкою сторонъ въ засѣданіе суда для словесныхъ объясненій; по правилу сей статьи, какъ видно изъ ст. 76 и 174 того же Устава, не преграждаетъ тяжущимся возможности предъявлять, при послѣдующемъ производствѣ, новые документы и доказательства, доколѣ открыто еще засѣданіе и возможно состязаніе между тяжущимися. Усматривая посему, что отказъ Мироваго Създа въ принятіи отъ повѣ-

реннаго Воронцова документа, представленнаго имъ въ засѣданіи Създа, основанъ на неправильномъ примѣненіи ст. 57 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Симферопольско-Яттинскаго Мироваго Създа, передать дѣло на разсмотрѣніе Еваторійскаго Създа Мировыхъ Судей.

819.— 1871 года сентября 9-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянки Елисаветы Фоллендорфъ на рѣшеніе Феодосійскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣщанка Альпертъ искала съ сестры и наследницы умершаго Николая Брагера, 25 р., по роспискѣ Брагера, и 30 рублей по забору Брагеромъ вина. Искъ этотъ былъ предъявленъ къ Фоллендорфъ на основаніи прошенія ея въ Феодосійскій Сиротскій Судъ, гдѣ она говорила о долгѣ Брагера, перешедшемъ къ ней по наследству. Фоллендорфъ, въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи, объяснила, что прошеніе въ Сиротскій Судъ есть ничто иное, какъ простое заявленіе; указывала на 3 пунктъ 1255 статьи и на 1296-ю статью т. X ч. I, по которымъ наследники отвѣтствуютъ только въ случаѣ принятія наследства, и объявила, что теперь идутъ только вызовы наследниковъ къ имуществу Брагера и еще неизвѣстно, она ли одна и будетъ ли признана въ правахъ наследства. Феодосійскій Мировой Създъ призналъ, что отвѣтственность наследника не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ формальнаго утвержденія его въ правахъ наследства (рѣш. Пр. Сен. 1869 г. № 501) и какъ Фоллендорфъ заявила себя наследницею дома Николая Брагера, то Създъ оставилъ безъ послѣдствій апелляціонную жалобу Фоллендорфъ на рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ присуждено съ Фоллендорфъ въ пользу Альпертъ 25 рублей. Фоллендорфъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа по нарушенію статьи 1259 т. X ч. I, на основаніи которой за долги умершаго отвѣтствуютъ не тѣ, которые заявили себя наследниками, а лица, принявшія наследство.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Феодосійскій Мировой Създъ, ссылаясь на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 501, присудилъ съ Фоллендорфъ, какъ наследницы Брагера, 25 р. въ пользу Альпертъ, на томъ основаніи, что Фоллендорфъ заявила себя наследницею дома Брагера. Въ этомъ рѣшеніи (№ 501) Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по прямому смыслу 1259 и 1261 ст. т. X ч. I, независимо отъ утвержденія въ правахъ наследства, принятіе оного и сопряженныхъ съ нимъ обязанностей удостовѣряется такими дѣйствіями наследника, изъ коихъ судъ можетъ заключить, что онъ владѣлъ и пользовался имуществомъ въ личную себѣ прибыль. Такимъ образомъ въ этомъ рѣшеніи Сената, равно какъ и въ приведенныхъ въ немъ 1259 и 1261 статьяхъ т. X ч. I, положительно говорится о наследникахъ, принявшихъ наследство, на коихъ переходятъ и обязанности, исчисленные въ 1259 статьѣ; но чтобы эти обязанности переходили и на того, кто только заявилъ себя наследникомъ, о томъ

ни въ означенномъ рѣшеніи Сената, ни гдѣ либо въ законѣ вовсе не упоминается, такъ какъ одно заявленіе себя чьимъ либо наследникомъ не даетъ еще никакихъ правъ и не составляетъ ни явнаго, негласнаго, по 1261 статьѣ т. X ч. I, принятія наследства. Посему находя, что Θεодосійскій Мировой Съѣздъ, при постановленіи рѣшенія по настоящему дѣлу, допустилъ прямымъ нарушеніемъ смысла статей 1259 и 1261 т. X ч. I, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Мариупольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

820.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Терентія Тихонова на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Повѣренный купца Терентія Тихонова, въ поданномъ С.-Петербургскому Окружному Суду искомомъ прошеніи заявилъ, что въ 1864 г., по раздѣлу между членами Маринскаго общества торговцевъ, Тихонову, вмѣстѣ съ купцомъ Петромъ Сивковымъ, досталась во владѣніе лавка въ Маринскомъ рынкѣ въ лавочномъ корпусѣ подъ № 13, въ чемъ и выдано ему представляемое имъ свидѣтельство отъ Управленія Маринскаго общества торговцевъ. Помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ этой лавки отдано Сивковымъ, безъ согласія Тихонова, подъ торговлю купцу Прыткову цѣною за 1,200 руб. въ годъ, и съ 1 Іюня 1867 г. Прытковымъ уплачено Сивкову арендныхъ денегъ 2,700 р., изъ которыхъ половина должна принадлежать Тихонову. По этому и ссылаясь на 543—546 ст. X т. I ч., повѣренный Тихонова просилъ взыскать съ Сивкова 1350 руб. и возстановить нарушенное Сивковымъ право Тихонова на распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ съ общаго согласія. Противу этого иска Сивковъ объяснилъ, что Тихоновъ въ доставшейся имъ лавкѣ занимаетъ два верхнихъ этажа, а онъ, Сивковъ, занимаетъ только одинъ нижній этажъ, что лавка эта раздѣляется на двѣ равныя половины, изъ коихъ, половина съ лѣвой стороны принадлежитъ Тихонову, а половина съ правой стороны ему, Сивкову; что купцу Прыткову отданъ въ наемъ только нижній этажъ принадлежащей ему, Сивкову, полулавки, а въ другой половинѣ этого этажа торгуетъ самъ Сивковъ, въ замѣнъ чего Тихоновъ пользуется двумя этажами принадлежащей Сивкову полулавки. Посему Сивковъ просилъ въ искѣ Тихонова отказать, возстановить право его, Сивкова, на пользованіе доходомъ съ 1 Октября 1864 г. съ двухъ половинокъ частей, заключающихся въ среднемъ и верхнемъ этажахъ, находящихся въ незаконномъ пользованіи Тихонова, и въ предупрежденіе на будущее время какихъ либо дальнѣйшихъ между ними пререканій по предмету владѣнія лавкою, разграничить права каждаго изъ нихъ на пользованіе таковою сообразно вводному акту, учиненному 26 Ноября 1869 г. На рѣшеніе Окружнаго Суда, отказавшаго Тихонову въ искѣ, а требованія Сивкова оставившаго безъ разсмотрѣнія, принесена повѣреннымъ Тихонова апелляціонная жа-

лоба въ томъ, что вводный листъ нисколько не измѣнилъ положенія имѣнія, и только подтвердилъ права Тихонова на половину лавки; что лавка, какъ по закону (X т. ч. 1 ст. 594), такъ и по свойству, представляется имуществомъ нераздѣльнымъ, и что вводный листъ, составленный послѣ предъявленія сего иска, въ дѣлѣ этомъ не имѣетъ значенія, если даже и дать ему силу, по мнѣнію суда, раздѣльнаго акта, такъ какъ, по 554 ст. X т. ч. 1, до раздѣла общаго имущества, доходы съ оного принадлежатъ всемъ соучастникамъ во владѣніи по мѣрѣ частей. Посему апелляторъ просилъ: присудить съ Сивкова отыскиваемую сумму 1,350 руб., возстановивъ нарушенное имъ владѣніе Тихонова. Въ объясненіи на эту жалобу, повѣренный Сивкова просилъ, принявъ во вниманіе: а) что Сивковъ никогда правъ владѣнія Тихонова не нарушалъ, что ясно и положительно доказывается тѣмъ, что онъ тремя годами поздиѣ Тихонова переѣхалъ въ лавку и занялъ въ ней всего одну треть помѣщенія, т. е. такую часть, какаѣ, за полнымъ произволомъ Тихонова, осталась на его долю свободною; б) что лавка подъ № 13, при существованіи крѣпостнаго акта о раздѣлѣ, не можетъ почитаться общею нераздѣльною собственностію, и в) что купецъ Прытковъ занимаетъ помѣщеніе не въ той полулавкѣ, которая принадлежитъ Тихонову, а въ той, которая составляетъ собственность Сивкова, на основаніи 393 ст. X т. I ч. и 366 ст. Уст. Гр. Суд., въ домогательствѣ Тихонова отказать, а рѣшеніе Окружнаго Суда дополнить, согласно 340 и 852 ст. Уст. Гр. Суд., возстановленіемъ правъ Сивкова на пользованіе тѣми половинными частями лавки въ среднемъ и верхнемъ этажахъ, которыя до нынѣ находятся въ незаконномъ владѣніи Тихонова, и полученіе за сказанныя части причитающагося на долю Сивкова дохода съ 1-го Октября 1864 г., съ возложеніемъ на Тихонова обязанности очистить сказанныя помѣщенія и сдать таковыя Сивкову; послѣ чего онъ сряду же очиститъ ту одну шестую долю лавки съ лѣвой стороны, въ которой онъ помѣщается, и при томъ подвергнуть Тихонова уплатѣ Сивкову понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ и убытковъ. С.-Петербургская Судебная Палата нашла, что главный вопросъ, подлежащій ей разрѣшенію въ этомъ дѣлѣ, касается правъ владѣнія Тихонова и Сивкова лавкою подъ № 13 Маринскаго рынка, т. е. составляетъ ли она общее владѣніе этихъ лицъ, или же каждое изъ нихъ имѣетъ опредѣленные въ ней части? Представленнымъ къ дѣлу вводнымъ листомъ удостоверяется, что послѣ начатія 15 Сентября 1869 г. настоящаго иска, 26 Ноября того же года Судебный Приставъ, по исполнительному листу С.-Петербургскаго Окружнаго Суда отъ 30 Октября 1869 г., ввелъ Тихонова во владѣніе полулавкою того рынка подъ № 13, расположенною въ смежности съ правой стороны съ полулавкою купца Сивкова и занимающею длиннику по Большой Садовой улицѣ 3 арш. 43³/₈ вершка. Вслѣдствіе чего не можетъ заслуживать уваженія и настоящій искъ Тихонова, основанный на томъ, что лавка подъ № 13 составляетъ общее и нераздѣльное имѣніе его и Сивкова и что половина дохода, полученнаго съ полулавки Сивкова, принадлежитъ истцу Тихонову.—Объясненіе же апеллятора о томъ, что, до ввода его во владѣніе половиною лавки, она составляла общее ихъ обоимъ владѣніе, также ни на чемъ не основано. Что

касается до заявленных Сивковым по сему делу требований, то имѣя въ виду, что они были выражены въ просительномъ пунктѣ первой отвѣтной бумаги на искъ Тихонова и потому составляли, по ясному смыслу 340 ст. Уст. Гр. Суд., встречный искъ, Палата не согласилась съ мнѣніемъ Окружного Суда о томъ, что будто бы Сивковъ и его позвѣренный не придавали этимъ требованиямъ значенія встречнаго иска. Посему признавая уклоненіе Суда отъ разсмотрѣнія сего иска неосновательнымъ и усматривая, что тѣ же исковыя требованія о возстановленіи правъ Сивкова на половину помѣщеній въ верхнихъ этажахъ лавки подъ № 13, повторены въ объясненіи на апелляціонную жалобу Тихонова, поданномъ въ установленный 764 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ, Палата, на основаніи 772 ст. Уст. Гр. Суд., находитъ ихъ подлежащими своему разрѣшенію. Въ этомъ отношеніи, въ виду постановленія Окружного Суда, приведеннаго въ исполненіе вводомъ Тихонова во владѣніе лѣвою стороною полулавки въ опредѣленномъ размѣрѣ, и въ виду того, что Тихоновъ не опровергаетъ правъ Сивкова на участіе во владѣніи съ нимъ лавкою, но только неосновательно называетъ это владѣніе общимъ между ними, права Сивкова на правую половину лавки представляются законными, не опровергнутыми Тихоновымъ, вслѣдствіе чего онъ обязанъ вознаградить Сивкова за занятіе имъ, Тихоновымъ, проходящихся на долю Сивкова помѣщеній въ лавкѣ подъ № 13. Но какъ въ дѣлѣ не находится данныхъ къ опредѣленію количества этого вознагражденія, то, согласно 896 ст. Уст. Гр. Суд., Сивковъ можетъ отыскивать его съ Тихонова въ порядкѣ исполнительнаго производства. На основаніи этихъ соображеній и согласно съ 849 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата: 1) отказала въ искѣ Тихонова, предъявленномъ къ Сивкову; 2) признала за Сивковымъ право на владѣніе половиною помѣщеній во всѣхъ этажахъ лавки, подъ № 13; 3) предоставила Сивкову, въ порядкѣ исполнительнаго производства, доказывать количество вознагражденія, слѣдующаго ему за занятіе Тихоновымъ части причитающихся на долю его помѣщеній въ лавкѣ подъ № 13; 4) опредѣлила взыскать съ Сивкова судебной пошлины пять руб.; 5) возложила уплату судебныхъ издержекъ на Тихонова, и 6) утвердила рѣшеніе Окружного Суда, въ чемъ оно съ сѣмъ рѣшеніемъ согласно. Тихоновъ считаетъ это рѣшеніе подлежащимъ отмѣнѣ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по 384, 394 и 1633 ст. Х т. 1 ч., лавка принадлежитъ къ имуществамъ недвижимымъ, нераздѣльнымъ и нераздробляемымъ; посему признаніе Палатою полулавки (половины лавки) отдѣльнымъ, независимымъ имуществомъ, противорѣчитъ закону. При разсмотрѣніи вопроса о томъ, составляетъ ли лавка № 13 общее владѣніе просителя съ Сивковымъ, или же каждый изъ нихъ имѣетъ въ этой лавкѣ независимое отъ другаго владѣніе, Палата приняла въ основаніе вводный листъ 26 Ноября 1869 г., по которому Тихоновъ введенъ во владѣніе полулавкою, и потому признала его отдѣльнымъ независимымъ владѣльцемъ одной половины лавки, а Сивкова другой. — Но какъ искъ Тихонова къ Сивкову о присужденіи съ него 1,350 руб., полученныхъ имъ, за время съ 1-го Юля 1867 по 1-е Сентября 1869 г., доходовъ съ общаго имѣнія, предъявленъ 15 Сентября 1869 г., а вводный актъ, если ему и дать какое либо значеніе въ отношеніи совладѣльцевъ, составленъ 26 Ноября 1869 г., то документъ этотъ не могъ распространяться на время, предшествовавшее ему, ибо, согласно 1432 ст. Уст. Гр.

Суд., отмѣченный въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество. Такимъ образомъ Палата, давая вводному листу значеніе раздѣльнаго акта, требующаго по закону особой формы и взаимнаго согласія сторонъ, и распространяя силу того листа въ настоящемъ дѣлѣ на предшествовавшее ему время, очевидно нарушила вышеозначенныя статьи закона, тѣмъ болѣе, что тяжущіяся стороны сами отвергали существованіе раздѣла въ натурѣ, послѣдовательно жаловались другъ на друга за неправильное и несообразное занятіе помѣщеній въ лавкѣ № 13 и доказывали права свои каждый на половину лавки, Сивковъ же кромѣ того въ своемъ опроверженіи даже ходатайствовалъ о разграниченіи права каждого по вводному листу. По мнѣнію просителя, Палата въ этомъ отношеніи не должна была выходить изъ предѣловъ 339 ст. Уст. Гр. Суд., т. е. обязана была основать свое рѣшеніе на документахъ, представленныхъ сторонами. 2) Принятіе Палатою поданнаго Сивковымъ въ Окружный Судъ отвѣта на исковое прошеніе Тихонова, за встречный искъ, противорѣчитъ законамъ о встречныхъ искахъ, ибо хотя по 340 ст. Уст. Гр. Суд. и предоставляется заявить встречный искъ въ первой отвѣтной бумагѣ, но въ отношеніи встречнаго иска отвѣтчикъ въ настоящемъ дѣлѣ долженъ былъ исполнить правила, установленныя въ 257, 4 п. 263, 5 п. 269 и 848 ст. Уст. Гр. Суд., иначе прошеніе или возвращается или остается безъ движенія — Сивковъ не исполнилъ этихъ правилъ: назвалъ поданную имъ бумагу просто отвѣтомъ, не означилъ цѣны иска, которая, согласно 5 п. 273 ст. Уст. Гр. Суд., не могла быть не опредѣлена и не приложилъ даже пошлины. Окружный Судъ препроводилъ къ Тихонову бумагу Сивкова не какъ встречный искъ, а какъ отвѣтъ его по предъявленному Тихоновымъ иску, и потому Судъ отказался отъ разсмотрѣнія встречнаго иска Сивкова, который не принесъ на этотъ отказъ апелляціонной жалобы, а ограничился только объясненіемъ на апелляціонную жалобу Тихонова, тогда какъ, по 764 ст. Уст. Гр. Суд., противной апеллятору сторонѣ предоставляется просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляция, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора, отказъ же Суда въ разсмотрѣніи встречнаго иска Сивкова не касался правъ апеллятора Тихонова, а относился исключительно къ праву Сивкова. По этому Палата, разсмотрѣвъ встречный искъ Сивкова безъ его апелляціонной жалобы и давъ отвѣту Сивкова значеніе встречнаго иска нарушила 4, 266 п. 4, 269, 340, 764 и 848 ст. Уст. Гр. Суд. 3) Сивковъ въ подаваемыхъ по дѣлу бумагахъ взмѣнялъ свои требованія: въ отвѣтъ онъ просилъ *возстановить его право на пользованіе доходомъ съ 1 Октября 1864 г. съ двухъ половинокъ частей, заключающихся въ среднемъ и верхнемъ этажахъ*, не упоминая о присужденіи ему какихъ либо убытковъ; въ опроверженіи просилъ — *разграничить право каждого изъ спорящихъ на пользованіе лавкою сообразно вводному листу 26 Ноября 1869 г.; а въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы ходатайствовалъ о возстановленіи права пользованія тѣми половинными частями въ среднемъ и верхнемъ этажахъ, которыя до нынѣ находятся въ незаконномъ владѣніи Тихонова и полученія за сказанныя части*

причитающагося на долю Сивкова дохода съ 1 Октября 1864 г., съ возложеніемъ на Тихонова обязанности очистить сказанныя помѣщенія и сдать таковыя Сивкову, послѣ чего онъ сряду же очиститъ ту $\frac{1}{6}$ долю лавки съ лѣвой стороны, въ которой онъ помѣщается, подвернувъ при томъ Тихонова уплатѣ Сивкову понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ и убытковъ. Изъ объясненій Сивкова не видно, какихъ искалъ онъ убытковъ и это въ засѣданіи Палаты не разъяснено, но Палата, не смотря на то и на измѣненіе Сивковымъ своихъ требованій, въ противность 332 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., сама отыскала происхожденіе убытковъ и предоставила Сивкову доказывать, въ порядкѣ исполнительнаго производства, количество вознагражденія, слѣдующаго ему за занятіе Тихоновымъ части помѣщеній въ лавкѣ № 13, причитающихся на долю Сивкова. 4) Допрошенные Палатою свидѣтели показали, что цѣнность помѣщенія, занимаемаго Тихоновымъ, къ помѣщенію, занимаемому Сивковымъ, относятся какъ 10 къ 90; хотя отъ Палаты, по 411 ст. Уст. Гр. Суд., зависѣло опредѣлить силу этихъ свидѣтельскихъ показаній, но она не могла не привести въ рѣшеніи своемъ основаній, по которымъ считала эти показанія имѣющими или не имѣющими въ настоящемъ дѣлѣ существенное значеніе.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ обѣихъ сторонъ, Правительствующій Сенатъ находитъ ходатайство Тихонова объ отменѣ рѣшенія Судебной Палаты по настоящему дѣлу не подлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) жалоба Тихонова на нарушеніе Палатою 384, 394 и 1633 ст. Х т. 1 ч. признаніемъ лавки за имущество дѣлимое и раздробляемое совершенно неосновательно, ибо Палата вовсе этого не признавала, но обсудивъ заявленіе Тихонова о томъ, что лавка подъ № 13 составляетъ общее и нераздѣльное имѣніе его и Сивкова, нашла, что какъ Тихоновъ, по исполнительному листу Окружнаго Суда, введенъ во владѣніе только полулавкою подъ № 13, въ опредѣленномъ размѣрѣ, расположенною въ смежности съ полулавкою Сивкова, то только та полулавка и можетъ быть признана ему принадлежащею, заявленіе же его о общемъ владѣніи его Сивкова обѣими полулавками не заслуживаетъ уваженія. — Такимъ образомъ Палата смотрѣла на полулавку Тихонова не какъ на часть лавки подъ № 13, а какъ на отдѣльное торговое помѣщеніе и признала, что Тихову и Сивкову принадлежитъ право на два отдѣльныя помѣщенія, находящіяся въ смежности между собою. Вопросъ этотъ былъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по подобному же дѣлу купцовъ Иванова и Захарова и Правительствующій Сенатъ рѣшилъ, что признаніе Судебною Палатою полулавки въ Маринскомъ рынкѣ отдѣльнымъ торговымъ помѣщеніемъ не заключаетъ въ себѣ толкованія о дѣлимости лавки и не нарушаетъ никакого закона (Сбор. рѣш. за 1870 г. № 935). 2) Тихоновъ утверждаетъ, что Палата, въ нарушеніе законовъ, придала вводному листу значеніе раздѣльнаго акта, требующаго по закону особой формы и взаимнаго согласія сторонъ и этимъ привела такое основаніе, на которое стороны не указывали, ибо онѣ отвергали существованіе раздѣла въ натурѣ, а сверхъ того распространила силу вводнаго листа на предшествовавшее составленію онаго

время. Но и въ этомъ отношеніи жалоба Тихонова оказывается неосновательною: Палата вводному листу силы раздѣльнаго акта не придавала, въ рѣшеніи своемъ о раздѣлѣ вовсе не упоминаетъ, и даже не могла имѣть никакого къ тому повода, потому что не при навала общаго владѣнія лавкою; равнымъ образомъ Палата не распространила силу вводнаго листа на предшествовавшее время, такъ какъ заключеніе свое о томъ, что и до ввода Тихонова во владѣніе полулавкою не было общаго владѣнія, Палата вывела не изъ этого вводнаго листа, но и изъ объясненія обстоятельствъ дѣла и доводовъ сторонъ, убѣдившихъ Палату, что объясненіе Тихонова о существованіи общаго владѣнія до выдачи вводнаго листа ни на чемъ не основано. 3) По мнѣнію Тихонова, Палата незаконно приняла за встрѣчный искъ требованіе Сивкова, заявленное въ его отвѣтъ, потому что самъ Сивковъ не называлъ этого своего требованія встрѣчнымъ искомъ, не опредѣлялъ цѣны онаго и не приложилъ пошлины. И это указаніе Тихонова несправедливо, потому что 340 ст. Уст. Гр. Суд. допускаетъ предъявленіе встрѣчнаго иска въ первой отвѣтной бумагѣ, т. е. въ отвѣтъ на исковое прошеніе и очевидно, что требованіе отвѣтника на истца, выраженное въ отвѣтъ, и составляетъ встрѣчный искъ; неопредѣленіе Сивковымъ цѣны встрѣчнаго иска его не могло служить поводомъ къ оставленію сего иска безъ разсмотрѣнія, ибо какъ искъ этотъ состоялъ въ требованіи не какой либо опредѣленной суммы, а только въ просьбѣ о восстановленіи права Сивкова на пользованіе доходомъ съ 1864 г. съ принадлежащихъ ему и занятыхъ Тихоновымъ полулавокъ средняго и верхняго этажей, то изъ сего видно, что Сивковъ не находилъ возможнымъ, по невѣднію для сего данныхъ, опредѣлить цѣну своего встрѣчнаго иска, а въ такихъ случаяхъ неопредѣленіе цѣны иска не препятствуетъ, по 4 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд., принятію и разсмотрѣнію прошенія; что же касается непредставленія Сивковымъ судебной пошлины съ его встрѣчнаго иска, то и это обстоятельство не могло служить основаніемъ къ неразсмотрѣнію сего иска, такъ какъ, по 849 ст. Уст. Гр. Суд., въ подобныхъ случаяхъ пошлина опредѣляется самимъ судомъ при постановленіи рѣшенія. Неосновательно также объясненіе Тихонова, будто бы встрѣчный искъ Сивкова не подлежалъ разсмотрѣнію Судебной Палаты и потому, что на отказъ Окружнаго Суда отъ разсмотрѣнія сего иска Сивковъ не жаловался, и что апелляція на рѣшеніе Суда принесена однимъ Тихоновымъ, коего правъ означенный отказъ Суда не касался, такъ какъ, съ одной стороны, выраженная Сивковымъ, въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы Тихонова, просьба о дополненіи рѣшенія Окружнаго Суда восстановленіемъ правъ его, Сивкова, на пользованіе полулавки въ среднемъ и верхнемъ этажахъ, есть ничто иное, какъ допускаемая 764 ст. Уст. Гр. Суд., совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, просьба объ измѣненіи рѣшенія Суда, а съ другой стороны, встрѣчное требованіе Сивкова было обращено къ Тихонову, а потому отказъ Окружнаго Суда отъ разсмотрѣнія сего требованія касался правъ какъ Сивкова, такъ и Тихонова. 4) Равнымъ образомъ нельзя признать справедливою жалобу Тихонова на то, что Палата допустила измѣненіе Сивковымъ своихъ требованій и сама отыскала происхожденіе его убытковъ. Изъ дѣла оказывается, что Сивковъ, какъ въ отвѣтъ на исковое прошеніе Тихонова, такъ и въ

объясненіи противъ апелляціонной жалобы сего послѣдняго, требовалъ восстановленія правъ его на пользованіе доходами съ верхнихъ полулавокъ его, находящихся въ незаконномъ владѣніи Тихонова, и это только требованіе Палатою разсмотрѣно, и какъ Палата не могла опредѣлить количества этихъ доходовъ, то и предоставила Сивкову отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. Хотя же въ объясненіи на апелляцію Тихонова Сивковъ прибавилъ требованіе убытковъ, но Палата никакого рѣшенія объ убыткахъ не постановляла, а ограничилась разсмотрѣніемъ того только требованія, которое было Сивковымъ заявлено въ первой отвѣтной бумагѣ и повторено въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы Тихонова. 5) Наконецъ не заслуживаетъ уваженія и заявленіе Тихонова о томъ, что Палата, допросивъ свидѣтелей, не объяснила въ своемъ рѣшеніи основаній, по которымъ считала показанія ихъ имѣющими или неимѣющими въ дѣлѣ существеннаго значенія, такъ какъ изъ рѣшенія Палаты видно, что она находила дѣло исполнѣ разъясненными представленными тяжущимися письменными документами, а затѣмъ и не имѣла надобности обращаться въ оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Тихонова, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

821.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационнымъ жалобамъ Мекленбургъ-Шверинской подданной Якобины Штейнъ и повѣреннаго Княгини Друцкой - Соколинской на рѣшеніе Смоленскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Севаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Севаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Граве.)

Мекленбургъ-Шверинская подданная Якобина Штейнъ представила 23 Декабря 1869 г. ко взысканію росписку, выданную 1-го Октября 1858 г. Княгиней Варварою Друцкой-Соколинской Ѳомѣ Чижу въ занятыхъ у него 300 руб. съ указными процентами и отъ него переданную истицѣ Штейнъ, которая просила взыскать съ Друцкой-Соколинской эту сумму съ процентами съ 1-го Октября 1858 г. и 25 руб. издержекъ производства. За неявкою отвѣтчицы, Мировой Судья присудилъ въ пользу Штейнъ 300 р. съ процентами съ 1-го Октября 1858 г. и за веденіе дѣла 20 руб. По отъѣзду Друцкой-Соколинской назначено было новое разбирательство и за неявкою ея постановлено вторичное заочное рѣшеніе неправяющимъ должностъ участковаго, Почетнымъ Мировымъ Судьею Криштофовичемъ, который также присудилъ въ пользу Штейнъ 300 руб. съ процентами съ 1 Октября 1858 года и 20 руб. за веденіе дѣла. Друцкая-Соколинская въ апелляціонной жалобѣ заявила, что Судья Криштофовичъ, какъ состоявшій Членомъ Смоленской Губернской Земской Управы, согласно разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1867 г. № 390, не имѣлъ права исправлять должностъ участковаго Мироваго Судьи, по существу же дѣла опровергала искъ безденежностію росписки, въ чемъ сослалась на свидѣтеля діакона Частякова. При разбирательствѣ

дѣла въ Смоленскомъ Мировомъ Създѣ, повѣренный Княгини Друцкой-Соколинской просилъ объ устраниеніи Мироваго Судьи Цызырева, постановившаго по дѣлу первое заочное рѣшеніе, но отводъ этотъ признанъ Създомъ не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ апелляціонная жалоба принесена на второе заочное рѣшеніе, постановленное другимъ Судьею. Мировой Създѣ, допросивъ свидѣтелей, нашелъ между прочимъ 1) одинъ изъ свидѣтелей удостовѣряетъ, что Княгиня Друцкая въ день выдачи росписки не могла получить отъ Чижа денегъ, потому что была въ тотъ день въ деревнѣ, а Чижъ находился въ Смоленскѣ, прасовокупавъ, что Чижъ въ 1858 г. разоряжался постройками въ имѣніи Княгини. Създъ призналъ это показаніе недоказывающимъ безденежности росписки, такъ какъ неполученіе денегъ въ день выдачи росписки еще не свидѣтельствуетъ, въ виду 2017 ст. X т. 1 ч., о ея безденежности. Другой свидѣтель, діаконъ Частяковъ, показалъ, что Чижъ въ 1858 г. распорядился работами въ имѣніи Княгини Друцкой-Соколинской и росписка дана ею безъ полученія денегъ, въ благодарность Чижу за его хлопоты по устройству ея имѣнія, каковое обстоятельство подтверждаетъ, что росписка, выданная Княгиней Чижу въ 1858 г., не есть безденежная, такъ какъ хлопоты Чижа по устройству имѣнія составляютъ услугу, оказанную имъ Княгинѣ Друцкой, на основаніи же 2017 ст. X т. 1 ч. не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто платежа за работу, услугу, товары и проч. Такимъ образомъ вышеприведенныя свидѣтельскія показанія вовсе не удостовѣряютъ, что росписка 1 Октября 1858 г. есть безденежная. 2) Указаніе повѣреннаго Княгини Друцкой на неправильное исчисленіе Мировымъ Судьею процентовъ со дня выдачи росписки, въ виду 2039 ст. X т. 1 ч., представляется исполнѣ основательнымъ. По симъ соображеніямъ и на основаніи 81, 82, 102, 105, 112, 129, 458 461 ст. Уст. Гр. Суд., 2050, 2039 и 2017 ст. X т. 1 ч. Мировой Създъ утвердилъ рѣшеніе Судьи, кромѣ процентовъ и вознагражденія за веденіе дѣла, положивъ проценты исчислить со дня предъявленія иска, то есть съ 23 Декабря 1869 года а вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣлилъ въ 30 рублей. На это рѣшеніе принесены кассационныя жалобы обѣими сторонами. Штейнъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Създа въ отношеніи исчисленія процентовъ, находя, что Създомъ нарушенъ прямой смыслъ росписки, въ которой сказано, что Княгиня Друцкая-Соколинская заняла у Чижа 300 р. съ процентами и съ платежемъ оныхъ со дня выдачи росписки, а также неправильно примѣнилъ 2039 ст. X т. 1 ч., которая, по мнѣнію просительницы, относится только къ тѣмъ документамъ, въ которыхъ не упомянуто о процентахъ. Повѣренный Княгини Друцкой-Соколинской проситъ объ отмѣнѣ всего рѣшенія, указывая во 1-хъ) что протоколъ судебного засѣданія Създа изложенъ не вѣрно и въ немъ не записано заявленія просителя о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, явѣ, не считая 25 руб. убытковъ, Штейнъ просила взыскать въ ея пользу 300 руб. съ процентами съ 1-го Октября 1858 г. по 23 Декабря 1859 г., что составляетъ всего 502 руб. 10 коп. Такимъ образомъ принятіе Судьею и Създомъ этого дѣла къ своему разсмотрѣнію противорѣчитъ 29, 53 и 584 ст. Уст. Гр. Суд.; во 2-хъ) второе заочное рѣшеніе постановлено Почетнымъ Мировымъ Судьею, состоявшимъ Членомъ Земской Управы и слѣ-

Граж. 1871 г.

довательно не имѣвшимъ права заступать мѣсто участковаго Судьи, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ 1867 г. № 390; въ 3-хъ) Мировой Судья Цызыревъ, постановившій первое заочное рѣшеніе, допущенъ къ участию въ разсмотрѣніи дѣла въ Съѣздѣ въ противность 180 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ болѣе, что постановленное другимъ Судьею второе заочное рѣшеніе есть только копія перваго рѣшенія; въ 4-хъ) нарушены 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Чижевъ на Съѣздѣ утверждалъ, что онъ далъ въ займы Княгини Друцкой-Соколинской 300 р. наличными деньгами, въ услугахъ же ей по имѣнію вовсе не сознавался, Мировой же Съѣздъ обстоятельство дачи наличныхъ денегъ не разъяснилъ, а основалъ свое рѣшеніе на выведенномъ изъ показаній, свидѣтелей заключенія, что росписка выдана Чижеву за услуги по имѣнію; въ 5-хъ) нарушена 101 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что показаніе свидѣтеля Чистякова, грамотнаго, имъ не подписано.

Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ кассационной жалобѣ Штейнъ никакихъ основаній къ удовлетворенію ея ходатайства, потому что объясненіе ея, будто бы по роспискѣ, въ которой сказано объ уплатѣ процентовъ, таковыя должны быть взыскиваемы со дня выдачи росписки, несогласно съ примѣчаніемъ 1-мъ къ 3 ст. X т. 2 ч. по продолж. 1863 г., въ коемъ постановлено, что по обязательствамъ писаннымъ на простой бумагѣ, какова была росписка, представленная Штейнъ, проценты считаются со дня представленія обязательства ко взысканію; имѣніе же Штейнъ, что 2039 ст. X т. 1 ч. относится только къ тѣмъ документамъ, въ которыхъ не упомянуто о процентахъ, опровергается содержаніемъ этой статьи, въ коей ничего подобнаго не постановлено. Хотя же ссылка въ рѣшеніи Мироваго Судьи на 2039 ст. не совсѣмъ вѣрна, но одно это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ отмене рѣшенія въ виду того, что вопросъ о процентахъ рѣшенъ Съѣздомъ согласно съ закономъ, именно съ упомянутымъ выше примѣчаніемъ къ 3 ст. X т. 2 ч. Обращаясь къ кассационной жалобѣ повѣреннаго Княгини Друцкой-Соколинской, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по разъясненіямъ его, несоблюденіе обряда, установленнаго въ 101 ст. Уст. Гр. Суд., принадлежитъ къ числу тѣхъ существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства, по которымъ и самое рѣшеніе не можетъ оставаться въ своей силѣ (рѣш. 1868 г. № 578, 1869 г. №№ 992, 1025 и мн. др.) Въ настоящемъ дѣлѣ въ протоколѣ о допросѣ свидѣтелей показанія ихъ не подписаны согласно означенной 101 ст. и притомъ изъ протокола не видно, чтобы показанія свидѣтелей были имъ прочитаны. Это нарушеніе, въ данномъ случаѣ, представляется тѣмъ болѣе существеннымъ, что рѣшеніе Съѣзда основано собственно на свидѣтельскихъ показаніяхъ, изъ коихъ Съѣздъ вывелъ заключеніе, что заявленіе Княгини Друцкой-Соколинской о безденежности росписки не подтвердилось. Въ отношенія же прочихъ праводимыхъ въ кассационной жалобѣ поводовъ въ отменѣ рѣшенія, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) Что указываемыя повѣреннымъ Друцкой-Соколинской невѣрности въ протоколѣ засѣданія Мироваго Съѣзда не могли имѣть никакого вліянія на рѣшеніе дѣла; жалоба же на невнесеніе въ протоколъ заявленія его о неподсудности иска Штейнъ мировымъ судебнымъ установленіямъ ничѣмъ съ его стороны не подкрѣ-

плена, тогда какъ онъ могъ просить о внесеніи сего въ протоколъ и въ случаѣ неисполненія этой просьбы, самъ отмѣнить о томъ на протоколѣ. 2) Объясненіе просителя о томъ, что постановившій второе заочное рѣшеніе Почетный Мировой Судья Криштофовичъ, какъ состоявшій въ то же время Членомъ Земской Управы, согласно рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 390, не имѣлъ права заступать мѣсто участковаго Судьи, нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, рѣшеніе Общаго Собранія 1867 г. № 390 къ настоящему случаю прямо не относится, а съ другой стороны, по 47 ст. Полож. о земск. учрежд., Почетные Мировые Судьи могутъ быть избираемы въ Члены Земскихъ Управъ, а затѣмъ Почетный Мировой Судья Криштофовичъ, какъ утвержденный въ семь званій 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, по силѣ примѣч. къ 35 ст. Учрежд. судеб. устан. по продолж. 1869 г., не могъ уклоняться отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на него по 3 п. 35 и 43 ст. того же Учрежденія. 3) Участіе въ рѣшеніи настоящаго дѣла Мироваго Судьи Цызырева, постановившаго первое заочное рѣшеніе, не составляетъ нарушенія 180 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Съѣздъ разбиралъ жалобу не на первое, а на второе заочное рѣшеніе, постановленное другимъ Судьею. Наконецъ 4) неправильна также жалоба на нарушеніе Съѣздомъ 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., потому что Съѣздъ не постановлялъ рѣшенія о предметахъ, о коихъ не было требованія, ни присуждалъ болѣе того, что требовалось, заключеніе же свое о томъ, что представленная ко взысканію росписка не безденежна, а выдана Друцкой-Соколинской Чижеву за услугу хлопотами по ея имѣнію, Съѣздъ вывелъ изъ объясненій сторожъ и показаній свидѣтелей. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Штейнъ, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій, а по кассационной жалобѣ повѣреннаго Княгини Друцкой-Соколинской, рѣшеніе Смоленскаго Мироваго Съѣзда, вслѣдствіе нарушенія 101 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Краснинскихъ Мировыхъ Судей.

822.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина *Василія Горьлова* на рѣшеніе *Борисоглебскаго Мироваго Съѣзда*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Крестьянинъ Павелъ Усковъ, заявивъ въ исковомъ прошеніи, что онъ часть своей усадьбы, занятой собственно подъ огородами, отдалъ въ арендное содержаніе на 12 лѣтъ крестьянину *Василію Горьлову*, который не только денегъ не платитъ, но присвоилъ даже принадлежащій истцу дворъ, которымъ Усковъ промѣнялся съ другимъ своимъ односельцемъ,—проситъ заставить *Горьлова* очистить усадьбу, излишне имъ захваченную, а если *Горьловъ* затруднится перенести свое строеніе, то заставить его заплатить просителю причиненные чрезъ то убытки въ суммѣ 200 руб. и сверхъ того купить для *Ускова* удобную усадьбу, такую же

какую онъ занимаетъ по промѣну съ сосѣдомъ и которая стоитъ не менѣе 150 р. Условіе между Усковымъ и Горѣловымъ было письменное и явленное въ Волостномъ Правленіи. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Ускову, который, опровергая это рѣшеніе въ апелляціонной жалобѣ, просилъ заставить Горѣлова построенные имъ на захваченной усадьбѣ просителя дома снести и заплатить причиненные ему убытки.—Борисоглѣбскій Мировой Съездъ нашель: 1) что по осмотру оказалось, что между избой Ускова и огороднымъ мѣстомъ, сданнымъ Усковымъ по условію Горѣлову, находится усадебное мѣсто пространствомъ 14 саж., принадлежащее Ускову и не данное имъ Горѣлову; 2) что слѣдовательно Горѣловъ совершенно произвольно построился на чужой усадьбѣ; 3) что хотя со стороны истца происхождение убытковъ въ суммѣ 200 руб. подробно не объяснено, но какъ отъѣчикъ противъ цифры убытковъ не спорилъ, то признавая за Усковымъ право на застроенную Горѣловымъ усадьбу, слѣдуетъ признать и цифру понесенныхъ отъ сего убытковъ. Посему и на основаніи 73, 81 и 129 ст. Уст. Гражд. Судопр., Мировой Съездъ, отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, опредѣлилъ: возведенную Горѣловымъ постройку на усадебномъ мѣстѣ обязать его снести, право на владѣніе усадебнымъ мѣстомъ въ 14 саж. признать за Усковымъ и взыскать съ Горѣлова въ пользу Ускова 200 руб. убытковъ. Горѣловъ просилъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія между прочимъ по нарушенію 1 и 31 ст. Уст. Гражд. Судопр., тѣмъ, что Усковъ просилъ заставить Горѣлова очистить усадьбу, или взыскать 200 руб. убытковъ, Съездъ же присудилъ то и другое т. е. болѣе того, о чемъ просилъ самъ Усковъ. Противъ кассационной жалобы Горѣлова представлено Усковымъ объясненіе, что онъ просилъ Мировой Съездъ какъ объ отобраніи отъ Горѣлова неправильно занятой усадьбы, такъ и о взысканіи понесенныхъ Усковымъ убытковъ, при чемъ означаетъ въ этомъ объясненіи, какіе именно убытки имъ понесены.

Правительствующій Сенатъ призналъ оба вышеозначенныя, приводимыя въ кассационной жалобѣ Горѣлова, основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда заслуживающими уваженія, находя что Съездъ, разсмотрѣвъ условіе Горѣлова съ Усковымъ, явленное въ Волостномъ Правленіи, въ нарушеніе 1 и 31 ст. Уст. Гражд. Судопр., постановилъ рѣшеніе о самомъ правѣ Ускова на владѣніе спорнымъ усадебнымъ мѣстомъ и сверхъ того, вопреки 131 ст. того же Устава, присудилъ Ускову болѣе того, что имъ требовалось, такъ какъ онъ въ исковомъ прошеніи требовалъ или заставить Горѣлова очистить излишне захваченную Горѣловымъ усадьбу, или, если онъ затруднится перенести свое строеніе,—взыскать 200 руб. убытковъ и уже только въ апелляціонной жалобѣ просилъ и объ очисткѣ усадьбы и объ убыткахъ; Мировой же Съездъ удовлетворилъ Ускова не въ первоначальномъ его требованіи, выраженномъ въ исковомъ прошеніи, а въ требованіи увеличенномъ, заявленномъ въ апелляціонной жалобѣ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Борисоглѣбскаго Мироваго Съезда, по нарушенію 1 и 31 и 131 ст. Уст. Гражд. Судопр., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Новохоперскихъ Мировыхъ Судей.

828.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянъ: Андрея, Дмитрія и Ѳедора Арѣховыхъ на рѣшеніе Корочанскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Въ 1864 году общество сель Плоты, Новоселовки и Краснаго, по предписанію Палаты Государственныхъ Имуществъ, разсмотрѣвъ родословную крестьянъ Арѣховыхъ и права ихъ на владѣніе 25 десятинами четвертной земли, нашло, что половина этой земли должна принадлежать Андрею, Дмитрію и Ѳедору Арѣховымъ, а другая малолѣтнему племяннику ихъ Григорію Арѣхову; при этомъ общество, говоря, что Григорій долженъ быть вознагражденъ за 17 лѣтнее владѣніе дядями его землею, коснулось количества этого вознагражденія и, послѣ вычисленія расходовъ, которые, по мнѣнію общества, дяди издержали на разныя надобности, полагало, что племянникъ Григорій долженъ получить 20 руб.—Палата Государственныхъ Имуществъ, согласившись съ приговоромъ общества о признаніи Григорія Арѣхова прямымъ наследникомъ къ 17½ десятинамъ отцовской земли, предоставила Григорію съ просьбою о вознагражденіи за провладѣніе дядями его этою землею обратиться въ надлежащее судебное мѣсто. Въ 1870 году повѣренный Григорія Арѣхова предъявилъ къ Андрею, Дмитрію и Ѳедору искъ этого вознагражденія въ суммѣ 493 руб. Отвѣтчики защищались главнымъ образомъ тѣмъ, что они владѣли землею по общественному приговору и что истецъ пропустилъ уже 10 лѣтнюю давность на отысканіе убытковъ. Корочанскій Мировой Съездъ нашель: 1) что отвѣтчики не только не отвергаютъ, но напротивъ утверждаютъ представленнымъ ими самимъ приговоромъ общества, что земля отца просителя Григорія находилась въ ихъ пользованіи до 1864 года въ теченіи 17 лѣтъ; 2) что приговоръ этотъ не подтверждаетъ объясненія отвѣтчиковъ о сдѣланномъ имъ обществомъ дозволеніи владѣть землею племянника; 3) что хотя общество и разрѣшило вопросъ объ убыткахъ, но очевидно оно не имѣло на это никакого права, чего не отвергла и Палата Государственныхъ Имуществъ, разсматривавшая приговоръ и предоставившая Григорію Арѣхову право съ искомъ объ убыткахъ обратиться въ надлежащее судебное мѣсто, и 4) что указаніе апелляторовъ на земскую давность не имѣетъ основанія, ибо земля поступила во владѣніе истца только въ 1864 году. Посему и на основаніи 609 и 610 ст. X т. 1 ч., 81 и 129 ст. Уст. Гражд. Судопр., Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ отвѣтчиковъ въ пользу истца 493 руб. Андрей, Дмитрій и Ѳедоръ Арѣховы просилъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія между прочимъ на томъ основаніи, что Григорій Арѣховъ искалъ съ просителей за провладѣніе землею въ теченіи 17 лѣтъ, окончившееся въ 1864 году, слѣдовательно по истеченіи болѣе 10 лѣтъ отъ начала владѣнія, въ продолженіи коихъ иска предъявляемо не было, а потому Съездъ, признавъ за нимъ право на искъ, нарушилъ 565, 692 и 694 ст. X т. 1 ч.

Правительствующій Сенатъ находить, что въ отношеніи возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса о земской давности изъ рѣшенія Създа видно, что Съездъ

началомъ давности для Григорія Арѣхова считается то время, когда онъ вступилъ во владѣніе землею, а не то, съ котораго дяди его стали получать отыскиваемые имъ доходы съ этой земли. Такимъ образомъ, по мнѣнію Съѣзда, давность на отысканіе вознагражденія за невладеіе имуществомъ исчисляется не съ того времени, когда послѣдовало нарушеніе права истца на пользованіе доходами съ имущества и когда открылось для него право на искъ, а лишь со времени возвращенія имущества изъ незаконнаго владѣнія. Такое заключеніе Съѣзда явно противорѣчитъ закономъ о земской давности (565, 692 и 694 ст. Х т. 1 ч. и 213 ст. Х т. 2 ч.), по смыслу коихъ земская давность для начатія иска должна считаться со времени нарушенія права, изъ коего искъ возникъ, такъ какъ съ этого времени отрывается и самое право на искъ, которое затѣмъ утрачивается неначатіемъ иска или оставленіемъ начатаго безъ хожденія въ теченіи 10 лѣтъ. Въ настоящемъ дѣлѣ искъ Григорія Арѣхова возникалъ изъ нарушенія его права на пользованіе ежегодными доходами съ земли, начиная съ 1847 по 1864 годъ; слѣдовательно теченіе давности для предъявленія иска о доходахъ за каждый годъ должно считаться съ того времени, когда возникло его право на полученіе сихъ доходовъ. Считать же для него давность со времени передачи ему имѣнія не представляется законнаго основанія, ибо право его на имѣніе возникло не съ этого только времени, но существовало и прежде, а лишь онъ правомъ этимъ не пользовался. Земская давность въ томъ именно смыслѣ и установлена закономъ, что не пользовавшійся своимъ правомъ въ теченіи 10 лѣтъ, теряетъ самое право. Особенности сроки давности въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и для извѣстныхъ дѣлъ, а равно правила о пріостановленіи теченія земской давности для малолѣтнихъ, умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, положительно опредѣлены въ законѣ (695 ст. Х т. 1 ч., 214 и примѣч. къ 213 ст. Х т. 2 ч. и др.); но ни отвѣтъ, ни Мировой Съѣздъ, на эти законы не ссылались. По симъ соображеніямъ, признавая рѣшеніе Корочанскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу противорѣчащимъ законамъ о земской давности и затѣмъ не входя въ обсужденіе прочихъ частей кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это, по неправильно-му толкованію 565, 692 и 694 ст. Х т. 1 ч., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Новооскольскихъ Мировыхъ Судей.

824.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ купца Кузьмы Шеховцова на рѣшеніе Мологскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Грабе.)

По иску купца Кузьмы Шеховцова 155 руб. 52 коп. съ солдатки Маремьяны Пучковой за забранный изъ его лавки товаръ для своей торговли на базаръ. Мировой Судья присудилъ съ Пучковой отыскиваемую Шеховцовымъ сумму. Пучкова жаловалась Съѣзду на признаніе Судьею долга по словесному заявленію Шеховцова, безъ всякаго письменнаго акта; Шеховцовъ же въ объясненіи противъ апелліационной жалобы, опровергая доводы Пучковой и ссылаясь на рѣшенія Правитель-

ствующаго Сената 1867 г. №№ 215 и 510, просилъ Съѣздъ въ подтвержденіе его иска допросить свидѣтелей. Въ засѣданіи Мологскаго Мироваго Съѣзда, въ которое Пучкова не явилась, Предсѣдатель спрашивалъ Шеховцова, не имѣетъ ли онъ другихъ доказательствъ, напр. торговыхъ книгъ, гдѣ бы записывался заборъ Пучковою товаровъ, на что Шеховцовъ отвѣчалъ, что хотя онъ и имѣетъ торговыя книги, но онѣ не могутъ служить доказательствомъ по дѣлу, а просилъ допросить его свидѣтелей. Мировой Съѣздъ находя, что искъ Шеховцова къ Пучковой долженъ быть основанъ на письменныхъ доказательствахъ, а не на свидѣтельскихъ показаніяхъ, согласно 174 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., въ спросѣ свидѣтелей отказалъ, а затѣмъ, на основаніи 81, 82 и 129 ст. того же Устава, отказалъ Шеховцову и въ самомъ искѣ, признавъ его бездоказательнымъ. Шеховцовъ просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Объясненіе его на апелліационную жалобу Пучковой не было прочитано въ засѣданіи Съѣзда, не смотря на его словесную просьбу о томъ, какъ это видно изъ самаго рѣшенія Съѣзда, въ которомъ только сказано о слушаніи рѣшенія Мироваго Судьи, апелліационной жалобы и словесныхъ объясненій истца, эти же объясненія заключались въ однихъ замѣчаніяхъ на неправильныя дѣйствія Предсѣдателя, а по существу дѣла проситель не имѣлъ возможности ничего объяснить, потому что, вслѣдъ за отказомъ его представить торговыя книги, Съѣздъ удалился въ совѣщательную комнату. Затѣмъ, выводя въ своемъ рѣшеніи соображенія изъ недоложеннаго Съѣзду объясненія Шеховцова на апелліационную жалобу Пучковой, Съѣздъ нарушилъ 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд. 2) Требованіе Предсѣдателемъ отъ Шеховцова письменныхъ актовъ и торговыхъ книгъ составляетъ нарушеніе 82 ст. того же Устава. 3) Недопущеніемъ свидѣтельскихъ показаній Съѣздъ нарушилъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. и поступилъ вопреки рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 215 и 510, коими признано, что долги, образовавшіеся при мелочной торговлѣ, могутъ доказываться свидѣтельскими показаніями, потому что заборъ изъ лавки товара, при мелочной торговлѣ, за силою 520 ст. Уст. Торг., не принадлежитъ къ числу тѣхъ событій, для которыхъ требуется письменное удостовѣреніе. Въ объясненіе противъ этой кассационной жалобы, Пучкова, возражая противъ доводовъ Шеховцова, просить оставить его жалобу безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Шеховцова на непрочтеніе въ Съѣздѣ объясненія его противъ апелліационной жалобы Пучковой и на непредоставленіе ему возможности словесно объясниться по существу дѣла, ничѣмъ съ его стороны не подтверждена; хотя же въ началѣ рѣшенія и не упомянуто о слушаніи означеннаго объясненія на апелліационную жалобу, но какъ въ дѣлѣ объясненіе это находится и въ рѣшеніи Съѣзда говорится какъ о подачѣ онаго Шеховцовымъ, такъ и о самомъ содержаніи его, то слѣдуетъ заключить, что объясненіе это было Съѣздомъ разсмотрѣно и принято въ соображеніе, впрочемъ отъ Шеховцова самого зависѣло представить обо всемъ этомъ Съѣзду и просить о занесеніи въ протоколъ; 2) что предложеніе Предсѣдателемъ Съѣзда Шеховцову вопроса о томъ, не имѣетъ ли онъ другихъ доказательствъ, сдѣлано Предсѣдателемъ на основаніи

175 ст. Уст. Гр. Суд. и не составляет нарушения 82 ст. того же Устава, и 3) что Шеховцовъ неправильно утверждаетъ, будто бы, по смыслу рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 215 и 510, свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ долга, образовавшагося при мелочной торговлѣ; въ рѣшеніяхъ этихъ говорится о возможности доказывать свидѣтелями только самый фактъ продажи и забора товаровъ при мелочной торговлѣ, а о возникшемъ изъ этого долгѣ вовсе не упоминается; напротивъ, многими рѣшеніями Правительствующаго Сената положительна разъяснено, что существованіе долга по продажѣ товаровъ въ кредитъ свидѣтельскими показаніями удостовѣряемо быть не можетъ (1867 г. № 400, 1868 г. № 401, 1869 г. № 33 и мн. др.) Въ виду вышензложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шеховцова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

825.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ помѣщицы Маріи Шишковой на рѣшеніе Ставропольскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Ставропольскій Мировой Създъ Самарской губерціи, разобравъ дѣло по иску помѣщицы Маріи Шишковой о возстановленіи, на основаніи 5 п. 29 и 73 ст. Уст. Гр. Суд., нарушеннаго управляющимъ помѣщика Наумова, Смирновымъ, права ея на прогонъ чрезъ землю Наумова, и разсмотрѣвъ представленные сторонами планы на земли, полюбовную сказку и межевую книгу, нашелъ, что Шишкова свое право пользованія прогономъ защищаетъ: а) неопредѣленнымъ упоминаніемъ о прогонѣ въ полюбовной сказкѣ; б) требованіемъ возстановить фактическое пользованіе, имѣетъ ли оно законное основаніе или нѣтъ, и в) давностію пользованія Мировой Създъ усмотрѣлъ: 1) что о спорномъ прогонѣ въ полюбовной сказкѣ не упомянуто и оный въ натурѣ не вырѣзанъ, значить законнаго прогона въ дѣйствительности не существуетъ и потому Шишкова права участія на несуществующій прогонъ не имѣетъ; 2) что въ силу 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., мировыя установленія не могутъ возстановлять самовольное, незаконное участіе, а должны возстановлять только право участія, слѣдовательно существующее закономъ, и 3) что спокойное, безспорное пользованіе (рѣш. Госуд. Сов. Журн. Мин. Юст. 1861 г. № 12; рѣш. Сената Журн. Мин. Юст. 1860 г. № 11) въ теченіи давности можетъ обратиться въ право постоянного пользованія только послѣ присужденія надлежащимъ судомъ, а какъ Шишковой такое право судомъ не присуждено, то оно ею пока не приобретено. Присужденіе же права участія частнаго на основаніи давности, т. е. ограниченіе права собственности, за силою 29, 1 п. 31 и 212 ст. Уст. Гр. Суд., мировымъ установленіемъ не подсудно. По этому и на основаніи 5 п. 29, 81, 129, 181 и 212 ст. Уст. Гр. Суд., 432, 442, 451, 533, 557 и 567 ст. Х т. 1 ч. Мировой Създъ въ искѣ Шишковой отказалъ. Шишкова проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія: во 1-хъ) по нарушенію 73 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Създъ при разборѣ этого дѣла вошелъ въ разсмотрѣніе силы и значенія документовъ, опредѣ-

ляющихъ право на недвижимое имѣніе и тѣмъ вышелъ изъ предѣловъ власти закономъ мировымъ учрежденіемъ предоставленной и во 2-хъ) по нарушенію 142 ст. Учрежд. Суд. Уст. и 676 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что Предсѣдатель Създа Наумовъ, устранившій себя отъ участія въ дѣлѣ по родству съ землевладѣльцемъ Наумовымъ, интересовъ котораго касалось настоящее дѣло, во время совѣщанія Судей находился въ совѣщательныхъ комнатахъ, а равно былъ тамъ и Товарищъ Прокурора Бударшевъ. Въ представленіи Непремѣннаго Члена Създа объяснено, что Предсѣдатель во время совѣщанія находился въ комнатѣ, занимаемой Секретаремъ Създа и смежной съ совѣщательною, а Товарищъ Прокурора хотя и находился въ совѣщательной комнатѣ, но ни въ совѣщаніи, ни въ постановленіи рѣшенія никакого участія не принималъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Шишковой на нарушеніе 73 ст. Уст. Гр. Суд. разсмотрѣнемъ представленныхъ по дѣлу документовъ, не заслуживаетъ уваженія, потому, что Създъ разбираетъ дѣло не о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, къ которому относится 73 статья, а о правѣ участія частнаго, о коемъ говорится въ 5 п. 29 ст. того же Устава приведенномъ въ исковой просьбѣ Шишковой; 2) что заявленіе Шишковой о бытности въ совѣщательной комнатѣ Предсѣдателя Създа устранившаго себя отъ участія въ рѣшеніи дѣла, опровергается составленнымъ о томъ особымъ протоколомъ Създа и объясненіемъ Непремѣннаго Члена, удостовѣряющихъ, что Предсѣдатель, во время совѣщанія по настоящему дѣлу, въ совѣщательной комнатѣ не находился; и 3) что хотя бытность Товарища Прокурора при совѣщаніи Судей о постановленіи рѣшенія и составляетъ прямое отступленіе отъ предписанія 142 ст. Учр. Судебн. Устан., но какъ изъ объясненій Непремѣннаго Члена видно, что Товарищъ Прокурора не принималъ никакого участія ни въ совѣщаніи Судей, ни въ постановленіи рѣшенія и какъ притомъ самое дѣло Шишковой не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ требуется заключеніе прокурорской власти, то это отступленіе отъ 142 ст. Учрежд. Суд. Устан., не могло имѣть никакого вліянія на рѣшеніе дѣла и потому не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шишковой, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

826.—1871 года сентября 2 и 16-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ Сигнахскаго гражданина Арутина Акимова на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По условію, заключенному Сигнахскимъ гражданиномъ Арутиномъ Акимовымъ съ тамошними же гражданами Гаспаромъ и Мелко Теръ-Матсузовыми, Акимовъ принялъ отъ Матсузовыхъ 2,000 руб. и обязался, между прочимъ, на эти деньги открыть торговлю въ лавкѣ, барыши и убытки по торговлѣ дѣлить пополамъ и по требованію Матсузовыхъ дать отчетъ безъ уклоненія; кромѣ того Матсузовы

могут хозяйничать въ лавкѣ такъ же, какъ и Акимовъ, и отъ нихъ, Матсузовыхъ, зависить прекратить это товарищество во всякое время, при чемъ Акимовъ долженъ имъ выдать 2,000 руб., а барышъ раздѣлить. Вслѣдствіе требованія Гаспаромъ Матсузовымъ у Акимова расчетовъ, состоялся добровольный третейскій судъ, который призналъ, что Теръ-Матсузовымъ слѣдуетъ 3,692 руб. 69 коп., положить сумму эту получить съ находящихся въ лавкѣ товаровъ, передавъ оную со всеми товарами Теръ-Матсузову и копія съ сего рѣшенія препровождена къ исполненію въ полицію. Но это рѣшеніе медиаторскаго суда было отмѣнено Тифлисскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, а затѣмъ Акимовъ предъявилъ въ Тифлискомъ Окружномъ Судѣ къ Гаспару Теръ-Матсузову искъ за находившіяся въ лавкѣ товары и за взятые имъ деньги Акимова, всего въ суммѣ 5,490 руб., и сверхъ того требованіе возврата бывшихъ въ лавкѣ книгъ и сундука. Отвѣтчикъ, возражая противъ этого иска главнымъ образомъ тѣмъ, что лавку и товаръ онъ получилъ отъ полиціи, исполнившей рѣшеніе медиаторовъ, но книгъ торговыхъ онъ не получалъ и таковыя возвращены медиаторами Акимову, съ своей стороны предъявилъ къ Акимову встрѣчный искъ 1,444 руб., прося обязать Акимова къ представленію въ Судъ коммерческихъ книгъ и отчета въ его дѣйствіяхъ по торговлѣ и, по разсмотрѣніи оныхъ, удовлетворить его во встрѣчномъ искѣ. На рѣшеніе Окружнаго Суда принесены были апелляціонныя жалобы какъ повѣреннымъ Акимова, такъ и Гаспаромъ Теръ-Матсузовымъ за себя и по довѣренности брата своего Мелко. Тифлисская Судебная Палата обсуждала прежде всего возбужденный повѣреннымъ Акимова вопросъ о томъ, можетъ ли апелляция Теръ-Матсузовыхъ быть принята къ разсмотрѣнію, потому что она принесена отъ обоихъ братьевъ, тогда какъ искъ начатъ былъ противъ одного Гаспара, и притомъ жалоба написана отъ имени ихъ обоихъ, а подписана однимъ Гаспаромъ. Въ этомъ отношеніи Палата признала, что Мелко Теръ-Матсузовъ, къ которому искъ Акимова заявленъ не былъ, не принималъ участія въ дѣлѣ въ Окружномъ Судѣ и не вступалъ въ оное по правиламъ, установленнымъ въ ст. 662 и 665 Уст. Гр. Суд., равно рѣшеніе Окружнаго Суда вовсе до него не касалось, слѣдовательно и разсматривать жалобу Мелко Теръ-Матсузова на это рѣшеніе не представляется основаній. Съ другой стороны, ходатайство повѣреннаго Акимова объ оставленіи вовсе безъ разсмотрѣнія апелляции Теръ-Матсузовыхъ представляется неправильнымъ, такъ какъ Гаспаръ Теръ-Матсузовъ, съ котораго присуждены Судомъ деньги въ пользу Акимова, подалъ эту апелляцію не только какъ повѣренный брата Мелко, но и за себя, что видно какъ изъ самой апелляции, такъ и изъ подписи Гаспара Теръ-Матсузова. По существу дѣла Палата нашла, что соображенія Суда, на которыхъ онъ основывался отказывая въ разсмотрѣніи встрѣчнаго иска Теръ-Матсузова, представляются лишеными законнаго основанія, какъ потому, что искъ Акимова не могъ быть разсматриваемъ какъ требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо такое требованіе во 1-хъ) неподсудно Окружному Суду (§ 1 п. 4 примѣч. III къ ст. 1 Уст. Гр. Суд., рѣш. Каассац. Дѣла Селата 1869 г. № 1214), а во 2-хъ) не подлежитъ вовсе разсмотрѣнію, если со времени нарушенія прошло болѣе 6-ти мѣсяцевъ, такъ и потому, что разсматривая искъ Акимова, какъ заявленіе о правахъ

собственности на отобранную Теръ-Матсузовымъ лавку и товаръ, встрѣчный искъ Теръ-Матсузова, основанный на условіи о совместной торговлѣ Акимова и Теръ-Матсузова въ этой лавкѣ, никакъ не можетъ быть признанъ неимѣющимъ связи съ искомъ Акимова. За симъ и какъ дѣйствительность условія не отвергается Акимовымъ, а по смыслу онаго Акимовъ обязанъ во всякое время дать Теръ-Матсузову отчетъ по торговлѣ, когда бы тотъ не потребовалъ, и Теръ-Матсузовъ всегда былъ въправѣ хозяйничать въ лавкѣ Акимова, а слѣдовательно и въправѣ былъ распорядиться продажою находившихся въ лавкѣ товаровъ, то требованіе Акимова о возвращеніи ему бывшихъ въ лавкѣ товаровъ, или стоимости оныхъ, до полнаго расчета съ Теръ-Матсузовымъ по условію, является преждевременнымъ. Заявленіе же повѣреннаго истца, будто встрѣчный искъ отвѣтчика, какъ измѣненный въ апелляции, не подлежитъ разсмотрѣнію Палаты, опровергается подлиннымъ дѣломъ, изъ котораго не видно, чтобы первоначальное требованіе Теръ-Матсузова было имъ измѣнено по существу. Заявляя встрѣчный искъ, Теръ-Матсузовъ просилъ потребовать отъ Акимова отчетъ, а по разсмотрѣніи такового присудить ему деньги 1,444 руб., въ апелляции же онъ только требуетъ одного отчета и разсмотрѣнія такового въ исполнительномъ порядкѣ. Это послѣднее требованіе является скорѣе уменьшеніемъ иска, чѣмъ измѣненіемъ по существу. Наконецъ искъ Акимова о возвращеніи ему сундука и книгъ ничѣмъ Акимовымъ не доказанъ (ст. 366 Уст. Гр. Суд.), и онъ, требуя отъ Теръ-Матсузова сундукъ и книги, ничего не представилъ въ доказательство того, что эти книги и сундукъ находятся или находились у Теръ-Матсузова. Ссылка повѣреннаго Акимова на сознаніе будто-бы отвѣтчика, сдѣланное имъ въ апелляции, каковое сознаніе повѣренный Акимова видитъ въ томъ, что апелляторъ призналъ полученіе лавки и всего въ ней находившагося, не можетъ нисколько служить подтвержденіемъ иска о сундукѣ и книгахъ, ибо отвѣтчикъ всегда утверждалъ, что онъ означенныхъ сундука и книгъ не получалъ, истецъ же ничѣмъ не доказалъ, что эти вещи были въ лавкѣ при принятіи таковой Теръ-Матсузовымъ. Наконецъ непредставленіе отвѣтчикомъ росписки Акимова въ полученіи обратно книгъ отъ медиаторовъ нисколько не можетъ обвинять Теръ-Матсузова, ибо обязанность его доказать свое возраженіе является лишь тогда, когда истецъ докажетъ свой искъ, чего, какъ выше объяснено, Акимовымъ не исполнено, а съ другой стороны изъ дѣла и медиаторскаго рѣшенія, представленнаго самимъ истцомъ, видно, что книги Акимова находились у медиаторовъ и слѣдовательно требовать тѣ книги или представленія росписки въ обратной сдачѣ ему книгъ, Акимовъ въправѣ лишь отъ медиаторовъ, а не отъ Теръ-Матсузова, которому онъ книгъ не передавалъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь ст. 340, 341, 366, 896 и 903 Уст. Гр. Суд., Судебная Палата отказала Акимову въ искѣ съ Гаспара Теръ-Матсузова 5,490 руб. съ процентами, по преждевременности сего иска, а въ искѣ о возвращеніи книгъ и сундука по бездоказательности онаго, при чемъ обязала Акимова, по встрѣчному съ него иску Гаспара Теръ-Матсузова, дать ему отчетъ по товариществу, основанному на условіи, къ 7-му Декабря 1870 года. Акимовъ проситъ отмѣнить это рѣшеніе Палаты по слѣдующимъ основаніямъ: 1) апелляціонная жалоба Теръ-Матсузовыхъ, какъ написанная отъ ихъ обоихъ, а под-

писана однимъ Гаспаромъ, безъ подписи Мелко или его повѣреннаго, составляетъ только проектъ жалобы, слѣдовательно она не подлежала принятію, рѣшеніе Окружнаго Суда осталось необжалованнымъ, вступило въ законную силу, и Судебная Палата, принявъ эту жалобу къ своему разсмотрѣнію и отмѣнивъ рѣшеніе Окружнаго Суда, нарушила 256, 662, 666, 743, 773, 755, 777, 815, 1 п. 892, 894 и 895 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 1053.

2) Гаспаръ Теръ-Матсузовъ въ Окружномъ Судѣ предъявилъ встрѣчный искъ въ 1,444 руб., а въ апелляціонной жалобѣ заявилъ новое требованіе о представленіи просителемъ отчетовъ, поэтому Палата, допустивъ такое измѣненіе требованій, нарушила 332, 773 и 777 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1868 г. № 649.

3) По договору, требовать отъ Акимова отчета могли только оба Теръ-Матсузовы, и Палата, присудивъ это право въ цѣлости одному Гаспару, тогда какъ просьба о томъ была ихъ обоихъ, нарушила 456 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., 1536 и 1538 ст. X т. 1 ч.; притомъ неприведеніемъ въ рѣшеніи Палаты соображеній, почему доказательства Акимова оставлены безъ разсмотрѣнія, а доводы Окружнаго Суда безъ уваженія, составляетъ также нарушеніе 456 ст. Уст. Гр. Суд.

4) Какъ встрѣчный искъ не былъ вовсе разсматриваемъ судомъ первой инстанціи, то разсмотрѣніе онаго Палатою нарушаетъ 12, 29, 39 примѣч. 2 къ 1-й ст. по продолж. 1868 г., 202, 340 и 1 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд.

5) Разсматривая апелляціонную жалобу только въ отношеніи одного Гаспара Теръ-Матсузова, Палата допустила къ обязанно тямъ по веденію сего дѣла общаго обоихъ Теръ-Матсузовыхъ повѣреннаго, Рейтера, чѣмъ нарушила 247 ст. и 3 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд.

6) Палата въ своихъ соображеніяхъ выводитъ, будто-бы Акимовъ искалъ возстановленія нарушеннаго владѣнія, тогда какъ ни онъ, ни даже кто либо на это не указывалъ, а потому Палата, отказавъ Акимову въ искѣ, нарушила 531 и 1384 ст. X т. 1 ч., 366, 479 и 489 ст. Уст. Гр. Суд., ибо отвѣтчикъ въ апелляціонной жалобѣ сознался вполне и искъ Акимова является добазаннымъ и подлежащимъ удовлетворенію, Палата же не вправѣ была признать правильными продажу отвѣтчикомъ имущества Акимова и пользованіе онымъ и приводить неуказанный сторонами доводъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

7) Назначивъ срокъ для представленія Акимовымъ отчетовъ, Палата нарушила 706, 899 и 903 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Гаспаръ Теръ-Матсузовъ объ этомъ не просилъ, и притомъ Палата предрѣшила будущій искъ о представленіи отчетовъ, долженствующій совершиться на основаніи 899 ст. того же Устава, т. е. назначенію срока должно предшествовать цѣлое производство и домогательство Теръ-Матсузова представленія къ извѣстному сроку отчетовъ, а затѣмъ, если-бы Акимовъ добровольно ихъ не представилъ, Судъ имѣлъ бы право назначить ему для сего срокъ.

8) Палата признавъ домогательство Теръ-Матсузова за встрѣчный искъ и не опредѣливъ съ него взысканіе исковыхъ пошлинъ, нарушила 777, 849 и 852 ст. Уст. Гр. Суд. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы, Теръ-Матсузовъ, возражая противъ доводовъ Акимова, просить оставить его жалобу безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ призналъ кассационную жалобу Акимова незаслуживающею уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) заявленіе Акимова о неправильномъ будто-бы принятіи Палатою къ своему разсмотрѣнію апелляціонной жалобы Гаспара Теръ-Матсузова и объ измѣненіи симъ послѣднимъ требованій, предъявленныхъ въ его встрѣчномъ искѣ, вполне опровергается изложенными въ рѣшеніи Палаты и совершенно правильными соображеніями ея по этимъ предметамъ; 2) заключеніе о правѣ Гаспара Теръ-Матсузова требовать отъ Акимова отчетовъ, какъ выведенное Палатою изъ смысла условія, относится къ существу дѣла и не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 3) жалоба на разрѣшеніе Палатою встрѣчнаго иска Гаспара Теръ-Матсузова, безъ разсмотрѣнія сего иска Окружнымъ Судомъ, лишена основанія, ибо если Окружный Судъ призналъ встрѣчный искъ Теръ-Матсузова неимѣющимъ ничего общаго съ искомъ Акимова, то нельзя сказать, что Судъ этого встрѣчнаго иска вовсе не разсматривалъ; во всякомъ же случаѣ дѣло по сему встрѣчному иску рѣшено Окружнымъ Судомъ отказомъ въ искѣ Теръ-Матсузову, рѣшеніе состоялось въ апелляціонномъ, а не въ частномъ порядкѣ, а потому Палата, разсмотрѣвъ означенный встрѣчный искъ, не нарушила 12 ст. Уст. Гр. Суд., а напротивъ того, рѣшая дѣло по этому иску, поступила совершенно согласно съ 772 ст. того же Устава; 4) допущеніе Палатою, при разсмотрѣніи дѣла въ отношеніи одного Гаспара Теръ-Матсузова, такого повѣреннаго, который имѣлъ довѣренность отъ обоихъ Теръ-Матсузовыхъ, не составляетъ никакого нарушенія, такъ какъ этотъ повѣренный былъ означенною довѣренностію уполномоченъ отъ Гаспара Теръ-Матсузова на веденіе его дѣлъ; 5) Палата не только не признавала искъ Акимова искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но напротивъ того пашла, что искъ Акимова не можетъ быть разсматриваемъ какъ требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; вопросъ же объ этомъ Палата возбудила не отъ себя, а потому, что искъ Акимова былъ Окружнымъ Судомъ признанъ искомъ о возстановленіи владѣнія; 6) назначеніемъ срока для представленія Акимовымъ расчета Палата не нарушила приводимыхъ просителемъ статей закона, такъ какъ дѣло производилось не исполнительнымъ, а общимъ порядкомъ, при чемъ Теръ-Матсузовъ въ апелляціонной жалобѣ просилъ обязать Акимова дать, на основаніи условія, подробный расчетъ для разсмотрѣнія и повѣрки такового въ исполнительномъ порядкѣ, и Палата, признавъ Акимова, на основаніи условія, обязаннымъ, представить отчетъ, вправѣ была назначить и срокъ для представленія онаго; 7) наконецъ указываемое Акимовымъ невзысканіе Палатою съ Теръ-Матсузова исковыхъ пошлинъ съ встрѣчнаго иска, какъ ни въ чемъ ненарушающее правъ Акимова, не можетъ для него служить основаніемъ къ домогательству объ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1868 г. № 415, 1869 г. № 215 и др.), притомъ изъ дѣла видно, что Теръ-Матсузовъ, заявляя встрѣчный искъ въ Окружномъ Судѣ, уплачивалъ и слѣдующую съ него, по первоначальной цѣнѣ сего иска, судебную пошлину, а въ апелляціонной жалобѣ, ограничивъ встрѣчное требованіе лишь просьбою обязать Акимова дать отчетъ, объяснялъ, что пошлинъ по встрѣчному иску не представляетъ, на основаніи 852 ст. Уст. Гр. Суд. По симъ соображеніямъ Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Акимова, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

827.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Михаила Фесика и купеческаго сына Василя Фесика на рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Купецъ Михаилъ Фесикъ и купеческій сынъ Василя Фесикъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Създа по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго казакомъ Злепко владѣнія плотиною, просятъ отмѣнить оное въ виду нарушенія Създомъ 101, 103, 142, 143, 174, 177, 195 и 711 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителей на нарушеніе Създомъ 101 ст. Уст. Гр. Суд. подтверждается какъ подлиннымъ производствомъ дѣла, такъ и донесеніемъ Създа при представленіи кассационной жалобы просителей. Принимая на видъ неоднократныя по сему предмету рѣшенія Сената (1868 г. № 578, 1869 г. № 992 и 1870 г. № 870), въ силу коихъ показанія свидѣтелей должны быть вносимы и безъ требованія сторонъ, въ особый протоколъ, прочитаны свидѣтелямъ и подписаны грамотными, а за неграмотныхъ членомъ суда, Правительствующій Сенатъ, не входя въ обсужденіе прочихъ приводимыхъ Фесиками поводовъ къ кассации, опредѣляетъ: рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Зеньковскаго Създа Мировыхъ Судей.

828.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго бывшаго купеческаго сына Андрея Таранцова, мѣщанина Аркадія Сорокоумскаго, на рѣшеніе Лебединскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный купеческаго сына Таранцова, мѣщанинъ Сорокоумовскій, въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Лебединскаго Мироваго Създа по дѣлу съ мѣщаниномъ Кейлинымъ о неисполненіи договора о продажѣ дровъ, проситъ отмѣнить оное, между прочимъ, по рѣшенію Създомъ вопроса о подсудности, возбужденнаго отвѣтчикомъ, какъ у Мироваго Судьи, такъ и на Създѣ безъ выслушанія по сему предмету заключенія Прокурора.

Принимая на видъ неоднократныя позвѣщія рѣшенія Правительствующаго Сената о томъ, что нетребованіе судомъ заключенія Прокурора по вопросамъ о

подсудности, составляетъ существенное нарушеніе 179 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: настоящее рѣшеніе Лебединскаго Създа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сумскаго Създа Мировыхъ Судей.

829.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Дмитрія Давыдова на рѣшеніе Ярославскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Крестьянинъ Давыдовъ, представивъ Мировому Судѣ Ярославскаго 3-го участка росписку мѣщанина Новикова о заработанныхъ плотниками дняхъ съ 11 по 28 Мая, по 75 к. въ день, на сумму 193 р. 50 к. и за пудъ гвоздей 3 р. 50 к., всего на 197 р., просилъ, за полученіемъ по сей роспискѣ 81 р., взыскать съ Новикова остальные 116 руб. Мировой Судья, усмотрѣвъ, что росписка эта относится къ конторѣ г. Николая, на баржѣ котораго Давыдовъ работалъ и что Новиковъ подписался на оной, въ качествѣ прикащика, въ удостовѣреніе лишь правильности сдѣланнаго Давыдовымъ расчета, нашель, согласно заявленію Новикова, что искъ Давыдова долженъ быть обращенъ къ г. Николю, а не къ Новикову, тѣмъ болѣе, что сей послѣдній не состоитъ уже прикащикомъ Николая и сдалъ уже всѣ книги и документы по пароходству и посему, на основаніи ст. 69 п. 3 Уст. Гр. Суд., въ искъ Давыдова къ Новикову отказалъ. Ярославскій Мировой Създъ, разсматривавшій по апелляционной жалобѣ Давыдова настоящее дѣло, нашель, что представленная имъ росписка вовсе не заключаетъ въ себѣ обязательства со стороны Новикова уплатить означенныя въ роспискѣ деньги Давыдову, — росписка удостовѣряетъ лишь количество рабочихъ дней, отработанныхъ Давыдовымъ, — а такъ какъ работы производились на баржахъ, принадлежавшихъ г. Николю, то само собою разумѣется, что и отвѣственнымъ лицомъ въ семъ случаѣ долженъ быть владѣлецъ того имущества, которое исправлялось Давыдовымъ. По сему соображеніямъ, признавая рѣшеніе Мироваго Судьи правильнымъ, Създъ опредѣлилъ: рѣшеніе это утвердить, оставивъ апелляционную жалобу Давыдова безъ уваженія. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ крестьянинъ Давыдовъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 81 и 105 ст. Уст. Гр. Суд. и ст. 574 и 684 т. X ч. 1. Проситель указываетъ, что онъ вполне доказалъ искъ свой, — что работы производилъ не въ долгъ, а на наличныя деньги по собственному распоряженію Новикова безъ всякаго участія Николая, которому о производствѣ имъ, Давыдовымъ, работъ совершенно не было извѣстно; въ доказательство чего имъ представлена была Създу при слушаніи дѣла засвидѣтельствованная копія съ опредѣленія конкурснаго по дѣламъ Николая управленія отъ 8 Іюня 1868 г., коимъ выданная Новиковымъ ему Давыдову росписка признана недѣйствительною для Николая, какъ имъ неподписанная и не основанная на довѣренности. Новиковъ, не имѣя уполномочія, не могъ выдавать долго-

выхъ отъ имени Николая обязательствъ и долженъ былъ для удовлетворенія работъ по найму имѣть наличныя деньги или получать ихъ своевременно отъ г. Николая; не имѣя же денегъ и не желая удовлетворить рабочихъ по найму, Новиковъ долженъ быть подвергнутъ уголовной отвѣтственности за обманъ. Наконецъ проситель указываетъ, что Новиковъ по роспискѣ производилъ платежи и получалъ по платежамъ записки.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ основалъ свое рѣшеніе по настоящему дѣлу на томъ соображеніи, что Давыдовъ производилъ работы на баржѣ, принадлежащей Николаю и что прикащикъ Николая Новиковъ, въ выданной Давыдову роспискѣ не принималъ на себя обязательства объ уплатѣ денегъ за работы, а только удостовѣрилъ о количествѣ рабочихъ дней. Такимъ образомъ, по мнѣнію Съезда, требованіе Давыдова должно относиться не къ прикащику Новикову, а къ хозяину его Николаю. Это сужденіе Съезда, какъ выведенное изъ обстоятельствъ дѣла, касается существа дѣла и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Что касается до указанія просителя на 574, 684 ст. 1 ч. X т., то эти законы Мировой Съездъ ни сколько не нарушилъ, потому что они возлагаютъ отвѣтственность за убытки на того, по винѣ котораго они причинены, Съездъ же вовсе не признавалъ, чтобы какіе либо убытки были причинены по винѣ Новикова, а напротивъ того находилъ, что Новиковъ не принималъ на себя никакихъ обязательствъ предъ Давыдовымъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ кассационной жалобѣ Новикова поводовъ, достаточныхъ къ отмѣнѣ рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

830.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Герссима Шевелева на рѣшеніе Черниговскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Губернскій Секретарь Шевелевъ предъявлялъ Мировому Судьѣ 2-го участка г. Чернигова искъ къ Арону и женѣ его Хаѣ Веселымъ о взысканіи 100 р. съ процентами по домашнему заемному обязательству. Мировой Судья, усмотрѣвъ, что обязательство это выдано хотя отъ неграмотныхъ лицъ, но за подписью, кромѣ рукоприкладчика, еще трехъ свидѣтелей, что выдача онаго признана отвѣтчиками, предъявившими споръ о безденежности, — опредѣлялъ: на основаніи 2038 и 2050 ст. т. X ч. 1 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., взыскать съ Веселыхъ въ удовлетвореніе Шевелева 100 р. съ процентами. Черниговскій Мировой Съездъ, по апелляционной жалобѣ Веселыхъ, отмѣнилъ рѣшеніе это и въ искѣ Шевелева отказалъ на томъ основаніи, что подписи на заемномъ письмѣ вмѣсто неграмотныхъ Веселыхъ, не засвидѣтельствована полиціею (ст. 921 т. X ч. 1). Губернскій Секретарь Шевелевъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату просить отмѣнить рѣшеніе Съезда по неправильному примѣненію къ настоящему дѣлу 921 ст. т. X ч. 1., въ виду

дѣйствующаго мѣстнаго для Черниговской губерніи законоположенія, изображеннаго въ 2038 ст. того же тома, въ силу коего подписи трехъ свидѣтелей, кромѣ подписи за неграмотнаго, достаточна для дѣйствительности домашнихъ заемныхъ обязательствъ. Кромѣ сего проситель указываетъ на признаніе отвѣтчиковъ въ выдачѣ означеннаго обязательства и наконецъ на 2016 ст. т. X ч. 1., по которой, въ Черниговской губерніи, не приемлется споръ о безденежности правильно составленныхъ заемныхъ писемъ, хотя и не крѣпостныхъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу Губернскаго Секретаря Шевелева заслуживающею уваженія; при существованіи specialнаго по предмету составленія и дѣйствительности заемныхъ обязательствъ въ Черниговской губерніи законоположенія (ст. 2038 т. X ч. 1), Черниговскій Мировой Съездъ, по стлѣ 70 и 79 ст. Основныхъ Законовъ, обязанъ былъ рассмотреть дѣло на основаніи сего законоположенія, а не общихъ законовъ. Согласно сему, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по нарушенію Черниговскимъ Съездомъ 2038 ст. т. X ч. 1., рѣшеніе онаго по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Городьянскаго Съезда Мировыхъ Судей.

831.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Смизмунда Сольскаго на рѣшеніе Кишиневскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Кишиневскій Мировой Съездъ, рассматривавшій по апелляционной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Сольскаго дѣло о взысканіи имъ, на основаніи условія отъ 9 Февраля 1870 г., съ мѣщанина Влахова 200 р., вознагражденія за труды по дѣлу Влахова съ Боцели, нашелъ, что условіе это, по неясности въ немъ выраженія о вознагражденіи, должно быть истолковано согласно 1539 ст. т. X ч. 1., и за симъ призналъ, что по внутреннему содержанию условія, т. е. по намѣренію и доброй совѣсти, вознагражденіе Сольскому опредѣлялось въ случаѣ выигрыша дѣла между Влаховымъ и Боцели во всѣхъ инстанціяхъ, а не въ одной инстанціи. Принимая на видъ, что означенное дѣло рѣшено только въ Полицейскомъ Управленіи 31 Марта 1870 г., которое притомъ, на основаніи 47 ст. правилъ 10 Марта 1869 г., не имѣло даже права въ 1870 г. рѣшать дѣло о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, послѣ введенія въ Бессарабской области Судебныхъ Уставовъ (съ 20 Декабря 1869 г.) и что посему рѣшеніе онаго не можетъ имѣть никакой законной силы и что кромѣ сего Сольскій не доказалъ вовсе, что Влаховъ владѣть въ настоящее время тою землею, которая захвачена у него Боцеливымъ, тѣмъ болѣе, что земля послѣднихъ предназначена въ публичную продажу, Мировой Съездъ опредѣлилъ: въ искѣ Сольскаго отказать, и независимо отъ сего передать, на основаніи 2 п. 1077 и 1085 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію Бессарабскаго Областнаго Правленія дѣйствія Кишиневскаго Полицейскаго Управленія, Граж. 1871 г.

въ которыхъ Съездъ усмотрѣлъ нарушение предѣловъ вѣдства и власти. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, Коллежскій Секретарь Сольскій проситъ рѣшеніе это отмѣнить по неправильному толкованію Съездомъ условия 9 Февраля 1870 г., смыслъ коего ясенъ и по неправильному примѣненію къ дѣлу 47 ст. правилъ 10 Марта 1869 г., такъ какъ Полицейское Управленіе вовсе не входило въ разбирательство дѣла по существу, а направило лишь дѣйствія Становаго Пристава къ правильному исполненію судебного опредѣленія, послѣдовавшаго въ 1865 году. Частное опредѣленіе Полицейскаго Управленія 31 Марта 1870 г., по сему предмету признано Бессарабскимъ Областнымъ Правленіемъ, постановленіемъ 21 Апрѣля 1871 г., вполнѣ правильнымъ и не нарушающимъ ст. 47 правилъ 10 Марта 1869 г. Проситель находитъ, что Кишиневскій Мировой Съездъ, обсуждая дѣйствія Полицейскаго Управленія, нарушилъ симъ 3 ст. Уст. Гр. Суд. Наконецъ онъ указываетъ, что постановленіе Полицейскаго Управленія, никѣмъ необжалованное, вступило въ законную силу и приведено въ исполненіе и что не было рѣчи о захваченной Бопели землѣ, а объ участкѣ самоуправно отданномъ имъ Становымъ Приставомъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Кишиневскій Мировой Съездъ въ нарушение порядка закономъ установленнаго для обжалованія и разсмотрѣнія опредѣленій полиціи, постановлялъ въ рѣшеніи своемъ по настоящему дѣлу, что опредѣленіе Кишиневскаго Полицейскаго Управленія отъ 31 Марта 1870 г. не имѣетъ никакой законной силы. Въ ст. 79 полож. 19 Октября 1865 г. указанъ порядокъ обжалованія стороннаго постановленія полиціи; равнымъ образомъ, по силѣ ст. 47 полож. 10 Марта 1869 г., однимъ тяжущимся предоставляется право возобновлять въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣла производящіяся въ полиціи, подачею исковаго прошенія; разсмотрѣніе, а тѣмъ болѣе отмѣна какого либо постановленія полиціи безъ просьбы и жалобъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, поданныхъ въ порядкѣ для сего закономъ установленномъ, составляетъ нарушение основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства. Въ виду сихъ соображеній, по неправильному примѣненію Съездомъ къ настоящему дѣлу ст. 47 полож. 10 Марта 1869 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кишиневскаго Мирового Съезда по дѣлу Сельскаго отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Оргѣвскаго Съезда Мировыхъ Судей.

832.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ поврѣннаго купца Силона Натансона, присяжнаго поврѣннаго Самарскаго Быховца, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, по дѣлу двѣрителя его съ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ о сложеніи взысканія 4185 р. 2¼ к., о возвращеніи залога и объ уплатѣ по подряду 4307 р. 80½ к.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Граве.)

Искъ Натансона къ Интендантскому Управленію слагался изъ слѣдующихъ пред-

метовъ: 1) по контракту Натансонъ обязанъ былъ доставить хлѣбъ съ пизовыхъ и Моршанскихъ пристаней въ С.-Петербургскіе и попутные магазины, но въ теченіи поставки Интендантское вѣдомство, встрѣтивъ надобность въ провіантъ для Красносельскаго магазина, не попутнаго, пригласило Натансона сдать въ сей магазинъ 10000 четв. овса, подвозка коего поручена особливому подрядчику Крунышеву. При приѣмѣ доставленнаго Крунышевымъ овса оказалось въ недостаткѣ противъ затребованнаго количества 1281 четверть, вслѣдствіе чего Интендантское вѣдомство, примѣняя къ сему недостатку условия контракта, ввѣстало на Натансона за сіе количество, въ возвратъ впередъ полученныхъ имъ денегъ, 3,424 руб., и за неустойку 760 руб. Натансонъ требовалъ сложенія этой суммы, доказывая: а) что посылку означенная поставка была внѣ условій опредѣленныхъ по договору, то на его отвѣтственности лежала только исправная сдача всего количества перевозчику Крунышеву, а не сдача отъ Крунышева въ магазинъ; б) что во всякомъ случаѣ не было основанія примѣнять къ сему, внѣ контракта бывшему дѣйствію, условленную въ контрактѣ неустойку; 2) за потонувшую въ Юль 1865 года часть провіанта (впередъ оплаченнаго) удержано было у Натансона 6,275 руб. изъ слѣдовавшихъ ему платежей. Натансонъ, доказывая, что по смыслу договора не подлежало удерживать сіи платежи, а слѣдовало лишь задержать соразмѣрное количество залоговъ, требовалъ удовлетворенія его процентами на удержанную сумму; 3) взыскивалъ убытки за задержаніе залога и издержки производства. Въ семъ видѣ искъ Натансона подлежалъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда, и сверхъ того въ Судѣ возбужденъ былъ частный вопросъ по заявленному истцомъ отводу противу полномочія даннаго поврѣнному отъ Интендантскаго вѣдомства Кривозвичу. С.-Петербургскій Окружный Судъ, обсудивъ дѣло по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ, отвѣтувалъ во первыхъ отводъ, а затѣмъ по всѣмъ статьямъ иска оставилъ оный безъ уваженія. Въ принесенной на сіе рѣшеніе апелляціи поврѣнный Натансона опровергалъ рѣшеніе Окружнаго Суда во всѣхъ частяхъ онаго и по всѣмъ предметамъ иска, и сверхъ того жаловался на оставленіе предъявленнаго имъ отвода безъ уваженія, но послѣ уже подачи апелляціи, отказался отъ одной статьи своего иска объ убыткахъ и издержкахъ. Въ такомъ положеніи дѣла прямая обязанность Палаты была, за силою 69½, 773 и 774 ст. Уст. Гр. Судопр., разсмотрѣть дѣло по всѣмъ предметамъ, кои, за апелляціей Натансона, оказывались спорными и открытыми для обсужденія, и рѣшеніе Палаты въ такомъ только случаѣ имѣло бы надлежащую полноту, когдабы обсудила она всѣ возбужденныя по дѣлу, рѣшенныя Окружнымъ Судомъ и вновь поддерживаемыя апелляторомъ спорныя вопросы. Но приговоръ Палаты не удовлетворяетъ сему основному правилу Суда и рѣшенія. С.-Петербургская Судебная Палата поставила къ обсужденію единъ только вопросъ: могло ли требованіе Интендантскаго вѣдомства о доставкѣ провіанта въ Красносельскіе магазины служить основаніемъ къ отмѣнѣ всѣхъ тѣхъ пунктовъ контракта, которыми опредѣлены способы расчета съ подрядчикомъ и отвѣтственности его въ случаѣ несправности? и на обсужденіи сего только вопроса основала свое заключеніе объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Суда первой степени; такъ что всѣ прочіе предметы иска и апелляціоннаго требованія, (то есть вопросъ

о процентах на сумму удержанную за погибшей провизией и о правильности заявленного Натансоном отвода) остались в решении Палаты вовсе неразмощрными. Сверхъ того и обсужденіе Палатою перваго предмета, въ предвлахъ поставленнаго ею вопроса, не покрываетъ по сему предмету всѣхъ доводовъ и возраженій заявленныхъ Натансономъ въ апелляціи. Палата разсуждала лишь о томъ, слѣдуетъ ли подвести особливую поставку въ Красносельскіе магазины подъ общія условія контракта съ Интендантскимъ вѣдомствомъ, и разрѣшавъ сей вопросъ утвердительно, сочла обсужденнымъ предметъ требованія во всѣхъ частяхъ онаго; по Натансонъ въ апелляціи своей доказывалъ, что если бы и основательно было примѣненіе условій контракта къ особой поставкѣ, то и въ семъ случаѣ, по силѣ сихъ самыхъ условій, онъ не подлежитъ взысканію неустойки за неисправность, а въ дополнительномъ расчетѣ, поданномъ въ Палату по ея требованію, повѣренный Натансона указалъ и на тѣ статьи контракта, съ коими несомнѣннымъ почитаетъ взысканіе неустойки. Сей доводъ апеллятора также оставила Палата безъ разсмотрѣнія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и усматривая въ рѣшеніи С.-Петербургской Судебной Палаты явное нарушеніе вышеозначенныхъ статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, передать дѣло, для новаго рѣшенія, въ Московскую Судебную Палату; копію же съ сего опредѣленія, на основаніи 1292 ст. Уст. Гр. Суд., передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

833.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Свиначенкова на рѣшеніе Новооскольскаго Мироваго Създа, по иску его съ матери своей крестьянки Меланьи Свиначенковой 500 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Свиначенкова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніи Новооскольскаго Мироваго Създа допущено неправильное примѣненіе 1409 ст. Уст. Гр. Суд., которая относится исключительно къ порядку охранительнаго производства о раздѣлѣ наслѣдства, тогда какъ въ настоящемъ дѣлѣ Свиначенковъ просилъ искомымъ порядкомъ объ истребованіи отъ матери его 500 руб. ему принадлежащихъ и ею удерживаемыхъ. Сверхъ того неправильно и вопреки 331, 332 и 333 статьямъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, Мировой Създъ поставилъ въ виду просителю измѣненіе требованія, усматрѣвъ оно въ томъ, что проситель на Мировомъ Създѣ ходатайствовалъ о взысканіи съ матери денегъ за проданныя кожи, тогда какъ у Мироваго Създа требовалъ наслѣдственныхъ денегъ; а изъ дѣла обазывается, что и у Създа, равно какъ и на Създѣ проситель

выводилъ свое требованіе изъ наслѣдственныхъ правъ, такъ какъ и кожи проданныя матерью выставилъ оставшимся послѣ отца имуществомъ; по силѣ же приведенныхъ статей не считается измѣненіемъ требованія болѣе опредѣлительное выраженіе онаго. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Новооскольскаго Мироваго Създа по сему дѣлу, передать оно, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Корочанскихъ Мирowychъ Судей.

834.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ мещанина Фишеля Ландмана на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Създа, по иску его съ мещанина Трофима Бузгана 100 руб. сереб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Ландмана, Правительствующій Сенатъ находитъ, что противу взысканія претъявленнаго Ландманомъ на Бузгана по обязательству 1858 года, дошедшему къ истцу по передаточной надписи, отвѣтчикъ отозвался забвеніемъ долга возникшаго слишкомъ за 10 лѣтъ, а Мировой Създъ основалъ свое рѣшеніе на недействительности передаточной надписи на долговомъ обязательствѣ, причемъ допустилъ неправильное примѣненіе приведенныхъ имъ 2058—2061 ст. 1 ч. X т. и нарушеніе статьи 2063, которой и вовсе не привелъ въ своемъ рѣшеніи, тогда какъ эта статья содержитъ въ себѣ правило о томъ, какое и въ чемъ состоитъ умаленіе силы заемныхъ обязательствъ, переданныхъ по неявинымъ надписямъ. На въ одной изъ приведенныхъ Мировымъ Създомъ статей закона нѣтъ того правила, чтобы самое обязательство въ семъ случаѣ признаваемо было недействительнымъ, а 2063 статья предписываетъ только удовлетворять таковыя обязательства въ одномъ разрядѣ съ неявиными въ случаѣ несостоятельности должника, о несостоятельности же должника не было вовсе возбуждаемо вопроса по настоящему дѣлу. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго рѣшенія, въ Създъ Оргѣвскихъ Мирowychъ Судей.

835.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассессора Ивана Федѣва и Поручика Владиміра Федѣва на рѣшеніе Прилуцкаго Мироваго Създа, по иску вдовою Коллежскаго Ассессора Анною Дединою съ имѣнія умершаго Статскаго Совѣтника Дедина 68 руб. за квартированіе въ ея домъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Ивана Федѣва и сына его просящаго въ качествѣ третьяго лица, Владиміра Федѣва, Правительствующій Сенатъ находитъ въ рѣшеніи Прилуцкаго Мироваго

ваго Създа слѣдующія нарушения закона: по силѣ 131 ст. Уст. Гр. Суд. судъ не имѣетъ права измѣнять предметъ и сущность требованія, но обязанъ обсудить каждый искъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предъявленъ; послѣди же каждый искъ неразрѣдно соединенъ съ лицомъ истца отъ коего исходитъ и отвѣтника, къ коему обращенъ, то произвольное измѣненіе судомъ въ лицахъ, между коими заявлено исковое требованіе, и обращеніе иска отъ одного отвѣтника къ другому должно почитаться существеннымъ измѣненіемъ требованія и вслѣдствіе того, нарушеніемъ 131 ст. Въ настоящемъ дѣлѣ Дедина предъявила искъ на Ивана Федѣева не какъ на представителя личности сына своего, но лично какъ на своего отвѣтника. Это положительно выражено ею въ исковомъ прошеніи, изъ коего (равно какъ и изъ объясненія Дединой на апелляцію) явствуетъ, что она утверждала отвѣтственность предъ нею Ивана Дедина на личномъ его дѣйствіи, то есть на обѣщаніи данномъ ей при заборѣ въ домъ ея имѣнія умершаго Дедина, что онъ ей заплатитъ за умершаго квартирную плату 68 руб. Въ такомъ видѣ дѣла Мировой Съездъ неправильно и въ нарушеніе приведенной статьи призналъ, не смотря на объявленный отвѣтчикомъ отводъ иска къ наследникамъ умершаго, что искъ Дединой относится къ отвѣтчику не лично, а какъ къ повѣренному и управляющему безотчетно имѣніемъ своего сына, унаследованномъ отъ умершаго Дедина. Сверхъ того при семъ допущено Мировымъ Съездомъ и извращеніе законнаго понятія о тяжущемся и повѣренномъ не согласное съ точнымъ смысломъ 14, 46, 54, 58 и 249 ст. Уст. Гр. Суд., ибо искъ предъявленный къ повѣренному и основанный на обязанности довѣрителя, есть искъ на довѣрителя предъявленный, по коему повѣренный состоитъ только въ отвѣтѣ; въ настоящемъ же дѣлѣ не было рѣчи со стороны истца о обращеніи отвѣтственности на довѣрителя, т. е. на Владимира Федѣева. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду 188 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Привлукскаго Мирового Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Пирятинскихъ Мировыхъ Судей.

836.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго колониста Андрея Графъ, Аркадія Андрущенкова, на рѣшеніе Острогжскаго Мирового Създа, по дѣлу о взысканіи съ его довѣрителя купцомъ Григоріемъ Бормашевымъ 185 р. 3 коп.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы повѣреннаго колониста Графа, Андрущенкова, совокупно съ объясненіемъ на оную со стороны Бормашева, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 129 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе мирового суда, хотя постановляется по убѣжденію, не должно противорѣчить закону. Настоящее же рѣшеніе противорѣчитъ 183 и 184 ст. XII т. Св. Уст. о Колоніяхъ, ибо въ виду правила, безусловно предписывающаго признавать недействительными обязательства, совер-

шенія колонистами безъ разрѣшенія ихъ начальства, Мировой Съездъ призналъ подобное обязательство имѣющимъ силу. По симъ соображеніямъ и принимая на видъ, что отъ дѣйствія приведенныхъ статей Устав. о Колонист. не изымаются и Рибендорфскіе колонисты, ибо Уставъ о Колоніяхъ, согласно примѣчанію къ 1 статьѣ оного, и на нихъ распространяется, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Острогжскаго Мирового Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Коротоякскихъ Мировыхъ Судей.

837.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Ивана Малышева на рѣшеніе Устюжнскаго Мирового Създа по дѣлу его съ мѣщанкою Ириною Богомоловою о нарушеніи права владѣнія землею.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Малышева, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ оснований къ отмѣнѣ рѣшенія Устюжнскаго Мирового Създа. Нѣтъ повода обвинить Мировой Съездъ въ томъ, что не уважилъ отвѣда сдѣланнаго Малышевымъ о принадлежности земли (въ коей предполагалось нарушенное владѣніе) не истицѣ, а мужу ея; ибо Мировой Съездъ изъ обстоятельствъ дѣла усмотрѣлъ, что и сама истица совместно съ мужемъ владѣетъ той землею, слѣдовательно имѣетъ основаніе разсмотрѣть дѣло примѣнительно къ истицѣ. Въ настоящемъ случаѣ это убѣжденіе Създа представлялось достаточнымъ потому, что въ дѣлахъ о нарушенномъ владѣніи мировому суду нѣтъ нужды, да и права не имѣетъ онъ, требовать удостоверенія объ исключительномъ правѣ собственности истца на имущество для оправданія права на искъ (73 ст. Уст. Гражданскаго Судопроизводства), а достаточно для сего истцу оправдать дѣйствительное свое владѣніе. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Малышева оставить безъ послѣдствій.

838.—1871 года сентября 16-го дня. По кассационной жалобѣ отставнаго Генералъ-Майора Петра Мясоѣдова на рѣшеніе Симферопольско-Ятинскаго Мирового Създа по иску съ него мѣщаниномъ Вели-Смилъ-Оглу 488 руб.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Мясоѣдова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Вели-

Смаиль-Оглу предъявил къ Мясоедову искъ о взысканіи за самовольно арестованный хлѣбъ. Мясоедовъ заявилъ у Мироваго Судьи отводъ, что искъ во всей цѣлости своей относится къ другому отвѣтчику. Мировой Судья, признавъ отводъ уважительнымъ, заключилъ вслѣдствіе того: *въ искъ отказать*. Въ смыслѣ сего выраженія опредѣленіе Мироваго Судьи могло быть сочтено за рѣшеніе по существу, а не за частное опредѣленіе. Посему нельзя отрицать, что Вели-Смаиль-Оглу имѣлъ основаніе принести на сіе рѣшеніе апелляціонную жалобу, а Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣздъ могъ принять оную къ разсмотрѣнію. Но въ разрѣшеніи дѣла по сей жалобѣ Съѣздъ поступилъ съ нарушеніемъ закона. За силою 131 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. Мировой Съѣздъ не въ правѣ былъ выходить изъ предѣловъ требованія заявленнаго въ апелляціи. Въ апелляціи Вели-Смаиль-Оглу просилъ: отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, постановить рѣшеніе согласно требованію истца. Но Мировой Съѣздъ, отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, не постановилъ своего рѣшенія, а обратилъ дѣло для новаго рѣшенія къ другому Мировому Судьѣ. Сіиъ нарушены 162 и 772 статьи, въ силу коихъ въ апелляціонномъ порядкѣ должно быть постановлено рѣшеніе по существу; обращеніе же дѣла съ отмѣною рѣшенія въ другой судъ можетъ послѣдовать лишь по просьбѣ объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія, подаваемой въ особливомъ порядкѣ и въ особыхъ условіяхъ, указанныхъ 156 и 189 ст. Уст. Гр. Суд., тогда какъ въ настоящемъ дѣлѣ рѣшеніе Мироваго Судьи не принадлежало къ числу окончательныхъ и подлежало обжалованію лишь въ апелляціонномъ порядкѣ. По сему соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Феодосійскихъ Мировыхъ Судей.

839.—1871 года сентября 16-го дня. *По кассационной жалобѣ купческаго сына Александра Фокшаняна на рѣшеніе Яскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о взысканіи съ него тысячнымъ Хаймомъ Казакомъ 490 руб. за поправу имаша.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Поводоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Фокшаняна, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе Яскаго Мироваго Съѣзда основано на показаніяхъ допрошенныхъ на Съѣздѣ свидѣтелей, между тѣмъ допросъ свидѣтелей сихъ произведенъ съ нарушеніемъ 101 ст. Уст. Гр. Суд., ибо записанныя въ протоколъ показанія не подписаны свидѣтелями, и не значится никакой отмѣтки о неграмотности свидѣтелей. Признавая таковое нарушеніе установленнаго обряда существеннымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Яскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Бѣлецкихъ Мировыхъ Судей.

840.—1871 года сентября 22-го дня. *По частной жалобѣ купца Карла Кнерцера на опредѣленіе Симбирскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Купецъ Карлъ Кнерцеръ представилъ ко взысканію съ крестьянъ Егора Семёнова и Кузьмы Андреева домашнюю росписку, въ которой значится, что они остались должны купцу Василю Иванову Грошеву за купленную шерсть 153 руб. 82 коп. и обязуются заплатить ему въ будущемъ году; а на оборотѣ написано: «Василій Ивановъ Грошевъ». Мировой Судья не принялъ дѣла къ своему разсмотрѣнію потому, что росписка принадлежитъ Грошеву, а не Кнерцеру, который отъ Грошева довѣренности не имѣетъ, а по 4 ст. Уст. Гражд. Суд. дѣла начинаются не иначе, какъ по просьбѣ лицъ, до коихъ они касаются. На это Кнерцеръ принесъ частную жалобу и Симбирскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что изъ сопоставленія статей 921, 1554, 1535, 2035, 2036 и 2039 т. X ч. I обазывается, что росписка, представленная Кнерцеромъ, принадлежитъ къ разряду домовыхъ заемныхъ писемъ. На основаніи 2058 ст. того же тома и части, домовыя заемныя письма могутъ быть переданы другому, но о такой передачѣ, по 2059 ст., заимодавецъ долженъ учинить передаточную надпись при свидѣтельствѣ нотариуса. Кромѣ того, примѣняясь къ 559 ст. Уст. Торг., въ передаточной надписи должно быть означено имя того, кому домовое заемное письмо передается. Въ данномъ же случаѣ надпись Грошева на роспискѣ не можетъ служить доказательствомъ принадлежности этого документа Кнерцеру, а потому, за силою 4, 14 и 46 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой Съѣздъ призналъ, что Судья правильно отказалъ Кнерцеру въ принятіи исковаго прошенія, основаннаго на роспискѣ, ему не принадлежащей. Въ принесенной на это опредѣленіе Съѣзда частной жалобѣ Кнерцеръ прежде всего объясняетъ, что опредѣленіе Съѣзда подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ имъ пресѣкается просителю всякій путь къ достиженію правосудія, ибо за смертію Грошева нельзя получить отъ него довѣренности, а если бы онъ и жилъ, то нельзя было бы принудить его дать довѣренность, слѣдовательно по иску Кнерцера не можетъ быть рѣшенія по существу, которое могло бы быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ. Ссылаясь на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1867 г. № 419, Кнерцеръ полагаетъ, что отказъ въ разсмотрѣніи настоящей его жалобы лишилъ бы его правъ, принадлежащихъ ему по закону и былъ бы равносильенъ отказу въ правосудіи. Поводомъ къ отмѣнѣ опредѣленія Съѣзда Кнерцеръ приводитъ неправильное пониманіе Съѣздомъ 2058 ст. X т. 1 ч., ибо въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1869 г. №№ 458 и 526 ясно выражено, что заемныя обязательства, по 2031 ст. X т. 1 ч., могутъ быть составлены или у крѣпостныхъ дѣлъ, или порядкомъ явочнымъ или домашнимъ; что къ домашнимъ заемнымъ обязательствамъ принадлежатъ подписанные должникомъ счета и другіе домашніе долговые документы, въ томъ числѣ росписки (921 и 2045 ст. и рѣш. Прав. Сен. 1867 г. № 467); что для дѣйствительности сего рода актовъ достаточно одной подписи дающаго безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія (921 ст.); что заемныя письма безъ залога, какъ крѣпостныя, такъ и домо-

вья, воленъ займодавецъ, до срока и послѣ срока, передать другому (2058 ст.); что о таковой передачѣ заемныхъ писемъ займодавецъ долженъ учинить передаточную надпись порядкомъ, указаннымъ въ 2059 ст.; что несоблюдение этой формальности не уничтожаетъ значенія заемнаго обязательства, но влечетъ за собою лишь ограниченіе въ порядкѣ удовлетворенія, именно, въ случаѣ несостоятельности, взысканіе производится на основаніи тѣхъ же правилъ, кои постановлены въ отношеніи неплательныхъ долговыхъ заемныхъ писемъ (2063 ст.). Изъ всѣхъ сихъ узаконеній нельзя не усмотрѣть, что закономъ положительно разрѣшается передача домашнихъ долговыхъ обязательствъ, залогомъ необезпеченныхъ; что особая формальность указана лишь въ отношеніи передаточныхъ надписей на заемныхъ письмахъ; что въ отношеніи домашнихъ долговыхъ актовъ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, никакой формальности не установлено. Кромѣ того Кнерперъ жалуется на неправильное примѣненіе Съѣздомъ 559 ст. Уст. Вексельнаго, ибо въ ней опредѣлена форма передаточной надписи, обязательной для переводныхъ векселей, но ни въ какомъ случаѣ необязательной для простыхъ долговыхъ росписокъ, для которыхъ положительно не установлено никакой формальности.

Разсмотрѣвъ рѣшеніе Симбирскаго Мироваго Съѣзда въ предѣлахъ жалобы Кнерпера, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе просителя о неправильномъ повиманіи Съѣздомъ 2058 ст. X т. 1 ч. и приводимые имъ въ подтвержденіе сего заявленія доводы не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія. Означенная 2058 статья приведена Съѣздомъ какъ законъ, допускающій передачу домовыхъ заемныхъ писемъ, и это совершенно согласно съ букввальнымъ содержаніемъ сей статьи. Затѣмъ Мировой Съѣздъ, изъ соображенія той же 2058 и слѣдующей 2059 статьи, а также примѣняясь къ 559 ст. Уст. Торг., вывелъ то заключеніе, что въ передаточной надписи на домовомъ заемномъ письмѣ должно быть означено имя того, кому оно передается, и что, въ данномъ случаѣ, надпись на представленной Кнерцеромъ роспискѣ только имени кредитора Грошева не можетъ служить доказательствомъ принадлежности этого документа Кнерперу. Это заключеніе Съѣзда не противорѣчитъ ни указываемой просителемъ 2058 ст. X т. 1 ч., никакому либо иному закону, и нисколько не опровергается приводимыми Кнерцеромъ рѣшеніями Правительствующаго Сената 1869 г. № 458 и 526, которыми разъяснено лишь то, что домашнія росписки могутъ быть передаваемы по надписямъ и что особая формальность указана лишь въ отношеніи передаточныхъ надписей на заемныхъ письмахъ, а въ отношеніи домашнихъ долговыхъ актовъ, и для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, никакой формальности не установлено; но чтобы одно нахожденіе у посторонняго лица домашней росписки, съ надписью имени кредитора, доказывало передачу тому лицу права на полученіе денегъ по такой роспискѣ, — это изъ означенныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената вовсе не слѣдуетъ. Умолчаніе закона о томъ, что въ передаточной на домашнемъ долговомъ актѣ надпись должно быть означено имя того, кому онъ передается, не ведетъ еще къ заключенію, что эти акты могутъ переходить въ постороннія руки по од-

нимъ бланковымъ надписямъ, такъ какъ и объ этомъ въ законѣ ничего не постановлено, а между тѣмъ относительно тѣхъ актовъ, которые могутъ переходить по однимъ бланковымъ надписямъ, какъ напр. о векселяхъ, въ законѣ существуютъ положительныя о томъ постановленія (Уст. Торг. ст. 561). Что касается жалобы Кнерпера на нарушеніе Съѣздомъ 559 ст. Уст. Торг., то и эта жалоба не имѣетъ правильнаго основанія, ибо Съѣздъ не признавалъ эту статью обязательною для простыхъ долговыхъ росписокъ, а только, примѣняясь къ этой статьѣ, подтвердилъ свое заключеніе о томъ, что въ передаточныхъ надписяхъ на домовыхъ заемныхъ письмахъ должно быть означено имя того, кому они передаются. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ о предѣлахъ жалобы Кнерпера, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій. Независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ счелъ нужнымъ объяснить сему Съѣзду, что ни Мировой Судья, ни Съѣздъ не вправе были отказываться отъ производства дѣла по настоящему иску подъ тѣмъ предлогомъ, что представленная Кнерцеромъ ко взысканію росписка ему не принадлежитъ, такъ какъ случай этотъ не подходитъ подъ предусмотрѣнные въ 584 ст. Уст. Гр. Суд., въ коихъ самъ судъ обязанъ не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію и, по точному смыслу 589 ст. того же Устава, возраженіе о томъ, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, можетъ быть сдѣлано только отвѣтчикомъ, вмѣстѣ съ объясненіями по существу иска (рѣш. 1867 г. № 241). Но какъ Кнерперъ въ своей жалобѣ вовсе не указываетъ на это нарушеніе установленныхъ законовъ правилъ, то оно и не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну опредѣленія Мироваго Съѣзда.

841.— 1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ колониста Адама Юнга на рѣшеніе Мелитопольскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предѣлительствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Игнатьевъ.)

Мелитопольскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло по иску колониста Адама Юнга съ куческаго сына Ушера Рызняка 273 руб. 35 коп. по векселю, нашелъ, что Юнгъ во время принятія векселя не имѣлъ дозволенія колониальнаго начальства на вступленіе въ договоры и обязательства, а посему, признавъ этотъ вексель, за силою 180, 183 и 184 ст. Уст. о Колон., недѣйствительнымъ, въ искѣ Юнгу отказалъ. Юнгъ проситъ объ отмѣнѣ его рѣшенія по нарушенію 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., 124, 125, 176, 180, 183 и 186 Уст. о Колон., 546 Уст. Торг. и 1535 ст. X т. 1 ч., объясняя, что по смыслу сихъ статей вексель, по которому колонистъ имѣетъ получить, не заключаетъ въ себѣ никакого обязательства для колониста займодавца, а потому не принадлежитъ къ тѣмъ письменнымъ обязательствамъ, для заключенія коихъ требуется, по 180 и 183 ст. Уст. о Колон., дозволеніе колониальнаго начальства.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 180 ст. Уст. о Колон.

Св. Зак. т. XII ч. 2, колонисты, безъ вѣдома и дозволенія ихъ начальства, въ письменныя обязательства входить не могутъ; а на основаніи 184 ст. того же Устава, буде откроется, что какое либо письменное обязательство колониста совершено безъ дозволенія его начальства, то актъ этотъ признается недействительнымъ. Цѣль этихъ законовъ безъ сомнѣнія та, чтобъ оградить колонистовъ отъ разстройствъ, могущаго постигнуть ихъ вслѣдствіе невыгодныхъ для нихъ сдѣлокъ. Въ указѣ 31 Декабря 1827 года (Полн. Собр. № 1673), на которомъ основаны вышеозначенныя статьи, между прочимъ сказано, что «колонисты, по незнанію ими установленнаго на производство сего рода сдѣлокъ (т. е. долговыхъ и другихъ сдѣлокъ) порядка и формъ, ввергаются, къ отягощенію своему и раззоренію, въ тяжёбныя процессы». А какъ тяжбы и раззореніе возможны не только тогда, когда самъ колонистъ къ чему либо обязывается, но и тогда, когда другое лицо принимаетъ на себя какое либо обязательство въ отношеніи къ колонисту, какъ на примѣръ въ данномъ случаѣ, выдача векселя на имя колониста или передача ему таковаго, то изъ сего слѣдуетъ, что, по разуму вышеприведенныхъ законовъ, и письменныя обязательства сего послѣдняго рода, совершенныя безъ дозволенія колонистскаго начальства, признаются недействительными. Посему находя заключеніе Мелитопольскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Юнга, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

842.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря *Василія Микульшина* на рѣшеніе *Керенскаго Мироваго Създа*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; доклады вѣдалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Керенскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло по иску Коллежскаго Секретаря *Василія Микульшина* съ крестьянина *Панфила Назарова* 83 руб. убытковъ и 300 руб. неустойки, за нарушеніе договора найма *Микульшинымъ Назарова* въ прикащика для завѣдыванія гостиницею *Микульшина*, вѣдаль нужнымъ прежде всего опредѣлить, къ какому разряду договоровъ относится условіе *Микульшина* съ *Назаровымъ*, есть ли это договоръ личнаго найма, какъ это можно заключить изъ словъ: «Я *Микульшинъ* нанялъ *Назарова* въ прикащики въ содержимую мною гостиницу», или же это договоръ о наймѣ *Назаровымъ* у *Микульшина* гостиницы, какъ это видно изъ смысла всего договора, изъ того, что *Назаровъ* принимаетъ на себя все содержаніе гостиницы, платитъ *Микульшину*, независимо отъ дохода съ гостиницы, 500 руб. до 1 Января 1871 г., принимаетъ на себя не только личную отвѣтственность за неправильную продажу винъ, какъ прикащикъ по 322 ст. Уст. Пат., но и денежную, какъ хозяинъ, и наконецъ, за неисполненіе хотя одного пункта условія обязуется уплатить неустойки 300 руб. Изъ всего этого Съездъ пришелъ къ заключенію, что условіе *Микульшина* съ *Назаровымъ* скорѣе относится къ договорамъ о наймѣ имущества, чѣмъ къ договорамъ личнаго

найма, форму каковыхъ договаривающіеся хотѣли дать этому условію, не смотря на всю несоответственность этой формы съ содержаніемъ условія. При опредѣленіи цѣли, которою могли руководиться стороны, давая договору о наймѣ имущества форму договора о личномъ наймѣ, Съездъ принялъ во вниманіе, что гостиница *Микульшинымъ* сдана была *Назарову* въ Маѣ мѣсяцѣ 1870 г., когда патентъ на продажу винъ въ этомъ году былъ *Микульшинымъ* уже взятъ на свое имя и *Назаровъ*, за силою 346 и 369 ст. Уст. Пат. и циркуляра Министра Финансовъ отъ 31 Апрѣля 1866 г. № 736, могъ имъ воспользоваться не иначе, какъ подъ именемъ прикащика *Микульшина*, и пришелъ къ заключенію, что условіе *Микульшина* съ *Назаровымъ* имѣетъ цѣлю дать *Назарову* возможность обойти обязанность брать новый патентъ на продажу винъ, т. е. цѣль, клонящуюся ко вреду государственной казны, а потому, на основаніи 5 п. 1529 ст. X т. 1 ч., Мировой Съездъ, не входя въ разборъ самаго дѣла, призналъ договоръ *Микульшина* съ *Назаровымъ* недействительнымъ. *Микульшинъ* проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) у Мироваго Судьи повѣреннымъ *Назарова* былъ двоюродный братъ того Судьи, который, на основаніи 1 п. 195 ст., долженъ былъ устроить себя отъ разбирательства дѣла; 2) проситель вызванъ былъ въ Съездъ на 21 Ноября, а дѣло доложено 23 безъ извѣщенія просителя, чѣмъ нарушены 177 и 194 ст. Уст. Гр. Суд.; 3) *Назаровъ* не заявлялъ о незаконности договора, по этому Съездъ, уничтоживъ силу онаго, нарушилъ 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд.; 4) въ Съездѣ присутствовали два родственника Мироваго Судьи, рѣшившаго дѣло, *Логвиновъ* и *Ранцовъ* и кумъ *Гильтебрантъ*, въ нарушение 148 ст. Учрежд. Судебн. Устан.; 5) приведенный Съездомъ 5 п. 1529 ст. X т. 1 ч. къ дѣлу не примѣнимъ, ибо въ договорѣ не видно никакой цѣли ко вреду государственной казны, Съездъ не могъ контролировать условій просителя съ его привашикомъ и принятыхъ имъ на себя обязанностей, ибо подобныя условія закономъ предоставляются единственно воли договаривающихся сторонъ (1528 и 1530 ст. X т. 1 ч.), а что контрактъ просителя заключалъ въ себѣ предметъ личнаго найма, то это выражено въ рѣшеніи Мироваго Судьи, изъ котораго видно, что и самъ *Назаровъ* это подтвердилъ. Мировой Съездъ въ рапортѣ доноситъ, что за сѣданія его открываются 21 числа каждаго мѣсяца, на каковое число и вызываются тяжущіеся, но 21 Ноября 1870 г. былъ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а 22 Воскресенье, вслѣдствіе чего засѣданіе не могло быть ранѣе 23, о чемъ были выставлены объявленія въ канцеляріи Създа и въ передней его компаніи, и что Предсѣдатель Създа *Логвиновъ* состоитъ съ Судьею, рѣшившимъ дѣло, въ 4 степени свойства, а *Ранцевъ* ни въ родствѣ ни въ свойствѣ съ нимъ не состоитъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что заявленіе *Микульшина* о родствѣ Мироваго Судьи съ повѣреннымъ *Назарова* не имѣетъ въ настоящее время никакого значенія, потому что онъ не отводилъ Судьи въ порядкѣ, указанномъ 196 ст. Уст. Гр. Суд. (рѣш. Прав. Сен. 1867 г. № 422, 1868 г. № 728); 2) жалоба на разборъ дѣла въ Съездѣ не 21 Ноября, на которое *Микульшинъ* былъ вы-

званъ, а 23 и безъ извѣщенія его о томъ, опровергается рѣпортомъ Мироваго Съѣзда, изъ коего видно, что отсрочка разбирательства послѣдовала по случаю праздниковъ, о чемъ были выставлены объявленія въ канцеляршн Съѣзда и въ передней его комнатѣ; хотя же Микульшина въ особомъ, присланномъ въ Правительствующій Сенатъ, прошеніи и объясняетъ, что 21 Ноября помѣщеніе Съѣзда было заперто и никакихъ объявленій выставлено не было, представляя въ подтвержденіе сего письменное свидѣтельство нѣсколькихъ лицъ, вызванныхъ Съѣздомъ, по словамъ Микульшина, на то же число, но все эти доводы, въ виду официального удостовѣренія Мироваго Съѣзда о выставленныхъ въ канцеляршн Съѣзда и въ прихожей комнатѣ объявленіяхъ, не могутъ быть признаны законнымъ основаніемъ къ отміну рѣшенія Мироваго Съѣзда; 3) указываемое Микульшинымъ родство членовъ Съѣзда съ Судьею, рѣшившимъ дѣло, также опровергается объясненіемъ Съѣзда, притомъ же 148 ст. Учр. Судеб. Уст. запрещаетъ участвовать Судьямъ родственникамъ въ одномъ и томъ же засѣданіи, и въ законахъ нѣтъ постановленія, запрещающаго присутствовать въ судѣ 2-й инстанціи родственникамъ Судьи, рѣшившаго дѣло въ 1-й инстанціи (рѣш. 1868 г. № 173, 182 и др.); 4) наконецъ заключеніе Мироваго Съѣзда о значеніи и цѣли договора Микульшина съ Назаровымъ, какъ выведено изъ смысла сего договора и сопровождавшихъ совершеніе оного обстоятельствъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Въ виду вышеназложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Микульшина, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

843.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ жены дворянина Елисаветы Фоллендорфъ на рѣшеніе Θεодосійскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Мѣшанинъ Самуилъ Джумукъ искалъ съ сестры и наследницы умершаго Николая Брачера, жены дворянина Елисаветы Фоллендорфъ 170 руб. 74 коп., за забранный умершимъ Брачеромъ и его женою, отъавившеюся отъ наследства, иъ лавки Джумука товаръ, представивъ счетъ, признанный вдовою Брачеръ, и повѣреннымъ другой сестры умершаго. Искъ этотъ предъявленъ къ Фоллендорфъ на основаніи прошенія ея въ Сиротскій Судъ, гдѣ она говорила о домѣ Брачера, перешедшемъ къ ней по наследству. Фоллендорфъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи объясняла, что прошеніе въ Сиротскій Судъ есть ничто иное, какъ простое заявленіе, указывала на 3 н. 1255 и 1296 ст. X т. 1 ч., по которымъ наследники отвѣтствуютъ только въ случаѣ принятія наследства, и объясняла, что теперь идутъ только вызовы наследниковъ къ имуществу Брачера и еще неизвѣстно, она ли одна и будетъ ли признана въ правахъ наследства. На состязаніи въ Мировомъ Съѣздѣ повѣренный ея не вполнѣ поддерживалъ это заявленіе и опровергалъ искъ тѣмъ, что счетъ, согласно 472 ст. Уст. Гр. Суд., Николаемъ Брачеромъ не подписанъ. Θεодосійскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что

отвѣтственность наследника не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ формальнаго утвержденія его въ правахъ наследства (рѣш. Прав. Сен. 1869 года № 501), и какъ Фоллендорфъ заявила Сиротскому Суду себя наследницею дома Брачера, то Съѣздъ жалобу ея оставилъ безъ послѣдствій. Фоллендорфъ проситъ отміну сего рѣшенія Съѣзда по нарушенію 1259 ст. X т. 1 ч., на основаніи которой за долги умершаго отвѣтствуютъ не тѣ, которые заявили себя наследниками, а лица, принявшія наследство, а также по нарушенію 470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Судья и Съѣздъ, принявъ искъ, основанный на счетѣ, ограничались только разрѣшеніемъ вопроса, почему просительница должна заплатить искомую сумму, не рассмотрѣвъ и не повѣривъ самаго счета, который, по закону, можетъ имѣть доказательную силу только по тѣмъ статьямъ, въ коихъ есть росписка должника.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Θεодосійскій Мировой Съѣздъ, ссылаясь на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 501, присудилъ съ Фоллендорфъ, какъ наследницы Брачера, 170 руб. 74 коп. въ пользу Джумука на томъ основаніи, что Фоллендорфъ заявила себя наследницею дома Брачера. Въ этомъ рѣшеніи № 501 Правительствующій Сенатъ призналъ, что по прямому смыслу 1259 и 1261 ст. X т. 1 ч., независимо отъ утвержденія въ правахъ наследства, принятіе оного и сопряженныхъ съ нимъ обязанностей удовлетворяется такими дѣйствіями наследника, изъ коихъ судъ заключить можетъ, что онъ владелъ и пользовался имуществомъ въ личную себѣ прибыль. Такимъ образомъ въ этомъ рѣшеніи Сената, точно также какъ и въ приведенныхъ въ немъ 1259 и 1261 ст. X т. 1 ч., положительно говорится о наследникахъ, принявшихъ наследство, на коихъ переходятъ и обязанности, исчисленныя въ 1259 ст., но чтобы эти обязанности переходили и на того, кто только заявилъ себя наследникомъ, о томъ ни въ означенномъ указѣ Сената, ни гдѣ либо въ законѣ вовсе не упоминается, такъ какъ одно заявленіе себя чьимъ либо наследникомъ не даетъ еще никакихъ правъ и не составляетъ ни явнаго, ни негласнаго, по 1261 ст., принятія наследства. Посему находимъ, что Θεодосійскій Мировой Съѣздъ, при постановленіи рѣшенія по настоящему дѣлу, допустилъ прямое нарушеніе смысла 1259 и 1261 ст. X т. 1 ч., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Съѣзда отміну и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Евпаторійскихъ Мировыхъ Судей.

844.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ казака Михаила Прокопцова на рѣшеніе Лебедянскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Въ Сумскомъ Окружномъ Судѣ производилось дѣло по иску повѣреннаго казака Михаила Прокопцова 1,817 руб. 95 коп. съ купца Леонтія Антихова, по, за невяною истца и его повѣреннаго, дѣло это, по просьбѣ отвѣтчика, Судомъ преиращено,

съ обращеніемъ на истца судебныхъ издержекъ. На этомъ основаніи начать въ мировыхъ установленіяхъ повѣреннымъ Антюхова искъ съ Прокопцова 169 руб. 52 коп. за судебныя издержки и расходы по тому дѣлу. Прокопцовъ, признавъ расходъ на гербовую бумагу, прочія части иска опровергалъ тѣмъ, что прежде дѣло Окружнымъ Судомъ не рѣшалось по существу, а лишь прекращено производствомъ и что самыя требованія неправильно исчислены. По поступленіи дѣла въ Лебедянской Мировой Сѣздъ, повѣренный Прокопцова въ засѣданіи Сѣзда просилъ прекратить дѣло, на основаніи 46, 47, 256, 257, 263 и 266 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ повѣренный Антюхова хотя и представилъ Сѣзду довѣренность сего послѣдняго на веденіе всѣхъ его дѣлъ, но довѣренности этой не было у Мироваго Судьи и изъ производства не видно, чтобы Антюховъ заявлялъ Судѣ объ избраніи повѣреннаго. Вслѣдствіе сего и за небытіемъ на Сѣздѣ Судьи рѣшившаго дѣло, для полученія отъ него объясненій по предмету довѣренности, Сѣздъ отложилъ засѣданіе, а при повомъ разбирательствѣ, принявъ во вниманіе, что представленная повѣреннымъ Антюхова довѣренность засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ и выдана ему до начатія имъ у Мироваго Судьи настоящаго дѣла, Сѣздъ призналъ заявленіе повѣреннаго Прокопцова незаслуживающимъ уваженія. По существу дѣла Мировой Сѣздъ, согласно 2 п. 718 ст. Уст. Гр. Суд., призвалъ за Антюховымъ право на взысканіе съ Прокопцова тѣхъ судебныхъ издержекъ и убытковъ, которые были причинены Антюхову вызовомъ его въ Окружный Судъ, въ требованіи же вознагражденія за веденіе дѣла по 868 ст. того же Устава, въ виду приведенной 718 ст. и рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. № 502 и 1869 г. № 513, отказалъ. По симъ основаніямъ Сѣздъ присудилъ съ Прокопцова въ пользу Антюхова судебныхъ издержекъ 6 руб. 70 коп., за засвидѣтельствованіе довѣренности и гербовую бумагу 1 руб. 80 коп., убытковъ, причиненныхъ вызовомъ въ Окружный Судъ 40 руб. и за поѣздку въ камеру Мироваго Судьи 4 руб., а всего 52 руб. 50 коп. Прокопцовъ проситъ объ отмене сего рѣшенія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ виду заявленія повѣреннаго просителя о томъ, что дѣло производилось у Мироваго Судьи повѣреннымъ Антюхова, не представившимъ довѣренности, вслѣдствіе чего и было Сѣздомъ засѣданіе отложено, Сѣздъ, не признавъ производства у Мироваго Судьи, безъ надлежащей довѣренности, неправильнымъ, нарушилъ 46, 47, 256, 257, 3 п. 263, 2 п. 266, 4 п. 571 и 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд.; 2) въ нарушеніе 129, 3 и 4 п. 142 и 1 и 2 п. 711 ст. того же Устава, Сѣздъ въ рѣшеніи своемъ не объяснилъ, изъ чего усмотрѣно имъ 40 руб. убытковъ, понесенныхъ Антюховымъ чрезъ вызовъ его въ Окружный Судъ; если же это положено за поѣздки его въ Окружный Судъ и проживательство въ г. Сумахъ, то эти деньги, согласно 718, 839 и 868 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1870 г. № 20, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ числу судебныхъ издержекъ или убытковъ, причиненныхъ вызовомъ къ суду, тѣмъ болѣе, что изъ дѣла не видно, чтобы Антюховъ самъ являлся въ Окружный Судъ, а былъ въ немъ его повѣренный; въ особенноти же неправильно, по вышеуказаннымъ законамъ, присуждено съ просителя 4 руб., издерженные повѣреннымъ Антюхова

на поѣздку въ камеру Мироваго Судьи, и 3) присудивъ съ просителя только часть иска, а между тѣмъ возложивъ на него одного уплату 4 руб. за поѣздку повѣреннаго Антюхова въ камеру Мироваго Судьи, не предоставивъ просителю даже никакого права на взысканіе судебныхъ издержекъ, Сѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 133, 776 и 870 ст. Уст. Гр. Суд.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 2 п. 718 ст. Уст. Гр. Суд., въ случаѣ неявки на судъ истца, ответчикъ можетъ просить о прекращеніи производства и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1870 г. № 528 разъяснено, что въ этихъ случаяхъ ответчикъ не можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таковы, т. е. безъ представленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ действительно имъ понесены; вознагражденіе же за привлеченіе къ суду опредѣляется судомъ по обсужденіи дѣйствительности убытка, подтвержденной установленными на то въ законахъ доказательствами. Сообразно сему, Мировой Сѣздъ отказалъ повѣренному Антюхову въ вознагражденіи по 868 ст. за веденіе дѣла, присудивъ судебныя издержки и вознагражденіе за убытки, причиненные вызовомъ Антюхова въ Окружный Судъ; а хотя въ рѣшеніи Сѣзда подробно не объявлено, какими именно доказательствами подтверждены сии убытки, но самое распределеніе этихъ убытковъ на нѣсколько категорій приводитъ къ заключенію, что въ виду Сѣзда были доказательства понесенія оныхъ, тѣмъ болѣе, что Прокопцовъ въ своей кассационной жалобѣ даже не заявляетъ, чтобы со стороны Антюхова не было вовсе представлено доказательствъ о понесенныхъ имъ чрезъ привлеченіе къ суду убыткахъ. Посему и какъ опредѣленіе значенія и силы доказательствъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, то Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ по этому предмету въ жалобѣ Прокопцова достаточныхъ основаній къ отмене рѣшенія Мироваго Сѣзда. Равнымъ образомъ не можетъ служить поводомъ къ отмене рѣшенія и заявленіе Прокопцова о томъ, что искъ у Мироваго Судьи началъ повѣреннымъ Антюхова безъ довѣренности, такъ какъ обстоятельство это ничѣмъ со стороны Прокопцова не подтверждено, въ протоколѣ же Мироваго Судьи значится, что искъ предъявленъ повѣреннымъ Антюхова и слѣдовательно въ правильнаго основанія предполагать, что Судья правилъ этотъ искъ безъ довѣренности, которая могла быть повѣреннымъ Судѣй представлена и затѣмъ взята обратно. Наконецъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба Прокопцова на непредоставленіе ему Сѣздомъ права на взысканіе съ Антюхова судебныхъ издержекъ, хотя съ него присуждена только часть иска, ибо изъ дѣла не видно, чтобы Прокопцовъ просилъ о признаніи за нимъ этого права. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Прокопцова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

845.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Алексѣя Бѣлоусова на рѣшеніе Сумскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Алексѣя Бѣлоусова представилъ 3 Мая 1869 г. ко взысканію вексель на 221 руб. 50 коп., выданный 4 Февраля 1867 г. Поручикомъ Валеріаномъ Деканоромъ купцу Егору Калашникову срокомъ по предъявленію, протестованный у маглера 5 Февраля 1868 г., и просилъ взыскать съ Деканора эти деньги. Ответчикъ вексель призналъ, но заявилъ, что какъ онъ не протестовалъ по прошествіи года и посему потерялъ силу вексельнаго права, то признавая его лишь за долговое обязательство, считаетъ себя вправе предъявить противъ него встречный искъ, и просить вычесть изъ 221 р. 50 коп. слѣдующія ему съ умершаго Калашникова 180 руб. за доставленную ему бочку водки, представивъ въ доказательство росписку Калашникова въ полученіи отъ Деканора одной бочки водки. Сумскій Мировой Съѣздъ, примѣняясь къ точному смыслу 573 и 636 ст. Уст. о Вексел., не призналъ за векселемъ, выданнымъ Деканоромъ Калашникову, силы безспорнаго обязательства, такъ какъ онъ не былъ опротестованъ въ установленные этими статьями сроки, и усматривая, что со стороны повѣреннаго Бѣлоусова не представлено никакихъ доказательствъ въ опроверженіе встречнаго иска Деканора, на основаніи 81, 102, 112, 105, 38 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., 573 и 636 ст. Уст. о Вексел., утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Деканора въ пользу Бѣлоусова, за вычетомъ 180 руб., остальныхъ 41 руб. 50 коп. Бѣлоусовъ въ кассационной жалобѣ объясняетъ: что вексель Деканора выданъ срокомъ по предъявленію, что по 571 ст. Уст. Векс., простые векселя не требуютъ никакого предварительнаго принятія, по 573 ст. векселя, выданные срокомъ по предъявленію, должны быть предъявлены къ платежу въ теченіи 12 мѣсяцевъ, по 599 ст. срокъ векселя, писаннаго по предъявленію, считается наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію, а по 608 ст. по истеченіи послѣдняго дня срока допускаются дни отсрочные или обожданія, именно, по векселямъ, писаннымъ по предъявленію, 3 дня. Слѣдовательно, по мнѣнію Бѣлоусова, въ силу этихъ узаконеній, вексель выданный Деканоромъ 4 Февраля 1867 г. и за неплатежъ протестованный 5 Февраля 1868 г., былъ представленъ маглеру для предъявленія къ платежу еще до истеченія 12 мѣсяцевъ отъ дня составленія, а потому онъ и не можетъ считаться потерявшимъ вексельное право, и какъ Деканоръ къ остановленію взысканія по векселю возраженій, указанныхъ въ 651 ст. Уст. Векс., не дѣлалъ, то и взысканіе по нему останавливать не слѣдовало. Тѣмъ менѣе можно было постановлять о зачетѣ предъявленнаго Деканоромъ встречнаго иска, основаннаго на запискѣ, заключающейся собственно въ томъ, что Калашниковъ получилъ отъ Деканора одну бочку водки, но не означено ни цѣны за водку, ни того, что Калашниковъ долженъ еще заплатить за нее, и потому записка, не составляя долговаго обязательства, не могла быть зачтена въ счетъ платежа по векселю. По сему соображеніямъ, считая рѣшеніе Мироваго Съѣзда основаннымъ

на неправильномъ толкованіи указанныхъ выше статей закона, Бѣлоусовъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія.

Принимая во вниманіе, что по смыслу 599 и 608 ст. Уст. Торг., которыя главнымъ образомъ Бѣлоусовъ считаетъ нарушенными, опредѣленные въ обѣихъ статьяхъ срокъ и отсрочка установлены не для предъявленія векселей къ протесту, а для производства самой уплаты по векселямъ и составляютъ льготу для векселедателя или плательщика, а не для векселедержателя, и что отредѣленіе доказательной силы домашнихъ актовъ, къ числу коихъ принадлежитъ представленная по дѣлу росписка Калашникова, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, Правительствующій Сенатъ призналъ кассационную жалобу Бѣлоусова незаслуживающею уваженія и посему опредѣляетъ: жалобу эту, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

846.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ Титулярнаго Совѣтника Акимовъ объ отмѣнѣ опредѣленія Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По вступившему въ Херсонскій Окружной Судъ дѣлу о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія Ротмистра Константина Иванова, предъявленъ былъ наследниками не сему завѣщанію, какъ ответчиками по дѣлу, отводъ по 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. на томъ основаніи, что дочь Иванова, по мужу Булацель, не достигшая во время начатія иска полныхъ 17 лѣтъ, не имѣла права давать отъ себя, съ согласія попечителя, довѣренность на начатіе сего иска. Вопросъ объ этомъ отводѣ доходилъ до разсмотрѣнія Одесской Судебной Палаты, которая признала отводъ не заслуживающимъ уваженія. На это постановленіе Палаты принесена однимъ изъ отвѣтчиковъ, Титулярнымъ Совѣтникомъ Гавриломъ Акимовымъ, кассационная жалоба, въ которой онъ, прежде изложенія основаній къ отмѣнѣ сего постановленія, объясняетъ, что хотя это есть жалоба на частное опредѣленіе, но она подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассационномъ по слѣдующимъ соображеніямъ: Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1867 г. № 419 разъяснилъ, что когда частнымъ опредѣленіемъ разрѣшается по существу вопросъ о правѣ, тогда опредѣленія эти могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ. Такъ какъ опредѣленія Палаты о признаніи отводовъ, основанныхъ на 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., 217 и 218 ст. Х т. 1 ч., правильными, разрѣшаютъ дѣло по существу, то есть составляютъ окончательныя рѣшенія, а никакъ не частныя опредѣленія, и сторона, подвергшаяся отводу, на основаніи 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., несомнѣнно имѣетъ право просить отмены опредѣленія, если имѣетъ на то законныя причины, то и въ случаѣ непризнанія отвода правильнымъ, въ особенности при нарушеніи прямого смысла закона, сторона, заявившая отводъ, дабы не быть вовлеченною въ долгій процессъ, сопряженный съ тратою времени и денегъ, имѣетъ

съ своей стороны такое же право ходатайствовать объ отъѣвѣ опредѣленія и тѣмъ сократить расходы, время и трудъ судебныхъ мѣстъ при разсмотрѣнн дѣла по существу. Хотя Правительствующій Сенатъ, допуская кассационныя жалобы на частныя опредѣленія, дѣлалъ это собственно въ отношенн вопросовъ о неподсудности, т. е. по 1 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., а по вопросамъ объ отводахъ по 4 п. этой статьи отъѣвы частныхъ опредѣленн еще не бывало, но распространительное толкованн рѣшенн Правительствующаго Сената 1867 г. № 419 является не только понятнымъ, но и законнымъ, когда оно относится къ дѣламъ, начатымъ, какъ настоящее дѣло, старымъ порядкомъ въ упраздненныхъ судебныхъ мѣстахъ, когда неправоподобность, ясно выраженная нымъ въ 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., 217 и 218 ст. X т. 1 ч. и составляющая существо настоящаго дѣла, была уже признана двумя судебными инстанциями, въ томъ числѣ и Правительствующимъ Сенатомъ, и самое дѣло получало дальнѣйшн ходъ единственно потому, что отводы по неспособности не разсматривались отдѣльно отъ существа самаго дѣла, которое вслѣдствн этого получило дальнѣйшн ходъ и было, такимъ образомъ, новыми судебными учреждениями застигнуто неоконченнымъ. Въ подтвержденн своего права на подачу кассационной жалобы Акимовъ ссылается на рѣшенн Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 33, 58, 419 и 1868 г. № 450. За сямъ Акимовъ подробно излагаетъ основанн къ отъѣвѣ обжалованнаго имъ частнаго опредѣленн Одесской Судебной Палаты. Въ объясненн противъ этой кассационной жалобы Булацель заявляетъ, что она, какъ принесенная на частное опредѣленн, на основанн 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенн Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 133 и 419, 1868 г. № 237, 1870 г. № 333, должна быть оставлена безъ разсмотрѣнн.

Правительствующій Сенатъ, останавливаясь прежде всего на вопросѣ, подлежитъ ли настоящая жалоба Акимова разсмотрѣнн въ кассационномъ порядкѣ, нашелъ, что ни соображенн Акимова, ни указываемыя имъ рѣшенн Правительствующаго Сената, несколько не подтверждаютъ его права просить объ отъѣвѣ настоящаго частнаго опредѣленн Судебной Палаты. Въ приведенномъ самимъ Акимовымъ рѣшенн Правительствующаго Сената 1867 г. № 419, равно какъ и въ тѣхъ, на которыя Булацель ссылается въ своей объясненн противъ кассационной жалобы и въ многихъ другихъ, положительно разъяснено, что кассационныя жалобы на частныя опредѣленн допускаются тогда только, когда частнымъ опредѣленнмъ разрѣшается самое существо дѣла, или же преграждается всякн дальнѣйшн ходъ дѣла, такъ что по оному не можетъ уже быть и рѣшенн, которое можно обжаловать въ кассационномъ порядкѣ. Акимовъ совершенно правильно рассуждаетъ, что въ случаѣ признанн правильнымъ отвода, основаннаго на 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., нельзя не допустить просьбы объ отъѣвѣ состоявшагося о томъ частнаго опредѣленн, ибо такимъ опредѣленнмъ истецъ, признанный неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ, лишается всякой возможности производить свой искъ; опредѣленн въ сущности равносильно рѣшенн объ отказѣ въ самомъ искѣ, и недопущенн жалобы на такое опредѣленн было бы отказомъ въ правосуднн.

Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, какъ это полагаютъ Акимовъ, чтобы и въ противномъ случаѣ, т. е. когда отводъ по 4 п. 571 ст. оставляется безъ уваженн, было такое же основанн къ допущенн просьбы объ отъѣвѣ состоявшагося о томъ частнаго опредѣленн. Въ этомъ случаѣ частное опредѣленн несколько не касается существа дѣла, которое получаетъ дальнѣйшн законный ходъ; отвѣтчикъ, коему отказано въ отводѣ, имѣетъ полную возможность защищать свои права въ двухъ инстанцияхъ, и наконецъ, когда состоится окончательное по дѣлу рѣшенн, можетъ обжаловать оное въ кассационномъ порядкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ числѣ поводовъ къ отъѣвѣ, привести и нарушенн 4 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. Выводъ этотъ подтверждается вполне 586 и 587 ст. того же Устава, на основанн воихъ, на опредѣленн суда, по коему отводъ принять въ уваженн, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апеллянцн, а на опредѣленн, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженн, жалоба отдѣльно отъ апеллянцн не допускается, за исключеннмъ лишь случая, когда отводъ относится до подсудности. Правила эти имѣютъ то же основанн, которое выше объяснено относительно жалобъ кассационныхъ, такъ какъ принятн отвода прекращаетъ дѣло и по оному не можетъ быть рѣшенн, а слѣдовательно и апеллянцн, и безъ допущенн отдѣльной частной жалобы истецъ былъ бы лишень всякой возможности обжаловать опредѣленн объ отводѣ, сколь бы неправильно оно ни было, тогда какъ, при отказѣ въ отводѣ, дѣло разбирается по существу и отвѣтчикъ имѣетъ полную возможность жаловаться на и правильность опредѣленн по отводу вмѣстѣ съ апеллянцн на рѣшенн по существу дѣла. Согласно сему, признавая частное опредѣленн Одесской Судебной Палаты по настоящему дѣлу не подлежащимъ обжалованн въ кассационномъ порядкѣ, и затѣмъ, не входя въ обсужденн приводимыхъ Акимовымъ поводовъ къ отъѣвѣ означеннаго опредѣленн, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Акимова, на основанн 792 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ разсмотрѣнн.

847.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ булочнаго цеха мастера Гавріила Петрова на рѣшенн С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключенн давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Булочный мастеръ Гавріила Петровъ искалъ съ крестьянина Степана Кирсанова 180 руб. по роспискѣ, въ которой сказано, что Кирсановъ остается должнымъ Петрову всего по расчету 180 руб. и обязуется заплатить по востребованн; росписка, за неграмотностн Кирсанова, по личному его прошенн, подписана другимъ лицомъ, Капустынымъ, и сверхъ того однимъ свидѣтелемъ. Кирсановъ отрицалъ долгъ и самую выдачу росписки. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ нашелъ, что представленная истцомъ росписка, подписанная, за неграмотностн Кирсанова, другимъ лицомъ, удостоверена однимъ только свидѣтелемъ, между тѣмъ 922 ст. X т. 1 ч. ясно требуетъ, чтобы число удостоверяющихъ свидѣтелей было не менѣе двухъ, а потому, какъ отвѣтчикъ Кирсановъ выдачу росписки отрицаетъ,

а исковой документ не отвѣчаетъ требованію вышеприведенной статьи закона, то, признавая искъ Петрова недоказаннымъ, Мировой Сѣздъ въ искѣ этомъ ему отказалъ. Прося объ отмѣнѣ сего рѣшенія Петровъ объясняетъ: что представленная имъ росписка соответствуетъ 919 ст. X т. 1 ч.; что приведенная Сѣздомъ 922 ст. относится къ актамъ втораго рода, къ коимъ принадлежатъ домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи, долгъ же Кирсанова произошелъ отъ поставки ему товаровъ; что посему 922 ст. принята Сѣздомъ въ руководство неправильно и, по случаю отпирательства Кирсанова, слѣдовало, по 83 и 102 ст. Уст. Гр. Суд., допросить Капустина, дѣйствительно ли онъ подписался за неграмотнаго Кирсанова и по его просьбѣ; что объ этомъ Петровъ просилъ Сѣздъ, который просьбу его не уважилъ и тѣмъ нарушилъ 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., 1536, 1538 и 1539 ст. X т. 1 ч., по смыслу которыхъ, а равно и рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 208, 215 и 510, 1868 г. №№ 680 и 741, свидѣтельскія показанія допускаются для повѣрки достовѣрности письменныхъ домашнихъ актовъ и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу, а также для удостовѣренія покупки, продажи и забора товаровъ изъ лавокъ, наконецъ и для разъясненія дѣйствительности существованія расчетовъ, и событій сопровождавшихъ эти расчеты.

Принимая во вниманіе, что Мировой Сѣздъ представленную по сему дѣлу просую домашнюю долговую росписку подвелъ подъ законъ, установленный въ 922 ст. X т. 1 ч., для дояговыхъ заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества и для вѣрющахъ писемъ на бытіе при генеральномъ межеваніи, и отказалъ Петрову въ искѣ единственно потому, что, при отращаніи Кирсановымъ выдачи означенной росписки, она не отвѣчаетъ требованію приведенной 922 статьи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сѣздъ рѣшилъ настоящее дѣло на основаніи закона, вовсе къ данному случаю не относящагося. Что касается жалобы Петрова на неспросъ Сѣздомъ Капустина, подписавшаго росписку за неграмотнаго Кирсанова, то жалоба эта не заслуживаетъ уваженія, ибо о дѣйствительности этой подписи не возбуждалось при производствѣ дѣла никакого сомнѣнія, и притомъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Суда, Капустинъ не былъ спрошенъ за выбытіемъ на родину. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичаго Мироваго Сѣзда, по неправильному толкованію смысла 922 ст. X т. 1 ч., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сѣзда С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

848.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Фридриха Натуса, присяжнаго повѣреннаго Острякова, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По контракту, совершенному 7 Февраля 1862 г., отставной Поручикъ Семель

Петровъ отдалъ въ наемъ купцу Фридриху Натусу находящейся на землѣ Охтенскаго пороховаго завода домъ, подъ водочный магазинъ, срокомъ съ 1 Января 1863 г. впредь на 3 года; въ контрактѣ этомъ между прочимъ постановлено (п. 3), что до срока контракта Натусу отъ найма не отказываться, даже и въ такомъ случаѣ, если бы начальствомъ пороховаго завода была запрещена торговля водками на заводѣ, въ противномъ же случаѣ повиненъ будетъ Натусъ заплатить Петрову неустойки 5,000 руб. На основаніи этого контракта, повѣренный Петрова предъявилъ къ Натусу искъ за отказъ отъ найма дома. Повѣренный отвѣтника опровергалъ искъ недействительностію контракта, такъ какъ домъ, бывший предметомъ договора, оказался принадлежащимъ не Петрову, а ремесленнику Андрееву, въ удостовѣреніе чего представлялъ выписку изъ журнала Комитета поселенныхъ ротъ Охтенскаго пороховаго завода отъ 20 Февраля 1863 г. объ отказѣ Натусу въ засвидѣствованіи заключеннаго съ Петровымъ контракта потому, что по семейнымъ спискамъ военныхъ поселенцевъ, въ томъ домѣ хозяиномъ состоитъ поселенинъ Андреевъ, а не Петровъ, неимѣющій никакихъ отношеній къ округу, при чемъ домъ, выстроенный на казенной землѣ и изъ казеннаго лѣса, есть собственность казны, а офицерамъ и частнымъ лицамъ имѣть собственность на заводѣ воспрещено. Противъ сего истецъ возражалъ, что тотъ домъ купленъ Петровымъ еще въ 1846 году, только на имя Андреева, который въ права его никогда не вступалъ, и что если домъ когда либо и составлялъ принадлежность казны, то на основаніи 18 ст. Высочайшаго повелѣнія 4 Юля 1863 г. оставленъ Петрову въ собственность вмѣстѣ съ землею, на которой онъ построенъ, и обложенъ земскимъ сборомъ. Въ подтвержденіе этихъ обстоятельствъ представлены истцомъ разные документы о томъ, что домъ принадлежитъ Петрову, что онъ уплачивалъ за этотъ домъ земскій сборъ, что на Охтенскомъ заводѣ есть дома, принадлежащіе другимъ лицамъ, постороннимъ заводу и т. п. Дѣло это дошло до разсмотрѣнія С.-Петербургской Судебной Палаты, которая нашла, что Петровъ, по наемному контракту 7 Февраля 1862 г., передавалъ Натусу право только на временное пользованіе домомъ, но не право на вѣчное и потомственное владѣніе этимъ имуществомъ (X т. 1 ч. ст. 513). Вслѣдствіе сего разрѣшенію подлежитъ въ просъ не о семъ послѣднемъ правѣ Петрова на упомянутый домъ, но о тѣхъ правахъ, въ предѣлахъ которыхъ совершена передача дома въ временное пользованіе Натусу. Законы наши (X т. 1 ч. ст. 514 и 515) допускаютъ владѣніе и пользаніе имѣніемъ, особо, отдѣльно отъ права собственности, принадлежащаго другому лицу. Такое отдѣльное, особое фактическое владѣніе и пользаніе Петрова домомъ, отданнымъ имъ въ наемъ Натусу, никакъ не было опровергаемо, но, напротивъ того, подтвердилось представленными къ дѣлу актами и признавалось даже самимъ Натусомъ, обратившимся о совершеніи контракта найма къ Петрову,—какъ къ фактическому владѣльцу дома, отдававшему его въ наемъ и до того времени. Хотя же Артиллерійское вѣдомство и встрѣтило препятствіе къ утвержденію контракта 7 Февраля 1862 г. на томъ основаніи, что Петровъ, по мнѣнію сего вѣдомства, не имѣлъ права отдавать кому либо въ наемъ домъ, не составлявшій его собственности,—но во 1-хъ) вѣдомство это не прекращало и не отвергало фактическаго владѣнія Петрова домомъ; во 2-хъ)

утверждение сего контракта Артиллерийскимъ въдѣломъ не составляло необходимаго законнаго условія для пользованія наймнымъ домомъ, какъ потому, что онъ, какъ выше сказано, и до 1863 г. нередко бывалъ отдаваемъ Петровымъ въ аренду, безъ утвержденія письменныхъ договоровъ симъ въдомствомъ, такъ и потому, что, по смыслу 1702 ст. X т. 1 ч., отдача въ наемъ помѣщій въ домахъ можетъ быть совершаема и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, и въ 3-хъ) вопросъ о правѣ, по смыслу 1 ст. X т. 2 ч. и 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ разрѣшенію имѣть судебныхъ, а не административныхъ. Выбѣтъ съ тѣмъ Палата приняла во вниманіе и то обстоятельство, что поселенныя Андреевы, за которыми по спискамъ Артиллерійскаго въдомства числится упоминаемый домъ, также не препятствовали Петрову пользоваться имъ и отдавать въ аренду другимъ лицамъ, и на такое соглашеніе между Андреевыми, если его считать вотчиннымъ дома, и Петровымъ не требовалось заключенія какого либо формальнаго акта, потому что такой актъ, при отдачѣ въ наймы помѣщій, по закону безусловно обязателенъ лишь въ исключительномъ случаѣ, указанномъ 1703 ст. X т. 1 ч. Если бы Артиллерійское въдомство, въ виду нахождения дома въ мѣстности, въ которой устроены пороховыя заводы, почему либо считало образъ пользованія домомъ, самимъ ли Андреевымъ, Петровымъ или другими лицами, не безопаснымъ и противнымъ существующимъ для управленія подобныхъ заводовъ законнымъ правиламъ, то отъ сего въдомства зависѣло прекратить это владѣніе на основаніи этихъ правилъ, не касаясь разсмотрѣнія гражданскихъ правъ контрагентовъ Петрова и Натуса по найму помѣщенія. На основаніи этихъ соображеній, признавая, что Петровъ имѣлъ право отдавать домъ въ наймы другимъ лицамъ какъ по словесному, такъ и письменному договору, Палата нашла отказъ Артиллерійскаго Управленія въ утвержденіи контракта 7 Февраля 1862 г. совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ, обстоятельствомъ побочнымъ, не имѣвшимъ никакого законнаго вліянія на силу сего договора, тѣмъ болѣе, что это Управленіе и послѣ того не стѣсняло личныхъ правъ Петрова на владѣніе и пользованіе тѣмъ домомъ, хотя и знало, что онъ, равно какъ и Натусъ, не поселенныя Охтенскаго завода. Вслѣдствіе сего, обращаясь къ разсмотрѣнію исконаго требованія Петрова о взысканіи съ Натуса, на основаніи 3 пун. контракта, 5,000 руб. процѣмъ въ виду, что въ этомъ количествѣ положена съ Натуса неустойка на случай его отъѣзда отъ найма дома до срока контракта, Палата сочла необходимымъ опредѣлить: послѣдовать ли со стороны Натуса отказъ сего рода? Изъ этого вопроса Палата изъ обстоятельствъ дѣла усмотрѣла, что Натусъ нанявъ въ Февралѣ 1862 года домъ, съ цѣлію производить въ немъ винную торговлю, въ этотъ домъ не переезжалъ, а въ Февралѣ 1863 г. предъявляя контрактъ о наймѣ въ Артиллерійское въдомство послѣ уже того, какъ не успѣвъ получить права на производство продажи виней на Охтенскомъ заводѣ. Затѣмъ отказъ сего въдомства въ утвержденіи контракта послужилъ Натусу предлогомъ къ уклоненію отъ исполненія сего договора, какъ утраченного, по его мнѣнію, за слѣдую 1545 и 1547 ст. X т. 1 ч., всякое значеніе. Въ сія обстоятельства ясно доказываютъ уклоненіе Натуса отъ исполненія заключеннаго съ Петровымъ договора 7 Февраля 1862 года, вслѣдствіе чего, по 3 пунату, Натусъ

(42-я ст. Устава о винной торговлѣ) вѣдѣла отвѣтственно обязана за и сдѣлать за не отъ

обязанъ уплатить Петрову отыскиваемую имъ неустойку. Посему и руководствуясь 1536 ст. X т. 1 ч. и 366 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. Палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда о взысканіи съ Натуса въ пользу Петрова неустойки 5,000 руб. Повѣренный Натуса въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что Натусъ заключилъ съ Петровымъ контрактъ о наймѣ дома въ томъ предположеніи, что домъ этотъ есть собственность Петрова и что контрактъ будетъ утвержденъ начальствомъ того округа, въ въдомствѣ котораго находился домъ. Между тѣмъ начальство отказало въ утвержденіи контракта. Петровъ жаловался на это Военному Министру, но жалоба его оставлена безъ послѣдствій. Судебная Палата, не смотря на такое положеніе дѣла, признала за Петровымъ право на неустойку съ Натуса на томъ основаніи, что отказъ Комитета поселенныхъ ротъ Охтенскаго пороховаго завода въ утвержденіи контракта есть распоряженіе административное и не можетъ стѣснять правъ гражданскихъ. Такимъ образомъ Палата: во 1-хъ) отмѣнила распоряженіе мѣста и лица, ей вовсе не подвѣдомственныхъ и тѣмъ нарушила 3 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд.; во 2-хъ) по смыслу 1691 ст. X т. 1 ч., для отдачи имуществва въ наемъ нужно быть его хозяиномъ или представителемъ правъ его, и въ 3-хъ) по существовавшему закону (517 ст. X т. 1 ч.), земля отданная въ пользованіе военныхъ поселенцевъ, составляла собственность казны, которая въ этомъ отношеніи имѣла право, подобное тому, какое принадлежало помѣщикамъ при существованіи крѣпостнаго права, и никакая сдѣлка относительно казеннаго имущества не могла имѣть силы безъ утвержденія оной казеннымъ въдомствомъ. Посему, считая рѣшеніе Судебной Палаты нарушающимъ точный смыслъ вышеозначенныхъ статей, повѣренный Натуса проситъ рѣшеніе это отмѣнить. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы, повѣренный Петрова, возражая противъ изложенныхъ въ ней доводовъ, проситъ оставить ее безъ послѣдствій.

Выслушавъ словесное объясненіе повѣреннаго Натуса и разсмотрѣвъ рѣшеніе Палаты въ предѣлахъ кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ни одно изъ приводимыхъ въ кассационной жалобѣ основаній не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ настоящаго рѣшенія, потому что 1) Палата вовсе не отмѣняла распоряженія военнаго начальства, а только признала, что отказъ сего начальства въ утвержденіи контракта Натуса съ Петровымъ былъ въ данномъ случаѣ обстоятельствомъ побочнымъ, не имѣвшимъ никакого вліянія на силу заключеннаго между ними договора, такъ какъ Петровъ, коего владѣніе домомъ никѣмъ не было ни отвергаемо, ни оспариваемо, на основаніи закона могъ отдать этотъ домъ въ наймы не только по письменному, даже неформальному, но и по словесному договору; 2) указываемая просителемъ 1691 ст. X т. 1 ч., нисколько не подтверждаетъ предположенія его о допущенномъ Палатою нарушеніи закона, какъ потому, что статья эта не относится вовсе къ тому вопросу, кто имѣетъ право отдавать имѣніе въ наймы, такъ и потому, что употребленное въ ней слово: «хозяинъ» нельзя понимать въ смыслѣ *полнаго собственника*, какъ по видимому понимаетъ его проситель, а лишь въ сопоставленіи съ словомъ: «наемщикъ», для означенія двухъ договаривающихся сторонъ и 3) Палатою не

нарушена и 517 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Палата не признавала ни того, чтобы земля, на которой находится домъ, отданный Петровымъ въ наймы Натусу, не принадлежала казнь, ни того, чтобы домъ этотъ принадлежалъ Петрову на правъ собственности. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Натуса, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

849.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Наума Фалькевича на рѣшеніе Мариупольскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Давневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Мариупольскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ по апелляціи Бѣловой дѣло ея съ Фалькевичемъ объ удаленіи ея изъ дома и о взысканіи Фалькевичемъ съ Бѣловой денегъ за квартиру, нашель: 1) что возникшій въ данномъ случаѣ споръ о принадлежности дома, построеннаго на городской землѣ, какъ споръ о правѣ собственности на недвижимое имущество, за силою 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ подлежать рассмотрѣнію мировыхъ учреждений; 2) что изъ обстоятельствъ дѣла не видно, чтобы Фалькевичъ подтвердилъ чѣмъ либо справедливость своихъ заявленій о наймѣ имъ дома Бѣловой, тѣмъ болѣе, что послѣдняя не только не признаетъ условій, на которыхъ Фалькевичъ нанялъ ея домъ, но возложительно отвергаетъ даже самое существованіе между ними такого договора, и 3) что то обстоятельство, что Бѣлова наняла половину дома за 35 р. въ годъ, нисколько не доказываетъ претензіи Фалькевича, а напротивъ того служитъ подтвержденіемъ заявленія, что домъ принадлежитъ ей, а не Фалькевичу. Призваяя посему искъ Фалькевича относительно взысканія имъ денегъ за квартиру недоказаннымъ и руководствуясь ст. 81, 82, 129 и 182 Уст. Гр. Суд., примѣч. 1 къ ст. 319 Уст. благ. въ казен. сел., Съездъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ опредѣлено взыскать съ Бѣловой въ пользу Фалькевича 38 р. и обязать ее очистить занимаемую ею квартиру, каковую передать въ распоряженіе Фалькевича. Въ кассационной жалобѣ Фалькевичъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда по нарушенію ст. 29, 31, 131, 773, 112 и 177 Уст. Гр. Суд., ст. 531 и 690 т. X ч. 1, примѣч. къ ст. 319 т. XII ч. 1 Уст. о благ. въ казен. сел., и ст. 163 Учр. Суд. Уст.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съездъ призналъ настоящее дѣло, за силою 1 п. ст. 31 Уст. Гр. Суд., неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ споръ возникъ о правѣ собственности на домъ, построенный на городской землѣ. Но затѣмъ Съездъ, въ соображеніяхъ, на которыхъ онъ основалъ свое рѣшеніе по этому дѣлу, вошелъ въ обсужденіе вопроса о правѣ собствен-

ности на спорный домъ. Принимая во вниманіе, что за признаніемъ настоящаго дѣла неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, по пункту 1 ст. 31 Уст. Гр. Суд., Мировому Съезду, на точномъ основаніи сего закона, не слѣдовало уже касаться вопроса о правѣ собственности на спорный домъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Мариупольскаго Мироваго Съезда, по нарушенію приведеннаго выше закона, отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Бердянскій Съездъ Мировыхъ Судей.

850.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Добрынина на рѣшеніе Арзамасскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Давневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Арзамасскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло о возвращеніи Поручику Зубову картины, находившейся у Добрынина, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ опредѣлено картину сію возвратить Зубову. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Съезда Добрынинъ указываетъ на то: 1) что Секретарь Арзамасскаго Мироваго Съезда Лагода былъ повѣреннымъ Зубова по этому дѣлу; 2) что Съездъ отказалъ повѣренному Добрынину въ предьявленіи уполномочія Зубова его повѣренному; 3) что какъ у Мироваго Судьи, такъ и въ апелляціи, былъ предьявленъ противъ настоящаго иска отводъ, на томъ основаніи, что искъ сей не могъ относиться къ Добрынину, какъ лицу не имѣвшему никакихъ отношеній къ Зубову по поводу спорной картины, и что если Зубовъ началъ отыскивать картину, которая находилась у Верхоглядова и Хотяинцева, то онъ долженъ былъ обратиться съ искомъ къ симъ послѣднимъ; но отводъ этотъ оставленъ безъ уваженія; 4) что повѣренный Добрынина предьявлялъ противъ выставленныхъ на Съездѣ свидетелей Верхоглядова и Степанова стводъ: а) противъ Верхоглядова на основаніи 4 пункта 86 ст. того же Устава, ибо Верхоглядовъ, какъ продававшій разные картины Зубову, имѣетъ выгоды отъ рѣшенія дѣла въ пользу стороны, которой онъ свидетель, и б) противъ обоихъ свидетелей (Верхоглядова и Степанова), на основаніи ст. 409 Уст. Гр. Суд., ибо по сей статьѣ, свидетельскія показанія допускаются только тогда, когда не требуется письменныхъ доказательствъ; въ настоящемъ же дѣлѣ искъ основанъ на нахожденіи картины на сохраненіи у Верхоглядова и Хотяинцева, на что, по закону, требуются письменныя доказательства; но Съездъ также не уважилъ этого отвода; 5) что рѣшеніе Съезда, при разсужденіи о давности, вѣрно относительно Зубова и Верхоглядова; но то же самое можетъ относиться къ Добрынину при соображеніи, что Съездъ, постановляя рѣшеніе, имѣлъ въ виду, что представленная въ судъ картина есть одна и таже, о которой говорили истецъ и ответчикъ; 6) что искъ былъ предьявленъ о картинѣ, изображающей отца истца въ дѣтскомъ возрастѣ, а рѣшеніе относится до возвращенія Зубову, находившейся у Добрынина картины, изображающей мальчика; и

7) что въ повѣсткѣ Съезда о вызовѣ Добрынина не означенъ часъ доклада на- стоящаго дѣла.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что если Секретарь Съезда Лагода и былъ допущенъ къ защитѣ правъ Зубова, то обстоятельство сіе, въ виду 45 ст. Уст. Гр. Суд., гдѣ поименованы всѣ лица, не имѣющія права быть повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и къ числу коихъ Секретари Съездовъ не отнесены, не можетъ, какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу крестьянина Шенна (рѣш. Гр. Вис. Д—та Прав. Сен. 1870 г. № 1929), служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съезда. Равнымъ образомъ не можетъ имѣть значенія и указаніе Добрынина на то, что Съездъ не уважилъ домогательства его повѣреннаго о предьявленіи ему уполномочія повѣренному Зубова, ибо отъ повѣреннаго Добрынина зависѣло воспользоваться предоставленнымъ каждому тяжущемуся статьею 271-й Уст. Гр. Суд., правомъ обозрѣть въ канцеляріи все производство, до доклада дѣла. Объясненіе Добрынина, что его повѣренный предьявлялъ у Мирового Судьи отводъ по настоящему дѣлу, на томъ основаніи, что искъ сей долженъ относиться не къ его довѣрителю, а къ Верхоглядову и Хостяинцеву, ничѣмъ не подтверждено; хотя же повѣренный Добрынина заявилъ этотъ отводъ въ апелляціонной жалобѣ, но отводъ сей, на точномъ основаніи 575 и 576 ст. Уст. Гр. Суд., могъ быть предьявленъ только до представленія объясненій по существу дѣла. Далѣе, такъ какъ сужденіе о томъ: имѣлъ ли свидѣтель Верхоглядовъ выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которою онъ былъ выслушанъ, относится къ существу дѣла, то Правительствующій Сенатъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., не можетъ входить въ обсужденіе объясненія Добрынина на неотводъ Съездомъ сего свидѣтеля, по указанной Добрынинымъ причинѣ. Съездъ имѣлъ также основаніе оставить безъ послѣдствій и предьявленный повѣреннымъ Добрынина, по ст. 409 Уст. Гр. Суд., отводъ обонхъ выставленныхъ Зубомъ свидѣтелей (Верхоглядова и Степанова), потому что настоящий искъ былъ основанъ не на договорѣ о покляжѣ, какъ утверждаетъ Добрынинъ. Указанія Добрынина на непримѣненіе къ настоящему дѣлу земской давности и на то, что рѣшеніе Съезда относится не къ тому предмету, о которомъ было заявлено требованіе, ничѣмъ не подтверждены. Наконецъ, такъ какъ по закону (п. 4 ст. 61 Уст. Гр. Суд.) означеніе въ повѣсткахъ, посылаемыхъ отъ мировыхъ судебныхъ установленій, часа для доклада дѣла представлено усмотрѣнію сихъ установленій, то, за силою сего закона, не можетъ быть признано уважительнымъ указаніе Добрынина на то, что въ присланной ему изъ Съезда повѣсткѣ не означенъ часъ доклада. Признавая, по сему соображеніямъ, кассационную жалобу Добрынина не заслуживающею уваженія и не входя, за силою ст. 185 и 705 Уст. Гр. Суд., въ обсужденіе указаній Добрынина на неправомерность, допущенныхъ, по его объясненію, Съездомъ при разсмотрѣніи частной жалобы его повѣреннаго на распоряженіе Мирового Судьи по предварительному исполненію его рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу сію оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій; об-

стоятельство же о томъ, что при производствѣ дѣла участвовалъ въ ономъ, въ качествѣ повѣреннаго одной изъ сторонъ, Секретарь Съезда Мировыхъ Судей Лагода, разсмотрѣть въ распорядительномъ засѣданіи.

851.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго опекуна малолѣтнихъ купеческихъ отцевъ Бьложавыхъ, купеческаго сына Ильи Соболева, Губернскаго Секретаря Платона Велича, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по иску съ Бьложавыхъ крестьяниномъ Владиміромъ Шишкинымъ 925 р. 80 коп. за лѣсной матеріалъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Далековскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ).

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Соболева проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, коимъ присуждено съ малолѣтнихъ наследниковъ Бьложавыхъ 925 р. 80 коп., на удовлетвореніе крестьянина Шишкина, и указываетъ при этомъ на нарушеніе ст. 9 Уст. Гр. Суд. и ст. 546, 547 и 2045 т. X ч. 1 и вообще законовъ, опредѣляющихъ права опекуновъ. Нарушеніе означенныхъ законовъ повѣреннымъ Соболева выводится изъ того, что по ст. 546 и 547 т. X ч. 1, распоряженіе общаго имѣнія должно быть по общему согласію и соучастію въ общемъ имѣніи могутъ ввѣрять управленіе онымъ одному изъ своихъ товарищей по общему ихъ избрѣнію, а такъ какъ опекуны есть распорядители опекаемаго имѣнія и если къ одному имѣнію назначено нѣсколько опекуновъ, т. е. нѣсколько распорядителей, то законными распоряженіями ихъ опекаемому имѣнію могутъ быть признаны только распоряженія, сдѣланныя съ общаго ихъ согласія, и что потому счетъ Шишкина, подписанный однимъ опекуномъ Бьложавыхъ, Суслениковымъ, не можетъ быть признанъ действительнымъ, и какъ нецѣ, что Палата неправильно признала, что счетъ сей не представляетъ акта займа. Но всѣ эти возраженія повѣреннаго Соболева не заслуживаютъ уваженія, потому, что за ненадѣлимъ положительнаго закона, по которому бы назначеніе къ одному опекаемому имуществу нѣсколькихъ опекуновъ ограничивало право и обязанности каждаго изъ нихъ, Московская Судебная Палата имѣла основаніе признать, что утвержденіе счета Шишкина однимъ Суслениковымъ своею подписью, безъ участія другаго опекуна Бьложавыхъ, Соболева, не можетъ уменьшить значеніе и обязательную силу сего счета для малолѣтнихъ. И какъ, съ другой стороны, оцѣнка письменныхъ актовъ, какъ по внутреннему ихъ содержанію, такъ и по порядку ихъ совершенія, зависить отъ суда, то Московская Судебная Палата, опредѣляя, на основаніи закона, значеніе и доказательную силу счета, коимъ повѣренный лица Шишкина подтвердилъ свой искъ, усмотрѣла, что счетъ этотъ составляетъ документъ о слѣдовавшей Шишкину должной суммѣ за поставленный для опекаемаго имѣнія лѣсной матеріалъ, и что правильность этого требованія удостовѣрено подписью опекуна Бьложавыхъ Сусленикова и потому не могла, по смыслу ст. 458 и 472 Уст. Гр. Суд., не признать этого счета законнымъ. Наконецъ, такъ какъ по 270 ст.

Закономъ Гр. обязанность попеченія объ исправности принадлежащихъ малолѣтнимъ Бѣложаевымъ строеній, а слѣдовательно и обязанность платить за лѣсной матеріалъ, необходимый на исправленіе этихъ строеній, лежала на опекунѣ Бѣложаевыхъ Сусленниковѣ, то и утвержденнаго его подписью счета отпущеннаго лѣсному матеріалу Палата не могла не признать обязательнымъ для Бѣложаевыхъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Соболева Велича оставить, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

852.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Макарія Бойченка на рѣшеніе Александрійскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Мировой Судья 4 участка Александрійскаго округа, рѣшеніемъ 29 Октября 1870 года призналъ: что истецъ поселанинъ Всилій Грошовый доказалъ, что находящаяся у мѣщанина Ивана Волкова гнѣдая кобылица, есть уворованная у него Грошоваго, и потому опредѣлилъ: отобрать такую у Волкова и возвратить ее хозяину Грошовому, предоставивъ Волкову право искать съ лица продавшаго ему кобылицу. Александрійскій Съездъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляционной жалобѣ Волкова, принявъ во вниманіе: 1) что принадлежность Грошовому лошади купленной Волковымъ въ Елисаветградѣ, доказана свидѣтельскими показаніями; 2) что представленные Волковымъ письменныя доказательства: свидѣтельство Елисаветградской заводской конюшни 1867 года № 7, выданное Макару Бойченкѣ, и удостовѣреніе крестьянъ Федосѣевскаго сельскаго общества о томъ, что спорная лошадь куплена Волковымъ у Бойченки, не могутъ служить опроверженіемъ правильности рѣшенія Мироваго Судьи; и потому, на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 17 Декабря 1870 г. постановилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить. Крестьянинъ Макарій Бойченко, въ поданной Правительствующему Сенату, на основаніи 187, 188 и 189 ст. Уст. Гр. Суд., жалобѣ объясняетъ: что вслѣдствіе сего рѣшенія Александрійскаго Мироваго Съезда, мѣщанинъ Иванъ Волковъ предъявилъ къ нему искъ о платежѣ ему 115 рублей за отобранную отъ него лошадь, что рѣшеніемъ Мироваго Съезда по спору Грошоваго съ Волковымъ нарушены его Бойченки права, тѣмъ, что Мировой Съездъ неправильно призналъ продажную имъ Волкову лошадь за уворованную у Грошоваго кобылицу, такъ какъ свидѣтельствомъ Елисаветградской заводской конюшни, выданнымъ ему въ 1867 г. за № 7, и свидѣтельскими показаніями крестьянъ деревни Федосѣвки доказывается противное; что наконецъ Мировой Съездъ нарушилъ обрядъ судопроизводства, установленный 119 и 124 ст. Уст. Гр. Суд., не назначивъ осмотра экспертовъ для удостовѣренія найденнаго Съездомъ сомнѣнія относительно лѣтъ спорной лошади; и посему Бойченко просить Правительствующій

Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Александрійскаго Съезда Мирowychъ Судей 17 Декабря 1870 года по дѣлу Грошоваго съ Волковымъ.

Правительствующій Сенатъ, признавая прежде всего, что жалоба Бойченки должна быть Правительствующимъ Сенатомъ разсматриваема не какъ кассационная, ибо Бойченко въ производствѣ спора Грошоваго съ Волковымъ участія не имѣлъ, ни въ качествѣ главнаго тяжущагося лица, ни въ качествѣ лица третьяго (ср. рѣшеніе Гр. Кас. Депар. 1867 г. № 178, 1868 г. № 836, 1869 г. № 958), по какъ просьба объ отмѣнѣ лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ,—*находитъ*, что какъ: а) проситель Бойченко не принималъ никакого участія въ производствѣ дѣла между Грошевымъ и Волковымъ, б) рѣшеніе постановленное Мирowymъ Съездомъ по сему дѣлу нарушаетъ его права, тѣмъ, что признаніемъ спорной лошади принадлежавшею, до приобрѣтенія ея Волковымъ, Грошову, подвергаетъ его Бойченка ответственности передъ купившимъ отъ него спорную лошадь, Волковымъ (ст. 1512 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), в) рѣшеніе Мироваго Съезда, объ отмѣнѣ котораго, на основаніи 188 ст. Уст. Гр. Суд., ходатайствуетъ Бойченко, вошло въ законную силу и г) просьба Бойченки принесена имъ 10 Апрѣля 1871 г. Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда 17 Декабря 1870 г. въ узаконенный четырехъ-мѣсячный срокъ,—то посему просьба Бойченки, на основаніи 185, 188, 191 и 192 ст., подлежитъ удовлетворенію. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александрійскаго Съезда Мирowychъ Судей 17 Декабря 1870 г. по дѣлу Грошоваго съ Волковымъ, на основаніи 188 ст. Уст. Гр. Суд., въ части предоставленія Волкову права искать убытки съ лица, продавшаго ему кобылицу, отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Елисаветградскій Съездъ Мирowychъ Судей.

853.—1871 года сентября 22-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассесора Александра Старицкаго на рѣшеніе Кременчугскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Коллежскій Ассесоръ Александръ Старицкій предъявилъ къ Подпоручику Ивану Варавину искъ о взысканіи съ него 200 р. съ процентами, неустойкою и судебными издержками, на томъ основаніи, что Варавинъ, въ качествѣ опекуна надъ имѣніемъ умершаго Семененко-Крамаревскаго, отдалъ въ наемъ частнымъ лицамъ часть земли, изъ коей 80 десятъ присуждены Старицкому, но Варавинъ полученныхъ за нее 200 р. ему не платитъ. Въ доказательство сего иска представлена копія съ опредѣленія Полтавскаго Окружнаго Суда, въ коемъ сказано, что Судей нашель, что Кременчугская Дворянская Опека, опредѣленіемъ 27 Юля 1866 г., признавъ бывшаго опекуна Варавина обязаннымъ возвратить Старицкому присвоенныя имъ, Варавинымъ, 200 р., съ того времени, даже по устраненіи Варавина отъ опекуства, вела съ Подлиецкимъ Управленіемъ переписку о приведеніи въ

исполнение своего опредѣленія, и только, по безуспѣшности принятыхъ полиціею мѣръ ко взысканію съ Варавина означенныхъ денегъ, опредѣленіемъ 13 Октября 1869 г., предоставила Старицкому предъявить къ Варавину, какъ къ частному лицу, искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ; что на это послѣднее опредѣленіе Старицкій жаловался Окружному Суду, но Судъ жалобу эту оставилъ безъ уваженія. Кромѣ того повѣреннымъ истца представлена была копія съ отношенія Дворянской Опеки въ Полицейское Управление, изъ коей видно, что на постановленіе Опеки, обязывавшее Варавина возвратить Старицкому 200 р., Варавинъ жаловался Гражданской Палатѣ, которая означенное постановленіе Опеки признала правильнымъ. Мировой Судья, въ виду этихъ доказательствъ, нашелъ возраженіе Варавина, что деньги тѣ издержаны имъ на расходы по имѣнію, незаслуживающимъ уваженія, а искъ Старицкаго призналъ подлежащимъ удовлетворенію. Варавинъ въ апелляціонной жалобѣ объяснялъ, что ему неизвѣстно почему Дворянская Опека обратила на него взысканіе 200 р. въ пользу Старицкаго, что онъ, до устранения его отъ званія опекуна, сдалъ всѣ деньги въ Опеку и затѣмъ представленные имъ отчеты по опеке признаны правильными; въ доказательство сего представилъ удостовѣреніе Дворянской Опеки, о ревизіи представленныхъ имъ отчетовъ. Старицкій въ объясненіи на эту жалобу возражалъ, что Варавинъ не отвергалъ того, что съ него дѣйствительно слѣдовало Старицкому 200 р., что постановленіе Опеки объ уплатѣ этихъ денегъ утверждено Гражданскою Палатою и опредѣленіе Палаты вошло въ законную силу. Кременчугскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что ни представленная Старицкимъ копія опредѣленія Окружнаго Суда, ни представленная повѣреннымъ его копія съ отношенія Дворянской Опеки въ Полицейское Управление, не даютъ возможности установить тотъ фактъ, что Варавинъ, въ бытность свою опекуномъ надъ имѣніемъ наследниковъ Семенико-Грамаревскаго, удержалъ у себя 200 р., полученные имъ за наемъ принадлежавшихъ къ этому имѣнію 80 десятинъ, отсужденныхъ Старицкому. Изъ означенныхъ документовъ не видно даже, чтобы сама Опека, обращаясь въ Полицейское Управление съ требованіемъ о взысканіи съ Варавина въ пользу Старицкаго упомянутыхъ денегъ, признавала фактъ удержанія у себя Варавинымъ этихъ денегъ. Напротивъ того, представленное Варавинымъ удостовѣреніе Дворянской Опеки показываетъ, что она, рассматривая отчеты Варавина по имѣнію Семененко-Грамаревскихъ за 1865, 1866 и 1867 г., признавала ихъ составленными по формѣ, по приходу и расходу вѣрными въ содержаніи и итогахъ, замѣти лишь при ревизіи отчета за 1866 г. недостаточность вырученнаго Варавинымъ дохода противъ оцѣнки имѣнія, что и оставила на отвѣтственности Варавина. По этому Съѣздъ не нашелъ возможнымъ признать Варавина лицомъ, обязаннымъ платить Старицкому тѣ 200 р., которые Варавинъ получилъ за наемъ отсужденныхъ впоследствии Старицкому 80 десятинъ земли изъ имѣнія Семененко-Грамаревскаго, дѣйствуя какъ опекунъ по этому имѣнію. Не признавая такимъ образомъ иска Старицкаго къ Варавину подлежащимъ удовлетворенію, Съѣздъ не призналъ за Старицкимъ и права на возмѣщеніе ему понесенныхъ по производству настоящаго дѣла издержекъ. По симъ соображеніямъ и на основаніи 81, 82, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой

Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и въ искъ Старицкому отказалъ. Старицкій въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что если Варавинъ не отвергалъ самъ, что онъ нанялъ принадлежащую просителю землю и получилъ за нее 200 р., если деньги эти Дворянская Опека предписала ему возвратить Старицкому, если Варавинъ въ отзывѣ его, поданномъ Становому Приставу и прописанномъ въ прилагаемой у сего подлинной повѣсткѣ, повѣренному просителя отъ 10 Августа 1866 г. присланной, обязался уплатить въ 15 Сентября 1866 г. сказанныя деньги, за симъ самъ Варавинъ, независимо отъ помянутого отзыва, далъ еще просителю особую росписку, тоже въ подлинникъ у сего прилагаемую, обязываясь уплатить къ показанному выше числу означенные 200 р., наконецъ если Мировой Съѣздъ видѣлъ ясно изъ самаго дѣла, что оно начато не о правѣ Старицкаго на присужденіе этихъ денегъ, которое признано Дворянскою Опекою и Гражданскою Палатою, но единственно имѣя въ виду безуспѣшность производившагося со стороны полиціи взысканія,—то послѣ всего этого и немыслимо уже найти такой фактъ, который бы далъ возможность Мировому Съѣзду признать Варавина лицомъ не удержавшимъ принадлежащія просителю 200 р., коль скоро самъ Варавинъ опредѣлилъ даже срокъ уплаты ихъ. Значитъ очевидно, что рѣшеніе Съѣзда постановлено въ явное нарушеніе тѣхъ статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, которыя приведены въ самомъ рѣшеніи и на основаніи коихъ Старицкій проситъ отмѣнить это рѣшеніе, тѣмъ болѣе, что и представленнымъ къ дѣлу копіямъ съ опредѣленія Окружнаго Суда и отношенія Дворянской Опеки Съѣздъ придалъ совершенно противоположное значеніе. Кромѣ того Мировой Съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ данной ему закономъ власти, постановивъ рѣшеніе, уничтожающее два опредѣленія: Дворянской Опеки и Гражданской Палаты, вошедшія въ окончательную законную силу. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы, Варавинъ, возражая противъ обязанности платить 200 р. Старицкому, такъ какъ эти деньги у него, Варавина, не остались и вошли въ отчетъ по опеке, проситъ оставить жалобу Старицкаго безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, *находитъ*: Коллежскій Ассесоръ Старицкій проситъ Правительствующій Сенатъ о кассациі рѣшенія Кременчугскаго Съѣзда Мировыхъ Судей объ отказѣ въ присужденіи ему съ Подпоручика Ивана Варавина 200 р., на томъ основаніи, что Мировой Съѣздъ, вопреки смысла приведенныхъ въ собственномъ его рѣшеніи статей закона, неправильно и несогласно съ обстоятельствами дѣла и представленными суду доказательствами, не призналъ Варавина должнымъ ему Старицкому исковыхъ съ него 200 р., и что Мировой Съѣздъ нарушилъ предѣлы предоставленной ему закономъ власти тѣмъ, что постановилъ рѣшеніе, уничтожающее два вошедшія въ законную силу опредѣленія Кременчугской Дворянской Опеки и Подтавской Палаты Гражданскаго Суда, которыми отвѣтственность Варавина противъ него Старицкаго уже была признана. Въ подтвержденіе перваго своего кассационнаго повода Старицкій представляетъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената документы небывшіе въ виду Мироваго Съѣзда. *Принимая въ соображеніе*: что

по основному началу гражданского судопроизводства (Уст. Гр. Суд. ст. 1 и 3), всякій споръ о правѣ гражданскомъ можетъ быть разрѣшенъ обязательно для спорящихъ лицъ только судомъ, а не правительственными учреждениями; что посему никакія рѣшенія административныхъ мѣстъ и лицъ о правахъ гражданскихъ не могутъ стѣснять учреждения судебной власти (ст. 1 Учр. Суд. Уст.) въ новомъ свободномъ обсужденіи и опредѣленіи тѣхъ же гражданскихъ правъ, когда таковыя вслѣдствіе спора дойдутъ установленнымъ порядкомъ до ихъ разсмотрѣнія; что окончательное обсужденіе и установленіе фактической стороны спорныхъ дѣлъ, по закону (ст. 5 Учр. Суд. Уст. и ст. 11 Уст. Гр. Суд.), принадлежитъ только власти двухъ судебныхъ инстанцій, а не Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и потому всѣ доказательства относящіяся къ установленію существа спорныхъ дѣлъ, т. е. того, что именно по обстоятельствамъ спора должно быть признаваемо истиннымъ, должны быть сторонами представляемы для обсуждения уже въ первыя двѣ судебныя инстанціи и не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ качествѣ верховной кассационной инстанціи, когда дѣло судомъ, въ отношеніи существа его, уже окончательно рѣшено.—Правительствующій Сенатъ, въ виду вышесказаннаго, не усматриваетъ въ дѣлѣ семъ, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., повода для отмены рѣшенія Кременчугскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу Коллежскаго Ассесора Александра Старицкаго оставить безъ послѣдствій.

854.—1871 года сентября 22-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Меера Лейбовича на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

Одесскій мѣщанинъ Мееръ Лейбовичъ, предъявленнымъ 11 Декабря 1869 года въ Одесскомъ Окружномъ Судѣ искомъ, просилъ присудить колониста Николая Скарлато къ уплатѣ ему 1,950 р., должные ему въ неустойку по договору заключенному ими 12 Ноября 1868 года, по которому Скарлато обязался сдать ему Лейбовичу въ наемъ домъ свой въ г. Одессѣ срокомъ съ 1 Декабря 1868 года впредь на десять лѣтъ, цѣною за первые четыре года по 150 рублей, а за остальные шесть лѣтъ по 100 р. въ годъ, съ полученіемъ платежа за каждый годъ впередъ, а за первый годъ при подписаніи контракта, но по каковому договору, получивъ годовой наемный платежъ впередъ, какъ значится въ подписи Скарлато на договорѣ, Скарлато ему, Лейбовичу, дома съ 1 Декабря 1868 года не сдалъ, а за такое неисполненіе съ его стороны договора обязалъ по третьему пункту ихъ договора заплатить ему, Лейбовичу, по 5 руб. 50 коп. за каждыя просроченныя сутки неустойки. Отвѣтчикъ Скарлато искъ этотъ оспаривалъ тѣмъ, что Лейбовичъ ему наемной суммы за первый годъ по договору не заплатилъ, о чемъ имъ на третій день послѣ совершенія договора было заявлено маклеру, засвидѣтельствовавшему ихъ договоръ, и 14 Ноября 1868 года Одесской Полиціи, съ просьбою считать договоръ его съ Лейбовичемъ несостоявшимся, и потому, опровергая правильность

иска Лейбовича, Скарлато просилъ договоръ ихъ, какъ не состоявшійся, уничтожить. Одесская Судебная Палата, рѣшеніемъ 21 Октября 1870 года, опредѣлила: отказать въ искѣ Меера Лейбовича, какъ лишнемъ законнаго основанія, потому, что истецъ, Лейбовичъ, ничѣмъ не доказалъ, чтобы онъ обращался къ Скарлато съ требованіемъ о сдачѣ ему въ срокъ нанятаго дома, и чтобы Скарлато уклонился отъ выполненія таковаго требованія; что Скарлато не можетъ быть обвиняемъ въ нарушении договора въ томъ основаніи, что онъ не требовалъ отъ Лейбовича принятія дома, потому, что по договору право аренднаго владѣнія принадлежало Лейбовичу, который, по силѣ 1547 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, могъ отступить отъ предоставленныхъ ему по контракту правъ, и Скарлато не могъ заставить его вступить во владѣніе закопиратованнымъ домомъ, а могъ лишь искать убытки, происшедшіе для него чрезъ невыполненіе Лейбовичемъ принятыхъ на себя по контракту обязательствъ; что заявленіе Скарлато 14 Ноября 1868 года въ полицію, не доказываетъ того, чтобы Скарлато уклонился отъ сдачи Лейбовичу дома, ибо прошеніе это подано до срока сдачи дома, и не препятствовало Лейбовичу въ срокъ условленный требовать сдачи ему дома. Истецъ Лейбовичъ кассационною жалобою проситъ Правительствующій Сенатъ отменить это рѣшеніе Судебной Палаты, на томъ основаніи, что таковымъ нарушены: а) ст. 473 и 475 Уст. Гр. Суд. и 1547 Свода Зак. Гражданскихъ, тѣмъ, что Палата признала отреченіе его, Лейбовича, отъ права требовать отъ Скарлато сдачи дома, не имѣя въ виду о томъ ни надпись его на договорѣ, ни особой его росписки; б) ст. 1536 и 1539 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 тѣмъ, что Палата основала рѣшеніе свое не на силѣ договора, а на обстоятельствахъ побочныхъ; в) ст. 773 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Палата, по требованію Скарлато о признаніи договора 12 Ноября 1868 года ничтожнымъ, не постановила никакого заключенія.

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: что предметъ иска Лейбовича составляло не требованіе о признаніи Скарлато обязаннымъ исполнить принятое на себя по договору обязательство объ отдачѣ ему въ арендное содержаніе дома, по требованіе о присужденіи Скарлато къ уплатѣ ему, Лейбовичу, неустойки за не сдачу дома,—*находитъ,* что при такомъ положеніи дѣла, не представляется законнаго основанія для кассации рѣшенія Одесской Судебной Палаты по поводамъ, приводимымъ въ жалобѣ истца Лейбовича, такъ какъ рѣшеніе Судебной Палаты существенно основано на томъ, что Палата признала, что истецъ Лейбовичъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы онъ обращался къ Скарлато съ требованіемъ о сдачѣ ему въ срокъ нанятаго дома и чтобы Скарлато уклонился отъ выполненія таковаго требованія. Неустойка есть штрафъ, опредѣляемый закономъ или волею договаривающихся лицъ, за неисполненіе обязательствъ, за несправность (ср. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 1573 и 1574); вслѣдствіе чего очевидно, что право на неустойку возникаетъ не прежде момента дѣйствительнаго неисполненія обязательства; а какъ по точному смыслу закона (Св. Зак. Гр. ст. 569, 570), хотя обязательства и должны быть исполняемы должниками, но неисполненіе обязательства производить для кредитора только право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во

всемъ томъ, на что, по случаю неисполненія обязательства, кредитору принадлежить, по договору или по закону, право, то, затѣмъ, кредиторъ, ищущій на судъ присужденія ему договоренной неустойки, не искавъ объ обязаніи должника къ исполненію принятаго на себя обязательства, долженъ доказать, что онъ требовалъ отъ должника исполнить обязательство, за неисполненіе котораго неустойка условлена, и что за таковымъ его требованіемъ, должникъ обязательства своего не исполнилъ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Меера Лейбовича, по свѣдъ 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

855.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Шмерила Рабиновича на рѣшеніе Хотинскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Мѣщанинъ Рабиновичъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе Хотинскаго Мироваго Създа, по дѣлу о взысканіи дворяниномъ Гилевичемъ съ просителя и жены его 450 р., по долговымъ обязательствамъ, просить отмѣнить оное по нарушенію Създомъ: во 1-хъ) 131 ст. Уст. Гр. Суд., присужденіемъ Гилевичу всей требуемой суммы съ одного просителя, между тѣмъ какъ истецъ просилъ о взысканіи 450 р. и съ жены его Двойры, которая вмѣстѣ съ нимъ, просителемъ, подписала домашнія долговыя обязательства; во 2-хъ) 170 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ дѣла, не выждавъ увѣдомленія о врученіи просителю повѣстки о вызовѣ къ слушанію дѣла; въ 3-хъ) той же 170 ст., не вызвавъ жены его къ отвѣту по иску Гилевича.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Хотинскій Мировой Създъ, не имѣя въ виду жалобы просителя на неправильное присужденіе съ него одного всей суммы долга, разсматривалъ дѣло въ предѣлахъ его апелляціонной жалобы и, посему, не допустилъ нарушенія 131 ст. Уст. Гр. Суд. За симъ, невызовъ Мировымъ Судьею къ отвѣту по дѣлу жены просителя открывало ему кромѣ заявленія объ отвѣтственности его лишь въ части требованія истца, еще и право привлечь жену свою къ дѣлу по силѣ 654 ст. Уст. Гр. Суд., но какъ онъ не воспользовался симъ правомъ, то указаніе просителя въ кассационной жалобѣ на допущенное Мировымъ Судьею упущеніе не можетъ подлежать нынѣ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Наконецъ, по непредставленію просителемъ доказательствъ о томъ, что Създъ приступилъ къ слушанію дѣла до полученія обратно втораго экземпляра повѣстки о вызовѣ къ слушанію дѣла, между тѣмъ какъ самъ проситель указываетъ на полученіе имъ повѣстки о семъ, Правительствующій Сенатъ, не усматривая изъ подлиннаго производства сего указываемаго просителемъ нарушенія 170 ст. Уст. Гр. Суд., находитъ и этотъ поводъ кассации не заслуживающимъ уваженія. На основа-

ніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Рабиновича, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

856.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянъ Степана и Григорія Матвѣевыхъ на рѣшеніе Костромскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Крестьяне Степанъ и Григорій Матвѣевы въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Костромскаго Мироваго Създа по дѣлу ихъ съ крестьянами разныхъ селеній Апречкинской и Бычихинской волостей по условію о запродажѣ лѣсной дачи,— просить отмѣнить оное въ виду того, что Създъ призналъ запродажное условіе дѣйствительнымъ по истеченіи опредѣленнаго въ немъ срока къ исполненію оного и предоставилъ отвѣтчикамъ, согласно ихъ заявленію, недѣльный срокъ для внесенія денегъ по запродажному условію.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ настоящее рѣшеніе Създа постановленнымъ въ нарушеніе 1682 ст. т. X ч. 1, въ силу коей по истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока,— въ настоящемъ дѣлѣ 1 Октября 1870 года—запродажная записъ, въ отношеніи обязанности совершить кунчую крѣпость, считается ничтожною. Въ виду сего нарушенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Костромскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Нерехтскаго Създа Мировыхъ Судей.

857.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ поврѣннаго купца Ивана и купеческаго брата Федора Зоновыхъ, дворянина Ивана Гурскаго, на рѣшеніе Глазовскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Глазовскій Мировой Създъ, разсматривавшій по апелляціонной жалобѣ крестьянина Волкова дѣло о взысканіи имъ съ купцовъ Зоновыхъ 421 руб. 2½ коп., за поставленный, по словесному договору, товаръ, нашель: во 1-хъ) что движимыя имущества, по силѣ 710 ст. т. X ч. 1, могутъ быть приобретаемы по словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, и что происшедшій при таковыхъ соглашеніяхъ долгъ, согласно 2045 ст. т. X ч. 1 и рѣшенію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года № 467, можетъ быть доказываемъ не одними, подписанными должникомъ счетами, но и другими домашними документами и записками. Таковымъ доказательствомъ Създъ принялъ представленные истцомъ ярыжки, выданные изъ конторы Зоновыхъ вѣщникамъ, доставившимъ товаръ отъ

Волкова; по существующему же в городѣ Глазовѣ обычаю, такіе ярлыки служатъ какъ бы роспискою въ полученіи товара, по нимъ уплачиваются слѣдующія за товаръ деньги и дѣлаемые, такимъ образомъ, уплаты отмѣчаются въ торговыхъ книгахъ. Обычай этотъ, по мнѣнію Съезда, не противорѣчитъ закону, и потому, согласно 130 ст. Уст. Гражд. Судопр., долженъ быть принятъ во вниманіе при рѣшеніи разсматриваемаго дѣла; а какъ при разсмотрѣніи у Мироваго Судьи торговыхъ книгъ Зоновыхъ не оказалось въ нихъ отмѣтокъ, что слѣдующія за доставленный товаръ деньги уплачены Волкову, самые ярлыки не перечеркнуты, то по заключенію Съезда, ответчики обязаны были доказать или неполученіе товаровъ, не смотря на собственныя росписки ихъ о такомъ полученіи, или же уплату денегъ за принятый товаръ, указаніемъ, согласно существующему въ гор. Глазовѣ обычаю, на отмѣнку таковой уплаты въ торговыхъ ихъ книгахъ и на перечеркнутые ярлыки. Присявъ на видъ непредставленіе ответчиками доказательствъ относительно закрѣпленія ихъ объ *уплатѣ впередъ* денегъ за товаръ, полученіе которыхъ они не опровергаютъ, Глазовскій Мировой Съездъ призналъ искъ Волкова доказаннымъ и, какъ ответчики противъ цифры иска возраженій не представили, то Съездъ опредѣляя: руководствуясь 129, 81, 105 и 130 ст. Уст. Гражд. Суд. и 2045 ст. т. X ч. 1 и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 467, взыскать съ наследниковъ умершаго купеческаго брата Осипа Зонова, брать въ его Ивана и Федора Зоновыхъ, въ пользу у Волкова 421 руб. 2½ коп. На рѣшеніе это повѣренный Ивана и Федора Зоновыхъ принесъ какъ кассационную жалобу, про я отмѣнить оное по нарушенію Съездомъ 9, 81, 129, 130, 815 ст. Уст. Гражд. Суд., 710, 2045 ст. X т. ч. 1 и рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 года № № 42, 47, 400, 191, 467, 1866 года № 75, 1868 года № № 401, 48 и другія. — Проситель находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежалъ къ разрѣшенію вопросъ о существованіи долга; что оное на судѣ не отвергалъ принятія Зоновыми у Волкова товара, по отвергалъ существованіе долга, вследствие чего на обязанности Волкова и лежало доказать существованіе такого долга. Ярлыки, представленные Волковымъ, доказываютъ поставку товаровъ, противъ чего проситель не возражалъ, и могутъ служить возникамъ оправданіемъ предъ Волковымъ въ доставкѣ товаръ въ и основаніемъ для полученія отъ Волкова рѣшной за провозъ платы; но изъ сихъ ярлыковъ вовсе не видно, чтобы товаръ былъ поставленъ въ долгъ. Далѣе проситель указываетъ на неправоуказаніе только авіе Съездомъ 2045 ст. т. X ч. 1 и рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 года № 467. полагая, что судъ можетъ относительно, по своему усмотрѣнію, къ долговымъ обязательствамъ вѣковую записку, въ которой даже и не упоминается о долгѣ. Наконецъ, проситель и ходитъ прамѣнне Съездомъ въ настоящему дѣлу обычая и рѣшеніемъ 130 ст. Уст. Гражд. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что принятіе Съездомъ за доказательство иска Волкова представленныхъ имъ ярлыковъ или накладныхъ, удостоверяющихъ передачу товара ответчику, не можетъ быть признано нарушеніемъ закона, потому что, хотя 2045 ст. X т. и постановляетъ, что къ заемнымъ обязательствамъ относятся счета, подпи-

санные должникомъ, по тѣмъ не менѣе она не постановляетъ того, чтобы въ дѣлахъ подобнаго рода счета могли служить единственнымъ возможнымъ доказательствомъ и чтобы другія доказательства не были принимаемы. Напротивъ того, по 105 ст. Уст. Гражд. Судопр., Мировой Судья вправе принимать въ соображеніе при рѣшеніи дѣла всякаго рода акты и бумаги, а по 129 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣлене силы и значенія доказательствъ, представленныхъ тяжущимися, зависитъ отъ совѣстнаго убѣжденія Мироваго Судьи. По силѣ этихъ законовъ, Съездъ имѣлъ полное право принять за доказательство ярлыки или накладныя, представленные истцомъ и опредѣлить, составляютъ ли оны доказательство иска или нѣтъ; самое же сужденіе Съезда о томъ, что эти документы доказываютъ долгъ по поставкѣ товаровъ, относится къ существу дѣла—не подлежащему разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Рѣшенія Правительствующаго Сената, на которыя ссылается проситель въ кассационной его жалобѣ, не могутъ служить основаніемъ къ признанію рѣшенія Съезда по настоящему дѣлу неправильнымъ; въ нихъ разъяснено только, что доказательствомъ долга по забору товаровъ не могутъ служить свидѣтельскія показанія, такъ какъ для этого требуются письменныя доказательства; въ настоящемъ же случаѣ Съездъ основывался не на свидѣтельскія показанія, а на письменныя документы, а именно на накладныя и на купеческой книгѣ ответчиковъ Зоновыхъ. Что касается до ссылки Съезда на обычай, то хотя примѣненіе къ настоящему случаю обычая не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ подлежащій къ обсужденію суда вопросъ въполнѣ разрѣшается закономъ, по тѣмъ не менѣе эта ссылка не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, потому что Съездъ основалъ рѣшеніе, главнымъ образомъ, на письменныхъ документахъ и на опредѣленіи ихъ доказательной силы, и затѣмъ хотя сослался на обычай, но потому только, что этотъ обычай не противорѣчитъ закону. Не усматривая въ рѣшеніи Съезда достаточныхъ поводовъ къ отмѣнѣ оного, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Зоновыхъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

858.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены Коллежскаго Регистратора Вѣры Фроловой, присяжного повѣреннаго Степана Гобято, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный Вѣры Фроловой, урожденной Зѣбиной, присяжный повѣренный Гобято предъявилъ въ Рязанскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ Генералъ-Маіору Муратову о взысканіи съ него по закладной 6000 р. съ процентами. Ответчикъ возразилъ, что занявъ у душеприкащика и опекуна надъ малолѣтними дѣтьми Зѣбина, Маіора Федюшина подъ закладную 6000 р. въ 1862 году, уплатилъ ему капиталной суммы 4060 р. и % по 15 Марта 1867 г., за сими уплачивалъ проценты на остальной

капиталь 1940 р., по 15 Марта 1867 г. Федюкину же, а по 15 Сентября 1867 г. самой дѣвицѣ Вѣрѣ Забиной. Въ подтвержденіе сего повѣренный Муратова представилъ росписки: 1) 1866 г. 15 Марта отъ Федюкина въ полученія въ счетъ долга въ 6000 р.—4060 р.; 2) того же 15 Марта въ полученія имъ же Федюкинымъ процентовъ по 15 Марта 1867 г. на должныя Муратовымъ 1940 р., по закладной 1862 г., и 3) 1867 г. 20 Апрѣля собственноручно писанную Вѣрою Забиной росписку въ полученія «на капитальную сумму 1940 р. должныя ей Муратовымъ, процентовъ по 15 Сентября 1867 г.» Во время производства дѣла въ Окружномъ Судѣ, отвѣтчикъ Муратовъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица Майора Федюкина, который созналъ принятіе денегъ отъ Муратова, какъ части капитальной суммы, такъ и процентовъ по 15 Марта 1867 г. По приговоренію Рязанскимъ Окружнымъ Судомъ въ пользу Фроловой капитальной суммы по долгу лишь въ 1940 р., повѣренный ея перенесъ дѣло въ Московскую Судебную Палату. Въ апелляціонной жалобѣ своей, присяжный повѣренный Гобято доказывалъ существенно недѣйствительность выданной Вѣрою Забиной (нынѣ Фроловой) росписки 20 Апрѣля 1867 г. въ полученія процентовъ по долгу, такъ какъ она въ то время была несовершеннолѣтняя и подъ роспискою нѣтъ подписи попечителя и за симъ, что росписки Федюкина въ полученія имъ денегъ отъ Муратова не удостоверяють полученія ихъ денегъ Забиными. Росписка эти, какъ выданныя однимъ Федюкинымъ, безъ участія Забиныхъ, имѣвшихъ по закону право управлять своимъ имѣніемъ,—недѣйствительны для Фроловой, тѣмъ болѣе, что, такъ какъ опека надъ Забиными по закону прекратилась 3 Августа 1865 г., то Федюкинъ въ 1866 г., не имѣлъ права получать деньги по закладной. Московская Судебная Палата нашла, что истица, въ лицѣ своего повѣреннаго, не отрицая положительно полученія стѣ отвѣтника чрезъ посредство бывшаго ея попечителя Федюкина, платежей по закладной рѣшности, настаиваетъ лишь на томъ, что выданная ею по сему предмету росписка 20 Апрѣля 1867 г., для нея необязательна въ силу 220 ст. т. X ч. 1. Имѣя въ виду: 1) что означенная росписка, утверждая полученіе съ Муратова процентовъ по 15 Сентября 1867 г., на должную имъ капитальную сумму 1940 р., выдана Вѣрою Забиною по достиженіи ею двадцатилѣтняго безъ трехъ мѣсяцевъ возраста и вся писана собственною ея рукою; 2) что ни подлинности, ни отношенія росписки къ тому самому закладному акту, который предъявленъ нынѣ повѣреннымъ ея ко взысканію, истица не отвергаетъ; 3) что въ такомъ видѣ документъ этотъ, удостоверяя единственно фактъ полученія Вѣрою Забиною съ должника Муратова денегъ, не можетъ быть причисленъ къ обязательствамъ, актамъ и сдѣлкамъ, выдача и совершеніе коихъ безъ согласія попечителя воспрещается 220 ст. т. X ч. 1, достигшему 17 лѣтняго возраста и 4) что выводъ этотъ подтверждается, какъ буквальныймъ содержаніемъ закона, такъ еще и тѣмъ, что а) лица этого возраста вступаютъ на основаніи той же статьи въ управленіе имѣніями, которое не могло бы и осуществляться безъ полученія денегъ, а слѣдовательно и безъ выдачи, въ случаѣ надобности, въ томъ росписокъ отъ лица самого управляющаго имѣніемъ и б) что подобнаго рода акты, не возлагающаго по самому содержанію своему, какихъ либо обязательствъ на несовершенно-

лѣтняго, не могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ, ни отчужденія имѣнія, ни тѣхъ взысканій, которыя не допускаются 222 ст. т. X ч. 1,—Московская Судебная Палата признала росписку Вѣры Забиной отъ 20 Апрѣля 1867 г., дѣйствительною платежною роспискою согласно 438, 458 и 475 ст. Уст. Гр. Суд., а потому и рѣшеніе Рязанскаго Окружнаго Суда о взысканія съ должника въ пользу Фроловой лишь остальной капитальной суммы, слѣдуемой въ уплату по закладной, въ количествѣ 1940 р. съ % на нихъ съ 15 Сентября 1867 г., по приведеннымъ выше сего соображеніямъ, правильнымъ. За симъ Палата оставила безъ послѣдствій указаніе апеллятора на неправильныя дѣйствія Федюкина по опекуному управленію имѣніемъ Забиныхъ, какъ до существа настоящаго спора не относящееся. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, присяжный повѣренный Гобято проситъ отмѣнить оное по слѣдующимъ поводамъ: проситель находить въ рѣшеніи Палаты двойное нарушеніе 220 ст. т. X ч. 1. Во 1-хъ) потому, что признала дѣйствительною росписку, выданную Фроловой во время несовершеннолѣтія безъ подписи на оной попечителя ея. Несовершеннолѣтніе, по закону, не могутъ распоряжаться капиталами, въ обращеніи находящимися и получать ихъ обратно безъ согласія попечителя. Росписка о полученіи денегъ—есть актъ, хотя домашній, но совершеніе и выдача всего, безъ попечителя воспрещены 220 ст. Палата, по мнѣнію просителя, дѣлаетъ какое то непонятное отдѣленіе матеріальнаго факта отъ того значенія и послѣдствія, какия онъ можетъ имѣть и въ смыслѣ гражданской сдѣлки. Статья 220 воспрещаетъ несовершеннолѣтнимъ фактическое полученіе въ свое распоряженіе находящихся въ обращеніи капиталовъ и передачу ихъ посредствомъ новой сдѣлки другому лицу безъ согласія попечителя. Слѣдовательно, если самый фактъ закономъ воспрещенъ, то и удостовѣреніе его—росписка—недѣйствительно. Допустить другое толкованіе значитъ отмѣнить совершенно 220 статью. И во 2-хъ) потому, что Палата признала, въ виду связи между роспискою Забиной отъ 20 Апрѣля 1867 г. и роспискою Федюкина отъ 15 Марта 1866 г., въ полученіи имъ 4060 р., «какъ будто молчаливо» и послѣднюю сію росписку дѣйствительною. Между тѣмъ распоряженіе имѣніемъ несовершеннолѣтняго, вступающаго съ 17 лѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ,—однимъ попечителемъ также незаконно, такъ какъ во всякой письменной гражданской сдѣлкѣ, а равно и въ возвратѣ капитала изъ обращенія, несовершеннолѣтній и попечитель должны необходимо сойтись. Наконецъ проситель указываетъ на неправильный выводъ Судебной Палаты о томъ, что истица, въ лицѣ своего повѣреннаго, не отрицала положительно полученія платежей по закладной, между тѣмъ какъ онъ повѣренный въ исковомъ прошеніи, въ апелляціонной жалобѣ и на судѣ отвергалъ и полученіе денегъ по закладной и дѣйствительность росписокъ, что видно даже изъ рѣшенія Палаты.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу указываемаго просителемъ нарушенія 220 ст. т. X ч. 1. Собственноручная росписка Фроловой отъ 20 Апрѣля 1867 года въ подлинности неоспоренная, доказываетъ полученіе ею процентовъ на должныя ей Муратовымъ капиталъ. Въ

ст. 220 положительно выражено, что несовершеннолѣтній, безъ согласія попечителя, не вправе распоряжаться капиталами и получать ихъ, но не постановляетъ воспрещенія о полученіи процентовъ на капиталъ; напротивъ того, съ предоставленіемъ, по силѣ этой же статьи, несовершеннолѣтнему, по достиженіи 17 лѣтнаго возраста, права управлять своимъ имѣніемъ, несомнѣнно, что онъ пріобрѣтаетъ право на полученіе съ оного доходовъ; проценты же на капиталъ представляютъ ничто иное какъ доходъ съ оного. Равнымъ образомъ 220 ст. т. X ч. 1 не воспрещаетъ попечителю получать обратно отъ должника капитала, имъ же самимъ отданнаго въ то время, когда состоялъ опекуномъ надъ малолѣтнею, и не постановляетъ того правила, чтобы подобное распоряженіе попечителя было утверждено изъявленіемъ согласія несовершеннолѣтняго; отвѣтственность же опекуна и попечителя Федюкина предъ Фроловой въ принятіи денегъ отъ Муратова и въ передачѣ ей оныхъ, Судебная Палата оставила безъ обсужденія, какъ предметъ не относящійся до существа настоящаго спора. Наконецъ указаніе просителя на неправильность вывода Судебной Палаты, сдѣланнаго имъ его объясненій о неопризнаніи имъ полученія Фроловой денегъ, внесенныхъ Муратовымъ, касается оцѣнки росписки и показаній тяжущихся и по сему, какъ относящееся до существа рѣшенія, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу позвѣрнаго Фроловой, согласно 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

859.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ефрема Мельникова на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Крестьянинъ Мельниковъ въ кассационной жалобѣ Правительствующему Сенату на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу объ удовлетвореніи его Страховымъ Обществомъ «Саламанра» за застрахованный имъ, Мельниковымъ, товаръ, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Палатою 366, 369, 438, 480, 771, 773, 777, 793, 870 и 896 ст. Уст. Гр. Суд. и 570, 574 и 1536 ст. т. X ч. 1 равно какъ и по неправильному толкованію §§ 79, 81, 86, 112 и 114 Устава Страховаго отъ огня Общества «Саламанра». Проситель существенно указываетъ на принятіе судебными мѣстами въ основаніе своихъ рѣшеній произвольно составленную Обществомъ оцѣнку имущества, за которое ему слѣдуетъ вознагражденіе между тѣмъ какъ, по силѣ 1536 ст. т. X ч. 1, обязательность Общества вознаграждать его за убытки и поврежденія должна быть выведена изъ поляса, въ силу коего Общество приняло къ застрахованію оборотный его капиталъ въ 8000 р., на каковую сумму и уплачивалась премія. Бромъ сего, по мнѣнію просителя, сумма эта слѣдуетъ ему въ вознагражденіе по смыслу §§ 81 и 109 Устава Общества «Саламанра». Далѣе проситель находитъ, что Палата не вошла въ разсмотрѣніе

обжалованныхъ имъ частей рѣшенія Окружнаго Суда, неправильно истолковала статьи Устава Общества, не допросивъ указанныхъ имъ свидѣтелей, не признала, въ нарушеніе 480 ст. Уст. Гр. Суд., въ соображеніе заявленіе Общества объ уплатѣ ему 3563 р. 50 к., утвердивъ рѣшеніе Окружнаго Суда, присудившаго ему лишь 2357 р. 10 к., и наконецъ, не предложивъ, по 777 ст. Уст. Гр. Суд., примиренія сторонамъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, согласно съ послѣдовавшимъ уже рѣшеніемъ Сената по однородному предмету (рѣшеніе 1869 г. № 40) принятымъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ въ основаніе своего рѣшенія, находитъ, что по §§ 86, 105, 109, 110 и 111 Устава Общества «Саламанра», оно вправе производить и послѣ пожара проверку тому, соо вѣтствуетъ ли оцѣнка въ полнѣ действительной стоимости сгорѣвшаго или пострадавшаго отъ пожара имущества. Въ виду сего Окружной Судъ и Судебная Палата, принявшая въ основаніе своего рѣшенія выводы по сему предмету Окружнаго Суда, правильно признали, что въ исполненіи Обществомъ проверкѣ и оцѣнкѣ имущества, не заключается произвольнаго со стороны Общества дѣйствія и за сямъ, оцѣнивъ, по предоставленному Суду праву, представленныя сторонами доказательства о стоимости сгорѣвшаго имущества, судебныя мѣста правильно присудили петцу то количество вознагражденія, а именно 2357 р. 10 к., которое Общество, за уклоненіемъ Мельникова отъ слачи Обществу пострадавшаго отъ пожара имущества, согласилось выдать ему въ вознагражденіе за сгорѣвшій товаръ. Заявленная же Обществомъ сумма 3563 р. 50 к., на которую указываетъ проситель, заключала въ себя и вознагражденіе за поврежденный товаръ и за колониальные товары, не бывшіе застрахованными. Наконецъ указаніе просителя на непредложеніе Предсѣдателемъ Судебной Палаты примиренія сторонамъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, въ виду разрѣшенія уже сего вопроса Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1868 г. № 849, въ силу коего несоблюденіе Предсѣдателемъ Палаты обряда примиренія не составляетъ существеннаго нарушенія закона. Не усматривая на основаніи вышеизложеннаго въ рѣшеніи С.-Петербургской Судебной Палаты поводовъ къ отмѣнѣ оного, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Мельникова, согласно 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

860.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ царянина Георгія Саввы на рѣшеніе Киншневскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матионинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Царянинъ Савва проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Киншневскаго Мироваго Съѣзда, присудившаго взыскать съ него въ пользу мѣщанина Гринберга 67 р. 20 к. за несданное по условію вино. Въ жалобѣ своей проситель указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 480 и 482 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что Съѣздъ неправильно отбазаль ему въ допросѣ свидѣтелей.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, имѣя въ виду, что свидѣтельскія показанія приводились Саввою, какъ видно изъ дѣла, въ доказательство сдачи вина по условію, явленному надлежащимъ образомъ у маклера, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отказъ Мироваго Судьи и Сѣзда въ допущеніи этихъ свидѣтелей къ допросу является вполне правильнымъ, ибо коль скоро законъ требуетъ, чтобы договоръ поставки излагался въ письменномъ актѣ, то и исполненіе его также должно быть выражено письменнымъ актомъ въ формѣ отдельной росписки или надписи на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства (ст. 473 и 475 Уст. Гр. Суд.). Посему, признавая жалобу просителя на недопущеніе указанныхъ имъ свидѣтелей къ допросу незаслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Саввы, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

861.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены Капитана Анны Вишневецкой, за себя и въ качествѣ опекуниши наследниковъ умершихъ Кривцовыхъ, Коллежскаго Регистратора Вериглессова, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Въ Харьковской Судебной Палатѣ состоялось рѣшеніе по иску Маіора Маринова о взысканіи съ имущества умершаго помѣщика Пансофія Кривцова 900 р. съ процентами по заемному письму. Въ кассационной жалобѣ повѣренный опекуниши малолѣтнихъ Кривцовыхъ, жены Капитана Вишневецкой проситъ объ отміѣнѣ рѣшенія Палаты, между прочимъ, по нарушенію 760 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что Окружный Судъ, при представленіи дѣла въ Палату, не приобщилъ къ оному вторыхъ экземпляровъ повѣстокъ съ объявленіемъ о днѣ врученія копій апелляціонной жалобы его истцу, Маринову, посему, не зная до рѣшенія дѣла Палатою о времени врученія копій съ апелляціонной жалобы противной сторонѣ, онъ, проситель, лишень былъ возможности дать словесное возраженіе противъ объясненій истца.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что рѣшеніе Палаты по настоящему дѣлу состоялось 18 Марта 1870 г., а о времени врученія копій съ апелляціонной жалобы просителя противной сторонѣ было сообщено Вериглессову, какъ видно изъ приложенной при особомъ доношеніи Судебной Палаты повѣстки Окружнаго Суда, лишь 20 Апрѣля 1870 года, т. е. уже послѣ рѣшенія дѣла по существу и что несоблюденіе въ этомъ отношеніи требованія 760 и 763 ст. Уст. Гр. Суд., имѣло послѣдствіемъ, что Вериглессовъ, не зная о времени слушанія дѣла сего въ Палатѣ, не могъ явиться въ оную ко дню засѣданія и представить словесныя возраженія противъ объясненій Маринова, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты, по нарушенію приведенныхъ статей Устава Гр. Суд., отміѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Одесской Судебной Палаты.

862.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Ивана Хлѣбникова, присяжнаго повѣреннаго Имберха, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Бупчиха Марья Буренкова по смерти своей оставила духовное завѣщаніе, коимъ принадлежащей ей домъ завѣщала сыну своему Павлу Буренкову, съ тѣмъ, чтобы до его совершеннолѣтія, завѣщаннымъ домомъ распоряжался душеприкащикъ купецъ Булановъ, и чтобы въ случаѣ смерти Буренкова бездѣтнымъ, домъ этотъ поступилъ въ безотчетное распоряженіе Буланова. Въ 1862 г. Буренковъ умеръ, не оставивъ дѣтей, тогда между женою Буренкова и Булановымъ возникло спорное дѣло о домѣ, окончившееся миромъ, по которому домъ Буренкова остался у Буланова, заложившаго его въ томъ же году купцу Хлѣбникову. При такомъ положеніи имущественныхъ правъ на этотъ домъ, купецъ Федоровъ, какъ кредиторъ умершаго Буренкова по своимъ векселямъ и въ качествѣ душеприкащика по векселямъ Коллежскаго Ассессора Борисова, предъявилъ искъ въ суммѣ 9650 р. съ % и пестойкою къ имуществу Буренкова и въ томъ числѣ къ бывшему въ его владѣніи дому. Дѣло по этому иску доходило до разсмотрѣнія Московской Гражданской Палаты, которая, принявъ во вниманіе, что за отсутствіемъ у Буланова вѣрностнаго акта на домъ умершей Марьи Буренковой, прямымъ вотчинникомъ этого дома состоитъ наследникъ ея по завѣщанію, Павелъ Буренковъ, признала домъ этотъ, за исключеніемъ вдовьихъ частей, перешедшихъ по мировой сдѣлкѣ къ Буланову, ответственнымъ за долги покойнаго Буренкова, почему и наложила на оный запрещеніе по предъявленному Федоровымъ ко взысканію обязательствамъ. Между тѣмъ залогодержатель Хлѣбниковъ, за истеченіемъ срока закладной на домъ, предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ свою закладную ко взысканію и, за несостоявшимися торгами, просилъ Судъ утвердить за нимъ домъ по праву залогодержателя. Въ то же самое время и купецъ Федоровъ обратился въ Окружный Судъ съ заявленіемъ своихъ правъ по 665 и 666 ст. Уст. Гр. Суд., въ качествѣ третьяго лица. Представляя въ Судъ копию съ рѣшенія Гражданской Палаты, Федоровъ объяснилъ, что этимъ рѣшеніемъ вошедшимъ уже въ законную силу, окончательно опредѣлено родовое свойство дома находившагося во владѣніи должника его, Буренкова, и въ силу этого признала, что домъ этотъ по смерти Буренкова могъ перейти къ вдовѣ его только въ указной части; а затѣмъ и вдова Буренкова могла, по мировой, уступить Буланову лишь эту послѣднюю часть. Объяснивъ затѣмъ, что въ виду такого рѣшенія Гражданской Палаты, онъ, Федоровъ, вырвалъ получить удовлетвореніе по предъявленному имъ на Буренкова векселямъ, на что Гражданская Палата и выдала ему исполнительный листъ, Федоровъ просилъ Окружный Судъ закладную предъявленную Хлѣбниковымъ, какъ выданную Булановымъ на имущество, ему не принадлежащее, признать недѣйствительною, а домъ Буренкова обратить на удовлетвореніе предъявленныхъ имъ, Федоровымъ, векселей. Сущность возраженій противъ сего иска со стороны повѣреннаго Хлѣбникова, присяжнаго повѣреннаго Им-

берха, заключалась въ томъ во 1-хъ) что Федоровъ неправильно предъявилъ искъ въ качествѣ третьяго лица, тогда какъ въ Окружномъ Судѣ никакого спорнаго дѣла о домѣ Буренкова не производится; 2) что рѣшеніе Гражданской Палаты вовсе необходимо для Хлѣбникова, какъ не принимавшаго участія въ производствѣ того дѣла и не вызывавшагося для выслушанія рѣшенія и 3) что право ходатайства объ уничтоженіи закладной могло бы принадлежать только собственнику дома, Буренкову, а никакъ не Федорову. Разсмотрѣвъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, Московская Судебная Палата нашла, что первый вопросъ въ настоящемъ дѣлѣ заключается въ томъ, въ какой мѣрѣ истецъ Федоровъ можетъ быть признанъ правоспособнымъ къ предъявленію сего иска? Въ семъ отношеніи, неависимо отъ того, можетъ ли кредиторъ умершаго лица, для полученія удовлетворенія по выданному ему домашнему условію, отыскивать право собственности умершаго на извѣстное имущество, изъ котораго кредиторъ желаетъ получить удовлетвореніе, Судебная Палата нашла, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ Гражданскою Палатою и потому не можетъ подлежать новому разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Рѣшеніемъ Гражданской Палаты признано не только то, что единственнымъ вотчинникомъ послѣ Буренковой былъ сынъ ея и что Булановъ былъ только душеприкащикомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что имѣніе Буренкова должно отвѣтствовать за долги покойнаго по претензіямъ Федорова. Въ виду сего рѣшенія Федоровъ, получивъ изъ Гражданской Палаты исполнительный листъ, явился въ Судѣ уже не истцомъ ходатайствующимъ о признаніи права Буренкова на имущество, изъ коего онъ, Федоровъ, признавалъ за собою право получить удовлетвореніе, а лицомъ помогающимъ приведенію въ исполненіе вошедшаго въ законную силу рѣшенія судебного мѣста, которымъ признано за нимъ право на привлеченіе имущества Буренкова къ отвѣтственности. При такомъ положеніи дѣла взысканіе Хлѣбникова по закладной, выданной на то же имущество не Буренковымъ, а постороннимъ лицомъ, за которымъ право собственности на заложенное имущество не признано, уже являлось нарушающимъ права Федорова. Вслѣдствіе сего разрѣшенію Палаты подлежатъ лишь вопросы о томъ: можетъ ли въ виду рѣшенія Гражданской Палаты сохранить силу закладная, выданная лицомъ, за коимъ право собственности на заложенное имѣніе не признано и вопросъ этотъ Окружнымъ Судомъ, признавшимъ, что подобная закладная, за силою 1 п. 1629 ст. 1 ч. X т., недействительна, разрѣшенъ правильно. Равно и возбужденные отвѣтчикомъ вопросы о непредставленіи истцомъ заемныхъ обязательствъ, сила которыхъ уже признана Палатою, а также о пропускѣ имъ давности могли бы подлежать обсужденію лишь въ томъ случаѣ, ежели бы дѣло не было рѣшено Палатою. А такъ какъ рѣшеніе Гражданской Палаты вошло въ окончательную законную силу, то Палата признала возраженія отвѣтчика противъ иска Федорова незаслуживающими уваженія и потому, согласно рѣшенію Окружнаго Суда, опредѣлила: закладную на домъ Буренкова уничтожить, въ удовлетвореніе претензіи Федорова поступить на точномъ основаніи рѣшенія Гражданской Палаты и судебныя издержки возложить на отвѣтчика. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Хлѣбникова, присяжный повѣренный Имберхъ, проситъ объ отменѣ рѣшенія Па-

латы по нарушенію 14, 19, 21, 332, 665 и 895 ст. Уст. Гр. Суд., 68 ст. Осн. Зак., 1259 ст. 1 ч. X т. и 633 ст. 2 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что нарушеніе указанныхъ въ кассационной жалобѣ статей закона проситель видать въ томъ: во 1-хъ) что Федоровъ неправильно предъявилъ свой искъ въ качествѣ третьяго лица, ибо по ст. 665 Уст. Гр. Суд., для вступленія въ дѣло третьяго лица необходимо существованіе спора, происходящаго между двумя лицами—истцомъ и отвѣтчикомъ, между тѣмъ въ данномъ случаѣ подобнаго спора относительно дома Буренкова вовсе не существовало; во 2-хъ) что Палата, признавъ, что Федоровъ просилъ лишь о приведеніи въ исполненіе рѣшенія Гражданской Палаты, допустила выводъ, несогласный какъ съ основаніями исковаго прошенія Федорова, такъ и съ собственными своими выводами, изъ коихъ видно, что искъ Федорова заключался собственно въ заявленіи спора противъ закладной, чѣмъ нарушила 332 ст. Уст. Гр. Суд.; въ 3-хъ) что Палата, признавъ за Федоровымъ, какъ кредиторомъ Буренкова, право иска, нарушила 14, 19 и 21 ст. Уст. Гр. Суд. и 1259 ст. 1 ч. X т., такъ какъ по закону за кредиторами не признается право представительства за должника; такое право на всѣ вообще споры какъ о правѣ собственности, такъ и относительно ограниченія этого права можетъ принадлежать только собственнику имущества или законнымъ его представителямъ, а никакъ не кредитору, и въ 4-хъ) признавъ рѣшеніе Гражданской Палаты вошедшимъ въ законную силу и обязательнымъ для Хлѣбникова, которому оно не было объявлено, Палата поступила въ нарушеніе 633 ст. 2 ч. X т., а равно и 68 ст. Осн. Зак. и 895 ст. Уст. Гр. Суд., ибо рѣшеніе Суда обязательно лишь для тяжущихся, принимавшихъ участіе въ производствѣ дѣла, по коему состоялось рѣшеніе. Всѣ эти возраженія просителя, по изображеніи съ законами и обстоятельствами дѣла, не могутъ быть признаны уважительными. Объясненіе повѣреннаго Хлѣбникова о неправильномъ предъявленіи Федоровымъ иска въ качествѣ третьяго лица не заслуживаетъ уваженія потому, что хотя онъ въ своемъ исковомъ прошеніи и согласенъ на ст. 665 и 666 Уст. Гр. Суд., опредѣляющія порядокъ вступленія третьихъ лицъ въ дѣло, но сущность требований, заявленныхъ Федоровымъ въ исковомъ прошеніи, прямо указывала на то, что искъ Федорова, касаясь спора противъ закладной и ходатайства о приведеніи въ исполненіе рѣшенія Гражданской Палаты, по самому существу своему, имѣлъ значеніе и характеръ иска вполне самостоятельнаго; въ такомъ именно смыслѣ былъ принятъ и разрѣшенъ искъ этотъ и Судебною Палатою, которая разсматривала его вовсе не по правиламъ, установленнымъ въ законѣ для вступленія третьихъ лицъ въ дѣло. Поэтому указаніе просителя на нарушеніе Палатою законовъ о третьихъ лицахъ, въ виду одной ссылки Федорова въ исковомъ прошеніи на ст. 665 и 666 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признано правильнымъ. Хотя же проситель объясняетъ, что Палата, признавъ искъ Федорова заключающимся въ просьбѣ о приведеніи въ исполненіе рѣшенія Гражданской Палаты, будто бы видоизмѣнила требованіе Федорова по существу, но такое объясненіе его является несогласнымъ какъ съ дѣйствительнымъ смысломъ исковаго прошенія Федорова, такъ

и съ тѣми соображеніями, которыя приведены въ рѣшеніи Палаты. Изъ дѣла оказывается, что Федоровъ искъ свой основывалъ исключительно на рѣшеніи Гражданской Палаты, которымъ заложенное Хлѣбникову имущество признано принадлежащимъ должнику Федорова, Буренкову, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано за Федоровымъ право на обращеніе взысканія по его обязательствамъ на это имущество; въ виду такого рѣшенія Палаты, Федоровъ предъявленіемъ настоящаго иска, какъ правильно признала и Судебная Палата, требовалъ лишь осуществленія на дѣлѣ того права, которое за нимъ уже признано рѣшеніемъ Гражданской Палаты, а слѣдовательно, подлежащій искъ Федорова дѣйствительно заключался въ ходатайствѣ о приведеніи въ исполненіе рѣшенія Гражданской Палаты. Затѣмъ объясненіе повѣреннаго, Хлѣбникова, что Федоровъ, какъ кредиторъ Буренкова, не вправѣ былъ представлять искъ въ качествѣ представителя за должника, не признаннаго еще несостоятельнымъ, не имѣетъ правильнаго основанія потому, что Федоровъ предъявлялъ свой искъ вовсе не отъ имени должника, Буренкова, а отъ своего собственнаго, и притомъ не о признаніи за нимъ права на имущество Буренкова, которое уже было признано рѣшеніемъ Гражданской Палаты, а единственно объ обращеніи взысканія по его обязательствамъ на это имущество. Равнымъ образомъ и послѣднее возраженіе просителя, что рѣшеніе Гражданской Палаты будто бы необязательно для Хлѣбникова, какъ не принимавшаго въ томъ дѣлѣ участія, также не можетъ быть признано основательнымъ. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что Гражданская Палата къ отвѣту по иску Федорова о взысканіи должныхъ ему по векселямъ денегъ съ имущества Буренкова вызвала сначала вдову Буренкова, а по полученіи отъ нее отзыва, что дѣло это, за переходомъ дома къ Буланову, до нее вовсе не относится, посылала повѣстку на имя самого Буланова и наконецъ, за смертію сего послѣдняго, сдѣлала распоряженіе о вызовѣ наследниковъ его чрезъ публикацію, но къ отвѣту никто не явился. При такомъ положеніи дѣла, въ виду точнаго исполненія Гражданскою Палатою требованій закона относительно того, чтобы рѣшеніе ея было извѣстно всѣмъ тѣмъ, права коихъ могли бы считаться въ этомъ дѣлѣ нарушенными, въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи о необязательности рѣшенія Палаты вшедшаго уже въ законную силу для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, а слѣдовательно и для Буланова, представителемъ правъ котораго въ данномъ случаѣ является Хлѣбниковъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ просителя законныхъ поводовъ къ отмене рѣшенія Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Хлѣбникова, присяжнаго повѣреннаго Имберха, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

863.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго цеховой Василисы Федоровой и крестьянокъ Елены Минаевой и Маріи Бѣловой, присяжнаго повѣреннаго Степуры-Сердюкова, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Въ Московскихъ судебныхъ установленіяхъ производилось дѣло по спору нас-

слѣдницъ по завѣщанію цеховаго Андрея Федорова съ душеприкащикомъ завѣщателя, купцомъ Лисутинымъ распорядившимся о продажѣ оставшагося послѣ Федорова дома. Предъявившіи сей искъ наследницы Федорова объясняли, что душеприкащикъ Лисутинъ, продавъ завѣщанный имъ Федоровымъ домъ, безъ согласія на то самыхъ наследницъ, нарушилъ право собственности ихъ на этотъ домъ, такъ какъ, по объясненію истецъ, съ переходомъ къ нимъ по завѣщанію права собственности на этотъ домъ, право распоряженія имъ, слѣдовательно и продажа его, могли принадлежать только имъ, наследницамъ, а не комулибо другому, по сему признавая продажу Лисутинымъ принадлежашаго имъ дома незаконною, за силою 1384, 1389, 1406 и 1407 ст. 1 ч. X т., наследницы Федорова просили о признаніи купчей крѣпости на домъ, совершенной Лисутинымъ, недействительною. Правильность такого иска наследницъ Федорова, отвѣтчикъ Лисутинъ опровергалъ какъ содержаніемъ духовнаго завѣщанія умершаго Федорова, коимъ ему было предоставлено право безотчетнаго распоряженія завѣщаннымъ домомъ, такъ и тѣмъ, что сами наследницы изъявили согласіе и желаніе на продажу имъ, Лисутинымъ, принадлежашаго имъ дома. Въ такомъ видѣ настоящее дѣло, по спору душеприкащика Лисутина, доходило до разсмотрѣнія Судебной Палаты, которая при разборѣ его, признала подлежащимъ своему разрѣшенію одинъ существенный вопросъ: предоставлено ли было душеприкащику Лисутину право продать завѣщанный домъ для раздѣла вырученныхъ отъ сего денегъ между Федоровою, Минаевою и Бѣловою? По закону (1010 т. X ч. 1) духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца имущества на случай его смерти. Обращаясь по сему для опредѣленія воли умершаго Федорова прежде всего къ подлинному содержанію самаго завѣщанія, Палата усмотрѣла, что въ немъ заключаются два взаимно противорѣчащія постановленія, съ одной стороны завѣщатель все свое имущество предоставилъ въ полное распоряженіе и волю своимъ родственникамъ; а съ другой— въ таковомъ же полномъ распоряженіи назначилъ душеприкащикомъ стороннее лицо, уполномочивая его дѣйствовать по завѣщанію безотчетно и, если встрѣтятся надобность, домъ Федорова продать. Ни то, ни другое распоряженіе не можетъ быть признано противнымъ закону, въ силу 1029 ст. 1 ч. X т., ибо законъ не запрещаетъ владѣльцу ни завѣщать свое благопріобрѣтенное имущество, ни передавать имущество въ распоряженіе душеприкащиковъ съ освобожденіемъ ихъ отъ ответственности предъ наследниками въ исполненіи законной воли завѣщателя. Тѣмъ не менѣе оба эти распоряженія, вмѣстѣ взятые, не могутъ быть допущены къ исполненію. Въ виду столь важныхъ противорѣчій въ бувавѣ завѣщанія, истолковывая волю завѣщателя по правиламъ, изложеннымъ въ 1539 ст. 1 ч. X т., необходимо прѣдти къ несомнѣнному заключенію, что по смыслу завѣщанія, истинная воля завѣщателя состояла не въ непосредственной передачѣ дома въ дѣйствительное вотчинное распоряженіе его родственникамъ, а въ передачѣ имъ его, каждому въ равной части, назначеннымъ въ завѣщаніи душеприкащикомъ или непосредственно въ натурѣ, или въ денежной цѣнности съ раздѣломъ вырученныхъ чрезъ продажу дома денегъ между преемниками завѣщателя. Такой выводъ

Гр. Суд. 1871 г.

91

подкрѣпляется еще и тѣмъ, что въ этомъ именно смыслѣ принято и понято было завѣщаніе не только самимъ душеприкащикомъ, но и постановленіемъ Магистрата, который по просьбѣ Лисутина, хотя и причислил завѣщанный домъ за Ѳедоровыми, но передалъ его въ распоряженіе Лисутину; постановленіе это ни обжаловано, ни отменено не было, слѣдовательно сохранило до сего времени свою законную силу. Признавая за симъ, что душеприкащикъ Лисутинъ, по смыслу завѣщанія имѣлъ право продать завѣщанный домъ, если встрѣтится къ тому надобность, и имѣя въ виду, что душеприкащикъ всякаго завѣщанія есть исполнитель воли завѣщателя, а не своей собственной и что въ данномъ случаѣ надобность эта дѣйствительно встрѣтилась, что вполне подтверждается какъ заявленіемъ Ѳедора Ѳедорова Полицейскому Управленію о томъ, что онъ согласенъ былъ продать домъ, такъ и роспискою, выданною наследниками Ѳедорова, которую хотя повѣренный истицъ и опирается, но однако прямого извѣта о подложности не дѣлаетъ, вслѣдствіе чего она, какъ подписанная посторонними двумя свидѣтелями, на основаніи 919 и 921 ст. 1 ч. X т., можетъ служить удовлетворительнымъ доказательствомъ, что домъ продавался съ вѣдома, желанія и согласія самихъ истицъ, Палата признала искъ наследницъ Ѳедорова неподлежащимъ удовлетворенію и потому, на основаніи 272, 366 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлила: въ искъ наследницъ Ѳедорова отказать, возложивъ на нихъ судебныя по дѣлу издержки. Въ кассационной жалобѣ повѣренный истицъ, присяжный повѣренный Степура-Сердюковъ проситъ объ отменѣ рѣшенія Палаты по нарушенію 420, 542, 882, 919, 921, 1011, 1026, 1029, 1384—1386 и 1539 ст. 1 ч. X т., а также рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г. № № 78 и 308 и 1869 г. № 227.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассационной жалобы просителя, разрѣшенію Правительствующаго Сената прежде всего подлежитъ вопросъ о томъ, можно ли по духовному завѣщанію передать душеприкащику право распорядиться продажей имущества завѣщателя для распредѣленія вырученныхъ отъ сего денегъ между наследниками. Проситель полагаетъ, что предоставленіе душеприкащику подобнаго права равносильно уничтоженію права собственности наследниковъ на завѣщанное имущество, такъ какъ коль скоро право собственности на имущество по завѣщанію принадлежитъ наследникамъ завѣщателя, то и право распоряженія, какъ составная часть права собственности, можетъ принадлежать только наследникамъ, а не кому либо другому. Посему Палата, отнявъ у наследниковъ Ѳедорова, признаніемъ продажи дома, учиненной Лисутинымъ, законопно, право распоряженія этимъ домомъ, нарушила законныя права собственности, изложенныя въ ст. 420, 542, 1011, 1026, 1029, 1384, 1385 и 1386 т. X ч. 1. Такое объясненіе просителя не можетъ быть признано, по соображеніи съ законами и обстоятельствами дѣла, заслуживающимъ уваженія. По закону (ст. 1084 т. X ч. 1) завѣщаніе исполняется или душеприкащиками или самими наследниками по волѣ завѣщателя. Точный, буквальный смыслъ сей статьи ясно показываетъ, что право душеприкащика относительно распоряженія имуществомъ послѣ завѣщателя, ограничивается

единственно волею сего послѣдняго и что законъ нисколько не ограничиваетъ волю завѣщателя въ предоставленіи душеприкащику того или другаго способа приведенія въ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій. Изъ сего слѣдуетъ, что на душеприкащика могутъ быть возложены завѣщателемъ всякаго рода распоряженія, подлежащія безусловному съ его стороны исполненію, безъ всякаго измѣненія, ежели только распоряженія эти не заключаютъ въ себѣ ничего противузаконнаго (ст. 1029 т. X ч. 1.) Въ подлежащемъ дѣлѣ Ѳедоровъ, назначая душеприкащикомъ по духовному завѣщанію Лисутина, предоставилъ ему, между прочимъ, право продать завѣщанный домъ, если встрѣтится къ тому надобность, для распредѣленія вырученныхъ отъ продажи денегъ между наследниками по завѣщанію. Проситель объясняетъ, что распоряженіе это явно противно закону и потому должно подлежать уничтоженію; но съ этимъ разсужденіемъ нельзя согласиться. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ ни въ отдѣлѣ о духовныхъ завѣщаніяхъ, ни въ другихъ его частяхъ не содержится такого закона, который бы запрещалъ завѣщателямъ возлагать на душеприкащиковъ подобнаго рода распоряженія; а такъ какъ всякое распоряженіе завѣщателя обязательно къ исполненію, ежели только оно прямо не воспрещено закономъ, то и въ данномъ случаѣ предоставленіе Лисутину права продать завѣщанный домъ для распредѣленія денегъ между наследниками, въ виду отсутствія всякаго на сей предметъ запрещенія въ законѣ, должно быть признано дѣйствительнымъ. Вслѣдствіе сего, признавъ дѣйствія душеприкащика Лисутина по продажѣ дома вполне согласнымъ какъ съ точнымъ смысломъ духовнаго завѣщанія, такъ и съ законами, Палата нисколько не нарушила приведенныхъ просителемъ въ кассационной жалобѣ статей закона. Хотя же повѣренный наследницъ Ѳедорова объясняетъ, что признаніемъ за Лисутинымъ права продажи дома Палата, отнявъ у нихъ право распоряженія завѣщаннымъ домомъ, тѣмъ самымъ уничтожила и само право собственности на этотъ домъ, но такое объясненіе его очевидно неправильно и находится въ противорѣчій съ тѣми соображеніями, которыя приведены въ рѣшеніи Палаты. Судебная Палата, изясняя истинную волю завѣщателя на основаніи общаго смысла завѣщательнаго акта, пришла къ убѣжденію, что Ѳедоровъ, завѣщая домъ своимъ родственникамъ, предоставилъ душеприкащику или передать его наследникамъ въ натурѣ, или же обратить его въ денежную цѣнность; этимъ самымъ Палата признала, что наследники Ѳедорова не имѣли безусловнаго права собственности на домъ и что единственно отъ воли душеприкащика зависѣло передать имъ въ собственность или домъ непосредственно, или же деньги, вырученныя отъ продажи его. При такомъ положеніи дѣла продажа Лисутинымъ дома, во исполненіе воли завѣщателя, ни въ какомъ случаѣ не могло нарушить права собственности наследниковъ Ѳедорова на этотъ домъ. Далѣе проситель указываетъ, что Палата, примѣнивъ въ данномъ случаѣ, при истолкованіи смысла духовнаго завѣщанія, правила, изложенныя въ 1539 ст. 1 ч. X т., поступила въ нарушеніе рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г. № 308, въ коемъ разъяснено, что духовныя завѣщанія не суть договоры и что къ нимъ не могутъ относиться постановленія, опредѣляющія порядокъ толкованія договоровъ. Но и это объясненіе нельзя признать уважительнымъ. Судебная Палата, сославшись въ своемъ рѣшеніи на 1539 ст.

1 ч. X т., при изъясненіи воли завѣщателя руководствовалась собственно не правилами, какія въ приведенной статьѣ преподаны для разрѣшенія возникающихъ по договорамъ споровъ, но вслѣдствіе предлежавшаго ей къ обсужденію вопроса объ основаніяхъ, на которыхъ завѣщатель распорядился своимъ домомъ, обратилась къ разъясненію этого вопроса общимъ смысломъ завѣщательнаго акта; достигнуть чего Палата, при встрѣченномъ ею сомнѣніи, иначе и не могла, и такое разъясненіе, по праву Суда, разрѣшающаго существо спора, несомнѣнно принадлежало ей. За симъ проситель указываетъ, что Палата не вправѣ была, вопреки 882 и 991 ст. 1 ч. X т., принимать въ соображеніе при рѣшеніи дѣла росписку, выданную Лисутину наследниками Федорова и не засвидѣтельствованную вадлежащимъ образомъ по неграмотности нѣкоторыхъ изъ нихъ. Но изъ дѣла обазывается во 1-хъ) что роспискѣ этой Палата и не придава никакого самостоятельнаго значенія, а привела ее лишь какъ дополнительное доказательство въ подтвержденіе правильности своихъ соображеній, основанныхъ на другихъ обстоятельствахъ дѣла и во 2-хъ) что разсмотрѣвъ въ такомъ смыслѣ эту росписку, Палата совершенно независимо отъ этой росписки, разрѣшая спорный вопросъ, въ предшествовавшихъ предъ симъ разсужденіяхъ признала уже, что душеприкащикъ имѣлъ полное право продать домъ и безъ согласія наследниковъ, единственно въ силу духовнаго завѣщанія. По этому ежелибъ и признать, что означенная росписка сама по себѣ не имѣла вполнѣ обязательнаго значенія, то и въ такомъ случаѣ обстоятельство это не могло бы поколебать правильности рѣшенія Палаты. Наконецъ послѣднее возраженіе наследницъ Федорова заключается въ томъ, что Палата неправильно и въ нарушеніе точнаго смысла рѣшеній Пр. Сената 1868 г. № 78 и 1869 г. № 227 разсудила, что предоставленіе Лисутину завѣщаннаго имуществва въ безотчетное распоряженіе не противорѣчитъ закону. Но возраженіе это опровергается самымъ содержаніемъ рѣшенія Палаты, изъ котораго вовсе не видно, чтобы она признала право на безотчетность душеприкащика. Напротивъ, исходя изъ того начала, что душеприкащикъ есть только исполнитель воли завѣщателя, Палата сочла необходимымъ во всей подробности войти въ разсмотрѣніе правильности дѣйствій душеприкащика и, слѣдовательно, находила дѣйствія его подлежащими отчетности. Приведенное же въ рѣшеніи Палаты выраженіе, что законъ не воспрещаетъ передавать имущество въ распоряженіе душеприкащика съ освобожденіемъ его отъ отвѣтственности предъ наследниками въ исполненіи законной воли завѣщателя, вовсе не заключаетъ въ себѣ, какъ полагаетъ проситель, признанія дѣйствій душеприкащика безотчетными, а выражаетъ лишь ту мысль, что душеприкащикъ не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ лицомъ передъ наследниками по исполненію имъ точно выраженной и притомъ законной воли завѣщателя. Такимъ выводомъ своимъ Палата нисколько не нарушила ни тѣхъ законоположеній, которыя опредѣляютъ права и обязанности душеприкащиковъ по исполненію духовныхъ завѣщаній, ни тѣхъ рѣшеній Правительствующаго Сената, которыя послѣдовали въ разъясненіе вопроса о безотчетности душеприкащиковъ. По всемъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ законныхъ поводовъ къ отмініи рѣшенія Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу присяж-

наго повѣреннаго Степуры—Сердюкова, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

864.—1871 года сентября 23-го дня. По двумъ кассационнымъ жалобамъ вдовы Надворнаго Совѣтника Надежды Гавриловой на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Гравъ.)

У Мироваго Суда 17 участка г. С.-Петербурга состоялось рѣшеніе по иску гунца Фойхтса о признаніи за нимъ права собственности на мебель, описанную въ Екатеринбургскомъ воксалѣ, арендуемомъ вдовою Надворнаго Совѣтника Гавриловой, на удовлетвореніе претензіи ея къ мѣщанину Мошкову, по праву покупки Фойхтсомъ той мебели у сына Гавриловой. На это рѣшеніе были принесены двѣ апелляціонныя жалобы какъ Гавриловою, такъ и Гавриловымъ; по Мировой Судья, отсылая дѣло въ Съездъ, представилъ при ономъ лишь апелляціонную жалобу Гаврилова, по разсмотрѣніи которой Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Суда. Затѣмъ, когда настоящее дѣло было уже рѣшено Съездомъ, Мировой Судья представилъ въ Съездъ и апелляціонную жалобу Гавриловой, объяснивъ, что она не была своевременно представлена по упущенію письмоводителя. Мировой Съездъ, принявъ на видъ, что по дѣлу Фойхтса съ Гавриловымъ 28 Ноября состоялось уже рѣшеніе по существу, постановилъ въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы, Гавриловой не входить; вопросъ же о допущенныхъ Мировымъ Судьею въ предствленіи этой жалобы упущеніяхъ обсудить въ распорядительномъ засѣданіи. На эти опредѣленія Мироваго Съезда Гаврилова принесла двѣ кассационныя жалобы, въ коихъ, указывая на неправильную квалификацію акта, послужившаго основаніемъ къ предъявленію со стороны Фойхтса настоящаго иска, просить объ отмініи означеннаго рѣшенія Съезда, между прочимъ, потому: а) что Мировой Съездъ, приступивъ къ разсмотрѣнію дѣла по апелляціонной жалобѣ Гаврилова, вопреки 817 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣш. Пр. Сената 1867 г. № 2 и 1869 г. № 624, не вызвалъ ее, какъ участвующее въ дѣлѣ лицо, ко дню засѣданія по сему дѣлу и б) что разрѣшая это дѣло до поступленія апелляціонной ея жалобы, Съездъ нарушилъ 162 ст. Уст. Гр. Суд. Представляя означенныя жалобы Гавриловой, Мировой Съездъ доноситъ Правительствующему Сенату, что Гаврилова не была вызываема въ засѣданіе Съезда ко дню разсмотрѣнія дѣла Гаврилова, потому во 1-хъ) что отъ нея въ то время не поступало никакой жалобы и во 2-хъ, что сынъ ея, Гавриловъ, у Мироваго Суда являлся за себя и по довѣренности матери и объ уничтоженіи Гавриловою этого полномочія въ дѣлѣ никакихъ свѣдѣній не имѣется, и Съездъ, извѣстивъ Гаврилова о днѣ засѣданія по дѣлу Фойхтса, не считалъ уже нужнымъ посылать повѣстку Гавриловой.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ оставилъ безъ разсмотрѣніи

апелляционную жалобу Гавриловой единственно по той причине, что жалоба эта была представлена мировым судьей по решению дела в съезде, по апелляционной жалобе другого тяжущагося. Такое постановление съезда, как нарушающее права Гавриловой, не может быть признано правильным и согласным с законом. Из дела видно, что апелляционная жалоба Гавриловой была принесена ею в порядке и в срок, установленный законом (ст. 162 и 164 Уст. Гр. Суд.), следовательно Гаврилова в точности исполнила все то, что требуется законом для подачи апелляционной жалобы. В виду этого, решение мирового судьи, как своевременно обжалованное Гавриловою, в отношении ее не могло считаться вступившим в законную силу и потому должно было подлежать рассмотрению мирового съезда. Одно то обстоятельство, что жалоба Гавриловой была представлена мировым судьей уже по решению в съезде дела по иску Фойхтса, не давало съезду право оставлять жалобу эту без рассмотрения, так как медленность в доставлении ее, как объяснил съезду в своем представлении и мировой судья, произошла единственно по небрежности и вине его писмоводителя, следовательно по обстоятельствам, от Гавриловой вовсе не зависящим; посему отказ съезда в рассмотрении апелляционной жалобы Гавриловой был бы равносильным отказу в правосудии. Равным образом нельзя признать правильным и решение съезда, состоявшагося 28 ноября по жалобе Гаврилова, так как решение это, вопреки 171 ст. Уст. Гр. Суд., было постановлено без извещения Гавриловой, как участвующее в деле лицо, о дне заседания в съезде по сему делу. Хотя съезд в своем объяснении и доносит, что он не считал нужным вызывать Гаврилову потому, что от нея в то время не поступало апелляционной жалобы и что при рассмотрении дела в съезде присутствовал сын ее, Гавриловъ, который у мирового судьи явился за себя и в качестве повереннаго матери, но такое объяснение, очевидно, неправильно и сверх того несогласно с обстоятельствами дела, ибо 1-хъ, Правительствующей сенатъ уже неоднократно разъяснял, что мировые съезды обязаны извещать о дне заседания не только апелляторовъ, но и всѣхъ вообще участвующихъ въ делѣ лицъ, и во 2-хъ, Гавриловъ являлся въ съездѣ вовсе не какъ уполномоченный отъ своей матери, а лично за себя, следовательно и не могъ давать никакихъ объяснений вмѣсто Гавриловой; хотя же Гавриловъ и былъ допущенъ у мирового судьи въ качествѣ повереннаго матери, но въ делѣ однако не вмѣстѣ ни доверенности, выданной ему на веденіе сего дела Гавриловою, ни какого либо протокола мирового судьи, удостоверяющаго о действительности этого уполномочія. По симъ основаниямъ, признавая, что невызовомъ просительницы ко дню заседания в съезде на 28 ноября и оставлением без рассмотрения апелляционной жалобы ее, съездъ допустилъ существенное нарушение формъ и обрядовъ судопроизводства, Правительствующей сенатъ опредѣляетъ: решение С.-Петербургскаго Столичнаго мирового съезда отъ 28 ноября 1870 г. и опредѣленіе его же отъ 13 января 1871 г., по допущенному при производствѣ оныхъ нарушенію точнаго смысла 162 и 173 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дело передать на рассмотрение съезда С.-Петербургскихъ Уездныхъ мировыхъ Судей.

865.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повереннаго купцовъ Уманскаго, Ротенберга и Абрамовича, мещанина Давидовича, на решение Бахмутскаго мирового съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дело Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ нашелъ, что Бахмутскій съездъ мировыхъ Судей присудилъ взыскаііе съ купцовъ Уманскаго, Ротенберга и Абрамовича по ихъ поручительной за умершаго купца Израиля Вайзбене подпискѣ 208 рублей 33 коп. въ пользу Бахмутской Городской Думы. Поверенный отвѣтчиковъ, мещанинъ Давидовичъ, проситъ объ отменѣ этого решения по слѣдующимъ основаниямъ: 1) Такъ какъ проситель заявлялъ у мирового судьи отводъ по силѣ 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд. и никакихъ объясненій по существу дела не представлялъ, то мировому судѣ слѣдовало сначала частнымъ опредѣленіемъ разрѣшить вопросъ объ отводѣ, а затѣмъ уже, какъ выражено въ 585 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшить дело по существу. Указаніе это неосновательно потому, что мировой съездъ, рассмотрѣвъ жалобу просителя на принятіе мировымъ судьей заявленнаго имъ отвода, призналъ ее незаслуживающею уваженія, такъ какъ отводъ этотъ, не подтвержденный, вопреки 573 ст. Уст. Гр. Суд., никакими доказательствами и заключавшій въ себѣ лишь двусмысленный отзывъ, не могъ даже быть принятъ мировымъ судьей въ смыслѣ отвода и останавливать дальнѣйшее производство дела. Правильность такого вывода съезда, какъ относящагося къ внутренней сторонѣ дела, не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., рассмотрѣнію Правительствующаго Сената. 2) Въ нарушение 129 ст. Уст. Гр. Суд., съездъ не обратилъ вниманіе на то, что послѣ Вайзбена осталось движимое и недвижимое имущество, которое могло бы служить удовлетвореніемъ претензіи Думы, и что послѣдняя предъявила свой искъ, вопреки 1558 и 1560 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., прямо къ поручителямъ помимо должника. Объясненіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что признавъ поручительство Уманскаго, Ротенберга и Абрамовича выданнымъ на срокъ и выведя изъ обстоятельствъ дела то положеніе, что Вайзбене, по требованію Думы, должныхъ денегъ въ срокъ не заплатилъ, мировой съездъ совершенно правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 1560 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., присудилъ взыскаііе по иску Думы съ поручителей по Вайзбенѣ, такъ какъ при срочномъ поручествѣ, законъ вовсе не обязываетъ кредитора въ случаѣ неуплаты ему долга въ означенный срокъ, предъявлять искъ сначала къ должнику, а затѣмъ къ поручителю (Сбор. рѣш. Гр. Кассац. Департ. 1867 № 385, 1868 № 514); хотя же проситель указываетъ, что поручительство его доверителей неправильно признано съездомъ за срочное, но указаніе это не можетъ быть принято въ уваженіе по той причинѣ, что выводъ съезда изъ находившихся въ его рассмотрѣніи обстоятельствъ о свойствѣ поручительства Уманскаго, Ротенберга и Абрамовича за Вайзбена составляетъ существо дела, не подлежащее обсужденію и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд.). 3) мировой съездъ нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд.

тѣмъ, что присудилъ съ поручителей ко взысканію все 208 рублей 33коп., тогда какъ изъ этой суммы подлежали къ вычету 23 рубля, уже вырученные за Январскую треть. Но и это возраженіе не можетъ быть признано правымъ, такъ какъ, во 1-хъ) изъ рѣшенія вовсе не видно, чтобы Съездъ призналъ указываемые просителемъ 23 рубля подлежащими къ вычету изъ отыскиваемой Думою суммы, и во 2-хъ) 131 ст. Уст. Гр. Суд. запрещаетъ присуждать истцу болѣе того, что онъ требовалъ, въ настоящемъ же дѣлѣ Съездъ изъ числа отыскиваемыхъ Думою 220 р. присудилъ ей лишь 208 рублей, слѣдовательно менѣе ея исковаго требованія. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ предлагаетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Давидовича, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

866.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянъ-собственниковъ Андрея и Никиты Юдиныхъ на рѣшеніе Керченскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Крестьяне-собственники Андрей и Никита Юдины просятъ объ отмене рѣшенія Керченскаго Мироваго Съезда, отказавшаго имъ въ искѣ съ потомственного почетнаго гражданина Камышева 468 руб. 5 коп., будто-бы, недополученныхъ за произведенныя ими работы. По объясненію просителей Съездъ нарушилъ 81, 106, 109, 129, 459, 543, 547, 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что призналъ ихъ искъ недоказаннымъ, тогда какъ представленные ими доказательства вполне достаточны для того, чтобы присудить съ Камышева отыскиваемое удовлетвореніе, тѣмъ болѣе, что самъ Камышевъ признавалъ фактъ производства просителями всѣхъ работъ и отвергалъ лишь количество этихъ послѣднихъ работъ, ссылаясь на измѣреніе, произведенное частнымъ архитекторомъ и неимѣющее вслѣдствіе сего законной силы. Далѣе Юдины указываютъ, что Мировой Съездъ, въ нарушеніе 368, 369, 499 и 507 ст. Уст. Гр. Суд., лишилъ ихъ возможности подкрѣпить свой искъ доказательствами, потому что отказалъ повѣренному ихъ, просителей, въ прочтеніи на Съездѣ объясненія отвѣтника противъ апелляціонной жалобы ихъ Юдиныхъ, и въ отсрочкѣ засѣданія для представленія копій съ отчетности, по которой Камышевъ сдалъ постройку. Но ни одно изъ этихъ объясненій не заслуживаетъ уваженія. Отѣнка письменныхъ доказательствъ, на коихъ тяжущіеся основываютъ свои права, завися, по смыслу 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и слѣдовательно, всѣ доводы просителей о значеніи представленныхъ ими въ подкрѣпленіе иска документовъ не подлежатъ, за силою 11 ст. Уст. Гр. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ.—Уст. Гр. Суд. (ст. 173) предписываетъ открывать разбирательство гражданскихъ дѣлъ въ Мировомъ Съездѣ чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія и принесенной на это рѣшеніе жалобы очевидно по той причинѣ, что этими двумя актами, по смыслу 706 и 773 ст. Уст., главнѣйшимъ образомъ

опредѣляются предметы дѣла подлежащіе обсужденію Съезда; чтеніе же объясненія, поданнаго на апелляцію противною стороною, Уставомъ не требуется потому, что это было бы не согласно съ существомъ состязательнаго процесса; при которомъ стороны устно объясняютъ все то чѣмъ желаютъ дополнить или подкрѣпить доводы, представленные въ состязательныхъ бумагахъ. Изъ сего видно, что Съездъ, отказавъ повѣренному Юдиныхъ въ требованіи, чтобы объясненіе Камышева было прочтено въ публичномъ засѣданіи, не допустилъ этимъ нарушенія какого либо обряда судопроизводства. Указаніе же Юдиныхъ на то, что Съездъ не отсрочилъ засѣданія до представленія ими дополнительныхъ доказательствъ, неосновательно, такъ какъ, по смыслу приведенныхъ самими просителями статей закона и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, отсрочка засѣданія для собранія и повѣрши доказательства предоставлена полному усмотрѣнію суда, который не обязанъ безусловно исполнять всѣ требованія тяжущихся въ этомъ отношеніи. На сихъ основаніяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Юдиныхъ оставить, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

867.— 1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго поселяннина Христофора Кошжукова, Губернскаго Секретаря Балашева, на рѣшеніе Мариупольскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: сущность кассационной жалобы Губернскаго Секретаря Балашева, принесенной имъ на рѣшеніе Мариупольскаго Мироваго Съезда, присудившаго взыскать съ довѣрителя его, Кошжукова, въ пользу поселяннина Хаджинова 329 руб. по долговой роспискѣ, выданной отцу Хаджинова, Ивану, заключается въ томъ, во 1-хъ) что Съездъ не вызвалъ указанного имъ свидѣтеля, поселяннина Бураченко, который могъ удостовѣрить, что представленная истцомъ росписка уже оплачена и не выгребозалъ духовнаго завѣщанія его отца Ивана Хаджинова, содержаніе котораго могло бы также доказать недействительность означенной росписки; во 2-хъ) что утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи и въ отношеніи взысканія съ Кошжукова процентовъ по роспискѣ, не со дня предъявленія иска, а со дня выдачи росписки, Съездъ нарушилъ 2039 и 2051 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и въ 3-хъ) что назначивъ разборъ дѣла на 8 Ноября, Мировой Съездъ отложилъ его затѣмъ на 10 Ноября, не извѣстивъ при этомъ Балашева ни повѣсткой, ни словесно, почему онъ и не могъ явиться къ разбору дѣла на Съездѣ. Первое изъ вышеизложенныхъ объясненій представляется неосновательнымъ потому, что свидѣтель Бураченко выставлялся просителемъ для подтвержденія такого событія, которое безусловно требуетъ письменнаго удостовѣренія, посему не вызвавъ этого свидѣтеля, Съездъ поступилъ сообразно съ точнымъ смысломъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. Въ отношеніи же духовнаго завѣщанія Ивана Хаджинова изъ дѣла видно, что Балашевъ у Мироваго Судьи ссылался только на этотъ документъ, но о вы-

требованіи его отъ противника вовсе не просить, а Мировой Съездъ не имѣлъ надобности требовать отъ истца помянутого духовнаго завѣщанія, потому что оно было представлено повѣреннымъ отвѣтчика и слѣдовательно находилось въ виду Съезда, хотя и не осталось при его дѣлопроизводствѣ. Это видно какъ изъ апелляціонной жалобы Балашева, въ которой сказано: «въ доказательство того, что долгъ по представленной Хаджиновымъ роспискѣ довѣрителемъ моимъ Христоромъ Бунжуковымъ дѣйствительно уплаченъ, я прежде всего представляю духовное завѣщаніе, на которомъ и останавливаю вниманіе Мировыхъ Судей; въ завѣщаніи этомъ покойный Иванъ Хаджиновъ сдѣлалъ о всемъ подробныя распоряженія, но объ этой роспискѣ даже и не упомянулъ;» такъ и изъ соображеній Съезда, что «одно неопределеніе росписки въ духовномъ завѣщаніи не можетъ служить еще доказательствомъ ея несуществованія, тѣмъ болѣе, что духовное завѣщаніе писано за годъ раньше выдачи росписки, слѣдовательно, упоминать о ней въ завѣщаніи было даже невозможно.» Второе возраженіе Балашева, относительно взысканія съ его довѣрителя излишнихъ процентовъ, не подлежитъ удовлетворенію по той причинѣ, что проситель, принеся Мировому Съезду апелляціонную жалобу на рѣшеніе Мирового Судьи, не указывалъ вовсе на неправильность присужденія съ него процентовъ со дня выдачи росписки, а потому Съездъ не имѣлъ, по смыслу 773 ст. Уст. Гр. Суд., законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе той части рѣшенія Мирового Судьи, которая осталась необжалованною со стороны тяжущагося. Наконецъ жалоба Балашева на неизвѣщеніе его объ отсрочкѣ засѣданія Мирового Съезда не можетъ быть признана уважительною въ виду того, что дѣло его довѣрителя было разсмотрѣно Съездомъ въ томъ же очередномъ засѣданіи, въ которое Балашевъ былъ вызванъ, если же очередь для слушанія этого дѣла наступила только 10 Ноября, то это не значитъ, что засѣданіе Съезда по упомянутому дѣлу было отсрочено и не составляетъ нарушенія правилъ гражданскаго судопроизводства. Но всемъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Балашева оставить, согласно 186 ст. Уст. Гражд. Суд., безъ послѣдствій.

868.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ казака Петра Кодрика на рѣшеніе Остерскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашель, что казакъ Петръ Кодрикъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Остерскаго Мирового Съезда, отказавшаго ему въ искѣ съ крестьянина Ластовца и мѣщанина Витебскаго 500 рублей за порубку лѣса и въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія его этимъ лѣсомъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Мировой Судья, въ нарушеніе 73 ст. Уст. Гражд. Суд., принялъ за основаніе своего рѣшенія фальшивый планъ, составленный какимъ то межевщикомъ крестьянскимъ мальчикомъ, а производя по предписанію Съезда дознаніе о спорномъ лѣсѣ, не вызвалъ для допроса свѣду-

щихъ людей. Объясненіе это не заслуживаетъ уваженія: во 1-хъ) потому, что неправильныя дѣйствія первой инстанціи суда, если-бы они были дѣйствительно допущены, подлежали обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ Мировому Съезду и непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, за силою 64 ст. Учр. Суд. Уст. и 166 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежатъ; во 2-хъ) потому, что оно опровергается рѣшеніями какъ Мирового Судьи, такъ и Съезда, изъ коихъ видно, что отказъ просителю въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія Судь основанъ главнымъ образомъ на показаніяхъ свидѣтелей и на отсутствіи доказательствъ о фактическомъ владѣніи истца лѣсомъ. 2) Мировой Съездъ, при разборѣ дѣла, вопреки 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., не допрашивалъ свидѣтелей о томъ, у кого именно лѣсъ состоялъ въ дѣйствительномъ владѣніи по времени, съ котораго владѣніе продолжается. Указаніе это Кодрика на неспросъ Мировымъ Съездомъ свидѣтелей по нѣкоторымъ обстоятельствамъ дѣла неосновательно, потому что, согласно 99 ст. Уст. Гр. Суд., по изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, каждой сторонѣ предоставляется сдѣлать отъ себя свидѣтелю вопросы по всемъ необходимымъ по ихъ мнѣнію предметамъ. Посему, если Кодрикъ своевременно не воспользовался этимъ правомъ, то въ настоящее время обстоятельство это не можетъ служить предметомъ обсужденія въ кассационномъ порядкѣ. 3) Вопреки заявленному просителемъ противъ свидѣтелей отводу, таковыя тѣмъ не менѣе были допущены Съездомъ въ спросу подъ присягой въ противность 2 пун. 84 и 5 п. 86 ст. Уст. Гр. Суд. По соображеніи этого указанія съ дѣломъ оказывается, что Мировой Съездъ уважилъ отводъ Кодрика противъ свидѣтеля Подъя, какъ подтвержденный доказательствомъ, относительно же другихъ свидѣтелей призналъ, что никакихъ законныхъ поводовъ ихъ отвода не существуетъ; выводъ этотъ Съезда, касаясь существа дѣла, не можетъ быть, за силою 11 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣряемъ кассационнымъ судомъ. 4) Показанія свидѣтелей въ настоящемъ дѣлѣ являются крайне сомнительными, ибо они даны изъ вражды къ Кодрику, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются явныя противорѣчія. Возраженіе сіе также не соответствуетъ требованію 186 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ, по 129 ст. Уст. Гражд. Суд., судебной инстанціи, рѣшающей дѣло по существу. 5) Мировой Съездъ не обратилъ вниманія на просьбу его, просителя, о передачѣ дѣла Прокурору, согласно 117 ст. Уст. Угол. Суд., для производства слѣдствія надъ свидѣтелями Болботомъ и Черкасѣмъ, давными ложныя показанія. Возраженіе это, подтвержденное, впрочемъ, ссылкой на 117 ст. Уст. Угол. Суд., которою Мировой Съездъ не могъ руководствоваться, разрѣшая дѣло гражданскаго свойства, устраняется вполне многократными разъясненіями Правительствующаго Сената (см. Сбор. рѣш. Гражд. Касс. Депар. 1868 г. №№ 589, 313, 337, 849, 1869 г. №№ 112, 215), что вопросъ о томъ, подлежало-ли извѣстное дѣяніе, открывшееся при производствѣ гражданскаго дѣла, уголовному преслѣдованію или нѣтъ, зависитъ, по точному смыслу 81 и 129 ст. Уст. Гражд. Суд., отъ суда. Наконецъ 7) жалоба Кодрика, будто-бы Мировой Съездъ не объяснилъ, по какимъ основаніямъ и въ какихъ границахъ онъ утверждаетъ рѣшеніе Мирового Судьи, вполне опровергается представленною просителемъ

копію рѣшенія, изъ которой несомѣнно видно, что Сѣздъ утвердилъ постановленное Мировымъ Судей рѣшеніе, какъ согласное съ обстоятельствами дѣла, въ полномъ его объемѣ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу вазала Петра Кюдрика оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., безъ послѣдствій.

869.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ купца Павла Найденова на рѣшеніе Петровскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что купецъ Павелъ Найденовъ выдалъ 6-го Мая 1862 года мѣщанину Андрею Волкову росписку въ полученіи отъ него 300 руб. въ приданое за его дочерью, Евдокіей, вышедшей за мужъ за сына Найденова, Михаила. По смерти Евдокіи Найденовой, мужъ ея и опекунъ малолѣтняго своего сына, Михаилъ Найденовъ предъявилъ въ мировомъ судѣ искъ объ истребованіи отъ отца его, Павла Найденова, означеннаго капитала съ процентами и неустойкою, всего 453 рублей. Участковый Мировой Судья и Сѣздъ Мировыхъ Судей Петровскаго округа въ требованіи Михаила Найденова о неустойкѣ отказали, на основаніи 1575 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и присудили согласно 81, 105, 112, 120 ст. Уст. Гражд. Суд., взыскать въ пользу его съ Павла Найденова 300 рублей капитала и 6 процентовъ за 8 лѣтъ, всего 444 р. Павелъ Найденовъ проситъ объ отмятій этого рѣшенія, представляя къ тому слѣдующіе поводы: во 1-хъ) то, что Мировой Сѣздъ, въ нарушеніе 81 и 105 ст. Уст. Гражд. Суд., не далъ никакого значенія представленной просителемъ копіи росписки мѣщанина Волкова, удостоверяющей, что онъ въ счетъ назначеннаго за его дочерью приданого не додалъ 100 р., и даже вовсе не упомянулъ въ своемъ рѣшеніи объ этомъ документѣ; во 2-хъ) что Сѣздъ, вопреки 166 ст. Устава (какого—въ жалобѣ не сказано), лишилъ его, Найденова, повѣреннаго послѣдняго слова, котораго онъ просилъ для разъясненія не согласнаго съ существомъ дѣла заключенія Товарища Прокурора; въ 3-хъ) что, признавъ искъ Михаила Найденова доказаннымъ при отсутствіи требуемаго 728 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., крѣпостнаго или явочнаго акта для подтвержденія дара и въ виду представленныхъ самамъ истцомъ опекунскихъ счетовъ, въ которыхъ взыскиваемый съ просителя капиталъ значится обращающимся съ 1865 года изъ процентовъ, Мировой Сѣздъ нарушилъ 81 и 112 ст. Уст. Гражд. Суд., и наконецъ, неправильно примѣнилъ къ дѣлу 641 и 2020 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., въ отношеніи взысканія съ просителя процентовъ за 8 лѣтъ, тогда какъ Сѣздъ не имѣлъ никакого основанія считать его, Павла Найденова, недобросовѣстнымъ владѣльцемъ. Но ни одно изъ этихъ возраженій не можетъ служить законнымъ поводомъ къ отмятій обжалованнаго рѣшенія. Первое указаніе, на нарушеніе 81 и 105 ст. Уст. Гражд. Суд., опровергается приложенною къ кассационной жалобѣ копіею съ означеннаго рѣшенія, гдѣ въ подробностяхъ изложены тѣ сообра-

женія, по которымъ Мировой Сѣздъ призналъ представленную Павломъ Найденовымъ росписку Волкова не относящеюся къ настоящему дѣлу. Второе указаніе на нарушеніе 166 ст. Устава, не можетъ быть принято въ уваженіе, потому, что подъ этимъ номеромъ въ Уст. Гражд. Суд., содержатся неимѣющія никакой связи съ указаннымъ въ кассационной жалобѣ дѣйствіемъ суда правила о порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ на распоряженія Мировыхъ Судей; если-же проситель желалъ подтвердить свое указаніе 166-ю статьею Уст. Угол. Суд., которая дѣйствительно предоставляетъ обвиняемому или его повѣренному послѣднее предъ постановленіемъ приговора слово, то Мировой Сѣздъ не могъ руководствоваться этимъ правиломъ при разбирательствѣ гражданского иска, а по правиламъ гражданского судопроизводства, изложеннымъ въ ст. 179, 345, 347 Устава, прокурорскій надзоръ обязанъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, давать по дѣламъ гражданскимъ заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися. При такомъ порядкѣ послѣднее слово не можетъ принадлежать сторонамъ: имъ дано лишь право послѣ заключенія Прокурора указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, но изъ протокола засѣданія Мироваго Сѣзда по иску Найденова не видно, чтобы повѣреннымъ отвѣтчика было сдѣлано не только такого рода, но и даже какое либо заявленіе; между тѣмъ какъ, для сохраненія за собою права обжаловать дѣйствіе Сѣзда, нарушающее интересы его довѣрителя, ему подлежало просить о записаніи онаго въ протоколъ и удостовѣрять правильность этой записи своею подписью. Слѣдующее затѣмъ указаніе на нарушеніе 728 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и 81 и 112 ст. Уст. Гражд. Суд., относится къ внутренней сторонѣ дѣла, не подлежащей, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію кассационнаго суда, такъ какъ оцѣнка законности и доказательной силы письменныхъ актовъ, коими тяжущіеся защищаютъ свои права, принадлежитъ къ обязанностямъ судебныхъ инстанцій, рѣшающихъ дѣло въ существѣ. Затѣмъ, указаніе просителя на нарушеніе 641 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., оказывается неправильнымъ потому, что въ рѣшеніи Мироваго Сѣзда не приведено ровно никакихъ соображеній о недобросовѣстномъ владѣніи Павла Найденова капиталомъ его внука, а взысканіе процентовъ съ оставшейся въ рукахъ его суммы 300 рублей, присуждено совершенно согласно 2220 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Павла Найденова оставить, за силою 186 ст. Уст. Гражд. Суд., безъ послѣдствій.

870.—1871 года сентября 23-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго помѣщика Шенникова, Титулярнаго Советника Соллогуба, на рѣшеніе Миценскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Соллогуба, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Миценскій Мировой Сѣздъ, при разбирательствѣ дѣла о взысканіи прусскимъ подданнымъ Широковскимъ съ помѣщика Шенникова

300 руб. за разныя мѣдныя и желѣзныя издѣлія для его винокуреннаго завода, счесть нужнымъ допросить выставленныхъ истцомъ свидѣтелей для разъясненія нѣкоторыхъ спорныхъ обстоятельствъ, и не смотря на то, что всѣ эти свидѣтели были неграмотны, Съездъ, какъ видно изъ протокола его засѣданія, не прочиталъ имъ записанныхъ въ ономъ со словъ свидѣтелей показаній. Признавая, что рѣшеніе, постановленное съ нарушеніемъ столь существеннаго обряда, предписаннаго 101 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ считаться въ силѣ судебного приговора, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе по иску Широковскаго, состоявшееся въ Мценскомъ Мировомъ Съездѣ 10 Юля 1870 года, отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Орловскихъ Мировыхъ Судей.

871.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Зельмана Дунаевского на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что купецъ Дунаевскій проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской Судебной Палаты, которымъ опредѣлено взыскать съ него въ пользу купца Лезвилья Владимірова по векселю, писанному 1 Января 1861 года, по предъявленіи, на имя купца Василья Воронина и, по бланковой безъ оборотной надписи сего послѣдняго, дошедшему къ Владимірову,—капитальную сумму 900 рублей съ процентами съ 2 Февраля 1867 года. Домогательство это Дунаевскій основываетъ на томъ, что означенный вексель, какъ не протестованный и слѣдовательно потерявшій силу вексельнаго права, не иначе могъ перейти въ собственность другаго лица, какъ по установленной 2059 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. передаточной надписи, тѣмъ болѣе, что вексель этотъ былъ уже въ 1867 году предъявленъ ко взысканію и такимъ образомъ, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1870 года № 40 по дѣлу Васильевой съ Гордѣевымъ и Истоминымъ, пересталъ быть представителемъ торговой сдѣлки и потерялъ способность имѣть дальнѣйшее свободное обращеніе въ силу вексельнаго права. По этимъ соображеніямъ, проситель полагаетъ, что Судебная Палата, признавъ приобрѣтеніе векселя Владиміровымъ по бланковой надписи правильнымъ и опредѣливъ по сему векселю взысканіе въ пользу лица, на предъявленіе сего иска неуполномоченнаго, нарушила какъ 561 и 625 ст. XI т. Уст. Торг., такъ и 2059 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и 17 ст. Уст. Гражд. Суд.; исключеніемъ же по этому вексельному долгу процентовъ не со времени предъявленія иска по обязательству, а со 2 Февраля 1867 года, т. е. со дня предъявленія векселя ко взысканію въ Лохвицкое Полицейское Управление, опредѣленіе котораго о неподсудности оному этому взысканія не было своевременно ни къ кому обжаловано, изъ чего видно, что вексель былъ предъявленъ не въ надлежащее установленіе,—Палата нарушила 3 ст. 2 ч. X т. Св. Зак. по прог. 1863 года. Но возраженія эти не могутъ быть приняты въ

уваженіе, такъ какъ вопросъ о силѣ и значеніи бланковой и передаточной надписей на векселя, утратившемъ силу вексельнаго права, былъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, коимъ разъяснено (рѣш. 1869 г. № 889, 1870 г. №№ 1062, 1176 и 1610), что вексель, потерявшій силу вексельнаго права по протесту, или непредставленію въ опредѣленный закономъ срокъ ко взысканію, т. е. не пользующійся при взысканіи строгостью вексельнаго права, хотя и подлежитъ относительно взысканія тѣмъ правиламъ, которыя установлены для простыхъ заемныхъ обязательствъ, но тѣмъ не менѣе такой вексель, по своей формѣ, сохраняетъ значеніе векселя, а слѣдовательно переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія, до представленія ко взысканію, можетъ по надписямъ, установленнымъ для векселей, а не для заемныхъ обязательствъ. Такимъ образомъ, признавъ Дунаевскаго обязаннымъ уплатить долгъ его по векселю, выданному Воронину, а отъ сего послѣдняго, дошедшему къ Владимірову, не смотря на то, что вексель этотъ за не-протестомъ потерялъ силу вексельнаго права, Судебная Палата не нарушила ни 561 и 625 ст. Векс. Уст., ни 2059 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., а равнымъ образомъ не нарушила и 17 ст. Уст. Гр. Суд., потому что Владиміровъ признавъ законнымъ приобрѣтателемъ означеннаго векселя. Что касается до указанія на то обстоятельство, что вексель, составляющій предметъ настоящаго дѣла, былъ уже прежде представленъ ко взысканію и затѣмъ не могъ, по смыслу рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Вальковой, имѣть дальнѣйшее обращеніе въ силу вексельнаго права, то независимо отъ того, что доводъ этотъ не былъ заявленъ на разбирательствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ и слѣдовательно не подлежалъ обсужденію Судебной Палаты, изъ дѣла видно, что бланковая надпись на векселя Воронина была сдѣлана до предъявленія документа ко взысканію въ Лохвицкое Уѣздное Полицейское Управление. Наконецъ ст. 3 т. X ч. 2 Зак. Гр. не могла быть Палатою принята къ руководству по настоящему дѣлу, такъ какъ она относится до актовъ, писанныхъ, вопреки закону, на простой или на ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, вексель же Воронина писанъ на вексельной бумагѣ надлежащаго достоинства. По всѣмъ сямъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Дунаевского оставить, согласно 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

872.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго наследниковъ умершаго Титулярнаго Советника Александра Политковскаго, присяжнаго повѣреннаго Семена Нальханова, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на указанныхъ просителемъ нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ въ 456 и 584 п. 4 ст. Уст. Гр. Суд., при производствѣ въ Московской Судебной Палатѣ дѣла по иску его, Нальханова, съ потомственного почетнаго граж-

данна Фрела Ермакова 5,465 руб. 85 коп. Въ семь отношеніи изъ дѣла видно, что по условію, заключенному 17 Юня 1862 года, Титулярный Совѣтникъ Политковскій принялъ на себя ходатайство по дѣлу о взыскаіи въ пользу почетнаго гражданина Фрела Ермакова вознагражденія за его землю, въ Москвѣ, Басманной части, въ 1 кварталѣ, отшедшую подъ соединительную линію Нижегородской желѣзной дороги съ Николаевскою, съ обязанностью исполнить это порученіе на свой счетъ и не требовать условленнаго вознагражденія ни за труды, ни за расходы до получения Ермаковымъ слѣдующей ему за отчужденное мѣсто суммы, съ которой Ермаковъ предоставилъ Политковскому получить за его труды, и расходы 15 процентовъ. Такъ какъ Ермаковъ получалъ въ 1869 году за свою землю съ сараемъ и садомъ 36,439 руб. 7 коп. сер., то повѣренный наследниковъ Политковскаго предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ къ почетному гражданину Фрелу Ермакову искъ объ уплатѣ наследникамъ Политковскаго по 15 копѣекъ съ означенной суммы, всего 5,465 руб. 85 коп., которые и были имъ присуждены Окружнымъ Судомъ. Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Окружнаго Суда повѣренный Фрела Ермакова, Коллежскій Секретарь Никитскій, оспаривалъ искъ Налыханова и рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ искъ этотъ признанъ правильнымъ, тѣми, между прочимъ, соображеніями, что истецъ не представилъ довѣренности, данной Политковскому Ермаковымъ на веденіе дѣла сего послѣдняго о землѣ, а безъ этой довѣренности Судъ не могъ признать Политковскаго за ходатая Ермакова; что Налыхановъ не только ничѣмъ не удостовѣрилъ участія Политковскаго въ дѣлѣ Ермакова съ Главнымъ Обществомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, но напротивъ изъ представленныхъ имъ документовъ оказывается, что дѣло получило окончаніе уже по смерти Политковскаго. Опровергая эти доводы тѣмъ, во 1-хъ) что Политковскій умеръ, какъ видно изъ представленныхъ при исковомъ прошеніи документовъ уже въ то время, когда дѣло Ермакова перешло въ Государственный Совѣтъ, гдѣ участіе повѣренныхъ не имѣетъ мѣста, и во 2-хъ) тѣмъ, что Ермаковъ получалъ вознагражденіе за отшедшую отъ него подъ желѣзную дорогу землю хотя и послѣ смерти Политковскаго, но однако въ той именно суммѣ, о выдачѣ которой ходатайствовалъ Политковскій, присяжный повѣренный Налыхановъ пожелалъ представить Судебной Палатѣ, въ публичномъ ея засѣданіи, документы, доказывающіе, что Политковскій дѣйствительно принесъ Ермакову пользу своимъ ходатайствомъ по его дѣлу. Но Судебная Палата не приняла этихъ документовъ за отсутствіемъ противной стороны, рассуждая, что по основному правилу состязательнаго судопроизводства каждый документъ, представляемый одною изъ тяжущихся сторонъ, долженъ быть предъявленъ другой сторонѣ и хотя по разъясненію Правительствующаго Сената и допускается представленіе тяжущимися документовъ при самомъ судоговореніи, однако подъ тѣмъ условіемъ, чтобы принятіемъ документовъ не устранялась законная возможность состязанія между сторонами. Послѣднія выраженія заимствованы Палатою изъ рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Черникова, напечатаннаго въ Сборникѣ 1869 года подъ № 463, но имъ дано толкованіе не согласное съ 331 ст. Уст. Гр. Суд., изъ буквального содержанія котораго не видно, чтобы право тяжущихся на представле-

ніе новыхъ доказательствъ было поставлено закономъ въ зависимость отъ явки въ засѣданіе обѣихъ сторонъ. Такъ какъ приведеніе при словесномъ состязаніи новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ даетъ противной сторонѣ право просить объ отсрочкѣ засѣданія, то отсутствіе этой стороны могло лишь служить Судебной Палатѣ законнымъ поводомъ въ отсрочкѣ засѣданія, для предъявленія документовъ неявившейся сторонѣ, но не къ отказу въ принятіи документовъ. Такимъ образомъ, отказъ присяжному повѣренному Налыханову въ принятіи отъ него документовъ, которые онъ представлялъ въ публичномъ засѣданіи Палаты, составляетъ прямое нарушеніе какъ 331, такъ и 456 ст. Уст. Гр. Суд., по точному смыслу которой «ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ Судъ не можетъ быть имъ отвергнутъ безъ разсмотрѣнія». Что касается объясненія просителя о томъ, что Судебная Палата, въ нарушеніе 4 п. 584 ст. Уст. Гражд. Суд., приняла апелляціонную жалобу Коллежскаго Секретаря Никитскаго въ качествѣ повѣреннаго почетнаго гражданина Фрела Ермакова, между тѣмъ какъ бывшая въ разсмотрѣніи Палаты довѣренность дана Никитскому отъ имени торговаго дома подъ фирмою «Яковъ Ермаковъ съ сыновьями», то оно, по соображенію съ дѣломъ, оказывается неосновательнымъ, потому что представленная Никитскимъ довѣренность выдана ему самимъ отвѣтчикомъ Фреломъ Ермаковымъ, объяснившимъ лишь въ подписи своей, что онъ торгуетъ подъ фирмою «Яковъ Ермаковъ съ сыновьями». Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, не входя въ разсмотрѣніе другихъ приводимыхъ просителемъ кассационныхъ поводовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскои Судебной Палаты по настоящему дѣлу, какъ постановленное съ нарушеніемъ 331 и 456 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Харьковскую Судебную Палату.

873.—1871 года мая 26-го и сентября 29-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Штабсъ-Капитана Федора и Коллежскаго Ассессора Николая Дингильштетъ, присяжнаго повѣреннаго Хартулари, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный наследниковъ Майора Дингильштетъ, присяжный повѣренный Хартулари, въ кассационной жалобѣ своей, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты, коимъ отказано ему въ возложеніи на купца Любовина обязанности дать наследникамъ завѣщателя, въ качествѣ душеприкащика, отчетъ въ распоряженіяхъ капиталами, взысканными по долговымъ обязательствамъ, оставшимся послѣ завѣщателя.

Разсмотрѣвъ это дѣло, по выслушаніи словеснаго объясненія повѣреннаго истцовъ Хартулари и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и въ кассационной жалобѣ, и при словесномъ объясненіи, повѣренный Хартулари указывалъ на два существенныхъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія Судеб-

ной Палаты: 1) нарушение точного смысла 1084 ст. 1 ч. X т., 2) неправильное толкование закона о давности. По объяснению просителя законъ (ст. 1084) принимаемая душеприкащика въ качествѣ исполнителя воли завѣщателя, а не наследниковъ, вовсе не даетъ послѣднимъ права устранять душеприкащика отъ исполненія возложенныхъ на него завѣщаніемъ обязанностей, и что посему, признавъ за наследниками такое право, Палата тѣмъ самымъ допустила неправильный выводъ, что душеприкащикъ является какъ бы уполномоченнымъ не волею завѣщателя, а волею наследниковъ, имѣющихъ право оставить и устранить душеприкащика по своему произволу. Но такого общаго положенія, какое проситель придаетъ рѣшенію Судебной Палаты, оно вовсе не заключаетъ. Палата имѣла въ виду тѣ особыя отношенія, которыя установились между душеприкащикомъ и наследниками Дингильштета: послѣдніе, избравъ, по соглашенію съ душеприкащикомъ, повѣреннымъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Масальскаго для производства взысканій по оставшимся послѣ завѣщателя долговымъ обязательствамъ, заключили съ нимъ добровольный объ этомъ договоръ, при которомъ, по описи, передали ему всѣ обязательства, возложивъ на него и веденіе по симъ взысканіямъ отчетности на основаніяхъ, указанныхъ въ завѣщаніи. Въ виду этихъ-то обстоятельствъ, примѣнивъ къ данному случаю ст. 1528 и послѣд. 1 ч. X т., охраняющія непорушимость договоровъ, составленныхъ по непринужденной волѣ договаривающихся лицъ, и приди къ убѣжденію, что за симъ Любавинъ уже не можетъ быть привлекаемъ къ какой либо отвѣтственности по исполненію завѣщанія, Судебная Палата вовсе не допустила такого толкованія, которымъ нарушила бы дѣйствительный смыслъ 1084 ст. Напротивъ, принявъ во вниманіе, что Любавинъ, передавая, съ согласія наследниковъ, уполномоченному ими лицу всѣ долговыя обязательства покойнаго Дингильштета и дальнѣйшее по онымъ взысканіе, тѣмъ самымъ далъ требуемый нынѣ истцами отчетъ, Судебная Палата имѣла полное основаніе видѣть въ этомъ дѣйствіи, съ одной стороны желаніе душеприкащика отказаться отъ своей обязанности по завѣщанію, что не воспрещено и закономъ, а съ другой—отсутствіе для наследниковъ права требовать отъ душеприкащика за послѣдующее время отчетъ, права, отъ котораго они сами добровольно отступились. Всѣ эти соображенія, принятые Судебною Палатою въ основаніе своего рѣшенія, какъ показываетъ общій его смыслъ, выведены ею изъ содержанія бывшихъ въ разсмотрѣніи ея документовъ и взаимныхъ объясненій сторонъ и не нарушая сами по себѣ смысла указанныхъ просителемъ законовъ, выводы эти въ существѣ своемъ, какъ относящіяся къ фактической сторонѣ дѣла, не могутъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Обращаясь за симъ къ другому, приведенному въ кассационной жалобѣ поводу къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты, именно къ закону о давности, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать основательными возраженія просителя и по этому предмету. Онъ утверждаетъ, что по содержанію духовнаго завѣщанія Маіора Дингильштета, моментъ наступленія для наследниковъ права свободнаго распоряженія наследственнымъ имуществомъ опредѣленъ лишь по достиженіи ими 35 лѣтняго возраста, что по этому и право требовать отъ Любавина отчета началось для нихъ только съ означеннаго въ за-

вѣщанія времени, и что Палата, признавъ началомъ срока давности для предъявленія иска объ истребованіи отчетности не тотъ моментъ, который далъ поводъ къ иску, а время достиженія наследниками совершеннолѣтія,—нарушила 213 ст. 2 ч. X т. Возраженіе это не согласуется съ обстоятельствами дѣла. Въ данномъ случаѣ представляются два совершенно различныхъ и не имѣющихъ между собою ничего общаго права:—право наследниковъ на распоряженіе завѣщаннымъ имуществомъ и право ихъ на требованіе отчета отъ душеприкащика. Первое изъ нихъ дѣйствительно ограничено въ духовномъ завѣщаніи 35 лѣтнимъ возрастомъ, ранѣе котораго послѣдники не вправѣ были свободно пользоваться капиталами умершаго отца ихъ; но послѣднее не ограничено въ завѣщаніи, да и не могло быть ограничено никакимъ срокомъ, такъ какъ право наблюдать за дѣйствіями душеприкащика, какъ справедливо замѣтила и Палата, и требовать отъ него отчета въ его распоряженіяхъ принадлежало наследникамъ со дня достиженія ими совершеннолѣтія, т. е. со дня приобрѣтенія ими, въ силу общаго закона, полной правоспособности, и вслѣдствіе сего Палата, примѣнивъ въ такомъ смыслѣ законъ о давности при исчисленіи срока для предъявленія наследниками иска по отношенію къ принадлежавшему имъ праву наблюденія за дѣйствіями душеприкащика и требованія отъ него отчетности, не только не нарушила, но напротивъ поступила по точному смыслу какъ закона о давности, такъ и тѣхъ законоположеній, коими обусловливается правоспособность каждаго быть истцомъ и отвѣтчикомъ въ защиту своихъ интересовъ передъ судомъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая никакихъ уважительныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Хартуларя на это рѣшеніе, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

874.—1871 года сентября 29-го дня. По кассационной жалобѣ повѣренной одиодворки Анны Сакаровой, Титулярнаго Совѣтника Папашки, на рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Сорокскій Съѣздъ Мировыхъ Судей 18 Декабря 1870 г., выслушавъ дѣло о взыскиваемыхъ жителями м. Атакъ Файманомъ и Гойхманомъ съ жительки с. Фрасины Сакаровой, за нарушение условія по продажѣ хлѣба, 204 руб. 50 коп., нашелъ, что помянутыя лица предъявили сперва къ Сакаровой искъ о взысканіи съ нея за купленную и неотданную ею пшеницу и рожь, а равно за оставшіяся у нея мѣшки ихъ 170 руб. 70 коп. и Мировой Судья рѣшеніемъ 28 Апрѣля 1870 г., въ искѣ этомъ отказалъ на томъ основаніи, что какъ договоръ о продажѣ пшеницы былъ словесный, то и повѣрка его, при противорѣчіяхъ, въ объясненіяхъ сторонъ, оказалась невозможной. Файманъ и Гайхманъ возобновили тотъ же искъ въ суммѣ уже 195 руб. 70 коп., при чемъ требуютъ также вознагражденія 8 руб.

за уплаченныхъ ими свидѣтелей. Мировой Судья, за силою 81 и 112 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 9 Ноября 1870 г. опредѣлилъ: взыскать съ Сакаровой въ пользу Файмана и Гойхмана 204 руб. 50 коп. Сакарова подала на сіе рѣшеніе апелляціонную жалобу, въ которой проситъ рѣшеніе Судьи отменить, а при словесномъ состязаніи повѣренныи отвѣтчицы заявили, что истцы не имѣли права, согласно 189 ст. Уст. Гражд. Суд., возобновить дѣло и что пересмотръ онаго могъ быть разрѣшенъ только Съездомъ. Съездъ, по разсмотрѣніи дѣла, нашелъ, что Мировой Судья рѣшеніемъ своимъ 28 Апрѣля 1870 г. опредѣлилъ: отказать въ искѣ Файману и Гойхману по непредставленію доказательствъ, по этимъ отказомъ, по точному смыслу 78 и 690 ст. Уст. Гражд. Суд., истецъ не лишается права, до истечения давности, вновь предъявить искъ подачею новаго исковаго прошенія, особенно если явились новыя по дѣлу обстоятельства, а потому ссылка защитника Сакаровой на 187 и 189 ст. Уст. Гражд. Суд., въ данеомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. Обращаясь за симъ къ существу дѣла, Съездъ нашелъ рѣшеніе Судьи правильнымъ и вполне согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и потому *опредѣлилъ*: таковое рѣшеніе утвердить. *Повѣренный* одводворки Сакаровой, Титулярный Совѣтникъ Папашкинъ, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Съезда отменить по нарушенію 4 п. 142, 180, 78, 690, 2 п. 156, 185, 187, 189, 192 и 409 ст. Уст. Гражд. Суд., 1679 и 1690 ст. т. X части 1.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло, находить, что Сороскій Съездъ Мировыхъ Судей, возраженіе отвѣтчицы о томъ, что истцы, за воспослѣдованіемъ рѣшенія Мирового Судьи объ отказѣ имъ въ искѣ, не имѣли права, за силою 189 ст. Уст. Гражд. Суд., возобновлять дѣло и что пересмотръ онаго могъ быть разрѣшенъ только Съездомъ, оставилъ безъ уваженія на томъ основаніи, что отказомъ Судьи въ искѣ, истцы на предъявленіе вновь такового до истечения давности, не лишились права, по точному смыслу 78 и 690 ст. Уст. Гражд. Суд., особенно при открытіи новыхъ обстоятельствъ. Но приведенныя Съездомъ статьи 78 и 690 Уст. Гражд. Суд., относятся вовсе не къ тому случаю, когда дѣло возобновляется по случаю открытія, послѣ рѣшенія онаго, новыхъ обстоятельствъ, а къ тому, когда дѣло, бывъ, до воспослѣдованія рѣшенія по оному, приостановлено по взаимному согласію тяжущихся или по причинѣ смерти, сумашествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго, возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ. Находя такимъ образомъ, что Съездъ возраженіе отвѣтчицы о потерѣ истцами права на искъ, за воспослѣдовавшимъ рѣшеніемъ Судьи объ отказѣ имъ въ искѣ, разрѣшилъ на основаніи статей 78 и 690 Уст. Гражд. Суд., не имѣющихъ вовсе отношенія къ этому возраженію и, слѣдовательно, придалъ симъ статьямъ неправильное толкованіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по такому нарушенію 78 и 690 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Сороскаго Съезда Мировыхъ Судей отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Хотинскаго Съезда Мировыхъ Судей.

875.—1871 года сентября 29-го дня. По кассационной жалобѣ купца Петра Крупина на рѣшеніе Саратовскаго Мирового Съезда.

(Предѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Салковъ.)

18 Октября 1870 года Судебный Приставъ описалъ принадлежащее мѣщанину Николаю Крупину и находящееся въ домѣ занимаемомъ имъ движимое имущество на удовлетвореніе иса мѣщанина Долина. Въ опись эту включены, между прочимъ, построенныя на городской землѣ дегтарный сарай, калачный столъ съ навѣсомъ и деревянный флигель. При чемъ продажа сего имущества была назначена на 4 Ноября 1870 г. При составленіи сей описи, должникъ отозвался, что поименованныя постройки принадлежатъ брату его Петру. Прошеніемъ отъ 26 Октября, полученнымъ у Саратовскаго Мирового Судьи 6 Ноября, купецъ Петръ Крупинъ просилъ Судью означенныя постройки, какъ принадлежащія ему, Петру Крупину, освободить отъ продажи за долги брата, и въ доказательство принадлежности оныхъ ему представить документы. Судья 7 Ноября предписалъ Судебному Приставу приостановиться продажею. Приставъ рапортномъ отъ 18 Ноября дошелъ Судьѣ, что продажа произведена уже 4 Ноября и 5-го числа выданы должнику вырученныя отъ продажи деньги. Судья, по разборѣ дѣла, нашелъ, что по объясненію Правительствующаго Сената (по третьему Общему Собранію), домъ, построенный на чужой землѣ, почитается имуществомъ движимымъ; что купецъ Крупинъ хотя и заявлялъ, на основаніи 1092 ст. Уст. Гр. Суд., искъ о принадлежности арестованнаго Судебнымъ Приставомъ имущества, но просьба его объ этомъ была получена у Мирового Судьи 6 Ноября, т. е. послѣ состоявшейся 4 Ноября продажи и слѣдовательно не было возможности предупредить продажу, которая произведена съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ закономъ правилъ, и потому Судья, согласно 1061 ст., равно 29, 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ Крупину въ просьбѣ объ откупѣ продажи дома будто-бы ему принадлежащаго, за долгъ брата его Николая. По апелляции Петра Крупина, ссылавшагося между прочимъ на 1 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд., Саратовскій Съездъ Мировыхъ Судей нашелъ, что Судья поступилъ правильно, и потому оставилъ жалобу Крупина безъ послѣдствій. Купецъ Петръ Крупинъ, описывая въ кассационной жалобѣ ходъ дѣла и содержаніе его апелляціонной жалобы, проситъ отменить рѣшеніе Съезда, какъ постановленное съ нарушеніемъ 3 п. 4 п. 142 ст. и 129 ст. Уст. Гр. Суд., ибо строенія признаны за движимость вопреки 384 ст. т. X ч. 1, а поступленіе своевременно поданной исковой просителя къ Мировому Судьѣ уже по окончаніи торга не можетъ служить препятствіемъ къ откупѣ торга за силою п. 1 ст. 1180 Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Съездъ постановилъ, рѣшеніе съ нарушеніемъ 142 ст. Уст. Гр. Суд., ибо не привелъ въ оному соображеній, по которымъ онъ заявленныя въ апелляции просителя противъ рѣшенія Мирового Судьи возраженія не призналъ препятствіемъ къ утвержденію рѣшенія Судьи и потому Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саратовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Аткарскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

876.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Алексѣя Сергунина на рѣшеніе Самарскаго Мирового Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Сергунинъ предъявилъ у Самарскаго Мирового Судьи искъ къ купцу Бесчастному въ 159 р. 50 к. за убытки, понесенные имъ при веденіи дѣла съ Бесчастнымъ о правѣ на владѣніе 4 частью участка, арендуемаго Бесчастнымъ въ Удѣльномъ Ведомствѣ. Эту сумму убытковъ Сергунинъ исчислялъ такъ: на проѣздъ до г. Ставрополя для подачи жалобы, для нахождения при разбирательствѣ дѣла у Судьи и въ Съѣздѣ и суточныхъ 33 руб., за 3 листа гербовой бумаги 1 р. 20 коп., канцелярскихъ пошлинъ 30 коп., за наемъ повѣреннаго 125 р. всего 159 р. 50 коп. Бесчастновъ возражалъ у Судьи противъ иска тѣмъ: а) что Сергунинъ не заявлялъ его при веденіи помянутого дѣла и въ рѣшеніи Съѣзда не упомянуто о правѣ его на взысканіе этихъ издержекъ; б) что повѣренный въ томъ дѣлѣ вовсе неучаствовалъ и условіе, заключенное съ нимъ, неправильно, ибо нигдѣ не явлено; в) что прогоны и суточные насчитаны въ преувеличенномъ размѣрѣ; г) что расходъ на гербовую бумагу неправиленъ, ибо копій въ мировыхъ учрежденіяхъ выдаются на простой бумагѣ и д) что уплата канцелярскихъ пошлинъ не доказана. *Мировой Судья* призналъ, что хотя въ рѣшеніи Ставропольскаго Съѣзда не предоставлено Сергунину право на взысканіе судебныхъ издержекъ, но по 921 ст. Уст. Гр. Суд., нельзя не признать за нимъ этого права. Затѣмъ Судья нашелъ, что повѣренный Сергунина не доказалъ своего участія въ дѣлѣ, изъ котораго возникъ искъ о судебныхъ издержкахъ, а условіе, какъ нигдѣ не засвидѣтельствованное, не можетъ быть признано правильнымъ; что равнымъ образомъ истецъ не доказалъ приведенныхъ въ его исковой цифры разстояній и суточныхъ и что расходъ на гербовую бумагу также неправиленъ, ибо въ мировыхъ учрежденіяхъ не полагается гербовой бумаги, посему Мировой Судья *присудилъ* взыскать съ Бесчастнаго: за прогоны и суточные 15 руб. 70 коп. и канцелярскихъ пошлинъ 20 коп., всего 15 р. 90 коп. *На это рѣшеніе принесъ апелляцію* Сергунинъ и просилъ взыскать полную сумму отыскиваемыхъ убытковъ. Къ разбирательству дѣла явился повѣренный одного истца. *Съѣздъ* нашелъ, что по 868 ст. Уст. Гражд. Суд. тяжущійся, противъ волего постановлено рѣшеніе, не обязанъ возмѣстить противной сторонѣ издержекъ за проѣзды къ суду, а 868 ст. обязываетъ только тяжущагося вознаградить противную сторону за веденіе дѣла, но для исчисления 10% съ суммы иска должна быть доказана самая цѣнность иска, чего въ настоящемъ дѣлѣ Сергунинымъ не исполнено, а потому искъ и о 125 р. удовле-

творенію не подлежитъ. Посему, такъ какъ Бесчастнымъ апелляціи не принесено, Съѣздъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Мирового Судьи утвердить. *Крестьянинъ Сергунинъ проситъ* Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Съѣзда *отмѣнить*, какъ постановленное въ противность ст. 81, 867 и 868 Уст. Гр. Суд., равно 625 и 684 ст. ч. 1 X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Сергунина на нарушеніе Съѣздомъ вышеприведенныхъ статей не имѣетъ основанія, ибо Съѣздъ совершенно правильно призналъ, что къ числу судебныхъ издержекъ, кои тяжущійся, обвиненный по дѣлу, обязанъ возмѣщать противной сторонѣ, не относятся издержки за проѣзды къ суду, и что для опредѣленія вознагражденія за веденіе дѣла необходимо имѣть доказательство о цѣнѣ иска по тому дѣлу, каковаго доказательства проситель не представилъ; посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сергунина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

877.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанки Маріи Мытаревой на рѣшеніе Ковровскаго Мирового Съѣзда*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанка Марья Мытарева проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Ковровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по иску съ нея наследниками купчихи Татьяны и мѣщанки Авдотьи Мытаревыхъ судебныхъ издержекъ—отмѣнить, какъ постановленное не согласно съ 869 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъясненіемъ сей статьи въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1867 года № 502.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просительница доказываетъ нарушеніе Съѣздомъ 869 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съѣздъ по дѣлу, прекращенному вслѣдствіе отвода по неподсудности, присудилъ съ просительницы не только судебныя издержки, но и вознагражденіе за веденіе дѣла.—Принимая во вниманіе, что послѣ указаннаго просительницею рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 года № 502, заключающаго въ себѣ изясненіе смысла 869 ст. Уст. Гр. Суд., состоялось въ 1868 году Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, въ силу котораго и по дѣламъ, прекращеннымъ по отводамъ, опредѣляется присяжнымъ повѣреннымъ вознагражденіе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ковровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей правильно постановилъ взысканіе съ просительницы вознагражденіе за веденіе дѣла, которое было начато ею и по рѣшенію Судебной Палаты прекращено по неподсудности, и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Марьи Мытаревой, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

878.—1871 года сентября 29-го дня. По кассационной жалобе вдовы помещика Людвика фонъ-Клингенбергъ на рѣшеніе Новоржевскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанка Гульева 27 Сентября 1867 г. предъявила къ помещику Владимиру фонъ-Клингенбергъ искъ по сохранный роспискѣ въ 300 руб., выданной умершимъ отцомъ его Николаемъ фонъ-Клингенбергъ. Новоржевскій Съездъ Мирowychъ Судей, куда дѣло по иску сему поступило по апелляции Владимира фонъ-Клингенберга, постановилъ 25 Ноября 1867 г. рѣшеніе, коимъ отмѣнилъ таковое же Мироваго Судьи о взысканія съ Владимира Клингенберга 250 руб. съ процентами и предоставилъ Гульневой право начать искъ свой съ вдовы Николая Клингенберга, Людвика Клингенбергъ. Вдова помещика Людвика Клингенбергъ проситъ Правительствующій Сенатъ означенное рѣшеніе Съезда *отмѣнить* на томъ основаніи: а) что въ сохранный роспискѣ, выданной Гульневой, сказано, что взятый у нея на сохраненіе Николаемъ Клингенбергъ билетъ, въ случаѣ смерти его, Николая, долженъ быть возвращенъ сыномъ Владимиромъ; б) сей послѣдній уже уплатилъ Гульневой часть денегъ по сохранный роспискѣ, а потому росписка сія обязательна для Владимира фонъ-Клингенбергъ; в) по завѣщанію мужа ея, все его имѣніе перешло во владѣніе фонъ-Клингенберговъ, она же получила незначительную сумму, и, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, въ силу 1259 ст. т. X. част. 1, она могла бы подлежать ответственности лишь въ соразмѣрности полученнаго наследства, но не въ цѣломъ размѣрѣ; г) что въ завѣщаніи мужа не говорится ни о капиталѣ, ни о билетѣ сохранный казны, какъ сіе неправильно выводитъ Съездъ; и д) Съездъ постановилъ рѣшеніе заочно, безъ вызова просительницы, чѣмъ нарушить основные законы и права просительницы на защиту правъ собственности. *А помещикъ Владимиръ Клингенбергъ въ объясненіи на жалобу* Людвика Клингенбергъ доказываетъ, что послѣдняя пропустила срокъ изъ обжалованіе рѣшенія Съезда и что Съездъ, за силою 825, 833 и 836 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ былъ вовсе не принимать настоящей жалобы.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приведенными въ объясненія Владимира Клингенбергъ доводами вовсе не подтверждается, чтобы рѣшеніе Новоржевскаго Съезда Мирowychъ Судей было извѣстно Людвикѣ Клингенбергъ ранѣе 17 Февраля 1870 г.; а какъ жалоба ея на это рѣшеніе получена была въ Новоржевѣ на почтѣ 13 Юня 1870 г., то, по силѣ 828 ст. Уст. Гражд. Суд., слѣдуетъ признать, что просительница не пропустила установленнаго 191 и 192 ст. Уст. Гражд. Суд. срока въ обжалованіи рѣшенія Съезда. Затѣмъ усматривая изъ дѣла, что Съездъ, разрѣшая 25 Ноября 1869 г. искъ Гульневой къ Владимиру фонъ-Клингенбергъ по сохранный роспискѣ въ 300 р. признавъ, что обязанность уплатить этотъ долгъ лежитъ на ответственности Людвика Клингенбергъ и потому предоставилъ Гульневой право на-

чать искъ свой съ Людвика Клингенбергъ, тогда какъ сія послѣдняя ни у Мироваго Судьи, ни въ Съездѣ къ дѣлу привлекаема не была и никакихъ объясненій не давала,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что права Людвика Клингенбергъ, въ дѣлѣ не участвовавшей, нарушены рѣшеніемъ Съезда, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 188 ст. Уст. Гражд. Суд., рѣшеніе Новоржевскаго Съезда Мирowychъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Островскаго Съезда Мирowychъ Судей.

879.— 1871 года сентября 29-го дня. По кассационной жалобѣ жены отставнаго Капитана Александры Соколовой на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Жена отставнаго Капитана Соколова проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съезда Мирowychъ Судей по иску съ нея купцомъ Леснеромъ убытковъ 150 руб. отмѣнить; какъ постановленное съ нарушеніемъ 81, 171 и 767 ст. Уст. Гр. Суд. и 687 ст. т. X ч. 1.

Усматривая изъ депесенія Съезда, что повѣстка о назначенномъ днѣ слушанія дѣла просительницы въ Съездѣ была послана по указанному ею въ апелляціонной жалобѣ адресу, но, по ошибкѣ разсылнаго, вмѣсто дома № 10 по 7 улицѣ Песковъ была доставлена въ домъ № 10 по 7 линіи Васильевскаго острова и что за сѣмъ въ Съездѣ словесныя объясненія давалъ повѣренный одного истца,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что чрезъ неизвѣщеніе просительницы о днѣ слушанія ея дѣла, она была лишена средствъ защиты, предоставленныхъ ей 171 ст. Уст. Гр. Суд. и потому опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съезда Мирowychъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уезднаго Съезда Мирowychъ Судей.

880.— 1871 года сентября 29-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Ипполита Демидова на рѣшеніе Веневскаго Мироваго Съезда, по дѣлу о взыскиваемыхъ съ него подрядчикомъ Козловской желѣзной дороги Эдуардомъ Венславскимъ 112 р. 25 коп.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный подрядчика Козловской желѣзной дороги Венславскаго взыскивалъ съ крестьянина Ипполита Демидова за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работы 112 р. 25 к. У Мироваго Судьи отвѣтчикъ возражалъ, что ушелъ съ работы не самовольно, а по распоряженію десятскаго; но бывъ обвиненъ Судьею, и обжаловавъ рѣшеніе, на словесномъ состязаніи въ Миромъ Съездѣ сверхъ того

доказывалъ недействительность самаго договора, на статьяхъ и условіяхъ коего истецъ основывалъ свое требованіе. Это заявленіе повѣреннаго Демидова Мировой Сѣздъ призналъ неимѣющимъ никакого значенія, за силою 773 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ проситель не заявлялъ ни у Судьи, ни въ апелляціонной жалобѣ спора о недействительности договора. Таковое разсужденіе Мироваго Сѣзда Правительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ и не соответствующимъ прямому смыслу 773 статьи. Означенная статья воспрещаетъ апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей и предметовъ рѣшенія, кои не обжалованы, но въ настоящемъ случаѣ все рѣшеніе Мироваго Судьи, по существу, было обжаловано просителемъ. 773 статья вовсе не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы разсмотрѣнію апелляціоннаго суда подлежали исключительно только тѣ доводы, возраженія и доказательства, кои были заявлены въ судѣ первой степени и за тѣмъ представлены въ апелляціонной жалобѣ. Напротивъ того, въ апелляціонной инстанціи, поколику допускается закономъ словесное состязаніе сторонъ, могутъ быть (какъ неоднократно разъясняемо было Сенатомъ) и на семь состязаній, для обѣихъ сторонъ открыто, заявлены не только новые возраженія и доводы, но и представлены новыя доказательства, коихъ обсужденіе, въ состязательномъ порядкѣ производства, не только возможно, но и обязательно для суда второй степени, рѣшающаго дѣла по существу (768—772 ст. Уст. Гр. Суд.). Признавая, что заявленіе повѣреннаго Демидова на Мировомъ Сѣздѣ о необязательности для него условій договора было новымъ возраженіемъ, которое Мировой Сѣздъ не вправѣ былъ отринуть безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отъиравъ рѣшеніе Веневскаго Мироваго Сѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Сѣздъ Алексинскихъ Мировыхъ Судей.

881.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Михаила Акимова на рѣшеніе Веневскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, по дѣлу о взыскиваемыхъ съ него подрядчикомъ Козловской желѣзной дороги Венславскимъ 116 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный подрядчика Козловской желѣзной дороги Венславскаго взыскивалъ съ крестьянина Михаила Акимова за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работы 116 р. У Мироваго Судьи отвѣтчикъ возражалъ, что ушелъ съ работы не самовольно, а по распоряженію десятскаго; но былъ обвиненъ Судьею и обжаловавъ рѣшеніе, на словесномъ состязаніи въ Мировомъ Сѣздѣ сверхъ того доказывалъ недействительность самаго договора, на статьяхъ и условіяхъ коего истецъ основывалъ свое требованіе. Это заявленіе Михаила Акимова Мировой Сѣздъ призналъ неимѣющимъ никакого значенія, за силою 773 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ проситель не заявлялъ ни у Судьи, ни въ апелляціонной жалобѣ спора о недействительности договора. Таковое разсужденіе Мироваго Сѣзда Пра-

вительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ и не соответствующимъ прямому смыслу 773 статьи. Означенная статья воспрещаетъ апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей и предметовъ рѣшенія, кои не обжалованы; но въ настоящемъ случаѣ все рѣшеніе Мироваго Судьи, по существу, было обжаловано просителемъ. 773 статья вовсе не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы разсмотрѣнію апелляціоннаго суда подлежали исключительно только тѣ доводы, возраженія и доказательства, кои были заявлены въ судѣ первой степени и за тѣмъ представлены въ апелляціонной жалобѣ. Напротивъ, того въ апелляціонной инстанціи, поколику допускается закономъ словесное состязаніе сторонъ, могутъ быть (какъ неоднократно разъясняемо было Сенатомъ) и на семь состязаній, для обѣихъ сторонъ открыто, заявлены не только новые возраженія и доводы, но и представлены новыя доказательства, коихъ обсужденіе, въ состязательномъ порядкѣ производства, не только возможно, но и обязательно для суда второй степени, рѣшающаго дѣло по существу (768—772 ст. Уст. Гр. Суд.). Признавая, что заявленіе Акимова въ Мировомъ Сѣздѣ о необязательности для него условій договора было новымъ возраженіемъ, которое Мировой Сѣздъ не въ правѣ былъ отринуть безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отъиравъ рѣшеніе Веневскаго Мироваго Сѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Сѣздъ Алексинскихъ Мировыхъ Судей.

882.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Потапа Симонова на рѣшеніе Веневскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, по дѣлу о взыскиваемыхъ съ него дворяниномъ Эдуардомъ Венславскимъ 115 р. 50 к.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный подрядчика Козловской желѣзной дороги Венславскаго взыскивалъ съ крестьянина Потапа Симонова за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работы 119 р. У Мироваго Судьи отвѣтчикъ возражалъ, что ушелъ съ работы не самовольно, а по распоряженію десятскаго; но былъ обвиненъ Судьею, и обжаловавъ рѣшеніе, на словесномъ состязаніи въ Мировомъ Сѣздѣ сверхъ того доказывалъ недействительность самаго договора, на статьяхъ и условіяхъ коего истецъ основывалъ свое требованіе. Это заявленіе повѣреннаго Симонова Мировой Сѣздъ призналъ неимѣющимъ никакого значенія за силою 773 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ проситель не заявлялъ ни у Судьи, ни въ апелляціонной жалобѣ спора о недействительности договора. Таковое разсужденіе Мироваго Сѣзда Правительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ и не соответствующимъ прямому смыслу 773 статьи. Означенная статья воспрещаетъ апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей и предметовъ рѣшенія, кои не обжалованы; но въ настоящемъ случаѣ все рѣшеніе Мироваго Судьи, по существу, было обжаловано просителемъ. 773 статья вовсе не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы раз-

смотрѣнію апелляціоннаго суда подлежали исключительно только тѣ доводы, возраженія и доказательства, кои были заявлены въ судѣ первой степени и затѣмъ представлены въ апелляціонной жалобѣ. Напротивъ того, въ апелляціонной инстанціи, позовнику допускается закономъ словесное состязаніе сторонъ, могутъ быть (какъ неоднократно разъяснено было Сенатомъ) и на селѣ состязанія, для обѣихъ сторонъ открыто, заявлены не только новые возраженія и доводы, но и представлены новыя доказательства, коихъ обсужденіе, въ состязательномъ порядкѣ производства, не только возможно, но и обязательно для суда второй степени, рѣшающаго дѣло по существу (768—762 ст. Уст. Гр. Суд.). Признавая, что заявленіе повѣреннаго Симонова въ Мировомъ Съѣздѣ о необязательности для него условій договора было новымъ возраженіемъ, которое Мировой Съѣздъ не въ правѣ былъ отринуть безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Вевевскаго Мироваго Съѣзда передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Алексинскихъ Мировыхъ Судей.

833.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ купчихи Натальи Зубковой на рѣшеніе Щигровскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Иванъ Зубковъ въ прошеніи Мировому Судѣ объяснилъ, что дѣдъ его, Василій Зубковъ, по духовному завѣщанію, представилъ ему право получить съ невестки завѣщателя Натальи Зубковой 300 р., и просилъ о взысканіи съ нея этихъ денегъ. При прошеніи Зубковъ представилъ копію съ духовнаго завѣщанія дѣда. Въ этомъ завѣщаніи, между прочимъ, сказано, что невестка завѣщателя Наталья Иванова обязана выдать внуку его Ивану Федорову Зубкову 300 р. и что въ случаѣ непочтенія Ивана къ отцу его, Иванъ лишается сего награжденія. Повѣренный отвѣтчицы представилъ копію съ объявленія, поданнаго въ концѣ 1857 года въ Щигровскую Городскую Ратушу, отцомъ истина Федоромъ Васильевымъ Зубковымъ. Изъ этой копіи видно, что Федоръ Зубковъ просилъ Ратушу записать его съ семействомъ въ 3-ю гильдію и исключить изъ капитала сына своего Ивана, какъ вышедшаго изъ повиновенія. Объяснивъ затѣмъ, что довѣрительница его не имѣетъ права платить 300 руб. Ивану Зубкову, такъ какъ оный оказалъ неповиновеніе своему отцу, повѣренный Зубковой просилъ отказать въ искѣ Ивану Зубкову. Мировой Судья, усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что внукъ Василія Зубкова Иванъ могъ бы получить 300 руб. только тогда, когда будетъ оказывать повиновеніе своему отцу, и что повѣренный отвѣтчицы предъявилъ документъ, доказывающій противное, отказалъ Ивану Зубкову въ искѣ. Мировой же Съѣздъ, принявъ на видъ словесный смыслъ завѣщанія Василія Зубкова, по которому оный завѣщая невесткѣ своей Зубковой означенное въ завѣщаніи имѣніе и предоставляя внуку своему Ивану Зубкову въ даръ 300 руб., ограничилъ право внука на полученіе дара почтеніемъ

къ его отцу, нашетъ, что, по силѣ завѣщанія сынъ завѣщателя, Василія Зубкова, Федоръ могъ бы лишитъ сына своего Ивана предоставленнаго ему дѣдомъ вознагражденія, по только путемъ закона, т. е. доказавши предъ судомъ, по 974 ст. т. X ч. 1, явное сына своего къ нему непочтеніе. Признавая посему, что сдѣланное Федоромъ Зубковымъ заявленіе въ объявленіи Щигровской Городовой Ратушѣ объ исключеніи сына его Ивана за непочтеніе изъ купческаго капитала, не можетъ служить основаніемъ для лишенія его права на полученіе предоставленныхъ ему въ даръ 300 руб., тѣмъ болѣе, что и въ этомъ заявленіи о желаніи Федора Зубкова лишитъ своего сына дара ничего неговорится, и не имѣя въ виду другихъ юридическихъ доказательствъ нарушенія Ивановомъ Зубковымъ приведенной 974 ст. т. X ч. 1, Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и присудилъ взыскать въ пользу Ивана Зубкова съ имущества дѣда его Василія Зубкова, согласно духовному завѣщанію послѣдняго, 300 руб.—Зубкова просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію Съѣдомъ 974 ст. т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по статьѣ 974 т. X ч. 1, даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго, между прочимъ, тогда, когда принявшій даръ окажется дарителю явное непочтеніе. Приведенная въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда статья сія не можетъ относиться къ настоящему случаю, ибо Федоръ Зубковъ сыну своему Ивану Зубкову дарителемъ не былъ. Признавая посему, что Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему случаю статью 974 т. X ч. 1, нарушилъ смыслъ ея, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Щигровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Курскихъ Мировыхъ Судей.

834.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ постреннаго мущанъ Василія и жены его Маріи Заярскихъ, Донцова на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По иску съ вѣрителей его женою Штабъ-Капитана Евфросиніею Мишиною, по векселю, 1,000 руб. съ процентами, Одесская Судебная Палата, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по иску женою Штабъ-Капитана Евфросиніею Мишиною съ мѣщанъ Василія и Маріи Заярскихъ 1,028 руб. 50 коп., по векселю, нашла, что вексель, выданный, 22 Февраля 1865 года, Заярскимъ Мишиной въ 1,000 руб., по причинѣ подписанія онаго за неграмотныхъ Заярскихъ пасажеромъ Михайловымъ, безъ формальной на то довѣренности, потерѣлъ, на основаніи 6 и 541 ст. Уст. о Векс., силу, придаваемую закономъ векселямъ; но, на основаніи 544 ст. того же Уст., не лишается силы долговаго обязательства, и, въ качествѣ такового, заключая въ себѣ всѣ условія, требуемыя 882 ст. т. X ч. 1, возлагаетъ, по 2050 ст. т. X ч. 1, на отвѣтчиковъ Заярскихъ обязанность исполнить оное

платежемъ Мишиной занятой ими суммы. Посему Судебная Палата утвердила рѣшеніе Херсонскаго Окружнаго Суда, коимъ присуждено взыскать съ Заярскихъ въ пользу Мишиной 1,000 руб. и проценты на эту сумму со дня протеста обязательства по день удовлетворенія. Повѣренный Заярскихъ Лонгиновъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Одесской Судебной Палаты по нарушенію ст. 548 и 544 Уст. о векс., ст. 882 т. X ч. 1 и ст. 9, 339, 457, 542 и 813 Уст. Гражд. Суд. Мишина же, въ объясненіи на кассационную жалобу Лонгинова, проситъ объ оставленіи рѣшенія Судебной Палаты въ силѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 6 пункта статьи 541 и ст. 548 Уст. о векс. (Св. Зак. т. XI ч. II), вексель долженъ быть подписанъ векселедателемъ, а въ случаѣ его безграмотности, лицомъ, уполномоченнымъ имъ узаконенною довѣренностію, котораго надпись, въ свою очередь, должна быть удостовѣрена нотаріусомъ, маклеромъ или явкою въ присутственномъ мѣстѣ. Изъ сего слѣдуетъ, какъ это признано неоднократно рѣшеніями Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. Прав. Сен. 1867 года № 310, 1869 г. № № 543 и 1016 и др.), что подпись на вексели, учиненная за безграмотностію векселедателя лицомъ, неуполномоченнымъ на то узаконенною довѣренностію, считается недѣйствительною, а слѣдовательно и самый вексель, какъ не имѣющій подписи векселедателя, которая составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей векселя, не можетъ сохранить обязательной силы. Что же касается до приведенной въ рѣшеніи Судебной Палаты статьи 882 т. X ч. 1, то статья сія общихъ Гражданскихъ Законовъ не можетъ имѣть примѣненія къ векселямъ, для которыхъ установлены особыя спеціальныя правила въ Уставѣ о Векселяхъ (Св. Зак. т. XI ч. II ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сен. 1869 года, № 543). Находя, по изложеннымъ соображеніямъ, что Одесская Судебная Палата, признавъ вексель, неподписанный лицомъ, законно уполномоченнымъ неграмотными Заярскими, для нихъ обязательнымъ, нарушила смыслъ ст. 548 Уст. о Векс. (Св. Зак. т. XI ч. II), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сей Палаты отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Харьковскую Судебную Палату.

885.—1871 года сентября 30-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Василя Мокрушина на рѣшеніе Бузулукскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Въ Бузулукскихъ мировыхъ установленіяхъ производилось дѣло по иску повѣреннаго крестьянина Луки Мартынова съ купца Василя Мокрушина 223 руб. за поправу хлѣба. Въ подтвержденіе сего иска представлена была копія съ акта осмотра и оцѣнки поправки, произведенныхъ Становымъ Приставомъ при понятыхъ. Бузулукскій Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) что за уничтоженіемъ Палатою прежняго производства по подсудности дѣла мировымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, дѣло это,

послѣ введенія Судебныхъ Уставовъ, на основаніи правилъ 25 Октября 1865 г., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ; 2) что показаніе крестьянъ, изложенное въ свидѣтельствѣ Волостнаго Правленія, какъ данное не на судѣ, не можетъ имѣть для дѣла никакого значенія; 3) что актъ объ осмотрѣ поправки, составленный Становымъ Приставомъ при понятыхъ, подтвердившихъ фактъ поправки и на судѣ, правильно принятъ Мировымъ Судьею въ доказательство иска, ибо содержаніе этого акта ничѣмъ со стороны отвѣтчика не опровергнуто, и 4) что возраженія отвѣтчика прогнать количества и оцѣнки поправки, какъ ничѣмъ не подтвержденные, не могутъ быть приняты въ уваженіе. По симъ основаніямъ Мировой Съѣздъ, руководствуясь 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Мокрушина въ пользу Мартынова 223 руб.—Мокрушинъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія между прочимъ потому, что поправка у Мартынова случилась въ то время, когда искъ о поправкахъ были подчинены порядку, установленному въ прилож. къ 31 ст. Полож. о Губерн. и Уѣзд. по крест. дѣл. учр-д. (по прод. 1863 г.), и слѣдовательно актъ Становаго Пристава, составленный не по правиламъ, въ томъ приложеніи установленнымъ и не тѣмъ лицомъ, которымъ было предоставлено производство осмотровъ о поправкахъ, не могъ быть при настоящемъ производствѣ дѣла неоспоримымъ доказательствомъ.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 г. правилъ, дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ поправки рѣшаются судебными установленіями, образованными по Уставамъ 1864 года, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. Полож. о Губерн. и Уѣзд. по крест. дѣл. учр-д.; 2) что по 5 п. означеннаго приложенія къ 31 ст., заявленіе о поправкѣ должно быть сдѣлано сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто и притомъ въ тотъ же день, или по крайней мѣрѣ на другой день, и 3) что въ виду этихъ узаконеній, рѣшеніе Бузулукскаго Мироваго Съѣзда о поправкѣ, основанное на актѣ осмотра, произведеннаго Становымъ Приставомъ, оказывается противорѣчащимъ закону,—(ср. рѣш. Прав. Сената 1870 г. № 586, 593 и др.)—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Съѣзда, по нарушенію 5 п. прилож. къ 31 ст. Полож. о Губерн. и Уѣзд. по крест. дѣл. учр., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Самарскихъ Мировыхъ Судей.

886.—1871 года сентября 30-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены Штабсъ-Ротмистра Маріи Зыбиной, Алексѣя Крылова на постановленіе Порховскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

По иску повѣреннаго крестьянъ Семенова, Петрова и Ефремова къ повѣренному помѣщицы Зыбиной, Алексѣю Крылову, убытковъ за недопущеніе къ посѣву на

земль Зыбиной, на которой за крестьянами было признано право, состоялось заочное рѣшеніе Мирового Судьи о присужденіи съ Зыбиной въ пользу крестьянъ 345 руб. Рѣшеніе это сообщено Крылову при повѣсткѣ, который возвратилъ Судьѣ какъ рѣшеніе, такъ и повѣстку, написавъ на оборотѣ оной объясненіе, что оное рѣшеніе не считается законнымъ, что свѣдущіе люди были Судьею вызваны безъ его согласія, которыхъ оны не признаютъ и желаютъ вызвать новыхъ, что долженъ быть осмотръ на мѣстѣ, и что оны краткой копіи (т. е. съ рѣшенія) не принимаютъ, а посылаютъ обратно. Затѣмъ, когда по вступленіи сего рѣшенія въ законную силу, было приступлено къ исполненію оного, Крыловъ вошелъ къ Мировому Судьѣ съ прошеніемъ о томъ, чтобы, согласно отзыву его на повѣсткѣ, возвращенной Судьѣ вмѣстѣ съ рѣшеніемъ, Судья приостановилъ исполненіе рѣшенія и пересмотрѣлъ дѣло вновь. Мировой Судья возвратилъ Крылову это прошеніе на томъ основаніи, что имъ не соблюдены правила, изложенныя въ 150—155 ст. Уст. Гр. Суд.—Крыловъ, въ частной жалобѣ на это постановленіе Судьи, объяснялъ, что неподача имъ на заочное рѣшеніе отзыва и написаніе вмѣсто него на возвращенной Судьѣ повѣсткѣ объясненія, произошло отъ разстроеннаго состоянія, въ которомъ оны находился по случаю найденныхъ безпорядковъ по имѣнію его доверительницы, и просилъ Мировой Съездъ, не найдетъ ли въ возможномъ поручить Мировому Судьѣ принять его объясненіе за отзывъ по 152 ст. Уст. Гр. Суд. и рассмотреть дѣло вновь.—Порховскій Мировой Съездъ нашелъ, что приведенныя Крыловымъ причины, по которымъ оны не подалъ отзыва на заочное рѣшеніе, не могутъ быть приняты въ уваженіе и что написанное имъ на повѣсткѣ объясненіе не можетъ считаться отзывомъ или просьбою Крылова о новомъ разсмотрѣніи дѣла, такъ какъ оны вмѣсто просьбы о семъ возвратилъ Судьѣ повѣстку и копію съ заочнаго рѣшенія, съ означенною надписью, вмѣсто росписки въ полученіи ихъ и затѣмъ не воспользовался правомъ апелляціи, а потому Съездъ частную жалобу Крылова оставилъ безъ послѣдствій. Въ частной жалобѣ на это постановленіе Мирового Съезда, Крыловъ, изложивъ подробно обстоятельства дѣла и указывая на нарушеніе Мировымъ Судьею порядка судопроизводства, объясняетъ, что постановленіе Мирового Съезда неправильно и несогласно съ приведенными Съездомъ соображеніями и съ 154 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ за подачею просителемъ отзыва по 152 и 731 ст., оны считалъ преждевременнымъ приносить апелляціонную жалобу, а потому проситъ дѣйствія и постановленія Мирового Судьи признаны неправильными, равно отмѣнить и постановленіе Мирового Съезда и предписать о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

Признавая жалобу Крылова на неправильныя дѣйствія Мирового Судьи по производству настоящаго дѣла не подлежащую обсужденію Правительствующаго Сената, такъ какъ дѣйствія эти не были Крыловымъ обжалованы Мировому Съезду и находя объясненія его о подачѣ имъ будто бы отзыва на заочное рѣшеніе Мирового Судьи лишенными всякаго основанія,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу Крылова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

887.—1871 года сентября 30-го дня. По двумъ кассационнымъ жалобамъ купеческаго сына Ильи Чекалина и мѣщанина Егора Зобова на рѣшеніе Коломенскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Купеческій сынъ Илья Чекалинъ предъявилъ у Мирового Судьи искъ съ мѣщанина Егора Зобова 348 руб. 55 коп. съ процентами и судебными издержками, за забраные товары и деньги, основывая свой искъ на учиненномъ Зобовымъ признаніи при разбирательствѣ сего дѣла въ Словесномъ Судѣ и представивъ копію съ рѣшенія сего Суда. Отвѣтчикъ возразилъ, что оны въ Словесномъ Судѣ долга Чекалину не признавалъ, ибо хотя и заявилъ о бывшихъ между нимъ и Чекалинымъ, а то ранѣе указываемаго симъ послѣднимъ времени, дѣлахъ, но тутъ же объяснилъ, что оны съ нимъ разсчитался, а при такомъ объясненіи, показаніе его о бывшихъ разсчетахъ не можетъ быть, за силою 112 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 436, принято въ смыслѣ признанія долга. Сверхъ того отвѣтчикъ сослался на представленную имъ тому же Мировому Судьѣ по другому дѣлу копію съ рѣшенія Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, коимъ то производство Словеснаго Суда уничтожено. Мировой Судья, не найдя, чтобы Зобовъ, при производствѣ дѣла въ Словесномъ Судѣ, рѣшеніе коего уничтожено Палатою, учинилъ признаніе долга въ смыслѣ 112 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 436, отказалъ Чекалину въ искѣ. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе Чекалинъ, опровергая оное по существу и прося о присужденіи съ Зобова 348 руб. 55 коп. съ процентами, убытками и издержками, обвинялъ Судью въ выдачѣ Зобову исполнительныхъ листовъ по другимъ дѣламъ, въ противность заключенному у того же Судьи сторонами договору, по которому Зобовъ обязался не получать исполнительныхъ листовъ до представленія доказательствъ по настоящему дѣлу, и просилъ за это нарушеніе Мирового Судьи поступить съ нимъ по 262 ст. Учрежд. Суд. Устан. Коломенскій Мировой Съездъ, признавъ, что въ копіи съ рѣшенія Словеснаго Суда дѣйствительно видно признаніе Зобовымъ настоящей претензіи Чекалина, а на основаніи 112 ст. Уст. Гр. Суд., признаніе отвѣтчика не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ въ силу 81, 105 и 129 ст. того же Устава присудилъ съ Зобова въ пользу Чекалина 348 руб. 55 коп., а жалобу Чекалина на преждевременную выдачу Мировымъ Судьею Зобову исполнительныхъ листовъ положилъ рассмотреть въ распорядительномъ засѣданіи. На это рѣшеніе обѣ стороны принесли кассационныя жалобы. Чекалинъ жалуется на неприсужденіе ему съ Зобова убытковъ и за веденіе дѣла, а также процентовъ, о чемъ оны просилъ какъ при начатіи иска, такъ и въ апелляціонной жалобѣ, Съездъ же это требованіе его оставилъ вовсе безъ разсмотрѣнія, а также на неналоженіе на Мирового Судью взысканія за неправильную выдачу Зобову исполнительныхъ листовъ. Зобовъ проситъ обѣ отмѣнить рѣшенія Съезда по нарушенію 112 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 691, такъ какъ Съездъ принялъ за признаніе такіа слова

Гр. 1871 г.

93

просителя, сказанныя не при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи и на Съѣздѣ, которыя не только не были признаніемъ, а напротивъ заключали въ себѣ отрицаніе долга, именно, что хотя заборъ и былъ, по ранѣе того времени, за которое отыскиваетъ Чекалинъ, и Зобовъ въ этомъ съ Чекалинымъ разсчитался.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) *По кассационной жалобѣ Чекалина*, что Мировой Съѣздъ не разрѣшилъ всѣхъ требованій Чекалина, который, какъ въ исковомъ прошеніи, такъ и въ апелляціонной жалобѣ, сверхъ капитальной суммы, просилъ о присужденіи процентовъ на оную и судебныхъ издержекъ; Съѣздъ же по предмету процентовъ и издержекъ не постановилъ никакого заключенія. Въ этомъ отношеніи Мировой Съѣздъ поступилъ вопреки неоднократнымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, состоявшимся въ разъясненіе 1, 773, 774 и др. ст. Уст. Гр. Суд., коими признано, что оставленіе судомъ какого либо требованія тяжущихся безъ обсужденія составляетъ поводъ къ отменѣ рѣшенія (рѣш. 1867 г. № 335; 1868 г. №№ 758, 790; 1869 г. №№ 430, 943, 1068; 1870 г. № 475 и мн. др.). 2) *По кассационной жалобѣ Зобова*, Мировой Съѣздъ присудилъ съ Зобова взысканіе, на основаніи 112 ст. Уст. Гр. Суд., единственно потому, что въ копіи съ рѣшенія Словеснаго Суда усмотрѣлъ признаніе Зобовымъ настоящей претензіи Чекалина. Между тѣмъ изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи съ рѣшенія Словеснаго Суда оказывается, что Зобовъ, сознавъ заборъ товаровъ и денегъ у Чекалина въ прежнее время, съ тѣмъ вмѣстѣ заявлялъ, что все деньги ему сполна заплатилъ. Такимъ образомъ Мировой Съѣздъ, въ противность 112 ст. Уст. Гр. Суд. и неоднократнымъ разъясненіямъ оной Правительствующаго Сенатомъ (рѣш. 1869 г. №№ 364, 436, 691, 856 и мн. др.) принялъ отрицаніе Зобовымъ долга за признаніе оного. Въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Съѣздъ тѣмъ менѣе могъ имѣть основанія выводить подобное заключеніе изъ копіи рѣшенія Словеснаго Суда, что, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, все производство Суда Словеснаго было уничтожено Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Коллежскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, по нарушенію 112 и 774 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Бронницкихъ Мировыхъ Судей.

888.—1871 года сентября 30-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго попечительницы мещанина Михаила Миронова, Дарьи Мироновой, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Уезднаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Дѣло мещанина Михаила Миронова съ повѣреннымъ почетнаго гражданина Ешишина, купцомъ Павломъ Шпаповымъ, началось у Мироваго Судьи по исковой просьбѣ самого Миронова и поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Миронова, купца Ромашева, а на рѣшеніе Мироваго Съѣзда принесена кассационная жалоба тѣмъ же Ромашевымъ, но уже не по до-

вѣренности самого Миронова, а въ качествѣ повѣреннаго попечительницы Миронова, матери его Дарьи Мироновой.

Принимая во вниманіе, что, на основаніи 4 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въслѣдствіе просьбы о томъ лицѣ, до коихъ тѣ дѣла касаются; что, согласно сему и по смыслу 185—194 ст. того же Устава, просьбы объ отменѣ рѣшеній приносятся или кѣмъ либо изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ въ качествѣ истца или отвѣтчика, или третьими, не участвовавшими въ дѣлѣ лицами, прѣва коихъ нарушены вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, или же ихъ повѣренными; что Дарья Миронова въ производствѣ настоящаго дѣла никакого участія не принимала и кассационная жалоба повѣреннаго ея принесена не какъ отъ третьяго лица, а въ качествѣ попечительницы Миронова, тогда какъ она въ этомъ званіи въ дѣлѣ вовсе не участвовала и даже нѣтъ никакого удостовѣренія въ томъ, что она состоитъ попечительницею своего сына, истца въ настоящемъ дѣлѣ.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Дарьи Мироновой, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія.

889.—1871 года сентября 30-го дня. *По кассационной жалобѣ дочери Коллежскаго Совѣтника Софіи Порошиной на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Дочь Коллежскаго Совѣтника Софія Порошина заключила съ Полковникомъ Юсифомъ Малышицкимъ условіе, по которому предоставляла ему, по особой довѣренности, вести дѣло о возвратѣ ей части ея залога, находившагося въ бывшемъ Министерствѣ Почтъ и Телеграфовъ. Въ условіи этомъ между прочимъ постановлено (п. 3), «я Малышицкій безъ малѣйшаго упущенія веду сіе дѣло до совершеннаго окончанія оного, а я Порошина до того времени не имѣю права отстанать его Малышицкаго отъ производства этого дѣла, если онъ будетъ правильно и законно вести оное, что можетъ разрѣшить, въ случаѣ спора, Мировой Судья; впрочемъ предоставляется Порошиной право поступать по своему усмотрѣнію и, безъ признанія Мировымъ Судьею неправильности, прекратить дѣло во всякое время, только обязана тогда заплатить Малышицкому все то, что ему слѣдовало бы по окончаніи имъ дѣла сего въ ея пользу».—Вслѣдствіи Малышицкій предъявилъ къ Порошиной искъ 360 руб. на томъ основаніи, что онъ велъ дѣло ея съ Телеграфнымъ Департаментомъ въ Окружномъ Судѣ и Судебной Палатѣ, а затѣмъ заключилъ съ Департаментомъ мировую о выдачѣ Порошиной части ея залога, но Порошина сама окончила расчетъ съ Департаментомъ и получила свои деньги. Порошина отвергала искъ тѣмъ, что Малышицкій велъ дѣло незаконно и потому она не обязана платить ему вознагражденія. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ нашелъ, что, по 3 п. условія, Порошина отказалась сама отъ пра-

ва устранить Малышицкаго отъ веденія ея дѣла иначе, какъ по суду, обязавшись въ противномъ случаѣ заплатить ему все то, что слѣдовало бы по окончаніи имъ дѣла въ ея пользу; что въ Съѣздѣ повѣренный Порошиной призналъ самъ, что она покончила то дѣло чрезъ посредство другаго повѣреннаго, помимо Малышицкаго, и что посему Порошина, какъ нарушившая договоръ, обязана уплатить Малышицкому условленное 3-мъ п. договора вознагражденіе. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что противу цѣны иска никакихъ возраженій отвѣтчицею не сдѣлано, Съѣздъ, на основаніи 81, 105 и 133 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536 ст. X т. 1 ч., присудилъ Порошину къ уплатѣ Малышицкому 360 руб. и 5 руб. за веденіе дѣла. Порошина въ кассационной жалобѣ объявляетъ, что по дѣлу, порученному ею Малышицкому, состоялось рѣшеніе Судебной Палаты, которое, за необжалованіемъ въ кассационномъ порядкѣ, вошло въ законную силу, слѣдовательно Малышицкій и началъ и окончилъ это дѣло совершенно незаконно, съ ущербомъ для просительницы; что хотя онъ, ссылаясь на условіе, весь свой искъ основываетъ на слѣдующемъ ему вознагражденіи за предложенную имъ Телеграфному Департаменту мировую сдѣлку, но на сдѣлку эту въ томъ видѣ, въ какомъ она была предложена имъ Телеграфному Департаменту, Малышицкій не имѣлъ никакого права, ни по смыслу условія, ни по словамъ довѣренности, слѣдовательно это бесполезное для просительницы дѣйствіе, не имѣвшее впрочемъ никакихъ результатовъ, слѣдуетъ считать дѣйствіемъ произвольнымъ, между тѣмъ только за совершеніе одного этого дѣйствія Малышицкому присуждено 365 руб.; что хранившіяся въ Телеграфномъ Департаментѣ, въ видѣ залога, выкупныя свидѣтельства просительницы, возвращены ей не по чьему либо ходатайству, а просто самими Департаментомъ, вслѣдствіе окончательной уплаты ею всей недоимки наличными деньгами, къ чему она вынуждена была наступленіемъ срока платежа сихъ денегъ; что распоряженіе просительницы объ уплатѣ Телеграфному Департаменту всей недоимки не имѣетъ ничего общаго съ дѣломъ, порученнымъ Малышицкому, самое же условіе нисколько не ограничивало права ея на уплату этой недоимки, что упущеніями и незаконными дѣйствіями по веденію дѣла, съ ущербомъ для просительницы, Малышицкій нарушилъ условіе, какъ это признано и Мировымъ Судьею; что Мировой Съѣздъ видитъ нарушеніе просительницею условія только въ томъ, что она будто бы, какъ призналъ ея повѣренный, порученное Малышицкому дѣло покончила черезъ посредство другаго повѣреннаго, помимо Малышицкаго, но выводъ этотъ сколько не вѣренъ съ дѣйствительностью, столько и не согласенъ съ обстоятельствами дѣла: дѣло, которое довѣрено вести Малышицкому, какъ выше объяснено, онъ самъ началъ и самъ окончилъ, другому же повѣренному дѣла этого просительница никогда не передавала и довѣренный ея ни въ присутствіи Мирового Судьи, ни въ Мировомъ Съѣздѣ никогда не признавалъ, чтобы она покончила упомянутое дѣло черезъ другаго повѣреннаго, помимо Малышицкаго; а потому соображеніе, приведенное по сему предмету въ рѣшеніи Мирового Съѣзда, ни на чемъ несоснованное, Порошина признаетъ недействительнымъ, ибо если бы подобное признаніе было сдѣлано ея повѣреннымъ на судѣ, то слѣдовало о томъ внести въ особый протоколъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Гражданскаго Кас-

сационнаго Департамента за 1870 г. № 1025; что такимъ образомъ Малышицкій ничѣмъ не доказалъ своего иска, условіе же, заключенное имъ съ просительницею, нарушено имъ самимъ, а не ею. Посему находя, что, въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, подтверждающихся производствомъ мирового суда, Мировой Съѣздъ, присуждая съ нея въ пользу Малышицкаго 365 руб., нарушилъ 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., 570, 1536 и 1538 ст. X т. 1 ч., Порошина, вслѣдствіе сихъ нарушеній закона и вслѣдствіе приведенія въ рѣшеніи Съѣзда такого обстоятельства, котораго не было вовсе заявлено на судѣ ея повѣреннымъ, проситъ рѣшеніе Съѣзда отмѣнить.

Находя, что заявленіе Порошиной о приведеніи Съѣздомъ въ его рѣшеніи такого показанія повѣреннаго ея, котораго онъ вовсе не давалъ, ничѣмъ по дѣлу не подтверждается; что по смыслу 112 и 479 ст. Уст. Гр. Суд., признаніе, учиненное одною изъ тяжущихся сторонъ, судъ обязанъ записывать въ протоколъ только въ случаѣ просьбы о томъ другой стороны, какъ это выражено и въ приводимомъ Порошиной рѣшеніи Правительствующаго Сената 1870 г. № 1025, и что все прочее, изложенное въ ея кассационной жалобѣ доводы относятся къ вопросу о томъ, которою изъ сторонъ нарушено условіе, то есть къ существу дѣла, не подлежащему обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Порошиной, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

390.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Андрея Плевакина на рѣшеніе Перекопскаго Мирового Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Коллежскій Секретарь Плевакинъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Перекопскаго Мирового Съѣзда по дѣлу о взысканіи имъ съ Коллежскаго Регистратора Булгакова судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла проситъ отмѣнить оное по нарушенію Съѣздомъ 133, 868, 921, 112, 479 и 480 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 г. №№ 255 и 288, и 1869 г. №№ 509 и 1000. Проситель указываетъ на неправильный отказъ ему въ вознагражденіи за веденіе дѣла на томъ только основаніи, что ему права на отыскиваніе сего вознагражденія не было предоставлено Симферопольскимъ Окружнымъ Судомъ, въ которомъ дѣло рѣшено было по существу; въ опроверженіе сего оспованія Съѣзда проситель приводитъ нѣкоторыя рѣшенія Правительствующаго Сената по сему вопросу. Далѣе Плевакинъ указываетъ на неправильное принятіе Съѣздомъ молчанія его противъ возраженія отвѣтника о данной ему разсрочкѣ по существу дѣла за признаніе и на превышеніе Съѣздомъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, разсмотрѣннѣе права истца на начатіе, въ виду таковой разсрочки, иска въ Окружномъ Судѣ. Наконецъ проситель находитъ, что Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ привелъ

обстоятельства, которые не были заявлены на судъ и въ подтвержденіе сего указывать на занесенное въ протоколъ засѣданія словесное объясненіе отвѣтника Булгакова.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями Сената 1868 г. №№ 255 и 288, 1869 г. №№ 509 и 1000, 1870 г. № 22 окончательно разрѣшая вопросъ о правѣ тяжущихся на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ и о вознагражденіи за веденіе дѣла. Право требовать возмѣщенія судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла принадлежитъ оправданной, по рѣшенному дѣлу, сторонѣ въ силу самаго закона (ст. 868 Уст. Гр. Суд.) и посему для осуществленія сего права въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства, не требуется особаго о томъ постановленія судебного мѣста, при чемъ лишь срокъ предъявленія подобнаго иска ограничивается Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 921) шестью мѣсяцами. Въ случаѣ же предъявленія требованія о судебныхъ издержкахъ и о вознагражденіи за веденіе дѣла *при разрѣшеніи онаго по существу*, Уставъ Гр. Суд. (ст. 133 и 896) предоставляетъ оправданной сторонѣ, не лишая ея права на искъ и по 921 ст., отыскивать означенное вознагражденіе еще и новымъ порядкомъ исполнительнаго производства, въ теченіе двухнедѣльнаго срока (ст. 899), и собственно лишь для осуществленія сего послѣдняго права, необходимо постановленіе о томъ судебнаго мѣста, разсматривавшаго дѣло по существу. Принимая на видъ вышеизложенныя соображенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ рѣшеніе Перекопскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу постановленнымъ въ нарушеніе 868 и 921 ст. Уст. Гр. Суд. Равнымъ образомъ неправомерно сужденіе Съѣзда о правѣ Плевакина на предъявленіе иска въ Окружномъ Судѣ, какъ о вопросѣ не подлежащемъ разсмотрѣнію Съѣзда. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Перекопскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Симферопольскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

891.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ землевладѣльца Юрія Бецаго на рѣшеніе Смоленскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торгалъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Землевладѣлецъ Юрій Бецагъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Смоленскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ него крестьяниномъ Васильевымъ убытковъ за несвоевременный расчетъ по работамъ, проситъ отменить оное по неправоначальному примѣненію къ дѣлу ст. 684 т. X ч. 1, въ силу которой по мнѣнію просителя, должникъ, не заплатившій въ срокъ своего долга, можетъ быть подвергнутъ платежу процентовъ и неустойки, что составляетъ вознагражденіе за убытокъ, но не долженъ подлежать платежу еще другихъ убытковъ, по усмотрѣнію суда, о чемъ въ законахъ нѣтъ руководительнаго указанія. Кромѣ сего проситель видитъ

нарушеніе этой же 684 ст. въ недостаточно ясной, опредѣлительности Съѣздомъ упущенія его въ несвоевременномъ расчетѣ по работамъ, вслѣдствіе чего Съѣздъ могъ бы примѣнять къ дѣлу означенную статью закона. Наконецъ проситель указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 9 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что признавши изъ четырехъ требованій истца, одно въ 112 р., подлежащимъ удовлетворенію, присудилъ съ просителя въ пользу истца 224 р., т. е. вдвое болѣе, не разъяснивъ вовсе основанія къ такому присужденію.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что требованіе вознагражденія за вредъ и убытки есть право предоставленное по закону (ст. 574 и 684 т. X ч. 1) всякому лицу, вслѣдствіе дѣйствій и упущеній другаго лица, нанесшаго ему вредъ или убытокъ. Установленіе факта о дѣйствительномъ нанесеніи вреда или убытка и за сѣмь опредѣленіе размѣра въ вознагражденія предоставляется усмотрѣнію суда, по разсмотрѣнію и оцѣнкѣ представленныхъ тяжущимися доказательствъ по сему предмету. Требованіе сего рода вознагражденія можетъ быть предметомъ особаго иска, не смотря даже на полученіе неустойки за неисполненіе договора, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 310, 1870 г. №№ 112, 572 и 877. Обращаясь къ обсужденію другаго повода, выставленнаго просителемъ къ отмене настоящаго рѣшенія Смоленскаго Мироваго Съѣзда, а именно о присужденіи истцу Васильеву по предмету требованія его въ 112 р., сумму въ 224 р., безъ указанія основаній къ присужденію этой суммы, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ въ этой части рѣшенія Съѣзда нарушеніе 142 и 131 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Смоленскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Краснинскаго Мироваго Съѣзда.

892.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Юды Левина на рѣшеніе Суражскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Суражскій Съѣздъ Мирowychъ Судей рѣшеніемъ 18 Декабря 1870 года постановилъ утвердить рѣшеніе Суражскаго Почетнаго Мироваго Судьи Псаева отъ 24 Сентября 1870 года, которымъ по иску мѣщанина Юды Левина о возстановленіи владѣнія его землею, нарушеннаго въ 1863 году мѣщаниномъ Сандлеромъ, опредѣлено было отказать Левину съ предоставленіемъ ему права разобратъ по крѣпостямъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а спорную землю оставить во владѣніи, какъ находится, Де-Жоржи, Сандлера и Полякова. Мѣщанинъ Юда Левинъ проситъ Правительствующій Сенатъ о кассации сего рѣшенія Мироваго Съѣзда, по нарушенію имъ 171, 182, 142, 701, 711, 105, 438, 456 и 177 ст. Уст. Гр. Суд.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ кассационной жалобы Левина, что онъ проситъ объ отменѣ рѣшенія Суражскаго Съѣзда Мирowychъ Судей по

нарушенію существенныхъ обрядовъ судопроизводства: объ извѣщеніи о днѣ засѣданія Мироваго Съезда и о примиреніи тяжущихся сторонъ, на томъ основаніи, что Мировой Съездъ, извѣстивъ его о томъ, что дѣло по иску его противъ Сандлера назначено къ докладу въ засѣданіи Съезда 17 Декабря 1870 г., отерочивъ слушаніе сего дѣла по неизвѣстной ему причинѣ, не объявилъ ему, явившемуся въ засѣданіе 17 Декабря, о днѣ отсроченнаго засѣданія по его дѣлу, и затѣмъ рѣшилъ дѣло 18 Декабря безъ бытности его Левина въ засѣданіи, и безъ предложенія затѣмъ тяжущимся о примиреніи, и имѣя въ виду изъ производства Мироваго Съезда, что Левинъ былъ вызываемъ въ засѣданіе Съезда на 17 Декабря 1870 года, что дѣло рѣшено Мировымъ Съездомъ безъ новаго оповѣщенія Левина о времени отсроченнаго Съездомъ засѣданія 18 Декабря 1870 г., и что затѣмъ Предсѣдателемъ Мироваго Съезда не могло быть предложено тяжущимся сторонамъ о примиреніи, по упущеніямъ допущеннымъ самимъ Съездомъ,—*находитъ*: что Суражскій Съездъ Мировыхъ Судей допустилъ въ семь дѣлъ нарушение столь существенныхъ началъ судопроизводства, служащихъ къ огражденію правъ судебной защиты спорящихъ сторонъ, что рѣшеніе его не можетъ почитаться въ силѣ дѣйствительнаго по закону судебного рѣшенія (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1869 г. 402), и потому опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Суражскаго Съезда Мировыхъ Судей 18 Декабря 1870 года, по нарушенію 170 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго производства и рѣшенія, передать въ Мглинскій Съездъ Мировыхъ Судей.

893.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ по-
вѣренной мѣщанки Любови Поповой, мѣщанина Андриющенкова, на рѣ-
шеніе Острогожскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докла-
дывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора
П. И. Николаевъ.)

Изъ дѣла видно: дочь мѣщанина дѣвица Любовь Косенкова (впослѣдствіи по мужу мѣщанка Попова), въ 1869 г. предъявила у Острогожскаго Мироваго Судьи 2 участка къ взысканію съ брата ея мѣщанина Артемона Косенкова два векселя на 200 рублей, и въ исковомъ своемъ прошеніи заявила, что избрала на веденіе того дѣла повѣреннымъ Коллежскаго Регистратора Рукина. Мировой Судья рѣше-
ніемъ 11 Апрѣля 1869 года присудилъ Косенковой искомые ею 200 рублей и по-
становилъ по просьбѣ Рукина выдать ему исполнительный листъ; но прежде по-
лученія таковаго, Рукинъ, являсь 19 Юля 1869 г. къ Мировому Судьѣ, объявилъ,
что по векселямъ Косенкова, выданнымъ его довѣрительницѣ, онъ 200 рублей съ
Косенкова получалъ, и потому просилъ выдать ему векселя для сдѣланія на нихъ
платежныхъ надписей; вслѣдствіе чего Мировой Судья ему Рукину векселя Косен-
кова выдалъ. 30 Марта 1870 г. Любовь Попова (бывшая Косенкова) словеснымъ
заявленіемъ иска, просила Мироваго Судью 1 участка г. Острогожска, присудить
Рукина къ возвращенію ей исполнительнаго листа Мироваго Судьи 2 участка на
взысканіе съ Косенкова по векселямъ 200 рублей. Мировой Судья 1 участка,
усмотрѣвъ изъ словеснаго состязанія, что искъ Поповой состоитъ въ требованіи

отъ Рукина возвращенія ей векселей и полученныхъ имъ отъ ея брата въ уплату
оныхъ денегъ, и признавъ, что векселя Рукинымъ были возвращены Поповой,
рѣшеніемъ 13 Юля 1870 года опредѣлить: отказать въ искѣ Поповой. Острогож-
скій Съездъ Мировыхъ Судей, принявъ вслѣдствіе апелляціонной жалобы Поповой
дѣло это къ новому разсмотрѣнію, и допросивъ по врсѣбѣ Поповой вновь подъ
присягой двухъ свидѣтелей, Сахарова и Васильевскую, нашелъ: что такъ какъ со-
гласно показанія свидѣтеля Сахарова, Попова получила отъ Рукина 200 рублей,
и согласно показанія двухъ свидѣтелей получила и векселя отъ Рукина, что ис-
полнительнаго листа Рукину выдано не было, то за симъ рѣшеніе Мироваго Судьи
по существу дѣла оказывается правильнымъ, и потому на основаніи 102, 105,
112, 129 и 133 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 5 Сентября 1870 г., опредѣлить:
Поповой въ искѣ ея отказать. Повѣренный отвѣтчицы Поповой, мѣщанинъ Ан-
дриющенковъ, въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ
объясняетъ, что Острогожскій Съездъ Мировыхъ Судей не разсмотрѣлъ и не об-
судилъ всѣ приведенныя ею въ подтвержденіе правости ея иска о неоснователь-
ности рѣшенія Мироваго Судьи, доказательства; что Съездъ основалъ преимуще-
ственно свое рѣшеніе на такомъ показаніи грамотнаго свидѣтеля, Сахарова, ко-
торое имъ не подписано и которое, какъ и показанія другихъ свидѣтелей, записаны
въ протоколѣ не вѣрно, что и повело къ ошибочнымъ выводамъ Съезда; что
Съездъ принялъ показанія свидѣтелей въ опроверженіе официального письменнаго
акта—справки Мироваго Судьи 2 участка,—изъ которой видно, что Рукинъ самъ
заявилъ, что деньги имъ получены; что Съездъ отказать Поповой въ искѣ дона-
запною собственнымъ сознаніемъ отвѣтчика; находя посему, что Мировой Съездъ
допустилъ нарушеніе прямого смысла закона и существенныхъ формъ судопроиз-
водства, изображенныхъ въ ст. 174, 773, 142, 105, 101, 106, 409, 410, 81,
112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., Андриющенковъ проситъ о кассации рѣшенія Остро-
гожскаго Съезда Мировыхъ Судей. Изъ кассационной жалобы повѣреннаго мѣщан-
ки Поповой видно, что существеннѣйшій поводъ приводимый имъ для отмены
рѣшенія Острогожскаго Съезда Мировыхъ Судей, состоитъ въ томъ, что рѣшеніемъ
симъ отвергнуто отыскиваемое Поповою право получить съ бывшаго ея по-
вѣреннаго Рукина 200 руб., полученные имъ по собственному его сознанію въ
качествѣ ея повѣреннаго отъ должника ея Косенкова, по произведенному ею По-
повою чрезъ Рукина съ него взысканію, потому только, что Мировой Съездъ
призналъ на основаніи показанія грамотнаго свидѣтеля Сахарова, искъ не подпи-
саннаго въ протоколѣ, что Рукинъ полученные съ Косенкова 200 руб., передалъ
Поповой, между тѣмъ какъ самое это показаніе свидѣтеля Сахарова записано въ
протоколѣ Мироваго Съезда не вѣрно.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ подланнаго производства дѣла По-
повой съ Рукинымъ, что свидѣтель Сахаровъ 13 Юля 1870 г. далъ Мировому
Судьѣ 1 участка гор. Острогожска подписку, имъ самимъ подписанную, и что по-
казаніе, данное Сахаровымъ въ Острогожскомъ Мировомъ Съездѣ, записано въ
протоколѣ засѣданія Съезда 5 Сентября 1870 года, но имъ не подписано, и было

ли ему прочтано въ протоколѣ не значится, *находитъ*, что Острогжскій Съездъ въ семь случаевъ допустилъ такое существенное нарушение обряда судопроизводства, которое, какъ разъяснялъ уже неоднократно Гражданскій Кассационный Департаментъ (ср. рѣш. 1863 г. № 578, 1869 г. №№ 992, 1025), должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну состоявшагося при ономъ рѣшенія; и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Острогжскаго Съезда Мирowychъ Судей, 5 Сентября 1870 г., по нарушенію 101 ст. Уст. Гражд. Судопр., отмѣнить, и дѣло для новаго производства и рѣшенія, передать въ Коротоявскій Съездъ Мирowychъ Судей.

894.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго почетной гражданки Екатерины Бородулиной, Коллежскаго Секретаря Лялина, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Противъ иска, предъявленнаго 20 Декабря 1868 г. въ Владимірскомъ Окружномъ Судѣ купеческимъ сыномъ Евгеніемъ Пашковымъ о восстановленіи нарушеннаго почетною гражданкою Екатериною Бородулиною права на владѣніе его общимъ съ нею дворомъ въ г. Юрьевѣ, присужденіемъ ея къ снятію поставленной ею на томъ дворѣ перегородки, отвѣтчица Бородулина возразила, что Пашковъ на отгороженную его часть спорнаго двора права не имѣетъ, потому что хотя онъ и купилъ въ 1869 году съ публичнаго торга часть несостоятельныхъ должниковъ Петра Алексѣева и Павла Николаева Бородулиныхъ въ недвижимомъ наследственномъ имуществѣ купца Бородулина, изъ котораго другая часть принадлежала почетнымъ гражданамъ Михаилу и Петру Григорьевымъ Бородулинымъ, и въ выданной Пашкову давной было обозначено, что ему продана часть Петра и Павла Бородулина, съ общимъ дворомъ купца Бородулина, но эта оговорка въ данной неправильная, ибо двумя раздѣльными записями, заключенными между собою наследниками купца Бородулина въ 1847 и въ 1863 годахъ, общее владѣніе спорнымъ нынѣ со стороны Пашкова дворомъ, прекращено раздѣломъ его между ними на положительно опредѣленные въ тѣхъ договорахъ части, изъ которыхъ впоследствии одна, по наследству послѣ свекра ея Михаила Григорьева Бородулина, досталась ей отвѣтчицѣ Екатеринѣ Бородулиной, и которую она по введѣ таковой во владѣніе 5 Октября 1863 года, отдѣлила отъ другой части двора. Для доказательства исключительныхъ правъ ея на владѣемую ею часть спорнаго со стороны Пашкова двора, Екатерина Бородулина представила засвидѣтельствованныя копии съ раздѣльныхъ актовъ наследниковъ Бородулиныхъ 1847 и 1863 годовъ, и вводнаго листа 5 Октября 1863 года. Московская Судебная Палата по дѣлу саму приняла въ соображеніе: что Пашковъ, какъ значится въ выданной ему 16 Февраля 1867 года данной, купилъ съ публичнаго торга недвижимое имѣніе Бородулиныхъ въ г. Юрьевѣ съ общимъ дворомъ купца Бородулина, а 31 Октября того же года симъ имѣніемъ введенъ во владѣніе; что купчиха Екатерина Бородулина, если находила, что общій дворъ купца Бородулина, которому она наследовала, неправиль-

но перешелъ по данной къ Пашкову, должна была, на основ. 1524 ст. Св. Зак. Гр. и ст. 1493 и 1494 Уст. Гр. Суд., предъявить гдѣ слѣдуетъ искъ объ изыятіи изъ владѣнія Пашкова введеннаго ему по данной спорнаго двора; что Екатерина Бородулина, не предъявивъ сперва, самовольно перегородила дворъ въ свою собственность; и заключила, по изложеннымъ обстоятельствамъ, не входя въ разсмотрѣніе документовъ, которыми Бородулина доказываетъ свое право на спорное имущество, признать, что Пашковъ, въ силу данной отъ 16 Февраля 1867 г. и на основаніи 1492 ст. Уст. Гр. Суд., имѣетъ полное право на общій дворъ купца Бородулина, и что Екатерина Бородулина незаконно присвоила оный въ свою собственность, устроивъ на немъ перегородку. Посему Судебная Палата, рѣшеніемъ 30 Ноября 1870 г., руководствуясь 535 и 574 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, опредѣлила: признать спорный дворъ, согласно данной, общимъ, и обязать Бородулину уничтожить взведенную ею перегородку. Повѣренный почетной гражданки Екатерины Бородулиной, Коллежскій Секретарь Лялинъ, объясняетъ въ присланной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, что Московская Судебная Палата рѣшеніе свое постановила не согласно съ прямымъ смысломъ закона (1524 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), а съ нарушеніемъ существеннаго правила судопроизводства, изображеннаго въ 456, 339 и 367 ст. Уст. Гр. Суд., потому, что неправильно оставила безъ разсмотрѣнія представленные ею для доказательства несостоятельности иска Пашкова документы, признала некое Пашковымъ право на спорный дворъ на основаніи только его данной, съ устраненіемъ ея правъ принадлежащихъ ей по закону на основаніи представленныхъ ею доказательствъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, *находитъ*: Московская Судебная Палата признала отвѣтчицу Бородулину лишшеюся права на оспариваніе права собственности Пашкова, приобретеннаго имъ, по его утверженію, по данной на общій дворъ умершаго Бородулина, на томъ основаніи, что Бородулина въ установленный 1524 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 двух-годичный срокъ не просила объ изыятіи изъ владѣнія Пашкова введеннаго ему по данной спорнаго двора, и потому, оставивъ безъ разсмотрѣнія письменныя доказательства, представленныя Бородулиною для удостовѣренія правильности ея спора, утвердила за Пашковымъ право на общую собственность въ спорномъ дворѣ. *Принимая въ соображеніе*: а) что по прямому смыслу 1524 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 (ср. рѣш. Гр. Касс. Деп. 1869 г. № 510 и др.) двух-годичный срокъ для предъявленія споровъ противъ купчихъ крѣпостей, установленъ лишь для оспариванія самаго крѣпостнаго акта, и не уничтожаетъ права, независимо отъ спора противъ акта укрѣпленія, предъявлять иски о правахъ на имѣніе еще и въ продолженіи срока общей давности для начатія исковъ; и б) что по смыслу 456 ст. Уст. Гр. Суд. Судъ не имѣетъ права оставлять представленные тяжущимися документы безъ всякаго разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ, по силѣ 1 и 2 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд., *опредѣляетъ*: отмѣнить рѣшеніе Московской Судебной Палаты по нарушенію 1524 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 и 456 ст. Уст. Гр. Суд. и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Харьковскую Судебную Палату.

895.—1871 года сентября 30-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго поселеннаго Абдурамана-Аджи-Селяметъ-Оглу, кандидата права Фурсенко, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Возникшій между владѣльцами дачъ деревень: Опукъ, Киръ-Каяшъ и Чакуръ-Каяшъ, Феодоссійскаго уѣзда, споръ о правѣ собственности на владѣныя ими земли, былъ разрѣшенъ въ 1855 году Правительствующимъ Сенатомъ тѣмъ, что постановлено: оставить спорныя дачи въ безспорныхъ окружныхъ границахъ, на основаніи 333 ст. Св. Зак. т. X ч. 3, въ общемъ владѣніи сояннаго вѣдомства, магометанскаго духовенства, наслѣдниковъ Шуруповыхъ и татарина Селямета, предоставивъ имъ размежеваться на установленныхъ для спеціальнаго межеванія правилахъ, а о сочиненіи на эти дачи общаго безспорнаго генеральнаго плана, съ уничтоженіемъ какъ проведенныхъ внутри ихъ спорныхъ, такъ и раздѣляющихъ линій, предписать Межевой Канцеляріи. Въ сочиненныхъ въ исполненіе сего рѣшенія въ 1858 году планѣ и межевой книгѣ, между прочимъ значится, что изъ всей земли спорныхъ дачъ 3918 десятинъ 2303 сажень, 60 саповъ, или 180 десятинъ, составляютъ частный вакуфъ или эбной вакуфную землю (Св. Зак. т. XI ч. 1 прилож. къ ст. 1203) рода татарина Селямета Бекиръ-Оглу. По поводу обнаруженія въ 1869 году, что наслѣдникъ Селямета-Бекиръ-Оглу, поселенникъ Абдураманъ-Аджи-Селяметъ-Оглу, завладѣлъ въ 1862 году въ дачѣ Опукъ, состоявшей въ особомъ его и магометанскаго духовенства владѣніи, въ свое исключительное пользованіе, сверхъ владѣмыхъ имъ до того времени 180 десятинъ, еще 180 десятинами земли, Таврическое Магометанское Духовное Правленіе 14 Августа 1869 г. предъявило въ Симферопольскій Окружный Судъ искъ, и просило о воспрещеніи поселенину Абдураману-Аджи-Селяметъ-Оглу пользованія въ дачѣ деревни Опукъ 180 десятинами вакуфной земли, и о взысканіи съ него за самоуправное пользованіе его съ 1862 по 1870 годъ 720 рублей. Отвѣтчикъ Абдураманъ-Аджи просилъ освободить его отъ этого иска, за неимѣніемъ имъ законнаго основанія потому, что при общемъ чрезполосномъ владѣніи землею въ неразмежеванной дачѣ, завладѣніе однимъ изъ совладѣльцевъ какой-либо части всей земли, до внутренняго размежеванія дачи, доказываемо быть не можетъ. Одесская Судебная Палата, рассмотрѣвъ споръ сей на основаніи принесенной Таврическимъ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ апелляціонной жалобы противъ рѣшенія Симферопольскаго Окружнаго Суда, которымъ въ искѣ его было отказано, нашла: отвѣтчикъ Абдураманъ-Аджи-Селяметъ-Оглу не предъявилъ спора ни въ томъ, что ему слѣдуетъ при дачѣ дер. Опукъ болѣе того количества земли 180 дес., которое значится принадлежащимъ ему на планѣ, сочиненномъ 3 Іюня 1858 г., ни въ томъ, что онъ въ настоящее время владѣетъ и пользуется въ той дачѣ большимъ количествомъ земли; онъ объясняетъ только, что при общемъ владѣніи землею нѣтъ возможности доказывать завладѣніе однимъ изъ совладѣльцевъ какою либо частью общей дачи и что количество принадлежащей ему земли можетъ быть съ точностію опре-

дѣлено только при внутреннемъ размежеваніи дачъ. Такое возраженіе отвѣтника Селямета-Оглу Судебная Палата не можетъ признать правильнымъ и уважительнымъ. При внутреннемъ спеціальномъ полюбовномъ размежеваніи подлежитъ опредѣленію только мѣстность принадлежащей каждому изъ совладѣльцевъ общей дачи земли, но не количество дѣйствительной принадлежности оной; при спеціальномъ размежеваніи каждое отдѣльное владѣніе общей неразмежеванной дачи отводится владѣльцу оной къ одному мѣсту, по количеству дѣйствительно принадлежащей ему земли, уничтожается общее чрезполосное владѣніе и опредѣляются границы частныхъ участковъ (т. X ч. III Св. Закон. Меж. ст. 2). Въ настоящемъ случаѣ оказывается, что поселенину Селяметъ-Оглу принадлежитъ изъ общей его, съ вакуфомъ, земли при дер. Опукъ 180 десят. Это количество эбной вакуфной земли опредѣлено на планѣ генеральнаго межеванія, составленномъ 3 Іюня 1858 г. (883 ст. т. X ч. III Св. Зак. Меж.); болѣе этого количества, принадлежащаго отвѣтчику и по описанію Магометанскаго Правленія не значится, и самъ отвѣтчикъ Абдураманъ-Аджи-Селяметъ-Оглу не объясняетъ и не доказываетъ, что ему въ той дачѣ дер. Опукъ слѣдуетъ большее количество десятинъ (ст. 366 Уст. Гр. Суд.); слѣдовательно, при внутреннемъ спеціальномъ размежеваніи общей дачи эти 180 десят. эбной вакуфной земли будутъ отведены ему къ одному мѣсту, а въ настоящее время онъ можетъ пользоваться землею въ дачѣ дер. Опукъ, безъ точнаго опредѣленія мѣстности, но никакъ не въ большемъ размѣрѣ, какъ въ томъ, которое обозначено на планѣ генеральнаго межеванія, принадлежащемъ ему, именно въ количествѣ 180 десятинъ. Признать за отвѣтникомъ право на пользованіе большимъ противу показаннаго на томъ планѣ количествомъ земли, значило бы лишать совладѣльца общей дачи правъ владѣнія принадлежащею ему землею и нарушать право собственности духовнаго вѣдомства Магометанскаго вѣроисповѣданія. Что же касается до ходатайства Таврическаго Магометанскаго Духовнаго Правленія о взысканіи съ Селямета-Оглу 720 р. за самовольное пользованіе вакуфною землею съ 1862 г., то Судебная Палата, имѣя въ виду съ одной стороны, что отвѣтчикъ не оспариваетъ того, что онъ пользовался излишнею противу принадлежащаго ему по плану генеральнаго межеванія 3 Іюня 1858 г. землею, а съ другой, что Магометанское Духовное Правленіе не доказало дѣйствительнаго количества ни той излишней земли, ваходящейся въ пользованіи Селяметъ-Оглу, ни убытковъ, понесенныхъ Правленіемъ отъ пользованія имъ вакуфною землею, признаетъ справедливымъ, примѣняясь къ 896 ст. Уст. Гр. Суд., предоставить Магометанскому Правленію доказывать количество этихъ убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго судопроизводства. По всемъ симъ соображеніямъ, Судебная Палата, руководствуясь прописанными выше законами и 753 ст. т. X ч. III Св. Зак. Меж., опредѣлила: 1) признать отвѣтника Абдурамана-Аджи-Селяметъ-Оглу имѣющимъ право владѣть въ общей дачѣ деревень Опукъ, Киръ-Каяшъ и Чакуръ-Каяшъ только тѣмъ количествомъ земли, которое значится по плану генеральнаго межеванія, составленному 3 Іюля 1858 года; 2) предоставить Таврическому Магометанскому Духовному Правленію доказывать въ исполнительномъ порядкѣ количество убытковъ, понесенныхъ онымъ съ 1862 года, отъ самовольнаго завладѣнія Селяметъ-Оглу излишнею въ тѣхъ де-

ревняхъ землею; 3) рѣшеніе Симферопольскаго Окружнаго Суда, состоявшееся по сему дѣлу 8 Декабря 1869 года, отмѣнить. Отвѣтчикъ Абдураманъ-Аджи-Сеяметъ-Оглу на это рѣшеніе Одесской Судебной Палаты приноситъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу и проситъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія, по случаю нарушения Судебною Палатою: а) 330 ст. Уст. Гр. Суд., неправильнымъ обсужденіемъ его отвѣтчика возраженій противъ иска Духовнаго Правленія, въ которыхъ онъ заявляетъ права своего владѣнія не только на 180, но на 360 десятинъ земли; б) ст. 2 Св. Зак. Межев. т. X ч. 3, признаемъ на основаніи плана генеральнаго межеванія, что онъ отвѣтчикъ въ дачахъ Опукъ, Кирь-Каяшъ и Чакурь-Каяшъ, имѣетъ только 180 десятинъ земли; в) ст. 543 и 554 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, неправильнымъ опредѣленіемъ правъ общей собственности, и г) потому, что Судебная Палата, опредѣливъ права его отвѣтчика только на 180 десятинъ, перевершила рѣшеніе Правительствующаго Сената 1855 года, и предрѣшила о правахъ его на землю въ спорныхъ дачахъ при специальномъ ихъ размежеваніи.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, входя въ разсмотрѣніе рѣшенія Одесской Судебной Палаты въ предѣлахъ принесенной на таковое кассационной жалобы, *не усматриваетъ* въ немъ доказываемыхъ повѣреннымъ поселанина Абдурамана-Аджи-Сеяметъ-Оглу нарушений закона, по которымъ означенное рѣшеніе подлежало бы отмѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: Рѣшеніе Одесской Судебной Палаты въ дѣлѣ по иску Таврическаго Магометанскаго Духовнаго Правленія, подлежалъ споръ между соучастниками въ чрезполосномъ владѣніи одной окружной, специально неразмежеванной дачи, объ излишнемъ владѣніи однимъ владѣльцемъ противъ другаго. Судебная Палата, на основаніи представленныхъ ей тяжущимися сторонами объясненій, доводовъ и доказательствъ, признала, что поселанинъ Абдураманъ-Аджи-Сеяметъ-Оглу, впредь до спеціального размежеванія состоящихъ въ его и Духовнаго Правленія совладѣній дачъ, въ которыхъ за нимъ по плану генеральнаго межеванія значится 180 десятинъ земли, можетъ пользоваться землею, безъ точнаго опредѣленія мѣстности, не въ большемъ противъ сего количества размѣрѣ. Такое заключеніе Судебной Палаты проситель Абдураманъ-Аджи-Сеяметъ-Оглу находитъ нарушающимъ смыслъ 2 ст. Св. Зак. Межев. т. X ч. 3-й и 543 и 554 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1-й. *Принимая во вниманіе*: а) что участники-собственники въ одной общей по плану генеральнаго межеванія дачѣ, специально между ними еще неразмежеванной, хотя и имѣютъ въ той дачѣ собственность общую (ср. ст. 551 и слѣд. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), но владѣніе имѣютъ не общее въ смыслѣ 543 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, но отдѣльное, хоть и совмѣстное по случаю неопредѣленности мѣста ихъ владѣнія, и потому часто чрезполосное, въ разныхъ мѣстахъ, одинъ совладѣлецъ возлѣ другаго; б) что владѣніе совмѣстное въ спеціально неразмежеванныхъ дачахъ (чрезполосное), по неопредѣленности своей, какъ въ отношеніи предѣловъ вещнаго (вотчиннаго) права, принадлежащаго каждому владѣльцу, такъ и относительно мѣстности самаго владѣнія, хотя и можетъ

быть окончательно устанавливаемо по закону лишь вслѣдствіе спеціального размежеванія дачи, и споры о правахъ, которые могли бы по сему предмету быть заявляемы, хотя и могутъ окончательно быть разрѣшаемы не иначе, какъ въ порядкѣ межеваго судопроизводства, но тѣмъ не менѣе возникающіе по такому владѣнію вски и споры о захватѣ и завладѣніи, когда будутъ вчиняемы безъ предъявленія просьбы о спеціальномъ размежеваніи, должны быть разрѣшаемы судами на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд.; в) что опредѣленіе по такимъ спорамъ пространства и мѣстности владѣнія, до спеціального размежеванія дачъ не въ порядкѣ межеваго судопроизводства, которымъ только опредѣляются окончательно права владѣльцевъ въ дачахъ совмѣстнаго (общаго) и чрезполоснаго владѣнія и мѣстность ихъ владѣнія (ср. ст. 1143 Св. Зак. Межев. т. X ч. 3), можетъ быть постановляемо судомъ на основаніи представленныхъ ему спорящими сторонами объясненій, доводовъ и доказательствъ, по его усмотрѣнію (ср. ст. 553 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), безъ предрѣшенія тѣмъ о правахъ, которые должны быть опредѣляемы по просьбамъ совладѣльцевъ о спеціальномъ ихъ размежеваніи, и постановленіе суда по сему предмету, какъ составляющее заключеніе его о самомъ существѣ дѣла, не можетъ подлежать повѣрѣнью Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст. и ст. 11 Уст. Гр. Суд.). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по силѣ 793 статьи Уст. Граждан. Судопр., опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго поселанина Абдурамана-Аджи-Сеяметъ-Оглу, кандидата правъ Фурсенко, оставить безъ послѣдствій.

896.—1871 года сентября 23-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Ивана Новицкаго на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Царане Лукьяновы, объясняя въ исковомъ прошеніи, что во время ночлега на постояломъ дворѣ мѣщанина Новицкаго у нихъ украдено съ возу три пуда товару, просили о взысканіи съ хозяина Новицкаго, по неосмотрительности котораго и произошла кража, 296 руб. убытковъ, за похищенный товаръ. По разборѣ сего дѣла Мироваго Създа и Създа Кишиневскихъ Мировыхъ Судей, принявъ во вниманіе, что кража вещей съ новозки Лукьяновыхъ совершилась по неосмотрительности содержателя постоялаго двора Новицкаго, который на постояломъ дворѣ не держитъ дачъ наблюденія за цѣлостію вещей сторожа, и что всякій заѣзжающій на постоялый дворъ сказываетъ явное довѣріе въ хозяину, будучи увѣренъ, что его не обокрадутъ, признавъ Новицкаго обязаннымъ вознаградить Лукьяновыхъ за причиненные убытки и потому, на основаніи 81, 82, 105, 112 и 129 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 684 ст. 1 ч. X т., опредѣлялъ: взыскать съ Новицкаго въ пользу Лукьяновыхъ 296 р. Въ кассационной жалобѣ Новицкій проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа, по нарушенію 684 и 2124 ст. 1 ч. X т., объясняя, что по закону всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо лишь его дѣяніемъ или упущеніемъ, а такъ какъ въ данномъ случаѣ

Лукьяновы не только не передали ему на хранение своего товара, но даже и не предъявили ему такового, то онъ проситель и не счтаетъ себя обязаннымъ отвѣтствовать за убытки понесенные Лукьяновыми.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ указанные просителемъ поводы въ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда не заслуживающими уваженія. На основаніи 684 ст. 1 ч. X т., всякій, причинившій кому либо вредъ и убытки своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ, обязанъ вознаградить его; а такъ какъ Мировой Съѣздъ призналъ, что Новицкій не принялъ никакихъ мѣръ для сохранности привезеннаго на его постоянный дворъ товара Лукьяновыхъ, то возложивъ на него, Новицкаго, отвѣтственность за убытки, понесенные Лукьяновыми чрезъ пропажу части этого товара, Мировой Съѣздъ поступилъ согласно съ точнымъ смысломъ 684 ст. Зак. Гражданскихъ. Что касается до 2124 ст. 1 ч. X т., опредѣляющей условия отвѣтственности трактирщиковъ, а не содержателей постоянныхъ дворовъ, то она не могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу и, слѣдовательно, быть нарушена. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Новицкаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

897.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Григорія Синегуба на рѣшеніе Александровскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Губернскій Секретарь Синегубъ взыскивалъ съ мѣшанина Зубенки 201 р. 50 к. судебныхъ издержекъ по дѣлу, рѣшенному въ Екатеринославскомъ Окружномъ Судѣ. По разборѣ дѣла, Александровскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что Синегубъ уже предъявлялъ искъ о судебныхъ издержкахъ на основаніи того же рѣшенія Окружнаго Суда, которое и теперь имъ представлено и что въ настоящее время онъ произвольно измѣнилъ только цифру иска съ 211 р. 90 к. на 201 р. 50 к., опредѣлилъ: въ искѣ Синегуба отказать. Въ кассационной жалобѣ Синегубъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда между прочимъ потому, что Съѣздъ въ основаніе своего рѣшенія принялъ такое обстоятельство, на которое сами тяжущіеся не указывали. Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и имѣя въ виду, что отвѣтчикъ во все время производства настоящаго дѣла дѣйствительно не указывалъ на то, что дѣло по иску Синегуба о судебныхъ издержкахъ уже рѣшено однажды судомъ, по статьѣ же 589 Уст. Гр. Суд., возраженіе о томъ, что самое право на искъ прекратилось и погашено силою судебного рѣшенія, состоявшагося по тому же дѣлу, могло быть

сдѣлано только отвѣтчикомъ въ порядкѣ означенной статьи указаннымъ, а никакъ не судебнымъ мѣстомъ, безъ заявленія о томъ сторонъ.—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Съѣздъ, приведя въ своемъ рѣшеніи такое обстоятельство, на которое стороны вовсе не ссылались, нарушилъ точный смыслъ 589 ст. Уст. Гр. Суд. и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Александровскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію 589 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Юрьевскій Мировой Съѣздъ.

898.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ бывшей игуменьи Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря Филареты на рѣшеніе Прилукскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Прилукскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по иску игуменьи Филареты о понужденіи діакона Галабудскаго къ выдачѣ купчей крѣпости на запроданный ей грунтъ съ домою, или же о взысканіи съ него, въ случаѣ отказа его отъ совершенія купчей крѣпости, полученныхъ имъ за запроданную землю 400 р., призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что искъ игуменьи Филареты касается недвижимаго имущества, укрѣпленіе правъ на которое, за силою 202 и 584 ст. Уст. Гр. Суд., не зависитъ отъ мировыхъ учреждений. Въ кассационной жалобѣ бывшая игуменья Филарета проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію 31, 202 и 584 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что сущность ея иска заключалась собственно въ томъ, чтобы въ случаѣ отказа къ выдачѣ по условію купчей крѣпости, было присуждено возвращеніе полученныхъ діакономъ Галабудскимъ 400 р.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію 31 ст. пун. 1 Уст. Гр. Суд., вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о правѣ собственности, или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ; искъ же бывшей игуменьи Филареты заключался лишь въ просьбѣ о понужденіи отвѣтника Галабудскаго къ выполненію условія о выдачѣ купчей крѣпости на запроданную ей землю съ домою, или же, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія сего условія, о взысканіи съ Галабудскаго полученныхъ имъ за ту землю 400 р. Очевидно, что искъ, въ такомъ видѣ предъявленный, никакъ не могъ быть относимъ къ числу исковъ, предусмотрѣнныхъ въ вышеприведенномъ законоположеніи, такъ какъ просьба о понужденіи къ выполненію условія о выдачѣ крѣпостнаго на имѣніе акта не составляетъ еще иска о самомъ правѣ на недвижимую собственность и тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ, въ виду условности исковаго требованія Филареты, просившей, при уклоненіи отвѣтника отъ выдачи ей купчей крѣпости на землю,—о взысканіи съ него полученныхъ за эту землю денегъ. По симъ соображеніямъ, находя, что Мировой Съѣздъ, признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, поступилъ вопреки точнаго смысла 29 и 31 ст. Уст. Гр. Суд., Пра-
Гражд. 1871 г.

вительствующій Сенатъ въ виду этого нарушения опредѣляетъ: рѣшеніе Пирятинскаго Мироваго Създа отмѣнить и дѣло сіе, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Пирятинскій Мировой Създъ.

899.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Михыя Милославскаго на рѣшеніе Череповскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Милославскій проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Череповскаго Мироваго Създа, присудившаго взыскать съ него въ пользу крестьянина Ручанова 500 р., объясняя, что въ засѣданіи Създа по сему дѣлу, въ нарушение 148 ст. Учр. Суд. Уст., присутствовали Предсѣдатель Създа Воаковъ и Почетный Мировой Судья Игнатъевъ, состоящіе между собою въ свойствѣ, ибо первый изъ нихъ женатъ на родной сестрѣ послѣдняго.

Имѣя въ виду, что указаніе просителя на нарушение Създомъ 148 ст. Учр. Суд. Уст., вполне подтверждается какъ протоколомъ судебного засѣданія Създа, такъ и особымъ доношеніемъ Непремѣннаго Члена Създа, и что подобныя нарушения Правительствующимъ Сенатомъ всегда признавались безусловно существенными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Череповскаго Мироваго Създа, по нарушенію 148 ст. Учр. Суд. Уст., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Виратовскій Създъ Мирowych Судей.

900.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Николая Кокорева, присяжнаго повѣреннаго Фіалковскаго, на рѣшеніе Дмитровскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Мѣщанинъ Кокоревъ предъявлялъ у Мироваго Судьи искъ о предоставленіи ему права свести деревянную кухню купленную имъ на сносъ у Подпоручика Михайлова. По разборѣ сего дѣла, Дмитровскій Мировой Създъ, имѣя въ виду, что по ст. 384 т. X ч. 1, отыскиваемое Кокоревымъ имущество принадлежит къ недвижимымъ имуществамъ и что посему настоящий искъ, за силою 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ вѣдомству мирowych учреждений, призналъ дѣло это неподсуднымъ мирowymъ установленіямъ и предоставилъ Кокореву съ искомъ своимъ обратиться въ Окружный Судъ. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Кокорева, присяжный повѣренный Фіалковскій проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Създа по неправильному толкованію 384 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметомъ иска Кокорева въ настоящемъ дѣлѣ было не опре-

дѣленіе права собственности или владѣнія кухни съ землею, на которой она построена, но исполненіе договора о сносѣ кухни купленной именно на сносъ, слѣдовательно нѣтъ основанія полагать предметомъ дѣла сего недвижимое имущество, подводить оное подъ силу 384 ст. 1 ч. X т. и 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд. и признавать посему неподсуднымъ мировому суду. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Дмитровскаго Мироваго Създа, по нарушенію 384 ст. 1 ч. X т., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Московскій Уѣздный Създъ Мирowych Судей.

901.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Котлова на рѣшеніе Бѣлозерскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Крестьянинъ Котловъ въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Бѣлозерскаго Мироваго Създа, присудившаго съ него въ пользу вдовы купца Серого 300 руб. за неисполненіе имъ условія о постройкѣ полулодки, и сверхъ того 10 р. 50 к. за написаніе означеннаго условія на простой бумагѣ. Проситель доказываетъ, что Мировой Създъ, при постановленіи этого рѣшенія: во 1-хъ) нарушилъ 2 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что допустилъ къ новому разбирательству такое условіе, которое было уже въ разсмотрѣніи Мироваго Судьи и Създа; во 2-хъ) неправильно истолковалъ 1990 ст. 1 ч. X т., относя ее исключительно къ подрядамъ казеннымъ, и въ 3-хъ) въ нарушение 462 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ взыскать съ него, просителя, штрафъ за написаніе условія на простой бумагѣ тогда какъ штрафъ этотъ былъ уже съ него взысканъ при разбирательствѣ Мирowymъ Създомъ того же условія въ первый разъ.

Разсмотрѣвъ и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ ни одного изъ тѣхъ нарушеній закона, на которыя указываетъ проситель въ своей жалобѣ. По договору, заключенному съ купцомъ Серогою, Котловъ принялъ на себя постройку двухъ полулодокъ. Разрѣшивъ искъ вдовы Серого первоначально въ отношеніи одной полулодки, Мировой Създъ вошелъ затѣмъ въ разсмотрѣніе иска и о другой на томъ основаніи, что призналъ искъ сей имѣющимъ свое самостоятельное значеніе. Опредѣлить сущность обонхъ исковъ и разрѣшить взаимную между ними связь зависѣло непосредственно отъ усмотрѣнія суда, входившаго въ обсужденіе сихъ дѣлъ по существу и правильность его выводовъ въ этомъ отношеніи, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть повѣряема въ кассационномъ порядкѣ, а потому и указаніе просителя на нарушение Създомъ 2 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., нельзя признать основательнымъ. Разнымъ образомъ неправильно возмаченіе его и относительно нарушения 1990 ст. 1 ч. X т., такъ какъ приведенныя въ этой статьѣ причины освобождающія неисполнителя договора отъ штрафа, дѣйствительно относятся, какъ правильно раз-

суждать и Мировой Съездъ, къ договорамъ заключеннымъ съ казною, а не между частными лицами; при данномъ случаѣ Мировой Съездъ призналъ недоказанною ссылку просителя на мелководіе, воспрепятствовавшее будто бы доставленію полулодки къ опредѣленному договоромъ мѣсту въ условленный срокъ. Наконецъ столь же неосновательна и жалоба просителя на взысканіе съ него вторично денегъ за написаніе договора на простой бумагѣ, такъ какъ присужденіе этого взысканія было прямымъ послѣдствіемъ признанія настоящего иска отдѣльнымъ отъ прежде разрѣшеннаго иска о другой полулодкѣ. По симъ соображеніямъ, не усматривая никакихъ законныхъ поводовъ къ отбѣнѣ рѣшенія Съезда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Котлова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

902.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ купеческаго сына Болотова на рѣшеніе Лужскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Купеческій сынъ Болотовъ, въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ, проситъ объ отбѣнѣ рѣшенія Лужскаго Мироваго Съезда, которымъ отказано ему въ искѣ съ вдовы Титулярнаго Совѣтника Шальгиной 71 р. 53 к. за забранный покойнымъ ея мужемъ изъ лавки Болотова товаръ. Проситель объясняетъ, что Мировой Съездъ, устранивъ, на основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд., допросъ свидѣтелей, на коихъ сослался онъ въ подтвержденіе своего иска, поступилъ въ нарушение примаго смысла этой статьи, такъ какъ ссылка на свидѣтелей сдѣлана была имъ лишь въ подтвержденіе того, что товаръ дѣйствительно былъ забираемъ Шальгинымъ, а не въ доказательство долга, котораго, по объясненію просителя, не отвергала и сама отвѣтчица; заборъ же товара можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

Принимая во вниманіе, что искъ Болотова заключался существенно въ требованіи взысканія денегъ за забранный изъ лавки его товаръ, и что отвѣтчица долга этого, ни при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Суда, ни на Съездѣ, не признавала, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ, устранивъ въ настоящемъ случаѣ свидѣтельскія показанія на томъ основаніи, что всякій денежный долгъ, въ силу закона, можетъ быть не иначе доказываемъ, какъ письменными документами, не только не нарушилъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., но напротивъ поступилъ по точному ея содержанію, и потому опредѣляетъ: жалобу Болотова, какъ неосновательную, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

903.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянина Николая Эдашева на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный дворянина Эдашева, присяжный повѣренный Вицъкъ, въ подан-

номъ въ Московскій Окружный Судъ прошеніи объяснилъ, что довѣритель его подпискою, данною Инженеръ Штабсъ-Капитану Семичову, повѣренному строителей Орловско-Витебской желѣзной дороги, Казакова и Губонина, принялъ на себя сборку и окраску желѣзныхъ мостовъ съ устройствомъ подмостей за плату, опредѣленную въ дополнительной къ подпискѣ разцѣпной вѣдомости, всего на сумму 51,600 р., но за произведенныя имъ, Эдашевымъ, работы получилъ только 33,673 р. 47½ к. Представилъ: а) копію подписки, б) копію разцѣпной вѣдомости и в) нарядъ Семичова, коимъ стоимость всей работы исчислена въ 51,600 р., повѣренный Эдашева просилъ Окружный Судъ взыскать съ Казакова и Губонина недоплаченные его довѣрителю 17,926 р. 52½ к. Повѣренный же отвѣтчиковъ, присяжный повѣренный Рихтеръ, опровергая искъ, возражалъ, что истецъ условился получать за работы плату съ пуда, а не огульно, и не по наряду, а по квитанціямъ, выдаваемымъ по мѣрѣ исполненія работъ; въ нарядѣ же стоимость подряда означена приблизительно для опредѣленія суммы залога; въ доказательство чего сослался на содержаніе данной Эдашевымъ подписки и на книги по постройкѣ желѣзной дороги. По рѣшенію дѣла сего Московскимъ Окружнымъ Судомъ, отказавшимъ въ предъявленномъ искѣ, повѣренный истца въ апелляціонной жалобѣ Палатѣ, излагая свои доводы о валовой суммѣ принятаго его довѣрителемъ подряда и исходя изъ того убѣжденія, что нарядъ имѣетъ главное и исключительное значеніе для опредѣленія окончательнаго расчета, требовалъ отъ отвѣтчиковъ представленія въ судъ свидѣтельствъ и ордеровъ, по которымъ выдавались Эдашеву деньги, для повѣрки всего количества полученныхъ за работу денегъ; а повѣренный отвѣтчиковъ Рихтеръ въ своемъ объясненіи на апелляцію, возражая, что цѣль и значеніе наряда заключается единственно въ опредѣленіи суммы залога, находилъ доводы апеллятора объ огульности подряда бездоказательными, такъ какъ объ этомъ нѣтъ даже и намека ни въ нарядѣ, ни въ подпискѣ, а напротивъ въ послѣдней говорится о платѣ по количеству исполненныхъ работъ. По разсмотрѣніи въ такомъ видѣ дѣла и по выслушаніи словесныхъ объясненій сторонъ, Судебная Палата, признавъ за подпискою силу подряднаго договора, нарядъ же неимѣющимъ самостоятельнаго значенія, нашла возраженія истца объ утратѣ силы упомянутой подписки неуважительными, такъ какъ отступленіе отъ договора въ одной его части, за силою ст. 1547 т. X ч. 1, прекращаетъ дѣйствіе договора только въ одной этой части. Перейдя за симъ къ доводамъ истца объ огульности подряда и не находя въ подпискѣ упоминанія о какой либо валовой суммѣ подряда, Палата пришла къ убѣжденію: 1) что расчетъ, по смыслу подписки, долженъ производиться соразмѣрно вѣсу мостовъ по квитанціямъ и разцѣпной вѣдомости и 2) что по непредставленію къ дѣлу свидѣтельствъ, тождественныхъ съ упоминаемыми въ подпискѣ квитанціями, истецъ не доказалъ недополученія слѣдующей ему платы. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 1536 ст. X т. 1 ч. и 366 ст. Уст. Гр. Суд., Палата рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда утвердила. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ Эдашевъ ходатайствуетъ объ отбѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты по нарушенію 164 ст. Учр. Суд. Уст., 339, 361, 363, 366, 438, 444, 456, 667 (п. 1), 693—697, 700, 701, 704 и 713 ст. Уст. Гр. Суд.

Выслушав заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что Элдашевъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты во 1) по нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства и во 2) по не правильному опредѣленію силы и значенія представленныхъ къ дѣлу документовъ. Нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства проситель видитъ въ томъ: во 1) что вопреки ст. 164 Учр. Суд. Уст. и 713 ст. Уст. Гр. Суд., не только въ день слушанія дѣла, но и въ день, назначенный для объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ, не было никакого по дѣлу протокола и что въ составленномъ послѣ того протоколѣ неточно изложены обстоятельства дѣла и сущность доводовъ повѣренныхъ сторонъ; во 2) что Предсѣдатель, въ противность ст. 339, 361 и 363 Уст. Гр. Суд., не допустилъ повѣреннаго его, Элдашева, возобновить словесныя объясненія послѣ рѣчи повѣреннаго противной стороны; въ 3) что Судебная Палата не соблюла правилъ, изложенныхъ въ ст. 693—697, 700, 701, 704, 438 и 456 Уст. Гр. Суд., ибо рѣшеніе, по заявленію Элдашева, постановлено ею въ 3 минуты, и въ 4) что Членъ довлдчикъ, Павловъ, состоя двоюроднымъ братомъ другаго Павлова, оффиціального съ отвѣтчиками компаньона по желѣзно-дорожнымъ предриятіямъ, не устранилъ себя отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла, вопреки 1 п. ст. 667 Уст. Гр. Суд. Неправильное же опредѣленіе доказательной силы предъявленныхъ документовъ заключается, по объясненію Элдашева, въ томъ, что Палата, въ противность ст. 339, 366, 444 и 456 Уст. Гр. Суд., не признала наряда, представленнаго истцомъ въ подтвержденіе права его на получение всей валовой суммы подряда, за доказательство подрядной цѣны. Сообразивъ жалобу Элдашева съ обстоятельствами дѣла и законами, оказывается: 1) изъ донесенія Московской Судебной Палаты видно, что какъ протоколъ, такъ и рѣшеніе подписаны членами въ день, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончательной формѣ, но только по окончаніи бывшаго въ этотъ день засѣданія. Въ этомъ дѣйствіи Палаты никакого нарушенія закона не представляется, потому, что приводимыя просителемъ статьи (164 Учр. Суд. Уст. и 713 ст. Уст. Гр. Суд.), вовсе не постановляютъ, чтобы протоколъ былъ подписанъ въ самый день засѣданія по дѣлу и чтобы онъ не могъ быть подписанъ по окончаніи засѣданія въ день, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончательной формѣ. Что же касается до указываемыхъ Элдашевымъ неточностей, допущенныхъ въ изложеніи протокола, то эти неточности, если-бы онѣ и дѣйствительно были, не могли имѣть значенія при рѣшеніи дѣла Палатою; 2) заявленіе Элдашева о нарушеніи п. 1 ст. 667 Уст. Гр. Суд., опровергается донесеніемъ Палаты, удостоверяющимъ, что Членъ Палаты Павловъ, съ упоминаемымъ въ кассационной жалобѣ Павловымъ ни въ какой степени родства не состоитъ. Наконецъ 3) указаніе Элдашева на несоблюденіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 339, 361, 363, 693—697, 700, 701, 704, 438 и 456 Уст. Гр. Суд., а также на неправильную оцѣнку доказательствъ, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ прекращеніе словесныхъ преній, соблюденіе правилъ касательно постановки резолюціи и опредѣленія значенія и силы письменныхъ доказательствъ, по внутреннему ихъ содержанію, представлено непосредственно суду, къ обязанности

котораго относится разсмотрѣніе и разрѣшеніе существа спорнаго дѣла. По симъ соображеніямъ, не находя въ жалобѣ Элдашева законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ жалобу эту, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

904.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ *Генераль-Лейтенанта Дмитрія и Майора Петра Суходольскихъ на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Рѣшеніемъ Судебной Палаты, на которое принесена Суходольскими настоящая кассационная жалоба, отказано имъ въ искѣ, предъявленномъ къ наследникамъ Коллежскаго Регистратора Лаврова, объ отобраніи отъ свхъ послѣднихъ 350 дес. по неправильному завладѣнію ими этимъ количествомъ земли въ общей дачѣ с. Шуй. Существенный поводъ, по коему Суходольскіе просятъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія, по объясненію ихъ заключается въ томъ, что Палата, не усматривая въ представленныхъ ими крѣпостныхъ актахъ опредѣлительной мѣры земли, приобрѣтенной ими одновременно отъ предковъ Лаврова, неосновательно отказала имъ въ примѣненіи къ подлежащему спору того порядка, какой указанъ въ 1155—1157 ст. 3 ч. X т. Просители утверждаютъ, что хотя и безспорно то, что въ силу Высочайше утвержен. 16 Января 1868 г. мѣнія Государст. Совѣта о врем. прав. произ. дѣлъ межевыхъ, дѣла, призванныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы только дѣла, въ этомъ порядкѣ поступившія въ Окружный Судъ, а не начатыя въ немъ самими истцами, производились по правиламъ судебно-межеваго разбирательства. Допустивъ такое толкованіе Судебная Палата, по объясненію просителей, нарушила какъ точный смыслъ означеннаго мѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и ст. 1, 9 и 10 Уст. Гр. Суд., которыя обязывали Палату, если она и встрѣчала по этому предмету сомнѣніе и неполноту въ дѣствующихъ постановленіяхъ, обратиться въ силу 65 ст. 1 т. Св. Зак., въ общему смыслу законовъ, а не отказываться, вопреки 202 и 772 ст. Устава, отъ разрѣшенія возникшаго спора по существу и отъ опредѣленія ихъ поземельныхъ правъ порядкомъ, указаннымъ въ приведенныхъ 1155—1157 ст. 3 ч. X т.

Сообразивъ эти рѣшенія съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующей Сенатъ не можетъ признать представляемыхъ просителями объясненій основательными. Изъ дѣла видно, что дача с. Шуй находится въ общемъ Суходольскихъ и наследниковъ Лаврова владѣніи. О размежеваніи между совладѣльцами въ этой дачѣ земля хотя и происходила полюбовныя соглашенія, но они, какъ по дѣлу оказывается, не получили окончанія въ порядкѣ, для спеціального межеванія постановленномъ. Между тѣмъ по законамъ, изложеннымъ въ 3 ч. X т. Св. Зак., разверстаніе земли и прочихъ угодій между владѣльцами общихъ дачъ,

во всякомъ случаѣ должно производиться прежде всего путемъ полюбовнаго соглашения и лишь тогда, когда владѣльцами исполненъ былъ порядокъ, преподанный для спеціального, полюбовнаго размежеванія общихъ дачъ, и когда размежеванія въ этомъ порядкѣ не послѣдовало, — лишь тогда и можетъ возникнуть судебное разбирательство для разрѣшенія спорныхъ правъ на поземельное въ такихъ дачахъ владѣніе; а за симъ въ такомъ только положеніи дѣла, т. е. когда оно, за несостоявшимся полюбовнымъ размежеваніемъ, обращается къ судебному разбирательству, и можетъ быть, какъ правильно рассудила Судебная Палата, примѣненъ тотъ порядокъ, какой указанъ въ ст. 1155—1157 ч. 3 т. X, что вполне подтверждается самымъ мѣстомъ, занимаемымъ этими статьями въ ряду узаконеній, постановленныхъ именно для судебного разбирательства споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи. Основываясь на этихъ соображеніяхъ и находя, что за разрѣшеніемъ въ такомъ смыслѣ главнаго въ данномъ случаѣ вопроса, прочія возраженія, приводимыя въ кассационной жалобѣ, сами собою устраниваются, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу эту, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

905.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго крестьянъ: Харлампія Асланова и Константина Факирова, Губернскаго Секретаря Бондіева, и жены Коллежскаго Совѣтника Александрѣ Загурской, на рѣшеніе Пятигорскаго Създа Мирowych Судей.

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Граве.)

Пятигорскій Мировой Създъ, разобравъ дѣло по взаимнымъ претензіямъ крестьянъ Асланова и Факирова и жены Коллежскаго Совѣтника Загурской за неисполненіе состоявшагося между ними 16 Февраля 1870 г. договора, которымъ первые подрачались выстроить для послѣдней каменный домъ, признавъ искъ Асланова и Факирова съ Загурской условленной неустойки правильнымъ, такъ какъ по дѣлу обнаружено, что не смотря на готовность ихъ своевременно приступить къ исполненію возложенныхъ на нихъ договоромъ обязанностей, они не были допущены къ этому самою Загурскою; приводимое же противною стороною обстоятельство, что Аслановъ и Факировъ отказались отъ работъ и не предъявили промысловаго свидѣтельства на право производить постройку, не доказано. Принявъ на видъ, что по закону (ст. 1545 и 1585 ч. 1 X т. Зак. Гр.), всякій договоръ, въ случаѣ неисполненія его, производитъ право требовать вознагражденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возстановленія его, договоръ же прекращается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ, подтвержденіемъ чему служитъ 1585 ст. 1 ч. X т., въ силу которой неустойка, опредѣленная въ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ какое назначено, но независимо отъ взысканія договоръ долженъ оставаться въ своей силѣ. Мировой Създъ, руководствуясь Уст. Гр. Суд. ст. 81 и 129 и X т. 1 ч. ст. 570, 574 и 1545, опредѣлялъ: взыскать съ Загурской въ пользу крестьянъ Асланова и Факирова опредѣленную 8 пунктомъ

заключеннаго съ ними условія неустойку въ количествѣ 500 руб., *обязавъ ихъ затѣмъ исполнить договоръ.* Сообразивъ это рѣшеніе съ принесенными на оное обѣими тяжущимися сторонами кассационными жалобами, въ которыхъ повѣренный Асланова и Факирова указываетъ на неправильное толкованіе Създомъ 1585 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., а Загурская на нарушеніе 9 и 142 ст. Уст. Гражд. Суд. и на неправильное примѣненіе 574 и 1545 ст. Зак. Гражд., — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ во вниманіе, что по смыслу дѣйствующихъ законовъ о обязательствахъ по договорамъ (1 ч. X т. кн. 4) основаніемъ всякаго договора должно служить непринужденное взаимное согласіе договаривающихся сторонъ (1528 ст.); что контрагенты не могутъ быть принуждены къ исполненію такихъ обязанностей, которыя не вытекаютъ изъ смысла ихъ договора (570 ст.); что къ числу добровольныхъ, зависящихъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся лицъ условій, относится между прочимъ условіе о срокѣ; что опредѣленіе срока договора, т. е. предѣлы времени, въ которое долженъ быть исполненъ договоръ, имѣетъ особенно важное значеніе въ договорѣ подряда и поставки, по зависимости рядной платы отъ движеній въ торговлѣ, состоящихъ, въ свою очередь, подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени и мѣста; что каждое измѣненіе условія письменнаго договора требуетъ взаимнаго согласія сторонъ, выраженаго въ письменной формѣ (ст. 1545, 1547 ч. 1 т. X Зак. Гр. и рѣш. Гражданскаго Кассац. Д-та Прав. Сената 1867 № 440, 1868 г. №№ 390, 1669 и 1691); что если всякое обязательство, по истеченіи срока, можетъ быть обновлено не иначе, какъ по обоюдному согласію участвующихъ въ немъ лицъ (ст. 1528, 1545 ч. 1 т. X и рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сената 1870 г. № 401), то тѣмъ болѣе сторона, обязавшаяся къ чему либо по договору подряда и поставка, не можетъ быть заставлена къ исполненію этой обязанности послѣ уже минованія условленнаго дня того срока. Хотя въ ст. 1585 ч. 1 т. X и сказано, что взысканіе неустойки не прекращаетъ договора, если о семъ не было постановлено особаго условія; но изъ содержанія сей статьи можно вывести только положеніе, что законъ даетъ неустойкѣ значеніе средства понудить договаривающіяся стороны къ точному исполненію принятыхъ на себя обязанностей, но нельзя придти къ заключенію, что властью суда дѣйствіе договора можетъ быть продолжено и за предѣлы контрактнаго срока. Примѣненіе сихъ соображеній къ разсматриваемому случаю показываетъ, что крестьяне Аслановъ и Факировъ, нанятые Загурскою для постройки каменнаго дома, которую они должны были по смыслу контракта 16 Февраля 1870 г. начать не позже 15 Апрѣля и окончить къ 15 Сентября 1870 г., но, по заключенію Пятигорскаго Мироваго Създа, не допущены Загурскою къ производству работъ, не могли быть обязываемы къ исполненію этой работы въ другое время, безъ заключенія съ ними Загурскою изваго по этому предмету условія, и слѣдовательно жалоба повѣреннаго Асланова и Факирова на неправильное толкованіе Мировымъ Създомъ смысла 1585 ст. 1 ч. X т. оказывается основательною. Обращаясь къ кассационной жалобѣ Загурской

надлежит замѣтить, что указаніе просительницы на несоблюденіе Мировымъ Създомъ 142 ст. Уст. Гр. Суд., подтверждается подлиннымъ дѣлопроизводствомъ, при которомъ не находится рѣшенія въ окончательной формѣ, и хотя, въ виду неоднократныхъ своихъ разъясненій (см. Сборн. рѣш. Правит. Сената 1866 г. № 69, 1867 г. № 75, 1868 г. №№ 208, 218, 444 и мног. друг.), что рѣшенія мировыхъ судебныхъ установлений должны быть составляемы не въ какой либо произвольной, а въ установленной закономъ формѣ и что правила, предписанныя въ 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд., вполне обязательны для Мировыхъ Създовъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ конечно одобрить допущенное Пятигорскимъ Мировымъ Създомъ по настоящему дѣлу нарушеніе 142 ст. Уст. Гр. Суд., однакожь не можетъ и признать, чтобы это нарушеніе, въ данномъ случаѣ, должно было бы служить поводомъ къ отбѣй рѣшенія, такъ какъ въ дѣлѣ заключается протоколъ засѣданія и краткое рѣшеніе, изложенное въ такой подробности, что сужденіе о правильности или неправильности сдѣланнаго Създомъ примѣненія закона къ обстоятельствамъ дѣла, не представляетъ никакого затрудненія. Дальнѣйшія указанія Загурской въ ея кассационной жалобѣ вовсе не уважительны. Ст. 1536 и 1538 ч. 1 т. X не нарушены Създомъ потому, что споръ, возникшій изъ договора Загурской съ Аслановымъ и Факировымъ, разрѣшенъ силою этого самаго договора. Ст. 9 Уст. Гр. Суд. нарушена по мнѣнію Загурской тѣмъ, что въ рѣшеніи Създа приведены 574 и 1545 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. не относящіяся къ дѣлу; но какъ рѣшеніе Мирового Създа не противорѣчитъ смыслу 574 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., то, хотя бы и ошибочная, цитата этого закона не составляетъ его нарушенія, а на ст. 1545 ч. 1 X т. повѣренный просительницы ссылался въ доказательство права Загурской требовать отъ противной стороны непремѣннаго исполненія договора. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Пятигорскаго Мирового Създа, по нарушенію имъ 1585 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., отбѣйть и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Ставропольскій Създъ Мировыхъ Судей, а принесенную женою Коллежскаго Совѣтника Загурскою кассационную жалобу оставить, на основаніи 186 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, безъ послѣдствій.

906.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Фишеля Ройтмана на рѣшеніе Анашевскаго Мирового Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Ройтмана, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель 1 Марта 1870 года заключалъ съ мѣщанами Аврумомъ Ройзенъ и его женою Хаею Ройзенъ домашнее условіе объ отдачѣ ему, Ройтману, принадлежащей Ройзенамъ въ городѣ Анашевѣ лавки срокомъ отъ 1 Октября на четыре года, съ платою по 40 руб. въ годъ, при чемъ обѣ договорившіяся стороны обезпечили себя неустойкою въ 50 руб. и владѣльцы лавки получали впередъ усло-

вленную плату за всѣ четыре года аренды. Вскорѣ послѣ того Аврумъ Ройзенъ умеръ, а Ройтманъ въ Октябрѣ 1870 года предъявилъ въ мировомъ судѣ искъ объ отдачѣ ему лавки. Вдова Ройзена, Хаа, и опекуны его малолѣтнихъ наследниковъ, Зальцманъ, не оспаривая подлинности представленнаго Ройтманомъ условія, объяснили, что оно выдано въ обезпеченіе занятыхъ у истца 100 рублей и, впредь до уплаты, отдано на руки Срули Свидеру, который существованіе обязательныхъ отношеній между тяжущимися сторонами подтвердилъ. А въ апелляционной жалобѣ на рѣшеніе Мирового Судьи, оставившаго лавку въ пользованіи Ройтмана, Хаа Ройзенъ и опекуны Зальцманъ, указывая на недействительность условія, какъ несовершеннаго въ установленномъ 1703 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. порядкѣ, и обращая вниманіе на оставшіеся послѣ Аврума Ройзена долги, просили Мировой Създъ предоставить Ройтману получить долгъ изъ того имущества, какое окажется за удовлетвореніемъ другихъ претензій, основанныхъ на формальныхъ обязательствахъ. Анашевскій Създъ Мировыхъ Судей принялъ на видъ, что предъявленное Ройтманомъ условіе, по объясненію сторонъ, дано въ обезпеченіе уплаты ему 100 рублей и что по силѣ 1703 ст. Зак. Гражд., условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ платежемъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ, должны быть свидѣтельствуемы крѣпостнымъ порядкомъ, а въ противномъ случаѣ они считаются недействительными, и потому опредѣлили: Ройтману въ искѣ отказать, а условіе признать недействительнымъ. Постановляя такое рѣшеніе, Мировой Създъ, вопреки 131 и 773 ст. Уст. Гражд. Суд., вынесъ изъ предлѣвъ требованія тяжущихся, заключавшагося со стороны истца, Ройтмана, въ отдачу ему сятаго у Ройзеновъ лавки, а со стороны отвѣтчиковъ и апелляторовъ, Хаа Ройзенъ и опекуна Зальцмана, въ удовлетвореніи долга Ройтмана изъ другаго имущества, могущаго остаться за погашеніемъ законныхъ исковъ на умершемъ Аврумѣ; о призваніи же условія 1 Марта 1870 года недействительнымъ апелляторы вовсе не просили. При этомъ Мировой Създъ не принялъ къ руководству 458 ст. Уст. Гр. Суд., по буквальному смыслу которой домашніе акты, признаваемые тѣмъ, противъ коихъ они представлены, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наследниками и преемниками равную силу съ актами; совершенными или засвидѣствованными установленными для сего мѣстами и лицами. Совмѣстное примѣненіе этого правила съ 1703 ст. X т. 1 ч. въ настоящему дѣлу показало бы Създу, что условіе, изъ котораго оно возникло, какъ неоспоренное отвѣтчиками въ его подлинности, недействительно только въ отношеніи перехода лавки въ пользованіе Ройтмана, но вполне обязательно для Хаа Ройзенъ и представителей ея мужа въ отношеніи всего прочаго, восстановленнаго въ условіи, и дать Ройтману право, по силѣ 570 ст. Зак. Гражд., требовать отъ другой стороны вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ договора. Но этого то права Създъ лишилъ Ройтмана, признавъ договоръ его съ Ройзенами безусловно недействительнымъ; слѣдовательно преградилъ ему возможность отыскивать судомъ всѣ права свои, на уничтоженной сдѣлкѣ основанныя. По симъ соображеніямъ и согласно 1 и 2 пунктовъ 186 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Анашевскаго Мирового Създа, по неправильному

толкованію въ ономъ смысла 1703 ст. т. X ч. 1 Зак. Гр. и по нарушенію 458 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія, въ Сѣздъ Одесскихъ Уѣздныхъ Мирowychъ Судей.

907.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Африкана Адарюкова на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Гаве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и соображеніи кассационной жалобы мѣщанина Адарюкова съ рѣшеніемъ Мироваго Сѣзда, на которое она принесена, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Адарюковъ взыскивалъ съ купца Бурлаченко разныя суммы по коммерческимъ ихъ расчетамъ. Бердянскій Словесный Судъ рѣшеніемъ 13 Августа 1865 года присудилъ Бурлаченко къ уплатѣ Адарюкову, по безспорной роспискѣ, 590 руб., а въ остальной его претензіи на 330 руб., какъ бездоказательной, отказалъ. При исполненіи этого рѣшенія, Адарюковъ 17 Августа 1865 года заявилъ Словесному Суду, что, за полученіемъ отъ Бурлаченко 478 руб., ему остается доплатить только 304 руб. 45 коп., а Бурлаченко, когда съ него потребована была эта сумма, представилъ заключенную съ Адарюковымъ того-же 17 Августа сдѣлку, въ силу которой послѣдній, Адарюковъ, призналъ все обоюдные счета по общей ихъ съ Бурлаченко торговлѣ оконченными и обязался вышеупомянутую росписку въ 590 руб. уничтожить и начатое въ Словесномъ Судѣ дѣло прекратить. Но какъ Адарюковъ предъявилъ споръ о подложности этого документа, то по сему предмету было возбуждено особое производство, впродолженіе котораго Бурлаченко обезпечилъ претензію Адарюкова наличными деньгами 304 руб. 45 коп. Вслѣдствіе, 18 Іюля 1866 года, деньги эти были сданы Словеснымъ Судомъ на руки Адарюкову съ письменнымъ обязательствомъ представить ихъ въ Судъ по первому востребованію, съ накопившимися процентами. По устраниніи спора Адарюкова рѣшеніемъ Таврической Палаты Уголовнаго Суда, признавшей сдѣлку 17 Августа 1865 года подлинною, Бурлаченко предъявилъ въ мировомъ судѣ искъ о взысканіи съ Адарюкова оставшіеся въ рукахъ его 304 руб. 45 коп. и Бердянскій Сѣздъ Мирowychъ Судей, руководствуясь 917, 919 и 921 ст. X т. 1 ч. Зак. Гр., 458 ст. Уст. Гр. Суд. и 66 ст. Положенія о нотаріальной части, призналъ спорный документъ, (т. е. сдѣлку 17 Августа 1866 г.), какъ заключающій удостовѣреніе о прекращеніи заведенной въ Словесномъ Судѣ претензіи полученіемъ полного удовлетворенія, обязательнымъ для Адарюкова, а потому приговорилъ взыскать съ него въ пользу Бурлаченко искомую сумму 304 руб. 45 коп. съ процентами. По мнѣнію Адарюкова прямѣнне къ настоящему дѣлу приведенныхъ въ рѣшеніи Мироваго Сѣзда законоположеній неправильно и не согласно съ 1, 25 и 26 статьями Высочайше утвержденныхъ 14 Марта 1869 г. правилъ (о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы 1864 года въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судеб-

ныя установленія отдѣльно отъ общихъ, такъ какъ дѣло это, составляя продолженіе разбирательства, происходившаго въ Бердянскомъ Словесномъ Судѣ, гдѣ онъ Адарюковъ искалъ съ Бурлаченко болѣе 900 руб., неподсудно по цѣнѣ иска мировымъ судебнымъ установленіямъ и какъ возникшее прежде введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года и нотаріальнаго положенія, должно было быть рѣшено по законамъ, обязательнымъ для судовъ прежняго устройства; на основаніи же этихъ законовъ, именно ст. 1133 и 1134 ч. 2 т. X Зак. о Судопр. Гражд., для дѣйствительности мировой сдѣлочной записи недостаточна была собственноручная подпись ея сторонами, а требовалось совершеніе ея у крѣпостныхъ дѣлъ. Возраженія эти не могутъ служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, потому, что дѣло, начатое Адарюковымъ въ Бердянскомъ Словесномъ Судѣ, о взысканіи съ Бурлаченко по роспискѣ 590 руб. сер. и по другимъ основаніямъ 330 руб., было рѣшено окончательно и рѣшеніе Словеснаго Суда, за необжалованіемъ въ срокъ со стороны Бурлаченко, вступившее въ законную силу, было приведено въ исполненіе продажей имущества отвѣтчика на 304 руб. 45 коп.; слѣдовательно дѣло это не могло подлежать дѣйствію 1, 25 и 26 ст. положенія 14 Марта 1869 года, по смыслу коихъ изъ прежнихъ судебныхъ установленій въ суды новаго порядка передаются, для производства и рѣшенія, только нерѣшенные дѣла. Затѣмъ требованіе Бурлаченко о возвратѣ ему 304 руб. 45 коп., представленнаго на обезпеченіе такой претензіи Адарюкова, которая была вполне удовлетворена, составляетъ искъ, хотя и происходящій изъ дѣла, рѣшеннаго Словеснымъ Судомъ, но тѣмъ не менѣе вполне самостоятельный и по цѣнѣ своей, не выходящій изъ предѣловъ подсудности мировымъ установленіямъ (29 ст. Уст. Гр. Суд.). Хотя документъ, представленный Бурлаченко въ подтвержденіе своего иска, по времени написанія его, предшествовалъ введенію Судебныхъ Уставовъ 1864 г. въ дѣйствіе въ Новороссійскомъ краѣ, но это не давало Мировому Сѣзду права при оцѣнкѣ этого письменнаго доказательства соображаться съ законами о судопроизводствѣ, дѣйствовавшими въ прежнихъ судахъ, и не руководствоваться правилами, преподанными на сей предметъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства для судовъ, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. Правила сихъ Уставовъ обязываютъ судъ разсмотрѣть каждый письменный актъ, представленный сторонами, въ подтвержденіе своихъ правъ (ст. 456) и домашніе акты, признанные, или тѣмъ противъ кого они представлены, или судомъ, по надлежашему изслѣдованію, за подлинныя принимать въ равной силѣ съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами (ст. 458 Уст. Гр. Суд.). Объясненіе преемства, что статьи 917, 919 и 921 т. X ч. 1 относятся исключительно до заемныхъ росписокъ, счетовъ и т. п. домашнихъ актовъ, а не до мировыхъ сдѣлокъ, лишено основанія, потому, что статьи эти содержатся въ главѣ 7-й раздѣла 3 книги 2 Зак. Гражд., устанавливающей порядокъ составленія вообще домашнихъ актовъ, а не однихъ долговыхъ обязательствъ; примѣненіе же этихъ постановленій, равно какъ и 66 ст. Полож. о нотаріальной части къ сдѣлкѣ Адарюкова съ Бурлаченко 17 Августа 1865 года оказывается правильною въ виду того, что Сѣздъ принималъ этотъ документъ не за мировую

запись, а за домашнюю росписку истца Адарюкова, удостоверяющую получение имъ отъ отвѣтчика Бурлаченко полного удовлетворения въ той денежной претензіи, на обезпечение которой были удержаны у Бурлаченко 304 руб. 45 коп. Посему, не усматривая въ рѣшеніи Бердянскаго Мироваго Съѣзда ни одного изъ указываемыхъ просителемъ закононарушеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Адарюкова оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

908.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Лазаря Берштейна на рѣшеніе Шуйскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купеческій сынъ Андрей Корзенева выдалъ мѣщанину Берштейну росписку въ томъ, «что если по согласію ихъ съ Павломъ Ивановымъ Нелидовымъ сдѣлаютъ на 40 надѣловъ закладную запись, то, по полученіи оной, онъ долженъ заплатить Берштейну за хлопоты 200 руб. сер. Представляя это обязательство, съ подписью на немъ Корзенева объ уплатѣ Берштейну 50 р. сер., и совершенную у Владимірскаго нотаріуса закладную о займѣ Нелидовымъ у Корзенева 2,500 р., подъ залогъ душевыхъ надѣловъ, Берштейнъ просилъ Мироваго Судью о взысканіи съ Корзенева остальныхъ 150 рублей. Но какъ Мировой Судья, такъ и Шуйскій Мировой Съѣздъ отказали въ искѣ Берштейна на томъ основаніи, что представленная имъ закладная не была, согласно требованію 66, 79 и 159 ст. Полож. о нотар. части, утверждена старшимъ нотаріусомъ, безъ чего она не имѣетъ никакого значенія, а между тѣмъ Нелидовъ заложилъ принадлежащіе ему 40 крестьянскихъ надѣловъ другому лицу, чиновнику Модестову, истецъ же не доказалъ, чтобы этотъ послѣдній залогъ на имя Модестова былъ заключенъ по сдѣлкѣ съ нимъ Корзенева. Рѣшеніе это, по мнѣнію Берштейна, постановлено въ нарушение 129 и 458 ст. Уст. Гр. Суд., 921, 1536 и 1538 ст. 1 ч. Хт. Зак. Гражд. и 161 ст. пол. о нотар. части, такъ какъ представленный къ дѣлу домашній актъ, подписанный самимъ выдавшимъ его, Корзеновымъ, и неоспоренный въ подлинности, равносильнъ акту, засвидѣтельствованному установленными для того мѣстами и лицами, а при отсутствіи въ дѣлѣ доказательствъ, чтобы закладная, совершенная у Владимірскаго нотаріуса, не была представлена къ старшему нотаріусу по вѣнчѣ его, Берштейна, Съѣздъ не могъ освободить Корзенева отъ исполненія, отчасти уже имъ исполненнаго, обязательства, уплаты 200 р. за хлопоты по залогу принадлежащихъ Нелидову надѣловъ; а такъ какъ представленіе закладной къ старшему нотаріусу для утвержденія лежитъ на обязанности залогодателя и залогопринимателя и ограничивается годовымъ срокомъ со дня совершенія самаго акта, каковой срокъ еще не наступилъ и по настоящее время, то Мировой Съѣздъ, обусловивъ полученіе Берштейномъ денегъ съ Корзенева по выданному имъ обязатель-

ству, уже отчасти оплаченному, представленіемъ закладной старшему нотаріусу участвующими въ актѣ залода лицами, основалъ свое рѣшеніе на обстоятельстве для него, Берштейна, совершенно побочномъ и не содержащемся въ самомъ документѣ. Но эти возраженія просителя не могутъ служить поводомъ къ отмініи рѣшенія Мироваго Съѣзда, потому что Съѣздъ не отвергалъ дѣйствительности обязательства, выданнаго Берштейну Корзеновымъ, но находилъ, что обстоятельство, подъ условіемъ событія котораго Корзенева обязывался уплатить Берштейну 200 р., вовсе не наступило, такъ какъ залогъ надѣловъ Нелидова на имя Корзенева не состоялся, каковой выводъ Съѣзда, относящійся къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Непредставленіе же закладнаго акта къ старшему нотаріусу для утвержденія и залогъ имѣнія Нелидова чиновнику Модестову не составляютъ обстоятельствъ побочныхъ, такъ какъ безъ исполненія обряда, предписаннаго 159 и 161 ст. Полож. о нотар. части, закладная, совершенная у Владимірскаго нотаріуса не давала Корзенову, никакихъ правъ на землю Нелидова; а послѣ залога этой земли Модестову, представленіе означеннаго акта къ старшему нотаріусу, хотя установленный для сего годовой срокъ еще не истекъ, уже невозможно. По всѣмъ симъ соображеніямъ, не усматривая въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда нарушенія тѣхъ законовъ, на которые указываетъ проситель, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Берштейна, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

909.—1871 года октября 6-го дня. *По частной жалобѣ крестьянина Курякина Шилина на опредѣленіе Пензенскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ представленныхъ Пензенскимъ Мировымъ Съѣздомъ бумагъ усмотрѣлъ, что Мировой Судья 4-го участка Пензенскаго округа, разобралъ два иска, предъявленные крестьяниномъ Шилиномъ къ мѣщанину Макарову за поставленный на винокуренный заводъ помѣщика Кучина хлѣбъ, постановилъ два отдѣльные рѣшенія, которыми присудилъ взысканіе съ Макарова: по одному—478 руб. 50 коп., а по другому—290 рублей 5 коп., при чемъ рѣшенія свои объявилъ сторонамъ съ правомъ обжалованія въ 7 дневный срокъ. На оба эти рѣшенія мѣщанинъ Макаровъ принесъ одну общую частную жалобу, въ которой указывалъ на то, что Мировой Судья, разрѣшая искъ Шилина, обязанъ былъ, на основаніи 129, 162, 166, 167, 168 ст. Уст. Гражд. Суд., постановить и объявить рѣшенія въ апелляционномъ порядкѣ и жаловался на то, что Мировой Судья два изъ одного и того-же основанія истекающихъ иска, между однимъ и тѣми же лицами, разобралъ отдѣльно и тѣмъ нарушилъ подсудность, установленную 1 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. и не уважилъ заявленнаго имъ Макаровымъ отвѣда, заключающагося въ томъ, что искъ Шилина относится всецѣло къ Кучину. Но Пензенскій Мировой Съѣздъ, вмѣсто

возстановленія нарушеннаго Мировымъ Судьей порядка судопроизводства, повторялъ допущенную Мировымъ Судьей ошибку, разрѣшивъ вступившее въ Сѣздъ не въ установленномъ законѣмъ порядкѣ дѣло въ существѣ частнымъ опредѣленіемъ. Посему, находя, что опредѣленіе Мироваго Сѣзда, какъ постановленное съ явнымъ нарушеніемъ 162 и 166 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признано въ силѣ законнаго судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сѣзда Мокшанскихъ Мировыхъ Судей.

910.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ купческаго племянника Измаила Грудинина на рѣшеніе Великолуцкаго Сѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Гале.)

Повѣренный Грудинина, еврей Аграчевъ, по домашнему условію, заключенному 15 Октября 1860 года, продалъ Торонецкому помѣщику Николаю Корвинъ-Круковскому на 300 руб. ржи опредѣленнаго вѣса, обязавшись сдать ее въ городѣ Великихъ-Лукахъ не позже 27 Января 1868 года. Покупщикъ, получивъ 93 четверти, нашелъ, что она не соответствуетъ условленному качеству, а потому отъ приѣма остальнаго количества ржи отказался и предъявилъ въ мировомъ судѣ искъ о взысканіи съ Грудинина полученныхъ имъ въ задатокъ 374 руб. 60 коп. Разобравъ дѣло, Мировой Судья нашелъ, что заключенное Корвинъ-Круковскимъ съ Аграчевымъ условіе не можетъ быть отнесено въ договору о запродажѣ, потому что по этому послѣднему договору одно лицо обязывается продать, а другое купить что либо, и все исполненіе по такой сдѣлкѣ состоитъ только въ заключеніи договора купли—продажи; въ договору же купли—продажи, по существу своему близко подходящему къ договору поставки, настоящее условіе также отнесено быть не можетъ: во 1-хъ) потому, что исполненіе по договору купли—продажи совпадаетъ съ заключеніемъ договора, а во 2-хъ) потому, что на основаніи 1384 ст. 1 ч. Хт. Зак. Гр., продавать можно только имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности, а Грудининъ, во время составленія договора, ржи такого качества, какого обязался поставить 27 Января, не имѣлъ, почему и вошелъ въ сдѣлку съ Дворниковымъ о поставкѣ ему потребной для Корвинъ-Круковскаго ржи; что такимъ образомъ означенный договоръ, содержащій въ себѣ всѣ условія, требуемыя 2 п. 1742 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гр., долженъ быть отнесенъ къ договору поставки, исполненіе по которому со стороны Грудинина должно было заключаться, согласно 1744 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гр., въ сдачѣ Корвинъ-Круковскому 27 Января 1870 г. въ Великихъ-Лукахъ ржи вѣсомъ четверть въ натурѣ 8 п. 30 ф. Но такъ какъ свидѣтельскими показаніями доказано, что въ опредѣленный условіемъ срокъ у Грудинина ржи такого качества не было, а была низшей доброты, то Корвинъ-Круковскій имѣлъ полное право ея не принимать, и согласно 9 ст. Уст. Гр. Суд., 1516 и 1518 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гр., требовать отъ Грудинина возвращенія задатка, который дѣйствительно составляетъ 374 руб. 60 коп., такъ какъ

изъ условія и росписки Грудинина видно, что имъ получено отъ Корвинъ-Круковскаго 1100 руб., а взято хлѣба на 725 руб. 40 коп., т. е. 93 четверти по 7 р. 80 к. Сообразивъ все вышеизложенное съ 81, 102, 105, 129 и 9 ст. Уст. Гр. Судопр. и 1516, 1518 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гр., Мировой Судья опредѣлялъ: взыскать съ купческаго племянника Измаила Грудинина 374 руб. 60 коп. въ пользу помѣщика Корвинъ-Круковскаго, съ котораго предоставить Грудинину право отыскивать заплаченные имъ за извозъ 43 руб. 85 коп. отъ дѣла сего особо. Грудининъ приносилъ на это рѣшеніе апелляціонную жалобу Великолуцкому Мировому Сѣзду, который, признавая приведенные въ рѣшеніи его доводы совершенно правильными и не усматривая ни изъ апелляціонной жалобы Грудинина, ни изъ словесныхъ объясненій его повѣреннаго никакихъ обстоятельствъ, могущихъ служить поводомъ къ измѣненію рѣшенія Мироваго Судьи, опредѣлялъ: рѣшеніе это утвердить во всей силѣ, апелляціонную жалобу Грудинина оставить безъ уваженія, а за написаніе составленнаго между Грудининимъ и Корвинъ-Круковскимъ договора о поставкѣ первымъ послѣднему ржи въ количествѣ 300 четвертей по 7 р. 80 к. за четверть, всего на 2,300 р., вмѣсто гербовой бумаги на простой, на основаніи 462 и 135 ст. Уст. Гр. Суд. и прил. къ 4 ст. Ут. Уст. о Пошл., взыскать съ Грудинина и Корвинъ-Круковскаго въ пользу Государственнаго Казначейства тройную стоимость гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать договоръ, а именно по 18 руб. съ каждаго. Измаилъ Грудининъ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ ст. 1516, 1518, 1535, 1536, 1685, 1686, 1687, 1737, 1742, 1744 1 ч. Х т. Зак. Гр., 135 и дополненія къ 4 ст. Ут. Уст. о Пошл., 9, 81, 105, 112, 129, 142, 177, 462 Уст. Гр. Суд. и 66 ст. Полож. о нотар. части.

По соображеніи этой кассационной жалобы съ рѣшеніемъ, на которое она принесена и представленнымъ изъ Мироваго Сѣзда дѣлопроизводствомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) нарушеніе 105, 112, 129 ст. Уст. Гр. Суд., а также 1685, 1686, 1687, 1737, 1742 и 1744 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гражд. проситель видитъ въ томъ, что Мировой Сѣздъ принялъ условіе Аграчева съ Корвинъ-Круковскимъ за договоръ подряда вопреки содержанію этого условія, гдѣ положительно выражено, что Аграчевъ продалъ Корвинъ-Круковскому 300 четвертей ржи на срокъ не позже 27 Января 1870 г. и получивъ въ задатокъ 50 рублей, остальные деньги долженъ былъ получить въ то время, когда рожь будетъ принята; изъ чего слѣдуетъ, что между Аграчевымъ, повѣреннымъ Грудинина и Корвинъ-Круковскимъ состоялось только предварительное соглашеніе о куплѣ—продажѣ, которое и было обезпечено задаткомъ съ выдачею задаточной росписки. Неправильная квалификація Сѣздомъ акта, изъ котораго возникло настоящее дѣло, представляется просителю тѣмъ болѣе очевидною, что самъ истецъ Корвинъ-Круковскій признавалъ росписку задаточною и представляя ее Мировому Судьѣ при исковомъ прошеніи объяснялъ, что онъ купилъ рожь у Грудинина, почему просилъ, за неотдачею ему ржи условленнаго вѣса, взыскать задаточныя деньги. Принятый Сѣздомъ способъ толкованія сдѣлки не согласуется съ рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1868 г. № 788, 1870 г. № 888, Гражд. 1871 г.

которыми разъяснено, что буквальный смысл выражений употребленных договаривающимися лицами, должен представлять юридический характер самой сделки, и потому если в росписке сказано «продать», то очевидно выраженная таким образом сделка вовсе не составляет договора поставки. Из этих объяснений Грудинина видно, что он старается росписку своего повѣреннаго, Аграчева, выданной Корвинь-Круковскому, придать значение задаточной росписки, что он доказывал и в апелляционной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи и в судебномъ засѣданіи Създа, и тѣмъ опровергнуть заключеніе Създа, принявшаго этотъ актъ за договоръ подряда. Но это объясненіе просителя опровергается тѣми самыми статьями Зак. Гражд., которыя онъ приводитъ; именно изъ буквального содержанія 1685 и 1686 ст. 1 ч. X т. видно, что задаточная росписка есть актъ, удостоверяющій получение одною стороною отъ другой задатка въ обезпеченіе предварительнаго между ними условія о продажѣ движимаго или недвижимаго имущества. Это опредѣленіе закона непримѣнимо къ роспискѣ, выданной Аграчевымъ Корвинь-Круковскому, потому что въ ней не говорится о какомъ нибудь предварительномъ условіи относительно продажи ржи, и хотя въ ней сказано, что Аграчевъ продалъ Круковскому, а не обязался поставить рожь, но это несколько не колеблетъ правильности заключенія Мироваго Създа относительно свойства договора, юридическое значеніе котораго опредѣлено Мировымъ Създомъ совершенно сообразно тому различію, которое установлено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1868 г. № 788 между понятіями о договорѣ подряда и поставки и договорѣ купли—продажи. Различіе это заключается въ томъ, что предметомъ поставки обыкновенно бываетъ не какое либо именно извѣстное, данное имущество, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ только одного качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей; что при поставкѣ лицо, обязывающееся доставленіемъ условленныхъ предметовъ, не всегда является собственникомъ при самомъ заключеніи договора и что между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіи котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора. Напротивъ того договоръ купли—продажи совершается не иначе, какъ на имущество опредѣленное, состоящее въ действительномъ владѣніи отчуждающаго это имущество лица; въ силу этого договора, при самомъ совершеніи его, приобретатель, уплачивая условленную цѣну, дѣлается собственникомъ проданнаго имущества, а за симъ установившееся на этой сделкѣ право собственности остается уже неизмѣннымъ, независимо отъ того, послѣдовала ли въ то время самая передача проданныхъ вещей или нѣтъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1867 г. № 72, 1869 г. №№ 462 и 1095, 1870 г. № 1602). Примѣненіе къ дѣлу этихъ соображеній показываетъ, что повѣренный Грудинина продалъ Корвинь-Круковскому рожь, которой у него въ наличности не было, но которую онъ впоследствии, по заключеніи уже съ Круковскимъ условія, приобрѣлъ отъ Дворникова. Слѣдовательно, хотя въ условіи и сказано, что рожь продана, но ни это, ни употребленіе самимъ истцомъ въ исковомъ прошеніи выраженіе, что онъ купилъ отъ Аграчева рожь, не лишило Мировой Създъ права, въ виду спора со

стороны отвѣтчика Грудинина о значеніи этой сделки, опредѣлить ея характеръ по соображенію съ закономъ. Проситель говоритъ, что выводъ Създа, будто бы у него, Грудинина, во время заключенія условія съ Корвинь-Круковскимъ не было на лицо ржи условленаго качества, не вѣренъ, такъ какъ изъ записаннаго въ рѣшеніи Създа показанія свидѣтеля Юдина оказывается, что у Грудинина была приготовлена рожь на дворѣ очиткою подъ сито, закупленная же у Дворникова предполагалась къ отпуску лишь въ угодженіе Круковскому, для того, чтобы не задерживать подводъ; притомъ обстоятельство это, подлежащее спору, составляетъ совершенно побочное обстоятельство, и потому не можетъ служить основаніемъ юридической оцѣнки акта въ прямое нарушеніе 1536 ст. ч. 1 X т. Зак. Гр. Но возраженіе это относится къ существу дѣла, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ кассационной инстанціи, не можетъ повѣрять выводъ Създа о томъ, былъ ли у Грудинина на лицо или не былъ проданный Круковскому товаръ во время заключенія самой сделки. Далѣе нарушеніе 9 ст. Уст. Гр. Суд., а равно 1516 и 1518 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., проситель доказываетъ тѣмъ, что Мировой Судья и Мировой Създъ, признавъ росписку Аграчева договоромъ подряда и поставки и рѣшивъ дѣло о возвращеніи задатка, на основаніи 9 ст. Уст. Гр. Суд., по общему смыслу закона, принявъ въ то же время въ руководство спеціальныя правила, относящіяся къ другому предмету—къ передачѣ купленнаго движимаго имущества. Действительно, признавши условіе Аграчева съ Корвинь-Круковскимъ за договоръ поставки, Създъ неправильно сослался на 1516 и 1518 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., касающіяся исполненія договора купли—продажи. Но Правительствующій Сенатъ неоднократно объяснялъ, что одна ссылка на непорочные законы не можетъ служить поводомъ къ отбѣнѣ рѣшенія, въ томъ случаѣ, если рѣшеніе не противорѣчитъ законамъ. Слѣдовательно нужно разсмотрѣть не противорѣчитъ ли рѣшеніе Създа законамъ о поставкѣ. Статья 1744 ч. 1 т. X постановляетъ, что договоръ подряда и поставки исполняется со стороны подрядчика и поставщика совершеніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въ ономъ условій. Совершенно согласно съ этимъ законоположеніемъ Създъ призналъ, что отвѣтчикъ Грудининъ обязанъ былъ доставить истцу Круковскому рожь опредѣленнаго качества и въ назначенный срокъ; не исполнивъ же этого, по неимѣнію въ наличности ржи условленной доброты, онъ долженъ былъ возвратить полученныя въ задатокъ деньги. Указаніе просителя на нарушеніе 142 ст. Уст. Гр. Суд., несправедливо потому, что въ рѣшеніи Мироваго Създа указаны основанія, по которымъ онъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи во всей его силѣ, а утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, Мировой Създъ тѣмъ самымъ принялъ и всѣ тѣ соображенія и доводы, на которыхъ это рѣшеніе основано. Жалоба Грудинина на нарушеніе 462 ст. Уст. Гр. Суд., 135 и приложенія къ 4 ст. V т. Уст. о Пошл. и 66 ст. Пол. о нотар. части исходятъ изъ того его положенія, что сделка Аграчева съ Круковскимъ была не договоръ подряда и поставки, а запродажа; но какъ по изложеннымъ выше соображеніямъ оказывается, что помянутое условіе было ничто иное какъ договоръ поставки, то оно должно было быть написано на установленной гербовой бумагѣ и, слѣдовательно—

но, определение Съезда о взыскании гербовых пошлин за написание этого условия на простой бумаге, совершенно правильно. Наконец жалоба Грудинина на нарушение 177 ст. Уст. Гр. Суд., овервергается приложенным к делу производству Мирового Съезда протоколом, из которого видно, что хотя к разбирательству дела на Съезде явились обе стороны, но одна из них, именно истец Круковский, просил считать его по 171 ст. Уст. Гр. Суд. отсутствующим; за этим заявлением, Председатель Съезда не имел возможности соглашаться к примирению одну только сторону, бывшую налицо, в то время когда другая считалась отсутствующей. По всем сим основаниям, Правительствующий Сенат предлагает: жалобу Грудинина оставить, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд. без последствий.

911.—1871 года октября 6-го дня. *По прошению повременного священно-церковно-служителей погоста Покрова-Лаптева, Губернского Секретаря Мацкевича.*

(Председательствовал Первоприсутствующий Сенатор А. И. Войцехович; докладывал дело Сенатор Н. Н. Саломов; заключение давал Товарищ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Губернский Секретарь Иванъ Мацкевичъ, по доверенности священно-церковно-служителей погоста Покрова-Лаптева, въ поданномъ 7 Октября 1870 года, чрезъ Ржевскій Съездъ Мировыхъ Судей, прошени, жалуется на непринятіе отъ него кассационной жалобы, принесенной на постановление Съезда 3 Декабря 1869 года, состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи Съезда, въ отмену рѣшенія того же Съезда, постановленнаго 2-го Іюля 1869 года въ публичномъ засѣданіи по делу о воспрещеніи Ржевскимъ помѣщикомъ Иваномъ Новинскимъ купеческому сыну Яковлеву проѣзда по арендуемой имъ землѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая изъ представленныхъ просителемъ документовъ, что настоящая жалоба его принесена чрезъ десять мѣсяцевъ со дня состоянія постановленія Съезда и шесть мѣсяцевъ со времени объявленія ему непрѣмнымъ членомъ Съезда о томъ, что кассационная жалоба на упомянутое постановленіе 13 Декабря не принята, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее прошеніе, какъ поданное по пропуску установленнаго 191 ст. Уст. Гр. Суд. срока, оставить безъ послѣдствій. Но обращаясь за тѣмъ къ разсмотрѣнію настоящаго дела въ установленномъ 64 ст. Учр. Суд. Уст. порядкѣ надзора, Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что Ржевскій Мировой Съездъ разсмотрѣлъ въ распорядительномъ засѣданіи 3 Декабря 1869 года жалобу, принесенную Яковлевымъ на неправильное исполненіе рѣшенія Съезда, постановленнаго въ публичномъ засѣданіи 2-го Іюля 1869 г. по спору между Яковлевымъ и Новинскимъ, и тѣмъ нарушилъ порядокъ, установленный 966 ст. Уст. Гр. Суд., по смыслу которой все споры и жалобы по исполненію рѣшеній разсматриваются не въ распорядительныхъ, а въ публичныхъ засѣданіяхъ суда, такъ какъ разсмотрѣнію этихъ споровъ и жалобъ

предшествуетъ сообщеніе ихъ противной сторонѣ, которая имѣетъ право, если явится въ назначенный для этого срокъ, представить устные свои объясненія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повременнаго священно-церковно-служителей погоста Покрова-Лаптева, Губернскаго Секретаря Мацкевича, оставить безъ послѣдствій.

912.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ повременнаго Князей Алексѣя и Григорія Оболенскихъ и жены Титулярнаго Общественнаго Барвары Копицкѣ, присяжнаго повременнаго Юрьева, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Председательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дело Сенаторъ Н. Н. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, сообразивъ кассационную жалобу присяжнаго повременнаго Юрьева съ представленнымъ при ней въ копіи рѣшеніемъ Московской Судебной Палаты и подлиннымъ дѣлопроизводствомъ по иску доверителей Юрьева съ Московской Конторы Государственнаго Банка 64,145 руб. 63 коп., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что отставной бригадиръ Рахмановъ въ 1826 году завѣщалъ своимъ воспитанникамъ Михаилу Емичеву и Аннѣ Алынской капиталъ около милліона рублей ассигнаціями съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ обращался въ Московской Сохранной Казнѣ и изъ процентовъ на оный опредѣленная часть, въ назначенные завѣщателемъ сроки, была выдаваема Емичеву и Алынской, самый же капиталъ былъ отданъ въ полное ихъ распоряженіе частями, а именно: одна треть въ 1860 году, другая треть въ 1865 году и послѣдняя треть въ 1870 году, и чтобы, въ случаѣ смерти одного изъ поименованныхъ лицъ безъ потомства, доля его была предоставлена въ пользу другого. На основаніи этого распоряженія душеприкащиками Рахманова внесено было въ Московскую Сохранную Казну въ 1828 и 1829 г.г. 641,728 руб. 40 коп. ассигнаціями для обращенія изъ 5 процентовъ, а въ 1830, 1831 и 1832 г.г. 318,271 руб. 60 коп. ассигнаціями для обращенія изъ 4 процентовъ. Воспитаникъ Михаилъ Емичевъ умеръ бездѣтнымъ, а по смерти Анны Алынской, по мужу Княгини Оболенской, остались единственными наследниками сынъ Князь Алексѣй, дочь Княжна Барвара, по мужу Копицкѣ, и вдовецъ Князь Григорій Оболенскій, которыми, согласно условіямъ вклада, выдана въ 1860 году одна третья часть завѣщаннаго Рахмановымъ капитала, по не съ тѣми процентами, которые, по мѣтѣ наследниковъ Анны Оболенской, обязалась уплачивать Сохранная Казна, а съ уменьшенными процентами, именно: на капиталъ 641,728 руб. 40 к. съ 1-го Іюля 1830 года по 1-го Ноября 1857 года насчитано четыре процента, а съ 1-го Ноября 1857 года по 1-го Января 1868 года, какъ на этотъ, такъ и на капиталъ въ 318,271 руб. 60 коп. насчитано по три процента. Находя расчетъ этотъ неправильнымъ, наследники Княгини Анны Оболенской приносили всеподданѣйшее прошеніе объ уплатѣ имъ изъ Государственнаго Банка на внесенный, согласно духовному завѣщанію Рахманова, въ Московскую Сохранную Казну капиталъ недо-

полученных по расчету их процентов. По всеподданнейшем докладѣ Министромъ Финансовъ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ этого ходатайства, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 7 день Февраля 1869 года Высочайше повелѣть соизволило просьбу эту отклонить. Находя, что этой Монаршей резолюціей всеподданнейшая просьба Князей Оболенскихъ и жены Титулярнаго Советника Варвары Капнистѣ не разрѣшена, повѣренный ихъ, присяжный повѣренный Юрьевъ предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ о взысканіи съ Московской Конторы Государственнаго Банка недополученныхъ ими 64,145 руб. 63 коп. Московскій Окружной Судъ и Судебная Палата, имѣя въ виду, что Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 7 Февраля 1869 года ходатайство Князей Оболенскихъ и Варвары Капнистѣ объ удовлетвореніи ихъ недоплаченными Конторою Государственнаго Банка процентами по вкладу Рахманова отклонено, и слѣдовательно признано не подлежащимъ удовлетворенію, въ виду 70 ст. Основ. Зак., отказали въ искѣ Юрьева. Юрьевъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты по нарушенію 65 ст. Основ. Зак. и 773 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушеніе 65 ст. Основ. Законовъ Юрьевъ видитъ въ неправильномъ, будто, истолкованіи смысла Высочайшаго повелѣнія 7-го Февраля 1869 года, коимъ въ ходатайствѣ Князей Оболенскихъ и Капнистѣ объ удовлетвореніи ихъ недополученными по вкладу Рахманова процентами не было отказано, а напротивъ, не найдя возможнымъ согласиться съ основаніями, изложенными во всеподданнейшемъ докладѣ Министра Финансовъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ предоставлялъ имъ обратиться съ этимъ ходатайствомъ въ порядкѣ, указанномъ законами, и слѣдовательно довѣрители его не могли быть лишены правосудной защиты; а 773 ст. Уст. Гр. Суд., Юрьевъ признаетъ нарушенною тѣмъ, что Судебная Палата не вошла въ разсмотрѣніе той части его апелляціонной жалобы, въ которой онъ указывалъ на неправильное присужденіе Окружнымъ Судомъ въ пользу Московской Конторы Государственнаго Банка вознагражденія за веденіе дѣла. Первое изъ указаній просителя оказывается неоспорительнымъ потому, что во всеподданнейшемъ докладѣ, поднесенномъ Министромъ Финансовъ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ по поводу ходатайства Князей Оболенскихъ и Варвары Капнистѣ о выдачѣ имъ процентовъ на вкладъ Рахманова, были въ подробности изложены тѣ соображенія, по которымъ Министръ Финансовъ призывалъ невозможнымъ удовлетворить эту просьбу, и которыя заключались въ томъ, что Высочайше утвержденными правилами 1 Января 1830 года и 20 Іюля 1857 года о пониженіи банковыхъ процентовъ не было сдѣлано никакого изъятія для вкладовъ, внесенныхъ на определенное время, и такого изъятія сдѣлано быть не могло, такъ какъ съ пониженіемъ процентовъ на вклады, понижены были и проценты по ссудамъ, служащія единственнымъ источникомъ для уплаты интересовъ вкладчиковъ, и что допущеніе выдачи добавочныхъ, сверхъ установленныхъ, процентовъ на принадлежащій Князьямъ Оболенскимъ и Капнистѣ капиталъ дало-бы поводъ и другимъ вкладчикамъ домогаться полученія на ихъ условные капиталы добавочныхъ процентовъ, между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 20 Іюля 1857 года положеніемъ особаго комитета по банковымъ установленіямъ было принято для руководства на будущее время пра-

вило, что если сами вкладчики, внесшіе въ кредитное установленіе капиталы въ пользу другихъ лицъ съ тѣмъ, чтобы лица сіи имѣли право воспользоваться капиталами по истеченіи известнаго срока, не пожелаютъ сами оставить таковыя капиталы для обращенія изъ трехъ процентовъ, то капиталы сіи возвращать на общемъ основаніи, не предоставляя однако сего права тѣмъ лицамъ, въ пользу коихъ капиталы внесены. Въ виду этихъ соображеній Министерствомъ Высочайшая резолюція отклонить просьбу Князей Оболенскихъ и Капнистѣ не можетъ имѣть другаго значенія, какъ положительнаго отказа имъ въ этомъ ихъ домогательствѣ, и такимъ образомъ оказывается, что Судебная Палата совершенно правильно поняла Высочайшее повелѣніе 7 Февраля 1869 года, нисколько не измѣнивъ и не ограничивъ смысла этого повелѣнія. Второе указаніе Юрьева также неуважительно, потому что хотя въ рѣшеніи Судебной Палаты не приведено соображеній, по которымъ она утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда о взысканіи съ довѣрителей Юрьева въ пользу Московской Конторы Государственнаго Банка издержекъ за веденіе дѣла, по это нисколько не доказываетъ, чтобы Палата оставила апелляцію Юрьева въ этомъ отношеніи безъ разсмотрѣнія, а напротивъ свидѣтельствуетъ, что она признала его возраженія на эту часть рѣшенія Окружнаго Суда не заслуживающими уваженія, вслѣдствіе чего, утвердивъ рѣшеніе Окружнаго Суда во всемъ его объемѣ, обратила на истца и взысканіе судебныхъ издержекъ по апелляціонному производству. Дѣйствія Палаты представляются въ этомъ случаѣ тѣмъ болѣе правильными, что объясненія Юрьева относительно взысканія съ его довѣрителей въ пользу Московской Конторы Государственнаго Банка издержекъ за веденіе дѣла заключалось въ томъ, что нечисленная Судомъ сумма назначена по утвержденной для присяжныхъ повѣренныхъ такъ только за разсмотрѣніе дѣла по существу, тѣмъ апелляторъ хотѣлъ конечно показать, что дѣло его довѣрителей не было рѣшено Окружнымъ Судомъ въ существѣ. Но такое объясненіе очевидно несправедливо и не требовало даже со стороны Судебной Палаты никакого возраженія, такъ какъ искъ, предъявленный имъ къ Московской Конторѣ Государственнаго Банка, не былъ прекращенъ по какому либо отводу, а разсмотрѣнъ и признанъ въ существѣ правильнымъ. По всемъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Юрьева, согласно 793 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

913.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ купца Морки Голднера на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоналичествующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе лавалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Купецъ Голднеръ обратился къ Мировому Судѣ съ просьбою о взысканіи съ резеша Юрдакія Модырки 80 руб. по выданному имъ просителю 20 Сентября 1859 г. долговому обязательству. Противъ этого иска Модырка возразилъ, что онъ заняты у Голднера 80 руб. ему уплатилъ и въ доказательство сего представилъ условіе, заключенное имъ съ Мордкою Блюмомъ (онъ же Голднеръ) 22 Мар-

та 1860 г. о займѣ имъ у Блюма 20 рублей, на которомъ сельскимъ старостою и писаремъ сдѣланы одновременно надписи о томъ, что Модырка уплатилъ Блюму какъ означенные въ этомъ условіи 20 руб., такъ равно пополнилъ 20 рублей по особому заемному письму въ 80 руб. и сверхъ сего выдалъ Блюму 112 ведеръ вина на 41 рубль. Кишиневскій Мировой Съездъ призналъ, что эти надписи, составляя удостовѣреніе официального учрежденія объ уплатѣ Модыркою Голднеру деньгами и виномъ 61 руб., служатъ доказательствомъ уплаты не подлежащемъ сомнѣнію, а потому опредѣлялъ: взыскать съ Модырки въ пользу Голднера остальной долгъ 19 рублей съ процентами съ 18 Сентября 1869 г.; въ остальныхъ же частяхъ иска Голднеру отказать. Голднеръ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію Съездомъ 569, 570, 1536, 1538, 1547, 2052 и 2054 ст. т. X ч. 1 и ст. 473 и 474 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіе смысла и доказательной силы представленныхъ тяжущимися лицами въ защиту своихъ правъ документовъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, тѣмъ не менѣе однако такое опредѣленіе не должно противорѣчать закону на известные случаи установленному (ст. 129 Уст. Гр. Суд.). Такъ, по закону, доказательствомъ платежа или уплаты по заемному обязательству можетъ служить или надпись о томъ на самомъ обязательствѣ, или ясная платежная росписка, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ долговаго обязательства; но какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ законъ требуетъ, чтобы платежная надпись или росписка была подписана заимодавцемъ или взыскателемъ, а при неумѣнн ихъ грамотѣ тѣмъ, кому они вѣрятъ (ст. 2051 и 2054 т. X ч. 1). Въ настоящемъ же дѣлѣ Мировой Съездъ, въ нарушение приведеннаго закона, призналъ не подлежащимъ сомнѣнію доказательствомъ уплаты долга по обязательству удостовѣреніе въ томъ сельскихъ старосты и писаря, неизвѣстно по какому случаю выданное и безъ точнаго обозначенія, чтобы принятая старостою съ Голднера уплата деньгами и виномъ относилась именно къ тому документу, который былъ представленъ имъ ко взысканію Мировому Судѣ. Вслѣдствіе сего признавая, что Мировой Съездъ, при опредѣленіи значенія представленнаго отвѣтчикомъ въ доказательство уплаты по выданному имъ заемному обязательству документа, отступилъ отъ точнаго смысла установленныхъ на сей предметъ законоположеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кишиневского Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу состоявшееся, по нарушенію въ ономъ ст. 2052 и 2054 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Оргѣвскихъ Мировыхъ Судей.

914.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Хаима Фихмана на рѣшеніе Оргѣвскаго Мирового Съѣзда.

(Предѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Предметомъ настоящаго дѣла былъ споръ, возникшій между арендаторомъ вот-

чины Инештъ Коллежскимъ Ассесоромъ Карломъ Котруца и владѣльцемъ винограднаго сада въ той вотчинѣ мѣщаниномъ Хаимомъ Фихманомъ о количествѣ вознагражденія, какое сей послѣдній обязанъ платить арендатору за пользованіе означеннымъ имуществомъ. Фихманъ доказывалъ, что Котруца не имѣетъ права требовать съ него болѣе одной десятой части урожая, за состоявшимся по сему предмету рѣшеніемъ Оргѣвскаго Полицейскаго Управленія отъ 20 Декабря 1869 г. и въ силу 3 п. прилож. къ 219 ст. и 31 п. прилож. къ ст. 887 т. IX Зак. о Сост. Оргѣвскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ вышепроеписанный споръ, нашелъ: 1) что по смыслу документа, на которомъ основано право Фихмана владѣть садомъ, назначеніе размѣра вознагражденія за сіе пользованіе зависитъ отъ владѣльца вотчины, но не опредѣляется закономъ; 2) что постановленіе полиціи, какъ мѣста административнаго, не можетъ стѣснять судебныя мѣста въ постановленіи рѣшенія на основаніи тѣхъ данныхъ, какія представлены тяжущимися и 3) что законы, на которые ссылается Фихманъ, къ настоящему дѣлу не относятся. По симъ соображеніямъ и руководствуясь между прочимъ 1539 ст. т. X ч. 1, Мировой Съездъ въ искѣ Фихманъ отказалъ, обязавъ его относительно доходовъ за право пользованія садомъ войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ. Фихманъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, объясняя, что Мировой Съездъ, признавъ правила, постановленные въ прилож. къ 219 и 887 ст. IX т., непримѣнимыми къ настоящему дѣлу, нарушилъ тѣмъ ст. 9 Уст. Гр. Суд.,—что рѣшеніе Полицейскаго Управленія вошло въ законную силу, а потому Съездъ не имѣлъ права отмѣнить оное, что Съездъ неправильно принялъ въ основаніе своего рѣшенія 1539 ст. т. X ч. 1, ибо документъ, выданный собственникомъ вотчины Инештъ Феодосеевымъ, не договоръ, а крѣпостной актъ, и что кромѣ того надпись, сдѣланная Феодосеевымъ на томъ документѣ, не имѣетъ того смысла, какой придалъ ей Мировой Съездъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ Фихмана поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу, ибо правила, изложенныя въ приложенияхъ къ ст. 219 и къ ст. 887 т. IX о Сост., опредѣляютъ: первыя взаимныя отношенія владѣльцевъ и жителей въ принадлежащихъ частнымъ людямъ и обществамъ мѣстечкахъ и городахъ Бессарабской области, а вторыя—взаимныя обязанности Бессарабскихъ владѣльцевъ и живущихъ въ оныхъ царанъ,—когда между ними не заключено добровольныхъ условій. Слѣдовательно Мировой Съездъ не нарушилъ 9 ст. Уст. Гр. Суд., признавъ, что эти спеціальныя законы не примѣнимы къ настоящему случаю, такъ какъ Фихманъ не принадлежитъ къ сословію царанъ, и садъ, о доходахъ съ котораго возникъ споръ,—расположенъ не въ мѣстечкѣ, а въ селеніи. Жалоба Фихмана на отмѣну Мировымъ Съездомъ постановленія Полицейскаго Управленія равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія, ибо опредѣленія полицейскихъ мѣстъ, хотя бы необжалованныя сторонами, не лишаютъ сихъ послѣднихъ права отыскивать себѣ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ, и въ такихъ случаяхъ постановленія полиціи не могутъ стѣснять судъ въ обсужденіи

предъявленного ему спора по представленным тяжущимся доводам и доказательствам. Что же касается до указания просителя на нарушение Съездом ст. 1539 т. X ч. 1 и ст. 81 Уст. Гр. Суд., то и это указание не служит поводом къ отмене рѣшенія Създа, потому что правильность опредѣленія судомъ смысла и значенія представленныхъ тяжущимися документовъ и доказательной силы оныхъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Фихмана, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

915.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Григорія Гоготова на рѣшеніе Юрьевицкаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Григорій Гоготовъ проситъ объ отменѣ рѣшенія Юрьевицкаго Мироваго Създа, состоявшагося 17 Декабря 1870 года по дѣлу просителя съ крестьяниномъ Василиемъ Чапуровымъ. Основаніемъ такого ходатайства Гоготовъ приводитъ: во 1-хъ) что Мировой Създъ не обратилъ вниманія на неправильность рѣшенія Мироваго Судьи и утвердилъ это рѣшеніе, не смотря на неправильное примѣненіе Мировымъ Судьею въ настоящему дѣлу законовъ о заемныхъ обязательствахъ. Эта жалоба просителя не заслуживаетъ уваженія, потому что разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ подлежитъ рѣшеніе Мировыхъ Създовъ, а не Мировыхъ Судей; въ настоящемъ же случаѣ Мировой Създъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, на основаніи тѣхъ законовъ, кои приведены были въ рѣшеніи Мироваго Судьи; во 2-хъ) проситель указываетъ на нарушеніе Създомъ приведенныхъ имъ въ его рѣшеніи ст. 569 и 1536 т. X ч. 1, которыя, какъ объясняетъ Гоготовъ, обязываютъ судъ рѣшать дѣла по точному разуму договоровъ, а не на сомнительныхъ доказательствахъ истца, или побочныхъ не относящихся къ дѣлу. Это возраженіе просителя также не можетъ быть поводомъ къ отменѣ рѣшенія Мироваго Създа, ибо правильность разясненія судомъ смысла представленныхъ тяжущимися документовъ и договоровъ и опредѣленія доказательной силы ихъ, завися отъ суда, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Рѣшеніе же Създа по настоящему дѣлу основано на толкованіи имъ смысла представленнаго къ дѣлу условія, а не на какихъ либо побочныхъ обстоятельствахъ; въ 3-хъ) проситель указываетъ на нарушеніе Създомъ 340 и 341 ст. Уст. Гражд. Судопр., которое онъ видитъ въ томъ, что Създъ не разрѣшилъ предъявленнаго имъ Гоготовымъ встрѣчнаго иска. Относительно этого обстоятельства изъ подлиннаго производства сказывается, что Гоготовъ, представляя возраженіе противъ предъявленнаго къ нему Чапуровымъ иска, въ отвѣтъ своемъ заявилъ, что онъ самъ считаетъ за истцомъ 150 руб. убытка за неисправную сдачу дровъ на пароходы. Одно это заявленіе отвѣтчика, безъ

предъявленія требованія о присужденіи ему вознагражденія за понесенный по его показанію убытокъ, не могло быть признано за предъявленіе встрѣчнаго иска, и слѣдовательно Мировой Създъ не нарушилъ никакого закона, оставивъ это заявленіе безъ обсужденія; наконецъ въ 4-хъ) Гоготовъ поводомъ къ отменѣ рѣшенія Мироваго Създа приводитъ еще то, что Мировой Судья, вопреки 3 п. 85 ст. Уст. Угол. Суд. и 195 Уст. Гражд. Суд., не устранилъ себя отъ разбирательства сего дѣла, не смотря на то, что самъ имѣетъ съ просителемъ дѣло въ Костромской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда. Но изъ подлиннаго производства не видно, чтобы Гоготовъ своевременно предъявилъ просьбу объ устраниеніи Мироваго Судьи, какъ того требуетъ 196 ст. Уст. Гражд. Суд., а потому предъявленіе этого отвѣда въ апелляціонной жалобѣ, если бы въ подтвержденіе онаго и были представлены доказательства, не можетъ, въ настоящее время, служить основаніемъ къ отменѣ рѣшенія Създа. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что всѣ прочія возраженія просителя противъ правильности рѣшенія Мироваго Създа относятся до существа дѣла (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гоготова, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

916.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ вдовы Коллежскаго Регистратора Ольги Поповой на рѣшеніе Фатежскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

Вдова Коллежскаго Регистратора Ольга Попова представила Мировому Судѣ Фатежскаго округа сохранныю росписку, выданную ей мужемъ ея Гаврииломъ Поповымъ и просила взыскать значущуюся въ оной сумму (300 руб.) съ его наслѣдниковъ. Фатежскій Мировой Създъ, разсматривавшій дѣло по апелляціоннымъ жалобамъ наслѣдниковъ Попова, нашелъ, что представленная Поповою росписка составлена не согласно съ требованіемъ по сему предмету закона (ст. 2111 т. X ч. 1), ибо писана не самимъ Поповымъ, а постороннимъ лицомъ, а потому въ искѣ Поповой отказалъ. Попова проситъ объ отменѣ сего рѣшенія по неправильному толкованію Създомъ ст. 2111 т. X ч. 1 и 129 Уст. Гражд. Судопр.—Она доказываетъ, что означенная росписка писана мужемъ ея во время болѣзненнаго состоянія; а ст. 2111 т. X ч. 1, дозволяетъ, въ случаѣ болѣзни, писать росписку другому лицу, съ утвержденіемъ подписи выдавшаго росписку двумя свидѣтелями. Если же Създъ не признавалъ почему либо возможнымъ признать сію росписку за сохранныю, то долженъ былъ, въ виду 2114 ст. т. X ч. 1, 460—462 Уст. Гражд. Суд., признать ее за долговою актъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Създа нарушенія указываемой просительницею Поповою въ кассационной ея жалобѣ 2111 ст. т. X ч. 1. По смыслу этого

закона, если привязан имущество на сохранение не умрет, или, по болезни, не может писать, то сохраняющая росписка должна быть писана и подписана доверенным от него лицом и двумя или тремя свидетелями, подпись которых, а равно лица писавшего росписку, должна быть засвидетельствована местной полицией. Представленная же вдовой Поповой ко взысканию росписка подписана самим выдавшим оную, и Попова не только ничем не доказала, чтобы муж ее по болезни не мог написать всю росписку, но даже во все производство дела на болезнь мужа не указывала. Но если бы и можно было применить к настоящему случаю постановление закона относительно сохраняемых росписок, выдаваемых лицами неумяющими или, по болезни, немогущими писать, то и тогда подписанная Поповыми росписка не могла быть признана Съездом за сохраняющую, ибо подпись свидетелей не удостоверена полицией. Равным образом указание Поповой на то, что если Съезд не признавал представленную ею росписку за сохраняющую, то должен был присудить по оной взыскание как по долговому акту, также не может служить поводом к отмене решения Мироваго Съезда, ибо как сие неоднократно было разъяснено Правительствующим Сенатом, присвоение сохраняющей росписки силы заемного акта допускается 2114 статьей т. X ч. 1 лишь в том случае, если обнаружится, и судом, по представленным тяжущимися доказательствам, признано будет, что акт о поклаже был составлен вместо заемного обязательства. Между тем в подлежащем делу Попова требовала возврата поклажи, а не взыскания по займу; по сему и Мировому Съезду, в силу ст. 131 Уст. Гражд. Суд., надлежало рассмотреть только, доказано ли истцом требование о поклаже и не было ли за тем основанием входить в обсуждение вопроса о том, не слѣдует ли росписку Попова, за несоблюдением в составлении оной правил о сохраняющей росписке, признать за долговое обязательство. Вследствие сего, Правительствующий Сенат опредѣляет: кассационную жалобу Поповой на решение Мироваго Съезда по настоящему делу оставить, на основании 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., без послѣдствій.

917.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Филиппа Иванова на решение Вяземскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дело Сенаторъ М. В. Польновъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грачевъ.)

Крестьянинъ Александръ Никитинъ, состоя въ должности сборщика податей, растратилъ въ 1862 году 162 руб., принадлежащія Коростылевскому крестьянскому обществу и, желая пополнить эту растрату, продалъ два своихъ дома Губернскому Секретарю Честному. При этомъ бывший въ то время старшиною крестьянинъ Филиппъ Ивановъ принялъ на себя получить съ Честнаго деньги и внести ихъ въ казну, въ чемъ и взялъ росписку съ Честнаго, а сему послѣднему позволилъ снять проданные Никитинымъ дома прежде уплаты денегъ за оныя. Когда же Ивановъ сталъ требовать отъ Честнаго означенныя деньги, то Честной представилъ росписку отъ 4 Декабря 1864 г. отъ имени неграмотнаго Иванова въ томъ, что

деньги за дома отданы ему Иванову для внесенія ихъ за Никитина. Но вследствие заявленія о подложности упомянутой росписки Вяземское Полицейское Управление, по опредѣленію отъ 8 Августа 1866 г., признало росписку подложною и Иванова отъ ответственности въ платежѣ 162 руб. освободило, постановивъ взыскать эти деньги съ Честнаго. На это опредѣленіе Честной жаловался Уездному Суду, который нашелъ, что проситель пропустилъ четырехнедѣльный срокъ (ст. 24 т. X ч. 2) на обжалованіе постановленія Полицейскаго Управления, а потому опредѣлилъ: деньги 162 руб. взыскать съ него Честнаго, представивъ ему право начать искъ съ старшины Иванова въ возвратъ присужденныхъ съ него Честнаго. Между темъ Честной умеръ; деньги растроченныя Никитинымъ пополнены не были и Коростылевское общество предъявило искъ о взысканіи оныхъ съ Александра Никитина, съ котораго онъ и были присуждены по решению Мироваго Суда отъ 25 Іюня 1870 г. Тогда Никитинъ, не считая себя обязаннымъ вторично платить деньги, въ свою очередь обратился къ Мировому Суду съ просьбою о взысканіи оныхъ съ Иванова. Мировой Судья нашелъ, что Ивановъ принялъ на себя обязанность получать съ Честнаго деньги вмѣсто Никитина и внести ихъ въ казну, а такъ какъ Ивановъ этого не исполнилъ, а Честной умеръ, и взысканіе съ него получило видъ невозможности, то по сему Мировой Судья присудилъ взыскать съ Иванова въ пользу Никитина 162 руб. Въ принесенной на это решение апелляціонной жалобѣ Ивановъ объяснялъ, что опредѣленіями Полицейскаго Управления и Уезднаго Суда съ апеллятора снята всякая ответственность по бывшимъ между Никитинымъ и Честнымъ сдѣлкамъ, а потому дело, по мнѣнію апеллятора, принято Мировымъ Судьею къ своему производству вопреки 88 ст. Положенія о введеніи Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе. Но Вяземскій Мировой Съездъ оставилъ эту апелляціонную жалобу безъ уваженія, и утвердилъ решение по сему делу Мироваго Суда на томъ основаніи, что опредѣленіе Полицейскаго Управления къ настоящему делу не относится; оно, напротивъ того, служитъ уликою противъ Иванова, потому что, согласно этого опредѣленія, отъ него, Иванова, зависѣло заботиться о скорѣйшемъ взысканіи съ Честнаго денегъ. Ивановъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отменѣ этого решения Съезда по нарушенію онымъ 88 ст. Полож. 19 Октября 1865 г., такъ какъ Ивановъ въ делѣ Никитина дѣйствовалъ не какъ частное лицо, а по обязанности волостнаго старшины, что, въ виду сего, постановленіемъ Полицейскаго Управления, всякая ответственность Иванова по сему делу снята, что за симъ, не получивъ съ Честнаго денегъ, онъ не можетъ отвѣчать предъ Никитинымъ, и Мировой Съездъ не имѣлъ права отменить опредѣленій, вошедшихъ въ законную силу.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и рассмотрѣвъ дело въ предѣлахъ кассационной жалобы Иванова, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отменѣ решения Мироваго Съезда обжалованнаго просителемъ. Статья 88 Положенія 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г. запрещаетъ судебнымъ мѣстамъ, по симъ Уставамъ образованнымъ, принимать къ своему разсмотрѣнію (исключая случаевъ означенныхъ въ

ст. 62—74 того Положенія) дѣло, производящееся въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, гдѣ дѣло производится. Между тѣмъ изъ производства по иску предъявленному Никитинымъ Мировому Судѣ не видно, чтобы въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ производилось какое либо дѣло по требованію Никитина о взыскаіи съ Иванова денегъ, составляющихъ предметъ настоящаго спора. Въ Бѣжецкомъ Подлицейскомъ Управленіи и въ Тверскомъ Уѣздномъ Судѣ производилось дѣло между Ивановымъ и Честнымъ, въ которомъ Никитинъ участія не принималъ, и въ которомъ вопросъ объ ответственности Иванова предъ Никитинымъ ни возбужденъ, ни разрѣшенъ не былъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что приведенная просителемъ 88 ст. Полож. 19 Октября 1865 г. къ подлежащему случаю не относится и потому Съездомъ и не могла быть нарушена и что рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда никакое рѣшеніе вошедшее въ законную силу не отмѣнено, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Иванова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

918.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Михаила Думчева на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полъновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

Въ подлежащемъ дѣлѣ разрѣшенію Мироваго Съѣзда подлежалъ споръ между купцами Тихономъ Борисовымъ и Михайломъ Думчевымъ по найму послѣднимъ помѣщенія въ домѣ перваго въ г. Москвѣ. Думчевъ доказывалъ, что онъ занималъ означенное помѣщеніе по словесному договору съ Борисовымъ, и что деньги за оное были имъ уплачены впередъ по 1 Января 1871 г., и на этомъ основаніи Думчевъ считалъ себя въ правѣ—не оставлять квартиры въ домѣ Борисова ранѣе упомянутаго срока. Въ подтвержденіе же уплаты денегъ Думчевъ ссылался на показанія свидѣтелей. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, имѣя въ виду, что Думчевъ никакихъ доказательствъ уплаты не представилъ, а спросъ свидѣтелей по сему предмету допустить быть не можетъ, призналъ за Борисовымъ право на понужденіе Думчева очистить квартиру прежде 1 Января 1871 года. Думчевъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія Мироваго Съѣзда, объясняя, что договоръ на наемъ городскихъ строеній дозволено заключать словесно (ст. 1702 т. X ч. 1) и что посему юридическія отношенія изъ такого словеснаго договора возникающія признаются дѣйствительными, если наемъ не подтверждается доказательствами. Доказательствами же юридическихъ отношеній сторонъ возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ найма имущественнаго могутъ служить свидѣтельскія показанія (рѣш. Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1869 г. № № 88 и 109), такъ какъ свидѣтельскія показанія по ст. 409 Уст. Гр. Суд., не признаются за доказательство только тѣхъ событій, для которыхъ по закону обязательно требуется письменное удостовѣреніе. Посему

Съѣздъ, по мнѣнію просителя, поступилъ неправильно, не допустивъ допроса свидѣтелей въ доказательство платежа арендныхъ денегъ по словесному договору.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ обжалованное Думчевымъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда съ законами, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ поводовъ къ отмѣнѣ оного. Хотя ст. 1702 т. X ч. 1 допускаетъ словесные договоры на наемъ городскихъ строеній и такіе договоры признаются дѣйствительными, если нѣтъ спора объ условіяхъ найма, и хотя вслѣдствіе сего въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, на которыя проситель указываетъ (Сбор. рѣш. 1869 г. № № 88 и 109), разъяснено было, что доказательствами юридическихъ обязательныхъ отношеній изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры возникающихъ могутъ служить свидѣтельскія показанія; однако изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и денежная уплата по такому договору могла быть также доказываема спросомъ свидѣтелей о произведеніи платежа. Ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ возникаетъ вопросъ не о томъ, дѣйствительно ли существовалъ словесный договоръ найма, а о томъ, надлежитъ ли признать деньги за квартиру уплаченными и обязательство въ семь отношеніи исполненнымъ. А такъ какъ уплата денегъ или существованіе за тѣмъ либо долга, какъ сіе неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, можетъ быть доказываема не иначе какъ посредствомъ письменнаго о томъ удостовѣренія и такъ какъ обязанность доказать уплату денегъ за наемъ помещенія лежитъ на панимателѣ (Сборн. рѣшен. 1870 г. № № 1175 и 1489), то посему Мировой Съѣздъ не нарушилъ указываемыхъ въ кассационной жалобѣ Думчева законовъ, не признавъ возможнымъ допустить свидѣтельскія показанія въ доказательство денежной за квартиру уплаты. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную кассационную жалобу, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

919.—1871 года октября 6-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Макара Шагина на рѣшеніе Варнавинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

Купецъ Шагинъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Варнавинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по иску его съ крестьянина Михаила Федорова убытковъ 322 руб. за недоставку по условію лѣса, отмѣнить потому: во 1-хъ) что рѣшеніе это основано на 282 ст. II т. ч. I, не относящейся до судебныхъ мѣстъ, по Уставамъ 20-го Ноября 1864 года образованныхъ; во 2-хъ) что другой законъ, приведенный въ основаніе рѣшенія Съѣзда, 2 п. 571 ст. Уст. Граж. Суд., къ дѣлу сему не относится, ибо отвѣтчикъ не заявлялъ овода о подоудности, а объяснилъ, что вопросъ о доставкѣ лѣса по условію, за нарушение котораго проситель предъявлялъ искъ, уже былъ въ разсмотрѣніи Чебоксарско-Козьмодемьянскаго Мироваго Съѣзда; въ 3-хъ) Съѣздъ не обратилъ вниманія на возраженіе просителя и не убѣдился въ томъ, что въ Чебоксарско-

Козьмодемьянскомъ Създѣ производилось особое отъ настоящаго дѣла, и такимъ образомъ Създъ не разобралъ дѣло по существу, а постановилъ рѣшеніе по отводу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что при производствѣ дѣла сего въ Създѣ, по апелляции отъ вѣтчика на рѣшеніе Судьи, присудившаго взыскать съ него въ пользу Шагина 322 руб., отъ вѣтчикъ, какъ сказано въ рѣшеніи Създа, въ подтвержденіе сдѣланнаго имъ въ апелляции возраженія о томъ, что Мировой Судья не имѣлъ права перерѣшать разбиравшееся въ Чебоксарско-Козьмодемьянскомъ Създѣ дѣло, сослался на представленную имъ по другому дѣлу, копию съ рѣшенія сего Създа, и что истецъ противъ этого возразилъ, что въ разсмотрѣніи Чебоксарско-Козьмодемьянскаго Създа было совершенно другое дѣло о взысканіи съ него Федоровымъ 380 руб. Усматривая изъ копии рѣшенія помянутаго Създа, что вопросъ о выработкѣ и сплавѣ Федоровымъ лѣса былъ въ разсмотрѣніи того Създа и руководствуясь 282 ст. ч. I т. II, 2 п. 571 и 868 ст. Уст. Граж. Суд., Варнавинскій Създъ Мировыхъ Судей опредѣлилъ: рѣшеніе Судьи отмѣнить, а крестьянину Федорову предоставить право искать съ Шагина судебныхъ издержекъ отъ дѣла сего особо. Принимая во вниманіе, что Създъ отмѣнилъ рѣшеніе Судьи по настоящему дѣлу на томъ основаніи, что предметъ спора между тяжущимися уже до того разрѣшенъ Чебоксарско-Козьмодемьянскимъ Създомъ Мировыхъ Судей, Правительствующій Сенатъ находить, что Създъ въ настоящемъ случаѣ поступилъ согласно съ 893 ст. Устава Граж. Суд., по которой рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ; хотя же Създъ, вмѣсто ссылки на эту статью, привелъ 282 ст. т. II ч. I, и 2 п. 571 ст. Уст. Граж. Суд., которыя, какъ проситель правильно объясняетъ, не имѣютъ къ дѣлу примѣненія, по одно невѣрное указаніе въ рѣшеніи на законъ, когда рѣшеніе само по себѣ согласно съ закономъ, не можетъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія, какъ сіе неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ. За симъ имѣя въ виду, что возраженіе просителя о томъ, что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ не тотъ искъ, который разрѣшенъ Чебоксарско-Козьмодемьянскимъ Създомъ, касается фактической стороны дѣла и не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ находить жалобу Шагина не заслуживающею уваженія, и потому опредѣляетъ: оставить оную, на основаніи 186 ст. Уст. Граж. Суд., безъ послѣдствій.

920.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ жены потомственнаго почетнаго гражданина Елисаветы Гутковой на опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

Жена потомственнаго почетнаго гражданина Гуткова просить Правительствующій Сенатъ опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты объ отказѣ въ утвержденіи просительницы въ правахъ наследства по духовному завѣщанію бабки ея,

купеческой вдовы Поповой, — отмѣнить на томъ основаніи, что опредѣленіе это постановлено съ нарушеніемъ точнаго смысла 1010 и 1123 ст. т. X ч. I.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по утвержденіи С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ духовнаго завѣщанія купеческой вдовы Поповой, по которому часть имѣнія была завѣщана дочери Поповой, потомственной почетной гражданкѣ Татьянѣ Михайловой, умершей прежде вдовы Поповой, душеприкащикъ сей послѣдней вошелъ въ С.-Петербургскій Окружный Судъ съ просьбою объ утвержденіи дочери Михайловой, жены потомственнаго почетнаго гражданина Елисаветы Гутковой, наследницею къ имуществу, завѣщанному матери ея помянутою Поповою. Окружный Судъ призналъ, что указанный въ 1123 ст. т. X ч. I порядокъ наследства по праву представленія, какъ относящійся къ наследству по закону, не можетъ примѣняться къ случаямъ наследованія по завѣщанію, и что посему Гуткова не имѣетъ права на имущество, завѣщанное не ей, а ея матери, Михайловой, которая умерла ранѣе завѣщательницы Поповой и которая, слѣдовательно, какъ не получившая наследства сей послѣдней, не можетъ и передать оное своимъ наследникамъ. — По жалобѣ Гутковой, С. Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло, не нашла основанія къ отмѣнѣ опредѣленія Окружнаго Суда. — Правительствующій Сенатъ съ своей стороны находить, что, по самой сущности духовныхъ завѣщаній, право представленія, изъясненное въ 1123 ст. т. X ч. I, не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ наследованія не по закону, а по завѣщанію. Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти (ст. 1010 т. X ч. I). Посему въ силу завѣщанія имѣніе переходитъ только къ тому, кому оное по завѣщанію назначено, и буде нѣтъ лица, которому завѣщано, то и назначеніе по завѣщанію упадаетъ и не можетъ быть предоставлено другому лицу, о коемъ въ завѣщаніи не упомянуто. — Допущеніе въ этомъ случаѣ права представленія было бы въ прямомъ противорѣчій съ понятіемъ о завѣщательномъ актѣ, всего существенный характеръ заключается именно въ томъ, что актъ сей выражаетъ волю завѣщателя. Другое дѣло въ наследствѣ по закону, которое основывается на прямомъ преемствѣ по родству и въ которомъ, слѣдовательно, въ права умершаго вступаетъ наследникъ въ силу закона, независимо отъ воли наследодателя. Посему находя, что въ опредѣленіи Судебной Палаты не представляется нарушеній указываемыхъ просительницею 1010 и 1123 ст. т. X ч. I, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гутковой, на основаніи 793 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

921.—1871 года октября 6-го дня. По кассационной жалобѣ наследниковъ купца Якимова, жены его Феклы и сына Петра Якимовыхъ, на рѣшеніе Ставропольскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

Наследники умершаго купца Луки Якимова, жена его Фекла и сынъ Петръ Яки-
Граж. 1871 г.

овы, просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Ставропольскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по иску купца Безчастнаго 120 руб. недоплаченныхъ почойнымъ Лукою Якимовымъ за аренду участка земли, отмѣнить на томъ основаніи: а) что Сѣздъ, вопреки 409 ст. Уст. Гражд. Суд., не требовалъ отъ истца письменнаго акта въ удостовѣреніе долга; признаніе же стѣпчика о томъ, что онъ уплатилъ истцу за участокъ овчинами, а не деньгами, не есть признаніе долга; б) Сѣздъ неправильно истолковалъ объясненіе Якимова будто бы Безчастновъ взялъ у Якимова овчины въ видѣ поручительства за Арсентьева, и призналъ, что о такомъ поручительствѣ долженъ быть составленъ письменный актъ, тогда какъ Безчастновъ былъ самостоятельный покупщикъ, а не поручитель, что удостовѣрено показаніемъ мѣщанина Веселова; в) договоръ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи 1700 и 1701 ст. т. X ч. 1, долженъ быть составленъ письменно, а не словесно, а потому и обязательство о долгѣ Безчастнову должно быть облечено въ письменный актъ; г) Сѣздъ, вопреки 88 и 129 ст. Уст. Гражд. Суд., не допустилъ къ свидѣтельству предстаршеннаго просителями свидѣтеля Сергунина, не объяснивъ о семъ даже въ рѣшеніи; д) Сѣздъ, вопреки 142 и 143 ст. Уст. Гражд. Суд., не велъ по дѣлу сему протокола и не уважилъ отводъ, заявленный ими противъ повѣреннаго истца въ нарушение 979 ст. п. 7 т. III Уст. о Сл. Гражд., при чемъ для обсужденія этого отвода, члены Сѣзда удалились въ комнату совѣщанія врьдъ началомъ судебного пренія вопреки 693 ст. Уст. Гражд. Суд.; е) Сѣздъ выслушалъ заключеніе Товарища Прокурора вопреки 179 ст. Уст. Гражд. Суд., тогда какъ въ дѣлѣ семь нѣтъ малолѣтнихъ, принимающихъ участіе въ дѣлѣ.

По разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сѣздъ рѣшеніе свое о взысканіи съ просителей 120 руб. основалъ на томъ: во 1-хъ) что умершій Якимовъ въ отзѣвѣ своей о новомъ разсмотрѣніи дѣла и при словесныхъ объясненіяхъ на судѣ призналъ, что недоплатилъ истцу Безчастнову 120 руб. за снѣтый участокъ земли потому только, что самъ Безчастновъ былъ ему долженъ за овчины эту же сумму; и во 2-хъ) что споръ объ обязательствѣ Безчастнаго Якимову за овчины не былъ предъявленъ встрѣчнымъ искомъ, а самъ по себѣ не можетъ составлять возраженія противъ иска долга за землю и потому и не подлежитъ разрѣшенію Сѣзда. Такимъ образомъ, основавъ свое рѣшеніе на собственномъ сознаніи стѣпчика, Сѣздъ, согласно 112 ст. Уст. Гражд. Суд., не имѣлъ надобности въ подтвержденіе существованія долга, отыскиваемого истцомъ, требовать письменнаго акта. Равнымъ образомъ Сѣздъ правильно оставилъ безъ разсмотрѣнія споръ стѣпчика о причитающихся ему съ истца за овчины деньгахъ, такъ какъ стѣпчикъ о деньгахъ сихъ не заявлялъ встрѣчнаго иска, какъ бы сіе слѣдовало по 38 и 39 ст. Уст. Гр. Суд. Возраженіе стѣпчика, что Сѣздъ призналъ Безчастнова поручителемъ по покупкѣ овчинъ у стѣпчика, неправильно и несогласно съ рѣшеніемъ суда, который объ обстоятельстве семъ вовсе не судилъ; равнымъ образомъ неосновательна жалоба просителей на нарушение Сѣздомъ 88, 129, 142, 143, 179 и 693 ст., ибо, какъ выше сказано, признавъ долгъ сознаннымъ со сторо-

ны стѣпчика, судъ не имѣлъ надобности допрашивать свидѣтелей, если бы таковое требованіе и было заявлено стѣпчикомъ; протоколъ судебного засѣданія по дѣлу сему былъ составленъ въ Сѣздѣ и въ протоколѣ этомъ значится заявленіе повѣреннаго просителей объ отводѣ повѣреннаго истца; не уваживъ отвода сего, Сѣздъ не нарушилъ 7 п. 979 ст. Уст. о Сл. Гражд., ибо повѣренный истца, какъ сами просители объясняютъ, былъ чиновникомъ не Сѣзда, разрѣшавшаго настоящее дѣло, а Ставропольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, въ которомъ дѣло сіе прежде производилось; заключеніе Товарища Прокурора Сѣздъ выслушалъ по дѣлу сему согласно 179 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ одинъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ заявилъ, что онъ не можетъ удостовѣрить, миновало ли ему 21 годъ; и, наконецъ, если 693 ст. Уст. Гр. Суд. и предписываетъ судьямъ удаляться въ совѣщательную комнату по окончаніи словеснаго состязанія, но статья эта касается порядка постановленія судомъ рѣшенія по дѣлу, а не заключенія по какому либо частному обстоятельству, могущему потребовать заключенія суда прежде разрѣшенія дѣла, какъ на примѣръ по вопросу объ отводѣ повѣреннаго одной стороны, — каковой возросъ, очевидно, требовалъ разрѣшенія до началія словеснаго состязанія. По симъ соображеніямъ, признавая жалобу Якимовыхъ неимѣющею основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную, по 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

922.—1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобѣ купчихи Пелагеи Окороковой на рѣшеніе Тульскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальговъ.)

Въ Тульскихъ мировыхъ установленіяхъ производились дѣла: 1) по взаимнымъ претензіямъ мѣщанина Михаила Семенова и купчихи Пелагеи Окороковой о нарушеніи договора, по которому Семеновъ состоялъ у Окороковой прикащикомъ, и 2) по иску Бухоновой съ того же Семенова 396 руб. 67 коп. за забранный изъ ея лавки товаръ. По первому изъ этихъ дѣлъ признано съ одной стороны, что довѣренность, данная Окороковой своему мужу, ограничила дѣйствія Семенова и лишила его возможности держать кредитъ лавки и отпускъ товара въ размѣрахъ, обозначенныхъ условіемъ и что со стороны Окороковой не доказано, чтобы Семеновъ кредитовался болѣе чѣмъ на 10 руб. и чтобы надписи на счетахъ о принятіи товара имѣли характеръ кредитованія прикащика отъ имени хозяйки; а съ другой стороны, что Семеновъ не доказалъ, что онъ не самъ ушелъ изъ лавки, а ему было отказано Окороковой; вслѣдствіе сего рѣшено признать нарушеніе контракта съ обѣихъ сторонъ недоказаннымъ и во взысканіи неустойки обѣимъ сторонамъ отказать. По второму дѣлу, по воему Семеновъ утверждалъ, что заборъ товара у Бухоновой сдѣланъ имъ для Окороковой и счетъ написанъ на ея имя, что онъ забиралъ этотъ товаръ по порученію главнаго прикащика Окороковой, мужа ея, а сей послѣдній это отвергалъ, признано, что предъ Бухоновой состоитъ стѣпственнымъ лицомъ Семеновъ, съ котораго и присуждено въ пользу ея 396 руб. 96*

67 коп. После сего Семенов просил уплаченные им Бухоновой 396 руб. 67 коп. взыскать съ Огороковой на томъ основаніи, что товаръ, за который Бухонова взыскала съ него эти деньги, поступилъ въ лавку Огороковой, въ доказательство чего сослался на свидѣтелей. Возраженія со стороны отвѣтчицы состояли главнымъ образомъ въ томъ: что прежними рѣшеніями Семеновъ уже признанъ неизмѣнимымъ права кредитоваться отъ имени Огороковой и обязаннымъ заплатить Бухоновой за взятый у нея товаръ, что посему Огорокова не обязана платить за взятый Семеновымъ въ кредитъ товаръ; что свидѣтельскія показанія въ настоящемъ дѣлѣ не могутъ быть допущены, такъ какъ оно касается не купли—продажи движимаго имущества, которой между Огороковой и ея прикащикомъ не было и по закону быть не могло, а существованія долга; что представленный Семеновымъ счетъ о покупке товара у Бухоновой, Огороковой не подписанъ; что Семеновъ не представлялъ росписки о сдачѣ товара въ лавку Огороковой, и что хотя свидѣтели показали о поступленіи товара въ лавку Огороковой, но не удостоверяли въ томъ, что товаръ этотъ поступилъ въ ея пользу. Тульскій Мировой Съездъ, не входя въ разсмотрѣніе отношеній Семенова къ Огороковой, возникшихъ между ними, какъ между прикащикомъ и хозяиномъ, каковыя отношенія уже разрѣшены предыдущими постановленіями Мирowychъ Судей и Съезда, счелъ нужнымъ опредѣлить: остался ли въ лавкѣ Огороковой товаръ, за который деньги Бухоновой заплатилъ Семеновъ, въ каковому вопросу могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. Призвавъ что, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, товаръ, оплаченный Семеновымъ, остался въ лавкѣ Огороковой, Мировой Съездъ, руководствуясь 181 ст. Уст. Гр. Суд. и 609 ст. X т. 1 ч., присудилъ съ Огороковой въ пользу Семенова 396 руб. 67 коп. и судебныхъ издержекъ 25 руб. 39 коп. Огорокова проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 710 ст. X т. 1 ч., 693 и 722 ст. Уст. Торг., 409 и 893 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушеніе 710 ст. X т. 1 ч. на основаніи которой Семеновъ сослался на свидѣтелей, просительница объясняетъ тѣмъ, что, по смыслу этой статьи, разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 400, купля и продажа движимаго имущества можетъ быть совершаема словесно только между продавцемъ и покупщикомъ, но возникшій отъ такой продажи долгъ не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями; а какъ между просительницей и Семеновымъ купли—продажи не было и какъ онъ, бывъ ея прикащикомъ, неуполномоченнымъ кредитоваться, не вправѣ быть погнать въ долгъ товары на ея имя и выдавать за своимъ подписомъ сче-ты на имя просительницы, то 710 ст. не могла служить основаніемъ къ спросу выставленныхъ Семеновымъ свидѣтелей. Нарушеніе 693 и 722 ст. Уст. Торг. и 409 ст. Уст. Гр. Суд., просительница видитъ въ томъ, что Семеновъ, забравшій товаръ въ то время, когда онъ былъ ея прикащикомъ, не вправѣ былъ дѣлать это безъ письменнаго уполномочія просительницы (722 ст. и примѣч. Уст. Торг.), а если даже имѣлъ это уполномочіе, то обязанъ былъ передать ей товаръ подъ росписку (тамъ же ст. 693), посему и вопреки 409 ст. Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія по иску Семенова допущены въ доказательство такого событія, для котораго требуется письменное удостовѣреніе. Далѣе нарушена 893 ст. Уст.

Гр. Суд., ибо изъ рѣшеній Мироваго Судьи 19 Марта и Съезда 22 Юня 1870 г. видно, что Семеновъ прежде уже взыскивалъ съ просительницы деньги имъ Бухоновой за товаръ 396 руб. 67 коп. и тоже сослался на свидѣтелей, но ему было отказано на томъ основаніи, что, по смыслу договора, признаннаго обязательнымъ для обѣихъ сторонъ, онъ не имѣлъ права кредитоваться на имя просительницы; а какъ рѣшенія эти вступили въ законную силу, то Мировой Съездъ не вправѣ былъ разбирать вновь это дѣло. Наконецъ, въ противность 177 ст. Уст. Гр. Суд., стороны не были склоняемы къ примиренію. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы, Семеновъ, возражая противъ доводовъ Огороковой, проситъ оставить жалобу ея безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что всѣ доводы Огороковой объ отношеніяхъ къ ней Семенова, какъ прикащика ея, не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда, который, какъ сказано въ его рѣшеніи, не входилъ въ разсмотрѣніе этихъ отношеній, за послѣдовавшими уже по сему предмету прежними рѣшеніями Мирowychъ Судей и Съезда, а лишь опредѣлялъ: остался ли въ лавкѣ Огороковой товаръ, за который деньги Бухоновой заплатилъ Семеновъ; поэтому Съездомъ не нарушены указываемыя Огороковой 710 ст. Уст. Гр. Суд., 693 и 722 ст. Уст. Торг.; 2) не нарушена также и 409 ст. Уст. Гр. Суд., ибо свидѣтели допущены въ удостовѣреніе того только, остался ли въ лавкѣ Огороковой товаръ, забранный у Бухоновой, т. е. такого событія, для удостовѣренія котораго по закону не требуется письменнаго акта; 3) жалоба Огороковой на нарушеніе Съездомъ 893 ст. Уст. Гр. Суд., опровергается указываемымъ Огороковой и находящимся въ дѣлѣ рѣшеніемъ Мироваго Судьи 19 Марта 1870 г. (рѣшенія же Мироваго Съезда 22 Юня 1870 г. въ дѣлѣ нѣтъ), такъ какъ изъ рѣшенія 19 Марта видно, что Судья разбиралъ въ то время дѣло между Бухоновой и Огороковой, а Семеновъ привлеченъ былъ въ качествѣ третьяго лица, и рѣшеніемъ Судьи только отказано Бухоновой въ искѣ на Огорокову; объ искѣ же Семенова съ Огороковой въ этомъ рѣшеніи Мироваго Судьи нѣтъ никакого постановленія. Такимъ образомъ Мировой Съездъ разобралъ нынѣ не то дѣло, которое разрѣшено Судьею 19 Марта 1870 г., а совершенно новый искъ Семенова къ Огороковой. Наконецъ 4) нельзя признать нарушенною и 177 ст. Уст. Гр. Суд., потому что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, незначеніе о склоненіи сторонъ къ примиренію признается нарушеніемъ тогда только, когда въ Мировомъ Съездѣ составленъ особый протоколъ судебного засѣданія и въ немъ о примиреніи не упомянуто; но такого протокола при разбирательствѣ Съездомъ настоящаго дѣла составлено не было. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Огороковой, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

923.—1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобѣ купца Андрея Саушкина на рѣшеніе Самарскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный купеческаго сына Василія Колесникова искалъ съ купца Андрея

Саушкина 266 руб. 66 коп. неуплаченных за годъ и 4 мѣсяца за службу Колесникова у него прикащикомъ по контракту. Повѣренный Саушкина, Губернскій Секретарь Куньевъ, заявилъ, что Колесниковъ все жалованье отъ Саушкина получилъ и даже сдѣлалъ перебору на 208 руб. 2 коп., въ доказательство чего представилъ книгу Саушкина, указавъ въ ней на счетъ забора Колесниковыхъ въ долгъ и въ счетъ жалованья, всего на сумму 474 руб. 68 коп., и просилъ изъ этой суммы зачесть въ жалованье просимые 266 руб. 66 коп., а остальной долгъ 208 руб. 2 коп. съ Колесникова взыскать. Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мароваго Судьи, другой повѣренный Саушкина, Богословскій, повторяя прежніе доводы, заявилъ о потерѣ Колесниковыхъ права на искъ съ Саушкина за пропускомъ срока, установленнаго въ 718 ст. Уст. Гр. Суд.; объ этомъ онъ объяснялъ и при словесномъ состязаніи въ Сѣздѣ. Самарскій Мировой Сѣздъ нашелъ, что: 1) какъ бывший повѣренный Саушкина, Куньевъ, при разбирательствѣ у Мароваго Судьи представилъ отвѣтъ по существу дѣла, не ссылаясь на то, что Колесниковъ пропустилъ срокъ, установленный 718 ст. Уст. Торг. для требованія прикащикомъ отъ хозяина заслуженныхъ денегъ, то предъявляемый вынѣ по этому поводу отводъ, за силою рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 172, не можетъ быть признанъ заслуживающимъ уваженія; 2) доказательствъ своевременной уплаты Саушкинымъ жалованья Колесникову повѣреннымъ отвѣтчика не представлено, ссылка же его на книгу не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ книга этой, веденной безъ всякаго соображенія съ правилами, установленными въ 517, 523 и 533 ст. Уст. Торг. для купеческихъ книгъ, нельзя придать значеніе доказательства; 3) объясненіе повѣреннаго отвѣтчика, Богословскаго, что будто помянутая книга ведена безпорядочно по вѣнѣ Колесникова, обязаннаго по контракту вести книги Саушкина, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на Колесниковѣ лежала обязанность вести книги, выданныя ему за скрѣпою Саушкина, въ настоящей же книгѣ такой скрѣпы нѣтъ; 4) затѣмъ встречный искъ повѣреннаго Саушкина 208 руб. 2 к., какъ основанный на той-же книгѣ, признанной Сѣздомъ неимѣющею силы доказательства, и не подтвержденный другими доказательствами, не заслуживаетъ уваженія. По симъ соображеніямъ и на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой Сѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мароваго Судьи. Саушкинъ проситъ объ отменѣ этого рѣшенія по нарушенію 718 ст. Уст. Торг., 132 и 163 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Правительствующаго Сената 1866 г. № 244, 1867 г. №№ 27, 35, 42, 76, 420, 449, 522, 1868 г. № 52 и др., и по неправильному толкованію рѣшенія Сената 1869 г. № 172. Проситель объясняетъ, что Мировой Сѣздъ не вправѣ былъ отвергать ссылку на давность потому только, что первый повѣренный Саушкина на давность не ссылался, а объяснялся по существу, такъ какъ, за силою 132 и 163 ст. Уст. Гр. Суд., и вышеприведенныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената, тяжущіеся не могутъ предъявлять въ апелляціи новыхъ требованій, приводить же новые доводы и законы имѣютъ полное право. Указываемое Сѣздомъ рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 172 къ настоящему дѣлу не относится, какъ потому, что въ этомъ рѣшеніи разсужденіе идетъ о примѣненіи 112 ст. Уст. Гр. Суд., а не 718 ст. Уст. Торг., такъ и потому,

что въ томъ дѣлѣ отвѣтчикъ призналъ себя обязаннымъ заплатить часть долга, которая только съ него присуждена, въ настоящемъ же случаѣ искъ Колесникова отвергался за уплатою оного и давностію, указанною въ Уставѣ Торговомъ, и следовательно въ данномъ случаѣ рѣшеніе Сената № 172, насколько не измѣняетъ буквального смысла 718 ст. Уст. Торг. и не постановляетъ того, чтобы нельзя было ссылаться въ апелляціонной жалобѣ и въ Сѣздѣ на эту давность. Въ объясненіи на кассационную жалобу Саушкина, Колесниковъ, опровергая его доводы, проситъ оставить эту жалобу безъ послѣдствій.

Признавая совершенно правильными изложенныя въ кассационной жалобѣ Саушкина соображенія, какъ о правѣ тяжущихся ссылаться въ апелляціи на давность, такъ и о непримѣнимости къ настоящему дѣлу рѣшенія Сената 1869 г. № 172, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при производствѣ настоящаго дѣла, Самарскимъ Мировымъ Сѣздомъ допущено нарушеніе 163 ст. Уст. Гр. Суд., недопускающей представленія въ апелляціи только новыхъ требованій, но насколько не запрещающей представлять суду второй инстанціи новыя доказательства, въ томъ числѣ указывать и на давность (Сборн. рѣш. 1867 г. №№ 35, 420, 522, 1868 г. № 52 и мн. др.), и посему опредѣляетъ: рѣшеніе сего Сѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сѣзда Ставропольскихъ Мировыхъ Судей.

924.—1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Нухима Филевича на рѣшеніе Бендерскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войпеховичъ; доклады вѣлъ дѣло Сенаторъ А. М. Главскій; включеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Салтиковъ.)

Мѣщанинъ Нухимъ Лейба Филевичъ заявилъ Бендерскому Мировому Судѣ 4-го участка, что поселянинъ Иванъ Трачъ отобралъ у него лошадь, признавая ее за свою; а какъ лошадь эта принадлежит просителю и куплена имъ у мѣщанина Лейбы Цымблера, то представляя росписку сего послѣдняго въ продажѣ ему этой лошади, а также росписки о переходѣ этой лошади отъ Соловьева къ Гросову и отъ Гросова къ Цымблеру, просилъ возвратитъ ему ее отъ Трача и взыскать съ него убытки. Трачъ возразилъ, что это та самая лошадь, которая украдена у него 3 года тому назадъ, въ чемъ сослался на свидѣтелей. Мировой Судья, на основаніи 1381, 1384 и 1385 ст. X т. 1 ч., 81, 102 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., призналъ лошадь собственностію Трача. По апелляціонной жалобѣ Филевича дѣло разсматривалось Бендерскимъ Мировымъ Сѣздомъ, который предписалъ Мировому Судѣ 3 участка произвести мѣстное дознаніе, при чемъ нѣкоторые изъ свидѣтелей не могли ничего объяснить, а другіе показали, что спорная лошадь именно та самая, которая украдена у Трача три года тому назадъ. Мировой Сѣздъ, на основаніи 81, 102, 129 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., 1510 и 1535 ст. X т. 1 ч., рѣшеніе Мароваго Судьи 4 участка, какъ правильное, утвердилъ. Филевичъ проситъ объ отменѣ сего рѣшенія по нарушенію 1511 и 1512 ст. X т. 1 ч., 409 и 410

ст. Уст. Гр. Суд. Нарушение 1511 и 1512 ст. X т. 1 ч. проситель видит в томъ, что по смыслу этихъ статей, тотъ покупатель движимаго имущества, который имѣетъ указанное въ 1511 ст. поручительство, каковымъ въ настоящемъ дѣлѣ была росписка Соловьева о продажѣ лошади Гросову, засвидѣтельствованная смотрителемъ базара, не можетъ быть подвергнута послѣдствіямъ, определеннымъ въ 1512 статьѣ. Между тѣмъ Съездъ рѣшилъ иначе и притомъ свидѣтельскія показанія одной стороны, предпочелъ письменному акту, подтвержденному свидѣтельскими показаніями другой стороны. Нарушение же 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., проситель объясняетъ допущеніемъ Съездомъ свидѣтельскихъ показаній въ опроверженіе письменнаго акта—росписки Соловьева, что въ особенности запрещено 410 ст. Уст. Гр. Суд. и сдѣлало непримѣнимою 1511 ст. X т. 1 ч.

Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Съезда по настоящему дѣлу объясняемаго Филевичемъ нарушения 1511 и 1512 ст. X т. 1 ч., ибо въ нихъ вовсе не заключается того правила, чтобы росписка продавца движимаго имущества служила безусловнымъ доказательствомъ дѣйствительности продажи и не допускала спора о принадлежности сего имущества третьему лицу. Въ данномъ случаѣ, представленныя къ дѣлу росписки тѣмъ менѣе подтверждаютъ доводы Филевича, что ни въ одной изъ нихъ, какъ видно изъ находящихся въ дѣлѣ копій сихъ росписокъ, нѣтъ указаннаго въ 1511 ст. X т. 1 ч. поручительства въ томъ, что продававшаяся лошадь *дѣйствительно принадлежала продавцу*. При такихъ обстоятельствахъ, Съезду оставалось рѣшить дѣло по совокупному соображенію всѣхъ представляющихся по дѣлу данныхъ, въ томъ числѣ на основаніи произведеннаго по его распоряженію осмотра лошади и на показаніяхъ свидѣтелей о тождествѣ ея съ тою, которая украдена у Трача, при чемъ свидѣтели допрошены очевидно не въ опроверженіе письменныхъ доказательствъ, а въ подтвержденіе того, что спорная лошадь есть та самая, которая украдена у Трача, определеніе же доказательной силы свидѣтельскихъ показаній, на основаніи 102 ст. Уст. Гр. Суд., зависѣло отъ усмотрѣнія Мироваго Съезда и заключеніе его по этому предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Поэтому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Филевича, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

925.—1871 года октября 7-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанъ Аврума Вейсберга и Аврума Когана, Титулярнаго Советника Феодора Тимирязева, на рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

По контракту 20 Іюня 1869 г., совершенному нотаріальнымъ порядкомъ, Поручикъ Алексѣй Анастасьевъ продалъ мѣщанамъ Авруму Вейсбергу и Авруму Когану 100 четвертей льна по цѣнамъ, которыя будутъ существовать въ первой половинѣ Сентября того года и получилъ въ задатокъ 450 руб., при чемъ услови-

лись, что если Вейсбергъ и Коганъ не пожелають принять ленъ по существующимъ въ то время цѣнамъ, то Анастасьевъ возвращаетъ имъ задатокъ не позже 20 Сентября, но они обязаны о своемъ нежеланіи предупредить его 10-тью днями ранѣе 20 Сентября, если же они этого не сдѣлають, то платятъ Анастасьеву штрафомъ 150 руб., а если, въ случаѣ заявленія ими отказа взять ленъ, Анастасьевъ не возвратитъ имъ задатка 20 Сентября, то обязанъ заплатить имъ штрафа по 5 руб. въ день. Затѣмъ 12 Сентября Анастасьевъ опротестовалъ у нотаріуса контрактъ въ томъ, что Вейсбергъ и Коганъ не извѣстили его желаніемъ ли они взять ленъ, и 20 Сентября передалъ нотаріусу, для врученія Вейсбергу и Когану, 300 р. взъ полученнаго отъ нихъ задатка, удержавъ 150 руб. слѣдующіе ему въ видѣ штрафа; а 4 Октября предъявилъ у Елисаветградскаго Мироваго Судьи 1-го участка искъ о присужденіи ему съ Вейсберга и Когана тѣхъ 150 руб. и 100 руб. убытковъ. Противу этого иска отвѣтчики объяснили, что 2 Сентября Анастасьевъ заявилъ имъ словесно, что у него льна нѣтъ, обѣщая возвратитъ задатокъ, что они просили его дать имъ въ томъ росписку, но онъ таковой не далъ, и что, получивъ отъ нотаріуса 300 руб. и не считая себя нарушившими контрактъ, они предъявили на Анастасьева искъ о возвращеніи имъ всего задатка, по жительству Анастасьева, у Мироваго Судьи 8-го участка. Мировой Судья нашелъ: 1) что искъ, поданный будто бы отвѣтчиками Мировому Судьѣ 8 участка, не можетъ приостановитъ предъявленный Анастасьевымъ искъ, такъ какъ таковой основанъ на документѣ, формально совершенномъ и протестованномъ; 2) законъ положительно говоритъ, что сторона, неодобряющая измѣненіе договора, должна не принимать измѣненнаго исполненія, а огласитъ нарушение установленнымъ порядкомъ; 3) Вейсбергъ и Коганъ, въ противность этого закона, исполненіе контракта не огласили въ свое время протестомъ, Анастасьевъ же исполнилъ оный въ точности, и 4) Вейсбергъ и Коганъ не отрицали договора и, принявъ отъ нотаріуса 300 руб., тѣмъ самымъ показали, что условію неустойки договора вполнѣ подчиняются. Посему Судья искъ Анастасьева относительно неустойки 150 руб. призналъ правильнымъ, въ искѣ же убытковъ отказалъ. Повѣренный Вейсберга и Когана въ апелляціонной жалобѣ доказывалъ, что контрактъ нарушенъ Анастасьевымъ, который къ 20 Сентября не доставилъ льна, за неимѣніемъ таковаго, и не возвратилъ всего задатка, и просилъ или передать дѣло, для совмѣстнаго производства Мировому Судьѣ 8 участка, или же, если Мировому Съезду угодно будетъ рѣшить дѣло по существу, то допросить представляемыхъ апелляторомъ свидѣтелей, при которыхъ Анастасьевъ сознавался въ неисполненіи имъ договора по неимѣнію къ сдачѣ льна, съ обѣщаніемъ возвратитъ задатокъ, и затѣмъ выскать съ него 150 руб. съ определеннымъ въ контрактѣ штрафомъ. Елисаветградскій Мировой Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, но рѣшеніе Съезда отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ потому, что, въ нарушение 101 ст. Уст. Гр. Суд., о показаніи допрошеннаго свидѣтеля Съездъ не составилъ особаго протокола съ внесеніемъ въ таковой сущности его показанія, и дѣло передано въ Александрійскій Мировой Съездъ для новаго разсмотрѣнія. Александрійскій Мировой Съездъ, отказавъ апеллятору въ спросѣ свидѣтеля на основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд., нашелъ: что повѣренный Вейсберга и Когана, какъ

въ апелляціонной жалобѣ, такъ и въ объясненіяхъ, данныхъ Създу, ничѣмъ не опровергнувъ правильности рѣшенія Елисаветградскаго Мироваго Судьи 1-го участка, присудившаго взыскать съ его довѣрителей въ пользу Анастасьева неустойки по контракту 150 руб.; что опротестованіемъ контракта у нотариуса Анастасьевъ выполнилъ обязательство, принятое имъ на себя контрактомъ, тогда какъ Вейсбергъ и Коганъ не исполнили онаго, такъ какъ разговоръ ихъ съ Анастасьевымъ 2 Сентября, во время котораго Анастасьевъ говорилъ будто бы имъ о томъ, что льна у него нѣтъ, что онъ съѣденъ червями, не составляетъ требуемаго контрактомъ заявленія ихъ о томъ, что они согласны получить задатокъ и отказа ъся отъ права на полученіе льна; что Вейсбергъ и Коганъ, выслушавъ отъ Анастасьева еще 2 Сентября, что у него льна къ сдачѣ не будетъ, имѣли полную возможность въ теченіи цѣлыхъ 18 дней заявить въ подлежащемъ мѣстѣ объ отказѣ Анастасьева сдать купленный ими у него ленъ, но они этого не сдѣлали; что Анастасьевъ до казалъ свой искъ у Мироваго Судьи, напротивъ того отвѣтчики ничѣмъ не отвергнули его правильности. Посему Мировой Създъ утвердилъ рѣшеніе Елисаветградскаго Мироваго Судьи 1-го участка. Поводами къ отмѣнѣ сего рѣшенія повѣренный Вейсбергъ и Коганъ выставляютъ: во 1-хъ) нарушеніе 810 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Създъ обязанъ былъ продолжать переданное ему Сенатомъ дѣло съ того дѣйствія, которое признано поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, т. е., по 209 ст. Уст. Гр. Суд., отправить дѣло для разбора по существу къ Мировому Судьѣ 8 участка, признавъ его неподсуднымъ Мировому Судьѣ 1-го участка, или, при непризнаніи отвода правильнымъ и разрѣшая дѣло по существу, начать его съ составленія протокола о допросѣ свидѣтеля; но Създъ, въ явное нарушеніе 813 ст. Уст. Гр. Суд., не подчинился рѣшенію Сената и, неосновательно толкуя 409 ст. того же Устава, отказалъ въ спросѣ доставленныхъ просителемъ свидѣтелей, требуя отъ него какихъ—то письменныхъ доказательствъ противу иска Анастасьева; во 2-хъ) нарушеніе 409, 810 и 813 ст. Уст. Гр. Суд., еще болѣе видно изъ того, что если бы по сему дѣлу не могли быть допущены свидѣтельскія показанія, то несоставленіе Елисаветградскимъ Мировымъ Създомъ протокола допроса свидѣтеля не было бы Сенатомъ признано поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; въ 3-хъ) нарушеніе 81 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что доказательствомъ правильности иска Анастасьева принять протестъ имъ договора у нотариуса, тогда какъ опротестованіе договора не причислено Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства къ числу доказательствъ и протестъ имѣеть только значеніе для векселей по 596 ст. Уст. Торг.; поэтому протестъ Анастасьева выражалъ только личное его передъ нотариусомъ показаніе, справедливость котораго онъ долженъ былъ удостовѣрить установленнымъ закономъ доказательствами, и до представленія имъ таковыхъ, судъ не долженъ былъ требовать отъ отвѣтчиковъ никакихъ опроверженій; въ 4-хъ) нарушеніе 129 и 163 ст. Уст. Гр. Суд., неразрѣшеніемъ апелляціонной жалобы во всѣхъ ея частяхъ и даже неразрѣшеніемъ указаннаго въ ней отвода по 209 ст. Уст. Гр. Суд. о подсудности настоящаго дѣла Мировому Судьѣ 8 участка; въ 5-хъ) нарушеніе 5-п. 142 ст. того же Устава непрописаніемъ въ самомъ рѣшеніи соображеній, по коимъ отказано въ спросѣ свидѣтелей, о чемъ Създомъ записано только

въ протоколъ; въ 6-хъ) требованіе Създа, чтобы отвѣтчики заявили въ теченіе 18 дней о неисполненіи Анастасьевымъ контракта, составляетъ нарушеніе 1536 ст. X т. 1 ч. и буквального смысла договора, которымъ постановлялось только предупредить Анастасьева, а также 692, 694 и 1549 ст. того же тома и части, устанавлиющихъ для начатія исковъ 10-ти дѣтній срокъ.

Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ кассационной жалобѣ повѣреннаго Вейсберга и Когана законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Александрійскаго Мироваго Създа, находя что: 1) Объясненіе просителя, что, по 810 ст. Уст. Гр. Суд., Създъ обязанъ былъ отправить дѣло къ разбирательству Мироваго Судьи 8 участка, или начать съ составленія протокола о допросѣ свидѣтеля, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ не обращеніе дѣла къ разбирательству Мироваго Судьи 8 участка не было Правительствующимъ Сенатомъ признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Елисаветградскаго Мироваго Създа, а къ составленію протокола о допросѣ свидѣтеля Александрійскій Създъ не имѣлъ основанія приступить къ тому, что призналъ самымъ спросъ свидѣтелей въ настоящемъ дѣлѣ не возможнымъ за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд. 2) Неосновательно также указаніе просителя на нарушеніе 409 и 813 ст. того же Устава, состоящее, по его мнѣнію, въ томъ, что если бы по дѣлу не могли быть допущены показанія свидѣтелей, то несоставленіе Елисаветградскимъ Мировымъ Създомъ протокола о допросѣ свидѣтеля не было бы Сенатомъ признано поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія сего Създа. Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ допущенное Елисаветградскимъ Създомъ нарушеніе обряда, установленнаго въ 101 ст. Уст. Гр. Суд., нашелъ оное столь существеннымъ, что не считая возможнымъ оставить рѣшеніе въ своей силѣ, но при этомъ вовсе не обсуждалъ вопроса о томъ, могутъ ли быть въ настоящемъ дѣлѣ допущены свидѣтели или нѣтъ, ибо на это обстоятельство въ прежней кассационной жалобѣ не было указываемо, такъ что Сенатомъ этотъ вопросъ вовсе не предрѣшенъ и Александрійскій Създъ вправѣ былъ войти въ разсмотрѣніе оного. 3) Заключеніе Създа о недопущеніи въ этомъ дѣлѣ свидѣтельскихъ показаній не составляетъ нарушенія закона, ибо Вейсбергъ и Коганъ ссылались на свидѣтелей въ подтвержденіе разговора ихъ съ Анастасьевымъ, удостовѣряющаго, по ихъ мнѣнію, что отъ контракта отступился самъ Анастасьевъ, а не они, и освобождавшаго ихъ отъ условленнаго по контракту особаго предупрежденія Анастасьева о нежеланіи ихъ получить отъ него ленъ. Такимъ образомъ свидѣтели Вейсберга и Когана должны были удостовѣрить прекращеніе установленныхъ контрактомъ 20 Іюня 1869 г. обязательныхъ отношеній между договорившимися сторонами. А какъ по смыслу законовъ и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ его 1867 г. №№ 208, 440, 1868 г. № 39, 1869 г. № 1191, 1870 г. №№ 130, 223 и др., не только уничтоженіе, но и всякое измѣненіе условій договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено также письменнымъ актомъ, то очевидно, что событіе, удостовѣряющее измѣненіе письменнаго договора, не можетъ быть, за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд., доказываемо свидѣтельскими показаніями. По симъ уваженіямъ и находя всѣ прочія приводимыя въ кассационной жа-

любъ объясненія лишеннымъ основаніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Вейсберга и Когана, за сякою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

926.—1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобѣ жены Коллежскаго Ассессора Екатерины Рѣшетовой на рѣшеніе Богодуховскаго Мироваго Създа по просьбѣ ея о возмъщеніи изъ имущества умершаго Полковника Николая Боярскаго 187 р. 12 к., употребленныхъ ею на издержки по охраненію онаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новьдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Рѣшетовой, Правительствующій Сенатъ не находить въ оной законныхъ основаній къ отмянъ рѣшенія Богодуховскаго Мироваго Създа. Въ апелляціонной жалобѣ законъ не запрещаетъ указывать не только на неправильность въ сужденіи и рѣшеніи, но и на неправильность въ производствѣ нижняго суда, посему Мировому Създу не можетъ быть поставлено въ вину, что онъ, помимо существа дѣла, принявъ основаніемъ своему рѣшенію неправильность производства у Мироваго Судьи. Дѣло начавшееся у Судьи, вовсе не заключало въ себѣ иска, ибо Рѣшетова обратилась къ Судьѣ, у коего въ охраненіи находилось имущество умершаго Боярскаго съ просьбой о возмъщеніи изъ сего имущества денегъ, употребленныхъ ею на издержки по охраненію онаго. Принявъ сію просьбу, не заключающую въ себѣ ни иска, ни указанія на лицо отвѣтчика, въ видѣ иска, и вызвавъ по оной къ отвѣту Боярскаго въ качествѣ наследницы, Судья поступилъ несогласно съ 1 пун. 54 ст. Уст. Гр. Суд., и вопреки закона дополнялъ отъ себя тавія обстоятельства, заявленіе коихъ зависѣло отъ самой просительницы Рѣшетовой. Хотя Боярская, бывъ обвинена заочнымъ рѣшеніемъ и подавъ на оное отзывъ, вступила въ возраженіе противъ требованія, но это обстоятельство не лишало ее права возбудить и впоследствии отводъ противъ требованія Рѣшетовой, ибо основаніемъ отвода въ семь дѣлъ служатъ не только нарушеніе формальности въ подачѣ и принятіи прошенія, но отсутствіе въ требованіи существенныхъ принадлежностей а усло ій иска. Нынѣшняя просительница доказываетъ представляемымъ ею удостовѣреніемъ Мироваго Судьи, что ею при предъявленіи иска было заявлено словесно, что представителемъ имущества она считаетъ Боярскаго; но при началіи дѣла не словеснымъ, а письменнымъ прошеніемъ, таковое послѣдующее удостовѣреніе не имѣетъ значенія, и не можетъ замѣнить означенія въ протоколѣ, которое своевременно сдѣлано Судьею не было. Наконецъ, хотя въ рѣшеніи Мироваго Създа допущена неточность выраженій, ибо отмяняя рѣшеніе Судьи за непредъявленіемъ иска со стороны Рѣшетовой, Създъ означилъ, что отказать Рѣшетовой въ искѣ, — эта неточность сама по себѣ не представляетъ основанія къ отмянъ, ибо изъ сего рѣшенія явно, что Създъ не касался разсмотрѣнія иска по существу и не лишилъ права истицу на предъявленіе новаго иска

съ соблюденіемъ должнаго порядка. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Рѣшетовой оставить безъ послѣдствій.

927.— 1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Егора Авдѣева, Коллежскаго Регистратора Виталія Спасовскаго на рѣшеніе Воронежскаго Мироваго Създа, по дѣлу о взысканіи съ доверителя его почетнымъ гражданиномъ Василиемъ Яковлевымъ 70 р. сер.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новьдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Въ настоящемъ дѣлѣ истецъ Василій Яковлевъ требованіе свое въ Авдѣеву утверждалъ на такъхъ основаніяхъ, что Авдѣевъ прональ его со службы, и не возвратилъ ему паспорта въ теченіе 2 мѣсяцевъ, что въ это время онъ за не имѣніемъ паспорта не могъ опредѣляться на мѣста, на коихъ давали ему болѣе 30 р. въ мѣсяць, и отъ сего понесъ убытку за 2 мѣсяца 70 руб. Не видно, чтобы въ теченіе произв дства заявлены были истцомъ иныя основанія къ ра счету убытковъ. Отвѣтчикъ, возражая противъ требованія, между прочимъ указывалъ на гадательность разчета, почему требуется съ него не болѣе и не менѣе 70 рублей. Въ та ихъ обстоятельствахъ Воронежскій Мировой Създъ, и исудивъ искъ въ полной суммѣ, привелъ въ с му основанія незаконныя. Надлежало Създу, по силѣ 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., разсудить доказано ли требованіе истца какъ по существу и основаніемъ, такъ по числу и мѣрѣ; но Създъ разсудилъ, что количество убытковъ исчислено истцомъ добросовѣстно; тогда какъ одна добросовѣстность исчисления не можетъ почитаться опредѣлительнымъ удостовѣреніемъ надлежащихъ числа и мѣры. И въ томъ еще нарушена Създомъ 81 ст., что онъ, не требуя отъ истца иныхъ доказательствъ числа и мѣры иска, кроме неопредѣлительнаго признанія добросовѣстности, напротивъ того отвѣтчика обвинилъ непредставленіемъ учета получавшагося у него Яковлевымъ содержанію, тогда какъ самъ Яковлевъ требовалъ себѣ вознагражденія не по разсчету того, что онъ получалъ за прежнюю службу у Авдѣева, а по расчету того, что получалъ бы у другихъ наемщиковъ еслибъ опредѣлился на тѣ мѣста, которыя, по увѣренію его, предлагали ему. Снмъ разсужденіемъ Създа нарушено правило 81 статьи, ибо требовать отъ отвѣтчика доказательствъ по спорному предмету прежде чѣмъ таковыя представлены истцомъ, возможно только въ исполнительномъ производствѣ (ст. 896), когда вслѣдствіе иска по существу его, отвѣтчикъ обязывается представить отчетъ или разсчетъ, въ общемъ же порядкѣ на исцѣ лежитъ обязанность въ самомъ началѣ состязанія представить доказательства по спорному предмету. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмянивъ рѣшеніе Воронежскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Задонскихъ Мировыхъ Судей.

928. 1871 года октября 7-го дня. По кассационной жалобъ повѣреннаго опекуна надъ имѣніемъ умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Александра Никитина и наследника его потомственнаго почетнаго гражданина Петра Никитина, присяжнаго повѣреннаго Полибина, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салавковъ.)

По иску Владимірской Губернской Земской Управы о присужденіи ко взысканію въ пользу Владимірской градской больницы съ имѣнія умершаго купца Александра Никитина тысячи руб., должныхъ имъ больницѣ на томъ основаніи, что онъ, вслѣдствіе изъявленнаго имъ въ 1859 году письменнаго желанія принять на себя званіе попечителя больницы, съ обязательствомъ ежегоднаго жертвованія на пользу больницы по 200 руб., состоя по выбору въ званіи попечителя больницы до Декабря 1866 года, не внесъ обѣщанныхъ денегъ за пять лѣтъ, — Московская Судебная Палата, рѣшеніемъ 23 Ноября 1870 года опредѣляла: отмѣнять рѣшеніе Владимірскаго Окружнаго Суда объ отказѣ Владимірской Земской Управы въ искѣ, и взыскать, на основаніи 1259 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, съ наследниковъ Никитина, неуплаченные имъ, согласно обязательству его, въ совѣтъ Владимірской градской больницы, тысячу руб. Такое рѣшеніе свое Судебная Палата основала на соображеніяхъ: что Александръ Никитинъ состоялъ попечителемъ Владимірской градской больницы до Декабря 1866 года, и пользовался преимуществами государственной службы по силѣ 41, 48 и 49 §§ Устава лечебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, только вслѣдствіе принятаго имъ обязательства ежегоднаго платежа въ пользу по 200 руб.; что оставленіе Никитина въ званіи попечителя, не смотря на невозможность имъ обѣщанныхъ денегъ, не могло слагать съ него принятаго на себя обязательства относительно платежа по 200 руб. въ годъ, когда онъ самъ, не отказавшись отъ того званія, продолжалъ пользоваться преимуществами его и только въ Юль 1866 года заявилъ о нежеланіи своемъ вносить обѣщанную въ пользу больницы сумму; что посему, по силѣ 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, Никитинъ обязанъ удовлетворить предъявленнаго къ нему требованіе Земской Управы. Повѣренный опекуна надъ имѣніемъ умершаго Александра Никитина и наследника его Петра Никитина, присяжный повѣренный Полибинъ, въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ проситъ отмѣнять рѣшеніе Московской Судебной Палаты по нарушенію прямого смысла закона, доказывая: что Палата неправильно истолковала на основаніи 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, и признала правовое отношеніе Александра Никитина къ Владимірской градской больницѣ, какъ договорное имущественное, тогда когда предметомъ его было не имущество, а пожертвованіе, т. е. дѣйствіе лица, предусмотрѣнное 979 и 980 ст. Св. Зак. т. X ч. 1, и опредѣленное какъ сама статья закона, такъ и 993 ст. Св. Зак. Гражд., въ томъ смыслѣ, что оно со стороны Никитина совершалось бы только по передачѣ имъ ежегодно совѣту больницы 200 руб. и онъ къ исполненію его не могъ быть принуждаемъ судебною властію.

Правительствующій Сенатъ находитъ: изъ дѣла сего представляется разрѣшенію Гражданскаго Кассационнаго Департамента вопросъ: нарушенъ ли Московскою Судебною Палатою прямой смыслъ закона тѣмъ, что она рѣшеніемъ своимъ 23 Ноября 1870 года по иску Владимірской Губернской Земской Управы противъ купца Никитина, признала: что въ прошеніи Александра Никитина, подавномъ 28 Юля 1859 года, въ совѣтъ Владимірской городской больницы, «съ изъявленіемъ желанія принять на себя званіе попечителя той больницы съ ежегоднымъ пожертвованіемъ въ пользу оной по 200 руб., обязуясь съ тѣмъ вмѣстѣ быть полезнымъ и другими способами,» содержится долгое Никитина обязательство, которое вслѣдствіе требованія Земской Управы должно быть исполнено? *Принимая въ соображеніе:* Дареніе и видъ его — пожертвованіе, по закону составляютъ способы приобрѣтенія правъ на имущество. По понятію своему дареніе есть добровольное и безмездное обогащеніе состояніи другого лица чрезъ уменьшеніе собственного состоянія; оно есть добровольное потому, что даритель не долженъ быть обязанъ къ учиненію дара, и оно есть безмездное, ибо принимаемый не долженъ быть дареніемъ обязываемъ къ исполненію какого либо обратнаго дѣйствія; на безмездность, на добровольность даренія однако не лишаютъ даренія своего свойства и значенія по тому одному, что какаянибудь нравственная или другая не обязывающая причина побуждаетъ дарителя къ дару или что получатель дара принимаетъ добровольно, не обязанно, на себя какое либо обратное дѣйствіе. Гражданскій Кассационный Департаментъ рѣшеніемъ 1869 года № 451 разъяснилъ, что къ совершенію дарственной записи никто и судебною властію принуждаемъ быть не можетъ. Это только значитъ, что самое дѣйствіе даренія, дарить, не можетъ быть обязательно ни для кого, но въ семъ рѣшеніи Сената не содержится того начала, чтобы изъ учиненнаго уже даренія не могло возникнуть иска объ исполненіи дара выдачею подареннаго. Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ и предметомъ которой составляетъ имущество отчужденіе, посему дареніе и можетъ быть причислено къ договорамъ, и принадлежитъ къ разряду договоровъ, которыхъ исполненіе состоитъ въ дачѣ имущественной, а не въ личномъ дѣйствіи. Законы дѣйствующіе предписываютъ для даренія форму тогда только, когда оно имѣетъ предметомъ недвижимое имущество (ст. 987 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, и ст. 66 Пол. о нотар. части); если же дареніемъ отчуждается движимое имущество, не требуютъ для него никакой формы, и если дареніе исполняется передачею подареннаго въ тоже время какъ состоялось, то для удостовѣренія его не необходимо и никакого акта, въ противномъ же случаѣ всякій письменный актъ, который судомъ по закону (ст. 457 и 458 Уст. Гражд. Суд.) можетъ быть признанъ доказательствомъ правового отношенія, можетъ служить и удостовѣреніемъ даренія движимаго имущества. Когда при такихъ условіяхъ дареніе учинено дарителемъ въ намѣреніи дарить, и и дачателемъ принято какъ дареніе, тогда оно можетъ почитаться состоявшимся, и если съ тѣмъ вмѣстѣ не приведено въ исполненіе передачею подареннаго предмета, то образуетъ между участвовавшими въ сей сдѣлкѣ сторонами долгое отношеніе, по которому на дарителя, по силѣ 569 и 570 ст. Св.

Зак. Гражд., остается обязательство передать подаренное, а одаренному принадлежит право требовать от него эту передачу. *Принимая далее во внимание:* что изъяснение содержания и смысла прошения Александра Никитина 28 Июля 1859 года как договора дарения, подлежало, по силе 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гражд. и 11 ст. Уст. Гражд. Судопр., окончательному обсуждению только Судебной Палаты, которой заключение по сему предмету, что в томъ прошении действительно содержится обязательство Никитина о жертвовании Владимирской городской больницы за время нахождения его в звании ея попечителя по 200 руб. в годъ, составляя существо рѣшеннаго Палатою спора, не можетъ вновь быть обсуждаемо въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), — *Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената признаетъ:* что въ предѣлахъ принесенной повѣренными потомственного почетнаго гражданина Петра Никитина, присяжнымъ повѣреннымъ Полибинымъ, кассационной жалобы, не представляется, по силе 793 ст. Уст. Гражд. Судопр., основанія для отмены рѣшенія Московской Судебной Палаты, и потому опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу Полибина безъ послѣдствій.

29.—1871 года октября 7-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго рядоваго Якова Турчина, дворянина Алексенко, на рѣшеніе Зеньковскаго Съезда Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный безсрочно-отпуснаго рядоваго Якова Турчина, дворянинъ Алексенко, кассационною жалобою проситъ Правительствующій Сенатъ отменить, по нарушенію 81 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 2036 ст. Св. Зак. Гражд., рѣшеніе Зеньковскаго Съезда Мирowych Судей 17 Февраля 1871 года объ утверженіи рѣшенія Мироваго Судьи 1 участка, которымъ восстановлено было отказать Турчину въ искѣ 113 руб. 50 коп. по заемному письму съ казака Щербина, объясняя, что рѣшеніе Мироваго Съезда противно закону потому, что имъ отвергнуто право Турчина на взысканіе съ Щербина должныхъ ему по займу денегъ, на томъ лишь основаніи, что искъ его основанъ на заемномъ письмѣ, составленномъ не согласно предписаніямъ 2038 ст. Св. Зак. Гражд., между тѣмъ какъ правильность его иска была вполне доказана, на основаніи 2036 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, по которой для дѣйствительности заемныхъ писемъ явленныхъ въ присутственныхъ мѣстахъ, не требуется подписи трехъ или четырехъ свидѣтелей.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ рѣшенія Зеньковскаго Съезда Мирowych Судей, что имъ право Турчина на взысканіе съ Щербина искомыхъ имъ по договору займа должныхъ денегъ не признано доказаннымъ истцомъ Турчинымъ, на томъ основаніи, что предъявленное имъ для доказательства совершеннаго у него Щербинымъ займа, составленное Полтавской губерніи въ гор. Зеньковѣ заемное письмо, не признанное отвѣтчикомъ дѣйствительнымъ, не было, какъ

требуется для дѣйствительности совершаемыхъ въ Полтавской губерніи заемныхъ обязательствъ безграмотныхъ лицъ, утверждено подписью трехъ свидѣтелей, *находитъ,* что Зеньковскій Съездъ Мирowych Судей постановилъ въ семь случаевъ рѣшеніе не противное смыслу 2038 ст. Св. Зак. Гражд., и не нарушилъ 2036 ст. Св. Зак. Гражд., тѣмъ, что вмѣсто сего общаго закона, применилъ къ дѣлу законъ специальный (ст. 2038 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1), которымъ, по обстоятельствамъ подлежащаго сужденію Съезда дѣла, разрѣшалось право истца. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго рядоваго Якова Турчина, Алексенко, по силе 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

30.—1871 года октября 7-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Петра Медвѣдева на рѣшеніе Бугурусланскаго Съезда Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Бугульминскій купецъ Петръ Медвѣдевъ проситъ Правительствующій Сенатъ о кассации рѣшенія Бугурусланскаго Съезда Мирowych Судей 13 Марта 1871 года, которымъ опредѣлено утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи 4 участка о присужденіи съ него Медвѣдева по иску купца Бѣлогорскаго 286 р. 94½ коп. по случаю нарушенія Съездомъ: а) 62 до 66 и 767 ст. Уст. Гр. Суд., неизвѣщеніемъ его въ установленномъ закономъ порядкѣ о назначеніи въ Съездѣ для рѣшенія дѣла засѣданіи, и б) ст. 569, 570, 1536 и 1598 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, присужденіемъ его къ платежу Бѣлогорскому убытковъ, понесенныхъ имъ будто отъ несвоевременнаго исполненія имъ Медвѣдевымъ заключеннаго съ нимъ договора продажи ржи, когда нарушеніе договора между нимъ Медвѣдевымъ и Бѣлогорскимъ послѣдовало обоюдное со стороны ихъ обоихъ. Усматривая изъ дѣла, что посланная отвѣтчику Медвѣдеву повѣстка объ извѣщеніи его о назначеніи въ Бугурусланскомъ Съездѣ Мирowych Судей на 12 Марта 1871 г. засѣданіи была возвращена въ обоихъ экземплярахъ въ Мировой Съездъ за временною, какъ удостоверилъ Судебный Приставъ, отлучкою Медвѣдева изъ мѣста его жительства и желаніемъ его домашнихъ принять повѣстку, и что Мировой Съездъ 13 Марта 1871 года рѣшилъ дѣло по иску Бѣлогорскаго противъ него Медвѣдева, безъ бытности Медвѣдева на судѣ и не вызвавъ его вновь, на томъ основаніи, что его, отвѣтника, посланная къ нему повѣстка не нашла на мѣстѣ его жительства по выѣзду, и что онъ не извѣстилъ Мировой Съездъ о перемѣнѣ своего жительства, — Правительствующій Сенатъ *находитъ,* что за неоставленіемъ Судебнымъ Приставомъ въ полицію одного экземпляра повѣстки для передачи Медвѣдеву, отлучившемуся только временно изъ мѣста своего жительства, имъ не перемѣннаго, повѣстка не могла быть по закону почитаема Мирowymъ Съездомъ правильно объявленою Медвѣдеву, и что затѣмъ рѣшеніе Мироваго Съезда 13 Марта 1871 г. не можетъ быть признаваемо въ силѣ судебного рѣшенія относительно Медвѣдева, какъ постановленное при лишеніи его законныхъ способовъ для защиты своихъ

правъ на судѣ, и потому опредѣляеть: рѣшеніе Бугурусланскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію 65 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло, для новаго производства и рѣшенія, передать въ Бузулукскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

931.—1871 года іюня 4-го и октября 13-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго дворянокъ Бахтлы Аргинской и Зоре Ширинской, Губернскаго Секретаря Карашайскаго, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Одесская Судебная Палата, разсмотрѣвъ, по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Бахтлы-Султанъ-Ханымъ Аргинской и Зоре Султанъ-Ханымъ-Ширинской, дѣло по иску его вѣрительницъ объ увичтоженіи купчихъ крѣпостей, совершенныхъ въ Керченскомъ Коммерческомъ Судѣ родными ихъ сестрами: Хатиче Османовою, Зияде Балатуковою, Фидиме Кипчакскою и Девлетъ Гирей Султановою, на проданныя колонисту Вернеру 1800 десятинъ земли изъ наследственнаго имѣнія, дѣдешаго отъ отца Мурзы Вейратскаго, и состоявшаго въ совмѣстномъ нераздѣльномъ владѣніи шести сестеръ и двухъ вдовъ наследодателя, нашла: 1) Хотя по ст. 1338 и 1394 т. X ч. 1 запрещается продавать имѣнія, состояція подъ запрещеніемъ или опекою, но законоположенія сія при настоящемъ положеніи дѣла не даютъ истицамъ права ходатайствовать о призваніи недѣйствительною продажи Вернеру 1800 десятинъ земли изъ имѣнія Джанкой, потому что имѣніе состояло подъ запрещеніемъ въ обезпеченіе выданныхъ на оное залоговыхъ свидѣтельствъ по казеннымъ подрядамъ и взысканіямъ по симъ подрядамъ Одесскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія и Таврической Земской Управы, которыя не только не оспариваютъ купчихъ крѣпостей, совершенныхъ на имя Вернера, но даже вошли съ нимъ въ соглашенія относительно уплаты взысканій, обезпеченныхъ означенною землею, какъ это видно изъ представленныхъ Вернеромъ документовъ. Изъ сего Судебная Палата вывела заключеніе, что Аргинская и Ширинская, коихъ интересы не обезпечивались запрещеніями наложенными по казеннымъ взысканіямъ, какъ лица въ семъ отношеніи постороннія, не имѣютъ по ст. 4 Уст. Гр. Суд. права предъявлять споръ противъ помянутыхъ купчихъ и потому, что не доказали, чтобы дѣйствіями по сему предмету казенныхъ вѣдомствъ нарушались ихъ выгоды; 2) возраженіе Аргинской и Ширинской противъ распоряженія Таврическаго Губернскаго Правленія, освободившаго изъ опекунскаго завѣдыванія купленную Вернеромъ землю безъ согласія казенныхъ управленій, въ обезпеченіе взысканій которыхъ опека была наложена, не подлежитъ судебному разрѣшенію, такъ какъ это распоряженіе Правленія не касается интересовъ истицъ, а притомъ и самыя распоряженія Правленія разсмотрѣнію Суда не подлежатъ; 3) объясненіе истицъ, что продажею ихъ сонаследницами своихъ частей Вернеру, онѣ лишились возможности воспользоваться правами, предоставленными имъ ст. 555 и 1314 т. X ч. 1, т. е. правомъ предпочтительнаго приобрѣтенія изъ общаго нераздѣльнаго владѣнія участковъ ихъ

сонаследницъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо онѣ этого требованія не заявляли въ исковомъ прошеніи; 4) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія возраженіе Аргинской и Ширинской о томъ, что четыре сонаследницы продали Вернеру больше чѣмъ слѣдовало на ихъ часть при раздѣлѣ общаго имѣнія между шестью дочерьми Вейратскаго и двумя его вдовами, такъ какъ просительницы не представили доказательствъ, что независимо отъ дочерей у Вейратскаго остались двѣ вдовы, которымъ причитаются части изъ имѣнія Джанкой. Независимо отъ сего, приобрѣтшій отъ участника въ общемъ владѣніи его часть, или какъ называется законъ, его жребій, не вправе требовать больше того, что причитается на его долю. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 366 Уст. Гр. Суд., Палата отказала въ искѣ Аргинской и Ширинской. Повѣренный Аргинской и Ширинской проситъ отмѣнить рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по нарушенію ст. 343 Уст. Гр. Суд., ст. 555, 1314, 1388, 1394 и 1415 т. X ч. 1 и ст. 1700 Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Бахтлы Аргинской и Зоре Ширинской, Мурза Карашайскій, проситъ отмѣнить рѣшеніе Одесской Судебной Палаты какъ поставленное съ нарушеніемъ ст. 343 Уст. Гр. Суд., ст. 555, 1314, 1388, 1394 и 1415 т. X ч. 1 и ст. 1700 Улож. о нак. Нарушеніе сихъ законовъ Карашайскій видитъ въ томъ: 1) Судебная Палата, въ нарушеніе ст. 343 п. 1 и 5-го Уст. Гр. Суд. и ст. 1415 т. X ч. 1, не спросила заключенія Прокурора по настоящему дѣлу о продажѣ имѣнія состоящаго по казенному и общественному взысканію подъ опекою, а слѣдовательно сопряженному съ казеннымъ интересомъ, въ которомъ обнаруживается дѣйствіе, подлежащее преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. На основаніи ст. 1415 т. X ч. 1 за продажу имѣнія, состоящаго подъ опекою по казенному взысканію, виновный предается уголовному суду (ст. 1700 Улож. о нак.), а имѣніе возвращается въ прежнее положеніе, покупщику же предоставляется исрать заплаченныхъ денегъ и убытковъ съ продавца, а если проданное имѣніе состояло подъ запрещеніемъ, то съ Членовъ и Секретаря присутственнаго мѣста, совершившаго противузаконную продажу. Сверхъ чего Члены, Секретарь, надсмотрщикъ и писецъ, по мѣрѣ участія въ ихъ упушеніи, предаются уголовному суду по законамъ. По объясненію просителя ст. 1415 т. X ч. 1 признаетъ безусловно недѣйствительною продажу имѣнія состоящаго подъ опекою, не различая того, заявлено ли о нарушеніи закона лицомъ непосредственно заинтересованнымъ въ дѣлѣ; 2) Судебная Палата нарушила ст. 555, 1314, 1388 и 1394 т. X ч. 1, признавъ дѣйствительною продажу части имѣнія, состоящаго въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, четырьмя соучастницами безъ отобранія отзыва отъ другихъ совладѣльцъ не пожелаютъ ли они оставить за собою продаваемыя нездѣленные части, заплативъ за нихъ деньгами по оцѣнкѣ, и притомъ части изъ имѣнія, состоявшаго въ общемъ составѣ подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей и подъ опекою по казеннымъ взысканіямъ. Сообразивъ жалобу повѣреннаго Аргинской и Ширинской съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ на-

ходить: 1) На основаніи ст. 343 Уст. Гр. Суд., Прокуроры даютъ свое заключеніе между прочимъ по дѣламъ казеннаго управленія и въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго. Но настоящее дѣло не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ, которыя по ст. 1282 Уст. Гр. Суд., признаются дѣлами казеннаго управленія, потому что оно производилось между частными лицами и никакое казенное управленіе не принимало въ немъ участія ни въ качествѣ истца, ни въ качествѣ отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго вступившаго или привлеченнаго къ дѣлу лица. Притомъ же, если бы настоящее дѣло и касалось казеннаго интереса, то и въ такомъ случаѣ невыслушаніе Судебною Палатою заключенія Прокурора не давало бы Аргинской и Ширинской права просить объ отмѣнѣ рѣшенія Палаты, потому что въ дѣлахъ казеннаго управленія заключеніе Прокурора требуется закономъ въ видахъ огражденія правъ казны и слѣдовательно на несоблюденіе этого обряда могло бы жаловаться лишь казенное управленіе, а не частныя лица, неуполномоченныя къ защитѣ казенныхъ интересовъ. Что же касается указанія просителя на то, что въ дѣлѣ обнаруживаются дѣйствія, подлежащія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, то изъ рѣшенія Судебной Палаты напротивъ того видно, что никакихъ уголовныхъ обстоятельствъ она въ дѣлѣ не усматривала, въ повѣрку же правильности рѣшенія Палаты въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ, не разсматривая существа дѣла, входитъ не можетъ. 2) Признавъ, что истицы Аргинская и Ширинская не имѣютъ законнаго права требовать уничтоженія купчихъ крѣпостей, выданныхъ Вернеру ихъ сонаслѣдниками на имѣніе, находившееся подъ запрещеніемъ и въ опекѣ, Судебная Палата нисколько не нарушила праводимой въ кассационной жалобѣ 1415 ст. X т. 1 ч. Статья эта опредѣляетъ послѣдствія продажи имѣнія, подвергнутаго описи, опекѣ или секвестру, но не указываетъ въ какомъ порядкѣ могутъ быть возбуждаемы дѣла по сему предмету. Порядокъ этотъ опредѣленъ въ Уставѣ Гр. Суд., въ которомъ, именно въ ст. 4, постановлено, что судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе какъ въ слѣдствіе просьбы о томъ лицъ, *до которыхъ тѣ дѣла касаются*. По точному смыслу этой статьи дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ либо нарушены и судъ не вправѣ входить въ обезужденіе дѣйствительности или недействительности гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ по собственному усмотрѣнію или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ. Въ настоящемъ случаѣ опека и запрещеніе на проданное имѣніе наложены были не въ обезпеченіе правъ истицы Аргинской и Ширинской, а по казеннымъ взысканіямъ; слѣдовательно продажа этого имѣнія изъ подъ запрещенія и опеки нисколько не нарушила правъ Аргинской и Ширинской, а затѣмъ имъ не принадлежить и право иска по сему предмету. 3) Запрещеніе наложено въ обезпеченіе выданныхъ на имѣніе залоговыхъ обязательствъ по казеннымъ подрядамъ и взысканіямъ по симъ подрядамъ Одесскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія и Таврической Земской Управы. Имѣя же въ виду, что собственно эти управленія, т. е. Интендантство и Земская Управа, вошли съ Вернеромъ въ соглашеніе относительно уплаты взысканій, обезпеченныхъ землею, ему проданной, чѣмъ и за-

явить согласіе свое на сдѣлку о переходѣ имѣнія къ Вернеру, то слѣдуетъ признать, что совершеніе продажи имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, при такихъ условіяхъ не противорѣчитъ смыслу 1 и 2 п. 1388 ст. т. X ч. 1. 4) Истицы Аргинская и Ширинская, указывая во время производства дѣла на то, что онѣ не имѣли возможности воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ удержать за собою проданную часть имѣнія по несоблюденію при продажѣ ея правилъ, постановленныхъ въ ст. 555 и 1314 т. X ч. 1, не предъявляли однако при этомъ требованія объ оставленіи за ними этой части имѣнія по оцѣнкѣ. Посему Судебная Палата правильно оставила означенное указаніе истицы безъ уваженія, такъ какъ въ силу приведенныхъ ими законовъ, онѣ имѣли право сохранить за собою проданную совладѣльцами ихъ часть имѣнія, заплативъ за оную деньгами по оцѣнкѣ, но онѣ требованія этого вовсе не предъявляли, отыскивая не оставленія за ними означенной части имѣнія, а прося только объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей, т. е. о возвращеніи имѣнія продавицамъ, которыя сами объ этомъ вовсе не ходатайствовали. По всемъ этимъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, не находя законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Одесской Судебной Палаты, согласно съ 793 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Аргинской и Ширинской оставить безъ послѣдствій.

932.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Коллежскаго Секретаря Александра Муромцева на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любоцкаскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

Московская Судебная Палата, разсмотрѣвъ по апелляционной жалобѣ Поваляшина дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ Муромцева остальныхъ 2527 р. 80 к. съ процентами по заемному письму, перешедшему къ нему по передаточной надписи отъ Басовой, нашла, что въ росписяхъ 16 Мая 1863 г. и 16 Января 1864 г., представленныхъ повѣреннымъ Муромцева въ доказательство уплаты его долгу заемному письму, дошедшему къ Поваляшину, не упоминается къ какому документу онѣ относятся, а потому, на основаніи ст. 475 Уст. Гр. Суд. и 2054 т. X ч. 1, эти росписи могутъ служить доказательствомъ уплаты долга по заемному письму въ суммѣ признанной истцомъ; а такъ какъ послѣдній объясняетъ, что только часть суммъ означенныхъ въ этихъ росписяхъ относится къ заемному письму, то остальная затѣмъ сумма 2527 р., численная Поваляшинымъ, должна быть уплачена Муромцевымъ съ процентами съ 16 Января 1864 г. Правильность этого расчета Поваляшина, по мнѣнію Палаты, подтверждается и роспискою 16 Января 1864 г., подписанною мужемъ Басовой, которой принадлежало въ то время письмо, и самимъ отвѣтчикомъ Муромцевымъ. Изъ росписки этой видно, что долга за Муромцевымъ къ 16 Января 1864 г. оставалось 2,527 р. 80 к., но чтобы послѣ проведены были уплаты долга, того отвѣтчикъ ничѣмъ не доказалъ. По симъ основаніямъ Палата опредѣлила: взыскать съ Муромцева въ пользу Поваляшина 2,527 руб. 80 к. съ процентами съ 16 Января 1864 г.

Повѣренный Муромцева просить отмѣнить рѣшеніе Московской Судебной Палаты по нарушенію ею ст. 456, 479, 480 и 481 Уст. Гр. Суд., 1528, 1536, 1539, 1545, 1547, 1550, 2052 и 2054 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Муромцева просить отмѣнить рѣшеніе Московской Судебной Палаты по нарушенію ею ст. 456, 479, 480, 481 Уст. Гр. Суд. и ст. 1528, 1536, 1539, 1545, 1547, 1550, 2052 и 2054 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Судебная Палата, въ нарушеніе ст. 1528, 1545, 1547 и 1550 т. X ч. 1, основала свое рѣшеніе на роспискѣ 16 Января 1864 г. подписанной не Басовой, отъ которой по передаточной надписи заемное письмо перешло къ Поваляшину, а ея неуполномоченнымъ мужемъ; а такъ какъ дѣйствительна только подпись на документѣ лица участвующаго въ обязательствѣ, то росписка подписанная Басовымъ не составляетъ доказательства, и хотя она скрѣплена должникомъ Муромцевымъ, но это есть только побочное обстоятельство, принятое Палатою въ соображеніе въ отступленіе отъ ст. 1536 т. X ч. 1. 2) Палата въ отступленіе отъ ст. 456 Уст. Гр. Суд., не рассмотрѣла росписки 16 Мая 1863 г.; этому, по мнѣнію просителя, служить доказательствомъ то, что скрѣпа Муромцевымъ росписки начинается съ первой страницы и переходитъ на другую страницу, на которой написана росписка 16 Января 1864 г. Вслѣдствіе такого упущенія Палата не опредѣлила, въ нарушеніе ст. 1539 т. X ч. 1, связи скрѣпы Муромцева съ роспискою мужа Басовой и 3) Палата, въ нарушеніе ст. 2052 т. X ч. 1 и ст. 479, 480 и 481 Уст. Гр. Суд., отъ Поваляшина Зарайскому Полицейскому Управленію, не признала за своею стороны уплаты Муромцевымъ долга по заемному обязательству. Изъ соображенія жалобы повѣреннаго Муромцева съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Повѣренный Муромцева въ подтвержденіе представленныхъ имъ возраженій протъ въ иску Поваляшина о взыскиваемыхъ послѣднимъ остальныхъ деньгахъ по заемному письму, перешедшему къ нему отъ Басовой, представлялъ писанный на гербовой бумагѣ документъ, на первой страницѣ котораго написана платежная росписка 16 Мая 1863 г. Басовой въ полученіе отъ Муромцева въ уплату долга 2,227 р. 57 к., а на другой росписка мужа Басовой отъ 16 Января 1864 г. въ полученіе отъ Муромцева въ уплату 1,000 р., съ присовокупленіемъ, что затѣмъ остается доплатить 2527 р. 80 к. Росписка эта подписана самимъ Муромцевымъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Судебная Палата, принявъ въ основаніе своего рѣшенія документъ, представленный отвѣтчикомъ и имъ подписанный, неспоренный въ теченіи всего производства тяжущимися сторонами, не нарушала ст. 1528, 1545, 1547 и 1550 т. X ч. 1, принявъ, какъ самъ объясняетъ повѣренный просителя, подпись его довѣрителя на документѣ, за утвержденіе сдѣланнаго Басовымъ расчета, относительно слѣдующихъ его же денегъ съ Муромцева по заемному письму. Возраженіе просителя, что платежная росписка, утвержденная подписью самого Муромцева, составляетъ въ отношеніи заемнаго письма побочное обстоятельство, лишено правильнаго основанія. Представленная должникомъ платежная росписка самого заимодавца или его уполномоченнаго, не отрицаемая взыскателемъ,

составляя установленное закономъ доказательство платежа всего или уплаты части долга по заемному обязательству (ст. 2054 т. X ч. 1), не можетъ быть признаваема побочнымъ обстоятельствомъ въ отношеніи обязательства, по которому производится взысканіе. 2) Проситель въ подѣрженіе своего объясненія, что Палата, въ нарушеніе ст. 456 Уст. Гр. Суд., рассмотрѣла только обратную страницу представленнаго имъ акта съ платежными росписками и не обратила вниманія на сдѣланную Муромцевымъ скрѣпу сихъ росписокъ, не только не представилъ никакихъ доказательствъ, но объясненіе это положительное опровергается самимъ рѣшеніемъ, въ которомъ опредѣлена сила и значеніе всѣхъ росписокъ, актовъ и дозодовъ представленныхъ отвѣтчикомъ въ опроверженіе иску Поваляшина о взысканіи остальныхъ денегъ по заемному письму переданному ему Басовой. Что же касается до нарушенія Палатою ст. 1539 т. X ч. 1, то законъ сей не могъ быть нарушенъ, ибо Палата, не встрѣчая сомнѣній въ буквальномъ смыслѣ актовъ, не была обязана къ толкованію сихъ актовъ по мнѣренію и доброй совѣсти. 3) Наконецъ указаніе просителя о нарушеніи Палатою ст. 479, 480 и 481 Уст. Гр. Суд. и 2052 т. X ч. 1, заключающемся въ томъ, что Палата не признала отъ Поваляшина Зарайскому Полицейскому Управленію за сознаніе уплатить сдѣланныхъ Муромцевымъ по заемному письму, касаясь существа дѣла, т. е. опредѣленія доказательной силы акта по внутреннему его содержанію, не подлежитъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., обсужденію въ порядкѣ кассачіи. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 793 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Муромцева оставить безъ послѣдствій.

933.—1871 года октября 13-го дня. По кассачіонной жалобѣ мещанина *Василія Хромова на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Московская Судебная Палата, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Хромова дѣло о взыскиваемыхъ съ него Новиковымъ 1200 р. 53 в. по счету за забранный изъ лавки товаръ, нашла споръ отвѣтчика Хромова о подложности счета недоказаннымъ (ст. 559 Уст. Гр. Суд.). Обращаясь затѣмъ къ существу иску, Палата признала, что представленный Новиковымъ счетъ, подписанный Хромовымъ, по силѣ ст. 472 Уст. Гр. Суд., составляетъ доказательство долга отвѣтчика въ суммѣ, означенной въ счетѣ. Что же касается до указанія Хромова на несовершеннолѣтіе исца во время отпуска по счету товара, то обстоятельство это, по мнѣнію Палаты, согласно смыслу ст. 221 т. X ч. 1, не можетъ быть основаніемъ къ признанію недѣйствительности долга, образовавшагося отъ продажи истцомъ несовершеннолѣтнимъ Хромову движимаго имущества. Равнымъ образомъ неосновательно возраженіе отвѣтчика о пропускѣ Новиковымъ давности на взысканіе по счету, такъ какъ отпускъ товара Хромову продолжался, какъ видно изъ счета, до 27 Апрѣля 1861 г., а искъ Новиковымъ начатъ въ 1869 г. до истеченія десяти лѣтъ. По симъ основаніямъ Палата опредѣлила: взыскать съ Хромова въ пользу Новикова 1,200 р. 53 в. Хро-

мовъ просить отменить решение Московской Судебной Палаты по нарушению ею ст. 339, 367, 444, 472, 559, 561 Уст. Гр. Суд. и 221 т. X ч. 1.

Выслушав заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сената, находятъ, что Хромовъ просить отменить решение Московской Судебной Палаты по нарушению ею ст. 339, 367, 444, 472, 559, 561 Уст. Гр. Суд. и 221 т. X ч. 1. По объясненію просителя нарушение указанныхъ имъ законовъ заключается въ томъ, что Судебная Палата, признавъ предъявленный имъ споръ о подлогъ счета, по которому Новиковъ производитъ взысканіе, недоказаннымъ, нарушила ст. 339, 367 и 559 Уст. Гр. Суд. Въ доказательство подложности счета онъ представилъ свидѣтельство Московской Купеческой Управы о томъ, что Новиковъ до 1866 г. торговалъ въ лавкѣ отца, и что по ревизской сказкѣ 31 Октября 1857 г. ему, Никитѣ Новикову, было 20 лѣтъ, а потому, какъ несовершеннолѣтній, не могъ ни самостоятельно торговать, ни отпускать товаръ въ долгъ безъ довѣренности отца. Независимо отъ сего Палата, не произведя, въ отступленіе ст. 561 Уст. Гр. Суд., сличеніе подписи на актѣ объявленномъ имъ подложнымъ, признала, въ нарушение ст. 472 Уст. Гр. Суд., что актъ служить доказательствомъ долга, и въ отступленіе отъ ст. 221 т. X ч. 1 нашла дѣйствительнымъ и обязательнымъ долговой актъ написанный на имя лица несовершеннолѣтняго. Сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами дѣла и законами и не входя, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе тѣхъ возраженій просителя, которыя касаются существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Повѣреннымъ Хромова заявленъ былъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ споръ о подлогѣ предъявленнаго Новиковымъ ко взысканію счета, безъ указанія лица, обвиняемаго имъ въ подлогѣ. Окружный Судъ вслѣдствіе сего заявленія отвѣтней стороны о подлогѣ соблюлъ въ точности порядокъ указанный въ ст. 556—561 Уст. Гр. Суд., и не былъ обязанъ производить сличенія почерка и подписи на актѣ объявленномъ подложнымъ, такъ какъ въ ст. 561 Уст. Гр. Суд. сказано, что Судъ по полученіи возраженія отъ стороны сославшейся на документъ, *а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта, если признаетъ это нужнымъ*, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ. Въ предлагаемомъ случаѣ Окружный Судъ и Палата, которая съ нимъ согласилась, по разсмотрѣніи доводовъ сторонъ и заключенія Прокурора, устранили споръ повѣреннаго Хромова о подлогѣ счета. За симъ вопросъ о правильности вывода и заключенія Палаты изъ совокупнаго разсмотрѣнія доводовъ и объясненій сторонъ, составляя предметъ существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). 2) Объясненіе просителя, что Палата, въ отступленіе отъ ст. 339 Уст. Гр. Суд., не основала свое рѣшеніе на доказательствахъ имъ представленныхъ, не приняла въ соображеніе признаніе повѣреннаго Новикова, что довѣритель его по довѣренности отца торговалъ въ лавкѣ (ст. 479 Уст. Гр. Суд.) и непредставленіе имъ довѣренности, на которую сослался (ст. 444 Уст. Гр. Суд.), равнымъ образомъ не могутъ быть приняты въ уваженіе. Всѣ доводы и объясненія отвѣтной стороны, какъ показываетъ дѣло,

были разсмотрѣны Судебною Палатою, опредѣленіе же силы и значенія, учиненнаго тяжущимися на судѣ признанія, составляетъ предметъ существа, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію кассационной инстанціи; а по ст. 444 Уст. Гр. Суд., въ случаѣ непредставленія одною тяжущею стороною по требованію другой документа, судъ *можетъ*, но не *обязанъ* признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на документъ,—это зависитъ отъ усмотрѣнія суда, по соображеніи прочихъ доказательствъ, представленныхъ сторонами. 3) Обращаясь за симъ въ разсмотрѣнію указанія просителя, что Палата, въ нарушение ст. 221 т. X ч. 1, признала дѣйствительнымъ долговое обязательство, выданное Хромовымъ на имя несовершеннолѣтняго Сазонова, не имѣвшаго даже права, по недостиженію узаконеннаго возраста, быть уполномоченнымъ своего отца,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствующіе законы устанавливаютъ два возраста несовершеннолѣтія: первый до 17 лѣтъ, называемый возрастомъ малолѣтнимъ, и второй отъ 17 до 21 года—несовершеннолѣтнимъ. Юридическое различіе между этими возрастами, между прочимъ, заключается собственно въ томъ, что въ періодъ малолѣтства до 17 лѣтъ, лицо, состоя въ зависимости личной и имущественной, считается неспособнымъ съ совершеніемъ отъ своего имени всякого рода актовъ, сдѣлокъ и обязательствъ (ст. 217—219 т. X ч. 1); по послѣ достиженія лицомъ несовершеннолѣтняго возраста, т. е. 17-ти лѣтъ, законъ признаетъ за нимъ право на самостоятельную дѣятельность, обусловленную предварительнымъ согласіемъ избраннаго имъ попечителя (ст. 220 т. X ч. 1), безъ согласія котораго, несовершеннолѣтній не можетъ дѣлать долговъ, вступать въ обязательства, совершать акты и распоряжаться капиталами, безъ чего, какъ сказано въ законѣ, *никакія выданныя несовершеннолѣтнимъ обязательства не могутъ считаться дѣйствительными*. Изъ буквального смысла ст. 220 т. X ч. 1 явствуетъ, что законъ признаетъ не дѣйствительными только тѣ долговныя обязательства, которыя выданы несовершеннолѣтнимъ на себя, безъ предварительнаго согласія на то попечителя, но не долговныя обязательства выданныя въ пользу несовершеннолѣтняго полноправнымъ совершеннолѣтнимъ лицомъ, который, пользуясь полною гражданскою правоспособностью, можетъ выдавать отъ своего имени долговныя обязательства несовершеннолѣтнему, не испрашивая на это предварительнаго согласія попечителя сего послѣдняго. Изъ сего слѣдуетъ, что Судебная Палата не нарушила ст. 221 т. X ч. 1, признавъ, что несовершеннолѣтній Новиковъ могъ продавать и безъ согласія попечителя движимыя вещи, и что несовершеннолѣтніе отца не дѣлаютъ не дѣйствительнымъ, въ отношеніи Хромова, подписанный имъ счетъ за забранный въ долгъ товаръ. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія и то обязательство, что Новикову, какъ оказывается изъ представленнаго повѣреннымъ Хромова свидѣтельства Купеческой Управы, 31 Октября 1857 г. показано было по ревизской сказкѣ 20 лѣтъ, а потому, при принятіи отъ Хромова счета за забранный въ долгъ товаръ съ 1858 по 1861 г., онъ Новиковъ, какъ достигшій полнаго совершеннолѣтія, пользовался полнымъ правомъ распоряжаться своимъ имуществомъ и свободно вступать въ обязательства (ст. 221 т. X ч. 1). На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь ст. 793 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Хромова оставить безъ послѣдствій.

934.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Глушкова на рѣшеніе Мѣдвѣнскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первиприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; окладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощанскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣдвѣнскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Петра Глушкова дѣло о взыскиваемыхъ съ него Дурново 159 р., нашелъ, что Глушковъ не оспаривалъ копій условія при производствѣ Дурново съ него и Василя Глушкова взысканія 75 р. срочнаго платежа по условію съ Ольгою Дурново. Нынѣ Глушковъ, не отрицая существованія подлиннаго условія и не оспаривая вѣрность предъявленной истцомъ копій съ условія, сдѣлалъ голословное заявленіе объ уплатѣ слѣдующихъ по условію денегъ, не представивъ въ подтвержденіе своего заявленія ни платежныхъ росписокъ, согласно 2 п. условія, или другихъ доказательствъ. Изъ сего Съѣздъ вывелъ заключеніе, что настоящее заявленіе, за силою ст. 112 и 481 Уст. Гр. Суд., не имѣетъ значенія, тѣмъ болѣе, что это возраженіе Глушкова было въ виду Правительствующаго Сената и имъ не уважено. Въ предъявленномъ къ Дурново встрѣчномъ искѣ, Глушковъ не указалъ чего ищетъ съ истца, а потому нельзя признать, чтобы этотъ встрѣчный искъ былъ въ тѣсной связи съ искомъ Дурново и чтобы настоящее дѣло, по ст. 39 Уст. Гр. Суд., было подсудно Окружному Суду. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 81 и 129 Уст. Гр. Суд., Съѣздъ опредѣлилъ: взыскать съ Петра Глушкова въ пользу Дурново 159 р. Глушковъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда по нарушенію 29, 39, 340, 342 ст. Уст. Гр. Суд. и по невѣрному толкованію состоявшагося по дѣлу его рѣшенія Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Глушковъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Мѣдвѣнскаго Мироваго Съѣзда по нарушенію 29, 39, 340 и 342 ст. Уст. Гр. Суд. По объясненію просителя Съѣздомъ допущены слѣдующія нарушенія указанныхъ имъ въ жалобѣ законовъ. Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, состоявшимся по кассационной его жалобѣ (1868 г. № 872), признано было, что по копіи съ условія можетъ быть производимо взысканіе, а въ предъявленномъ имъ встрѣчномъ искѣ, онъ указывалъ, что по условію деньги имъ уплачены и потому рѣшеніе Правительствующаго Сената не могло стѣснять Съѣздъ при разборѣ настоящаго дѣла. Объясняя далѣе, что вопросъ объ уплатѣ имъ Дурново денегъ касается существа дѣла, неподсуднаго мировому суду, вслѣдствіе заявленнаго встрѣчнаго иска въ 650 р. (ст. 29 Уст. Гр. Суд.), уплаченныхъ имъ по условію, по которому Дурново ищетъ съ него 159 р., проситель видитъ нарушеніе 39, 340 и 342 ст. Уст. Гр. Суд., въ томъ, что Съѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія встрѣчный его искъ, по необъясненію основаній встрѣчнаго его требованія. Изъ соображенія жалобы Глушкова съ обстоятельствами дѣла и законами, оказывается: 1) Правительствующій Сенатъ въ 1868 г. разсматривалъ кассационную просьбу Петра и Василя Глушковыхъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мѣдвѣнскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ нихъ Алексѣемъ Дурново срочнаго платежа по условію Глушковыхъ съ Ольгою Дурново. Въ кассационной просьбѣ, Глушковы, между прочимъ, ходатайствовали объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ

присудилъ съ нихъ въ пользу Дурново срочный платежъ по копіи съ условія, выданной Уздынымъ Суаомъ по случаю утраты подлиннаго, и что не принявъ въ уваженіе ихъ возраженіе, что на подлинномъ условіи имѣлись платежныя росписки. Но Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что ст. 831 т. X ч. 1 исключительно относится до заемныхъ обязательствъ, къ числу каковыхъ не принадлежитъ договоръ о разсрочкѣ въ платежѣ суммы, присужденной ко взысканію съ Глушковыхъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената въ прежнее порядкѣ и что разсужденіе Съѣзда о томъ, что росписки въ полученіи уплатъ должны имѣть Глушковы отъ Дурново, а не Дурново отъ Глушковыхъ, не прогнорѣчить смыслу ст. 473 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ доказательствомъ противъ иска Дурново могли бы служить только росписки, сдѣланныя умершею Дурново или ея наследниками на подлинномъ документѣ или отдѣльно имъ выданныя, каковыхъ къ дѣлу отвѣтчиками не было представлено,—оставилъ жалобу Глушковыхъ безъ послѣдствій. Изъ сего слѣдуетъ, что Съѣздъ, признавъ, что возраженіе Глушкова о взысканіи съ него срочнаго платежа по копіи съ условія, а не по подлинному условію, на которомъ имѣлись платежныя росписки, были въ виду Правительствующаго Сената и не признаны поводомъ отмѣны рѣшенія Съѣзда, не допустилъ неправильнаго толкованія рѣшенія Правительствующаго Сената. 2) Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя, что Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 29, 39, 340 и 342 Уст. Гр. Суд., признавъ встрѣчный его искъ въ 650 р. за бездоказательное возраженіе, оставилъ его безъ разсмотрѣнія и не отклони отъ себя дѣло неподсудное по суммѣ иска. Въ семъ отношеніи дѣло показываетъ, что Петръ Глушковъ въ отзывѣ на заочное рѣшеніе объяснилъ, что условіе, по которому производитъ Дурново взысканіе, за сдѣланными уплатами уничтожено, а потому онъ, предъявляя встрѣчный искъ въ 650 р. о недействительности условія, проситъ прекрѣпить дѣло, предоставивъ сторонамъ разбираться въ Окружномъ Судѣ. Мировой Судья и Съѣздъ, принявъ этотъ встрѣчный искъ, не подкрѣпленный никакими доводами, за бездоказательное возраженіе отвѣтника, нисколько не нарушили ст. 29, 39, 340 и 342 Уст. Гр. Суд., ибо встрѣчный искъ, по ст. 38, 39 и 342 Уст. Гр. Суд., долженъ заключать въ себѣ искъ о взысканіи, и разрывно связанное съ первоначальнымъ искомъ; въ подлежащемъ же случаѣ отрицаніе Глушковымъ иска Дурново на томъ основаніи, что условіе о разсрочкѣ платежа 1300 р. за произведеннымъ по рѣшенію Съѣзда взысканіемъ 150 р., въ остальной суммѣ 1,150 р. недействительно, вслѣдствіе сдѣланныхъ платежей, не составляло въ существѣ встрѣчнаго иска, а возраженіе по существу противъ первоначальнаго иска, которое, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаци. Посему и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Глушкова оставить безъ послѣдствій.

935.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Шнеера Соколова на рѣшеніе Лохвицкаго Съѣзда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первиприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; окладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощанскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Лохвицкій Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Го-

дубава дѣло о взыскиваемых имъ съ Соколова 100 р. по задаточной роспискѣ, нашелъ, что по смыслу представленной къ дѣлу задаточной росписки, выданной Соколовымъ Голубаеву въ полученіи отъ него 100 р. въ обезпеченіе исполненія условія продажи первымъ послѣдному дома съ дворовымъ мѣстомъ, какъ и по смыслу объясненій обоихъ тажущихся,—на нихъ обоихъ лежала обязанность позаботиться о свѣтлѣ лежащаго на проданномъ имуществѣ запрещенія, препятствовавшего совершенію формальнаго акта. Но какъ запрещеніе не было снято своевременно, то признавъ, что купчая крѣпость не была совершена по вѣщъ какъ Голубаева, такъ и Соколова, Съездъ, руководствуясь ст. 81 Уст. Гр. Суд. и 1689 т. X ч. 1, опредѣлилъ: обязать Соколова возвратить Голубаеву задатокъ 100 р. Соколовъ проситъ отменить рѣшеніе Лохвицкаго Съезда Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. 1687 и 1689 т. X ч. 1, а Голубаевъ въ присланномъ объясненіи ходатайствуетъ объ оставленіи безъ отмены рѣшеніе Съезда.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Соколовъ проситъ отменить рѣшеніе Лохвицкаго Мироваго Съезда по нарушенію имъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. 1687 и 1689 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Мировой Съездъ присудилъ съ него взыскать 100 руб. по задаточной роспискѣ, предъявленной истцомъ во взысканію по истеченіи шестинедѣльнаго срока. Принявъ въ соображеніе: 1) что по буквальному смыслу ст. 1687 и 1689 т. X ч. 1 искъ о взысканіи задаточныхъ денегъ, безразлично, произошло ли несвершеніе акта продажи по вѣщъ продавца, или по обоюдной вѣщъ покупателя и продавца, долженъ быть предъявленъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже шестинедѣльнаго срока со дня выдачи росписки; 2) что Голубаевъ предъявлялъ Мировому Судѣ 30 Сентября 1870 г. искъ къ Соколову о взысканіи задаточныхъ денегъ по роспискѣ писанной 3-го Августа 1870 г. слѣдовательно по прошествіи шестинедѣльнаго срока со дня ея написанія и 3) что заключеніе Съезда о взысканіи съ продавца задаточныхъ денегъ по истеченіи шестинедѣльнаго срока, въ томъ случаѣ, когда продажа не состоялась по вѣщъ обѣихъ договаривавшихся сторонъ, несогласно съ буквальнымъ смысломъ ст. 1687 и 1689 т. X ч. 1,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Лохвицкаго Съезда Мирowychъ Судей, по нарушенію имъ ст. 1687 и 1689 т. X ч. 1, отменить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Ромеискій Съездъ Мирowychъ Судей.

936.—1871 года октября 13-го дня. По кассационной жалобѣ безсрочно-отпускнаго фельдфебеля Александра Матюшина на рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ц. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Самарскій Съездъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Назарова дѣло о взыскиваемыхъ съ него Матюшинымъ 50 р. за произведенныя имъ должнику Матюшину Власову платежи по подряднымъ работамъ, не смотря на арестъ, наложенный на сіи платежи по опредѣленію суда, нашелъ, что Назаровъ, принявъ

на себя казенный подрядъ постройки зданій, съ своей стороны подрядилъ Власова на производство работъ по этимъ постройкамъ за опредѣленную по контракту плату. По этому контракту уплата рядныхъ денегъ была обусловлена исполненіемъ работъ со стороны Власова, но вмѣстѣ съ тѣмъ самое исполненіе этихъ работъ и окончаніе ихъ къ опредѣленному сроку, обезпечивалось, согласно ст. 1744 т. X ч. 1, своевременною уплатою Назаровымъ рядной платы Власову. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что рядная плата условленная по контракту, можетъ перейти въ собственность подрядчика только при условіи исправнаго исполненія имъ работъ по подряду, что въ настоящемъ случаѣ своевременная уплата Назаровымъ Власову рядной платы обезпечиваетъ возможность своевременнаго окончанія подряда, и что до окончательнаго исполненія Власовымъ подряда, находившаяся въ рукахъ Назарова рядная плата не могла считаться принадлежащею Власову и, по смыслу ст. 631 и 1076 Уст. Гр. Суд., не подлежала аресту для обезпеченія иска Матюшина предъявленнаго къ Власову, Съездъ, руководствуясь ст. 81, 105, 129 и 640 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: въ искѣ Матюшину отказать. Матюшинъ проситъ отменить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей, по нарушенію имъ ст. 631, 632, 635, 636 и 640 Уст. Гр. Суд., ст. 1744 и 1964 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Матюшинъ проситъ отменить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мирowychъ Судей, по нарушенію имъ ст. 631, 632, 635, 636 и 640 Уст. Гр. Суд. и ст. 1744 и 1964 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Назаровъ, несмотря на данную имъ подписку, не производитъ слѣбующихъ Власову платежей по подряду, выдавалъ ихъ Власову четыре раза послѣ окончанія послѣднимъ подрядной работы; это доказывается, по объясненію просителя, росписками Власова на контрактѣ, представленномъ по дѣлу Назарова съ Ивановымъ. Уклонившись отъ исполненія данной подписки, Назаровъ, по маѣнію просителя, подлежалъ, на основаніи ст. 635, 636 и 640 Уст. Гр. Суд., ответственности за выданные платежи за работу и потому, что 1964 ст. т. X ч. 1 допускаетъ обращеніе взысканія по долгамъ (окончившихъ работы) на слѣдующія подрядчику суммы послѣ окончанія даже казеннаго подряда или поставки. Между тѣмъ Съездъ, въ отступленіе отъ приведенныхъ законовъ, неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу ст. 631 и 632 Уст. Гр. Суд. и неправильно призналъ, что Назаровъ могъ не исполнить данную имъ подписку на основаніи ст. 1744 т. X ч. 1. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: Объясненіе Матюшина о нарушеніи Съездомъ ст. 635, 636, 640 Уст. Гр. Суд. и 1964 т. X ч. 1 не заслуживаетъ уваженія. На основаніи ст. 635 и 636 Уст. Гр. Суд., могутъ быть взысканы по исполнительному листу на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, но для привлеченія третьяго лица, давшаго росписку или отзывъ, къ денежной предъ взыскателемъ ответственности необходимо, чтобы со стороны истца представлены были доказательства, что въ моментъ выдачи третьимъ лицомъ подписки у него находились деньги принадлежащая отвѣтчику подлежащая отдачѣ (Рѣш. Гр. Кас. Д-та Сената 1869 г. № 218).

Независимо отъ сего, на основаніи ст. 1964 т. X ч. 1, до окончанія подряда никакія требованія объ удержаніи слѣдующихъ по подряду денегъ на покрытіе казенныхъ или частныхъ долговъ, не подлежатъ удовлетворенію. По окончаніи же, изъ слѣдующихъ подрядчику денегъ преимущественно удовлетворяются рабочіе люди, поставщики матеріаловъ и вообще лица, участвовавшія въ исполненіи подряда или поставки. Съѣздъ, по разсмотрѣніи доводовъ и объясненій сторонъ, призналъ, что слѣдующіе Власову отъ Назарова платежи за работы по подряду постройки казенныхъ зданій, обусловливали исполненіе подрядныхъ работъ и что съ прекращеніемъ рядной платы Власову, прекратились бы работы, и съ нимъ вмѣстѣ и платежи по работѣ. Установивъ такое событіе на основаніи доводовъ и объясненій сторонъ, Съѣздъ не допустилъ нарушенія ст. 635, 636 и 640 Уст. Гр. Суд. и ст. 1964 т. X ч. 1 въ отношеніи примѣненія ихъ къ признаннымъ по судебному рѣшенію обстоятельствамъ дѣла, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію по существу въ порядкѣ кассачіи (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). Затѣмъ указаніе просителя на то, что Назаровъ выдавалъ Власову деньги и послѣ окончанія подряда, какъ не бывшее въ разсмотрѣніи Съѣзда и не подтвержденное никакими доказательствами (ст. 190 Уст. Гр. Суд.) не можетъ быть принято въ соображеніе при разсмотрѣніи дѣла по кассачіонной жалобѣ Матюшина. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Матюшина оставить безъ послѣдствій.

937.—1871 года іюня 18 и октября 13 чиселъ. *По кассачіонной жалобѣ дворянина Степана Псіола на рѣшеніе Новгородсверскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ).

Новгородсверскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ, по апелляціоннымъ жалобамъ казаковъ села Знобы Новгородской, Голубовскихъ и Таглина, дѣло о возстановленіи нарушеннаго ими владѣнія Псіола, нашелъ, что представленныя Псіоломъ повѣстки Временнаго Отдѣленія Новгородсверскаго Земскаго Суда, отъ 1 Ноября 1862 г. и 5 Ноября 1863 г., коими воспрещалось Знобовскимъ казакамъ присвоивать присужденную указомъ Правительствующаго Сената братьямъ Степану и Ивану Псіоламъ землю, къ которой принадлежитъ, по объясненію Степана Псіола, земля, которою завладѣли казаки Голубинскіе и Тагланъ, не доказываютъ, чтобы спорная земля состояла, до предъявленія иска, въ дѣйствительномъ владѣніи Псіоловъ, а потому и руководствуясь ст. 29 п. 4, 73, 81 и 129 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: въ искѣ Степану Псіолу отказать. Степанъ Псіоль проситъ отменить рѣшеніе Новгородсверскаго Мирового Съѣзда, по нарушенію имъ ст. 73 Уст. Гр. Суд., а Тагланъ и Голубовскій просятъ оставить жалобу Псіола безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Степанъ Псіоль проситъ отменить рѣшеніе Новгородсверскаго Съѣзда

Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 73 Уст. Гр. Суд. въ томъ: что Мировой Съѣздъ не принялъ за доказательство завладѣнія представленныя имъ повѣстки Новгородсверскаго Земскаго Суда. Принявъ въ соображеніе, что по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судъ обязанъ только удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимся доказательствамъ, въ чемъ дѣйствительномъ владѣніи спорное имущество находилось, и о времени, съ котораго такое владѣніе продолжается, и затѣмъ, не входя въ разсмотрѣніе правъ тяжущихся на спорное имущество, постановитъ опредѣленіе въ чемъ владѣніи оно должно находиться и 2) что Новгородсверскій Съѣздъ, признавъ представленныя Псіоломъ повѣстки Временнаго Отдѣленія Новгородсверскаго Земскаго Суда 1862 и 1863 г. не составляющими доказательствъ того, что спорная земля находилась во владѣніи Псіоловъ, и что владѣніе это нарушили казаки Голубинскіе и Тагланъ, не нарушилъ ст. 73 Уст. Гр. Суд., такъ какъ опредѣленіе силы представленныхъ сторонами доказательствъ зависитъ отъ суда (ст. 129 Уст. Гр. Суд.),—Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: жалобу Псіола оставить безъ послѣдствій.

938.—1871 года сѣтября 13-го дня. *По кассачіонной жалобѣ Титулярнаго Советника Захарія Подольскаго на рѣшеніе Суражскаго Мирового Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Горлау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ кассачіонную жалобу Титулярнаго Советника Подольскаго на рѣшеніе Мглинскаго Мирового Съѣзда по дѣлу его съ Грищенко, призналъ рѣшеніе это постановленнымъ съ нарушеніемъ 187 и 189 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Съѣздъ вошелъ вновь въ разсмотрѣніе требованія Грищенко о вознагражденіи его за понесенные убытки, т. е. такого требованія, по которому уже послѣдовало окончательное рѣшеніе того же Съѣзда 7 Августа 1869 г. неотмѣненное по просьбѣ тяжущихся въ порядкѣ установленномъ въ ст. 187 и 189. Указавъ, между прочимъ, что пересмотръ рѣшеннаго дѣла можетъ послѣдовать лишь съ разрѣшенія Сената (ст. 189 Уст. Гр. Суд.), Правительствующій Сенатъ отменилъ рѣшеніе Мглинскаго Мирового Съѣзда и передалъ дѣло на разсмотрѣніе Суражскаго Съѣзда. Нынѣ Подольскій въ кассачіонной жалобѣ на послѣдовавшее по сему дѣлу рѣшеніе Суражскаго Мирового Съѣзда указываетъ на нарушеніе и этимъ Съѣздомъ 187 и 189 ст. Уст. Гр. Суд., принятіемъ къ своему разсмотрѣнію требованія Грищенко, безъ отмены Правительствующимъ Сенатомъ прежняго рѣшенія Мглинскаго Мирового Съѣзда и постановленія вновь рѣшенія по существу иска Грищенко.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе Суражскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу постановленнымъ вновь въ нарушеніе 189 ст. Уст. Гр. Суд., Суражскій Съѣздъ долженъ былъ имѣть въ виду, согласно указанію Правительствующаго Сената, что искъ Гри-

щенок не могъ подлежать его разсмотрѣнію по существу, такъ какъ по дѣлу сему послѣдовало уже рѣшеніе Мглинскаго Мироваго Съѣзда, вступившее въ законную силу и на пересмотръ коего не послѣдовало, по силѣ 189 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшенія Правительствующаго Сената. Поставляя на видъ Суражскому Мировому Съѣзду нарушение имъ 813 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе онаго по дѣлу Грищенко съ Подольскимъ, на основаніи 189 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Стародубскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

939.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Сухера Канена на рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Каненъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ него помѣщикомъ Панаюти убытковъ по содержанию мельницы проситъ отмѣнить оное по нарушенію п. 2 ст. 69, 32 и 346 ст. Уст. Гр. Суд.

Усматривая изъ дѣла, что отводъ о неподсудности дѣла былъ заявленъ просителемъ какъ у Мироваго Судьи, такъ и на Съѣздѣ, на основаніи 2 п. 69 и 32 ст. Уст. Гр. Суд., и что заявленіе это оставлено Съѣздомъ безъ обсужденія и безъ выслушанія заключенія Прокурора по сему предмету, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съѣзда постановленнымъ въ нарушение 69, 32 и 179 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Яскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

940.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанъ Ивана и Степана Бурицкихъ на рѣшеніе Зубцовскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Дѣло о взысканіи купцомъ Софроновымъ съ мѣщанъ Бурицкихъ 500 р., по долговому документу, доходило уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, который нашелъ, что вексель, подписанный за безграмотнаго векселедателя лицомъ, неимѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ быть, на основаніи 548 ст. т. XI Уст. Тор., признанъ актомъ удостоверяющимъ фактъ займа и не имѣетъ никакой силы; посему и какъ обстоятельство, что спорный въ настоящемъ дѣлѣ вексель былъ явленъ у маклера самою векселедательницею Ямщиковою, не можетъ имѣть значенія, ибо за смертью Ямщиковой, не можетъ даже быть никакого удостовѣренія въ томъ, что ей, при безграмотности, было извѣстно, что она являла вексель, написанный отъ ея имени, Правительствующій Сенатъ призналъ рѣшеніе

Ржевскаго Мироваго Съѣзда, присудившаго по такому векселю взысканіе съ наследниковъ Ямщиковой, постановленнымъ съ нарушеніемъ приведенной 548 ст. Уст. Торг., и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Зубцовскихъ Мировыхъ Судей. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Зубцовскій Мировой Съѣздъ, по выслушаніи объясненій сторонъ, — причемъ повѣренный Софророва указалъ, что онъ признавалъ и теперь признаетъ документъ, по которому производится взысканіе, лишь простою домашнею роспискою, на которой имѣется засвидѣтельствованіе полиціи подписи Вецкаго за безграмотную Ямщикову, — нашелъ: 1) что означенный документъ, писанный 21 Іюля 1866 г., отъ Василисы Ямщиковой на имя Софророва, согласно 547 и 548 ст. Уст. Торг., какъ подписанный за неграмотную, но незасвидѣствованный нотариусомъ или маклеромъ съ удостовѣреніемъ, что подписавшійся имѣлъ законную довѣренность отъ векселедательницы, не вступалъ въ силу вексельнаго права; 2) что по содержанию своему и внутреннему значенію, документъ, представленный ко взысканію, въ силу 882 и 919 ст. т. X ч. 1, воплиъ удовлетворяетъ требованіямъ по составленію домашнихъ актовъ лицами неграмотными, и 3) что отвѣтчикъ не возражалъ противъ дѣйствительности полученія Ямщиковой отъ Софророва 500 р. и не доказывалъ уплаты по тому документу, а отвергалъ основательность требованія, лишь неформальностію росписки. На основаніи изложенныхъ соображеній, Съѣздъ опредѣлилъ: согласно 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., взыскать съ наследниковъ Ямщиковой, мѣщанъ Бурицкихъ, въ пользу Софророва, по роспискѣ 500 р. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ мѣщане Бурицкіе просятъ отмѣнить оное существенно по нарушенію Съѣздомъ 813 ст. Уст. Гр. Суд., въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената, собственно по настоящему дѣлу, коимъ ясно выражена ничтожность документа 21 Іюля 1866 г., какъ доказательство долга; Зубцовскій же Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Ржевскаго Мироваго Судьи 1-го участка и Ржевскаго Мироваго Съѣзда, отмѣненные Сенатомъ какъ рѣшенія неправильныя. За симъ просители опровергаютъ правильность рѣшенія Зубцовскаго Съѣзда тѣмъ: во 1-хъ) что примѣнили къ дѣлу 882 и 919 ст. т. X ч. 1, не понявъ значенія оныхъ. Съѣздъ указалъ на внутреннее значеніе акта; по слова эти не заключаютъ въ себѣ ничего опредѣлительнаго и Съѣздъ не разсматривалъ представленнаго ко взысканію документа со стороны формы его совершенія. Далѣе, по мнѣнію просителей, 882 ст. т. X ч. 1, какъ касающаяся явочныхъ актовъ, къ настоящему акту примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ Съѣздъ призналъ его домашнимъ; а 919 ст. того же тома и части требуетъ представленія доказательства въ томъ, что лицо, подписавшееся за безграмотнаго, имѣло на то уполномочіе, чего повѣренный Софророва не доказалъ; притомъ полиція засвидѣтельствовала лишь подпись подписывага Вецкаго, а не говоритъ, что Вецкій подписался по довѣренности или личной просьбѣ Ямщиковой. Наконецъ просители по этому пункту жалобы ихъ ссылаются на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1867 г. № 290, въ которомъ Сенатъ, разъясняя 919 ст. т. X ч. 1, указываетъ, по мнѣнію ихъ, на то, что подпись за безграмотнаго должна быть

Грж. 1871 г.

засвидѣтельствована по крайней мѣрѣ двумя свидѣтелями, чего также въ настоящемъ случаѣ нѣтъ; во 2 хъ) требованіе отъ отвѣтчика возраженія о дѣйствительности полученія Ямшиковой 500 р. отъ Сафронова и доказательствъ уплаты по документу, противно 81 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ отвѣтчикъ обязанъ опровергать доказанный искъ; Сафроновъ же предъявлялъ суду документъ, противъ котораго повѣренный ихъ во всѣхъ мѣстахъ заявлялъ, что оный не состоялся и не имѣтъ никакого значенія, посему не могъ представлять доказательствъ на то, чего не существовало, и въ 3 хъ) по мнѣнію просителей Съездомъ нарушена 19 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что постановилъ рѣшеніе въ противность 548 ст. Уст. Торг., такъ какъ къ дѣлу представленъ былъ вексель, къ которому не примѣнены постановленія, изображенныя въ 917, 919 и 921 ст. т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что смыслъ какъ 548 ст. т. XI ч. 1 Уст. Торг., такъ и 917, 919 и 921 ст. т. X вполне объясненъ неоднократными рѣшеніями Сената (рѣш. 1869 г. № 543, 1870 г. №№ 394 и 1558 и др.). Въ нихъ признано, что долговое обязательство, отъ имени безграмотныхъ, смотря по формѣ его составленія и выдачи, т. е. въ формѣ ли векселя или домашняго заемнаго обязательства, должно подчиняться тѣмъ правиламъ о подписи и о засвидѣтельствованіи подписи, которыя предписаны въ законахъ въ отдѣльности для каждаго изъ сего рода обязательствъ. Согласно сему подпись за безграмотнаго на вексель и жетъ бытъ, по силѣ 548 ст. т. XI, учинена лишь лицомъ получившимъ на таковое дѣйствіе законенную довѣренность; за симъ подписью сего довѣреннаго лица должна быть удостовѣрена нотаріусомъ или маклеромъ, или явкою въ присутственномъ мѣстѣ. При *выдачѣ домашнихъ заемныхъ обязательствъ*, не требуется для рукоприкладчика за безграмотнаго должника особой довѣренности, но дѣйствительность подписи его за безграмотнаго должника быть удостовѣрена полиціею или лицами и мѣстами, коимъ, по закону, предоставляется право засвидѣтельствованія актовъ. Неисполненіе вышеозначенныхъ правилъ для подписи и для засвидѣльствованія подписи влечетъ за собою безусловное признаніе актовъ отъ безграмотныхъ *недѣйствительными*. Вексель, признаваемый, *по формѣ его составленія*, уже недействительнымъ, не можетъ быть обращенъ, по содержанию своему, въ домашнее долговое обязательство, согласно тому указанію закона, въ силу котораго, векселя, утратившіе силу въ вексельнаго права, сохраняютъ за собою право простаго обязательства. Положеніе это относится только къ векселямъ правильно составленнымъ, т. е. къ актамъ, признаннымъ дѣйствительными, въ качествѣ векселя, по которымъ вексельное право утрачено, въ случаяхъ въ Уст. Тор. указанныхъ. Усугубивъ изъ настоящаго дѣла, что повѣренный Сафронова, Титулярный Скрибъ Сухъ ручишъ, требовалъ отъ наследниковъ Ямшиковой взыскаіи *по векселю*, уважавъ, что таковой, по 636 ст. т. XI Уст. Тор., потерялъ *вексельное право*, но сохранилъ за собою силу простаго обязательства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и въ такомъ, категорически высказанномъ основаніи иска по векселю, Зубцовскій Мировой Съездъ обязанъ былъ, согласно указа-

нію отвѣтчиковъ, прежде всего обсудить вопросъ о дѣйствительности акта, по 548 ст. т. XI Уст. Тор., и за симъ лишь, признавъ оный дѣйствительнымъ, въ качествѣ векселя, приложить къ оному законы о простыхъ домашнихъ заемныхъ обязательствахъ, въ виду утраты вексельнаго права по акту. Въместо сего Зубцовскій Мировой Съездъ, находя, что представленный ко взысканію актъ не удовлетворяетъ требованіямъ закона относительно составленія векселей отъ имени безграмотныхъ (ст. 548 Уст. Тор.), вслѣдствіе чего, актъ этотъ, по мнѣнію Съезда, не вступалъ въ силу вексельнаго права, разсматривалъ оный какъ домашнее заемное обязательство, и признавъ оный, въ этомъ качествѣ правильно составленнымъ, опредѣлялъ произвести по оному взысканіе съ должника. Находя рѣшеніе это постановленнымъ въ нарушение 548 ст. т. XI Уст. Тор., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Зубцовскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Старицкаго Съезда Мировыхъ Судей.

941.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купеческой жены Елены Якушовой и купеческой внучки Проксавы Панилиной, присяжнаго повѣреннаго Стасова, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Персоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Николаевъ.)

Присяжный повѣренный Стасовъ, по довѣренности купеческой жены Якушовой и купеческой внучки Панилиной, проситъ объ отменѣ рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты, отказавшей ему въ искѣ съ наследниковъ бывшаго бургомистра С.-Петербурга Магистрата Колобова и съ бургомистра Алонкина 13,509 р. 63 к. убытковъ за уничтоженіе ихъ по службѣ при производствѣ въ Магистратъ дѣла о взысканіи купеческимъ сыномъ Григоріемъ Панилинымъ съ дядей его Ивана и Якова Панилиныхъ 55,883 р. 96 к. ассигн. Въ кассационной жалобѣ своей на это рѣшеніе присяжный повѣренный Стасовъ, указывая на нарушение Палатою 68 ст. 1 т. Осн. Зак., 224 ст. 1 т. Учр. Пр. Сен., 644—646, 677 и 684 ст. 1 ч. X т., главнымъ образомъ объясняетъ, что въ виду указовъ Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, предоставившихъ Григорію Панилину право взыскивать убытки съ членовъ Магистрата, виновныхъ въ необезпеченіи его иска, Палата неправильно признала, что члены Магистрата могли бы быть привлечены къ имущественной отвѣтственности лишь послѣ производства уголовного надъ ними суда.

По докладу дѣла, выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ обѣихъ сторонъ и заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что наследники купеческаго сына Григорія Панилина, Елена Якушева и Проксавы Панилина предъявили къ бывшимъ членамъ Магистрата Колобову и Алонкину искъ объ убыткахъ въ количествѣ 13,509 р. 63 к. Въ основаніе сего иска истины составлены на два указа Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, которыми предоставлено былъ Гри-

горию Папилину, слѣдовавшій ему отъ дадей его наследственный капиталъ, за несостоятельностью сихъ послѣднихъ, взыскивать съ членовъ Магистрата, виновныхъ въ обезпеченіи взысканія означеннаго капитала своевременнымъ наложеніемъ запрещенія на имѣніе ответчиковъ. Судебная Палата, обсуживая основаніе этого иска, съ своей стороны нашла, что указы Правительствующаго Сената, на которые истицы сослались, вовсе не признавали за ними права на предъявленіе иска къ известнымъ лицамъ Магистрата, но предоставили имъ искъ этотъ начать въ установленномъ порядкѣ вообще къ членамъ Магистрата; слѣдовательно указы сии отнюдь не исключали того установленнаго въ законѣ порядка, который и по Своду Закон. Гражд., и по законамъ II т. Губ. Учреж. составляетъ коренное основаніе правъ служащихъ лицъ представлять свою защиту противъ обвиненія ихъ въ упущеніяхъ по должности. Обращаясь затѣмъ къ обзорѣннѣе действовавшихъ въ этомъ отношеніи, до изданія Судебныхъ Уставовъ, узаконеній, Судебная Палата пришла къ заключенію, что въ силу сихъ законовъ Алоянцевъ и Колобовъ, какъ не призванные къ личной ответственности передъ судомъ за упущеніе ихъ по службѣ и не признанные въ томъ виновными по приговору суда уголовного, не могутъ считаться ответственными передъ Якушовой и Папилиною, предъявившими къ нимъ настоящий искъ. Такое разсужденіе Палаты и сдѣланный изъ нихъ выводъ нельзя признать правильными. Порядокъ привлеченія должностныхъ лицъ къ имущественной ответственности и предоставленія частнымъ лицамъ права взыскивать съ нихъ вознагражденіе за вредъ и убытки можетъ быть устанавливаемъ на двухъ, существенно различныхъ основаніяхъ: или какъ послѣдствіе преступленія и проступка, ст. 677 т. X ч. 1, или же какъ послѣдствіе всякаго другаго дѣянія и упущенія, хотя бы и не составляющаго ни преступленія, ни проступка, ст. 684—689 того же тома. Въ первомъ случаѣ, когда имущественный ущербъ возникаетъ изъ преступленія или проступка, законъ безусловно требуетъ, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ гражданскому иску о вознагражденіи непременно предшествовалъ приговоръ уголовного суда о признаніи известнаго лица виновнымъ въ томъ или другомъ преступленіи, и только тогда, для потерпѣвшаго отъ преступленія, и можетъ возникнуть право взысканія убытковъ въ гражданскомъ порядкѣ; напротивъ того въ послѣднемъ случаѣ, когда вредъ и убытокъ причинены дѣяніемъ не противозаконнымъ, а вслѣдствіе какихъ либо упущеній или несмотрительности, законъ предоставляетъ потерпѣвшему имущественный ущербъ лицу прямо начать искъ гражданскимъ порядкомъ, не выжидая суда уголовного. Въ подлежащемъ дѣлѣ Судебная Палата, оставивъ безъ вниманія различіе указанныхъ по сему предмету въ приведенныхъ законахъ основаній, въ окончательномъ своемъ выводѣ признала, что члены Магистрата Колобовъ и Алоянцевъ могли бы быть привлечены къ имущественной по иску наследниковъ Григорія Папилина ответственности только въ томъ случаѣ, если бы они были признаны виновными въ упущеніяхъ по службѣ по приговору суда уголовного; между тѣмъ въ указахъ Правительствующаго Сената, послужившихъ основаніемъ къ возбужденію настоящаго дѣла объ убыткахъ, ни слова не было сказано ни о виновности членовъ Магистрата въ какомъ либо преступленіи, ни о привлеченіи ихъ къ уголовной ответственности, а

было лишь выражено, что Григорію Папилину предоставляется право взыскивать убытки съ членовъ Магистрата, виновныхъ въ обезпеченіи его иска, т. е. въ такихъ упущеніяхъ по службѣ, которыя хотя и не составляли никакого преступленія или проступка, тѣмъ не менѣе причинили одной изъ тяжущихся сторонъ имущественный вредъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Палата, основывая свой отказъ въ искѣ наследникъ Григорія Папилина на томъ соображеніи, что Колобовъ и Алоянцевъ не были обвинены въ упущеніяхъ своихъ по службѣ приговоромъ суда уголовного, очевидно измѣнила точный смыслъ указовъ Правительствующаго Сената и придала имъ такое значеніе, котораго они въ дѣйствительности вовсе не имѣли, а тѣмъ самымъ нарушила 68 ст. 1 т. Осн. Зак. и 224 ст. 1 т. Учр. Пр. Сен., по силѣ которыхъ вышеозначенные указы Правительствующаго Сената, какъ не обжалованные своевременно, получили для того дѣла, по которому они состоялись, значеніе закона. По симъ соображеніямъ, признавая, что Палата рѣшеніемъ своимъ по настоящему дѣлу измѣнила дѣйствительный смыслъ указовъ Правительствующаго Сената по 4 Департаменту, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, по нарушенію 68 ст. 1 т. Осн. Зак. и 224 ст. 1 т. Учр. Пр. Сен., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты.

912.— 1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Симха Розена на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Купецъ Симха Розень проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, состоявшагося по иску вдовы Коллежскаго Ассесора Касацкой объ уничтоженіи выданныхъ бывшимъ повѣреннымъ ея, Титулярнымъ Совѣтникомъ Бабкинымъ, купцу Розену условія на продажу лѣса на срубъ и запродажной записи на землю, какъ выходящихъ изъ предѣловъ довѣренности, данной Бабкину на продажу имѣнія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купецъ Розень въ своей кассационной жалобѣ приводитъ два основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Палаты: 1) что Палата неправильно и несогласно съ смысломъ довѣренности уничтожила запродажную записъ на землю, выданную ему Бабкинымъ, тѣмъ нарушила какъ законы о запродажныхъ записяхъ, изложенныя въ ст. 1679—1682 т. X ч. 1, такъ и 1536 ст. того же тома, основавъ рѣшеніе свое на побочномъ обстоятельстве и во 2-хъ) что, вопреки 758 и 764 ст. У т. Гр. Суд., Палата не вызвала ко дню доклада дѣла Бабкина, также привлеченнаго Касацкою къ ответственности. Но первое изъ этихъ возраженій касается существа дѣла. Судебная Палата, какъ видно, по разсмотрѣніи дѣйствительнаго смысла и значенія довѣренности, выданной Бабкину, и другихъ документовъ, представленныхъ тяжущимся къ дѣлу, пришла къ заключенію, что Бабкинъ, въ силу предоставленнаго ему Касацкою права, былъ уполномоченъ лишь на продажу ея имѣнія, а не отдѣльныхъ принадлежностей по частямъ и что по этому, продавъ лѣсъ

на срубъ особо отъ земли, онъ вышелъ изъ предѣловъ довѣренности, выданной ему Касацкою. Правильность такого вывода Палаты, какъ истекающаго изъ толкованія довѣренности Касацкою, касаясь существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ подлежать не можетъ; а слѣдовательно и все возраженія просителя по сему предмету, коими онъ старается доказать неправомерность и несоответственность толкованія Палаты съ точнымъ смысломъ довѣренности, а затѣмъ и указаніе его на нарушение 1679—1682 ст. 1 ч. X т., не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Объясненіе же Розена о невызовѣ Бабкина ко дню засѣданія въ Палатѣ не заслуживаетъ уваженія уже потому, что если бы Палата и дѣйствительно допустила въ этомъ отношеніи какое либо отступленіе отъ закона, то оно, касаясь исключительно интересовъ Бабкина, могло бы служить нарушениемъ правъ лишь сего послѣдняго, а никакъ не Розена, въ отношеніи котораго все требуемая закономъ формальности, Палатою въ точности соблюдены. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Розена, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

943.—1871 года октября 13-го дня. *По кассационной жалобѣ жены Поручика Любои Куржанской на рѣшеніе Лихвинскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Жена Поручика Куржанская по домашнему условію поручила крестьянина Полякова съ 11-тью односельцами его производить плотничныя работы и вмѣсто денегъ за работу выдала имъ квитанціи въ счетъ слѣдующаго съ нихъ оброка на сумму 305 р. Изъ числа этихъ квитанцій 11 выданы Полякову, а остальные 7 его односельцамъ и на сихъ то послѣднихъ имѣются подписи, что квитанціи эти переданы Полякову съ правомъ взысканія по нимъ денегъ. Представляя помянутыя квитанціи и объясняя, что онѣ не были приняты къ зачету въ счетъ оброка, Поляковъ, чрезъ повѣреннаго, просилъ о взысканіи съ Куржанской, взаменъ этихъ квитанцій, 305 р. Противъ сего иска, повѣренный отвѣтчицы заявилъ отводъ о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, доказывая, что оно по существу своему должно подлежать разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. Мировой Създъ, не уваживъ заявленнаго отвода и признавая искъ Полякова по существу правильнымъ, опредѣлилъ: взыскать въ пользу его съ Куржанской отыскиваемые имъ 305 руб. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Куржанская главнымъ образомъ указываетъ на неподсудность сего дѣла, за силою 1 п. 24 и 7 п. 27 ст. Уст. о Губ. и Уѣзд. по крес. дѣламъ учрежд. мировымъ установленіямъ и на неправомерное допущеніе къ участію въ настоящемъ дѣлѣ повѣреннаго Полякова, не имѣющаго отъ своихъ односельцевъ уполномочія на передовѣріе, въ чемъ просительница видитъ нарушеніе 2329 ст. 1 ч. X т. и 250 и 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Куржанской на неподсудность предъявленнаго къ ней Поляковымъ иска мировымъ установленіямъ не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ приводимыя ею, въ подтвержденіе сего объясненія, 1 п. 24 и 7 п. 27 ст. Полож. о Губ. и Уѣзд. по крес. дѣл. учрежд., какъ основательно приняты и Мировой Създъ, относятся лишь къ искамъ, возникающимъ изъ поземельныхъ отношеній помѣщика къ временно-обязаннымъ крестьянамъ; въ данномъ же случаѣ искъ Полякова вытекаетъ изъ договора личного найма, и потому совершенно правильно принятъ Мировымъ Създомъ къ своему разсмотрѣнію. Равнымъ образомъ нельзя признать уважительнымъ и возраженіе Куржанской противъ допущенія повѣреннаго Полякова къ участію въ настоящемъ дѣлѣ. Возраженіе это просительница основываетъ собственно на томъ, что въ подписяхъ, сдѣланныхъ односельцами Полякова на квитанціяхъ, не было представлено ему права на передовѣріе; но изъ дѣла видно, что этимъ подписямъ, въ отношеніи къ самому Полякову, Мировой Създъ вовсе не придавалъ значенія преп ручительныхъ; а разсматривая и сдѣланное имъ, на основаніи означенныхъ квитанцій, взысканіе въ видѣ самостоятельнаго иска, слѣдовательно при такомъ взглядѣ на самое существо иска, въ повѣрку правильности котораго Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., входитъ не можетъ, Мировому Създу не предстояло и основанія требовать отъ Полякова доказательствъ на право передовѣрія, тѣмъ болѣе, что повѣренный отвѣтчицы ни у Судьи, ни на Създѣ вовсе не возражалъ противъ даннаго Поляковымъ своему повѣренному уполномочія на веденіе настоящаго дѣла. По сему, не усматривая никакихъ поводовъ къ отмене рѣшенія Мироваго Създа, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Куржанской, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

944.—1871 года августа 20-го и октября 13-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ крестьянина Константина Савинова на рѣшеніе Алексинскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Алексинскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ въ апелляционномъ порядкѣ дѣло по иску дворянина Артемьева-Карелова о взысканіи съ крестьянина Савинова 22 р. 25 к. убытковъ за излишне вырубленные у него противъ условія 70 штукъ березъ и руководствуясь Высочайше утвержденною 3 Юля 1866 г. тавсою, опредѣлилъ взыскать съ Савинова въ пользу Карелова 212 р. 25 к. убытковъ и 30 р. судебныхъ издержекъ. Въ кассационной жалобѣ Савиновъ проситъ объ отмене рѣшенія Създа по нарушенію 123, 177, 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., 852 ст. 2 ч. X т. и 863 ст. 3 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ числа возраженій, при однихъ просителемъ въ кассационной жалобѣ, обсужденію Правительствующаго Сената можетъ подлежать лишь указ-

заніе его на то: 1) что Мировой Съездъ, вопреки 852 ст. 2 ч. X т. и 863 ст. 3 ч. X т., основалъ свое заключеніе о границахъ усадьбы Артемьева не на межевыхъ книгахъ и планахъ на землю, какъ бы слѣдовало по закону, а на показаніяхъ свидѣтелей и осмотрѣ мѣстности и 2) что разрѣшая настоящее дѣло въ гражданскомъ порядкѣ, Съездъ, въ нарушение 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд. и 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнилъ въ своемъ рѣшеніи законъ уголовный, опредѣляющій наказаніе за воровство лѣсовъ. Но первое изъ этихъ возраженій прямо опровергается обстоятельствами дѣла, изъ коего видно, что показанія свидѣтелей въ данномъ случаѣ были допущены Съездомъ вовсе не для опредѣленія границъ поземельной собственности Артемьева, а лишь для удостовѣренія дѣйствительности убытковъ, причиненныхъ ему Савиновымъ излишнею вырубкою 70 березъ, т. е. такого событія, которое въ силу закона не требуетъ непременно письменнаго удостовѣренія. Что же касается объясненія просителя о неправильномъ примѣненіи въ данномъ случаѣ Высочайше утвержденной таксы, то оно не заслуживаетъ уваженія уже потому, что такса эта была принята Съездомъ въ руководство только для болѣе точнаго исчисленія количества убытковъ, причиненныхъ Савиновымъ излишнею вырубкою лѣса; самое же право Артемьева на искъ вознагражденія за вырубку лѣса Съездъ основалъ, помимо таксы, на другихъ обстоятельствахъ дѣла; слѣдовательно въ этомъ отношеніи Съездъ не допустилъ нарушения тѣхъ законоположеній, на которыя указываетъ проситель. По сему соображеніямъ и принимая во вниманіе, что всѣ остальные возраженія Савинова, коими онъ опровергаетъ правильность рѣшенія Съезда, представляются ничѣмъ не подтвержденными и потому не могутъ быть приняты въ уваженіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Савинова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

945.—1871 года октября 6 и 13 чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣренной вдовы Штабсъ-Капитана Екатерины Геденовой, Дѣйствительнаго Студента Валеріана Серіевскаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

Послѣ смерти купеческой вдовы Савиновой осталось духовное завѣщаніе, коимъ она все свое движимое и недвижимое имѣніе раздѣлила, въ извѣстныхъ частяхъ, между тремя дочерьми: Геденовою, Зиновьевою и Макаровою, назначивъ душеприкащиками по завѣщанію Геденову и отставнаго Штабсъ-Ротмистра Макарова. 2-мъ пунктомъ этого завѣщанія Савинова, между прочимъ, постановила, что ежели кто либо изъ дѣтей ея или внуковъ останется недоволенъ и будетъ домогаться судебнымъ порядкомъ полученія сверхъ завѣщаннаго еще чего либо отъ исполнителей воли сего завѣщанія, то исполнители оной должны лишиться таковаго и завѣщаемой ему въ семь завѣщанія части и предоставить оную по равной долѣ прочимъ дѣтямъ, остающимся довольными ея наградженіемъ. Представляя это духовное за-

вѣщаніе, повѣренный вдовы Штабсъ-Капитана Геденовой, предъявилъ искъ къ жемъ Капитана Мощенко (по первому мужу Макарова), и жемъ Губернскаго Секретаря Зиновьевой и въ исковомъ прошеніи своемъ, объясняя, что Мощенко и Зиновьева, получивъ слѣдующія имъ по духовному завѣщанію части, вопреки 2 п. сего завѣщанія, выказали недовольство къ распоряженіямъ Савиновой, выразившееся предъявленіемъ ими въ Окружномъ Судѣ иска о понужденіи Геденовой къ выдачѣ имъ, сверхъ полученнаго вознагражденія, еще части денегъ изъ завѣщанныхъ Геденовой въ безотчетное распоряженіе 4589 р. 5 к., въ каковомъ искѣ какъ Окружнымъ Судомъ, такъ и Судебною Палатою было отказано, и что по точному смыслу духовнаго завѣщанія, въ случаѣ подобнаго недовольства, слѣдующія отвѣтчицамъ по завѣщанію части должны быть распределены между другими довольными наследниками, повѣренный Геденовой просилъ Окружный Судъ постановить опредѣленіе о взысканіи съ Мощенко и Зиновьевой полученныхъ ими по завѣщанію: первою 19,500 р., а второю 14,200 р. Правильность сего иска по вѣренныя отвѣтчицы опровергали главнымъ образомъ тѣмъ во 1-хъ) что довѣрительницы ихъ никогда примаго смысла духовнаго завѣщанія не нарушали, отъ душеприкащиковъ помимо завѣщанія ничего не требовали и, оставаясь вполне довольны завѣщаніемъ, домогались лишь правильнаго исполненія завѣщанія, т. е. спорили противъ правильности дѣйствій душеприкащиковъ и во 2-хъ) что во всякомъ случаѣ воспрещеніе имъ завѣщательницею обращаться къ защитѣ суда въ власти всякаго завѣщателя, почему такое требованіе Савиновой, какъ несогласное съ закономъ, не можетъ быть признано для кого либо обязательнымъ. Независимо отъ сего при производствѣ дѣла между сторонами возникъ споръ и относительно того, не пропущенъ ли отвѣтчицами срокъ для предъявленія возраженій противъ духовнаго завѣщанія Савиновой. При такомъ положеніи, настоящее дѣло доходило въ апелляціонномъ порядкѣ до разсмотрѣнія Московской Судебной Палаты, которая, по разборѣ его, пришла къ заключенію, что завѣщательница, 2-мъ пунктомъ завѣщанія, воспретивъ преемникамъ своимъ не только прибѣгать къ судебной защитѣ по предмету завѣщанныхъ ею распоряженій, или вообще предъявлять споры противъ завѣщанія, но и домогаться отъ исполнителей ея воли, на основаніи даже ея собственнаго завѣщанія, чего либо еще, что, по ихъ мнѣнію, имъ слѣдовало по завѣщанію, но душеприкащиками не выдано. Въ такомъ видѣ завѣщательное распоряженіе Савиновой, какъ признала Палата, не можетъ почитаться, за силою 1029 ст. 1 ч. X т., для кого либо обязательнымъ и законнымъ, такъ какъ оно во 1-хъ) лишаетъ наследниковъ права судебной защиты, предоставленной каждому самимъ закономъ въ силу 47 ст. Осн. Зак. и 690, 691 и 693 ст. 1 ч. X т., 1 ст. 2 ч. X т. и 1 ст. Уст. Гр. Суд., и во 2-хъ) свидѣтельствуетъ о присвоеніи завѣщательницею правъ, не мыслимыхъ въ юридическомъ обществѣ, ибо все содержаніе своей завѣщательной воли она оставила внѣ закона и сообщила ей непререкаемую юридическую силу, вопреки 1010 ст. 1 ч. X т. Признавая посему, что нарушеніе преемниками 2 пункта завѣщанія не могло сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, ибо гдѣ не было права, тамъ не могло быть и правонарушенія, и находя за симъ, что объясненіе иетца о пропущеніи отвѣт-

чиками 2-хъ годичнаго срока для предъявленія возраженій противъ духовнаго завѣщанія, не можетъ заслуживать уваженія потому, что по дѣйствительному содержанию 1098 ст. 1 ч. X т. и 35 § врем. правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ 2-хъ годичный срокъ устанавливается только для исковыхъ и самостоятельныхъ споровъ противъ дѣйствительности духовнаго завѣщанія въ смыслѣ завѣщательнаго акта, а не для возраженія противу толкованій или законности отдѣльнаго завѣщательнаго распоряженія, Судебная Палата, согласно рѣшенію Окружнаго Суда, въ искѣ Гедеоновой отказала. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Гедеоновой, Дѣйствительный Студентъ Сергіевскій проситъ объ отменѣ рѣшенія Палаты по нарушенію 47 ст. Осн. Зак. и 690, 691, 693, 1011 и 1098 ст. 1 ч. X т., объясняя, что Палата неправильно истолковала смыслъ первыхъ трехъ статей и поступила вопреки точнаго смысла 1011 и 1098 ст. 1 ч. X т., изъ коихъ, по силѣ первой, завѣщательное распоряженіе, какъ касавшееся до благопріобрѣтеннаго имущества, не могло не быть признано вполне законнымъ, а за силою 1098 ст. никакой споръ противъ означенныхъ завѣщаній, за истеченіемъ опредѣленнаго сею статьею срока, не могъ уже имѣть мѣста; при этомъ проситель указалъ и на законы, допускающіе условность дара и т. п.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность спора въ настоящемъ дѣлѣ заключается въ опредѣленіи точнаго значенія 2 пун. завѣщанія Савиновой. Судебная Палата, имѣя въ виду противорѣчивыя въ этомъ отношеніи объясненія сторонъ, изъ которыхъ одна доказывала законность выраженнаго въ томъ пунктѣ распоряженія, а другая утверждала противное, состояла въ обязанности разъяснить, въ чемъ именно заключалась воля завѣщательницы и на сколько воля эта, по соображеніи съ дѣйствующими законами, могла быть обязательна для лицъ, наследовавшихъ по завѣщанію? Въ этихъ видахъ, обсудивъ спорный пунктъ завѣщанія, Палата нашла, что въ немъ завѣщательница воспретила своимъ преемникамъ не только прибѣгать къ судебной защитѣ или вообще предъявлять споръ противъ духовнаго завѣщанія, но даже и домогаться отъ исполнителей ея воли того, что имъ, наследникамъ, слѣдовало бы по завѣщанію, но душеприкащиками выдано не было. Слѣдуя этому толкованію, Судебная Палата и пришла къ убѣжденію, что завѣщательное распоряженіе Савиновой, *въ такомъ видѣ изложенное*, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ. Обсужденіе всякаго спорнаго документа, опредѣленіе дѣйствительнаго его смысла и установленіе, вслѣдствіе такого толкованія, фактовъ дѣла въ томъ или иномъ видѣ, какъ было уже неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, относится непосредственно къ обязанности суда, рассматривающаго дѣла по существу, и что кассационный судъ, при разсмотрѣніи приносимыхъ на окончательныя судебныя рѣшенія жалобъ, ограничивается лишь обсужденіемъ того, соотвѣтственно-ли установленнымъ судебными инстанціями, по спорнымъ вопросамъ, выводамъ примѣненъ законъ и точно-ли опредѣлено самое его значеніе. Разсмотрѣвъ въ такихъ предѣлахъ подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ споръ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Судебной Палаты

ни нарушенія, ни неправильнаго толкованія какъ тѣхъ узаконеній, на которыя проситель указываетъ въ своей кассационной жалобѣ, такъ и тѣхъ, по смыслу коихъ Судебная Палата пришла къ заключенію, о незаконности распоряженія, изложеннаго во 2 п. завѣщанія Савиновой и отказала въ предъявленномъ на семя основаніи искѣ. Выше замѣчено, что въ этомъ пунктѣ, по заключенію Палаты, завѣщательница лишила своихъ преемниковъ права при бѣгать къ судебной защитѣ даже и въ томъ, что по мнѣнію ихъ, принадлежало имъ въ силу духовнаго завѣщанія. Несомнѣнно, что такое ограниченіе является несовмѣстнымъ съ общимъ духомъ нашего законодательства. Право обращаться къ судебной защитѣ, — права отыскивать судомъ то, что лицо, предъявляющее искъ, считаетъ своею принадлежностью въ силу закона или какого-либо акта, есть неотъемлемое право, каждаго, какъ то явствуетъ и изъ ст. 1 Уст. Гр. Суд., и изъ общаго смысла 690—694 ст. 1 ч. X т. Очевидно, что такое право не можетъ подлежать никакимъ ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ, въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ самомъ законѣ. Изъ се о слѣдуетъ, что въ доводы просителя какъ въ отношеніи указываемаго имъ неправильнаго толкованія 690, 691 и 693 ст. 1 ч. X т., такъ и въ примѣненіи къ данному случаю постановленій, въ силу которыхъ напр. даритель вправе условно ограничивать свой даръ и т. п., оказываются неосновательными и не согласными ни съ обстоятельствами подлежащаго дѣла, ни въ примѣненіи къ нимъ, съ дѣйствительнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній. Равнымъ образомъ нельзя признать уважительнымъ и второе возраженіе повѣреннаго Гедеоновой относительно пропуска отѣтчиками двухлѣтняго срока на оспариваніе духовнаго завѣщанія Савиновой. Возраженіе просителя въ этомъ отношеніи совершенно правильно устранено Судебною Палатою, такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ отѣтчики вовсе не предъявляли иска ни о признаніи не дѣйствительнымъ, ни объ уничтоженіи самаго завѣщанія, но только защищали противъ требованій истицы, доказывая необязательность для нихъ такого распоряженія завѣщательницы, которое ограничивало ихъ въ правѣ, принадлежащемъ имъ въ силу закона; по смыслу же 1098—1100 ст. 1 ч. X т., двухгодичный срокъ установленъ собственно для предъявленія споровъ, какъ справедливо замѣтила Палата, противъ дѣйствительности завѣщанія въ смыслѣ завѣщательнаго акта, а не для возраженія противъ толкованія законности какихъ-либо отдѣльныхъ завѣщательныхъ распоряженій. По смыслу соображеній, не усматривая въ кассационной жалобѣ никакихъ уважительныхъ поводовъ къ отменѣ послѣдовавшаго во настоящемъ дѣлѣ рѣшенія Московскій Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Гедеоновой, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

946.—1871 года августа 20 и октября 13 чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Гва діи Корнета Платона Устинова присяжнаго повѣреннаго Шайкевича, на рѣшеніе Московскои Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торвалъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе далъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ)

Корнетъ Платонъ Григорьевъ Устиновъ, довѣренностію отъ 24 Сентября 1865 г.

поручил Рижскому гражданину Гвидо Гану управление и распоряжение всеми его имениями и капиталами, но с тем, чтобы даваемые Гану сею доверенностию права, он употребил с пользою для Устинова. По этой доверенности Ганъ вступил въ управление и распоряжение имением Устинова, а 13 Марта 1867 г. отъ имени Устинова, повѣренный его Вундернихъ заключилъ съ Ганомъ договоръ, явленный у крѣпостныхъ дѣлъ Хвалынскаго Уѣзднаго Суда, которымъ для обезпеченія положенія Гана срокомъ съ 30 Декабря 1866 г. на пять лѣтъ, за труды и хлопоты его по управленію имениями и капиталами Устинова, сей послѣдній обязался платить Гану по три тысячи рублей въ годъ, съ правомъ полученія этого жалованья каждаго мѣсячно по 250 р. впередъ изъ суммъ какія будутъ у него въ распоряженіи. 5 Ноября 1867 года Устиновъ отказалъ Гану отъ найма его, и 15 того же мѣсяца отобралъ отъ него чрезъ Становаго Пристава доверенность, ему 24 Сентября 1865 г. данную. Вслѣдствіе сего Ганъ 18 Юля 1868 г. предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ противъ Устинова о присужденіи ему съ него по договору 13 Марта 1867 г. недоплаченнаго жалованья съ 15 Ноября 1867 г. по 30 Декабря 1871 г., всего 12,000 руб. съ процентами со дня предъявленія сего иска. Отвѣтчикъ Устиновъ, предъявивъ встречный искъ, противъ требованія Гана возражалъ: что онъ отказалъ Гану отъ управленія и распоряженія его имениями, капиталами и дѣлами, потому, что Ганъ по исполненію сихъ принятыхъ на себя обязанностей оказался, не только неисправнымъ, но допустилъ ко вреду и въ ущербъ его Устинова важныя злоупотребленія; что какъ Ганъ съ 15 Ноября 1867 года, никакъ хъ уже труды и хлопоты за него Устинова не имѣлъ, то и условленное, только за таковыя, вознагражденіе жалованьемъ ему уже не слѣдуетъ; что если бы отъ неправильнаго устраненія отъ должности управляющаго, Ганъ понесъ какіе либо дѣйствительныя убытки, то онъ могъ бы только искать съ него Устинова вознагражденія за убытки, но не жалованья по договору; что Ганъ за неправильно произведенныя расходы долженъ заплатить ему Устинову 4,030 р. 25 копѣекъ; и потому, отвѣтчикъ Устиновъ просилъ: истребовать отъ Гана отчетъ по его управленію, взыскать съ него 4,030 руб. 25 коп., и отказать въ искѣ Гана о взысканіи съ него Устинова 12,000 руб. жалованья. Московская Судебная Палата, разсмотрѣвъ споръ сей, вслѣдствіе принесенной Ганомъ на рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, объ отказѣ въ искѣ Гана и о присужденіи по встречному иску Устинова 3,200 р. 79 коп., апелляціонной жалобы, нашла, что на основаніи 1528, 569 и 570 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, договоры составляются по взаимному согласію договаривавшихся лицъ; предметомъ ихъ можетъ быть или имущество или дѣйствія лицъ, цѣль должна быть не противна законамъ, благочивію и общественному порядку; всякій договоръ правильно составленный налагаетъ на договаривавшихся обязанность его исполненія, и при неисполненіи производитъ право требовать удовлетворенія во всемъ, что постановлено въ договорѣ; обязательная сила договора прекращается или уничтожается по 1544, 1545, 1547, 1553, 1549 и 2238 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, по обоюдному согласію сторонъ, добровольнымъ отступленіемъ одной стороны отъ своего права, истеченіемъ срока давности, а по личнымъ обязательствамъ, кромѣ того, смертію и лишеніемъ по суду всѣхъ правъ состоянія одного изъ контрагентовъ. Примѣнивъ содержаніе сихъ законовъ къ предлага-

шему ей обсужденію дѣлу, Палата нашла: что договоръ Устинова съ Ганомъ, какъ заключенный по взаимному согласію сторонъ, налагаетъ какъ на Устинова, такъ и на Гана обязанность его исполнять; что дѣйствіе договора не уничтожено по согласію сторонъ, ниже по другимъ приведеннымъ выше законнымъ причинамъ; что отказъ Устиновымъ Гану отъ должности управляющаго, который есть отреченіе Устинова отъ права на требованіе отъ Гана исполненія по договору 13 Марта 1867 года, не освобождаетъ Устинова отъ принятаго на себя обязательства обезпечить положеніе послѣдняго выдачею ему жалованья по 3,000 рублей въ годъ по 30 Декабря 1871 года; что ни дурное управленіе Гана, ни сдѣланныя имъ излишніе расходы, не давали Устинову права самому нарушить договоръ прекращеніемъ выдачи Гану содержанія въ теченіи назначеннаго въ условіи срока; что по смыслу 569, 570, 574, 684, 2228, 2231 и 2233 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, въ случаѣ неисполненія постановленнаго въ договорѣ условія одною изъ сторонъ, другая сторона имѣетъ право требовать исполненія всего въ немъ постановленнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія въ убыткахъ, если они нанесены ей нарушеніемъ условія, но не имѣетъ права прекращать договоръ, которымъ на нее возложены обязанности въ отношеніи другой стороны; что не заслуживаетъ вниманія возраженіе Устинова о томъ, что Ганъ не исполнилъ принятыхъ на себя по условію обязанностей по управленію имениемъ и въ правѣ требовать жалованья, ибо отобраніемъ отъ Гана доверенности и отказомъ ему вопреки 2238 ст. Св. Зак. Гр. отъ должности, самъ Устиновъ лишилъ Гана возможности исполнять сопряженныя съ сею должностію обязанности. На основаніи сихъ соображеній, Судебная Палата признала, что Гану съ Устинова слѣдуетъ получить искомаго имъ жалованья въ количествѣ 12,000 рублей. Утвердивъ, какъ правильное, рѣшеніе Окружнаго Суда о присужденіи съ Гана въ пользу Устинова за неправильныя расходы 3,200 р. 79 коп., Московская Судебная Палата рѣшеніемъ 4 Марта 1871 г. постановила: взыскать съ Устинова, за зачетомъ присуждаемыхъ съ Гана 3,200 руб. 15 коп., — 8,800 р. 15 копѣекъ. Повѣренный Корнета Устинова, присяжный повѣренный Шайкевичъ, находя это рѣшеніе постановленнымъ съ нарушеніемъ 570, 1536, 1538, 574, 684 и 2228 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и 701 ст. п. 4 Уст. Гр. Суд., просилъ Правительствующій Сенатъ отменить его по слѣдующимъ разъясненнымъ въ его кассационной жалобѣ основаніямъ: а) что рѣшеніе Судебной Палаты, присуждающее Гану жалованье по договору, за время, въ которое онъ уже управлялъ имениемъ и дѣлами Устинова, основано не на договорѣ, ибо въ силу его онъ долженъ былъ получать жалованье за труды и хлопоты, а также и не на законѣ (ст. 570 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), ибо въ договорѣ не было постановлено, чтобы Ганъ и въ случаѣ удаленія его Устиновымъ долженъ былъ получать жалованье по срокъ условленный; б) что Палата неправильно признала, что лицо прекратившее договоръ, обязано исполнить послѣдній во всѣхъ его частяхъ, а другую сторону призвала освобожденною отъ всякихъ обязанностей, не обсудивъ даже обстоятельство вынудившихъ первую къ прекращенію договора; в) что Палата сдѣлала неправильный выводъ относительно законной обязанности всякаго къ вознагражденію за вредъ и убытки, выразивъ въ своемъ рѣшеніи, что при нарушеніи договора, лицо совершившее это дѣйствіе, не обязано отвѣчать за убытки,

а должно исполнить договоръ и при неисполненіи его другою стороною; в) что Палата, по случаю ошибочнаго разчета при удержанной суммы, присудила съ Устинова болѣе чѣмъ слѣдуетъ по ея собственному разсчету.

Правительствующій Сенатъ, I) имѣя въ виду изъ обстоятельствъ дѣла: что истецъ Ганъ и ответчикъ Устиновъ состояли между собою, на основаніи заключенныхъ ими 24 Сентября 1865 г. и 13 Марта 1867 г., договоровъ— доверенности и личнаго найма, въ правовомъ отношеніи наивысшаго къ наемателю. Отношеніе это прервано было до условнаго срока его со стороны наемателя, хозяина Устинова, тѣмъ, что онъ отобралъ 15 Ноября 1867 г. у наемателя к нему въ личное служеніе Гана, данную ему на управленіе и распоряженіе его имѣніемъ и капиталами доверенность и не заплатилъ Гану условленнаго жалованья съ того же 15 Ноября 1867 года. Въ сихъ дѣйствіяхъ Устинова, Ганъ усмотрѣлъ основаніе для предъявленія къ нему иска объ уплатѣ ему на основаніи ихъ наемнаго договора условленной ради и платы съ 15 Ноября 1867 г., по срокъ договора 30 Декабря 1871 года, при отсутствіи въ ихъ договорѣ условія о платежѣ такого рода неустойки за неисполненіе договора. Ответчикъ Устиновъ просилъ освободить его отъ иска Гана, указывая, что онъ, Устиновъ, по случаю допущенныхъ Ганомъ до Ноября 1867 г., въ исполненіи обязательствъ принятыхъ на себя по управленію и распоряженію имѣніями и капиталами его Устинова, недобросовѣстныхъ со вредомъ для него дѣйствій, имѣлъ право отобрать отъ Гана доверенность, и не обязанъ платить ему жалованья за лишныя услуги, которыхъ онъ послѣ отобранія отъ него доверенности уже болѣе и не исполнялъ. Московская Судебная Палата рѣшила сей споръ присужденіемъ, по ст. 569, 570, 1548, 2228, 2241, 2233 и 2238 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1. Устинова къ платежу Гану искомаго им по договору жалованья, основывая призываемые сими рѣшеніемъ право Гана на полученіе съ Устинова рядной платы по срокъ наемнаго договора на соображеніяхъ, выводимыхъ Палатою изъ смысла приведенныхъ ею законовъ, что таковой Устиновъ съ Ганомъ договоръ непротивный закону, составленный по взаимному согласію сторонъ, имъ не уничтоженный и не прекратившійся по причинамъ въ актоѣ (ст. 1544, 1545, 1547, 1553 и 1549 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) означеннымъ палатой на договорившихся обязанность его исполнять, и при неисполненіи Устиновымъ, произвелъ для Гана право требовать удовлетворенія во всемъ, что въ немъ было постановлено, и потому получить условленное за пять лѣтъ договореннаго служенія жалованье, и что ни дурное управленіе Гана, ни сдѣланные имъ лишніе расходы не давали Устинову право самому нарушить договоръ прекращеніемъ выдачи Гану содержанія въ теченіи назначеннаго въ договорѣ срока найма, ибо отобраніемъ отъ Гана доверенности и отъ зомъ ему, вопреки 2238 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, отъ должности управляющаго, самъ Устиновъ лишилъ Гана возможности исполнять со стороны своей обязанности обязаности; II) и принимая во вниманіе, что: цель и дѣйствіе каждаго договора есть порожденіе требованія на его исполненіе. Исполнить, значить производить то дѣйствіе для займавца, которое составляетъ предметъ договора; по сему исполненіе договора должно строго отвѣчать содержанію и предмету договора, ибо для всякаго займавца существенно,

чтобы онъ по договору получалъ именно то, на что онъ по предмету и условіямъ договора имѣетъ право. Законъ (ст. 569, 570 и 693 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) обявляетъ лицъ договорившихся къ исполненію заключенныхъ ими договоровъ и опредѣляетъ, что въ случаѣ неисполненія обязавшихся по договору стороною (должникомъ) принятыхъ на себя обязательствъ, другая сторона (заимодавецъ) имѣетъ право получить отъ первой удовлетвореніе во всемъ томъ, къ исполненію чего она обязалась договоромъ. Это положеніе закона заключаетъ въ себѣ другое: что неисполненіе одною договорившихся стороною своего обязательства не погашеннаго по закону, не дѣлетъ по тому одному другой стороною права отступаться отъ договора односторонно, безъ взаимнаго согласія съ первою, если такое неисполненіе имъ договора, не можетъ судомъ, при возникшемъ спорѣ, быть признано дозволеннымъ по закону, или безусловно, или съ обращеніемъ права на исполненіе договора въ право на вознагражденіе за убытки. При опредѣленіи послѣдствій неисполненія договоровъ слѣдуетъ между прочимъ имѣть въ виду и то, что по договорамъ взаимнымъ встрѣчаются и взаимныя исполненія, которыя, смотря по содержанію и свойству договора, могутъ быть такого рода, что одни должны быть предшествующія, а другія послѣдующія, при чемъ первыя, такъ сказать, обуславливаютъ послѣднія; по такого рода договоромъ необходимо признавать, что неисполненіе одною стороною договора, или вполне или частію, или несогласно съ предметомъ его и по точному содержанію постановленныхъ въ немъ условій, не можетъ безусловно обязать другую сторону къ исполненію съ ея стороны договора совершеніемъ послѣдующаго дѣйствія, обуславливаемаго исполненіемъ неисполненнаго предъидущаго дѣйствія несправнаго контрагента. Къ сего рода договорамъ преимущественно принадлежитъ договоръ найма, какъ имущественнаго, такъ и личнаго. Несогласно съ точнымъ смысломъ закона (ст. 670 и 2228 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), было бы обязать платить условленную рядную плату за наемъ, предметъ котораго, имущество или личная услуга, наемателю не предоставленъ такъ, какъ онъ по договору на него имѣетъ право; по сему и въ случаѣ приостановленія наемателемъ платежа рядной платы наивысшему на томъ основаніи, что личная услуга, къ которой послѣдній обязался, была имъ исполняема несогласно условіямъ договора, а тѣмъ болѣе когда была исполняема съ недобросовѣстностію во вредъ наемателя, судъ, при рѣшеніи спора объ обязанности наемателя къ платежу наивысшему рядной платы, не можетъ законно оставить безъ обсужденія и оцѣнки, какъ не существенное въ дѣлѣ, обстоятельство, что договоръ найма не былъ какъ слѣдовало по содержанію и цѣли его исполненъ наивысшимъ; ибо такое обстоятельство служить къ прямому опредѣленію правъ по договору наемателя.— *Правительствующій Сенатъ находитъ*, что Московская Судебная Палата, отвергнувъ значеніе въ семъ дѣлѣ приведеннаго въ свою защиту ответникомъ Устиновымъ довода о неисполненіи истцомъ Ганомъ предшествовавшего къ исполненію по договору обязательства его Гана, и не опредѣливъ его вліянія на обоюдныя права договорившихся, постановилъ, вопреки ст. 339 и 694 Устава Гражданскаго Судопроизводства, рѣшеніе противное закону, и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты

латы по нарушенію 560, 570 и 2228 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Харьковскую Судебную Палату.

947.—1871 года октября 7 и 14 чиселъ. По двумъ кассационнымъ жалобамъ: казака Константина Дорошенко и помѣщика Степана Псіола на рѣшеніе Новгородсверскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ А. М. Пальскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Помѣщикъ Степанъ Псіоль предъявилъ искъ о возстановленіи владѣнія землею, нарушеннаго вдовою казака Марфою Дорошенко и казакомъ Никитою Тришкинымъ, которые, не смотря на повѣстки отъ 1 Ноября 1862 и 5 Ноября 1868 г. Полицейскаго Управленія, исполнявшаго указъ Правительствующаго Сената о присужденіи Псіоламъ земли и воспретившаго казакомъ вступаться въ эти земли, самовольно осѣмили часть этой земли. Изъ отвѣтчиковъ вдова Дорошенко заявила, что ей извѣстно объ указѣ Сената, отсудившемъ спорную землю Псіолу, но она засѣяла ее подражая другимъ казакамъ, что прежде она отдавала въ пользу Псіола скопщину, а теперь не отдала, но готова отдать; Тришкинъ же отозвался незнаніемъ объ указѣ Сената и утверждалъ, что спорная земля принадлежит ему съ вредою. Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи, признавшаго искъ Псіола правильнымъ, оба отвѣтчика отвергали искъ этотъ по существу, заявивъ между прочимъ о неподсудности онаго мировымъ установленіемъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, Псіоль, подъ предлогомъ возстановленія нарушеннаго владѣнія, ищетъ права собственности на принадлежащую имъ землю. Новгородсверскій Мировой Създъ нашель: 1) что Псіоль не представилъ никакихъ доказательствъ въ удостовѣреніе того, что до осѣменія Тришкинымъ въ 1869 г. десятины земли, десятина эта состояла въ дѣйствительномъ владѣніи Псіола, свидѣтели же его объяснили только, что они приглашали отвѣтчиковъ для заключенія письменнаго условія на обработку земли, но чтобы до 1869 г. Тришкинъ заключалъ такія условія и обрабатывалъ спорную десятину какъ скопщакъ Псіола съ отдачею ему копей, свидѣтели не удостовѣрили. Указываемыя истцомъ запретительныя повѣстки 1-го Ноября 1862 и 5 Ноября 1868 г. по 73 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенію Правительствующаго Сената 1870 г. № 175, не могутъ служить доказательствомъ фактическаго владѣнія Псіола, особенно въ виду заявленія отвѣтчика, что спорная десятина не входитъ въ составъ земель, о которыхъ споръ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ; 2) по иску Псіола къ вдовѣ Дорошенко о завладѣніи 1/2 десятины огазывается, что сама отвѣтчица при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи, признала, что съ земли сей она, въ теченіи 8 лѣтъ, отдавала Псіолу скопщину, а въ 1870 не отдала потому, что родился не хорошій хлѣбъ, который тѣмъ не менѣе готова отдать. Такое заявленіе отвѣтчицы составляетъ признаніе и, по 112 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ доказательствомъ владѣнія Псіола. Хотя же отвѣтчица въ апелляціонной жалобѣ и заявляетъ, что такое признаніе ея было какъ бы подтвержденіемъ словъ Мироваго Судьи, но это заявленіе ея, при своей голословности, не заслуживаетъ уваженія. Не признавая

такимъ образомъ доказательной силы за запретительными повѣстками 1862 и 1868 г. въ настоящихъ дѣлахъ, и ограничиваясь, при разсмотрѣніи ихъ, по 73 ст. Уст. Гр. Суд., единственно данными дѣйствительнаго владѣнія, Мироваго Създа, на основаніи 4 п. 29, 73, 112, 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., въ искѣ Псіола къ Тришкину отказалъ, утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи о признаніи во владѣніи Псіола 1/4 десятины, осѣмененной вдовою Дорошенко. На это рѣшеніе принесены кассационныя жалобы: одна казакомъ Константиномъ Дорошенко, въ качествѣ опекуна надъ малолѣтними дѣтьми вдовы Дорошенко, другая Псіоломъ. Дорошенко проситъ объ отмѣнѣ той части рѣшенія Мироваго Създа, кою предоставлено Псіолу право владѣнія 1/4 десятины земли, осѣмененной вдовою Дорошенко, объясняя, что искъ Псіола былъ не о нарушенномъ владѣніи, а о правѣ на спорную землю, а посему дѣло это принято къ разсмотрѣнію мировыми установленіями въ нарушение 4 п. 29 и 73 ст. Уст. Гр. Суд.; что вдова Дорошенко не состоитъ опекуншею своихъ дѣтей, коимъ принадлежитъ спорная земля, и показанія ея ко вреду малолѣтнихъ не должны имѣть никакого значенія; что Мировой Судья и Създъ, вызвавъ къ разбирательству не опекуна малолѣтнихъ, а вдову Дорошенко, поступили вопреки рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. № 252, и что въ одномъ и томъ же рѣшеніи и на основаніи тѣхъ же статей закона, Мировой Създъ отказалъ Псіолу въ искѣ съ Тришкина, хотя этотъ искъ возникъ изъ тѣхъ же основаній, какъ и искъ противъ матери малолѣтнихъ.— Псіоль проситъ объ отмѣнѣ той части рѣшенія Създа, кою отказано ему въ искѣ съ Тришкина, по неправильному толкованію 73 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ статья эта не воспрещаетъ мировымъ установленіямъ, не касаясь правъ собственности или владѣнія, входить въ разсмотрѣніе письменныхъ документовъ для уясненія только того, въ чемъ именно фактическомъ владѣніи была земля въ моментъ нарушенія владѣнія; посему Създъ не вправѣ былъ устранить запретительныя повѣстки 1 Нолбря 1862 и 5 Ноября 1868 г., представленные въ доказательство факческаго владѣнія, что подтверждается рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 27 Января 1871 г. по кассационнымъ жалобамъ казаковъ Чумова и Дорошенко на рѣшеніе того же Мироваго Създа по искамъ на нихъ его же, просителя, о завладѣніи землею въ томъ же урочищѣ и въ одно время съ настоящими отвѣтчиками, при чемъ Сенатъ принятіе Създомъ въ доказательство факческаго владѣнія просителемъ спорною землею означенныхъ повѣстокъ не призналъ нарушеніемъ 73 ст. Уст. Гр. Суд.; приведенное же Създомъ рѣшеніе Правительствующаго Сената относится къ другому предмету и въ немъ не сказано, чтобы фактъ дѣйствительнаго владѣнія землею въ моментъ обжалованнаго нарушенія не могъ быть удостовѣряемъ письменными доказательствами.—Противъ кассационной жалобы Псіола представлено Тришкинымъ объясненіе, въ которомъ онъ, опровергая доводы Псіола, проситъ оставить жалобу его безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1, по кассационной жалобѣ Константина Дорошенко: что, на основаніи 4 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе
Граж. 1871 г.

просьбы о томъ лицѣ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и что согласно сему и по смыслу 185—194 ст. того же Устава, просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній принимаются къ разсмотрѣнью лишь тогда, когда они принесены или кѣмъ либо изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ въ качествѣ истца или отвѣтчика, или третьими, не участвовавшими въ дѣлѣ лицами, права коихъ нарушены вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, или же ихъ повѣренными. А какъ Константинъ Дорошенко въ настоящемъ дѣлѣ не участвовалъ и пришесть кассационную жалобу не въ качествѣ третьяго лица, а въ качествѣ опекуна надъ малолѣтними дѣтьми вдовы Дорошенко, къ которымъ искъ Псіола вовсе не былъ обращаемъ, то кассационная жалоба Константина Дорошенко не можетъ подлежать разсмотрѣнью Правительствующаго Сената. 2. *По кассационной жалобѣ Псіола:* изъ дѣла и рѣшенія Мироваго Съѣзда видно, что Съѣздъ отказалъ Псіолу въ искѣ съ Тришкина не потому, чтобы находилъ, что фактъ владѣнія землею вообще не можетъ быть удостовѣряемъ представленными Псіоломъ запретительными повѣствами, а потому, что не призналъ эти повѣства могущими служить доказательствомъ фактического владѣнія его землею до того времени, когда она была осѣменена Тришкинымъ и что выставленные имъ свидѣтели также не удостовѣрили предшествующаго осѣмененію фактического владѣнія Псіола; опредѣленіе же силы представленныхъ тяжущимися доказательствъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. Постановленное на этихъ основаніяхъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда нисколько не противорѣчитъ указываемымъ Псіоломъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената 27 Января 1871 г. по дѣламъ Псіола съ Чумовымъ и Дорошенко. Въ виду вышележеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить кассационную жалобу Константина Дорошенко безъ разсмотрѣнія, а кассационную жалобу Псіола безъ послѣдствій.

948.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Никифора Перебийноса на рѣшеніе Лохвицкаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что купецъ Перебийносъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Лохвицкаго Мироваго Съѣзда, присудившаго взыскать съ него обратно 370 руб., которые онъ получилъ отъ купца Волкобоа за проданный ему, но недоставленный товаръ, объясняя, что рѣшеніе это постановлено съ нарушеніемъ 81, 105, 129, 142 и 409 ст. Уст. Гр. Суд. и 710 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. Нарушеніе 710 ст. Зак. Гражд. и 409 ст. Уст. Гр. Суд., проситель видитъ въ томъ, что въ искѣ Волкобоа допущено Съѣздомъ, вопреки рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 400 и 424, доказательство чрезъ свидѣтелей. Но Правительствующимъ Сенатомъ въ указанныхъ выше рѣшеніяхъ изяснено, что долговое обязательство, возникающее изъ договора купли-продажи движимаго имущества, должно быть облечено въ форму письменнаго акта, и что существованіе долга, образовавшагося вслѣдствіе продажи

товара въ кредитъ, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями; въ настоящемъ же случаѣ показаніе свидѣтелей было принято не въ удостовѣреніе долговаго обязательства, а въ доказательство того, что проданный купцу Волкобою подъ вексель товаръ остался у купца Перебийноса, что покупщикъ неоднократно посылалъ къ продавцу за товаромъ, выдачу котораго Перебийносъ сначала подъ разными предлогами отсрочивалъ, а наконецъ выѣхалъ изъ мѣста жительства, не сдавъ товара Волкобою. Затѣмъ ст. 81 и 112 Уст. Гр. Суд. нарушены, по мнѣнію купца Перебийноса, тѣмъ, что Съѣздъ положился на показанія свидѣтелей не достовѣрныхъ и призналъ искъ Волкобоа доказаннымъ при отсутствіи данныхъ; но такъ какъ оцѣнка доказательствъ, воими тяжущаяся сторона защищаетъ свои права, принадлежитъ, по силѣ 129 ст. Уст. Гр. Суд., къ обязанностямъ суда, рѣшающаго дѣло въ существѣ, то это возраженіе просителя, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не требуетъ обсужденія Правительствующаго Сената. Наконецъ ст. 129 и 142 Уст. Гр. Суд., проситель признаетъ нарушенными потому, что рѣшеніе Съѣзда противорѣчитъ приведеннымъ выше законамъ и не содержитъ никакихъ соображеній, на коихъ оно основано. Но какъ все предъизущія указанія просителя оказались не вѣрными, а въ рѣшеніи Съѣзда изложены соображенія и законы, коими онъ руководствовался, утверждая рѣшеніе Мироваго Судьи, то и въ этомъ отношеніи кассационная жалоба представляется неважительною. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Перебийноса, оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

949.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Гаврилы Карпенко на рѣшеніе Ростовскаго (на Дону) Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, сообразивъ кассационную жалобу Карпенко съ представленнымъ вмѣстѣ съ оною дѣлопроизводителемъ Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Карпенко проситъ Мировой Съѣздъ объ истребованіи отъ мѣщанина Рейгера разной движимости, которая была дана ему во временное пользованіе при наймѣ Рейгеромъ, по домашнему условію, принадлежащихъ Карпенко лавки и питейнаго заведенія. Повѣренный отвѣтчика не отвергая обетовательства, подтвержденнаго впрочемъ свидѣтельскими показаніемъ Бѣликова, что прописанныя въ исковой Карпенко вещи были дѣйствительно переданы имъ Рейгеру, объяснилъ, что эти вещи впоследствии куплены его довѣрителемъ у Карпенко. По основному правилу гражданского процесса, изложенному въ 81 ст. Уст. Гр. Суд. и неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что каждая изъ тяжущихся сторонъ сама обязана доказать правильность своихъ требованій и что хотя обязанность эта лежитъ сначала на истцѣ, но, какъ отвѣтчикъ не обязанъ доказывать своихъ возраженій противъ бездоказательныхъ требованій истца, такъ въ свою очередь и истецъ не обязанъ опровергать голословныхъ возраженій противъ иска, подтвержденнаго сознаніемъ отвѣтчика

или другими законными доказательствами, — надлежало потребовать от повѣреннаго Рейгера доказательствъ о покупкѣ имъ вещей, отыскиваемыхъ истцомъ Карпенко. Но Мировой Съездъ, напротивъ того, обвинилъ Карпенку въ непредставленіи доказательствъ того, что онъ не продавалъ Рейгеру означенныхъ вещей и въ искѣ ему отказалъ. Признавая, что такое рѣшеніе Ростовскаго Мироваго Съѣзда, какъ постановленное съ нарушеніемъ одного изъ существенныхъ правилъ (81 ст. Уст. Гражд. Суд.), не можетъ оставаться въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Мариупольскихъ Мировыхъ Судей.

950.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ казака Александра Чернухи на рѣшеніе Кобелякскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что казакъ Чернуха проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Кобелякскаго Мироваго Съѣзда, отказавшаго ему въ искѣ съ помѣщицы Юзефовичъ неустойки за нарушеніе договора о наймѣ Чернухой двухъ мельницъ ея на рѣкѣ Ворсклѣ. Проситель объясняетъ, что Съездъ нарушилъ 119, 569, 570, 690, 1536 и 1539 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и рѣш. Граждан. Кассац. Д.—та Правител. Сената 1869 г. № 325, въ силу которыхъ Съездъ не долженъ былъ: во 1-хъ) къ совершенно яснымъ статьямъ договора примѣнять побочныя обстоятельства, во 2-хъ) касаться уничтоженія договора, въ 3-хъ) долженъ былъ отаратить самоуправіе экономіи, въ 4-хъ) преслѣдовать таковое по закону, въ 5-хъ) неясныя части договора истолковать по обычаю и намѣренію въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ съ существомъ дѣла. По соображеніи этихъ объясненій съ обжалованнымъ рѣшеніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ни одно изъ нихъ нисколько не подтверждается. Мѣстный осмотръ, по смыслу 119 ст. Уст. Гр. Суд., и разъясненій Прав. Сената (въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 98, 1868 г. №№ 251, 481, 594, 654, 707, 1869 г. №№ 121, 262, 392 и мног. др.) производится лишь тогда, когда судъ признаетъ это нужнымъ для разъясненія дѣла; въ данномъ же случаѣ мировыя судебныя установленія тѣмъ болѣе имѣли основаній не удовлетворить просьбу Чернухи о мѣстномъ дознаніи, что онъ домогался этого собственно для разграниченія мельничной плотины между Юзефовичъ и сосѣднимъ владѣльцемъ Куномъ, что для разрѣшенія, иска вовсе не было существенно, такъ какъ искъ былъ основанъ на уклоненіи будто бы Юзефовичъ отъ починки плотины, а между тѣмъ по дѣлу выяснилось, что прорва плотины случилась въ части Куна, чего истецъ не отрицалъ и что экономія Юзефовичъ положительно отягчила отъ себя всякую ответственность на случай если бы произошелъ какой беспорядокъ въ плотинѣ на части Куна. Далѣе Мировой Съездъ не прекращалъ дѣйствія аренднаго договора, заключеннаго между Юзефовичъ и Чернухой, а ограничился лишь разсмотрѣніемъ возникшаго изъ этого договора со стороны Чернухи спора, при чемъ Съездъ не имѣлъ

права руководствоваться обычаемъ, на который стороны не ссылались и когда спорный вопросъ разрѣшался силою законовъ объ обязательствахъ по договору. Равнымъ образомъ не предстояло Съезду надобности изяснить по намѣренію и доброй совѣсти договоръ, въ смыслъ котораго не встрѣчалось никакого сомнѣнія, обвиненіе же Съѣзда въ примѣненіи къ договору побочныхъ обстоятельствъ основано на томъ, что 6 пунктъ договора предоставлялъ арендатору пользоваться заготовленнымъ при мельницахъ дѣсомъ и состоящими при нихъ лугами въ количествѣ 2 десятинъ; Съездъ призналъ, что имущество это экономія Юзефовичъ могла взять подъ свой присмотръ, потому что оно оставлено Чернухой безъ надлежащаго охраненія. Выводъ этотъ относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, и во всякомъ случаѣ это не составляетъ побочнаго для дѣла обстоятельства. Наконецъ въ виду Съѣзда не было такихъ дѣйствій экономіи Юзефовичъ, которыя требовали бы уголовного преслѣдованія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Чернухи, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

951.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Вульфа Романицкаго и его попечителя мѣщанина Швама на рѣшеніе Ростовскаго (на Дону) Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и усматривая изъ дѣла, что не взирая на письменное заявленіе повѣреннаго одной изъ тяжущихся сторонъ, именно отвѣтника Романицкаго, о несовершеннолѣтїи сего послѣдняго, подкрѣпленное раввинскимъ свидѣтельствомъ о времени его рожденія, Ростовскій Мировой Съездъ разрѣшилъ, безъ выслушанія заключенія прокурорскаго надзора, дѣло о взысканіи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Кефели 172 руб. 97 к. съ Романицкаго по документу, выданному во время несовершеннолѣтїи должника, — Правительствующій Сенатъ, на основаніи 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе по сему дѣлу Мироваго Съѣзда, какъ постановленное съ нарушеніемъ 179 ст. того же Устава, отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Мариупольскаго Мироваго Съѣзда.

952.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Петра Лабазина на рѣшеніе Макарьевскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, сообразивъ кассационную жалобу Лабазина съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ остановился на указываемомъ просителемъ нарушеніи Макарьевскимъ Мировымъ Съездомъ 172 ст. Уст. Гр. Суд., въ силу которой, въ случаѣ неявки на Съездъ объ-

ихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла откладывается до слѣдующаго засѣданія, о чемъ объявляется сторонамъ. Дѣйствительно, изъ протокола за сѣданій Съезда по дѣлу о взысканіи Лабазинымъ съ крестьянина Шамина 100 рублей видно, что ни истецъ, ни отвѣтчикъ на разбирательство не явились. За всѣмъ тѣмъ Съездъ согласно заключенію Товарища Прокурора, призналъ возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла въ отсутствіе сторонъ по тому соображенію, что въ дѣлѣ семь подлежатъ разрѣшенію вопросъ о подсудности иска. Между тѣмъ Съездъ не ограничился обсужденіемъ этого лишь вопроса, но рѣшилъ дѣло въ существѣ и въ искѣ Лабазина, какъ основанномъ на ничтожномъ актѣ, отказалъ, по смыслу же 173 и 176 ст. Уст. Гр. Суд., постановленію рѣшенія всегда предшествуетъ состязаніе тяжущихся сторонъ. Впрочемъ, если бы даже Съездъ и не входилъ въ разсмотрѣніе существа иска Лабазина съ Шамина, то, въ виду 331 ст. Уст. Гр. Суд., и вопросъ о подсудности дѣла, возбужденный въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчика, на которую не было подано письменнаго объясненія, подлежалъ обсужденію Съезда также по выслушаніи устнаго состязанія по этому предмету сторонъ. Нарушеніе правила, предписаннаго въ 172 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ не быть признаваемо существеннымъ, такъ какъ во 1-хъ важнѣйшая задача Мироваго Съезда состоятъ въ выясненіи тяжущихся къ миролюбивому прекращенію дѣла, а во 2-хъ) однимъ изъ главныхъ оснований для рѣшенія тяжбы служатъ Мировому Съезду словесное состязаніе сторонъ; такъ что рѣшеніе дѣла на Съездѣ Мировыхъ Судей въ отсутствіи обѣихъ сторонъ равносильно лишенію тяжущихся судебной защиты. Вслѣдствіе сихъ соображеній, находя, что рѣшеніе Макарьевского Съезда Мировыхъ Судей, постановленное по иску Лабазина съ Шамина 100 рублей съ нарушеніемъ 172 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ имѣть силы и значенія судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Съезда Нижегородскихъ Мировыхъ Судей.

953.—1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Тимофея Степанова, отставнаго Подпоручика Ивана Панова, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Пальновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Крестьянка Прасковья Дмитриева обратилась къ Мировому Судѣ съ просьбою о понужденіи крестьянина Тимофея Степанова къ возврату отданныхъ ему въ починку саян или о взысканіи съ него стоимости оныхъ. Противъ этого иска повѣренный Степанова возражалъ, что саян отданы были довѣрителю его Дмитриеву не въ починку, а въ уплату состоявшаго за нею долга. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи въ такомъ видѣ дѣла, принявъ въ руководство ст. 81, 102, 112 и 129 Уст. Гр. Суд., призналъ право собственности Дмитриевой на спорныя саян доказаннымъ. Заключеніе это Съездъ основалъ на томъ, приведенномъ имъ въ рѣшеніи его соображеніи, что по собственному сознанию Степанова саян были приняты имъ отъ Дмитриевой въ починку. Сообразивъ при-

несенную на это рѣшеніе повѣреннымъ Степанова кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и съ законами, и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по правиламъ гражданскаго судопроизводства когда одна изъ сторонъ сама признаетъ, при производствѣ ея дѣла, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ; при чемъ признаніе можетъ быть сдѣлано предъ судомъ какъ письменно, такъ и словесно (ст. 112 и 480 Уст. Гр. Суд.). Хотя въ законѣ нѣтъ постановленія о непременно записываніи въ протоколъ всѣхъ словесныхъ объясненій тяжущихся, представленнхъ ими Мировому Судѣ или на Мировомъ Съездѣ, — тѣмъ не менѣе однако, въ виду того, что рѣшеніе суда должно быть основано на соображеніи всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ (ст. 129 Уст. Гр. Суд.), если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи, вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщенными въ протоколъ судебного засѣданія, если того потребуетъ противная сторона, или по крайней мѣрѣ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи, которое, въ окончательной формѣ, должно быть составлено по правиламъ, въ ст. 142 Уст. Гр. Суд. предписаннымъ. Но когда ни въ протоколѣ засѣданія, если таковой былъ составленъ, ни въ рѣшеніи суда вовсе не указано того положительнаго признанія, о которомъ постановлено въ 112 ст. Уст. Гр. Суд., или когда судъ дозволилъ себѣ измѣнить смыслъ или допустить раздробленіе признанія, то въ такихъ случаяхъ неправильный или на чемъ неоснованный выводъ суда о признаніи составляетъ, какъ сіе неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (Сборн. рѣшен. 1869 № 691 и др.) нарушение закона и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Въ подлежащемъ дѣлѣ Мировой Съездъ вывелъ свое заключеніе о принадлежности саян Дмитриевой на томъ приведенномъ имъ соображеніи, что саян эти, по собственному сознанию Степанова, были отданы ему въ починку. Между тѣмъ изъ поданныхъ по настоящему дѣлу бумагъ вовсе не видно, чтобы Степановъ или его повѣренный письменно или словесно предъ судомъ признали дѣйствительность принятія саян въ починку. Напротивъ того въ продолженіи всего судебного разбирательства отвѣтчикъ постоянно утверждалъ, что саян оставлены были у него Дмитриеву за долгъ, а не для починки. Въ этомъ же смыслѣ изложено показаніе Степанова и въ самомъ рѣшеніи Мироваго Съезда. Такимъ образомъ оказывается, что Мировой Съездъ вывелъ признаніе Степанова изъ такого его объясненія, которое заключало въ себѣ не подтвержденіе, а напротивъ отрицаніе такого обстоятельства, на которомъ противная сторона основала свое требованіе, а потому выводъ Съезда о томъ, что саян приняты были Степановымъ въ починку, какъ противорѣчающій приведеннымъ въ рѣшеніи обстоятельствамъ дѣла и показанію отвѣтчика, какъ оно изложено въ рѣшеніи Съезда, представляется ни на чемъ не основаннымъ, а за сямъ и примѣненіе Съездомъ къ настоящему случаю 112 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признано согласнымъ съ точнымъ смысломъ сего закона. Независимо отъ сего во время производства сего дѣла на Мировомъ Съездѣ была на-

рушена ст. 86 Уст. Гр. Суд. Противъ свидѣтелей представленныхъ Дятриегою былъ предъявленъ противною стороною отводъ на основаніи 1 пункта означенной 86 ст. Но не смотря на то, Членъ Съѣзда, которому поручено было допросить этихъ свидѣтелей, призналъ возможнымъ допустить ихъ къ допросу безъ присяги не потому, чтобы нашелъ отводъ незаслуживающимъ уваженія, а по примѣненію къ сему случаю 96 ст. Уст. Угол. Судопр. Подобное примѣненіе къ производству гражданскаго дѣла порядка уголовного судопроизводства неправильно и несогласно съ буквальныймъ смысломъ 86 ст. Уст. Гр. Суд., въ силу перваго пункта которой родственники, въ указанныхъ сею статьею степеняхъ родства, по отводамъ противной стороны, устраниаются отъ свидѣтельства. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, по нарушенію ст. 112, 479 и 86 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Царскосельскихъ Мировыхъ Судей.

954.—1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ дворянина Ульяна Петровскаго на опредѣленіе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Дворянинъ Ульянъ Петровскій принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу на опредѣленіе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу просителя съ Коллежскимъ Регистраторомъ Василиемъ Петруша. Въ этой жалобѣ Петровскій доказываетъ, что означенное дѣло вовсе не подлежало разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда, ибо рѣшеніе по оному Мировому Судьи отъ 12 Марта 1870 года вошло въ законную силу; но Мировой Съѣздъ неправильно принявъ къ своему производству просьбу Петруши о возстановленіи пропущеннаго имъ апелляціоннаго срока и тѣмъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, принявъ на себя такое право, которое, на основаніи 779 ст. Уст. Гр. Суд., Съѣзду не принадлежало, и затѣмъ постановилъ 16 Юля 1870 г. опредѣленіе о возстановленіи Петрушѣ пропущеннаго имъ срока, вопреки правиламъ, установленнымъ въ ст. 778 и 835 Уст. Гр. Суд. и безъ соблюденія при этомъ предписаннаго на сей предметъ ст. 838 Уст. Гр. Суд. порядка. По симъ основаніямъ Петровскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія Мироваго Съѣзда отъ 16 Юля 1870 г. со всеми послѣдствіями. Изъ частнаго производства Мироваго Съѣзда по прошенію Петруши о возстановленіи ему срока на обжалованіе рѣшенія Мирового Судьи отъ 12 Марта 1870 г. по дѣлу съ Петровскимъ, не видно, чтобы копія съ этой просьбы была сообщена Петровскому и чтобы онъ былъ увѣдомленъ о днѣ назначенномъ для разсмотрѣнія этой просьбы на Мировомъ Съѣздѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что опредѣленіе Верхнедѣпровскаго Мироваго Съѣзда отъ

16 Юля 1870 г. о возстановленіи Коллежскому Регистратору Петрушѣ апелляціоннаго срока, постановлено въ нарушение 779 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ прошеніе Петруши по сему предмету было имъ принесено непосредственно Мировому Съѣзду, а не Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, какъ бы слѣдовало въ силу приведеннаго закона. Независимо отъ сего при производствѣ дѣла о возстановленіи Петрушѣ апелляціоннаго срока, Съѣздъ нарушилъ и 838 ст. Уст. Граж. Суд., на основаніи которой рѣшенію съ просьбы о возстановленіи срока надлежало сообщать противной сторонѣ съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ виду такого нарушенія Мировымъ Съѣздомъ существенныхъ правилъ судопроизводства при постановленіи отъ 16 Юля 1870 г. упомянутаго частнаго опредѣленія,—нарушенія, которое могло быть обжаловано Петровскимъ въ кассационномъ порядкѣ лишь послѣ постановленія Съѣздомъ окончательнаго въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшенія по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное опредѣленіе Мироваго Съѣзда не можетъ остаться въ силѣ, и что за отмѣною онаго, и послѣдовавшее затѣмъ 16 Сентября 1870 г. рѣшеніе по существу дѣла не можетъ имѣть значеніе судебного приговора; а посему опредѣляетъ: по нарушенію Верхнедѣпровскимъ Мировымъ Съѣздомъ ст. 779 и 838 Уст. Гр. Суд., состоявшіяся въ ономъ опредѣленіи 16 Юля 1870 г. и рѣшеніи 16 Сентября 1870 г. отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Екатеринбургскихъ Мировыхъ Судей.

955.—1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Александра Нечкина на рѣшеніе Крестецкаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Мѣщанинъ Александръ Нечкинъ предъявилъ въ Новгородскомъ Окружномъ Судѣ искъ о взысканіи съ жены Инженеръ Полковника Марьи Шпилевой 850 руб. по условію на поставку дровъ. Окружный Судъ, рѣшеніемъ состоявшимся 12 Апрѣля 1868 г. и утвержденнымъ С.-Петербургскою Судебною Палатою 31 Января 1869 года, призналъ, что Нечкинъ имѣетъ право получить по 50 копѣекъ съ каждой поставленной Шпилею на Торбинскую станцію сажени дровъ изъ заготовки произведенной въ теченіи договореннаго по условію срока, т. е. 27 Октября 1866 года по 15 Марта 1867 г. и предоставилъ Нечкину количество поставленныхъ изъ заготовки этого времени дровъ доказывать въ порядкѣ исполнительномъ. Нечкинъ, пропустивъ установленный 899 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ для подачи прошенія по означенному предмету въ порядкѣ исполнительнаго производства, обратился 10 Юля 1869 г. къ Мировому Судьѣ Крестецкаго округа съ искомъ, и на основаніи упомянутаго рѣшенія Судебной Палаты просилъ Мирового Судью взыскать съ Шпилевой 400 рублей. Шпилева предъявила отводъ о неподсудности этого иска мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, и затѣмъ опровергала правильность онаго по существу. Крестецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, по апелляціи Шпилевой на рѣшеніе Мирового Судьи, нашелъ, что искъ, заявленный Нечкинымъ не

не принадлежит ни къ судебнымъ издержкамъ, ни къ доходамъ, а есть самостоятельный искъ, что дѣло было начато въ Окружномъ Судѣ по суммѣ 850 руб., что Окружный Судъ уже рѣшилъ дѣло въ пользу Нечкина, предоставивъ истцу доказать количество поставленныхъ дровъ въ исполнительномъ порядкѣ, и что, какъ самостоятельный искъ, рѣшенный Окружнымъ Судомъ, не можетъ быть дополненъ мировыми судебными учреждениями и вслѣдствіе сего имъ не подсуденъ. Нечкинъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія Съезда по нарушенію онымъ 896 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по буквальному содержанію 896 ст. Уст. Гр. Суд., если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возратить сторонѣ оправданной полученныя съ отсужденнаго имѣнія доходы или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, но не найдетъ возможнымъ опредѣлять самую сумму присужденнаго взысканія, то оправданная сторона не можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производствъ, не теряя впрочемъ права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ. Примѣняя это законоположеніе къ обстоятельствамъ подлежащаго дѣла, оказывается, что окончательнымъ рѣшеніемъ Судебной Палаты за Нечкинымъ признано право на получение съ Шпилевой вознагражденія, въ указанномъ въ рѣшеніи размѣрѣ, за поставленныя Шпилевою на Торбинскую станцію въ теченіе опредѣленнаго времени дрова, по самое количество этихъ поставленныхъ дровъ, т. е. самую сумму присужденнаго взысканія, предоставлено Нечкину отыскивать въ порядкѣ исполнительномъ. Въ виду съ одной стороны такого рѣшенія, которымъ за Нечкинымъ было призвано право лишь на присужденное съ Шпилевой взысканіе, безъ опредѣленія количества онаго, а съ другой въ виду предоставленнаго 896 ст. Уст. Гр. Суд., оправданной такимъ образомъ сторонѣ права отыскивать сумму присуждаемаго взысканія не только въ исполнительномъ, но и въ общемъ порядкѣ судопроизводства, заключеніе Мироваго Съезда о неподсудности мировымъ судебнымъ учреждениямъ исковаго требованія Нечкина о взысканіи съ Шпилевой на основаніи упомянутаго рѣшенія Судебной Палаты 400 руб. не можетъ быть признано согласнымъ съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Крестецкаго Мироваго Съезда, по нарушенію ст. 896 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Валдайскихъ Мировыхъ Судей.

956.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанки Анны Журавлевой на рѣшеніе Тульского Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Съ мѣщанина Ивана Федуркина было присуждено въ пользу мѣщанки Журавлевой 109 руб. и на взысканіе этой суммы ей былъ выданъ исполнительный

листъ. Затѣмъ Федуркинъ обратился въ Мировому Судѣ съ просьбою объ истребованіи отъ Журавлевой означеннаго исполнительнаго листа, доказывая, что присужденная съ него сумма имъ уплачена, такъ какъ Журавлева зачла эту сумму при совершеніи купчей крѣпости на домъ Федуркина, въ счетъ покупной цѣны. Тульскій Мировой Съездъ, имѣя въ виду, что показаніями свидѣтелей вполне подтверждается, что сумма, показанная въ исполнительномъ листѣ, вошла въ счетъ суммы, слѣдовавшей въ уплату за домъ,—призналъ означенный исполнительный листъ оплаченнымъ. Журавлева проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія Съезда по нарушенію онымъ ст. 409 и 410 Уст. Гр. Суд. и 2052 и 2054 т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что исполнительный листъ, выданный на взысканіе присужденной судебнымъ рѣшеніемъ суммы, составляетъ документъ, удостоверяющій права того лица, которому онъ выданъ, на полученіе съ другаго известной суммы. А такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, уплата долга, удостовереннаго письменнымъ актомъ, можетъ быть доказана не иначе какъ письменнымъ же въ томъ удостовѣреніемъ, если нѣтъ собственнаго сознанія кредитора въ полученіи уплаты, то посему свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ того, что требуемая по исполнительному листу сумма уже уплачена, или же зачтена при послѣдующихъ расчетахъ (Сбор. рѣшен. 1870 г. № 1183), потому что для доказательства уплаты долга закономъ (ст. 2052 и 2054 т. X ч. 1) положительно требуется письменное въ томъ удостовѣреніе. Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что рѣшеніе Тульского Мироваго Съезда, коимъ слѣдовавшая съ Федуркина по исполнительному листу сумма, признана уплаченною, какъ основанное единственно на свидѣтельскихъ показаніяхъ, не можетъ оставаться въ силѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе, по нарушенію точнаго смысла 409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Алексинскихъ Мировыхъ Судей.

957.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Тимофея Петровскаго на рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Тимофей Петровскій проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Царскосельскаго Мироваго Съезда, состоявшагося 10 Юля 1870 г., по дѣлу о взысканіи съ просителя крестьяниномъ Сергѣемъ Докучаевымъ 230 руб. 70 коп., указывая поводомъ къ тому нарушеніе Мировымъ Съездомъ при производствѣ дѣла ст. 148 Учр. Суд. Уст. Изъ доставленныхъ Мировымъ Съездомъ свѣдѣній оказалось, что въ рѣшеніи дѣла Петровскаго съ До-

учаевымъ участвовали Мировые Судьи Потуловъ и Трибаудино, изъ которыхъ послѣдній женатъ на дочери перваго. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 148 Учр. Суд. Уст., въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи состоящіе между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, и что несоблюденіе сего правила должно, какъ это уже было разъяснено въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (Сборн. рѣшен. 1864 г. № 509, 1868 г. № 215, 1869 г. № 815 и др.), быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу состоявшееся, по нарушенію при производствѣ онаго ст. 148 Учр. Суд. Уст., отмѣнить и дѣло передать въ Съѣздъ Петергофскихъ Мировыхъ Судей.

958.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Александра Огородцева на рѣшеніе Семеновскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

На разсмотрѣніе Семеновскаго Мироваго Съѣзда поступило исковое требованіе, предъявленное Мировому Судьѣ 22 Іюня 1870 г. мѣщаниномъ Максимомъ Булганинымъ о взысканіи съ мѣщанина Александра Огородцева денегъ по домашней роспискѣ, писанной на простой бумагѣ и выданной Огородцевымъ истцу 15-го Сентября 1865 года. Мировой Съѣздъ присудилъ, на основаніи 55, 105, 129, 181 и 409 Уст. Гр. Суд., взыскать съ Огородцева неуплаченную имъ Булганину по означенной роспискѣ капиталную сумму въ количествѣ 160 р. съ процентами за 4 года и 9 мѣсяцевъ, и кромѣ того 5 руб. въ вознагражденіе за судебныя издержки. Огородцевъ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія Мироваго Съѣзда, такъ какъ Съѣздъ, по объясненію просителя, нарушилъ 55 ст. Уст. Гр. Суд., присудивъ съ него проценты со дня выдачи обязательства, а не со дня представленія онаго ко взысканію; и кромѣ того не имѣлъ права налагать на Огородцева взысканіе за судебныя издержки.

Разсмотрѣвъ это дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ отношеніи должговыхъ обязательствъ некрѣпостныхъ и неявочныхъ, написанныхъ, вопреки установленнымъ объ употребленіи гербовой бумаги правиламъ, на простой или не надлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, существуетъ въ законахъ (примѣч. 1-е къ 3 ст. X т. ч. 2 по продолж. 1863 г.) положительное постановленіе, въ силу котораго проценты съ такихъ обязательствъ считаются только съ того времени, когда они предъявлены будутъ ко взысканію. Въ виду сего рѣшеніе Мироваго Съѣзда о присужденіи съ Огородцева процентовъ по простой домашней роспискѣ, со дня выдачи обязательства, не можетъ быть признано правильнымъ. Что же касается до объясненія Огородцева о томъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ, по мнѣнію его, права присуж-

дать съ него взысканіе за судебныя издержки, то это объясненіе просителя, какъ ни на чемъ неоснованное, не заслуживаетъ уваженія за силою 133 и 868 ст. Уст. Гр. Суд. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Семеновскаго Мироваго Съѣзда, по настоящему дѣлу состоявшееся, по нарушенію въ ономъ 1 примѣч. къ 3 ст. X т. ч. 2 по продолж. 1863 г., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Нижегородскихъ Мировыхъ Судей.

959.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Лейбы Симкина на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію Черниговскаго Мироваго Съѣзда подлежало исковое требованіе крестьянина Осипа Федорченка о взысканіи съ мѣщанина Лейбы Симкина 141 руб. 50 коп. за купленный имъ у отвѣтчика деготь. Симкинъ, не отрицая покупки у Федорченка дегтя, доказывалъ, что деньги за оный имъ сполна уплачены. Но Черниговскій Мировой Съѣздъ, отвергнувъ представленное отвѣтчикомъ доказательство уплаты за купленный товаръ денегъ, призналъ, что неполученіе истцомъ этой уплаты подтверждается показаніемъ представленнаго со стороны Федорченка свидѣтеля, и на этомъ основаніи присудилъ въ пользу истца отыскиваемую имъ сумму. Такое заключеніе Мироваго Съѣзда не можетъ быть признано согласнымъ съ точнымъ смысломъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ которой свидѣтельскія показанія, какъ это неоднократно уже было разъясняемо въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (наприм. Сборн. рѣшен. 1867 г. № 400; 1868 г. № 401; 1869 г. №№ 383 и 421; 1870 г. № 129 и мн. др.) не могутъ служить доказательствомъ существованія долга, возникшаго изъ договора купли-продажи движимаго имущества. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу постановленное, по нарушенію ст. 409 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Городнянскихъ Мировыхъ Судей.

960.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ писемоводителя Николая Иванова на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Опекунъ надъ имѣніемъ умершей жены своей Пелагеи Ивановой, писемоводитель 3 флотскаго экипажа Николай Ивановъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Московской Судебной Палаты по иску жены его съ крестьянина Басова 2 т. руб. неустойки по условію 26 Іюля 1867 г. отмѣнить по неправоначальному примѣненію и толкованію 1554, 1573, 1684 и 1547 ст. т. X ч. 1 и по нарушенію

емысла 1585 ст. того же тома. Разсмотрѣвъ это прошеніе совокупно съ дѣломъ и объясненіемъ, поданнымъ на кассационную жалобу Иванова по довѣренности Басова, присяжнымъ повѣреннымъ Унговскимъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московская Судебная Палата въ началѣ соображеній своихъ по настоящему дѣлу выразила, что устанавливаемая въ договорѣ неустойка, по точному смыслу 1554 и 1573 ст. X т. ч. 1, составляетъ лишь часть самаго договора, устанавливаемая для укрѣпленія и обезпеченія договора, а потому, по мнѣнію Палаты, съ принятіемъ противной стороной окончательнаго исполненія по договору, самый договоръ уже тѣмъ самымъ уничтожается и вмѣстѣ съ нимъ и условіе о неустойкѣ, служившей только обезпеченіемъ исполненія договора, на томъ же основаніи, какъ прекращается вмѣстѣ съ исполненіемъ по договору сила и дальнѣйшее дѣйствіе прочихъ, нечисленныхъ въ 1554 ст. т. X ч. 1 способовъ обезпеченія. Хотя это разсужденіе Палаты о значеніи неустойки не согласно съ 1585 ст. т. X ч. 1, въ которой сказано, что неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, но принимая во вниманіе: во 1-хъ) что изъ послѣдующихъ соображеній, приведенныхъ въ рѣшеніи Палаты, оказывается, что отказъ ея въ просьбѣ просителя о взысканіи съ Басова неустойки за нарушеніе условія 26 Іюля 1867 г. основанъ главнѣйше на томъ, что по дѣлу не доказано нарушеніе Басовымъ означеннаго условія; во 2-хъ) что повѣрка этого вывода Палаты, какъ относящагося до существа дѣла, не принадлежитъ Правительствующему Сенату; въ 3-хъ) что по этой же причинѣ не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената и другой выводъ Палаты о томъ, что смыслъ условія въ отношеніи пріема дома Басова въ свое управленіе, съ обязанностію производить всѣ расходы на свой счетъ, долженъ быть объясняемъ лишь въ отношеніи денежныхъ по условію расчетовъ и что принятіемъ въ возвратъ отъ Басова всѣхъ израсходованныхъ ею на домъ суммъ, Иванова должна считаться, по 1547 ст. т. X ч. 1, отступившею отъ права своего на взысканіе неустойки, и въ 4-хъ) что жалоба Иванова на неправильное примѣненіе Палатою 1684 ст. т. X ч. 1 къ настоящему дѣлу неосновательна, ибо условіе 26 Іюля 1867 г. совершенно правильно отпесено Палатою къ разряду запродажныхъ записей, такъ какъ условіе это соединяетъ въ себѣ всѣ условія, для запродажныхъ записей предписанныя, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что ходатайство Иванова объ отбѣннѣ рѣшенія Палаты не подлежитъ удовлетворенію и потому опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу его, на основаніи 793 ст. Уст. Граж. Суд., безъ послѣдствій.

961.—1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Николая Ясенова на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 2-го Округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабб.)

По предъявленному крестьяниномъ Ясеновымъ иску о принадлежности ему опи-

санной послѣ смерти мѣщанина Осипова, умершаго въ квартирѣ его, Ясенова, движимости на основаніи росписки Осипова въ продажѣ Ясенову сей движимости, Мироваго Създа отказалъ въ искѣ, такъ какъ росписка эта не подтверждаетъ иска. По апелляціи Ясенова, Московскій Столичный Мироваго Създъ 2 Округа нашелъ, что представленная Ясеновымъ о продажѣ ему Осиповымъ мебели и картинъ росписка, хотя и не оспорена опекуномъ Соболевымъ, но и не признана имъ за подписанную Осиповымъ; истецъ же не представилъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что эта росписка дѣйствительно подписана Осиповымъ. Счтя по этому, что эта росписка не можетъ считаться достаточнымъ доказательствомъ по настоящему дѣлу, Създъ опредѣлилъ: утвердивъ рѣшеніе Мироваго Създа, Ясенову, согласно ст. 81, 82, 105 и 129 Уст. Гр. Суд., въ искѣ, по бездоказательности, отказать. Крестьянинъ Ясеновъ проситъ рѣшеніе Създа отбѣннить, какъ постановленное съ нарушеніемъ 917 и 921 ст. т. X ч. 1, равно 4 и 81 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Създъ въ отказу просителю въ искѣ привелъ единственно то обстоятельство, что хотя представленная истцомъ росписка и не оспорена опекуномъ, но и не признана имъ за подписанную Осиповымъ, истцомъ же не представлено никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что эта росписка дѣйствительно подписана Осиповымъ. Такое основаніе рѣшенія Създа противорѣчитъ закону, 921 ст. т. X ч. 1, по силѣ которой для дѣйствительности домашнихъ актовъ, какъ то: обязательствъ, даваемыхъ отъ грамотныхъ, росписокъ, счетовъ и т. п., достаточно одной подписи дающаго безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія. Притомъ, приведя это основаніе къ отказу въ искѣ, Създъ нарушилъ какъ 131 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи которой суду не предоставлено постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, такъ и 458 ст. того же Устава, по коей, домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, за подлинныя, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наследниками и преемниками равную силу съ актами совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами, и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей 2-го Округа, по нарушенію ст. 921 т. X ч. 1 и 131 и 458 ст. Уст. Гр. Суд. отбѣннить и дѣло передать въ Московскій Уѣздный Създъ Мировыхъ Судей.

962.—1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ священника Александра Цвѣтаева на рѣшеніе Костромскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабб.)

Священникъ Цвѣтаевъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Костромскаго

Създа Мировыхъ Судей по иску оберъ-офицерскихъ дѣтей Евхаритскихъ объ уничтоженіи явленнаго у нотариуса контракта, заключеннаго матерью ихъ на отдачу въ аренду Цвѣтаеву мелочной лавочки въ общей связи съ сараемъ и жилою комнатою,—отмѣнить, между прочимъ, на томъ основаніи, что Създъ неправильно отвергъ заявленный повѣреннымъ просителя отводъ по неподсудности дѣла сего мировымъ учрежденіямъ.

Принимая во вниманіе, что предметъ иска въ дѣлѣ семъ заключался въ просьбѣ объ уничтоженіи контракта, явленнаго у нотариуса, и что контрактомъ симъ Губернская Секретарша Евхаритская отдала просителю Цвѣтаеву въ арендное содержаніе мелочную лавочку въ общей связи съ сараемъ и надъ первою съ устроенною жилою комнатою и другою таковою же внутри сарая, срокомъ на 10 лѣтъ, Правительствующій Сенатъ находить, что такимъ образомъ предметъ дѣла сего заключался въ искѣ о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, каковыя дѣла, по 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежатъ вѣдомству мировыхъ учреждений, и потому Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣлялъ: рѣшеніе Костромскаго Създа Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Нерехтскаго Създа Мировыхъ Судей.

963.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Княгини Анастасіи Шаховской, дворянина Фердинанда Стульчинскаго на рѣшеніе Тихвинскаго Мирового Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Довѣренный Княгини Шаховской, дворянинъ Стульчинскій проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Тихвинскаго Създа Мировыхъ Судей по иску Княгини Шаховской съ крестьянъ Игнатія и Ѳедора Назаровыхъ 135 руб. 50 коп. за увезенный ими хлѣбъ съ земли первой,—отмѣнить, какъ постановленное съ нарушеніемъ 610, 620 и 625 ст. т. X ч. 1, а равно 130 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: Мировой Судья присудилъ взыскать въ пользу Княгини Шаховской съ Игнатія Назарова 46 руб. 20 коп. и съ Ѳедора Назарова 25 руб. 70 коп. Назаровы, въ апелляціи на это рѣшеніе, доказывали, что сумма эта присуждена съ нихъ не согласно съ 609, 610, 620, 675 и 689 ст. т. X част. 1 и просили учинить осмотръ на мѣстѣ, а оцѣнку чрезъ свѣдущихъ людей, и затѣмъ, отказавъ Княгинѣ Шаховской въ искѣ, предоставить имъ отыскивать съ нея исполнительнымъ порядкомъ за 3½ овина самовольно ею увезеннаго хлѣба или взыскать излишекъ, вырученныхъ ею за 3½ овина противъ дѣйствительной стоимости причипеннаго ей Назаровыми убытка. Създъ, признавая необходимымъ сдѣлать осмотръ и оцѣнку на мѣстѣ, поручилъ Мировому Судѣ сдѣлать

осмотръ на мѣстѣ нивы, которую засѣяли крестьяне Назаровы, а равно ссудить чрезъ свѣдущихъ людей количество снятаго съ этой нивы хлѣба. Затѣмъ, по полученіи отъ Мирового Судьи донесенія по сему предмету, Създъ, разобравъ дѣло, нашелъ, что Назаровы, какъ самовольно завладѣвшіе нивами, не могутъ быть признаны добросовѣстными владѣльцами, а потому, на основаніи 609 ст. т. X части 1, обязаны вознаградить владѣлицу; что Мировой Судья, присудивъ весь хлѣбъ Княгинѣ Шаховской, поступилъ вопреки 620 ст., ибо долженъ былъ присудить лишь одинъ чистой доходъ, принявъ во вниманіе какъ трудъ, такъ и употребленные на посѣвъ сѣмена. Согласно обычаю, повсемѣстно введеннаго въ Тихвинскомъ уѣздѣ, владѣльцы отдають свои дѣса подъ запашки съ четвертаго снопа, остальная же часть идетъ въ пользу нанимателя, а потому въ пользу Шаховской слѣдовало присудить четвертую часть снятаго хлѣба. По симъ соображеніямъ находя, что Княгиней Шаховскою взято болѣе чѣмъ ей слѣдовало, Създъ, на основаніи 81, 129, 122, 130 и 181 ст. Уст. Гр. Суд., 610 и 620 ст. т. X ч. 1, опредѣлялъ: рѣшеніе Судьи отмѣнить и въ искѣ Княгини Шаховской отказать. Проситель въ кассационной жалобѣ своей доказываетъ, что Създъ нарушилъ вышеприведенныя имъ въ жалобѣ статьи закона, ибо, имѣя въ виду актъ, составленный командированнымъ на мѣсто для осмотра Мировымъ Судьею, не сдѣлалъ никакого разчета и не исчислилъ количества чистаго дохода, а оставивъ въ сторонѣ приводимую Създомъ 620 ст., послужившую поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Судьи, основалъ свое рѣшеніе на 130 ст. Уст. Гр. Суд., и тѣмъ поступилъ вопреки этой статьи и разъясненія оной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 117, какъ и въ какихъ случаяхъ могутъ быть примѣняемы мѣстные обычаи. Находя и съ своей стороны, что Създъ, признавъ рѣшеніе Судьи постановленнымъ вопреки 620 ст. т. X ч. 1, обязанъ былъ, при опредѣленіи чистаго дохода, принять въ руководство правила, изложенныя въ этой статьѣ, а не основываться на обычаяхъ, который, по 130 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть принятъ въ руководство лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе оного дозволяется именно закономъ или въ случаяхъ, положительно неразрѣшаемыхъ законами,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Тихвинскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію 130 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать въ Шлиссельбургскій Създъ Мировыхъ Судей.

964.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянина Эктиме Георгіаніи и Тифлискаго жителя Кирила Елизбарова на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты по ослу ихъ съ Коллежскимъ Ассесоромъ Карломъ Шмидтомъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. И. Повводносцевъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Георгіаніи и Елизбарова, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ оной уважительныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской Судеб-

ной Палаты. Судебная Палата разсудила, что доводы апеллятора основанные на примѣненіи къ сему дѣлу Высочайше утвержденного мнѣнія Государственного Совѣта по дѣлу Бекъ, не заслуживаютъ уваженія, ибо означенное рѣшеніе къ настоящему дѣлу вовсе не подходит. Сіе разсужденіе Палаты не ошибочно, ибо въ означенномъ мнѣніи Государственного Совѣта (Собраніе Узакон. 1867 года № 653) имѣлось въ виду стороннее владѣніе посреди дачи послѣ бывшаго въ 1782 году межеванія, а въ настоящемъ дѣлѣ отвѣтки утверждались на давности владѣнія, начавшагося прежде размежеванія дачи, которое послѣдовало въ 1866 году. Въ настоящемъ дѣлѣ основаніемъ истцовыхъ правъ на спорную землю служатъ акты межеванія 1866 года и потому Палата не нарушила приводимыхъ просителемъ 533 и 563 ст. 1 ч. X т., отвергнувъ ссылку апеллятора на владѣніе по давности, ибо имѣла въ виду особый законъ размежеванія въ Закавказскомъ краѣ, по силѣ коего земли въ томъ краѣ межуются не по дачно, а къ именамъ владѣльцевъ (Полож. о размеж. 1861 г. ст. 79) и доказательства о правахъ на земля, находящаяся во владѣніи другаго, принимаются въ уваженіе только въ такомъ случаѣ, если сей послѣдній не приобрѣлъ на оныя права по силѣ давности (ст. 110 Пол. о размеж.); слѣдовательно въ виду межеваго рѣшенія о землѣ, послѣдовавшаго въ 1866 году, Палата имѣла законное основаніе отвергнуть ссылку на давность владѣнія за время, предшествовавшее тому межевому рѣшенію. Что же касается затѣмъ до ссылки просителя на законы, относящіяся до права общаго участія въ бечевникѣ, изъ коихъ проситель выводитъ свое право на спорную полосу земли на р. Курѣ, то эта ссылка вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, ибо Палатою ссылка сія отвергнута на томъ соображеніи, что «вопросъ о томъ, должна ли часть земли Шмидта отойти подъ бечевникъ или нѣтъ, не подлежитъ обсужденію, такъ какъ ни казна, ни Управление Путиами Сообщенія этого вопроса не возбуждаютъ и въ настоящемъ дѣлѣ не участвуютъ.» Посему, когда таковымъ соображеніемъ Палаты отвергнуто вовсе самое право просителя на искъ о бечевникѣ, и сего соображенія проситель не опровергаетъ, то и доказательства его, относящіяся къ праву на бечевникъ, не подлежатъ особливому разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Георгіани и Елизбарова оставить безъ послѣдствій.

965. — 1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго колониста Юрія Луковича, Коллежскаго Совѣтника Сергія Хорасанова, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

Луковичъ искалъ съ бывшаго своего арендатора Гладкова неустойки и убытковъ отъ нарушенія контракта объ арендѣ. Нарушеніе это Луковичъ выводилъ изъ того, что Гладковъ, бывъ обязанъ сдать ему въ исправности принятую въ началѣ аренды движимость, распродалъ изъ имѣнія часть скота, чего не имѣлъ права дѣлать и

потому обязанъ удовлетворить его, по числу головъ распроданнаго скота, и по расчету истаца, доходными деньгами съ онаго, кромѣ неустойки. Гладковъ же утверждалъ, что по 3 и 5 пунктамъ контракта онъ имѣлъ право на распродажу скота и вынужденъ былъ къ сему необходимостью, по случаю голода, а обязывается только, какъ сказано въ контрактѣ, за все недостающее при обратной сдачѣ, что будетъ утрачено, вознаградить Луковича по цѣнамъ въ самомъ контрактѣ означеннымъ. Въ таковомъ спорѣ Суду предстояло опредѣлить, въ какомъ смыслѣ постановлено между сторонами различно толкуемое ими условіе договора. Симеоропольскій Окружный Судъ разсудилъ, что употребленное въ договорѣ выраженіе «утрата» обнимаетъ собою и убыль отъ воли арендатора Луковича, и потому не призналъ въ распродажѣ скота—дѣйствія противнаго договору. Одесская Судебная Палата, примѣнивъ къ истолкованію договора 1539 ст. 1 ч. X т., нашла, что сила вышеупомянутыхъ, возбуждающихъ недоумѣніе между сторонами выражений должна быть изъяснена въ пользу Гладкова, такъ какъ отъ Луковича зависѣло опредѣлить вышеозначенный предметъ съ большею точностью. Посему Палата отвергла требованіе апеллятора, чтобы Гладковъ сдалъ ему въ натурѣ овецъ и рогатый скотъ или вознаградилъ бы его за овецъ по лучшимъ цѣнамъ, существовавшимъ во время продажи оныхъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ возраженія приводимыя просителемъ противъ сего разсужденія Палаты, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ ономъ неправильнаго примѣненія 1539 ст. 1 ч. X т. Проситель утверждаетъ, что смыслъ договора ясенъ и потому не надлежало примѣнять 1539 статью. Но въ настоящемъ случаѣ стороны спорили о смыслѣ договора, и Палата признала оный возбуждающимъ недоумѣніе. Таковое разсужденіе Палаты относится къ существу дѣла, и потому, за силою 11 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ ревизіи Сената въ порядкѣ установленномъ 793 ст. Поелику же изъ разсужденія какъ самой Палаты, такъ и Окружнаго Суда, рѣшеніе коего утверждено Палатою, слѣдуетъ, что по смыслу договора продажа Гладковымъ скота изъ арендованнаго имѣнія не составляетъ дѣйствія противнаго договору, то нѣтъ основанія и обвинять Палату въ нарушеніи другихъ приводимыхъ просителемъ 9 ст. Уст. Гр. Суд. и 420, 423, 514, 535, 570 и 710 ст. 1 ч. X т. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Луковича оставить безъ послѣдствій.

966. — 1871 года октября 14-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Поручика Николая Антонова, кандидата правъ Льва Куперника, на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 1 Округа по ислу о взысканіи дожителемъ его съ крестьянки Елисаветы Соболевой 460 р. неустойки.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 1 Округа отказалъ Антонову въ искѣ

о неустойкѣ за неплатежъ по закладной, единственно на томъ соображеніи, что Соболевъ, обязавшійся неустойкою, умеръ прежде просрочки закладной и что обязательство о неустойкѣ не относится до жены его и дѣтей, на коихъ искъ предъявленъ въ качествѣ наследниковъ. Такое же разсужденіе Мирового Съезда не согласуется съ 1259 ст. 1 ч. X т., въ силу коей на наследниковъ умершаго вмѣстѣ съ имуществомъ переходить и ответственность по обязательствамъ. Вслѣдствіе того, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мирового Съезда 1-го Округа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Московскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

967.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Федора Трифонова на рѣшеніе Козловскаго Мирового Съезда по дѣлу о взысканіи съ него купцомъ Матвѣемъ Придорогинымъ 341 руб. 68 коп.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Трифонова, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Козловскаго Мирового Съезда. 1702 ст. 1 ч. X т., въ семъ рѣшеніи не нарушена, ибо статья сія не требуетъ обязательно составленія на письмѣ договоровъ о наймѣ городскихъ строеній. Рѣшеніе Мирового Съезда, какъ изъ выраженій его явствуетъ, основано главнѣйше не на свидѣтельскомъ показаніи, а на соображеніи записки истца съ росписками на оной отвѣтчика; обсужденіе же такового документа и опредѣленіе силы и значенія онаго зависѣло, по силѣ 105, 129 и 459 ст. Уст. Гр. Суд., отъ усмотрѣнія суда разрѣшавшаго дѣло по существу. Посему, и не усматривая въ разсужденіяхъ Съезда нарушенія другихъ приводимыхъ просителемъ 472 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства и 1620 статьи XI тома Свода Устав. Торгов., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Трифонова оставить безъ послѣдствій.

968.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго дочери чиновника Екатерины Малышевской, Коллежскаго Советника Николая Лукомскаго, на рѣшеніе Хорольскаго Мирового Съезда по иску доверительницы ея съ Штабсъ-Капитана Прова Бакланова 500 рублей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. М. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы повѣреннаго Малышевской, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Хорольскаго Мирового Съезда.

Проситель жалуется, что Мировой Съездъ не усмотрѣлъ въ отзывѣ отвѣтчика безусловнаго признанія, которое, по увѣренію просителя, содержится въ семь отзывѣ. Но поскольку истолкованіе признанія по словеснымъ выраженіямъ отзыва и въ связи съ спорными обстоятельствами, относится къ существу дѣла, то разсужденіе Мирового Съезда по сему предмету, согласно 11 ст. Уст. Гр. Суд., не заключаетъ въ себѣ нарушенія приводимыхъ просителемъ 112 и 479 ст. Если Съездъ не призналъ въ семь дѣлѣ надобности требовать свѣдѣнія, по указанію просителя, отъ матери отвѣтчика, или призвать ее къ допросу въ качествѣ свидѣтельницы, въ семь пѣть нарушенія приводимой просителемъ 369 ст. Уст. Гр. Суд., ибо отъ Мирового Съезда зависѣло признать допросъ сего лица (если и разумѣть ссылку на оное какъ ссылку на свидѣтеля) по обстоятельствамъ дѣла не нужнымъ или излишнимъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Малышевской оставить безъ послѣдствій.

969.—1871 года октября 14-го дня. *По кассационной жалобѣ Генераль-Майора Михаила Орлай на рѣшеніе Александрійскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабевъ.)

Проситель Орлай въ просьбѣ Мировому Судѣ изъяснилъ, что наемщикъ у него шинка съ постояннымъ дворомъ, по домашнему условію, Махновскій, обязанъ былъ по окончаніи срока сдать имущество въ исправности, но сдалъ въ самомъ жалкомъ видѣ, и потому просилъ сдѣлать распоряженіе объ освидѣтельствованіи построекъ и понудить отвѣтчика къ исправленію или взыскать съ него сто рублей. Мировой Судья, признавъ домашнее условіе вовсе недѣйствительнымъ, отказалъ въ обсужденіи иска. По апелляціи же Орлая Съездъ Александрійскихъ Мировыхъ Судей отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что апелляторъ ничѣмъ не доказалъ необходимости исправленій въ постройкахъ.

Въ семъ разсужденіи Мирового Съезда Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматриваетъ нарушеніе 119 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. Мировой Съездъ имѣлъ бы право, по соображеніямъ относящимся къ существу дѣла и къ имѣющимся въ дѣлѣ доказательствамъ, признать излишнимъ осмотръ на мѣстѣ, о коемъ просилъ истецъ; но, не обсудивъ сего ходатайства и не выразивъ въ рѣшеніи своемъ, почему отвергаетъ оное, не имѣлъ основанія отказывать истцу затѣмъ, что онъ не доказалъ необходимости исправленій. Не принявъ предложеннаго истцомъ законнаго способа къ удостовѣренію основаній иска, и не отвергнувъ сего способа по явственнымъ причинамъ, Мировой Съездъ не оправдалъ и своего разсужденія о томъ, что искъ не доказанъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Александрійскаго Мирового Съезда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Елисаветградскихъ Мировыхъ Судей.

970.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Полковника Сергѣя Соломко, Титулярнаго Советника Павла Козаченко, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Прокурорствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ).

По предъявленному Полковникомъ Сергѣемъ Соломко въ 1869 году въ С.-Петербургѣ иску о понужденіи находящейся въ этой столицѣ жены его Ольги къ совместному съ нимъ жительству въ г. Вильно, гдѣ онъ находился на службѣ, и о возвращеніи къ нему дѣтей его, С.-Петербургская Судебная Палата отказала въ его искѣ на томъ основаніи, что онъ, кромѣ доказательствъ о состояніи его на службѣ при Генералъ-Губернаторѣ Северо-Западнаго края, не представилъ еще доказательствъ о постоянномъ мѣстѣ жительства его. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ это рѣшеніе Палаты по неправильному толкованію 103 ст. X т. 1 ч., въ силу коей, жена, при поступленіи мужа на службу, должна слѣдовать за нимъ, и дѣло передалъ на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты (Сборн. рѣш. 1870 г. №1145). При производствѣ дѣла въ сей послѣдней Палатѣ истецъ объяснялъ, что главное возраженіе противъ иска, будто бы Соломко не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, усранено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената; возраженіе же о неимѣніи Соломкою средствъ для содержанія жены ничѣмъ не доказано, и просилъ уважить требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи. Повѣренный отвѣтчицы съ своей стороны объяснялъ, что Правительствующій Сенатъ въ своемъ рѣшеніи призналъ, что мѣсто жительства Полковника Соломко опредѣляется мѣстомъ его службы въ г. Вильнѣ и на этомъ основаніи отмѣнилъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты. Между тѣмъ Соломко съ 9 Августа 1870 г. на службѣ болѣе не состоитъ, а изъ суточного приказа С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера видно, что онъ опять пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ, проживалъ въ немъ безъ прописки вида и розыскивался полиціею, какъ скрывающійся отъ долговъ. Такимъ образомъ поводъ, по которому было отмѣнено рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, въ настоящее время не существуетъ, а затѣмъ повѣренный отвѣтчицы просилъ отказать въ искѣ. Противу этого повѣренный истца возразилъ, что представленный противною стороною приказъ по С.-Петербургской полиціи ничего не доказываетъ, такъ какъ послѣдующимъ приказомъ по той же полиціи розыски Полковника Соломко были прекращены, и что доврѣтель его не скрывается, а живетъ въ собственномъ имѣніи въ Ковенской губерніи. Московская Судебная Палата нашла, что основаніе, послужившее Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената къ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты объ отказѣ Соломко въ искѣ и заключающееся въ томъ, что мѣстомъ службы истца опредѣляется и мѣсто постояннаго его жительства, въ настоящее время болѣе не существуетъ, потому что Соломко, по объясненію повѣреннаго отвѣтчицы, сознанныму его повѣреннымъ, на службѣ при Главномъ Начальникѣ Северо-Западнаго края съ Августа мѣсяца прошлаго 1870 г. уже не состоитъ. За симъ хотя повѣренный истца на судебномъ засѣданіи Московской Судебной Палаты и объяснилъ, что, по

выходѣ въ отставку, Соломко проживаетъ въ имѣніи своемъ въ Ковенской губерніи, но въ подтвержденіе сего никакихъ доказательствъ не представилъ, тогда какъ напротивъ повѣреннымъ отвѣтчицы представленъ приказъ С.-Петербургской полиціи 28 Сентября 1870 г. о розыскѣ и доставленіи въ С.-Петербургскую Управу Благочинія скрывающагося отъ долговъ, безъ прописки вида, Полковника Сергѣя Соломко. Приказомъ этимъ, при отсутствіи доказательствъ противнаго со стороны истца, подтверждается, что и послѣ выхода въ отставку Соломко не имѣлъ опредѣленнаго мѣста жительства, а скрывался отъ долговъ. А какъ, на основаніи 103 ст. X т. 1 ч. по продолж. 1863 г., жена должна слѣдовать за мужемъ лишь въ случаяхъ, въ сей статьѣ исчисленныхъ, а именно при переселеніи или поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства, со стороны же Соломко, вопреки 366 ст. Уст. Гр. Суд., не представлено никакихъ доказательствъ на то, чтобы при выходѣ въ отставку, онъ имѣлъ гдѣ либо постоянное жительство, въ которомъ бы могъ проживать вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, то за симъ и искъ его при настоящемъ положеніи дѣла, не подлежитъ удовлетворенію. По симъ соображеніямъ Московская Судебная Палата утвердила рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда объ отказѣ Полковнику Соломко въ искѣ. Повѣренный Полковника Соломко проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 204 и послѣдующихъ статей Устава Гражд. Судопр., а также 103 и послѣд. ст. X т. 1 ч. Нарушеніе этихъ статей проситель объясняетъ слѣдующими соображеніями: 1) изъ имѣющихся въ дѣлѣ документовъ, чего не отвергалъ и повѣренный отвѣтчицы, ясно видно, что Соломко владѣетъ въ Ковенской губерніи населеннымъ имѣніемъ Забѣлишки. На основаніи 204 ст. Уст. Гр. Суд., постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ, имѣетъ осѣдность, или домашнее обзаведеніе. Затѣмъ и послѣдующія статьи подтверждаютъ выраженную въ 204 ст. мысль, что постояннымъ мѣстомъ жительства считается мѣсто, гдѣ находится движимое имущество, а въ особенности недвижимая собственность кого бы то ни было. Такимъ образомъ, если не подлежало сомнѣнію, что Соломко владѣетъ въ Ковенской губерніи имѣніемъ Забѣлишки, то проситель не видѣлъ необходимости и не предполагалъ, чтобы Палата поставила ему въ виду непредставленіе какого-то доказательства постояннаго мѣста жительства Соломко по выходѣ его въ отставку; въ виду яснаго законоположенія, проситель не могъ остановиться на высказанномъ повѣреннымъ отвѣтчицы предположеніи; въ противномъ случаѣ просилъ бы отложить засѣданіе и представилъ бы требуемое Московскою Судебною Палатою доказательство, а потому и не сознаетъ себя виновнымъ въ оmissionsности; 2) заявляя Палатѣ, что Соломко дѣйствительно находится въ отставкѣ, проситель съ тѣмъ вмѣстѣ высказалъ мнѣніе, что если бы всѣ жены обязаны были слѣдовать за своими мужьями только при поступленіи ихъ на службу, въ такомъ случаѣ бракъ неслужащихъ лицъ или отставныхъ былъ бы немислимъ, такъ какъ совместная жизнь супруговъ почитается обязательною, по мнѣнію повѣреннаго отвѣтчицы, только при нахожденіи мужа на государственной службѣ, между тѣмъ, въ примѣчаніи къ 103 ст. ничего объ этомъ не говорится; 3) если Соломко и розыскивался въ С.-Петербургѣ приказомъ по полиціи отъ 26 Сентября 1870 г.,

то едва ли постоянное мѣсто жительства опредѣляется однимъ только С.-Петербургомъ, помимо остальныхъ губерній; къ тому же весьма естественно, что Соломко, дѣйствительно не проживавъ въ столицѣ, находясь въ то время въ имѣніи своемъ, а слѣдовательно и не было основанія къ розыскамъ Полковника Соломко въ столицѣ; наконецъ С.-Петербургскій Оберъ-Полицеймейстеръ свидѣтельствуетъ въ послѣдующемъ приказѣ своемъ за № 332, представленномъ нынѣ при кассационной жалобѣ, что надобность въ личности Соломко миновалась и вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ прекратить розысканіе его. Понятно, такимъ образомъ, что нельзя же розыскивать въ С.-Петербургѣ такую личность, которая не была и не проживаетъ въ столицѣ, а находится въ своемъ имѣніи. Въ заключеніе повѣренный Полковника Соломко при совокупляетъ, что если просьба его о кассации не можетъ быть уважена, то не признаетъ ли Правительствующій Сенатъ возможнымъ возвратитъ дѣло въ Московскую Судебную Палату для пересмотра рѣшенія, согласно 794 ст. Уст. Гражд. Суд. Въ числѣ приложений проситель представляетъ полученное имъ, послѣ засѣданія Московской Судебной Палаты, свидѣтельство Пристава 3 стана Ковенскаго уѣзда о жительствѣ Полковника Соломко въ томъ станѣ въ имѣніи своемъ Забѣлишкахъ.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ обѣихъ тяжущихся сторонъ, Правительствующій Сенатъ находитъ просьбу повѣреннаго Соломко, объ отмініи рѣшенія Московской Судебной Палаты, не заслуживающую уваженія, не усматривая въ этомъ рѣшеніи нарушенія 103 и слѣд. ст. X т. 1 ч., такъ какъ Палата, и въ томъ положеніи дѣла, въ какомъ она его разсматривала, признавала, что данный случай не подходитъ подъ 103 ст. потому, что проситель не представилъ никакихъ доказательствъ, чтобы Соломко, при выходѣ въ отставку, имѣлъ гдѣ либо постоянное жительство; заключеніе же о томъ, доказалъ ли тяжущійся то, что онъ утверждаетъ, составляетъ существо дѣла, не подлежащее повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Въ виду сего нельзя признать нарушенными и приводимыя просителемъ 204 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., тѣмъ болѣе, что онъ не относится къ возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу, а опредѣляютъ лишь подсудность исковъ по мѣсту постоянного жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. Смысла просителя на рѣшеніе Правительствующаго Сената, коимъ дѣло Соломко передано на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты, нисколько не подтверждаетъ его кассационной жалобы, ибо тогда въ виду Сената было признанное С.-Петербургскою Судебною Палатою обстоятельство, что Соломко состоитъ на службѣ, а во время разсмотрѣнія дѣла въ Московской Судебной Палатѣ Соломко находился въ отставкѣ и Палата нашла недоказаннымъ, чтобы онъ имѣлъ постоянное мѣсто жительства. Что касается просьбы повѣреннаго Соломко о пересмотрѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, то просьба эта не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ просителемъ не доказано, что представляемъ имъ нынѣ свидѣтельство Становаго Пристава не могло быть имъ получено и представлено во время судебного производствъ дѣла (рѣшеніе 1867 года № 37 и др.). По сему основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: ходатайство повѣреннаго Соломко, какъ

объ отмініи, такъ и о пересмотрѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, за сидюю 793 и 794 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

971.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ купца Дорорея Посисѣева на рѣшеніе Островскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный купца Дорорея Посисѣева предъявилъ къ мѣщанину Николаю Овчинкину искъ 83 руб. 14 коп. на томъ основаніи, что онъ, по просьбѣ Овчинкина, отпустилъ ему на эту сумму товаръ, съ тѣмъ, что деньги будутъ уплачены по доставленіи и полученіи товара, каковой имъ и посланъ Овчинкину, но онъ по неоднократнымъ требованіямъ денегъ не платитъ, въ доказательство сего ссылался на свидѣтелей. Отвѣтчикъ заявилъ, что при полученіи товара деньги ему уплачены и противъ спроса свидѣтелей предъявленъ отводъ, на основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд. При разбирательствѣ дѣла въ Островскомъ Мировомъ Съездѣ, повѣренный Посисѣева объяснилъ, что приведенныя противною стороною рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 856, 1870 г. №№ 225, 297, 444, 466 и 467 непримѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ какъ, согласно показаніямъ свидѣтелей, товаръ былъ отпущенъ не въ долгъ, а съ уплатою денегъ по доставленіи. Мировой Съездъ нашель, что таковой видъ словеснаго договора купли—продажи, по которому покупатель обязанъ уплатить причитающіяся за товаръ деньги послѣ доставки уже самого товара, по свойству принятыхъ на себя сторонами обязанностей долженъ быть отнесенъ къ числу сдѣлокъ о куплѣ и продажѣ не на наличныя деньги, а въ кредитъ, такъ какъ, въ моментъ покупки товара, покупатель не уплачиваетъ слѣдующихъ за него денегъ. Хотя, по смыслу 710 ст. X т. 1 ч., движимыя имущества и могутъ быть приобретаемы безъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, но если продажа совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то вытекающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено въ форму письменнаго договора (рѣш. Прав. Сен. 1867 г. № 490). Приводимая повѣреннымъ Посисѣева 112 ст. Уст. Гр. Суд., о сознаниіи будто бы самимъ отвѣтчикомъ долга, къ настоящему дѣлу непримѣнима, ибо въ протоколѣ Мироваго Судьи не только нигдѣ не значится, чтобы отвѣтчикъ утверждалъ, что долгъ за нимъ состоитъ, а напротивъ, признавая лишь фактъ полученія имъ товара въ два разноденныхъ отпуска, онъ возражалъ, что деньги за присланный ему товаръ онъ уплатилъ при полученіи того товара; такимъ образомъ сознаніе, сдѣланное отвѣтчикомъ, можетъ быть относимо лишь къ факту полученія имъ отпущеннаго товара и не можетъ еще почитаться признаніемъ самого долга. Изъ представленныхъ повѣреннымъ истца доказательствъ, счетъ, какъ неподписанный и несознанный отвѣтчиками, на основаніи 472 ст. Уст. Гр. Суд., не имѣетъ никакой обязательной силы для Овчинкина, свидѣтельскія же показанія, по смыслу 409 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1870 г. № 911, не могутъ быть принимаемы въ доказательство самого долга, ибо къ числу тѣхъ событій, для которыхъ по за-

кону не требуется письменнаго удостовѣренія, не можетъ быть относимъ долгъ по забору товара, который, какъ и всякій другой долгъ, долженъ быть непременно удостовѣренъ письменнымъ обязательствомъ. По симъ соображеніямъ и на основаніи 129, 181 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., и вышеозначеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената, Мировой Съездъ въ искѣ Посисѣеву отказалъ. Посисѣевъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія Съезда по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Съездъ призналъ сдѣлку между истцомъ и отвѣтчикомъ въ кредитъ, тогда какъ на это ни та, ни другая сторона при разбирательствѣ дѣла не указывали, а напротивъ того истецъ отыскивалъ деньги за товаръ, отпущенный не въ кредитъ; отвѣтчикъ же утверждалъ, что деньги уплатилъ; 2) по 1521 ст. X т. ч. 1, покушникъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества, въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ, наличными деньгами, или обязательствами по условію; слѣдовательно законъ допускаетъ всякаго рода условія при продажѣ движимыхъ вещей, какъ о мѣстѣ передачи проданныхъ вещей, такъ и объ уплатѣ наличными деньгами, или обязательствами по условію. Въ настоящемъ случаѣ свидѣльскимъ показаніемъ доказано, что Овчинкинъ просилъ отпустить ему товаръ и доставить на домъ, гдѣ онъ и обязывался уплатить деньги, такъ что просьба его была не объ отпускѣ въ кредитъ, а только подъ условіемъ доставить товаръ на домъ, гдѣ условлено было произведеніе уплаты, и Мировой Съездъ, сдѣлавъ неправильный и противный закону выводъ, что эта сдѣлка должна быть отнесена къ числу сдѣлокъ о куплѣ и продажѣ не на наличныя деньги, а въ кредитъ, этимъ нарушилъ означенную 1521 статью; 3) разсужденіе Съезда о непримѣнимости къ настоящему дѣлу 112 ст. Уст. Гр. Суд., прямо противорѣчитъ самому факту, ибо 112 ст. приведена только въ томъ, что отвѣтчикъ созналъ полученіе товара на отыскиваемую съ него сумму и голословно утверждалъ объ уплатѣ денегъ, не доказавъ и не выяснивъ даже, кому и гдѣ, ибо товаръ отпускался подъ условіемъ уплаты по доставкѣ къ отвѣтчику на домъ и въ настоящей сдѣлкѣ обѣ стороны обязались исполнить извѣстные условія—истецъ отпустить и доставить товаръ, а отвѣтчикъ уплатить деньги по полученіи товара; на разбирательствѣ же истецъ доказалъ какъ сущность самой сдѣлки, такъ и исполненіе принятаго имъ на себя обязательства, а отвѣтчикъ, возражая противъ требованій истца, созналъ полученіе товара на дому, но не доказалъ исполненіе принятой имъ на себя обязанности—уплатить деньги; 4) изъ неправильнаго главнаго положенія Съезда, признавашаго настоящую сдѣлку за продажу въ кредитъ, а не на наличныя деньги, вопреки показаній истца и отвѣтчика и законовъ о куплѣ и продажѣ, произошли и дальнѣйшія неправильности, именно непріятіе за доказательство свидѣльскихъ показаній, чѣмъ явно нарушены 81 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., а также 1521 и 1522 ст. X т. ч. 1.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе просителя, будто бы ни одна изъ сторонъ не указывала на то, что сдѣлка между ними была сдѣлкой въ кредитъ и потому Съездъ не долженъ былъ объ этомъ судить—опровергается производствомъ по сему дѣлу и самою кассационною жалобою Посисѣева, который

какъ прежде утверждалъ, такъ и нынѣ утверждаетъ, что онъ продалъ Овчинкину товаръ не въ долгъ, а на наличныя деньги, и слѣдовательно Съездъ долженъ былъ обсудить, была ли эта продажа на наличныя деньги, или въ кредитъ; 2) всѣ разсужденія просителя о томъ, что продажа имъ Овчинкину товара подъ условіемъ уплаты денегъ по доставленіи товара къ Овчинкину на домъ, есть продажа на наличныя деньги, а не въ кредитъ, лишены правильнаго основанія, ибо, какъ справедливо заключилъ Мировой Съездъ, продажа вещей, безъ полученія за нихъ въ то время денегъ, не можетъ быть призвана продажей на наличныя деньги; въ данномъ же случаѣ доводы Посисѣева тѣмъ менѣе уважительны, что, какъ видно изъ дѣла, онъ, не получивъ, по его словамъ, денегъ за товаръ, отосланный къ Овчинкину 31 Августа, отпустилъ вновь ему товаръ безъ денегъ 4 Сентября, то есть когда Овчинкинъ былъ у него въ долгу за первый отпускъ товара и 3) при такихъ обстоятельствахъ, сознаніе Овчинкина въ полученіи отъ Посисѣева товаровъ, съ заявленіемъ объ уплатѣ за нихъ денегъ, не составляетъ признанія самаго долга въ смыслѣ 112 ст. Уст. Гр. Суд., и недопущеніе Съездомъ свидѣльскихъ показаній въ доказательство настоящаго иска Посисѣева, нисколько не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. и совершенно согласно съ рѣшеніями Правительствующаго Сената, неоднократно разъясняшаго, что существованіе долга не можетъ быть удостовѣряемо одними свидѣльскими показаніями. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Посисѣева, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

972.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Алексѣя Кузнецова на рѣшеніе Ельнинскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальговъ.)

Купецъ Алексѣй Кузнецовъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Ельнинскаго Мироваго Съезда по дѣлу его съ купцомъ Андреемъ Шишановымъ о денежной претензіи, въ числѣ поводовъ къ отмѣнѣ сего рѣшенія указываетъ на нарушеніе 101 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что показанія допрошенныхъ по сему дѣлу свидѣтелей имъ не читаны, за неграмотныхъ нѣтъ подписи одного изъ членовъ Съезда, а грамотными показанія ихъ не подписаны.

Усматривая изъ дѣла, что въ Мировомъ Съездѣ допрашивались свидѣтели, изъ коихъ, какъ удостовѣряетъ клятвенное ихъ обѣщаніе, двое были грамотные, между тѣмъ показанія ихъ, изложенныя въ особомъ протоколѣ, ими не подписаны, равно въ протоколѣ не отмѣчено о неграмотности прочихъ свидѣтелей и наконецъ нѣтъ слѣда о прочтеніи свидѣтелямъ ихъ показаній, на что повѣренный Кузнецова указывалъ въ подписи подъ означеннымъ протоколомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ельнинскимъ Мировымъ Съездомъ, при разбирательствѣ настоящаго дѣла, допущено прямое нарушеніе 101 ст. Уст. Гр. Суд., вопреки многимъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1868 г. № 578, 1869 №№ 992, 1025).

др.) и затѣмъ, не входя въ обсужденіе другихъ приводимыхъ въ кассационной жалобѣ Кузнецова основаній къ отміну рѣшенія Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Съѣзда, по нарушенію 101 ст. Уст. Гр. Суд., отмінуть и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Рославльскихъ Мировыхъ Судей.

973.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ купца Льва Поснова на рѣшеніе Пензенскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Жена Коллежскаго Регистратора Варвара Гаврилова, купивъ 30 Января 1870 г. съ публичныхъ торговъ землю, проданную по просроченной закладной на имя купца Льва Поснова и бывшую до того въ его временномъ владѣніи, нашла, что Посновъ сдалъ въ наемъ часть этой земли крестьянамъ, срокомъ по 1 Сентября 1870 г., за 665 рублей, съ полученіемъ впередъ всѣхъ денегъ. Находя, что со времени покупки земли, доходъ съ оной принадлежитъ ей, Гавриловой, повѣренный ея просилъ взыскать съ Поснова перебранные имъ за время съ 30 Января по 1 Сентября доходы въ количествѣ 234 руб. 50 коп., а съ процентами, неустойкою и судебными издержками 455 рублей. Противу этого иска Посновъ возразилъ, что онъ пользовался землею на основаніи 30 и 2026 ст. X т. 2 ч. и считаетъ, что его владѣніе было совершенно правильное и что полученные деньги, по смыслу вышеозначенныхъ статей, онъ возвратитъ не обязанъ. Пензенскій Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) что, за силою 635 ст. X т. 1 ч., Посновъ, какъ владѣвшій заложеннымъ ему имѣніемъ по день лишь продажи оного, обязанъ возвратитъ новому владѣльцу деньги, полученные имъ впередъ за отдачу въ наемъ угодій и не имѣетъ права пользоваться доходами съ означеннаго имѣнія вмѣсто процентовъ за время, послѣдующее уплатѣ ему ссуженнаго подъ оное капитала; 2) что вопреки сему, онъ, по требованію покущицы Гавриловой, сказанныхъ денегъ, взятыхъ имъ впередъ, ей не возвращаетъ, слѣдовательно удерживаетъ ихъ, со времени продажи имѣнія, незаконно и потому, по смыслу 641 ст. X т. 1 ч., обязанъ заплатитъ Гавриловой за все время ихъ удержанія установленные закономъ 6 процентовъ, а равно и 3 процента неустойки и 3) что включеніе въ объявленіе о торгѣ уплаты временному владѣльцу впередъ денегъ за землю, касается только до отношеній покупателя къ съемщику угодій, заключившему съ нимъ условіе, но не лишаетъ Гаврилову права полного пользованія, со времени покупки, приобретеннымъ ею имѣніемъ. Посему и на основаніи 81, 129 и 133 ст. Уст. Гр. Суд., 635 и 641 ст. X т. 1 ч., положилъ взыскать съ Поснова въ пользу Гавриловой 227 руб. съ процентами и неустойкою. Посновъ въ кассационной жалобѣ прежде всего объясняетъ, что при ввѣдѣ его 6 Іюня 1866 года во временное владѣніе заложенною ему землею оказалось, что она сдана владѣльцемъ крестьянамъ въ аренду по 1 Сентября 1868 г. съ полученіемъ денегъ впередъ; что какъ онъ, по 30 и 2026 ст. X т. 2 ч., имѣлъ право воспользоваться годовымъ доходомъ, то и сдалъ въ обычное время, 14 Де-

кабря 1868 года, ту землю на одинъ посѣвъ ржи и какъ этотъ хлѣбъ не могъ быть снятъ ранѣе Сентября 1870 года, то договоръ и былъ заключенъ по 1 Сентября 1870 года. Затѣмъ онъ приводитъ слѣдующія основанія къ отміну рѣшенія Съѣзда: 1) указанныя въ рѣшеніи 635 и 641 ст. X т. 1 ч. къ настоящему дѣлу непримѣнимы, ибо, какъ это видно изъ содержанія и номѣщенія ихъ въ главѣ о вознагражденіи за владѣніе чужою собственностью, означенныя статьи относятся до случаевъ завладѣнія. А какъ, по смыслу 9 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 164, судебныя мѣста обязаны всякое право, подвергнутое спору, разрѣшать силою того закона, которымъ оно определено, то Съѣздъ и долженъ былъ опредѣлить право или нарушеніе просителя руководствуясь 30 и 2026 ст. X т. 2 ч., въ силу которыхъ онъ былъ временнымъ владѣльцемъ. Доходъ, которымъ онъ воспользовался вмѣсто процентовъ, во все продолженіе временнаго владѣнія, по заведенному порядку хозяйства, отъ одного посѣва, былъ своевременный, и, по буквальному смыслу приведенныхъ статей, отчуждаемъ быть не можетъ; 2) примѣняя къ дѣлу 635 и 641 ст. X т. 1 ч., Съѣздъ въ одно и то же время и по одному и тому же случаю призналъ просителя и добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ. Кромѣ того, признавая отвѣтника недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, судъ долженъ опредѣлить, съ котораго времени слѣдуетъ считать владѣніе незаконнымъ (рѣш. Правит. Сената 1867 г. № 164), а признавая его добросовѣстнымъ, обязанъ отказать истцу въ требованіи процентовъ (рѣш. Прав. Сен. 1869 г. № 1293), Съѣздомъ же ни то, ни другое не исполнено; 3) Съѣздомъ нарушены приведенныя въ его рѣшеніи 81, 129 и 133 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ, въ силу этихъ статей, первоначальное представленіе доказательствъ лежало на истцѣ, а имъ таковыхъ не представлено: ни вводнаго листа, ни самаго акта укрѣпленія на землю, вслѣдствіе чего Съѣздъ и упустилъ опредѣлить время, съ котораго должно считать Гаврилову имѣющею право пользоваться доходами съ земли. Кромѣ того 129 ст. Уст. Гр. Суд. нарушена непринятіемъ Съѣздомъ во вниманіе отзыва просителя, въ которомъ выведенъ арендный расходъ; 4) Губернское Правленіе, на основаніи 2077 и 2078 ст. X т. 2 ч., утвердило опись назначенной въ продажу земли, въ которую былъ включенъ договоръ просителя съ крестьянами объ отдачѣ въ аренду земли по 1 Сентября 1870 г. и объявлено о томъ покупателямъ при самыхъ торгахъ по торговому листу; сверхъ того Гражданская Палата, въ данной на имя Гавриловой на землю, включила также вышеобъясненное условіе и тѣмъ самымъ признала пользованіе просителемъ доходомъ съ земли законнымъ. Посему искъ Гавриловой о нарушеніи права Поснова пользоваться доходами съ земли, утвержденного формальными актами, по смыслу 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій и принятіемъ дѣла къ своему разсмотрѣнію Съѣздъ нарушилъ этотъ законъ.

Правительствующій Сенатъ, не входя въ обсужденіе излагаемыхъ Посновымъ обстоятельствъ дѣла, такъ какъ опредѣленіе фактовъ не составляетъ предмета кассационнаго производства, находитъ: 1) что объясненіе просителя, будто-бы 635 ст. X т. 1 ч. относится только до случаевъ завладѣнія, несогласно съ точнымъ смыс-

ломъ этой статьи, въ которой подобнаго правила не заключается; 2) жалоба Поснова на примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ къ настоящему дѣлу 635 и 641 ст. X т. 1 ч., въ чемъ онъ видитъ признаніе его, въ одно и то же время и по одному и тому же случаю, и добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, не заслуживаетъ уваженія потому, что Съѣздъ, на основаніи 635 ст. и совершенно согласно смыслу этой статьи, присудилъ Поснова только къ возврату Гавриловой денегъ, полученныхъ имъ впередъ за отдачу въ каемъ угодій, считая съ того времени, когда, за покупкою имѣнія Гавриловою, прекратилось владѣніе онымъ Поснова; по статьѣ же 641, Съѣздъ присудилъ съ Поснова проценты и неустойку съ той слѣдующей къ возврату суммы, въ виду того, что не возвративъ, по требованію Гавриловой, означенныхъ, взятыхъ впередъ и подлежащихъ возврату денегъ, Посновъ владѣлъ ими незаконно и посему долженъ отвѣтствовать какъ недобросовѣстный владѣлецъ. Такимъ образомъ 635 и 641 ст. X т. 1 ч. примѣнены Съѣздомъ не по одному и тому же случаю, а къ совершенно различнымъ предметамъ и посему онъ нисколько не нарушенъ; 3) равнымъ образомъ лишено основанія и заявленіе Поснова о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ по 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ искъ происходилъ не о правѣ собственности и не о правѣ на владѣніе недвижимостью, а о правѣ Гавриловой на получение доходовъ съ купленнаго ею имѣнія со времени покупки оного. По симъ основаніямъ и признавая прочіе доводы Поснова относящимися до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу его, за сіякою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

974.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго священника Александра Руднева, Коллежскаго Регистратора Петра Мазуръ, на рѣшеніе Тамскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Тамскій Мировой Съѣздъ разбираетъ дѣло по иску повѣреннаго священника Александра Руднева о взысканіи съ наследниковъ помѣщицы Федосьи Поповой 150 рублей съ процентами и неустойкою, по крѣпостному заемному письму, выданному Поповою священнической женѣ Рыжковой, а отъ нея переданному Рудневу. При производствѣ сего дѣла и въ засѣданіи Мироваго Съѣзда повѣренный отвѣтчиковъ возражалъ противъ иска, между прочимъ, тѣмъ, что они послѣ Поповой никакого наследства не получили; повѣренный же Руднева просилъ Съѣздъ принять во вниманіе и прочесть два имѣющіеся въ дѣлѣ документа, изъ которыхъ, по мнѣнію притителя, видно, что трое изъ отвѣтчиковъ воспользовались наследствомъ послѣ Поповой. Мировой Съѣздъ нашелъ, что, на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд., на истца лежитъ обязанность доказать: во 1-хъ) правильность иска—что имъ представленнымъ векселемъ доказано, и во 2-хъ) правильность иска съ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ онъ предъявленъ—въ доказательство чего повѣренный истца представилъ два свѣдѣнія, данныя повѣреннымъ отвѣтчиковъ Ста-

новому Приставу. Свѣдѣнія эти не могутъ служить доказательствомъ того, что отвѣтчики приняли наследство отъ векселедателя, ибо принятіемъ наследства признается, когда наследники не только ни отзываются о неплатежѣ долговъ не учили, но когда они владѣли и пользовались имуществомъ въ личную прибыль и доходы съ него не сохранили (1261 ст. X т. 1 ч.). На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что только тѣ наследники умершаго должны платить его долги, которые приняли его имущество (1259 ст.), Мировой Съѣздъ въ искѣ Рудневу отказалъ. Повѣренный Руднева проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда по слѣдующимъ основаніямъ: 1) проситель въ удостовѣреніе того, что отвѣтчики получили имущество послѣ Поповой, просилъ въ засѣданіи Съѣзда рассмотреть не только два свѣдѣнія, о которыхъ упоминается въ рѣшеніи Съѣзда, но и постановленіе Полицейскаго Управленія; Мировой же Съѣздъ не обратилъ никакого вниманія на этотъ послѣдній документъ и даже не упомянулъ о немъ въ протоколѣ, а между тѣмъ это постановленіе Полицейскаго Управленія подтверждало искъ просителя; 2) изъ числа бывшихъ въ засѣданіи Съѣзда Мировыхъ Судей при разбирательствѣ настоящаго дѣла, Судья Бобровскій замѣненъ Судьею Терлецкимъ, котораго ѣздилъ приглашать повѣренный противной стороны; тогда какъ отвѣда предъявлено не было и по вопросу объ устраненіи не выслушано заключенія Товарища Прокурора и не постановлено никакого опредѣленія; 3) въ рѣшеніи дѣла принималъ участіе Секретарь Съѣзда, что доказывается тѣмъ, что самая резолюція написана его рукою. По этому проситель считаетъ нарушенными 81, 129, 142, 181, 199 и 456 ст. Уст. Гр. Суд. и 3 ст. X т. 2 ч. Въ рапортѣ Мироваго Съѣзда, при которомъ представлено настоящее дѣло, объясняется, что Почетный Мировой Судья Бобровскій устранилъ себя отъ разбора настоящаго дѣла, на основаніи 1 п. 195 ст. Уст. Гр. Суд., потому что состоитъ съ отвѣтницею Смородскою въ 4 степени родства, затѣмъ присутствіе не соответствовало 55 ст. Учреж. Суд. Установл., и, по распоряженію Предсѣдателя, приглашенъ находившійся въ городѣ Почетный Мировой Судья Терлецкій.

Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ Руднева законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, потому что: 1) если Рудневъ дѣйствительно просилъ въ засѣданіи Съѣзда о прочтеніи опредѣленія Полицейскаго Управленія и въ этомъ не былъ удовлетворенъ, то онъ могъ просить о занесеніи сего въ протоколъ, или о дозволеніи ему подписать протоколъ и при этомъ отмѣтить о неразмотрѣніи того документа, безъ чего жалоба его въ этомъ отношеніи представляется въ настоящее время не подтвержденною никакимъ доказательствомъ; 2) изъ рапорта Мироваго Съѣзда видно, что Мировой Судья Бобровскій самъ устранилъ себя отъ разбирательства настоящаго дѣла, а въ такомъ случаѣ Съѣзду не предстояло никакого по этому вопросу сужденія, не было надобности постановлять особое о томъ опредѣленіе и затѣмъ не нужно было и заключеніе Товарища Прокурора; 3) хотя по 700 ст. Уст. Гр. Суд., состоявшая по дѣлу резолюція излагается на письмѣ Предсѣдателемъ, въ настоящемъ же дѣлѣ резолюція написана рукою не Предсѣдателя и тѣмъ допущено нарушеніе указанной 700 статьи, но какъ Рудневъ не заявляетъ, чтобы означенная резолюція была

не та самая, которая по его дѣлу состоялась, то нарушение это не представляется столь существеннымъ, чтобы вслѣдствіе сего рѣшеніе подлежало отмѣнѣ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Руднева, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

975.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Константина Баранова, мѣщанина Анисима Подгаецкаго, на рѣшеніе Мариупольскаго Съезда Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Воицеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Титулярный Совѣтникъ Константинъ Цыпкинъ предъявилъ искъ о принадлежности ему судна, описаннаго у купца Ротанова за долгъ крестьянину Константину Баранову, представивъ въ удостовѣреніе своихъ правъ домашніе акты: росписку Ротанова о продажѣ ему, Цыпкину, того судна и условіе, по которому потомъ Ротановъ нанялъ у него это судно. Барановъ опровергалъ этотъ искъ тѣмъ, что, согласно 792, 793, 1010 и 1011 ст. Уст. Торг., приобрѣтеніе всякаго мореходнаго судна совершается крѣпостнымъ порядкомъ, а потому представленныя Цыпкинымъ домашнія росписки не могутъ служить доказательствомъ правъ его на спорное судно. Мариупольскій Мировой Съездъ нашелъ: 1) что перевозочное судно (дубь), описанное за долгъ Ротанова Баранову, какъ вмѣщающее въ себя лишь только 7 ластовъ, что видно изъ удостовѣренія Мариупольской Портовой Таможни, не можетъ быть причислено къ тѣмъ мореходнымъ судамъ, для приобрѣтенія коихъ, согласно 792 и 793 ст. Уст. Торг., непременно требуется совершеніе особой крѣпости и 2) что принадлежность означеннаго судна Цыпкину вполне подтверждается представленными имъ документами, противъ подлинности и точности ихъ никто не возражалъ. А потому и на основаніи 81, 82, 105, 129, 171 и 181 ст. Уст. Гражд. Суд., 1510 и 1535 ст. X т. 1 ч. Мировой Съездъ опредѣлилъ: арестованное судно возвратитъ Цыпкину. Повѣренный Баранова проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія: во 1-хъ) по нарушенію 142, 144, 162, 173, 778 и 835—838 ст. Уст. Гражд. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 года № 93 тѣмъ, что въ рѣшеніи не помѣщено краткаго изложенія словесныхъ требованій Баранова; что Съездъ не обратилъ вниманія на заявленіе его о принятіи Мировымъ Судьею апелляціонной жалобы Цыпкина послѣ срока, ибо хотя въ протоколѣ Мироваго Судьи и записано, что апелляціонная жалоба подана несвоевременно за поздною выдачею копій съ рѣшенія, но это обстоятельство не могло служить основаніемъ къ восстановленію апелляціоннаго срока, при чемъ не было о томъ подаваемо никакой просьбы и никакого у Мироваго Судьи производства, вопреки 835—838 ст. Уст. Гражд. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 года № 93, и что объ этомъ Барановъ заявилъ Мировому Съезду, въ чемъ можетъ удостовѣрить присутствовавшая публика, но Съездъ оставилъ это заявленіе безъ вниманія; во 2-хъ) по неправильному толкованію 792 и 793 ст. Уст. Торг., а также 3 и 5 §§ приложенія къ 839 ст. того же Устава по продолж. 1868 года, признаніемъ, что спорное судно, какъ вмѣщающее въ себя менѣе 10 ластовъ, не можетъ быть причислено къ тѣмъ судамъ, для приобрѣтенія коихъ, согласно 792 и

793 ст. Уст. Торг., требуется совершеніе особой крѣпости. По этому предмету проситель объясняетъ, что въ сихъ статьяхъ нѣтъ того исключенія, какое дѣлаетъ Съездъ, а напротивъ того изъ нихъ видно, что на приобрѣтеніе даже рыболовной лодки, которая, по назначенію своему, и не можетъ поднимать 10 ластовъ, тоже требуется купчая крѣпость. Это, по мнѣнію просителя, подтверждается 3 и 5 §§ приложенія къ 839 ст. Уст. Торг. по продолженію 1868 года, на основаніи коихъ для судохозяевъ обязательно внесеніе въ корабельный списокъ судовъ, но не возбраняется, по ихъ желанію, вносить въ сія списки и суда, поднимающія менѣе 10 ластовъ, и при прошеніи о томъ должна быть, между прочимъ, представлена и корабельная крѣпость. Изъ этого проситель выводитъ, что на приобрѣтеніе всякаго судна должна быть купчая крѣпость, ибо, въ противномъ случаѣ, желающій внести въ корабельный списокъ судно, поднимающее менѣе 10 ластовъ, по истеченіи нѣкотораго времени послѣ приобрѣтенія оного не могъ бы исполнить это желаніе, такъ какъ судопродавецъ можетъ не быть на мѣстѣ, а даже и въ живыхъ, и если судно приобрѣтено безъ купчей, то уже нѣтъ и возможности совершить ее. Въ объясненіи на эту кассационную жалобу, Цыпкинъ, опровергая изложенные въ ней доводы, проситъ оставить ее безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Баранова на непомѣщеніе въ рѣшеніи Съезда краткаго изложенія его словесныхъ объясненій не заслуживаетъ уваженія, ибо судъ не обязанъ прописывать въ рѣшеніяхъ словесныя объясненія сторонъ, которыя могутъ, если желаютъ, чтобы объясненія ихъ по какому либо предмету находились въ дѣлѣ, просить о внесеніи оныхъ въ протоколъ; 2) что хотя указаніе Баранова на допущенную Мировымъ Судьею неправильность при восстановленіи Цыпкину апелляціоннаго срока и подтверждается производствомъ по сему дѣлу, но какъ дѣйствіе это Мироваго Судьи въ свое время не было Барановымъ обжаловано, то настоящее его указаніе не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда; объясненіе же Баранова, что онъ объ этомъ несоблюденіи Судьею установленнаго порядка заявлялъ Мировому Съезду, по дѣлу не подтверждается и ничѣмъ со стороны Баранова не доказано, тогда какъ отъ него зависѣло просить о записаніи этого заявленія его въ протоколъ; 3) что соображенія Баранова о смыслѣ 792 и 793 ст. Уст. Торг., а также 3 и 5 §§ приложенія къ 839 ст. того же Уст. по продолж. 1868 года, противорѣчатъ буквальному содержанію этихъ статей, заключеніе же Съезда по этому предмету совершенно правильно и вполне согласно съ сими законеніями. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Баранова, за силою 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

976.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Вугрова на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мирового Съезда 1-ю Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Воицеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошнскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Цетъ-Гражд. 1871 г.

перскаго дѣло о взысканіи съ него Бугровымъ за произведенныя работы 447 руб. по неподписанному счету, нашель, что Бугровъ взыскиваетъ съ Петнерскаго за столярныя работы 447 руб. 70 коп. съ процентами, а въ доказательство своего иска представилъ счетъ пикиемъ неподписанный, записку Петнерскаго о заказѣ паркета и сослался на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что заказъ былъ исполненъ. По заключенію Сѣзда къ заемнымъ обязательствамъ домашнимъ порядкомъ совершеннымъ, принадлежать счета должникомъ подписанные (ст. 2045 т. X ч. 1), неподписанные же счета, по 472 ст. Уст. Гражд. Судопр. не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны; по этому искъ Бугрова съ Петнерскаго, какъ основанный на счетѣ послѣднимъ неподписанномъ, нельзя признать доказаннымъ, тѣмъ болѣе, что и выставленные Бугровымъ свидѣтели, относительно расчета его съ Петнерскимъ, отозвались незнаемъ. По симъ основаніямъ Сѣздъ Мировыхъ Судей, руководствуясь ст. 81, 105 и 129 Уст. Гражд. Суд., опредѣлилъ: въ искѣ Бугрова отказать. Повѣренный Бугрова просить отменить рѣшеніе Сѣзда по нарушенію ст. 2045 т. X ч. 1 и ст. 81 и 105 Уст. Гражд. Судопр., а повѣренный Петнерскаго ходатайствуетъ объ оставленіи рѣшенія въ своей силѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что повѣренный Бугрова ходатайствуетъ объ отменѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Мироваго Сѣзда 1 Округа по нарушенію ст. 2045 т. X ч. 1 и ст. 81 и 105 Уст. Гр. Суд. По объясненію просителя Сѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу ст. 2045 т. X ч. 1, ибо довѣритель его основалъ свой искъ не на неподписанномъ счетѣ, а на запискѣ отвѣтчика о заказѣ паркета и на удостовѣреніи свидѣтелей, что заказъ былъ исполненъ. Не принявъ сихъ доказательствъ въ соображеніе, Сѣздъ нарушилъ ст. 105 и ст. 81 Уст. Гражд. Суд., въ силу которой на истца лежала обязанность представить доказательства въ удостовѣреніе уплаты денегъ за поставленные ему вещи. По соображеніи жалобы повѣреннаго Бугрова съ обстоятельствами дѣла и законами Правительствующій Сенатъ находить: Бугровъ въ доказательство своего иска представилъ записку Петнерскаго о заказѣ паркета, неподписанный Петнерскимъ счетъ, въ которомъ означена была взыскиваемая съ него послѣдняго сумма, и сослался на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что заказъ былъ исполненъ. Въ предлагаемомъ дѣлѣ отвѣтная сторона, не отрицая поставки Бугровымъ заказанныхъ ему вещей, оспаривала только требованіе платежа денегъ по неподписанному счету, а потому Сѣздъ признавъ, что счетъ за работу неподписанный должникомъ не составляетъ доказательства долга, не нарушилъ смысла ст. 2045 т. X ч. 1 и правильно примѣнилъ сей законъ къ событіямъ настоящаго дѣла. Остальные возраженія просителя равнымъ образомъ не заслуживаютъ уваженія. Все представленные истцомъ доказательства Сѣздъ имѣлъ въ виду при разборѣ дѣла, а свидѣтели, на которыхъ онъ сослался, были допрошены. Изъ сего слѣдуетъ, что все доказательства, на которыхъ истецъ сослался,

согласно ст. 105 Уст. Гражд. Судопр., были рассмотрѣны и приняты въ соображеніе при постановленіи рѣшенія. Что же касается до указанія на нарушеніе ст. 81 Уст. Гражд. Суд пр., то по смыслу сей статьи на отвѣтной сторонѣ лежитъ обязанность подтвердить доказательствами свои возраженія въ томъ случаѣ, если истецъ съ своей стороны представитъ требуемыя закономъ доказательства своего иска. Въ настоящемъ же случаѣ Сѣздъ нашель, что истецъ иска своего не доказалъ, а такъ какъ опредѣленіе значенія и силы доказательствъ по убѣжденію совѣсти ст. 129 Уст. Гражд. Суд. предоставляетъ мировому суду, то вопросъ сей не можетъ быть предметомъ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.) рассмотрѣнія въ кассационномъ порядкѣ. По всемъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Бугрова оставить безъ послѣдствій.

977.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ даярки Дарьи Филимоновой на рѣшеніе Рославльскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинецкіи; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ).

Рославльскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Душака дѣло по иску съ него Филимоновой 100 руб. по сохр.ной роспискѣ, нашель: 1) что Душакъ во время выдачи имъ Филимоновой сохр.ной росписки имѣлъ 20 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ и слѣдовательно, за несовершеннолѣтіемъ, на основаніи ст. 220, 221 и 222 т. X ч. 1, не могъ вступать въ обязательства и отвѣтствовать по нимъ, и 2) что Филимонъ въ, согласно ст. 2102 т. X ч. 1, не доказала, что она не знала о несовершеннолѣтіи Душака, который не облеченъ въ употребленіи законопротивныхъ способовъ къ обману Филимоновой. По симъ основаніямъ Сѣздъ отказалъ въ искѣ Филимоновой. Филимонова просить отменить рѣшеніе Сѣзда по нарушенію ст. 222 т. X ч. 1, ст. 174 п. 2 Уст. о нак., нал. Миров. Суд. и 6 и 8 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Филимонова просить отменить рѣшеніе Рославльскаго Мироваго Сѣзда по нарушенію ст. 222 т. X ч. 1, ст. 174 п. 2 Уст. о наказ. и ст. 6 и 8 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе сихъ законовъ просительница видитъ въ томъ, что дѣло сіе подлежало предварительному рассмотрѣнію суда уголовнаго, такъ какъ, по удостовѣренію свидѣтелей, Душакъ выманилъ деньги подъ сохр.ную росписку обманомъ, увѣривъ, что онъ совершеннолѣтній. По соображеніи жалобы Филимоновой, Правительствующій Сенатъ находить, что главный указываемый просительницей поводъ отмены рѣшенія заключается въ томъ, что Сѣздъ рассмотрѣлъ въ порядкѣ суда гражданскаго такое дѣйствіе Душака, которое, бывъ направлено къ

обману заимодавца сообщением ложного свидетельства о своемъ возрастѣ, подлежало суду уголовному. Между тѣмъ изъ дѣла оказывается, что Съездъ, рассмотрѣвъ предъявленный Филимоновоу къ Душау искъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, не нашелъ такихъ со стороны и.с.дѣянія, по которымъ надлежало бы предварительно рассмотреть иска гражданскаго возбудить уголовное производство. Посему, и принявъ въ соображеніе, что вопросъ о томъ: подлежатъ ли известное дѣяніе, обнаруженное при производствѣ гражданскаго дѣла, уголовному преслѣдованію, составляетъ предметъ существа дѣла (рѣш. Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1868 г. № 589), не подлежащій рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ жалобу Филимоновой оставить безъ послѣдствій.

978.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ купеческаго сына Зельмана Рейделя на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцискій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Кишиневскій Мировой Судья, рассмотрѣвъ дѣло о взысканіи Рейделемъ съ Павла Станкова и жены его Еватерины по заемному письму 300 р., нашелъ: что заемное письмо предъявленное по взысканію выдано Станковыми 22 Января 1869 г. Дынина, сынъ послѣднимъ по надписи 5 Февраля 1869 г., нигдѣ неявленной, переуступлено Балабану, а Балабаномъ передано 18 Марта 1869 г. по надписи, тоже нигдѣ неявленной, Рейделю. Отвѣтчики Станковы, не отвергая подлинности долговаго обязательства, оспариваютъ его тѣмъ, что денегъ у Дынина не занимали, а выдали ему обязательство за веденіе ихъ дѣла, съ условіемъ уничтоженія, если дѣло будетъ проиграно. Послѣ проигрыша дѣла они просили Дынина возвратить заемное письмо, но онъ отозвался, что обязательство давно уничтожилъ. Мировой Судья нашелъ, что переуступочныя надписи на имя Балабана и Рейделя не явлены къ свидѣтельству у маглера, а потому, на основаніи 2058, 2059 и 2068 ст. X т. 1 ч., въ виду предъявленнаго Станковымъ спора, оказываются недействительными, а потому въ искѣ Рейделю отказалъ. Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціи Рейделя, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, руководствуясь ст. 2058, 2059 и 2068 т. X ч. 1, ст. 81 и 129 Уст. Гр. Суд. и рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1869 г. № 245. Рейдель проситъ отменить рѣшеніе Съезда по нарушенію 2059 и 2063 ст. X т. 1 ч.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Рейдель проситъ объ отменѣ рѣшенія Съезда по нарушенію 2059 и 2063 ст. X т. 1 ч. По объясненію просителя Съездъ, отказавъ ему въ искѣ по незасвидѣствованію передаточной надписи на заемномъ письмѣ, нарушилъ ст. 2058 и 2063 т. X ч. 1, ибо несоблюденіе сей формальности (ст. 2063

т. X ч. 1.) ограничиваетъ право заимодавца только въ случаѣ несостоятельности должника, отвѣтчики же Станковы несостоятельными не признаны. По соображеніи жалобы Рейделя, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 2058—2061 т. X ч. 1 опредѣляютъ порядокъ передачи заимодавцемъ заемныхъ писемъ безъ залога другому лицу, и хотя въ законѣ сказано, что передаточная надпись подлежитъ нотаріальному засвидѣтельствуванію (ст. 2059 и 2060 т. X ч. 1), но послѣдствія несоблюденія сей формальности объяснены въ ст. 2063 т. X ч. 1. Въ статьѣ сей сказано, что если передаточная на заемномъ обязательствѣ надпись не была предъявлена къ засвидѣтельствуванію, то взысканіе по оной, въ случаѣ несостоятельности должника, производится на основаніи правилъ, постановленныхъ въ отношеніи неявленныхъ домовыхъ заемныхъ писемъ, т. е. заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и при коакурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими неявленными обязательствами (ст. 2039 т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что законъ ограничиваетъ взыскателя, къ которому дошло заемное письмо по незасвидѣствованной передаточной надписи, въ правѣ взысканія, въ случаѣ несостоятельности должника, но не освобождаетъ сего послѣдняго отъ платежа по заемному и сему потому только, что передаточная на немъ надпись не засвидѣствована (рѣш. Гр. Кас. Дѣла 1869 г. № 588). При этомъ Правительствующій Сенатъ нужнымъ считаетъ замѣтить неправильную ссылку Съезда на рѣшеніе 1869 г. № 245. Въ означенномъ рѣшеніи сказано: что порядокъ передачи заемныхъ писемъ опредѣленъ въ ст. 2058—2061 т. X ч. 1 и если передача совершалась какимъ либо инымъ образомъ, то въ случаѣ спора противъ дѣйствительности передачи, судебныя мѣста имѣютъ полное основаніе заключить, что за несоблюденіемъ порядка, указаннаго закономъ, лицо, которому передано заемное письмо, не имѣетъ права взыскивать по оному съ заемщика, развѣ бы пріобрѣтеніе имъ этого права было предъ судомъ подтверждено другими надлежащими доказательствами. Такимъ образомъ въ помянутомъ дѣлѣ обсуждался вопросъ о томъ, что передаточная надпись, сдѣланная на заемномъ письмѣ Управою Благочинія, не можетъ замѣнить, въ случаѣ спора, надписи самого заимодавца, въ дѣлѣ же по иску Рейделя отвѣтчики передаточныхъ надписей на ихъ заемномъ письмѣ, какъ видно изъ дѣла, не оспаривали. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кишиневскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію смысла ст. 2063 т. X ч. 1, отменить и дѣло передать, для новаго рассмотрѣнія, въ Оргѣвскій Съездъ Мировыхъ Судей.

979.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Павла Кузнецова на рѣшеніе Клинскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцискій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Клинскій Съездъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Кузнецова, дѣло о взысканіи съ него Красновымъ 371 р. 58 к., нашелъ, что Красновъ требуетъ обратно возвратить ему девять взысканныя съ него въ пользу Куз-

нецова въ исполненіе отмѣннаго нынѣ рѣшенія Борчевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о дровахъ и лѣсѣ въ дачѣ Безогововой, признанному неподсуднымъ разбору мировыхъ установлений. Возраженіе Кузнецова противъ иска Краснова, что по дѣлу о дровахъ и лѣсѣ въ Безогововой дачѣ состоялась въ Мартѣ 1869 г. мировая сдѣлка, Съѣздъ призналъ незаслуживающимъ уваженія, ибо представленная Кузнецовымъ мировая сдѣлка, какъ состоявшаяся не въ присутствіи Мироваго Суда и нигдѣ не засвидѣтельствованная, за силою ст. 71, 1358 и 1359 Уст. Гр. Суд., не есть окончательная сдѣлка, а только проектъ сдѣлки необязательный для сторонъ; такъ смотрѣлъ на эту сдѣлку и самъ Кузнецовъ, такъ какъ послѣ ея написанія онъ взыскалъ съ Краснова деньги чрезъ Судебнаго Пистава не по мировой сдѣлкѣ, а по рѣшенію Борчевскаго Съѣзда. Правпная затѣмъ во вниманіе, что Кузнецовъ не отрицаетъ полученіе съ Краснова взысканныхъ 371 р. 58 коп., Клинскій Мировой Съѣздъ, руководствуясь ст. 71, 81, 112 и 869 Уст. Гр. Суд., опредѣлялъ взыскать съ Кузнецова въ пользу Краснова 371 р. 58 к. Кузнецовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Клинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 112 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Кузнецовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Клинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 112 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этого закона проситель видитъ въ томъ: что Съѣздъ, обративъ вниманіе только на формальную сторону мировой сдѣлки его съ Красновымъ, заключенной 6 Марта 1869 г., неправильно призналъ этотъ актъ проектомъ сдѣлки необязательнымъ для сторонъ. Между тѣмъ актъ сей, неотрицаемый Красновымъ и подписанный сторонами, составляетъ мировое соглашеніе, обязательное для сторонъ. Въ этому Кузнецовъ присовокупляетъ, что онъ искалъ съ Краснова деньги по суду, не потому, что считалъ мировую сдѣлку недействительною, а потому, что Красновъ се нарушилъ, предъявивъ къ нему искъ. Принявъ въ соображеніе, что опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда (459 ст. Уст. Гр. Суд.) и что объясненіе значенія признанія и вообще смысла объясненія сторонъ, касаясь установленія спорныхъ событій дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассачіи (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: кассачіонную жалобу Кузнецова оставить безъ послѣдствій.

980.—1871 года октября 20-го дня. По кассачіонной жалобѣ мещанинъ Алафы Пташевской на рѣшеніе Нѣжинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; обладавала дѣло Сенаторъ М. П. Любошицкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Нѣжинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Малашевича дѣло о взыскиваемыхъ съ него Пташевскою 100 р. по роспискѣ за доставленный ячмень, нашелъ, что Пташевская въ доказательство своего иска представила росписку Малашевича, въ которой сказано, что Малашевичъ продалъ ей Пташевской 1200 пудовъ ячменя по 28 коп. за пудъ съ доставкой въ Бѣвъ

и получалъ денегъ 100 руб. Росписку эту, по заключенію Съѣзда, по ея содержанію и на основаніи ст. 1679 т. X ч. 1, подлежитъ отнести къ запродажнымъ роспискамъ, и, такъ какъ Пташевская иска къ Малашевичу по неисполненію обязательства въ срокъ установленный ст. 1687 т. X ч. 1, не предъявляла, то требованіе ея не можетъ подлежать удовлетворенію. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 81 Уст. Гр. Суд. Мировой Съѣздъ отказалъ въ искѣ Пташевской. Пташевская противъ отмѣнить рѣшеніе Нѣжинскаго Мироваго Съѣзда по нарушенію имъ ст. 61 п. 2, 173 Уст. Гр. Суд. и ст. 1538, 1679 и 1687 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Пташевская проситъ отмѣнить рѣшеніе Нѣжинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 61 п. 2, 173 Уст. Гр. Суд. и ст. 1538, 1679 и 1687 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ просительница видитъ въ томъ: что Съѣздъ договоръ ея съ Малашевичемъ купли и продажи, въ нарушеніе ст. 1538 т. X ч. 1, призналъ запродажною роспискою и неправильно примѣнилъ въ своемъ рѣшеніи ст. 1687 т. X ч. 1, такъ какъ законъ сей, а равно ст. 1680—1689 т. X ч. 1, заключаетъ правила, относящіяся до запродажи недвижимыхъ, а не движимыхъ имуществъ. Независимо отъ сего въ повѣсткѣ, которою она вызывалась въ Съѣздъ къ разбору дѣла, не означено, вопреки ст. 61 п. 2 Уст. Гр. Суд., что повѣсткою вызывается, а число, назначенное къ слушанію дѣла, написано такъ неразборчиво, что она цифру 2 приняла за цифру 9 и вслѣдствіе сего, явившись, въ Съѣздъ 9 Декабря, лишилась возможности, по случаю доклада дѣла 2 Декабря представить суду свои на словахъ объясненія. Изъ соображенія жалобы просительницы съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) родъ и видъ обязательствъ указанныхъ въ законѣ опредѣляется букввальнымъ смысломъ выражений, употребленныхъ договорившимися лицами для опредѣленія своихъ правъ и обязанностей (рѣш. Гр. Касс. Д—та 1869 г. № 462). Въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ росписки, Малашевичъ не запродавалъ, а продалъ Пташевской 1200 пуд. ячменя и получалъ въ счетъ условленной платы съ покупщицы 100 р., а это употребленное въ роспискѣ выраженіе «продалъ» приводитъ къ заключенію, что между Малашевичемъ и Пташевской заключенъ былъ договоръ купли и продажи, а не запродажи, и потому съ самаго момента заключенія этого договора Пташевская получила право собственности на купленное имущество (ст. 1510—1522 т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что Съѣздъ, признавъ состоявшийся между Пташевскою и Малашевичемъ договоръ купли и продажи ячменя договоромъ запродажи, нарушилъ ст. 1679 т. X ч. 1, въ которой сказано, что договоромъ запродажи одна сторона обязывается продать другой къ назначенному сроку недвижимое или движимое имущество. Независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ не могъ оставить безъ вниманія допущенное Съѣздомъ уцуженіе, на которое указываетъ просительница, въ написаніи повѣстки о вызовѣ ея въ судъ къ слушанію дѣла съ Малашевичемъ. Въ повѣсткѣ этой, въ отступленіе отъ ст. 61 п. 2 Уст. Гр. Суд., дѣйствительно не означено кто вызывается и по чьей провѣбѣ; но какъ второй экземпляръ повѣстки, на которомъ Пташевская росписалась, былъ написанъ съ соблюденіемъ требуемыхъ закономъ правилъ и проси-

теяница знала о вызовѣ ея къ суду, то отступление въ написаніи повѣстки отъ правила, преданнаго закономъ, не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Нѣжинскаго Създа Мирowychъ Судей, по нарушенію ст. 1679 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Конотопскій Създъ Мирowychъ Судей.

981.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ жены дворянина Елисаветы Феллендорфъ на рѣшеніе Феодосійскаго Създа Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Феодосійскій Създъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ, по апелляціонной жалобѣ Феллендорфъ, дѣло о взыскиваемыхъ съ нея, какъ съ наследницы Николая Брагера, Трунинымъ 301 р. 50 к. по роспискѣ, нашель, что по объясненію повѣреннаго Феллендорфъ имущество оставшееся послѣ Николая Брагера сына поступило въ раздѣлъ между наследниками Ивана Брагера, отца, умершаго послѣ сына, въ числѣ коихъ состоитъ и его довѣрительница. Слѣдовательно его довѣрительница Феллендорфъ подлежитъ ответственности по иску Трунина соразмѣрно наследственной ея доли въ имуществѣ Николая Брагера; между тѣмъ изъ раздѣльнаго акта наследниковъ Ивана Брагера видно, что принадлежащій Николаю Брагеру домъ не вошелъ въ раздѣлъ между сонаследниками и что на сей домъ она Феллендорфъ, какъ видно изъ прошенія въ Феодосійскій Сиротскій Судъ, объявила себя единственною наследницею Николая Брагера. Находя затѣмъ, что ответственность Феллендорфъ по долгамъ Николая Брагера, какъ его наследницы, не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ формальнаго утвержденія ея въ правахъ наследства, — Мировой Създъ опредѣлялъ: взыскать съ Феллендорфъ, какъ на наследницы Николая Брагера, должны имъ Трунину 301 р. 50 к. по роспискѣ. Феллендорфъ просить отмѣнить рѣшеніе Феодосійскаго Създа Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 1259 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Феллендорфъ просить отмѣнить рѣшеніе Феодосійскаго Създа Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 1259 т. X ч. 1. Нарушеніе этого закона просительница вадитъ въ томъ, что заявленіе ея Феодосійскому Сиротскому Суду о своихъ наследственныхъ правахъ на домъ, оставшійся послѣ Николая Брагера, не составляетъ принятія наследства, а потому Създъ, присудивъ съ нея взыскать долгъ Николая Брагера Трунину, нарушилъ ст. 1259 т. X ч. 1. Соображеніе жалобы просительницы съ обстоятельствами дѣла и законами показываетъ: что по смыслу ст. 1259 и 1261 т. X ч. 1, обязанность платить долги умершаго наследодателя переходитъ на наследника приняшаго наследство; принятіе же наследства, независимо отъ утвержденія въ этомъ правѣ, удостоверяется такими дѣйствіями наследника, изъ коихъ судъ можетъ заключить, что онъ владѣлъ и пользовался имуществомъ въ личную себѣ прибыль, а не по одному только заявленію

его себя наследникомъ, такъ какъ одно заявленіе себя чѣмъ либо наследникомъ не даетъ еще никакихъ правъ и не составляетъ ни явнаго, ни негласнаго, по ст. 1261 т. X ч. 1, принятія наследства. Посему, находя, что Мировой Създъ, присудивъ съ Феллендорфъ, какъ наследницы Николая Брагера, уплату всего долга Трунину по роспискѣ на томъ только основаніи, что она въ прошеніи Феодосійскому Сиротскому Суду заявила себя наследницею дома Брагера, нарушила ст. 1259 и 1261 т. X ч. 1. — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Феодосійскаго Мироваго Създа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Симферопольскаго Създа Мирowychъ Судей.

982.—1871 года октября 20-го дня. *По кассационной жалобѣ однодворцевъ Урсатія, Петра и Дмитрія Раковицы на рѣшеніе Яскаго Създа Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Яскій Създъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціоннымъ жалобамъ Урсатія, Петра и Дмитрія Раковицы дѣло о завладѣніи Урсатіемъ 15-ю фалечами земли, Геціу принадлежащей и находящейся въ арендномъ содержаніи Діогениди, нашель, что неопредѣленные и разнорѣчивыя показанія сколькихъ людей не разъясняютъ въ чьемъ владѣніи находилась спорная земля, но собственное сознаніе Урсатія при разборательствѣ дѣла у Мироваго Судьи и показаніе спрошенныхъ имъ свидѣтелей удостовѣряютъ, что означенная земля во владѣніи ея Урсатіемъ за шесть мѣсяцевъ до пачатія сего дѣла находилась во владѣніи Геціу, отдавашаго ее въ аренду Діогениди. Это же подтверждается постройкою Геціу на спорной землѣ дома. Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. 29 п. 4, 102 и 112 Уст. Гр. Суд. Мировой Създъ опредѣлялъ: спорную землю оставить во владѣніи Геціу. Урсатій, Петръ и Дмитрій Раковицы просятъ отмѣнить рѣшеніе Яскаго Мироваго Създа по нарушенію имъ ст. 29 п. 4, 31, 73, 83 п. 2, 86 п. 4, 102, 112, 403, 404 и 417 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Урсатій, Петръ и Дмитрій Раковицы просятъ отмѣнить рѣшеніе Яскаго Създа Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 29 п. 4, 31, 73, 83 п. 2, 86 п. 4, 102, 112, 403, 404 и 417 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ просители вадятъ въ томъ, что Създъ, не разъяснивъ путемъ указаннымъ ст. 403 и 404 Уст. Гр. Суд., разнорѣчіе въ показаніяхъ околныхъ людей, вопреки ст. 83 п. 2, 86 п. 4 и 417 Уст. Граж. Суд., даль вѣру показаніямъ свидѣтелей заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и затѣмъ, неправильно примѣнивъ къ своему рѣшенію ст. 102 и 112 Уст. Гр. Суд., Създъ нарушилъ ст. 29 п. 4, 31 и 73 того же Уст., оставивъ спорную землю во владѣніи Діогениди. Изъ соображенія жалобы просителей съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Объясненіе просителей, что Създъ, оставивъ безъ разъясненія разнорѣчіе въ показаніяхъ окол-

ныхъ людей, нарушилъ ст. 403 и 404 Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ уваженія, ибо разъясненіе противорѣчій въ показаніяхъ свидѣтелей посредствомъ ихъ перепроса и очныхъ ставокъ законъ предоставляетъ ближайшему усмотрѣнію самого суда. 2) Указаніе, что Съездъ, въ нарушение ст. 29 п. 4, 31, 73, 83 и 2, 86 п. 4 и 417 Уст. Гр. Суд., показаніе свидѣтелей принялъ въ основаніе своего рѣшенія, а не показаніе оковыхъ людей, оказывается неосновательнымъ, ибо отвѣтчики не отвели свидѣтелей, на которыхъ сослались истцы, а опредѣленіе силы и достовѣрности показаній какъ свидѣтелей, такъ и оковыхъ людей и предпочтеніе показаній однихъ предъ другими, ст. 102 ст. Уст. Гр. Суд. предоставляетъ суду. Посему всѣ objections просителей по сему предмету, а равно указаніе, что существованіе Гепіу дома на спорной землѣ не служитъ опроверженіемъ показаній оковыхъ, касаясь существа дѣла, не подлежатъ, за сію ст. 5 Учр. Суд. Уст., обсужденію въ порядкѣ кассации. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній и находя, что ст. 102 и 112 Уст. Гр. Суд. приведены Съездомъ правильно въ своемъ рѣшеніи, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: жалобу Урсатія, Петра и Дмитрія Раковицей оставить безъ послѣдствій.

983.—1871 года октября 20-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Арона Прусакъ на рѣшеніе Елисаветградскаго Съезда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

По производившемуся между мѣщанами Арономъ Прусакомъ и Гершкою Гольбергомъ спору объ искомыхъ первымъ съ послѣдняго 400 руб. денегъ за третій годъ найма Гольбергомъ у Прусакъ дома, Елисаветградскій Съездъ Мирowychъ Судей нашелъ, что отвѣтникомъ Гольбергомъ тремя неоспоренными со стороны Прусакъ платежными росписками доказано, что имъ Гольбергомъ требуемые Прусакомъ 400 рублей ему уплачены, а потому, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: исковую жалобу Прусакъ оставить безъ послѣдствій. Рѣшеніе это истецъ Прусакъ находитъ постановленнымъ Мирowymъ Съездомъ съ нарушеніемъ правилъ судопроизводства установленныхъ 110, 177, 39 и 79 ст. Уст. Гр. Суд., а потому проситъ Правительствующій Сенатъ о кассации онаго, на томъ основаніи, что Мировой Съездъ: а) не предложилъ отвѣтчику Гольбергу взять обратно одну представленную имъ въ доказательство уплаты росписку его Прусакъ, имъ истцомъ освоенную въ подложности; б) не предложилъ чрезъ Предсѣдателя спорящимъ сторонамъ о примиреніи, и в) не прекратилъ производства дѣла, когда таковое по цѣнѣ предъявленнаго отвѣтникомъ встречнаго иска не могло по закону подлежать разбору Мироваго Судьи.

Правительствующій Сенатъ, усматривая изъ рѣшенія Елисаветградскаго Съезда Мирowychъ Судей: что долгъ Гольберга признанъ Съездомъ уплаченнымъ,

изъ числа четырехъ представленныхъ Гольбергомъ платежныхъ росписокъ Прусакъ, тремя имъ неоспоренными въ подлинности, и что встречный искъ Гольберга, за неподсудностію его по цѣнѣ иска, оставленъ Мирowymъ Судею безъ рассмотрѣнія, на каковую часть рѣшенія Мироваго Судьи Гольбергъ апелляціонной жалобы не приносилъ, — находитъ, что Мирowymъ Съездомъ 110, 39 и 79 ст. Уст. Гр. Суд. въ семь дѣлъ не нарушены. Но не находя въ протоколѣ засѣданія Мироваго Съезда указанія на то, чтобы Предсѣдателемъ Мироваго Съезда было предложено явившимся въ засѣданіе Съезда сторонамъ объ окончаніи дѣла миромъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что таковое нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства лишаетъ рѣшеніе Мироваго Съезда силы судебного рѣшенія, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе Елисаветградскаго Съезда Мирowychъ Судей 5 Марта 1871 года, по нарушенію 177 ст. Уст. Гр. Суд., отменить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Александрійскій Съездъ Мирowychъ Судей.

984.—1871 года октября 21-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Михаила Митрофанова, Губернскаго Секретаря Якова Караульскаго, на рѣшеніе Тамбовскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торгнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный мѣщанина Митрофанова, Губернскій Секретарь Караульскій въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Тамбовскаго Мироваго Съезда по дѣлу о взыскаіи довѣрителемъ его съ Губернскаго Секретаря Муравьева по роспискѣ денегъ, проситъ отменить оное по нарушенію Съездомъ 173, 176 и 462 ст. Уст. Гр. Суд. и 1686, 1689, 570, 1536 и 1549 ст. т. X ч. 1. Проситель находитъ правила судопроизводства нарушенными тѣмъ, что Съездъ, въ виду возложеннаго на него Правительствующимъ Сенатомъ, вслѣдствіе кассационной жалобы Муравьева, — обязанности рассмотреть вопросъ о подсудности дѣла, по выслушаніи заключенія Прокурорскаго надзора, — приступивъ къ такому рассмотрѣнію, выслушалъ словесное состязаніе сторонъ лишь по сему вопросу, и за симъ, не допустивъ тяжущихся къ объясненіямъ по существу дѣла, постановилъ рѣшеніе по существу. Въ доказательство того, что при производствѣ настоящаго дѣла не было состязанія сторонъ по существу дѣла, проситель указываетъ на содержаніе протокола заведенія и на подпись сдѣланную имъ на ономъ. По существу рѣшенія проситель доказываетъ: неправильную квалификацію Съездомъ росписки Муравьева о полученіи имъ 400 р., въ уплату запроданной рекрутской квитанціи, признавъ оную задаточною роспискою вмѣсто простаго удостовѣренія въ совершеніи договора о продажѣ, проситель видитъ въ семь нарушеніи приложенныхъ имъ статей гражданскихъ законовъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ по производству настоящаго дѣла указываемыхъ просителемъ нарушеній существенныхъ формъ судопроизводства, такъ какъ Тамбовскій Мировой Съездъ имѣлъ въ виду состязаніе тяжущихся по существу дѣла въ Козлов-

скомъ Мировомъ Създѣ, и на засѣданіи Тамбовскаго Създа тяжущіеся не были лишены возможности представлять вновь свои объясненія по существу, чѣмъ и воспользовался отвѣтчикъ, какъ видно изъ послѣдовавшаго по дѣлу сему рѣшенія Тамбовскаго Създа. Обращаясь къ обсужденію новаго кассационнаго, выставленнаго аго просителемъ по существу рѣшенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ оный заслуживающимъ уваженія, въ виду неправильной квалификаціи Създомъ представленнаго къ дѣлу документа—задаточною роспискою. Для признанія акта задаточною роспискою необходимо, чтобы онъ заключалъ въ себѣ всѣ существенные признаки, по которымъ законъ (ст. 1686 т. X ч. 1) даетъ акту значеніе задаточной росписки. Въ представленномъ къ дѣлу документѣ, служившемъ основаніемъ иска Митрофанова, т. е. въ роспискѣ Муравьева 1 Ноября 1863 г., не заключаются существеннаго, по силѣ 1685 и 1686 ст. т. X ч. 1, признака задаточной росписки, а именно, что 400 р. выданы *задаткомъ съ обезпеченіе* совершения акта продажи. Точный смыслъ сего документа указываетъ, что росписка выдана Муравьевымъ въ удостовѣреніе полученія имъ части суммы, въ которую стороны условились совершить продажу рекрутской квитанціи. Признавая, что Тамбовскій Мировой Създъ основалъ рѣшеніе свое по настоящему дѣлу на неправильномъ приращеніи 1686 ст. т. X ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Кирсановскаго Създа Мировыхъ Судей.

985.—1871 года октября 21-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Михаила Абачина на рѣшеніе Саратовскаго Мирового Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Абачинъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Саратовскаго Мирового Създа по дѣлу его съ цеховымъ Слѣпышовымъ проситъ отмѣнить оное по нарушенію 80, 162 и 772 ст. Уст. Гр. Суд.

Усматривая изъ дѣла и рѣшенія Създа, что оному подлежало разрѣшить апелляціонную жалобу повѣреннаго Слѣпышова, принесенную имъ на рѣшеніе по существу Мирового Судьи по дѣлу, въ которомъ цѣна иска означена была въ 142 р. 70 к., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что Създъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мирового Судьи въ кассационномъ порядкѣ, по несоблюденію имъ 134 и 140 ст. Уст. Гр. Суд., допустилъ нарушеніе 162 и 772 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Саратовскаго Мирового Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Аткарскаго Мирового Създа.

986.—1871 года октября 21-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанки Марьи Тихоміровой на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мирового Създа 1-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Мѣщанка Тихомірова предъявила у Мирового Судьи искъ объ истребованіи отъ

мѣщанина Рыбникова взятой имъ на сохраненіе енотовой шубы, или же о взысканіи съ него, взамятъ шубы, 200 р. Противъ сего иска Рыбниковъ, не отвергая, что шуба дѣйствительно находится у него, оговаривался, что она отдана ему не на сохраненіе, а заложена за 91 р. Мировой Създъ, разсуждая, что по закону, сдѣланное передъ судомъ признаніе не можетъ быть раздѣляемо, призналъ искъ Тихоміровой подлежащимъ удовлетворенію лишь подъ условіемъ, чтобы она уплатила Рыбникову взятыя подъ закладъ этой шубы деньги, и потому опредѣлилъ: обязать Рыбникова возвратить Тихоміровой шубу по уплатѣ ею 91 р. Въ кассационной жалобѣ Тихомірова, между прочимъ, объясняетъ, что Мировой Създъ, обязавъ Рыбникова возвратить шубу только подъ условіемъ уплаты долга, нарушилъ 38 и 131 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Рыбниковъ вовсе не предъявлялъ къ ней иска о взысканіи денегъ, взятыхъ будто бы ею, Тихоміровою, подъ закладъ шубы.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отвѣтчикъ Рыбниковъ, оровергая правильность предъявленнаго къ нему Тихоміровою иска, лишь указывалъ на то, что енотовая шуба, о которой шелъ споръ, находится у него въ закладѣ за 91 р., но ни у Мирового Судьи, ни въ Създѣ Рыбниковъ вовсе не просилъ о понужденіи Тихоміровой къ уплатѣ ему вышеозначеннаго долга и не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе совершившагося залога. Посему Мировой Създъ, признавъ Рыбникова обязаннымъ возвратить просительницѣ шубу только по уплатѣ ему взятыхъ подъ закладъ шубы денегъ и не обсудивъ въ то же время, чѣмъ именно доказывался заявленіе отвѣтчика о залогѣ ему означенной шубы, поступилъ въ прямое нарушеніе какъ 81 ст. Уст. Гр. Суд., налагающей на отвѣтчика обязанность доказать свои возраженія, такъ и ст. 131 того же Устава, по точной силѣ которой, какъ уже неоднократно было признаваемо Правительствующимъ Сенатомъ, судебныя мѣста не вправе постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ тяжущіеся не заявлено требованія. Въ виду этихъ нарушеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мирового Създа 1 Округа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Уѣзднаго Създа Мировыхъ Судей.

987.—1871 года октября 21-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Гавриила Болховитинова, мѣщанина Андропова, на рѣшеніе Серпуховскаго Мирового Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Болховитинова проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Серпуховскаго Мирового Създа, отказавшаго ему въ искѣ съ крестьянина Горчижина 100 р. по счету, неподписанному должникомъ. Въ жалобѣ сего проситель указываетъ на нарушеніе Създомъ 81 ст. Уст. Гр. Суд. и 1619, 1620, 1625 и 1629 ст. 1 т. X т., объясняя, что отвѣтчикъ ничѣмъ не доказалъ возраженій своихъ объ уплатѣ долга по счету и что такъ какъ Горчижинъ принадлежитъ къ торговому

сословию, то купеческія книги по отношенію къ нему имѣютъ значеніе въ теченіи земской давности.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что указаніе просителя на нарушеніе Съѣздомъ 81 ст. Уст. Гр. Суд. не заслуживаетъ уваженія потому, что по закону прежде всего истецъ обязанъ доказать свой искъ, а затѣмъ уже отвѣтчикъ долженъ подтвердить доказательствами свои возраженія. А такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ Болховитиновъ, какъ призналъ и Мировой Съѣздъ, ничѣмъ не доказалъ своего исковаго требованія, то очевидно, что и для Корчижнина, какъ отвѣтчика, не могла возникнуть еще обязанность представить доказательства правильности своихъ возраженій. Что же касается объясненія просителя о томъ, что Корчижнинъ будто бы принадлежитъ къ торговому сословию, то оно опровергается имѣющимся при дѣлѣ рѣшеніемъ Съѣзда, изъ коего видно, что Съѣздъ, по разсмотрѣніи представленныхъ сторонами доказательствъ, пришелъ къ заключенію, что Корчижнинъ, по роду своей торговли, не можетъ быть причисленъ къ торговому сословию, и что по этому купеческія книги, на коиъ Болховитиновъ основываетъ свой искъ, какъ представленные по истеченіи указанного въ 467 ст. Уст. Гр. Суд. двухлѣтнаго срока, потеряли для него всякое значеніе. Хотя же проситель при жалобѣ своей представляетъ свидѣтельство полиціи, доказывающее, по его объясненію, принадлежность Корчижнина къ торговому сословию, но документъ этотъ, будучи представленъ впервые при кассационной жалобѣ, не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, тѣмъ болѣе, что проситель не представляетъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что документъ этотъ составляетъ для него обстоятельство новое, не имѣвшееся въ виду при производствѣ дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ. По всемъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Болховитинова, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

988.—1871 года октября 21-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Василія Полякова на рѣшеніе Гороховецкаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ П. Н. Николаевъ.)

Крестьянинъ Поляковъ обращался къ Мировому Судѣ съ искомъ о понужденіи опекуна наследниковъ умершей дворянки Шорнель, Капитана Корякина, къ удовлетворенію его, Полякова, собранными съ дома Шорнель съ 1867 г. доходами въ количествѣ 462 р. 70 к., а равно и тѣми, которые будутъ собираны по дель уплаты долга покойной Шорнель по заемному письму, согласно особой на ономъ надписи. — По разборѣ сего дѣла, Гороховецкаго Мироваго Съѣзда отказалъ Полякову въ искѣ на томъ основаніи, что Корякинъ, какъ опекунъ имѣнія Шорнель, состоя, согласно 1235 ст. 1 ч. X т., въ непосредственномъ подчиненіи Дворянской Опекы, не можетъ свободно распоряжаться доходами съ имѣнія Шорнель, храня-

щимися въ оной, безъ приказанія Опекы и потому, за силою 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ лицомъ по иску Полякова. Въ кассационной жалобѣ Поляковъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію 571, 584 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. и 275 ст. 1 ч. X т., объясняя между прочимъ, что опекунъ, какъ представитель правъ умершей, обязанъ защищать ея интересы и слѣдовательно являться въ судѣ въ качествѣ истца и отвѣтчика по дѣламъ умершаго лица.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Мировой Съѣздъ отказалъ въ искѣ Полякова на томъ единственно соображеніи, что Корякинъ, какъ опекунъ наследниковъ Шорнель, не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ по сему дѣлу лицомъ. Такое рѣшеніе Съѣзда не можетъ быть признано правильнымъ. На основаніи 19 ст. Уст. Гр. Суд., за всѣхъ, состоящихъ подъ опекою по несовершеннолѣтію, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ или ихъ родители, или опекуны; на обязанность послѣднихъ въ этомъ случаѣ, по силѣ 282 ст. 1 ч. X т., возлагается ходатайствовать по всѣмъ тяжбынымъ дѣламъ малолѣтняго, подавать за него, куда слѣдуетъ, просьбы и апелліаціи и вообще избирать способы, которые могли бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ. При этомъ, согласно 275 и 277 ст. того же тома, опекуну предоставляется право продавать, съ испрошеніемъ въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія, какъ движимое, такъ и недвижимое имущество малолѣтняго, если сіе необходимо для уплаты долговъ, на имѣніи малолѣтняго лежащихъ. Изъ сего слѣдуетъ, что опекунъ, являясь на судѣ представителемъ интересовъ малолѣтняго, не вправе отказываться отъ отвѣта по искамъ, предъявленнымъ къ малолѣтнему, потому лишь, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а по распоряженіямъ Дворянской Опекы. А такъ какъ настоящий искъ былъ предъявленъ Поляковымъ къ Корякину не лично къ нему, а какъ къ представителю и опекуну наследниковъ умершей Шорнель, то очевидно, что Мировой Съѣздъ, не признавъ сего послѣдняго отвѣтственнымъ лицомъ по иску Полякова на томъ лишь основаніи, что опекунъ не могъ свободно распоряжаться доходами съ имѣнія Шорнель безъ разрѣшенія Опекы, и уклонившись подъ этимъ предлогомъ отъ разрѣшенія, въ какой мѣрѣ претензія Полякова можетъ подлежать удовлетворенію, поступилъ въ прямое нарушеніе вышеприведенныхъ статей закона. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Гороховецкаго Мироваго Съѣзда, по допущенію въ ономъ нарушенію 275 и 282 ст. 1 ч. X т., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Вязниковскій Мировой Съѣздъ.

989.—1871 года октября 21-го дня. *По кассационной жалобѣ Подполковника Ивана Чечеля на рѣшеніе Елисаветградскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ П. Н. Николаевъ.)

Подполковникъ Чечель проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Елисаветградскаго Миро-

ваго Съезда, коимъ ему отказано въ искѣ съ дворянина Лысякова 200 р. убытковъ за неисправное исполненіе работъ. Въ жалобѣ своей Чечель объясняетъ: 1) что въ нарушение 174, 810 и 811 ст. Уст. Гр. Суд., Съездъ вошелъ въ разсмотрѣніе акта осмотра работъ, составленнаго по распоряженію Александрійскаго Мирового Съезда, рѣшеніе всего по сему дѣлу Правительствующимъ Сенатомъ отменено; 2) что вопреки 88 и 174 ст. Уст. Гр. Суд., Съездъ не повѣрилъ правильности акта осмотра спросомъ свидѣтелей, и 3) что въ противность 132 ст. Уст. Гр. Суд., Съездъ возбудилъ вопросъ о давности, на которую никто изъ тяжущихся не ссылался.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ссылка просителя на нарушение Съездомъ 174, 810 и 811 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ уваженія потому, что рѣшеніе Александрійскаго Мирового Съезда, какъ оказывается изъ дѣла, было отменено Правительствующимъ Сенатомъ лишь въ отношеніи неправильности размѣра присужденнаго свидѣтелямъ вознагражденія; другихъ же частей того рѣшенія, въ томъ числѣ и вопроса о законности акта осмотра, Правительствующій Сенатъ вовсе не касался, и потому, войдя въ разсмотрѣніе этого акта, Съездъ не допустилъ нарушения тѣхъ законоположеній, на которыя указываетъ проситель. Возраженіе Чечеля о невызовѣ свидѣтелей для повѣрки правильности акта осмотра не подлежатъ удовлетворенію потому, что онъ при производствѣ дѣла объ этомъ вовсе не просилъ; самъ же Съездъ, согласно 82 ст. Уст. Гр. Суд., не правъ былъ принимать къ своему соображенію такихъ обстоятельствъ, на которыя тяжущіеся не ссылались. Что же касается послѣдняго объясненія просителя относительно неправильнаго будто бы возбужденія Съездомъ вопроса о давности, то объясненіе это прямо отвергается рѣшеніемъ Съезда, изъ коего видно, что Съездъ никакого вопроса о давности въ томъ смыслѣ, въ какомъ она упоминается въ ст. 132 Уст. Гр. Суд., не возбуждалъ, а указавъ лишь, что въ настоящее время за давностью происшествія производство новаго осмотра работъ представляется невозможнымъ. По сямъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ просителя законныхъ поводовъ къ отменѣ рѣшенія Съезда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Чечеля, за сіюю 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

990.—1871 года октября 21 дня. *По кассационной жалобѣ крестьянъ села Черной рѣчки Алексѣя, Александра и Владиміра Киселевыхъ на рѣшеніе Сапожковскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Прокофій Киселевъ просилъ Мирового Судью 3 участка Сапожковскаго округа выдѣлить ему законную часть изъ имущества, оставшагося по смерти отца ихъ Михаила Киселева и и ходящагося во владѣніи родныхъ его братьевъ Алексѣя, Александра и Владиміра Киселевыхъ, цѣнностію

всего примѣрно на 1907 руб. Мировой Судья, по явкѣ отѣвчиковъ къ разбору дѣла, въ виду несогласія сонаслѣдниковъ на примиреніе, избралъ, по общему желанію каждаго изъ тяжущихся,—посредниковъ, которымъ поручилъ привести въ извѣстность имущество и составить проектъ раздѣла. По описи, оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества братьевъ Киселевыхъ въ 800 р. и по проекту раздѣла, учиненными выборными лицами, Мировой Судья опредѣлитъ: обязать Алексѣя, Александра и Владиміра Киселевыхъ удовлетворить брата ихъ Прокофія Киселева, во всемъ задержанномъ ими наслѣдствѣ—натурою или деньгами въ суммѣ 108 р., причитающимися на его, Прокофія Киселева, долю. Въ апелляціонной жалобѣ Сапожковскому Мировому Съезду на это рѣшеніе, братья Киселевы, доказывая неправоту исковаго требованія по существу, объяснили, что Мировой Судья 3 участка не имѣлъ и права принимать иска Прокофія Киселева въ своему производству, такъ какъ стоимость спорнаго наслѣдственнаго имущества превышаетъ 500 р., о чемъ повторили они и при словесномъ на Съездѣ состязаніи. По Мировой Съездъ это послѣднее объясненіе апелляторовъ оставилъ безъ разсмотрѣнія и, обсудивъ дѣло по существу, утвердилъ состоявшееся по оному рѣшеніе Мирового Судьи. Крестьяне Киселевы принесли кассационную жалобу, въ которой просятъ рѣшеніе Мирового Съезда, по нарушенію 1408 и 202 ст. Уст. Гр. Суд., отменить.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представляется вопросъ: подлежалъ ли искъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества, предъявленный безсрочно-отпускнымъ унтеръ-офицеромъ Прокофіемъ Киселевымъ къ братьямъ его, производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ? По Уставу Гражд. Суд. (29 ст. 1 п.), вѣдомству мирового судьи подлежатъ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ по движимости цѣною не свыше 500 р., всѣ же прочіе иски подсудны Окружному Суду (202 ст.). Согласно этому общему, основному правилу, въ Уставѣ Гр. Суд. тоже постановлено и въ отношеніи подсудности дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдствъ. Въ ст. 1409 Устава положительно выражено, что просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи или въ движимомъ на сумму свыше 500 р. подается тому Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество; просьба же о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше 500 р. подается участковому мировому судья, по мѣсту нахождения имущества. Примѣняя эти законоположенія къ обстоятельствамъ вредящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что оцѣнка наслѣдственнаго имущества Киселевыхъ, заявленная искомъ въ исковомъ прошеніи Мировому Судья, опредѣлена была въ 1907 р.; 2) что отѣвчики Киселевы какъ въ апелляціи, такъ и на состязаніи въ засѣданіи Съезда съ своей стороны указывали на неподсудность ихъ дѣла по цѣнѣ имущества мировымъ установленіямъ, и 3) что въ рѣшеніи Прав. Сената, состоявшемся 1867 г. за № 177, положительно разъяснено было, что дѣла сего рода даже и въ безсрочномъ порядкѣ подчиняются тѣмъ же самымъ предѣламъ подсудности,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Судья и Сапожковскій Съездъ Мировыхъ Судей, принявъ въ своему разсмотрѣнію искъ Прокофія Киселева, поступили въ явное нарушеніе

Гражд. 1871 г.

прямого смысла 1409 ст. Уст. Гр. Суд., строго разграничивающей порядок подсудности въ дѣлахъ о раздѣлѣ имущества. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Мироваго Съѣзда, по нарушенію 1409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло сіе, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Ряжскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

991.—1871 года октября 21-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Штабсъ-Капитана Ананія Требинскаго, присяжнаго повѣреннаго Кохманскаго, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, коимъ доверителю его отказано въ искъ съ Князя Константина и жены его Раллу Карадже 2000 рублей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и соображеніи кассационной жалобы Кохманскаго съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1-е) повѣренный Требинскаго первымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія представляетъ нарушеніе 339 и 438 ст. Уст. Гражд. Суд., тѣмъ что заключеніе свое, будто бы, дѣти супруговъ Требинскихъ воспитывались на счетъ Карадже, Палата основала единственно на удостовѣреніи Кишиневскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, которому законы, опредѣляющіе кругъ дѣйствія полиціи и изложенные въ ст. 2538—2554 т. II ч. 1-й, не предоставили права надзора за тѣмъ, кто изъ родителей, мужъ или жена, несетъ издержки на воспитаніе дѣтей. Такое объясненіе просителя не заслуживаетъ уваженія, въ виду 456 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ которой ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ тяжущимися въ Судъ, не можетъ быть имъ отвергнутъ безъ разсмотрѣнія, почему и въ данномъ случаѣ Судебная Палата не вправѣ была оставить безъ обсужденія представленное повѣреннымъ Княземъ Карадже удостовѣреніе Полицейскаго Управленія; опредѣленіе же доказательной силы и значенія этого документа въ тяжбѣ Требинскаго съ Князьями Карадже вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія Суда, рѣшеніе коего по существу дѣла не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. 2-е) За тѣмъ проситель видитъ нарушеніе 456 и 773 ст. Уст. Гражд. Суд., въ томъ, что Палата оставила безъ обсужденія представленную имъ, Кохманскимъ, письменную сдѣлку супруговъ Требинскихъ, изъ коей усмотрѣла бы, что воспитаніе дѣтей отвесено было къ обязанности отца. Но и это объясненіе опровергается, имѣющимся при дѣлѣ, рѣшеніемъ Палаты, въ которомъ содержаніе означенной сдѣлки подробно изложено, изъ чего слѣдуетъ заключить, что письменный актъ этотъ былъ въ виду Палаты и ею разсмотрѣнъ при постановленіи рѣшенія по дѣлу, входитъ же въ подробный разборъ каждаго изъ представленныхъ тяжущимися сторонами письменныхъ актовъ, Палата вовсе не была обязана, такъ какъ по 1-му п. 711 ст. Уст.

Гражд. Суд., судебныя мѣста должны въ рѣшеніяхъ своихъ кратко излагать обстоятельства дѣла, приводя требованія тяжущихся, что въ подлежащемъ дѣлѣ Палатою съ точностію было исполнено. 3-е) Равнымъ образомъ опровергается рѣшеніемъ Палаты и указаніе просителя на нарушеніе 2 пун. 711 ст. Уст. Гражд. Суд., неприведеніемъ въ рѣшеніи законовъ, на коихъ основано заключеніе Палаты, что право мужа на полученіе приданого жены уничтожается въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ, такъ какъ въ рѣшеніи Палаты приведены и соображенія и законы, которыми Палата руководствовалась, признавая искъ Требинскаго о взысканіи съ Князей Карадже приданого по рядной записи незаслуживающимъ уваженія. 4-е) По объясненію повѣреннаго Кохманскаго Палата, признавъ, что отдѣльная жизнь жены отъ мужа лишаетъ послѣдняго права на владѣніе ея приданымъ, нарушила смыслъ постановленія Арменопуло кн. 3 тит. 1 стр. 244, изд. 1854 г., кн. 4-й тит. 9 стр. 70 и Донича тит. 33 § 24, по смыслу которыхъ право мужа на приданое жены ограничивается только двумя случаями: а) когда бракъ не состоится и б) когда бракъ подвергнется расторженію. Но изъ разсмотрѣнія, приведенныхъ въ рѣшеніи Судебной Палаты, мѣстныхъ законовъ Арменопуло и Донича несомнѣнно явствуетъ, что право мужа на владѣніе приданнымъ жены обуславливается совмѣстною жизнью супруговъ, слѣдовательно, выводъ Палаты о томъ, что Требинскій, какъ не жившій съ своею женою и не воспитывавшій дѣтей въ теченіи 1869 и 1870 годовъ, не въ правѣ требовать отъ родителей ея приданого за означенный періодъ времени,—представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ смысломъ, какъ мѣстныхъ законовъ, такъ и 109 и 110 ст. 1 ч. X т., по силѣ которыхъ бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ, а приданое жены признается ея отдѣльною собственностію, и 5-е) Наконецъ, по объясненію просителя, Палата, признавъ, что отдѣльная жизнь жены отъ мужа можетъ предоставить первой право на возвращеніе приданого, нарушила также 103 и 1529 ст. 1 ч. X т., ибо подобное рѣшеніе, поощряющее раздѣльную жизнь супруговъ, равняется акту, клонящемуся къ расторженію супружества. Но и въ этомъ отношеніи возраженіе Кохманскаго представляется лишненнымъ основаніемъ, потому что Судебная Палата никакихъ вопросовъ, касающихся до личныхъ правъ и семейныхъ отношеній супруговъ Требинскихъ не обсуждала и, слѣдовательно, не могла и нарушать указанныя просителемъ 103 и 1529 ст. Зак. Гражд., тѣмъ болѣе, что изъ содержанія вошедшихъ въ дѣло письменныхъ доказательствъ Палата вывела не право, а фактъ раздѣльной жизни супруговъ Требинскихъ и къ этому событію примѣнила мѣстный, на этотъ именно случай существующій, законъ о приданомъ жены. По всемъ этимъ соображеніямъ, признавая жалобу повѣреннаго Требинскаго, присяжнаго повѣреннаго Кохманскаго, во всѣхъ ея частяхъ незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 793 ст. Уст. Гражд. Суд., означенную кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій.

992.—1871 года октября 21-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Иосифа Лукьянова на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Създъ Кишиневскихъ Мировыхъ Судей, разобравъ дѣло по иску Коллежскаго Регистратора Лукьянова объ освобожденіи его отъ уплаты священнику Смочинскому въ двойномъ количествѣ задатка, и о взысканіи съ Смочинскаго 85 руб. убытковъ, понесенныхъ по производству дѣла, утвердилъ вполнѣ рѣшеніе участковаго Мироваго Судьи, который призналъ, что формальный договоръ на продажу Лукьяновымъ Смочинскому лѣса не былъ заключенъ по винѣ обѣихъ сторонъ и потому, на основаніи 81, 82, 102, 105, 129 ст. Уст. Гр. Суд., 1689 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., призналъ Лукьянова обязаннымъ возратить ему задатокъ въ одинаковомъ количествѣ 140 руб. и отказалъ ему въ требованіи 85 руб. убытковъ, какъ недоказанномъ. Лукьяновъ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, по нарушенію 1687 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., 81, 162, 164, 165, 778—784 ст. Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ кассационную жалобу Лукьянова незаслуживающе уваженія потому, что указаніе его на нарушеніе 1687 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и 81 ст. Уст. Гражд. Суд., не подтверждено никакими законными доводами; объясненіе же просителя, что Мировой Създъ далъ вѣру однимъ свидѣтелямъ Смочинскаго, не показывавшимъ ничего положительнаго, и не принялъ въ соображеніе показаній его, Лукьянова, свидѣтелей, единогласно утвердившихъ, что формальный актъ о продажѣ лѣса не состоялся по винѣ Смочинскаго и что послѣдній явно отказался отъ покупки лѣса, относятся къ существу дѣла, въ разсмотрѣніе котораго Правительствующій Сенатъ, за силою 11 ст. Уст. Гр. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Устан., не входитъ. Что касается до нарушенія 162, 164, 165, 778—784 ст. Уст. Гр. Суд., то изъ дѣла дѣйствительно видно, что участковый Мировой Судья 31 Августа 1870 года представилъ въ Мировой Създъ одну апелляционную жалобу Лукьянова, апелляционная же жалоба противной стороны, священника Смочинскаго, представлена имъ самимъ 3 Сентября 1870 года въ Мировой Създъ при жалобѣ на Мироваго Судью за непринятіе этой апелліаціи по случаю отсылки уже дѣла, вмѣстѣ съ апелляціонною жалобою Лукьянова, въ Мировой Създъ. Копія съ этой апелляціонной жалобы Смочинскаго, какъ видно изъ сдѣланной на оной Секретаремъ Създа надписи, сообщена Лукьянову 12 Сентября 1870 года, слѣдовательно за пять недѣль до разбирательства дѣла на Създѣ. Такимъ образомъ, хотя относительно приѣма апелляціонной жалобы одной изъ тяжущихся по настоящему дѣлу сторонъ и было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка, именно въ томъ отношеніи, что жалоба поступила, помимо Мироваго Судьи, непосредственно въ Мировой Създъ, но это нарушеніе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія

Мироваго Създа, потому что оно не лишило Лукьянова возможности представить свое объясненіе на апелліацію его противника во дню слушанія дѣла на Създѣ и, слѣдовательно, не имѣло вліянія на рѣшеніе дѣла. Сверхъ того дѣло Лукьянова съ Смочинскимъ разбиралось на Създѣ въ трехъ засѣданіяхъ: 21 Октября, 3 Декабря и 23 Декабря 1870 года, по ни на одномъ изъ первыхъ двухъ засѣданій Лукьяновъ не дѣлалъ никакихъ заявленій по предмету нарушенія 162, 164, 165 ст. Уст. Гр. Суд., а потому и лишился права ссылаться на это нарушеніе въ кассационной жалобѣ (рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 года № 415). Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Лукьянова оставить, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

993.—1871 года октября 21-го дня. По кассационной жалобѣ купца Ивана Малявина на рѣшеніе Вытегорскаго Създа Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный крестьянки Хохулиной предъявилъ искъ къ купцу Малявину по роспискѣ, выданной 10 Сентября 1864 года С.-Петербургскому купцу Василию Хохулину на 463 руб. 70 коп., остальныхъ, за уплатами, 263 руб. 70 коп. Противъ этого иска Молянинъ отвѣчалъ, что по означенной роспискѣ уплачено имъ 400 руб., именно: 200 руб. какъ значится въ сдѣланной на документѣ надписи, отданы 19 Декабря 1864 года, а другіе 200 руб., по переводному его, Малявина, письму, Хохулины получили изъ конторы почетныхъ гражданъ Гладиныхъ, въ доказательство чего представилъ письмо торговаго дома купцовъ Гладиныхъ. Истецъ возразилъ, что полученные Хохулинымъ изъ конторы Гладиныхъ, посредствомъ перевода, 200 руб. тѣ самыя, объ уплатѣ которыхъ Малявинъ сдѣлалъ надпись на документѣ 19 Декабря 1864 года, какъ свидѣтельствуется выписка изъ конторскихъ книгъ купцовъ Гладиныхъ, гдѣ сказано, что переводъ этотъ (переводное письмо довѣреннаго Гладиныхъ Василія Матвѣева выдано 8 Декабря 1864 года на имя Вытегорскаго купца Ивана Малявина) по бланковой надписи отъ 19 Декабря 1864 года переданъ былъ С.-Петербургскому купцу Василию Хохулину, слѣдующая сумма 200 руб. уплачена конторою Гладиныхъ 22 Декабря 1864 года Василию Хохулину. Мировой Судья, принимая во вниманіе, что бланковая надпись на переводномъ письмѣ совпадаетъ со временемъ росписки Малявина на документѣ въ уплатѣ 200 руб., призналъ, по убѣжденію совѣсти, что отвѣтчикъ, кромѣ полученныхъ Хохулинымъ по переводу денегъ, другихъ 200 руб. не уплатилъ, а потому опредѣлилъ взыскать съ Малявина въ пользу Хохулина 263 руб. 70 коп. Рѣшеніе это, обжалованное купцомъ Малявинимъ, утверждено вполнѣ Вытегорскимъ Създомъ Мировыхъ Судей. Но купецъ Малявинъ находитъ, что Създъ нарушилъ 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., 2058, 2059 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., какъ въ отношеніи платежа означенныхъ на роспискѣ 200 руб. и удостовѣренія купцовъ Гладиныхъ объ уплатѣ за счетъ его, Малявина, Хохулину 200 руб., такъ и въ отношеніи четырехъ передаточныхъ надписей, сдѣланныхъ на роспискѣ 10 Сеп-

тября 1864 года даже по порядку времени (передача Баганину значится 26 Июня 1867 года, а затѣмъ бланковая надпись 15 Сентября 1865 года), изъ коихъ двѣ неизвѣстно кѣмъ зачеркнуты крестообразно. При этомъ проситель объясняетъ, что Съѣздъ присудилъ съ него въ пользу крестьянки Хохулиной 263 р. 70 к. по роспискѣ ей не принадлежащей, такъ какъ росписка, данная имъ, просителемъ, 10 Сентября 1864 года купцу Хохулину, передана имъ 26 Июня 1867 года въ собственность купеческому брату Баганину, а симъ послѣднимъ 2 Сентября 1867 года она передана дворянину Любанскому, которой росписки этой никому болѣе не передавалъ, слѣдовательно, если допустить даже, что по означенному документу онъ, Малявинъ, не платилъ денегъ, то и тогда право взысканія имѣлъ бы дворянинъ Любанскій, какъ послѣдній приобрѣтатель и владѣтель этой росписки, Хохулинъ же безъ обратнаго приобрѣтенія документа отъ Любанскаго, не имѣлъ никакого права передавать росписку матери своей крестьянкѣ Хохулиной. По симъ основаніямъ Малявинъ просить отмѣнить рѣшеніе Мироваго Съѣзда.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находя, что указаніе купца Малявина на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., касается существа дѣла, въ разсмотрѣніе котораго Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не входитъ, а всѣ прочія объясненія просителя не были въ виду разбиравшихъ дѣло мировыхъ установленій и заявлены въ первый разъ въ кассационной жалобѣ, а потому и не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 11 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляетъ кассационную жалобу Малявина оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

994.—1871 года мая 19-го и октября 27-го чисель. По кассационнымъ жалобамъ повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Константина Калашникова, присяжнаго повѣреннаго Пашковскаго и Статскаго Совѣтника Федора Яковлева на частное опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первозприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Въ Псковскомъ Окружномъ Судѣ производился вторичный торгъ на недвижимое имѣніе Статскаго Совѣтника Яковлева для удовлетворенія долговъ его по закладной потомственному почетному гражданину Калашникову и другимъ лицамъ по исполнительнымъ листамъ Псковскихъ Окружнаго Суда и Мироваго Суда. Такъ какъ при производствѣ этого торга никто изъ торговавшихся не сдѣлалъ надбавки противъ оцѣнки, то Судебнымъ Приставомъ объявлено было, что на основаніи 1182 ст. Уст. Гр. Суд. имѣніе Яковлева можетъ быть продано и ниже оцѣнки. Возобновившійся за симъ торгъ началъ быть съ суммы 1,000 руб.; далѣе дѣлались надбавки, при чемъ самъ залогодержатель Калашниковъ предлагалъ 7,950 руб. и наконецъ высшая за имѣніе цѣна—13,500 р. объявлена была повѣреннымъ Ульяновской, которая однако, по взносу задатка, остальной суммы въ опредѣленный

срокъ не представила. При такомъ положеніи дѣла, Калашниковъ обратился въ Псковскій Окружный Судъ съ просьбою объ утвержденіи за нимъ имѣнія Яковлева въ той суммѣ, съ которой начался вторичный торгъ, а именно въ 1,000 р. Но Окружный Судъ съ своей стороны нашелъ, что по общему смыслу законоположеній, относящихся до публичной продажи, изложенныхъ въ ст. 1157, 1170, 1175 и 1182 Уст. Гр. Суд. и ст. 2147—2150 т. X ч. 2, имѣніе должника, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, можетъ быть оставлено за кредиторами лишь въ суммѣ оцѣночной; что правило это равно обязательно и при вторичныхъ, несостоявшихся торгахъ, но оно обязательно только въ томъ случаѣ, когда имѣніе продавалось на удовлетвореніе какого либо личнаго долга, а не закладной; въ послѣднемъ же случаѣ, т. е. когда имѣніе продается на удовлетвореніе просроченной закладной, существуетъ особенное правило, изложенное въ 2148 ст. 2 ч. X т., по которому, если торгъ не состоится, имѣніе поступаетъ къ залогопринимателю не по оцѣнкѣ, а въ той именно суммѣ, въ которой оно было ему заложено. Такое исключеніе по отношенію къ закладнымъ вызывается, по заключенію Окружнаго Суда, особенностью закладнаго права, указывающею на его вещный характеръ; въ силу этой именно особенности залогодержатель не можетъ обращать свое взысканіе на другое имущество, кромѣ заложенного ему, и полученная чрезъ продажу такового имѣнія сумма, хотя-бы она и не равнялась суммѣ долга, считается полнымъ удовлетвореніемъ иска (2156 ст. 2 ч. X т. и 1129 и 1130 ст. Уст. Гр. Суд.), тогда какъ кредиторъ по личному обязательству можетъ получить удовлетвореніе со всякаго имущества должника (ст. 1175 Уст. Гр. Суд.). По симъ соображеніямъ Окружный Судъ призналъ, что имѣніе Яковлева должно быть утверждено за Калашниковымъ не иначе, какъ въ капитальной суммѣ долга по закладной, съ причитающимися по ней процентами и потому опредѣлилъ: утвердить имѣніе Яковлева за Калашниковымъ въ суммѣ 6,242 р. 55 к. На рѣшеніе это Яковлевъ приносилъ Судебной Палатѣ жалобу, въ которой, признавая вполне справедливымъ выводъ Окружнаго Суда о томъ, что при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имѣній на удовлетвореніе взысканій вообще, въ случаѣ безуспѣшности и вторыхъ торговъ, кредиторы могутъ удержать имѣніе за собою не иначе, какъ по оцѣночной суммѣ, объяснялъ, что Окружный Судъ неправильно сдѣлалъ исключеніе изъ этого вывода по отношенію къ закладнымъ, тогда какъ въ законѣ нѣтъ ни одной статьи, которая указывала бы на такое исключеніе изъ общихъ положеній взысканія по закладной. Примѣненіе же къ настоящему дѣлу 2148 ст. 2 ч. X т., на которой основаны въ этомъ отношеніи соображенія Окружнаго Суда, по мнѣнію Яковлева, представляется неправильнымъ потому во 1-хъ) что всякій взыскатель, въ томъ числѣ и по закладной, согласившійся съ оцѣнкою имѣнія въ извѣстной суммѣ (1117—1127 ст. Уст. Гр. Суд.), долженъ, въ случаѣ безуспѣшности торговъ, принять это имѣніе по оцѣнкѣ и во 2-хъ) статья 2148 т. X ч. 2, какъ нынѣ уже не дѣйствующая, не можетъ имѣть никакого значенія, тѣмъ болѣе, что въ ней предусматривается лишь тотъ случай, когда оцѣночною суммою не покрывается искъ по закладной. Посему Яковлевъ просилъ предоставить Калашникову принять это имѣніе по оцѣнкѣ со взносомъ превышающей его искъ суммы. Напротивъ того

повѣренный Калашникова, доказывая въ своемъ объясненіи на означенную жалобу, что опредѣленіе Окружнаго Суда согласно какъ съ смысломъ 1170—1182 ст. Уст. Гражд. Суд. и 2145—2148 ст. 2 ч. X т., такъ и съ справедливостью, просилъ жалобу Яковлева оставить безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ востоящее дѣло и принявъ въ соображеніе, что приведенная Окружнымъ Судомъ 2148 ст. 2 ч. X т. не примѣнима въ данному случаю какъ потому, что будучи поставлена въ связи съ законами о порядкѣ оцѣнки и продажи имѣній по правиламъ 2 ч. X т., она не можетъ служить руководствомъ при разсмотрѣніи порядка гражданскихъ взысканій, производимыхъ по правиламъ Судебныхъ Уставовъ, такъ и потому, что въ ней говорится о продажѣ имущества, подвергшихся взысканіямъ по просроченнымъ закладнымъ, — имѣніе же Яковлева продавалось на удовлетвореніе залогодержателя Калашникова и другихъ кредиторовъ. — С.-Петербургская Судебная Палата нашла, что утвержденіе имѣнія, продаваемого по требованію нѣсколькихъ кредиторовъ, за однимъ изъ нихъ, имѣющимъ на это имѣніе закладную, въ суммѣ долга, представляется незаконнымъ на слѣдующемъ основаніи: 1) что заложенное имѣніе можетъ превышать стоимостью своею сумму займа; 2) что по 1115 ст. Уст. Гр. Суд., при долговыхъ взысканіяхъ, если стоимость имѣнія превышаетъ ихъ сумму, описывается для публичной продажи только часть имѣнія, соразмѣрная взысканію и 3) что самъ Калашниковъ предлагалъ на торгъ за имѣніе Яковлева сумму 7,950 р., превышающую количество слѣдующаго ему по закладной долга. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ Уставѣ Гражд. Судопр. положительныхъ правилъ на сей случай и руководствуясь влѣдствіе сего 9 ст. того-же Устава, Палата опредѣлила: признать за залогопринимателемъ Калашниковымъ право на удержаніе имѣнія Яковлева въ суммѣ 7,950 р., которую онъ самъ предлагалъ на торгахъ. На опредѣленіе Палаты обѣ стороны принесли кассационныя жалобы. Повѣренный Калашникова, присяжный повѣренный Пашковскій, указавъ на то, что кассационная жалоба его, хотя и приносится на частное опредѣленіе Палаты, тѣмъ не менѣе должна подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ опредѣленіе это имѣетъ значеніе рѣшенія по существу вопроса о правѣ, просить объ отмѣнѣ опредѣленія Палаты по нарушенію 4, 9, 706, 1115, 1160, 1170 и 1177 ст. Уст. Гр. Суд. и 2148 ст. 2 ч. X т.; Яковлевъ же, въ свою очередь, указываетъ на нарушеніе Палатою 2 п. 711, 1171, 1173, 1174 и 1175 ст. Уст. Гражд. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ прежде всего остановился на вопросѣ, могутъ ли кассационныя жалобы просителей: повѣреннаго Калашникова, присяжнаго повѣреннаго Пашковскаго и Статскаго Совѣтника Яковлева, принесенныя ими на частное опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты и притомъ такое, которое касается послѣдствій публичныхъ торговъ, подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационнаго производства? Разрѣшеніе этого вопроса въ данномъ случаѣ представляется тѣмъ болѣе существеннымъ, что неоднократно рѣшеніями Правительствующаго Сената (1869 г. № 974 по дѣлу Миансаровой, 1870 г. № 455 по дѣлу

Адова, 1871 г. № 418 по дѣлу Харина и др.), было уже признано, что разсмотрѣнію его въ кассационномъ порядкѣ не подлежатъ просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, состоявшихся по жалобамъ на допущеніе неправильностей при описи, оцѣнкѣ, публикаціи и самой продажѣ имѣній съ публичнаго торга въ исполненіе судебныхъ рѣшеній. Въ виду такихъ разъясненій, обращаясь къ разсмотрѣнію подлежащаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что опредѣленіе Судебной Палаты, на которое принесены настоящія кассационныя жалобы, состоялось по просьбѣ Калашникова объ укрѣпленіи за нимъ, какъ залогопринимателемъ, заложеннаго ему и непроданнаго на торгахъ имѣнія Яковлева. Предъявляя въ такомъ видѣ требованіе, ни Калашниковъ, ни Яковлевъ вовсе не отвергали правильности и законности изъ описи и оцѣнки продаваемого имѣнія, такъ и публичной его продажи, а равно и самыхъ торговъ; весь споръ заключался лишь въ томъ, въ какой суммѣ слѣдуетъ признать за залогодержателемъ право на удержаніе заложеннаго его имѣнія. Этотъ именно, единственно спорный вопросъ и былъ разрѣшенъ Судебною Палатою. Изъ сего слѣдуетъ, что предметъ, подавшій просителямъ поводъ принести Правительствующему Сенату кассационныя жалобы, не имѣя ничего общаго съ вопросомъ о правильности или законности самаго торга на имѣніе Яковлева, касается лишь разрѣшенія вопроса о пространствѣ правъ залогодержателя на заложенное имѣніе въ томъ случаѣ, когда окончательные на оное торги не состоятся, и такимъ образомъ опредѣленіе Палаты въ данномъ случаѣ очевидно имѣетъ для просителей значеніе окончательнаго судебного рѣшенія по существу вопроса о правѣ, а потому и кассационныя жалобы на такое частное опредѣленіе, какъ уже было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, не могутъ быть оставлены безъ разсмотрѣнія. Переходя за симъ къ обсужденію существа кассационныхъ жалобъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность возраженій, приводимыхъ повѣреннымъ Калашникова, Пашковскимъ, въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія Судебной Палаты, заключается собственно въ томъ, что по мнѣнію его, просителя, имѣніе Яковлева, какъ состоявшее въ залогъ у довѣрителя его Калашникова, должно быть оставлено за нимъ не по цѣнѣ, имъ объявленной на торгахъ, какъ признала Палата, а по суммѣ залога. Въ подтвержденіе правильности такого заключенія, Пашковскій выставляетъ главнымъ образомъ два слѣдующія положенія: 1) что по точному смыслу 2148 ст. 2 ч. X т., имущество, подвергшееся взысканію по закладной, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, поступаетъ окончательно къ залогодержателю въ ту именно сумму, въ какой оно было ему заложено; при этомъ проситель объясняетъ, что хотя Палата признала примѣненіе къ настоящему дѣлу 2148 ст. неправильнымъ, но такое заключеніе Палаты, по мнѣнію просителя, лишено основанія, ибо ст. 1170—1182 Уст. Гр. Суд., опредѣляющія порядокъ продажи имущества во исполненіе судебныхъ рѣшеній, основаны преимущественно на ст. 2142, 2145—2148 и 2170 т. X ч. 2, и 2) что оставленіе за Калашниковымъ, какъ участвовавшимъ въ торгѣ, имѣнія Яковлева въ той цѣнѣ, которую онъ предлагалъ на торгъ, послѣ того какъ были сдѣланы наддачи и торгъ не состоялся, положительно нарушаетъ 1160, 1170 и 1177 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ наддачи торгующагося, ежели только имъ не

предложено высшей за имѣніе цѣны, не имѣютъ по закону никакихъ послѣдствій, и ни покушникъ, не внесшій, въ установленный срокъ задатка или покушной суммы, ни прочія лица, участвовавшія въ торгѣ, не обязываются непременно удержать за собою имѣніе и не подвергаются взысканію всей объявленной за имѣніе суммы; по этому, если Калашниковъ и предлагалъ известную за имѣніе сумму, то послѣ объявленія другими высшей цѣны онъ уже имѣлъ право отказаться отъ своего предложенія (ст. 1177 Уст. Гр. Суд.). Съ своей стороны Яковлевъ, возражая противъ опредѣленія Судебной Палаты и ссылаясь на ст. 1171 и 1175 Уст. Гр. Суд., утверждаетъ, что имѣніе его могло быть утверждено за Калашниковымъ никакъ не въ той суммѣ, которую онъ самъ предлагалъ на торгахъ, а въ суммѣ оцѣночной, и что изъ того общаго правила, въ силу котораго имѣніе, продававшееся съ публичнаго торга, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, можетъ быть удержано кредиторомъ не иначе, какъ въ оцѣночной суммѣ, не заключается никакого изъятія и для залогодержателей. Сообразивъ эти жалобы съ обстоятельствами дѣла и законами и принимая на видъ, что какъ по основаніямъ, приводимымъ въ опредѣленіи Судебной Палаты, такъ и по содержанию возраженій просителей, въ подлежащемъ дѣлѣ разрѣшеніе частнаго случая связывается съ общимъ вопросомъ о томъ, въ какой мѣрѣ, съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ, постановленные въ нихъ правила о порядкѣ производства гражданскихъ взысканій измѣнили прежде дѣйствовавшее, — выраженное въ 2148 ст. 2 ч. X т. правило о послѣдствіяхъ несостоявшихся торговъ по продажѣ состоящихъ въ залогъ имѣній, — Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ предварительно войти въ обсужденіе сего общаго вопроса и въ этомъ отношеніи приходитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: по законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ, права залогодержателей по отношенію къ заложеннымъ имъ имѣніямъ были съ точностію опредѣлены. На основаніи этихъ узаконеній, изложенныхъ во 2 разд. 3 кн. 2 ч. X т. Зак. Гражд., было, между прочимъ, въ ст. 2148 постановлено, что имущества, подвергшіяся взысканію по просроченной закладной, послѣ первыхъ торговъ, въ случаѣ неявки на оныя торгующихся, поступали окончательно къ истцу въ ту именно сумму, въ какой оно ему было заложено; а въ ст. 2155 изложено, что полученная чрезъ продажу заложенаго имѣнія сумма, хотя бы она и не равнялась суммѣ долга, или же поступленіе такого имѣнія во владѣніе истца, считается полнымъ удовлетвореніемъ его иска. По точному смыслу этихъ законоположеній, залогодержатель, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, имѣлъ право на оставленіе за собою заложенаго имѣнія лишь въ суммѣ залога и затѣмъ претензія его по закладной во всякомъ случаѣ считалась вполне удовлетворенною. Съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., — правила 2 ч. X т. относительно порядка и способа продажи заложженныхъ имѣній, а равно и правъ на оное залогодержателей вошли, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, и въ постановленія Устава Гражд. Суд., какъ это видно изъ узаконеній, изложенныхъ въ 6 отд. 5 гл. 5 разд. 2 кн. въ ст. 1183—1187. Въ послѣдней изъ этихъ статей положительно выражено, что если высшая предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которой имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по пра-

вилу, изложенному въ ст. 1068, въ которой сказано, что въ подобныхъ случаяхъ залогодержателю предоставляется или оставить имущество за собою, или если онъ того не пожелаетъ, просить о назначеніи новаго торга на общемъ основаніи. Изъ сопоставленія 1068 ст. съ прежде дѣйствовавшими по сему предмету постановленіями оказывается, что статья эта, въ отношеніи къ праву залогодержателя, устанавливаетъ тѣ же послѣдствія, какъ и 2148 ст. 2 ч. X т., съ тою лишь разницею, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ не опредѣлено прямо, въ какой именно суммѣ залогодержатель вправе удержать за собою имѣніе; что собственно и возбуждаетъ сомнѣніе при примѣненіи на практикѣ 1068 ст. Уст. Но если принять во вниманіе: 1) что въ Уставѣ Гражд. Судопр. вовсе не содержится такого постановленія, которымъ бы въ этомъ отношеніи ограничивалось дѣйствіе 2148 ст. 2 ч. X т.; 2) что вообще постановленія Уст. Гр. Суд. относительно порядка и способа удовлетворенія взысканій, основанныхъ на закладномъ правѣ, въ существѣ своемъ тождественны съ постановленіями прежде дѣйствовавшихъ законовъ и 3) что ежели бы и при взысканіи по закладной имѣніе могло быть оставлено за залогодержателемъ не въ суммѣ залога, а по оцѣнкѣ, какъ это постановлено при взысканіи по простымъ долговымъ обязательствамъ (ст. 1171 Уст. Гр. Суд.), то въ такомъ случаѣ не было бы никакой надобности дѣлать какия либо исключенія или вводить особый законъ по отношенію къ закладнымъ, необходимо придти къ положительному заключенію, что неуказаніе въ 1068 ст. той суммы, въ которой имѣніе можетъ быть оставлено за залогодержателемъ, не имѣетъ само по себѣ существеннаго значенія и что при видимой связи этой съ правиломъ, выраженнымъ въ 2148 ст. 2 ч. X т., не можетъ быть выведено иное заключеніе, какъ то, что и при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ судопроизводства, какъ и до введенія судебной реформы, залогоприниматель имѣетъ право на утвержденіе за собою имѣнія не иначе, какъ въ суммѣ залога. Въ подтвержденіе правильности такого толкованія 1068 ст. можетъ служить еще и слѣдующее соображеніе: выше было указано, что залогодержатель вправе производить взысканіе по закладной только изъ заложенаго имущества и что хотя бы полученная отъ продажи такого имѣнія сумма и не равнялась суммѣ долга, во всякомъ случаѣ, съ полученіемъ этой суммы, или же съ предоставленіемъ имущества въ пользу истца, претензія его всегда считалась вполне удовлетворенною (ст. 45 и 2155 ч. 2 т. X). Законъ этотъ, какъ относящійся до матеріальной стороны права, не потерялъ, да и не могъ потерять своей дѣйствительной силы и значенія и по введеніи судебной реформы, которая главнымъ образомъ коснулась лишь формальной стороны публичныхъ торговъ. Такимъ образомъ и въ настоящее время залогодержатель не вправе обращать взысканія по закладной на другое, не заложное ему имѣніе должника, хотя бы сумма вырученная отъ продажи заложенаго имѣнія и не равнялась суммѣ долга. Между тѣмъ, если согласиться съ предположеніемъ, которое высказываетъ въ своей жалобѣ Яковлевъ, что заложное имѣніе можетъ быть утверждено за залогодержателемъ, не иначе, какъ по оцѣнкѣ, то при такомъ толкованіи, оба эти закона были бы въ прямомъ между собою противорѣчіи; ибо допустивъ, что въ томъ случаѣ, если на торгахъ, высшая предложенная за имѣніе цѣна бу-

детъ ниже той, въ которой имѣніе заложено, залогодержатель вправѣ оставить это имѣніе за собою лишь по оцѣнкѣ, необходимо слѣдовало бы признать, вмѣстѣ съ тѣмъ, за нимъ право—остальную часть долга, на удовлетвореніе которой по оцѣнкѣ было бы недостаточно заложенаго имѣнія, взыскивать и съ другаго имѣнія должника; но такъ какъ законъ не предоставляетъ обращать взысканіе по закладной на постороннее имущество, то изъ сего очевидно слѣдуетъ, что въ случаѣ не состоявшихся торговъ, залогодержатель можетъ оставить имѣніе за собою не иначе, какъ въ суммѣ залога, и что за симъ претензія его считается уже вполнѣ удовлетворенною. Все вышеизложенное приводитъ къ тому несомнѣнному выводу, что какъ при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, такъ и по введенія судебной реформы, права залогодержателей по отношенію къ заложеному имуществу остаются одни и тѣ же, т. е. что залогодержатель, въ случаѣ не состоявшихся торговъ, можетъ удержать за собою имѣніе лишь въ суммѣ залога. При такомъ взглядѣ на дѣло, разсужденіе Палаты о томъ, что 2148 ст. 2 ч. X т. будто бы не можетъ имѣть примѣненія къ порядку взысканій, производящихся по правиламъ Устава Гражд. Судопр., оказывается неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ содержаніемъ приведенныхъ законовъ. Но съ другой стороны, обращаясь къ обстоятельствамъ лежащему дѣлу, нельзя не принять во вниманіе той особенности, въ виду которой представляется уже невозможнымъ безусловное примѣненіе къ залогодержателю Калашникову правила, изложеннаго въ ст. 1068 и 1187 Уст. Гр. Суд. и 2148 ст. 2 ч. X т. Общій смыслъ этихъ законоположеній, какъ выше замѣчено, заключается въ томъ, что залогодержатель, какъ въ случаѣ не состоявшихся на заложеное имѣніе торговъ, такъ и въ томъ случаѣ, если на первыхъ торгахъ объявленная за имѣніе цѣна будетъ ниже той, которую слѣдуетъ уплатить по закладному акту, *вправѣ, не допуская новыхъ торговъ, удержать то имѣніе за собою* въ удовлетвореніе своей претензіи. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла видно, что Калашниковъ, послѣ первыхъ не состоявшихся торговъ не только не воспользовался принадлежавшимъ ему, какъ залогодержателю, правомъ оставить заложеное Яковлевымъ имѣніе за собою, но, потребовавъ новаго торгова и явившись на оный, вмѣстѣ съ другими принялъ участіе въ самомъ торгѣ и дѣлая надбавки, предложилъ съ своей стороны за то имѣніе цѣну 7,950 р., т. е. сумму превышающую размѣръ слѣдовавшаго ему по закладной долга. Изъ сего явствуетъ, что Калашниковъ, признавая самъ цѣнность заложенаго имѣнія выше причитавшейся ему по закладному акту капитальной суммы съ процентами и не удержавъ онаго, по праву залогодержателя, за собою *послѣ перваго торгова*, личнымъ своимъ участіемъ во второмъ торгѣ вступилъ въ отношеніи къ продаваемому имѣнію въ одинаковыя условія съ прочими участвовавшими въ этомъ торгѣ лицами. Въ виду сего обстоятельства, переходя къ обсужденію вопроса о томъ, какое значеніе можетъ имѣть въ данномъ случаѣ надбавка, сдѣланная Калашниковымъ на второмъ торгѣ, нельзя не принять во вниманіе, что торгъ есть, такъ сказать, договоръ, устанавливаемый между мѣстомъ производящимъ продажу и лицами, являющимися на торгъ. Такимъ образомъ и въ торгѣ, какъ и во всякой другой юридической сдѣлкѣ, выражается взаимное, добровольное соглашеніе съ одной стороны въ

установленіи тѣхъ основаній, на которыхъ торгъ будетъ производиться, а съ другой въ заявленіи цѣны, по которымъ торгующіеся соглашаются удержать продаваемое имѣніе. Примѣняя это договорное начало къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, оказывается, что въ данномъ случаѣ, когда вторичный торгъ не состоялся, т. е. когда лицо, предлагавшее высшую цѣну, въ установленный срокъ не внесло покупной цѣны и когда никто изъ лицъ торговавшихся и предложившихъ вышнюю противъ Калашникова цѣны, не заявили о своемъ желаніи оставить имѣніе за собою, Калашниковъ не только не отказался отъ права своего требовать утвержденія за нимъ имѣнія, но напротивъ того съ просьбою объ этомъ обратился въ надлежащее судебное мѣсто. А такъ какъ при производствѣ торговъ самъ же Калашниковъ предлагалъ за имѣніе известную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, то и впоследствии, по заявленіи о томъ со стороны Калашникова требованія, когда торгъ не состоялся, имѣніе Яковлева могло быть за нимъ утверждено лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ, какъ договаривающееся лицо, предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и не принужденно; хотя же Калашниковъ въ своей жалобѣ и объясняетъ, что надбавки, сдѣланныя торгующимися, ежели ими только не предложено вышней за имѣніе цѣны, не имѣютъ никакого значенія, но такое объясненіе просителя не заслуживаетъ уваженія. Дѣйствительно, по закону надбавки, сдѣланныя торгующимися послѣ объявленія на торгѣ высшихъ цѣнъ, не имѣютъ уже для нихъ обязательнаго значенія; но это правило, примѣнимое къ другимъ, участвовавшимъ въ торгѣ, не можетъ въ той же силѣ быть распространяемо и на залогодержателя Калашникова, отъ воли котораго вполнѣ зависѣло воспользоваться своимъ закладнымъ правомъ и удержать заложеное ему имѣніе въ суммѣ залога послѣ первыхъ не состоявшихся торговъ, коль же скоро онъ не воспользовался этимъ правомъ и, принявъ участіе во второмъ торгѣ, самъ опредѣлялъ стоимость заложенаго имѣнія выше слѣдующаго ему долга, то утвержденіе за нимъ имѣнія только въ суммѣ долга, съ одной стороны прямо не соответствовало бы добровольно заявленному имъ желанію удержать за собою имѣніе въ размѣрѣ этой стоимости, а съ другой было бы не согласно и съ тѣмъ общимъ, указаннымъ въ законахъ правиломъ, въ силу котораго всякой излишекъ, сверхъ долга по закладной, какъ не составляющій принадлежности залогодержателя, обращается или въ пользу владѣльца имѣнія, или же на удовлетвореніе претензій другихъ его кредиторовъ, которые, какъ въ данномъ случаѣ, были въ виду при производствѣ торгова на заложеное имѣніе. По всемъ этимъ соображеніямъ, опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, коимъ она признала, что имѣніе Яковлева должно перейти къ Калашникову въ суммѣ 7,950 р., т. е. въ той самой суммѣ, которую онъ предлагалъ на торгахъ, въ окончательномъ своемъ выводѣ оказывается вполнѣ правильнымъ и съ законами согласнымъ, а затѣмъ и всѣ возраженія просителей, приводимыя ими въ кассационныхъ жалобахъ, коими они стараются доказать неправильность означеннаго опредѣленія, не могутъ заслуживать уваженія. На сихъ основаніяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы какъ повѣреннаго Ка-

лашногова, такъ и Яковлева, за силою 793 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

995.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ купеческихъ сыновей Андрея и Михаила Самоловыхъ на рѣшеніе Саратовскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

Вдова купца Наталья Самолова обратилась къ Мировому Судѣ съ жалобою на внуговъ своихъ Андрея и Михаила Самоловыхъ за то, что сіи послѣдніе прекратили выдачу содержанія какому выдавалъ ей сынъ ея Василій Самоловъ, а по смерти Василя его дѣти. Саратовскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ возникшій вслѣдствіе сего требованія между Самоловыми споръ, нашелъ, что на основаніи ст. 194 т. X ч. 1 дѣти обязаны доставлять родителямъ пропитаніе и содержаніе, если послѣдніе находятся въ драхлости и бѣдности; а какъ отвѣтчики Андрей и Михаилъ Самоловы получили наслѣдство отъ сына Натальи Самоловой, на которомъ лежала обязанность содержать свою мать, то посему и руководствуясь ст. 1259 т. X ч. 1 Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе, постановленное по сему дѣлу Мировымъ Судьею, который возложилъ на Самоловыхъ обязанность выдавать Натальѣ Самоловой ежемѣсячно на содержаніе 10 руб. и на квартиру 2 руб. 97 коп.

Сообразивъ принесенную на это рѣшеніе Андреемъ и Михаиломъ Самоловыми кассационную жалобу съ законами и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Мировой Съѣздъ главнымъ основаніемъ, къ признанію требованія Самоловой подлежащимъ удовлетворенію, принялъ правило, установленное въ ст. 1259 т. X ч. 1. Такое толкованіе этого закона и примѣненіе его къ настоящему случаю Сенатъ находитъ неправильнымъ. По смыслу ст. 1259 т. X ч. 1 вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности платить долги умершаго, соразмѣрно наслѣдственной его доли, выполнять обязательства по договорамъ, и вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу. Изъ сего слѣдуетъ, что къ наслѣднику переходятъ права и обязанности наслѣдодателя сопряженныя съ владѣніемъ и пользованіемъ его имуществомъ, а не тѣ, которыя касаются личныхъ его дѣйствій, какъ это положительно и выражено въ ст. 1544 т. X ч. 1. Такимъ образомъ, если наслѣдникъ откажется отъ принятія наслѣдства (ст. 1255 т. X ч. 1), то съ этимъ вмѣстѣ онъ освобождается и отъ обязанности отвѣчать по имущественнымъ обязательствамъ и договорамъ лица, послѣ котораго осталось наслѣдство (ст. 1268 т. X ч. 1). Со всѣмъ въ другомъ видѣ представляется обязанность, возложенная на дѣтей, ст. 194 т. X ч. 1, доставлять пропитаніе и содержаніе своимъ родителямъ. Эта обязанность не можетъ быть приравнена ни къ одному изъ тѣхъ обязательствъ по имуществу, о которыхъ упоминается въ ст. 1259 т. X ч. 1, ибо она возлагается на дѣтей не вслѣдствіе какихъ либо имущественныхъ между родителями и дѣтьми отношеній, а въ силу

нравственнаго чувства и долга, которое не должно допускать дѣтей оставлять своихъ родителей безъ призрѣнія, когда сіи послѣдніе по бѣдности и немощности нуждаются въ ихъ помощи. Посему признавая, что вопросъ о томъ, можетъ ли этотъ нравственный долгъ переходить вмѣстѣ съ наслѣдствомъ къ дѣтямъ умершаго лица, не разрѣшается ст. 1259 т. X ч. 1, и что такимъ образомъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять силу означеннаго закона къ настоящему случаю,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саратовскаго Мироваго Съѣзда, по неправильному толкованію смысла ст. 1259 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на рассмотрѣніе Съѣзда Аткарскихъ Мировыхъ Судей.

996.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ Рижскаго гражданина Николая Коха на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

Титулярный Совѣтникъ Александръ Румянцевъ выдалъ 4 Мая 1868 г. Штабель-Ротмистру Александру Лихареву вексель, суммою въ 1,344 руб., срокомъ на 11 мѣсяцевъ и 14 дней явленный по написаніи у нотариуса. На этомъ векселѣ сдѣлана была Лихаревымъ бланковая надпись и изъ дѣла видно, что онъ былъ протестованъ 28 Апрѣля 1869 года Статскимъ Совѣтникомъ Шейлингомъ, съ съ бланковою, безоборотною надписью котораго, означенный документъ былъ представленъ Рижскимъ гражданиномъ Кохомъ въ Рязанскій Окружный Судъ для взысканія по оному съ Румянцева денегъ. Въ отвѣтъ на сіе требованіе Румянцевъ представилъ росписку Лихарева отъ 16 Апрѣля 1869 г. въ томъ, что онъ «по векселю, выданному ему Румянцевымъ 4 Мая 1868 г. въ 1,344 руб. и того же числа у нотариуса Соколова явленному, отъ Румянцева платежъ сполна получилъ и вексель, по неимѣнію его у себя, обязуется возвратить». Противъ этого истецъ возразилъ, что Румянцевъ не въ правѣ былъ уплачивать Лихареву по векселю, находящемуся въ рукахъ у него Коха. Рязанскій Окружный Судъ изъ соображенія обстоятельствъ сего дѣла вывелъ заключеніе, что въ день выдачи росписки Лихаревъ былъ еще векселедержателемъ, и что слѣдовательно Румянцевъ имѣлъ право учинить ему платежъ (ст. 610 т. XI Уст. о Векс.). Передача же векселя отъ Лихарева по бланковой надписи опазывается послѣ сего произведенною неправильно, по векселю уже оплаченному. Но такое дѣйствіе Лихарева не можетъ стѣснить правъ Румянцева, котораго, отъ требованія вторичнаго платежа, освобождаетъ 475 статья Уст. Гр. Суд. А такъ какъ предметъ дѣла составляетъ искъ къ Румянцеву, то сужденіе о дальнѣйшихъ способахъ уплаты по векселю не относится до настоящаго дѣла. На сихъ основаніяхъ Окружный Судъ въ искѣ Коху отказалъ. Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ Кохъ, объясняя обстоятельства перехода векселя отъ Румянцева къ Шейлингу, а отъ сего послѣдняго къ нему, просителю, доказывалъ, что законъ о роспискахъ въ платежъ относится не къ векселямъ, а къ заемнымъ обязательствамъ другаго рода; что вексель

оплачивается или возвращением онаго, или представлением судебного свидетельства объ уплатѣ (ст. 651 т. XI ч. 2 Уст. Торг.) и что за силою 621 ст. т. XI ч. 2, Окружной Судъ не имѣлъ права считать пропущеннаго имъ просителемъ, по предоставленному ему закономъ праву, бланконадписателя векселедержателемъ и основывать свое рѣшеніе на явно вымышленной роспискѣ. Московская Судебная Палата, по обсужденіи въ такомъ видѣ дѣла, признала эту апелляціонную жалобу Коха незаслуживающею уваженія и утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда, потому что во 1-хъ) время учиненія бланковыхъ надписей Лихаревымъ и Шейлингомъ не означено, и истцомъ ничѣмъ не доказано, чтобы во время принятія платежа вексель не находился въ рукахъ Лихарева,—по этому нельзя признать, чтобы въ то время Лихаревъ не былъ векселедержателемъ; во 2-хъ) потому что ст. 651 Уст. о Векс. относится до приостановленія взысканія Упривою Благочинія, но не относится до настоящаго дѣла, производимаго судебнымъ порядкомъ, и въ 3-хъ, что по смыслу ст. 475 Уст. Гр. Суд., представленная просителемъ росписка можетъ служить доказательствомъ платежа. На это рѣшеніе Кохъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, ссылаясь на ст. 2058—2063 т. X ч. 1 и ст. 555, 556, 559, 560, 561, 564, 565, 568, 583, 584, 587, 589, 596, 610 и 621 т. XI ч. 2, объясняетъ, что по смыслу этихъ законовъ возраженія векселедателя объ уплатѣ тогда только имѣютъ значеніе, когда они основаны на доказательствахъ, добытыхъ отъ самого векселедержателя, а не отъ третьихъ лицъ, хотя бы сіи послѣдніе и имѣли когда либо какія нибудь къ векселю отношенія, по случаю передачи векселя преемрившіеся (ст. 548 т. XI ч. 2.); к-сему, и въ виду исключительнаго порядка представленія векселей ко взысканію (ст. 650 и 651 т. XI ч. 2), подъ роспискою, о которой упоминается въ ст. 652, должно, по мнѣнію просителя, понимать только такую росписку, которая выдана самимъ векселедержателемъ, требующимъ уплаты. Вслѣдствіе сего Кохъ полагаетъ, что рѣшеніе Палаты противорѣчитъ 652 ст. Уст. о Векс. Кроме того Кохъ находитъ, что Судебная Палата неправильно примѣнила къ дѣлу 475 ст. Уст. Гр. Суд. и вмѣстѣ съ тѣмъ нарушила ст. 477 Уст. Гр. Суд., такъ какъ росписка Лихарева составлена домашнимъ порядкомъ, и ничто не ручается, что она выдана Румянцеву 16 Апрѣля 1869 г., а не послѣ представленія векселя ко взысканію.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель Кохъ главнымъ поводомъ къ отмянѣ рѣшенія Судебной Палаты приводитъ нарушеніе, по его мнѣнію, Палатою 652 ст. Уст. Торг. и неправильное примѣненіе къ дѣлу ст. 475 Уст. Гр. Судопр. Кохъ полагаетъ, что Палата не должна была признавать представленную отвѣтчикомъ росписку Лихарева доказательствомъ уплаты по векселю денегъ потому, что подобная уплата можетъ быть признана доказанною только тогда, когда она учинена самому векселедержателю, каковымъ, въ настоящемъ случаѣ, былъ онъ, проситель. Это возраженіе Коха не можетъ служить поводомъ къ отмянѣ обжалованнаго имъ рѣшенія Судебной Палаты, ибо изъ смысла этого рѣшенія нельзя вывести такого заключенія, чтобы уплата произведенная не векселедержателю, а лицу постороннему

или такому, отношенія котораго къ векселю, вслѣдствіе передачи онаго, прекратились,—освобождала векселедателя или надписателя отъ отвѣтственности по векселю. Напротивъ того Судебная Палата отказала въ исковомъ требованіи Коха именно потому, что не нашла въ дѣлѣ доказательствъ, чтобы, во время принятія Лихаревымъ платежа, вексель не находился въ его рукахъ и слѣдовательно, чтобы при выдачѣ упомянутой выше росписки векселедержателемъ былъ Кохъ, а не Лихаревъ. Этотъ выводъ сдѣланъ Палатою изъ бывшихъ въ виду ея обстоятельствъ дѣла, слѣдовательно относится до установленія судомъ фактической стороны онаго, а потому правильность этого заключенія, какъ относящагося, въ данномъ случаѣ, до существа судебного рѣшенія, не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст. и ст. 11 Уст. Гр. Суд.). Что же касается до объясненій Коха о томъ, что доказательствомъ платежа по векселю можетъ служить только возвращеніе векселя или судебное удостовѣреніе объ уплатѣ и что домашнія платежныя росписки имѣютъ значеніе только въ томъ случаѣ, когда онѣ выданы лицу требующему по оному уплатѣ, то это объясненіе не заслуживаетъ уваженія, ибо въ законахъ нѣтъ такого правила, чтобы домашнія росписки не могли, при судебномъ разбирательствѣ спора, служить удостовѣреніемъ въ уплатѣ по векселю. Въ статьѣ 652 т. XI ч. 2, на которую ссылается Кохъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, говорится вообще, что споры по роспискамъ въ уплатѣ векселя подлежатъ разсмотрѣнію суда, а ст. 1643 Уст. Торг. опредѣляетъ при какихъ условіяхъ росписка въ полученіи платежа составляетъ доказательство въ пользу того кому она выдана. Изъ сего слѣдуетъ, что Судебная Палата, обсудивъ доказательную силу домашней платежной по векселю росписки, воспользовалась предоставленнымъ закономъ суду правомъ, и принявъ оную по обстоятельствамъ дѣла за доказательство платежа по векселю, ни въ чемъ не нарушила ни ст. 652 т. XI Уст. Торг., ни ст. 475 Уст. Гр. Суд. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба просителя на нарушеніе Судебною Палатою ст. 477 Уст. Гр. Суд. Эта статья предоставляетъ лицамъ, не участвовавшимъ въ домашнемъ актѣ, право оспаривать достовѣрность выставленнаго на томъ актѣ числа составленія онаго. Но такъ какъ Кохъ, во все продолженіе производства сего дѣла, не представлялъ доказательствъ, чтобы росписка Лихарева отъ 16 Апрѣля 1869 г. была составлена не въ то число, которое на ней выставлено, и не предъявлялъ спора по сему предмету, то за симъ Судебной Палатѣ и не было законнаго повода входить въ повѣрку этого обстоятельства. По симъ основаніямъ, не усматривая въ рѣшеніи Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу нарушенія указываемыхъ въ кассационной жалобѣ Коха законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу эту, на основаніи ст. 793 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

997.—1871 года октября 27 дня. *По кассационной жалобѣ купеческаго сына Дмитрія Котенкова на рѣшеніе Харьковскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Рѣшеніемъ Мироваго Суда гор. Харькова отъ 10 Августа 1870 г. было присуждено

Граж. 1871 г.

103

съ пеховаго Ѳедора Трофимова въ пользу купческаго сына Дмитрія Котенкова (онъ же Котовъ) 95 руб. и за веденіе дѣла 3 руб. Велѣдь затѣмъ, а именно 8-го Октября, Трофимовъ, представляя Мировому Судѣ разорванную и наклеенную на бумагу росписку, выданную ему Котенковымъ 12 Сентября 1870 г., объяснилъ, что эта росписка догазываетъ уплату присужденныхъ съ него упомянутымъ рѣшеніемъ Мироваго Судьи денегъ; но что Котенковъ, получивъ уплату и выдавъ въ томъ росписку, потомъ самъ изорвалъ оную и требуетъ вторичнаго взысканія уже уплаченной ему суммы, на каковой предметъ исходатайствовалъ исполнительный листъ, по которому Судебный Приставъ и приступилъ ко взысканію. Посему Трофимовъ просилъ Мироваго Судью уничтоженную Котенковымъ изорваніемъ росписку признать дѣйствительною въ платежѣ по представленному имъ исполнительному листу, а сей послѣдній признать дѣйствительнымъ только въ остальной неуплаченной суммѣ, въ количествѣ 3 руб. Котенковъ этого иска правильнымъ не призналъ, и Харьковскій Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло сіе поступило по апелляціи со стороны Котенкова, нашель, что разрѣшеніе гражданскаго въ семь дѣлѣ вопроса зависить отъ разрѣшенія дѣянія, требующаго уголовного преслѣдованія, а потому, руководствуясь 8 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлялъ: приостановить гражданское производство, а уголовное обстоятельство передать Мировому Судѣ для разсмотрѣнія въ уголовномъ порядкѣ. Котенковъ просилъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мироваго Съѣзда, какъ постановленное съ нарушеніемъ 8 ст. Уст. Гр. Суд. и 27 ст. Уст. Угол. Суд. и вопреки разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ его 1868 г. №№ 523, 770 и 946 и 1869 г. №№ 205 и 168.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ Котенкова основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу. Рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента, на которыя проситель указываетъ (Сборн. 1868 г. № 523 и 1869 г. № 168), было разъяснено, что дѣло подлежащее при самомъ своемъ началѣ производству уголовнымъ порядкомъ не можетъ быть произведено Мировымъ Судьею въ порядкѣ гражданскомъ, и что судъ не долженъ въ одномъ и томъ же рѣшеніи постановлять заключеніе какъ о гражданскомъ искѣ, такъ и объ уголовной ответственности участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ подлежащемъ же случаѣ Харьковскій Мировой Съѣздъ вовсе не допустилъ смѣшенія въ одномъ производствѣ или въ одномъ рѣшеніи предметовъ уголовного и гражданскаго судопроизводства, а напротивъ того, усмотрѣвъ въ дѣлѣ обстоятельства, требующія уголовного преслѣдованія, отъ разрѣшенія коихъ зависить и разрѣшеніе гражданскаго иска, Мировой Съѣздъ приостановилъ производство по сему послѣднему иску до окончанія суда уголовного. Такимъ образомъ Съѣздъ не только не нарушилъ смысла 8 ст. Уст. Гр. Суд., но исполнилъ въ точности предписанное въ сней правило. Такое рѣшеніе Съѣзда ни въ чемъ не противорѣчитъ и разъясненіямъ преподаннымъ Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣшеніяхъ его 1868 г. №№ 770 и 946 и 1869 г. № 205, на которыя также ссылается проситель. Въ этихъ рѣ-

шеніяхъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что по точному разуму 1 и 8 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависить отъ опредѣленія силы и значенія документовъ установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ (рѣшен. Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1868 г. № 388). Изъ сего слѣдуетъ, что по всякому преступленію, обнаруженному при разсмотрѣніи дѣла гражданскимъ судомъ, уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь по опредѣленію этого суда; но судъ не лишенъ права, предоставленнаго ему вышеприведенною 8 ст. Уст. Гр. Суд., приостановить уже начатый гражданскій искъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію суда, разрѣшеніе этого иска зависить отъ разрѣшенія уголовного обстоятельства. Самое же разрѣшеніе вопросовъ о томъ, заключаются ли въ гражданскомъ дѣлѣ обстоятельства, требующія уголовного преслѣдованія, и есть ли поводъ приостанавливать производство гражданскаго иска, предоставлено непосредственному усмотрѣнію суда рѣшающаго дѣло по существу, независимо отъ того сдѣланы ли были по сему предмету какія либо указанія со стороны тяжущихся или нѣтъ, и правильность разрѣшенія этихъ вопросовъ, какъ относящихся до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (Сборн. рѣш. 1870 г. № 618 и мн. др). За самъ и жалоба Котенкова на то, что Съѣздъ, возбудивъ уголовное преслѣдованіе помимо заявленія тяжущихся сторонъ, вышелъ тѣмъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ рѣшеніи Съѣзда указываемыхъ въ кассационной жалобѣ Котенкова нарушеній закона, опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

998.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ царина Георгія Магара на рѣшеніе Орловскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

На разсмотрѣніе Орловскаго Мироваго Съѣзда поступило дѣло возникшее по ходатайству царина Георгія Магара о возстановленіи нарушеннаго Подполковникомъ Янушкевичемъ владѣнія просителя принадлежащими ему землею и лѣсомъ. Мировой Съѣздъ, обсудивъ это дѣло, нашель, что изъ собственнаго сознанія Магара видно, что Янушкевичъ, купивъ у его дочери одну сажень земли съ лѣсомъ, владѣть этою землею съ Апрѣля мѣсяца 1869 года. А такъ какъ жалоба о возстановленіи владѣнія этимъ имѣніемъ подана Магаремъ 24 Марта 1870 г., по пропусченіи установленнаго 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. срока, то посему Мировой Съѣздъ рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ Магарю въ искѣ оставилъ въ своей силѣ. При этомъ Съѣздъ призналъ заявленія Магара какъ о томъ, что онъ своевременно жаловался на завладѣніе его землею Волостному Правленію и Мировому Посреднику, такъ равно и о томъ, что онъ Магаръ не пропустилъ установленнаго 4 п. 29 ст. срока на требованіе удовлетворенія за вырубленный Янушкевичемъ лѣсъ,

такъ какъ таковой вырубленъ лишь въ Ноябрь 1869 г., незаслуживающими уваженія, потому что изъ дѣла видно, что Янушкевичъ владѣеть спорною землею съ Апрѣля 1869 г., слѣдовательно съ этого времени поступилъ въ его владѣніе и растущій на этой землѣ лѣсъ. На это рѣшеніе Магаръ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой просить отмѣнить: оное во 1-хъ) потому что оный, прѣситель, не сознавалъ того, чтобы Янушкевичъ владѣлъ лѣсомъ съ Апрѣля 1869 г., а показавъ только, что Янушкевичъ купилъ спорную землю въ Апрѣль 1869 г.; во 2-хъ) потому что заключеніе Мирового Съѣзда о пропускѣ имъ Магаремъ срока неправильно, ибо Янушкевичъ началъ рубить лѣсъ на этой землѣ только въ Ноябрь 1869 года, и въ 3-хъ) потому что оный, Магаръ, не просилъ Волостное Правленіе и Мирового Посредника о возстановленіи его владѣнія, а просилъ ихъ о незасвидѣтельствованіи акта на продажу этой земли Янушкевичу дочерью просителя, которая оную никогда не владѣла.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что заключеніе Мирового Съѣзда о времени съ котораго началось владѣніе Янушкевича спорною землею, а равно и о пространствѣ этого владѣнія основано на установленныхъ Съѣздомъ обстоятельствахъ дѣла и на опредѣленіи значенія данныхъ тяжущимся на судѣ объясненій. Установленіе же фактической стороны дѣла и оцѣнка представленныхъ сторонами объясненій и доказательствъ зависть непосредственно отъ суда, рѣшающаго, согласно 11 ст. Уст. Гр. Суд., существо дѣла окончательно, а потому правильность этого заключенія, не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., повѣркѣ въ порядкѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд. установленномъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ кассационной жалобѣ Магаря законныхъ оснований къ отмѣнѣ рѣшенія Оргѣвскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу, опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

999.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Антона Кононова на рѣшеніе Кромскаго Мирового Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло по предмету кассационной жалобы крестьянина Антона Кононова на рѣшеніе Кромскаго Мирового Съѣзда, которымъ ему было отказано во взысканіи съ крестьянина Никиты Петрова Кононова по долговой роспискѣ, выданной умершему отцу просителя, Правительствующій Сенатъ находить, что Мировой Съѣздъ призналъ за доказательство уплаты по долговому обязательству платежную росписку, выданную отъ имени кредитора и подписанную за него, по его неграмотности, другимъ лицомъ, надпись котораго никѣмъ не удостовѣрена. Имѣя въ виду, что Правительствующимъ Сенатомъ уже много разъ было разъясняемо (напр. рѣшен. 1867 г. № 210; 1868 г. № 764; 1869 г. №№ 65 и 126; 1870 г. №№ 230, 254, 779 и друг.), что

по смыслу ст. 917, 919—921 т. X ч. 1 для дѣйствительности домашняго акта, выдаваемаго отъ безграмотнаго, недостаточно подписи того лица, которое подписалось за безграмотнаго, но необходимо, чтобы подпись сего лица была установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствована,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кромскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ постановленное съ нарушеніемъ точнаго смысла стат. 919—921 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Орловскихъ Мировыхъ Судей.

1000.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Пейсаха Готлибовича на рѣшеніе Липецкаго Мирового Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный купца Пейсаха Готлибовича, крестьянинъ Яицкій обратился 2 Ноября 1870 г. къ Мировому Судѣ съ исковою просьбою, въ которой объяснилъ, что довѣритель его послалъ 19 Февраля того года крестьянину Ивану Наумову бочку вина, съ тѣмъ, чтобы оный деньги за это вино тотчасъ прислалъ. Но такъ какъ Наумовъ сего не исполнилъ, то посему Яицкій просилъ Мирового Судью постановить рѣшеніе о взысканіи съ Наумова 92 руб. 40 коп. за вино или о возвращеніи оного Готлибовичу. Въ подтвержденіе этого требованія Яицкій сослался на свидѣтелей. Отвѣтчикъ, не отвергая того, что оный бралъ у Готлибовича вино, доказывалъ, что деньги за оное имъ сполна уплачены. Липецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что Наумовъ не рассчитался въ долгъ, посему, при отрицаніи со стороны отвѣтника существованія долга, Съѣздъ, признавъ искъ Готлибовича, какъ не подтвержденный письменнымъ удостовѣреніемъ, требуемымъ ст. 2017, 2031 и 2045 т. X ч. 1, недоказаннымъ, въ требованіи истца отказалъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Готлибовичъ утверждаетъ, что въ настоящемъ случаѣ дѣло шло не о займѣ, а о захватѣ и присвоеніи чужой собственности, а потому приведенные Мировымъ Съѣздомъ законы къ дѣлу не относятся. А такъ какъ въ законахъ нѣтъ запрещенія доказывать свидѣтельскими показаніями событіе захвата, то посему, отказавъ въ допросѣ свидѣтелей, Съѣздъ, по мнѣнію просителя, нарушилъ ст. 82, 102, 112, 130 и 411 Уст. Гражд. Суд. и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 580.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находить оснований къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу. Повѣренный Готлибовича, въ поданной Мировому Судѣ исковой просьбѣ, не обвинялъ Наумова въ самовольствѣ, безъ согласія довѣрителя его, захватъ принадлежащаго ему имущества, а напротивъ того объяснялъ, что вино было послано самимъ Готлибовичемъ къ Наумову съ тѣмъ, чтобы сей послѣдній заплатилъ за оное деньги. Въ виду такого требованія истца и въ виду даннаго по сему предмету Наумовымъ отвѣта, разрѣшенію Мирового Судьи подлежало не уголовное

обвинение Наумова въ незаконномъ присвоении чужаго имущества, а гражданскій искъ, разрѣшеніе котораго зависѣло отъ разрѣшенія вопроса о томъ, заплатили ли Наумовъ деньги за доставленное ему вино. При такомъ положеніи дѣла всѣ объясненія Готлибовича о томъ, что Сѣздъ обязанъ былъ допросить свидѣтелей въ подтвержденіе событія захвата—оказываются незаслуживающими уваженія. Посему принимая во вниманіе, что искъ Готлибовича заключался существенно въ требованіи взыскація денегъ за доставленное имъ Наумову вино, и что отвѣтчикъ не признавалъ того, чтобы онъ остался долженъ за означенное вино, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Сѣздъ, устранивъ въ настоящемъ случаѣ свидѣтельскія показанія на томъ основаніи, что всякій денежный долгъ, въ силу закона, можетъ быть не иначе доказывается какъ представленіемъ письменныхъ въ существованіи долга доказательствъ, поступилъ воплію согласно съ точнымъ смысломъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. Въслѣдствіе сего, не усматривая въ рѣшеніи Ландскаго Мироваго Сѣзда нарушенія указываемыхъ въ кассационной жалобѣ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

1001.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ жены присяжнаго стряпчаго Стеры Лебединской на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабб.)

1860 г. Января 28 дня помещикъ Лоренцовъ выдалъ купцу Вульфъ Городецкому въ займъ у него 4,400 руб. срокомъ на 3 мѣсяца и 3 дня заемное письмо, того же дня явленное у нотариуса. На письмѣ семь имѣются надписи: а) о передачѣ заемнаго письма Вульфомъ Городецкимъ купеческому сыну Іосифу Городецкому. Надпись эта безъ числа и года и не засвидѣтельствована; б) о явлѣ заемнаго письма у нотариуса 29 Іюля 1860 г. (неизвѣстно кѣмъ) къ протесту по неплатежу, и в) о передачѣ заемнаго письма Іосифомъ Городецкимъ 31 Мая 1861 года учителю Бройде; надпись сія того же числа явлена у биржеваго въ Одессѣ маклера 2 Марта 1870 г. Присяжный стряпчий Лебединскій, по довѣренности жены своей Стеры, предъявилъ въ Симферопольскомъ Окружномъ Судѣ къ помещику Лоренцову искъ по означенному заемному письму, представивъ при этомъ: а) продажный актъ, писанный на 2-хъ рублевой гербовой бумагѣ 1864 г. Ноября 26 и того же числа у городского маклера явленный, по которому учитель Бройде представленное имъ ко взысканію въ Θεодосійскій Земскій Судъ и поступившее на разсмотрѣніе Θεодосійскаго Уѣзднаго Суда заемное письмо Лоренцова, передалъ женѣ своей Стерѣ Бройде въ полную собственность, за что и получалъ отъ нея 800 руб. сер., при чемъ Бройде въ актѣ обязался подать въ означенный Уѣздный Судъ прошеніе о томъ, что деньги, которыя присуждены будутъ отъ Лоренцова, подлежать въ полную собственность ея, Стеры Бройде, и б) самое прошеніе Бройде въ Уѣздный Судъ отъ 26 Ноября 1864 г. По воспослѣдованіи рѣшенія Окруж-

наго Суда о взысканіи на удовлетвореніе Лебединской съ Лоренцова 4,400 руб. съ процентами съ 1 Мая 1860 г. по день взысканія и неустойкою, дѣло, по апелляціи повѣреннаго Лоренцова, перешло въ Одесскую Судебную Палату, которая 12 Декабря 1870 г. постановила рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ Стеры Лебединской, какъ недоказавшей своего права на взысканіе съ отвѣтчика Лоренцова по его заемному письму, выданному въ займъ у Городецкаго 4,400 руб. Это рѣшеніе Палаты жена присяжнаго стряпчаго Стера Лебединская проситъ отмѣнить по нарушенію Палатою: а) Уст. Гр. Суд. ст. 17, 694, 695, 774, 777, 485, б) т. X ч. 1 ст. 2050, 2058, 2059, 402, 418, 710, 921, 993, 1510, 1702, 420, 967, 976, 568, 1528, 1529, в) т. XI Уст. Тор. ст. 567, 555, 1949, 1955. Кромѣ сего просительница, въ подтвержденіе неправильности рѣшенія Палаты, ссылается на разныя рѣшенія Правительствующаго Сената и на Русское Гражданское право Профессора Мейера. А Надворный Совѣтникъ Лоренцовъ въ объясненіи на жалобу Лебединской доказываетъ неосновательность оной и проситъ отказать ей въ несправедливомъ ея домогательствѣ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Одесская Судебная Палата въ рѣшеніи по настоящему дѣлу признала, что право взысканія по заемному письму принадлежитъ лишь тому лицу, коему означенное заемное письмо передано съ соблюденіемъ въ точности указаннаго въ ст. 2058—2061 т. X ч. 1 порядка, что никакого иного способа передачи заемныхъ писемъ закономъ не установлено и никакихъ исключеній относительно соблюденія предписаннаго приведенными статьями порядка передачи не допущено, и что посему, такъ какъ на заемномъ письмѣ Лоренцова не имѣется передаточной надписи, установленнаго 2058—2061 ст. т. X ч. 1 порядкомъ учиненной заимодавцемъ и надписи сія не можетъ быть замѣнена продажнымъ актомъ, составленнымъ Самуиломъ Бройде въ пользу иствицы Лебединской, Палата опредѣлила въ искѣ сей послѣдней отказать. Принимая во вниманіе, что изъ смысла приведенныхъ Палатою ст. 2058—2061 т. X ч. 1, вовсе не слѣдуетъ, чтобы заемное письмо могло быть передаваемо только по передаточной надписи заимодавца и чтобы таковая передача не могла быть совершаема посредствомъ особыхъ актовъ, какъ сіе допускается въ отношеніи вообще движимаго имущества, къ числу котораго принадлежатъ и заемныя письма (т. X ч. 1 ст. 402); что въ рѣшеніи 1869 года № 245 Правительствующій Сенатъ призналъ уже, что въ случаѣ если передача заемнаго письма совершалась какимъ либо инымъ образомъ, безъ соблюденія порядка, указаннаго въ 2058—2061 ст. т. X ч. 1, то лицо, которому передано заемное письмо, можетъ, въ случаѣ спора, приобрѣтеніе права иска по сему письму подтверждать предъ судомъ другими подлежащими доказательствами,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата, отказавъ Лебединской въ искѣ и оставивъ безъ обсужденія всѣ остальные доводы отвѣтчика въ опроверженіе сего иска, потому единственно, что на предъявленномъ Лебединскою ко взысканію заемномъ письмѣ Лоренцова не имѣется передаточной надписи, нарушила 2058—2061 ст. X т. ч. 1, и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты отмѣнить и дѣло передать въ Харьковскую Судебную Палату.

1002.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго наследниковъ купца Павла Котельникова, Коллежскаго Советника Михаила Полотебнова, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Послѣ умершаго 23-го Марта 1857 г. купца Павла Котельникова было предъявлено духовное его завѣщаніе, которое и было засвидѣтельствовано 2-мъ Департаментомъ С.-Петербургской Гражданской Палаты 19-го Апрѣля того же года и по которому Павелъ Котельниковъ все свое движимое имущество и домъ отказалъ женѣ своей Ольгѣ Котельниковой. Но какъ братья его противъ этого завѣщанія предъявили споръ, то имѣніе его взято было 20 Мая 1858 г. въ опеку и возникшее по этому спору дѣло доходило до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, мѣненіемъ котораго Высочайше утвержденнымъ 30 Мая 1866 года означенное завѣщаніе признано было недействительнымъ. 22-го Марта 1867 г. наследники Павла Котельникова предъявили къ Ольгѣ Котельниковой искъ о вознагражденіи ихъ за убытки, причиненные отъ неправильнаго пользованія означеннымъ домомъ, въ томъ числѣ и за доходы, собранные съ дома со дня смерти Павла Котельникова по день утвержденія 20 Мая 1858 г. опеки. Дѣло это рѣшено С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ 4 Октября 1868 г., а С.-Петербургскою Судебною Палатою ^{29-го Апрѣля}_{20 Мая} 1869 г. (см. производство Окружнаго Суда стр. 5 и 48). 29-го Юля 1869 г. повѣренный вдовы Ольги Котельниковой предъявилъ къ наследникамъ Павла Котельникова искъ о вознагражденіи за издержки, сдѣланныя доверительницею его какъ на погребеніе Павла Котельникова, такъ и по управленію домомъ его, т. е. на ремонтъ и на уплату недоимки Государственному Заемному Банку по залогу въ ономъ домѣ умершимъ вотчинникомъ, за сохраненіе движимаго имущества и за уплату жалованья прикащику. Этотъ искъ Ольги Котельниковой разрѣшенъ С.-Петербургскою Судебною Палатою 12-го Февраля 1871 г. На рѣшеніе сіе повѣренный наследниковъ купца Котельникова: купчихи Лукерьи, мѣщанъ Степана и Устины Котельниковыхъ, купчихахъ дѣтей Николая, Василья, Александра, Михаила, Ивана, дѣвицъ: Марьи и Екатерины Котельниковыхъ и жены сортировщика Анны Богоявленской, Коллежскій Советникъ Полотебновъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой проситъ отмѣнить помянутое рѣшеніе Палаты по нарушенію 213 ст. т. X ч. 2, 565 и 1329 ст. т. X ч. 1, 456, 367 и 9 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для разрѣшенія вопроса, подлежитъ-ли удовлетворенію требованіе истицы о возвратѣ внесенныхъ ею въ Банкъ денегъ на уплату долга, лежащаго на домѣ, который остался послѣ мужа ея и который, по признаніи завѣщанія его недействительнымъ, перешелъ къ наследникамъ его, Палата приняла въ руководство законъ, въ 1329 ст. т. X ч. I изображенный и признала, что за силою сего закона помянутыя внесенныя въ Банкъ уплаты подлежатъ возмѣщенію со стороны наследниковъ мужа истицы, не смотря на то, что со

времени учиненія оныхъ прошло 10 лѣтъ. Статья 1329 содержитъ въ себѣ спеціальныи законъ касательно порядка раздѣла заложенныхъ въ Сохранной Казнѣ имѣній и перевода долга на участвующихъ въ заложенномъ имѣніи лицъ, съ зачисленіемъ при этомъ платежей, произведенныхъ сими лицами до раздѣла займа. Въ настоящемъ дѣлѣ подобнаго случая раздѣла имѣнія вовсе не представлялось, и слѣдовательно Палата не имѣла основанія примѣнять къ дѣлу сему означенной статьи. Хотя же Палата, какъ сказано въ рѣшеніи ея, допустила примѣненіе это въ силу 9 ст. Уст. Гр. Суд., но сія послѣдняя статья дозволяетъ основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, лишь въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія; въ данномъ же дѣлѣ Палата вовсе не указала, въ чемъ именно законы о давности, по мнѣнію ея, представляются неполными, неясными, недостаточными или противорѣчивыми.—Посему находя, что Палата нарушила 9 ст. Уст. Гр. Суд. и 1329 ст. т. X ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты.

1003.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Иуки Жутовскаго на рѣшеніе Борзенскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Купецъ Бѣлоусъ арендовалъ у землевладѣльца Горославскаго винокуренный заводъ и принялъ мѣщанина Жутовскаго къ себѣ въ участники съ тѣмъ, что заработокъ по заводу долженъ быть распределенъ между ними такъ, что Бѣлоусъ получаетъ 60, а Жутовскій 40% на рубль. При окончательномъ расчетѣ у нихъ возникли споры, которые, по обоюдному согласію Жутовскаго и Бѣлоуса, были разрѣшены тремя посредниками, которые при этомъ опредѣлили какая часть изъ оставшаго вина должна принадлежать тому и другому. Вслѣдствіи Жутовскій предъявилъ къ Бѣлоусу искъ за то, что онъ причитавшееся на его долю вино забралъ себѣ. Бѣлоусъ на этотъ искъ возразилъ, что забранная имъ водка принадлежала Жутовскому, но онъ взялъ ее за денежный долгъ. Борзенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей 18 Августа 1870 года рѣшилъ, что Жутовскій фактъ принадлежности ему водки и взятія оной Бѣлоусомъ доказалъ, тогда какъ Бѣлоусъ ничѣмъ не доказалъ справедливости долга Жутовскаго ему, Бѣлоусу, и потому Съѣздъ предоставилъ первому доказывать исполнительнымъ порядкомъ какъ количество градусовъ водки, взятой Бѣлоусомъ, такъ и цѣнность оной. На основаніи этого рѣшенія Жутовскій предъявилъ искъ къ Бѣлоусу за 22,378⁵/₁₀ градусовъ вина, взятаго у него Бѣлоусомъ.—На это Бѣлоусъ возразилъ письменнымъ прошеніемъ, которое онъ назвалъ встречнымъ искомъ и въ которомъ онъ доказывалъ, что Жутовскій по арендѣ завода состоялъ ему должнымъ 600 руб. 72¹/₄ к. ибо деньги эти онъ, Бѣлоусъ, уплатилъ за Жутовскаго въ казну и экономію. Судья оставилъ этотъ искъ Бѣлоуса безъ разсмотрѣнія какъ неимѣющей неразрывной связи съ искомъ Жутовскаго; а по сему послѣднему иску присудилъ Жутовскому съ Бѣлоуса 323 руб. 43¹/₂ коп. Съѣздъ 19-го Октября 1870 г. утвердилъ это рѣшеніе Судьи, признавъ

и съ своей стороны, что искъ Бѣлоуса къ Жутовскому правильно не принять Судьею къ совмѣстному разбирательству съ искомъ Жутовскаго, ибо онъ составляетъ особый самостоятельный искъ. За симъ 10 Ноября 1870 г. Бѣлоусъ предъявилъ къ Жутовскому искъ въ суммѣ 134 р. 88 к. съ процентами, составляющей долгъ, который онъ, Бѣлоусъ, заплатилъ экономіи за Жутовскаго. — *Мировой Судья* присудилъ съ Жутовскаго въ пользу Бѣлоуса означенную сумму съ процентами. По жалобѣ Жутовскаго, *Ворзенскій Сѣздъ* Мировыхъ Судей 20 Января 1871 г. утвердилъ рѣшеніе Судьи. *Мущанинъ Жутовскій* проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Сѣзда отмѣнить на томъ основаніи: во 1-хъ) что Сѣздъ нарушилъ 891, 893, 894 и 2 п. 185 ст. Уст. Гр. Суд., ибо постановилъ настоящее рѣшеніе въ отмѣну рѣшенія своего 18 Августа 1870 г.; во 2-хъ) Сѣздъ призналъ искъ Бѣлоуса доказаннымъ на основаніи рѣшенія третейскаго суда и росписки владѣльца завода Горославскаго, тогда какъ рѣшеніе третейскаго суда не удовлетворяетъ правиламъ, изображеннымъ въ ст. 1369, 1370, 1374, 1392, 1394, 1395 и 1397 Уст. Гр. Суд., и ст. 1138, 1139, 1145—1149, 1174, 1181—1183 т. X ч. 2, а росписку Горославскаго, вопреки заявленія просителя о сомнительности подписи на оной, призналъ за дѣйствительную, не приведя никакихъ соображеній, вопреки 711 и 773 ст. Уст. Гр. Суд.; въ 3-хъ) Сѣздъ представленную просителемъ записку Леляковскаго отвергъ вопреки 458 ст. Уст. Гр. Суд., потому только, что она не засвидѣтельствована, тогда какъ противная сторона не заявляла спора противъ этого документа; въ 4-хъ) Сѣздъ, вопреки 445 и 450 ст. Уст. Гр. Суд., не удовлетворилъ просьбу просителя объ истребованіи экономическихъ книгъ за 1865 г. отъ Горославскаго; въ 5-хъ) Сѣздъ нарушилъ 477 ст. Уст. Гр. Суд., присудивъ взыскаіііе процентовъ со дня, выставленнаго на запискѣ Горославскаго, тогда какъ день совершенія домашняго акта почитается достовѣрнымъ только для лицъ, въ ономъ участвовавшихъ; при этомъ Сѣздъ не записалъ въ протоколъ возраженіе повѣреннаго просителя по сему предмету; и въ 6-хъ) Сѣздъ нарушилъ 112 ст. Уст. Гр. Суд., ибо неправильно истолковалъ признаніе повѣреннаго просителя о третейскомъ рѣшеніи.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что по 891—895 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемого тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи; рѣшеніе же Сѣзда 18 Августа 1870 года состоялось по иску Жутовскаго за забранно: Бѣлоусомъ вино и въ дѣлѣ по сему иску Бѣлоусъ хотя и указывалъ въ видѣ возраженія на искъ, на то, что Жутовскій состоитъ ему должнымъ, но по обстоятельству сему иска встречнаго не предъявлялъ, и за симъ онъ не можетъ быть признанъ лишившимся права на предъявленіе сего иска; во 2-хъ) что принятіе Сѣздомъ въ основаніе рѣшенія своего, постановленія третейскаго суда и росписки Горославскаго не составляетъ указываемаго нынѣ просителемъ нарушенія законовъ, ибо отъ Сѣзда зависѣло установить фактъ признанія повѣреннымъ просителя помянутаго постановленія третейскаго суда и опредѣлить значеніе и силу

домашней росписки Горославскаго въ связи съ постановленіемъ третейскаго суда; въ 3-хъ) что Сѣздъ также совершенно правильно призналъ, что записка Леляковскаго не можетъ имѣть значенія свидѣтельскаго показанія, даннаго на судѣ, а истребованіе книгъ, на кои проситель указывалъ, не составляло непремѣнной обязанности Сѣзда, но зависѣло отъ усмотрѣнія его по соображеніи съ обстоятельствами дѣла; и въ 4-хъ) веденіе особаго протокола Сѣздъ по настоящему дѣлу не призналъ необходимымъ, а чтобы проситель просилъ о занесеніи возраженій его въ протоколъ и Сѣздъ отказалъ ему въ томъ, не только ничѣмъ не подтверждается, но изъ донесенія Сѣзда, напротивъ, видно, что таковой просьбы не было заявлено. По симъ соображеніямъ, признавая жалобу Жутовскаго неосновательною, Правительствующій Сенатъ оредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1004. — 1871 года октября 27-го дня. По *кассационной жалобѣ крестьянина Семена Масленникова на рѣшеніе Острогожскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Крестьянинъ Семенъ Масленниковъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Острогожскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по иску его съ крестьянъ слободы Гончаровки 500 руб., за пользованіе землею, принадлежащею ему по арендному праву, — отмѣнить по нарушенію Сѣздомъ 4, 571, 573, 576, 711 и 813 ст. Уст. Гр. Суд. Изъ дѣла видно: крестьяне слободы Коденцовой приговоромъ 26-го Августа 1868 г. постановили, въ вознагражденіе крестьянина Масленникова за его хлопоты и труды по дѣлу объ отсужденіи отъ крестьянъ слободы Гончаровки участка недостающей земли, предоставить ему, Масленникову, право пользоваться 5 лѣтъ бесплатно всемъ тѣмъ количествомъ земли, какое будетъ отсуждено изъ Гончаровскаго участка, въ ихъ, крестьянъ слободы Коденцовой, владѣніе; пятилѣтній срокъ считать со времени дѣйствительнаго его, Масленникова, пользованія землею, и буде кто въ теченіе 5-ти лѣтъ будетъ самовольно усиливаться во владѣніе тою землею, то Масленникову предоставляется полное право отыскивать свои убытки. 16-го Марта 1869 г. Мировой Посредникъ оредѣлилъ изъясншія въ участкѣ Гончаровскихъ крестьянъ 176⁵/₁₀ десятинъ земли отрѣзать и присовокупить къ участку Коденцовскому; при чемъ Посредникъ постановялъ, что жители слободы Гончаровки по должны эти десятины распахать впродъ до утвержденія рѣшенія Губернскимъ Присутствіемъ, а также, что они могутъ пользоваться на землѣ этой сѣнокосеніемъ и пастьбою скота тогда только, когда рѣшеніе это будетъ отмѣнено Губернскимъ Присутствіемъ. — Губернское Присутствіе утвердило 18 Іюня рѣшеніе Посредника и тогда Масленниковъ, въ Сентябрѣ 1869 года, заявилъ искъ къ крестьянамъ слободы Гончаровки въ 500 руб. за то, что они засѣяли и распашали принадлежащія жителямъ слободы Коденцовой 126 десятинъ. Находя, что крестьяне села Гончаровки, объявленнаго имъ опредѣленія Мироваго Посредника о непоользо-

ваша предполагаемая къ отрѣзкѣ землею не исполнили и предположенную и уже отрѣзанную землю распахан и засеяли хлѣбомъ и воспользовались травой; крестьянинъ же Масленниковъ, какъ лицо, имѣющее право на пользованіе отрѣзанною землею въ теченіи 5 лѣтъ, по выданному отъ Коденцовскаго общества приговору, заявилъ къ Гончаровскимъ крестьянамъ искъ въ 500 руб., который вполне доказанъ, — *Мировой Судья опредѣлилъ*: взыскать 500 руб. съ крестьянъ слободы Гончаровки въ пользу Масленникова. *По поступленіи дѣла* въ Острогоскскій Сѣздъ Мировыхъ Судей по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ слободы Гончаровки, сей послѣдній при словесномъ состязаніи объяснилъ, что Масленникову обществомъ крестьянъ слободы Коденцовой предоставлено право пользоваться 5 лѣтъ всѣмъ тѣмъ количествомъ земли, какое будетъ отсуждено изъ участка Гончаровскихъ во владѣніе Коденцовскихъ жителей; земля же, распаханная и засеянная довѣрителями его, во владѣніе Коденцовскихъ жителей во время распашки и посѣва не была окончательно отсуждена и Масленниковъ не вступалъ во владѣніе, а потому онъ находитъ возбужденный Масленниковымъ на его довѣрителей искъ неправильнымъ. *Прокуроръ* далъ заключеніе, что Масленниковъ, какъ не вступившій во владѣніе отсужденнымъ участкомъ, не имѣетъ права на искъ убытковъ. *Сѣздъ* нашелъ, что отводъ, заявленный повѣреннымъ крестьянъ слободы Гончаровки о возбужденіи гражданскаго иска Масленниковымъ съ крестьянъ слободы Гончаровки, вопреки 4 ст. Уст. Гр. Суд., — вполне правильный и потому, руководствуясь 181, 571 п. 4 и 576 п. 2 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: рѣшеніе Судьи отменить и дѣло производствомъ прекратить.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный общества крестьянъ сл. Гончаровки, при словесномъ состязаніи на Сѣздѣ, заявилъ не отводъ въ томъ смыслѣ, какъ оный понимается въ ст. 571 и 576 Уст. Гр. Суд., а возраженіе по существу дѣла, выведенное имъ изъ приговора, по которому общество крестьянъ слободы Коденцовой предоставило Масленникову право пользованія отсужденною отъ слободы Гончаровки землею, и возраженіемъ этимъ доказывалъ, что Масленниковъ неправильно возбудилъ искъ къ его довѣрителямъ, каковое возраженіе относится къ числу тѣхъ, кои разрѣшаются по соображеніи существа иска, а не въ порядкѣ отводовъ (589 ст. Уст. Гр. Суд.). А какъ Сѣздъ нашелъ это возраженіе отвѣтника касательно возбужденія Масленниковымъ настоящаго иска, вопреки 4 ст. Уст. Гр. Суд., вполне правильнымъ, то тѣмъ самымъ Сѣздъ призналъ, что Масленниковъ не есть то лицо, которое имѣетъ право на искъ и, слѣдовательно, разрѣшилъ дѣло по существу, а не по отводу, а за симъ не долженъ былъ ссылаться на 571 и 576 ст. Уст. Гр. Суд. Но принимая во вниманіе, что одно ошибочное указаніе въ рѣшеніи статей закона не можетъ вести къ отменѣ рѣшенія и что заключеніе Сѣзда о неимѣніи Масленниковымъ, согласно возраженію отвѣтника, права на искъ какъ касающійся существа дѣла, повѣркѣ Правительствующаго Сената, въ порядкѣ кассации, не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просьба Масленникова объ отменѣ рѣшенія Сѣзда не подлежитъ удовлетворенію и потому опредѣляетъ: оставить оную, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1005.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Алексѣя Медвѣдева на рѣшеніе Дмитровскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Мѣщанинъ Медвѣдевъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Дмитровскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по иску его съ купца Коптелина 200 руб. за наемъ лавки по условію, — отменить, какъ постановленное съ нарушеніемъ: во 1-хъ) 1536 ст. т. X ч. 1, ибо Сѣздъ принялъ въ основаніе побочное обстоятельство; и во 2-хъ) формъ судопроизводства, такъ какъ Сѣздъ не принялъ отъ повѣреннаго просителя, представленнаго имъ, во время словеснаго состязанія, документа потому только, что оный не былъ въ виду Мироваго Судьи.

Усматривая изъ протокола судебного засѣданія Сѣзда 3-го Февраля 1871 г., что при разбирательствѣ въ этотъ день дѣла просителя съ Коптелинымъ, явились въ Сѣздѣ повѣренные истца и отвѣтника; что повѣренный истца представлялъ условіе сего послѣдняго съ Думою 1866 года, но оно принято Сѣздомъ не было, такъ какъ оно не было въ виду Мироваго Судьи, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что Сѣздъ поступилъ въ этомъ случаѣ вопреки 331 и 777 ст. Уст. Гр. Суд., неоднократно разъясненныхъ Правительствующимъ Сенатомъ, и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Дмитровскаго Сѣзда Мировыхъ Судей отменить и дѣло передать въ Клинскій Сѣздъ Мировыхъ Судей.

1006.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Ефима Толкачева на рѣшеніе Мосальскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Коллежскій Ассесоръ Молодиловъ, представилъ 21 Іюля 1870 г. Мировому Судьѣ заемное письмо въ 300 руб., выданное 17 Января 1862 г. мѣщаниномъ Толкачевымъ и объяснивъ, что сей послѣдній не только капитала, но и процентовъ болѣе 4 лѣтъ не платилъ, просилъ во взысканіи денегъ съ Толкачева по заемному письму поступить по закону. А при словесномъ разбирательствѣ Молодиловъ просилъ Судью взыскать съ Толкачева проценты за 4 года и за веденіе дѣла по 4 процента съ рубля. Заемное письмо явлено по написаніи и по просрочкѣ. *Судья опредѣлилъ*: обязать Толкачева уплатить Молодилову, согласно 81, 105 и 112 ст. Уст. Гр. Суд. и 663, 664 ст. Уст. о Векс., 300 руб. капитаальной суммы, процентовъ за 4 года по 6 процентовъ 72 руб. и 4 процента за издержки при веденіи дѣла, согласно 664 ст. Уст. о Векс., т. е. 12 руб., всего 384 руб. *Толкачевъ въ апелляции* указывалъ Мосальскому Сѣзду Мировыхъ Судей, между прочимъ, на то, что истецъ представилъ ко взысканію не вексель, а заемное письмо, и не требовалъ, сверхъ законныхъ процентовъ, какихъ либо еще взысканій. *Сѣздъ* нашелъ: 1) что объясненіе Толкачева о томъ, что означенный долгъ его по заемному письму

сполна причисленъ къ долгу его Молодикову по закладной на 1,650 р. не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо обстоятельство сіе Толкачевымъ ничѣмъ не доказано; 2) что заявленіе Толкачева о томъ, что будто Молодиговъ не просилъ о взысканіи съ него судебныхъ издержекъ, опровергается самымъ дѣломъ, изъ коего видно, что Молодиговъ, напротивъ, просилъ Мирового Судью взыскать съ него, Толкачева, судебныя издержки, полагая по 4 процента въ годъ съ рубля, но это требованіе его, Молодигова, слѣдуетъ отнести къ просьбѣ его о взысканіи съ Толкачева неустойки за неплату денегъ въ срокъ по заемному письму, ибо, какъ слѣдуетъ заключить, означенное заявленіе его объ издержкахъ, имъ сдѣлано, вѣроятно, по ошибкѣ, такъ какъ онъ, полагать должно, счелъ представленное имъ заемное письмо за вексель, а потому Съездъ заявленіе сіе Молодигова признасть за требованіе его о взысканіи съ Толкачева неустойки, за неплатежъ денегъ въ срокъ, по заемному письму; 3) что Мировой Судья, сдѣлавшій исчисленіе и постановившій рѣшеніе о взысканіи съ Толкачева денегъ, на основаніи 663 и 664 ст. XI т. кн. 1 Устава Вексельнаго, поступилъ неправильно, потому что онъ, какъ при исчисленіи процентовъ, такъ и неустойки, положенной за неплатежъ денегъ въ срокъ, долженъ былъ руководствоваться правилами, установленными для заемныхъ писемъ, а не для векселей; вслѣдствіе сего изложенное рѣшеніе его, Мирового Судьи, подлежитъ отмѣнѣ; и 4) что Толкачевъ по заемному письму его, которымъ вполнѣ подтверждается долгъ его Молодикову, повиненъ заплатить послѣднему, какъ капитальную сумму 300 руб., такъ и проценты за 4 года, считая на основаніи 2020 ст. X т. 1 ч. по 6 процентовъ въ годъ,—72 руб. и за неплатежъ капитальной суммы на срокъ неустойки, на основаніи 1575 ст. того-же тома, единожды по 3 процента со всего незаплаченного капитала 9 руб., а всего 381 руб. Посему и на основаніи 81, 105, 112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 2050, 2020 и 1575 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. Съездъ постановилъ: рѣшеніе Мирового Судьи отмѣнить и взыскать съ мѣщанина Толкачева въ пользу Молодигова, по заемному обязательству капитальную сумму съ процентами за 4 года и неустойку, на основаніи 1575 ст. X т. Св. Зак. 1 ч. всего триста восемьдесятъ одинъ руб. (381 руб.). Мѣщанинъ Толкачевъ просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Съезда отмѣнить по нарушенію 12, 131, 133 ст. Уст. Гр. Суд. и возратить ему, просителю, залогъ, согласно примѣчанія въ 190 ст. Уст. Гражд. Суд.

По разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съездъ, при рѣшеніи сего дѣла, нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд., ибо требованіе истца о судебныхъ издержкахъ по 4 процента съ рубля истолковалъ за требованіе неустойки за неплату денегъ въ срокъ по заемному письму и вслѣдствіе сего присудилъ съ просителя не судебныя издержки, о коихъ просилъ истецъ, а неустойку. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Мирового Судьи отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1007.—1871 года октября 27-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго управляющаго имѣніями Княгини Маріи Долгорукой, Коллежскаго Секретаря Бунакова, дворянина Казимира Кляловича, на рѣшеніе Новохоперскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Повѣренный управляющаго имѣніями Княгини Долгорукой, Коллежскаго Секретаря Бунакова, дворянина Кляловичъ просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Новохоперскаго Съезда Мировыхъ Судей, по иску Бунакова съ крестьянина Кузнецова 500 руб. за забранное имъ изъ склада Княгини Долгорукой вино,—отмѣнить по нарушенію Съездомъ точнаго смысла 409 ст. Уст. Гр. Суд., разъясненнаго рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1869 г. № 580.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предъявляя искъ къ Кузнецову, за забранное имъ изъ склада Княгини Долгорукой вино 80,6 ведеръ, Бунаковъ представилъ счетъ конторы склада съ Кузнецовымъ, счетъ самымъ Кузнецовымъ поданный и книгу свидѣтельствъ склада, и доказывалъ, что Кузнецовъ въ счетѣ своемъ не показалъ транспорта вина въ 80,6 ведеръ. Кузнецовъ возразилъ, что по книгѣ конторы склада, неправильно на него записано 80,6 ведеръ вина, которыхъ онъ не получалъ, что можетъ подтвердить завѣдывающій складомъ Терниковъ, равнымъ образомъ Кузнецовъ просилъ допросить свидѣтеля Шрама, бывшаго управляющаго имѣніемъ Княгини Долгорукой. Мировой Судья, по допросѣ означенныхъ свидѣтелей, опредѣлилъ: взыскать съ Кузнецова 500 руб. По апелляции Кузнецова, котораго повѣренный на Съездѣ доказывалъ, что рѣшеніе Судьи неправильно, ибо основано на неподписанныхъ счетахъ и свидѣтельскихъ показаніяхъ, допущенныхъ въ удостовѣреніе долга, для коего, по закону, долженъ существовать формальный документъ,—Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло, принявъ во вниманіе, что книги и счета, представленные Бунаковымъ и Кузнецовымъ, какъ неподписанные и непризнанные самымъ послѣднимъ, на основаніи 2045 ст. т. X ч. 1, не имѣютъ въ отношеніи Кузнецова силы обязательствъ, а затѣмъ, на основаніи 409 ст. Уст. Гражд. Суд. и рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1867 г. № 400 и 1869 г. № 545, за необлеченіемъ долга Кузнецова, возникшаго изъ отпуска ему въ кредитъ вина изъ склада Княгини Долгорукой, въ формѣ письменнаго акта, долгъ этотъ не можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями; посему Съездъ опредѣлилъ: рѣшеніе Судьи отмѣнить и въ искѣ управляющему Княгини Долгорукой отказать. Принимая во вниманіе, что Кузнецовъ искъ Бунакова за забранное вино отвергъ на томъ основаніи, что онъ самое вино не получалъ и имѣя въ виду, что неоднократно рѣшеніями Правительствующаго Сената признано уже, что хотя долгъ, изъ забора товара возникшій, и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, но если отрицаніе долга основано лишь на томъ, что самый товаръ не былъ забираемъ или купленъ, то подобное возраженіе, какъ касающееся собствен-

но факта покупки или получения товара, на точном основании 710 ст. т. X ч. 1, может быть доказываемо свидетельскими показаниями, ибо покупка товара допускается не только по письменным, но и словесным сделкам, — Правительствующий Сенат находить, что Съезд в дѣлѣ семъ нарушилъ смыслъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., неоднократно разъясненный Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1869 г. № 580) и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Новохоперскаго Съезда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Бобровскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1008.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянина Соломона Шабурова на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Сергѣй Лянозовъ 10 Февраля 1862 года выдалъ въ Москвѣ вексель, по предъявленію, на 4500 руб., подписавъ оный за себя и по довѣренности Авета Татулова, у коего былъ прикащикомъ, на имя Василя Кетхудова. По смерти Авета Татулова, приобрѣтшій сей вексель по бланковой надписи Кетхудова, Соломонъ Шабуровъ, 12 Февраля 1870 г., началъ взыскивать по оному съ наследниковъ Авета Татулова, утверждая, что сей вексель выданъ Лянозовымъ по довѣренности дяди его Татулова. Въ означенной довѣренности, писанной 16 Января 1862 года въ Владикавказѣ на имя Лянозова, находившагося въ Москвѣ, изъяснено, что довѣритель проситъ его «принять на себя трудъ въ покупкѣ для него разныхъ товаровъ и въ продажѣ оныхъ отъ его имени, равно и кредитоваться въ томъ по усмотрѣнію его Лянозова съ кѣмъ за благо признаетъ, и давать отъ имени своего заемныя обязательства». Вслѣдствіе спора наследниковъ разсматривая дѣло, Тифлисская Судебная Палата разсудила, по словесному смыслу довѣренности, что Лянозову не только не предоставлялось право выдавать по займу денегъ векселя отъ имени Татулова, но напротивъ того, выраженіемъ «давать заемныя письма отъ своего имени» полномочіе его ограничено. Такое толкованіе, по разсужденію Палаты, согласуется и съ общимъ содержаніемъ довѣренности, коею не поручалось Лянозову никакихъ другихъ дѣйствій, кромѣ продажи и покупки товаровъ, съ уполномочіемъ въ томъ же, т. е. въ закупкахъ; а выраженіе «давать заемныя письма отъ своего имени» не можетъ быть истолковано иначе какъ въ смыслѣ оговорки, для ограниченія права кредитоваться. При апелляціи, по коей дѣло поступило на разсмотрѣніе Палаты, представлены были частныя письма Татулова къ Лянозову, посланныя въ Москву, изъ содержанія коихъ апелляторъ выводилъ, что Лянозовъ былъ дѣйствительно уполномоченъ на окончаніе счетовъ съ Кетхудовымъ, и что въ письмахъ Татуловъ положительно писалъ Лянозову о выдачѣ векселей. Но ссылку на эти письма Палата отказалась принять въ уваженіе, за ссылою 1536 ст. 1 ч. X т., какъ ссылку на побочное обстоятельство. Противъ

сихъ разсужденій Палаты проситель Шабуровъ вынѣ возражаетъ, что толкованіе Палатою довѣренности являе противорѣчить буквальнымъ ея выраженіямъ, что по силѣ 2017 ст. 1 ч. X т., заемныя обязательства могутъ быть выдаваемы и за взятые въ долгъ товары, что подпись векселя за себя и по довѣренности совершенно согласуется съ даннымъ полномочіемъ, и что представленныя къ дѣлу письма, по содержанію своему, служатъ не побочнымъ обстоятельствомъ, а лишь дополненіемъ и подтвержденіемъ главнаго документа. Посему проситель обвиняетъ Палату въ нарушеніи 1538 и 2326 ст. 1 ч. X т. и 456 и 459 ст. Уст. Гр. Судопр.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что истолкованіе довѣренности, данной Татуловымъ Лянозову, по содержанію ея и буквальному смыслу, для опредѣленія пространства правъ предоставленныхъ повѣренному, зависѣло, по силѣ 11 ст. Уст. Гр. Суд., отъ суда рѣшавшаго дѣло по существу и жалоба на неправильность сужденія Палаты по сему предмету, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ, установленномъ 793 ст. Что касается до представленныхъ къ дѣлу частныхъ писемъ Татулова къ Лянозову, то Палата правильно отказалась принять ихъ въ соображеніе при рѣшеніи вопроса о томъ, въ предѣлахъ ли формальной довѣренности выданъ Лянозовымъ спорный вексель, ибо, какъ скоро формальнаго къ сему уполномочія Палата не усмотрѣла въ довѣренности, то замѣною сего полномочія не могло служить соображеніе частной переписки между повѣреннымъ и довѣрителемъ. Вслѣдствіе того, не находя въ рѣшеніи Палаты нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Шабурова оставить безъ послѣдствій.

1009.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго помѣщицы Анны Милоковой, присяжнаго стряпчяго Анастасія Климовскаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по дѣлу о взысканіи съ довѣрительницы его провизоромъ Иваномъ Германомъ 14635 р.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи словесныхъ объясненій повѣреннаго со стороны Германа и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по закону (763 ст. Уст. Гр. Суд.) тяжущіеся обязаны являть въ Канцелярію Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ Палата находится. Въ это мѣсто стѣлаются (ст. 310 и 311), всѣ повѣстки и извѣщенія отъ Судебной Палаты, и если оныя, по указанію самого тяжущагося, туда отосланы, то снѣ уже не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ. Общій порядокъ доставленія бумагъ тяжущагося установленъ (ст. 305 и 306) чрезъ посредство Судебныхъ Приставовъ, а не чрезъ полицію, съ соблюденіемъ правилъ означен-

ныхъ въ 282 и послѣдующихъ статьяхъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, за извѣщеніемъ Палаты о избранномъ мѣстѣ жительства повѣреннаго Милюковой, Климовскаго, установленный порядокъ для извѣщенія его могъ бы считаться исполненнымъ въ такомъ случаѣ, когда бы изготовленная на имя Климовскаго повѣстка доставлена была Судебнымъ Приставомъ непосредственно въ квартиру указанную Климовскимъ какъ избранное мѣсто жительства. За отсутствіемъ его самого повѣстка могла быть вручена съ роспискою одному изъ лицъ означенныхъ въ 282 статьѣ; а когда бы не нашлось кому вручить ее, то удостовѣреніемъ сего служила бы отмѣтка Пристава на другомъ экземплярѣ повѣстки, съ оставленіемъ перваго экземпляра въ полицію (ст. 284 и 285). Въ настоящемъ дѣлѣ сей порядокъ не соблюденъ. Въ производствѣ Московской Судебной Палаты находятся какъ первый, такъ и второй экземпляры повѣстки на имя Климовскаго. Если бы Судебный Приставъ Пеньковъ, которому поручена была повѣстка, подлинно былъ въ квартирѣ избраннаго жительства Климовскаго, и не найдя кому вручить повѣстку передалъ бы ее полицію, то о семъ была бы имъ сдѣлана отмѣтка на второмъ возвращенномъ въ Палату экземплярѣ повѣстки. Но таковой отмѣтки на немъ не имѣется, а на первомъ экземплярѣ повѣстки имѣется надпись Полицейскаго Надзирателя отъ 5 Февраля (т. е. на другой день по изготовленіи повѣстки въ Палатѣ), что Климовскаго на жительства въ домъ Милюковой, а равно и въ прочія домазъ нѣтъ, и надпись сія подана въ слѣдъ затѣмъ Судебнымъ Приставомъ Пеньковымъ. Изъ сего явно, что Судебный Приставъ въ настоящемъ случаѣ не уразумѣлъ и не исполнилъ обязанности налагаемой на него закономъ доставлять слѣдующія въ избранное мѣсто жительства повѣстки безъ разсужденія о томъ, дѣйствительно ли въ семъ мѣстѣ подлежащее лицо имѣетъ жительства. На основаніи 310 и 763 ст. Уст. Гр. Суд., тяжущійся воленъ указать избранное имъ мѣсто жительства и тамъ, гдѣ онъ вовсе не имѣетъ жительства, лишь по тому соображенію, что въ семъ мѣстѣ присылаемы къ нему извѣщенія будутъ на его имя принимаемы довѣренными людьми и доставляемы къ нему исправно. Посему, относительно избраннаго мѣста жительства полицейская справка о томъ, кто значится по полиціи записаннымъ гдѣ на жительства, не имѣетъ никакого значенія, и не устраняетъ существенной обязанности Судебнаго Пристава доставить повѣстку туда, куда она по указанію тяжущагося отъ суда подписана, и къ удостовѣренію о доставкѣ и врученіи можетъ служить лишь надпись Пристава о томъ, что онъ носилъ повѣстку куда слѣдовало, а не вышеозначенная справка полиціи. За несоблюденіемъ установленнаго порядка со стороны Пристава виновна и Судебная Палата въ томъ, что приступая къ слушанію дѣла, не обратила на сіе обстоятельство никакого вниманія и не удостовѣрилась по своей обязанности въ томъ, что повѣренный Милюковой извѣщенъ установленнымъ порядкомъ о днѣ назначенномъ для слушанія дѣла, и что возможно, безъ нарушенія правъ его на судебную защиту, приступить въ отсутствіи его къ докладу дѣла и допустить противную сторону къ объясненіямъ (ст. 768 и 770). По сему соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вслѣдствіе нарушенія вышеозначенныхъ статей за

кова, рѣшеніе Московской Судебной Палаты отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Харьковскую Судебную Палату.

1010.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ Кипитана Эдора Тарарыкова на рѣшеніе Богучарскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Тарарыковъ, бывъ въ уголовномъ дѣлѣ истцомъ за оскорбленіе и не просивъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства о вознагражденіи издержекъ за веденіе дѣла, началъ о семъ гражданскій искъ; но Мировой Създъ отказалъ ему въ правѣ на сей искъ, за силою 987 и 993 ст. Уст. Уг. Судопр., на что Тарарыковъ нынѣ жалуется, ссылаясь на 7 ст. Уст. Угол. Суд. и 670 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Привительствующій Сенатъ находитъ, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ правила о томъ, что частный обвинитель въ случаѣ осужденія обвиняемаго лица имѣетъ право во всякомъ случаѣ требовать съ него вознагражденія за судебныя издержки; слѣдовательно, если въ приговорѣ уголовного суда не учинено о семъ постановленія, согласно 993 ст. Уст. Угол. Суд., то нѣтъ законнаго основанія признавать за обвинителемъ право на отдѣльный искъ о судебныхъ издержкахъ. Въ семъ отношеніи разсужденіе Мироваго Създа оказывается въ сущности правильнымъ, хотя и не подлежаше приведена имъ къ сему разсужденію 987 ст. Уст. Уг. Суд. Приводимая просителемъ 7 ст. Уст. Уг. Суд., имѣетъ въ виду вознагражденіе за ущербъ послѣдовавшій отъ преступленія, а не вознагражденіе за издержки производства или за убытки отъ того производства послѣдовавшіе. Равно и 670 ст. 1 ч. X т. имѣетъ въ виду вознагражденіе за ущербъ имуществу отъ обиды или оскорбленія, но не относится къ праву на вознагражденіе за издержки производства. По сему соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Тарарыкова оставить безъ послѣдствій.

1011.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ жены Губернскаго Секретаря Евгеніи Помосовой на рѣшеніе Уржумскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣнн дѣло по предметамъ жалобы Помосовой, Правительствующій Сенатъ находитъ: Мировой Създъ отказалъ Помосовой, безъ обсужденія сущности иска, въ самомъ правѣ на искъ, предъявленный ею, мимо подрядчика договорившагося сплавить ей лѣсъ, къ Бушкову, за убытки отъ содержанія лѣса при сплавѣ его своею загорожею. Разсужденіе Мироваго Създа, что Помосова можетъ искать своихъ убытковъ, исключи-

тельно отъ своего подрядчика, неосновательно и противорѣчить 684 ст. 1 ч. X т., въ силу коей, и независимо отъ договора, виновный въ дѣяніи, отъ коего причиненъ убытокъ, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ лицомъ. Сверхъ того нарушена Мировымъ Съездомъ и 1366 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Съездъ призналъ для Помосовой обязательною мировую сдѣлку между Бушковымъ и подрядчикомъ Марточкинымъ, не усмотрѣвъ, чтобы она въ сей сдѣлкѣ участвовала. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: отмѣнивъ рѣшеніе Уржумскаго Мироваго Съезда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Нолнскихъ Мировыхъ Судей.

1012.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Сергія Казанцева на рѣшеніе Уржумскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Казанцева, Правительствующій Сенатъ находитъ въ рѣшеніи Мироваго Създа нарушение 409 ст. Уст. Гр. Суд., ибо въ утвержденномъ Съездомъ рѣшеніи Мироваго Судьи приняты доказательствомъ долга свидѣтельскія показанія; хотя же въ апелляции своей отвѣтчикъ и не указывалъ на сіе нарушение, но поелику оно относится къ самому разсужденію о силѣ и значеніи доказательствъ, въ коемъ судъ обязанъ, согласно 129 ст. сообразоваться съ особливымъ закономъ о доказательности свидѣтельскихъ показаній, то признавая настоящее нарушение существеннымъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: отмѣнивъ рѣшеніе Уржумскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Нолнскихъ Мировыхъ Судей.

1013.—1871 года октября 27-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Петра Ерохина на опредѣленіе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Калужскій купецъ Петръ Ерохинъ кассационною жалобою, поданною 21 Апрѣля 1871 года, проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить, по нарушенію 250 и 755 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣленіе Московской Судебной Палаты 21 Декабря 1870 года, которымъ постановлено: возратить Ерохину принесенную съ его стороны на рѣшеніе Калужскаго Окружнаго Суда, по иску Коллежскаго Секретаря Паушева съ него 620 рублей, апелляционную жалобу, на томъ основаніи, что жалоба эта принесена повѣреннымъ Ерохина, мѣщаниномъ Вагинымъ, по довѣренности, въ которой не было положительно выражено право Вагина на принесеніе апелляционной жалобы, но было лишь предоставлено Вагину переносить дѣло въ высшія инстанціи. Жалобщикъ Ерохинъ доказываетъ, что это опредѣленіе Московской Судебной Палаты потому нарушаетъ смыслъ 250 и 755 ст. Уст. Гр. Суд., что заключающаяся въ его довѣренности, данной Вагину, слова: «въ случаѣ надобности переносить дѣло въ высшія судебныя инстанціи», вполне соответствуютъ

требованію закона и что апелляціонная жалоба по дѣлу съ Паушевымъ была написана и принесена не только его повѣреннымъ Вагинымъ, но имъ лично, ибо писана и отъ его имени лично, и имъ Ерохинымъ самимъ подписана. И посему Ерохинъ проситъ Правительствующій Сенатъ предписать Московской Судебной Палатѣ принять и разсмотрѣть его апелляціонную жалобу. Истецъ Коллежскій Секретарь Паушевъ въ поданномъ противъ кассационной жалобы Ерохина объясненіи, проситъ оставить жалобу Ерохина безъ разсмотрѣнія, потому что таковая принесена по пропусченіи двухъ-недѣльнаго срока, установленнаго 785 ст. Уст. Гр. Суд., на обжалованіе частныхъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, и что таковая, какъ кассационная, не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, за принесеніемъ не на рѣшеніе, а на частное опредѣленіе Судебной Палаты, которымъ Ерохину, въ виду 778 и 779 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признаваемо, чтобы былъ прегражденъ путь къ правосудію.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что апелляціонная жалоба, поданная Московской Судебной Палатѣ на рѣшеніе Калужскаго Окружнаго Суда по иску Коллежскаго Секретаря Паушева, хотя и была по содержанію ея принесена отъ имени купца Ерохина повѣреннымъ его Вагинымъ, но какъ таковая была подписана кромѣ Вагина еще и самимъ Ерохинымъ, то могла быть признаваема принесенною одновременно и самимъ отвѣтчикомъ Ерохинымъ, *находитъ*, что Московская Судебная Палата, оставивъ безъ разсмотрѣнія апелляціонную жалобу поданную отъ имени Ерохина, по случаю недостаточности уполномочія по смыслу 250 ст. Уст. Гр. Суд., на принесеніе ея Вагинымъ по довѣренности Ерохина, поступила неправильно по закону (755 ст. Уст. Гр. Суд.), такъ какъ недостаточность права повѣреннаго не могла уничтожить права самого довѣрителя—отвѣтника на исполненіе одновременно того же дѣйствія законно отъ своего имени, независимо отъ повѣреннаго его. Признавая за симъ, что постановленіемъ Московской Судебной Палаты 21 Декабря 1870 года, по случаю заключенія таковымъ не входящимъ въ разсмотрѣніе заявленныхъ Ерохинымъ на обсужденіе второй инстанціи суда правъ его, Ерохинъ лишенъ всякихъ дальѣйшихъ средствъ къ преслѣдованію правъ своихъ, которая онъ считаетъ неправильно опредѣленнымъ рѣшеніемъ Калужскаго Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ *находитъ*, что постановленіе Московской Судебной Палаты не можетъ, по силѣ 1 и 2 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставаться въ силѣ окончательнаго судебного постановленія, и потому о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію 250 и 755 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Харьковскую Судебную Палату.

1014.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Исаака Мееровичи, купца Пейсаха Вунцельмана, на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По запродажной записи 23 Іюля 1869 года, мѣщанинъ Василій Самофаловъ за-

продать купцу Пессаку Мееровичу свой домъ въ городѣ Херсонѣ, получилъ 3,000 р. задатка и обязался совершить купчую крѣпость на имя Мееровича къ 1 Апрѣля 1870 года; за несоблюденіе этой записи положена неустойка въ 3,000 руб., то есть, если нарушеніе послѣдуетъ со стороны Самофалова, то онъ обязанъ возвратить Мееровичу задатокъ 3,000 руб. и сверхъ того уплатить ему 3,000 рублей неустойки, а если нарушеніе послѣдуетъ со стороны Мееровича, то задатокъ остается въ пользу Самофалова. Затѣмъ по надписи на запродажной Самофаловъ получилъ еще 1,000 рублей. Купчая крѣпость совершена у нотариуса 12 Марта, а выписъ оной представлена Старшему Нотариусу 18 того-же Марта, но по случаю, что домъ Самофалова находился въ залогѣ въ Акцизномъ Управленіи и на совершеніе купчей крѣпости нужно было разрѣшеніе сего Управленія, купчая крѣпость не была Старшимъ Нотариусомъ утверждена до 4 Мая 1870 г. Мееровичъ отъ принятія купчей крѣпости отказался и предъявлялъ къ Самофалову искъ за нарушеніе запродажной записи несовершеніемъ купчей къ 1 Апрѣля, просилъ взыскать съ него 4,000 р., полученные отъ Мееровича и 3,000 р. неустойки. Дѣло доходило до разсмотрѣнія Одесской Судебной Палаты, которая нашла, что Самофаловъ исполнилъ принятое на себя обязательство совершеніемъ купчей крѣпости у нотариуса 12 Марта 1870 года, при чемъ въ составъ этого договора включено новое условіе, добровольно постановленное обѣими договорившимися сторонами, какъ это удостоверяется тѣмъ, что означенная купчая совершена Самофаловымъ совместно съ Мееровичемъ и не бывшее предметомъ договора запродажи, а именно условіе о томъ, чтобы, по утвержденіи означенной купчей крѣпости Старшимъ Нотариусомъ въ теченіи годового срока, главная выписъ выдана была Самофалову. Истецъ же Мееровичъ основываетъ свои требованія о возвращеніи ему Самофаловымъ задатка и объ уплатѣ неустойки на томъ, что къ опредѣленному на запродажной записи сроку купчая крѣпость не была утверждена Старшимъ Нотариусомъ, а Окружный Судъ призналъ эти требованія подлежащими удовлетворенію по тому соображенію, что, до утвержденія купчей крѣпости Старшимъ Нотариусомъ, совершеніе оной не можетъ быть признано оконченнымъ и покупатель не приобретаетъ правъ полной собственности на проданное ему имѣніе. Такое разсужденіе Окружного Суда, по мнѣнію Палаты, несообразно съ словеснымъ смысломъ договора, на коемъ основанъ искъ Мееровича, и несогласно съ точнымъ разумомъ законовъ. Въ виду 1538 ст. X т. 1 ч., обязывающей исполнять договоры по словесному ихъ смыслу, Палата нашла, что Самофаловъ въ точности исполнилъ принятое на себя по запродажной записи обязательство совершить купчую крѣпость на имя Мееровича совершеніемъ оной прежде наступленія опредѣленнаго срока 1 Апрѣля 1870 года, а именно 12 Марта того же года, и что за сѣмъ Самофаловъ не можетъ подлежать отвѣтственности, которая въ запродажной записи поставлена на случай неисполненія условій оной. Обстоятельство же неутвержденія купчей крѣпости къ тому сроку, который по запродажной записи опредѣленъ былъ для совершенія купчей крѣпости, а не для утвержденія оной, не можетъ быть принимаемъ въ основаніе заключенія объ исполненіи или нарушеніи договора, въ которомъ объ этомъ обстоятельствѣ никакого условія не постановлено. Такимъ образомъ очевидно, что

Окружный Судъ принялъ въ основаніе изъясненія условій запродажной записи обстоятельство совершенно побочное, въ явное нарушеніе 1536 ст. X т. 1 ч. Независимо отъ сего, Окружный Судъ въ соображеніяхъ своихъ неправильно изъясняетъ значеніе совершенія купчей крѣпости, признавая оное окончаніемъ только по утвержденіи купчей Старшимъ Нотариусомъ и по осуществленіи покупщикомъ правъ собственности на проданное ему имущество. По точному смыслу 1 п. 65 ст. положенія о нотаріальной части, всякаго рода акты, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ, совершаются нотариусами, въ томъ числѣ и купчая крѣпости на недвижимыя имущества, а Старшимъ Нотариусамъ предоставлено 158 ст. того же положенія право утверждать купчія крѣпости. Посему очевидно, что совершеніе купчей крѣпости и утвержденіе оной Старшимъ Нотариусомъ, составляютъ два отдѣльныя одно отъ другаго дѣйствія и что окончаніе перваго не находится, какъ это полагаетъ Окружный Судъ, въ зависимости отъ втораго. Наконецъ Палата приняла во вниманіе и то, что въ купчей крѣпости, совершенной Самофаловымъ съ Мееровичемъ 12 Марта 1870 года, какъ это удостоверяетъ нотариусъ, постановлено условіе о выдачѣ главной выписи Самофалову по утвержденіи купчей крѣпости Старшимъ Нотариусомъ въ теченіи годового срока. Такое условіе, постановленное по добровольному согласію обѣихъ договорившихся сторонъ, отклоняетъ всякаго сомнѣніе въ томъ, что Мееровичъ не имѣлъ ни права, ни основанія требовать отъ Самофалова, чтобы утвержденіе совершенной имъ купчей крѣпости на проданный ему, Мееровичу, домъ послѣдовало непременно къ сроку 1 Апрѣля 1870 года и на неисполненіи сего основывать свой искъ о возвращеніи ему задатка и объ уплатѣ неустойки. По сѣмъ основаніямъ и законамъ Судебная Палата въ искъ Мееровича къ Самофалову отказала. Повѣренный Самофалова просить объ отбѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію смысла и неправильному толкованію 2 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., 420, 1417, 1536, 1681 и 1682 ст. X т. 1 ч., 65, 66, 85, 157 и 161 ст. полож. о нотар. части и 23 ст. времен. прав. для руководства нотариусамъ. Нарушеніе и неправильное толкованіе этихъ законовъ, проситель объясняетъ слѣдующими соображеніями: 1) по смыслу закона, запродажная записъ есть договоръ, по которому одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается продать другой известное имущество за опредѣленную цѣну, то есть передать ей къ этому сроку право собственности на это имущество установленными въ законѣ способами. А какъ право собственности на недвижимое имущество можетъ быть передано только по купчей крѣпости, совершенной нотариусомъ и утвержденной Старшимъ Нотариусомъ, то подъ употребленнымъ въ запродажной записи Самофалова выраженіемъ: совершить купчую крѣпость къ 1 Апрѣля, слѣдуетъ разумѣть такую крѣпость, которая даетъ право собственности на проданное имѣніе, то есть купчую крѣпость утвержденную къ этому сроку Старшимъ Нотариусомъ, и слѣдовательно заключеніе Палаты, что Самофаловъ, совершивъ въ срокъ купчую крѣпость у нотариуса, исполнилъ принятое на себя запродажною записью обязательство, хотя крѣпость эта и не была къ установленному сроку утверждена Старшимъ Нотариусомъ, оказывается прямо противорѣчащимъ закономъ. 2) Палата нашла, что какъ въ купчей крѣпости, совершенной Самофаловымъ

съ Мееровичемъ 12 Марта 1870 года, постановлено условіе о выдачѣ главной выписи Самофалову по утверженіи купчей крѣпости въ теченіи годового срока, то Мееровичъ не имѣлъ права требовать утвержденія совершенной имъ у нотариуса 12 Марта купчей къ условленному въ запродажной записи сроку 1 Апрѣля. Между тѣмъ означенное условіе внесено нотариусомъ не вслѣдствіе соглашенія сторонъ, а по требованію закона, выраженнаго въ 29 ст. врем. правилъ и формъ для руководства нотариусовъ и въ приложенной къ этой статьѣ формѣ № 2. Посему Палата, придавъ этому, прибавленному нотариусомъ по предписанію закона, условію, значеніе новаго и добровольнаго между сторонами условія и принявъ въ основаніе своего рѣшенія не срокъ, опредѣленный въ запродажной записи, на которой основанъ искъ Мееровича, а помѣщенный въ другомъ актѣ слова, внесенныя въ оный нотариусомъ не по соглашенію сторонъ, а по возложенной на него закономъ обязанности, нарушила 1536 ст. Х т. 1 ч. Наконецъ 3) признавъ Мееровича нарушившимъ условіе запродажной записи, Палата могла подвергнуть его той только неустойкѣ, которая установлена въ запродажной, именно потерѣ задатка, опредѣленнаго тою же запродажною въ 3,000 руб. Между тѣмъ Мееровичъ, сверхъ 3,000 р. задатка, уплатилъ Самофалову еще 1,000 р. въ счетъ покупной суммы и искъ Мееровича былъ о возвратѣ всѣхъ 4,000 рублей; Палата же, отказывая Мееровичу въ искѣ, подвергла его потерѣ, сверхъ 3,000 р. задатка, еще и означенныхъ 1,000 р., то есть увеличила размѣръ неустойки, чѣмъ нарушила 1538 ст. Х т. 1 ч., а также 1681 ст., по коей послѣдствіе нарушенія запродажной записи для каждой изъ сторонъ опредѣляется самою записью, и притомъ, не объяснивъ въ своемъ рѣшеніи, по какимъ соображеніямъ она отказала Мееровичу въ требованіи означенныхъ 1,000 рублей, Палата поступила вопреки 2 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы Самофаловъ опровергаетъ доводы Мееровича тѣмъ, что по запродажной записи онъ обязался только совершить купчую крѣпость; что къ опредѣленному сроку онъ ее совершилъ у нотариуса; что если Мееровичъ имѣлъ въ виду не только совершеніе, но и утвержденіе купчей крѣпости, то отъ него зависѣло выразить это въ запродажной записи; что какъ въ купчей крѣпости сказано объ утвержденіи купчей крѣпости въ теченіи годового срока, то этимъ подтверждается, что опредѣленный въ запродажной записи срокъ на совершеніе купчей крѣпости не долженъ распространяться на утвержденіе оной; что Мееровичъ, отказавшись отъ принятія купчей крѣпости, тѣмъ самымъ лишилъ себя права требовать возврата всѣхъ уплаченныхъ денегъ, подобно правилу, выраженному въ 1687 ст. Х т. 1 ч., по которой покупатель, отказавшись отъ совершенія формальнаго акта, теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца и наконецъ, что разрѣшеніе этого вопроса въ пользу его, Самофалова, будетъ совершенно согласно съ 1539 и 1547 ст. Х т. 1 ч.

Правительствующій Сенатъ находить: 1) что какъ, по разъясненіямъ его, толкованіе смысла договоровъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и какъ въ настоящемъ дѣлѣ Судебная Палата заключеніе свое о томъ, что Самофаловъ не нарушилъ принятаго на себя запродажною записью обязательства, осно-

вала на словесномъ смыслѣ сей записи и обстоятельствахъ дѣла, то это заключеніе Палаты, составляя существо дѣла, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ и затѣмъ всѣ доводы, изложенные въ первыхъ двухъ пунктахъ кассационной жалобы повѣреннаго Мееровича, не представляютъ законныхъ основаній къ отмене рѣшенія Судебной Палаты; 2) что касается отказа Палатою Мееровичу во всемъ искѣ, не исключая и 1,000 рублей, данныхъ имъ Самофалову послѣ совершенія запродажной, то въ этомъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ указываемыхъ просителемъ ни увеличенія размѣра неустойки, ни нарушенія приводимыхъ имъ законовъ, такъ какъ Мееровичъ весь свой искъ выводилъ изъ одного основанія, нарушенія Самофаловымъ договора, Палата же, не находя этого нарушенія и такимъ образомъ отвергнувъ единственное основаніе всего иска Мееровича, очевидно не могла присудить ему какой либо части сего иска, во должна была отказать во всемъ искѣ. По сему уваженіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Мееровича, на силу 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1015.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены подпоручика Александры Андреевой, помощника присяжнаго повѣреннаго Гавриила Титина, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда.

Предсѣдательствовалъ Персоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Болзеевскій Секретарь Михайлъ Раневскій, представивъ при искомомъ прошеніи исполнительный листъ, по которому присуждено ему съ вдовы Титулярнаго Советника Елисаветы Дьячковой 450 руб., объяснилъ, что по рѣшенію Судебной Палаты присуждено Дьячковой съ дочери ея Александры Андреевой ежемѣсячно по 25 руб. на содержаніе и какъ въ настоящее время тѣхъ денегъ причитается Дьячковой съ Андреевой 450 руб., то Раневскій просилъ слѣдующіе ему съ Дьячковой 450 руб. взыскать съ Андреевой въ качествѣ третьяго лица. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ нашель, что Андреева сама признаетъ неуплату своей матери, за 18 мѣсяцевъ 450 руб., но отрицаетъ право Раневскаго обратити взысканіе на эти деньги, ссылаясь на то, что деньги эти составляютъ вспоможеніе ея матери, и обязанность платить ихъ не вытекаетъ изъ долговой претензіи. Принимая во вниманіе, что, по 948 ст. Уст. Гр. Суд., указаніе способа исполненія рѣшенія представляется усмотрѣнію взыскателя; что по 633 и 1085 ст. того же Устава аресту за долгъ подлежатъ всякія выдачи, слѣдующія должнику отъ третьихъ лицъ, за исключеніемъ положительно въ законѣ указанныхъ (1087 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд.), въ числу каковыхъ выдѣлъ платежи, слѣдующіе отъ Андреевой Дьячковой, отнесены быть не могутъ; что по разуму закона, даже и выдачи, не подлежащія аресту за долги, не подлежатъ этому аресту по столько, по сколько того не желаетъ самъ должникъ, а ни въ какомъ случаѣ не то третье лицо, отъ котораго причитаются выдачи; что сама Дьячкова спора

противу обращенія взысканія на выдачи, слѣдующія ей съ Андреевой, не предъявила, — Мировой Съездъ призналъ всѣ доводы Андреевой противу иска Ранефта неуважительными и, на основаніи 81, 105, 112 и 633 ст. Уст. Гр. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мирового Суда о взысканіи съ Андреевой 450 руб. въ пользу Ранефта. Повѣренный Андреевой проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія: во 1-хъ) по нарушенію 21 и 639 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что мировыя установленія могли бы принять искъ Ранефта къ Андреевой, какъ къ третьему лицу, только въ двухъ, указанныхъ этими статьями, случаяхъ, то есть въ случаѣ несостоятельности Дьячковой, или же въ случаѣ уклоненія Андреевой отъ дачи отзыва по 639 ст.; между тѣмъ изъ дѣла не видно, чтобы Дьячкова была объявлена несостоятельною, или, по крайней мѣрѣ, чтобы не могла покрыть долгъ Ранефту своимъ имуществомъ, а что уклоненія Андреевой отъ дачи отзыва не было, это видно изъ рѣшеній Суда и Съезда, ибо, въ противномъ случаѣ, она подверглась бы по 639 ст. штрафу; во 2-хъ) по неправильному толкованію 633 и 1085 ст. Уст. Гр. Суд. и нарушенію статей о порядкѣ наложенія ареста на имущество, находящееся у третьяго лица, такъ какъ Андреева не есть присутственное мѣсто или должностное лицо, о которыхъ говорится въ 633 ст. и никакихъ суммъ и имуществъ Дьячковой у нея нѣтъ, а изъ смысла этой статьи и всѣхъ другихъ, опредѣляющихъ порядокъ наложенія ареста на имущество, не видно, чтобы третье лицо могло быть привлечено къ ответственности тогда, когда оно никакого имущества, принадлежащаго отвѣтчику, не скрывало и ему не передавало и въ 3-хъ) по нарушенію 112 ст. Уст. Гр. Суд., ибо со стороны Андреевой не было такого признанія, подтверждающаго права истца; она только признала, что не платила своей матери 18 мѣсяцевъ по несостоятельности, но это не есть то признаніе, которое бы могло придать требованіямъ истца силу доказательности.

Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съезда, что онъ по иску Ранефта, обращенному къ Андреевой, въ качествѣ третьяго лица, на основаніи исполнительнаго листа противъ Дьячковой, присудилъ Андрееву ко взысканію въ пользу Ранефта, основываясь главнымъ образомъ на постановленіяхъ Устава Гр. Суд., относящихся къ обезпеченію искомъ имуществомъ должника, находящимся у третьихъ лицъ (ст. 633) и къ исполненію судебныхъ рѣшеній посредствомъ вычета изъ жалованья и другихъ окладовъ должника (ст. 948, 1085 и 1087), а также на признаніи Андреевой (ст. 112). Такое разрѣшеніе настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ и согласнымъ съ законами, потому что: 1) требованіе Ранефта къ Андреевой, какъ къ третьему лицу, обращено было къ ней не въ томъ порядкѣ, какой установленъ въ отношеніи третьихъ лицъ (653—661 ст. Уст. Гр. Суд.); согласно сему порядку, Ранефтъ могъ бы привлечь Андрееву, какъ третье лицо, лишь во время предшествовавшаго производства дѣла его съ Дьячковой (ст. 654) и тогда Андреева была бы въ семь послѣднемъ дѣлѣ третьимъ лицомъ въ смыслѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства; во 2-хъ) примѣненіе правилъ о обезпеченіи искомъ имуществомъ Дьячковой, находящимся у Андреевой, могло бы по-

слѣдовать не по приведенной Съездомъ 633 ст., которая относится исключительно къ имуществу отвѣтчика, находящемуся въ присутственномъ мѣстѣ или у должностнаго лица, а по 631, 632 и 634—640 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи которыхъ Ранефтъ производя искъ съ Дьячковой, могъ бы просить, для обезпеченія сего иска, наложить арестъ на денежную сумму Дьячковой, находящуюся у Андреевой; въ 3-хъ) правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній не могли имѣть никакого отношенія къ иску Ранефта къ Андреевой, такъ какъ онъ, начиная дѣло съ Андреевою, никакого противъ нея судебного рѣшенія и исполнительнаго по оному листа не имѣлъ, а если бы даже и былъ у него исполнительный листъ на Андрееву, то приведеніе его въ дѣйствіе могло бы послѣдовать не особымъ искомъ у Мирового Суда и въ Съездѣ, но посредствомъ Судебнаго Пристава. Въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла и рѣшеніе Съезда, Ранефтъ имѣлъ исполнительный листъ на Дьячкову, слѣдовательно, на основаніи этого листа, могъ производить взысканіе съ самой Дьячковой порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній; при чемъ, если бы желалъ обратить взысканіе на капиталъ Дьячковой, находящейся у Андреевой, тогда подлежали бы примѣненію правила, изложенныя въ 1078 и въ указанныхъ въ ней 631—640 ст. Уст. Гр. Суд., но и въ этомъ случаѣ Андреева могла бы подвергнуться взысканію въ пользу Ранефта только при условіяхъ, опредѣленныхъ этими статьями, именно, если бы Андреевой былъ предъявленъ исполнительный листъ на Дьячкову, со взятіемъ отъ Андреевой росписка или отзыва (ст. 631, 635, 1078), если бы Андреева, несмотря на то, произвела Дьячковой какія либо уплаты (ст. 632, 636, 640) и если бы сама Дьячкова оказалась несостоятельною къ уплатѣ долга Ранефту (ст. 634—640), между тѣмъ ничего такого въ настоящемъ дѣлѣ не было. Въ виду вышеизложеннаго, признавая, что С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, при разсмотрѣніи дѣла по иску Ранефта на Андрееву, дѣйствовалъ не согласно съ постановленіями закона, сверхъ того неправильно основалъ свое рѣшеніе и на 112 ст. Уст. Гр. Суд., ибо изъ самаго рѣшенія Съезда оказывается, что Андреева признала только неуплату Дьячковой 450 руб., но съ тѣмъ вмѣстѣ отрицала право Ранефта обратить взысканіе на эти деньги, такъ что самъ Съездъ не видѣлъ въ объясненіяхъ Андреевой признанія дѣйствительности такого обстоятельства, которое служило къ утверженію правъ Ранефта. — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Андреевою рѣшеніе Съезда, по нарушенію 112, 633 и 640 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

1016.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Филиппа Грѣхнева на рѣшеніе Орловскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ А. Н. Сальковъ.)

При разбирательствѣ въ Орловскомъ Мировомъ Съездѣ дѣла по иску мѣщанина Филиппа Грѣхнева съ купца Дмитрія Ваганова 500 р. за муку, повѣренный Грѣх-

нева въ засѣданіи Създа просилъ принять отъ него бумагу, объяснивъ, что это объявленіе объ уtratѣ писемъ Ваганова, въ которыхъ онъ просилъ Грѣхнева объ отсрочкѣ уплаты за проданную муку. Създъ отказалъ въ принатіи этой бумаги потому, что, на основаніи 57 ст. Уст. Гр. Суд., письменныя доказательства должны быть представляемы за сутки до разбора дѣла, повѣренный же Грѣхнева представилъ ихъ только во время разбора дѣла, а затѣмъ Създъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ Грѣхневу въ искѣ. Грѣхневъ въ кассационной жалобѣ, сверхъ другихъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, указываетъ на неправильное толкованіе Създомъ 57 ст. Уст. Гр. Суд.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что по буквальному смыслу 57 ст. Уст. Гр. Суд. и разъясненіямъ оной въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1869 г. №№ 12, 287, 363 и др., правило, выраженное въ этой статьѣ, относится только къ тѣмъ документамъ, на которыхъ основанъ искъ, т. е. самое исковое прошеніе, но не преграждаетъ тяжущимся законной возможности представлять при дальнѣйшемъ производствѣ новыя письменныя доказательства, доколѣ открыто еще состязаніе и возможно взаимное объясненіе между сторонами, — находить, что отказъ Орловскаго Мироваго Създа, по 57 ст. Уст. Гр. Суд., въ принатіи бумаги отъ повѣреннаго Грѣхнева, основанъ на неправильномъ толкованіи и примѣненіи этой статьи, и затѣмъ, не находя нужнымъ входить въ обсужденіе прочихъ частей кассационной жалобы Грѣхнева, опредѣляетъ: рѣшеніе сего Създа по настоящему дѣлу, по нарушенію точнаго смысла 57 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Създа Вятскихъ Мировыхъ Судей.

1017.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Безобразова на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 1-ю Округа.

(Предѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощипский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Коллежскій Секретарь Безобразовъ въ исковомъ прошеніи объяснилъ Московскому Столичному Мировому Судѣ, что онъ навялъ у Каниной квартиру со службами за 300 руб. въ годъ, считая съ 1 Октября 1870 г. Въ обезпеченіе найма онъ далъ задатку 50 руб. и получилъ отъ Каниной росписку, въ которой обозначены условія найма. Но Канина не исполнила условія и предоставила ему изъ числа навятаго помѣщенія только сарай и конюшню, а потому Безобразовъ просилъ понудить Канину къ исполненію условія найма и о взысканіи съ нея по день сдачи квартиры въ вознагражденіе убытка по 5 р. въ день. Канина изъявила согласіе въ вернуть Безобразову полученный задатокъ, но отъ сдачи квартиры отказалась, заявивъ, что квартира занята. Мироваго Судья нашелъ, что Канина данною ею 15 Сентября 1870 г. запискою удостовѣрила полученіе отъ Безобразова 50 руб. задатка за квартиру, но не обязывалась непременно сдать квартиру къ 1 Октября, а потому и руководствуясь ст. 81, 105 и 129 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взы-

скать съ Каниной задаточныя деньги въ пользу Безобразова, а въ искѣ его о понужденіи Канину къ выполненію условія, по несуществованію сего условія, а равно и о взысканіи убытковъ по 5 р. въ сутки, по бездоказательности, отказать. Създъ, разсматривавшій это дѣло по апелляции Безобразова, нашелъ требованіе истца о понужденіи Каниной къ сдачѣ ему квартиры неосновательнымъ, потому что представленная имъ росписка служить только удостовѣреніемъ получения задатка, но по содержанию и формѣ не можетъ быть признана за обязательство на безусловную сдачу помѣщенія. Независимо отъ сего отыскиваемые Безобразовымъ убытки по 5 р. въ сутки, понесенныя имъ отъ недачи ему въ срокъ квартиры въ настоящее время превышаютъ 500 р., составляя такимъ образомъ искъ неподсудный по ст. 29 Уст. Гр. Суд. мировымъ учреждениямъ. По симъ основаніямъ Създъ опредѣлилъ, согласно ст. 81, 82 и 129 Уст. Гр. Суд., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Безобразовъ просилъ отмѣнить рѣшеніе Създа по нарушенію ст. 1536, 1538, 1539, 1702 т. X ч. 1 и ст. 112, 179, 456 и 458 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по объясненію Безобразова, д. пущены въ рѣшеніи Създа слѣдующія нарушенія законовъ: 1) Мироваго Създа, въ явное нарушеніе ст. 1536—1539 и 1702 т. X ч. 1, представленный имъ договоръ найма квартиры призналъ за простую задаточную росписку, и 2) Създъ, признавъ искъ его Безобразова съ Каниной убытковъ не подсуднымъ по цѣнѣ мировымъ судебнымъ учреждениямъ, рѣшилъ дѣло, не потребовавъ, въ отступленіе отъ ст. 179 Уст. Гр. Суд., заключенія Товарища Прокурора. Изъ соображеній жалобы Безобразова съ обстоятельствомъ дѣла и законами оказывается: 1) что на основаніи ст. 1691 т. X ч. 1, въ договорѣ имущественнаго найма должны быть опредѣлены предметъ найма, срокъ и цѣна оного. Эти существенныя признаки договора имущественнаго найма обозначены въ роспискѣ, представленной Безобразовымъ и подписанной какъ имъ, на нimateлемъ квартиры, такъ и Каниною, хозяйкою дома. Росписка эта опредѣляетъ предметъ, срокъ и цѣну найма и сверхъ того заключаетъ удостовѣреніе хозяйки дома въ полученіи отъ Безобразова въ счетъ наемной платы 50 р. задатка. Такимъ образомъ Създъ, признавъ представленный Безобразовымъ договоръ найма квартиры задаточною роспискою, допустилъ неправильное опредѣленіе договора, ибо данный на нimateлемъ квартиры задатокъ служить къ обезпеченію условія найма, что домовладѣлица не отступится отъ принятаго по договору обязательства, такъ что въ случаѣ обоюднаго исполненія контрагентами договора, задатокъ подлежалъ бы зачисленію въ условленную наемную плату и 2) независимо отъ сего Създъ, возбудивъ вопросъ о подсудности настоящаго дѣла, не спросилъ заключенія Прокурора, какъ того требуетъ ст. 179 Уст. Гр. Суд. и затѣмъ признавъ, по обсужденіи сего вопроса, что настоящее дѣло, по цѣнѣ требуемаго Безобразовымъ съ Каниной вознагражденія за убытокъ причиненный ему недачею квартиры, не подсудно, по ст. 29 Уст. Гр. Суд., мировымъ учреждениямъ, превысилъ предѣлы предоставленной власти, утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ отказано было Безобразову въ искѣ убытковъ по бездоказательности. По всѣмъ симъ осно-

ваніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 1-го Округа, по нарушенію ст. 1691 т. X ч. 1, ст. 29 и 179 Уст. Граж. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Московскій Уѣздный Съѣздъ Мировыхъ Судей.

1018.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго рабочихъ артели Московско-Курской желѣзной дороги, Канина, на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ крестьянина Решева дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ артели рабочихъ Московско-Курской желѣзной дороги 467 р. 65 к. за неуплату денегъ причитавшихся крестьянину Семену Кулакову за артельное мѣсто, переданное имъ брату своему, нашель, что контора артели Московско-Курской желѣзной дороги, имѣя въ виду взысканіе Решева, обращенное на деньги, полученныя Семеномъ Кулаковымъ за свое артельное мѣсто, обязана была, при передачѣ Семеномъ Кулаковымъ артельного мѣста своему брату, удержать слѣдующія за то мѣсто деньги и передать ихъ Судебному Приставу, согласно его повѣсткѣ. По симъ соображеніямъ и руководствуясь ст. 636, 631, 632, 633, 634, 635, 81 и 129 Уст. Гр. Судопр., Съѣздъ опредѣляетъ: взыскать съ артели Московско-Курской желѣзной дороги въ пользу Решева 467 р. 65 к. Повѣренный рабочихъ Московско-Курской желѣзной дороги, купецъ Канинъ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію ст. 81 и 640 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный артели рабочихъ Московско-Курской желѣзной дороги Канинъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Московскаго Столичнаго Съѣзда 2-го Округа по нарушенію ст. 81 и 640 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе сихъ законовъ, по объясненію Канина, заключается въ томъ, что Съѣздъ возложилъ отвѣтственность на контору артели за деньги слѣдующія Решеву съ бывшаго артельщика Семена Кулакова, а между тѣмъ никакихъ денегъ, принадлежащихъ послѣднему, въ конторѣ не хранилось, и по артельнымъ правиламъ, Кулаковъ могъ передать свое артельное мѣсто другому, не спрашивая согласія конторы. Что же касается артельного залога, то онъ вносится въ Управление Московско-Курской желѣзной дороги и хранится въ Московскомъ Казначействѣ. Сообразивъ жалобу Канина, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) вопросъ о томъ, доказалъ истецъ по ст. 81 свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, составляетъ предметъ существа дѣла, а потому и не можетъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) равнымъ образомъ не составляетъ повода отмѣны рѣшенія указаніе Канина на нарушеніе Съѣздомъ ст. 640 Уст. Гр. Суд. По объясне-

нію просителя, Съѣздъ присудилъ съ артельной конторы деньги въ пользу Решева, не представившаго удостовѣренія въ томъ, что действительно находилась въ распоряженіи артели деньги, принадлежащія Семену Кулакову, который могъ, по артельнымъ правиламъ, передать свое мѣсто и залогъ другому лицу. Объясненіе это не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо проситель, ссылаясь на артельные правила своихъ довѣрителей, правилъ этихъ въ теченіи всего производства не представлялъ, и притомъ артельные правила не могутъ служить въ ограниченію третьихъ лицъ, въ ущербъ ихъ законныхъ правъ. Въ виду сего и по непредставленію повѣреннымъ артели доказательствъ, что Семену Кулакову, по выходѣ изъ артели, не слѣдовало съ артели по расчету платежей и возврата залога, представленнаго имъ въ обезпеченіе (ст. 190 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Московско-Курской артели, Канина, на основаніи ст. 186 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1019.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Романа Поповича на рѣшеніе Золотоношскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Золотоношскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Поповича дѣло по иску причта Михайловской церкви о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею въ мѣстечкѣ Драбовѣ, нашель, что свидѣтели подтверждаютъ владѣніе землею причта, а отвѣтчикъ въ подтвержденіе своихъ опроверженій не представилъ доводовъ, ибо ссыла на свидѣтелей въ доказательство того, что спорная земля составляла собственность Князя Барятинскаго, не можетъ быть принята въ соображеніе въ дѣлѣ о завладѣніи, согласно ст. 31 п. 1 Уст. Гр. Суд. По этому же основанію не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда представленный Поповичемъ въ доказательство правъ собственности на эту землю планъ генеральнаго межеванія, а просимый осмотръ земли для опредѣленія ея границъ представляется излишнимъ, въ виду того, что земля окружена рвомъ, коимъ ясно опредѣлены ея границы. Посему Съѣздъ, руководствуясь ст. 531 т. X ч. 1, опредѣляетъ: возстановитъ нарушенное владѣніе землею причта Михайловской церкви. Поповичъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Золотоношскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію имъ ст. 563 т. X ч. 1, 852 т. X ч. 2 и временныхъ правилъ 16 Января 1868 г. для производства дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Поповичъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Золотоношскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію имъ ст. 563 т. X ч. 1, 852 ст. т. X ч. 2 и временныхъ правилъ 16 Января 1868 г. для производства дѣлъ межевыхъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Мировой Съѣздъ, не обративъ вниманія на его объясненіе, что спорною землею онъ распоряжался по уполномочію собственника Князя Барятинскаго

въ доказательство чего онъ представилъ планъ генеральнаго межеванія, оставилъ землю во владѣніи причта Михайловской церкви безъ осмотра ея на мѣстѣ и безъ удостовѣренія, что земля не значится въ церковныхъ описяхъ; 2) Съѣздъ не уважилъ его ходатайство о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей въ доказательство того, что причтъ проживалъ на спорной землѣ не по праву собственности, а съ дозволенія экономіи Бяратинскаго потому только, что эти свидѣтели должны были подтвердить принадлежность права владѣнія спорною землею Бяратинскому, а не ему просителю, къ которому предъявленъ искъ. Изъ соображенія жалобы просителя и представленнаго священникомъ Устимовичемъ объясненія, оказывается: 1) Съѣздъ, разрѣшая искъ причта о возстановленія нарушеннаго его владѣнія землею, ограничился, въ предѣлахъ указанныхъ ст. 29 п. 4 и 73 Уст. Гр. Суд., обсужденіемъ вопроса, въ чемъ дѣйствительномъ владѣніи спорная земля находилась и когда владѣніе землею было нарушено. Затѣмъ Съѣздъ, не войдя въ разсмотрѣніе не подвѣдомственнаго ему вопроса, кому принадлежитъ право собственности на спорную землю, не допустилъ нарушенія законовъ, оставивъ безъ разсмотрѣнія документы и планы, представленные въ подтвержденіе сего права и не потребовавъ церковныхъ книгъ для повѣрки. Независимо отъ сего надлежитъ замѣтить, что Судъ производитъ осмотръ на мѣстѣ, въ томъ случаѣ, когда признаетъ это необходимымъ для разъясненія спорныхъ обстоятельствъ дѣла (ст. 119 Уст. Гр. Суд.), и что Съѣздъ, не допросивъ, въ подлежащемъ случаѣ, свидѣтелей, на которыхъ сослался Поповичъ въ подтвержденіе права собственности Князя Бяратинскаго на спорную землю, поступилъ правильно, ибо вопросъ о собственности не подлежалъ, какъ выше было сказано, обсужденію Съѣзда (ст. 31 п. 1 Уст. Гр. Суд.). По сямъ соображеніямъ и руководствуясь статьею 186 Устава Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Поповича оставить безъ послѣдствій.

1020.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ повременнаго крестьянина Петра Лобанова на рѣшеніе Николаевскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощивскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Николаевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ мѣщанина Ивана Тарасова дѣло по иску крестьянина Лобанова о понужденіи Тарасова къ очисткѣ помѣщенія, занимаемаго въ его домѣ, нашель, что въ представленныхъ Тарасовымъ расчетныхъ листахъ, договоръ послѣдняго съ Лобановымъ о наймѣ квартиры изложенъ слѣдующимъ образомъ: срокъ найма три года, годовая арендная плата 1,125 р., каковыя деньги арендаторъ обязанъ выплачивать по четвертямъ года. Принявъ расчетные листы, признанные обѣими сторонами за документъ, Съѣздъ не призналъ нужнымъ допрашивать представленныхъ Тарасовымъ свидѣтелей. Затѣмъ Съѣздъ нашель, что обѣ стороны обвиняютъ другъ друга въ уклоненіи отъ заключенія контракта, но ни та, ни другая довазательствъ на это не представила; въ расчетномъ же листѣ, един-

ственнымъ у нихъ документѣ, не упомянуто объ обязанности заключить контрактъ. Что же касается до указанія Лобанова на то, что Тарасовъ содежитъ гостиницу, вопреки 1661 ст. Улож. о наказ., то обстоятельство это, могущее подвергнуть Тарасова уголовной отвѣтственности, не даетъ однако Лобанову, въ силу ст. 1705 т. X ч. 1, права отказывать ему отъ квартиры ранѣе срока. Наконецъ Тарасовъ подлинскою, данною 21 Декабря Приставу 1 стана Николаевскаго уѣзда по требованію Лобанова, безусловно съ своей стороны обязывался заключить контрактъ, а между тѣмъ Лобановъ въ это же время сдалъ домъ уже другому. Принявъ все это въ соображеніе и руководствуясь ст. 105 и 129 Уст. Гр. Суд., Мировой Съѣздъ отказалъ въ искѣ Лобанову. Повѣренный Лобанова просить отмѣнить рѣшеніе Съѣзда по нарушенію ст. 1691, 1700, 1701 и 1705 т. X ч. 1 и ст. 140 т. V Уст. о пошл.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Лобановъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Николаевскаго Мироваго Съѣзда по нарушенію ст. 1691, 1700, 1701 и 1705 т. X ч. 1 и ст. 140 т. V Уст. о пошл. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Съѣздъ, принявъ расчетные листы, которые не составляютъ, по ст. 1691, 1700 и 1701 т. X ч. 1, договора имущественнаго найма, неправильно примѣнилъ ст. 1705 т. X ч. 1, въ силу которой хозяинъ не вправе отказать наемщику до окончанія срока найма. Законъ этотъ, по объясненію просителя, относится къ договорамъ найма, написаннымъ съ соблюденіемъ требованій закона и на гербовой бумагѣ. Сообразивъ жалобу просителя Правительствующій Сенатъ находитъ, что расчетные листы, неотрицаемые тяжущимися, заключаютъ все необходимое по закону принадлежности имущественнаго найма, а именно предметъ найма, срокъ и вознагражденіе за наемъ. И такъ какъ по ст. 1702 т. X ч. 1 квартиры могутъ быть нанимаемы даже по словеснымъ договорамъ, то письменное условіе найма квартиры, изложенное не на гербовой бумагѣ, безъ соблюденія внѣшнихъ формальностей, не можетъ быть признано по этимъ только причинамъ лишеннымъ обязательной силы (ст. 458 и 462 Уст. Гр. Суд.). Посему и не усматривая такихъ нарушеній со стороны Мироваго Съѣзда, которыя могли бы, по силѣ ст. 186 ст. Уст. Гр. Суд., служить основаніемъ отмѣны рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: пресбу Лобанова оставить безъ послѣдствій.

1021.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Аксенова на рѣшеніе Нижнеоломовскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощивскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Нижнеоломовскій Съѣздъ Миревыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ крестьянина Аксенова дѣло о взыскиваемыхъ съ него Глафирыю Броницкою 450 руб. по арендному контракту за 1869 г., нашель, что Аксеновъ доказываетъ уп-

Граж. 1871 г.

1022.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына Вячеслава Шигина на рѣшеніе Кинешемскаго Съезда Мироваго Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Купеческій сынъ Шигинъ просилъ Кинешемскаго Мироваго Судью за нарушение Кобылинскою и Аничковою домашняго условія о запродажѣ ему земли взыскать 100 руб. неустойки, 50 руб. издержанныхъ на межеваніе земли и 200 руб. убытковъ. Мировой Судья, по разсмотрѣнн дѣла, призналъ условіе нарушеннымъ со стороны Аничковой и Кобылинской и постановилъ, на основаніи ст. 129 и 105 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1, взыскать съ Аничковой и Кобылинской въ пользу Шигина неустойки 100 руб. и за обмѣръ земли 50 руб., въ остальныхъ требованіяхъ, какъ недоказанныхъ, отказать. На это рѣшеніе повѣренный Аничковой и Кобылинской, дворянинъ Стравинскій, подалъ апелляціонную жалобу. Съездъ, по разсмотрѣнн сего дѣла, нашелъ, что Мировой Судья не изложилъ своего рѣшенія въ порядкѣ указанномъ ст. 141 и 142 Уст. Гр. Суд., а потому постановилъ: отослать дѣло въ Мировой Судья для исполненія требованія ст. 141 и 142 Уст. Гр. Суд. По представленіи Мироваго Судьи въ Съездъ рѣшенія написаннаго по формѣ повѣренный Стравинскій подалъ въ Съездъ дополненіе къ апелляціонной жалобѣ. При этомъ Стравинскій объяснилъ, что апелляціонная жалоба была ямъ подана на рѣшеніе Мироваго Судьи, изложенное въ первоначальной формѣ; вслѣдствіе чего онъ, руководствуясь ст. 312 Уст. Гр. Суд., вынужденъ на рѣшеніе въ новой формѣ представить дополненіе къ апелляции. Съездъ дополнительную апелляціонную жалобу принялъ и, по разсмотрѣнн дѣла, нашелъ: что такъ какъ Шигинъ не доказалъ, чтобы онъ давалъ Аничковой и Кобылинской, согласно требованію заключеннаго между ними условія, вексель за поручительствомъ Красильникова, то должне заключить, что условіе первоначально было нарушено имъ Шигинымъ, а потому и руководствуясь ст. 129 и 193 Уст. Гр. Суд. Съездъ опредѣлялъ: Шигину въ векъ отказать. Шигинъ просилъ отменить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 81, 105, 112, и 163 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: Шигинъ просить отменить рѣшеніе Кинешемскаго Мироваго Съезда по нарушенію ст. 81, 105, 112 и 163 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1. По объясненію Шигина, въ рѣшеніи Съезда допущены слѣдующія нарушенія законовъ: 1) Съездъ неправильно истолковалъ условіе, заключенное имъ съ Кобылинской и Аничковой, ибо онъ, Шигинъ, былъ обязанъ выдать вексель въ 1000 руб. при заключеніи купчей вѣрности, а не раньше, а потому нарушителями условія надлежитъ считать отвѣтчицъ, а не его. Независимо отъ сего Съездъ принялъ отъ повѣреннаго Кобылинской и Аничковой прошеніе въ дополненіе къ апелляціонной жалобѣ вопреки ст. 163 Уст. Гр. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Гр. Кас. Д-та 1869 года № 265. По соображеніи жалобы Шигина и объясненія представленнаго

лату всей сполна арендной суммы за 1869 годъ копейю съ прошенія, поданнаго въ Нижнеомское Полицейское Управленіе бывшимъ повѣреннымъ Бронницкой, Ивановымъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано было, что арендная плата за 1869 г. сполна получена. Но при этомъ Аксеновъ не представилъ удостовѣренія въ томъ—былъ ли Ивановъ уполномоченъ Бронницкою на подачу такого рода прошенія, а обстоятельство это не создано истцомъ. Обращаясь за тѣмъ къ разсмотрѣнію документовъ Съездъ нашелъ, что за 1869 годъ въ 2 срока Аксеновымъ уплачено только 450 руб., остальныхъ же 450 руб., которые онъ обязанъ былъ внести 5 Мая 1869 г., онъ не заплатилъ, что подтверждается письмами Аксенова отъ 15 Сентября и 5 Ноября 1869 г., а потому Съездъ, руководствуясь 181 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлялъ: взыскать съ Аксенова въ пользу Бронницкой 450 руб. Аксеновъ просилъ отменить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 81, 112, 129, 142 п. 4 и 463 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Аксеновъ, излагая въ своей жалобѣ возраженія по существу дѣла, просить отменить рѣшеніе Нижнеомскаго Съезда Мироваго Судей по нарушенію имъ ст. 81, 112, 129, 142 п. 4 и 463 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ слѣдующемъ: 1) Съездъ, не признавъ за доказательство представленныя имъ росписки Бронницкой, которыхъ она не отрицала во время производствъ дѣла, нарушилъ ст. 473 и 478 Уст. Гр. Суд., а если оставилъ эти росписки безъ разсмотрѣнія, то допустилъ отступленіе отъ ст. 105 и 456 Уст. Гр. Суд. 2) Съездъ, въ нарушение ст. 142 п. 4 Уст. Гр. Суд., не изложилъ оснований, по которымъ присуждаетъ съ него 450 руб. 3) Съездъ, не принявъ за доказательство полной уплаты аренды за 1869 г. прошенія повѣреннаго Бронницкой Иванова потому только, что онъ, отвѣтчикъ, не доказалъ быть ли сей послѣдній уполномоченъ довѣренностію подавать такого рода прошенія, крѣпясь чего до вѣрительнаца не возражалъ, нарушилъ ст. 81 и 463 Уст. Гр. Суд. Въѣсть съ тѣмъ Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 112 Уст. Гр. Суд., призналъ, что только признаніе на судѣ учиненное и при томъ самымъ тяжущимся, а не его повѣреннымъ, имѣетъ доказательную силу. Принявъ въ соображеніе: 1) что Съездъ при опредѣленіи силы, значенія и преимуществъ домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ, руководствуясь, на основаніи ст. 129 и 459 Уст. Гр. Суд., убѣжденіемъ своей совѣсти, и 2) что Съездъ обязанъ разсмотрѣть (ст. 105 Уст. Гр. Суд.), всѣ представленныя тяжущимся документы, но не обязанъ входить въ подробный ихъ разборъ при изложеніи имъ своего рѣшенія (рѣш. 1868 г. № 368), и наконецъ 3) что вопросъ о томъ, доказалъ ли истецъ свой векъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, а также установленіе по нимъ доказательствъ спорныхъ событій дѣла, составляя предметъ существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации (статья 5 Учрежденія Судебныхъ Установленій), Правительствующій Сенатъ, руководствуясь статьею 186 Уст. Гражд. Суд., опредѣляетъ: жалобу Аксенова оставить безъ послѣдствій.

ответчицами Аничковою и Кобылинскою, Правительствующій Сенатъ находить: 1) на основаніи ст. 162 и 163 Уст. Гр. Суд., сторона, недовольная рѣшеніемъ Мироваго Судьи, можетъ принести апелляціонную жалобу въ Мировой Съездъ въ двухъ экземплярѣхъ. Одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы отсылается противной стороной (ст. 165) для представленія, буде пожелаетъ, въ установленный срокъ письменнаго объясненія (ст. 170). Этимъ ограничивается письменный порядокъ апелляціоннаго производства и за тѣмъ, въ назначенный день къ слушанію дѣла, стороны могутъ представить суду словесныя свои объясненія (ст. 171). Такимъ образомъ сторона, недовольная рѣшеніемъ Мироваго Судьи, имѣетъ полную возможность, сперва въ апелляціонной жалобѣ, а потомъ въ словесномъ состязаніи привести всѣ доводы для огражденія и защиты своихъ правъ. Изъ сего слѣдуетъ, что законъ не допускаетъ подачу дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ прошеній, ибо сообщеніе сихъ прошеній противной стороной для сохраненія равноправности послужило бы только къ бесполезному замедленію судебного хода дѣла. Эти соображенія и основанія, подробно изложенныя въ рѣшеніи Гражд. Кассаци. Дѣла Сената 1869 года № 25, приводятъ къ заключенію, что Съездъ, принявъ дополнительное къ апелляціонной жалобѣ прошеніе отъ повѣреннаго Кобылинскій и Аничковой, нарушилъ ст. 163 Уст. Гр. Суд. и 2) что же касается объясненія просителя, что Съездъ, въ нарушение ст. 1536 т. X ч. 1, неправильно искалковавъ условіе его съ ответчицами, то объясненіе это, касающееся существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кинешемскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу, вслѣдствіе нарушенія ст. 163 Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Бостромской Мировой Съездъ.

1023.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго жены Штабсъ-Капитана Надежды Айпустовой и жены Поручика Александры Карташевой, присяжнаго повѣреннаго Носкова, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Давневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прекурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Марей Щегловой, присяжный повѣренный Сасовичъ предъявилъ къ женѣ Штабсъ-Капитана Надеждѣ Айпустовой и къ женѣ Поручика Александрѣ Карташевой искъ въ 16,000 рублей. Искъ этотъ Спасовичъ основывалъ на слѣдующемъ: по духовному завѣщанію Тайнаго Совѣтника Каленецкаго, родныя дочери довѣрительницы его Надежда и Александра Щегловой получили домъ въ С.-Петербургѣ по Владимірской улицѣ, № 10. Такъ какъ Надежда и Александра Щегловы были малолѣтныя, то опекуномъ ихъ назначенъ отецъ ихъ и мужъ истицы Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Щегловъ. Щегловъ, находя, что домъ его дочерей неудобенъ по своему расположенію и приноситъ мало дохода, ходатайствовалъ предъ С.-Петербургскою Дворянскою

Опекою о разрѣшеніи ему надстроить одинъ этажъ и сдѣлать въ домѣ капитальныя передѣлки, всего, по смѣтѣ, на 26,556 р. 38 коп. Опека, по журналу 30 Мая 1867 года, не нашла препятствія къ производству предлагаемыхъ построекъ; но, не усматривая, изъ какихъ источниковъ будутъ покрыты расходы на работы, разрѣшила только выдачу на этотъ предметъ капитала малолѣтнихъ въ банковыхъ билетахъ на 11,800 р., не допуская, впрочемъ, Щеглова къ обремененію имѣнія билетахъ на 11,800 р., не допуская, впрочемъ, Щеглова къ обремененію имѣнія малолѣтнихъ, за счетъ ихъ, долгами. Затѣмъ, по просьбѣ малолѣтнихъ, попечителями къ нимъ назначены оба родителя, Щегловы, которые 12-го Октября 1867 года представили Опеку, что капиталъ въ банковыхъ билетахъ, 11,800 р., предоставленъ ими на биржѣ за 8,968 р., не покрывъ расходовъ, по смѣтѣ, начатымъ работамъ; что на покрытіе этихъ расходовъ не достаетъ 17,211 р. 59 коп.; что для полученія недостающей суммы Щеглова заложила свой собственный домъ и уже израсходовала на постройки 13338 р. 20 коп.; поэтому попечители просили Опеку разрѣшить имъ возмѣщеніе затраченнаго на работы капитала Щегловой ихъ доходовъ съ дома ея дочерей. На этомъ представленіи подписалась и достигшая 17-ти лѣтняго возраста Надежда Щеглова. Вслѣдствіе этого ходатайства, Дворянская Опека, по журналу 9-го Ноября 1867 года, разрѣшила Щегловымъ затраченныя Щегловою деньги съ процентами возмѣщать изъ доходовъ съ дома дочерей, предупредивъ опекуновъ, что она сохраняетъ за собою право прекратить погашеніе сдѣланнаго за счетъ дочерей долга, если постройки окажутся неудовлетворительными, и что срокъ погашенія, разрѣшаемаго Опекою, полагается достиженіемъ младшею дочерью Александрю 17-ти лѣтняго возраста, т. е. 14 Марта 1869 года. Истица Щеглова не успѣла воспользоваться разрѣшеніемъ Опеки погасить долгъ свой изъ доходовъ съ дома дочерей по 14 Марта 1869 года, такъ какъ перестройка дома длилась дольше предполагаемаго и окончалась только въ недавнее время и долгъ ни въ какой части не погашенъ. Всего Щеглова выдала мужу своему 16,000 руб., какъ видно изъ разсчета, который былъ имъ представленъ въ Дворянскую Опеку и повѣренъ дочерями. Освидѣтельствованіе дома, произведенное 30 Апрѣля 1869 г., и при членѣ Дворянской Опеки, показало, что означенный домъ, до перестройки, давалъ чистаго дохода 3,500 р., а въ настоящее время приноситъ 7,000 р. ежегодно. На основаніи изложеннаго, повѣренный Щегловой просилъ взыскагъ съ Айпустовой и Карташевой 16,000 рублей съ процентами съ 9-го Ноября 1867 года, т. е. съ того дня, когда послѣдовало разрѣшеніе Опеки на погашеніе этого капитала съ процентами изъ доходовъ дома. Противъ этого иска по вѣренныя жены Штабсъ-Капитана Айпустовой и жены Поручика Карташевой, присяжный повѣренный Носковъ возразилъ, что опекуны Щегловы хотя и приступили къ перестройкамъ, въ виду приращенія доходовъ съ дома его довѣрительницъ, но перестройка эта не была покрыта наличными средствами малолѣтнихъ и обременила долгами ихъ имѣніе; что опекуны поступили, въ этомъ отношеніи, вопреки ст. 273 и 275 т. X ч. I, которыми на опекуновъ возлагается обязанность наблюдать, чтобы расходы по имѣнію малолѣтнихъ производились безъ излишества и чтобы имѣнія малолѣтнихъ не были отягощаемы долгами; что если Щеглова и дѣйствительно затратила свой капиталъ, по собственному ея желанію, то эта произвольная затрата должна была

быть возвращена изъ доходовъ съ дома до 14 Марта 1869 г.; что опекунскіе отчеты еще не утверждены и не признаны правильными его доверительницами, такъ что самый фактъ поступления отъ Щегловой именно 16,000 руб. подлежитъ еще сомнѣнію и ничѣмъ со стороны истины не доказанъ, а равно не доказано и то обстоятельство, что Щеглова не возмѣщала означенныхъ денегъ изъ доходовъ дома. Вслѣдствіе этого повѣренный отвѣтчикъ просилъ въ искѣ Щегловой отказать, взыскавъ съ нея судебныя издержки. С.-Петербургскій Окружный Судъ призналъ, что Марфою Щегловою дѣйствительно былъ затраченъ собственный капиталъ на перестройку дома ея дочерей, что поему капиталъ этотъ подлежитъ возвращенію Щегловой и что самая цифра невозмѣщенного и подлежащаго возврату Щегловой капитала можетъ въ точности опредѣляться въ порядкѣ исполнительнаго производства. Поему Окружный Судъ, руководствуясь ст. 366, 867, 868 и 896 Уст. Гр. Суд., призналъ за Марфою Щегловою право на обратное полученіе капитала, даннаго ею на постройку дома, принадлежащаго Айпустовой и Карташевой, предоставивъ Щегловой отыскивать сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства и судебныя издержки обратить на Айпустову и Карташеву. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе повѣренный отвѣтчикъ, повторивъ возраженія, сдѣланныя имъ въ Окружномъ Судѣ противъ иска Щегловой, объявилъ, что капиталъ со стороны Щегловой затраченъ произвольно, что Дворянская Опека не только не дала разрѣшенія на эту затрату, но прямо выразила, что она не можетъ дозволить опекуну производить постройки свыше наличныхъ средствъ малолѣтнихъ и затѣмъ, когда уже опекуны донесли, что они добровольно затратили капиталъ Щегловой, то и тогда Опека, не выходя изъ смысла ст. 273 т. X ч. 1, дозволила погашать его только до достиженія младшею наследницею совершеннолѣтняго возраста, т. е. до 14 Марта 1869 г.; что Щеглова, давши деньги на извѣстныхъ условіяхъ, совершенно добровольно, уже не имѣетъ права, безъ согласія другой стороны, измѣнять этихъ условій. Независимо отъ сего Носковъ указывалъ на нарушеніе Окружнымъ Судомъ 896 ст. Уст. Гр. Суд., которая опредѣляетъ только извѣстные случаи, въ которыхъ Судъ признавъ право истца, можетъ допустить отыскивать сумму исполнительнымъ порядкомъ. Распространеніе этой статьи на всѣ исковыя дѣла было бы вмѣстѣ и нарушеніемъ статьи 366 того же Устава. Въ засѣданіи Судебной Палаты повѣренный Щегловой просилъ утвердить рѣшеніе Окружнаго Суда или же въ виду того, что Щегловою на перестройку дома отвѣтчикъ была даны 16,000 руб. банковыми билетами, курсъ которыхъ былъ въ то время 83 р за 100, прасудить съ отвѣтчицы причитающуюся по тому разсчету сумму. С.-Петербургская Судебная Палата нашла, что такъ какъ отвѣтчицы ни въ возраженіяхъ своихъ противъ иска, при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ, ни въ апелляціонной жалобѣ не оспаривали и не оспариваютъ затраты Щегловою собственно ея капитала на домъ ихъ, то разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, въ предѣлахъ апелляціи, подлежатъ два вопроса: 1-й имѣетъ ли Щеглова право требовать возвращенія своего капитала послѣ того, что она не возмѣстила его изъ доходовъ съ дома дочерей своихъ, согласно разрѣшенію Дворянской Опеки по 14-е Марта 1869 года, и 2-й если имѣетъ, то правильно ли примѣнена въ данномъ случаѣ статья 896-я Уст. Гр. Суд. Остава-

вляясь на первомъ изъ этихъ вопросовъ, Судебная Палата приняла во вниманіе: 1) что, при первоначальномъ разрѣшеніи Дворянской Опеки употребить, въ счетъ требовавшихся по смѣтѣ, на отстройку дома 26239 р. 59 1/2 коп., капиталъ на-сѣдницъ, заключавшійся въ банковыхъ пятипроцентныхъ билетахъ на номинальную сумму въ 11,800 р., Опека, какъ видно изъ постановленія ея отъ 30 Мая 1867 года, постановила относительно остальнаго капитала, необходимаго на постройку, единственнымъ условіемъ, чтобы расходъ не клонился къ обремененію долгами ильбнн малолѣтнихъ; 2) что израсходываемая Щегловою на отстройку дома ея дочерей деньги, полученныя посредствомъ залога собственного ея дома и возвращенія которыхъ она требуетъ, не могутъ считаться расходомъ, клонившимся къ обремененію имѣнія наслѣдницъ долгами, такъ какъ, по осмотру вновь отстроеннаго дома ихъ, произведенному при членѣ Дворянской Опеки и при мужѣ и по-печателѣ одной изъ сонаслѣдницъ, Поручикѣ Карташевѣ (протоколъ осмотра 30-го Апрѣля 1869 г.), оказалось, что домъ, вмѣсто прежнихъ 3,500 р., долженъ при-носить 7,000 р. ежегоднаго дохода, значить, расходъ этотъ, удвоивъ цѣнность имѣ-нія, клонился не ко вреду, а къ пользѣ малолѣтнихъ; 3) что на рапортъ Щегло-выхъ Опека, отъ 12-го Октября 1867 года, зная, что для покрытия недостающихъ на отстройку дома 17,271 р. Щеглова заложила свой соб-ственный домъ, просила разрѣшить имъ уплачивать этотъ долгъ изъ доходовъ съ отстраиваемаго дома, старшая изъ наслѣдницъ Надежда Айпустова изъявила свое со-гласіе; 4) что хотя, разрѣшая эту просьбу, Дворянская Опека, по журнальному поста-новленію ея отъ 9-го Ноября, исполненному 28 Ноября 1867 года, и предвѣряла опекуновъ, что если сдѣланный ими долгъ не будетъ погашенъ до достиженія на-слѣдницею Александрю 17 лѣтняго возраста, именно до 14 Марта 1869 года, то долгъ этотъ остается на личной ихъ ответственности; но такое распоряженіе Опеки было съ самаго начала невыполнимымъ, такъ какъ очевидно, что если бы даже уже въ то время вся постройка была окончена, а не разрѣшена еще только и начата, то и тогда въ такой періодъ времени, какой былъ опредѣленъ Опекою, именно съ 28 Ноября 1867 г. по 14 Марта 1869 г., домъ этотъ, и при удвоенномъ доходѣ, и даже если бы на немъ не лежало никакихъ другихъ обязательныхъ расходовъ, не могъ бы покрыть затраченнаго на него Щегловою капитала; 5) что разсчетъ о деньгахъ употребленныхъ на отстройку дома наслѣдницъ, поданный Опека въ 1869 г., былъ повѣренъ и Надеждою АйпустОВОЮ и Александрю Карташевою, которые въ томъ и росписались, въ разсчетѣ же этомъ значится, что матерью на-сѣдницъ затрачено собственного капитала 16,000 руб., и что процентовъ на этотъ капиталъ причтается за два года, на основаніи указа Опеки отъ 28 Ноября 1867 г. за № 4006, — 1,977 р. 60 коп., а всего 17,979 р. 60 коп. При такихъ обстоятельтвахъ дѣла, Судебная Палата тѣмъ менѣе можетъ признать Щеглову лишшею права на возвращеніе затраченнаго ею собственного капитала на от-стройку дома дочерей ея, что ни о какомъ измѣненіи добровольно принятыхъ усло-вій, какъ объясняетъ повѣренный отвѣтчикъ въ апелляціонной жалобѣ, здѣсь рѣчи не можетъ быть, такъ какъ Щеглова, испрашивая, съ согласія старшей дочери, разрѣшенія Опеки употребить свой собственный капиталъ на перестройку дома,

вовсе не предлагала условіемъ возмѣщеніе этого долга изъ доходовъ съ дома, именно на срокъ 14 Марта 1869 года, и что ограниченіе было прибавлено Опекою къ ея разрѣшенію не какъ добровольно принятое Щегловою условіе, а лишь въ видѣ предваренія, объяснявшаго то, что, по достиженіи младшею наследницею 17 лѣтняго возраста, опека прекращалась. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о примѣненіи къ настоящему дѣлу ст. 896-й Уст. Гр. Суд. и имѣя въ виду: а) что сумма предъявленнаго Щегловою иска, хотя была определена первоначально въ 16,000 руб., но, по сдѣланному ея повѣренными, при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ, заявленію, можетъ подлежать измѣненію; б) что прося въ засѣданіи Палаты присудить Щегловой капиталъ 16,000 руб., употребленный ею на отстройку дома ея дочери и полученный ею вслѣдствіе залога собственнаго дома, въ процентныхъ бумагахъ, курсъ которыхъ стоялъ тогда по 83 за 100, Спасовичъ въ подтвержденіе этого послѣдняго обстоятельства о курсѣ никакихъ доказательствъ не представилъ; в) что изъ соображенія ст. 896 Уст. Гр. Суд. съ тѣми основаніями, которыми руководствовался законодатель при установленіи исполнительнаго производства по расчетамъ объ убыткахъ и которыя изложены подъ статьями Устава Гражданскаго Судопроизводства объ этомъ производствѣ (896—923) въ изданіи Государственной Канцеляріи, нельзя не придти къ заключенію, что иски о возвращеніи полученныхъ съ имѣнія доходовъ, объ убыткахъ, судебныхъ издержкахъ и представленіи отчетовъ по управленію дѣлами и имуществомъ, приведены въ помянутой 896 ст. Уст. Гр. Суд., лишь въ видѣ примѣровъ, и потому иски объ убыткахъ не могутъ быть понимаемы въ такомъ тѣсномъ смыслѣ того слова, который исключалъ бы возможность примѣненія этой статьи къ случаямъ, подобнымъ настоящему.—Судебная Палата, признавая апелляціонную жалобу незаслуживающе уваженію, а рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда правильнымъ, на основаніи ст. 366, 868 и 869 Уст. Гр. Суд., утвердила сіе рѣшеніе. Повѣренный Айпутовой и Каргашевой, Носковъ, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты по нарушенію ст. 366, 711 и 896 Уст. Гр. Суд. Сущность доводовъ Носкова заключается въ слѣдующемъ: 1) Палата, разрѣшая искъ Щегловой, должна была разрѣшить лишь тотъ вопросъ: предоставляетъ ли постановленіе Опеки, разрѣшившее постройки, Щегловой право на истребованіе въ настоящее время отъ доверительницъ Носкова затратъ ея по постройкѣ дома. При разрѣшеніи этого вопроса, Судебная Палата должна была руководствоваться или статьею 1536 т. X ч. 1, если смыслъ постановленія Опеки представлялся яснымъ, или 1539-ю статью того же тома, если смыслъ оказывался неяснымъ. Но Палата не объяснила въ своемъ рѣшеніи, какая изъ этихъ статей послужила основаніемъ къ толкованію постановленія Опеки и этимъ нарушила ст. 711 Уст. Гр. Суд.; 2) толкованіе Судебною Палатою статьи 896 Уст. Гр. Суд. противно какъ точному смыслу сей статьи, такъ и вообще духу Судебныхъ Уставовъ. Законодательство выдѣлило группу нѣкоторыхъ дѣлъ, носящихъ особый характеръ и требующихъ особыхъ условій процесса, и создало для этихъ дѣлъ исключительное правило, изображенное въ ст. 896 Уст. Гр. Суд.; по этому законъ и перечислилъ дѣла, требующія этого исключительнаго правила. Исключительность этихъ дѣлъ

состоитъ въ томъ, что въ нихъ большею частію представляется затруднительнымъ не опредѣленіе дѣйствительности права, но собраніе доказательствъ, опредѣляющихъ сумму иска; посему для предупрежденія, можетъ быть, излишняго собранія доказательствъ размѣра суммы иска, законъ допустилъ сначала опредѣленіе дѣйствительности самаго права. Совѣтъ въ иномъ положеніи находится дѣло о взысканіи денегъ, затраченныхъ на извѣстный предметъ, какъ въ данномъ случаѣ; здѣсь всѣ документы находятся на лицѣ и на нихъ основанъ самый искъ. Неправильность заключенія Судебной Палаты по этому предмету доказывается, по объясненію Носкова, тѣми разсужденіями Государственной Канцеляріи, которыя имѣла въ виду Палата и которыя относятся къ ст. 896-й. Въ этихъ соображеніяхъ Государственная Канцелярія, послѣ исчисления различныхъ случаевъ, встречающихся по разнымъ дѣламъ, приняла за основаніе, въ окончательномъ своемъ выводѣ, что къ исполнительному производству должны быть отнесены вопросы, перечисленные ею, безъ распространенія исполнительнаго производства на какія либо другія дѣла. Мнѣніе, что статья 896 перечисляетъ, а не приводитъ въ примѣръ дѣла, по которымъ допускается исполнительное производство, выясняется рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 г., № 784. Наковецъ противное тому толкованію противорѣчло бы статьѣ 702 Уст. Гр. Суд., по которой по дѣлу сложному дозволяется отлагать объявленіе резолюціи до другаго засѣданія, а равно и ст. 366 Уст. Гр. Суд., по которой истецъ долженъ доказать свой искъ.

По выслушаніи словесныхъ объясненій повѣреннаго Щегловой и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что заявленіе Носкова о томъ, что С.-Петербургская Судебная Палата не указала, въ своемъ рѣшеніи, какая изъ двухъ статей: 1536 или 1539 т. X ч. 1 послужила Палатѣ основаніемъ къ истолкованію постановленія Дворанской Опеки, разрѣшившаго перестройку дома его доверительницъ, и тѣмъ нарушила статью 711 Уст. Гр. Суд., не имѣетъ рѣшительно никакого значенія. Приведенныя Носковымъ 1536 и 1539 ст. X т. 1 ч. не имѣютъ къ настоящему дѣлу никакого отношенія, такъ какъ никакого договора между Щегловою и ея дочерью, къ истолкованію смысла котораго надлежало бы обращаться Судебной Палатѣ, не существовало; 2) что заключеніе Судебной Палаты о томъ, что, по соображеніи статьи 896 Уст. Гр. Суд. съ тѣми основаніями, которыми руководствовался законодатель, при установленіи исполнительнаго производства по расчетамъ объ убыткахъ и которыя помѣщены подъ статьями Устава Гражданскаго Судопроизводства объ этомъ производствѣ въ изданіи Государственной Канцеляріи, иски объ убыткахъ не могутъ быть понимаемы въ такомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова, который исключалъ бы возможность примѣненія этой статьи къ настоящему случаю, — не только не противорѣчетъ этимъ соображеніямъ, какъ утверждаетъ Носковъ. Неосновательна также ссылка Носкова на рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 года, № 784. Въ этомъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ вовсе не входилъ въ обсужденіе вопроса о случаяхъ, въ коихъ, по Уставу Гражданскаго Судопроизводства

производства, допускается исполнительное производство, а разъяснил лишь, что статья 896-я сего Устава дает оправданной стороне, в определенных случаях, право отыскивать убытки и издержки в исполнительном порядке, но не обязывает Судь, в решении своем, предоставлять ей это право. Усматривая из изложенного, что С.-Петербургская Судебная Палата, утвердив решение С.-Петербургского Окружного Суда, коим за Марою Щегловой признано право на обратное получение капитала, данного ею на перестройку дома дочерей ее Надежды Айпутовой и Александры Карташевой, с предоставлением ей, Щегловой, отыскивать сумму в порядке исполнительного производства, не нарушила статьи 896 Уст. Гр. Суд. и других указанных Носковым законов.—Правительствующий Сенат определяет: кассационную жалобу Носкова оставить, за силою 793 ст. Устава Гражд. Суд., без последствий.

1024.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ купца Александра Кудрявцева на решение Вуйскаго Мироваго Съезда.

(Председательствовал Порвоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Давневскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Сальковъ.)

Купецъ Грамматинъ просилъ Мироваго Судью о взысканіи съ купца Кудрявцева 50 рублей, которые Грамматинъ, какъ поручитель, заплатилъ за Кудрявцева мѣщанину Коровяеву и которые Кудрявцевъ остался еще должнымъ ему, Грамматину, за уплатою уже 100 рублей. Въ доказательство своего иска Грамматинъ представилъ выданную ему 6-го Ноября 1869 года, изъ Вуйскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, справку изъ дѣла о взысканіи мѣщаниномъ Коровяевымъ съ купца Кудрявцева по заемному письму 150 р. Изъ этой справки видно, что за купца Кудрявцева въ исправномъ платежѣ подписался поручителемъ купецъ Грамматинъ и что, по неимѣнію Кудрявцевымъ денегъ, деньги сіи удержаны изъ взысканныхъ съ имѣнія Полетаева, слѣдующихъ Грамматину, и Коровяевъ или удовлетворенъ, и что заемное письмо выдано купцу Кудрявцеву. Кудрявцевъ объяснилъ, что Грамматинъ дѣйствительно заплатилъ Полетаеву 150 р., но что заемное письмо было дано за Грамматина по его просьбѣ, а снѣмъ послѣднимъ, въ замѣнъ того, была дана росписка Кудрявцеву въ полученіи отъ него 150 р., для доставленія Кудрявцеву. Въ доказательство того, что Кудрявцевъ не долженъ Грамматину, Кудрявцевъ представилъ копію съ росписки Грамматина, данной 15 Декабря 1867 года, въ суммѣ 50 рублей, и объяснилъ, что сія послѣдняя дана ужъ послѣ возвращенія векселя Коровяева изъ Вуйскаго Полицейскаго Управленія. Мировой Судья нашелъ, что Грамматинъ, въ доказательство своего иска, ссылается на справку изъ Полицейскаго Управленія, изъ которой видно, что съ Грамматина, по заемному письму купца Кудрявцева на имя мѣщанина Коровяева въ суммѣ 150 р. означенныя деньги въ Полицейскомъ Управленіи были удержаны на удовлетвореніе долга. Но принявъ во вниманіе: во 1-хъ) объясненіе Кудрявцева, что заемное

письмо было выдано за Грамматина по его же просьбѣ, а Грамматинымъ въ замѣнъ сего была дана Кудрявцеву росписка въ полученіи отъ него 150 р. для доставленія Коровяеву, въ опроверженіе чего Грамматинъ не представилъ никакихъ доказательствъ, и во 2-хъ) что поручительство выдается согласно статьѣ 1560 т. X ч. I и что, по силѣ статьи 1558 тѣхъ же Законовъ (по прод. 1863 г.), поручитель отвѣтствуетъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ будетъ предѣлу продажъ и выроченной суммы будетъ недостаточно на покрытие долговъ, Грамматинъ же сего на Судь не доказалъ, а, напротивъ того, поминательность поручительства Грамматина вполнѣ подтверждается показаніемъ отвѣтчика Кудрявцева и представленною имъ копіею съ росписки Грамматина, данной 15 Декабря 1867 года, послѣ удержанія у Грамматина 150 рублей тремя мѣсяцами.—Мировой Судья отказалъ Грамматину въ искѣ. Мировой же Съездъ нашелъ: что Мировой Судья, въ противность ст. 81 Уст. Гражд. Суд., основалъ свое рѣшеніе на голословномъ объясненіи Кудрявцева и не обратилъ вниманія, въ противность ст. 105 того же Устава, на письменный документъ, представленный Грамматинымъ, который, какъ выданный изъ присутственнаго мѣста, имѣетъ доказательную силу. Въ виду такого нарушенія закона, Съездъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и присудилъ взыскать съ Кудрявцева въ пользу Грамматина 50 рублей. Кудрявцевъ просилъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) представленная Грамматинымъ къ дѣлу справка изъ Полицейскаго Управленія не можетъ имѣть силы долговаго обязательства, потому что по статьямъ 1558 (по прод. 1863 г.) и 1560 т. X ч. 1, поручитель отвѣтствуетъ за должника только въ случаѣ полной его несостоятельности; и что хотя поручитель можетъ, согласно 2-му пункту статьи 1558 т. X ч. I (по прод. 1863 г.) уплатить долгъ заимодавцу добровольно, но въ такомъ случаѣ должна быть сдѣлана на документѣ передаточная надпись, какъ это указано въ ст. 2058 и 2061 т. X ч. I. Въ виду сего, Грамматинъ, въ подтверженіе своего иска, долженъ былъ представить: или признаніе Кудрявцева, со стороны надлежащаго присутственнаго мѣста, несостоятельнымъ должникомъ, или же переданное ему изъ Полицейскаго Управленія долговое обязательство. Но Грамматинъ не представилъ подобныхъ документовъ и потому Съездъ, принявъ отъ него справку изъ Полицейскаго Управленія, нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд.; 2) Съездъ нарушилъ статьи 82, 106 и 409 того же Устава тѣмъ, что не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ Кудрявцевъ ссылался въ подтверженіе того, что онъ имѣлъ отъ Грамматина росписку въ полученіи отъ него 150 рублей для переданія Коровяеву, которая прирѣчетъ была имъ уничтожена; 3) Съездъ, въ нарушеніе ст. 105 и 456 того же Устава, не принявъ въ соображеніе представленной въ Съездъ Кудрявцевымъ копіи съ росписки, данной ему Грамматинымъ вскорѣ по уплатѣ имъ долга Коровяеву, и доказывающей, что Кудрявцевъ не могъ оставаться должнымъ Грамматину, когда онъ самъ выдалъ Кудрявцеву долговое обязательство.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе Кудрявцева на нарушеніе Съездомъ статьи 81

Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съездъ принялъ за доказательство платежа Грамматинымъ, какъ поручителемъ за Кудрявцева, 150 р., справку изъ Полицейскаго Управления, тогда какъ Грамматинъ долженъ былъ представить удостовѣреніе надлежащаго присутственнаго мѣста о признаніи Кудрявцева несостоятельнымъ, или же подлинное заемное письмо съ передаточною на немъ надписью, не заслуживающаго уваженія. По пункту 2-му статьи 1558 (по прод. 1863 г.), поручитель не на срокъ можетъ, если признаетъ за благо, по наступленіи срока исполненія обязательства, заплатить заемодавцу сумму долга, въ коей онъ поручился. Въ виду сего закона, Грамматинъ, заплатившій, въ качествѣ поручителя не на срокъ за Кудрявцева, Короваеву 150 рублей, не былъ обязанъ представлять Съезду удостовѣренія надлежащаго присутственнаго мѣста о несостоятельности Кудрявцева и могъ представить, въ доказательство платежа 150 рублей за Кудрявцева, официальную справку о подобномъ платежѣ изъ Полицейскаго Управления, чрезъ посредство котораго производилось взысканіе означенныхъ денегъ съ Кудрявцева. Грамматинъ не могъ равнымъ образомъ представить и заемнаго письма, выданнаго отъ Кудрявцева Короваеву за его поручительствомъ, потому что письмо сіе, какъ видно изъ той же справки, было возвращено ему же Кудрявцеву; 2) что хотя Кудрявцевъ, при производствѣ настоящаго дѣла у Мироваго Судьи, и ссылался на свидѣтелей въ подтвержденіе указываемаго имъ въ жалобѣ обстоятельства, но онъ не заявлялъ и не поддерживалъ этого требованія при производствѣ настоящаго дѣла въ Миромъ Съездѣ. Посему не можетъ быть признано основательнымъ объясненіе Кудрявцева о нарушеніи Съездомъ статей 82, 106 и 409 Уст. Гр. Суд., и 3) что Съездъ, какъ видно изъ дѣла, принималъ въ соображеніе представленную Кудрявцевымъ въ засѣданіи Съезда копію съ росписки, данной Грамматинымъ Кудрявцеву вскорѣ по уплатѣ долга Короваеву. Если же росписка эта, какъ утверждаетъ кассаторъ, и была возвращена ему Предсѣдателемъ послѣ судо-говоренія, но прежде постановленія рѣшенія, то обстоятельство сіе ни въ чемъ не нарушаетъ обрядовъ судопроизводства. По всемъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Кудрявцева оставить, на основаніи 186-й статьи Уст. Гражд. Суд., безъ послѣдствій.

1025.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ почетнаго гражданина Григорія Цвѣта на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Почетный гражданинъ Цвѣтъ обратился къ Мирому Судѣ съ просьбою о взысканіи съ Подполковника Рашевскаго 100 рублей, недоплаченныхъ за квартиру по словесному условію. Мировой Судья присудилъ эти деньги. Черниговскій Мировой Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціи Рашевскаго, нашель: что хотя по силѣ 1702 ст. X т. 1 ч. въ отношеніи найма квартиръ допускаются словесныя

условія, и обязательныя отношенія сторонъ, возникающія изъ словеснаго договора найма квартиры, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, но такія обязательныя отношенія, доказательство которыхъ законъ допускаетъ свидѣтельскими показаніями, могутъ относиться только къ тому времени, въ продолженіи котораго наемщикъ занимаетъ квартиру, а какъ Цвѣтъ поискиваетъ съ Рашевскаго деньги за квартиру за то время, въ которое Рашевскимъ квартира Цвѣта не была занята, то доказательствомъ того, что дѣйствительно Рашевскій обязалъ заплатить Цвѣту за квартиру до полнаго года, не могутъ быть приняты свидѣтельскія показанія, а необходимо письменныя доказательства, каковыхъ Цвѣтъ не представилъ; представленное же имъ письмо Рашевскаго доказательствомъ тому служить не можетъ. Кромѣ того Цвѣтъ не указалъ и свидѣтелей, въ подтвержденіе того обстоятельства, что по словесному условію, бывшему между нимъ и Рашевскимъ о наймѣ квартиры, послѣдній обязанъ былъ платить деньги до полнаго года, если-бы онъ и не весь годъ занималъ квартиру; а хотя повѣренный Цвѣта при разборѣ дѣла въ Съездѣ заявилъ, что онъ въ подтвержденіе того обстоятельства, что Рашевскій за квартиру Цвѣта всегда платилъ за полгода впередъ, привелъ свидѣтеля, котораго просилъ допросить, но Съездъ призналъ допросъ такого свидѣтеля не могущимъ служить доказательствомъ прописаннаго условія о платежѣ Рашевскимъ Цвѣту поискиваемыхъ денегъ, а потому и, на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи Седневскаго участка отмѣнить, а въ искѣ Цвѣта отказать. Въ кассационной жалобѣ Цвѣтъ проситъ отмѣнить означенное рѣшеніе Съезда по нарушенію 409 ст. Уст. Гр. Суд. и 1702 ст. т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Цвѣтъ нарушеніе приведенныхъ имъ статей закона видитъ въ недопросѣ Съездомъ выставленныхъ имъ свидѣтелей, такъ какъ, въ силу 1702 ст. X т. 1 ч., наемъ городскихъ строений допускается и по словеснымъ договорамъ. Дѣйствительно, когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ самое содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, тогда судъ, по общему правилу, содержащемуся въ 112 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ отвергать собственнаго признанія тяжущихся и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ. Но когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія такового имѣющимъ силу безспорнаго доказательства (ст. 1534 п. 1 и ст. 1700 и 1701 т. X ч. 1), тогда судъ уже не въ правѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла. Посему въ настоящемъ дѣлѣ, при возникшемъ между Цвѣтомъ и Рашевскимъ спорѣ о правѣ перваго на взысканіе 100 р. въ видѣ неустойки, за время, въ которое Рашевскій уже не жилъ болѣе въ домѣ Цвѣта, Мировой Съездъ насколько не нарушилъ приведенной имъ въ рѣшеніи 1702 ст. X т. 1 ч., равно и

409 ст. Уст. Гр. Суд., отказавъ Цвѣту въ его искѣ за непредставленіемъ письменнаго договора. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Цвѣта, на основаніи 186 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1026.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Адова на рѣшеніе Судогодскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Давневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный купца Адова просилъ Мироваго Судью Судогодскаго Мироваго Округа о взыскаіи въ пользу его довѣрителя съ Лопанова, по роспискѣ, 95 рублей. Лопановъ возразилъ, что взялъ у Адова на 110 р. чаю; но такъ какъ чай оказался негоднымъ, то онъ возвратилъ Адову чай съ Владимірскимъ купцомъ Павломъ Богатовымъ и сыномъ его Василиемъ и въ подтвержденіе дѣйствительности этого объясненія сослался на Василия и Егора Богатовыхъ и на жену Василия Богатова, Авсинію. Василий Богатовъ (онъ же Козловъ) показывалъ, что года четыре тому назадъ Лопановъ, чрезъ отца его Павла Богатова (нынѣ уже умершаго), доставилъ Адову цѣбикъ чаю и долженъ былъ, по передаткѣ этого чаю Адову, получить отъ него росписку Лопанова на 110 рублей; но приѣмъ чаю не оказалось двухъ фунтовъ и Лопановъ обязался за этотъ чай уплатить Адову 5 рублей, съ тѣмъ, чтобы онъ возвратилъ росписку; Адовъ говорилъ, что росписку затерялъ, а безъ нея Лопановъ не выдавалъ ему 5 рублей. Егоръ Богатовъ и Авсинія Богатова отозвались извѣщеніемъ этого дѣла. Мировой Судья опредѣлялъ: взыскать съ Лопанова, за взятый имъ чай, въ пользу Адова, 95 рублей съ процентами по день уплаты. Мировой же Съездъ, принявъ въ соображеніе, что Богатовъ (онъ же Козловъ) призналъ, въ своемъ показаніи, что получалъ отъ Лопанова, для передачи Адову, чай, найденный Лопановымъ негоднымъ; съ другой стороны, имѣя въ виду заявленіе Лопанова о желаніи возвратитъ Адову 5 рублей за недостающій чай, о чемъ онъ узналъ впоследствии отъ Богатова (онъ же Козловъ), отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и приудилъ взыскать съ Лопанова за недостающій чай, 5 рублей, въ пользу Адова, предоставлявъ послѣднему право иска съ Богатова за недостававшій чай, въ силу ст. 113 и 131 Уст. Гр. Суд. Адовъ просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) искъ Адова основанъ на роспискѣ, признанной отвѣтникомъ, слѣдовательно имѣющей, по статьѣ 458 Уст. Гр. Суд., равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными законнымъ порядкомъ; поему доказательствомъ уплаты по этой роспискѣ должны служить, по силѣ ст. 2050, 2052 и 2054 т. X ч. I, или платежныя надписи на ней или особыя росписки, и свидѣтельскія показанія, по статьѣ 409-й Уст. Гр. Суд., въ данномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста; 2) Съездъ вошелъ въ обсужденіе обстоятельства, вовсе не существовавшаго, такъ какъ: а) въ роспискѣ Лопанова не сказано, что онъ долженъ за чай и что онъ обязывается возвратитъ товаръ или чай, а Адовъ принять его; б) Адовъ не получалъ отъ Лопанова въ

уплату по роспискѣ вмѣсто денегъ чая, иначе должна бы быть росписка въ этомъ; в) Адовъ не имѣлъ съ Павломъ Богатовымъ никакого дѣла по предмету долга Лопанова и это обстоятельство ничѣмъ по дѣлу не доказано, и г) искъ Адова заключается въ требованіи должныхъ денегъ съ Лопанова, а не съ Богатова, какъ постановлено Съездомъ; 3) Съездъ, въ противность пункта 2-му статьи 711 Уст. Гр. Суд., не привелъ въ своемъ рѣшеніи основаній, по которымъ онъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи; 4) Съездъ, предоставивъ Адову право иска съ Богатова, на основаніи ст. 113 и 131 того же Устава, нарушилъ означенныя статьи. Нарушеніе этихъ статей Адовъ видитъ въ томъ: а) что Богатовъ, не бывшій ни отвѣтникомъ ни участникомъ въ дѣлѣ и выставленный отъ Лопанова въ качествѣ свидѣтеля, сдѣланъ, по рѣшенію Съезда, отвѣтчикомъ передъ Адовымъ, и б) что Съездъ, постановивъ взыскать съ Лопанова за чай, о которомъ не было рѣчи ни въ исковомъ прошеніи ни въ роспискѣ, и предоставивъ право иска къ Богатову, къ которому Адовъ не имѣетъ никакого отношенія, постановилъ рѣшеніе о такомъ предметѣ, о которомъ не было заявлено требованія со стороны Адова; слѣдовательно Съездъ постановилъ болѣе того, чего требовалъ Адовъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящей искъ былъ предъявленъ повѣреннымъ Адова въ мѣщанину Лопанову. Но Мировой Съездъ призналъ отвѣтникомъ и участникомъ въ дѣлѣ Богатова, который былъ выставленъ Лопановымъ какъ свидѣтель по дѣлу, и предоставилъ Адову право иска за недостававшій чай съ Богатова на основаніи 113-й статьи Уст. Гр. Суд. Принимая во вниманіе, что Съездъ применилъ къ настоящему дѣлу статью 113 Уст. Гр. Суд., опредѣляющую, что признаніе, učinенное однимъ изъ участниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, къъ оно učinено, неправильно, ибо Богатовъ не былъ участникомъ въ дѣлѣ, и не входя въ обсужденіе прочахъ доводовъ Адова къ отмѣнѣ рѣшенія Съезда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Судогодскаго Мироваго Съезда, по нарушенію 113-й ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать во Владимірскій Съездъ Мирowychъ Судей.

1027.—1871 года октября 28-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Якова Чуфарина на рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Давневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Въ Балахнинскомъ Уездномъ Полицейскомъ Управленіи производилось по просьбѣ купца Попова дѣло о буйственныхъ поступкахъ крестьянина Чуфарина въ питейномъ заведеніи, содержимомъ Поповымъ, и о взысканіи съ Чуфарина Поповымъ 500 руб. убытковъ. Полицейское Управленіе нашло, что Поповъ отъ самовольныхъ и противозаконныхъ дѣйствій Чуфарина, произведенныхъ въ питейномъ заведеніи

Попова, долженъ понести не маловажные убытки, но сколько именно, спрошенные о томъ подъ присягою лица отозвались незнаемъ, а потому постановило взыскать съ Чуфарина въ пользу Попова за причиненные убытки 500 руб. Балахнинскій Уездный Судъ, рассмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе частной жалобы Чуфарина, нашелъ правильнымъ рѣшеніе Полицейскаго Управленія въ отношеніи признанія взысканія по сему дѣлу безспорнымъ; что же касается ходатайства Чуфарина объ уничтоженіи постановленія Полицейскаго Управленія, то Уездный Судъ призналъ сіе ходатайство не заслуживающимъ уваженія, потому что, по частной жалобѣ Суду не вѣдно входить въ рассмотрѣніе рѣшенія полиціи по существу, а предоставлено лишь рассмотреть въ спорномъ или бесспорномъ характерѣ должно проводить дѣло. Поэтому Судъ оставилъ жалобу Чуфарина безъ уваженія и предоставилъ ему право, буде пожелаетъ, начать дѣло въ надлежащемъ судѣ подачею новаго прошенія. 19 Сентября 1870 года, повѣренный Чуфаринъ, представивъ копии съ означенныхъ выше постановленій Балахнинскаго Полицейскаго Управленія и Уезднаго Суда и указывая на то, что доверитель его желаетъ въ настоящее время означенное выше дѣло его съ Поповымъ вести судебнымъ порядкомъ, просилъ Мирового Судью Балахнинскаго Мирового Окрѣга объ освобожденіи доверителя его отъ наложеннаго на него постановленіемъ Балахнинскаго Полицейскаго Управленія взысканія въ пользу Попова 500 руб. Балахнинскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе апелляціи повѣреннаго Чуфарина, нашелъ, что повѣренный сей проситъ единственно объ освобожденіи его отъ взысканія убытковъ, произведенныхъ его доверителемъ, т. е. объ отменѣ рѣшенія полиціи. Но такъ какъ, по ст. 79 полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., не предоставлено Мировымъ Судьямъ и Мировымъ Съездамъ права отбѣивать рѣшенія полиціи, то Съездъ, согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, отказалъ въ искѣ Чуфарина. Чуфаринъ проситъ объ отменѣ рѣшенія Мирового Съѣзда по нарушенію ст. 79 положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по дѣйствовавшему до введенія Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года порядку судопроизводства, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, которыми въ подобныхъ случаяхъ утверждались постановленія полицейскихъ мѣстъ, не отнимали ни у истца ни у отвѣчника права, по вѣдѣнію въ судебномъ мѣстѣ частнаго опредѣленія, предъявлять споръ въ исковомъ порядкѣ (см. рѣш. Гр. Кас. Деп. Прав. Сен. 1869 г. № 1144). Изъ настоящаго дѣла видно, что Чуфаринъ, оставаясь недовольнымъ частнымъ опредѣленіемъ Балахнинскаго Уезднаго Суда по дѣлу его съ Поповымъ, началъ чрезъ своего повѣреннаго искъ въ Балахнинскихъ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, по что Балахнинскій Мировой Съездъ отказалъ Чуфарину въ искѣ на томъ основаніи, что ст. 79 положенія о введ. въ дѣйств. Судебныхъ Уставовъ, мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено права отбѣивать рѣшенія полиціи. Призывая такое заключеніе Балахнинскаго Мирового Съѣзда несправедливымъ и не согласнымъ съ разумомъ приведеннаго закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего

Съѣзда, по нарушенію 79 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 года Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, отбѣнить и дѣло, для новаго рассмотрѣнія, передать въ Нижегородскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1028.—1871 года октября 28-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Шмерила Рабиновича на рѣшеніе Хотинскаго Мирового Съѣзда по дѣлу его съ дворяниномъ Флоріаномъ Гилевичемъ о покупке дровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, усматривая, что Рабиновичъ не получилъ повѣстки Хотинскаго Мирового Съѣзда о вызовѣ его въ Съездъ для слушанія дѣла его съ Гилевичемъ, и такимъ образомъ былъ лишень возможности явиться въ Съездъ для словесныхъ состязаній съ противною стороною и для представленія доказательствъ въ подтвержденіе правильности своего нева,—опредѣляетъ: рѣшеніе Хотинскаго Мирового Съѣзда, по нарушенію 170 и 171 ст. Уст. Гр. Суд., отбѣнить и дѣло, для новаго рассмотрѣнія, передать въ Сороковскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1029.—1871 года ноября 2-го дня. По рапорту Тамбовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по дѣлу Коллежскаго Регистратора Павла Попова съ крестьянкой Анной Комаровой. (*)

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Указомъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 8 Февраля 1871 года, вслѣдствіе кассационной жалобы Коллежскаго Регистратора Павла Попова по дѣлу его съ крестьянкой Анной Комаровой, отбѣнено рѣшеніе Староскопскаго Мирового Съѣзда и дѣло передано для новаго рассмотрѣнія въ Тамбовскій Съездъ Мировыхъ Судей. Тамбовскій Съездъ доноситъ Правительствующему Сенату, что за неявкою къ разбору обѣихъ сторонъ, разборъ онаго, на основаніи 172 ст. Уст. Гр. Суд., былъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія, о чемъ и посылались сторонамъ повѣстки съ извѣщеніемъ о времени разбирательства дѣла, и что такимъ порядкомъ разборъ дѣла отлагался и стороны вызывались четыре раза, но ни одна изъ нихъ къ слушанію дѣла не являлась и, вѣроятно, никогда не явится. А какъ въ означенной 172 ст. не опредѣлено, сколько именно разъ слѣдуетъ извѣщать тяжущихся о времени доклада, то Мировой Съездъ, представляя объ этомъ, проситъ разрѣшеніе, какъ поступать съ дѣломъ въ подобныхъ случаяхъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по 172 ст. Уст. Гр. Суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, раз-

*) Дѣло это слушано въ распорядительномъ засѣданіи.

Гр. 1871 г.

смотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго Съѣзда, о чемъ объявляется обѣимъ сторонамъ. Точный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ не допускаетъ рѣшенія дѣлъ въ Мирowychъ Съѣздахъ при отсутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ и правило это есть прямое послѣдствіе установленнаго для мировыхъ судебныхъ учреждений словеснаго разбирательства и преимущественно миролюбиваго окончанія дѣлъ (173, 175, 177, 178 и 183 ст. Уст. Гр. Суд.). Хотя же въ 172 ст. не сказано о томъ какъ поступать въ случаѣ вторичной неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобъ, при вторичной неявкѣ ихъ обѣихъ, надлежало производить дальнѣйшіе вызовы ихъ, такъ какъ это могло бы продолжаться до безконечности и обременило бы Мировые Съѣзды, большею частію безъ всякой пользы для дѣла. Руководствуясь 9 ст. Уст. Гр. Суд., и разрѣшая возбужденный Тамбовскимъ Мировымъ Съѣздомъ вопросъ по общему смыслу законовъ, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что вопросъ этотъ ближе всего можетъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ постановленіямъ 681—692 ст. Уст. Гр. Суд. о приостановленіи, возобновленіи и уничтоженіи судебного производства, а именно: въ случаѣ неявки въ Мировой Съѣздъ обѣихъ тяжущихся сторонъ по вторичному, на основаніи 172 ст., вызову, и когда въ виду Съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ, Мировой Съѣздъ постановляетъ опредѣленіе о приостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о дѣлѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіи трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается, также по опредѣленію Мироваго Съѣзда. О таковомъ разъясненіи 172 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать указомъ Съѣзду Тамбовскихъ Мирowychъ Судей.

1030.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ опекуни малолѣтнихъ дѣтей своихъ, вдовы Коллежскаго Регистратора Татьяны Взметневой, на рѣшеніе Пронскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. В. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Опекушка малолѣтнихъ дѣтей своихъ, вдова Коллежскаго Регистратора Татьяна Взметнева обратилась къ Мировому Судѣ Пронскаго 3-го участка съ искомъ о взысканіи съ наследниковъ купца Библикина 300 р., по сохранной роспискѣ. Мировой Судья, принявъ въ основаніе признаніе на судѣ одного изъ отвѣтчиковъ Василія Дмитріева Библикина въ томъ, что онъ получалъ все имущество своего отца, что признаетъ долгъ отца и что желаетъ и согласенъ уплатить долгъ по возможности, опредѣлилъ взыскать требуемую сумму съ Василія Библикина въ пользу малолѣтнихъ дѣтей Взметневой. Пронскій Мировой Съѣздъ, согласно указанію апеллятора Василія Библикина, отмѣнилъ рѣшеніе Судьи и въ искѣ Взметневой отказалъ, въ виду непредставленія ею удостовѣренія о соблюденіи правила, изъясненнаго въ

п. 4 дополненія къ ст. 2108 т. X ч. 1. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, Взметнева проситъ отмѣнить оное за нарушеніемъ 112 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что не принявъ въ основаніе своего рѣшенія признаніе отвѣтчика въ долгъ, и 81 ст. т. X ч. 1, требовалъ отъ нее представленія доказательствъ о соблюденіи 2108 ст. т. X ч. 1, когда законъ, при признаніи отвѣтникомъ требованія истца, освобождаетъ послѣдняго отъ представленія дальнѣйшихъ доказательствъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе Пронскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу постановленнымъ въ прямое нарушеніе 112 ст. Уст. Гр. Суд., неоднократно разъясненной въ рѣшеніяхъ Сената и посему опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Скопинскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

1031.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянъ: Ефима Семенова, Василія Ефимова, Ульяна Степанова и Моисея Павлова на рѣшеніе Ельнинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. В. Горнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Крестьяне: Семеновъ, Ефимовъ, Степановъ и Павловъ, указывая, что по дѣлу о взысканіи Лейбы Авербахъ Лейзера съ домохозяевъ деревни Сергѣевой, Стрыгинской волости, за неисполненіе условія о наймѣ жельницы, Ельнинскій Мировой Съѣздъ присудилъ съ нихъ въ пользу Лейзера 200 р., просятъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда по сему дѣлу, въ виду нарушенія Съѣздомъ 66, 112, 165, 170, 171, 173—176 ст. Уст. Гр. Суд. Просители видятъ нарушеніе означенныхъ статей въ томъ, что Съѣздъ, имѣя въ виду предьявленіе иска ко всемъ домохозяевамъ деревни Сергѣевой, какъ это и выражено въ повѣсткѣ Съѣзда о вызовѣ къ слушанію дѣла, разсмотрѣлъ и рѣшилъ дѣло по явкѣ ко дню назначенному для засѣданія лишь трехъ отвѣтчиковъ: Андреева, Трофимова и Захарова, признавъ самъ, что явившіеся отвѣтчики, по недостаточности довѣренности ими представленной отъ другихъ домохозяевъ, не могутъ быть допущены къ объясненію по дѣлу въ качествѣ повѣренныхъ. Остальные отвѣтчики по дѣлу, подавшие въ настоящее время кассационную жалобу—Семеновъ, Ефимовъ, Степановъ и Павловъ—не могли прибыть ко дню засѣданія Съѣзда по ихъ дѣлу 3 Октября 1870 г., такъ какъ имъ повѣстка о вызовѣ вручена старостою деревни лишь 2 Октября и они проживаютъ въ 45 верстахъ отъ гор. Ельни. Въ удостовѣреніе врученія имъ повѣстки 2 Октября они представляютъ удостовѣреніе Старшины Стрыгинскаго Волостнаго Правленія. Наконецъ просители указываютъ, что Съѣздъ приступилъ къ разбору дѣла 3 Октября, не получивъ обратно 2-го экземпляра повѣстки о вызовѣ къ слушанію дѣла, который доставленъ Съѣзду лишь 10 Октября, какъ видно изъ отношенія Ельнинскаго Уезднаго Полицейскаго Управленія отъ 8 Октября за № 9648, полученнаго въ Съѣздъ 10 Октября. По миѣнію просителей, Съѣздъ не отложилъ разбора дѣла до явки ихъ или до полученія удостовѣренія въ пропускѣ ими срока на явку, по

винѣ ихъ, лишилъ ихъ правъ законной защиты на судѣ и за сѣмъ присудилъ съ нихъ высканіе въ пользу истца, распространивъ на нихъ, въ нарушение 112 ст. Уст. Гр. Суд., сознание трехъ присутствовавшихъ при разборѣ дѣла отвѣтчиковъ, признанныхъ самимъ Съездомъ неуполномоченными на словесное объясненіе за нихъ на судѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Ельнинскій Мировой Съездъ, признавъ явившихся трехъ отвѣтчиковъ неуполномоченными отъ остальныхъ отвѣтчиковъ на защиту интересовъ сихъ послѣднихъ, — и при неволученіи ко дню назначенному для слушанія дѣла обратно втораго экземпляра повѣстки о вызовѣ остальныхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, — неправильно приступилъ къ разбору дѣла, не имѣя удостовѣренія въ пропускѣ ими срока на явку въ судѣ. Принимая на видъ неоднократныя по сему предмету рѣшенія Сената, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ельнинскаго Мирового Съезда по настоящему дѣлу, по нарушенію 170 и послѣдующихъ статей Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Дорогобужскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1032.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Павла Готлюбовича, Коллежскаго Регистратора Ильдора Евреймова, на рѣшеніе Лебедянскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Готлюбовча, мещанинъ Розевъ, предъявилъ у Мирового Судьи Лебедянскаго 1 участка искъ къ крестьянину Дунаеву о высканіи съ него по двумъ векселямъ 275 р. Изъ постановки и рѣшенія Мирового Судьи видно, что Дунаевъ вовсе не признавалъ одного векселя 1870 г. 1-го Января; относительно же другаго векселя объявлялъ, что онъ выданъ не за наличныя деньги, а по торговлѣ виномъ и по оному считаетъ себя должнымъ Готлюбовичу 60 р. Мировой Судья постановилъ: не входя въ разборъ торговли виномъ Дунаева отъ Готлюбовича, признать оба векселя ничтожными, такъ какъ подписи за безграмотнаго, въ нарушение 546 ст. Уст. Торг. по продолженію 1863 г., не сдѣлана лицомъ особо на то уполномоченнымъ. Въ апелляціонной на это рѣшеніе жалобѣ, Готлюбовичъ опровергалъ правильность примѣненія Мировымъ Судьею ст. 546 Уст. Торг. и указывалъ на непринятіе во вниманіе Судьею, въ противность 112 ст. Уст. Гр. Суд., сознания отвѣтника о дѣйствительности векселя 1869 г. 16 Декабря и о долгѣ въ 60 р. Апелляторъ ходатайствовалъ о высканіи съ Дунаева 275 р., признавъ за векселями силу вексельнаго права, а если Съездъ не признаетъ за документами сего права, то считать ихъ въ силѣ и значеніи домашнихъ актовъ. Лебедянский Мировой Съездъ находилъ, что представленные ко высканію векселя, по формѣ ихъ составленія, не могутъ быть признаны ни въ силѣ векселей, по несоблюденію правила, ясно выраженнаго въ 548 ст. Уст. Торг., о подписи за безграмотнаго, ни въ силѣ домашнихъ актовъ, по неяснотѣ подписанія подписи руко-

прикладчика полиціею, согласно 882 ст. т. X ч. 1., опредѣлялъ: рѣшеніе Мирового Судьи утвердить, отказать Готлюбовичу въ искѣ съ Дунаева. Повѣренный Готлюбовича, Коллежскій Регистраторъ Евреймовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по настоящему дѣлу: во 1-хъ) по нарушенію 81, 112, 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Дунаевъ призналъ одинъ вексель и созналъ себя должнымъ 60 руб., а Съездъ не вошелъ въ разсмотрѣніе сихъ обстоятельствъ и не изложилъ по сему предмету никакихъ соображеній; во 2-хъ) по нарушенію и неправильному толкованію 458 ст. Уст. Гр. Суд., 882 ст. т. X ч. 1, 2, 128 и 133 ст. нотар. пол., тѣмъ, что акты, признанный стороною, противъ которой онъ представленъ, имѣть силу формальнаго акта; что съ изданіемъ нотаріальнаго положенія, ст. 882 т. X ч. 1. не имѣть уже дѣйствія, ибо засвидѣтельствованіе подписи за безграмотнаго полиціею замѣняется нотаріальными правилами, и въ 3-хъ) по нарушенію 979 ст. т. III Уст. о Сл. Гр., тѣмъ, что повѣреннымъ Дунаева на Съездѣ былъ допущенъ письмоводитель временнаго Предсѣдателя Съезда Дурасова, Соколовъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что при неосознаніи Дунаевымъ векселя 1870 г. 1 Января, и при указаніи имъ на Съездѣ на неформальность его совершенія, Съездъ правильно примѣнилъ къ настоящему векселю 548 ст. Уст. Торг., въ силу коей подобный вексель считается недействительнымъ. За признаемъ же Съездомъ векселя, по указанному въ 548 ст. основанію, недействительнымъ, таковой актъ не имѣетъ быть признанъ дѣйствительнымъ и въ качествѣ домашняго акта, такъ какъ лишь правильно составленный вексель, по утратившій вексельное право въ случаяхъ, въ Уставѣ Торговомъ указанныхъ, можетъ быть принятъ судомъ къ разсмотрѣнію въ качествѣ домашняго заемнаго обязательства; 2) что относительно другаго векселя отъ 16 Декабря 1869 г., неоспореннаго Дунаевымъ въ дѣйствительности его совершенія и по которому онъ созналъ себя должнымъ Готлюбовичу 60 р., Съездъ обязанъ былъ, по силѣ 112 и 458 ст. Уст. Гр. Суд., обсудить требъ вѣнне апеллятора и возраженія отвѣтника и, согласно 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд., изложить о семъ предметѣ соображенія свои и 3) что хотя допущеніе письмоводителя временнаго Предсѣдателя Съезда къ защитѣ на Съездѣ противъ отвѣтника Дунаева и не заключаетъ въ себѣ, по силѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства, прямого повода къ отмѣнѣ состоявшагося на Съездѣ рѣшенія, — по подобію дозволеннаго служащимъ при судахъ и единоличныхъ судьяхъ лицомъ принимать участіе, въ качествѣ повѣренныхъ, въ дѣлахъ, производящихся въ томъ же судѣ, въ которомъ служатъ, — не должно быть допущаемо, согласно указанію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 554, собственно для предохраненія отъ подобныхъ учрежденій отъ всякаго повода въ всякой стѣни пререканія въ безпристрастномъ отправленіи правосудія. На основаніи вышеназженныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ рѣшеніе Лебедянскаго Мирового Съезда относительно векселя Дунаева, выданнаго имъ 16 Декабря 1869 г., постановленнымъ въ нарушение 112, 458 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., и по сему опредѣляетъ: рѣшеніе Съезда по этому предмету дѣла отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Елецкаго Съезда Мировыхъ Судей.

1033.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Абрама Хотинскаго на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. В. Торпау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Купецъ Хотинскій въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа по дѣлу о нарушенномъ его владѣніи вѣстиянномъ Волковымъ и колониномъ Робовымъ, проситъ отмѣнить оное, между прочимъ, по нарушенію 179 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Създъ разсмотрѣлъ и рѣшилъ вопросъ о подсудности дѣла, безъ выслушанія заключенія Прокурора.

Усматривая изъ дѣла, что Бердянскій Мировой Създъ, возбуждивъ, по силѣ 584 ст. Уст. Гр. Суд., вопросъ о подсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, постановилъ опредѣленіе свое о семъ предметѣ, безъ выслушанія заключенія Прокурора, въ нарушение 179 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мариупольскаго Създа Мировыхъ Судей.

1034.—1871 года августа 27 и ноября 3-го числа. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Подполковника *Якова Слащева, Статскаго Совѣтника Юлія Резневскаго, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. В. Торпау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Полковникъ Петръ Демидовъ 6 Августа 1866 г. заключилъ съ отставнымъ Подполковникомъ Слащевымъ договоръ, по которому продалъ ему на срубъ участки лѣса въ лѣсной дачѣ при Сиворицкомъ имѣніи съ тѣмъ, чтобы вырубка была произведена до истеченія 12 лѣтъ, а деньги уплачены при подписаніи договора. 12 Юля 1868 г., повѣренный вдовы Генералъ-Маіора Смогоржевской предъявилъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ Демидову о неправильномъ отчужденіи имъ части имѣнія, заложеннаго доверительницѣ его по закладной 7 Января 1866 г. въ полномъ составѣ, и просилъ: 1) сдѣлать немедленно распоряженіе о прекращеніи отчужденія Демидовымъ составныхъ частей заложеннаго имѣнія; 2) опредѣлить посредствомъ осмотра на мѣстѣ количество отчужденнаго ему имущества и 3) сдѣлать оному оцѣнку посредствомъ свѣдущихъ людей, постановить опредѣленіе о вознагражденіи его просителя. Въ закладной 7 Января 1866 г., сказано, что Полковникъ Петръ Демидовъ занялъ у Смогоржевской 62,370 р., подъ залогъ своего недвижимаго имѣнія, состоящаго въ Царскосельскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, въ мызахъ Сиворицы и Елицы, со всѣми строеніями, заведеніями, мельницею и землею, со всѣми угодьями. Окружный Судъ, рѣшеніемъ 24 Сентября 1868 г., опредѣлилъ: признать, что лѣсъ, находящійся на землѣ за-

ложенной Демидовымъ Смогоржевской, входить въ составъ залога и предоставить Смогоржевской количество и стоимость проданнаго Демидовымъ лѣса доказывать въ исполнительномъ порядкѣ. Основываясь на этомъ рѣшеніи Суда, Смогоржевская исходатайствовала въ мѣстномъ Полицейскомъ Управленіи распоряженіе о заарестованіи вырубленнаго Слащевымъ, согласно договору 6 Августа 1866 г., въ Сиворицкомъ имѣніи лѣса и о воспрещеніи Слащеву дальнѣйшей рубки оного, и впоследствии, купивъ Сиворицкое имѣніе съ публичнаго торга, обратила лѣсъ въ свою пользу. Слащевъ, имѣя въ виду, что рѣшеніе Окружнаго Суда отъ 24 Сентября 1868 г., нарушило права его на купленный у Демидова лѣсъ и состоялось безъ его участія, входилъ въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената съ просьбою объ отмѣнѣ сего рѣшенія, но Сенатъ призналъ, что означенное рѣшеніе не уничтожило силы договора, заключеннаго Слащевымъ съ Демидовымъ и не нарушило правъ Слащева. Тогда Слащевъ предъявилъ къ Смогоржевской искъ, требуя вознагражденія за арестованный и присвоенный ею лѣсъ и возстановленія правъ своихъ на дальнѣйшую рубку лѣса, причемъ доказывалъ, что запрещеніе, наложенное на имѣніе Демидова по поводу залога оного Смогоржевской, не воспрещало, по закону, Демидову продать часть лѣса, находившагося въ томъ имѣніи на срубъ Слащеву. Окружный Судъ и С.-Петербургская Судебная Палата въ искѣ Слащеву отказали. Палата основала свой отказъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) что по закладной 7 Января 1868 г., Демидовъ заложилъ Смогоржевской мызы Сиворицы и Елицы со всѣми угодьями, къ каковымъ безспорно слѣдуетъ отнести и произрастающій на землѣ лѣсъ, вслѣдствіе чего лѣсъ сей не можетъ не быть признанъ входившимъ въ составъ залога; 2) что если за Демидовымъ и оставалось право пользованія заложеннымъ имѣніемъ, то продажа Слащеву изъ лѣсной дачи при Сиворицкомъ имѣніи участка лѣса въ 317 десятинъ на срубъ, не можетъ быть признана сдѣланною въ границахъ таковаго пользованія, такъ какъ пользованіе предполагаетъ владѣніе имѣніемъ безъ измѣненія его вида и цѣнности, рубка же лѣса не только для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства, но съ явною цѣлію отчужденія составной части залога, должна быть признана въ заложенномъ имѣніи воспрещенною и таковое воспрещеніе соответствуетъ и точному смыслу 610 и 1097 ст. Уст. Гр. Суд.; 3) что возраженіе апеллятора Слащева о различіи между судебнымъ и предварительнымъ запрещеніями не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ значеніе оныхъ, за силою 1813 ст. т. X ч. 2, одно и то же, а обезпеченіе закладной или обращеніе взыскація на имѣніе имѣютъ одну цѣль—неотчужденіе такихъ предметовъ, которые считаются, по закону, принадлежностію имѣнія; 4) что равномерно неуважительно объясненіе апеллятора о томъ, что запрещеніе на имѣніе Демидова по закладной, за силою 1388 ст. т. X ч. 1, относится только въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей, между тѣмъ какъ условіе на продажу лѣса на срубъ есть актъ не крѣпостной, а явочный. Палата по сему вопросу нашла, что сущность всякаго запрещенія есть ограниченіе собственника въ совершеніи какого либо акта отчужденія относительно его имущества, выходящаго изъ предѣловъ одного лишь пользованія тѣмъ имѣніемъ и влекущаго за собою уменьшеніе его цѣнности, и 5) что при совер-

шенно одинаковомъ значеніи запрещеній, налагаемыхъ по залогу въ казні, или по залогу въ частныя руки, соображеніе относительно воспрещенія неограниченныхъ порубокъ лѣса, въ состоящихъ подъ запрещеніемъ имѣніяхъ, подрѣпляется и правилами спеціальнаго Устава о лѣсахъ (т. VIII Св. Зак.), по которымъ, какъ на примѣръ ст. 1452 Лѣснаго Устава, въ видахъ необходимости, чтобы для вѣрнаго и благонадежнаго обезпеченія сохранена была цѣлость самаго залога, къ числу котораго относятся и лѣса, дозволяется рубка лѣса только по хозяйственному плану. Согласно симъ соображеніямъ, равно какъ согласно съ основаніями, принятыми въ рѣшеніи Окружнаго Суда по сему дѣлу, С.-Петербургская Судебная Палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда отказомъ Слащеву въ искѣ, возложивъ на него уплату судебныхъ издержекъ апелляціоннаго производства. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, повѣренный Слащева, Статскій Совѣтникъ Рехневскій проситъ отмѣнить оное по слѣдующимъ поводамъ: проситель находитъ: во 1-хъ) что лѣсъ въ имѣніи Сиворицы не былъ заложенъ по закладной Смогоржевской, въ которой сказано лишь, что имѣніе заложено со всеми угодьями. Слово угодья весьма неопредѣленно и въ законахъ оно употребляется только для означенія сервитутовъ (ст. 452—466 т. X ч. 1), и что если бы Демидовъ заложилъ Смогоржевской имѣніе вмѣстѣ съ лѣсомъ, то на основаніи 1643 ст. и приложенія къ оной и къ ст. 1420 т. X ч. 1, это было бы точнымъ образомъ выражено въ закладной. По мнѣнію просителя, Судебная Палата не изыяснила договора по словесному его смыслу и по сему нарушила 1538 ст. т. X ч. 1, равно какъ 1643 и 1420 и приложенія къ онымъ; во 2-хъ) что приведенныя Палатою 610 и 1097 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе не воспрещаютъ и не ограничиваютъ рубки лѣса въ заложенныхъ имѣніяхъ. По статьямъ этимъ ограничивается право владѣльца рубить лѣсъ въ имѣніяхъ спорныхъ и въ такихъ имѣніяхъ, на которыя обращено взысканіе и то не прежде, какъ со времени полученія владѣльцемъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Проситель указываетъ, что заложное имѣніе не есть имѣніе спорное и что до истеченія срока закладной никакое взысканіе на оное, со стороны залогодержателя, не можетъ быть обращено. При этомъ проситель опровергаетъ правильность соображенія Палаты о томъ, будто-бы, по силѣ 1813 ст. т. X ч. 2, значеніе судебного и предварительнаго запрещенія на имѣніе есть одно и тоже. По мнѣнію просителя, статья эта указываетъ лишь по чьимъ требованіямъ запрещенія налагаются и что доказательствомъ того, что законъ различаетъ запрещеніе, налагаемое по поводу залога, отъ запрещенія въ случаѣ спора, служатъ собственно приведенныя Палатою ст. 610 и 1097 Уст. Гр. Суд., постановленныя для ограниченія правъ владѣльца въ исключительномъ случаѣ о спорныхъ имѣніяхъ и когда на нихъ обращено взысканіе, такъ какъ, если всякое запрещеніе на имѣніе имѣло бы послѣдствіемъ подобнае ограниченіе правъ, то не было никакой надобности постановлять въ сихъ статьяхъ объ означенномъ ограниченіи права рубки лѣса; и въ 3-хъ) что принятіе Судебною Палатою въ подтвержденіе своихъ выводовъ по настоящему дѣлу ст. 1452 Устава о лѣсахъ неправильно, ибо статья эта относится исключительно до лѣсовъ въ поіезунтскихъ имѣніяхъ. На словесномъ составленіи въ Правительствующемъ Сенатѣ, повѣренный Слащева, въ подрѣпленіе

правильности требованія его объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты указавъ на послѣдовавшее въ Кассационномъ Департаментѣ 25 Ноября 1870 г. рѣшеніе по дѣлу Богданова съ Демидовымъ, согласно коему, по мнѣнію просителя, распоряженіе Демидова и по настоящему дѣлу съ Смогоржевской о продажѣ лѣса Слащеву на срубъ, должно быть признано правильнымъ, такъ какъ дѣло Демидова съ Богдановымъ и дѣло его же съ Смогоржевской—вполнѣ однородны.

По выслушаніи объясненій повѣренныхъ обѣихъ сторонъ и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе повѣреннаго Слащева на однородность настоящаго дѣла съ дѣломъ, разрѣшеннымъ Правительствующимъ Сенатомъ 25 Ноября 1870 г., не имѣетъ достаточнаго правильнаго основанія. Вопросъ, подлежащій обсужденію Кассационнаго Департамента въ дѣлѣ Демидова съ Богдановымъ не тождественъ съ вопросомъ, представляющимъ къ разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ Слащева съ Смогоржевской. Въ дѣлѣ Богданова разрѣшался вопросъ о *предѣлахъ пользованія* владѣльцемъ заложнаго имѣнія *доходами* съ онаго; въ настоящемъ дѣлѣ Слащева судебнымъ мѣстамъ предлежалъ къ разрѣшенію вопросъ не о предѣлахъ пользованія доходами, дозволеннаго закономъ, а о томъ, составляетъ ли распоряженіе Демидова лѣсомъ изъ заложнаго имѣнія право пользованія доходами съ имѣнія, или же оно должно быть признано отчужденіемъ части заложнаго имѣнія, воспрещеннымъ закономъ (ст. 1388 т. X ч. 1). С.-Петербургскій Окружной Судъ и Судебная Палата, въ настоящемъ дѣлѣ Слащева съ Смогоржевской, не отвергая права Демидова пользоваться доходами съ заложнаго имѣнія, пришли, по обсужденію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, къ заключенію, что предоставленіе имъ Слащеву 317 десятинъ лѣса на срубъ составляетъ, не пользованіе доходами, а отчужденіе части заложнаго имѣнія, воспрещенное закономъ. Въ выводѣ сему, относящемуся до установленія фактической стороны дѣла, судебныя мѣста примѣнили вполнѣ правильно не только общіе законы о послѣдствіяхъ по запрещеніямъ, но, въ силу 9 ст. Уст. Гр. Суд., и законы Лѣснаго Устава, указывающіе на пользованіе лѣсомъ, какъ доходною статью въ имѣніяхъ казенныхъ (ст. 1236 прилож. §§ 28—71) и въ имѣніяхъ поіезунтскихъ (ст. 1452). На основаніи вышесказаннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Слащева, за сіякою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1035.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Генераль-Адъютанта Графа Адлерберга, Ротмистра Ивана Касселя, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. В. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ состоялось въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшеніе по дѣлу о взысканіи въ пользу Коллежскаго Совѣтника Репешки съ Генераль-Адъютанта Графа Александра Адлерберга, какъ участника въ Верхотурской

золотопрмышленной компаніи, части недоплаченнаго ему, Решеши, за управление дѣлами этой компаніи жалованья въ количествѣ 6,855 р. съ процентами съ Августа 1867 г. На это рѣшеніе повѣренный Графа Адлерберга, Ротмистръ Кассель принёс Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой проситъ объ отмѣнѣ онаго по нарушенію 366, 456, 480 и 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536 и 1538 ст. 1 ч. X т.

По докладѣ дѣла, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушеніе указанныхъ въ кассационной жалобѣ законоположеній проситель усматриваетъ въ слѣдующемъ: 1) по объясненію повѣреннаго Графа Адлерберга, Палата, возложивъ на него обязанность представить доказательства въ уплатѣ Решеши жалованья по условію, поступила въ нарушеніе 366 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ обязанность эта для отвѣтника могла-бы наступить лишь тогда, если бы истецъ доказалъ свой искъ, между тѣмъ въ данномъ случаѣ Решеши ничѣмъ не доказалъ ни права своего на искъ не посредственно съ Гр. Адлерберга, ни даже того, чтобы ему дѣйствительно не было заплачено слѣдовавшее за службу жалованье; 2) въ нарушеніе 456 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. Палата оставила безъ обсужденія весьма существенный въ настоящемъ дѣлѣ документъ, — вѣдомость, составленную преемникомъ Решеши по управленію дѣлами компаніи, — со всѣмъ упустивъ изъ виду, какъ въ вѣдомости этой сказано — что у Решеши ничего не осталось въ долгу за конторою; 3) вопреки 480 ст. Уст. Гр. Суд., Палата неправильно признала, что онъ, проситель, будто бы не опровергалъ цифры иска, тогда какъ онъ отвергалъ не только цифру иска, но и самое право Решеши на искъ и 4) наконецъ, разсудивъ, что отвѣтственнымъ лицомъ по иску Решеши долженъ быть признанъ на равнѣ съ прочими участниками золотопрмышленной компаніи, и Гр. Адлербергъ, Палата, въ противность 1536 и 1538 ст. 1 ч. X т., неправильно истолковала точный смыслъ компанейскаго условія, по которому вся отвѣтственность въ подобныхъ случаяхъ должна была лежать на Зотовѣ. Всѣ эти возраженія не могутъ быть признаны уважительными. Въ отношеніи перваго возраженія, приводимаго просителемъ, изъ дѣла оказывается, что Палата по соображенію всѣхъ представленныхъ тяжущимися письменныхъ актовъ съ обстоятельствами дѣла, приняла къ заключенію, что предъявленный Решешию искъ подтвержденъ подлежащими доказательствами, именно компанейскимъ условіемъ и другими документами, представленными имъ какъ при исковой въ Окружный Судъ, такъ и при дальнѣйшемъ движеніи дѣла. Установивъ подобный выводъ изъ совокупности бывшихъ у нее въ виду обстоятельствъ, въ пѣвѣрку правильности котораго, какъ вытекающаго изъ разсмотрѣнія существа дѣла, Правительствующій Сенатъ входитъ не можетъ, Палата совершенно правильно возложила на отвѣтника обязанность подтвердить доказательствами его возраженія и въ этомъ отношеніи нисколько не нарушила 366 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ которой какъ истецъ долженъ доказать свой искъ, такъ и отвѣтникъ, возражающій противъ требованія истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе просителя на оставленіе Палатою безъ разсмотрѣнія представленныхъ имъ, въ

домости управляющаго компаніею, Кизерицкаго, и справки монетнаго двора, ибо какъ содержаніе этихъ документовъ, такъ и объясненія повѣреннаго Гр. Адлерберга о томъ, какое по его мнѣнію слѣдовало бы придать этимъ бумагамъ значеніе при обсужденіи настоящаго дѣла, съ подробностью изложены въ рѣшеніи Палаты. Изъ сего слѣдуетъ, что документы эти были въ виду Палаты и ею разсмотрѣны при постановленіи окончательнаго по дѣлу рѣшенія; если же Палата, при опредѣленіи дѣйствительной силы и значенія вѣдомости, не согласилась съ тѣмъ толкованіемъ, которое придавалъ этому документу проситель, а сдѣлала изъ него выводъ по своему убѣжденію, безъ подробнаго указанія своихъ по этому предмету соображеній, то въ такомъ дѣйствіи Палаты еще не заключается нарушенія, ни ст. 456, ни 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ во 1-хъ) разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, что именно содержится въ представленныхъ къ дѣлу документахъ и на сколько они по содержанію своему могутъ служить въ подтвержденіе тѣхъ требованій, которыя на нихъ основаны, безусловно зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, а потому не можетъ служить предметомъ обсужденія въ кассационномъ порядкѣ и во 2-хъ) по 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя мѣста не обязаны въ рѣшеніяхъ своихъ излагать критическій разборъ по всякому письменному доказательству, имѣющемуся въ дѣлѣ, ибо самое рѣшеніе есть только примѣненіе закона къ выводамъ истекающимъ изъ совокупнаго разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Затѣмъ объясненіе повѣреннаго Гр. Адлерберга о томъ, что Палата неправильно признала, что онъ, проситель, будто не отвергалъ цифры иска, заявленнаго Решеши, въ чемъ онъ усматриваетъ нарушеніе 480 ст. Уст. Гр. Суд., прямо опровергается изложенными въ рѣшеніи Палаты соображеніями, изъ коихъ видно, что повѣренный Гр. Адлерберга, возражая противъ правильности требованія истца, дѣйствительно не заявлялъ спора противъ суммы иска, указанной въ исковомъ прошеніи Решеши и потому, присудивъ истцу ту самую сумму, о которой онъ просилъ, за вычетомъ 327 р. значущихся въ вѣдомости, представленной отвѣтникомъ, Палата не допустила никакого нарушенія. Наконецъ и послѣднее возраженіе просителя относительно нарушенія Палатою 1536 и 1538 ст. 1 ч. X т. также лишено законнаго основанія. Нарушеніе этихъ статей могло бы быть признано дѣйствительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы было обнаружено, что въ рѣшеніи Палаты приведены такіа слова договора, которыхъ въ договорѣ вовсе нѣтъ, или что словамъ договора данъ такой смыслъ, котораго они ни какъ содержать въ себѣ не могутъ, или, наконецъ, что рѣшеніе основано не на самомъ договорѣ, а на побочныхъ обстоятельствахъ, — однимъ словомъ, если бы было указано на очевидное извращеніе точнаго разума и буквального смысла договора. Въ настоящемъ дѣлѣ ничего подобнаго не было допущено: въ рѣшеніи Судебной Палаты компанейское условіе изложено вполне согласно съ дѣйствительнымъ его содержаніемъ и весь вопросъ заключается лишь въ томъ, правильно ли Палата поняла и истолковала точный разумъ условія, о смыслѣ котораго происходилъ споръ, подлежащій ея разсмотрѣнію. Но разрѣшеніе сего послѣдняго вопроса составляло бы разрѣшеніе существа дѣла, — обсужденіе фактической его стороны, въ разсмотрѣніе которой Правительствующій Сенатъ, въ

качества верховнаго кассационнаго суда, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., а равно и рѣш. Прав. Сената 1867 г. № 191, указываемаго слѣдующимъ просителемъ, вовсе не входитъ и потому все возраженія просителя, кои онъ старается доказать неправильность толкованія Палатою компанейскаго условия, не могутъ подлежать удовлетворенію. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ пріятеля законныхъ поводовъ къ отміну рѣшенія Палаты по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Гр. Адлерберга, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1036.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ священника Морозова на рѣшеніе Череповскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Саваторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Саваторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Въ Череповскомъ Мировомъ Съѣздѣ состоялось рѣшеніе по иску предъявленному причтомъ Андогской церкви къ крестьянину Смирнякову о понужденіи сего послѣдняго къ спуску воды на его мельницѣ и о взысканіи съ него 244 р. убытковъ, причиненныхъ затопленіемъ мельницы причта подъемомъ воды плоткою Смирнякова. На это рѣшеніе священникъ означенной церкви принесъ жалобу, въ которой, ссылаясь на ст. 179, 1289 и 1314 Уст. Гр. Суд., проситъ объ отміну рѣшенія Съѣзда, состоявшагося съ нарушеніемъ порядка, постановленнаго для производства дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ сущность настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что оно возникло по иску церковнаго причта въ защиту интересовъ, касающихся имущества, принадлежащаго церкви. Дѣла этого рода, какъ и вообще дѣла по спорамъ объ имуществахъ казенныхъ, подчиняются въ своемъ производствѣ особымъ, въ Уставѣ Гражд. Суд. преданнымъ правиламъ (кн. 3, раз. 1 гл. 1, 2 и 3). Въ силу этихъ правилъ, по спорамъ частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ или казенныхъ управленій съ вѣдомствами указанными въ 1298 ст. (въ томъ числѣ и церковными) мировымъ установленіямъ подсудны только дѣла о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6-ти мѣсяцевъ (ст. 1310), но и эти дѣла, въ своемъ производствѣ, слѣдуютъ особому указанному въ ст. 1313—1315 и ряду, и рѣшенія суда по симъ дѣламъ постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора (ст. 1290). Равнымъ образомъ и въ ст. 31 Уст. Гр. Суд., специально опредѣляющей предѣлы подсудности мировымъ установленіямъ, между прочимъ, сказано, что вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ (пун. 2) иски, сопряженные съ казеннымъ интересомъ, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подчиняющихся, какъ уже выше замѣчено, въ своемъ производствѣ особымъ правиламъ, исключительно для дѣлъ

казеннаго управленія постановленнымъ. Примѣняя все сіи законоположенія къ обстоятельствамъ подлежащаго дѣла и принимая на видъ, что исковое прошеніе, послужившее началомъ этого дѣла, подано было Мировому Судѣ въ Августѣ 1869 г., и что въ самой исковой, указывавшей на нарушеніе владѣнія церковною мельницею возвышеніемъ плотины на мельницѣ крестьянина Смирнякова и на понесенные чрезъ то причтомъ убытки, было объяснено, что неправильныя дѣйствія Смирнякова, послужившія поводомъ къ ущербу въ церковномъ имуществѣ, возникли еще въ Ноябрь 1868 г., Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду сихъ обстоятельствъ Мировому Судѣ, затѣмъ и Мировому Съѣзду, прежде всего слѣдовало обсудить, можетъ ли настоящий искъ, за силою 2 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., быть подсуденъ мировымъ установленіямъ, и если можетъ, то при производствѣ и постановленіи по оному рѣшенія, въ точности соблюсти особо постановленныя для сего рода дѣлъ правила. По симъ основаніямъ и руководствуясь 584 ст. Уст. Суд., обязывающей судъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда оно, по роду своему, изъято отъ его подсудности, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшеніе Череповскаго Мироваго Съѣзда, какъ несогласованное съ точнымъ смысломъ 2 п. 31 ст. и другихъ законоположеній, опредѣляющихъ подсудность и порядокъ производства дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, въ силѣ судебного рѣшенія и потому опредѣляетъ: рѣшеніе это отміну и дѣло сіе, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Устюжскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

1037.—1871 года сентября 2-го и ноября 3-го чиселъ. По прошенію повѣреннаго Яковлевыхъ, присяжнаго повѣреннаго Буймистрова объ отміну рѣшенія Тверскаго Окружнаго Суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Саваторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Саваторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Присяжный повѣренный Буймистровъ, по довѣренности Яковлевыхъ, обратился въ Правительствующій Сенатъ съ просьбою объ отміну, на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., состоявшагося въ Тверскомъ Окружномъ Судѣ, по иску Симсонъ съ вдовы Генералъ-Маіора Бистромъ 6,000 р. по векселю, заочнаго рѣшенія, какъ нарушающаго права довѣрителей его, Яковлевыхъ, и о передачѣ дѣла сего на разсмотрѣніе другаго Окружнаго Суда.

Разсмотрѣвъ прошеніе Буймистрова и приложенныя при ономъ въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ бумаги, а также подлинное производство Тверскаго Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заочное рѣшеніе, объ отміну котораго Буймистровъ ходатайствуетъ, состоялось, какъ изъ дѣла видно, 3 Ноября 1870 г.; что по этому дѣлу отвѣтчица Бистромъ, вслѣдствіе заявленія истца о неизвестности ему мѣста ея жительства, была вызываема въ судъ къ отвѣту чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ; что еще до истеченія срока этой публикаціи, именно 3-го Мая того года, она, Бистромъ, находясь въ домѣ уменьшенныхъ,

умерла, и наследниками послѣ нея, по опредѣленію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся уже въ 1871 г., утверждены были довѣрители Буймистрова, Явовлевы, которые такимъ образомъ не принимали и не могли принять никакого участія въ производствѣ означеннаго дѣла. Въ виду этихъ обстоятельствъ и принимая во вниманіе: а) что на основаніи 2 и 681 ст. Уст. Гр. Суд., судебное по дѣламъ производство, въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся, должно быть приостанавливаемо; б) что этого правила, въ отношеніи къ означенному, производившемуся въ Тверскомъ Окружномъ Судѣ дѣлу, за неизвѣстностію суду о времени смерти отвѣтчицы Бистромъ, исполнено не было; в) что за симъ и состоявшееся по тому дѣлу рѣшеніе ни для отвѣтчицы Бистромъ, умершей ранѣе воспослѣдованія сего рѣшенія, ни для наследниковъ ея, Явовлевыхъ, какъ вовсе не принимавшихъ въ дѣлѣ участія, не могло получить никакой обязательной силы, и г) что между тѣмъ рѣшеніемъ, по которому пресужденное въ пользу Симсонъ взыскаіііе обращается на имѣніе умершей Бистромъ, очевидно нарушаются права ихъ, Явовлевыхъ, какъ лицъ, наследовавшихъ то имѣніе; а слѣдовательно и ходатайство повѣреннаго Буймистрова объ отиѣнѣ означеннаго рѣшенія и о передачѣ дѣла сего къ новому разсмотрѣнію оказывается совершенно правильнымъ и основаннымъ на точномъ смыслѣ 795 ст. Уст. Гр. Суд., — Правительствующій Сенатъ, въ силу этой статьи и имѣя въ виду, что прошеніе Буймистрова по сему предмету гоступило въ установленный 796 и 3 п. 797 ст. того же Уст. срокъ, опредѣляетъ: отиѣнивъ вышеупомянутое заочное рѣшеніе Тверскаго Окружнаго Суда, предписать дѣло по иску Симсонъ съ Бистромъ по векселю 6,000 р. передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Московскій Окружный Судъ.

1033.—1871 года сентября 9-го и ноября 3-го числа. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго и куратора Конкурснаго Управленія по дѣламъ Варвары Ульязовой Алтуховой, Станислава Лапушинскаго на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюпинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Уполномоченный по дѣламъ Конкурснаго Управленія умершей вдовы Алтуховой-Лапушинскій, обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, коимъ отказано ему въ спорѣ, предъявленномъ имъ противъ правъ чиновника Кафоженева и прусскаго подданнаго Фильона на полученіе суммы по полису, выданному Алтуховой на пожизненное ея застрахованіе въ Лондонскомъ обществѣ «Бритонъ». Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и принимая во вниманіе: а) что означенная сумма рѣшеніемъ Судебной Палаты признана собственностию Кафоженева и Фильона на основаніи подписи, učinенной Алтуховою о назначеніи имъ той суммы послѣ ея смерти; б) что Судебная Палата, обсуживая споръ о значеніи той подписи, признала ее *въ силу передаточной*, основавъ свое убѣжденіе по сему предмету какъ на уставѣ Лондонскаго общества Бритонъ, такъ и на Высочайшемъ утвержденномъ Россійскомъ обществѣ пожизненнаго застрахованія капиталовъ; в) что примѣненіи есго

послѣдняго устава къ данному случаю Палата признала возможнымъ, руководствуясь 9 ст. Уст. Гр. Суд., какъ по неизвѣстнѣю точнаго указанія въ общихъ, дѣйствующихъ законахъ для разрѣшенія предлагаемаго спора, такъ и по тождеству правилъ, опредѣляемыхъ означеннымъ уставомъ и г) что уполномоченный конкурснаго управленія Алтуховой, возражая противъ рѣшенія Судебной Палаты, ссылается главнымъ образомъ на то, что возникшій о правѣ на означенную сумму споръ слѣдовало разрѣшать не по уставу Россійскаго общества, а на основаніи общихъ законовъ; но возраженіе это, какъ не подкрѣпленное законными основаніями, не можетъ быть принято въ уваженіе, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Лапушинскаго, на состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, какъ не удовлетворяющую требованію 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1039.—1871 года ноября 3-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Николая Малькова на рѣшеніе Новоторжскаго Създа Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Купецъ Мальковъ проситъ объ отиѣнѣ означеннаго рѣшенія Мироваго Създа по нарушенію ст. 569, 570, 1687, 1688 1 ч. X т. Зак. Гр. По соображеніи этой жалобы съ дѣломъ оказывается, что Мальковъ, чрезъ повѣреннаго своего мѣщанина Шпряевъ, предъявивъ въ Декабрѣ 1869 г. у Мироваго Судьи искъ на купца Гребенщикова, по роспискѣ о задаткѣ, выданной 21 Ноября 1869 г., прекратилъ этотъ искъ и взялъ росписку обратно, а затѣмъ 4 Августа 1870 г. предъявилъ ее вновь, прося о взыскаіііи съ Гребенщикова 300 рублей, въ чемъ какъ Мировымъ Судьямъ, такъ и Създомъ, ему отказано за силою 1687 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., по которой срокъ дѣйствія росписки о задаткѣ ограничивается шестью недѣлями со времени ея выдачи. Таковое рѣшеніе Мироваго Създа совершенно согласно съ точнымъ смысломъ 1687 и 1688 ст. 1 ч. X т., и соображенія, которыми проситель подкрѣпляетъ свой выводъ о нарушеніи какъ этихъ, такъ и 569, 570 ст. Зак. Гр., не выдерживаютъ никакой критики. Проситель объясняетъ, что прекращеніе по просьбѣ его повѣреннаго иска, предъявленнаго у Мироваго Судьи, прерывало теченіе срока, не подкрѣпляя этого объясненія указаніемъ закона, на которомъ оно основано. Между тѣмъ изъ содержанія 145, 692, 718 статей видно, что прекращенное судебное производство считается не существовавшимъ, а потому оно и не прерываетъ теченія земской давности. Далѣе проситель доказываетъ, что такъ какъ Гребенщикова задаточною роспискою обязался, въ случаѣ невыдачи въ срокъ купчей крѣпости на проданный ему, Малькову, домъ, безусловно подчиниться дѣйствію 1687 ст. Зак. Гр., то Създъ, не взирая на предъявленіе этой росписки по минованіи шестинедѣльнаго срока, обязанъ былъ подвергнуть Гребенщикова взыскаііію двойнаго задатка по силѣ 569 и 570 ст. 1 ч. X т., налагающихъ на доваривающіяся стороны обязанность исполнить все то, что въ договорѣ постановлено, тѣмъ болѣе, что ст. 1687 Зак. Гр., обязываетъ получившаго задаточную росписку только *предъявить* ее въ срокъ, а не *взыскивать* по ней.

Но такъ какъ искъ Малькова былъ основанъ на задаточной роспискѣ, то на судѣ лежала обязанность разрѣшить этотъ искъ на основаніи законовъ о задаточныхъ роспискахъ, которые даютъ право на взысканіе обратно задатка въ случаѣ несовершенія формальнаго акта только подъ условіемъ предъявленія росписки о задаткѣ *ко взысканію* въ шестинедѣльный срокъ со дня ея составленія; получившій задаточную росписку и не желающій производить по ней взысканіе, не имѣетъ и надобности предъявлять ее суду. Наконецъ проситель полагаетъ, что Съездъ не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе юридическаго значенія договора его съ Гребенщиковымъ. Но безъ этого права судъ не имѣлъ бы возможности исполнить лежащей на немъ по 1 ст. Уст. Гр. Суд. обязанности разрѣшать возникающіе изъ договоровъ споры и искъ. По всемъ симъ основаніямъ и по очевидной неважности кассационной жалобы купца Малькова, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1040.—1871 года ноября 3-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Давида Альберта, Титулярнаго Советника Тимирязева, на рѣшеніе Елисаветградскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Тимирязева, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заочнымъ рѣшеніемъ участковаго Мироваго Судьи опредѣлено было взысканіе съ купца Альберта въ пользу Директора Черномынскаго сахарнаго завода Ричарда Кеменса по векселю, выданному 20 Марта 1870 года его брату, временному Елисаветградскому купцу Василью Кеменсу, 400 р. капитальнаго долга съ процентами по шести съ 21 Мая 1870 года, четырехъ процентовъ неустойки и расходовъ за веденіе дѣла, и что въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе повѣренный отвѣтчика, Тимирязевъ, указывалъ, между прочимъ, на ничтожность векселя вслѣдствіе имѣющейся въ ономъ поправки въ срокъ платежа. Но Елисаветградскій Мировой Съездъ оставилъ это существенное возраженіе отвѣтчика безъ всякаго обсужденія и утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, приведя единственное тому основаніе ст. 129 Уст. Гр. Суд., обязывающую однако мировыя судебныя установленія при постановленіи рѣшеній по убѣжденію совѣсти, руководствоваться закономъ. Посему, признавая, что Мировой Съездъ, не указавъ, вопреки положительнаго требованія 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., въ рѣшеніи своемъ соображеній, по которымъ онъ утвержденное имъ рѣшеніе первой инстанціи нашелъ не противорѣчащимъ 545 ст. по прод. 1863 г. 2 ч. XI т. Уст. о Векс., тѣмъ самымъ лишивъ свой приговоръ силы судебного рѣшенія,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышесовѣщенное рѣшеніе Мироваго Съезда, по нарушенію 142 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и передать дѣло на разсмотрѣніе Съезда Браменчугскихъ Мировыхъ Судей.

1041.—1871 года ноября 3 дня. *По кассационной жалобѣ безсрочно-отпускнаго рядоваго Федора Герасимова на рѣшеніе Псковскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полъновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Мировымъ Судьею было постановлено 21 Марта 1870 года рѣшеніе о раздѣлѣ оставшагося послѣ смерти крестьянина Герасима Кондратьева движимаго и недвижимаго имѣнія между сыновьями его безсрочно-отпускнымъ рядовымъ Федоромъ и крестьянами Максимомъ и Иваномъ Герасимовыми. Затѣмъ 11 Декабря того же года Федоръ Герасимовъ подалъ тому же Мирвому Судѣ просьбу, въ которой объясняя, что онъ раздѣломъ по упомянутому его рѣшенію недоволенъ,—просилъ произвести вновь раздѣлъ. Мировой Судья и Псковскій Мировой Съездъ оставили это ходатайство просителя безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что рѣшеніе Мироваго Судьи отъ 21 Марта 1870 г. вошло въ законную силу. Разсмотрѣвъ принесенную на это рѣшеніе Мироваго Съезда Федоромъ Герасимовымъ кассационную жалобу и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по смыслу ст. 1420 Уст. Гр. Суд. постановленіе Суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права предъявить искъ о передѣлѣ въ случаѣ предвѣдѣнномъ въ ст. 1332 т. X ч. 1, т. е. въ случаѣ если кто либо изъ нихъ будетъ считать себя обиженнымъ полученнымъ на свою часть удѣломъ. Въ виду такого положительно предоставленнаго закономъ сонаслѣдникамъ права просить о передѣлѣ учиненаго судомъ раздѣла, Мировой Съездъ не имѣлъ правильнаго основанія оставить просьбу Федора Герасимова по означенному предмету безъ удовлетворенія, потому только, что рѣшеніе Мироваго Судьи о раздѣлѣ наслѣдства не было никакъ обжаловано. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Псковскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу, какъ постановленное съ нарушеніемъ ст. 1332 т. X ч. 1 и ст. 1420 Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Островскихъ Мировыхъ Судей.

1042.—1871 года ноября 3 дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Александра Пивоварова на рѣшеніе Юрьевскаго (Костромской губерніи) Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полъновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Юрьевскій Мировой Съездъ по опредѣленію отъ 17 Марта 1870 г. предписалъ Мирвому Судѣ 2-го участка войти въ разсмотрѣніе права мѣщанина Пивоварова на восстановленіе пропущеннаго имъ срока на обжалованіе рѣшенія Торговаго Словеснаго Суда по дѣлу Пивоварова съ крестьяниномъ Гладковымъ. Затѣмъ когда Мировой Судья, въ исполненіе сего предписанія, разсмотрѣлъ ходатайство Пивоварова по означенному предмету и по постановленію отъ 4 Мая 1870 г. въ Граж. 1871 г.

домогательствѣ просителя отказалъ, то Съездъ принесенную 30 Мая на это постановленіе Мирового Судьи жалобу, названную просителемъ апелляціонною, призналъ частною жалобою и поэтому, не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, оставилъ ее безъ послѣдствій.

Сообразивъ принесенную на это постановленіе Съезда Пивоваровымъ кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общимъ правиламъ Гражданскаго Судопроизводства всякая жалоба какъ частная, такъ и апелляціонная подлежитъ обсужденію того судебного мѣста, коему она принесена. Если при этомъ окажется, что жалоба эта не можетъ подлежать разрѣшенію по существу заявленныхъ въ ней требованій вслѣдствіе ли несоблюденія въ принесеніи оной установленнаго порядка или сроковъ или по другой законной причинѣ, или же если ходатайство просителя по существу не подлежитъ удовлетворенію, то какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ судъ обязанъ указать основанія, по коимъ жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію или удовлетворенію (ст. 142 Уст. Гр. Суд.). Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Съездъ оставилъ жалобу Пивоварова безъ послѣдствій потому только, что призналъ оную частною жалобою. Но на какомъ основаніи или въ силу какого закона Съездъ призналъ жалобу Пивоварова частною жалобою и затѣмъ почему именно частная жалоба не подлежала удовлетворенію, Съездъ не объяснилъ. Хотя при семъ Съездъ привелъ въ своемъ рѣшеніи ст. 129 Уст. Гр. Суд., но законъ этотъ въ данномъ случаѣ не объясняетъ основаній и смысла рѣшенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Мировой Съездъ, не указавъ соображеній, на коихъ основано обжалованное Пивоваровымъ постановленіе, лишилъ Правительствующій Сенатъ возможности судить объ основательности или неосновательности жалобы просителя, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе Юрьевецкаго (Востромской губерніи) Мирового Съезда, по нарушенію въ ономъ ст. 142 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Кинешемскихъ Мировыхъ Судей.

1043.—1871 года ноября 3-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Северина Шаранюка на рѣшеніе Одесскаго Городскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Рѣшеніемъ Словеснаго Суда 3 части гор. Одессы отъ 15 Марта 1866 г. присуждено было съ купца Кроне въ пользу мѣщанина Шаранюка 300 руб. Представляя 15 Апрѣля 1869 г. копію съ этого рѣшенія Мирового Судьи, Шаранюкъ просилъ его взыскать съ Кроне присужденную ему сумму, такъ какъ означенное рѣшеніе, по объясненію просителя, вошло въ законную силу, не бывъ со стороны Кроне обжаловано. Но Одесскій Мировой Съездъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло сіе поступило по апелляціи Кроне на рѣшеніе Мирового Судьи, нашель, что по смыслу ст. 1239 т. X ч. 2 рѣшеніе Словеснаго Суда не могло войти въ законную

силу, такъ какъ Кроне объявилъ на оное неудовольствіе, а что если и допустить, что Шаранюкъ предъявилъ у Мирового Судьи искъ самостоятельный, то и въ такомъ случаѣ онъ не подлежитъ удовлетворенію по непредставленію съ его стороны никакихъ доказательствъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Шаранюкъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить оное, объясняя, что упомянутое рѣшеніе Словеснаго Суда, по не обжалованію оного купцомъ Кроне, вошло въ законную силу, и что посему Мировой Съездъ, въ виду голословности возраженій отвѣтчика, могъ, на основаніи 45 ст. правилъ 10 Марта 1869 г., обратить означенное рѣшеніе къ исполненію Полиціею или дополнить дѣло спросомъ свидѣтелей, на которыхъ проситель указывалъ Мировому Судьѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 45 Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы 1864 г. (Собран. Узак. 1869 г. ст. 180), на которую ссылается Шаранюкъ въ своей кассационной жалобѣ, не могла быть нарушена рѣшеніемъ Мирового Съезда по настоящему дѣлу, ибо статья эта никакого къ оному примѣненія не имѣетъ. Въ этой статьѣ сказано, что рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращенныя къ исполненію, приводятся къ окончанію Полиціею на основаніи прежнихъ узаконеній. Слѣдовательно приведенное правило положенія 10 Марта къ производству спорныхъ дѣлъ въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ не относится, не говоря уже о томъ, что по дѣлу Шаранюка съ Кроне никакого рѣшенія прежнимъ судебнымъ мѣстомъ постановлено не было. Рѣшеніе же Словеснаго Суда 3 части гор. Одессы не могло быть признано рѣшеніемъ вошедшимъ въ законную силу, ибо на это рѣшеніе своевременно объявлено было купцомъ Кроне неудовольствіе, а за сѣмъ, по смыслу 1239 ст. X т. 2 ч., оно не могло быть обращено къ исполненію, а тяжущіеся имѣли только право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, гдѣ по законамъ подлежитъ. — Что же касается до объясненія просителя, что Мировой Съездъ долженъ былъ дополнить дѣло это спросомъ свидѣтеля, то и это объясненіе не можетъ, въ подлежащемъ случаѣ, служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съезда, потому что Судъ не собираетъ самъ доказательствъ (ст. 82 Уст. Гр. Суд.), а изъ подлиннаго производства видно, что хотя Шаранюкъ и указывалъ при производствѣ дѣла сего у Мирового Судьи на свидѣтелей, но за тѣмъ, когда дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Мирового Съезда, то Шаранюкъ не ссылался на этихъ свидѣтелей и не просилъ о вызовѣ ихъ, а доказывалъ только, что рѣшеніе Словеснаго Суда подлежитъ исполненію, какъ вошедшее въ законную силу, каковое указаніе не могло, какъ сіе выше разъяснено, быть принято Мировымъ Съездомъ въ уваженіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шаранюка на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1044.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго общества крестьянъ села Ближне-Стоянова, крестьянина *Федора Копылова*, на рѣшеніе *Острогужскаго Мироваго Създа*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Общество крестьянъ села Ближне-Стоянова предъявило въ Острогужскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ обществу крестьянъ слоб. Гнилой; но искъ этотъ, вслѣдствіе предъявленнаго повѣреннымъ отвѣтной стороны отвода о неподсудности, не былъ принятъ Окружнымъ Судомъ къ разсмотрѣнію. Тогда Гниловское общество обратилось къ Мировому Судѣ съ просьбою о взысканіи съ общества Ближне-Стояновскаго 230 руб. за взѣмъ повѣреннаго для отвѣта по вышеупомянутому иску и 6 руб. 10 коп. за судебныя издержки. Острогужскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ возникшее по сему предмету дѣло, нашель, что требованіе настоящихъ ищцовъ относительно 230 руб., уплаченныхъ ими повѣренному Орлову, не подлежитъ удовлетворенію; но что они, по смыслу 868 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣютъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла, согласно 1 пункту таксы для присяжныхъ повѣренныхъ, соразмѣрно цѣны иска, т. е. въ размѣрѣ 10 процентовъ съ 1,350 р. Вслѣдствіе сего и присудилъ имъ 135 руб. за веденіе дѣла и 6 руб. 10 коп. въ вознагражденіе за судебныя издержки. Повѣренный крестьянъ Ближне-Стояновскаго общества крестьянинъ Федоръ Копыловъ просить Правительствующій Сенатъ объ стмѣнѣ этого рѣшенія, объясняя во 1-хъ) что Създъ нарушилъ ст. 869 Уст. Гражд. Суд., такъ какъ по смыслу этого закона, въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчики имѣютъ право только на вознагражденіе за судебныя издержки, а не за веденіе дѣла, ибо сіе послѣднее присуждается лишь тогда, когда рѣшеніе послѣдовало по существу и во 2-хъ) что если и признать, что 869 ст. можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, то и тогда общество слоб. Гнилой имѣло бы право на полученіе вознагражденія по 9, а не по 1 пункту таксы, ибо дѣло ограничено было въ одной судебной инстанціи.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находятъ, что правила о вознагражденіи одною изъ тяжущихся сторонъ другую за веденіе дѣла опредѣлены Высочайше утвержденною 3 Юля 1868 г. таксою для присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 9 пунктѣ этихъ правилъ сказано, что «въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (ст. 571—576 Уст. Гражд. Суд.) присяжный повѣренный стороны заявившей отводъ имѣетъ право на $\frac{1}{4}$ часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или во второй инстанціи, смотря по тому, гдѣ дѣло получило окончаніе. » При такомъ положительномъ постановленіи закона, возраженіе просителя о томъ, что вообще вознагражденіе за веденіе дѣла можетъ быть присуждено оправданной сторонѣ только въ случаѣ рѣшенія дѣла по существу,—не заслуживаетъ уваженія. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ признавая, что Мировой Създъ не нарушилъ ст. 869 Уст. Гражд. Суд., присудивъ крестьянамъ слоб. Гнилой вознагражденіе за веденіе

дѣла, находятъ однако, что Мировой Създъ поступилъ не согласно съ точнымъ смысломъ вышеприведеннаго 9 пункта таксы, опредѣливъ означенное вознагражденіе на основаніи 1 пункта оной въ размѣрѣ 10 процентовъ съ суммы иска и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: рѣшеніе Острогужскаго Мироваго Създа, по нарушенію 9 пункта таксы для присяжныхъ повѣренныхъ, Высочайше утвержденной 3 Юля 1868 г., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Създа Королевскихъ Мировыхъ Судей.

1045.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ *Коллежскаго Ассесора Владиміра Яшерева* на рѣшеніе *Лукояновскаго Мироваго Създа*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Коллежскій Ассесоръ Владиміръ Яшеровъ обратился къ Мировому Судѣ съ жалобою на Надворнаго Совѣтника Константина Рубинштейна за нарушеніе имъ домашняго условія, по которому проситель принялъ на себя обязанность, за опредѣленное вознагражденіе (600 руб.), сочинять всѣ бумаги и содѣйствовать своими совѣтами по наследственнымъ дѣламъ Константина и Емануила Рубинштейновъ и сестры ихъ Христины Апельдо. Въ этой жалобѣ Яшеровъ объяснял, что Константинъ Рубинштейнъ своими дѣйствіями въ отношеніи просителя, нарушилъ упомянутое условіе, и что посему Рубинштейны и Апельдо обязаны заплатить ему трудовыя его деньги, просилъ Мироваго Судью о взысканіи съ означенныхъ лицъ 250 руб. изъ суммы, причитающейся имъ по наследству, когда правительствомъ будетъ разрѣшена выдача имъ наследственныхъ ихъ принадлежностей, и сообщить о томъ Бердичевскій Дворянской Опекѣ, чтобы сія послѣдняя имѣла въ виду слѣдующую Яшерову сумму и по полученіи причитающихся отвѣтчикамъ денегъ, отослала оную въ Лукояновское Полицейское Управленіе для выдачи преемнику. Мировой Судья отказалъ въ этомъ искѣ Яшерева, потому что условіе, на которомъ искъ этотъ основанъ, не облечено въ законную форму. На это рѣшеніе Яшеровъ припесъ Лукояновскому Мировому Създу апелляціонную жалобу, въ которой доказывалъ неправильность онаго по существу и вмѣстѣ съ тѣмъ жаловался на неправильныя дѣйствія Мироваго Судьи по производству дѣла, состоявшія, по объясненію апеллятора, въ томъ, что Мировой Судья принялъ отъ отвѣтчика письменный отзывъ противъ исковаго прошенія, что Мировой Судья разобралъ это дѣло не въ формальной одеждѣ и не имѣя въ камерѣ своей зеркала, и выдалъ просителю копию съ своего рѣшенія не въ 3-й, послѣ постановленія онаго, а на 8-й день. Лукояновскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ по этой апелляціи дѣло, утвердилъ состоявшееся по оному рѣшеніе Мироваго Судьи, признавъ оное совершенно правильнымъ. Основаніемъ къ сему послужило Създу то соображеніе, что по условію съ Яшеровымъ Рубинштейнъ тогда только долженъ бы былъ дать ему за труды 600 руб., ежели бы самъ получилъ откуда либо деньги. Но какъ Яшеровъ никакъ не доказательство въ томъ, что Рубинштейну, по рѣшенію Суда, пре-

доставлено получить наследство не представилъ, то по сему Съѣздъ, на основаніи ст. 174 и 181 Уст. Гр. Суд., апелляціонную жалобу Яшеровъ оставилъ безъ послѣдствій. Яшеровъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію Мировымъ Съѣздомъ ст. 173, 458, 461, 462, 105, 339, 438, 456, 112, 868, 81, 129, 345, 1334, 68 и 258 Уст. Гр. Суд.; 3 ст. X т. 2 ч. по прод. 1863 г., ст. 72 и 263 т. X ч. 2; 147 ст. Уст. о Пошл. т. V; ст. 570, 1528, 1536, 1538 и 1545 пун. 1 и 3 т. X 1 ч.; ст. 64 и 79 Учр. Суд. Уст.; а на дѣйствія Мирового Судьи 1 участка, Мирового Съѣзда и Предсѣдателя онаго по нарушенію имъ 41 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 144 Уст. Гр. Суд. и на прочее обратить особенное вниманіе.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Яшеровъ на рѣшеніе Лукояновскаго Мирового Съѣзда, не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ того рѣшенія. Главное возраженіе просителя состоитъ въ томъ, что Съѣздъ, признавъ рѣшеніе по сему дѣлу Мирового Судьи совершенно правильнымъ, тѣмъ самымъ нарушилъ ст. 458, 461 и 462 Уст. Гр. Суд.; примѣч. къ 3 ст. X т. 2 ч. по прод. 1863 г. и ст. 147 т. V Уст. о пошл., ибо Мировой Судья, вопреки этихъ законоположеній, отказалъ просителю въ искѣ на томъ основаніи, что условіе, заключенное имъ съ Рубинштейномъ и Апельдо не совершено формальнымъ порядкомъ, тогда какъ, по смыслу приведенныхъ законовъ и разъясненія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 г. № 760, одна неформальность составленія договора личнаго найма не дѣлаетъ его недействительнымъ. Сіе возраженіе Яшеровъ было бы вполнѣ основательно, если бы и Мировой Съѣздъ въ своемъ рѣшеніи, подобно Мировому Судьѣ, призналъ необходимымъ, для дѣйствительности договора личнаго найма, совершеніе его формальнымъ порядкомъ. Но такого вывода нельзя сдѣлать изъ смысла обжалованнаго Яшеровымъ рѣшенія. Хотя Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, признавъ оное правильнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ и въ обсужденіе смысла спорнаго договора. Это доказываетъ, что Мировой Съѣздъ призналъ совершенно правильнымъ одно только заключеніе Мирового Судьи объ отказѣ Яшерову въ искѣ, основаніемъ же въ такомъ отказу послужили Мировому Съѣзду не внѣшняя форма договора, а внутреннее его содержаніе, ибо въ противномъ случаѣ Съѣзду не предстояло бы надобности обсуждать смыслъ спорнаго условія. Заслѣдствіемъ, такъ какъ разъясненіе смысла спорнаго договора зависить непосредственно отъ усмотрѣнія суда, рѣшеніе котораго въ этомъ отношеніи, согласно 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, то по сему все возраженія Яшеровъ о томъ, что рѣшеніе Съѣзда не согласно съ разумомъ условія заключающаго съ Рубинштейнами и Апельдо и потому постановлено въ нарушеніе законовъ о договорномъ правѣ, какъ касающіяся существа судебнаго рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ онаго. Указаніе Яшеровъ на неправильное приведеніе Съѣздомъ въ его рѣшеніи ст. 174 и 181 Уст. Гр. Суд. также не заслуживаетъ уваженія. Правила въ этихъ статьяхъ постановленныя могутъ быть примѣнены

во всякому дѣлу, при разсмотрѣніи котораго Съѣздъ найдетъ нужнымъ сдѣлать повѣрку доказательствъ, и по которому не состоится единогласнаго рѣшенія; а потому и приведеніе ихъ въ рѣшеніи не составляетъ нарушенія этихъ законовъ или неправильнаго ихъ толкованія. Равнымъ образомъ жалоба Яшеровъ на то, что Съѣздъ, вопреки 64 ст. Учр. Суд. Уст., не вошелъ въ обсужденіе обжалованныхъ имъ въ апелляціи дѣйствій Мирового Судьи по производству дѣла, не заключаетъ въ себѣ основанія къ отмѣнѣ рѣшенія по существу дѣла. По смыслу ст. 186 Уст. Гр. Суд. обсужденію Правительствующаго Сената, въ порядкѣ этой статьи установленномъ, подлежатъ только вопросы о томъ, правильно ли въ рѣшеніи Мирового Съѣзда истолкованы законы, относящіеся къ разрѣшенію предмета спора и не допущено ли при производствѣ дѣла отступленій отъ такихъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, несоблюденіе коихъ, вліявъ на права тяжущихся и на правильность самаго рѣшенія, лишаютъ сіе послѣднее силы судебнаго приговора. Подобныхъ отступленій при производствѣ дѣла Яшеровъ съ Рубинштейными Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ. Законъ не запрещаетъ Мировому Судьѣ принимать и письменныя заявленія отвѣтчика, съ тѣмъ, чтобы самое разбирательство дѣла производилось публично и на словахъ (ст. 69 Уст. Гр. Суд.). Неимѣніе же въ камерѣ Мирового Судьи зеркала и производство имъ разбирательства не въ форменной одеждѣ не могло имѣть вліянія на правильность рѣшенія, а выдача Яшерову копии съ рѣшенія Мирового Судьи не на 3-й, а на 8-й день, не воспрепятствовала ему принести въ срокъ апелляціонную жалобу. По сему, если дѣйствія Мирового Судьи, на которыя жалуется Яшеровъ, и могли подлежать обсужденію Мирового Съѣзда въ порядкѣ надзора (ст. 64 Учр. Суд. Уст.), то неразсмотрѣніе ихъ вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ иска Яшеровъ по существу не даетъ ему въ настоящемъ случаѣ права просить, на семь основаній, Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда. Что же касается до жалобы Яшеровъ на причисленіе ему Мировымъ Судьей убытковъ, то жалоба эта, за силою 1331 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г., не подлежала разсмотрѣнію Мирового Съѣзда, а за сими Съѣздъ не имѣлъ повода спрашивать по сему предмету заключенія Товарища Прокурора. По всемъ симъ основаніямъ и не находя ни въ рѣшеніи Мирового Судьи, ни въ рѣшеніи Мирового Съѣзда нарушенія 258 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ и тотъ и другой разсматривали и разрѣшали только одинъ подлежащій ихъ обсужденію вопросъ по претензій Яшеровъ къ Рубинштейнамъ и Апельдо, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Яшеровъ, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1046.— 1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Титулярнаго Советника Михаила Полтнова, дворянина Болеслава Свеницкаго на рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Мирового Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польвовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Казанско-Царевококшайскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, начавшееся по

иску Титулярнаго Совѣтника Михаила Полѣнова о взысканіи съ мѣщанъ Ивана Антонова и Алексѣя Петрова денегъ за купленную ими у просителя въ кредитъ рыбу, нашелъ, что заявленное въ апелляціонной жалобѣ Полѣновымъ требованіе о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе обмана просителя Антоновымъ и Петровымъ, каковымъ способомъ апелляторъ желаетъ косвенно удостовѣрить въ существованіи долга, не можетъ, за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд., быть допущено. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что росписка отвѣтчика въ принятіи рыбы не служитъ доказательствомъ долга за оную, призналъ искъ Полѣнова, какъ бездоказательный, а равно и ходатайство его о преданіи Петрова и Антонова уголовному суду не подлежащими удовлетворенію. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ повѣренный Полѣнова, дворянинъ Свенцицкій просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить оное по нарушенію Съѣздомъ 131 и 8 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ онъ видитъ въ томъ, что Съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ заявленнаго имъ въ апелляціи требованія. Онъ не просилъ Съѣздъ рассмотреть уголовное обвиненіе вмѣстѣ съ гражданскимъ искомъ, и сослался на свидѣтелей въ подтвержденіе гражданского требованія, а не уголовного обвиненія. И если бы при томъ открылось противозаконное дѣяніе, то тогда Съѣздъ былъ бы обязанъ поступить согласно 8 ст. Уст. Гр. Суд. Но Съѣздъ поступилъ на оборотъ: рассмотрѣлъ прежде уголовное обвиненіе, о чемъ истецъ вовсе не просилъ, а за тѣмъ уже приступилъ къ рассмотрѣнію гражданского иска. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, Съѣздъ, по объясненію просителя, нарушилъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., ибо истецъ сослался на свидѣтелей въ доказательство того, что Антоновъ и Петровъ не выдали ему условленнаго документа по полученіи валюты (ст. 551 и 552 т. XI ч. 2), а такого рода обстоятельства, какъ не могущія имѣть письменнаго удостовѣренія, могутъ быть доказываемы свидѣтелями.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу. Въ апелляціонной жалобѣ повѣренный Полѣнова, Свенцицкій, доказывалъ не правильность рѣшенія Мироваго Судьи тѣмъ, что Судья не допросилъ выставленныхъ въ исковой просьбѣ свидѣтелей, тогда какъ ссылка на свидѣтелей сдѣлана была въ подтвержденіе уголовного обстоятельства, являющагося въ семъ гражданскомъ дѣлѣ, именно-обмана въ расчетѣ платежа, проступка, предусмотрѣннаго ст. 173 Уст. о Наказ., налаг. Миров. Суд. и 1665, 1666 и 1667 Улож. о Наказ. На семъ основаніи Свенцицкій просилъ Мировой Съѣздъ допустить, для разъясненія обстоятельства обмана, совершеннаго Антоновымъ и Петровымъ въ расчетѣ платежа при покупкѣ рыбы, къ допросу свидѣтелей, искъ гражданскій Полѣнова признать правильнымъ, относительно же обмана, совершеннаго Антоновымъ и Петровымъ, возбудить уголовное преслѣдованіе. Въ виду такого содержанія апелляціонной жалобы Мировой Съѣздъ не нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд., рассмотрѣвъ вопросъ о томъ подлежало ли оно удовлетворенію, т. е. имѣлъ ли Съѣздъ законное основаніе допускать, при производствѣ гражданского иска, допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе обмана, т. е. какъ самъ проситель доказывалъ, проступка, предусмотрѣннаго уголовными законами.

Разрѣшивъ этотъ вопросъ отрицательно, Съѣздъ не нарушилъ никакого закона, ибо какъ сіе неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ, мировыя судебныя установленія не должны въ одномъ и томъ же дѣлѣ допускать смѣшеніе двухъ различныхъ порядковъ судопроизводства гражданского и уголовного. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Свенцицкаго на неправильное толкованіе Съѣздомъ 8 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ заключеніе суда о томъ, обнаружено ли при производствѣ гражданского дѣла какое либо противозаконное дѣйствіе и есть ли поводъ къ пріостановленію гражданского иска, зависитъ не посредственно отъ суда, и относясь до существа дѣла не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Наконецъ не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по сему дѣлу указаніе просителя на нарушеніе Съѣздомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. Хотя Свенцицкій объясняетъ, что онъ сослался на свидѣтелей не въ доказательство существованія долга, а въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ домашнюю сдѣлку и въ подтвержденіе и выдачи отвѣтчиками условленнаго между ними долговаго акта, однако эти объясненія не могутъ быть признаны основательными. Искъ Полѣнова заключался существенно въ требованіи взысканія денегъ за полученный отъ него отвѣтчиками товаръ, а потому Мировой Съѣздъ, устранивъ въ настоящемъ случаѣ свидѣтельскія показанія, на томъ основаніи, что всякій денежный долгъ, въ силу закона, можетъ быть не иначе доказываемъ, какъ письменнымъ документомъ, поступилъ вполне согласно съ правиломъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. установленнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Полѣнова, Свенцицкаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1047.—1871 года сентября 9-го и ноября 3-го чиселъ. По кассационной жалобѣ купца Сергія Урина на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Цыколаевъ.)

Въ Московской Судебной Палатѣ состоялось рѣшеніе по иску купца Урина съ жены Генераль-Маіора Гастеръ какъ процентовъ съ суммы, заплаченной первымъ послѣдней за купленный лѣсъ, пользованіе которымъ было пріостановлено, вслѣдствіе неправильно заведеннаго Гастеръ спора о проданномъ лѣсѣ, такъ и части покупиной суммы за тѣ десятины проданнаго лѣса, кои по измѣренію не оказались на лицо. Это рѣшеніе Палаты купецъ Уринъ просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить по нарушенію 9, 339, 706, 2 п. 745 ст. Уст. Гр. Суд. и 574, 684, 1536 и 1538 ст. т. X ч. 1.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель нарушеніе вышеприведенныхъ статей объясняетъ тѣмъ: во 1-хъ) что въ основаніяхъ рѣшенія Палаты умалчено о томъ, что лѣсъ, поступившій по договору въ распоряженіе просителя, былъ отъ него отобранъ въ 1861 г., что и составляло предметъ его иска; во 2-хъ) Окруж-

ный Судь отказал просителю въ искѣ процентовъ на основаніи соображеній о законности и добросовѣстности владѣнія Гастферъ полученными ею отъ него за лѣсъ деньгами, тогда какъ общее основаніе иска просителя заключалось въ требованіи вознагражденія за убытки, понесенные имъ отъ нарушенія Гастферъ правъ просителя по договору о купленномъ лѣсѣ; Палата же апелліаціи просителя по сему предмету не обсудила и поставила права его въ исключительную зависимость отъ разрѣшенія вопроса о добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ владѣніи Гастферъ полученными ею за лѣсъ деньгами; и въ 3-хъ) Палата, вопреки смысла договора, опредѣлила время, въ которое обнаружился недостатокъ лѣса, измѣреніемъ, произведеннымъ не просителемъ, а Судомъ. Но всѣ эти доводы просителя не могутъ быть приняты въ основаніе къ отмѣнѣ рѣшенія Палаты. Палата въ рѣшеніи своемъ установила, что капиталъ, съ котораго Уринъ отыскиваетъ проценты, состоитъ изъ двухъ частей: первую часть составляютъ тѣ деньги, которыя получила Гастферъ за проданный ею Урину лѣсъ въ количествѣ 10 дес. 556 саж., а вторую составляютъ деньги, присужденныя Московскимъ Окружнымъ Судомъ къ возврату отъ Гастферъ Урину за недостающій по условію лѣсъ. Относительно первой части капитала Палата признала, что деньги эти слѣдуютъ Гастферъ согласно условію, за проданный ею Урину лѣсъ, который тотчасъ, по совершеніи условія, поступилъ въ его распоряженіе, и что, слѣдовательно, Гастферъ, какъ законная владѣтельница этого капитала, не обязана платить съ него процентовъ. Въ такомъ выводѣ Палаты не усматривается никакого нарушенія приводимыхъ просителемъ законовъ, ибо выводъ этотъ основанъ на смыслѣ условія, за нарушеніе котораго возникло настоящее дѣло, и къ выведенному изъ содержанія сего условія обстоятельству примѣненъ законъ (524 ст. т. X ч. 1) правильно; обсужденіе же вопроса, правильно ли Палата опредѣлила смыслъ договора и установила фактическую сторону дѣла, за сего 5 ст. Учр. Суд. Уст., до Правительствующаго Сената, въ качествѣ Суда кассаціоннаго, не относится. Что касается второй части капитала, съ котораго Уринъ отыскиваетъ проценты, то Палата отказъ свой по этому предмету основала на томъ, что по смыслу того же условія, заключеннаго Гастферъ съ Уринымъ, о продажѣ первую послѣднему лѣса, Гастферъ обязалась возвратить Урину деньги за недостающій лѣсъ въ томъ лишь случаѣ, если по измѣренію окажется его меньше, чѣмъ сколько означено въ условіи; что количество лѣса, проданнаго Гастферъ Урину, приведено въ положительную извѣстность только 24 Мая 1869 г. уже по распоряженію Окружнаго Суда во время производствъ настоящаго дѣла, и что по смыслу условія, до приведенія въ точную извѣстность должествовавшего поступить во владѣніи Урина количества лѣса, излишне полученны Гастферъ по условію за проданный лѣсъ деньги составляли принадлежность Гастферъ. Такимъ образомъ и этотъ выводъ Палаты, какъ основанный на установленномъ ею смыслѣ договора о продажѣ лѣса и выведенномъ изъ обстоятельствъ дѣла фактѣ, не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціи. По симъ соображеніямъ, не усматривая законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія Палаты, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: кассаціонную жалобу Урина, на основаніи 793 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1048.—1871 года сентября 16-го и ноября 3-го чиселъ. По кассаціонной жалобѣ почетнаго гражданина Семена Чеботарева на рѣшеніе Елецкаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, рассмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Чеботарева, Правительствующій Сенатъ находитъ въ рѣшеніи Елецкаго Мироваго Съезда слѣдующія нарушенія законнаго порядка: Мировой Судья, рассмотрѣвъ въ одномъ опредѣленіи сначала уголовный предметъ о покражѣ часовъ у Андреева въ гостинницѣ Чеботарева, перешелъ потомъ къ рассмотрѣнію гражданскаго иска, заявленнаго Андреевымъ и, заключивъ, что покража часовъ произошла отъ оплошности самого Андреева, положилъ искъ его на Чеботарева оставить безъ удовлетворенія. На это опредѣленіе Андреевъ подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ доказывалъ виновность подозрѣваемыхъ (т. е. служителей гостинницы) и просилъ приговорить виновныхъ къ взысканію за похищенное; если же виновныхъ не будетъ найдено, то просилъ опредѣлить фактъ кражи по небрежности содержателя гостинницы, дабы проситель могъ предъявить на него гражданскій искъ объ убыткахъ. Изъ сего видно, что отзывъ Андреева относился къ уголовному производству и къ уголовному рѣшенію Мироваго Судьи, и прямое требованіе его было о взысканіи съ виновныхъ въ кражѣ. Но Мировой Съездъ, принявъ сей отзывъ въ качествѣ апелліаціи на гражданское рѣшеніе, призналъ правильнымъ искъ Андреева, разсудивъ, что содержатель гостинницы обязанъ былъ отвращать всякое противозаконное дѣйствіе, произведенное въ гостинницѣ, не исполнивъ же сего, причинилъ Андрееву убытокъ,— вслѣдствіе чего Мировой Съездъ предоставилъ Андрееву доказывать особо цѣнность украденныхъ часовъ. Въ семъ разсужденіи заключается нарушеніе 131 ст. Уст. Граж. Суд., ибо Мировой Съездъ, признавъ Чеботарева въ обязанности вознаградить Андреева за убытокъ, присудилъ апеллятору не то, чего самъ онъ требовалъ въ своей апелліаціи. На сіе нарушеніе проситель не указываетъ въ нынѣшней своей жалобѣ, но и по указаннымъ въ жалобѣ его поводамъ оказывается въ рѣшеніи Мироваго Съезда нарушеніе. Приведя въ основаніе своего рѣшенія 687 статью 1 ч. X т., Мировой Съездъ примѣнилъ оную неправильно: Законъ сей подвергаетъ господъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные слугами при исполненіи порученій сообразно съ приказаніями, которыя даны имъ господами. Примѣнить означенный законъ къ взысканію съ хозяина гостинницы возможно было въ такомъ лишь случаѣ, если бы признано было судомъ, что убытокъ истца послѣдовалъ по винѣ служителей отвѣтчика, дѣйствовавшихъ по порученію его и сообразно съ его приказаніями. Но ничего того Мировой Съездъ въ рѣшеніи своемъ не призналъ, а вывелъ изъ 687 статьи вовсе не слѣдующую изъ буквального смысла оной безусловную отвѣтственность содержателя гостинницы за всякое произведенное въ оной противозаконное дѣйствіе, и на семъ неправильномъ выводѣ основалъ свое рѣше-

иде; посему самый приговоръ Мирового Съезда о взысканіи не оправдывается, въ смыслѣ 142 ст. Уст. Гр. Суд., приведенными въ ономъ доводами. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Елецкаго Мирового Съезда, передать дѣло, для новаго рѣшенія, въ Съездъ Ливенскихъ Мировыхъ Судей.

1049.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына Мошки Вайсера на рѣшеніе Аккерманскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Н. В. Грабе.)

У Аккерманскаго Мирового Судьи возникло уголовное дѣло о воровствѣ у купеческаго сына Вайсера и Кондрашова коровъ; обвинялись въ воровствѣ Кирилла Райлянь и Цоновъ, изъ коихъ у послѣдняго опознаны и зарѣзаны коровы. Дѣло это прислано къ Мировому Судьѣ отъ Судебнаго Слѣдователя, который получивъ оное отъ полиціи. Сія послѣдняя отдала Кирилла Райляна на поруки Данилѣ Райляну и Попову. Въ разбирательствѣ дѣла 31 Марта 1870 г. явились: обвинитель Вайсеръ, обвиняемый Цоновъ, а Райлянь не явился по неизвѣстной отлучкѣ. *Признавъ*, что по объясненію сторонъ сказывается главнымъ обвиняемымъ Райлянь, который не явился и безъ доставленія котораго невозможно дѣлать заключенія по существу, *Мировой Судья*, на основаніи 134 ст. Уст. Угол. Суд., 31 Марта 1870 г. *опредѣлилъ*: дальнѣйшее разбирательство дѣла отложить до 22 Апрѣля, на каковое число доставленіе Райляна изъ отлучки отнести на обязанность поручителей его: Попова и Данила Райлянь. *Къ разбирательству 22 Апрѣля* обвиняемый Кирилла Райлянь не явился по нахожденію въ неизвѣстной отлучкѣ, а явились поручители его Поповъ и Данила Райлянь. Вайсеръ не согласился на отсрочку дѣла для розысканія Кирилла Райляна и просилъ отнести ответственность въ удовлетвореніи его за 5 пропавшихъ коровъ на поручителей и Цонова по 40 руб. за каждую. Поручители объявили, что они согласны обезпечить Вайсера за коровы до отысканія Райляна, но просили уменьшать стоимость коровъ. Вайсеръ согласился получать за 5 коровъ 150 руб., которые онъ и получилъ отъ Попова въ камерѣ Мирового Судьи 22 Апрѣля, а разбирательство дѣла отложено Судьею до отысканія Райляна. За сямъ смотритель нѣмецкихъ Бессарабскихъ колоній доставилъ Мировому Судьѣ переписку, начатую по жалобѣ поручителя Попова о томъ, что Вайсеръ неправильно претендовалъ о пропавшихъ у него 5 коровахъ и затѣмъ неподлежаще потребовалъ за Райляна обезпеченія отъ него, Попова, 150 руб., ибо у него пропало не пять коровъ, а одна. По жалобѣ этой были допрошены свидѣтели. Принимая въ соображеніе, что факта воровства и виновныхъ въ томъ не обнаружено и Вайсеръ и Кондрашевъ доказательствъ не представили; что при опознаніи ими по знакамъ роговъ двухъ коровъ Вайсеромъ и одной Кондрашеву (*) есть предметъ гражданского иска и какъ Цоновымъ не представлено доказательствъ, чтобы указываемые на рогахъ порѣзанныхъ имъ 3 коровъ, куплен-

(*) Такъ въ подлинномъ.

ныхъ у Райляна, знаки не означали знаковъ Вайсера и Кондрашева на ихъ скотѣ помѣченныхъ, почему и нѣтъ основанія не признать правъ Вайсера и Кондрашева на полученіе удовлетворенія за то количество коровъ, какое доказывается знаками на рогахъ, а потому Судья по уголовному дѣлу о воровствѣ у Вайсера коровъ, 25 Сентября 1870 г. *опредѣлилъ*: на основаніи 81, 82, 102, 112 и 129 ст. Уст. Гражд. Суд., призвать иски Вайсера на 2 коровы и Кондрашева на 1 доказанными и обязать Цонова уплатить имъ по цѣнѣ, существовавшей въ 1868 году, предоставивъ Цонову поспѣивать свое удовлетвореніе съ того, отъ кого приобрѣлъ коровы и за тѣмъ Цонова и Райляна отъ суда въ обвиненіи воровства освободить по бездоказательности сего проступка. Приняты же Вайсеромъ въ обезпеченіе отъ Попова 150 руб., обязать Вайсера немедленно возвратить Попову, необязавшемуся поручительствомъ въ условіи, предписанномъ 78, 81, 422, 423 и 426 ст. Уст. Уголов. Суд., (*) отвѣтствовать денежнымъ обезпеченіемъ даже и въ томъ случаѣ, если бы Райлянь обвинялся въ воровствѣ. При уклоненіи же Вайсера отъ возврата 150 руб., взыскать таковыя съ имущества его. *Въ тотъ же день, т. е. 25 Сентября 1870 г., Судья постановилъ другое рѣшеніе по гражданскому дѣлу* объ искѣ Вайсера на мѣщанъ Кирилла Райлянь и Цонова за опознанныя у нихъ Вайсеромъ 3 рога съ коровъ, двухъ Вайсеру принадлежащихъ и одной купеческому сыну Кондрашеву, и объ искѣ Попова за неправильное взятіе обезпеченія за 5 коровъ 150 руб. *По дѣлу сему Мировой Судья опредѣлилъ*: на основаніи 81, 82, 102, 112 и 129 ст. Уст. Гражд. Суд., признать искъ Вайсера только на двѣ коровы доказанными, а остальные три бездоказательнымъ, и искъ Кондрашева на одну корову, за каковыя признать обязаннымъ уплатить по существовавшей цѣнѣ въ 1868 году мѣщанина Цонова, а сему послѣднему предоставить вѣдаться съ тѣми, отъ коихъ коровы купилъ, такъ равно и Вайсеру предоставить доказывать особо пропажу остальныхъ 3 коровъ и указать виновныхъ, а за тѣмъ какъ Поповъ и Кириллъ (такъ въ подлинномъ) не обязались отвѣтствовать въ чемъ либо предъ Вайсеромъ и Кондрашевымъ, то приняты Вайсеромъ неправильно 150 руб. въ обезпеченіе сязать Вайсера немедленно возвратить Попову, а при уклоненіи отъ возврата взыскать сію сумму съ имущества Вайсера. *Вайсеръ принесъ апелляцію на рѣшеніе Судьи по дѣлу о возвратѣ полученныхъ имъ отъ Попова, въ обезпеченіе, до явки Райляна 150 руб. сер., и доказывалъ, что не слѣдовало возбуждать вновь дѣло, по которому состоялась сдѣлка и постановленіе Судьи 22 Апрѣля, тѣмъ болѣе, что Поповъ иска гражданского не заявлялъ, а требованіе Смотрителя колоній не могло служить основаніемъ къ новому разсмотрѣнію дѣла до представленія обвиняемаго Райляна. Посему Вайсеръ просилъ рѣшеніе Судьи 25 Сентября отмѣнить и оставить въ силѣ рѣшеніе 22 Апрѣля 1870 г., какъ постановленное въ законномъ порядкѣ. При разбирательствѣ дѣла на Съездѣ, повѣренный Вайсера заявилъ, что рѣшеніе Судьи подлежитъ отмѣнѣ, такъ какъ въ одномъ рѣшеніи смѣшаны гражданское и уголовное судопроизводство. Аккерманскій Съездъ нашелъ, что рѣшеніемъ 25 Сентября, на которое подана Вайсеромъ апелляция, Судья, за отсутствіемъ въ этомъ дѣлѣ факта воровства, разрѣшилъ гражданскимъ порядкомъ вопросъ о денежномъ*

(*) Такъ въ подлинномъ.

вознагражденіи Вайсера за пронавшихъ у него коровъ и о возвратѣ Попову 150 руб. Затѣмъ, имѣя въ виду, что Райлянъ находится въ тюремномъ замкѣ, поручитель же его Поповъ подлежалъ бы отвѣтственности только въ случаѣ неотысканія его, Съѣздъ, на основаніи 129 ст. Уст. Гражд. Суд., *опредѣлилъ*: рѣшеніе Судьи утвердить. Купеческій сынъ *Вайсеръ проситъ* рѣшеніе Съѣзда *отмѣнить*, какъ постановленное вопреки 8 ст. Уст. Гражд. Суд. и 28 ст. Уст. Уголовн. Суд., по смѣненію порядка судопроизводства гражданскаго съ уголовнымъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 22 Апрѣля 1870 г. состоялось у Мироваго Судьи постановленіе о соглашеніи, которое послѣдовало по дѣлу о воровствѣ у Вайсера и Кондрашева коровъ между обвинителемъ Вайсеромъ и поручителями обвиняемаго Кириллы Райляна: Поповымъ и Данилою Райляномъ и по которому Вайсеръ получилъ отъ Попова 150 руб., за 5 коровъ. Послѣ этого, Поповъ въ Іюнь 1870 г., обратился къ смотрителю нѣмецкой Бессарабской колоніи съ прошеніемъ, въ которомъ Поповъ доказывалъ, что у Вайсера изъ стада пропало не 5 коровъ, за которыя онъ получилъ удовлетвореніе, а одна, и просилъ смотрителя разслѣдовать это дѣло. Смотритель прошеніе сіе, съ произведеннымъ по оному имъ дознаніемъ, препроводилъ къ Судебному Слѣдователю, который не привялъ этого дѣла и указалъ смотрителю, что ему слѣдовало оное препроводить къ Мировому Судьѣ, такъ какъ преступленіе, въ которомъ Поповъ обвиняетъ Вайсера, предусмѣрено 2 п. 174 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего смотритель и препроводилъ переписку къ Мировому Судьѣ. Усматривая изъ вышензложеннаго, что 150 руб., поручитель обвиняемаго Райляна, Поповъ, уплатилъ обвинителю Вайсеру по *уголовному* дѣлу и что слѣдовательно, буде Поповъ имѣлъ какія либо основанія доказывать о неправильности полученія съ него Вайсеромъ помянутыхъ 150 руб., и именно о преувеличеніи Вайсеромъ покражи, въ которой обвинялся Райлянъ, за коего Поповъ поручился, то обстоятельство это никакъ не могло быть предметомъ разбирательства въ порядкѣ гражданскаго иска и подлежало разрѣшенію въ томъ же порядкѣ, въ которомъ производилось дѣло, по коему поручительство Попова было заявлено.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья не имѣлъ основанія по сообщенной ему смотрителемъ колоніи просьбѣ Попова постановлять 25 Сентября 1870 г. рѣшеніе въ порядкѣ гражданскаго суда и что Съѣздъ, признавшій таковое рѣшеніе Судьи правильнымъ, поступилъ вопреки установленныхъ правилъ судопроизводства, и потому *опредѣляетъ*: рѣшеніе Аккерманскаго Съѣзда Мирowychъ Судей 11 Января 1871 г. *отмѣнить* и дѣло передать въ Одесскій Уѣздный Съѣздъ Мирowychъ Судей.

1050.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ повзрннанаго крестьянина Ипатія Макѣва, Дѣйствительнаго Студента Алексѣя Норова на рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повзрннанный крестьянина Макѣва, Дѣйствительный Студентъ Норовъ проситъ

Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Чембарскаго Съѣзда Мирowychъ Судей по иску довѣрителя просителя съ крестьянина Пузанова 495 р. 50 коп., за купленную симъ послѣднимъ муку,—*отмѣнить* по нарушенію Предсѣдателемъ Съѣзда 177 ст. Уст. Гр. Суд.

Усматривая изъ протокола судебного засѣданія Чембарскаго Съѣзда Мирowychъ Судей 18 Февраля 1871 г., что мировая сторонамъ не была предложена Предсѣдательствовавшимъ по забывчивости, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, согласно неоднократнымъ разрѣшеніямъ своимъ по подобнымъ дѣламъ, *опредѣляетъ*: рѣшеніе Чембарскаго Съѣзда Мирowychъ Судей *отмѣнить* и дѣло передать на разсмотрѣніе Пензенскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

1051.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ Подпоручика Ильи Веселинова на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ѳ. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Подпоручикъ Веселиновъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Ананьевскаго Съѣзда Мирowychъ Судей по иску съ него купчихою Этиковою по роспискѣ, выданной просителемъ умершему мужу истицы 3 Мая 1863 г. въ занятыхъ у него 200 руб.,—*отмѣнить* по нарушенію Съѣздомъ 439, 442 и 444 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по мнѣнію просителя, нарушеніе помянутыхъ статей заключается въ томъ, что Съѣздъ просьбу просителя, заявленную имъ въ апелляціи и въ дополнительномъ прошеніи объ истребованіи отъ противной стороны указанныхъ имъ письма и торговыхъ книгъ и допросъ свидѣтеля оставилъ безъ уваженія, не упомянувъ въ рѣшеніи ни о ходатайствѣ семъ, ни о причинѣ неуваженія онаго. Изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ онаго на Съѣздѣ, были прочтены, какъ удостовѣряетъ протоколъ засѣданія, и апелляція просителя и дополнительное его прошеніе, и, слѣдовательно, и то и другое было принято Съѣздомъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла. Хотя же въ рѣшеніи Съѣзда и не заключается особыхъ соображеній касательно заявленій отвѣтчика объ истребованіи торговыхъ книгъ отъ истицы, но обстоятельство это не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства, ибо Съѣздъ не обязанъ, по закону, въ рѣшеніяхъ своихъ оговаривать всѣ заявленія и доводы тяжущихся, а долженъ лишь привести въ рѣшеніи соображенія и законы, на коихъ оно основано. Равнымъ образомъ, хотя по 439 и 442 ст. Уст. Гр. Суд. тяжущійся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія документовъ, подтверждающихъ его права, но въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, отъ Суда, по силѣ 444 ст. Уст. Гр. Суд., зависитъ опредѣлить послѣдствіе подобнаго отказа,

и следовательно если, по мнению Суда, требуемый одною стороною от другой документ не имеет влияния на признание того или другого спорного обстоятельства доказанным, то от Суда зависит уважить или не уважить заявление тяжущагося об истребовании от противной стороны указываемаго имъ документа. Точно такъ, какъ сіе неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, отъ усмотрѣнія Суда зависит не допустить спросъ свидѣтелей, буде оный признаетъ, что въ данномъ случаѣ обстоятельства дѣла, въ виду имѣющихся доказательствъ, не потребуютъ дальнѣйшаго разъясненія. Посему, не находя въ рѣшеніи Сѣзда нарушения прирѣдненныхъ просителемъ статей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Веселинова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1052.— 1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Алексѣя Щипалова на рѣшеніе Ростовскаго (Ярославской губерніи) Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гвзда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Мѣщанка Чебурахина заявила Мировому Судѣ жалобу на мѣщанина Щипалова за стѣсненіе имъ въ ея пользованіи флигелемъ, который она построила на землѣ его и которымъ она, по заключенному между ними письменному условію, должна пользоваться по смерть свою. Щипаловъ опровергалъ искъ сей формальною купчею крѣпостью, по которой онъ купилъ у Чебурахиной землю съ выстроеннымъ на ней домомъ и прочимъ надворнымъ строеніемъ. Чебурахина условія о пользованіи флигелемъ не представляла, но свидѣтели подтвердили показаніе ея касательно выстройки ею флигеля на землѣ Щипалова и права ея жить въ ономъ по смерть. Имѣя въ виду представленную Щипаловымъ купчую крѣпость, *Мировой Судья опредѣлилъ:* искъ Чебурахиной о стѣсненіи ея Щипаловымъ оставить безъ уваженія, признавъ за Щипаловымъ право на владѣніе спорнымъ флигелемъ. *Въ апелляціи* Чебурахина доказывала, что условіе о постройкѣ флигеля и пользованіи онымъ по смерть ея было заключено ею при свидѣтеляхъ и засвидѣтельствовано у нотариуса; что условіе это осталось у Щипалова, а копія съ него ей выдана не было; въ подтвержденіе своихъ правъ она представила фасадъ флигеля, выданный ей изъ Полицейскаго Управленія при постройкѣ оного, и просила Сѣздъ рѣшеніе Мироваго Судьи отменить и принадлежащій ей флигель утвердить за нею. Щипаловъ возражалъ, что истица не представила домашняго условія, на которое ссылается, ни въ подлинникъ, ни въ выписи изъ нотаріальной книги, и что свидѣтельскія показанія о существѣ условія не могутъ быть допущены. При судовореніи повѣренныи истицы доказывалъ, что нотаріальнаго акта на владѣніе спорнымъ флигелемъ не существовало, а было только домашнее и ссылался на свидѣтелей. *Сѣздъ* допросилъ свидѣтелей и затѣмъ принялъ въ соображеніе, что условія о дозволеніи Чебурахиной построить домъ на землѣ Щипалова при дѣлѣ нѣтъ, но Щипаловъ въ объясненія своемъ не только не отвергаетъ существованія

условія, но находитъ, что это условіе, какъ явленное у нотариуса, исключаетъ возможность спроса свидѣтелей по этому дѣлу, между тѣмъ, если бы условіе это у нотариуса явлено было, то Чебурахина бы, для подтвержденія своего иска, не приминула бы представить съ него копію, чего она, за розысканіями своими, все таки сдѣлать не могла. Вслѣдствіе чего Сѣзду представляется это дѣло въ слѣдующемъ видѣ: споръ идетъ не о недвижимомъ имуществѣ, владѣніе которымъ основано на актѣ, а о временномъ правѣ на пользованіе мѣстомъ и домомъ, на немъ построеннымъ; искъ основывается на заключенномъ условіи, которое совершено было домашнимъ порядкомъ безъ всякой явки, а за утвержденіемъ его свидѣтелями, почему спросъ свидѣтелей о сущности этого условія, за потерю его, не будетъ противорѣчить ни 106 ни 409 ст. Уст. Гр. Суд. На основаніи этихъ соображеній Сѣздъ допустилъ спросъ свидѣтелей и по приводѣ ихъ къ присягѣ выяснилось, что по запродажѣ Щипалову дома и земли Чебурахиной, она, Чебурахина, заключила съ Щипаловымъ условіе домашнее, утвержденное тремя свидѣтелями Владиміровымъ, Матюринымъ и Бзловымъ, о томъ, чтобы за продажей земли, дома и надворной постройки, ей, Чебурахиной, выстроить себѣ флигель на той же землѣ, жить въ немъ или владѣть имъ до ея смерти, а потомъ флигель подлежить сносу. При этомъ Сѣздъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что за существованіемъ условія, оказывается совершенно яснымъ, что, не купивъ земли, Щипаловъ не могъ дѣлать условія о дозволеніи постройки на этой землѣ, почему очевидно, что условіе и дозволеніе даны послѣ покупки дома и купчей крѣпостью отвергаемы быть не могутъ. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній и согласно 129 и 102 ст. Уст. Гр. Суд. *Мировой Сѣздъ опредѣлилъ:* рѣшеніе Мироваго Судьи по этому дѣлу отменить и признать за мѣщанкой Чебурахиной право пользованія спорнымъ флигелемъ до смерти ея, на землѣ проданной Щипалову, наследники же ея, послѣ ея смерти должны домъ снести; судебныя издержки, на основаніи 133 ст. Уст. Гр. Суд., возложить на Щипалова, предоставивъ Чебурахиной отыскивать ихъ въ первой инстанціи. *Мѣщанинъ Щипаловъ проситъ* Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Сѣзда отменить по нарушенію 31, 129 и 131 ст. Уст. Гр. Суд. и 1692, 1545, 1697 и 2522, прилож. къ ст. 116 т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что противъ иска Чебурахиной о принадлежности ей флигеля, построеннаго на землѣ Щипалова, и правѣ пользованія ею симъ флигелемъ до смерти ея, на основаніи домашняго условія, котораго въ дѣлу не представлено, Щипаловъ возражалъ тѣмъ, что земля, на которой построенъ флигель, со всѣми постройками на ней, приобретена имъ отъ истицы по формальной купчей, и, следовательно, истица въ искѣ своемъ оспаривала право Щипалова на владѣніе флигелемъ, которое Щипаловъ основывалъ на формальной купчей крѣпости, а дѣла этого рода, по 31 ст. Уст. Гр. Суд., не подсудны мировымъ учрежденіямъ. При томъ Сѣздъ, въ нарушеніе 409 ст. Уст. Гр. Суд., допустилъ свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе сущности письменнаго домашняго акта, за потерю его,

къ дѣлу не представленнаго. По такому нарушенію приведенныхъ статей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ростовскаго (Ярославской губерніи) Сѣзда Мирowychъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Ярославскаго Сѣзда Мирowychъ Судей.

1053.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Александра Политковскаго на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Губернскій Секретарь Александръ Политковскій проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Московской Судебной Палаты по иску съ него Коллежскимъ Регистраторомъ Закалинскимъ, какъ съ наследника брата, Штабсъ-Капитана Николая Политковскаго, по заемному письму сего послѣдняго, 775 руб. съ процентами съ 1862 г.,—отмѣнить: во 1-хъ) потому что истецъ не доказалъ, чтобы проситель воспользовался имуществомъ брата въ свою личную прибыль и чтобы въ дѣйствіяхъ его заключались условія, предусмотрѣныя въ 1261 ст. т. X ч. 1, проситель же не обязанъ доказывать своихъ поэтому возраженій доколѣ истецъ не представитъ доказательствъ; 2) Палата послала повѣстку о днѣ слушанія настоящаго дѣла повѣренному просителю, котораго довѣренность была уничтожена. Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при производствѣ дѣла сего въ Окружномъ Судѣ проситель имѣлъ повѣреннымъ присяжнаго сряпчаго Срѣтенскаго; что по разрѣшеніи дѣла Окружнымъ Судомъ 14 Января 1870 года и по подачѣ повѣреннымъ Срѣтенскимъ апелляціи, проситель обратился, 16 Марта 1870 г., въ Судъ съ прошеніемъ объ уничтоженіи довѣренности Срѣтенскому и о предоставленіи ходатайствовать впредь за себя женой своей, которой мѣстожителство означалъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Окружный Судъ уничтожилъ довѣренность Срѣтенскому по опредѣленію 4 Апрѣля, о чемъ и до сѣхъ Палатѣ при представленіи апелляціи Срѣтенскаго, приложивъ и самое дѣло Суда, въ которомъ находится довѣренность, выданная Политковскимъ женой своей. Палата о назначенномъ на 4 Декабря 1871 г. днѣ слушанія дѣла послала 8 Декабря повѣстку повѣренному Политковскаго Срѣтенскому, а повѣстка отъ 11 Декабря на имя повѣренной Политковскаго, жены его, оставлена и дѣ дѣломъ съ отмѣткою, что жительство ея въ Москвѣ. Усматривая изъ сего, что повѣстка повѣренной просителя не была послана за несоблюденіемъ имъ или повѣренною его правила, въ 763 ст. Уст. Гр. Суд. изображеннаго, и что хотя Палата и послала совершенно излишне извѣщеніе о днѣ слушанія дѣла прежнему повѣренному просителя, но что обстоятельство это нѣ только не могло служить во вредъ просителя,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба просителя на неизвѣщеніе его о днѣ слушанія дѣла въ Палатѣ представляется неосновательною. Что же касается другаго возраженія просителя въ кассационной жалобѣ его, — о неправильномъ признаніи его отвѣтственнымъ за долгъ брата его, то изъ дѣла видно, что Палатой изъ обстоятельствъ

оного, по предоставленному ей праву, установленъ тотъ фактъ, что проситель произвольно продалъ изъ оставшагося послѣ брата его имущества лошадей и шубу, а также получилъ деньги, причитавшіяся умершему изъ полиціи за службу, и не доказалъ, чтобы деньги дѣйствительно были употреблены имъ на расходы на погребеніе тѣла брата, а равно и того, чтобы и другіе предметы, какъ сани и т. п. не поступали къ нему или были имъ сданы по принадлежности. Установивъ такой фактъ, повѣрка котораго, какъ сопряженная съ обсужденіемъ существа дѣла, до Правительствующаго Сената не относится, Палата совершенно правильно прѣвѣнула къ дѣлу 1259 и 1261 ст. т. X ч. 1, ибо при безспорности, какъ признала Палата, обстоятельства произвольной продажи просителемъ нѣкоторыхъ изъ оставшихся послѣ брата его вещей и полученія имъ денегъ, причитавшихся умершему за службу, обязанность доказать, что вещи и деньги эти были употреблены не въ личную прибыль просителя, лежала на немъ послѣднемъ, и послѣдуя отъ этого, какъ признала Палата, не доказавъ, то Палата совершенно правильно и согласно съ приведенными статьями утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда, коимъ опредѣлено взыскать съ просителя по заемному письму умершаго брата его. По сему соображеніемъ, находя кассационную жалобу Политковскаго не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ о п р е в ѣ д л я е т ъ: оставить оную, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1054.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ купца Николая Щукина на рѣшеніе Алексинскаго Мироваго Сѣзда по иску его съ крестьяниномъ Ва фоломья Борисова 234 р. 50 коп. убытковъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повлоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Щукинъ прѣдъявилъ на Борисова искъ объ убыткахъ, основанный на томъ, что Борисовъ отдалъ ему по 1 Ноября 1870 года подъ нагуль ского землю, оставшуюся отъ надѣла крестьянъ с. Старога Повшина; по 1 Ноября крестьяне с. Старога Повшина пустили свой скотъ на отаву Щукина, отчего произошелъ для него убытокъ отъ потери сала на скотѣ, каковой убытокъ онъ просилъ взыскать съ Борисова за несоблюденіе условія до положеннаго срока аренды. Къгда дѣло это дошло, по апелляціи истца, до разсмотрѣнія Алексинскаго Мироваго Сѣзда, Сѣздъ разсудилъ, что искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, на основаніи 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ мировому суду, а потому прекратилъ производствомъ. Вслѣдствіе жалобы Щукина, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, признаетъ сіе разсужденіе Мироваго Сѣзда вовсе не соответствующимъ приведенному имъ 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд. Основаніемъ иска служило личное дѣйствіе отвѣтчика, т. е. несоблюденіе условія объ арендѣ земли, преждевременнымъ лишеніемъ права на пользование. Въ семъ видѣ искъ соответствовалъ требованію 29 ст. и не могъ быть признанъ искою о правѣ собственности на землю. По сему соображеніямъ, Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Алексинскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Баширскихъ Мировыхъ Судей.

1055.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ повтренаго крестьянина Якова Старцева, дворянина Петра Меркульева, на рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ доверителя его мѣщаниномъ Василиемъ Соболевымъ 281 р.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Старцева и обращаясь къ выраженному въ рѣшеніи Мироваго Създа разумнію и примѣненію 258 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ находитъ оное неправильнымъ и превратнымъ. 258 ст. Уст. Гр. Суд. запрещаетъ смѣшивать въ одномъ прошеніи иски, происходящіе изъ разныхъ основаній. Въ настоящемъ дѣлѣ такого случая не было и самъ Създъ не усмотрѣлъ онаго, а примѣнилъ правило 258 ст. къ возраженію отвѣтчика Старцева противъ иска Соболева, заключая, что Старцевъ не имѣлъ права взыскивать въ этъ же дѣлѣ съ Соболева за неданный хлѣбъ деньги, хотя возраженіе Старцева имѣло въ виду не взысканіе, а принятіе въ учетъ показаннаго имъ количества. Вслѣдствіе того Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Нижегородскихъ Мировыхъ Судей.

1056.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Алексѣя Мазжухина на рѣшеніе Петровскаго Мироваго Създа по иску его съ конторы Михайлоза-Рославлева 226 руб. 35¼ коп.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Мазжухина, Правительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ и не соответствующимъ прямому смыслу 1528 ст. 1 ч. X т. разсужденіе Създа, въ силу коего признано не имѣющимъ вовсе законной силы условіе, по коему Мазжухинъ производитъ взысканіе, потому только, что оно подписано одною противною стороною. По разсужденію Мироваго Създа требуемое 1528 ст. 1 ч. X т. согласіе обѣихъ сторонъ можетъ быть выражено только обоюдною подписью, а въ противномъ случаѣ договоръ недействителенъ. Разсужденіе это въ томъ общемъ и формальномъ смыслѣ, въ коемъ примѣнялъ его Създъ, безъ всякаго соображенія съ обстоятельствами дѣла и безъ объясненія противной стороны, вовсе неосновательно, ибо законъ допускаетъ и одностороннія обязательства, выдаваемые отъ

одного лица другому безъ подписки пріемлющаго актъ. Сверхъ того не соответствуетъ точному смыслу 58, 145 и 146 ст. Уст. Гр. Суд., что Мировой Създъ, за неявкою отвѣтчика къ суду, постановляя заочное рѣшеніе, поставилъ исца въ обязанность удостовѣрить качество личности отвѣтчика и тождество его съ тѣмъ лицомъ, къмъ подписано условіе лежащее основаніемъ иска, ибо требованіе сего рода, въ отсутствіи спора, ни на какомъ законѣ не основано. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Петровскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Саратовскихъ Мировыхъ Судей.

1057.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Казимы на рѣшеніе Пензенскаго Мироваго Създа по иску его съ Губернскаго Секретаря Владимира Муравьева 500 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло, по предметамъ жалобы Казимы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Пензенскій Мировой Създъ отказалъ Казимы въ искѣ, предъявленномъ къ Муравьеву за нарушеніе контракта, потому, что контрактъ сей заключенъ Муравьевымъ съ Казимынымъ во 1-хъ, во время несовершеннолѣтія сего послѣдняго безъ согласія попечителя; во 2-хъ, и отъ имени малолѣтнихъ сонаслѣдниковъ его, безъ полномочія отъ ихъ опекуны; по сему означенный контрактъ, за силою 221 и 222 ст. 1 ч. X т., Мировой Създъ призналъ недействительнымъ. Не касаясь послѣдняго изъ принятыхъ мировымъ судомъ основаній, такъ какъ по сему предмету проситель не уваживаетъ на нарушеніе закона, и обращаясь къ первому основанію, противъ коего возражаетъ проситель, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приведенныя Мировымъ Създомъ 221 и 222 статьи 1 ч. X т., истолкованы и примѣнены къ сему дѣлу неправильно. Въ 222 статьѣ изъяснено, что несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство безъ согласія опекуна, отъ своего имени, не подвергается по оному никакому взысканію и отвѣту, но въ сей статьѣ вовсе того не выражено что недействителенъ и въ пользу несовершеннолѣтняго договоръ его со сторонымъ лицомъ, по коему онъ производитъ взысканіе; да и цѣль приведеннаго закона состоитъ въ огражденіи интересовъ несовершеннолѣтняго отъ ущерба, и несогласно было бы ни съ цѣлю сего закона, ни съ правиломъ 65 ст. 1 т. Осн. Зак. распространять дѣйствіе онаго на обязательства, поелику оныя клонятся къ выгодѣ несовершеннолѣтнихъ. Пссему, и имѣя въ виду, что въ настоящемъ дѣлѣ Казимы состоитъ истцомъ по договору, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Пензенскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Мокшанскихъ Мировыхъ Судей.

1058.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ почтеннаго гражданина *Василія Акифьева* на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него крестьяниномъ *Федоромъ Стедовымъ* 325 руб.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Акифьева, Правительствующій Сенатъ находить, что приводимая просителемъ 163 ст. Уст. Гр. Суд. не нарушена, ибо не видно, чтобы Мировымъ Съездомъ разсмотрѣно и присуждено было какое либо новое, послѣ рѣшенія Судьи, требованіе истца. Оставленіе безъ вниманія Мировымъ Съездомъ указываемаго нынѣ просителемъ призванія-противной стороны, не относится къ нарушенію 112 ст. Уст. Гр. Суд., ибо отъ просителя зависѣло указать суду на сіе обстоятельство въ смыслѣ признанія, на судебномъ состязаніи, а отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, зависѣло, по смыслу 11 и 129 ст., усмотрѣть или не усмотрѣть въ ономъ показуемое признаніе. Поскольку прежнее рѣшеніе Горбатскаго Уѣзднаго Суда приводилось истцомъ въ настоящемъ дѣлѣ, какъ доказательство отвѣтственности Акифьева по иску, а не какъ приговоръ, требующій исполненія, то разсмотрѣніе и осужденіе сего доказательства зависѣло, по силѣ 129 ст., отъ Мироваго Създа, и не составляетъ нарушенія 964 ст. Уст. Гр. Суд., да при томъ статья сія, по буквальному своему смыслу, относится до истолкованія рѣшеній, постановленныхъ по правиламъ новаго Устава Гражд. Судопроизводства. Но сей же причинъ и выводъ Мироваго Създа, основанный на соображеніи съ обстоятельствами, изъясненными въ рѣшеніи Уѣзднаго Суда, не относится къ нарушенію 893 ст. Уст. Гр. Суд. Наконецъ нынѣшнее возраженіе просителя, что у него вовсе не было съ Воронцовымъ общей торговли и товарищества не можетъ быть принято въ соображеніе и поставлено Мировому Създу въ нарушеніе 2129 и 2134 ст. 1 ч. X т., потому что самъ проситель, какъ видно изъ рѣшенія Мироваго Създа, не заявлялъ на Създѣ сего возраженія, а напротивъ того доказывалъ, что обязательство, по коему искъ предъявленъ, выдано Воронцовымъ лично, независимо отъ компанейской торговли. По всемъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Акифьева оставить безъ послѣдствій.

1059.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря *Владимира Уланова* на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него женою *Коллежскаго Регистратора Александрю Ольвикиною* 275 руб.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Уланова, Правительствующій Сенатъ находить, что противъ

иска Сильвиной повѣренный отвѣтчика Уланова, въ апелляціи на рѣшеніе Мироваго Суда, между прочимъ, возражалъ, что рядная запись, по коей искъ производится, не бывъ явлена въ установленномъ порядкѣ, недѣйствительна. Сего возраженія Мировой Създъ не обсудилъ, принявъ къ сему поводомъ то обстоятельство, что Аргентовъ при разбирательствѣ на Създѣ не поддерживалъ означеннаго, сдѣланнаго въ жалобѣ заявленія. Симъ разсужденіемъ Мировой Създъ нарушилъ 129 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ коихъ надлежало ему разсмотрѣть дѣло по всемъ предметамъ принесенной жалобы, ибо въ законѣ нѣтъ такого правила, чтобы сверхъ заявленія, сдѣланнаго къ апелляціонной жалобѣ, надлежало еще апеллятору *поддерживать* все прирѣденные въ жалобѣ доводы и на словесномъ разбирательствѣ отказаться какъ отъ требованій своихъ, такъ отъ доводовъ и возраженій, но чтобы повѣреннымъ Уланова сдѣлано было заявленіе въ семъ смыслѣ, того Мировой Създъ не признаетъ въ своемъ разсужденіи. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Нижняго одскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Магаришевскихъ Мировыхъ Судей.

1060.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ мещанина *Семена Зайцева* на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 2 Округа по дѣлу его съ почетнымъ гражданиномъ *Александромъ Серебряковымъ* объ имуществѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Зайцева, Правительствующій Сенатъ находить, что отказъ въ спросѣ выставленныхъ свидѣтелей не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гр. Суд., потому что Мировой Създъ призналъ по обстоятельствамъ и по предмету ссылки спросъ сей излишнимъ и это разсужденіе, какъ относящееся къ существу дѣла, зависѣло отъ суда по смыслу 11 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Мировой Създъ вовсе отказался отъ разсмотрѣнія ссылки истца на указанное имъ сознаніе отвѣтчика въ прежнемъ полицейскомъ производствѣ, на томъ основаніи, что лишь сознаніе сдѣланное на судѣ признается *неопровержимымъ* доказательствомъ. Это разсужденіе Мироваго Създа неправильно и не соответствуетъ 112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., ибо независимо отъ судебного сознанія, устраниющаго въ силу 112 ст. необходимость доказывать спорное обстоятельство, къ коему оно относится, признаніе въ другомъ производствѣ сдѣланное можетъ быть принято въ смыслѣ судебного доказательства, и въ семъ качествѣ подлежить, по силѣ 129 ст., разсмотрѣнію суда. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 2 Округа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ 1 Округа Московскихъ Столичныхъ Мировыхъ Судей.

1061.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Березкина, кандидата юридическихъ наукъ Соломона Березкина на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по дѣлу о взысканіи съ его доверителя вдовою Коллежскаго Ассесора Марією Котовою-Копищенковою 2,031 р. съ процентами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Березкина, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ оснований къ отмѣнѣ рѣшенія Одесской Судебной Палаты. Проситель указываетъ во 1-хъ) нарушеніе 1536 и 1538 ст. 1 ч. X т., въ томъ, что Палата призвала за доверителемъ его, на основаніи договора съ Котовою, обязанность вознаградить ее на случай продажи дома съ публичнаго торга, тогда какъ въ договорѣ сей случай вовсе не предвидѣнъ; изъ сего проситель выводитъ, что Палата разсужденіемъ своимъ извратила точный разумъ и буквальный смыслъ договора. Обвиненіе это неосновательно, ибо и самъ проситель не отрицаетъ, что Березкинъ сбязался, по истеченіи срока залоговому свидѣтельству, освободить залогъ отъ всякихъ начетовъ и взысканій и возратить Котовой. Если, имѣя въ виду таковое условіе, Палата причла къ нарушенію онаго продажу залога за взысканіе, до коего довелъ Березкинъ, то въ семъ разсужденіи Палата осталась въ предѣлахъ предоставленнаго суду права опредѣлять силу и значеніе договора по изложенію онаго и внутреннему смыслу; во 2-хъ) проситель выводитъ нарушеніе 339 и 456 ст. изъ того, что въ соображеніяхъ Палаты не упомянуто о двухъ представленныхъ имъ документахъ въ доказательство того, что оцѣнка дома, показанная въ залоговомъ свидѣтельствѣ 1858 г., преувеличена. Но оставленіе сихъ документовъ имѣвшихся въ виду Палаты, безъ особливаго разбора и обсужденія, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ существеннаго значенія, ибо въ рѣшеніи Палаты отвергнуто въ сломъ основаніи своемъ, какъ несвоевременное и нерезонное, возраженіе апеллятора о преувеличенной оцѣнкѣ, и требованіе его, чтобъ на истцу возложена была обязанность доказать соотвѣтствіе дѣйствительной стоимости дома съ сею оцѣнкою. Наконецъ проситель указываетъ на несоотвѣтствіе между разсужденіями Палаты и объясненіемъ его записаннымъ въ протоколѣ засѣданія, и выводитъ изъ сего нарушеніе 339 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Палата, между прочимъ, изъяснила въ своемъ рѣшеніи, что апелляторъ Березкинъ не сознаетъ своей обязанности заплатить Котовой стоимость дома, хотя бы по послѣдней, сдѣланной для продажи, оцѣнкѣ, ходатайствуя о безусловной отмѣнѣ рѣшенія Окружнаго Суда; а по нынѣшнему заявленію просителя, онъ на словесномъ засѣданіи Палаты не отрицалъ право истицы на вознагражденіе и проситъ только присудить оное по оцѣнкѣ значащейся въ представленныхъ имъ документахъ. Но, еслибъ и возможно было нынѣ признать, на основаніи протокола Палатскаго засѣданія, что заявленіе просителя словесно сдѣланное, принято Палатою не въ томъ смыслѣ, въ какомъ было сдѣ-

лано, это обстоятельство также не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ Палатскаго рѣшенія, ибо вышеупомянутое соображеніе, помѣщенное въ Палатскомъ рѣшеніи, нисколько не служило основаніемъ къ возложенію на отвѣтчика взысканія въ опредѣленномъ Палатою количествѣ, и присужденіе съ него суммы въ высшемъ размѣрѣ и на принятомъ Палатою основаніи нисколько не теряетъ своего значенія, потому, что отвѣтчикъ въ меньшемъ размѣрѣ и на иномъ основаніи признавалъ себя повиннымъ ко взысканію. По всемъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Березкина оставить безъ послѣдствій.

1062.—1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ Майора Александра Иванова на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа по иску его съ Коллежскаго Ассесора Петра Анцыферова 106 руб. судебныхъ издержекъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Между Ивановымъ и Анцыферовымъ были взаимные иски, Окружной Судъ присудилъ искъ Иванову и отказалъ Анцыферову, съ обращеніемъ на него судебныхъ издержекъ. Палата, имѣя въ виду апелляцію Анцыферова на присужденное съ него взысканіе, (а не отказавъ ему въ искѣ), отмѣнила въ семъ отношеніи рѣшеніе Окружнаго Суда и возложила судебныя издержки на обѣ стороны. Затѣмъ, когда на основаніи рѣшенія Палаты возникло въ мировомъ судѣ производство по иску о судебныхъ издержкахъ, Ивановъ утверждалъ, что распределеніе издержекъ по ровну относится только къ издержкамъ Палатскаго производства, по производству же Окружнаго Суда, въ суммѣ иска Анцыферова, поколяку онъ отвергнутъ и рѣшеніе въ семъ отношеніи не было обжаловано, издержки должны быть возложены особливо на Анцыферова. На непринятіе сего разсужденія Мировымъ Създомъ Ивановъ жалуется, указывая въ разсужденіи Създа нарушеніе 892 и 893 ст. Уст. Гр. Суд. Но никакого нарушенія сихъ статей не оказывается, ибо по силѣ 711, 776 и 870 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшеніе какъ Окружнаго Суда, такъ и Палаты относительно возложенія или распределенія судебныхъ издержекъ должно ствовало быть основано на окончательномъ опредѣленіи взаимнаго отношенія сторонъ по предмету взаимныхъ исковъ, и какъ Окружной Судъ, отказывая въ искѣ Анцыферову имѣлъ при томъ въ виду признаніе правильныхъ взаимнаго иска Иванова, такъ и Палата, отвергая искъ Иванова къ Анцыферову, имѣла при томъ въ виду, что Окружнымъ Судомъ уже отвергнутъ взаимный искъ Анцыферова къ Иванову; слѣдовательно, послѣдую и та и другая сторона въ концѣ производства оказалась отставленною съ своимъ искомъ, то издержки и возложены на нихъ по ровну. По симъ соображеніямъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Иванова оставить безъ послѣдствій.

1063.—1871 года сентября 22-го и ноября 4-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ крестьянина Алексѣя Силина на рѣшеніе Новгородскаго Мироваго Създа по дѣлу его съ Ивановымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по дѣлу Силина съ Ивановымъ Новгородскій Мировой Създъ, руководствуясь статьями 81, 129, 442 и 444 Уст. Гр. Суд., призналъ бездоказательнымъ искъ въ 348 р. 75 коп., предъявленный Силинымъ къ Иванову по найму квартиры, а по встречному иску, предъявленному Ивановымъ къ Силину за отпущенный изъ лавки Иванова товаръ, присудилъ Силина ко взысканію въ пользу Иванова 242 руб. 31 коп., на томъ основаніи, что встречный искъ сей доказывается предъявленною Ивановымъ отпускною книжкою и, главное, свидѣтельскими показаніями о томъ, что второй экземпляръ книжки находится у Силина, который отказывается отъ предъявленія таковаго, что и доказываетъ долгъ Силина Иванову. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Силинъ указываетъ на нарушение Създомъ статей 472, 442, 444, 115, 485 и 456 Уст. Гр. Суд. и статьи 2046 т. X ч. I. Нарушеніе этихъ законовъ Силинъ видитъ въ томъ, что значащійся въ представленной Ивановымъ книжкѣ заборъ ичѣ, Силинымъ, не подписанъ, и что Иванову не было никакой надобности копію съ своей отпускной книжки давать Силину, а сему послѣднему принимать таковую, а двухъ подлинныхъ существовать не могло; что Създъ оставилъ безъ разсмотрѣнія представленное Силинымъ торговое свидѣтельство, которое, по объясненію Силина, служитъ доказательствомъ того, что при имѣніи Силинымъ мелочной лавки, значащійся въ представленной Ивановымъ книжкѣ мелочные заборы не могли быть произведены Силинымъ и что Предсѣдатель Създа не предложилъ противной сторонѣ окончить дѣло присягою. Обращаясь къ обсужденію сихъ указаній Силина, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что представленная Ивановымъ книжка объ отпускѣ Силину товаровъ изъ мелочной лавки Иванова Силинымъ не подписана; слѣдовательно Създъ, принявъ эту книжку за доказательство противъ Силина, нарушилъ ст. 470 Уст. Гр. Суд., по которой книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки. Съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по статьѣ 444 того же Устава, непредставленіе Силинымъ втораго экземпляра той книжки, которой домогался Ивановъ, могло бы служить доказательствомъ въ пользу Иванова только тогда, когда бы Силинъ не отрицалъ нахождения у него того экземпляра. Между тѣмъ изъ протокола Мироваго Судьи по настоящему дѣлу видно, что повѣренный Силина, сынъ его Алексѣй, при словесномъ объясненіи у Судьи, заявилъ, что книжки отъ Иванова на заборъ изъ его лавки они, Силины, никогда не имѣли, а въ апелляціонной жалобѣ объяснилъ, что по окончаніи расчета съ Ивановымъ за срокъ контрактный, всѣ, какіе только были расчеты на бумагѣ, уничтожены, потому что

въ нихъ не предвидѣлось надобности. При существованіи такого отрицанія со стороны повѣреннаго Силина, показанія свидѣтелей о томъ, что они видѣли у Силина ту книжку, не могли быть приняты Създомъ за основаніе къ призванію иска по оной доказаннымъ, ибо въ статьѣ 444 Уст. Гр. Суд. постановлено, что въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, *когда она не отрицаетъ того, что онъ у него находится*, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ. Что касается заявленія Силина о томъ, что Създъ оставилъ безъ разсмотрѣнія представленное имъ торговое свидѣтельство, то оно лишено основанія, такъ какъ въ рѣшеніи Създа упоминается объ этомъ свидѣтельствѣ. Наконецъ объясненіе Силина о нарушеніи статей 115 и 485 того же Устава не заслуживаетъ уваженія, потому что, по силѣ приведенныхъ выше статей, судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ присягѣ, ни предложить ее отъ себя истцу или отвѣтчику. По силѣ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Новгородскаго Мироваго Създа, по нарушенію статей 470 и 444 Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Създъ Крестецкихъ Мирowychъ Судей.

1064.—1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Трофима Удовиченко на рѣшеніе Елисаветградскаго Мироваго Създа по дѣлу его съ крестьяниномъ Яковомъ Ткаченко.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Даневскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Граевъ.)

Крестьянинъ Яковъ Ткаченко жаловался Елисаветградскому Мировому Судѣ на землевладѣльца Патрина и крестьянина Удовиченко за нанесеніе сыну его Корнею Ткаченкѣ побоевъ, и просилъ поступить съ виновными по законамъ Мироваго Судьи, найдя обвиненіе недоказаннымъ, на основаніи 121 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., признавъ Патрина и Удовиченко свободными отъ взысканія по обвиненію въ нанесеніи Корнею Ткаченкѣ побоевъ. Въ апелляціонной жалобѣ Създу, Яковъ Ткаченко ходатайствовалъ о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей и затѣмъ, при разбирательствѣ дѣла въ Създѣ, заявилъ, что онъ желаетъ, за причиненные сыну его побой, получить удовлетвореніе деньгами, 100 рублей съ Патрина и 100 руб. съ Удовиченко. Спрошенные подъ присягою свидѣтели показали, что имъ говорилъ Удовиченко, что ударилъ Корнея Ткаченка раза два или три; но сами при этомъ не были и не знаютъ, билъ ли Ткаченка Патринъ или нѣтъ. Мировой Създъ, усмотрѣвъ изъ означенныхъ показаній свидѣтелей, что Удовиченко сознался при нихъ въ нанесеніи побоевъ Корнею Ткаченкѣ, на основаніи 667 ст. т. X ч. I и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Удовиченка въ пользу Корнея Ткаченка 50 р.; относительно же Патрина рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить. Удовиченко просить объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Създа, объясняя: 1) что на основаніи ст. 17 Уст. Гр. Суд. каждый признается способнымъ отыскивать и защищать свои права на судѣ; Създъ же принявъ жалобу Ткаченко за совершенно

лѣтняго сына его, безъ довѣренности, и 2) что на основаніи статей 95 и 96 Общ. Полож. о крест. и 31 ст. (п. 3) Уст. Гр. Суд., дѣло его съ Ткаченко подлежитъ вѣдѣнію волостнаго суда.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ дѣла, что Удовиченко, находившійся при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ, не указывалъ на то, что Ткаченко допущенъ Сѣздомъ къ защитѣ правъ своего совершеннолѣтняго сына, безъ довѣренности отъ него, и представлялъ объясненія по существу дѣла; въ виду сего сдѣланное Удовиченко по этому предмету заявленіе въ кассационной жалобѣ не можетъ заслуживать уваженія. Равнымъ образомъ не можетъ имѣть значенія и указаніе Удовиченко, сдѣланное также въ первый разъ въ кассационной жалобѣ о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ. При незаявленіи сторонами отвода о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ и въ виду рѣшенія Сената, послѣдовавшаго 17 Марта 1870 года (№ 351), Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленія сіи могли принять это дѣло къ своему разсмотрѣнію. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Удовиченко оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій. Независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія на то, что настоящее дѣло было ведено Мировымъ Судьею въ порядкѣ уголовного судопроизводства и что въ такомъ же порядкѣ продолжалъ вести оное и Мировой Сѣздъ; но затѣмъ Сѣздъ постановилъ рѣшеніе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, основавъ его на статьѣ 129 Уст. Гр. Суд. и на статьѣ 667 т. X т. 1. Хотя Удовиченко и не указываетъ на допущенное Сѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ смѣшеніе порядка уголовного судопроизводства съ порядкомъ гражданскаго судопроизводства, тѣмъ не менѣе Правительствующій Сенатъ въ виду означеннаго весьма важнаго нарушенія Сѣздомъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства, признаетъ необходимымъ указать Елисаветградскому Мировому Сѣзду на это обстоятельство и предписать, чтобы Сѣздъ сей не допускалъ впредь подобнаго смѣшенія порядка уголовного судопроизводства съ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

1065.—1871 года ноября 4-го дня. *По просьбѣ крестьянина Гавриила Лобастова о пересмотрѣ рѣшенія Орловскаго (Вятской губерніи) Мирового Сѣзда по иску Лобастова съ крестьянина Марамзина и другихъ 105 рублей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Далева; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Грабе.)

Мировой Судья Орловскаго Мирового Округа (Вятской губерніи), разсмотрѣвъ дѣло по иску крестьянина Лобастова о взысканіи съ крестьянъ Посадской волости Андрея Марамзина и другихъ, въ числѣ 21 человека, 105 руб., данныхъ имъ въ задатокъ за принятую ими на себя работу по устройству мельницы, и 50 рублей

убытковъ, понесенныхъ имъ отъ нарушенія ими условія, пашель: 1) что искъ Лобастова возникъ вслѣдствіе неисполненія отвѣтчиками формальнаго договора найма, по которому они, получивъ отъ Лобастова въ задатокъ по 5 рублей каждый, всего 105 руб., обязались взаимною порукою выстроить для него мельницу и между тѣмъ оставили работу въ самомъ началѣ ея, и 2) что явившіеся на судъ отвѣтчики не отрицаютъ, что они оставили работу на мельницѣ вскорѣ послѣ приступа къ ней и хотя за тѣмъ утверждаютъ, что оставили не произвольно, а самъ Лобастовъ отослалъ ихъ и тѣмъ унятожили обязательную для нихъ силу договора, но объясненіе это Мировой Судья не могъ признать справедливымъ по не представленію ими положительнаго удостовѣренія въ томъ, чтобы Лобастовъ дѣйствительно отказался отъ своихъ правъ по договору, т. е. освободилъ ихъ отъ принятой на себя обязанности по постройкѣ мельницы. А потому и принявъ во вниманіе, что изъ числа отвѣтчиковъ четверо умерли, а двое переселились въ Сибирь, Мировой Судья, признавъ искъ Лобастова правильнымъ въ суммѣ 105 руб., опредѣлялъ: взыскать эти деньги съ находящихся на лицѣ отвѣтчиковъ по равну, т. е. съ cadaго по 7 р., въ искѣ же убытковъ, по бездоказательности, отказать. Въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчики доказывали, что договоръ нарушенъ самимъ Лобастовымъ, отказавшимъ имъ отъ работы, и, въ подтвержденіе этого, просили допросить за присягою бывшаго сельскаго зазѣдателя Вершинина. Вершининъ, подъ присягою показалъ, что когда Лобастовъ строилъ мельницу, то онъ, бывши въ то время зазѣдателемъ Волостнаго Правленія, по жалобѣ отвѣтчиковъ, что Лобастовъ ихъ бьетъ и гонитъ съ работъ, былъ командированъ Старшиною, для того, чтобы уговорить Лобастова допустить ихъ до работъ. Лобастовъ не хотѣлъ, и онъ, Вершининъ, приказалъ рабочимъ подождать три дня и если не допуститъ ихъ до работъ, снова явиться въ Правленіе. Черезъ три дня они явились и объявили, что до работъ ихъ не допускаютъ. Повѣренный Лобастова Ботлецовъ заявилъ, что свидѣтель Вершининъ никогда для этого не былъ командированъ. Орловскій Мировой Сѣздъ, усмотрѣвъ изъ показаній свидѣтеля Вершинина и изъ дѣла, что крестьяне, по нарушенію Лобастовымъ 5 пункта контракта съ ними, не самовольно оставили работы, а Лобастовъ самъ не допуститъ ихъ къ продолженію работъ, призналъ искъ Лобастова къ крестьянамъ не имѣющимъ законнаго основанія, и вслѣдствіе того отмѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи и отказалъ въ искѣ Лобастову къ крестьянамъ Марамзину и другимъ. Лобастовъ проситъ о пересмотрѣ рѣшенія Сѣзда по вновь открывшемуся обстоятельству. Это новое обстоятельство, по объясненію просителя, есть копія съ рапорта Посадскаго Волостнаго Правленія Приставу 2 стана Орловскаго уѣзда отъ 30 Іюля 1864 года, за № 578, которымъ Правленіе доноситъ Становому Приставу, что никакихъ распоряженій по заявленіямъ Лобастова на Марамзина сдѣлано не было. Находя такимъ образомъ, что показаніе Вершинина, на которомъ основано рѣшеніе Мирового Сѣзда, представляется совершенно вымышленнымъ, Лобастовъ представляетъ означенную копію отношенія Волостнаго Правленія къ Становому Приставу и объясняетъ при этомъ, что документъ сей открытъ имъ послѣ постановленія Сѣздомъ рѣшенія, доказательствомъ чему можетъ служить самый характеръ документа который, какъ офи-

ціальна бумага, не могъ быть извѣстенъ просителю до судебного разбирательства дѣла; Лобастовъ доказываетъ также, что отказъ Създа въ заявленномъ имъ искѣ основанъ единственно на показаніи свидѣтеля Вершинина, потому что хотя въ рѣшеніи Създа послѣ словъ: «изъ показаній свидѣтеля Вершинина видно» и прибавлено «и изъ дѣла», но это послѣднее выраженіе лишено основанія, такъ какъ нѣтъ сомнѣній, что братъ основанія для рѣшенія дѣла можно только изъ дѣла.

По выслушаніи заключеніи Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла, (какъ это признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 16 Февраля 1867 г. № 37 и другихъ), надлежитъ доказать, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ, дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебного производства, по причинамъ, не зависящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанию, имѣетъ неоспоримо дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго судебного рѣшенія. Переходя за симъ къ обезужденію подлежащаго разсмотрѣнію дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что Лобастовъ, въ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія, утверждаетъ, что доказательствомъ тому, что представленный имъ документъ открытъ послѣ постановленія Създомъ рѣшенія, можетъ служить самый характеръ документа, который, какъ оффиціальна бумага, не могъ быть извѣстенъ просителю до судебного разбирательства дѣла. Но подобное объясненіе Лобастова не только не можетъ служить доказательствомъ того, что представленный нынѣ Лобастовымъ документъ не былъ ему извѣстенъ до судебного разбирательства дѣла, а напротивъ того, служитъ скорѣе подтвержденіемъ противнаго, т. е. того, что документъ сей, какъ бумага, послѣдовавшая по дѣлу его съ Марамзинымъ изъ Волостнаго Правленія къ Становому Приставу, которому Лобастовъ приносилъ жалобу на неисполненіе крестьяниномъ Марамзинымъ съ товарищами, договора о постройкѣ мельницы, не могъ не быть извѣстенъ Лобастову до разбирательства дѣла въ Мировомъ Създѣ; 2) что независимо отъ сего, представленный Лобастовымъ документъ не можетъ имѣть никакого вліянія на измѣненіе окончательнаго рѣшенія Мироваго Създа. Създъ, какъ видно изъ его рѣшенія, правяль, въ основаніе своего отказа въ искѣ Лобастову, не единственно показаніе свидѣтеля Вершинина, которое Лобастовъ силится нынѣ опорочить, называя его вымышленнымъ, но и другія обстоятельства дѣла, а именно словесныя объясненія сторонъ и находящееся въ дѣлѣ (л. 51) удостовѣреніе того же Посадскаго Волостнаго Правленія, выданное 23 Августа 1870 года крестьянину Соплину въ томъ, что «вслѣдствіе поданнаго имъ съ товарищами 18 Мая 1862 года въ то Правленіе объясненія объ отказѣ имъ, крестьянамъ Гавриловской волости, Гавриломъ Лобастовымъ отъ продолженія работъ по устройству Верхне-Холуницкой мельницы, дѣйствительно былъ командированъ на мельницу засѣдатель Дмитрій Вершининъ для удостовѣренія въ томъ только, дѣйствительно ли Лобастовъ самъ отказалъ рабочимъ отъ работы,

или они уклоняются отъ таковой. Какъ по удостовѣренію Вершинина это заявленіе Лобастова не подтверждалось, то рабочимъ и дозволено было оставить мельницу. Потомъ Правленію стало извѣстнымъ, что Лобастовъ производитъ искъ съ рабочихъ чрезъ полицію, то и дѣло объ обидѣ оставлено безъ послѣдствій, а только принято для свѣдѣнія къ дѣлу.» По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ пересмотру рѣшенія Орловскаго Мироваго Създа, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Лобастова, на основаніи ст. 187 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1066.— 1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Карпенко на рѣшеніе Ростовскаго (на Дону) Създа по дѣлу съ мѣщаниномъ Регеромъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Далевскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

У Мироваго Судьи г. Ростова (на Дону) и въ Ростовскомъ Мировомъ Създѣ производилось дѣло между Ростовскимъ мѣщаниномъ Карпенко и временно пребывающимъ въ г. Ростовѣ Бердичевскимъ мѣщаниномъ Регеромъ по спору объ исполненіи договора о лавкѣ, съ постройкою для склада товаровъ, и о питейномъ домѣ въ г. Ростовѣ, отданныхъ въ наемъ первымъ послѣднему. Мировыя судебныя установленія, разсмотрѣвъ это дѣло, постановили рѣшеніе по существу. Карпенко проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Ростовскаго Мироваго Създа, указывая, между прочимъ, на то, что настоящее дѣло подеудно Б-ммерческому Суду.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ споръ по исполненію договора о наймѣ лавки и питейнаго дома въ г. Ростовѣ (на Дону), заключеннаго между Ростовскимъ мѣщаниномъ Карпенко и временно пребывающимъ тамъ Бердичевскимъ мѣщаниномъ Регеромъ, подеудно, по силѣ статей 1425 и 1426 Уст. Торг. (Св. Зак. т. XI ч. II), Таганрогскому Коммерческому Суду. Въ виду этихъ узаконеній, а равно статьи 548 Уст. Гр. Суд., обязывающей судъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда оно, по роду своему, изъято отъ подеудности суда, Ростовскій Мировой Създъ долженъ былъ отказаться отъ принятія къ своему производству дѣла Карпенко съ Регеромъ, какъ возникшаго изъ обязательства, торговлѣ свойственнаго и подлежащаго вѣдомству Коммерческаго Суда (ст. 1245 Уст. Торг.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ростовскаго (на Дону) Мироваго Създа отмѣнить по нарушенію приведенныхъ выше узаконеній, и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Мариупольскій Създъ Мировыхъ Судей.

1067.— 1871 года ноября 4-го дня. *По кассационной жалобѣ повреннаго дворянина Флора Велецкого, Титулярнаго Советника Федорова, на рѣшеніе Гадячскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Исковымъ прошеніемъ, предъявленнымъ 3 Марта 1871 г. Гадячскому Мировому

Судь 4 участка, жена дворянина Елисавета Велецкая просила о восстановлении ей владѣнія принадлежащимъ ей по уступной записи, выданной ей до ея замужества отцомъ ея, недвижимымъ имѣніемъ въ с. Синевкѣ, по случаю нарушения ей владѣнія мужемъ ея дворяниномъ Флоромъ Велецкимъ тѣмъ, что онъ, завѣдывая и управляя имѣніемъ ея въ с. Синевкѣ на основаніи довѣренности ея, по уничтоженіи ею сей довѣренности и заявленію о томъ мужу ея въ Февраль 1871 г. чрезъ нотариуса, не возвратилъ имѣніе въ се распоряженіе и владѣніе, недопуская отца ея Велецкаго къ принятію отъ него Велецкаго имѣнія ея, отданнаго его отцу своему въ арендное содержаніе по нотариальному договору 23 Февраля 1871 года. Отвѣтчикъ Флоръ Велецкій противъ иска сего предъявлялъ споръ, возражая, что имѣніе жены его въ с. Синевкѣ находится въ его общемъ съ нею владѣніи и пользованіи, по праву принадлежащему ему какъ супругу ея, по силѣ 111 ст. Св. Зак. Гр., на это имѣніе, составляющее приданое жены его, и что владѣніе его не было основано на довѣренности истицы, каковую она ему дала лишь на залогъ и продажу имѣнія. Съѣздъ Мировыхъ Судей Гадячскаго Округа, по разсмотрѣніи дѣла сего, нашель, что владѣніе отвѣтчика Флора Велецкаго имѣніемъ жены его имѣло основаніемъ данную ему ею на то довѣренность; что посему фактъ непрерывнаго владѣнія истицею Елисаветою Велецкою имѣніемъ с. Синевки принадлежащимъ ей бесспорно, долженъ почитаться доказаннымъ; что это владѣніе Елисаветы нарушено мужемъ ея Флоромъ Велецкимъ въ Февраль 1871 г. отказомъ его въ передачѣ имѣнія арендатору его жены; и потому Мировой Съѣздъ, рѣшеніемъ 21 Апрѣля 1871 г. заключилъ, не входя въ разсмотрѣніе какихъ либо другихъ правъ Велецкаго и его жены на спорное имѣніе, утвердить рѣшеніе Мирового Судьи о восстановленіи нарушеннаго владѣнія жены дворянина Елисаветы Велецкой въ имѣніи ея въ с. Синевкѣ, обязавъ мужа ея Флора Велецкаго немедленно выѣхать изъ того имѣнія, и взыскать съ отвѣтчика Велецкаго за вѣніе дѣла въ двухъ инстанціяхъ 150 рублей. Отвѣтчикъ Флоръ Велецкій просить Правительствующій Сенатъ отменить это рѣшеніе Гадячскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ закона въ ст. 29, 31, 73, 75, 76, 79, 81, 105, 112, 129, 131, 456, 138, 142, 152, 157, 202, 452, 700, 711, 736, 868 и 891 Уст. Гр. Суд. и ст. 103, 107 и 111 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1. Въ кассационной жалобѣ принесенной повѣреннымъ Велецкаго, Титулярнымъ Совѣтникомъ Федоровскимъ, онъ доказываетъ, что Мировой Съѣздъ нарушилъ законъ тѣмъ: а) что рѣшеніе его о непризнаніи владѣнія за его довѣрителемъ Флоромъ Велецкимъ основано на документѣ: довѣренности, данной будто ему его женою на управленіе спорнымъ имѣніемъ, между тѣмъ какъ мировыя судебныя установленія обязаны рѣшать споры о нарушенномъ владѣніи не входя въ разсмотрѣніе правъ на владѣніе по документамъ; б) что признать владѣніе истицы нарушеннымъ его довѣрителемъ, не имѣя въ виду никакихъ доказательствъ на то, чтобы Флоръ Велецкій не доускалъ жену свою до совмѣстнаго владѣнія имѣніемъ составлявшимъ ея приданое; в) что, оставивъ безъ всякаго обсужденія спорный между сторонами вопросъ о томъ: составляетъ ли имѣніе с. Синевки приданое Елисаветы Велецкой, и рѣшивъ однако дѣло по иску Велецкой, Мировой Съѣздъ принялъ къ своему производству дѣло

подлежавшее разсмотрѣнію Окружнаго Суда; г) что Съѣздъ опредѣлилъ взыскать съ его довѣрителя 150 руб. судебныхъ издержекъ безъ объясненія по какому случаю онъ таковыя опредѣлилъ въ такомъ размѣрѣ, и безъ указанія такового размѣра истицею.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду: что Гадячскій Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ по спору Велецкихъ обстоятельства: что Флоръ Велецкій владѣть имѣніемъ жены его въ селѣ Синевкѣ какъ повѣренный ея на основаніи данной ему ему довѣренности, что фактъ непрерывнаго владѣнія Елисаветы Велецкой, бесспорной собственницы с. Синевки, доказанъ, и что это владѣніе нарушено мужемъ ея въ Февраль 1871 г., менѣе чѣмъ за шесть мѣсяцевъ до предъявленія ею иска о восстановленіи его, *и принимая въ соображеніе:* что владѣніе собственника, когда имъ оно не отдѣлено (по силѣ 514 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) и не уступлено по договору другому лицу какъ особое его право, не можетъ по закону почитаться прекратившимся въ лицѣ собственника по случаю только временной передачи собственникомъ права управленія имѣніемъ по довѣренности, ибо владѣніе съ цѣлю распоряженія имѣніемъ и въ интересъ другого собственника, не есть собственно, въ смыслѣ закона, владѣніе опредѣленное ст. 513—533 Св. Зак. Гр., но одно лишь удержаніе, и притомъ не для себя, на которое потому и не могутъ быть распространяемы опредѣленія закона о владѣніи, — *находитъ:* что Гадячскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, привяте дѣла по иску Велецкой къ своему разсмотрѣнію какъ дѣло по иску о восстановленіи нарушеннаго ея владѣнія, не превысилъ предоставленной ему закономъ относительно мировой подсудности власти, тѣмъ болѣе когда въ предѣлахъ своей подсудности оставилъ безъ всякаго съ его стороны обсужденія споръ Флора Велецкаго о правѣ его на совмѣстное съ женою его владѣніе имѣніемъ с. Синевки, и ограничился лишь постановленіемъ о восстановленіи признаннаго имъ владѣнія Елисаветы Велецкой, нарушеннаго мужемъ ея; и потому, не усматривая по кассационной жалобѣ Флора Велецкаго поводовъ для отмены, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства, рѣшенія Мирового Съѣзда, опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу повѣреннаго дворянина Флора Велецкаго, Титулярнаго Совѣтника Федоровскаго, безъ послѣдствій.

1068. — 1871 года ноября 4-го дня. По кассационной жалобѣ бывшего купца Федора Копылова на рѣшеніе Сумскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. ГРАВЕ.)

По иску агента 2-го Россійскаго страховаго общества, Алчевскаго, объ обязаніи купца Федора Копылова къ очисткѣ, послѣ бывшаго пожара, отъ товара лавки Галченковой, Сумскій Мировой Судья 2 участка вторымъ заочнымъ рѣшеніемъ 30 Октября 1870 г., постановилъ обязать Копылова очистить отъ товара лавку Галченковой. Это рѣшеніе Мирового Судьи, признанное Сумскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей правильнымъ, 19 Января 1871 г.

ря 1871 года имъ утверждено на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. Отвѣтчикъ Копыловъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Сумскаго Сѣзда Мирowychъ Судей, по нарушенію имъ: а) ст. 76 и 129 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Сѣздъ призналъ правильнымъ какъ оставленіе Мирowymiъ Судьею безъ разсмотрѣнія заявленнаго ему имъ, Копыловымъ, въ отзывѣ на первое заочное его рѣшеніе, отводъ о томъ, что дѣло объ томъ же товарѣ производится уже въ Сумскомъ Окружномъ Судѣ, такъ и невыдачу Мирowymiъ Судьею ему Копылову свидѣтельства на полученіе о томъ удостовѣренія изъ Окружнаго Суда; б) ст. 27 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Сѣздъ не уважилъ его заявленія сдѣланнаго въ апелляціонной жалобѣ о томъ, что агентъ Алчевскій не имѣлъ по закону (27 ст. Уст. Гр. Суд., 2326 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. I, 705 ст. Уст. Торг. и ст. 61 и 57 примѣч. полож. о пошл. за право торговли 9 Февраля 1865 г.) права безъ довѣренности ходатайствовать по настоящему дѣлу отъ страховаго общества.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, *находитъ*: на основаніи 2 п. ст. 69, 572, 573, 575 и 576 Уст. Гр. Суд. отвѣтчикъ до представленія объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить Суду отводы о томъ, что въ другомъ Судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, и что повѣренный противной стороны не имѣетъ достаточнаго на ходатайство уполномочія; отвѣтчикъ можетъ подкрѣпить доказательствами, или ссылкой на таковыя, отводъ свой, въ первомъ случаѣ предъявить и въ отзывѣ на заочное рѣшеніе Суда, какъ въ первой отвѣтной его на искъ бумагѣ, а во второмъ случаѣ и въ апелляціонной еще инстанціи до прекращенія словеснаго между сторонами состязанія; а Судъ, какъ первой, такъ и второй инстанціи, обязанъ во всякомъ случаѣ разсмотрѣть предъявленные ему отводы, и если и найдетъ возможнымъ рѣшать дѣло по существу, находя отводы лишними законнаго основанія, долженъ въ рѣшеніи своемъ указать соображенія и законы, руководствуясь которыми онъ оставляетъ отводы безъ уваженія (ср. рѣш. Гражд. Кассац. Депар. 1868 года № 624). По симъ основаніямъ *признавая*, что рѣшеніе Сумскаго Сѣзда Мирowychъ Судей 19 Января 1871 года, по 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ оставаться въ силѣ судебного рѣшенія по несоблюденію Сѣздомъ существеннаго правила судопроизводства о разсмотрѣніи представленныхъ на его обсужденіе по содержанію апелляціонной жалобы отвѣтника Копылова отводовъ, *Правительствующій Сенатъ* опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Сумскаго Сѣзда Мирowychъ Судей, по нарушенію 69 и 576 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Лебедянскій Сѣздъ Мирowychъ Судей.

1069.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Алексѣя Левина на рѣшеніе Новосильскаго Мироваго Сѣзда 1-го Отдѣленія.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Новосильскій Мировой Сѣздъ 1-го Отдѣленія, разобравъ дѣло по иску крестья-

нина Махаила Маторина и мѣщанина Алексѣя Левина 75 руб. долга по займу и по встречному иску Левина къ Маторину 52 руб. 45 к. по счету, ни кѣмъ не подписанному, и допросивъ свидѣтелей обѣихъ сторонъ, нашелъ, что Левинъ ни апелляціонной жалобой, ни своими свидѣтелями не опровергъ заявленнаго съ него иска, такъ какъ ни одинъ изъ нихъ не утвердилъ положительнаго уплаты Левинымъ долга Маторину, между тѣмъ какъ свидѣтель истца подтвердилъ, что Левинъ самъ признавалъ этотъ долгъ всецѣло. Посему и признавая встречный искъ Левина неподкрѣпленнымъ никакими доказательствами, Мировой Сѣздъ, на основаніи 105, 112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., положилъ взыскать съ Левина въ пользу Маторина 75 руб.; въ встречномъ же искѣ Левина отказалъ. Левинъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія между прочимъ потому, что, въ нарушение 2031, 2033 и 2036 ст. X т. 1 ч., 409 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Правительствующаго Сената 1868 г. № 260 и 1869 г. № 1316, Мировой Сѣздъ въ удостовѣреніе долга по займу допустилъ показанія свидѣтелей.

Принимая во вниманіе, что Новосильскій Мировой Сѣздъ 1-го Отдѣленія, въ противность 2031 ст. X т. 1 ч., 409 ст. Уст. Гр. Суд. и многократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената (рѣш. 1868 г. № 260, 1869 г. №№ 635, 710, 1316, 1870 г. № 631 и ми. др.), заключеніе свое о существованіи долга по займу основалъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ, — *Правительствующій Сенатъ* опредѣляетъ: рѣшеніе сего Сѣзда, по нарушенію означенныхъ статей закона, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сѣзда Черскихъ Мирowychъ Судей.

1070.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Дмитрія Григорьева на рѣшеніе Корочанскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Жена Коллежскаго Секретаря Марья Алферова испала съ мѣщанина Дмитрія Григорьева 210 рублей за забранное въ сѣздѣ ея вино, сославшись на свидѣтеля, которому Григорьевъ сознавался въ этомъ долгѣ и который повелѣлъ, что быть посылаемъ Алферовой къ Григорьеву за слѣдующими съ него деньгами и онъ, считавъ по расчетному листку, часть отдать, а остальныя обѣщавъ привезти чрезъ 5 дней. Со стороны отвѣтника, непризнаваемаго за собой долга, сдѣлано было между прочимъ то возраженіе, что, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1869 г. № 33, свидѣтели не могутъ быть допущены въ доказательство сдѣланнаго признанія. Корочанскій Мировой Сѣздъ нашелъ, что указаніе повѣреннаго отвѣтника на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 года № 33, въ силу котораго признаніе сдѣланное вѣ судѣ, не можетъ служить доказательствомъ иска, совершенно вѣрно; но вмѣстѣ съ тѣмъ справедлива ссылка и Мироваго Сѣзда на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1870 года № 601, на основаніи котораго онъ призваніе Григорьевымъ долга Алферовой 210 рублей свидѣтелю Соколову принялъ за доказательство иска. Оба рѣшенія Сената постановлены при одинако-

выхъ обстоятельствахъ разсмотрѣнныхъ Сенатомъ дѣль и одинаково для Сѣзда обязательны (813 и 815 ст. Уст. Гр. Суд., и рѣш. Прав. Сен. 1867 года № 519). Принимая во вниманіе, что приведенное Мировымъ Судьею рѣшеніе Сената 1870 г. № 601 позднѣйшее, Сѣздъ нашель, что удостовѣренное свидѣтельскими показаніями признаніе отвѣтчика можетъ быть принято судомъ доказательствомъ правды и въ этомъ случаѣ 409 ст. Уст. Гр. Суд. не нарушается, ибо въ основаніе рѣшенія ставится не показаніе свидѣтелей, а сознаніе отвѣтчика. Посему и на основаніи 102, 112, 129 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., и рѣшеній Правительствующаго Сената 1869 года № 33 и 1870 года № 601, Сѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Григорьева 210 руб. въ пользу Алферовой. Григорьевъ считаетъ это рѣшеніе подлежащимъ отмінію: во 1-хъ) по нарушенію 112 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что при совершенномъ отрицаніи просителемъ долга Сѣздъ принялъ за признаніе его показаніе свидѣтеля, что онъ болѣе чѣмъ за годъ до предъявленія Алферовою иска, слышалъ его сознаніе въ этомъ долгѣ и обѣщаніе уплатить его чрезъ 5 дней, но неподтвердившаго того—уплатилъ ли проситель этотъ долгъ или нѣтъ и требовала ли Алферова съ него деньги предъ начатіемъ иска; слѣдовательно, въ виду отсутствія такихъ обстоятельствъ въ дѣлѣ, выведенное Сѣздомъ признаніе просителя изъ свидѣтельскаго показанія, какъ въ судебное, частное и относящееся не ко времени, предшествовавшему предъявленію иска, не могло быть принято въ смыслѣ судебного признанія и подводится подъ 112 ст. Уст. Гр. Суд. и во 2-хъ) принятіемъ, при такихъ условіяхъ, показаніе свидѣтеля за признаніе просителя, то есть за доказательство равносильное письменному акту о существованіи долга, Сѣздъ нарушилъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., требующую для подтвержденія этого обстоятельства безусловно письменный актъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ: что въ рѣшеніяхъ его неоднократно было разъяснено, что существованіе долга не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями. Въ настоящемъ дѣлѣ показаніе свидѣтеля о томъ, что онъ ѣздилъ къ Григорьеву за деньгами и Григорьевъ обѣщаль привести деньги чрезъ 5 дней, принято Корочанскимъ Мировымъ Сѣздомъ въ значеніи признанія самого Григорьева, не смотря на положительное отрицаніе имъ долга. Такимъ образомъ Мировой Сѣздъ принялъ показаніе свидѣтеля о обѣщаніи Григорьева привести деньги за собственное сознаніе самимъ Григорьевымъ долга, въ противность многихъ рѣшеній Правительствующаго Сената какъ о нераздробляемости признанія (рѣш. 1869 г. №№ 366, 436, 691, 856 и др.), такъ и о невозможности доказывать свидѣтельскими показаніями существованіе долга (рѣш. 1867 г. № 400; 1868 г. №№ 72, 401; 1869 г. №№ 33, 176, 279, 421, 635, 710; 1870 г. №№ 168, 194, 631, 746, 755, 889 и мн. др.). Посему признавая, что при рѣшеніи настоящаго дѣла Корочанскимъ Мировымъ Сѣздомъ допущено нарушеніе 112 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Сѣзда отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе Сѣзда Новооскольскихъ Мировыхъ Судей.

1071.—1871 года ноября 10-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщанокъ Ольги Парамоновой и Александры Поповой, Губернскаго Секретаря Павла Чеботаревскаго, на рѣшеніе Острогояжскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Салъковъ.)

Повѣренный французскихъ подданныхъ, несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ Варвары и Надежды Люць, мѣщанинъ Викторовъ, предъявилъ негдъ къ мѣщанкамъ Ольгѣ Парамоновой и Александрѣ Поповой о возвратѣ довѣрительницамъ его имущества, описаннаго по иску Парамоновыхъ съ датскаго подданнаго Василія Меллеръ. Данная дѣвицами Люць Викторову довѣренность подписана ими и ихъ попечителемъ Василіемъ Меллеръ. Мировой Судья призналъ нѣкоторые изъ отыскиваемыхъ дѣвицами Люць вещей подлежащими возврату имъ, а въ искѣ другихъ отказалъ. На это рѣшеніе принесена 25 Ноября 1869 года апелляціонная жалоба повѣреннымъ Люць, Викторовымъ, а въ Мировомъ Сѣздѣ повѣренный отвѣтчицъ заявилъ, что попечитель дѣвицъ Люць, Меллеръ, подписавшій довѣренность, данную Викторову, призналъ 24 Октября 1869 года несостоятельнымъ должникомъ, что съ этого времени пересталъ быть попечителемъ, а сила довѣренности, выданной Викторову дѣвицами Люць, съ согласія Меллеръ, какъ попечителя ихъ, прекратилась и слѣдовательно апелляціонная жалоба подана Викторовымъ въ то время, когда онъ уже не былъ ихъ повѣреннымъ; кромѣ того повѣренный Парамоновой и Поповой просилъ удостовѣриться, былъ ли Меллеръ назначенъ попечителемъ къ дѣвицамъ Люць надлежащимъ правительственнымъ установленіемъ и посему имѣли ли право разрѣшить имъ уполномочивать Викторова на веденіе ихъ дѣлъ. Викторовъ заявилъ, что Меллеръ назначенъ попечителемъ къ дѣвицамъ Люць духовнымъ завѣщаніемъ ихъ матери, но былъ ли онъ утвержденъ въ званіи попечителя какимъ либо правительственнымъ мѣстомъ, это ему неизвѣстно. По отношенію Мироваго Сѣзда, Сиротскій Судъ увѣдомилъ, что попечителемъ надъ дѣвицами Люць Василій Меллеръ утверждаемъ Сиротскимъ Судомъ не былъ, а назначенъ былъ избранный ими Капитанъ Николай Горчаковъ. Острогояжскій Мировой Сѣздъ нашель, что довѣренности Викторову отъ дѣвицъ Люць и попечителя ихъ Горчакова выданы ими и засвидѣтельствованы у нотариуса 29 Юля 1869 г., что довѣренности эти хотя не были предъявлены Суду при подачѣ апелляціонной жалобы, тѣмъ не менѣе находились въ рукахъ повѣреннаго; кромѣ того имъ представлена довѣренность отъ Меллера, несостоятельность котораго 25 Октября, въ день подачи жалобы, не была извѣстна сторонамъ, а потому Викторовъ имѣлъ право на подачу апелляціонной жалобы по дѣлу довѣрительницъ его. По существу дѣла Мировой Сѣздъ, признавъ собственностію дѣвицъ Люць еще роаль, въ искѣ котораго Судьею было имъ отказано, на основаніи 181, 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., измѣнилъ въ этомъ отношеніи рѣшеніе Мироваго Судьи. Повѣренный Парамоновой и Поповой просилъ объ отмініи сего рѣшенія между прочимъ по нарушенію 19, 69, 250, 3 п. 576, 3 и 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., 2326 и 5 п. 2330 ст. X т. 1 ч., объясняя, что, какъ онъ заявлялъ о томъ Мировому Сѣзду,

Меллеръ не былъ попечителемъ дѣвицъ Люцъ и посему подписанная имъ довѣренность Викторову недѣйствительна; что эта довѣренность прекратилась и вслѣдствіе признанія Меллера 24 Октября 1869 г. несостоятельнымъ должникомъ, въ удостовѣреніе чего Съѣзду представлена была копія съ резолюціи Окружнаго Суда, такъ что Викторовъ, подавая апелляціонную жалобу 25 Ноября, а не 25 Октября, какъ значится въ рѣшеніи Съѣзда, не могъ уже считаться повѣреннымъ дѣвицъ Люцъ и Меллера; наконецъ, что соображеніе Съѣзда о двухъ довѣренностяхъ дѣвицъ Люцъ и попечителя Горчакова, именно, что хотя онѣ не были предъявлены Суду при подачѣ апелляціонной жалобы, тѣмъ не менѣе находились въ рукахъ повѣреннаго, противно закону и обстоятельствамъ дѣла, ибо, съ одной стороны, подача апелляціонной жалобы повѣреннымъ безъ представленія довѣренности не допускается, не смотря на то, имѣлъ ли онъ у себя довѣренность или нѣтъ, а съ другой стороны, довѣренности, выданныя Викторову дѣвицами Люцъ и попечителемъ ихъ Горчаковымъ не были общія, и не для веденія настоящаго дѣла, а исключительно на ходатайство по совершенно другому дѣлу, именно по закладной Меллера въ 15,000 руб., о чемъ пресителемъ было заявлено Мировому Съѣзду.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по Уставу Гражданскаго Судопроизводства, повѣренный можетъ представлять на судѣ лицо довѣрителя не иначе, какъ на основаніи даннаго ему, въ установленномъ порядкѣ, уполномочія (ст. 46, 47, 247, 248); что для исполненія нѣкоторыхъ дѣйствій, повѣренный долженъ быть именно уполномоченъ на эти дѣйствія (ст. 250 и 48); что при подачѣ повѣренными прошенія, жалобы и т. п., въ виду суда должна быть его довѣренность, безъ чего прошеніе, жалоба и т. п. не принимаются къ разсмотрѣнію (ст. 263 п. 3, 266 п. 2, 576 п. 3, 584 п. 4, 755 п. 2). Въ настоящемъ дѣлѣ искъ несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ Люцъ началъ Викторовымъ, въ качествѣ ихъ повѣреннаго на основаніи довѣренности, данной ему дѣвицами Люцъ съ согласія попечителя ихъ Меллера. На основаніи этой же довѣренности принесена Викторовымъ и апелляціонная жалоба на рѣшеніе Мироваго Судьи. Хотя противная сторона и утверждала, что Меллеръ не былъ попечителемъ дѣвицъ Люцъ и это подтвердилось удостовѣреніемъ Сиротскаго Суда, и что посему Викторовъ не можетъ быть признанъ ихъ повѣреннымъ, но это обстоятельство оставлено Мировымъ Съѣздомъ безъ обсужденія. Засимъ заявленіе противной стороны о неимѣніи Викторовымъ уполномочія на подачу апелляціонной жалобы и потому, что во время подачи оной писавшійся попечителемъ Меллеръ былъ уже объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, отвергнуто Мировымъ Съѣздомъ на томъ основаніи, что въ день подачи этой жалобы, именно 25 Октября, о несостоятельности Меллера сторонамъ не было извѣстно. Это соображеніе Съѣзда основано на неувѣрномъ изложеніи фактовъ, такъ какъ изъ дѣла видно, что апелляціонная жалоба подана Викторовымъ не 25 Октября, а 25 Ноября, о признаніи же Меллера несостоятельнымъ должникомъ состоялось постановленіе 24 Октября, въ чемъ удостовѣряетъ находящаяся въ дѣлѣ копія съ резолюціи Острогожскаго Окружнаго Суда. Наконецъ Мировой Съѣздъ призналъ Викторову имѣвшимъ право подать апелляціонную жалобу въ качествѣ

повѣреннаго дѣвицъ Люцъ на основаніи довѣренностей, выданныхъ Викторову отъ дѣвицъ Люцъ и попечителя ихъ Горчакова; при этомъ Съѣздъ разсуждалъ, что хотя довѣренности эти не были представлены Суду при подачѣ апелляціонной жалобы, тѣмъ не менѣе находились въ рукахъ повѣреннаго. Это разсужденіе Съѣзда прямо противорѣчитъ вышеприведеннымъ статьямъ закона, по точному смыслу коихъ, довѣренность должна быть непременно *представлена*; принятіе же апелляціонной жалобы отъ повѣреннаго безъ довѣренности не можетъ быть въ послѣдствіи оправдываемо тѣмъ, что довѣренность была въ рукахъ повѣреннаго, хотя онъ ее суду и не представлялъ. Впрочемъ, какъ справедливо замѣчаетъ повѣренный Нарамоновой и Поповой, Мировой Съѣздъ упустилъ изъ виду, что довѣренности Люцъ и попечителя ихъ Горчакова не давали Викторову права приносить апелляціонную жалобу по настоящему дѣлу, ибо, какъ это видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ копій съ сихъ довѣренностей, онѣ даны были Викторову для ходженія по особымъ, именно въ нихъ означеннымъ дѣламъ, а не въ видѣ общей довѣренности для веденія всѣхъ дѣлъ дѣвицъ Люцъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая, что при производствѣ настоящаго дѣла допущено нарушеніе 2 п. 755 и 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Острогожскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Коротоякскихъ Мировыхъ Судей.

1072.—1871 года ноября 10-го дня. По кассационной жалобѣ священника Сахаровскаго на рѣшеніе Арзамасскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальбовъ.)

Священникъ Сахаровскій въ исковомъ прошеніи объяснилъ Арзамасскому Мировому Судѣ, что священникъ села Мотовилова Анфимовъ въ 1868 г., по окончаніи курса наукъ въ семинаріи, сосваталъ дочь его, Сахаровскаго, Ольгу, но въ послѣдствіи отъ брака отказался, чѣмъ нанесъ ей безчестіе. Независимо отъ сего онъ, Сахаровскій, далъ Анфимову 12 руб. 50 коп. и издержалъ: на приемы и угощеніе жениха и его родственниковъ, и на поѣздки въ Нижній Новгородъ для подачи на Анфимова жалобы Пресвященному 120 руб. Вслѣдствіе сего Сахаровскій просилъ взыскать съ Анфимова 132 руб. 50 коп., а за нанесенное безчестіе дочери Ольгѣ наложить на Анфимова взысканіе по законамъ. Мировой Судья, разобравъ дѣло, отказалъ Сахаровскому въ искѣ денегъ съ Анфимова по бездоказательности; что же касается до просьбы Сахаровскаго о наложеніи на Анфимова взысканія за нанесенное безчестіе, то требованіе это, въ силу 210 и 213 ст. Уст. Духов. Консис., призналъ себя неподсуднымъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 81, 82 и 129 Уст. Гражд. Судопр. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Сахаровскому. Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло сіе по апелляціонной жалобѣ Сахаровскаго, напелъ: Сахаровскій жалуется на то, что Мировой Судья не принялъ къ своему разбирательству представленныхъ имъ въ день разбирательства слѣдующихъ до-

кументовъ: письменныхъ удостовѣреній нѣсколькихъ свидѣтелей въ томъ, что они видѣли какъ Сахаровскій неоднократно угощалъ у себя Анфимова, затѣмъ письмо Анфимова, въ которомъ онъ проситъ Сахаровскаго благословить его на вступленіе въ бракъ съ его дочерью и наконецъ обязательство Анфимова жениться на его дочери. Означенное указаніе Сахаровскаго Съѣздъ нашелъ незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ силу 57 ст. Уст. Гражд. Суд. истецъ обязанъ представить письменныя доказательства не позже какъ за день до разбирательства дѣла, вслѣдствіе чего непринятіе мировымъ Судьею означенныхъ документовъ къ своему разбирательству оказывается правильнымъ. Затѣмъ, обращаясь къ разсмотрѣнію силы и значенія документовъ представленныхъ Сахаровскимъ въ подтвержденіе своего иска, Съѣздъ нашелъ, что документы эти, подтверждая такіе факты, которые не отрицаютъ и отвѣтчикъ, не могутъ быть приняты въ основаніе къ опредѣленію количества убытковъ и потому не подлежатъ повѣркѣ. Равнымъ образомъ не могутъ служить доказательствомъ иска представленные Сахаровскимъ письмо и обязательство Анфимова вступить въ бракъ съ дочерью Сахаровскаго. Затѣмъ въ подтвержденіе остальной части иска въ размѣрѣ 32 руб. 50 коп. Сахаровскій никакихъ доказательствъ не представилъ. Объясненіе Сахаровскаго, что рѣшеніе Судьи основано на голословномъ показаніи Анфимова не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ въ силу ст. 81 Уст. Гражд. Суд. на истца прежде всего лежитъ обязанность доказать свои требованія. Затѣмъ, обращаясь къ просьбѣ Сахаровскаго о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе изъ консисторіи, для представленія въ Судъ, подлиннаго производства объ оскорбленіи его Анфимовымъ, Съѣздъ не уважилъ эту просьбу, не находя надобности въ указанномъ дѣлѣ. Руководствуясь всѣми вышеизложенными соображеніями и ст. 81 и 129 Уст. Гражд. Суд., Съѣздъ отказалъ въ искѣ Сахаровскому и утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Сахаровскій проситъ отменить рѣшеніе Съѣзда по неправильному примѣненію ст. 81 и 129 Уст. Гражд. Суд. и по нарушенію ст. 82, 452, 70, 177, 112 и 94 Уст. Гражд. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сахаровскій проситъ отменить рѣшеніе Съѣзда по неправильному примѣненію имъ ст. 81 и 129 Уст. Гражд. Суд. и по нарушенію ст. 70, 82, 94, 112, 177 и 452 Уст. Гражд. Суд. По объясненію Сахаровскаго Съѣздомъ допущены слѣдующія нарушенія вышеприведенныхъ законовъ: 1) Съѣздъ, отказавъ ему въ искѣ, основанномъ на доказательствахъ, нарушилъ ст. 81, 82 и 129 Уст. Гражд. Суд. 2) Съѣздъ оставилъ безъ вниманія жалобу объ оскорбленіи и нанесеніи безчестія Анфимовымъ ему Сахаровскому и его дочери и, въ нарушеніе ст. 452 Уст. Гражд. Суд., отказалъ ему въ выдачѣ свидѣтельства для полученія производившагося по сему предмету дѣла въ консисторіи; 3) Съѣздъ нарушилъ ст. 112 Уст. Гражд. Суд., не принявъ въ уваженіе сдѣланное Анфимовымъ въ письменномъ заявленіи сознание въ полученіи отъ него Сахаровскаго 10 руб. 4) Съѣздъ, въ отступленіе отъ ст. 94 Уст. Гражд. Суд., отказалъ ему въ просьбѣ о допросѣ свидѣтелей давшихъ удостовѣреніе о неоднократномъ угощеніи Анфимова и 5) Съѣздъ и Мировой Судья не склоняли сторонъ въ миру, чѣмъ нарушили ст. 70 и 177 Уст. Гражд. Суд.

Суд. Изъ соображенія жалобы Сахаровскаго съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) вопросъ о томъ доказалъ ли истецъ свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, составляя предметъ существа дѣла, согласно ст. 5 Уст. Гражд. Суд. не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ кассацин; а потому указаніе Сахаровскаго на то, что Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 81, 82 и 129 Уст. Гражд. Суд., отказалъ ему въ искѣ, основанномъ на ясныхъ и неопровержимыхъ доказательствахъ, не заслуживаетъ уваженія. 2) Указаніе Сахаровскаго на то, что Съѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія его ходатайство о наложеніи на Анфимова законнаго въ порядкѣ суда гражданскаго взысканія за нанесенныя ему и дочери его оскорбленія и безчестіе, въ равной мѣрѣ оказывается неосновательнымъ, ибо Съѣздъ, утверждая рѣшеніе Мироваго Судьи во всѣхъ его частяхъ, утвердилъ и соображенія Мироваго Судьи о неподсудности сего дѣла суду гражданскому. 3) Жалоба Сахаровскаго на отказъ Съѣзда, въ нарушеніе ст. 452 Уст. Гражд. Суд., въ выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе изъ консисторіи подлиннаго производства объ оскорбленіи его Анфимовымъ не составляетъ также повода отмены рѣшенія, ибо, по силѣ ст. 452 и 76 Уст. Гражд. Суд., судъ не обязанъ выдавать свидѣтельства для полученія документовъ и свидѣній по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, что имѣющіеся въ виду его обстоятельства и документы достаточно разъясняютъ событія дѣла, или что самое дѣло, по которому сторона проситъ выдать свидѣтельство для полученія документа, вовсе суду неподсудно (рѣш. 1868 года № 656). 4) Указаніе Сахаровскаго на то, что Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 112 Уст. Гражд. Суд., не принявъ въ уваженіе сознание Анфимова о полученіи имъ отъ истца 10 руб. представляется также неосновательнымъ, ибо вопросъ о томъ, заключалось ли въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ тяжущагося собственное признаніе и опредѣленіе значенія такого признанія относится къ существу дѣла, и потому не подлежитъ разсмотрѣнію кассационной инстанціи. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и просьба Сахаровскаго объ отменѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію имъ ст. 94 Уст. Гражд. Суд. Статья эта заключаетъ въ себѣ дозволеніе, въ указанномъ въ ней случаѣ, произвести допросъ свидѣтеля чрезъ мѣстнаго Мироваго Судью, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ не возлагаетъ на судъ безусловной обязанности допрашивать всѣхъ свидѣтелей по требованію тяжущихся, если судъ признаетъ, что обстоятельства дѣла настолько разъяснены, что возможно постановить и безъ спора свидѣтелей правильное рѣшеніе. Наковедь, 5) послѣднее указаніе просителя на нарушеніе мировымъ Судьею и Съѣздомъ ст. 70 и 177 Уст. Гражд. Суд. не заключаетъ достаточнаго повода отмены рѣшенія, ибо на отступленіе Мировымъ Судьею отъ ст. 70 Уст. Гражд. Суд. Сахаровскій не жаловался Съѣзду, а ст. 177 Уст. Гражд. Суд. не нарушена, такъ какъ изъ протокола судебного засѣданія Съѣзда видно, что къ разбирательству дѣла явился только истецъ, а слѣдовательно, за отсутствіемъ отвѣтной стороны, Предсѣдатель и не могъ предлагать тяжущимся примиренія. По всѣмъ симъ соображеніямъ и основаніямъ, и руководствуясь ст. 186 Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сахаровскаго оставить безъ послѣдствій.

1073.—1871 года ноября 10-го дня. По кассационнымъ жалобамъ Александры Матиасъ, Зои Соколовой и Вячеслава Кокушкина на рѣшеніе Костромскаго Съезда Мирowych Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войничевичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Костромской Мировой Судья, разобравъ дѣло по иску Матиасъ и Соколовой о взысканіи по векселю съ Кокушкина, присудилъ въ пользу истицъ капитальной суммы 300 руб., процентовъ съ 1 Марта 1864 г., т. е. со дня просрочки векселя по день платежа, неустойки 6 р. и за веденіе дѣла 30 р. и 30 руб. судебныхъ издержекъ по неавочному рѣшенію Костромской Мировой Съездъ, разсма- тривавшій это дѣло по апелляции Кокушкина, опредѣлить: рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы взыскать съ Кокушкина сверхъ 300 р. по $\frac{1}{2}$ % въ мѣсяць съ 27 Юля 1867 г., т. е. со дня представленія векселя ко взысканію въ Полицейское Управление по день платежа, 9 руб. неустойки и 30 р. за веденіе дѣла. Истицы Матиасъ и Соколова просятъ отмѣнить рѣшеніе Костромскаго Мироваго Съезда по нарушенію имъ ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1, ст. 72 т. X ч. 2, ст. 773 и 723 Уст. Гражд. Суд. Отвѣтчикъ Кокушкинъ просить объ отмѣнѣ того же рѣшенія Съезда по нарушенію ст. 609, 641, 2036 и 2039 т. X ч. 1 и ст. 80, 145, 165 и 773 Уст. Гражд. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Матиасъ и Соколова просятъ отмѣнить рѣшеніе Костромскаго Съезда Мирowych Судей по нарушенію ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1, ст. 72 т. X ч. 2, ст. 723 и 773 Уст. Гражд. Суд. Съ своей стороны отвѣтчикъ Кокушкинъ просить отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 609, 641, 2036 и 2039 т. X ч. 1 ст. 80, 145, 165 и 773 Уст. Гражд. Суд. Нарушеніе сихъ законовъ Матиасъ и Соколова видятъ въ томъ: что Мировой Съездъ, вопреки смысла 2039 и 2056 ст. т. X ч. 1, опредѣлилъ взыскать проценты съ Кокушкина не со дня просрочки, а со дня представленія ими векселя ко взысканію, хотя Кокушкинъ не былъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ. Между тѣмъ по ст. 72 т. X ч. 2, взысканіе процентовъ по обязательствамъ производится со дня просрочки. Независимо отъ сего Съездъ нарушилъ ст. 723 и 773 Уст. Гражд. Суд., опредѣливъ взыскать съ Кокушкина въ пользу истицъ за веденіе дѣла не двойныя издержки, согласно ст. 723 Уст. Гражд. Суд., т. е. не 60 р., какъ это было постановлено Мирowymi Судьями, а только 30 руб., хотя Кокушкинъ объ уменьшеніи издержекъ въ апелляции не просилъ. Въ силу ст. 723 Уст. Гражд. Суд. судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго даже и въ томъ случаѣ, если бы заочное рѣшеніе и было впоследствии отмѣнено. Отвѣтчикъ Кокушкинъ съ своей стороны указываетъ на нарушеніе Съездомъ ст. 2036 и 2039 т. X ч. 1. По объясненію просителя Съездъ, признавъ вексель, предъявленный на него ко взысканію, потерявшимъ силу вексельнаго права, обязанъ былъ лишить истицъ неустойки, указанной въ ст. 1575 т. X ч. 1. Далѣе Кокушкинъ жалуется на неправильное

примѣненіе Съездомъ ст. 609 и 641 т. X ч. 1, опредѣляющихъ порядокъ взысканія съ недобросовѣстныхъ владѣльцевъ, а не съ должниковъ по обязательствамъ. Наконецъ Кокушкинъ видитъ нарушеніе Съездомъ ст. 80, 145 и 773 Уст. Гражд. Суд. въ томъ, что Съездъ не объяснилъ, почему онъ считаетъ проценты со дня предъявленія иска въ Полицейское Управление, а не со дня возобновленія дѣла послѣ прекращенія производства на основаніи ст. 145 Уст. Гражд. Суд., а нарушеніе ст. 165 Уст. Гражд. Суд. видятъ въ томъ, что не были представлены Мирowymi Судьями въ Съездъ исковое прошеніе повѣреннаго истицъ и духовное завѣщаніе Матиасъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) на основаніи ст. 636 т. XI ч. 2 Уст. Торг. вексель, признанный потерявшимъ силу вексельнаго права, считается заемнымъ обязательствомъ, и вслѣдствіе сего къ нему примѣняются всѣ правила, относящіяся до простыхъ долговыхъ обязательствъ. На основаніи этихъ правилъ должникъ, незаплатившій въ срокъ денегъ по обязательству, подвергается взысканію въ пользу заимодавца по ст. 1575 и 2020 т. X ч. 1 неустойки и процентовъ со времени нарушенія обязательства, т. е. со дня просрочки платежа долга, какъ это положительно высказано въ кассационномъ рѣшеніи 1869 г. за № 1039, «что по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, проценты нечисляются со дня просрочки векселя, если должникъ не признавъ несостоятельнымъ». Въ ст. 2039 и 2056 указано, что проценты считаются со времени представленія обязательства ко взысканію, только въ случаѣ признанія должника несостоятельнымъ, а какъ Кокушкинъ признанъ таковымъ не былъ, то Съездъ, нечисля проценты со времени представленія векселя ко взысканію, а не со времени его просрочки, нарушилъ ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1. Возраженіе Кокушкина, что Мировой Съездъ долженъ былъ лишить истицъ 3% неустойки, по несоблюденію въ вексѣль правилъ, указанныхъ въ ст. 2036 т. X ч. 1, и что Съезду надлежало взыскать съ него проценты со дня возобновленія дѣла на основаніи ст. 145 Уст. Гражд. Суд., не заслуживаетъ уваженія. Написаніе заемнаго обязательства на дому и невѣжа его къ засвидѣтельствуванію въ порядкѣ, указанномъ ст. 2036 т. X ч. 1, имѣетъ послѣдствіемъ лишеніе заимодавца положенной закономъ неустойки въ случаѣ признанной несостоятельности должника, а Кокушкинъ, какъ оказывается, несостоятельнымъ признанъ не былъ. 2) Указаніе Матиасъ и Соколовой на нарушеніе Съездомъ ст. 723 и 773 Уст. Гражд. Суд. представляется также основательнымъ. Неоднократными рѣшеніями Гражд. Касс. Дѣла Сената (1867 г. № 161, 1868 г. № 149), признано что Съездъ, въ силу ст. 773 Уст. Гражд. Суд., не можетъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей рѣшенія Мироваго Судьи, которыя тяжущимися сторонами не обжалованы. Въ предлежащемъ случаѣ оказывается, что Кокушкинъ въ апелляціонной жалобѣ не просилъ объ уменьшеніи судебныхъ издержекъ, а потому Съездъ и не вправѣ былъ входить въ разборъ рѣшенія Мироваго Судьи по этому предмету. Выйдя такимъ образомъ изъ предѣловъ апелляции Кокушкина, Съездъ нарушилъ ст. 723 Уст. Гражд. Суд., отказавъ истицамъ въ присужденныхъ Мирowymi Судьями судебныхъ издержкахъ по заочному производству. 3) Объясненіе Кокушкина, что Съездъ неправильно примѣнилъ къ событіямъ настоящаго дѣла ст. 609 и 641 т.

Х ч. 1, представляется уважительнымъ. Законы сіи, относясь къ опредѣленію порядка взысканія за недобросовѣстное владѣніе, очевидно непримѣнимы къ взысканіямъ по долговымъ обязательствамъ, для чего существуютъ особыя постановленія. Засимъ жалоба Кокушкина на нарушение Създомъ ст. 80, 145, 165 и 773 оказывается неосновательною. Словесная исковая просьба повѣреннаго Матіасъ и Соколовой, какъ видно изъ дѣла, была записана Мирowymъ Судьею въ протоколѣ, а въ представленіи духовнаго завѣщанія Матіасъ, котораго истецъ не требовалъ, не было надобности; одна же голословная ссылка на ст. 80, 145 и 773 Уст. Гр. Суд., безъ объясненія въ чемъ они нарушены, не можетъ быть принята въ уваженіе. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, признавая, что Костромской Мировой Съездъ рѣшеніемъ своимъ нарушилъ ст. 609, 641, 2039 и 2056 т. Х ч. 1 и ст. 723 Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Съезда Мирowychъ Судей Костромскаго Мироваго Округа отмѣнить и дѣло передать въ Нерехтскій Мировой Съездъ.

1074.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ишутина на рѣшеніе Харьковскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Ишутинъ предъявилъ Мировой Судѣ искъ къ деорину Алексеѣву, въ 100 р.—Алексеѣвъ, признавая правильнымъ искъ Ишутина въ размѣрѣ 56 р. 60 к., съ своей стороны предъявилъ къ нему встречный искъ въ 107 р. 50 к. Мировой Судья опредѣлилъ: взыскать съ Алексеѣва по иску Ишутина 56 р. 60 к., а въ остальной части иска отказать; на удовлетвореніе же по встречному иску Алексеѣва взыскать съ Ишутина 107 р. 50 к. Мировой Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляции Ишутина, нашель: 1) предметъ настоящаго дѣла составлять расчеты между Алексеѣвымъ и Ишутинымъ по производству послѣднимъ разныхъ работъ: Ишутинъ взыскиваетъ 100 р. за произведенныя имъ работы, а Алексеѣвъ 107 р. 50 к. за окончаніе и передѣлку построекъ, на которыя подрядился Ишутинъ. Оба эти иска, по заключенію Съезда, имѣютъ неразрывную между собою связь и Мировой Судья, присудивъ съ Алексеѣва въ пользу Ишутина 56 р. 60 к. и съ Ишутина въ пользу Алексеѣва 107 р. 50 к., въ сущности опредѣлилъ взыскать въ пользу Алексеѣва 50 р. 90 к. съ Ишутина, который потому и является стороною обвиненною рѣшеніемъ. Ишутинъ обжаловалъ это рѣшеніе въ частяхъ касающихся какъ первоначальнаго, такъ и встречнаго иска, а потому рѣшеніе подлежитъ разсмотрѣнію Съезда во всей своей цѣлости и можетъ быть отмѣнено даже и въ той части, которою присуждаются 56 р. 60 к. съ Алексеѣва, не смотря на то, что не обжаловано этимъ послѣднимъ. Находя за тѣмъ, что истецъ Ишутинъ не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе своего требованія, а Алексеѣвъ не доказалъ своего встречнаго иска, Съездъ Мирowychъ Судей, руководствуясь 81, 82 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: 1) въ искахъ обѣимъ сторонамъ отказать по бездоказательности, и 2) рѣшеніе Ми-

роваго Судьи отмѣнить. Ишутинъ просить отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 156 п. 2 и 773 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ишутинъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковскаго Мироваго Съезда по нарушенію ст. 156 и 773 Уст. Гр. Суд. По объясненію Ишутина, Харьковскій Мировой Съездъ вошелъ въ разсмотрѣніе той части рѣшенія Мироваго Судьи, которою присуждено въ пользу его съ Алексеѣва 56 р. 60 к. и освободилъ его отъ этого взысканія, не смотря на то, что рѣшеніе это, не обжалованное Алексеѣвымъ, вошло для него въ законную силу, и потому, за силою ст. 156 и 773 Уст. Гр. Суд., не могло подлежать разсмотрѣнію Съезда. По соображеніи жалобы Ишутина съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: по смыслу 773 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной, за силою ст. 80 того же Устава, и для Мирowychъ Судебныхъ Учрежденій, апелляциянная инстанція входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія первой инстанціи, которыя тою или другою стороною обжалованы. Въ настоящемъ же дѣлѣ Мировой Судья присудилъ по взысканію съ Алексеѣва, согласно его признанію, въ пользу Ишутина 56 р. 60 к., въ остальной части иска отказать, а по встречному иску Алексеѣва присудилъ взыскать съ Ишутина 107 р. 50 к. Ишутинъ въ апелляциянной жалобѣ своей просилъ, отказавъ Алексеѣву во встречномъ его иску, до взыскать съ него еще 43 р. 40 к.; такимъ образомъ та часть рѣшенія, которою присуждено съ Алексеѣва 56 р. 60 к., какъ ничѣмъ необжалованная, вошла въ законную силу. Изъ сего слѣдуетъ, что Съездъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, ничѣмъ не обжалованное, нарушилъ ст. 156 и 773 Уст. Гр. Суд.—По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковскаго Мироваго Съезда, по нарушенію ст. 156 и 773 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Валковскій Съездъ Мирowychъ Судей.

1075.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянъ: Кирилова, Михайлова и Алексеѣва на рѣшеніе Ковровскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Ковровскій Мировой Судья, разобравъ дѣло по иску Носкова съ Кирилова, Михайлова и Алексеѣва 250 р. за причаливаніе ими своихъ судовъ къ берегу арендуемой имъ дачи на рѣкѣ Клязьмѣ Гнзья Волковскаго, на основаніи показанія свидѣтелей, присудилъ съ отвѣтчиковъ въ пользу Носкова 250 руб. Ковровскій Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляции Кирилова, Михайлова и Алексеѣва, нашель, что предъявленный апелляторамъ отводъ о неподсудности сего дѣла мировому суду вслѣдствіе принадлежности тяжущихся къ сельскому сословію (ст. 31 п. 3 Уст. Гр. Суд. и ст. 96 пол. о крестьян.), за силою ст. 15 и 273 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть принятъ въ уваженіе. Равнымъ образомъ Съездъ не

уважилъ ходатайство апелляторовъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи въслѣдствіе допроса свидѣтелей въ ихъ отсутствіи, ибо отъ отвѣтчиковъ зависѣло для повѣрки показаній свидѣтелей просить Съездъ о передпросѣ ихъ вновь подъ присягою. Находя за тѣмъ рѣшеніе Мироваго Судьи по настоящему дѣлу правильнымъ, Съездъ, руководствуясь ст. 181 Уст. Гр. Суд., его утвердилъ.—Кириловъ, Михайловъ и Алексѣевъ просятъ отмѣнить рѣшеніе Ковровскаго Мироваго Съезда по нарушенію имъ ст. 15, 31 п. 3, 81, 97, 152, 258, 273, 410, 456 Уст. Гр. Суд. и 96 полож. о крестьян.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Кириловъ, Михайловъ и Алексѣевъ просятъ отмѣнить рѣшеніе Ковровскаго Съезда Мирowychъ Судей по нарушенію ст. 15, 31 п. 3, 81, 97, 152, 258, 273, 410, 456 Уст. Гр. Суд. и 96 полож. о крестьян. Нарушеніе этихъ законовъ просители видятъ въ томъ: 1) Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 31 п. 3 Уст. Гр. Суд. и 96 пол. о крестьян., не уважилъ ихъ отвода, основываясь на непримѣнимыхъ къ обстоятельствамъ сего дѣла ст. 15 и 273 Уст. Гр. Суд. 2) Съездъ, вопреки ст. 456 Уст. Гр. Суд., не разсмотрѣлъ удостовѣренія Смерковскихъ крестьянъ о томъ, что Алексѣевъ перевозомъ по Клязьмѣ не занимается, а между тѣмъ, въ силу этого удостовѣренія, по ст. 410 Уст. Гр. Суд., утрачивало свое значеніе показаніе свидѣтелей, что Алексѣевъ причаливалъ свое судно къ берегу Носкова. 3) Съездъ основалъ свое рѣшеніе на показаніяхъ свидѣтелей, допрошенныхъ, вопреки ст. 97 Уст. Гр. Суд., въ отсутствіи ихъ, просителей, по невызову ко дню допроса, при чемъ допросъ свидѣтелей не былъ повторенъ и послѣ подача ими отзыва на первое заочное рѣшеніе Мироваго Судьи, послѣ котораго, согласно ст. 152 Уст. Гр. Суд., все предшествовавшее производство дѣла уничтожилось. Изъ соображенія жалобы просителей съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) отводъ о неподсудности сего дѣла былъ заявленъ просителями въ отступленіе отъ ст. 574 и 576 Уст. Гр. Суд. не Мировому Судьѣ при первомъ разборѣ спора, а въ апелляціонной жалобѣ Съезду. При этомъ Съездъ правильно не уважилъ отводъ просителей, такъ какъ, по ст. 96 общ. пол. о прест. (т. IX Зак. о сост. по пред. 1863 г.), волостному суду подвѣдомы всѣ споры между крестьянами цѣною не свыше 100 р., а настоящій искъ Носкова къ отвѣтчикамъ простирается до 250 р.; 2) указаніе просителей, что Съездъ, въ нарушеніе ст. 456 Уст. Гр. Суд., не разсмотрѣлъ письменнаго удостовѣренія крестьянъ о томъ, что Алексѣевъ не занимается перевозомъ по Клязьмѣ, не можетъ быть уважено, ибо дѣйствительность этого показанія ни чѣмъ не подтверждается (ст. 190 Уст. Гр. Суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что Съездъ, принявъ въ основаніе, при разборѣ сего дѣла, свидѣтельскія показанія, не нарушилъ ст. 102, 129 и 410 Уст. Гр. Суд., такъ какъ опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они допускаются, зависитъ отъ усмотрѣнія Суда; 3) изъ дѣла видно, что просители вызывались Мировымъ Судьею ко дню слушанія дѣла и допроса свидѣтелей, но не явились, а потому свидѣтели были допрошены въ отсутствіи отвѣтчиковъ безъ нарушенія ст. 97 Уст. Гр. Суд. Затѣмъ, подача на заочное рѣ-

шеніе отзыва не составляетъ сама по себѣ основанія къ новому передпросу свидѣтелей, ибо, по ст. 152 Уст. Гр. Суд., съ принятіемъ отзыва, признается недѣйствительнымъ только заочное рѣшеніе, самое же производство дѣла возвращается въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до рѣшенія. По всѣмъ симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Устава Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Кирилова, Михайлова и Алексѣева оставить безъ послѣдствій.

1076.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ Нижнезалегощенской волости на рѣшеніе Новосильскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Перваприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; деклавывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любощинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Сальковъ.)

Новосильскій Съездъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ Нижнезалегощенской волости дѣло о выскываемыхъ съ ихъ доверителей повѣреннымъ крестьянъ Каменской волости 499 р. за два дома, совместно выстроенные крестьянами до раздѣла ихъ общества на двѣ волости, напелъ, что государственные крестьяне, по выходѣ ихъ изъ вѣдомства Управленія Государственными Имуществами, получили право свободно распорядиться всеми угодьями и общественными строеніями, находившимися на ихъ земляхъ; по сему послѣ раздѣла бывшихъ государственныхъ крестьянъ Нижнезалегощенской волости на двѣ волости: Нижнезалегощенскую и Каменскую, крестьяне послѣдней волости не лишились права искать съ крестьянъ Нижнезалегощенской волости вознагражденія за оставшіяся въ ихъ пользованіи строенія, выстроенныя на общій счетъ. Принимая затѣмъ въ соображеніе, что повѣренные Нижнезалегощенской волости, не отрывая права Каменской волости на вознагражденіе за отпущенныя отъ нихъ дома, доказываютъ преувеличенность требуемаго вознагражденія за ответшалыя строенія, а просятъ оцѣнить ихъ посредствомъ экспертовъ; что просьба объ оцѣнкѣ домовъ чрезъ экспертовъ, какъ заявленная въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ, составляетъ новое требованіе, которое не можетъ быть уважено за силою ст. 163 Уст. Гр. Суд., Съездъ, руководствуясь ст. 81, 112 и 129 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ Нижнезалегощенской волости въ пользу крестьянъ Каменской волости 499 руб. Повѣренные крестьянъ Нижнезалегощенской волости просятъ отмѣнить рѣшеніе Новосильскаго Мироваго Съезда по нарушенію имъ ст. 31 п. 1, 56, 81 и 174 Уст. Гр. Суд. и 319 т. XII Уст. о Бл. въ Каз. Сел.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что повѣренные крестьянъ Нижнезалегощенской волости просятъ отмѣнить рѣшеніе Новосильскаго Съезда Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 31 п. 1, 56, 81 и 174 Уст. Гр. Суд. и ст. 319 т. XII Уст. о Бл. въ Каз. Сел. Нарушеніе этихъ законовъ просители видятъ въ томъ: 1) Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 31 п. 1 Уст. Гр. Суд. и ст. 319 т. XII Уст. о Благоустр. въ Селен., при-

нял въ своему разсмотрѣнію не подсудный ему искъ о домахъ, составляющихъ недвижимую собственность и присудилъ исплатъ, въ отступленіе отъ ст. 81 Уст. Гр. Суд., требуемую за общественныя постройки сумму, хотя за постройки сіи правительство не опредѣлило Каменской волости никакого вознагражденія. При томъ постройки сіи потеряли, по ветхости, свою первоначальную стоимость и Съездъ, отказывая въ оцѣнкѣ сихъ строеній чрезъ экспертовъ, нарушилъ ст. 56 и 174 Уст. Гр. Суд. и 2) Съездъ не обратилъ вниманія, что истцы утратили право иска за истеченіемъ земской давности со времени уплаты денегъ на общественныя постройки. Изъ соображенія жалобы просителей съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Крестьяне Каменской волости предъявили искъ къ крестьянамъ Нижнезалегощенской волости не о домахъ, составляющихъ недвижимую собственность, а о вознагражденіи за сіи дома, построенные на общій счетъ до раздѣла общества на двѣ волости. Изъ сего слѣдуетъ, что возраженіе повѣренныхъ Нижнезалегощенской волости о неподсудности сего дѣла Мировому Суду оказывается неосновательнымъ. 2) Не можетъ быть также уважено объясненіе просителей, что Каменской волости не принадлежитъ право на вознагражденіе и что волость утратила, за истеченіемъ давности, даже право иска, ибо вопросъ о томъ, имѣетъ ли волость Каменская право на вознагражденіе или нѣтъ, по ст. 5 Учр. Суд. Уст., составлялъ предметъ существа дѣла, не подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации, а вопросъ о давности судъ не вправѣ былъ возбуждать, ибо отвѣтчики на давность не ссылались (ст. 132 Уст. Гр. Суд.). 3) Обращаясь затѣмъ къ жалобѣ просителей на то, что Съездъ, въ нарушение ст. 56 и 174 Уст. Гр. Суд., отказалъ имъ въ просьбѣ объ оцѣнкѣ домовъ чрезъ экспертовъ, признавая такую просьбу новымъ исковымъ требованіемъ, то въ семъ отношеніи жалоба заслуживаетъ уваженія. Отвѣтчики, доказывая преувеличенность требуемаго истцами вознагражденія за обветшалые по ихъ отзыву дома, просили повѣрить ихъ показаніе посредствомъ осмотра и оцѣнки на мѣстѣ. Просьба сія отвѣтчиковъ составляла не новое требованіе, а ходатайство о повѣркѣ ихъ возраженій путемъ указаннымъ закономъ (ст. 119—124 Уст. Гр. Суд.) для приведенія въ ясность спорныхъ событій. Конечно, отъ Съезда зависѣло исполнить или не исполнить эту просьбу отвѣтчиковъ, но отказывая имъ на томъ основаніи, что просьба объ осмотрѣ составляетъ новое требованіе, своевременно не заявленное Мировому Суду, Съездъ нарушилъ ст. 163 и 174 Уст. Гр. Суд. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Новосильскаго Мироваго Съезда, по нарушенію ст. 174 Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Ефремовскій Мировой Съездъ.

1077.—1871 года ноября 10 дня. По кассационной жалобѣ казака Калюжного на рѣшеніе Миргородскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошицкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Казака Калюжного просилъ Миргородскаго Мирового Судью взыскать съ купца

Сибирцева по томъ за поправу его скотомъ въ левадѣ его, Калюжнаго, молодого дерева. Въ подтвержденіе своего иска Калюжный сослался на двухъ свидѣтелей. Мировой Судья, имѣя въ виду показанія свидѣтелей о томъ, что поправа действительно была произведена въ левадѣ Калюжнаго скотомъ Сибирцева, постановилъ: взыскать съ Сибирцева въ пользу истца Калюжнаго за поправу 150 р. На это рѣшеніе повѣренный Сибирцева подалъ въ Съездъ апелляционную жалобу, въ которой, отрицая искъ Калюжнаго, просилъ выдать въ Съездъ и допросить подѣ присягою свидѣтелей, на кого ихъ сослался. Во время судебного разбирательства сего дѣла на Съездъ повѣренный Сибирцева, Михайловъ, просилъ не входить въ разбирательство по существу, такъ какъ Калюжный не заявилъ своевременно сельскому старостѣ о поправѣ, произведенной на его землѣ скотомъ Сибирцева. Повѣренный Калюжнаго, Куляба, возражая противъ настоящаго заявленія повѣреннаго Михайлова, просилъ Судъ отсрочить разбирательство сего дѣла и выдать ему удостовѣреніе на полученіе изъ мѣстнаго Волостнаго Правленія справки о томъ, что доверитель его своевременно заявилъ сельскому старостѣ о поправѣ, произведенной на его землѣ скотомъ Сибирцева. Ходатайство это повѣреннаго Калюжнаго Съездъ оставилъ безъ уваженія, а въ виду указанія повѣреннаго Михайлова, что Калюжный пропустилъ срокъ на заявленіе старостѣ о поправѣ, постановилъ: свидѣтелей по настоящему дѣлу не спрашивать. Затѣмъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Съездъ нашелъ: что въ силу ст. 5 и 17 Высочайшихъ утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ поправъ и другихъ поврежденій, задержавшій или не задержавшій чужихъ домашнихъ животныхъ на поправѣ обязанъ въ тотъ же самый или, по крайней мѣрѣ, на другой день объявить о поправѣ мѣстному сельскому старостѣ или занимающему его мѣсто; если же не успѣетъ по особымъ обстоятельствамъ объявить о томъ на другой день, то въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе за поправу, когда сдѣлаетъ съ томъ объявленіе не позже какъ на третій день, и если притомъ помннутыя обстоятельства будутъ признаны заслуживающими уваженія. Порядокъ этотъ не былъ выполненъ истцомъ Калюжнымъ, какъ объясняетъ повѣренный Сибирцева, а хотя повѣренный со стороны истца Калюжнаго, Куляба, возражая противъ объясненія повѣреннаго Михайлова утверждаетъ, что заявленіе о поправѣ сдѣлано было вѣрителемъ его Калюжнымъ своевременно, но заявленіе это ничѣмъ не доказано; ходатайство же его объ отсрочкѣ разбирательства дѣла и о выдачѣ свидѣтельства на полученіе отъ мѣстнаго сельскаго старосты удостовѣренія о сдѣланномъ Калюжнымъ своевременно заявленіи о поправѣ скотомъ Сибирцева не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что о полученіи Калюжнымъ срока на заявленіе о поправѣ повѣренный Сибирцева Михайловъ заявилъ въ бывшемъ по сему дѣлу засѣданіи Мироваго Съезда 8 Января сего года, слѣдовательно истецъ Калюжный, или повѣренный его Куляба, если желалъ опровергнуть объясненіе повѣреннаго Михайлова, должны были записать удостовѣреніемъ сельскаго старосты ко времени настоящаго разбирательства, а по неимѣнію такого удостовѣренія не представляется и надобности и въ спросѣ предлагаемыхъ свидѣтелей относительно факта поправы. Посему и руководствуясь

Гражд. 1871 г.

вышеприведенными узаконениями и ст. 129, 80 и 774 Уст. Гр. Суд., Съездъ отказалъ въ искѣ казаку Балюжному. Казакъ Балюжный проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 16, п. 4-го 69, 76, 81, 82, 129, 250, 774, 755 и 2 Уст. Гр. Суд. и ст. 1535 п. 5 и 2326 т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Балюжный проситъ отмѣнить рѣшеніе Миргородскаго Мироваго Съезда по нарушенію ст. 16, 69 п. 4, 76, 81, 82, 129, 250, 774, 755 п. 2 Уст. Гр. Суд. и ст. 1535 п. 5 и 2326 т. X ч. 1. По объясненію просителя въ рѣшеніи Съезда допущены слѣдующія нарушенія праведенныхъ имъ законовъ: 1) повѣренный Сибирцева, Михайловъ, написанную имъ по настоящему дѣлу апелляціонную жалобу доверилъ подать другому лицу, на что, въ силу выданной ему доверенности, не былъ уполномоченъ и, слѣдовательно, за силою ст. 250 Уст. Гр. Суд. и ст. 2326 т. X ч. 1, передоверіе, сдѣланное Михайловымъ, ничтожно. Съездъ же принялъ означенную апелляціонную жалобу и не уважилъ его отвода, основываясь неправильно на п. 5 ст. 1535 т. X ч. 1. 2) Съездъ отказалъ ему въ искѣ по непредставленію удостовѣренія въ томъ, что имъ своевременно было заявлено сельскому старостѣ о поправѣ, произведенной въ левдѣ скотомъ Сибирцева. Обстоятельство это осталось, по объясненію просителя, дѣйствительно недоказаннымъ, но не по его винѣ, а потому, что Съездъ лишилъ его возможности доказать это обстоятельство, отказавъ въ допросѣ сельскаго старосты въ качествѣ свидѣтеля и въ выдачѣ свидѣтельства на полученіе отъ старосты письменнаго удостовѣренія о своевременномъ заявленіи о поправѣ. Отказывая ему Балюжному въ этомъ требованіи, Съездъ нарушилъ ст. 76 и 82 Уст. Гр. Суд. 3) Наконекъ Мировой Съездъ нарушилъ ст. 774 Уст. Гр. Суд., не возложивъ въ своемъ рѣшеніи отмѣняется ли онымъ рѣшеніе Мироваго Судьи, а Предсѣдатель не записалъ въ протоколъ заявленія его о спросѣ сельскаго старосты въ качествѣ свидѣтеля. Изъ соображенія жалобы Балюжнаго съ обстоятельствами дѣла оказывается: 1) заявленіе Балюжнаго, что Съездъ, въ нарушеніе ст. 1535 и 2326 т. X ч. 1 и ст. 250 Уст. Гр. Суд., принялъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Сибирцева Михайлова, который по доверенности отвѣтчика не имѣлъ права передоверять подачу въ судъ апелляціи другому лицу, не заслуживаетъ уваженія, ибо доверенный, представляя лицо своего доверителя, согласно ст. 1535 п. 5 т. X ч. 1 и ст. 250 Уст. Гр. Суд., можетъ, безъ особой на то доверенности, уполномочить другое лицо только на подачу прошенія въ присутственное мѣсто надписью на своемъ прошеніи. 2) Объясненіе просителя, что Съездъ, не упомянувъ въ своемъ рѣшеніи объ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи, нарушилъ ст. 774 Уст. Гр. Суд., лишено правльнаго основанія, такъ какъ Съездъ, отказавъ Балюжному въ искѣ, тѣмъ самымъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія жалоба просителя, что Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 76 и 82 Уст. Гр. Суд., не выдалъ ему свидѣтельства для полученія отъ сельскаго старосты письменнаго удостовѣренія, а Предсѣдатель не записалъ въ протоколъ просьбы его повѣреннаго Булябки о спросѣ въ качествѣ свидѣтеля старосты, ибо проситель въ

подтвержденіе жалобы, что Предсѣдатель отказалъ въ запискѣ въ протоколъ его требованія, доказательствъ не представилъ, какъ того требуетъ ст. 190 Уст. Гр. Суд., а ст. 76 и 82 Уст. Гр. Суд. не обязывають судъ безусловно по требованію тяжущихся выдавать свидѣтельства на предъавленіе свѣдѣній отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (Сбор. рѣш. 1869 г. № 514). По симъ основаніямъ и не усматривая ни одного изъ тѣхъ нарушеній, по которымъ допускается отмѣна окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: жалобу Балюжнаго оставить безъ послѣдствій.

1078.—1871 года ноября 10-го дня. По кассационной жалобѣ Льва и Матрены Мицевичъ на рѣшеніе Бендерскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Бендерскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Матрены Мицевичъ дѣло о понужденіи Брадова къ возврату его доверительницъ купчей крѣпости на садъ, о данный въ обезпеченіе долга въ 220 р. по распискѣ, и о взысканія съ Брадова 450 р., заплаченныхъ Матреною Мицевичъ Стуловскому за несовершеніе въ срокъ на запрошенный ему садъ крѣпостнаго акта, по причинѣ незаконнаго удержанія Брадовымъ купчей крѣпости,—нашелъ, что въ виду сказки, данной Брадовымъ 19 Декабря 1869 года Полицейскому Приставу объ окончаніи расчетовъ съ Мицевичами по долговой распискѣ въ 220 р. и о готовности его возвратить купчую крѣпость, если Левъ Мицевичъ съ своей стороны возвратитъ ему Брадову расписку въ 100 р., слѣдуетъ признать, что Матрена Мицевичъ уплатила Брадову долгъ по распискѣ 220 и имѣетъ право на обратное полученіе купчей крѣпости на садъ. Что же касается требованія Матрены Мицевичъ о взысканіи съ Брадова убытковъ 450 р. вслѣдствіе несвоевременнаго возвращенія купчей крѣпости на садъ, то требованіе это не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ крѣпостной актъ на садъ за роданный Стуловскому не совершенъ по ея винѣ, ибо она имѣла возможность вытребовать отъ Брадова купчую крѣпость чрезъ Полицію, а въ случаѣ потери купчей могла получать копію съ нея изъ подлежащаго судебнаго мѣста. Посему и на основаніи ст. 81, 105, 112, 129 и 475 Уст. Гр. Суд., Мировой Съездъ опредѣлилъ: купчую крѣпость на садъ Матрены Мицевичъ возвратить ей по принадлежности. Матрена и Левъ Мицевичъ просятъ отмѣнить рѣшеніе Бендерскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 77 правль 19 Октября 1865 г., ст. 343 Уст. Угол. Суд., ст. 81, 129, 131, 179 п. 1, 180, 343 п. 5, 456, 458 и 706 Уст. Гр. Суд., ст. 827, 829, 2115, 2116 т. X ч. 1, ст. 338 и 341 Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Матрена и Левъ Мицевичъ просятъ отмѣнить рѣшеніе Бендерскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 77 правль 19 Октября 1865 г.,

ст. 343 Уст. Угол. Суд., ст. 81, 129, 131, 179 п. 1, 180, 343 п. 5, 456, 458, 706 Уст. Гр. Суд., ст. 827, 829, 2115, 2116 т. X ч. 1, и ст. 338 и 341 Ул. о наказ. Нарушеніе этихъ законовъ просителя видятъ въ томъ: 1) Съездъ, отказавъ въ ихъ просьбѣ о выслушаніи заключенія Прокурора, нарушилъ ст. 179 п. 1 и 343 п. 5 Уст. Гр. Суд., такъ какъ они заявляли о подлогѣ Мирового Судьи, извратившаго смыслъ словъ повѣреннаго Брадова; 2) Съездъ оставилъ безъ разсмотрѣнія расчетъ ихъ съ Брадовымъ по роспискѣ, доказывающей, что купчая крѣпость находилась у отвѣтчика на сохраненіи и что онъ за невозвратъ купчей крѣпости подлежалъ ответственности, указанной въ ст. 2115 и 2116 т. X ч. 1; 3) Съездъ, признавъ, что Матрена Мицевичъ могла вытребовать отъ Брадова купчую крѣпость чрезъ Полицію, нарушилъ ст. 77 прав. 19 Октября 1865 г., по смыслу которой она не могла обратиться въ Полицію съ симъ требованіемъ за введешіемъ въ Бессарабіи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г.; 4) Съездъ, написавъ въ протоколѣ, въ нарушение ст. 827 и 829 т. X ч. 1, что Матрена Мицевичъ могла истребовать копию съ купчей крѣпости изъ подлежащаго судебнаго мѣста, измѣнилъ эти слова въ рѣшеніи, сказавъ, что и въ случаѣ утраты купчей, Мицевичъ могла получить копию изъ подлежащаго судебнаго мѣста; 5) Съездъ, постановивъ, что Брадовъ долженъ возвратитъ купчую крѣпость, нарушилъ ст. 131, 706 Уст. Гр. Суд., 338 и 341 Улож. о наказ., ибо Левъ Мицевичъ, повѣренный своей жены, не былъ уполномоченъ о томъ просить Мирового Судью, и не заявляя этого требованія въ апелляціи на рѣшеніе Мирового Судьи, и 6) независимо отъ сего просители объясняютъ, что рѣшившій ихъ дѣло Мировой Судья Ржандковскій, вопреки ст. 180 Уст. Гр. Суд., при слушаніи дѣла въ Съездѣ сидѣлъ на прокурорскомъ мѣстѣ, въ подтвержденіе чего представили удостовѣреніе частнаго лица и сослались на свидѣтелей. Изъ соображенія жалобы просителей съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Съездъ, по одному заявленію просителей, что Мировой Судья допустилъ подлогъ, изложивъ не такъ объясненіе повѣреннаго отвѣтчика, не былъ обязанъ требовать заключенія Прокурора, ибо разсмотрѣнію Съезда подлежала апелляція Мицевича по исковому ихъ дѣлу съ Брадовымъ, а не вводимыя просителемъ обвиненія на Мирового Судью; притомъ Съездъ, по очевидной ошибкѣ, привелъ въ основаніе къ отказу, вмѣсто ст. 343 Уст. Гр. Суд., ст. 343 Уст. Уг. Суд.; 2) указаніе просителей, что Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 456 и 458 Уст. Гр. Суд., не разсмотрѣлъ ихъ расчетовъ съ Брадовымъ и не привлекъ его къ ответственности, указанной въ ст. 2115 и 2116 т. X ч. 1, за незаконно: удержаніе купчей крѣпости, отданной ему на сохраненіе, не заслуживаетъ уваженія. Съездъ не обязанъ былъ разсматривать расчеты Мицевичей съ Брадовымъ по долгу въ 220 р. въ виду показанія сторонъ, что долгъ сей уплаченъ, и самаго долговаго акта, въ которомъ сказано, что Матрена Мицевичъ вручала Брадову купчую крѣпость не на сохраненіе, а въ залогъ, съ обезличеніемъ исправной уплаты долга; 3) Съездъ не нарушилъ ст. 77 прав. 11 Октября 1865 г., написавъ въ рѣшеніи, что Матрена Мицевичъ могла вытребовать купчую отъ Брадова чрезъ Полицію, ибо, по объясненію самихъ просителей, Брадову уплаченъ былъ долгъ по роспискѣ еще до 1865 г., а слѣдовательно до

въ деня въ Бессарабіи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и при существованіи прелжнаго судебно-полицейскаго производства въ такъ называемомъ безпорномъ порядкѣ; 4) на основаніи ст. 139, 142, 701 и 711 Уст. Гр. Суд., судъ, постановивъ рѣшеніе, записываетъ его вкрадцѣ въ протоколъ и затѣмъ излагаетъ его въ окончательной формѣ, при чемъ обязанъ вписать, безъ измѣненія, только сущность постановленнаго и объявленнаго имъ рѣшенія; посему Съездъ не допустилъ такого нарушенія, которое требовало отмены рѣшенія, дополнивъ окончательную резолюцію словами, что Мицевичъ въ случаѣ утраты купчей могла получить копию и проч.; 5) равнымъ образомъ Съездъ постановилъ возвратитъ Матренѣ Мицевичъ купчую крѣпость по принадлежности, согласно требованію, выраженному ея мужемъ и повѣреннымъ въ невономъ прошеніи Мировому Судью, требованію, которое она не оспаривала и не отрицала въ теченіи всего производства; 6) наконецъ, жалоба просителей на то, что Мировой Судья Ржандковскій, рѣшившій ихъ дѣло, вопреки ст. 180 Уст. Гр. Суд., присутствовалъ при слушаніи ихъ дѣла въ Съездѣ, лишена правильнаго основанія, ибо законъ не воспрещаетъ Мировому Судью присутствовать при слушаніи дѣла, разсматривающагося по жалобѣ принесенной на его рѣшеніе, а не дозволяетъ только Судью принимать участіе въ производствѣ дѣла въ Съездѣ и въ постановленіи по оному рѣшенія. По всемъ симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Матрены и Льва Мицевичъ оставить безъ послѣдствій.

1079.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Емельянова на рѣшеніе Липецкаго Мирового Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощанскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Липецкій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Сизова дѣло о понужденіи Емельянова къ устройству спуска воды на арендуемой имъ мельницѣ, нашелъ, что отводъ Емельянова о томъ, что требованіе истца объ устройствѣ спуска въ мельничной плотинѣ относится не къ нему, арендатору мельницы, а къ Демину, хозяину мельницы, какъ предъявленный на Съездѣ, за силою ст. 69 и 575 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть уваженъ. Затѣмъ объясненія сторонъ выяснили, что плотины мельницъ Емельянова и Сизова примыкаютъ одна къ другой и что въ плотинѣ Сизова есть спускъ для воды, а въ плотинѣ Емельянова спуска не имѣется. Вслѣдствіе сего вода, задерживаемая плотиною Емельянова, сбываетъ по спуску плотины Сизова. По этой причинѣ Сизовъ вынужденъ поднимать чаще свой спускъ и выжидать время, потребное для стока воды. Все это привело Съездъ къ заключенію, что Емельяновъ немнѣемъ спуска при своей плотинѣ причиняетъ Сизову убытки и нарушаетъ его польованіе мельницею своимъ спускомъ; посему и руководствуясь ст. 81, 129 Уст. Гр. Суд. и 574 т. X ч. 1, Съездъ опредѣляетъ: обязать Емельянова устроить при своей плотинѣ спускъ. Емельяновъ проситъ отменить рѣшеніе Липецкаго Създа Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 9, 81, 315 Уст. Гр. Суд., 574, 692 и 1536 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ

находить, что Емельяновъ просить отменить рѣшеніе Липецкаго Съѣзда Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 9, 81, 315 Уст. Гр. Суд., 574, 692 и 1536 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ, по объясненію просителя, заключается въ слѣдующее: 1) Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 81 и 315 Уст. Гр. Суд., признавъ голословный искъ Сизова основательнымъ, ибо онъ не доказалъ, чтобы спускъ воды съ мельницы Демина причинялъ ему убытокъ; 2) Съѣздъ, въ отступленіи отъ ст. 9 и 315 Уст. Гр. Суд., признавъ законнымъ требованіе Сизова о понужденіи его устроить на свой счетъ спускъ въ плотинѣ мельницы, которою онъ пользуется не по праву собственника, а какъ наемщикъ; и 3) Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ событіямъ настоящаго дѣла ст. 574 т. X ч. 1, и вмѣстѣ съ тѣмъ нарушилъ ст. 692 и 1536 т. X ч. 1, ибо онъ пользуется мельницею по найму, на основаніи контракта, а Сизовъ въ теченіи земской давности требованія своего объ устройствѣ спуска въ плотинѣ мельницы Демина не предъявлялъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Судъ можетъ принять въ основаніе своего рѣшенія не только доказательства, представленныя сторонами, но и доводы, изложенные ими въ изустныхъ на судѣ объясненіяхъ, посему Съѣздъ не нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд., признавъ, на основаніи объясненій тяжущихся, что пользованіе Емельяновымъ спускомъ плотины Сизова причиняетъ послѣднему убытокъ; 2) въ основаніи иска Сизова лежало требованіе объ устраненіи тѣхъ нарушеній со стороны владѣльца сосѣдней мельницы, которыя стѣсняють его хозяйственныя интересы въ пользованіи своею мельницею. Такимъ образомъ Съѣздъ, признавъ, что условіе Емельянова съ Деминымъ не даетъ первому права пользоваться спускомъ плотины мельницы Сизова, не нарушилъ ст. 9 Уст. Гр. Суд. и ст. 574 и 1536 т. X ч. 1, причемъ Съѣздъ не допустилъ и нарушенія ст. 692 т. X ч. 1, такъ какъ на давность тяжущіеся не ссылались (ст. 132 Уст. Гр. Суд.). По сему основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Емельянова оставить безъ послѣдствій.

1080.—1871 года ноября 10-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ Харьковской губерніи, Помощника Юрисъ-Консульта Министерства Государственныхъ Имуществъ Носова на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Харьковская Судебная Палата, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Помощника Юрисъ-Консульта Министерства Государственныхъ Имуществъ Носова дѣло крестьянъ и отставныхъ солдатъ Червленовской волости Вялковыхъ и крестьянина Цекалова съ вѣдомствомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о признаніи за ними, крестьянами и солдатами, права собственности на землю въ дачѣ 9 час. и села Пристойлова и объ освобожденіи этой земли отъ оброка, наложеннаго въ 1853 г. по распоряженію кадастровой комисіи, нашла, что Сумскій Окружной

Судъ, на основаніи ст. 533 и 559 т. X ч. 1, признавъ, что ищцы, за теченіемъ земской давности, утратили право иска въ настоящемъ дѣлѣ. Въ такомъ положеніи дѣла, по заключенію Судебной Палаты, надлежитъ прежде всего разрѣшить вопросъ: дѣйствительно ли Вялковы и Цекаловъ утратили право иска о землѣ, приобретенной съ давняго времени, находившейся постоянно въ ихъ послѣдственномъ владѣніи, но обложенной съ 1853 г. оброкомъ? Въ семъ отношеніи Судебная Палата нашла, что на основаніи ст. 560 и 567 т. X ч. 1 для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи, и давность владѣнія посторонняго не считается даже начавшеюся, если прежній владѣлецъ въ сіе самое время управлялъ и распоряжался имуществомъ какъ своимъ собственностью; по точному же разуму ст. 691 и 692 т. X ч. 1 истеченіемъ 10 лѣтней земской давности пресѣкается право на отысканіе имущества, если оно въ теченіи 10 лѣтъ находится въ чужомъ владѣніи. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что спорная земля, какъ до обложенія оброкомъ въ 1853 году, такъ и послѣ непрерывно находилась въ спокойномъ владѣніи ищцевъ. По ст. 420 т. X ч. 1 право собственности слагается изъ права пользованія, владѣнія и распоряженія имуществомъ безъ посторонняго участія. Изъ сего слѣдуетъ, что одне обложеніе казною земля Вялковыхъ и Цекалова въ 1853 г. безъ фактическаго обладанія не можетъ пресѣкать крестьянамъ права на искъ какъ о признаніи за ними права собственности на землю, состоящую въ ихъ непрерывномъ послѣдственномъ владѣніи, такъ и объ освобожденіи оной на будущее время отъ оброка. Справедливость такого вывода, по мнѣнію Палаты, подтверждается и инструкціею данною кадастровымъ комиссіямъ для введенія земель государственныхъ крестьянъ въ оброчный окладъ. Статьи 66 и 67 сей инструкціи, предоставляя Палатамъ Государственныхъ Имуществъ право подвергать оцѣнкѣ и взысканію оброка земля государственныхъ крестьянъ, въ принадлежности коихъ въ частную собственность представлялось какое либо сомнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ возлагали на Палаты обязанность отобранныя отъ крестьянъ документы на эти земли передавать въ судебныя мѣста для окончательнаго въ отношеніи ихъ опредѣленія правъ собственности. Это привело Судебную Палату къ убѣжденію, что введеніе сказанныхъ земель въ оцѣнку для взысканія оброчной подати составляло административную мѣру, предпринятую не для заявленія правъ на земли, а съ цѣлью попечительною надъ крестьянами, а потому такое дѣйствіе нельзя признавать по ст. 560 и 567 т. X ч. 1 началомъ для исчисленія срока давности. Сверхъ сего ни въ инструкціи, ни въ другомъ законоположеніи не сказано, чтобы крестьяне, по прошествіи 10 лѣтъ со дня обложенія земель ихъ оброкомъ, терали право собственности на земли. Напротивъ есть указанія, что казна, даже при сомнительности правъ крестьянъ на земли, не предполагала обращать ихъ въ собственность путемъ обложенія оброкомъ. Такъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 Марта 1867 г. правилъ, по случаю новаго поземельнаго устройства сельскихъ обывателей (ст. 32, IV прилож. къ Высочайшему указу по прод. 1868 г.) предоставлено крестьянамъ отыскивать свои права судебнымъ порядкомъ, когда въ составѣ ихъ надѣла, обложеннаго оброчною податью, находятся земли приобретенныя въ собственность изъ частнаго владѣнія, или дан-

ны въ отчужденіи верховною властью. Изъ всего вышесказаннаго Судебная Палата вывела заключеніе, что истцы Вялковы и Цекаловъ не пропустили срока земской давности на предъявленіе иска въ казнь о спорной землѣ. Обращаясь затѣмъ въ разсмотрѣнію существа вѣса Вялковыхъ и Цекалова, Судебная Палата нашла, что принадлежность истцамъ владѣемой ими земли въ дачѣ села Пристойлова, количество коей они опредѣляютъ въ 165 десятинъ, истцы доказываютъ: 1) Рѣшеніемъ Лебединскаго Уѣзднаго Суда 8 Апрѣля 1826 г., коимъ земля пріобрѣтенная предками Вялковыхъ въ періодъ 1729—1765 г. г. признана неподлежающею обращенію въ общій раздѣлъ по уравненію крестьянъ землею; 2) полюбовному сказкою 1858 года размежеванію дачи Пристойлова, утвержденного съ согласія Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ. Сказкою этою, на основаніи рѣшенія 1826 г. и генеральнаго плана, назначено вымежевать крестьянамъ Вялковымъ въ вѣрностную собственность въ двухъ участкахъ 262 дес. съ саженьями и на одну часть въ 188 д. 2223 саж. выданы крестьянамъ въ 1858 г. межевая книга и планъ, въ которомъ сказано, что означенная земля обмежевана въ личную собственность Вялковыхъ; 3) вопіею съ рѣшенія Лебединскаго Уѣзднаго Суда 9 Декабря 1864 г. о прасужденіи родовому Лубенскому наслѣдству послѣ матери въ дачѣ Пристойловъ и о продажѣ сей земли Лубенскимъ Цекалову; и 4) удостовѣреніемъ мѣстнаго Волостнаго Правленія, что изъ повязаннаго количества земли по полюбовной сказкѣ въ отмежеванію Вялковымъ, за исключеніемъ 157 дес. вѣсятыхъ въ 1855 г. изъ оброка, по окладнымъ листамъ Правленія, числятся еще земли 164 дес. съ саж. и усадебной земли до 7 дес., которыя состоятъ въ дѣйствительномъ владѣніи истцовъ; земля эта, какъ непринадлежащая обществу, не дѣлялась на души. Всѣ эти документы, по мнѣнію Судебной Палаты, показываютъ, что спорная земля, пріобрѣтенная предками истцевъ 100 лѣтъ тому назадъ, находилась въ непрерывномъ владѣніи рода Вялковыхъ, утверждена за ними рѣшеніемъ Суда и вымежевана съ согласія Управленія Государственныхъ Имуществъ въ личную собственность истцевъ, а потому, на основаніи ст. 420, 423, 533, 560, 691, 699, 707 т. X ч. 1, ст. 814 и 817 т. X ч. 3 и ст. 366, 457 и 480 Уст. Гр. Суд., принадлежитъ петцамъ Вялковымъ и Цекаловымъ на правѣ полной собственности, въ томъ самомъ количествѣ, какое значится въ окладныхъ листахъ и состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи за каждымъ изъ истцевъ и подлежитъ освобожденію на будущее время отъ взысканія оброка. Обращаясь затѣмъ въ возраженіямъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, что спорная земля съ 1853 г. зачислена была въ составъ казенно-общественныхъ земель съ обложеніемъ оброкомъ и что рѣшеніе Лебединскаго Уѣзднаго Суда съ 1826 г. не было разсмотрѣно въ слѣдственномъ порядкѣ, Судебная Палата нашла эти возраженія несостоятельными. Обложеніе спорныхъ земель оброкомъ составляло административную мѣру Управленія Государственными Имуществами, въ зависимости состояла крестьяне и притомъ мѣру, которая не составляетъ законнаго способа перехода и укрѣпленія правъ собственности (ст. 513, 514, 542 и 728 т. X ч. 1), а неоправданное рѣшеніе 1826 г. въ слѣдственному порядку не можетъ служить во вредъ истцевъ. По симъ соображеніямъ Харьковская Судебная Палата постановила: при-

знать за истцами право собственности на спорную землю въ дачѣ 9-ой части села Пристойлова въ томъ количествѣ десятины, какое значилось при предъявленіи настоящаго иска по окладнымъ книгамъ за каждымъ изъ истцевъ и въ силу сего освободить ихъ на будущее время отъ платежа съ этой земли оброка въ пользу казны. Уполномоченный Управленія Государственныхъ Имуществъ Носовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Палаты по нарушенію прямаго смысла ст. 420, 425, 432, 514, 515, 559, 560, 567, 692, 707, 728 и 721 т. X ч. 1, ст. 213 и 706 т. X ч. 2, ст. 671 т. IX Зак. о сост., ст. 366 и 706 Уст. Гр. Суд., и по неправильному толкованію ст. 66 и 67 инструкціи для уравненія государственныхъ крестьянъ въ денежныхъ сборахъ и ст. 32 Высочайше утвержденныхъ 31 Марта 1867 г. правилъ для составленія и выдачи крестьянамъ владѣбныхъ записей (IV прилож. къ Высочайшему указу 5 Марта 1861 г. по прод. 1868 г.). Государственный крестьянинъ Цекаловъ, по довѣренности крестьянъ и отставныхъ солдатъ Вялковыхъ, проситъ рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты не отмѣнять.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Управленія Государственныхъ Имуществъ, Помощникъ Юрисконсульта Носовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по нарушенію ст. 420, 425, 432, 514, 515, 559, 560, 567, 692, 707, 728 и 721 т. X ч. 1, ст. 213 и 706 т. X ч. 2, ст. 671 т. IX Зак. о сост., ст. 366 и 706 Уст. Гр. Суд., а также по неправильному толкованію ст. 66 и 67 Инстр. для уравн. госуд. крестьянъ въ денежныхъ сборахъ и ст. 32 Высочайше утвержденныхъ правилъ для составленія и выдачи владѣбныхъ записей (IV прилож. къ Высочайшему указу 5 Марта 1861 г. по прод. 1868 г.). Нарушеніе и неправильное толкованіе сихъ законовъ Носовъ видитъ въ томъ: 1) Харьковская Судебная Палата, въ нарушеніе ст. 420, 425, 432, 514, 515, 533, 559 и 692 т. X ч. 1 и ст. 213 т. X ч. 2, признала, что казна, получая съ крестьянъ Вялковыхъ и Цекалова оброкъ за право владѣнія землею описываемою ими нынѣ въ собственности, не владѣла и не распоряжалась сею землею на правѣ собственности, а потому, по силѣ ст. 553 и 560 т. X ч. 1, не могла наложеніемъ оброка на землю пріобрѣсти на оную право собственности, а крестьяне лишиться этого права. По объясненію просителя, на основаніи ст. 432, 514 и 515 т. X ч. 1, на землю, поступающую во владѣніе крестьянамъ по надѣлу, казна сохраняетъ право собственности; но, по ст. 425 т. X ч. 1, только собственникъ можетъ пользоваться оброкомъ, т. е. доходомъ съ имущества. Казна, получая со спорныхъ земель оброкъ болѣе чѣмъ въ теченіи 10 лѣтъ, по мнѣнію Носова, распоряжалась симъ землями въ теченіи земской давности на правѣ собственности, а слѣдовательно, по ст. 533 и 559 т. X ч. 1, пріобрѣла на сіи земли право собственности, а крестьяне Вялковы и Цекаловы утратили не только право собственности на сіи земли, но и право иска (ст. 692 т. X ч. 1 и ст. 213 т. X ч. 2). Разсужденіе Судебной Палаты, что казна, взявая съ 1853 г. оброкъ съ спорной земли, не могла, по ст. 560 т. X ч. 1, силою сего событія пріобрѣсти право собственности на землю, находившуюся во владѣніи и распоряженіи истцевъ, основано, по объясненію Носова, на оши-

бочномъ заключеніи, что обложеніе оброкомъ земли Валковыхъ и Цекалова составляло временно административную мѣру, въ силу принадлежавшаго вѣдомству Государственныхъ Имуществъ права попечительства и дѣ крестьянами; 2) Судебная Палата нарушила ст. 692 т. X ч. 1, ст. 213 т. X ч. 2 и ст. 32 Высочайше утвержденныхъ правилъ для составления и выдачи владѣнныхъ грамотъ, признавъ, что обложеніе крестьянскихъ земель оброкомъ въ теченіи земско-й давности не лишаетъ крестьянъ права собственности на сіи земли. Въ ст. 692 т. X ч. 1 и 213 т. X ч. 2 изыятія отъ земской давности для крестьянъ не сдѣлано, а по ст. 32 Высочайше утвержденныхъ 31 Марта 1867 г. правилъ предоставляется крестьянамъ отыскивать свои права, внесенныя во владѣнные записи, не въ исключительномъ порядкѣ, а на общемъ основаніи, т. е. до истеченія 10 лѣтъ со времени обложенія земель оброкомъ; 3) Судебная Палата неправильно приняла ст. 66 и 67 Инструкціи для уравненія государственныхъ крестьянъ въ денежныхъ сборахъ, ибо земли крестьянъ Валковыхъ и Цекалова обложены были оброкомъ, какъ дѣйствительно принадлежащая казѣ; а потому о передачѣ на разсмотрѣніе Суда правъ истцевъ на землю не могло быть рѣчи, а крестьяне съ своей стороны не предъявляли, состоявшееся же рѣшеніе Лебеданскаго Уѣзднаго Суда 8 Апрѣля 1826 г., какъ неполучившее узаконеннаго сѣдственнаго хода (ст. 706 т. X ч. 2) не могло присвоить крестьянамъ правъ на землю, а притомъ самый способъ владѣнія крестьянами землею до 1853 г., т. е. до обложенія земли оброкомъ, за силою давности, не можетъ служить основаніемъ къ присвоенію истцамъ права собственности на землю; 4) Судебная Палата, присудивъ крестьянамъ 170 десят. 960 саж. вмѣсто отыскиваемыхъ ими 165 десят., нарушила ст. 706 Уст. Гр. Суд., а принявъ за доказательство принадлежности крестьянамъ земли удостовѣреніе Волостнаго Правленія, нарушила ст. 366 Уст. Гр. Суд. и 5) Судебная Палата нарушила ст. 671 т. IX Зак. о сост. и ст. 781 т. X ч. 1, признавъ дѣйствительною продажу крестьянской земли, совершенную безъ разрѣшенія Управленія Государственныхъ Имуществъ. Сообразивъ жалобу уполномоченнаго Министерства Государственныхъ Имуществъ съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный существенный вопросъ въ настоящемъ дѣлѣ состоитъ въ томъ: подлежали ли административныя распоряженія Палаты Государственныхъ Имуществъ по обложенію оброкомъ земель государственныхъ крестьянъ, принадлежавшихъ имъ въ собственность, обжалованію вышней административной власти, или споръ противъ сихъ распоряженій вѣдомства Государственныхъ Имуществъ подлежалъ разбору судебныхъ мѣстъ, по иску крестьянъ, предъявленному до истеченія земской давности, подъ опасеніемъ утраты права иска, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права собственности на землю? Это главный вопросъ, возникающій изъ жалобы уполномоченнаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, и отъ разрѣшенія сего вопроса находятся въ большей или меньшей зависимости всѣ остальные пороки, приводимые въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ состоявшаго по настоящему дѣлу рѣшенія Харьковской Судебной Палаты. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьяне Червленской волости села Пристойлова, Валковы и Цекаловъ, ходатайствуя въ предъ-

явленномъ къ Управленію Государственныхъ Имуществъ искѣ объ освобожденіи ихъ земли отъ неправильнаго оброчнаго обложенія, объясняютъ, что, послѣ обложенія въ 1853 году ихъ земли оброкомъ, они не переставали по 1869 годъ съ жалобами по сему предмету обращаться по начальству въ постепенности административныхъ властей, а именно: въ Палату, въ Департаментъ и къ Министру Государственныхъ Имуществъ; что часть ихъ земли, вслѣдствіе сихъ жалобъ, была освобождена отъ оброка Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ и другая часть, состоя подъ оброкомъ, не переставала по вѣдомству сего Управленія числиться ихъ исключительною вотчинною собственностью. Въ подтвержденіе всѣхъ сихъ объясненій крестьяне представили доказательства, а уполномоченный Министерства Государственныхъ Имуществъ, не отрицая этихъ доказательствъ въ существѣ, утверждаетъ съ своей стороны, что крестьяне, послѣ обложенія ихъ земель въ 1853 г. оброкомъ, распоряженіе это Министерства Государственныхъ Имуществъ не оспаривали судебнымъ порядкомъ въ теченіи десятилѣтней земской давности, а потому, потерявъ право иска объ освобожденіи ихъ земли отъ оброка, утратили вмѣстѣ съ тѣмъ и право доказывать судомъ право собственности на ихъ землю. Въ семъ отношеніи дѣло показываетъ, что по распоряженію Украинской Казенной Палаты, завѣдывавшей государственными крестьянами, переданы были въ Лебедянской Уѣздный Судъ на судебное разсмотрѣніе акты на приобретенныя крестьянами Валковыми земли отъ разныхъ лицъ 1729 по 1765 годъ. Уѣздный Судъ рѣшеніемъ, состоявшимся въ 1826 году, призналъ акты, по которымъ перешли крестьянамъ Валковымъ земли дѣйствительными. Послѣ сего крестьяне продолжали безспорно на правѣ полной собственности владѣть сами землями до 1853 г., когда, по распоряженію Кадастровой Комиссіи земли крестьянъ Валковыхъ обложены были поземельнымъ оброкомъ. По жалобамъ крестьянъ часть ихъ земли, а именно 107 десятинъ, освобождена была отъ поземельнаго оброчнаго обложенія, при чемъ объявлено было крестьянамъ, что вопросъ объ изыятіи остальной земли отъ оброка направлень будетъ Стряпчимъ къ судебному разсмотрѣнію. Дѣла судебного о сей землѣ, не взвѣвая на жалобы крестьянъ, Управленіе Государственныхъ Имуществъ не начинало, но земли, обложенныя оброкомъ, въ полюбовной ссудкѣ, утвержденной Палатою Государственныхъ Имуществъ, въ межевой книгѣ и планѣ показаны составляющими вотчинную собственность крестьянъ Валковыхъ села Пристойлова. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что спорная земля болѣе 100 лѣтъ составляла вотчинную собственность крестьянъ села Пристойлова Валковыхъ, что даже та часть земли, которая обложена была оброкомъ, не переставала и послѣ обложенія числиться по вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ вотчинною ихъ собственностью, и не поступила въ составъ казенно-общественныхъ земель, подлежащихъ подушному раздѣлу. При томъ на неправильное административное распоряженіе Кадастровой Комиссіи по обложенію земель оброкомъ, крестьяне Валковы въ административномъ же порядкѣ и въ постепенности властей жаловались Палатѣ, Департаменту и Министру Государственныхъ Имуществъ, какъ это и слѣдовало, ибо въ попечительномъ начальственномъ завѣдываніи сихъ властей они состояли. Все это праводить

къ заключенію, что Харьковская Судебная Палата, признавъ, что крестьяне Вялковы и Цекаловы не утратили права за истеченіемъ давности на предъявленіе иска объ освобожденіи земель, принадлежавшихъ имъ въ собственность, отъ оброчнаго обложенія, и что ка на те приобрѣла силою давности права собственности на спорную землю, не допустила нарушенія ст. 420, 425, 432, 514, 533, 602, 559 т. X ч. 1, и ст. 213 т. X ч. 2, какъ утверждаетъ уполномоченный Министрства Государственныхъ Имуществъ. И действительно, для приобретенія права собственности силою земской давности, необходимо непрерывное владѣніе на правѣ собственности въ теченіи десяти лѣтъ (ст. 553, 557 и 560 т. X ч. 1), но Управление Министерства Государственныхъ Имуществъ, какъ явствуетъ изъ событий дѣла, установленныхъ рѣшеніемъ Харьковской Судебной Палаты и подлежащихъ повѣрѣ въ порядкѣ кассации (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), не только не владѣло спорными землями на правѣ собственности, но, напротивъ того, само признавало эти земли въ полюбовныхъ сказкахъ и другихъ актахъ вотчинною собственностью крестьянъ Вялковыхъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, крестьяне Вялковы, въ силу закона о земской давности, не могли утратить право собственности на спорныя земли, а казенное вѣдомство не могло, въ силу той же земской давности, приобрести эти земли въ свою безвозмездную собственность. Равноярно крестьяне не утратили истеченіемъ земской давности, со дня обложенія ихъ земель оброкомъ, и права иска въ изытаніи ихъ земель изъ неправильнаго обложенія оброкомъ. Крестьяне, какъ выше было сказано, защищали себя отъ административнаго распоряженія по обложенію ихъ земель оброкомъ жалобами, подаваемыми въ постепенности административныхъ инстанцій по управленію Государственными Имуществами, въ попечительномъ завѣдываніи которыхъ и крестьяне и ихъ земли состояли до Высочайшаго утвержденнаго мѣсяца Государственнаго Совѣта 24 Ноября 1866 года. Въслѣдствіе сихъ жалобъ, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ части земли крестьянъ Вялковыхъ снятъ былъ оброкъ, а въ отношеніи сложенія оброка съ остальной земли хотя и объявлено было крестьянамъ, что вопросъ сей будетъ переданъ на разсмотрѣніе суда, но это не было исполнено до предъявленія самими крестьянами иска въ силу Высочайшаго утвержденнаго 24 Ноября 1866 г. правилъ о поземельномъ устройствѣ Государственныхъ крестьянъ. Сими правилами (ст. 32) предоставлено государственнымъ крестьянамъ отыскивать свои права на земли, принадлежащія имъ въ собственность и обложенныя оброчною податью, судебнымъ порядкомъ на существующемъ основаніи. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что крестьяне Вялковы и Цекаловы, сперва ходатайствовавшіе въ административномъ порядкѣ по Министерству Государственныхъ Имуществъ о зависящемъ непосредственно отъ сего Министерства сложенія оброчной подати, наложенной Кадастровою Коммиссіею на ихъ земли, невходившія въ составъ казенно-общественныхъ, а потомъ, по издачіи правилъ 24 Ноября 1866 г., возобновившіе это ходатайство судебнымъ порядкомъ, не утратили права иска объ освобожденіи ихъ отъ платежа въ казну оброка съ земель, составлявшей искони безспорную ихъ собственность; а слѣдовательно Судебная Палата не допустила нарушенія прямого смысла ст. 692 т. X ч. 1, ст. 213 т. X

ч. 2. Затѣмъ и всѣ остальные приводимые уполномоченнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами Харьковской губерніи поводы въ основаніе ходатайства объ отбѣвѣ рѣшенія Судебной Палаты не могутъ быть уважены. Такъ, указаніе просителя на неправильное толкованіе Судебною Палатою ст. 66 и 67 кадастровой инструкціи лишено правильнаго основанія. Судебная Палата, объяснилъ въ своемъ рѣшеніи, что по кадастровымъ правиламъ, въ случаѣ обложенія земель, составляющихъ частную крестьянскую собственность, документы крестьянъ передаются на разсмотрѣніе суда, и что эти документы были уже разсмотрѣны въ 1826 г. въ Лебединскомъ Уѣздномъ Судѣ по распоряженію Украинской Казенной Палаты, не нарушила ст. 66 и 67 кадастровой инструкціи и вѣрно привела къ бытію сего дѣла. Указаніе уполномоченнаго, что Судебная Палата, ссылаясь на рѣшеніе Лебединскаго Уѣзднаго Суда, неполучившаго слѣдственнаго хода, нарушила ст. 706 т. X ч. 2, не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ, на основаніи Высочайшаго утвержденнаго 2 Іюня 1841 г. мѣсяца Государственнаго Совѣта по дѣлу о пустоши на рѣкѣ Дялогѣ, которое, какъ сказано въ мѣсяцѣ, должно быть примѣромъ для будущихъ производствъ дѣлъ, неполучившія слѣдственно—ревизионнаго хода при открытіи сего чрезъ 10 и болѣе лѣтъ, надлежать считать оконченными, ибо нѣтъ закона, который бы возлагалъ на частныхъ лицъ обязанность наблюдать за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и доказывать ихъ ошибки, когда онѣ обращаются не въ ихъ ущербъ. На основаніи сихъ соображеній Государственный Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что: «пересмотръ дѣлъ такого рода и одно исреброваніе ихъ въ Сенатъ было бы не сообразно съ тѣмъ закономъ, который повелѣваетъ предавать подобныя дѣла забвенію. Если допустить сіе въ отношеніи къ дѣлу конченному за 11 лѣтъ до исказны, то на какомъ времени, обходя действительную давность, должно будетъ впредь остановиться, чтобы считать такія тяжбы рѣшительно конченными, и не потрясуетъ ли чрезъ подобное отступленіе всѣ понятія о правахъ собственности и всякая увѣренность частныхъ лицъ въ томъ, что они владѣютъ имуществомъ подлежащимъ никакому спору и отсужденію.» Наконецъ и послѣднее возраженіе уполномоченнаго вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, что Судебная Палата признавъ подлежащимъ освобожденію отъ оброка большее количество земли, чѣмъ просили крестьяне, оказывается неосновательнымъ. Судебная Палата, признавъ за истцами Вялковыми и Цекаловыми право собственности на спорную землю въ дачѣ 9-й части села Пристойлова въ томъ количествѣ десятинъ, какое значилось въ предѣлахъ ихъ требованія по оладнымъ книгамъ за каждымъ изъ истцевъ, и освобождая ихъ вслѣдствіе сего отъ обложенія съ этой земли въ казну оброкомъ, не присудила истцамъ болѣе того, что они требовали, а слѣдовательно и не нарушила ст. 706 Уст. Гр. Суд. На основаніи сихъ соображеній, и не усматривая въ жалобѣ уполномоченнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ ни одного изъ тѣхъ поводовъ, по которымъ ст. 793 Уст. Гр. Суд. допускаетъ отбѣвѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ оправдываетъ жалобу уполномоченнаго Носова, на основаніи ст. 793 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1081.— 1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Германа Легеря на рѣшеніе Волчанскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Купецъ Германъ Легеръ въ кассационнѣй жалобѣ на рѣшеніе Волчанскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него Рижскимъ гражданиномъ Безбардесомъ 315 р. 5 к. по словесному договору найма, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 112, 129 и 472 ст. Уст. Гр. Суд., 2226 ст. т. X ч. 1 и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 43.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Волчанскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу указываемыхъ просителемъ нарушеній закона, такъ какъ: во 1-хъ) въ неоднократно позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената указано, что договоры о личномъ наймѣ могутъ быть, по силѣ 2226 ст. т. X ч. 1, заключены о правильности количества требованія Безбардеса на основаніи не однихъ счетовъ, самимъ Безбардесомъ веденныхъ, въ чемъ проситель видитъ нарушение 472 ст. Уст. Гр. Суд., но и письменнаго удостовѣренія конторы Легера и бывшаго его управляющаго Боха, изъ коихъ Създъ положительно усмотрѣлъ, что Безбардесъ былъ платитъ Легеромъ съ платою по 25 р. въ мѣсяць, и въ 3-хъ) оцѣнка признанія и установленіе вліянія онаго на обстоятельства дѣла предоставлены усмотрѣнію Суда, сужденія коего о 112 ст. Уст. Гр. Суд. подлежатъ повѣрѣ Кассационнаго Департамента, согласно неоднократно рѣшеніямъ Сената, только въ тѣхъ случаяхъ, когда допущено прямое извращеніе смысла сознанія. Въ настоящемъ дѣлѣ, Мировой Създъ не усмотрѣлъ сознанія Безбардеса объ исправленіи имъ цифры 20, на цифру 25, въ количествѣ опредѣленнаго ему жалованья, и кромѣ того нашелъ, что Легеръ, не протѣстовавъ въ срокъ, указанный въ 471 ст. Уст. Гр. Суд., противъ сдѣланныхъ Безбардесомъ исправленій въ книгахъ, лишился въ настоящее время права на подобное заявленіе. На основаніи вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Легера, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1082.— 1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Лейбы Эпштейна на рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Эпштейнъ, въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него Новопраскою П. садскою Думою 500 р. по векселю, проситъ отмѣнить оное: во 1-хъ) по неправоу въ уваженіи ни Мировымъ Судьею, ни Мировымъ Създомъ двухъ отводовъ его: перваго о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, въ виду участія въ дѣлѣ Думы какъ

казеннаго управленія и втораго о неизмѣнн законнаго уполномочія отъ Думы ни дворяниномъ Донченко, ни Секретаремъ Думы Охременко; во 2-хъ) по неправильной оцѣнкѣ Създомъ его объясненія по дѣлу, принавѣ оное сознаніемъ по 112 ст. Уст. Гр. Суд., и въ 3-хъ) по рѣшенію дѣла по существу, когда онъ проситель ходатайствовалъ лишь о разсмотрѣнн отводовъ его и объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи въ кассационномъ порядкѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья и Създъ правильно приняли къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло, такъ какъ дѣла городскихъ обществъ не подчиняются особому порядку судопроизводства, указанному въ 1282 и послѣдующихъ статьяхъ Уст. Гр. Суд. При производствѣ сихъ дѣлъ, въ общемъ порядкѣ, допускаются, согласно Уст. Гр. Суд. и разъясненіямъ Правительствующаго Сената лишь двѣ особенноти: во 1-хъ) до постановленія Судомъ рѣшенія по онымъ требуется заключеніе Прокурора (п. 2 ст. 343) и во 2-хъ) уполномочіе на веденіе сихъ дѣлъ можетъ заключаться въ предписаніи присутственнаго мѣста на имя служащаго у него лица. Обращаясь къ обсужденію другихъ выставленныхъ просителемъ поводовъ кассацин, Правительствующій Сенатъ равномерно признаетъ ихъ незаслуживающими уваженія, такъ какъ: во 1-хъ) кассационному разсмотрѣнію Създа могутъ подлежать лишь дѣла, цѣною не свыше 30 р., а прочія дѣла должны быть разрѣшаемы или въ апелляціонномъ или въ частномъ порядкѣ. Въ виду апелляціоннаго отзыва просителя и состязанія сторонъ и по существу дѣла, Александрійскій Мировой Създъ правильно разсмотрѣлъ дѣло по существу и во 2-хъ) оцѣнка объясненій сторонъ предоставлена усмотрѣнію Суда и, составляя существо рѣшенія, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассацин. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Эпштейна, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1083.— 1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Василія Журавлева на рѣшеніе Рязанскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Фатежскій купецъ Журавлевъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Рязанскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него крестьянами Московскимъ и Авдеевскимъ 498 р. за произведенныхъ ими по подряду, плотничныхъ работъ, проситъ отмѣнить оное, по нарушенію Създомъ 165 и 170 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ что слушалъ настоящее дѣло безъ бытности его 9 Октября 1870 г., когда имъ получена повѣстка о вызовѣ въ Судъ лишь 10 Октября, и 1742 ст. т. X ч. 1 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ что, вопреки неоднократно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, принялъ къ разсмотрѣнію искъ о подрядѣ и поставкѣ, не основанный на письменномъ доказательствѣ и допустилъ допросъ свидѣтелей по

предмету иска, показаніе копѣекъ не можетъ имѣть силы ни въ отношеніи къ существованію договора о подрядѣ, ни въ отношеніи долга, образовавшагося по выполненіи истцами работъ, долга, существованіе котораго, по силѣ 2045 ст. т. X ч. 1, должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на нарушение Рязанскимъ Мирowymъ Съездомъ 165 и 170 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ повѣстаніе о вывозѣ его въ Судъ, за отсутствіемъ его изъ мѣста жительства, была передана своевременно, 3 Октября, прикащику его Кудрявцеву, принявшему на себя передачу повѣстанія своему хозяину, причемъ заявленіе сего прикащика, что Журавлевъ находился въ отсутствіи, по силѣ 64 ст. Уст. Гр. Суд., значенія имѣть не можетъ и несвоевременное за сямъ полученіе просителемъ повѣстки исполнилось по его собственной винѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію выставленныхъ просителемъ поводовъ къ отбѣннѣ рѣшенія Рязанскаго Мироваго Съѣзда по существу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду предьявленія Москвитинимъ и Андроновымъ иску, какъ *подрячниками*, за произведенныя работы, Мировой Съѣздъ, въ противность неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената 1742 ст. т. X ч. 1, допустилъ свидѣтельскія показанія въ доказательство существованія договора подряда и образовавшагося изъ оного долга и посему постановилъ рѣшеніе въ нарушение означенной статьи. Согласно сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Рязанскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отбѣннать и дѣло передать на разсмотрѣніе Рязанскаго Мироваго Съѣзда.

1084.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ефима Сидоренко на рѣшеніе Валковскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Ефимъ Сидоренко въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Валковскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взыскаіи съ него женою Титулярнаго Совѣтника Федоровскою 125 р. по поручительству на заемномъ письмѣ, выданномъ Федоровской крестьяниномъ Сергіенко, — просить отбѣннать свое по нарушенію Съездомъ 881, 882, 834, 874, 878, 1534, 1539, 1560, 1562, 2036 и 2039 ст. т. X ч. 1, 84 и 99 ст. Нотаріальнаго Положенія и 9 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія эти проситель видитъ въ томъ: 1) что Съѣздъ призналъ дѣйствительнымъ заемное письмо, которое не заключаетъ въ себѣ существенныхъ, по формѣ, принадлежностей долговыхъ актовъ: такъ оно засвидѣтельствовано въ Ведомствѣ Правленія, когда въ г. Валкѣ имѣются городская Поляція и нотаріальная часть при 1 участкѣ Мироваго Судьи; сумма поручительства въ противность 93 ст. Нотаріальнаго Положенія написана не буквами, а цифрами; свидѣтели безграмотнаго должника тоже безграмотные и, являясь одновременно поручителями, должны были имѣть себѣхъ свидѣтелей въ удостовѣреніе дѣйствительности займа и поручительства; 2) что по

силѣ 84 ст. Нотаріальнаго Положенія свидѣтель не можетъ быть въ то же время поручителемъ; 3) что срокъ долга и поручительства исчислены Съездомъ не по дѣйствительному содержанію долговаго письма, а въ нарушение 1539 ст. т. X ч. 1, въ ущербъ просителя, въ качествѣ поручителя, и 4) что за пропусченіемъ срока поручительства, онъ проситель не подлежитъ болѣе ответственности за силою 1560 ст. т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не признаетъ кассационную жалобу Сидоренко за дѣлливую уваженія актъ какъ: во 1) засвидѣтельствованіе заемнаго письма Сергіенко и полнѣно волиѣ согласно съ 91 ст. Положенія о крестьянахъ и заключаетъ въ себѣ удостовѣреніе о выдачѣ документа безграмотнымъ лицомъ и о поручительствѣ за него Сидоренко; во 2) въ виду написанія общей суммы поручительства буквами, означеніе раздробленія оной между двумя поручителями цифрами не можетъ считаться нарушеніемъ 99 ст. Нотаріальнаго Положенія; въ 3) ст. 84 Нотаріальнаго Положенія не содержитъ въ себѣ воспрещенія свидѣтелю при дачѣ заемнаго письма принимать на себя и поручительство по оному, и наконецъ въ 4) толкованіе Мироваго Съѣзда о срокѣ обязательства, какъ выведенное имъ изъ смысла долговаго документа, составляетъ существо рѣшенія, не подлежащее обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Сидоренко, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1085.—1871 года ноября 10-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянки Прасковьи Новиковой на рѣшеніе Рославльскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По предьявленіи крестьянкою Новиковою росписки Романа Аввакумова (Мануйлова) въ 300 р. ко взыскаіию, отбѣтчикъ заявилъ споръ о подлогѣ, вслѣдствіе чего Мировой Судья Рославльскаго 1-го участка передалъ дѣло, согласно 110 ст. Уст. Гр. Суд., Товарищу Смоленскаго Губернскаго Прокурора. По разсмотрѣніи слѣдствія о подлогѣ, приведеннаго Судебнымъ Слѣдователемъ Рославльскаго 1-го участка, Смоленская Палата Уголовнаго Суда признала росписку дѣйствительною и передала дѣло Мировому Судьѣ для разсмотрѣнія оной въ гражданскомъ порядкѣ. Мировой Судья Рославльскаго 5-го участка, основываясь на 2050 и 2052 ст. т. X ч. 1, постановилъ: взыскать съ Аввакумова въ пользу Новиковой 300 р. На Рославльскомъ Мировомъ Съѣздѣ Аввакумовъ доказывалъ безденежность представленной Новиковой росписки. Съѣздъ уважилъ споръ о безденежности на томъ основаніи, что свидѣтели, указанные самою Новиковою, при спросѣ ихъ Судебнымъ Слѣдователемъ не подтвердили ссылки ея на нихъ и что она за сямъ другихъ доказательствъ о дѣйствительности выдачи денегъ не представила, и руководствуясь 129 ст. Уст. Гр. Суд., 2014 ст. т. X ч. 1. и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г. № 745, опредѣлялъ: въ искѣ Новиковой отказать. Въ кассационной

Гражд. 1871 г.

наз то рѣшеніе жалобѣ, Новикова просить отмѣнить оное по нарушенію Сѣздомъ 410 ст. Уст. Гр. Суд., въ виду недопроса выставленыхъ ею свидѣтелей подъ присягою; означенные свидѣтели, при слѣдствіи о подлогѣ дали показанія свои безъ принятія присяги и посему Сѣздъ не могъ основать на такихъ показаніяхъ своего рѣшенія.

Разматривая настоящее дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не усматриваетъ въ рѣшеніи Сѣзда нарушенія 410 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Сѣздъ основалъ рѣшеніе свое собственно на показаніи свидѣтелей, самою истцею выставленныхъ и изъ производства дѣла не видно, чтобы она на Сѣздѣ заявляла требованіе о новомъ допросѣ ихъ подъ присягою. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Новиковой, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1086.—1871 года сентября 23-го и ноября 10-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Спасскаго, крестьянина Алексѣя Шулина, на рѣшеніе Васильскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Н. В. Грабевъ.)

Въ мировыхъ установленіяхъ Васильскаго округа производилось дѣло по иску общества крестьянъ села Спасскаго о восстановленіи владѣнія ихъ Спасскою базарною площадью, нарушеннаго крестьяниномъ Токаревымъ чрезъ самовольную постройку на ней, безъ согласія общества, и мелной лавки. Раобразъ это дѣло и призывая, что постройкою Токаревымъ на базарной площади въ с. Спасскомъ лавочной лавки не нарушено владѣніе крестьянъ с. Спасскаго, такъ какъ эта площадь находится въ общемъ пользованіи крестьянъ не одного с. Спасскаго, но и другихъ четырехъ селеній и сдана Токареву подъ постройку, съ согласіемъ общества крестьянъ с. Спасскаго, по приговору крестьянъ остальныхъ четырехъ селеній, согласно 171 ст. 2 ч. XII т. Уст. о благоустр. въ казен. селеніяхъ (по пред. 1863 г.), Мировой Сѣздъ призналъ искъ крестьянъ села Спасскаго неподлежащимъ удовлетворенію и потому опредѣлилъ: въ искѣ семь отказать. Уполномоченный отъ общества крестьянъ с. Спасскаго, крестьянинъ Шулинъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, по нарушенію 73 и 112 ст. Уст. Гр. Судопр., 543, 545 и 546 ст. 1 ч. X т. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 398-й, объясняя: 1-е) что Сѣздъ, вопреки 73 ст. Уст. Гр. Судопр., вошелъ въ разсмотрѣніе приговора общества, удостоверяющаго о правѣ Токарева на владѣніе спорною землею и придавъ этому приговору обязательную силу и значеніе, не взирая на то, что онъ составленъ въ нарушеніе 543, 545 и 546 ст. 1 ч. X т., безъ согласія общества крестьянъ села Спасскаго и 2-е) что рѣшеніе Мироваго Сѣзда прямо противорѣчитъ разъясненію Правительствующаго Сената, послѣдовавшему въ рѣшеніи 1867 г. № 398-й, въ коемъ Правительствующій Сенатъ призналъ,

что возведеніе Максимовымъ постройки на землѣ, бесспорно находящейся въ общемъ владѣніи крестьянъ с. Алешкова съ крестьянами Гольцовыми, безъ согласія послѣднихъ, представляется дѣйствіемъ самовольнымъ и нарушающимъ ихъ владѣніе.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 73 ст. Уст. Гражд. Суд., по дѣламъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировыя установленія не могутъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе. Въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Сѣздъ въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности на базарную площадь, какъ неоспореннаго сторонами, вовсе и не входилъ; если же Сѣздъ и принялъ въ основаніе своего рѣшенія приговоръ общества крестьянъ четырехъ селеній, то, какъ видно изъ рѣшенія его, сдѣлалъ это лишь для удостовѣренія въ дѣйствительности того обстоятельства, что земля, на которой была выстроена лавка, была передана Токареву въ пользованіе и такимъ образомъ во время предъявленія къ нему иска крестьянами села Спасскаго находилась въ его фактическомъ владѣніи. Въ этомъ отношеніи рѣшеніе Мироваго Сѣзда, какъ не касающееся вопроса о правѣ собственности Токарева на спорную базарную площадь, нисколько не нарушаетъ 73 ст. Уст. Гражд. Суд. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано уважительнымъ и указаніе просителя на допущенное будто-бы Сѣздомъ противорѣчіе съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 398-й. Въ семь рѣшеніи, послѣдовавшемъ по дѣлу Капитана Максимова, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, по содержанію кассационной жалобы, подлежалъ вопросъ о томъ, не входилъ ли Малозрелъ вещей Мировой Сѣздъ въ обсужденіе права собственности Гольцовыхъ на землю, основаннаго на крѣпостномъ актѣ; при чемъ Правительствующій Сенатъ вовсе и не касался, какъ ошибочно полагаетъ проситель, вопроса о правяльности заключенія Мироваго Сѣзда, признаващаго дѣйствіе Максимова по возведенію постройки на землѣ, бесспорно находящейся въ общемъ владѣніи крестьянъ села Алешкова съ крестьянами Гольцовыми, безъ согласія послѣднихъ, самовольнымъ. По симъ с. ображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Спасскаго, крестьянина Шулина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1087.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ солдатки Авдотьи Бычковой на рѣшеніе Харьковскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Н. Н. Николаевъ.)

Солдатка Бычкова, дочь солдатки Долговой, взыскивала съ крестьянъ Федора, Дмитрія и Настасьи Бѣлобровыхъ по двумъ роспискамъ, выданнымъ ими Долговой, 315 р. 71½ к. съ процентами со дня предъявленія иска въ Полицейскомъ Управленіи, которое, постановивъ опредѣленіе о взысканіи капиталной суммы, о процентахъ ничего не постановило. Мировой Судья, оставивъ обжалованное опредѣленіе Полицейскаго Управленія въ своей силѣ, въ искѣ Бычковой о взысканіи процен-

товъ отказалъ. На рѣшеніе это Бычкова и одинъ изъ отвѣтчиковъ, Фодоръ Бѣлбровый, принесли апелляціонныя жалобы, по разсмотрѣніи которыхъ Мировой Сѣздъ, признавъ, что относительно Дмитрія Бѣлбрового рѣшеніе Мирового Судьи, какъ необжалованное имъ, вошло въ законную силу, пашель, что хотя и Настасья Бѣлбровая также не принесла Сѣзду жалобы, но искъ Бычковой въ отношеніи ея не можетъ подлежать удовлетворенію: во 1-хъ) потому, что Бычкова въ исковомъ прошеніи указывала не на Настасью, а на Наталью Бѣлбровую и во 2-хъ) что въ опредѣленіи Полицейскаго Управленія не обозначено, какая именно сумма присуждена съ Настасьи Бѣлбровой. Признавая затѣмъ, что и въ отношеніи Фодора Бѣлбрового рѣшеніе Мирового Судьи не можетъ быть оставлено въ силѣ, такъ какъ росписка, выданная имъ, по безграмотству его, не засвидѣтельствована надлежащимъ образомъ и что просьба Бычковой о взысканіи процентовъ не подлежитъ удовлетворенію потому, что о процентахъ она не заявляла при предъявленіи росписки ко взысканію въ полиціи капиталной суммы, Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: взыскать лишь съ Дмитрія Бѣлброва въ пользу Бычковой 300 руб. съ процентами, а въ остальномъ къ Бычковой отказать. Въ кассационной жалобѣ Бычкова проситъ объ отмініи рѣшенія Сѣзда по нарушенію 12, 81, 156, 333, 456, 458 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. и 72 и 641 ст. 2 ч. X т., объясняя между прочимъ: 1) что Сѣздъ неправильно отказалъ ей въ искѣ процентовъ потому только, что объ этомъ она не заявляла въ полиціи при взысканіи капиталной суммы и 2) что Сѣздъ неправильно вошелъ въ разсмотрѣніе рѣшенія Мирового Судьи относительно Дмитрія и Настасьи Бѣлбровыхъ, которыми оно вовсе не было обжаловано.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ, обращаясь прежде всего къ первому изъ приводимыхъ просительницею возраженій находить, что Мировой Сѣздъ отказалъ Бычковой въ требованіи о взысканіи съ Бѣлбровыхъ процентовъ единственно на томъ основаніи, что о процентахъ она не заявляла при производствѣ дѣла въ полиціи о взысканіи по роспискамъ капиталной суммы. Такое разсужденіе Сѣзда не можетъ быть признано правильнымъ, какъ потому, что законъ (ст. 72 т. X ч. 2) предоставляетъ кредитору безусловное право на полученіе процентовъ по обязательству, по коему въ установленный срокъ не последовало платежа, такъ и потому, что по смыслу законоположеній, устанавливающихъ порядокъ производствъ безспорныхъ дѣлъ въ полиціи, опредѣленія полиціи, не имѣя значенія окончательнаго рѣшенія, не могутъ стѣснять тяжущихся въ предъявленіи судебнымъ порядкомъ и такихъ требованій, о коихъ ими не было заявлено въ полиціи. Въ виду сего заключеніе Сѣзда о томъ, что Бычкова, какъ не предъявившая требованій о процентахъ въ полиціи вмѣстѣ съ искою капиталной суммы, не вправе ихъ взыскивать въ настоящее время, оказывается несогласнымъ съ точнымъ смысломъ вышеприведенной 72 ст. 2 ч. X т. Равнымъ образомъ нельзя не признать уважительнымъ и объясненіе просительницы о томъ, что Сѣздъ неправильно вошелъ въ разсмотрѣніе рѣшенія Мирового Судьи по отношенію къ тѣмъ изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, которыми рѣшеніе это не было обжаловано. Хотя просительница, указывая на эту неправильность въ рѣ-

шеніи Мирового Сѣзда, и объясняетъ, между прочимъ, что Дмитрій Бѣлбровъ (выдавшій, какъ изъ дѣла видно, росписку лишь въ 30-ть руб.) долженъ подлежать взысканію не этой суммы, а третьей части изъ всего слѣдующаго по рѣшенію Мирового Судьи взысканія; но Правительствующій Сенатъ, не касаясь вовсе вопроса, въ какихъ именно частяхъ отыскиваемая Бычковою съ трехъ лицъ по роспискамъ сумма должна упасть на каждого изъ нихъ, по смыслу рѣшенія Мирового Судьи, такъ какъ вопросъ объ этомъ, въ отношеніи къ лицамъ необжаловавшимъ рѣшеніе Судьи, могъ бы возникнуть лишь при исполненіи сего рѣшенія и подлежалъ бы разрѣшенію въ особомъ порядкѣ, установленномъ для разъясненія недоумѣній возникающихъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ не обратить вниманія на то, что по закону (ст. 773 Уст. Гр. Суд.), апелляціонная инстанція во всякомъ случаѣ вправѣ входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія суда 1-й степени, которыя тою или другою стороною обжалованы; а какъ въ настоящемъ дѣлѣ изъ числа трехъ отвѣтчиковъ, апелліція на рѣшеніе Мирового Судьи принесена только Фодоромъ Бѣлбровымъ, то изъ сего слѣдуетъ, что Мировой Сѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла и въ отношеніи двухъ другихъ отвѣтчиковъ, т. е. Натальи и Дмитрія Бѣлбровыхъ, вовсе не приносившихъ жалобы на рѣшеніе Мирового Судьи, поступилъ въ явное нарушеніе вышеприведенной 773 ст. По сямъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Харьковскаго Мирового Сѣзда, въ виду допущеннаго имъ нарушенія точнаго смысла 72 ст. 2 ч. X т. и 773 ст. Уст. Гр. Суд., отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Богодуховскій Мировой Сѣздъ.

1088.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ купца Ивана Жданова на рѣшеніе Серпуховскаго Мирового Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Бойцовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Купецъ Ждановъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмініи рѣшенія Серпуховскаго Мирового Сѣзда, присудившаго взыскать съ него въ пользу жены Надворнаго Совѣтника Мошинной 230 р. 57 к. по счету, подписанному приказникомъ его, Крыловымъ. Въ кассационной жалобѣ своей Ждановъ, указывая на нарушеніе Сѣздомъ 472, 482, 654 ст. Уст. Гр. Суд. и 81 и 705 ст. XI т. Уст. Торг., объясняетъ, что Сѣздъ неправильно привлекъ къ отвѣтственности Крылова, въ качествѣ третьяго лица, по просьбѣ истца, заявленной прямо во 2-й инстанціи суда и что Мировой Сѣздъ неправильно призналъ его, Жданова, обязаннымъ отвѣчать по счету Крылова.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что указаніе просителя на неправильное привлеченіе къ отвѣтственности Крылова не можетъ заслуживать уваженія. На основаніи 654 ст. Уст. Гр. Суд. истецъ, желающій *вслѣдствіе возраженій отъѣтчика* привлечь третье лицо

къ дѣлу, долженъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда и подать прошеніе не позже слѣдующаго дня. Изъ точнаго смысла приведенной статьи ясно слѣдуетъ, что просьба о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу можетъ послѣдовать не раньше предъявленія возраженій со стороны отвѣтчика. А такъ какъ въ подлежащемъ дѣлѣ отвѣтчикъ Ждановъ, какъ видно изъ подлиннаго производства дѣла, въ разбору у Мироваго Судьи вовсе не являлся и возраженія свои, по коимъ повѣренный Мошиной признавалъ необходимымъ привлечь Крылова къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, заявилъ лишь въ апелляціонной жалобѣ Мировому Съезду, то очевидно, что Мировой Съездъ, уваживъ такое ходатайство повѣреннаго истицы, заявленное вслѣдъ за полученіемъ возраженія отвѣтчика въ первомъ засѣданіи Съезда и затѣмъ подробно изложенное въ прошеніи, поданномъ на слѣдующій день, поступилъ вполне согласно съ требованіемъ указанной 654 ст. и потому жалоба просителя въ этомъ отношеніи представляется неосновательною. Все же остальные объясненія Жданова, коими онъ старается доказать, что Съездъ неправильно призналъ его отвѣтственнымъ лицомъ по счету Крылова, относятся до существа дѣла, ибо Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи представленныхъ сторонами объясненій и документовъ, пришелъ къ заключенію, что прикащикъ Крыловъ дѣйствовалъ во всемъ съ вѣдома хозяина, который поэтому и долженъ отвѣчать за его дѣйствія; правильность же такого вывода Съезда, какъ вытекающая изъ разсмотрѣнія фактической стороны дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ служить предметомъ обсужденія и повѣрки Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По сему соображеніямъ и на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ кассационную жалобу Жданова оставить безъ послѣдствій.

1089.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Якова Гудима на рѣшеніе Богодуховскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Богодуховскій Мировой Съездъ, разобравъ по указу Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената дѣло о взысканіи повѣреннымъ крестьянки Анны Гудимовой и дочери ея, Екатерины Лаштаевой, мѣщиномъ Бырченко, съ крестьянина Якова Гудима проѣстей и волокитъ по дѣлу, производившемуся въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, изшелъ, что дѣло о наследствѣ, оставшемся послѣ смерти крестьянина Филиппа Гудима, разрѣшено Правительствующимъ Сенатомъ въ пользу Гудимовой и Лаштаевой. Посему и на основаніи ст. 1733, 1808, 1810 и 1811 т. X ч. 2, 654 т. X ч. 1, 133 и 868 Уст. Гражд. Судопр., п. п. 1, 6 и 8 Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 3 Юля 1868 года о вознаграгр. прис. повѣр., Съездъ опредѣлилъ: взыскать съ Якова Гудима въ пользу Гудимовой и Лаштаевой 283 руб. 74 коп. проѣстей и волокитъ съ 30 Января 1858 года по 12 Января 1871 года, т. е. со дня предъявленія иска о наследствѣ въ судѣхъ стараго порядка по день рѣшенія настоящаго дѣла въ Съездѣ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ Яковъ Гудима проситъ отмѣ-

вить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 1809 и 1811 т. X ч. 2 и 131 Уст. Гражд. Судопр.

Вслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Яковъ Гудима, въ своей кассационной жалобѣ, ходитъ и стѣдуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда по нарушенію ст. 1809 и 1811 т. X ч. 2 и 131 Уст. Гражд. Судопр. По объясненію просителя, Съездъ не имѣлъ вовсе права обрѣщать на него взысканіе проѣстей и волокитъ, такъ какъ дѣло, по которому послѣдствовало это приращеніе, происходило въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ между лицами, принадлежащими къ сословію государственныхъ крестьянъ; по сдержанію же ст. 1809 т. X ч. 2 дѣла сего рода были изъяты отъ взысканія проѣстей и волокитъ. Далѣе проситель указываетъ, что если взысканіе это и могло послѣдовать, то во всякомъ случаѣ лишь за время производства дѣла въ прежнихъ судахъ; Мировой же Съездъ, вопреки точнаго смысла ст. 1811 т. X ч. 2, исчислялъ проѣсти и волокиты по день рѣшенія настоящаго дѣла въ самомъ Съездѣ, нарушивъ такимъ образомъ и ст. 131 Уст. Гражд. Судопр., такъ какъ повѣренный истицы, въ своей исковой, требовалъ взысканія проѣстей и волокитъ только за время производства дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ; по настоящему же производству въ мировыхъ установленіяхъ просилъ о присужденіи ему лишь судебныхъ издержекъ и убытковъ. Сообразивъ возраженія эти съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ признаетъ съ своей стороны заключеніе Съезда, относительно присужденія съ Якова Гудима проѣстей и волокитъ и за время производства настоящаго дѣла въ Мировомъ Съездѣ, совершенно несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 1808, 1810 и 1811 т. X ч. 2; проѣсти и волокиты взыскивались лишь по дѣламъ производившимся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ порядкомъ тяжбы и исковымъ (ст. 1808 и 1810) и количество оныхъ исчислялось со времени начатія по день рѣшенія тѣхъ дѣлъ (ст. 1811). Слѣдовательно, Мировой Съездъ, распространивъ исчисленіе проѣстей и волокитъ и за время производства настоящаго дѣла въ Мировомъ Съездѣ, — положительно нарушилъ ст. 1811 т. X ч. 2. Въ виду сего и не касаясь другаго возраженія просителя о томъ, что въ данномъ случаѣ проѣсти и волокиты вовсе не могли быть съ него присуждены въ силу ст. 1809 того же тома и части, такъ какъ это возраженіе, хотя и было заявлено просителемъ при разбирательствѣ дѣла на Съездѣ, но оставлено имъ безъ всякаго обсужденія, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее рѣшеніе Богодуховскаго Мироваго Съезда, по нарушенію ст. 1811 т. X ч. 2, отмѣнить и дѣло сіе, для новаго пересмотра, передать въ Харьковскій Мировой Съездъ.

1090.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ Надворнаго Совѣтника Дмитрія Сухотина на рѣшеніе Козельскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Надворный Совѣтникъ Сухотинъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Козельскаго Ми-

роваго Създа, коимъ присуждено взыскать съ него въ пользу крестьянъ деревни Аполонъ 240 р. за обработку 8 дес. земли. Въ жалобѣ своей Сухотинъ указываетъ на нарушение Създомъ 81 и 444 ст. Уст. Гр. Суд. и 1700 ст. 1 ч. X т. объясняя: 1) что Създъ не вправѣ былъ основывать свое рѣшеніе на одномъ словесномъ соглашеніи на аренду земли, о которомъ упоминали истцы, такъ какъ въ силу 1700 ст. 1 ч. X т. договоръ найма недвижимаго имущества требуетъ непременно письменнаго удостовѣренія и 2) что Създъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу 444 ст. Уст. Гр. Суд., отказавъ ему, просителю, въ искѣ на томъ основаніи, что онъ не представилъ письменнаго условія на 1870 г., тогда какъ подобнаго условія вовсе заключаемо не было, чего не отвергали и истцы.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на нарушение Създомъ 1700 ст. 1 ч. X т. не заслуживаетъ уваженія потому, что по силѣ 8 пун. Общаго Полож. о крестьянахъ, догосоры, заключенные крестьянами на аренду земли срокомъ не болѣе какъ на одинъ годъ, могутъ быть и словесныя, въ данномъ же случаѣ крестьяне д. Аполонъ именно и ссылались на состоявшееся между ними и Сухотинымъ словесное на 1870 г. соглашеніе; почему возраженіе послѣдняго, основанное лишь на томъ, что въ виду Създа не было письменнаго условія, не можетъ быть признано уважительнымъ. Равнымъ образомъ неосновательно и второе объясненіе просителя о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣлу 444 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Създъ, какъ видно изъ рѣшенія его, отказалъ Сухотину въ искѣ не потому собственно, что онъ не представилъ письменнаго условія на 1870 г., а главнымъ образомъ потому, что Сухотинъ не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе правильности своихъ возраженій относительно посѣва крестьянами земли за предоставленныя въ ихъ пользованіе угодья; въ виду сего, одно ошибочное указаніе въ рѣшеніи Създа на ст. 444, не имѣвшее прямаго вліянія на окончательное разрѣшеніе подлежащаго спора, не можетъ служить поводомъ къ отміну рѣшенія Създа. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Сухотина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1091.—1871 года ноября 11-го дня. *По прошенію Управляющаго Государственными Имуществами Харьковской губерніи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лоранъ объ отміну опредѣленія Харьковского Окружнаго Суда о продажѣ съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія крестьянки Марьи Рыжей.*

(Предсѣдательствовалъ Первопріуретствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Управляющій Государственными Имуществами Харьковской губерніи проситъ, согласно 795, 807 и 1180 ст. Уст. Гр. Суд., отмінуть два опредѣленія Харьковского Окружнаго Суда, изъ коихъ первымъ, 8 Мая 1869 г., наложено запрещеніе на

усадебное мѣсто съ землею и садомъ въ хуторѣ подъ названіемъ Рыжихъ для обезпеченія иска мѣщанина Бѣлоусова съ Рыжей въ суммѣ 400 руб., а вторымъ, состоявшимся ^{12/13} Октября 1870 г., названный хуторъ укрѣпленъ за купившимъ оный съ публичнаго торга Коллежскимъ Ассесоромъ Кошчевымъ; торгъ, бывшій 3 Октября 1870 года, признанъ недействительнымъ, а проданную землю оставить въ казѣ. Основаніемъ къ такому ходатайству представляются слѣдующія обстоятельства: хуторъ Рыжихъ, заключающій въ себѣ пространства $4\frac{4}{10}$ дес., за исключеніемъ строеній, не составляя личной собственности крестьянки Марьи Рыжей, а находился въ пользованіи ея мужа изъ платежа въ казну поземельнаго налога. Принадлежность этого усадебнаго мѣста казнѣ доказывается тѣмъ, что по измѣрительнымъ таблицамъ Кадастровой Коммисіи оно показано въ числѣ земель общественныхъ, оплачиваемыхъ поземельнымъ налогомъ; что крестьянинъ Рыжей по полюбовной сказкѣ на размежеваніе Харьковской дачи, утвержденной бывшею Палагою Государственныхъ Имуществъ 15 Ноября 1859 года и засвидѣтельствованной въ томъ же году Уѣзднымъ Судомъ, владѣльцемъ на правѣ собственности не показанъ, а земля, бывшая въ его пользованіи, зашежена въ общую дачу общественныхъ крестьянскихъ земель. Изъ сего видно, что вышеозначенныя опредѣленія Харьковского Окружнаго Суда, къ отношенію наложенія запрещенія на усадебное мѣсто съ землею и садомъ въ хуторѣ подъ названіемъ Рыжихъ, и укрѣпленія оного за пріобрѣтателемъ Коллежскимъ Ассесоромъ Кошчевымъ, нарушаютъ права казны тѣмъ, что Судъ казенную землю продалъ и укрѣпилъ въ частную собственность, безъ всякаго участія Управленія Государственными Имуществами въ производствѣ дѣла. Совершилось это собственно потому, что ни Окружный Судъ, при наложеніи запрещенія на означенную землю, ни Судебный Приставъ, при списаніи, не потребовали доказательствъ о принадлежности оной въ собственность отъчича государственной крестьянки Рыжей.

По соображеніи прошенія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лоранъ съ представленнымъ изъ Харьковского Окружнаго Суда дѣлопроизводствомъ оказывается, что при описи, оцѣнкѣ и продажѣ состоящаго во 2-мъ станѣ Харьковского уѣзда, въ хуторѣ Рыжихъ усадебнаго мѣста съ садомъ, постройками и пахатною землею, были соблюдены всѣ установленныя въ законахъ правила и, между прочимъ, документы на принадлежность этого имѣнія крестьянкѣ Рыжей были отъ нея требованы повѣсткою Судебнаго Пристава отъ 10 Мая 1870 г. за № 487, но ею не представлены, что, по смыслу 1111 и 1112 ст. Уст. Гр. Суд., не могло остановить распоряженіе о продажѣ описаннаго имущества. Во всякомъ случаѣ несоблюденіе предустановленныхъ закономъ обрядовъ относительно описи, оцѣнки, публичнаго и продажи имѣній съ публичнаго торга въ исполненіе предшествовавшихъ судебныхъ рѣшеній не можетъ служить поводомъ къ отміну торговъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 23 Октября 1869 года по дѣлу Міансаровой (№ 974) и друг. Постановленія Харьковского Окружнаго Суда, объ отміну которыхъ проситъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Лоранъ, состоялись въ порядкѣ частнаго производства по исполненію рѣшенія Харьковской Судеб-

ной Палаты. Отмѣнѣ же въ порядкѣ, установленномъ 185 и 792 статьями Уст. Гр. Суд., подлежатъ только окончательныя по существу дѣла рѣшенія судебныхъ мѣтъ, а не частныя постановленія (см. рѣш. Правит. Сената 1866 года № 30, 1867 № № 24, 174; 1868 № № 152, 214, 237 348, 642; 1869 № № 200, 228, 244, 424 и 506). Изъятіе изъ этого общаго правила допущено для такихъ лишь частныхъ опредѣленій (см. рѣш. 1867 № № 133, 419; 1868 № № 155, 214, 237, 355, 359; 1869 № № 165, 209, 228, 240, 244 и 424), коими, во-первыхъ, 705 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшается самое существо дѣла или тѣхъ, коими преграждается для тяжущихся сторонъ всякій дальнѣйшій путь къ отысканію своего права. Ни къ одному изъ этихъ родовъ частныхъ опредѣленій не относится ни постановленіе Харьковскаго Окружнаго Суда 8 Мая 1869 о наложеніи записки на усадьбное мѣсто въ хуторѣ Рыжихъ, ни опредѣленіе того же Суда 12^{1/13} Октября 1870 года объ утверженіи торговъ на это усадьбное мѣсто, такъ какъ опредѣленія тѣ не лишала и нынѣ не препятствуютъ Управленію Государственными Имуществами Харьковской губерніи предъявить, согласно 691 ст. т. X ч. 1 и ст. 1 и 1283 Уст. Гр. Суд., въ надлежащемъ судѣ искъ о возвращеніи въ казну неправомерно отчужденнаго въ частную собственность усадьбнаго мѣста подъ названіемъ Рыжихъ. До признанія же судомъ правъ казны на это имѣніе, не можетъ быть удовлетворена просьба Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лорана объ отмѣнѣ состоявшихся на хуторѣ Рыжихъ торговъ по буквальному смыслу приводимой самими просителемъ 1180 ст. Уст. Гр. Суд., въ первомъ пунктѣ которой сказано, что торговъ признается не дѣйствительнымъ когда проданное имѣніе оказалось въ послѣдствіи, *по суду*, не принадлежащимъ должнику. Хотя же Управляющій Государственными Имуществами Харьковской губерніи представилъ при востоящемъ прошеніи своимъ удостовѣреніе мѣстныхъ Управленія Государственными Имуществами и Волостнаго Правленія о томъ, что проданное Коллежскому Ассесору Коптеву усадьбное мѣсто состоитъ въ числѣ общественныхъ казенныхъ крестьянскихъ земель и находилось въ пользованіи крестьянина Рыжаго изъ платежа въ казну оброка, но Правительствующій Сенатъ въ разсмотрѣніи этихъ документовъ входить не можетъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд. Въслѣдствіе сихъ соображеній, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лорана оставить, на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1092.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Василия Рамиха на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 1 го Округа.

(Предсѣдательствовалъ Первеприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянка Панова просила мировой судъ объ истребованіи отъ Губернскаго Секретаря Рамихъ жемчужной ряски, заложенной ему въ 12 рубляхъ;

отвѣтчикъ утверждалъ, что требуемая Пановую ряска не заложена, а продана жемчужной Рамиха, въ чемъ и представилъ росписку Пановой, писанную рукою самого отвѣтчика и подписанную, за неграмотную Панову, Александрою Орловою. Мировой Съездъ призналъ, что документъ этотъ, какъ надлежащимъ образомъ не засвидѣтельствованный, не можетъ служить доказательствомъ противъ Пановой (ст. 882 т. X ч. 1 я Зак. Гражд.); а по соображеніи объясненія сторонъ съ показаніями спрошенныхъ имъ свидѣтелей пришелъ къ убѣжденію, что ряска Пановою была дѣйствительно заложена Рамиху, почему и приговорилъ обязать Рамиха возвратить Пановой ея закладъ. Такое рѣшеніе нисколько не нарушаетъ ни 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., ни статей 1667 и 1669 т. X ч. 1-й, какъ объясняетъ это Рамихъ въ кассационной своей жалобѣ, потому что пріобрѣтеніе правъ собственности на движимое имущество допускается закономъ (ст. 710 т. X ч. 1) безъ письменныхъ актовъ и, слѣдовательно, событіе купли—продажи движимыхъ вещей можетъ, по смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., быть и доказываемо и опровергаемо свидѣтельскими показаніями. На семъ основаніи свидѣтельскія показанія въ искѣ Пановой приняты Мировымъ Съездомъ не въ подтвержденіе существованія между Пановою и Рамихомъ договора о закладѣ движимаго имущества, а въ опроверженіе факта продажи первую послѣднему переписки. Что касается до возраженія просителя, что истина Панова не представила письменнаго акта о закладѣ, то и отвѣтчикъ съ своей стороны также не представилъ законнаго документа, который давалъ бы ему право обратитъ въ свою собственность жемчужную ряску Пановой. Въ такомъ положеніи дѣла, при отсутствіи письменныхъ актовъ, могущихъ разъяснить характеръ юридическихъ отношеній между Пановою и Рамихомъ, Мировой Съездъ опредѣлилъ значеніе ихъ сдѣлки, соображаясь съ приведенными по дѣлу обстоятельствами и призналъ ее за неформальный договоръ о закладѣ движимаго имущества (см. рѣш. 1869 г. № № 841, 1064, 1338 и 1870 г. № № 713, 1169, 1642), дающій только право кредитору требовать обратно данныхъ въ займы денегъ, а должнику свою вещь. Въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Губернскаго Секретаря Рамихъ оставить, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1093.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Дмитрія Захарова и отставнаго унтеръ-офицера Шиманова на рѣшеніе Рязскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первеприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Шимановъ предъявилъ у Мироваго Судьи искъ о возстановленіи владѣнія довѣрителя его одною десятиною земли, изъ числа купленныхъ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1868 года въ дачахъ села Блюча помѣщицы Вячесловой девяти десятинъ, въ Апрель мѣсяцѣ 1869 года самовольно запаханной крестьяниномъ Даниломъ Гуськовымъ.

По выслушании объяснений сторонъ, Рязскій Мировой Съездъ нашелъ, что спорная десятина земли до 1870 года не находилась во владѣнн *на правѣ собственности* ни у Гуськова, ни у Захарова, что въ 1869 году Захаровъ могъ пользоваться этою землею только *по найму*, ибо она сдана была въ аренду Гуськову до Октября 1869 года, а затѣмъ показаніе свидѣтеля, подтверждавшаго при разборѣ дѣла у Мирового Судьи, что спорная десятина земли находилась во владѣнн крестьянина Захарова, на томъ лишь основаніи, что Захаровъ въ 1869 году убиралъ съ нея рожь, не можетъ служить доказательствомъ ни противъ Захарова, ни въ его пользу, такъ какъ изъ этого показанія не видно, *по какому праву* снималъ хлѣбъ съ означенной десятины Захаровъ, *по праву ли собственности или по праву найма*, и зная этого права свидѣтель не могъ. Такимъ образомъ, *по праву собственности* вступилъ во владѣнн означенною землею первый Гуськовъ, засѣявъ ее весною 1870 года, и считать это дѣйствіе Гуськова нарушеніемъ права Захарова на владѣнн потому только, *что засѣянная Гуськовымъ земля находилась въ 1869 году въ пользованн Захарова по найму отъ* Гуськова, значило бы смѣшивать владѣнн на правѣ собственности съ пользованіемъ по праву найма. По сему соображеніямъ, признавая, что спорная десятина во владѣнн Захарова на правѣ собственности не находилась, а потому считая искъ Захарова о завладѣнн недоказаннымъ, Мировой Съездъ отказалъ въ искѣ Захарова и оставилъ спорную землю во владѣнн Гуськова. Шимановъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда по нарушенію ст. 29 п. 4, 31 п. 1, 73, 81, 212 ст. Уст. Гр. Суд. и 531 ст. т. X ч. I Зак. Гражд.

По соображеніи этой жалобы съ дѣломъ и законами, Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ во вниманіе, что по смыслу 73 ст. Уст. Гр. Суд., неоднократно уже разъясненному Сенатомъ, въ искахъ о возстановленн нарушеннаго владѣнн мировыя судебныя установленія обязаны лишь удостовѣряться въ фактѣ дѣйствительнаго владѣнн спорною землею до начатія дѣла, и возстановлять владѣнн, если нарушеніе онаго послѣдовало прежде истечения установленнаго 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. шестимѣсячнаго срока. Вопреки этому правилу Рязскій Мировой Съездъ не ограничился разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, кто изъ тяжущихся по настоящему дѣлу сторонъ, Захаровъ или Гуськовъ, владѣлъ спорною землею до предъявленія иска, но вошелъ въ разбирательство основаній, по которымъ спорная земля могла находиться во владѣнн того или другаго изъ нихъ, и руководствуясь, несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 531 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., соображеніемъ будто нарушенію можетъ подлежать только владѣнн утверждаемое на правѣ собственности, призналъ за Гуськовымъ право собственности на спорную землю, слѣдовательно вышелъ изъ указанныхъ 31 ст. Уст. Гр. Суд. предѣловъ подсудности дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Посему Правительствующій Сенатъ, на основанн 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе Рязскаго Мирового Съезда, по нарушенію 31 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣнн Съезда Рязбургскихъ Мировыхъ Судей.

1094.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ Дѣйствительнаго Статскаго Советника Николая Войтъ на рѣшеніе Новосильскаго Мирового Съезда, о взысканн съ него на удовлетвореніе состоящаго на Чернскомъ Мировомъ Съездѣ землемѣра Титулярнаго Советника Ѳедорова 290 рублей за измѣреніе земли крестьянскаго надѣла въ имѣніяхъ Войта, Чернскаго уѣзда, въ селахъ Гладкомъ и Вознесенскомъ съ деревьями.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

По выслушанн заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы помѣщика Войтъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что участковый Мировой Судья призналъ искъ землемѣра Ѳедорова о взысканн съ помѣщика Войтъ вознагражденія за измѣреніе земли по составленн уставныхъ грамотъ не подлежащимъ разбору мировыхъ судебныхъ учреждений на основанн 79, 229 и 237 ст. Уст. Гр. Суд. и прекративъ возникшее по сему иску дѣло, предоставлялъ Ѳедорову обратиться съ искомъ о вознагражденн согласно 107 ст. Полож. объ Уѣзд. и Губерн. по вѣст. дѣламъ учрежденіямъ въ Уѣздный Мировой Съездъ. При разбирательствѣ дѣла на Съездѣ Мировыхъ Судей, объясненія сторонъ относились главнѣйшимъ образомъ къ вопросу о подсудности этого дѣла. Посему на Съездѣ лежала, по смыслу 131, 173, 339 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., прямая обязанность обсудить вопросъ, подлежитъ ли его разбору искъ Ѳедорова къ Войту, и рѣшеніе по этому предмету постановить по выслушанн, согласно 179 ст. Уст. Гр. Суд., заключенія прокурорскаго надзора. Но Мировой Съездъ не исполнилъ этого требованія закона единственно по вниманію къ убѣдительной просьбѣ истца о разрѣшенн дѣла въ существѣ. Посему, признавая, что рѣшеніе Мирового Съезда, какъ постановленное съ нарушеніемъ 179 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ оставаться въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнн, въ Съездъ Чернскихъ Мировыхъ Судей.

1095.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Иосифа Дубровскаго на рѣшеніе Павлоградскаго Мирового Съезда, коимъ присуждено съ него взысканіе въ пользу Подполковницы Александры Подлукиной 500 руб. неустойки за нарушеніе договора объ арендованн земли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

Просьбу свою объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съезда Дубровскій основываетъ на предполагаемомъ имъ нарушенн Съездомъ прижѣчанія къ 817, 822, 1701 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., 89 ст. положенія о нотар. части, 112, 8 и 564 ст. Уст. Гр. Суд. Указаніе на нарушеніе прим. къ 817 ст. Зак. Гр. тѣмъ, что Съездъ призналъ обязательнымъ для просителя договоръ, на которомъ еврейская подпись его подлежащимъ образомъ не засвидѣтельствована, не можетъ быть принято во вниманіе,

потому, что доводъ этотъ въ первый разъ представленъ въ кассационной жалобѣ и не былъ въ виду судебных мѣстъ, разрѣшавшихъ дѣло по существу. Независимо отъ сего приведенное выше возраженіе не заслуживаетъ уваженія и потому, что по точному смыслу 458 ст. Уст. Гр. Суд., договоръ о наймѣ Дубровскимъ у Полковницы Подлужной земли былъ составленъ домашнимъ порядкомъ и, слѣдовательно, при обсужденіи возникшаго изъ этого договора спора, Съѣздъ не могъ руководствоваться правилами, изложенными въ 822 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и 89 ст. полож. о нотар. части, которыя касаются до актовъ, являемыхъ въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ. Статья 1701 Зак. Гр. также не нарушена Съѣздомъ, потому что, согласно требованію этой статьи, договоръ, представленный истинцею протавъ Дубровскаго, подписанъ обѣими сторонами. Равнымъ образомъ не усматривается изрушенія Съѣздомъ и 112 ст. Уст. Гр. Суд., потому что настоящее дѣло разрѣшено не на основаніи судебного признанія Дубровскаго, а на основаніи письменнаго противъ него доказательства. Наконецъ, указаніе на нарушеніе Съѣздомъ 8 и 564 ст. Уст. Гр. Суд., лишено основанія потому, что Дубровскій не заявлялъ спора о подложности договора, въ силу котораго Подлужная взыскивала съ него неустойку, а доказывала и домогалась уголовного преслѣдованія истинцы за то, что она, пользуясь незнаніемъ имъ русскаго языка, дала ему несогласную съ подлиннымъ аренднымъ договоромъ копію, въ которой и день совершенія его, и сроки уплаты арендныхъ денегъ, и условіе объ обоюдной отвѣтственности сторонъ въ случаѣ неисп. ленія ими договора, опредѣлены иначе, нежели въ подлинной сдѣлкѣ. Такимъ образомъ Дубровскій обвинялъ Подлужную въ обманѣ его. Но это обвиненіе, если бы даже Съѣздъ призналъ нужнымъ сообщить его прокурорской власти, не могло бы остановитъ, по смыслу 565 ст. Уст. Гр. Суд., дальнѣйшаго производствъ дѣла по иску Подлужной, основанному на неоспоренномъ противникомъ обязательствѣ. Мировой же Съѣздъ не усмотрѣлъ въ дѣлѣ никакихъ основаній для уголовного преслѣдованія Подлужной, и рѣшеніе Съѣзда въ этой части, не подлежащее повѣркѣ кассационной инстанціи, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. По всемъ сѣмъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дубровскаго оставить, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1096.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянки Марьи Боткиной на рѣшеніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Въ Бѣжецкомъ Мировомъ Съѣздѣ состоялось рѣшеніе объ отказѣ крестьянѣ Боткиной, на основаніи 1416 ст. 1 ч. X т., въ искѣ съ мѣщанина Сѣрова 148 р. 50 коп. процентовъ на сумму 900 р., присужденную Боткиной рѣшеніемъ Московской Судебной Палаты, за купленную ею у Сѣрова землю, впоследствии оказавшуюся непринадлежащею ему. Въ кассационной жалобѣ Боткина проситъ объ отмятѣ рѣшенія Съѣзда по нарушенію 2020 и 1416 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій

Сенатъ находитъ, что нарушеніе указанныхъ въ кассационной жалобѣ статей закона просительница усматриваетъ въ томъ, что Съѣздъ неправильно призналъ предьявленный ею искъ требованіемъ процентовъ по заемному обязательству, а не убытковъ и что при разрѣшеніи настоящаго дѣла Съѣзду надлежало руководствоваться 899 ст. Уст. Граж. Суд. Имѣя въ виду, что объясненіе просительницы о томъ, что искъ ея заключался въ требованіи не процентовъ, а убытковъ, положительно опровергается ея же прошеніемъ поданнымъ по сему дѣлу Мировому Судѣ, и въ кооемъ видно, что она просила о взысканіи съ Сѣрова именно процентовъ, почему и примѣненіе къ настоящему дѣлу 899 ст. Уст. Граж. Суд., не можетъ имѣть мѣста, а съ другой стороны, — что, отказавъ Боткиной въ искѣ процентовъ съ суммы, присужденной ей Судебною Палатою за землю, купленную у Сѣрова, Мировой Съѣздъ поступилъ вполне согласно съ точнымъ смысломъ 1416 ст. 1 ч. X т., по силѣ которой покупщикъ въ подбныхъ случаяхъ имѣетъ право на взысканіе съ продавца лишь цѣны, ему заплаченной, со всеми убытками, а не процентовъ съ этой суммы. — Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу Боткиной незаслуживающею уваженія и потому опредѣляетъ: жалобу эту, на основаніи 186 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1097.—1871 года ноября 11-го дня. *По частной жалобѣ Штабсъ-Капитана Максима Мазаракія на опредѣленіе Роменскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Штабсъ-Капитанъ Мазаракій проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить опредѣленіе Роменскаго Мироваго Съѣзда, коимъ отказано ему въ просьбѣ о приостановленіи пригеденія въ исполненія рѣшенія того Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ него, просителя, 144 рублей въ пользу мѣщанина Шумилевича, объясняя, что по дѣлу сему имъ подана, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, кассационная жалоба, до разрѣшенія которой представленъ имъ въ Съѣздъ безвѣрный билетъ втораго выпуска на 150 рублей, для обезпеченія приужденнаго съ него взысканія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, имѣя въ виду, что, на основаніи 184 ст. Уст. Гражд. Судопр., рѣшенія Мироваго Съѣзда считаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію, а по силѣ 814 ст. того же Устава, обязательной и для мировыхъ установленій, принесеніе просьбы объ отмятѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ признаетъ опредѣленіе Мироваго Съѣзда объ отказѣ Мазаракію въ просьбѣ о приостановленіи рѣшенія Съѣзда, по дѣлу его съ Шумилевичемъ совершенно правильнымъ и потому опредѣляетъ: частную жалобу Штабсъ-Капитана Максима Мазаракія оставить безъ послѣдствій.

1098.—1871 года ноября 11-го дня *По жалобѣ повѣреннаго Генерал-Лейтенанта Ивана Нелидова, дворянина Андрея Беклемишева на постановленіе Московской Судебной Палаты по заявленному имъ отводу члена Палаты Раевского отъ разсмотрѣнія дѣла Нелидова съ Фелисовымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Судебная Палата ничѣмъ не нарушила 1 пункта 571 ст. Уст. Гр. Суд., не уваживъ отвода, заявленнаго дворяниномъ Беклемишевымъ противъ члена Палаты Раевского, котораго проситель обвинялъ въ несвоевременномъ назначеніи къ докладу и въ послѣднемъ разрѣшеніи дѣла его довѣрителя съ Фелисовымъ, такъ какъ отводъ этотъ не подходитъ ни подъ одинъ изъ предустановленныхъ 667 ст. Уст. Гр. Суд. случаевъ, въ коихъ судьи могутъ устранять самихъ себя или быть отводимы тяжущимися. Приведенная же выше 571 ст. Уст. касается не устраненія судей тяжущимися сторонами, а отвода отвѣтчикомъ отъ себя тяжбы, противъ него вѣваемой, т. е. заявленія такихъ обстоятельствъ, по которымъ дѣло, возбуждаемое истцомъ, должно быть прекращено или приостановлено. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу дворянина Беклемишева оставить, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1099.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Совѣтника Петра Антонова на опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Въ С.-Петербургскомъ Надворномъ Судѣ производилось дѣло о долгахъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Башуцкаго и рѣшеніемъ Суда, состоявшимся 17 Декабря 1858 г. Башуцкій признанъ былъ должникомъ несостоятельнымъ, неосторожнымъ; претензіи нѣкоторыхъ кредиторовъ, въ томъ числѣ и претензія Коллежскаго Совѣтника Петра Антонова по заемнымъ письмамъ, отнесены къ первому разряду долговъ и признаны подлежащими преимущественному удовлетворенію изъ имущества Башуцкаго въ опредѣленныхъ въ рѣшеніи суммахъ, въ томъ числѣ претензія Коллежскаго Совѣтника Петра Антонова по заемнымъ письмамъ признана подлежащею удовлетворенію въ суммѣ 2,256 руб. Затѣмъ въ искахъ нѣкоторыхъ кредиторовъ, между прочимъ крестьянину Выжигину, было Надворнымъ Судомъ отказано, а сдѣлка Башуцкаго съ вупцомъ Эбертомъ уничтожена. На это рѣшеніе были принесены апелляціонныя жалобы со стороны Выжигина, Эберта, Мармылева и Черткова. Послѣдніе двое, претензіи которыхъ отнесены были къ первому разряду, жаловались на то, что Судъ не назначилъ имъ удовлетворенія процентами и неустойкою. 1-й Департаментъ С.-Петербургской Граждан-

скаго Палаты, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, по силѣ ст. 487 т. X ч. 2, въ отношеніи къ тѣмъ предметамъ, по которымъ принесены апелляціонныя жалобы, вынесъ: 1) что претензія Выжигина должна быть отнесена во 2-му разряду долговъ; 2) что вопросъ о процентахъ и неустойкѣ въ случаѣ несостоятельности опредѣлительно разрѣшенъ 6 пунктомъ 1013 ст. т. X ч. 2, согласно чему обладавшимъ рѣшеніемъ Суда Черткову и Мармылеву должно быть доставлено удовлетвореніе процентами безъ неустойки, а притомъ по день несостоятельности и 3) рѣшеніе Суда относительно уничтоженія претензіи Эберта признано Палатою неосновательнымъ, и потому Палата 12 Января 1861 г. опредѣлила: 1) претензію Выжигина причислить во 2-ю разряду долговъ Башуцкаго; 2) претензію Черткова и Мармылева удовлетворить на равнѣ съ другими перворазрядными претензіями, принявъ въ соображеніе ст. 1013 т. X ч. 2; 3) условія Эберта съ Башуцкимъ оставить въ своей силѣ; 4) Черткова подвергнуть штрафу за неправый споръ (противъ условій Эберта) и 5) въ прочихъ частяхъ рѣшеніе Суда оставить безъ разсмотрѣнія. На рѣшеніе Палаты принесли апелляціонныя жалобы Правительствующему Сенату (по 4 Департаменту) Чертковъ, Антоновъ, Дмитріевъ и повѣренный Мармылева Филиппенко. Всѣ они домогались уничтоженія условія Башуцкаго съ Эбертомъ, а Чертковъ жаловался на то еще, что Палата неправильно его одного оштрафовала, тогда какъ и Мармылевъ оспаривалъ рѣшеніе ея и сдѣлку съ Эбертомъ. Правительствующій Сенатъ признавъ подлежащимъ его разсмотрѣнію только вопросъ о дѣйствительности заключенныхъ Эбертомъ съ Башуцкимъ условій, — опредѣляя: постановленіе Гражданской Палаты о признаніи означенныхъ условій дѣйствительными оставить въ силѣ, а апелляціонныя жалобы Черткова, Антонова, Дмитріева и Филиппенко безъ послѣдствій. О чемъ и дано было опять 1-му Департаменту С.-Петербургской Гражданской Палаты указомъ отъ 12 Юля 1865 года. По упраздненіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства дѣло о долгахъ Башуцкаго было передано въ С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ который Коллежскій Совѣтникъ Петръ Антоновъ обратился 26 Января и 30 Апрѣля 1870 г. съ просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа на остальную причитающуюся ему съ Башуцкаго за сдѣланными разновременно упраздненными Судомъ платежами, капиталную сумму 1,337 руб. 13 коп. и на капиталъ проценты, согласно сдѣланному Антоновымъ разчисленію 1,169 р. 76 коп. Въ этомъ ходатайствѣ Окружный Судъ отказалъ Антонову, но по жалобѣ сего послѣдняго С.-Петербургская Судебная Палата нашла, что Окружный Судъ неправильно отказалъ Антонову въ выдачѣ исполнительнаго листа. Что же касается до другаго его ходатайства относительно процентовъ на присужденную ему Надворнымъ Судомъ съ Башуцкаго сумму, то отказъ по сему предмету Окружнаго Суда, Палата признала правильнымъ, такъ какъ означенное рѣшеніе Надворнаго Суда вошло для Антонова въ законную силу, а выводить это право на проценты изъ того, что оно относительно нѣкоторыхъ другихъ перворазрядныхъ кредиторовъ, принесшихъ апелляціи, признано было рѣшеніемъ Гражданской Палаты, утвержденнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, не представляется основанія. Въ приложенной на эту часть опредѣленія Судебной Па-

Гр. 1871 г.

латы кассационной жалобѣ Коллежскій Совѣтникъ Антоновъ, указывая на слова рѣшенія Гражданской Палаты отъ 12 Января 1861 г., коими «претензіи Черткова и Мармылева признаны подлежащими удовлетворенію, на равнѣ съ другими перворазрядными претензіями, съ процентами, на основаніи ст. 1013 т. X ч. 2,» объясняетъ, что такимъ образомъ сдѣланное Гражданскою Палатою измѣненіе въ рѣшеніи Надворнаго Суда послѣдовало въ отношеніи къ предмету о присужденіи процентовъ, а не къ лицамъ; поэтому и просьба его Антонова о процентахъ, въ виду присужденія ихъ Гражданскою Палатою всѣмъ перворазряднымъ кредиторамъ, одобреннаго и Сенатомъ, подлежитъ удовлетворенію. Вслѣдствіе сего Антоновъ находитъ опредѣленіе Судебной Палаты о процентахъ неправильнымъ и противнымъ закону, — ибо Гражданская Палата вслѣдствіе жалобъ, принесенныхъ нѣкоторыми кредиторами Башуцкаго на неприсужденіе имъ процентовъ, была обязана, по 281 ст. т. II Общ. Губ. Учр. и ст. 466, 471 п. 5, 472 и 487 т. X ч. 2, рассмотреть дѣло по обжалованному предмету, и разрѣшить этотъ предметъ по точному разуму существующихъ законовъ, что Гражданскою Палатою и было исполнено. Сообразно сему, присужденіе Судебною Палатою процентовъ кредиторамъ, обжаловавшимъ рѣшеніе Надворнаго Суда, обусловлено, по мнѣнію просителя, удовлетвореніемъ ихъ на равнѣ съ другими перворазрядными кредиторами. Изъ сего Антоновъ выводитъ, что опредѣленіе Судебной Палаты нарушаетъ ст. 638 т. X ч. 2, предписывающую всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ полученныя къ исполненію рѣшенія исполнять точно. Въ этомъ Антоновъ присовокупилъ, что несомнѣнно было бы съ справедливостію оставлять въ своей силѣ неправильное рѣшеніе низшаго суда, когда незаконность онаго признана рѣшеніемъ высшей инстанціи. По симъ основаніямъ Антоновъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить опредѣленіе Судебной Палаты по вышеобъясненному предмету, какъ противозаконное (6 п. 1013 ст. X т. 2 ч., 281 т. II Общ. Губ. Учр. и ст. 9 Уст. Гр. Суд.) и несообразное съ рѣшеніемъ о тѣхъ же процентахъ бывшей Гражданской Палаты, вошедшимъ въ окончательную законную силу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по основнымъ правиламъ судопроизводства, существовавшимъ и прежде введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года, тяжущійся, недовольный рѣшеніемъ суда первой степени и считавшій себя вправѣ просить объ отмѣнѣ онаго, долженъ былъ принести на то рѣшеніе жалобу, съ соблюденіемъ установленнаго порядка и въ опредѣленный срокъ. Если онъ таковой жалобы не приносилъ, то оно вступало для него въ окончательную законную силу. Тяжба же, по которой судебное рѣшеніе вошло въ окончательную законную силу, не могла быть вновь вчиняема и перевершаема ни въ существѣ, ни въ послѣдствіяхъ на сему рѣшеніи основанныхъ (ст. 634 т. X ч. 2). Примѣняя эти законоположенія къ обстоятельству настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что рѣшеніемъ С.-Петербургскаго Надворнаго Суда отъ 17 Декабря 1858 года была присуждена Коллежскому Совѣтнику Антонову изъ имущества несостоятельнаго должника, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Башуцкаго капиталная по заем-

нымъ письмамъ сего послѣдняго сумма. На это рѣшеніе Антоновъ апелляціи не приносилъ; слѣдовательно онъ подчинился этому рѣшенію, которое такимъ образомъ вошло для него въ окончательную законную силу и не могло уже, въ отношеніяхъ до него частяхъ, быть измѣнено ни въ существѣ, ни въ послѣдствіяхъ. То обстоятельство, что въ одномъ положеніи съ Антоновымъ и въ одинаковыхъ съ нимъ отношеніяхъ къ должнику состояли и другіе кредиторы сего послѣдняго, и что по жалобамъ двухъ изъ нихъ рѣшеніе Надворнаго Суда, по вопросу о процентахъ на заемныя обязательства перворазрядныхъ кредиторовъ, было признано Гражданскою Палатою неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 1013 т. X ч. 2, не могло имѣть никакого вліянія на права тѣхъ изъ кредиторовъ Башуцкаго, которые не принесли жалобъ на рѣшеніе Надворнаго Суда по сему предмету; ибо Гражданская Палата разсматривала и, въ силу ст. 487 т. X ч. 2, имѣла право разсматривать рѣшеніе Надворнаго Суда по сему дѣлу только въ отношеніи тѣхъ, участвовавшихъ въ немъ лицъ, которыя принесли на оно жалобы; въ отношеніи же прочіихъ частей рѣшенія, слѣдовательно и въ отношеніи той части онаго, которою были опредѣлены права Антонова на полученіе удовлетворенія по представленнымъ имъ заемнымъ письмамъ, означенное рѣшеніе было оставлено Гражданскою Палатою безъ разсмотрѣнія. А потому въ настоящее время Антоновъ, потерявъ право на обжалованіе рѣшенія Суда, не можетъ домогаться измѣненія онаго и присужденія ему болѣе того, нежели сколько ему тѣмъ рѣшеніемъ было присуждено. Возраженіе Антонова, что рѣшеніе Гражданской Палаты касалось не лицъ, а предметовъ рѣшенія Надворнаго Суда, по которымъ были этими лицами принесены апелляціонныя жалобы, и что за симъ измѣненіе рѣшенія Надворнаго Суда по этимъ предметамъ должно быть распространено и на тѣхъ перворазрядныхъ кредиторовъ, которые апелляціи не приносили, не имѣетъ правильного основанія, потому что, какъ сіе выше объяснено, предметъ подлежащій обсужденію Гражданской Палаты заключался въ опредѣленіи правъ Черткова и Мармылева на проценты на присужденный имъ капиталъ, при чемъ Палата не могла касаться вопроса слѣдуютъ ли также проценты и на капиталъ другихъ кредиторовъ, подчинившихся рѣшенію Надворнаго Суда. Равнымъ образомъ не могутъ служить основаніемъ къ возстановленію потерянныхъ Антоновымъ правъ на проценты, которые ему Надворнымъ Судомъ присуждены не были, и употребленныя въ рѣшеніи Гражданской Палаты слова: «что претензіи Мармылева и Черткова подлежатъ удовлетворенію на равнѣ съ другими перворазрядными кредиторами Башуцкаго, согласно ст. 1013 т. X ч. 2»; ибо эти слова, опредѣляя вообще права перворазрядныхъ кредиторовъ по закону, не могли касаться тѣхъ изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, претензіи которыхъ не подлежали разсмотрѣнію Гражданской Палаты (ст. 487 т. X ч. 2). Наконецъ объясненіе Антонова о томъ, что несправедливо и не согласно съ благомъ народной жизни было бы оставлять въ силѣ такое рѣшеніе низшаго суда, которое высшею властію признано незаконнымъ, также не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ никакого значенія, такъ какъ судебное рѣшеніе хотя бы и неправильное, по вступленіи онаго въ окончательную силу, равнозначуще закону для лицъ, до которыхъ оно касается и которыя, подчинившись оному, признали

го такимъ образомъ для себя обязательнымъ и тѣмъ лишила себя права доказывать неправильность рѣшенія. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ вывѣ Антоновымъ опредѣленіи Судебной Палаты въ неправильнаго истолкованія смысла рѣшенія Гражданской Палаты отъ 12 Января 1861 г. по дѣлу о долгахъ Башупаго, ни нарушения приведенныхъ въ кассационной жалобѣ Антонова законовъ, а потому опредѣляетъ эту кассационную жалобу, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд. оставить безъ послѣдствій.

1100.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ купца *Андрея Романова на рѣшеніе Хвалынскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Я. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Подыновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По рѣшенію Мироваго Судьи отъ 12 Октября 1870 г. присуждено было съ мѣщанина Сумбаева въ пользу торговаго дома Лопатиныхъ 322 руб. 77 коп. по выданнымъ первымъ изъ нихъ въ 1869 г. векселямъ. Въслѣдствіе сего Судебный Приставъ описалъ товаръ, находившійся въ лавкѣ, въ которой Сумбаевъ торговалъ. При описи этого имущества, а потомъ особымъ искомъ, купецъ Романовъ заявилъ, что Сумбаевъ состоитъ у него прикащикомъ съ 1870 года, и что описанный товаръ принадлежитъ ему Романову. Въ подтвержденіе сего къ дѣлу представлены были: билетъ на торговлю въ 1870 году, выданный Сумбаеву прикащикомъ свидѣтельство и довѣренность на производство въ 1870 году торговли отъ имени Романова и на его капиталъ, а также прикащикомъ условіе съ Сумбаевымъ, заключенное 24 Сентября 1870 года и книжка, въ которой Сумбаевъ записывалъ полученные отъ Романова и сему послѣднему отданные деньги и товары; въ концѣ этой книжки значится, что Сумбаевъ на полученный отъ Романова деньгами и товарами капиталъ обязанъ представить 12 процентовъ на каждый рубль, обойдя всѣхъ расходовъ. Съ своей стороны Сумбаевъ, подтверждая, что онъ отъ своего имени въ лавкѣ не торговалъ, а былъ прикащикомъ прежде у Клюхана, а съ 1870 г. у Романова, показалъ, что онъ товаръ у Лопатиныхъ купилъ и продалъ въ 1869 г. а вырученные деньги употребилъ на уплату своихъ долговъ; счета на покупку и продажу сего товара уничтожилъ. По дѣлу было также обнаружено, что договоръ на наемъ лавки, въ которой Сумбаевъ торговалъ отъ имени Романова, былъ заключенъ первымъ изъ нихъ въ Ноябрь 1869 г. отъ своего имени. Хвалынский Мировой Създъ, рассмотрѣвъ представленные сторонами документы и объясненія, пришелъ къ заключенію, что Романовъ кредитуетъ Сумбаева на торговые сего послѣдняго обороты деньгами и товарами за 12 процентовъ; но что всѣ расходы по производству торговли, а равно прибыли и убытки относятся не къ Романову, а къ Сумбаеву, что такіа отношенія не суть отношенія прикащика къ хозяину, какъ они опредѣлены въ Уставѣ Торговомъ (раз. 2 гл. 1), а доказываютъ, что Сумбаевъ торгуетъ самостоятельно, пользуясь фирмою Романова, и что Романовъ, отказавшись представить свои торговые книги, въ виду доказательствъ принадлежности товара Сумбаеву, самъ лишилъ себя существеннаго доказательства въ свою пользу. По сему

главнымъ основаніямъ, подробно развитымъ въ рѣшеніи, Създъ отказалъ Романову въ искѣ. При этомъ Мировой Създъ привелъ въ числѣ другихъ и то соображеніе, что заключеніе прикащикаго договора только 24 Сентября 1870 г., когда уже было предъявлено взысканіе на Сумбаева по векселямъ, не можетъ служить доказательствомъ, что договоръ этотъ дѣйствительный, а не мнимый. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Романовъ объясняетъ, что Мировой Създъ, основавъ свое рѣшеніе на 1 главѣ 2 раздѣла Торговаго Устава, оставилъ безъ вниманія 2 главу того раздѣла, въ которой говорится, что прикащикъ, имѣющій полную довѣренность на производство торга, можетъ распоряжаться какъ въ наймѣ помѣщенія, такъ и по покупкѣ и продажѣ товаровъ по собственному усмотрѣнію, не доводя хозяина до убытковъ и хлопотъ. Посему существованіе полной довѣренности (ст. 727 т. XI ч. 2) должно служить доказательствомъ, что товаръ въ лавкѣ, въ которой торгуетъ прикащикъ, составляетъ собственность не сего послѣдняго, а хозяина, тѣмъ болѣе при отсутствіи со стороны прикащика дѣйствій предусмотрѣнныхъ въ ст. 696 т. XI ч. 2. Такихъ дѣйствій въ отношеніи къ Романову Сумбаевымъ допущено не было; покупка же и продажа имъ купленныхъ у Лопатиныхъ товаровъ, какъ дѣйствія происшедшія, по собственному сознанію Сумбаева, въ 1869 г., прежде нежели онъ поступилъ прикащикомъ къ просителю, до сего послѣдняго не относятся. Далѣе проситель объясняетъ, что наемъ лавки Сумбаевымъ на свое имя и заключеніе съ нимъ Романовымъ прикащикаго условія 24 Сентября 1870 г., по существующему между лицами торговаго сословія обычаю,—не доказываютъ, чтобы Сумбаевъ торговалъ своими товарами, и чтобы онъ не былъ, съ начала 1870 года, прикащикомъ Романова, а признаніе Мировымъ Създомъ этого послѣдняго договора—мнимымъ, Романовъ считаетъ для себя оскорбительнымъ. Наконецъ непредставленіе имъ торговыхъ книгъ не могло служить поводомъ къ обвиненію просителя въ искѣ, такъ какъ купецъ обязанъ открывать свои торговые книги только въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ (ст. 445 Уст. Гр. Судопр. и 529 т. XI ч. 2). По сему основаніямъ Романовъ проситъ Правительствующій Сенатъ: 1) рѣшеніе Мироваго Създа отмѣнить; 2) за оскорбленіе ему нанесенное, чрезъ что онъ потерпѣлъ убытка болѣе 3000 руб., предоставить ему право иска съ Мироваго Судьи и съ Членовъ Създа, наложивъ на имѣнія ихъ запрещеніе, и 3) не лишитъ его просителя права предъявить искъ къ торговому дому Лопатиныхъ за привлеченіе его къ дѣлу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Хвалынскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу Романовъ жалуется на то, что Създъ оставилъ безъ вниманія 2 главу 2 раздѣла Торговаго Устава, тогда какъ просителемъ была представлена довѣренность, выданная имъ Сумбаеву на производство въ 1870 году отъ имени его Романова торговли; каковая довѣренность и должна была служить полнымъ доказательствомъ какъ того, что Сумбаевъ былъ его прикащикомъ, такъ слѣдовательно и того, что товаръ, которымъ торговалъ Сумбаевъ, какъ прикащикъ, принадлежалъ не ему, а его хозяину Романову. Это возраженіе Романова не во-

жетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, ибо Съѣздъ не отвергалъ ни существованія довѣренности отъ Романова Сумбаеву, ни той силы и значенія, какія законъ присвоиваетъ довѣренностямъ, выдаваемымъ купцами своимъ прикащикамъ. Но по соображеніи этой довѣренности съ другими документами и доводами сторонъ, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что отношенія между Романовымъ и Сумбаевымъ были не такія, какія опредѣлены въ Торговомъ Уставѣ, а доказываютъ, что Сумбаевъ торгуетъ самостоятельно подъ фирмою Романова. Въ этомъ выводѣ, сдѣланномъ Съѣздомъ изъ бывшихъ въ виду его обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ нарушенія закона о торговыхъ довѣренностяхъ, ибо одно существованіе такой довѣренности не исключаетъ возможности, для лицъ постороннихъ, доказывать, что ихъ интересы нарушаются дѣйствіями хозяина или его прикащика, или что товаръ, которымъ торгуетъ прикащикъ, принадлежитъ сему послѣднему, а не его хозяину. Въ случаѣ же, если такой споръ предъявленъ, судъ обязанъ войти въ обсужденіе всѣхъ объясненій и доказательствъ, представленныхъ тяжущимися въ защиту своихъ правъ и въ опроверженіе возраженія противной стороны. За симъ выводъ суда изъ разсмотрѣнныхъ имъ документовъ и доводовъ сторонъ, какъ имѣющій своимъ предметомъ опредѣленіе силы и значенія представленныхъ сторонами доказательствъ, и слѣдовательно составляющій существо судебного рѣшенія, не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Точно также Правительствующій Сенатъ не видитъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда нарушенія ст. 445 Уст. Гр. Суд. и 529 т. XI ч. 2, ибо Съѣздъ не настаивалъ на исполненіи Романовымъ требованія отвѣтчика о представленіи имъ торговыхъ его книгъ, и отказалъ ему въ искѣ не потому, чтобы книгъ этихъ къ дѣлу не было представлено, а руководствовался въ семъ случаѣ другими данными и соображеніями, присовокупивъ только, что если бы книги эти были Романовымъ представлены, то могли бы служить существеннымъ въ пользу его доказательствомъ. Что же касается до ходатайства Романова о предоставленіи ему права отыскивать убытки съ Мировыхъ Судей и съ торговаго дома Лопатиныхъ, то это ходатайство, за силою ст. 1331 Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г. и какъ не относящееся къ предметамъ вѣдомства Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, не подлежитъ его разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купца Романова, на основаніи ст. 186 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1101.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Корсакова на рѣшеніе Буинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

На разсмотрѣніе Буинскаго Мироваго Съѣзда поступило дѣло, возникшее по искѣ Поручика Павла Рудольфа о взысканіи съ бывшаго управляющимъ его виннымъ складомъ мѣщанина Петра Корсакова 165 руб. по роспискѣ сего послѣдняго и 139 руб. 67¹/₂ коп. по счетамъ. Противъ этого иска отвѣтчикъ

возражалъ, что всѣ счеты его съ Рудольфомъ по завѣдыванію имъ виннымъ складомъ, оконченны, и что не только онъ, ничего не долженъ Рудольфу, но что напротивъ сей послѣдній остался ему долженъ 102 руб. 80¹/₄ коп. Буинскій Мировой Съѣздъ, сдѣлавъ подробную повѣрку и оцѣнку всѣхъ представленныхъ къ дѣлу документовъ, призналъ искъ Рудольфа доказаннымъ, въ встрѣчномъ же искѣ Корсакова, сему послѣднему отказалъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и разсмотрѣвъ принесенную на означенное рѣшеніе Корсаковымъ кассационную жалобу, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ ней законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда. Корсаковъ доказываетъ, что въ силу заключеннаго имъ съ Рудольфомъ условія всѣ расчеты по завѣдыванію просителемъ виннымъ складомъ Рудольфа, слѣдовало производить по особо выданной на сей предметъ книгѣ, и что посему, въ силу ст. 1536 т. X ч. 1, книга эта должна была служить единственнымъ доказательствомъ при разсмотрѣніи настоящаго иска; Съѣздъ же, отвергнувъ это доказательство, нарушилъ тѣмъ ст. 82 Уст. Гр. Суд. Это возраженіе просителя не заслуживаетъ уваженія, потому что на основаніи ст. 82 Уст. Гр. Суд. Мировые Судьи не собираютъ сами доказательства или справки, а основываютъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ представленныхъ сторонами. Это требованіе закона Съѣздомъ въ подлежащемъ случаѣ было исполнено, ибо Съѣздъ разсмотрѣлъ подробно всѣ представленные сторонами документы и доводы. Заключеніе же, выведенное Съѣздомъ изъ такого разсмотрѣнія, какъ относящееся до опредѣленія силы и смысла доказательствъ сторонъ, т. е. составляющее существо судебного рѣшенія, не можетъ быть предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. За симъ всѣ возраженія Корсакова противъ правильности сдѣланныхъ Мировымъ Съѣздомъ выводовъ изъ бывшихъ въ виду его документовъ, а также и объясненія просителя, что эти выводы, какъ не составлявшіе предмета состязанія сторонъ, приняты Мировымъ Съѣздомъ въ руководство въ нарушеніе ст. 694 и 706 Уст. Гр. Суд., не имѣютъ никакого основанія. Законъ (ст. 706 Уст. Гр. Суд.) запрещаетъ суду обсуждать требованія не предъявленные тяжущимися, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ его входить въ оцѣнку спорныхъ обстоятельствъ дѣла, повѣрять въ нужныхъ, по его усмотрѣнію, случаяхъ, представленные къ дѣлу документы и опредѣлять доказательную ихъ силу (ст. 105, 129, 174 и 459 Уст. Гр. Суд.). А такъ какъ по дѣлу Рудольфа и Корсакова Буинскій Мировой Съѣздъ не обсуждалъ и не разрѣшалъ никакихъ требованій, которыя не были бы заявлены сторонами, то посему разсмотрѣніе внѣшней стороны и внутренняго содержанія документовъ, на которыхъ тяжущіеся основывали свои требованія и возраженія, не составляетъ нарушенія ст. 694 и 706 Уст. Гр. Суд. Неосновательна также жалоба просителя на неправильное примѣненіе Съѣздомъ ст. 459 Уст. Гр. Суд. Проситель объясняетъ, что законъ этотъ опредѣляетъ преимущественную силу нотаріальныхъ актовъ предъ домашними, а такъ какъ къ дѣлу никакихъ нотаріальныхъ актовъ не было представлено, то и приведеніе статьи этой, по его мнѣнію, неумѣстно. Но въ статьѣ 459 сказано, что акты, совершен-

ные или явные установленным порядком, имѣютъ преимущество предъ актами домашними и что опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ актовъ зависить отъ усмотрѣнія суда; слѣдовательно Съѣздъ, въ виду представленныхъ къ дѣлу домашнихъ актовъ и въ виду возложенной на него закономъ обязанности опредѣлять относительную ихъ силу, имѣлъ полное основаніе привести въ своемъ рѣшеніи и ст. 459 Уст. Гр. Суд. Наконецъ Корсаковъ жалуется на нарушеніе Съѣздомъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съѣздъ требовалъ отъ него доказательствъ противъ бездоказательнаго иска Рудольфа и ст. 2052 и 2054 т. X ч. 1 тѣмъ, что не призналъ за доказательство уплаты по выдачной имъ роспискѣ подпись объ этой уплатѣ, слѣзанную бывшимъ повѣреннымъ Рудольфа Поповымъ, тогда какъ дѣйствія повѣреннаго обязательны для его довѣрителя (ст. 2326 т. X ч. 1 и 726 т. XI ч. 2). Это указаніе просителя могло бы быть признано основательнымъ только въ томъ случаѣ, если бы Съѣздъ въ своемъ рѣшеніи провелъ ту мысль, что дѣйствія повѣреннаго, имѣющаго законную довѣренность, вообще необязательны для его довѣрителя. Но таковаго заключенія Съѣздъ не постановлялъ. Изъ рѣшенія его видно, что по бывшимъ въ виду Съѣзда обстоятельствамъ и по сравненіи всѣхъ представленныхъ въ ономъ документовъ и доводовъ онъ не нашелъ въ данномъ случаѣ доказательствъ того, чтобы поднявъ, на которую указываетъ Корсаковъ: «П. Поповъ» была сдѣлана въ то время, когда Василій Поповъ былъ повѣреннымъ Рудольфа. Такой выводъ Съѣзда не заключаетъ въ себѣ нарушенія приведенныхъ просителемъ законовъ, а относясь въ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію, какъ сіе выше объяснено, въ порядкѣ ст. 186 установленномъ, равно какъ и правильность разрѣшенія Съѣздомъ вопроса о томъ—доказалъ ли истецъ свои требованія, а отвѣчикъ свои возраженія (ст. 81 Уст. Гр. Суд.). Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Корсакова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1102.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ жены Коллежскаго Секретаря Манефы Фіалковой на рѣшеніе Ардатовскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войничевъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Жена Коллежскаго Секретаря Манефы Фіалкова представила Мировому Судѣ възысканію два заемныя письма на 200 руб., выданныя мѣщаниномъ Порфиріемъ Колленевымъ въ 1854 и 1857 годахъ на имя Титулярнаго Совѣтника Александра Ляпина и перешедшія, за смертію въ 1865 году сего послѣдняго, по наследству въ дочери его, настоящей просительницѣ, Колленевъ не призналъ иска Фіалковой правымъ, объясняя, что эти заемныя письма имъ уже оплачены, и въ подтвержденіе сего представилъ росписку, выданную ему 14-го Октября 1864 г. мѣщаниномъ Капитономъ Ивановымъ (какъ довѣреннымъ отъ Ляпина лицомъ), въ томъ, что онъ уничтожаетъ векселя данные Колленевымъ Ляпину на 200 рублей, которые онъ, Ивановъ, получилъ сполна. Противъ сего Фіалкова, съ своей стороны возра-

жала, что Ивановъ не имѣлъ отъ Ляпина довѣренности и что въ представленной отвѣчикомъ роспискѣ показано полученіе денегъ по векселямъ, а не по заемнымъ письмамъ. Но Ардатовскій Мировой Съѣздъ призналъ эти возраженія незаслуживающими уваженія, потому, что Фіалкова не доказала, чтобы существовали другія какія либо обязательства Колленева, представленныя ко взысканію, на 200 руб., и потому, что платежная росписка представлена была въ то присутственное мѣсто, гдѣ взысканіе производилось. Относительно же другаго возраженія Фіалковой, о неимѣніи Ивановымъ довѣренности отъ Ляпина, Съѣздъ нашелъ, что прошеніе Ляпина о взысканіи по упомянутымъ долговымъ документамъ было подано 7-го Ноября 1863 г. въ Ардатовское Полицейское Управление Ивановымъ и имъ писано, что за тѣмъ 14 Юня 1864 г. имъ же, Ивановымъ, по довѣрью Ляпина, было подано прошеніе о прекращеніи дѣла, и такъ какъ съ этого времени Ляпинъ, до самой смерти своей, не возобновлялъ дѣла, то слѣдовательно признавалъ дѣйствія Иванова правильными. Въ виду этихъ обстоятельствъ Съѣздъ, принявъ въ уваженіе, что Ивановъ дѣйствовалъ по уполномочію Ляпина, и въ качествѣ его уполномоченнаго получалъ деньги отъ Колленева, а указаніе истца, что при дѣлѣ нѣтъ довѣренности еще не доказываетъ, что таковой не было совершено, призналъ представленныя Фіалковою ко взысканію заемныя письма оплаченными.

Вслѣдствіе принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобы Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что по общему правилу судопроизводства, неоднократно разъясненному въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, всякій споръ о правѣ гражданскомъ долженъ быть разрѣшенъ силою тѣхъ именно законовъ, коими это право опредѣлено и ограждено. На основаніи ст. 2054 т. X ч. 1 вмѣсто платежной подписи на заемномъ обязательствѣ дозволяется брать въ уплатѣ и платежъ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое слѣдовало возратить при платежѣ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Мировой Съѣздъ призналъ представленныя ко взысканію Фіалковою заемныя письма Колленева уплаченными на основаніи такой росписки, въ которой не только не было ясно означено въ какомъ обязательствѣ она относится, но въ которой именно сказано было, что она выдана въ полученіи уплаты по векселямъ, тогда какъ Фіалковою были представлены не векселя, а заемныя письма. Независимо отъ сего росписка эта выдана лицомъ, право котораго на полученіе денегъ за кредитора никакимъ образомъ, по объясненію самого Съѣзда, удостовѣрено не было. По смыслу же ст. 2326 т. X ч. 1, только тѣ дѣйствія повѣреннаго обязательны для его довѣрителя, которыя совершены на основаніи выданнаго на эти дѣйствія уполномочія, которое должно быть удостовѣрено способами, на сей предметъ въ законахъ установленными. А потому заключеніе Съѣзда о томъ, что написаніе и подача прошеній Ивановымъ отъ имени Ляпина удостовѣраетъ, что онъ былъ уполномоченъ Ляпинымъ и принимать за него деньги, а равно и о томъ, что непредставленіе довѣренности не доказываетъ, чтобы таковой не было совершено, объявляется поста-

повленнымъ вопреки еуществующимъ на сей предметъ законоположеніямъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ардатовскаго Мироваго Съѣзда, Симбирской губерніи, по настоящему дѣлу состоявшееся, по нарушенію въ ономъ точнаго смысла ст. 2054 и 2326 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Алатырскихъ Мировыхъ Судей.

1103.—1871 года ноября 11 дня. *По кассационной жалобѣ вдовы Надворнаго Совѣтника Екатерины Некрасовой на рѣшеніе Новгородскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полъновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Рѣшеніемъ Новгородскаго Мироваго Съѣзда отъ 1 Апрѣля 1870 года было при- суждено съ мѣщанина Василя Петрова въ пользу вдовы Надворнаго Совѣтника Екатерины Некрасовой 500 руб. по векселю. Хотя во время производства по сему предмету дѣла Петровъ и доказывалъ, что имъ, въ счетъ означеннаго долга, было уплачено 150 руб., и представлялъ въ подтвержденіе сего платежную росписку Некрасовой, Съѣздъ однако не призналъ этой росписки доказательствомъ уплаты по векселю, ибо въ ней сказано, что 150 руб. уплачены Петровымъ по заемному письму. Тогда Петровъ эту же самую платежную росписку представилъ Мировому Судѣ, какъ доказательство полученія отъ него Некрасовою 150 руб. и просилъ о взысканіи съ нее этой суммы. Новгородскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ возникшій вслѣдствіе сего иска споръ,—нашелъ: 1) что росписка Некрасо- ой состав- ляетъ письменное признаніе ее въ полученіи отъ Петрова 150 руб.; 2) что по дѣлу выяснилось, что между Некрасовою и Петровымъ денежныхъ обязательствъ по заемнымъ письмамъ не было, и 3) что при взысканіи по векселю росписка была представлена Петровымъ, какъ платежная по векселю, но судъ, не принявъ доку- ментъ этотъ, какъ не относящійся къ настоящему дѣлу, призналъ его самосто- ятельнымъ, въ чемъ и предоставилъ Петрову право особаго иска. По симъ осно- ваніямъ Мировой Съѣздъ присудилъ съ Некрасовой въ пользу Петрова 150 рубл. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Некрасова проситъ отмѣнить оное по нарушенію Съѣздомъ ст. 568, 569, 570 и 2054 т. X ч. 1, 472, 185, 187, 189, 891, 894, 54, 81, 129 и 140 Уст. Гр. Суд. При этомъ просительница объясняетъ между прочимъ, что Петровъ ничѣмъ не доказалъ заявленія своего о томъ, что онъ Некрасовой заемнаго письма не давалъ, а потому она и не обязана была представлять доказательствъ противъ голословнаго требованія истца, и что рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда 1 Апрѣля 1870 года вовсе не было предоставлено пра- ва иска по представленной имъ нынѣ платежной роспискѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя опредѣленіе значенія и смысла представленныхъ тяжущимися въ защиту своихъ правъ документовъ и предоставлено непосредственному усмотрѣнію суда, тѣмъ не менѣе однако рѣшенія его ни въ какомъ случаѣ не

должны противорѣчить закону, которымъ опредѣляется значеніе известнаго рода актовъ, а потому судъ не имѣетъ права присвоивать какому либо документу, вопреки содержанія его, то значеніе, какое этому роду актовъ закономъ не предоста- влено. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что Петровъ просилъ о взысканіи по роспискѣ, которою Некрасова признала полученіе съ него 150 руб. въ уплату по заемному письму. Законъ (ст. 2054 т. X ч. 1) опре- дѣляетъ значеніе платежныхъ росписокъ, устанавливая, что онѣ могутъ служить доказательствомъ платежа или уплаты долга. Изъ этого ясно, что такая платежная росписка, служа удостовѣреніемъ въ томъ, что занятые должникомъ деньги возвра- щены кредитору, не можетъ служить доказательствомъ того, что за симъ послѣднимъ состоитъ долгъ, ибо давая росписку въ полученіи уплаты заимодавецъ ни въ какія долговья обязательныя отношенія къ должнику не входитъ. За симъ, если рѣше- ніемъ Мироваго Съѣзда отъ 1-го Апрѣля 1870 г. и было предоставлено Петрову право особаго иска по означенной роспискѣ, то такое предоставленіе не значило еще, чтобы росписка эта признана была безусловно подлежащею удовлетворенію. Вслѣдствіе сего, признавая, что Мировой Съѣздъ, присвоивъ платежной роспискѣ значеніе долговаго обязательства, нарушилъ тѣмъ точный смыслъ ст. 2054 т. X ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Новгородскаго Миро- ваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и передать оное на разсмотрѣніе Съѣзда Крестецкихъ Мировыхъ Судей.

1104.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣ- реннаго купчихи Елены Кочетовой, мѣщанина Петра Чулкова, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; доклады- валь дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купчихи Кочетовой, мѣщанинъ Чулковъ, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей по встрѣчному иску довѣрительницы его съ крестьянина Яковлева 106 р. 1 коп., отмѣнить по нарушенію 9, 129, 112 и 444 ст. Уст. Гр. Суд. и неправильному примѣненію 472 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Прави- тельствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе просителя о нарушеніи 9 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съѣздъ рѣшеніе свое основалъ на 594 ст. т. X ч. 1, уже отмѣненной по прод. 1863 года, не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо хотя въ рѣшеніи Съѣзда, въ окончательной формѣ изложенномъ, и приведена 594 ст., но это есть явная опешка, такъ какъ въ имѣющейя при дѣлѣ резолюціи Съѣзда значится не 594, а 534 ст. т. X ч. 1. Что же касается до указываемаго проси- телемъ нарушенія 444 и 112 ст. Уст. Гр. Суд., то изъ дѣла видно, что Коче- това, предъявляя къ Яковлеву встрѣчный искъ въ 106 руб. 1 коп., про- сила истребовать отъ Яковлева расчетную книжку. Повѣренный Яковлева

возразилъ, что ему о книжкѣ ничего неизвѣстно. Нятя въ виду, что истецъ правильности встрѣчнаго иска не отрицалъ, Судья отрёпшилъ: обязать Яковлева возвратить расчётную книжку Кочетовой, въ случаѣ же невозвращенія, взыскать съ Яковлева въ пользу Кочетовой 106 руб. 1 коп. и судебныхъ издержекъ 7 руб. Въ апелляціонной повѣреннаго Яковлева жалобѣ, апелляторы изложили, что онъ обращался къ своему доверителю, который объяснилъ, что книжка была ему выдана 23 Апрѣля 1870 г., но онъ цѣной не сошелся въ послѣднее время и не сталъ работать, а Кочетова оставила у себя паспортъ и судовой билетъ вѣрителя, дабы онъ сталъ работать, расчесть же съ нимъ она окончила. *Мировой Съездъ*, находя во 1-хъ) что выдаваемая рабочимъ для расчета книжка составляетъ, по силѣ 534 ст. т. X ч. 1, собственность рабочихъ, которою они могутъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, и что посему искъ Кочетовой объ истребованіи отъ Яковлева расчётной книжки долженъ быть признанъ недоказаннымъ по праву, и во 2-хъ) что требованіе Кочетовой о взысканіи съ Яковлева 106 руб. 1 коп. основано на счетахъ, Яковлевымъ не подписанныхъ, призналъ искъ Кочетовой неподлежащимъ удовлетворенію. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что по предъявленіи Яковлевымъ къ Кочетовой иска объ истребованіи отъ нея паспорта и судоваго билета его, Кочетова заявила встрѣчный искъ объ истребованіи отъ Яковлева расчётной книжки или, въ случаѣ невозвращенія книжки, о взысканіи съ него 106 руб. 1 коп. Такимъ образомъ Кочетова предъявляла искъ не о правѣ собственности на расчётную книжку, у Яковлева находящуюся, а просила объ истребованіи оной въ подтвержденіе иска ея къ нему въ 106 р. 1 коп. Обсужденіе этого требованія Кочетовой должно было послѣдовать по правиламъ гражданского судопроизводства, въ статьяхъ 438—444 начертаннымъ, а не по законамъ о правахъ собственности, какъ сіе сдѣлалъ Съездъ, ибо право собственности на документъ не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу, обязанъ ли въ данномъ случаѣ владѣтель документа, требуемаго противною стороною, представить оный въ судъ или нѣтъ и какія послѣдствія должны вытекать для него, въ случаѣ непредставленія того документа. Посему находя, что Съездъ нарушилъ статьи о порядкѣ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и 444 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1105.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Алексѣя Москвина, мѣщанина Ефима Шабарова, на рѣшеніе Варнавинскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный крестьянина Алексѣя Иванова Москвина, мѣщанинъ Шабаровъ, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Варнавинскаго Съѣзда Мировыхъ Су-

дей по иску съ доверителя просителя крестьяниномъ Кузнецовымъ убытковъ 169 руб., за самовольную раздачу покосовъ, —отмѣнить, между прочимъ на томъ основаніи, что проситель заявилъ, на основаніи 2 п. ст. 69 Уст. Гр. Суд., отводъ у Мироваго Судьи въ первой отвѣтной бумагѣ, а въ апелляціи вновь повторилъ сей отводъ, но Съездъ отстранилъ вопросъ о подсудности потому, что проситель приступилъ къ словесному объясненію по существу, тогда какъ обстоятельство это не могло уничтожить своевременно заявленнаго отвода.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный просителя, при разбирательствѣ дѣла сего у Мироваго Судьи 22 Января 1871 года, заявилъ, на основаніи 2 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., отводъ, такъ какъ по дѣлу сему производится уже разбирательство въ Волостномъ Судѣ. По оставленіи отвода сего безъ уваженія и разрѣшенія дѣла Мировымъ Судьею по существу, проситель припесъ Варнавинскому Съѣзду Мировыхъ Судей апелляцію, въ которой вновь, прежде объясненія по существу дѣла, повторилъ свой отводъ, указывая на состоявшееся по тому же самому предмету и между тѣми же лицами рѣшеніе Волостнаго Суда; но Съездъ призналъ, что предъявленный въ апелляціи Ивановымъ вопросъ о неподсудности сего дѣла мировымъ учрежденіямъ не подлежатъ разрѣшенію за представленіемъ повѣреннымъ его объясненій по существу дѣла. Таковое рѣшеніе Съѣзда представляется несогласнымъ съ 69 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо отвѣтчикъ заявилъ отводъ у Мироваго Судьи не представляя объясненій по существу дѣла, и когда Мировой Судья къ уваженію отвода, то отвѣтчикъ въ апелляціи повторилъ оный также прежде объясненія по существу, и изъ протокола судебного засѣданія Съѣзда не видно, чтобы повѣренный апеллятора отказался отъ заявленнаго отвода. Посему находя, что Съездъ не имѣлъ основанія заявленнымъ отвѣтчикомъ отводъ оставлять безъ разрѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Съѣзда, по нарушенію 69 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Велюжскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1106.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Правленія Общества Шуйско-Ивановской желѣзной дороги, кандидата правъ Павла Покотилло на рѣшеніе Ковровскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный Правленія Общества Шуйско-Ивановской желѣзной дороги, кандидатъ правъ Покотилло проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Ковровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по иску крестьянъ с. Хватачева, съ Правленія Общества убытковъ, за подтопъ луговъ крестьянъ, —отмѣнить, по нарушенію смысла и неправоначальному примѣненію 574 и 684 ст. т. X ч. 1.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель нарушение 574 и 684 ст. т. X ч. 1 въ рѣшеніи Съезда объясняетъ тѣмъ, что Общество Шуйско-Ивановской желѣзной дороги, проводя линіи дороги, пользовалось своимъ правомъ и пока не доказано, чтобъ, при постройкѣ этой дороги, Общество вышло изъ предѣловъ своего права совершеніемъ дѣйствій, которыя клонились бы къ нарушенію предписанныхъ для того правилъ или неисполненію возложенныхъ на него обязанностей, до тѣхъ поръ Общество не обязано отвѣчать за послѣдствія, кои произошли отъ осуществленія Обществомъ принадлежащихъ ему правъ. А какъ Съездъ въ рѣшеніи своемъ не указалъ, чтобы онъ усмотрѣлъ какія либо доказательства того, что Правленіе Общества, при постройкѣ линіи дороги, нарушило какія либо предписанныя на сей предметъ въ законѣ правила, или дѣйствовало самоуправно, то примѣненіе къ дѣлу 574 и 684 ст. т. X ч. 1 представляется, по мнѣнію просителя, совершенно неправильнымъ. Въ означенныхъ статьяхъ сказано: *въ первой*— «Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишень правъ, ему принадлежащихъ: то всякій ущербъ въ имущество и причиненные кому либо вредъ и убытки, съ одной стороны, налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія» и *во второй*— «Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе не составляли ни преступленія ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить». Изъ смысла этихъ статей ясно, что только тотъ не обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніями, кто былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ непредотвратимыхъ обстоятельствъ. Въ настоящемъ дѣлѣ Съездъ установилъ изъ обстоятельствъ дѣла тотъ фактъ, что подтопъ луговой земли произошелъ чрезъ заваль, при проведеніи линіи желѣзной дороги, бывшей до сооруженія дороги канавы для стока воды, посему и принявъ во вниманіе, что дачею концессіи на изысканіе линіи или на желѣзно-дорожныя сооруженія нисколько не разрѣшается лишать сосѣднихъ владѣльцевъ земли всѣхъ выгодъ пользованія имуществомъ въ предѣлахъ права собственности, Съездъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Судьи о взысканіи съ Правленія Общества желѣзной дороги въ пользу крестьянъ с. Хватачева 197 р. 50 коп. Усматривая изъ сего, что Съездъ, съ одной стороны, призналъ подтопъ луговой земли причиненнымъ именно постройкою желѣзной дороги, а съ другой, что по концессіи Общество желѣзной дороги не освобождено отъ обязанности отвѣтствовать предъ сосѣдними владѣльцами за наносимый онымъ симъ послѣднимъ вредъ и убытокъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съездъ совершенно правильно примѣнилъ къ дѣлу 574 и 684 ст. т. X ч. 1 и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу Покотилло, какъ неосновательную, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1107.—1871 года ноября 11 дня. *По кассационной жалобѣ Подполковника Ивана Чечеля на рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Подполковникъ Чечель проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Александрійскаго Съезда Мировыхъ Судей по иску съ него мѣщаниномъ Павломъ Ткаченко судебныхъ издержекъ,—отмѣнить на томъ основаніи, что указаніе въ апелляции просителя на законъ, устанавлиющій число свидѣтелей, не предоставляло Съезду повода оставлять безъ разсмотрѣнія дѣла въ другихъ частяхъ его жалобы; причѣмъ проситель доказываетъ неправильность разныхъ статей присужденныхъ съ него судебныхъ издержекъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Чечель въ апелляции на рѣшеніе Мироваго Судьи, присудившаго съ него взысканіе судебныхъ издержекъ въ пользу Ткаченко по разнымъ статьямъ, въ количествѣ 59 руб., опровергалъ статьи издержекъ, какъ по существу, доказывая преувеличеніе требованій истца, такъ и по несогласію сихъ требованій съ законами, причѣмъ онъ ссылался какъ на 401 ст. т. X ч. 2, опредѣляющую силу свидѣтельскихъ показаній, такъ и на статьи Уст. Гр. Суд. Принявъ во вниманіе, что Чечель въ апелліационной жалобѣ ссылается на отмѣненные послѣдующими законоположеніями теоріи доказательствъ, что такимъ образомъ Чечель ничѣмъ не опровергаетъ правильности рѣшенія Мироваго Судьи, Мировой Съездъ опредѣлялъ: рѣшеніе Судьи, какъ правильное, утвердить, а апелліационную жалобу оставить безъ послѣдствій. Усматривая изъ сего, что Съездъ вовсе не вошелъ въ обсужденіе апелліационной жалобы просителя, и имѣя въ виду, что указаніе симъ послѣднимъ, въ числѣ прочихъ законовъ, на 401 ст. т. X ч. 2, не могло служить Съезду основаніемъ къ таковому оставленію безъ обсужденія жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съездъ не исполнилъ лежавшей на немъ обязанности въ качествѣ апелліационной инстанціи, ибо не постановилъ заключенія, въ какой мѣрѣ приведенныя въ апелляции возраженія могутъ или не могутъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи (ст. 773 Уст. Гр. Суд.), и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александрійскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію 773 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Елисаветградскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1108.—1871 года ноября 11-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Федора Старкова на рѣшеніе Самарскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Старковъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Самарскаго Съезда Мировыхъ Судей по иску цеховаго Лебедева объ освобожденіи отъ описи

и продажи принадлежащих ему вещей за долг мѣщанина Мещерякова пресятелю, — отмѣнить на томъ основаніи, что: а) Съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ 1535 ст. т. X ч. 1, признавъ, что договоръ о ссудѣ можетъ быть составленъ домашнимъ порядкомъ, и тѣмъ нарушилъ какъ сію статью, такъ и 920—923, 2064—2068 ст. т. X ч. 1.; б) Съѣздъ нарушилъ 81 и 477 ст. Уст. Гр. Суд., не потребовавъ доказательствъ отъ истца по заявленному просителемъ возраженію противъ дост. вѣрности выставленнаго на домашнихъ актахъ времени совершения оныхъ; в) Съѣздъ, вопреки 2 п. 83 и 4 п. 86 ст. Уст. Гр. Суд., принявъ за доказательство показаніе самого Мещерякова, выдавшаго представленные истцомъ акты и г) самый искъ предъявленъ Лебедевымъ неправильно въ одному просителю, такъ какъ имущество Мещерякова описано не только за долги пресятеля, но и за долги разнымъ лицамъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Съѣздъ вызвалъ Мещерякова къ разбирательству дѣла по заявленному Лебедевымъ иску о правѣ его на имущество, описанное за долгъ Мещерякова Старкову, на точномъ основаніи 1092 ст. Уст. Гр. Суд. и за симъ, согласно этой же статьѣ, Съѣздъ предъявилъ Мещерякову представленные Лебедевымъ два домашніе отъ имени его акта; ибо если законъ предписываетъ въ подобныхъ искахъ вызывать и должника и взыскателя, то очевидно, что искъ долженъ быть предъявленъ тому и другому и что тотъ и другой обязаны дать отзывы по содержанию иска; и, следовательно, Съѣздъ не нарушилъ указываемыхъ просителемъ статей, отобравъ отзывъ отъ Мещерякова по иску Лебедева описанныхъ у перваго, за долгъ его Старкову, вѣщахъ. Равнымъ образомъ, хотя проситель и объясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 920—923, 1535, 2064—2068 ст. т. X ч. 1, признавъ, что актъ о ссудѣ можетъ быть составленъ домашнимъ порядкомъ, но такое объясненіе свое пресятель ничѣмъ не подтверждаетъ, ибо не указавъ закона, по которому бы запрещалось акты о ссудѣ совершать домашнимъ порядкомъ. Наконецъ, что касается до объясненія просителя о нарушении 81 и 477 ст. Уст. Гр. Суд., и неправильности предъявленія иска въ одному просителю, то въ 477 ст. Уст. Гр. Суд. положительно сказано, что неучаствовавшія въ домашнихъ актахъ лица могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа, и следовательно, отъ лицъ сихъ зависитъ доказывать свой споръ, и потому Съѣздъ, признавъ искъ Лебедева, на домашнихъ актахъ о ссудѣ основанный, доказаннымъ, за непредставленіемъ со стороны просителя доказательствъ заявленія своего о недостовѣрности времени на тѣхъ актахъ выставленнаго, поступилъ совершенно согласно съ 477 и 81 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ по послѣдней изъ сихъ статей отвѣчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія. Обстоятельство же предъявленія иска въ одному просителю, а не ко всемъ кредиторамъ, за претензіи коихъ имущество Мещерякова описано, не можетъ быть принято Правительствующимъ Сенатомъ ни въ какое уваженіе, какъ потому, что оно впервые заявлено въ кассационной жалобѣ, такъ и потому, что обстоятельство это касается интереса кредиторовъ Мещерякова и за симъ оно не можетъ быть

приводимо въ защиту правъ просителя. По симъ основаніямъ, признавая кассационную жалобу Старкова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Судопр., безъ послѣдствій.

1109.—1871 года ноября 11-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго крестьянки Павлы Смирновой, мѣщанина Федора Смирнова, на рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По довѣренности крестьянки Павлы Смирновой мѣщанинъ Федоръ Смирновъ просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Балахнинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу о возстановленіи владѣнія крестьянъ Большевскихъ домоу, — отмѣнить по нарушенію 73, 29 и 31 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ призналъ искъ крестьянъ Николая и жены его Александры Большевскихъ о нарушенномъ довѣрительницею просителя владѣніи домоу правильнымъ на томъ основаніи, что Смирновъ какъ у Судьи, такъ и въ апелляционной жалобѣ не представилъ никакихъ доказательствъ на право владѣнія домоу и на то, что онъ владѣлъ домоу болѣе 10 лѣтъ, тогда какъ Большевская, просившая о возстановленіи ея нарушеннаго владѣнія, въ подтвержденіе права на владѣніе представила копію съ распоряженія управляющаго имѣніемъ, копію съ приговора сельскаго Городецкаго общества и удостовѣреніе Волостнаго Правленія, и притомъ жалоба Большевской заявлена въ установленный 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. срокъ. Утверждая такимъ образомъ рѣшеніе Судьи о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Большевскихъ, Съѣздъ предоставилъ Смирновой право, если желаетъ, вести дѣло о правѣ собственности на этотъ домъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изъ сего оказывается, что Съѣздъ по дѣлу сему вошелъ въ обезужденіе права на владѣніе сторонъ и возстановилъ владѣніе одной изъ нихъ потому, что она подтвердила такое право представленными письменными документами, тогда какъ въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя учрежденія обязаны возстановлять нарушенное владѣніе не по праву на владѣніе, а по факту владѣнія, существовавшему до событія, которое подало поводъ къ жалобѣ на нарушеніе владѣнія, если со времени онаго прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, какъ сіе неоднократно было объясняемо Правительствующимъ Сенатомъ. Посему, находя, что Балахнинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей нарушилъ въ дѣлѣ семь 29 и 31 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Нижегородскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Гражд. 1871 г.

1110.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалоб канцелярскаго служителя Дмитрія Парамонова на рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Сѣзда по иску его съ Коллежскаго Регистратора Николая Парамонова 298 руб. судебныхъ издержекъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повеѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Парамонова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушенія 156 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. въ рѣшеніи Мироваго Сѣзда не оказывается, ибо хотя апелляція на рѣшеніе Судьи, присудившее истцу не всю сумму иска, принесена была истцомъ, но и отвѣтчикъ въ объясненіи своемъ на апелляцію просилъ о дополненіи рѣшенія Судьи постановленіемъ о разсрочкѣ взысканія. По удовлетвореніи сіе ходатайство отвѣтчика, Мировой Сѣздъ допустилъ неправильное примѣненіе 136 ст. Уст. Гр. Суд. Эта статья дозволяетъ мировому суду, въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной суммы, разсрочивать уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ. Въ настоящемъ случаѣ Мировой Сѣздъ вышелъ изъ предѣловъ права, предоставленнаго сею статьей: во 1-хъ) въ томъ, что принялъ къ соображенію для разсрочки такое обстоятельство, которое въ сей статьѣ не указано законнымъ основаніемъ къ разсрочкѣ, то есть неоднократное веденіе отвѣтникомъ въ судахъ дѣлъ съ братомъ своимъ истцомъ о домѣ и совершенное отчужденіе отъ него оспариваемой имъ собственности, тогда какъ, по точной силѣ закона, надлежало Мировому Сѣзду принять къ соображенію, при обсужденіи ходатайства о разсрочкѣ, исключительно мѣру наличныхъ средствъ отвѣтчика къ уплатѣ взысканія; во 2-хъ) Мировой Сѣздъ не принялъ во вниманіе, при установленіи разсрочки, другое указанное въ законѣ обстоятельство, по соображенію коего можетъ быть допускаема разсрочка, то есть отношеніе разсрочекъ къ количеству присужденнаго взысканія; ибо безъ соблюденія сей указанной въ законѣ мѣры, разсрочкою взысканія можетъ быть извращена въ пользу обвиненнаго отвѣтчика самая сущность и обезсилена дѣйствіе рѣшенія, въ пользу истца постановленнаго. Въ настоящемъ дѣлѣ присуждено ко взысканію 298 руб., по взысканію по 1 рублю въ мѣсяць, разсрочено Мировымъ Сѣздомъ на 298 мѣсяцевъ, или слишкомъ на 24 года, то есть по 12 руб. въ годъ, каковая сумма не доходитъ и до законной мѣры процентовъ на присужденный капиталъ; изъ сего уже явно, что опредѣленную разсрочкой свыше мѣры обезсиливается присужденное по рѣшенію взысканіе. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Сѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Сѣздъ С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мирowychъ Судей.

1111.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобъ купца Пудика Барбалата на рѣшеніе Ортевскаго Мироваго Сѣзда по иску его съ царанъ: Теодора Попушоя и Георгія Албу 329 руб.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повеѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Ортевскій Мировой Сѣздъ, по разсмотрѣніи жалобы принесенной Попушоемъ на рѣшеніе Судьи вступившее въ законную силу, о взысканіи съ него въ пользу Барбалата по долговому документу, хотя не признавъ возможнымъ приступить къ пересмотру рѣшенія, по усмотрѣвъ изъ представленнаго просителемъ документа, что Барбалатъ взыскивалъ съ него долгъ уже прежде свитованный его роспискою, признавъ это дѣйствіе подлежащимъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, о чемъ и сообщилъ Мировому Судѣ. Объ отмѣнѣ сего постановленія просить Барбалатъ, ссылаясь на нарушеніе 131, 187, 11, 12, 8, 891 и 343 ст. Уст. Суд. Гражд., но Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ сего опредѣленія Сѣзда, посланку, и независимо отъ гражданскаго дѣла и отъ жалобы, Мировой Сѣздъ, на основаніи 3 пункта 42 ст. Уст. Угол. Судопр. (которая и приведена въ его опредѣленіи) имѣлъ право возбудить противу Барбалата преслѣдованіе по непосредственно усмотрѣнному преступному дѣйствію. Вслѣдствіе того, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Барбалата оставить безъ послѣдствій.

1112.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобѣ потрапенаго мастеровою Ивана Логинова, Надворнаго Советника Александра Мишкевича, на рѣшеніе Темниковскаго Мироваго Сѣзда, по дѣлу доверителя его съ Коллежскимъ Регистраторомъ Владиміромъ Ненюковымъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повеѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Логинова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 162 ст. надлежитъ Мировому Сѣзду при разсмотрѣніи дѣлъ вступающихъ по апелляціоннымъ жалобамъ имѣть въ виду удостовѣреніе въ томъ, что жалоба поступила въ срокъ закономъ опредѣленный. Таковаго удостовѣренія не имѣлъ въ настоящемъ случаѣ Темниковскій Мировой Сѣздъ, ибо, въ виду апелляціонной жалобы Ненюкова, висящей въ Юнѣ и означенной, по помѣтѣ, вступившею въ Маѣ того же года, и въ виду возраженія противной стороны, на семь обстоятельствъ основаннаго, что жалоба подана послѣ срока и помѣчена заднимъ числомъ, недостаточно было Мировому Сѣзду удовлетворяться однимъ отзывомъ Судьи, что жалоба не имѣ принята, но его писемоводителемъ, по надлежало, по разъясненіи возникшаго недоразумѣнія, постановить опредѣлительное заключеніе о томъ, возможно ли признать такую жалобу поступившею въ срокъ. Напротивъ того Мировой Сѣздъ, не имѣвъ по сему предмету разсужденія и не учинявъ постанов-

ления, приступилъ къ разрѣшенію дѣла въ существѣ на основаніи сей жалобы. Вслѣдствіе того, по нарушенію какъ приведенной 162, такъ и 142 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Темниковскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Шацкихъ Мирowychъ Судей.

1113.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобѣ казаковъ: Михаила, Павла и Семена Иващенкоыхъ, Зота Кошлыца и Лаврентія Глушка на рѣшеніе Конопотскаго Мироваго Съѣзда по иску ихъ съ жупца Берки Земелева 39 р.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Иващенкоыхъ, Кошлыца и Глушка, Правительствующій Сенатъ находитъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда нарушеніе 199 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ коей просьба объ устраненіи членовъ Мироваго Съѣзда разрѣшается Мировымъ Съѣздомъ безъ участія отводимаго Судьи. Въ настоящемъ же дѣлѣ, Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду отводъ предъявленный противу Мироваго Судьи Примо, на томъ основаніи, что онъ былъ повѣреннымъ противной стороны, и удовольствовавшись отзывомъ Примо, что показаніе просителей несправедливо, допустилъ Примо къ участію въ рѣшеніи, не обсудивъ предварительно отвода, по доказательствамъ просителей и въ установленномъ 199 ст. Уст. порядкѣ. Вслѣдствіе того, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Конопотскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Нѣжинскихъ Мирowychъ Судей.

1114.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанъ Ивана и Григорія Сыромятниковыхъ на рѣшеніе Курскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ нихъ опекунами наследниковъ умершаго мѣщанина Колосова, Горяиновымъ и Колосовою 155 р. 95 коп. по векселю.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Сыромятниковыхъ и не находя законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе жалобы просителей на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 179 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ это нарушеніе выводится ими не относительно себя самихъ, а относительно противной стороны, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда слѣдующія нарушенія законнаго порядка. Опровергая рѣшеніе Мироваго Судьи, апелляторы Сыромятниковы представляли противъ онаго слѣдующія возраженія, означенныя въ протоколѣ Мироваго Съѣзда:

что искъ въ дѣлѣ ихъ, бывъ рѣшенъ полиціей окончательно, не подлежитъ разбору мироваго суда; что они, не получавъ наследства послѣ отца, не обязаны отвѣчать и за долги его и что вексель для нихъ не обязателенъ. Возраженія эти, подтвержденныя документами, коихъ просители не успѣли представить къ Судьѣ, подлежали, въ силу 129, 142 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., непремѣнному обсужденію на Мировомъ Съѣздѣ, и это обсужденіе въ настоящемъ случаѣ было тѣмъ болѣе необходимо, что въ первой степени суда состоялось заочное рѣшеніе и что нѣкоторыя изъ возраженій въ первый разъ заявлены были на Съѣздѣ. По Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Судьи безъ всякаго разсужденія о правильности означенныхъ возраженій, вслѣдствіе чего рѣшеніе Съѣзда само себя не оправдываетъ соображеніями, и просители въ правѣ жаловаться, что обвинены безъ правильнаго обсужденія. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Курскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Фатежскихъ Мирowychъ Судей.

1115.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Андриана Гусева на рѣшеніе Петергофскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По иску Царскосельскаго мѣщанина Андриана Гусева о взысканіи съ мѣщанина Якова Эдвардса 300 рублей по выданному послѣднимъ ему 20 Іюня 1867 года векселю, Петергофскій Съѣздъ Мирowychъ Судей нашелъ, что Эдвардсъ, бывъ 20 Іюня 1867 года еще несостоятельнымъ должникомъ, такъ какъ дѣйствіе учрежденнаго по его дѣламъ конкурснаго управленія было прекращено Коммерческимъ Судомъ лишь въ Февралѣ мѣсяцѣ 1870 года, не былъ въ правѣ выдать Гусеву представленнаго имъ во взысканіи векселя, и потому, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 25 Февраля 1871 г. опредѣлилъ: отказать Гусеву въ искѣ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, истецъ Гусевъ доказываетъ, что по смыслу 2014, 2015, 2017 ст. и Уст. Торг. Св. Закон. т. XI ч. 2 и 1364 и 1366 Уст. Гр. Суд., несостоятельный должникъ Эдвардсъ, послѣ утвержденія 31 Декабря 1865 г. Коммерческимъ Судомъ мировой его сдѣлки съ кредиторами, могъ 20 Іюня 1867 г. выдать ему Гусеву дѣйствительное долговое обязательство, подлежащее удовлетворенію изъ всякаго другаго имущества Эдвардса за исключеніемъ конкурсной его массы, а потому Гусевъ проситъ, по нарушенію Петергофскимъ Мировымъ Съѣздомъ смысла вышеуказанныхъ законовъ и ст. 81 и 108 Уст. Гр. Суд., отмѣнить рѣшеніе его отъ 25 Февраля 1871 года.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что Петергофскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, въ противность лежащей на немъ по закону обязанности постановлять свои рѣшенія по соображенію всѣхъ представленныхъ спорящими сторонами на его обсужденіе обстоя-

тельство дѣла, отказавъ истцу Гусеву въ правѣ получить удовлетвореніе по векселю Эдвардса, не обсудивъ вовсе того, какое, по силѣ 2017 ст. Св. Зак. Гр. Суд. т. XI ч. 2, на дѣйствительность сего акта могло имѣть вліяніе утвержденіе Коммерческимъ Судомъ мировой сдѣлки несостоятельнаго должника Эдвардса съ его кредиторами, послѣдовавшее ранѣе выдачи Эдвардсомъ Гусеву представленнаго имъ нынѣ ко взысканію векселя; а посему, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляется: отменить рѣшеніе Петергофскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію 129 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Създъ С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

1116.—1871 года ноября 17-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Кобышева на рѣшеніе Балашовскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Балашовскій Създъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ по иску Титулярнаго Советника Павла Алимова о взысканіи съ крестьянина Ивана Кобышева 300 р. по векселю, споръ сего послѣдняго о необязательности для него означеннаго векселя по 2 п. ст. 546 Уст. о Векселяхъ и по безденежности его, по допросъ свидѣтелей отвѣтчика Кобышева, нашелъ, что вексель Кобышева совершенно установленнымъ порядкомъ, что содержаніе его не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями (ст. 106 Уст. Гр. Суд.), что посему споръ Кобышева о безденежности не заслуживаетъ уваженія, а искъ Алимова доказанъ, и затѣмъ, по силѣ 81 и 105 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніемъ 12 Февраля 1871 г. опредѣляетъ: взыскать съ Кобышева 300 р. съ процентами со дня протеста по день уплаты. Отвѣтчикъ Кобышевъ проситъ Правительствующій Сенатъ отменить это рѣшеніе Мироваго Създа по нарушенію 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 456 ст. Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. о Векселяхъ, тѣмъ: а) что Създъ въ рѣшеніи своемъ не привелъ закона, силою котораго онъ призналъ его Кобышева обязаннымъ платить по векселю, не дѣйствительному по закону для него крестьянина, во время выдачи его не торговавшего по свидѣтельству и не имѣвшаго недвижимой собственности; б) что присудилъ съ него кромѣ капитала 300 р., и проценты не условленные по векселю; и в) что Създъ, признавъ за векселемъ, вопреки ст. 456 Уст. о Векселяхъ силу вексельнаго права, лишилъ его отвѣтчика возможности доказать безденежность его, какъ простаго долговаго обязательства, свидѣтельскими показаніями.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что Балашовскій Създъ Мировыхъ Судей, имѣвъ въ виду споръ отвѣтчика Кобышева противъ обязательности для него представленнаго истцомъ Алимовымъ ко взысканію векселя, между прочимъ и потому основанію, что онъ Кобышевъ, какъ крестьянинъ, не имѣвшій во время выдачи векселя недвижимой собственности, не могъ по закону обязываться векселемъ, а равно и то, что Мировой Судья рѣшеніе свое

объ отказѣ Алимову въ искѣ основалъ и на признаніи сего обстоятельства, — долженъ былъ во всякомъ случаѣ войти въ разсмотрѣніе сего возраженія отвѣтчика; что Мировой Създъ, не исполнивъ въ семъ случаѣ лежавшей на немъ по закону обязанности принять въ соображеніе при постановленіи своего рѣшенія всѣ приведенныя сторонами по дѣлу обстоятельства, нарушилъ тѣмъ существенное правило судопроизводства, долженствующее, по силѣ 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., вліять на дѣйствительность его рѣшенія; и по симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Балашовскаго Създа Мировыхъ Судей по нарушенію 129 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Аткарскій Създъ Мировыхъ Судей.

1117.—1871 года ноября 17-го дня. *По кассационной жалобѣ купеческаго брата Арона Гольденштейна на рѣшеніе Кишиневскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Овидіопольскій купеческій братъ Яковъ Спиваковъ, 26 Ноября 1870 г. просилъ Кишиневскаго Мироваго Судью 5 участка возстановить его права общаго владѣнія проходомъ существующимъ издавна чрезъ дворъ еврейскаго молитвеннаго дома на Харлампіевскую улицу въ гор. Кишиневѣ, обязаніемъ старосту молитвеннаго дома Арона Гольденштейна уничтожить выстроенную имъ двѣ недѣли назадъ ограду. Отвѣтчикъ Гольденштейнъ противъ иска сего возражалъ, что онъ загородилъ проходъ на Харлампіевскую улицу, полагая имѣть на то въ интересахъ еврейскаго молитвеннаго дома право, ибо кромѣ Спивакова проходомъ пользовался весь городъ, чрезъ что случались часто кражи. Мировой Судья, по осмотрѣ спорнаго прохода на мѣстѣ и допроса, по ссылкѣ истца Спивакова, свидѣтелей, нашелъ, что до устройства Гольденштейномъ забора сообщеніе между дворомъ Спивакова и молитвеннымъ домомъ существовало съ давнихъ временъ, что проходъ состоялъ въ общемъ владѣніи какъ Спивакова, такъ и молитвеннаго дома, что проходъ чрезъ эти дворы служить сообщеніемъ двухъ улицъ Каушанской и Харлампіевской, и что проходъ загороженъ не болѣе полтора мѣсяца тому назадъ, и поэтому Мировой Судья, рѣшеніемъ 29 Декабря 1870 г., опредѣляетъ: на основаніи 4 п. 29, 82, 81, 102 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., обязать Арона Гольденштейна снять устроенные имъ ворота и деревянный заборъ—во дворѣ молитвеннаго дома, и не препятствовать существовавшему прежде сообщенію изъ двора Спивакова чрезъ дворъ молитвеннаго дома на Харлампіевскую улицу. Рѣшеніе это Кишиневскимъ Създомъ Мировыхъ Судей найдено правильнымъ и по принятымъ Мировымъ Судьею основаніямъ утверждено 22 Апрѣля 1870 года. Отвѣтчикъ Гольденштейнъ находитъ, что Мировой Създъ неправильно опредѣляетъ по иску Спивакова права его на спорный проходъ владѣніемъ, а не участіемъ въ выгодахъ чужаго имущества, и потому проситъ о кассации рѣшенія Мироваго Създа по нарушенію ст. 29 п. 4 и 5, 129 ст. Уст. Гр. Суд., и 434 до 451 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1. Истецъ Спиваковъ въ объясненіи своемъ

просить по недопущению Съездомъ доказываемыхъ Гольденштейномъ нарушенийъ закона, оставить его кассационную жалобу безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ, принимая на видъ, что поводомъ для кассации рѣшенія Кишиневскаго Съезда Мирowychъ Судей, проситель Гольденштейнъ приводитъ только то обстоятельство, что Съездъ неправильно, будто, по закону опредѣлилъ право истца Спивакова на спорный проходъ черезъ дворъ еврейскаго молитвеннаго дома, находитъ, что Кишиневскій Мировой Съездъ въ семь дѣлъ не нарушилъ смысла законовъ гражданскаго права, которыми опредѣляется право участія частнаго, ни-же правилъ судопроизводства, устанавливающихъ подсудность гражданскихъ споровъ мировымъ судебнымъ установлениямъ, потому что Мировой Судья правильно принялъ къ своему разсмотрѣнiю искъ Спивакова, который, имѣлъ онъ предметомъ возстановленіе владѣнія или участія частнаго спорнымъ проходомъ, нарушенныхъ Гольденштейномъ, какъ призналъ Мировой Судья, не болѣе какъ за полтора мѣсяца до предъявленія Спиваковымъ своего иска, безразлично подлежалъ вѣдомству Мироваго Судьи, на основаніи, или 4, или 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., и потому, что Мировой Судья и Съездъ, не постановивъ въ своемъ рѣшеніи о самомъ правѣ Спивакова на спорный проходъ чрезъ молитвенный домъ, возстановили только для Спивакова то практическое сообщеніе, которымъ онъ, какъ признали Мировой Судья и Съездъ, пользовался до устройства Гольденштейномъ забора со стороны Харлампіевской улицы, и за симъ Мировой Съездъ не лишилъ спорящихъ сторонъ возможности разобратся о правѣ на участіе частное по проходу черезъ дворъ еврейскаго молитвеннаго дома по подсудности сего спора (ст. 212 Уст. Гр. Суд.), если онъ за рѣшеніемъ Съезда еще возникнетъ, судомъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.—По симъ соображеніямъ, признавая рѣшеніе Кишиневскаго Съезда Мирowychъ Судей неподлежащимъ отмѣнѣ по ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купеческаго брата Арона Гольденштейна оставить безъ послѣдствій.

1118.—1871 года ноября 17-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянина Владиміра Жданова на рѣшеніе Суджанскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Дворянинъ Владиміръ Ждановъ просить Правительствующій Сенатъ отмѣнить, по нарушенію какъ существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, такъ и прямого смысла закона, рѣшеніе Суджанскаго Съезда Мирowychъ Судей 22 Февраля 1871 года, которымъ по иску Штабсъ-Капитана Николая Выходцева постановлено: на основаніи 73 ст. Уст. Гр. Суд., возстановить нарушенное Ждановымъ владѣніе Выходцева берегами и водою пруда его на рѣкѣ Радутинѣ въ дачѣ села Волоконскаго. Въ кассационной жалобѣ своей проситель Ждановъ доказываетъ, что Мировой Съездъ нарушилъ: а) ст. 98, 101, 374 и 377 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что

допросилъ по ссылкѣ отвѣтчика свидѣтелей, безъ вѣдома его истца Жданова, въ засѣданіи, въ которомъ онъ не былъ, не порознь, но всѣхъ въ присутствіи другихъ, безъ прочтенія имъ послѣ допроса протокола ихъ показаній, и безъ означенія въ таковомъ о неграмотности двухъ свидѣтелей не подписавшихъ его, и б) ст. 29 п. 4 и 5, 73, 142, 711, 79, 584, 258 Уст. Гр. Суд. и 443 и 513 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, во 1-хъ) что Съездъ, имѣвъ въ виду изъ исковаго прошенія Выходцева, что имъ предъявлено на него Жданова два исковыя требованія изъ разныхъ оснований: о возстановленіи нарушеннаго владѣнія берегами пруда и о воспрещеніи участія въ выгодахъ чужаго имущества, состояннаго въ пользованіи Ждановымъ водою въ его прудѣ, не опредѣливъ правильно понятій о владѣніи и о правѣ участія, обративъ вниманія на то, что въ его, Жданова, возраженіяхъ заключался споръ о правѣ собственности на берегъ пруда, а равно о правѣ пользования водою въ пруду, и не установивъ положительно факта о томъ: предъявленъ ли искъ Выходцева въ установленный 29 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ, безъ указанія въ рѣшеніи своемъ соображеній, на которыхъ оно основано, принять къ производству дѣло ему не подсудное, и разсмотрѣлъ противно закону оба разнородныя исковыя требованія Выходцева вмѣстѣ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашедъ, что какъ рѣшеніе Суджанскаго Съезда Мирowychъ Судей объ удовлетвореніи иска Выходцева основано единственно на показаніяхъ трехъ свидѣтелей; что какъ изъ числа сихъ свидѣтелей, двумя протоколъ о допросѣ ихъ не былъ подписанъ, и въ таковомъ не означено, что они были люди безграмотные, и притомъ въ протоколѣ не имѣется подъ показаніями ихъ подписи члена Мироваго Съезда вмѣсто нихъ, и не означено, чтобы записанныя въ немъ показанія были имъ прочитаны; то уже за однимъ таковымъ нарушеніемъ Мирowymъ Съездомъ сихъ существенныхъ формъ судопроизводства, рѣшеніе Съезда, по силѣ 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ кассации; а потому Правительствующій Сенатъ, руководствуясь многими рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента, уже разъяснившими смыслъ 101 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Суджанскаго Съезда Мирowychъ Судей по нарушенію 101 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго производства и рѣшенія, передать въ Съездъ Обоянскихъ Мирowychъ Судей.

1119.—1871 года ноября 18-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянки Стырчевой на рѣшеніе Яскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Яскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ дворянки Стырчевой дѣло о документахъ, требуемыхъ отъ нея Вольшевскою, нашедъ, что сія послѣдняя принята была въ малолѣтствѣ Стырчевою, на которой, вслѣдствіе сего,

лежала нравственная обязанность заботиться о личности малолѣтней Вольшевской. Но такъ какъ Стырчева этой обязанности не исполнила, то по ст. 684 т. X ч. 1 она обязана вознаградить Вольшевскую за понесенные ею по упущенію отвѣтчицы ущербы и убытки. На основаніи сихъ соображеній, Съездъ Мировыхъ Судей опредѣлилъ: обязать Стырчеву возвратить Вольшевской документы о ея личности, удерживаемые Стырчевою, въ противномъ случаѣ обратить на нее всѣ издержки по исходатайствованію оныхъ и кромѣ того, на основаніи ст. 133 Уст. Гр. Суд., взыскать съ Стырчевой въ пользу Вольшевской убытки и издержки производства по настоящему дѣлу въ количествѣ 45 руб. Стырчева проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію имъ ст. 9, 81, 129, 131, 133 и 700 Уст. Гр. Суд. и ст. 684 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Стырчева проситъ отмѣнить рѣшеніе Яскаго Създа Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 9, 81, 129, 131, 133 и 700 Уст. Гр. Суд. и ст. 684 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ просительница видитъ въ томъ: 1) Съездъ призналъ, что на ней лежала нравственная обязанность имѣть попеченіе о личности Вольшевской. Но такъ какъ такую обязанность не налагаетъ на нее законъ, то Съездъ нарушилъ ст. 9 и 129 Уст. Гр. Суд. и неправильно применилъ ст. 684 т. X ч. 1. 2) Съездъ, обязывая ее, Стырчеву, возвратить Вольшевской документы, нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. и ст. 2111 т. X ч. 1, ибо Вольшевская не доказала отдачи ей, Стырчевой, своихъ документовъ на сохраненіе. 3) Съездъ, въ нарушеніе ст. 131 и 133 Уст. Гр. Суд., постановилъ обратить на нее, Стырчеву, въ случаѣ невозврата документовъ Вольшевской, всѣ расходы по ихъ отысканію и независимо отъ сего возложилъ на нее отвѣтчику всѣ судебныя издержки, а между тѣмъ истца не просила ни о присужденіи ей расходовъ по возобновленію документовъ, ни судебныхъ издержекъ; и 4) вопреки ст. 700 Уст. Гр. Суд., резолюція нависана не рукою Предсѣдателя Създа, а Секретаремъ. Изъ соображенія жалобы просительницы съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Съездъ, по разсмотрѣніи доводовъ и объясненій сторонъ, пришелъ къ заключенію, что Стырчева, принявъ къ себѣ несовершеннолѣтнюю Вольшевскую и не сохранивъ ея документы причинила ей ущербъ и убытокъ, за который и обязана вознаградить въ силу ст. 684 т. X ч. 1. Заключеніе суда о томъ, что Стырчева причинила Вольшевской вредъ и убытокъ, касаясь существа дѣла, не подлежитъ провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.); ибо всякій, причинившій своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ другому ущербъ или убытокъ, признанный судомъ, обязанъ учинить пострадавшему вознагражденіе (ст. 574 т. X ч. 1). 2) Объясненіе просителя, что не Предсѣдатель Създа, а Секретарь изложилъ на письмѣ состоящую по настоящему дѣлу резолюцію суда, не составляетъ повода отмѣны окончательнаго рѣшенія. Допущенное въ семъ случаѣ Предсѣдателемъ отступленіе отъ возложенной на него закономъ обязанности не имѣетъ столь существеннаго значенія, чтобы служить поводомъ къ признанію приговора не имѣющимъ силы судебного рѣшенія. 3) За симъ остается разсмотрѣть указаніе Стырчевой на нарушеніе Съездомъ ст. 131 и 133 Уст. Гр. Суд. По объясненію просительницы Съездъ,

не имѣя въ виду исковаго требованія Вольшевской, присудилъ ей судебныя издержки и предоставилъ ей право взыскивать съ нея Стырчевой всѣ расходы по отысканію документовъ. Въ семъ отношеніи дѣло показываетъ, что Вольшевская въ исковомъ прошеніи ходатайствовала о взысканіи съ Стырчевой 15 р. издержанныхъ на поѣздку въ Кишиневъ, а во время разбирательства дѣла у Мироваго Судьи увеличила это требованіе и просила взыскать съ отвѣтчицы въ возмѣщеніе понесенныхъ ею прежде и теперь убытковъ 45 р. Изъ сего слѣдуетъ, что Вольшевская ни письменно въ исковомъ прошеніи, ни словесно при слушаніи дѣла не просила о возмѣщеніи ей собственно судебныхъ издержекъ по производству дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а также о признаніи Стырчевой, въ случаѣ невозвращенія документовъ, обязанною вознаграждать за расходы по возобновленію сихъ документовъ, а потому Съездъ, присудивъ Вольшевской судебныя издержки и признавъ за нею право требовать возврата денегъ, которыя могутъ быть израсходованы на отысканіе документовъ, нарушилъ статью 131 и 133 Уст. Гр. Суд. На семъ основаніи, Правительствующій Сенатъ о предълагаетъ: рѣшеніе Яскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію ст. 131 и 133 Уст. Гр. Суд., отмѣнить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Сорокскій Съездъ (Бессарабской области).

1120.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ вдовы Капитана Купреяновой на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Купреяновой дѣло о взыскиваемыхъ ею съ бывшаго ея крѣпостнаго человека Севастьянова 3200 р. съ процентами по домашней роспискѣ, нашла, что представленная Купреяною долговая росписка Севастьянова выдана имъ въ 1852 году, т. е. въ то время, когда онъ былъ крѣпостнымъ ея мужа. При такомъ отношеніи участвовавшихъ въ договорѣ сторонъ, правильныхъ юридическихъ отношеній, требуемыхъ ст. 570, 572 и 693 т. X ч. 1, существовать не могло, такъ какъ крѣпостной, въ случаѣ присвоенія принадлежащаго ему движимаго имущества его помѣщикомъ, не пользовался правомъ судебной защиты (ст. 1030 т. IX Зак. о Сост. и ст. 175 т. X ч. 2). Притомъ правильныя отношенія немислимы между договаривающимися сторонами, изъ коихъ одна находится въ полной зависимости отъ другой (ст. 1030 т. IX Зак. о Сост.); ибо на заключеніе договоровъ требуется не принужденный произволъ и взаимное согласіе сторонъ съ правомъ заявленія о принужденіи (ст. 700, 701, 703, 1528 и 1530 т. X ч. 1). По симъ основаніямъ Судебная Палата отказала въ искѣ Купреяновой, которая проситъ отмѣнить рѣшеніе Палаты по нарушенію ст. 223 и 224 т. I Учр. Пр. Сен., ст. 1030, 1144 и 1145 т. IX Зак. о сост., ст. 38 т. XII ч. I, ст. 175 т. X ч. 2, ст. 339, 367, 479, 480, 711 и 694 Уст. Гр. Суд. и ст. 244 т. XI Уст. Торг., также ст. 24 Полож. 19 Февраля 1861 г. о крестьян., ст. 18 о приведеніи въ дѣйствіе сего Полож. и ст. 91 о крестьян. учрежд.

Палата не нарушила и не допустила неправильнаго толкованія законовъ, на которые указываетъ просительница, признавъ, что при существованіи крѣпостной зависимости крестьянъ отъ своихъ помѣщиковъ, зависимости распространявшейся и на крестьянъ торговавшихъ по свидѣтельствамъ, не могло существовать между ними тѣхъ правильныхъ отношеній по договорамъ, какія существуютъ между равноправными, такъ какъ крѣпостные по ст. 175 т. X ч. 2 лишены были права предъявлять искъ и тяжбы противъ своихъ помѣщиковъ, кромѣ дѣлъ о свободѣ, а по ст. 1030 т. IX Зак. о Сост. крѣпостные пользовались защитой законовъ въ случаѣ неправильнаго присвоенія ихъ движимаго имущества лицами посторонними, но не ихъ помѣщикомъ. Объясненіе просительницы, что всѣ эти законы отмѣнены съ упраздненіемъ крѣпостнаго права не заслуживаетъ уваженія, ибо всякій искъ долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи законовъ дѣйствовавшихъ въ то время, когда совершилось спорное событіе или написано было обязательство, подавшее поводъ къ иску (ст. 60 т. I Зак. Основ.). Дальнѣйшія указанія Купреяновой на нарушеніе ст. 223 и 224 т. I Учрежденія Правительствующаго Сената и ст. 24 Положенія 19 Февраля 1861 года о крестьянахъ, ст. 18 о приведеніи въ дѣйствіе Положенія, ст. 91 Учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и ст. 38 т. XII ч. 2 не могутъ быть приняты въ уваженіе, такъ какъ просительница, приводя въ своемъ прошеніи сія законы, не приводитъ основаній (ст. 798 Устава Гражданскаго Судопроизводства), по которымъ она считаетъ ихъ нарушенными или неправильно истолкованными. По всѣмъ сямъ основаніямъ и руководствуясь ст. 793 Устава Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Купреяновой оставить безъ послѣдствій.

1121.—1871 года ноября 18-го дня. *По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Никиты Никонова на рѣшеніе Мелитопольскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мелитопольскій Мировой Судья, разобравъ дѣло по иску купца Гаршина о взысканіи съ Губернскаго Секретаря Никонова 493 р. убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе невладѣнія купленнымъ у него домомъ и находя, что Никоновъ, продавъ два раза одинъ и тотъ же домъ, сперва Жежеленковой, а потомъ Гаршину, былъ причиною тяжбы, возникшей между покупателями и убытковъ, которые потерпѣлъ Гаршинъ отъ несвоевременнаго ввода его во владѣніе купленнымъ домомъ, признавъ искъ Гаршина правильнымъ и предоставилъ ему искать съ Никонова особо судебныя издержки. Мелитопольскій Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціи Никонова, руководствуясь ст. 81, 105 и 129 Уст. Гр. Суд., и ст. 684 и 1427 т. X ч. 1, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, уменьшивъ только на 50 р. присужденную Гаршину съ Никонова сумму вознагражденія убытковъ. Никоновъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 530, 620, 684, 1392, 1416, 1417 и 1427 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Никоновъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 530, 620, 684, 1392, 1416, 1417 и 1427 т. X ч. 1. Нарушеніе сихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Съездъ, признавъ выданную имъ Никоновымъ Жижиленковой домашнюю записку за актъ продажи, нарушилъ ст. 1417 т. X ч. 1, въ силу которой продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей; 2) Съездъ неправильно присудилъ съ него, Никонова, Гаршину убытки за певодъ его во владѣніе купленнымъ домомъ, который Жижиленкова по незаконному акту неправильно удерживала за собою. По объясненію просителя Гаршинъ могъ бы съ него только требовать, по ст. 1392 т. X ч. 1, возврата денегъ уплаченныхъ за домъ, если бы онъ по суду оставленъ былъ за Жижиленковой, но не убытковъ, взысканіе которыхъ въ пользу покупателя представляется (ст. 1416 т. X ч. 1) только въ случаѣ продажи одного и того же имѣнія двумъ лицамъ; а, по ст. 684 т. X ч. 1, отвѣчаетъ за убытки тотъ, кто совершилъ дѣяніе причинившее убытокъ, въ подлежащемъ же случаѣ виновною въ дѣяніи, причинившемъ Гаршину убытокъ, оказывается Жежеленкова, неправильно удерживавшая домъ по незаконному акту, а потому она, по ст. 530 и 620 т. X ч. 1, и должна возратить Гаршину доходы съ дома, который ему присужденъ; наконецъ 3) Съездъ, въ нарушеніе ст. 1427 т. X ч. 1, присудилъ съ него въ пользу Гаршина убытки, ибо онъ принялъ на себя по купчей обязанность очищать только покупателя отъ вступщиковъ, но не возмѣщать понесенные убытки отъ оспариванія права на проданный имъ домъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Съездъ не входилъ въ разсмотрѣніе и опредѣленіе силы актовъ, по которымъ Никоновъ передалъ право на свой домъ сперва Жижиленковой, а потомъ Гаршину. Споръ о достоинствѣ сихъ актовъ, какъ видно изъ дѣла, обсуждался въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и окончательно разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ, а потому указаніе просителя на нарушеніе Съездомъ ст. 1417 т. X ч. 1 оказывается неосновательнымъ; 2) равнымъ образомъ не можетъ быть принято въ уваженіе указаніе просителя на нарушеніе Съездомъ ст. 584, 620, 684, 1392 и 1427 т. X ч. 1. Въ купчую крѣпость, какъ и во всякій иной юридическій актъ входятъ условія необходимыя—существенныя, которыми опредѣляется юридическое значеніе и обусловливается дѣйствительность акта, и условія несущественныя, или, какъ они называются въ законѣ, произвольныя, включеніе которыхъ зависитъ отъ воли сторонъ. Къ числу такихъ произвольныхъ условій, по ст. 1425 и 1427 т. X ч. 1, относятся условія объ очисткѣ, которыя по волѣ продавца и покупателя могутъ быть включены, или не включены въ купчую крѣпость, не измѣняя тѣхъ обязательныхъ отношеній между продавцомъ и покупщикомъ, которыя сами собою возникаютъ изъ акта купли и продажи. По закону (ст. 1427 т. X ч. 1) очистка есть объявленіе дѣлаемое въ купчей продавцомъ, что имущество прежде отъ него ни кому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не описано и обязанность принимаемая продавцомъ очищать покупателя отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оныя покупщику, буде таковыя для него

произойдутъ. Такимъ образомъ условіе объ очисткѣ, помѣщаемое по волѣ покупателя и продавца въ купчую крѣпость, существенно состоитъ въ томъ, что продавецъ, между прочимъ, ручается передъ покупщикомъ оградить его и очистить отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти, если возникнетъ споръ о правѣ на проданное имущество и покупщикъ вслѣдствіе сего спора лишешъ будетъ возможности окончательно или временно пользоваться приобретенною собственностью и вовлеченъ будетъ въ тяжбы и издержки. Но если въ актѣ купчей крѣпости продавецъ положительно не устранилъ себя отъ ответственности за всѣ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ продажи, а только въ купчей крѣпости не будетъ помѣщено произвольное условіе очистки, то это одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ ответственности предъ покупщикомъ въ силу обязательства, возникающаго независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствія правонарушенія (ст. 574 т. X ч. 1). Такъ въ подлежащемъ случаѣ Съездъ, по разсмотрѣніи представленныхъ сторонами доказательствъ, признавъ, что Гаршинъ, покупатель дома Никонова, въ теченіи болѣе шести лѣтъ лишешъ былъ возможности вступить во владѣніе домомъ купленнымъ отъ Никонова, и извлекать изъ него доходъ, вслѣдствіе выданнаго послѣднимъ на тотъ домъ домашнего акта Жижиленковой, возбудившаго тяжбу о правѣ на домъ, и что такое дѣйствіе продавца причинило Гаршину вредъ и убытокъ. Событія эти, установленныя на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и объясненій на судѣ, касаясь существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію и повѣркѣ въ порядкѣ кассации, а затѣмъ Съездъ не нарушилъ ст. 684 и 1427 т. X ч. 1 въ примѣненіи къ этому событію, такъ какъ, по ст. 684 т. X ч. 1, лицо причинившее другому своимъ дѣяніемъ вредъ и убытокъ, обязано его вознаградить, а ст. 1427 т. X ч. 1 къ той же ответственности привлекаетъ продавца вслѣдствіе помѣщенной въ купчей крѣпости очистки, если предъявленный споръ къ проданному имуществу причинитъ покупщику убытокъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Никонова оставить безъ послѣдствій.

1122.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ купца Степанова на Казанско-Царевококшайскій Съездъ Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Казанско-Царевококшайскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляционной жалобѣ Степанова дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ крестьянъ Сайбулдина и Камулитдина Шамагуловыхъ 490 руб. по подписанному ими 18 Сентября 1859 г. счету, нашелъ, что по объясненію отвѣтчика онъ уплатилъ истцу по счету 4 Октября 1860 г. 126 р., а затѣмъ надпись на счетъ его объ уплатѣ 10 Марта 1870 г., еще 60 р., неизвѣстно кѣмъ сдѣлана и онъ этихъ денегъ истцу не платилъ, да и не считаетъ себя обязаннымъ платить остальной долгъ по счету, такъ какъ это долгъ умершаго его брата Камулитдина Шамагулова и истецъ, за истеченіемъ земской давности, утратилъ право производить взысканіе по счету. Въ виду

сего объясненія Съездъ, находя, что надпись неизвѣстно кѣмъ сдѣланная на счетъ, не составляя, за сію ст. 1549 и 1550 т. X ч. 1, удостовѣренія объ уплатѣ 10 Марта 1870 г. Шамагуловымъ по счету 60 р., не прерываетъ теченія земской давности, и что послѣ предъявленія Степановымъ сего счета 18 Сентября 1863 г. въ Казанское Полицейское Управление ко взысканію онъ по Іюль 1869 г. не имѣлъ въ полиціи ходженія по начатому дѣлу, а потому и производство дѣла въ полиціи не прерывало теченія земской давности. Посему и принявъ во вниманіе, что Степановъ предъявилъ у Мирового Судьи 20 Февраля 1871 г. искъ къ Шамагуловымъ по счету послѣ пропуска земской давности на начатіе иска, Съездъ, руководствуясь ст. 80 и 774 Уст. Гр. Суд., отказалъ Степанову въ искѣ. Степановъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 22 прав. 10 Марта 1869 г., ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 1550 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Степановъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Казанско-Царевококшайскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 22 прав. 10 Марта 1869 г., ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 1550 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Съездъ, въ нарушение ст. 1550 т. X ч. 1 и ст. 220 т. X ч. 2, признавъ, что надпись сдѣланная на обязательствѣ объ уплатѣ части долга не рукою должника не прерываетъ теченія земской давности и 2) Съездъ, въ отступленіе отъ ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 22 прав. 10 Марта 1869 г. признавъ, что онъ, не имѣя ходженія по дѣлу послѣ предъявленія въ 1863 г. въ Казанскую полицію счета ко взысканію на Шамагуловыхъ, утратилъ за истеченіемъ давности право отыскивать съ нихъ свой долгъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Мировой Съездъ признавъ, что сдѣланная на счетъ надпись объ уплатѣ 10 Марта 1870 г. 60 р. не прерываетъ теченія земской давности не потому, что платежная надпись не сдѣлана на счетъ рукою должника, а потому, что платежная надпись сдѣлана неизвѣстно кѣмъ, а проситель отрицаетъ уплату 60 р. по счету. Заключеніе Съезда, что платежная надпись на счетѣ при такихъ условіяхъ не можетъ служить основаніемъ къ пріостановленію теченія земской давности, не представляетъ ни нарушенія, ни неправильнаго толкованія ст. 1550 т. X ч. 1 и ст. 220 т. X ч. 2. На основаніи сихъ статей уплата части долга по обязательству прерываетъ теченіе земской давности, если будетъ доказано, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности. Очевидно, что въ томъ случаѣ, когда надпись на обязательствѣ сдѣлана не рукою должника, а онъ отрицаетъ значущуюся въ надписи уплату по обязательству, истцу надлежитъ доказать, какъ сказано въ ст. 1550 т. X ч. 1 и 220 т. X ч. 2, что уплата, прерывающая давность, дѣйствительно была произведена. Допустивъ противное, т. е. признавъ, что платежная надпись на обязательствѣ неизвѣстно кѣмъ сдѣланная, при положительномъ отрицаніи должникомъ событія уплаты, безусловно прерываетъ теченіе земской давности, тѣмъ самымъ надлежало бы признать, что всѣ долговые обязательства, по желанію займо-

Гражд. 1871 г.

114

двца могутъ быть изъяты отъ дѣйствія давности, ибо отъ усмотрѣнія заимодавца зависѣло бы, сдѣлавъ платежную надпись на долговомъ актѣ, оградить себя по своему усмотрѣнью во всякое время отъ потери права иска въ силу земской давности. 2) Переходя за симъ къ обсужденію жалобы просителя о томъ, что Сѣздъ, въ нарушение ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 22 прав. 10 Марта 1869 г., призналъ его утратившимъ право на взысканіе по счету Шамагуловыхъ за нехождение по предъявленному въ полиціи требованію въ теченіи общей земской давности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 213 и 220 т. X ч. 2, а также ст. 692, 694 и 1549 т. X ч. 1, кто въ теченіи земской давности иска не предъявилъ, или, предъявивъ оный, хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право. Изъ буквального смысла сихъ статей слѣдуетъ, что вслѣдствіе непредъявленія въ теченіи земской давности иска по обязательству, а также вслѣдствіе нехождения по иску въ теченіи давностнаго срока со дня предъявленія иска, право на искъ прекращается, а вмѣстѣ съ тѣмъ утрачивается право требовать исполненія по обязательству. Изъ имѣющихся въ дѣлѣ свидѣній явствуетъ, что Шамагуловы по счету, подписанному ими 18 Сентября 1859 г., остались должными купцу Степанову 676 р. 40 к. съ обязательствомъ заплатить долгъ по требованію кредитора. По этому счету было заплачено 4 Октября 1860 г., согласно повзанію истца и отвѣтчика, 126 р. 10 к., а затѣмъ 18 Сентября 1863 г. счетъ этотъ представленъ былъ Степановымъ для взысканія въ остальной суммѣ въ Казанское Уѣздное Полицейское Управление. Деньги по счету, какъ сказано въ свидѣтельствѣ полиціи, не были взысканы съ должниковъ, и по введеніи въ Казанской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, начатое по просьбѣ Степанова дѣло, на основаніи ст. 47 и примѣч. къ ст. 1 правилъ 10 Марта 1869 г., производствомъ по полиціи было прекращено съ возвращеніемъ 19 Іюня 1869 г. документовъ Степанову, который возобновилъ искъ у Мироваго Судьи 20 Февраля 1871 г. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что Степановъ подачею въ Казанское Полицейское Управление 18 Сентября 1863 г. прошенія о взысканіи съ Шамагуловыхъ по счету остальныхъ за уплатою 4 Октября 1860 г. денегъ, прервалъ теченіе давности, т. е. подачею Степановымъ въ полицію прошенія, которое было принято, время истекшее со дня послѣдней уплаты по счету до начатія иска въ полицію—съ 4 Октября 1860 г. по 18 Сентября 1863 г.—не подлежитъ, по смыслу ст. 213 и 220 т. X ч. 2 и ст. 694 т. X ч. 1, зачисленію въ давностный срокъ. Затѣмъ новый срокъ, начавшійся со дня предъявленія Степановымъ иска по счету къ Шамагуловымъ, иска, по которому Степановъ не имѣлъ хожденія, прерванъ былъ до истеченія земской давности подачею 20 Февраля 1871 г. исковаго прошенія Казанско-Царевкокшайскому Мировому Судьѣ. Такимъ образомъ Сѣздъ, признавъ, что предъявленіе Степановымъ въ Казанское Полицейское Управление по взысканію счета Шамагуловыхъ не прерывало теченія земской давности со дня уплаты по счету 4 Октября 1860 года вслѣдствіе неимѣнія истцомъ хожденія по дѣлу, допустилъ нарушение и неправильное толкованіе ст. 694 т. X ч. 1 и ст. 220 т. X ч. 2, а также ст. 22 Высочайше утвержденнаго положенія 10 Марта 1869 г., въ которой сказано, что истцамъ предоставляется право

возобновлять въ новыхъ судахъ дѣла, прекращенныя въ прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ; при чемъ время протекшее со дня предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія истцомъ о прекращеніи дѣла не полагается въ исчисленіе давности. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Казанско-Царевкокшайскаго Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу, вслѣдствіе нарушения и неправильнаго толкованія ст. 694 т. X ч. 1, ст. 220 т. X ч. 2 и ст. 22 Высочайше утвержденныхъ правилъ 10 Марта 1869 г., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Козьмодемьянскій Мировой Сѣздъ.

1123.—1871 года ноября 18-го дня. *По кассационной жалобѣ казаковъ Ивана и Антона Чередниченковыхъ и Матрены Гальченковой на рѣшеніе Кременчугскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сематоръ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошицкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Кременчугскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ матери Ивана Чирвы, Маріи Чирвы, дѣло о возстановленіи владѣнія землею Ивана и Антона Чередниченковыхъ и Матрены Гальченковой, нарушеннаго Иваномъ Чирвою, нашель, что отводъ истцовъ, основанный на томъ, что Марія Чирва, какъ неуполномоченная сыномъ Иваномъ, не могла приносить за него апелляцію, не можетъ быть уваженъ, такъ какъ апелляціонная жалоба подана Марьею Чирвою отъ несовершеннолѣтняго своего сына, что подтверждается метрическимъ свидѣтельствомъ. Затѣмъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по существу, Сѣздъ нашель просьбу Чередниченковыхъ и Гальченковой о возстановленіи ихъ владѣнія спорною землею неосновательною и потому въ искѣ имъ отказалъ. Иванъ и Антонъ Чередниченковы и Гальченкова просятъ отмѣнить рѣшеніе Кременчугскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію имъ ст. 19 и 576 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Иванъ и Антонъ Чередниченковы и Матрена Гальченкова просятъ отмѣнить рѣшеніе Кременчугскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 19 и 576 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ просители видятъ въ томъ: что по ст. 19 Уст. Гр. Суд., родители и опекуны ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ только за лицъ состоящихъ подъ опекою. Но Иванъ Чирва, которому во время подачи за него матерью апелляціи, какъ видно изъ метрическаго свидѣтельства, было 20 лѣтъ, подъ опекою не состоялъ и неизвѣстно была ли мать назначена къ нему попечительницею. Принявъ въ соображеніе, что по ст. 219—221 т. X ч. 1 несовершеннолѣтними считаются лица недостигшія двадцати лѣтъ съ годомъ, и что, на основаніи ст. 19 Уст. Гр. Суд., за всѣхъ несовершеннолѣтнихъ безъ различія возраста ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ опекуны, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сѣздъ, принявъ апелляціонную жалобу отъ Марьи Чирвы, какъ представительницы своего несовершеннолѣтняго сына Ивана Чирвы, не нарушилъ

ст. 19 и 576 Уст. Гр. Суд., а потому и руководствуясь ст. 186 Уст. Гражд. Суд., Правительствующий Сенат определяет: жалобу Ивана и Антона Чердичниковых и Матрены Гальченковой оставить без последствий.

1124.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Сорокина на рѣшеніе Богучарскаго Създа Мирowych Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Богучарскій Съездъ Мирowych Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Харитона Сорокина дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ брата Ивана Сорокина 400 руб., отданныхъ ему для общей торговли скотомъ, нашелъ, что объясненіе Ивана Сорокина, что онъ возвратилъ брату Харитону Сорокину причитавшіяся на его долю деньги по общей торговлѣ скотомъ брочвергается свидѣтельскими показаніями, удостоившимъ, что владѣе Харитона Сорокина въ 400 р. по общей торговлѣ съ братомъ ему не возвращенъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. 81, 82, 102, 129 и 184 Уст. Гр. Суд., Съездъ опредѣляетъ: взыскать съ Ивана Сорокина въ пользу брата его Харитона 400 руб. Иванъ Сорокинъ проситъ о томъ рѣшеніе Богучарскаго Създа Мирowych Судей по нарушенію имъ ст. 81, 82, 102, 129, 184 и 409 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Иванъ Сорокинъ проситъ отменить рѣшеніе Богучарскаго Мироваго Създа по нарушенію имъ ст. 81, 82, 102, 129, 184 и 409 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Съездъ, въ нарушеніе ст. 409 Уст. Гр. Суд., на основаніи свидѣтельскихъ показаній присудилъ съ него взыскать въ пользу брата Харитона 400 руб. Принявъ въ соображеніе, что взысканіе долга, изъ какаго бы обязательства оно не возникло, если нѣтъ въ виду признанія должника (ст. 112 Уст. Гр. Суд.), должно быть основано на письменномъ актѣ (ст. 2031 и 2045 т. X ч. 1), и что принятіе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство такихъ событій, для коихъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, составляетъ нарушеніе ст. 409 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Богучарскаго Мироваго Създа, по нарушенію ст. 409 Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Павловскій Съездъ Мирowych Судей.

1125.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго администраціи по дѣламъ умершаго Дѣйствительнаго Статскаго Сосѣтника Карла фонъ-Вендрихъ, присяжнаго повѣреннаго Николая Ясинскаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. В. Торнау; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Повѣренный администраціи по дѣламъ умершаго Дѣйствительнаго Статскаго Со-

вѣтника фонъ-Вендрихъ, присяжный повѣренный Ясинскій, въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу о взысканіи Г-жею Раевскою съ означенной администратіи убытковъ, понесенныхъ черезъ отдачу Г фонъ-Вендрихомъ денегъ Г-жи Раевской подъ залогъ имѣнія, оказавшагося впоследствии не существующимъ,—проситъ отменить оное по нарушенію Палатою 2326 и 684 ст. т. X ч. 1, и 366 и 456 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія эти проситель видитъ въ слѣдующемъ: во 1-хъ) предъявленный повѣреннымъ Г-жи Раевской искъ основанъ былъ на томъ, что Г. Вендрихъ, совершая во 2 Департаментѣ Московской Гражданской Палаты завладѣнію на имѣніе, оказавшееся впоследствии не существующимъ, вышелъ изъ предѣловъ данной ему довѣренности и потому, въ силу 2326, 574 и 684 ст. 1 ч. X т., долженъ отвѣчать въ убыткахъ понесенныхъ Г-жею Раевскою. Между тѣмъ Московская Судебная Палата, не признавъ, чтобы дѣйствія Г. Вендриха превысили данную ему довѣренность, обратилась къ разрѣшенію вопроса о томъ: подлежитъ ли повѣренный отвѣтственности за дѣйствія совершенныя во вредъ довѣрителю, если дѣйствія эти не выходятъ за предѣлы полномочія и въ этомъ отношеніи нашла, что нельзя признавать основательнымъ доводъ отвѣтника о неответственности повѣреннаго предъ довѣрителемъ въ томъ случаѣ, когда дѣйствіями повѣреннаго, совершенными въ предѣлахъ довѣренности, причиненъ убытокъ довѣрителю. Выводъ свой Палата основала на томъ соображеніи, что 2326 ст. 1 ч. X т. не отменяетъ общаго закона, изложеннаго въ 644 и 684 ст. 1 ч. X т. Такимъ выводомъ Палата придала статьѣ 2326 т. X ч. 1, значеніе не соответствующее ея буквальному смыслу и истолковала ее распространительно. На основаніи 574 ст. 1 ч. X т., право на взысканіе убытковъ вообще является для лица потерпѣвшаго ихъ тогда, когда они нанесены дѣяніемъ самоуправнымъ; такимъ образомъ истолковано значеніе 574 ст. 1 ч. X т. рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 г. за № 372. Сообразно этому общему правилу, выраженному въ 574 ст. 1 ч. X т., только и можетъ быть изыскиваемъ дѣйствительный смыслъ 684 ст. 1 ч. X т., предусматривающей право вознагражденія убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями не преступными: право на упоминаемое въ ней вознагражденіе является послѣдствіемъ совершенія дѣяній, хотя и не преступныхъ, но самоуправныхъ, т. е. во 1-хъ) такихъ, на которыя причинившій ущербъ не уполномоченъ потерпѣвшимъ лицомъ, и во 2-хъ) такихъ, которыя совершены безъ участія правительственной власти. Совершенно отличенъ отъ предусматриваемыхъ въ 574 и 684 ст. 1 ч. X т. тотъ случай, когда кто либо, будучи уполномоченъ произвести известное дѣйствіе, черезъ совершеніе его, съ участіемъ правительственной власти, причинитъ имущественный вредъ своему довѣрителю; такое дѣйствіе остается въ силѣ по 2326 ст. 1 ч. X т., кромѣ того довѣритель не приобретаетъ права требовать съ повѣреннаго вознагражденія убытковъ, потому что дѣяніе причинившее ущербъ, произведено не самоуправно, а въ предѣлахъ полномочія и притомъ съ участіемъ правительственной власти, почему и нѣтъ необходимыхъ условий для права требовать вознагражденіе убытковъ. Поэтому Судебная Палата признавъ, что ст. 2326 т. X ч. 1 не избавляетъ повѣреннаго отъ обязанности изгладить вредъ, причиненный довѣрителю дѣйствіями,

не выходящими изъ предѣловъ довѣренности, нарушила точный смыслъ 2326 ст. 1 ч. X т.; во 2-хъ) при истолкованіи 684 ст. 1 ч. X т., Судебная Палата нарушила буквальный ея смыслъ; статью этою установлена обязанность вознаграждать вредъ или убытки тогда только, если будетъ доказано, что отвѣтчикъ нанесшій убытокъ не былъ принужденъ къ тому обстоятельствами, извиняющими его по закону. Являющійся при чтеніи статьи вопросъ, на комъ, при искѣ основанномъ на сей статьѣ, лежитъ обязанность доказать, что отвѣтчикъ не долженъ быть избавленъ объ отвѣтственности въ убыткахъ? разрѣшается самымъ текстомъ ея: для того, чтобы достигнуть присужденія взыскиваемыхъ по 684 ст. 1 ч. X т. убытковъ, истецъ долженъ доказать: а) фактъ убытковъ и б) что причиненіе ихъ не извиняется обстоятельствами, о коихъ упоминаетъ законъ, что такихъ обстоятельствъ нѣтъ. Еслибы ст. 684 т. X ч. 1 возлагала на отвѣтчика обязанность доказывать тѣ обстоятельства, которыми онъ избавляется отъ отвѣтственности въ убыткахъ, то редація ея была бы иная: въ ней могло быть послѣ слова «проступка» сказано: «кромѣ такихъ случаевъ когда будетъ доказано, что онъ былъ принужденъ» и т. д. Толкованіе Судебной Палаты, возлагающей на отвѣтчика обязанность доказывать существованіе тѣхъ условій, при которыхъ онъ избавляется отъ отвѣтственности, сверхъ того противорѣчить основному правилу 366 ст. Уст. Гр. Суд., и рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. за №№ 280, 424, 481 и 514, коими установлено и разъяснено, что прежде всего истецъ обязанъ представить всѣ требуемыя отъ него закономъ доказательства, а затѣмъ уже является для отвѣтчика обязанность представлять свои опроверженія. Въ данномъ случаѣ, по свойству иска и по точному смыслу 684 ст. 1 ч. X т., на которой онъ основанъ, на истцѣ лежитъ обязанность представить доказательства того, что отвѣтчикъ Г. Вендрихъ имѣлъ поводъ изъ имѣвшихся у него данныхъ при отдачѣ денегъ подъ залогъ усумниться въ существованіи самого имѣнія; между тѣмъ Судебная Палата возлагаетъ на отвѣтчика обязанность доказывать существованіе извиняющихъ его обстоятельствъ, вопреки буквального смысла 684 ст. 1 ч. X т. и 366 ст. Уст. Гр. Суд.; въ 3-хъ) при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ имъ было представлено въ подлинникѣ письмо довѣрительницы Г. Вендрихъ Г-жи Раевской, имѣющееся при дѣлѣ; изъ письма этого выясняется взглядъ ея на операцію отдачи денегъ ея подъ залогъ, такъ какъ повѣренный истицы нарушеніе довѣренности доказывалъ тѣмъ, что по мнѣнію его Г. Вендрихъ обязанъ былъ осматривать на мѣстѣ закладываемое имѣніе, то въ доказательство того, что поѣздка на мѣсто не требовалась самою Г-жею Раевскою при отдачѣ ея повѣреннымъ денегъ подъ залогъ, имъ представлено было означенное письмо ея; на письмо это онъ просилъ обратить вниманіе и Судебную Палату въ объясненіи поданномъ на апелляцію и на судоговореніи; но тѣмъ не менѣе документъ этотъ не только оставленъ вовсе безъ разсмотрѣнія Палатою, но даже не упомянутъ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ сторонами доказательствъ; этимъ Палата нарушила требованіе 456 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента №№ 87, 911, 925, 1031, 1233 за 1869 г.

По выслушаніи словесныхъ объясненій повѣреннаго администраціи по дѣламъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вендриха и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что точный смыслъ 2326 ст. X ч. 1, указываетъ лишь на то положеніе, коимъ устанавливается обязательность дѣйствій повѣреннаго для довѣрителя въ отношеніи къ третьимъ лицамъ, приобрѣвшимъ чрезъ дѣйствія повѣреннаго какія либо права. По ст. 2326, при условіи, что дѣйствія повѣреннаго исполнены въ предѣлахъ уполномочія, устанавливается съ одной стороны отвѣтственность довѣрителя во всемъ повѣреннымъ его учиненномъ, хотя бы то и явилось ко вреду его, а съ другой стороны—огражденіе третьихъ лицъ въ исполненіи договоровъ заключенныхъ ими съ повѣреннымъ, представляющимъ лицо довѣрителя въ учиненной, въ силу уполномочія, сдѣлкѣ. Другаго значенія статьѣ этой придавать нельзя, такъ какъ въ оной вовсе и не упоминается объ отношеніяхъ между повѣреннымъ и его довѣрителемъ, вслѣдствіе исполненія первымъ дѣйствій въ силу уполномочія. Отношенія эти опредѣляются, какъ правильно указала Московская Судебная Палата, общими законами, изложенными въ 644 и 684 ст. т. X ч. 1, объ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиняемые дѣйствіями, не признаваемыми преступленіями и проступками. Равнымъ образомъ Судебная Палата вполне правильно признала, что о безусловной безответственности повѣреннаго предъ довѣрителемъ тѣмъ менѣе можетъ быть рѣчи, что повѣренный болѣе чѣмъ всякое иное лицо долженъ подлежать отвѣтственности предъ довѣрителемъ своимъ, потому что, получивъ уполномочіе, въ силу коего довѣритель обязуется вѣрить ему во всемъ и не прекословить его дѣйствіямъ,—повѣренный принимаетъ на себя нравственную обязанность блюсти за интересами своего довѣрителя и ограждать ихъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію указанія просителя о нарушеніи Палатою 684 ст. т. X ч. 1 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата вполне правильно возложила на отвѣтчика обязанность доказывать существованіе извиняющихъ Вендриха въ дѣйствіяхъ его, какъ повѣреннаго, обстоятельствъ, т. е. существованіе *положительнаго факта* о томъ, что для него существовало стеченіе обстоятельствъ, которыхъ онъ отвратить не могъ. Палата правильно возложила эту обязанность на отвѣтчика, а не на истца, какъ того домогается кассаторъ, во 1-хъ) потому, что на судѣ самъ повѣренный администраціи надъ имѣніемъ Вендриха заявлялъ, что Вендрихъ не долженъ нести отвѣтственности по настоящему дѣлу, такъ какъ для него произошло стеченіе обстоятельствъ, предотвратить которыхъ онъ не могъ, въ подтвержденіе чего и обязанъ былъ представить доказательство, и во 2-хъ) потому, что оно согласно съ точнымъ смысломъ 684 ст. т. X ч. 1, и съ общимъ юридическимъ правиломъ, въ силу коего возможно требовать доказательство о существованіи лишь положительнаго факта, а не отрицательнаго. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго администраціи по дѣламъ фонъ-Вендриха, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1126.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго сына Ермила Шебанина на рѣшеніе Калужскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Купеческій сынъ Шебанинъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Калужскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи имъ съ повѣренной Сомова, дѣвицы Полторацкой задаточныхъ денегъ 309 р. 36 коп. по несостоявшемуся между ними договору, о продажѣ лѣсной дачи «Поновка»,—проситъ отмѣнить оное въ виду нарушения Създомъ: во 1-хъ) 2329 ст. т. X ч. 1 и 584 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Създъ допустилъ Г-жу Полторацкую къ принесенію апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Суда безъ представленія съ ея стороны удостовѣренія въ томъ, что состоитъ повѣренною Г. Сомова; во 2-хъ) 570, 1687, 1688 и 1689 ст. т. X ч. 1, тѣмъ, что признавъ росписку Полторацкой задаточною и усмотрѣвъ, что съ одной стороны имъ просителемъ росписка эта представлена въ 6-ти недѣльный срокъ, согласно 1687 ст. т. X ч. 1, а съ другой стороны Полторацкою въ этотъ срокъ не заявлено на него претензій, вслѣдствіе чего, какъ находитъ проситель, она утратила, по силѣ 1688 и 1689 ст. того же тома и части, всякое право на возраженіе,—неправильно отказавъ просителю во взысканіи съ Полторацкой задаточныхъ денегъ, и въ 3-хъ) 81 ст. Уст. Гр. Суд., безъ указанія, впрочемъ, на какомъ основаніи проситель считаетъ ее нарушенною.

Принимая на видъ, что Калужскій Мировой Създъ, признавъ росписку Полторацкой задаточною, нашель, что Шебанинъ не доказалъ того, чтобы она отказывалась отъ заключенія формальнаго продажнаго акта и что спорное между тяжущимися обстоятельство о разсрочкѣ въ платежѣ договорной суммы должно быть разрѣшено, на основаніи д. д. 1539 ст. т. X ч. 1, въ пользу Полторацкой, объявившейся къ исполненію договора,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что жалоба кассатора противъ сихъ выводовъ Създа, какъ относящихся до существа рѣшенія, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя на нарушеніе Създомъ 2329 ст. т. X ч. 1 и 584 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ имъ самимъ предъявленъ искъ не къ Сомову, а къ Полторацкой, какъ къ повѣренной Сомова, вслѣдствіе чего Полторацкая, въ качествѣ отвѣтчицы по дѣлу, имѣла полное право подать отъ своего имени апелляціонную жалобу въ Създъ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шебанина, согласно 186 ст. Уст. Гр. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

1127.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Ермолая Еремина на рѣшеніе Новохоперскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Ереминъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Новохоперскаго Мироваго Създа, отказавшаго ему въ искѣ съ крестьянина Кирилова 100 р. по роспискѣ, указывая въ своей жалобѣ на нарушеніе Създомъ 81, 112 и 409 ст. Уст. Гр. Суд. Разсмотрѣвъ эту жалобу, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что Мировой Създъ отказавъ Еремину въ искѣ по роспискѣ на томъ основаніи, что выставленные отвѣтчикомъ свидѣтели удостовѣрили, что братья Еремины, въ присутствіи ихъ, сознавали уплату Кириловымъ долга по роспискѣ и что росписка, выданная Кириловымъ, какъ не засвидѣтельствованная по его безграмотности надлежащимъ образомъ, не соответствуетъ требованію 882 ст. 1 ч. X т. Между тѣмъ изъ дѣла оказывается, что Кириловъ, возражая противъ предъявленнаго къ нему Ереминымъ иска, не только не отвергалъ своей долговой росписки, но напротивъ самъ на судѣ показалъ, что росписка эта дѣйствительно имъ выдана, объясняя лишь, что всѣ слѣдующія по оной деньги уплачены Еремину, въ подтвержденіе чего и сослался на свидѣтелей. Изъ сего слѣдуетъ, что въ виду признанія отвѣтчика о выдачѣ имъ росписки, показанія свидѣтелей были приняты Създомъ единственно въ доказательство уплаты по ней долга; а какъ по закону,—ст. 2050, 2052 и 2054 ч. 1 т. X,—уплата всего или части долга по заемнымъ обязательствамъ удостовѣряется или надписью на самомъ обязательствѣ, или выдачею особой платежной росписки, слѣдовательно принадлежатъ къ числу событий, требующихъ письменныхъ доказательствъ, то очевидно, что Мировой Създъ, допустивъ показанія свидѣтелей въ подтвержденіе уплаты долга по роспискѣ, поступилъ вопреки точнаго смысла какъ вышеприведенныхъ узаконеній, такъ и 409 ст. Уст. Гр. Суд., по силѣ которой свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ лишь такихъ событий, для подтвержденія которыхъ не требуется письменнаго удостовѣренія.—По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ о предъ я в л я е т ъ: рѣшеніе Новохоперскаго Мироваго Създа, по нарушенію въ данномъ случаѣ прямого смысла 409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Бобровскій Създъ Мировыхъ Судей.

1128.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Штабсъ-Ротмистра Николая Чернова, кандидата правъ Бродскаго на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

1 Юля 1869 г. жена вахтера Евдокія Рыбакова выдала Штабсъ-Ротмистру Чернову подписку въ томъ, что сложенный на дворѣ ея уголь, въ количествѣ 22,300 пудовъ, долженъ быть сохраненъ въ цѣлости; въ случаѣ же какой либо

растраты, она Рыбакова, как хозяйка двора, обязывается уплатить Чернову за каждый недостающий пуд по 50 коп. Подписка эта, по безграмотству Рыбаковой, подписана Коллежским Ассесором Доброгурским, подпись которого того же числа засвидетельствована Николаевским Нотариусом Билино-Билиновичем. 3 Февраля 1870 г. Черновъ, через повѣреннаго своего Бродскаго, обратился въ Херсонскій Окружный Судъ съ исковымъ прошеніемъ, въ коемъ объяснивъ, что Рыбакова изъ числа принятаго на сохраненіе угля не возвращаетъ 2965 пуд., ходатайствовалъ о взысканіи съ Рыбаковой, согласно подписки и 2100, 2104, 2105, 2108, 2111, 2112, 570 и 1536 ст. т. X ч. 1, 1482 руб. 50 коп. Окружный Судъ нашелъ, что подписка Рыбаковой хотя и не соответствуетъ требованіямъ 2111 ст. т. X ч. 1, тѣмъ не менѣ можетъ быть разсматриваема какъ простое домашнее обязательство; а потому, руководствуясь 570 ст. т. X ч. 1, по рѣшенію 15 Мая 1870 г. присудилъ Чернову искомую имъ сумму. Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ, повѣренный Рыбаковой Гапелинъ доказывалъ, что подписка его довѣрительницы, по несоблюденію установленныхъ въ 2111 ст. т. X ч. 1 правилъ, не можетъ имѣть для нея никакой обязательной силы и затѣмъ самый искъ Чернова, какъ бездоказательный, не подлежитъ удовлетворенію. Съ своей стороны повѣренный Чернова—Бродскій объяснялъ, что росписка отъ 1 Юня 1869 г., какъ договоръ о поклажѣ по торговлѣ, не требуетъ при его составленіи строгаго соблюденія правилъ установленныхъ для сохранныхъ росписокъ и потому при отступленіи подобнаго рода договоровъ, отъ указанныхъ закономъ формъ, въ подтвержденіе поклажи, согласно 2112 и 2113 ст. X т. 1 ч., могутъ быть приняты и другія доказательства, къ числу коихъ должна быть отнесена подписка Рыбаковой, въ виду того, что подпись за нее безграмотную сдѣланная, удостовѣрена нотариусомъ. Одесская Судебная Палата нашла: 1) что на основаніи 2111 ст. т. X ч. 1, сохранная росписка, выдаваемая отъ лица безграмотнаго, должна быть, отъ начала до конца, вся написана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично находился при составленіи оной, между тѣмъ, въ роспискѣ, выданной Рыбаковою, не имѣется вовсе подписей свидѣтелей, и не значится того, чтобы при составленіи ея присутствовала сама Рыбакова, а за сими означенная росписка, какъ это признано рѣш. Гражд. Кассац. Депарг. 1869 г. № 611 и друг., не можетъ имѣть юридическаго значенія сохранной росписки; 2) что равнымъ образомъ росписка эта не можетъ быть признана въ силѣ домашняго акта, удостовѣряющаго о принятіи Рыбаковою отъ Чернова ей на храненіе имущества Чернова, такъ какъ, по силѣ 919, 921 и 882 ст. Закон. Гражд., разъясненныхъ неоднократно рѣшеніями Гражд. Кассац. Д-та для дѣйствительности домашняго акта, выданнаго отъ имени безграмотнаго и подписаннаго за него другимъ лицомъ, необходимо надлежащее засвидѣтельствованіе въ томъ, что подпись посторонняго лица, сдѣланная за безграмотнаго, учинена по просьбѣ и желанію сего послѣдняго, ибо, по буквальному смыслу 921 ст., только обязательства, выдаваемые грамотными, признаются въ силѣ такихъ домашнихъ актовъ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго

безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; 3) что между тѣмъ, учиненная по арбусомъ въ роспискѣ 1 Юня 1869 г. надпись свидѣтельствуется лишь о томъ, что росписка сія подписана за неграмотную Рыбакову Доброгурскимъ (ст. 128 Нотар. Пол.), но она вовсе не удостовѣряетъ о существованіи согласія Рыбаковой на выдачу этой росписки, т. е. того, что она подписана Доброгурскимъ по просьбѣ и съ согласія Рыбаковой, и за сими означенная росписка должна быть признана не дѣйствительною по отсутствію въ оной подписи лица выдаваемаго ее, необходимою для силы домашняго акта; 4) что ссылка повѣреннаго Бродскаго на 3 пунктъ 2112 ст. Зак. Гр., по которой, для доказательства дѣйствительности поклажи, произведенной по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю, лицомъ торговаго сословія, не требуется письменныхъ актовъ, не заслуживаетъ уваженія, потому соображенію, что хотя Бродскимъ и представлено къ дѣлу выданное его довѣрителю купеческое свидѣтельство на производствѣ торговли въ 1869 г., тѣмъ не менѣ не всякая сдѣлка, совершенная торговымъ лицомъ, признается торговою сдѣлкою, а Бродскимъ ничѣмъ не доказано, чтобы сдѣлка Чернова съ Рыбаковою принадлежала къ числу оборотовъ, торговлѣ свойственныхъ; 5) что за непризнаніемъ росписки 1 Юня 1869 г. ни въ силѣ сохранной росписки, ни въ силѣ акта о поклажѣ и за непредставленіемъ никакихъ другихъ доказательствъ въ подтвержденіе факта передачи Черновымъ угля Рыбаковой, должно быть ему въ искѣ его отказано. Посему и на основаніи 701 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата опредѣлила: 1) въ искѣ Штабсъ-Ротмистра Чернова съ Рыбаковой отказать, возложивъ судебныя издержки на истца Чернова и 2) рѣшеніе Херсонскаго Окружнаго Суда, состоявшееся по настоящему дѣлу 15 Мая 1870 г., отменить. На это рѣшеніе Черновъ, чрезъ повѣреннаго своего Бродскаго, принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на нарушеніе Одесскою Судебною Палатою слѣдующихъ узаконеній: 1) 919, 921 и 882 ст. X т. 1 ч. по прод. 1868 г., тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы, вовсе не требуется для дѣйствительности домашнихъ актовъ, удостовѣренія сдѣланной за безграмотнаго подписи, мѣстною полиціею, а достаточно, чтобы таковая засвидѣтельствована была нотариусомъ, что въ данномъ случаѣ и исполнено; 2) 128, 133, 134 и 135 ст. Полож. о Нотар. части, тѣмъ, что ими вовсе не указывается нотариусамъ, въ дѣлаемыхъ ими засвидѣтельствованіяхъ непременно упоминать, что подпись совершена по рукоданной просьбѣ безграмотнаго; сама же Палата возбуждаетъ сомнѣніе въ томъ, что подпись Доброгурскаго засвидѣтельствована безъ просьбы Рыбаковой, за силою 555 ст. Уст. Гр. Суд., не имѣла права, такъ какъ это равносильно подлогу, и 3) 2112 ст. т. X ч. 1, тѣмъ, что лица торговаго сословія въ поклажахъ производимыхъ по торговлѣ, избавлены отъ обязанности представлять требуемыя 2111 ст. доказательства, въ подтвержденіе дѣйствительности поклажи.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что въ приведенныхъ Черновымъ 919, 921 и 882 ст. X т. 1 ч., содержатся общія правила для дѣйствительности домашнихъ актовъ; въ отношеніи же сохранныхъ росписокъ, выдаваемыхъ безграмотными, постановлены особыя пра-

вила, положительно указанные въ 2111 ст. X т. 1 ч., соблюденіе коихъ, кромѣ случаевъ, исчисленныхъ въ 2112 ст., безусловно необходимо для того, чтобы обязательство въ приемѣ на сохраненіе отъ безграмотнаго выданное, могло имѣть противъ него силу полного доказательства. Слѣдовательно Одесская Судебная Палата, въ виду неимѣнія на представленномъ Черновымъ ко взысканію обязательствѣ, надлежащаго засвидѣтельствованія подписи за безграмотную Рыбакову сдѣланной, не признавъ за этимъ обязательствомъ ни силы сохраненной росписки, ни силы домашняго акта, удостоверяющаго принятіе Рыбаковою отданнаго ей на сохраненіе имущества Чернова, нисколько не нарушила вышеупомянутыхъ узаконеній. Равнымъ образомъ подобный выводъ Палаты нельзя признать нарушающимъ и указанные просителемъ 128, 133, 134 и 135 ст. Полож. о Нотар. части, такъ какъ изъ онаго никакъ нельзя заключить, чтобы Палата отвергала права нотариусовъ дѣлать засвидѣльствованія подписей, а только нашла, что въ данномъ случаѣ, одно засвидѣльствованіе нотариуса, не можетъ замѣнить собою требуемаго 2111 ст. X т. 1 ч., удостовѣренія 2 или 3 свидѣтелей; объясненіе же просителя о томъ, что Палата, за силою 555 ст. Уст. Гр. Суд., не имѣла права сама возбуждать спора о подлогѣ въ представленномъ имъ документѣ, не заслуживаетъ уваженія потому, что одно заключеніе Палаты о недействительности служащаго основаніемъ иска документа, не можетъ быть признаваемо за возбужденіе спора о подлогѣ, а есть не болѣе какъ результатъ той оцѣнки доказательства, которая, на основаніи 456 и 459 ст. Уст. Гр. Суд., составляетъ прямую обязанность судебныхъ мѣстъ. Наконецъ ссылка Чернова на нарушеніе Палатою 2112 ст. X т. 1 ч. не основательна потому, что она вовсе не отвергала постановленнаго въ этой статьѣ правила, что въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ, представленіе упомянутыхъ въ 2111 ст. доказательствъ не требуется, а нашла только, что Черновъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы сдѣлка его съ Рыбаковою принадлежала къ числу оборотовъ торговлѣ свойственныхъ; въ этомъ же отношеніи выводъ Палаты, какъ относящійся до существа дѣла, повѣривъ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Чернова, кандидата правъ Бродекаго, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1129.—1871 года ноября 18 го дня. *По кассационной жалобѣ дворянъ Ивана и Ефима Сукачевыхъ и казака Андрея Никитина на рѣшеніе Миргородскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ).

Въ Миргородскомъ Мировомъ Създѣ состоялось въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшеніе объ отказѣ дворянамъ Сукачевымъ и казаку Никитину въ искѣ съ жены купца Сибирцевой 450 р. по запродажной роспискѣ. Въ кассационной жалобѣ Сукачевы и Никитинъ просятъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа по нарушенію 56, 131,

132 и 181 ст. Уст. Гр. Суд., 1686 и 1687 ст. 1 ч. X т., объясняя между прочимъ, что Създъ неправильно отказалъ имъ въ искѣ по непредъявленію росписки ко взысканію до истеченія шестинедѣльнаго срока, тогда какъ Сибирцева на пропущеніе ими этого срока во время производства дѣла не ссылалась.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителей на нарушеніе Създомъ 131 и 132 ст. Уст. Гр. Суд., представляется вполнѣ основательнымъ. Въ этомъ отношеніи изъ рѣшенія Мироваго Създа видно, что Създъ отказалъ въ искѣ Сукачевыхъ и Никитина потому, что представленная ими ко взысканію росписка, которой, по мнѣнію Създа, невозможно придать никакого другаго смысла, какъ росписки о задаткѣ, за пропущеніемъ 6-ти недѣльнаго срока, по силѣ 1686 ст. 1 ч. X т., потеряла всякую силу и значеніе. По правиламъ Устава Гражд. Суд., судебнымъ мѣстамъ вменяется въ непремѣнную обязанность основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 82 и 367.), не постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, и не присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися (ст. 131). Въ настоящемъ дѣлѣ, роспискѣ, на которой основанъ искъ просителей, ни одна изъ сторонъ не придавала значенія задаточной; о недействительности ея по этой собственно причинѣ никто суду не заявлялъ и отвѣтчица, во все время производства дѣла, какъ у Мироваго Създа, такъ и въ Създѣ, не ссылалась на пропущеніе срока, указанного въ 1686 ст. 1 ч. X т., какъ на доказательство неправильности предъявленнаго къ ней иска, слѣдовательно въ виду вышеприведенныхъ законоположеній, Мировой Създъ не имѣлъ очевидно ни повода, ни права основывать свое рѣшеніе на обстоятельстве, которое не было приводимо въ доказательство самими тяжущимися, а тѣмъ мене, въ противность 131 и 132 ст. Уст. Гр. Суд., постановилъ заключеніе о недействительности росписки за пропущеніемъ срока, тогда какъ на это никто не указывалъ и никакого требованія на семъ основаніи не предъявлялъ. По сему соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Миргородскаго Мироваго Създа, по нарушенію 131 и 132 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Кременчугскій Мировой Създъ.

1130.—1871 года ноября 18-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Николая и мещанина Александра Морозовыхъ на рѣшеніе Новоторжскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Братья Морозовы просятъ объ отмѣнѣ рѣшенія Новоторжскаго Мироваго Създа, отказавшаго имъ въ искѣ съ бывшихъ членовъ Городоваго Магистрата купцовъ Вавулина, Овчинникова, Клятушиной, Мишуриной и Ширяева 308 р. 87 к. процентовъ и вологитъ. Въ жалобѣ своей Морозовы указываютъ на нарушеніе Създомъ 1808 ст. 2 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Мировой Съездъ, какъ видно изъ рѣшенія его, отказавъ Морозовымъ въ искѣ съ бывшихъ членовъ Магистрата проѣстей и волокитъ на томъ основаніи, что по закону (ст. 1733 т. X ч. 2) проѣсти и волокиты взыскиваются лишь съ лицъ, проигравшихъ тяжбу, члены же Магистрата не вели съ Морозовыми никакой тяжбы. Возражая противъ правильности рѣшенія Мирового Съезда, Морозовы объясняютъ, что проѣсти и волокиты по закону взыскиваются вообще съ виновныхъ по всемъ гражданскимъ дѣламъ (1808). Такое объясненіе просителей не заслуживаетъ уваженія, ибо на основаніи какъ 1733 ст. 2 ч. X т., приведенной въ рѣшеніи Съезда, такъ и 1808 и послѣд. ст. того же тома, указываемыхъ просителями въ кассационной жалобѣ, взысканіе проѣстей и волокитъ возлагается лишь на такихъ лицъ, которые участвовали въ производствѣ тяжбаго дѣла и проиграли тяжбу; а какъ члены Магистрата никакой тяжбы съ просителями не имѣли и въ томъ дѣлѣ, по которому на нихъ возложено Правительствующимъ Сенатомъ взысканіе въ пользу Морозовыхъ убытковъ за неправильныя по службѣ дѣйствія, не принимали участія въ качествѣ тяжущихся, то возложеніе на нихъ проѣстей и волокитъ было бы несогласно съ точнымъ смысломъ закона. По симъ основаніямъ, признавая, что Мировой Съездъ, отказавъ просителямъ въ искѣ съ членовъ Магистрата, не нарушилъ въ данномъ случаѣ указываемой вми 1808 ст. 2 ч. X т., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Морозовыхъ, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1131.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ Гиринки Монастырскаго на рѣшеніе Стародубскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюцинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ А. П. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Монастырскій просилъ Мирового Судью о взысканіи съ купца Бруевича долга по роспискѣ 175 р. При разбирательствѣ у Судьи, Бруевичъ, не оспаривая подлинности росписки, отозвался, что онъ признаетъ долгъ свой только въ 23 р., такъ какъ самъ истецъ забралъ изъ лавки его, Бруевича, разнаго товара на 152 р.; но Монастырскій съ своей стороны возразилъ, что если онъ и бралъ что либо изъ лавки Бруевича, то всегда за наличныя деньги. По рѣшеніи дѣла Мировымъ Судьею, признавшимъ искъ Монастырскаго подлежащимъ удовлетворенію въ полной суммѣ, Бруевичъ принесъ Мировому Съезду апелляціонную жалобу, при которой представилъ свою торговую книгу и сослался на свидѣтелей въ доказательство, что Монастырскій часто забиралъ у него товаръ безъ уплаты денегъ и что по сдѣланному между нимъ, по этимъ заборамъ, расчету долгъ по роспискѣ былъ погашаеъ на 152 р. Мировой Съездъ, допросивъ свидѣтеля и разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что долгъ по роспискѣ, представленной Монастырскимъ, образовался при покупкѣ имъ изъ лавки Бруевича товара, по сему, и такъ какъ обѣ стороны принадлежатъ къ торговому сословію,—торговая книга Бруевича, по смыслу 467 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть принята къ соображенію въ числѣ

другихъ доказательствъ, тѣмъ болѣе, что въ ней не оказалось ни одной изъ тѣхъ несправностей, о коихъ упоминается въ 468 ст. Уст. Хотя же истецъ и заявилъ, что товара изъ лавки Бруевича безъ денегъ не бралъ, но это объясненіе опровергается во 1-хъ, роспискою самого Монастырскаго, въ которой онъ упоминаетъ о прежнемъ заборѣ изъ лавки Бруевича товаровъ безъ платежа денегъ, и во 2-хъ, показаніемъ свидѣтеля, подтвердившаго многія статьи упоминаемаго счета съ отчетливостію, не допускающею сомнѣнія въ достовѣрности и правильности сего показанія. По симъ основаніямъ и руководствуясь 81, 102, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой Съездъ опредѣлилъ: отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, взыскать съ Бруевича въ пользу Монастырскаго только 23 р. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Монастырскій указываетъ на неправильное въ данномъ случаѣ примѣненіе Съездомъ 467 и 468 ст. и на нарушеніе 409 ст. Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находить, что возраженіе просителя Монастырскаго о томъ, что онъ, по роду производимой имъ торговли, не принадлежитъ къ числу такихъ торгующихъ лицъ, для которыхъ обязательны правила, опредѣляющія значеніе купеческихъ книгъ, не можетъ быть предметомъ обсужденія въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ заключеніе Съезда по этому предмету, выведенное имъ изъ обстоятельствъ дѣла, относится къ существу и слѣд. разрѣшеніе вопроса о родѣ производимой спорящими лицами торговли, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., лежало на непосредственной обязанности судебныхъ инстанцій. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ однако же не остановиться на другомъ, возникающемъ изъ кассационной жалобы вопросѣ: правильно ли Мировой Съездъ допустилъ, въ разрѣшеніе спорныхъ по сему дѣлу обстоятельствъ, спросъ свидѣтеля, выставленнаго отвѣтчикомъ? Законы, опредѣляющіе доказательную силу купеческихъ книгъ между торгующими лицами, изложены въ 1620 и послѣд. ст. т. XI Уст. Торг., но изъ содержанія сихъ законоположеній не видно, чтобы въ случаѣ представленія торговой книги одною изъ спорящихъ сторонъ, спорный вопросъ о томъ: въ кредитъ или за наличныя деньги были отпущены товары въ статьяхъ, оспариваемыхъ другою стороною, могъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями. Посему, при отсутствіи на это разрѣшенія въ законахъ и въ виду положительнаго въ нихъ указанія о способахъ, которыми слѣдуетъ въ этихъ случаяхъ руководствоваться при разрѣшеніи спорныхъ статей, распоряженіе Съезда о спросѣ свидѣтеля, сдѣланнаго именно въ разъясненіе, послѣдовалъ ли заборъ Монастырскимъ у Бруевича товара *въ кредитъ* или *за наличныя деньги* и погашаеъ ли этотъ заборъ *долгъ по роспискѣ*, является прямымъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. Въ виду собственно этого нарушенія, Правительствующій Сенатъ и опредѣляетъ: отмѣнивъ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Стародубскаго Мирового Съезда, передать свое, для новаго разсмотрѣнія, въ Мглинскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1132.—1871 года ноября 18-го дня. По кассационной жалобѣ колониста Айзина Нефтеля на рѣшеніе Мариупольскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальговъ.)

Колонистъ Нефтель, ходатайствуя объ отиѣнѣ рѣшенія Мариупольскаго Мироваго Съѣзда, присудившаго взыскать съ него въ пользу купца Дунаевского по роспискѣ 339 руб. 23 к., объясняетъ въ своей жалобѣ: 1) что Мировой Съѣздъ, въ который настоящее дѣло поступило по указу Правительствующаго Сената изъ Бердянскаго Мироваго Съѣзда, вопреки 173 ст. Уст. Гр. Суд., не извѣстилъ его о днѣ засѣданія по сему дѣлу, такъ какъ послалъ повѣстку о вызовѣ не къ нему, просителю, какъ бы слѣдовало по закону, а къ его повѣренному, ходатайствовавшему по дѣлу въ Бердянскихъ мировыхъ установленіяхъ и 2) что изъ дѣла не видно, кто именно тотъ Фроловъ, который росписался въ принятіи повѣстки, и почему она не была доставлена прямо повѣренному его, просителя.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе Нефтеля о томъ, что Съѣздъ будто бы не вправѣ былъ посылать повѣстку о днѣ засѣданія къ повѣренному его, не имѣетъ правильного основанія, ибо законъ, предоставляя тяжущимся право избирать по всемъ дѣламъ, производимымъ въ судебныхъ установленіяхъ, повѣренныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ, что всѣ дѣйствія, о какихъ упоминается въ Уставѣ Гражд. Судопр. (слѣд. и врученіе повѣстокъ) могутъ быть совершаемы, не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ (ст. 16). Правило это еще точнѣе выражено въ ст. 249 того же Устава, по силѣ которой повѣренный представлять лицо тяжущагося въ судѣ и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя; при чемъ всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ, остаются въ силѣ до уничтоженія довѣрителемъ выданной ему довѣренности (ст. 50 и 251 Уст. Гр. Суд.). А такъ какъ изъ производства по настоящему дѣлу не видно, чтобы довѣренность, выданная повѣренному Самборскому на веденіе дѣла съ Дунаевскимъ о 339 р. 23 к., была уничтожена Нефтелемъ во время передачи дѣла по указу Правительствующаго Сената въ Мариупольскій Мировой Съѣздъ и чтобы Самборскій, такимъ образомъ, лишенъ былъ права на дальнѣйшее ходатайство по сему дѣлу, то очевидно, что Мировой Съѣздъ имѣлъ полное основаніе и право распорядиться о врученіи повѣстки не самому Нефтелю, а его повѣренному, Самборскому. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и другое возраженіе просителя, такъ какъ Нефтель, указывая, что ему неизвѣстно кто именно Фроловъ, получившій повѣстку на имя Самборскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ не представляетъ никакихъ доказательствъ, чтобы Фроловъ былъ такое лицо, которому по закону не могла быть вручена повѣстка. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Нефтеля, за силою 186 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

1133.—1871 года мая 20 и ноября 24-го чиселъ. По кассационной жалобѣ уполномоченнаго отъ Калужской Духовной Консисторіи для защиты правъ монастыря Тихоновой пустыни, Геродиакона Палладія, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Въ Калужскомъ Окружномъ Судѣ и Московской Судебной Палатѣ разсматривалось дѣло по иску крестьянина Филиппа Дерюгина о признаніи за нимъ исключительнаго права на рыбныя ловли въ рѣкѣ Угрѣ и озерахъ пустоши Залидовой, оспариваемаго у него монастыремъ Тихоновой пустыни. Дерюгинъ права свои основывалъ главнымъ образомъ на купчей крѣпости 23 Іюня 1866 года, по которой онъ приобрѣлъ означенныя рыбныя ловли отъ Князя Меншикова, а отвѣтчикъ, уполномоченный отъ Калужской Духовной Консисторіи, опровергалъ искъ принадлежностію спорной рыбной ловли монастырю съ давняго времени, въ удостовѣреніе чего ссылался на условіе 9 Мая 1820 года съ крестьянами Трофимовыми и Егоровыми съ откупи въ два года рыбной ловли въ рѣкѣ Угрѣ и на относящееся къ этому предмету постановленіе Земскаго Суда; сверхъ того представлены были сторонами, въ подтвержденіе ихъ правъ, разные акты: выписки изъ шнуровыхъ книгъ, грамоты, планы генеральнаго межеванія, указъ Св. Синода 1798 г. и т. п. По апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Окружнаго Суда, признавашаго право на рыбныя ловли за Дерюгинымъ, дѣло разсматривалось Московскою Судебною Палатою, которая нашла: а) Дерюгинъ предъявилъ искъ въ Тихоновой пустыни и въ исковомъ прошеніи своемъ объяснилъ, что Тихонова пустынь ловлею рыбы въ рѣкѣ Угрѣ и озерахъ внутри Залидовской пустоши нарушаетъ право собственности, основанное на купчей крѣпости, выданной ему повѣреннымъ Князя Меншикова 23 Іюня 1866 года. Въ опроверженіе этого иска Тихонова пустынь противопоставила свое право на ловлю рыбы въ рѣкѣ Угрѣ по обоимъ берегамъ и въ озерахъ пустоши Залидовой и доказываетъ свое право на эти уголья писцовыми книгами 7139 года, жалованною грамотою Царя Алексѣя Михайловича и тѣмъ, что она пользовалась ими и распоряжалась издавна. Право Дерюгина на рыбныя ловли въ рѣкѣ Угрѣ на правомъ ея берегу и въ озерахъ Залидовской пустоши основано на крѣпостномъ актѣ, установленномъ порядкомъ совершенномъ; вслѣдствіе сего на обязанности отвѣтника, согласно 366 ст. Уст. Гражд. Суд., лежало доказать, что проданныя Дерюгину Княземъ Меншиковымъ рыбныя ловли принадлежали не ему, а Тихоновой пустыни; между тѣмъ пустынь не представила никакихъ доказательствъ того, чтобы ей принадлежали рыбныя ловли на всемъ протяженіи рѣки Угры и изъ представленныхъ ею документовъ не усматривается, чтобы та часть рѣки, отъ земли Смирновой до земли государственныхъ крестьянъ деревни Дворецъ и отъ земли этой деревни до пустоши Луки,—поступившая во владѣніе Дерюгина по купчей крѣпости 1866 года,—была та самая, о коей упоминается въ писцовой книгѣ, представленной со стороны Тихоновой пустыни; въ этомъ документѣ о какихъ либо озерахъ и не упоминается, а право рыбной ловли

Гражд. 1871 г.

на рѣкѣ Угрѣ ограничено известнымъ пространствомъ, а именно: отъ Калужскаго рубежа вверхъ по рѣчку Извѣрь, въ рѣкѣ Суходровѣ и рѣкѣ Шанѣ; по вѣду Палаты не имѣется никакихъ доказательствъ того, чтобы Калужскій рубежъ, откуда вверхъ по рѣкѣ начинались рыбныя ловли, предоставленныя пустыни, находился въ какомъ либо мѣстѣ той части рѣки, которая поступила во владѣніе Дерюгина по береговому праву, или ниже ея по рѣкѣ. Что же касается до жалованной грамоты и указа Святѣйшаго Синода, то документы эти не могутъ служить доказательствомъ права угодій Тихоновой пустыни въ чужомъ имуществѣ въ какомъ либо мѣстѣ, такъ какъ въ первомъ изъ нихъ о рыбныхъ ловляхъ не упоминается, а есть только ссылка на писцовую книгу, и то относительно лишь деревень и пустошей, а во второмъ содержатся общія распоряженія относительно порядка отвода рыбныхъ ловель и другихъ угодій монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, непосредственно же Тихоновой пустыни онъ не касается и отвѣтникомъ не представлено никакихъ доказательствъ, чтобы указъ этотъ въ чемъ либо былъ исполненъ по отношенію къ Тихоновой пустыни. Всѣ эти соображенія вполне относятся и къ притязанію Тихоновой пустыни на рыбныя ловли въ озерахъ Залидовской пустоши, такъ какъ пустынь не заявляетъ своего права на эти ловли какъ на право самостоятельное, а въ связи съ правомъ ловли въ рѣкѣ Угрѣ. Давностное владѣніе монастыремъ спорными ловлями, на которое ссылался уполномоченный его въ доказательство своего права владѣнія, никакими доказательствами не подтверждено, такъ какъ единственный документъ, представленный на этотъ предметъ, договоръ 1820 г. объ отдачѣ монастыремъ въ аренду рыбныхъ ловель внизъ по рѣкѣ Угрѣ отъ села Товаркова до Спасскаго перевоза въ Старой рѣкѣ, въ прудахъ и озерахъ, можетъ служить доказательствомъ только начала давности, но непрерывность ея съ того времени, въ теченіи хотя бы послѣднихъ десяти лѣтъ, ничѣмъ не доказана (533 ст. X т. 1 ч.). По симъ основаніямъ Судебная Палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда.—Уполномоченный отъ Калужской Духовной Консисторіи просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 336, 337, 338, 366, 456, 478 и 773 ст. Уст. Гражд. Суд., 567 и 1384 ст. X т. III ч. Зак. Меж.

Выслушавъ словесное объясненіе уполномоченнаго отъ Калужской Духовной Консисторіи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ числѣ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, уполномоченный указываетъ на нарушеніе 456 ст. Уст. Гражд. Суд., состоящее въ томъ, что хотя онъ, въ опроверженіе правъ Дерюгина на спорныя рыбныя ловли, и доказывалъ, что купчая крѣпость 1866 г., по коей Дерюгинъ приобрѣлъ эти рыбныя ловли отъ Князя Меншикова, не подтверждаетъ права сего послѣдняго на совершеніе этой купчей, ибо представленная Дерюгинымъ, въ основаніе сего акта, купчая крѣпость 1802 г. не заключаетъ въ себѣ доказательства принадлежности Князю Меншикову тѣхъ рыбныхъ ловель,—тѣмъ не менѣе Палата оставила безъ обсужденія какъ эту купчую 1802 года, такъ равно и рѣшеніе Калужскаго Земскаго Суда 1862 года, удостоверяющее, что и въ этомъ году пустынь во владѣніи означенными рыбными ловлями защищалась властію мѣстной полиціи. Изъ дѣла и рѣшенія

Палаты Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Дерюгинъ началъ свой искъ на основаніи купчей крѣпости 1866 года, по которой онъ приобрѣлъ въ собственность рыбныя ловли на рѣкѣ Угрѣ отъ Князя Меншикова, объяснивъ, что Тихонова пустынь воспрепятствовала арендатору его ловить рыбу и самовольное пользованіе со стороны пустыни принадлежащими Дерюгину рыбными ловлями не прекращается. Противу сего иска защитникъ Тихоновой пустыни въ первой же отвѣтной бумагѣ заявилъ между прочимъ, что купчая 1866 года не можетъ служить основаніемъ къ началу спора на чужія права, ибо повѣренный Князя Меншикова не имѣлъ права продавать Дерюгину тѣ рыбныя ловли, которыя никогда не принадлежали и не могутъ принадлежать Князю Меншикову, такъ какъ пустынь издавна владѣетъ ими; въ подтвержденіе же сего сослался на разные древніе акты, доказывающіе, по его мнѣнію, вотчинныя права пустыни, а также на контрактъ 1820 года, по которому рыбныя ловли по рѣкѣ Угрѣ отдавались отъ пустыни въ аренду, и на опредѣленіе Калужскаго Земскаго Суда 1862 года. Въ возраженіе противъ этихъ доводовъ, Дерюгинъ представилъ купчую крѣпость 1802 года, по которой были въ томъ году приобрѣтены рыбныя ловли на рѣкѣ Угрѣ, доставшіяся впоследствии Князю Меншикову, а равно уставныя грамоты 1863 года, удостоверяющія, что при надѣлѣ крестьянъ, эти ловли остались за Княземъ Меншиковымъ, и контрактъ 1865 года объ отдачѣ Княземъ Меншиковымъ означенныхъ ловлей въ аренду. Кромѣ того съ обѣихъ сторонъ были представлены свидѣтельства мѣстной полиціи о томъ, кто владѣлъ рыбными ловлями по рѣкѣ Угрѣ и въ какихъ предѣлахъ. При разбирательствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ, а равно въ апелляціонной жалобѣ на его рѣшеніе и въ засѣданіи Московской Судебной Палаты, со стороны Тихоновой пустыни постоянно было объясняемо, что купчая крѣпость 1802 года не устанавливала вотчинныхъ правъ Князя Меншикова на спорныя рыбныя ловли и не давала ему право продавать ихъ Дерюгину, и что ни эта купчая, ни другіе представленные Дерюгинымъ акты, не опровергаютъ вотчинныхъ правъ Тихоновой пустыни. Въ такомъ положеніи дѣла, Московская Судебная Палата, не обсудивъ доказательства, представленныхъ истцомъ въ доказательство вотчиннаго права продавца Князя Меншикова и опровергаемыхъ со стороны пустыни, разсудила, что уже въ виду совершенной установленнымъ порядкомъ купчей крѣпости 1866 года, по коей рыбныя ловли проданы Княземъ Меншиковымъ Дерюгину, на отвѣтчикѣ, т. е. на Тихоновой пустыни, лежала обязанность доказать, что проданныя Дерюгину Княземъ Меншиковымъ рыбныя ловли принадлежали не Князю Меншикову, а Тихоновой пустыни, и на сего основаніи утвердила за Дерюгинымъ права на рыбныя ловли по купчей 1866 года. Это разсужденіе Палаты, по свойству того спорнаго отношенія, въ какомъ оно приложено, нельзя признать правильнымъ. Оно основано на томъ общемъ предположеніи, будто бы всякій актъ передачи, въ законномъ порядкѣ совершенный и представленный стороннимъ лицомъ противу наличнаго владѣльца (каковымъ въ настоящемъ случаѣ была Тихонова пустынь, не допустившая, по словамъ истковой Дерюгина, арендатора его ловить рыбу и прекращавшая своей ловли), самъ по себѣ обязывалъ наличнаго владѣльца, въ опроверженіе такого акта, доказывать не только свое вотчинное право на имуще-

ство, но и то, что актъ этотъ выданъ отъ лица, не имѣвшаго права передачи имущества. Съ допущеніемъ подобнаго начала, всякій пріобрѣтатель имущества, хотя бы не состоявшаго у самого продавца въ крѣпостной собственности, ни во владѣніи, въ силу одного только акта частной передачи отъ сторонняго къ имуществу лица, получилъ бы преимущество предъ наличнымъ владѣльцемъ имущества, независимо отъ владѣнія и отъ вотчинныхъ правъ самого продавца; тогда и добросовѣстный владѣлецъ вынужденъ былъ бы защищать свое владѣніе и противъ недобросовѣстнаго пріобрѣтателя, не могущаго удостовѣрить крѣпостями право своего предшественника, а слѣдовательно и свое. Между тѣмъ въ отношеніяхъ сего рода, по самому ихъ свойству, необходимо, чтобы самъ пріобрѣтатель, встрѣчая во вступленіи своемъ въ пріобрѣтенное право споръ наличнаго владѣльца, основанный на старинномъ владѣніи, оправдалъ крѣпостями вотчинное право или владѣніе своего предшественника, отъ коего пріобрѣлъ имѣніе. Въ настоящемъ дѣлѣ Московская Судебная Палата имѣла возможность разрѣшить споръ на семь правильномъ основаніи, ибо въ виду ея были представлены съ той и другой стороны акты на вотчинное право, т. е. вотчинные акты какъ Тихоновой пустыни, такъ и Бязя Меншикова, и когда бы, сравнивъ между собою тѣ и другіе, пришла къ заключенію, что актами подтврждается предшествовавшее продажѣ право Бязя Меншикова на рыбныя ловли на рѣкѣ Угрѣ, тогда имѣла бы полное основаніе признать купчую крѣпость 1866 года достаточнымъ доказательствомъ права Дерюгина на спорныя рыбныя ловли. Не сдѣлавъ сего, Палата поступила вопреки 456 ст. Уст. Гражд. Суд., въ силу которой ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ Судъ, не можетъ быть имъ отвергнутъ безъ разсмотрѣнія. По сему основанію находя, что рѣшеніе Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу, какъ постановленное безъ обсуждения всѣхъ представленныхъ по оному актовъ, въ томъ числѣ указанныхъ въ кассационной жалобѣ купчей крѣпости 1802 года и опредѣленія Балуужскаго Земскаго Суда 1862 года, не можетъ быть, за сѣлою 456 и 2 п. 793 ст. Уст. Гражд. Суд., признано въ силѣ судебного рѣшенія, и затѣмъ, не входя въ сужденіе о другихъ, изложенныхъ въ кассационной жалобѣ доводахъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это, по нарушенію 456 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

1134.—1871 года ноября 24-го дня. *По кассационной жалобѣ вдовы Коллежскаго Советника Маріи Пыпиной на рѣшеніе Саратовскаго Мирового Създа по дѣлу о взысканіи ею съ цеховаго Петра Галкина 100 рублей сереб. за удержанные у нея экипажи.*

(Предѣлательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ вышеупомянутаго дѣла истцею былъ представленъ свидѣтель Украинскій, котораго Предсѣдатель Създа устранилъ отъ свидѣтельства не по отводу противной стороны, а по собственному усмотрѣнію,

вслѣдствіе того, что на предложенный Украинскому вопросу не имѣть ли онъ общихъ дѣлъ съ Пыпиной, свидѣтель отвѣчалъ, что онъ управляетъ ея имѣніемъ. Хотя по 394 ст. Уст. Гр. Суд., Предсѣдатель Суда имѣетъ право предлагать свидѣтелямъ вопросы, необходимые для опредѣленія ихъ отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, но тѣмъ не менѣе устранять свидѣтели отъ допроса собственною властью судъ можетъ только въ случаяхъ, положительно исчисленныхъ въ 84 и 371 ст. Уст. Гр. Суд., во всѣхъ же прочихъ случаяхъ свидѣтели устраняются не иначе, какъ по отводу тяжущихся сторонъ. Посему, признавая, что рѣшеніе Саратовскаго Мирового Създа, какъ постановленное съ нарушеніемъ обряда, установленнаго 86 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ остаться въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Аткарскихъ Мировыхъ Судей, обративъ вниманіе Саратовскаго Мирового Създа на то, что по настоящему дѣлу не было имъ составлено рѣшенія въ окончательной формѣ, установленной 142 ст. Уст. Гр. Суд.

1135.—1871 года ноября 24-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Ивана Григорова на рѣшеніе Львовскаго Мирового Създа.*

(Предѣлательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Купецъ Григоровъ представлялъ ко взысканію вексель, выданный ему 21-го Мая 1863 года купцомъ Семеномъ Бѣлородовымъ на 300 р. Отвѣтчикъ, признавая вексель дѣйствительнымъ, отказывался отъ уплаты занятой суммы на томъ основаніи, что онъ бралъ деньги подъ товаръ, который былъ доставленъ Григорову, и что вексель былъ взятъ отъ Григорова сыномъ его, Бѣлородова, Семеномъ, по смерти котораго и его жены, Григоровъ, какъ дядя послѣдней, забравши ея имущество, взялъ и вексель, находившійся въ то время въ запертомъ сундукѣ, а въ доказательство того, что по означенному векселю онъ, Бѣлородовъ, разсчитался съ Григоровымъ, представилъ нѣсколько документовъ, выданныхъ имъ Григорову позднѣе предъявленнаго ко взысканію векселя и уже оплаченныхъ. Львовскій Мировой Създъ нашелъ объясненіе повѣреннаго Бѣлородова, что представленный Григоровымъ вексель оплаченъ, заслуживающимъ уваженія, такъ какъ изъ представленныхъ Бѣлородовымъ документовъ видно, что Григоровъ, послѣ полученія отъ Бѣлородова векселя, не разъ давалъ ему деньги въ гораздо большемъ количествѣ, которыя получилъ, какъ объясняетъ отвѣтчикъ и не отвергаетъ повѣренный истца. Нельзя, по мнѣнію Създа, не считать доказательствомъ уплаты по векселю и того извѣстнаго обычая, существующаго между кредитующимися лицами, чтобы включать въ позднѣйшее обязательство прежнее. Кромѣ того изъ объясненій сторонъ видно, что послѣ смерти сына отвѣтника, Семена Бѣлородова, и его жены, сундукъ, въ которомъ могъ храниться этотъ вексель, взятъ Григоровымъ замкнутымъ; того же, что векселя въ этомъ сундукѣ не было, Григоровымъ не доказано. По этому, признавая искъ Григорова по векселю оплаченнымъ и недоказаннымъ, Създъ, согласно 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ Григорову въ

искъ съ Бѣлородова по векселю 300 р. Григоровъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію 112, 458, 130, 131 и 81 ст. Уст. Гр. Суд. и 2052, 2054 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр.

Сообразивъ кассационную жалобу купца Григорова съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что купецъ Бѣлородовъ, признавъ дѣйствительность векселя, предъявленнаго противъ него Григоровымъ, не представилъ ни росписки кредитора въ уплатѣ ему долга по означенному векселю, ни доказательствъ того, что долгъ этотъ покрытъ повдѣйшимъ обязательствомъ его, Бѣлородова. За всѣмъ тѣмъ Мировой Съездъ, въ явное нарушеніе 2052 и 2054 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., признающихъ доказательствами уплаты долга по письменному обязательству, или платежную росписку на самомъ долговомъ актѣ, или особую ясную платежную росписку, призналъ вексель оплаченнымъ потому только, что Григоровъ имѣлъ съ Бѣлородовымъ, послѣ выдачи снѣ послѣднимъ векселя 21 Мая 1863 года, денежные сдѣлки, по которымъ расчетъ съ нимъ оконченъ; причемъ, вопреки 130 ст. Уст. Гр. Суд., содѣлалъ на существующей между кредитующимися лицами обычай, на который ни одна изъ тяжущихся сторонъ не ссылалась и сверхъ того, въ нарушеніе 81 ст. Уст. Гр. Суд., обвинилъ истца Григорова въ томъ, что онъ не опровергъ голословнаго показанія отвѣтчика, будто представленный противъ него вексель, вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ его невѣстки, находился въ сундукѣ, который по смерти ея взялъ Григоровымъ, между тѣмъ обстоятельство это, какъ приведенное Бѣлородовымъ, должно было быть доказано имъ самимъ, а не истцомъ Григоровымъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Львовскаго Мироваго Съезда, какъ постановленное съ нарушеніемъ 2052 и 2054 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Курскихъ Мировыхъ Судей.

1136.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ *мещанина Репьева на рѣшеніе Бузурусланскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Репьева, Правительствующій Сенатъ находить, что объясненіе просителя о нарушеніи Мировымъ Съездомъ 1536, 1538 и 1547 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., при истолкованіи смысла заключеннаго имъ, Репьевымъ, съ Слободчиковымъ условія относится къ существу дѣла, въ которое Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., входитъ не можетъ, и что затѣмъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ подлежатъ только два возраженія просителя о нарушеніи Мировымъ Съездомъ 39 и 163 ст. Уст. Гр. Суд. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла оказывается: 1) что Репьевъ на искъ Маіора Слободчикова отвѣчалъ встречнымъ искомъ убытковъ, причиненныхъ ему невыдачею условленныхъ 6 пунктомъ договора задаточныхъ денегъ, вслѣдствіе чего Репьевъ лишился розданныхъ имъ въ свою очередь задатковъ за купленные

для Слободчикова муку и крупу—300 р., издержанныхъ имъ на разъѣзды къ Слободчикову—39 рублей, и наконецъ барыша отъ поставки хлѣба по 25 коп. на четверть—180 р. 25 к., почему считалъ Слободчикова обязаннымъ возмѣстить ему эти убытки въ количествѣ 526 р. 25 к., а за *исключеніемъ полученнаго отъ Слободчикова задатка 200 р., всего 326 р. 25 к.* Изъ этого видно, что искъ Репьева по суммѣ, заявленной въ искомомъ его прошеніи, не превышалъ подсудности мировымъ установленіямъ, и, слѣдовательно, Мировой Судья, совершенно согласно съ 1 и 29 и 38 ст. Уст. Гр. Суд., принявъ этотъ искъ къ совмѣстному съ искомъ Слободчикова разсмотрѣнію. Хотя же въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи, Репьевъ увеличилъ свое требованіе до 526 руб., но тѣмъ не менѣе Мировой Съездъ также не могъ не признать этого иска себѣ подсуднымъ, такъ какъ новое требованіе Репьева съ Слободчикова лишнихъ 200 руб. противъ заявленнаго въ искомомъ прошеніи требованія не подлежало, по силѣ 163 и 747 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣнію Съезда и удовлетворенію. Такимъ образомъ 39 ст. Уст. Гр. Суд. ни Мировымъ Судьей, ни Съездомъ, не была нарушена. 2) Доказывая въ апелляціонной жалобѣ своей на рѣшеніе Мироваго Судьи неподсудность настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, мѣшанинъ Репьевъ при совокупилъ, что если за всѣмъ тѣмъ Мировой Съездъ признаетъ это дѣло ему подсуднымъ, то ко дню разбирательства онъ представитъ доказательства о нарушеніи Слободчиковымъ договора о поставкѣ, а въ засѣданіе Съезда явился повѣренный Репьева и, между прочимъ, объяснилъ, что по смыслу условія поставку хлѣба Репьевъ обязанъ былъ исполнить въ Мартѣ, Апрѣлѣ и Сентябрѣ 1870 г.; между тѣмъ Слободчиковъ уже въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ предъявилъ къ нему искъ за непоставку хлѣба какъ на срокъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, такъ и въ послѣдующіе сроки—очевидно преждевременно. Но Мировой Съездъ не вошелъ въ разсмотрѣніе этихъ объясненій, потому что они не соответствовали содержанию апелляціонной жалобы Репьева. Между тѣмъ приведенныя выше 163 и 747 ст. Уст. Гр. Суд., какъ это уже неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1867 г. № 35, 1868 г. № 52, 1869 г. №№ 285, 363, 412 и мног. друг.) не дозволяютъ предъявлять во второй инстанціи новыя требованія, не запрещаютъ представлять новыя доводы и доказательства въ подтвержденіе исковаго требованія, и ковое же требованіе Репьева состояло въ просьбѣ о признаніи Слободчикова нарушителемъ условія и о взысканіи съ него убытковъ, причиненныхъ ему этимъ нарушеніемъ договора. Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Васильевыхъ (19 Ноября 1868 г. № 699), на которое ссылается въ своемъ рѣшеніи Мировой Съездъ, не оправдываетъ допущеннаго имъ отступленія отъ неоднократныхъ разъясненій Сената на статьи 163 и 747 Уст. Гр. Суд. Въ этомъ рѣшеніи, по поводу объясненія принесшихъ кассационную жалобу Васильевыхъ и Алексѣева, что Мировой Съездъ, усмотрѣвъ несоблюденіе Мировымъ Судьей 101 ст. Уст. Гр. Суд., неправильно, будто бы, ограничился однимъ замѣчаніемъ, сказано, что по 163 ст. Уст. Гр. Суд., въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающей ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ; что слѣдовательно Мировой Съездъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, только и долженъ обсуживать при-

чины, указанные самим апеллятором и в предѣлах его жалобы постановить рѣшеніе; но если при этомъ Сѣздѣ, въ порядкѣ ввѣреннаго ему надзора за Мировыми Судьями по 64 ст. Учр. Суд. Уст., найдетъ нужнымъ сдѣлать замѣчаніе Судьѣ за какое нибудь упущеніе, то этимъ нисколько не увеличиваются права апеллятора, если это упущеніе имъ не было обжаловано. Смыслъ приведенныхъ соображеній показываетъ, что апелляціонная инстанція не можетъ отмѣнить рѣшеніе низшей инстанціи суда по такимъ причинамъ, которыхъ самъ апелляторъ не представлялъ. Но изъ этихъ соображеній нельзя вывести того положенія Сѣзда, что повѣренный не можетъ на словесномъ состязаніи представлять такихъ доводовъ или доказательствъ, которыхъ не было приведено въ апелляціи его довѣрителя, если эти доводы не измѣняютъ самаго требованія истца или апеллятора. Вслѣдствіе сего находя, что рѣшеніе Богуруслацкаго Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу постановлено съ нарушеніемъ 163 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣляетъ: означенное рѣшеніе отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Сѣздъ Бугульминскихъ Мировыхъ Судей.

1137.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ опекуновъ надъ малолѣтними дѣтьми умершаго купца *Николая Акимова, купчихи Пелагии Акимовой и цеховаго Алексѣя Зыбина, на рѣшеніе Тульскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ указаніе просителей на нарушеніе Мировымъ Сѣздомъ 647 и 684 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., равно 990 и 999 ст. Уст. Гр. Суд., лишеннымъ всякаго основанія. Первые двѣ статьи приведены въ рѣшеніи Мироваго Судьи, утвержденномъ Мировымъ Сѣздомъ, потому, что со стороны Кутепова, по убѣжденію мировыхъ судебныхъ установленій, не было допущено ни одного дѣйствія, которое бы давало опекунамъ Акимовыхъ право на взысканіе съ него убытковъ. При взысканіи долга съ купчихи Акимовой Кутепова указалъ на извѣстное ему имѣніе должницы, и если въ числѣ онаго находилось имущество, составлявшее отдѣльную собственность малолѣтнихъ наследниковъ Акимова, то на нихъ, опекунахъ, лежала обязанность своевременно, при составленіи описи имущества должницы, заявить объ этомъ Судебному Приставу, и если они желали отвратить продажу имущества малолѣтнихъ, то обязаны были заблаговременно предъявить къ этому имуществу искъ порядкомъ, установленнымъ въ 1092 и 1093 ст. Уст. Гр. Суд. и просить о наложеніи на описанное имѣніе ареста, чего они не исполнили. Статьи 990 и 999 Уст. Гр. Суд., также примѣнены Сѣздомъ правильно въ томъ отношеніи, что не сдѣлавъ никакихъ возраженій на самой описи имущества Акимовой, при составленіи которой, по показанію самихъ истцовъ, они присутствовали, они уже лишились права опровергать законность этой описи послѣ продажи по ней имущества. Что же касается до того, будто-бы Мировой Сѣздъ призналъ, что незаавленіе

собственникомъ описаннаго за долгъ третьяго лица имущества при самой его описи права на оное, лишаетъ его права отыскивать эту собственность впоследствии, то въ рѣшеніи Сѣзда такого соображенія не содержится. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Акимовой и Зыбина оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1138.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ вдовы пономаря *Марьи Богольповой на рѣшеніе Звенигородскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что пономарская вдова Богольпова продала пономарю Ивану и сыну его Александру Спасскимъ, по домашнему условію 15 Ноября 1868 года, домъ на церковной землѣ Успенскаго, въ городѣ Звенигородѣ, собора за 275 рублей, которые покупщики обязались внести къ 1-му Апрѣля 1869 года съ отвѣтственностью, за просрочку уплаты, неустойкою въ 100 рублей. На основаніи этого условія, Богольпова предъявила въ мировомъ судѣ искъ о взысканіи съ Александра Спасскаго (отецъ котораго умеръ) недополученныхъ ею 10 рублей и 100 р. неустойки. Отвѣтчикъ объяснилъ, что требуемые истцею 10 рублей она согласилась зачесть въ счетъ забранныхъ умершимъ ея мужемъ впередъ церковныхъ доходовъ, но для опредѣленія мѣры этого забора обѣщалась списаться съ священникомъ Звенигородскаго Успенскаго собора Сахаровымъ. Въ подтвержденіе этого объясненія Спасскій указалъ на сдѣланную отцомъ его, Иваномъ Спасскимъ, по случаю уплаты 215 р., на подлинномъ условіи, надпись слѣдующаго содержанія: «215 рублей серебромъ по сему условію отдалъ вдовѣ означенной Марьѣ Герасимовой, остальные по роспискѣ священника также и условіе до расчета не уничтожаю. Пономарь Иванъ Спасскій»; за этою подписью слѣдуетъ росписка Богольповой въ полученіи 215 рублей. Повѣренный истцы возразилъ, что довѣрительница его никакихъ разговоровъ съ Спасскимъ объ остальныхъ, за уплатою 215 рублей, 10 рубляхъ не имѣла и списаться съ священникомъ Сахаровымъ о церковныхъ доходахъ не обѣщала. Но какъ священникъ Сахаровъ, напротивъ того, показалъ, что Богольпова просила сдѣлать расчетъ о перебранныхъ ея мужемъ деньгахъ писемомъ изъ Москвы, въ которомъ были вложены двѣ марки для отправленія ей ствѣта, каковой ей и былъ посланъ, и что по расчету, сдѣланному имъ, Сахаровымъ, Богольповъ получилъ изъ церковныхъ доходовъ лишнихъ 12 рублей съ копейками, то Мировой Судья отказалъ въ искѣ Богольповой, а Звенигородскій Сѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ это рѣшеніе. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что свидѣтель былъ представленъ и допрошенъ судомъ не въ доказательство уплаты долга, а для разъясненія смысла сдѣланной на домашнемъ условіи платежной подписи. Слѣдовательно, жалоба Богольповой на нарушеніе Мировымъ Сѣздомъ ст. 1536, 1538, 2052 ч. 1 X т. и 409 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ никакого уваженія. Что

касается до нарушения Мировым Судьею 68 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что отъ Спасскаго было принято письменное на исковое прошеніе Боголѣповой объясненіе, то въ этомъ отношеніи жалоба Боголѣпова не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента за силою 162 и 166 ст. Уст. Гр. Суд., и независимо отъ сего, жалоба эта неосновательна и въ существѣ, такъ какъ изъ дѣла видно, что у Мироваго Судьи происходило по сему дѣлу публичное и словесное разбирательство. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Боголѣповой оставить, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1139.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Штабсъ-Капитана Феликса Корсака, присяжнаго повѣреннаго Станислава Корсака, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. С л о м о н ъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Никольевъ.)

Купецъ Иванъ Александровъ, по довѣренности мѣщанина Гаврилы, купеческихъ братьевъ Матвѣя и Федора и мѣщанки Екатерины Александровыхъ, и крестьянинъ Григорій Москвинъ заключили 22 Марта 1869 года съ Штабсъ-Капитаномъ Феликсомъ Корсакомъ явленный у С.-Петербургскаго нотариуса Бѣляевскаго, договоръ, по первому пункту котораго Александровъ занялъ у Корсака 800 рублей срокомъ по 1-е Юня 1869 г. и обязался въ теченіи этого времени доставить Корсаку совершенную его довѣрителями на имя Корсака закладную на состоящій въ городѣ Гатчинѣ домъ, въ суммѣ 1500 рублей, срокомъ на одинъ годъ, съ неустойкою записью въ 500 р.; если-же Александровъ самъ не заплатитъ, то Корсакъ въ правѣ взыскать съ него, Ивана Александрова, принятые имъ 800 р. и 250 руб. неустойки безъ всякаго спора; по второму пункту договора Москвинъ, въ случаѣ невыдачи Корсаку закладной или невозвращенія Александровымъ къ сроку 1 Юня 1869 г. занятыхъ денегъ, предоставилъ Корсаку право послѣ 1 Юня 1869 г. обратять взысканіе 800 р. и неустойки 250 р. прямо на него, т. е. прежде обращенія взысканія на Александрова, не ожидая объявленія Александрова несостоятельнымъ должникомъ; и наконецъ по третьему пункту договора при представленіи Корсаку къ сроку закладной, онъ обязанъ уплатить еще 700 руб. и возвратитъ настоящий договоръ Александрову. На основаніи этого договора, повѣренный Штабсъ-Капитана Корсака, присяжный повѣренный Корсакъ, 27 Февраля 1870 года предъявилъ къ Александрову и Москвину искъ въ суммѣ 1097 р. 93 к., считая въ томъ числѣ проценты со дня срока обязательства по день подачи прошенія и просилъ присудить въ пользу его вѣрителя съ Москвина 1050 рублей съ процентами съ 2 Юня 1869 года по день платежа. Дѣло по этому иску доходило въ апелляціонномъ порядкѣ до разсмотрѣнія С.-Петербургской Судебной Палаты, которая нашла, что условіе 22 Марта 1869 года должно быть признано долговымъ заемнымъ обязательствомъ явленнымъ у нотариуса (1534 ст. п. 3, 2013—2030, 2035 и 2036 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд.), по которому Корсакъ является займодавцемъ, Александровъ заемщикомъ, обязавшимся исполнить договоръ займа особымъ условленнымъ способомъ или

платежомъ занятой суммы и неустойки (1554, 1573—75, 1583, 1585 ст. 1 ч. X т.), а Москвинъ поручителемъ по Александровѣ и притомъ на срокъ 1 Юня 1869 года (1555—57, 1560—62 ст. 1 ч. X т.); что такимъ образомъ въ условіи заключается, во первыхъ, договоръ займа, состоявшійся между Корсакомъ и Александровымъ, а во вторыхъ, обезпеченіе этого договора неустойкою и поручительствомъ, и что сила и значеніе этого условія по отношенію къ Москвину должна быть опредѣлена на основаніи закона объ ответственности срочныхъ поручителей. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что поручительство принятое на себя Москвинымъ, утверждено собственноручною его подписью на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника согласно требованію 1562 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., что изъясненіе условій поручительства не въ самой подписи поручителя, какъ это установлено 1562 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., но выше подписи должника и даже въ самомъ текстѣ обязательства, не измѣняетъ смысла и значенія принятой на себя Москвинымъ обязанности; что принявъ на себя, какъ поручитель, ответственность за должника, въ случаѣ неисполненія имъ обязательства, на срокъ 1 Юня 1869 года, Москвинъ отвѣтствовалъ бы по этому обязательству только тогда, если бы займодавецъ не далъ какъ въ мѣсяцъ, т. е. не позже 1 Юля 1869 года, представилъ подписанное Москвинымъ условіе ко взысканію (1560 ст. 1 ч. X т.); что условіе, совершенное 22 Марта 1869 года, представлено Корсакомъ ко взысканію въ Окружный Судъ 27 Февраля 1870 года, и что по этому Москвинъ, на основаніи 1560 ст. 1 ч. X т., долженъ быть освобожденъ отъ обязательства, Судебная Палата отказала Корсаку въ искѣ его съ Москвина. Штабсъ-Капитанъ Корсакъ въ лицѣ своего повѣреннаго, присяжнаго повѣреннаго Корсака, проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія, какъ противорѣчащаго смыслу статей 1554, 1556, 1557, 1562, 1530, 1538, и нарушающаго 1536, 569, 570 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіе внутренняго содержанія договоровъ и возникающихъ изъ нихъ для договаривающихся лицъ правъ и обязанностей составляетъ, по смыслу 1 ст. Уст. Гражд. Суд., прямую обязанность суда разсматривающаго иски по договорамъ и не подлежитъ повѣркѣ кассационной инстанціи (рѣш. Граждан. Касс. Д-та 1867 г. № 166 и ми. друг.). Но такъ какъ проситель утверждаетъ, что Судебная Палата несогласно съ закономъ и съ интерпретаціей Кассационнаго Сената опредѣлила юридическое значеніе договора, заключеннаго между Корсакомъ и Москвинымъ 22 Марта 1869 года, и примѣнила законъ о поручительствѣ къ такому акту, который не содержитъ въ себѣ ни малѣйшихъ признаковъ поручительства, то возраженіе это требуетъ разсмотрѣнія въ порядкѣ, установленномъ 186 ст. Уст. Гр. Суд. Въ семъ отношеніи изъ дѣла видно, что крестьянинъ Москвинъ въ случаѣ невыдачи Корсаку довѣрителями Александрова закладной на домъ ихъ въ Гатчинѣ, или, если бы Александровъ до 1 Юня 1869 г. не уплатилъ Корсаку 800 р., предоставилъ Корсаку право послѣ 1 Юня 1869 г. обратитъ взысканіе 800 р. и неустойки 250 р. прямо на него, Москвина, т. е. прежде обращенія взысканія на Александрова и не ожидая вовсе объявленія Александрова несостоятельнымъ должникомъ. Та-

тимъ образомъ хотя въ пунктѣ договора, относящемся до Москвина, не упоминается о поручительствѣ, но пунктъ этотъ изложенъ въ такихъ выраженіяхъ, которые устраняютъ всякое сомнѣніе въ томъ, что Москвинъ принялъ на себя обязанность возвратить Корсаку занятую у него Александровымъ сумму, въ случаѣ если бы этотъ послѣдній не уплатилъ бы долга до 1 Юня 1869 года или не обезпечилъ бы этого займа закладною крѣпостью на домъ Александровыхъ, и что слѣдовательно онъ своею передъ Корсакомъ отвѣтственностію обезпечилъ его въ исправномъ исполненіи Александровымъ принятой имъ на себя по договору обязанности, а также обязательство составляетъ, по смыслу 1554 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 27 Мая 1869 года по дѣлу Янушковскаго (522), предметъ *поручительства*. Признакомъ же того, что Москвинъ принялъ на себя поручительство *срочное*—служитъ то, что онъ предоставилъ взысканіе долга и неустойки обратитъ на него послѣ срока займа 1 Юня 1869 года, не ожидая объявленія Александра несостоятельнымъ должникомъ, такъ какъ по смыслу 1558 и 1560 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., лицо, давшее поручительство на срокъ, отвѣтствуетъ предъ кредиторомъ на равнѣ съ самимъ должникомъ, а простой поручитель, т. е. давшій поручительство не на срокъ, отвѣтствуетъ не прежде, какъ по призванію должника несостоятельнымъ и по обращенію всего его имущества на удовлетвореніе заимодавцевъ. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что Судебная Палата опредѣлила юридическое значеніе сдѣлки 22 Марта 1869 года Москвина съ Корсакомъ правильно, отвеся ее къ поручительству и примѣнивъ къ этой сдѣлкѣ правила объ отвѣтственности поручителей на срокъ (1560 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр.). Затѣмъ, такъ какъ Палата разрѣшила дѣло по точному разуму договора 22 Марта 1869 года, который изъяснила по его словесному смыслу, то она не нарушила ни 569 и 570 ст., ни 1536 и 1538 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Корсака оставить, согласно 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1140.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Якова Кулибабина на рѣшеніе Ахтырскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Надворный Совѣтникъ Василій Шуцкій представилъ Мировому Судѣ Ахтырскаго уѣзда вексель, выданный ему крестьяниномъ Яковымъ Кулибабинымъ и объяснилъ при семъ, что вексель этотъ былъ имъ просителемъ, въ припадкѣ негодованія на должника и въ его присутствіи, изорванъ; но что потомъ, придя въ себя, и обдумавъ, что, не имѣя документа, не можетъ требовать съ Кулибабина денегъ, онъ документъ этотъ подклеилъ. Посему Шуцкій проситъ Мироваго Судью взыскать съ должника неуплаченные имъ по означенному векселю деньги. Въ подтвержденіе же того, что происходило между нимъ и Кулибабинымъ при разорваніи векселя, истецъ сослался на свидѣтелей, которые и были Мировымъ Судьею допрошены. Отвѣтчикъ требованіе истца правильнымъ не признавъ, доказывая, что доброволь-

ное изорваніе кредиторомъ долговаго акта служить доказательствомъ полученія имъ оному платежа и что показанія свидѣтелей не могутъ быть приняты за доказательство существованія долга. Ахтырскаго Мироваго Съѣзда рассмотрѣвъ дѣло сіе нацель: во 1-хъ) что Шуцкій, согласно ст. 81 Уст. Гр. Суд., истъ свой доказалъ и во 2-хъ) что отвѣтчикъ не оспаривалъ подлинности акта и не доказалъ платежа по оному, а свидѣтельскія показанія служатъ лишь основаніемъ обстоятельствъ, происходившихъ въ изорваніи документа, а потому и руководствуясь ст. 102, 105, 129 и 133 Уст. Гр. Суд. и ст. 2053 т. X ч. 1, Мироваго Съѣзда утвердилъ рѣшеніе по сему дѣлу Мироваго Судьи, коимъ присуждено было взыскать съ Кулибабина требуемую Шуцкимъ по векселю сумму. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Кулибабинъ объясняетъ, что онъ доказывая, что вексель уничтоженъ Шуцкимъ добровольно, тѣмъ самымъ доказывалъ и полученіе уплаты кредиторомъ по тому документу, и что свидѣтельскія показанія неправильно приняты Съѣздомъ за доказательство иска, ибо въ данномъ случаѣ показанія эти замѣнили письменный актъ, который, за изорваніемъ оного, не существуетъ. Посему Кулибабинъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить означенное рѣшеніе Съѣзда по неправильному примѣненію ст. 2053 т. X ч. 1, по нарушенію смысла какъ этой статьи, такъ и ст. 409 и 410 т. X ч. 1, и потому, что Съѣздъ не принялъ въ соображеніе 1545 и 1547 т. X ч. 1.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ Кулибабинымъ рѣшеніи Мироваго Съѣзда нарушенія смысла указываемыхъ въ кассационной жалобѣ законовъ. Статьи 409 и 410 Уст. Гр. Суд., воспрепятствуютъ суду принимать свидѣтельскія показанія въ доказательство существованія долга или въ спроверженіе содержанія письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ. Но въ настоящемъ случаѣ Мироваго Съѣзда и не придавъ показаніямъ свидѣтелей значенія доказательства по существу исковаго требованія Шуцкаго, а сослался на эти показанія лишь въ подтвержденіе событія, сопровождающаго, по указанію истца, изорваніе документа. Заключеніе же свое о томъ, что Кулибабинъ обязанъ произвести уплату по представленному Шуцкимъ векселю, Съѣздъ основалъ на другихъ доводахъ, а именно: на содержаніи самаго документа и на томъ соображеніи, что отвѣтчикъ не доказывалъ платежа по оному денегъ. Возраженія просителя противъ правильности подобнаго заключенія Съѣзда не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его рѣшенія, ибо выводъ сдѣланный судомъ изъ бывшихъ въ виду его документовъ и объясненій тяжущихся—составляетъ существо судебнаго рѣшенія, въ рассмотрѣніе котораго, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд.,—Правительствующій Сенатъ въ кассационномъ порядкѣ входитъ не можетъ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Кулибабина на примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ къ дѣлу ст. 2053 т. X ч. 1. Въ этой статьѣ сказано, что надорванное заемное письмо, если оно находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ Коммерческомъ Судѣ доказательствомъ платежа когда противное тому не будетъ доказано. Изъ сего слѣдуетъ, что одинъ фактъ надорванія заемнаго обязательства

еще не служить безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долгу, но что законъ предоставляетъ суду право и надорванное заемное обязательство, находящееся въ рукахъ должника, признать подлежащимъ удовлетворенію. Тѣмъ болѣе это право не можетъ быть отнято у суда, когда изорванный по какому либо случаю долговой актъ остался въ рукахъ кредитора. А такъ какъ въ подлежащемъ дѣлѣ разрѣшенію Мироваго Сѣзда подлежалъ вопросъ о томъ: доказана ли Кулибабинымъ уплата по векселю изорванному Шудскимъ, то, въ виду вышеизложеннаго, Сѣздъ, сославшись при разрѣшеніи сего вопроса на ст. 2053 т. X ч. 1, ни въ чемъ не нарушилъ этого закона, смыслу котораго рѣшеніе Сѣзда не противорѣчить. Неосновательна также жалоба просителя на то, что Сѣздъ не принялъ въ основаніе своего рѣшенія ст. 1545 и 1547 т. X ч. 1. По смыслу приведенныхъ статей закона согласіе договарившихся сторонъ на измѣненіе или отмѣну договора, какъ сіе неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, должно быть выражено письменно. Такого письменнаго согласія Шудскаго на уничтоженіе долга по векселю къ дѣлу не было представлено, и такъ какъ Сѣздъ по обстоятельствамъ дѣла не призналъ, чтобы вексель былъ разорванъ Шудскимъ именно съ цѣлю уничтожить состоявшій за Кулибабинымъ долгъ, то посему и не имѣлъ повода примѣнять къ дѣлу ст. 1545 и 1547 т. X ч. 1. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Кулибабина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1141.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ купца Михаила Мостофина на рѣшеніе Пошехонскаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первoprисутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Полюновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

На разсмотрѣніе Пошехонскаго Мироваго Сѣзда поступило дѣло, начавшееся по иску, предъявленному крестьяниномъ Степаномъ Максимовымъ и мѣщаниномъ Федоромъ Сняжковымъ къ купцу Михаилу Мостофину. Основаніемъ сего исковаго требованія послужило то обстоятельство, что повѣренный Мостофина, Голубевъ, умышленно, по объясненію истцовъ, задержалъ бревна и дрова ихъ, при сплавлѣ оныхъ, одновременно съ лѣсомъ Мостофина, по рѣкѣ Магтошѣ; что задержка эта (сторъ) произошла у Пятницкой часовни, и что хотя рабочими обѣихъ сторонъ сторъ былъ разломанъ и лѣсъ былъ прогнанъ внизъ по рѣкѣ, но не могъ идти долге и, обмелѣвъ, остался на берегу у Мартяновской плотины. Вслѣдствіе сего Максимовъ и Сняжковъ просили Мироваго Судью взыскать съ Мостофина понесенные ими убытки. Мировой Судья, допросивъ свидѣтелей, призналъ, что умысла со стороны Голубева не было; но въ виду ст. 684 т. X ч. 1 и въ виду того, что Голубевымъ было запрещено рабочимъ разламывать сторъ у Пятницкой часовни, отъ чего произошла задержка лѣса, и что количество оставшагося вверху лѣса не опредѣлено, Мировой Судья предоставилъ Сняжкову и Максиму отыскивать съ Мостофина убытки, когда количество оставшагося у Пятницкой часовни лѣса будетъ приведено въ извѣстность. Что же касается до лѣса, спущеннаго внизъ по

рѣкѣ, то такъ какъ обмелѣніе онаго вѣроятно произошло отъ убыли воды, то лѣсъ этотъ Мировой Судья въ расчетъ не принялъ. Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ Максимовъ и Сняжковъ доказывали, что Мировой Судья не правильно отказалъ имъ въ убыткахъ отъ обмелѣнія лѣса, послѣ того какъ онъ прогнанъ былъ черезъ сторъ, потому что если-бы лѣсъ ихъ не былъ задержанъ у Пятницкой часовни Голубевымъ, то успѣлъ бы во время достигнуть полою воды, а не остановился бы у Мартяновской плотины. На Мировомъ Сѣздѣ были допрошены новые свидѣтели и экспертъ, показавшій, что по его соображенію, если-бы не было сторовъ, то лѣсъ Максимова и Сняжкова успѣлъ бы пройти до мѣста, съ котораго сплавъ безпрепятственный. Пошехонскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло, нашелъ, что рѣшеніе Мироваго Судьи, которымъ довѣренный Мостофина, Голубевъ, призналъ виновнымъ въ задержаніи лѣса, какъ вошедшее въ законную силу, не подлежитъ отиѣнѣ. Что же относится до второй части этого рѣшенія, касательно вознагражденія за убытки отъ обмелѣвшаго лѣса, и находящагося нынѣ на берегу, то имѣя въ виду, что показаніями свидѣтелей подтвердилось, что лѣсъ Максимова и Сняжкова обмелѣлъ вслѣдствіе задержанія его сторами отъ лѣса Мостофина, Сѣздъ, на основаніи ст. 81, 102, 129 и 181 Уст. Гр. Суд. и ст. 684 т. X ч. 1, опредѣляетъ: вторую часть рѣшенія Мироваго Судьи отмѣнить и предоставить право Максиму и Сняжкову взыскивать съ довѣрителя Мостофина, Голубева, исполнительнымъ порядкомъ убытки отъ обмелѣвшаго лѣса и сложеннаго на берегу ниже Пятницкой часовни, такъ какъ заявленное количество убытковъ въ точности не доказалось; кромѣ того предоставить право о вознагражденіи и судебныхъ издержекъ. На это рѣшеніе купецъ Мостофинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, указывая на допущенныя, по его мнѣнію, Сѣздомъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства при разбирательствѣ дѣла, а также на нарушеніе въ самомъ рѣшеніи Сѣзда ст. 142 п. 2 и 5, 515, 518, 81 и 366 Уст. Гр. Суд., просить Правительствующій Сенатъ объ отиѣнѣ означеннаго рѣшенія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, не находитъ ни въ производствѣ онаго, ни въ самомъ рѣшеніи Сѣзда указываемыхъ въ кассационной жалобѣ Мостофина нарушеній обрядовъ судопроизводства и законовъ. Указаніе Мостофина на нарушеніе Сѣздомъ 2 пун. 142 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что ни въ протоколѣ, ни въ рѣшеніи Сѣзда, не означено кто изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ явились къ разбирательству дѣла, не можетъ служить поводомъ къ отиѣнѣ рѣшенія, потому что въ протоколѣ Сѣзда означены званія, имена и фамиліи тяжущихся, а затѣмъ, въ изложеніи всего происходившаго на судѣ, прописаны объясненія бывшихъ при разбирательствѣ дѣла повѣренныхъ обѣихъ сторонъ: Рындина, со стороны отвѣтчика, и Остолопова, со стороны истцовъ. Другое указаніе просителя о томъ, что Остолоповъ допущенъ къ словеснымъ объясненіямъ безъ письменнаго о томъ заявленія отсутствовавшихъ истцовъ опровергается какъ протоколомъ Сѣзда отъ 22 Іюля 1870 г., въ которомъ записано словесное заявленіе Сняжкова и Максимова о томъ, что они по оз-

наченному дѣлу доверяють отвѣчать за нихъ на судѣ дворянину Остолопову, такъ и удостовѣреніемъ Съѣзда, что когда засѣданіе по сему дѣлу 22 Іюля 1870 г. не состоялось, то на вновь назначенный день, 20 Сентября, явились оба истца и вновь повторили прежнее свое заявленіе относительно сдѣланнаго ими Остолопову довѣрія. Далѣе проситель объясняетъ, что Остолоповъ, допущенный хотя и неправильно къ участию въ дѣлѣ, обязанъ былъ находиться при всѣхъ дѣйствіяхъ суда; между тѣмъ онъ удалялся изъ залы засѣданія во время приведенія свидѣтелей къ присягѣ. Мировой Съѣздъ въ рапортѣ, при которомъ представлено дѣло, удостовѣряетъ, что Остолоповъ не удалялся изъ залы, а только вышелъ за рѣшетку; но во всякомъ случаѣ отсутствіе одной изъ сторонъ не могло останавливать доклада дѣла на Мировомъ Съѣздѣ (ст. 171 Уст. Гр. Суд.), находится же при допросѣ свидѣтелей зависитъ отъ воли самихъ тяжущихся (ст. 382 и 385 Уст. Гр. Суд.); слѣдовательно, если бы Остолоповъ и не во все время разбора дѣла находился въ залѣ засѣданія, то это обстоятельство не составляло-бы повода къ отмініи рѣшенія. Равнымъ образомъ совершенно бездоказательна и ни на чемъ не основана жалоба Мостофина на то, будто-бы Предсѣдатель Съѣзда своими вопросами свидѣтелямъ подсказывалъ какіе они должны давать отвѣты. Нарушеніе Съѣздомъ обрядовъ судопроизводства Мостофинъ видитъ еще въ томъ, что экспертъ былъ допрошенъ безъ извѣщенія просителя и безъ согласія его повѣреннаго (ст. 515 и 518 Уст. Гр. Суд.) и о такихъ обстоятельствахъ, кои не требуютъ особенныхъ ученыхъ, или техническихъ, или хозяйственныхъ свѣдѣній — зависятъ не только отъ желанія тяжущихся, но и отъ усмотрѣнія самого суда; а потому въ настоящемъ случаѣ допросъ эксперта относительно гонки или сплава лѣса не составляетъ нарушенія означеннаго закона; а такъ какъ повѣренный Мостофина находился при этомъ допросѣ и отвода противъ эксперта не заявлялъ, то за сими это обстоятельство также не составляетъ повода къ отмініи рѣшенія. Въ самомъ рѣшеніи Мироваго Съѣзда Мостофинъ полагаетъ нарушенными ст. 81, 366 и 5 пун. 142 ст. Уст. Гр. Суд. Онъ объясняетъ, что Съѣздъ, признавъ количество убытковъ недоказаннымъ, не долженъ былъ ни присуждать удовлетвореніе по недоказанному иску, ни предоставлять истцамъ отыскивать вознагражденія за судебныя издержки. И въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ никакого нарушенія закона, ибо Съѣздъ призналъ только доказаннымъ *право* Максимова и Синякова на полученіе вознагражденія за причиненные имъ дѣйствіями повѣреннаго Мостофина убытки, а равно и за судебныя издержки; *количество* же оныхъ Съѣздъ могъ, по смыслу ст. 896 Уст. Гр. Суд., предоставить истцамъ доказывать въ порядкѣ исполнительнаго производства. Наконецъ Мостофинъ, какъ на поводъ къ отмініи рѣшенія, указываетъ на противорѣчіе, допущенное, по его мнѣнію, Съѣздомъ въ его рѣшеніи, которое онъ видитъ въ томъ, что Мировой Судья въ первой части своего рѣшенія, предоставилъ истцамъ доказать количество убытковъ отъ лѣса, обмѣльшаго выше Пятницкой часовни, и эта часть рѣшенія Мироваго Судьи оставлена въ своей силѣ Мировымъ Съѣздомъ, который отмі-

нилъ только вторую часть того рѣшенія и въ замѣнъ того предоставилъ истцамъ взыскивать убытки отъ обмѣльшаго лѣса ниже Пятницкой часовни. Это возраженіе Мостофина лишено всякаго основанія, ибо въ рѣшеніи Съѣзда никакого противорѣчія нѣтъ. Съѣздъ оставилъ въ силѣ ту часть рѣшенія Мироваго Судьи, которою Голубевъ признанъ виновнымъ въ задержаніи лѣса Максимова и Синякова, а отмінилъ лишь послѣднюю, вторую, часть того рѣшенія, на которую была принесена истцами апелляціонная жалоба, и которою имъ отказано было въ правѣ на убытки за лѣсъ, оставшіяся на берегу ниже Пятницкой часовни, ибо Съѣздъ призналъ, что обмѣльшіе лѣса ниже Пятницкой часовни были послѣдствіемъ задержанія онаго у той часовни. Вслѣдствіе всего вышележащаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Мостофина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1142. — 1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Юсифа Рыбакова на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Купецъ Пантелей Зигомала представилъ въ Херсонскій Окружный Судъ ко взысканію векселя, выданный ему 4 Іюля 1869 г. Осипомъ Рыбаковымъ на 1,953 р. 45 коп. Противъ этого требованія Рыбаковъ возразилъ, что не считаетъ себя обязаннымъ платить по означенному векселю, ибо при выдачѣ его, онъ состоялъ въ нижнемъ чинѣ, вахтеромъ Черноморскаго экипажа, и въ доказательство сего представилъ Высочайшій приказъ по Морскому вѣдомству, отъ 12 Сентября 1869 г. о производствѣ его, Рыбакова, въ Коллежскіе Регистраторы. Одесская Судебная Палата, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціи Рыбакова на рѣшеніе Окружнаго Суда, нашла: 1) что спора противъ подлинности векселя и противъ дѣйствительности займа отвѣтчикомъ не представлено; 2) что хотя нижніе воинскіе чины права обязываться векселями не имѣютъ и хотя, слѣдовательно, настоящий вексель, для бывшаго до 12 Сентября 1869 г. вахтеромъ Рыбакова силы не имѣетъ, но что съ того времени Рыбаковъ произведенъ въ Коллежскіе Регистраторы, и 3) что долговое обязательство, не имѣющее для Рыбакова силы вексельнаго обязательства, тѣмъ не менѣе заключаетъ въ себѣ росписку, которая составляетъ доказательство противъ лица, выдавшаго оную (ст. 473 и 458 Уст. Гр. Суд.). Посему Судебная Палата признала, что Рыбаковъ, произведенный въ чинъ Коллежскаго Регистратора и не отвергающій дѣйствительности займа у Зигомалы денегъ, обязанъ уплатить позаимствованную имъ, во время нахождения въ нижнемъ воинскомъ чинѣ, сумму. На это рѣшеніе Рыбаковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняя, что онъ не отвергалъ, но и не признавалъ займа, потому что оспаривалъ всякую обязательность для него векселя въ силу самаго закона, просить Правительствующій Сенатъ отмінить рѣшеніе Палаты, по нарушенію онымъ ст. 554 т. IX, ст. 2134 и 2278 Св. Воен. Постан., ст. 458 Уст. Гр. Суд. и ст. 60 т. 1 Основ. Закон.

Гр. 1871 г.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что для вступленія нижнихъ военныхъ чиновъ въ обязательства, постановлены особыя правила, означенныя въ Сводѣ Законовъ о Состояніяхъ и въ Сводѣ Военныхъ Постановленій (2 примѣч. къ ст. 1529 т. X ч. 1), Этими правилами (примѣч. ст. 554 т. IX Зак. о Сост. и ст. 2133 и 2134 Св. Воен. Пост.) нижнимъ военскимъ чинамъ, состоящимъ въ дѣйствительной службѣ, безусловно запрещено входить въ долговыя обязательства, а потому и долговой актъ, какого бы рода онъ ни былъ, данный нижнимъ военскимъ чиномъ не можетъ быть признаваемъ имѣющимъ для него обязательную силу. Въ виду сего заключеніе Судебной Палаты, коимъ Рыбаковъ признанъ обязаннымъ заплатить Зигомалѣ позаймствовавшую имъ, во время состоянія въ нижнемъ воинскомъ чинѣ, сумму, представляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ приведенныхъ законоположеній, ибо ни то обстоятельство, что Рыбаковъ не оспаривалъ подлинности выданнаго имъ векселя, ни производство Рыбакова, послѣ выдачи того векселя, въ Коллежскіе Регистраторы, не могли послужить Палатѣ основаніемъ къ присужденію съ отвѣтчика взысканія по такому долговому обязательству, которое, какъ возникшее изъ дѣйствія воспрещеннаго закономъ, должно быть признаваемо недействительнымъ и ничтожнымъ (ст. 1529 т. X ч. 1). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, какъ постановленное съ нарушеніемъ точнаго смысла ст. 1529 т. X ч. 1 и примѣч. къ ст. 554 т. IX, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

1143.— 1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Филиппа Замотина на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 2 Округа.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Никольевъ.)

Крестьянка Елисавета Григорьева, по мужу Замотина, въ подданной Мировому Судѣ просьбѣ объяснила, что по выходѣ ея въ замужество за несовершеннолѣтлаго Сергѣя Замотина, братъ сего послѣдняго Филиппъ Замотинъ получилъ назначенныя ей въ приданое вещи и сверхъ того 400 рублей, но денегъ этихъ ей не передалъ; почему и просила взыскать съ Филиппа Замотина 400 руб. Въ доказательство иска Замотина представила роспись приданому, выданному ея отцомъ, на которой Филиппъ Замотинъ росписался въ полученіи означенныхъ въ оной вещей и 400 рублей; затѣмъ слѣдуетъ подпись Сергѣя Замотина, что онъ сія вещи и деньги получилъ сполна. Указывая на эту послѣднюю росписку, отвѣтчикъ, при разборѣ дѣла, объяснилъ, что за сими искъ Замотиной долженъ относиться не къ нему, а къ ея мужу. Противъ этого отзыва повѣренный Замотиной возразилъ, что Сергѣй Замотинъ, при вступленіи въ бракъ, былъ несовершеннолѣтній, а потому не можетъ отвѣчать по сдѣланной имъ роспискѣ; Сергѣй Замотинъ съ своей стороны, при разбирательствѣ дѣла сего у Мироваго Судьи, показалъ, что хотя онъ и росписался въ полученіи приданнаго жены, но получивъ только вещи; день-

ги же остались у брата его Филиппа Замотина. Московскій Столичный Мировой Създъ 2-го Округа, разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло сіе, поступившее въ оный по апелляции со стороны Замотиной, нашелъ, что полученіе Филиппомъ Замотинымъ денегъ, назначенныхъ Елисаветѣ Замотиной отцомъ ея, доказано роспискою его на росписи приданнаго; а такъ какъ, на основаніи ст. 110 т. X ч. 1, приданое жены составляетъ отдѣльную ея собственность, то Филиппъ Замотинъ долженъ былъ отдать вещи и деньги не Сергѣю, а Елисаветѣ Замотиной. Вслѣдствіе сего Мировой Създъ присудилъ въ пользу сей послѣдней съ отвѣтчика 400 рублей. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Филиппъ Замотинъ проситъ отмѣнить оное, по нарушенію Създомъ ст. 1006, 1007, 1536 и 1538 т. X ч. 1, объясняя, что представленная истцею роспись приданнаго, какъ документъ нигдѣ неявленный, не составляетъ доказательства въ пользу истицы; что Създъ допустилъ произвольное и побочное толкованіе росписки просителя, не заключающей въ себѣ никакого обязательства въ возвращеніи Замотиной вещей и денегъ, и что, наконецъ, если и толковать росписку его по статьѣ 1536 т. X ч. 1, то проситель и въ этомъ случаѣ исполнилъ въ точности существующій обычай, въ силу коего приданое невѣсты не можетъ быть передано никому другому кромѣ жениха, который по закону (ст. 3 т. X ч. 1) можетъ быть и несовершеннолѣтнимъ.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы Филиппа Замотина, не усматриваетъ въ обжалованномъ имъ рѣшеніи Мироваго Създа нарушенія указываемыхъ имъ законовъ. Ст. 1006 и 1007 т. X ч. 1 къ настоящему дѣлу никакого примѣненія не имѣютъ, ибо искъ Замотиной основанъ не на рядной записи, а на роспискѣ Филиппа Замотина въ полученіи приданнаго, назначеннаго невѣстѣ брата его Сергѣя. Росписка эта, въ подлинности отвѣтчикомъ не оспоренная, составляетъ, по смыслу ст. 458 Усл. Гр. Суд., домашній актъ, который могъ быть принять судомъ за доказательство того событія, которое въ ономъ означено и въ удостовѣреніе котораго выданъ. Слѣдовательно Мировой Създъ не нарушилъ никакого закона, признавъ, что росписка сдѣланная Филиппомъ Замотинымъ доказываетъ полученіе имъ назначеннаго Елисаветѣ Замотиной приданнаго. За сими разсужденіемъ Създа, что Филиппъ Замотинъ, получивъ деньги, назначенныя въ приданое Замотиной, слѣдовательно составляющія ея отдѣльную собственность (ст. 110 т. X ч. 1), обязанъ былъ передать ихъ тому именно лицу, кому онъ принадлежалъ, также не заключаетъ въ себѣ нарушенія ст. 1536 и 1538 т. X ч. 1, какъ сіе полагаетъ проситель, потому что Филиппъ Замотинъ, принявъ чужое имущество для передачи оного по принадлежности, (противъ чего онъ не споритъ), тѣмъ самымъ обязывался передать оное собственнику имущества, а не кому либо другому. Указаніе просителя на обычай, въ силу котораго приданое невѣсты не можетъ быть принято некимъ другимъ кромѣ жениха, не можетъ служить поводомъ къ стійнѣ рѣшенія Създа, такъ какъ на существованіе подобнаго общеправительнаго и вѣстнаго обычая, проситель, во время судебного производства дѣла,

не ссылался. По смыслу же ст. 130 Уст. Гр. Суд. (разъясненной рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 117 и многими другими), Мировые Судьи могутъ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній только общеизвѣстный мѣстный обычай, на который сдѣлана тяжущимся ссылка, и тогда только, когда, въ данномъ случаѣ, примѣненіе такого обычая именно разрѣшено закономъ, и когда случай сей закономъ положительно не разрѣшенъ. Въслѣдствіе всего вышензложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Филиппа Замотина, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1144.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Губернскаго Секретаря Шиманскаго, домашняго учителя Григорія Шейера, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польшовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

Губернскій Секретарь Петръ Шиманскій занималъ съ 11-го Октября 1870 г. въ домѣ Капитана 1-го ранга Николая Ратькова-Рожнова квартиру, съ платою по 28 руб. въ мѣсяцъ. Ратьковъ-Рожновъ обратился 13 Января 1871 г., чрезъ повѣреннаго, къ Мировому Судѣ гор. С.-Петербурга съ просьбою обязать Шиманскаго очистить означенную квартиру и взыскать съ него за оную «по три рубля въ день съ платою за десять дней впередъ». Въ подтвержденіе этого послѣдняго требованія со стороны иска было представлено удостовѣреніе нотаріуса въ томъ, что по порученію Ратькова-Рожнова онъ, нотаріусъ, заявлялъ Шиманскому 31 Декабря 1870 г., что плата за занимаемую имъ квартиру съ 11 Января назначается по 400 руб. въ годъ, по контракту; что если Шиманскій не согласенъ на это условіе, то долженъ очистить квартиру до 11 Января, а въ противномъ случаѣ съ этого числа плата за квартиру назначается по 3 руб. въ день. Противъ этого иска Шиманскій возражалъ, что онъ нанялъ квартиру въ домѣ Ратькова-Рожнова по 28 руб. въ мѣсяцъ съ платою по мѣсячно, и представилъ въ доказательство сего росписки дворника о полученіи съ него денегъ въ упомянутомъ размѣрѣ по 11 Января 1871 года. Мировой Судья принялъ во вниманіе во 1-хъ) что домовладѣлецъ, какъ собственникъ квартиры, имѣетъ право отдавать оную въ наемъ по контракту на извѣстное время и за извѣстную сумму по своему усмотрѣнію; во 2-хъ) что росписки дворника, какъ лица Ратьковымъ-Рожновымъ не уполномоченнаго установленнымъ порядкомъ, не служатъ подтвержденіемъ его права занимать квартиру съ платою помѣсячно по 28 руб., столько времени, сколько ему заблагоразсудится, и въ 3-хъ) что Шиманскій былъ предвѣренъ, что въ случаѣ если онъ не заключитъ контракта, то обязанъ, или очистить квартиру, или платить за оную по 3 руб. въ день, и потому опредѣлялъ: обязать Шиманскаго очистить квартиру, и по день очищенія оной взыскать съ него въ пользу Ратькова-Рожнова по 3 руб. въ сутки. Это рѣшеніе было утверждено С.-Петербургскимъ Столичнымъ Мировымъ Съездомъ, который призналъ доводы, принятые Мировымъ Судьею

въполнѣ правильными. Повѣренный Шиманскаго принесъ на это рѣшеніе кассационную жалобу, въ которой, объясняя, что довѣритель его выѣхалъ изъ дома Ратькова-Рожнова 28 Января, проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда относительно присужденнаго съ него взысканія, указывая на нарушеніе Съездомъ въ этомъ случаѣ ст. 81, 112 Уст. Гр. Суд., ст. 700, 1691—1708 т. X ч. 1, а также ст. 142 и 711 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ словесныя объясненія какъ повѣреннаго Шиманскаго, такъ и Ратькова-Рожнова и заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ: имѣетъ ли, по закону, домовладѣлецъ право налагать, по своему усмотрѣнію, штрафъ на жильца, въ случаѣ если сей послѣдній не очиститъ занимаемой имъ въ домѣ его безъ контракта квартиры къ назначенному сроку, и если притомъ жилецъ былъ предвѣдомленъ чрезъ нотаріуса, что при несогласіи его на условія, предлагаемыя домохозяиномъ, онъ обязывается платить опредѣленную домовладѣльцемъ за квартиру сумму. Вопросы эти были уже разъяснены въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 года, помѣщенныхъ въ Сборникѣ рѣшеній подъ № 780 и 1725. Въ первомъ изъ этихъ рѣшеній Сенатъ объяснилъ, что собственникъ имѣетъ право распоряжаться своею собственностью, но ему не принадлежитъ право, въ случаѣ нанесенія ущерба или убытка его собственности, опредѣлять за сіе мѣру вознагражденія по собственному своему усмотрѣнію, если противная сторона не согласна на вознагражденіе отъ нее требуемое. Въ этомъ случаѣ собственникъ за ущербъ и убытки ему причиненные имѣетъ право требовать вознагражденія, размѣръ котораго будетъ опредѣленъ судомъ. Въ другомъ рѣшеніи (№ 1725) Сенатъ разъяснилъ, что заявленіе, сдѣланное нотаріусомъ отъ имени домовладѣльца жильцу объ условіяхъ, на которыхъ сей послѣдній можетъ продолжать занимать квартиру въ домѣ перваго,—необязательно для жильца; ибо наемъ квартиры и размѣръ наемной платы устанавливается не иначе какъ по обоюдному о томъ соглашенію обѣихъ сторонъ (ст. 1691 т. X ч. 1). Это соглашеніе, какъ и всякій вообще договоръ, предполагаетъ, при заключеніи сдѣлки, существованіе непринужденной воли съ той и съ другой стороны, и лишь по установленіи такого добровольнаго соглашенія, въ силу дѣйствующаго о договорѣ закона (ст. 1528 т. X ч. 1) и могутъ возникнуть обязательныя для договорившихся лицъ послѣдствія. Примѣняя эти, на точномъ смыслѣ закона основанныя, соображенія къ подлежащему дѣлу и имѣя въ виду, что со стороны Шиманскаго на предложенныя ему со стороны Ратькова-Рожнова, чрезъ нотаріуса, условія о размѣрѣ платежа за квартиру и о штрафѣ въ случаѣ незаключенія въ этомъ смыслѣ контракта, согласія не послѣдовало, ибо оставленіе Шиманскимъ этого заявленія безъ отвѣта не могло ни въ какомъ случаѣ быть признано за согласіе его подчиниться этимъ условіямъ.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по дѣлу сему рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда, по нарушенію онымъ точнаго смысла ст. 1691 и 1528 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

1145.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационным жалобам: 1) крестьянина Сергия Холодова и 2) помещицы Фелиции Карцовой на решение Тимского Мироваго Съезда.

(Председательствовал за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ).

Въ Тимскомъ Съездѣ Мировыхъ Судей состоялось 2 Февраля 1871 г. рѣшеніе по искамъ крестьянина Холодова съ помещицы Карцовой 205 руб. 96 коп., и сею послѣднею съ перваго 492 руб. 4 коп., по условію о постройкѣ Холодовымъ для Карцовой дома. Это рѣшеніе Съезда просятъ Правительствующій Сенатъ отменить какъ Холодовъ, такъ и Карцова.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обѣ кассационныя жалобы настоящихъ просителей не заслуживаютъ уваженія, ибо хотя изъ нихъ Холодовъ доказываетъ: а) что Съездъ, вопреки 4 п. 142 ст., не объяснилъ въ рѣшеніи закона, на основаніи котораго принята въ соображеніе за доказательство книжка, веденная самою Карцовой, и не спрошены свидѣтели просителя, но изъ рѣшенія Съезда, въ окончательной формѣ изложеннаго, усматривается, что въ рѣшеніи семь приведены и соображенія и законы, на основаніи которыхъ оное постановлено и по которымъ Съездъ положилъ свидѣтелей Холодова не допрашивать; б) что въ рѣшеніи Съезда опредѣлены доказательства по убѣжденію совѣсти, а не согласно съ законами, изображенными въ 1534 п. 4, 2201, 2224 и 1742 ст. т. X ч. 1, ибо условіе, заключенное просителемъ съ Карцовой, не совершено формальнымъ порядкомъ,—по объясненіе это лишено всякаго основанія, такъ какъ одно то обстоятельство, что договоръ о постройкѣ дома написанъ не на гербовой бумагѣ и не явленъ у маклера, не могло служить Съезду основаніемъ къ признанію недействительнымъ договора, на который обѣ стороны ссылались и на которомъ обѣ стороны основывали свой искъ. Равнымъ образомъ хотя Карцова опровергаетъ рѣшеніе Съезда тѣмъ: во 1-хъ) что на Съездѣ рѣшеніе Судьи, апелляція и объясненіе на оную, вопреки 173 ст. Уст. Гр. Суд., не читались, а Председатель лишь на словахъ доложилъ дѣло, по обстоятельству это ни чѣмъ просительницею не доказано, ибо въ протоколѣ судебного засѣданія Съезда сказано, что Председателемъ Съезда доложено было рѣшеніе Судьи, жалоба на оное и объясненіе Карцовой; въ чего нельзя еще заключить, чтобы бумаги не были читаны Председателемъ, а притомъ, во всякомъ случаѣ, буде при допадѣ, дѣйствительно, рѣшеніе Судьи и апелляція не были прочтены, то отъ просительницы зависѣло тогда же заявить о семъ и требовать прочтенія оныхъ; во 2-хъ) что Съездъ не допросилъ подъ присягою свидѣтеля истца Холодова, Астахова, не смотря на то, что сей Астаховъ былъ допущенъ Судьею къ допросу; но возраженіе это противорѣчитъ собственной просьбѣ просительницы, заявленной ею на Съездѣ и заключающейся именно въ томъ, что она отводитъ Астахова, какъ имѣющаго выгоду отъ рѣшенія дѣла, каковое заявленіе уважено Съездомъ на основаніи 4 п. 86 ст. Уст. Гр. Суд.; въ 3-хъ, что Съездъ, вопреки 81 ст. Уст. Гр. Суд.,

не допросилъ свидѣтелей просительницы, не смотря на то, что засѣданіе Съезда 1 Февраля было отложено до другаго дня единственно для того, чтобы допросить указанныхъ ею свидѣтелей, въ Съездѣ явившихся,—но и это объясненіе просительницы голословно, ибо изъ дѣла вовсе не видно, чтобы 1 Февраля было по оному какое либо разбирательство и чтобы разбирательство сіе было отложено до 2 Февраля съ цѣлію допросить свидѣтелей просительницы; въ дѣлѣ значитъ, что стороны вызывались въ Съездѣ 1 Февраля, но разбирательство дѣла происходило въ засѣданіи 2 Февраля; притомъ уже многократно было объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, что недопросъ указываемыхъ сторонами свидѣтелей, буде судъ признаетъ дѣло выясненными прочими въ дѣлѣ имѣющимися доказательствами, не можетъ составлять повода къ отменѣ рѣшенія; въ 4-хъ) что Съездъ нарушилъ 48, 662 и 653 ст. Уст. Гр. Суд., допустивъ къ объясненію въ засѣданіи оного какъ повѣреннаго истца, такъ и самого истца, чрезъ что не состоялось мироваго соглашенія,—но и это возраженіе, съ одной стороны, не подтверждается протоколомъ засѣданія Съезда, а съ другой, не имѣетъ основанія, ибо нѣтъ закона, по которому бы самъ истецъ, будучи въ засѣданіи Съезда, не имѣлъ права давать объясненія независимо отъ повѣреннаго своего; и въ 5-хъ) что Съездъ нарушилъ 1744 ст. т. X ч. 1 принятіемъ въ расчетъ тѣхъ рабочихъ дней, которые не должны быть приняты по смыслу договора,—но возраженіе это не подлежитъ обезужденію Правительствующаго Сената, какъ касающееся существа дѣла. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы Холодова и Карцовой, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1146.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Василія Сафронова на рѣшеніе Орловскаго Мироваго Съезда.

(Председательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Губернскій Секретарь Сафроновъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Орловскаго Съезда Мировыхъ Судей по иску съ просителя женою Подпоручика Мацневою 424 руб. судебныхъ издержекъ отменить на томъ основаніи: а) что Харьковская Судебная Палата, разрѣшая дѣло по иску просителя съ Мацневою по 3-мъ векселямъ съ процентами всего въ 5117 руб., хотя и возложила на него судебныя издержки, но о вознагражденіи за веденіе дѣла ничего не постановила, такъ какъ повѣренный Мацневою о томъ не просилъ; но Съездъ, не смотря на это, неправильно истолковалъ 839, 867 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд., и присудилъ взыскаііе съ просителя и за веденіе дѣла, и б) что Председатель Съезда Нарышкинъ, какъ проситель нынѣ освѣдомился, есть родной братъ Судьи Нарышкина, рѣшавшаго настоящее дѣло, и, слѣдовательно, по 1 п. 195 ст. Уст. Гражд. Суд., въ рѣшеніи дѣла на Съездѣ участвовать не долженъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ находить, что Орловскій Съездъ Мировыхъ Судей совершенно правильно и согласно съ 868 ст. Уст. Гр. Суд. призналъ тяжущуюся сторону, противъ которой постановлено рѣшеніе и на которую возложены судебныя издержки, обязанною вознаградить противную сторону и за веденіе дѣла; а посему и принимая во вниманіе, что Предсѣдатель Съезда, будучи роднымъ братомъ того Судьи, на рѣшеніе котораго принесена въ Съездъ апелляція, не можетъ быть чрезъ то отнесенъ къ числу лицъ, имѣющихъ участіе въ дѣлѣ семь и обязанныхъ, по 1 п. 195 ст. Уст. Гражд. Суд., устранять себя отъ сужденія по оному, какъ сіе уже неоднократно признано Правительствующимъ Сенатомъ. — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Сафронова, на основаніи 186 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1147.—1871 года ноября 24 дня. *По кассационной жалобѣ купца Вульфа Членова на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Купецъ Вульфъ Членовъ просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Московской Судебной Палаты по иску его съ Интендантскаго Управленія Московскаго Военнаго Округа, по подряду его на поставку провіанта въ Московскій магазинъ по сроку 1867 г., отмѣнить на томъ основаніи, что въ рѣшеніи семь нарушенъ смыслъ 574, 684, 1988 и 1989 ст. т. X ч. 1, 750 ст. ч. VI кн. 1 и 153 ст. XI т. Св. Воен. Пост., а также 1, 339, 773, 774, 1301 и 1302 ст. Уст. Гр. Суд., превратно изложены факты изъ дѣла.

Разсмотрѣвъ такую жалобу Членова, совокупно съ объясненіемъ на оную уполномоченнаго отъ Московскаго Военнаго Округнаго Совѣта и съ дѣломъ, и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что предметъ иска Членова, какъ онъ самъ объясняетъ, заключался въ освобожденіи его отъ взысканія неустойки и вознагражденія его за понесенныя убытки, и въ основаніе такого иска приводилось просителемъ допущенное нарушеніе договора со стороны Интендантства, гдѣмъ, что оно не выдало ему своевременно на пристани договоренной части денегъ и допустило медленность какъ въ освидѣтельствованіи провіанта и приѣмъ онаго, такъ и въ возвращеніи забракованнаго. Палата нашла, что выказываемыя Членовымъ допущенныя будто бы со стороны Интендантскаго Управленія нарушенія заключеннаго съ нимъ контракта не давали ему права, за сіялоу 1989 ст. т. X ч. 1, самовольно слагать съ себя обязанность отъ исполненія означеннаго договора въ точности и не могутъ служить Членову оправданіемъ въ неисполненіи принятаго на себя по означенному контракту подряда. Затѣмъ, рассматривая приводимыя Членовымъ въ свое оправданіе доводы, Палата признала, что оныя могли бы, можетъ быть, имѣть какое либо значеніе въ случаѣ, если бы Членовъ обвинялся въ недоставленіи заподраженнаго провіанта къ мѣсту назначенія въ опредѣленные по контракту сроки; но въ данномъ случаѣ, какъ самъ Членовъ

указываетъ, неустойка наложена на него за непредставленіе вовсе заподраженнаго количества провіанта; что невыдача 25% заподражной цѣны тотчасъ по предъявленіи на пристани провіанта не составляетъ нарушенія кондичій; что изъ дѣла не видно, чтобы Членовъ на медленность въ освидѣтельствованіи и приѣмъ провіанта подавалъ, на основаніи 1301 ст. Уст. Гр. Суд., въ свое время жалобы по начальству, да если бы означенная медленность и была доказана, то таковая не могла бы ни освобождать Членова отъ наложенной на него неустойки, такъ какъ онъ самъ не отрицаетъ того, что таковая была наложена на него вслѣдствіе непредставленія имъ всего заподраженнаго количества провіанта и что означеннаго количества имъ не было даже заготовлено, ни служить ему основаніемъ къ иску убытковъ за пропущенную отъ того, будто бы, порчу представленнаго провіанта, такъ какъ, на основаніи § 6 кондичій, вся отвѣтственность за порчу и за потерю провіанта до сдѣлки такового въ магазинъ оставалась на немъ Членовѣ и до Интендантскаго Управленія не относилась. Изъ вышеизложеннаго объясняется, что если Палата въ соображеніяхъ своихъ и сослалась на 1989 ст. т. X ч. 1, совершенно неумѣстно, ибо статья сія, при обсужденіи въ судебномъ порядкѣ возникшаго спора о томъ, могли ли приводимыя подрядчикомъ причины освободить его отъ отвѣтственности и самаго исполненія договора съ казною, не имѣетъ никакого примѣненія, то съ другой стороны, никакъ нельзя признать правильною жалобу просителя на то, будто Палата отказала ему въ сложеніи неустойки и не вошла вовсе въ разсмотрѣніе и опредѣленіе дѣйствительности допущенной Интендантствомъ медленности потому только, что не послѣдовало требуемаго приведенною 1989 ст. разрѣшенія высшаго начальства на освобожденіе просителя отъ обязанности по контракту, ибо, напротивъ, Палата, не смотря на излишне приведенную въ соображеніяхъ ея 1989 ст., все таки исполнила лежавшую на ней, какъ на судебной инстанціи, обязанность и обсудила приведенныя Членовымъ, въ оправданіе неисполненія договора его съ казною и иска объ освобожденіи его отъ неустойки, доводы и признала оныя, по силѣ условій договора, неважными, и именно: что выдача 25% заподражной цѣны, тотчасъ по предъявленіи подрядчикомъ на пристани провіанта, не обусловлено § 4 кондичій, и что медленность при освидѣтельствованіи въ Моршанскѣ провіанта и при приѣмѣ онаго въ магазинахъ въ Москвѣ по дѣлу не доказана, а если бы и была доказана, то не могла бы ни освобождать Членова отъ наложенной на него неустойки, ни служить ему основаніемъ къ иску убытковъ за порчу провіанта. Равнымъ образомъ Палата не объяснила 1301 и 1302 ст. Уст. Гр. Суд., какъ сіе доказываетъ проситель, въ томъ смыслѣ, будто непринесеніе подрядчикомъ, во время производства подряда, жалобъ по начальству на медленность мѣсть и лицъ казеннаго управленія, служить препятствіемъ подрядчику къ предъявленію, по окончаніи подряда, иска за медленность. Палата сказала лишь, что если таковая и была дѣйствительно допущена, то отъ Членова зависѣло, въ устраненіе медленности чиновниковъ Интендантства, принести, на основаніи 1301 ст. Уст. Гр. Суд., въ то же время жалобы по начальству, но что изъ дѣла не видно, чтобы таковыя были имъ поданы, а притомъ, если бы медленность и была доказана, то она не могла бы ни освобождать Членова отъ неустойки, ни давать ему права на искъ убыт-

ковъ, такъ какъ, съ одной стороны, неустойка наложена на Членова, какъ онъ самъ признаетъ, вслѣдствіе непредставленія имъ всего запряженнаго количества провіанта, котораго имъ не было даже заготовлено; а съ другой, по 6 § кондицій, вся отвѣтственность за порчу и потерю провіанта до сдачи такового въ магазины оставалась на немъ Членовѣ. За установленіемъ Палатою таковыхъ фактовъ въ настоящемъ дѣлѣ, очевидно, что объясненія просителя о томъ, что имъ были присланы жалобы по начальству на медленность провіантскихъ чиновниковъ и что Палата неправильно не допросила указанныхъ имъ свидѣтелей въ доказательство того, что проситель имѣлъ достаточно подводъ для свезенія провіанта въ магазинъ въ три дня, если бы остановка не проходила со стороны магазина, — не могутъ имѣть никакого значенія; повѣрка же этихъ выводовъ Палаты, какъ касающаяся фактической стороны дѣла, не принадлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующему Сенату въ качествѣ суда кассационнаго. По симъ соображеніямъ, признавая кассационную жалобу Членова неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1148.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ мастера Юсселя Заокревскаго на рѣшеніе Шлиссельбургскаго Създа Мировыхъ Судей по дѣлу его съ 48 рабочими Курляндской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Заокревскаго, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній въ отмініи рѣшенія Шлиссельбургскаго Мироваго Създа. Нѣтъ повода обвинять Мировой Създъ въ нарушеніи 1 п. 29 и 31 ст. Уст. Гр. Суд., принятіемъ сего дѣла къ своему разсмотрѣнію, ибо изъ исковаго прошенія 48 рабочихъ, какъ оно записано въ рѣшеніи Судьи, не явствовало, чтобы требованіе ихъ по суммѣ превышало мировую подсудность, а отвѣтчикъ не предъявлялъ отвода на сему основаніи, ни у Мироваго Судьи, ни на Миромъ Създѣ, слѣдовательно и Мировому Създу не было, за силою 584 ст. Уст. Гр. Суд., основанія возбудить вопросъ по сему предмету, о подсудности дѣла. Но затѣмъ и по прочимъ предметамъ жалобы въ рѣшеніи Мироваго Създа не оказывается нарушеній закона. Истцы, въ числѣ 48 человекъ, просили, какъ записано въ рѣшеніи Судьи, присудить имъ по 7 руб., каждому, сверхъ полученнаго задатка, а Мировой Судья присудилъ имъ, со всѣмъ по другому расчету, безъ означенія количества, $\frac{1}{3}$ часть рядной платы, за исключеніемъ задаточныхъ денегъ; притомъ въ протоколѣ Судьи означено, что стороны согласились уничтожить договоръ; вслѣдствіе чего и Мировой Судья положилъ, на основаніи 1545 ст. 1 ч. X т., считать оный уничтоженнымъ. Въ апелляціонной жалобѣ Заокревскій указывалъ на нарушеніе Судьею 131 ст. Уст. Гр. Суд. и 1545 ст. 1 ч. X т.; но хотя въ рѣшеніи Мироваго Създа не оказывается разсужденія по сему предмету и нарушеніе приведенныхъ зако-

новъ имъ не признано, но сіе нельзя причесть Създу въ нарушеніе на означенныхъ статей, ни 142 ст. Уст. Гр. Суд., потому что на Създѣ повѣренный Заокревскаго, тотъ самый кто принесъ за него апелляцію, заявилъ, какъ записано въ рѣшеніи, — что согласилъ вѣрителя своего не искать съ рабочихъ и просить утвердить рѣшеніе Судьи въ первой его части, а отмінить лишь во второй, то есть признать договоръ въ силѣ. За таковымъ объявленіемъ повѣреннаго Водова нѣтъ основанія обвинять Създъ за то, что онъ не вошелъ въ разсмотрѣніе той части апелляціи, которая относилась къ количеству присужденнаго взыскація. И 1545 ст. 1 ч. X т. не нарушена Създомъ потому, что она относится къ опредѣленію доказательствъ объ уступкѣ права по договору, а разсужденіе Мироваго Създа основано на сознаніи отвѣтчика, которое, по силѣ 112 ст., устраняетъ нужду въ доказательствахъ по предмету сознанія. Хотя же при семъ принята въ соображеніе подписка, данная 2 Сентября 1870 года (т. е. послѣ рѣшенія Судьи) другимъ повѣреннымъ Заокревскаго, Гейбовичемъ, объ уничтоженіи договора, но и это не можетъ быть поставлено Мировому Създу въ нарушеніе 82 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ документъ сей, принятый къ соображенію совокупно съ другими обстоятельствами, представленъ Мировымъ Судьею въ удостовѣреніе согласія сторонъ послѣдовавшаго въ его присутствіи, а не въ видѣ доказательства вновь представленнаго сторонами къ дѣлу. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Заокревскаго оставить безъ послѣдствій.

1149.—1871 года ноября 24-го дня. По кассационной жалобѣ купца Ивана Устинова на рѣшеніе Малоярославскаго Създа Мировыхъ Судей по иску его съ Поручика Ивана Браженикова 433 р. по задаточной роспискѣ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Устинова, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній въ отмініи рѣшенія Мироваго Създа; то обстоятельство, что Създъ, по мнѣнію просителя, не принялъ во вниманіе сознанія сдѣланнаго отвѣтникомъ, относится къ существу дѣла и потому не можетъ быть предметомъ повѣрки разсужденія въ порядкѣ установленномъ 186 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія же 1686, 1687 и 1688 ст. 1 ч. X т. не оказывается въ томъ, что Мировой Създъ не призналъ спорнаго акта, за росписку о задаткѣ, а обсуждалъ оный въ качествѣ неформальнаго условія; ибо росписка о задаткѣ, согласно 1685 ст. 1 ч. X т., имѣетъ особливую цѣлю обезпеченіе задаткомъ договора о запродажѣ, а въ настоящемъ случаѣ сами стороны наименовали актъ запродажною записью и обезпечили оный условіемъ о неустойкѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Устинова оставить безъ послѣдствій.

1150.—1871 года сентября 22 и ноября 24-го чиселъ. По кассационной жалобѣ жены комиссара Екатерины Шустовой на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе читать Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Противъ иска, предъявленнаго у Мироваго Судьи 11-го участка гор. С.-Петербурга 2-го Марта 1871 года дочерью Губернскаго Секретаря Клеопатрою Шустовою въ качествѣ наследницы вдовы Русиновой, о присужденіи жену комиссара Екатерину Шустову къ платежу ей 444 руб. по обязательству, выданному ею Русиновой, отвѣтчица Екатерина Шустова возражала, что истица Клеопатра Шустова утверждена въ правахъ наследства послѣ Русиновой постановленіемъ Мироваго Судьи только по цѣнѣ объявленнаго ею оставшимся послѣ Русиновой наличнаго движимаго имущества на 119 р.; что предъявляя настоящий искъ свой по роспискѣ ея Екатерины Шустовой на сумму 444 р., она, Клеопатра Шустова, простираетъ свои наследственные права уже свыше 500 р., т. е. той суммы, въ которой таковыя только могутъ почитаться по закону признанными Мировымъ Судьею, и потому отвѣтчица Екатерина Шустова просила освободить ее отъ иска Клеопатры Шустовой. Мировой Судья, рассмотрѣвъ возраженіе отвѣтчицы, какъ отводъ о неподсудности, призналъ его незаслуживающимъ уваженія, на томъ основаніи, что цѣна иска Клеопатры Шустовой не превышаетъ 500 р., и не имѣвъ въ виду другихъ ея возраженій противъ существа иска, опредѣлялъ: взыскать съ нея 444 р. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Екатерины Шустовой, въ которой она просила отмѣнить рѣшеніе Мироваго Судьи по прежнимъ ея возраженіямъ и утверждая, что истица Клеопатра Шустова не имѣетъ ни малѣйшаго права получить имущество или капиталы умершей Русиновой, которые превышаютъ 500 р., впредь до новаго утвержденія ея наследственныхъ на оныя правъ Окружнымъ Судомъ, С.-Петербургскій Създъ Мировыхъ Судей, принявъ во вниманіе, что по утвержденію Клеопатры Шустовой въ правахъ наследства къ оставшемуся послѣ Русиновой имуществу состоялось судебное опредѣленіе, которое вошло въ законную силу, и потому возраженія отвѣтчицы Екатерины Шустовой не заслуживаютъ уваженія,—рѣшеніемъ 12-го Мая 1871 года опредѣлялъ: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ отвѣтчица Екатерина Шустова объясняетъ, что представленнымъ къ дѣлу исполнительнымъ листомъ, выданнымъ 29 Юля 1870 г. С.-Петербургскимъ Мировымъ Судьею 2-го участка, истица Клеопатра Шустова удостовѣрила лишь наследственное свое послѣ Русиновой право въ размѣрѣ бывшаго въ охраненіи Мироваго Судьи наличнаго имущества Русиновой на сумму 119 р., между тѣмъ по рѣшенію Московскаго Коммерческаго Суда воспользовалась сверхъ того уже и взысканіемъ по правамъ Русиновой съ мѣшанина Полуянова 600 р., и настоящимъ искомъ съ нея, жалобщицы, распространяетъ свои наследственные права еще на 444 р.; что затѣмъ С.-Петербургскій Създъ Мировыхъ Судей рѣшеніемъ своимъ, присуждая Клеопатрѣ Шустовой искомые съ нея, Екатерины Шустовой, 444 р., нарушилъ 1408 ст. Уст.

Гр. Суд. тѣмъ, что призналъ за нею истинною большее право, чѣмъ она удостовѣрила принадлежащими ей послѣ Русиновой. Посему Екатерина Шустова проситъ отмѣнить рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей 12-го Мая 1871 года.

Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ рассмотрѣнію представляющагося по кассационной жалобѣ Екатерины Шустовой къ обсужденію изъ сего дѣла вопроса о томъ, нарушена ли въ рѣшеніи С.-Петербургскаго Създа Мировыхъ Судей 12-го Мая 1871 г., статья 1408 Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Създъ призналъ незаслуживающимъ уваженія возраженіе отвѣтчицы Екатерины Шустовой противъ иска Клеопатры Шустовой, состоявшее въ томъ: что послѣдняя не доказала своего права на искъ съ первой 444 р. по обязательству, выданному Екатериною Шустовой умершей вдовѣ Русиновой,—*усматривая изъ дѣла*: что истица Клеопатра Шустова предъявила свой искъ къ должницѣ вдовы Русиновой, отвѣтчицѣ Екатерины Шустовой, по праву кредиторскому, приобретенному ею на обязательство Екатерины Шустовой какъ наследницею Русиновой, и для опроверженія возраженія отвѣтчицы Шустовой о неимѣніи ею права на требованіе съ отвѣтчицы долга ея Русиновой, представила суду актъ объ утвержденіи ее истицу въ правахъ наследства послѣ вдовы Русиновой постановленіемъ Мироваго Судьи, правящимъ мѣры охраненія наследства Русиновой; что С.-Петербургскій Столичный Създъ Мировыхъ Судей призналъ, что за симъ постановленіемъ Мироваго Судьи, вошедшимъ въ законную силу, споръ отвѣтчицы Шустовой о томъ, что утвержденіе Мироваго Судьи Клеопатру Шустову въ правахъ наследства послѣ Русиновой могло ей дать право на требованіе себя наследства Русиновой не болѣе какъ до пятиотъ рублей, не заслуживаетъ уваженія; и *принимая въ соображеніе*: что, по силѣ 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировому Създу принадлежало *исполнить право*, на основаніи представленныхъ сторонами объясненій и доказательствъ, по опредѣленіи силы и значенія таковыхъ, обеудить спорныя по дѣлу обстоятельства и права и затѣмъ признать, согласно законамъ, доказанными или недоказанными взаимныя требованія сторонъ; что по дѣйствующимъ нашимъ законамъ не то только лицо имѣетъ право наследственное на оставшееся послѣ смерти другаго имущество и есть его дѣйствительный наследникъ, котораго наследственное право признано и утверждено судомъ на всю именно совокупность всего оставленнаго ему наследства, но наследственное право принадлежит по закону (ст. 1222 и 1254 Св. Зак. Гр.), силою самаго событія смерти наследодателя, и безъ всякаго судебного утвержденія всякому наследнику (т. е. лицу призванному къ наследованію по закону или по завѣщанію); что ст. 1408 Уст. Гр. Суд., есть только правило судопроизводственное, опредѣляющее подсудность добровольныхъ необязательныхъ по закону просьбъ наследниковъ объ опредѣленіи ихъ правъ на наследство, и не содержитъ въ себѣ праваго начала, опредѣляющаго объемъ и пространство принадлежащихъ наследникамъ правъ наследственныхъ въ отношеніи какъ лица ихъ, такъ и наследуемыхъ ими имущества, правъ и обязательствъ умершаго лица,—*Правительствующій Сенатъ* находить, что заключеніе С.-Петербургскаго Създа Мировыхъ Су-

дей о томъ, что возраженія отвѣтчицы Екатерины Шустовой не заслуживаютъ уваженія, не противорѣчаютъ закону, и что за сѣмъ не представляется повода для отмѣны въ кассационномъ порядкѣ, по нарушенію 1408 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшенія Съезда, и потому опредѣляетъ: по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить кассационную жалобу жены коммисара Екатерины Шустовой безъ послѣдствій.

1151.—1871 года июля 23 и ноября 24-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго вдовы купца Минны Лау, Сенатскаго Регистратора Худякова, на рѣшеніе Московскаго Съезда Мирowych Судей 2-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ П. В. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По иску крестьянина Федора Сазонова о взысканіи съ вдовы купца Минны Лау 482 р. 44 коп., за забранные по книжкѣ изъ лавки его, какъ покойнымъ Лау, такъ, и послѣ смерти его, вдовою его, для собственнаго употребленія припасы, Московской Съездъ Мирowych Судей 2-го Округа призналъ, что припасы, за которые Сазоновъ ищетъ платежъ, забраны для рабочихъ мастерской Лау, какъ при жизни самого Лау, такъ и послѣ его смерти женою его, какъ опекушкою надъ имѣніемъ умершаго Лау, и рѣшеніемъ 12 Ноября 1870 г. постановилъ: на основаніи 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи Яузскаго участка о взысканіи 482 р. 44 коп. съ опеки надъ имѣніемъ умершаго Лау. Повѣренный вдовы купца Минны Лау, опекуши надъ имѣніемъ свсего мужа, Сенатскій Регистраторъ Худяковъ, проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мироваго Съезда, по нарушенію имъ 258, 54, 58, 112, 173, 81, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 570, 114, 1530, 1536 и 1538 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ: а) что Съездъ не оставилъ иска Сазонова безъ разсмотрѣнія, когда таковой былъ предявленъ по одному искомому прошенію къ двумъ личностямъ: умершему Лау въ лицѣ опекуши надъ дѣтьми его, и вдовѣ его Минны Лау, которые могли быть отвѣтчицами только изъ разныхъ основаній, и когда истцомъ не было объяснено какая часть иска предъявлялась къ вдовѣ Лау, какъ долгъ умершаго мужа ея, и какая—какъ долгъ ею самою заключенный; б) что Съездъ присудилъ всю искомую Сазоновымъ сумму съ опеки умершаго Лау, тогда какъ, по обстоятельствамъ дѣла, часть сей суммы должна быть отвесена къ личной отвѣтственности вдовы Лау.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, *принявъ въ соображеніе*: а) что рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 г. № 1338, въ разъясненіе смысла 258 ст. Уст. Гражд. Судопр., уже было объяснено, что по силѣ сего судопроизводственнаго правила, суды хотя въ правѣ оставлять безъ разсмотрѣнія искомыя прошенія, въ коихъ при самой подачѣ обнаружится предъявленіе искомъ протсѣкающихъ изъ разныхъ основаній, но не обязаны непременно къ сему закономъ; и б) что посему, какъ возраженіе отвѣтника о смѣненіи истцомъ въ его искомомъ прошеніи искомъ изъ

разныхъ основаній, по содержанію 571 ст. Уст. Гр. Суд., не составляетъ отвода, силою котораго отвѣтчикъ могъ бы отклонить разсмотрѣніе судомъ дѣла по существу, то отвѣтчикъ, на случай, чтобы судъ не нашелъ достаточнаго основанія для оставленія безъ разсмотрѣнія предъявленнаго съ несоблюденіемъ 258 ст. Уст. Гражд. Судопр. иска, долженъ одновременно представить суду и всѣ свои возраженія по существу иска, *не находитъ* законнаго, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., повода для отмѣны рѣшенія Московскаго Съезда Мирowych Судей, и потому опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго вдовы Лау, Сенатскаго Регистратора Худякова, оставить безъ послѣдствій.

1152.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго общества крестьянъ одной половины села Лаврова, помощника присяжнаго повѣреннаго князя Николая Вадбольскаго, на рѣшеніе Орловскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Въ Орловскихъ мирowych установленіяхъ производилось дѣло между обществами крестьянъ двухъ половинъ села Лаврова о возстановленіи нарушеннаго владѣнія выгономъ. По приговорамъ общества, повѣренными одного изъ нихъ были избраны крестьяне Федоръ Ашихминъ и Андрей Позняковъ, а другаго—Василій Позняковъ и Василій Бородинъ; эти послѣдніе дали отъ себя передовѣріе помощнику присяжнаго повѣреннаго князю Николаю Вадбольскому. На рѣшеніе Мироваго Судьи принесена была апелляціонная жалоба повѣренными Ашихминимъ и Андреемъ Позняковымъ, а въ засѣданіи Мироваго Съезда повѣренный другой стороны, князь Вадбольскій заявилъ, что апелляціонная жалоба Ашихмина и Познякова не подлежитъ разсмотрѣнію Съезда, такъ какъ имъ приговоромъ общества не предоставлено права подавать апелляціонныя жалобы. Въ этомъ отношеніи Мировой Съездъ нашелъ, что хотя въ приговорѣ общества на избраніе Ашихмина и Познякова не упомянуто о правѣ ихъ на подачу апелляціонной жалобы, но требовать, чтобы въ приговорѣ общества объ избраніи изъ среды себя представителей на судъ, непременно упомянуто было объ этомъ правѣ, Съездъ не нашелъ основанія, такъ какъ такой приговоръ, по свойству полномочія, имъ предоставляемаго, несомнѣнно предполагаетъ полномочіе, совмѣщающее всѣ права, принадлежащая на судъ самому обществу, безъ тѣхъ ограниченій, которыя могутъ быть указываемы въ установленной для повѣренныхъ довѣренности на веденіе дѣлъ. Выборныя лица отъ общества, уполномоченныя по такимъ приговорамъ, являясь на судъ органомъ выраженія воли общества, какъ лица юридическаго, изъявляютъ волю ихъ избирателей вполне, составляютъ въ процессѣ полноправную сторону, отстаиваютъ права и обязанности не чужія, а принадлежащая нераздѣльно со всѣмъ обществомъ и лично имъ самимъ, а потому не можетъ подлежать сомнѣнію, что такія выборныя лица, какъ органически связанныя съ самимъ обществомъ, въ отношеніи объема ихъ полномочія не могутъ быть приравняемы къ повѣреннымъ въ общепринятомъ значеніи, представляющимъ на судъ тяжущихся лицъ.

съ формальной стороны; полномочіе такихъ выборныхъ лицъ должно мыслиться неограниченнымъ, нераздробляемымъ, тогда какъ повѣренному тяжущаяся сторона можетъ и не предоставить того или другаго права, оставивъ это право за собою. На основаніи этихъ соображеній, признавая, что къ общественнымъ приговорамъ объ избраніи изъ среды общества лицъ, для представленія обществъ въ судебномъ процессѣ, не могутъ быть примѣняемы требованія, относящіяся къ довѣренности на веденіе дѣла и указанныя въ 250 ст. Уст. Гражд. Суд., и что по этому уполномоченные Ашихминъ и Позняковъ имѣли право на подачу апелляціонной жалобы по настоящему дѣлу, Мировой Съездъ призналъ заявленіе Вадбольскаго незаслуживающимъ уваженія, и затѣмъ, перейдя къ разсмотрѣнію дѣла по существу, отмѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи. Князь Вадбольскій, прося объ отмѣнѣ сего рѣшенія Съезда, основаніемъ къ тому приводитъ нарушеніе 46 и 250 ст. Уст. Гр. Суд. и многократныя разъясненія точнаго смысла этихъ статей Правительствующимъ Сенатомъ, объясняя притомъ, что всякое сомнѣніе относительно пространства права, предоставленнаго закономъ уполномоченнымъ сельскихъ обществъ, устраняется положительнымъ указаніемъ 1-го примѣчанія къ 24 ст. общ. полож. о крест., гдѣ выражено, что по дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ «имѣть хожденіе, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на томъ мірскимъ приговоромъ».

Принимая во вниманіе, что, на основаніи 250 ст. Уст. Гр. Суд., предоставленіе повѣренному права привести апелляціонную жалобу, должно быть выражено *положительно* въ довѣренности, въ противномъ же случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія; что ни въ этой статьѣ, ни въ какомъ либо иномъ законѣ не сдѣлано изъятія для уполномоченныхъ приговорами сельскихъ обществъ, а напротивъ того въ примѣч. 1-мъ къ 24 ст. общ. полож. о крест., ясно выражено, что уполномоченныя мірскимъ приговоромъ лица могутъ, по дѣламъ крестьянскихъ обществъ, имѣть хожденіе *на правахъ повѣренныхъ*, — Правительствующій Сенатъ находитъ сужденіе Орловскаго Мирового Съезда о правѣ такихъ уполномоченныхъ въ отношеніи подачи апелляціонныхъ жалобъ совершенно неправильнымъ и противорѣчающимъ закону и посему оспрѣдѣляетъ рѣшеніе сего Съезда по настоящему дѣлу, вслѣдствіе нарушенія имъ 250 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Мценскихъ Мировыхъ Судей.

1153.—1871 года ноября 25-го дня. По *кассационной жалобѣ Титулярнаго Советника Степана Померанцева на рѣшеніе Балахнинскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Померанцевъ, объясняя Балахнинскому Мировому Судѣ, что по рѣшенію Балахнинскаго Уѣзднаго Суда 7 Января 1869 г. присуждены ему изъ незаконнаго дользованія крестьянъ отведенныя имъ по уставной грамотѣ покосы на волж-

скихъ островахъ Третьяковомъ и Шукобарѣ, просилъ присудить ему съ крестьянъ вознагражденіе за незаконное владѣніе ими покосами на островахъ, за расходы по производству тяжбаго дѣла, а также проѣсти и волокаты—всего 220 руб. 12 коп. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Померанцеву на томъ основаніи, что крестьяне владѣли покосами на островахъ не самовольно, а по надѣлу бывшаго ихъ помѣщика Петропавловскаго, который впоследствии продалъ эти острова Померанцеву. Балахнинскій Мировой Съездъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонной жалобѣ Померанцева, призналъ, согласно рѣшенію Балахнинскаго Уѣзднаго Суда, владѣніе крестьянъ добросовѣстнымъ. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что рѣшеніемъ Уѣзднаго Суда не предоставлено право Померанцеву отыскивать убытки съ крестьянъ, Съездъ утверждалъ рѣшеніе Мирового Судьи. Померанцевъ просилъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 282 т. II ч. 1, ст. 609 и 626 т. X ч. I и ст. 1732, 1733 и 1810 т. X ч. II-й.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Померанцевъ просилъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 282 т. II ч. 1, ст. 609 и 626 т. X ч. I и ст. 1732, 1733 и 1810 т. X ч. II. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ слѣдующемъ: 1) Съездъ, въ нарушеніе ст. 282 т. II ч. I Учр. Губ., вошелъ въ обсужденіе рѣшеннаго Уѣзднымъ Судомъ вопроса о виновности крестьянъ деревни Ватагиной въ томъ, что владѣли покосами на островахъ. 2) Съездъ, въ нарушеніе ст. 1732, 1733 и 1810 т. X ч. II, отказалъ просителю во взысканіи съ крестьянъ судебныхъ издержекъ, проѣстаей и волокаты, такъ какъ на основаніи прежняго порядка судъ и не присуждалъ судебныхъ издержекъ, но справедливой сторонѣ принадлежало право взыскивать убытки съ обвиненной стороны и 3) Съездъ нарушилъ ст. 609 и 626 т. X ч. 1, тѣмъ, что не присудилъ просителю вознагражденія за доходы съ покосовъ, которыми пользовались крестьяне со дня предъявленія къ нимъ иска. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Съездъ, разсматривая искъ Померанцева о взысканіи съ крестьянъ деревни Ватагиной за неправо владѣніе Волжскими островами, поступившими крестьянамъ въ надѣлу по уставной грамотѣ, не нарушилъ ст. 282 т. II ч. I Учр. Губ., войдя въ обсужденіе основаній, изъ которыхъ возникло ихъ владѣніе островами и признавъ это владѣніе, на основаніи представленныхъ сторонами доводовъ и объясненій, добросовѣстнымъ. 2) На основаніи ст. 626 т. X ч. I владѣвшій добросовѣстно имуществомъ, ему не принадлежащимъ, не зная о правѣ другаго на оное, при возвращеніи сего имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать доходовъ, если споръ ему, добросовѣстному владѣльцу, не былъ объявленъ установленнымъ порядкомъ и ему съ достоверностью не сдѣлалось извѣстною неправоность его владѣнія. Независимо отъ сего для возмѣщенія потерь и убытковъ, причиненныхъ тяжбою, производившея прежнимъ порядкомъ судопроизводства, статьи 1733 и 1810 т. X ч. 2 предоставляютъ выигравшему тяжбу право требовать съ проигравшаго судебныя издержки, проѣсти и волокаты. Такимъ образомъ, по буквальному смыслу ст. 626 т. X ч. I, для добросовѣстнаго владѣльца обязанность

Гражд. 1871 г.

возвратить доходы съ имущества находившагося въ его владѣнн, возникаетъ тогда только, когда ему съ достовѣрностію сдѣлается извѣстнымъ право другого на сіе имущество, по спору къ нему предъявленному установленнымъ порядкомъ. Равнымъ образомъ судебныя издержки, проѣсты и волокиты могутъ быть взыскиваемы только съ того, кто состоялъ въ тяжбѣ, законнымъ порядкомъ къ нему предъявленной и оспаривалъ по суду права другого на имущество, находившееся въ его владѣнн. Хотя изъ имѣющихся въ производствѣ по настоящему дѣлу свѣдѣній не видно, было ли крестьянамъ деревни Ватагиной съ достовѣрностію извѣстно о правахъ заявленныхъ Померанцевымъ въ Балахнинскомъ Уѣздномъ Судѣ на острова, находившіеся въ безсрочномъ пользованн крестьянъ по надѣлу отъ бывшего ихъ помѣщика Петропавловскаго, и была ли тяжба о возвратѣ острововъ, въ законномъ порядкѣ предъявленна Померанцевымъ къ Петропавловскому, какъ собственнику острововъ, или къ крестьянамъ, владѣвшимъ островами по надѣлу отъ помѣщика, и участвовали ли крестьяне по законному вызову въ сей тяжбѣ, — но тѣмъ не менѣе соображеніе Съѣзда, что крестьяне, какъ добросовѣстные владѣльцы, безусловно не подлежатъ ни отвѣтственности за доходы съ острововъ находившихся въ добросовѣстномъ ихъ владѣнн, ни платежу судебныхъ издержекъ, проѣстей и волокитъ, потому только, что рѣшеніемъ Уѣзднаго Суда не упоминается о предоставленн Померанцеву права ихъ отыскивать, заключаетъ неправильное толкованіе ст. 626 т. X ч. 1 и ст. 1733 и 1810 т. X ч. 2, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Съѣзда, по неправильному толкованію ст. 626 т. X ч. 1 и ст. 1733 и 1810 т. X ч. 2, отмѣнить и дѣло передать въ Нижегородскій Мировой Съѣздъ.

1154.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Яковлева на рѣшеніе Юхновскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

У Мироваго Судьи Юхновскаго округа производилось дѣло о взаимныхъ претензіяхъ Яковлева и Гагариной по продажѣ послѣднею первому на срубъ лѣса. Яковлевъ просилъ взыскать съ Княгини Гагариной 100 руб. за то, что въ нарушение договора она не отвела ему по измѣренію все количество проданнаго на срубъ лѣса, 200 руб. за наемъ полѣсовщиковъ, которыхъ Княгиня Гагарина обязалась поставить и 150 руб. судебныхъ издержекъ. Повѣренный Княгини Гагариной признавая, что Яковлеву причитается 65 руб. за наемъ полѣсовщиковъ и 105 руб. за недостающій по договору лѣсъ, просилъ взыскать съ сего послѣдняго въ пользу его довѣрительницы 200 руб. недоплаченныхъ Яковлевымъ по контракту за купленный лѣсъ и 105 руб. судебныхъ издержекъ. Мировой Судья, по разсмотрѣнн составленнаго землемѣромъ плана лѣсу проданному Гагариной Яковлеву, по выслушанн свидетелей и объясненій сторонъ, нашель: 1) что Яковлевъ изъ проданнаго ему лѣса вырубилъ 17 десятинъ съ саженьями на сумму 595 руб. и залативъ Княгинѣ Гагариной 500 руб. остался ей должнымъ 95 руб. и 2) что

Яковлеву слѣдуетъ съ Гагариной за наемъ, въ теченн 4-хъ лѣтъ, полѣсовщика 100 руб. Такимъ образомъ вычтя, изъ 100 руб. слѣдующихъ за полѣсовщика Яковлеву съ Гагариной, 95 рублей, недоплаченныхъ Яковлевымъ за срубленный лѣсъ, оказывается, что послѣднему причитается съ Княгини Гагариной 5 руб. сер. По симъ основаніямъ Мировой Судья опредѣлилъ: взыскать съ Гагариной въ пользу Яковлева 5 руб. и согласно ст. 133 и 870 Уст. Гр. Суд., уплату судебныхъ издержекъ въ размѣрѣ 79 руб. 87 коп., по вознагражденію свидетелей, понятыхъ и уѣзднаго землемѣра, возложить на Гагарину въ суммѣ 1 руб. 33 коп., а на Яковлева въ суммѣ 78 руб. 54 коп. Независимо отъ сего взыскать съ послѣдняго 42 руб. въ вознагражденн повѣреннаго Княгини Гагариной и 10 руб. частному землемѣру Войтвину. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляции Яковлева, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Яковлевъ просилъ отмѣнить рѣшеніе Юхновскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію имъ ст. 76, 86 п. 4, 103, 105, 106, 129, 174 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Яковлевъ просилъ отмѣнить рѣшеніе Юхновскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 76, 86 п. 4, 103, 105, 106, 129 и 174 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1-е) Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что Мировой Судья, въ отступление отъ ст. 76 Уст. Гр. Суд., не выдалъ ему свидѣтельства на полученн копн съ бывшего по сему дѣлу производства въ Вяземскомъ Уѣздномъ Судѣ, и допросилъ, въ нарушенн ст. 86 п. 4 Уст. Гр. Суд., отведенныхъ имъ свидѣтелей Гагариной, съ которыми онъ въ тяжбѣ за порубку лѣса. 2) Мировой Съѣздъ, вопреки ст. 174 Уст. Гр. Суд., не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ онъ ссылался въ удостовѣренн невѣрности сдѣланнаго измѣренія лѣса, купленнаго имъ на срубъ; въ нарушенн ст. 105 и 129 Уст. Гр. Суд., не принялъ въ соображенн представленный имъ, Яковлевымъ, планъ землемѣра Черицова, въ доказательство того, что имъ срублено было только 12 дес. 1575 с. лѣса и основалъ свое рѣшенн, въ нарушенн ст. 106 Уст. Гр. Суд. и ст. 1536 т. X ч. 1, на показанія свидетелей Княгини Гагариной въ спорѣ, возникшемъ по исполненію письменнаго договора, формальнымъ порядкомъ совершеннаго и 3) Съѣздъ, въ нарушенн ст. 103 Уст. Гр. Суд., возложилъ на него вознагражденн повѣреннаго Княгини Гагариной, свидетелей, выставленныхъ повѣреннымъ Кн. Гагариной и даже землемѣра Войтвина, планъ котораго не былъ принятъ въ соображенн при рѣшенн дѣла. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: мировыя судебныя установленія не обязанности, по ст. 76 и 452 Уст. Гр. Суд., безусловно выдавать тяжущимся свидѣтельства, въ томъ случаѣ когда находятъ, что въ документахъ и свѣдѣніяхъ, для полученія которыхъ требуется свидѣтельство, не представляется надобности съ цѣлью разъясненія дѣла (Сбор. Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Сената 1868 г. № 650). Изъ сего слѣдуетъ, что Съѣздъ не допустилъ нарушенія ст. 76 Уст. Гр. Суд. Равнымъ образомъ, не уваживъ жалобу Яковлева на то, что Мировой Судья не призналъ правильнымъ

отводъ его свидѣтелей Княгини Гагариной, съ которыми онъ въ тяжбѣ, по двѣ рублѣ лѣса, не нарушилъ ст. 86 п. 4 Уст. Гр. Суд. Мировой Судья и Съездъ признали отводъ Яковлева свидѣтелей голословнымъ, а при настоящей жалобѣ проситель не представилъ, какъ того требуетъ ст. 190 Уст. Гр. Суд., доводовъ въ подтвержденіе своего заявленія, что онъ въ свое время подтверждалъ свой отводъ доказательствами. 3) Судь не обязанъ допрашивать всѣхъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются тяжущіеся, если признаетъ, что дѣло заключаетъ всѣ данныя для правильнаго его разрѣшенія (Сбор. рѣш. 1868 г. № 634), а жалоба просителя на то, что судья не основалъ рѣшеніе на измѣреніи частнаго землебра Черцова, въ доказательство что имъ вырублено лѣса 12-ть десятинъ, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ опредѣленіе силы и значенія домашняго документа зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія суда (ст. 129 и 459 Уст. Гр. Суд.). Наконецъ и послѣдняя жалоба Яковлева на то, что Съездъ неправильно распредѣлялъ судебныя издержки между тяжущимися сторонами, не можетъ быть принята въ уваженіе. Рѣшеніе по настоящему дѣлу состоялось частью въ пользу Яковлева, а частью въ пользу Княгини Гагариной, а потому Съездъ, согласно ст. 870 Уст. Гр. Суд., распредѣлялъ судебныя издержки между тяжущимися сторонами, вопросъ же, касающійся правильности распредѣленія, составляетъ предметъ существа дѣла и потому не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации. Въ этомъ Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что хотя расходъ по вознагражденію свидѣтелей прежде всего падаетъ на тяжущагося, посылка котораго они допрашиваются (ст. 103 Уст. Гр. Суд.), но за тѣмъ, по вослѣдованіи рѣшенія, оправданная сторона, приобретающая право требовать отъ противной стороны возмѣщенія всѣхъ судебныхъ издержекъ и всѣхъ расходовъ по веденію дѣла (ст. 868 Уст. Гр. Суд.), можетъ требовать и возврата денегъ, заплаченныхъ въ вознагражденіе свидѣтелей. Посему и не усматривая въ жалобѣ Яковлева ни одного изъ тѣхъ указываемыхъ закономъ поводовъ, по которымъ допускается отмѣна окончателныхъ рѣшеній,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Яковлева, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1155.—1871 года ноября 25-го дня *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Гавриленко на рѣшеніе Купянскаго Съезда Мировыхъ Судей*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Купянскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Сыромятникова дѣло о взысканіи съ него Гавриленкомъ 125 р., нашелъ, что по условію, заключенному 29 Августа 1868 г., Гавриленко обязался дать помѣщеніе и полное содержаніе въ теченіе 10-ти мѣсяцевъ ильмянику Сыромятникова Свѣту и кромѣ того сплечь ему сапоги, брюки и сюртукъ. За все это Сыромятниковъ обязался заплатить Га-

вриленкѣ 250 руб. Гавриленко, предъявляя требованіе о взысканіи съ Сыромятникова недоплаченныхъ ему по условію 125 руб., не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что онъ продержалъ у себя Свѣта въ продолженіи 10 мѣсяцевъ и сплечь ему, согласно условію, сюртукъ, брюки и сапоги. Между тѣмъ изъ свидѣтельскихъ показаній, можно придти къ противному заключенію. По симъ основаніямъ Съездъ, признавая требованіе Гавриленко недоказаннымъ и руководствуясь 81, 129 и 168 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: въ иску Гавриленкѣ отказать. Гавриленко проситъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію имъ 129 и 456 ст. Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Гавриленко проситъ отмѣнить рѣшеніе Купянскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ 129 и 456 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Съездъ, не войдя въ разсмотрѣніе представленной имъ росписки Свѣта въ полученіи имъ отъ него, Гавриленки, выговоренной по условію одежды, призналъ событіе это не доказаннымъ. Изъ соображеній жалобы просителя съ законами оказывается, что, по силѣ 456 ст. Уст. Гр. Суд., судья обязанъ войти въ разсмотрѣніе всякаго представленнаго сторонами документа, и затѣмъ, по совокупномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, принять документъ въ основаніе своего рѣшенія или его отвергнуть. Въ подлежащемъ дѣлѣ Съездъ не только не разсмотрѣлъ, но даже не упомянулъ въ своемъ рѣшеніи о роспискѣ Свѣта представленной Гавриленко въ доказательство такого событія, которое Съездъ призналъ недоказаннымъ. Все это приводитъ къ заключенію, что Съездъ документъ представленный Гавриленко въ доказательство того, что онъ сплечь Свѣту выговоренную по условію одежду, оставилъ безъ разсмотрѣнія, и тѣмъ нарушилъ ст. 456 Уст. Гр. Суд., а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Купянскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію ст. 456 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Зміевскій Съездъ Мировыхъ Судей

1156.—1871 года ноября 25-го дня *По кассационной жалобѣ крестьянина Кудрина на рѣшеніе Корочанскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Корочанскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Кудрина дѣло о взысканіи имъ съ Рязанова 160 руб. за потраву, нашелъ, что апелляціонная жалоба, принесенная Кудринымъ, написана до того бессмысленно, что понять и вывести изъ нея какое либо заключеніе нѣтъ положительно никакой возможности, вслѣдствіе чего за неуказаніемъ апелляторомъ причинъ, по которымъ онъ считаетъ рѣшеніе Мироваго Судьи по настоящему дѣлу неправильнымъ, Съездъ лишенъ возможности разсматривать дѣло въ предѣлахъ апелляции, какъ того требуетъ законъ. Посему и руководствуясь ст. 163 и 773 Уст. Гр. Суд., Съездъ опредѣляетъ: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ отказано Кудрину въ иску

по бездоказательности его требований. Кудринъ просить отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 81 и 174 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Кудринъ просить отмѣнить рѣшеніе Корочанскаго Мироваго Съезда по нарушенію ст. 81 и 174 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ, по объявленію просителя, заключается въ слѣдующее: Съездъ не разсматривалъ дѣла и не провѣрилъ его доказательствъ на тожъ основаніи, что въ апелляціонной его жалобѣ, написанной безсмысленно, не объяснены причины, по которымъ онъ, проситель, считаетъ рѣшеніе Мироваго Судьи неправильнымъ, а между тѣмъ, Съездъ, утверждая рѣшеніе Мироваго Судьи, долженъ былъ привести и свои основанія. Независимо отъ сего, заключеніе Съезда, что дурное изложеніе апелляціонной жалобы лишаетъ судъ возможности разсматривать дѣло въ предѣлахъ апелляціи, неправильно, такъ какъ онъ, истецъ, заявляя въ апелляціи, что все рѣшеніе Мироваго Судьи неправильно, тѣмъ самымъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія въ цѣломъ составѣ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: Уставъ Гражданскаго Судопроизводства предписываетъ правила относительно срока, порядка подачи и изложенія апелляціонныхъ жалобъ (ст. 162—164). Но устанавливая такимъ образомъ извѣстныя требованія и формальности, относящіяся до изложенія апелляціонныхъ жалобъ, срока и порядка ихъ подачи, законъ съ точностью опредѣляетъ и послѣдствія неисполненія сихъ предустановленныхъ закономъ требованій. Послѣдствія сии, по ст. 755 и 756 Уст. Гр. Суд., обязательныя, въ силу ст. 80 Уст. Гр. Суд., и для мировыхъ судовъ, могутъ быть двоякаго рода: или возвращеніе апелляціи, или оставленіе ея безъ движенія до исполненія предписанныхъ закономъ требованій. Случаи, когда апелляція возвращается и когда она оставляется безъ движенія, съ точностью означены въ Уставѣ. Но въ законѣ ни чего не сказано какимъ послѣдствіямъ подвергается апелляція, если въ ней не объяснено, на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя части, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, въ чемъ именно заключается ходатайство апеллятора или, наконецъ, когда апелляціонная жалоба, по мнѣнію суда, написана непонятно или безсмысленно, какъ сказано въ рѣшеніи Мироваго Съезда по настоящему дѣлу. Изъ сего слѣдуетъ, что, по недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы, она не можетъ быть, по закону, ни возвращена ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія, ибо очевидно судъ не имѣетъ права устанавливать для апеллятора стѣснительныя и неуказанныя въ законѣ послѣдствія за отступленія отъ формальностей въ изложеніи апелляціи, или за неясное ея написаніе. И, дѣйствительно, когда апелляція, въ силу закона, возвращается не за пропускомъ срока, или когда она оставляется безъ движенія, тяжущіеся или его повѣренные могутъ своевременно исправить свои упущенія, но оставленіе апелляціи безъ послѣдствій и притомъ послѣднею инстанціею, послѣ судебного состязанія сторонъ, имѣло бы для тяжущихся невознаградимыя послѣдствія. Нѣтъ со-

мнѣнія, что такая мѣра имѣла бы значеніе отказа въ правосудіи и противорѣчила бы основнымъ началамъ новаго судопроизводства, которое освобождаетъ тяжущихся, и въ особенности при производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ, отъ всѣхъ излишнихъ формальностей съ цѣлью облегченія имъ способовъ къ огражденію и защитѣ своихъ правъ и къ незамедлительному достиженію правосудія. Для опредѣленія, на все ли рѣшеніе или только на нѣкоторыя его части принесена жалоба и для опредѣленія, какими обстоятельствами или законами опровергается рѣшеніе, надлежитъ сообразить жалобу съ состоявшимся рѣшеніемъ, съ обстоятельствами дѣла и съ законами. Очевидно, что такое разсмотрѣніе апелляціи составляетъ въ дѣйствительности разсмотрѣніе самаго дѣла въ существѣ и, слѣдовательно, надлежитъ въ семъ случаѣ соблюсти и порядокъ, предписанный ст. 173 Уст. Гр. Суд.; но независимо отъ состязанія сторонъ (173 ст.) законъ уполномочиваетъ (175 ст.) Предсѣдателя Съезда предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла и такимъ образомъ выяснить, въ чемъ именно заключаются требованія апеллятора, буде таковыя въ апелляціонной жалобѣ изложены были неясно, неточно и непонятно для судей. Изъ сего явствуетъ, что заключеніе Корочанскаго Съезда о томъ, что по безсмысленному содержанію апелляціи онъ лишенъ возможности разсматривать дѣло въ предѣлахъ апелляціи, является явно противозаконнымъ и несогласнымъ съ основными началами судопроизводства. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Корочанскаго Съезда Мирowychъ Судей, по допущенному нарушенію ст. 163, 755 и 756 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Ново-Оскольскій Съездъ Мирowychъ Судей.

1157.—1871 года ноября 25-го дня. По кассационной жалобѣ *однодворцевъ Андрея и Николая Бежанъ на рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Бежаны просили Сорокскаго Мироваго Судью возстановить ихъ владѣніе землею въ вотчинѣ Катюже-ахъ-Маре, которою самовольно завладѣли Драгатьевъ, Зиберманъ и Каменецкій. Явившійся для отвѣта по сему иску Добижа объяснилъ, что спорная земля издавна принадлежитъ ему, состоитъ въ его владѣніи, за нимъ утверждена рѣшеніемъ Правительствующаго Сената и имъ отдана въ наемъ Драгатьеву, Зиберману и Каменецкому, что подтвердили и сии послѣдніе. Мировой Судья, по выслушаніи показаній свидѣтелей, разобравъ это дѣло и руководствуясь ст. 31 п. 1, 81 и 129 Уст. Гр. Суд., отказалъ Бежанамъ въ искѣ по бездоказательности, предоставивъ имъ доказывать право собственности на спорную землю въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Объ отмѣнѣ этого рѣшенія Бежаны просили въ апелляціонной жалобѣ Сорокскій Мировой Съездъ, причемъ ходатайствовали о

признании условия Добжи съ арендаторами спорной земли для нихъ обязательнымъ, если впрочемъ Съездъ не признаетъ нужнымъ передать этотъ предметъ уголовному преслѣдованію. Съездъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, не призналъ нужнымъ допросить новыхъ свидѣтелей, на которыхъ сослались отвѣтчики, находя, что обстоятельства дѣла достаточно разъяснились производствомъ дѣла у Мироваго Судьи; равнымъ образомъ Съездъ, не признавая подлежащими удовлетворенію въ всѣ другіе заявленныя просителями требованія, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи какъ вполне правильное. Бежаны просятъ отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 29 п. 4, 31, 81, 105, 129, 174, 179 и 343 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Бежаны просятъ отмѣнить рѣшеніе Сорокскаго Мироваго Съезда по нарушенію ст. 29 п. 4, 31, 81, 105, 129, 174, 179 и 343 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ, по объясненію просителей, заключается въ слѣдующемъ: 1) Съездъ неправильно и въ нарушение ст. 29, 31 и 105 Уст. Гр. Суд., отложилъ, по неподвѣдомственности, разсмотрѣніе иска о возстановленіи нарушеннаго ихъ владѣнія землею въ вотчинѣ Катюженахъ-Маре, отказавшись отъ разсмотрѣнія письменныхъ документовъ, доказывающихъ принадлежность имъ спорной земли на правѣ собственности. 2) Съездъ, въ нарушение ст. 174 Уст. Гр. Суд., не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ они сослались и 3) Съездъ, разрешая ихъ просьбу о возбужденіи уголовного преслѣдованія относительно Добжи, отглавнаго въ наймы чужую землю, не спросилъ, въ отступленіе отъ ст. 179 Уст. Гр. Суд., заключенія Прокурора. Всѣ эти указанія просителей, приводимыя имъ въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія Сорокскаго Съезда, не заслуживаютъ уваженія. 1) По искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировой судъ не входитъ въ разсмотрѣніе правъ собственности по актамъ и давностному владѣнію, а разрѣшаетъ только вопросъ о томъ, въ чьемъ дѣйствительномъ владѣніи недвижимое имущество состояло до воспослѣдованія нарушенія и когда это дѣйствительное владѣніе было нарушено (ст. 29 п. 4 и 73 Уст. Гр. Суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что Съездъ не нарушилъ по настоящему дѣлу ст. 29, 31, 81 и 105 Уст. Гр. Суд. 2) Равнымъ образомъ Съездъ не нарушилъ ст. 174 Уст. Гр. Суд., не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ просители сослались, и не допустилъ отступленія отъ ст. 179 Уст. Гр. Суд., не потребовавъ заключенія Прокурора, такъ какъ мировой судъ не обязанъ вызывать всѣхъ свидѣтелей, на которыхъ указываютъ тяжущіеся, когда дѣло, по усмотрѣнію суда, заключаетъ всѣ данныя для постановленія правильного рѣшенія (Сбор. рѣш. 1867 г. № 6); равнымъ образомъ судъ, если не усматриваетъ въ дѣлѣ обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію уголовного суда, то не обязанъ требовать заключенія Прокурора. По сему основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гражд. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу Бежанъ оставить безъ послѣдствій.

1158.—1871 года ноября 25-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Прики Колпачки на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граверъ.)

Одесская Судебная Палата, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Гирши Колпачки дѣло объ убыткахъ, взыскиваемыхъ его довѣрителемъ съ Елены Пожого въ размѣрѣ 3540 руб. съ процентами по нарушенію условия продажи на срубъ лѣса, нашла, что Колпачки искъ свой къ Пожого объ убыткахъ по нарушенію условия о продажѣ лѣса основываетъ на томъ, что въ зиму 1867 и 1868 г.г., Пожого воспретила истцу рубку лѣса на пространствѣ 3-хъ десятинъ съ саженьми, и не дозволила вывезти лѣсной матеріалъ, сложенный въ лѣсу. На основаніи условия Колпачки съ Пожого, количество запроданнаго лѣса подлежало въ теченіи перваго года измѣренію на счетъ покупщика, причемъ Пожого обязалась дать въ помощь землемѣру рабочимъ (п. 2). Въмѣстѣ съ тѣмъ въ условіи (п. 3) указаны какія поляны и дороги въ лѣсу должны быть исключены изъ общаго измѣреннаго пространства для замѣны лѣсомъ. Въ первый годъ пространство лѣса продажнаго Пожого Колпачки не было измѣрено по винѣ сего послѣдняго, а потому Пожого, остановивъ рубку лѣса въ зиму 1867 и 1868 г.г., не нарушила договора. Пожого, не дозволивъ Колпачки вывезти лѣсной матеріалъ сложенный въ лѣсу, не нарушила также условія, ибо отвѣтница, предоставляя покупщику складывать въ лѣсу нарубленныя дрова, предоставила ему для ихъ вывозки только дороги. Посему Колпачки, оставивъ въ лѣсу на неопредѣленное время свои заготовленные лѣсные продукты, не могъ требовать вывоза ихъ по площади вырубленнаго лѣса, ибо такое требованіе находилось въ противрѣчіи съ содержаніемъ перваго пункта договора, относительно оставленія извѣстнаго числа деревь для обѣмненія полей. Посему находя, что со стороны Пожого не было допущено дѣйствій нарушающихъ договоръ съ Колпачки о продажѣ лѣса, Судебная Палата не признала нужнымъ входить въ разсмотрѣніе вопроса объ убыткахъ, составляющихъ послѣдствіе сихъ дѣйствій. Повѣренный Колпачки проситъ отмѣнить рѣшеніе Судебной Палаты по нарушенію ст. 1536 и 1538 т. X ч. I и ст. 479, 480 и 763 Уст. Гр. Суд., а повѣренный Пожого проситъ не отмѣнять рѣшеніе Судебной Палаты.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Колпачки проситъ отмѣнить рѣшеніе Одесской Судебной Палаты по нарушенію ст. 1536 и 1538 т. X ч. I и ст. 479, 480 и 763 Уст. Гр. Судопр. Нарушеніе сихъ законовъ, по объясненію просителя, существенно заключается въ слѣдующемъ: 1) Судебная Палата, въ нарушение ст. 1536 и 1538 т. X ч. I, основала свое рѣшеніе не на буквальный смыслъ контракта Колпачки съ Пожого о продажѣ на срубъ лѣса, а на побочныя обстоятельства, въ договорѣ не предусмотрѣнныхъ. Эти побочныя обстоятельства, по мнѣнію просителя, заключаются въ признаніи Палаты, что на его довѣрителѣ лежала обязанность пригласить землемѣра для измѣренія лѣса, и что Пожого предоставила Кол-

пачки вывозить срубленный лѣсъ въ опредѣленный контрактомъ срокъ только по дорогамъ, а не по площади вырубленного лѣса, во всякое время, когда это ему вздумается. 2) Судебная Палата не приняла во вниманіе, въ отступленіе отъ ст. 479 и 480 Уст. Гр. Суд., признаніе повѣреннаго отвѣтчицы, что она воспретила Колпачки рубить лѣсъ на 3-хъ остальныхъ купленныхъ имъ десятинахъ и не допросила свидѣтелей, на которыхъ Колпачки сослался и 3) Судебная Палата, въ нарушение ст. 763 Уст. Гр. Суд., не извѣстила повѣреннаго Колпачки о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла. Изъ соображенія жалобы повѣреннаго Колпачки съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) при разрѣшеніи споровъ, возникающихъ изъ договоровъ, судъ обязанъ прежде всего руководствоваться тѣмъ, чтобы спорный договоръ былъ исполненъ по точному его разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ (ст. 1536 т. X ч. I) и чтобы воля сторонъ, выраженная въ договорѣ, была истолкована по буквальному смыслу договора (ст. 1538 т. X ч. I), прибѣгая только въ случаѣ положительной неясности къ толкованію по намѣренію и доброй совѣсти. При этомъ, подъ побочными обстоятельствами законъ разумѣть дѣйствія и обстоятельства постороннія, не истекающія изъ общедной воли сторонъ, выраженной въ договорѣ. Въ подлежащемъ случаѣ Одесская Судебная Палата, разрѣшая споръ Колпачки съ Пожогою по исполненію договора о продажѣ лѣса на срубъ, руководствовалась не побочными обстоятельствами, а волею сторонъ, выраженною въ договорѣ, ибо нельзя признать толкованіе судомъ смысла договора, для опредѣленія, по случаю возникшаго спора, истинной воли сторонъ по буквальному смыслу договора, или въ порядкѣ указанномъ ст. 1539 т. X ч. I, если буквальный его смыслъ не ясенъ, за разрѣшеніе спора не по договору, а по побочнымъ обстоятельствамъ. Посему и принявъ въ руководство то основное начало, неоднократно выраженное въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, что изясненіе судомъ разума и смысла договора по буквальному его смыслу или по намѣренію и совѣсти, составляетъ предметъ существа дѣла, не подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации, надлежитъ признать указаніе просителя на нарушение Одесскою Судебною Палатою ст. 1536 и 1538 т. X ч. I не заслуживающимъ уваженія. 2) Далѣе объясненіе просителя, что Судебная Палата не приняла во вниманіе признаніе повѣреннаго отвѣтчицы Пожого, и не допросила всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ сослался истецъ, не заключаетъ повода для отмены рѣшенія. Вопросъ о томъ: заключало ли то или другое письменное или изустное выраженіе тяжущихся признаніе и опредѣленіе значенія и силы такого признанія, при установленіи спорныхъ событій, составляетъ предметъ существа дѣла, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации (ст. 5 Учр. Суд. Уст.); равнымъ образомъ Палата признавъ, что Пожого не нарушила контракта съ Колпачки о продажѣ на срубъ лѣса, не имѣла основанія допрашивать и свидѣтелей, на которыхъ истецъ сослался въ подтвержденіе количества убытковъ, отыскиваемыхъ имъ вслѣдствіе нарушенія контракта. 3) Наконецъ и послѣдній приведенный просителемъ поводъ отмены рѣшенія Судебной Палаты, что онъ, въ нарушение ст. 763 Уст. Гр. Суд., не былъ извѣщенъ о днѣ назначенномъ для слушанія дѣла его довѣрителя въ Судебной Палатѣ, не можетъ быть уваженъ, ибо указаніе тяжу-

щимся своего мѣстопробыванія въ апелляціонной жалобѣ или въ объясненіи, не освобождаетъ его отъ обязанности исполненія предписанной ст. 763 Уст. Гр. Суд. формальности заявленія въ Канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ тяжущимся или его повѣреннымъ мѣстѣ пребыванія. По всѣмъ симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 793 Уст. Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Колпачки объ отменѣ рѣшенія Одесской Судебной Палаты по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

1159.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ Камерг-Юнкера Александра Балша на рѣшеніе Кишиневскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Кишиневскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Ковалева дѣло о документахъ на дачу Фероръ, требуемыхъ отъ него Балшемъ и о взысканія Ковалевымъ съ Балша 300 руб., полученныхъ его отцомъ Егоромъ Балшемъ отъ Войцеховскаго по продажѣ означенной дачи, нашелъ, что хотя Ковалевъ въ подтвержденіе своего иска не представилъ доказательствъ, требуемыхъ 1680 и послѣдующими статьями т. X ч. 1, но вслѣдствіе сдѣланнаго Александромъ Балшемъ заявленія о своей готовности уплатить Ковалеву 300 руб. на случай представленія имъ доказательствъ, что Пуцинь былъ уполномоченъ его отцомъ на полученіе отъ Войцеховскаго денегъ, не предстоитъ надобности требовать отъ Ковалева запродажнаго акта, въ подтвержденіе запродажи Войцеховскому Балшемъ дачи Фероръ, и настоящей искъ долженъ быть разрѣшенъ по тѣмъ даннымъ, которыя требовалъ самъ Балшь. Посему и принимая во вниманіе, что Балшь факта полученія его отцомъ Егоромъ Балшемъ 300 р. отъ Войцеховскаго и того обстоятельства, что сынъ Ковалева состоитъ наследникомъ Войцеховскаго—на судѣ не оспаривалъ и что онъ, Балшь, изъявилъ готовность уплатить 300 руб. Ковалеву, если послѣдній представитъ требуемыя доказательства, что затѣмъ Ковалевъ доказательства эти представилъ и наконецъ, что эти доказательства, независимо отъ вышеизложеннаго, приводятъ еще къ несомнѣнному убѣжденію въ правотѣ иска Ковалева, Създъ, на основаніи 81, 82, 105, 112, 129, 339 и 456 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Балша въ пользу Ковалева, опекуна своего сына, 300 руб., а Ковалева обязать возвратить Балшу документы на дачу Фероръ. Балшь просить отменить рѣшеніе Създа по нарушенію имъ ст. 1680 т. X ч. 1 и ст. 171 Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что Балшь проситъ отменить рѣшеніе Кишиневскаго Създа Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 1680 т. X ч. I и ст. 171 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе ст. 1680 т. X ч. I проситель видитъ въ томъ, что Създъ призналъ искъ Ковалева доказаннымъ не взирая на то, что онъ не представилъ запродажной записи на дачу Фероръ и не доказалъ, что сынъ его наследникъ Войцеховскаго, ко-

тому, по словам Ковалева, дача Фероръ была продана. Независимо отъ сего Съездъ, оставивъ безъ разсмотрѣнія представленныя Ковалевымъ доказательства, основалъ свое рѣшеніе на неправильно истолкованномъ сознаниі его, Бальша, и въ нарушение ст. 171 Уст. Гр. Суд., не вызвалъ его къ разбору дѣла. Изъ соображенія жалобы просителя съ обогонительствами дѣла и законами оказывается: Съездъ, въ виду сдѣланнаго Бальшемъ заявленія о согласіи у Мироваго Судьи заплатить взыскиваемые Ковалевымъ 300 руб., если онъ докажетъ, что Пшницъ былъ уполномоченъ отцомъ его, Бальша, на полученіе сихъ денегъ, разсматривалъ не вопросъ о запродажѣ рачи Фероръ, а представленныя Ковалевымъ, согласно сему заявленію, доказательства, а потому Съездъ не могъ нарушить ст. 1680 т. X ч. 1. Объясненіе просителя, что Съездъ неправильно растолковалъ объясненіе его, Бальша, у Мироваго Судьи, присвоивъ ему значеніе признанія, не можетъ служить поводомъ отмены рѣшенія Съезда, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о томъ, заключаютъ ли тѣ или другія выраженія тяжущагося признакіе извѣстнаго событія и опредѣленіе, какое можетъ имѣть значеніе такое признаніе на рѣшеніе дѣла, составляя предметъ существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации. Разнымъ образомъ указаніе на непредставленіе Ковалевымъ доказательствъ въ удостовѣреніе того, что сынъ его дѣйствительно наследникъ Войцеховскаго не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Бальшъ до подачи кассационной жалобы, не оспаривалъ этого обстоятельства. Обращаясь затѣмъ къ послѣднему указанію Бальша на нарушеніе Съездомъ 171 ст. Уст. Гр. Суд. Правительствующей Сенатъ усматриваетъ изъ дѣла, что Съездъ послалъ Бальшу извѣщеніе о дѣлѣ доклада его дѣла, но повѣстка не была вручена за неотысканіемъ его въ указанномъ мѣстѣ жительства, о перемѣнѣ котораго Бальшъ своевременно не уведомилъ Съездъ. Изъ сего слѣдуетъ, что и объясненіе Бальша о нарушеніи Съездомъ ст. 171 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть принято въ уваженіе. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Бальша оставить безъ послѣдствій.

1160.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Камеръ-Юнкера Александра Бальша на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Севаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Севаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Гравелъ.)

Повѣренный общества царанъ вотчины Рукшинъ 2 Апрѣля 1870 г. обратился въ Бишиневскій Окружный Судъ съ искомъ о возстановленіи аренднаго контракта на вотчину Рукшинъ, уничтоженнаго въ Январѣ 1869 г. по просьбѣ Бальша Хотинскимъ Полтавскимъ Управленіемъ. Повѣренный Бальша, возражая противъ иска Рукшинскихъ царанъ, доказывалъ, что царане послѣ полицейскаго постановленія 1869 года самоуправно владѣли вотчиною Рукшинъ, уплачивая арендные деньги по условію, и потому просилъ высказать съ царанъ излеченный ими доходъ съ вотчины Рукшинъ съ 23 Апрѣля 1869 г. по 23 Апрѣля 1871 г., 9,248 руб. съ процентами по 10 на 100 со времени предъявленія иска. При этомъ повѣрен-

ный Бальша представилъ уставную грамоту, изъ коей видно, что царанамъ назначено въ надѣлъ изъ 2047 десят. вотчины Рукшинъ 1364 десят., и что за Бальшемъ осталось 683 десят. Бишиневскій Окружный Судъ, находя, что царанами не нарушенъ арендный контрактъ, оставилъ его въ силѣ, и въ искѣ Бальша отказалъ. Одесская Палата, разсматривавшая настоящее дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Бальша нашла, что контрактъ, заключенный на арендное содержаніе вотчины Рукшинъ дѣйствительно не былъ выполненъ обществомъ царанъ, и общество по 7 п. контракта утратило право на дальнѣйшее арендное содержаніе вотчины Рукшинъ, и потому искъ царанъ объ оставленіи вотчины Рукшинъ въ ихъ арендномъ содержаніи по 23 Апрѣля 1871 г. оказывается неосновательнымъ. Равномѣрно оказывается неосновательнымъ и встрѣчный искъ Бальша о взысканіи съ общества царанъ села Рукшинъ за бывшую въ ихъ арендномъ содержаніи землю не по цѣнѣ установленной контрактомъ, потому что общество по 17 Февраля 1870 г. владѣло землею по контракту, который не былъ признанъ судебною властью недействительнымъ, а потому царанамъ не праваго ихъ владѣнія не могла быть съ достовѣрностью извѣстна, съ 17 же Февраля общество царанъ пользуется землею по уставной грамотѣ. На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь ст. 1536 и 634 т. X ч. I, Судебная Палата опредѣлила: обществу царанъ въ искѣ объ оставленіи въ арендномъ ихъ владѣніи вотчины Рукшинъ по 23 Апрѣля 1871 г. отказать; равно отказать Бальшу во встрѣчномъ искѣ къ обществу. Повѣренный Бальша проситъ отменить рѣшеніе Одесской Судебной Палаты по нарушенію ст. 626 т. X ч. I и ст. 706 Уст. Гр. Суд., а повѣренный общества царанъ ходатайствуетъ объ оставленіи въ своей силѣ рѣшенія Палаты.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный Бальша проситъ отменить рѣшеніе Одесской Судебной Палаты по нарушенію ст. 626 т. X ч. I и 706 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе сихъ законовъ, по объясненію просителя, заключается въ слѣдующемъ: 1) арендное условіе, по которому царане владѣли вотчиною Рукшинъ, было уничтожено Хотинскимъ Полицейскимъ Управленіемъ—надлежащею въ 1869 году судебною властью; а потому Судебная Палата, отказывая Бальшу въ искѣ, о взысканіи съ царанъ съ 1869 г. вознагражденія за неправо владѣніе его землею на томъ основаніи, что контрактъ не былъ уничтоженъ судебною властью, нарушила ст. 626 т. X ч. I и 2) Палата нарушила ст. 706 Уст. Гр. Суд. сказавъ, что съ 17 Февраля 1870 г. не можетъ быть рѣчи о вознагражденіи, такъ какъ общество царанъ Рукшинской волости пользуется съ этого числа землею по уставной грамотѣ. Изъ соображенія жалобы повѣреннаго Бальша Гольденвейзера съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) На основаніи законоположеній, дѣйствовавшихъ до введенія Судебныхъ Уставовъ, дѣла по исполненію договоровъ и обязательствъ, законно овершенныхъ и признававшихся на этомъ основаніи безпорочными производились судебною властью по общеполтавскому порядку, если съ дрѣтвонной стороны не заявлено было спора (ст. 2 и 3 т. X ч. 2). Судебно-полицейскія постановленія по дѣламъ, не представленнымъ окончательному полицейскому разбору, подлежали обжалованію Суду.

Правило это подтверждено и ст. 79 Полож. 19 Октября 1865 г. о введ. въ дѣйств. Судебныхъ Уставовъ. Но при этомъ, всѣ иски объ уничтоженіи дѣйствительнаго владѣнія недвижимою собственностью, основаннаго на договорѣ или иномъ законно совершенномъ актѣ, подлежали, на основаніи ст. 1 т. X ч. 2, вѣдѣнію судебной, а не судебно-полицейской власти. Изъ сего слѣдуетъ, что Одесская Судебная Палата, признавъ, что дѣйствіе аренднаго контракта царанъ могло быть уничтожено не по постановленію Хотинскаго Полицейскаго Управленія, а властью Суда и что до предъявленія 23 Мая 1870 г. Большемъ къ царанамъ встрѣчнаго иска онъ имѣетъ право только на арендную плату съ царанъ, и что сіи послѣдніе не могутъ быть привлекаемы къ другой ответственности за владѣніе по арендному условію вотчиною Рукшина,—не нарушила ст. 626 т. X ч. I, въ силу которой и ст. 530 т. X ч. I, добросовѣстнымъ владѣніемъ признается всякое владѣніе, доколѣ не будетъ доказано, что владѣльцу сдѣлалась достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія. 2) Равнымъ образомъ оказывается неосновательнымъ указаніе повѣреннаго Бальша на нарушеніе ст. 607 Уст. Гр. Суд. Повѣренный Бальша, какъ видно изъ встрѣчнаго исковаго прошенія 29 Мая 1870 г., просилъ взыскать съ общества царанъ полученный ими доходъ съ вотчины Рукшина съ 23 Апрѣля 1869 г. по 23 Апрѣля 1871 г., въ количествѣ 9248 руб., съ процентами, причемъ въ составленномъ расчетѣ заявилъ о землѣ въ вотчинѣ Рукшина, которая, по прилож. къ ст. I т. IX по продол. 1870 г., подлежала поступленію въ надѣлъ царанамъ, и потому всѣ споры возникшіе относительно количества отведенной въ пользованіе царанъ земли послѣ уничтоженія аренднаго контракта по уставной грамотѣ, подлежали, на основаніи ст. I Высочайше утвержденнаго 25 Октября 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, разбору не судебныхъ мѣстъ, а мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. По симъ основаніямъ и не усматривая никакихъ другихъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ послѣдовавшаго по настоящему дѣлу рѣшенія Одесской Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Бальша, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1161.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ портнаго мастера Андрея Венямина на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощискій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

С.-Петербургскій Столичный Създъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ портнаго Венямина дѣло о взыскиваемыхъ съ него Коршиковымъ 220 руб. за шинель, принятую отъ него Венянинымъ въ передѣлку и украденную подмастерьемъ Венямина, нашель: 1) что Веняинъ не отрицаетъ того, что принялъ отъ Коршикова шинель съ бобровымъ воротникомъ и лацканами и что шинель эту укралъ его подмастерье; 2) что по смыслу ст. 687 т. X ч. 1, хозяинъ отвѣчаетъ за убытки, учиненные его рабочими, если не докажетъ, что онъ не могъ предотвратить дѣянія причинившаго убы-

токъ, и 3) что Веняинъ, не доказавъ того, что имъ были приняты необходимыя мѣры предосторожности къ предупреженію похищенія его рабочимъ вещей заказчика, подлежитъ денежной ответственности за шинель Коршикова. По симъ соображеніямъ, признавая искъ Коршикова основательнымъ и цѣлу иска повышенную имъ до 100 руб. доказанною представленнымъ счетомъ и свидѣтельскимъ показаніемъ, Създъ, руководствуясь 81, 102, 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 687 т. X ч. 1, опредѣлялъ: взыскать съ Веняина за шинель въ пользу Коршикова 100 руб. Веняинъ проситъ отмѣнить рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа по нарушенію имъ 102 и 105 ст. Уст. Гр. Суд., 24 Уст. о нак., налаг. Миров. Суд., 644, 647 и 687 т. X ч. 1, и ст. 59, 1364 и 1365 Улож. о нак.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Веняинъ, излагая возраженія по существу дѣла, проситъ отмѣнить рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мировыхъ Судей вслѣдствіе нарушенія ст. 102, 105 Уст. Гр. Суд. ст. 24 Уст. о нак., нал. Мир. Судьями, ст. 644, 647 и 687 т. X ч. 1, и ст. 59, 1364 и 1365 Улож. о нак. Нарушеніе этихъ законовъ, по объясненію просителя, заключается въ томъ: Мировой Създъ, признавъ его ответственнымъ за противузаконное дѣланіе, учиненное бывшимъ его подмастерьемъ, нарушилъ ст. 644, 647 т. X ч. 1, ст. 24 Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, и ст. 59, 1364 и 1365 Улож. о нак. и неправильно примѣнялъ въ своемъ рѣшеніи къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла ст. 687 т. X ч. 1, въ которой говорится объ ответственности господъ и вѣрителей за ихъ слугъ и повѣренныхъ, но не объ ответственности мастеровъ за дѣйствія ихъ подмастерьевъ. Притомъ, по 687 ст. т. X ч. 1, господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій и приказаній. Но онъ, Веняинъ, не поручалъ и не приказывалъ своему подмастерью красть шинель Коршикова и не могъ предупредить совершенное имъ преступленіе. По объясненію Веняина, отданная ему Коршиковымъ въ передѣлку шинель была ветхая и не стоила болѣе 25 руб., въ подтвержденіе чего онъ сослался на свидѣтеля, котораго Създъ не допросилъ, и прінялъ, вопреки ст. 102 и 105 Уст. Гр. Суд., въ основаніе оцѣнки шинели, боброваго воротника и лацкановъ счетъ портнаго, относящійся до другой шинели и показаніе племянника Коршикова. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: всякое дѣйствіе, препятствующее осуществленію чужаго законнаго права, даетъ право потерпѣвшему отъ сего дѣйствія требовать вознагражденія вреда и убытка. Дѣйствіе, причиняющее другому лицу вредъ и убытокъ, если оно имѣетъ характеръ преступный, принадлежитъ къ области уголовнаго права и преслѣдуется судомъ уголовнымъ (ст. 644—683 т. X ч. 1). Напротивъ того, если отъ дѣянія или отъ отсутствія дѣянія—упущенія непроступнаго произойдетъ для другаго лица ущербъ, вредъ и убытокъ, то искъ о вознагражденіи вчиняется путемъ гражданскаго суда (ст. 689 т. X ч. 1). По общему правилу, вредъ и убытокъ, причиненный преступнымъ дѣйствіемъ, вознаграждается изъ собственнаго имущества виновнаго (ст. 59 Улож. о наказ. и ст. 24 Уст.

о наказ.). Но если виновный не въ состоянн возмѣстить причиненный преступнымъ его дѣйствіемъ вредъ и убытокъ, то гражданской отвѣтственности можетъ подлежать даже лицо, вовсе не причастное къ преступленію, если будетъ доказано, что оно не приняло зависящихъ, въ качествѣ хозяина, распорядителя и т. п., мѣръ къ предупрежденію преступнаго дѣянія, причинившаго другому лицу, вѣрившему ему свое имущество или вещь, вредъ или убытокъ. Такъ: поклажо-приниматель (ст. 2106 т. X ч. 1), въ случаѣ похищенія у него принятаго имъ на сохраненіе имущества, подлежитъ отвѣтственности, если похищеніе послѣдовало отъ его передѣльи; равнообразно частныя компаніи желѣзныхъ дорогъ отвѣчаютъ за ущербъ, причиненный частному лицу, если это произошло по винѣ лицъ, служащихъ на дорогѣ (ст. 683 т. X ч. 1). Такимъ образомъ, похитившій вещи у поклажо-принимателя, лицо, служащее по управленію желѣзной дороги, причинившее своею неосмотрительностью вредъ здоровью или имуществу частнаго лица, если по суду будутъ подвергнуты уголовной карѣ за ихъ преступныя дѣйствія и окажутся вполнѣ или частью несостоятельными къ возмѣщенію потерпѣвшему отъ ихъ дѣйствій, вреда, ущерба или убытка, гражданская имущественная отвѣтственность можетъ пасть на и клаже-принимателя и частную компанію, если по суду доказано будетъ, что похищеніе поклажи, вредъ имуществу или здоровью частному лицу, произошли отъ небрежности, нераспорядительности или неосмотрительности поклаже-принимателя или управленія желѣзной дороги. По этому основанію на мастерѣ, принявшемъ вещь отъ частнаго лица, за условленную плату, для передѣлки, исправленія и починки, съ обязательствомъ возвратитъ вѣренную ему вещь, упадетъ отвѣтственность, въ случаѣ утраты или похищенія у него вещи служащимъ у него подмастерьемъ, работникомъ или постороннимъ лицомъ, если судъ признаетъ, что потеря или утрата вѣренной ему вещи послѣдовала отъ его небрежности, передѣльи или неосмотрительности. Собраніе это находить подтвержденіе и въ ст. 220 т. XI ч. 2. Уст. Ремесл., на основаніи которой ремесленникъ, взявшій работу отъ частнаго лица, обязанъ вознаграждать ущербъ и убытокъ, причиненный порчею вещи. Переходя отъ сихъ общихъ основаній къ подлежащему обсужденію дѣлу, Правительствующій Сенатъ находить, что Съездъ, по совокупномъ соображеніи объясненій сторонъ, представленныхъ ими доводовъ и всѣхъ обстоятельствъ, призналъ, что портной Веняинъ принялъ отъ Коршикова шинель съ бобрвымъ воротникомъ для передѣлки, и что шинель эта похищена у него подмастерьемъ вслѣдствіе невпринятія хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности. Возлагая, по сямъ основаніямъ, гражданскую имущественную отвѣтственность за шинель, похищенную подмастерьемъ, который по суду приговоренъ къ уголовному наказанію, на хозяина Веняина, С.-Петербургскій Столичный Мирской Съездъ не нарушилъ указанныхъ послѣднимъ въ жалобѣ законовъ и не допустилъ нецѣлительнаго толкованія ст. 687 т. X ч. 1, признавъ, что, по смыслу сего закона, хозяева мастерскихъ и заведеній могутъ быть привлекаемы къ имущественной отвѣтственности за такія дѣйствія служащихъ у нихъ по найму подмастерьевъ и рабочихъ, которыя, по недостатку мѣръ предосторожности хозяевъ, причиняютъ вредъ или убытокъ заказчикамъ, отъ которыхъ они приняты вещи въ

работу съ обязательствомъ (ст. 220 т. XI Уст. Ремесл.) ихъ возвратитъ въ цѣлости. По сямъ соображеніямъ и не усматривая въ жалобѣ Веняина ни одного изъ тѣхъ поводовъ, по которымъ законъ допускаетъ отмѣну окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: прошеніе Веняина оставить безъ послѣдствій.

1162.—1871 года ноября 25-го дня. По кассационной жалобѣ повѣренной Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Дурасова, Гаевского, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любощинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

С.-Петербургская Судебная Палата, рассмотрѣвъ дѣло о взысканіи Суковкиною съ братьевъ Александра и Петра Дурасовыхъ 50000 руб. по сохранной роспискѣ, выданной ей Суковкиной покойнымъ братомъ Михаиломъ Дурасовымъ, нашла: что сохранная росписка вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ ст. 2111 т. X ч. I—въ ней означены родъ и номера кредитныхъ билетовъ и прописана принятая въ поклажу сумма. Заявленія отвѣтчиковъ, что цифры номеровъ билетовъ вписаны въ росписку послѣ ея написанія и не рукою пріемщика, не имѣетъ значенія. Первое заявленіе потому, что законъ не требуетъ одновременнаго написанія домашняго акта, а указаніе на то, что номера билетовъ, будто бы, были вписаны послѣ выдачи росписки, ничѣмъ не подтверждается. Второе возраженіе, не имѣетъ также значенія, ибо отвѣтчики, изъ которыхъ одинъ, Александръ Дурасовъ, подписался даже свидѣтелемъ на роспискѣ, не доказали, чтобы номера билетовъ были написаны не рукою выдаваемаго росписку и уклонились отъ сличенія этой надписи съ актами, несомнѣнно писанными Михаиломъ Дурасовымъ, т. е., вопреки ст. 366 Уст. Гр. Суд., не только ничѣмъ не подтвердили сдѣланнаго ими возраженія, но и не пожелали воспользоваться предложенною повѣркою доказательствъ истца. Встрѣчаемая въ роспискѣ разность въ номинальной стоимости билетовъ по количеству ихъ номеровъ съ суммою 50000 руб. означенною въ сохранной роспискѣ—не имѣетъ значенія, такъ какъ Суду не извѣстна та оцѣнка бумажныхъ знаковъ, какую дѣлали имъ контрагенты по взаимному соглашенію при написаніи росписки. Наконецъ ст. 2114 т. X ч. I предусматриваетъ случай выдачи сохранныхъ росписокъ взаменъ заемныхъ обязательствъ. Повѣренный истцы призналъ, что сохранная росписка, представленная ко взысканію, была выдана взаменъ долговаго акта, и это подтверждается домашними и нотаріальными актами, имѣющимися въ дѣлѣ, изъ которыхъ видно, что Михаилъ Дурасовъ былъ долженъ своей сестрѣ Суковкиной, что долгъ сей при жизни Михаила Дурасова не былъ заплаченъ и что объ этомъ было извѣстно Александру Дурасову, который упоминаетъ объ этомъ долгѣ въ письмахъ къ сестрѣ Суковкиной. По сямъ основаніямъ С.-Петербургская Судебная Палата присудила взыскать съ Александра и Петра Дурасовыхъ въ пользу Суковкиной 50000 руб. съ процентами съ 30 Апрѣля 1871 г. Повѣренный
Гр. 1871 г.

Александра Дурасова просить отменить решение С.-Петербургской Судебной Палаты по нарушению ст. 332, 367, 368, 369, 499, 515, 518 и 747 Уст. Гр. Суд., и ст. 2111 и 2114 т. X ч. I.

Выслушав заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить, что повѣренный Александра Дурасова, Гаевскій, просить отменить решение Палаты по нарушению ст. 332, 367, 368, 369, 499, 515, 518 и 747 Уст. Гр. Суд. и ст. 2111 и 2114 т. X ч. I. Нарушение этихъ законовъ, по объясненію просителя, заключается въ слѣдующемъ: 1) Палата, признавъ нужнымъ, для разъясненія вопроса, кѣмъ писаны цифры въ роспискѣ, произвести сличеніе почерковъ, не имѣла затѣмъ права отменить экспертизу, ибо онъ, проситель, не отказывался отъ своего заявленія о несходствѣ почерка выставившаго цифры въ роспискѣ, и потому не имѣлъ основанія повторить вновь свою просьбу о сличеніи въ засѣданіи 30 Апрѣля 1871 г., потому что въ этомъ засѣданіи Палатѣ предстояло самой назначать свидущихъ людей за неизбраченіемъ сторонами. Въ этомъ проситель видитъ нарушение ст. 369, 499, 515 и 518 Уст. Гр. Суд. и 2) Повѣренный истца въ засѣданіи Судебной Палаты 30 Апрѣля 1871 г. измѣнилъ и основаніе иска и первоначальное требованіе, объяснивъ, что сохранная росписка была выдана взамѣнъ долговаго обязательства, ходатайствуя на семъ основаніи о взысканіи съ Дурасовыхъ 50-т. руб. съ процентами, считая ихъ съ 30 Апрѣля 1871 г. Такимъ образомъ Судебная Палата, присудивъ съ Дурасовыхъ въ пользу Суковкиной по измѣненному ей повѣреннымъ основанію и требованію 50-т. р. съ процентами съ 30 Апрѣля, нарушила ст. 332 и 747 Уст. Гр. Суд. 3) Судебная Палата, въ нарушение ст. 267 и 368 Уст. Гр. Суд. и ст. 2114 т. X ч. I, вслѣдствіе заявленія повѣренной Суковкиной, что сохранная росписка выдана была взамѣнъ долговаго обязательства, заявленія, сдѣланнаго во 2-й инстанціи суда и не подтвержденнаго доказательствами, признала сохранную росписку въ силѣ долговаго акта и 4) Судебная Палата, не разъяснивъ вопроса о томъ, вся ли сохранная росписка писана Михаиломъ Дурасовымъ, въ нарушение ст. 2111 т. X ч. I, нашла, что спорная росписка удовлетворяетъ всемъ требованіямъ сего закона, и затѣмъ, основываясь на одностороннемъ показаніи повѣреннаго истца, въ отступленіе отъ ст. 366 Уст. Гр. Суд., признала, что сохранная росписка выдана взамѣнъ долговаго обязательства. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Повѣренный Суковкиной, Потѣхинъ, какъ видно изъ протоколовъ судебныхъ засѣданій С.-Петербургской Судебной Палаты, 15 Сентября 1870 г. просилъ Палату назначить сличеніе почерка руки Михаила Дурасова при участіи свидущихъ людей для удостовѣренія въ томъ, что сохранная росписка писана вся рукою Михаила Дурасова. Повѣренный Александра Дурасова, Гаевскій, объяснилъ, что возраженіе его о томъ, что росписка не вся писана рукою Михаила Дурасова, составляетъ одно изъ менѣ значительныхъ опроверженій. Затѣмъ, ходатайствуя о разрѣшеніи дѣла безъ сличенія почерка, Гаевскій присовокупилъ, что онъ не заявляетъ ни сомнѣнія въ подлинности, ни спора о подлогѣ. Судебная Палата, согласно просьбѣ повѣреннаго истца, назначила сличеніе

членіе почерка сохранной роспискѣ. Послѣ сего, въ судебномъ засѣданіи Судебной Палаты 30 Апрѣля 1871 г. Потѣхинъ, повѣренный Суковкиной, сдѣлавъ заявленіе, что сохранная росписка выдана была Михаиломъ Дурасовымъ своей сестрѣ Суковкиной взамѣнъ долговаго обязательства, просилъ не производить сличенія почерка, а разсматривать росписку какъ долговой актъ. Гаевскій отвѣчалъ, что онъ не настаивалъ и не настаиваетъ на сличеніи почерка Михаила Дурасова. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что Судебная Палата отменила свое частное опредѣленіе о сличеніи почерка Михаила Дурасова для удостовѣренія въ томъ, что цифры нумеровъ кредитныхъ билетовъ, принятыхъ въ поклажу, действительно выставлены на сохранной роспискѣ его рукою, по выслушаніи заявленія повѣреннаго Суковкиной Потѣхина, что по сохранной роспискѣ, выданной Михаиломъ Дурасовымъ его довѣрительницѣ взамѣнъ долговаго обязательства, онъ просить не производить сличеніе почерка Михаила Дурасова на роспискѣ, а взыскать 50-т. р. какъ по долговому обязательству, и по выслушаніи объясненія отбѣтчика, что онъ не настаиваетъ на сличеніи почерка Михаила Дурасова, не усматривая въ томъ необходимости. Очевидно, что при такихъ условіяхъ сего дѣла, Судебная Палата, отменивъ, въ предѣлахъ предоставленной ей ст. 891 Уст. Гр. Суд. власти, свое прежнее частное опредѣленіе о сличеніи почерка на роспискѣ Михаила Дурасова, не нарушила указываемыхъ просителемъ ст. 369, 499, 515 и 518 Уст. Гр. Суд. 2) Объясненіе повѣреннаго Александра Дурасова, что сдѣланное повѣренной Суковкиной заявленіе о томъ, что сохранная росписка была выдана Михаиломъ Дурасовымъ взамѣнъ долговаго акта, и что онъ ищетъ съ его наследниковъ 50-т. съ процентами съ 30 Апрѣля 1871 г. какъ по долговому акту, заключало измѣненіе первоначальнаго основанія иска, и что Палата, присуждая Суковкиной по этому измѣненному исковому основанію и притомъ недоказанному отыскиваемую сумму, нарушила ст. 332 и 747 Уст. Гр. Суд. и ст. 2114 т. X ч. I, лишено правильнаго основанія и потому не можетъ служить законнымъ поводомъ отмены решения. И действительно, повѣренный Суковкиной, какъ въ исковомъ прошеніи поданномъ въ С.-Петербургскій Окружный Судъ, такъ и послѣ сдѣланнаго въ Судебной Палатѣ заявленія, что представленная имъ во взысканію сохранная росписка прикрывала долгъ, не измѣнилъ основанія иска и не предъявилъ новаго требованія. Основаніе иска Суковкиной не измѣнилось: деньги съ братьевъ Дурасовыхъ она взыскивала по той же роспискѣ, а дополнительное объясненіе Потѣхина, что росписка, написанная въ формѣ сохранной, прикрывала долгъ, не дѣлало самый актъ недействительнымъ, ибо заявленіе Потѣхина составляло въ сущности только разъясненіе происхожденія обязательства, по которому производится взысканіе. Конечно, одно голословное одностороннее показаніе истца, что актъ, написанный по формѣ установленной для договоровъ поклажи, въ действительности представляетъ обязательство займа, не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ для производства взысканія по поклажной роспискѣ, какъ по неформальному заемному письму. Для сего требуется, чтобы истецъ представилъ доказательства въ подтвержденіе своего заявленія, что актъ поклажи действительно составленъ былъ взамѣнъ долговаго

обязательства (Рѣш. Гр. Кассац. Департ. 1869 г. №№ 95, 129, 577 и 987 и 1870 г. № 350). Въ предлагаемомъ же случаѣ повѣренный Суковкиной, въ подтвержденіе того, что представленная имъ ко взысканію съ братьевъ Дурасовыхъ сохранныя росписка прикрывала заемъ, представлялъ собственноручныя письма Михаила и Александра Дурасовыхъ; прошеніе повѣреннаго Александра и другіе письменные доводы, которые, по заключенію Судебной Палаты, подтверждаютъ, что Михаилъ Дурасовъ выдалъ своей сестрѣ Суковкиной сохранныя росписки, по займу неуплаченному при жизни и притомъ займу, о которомъ Александръ Дурасовъ зналъ, какъ видно изъ его писемъ. Что же касается вопроса, относящагося до правильности сдѣланнаго Судебною Палатою вывода изъ представленныхъ тяжущимися письменныхъ доказательствъ, то вопросъ этотъ, касаясь существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассациі (ст. 5 Учр. Суд. Уст.). 3) Наконецъ и послѣднее возраженіе повѣреннаго Александра Дурасова, что Судебная Палата, не разъяснивъ обстоятельства вся ли сохранныя росписки писана рукою Михаила Дурасова, признала эту росписку, въ нарушеніе ст. 2111 т. X ч. I, отвѣчающею всѣмъ требованіямъ закона—оказывается несомнительнымъ. Сохранныя росписки писана и подписана Михаиломъ Дурасовымъ и отвѣтчикомъ Александромъ Дурасовымъ въ качествѣ свидѣтеля, въ ней означены родъ денегъ и номера кредитныхъ билетовъ и общая сумма поклажи. Что же касается возраженій, что номера кредитныхъ билетовъ вписаны въ росписку послѣ ея написанія и не рукою поклажепринимателя, то Судебная Палата нашла возраженія эти отвѣтчиковъ, которые уклонились отъ сличенія цифръ въ роспискѣ, бездоказательными, и этотъ выводъ Палаты, основанный на совокупномъ разсмотрѣніи доводовъ сторонъ, касаясь существа дѣла, не подлежитъ, какъ сказано было выше, разсмотрѣнію и повѣрктъ Правительствующаго Сената въ качествѣ верховной кассационной инстанціи. На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь ст. 793 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу повѣреннаго Александра Дурасова, Гаевского, оставить безъ послѣдствій.

1163.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ купчихи Варвары Рыбакиной на рѣшеніе Аткарскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Аткарскій Мировой Судья 4 участка, разсмотрѣвъ вмѣстѣ два иска предъявленные у него: первый, 2 Марта 1871 года, начальникомъ телеграфа Тамбово-Саратовской желѣзной дороги Тромпетеромъ объ обязаніи купчиху Рыбакину къ выдачѣ принадлежащаго обществу желѣзной дороги телеграфнаго аппарата, оставленнаго въ ея гостинницѣ механикомъ Буржуа; и второй, 8 Марта 1871 года, купчихою Варварою Рыбакиною о взысканіи съ механика Буржуа 170 рублей по роспискѣ его и по счету ея Рыбакиной; противъ каковыхъ исковъ отвѣтчики возражали: Рыбакина, что телеграфный аппаратъ долженъ составлять для нея предметъ удовлетворенія долга Буржуа; а Буржуа, не оспаривая своего долга Рыбакиной, что телеграфный аппаратъ принадлежитъ обществу Саратовско-Тамбовской желѣзной до-

роги,—рѣшеніемъ 15 Марта 1871 года постановилъ: обязать Рыбакину выдать телеграфный аппаратъ принадлежащій обществу, начальнику телеграфа Тромпетеру; а съ механика Буржуа взыскать въ пользу Рыбакиной 170 рублей. Съездъ Аткарскихъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ, по содержанію принесенной ему Рыбакиною апелляціонной жалобы, дѣло вновь только относительно иска Тромпетера и состоявшагося по оному рѣшенію Мироваго Судьи, руководствуясь ст. 27, 46, 129, 576 п. 2 и 3, и 584 п. 3 и 4, призналъ, что искъ Тромпетера, заявляющаго право отъ имени общества Тамбово-Саратовской желѣзной дороги, какъ начатый безъ удостовѣренія даннаго Тромпетеру на то отъ общества уполномочія, не подлежитъ удовлетворенію; что просьба Рыбакиной объ обращеніи телеграфнаго аппарата на удовлетвореніе ея долговаго требованія на Буржуа, также не можетъ быть уважена, потому что по дѣлу есть указанія на то, что аппаратъ принадлежитъ не Буржуа, а обществу и, по снхъ соображеніямъ, Мировой Съездъ 5 Мая 1871 года рѣшилъ: отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи въ части присужденія Рыбакиной къ выдачѣ телеграфнаго аппарата Тромпетеру, отдать этотъ аппаратъ на храненіе полиціи, предоставивъ Рыбакиной право при исполнительномъ производствѣ неотмѣненной части рѣшенія Мироваго Судьи доказать принадлежность аппарата Буржуа, или обратиться къ другимъ способамъ взысканія съ него долга. Купчиха Рыбакина, находя, что рѣшеніе Аткарскаго Мироваго Съезда нарушаетъ какъ приведенныя въ основаніе его самимъ Съездомъ статьи закона, такъ и Уст. Гр. Суд. ст. 9, 129, 131, 80, 81, 479, 772 и 773, тѣмъ, что Съездъ, признавъ искъ Тромпетера несуществующимъ, съ тѣмъ вмѣстѣ однако опредѣлилъ право принадлежности телеграфнаго аппарата обществу желѣзной дороги, проситъ Правительствующій Сенатъ о кассациі рѣшенія Съезда.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Аткарскій Съездъ Мирowychъ Судей, рѣшеніемъ своимъ 5 Мая 1871 г., нарушилъ основное правило гражданскаго судопроизводства тѣмъ, что за признаніемъ иска Тромпетера ничтожнымъ по заявленію его въ интересъ общества Саратовско-Тамбовской желѣзной дороги безъ его на то уполномоченія обществомъ, въ томъ же рѣшеніи по тому же дѣлу постановилъ, безъ требованія о томъ общества, для огражденія правъ его, отдать спорный телеграфный аппаратъ, находящійся у Рыбакиной, на храненіе полиціи; и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Аткарскаго Съезда Мирowychъ Судей, по нарушенію 131 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить въ части опредѣляющей объ отдачѣ телеграфнаго аппарата полиціи, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Саратовскій Съездъ Мирowychъ Судей.

1164.—1871 года ноября 25-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Ивана Пирожкаго на рѣшеніе Коломенскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Противъ иска, предъявленнаго у Коломенскаго Мироваго Судьи 1 участка крестьяниномъ Семеномъ Андреевымъ Брысичнымъ о взысканіи съ купца Ивана Пирожкаго,

за полученными въ задатокъ 15 рублями, остальныхъ 115 руб., по словесному договору о предоставленіи ему въ аренду содержаніе отавы, отвѣтчикъ Пироцкій возражалъ, что онъ хотя и имѣлъ намѣреніе снять у Семена Андреева отаву, но не снялъ потому, что Андреевъ къ извѣстному сроку не убралъ травы, и вслѣдствіе сего онъ, Пироцкій, просилъ взыскать обратно съ Семена Андреева данный ему задатокъ. Коломенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ этотъ споръ по апелляціонной жалобѣ истца Брысина на рѣшеніе Мирового Судьи, отказавшаго ему въ искѣ по недоказательству его, нашель, что хотя Брысинымъ не представлено доказательствъ иска его, но онъ доказывается собственнымъ признаніемъ Пироцкаго, объяснившаго, что отава Брысина была имъ снята, причѣмъ въ задатокъ дано 15 руб.; что возраженіе Пироцкаго о несвоевременномъ снятіи Брысинымъ травы и о нарушеніи тѣмъ договора опровергается показаніями свидѣтелей; и признавъ по сямъ соображеніямъ искъ Брысина доказаннымъ признаніемъ противной стороны, Мировой Съѣздъ рѣшеніемъ 2 Марта 1871 года, на основаніи 81 и 112 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлялъ: отмѣнить рѣшеніе Мирового Судьи и обязать Пироцкаго заплатить Брысиау 115 рублей. Отвѣтчикъ Пироцкій просилъ Правительствующій Сенатъ о кассации этого рѣшенія Мирового Съѣзда, по нарушенію 81, 112 и 409 ст. Уст. Гр. Суд. и 1528 и 1531 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что Съѣздъ, при возраженіи его, отвѣтчика Пироцкаго, противъ иска Брысина, что аренда между ними не состоялась, призналъ искъ Брысина съ удовлетвореніемъ за аренду доказаннымъ, на основаніи его, Пироцкаго, будто признанія иска, когда имъ никакого признанія, которое бы подтверждавало искъ Брысина, не было сдѣлано, и когда истецъ не представилъ, для удостовѣренія дѣйствительности состоявшагося между ними договора аренднаго содержанія, письменнаго договора. Въ дѣлѣ семь подлежалъ разрѣшенію Коломенскаго Съѣзда Мировыхъ Судей споръ о заявленномъ истцомъ Брысинымъ противъ отвѣтчика Пироцкаго правѣ изъ договора объ отдачѣ въ пользованіе отавы, опровергаемомъ Пироцкимъ на томъ основаніи, что договоръ сей между имъ и Брысинымъ не состоялся. Мировой Съѣздъ, признавъ Брысина не представившимъ доказательствъ своего иска, тѣмъ не менѣе нашель искъ Брысина доказаннымъ признаніемъ Пироцкаго, на томъ основаніи, что повѣренный его на судѣ объяснилъ, что отава Брысина была снята Пироцкимъ. Усматривая изъ производства дѣла, что ни Пироцкій, ни повѣренный его, въ засѣданіи Мирового Съѣзда 2 Марта 1871 года не были, и единственный отвѣтъ данный со стороны Пироцкаго противъ иска Брысина, было объясненіе повѣреннаго Пироцкаго, данное Мировому Судѣ, въ которомъ, какъ оно записано въ протоколѣ засѣданія Мирового Судьи 16 Декабря 1870 г., не заключалось того признанія Пироцкаго, какъ изъяснялъ въ своемъ рѣшеніи Мировой Съѣздъ, чтобы «онъ снялъ отаву Брысина», а было только объяснено, что Пироцкій имѣлъ намѣреніе снять у Брысина отаву, но не снялъ ее; *принимая въ соображеніе:* а) что истецъ, утверждающій отыскиваемое право изъ договора съ отвѣтникомъ, при оспариваніи сего права отвѣтникомъ на томъ основаніи, что такого обязывающаго его договора не было или вовсе, или не было на тѣхъ условіяхъ, какъ удостовѣряетъ истецъ, долженъ доказать съ своей стороны всѣ обстоятельства необхо-

димыя для удостовѣренія, что договоръ дѣйствительный по закону состоялся между нимъ и отвѣтникомъ на такихъ именно условіяхъ, которыя служатъ по закону доказательствомъ искомаго имъ права, и б) что признаніемъ, за которымъ судъ можетъ по закону освободить тяжущуюся сторону отъ представленія доказательствъ въ спорахъ гражданскихъ, должно быть суждено почитаемо только такое заявленіе тяжущагося, которымъ положительно утверждается обстоятельство или правовое отношеніе, приводимое противною стороною въ свою пользу (Уст. Гр. Суд. ст. 112 и 480).—*Правительствующій Сенатъ находитъ*, что Коломенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей нарушилъ рѣшеніемъ своимъ 2 Марта 1871 г. смыслъ закона тѣмъ, что онъ неправильно выводилъ изъ возраженій отвѣтчика судебное признаніе въ пользу истца, неправильно затѣмъ освободилъ истца отъ доказанія имъ такого обстоятельства дѣла, которое, составляя основаніе искомаго истцомъ права, оставалось между тяжущимися не спорнымъ, и потому опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Коломенскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію имъ 81 и 112 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Съѣздъ Московскихъ Уѣздныхъ Мировыхъ Судей.

1165.—1871 года сентября 29-го дня. *По кассационной жалобѣ жены ядроваго Сарры Гильбертъ на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Давевскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный мѣщанина Павла Семенова просилъ Московской Окружной Судь о взысканіи съ жены унтеръ-офицера Сарры Сточикъ (по второму мужу Гильбертъ) по заемному ей письму, въ пользу его довѣрителя, 550 р. съ процентами со дня предъявленія иска по день удовлетворенія. При прошеніи представлено подлинное заемное письмо, выданное 20 Ноября 1868 года Саррою Сточикъ, подписанное, по ея неграмотности, по личной просьбѣ ея, мужемъ унтеръ-офицеромъ Сточикъ, и, по написаніи, явленное, для засвидѣльствованія, лично Саррою Сточикъ 25 Ноября 1868 года у нотаріуса Кедрова. Повѣренный отвѣтчицы объяснилъ, что на основаніи ст. 882 т. X ч. 1, ст. 72, 84 и 86 полож. о нотар. части и рѣшенія Гражд. Кассат. Деп. Прав. Сен. 1870 г. № 230, онъ отвергаетъ настоящій искъ вполнѣ, такъ какъ заемное письмо выдано отъ имени неграмотной Сточикъ и подписано за нея ея мужемъ, прежде представленія заемнаго письма къ явкѣ, не засвидѣльствована полиціею. Московской Окружной Судь отказалъ Семенову въ искѣ; Московская же Судебная Палата, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціи повѣреннаго Семенова, наша, что за несоблюденіемъ правила, положеннаго въ 882 ст. т. X ч. 1, заемное письмо, представленное Семеновымъ, не можетъ быть признано формальнымъ, но обстоятельство сіе не лишаетъ его всякаго значенія, въ виду того, что заемное письмо сіе было предъявлено выдавшю его Сточикъ лично нотаріусу для засвидѣльствованія, и нотаріусъ удостовѣрился въ самоличности ея способомъ, указаннымъ въ ст. 73 нотаріальнаго положенія и въ статьѣ 19 временныхъ правилъ; что Сточикъ на судѣ не только не представилъ никакихъ

доказательствъ, чтобы она не занимала у Семенова 550 р., на прописанныхъ въ заемномъ письмѣ условіяхъ, и не выдавала онаго ему, но и не утверждала ничего подобнаго и потому нѣтъ никакого основанія не признавать, что Сточикъ (бывшій Гильбертъ) дѣйствительно заняла у Семенова 550 р. за указанные проценты, срокомъ на шесть мѣсяцевъ; а какъ срокъ займа прошелъ и она занятыхъ денегъ не возвратила заимодавцу, то, согласно 1536 ст. т. X ч. I, она должна быть обязана къ уплатѣ занятыхъ 550 рублей съ процентами. Что же касается до требованія Семеновымъ неустойки, то оно не подлежитъ удовлетворенію, какъ потому, что оно заявлено лишь въ апелляціонной жалобѣ, такъ и потому, что законная неустойка можетъ быть присуждена только по формальнымъ заемнымъ обязательствамъ (ст. 1575 т. X ч. I). По всемъ сямъ соображеніямъ, Судебная Палата постановила: отмѣнивъ рѣшеніе Окружнаго Суда, взыскать въ пользу Семенова съ жены рядоваго Гильбертъ (бывшей Сточикъ) 550 р. съ узаконенными процентами съ 20 Ноября 1868 г. по день удовлетворенія, а также судебныя издержки. Сара Гильбертъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты по нарушенію ст. 882, 917, 921 и 922 т. X ч. 1, ст. 77, 84 и 113 нотаріальнаго положенія и ст. 9, 339, 366, 694 и 706 Уст. Гр. Суд. Сущность доводовъ Гильбертъ заключается въ слѣдующемъ: 1) по статьѣ 882 т. X ч. I, въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжелой болѣзни дающаго актъ, сдѣланная вмѣсто него другимъ лицомъ подпись должна быть, прежде представленія акта къ явкѣ, засвидѣтельствована въ подлинности своей полиціею; но на представленномъ къ дѣлу документѣ нѣтъ подобнаго засвидѣтельствованія и потому онъ не представляетъ собою акта займа и не составляетъ доказательства иска Семенова; 2) Палата признала, что представленное Семеновымъ ко взысканію заемное письмо, по несоблюденію, при составленія его, указаннаго въ 882 статьѣ т. X ч. 1, правила, не можетъ быть признано только въ смыслѣ формальнаго акта, но не можетъ быть лишено всякаго значенія. По объясненію Гильбертъ, заемное письмо сіе, за силою ст. 882 т. X ч. I, не можетъ имѣть никакого значенія, потому что и домашній актъ считается дѣйствительнымъ тогда, когда онъ подписанъ дающимъ оный (ст. 917 и 921 т. X ч. 1), въ спорномъ же письмѣ подписи лица, отъ имени котораго актъ писанъ (Сточикъ), нѣтъ, а есть подпись другаго лица, которая не засвидѣтельствована мѣстною полиціею; 3) Палата, оставляя за заемнымъ письмомъ значеніе неформальнаго акта, признала его обязательнымъ для Гильбертъ, потому: что оно было предъявлено нотаріусу къ явкѣ самою Гильбертъ; что нотаріусъ, при явкѣ заемнаго письма, удостовѣрился въ самоличности Гильбертъ способомъ, указаннымъ въ статьѣ 73 нотаріальнаго полож. и въ статьѣ 19 временныхъ правилъ, и что Гильбертъ не доказала того, чтобы она не занимала у Семенова денегъ и не выдавала ему заемнаго письма. Но указанныя въ рѣшеніи Палаты статьи нотаріальнаго положенія непримѣнимы къ настоящему дѣлу. Въ данномъ случаѣ, на обязанности нотаріуса, по 77 статьѣ нотар. полож., лежало не принимать къ явкѣ заемнаго письма, безъ соблюденія условія, определеннаго въ ст. 882 т. X ч. I, и во всякомъ случаѣ, совершить засвидѣтельствованіе непременно въ присутствіи двухъ свидѣтелей (ст. 84 и 113 нотар. полож.). Но такъ какъ сего сдѣ-

лано не было, то, и по нотаріальному положенію, заемное письмо представляется недѣйствительнымъ. Наконецъ, неострицаніе отвѣтчицею займа и неострицаніе выдачи заемнаго письма не могло послужить основаніемъ къ признанію заемнаго письма дѣйствительнымъ. Въ настоящемъ дѣлѣ если не было прямого отрицанія займа и выдачи заемнаго письма, то не было сдѣлано и признанія займа и выдачи письма. По рѣшенію же Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г. № 230, заемное письмо, составленное съ нарушеніемъ правила, постановленнаго въ ст. 882 т. X ч. I, не можетъ быть признаваемо ни въ силѣ формальнаго, ни въ силѣ домашняго акта, а взысканіе по немъ можетъ быть присуждено лишь тогда, когда отвѣтчикъ или его поѣренный признаютъ предъ судомъ дѣйствительность документа и правильность взыскиваемаго по немъ долга.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Гильбертъ, въ кассационной жалобѣ, указываетъ главнымъ образомъ на то, что если заемное письмо выдано неграмотнымъ, то, прежде представленія акта къ явкѣ, подпись, сдѣланная вмѣсто неграмотнаго другимъ лицомъ, должна быть, на основаніи 882 ст. т. X ч. I, въ подлинности своей, засвидѣтельствована мѣстною полиціею. Изъ дѣла видно, что заемное письмо Сточикъ (по второму мужу Гильбертъ) совершено въ Ноябрь 1868 года, т. е. послѣ введенія въ дѣйствіе въ Московской губерніи положенія о нотаріальной части 14 Апрѣля 1866 года (*). Статья 882 т. X ч. I, на которую ссылается Гильбертъ, помѣщена въ отдѣленіи второмъ, главы пятой, раздѣла III, книги 2-й Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X ч. I), которое содержитъ въ себѣ общія правила о обрядѣ свидѣтельства явечныхъ актовъ. Правило сей статьи замѣнено, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, правилами нотаріальнаго положенія 14 Апрѣля 1866 года (ср. ст. 708, примѣч., дополнен. т. X ч. I, по прод. 1868 года) (**). Хотя же въ статьѣ 77 нотаріальнаго положенія, на которую ссылается Гильбертъ въ своей жалобѣ, и постановлено, что акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составлены съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ, тѣмъ не менѣе о примѣненіи статьи 882 т. X ч. I, не упоминается также ни въ статьѣ 22 временныхъ правилъ по нотаріальной части, обнародованныхъ при указѣ Правительствующаго Сената 3 Ноября 1867 г., въ коей исчислены всѣ статьи За-

(*) Положеніе о нотаріальной части введено въ дѣйствіе въ Московской губерніи съ 15 Ноября 1867 года (см. собр. узак. и распор. прав. за 1867 годъ, № 801).

(**) Въ этомъ дополненіи сказано: «въ 1866 г. утверждено положеніе о нотаріальной части, которыми установлены новыя правила для совершенія актовъ и засвидѣтельствованій. Положеніе сіе вводится въ дѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія, учреждаемыя на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г.» Сіе дополненіе относится, въ числѣ прочихъ указанныхъ въ немъ статей тома X части 1-й Законовъ Гражд., также и къ статьѣ 882 тѣхъ же законовъ.

коновъ Гражданскихъ и Устава Цензурнаго, которыя должны быть примѣняемы нотаріусами при совершеніи ими актовъ и засвидѣствованій, ни въ пунктѣ Л статьи 23 тѣхъ же временныхъ правилъ, въ которомъ указаны статьи Законовъ Гражданскихъ, которыми нотаріусы должны руководствоваться при засвидѣствованіи заемныхъ обязательствъ. Въ виду всего изложеннаго, объясненіе Гильбертъ о нарушеніи статьи 882 Законовъ Гражданскихъ не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь за симъ къ возбужденному Гильбертъ вопросу о томъ, что заемное письмо, составляющее предметъ настоящаго дѣла, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ и на основаніи нотаріальнаго положенія, такъ какъ сіе письмо, по объясненію Гильбертъ, не засвидѣствовано въ присутствіи двухъ свидѣтелей (ст. 84 и 113 нотар. полож.), Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что означенныя двѣ статьи помѣщены въ отдѣленіи 1-мъ, главы 2-й, раздѣла втораго нотаріальнаго положенія, въ которомъ изложены правила о порядкѣ совершенія *нотаріальныхъ актовъ*. Но заемныя обязательства, за исключеніемъ *кредитныхъ заемныхъ писемъ* (ср. примѣч. къ пункту Л ст. 23 врем. прав. о нотар. части), по нотаріальному положенію, относятся къ разряду тѣхъ актовъ, которые, по написаніи ихъ, могутъ быть представляемы для засвидѣствованія у нотаріуса. Это видно изъ пункта 6 статьи 128 нотаріальнаго положенія (по прод. 1869 г.). Въ этомъ пунктѣ сказано, что нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣствованіе явки заемныхъ обязательствъ, по написаніи и по сроку (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 2036 и 2056). На основаніи статьи 146 того же положенія, засвидѣствованіе явки заемныхъ обязательствъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ; по статьѣ же 147 того же положенія, при засвидѣствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣриться въ самоличности и правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣствованія (ст. 72, 73, 83 и 89). Засвидѣствованіе сіе производится нотаріусами по формѣ, помѣщенной въ приложеніи 12-мъ временныхъ правилъ по нотаріальной части (*). Изъ имѣющагося въ дѣлѣ заемнаго письма Сарры Гильбертъ видно, что, при засвидѣствованіи его у нотаріуса, были соблюдены въ точности всѣ указанныя выше правила нотаріальнаго положенія и временныхъ правилъ по нотаріальной части о порядкѣ засвидѣствованія явочныхъ актовъ. Заемное письмо сіе, по написаніи, было явлено для засвидѣствованія Московскому нотаріусу Кедрову. Нотаріусъ, на точномъ основаніи приведенныхъ выше постановленій нотаріальнаго положенія и совершенно согласно съ формою, приложенною къ временнымъ правиламъ по нотаріальной части (прилож. № 12), означилъ въ засвидѣствованіи то обстоятельство, что заемное письмо сіе явлено лично Саррою Сточикъ, и указалъ мѣсто жительства Сточикъ, а равно и то, что Сточикъ, въ удостовѣреніе своей самоличности и законной правоспособности къ совершенію акта, представила свидѣтельство, выданное ей изъ конторы 4 квартала

(*) Форма сія замѣнена новою, приложенною при указѣ Правительствующаго Сената 12 Августа 1868 года (собр. узак. и распор. прав. 1868 г. № 673).

Срѣтецкой части отъ 22 Ноября 1868 г. за № 582. При такихъ обстоятельствахъ, означенное заемное письмо не можетъ не быть признано дѣйствительнымъ по нотаріальному положенію и могущимъ служить основаніемъ иска. Что же касается наконецъ до указанія Гильбертъ на рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г. за № 230, то рѣшеніе сіе къ настоящему дѣлу не относится, ибо въ означенномъ рѣшеніи разсматривался споръ о заемномъ обязательствѣ, совершенномъ на основаніи прежнихъ узаконеній, а не по нотаріальному положенію. Признавая, по симъ соображеніямъ, кассационные доводы Гильбертъ незаслуживающими уваженія и не входя, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., въ обсужденіе указаній Гильбертъ, относящихся къ существу дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гильбертъ оставить, на основаніи ст. 793 Уст. Гражд. Суд., безъ послѣдствій.

1166.—1871 года октября 21-го дня. По кассационнымъ жалобамъ опекуна надъ имѣніемъ малолѣтнихъ дворянъ Карповыхъ, Надворнаго Советника Федорова и повѣреннаго жены Поручика Варвары Ларионовой, Капитана Таушева на рѣшеніе Ардатовскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. И. Николаевъ.)

Въ Ардатовскомъ (Симбирск. Губерніи) Мировомъ Съѣздѣ состоялось рѣшеніе по иску вдовы Поручика Ларионовой и дѣвicy Сыромитниковой о взысканіи съ малолѣтнихъ наследниковъ умершихъ Гвардіи Поручика Павла и Коллежскаго Регистратора Николая Карповыхъ по двумъ домашнимъ роспискамъ 404 руб. 72 коп. Этимъ рѣшеніемъ Мировой Съѣздъ изъ числа отыскиваемыхъ Ларионовой и Сыромитниковой денегъ присудилъ взыскать съ наследниковъ Карповыхъ только 332 руб. 50 коп., въ искѣ же остальныхъ по роспискѣ Павла Карпова, какъ неудовлетворяющей съ формальной стороны требованіямъ закона, отказалъ. — На это рѣшеніе обѣ стороны принесли кассационныя жалобы, ходатайствуя объ отмѣнѣ оного по нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства.

Выслушавъ докладъ и заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что опекуны малолѣтнихъ Карповыхъ, Федоровъ, ходатайствуютъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, между прочимъ, на томъ основаніи, что Мировой Съѣздъ не извѣстилъ его повѣсткою о днѣ назначенномъ для слушанія сего дѣла, и потому онъ не могъ воспользоваться правомъ представить въ засѣданіи Съѣзда свои словесныя по дѣлу объясненія; а повѣренный Ларионовой, Таушевъ, указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 105 ст. Уст. Гр. Суд., заключающееся, по объясненію просителя, въ томъ, что Мировой Съѣздъ, при разрѣшеніи настоящаго иска, вовсе не вошелъ въ обсужденіе тѣхъ надписей, которыя сдѣланы на долговыхъ роспискахъ Карпова, по особому рѣшенію Курмышскаго Мироваго Судьи,

руководствуясь въ этомъ случаѣ тѣмъ единственно соображеніемъ, что надписи эти послѣдовали уже по рѣшеніи сего дѣла у Мирового Судьи Ардатовскаго Округа и не будучи извѣстны отвѣтчику, представлены прямо въ Съѣздъ. — Сообразивъ эти возраженія съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по Уставу Граж. Суд. своевременное въ установленномъ порядкѣ извѣщеніе тяжущихся о днѣ засѣданія для слушанія дѣла составляетъ одинъ изъ существенныхъ обрядовъ, несоблюденіе коего, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, служить поводомъ къ отмятѣ самаго рѣшенія; что хотя въ повѣсткѣ, при которой Мировой Судья, по рѣшеніи настоящаго дѣла, препроводилъ къ опекуну Федорову копию съ апелляціонной жалобы повѣреннаго Ларионовой, и было сообщено, что дѣло это предназначено къ слушанію на Съѣздѣ 10-го Декабря; по въ это число, какъ изъ производства видно, засѣданія по сему дѣлу не состоялось и при томъ и самая апелляція, вопреки 165 ст. Уст. Гр. Суд., передана была ему, Федорову, безъ приложенія тѣхъ документовъ, на коихъ она основана. Вслѣдствіе сего и руководствуясь разъясненіемъ, изложеннымъ въ рѣшеніи Правит. Сената (въ Сбор. 1867 г. № 2) о порядкѣ назначенія судебныхъ засѣданій по вступающимъ въ Мировой Съѣздъ апелляціоннымъ жалобамъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ данномъ случаѣ неизвѣщеніе опекуна Федорова непосредственно отъ Съѣзда о времени, назначенномъ для слушанія въ ономъ настоящаго дѣла, представляется нарушеніемъ существеннаго обряда, лишившимъ просителя, вопреки 170 ст. Уст. Гр. Суд., возможности своевременно явиться въ засѣданіе Съѣзда и воспользоваться правомъ представить суду свои по дѣлу объясненія. — Равнымъ образомъ нельзя не признать основательнымъ и указаніе повѣреннаго Ларионовой на нарушеніе Съѣздомъ 105 ст. Уст. Гр. Судопроиз., оставленіемъ безъ разсмотрѣнія надписей, сдѣланныхъ на долговыхъ роспискахъ по рѣшенію Бурмышскаго Мирового Судьи. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла оказывается, что надписи сіи Мировой Съѣздъ оставилъ безъ обсужденія собственно потому, что онѣ послѣдовали уже по рѣшеніи настоящаго дѣла Мировымъ Судьею Ардатовскаго Округа. Такое разсужденіе Съѣзда, очевидно, представляется неправильнымъ, ибо законъ, какъ неоднократно было разъясняемо Прав. Сенатомъ, вовсе не воспрещаетъ представлять во второй инстанціи новыя доказательства, въ томъ числѣ и письменные документы, не бывшіе въ виду суда 1-ой степени; по статьѣ же 105 Уст. Гр. Суд., ни одинъ изъ письменныхъ документовъ, представленныхъ тяжущимися, не можетъ быть оставленъ судомъ безъ разсмотрѣнія; посему, отказавшись отъ обсужденія значенія надписей, сдѣланныхъ на долговыхъ роспискахъ, подъ тѣмъ единственно предлогомъ, что онѣ не были извѣстны отвѣтчику, Мировой Съѣздъ поступилъ въ прямое нарушеніе вышеозначенной 105 ст. — По симъ соображеніямъ, признавая, что въ виду допущенныхъ при производствѣ настоящаго дѣла нарушеній, приговоръ Мирового Съѣзда не можетъ оставаться въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ардатовскаго Мирового Съѣзда, по нарушенію 105 и 170 ст. Уст. Гр. Суд., отмятѣ и дѣло сіе, для новаго обсужденія, передать въ Алатырскій Мировой Съѣздъ.

1167.—1871 года ноября 3-го дня. По кассационной жалобѣ Штабсъ-Капитана Максима Мазараки на рѣшеніе Роменскаго Мирового Съѣзда о взысканіи съ него 50 р. на удовлетвореніе мѣщанина Лифшица, съ котораго была взыкана эта сумма Мазаракиемъ по векселю, оказавшемуся впоследствии оплаченнымъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Сало монтъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николовѣвъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе просителя, будто постановленное Мировымъ Съѣздомъ рѣшеніе вопреки 129 ст. Уст. Гр. Суд. противорѣчить закону, не оправдывается приводимыми въ кассационной жалобѣ соображеніями. Мазараки указываетъ на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съѣздъ принялъ свидѣльское показаніе Калениченко за доказательство такого иска, который, по свойству своему, могъ быть основанъ исключительно на письменномъ удостовѣреніи. Но изъ дѣла оказывается, что рѣшеніе Мирового Съѣзда о взысканіи съ Мазараки 50 р. основано на роспискѣ конторщика Талалаевской его конторы Калениченко о полученіи отъ Лифшица въ уплату по векселю въ 140 р.,—50 р. съ письменнымъ же удостовѣреніемъ управляющаго имѣніемъ Мазараки, что принятыя Калениченко деньги записаны на приходъ по кассѣ и расчетъ съ Лифшицемъ по этому окончены. Затѣмъ свидѣтель Калениченко былъ спрошенъ только объ обстоятельствахъ, при которыхъ помянутая росписка была выдана Лифшицу, что не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гр. Суд., какъ это неоднократно было разъяснено въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1867 г. №№ 124, 208, 1868 г. №№ 745, 862 и 1869 г. №№ 254, 268, 300, 358. Далѣе проситель объясняетъ, что Съѣздъ принялъ за доказательство правильности иска Лифшица платежную росписку отъ 12-го Іюня 1869 г., не соответствующую условіямъ 2054 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. Но и это возраженіе не можетъ быть принято во вниманіе, какъ относящееся къ существу дѣла, такъ какъ опредѣленіе доказательной силы письменныхъ актовъ, представляемыхъ сторонами, зависитъ, по 105 и 456 ст. Уст. Гр. Суд., отъ самого суда. Наконецъ Мазараки жалуется на то, что дѣло его рѣшено при участіи Мирового Судьи Исаевича, имѣющаго съ нимъ, просителемъ, нѣсколько дѣлъ. Между тѣмъ изъ представленнаго Съѣздомъ дѣлопроизводства видно, что предъ докладомъ дѣла Судья не былъ отводимъ повѣреннымъ Мазараки и потому, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по дѣлу Шапшина 9 Ноября 1869 года № 422, Мазараки не можетъ уже въ настоящее время просить объ отмятѣ рѣшенія, которое постановлено съ участіемъ Судьи, не отведеннымъ его, Мазараки, повѣреннымъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Штабсъ-Капитана Мазараки оставить, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1168.—1871 года сентября 16-го и ноября 3-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повпреннаго вдовы Поручика Натальи Костромитиновой, Подпоручика Иосифа Анфилогова, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабѣ.)

Предметомъ рѣшенія Харьковской Судебной Палаты въ семь дѣлъ былъ вопросъ: пропущенъ ли вдовою Костромитиновой срокъ давности при представленіи ею 19 Ноября 1869 года, въ Елецкій Окружный Судъ сохранной росписки умершаго ея мужа, писанной 1 Сентября 1857 года, ко взысканію съ его наследниковъ? Означенная росписка по смерти Костромитинова, послѣдовавшей въ Декабрѣ 1863 года, первоначально представлена была истинцею, 15 Января 1864 г., въ Ливенскій Уѣздный Судъ, гдѣ между тѣмъ было уже начато дѣло объ открывшемся послѣ Костромитинова наследствѣ, по просьбѣ сестры его Мишиной и племянницъ Ханьковыхъ; но никто еще въ наследствѣ утвержденъ не былъ; почему Костромитинова и просила истребовать взятыхъ на сохраненіе деньги отъ кого слѣдуетъ. Мишина и Ханьковы, въ качествѣ извѣстныхъ Уѣзному Суду наследниковъ имѣнія, вызывались къ отвѣту по прошенію Костромитиновой, и обязались явиться въ Судъ, но Судъ, не рѣшая вопроса объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследства, обратилъ сохранную росписку ко взысканію съ наследственного имѣнія чрезъ полицію. Тогда возбудилось, по жалобамъ Мишиной и Ханьковыхъ, производство въ Орловской Гражданской Палатѣ, которая подтвердила полицейское взысканіе по роспискѣ, вслѣдствіе чего Костромитинова въ Ноябрѣ 1866 года просила Уѣздный Судъ выдать ей сохранную росписку для представленія въ полицію. Затѣмъ дѣло восходило частнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе 8-го Департамента Правительствующаго Сената, который призналъ, что ни Мишина, ни Ханьковы, до утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ въ правахъ наследства, не могутъ дѣлать возраженій и споровъ противъ документовъ, предъявленныхъ на умершаго Костромитинова и самыя претензіи не могутъ быть имъ предъявляемы, — а потому распоряженія Уѣзднаго Суда о предъявленіи имъ росписки незаконно, и росписка оказывается никому не предъявленною; безъ предъявленія же документъ не можетъ считаться подлежащимъ безспорному удовлетворенію. Посему распоряженіе Палаты о взысканіи по роспискѣ въ исполнительномъ порядкѣ, отмѣнено, а Костромитиновой (въ указѣ отъ 2 Апрѣля 1869 года), предоставлено обратитъ все взысканіе къ тѣмъ лицамъ, коихъ права на имущество Костромитинова будутъ утверждены. Харьковская Судебная Палата, разсматривая дѣло о взысканіи въ апелляціонномъ порядкѣ, разсудила, что указомъ Сената рѣшается не существо дѣла, а только вопросъ: могли ли наследники Костромитинова быть привлечены къ отвѣту до утвержденія ихъ въ правахъ наследства; что на случай безвѣстнаго отсутствія или смерти должника, дѣйствовавшая въ прежнее время узаконенія не давали особаго преимущества взыскателямъ, и дѣйствіе 213 ст. 2 ч. X т. о срокѣ давности не терпѣло по этому случаю никакого измѣненія; что

спорная росписка въ первый разъ была представлена Костромитиновой 15 Января 1864 года не въ надлежащее мѣсто, т. е. не въ полицію, но въ Уѣздный Судъ, и при частномъ, а не исковомъ прошеніи, которое не заключало въ себѣ требованія обращеннаго къ извѣстному какому либо отвѣтчику; что вслѣдствіе того, состоявшіяся въ Уѣздномъ Судѣ и Орловской Палатѣ постановленія, какъ частныя и признаныя Сенатомъ за неправильныя и преждевременныя, не могутъ служить основаніемъ для признанія претензіи предъявленною суду въ установленномъ порядкѣ; что прошеніе, въ Ноябрѣ 1866 года поданное въ Уѣздный Судъ (о выдачѣ росписки), составляло также одно оглашеніе претензіи. Посему, руководствуясь примѣч. къ 213 ст. 2 ч. X т. признала право Костромитиновой на искъ утраченнымъ за истеченіемъ земской давности. Объ отмѣнѣ сего рѣшенія просить повѣренный Костромитиновой Анфилоговъ, доказывая во 1-хъ) что Палата придала неправильный смыслъ рѣшенію Сената (68 ст. 1 т. Осн. Зак.), ибо вывела изъ него не надлежащее заключеніе, будто бы Костромитинова должна была производить взысканіе чрезъ полицію; во 2-хъ) что Палата нарушила 694 ст. Уст. Гр. Суд., постановивъ вопросъ объ опредѣленіи силы и значенія Сенатскаго указа, нѣтъмъ по дѣлу не возбужденный; въ 3-хъ) что Палата, въ нарушение 261 и 14 п. 3 ст. на прод. 1863 года 2 ч. X т., признала прошеніе Костромитиновой 15 Января 1864 года частнымъ, а не исковымъ; въ 4-хъ) что Палата нарушила смыслъ примѣч. къ 213 ст. 2 ч. X т., признавъ означенное прошеніе токмо оглашеніемъ предмета, а не искомъ. Изъ числа вышеприведенныхъ возраженій Правительствующій Сенатъ о танавливается на послѣднемъ. Закономъ (213 ст. 2 ч. X т.) постановлено, что иски погашаются истеченіемъ 10 лѣтней давности. Кто не учинилъ или не учинитъ иска въ теченіи 10 лѣтъ или предъявилъ оный, не будетъ имѣть ходженія, тазовой искъ уничтожается на всегда. Изъ сего слѣдуетъ, что законъ перерывомъ давности признаетъ исковое требованіе объ удовлетвореніи подлежащаго права, то есть положительное требованіе о взысканіи, а не простое оглашеніе или заявленіе права, безъ предъявленія прямого требованія о взысканіи. Прошеніе Костромитиновой въ Ливенскій Уѣздный Судъ 15 Января 1864 г. не могло быть признано простымъ оглашеніемъ, ибо содержало въ себѣ положительное ходатайство о взысканіи по сохранной роспискѣ, обращенное къ суду, въ вѣдомствѣ когорта отбылось наследство послѣ Костромитиновой; если же въ семь прошенія не было означено съ кого именно взысканіе слѣдуетъ, то сей недостатокъ невозможно, по существу исковой давности, ставить просительницѣ въ вину, такъ какъ самимъ Правительствующимъ Сенатомъ признано, что, со времени смерти Костромитинова до утвержденія наследниковъ, не было вовсе отвѣтственнаго лица по иску Костромитиновой; а когда такого лица не было, то невозможно ставить въ вину просительницѣ, что она не означила съ кого слѣдовало произвести взысканіе и кого призвать къ отвѣту по ея прошенію. По симъ соображеніямъ, усматривая, что настоящее рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты основано на неправильномъ примѣненіи

213 ст. 1 ч. X т., Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ сіе рѣшеніе, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Одесскую Судебную Палату.

1169.—1871 года ноября 17-го дня. По кассационной жалобѣ жены писаря Прасковьи Гончаровой на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Въ Тифлискомъ Окружномъ Судѣ производилось дѣло по иску повѣреннаго опекуни надъ имѣніемъ и сиротами умершаго Князя Георгія Туманова вдовы его Княгини Саломей Тумановой, къ женѣ писаря Прасковьи Гончаровой о землѣ. При исковомъ прошеніи представленъ былъ, въ числѣ другихъ документовъ, указъ Опекѣ о назначеніи Княгини Тумановой опекуншею надъ имѣніемъ умершаго мужа ея и малолѣтними дѣтьми его: сыновьями Михаиломъ, Николаемъ и Константиномъ и дочерью Дарьею. Окружный Судъ въ искѣ повѣренному Тумановой отказалъ, который на рѣшеніе это принесъ апелляціонную жалобу; повѣренный же Гончаровой, въ объясненіи противъ этой жалобы заявилъ между прочимъ, что Окружный Судъ обошелъ молчаніемъ указаніе его, что къ исковому прошенію не причислены документы какъ о времени смерти Князя Туманова, такъ и о возрастѣ дѣтей его. Въ засѣданіи Тифлисской Судебной Палаты повѣренный Гончаровой утверждалъ, что всѣ наслѣдники Туманова уже достигли совершеннолѣтія; вслѣдствіе чего Палата опредѣленіемъ 23 Ноября 1870 г. обязала повѣреннаго опекуни Тумановыхъ представить въ мѣсячный срокъ свѣдѣніе о возрастѣ наслѣдниковъ Князя Туманова. Въ исполненіе сего повѣренный опекуни представилъ 23 Декабря свидѣтельство Мироваго Судьи отъ 2 того же Декабря, въ томъ, что, какъ видно изъ дѣла объ опекѣ надъ имѣніемъ и сиротами Князя Туманова, Константинъ Тумановъ имѣетъ отъ роду 18 лѣтъ и находится подъ попечительствомъ своей матери. Кромѣ того Князь Николай Тумановъ 21 Декабря подалъ Палатѣ заявленіе, что онъ отказывается отъ причитающейся ему доли спорной земли въ пользу младшаго брата Константина, и за симъ и отъ всякаго участія въ настоящемъ дѣлѣ, представивъ притомъ удостовѣреніе полиціи, что, какъ видно изъ книгъ ея, Князь Георгій Тумановъ умеръ 29 Августа 1861 г., подобное сему заявленіе объ отказѣ отъ иска въ пользу брата Константина подано и Княземъ Михаиломъ Тумановымъ 11 Февраля 1871 года. Въ засѣданіи Палаты возбужденъ былъ вопросъ, подлежитъ ли дѣло, въ этомъ видѣ, обужденію Палаты, такъ какъ единственный несовершеннолѣтній наслѣдникъ Князя Туманова достигъ уже 17-ти лѣтняго возраста во время начатія сего иска, а искъ начатъ былъ безъ участія сего несовершеннолѣтняго, который на это имѣетъ право по закону. По этому вопросу Палата нашла, что представленный повѣреннымъ Княгини Тумановой при исковой указъ Опекѣ, равно и 19 ст. Уст. Гр. Суд., давали опекуни надъ несовершеннолѣтнимъ Константиномъ Тумановымъ полное право на начатіе настоящаго дѣла и веденіе онаго; во всякомъ случаѣ изъ представленнаго удостовѣренія

Мироваго Судьи о лѣтахъ Константина Туманова вовсе не видно того, чтобы сему послѣднему уже минуло 17 лѣтъ при начатіи матерью его иска въ Окружномъ Судѣ. Находя поэтому искъ повѣреннаго опекуни подлежащимъ разсмотрѣнію, Палата, обсудивъ дѣло по существу, прасудила Гончаровой часть спорной земли, остальное же пространство ея признала собственностью Князя Константина Туманова. Гончарова въ кассационной жалобѣ объясняетъ: 1) что 19 ст. Уст. Гр. Суд., представляя за всѣхъ состоящихъ подъ опекою по несовершеннолѣтію искать и отвѣчать на судѣ ихъ родителямъ или опекунамъ, не измѣняетъ однако 220 ст. X т. 1 ч., по силѣ которой малолѣтній, по достиженіи 17 лѣтъ, освобождается отъ опеки, съ назначеніемъ къ нему, для совѣтовъ, попечителя, который безъ участія несовершеннолѣтняго не вправе искать или отвѣчать на судѣ за послѣдняго. Указъ Опекѣ о назначеніи Тумановой опекуншею дѣтей ея, при разрѣшеніи вопроса о правѣ ея на начатіе иска, составляетъ доказательство только вспомогательное, никакъ не было бы Палатѣ надобности требовать отъ повѣреннаго Тумановой дополнительныхъ свѣдѣній о лѣтахъ ея дѣтей, на основаніи признавать наслѣдственные права въ спорной землѣ только за однимъ Константиномъ когда искъ заявленъ матерью ихъ въ качествѣ опекуни надъ всѣми вообще дѣтьми по ихъ малолѣтству на основаніи одного и того же указа Опекѣ. Прямые доказательства какъ для опредѣленія возраста несовершеннолѣтняго, такъ и времени смерти предшественника его, неяскаго въ теченіи земской давности, на основаніи 1574 ст. IX т. Зак. о Состояніи, признаются не удостовѣреніи Мироваго Судьи, или вообще опекунскаго управленія, а исключительно метрическія свидѣтельства епархіальныхъ консисторій, и тѣ тогда только принимаются за совершенное доказательство, когда они основаны на записи событій, оными свидѣствуемыхъ, съ временю въ метрическихъ книгахъ, содержимыхъ духовнымъ начальствомъ по образцамъ, приложеннымъ къ 1562 ст. того же тома, и когда вѣрность таковыхъ свидѣтельствъ никѣмъ не оспаривается (1642 ст. IX т. по прод. 1863 г. и 1355 ст. Уст. Гр. Суд.). Для разрѣшенія же вопроса, сохраняется ли вообще за малолѣтними право иска въ томъ случаѣ, когда предшественникъ его могъ пропустить земскую давность, необходимы метрическія свидѣтельства не только о времени рожденія малолѣтняго, но и о времени смерти его предшественника; но ни одно изъ сихъ доказательствъ повѣреннымъ Тумановой не представлено. А потому не только право Тумановой, по званію опекуни, но и право самого ея сына, если бы онъ былъ несовершеннолѣтній и даже малолѣтній, на основаніи 5 п. 257 и 1 п. 263 ст. Уст. Гр. Суд., иначе не должны быть разрѣшены, какъ отрицательно. 2) Свидѣтельство Мироваго Судьи, какъ незавѣдывающаго метрическими книгами, и потому неимѣющаго права давать такого рода удостовѣренія, не можетъ имѣть никакого значенія, тѣмъ болѣе: а) что оно не заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія ни о времени рожденія Константина, ни о томъ, на чемъ именно оно основано; б) что оно представлено повѣреннымъ Тумановой, какъ опекуни, въ то время, когда она состояла лишь попечительницею надъ Константиномъ, безъ участія послѣдняго на 18 лѣтнемъ уже его возрастѣ, если бы и дать вѣрностіе въ
Граж. 1871 г.

этомъ отношеніи удостовѣренію Мирового Судьи; тогда какъ къ числу случаевъ неимѣнія тяжущимся уполномочія ходатайствовать на судѣ, на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 368, принадлежитъ и тотъ, когда лицо, предъявляющее искъ за малолѣтняго, не состоитъ его опекуномъ и судѣ, по 3 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ самъ, безъ отвода даже противной стороны, не принимать такого иска къ своему разсмотрѣнію; в) что оно представлено послѣ назначеннаго судомъ мѣсячнаго срока, и г) что къ нему не приложено, вопреки 5 п. 263 ст. Уст. Гр. Суд. и 2 п. рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 48, копій, которая по этому не сообщена ни просительницѣ, ни ея повѣренному. 3) Судебная Палата, вопреки 773 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г. №№ 242, 611 и 1869 № 133, отмѣнила рѣшеніе Окружнаго Суда не только въ части, касающейся Константина Туманова, но и совершеннолѣтнихъ братьевъ и сестры ихъ необжаловавшихъ рѣшеніе Окружнаго Суда. Признавая такимъ образомъ, что Палата, допустивъ неправильное толкованіе 19 ст. Уст. Гр. Суд. и постановивъ, въ противность 220 ст. X т. 1 ч., рѣшеніе по существу дѣла, нарушила предѣлы своей власти, принявъ же отъ повѣреннаго Тумановой въ то время, когда она не была опекуншею, удостовѣреніе Мирового Судьи о возрастѣ Константина, безъ уполномочія послѣдняго и отмѣнивъ рѣшеніе Окружнаго Суда въ отношеніи къ совершеннолѣтнимъ сонаслѣдникамъ Константина, безъ ихъ апелляціи, Палата поступила вопреки 249, 5 п. 263 и 3 п. 576 ст. Уст. Гр. Суд.,—Гончарова просить рѣшеніе Палаты отмѣнить.

Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ кассационной жалобѣ Гончаровой законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты потому, что д. в. доводы Гончаровой, что Княгиня Туманова не имѣла права начинать иска отъ имени своихъ дѣтей, не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ со стороны Тумановой представленъ указъ Дворянской Опеки, удостовѣряющій, что она состоитъ опекуншею надъ своими дѣтьми, слѣдовательно, согласно 19 ст. Уст. Гр. Суд., она была вправе искать за нихъ въ судѣ; если же отвѣтъкъ утверждалъ, что она болѣе не состоитъ опекуншею надъ дѣтьми, и что они уже вышли изъ подъ опеки, то, по 366 ст. Уст. Гр. Суд., онъ долженъ былъ и доказать эти свои возраженія, а какъ имъ никакихъ доказательствъ на это не было представлено, то Палата имѣла полное основаніе оставить эти возраженія безъ послѣдствій. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе Гончаровой на то, что представленное къ дѣлу свидѣтельство Мирового Судьи о возрастѣ Константина Туманова не имѣетъ законной силы, что копія сего свидѣтельства не была сообщена просительницѣ, или ея повѣренному, и что самое свидѣтельство представлено послѣ назначеннаго Палатою мѣсячнаго срока. Изъ дѣла в. д. во 1-хъ) что мѣсячный срокъ для представленія свидѣтельствъ о возрастѣ Тумановыхъ назначенъ былъ опредѣленіемъ Палаты 23 Ноября, а свидѣтельство Мирового Судьи представлено повѣреннымъ Тумановой 23 Декабря того же 1870 г., то есть въ мѣсячный срокъ, и во 2-хъ) что повѣренный Гончаровой находился въ засѣданіи Палаты при разбирательствѣ дѣла и представлялъ объясненія по существу, но не заявлялъ Палаты ни о недо-

стовѣрности свидѣній, заключавшихся въ свидѣтельствѣ Мирового Судьи, ни о несообщеніи ему копій съ этого свидѣтельства; посему дѣлаемое имъ нынѣ объ этомъ заявленіе, какъ небывшее въ виду Судебной Палаты, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія ея. Наконецъ неосновательна и жалоба Гончаровой на нарушеніе Палатою 773 ст. Уст. Гр. Суд., состоящее, по мнѣнію просительницы, въ томъ, что Палата отмѣнила рѣшеніе Окружнаго Суда не только въ отношеніи несовершеннолѣтняго Константина Туманова, но и въ отношеніи другихъ сонаслѣдниковъ, со стороны коихъ рѣшеніе Окружнаго Суда осталось будто бы необжалованнымъ. Дѣло показываетъ, что апелляція на рѣшеніе Окружнаго Суда была принесена повѣреннымъ Тумановой, какъ опекуниши надъ своими дѣтьми, слѣдовательно, рѣшеніе было обжаловано отъ имени всѣхъ дѣтей ея. Затѣмъ изъ производства Палаты оказывается, что два сына Тумановой Николай и Михаилъ отказались отъ своихъ правъ по настоящему дѣлу въ пользу младшаго брата Константина. Посему, въ виду такого отказа, а также того, что рѣшеніе было обжаловано отъ имени всѣхъ наслѣдниковъ умершаго Князя Туманова и что со стороны отвѣтника не доказано, что они вышли изъ подъ опеки ранѣе принесенія апелляціонной жалобы, Палата имѣла полное право войти въ разсмотрѣніе дѣла во всѣхъ оного частяхъ и этимъ, нарушила 773 ст. Уст. Гр. Суд. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гончаровой, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1170.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ повтореннаго вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Ольги Триполитовой, Коллежскаго Секретаря Степана Парадизова, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный вдовы почетнаго гражданина Триполитовой, Коллежскій Секретарь Парадизовъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу о взысканіи доверительницею его съ купчихи Кругловой 1,012 р. 50 к. по договору 30 Октября 1867 г. о наймѣ Надворнымъ Совѣтникомъ Михайловскимъ-Данилевскимъ квартиры въ домѣ Триполитовой, просить отмѣнить оное по нарушенію Судебною Палатою 653 и 655 ст. Уст. Гр. Суд., и по неправильному толкованію п. 3 ст. 571 того же Устава. Нарушеніе указываемыхъ просителемъ статей закона, онъ находитъ въ томъ: во 1-хъ) что Палата неправильно признала отводомъ заявленіе отвѣтчицы Кругловой о томъ, что не она одна должна отвѣтствовать въ качествѣ наслѣдницы Михайловскаго-Данилевскаго по обязательствамъ его, но и другая сонаслѣдница Варвара Михайловская-Данилевская; по п. 3 ст. 571 Уст. Гр. Суд., отводомъ считается лишь заявленіе о томъ, что искъ, во всей цѣлости своей относится къ другому лицу; въ настоящемъ случаѣ возраженіе Кругловой есть привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, чего впрочемъ не отрицалъ на словесномъ

состоянии въ Окружном Судѣ повѣренный Кругловой, заявилъ только, что ему неизвестенъ адресъ Михайловской-Данилевской, и во 2-хъ) что Палата, въ нарушение 653 и 655 ст. Уст. Гр. Суд., приняла заявление Кругловой объ ответственности Данилевской безъ соблюденія правилъ въ сихъ статьяхъ изложенныхъ о подачѣ о семь прошенія не позже срока, назначеннаго на явку въ судъ и безъ означенія въ ономъ мѣста жительства привлекаемаго лица.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, разматривая дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы, находитъ, что хотя Московская Судебная Палата неправильно признала отвѣтъ Кругловой на исковое требованіе Триполиговой отводомъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., но неправильное сужденіе это не могло, въ настоящемъ случаѣ, имѣть существеннаго вліянія на разсмотрѣніе апелляціонныхъ требованій Кругловой, которыя заключали въ себѣ возраженіе по существу иска. Разсмотрѣвъ это возраженіе, Судебная Палата не усмотрѣла въ ономъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу и основала рѣшеніе свое на соображеніяхъ, относящихся не къ порядку привлеченія третьихъ лицъ къ дѣлу, а къ ответственности наследниковъ по закону. Въ виду сего Судебная Палата и не могла допустить того нарушенія, на которое существенно указываетъ въ кассационной жалобѣ, т. е. принятія заявления Кругловой объ ответственности Варвары Михайловской-Данилевской безъ соблюденія правилъ, постановленныхъ въ 653 и 655 ст. Уст. Гр. Суд. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Триполиговой, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1171.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ безсрочно-отпускнаго рядоваго Петра Цигельмана на рѣшеніе Сѣвскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Сѣвскій Мировой Съѣздъ, разматривавшій по апелляціонной жалобѣ безсрочно-отпускнаго рядоваго Цигельмана дѣло о взысканіи съ него купцомъ Лифшицомъ денегъ по письменному обязательству, нашелъ, что хотя Цигельманъ и опровергалъ заключеніе условія съ Лифшицомъ и заявилъ, что никого не просилъ подписывать за него безграмотнаго, но принимая на видъ: 1) что условіе, заключенное Цигельманомъ съ истцомъ, вслѣдствіе заявленія со стороны Цигельмана спора о подлогѣ, было въ разсмотрѣніи Орловскаго Окружнаго Суда и споръ этотъ признанъ незаслуживающимъ уваженія и 2) что условіе это, подписанное другимъ лицомъ за безграмотнаго Цигельмана, хотя и не имѣетъ установленнаго въ законѣ засвидѣтельствованія подписи за безграмотнаго (ст. 919, 920, 921 и 882 т. X ч. 1), тѣмъ не менѣе подпись эта удостовѣрена двумя свидѣтелями, опредѣляя: признать означенное условіе обязательнымъ для Цигельмана и на основаніи 81, 462 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536 и 2132 ст. т. X ч. 1, утвердить рѣшеніе Мироваго

Судьи о взысканіи съ Цигельмана въ пользу Лифшица 65 р. и 6 р. гербовыхъ пошлинъ. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, Цигельманъ проситъ оное отмѣнить по нарушенію Съѣздомъ 919, 920, 921 и 882 ст. т. X ч. 1 и рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. № 230, 1869 г. № 85.

Въ виду неоднократныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената о томъ, что для признанія обязательности акта, выданнаго отъ имени безграмотнаго и имъ оснариваемого, необходимо указанное въ законахъ засвидѣтельствованіе подписи вмѣсто неграмотнаго,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что рѣшеніе Сѣвскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу постановлено въ нарушение 919, 921 и 882 ст. т. X ч. 1, и по сему опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Дмитровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1172.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Ульяна Яковлева на рѣшеніе Аткарскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Землевладѣлец Гардеръ предъявилъ къ мѣщанину Яковлеву искъ о вознагражденіи убытковъ за прогонъ скота черезъ его земли, означивъ цифру требованій въ 478 р. 33 к., т. е. за прогонъ 200 штукъ скота по такѣ вознагражденія за поправку полей и луговъ 366 р., за хожденіе по дѣлу 33 р. 33 к. и за прокормъ двухъ задержанныхъ быковъ 79 р. Въ апелляціонной жалобѣ на заочное рѣшеніе Мироваго Судьи Аткарскаго 2-го участка, присудившаго съ Яковлева въ пользу Гардера 478 р. 33 к., мѣщанинъ Яковлевъ заявилъ прежде всего отводъ о неподсудности сего дѣла Аткарскому Мировому Судѣ, по силѣ 32 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ онъ отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Саратовѣ; за симъ по существу дѣла находилъ рѣшеніе Судьи неправильнымъ: во 1-хъ) потому, что Гардеръ не только иска своего, но и права на искъ не доказалъ, а по силѣ 145 ст. Уст. Гр. Суд., заочнымъ рѣшеніемъ присуждается удовлетвореніе только тѣхъ требованій, которыя истцомъ доказаны; поправки никакой отъ прогона скота не было, какъ это созналъ самъ истецъ, а за прогонъ скота по дорогамъ никакихъ сборовъ въ пользу землевладѣльцевъ не полагается. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу истецъ Гардеръ указалъ: что право его на искъ истекаетъ изъ самаго событія; что рабочіе Яковлева, прогоняя гуртъ по большой скотопрогонной дорогѣ изъ Саратова въ Балашевскій уѣздъ, не доходя до деревни Озерокъ, самовольно свернули съ большой дороги на трехсаженную проселочную дорогу, ведущую на Липовку, по обѣимъ сторонамъ которой пролегаютъ засѣянные поля дачи Гардера на 4½ версты; поправка въ данномъ случаѣ существовала потому, что нѣтъ возможности прогонять гуртъ рогатаго скота въ 200 головъ по проселочной дорогѣ, не причинивъ вреда прилегающимъ къ ней полямъ. О поправкѣ въ то же время могъ быть составленъ актъ, если бы онъ истецъ пожелалъ получить вознагражденіе за ущербъ по оцѣнкѣ, но такъ какъ онъ воспользовался предостав-

леннымъ ему правомъ по 1 и 2 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ 18 Июля 1862 г. получить вознагражденіе по таксѣ, то въ составленіи акта о потравахъ не предстояло обязательной надобности; актъ же о прогонѣ гурта его дачею былъ составленъ мѣстнымъ сельскимъ правленіемъ и представленъ Мировому Судьѣ. Изъ всего этого, по мнѣнію Гардера, видно, что искъ его къ Яковлеву не есть сборъ за прогонъ скота, а законный искъ, вытекающей изъ нарушения права собственности его Гардера и посему просилъ, въ огражденіе правъ его отъ произвола скотопрмышленниковъ на будущее время, утвердить рѣшеніе Мирового Суда. Мировой Съездъ призналъ предъявленный отводъ, за силою 34 ст. Уст. Гр. Суд., неосновательнымъ, такъ какъ искъ не только о потравахъ, но и вообще о вознагражденіяхъ за убытки въ недвижимости предъявляются по мѣсту нахождения имѣнія; за симъ по существу дѣла нашелъ, что фактъ прогона гурта скота въ 200 головъ подтверждается актомъ 3 Июля 1870 г. и не отвергается отвѣтчикомъ; что возраженіе сего послѣдняго о томъ, что Гардеру не слѣдуетъ вознагражденія потому, что не доказалъ поправки, неосновательно, такъ какъ по буквальному смыслу 1 и 2 ст. правилъ для охраненія полей отъ поправки и другихъ поврежденій, каждый имѣеть право задерживать на состоящихъ въ его владѣніи земельныхъ угодьяхъ не только чужой скотъ, который производитъ поправку, но и *скотъ, могущій произвести эту поправку*; за симъ за задержанный скотъ, владѣлецъ земли имѣеть право получить вознагражденіе по таксѣ, если же такою не удовлетворятся, то по оцѣнкѣ. Согласно симъ соображеніямъ, Аткарскій Мировой Съездъ постановилъ взыскать съ Яковлева въ пользу Гардера, по числу прогнаннаго скота 200 штукъ, сообразно таксѣ, утвержденной Саратовскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ 2 Марта 1863 г.—300 р.; за прокормъ задержанныхъ двухъ быковъ по 25 коп. въ сутки, согласно 2 п. правилъ объ охраненіи полей 79 р. и 37 р. 90 к. за веденіе дѣла, всего 416 р. 90 к. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, мѣщанинъ Яковлевъ проситъ отмѣнить оное: во 1-хъ) по неподсудности дѣла, согласно 32 ст. Уст. Гр. Суд., Аткарскому Мировому Судьѣ, такъ какъ онъ отвѣтчикъ имѣеть жителство въ Саратовѣ; при семъ проситель указываетъ, что ст. 34 Уст. Гр. Суд., вовсе къ дѣлу не относится, потому что не существовало ни нарушеннаго владѣнія, ни права участія частнаго, ни поправки, въ чемъ согласился и Гардеръ, а былъ только прогонъ скота по дорогѣ, за что не могутъ быть предъявляемы никакіе искъ и требуема какая либо плата; во 2-хъ) по неправильному примѣненію къ дѣлу 1 и 2 п. правилъ объ охраненіи полей и таксы утвержденной Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, которые относятся до полей и до луговъ, а не до 15 саженныхъ проселочныхъ дорогъ. По мнѣнію просителя, смыслъ статей правилъ объ охраненіи луговъ и полей, указываетъ на то, что скотъ можетъ быть задержанъ на земельныхъ угодьяхъ, но не на дорогѣ, при надлежащемъ присмотрѣ за скотомъ. Проситель находитъ, что задержавъ двухъ быковъ на дорогѣ, Гардеръ допустилъ дѣйствіе самоуправства съ насиліемъ; въ 3-хъ) если Съездъ буквально понималъ смыслъ статей правилъ для охраненія полей и луговъ, то долженъ былъ, согласно статьѣ, — въ которой сказано «за задержанный скотъ, владѣлецъ имѣеть право получить вознагражденіе по таксѣ», — присудить вознагражденіе только за два

быка, а не за 200 штукъ, которыя вовсе не были задержаны. И наконецъ въ 4-хъ) проситель полагаетъ, что требованіе Гардера за прокормъ двухъ быковъ при требованіи вознагражденія, не имѣеть юридическаго смысла, и что требованіе вознагражденія за веденіе дѣла не можетъ быть удовлетворено согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. № 346.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе просителя на неподсудность настоящаго дѣла Аткарскимъ мировымъ установленіемъ не заслуживаетъ уваженія, въ виду того, что по 34 ст. Уст. Гр. Суд., искъ вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи предъявляются по мѣсту нахождения сего имѣнія и 2) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя на нарушеніе статей 1, 2 и 3 правилъ для охраненія луговъ и полей, такъ какъ, по точному смыслу сихъ правилъ, вознагражденіе землевладѣльцу за прогонъ скота по неуставленнымъ и неразрѣшеннымъ закономъ мѣстностямъ для прогона оного, опредѣляется не только въ случаяхъ, когда поправка дѣйствительно была сдѣлана, но и тогда, когда таковая поправка или другія поврежденія могутъ быть произведены прогоняемымъ скотомъ (ст. 1). Такимъ образомъ законъ не требуетъ положительнаго установленія и доказательства факта о бывшей поправкѣ, дабы предоставить владѣльцу земли право искать вознагражденіе по установленной для каждой губерніи особой таксѣ; установленіе сего факта необходимо въ случаѣ требованія вознагражденія по оцѣнкѣ. Наконецъ и незадержаніе вовсе животныхъ, по силѣ 17 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ, не лишаетъ владѣльца земли права на предъявленіе требованія вознагражденія въ порядкѣ сими правилами установленномъ. На основаніи вышеизложеннаго, не усматривая въ рѣшеніи Аткарскаго Мирового Съезда тѣхъ нарушеній законовъ, на которыя указываетъ проситель, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Яковлева, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1173 — 1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ поврѣнной сына своего Александра Золотаревскаго, вдовы Губернскаго Секретаря Анны Скрыгиной, на рѣшеніе Кременчугскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Секретарь Баронъ Н. В. Торвалъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Сальковъ).

В кременчугскій Мировой Съездъ, расмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Скрыгиной, поврѣнной сына своего Александра Золотаревскаго, дѣло по иску ея къ наследникамъ Титулярнаго Советника Шепелева, Пегачевой и Поповой, нашелъ: что по закладной 1847 г. 25 Апрѣля, имѣніе Золотаревскихъ въ 200 десятинъ земли, служило всецѣло обеспеченіемъ долга Золотаревскихъ Шепелеву и что за симъ разделъ сего имѣнія между равными наследниками Золотаревскихъ, въ томъ числѣ и Скрыгинымъ, не можетъ имѣть обязательной силы для наследниковъ Шепелева, какъ учиненный безъ согласія залогодержателя. При семъ Мировой Съездъ указалъ, что лишь надлежащимъ договоромъ, составленнымъ по взаимному согла-

ею между Шепелевымъ и наследниками Золотаревскихъ, могла установиться для Шепелева обязательность послѣдовавшаго раздѣла имѣнія между наследниками Золотаревскихъ, и что если Александръ Золотаревскій находитъ, что онъ уплатилъ по закладной наследникамъ Шепелева болѣе чѣмъ слѣдовало сравнительно съ другими своими сонаследниками по полученной имъ части заложеннаго имѣнія, то долженъ съ искомъ своимъ обратиться къ нимъ. Согласно сему Мировой Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, отказавъ Александру Золотаревскому въ искѣ. Въ кассационной на рѣшеніе это жалобѣ, повѣренная Александра Золотаревскаго, Скрыгина, проситъ отменить оное, существенно по нарушенію Съезда 1259 ст. т. X ч. 1, значеніе которой Съездъ далъ превратное толкованіе, объяснивъ, что она можетъ дѣйствовать лишь при договорѣ, заключающемся стороны на выполнение оной; по мнѣнію просительницы ст. 1259 дѣйствуетъ помимо всякихъ договоровъ, не допуская изыятія для долговъ по закладнымъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ изъ рѣшенія Кременчугскаго Мирового Съезда, чтобы онъ допустилъ такое толкованіе 1259 ст. т. X ч. 1, которое указывается просительницею. Съездъ, установивъ фактъ, что по залоговому праву Шепелева, должно отвѣтствовать имѣніе Золотаревскихъ, служившее обезпеченіемъ долга ихъ Шепелеву, а не личности наследниковъ Золотаревскихъ, не обезпечивала по сему степеню отвѣтственности наследниковъ Золотаревскихъ по означенному долгу и указала лишь, вполнѣ правильно, что перенесеніе подобной отвѣтственности съ имѣнія на сихъ наследниковъ, соразмѣрно полученнымъ ими по раздѣлу частямъ, могло получить обязательную для Шепелева и его наследниковъ силу, если бы Шепелевъ, по особому договору, согласился на такое перенесеніе отвѣтственности по закладной. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Скрыгиной, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1174.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Иуды Фрейдмана на рѣшеніе Великолуцкаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюничъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Сальковъ.)

Лифляндскій гражданинъ Кимъ задержалъ муку мѣщанина Блинова, присланную на его мельницу съ мѣщаниномъ Фрейдманомъ для перемола. По этому поводу, Блиновъ, ссылаясь на то, что задержаніемъ муки причинены ему убытки, обратился къ Мировому Судѣ съ просьбою о взысканіи оныхъ съ Кима. Но рѣшеніемъ Судьи и потомъ Мирового Съезда предоставлено было Блинову отыскивать означенные убытки не съ Кима, а съ Фрейдмана, вслѣдствіе чего Блиновъ и Фрейдманъ разобрались между собою чрезъ третейскій судъ, который обязалъ послѣд-

няго уплатить первому 160 руб., предоставивъ Фрейдману право отыскивать возмѣщенія этихъ убытковъ съ лицъ, виновныхъ въ задержаніи муки. Посему Фрейдманъ и обратился къ Мировому Судѣ съ исковою, въ которой указывая, что мука была задержана непосредственно по распоряженію Кима, просилъ взыскать съ него уплаченную имъ Блинову сумму. Противъ сего иска Кимъ, въ оправданіе свое, возражалъ, что доставленная Фрейдманомъ мука была задержана имъ собственно потому, что Фрейдманъ поручился за каихъ—то евреевъ, одновременно молотившихъ муку, въ исправности слѣдовавшаго отъ нихъ платежа, котораго, однаго, они не внесли. Мировой Судья, принявъ во вниманіе сознание самого Кима о задержаніи имъ муки, а также то, что Кимъ ничѣмъ не доказалъ показанія своего о поручительствѣ Фрейдмана, опредѣлилъ: взыскать съ Кима въ пользу Фрейдмана 161 руб. По Великолуцкій Мировой Съездъ, принявъ на видъ, что Мировой Судья основалъ свое рѣшеніе на опредѣленіи третейскаго суда, которое можетъ имѣть обязательное значеніе только для Фрейдмана и Блинова, а не Кима,—рѣшеніе Мирового Судьи отменилъ и въ искѣ Фрейдмана отказалъ. На это рѣшеніе Фрейдманъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съездъ совершенно неправильно призналъ, будто бы рѣшеніе Мирового Судьи основано на опредѣленіи третейскаго суда, тогда какъ въ немъ указано исключительно на сознание Кима.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 129 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, рѣшеніе суда должно состоять въ опредѣленіи, по убѣжденію совѣсти, силы и значенія представленныхъ тяжущимися доказательствами; а согласно 82 ст. того же Устава, судъ долженъ основывать свое рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ сторонами. Въ настоящемъ дѣлѣ отвѣтчикъ Кимъ исковое требованіе просителя опровергалъ лишь тѣмъ, что Фрейдманъ поручился въ исправности платежа за каихъ—то евреевъ и что по этому онъ, Кимъ, вправѣ былъ задержать доставленную имъ муку. Между тѣмъ Мировой Съездъ, не касаясь вовсе значенія сего послѣдняго и притомъ единственнаго возраженія со стороны отвѣтчика, основалъ свое рѣшеніе исключительно на разсужденіи о необязательности для Кима опредѣленія третейскаго суда, хотя на это обстоятельство ни Мировой Судья въ своемъ по сему дѣлу рѣшеніи не ссылаясь, ни тяжущіяся стороны во взаимныхъ объясненіяхъ—не указывали. Такимъ образомъ Мировой Съездъ, не поимѣтивъ въ своемъ рѣшеніи соображеній, по коимъ онъ призналъ представленные сторонами доказательства неубражительными и отказавъ Фрейдману въ искѣ убытковъ въ силу такого обстоятельства, на которое никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не указывалъ, поступилъ въ прямое нарушеніе 142 ст. Уст. Гр. Суд.;—вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Великолуцкаго Мирового Съезда, по нарушенію 142 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Торопецкій Съездъ Мировыхъ Судей.

1175.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассесора Виктора Яновскаго на рѣшеніе Сосницкаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Въ Сосницкомъ Миромъ Създѣ состоялось опредѣленіе о взысканіи съ мѣщани Бацмановой въ пользу Коллежскаго Ассесора Яновскаго 85 коп. судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ и объ отказѣ Яновскому въ искѣ остальныхъ 204 руб. 99 коп. Въ кассационной жалобѣ Яновскій проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа по нарушенію 104, 201, 408, 859, 867, 881, 889 и 921 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя: 1) что Създъ, освободивъ Бацманову отъ взысканія судебныхъ издержекъ по праву бѣдности, которой она впрочемъ не доказала установленнымъ въ законѣ порядкомъ, нарушилъ 881 и 889 ст. Уст. Гр. Суд.; 2) что Създъ, признавъ, что ст. 896 и 902 Уст. Гр. Суд., относятся лишь къ исполнительному порядку производства, нарушилъ 921 ст. того же Устава, по силѣ которой оправданная сторона можетъ искать судебныя издержки и общимъ порядкомъ, хотя бы право на взысканіе оныхъ не было предоставлено ей предшествовавшимъ рѣшеніемъ; 3) что по силѣ 104 и 408 ст. Уст. Гр. Суд. онъ, проситель, имѣлъ право на полученіе вознагражденія за приглашеніе свидѣтелей, такъ какъ они были доставлены къ разбору дѣла имъ самимъ; 4) что Мировой Създъ, признавъ недоказаннымъ требованіе его о вознагражденіи за издержки на полученіе копій съ рѣшеній, тогда какъ изъ дѣла видно, сколько таковыхъ копій имъ было получено, поступилъ въ нарушеніе 201 ст. Уст. Гр. Суд. и 5) опредѣливъ издержки за веденіе дѣла не по таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ, а по своему усмотрѣнію, Мировой Създъ нарушилъ 859 и 867 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) объясненіе просителя о томъ, будто бы Създъ, въ нарушеніе 881 и 889 ст. Уст. Гр. Суд., освободилъ Бацманову отъ взысканія судебныхъ издержекъ, опровергается имѣющимся при дѣлѣ рѣшеніемъ Създа, изъ коего видно, что Създъ не только не освобождалъ Бацманову отъ взысканія этихъ и держекъ, но напротивъ присудилъ въ пользу лица 80 коп. за два листа гербовой бумаги; 2) указаніе Яновскаго на нарушеніе Създомъ 921 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ заслуживать уваженія потому, что Създъ вовсе не отвергалъ, какъ полагаетъ проситель, что судебныя издержки можно отмѣнять въ общемъ порядкѣ и въ томъ случаѣ, ежели право на оныя не было предоставлено предшествовавшимъ рѣшеніемъ, а призналъ лишь, что ст. 896 и 902 Уст. Гр. Суд., какъ относящіяся къ исполнительному производству по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ, не могутъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, возбужденному Яновскимъ общимъ порядкомъ; 3) равнымъ образомъ неуважительно и объясненіе просителя о томъ, что Създъ неправильно отказалъ ему въ требованіи о вознагражденіи за издержки на приглашеніе свидѣтелей и на полученіе копій съ рѣ-

шеній, такъ какъ Създъ призналъ требованія Яновскаго въ этомъ отношеніи доказанными, правильность же такого вывода, какъ вытекающаго изъ разсмотрѣнія существа дѣла, не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ и 4) наконецъ ссылка просителя на то, что Създъ не вправѣ былъ присудить съ Бацмановой вознагражденіе за веденіе дѣла по своему усмотрѣнію, а не по таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ, не можетъ быть признана основательною, потому что размѣръ вознагражденія, опредѣленный таксою, какъ уже было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, безусловно обязательнъ лишь для общихъ судебныхъ мѣстъ,—мировыя же установленія, по смыслу 133 ст. Уст. Гр. Суд. и 5 пун. таксы, могутъ опредѣлять вознагражденіе за веденіе дѣла и въ уменьшенномъ размѣрѣ; посему, присудивъ взыскать съ Бацмановой за веденіе дѣла 5 коп., Създъ нисколько не нарушилъ указываемыхъ просителемъ 859 и 867 ст. Уст. Гр. Суд. По симъ соображеніямъ, признавая жалобу просителя незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Яновскаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1176.—1871 года декабря 1-го дня. По кассационной жалобѣ купца Зарифа Богданова на рѣшеніе Пензенскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Въ Пензенскомъ Миромъ Създѣ состоялось рѣшеніе по дѣлу о попуженіи купца Богданова къ возврату крестьянину Пичушкину принадлежащихъ ему 218 бревень, или же о взысканіи, взаменъ оныхъ, 297 руб. Въ кассационной жалобѣ Богдановъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа по нарушенію 82, 440 и 444 ст. Уст. Гр. Суд. и 534, 710, 1510 и 1521 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Богдановъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Създа на томъ единственно основаніи, что Мировой Създъ неправильно потребовалъ отъ него, просителя, представленія конторской книги, чѣмъ, по объясненію его, нарушилъ во 1-хъ) ст. 534, 710, 1510 и 1521 т. X ч. 1, такъ какъ событіе купли-продажи движимаго имущества можетъ быть совершаемо и безъ письменныхъ актовъ, по од. имъ словеснымъ соглашеніямъ; во 2-хъ) 440 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Пичушкинъ не предъявлялъ никакого документа, въ которомъ была бы ссылка на конторскую книгу его, просителя, и въ 3-хъ) 82 и 444 ст. Уст. Гр. Суд., потому что если бы Създъ и имѣлъ право потребовать отъ него означенную книгу, то во всякомъ случаѣ онъ не долженъ былъ собирать по дѣлу доказательства и прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, а могъ лишь признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ. Всѣ эти возраженія не могутъ быть признаны уважительными. На основаніи 442 ст. Уст. Гр. Суд., каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять

находящиеся у нея документы, служащие къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла; а по силѣ 444 ст. того же Устава, въ случаѣ отказа стороны отъ представления требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ. А такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ Пичушкинъ требованіе свое о возвратѣ Богдановымъ принадлежащихъ ему бревенъ основывалъ имъ на конторской книгѣ послѣдняго, вѣ торую и просилъ вытребовать отъ него къ дѣлу, то Мировой Сѣздъ, потребовавъ отъ Богданова, по заявленію истца, представленія таковой книги, а за сѣмъ, въ виду того, что Богдановъ не согласился представить требуемую книгу, признавъ доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на этотъ документъ, не только не нарушилъ указанными просителемъ законоположеній, но поступилъ согласно съ требованіемъ вышеприведенныхъ 442 и 444 ст. Уст. Гр. Суд. Указаніе же просителя на нарушеніе Сѣздомъ 534, 710, 1510 и 1521 ст. 1 ч. X т., относящихся до купли-продажи движимаго имущества, въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть значенія уже потому, что искъ Пичушкина вытекаетъ не изъ договора купли-продажи, какъ призналъ и Мировой Сѣздъ, а заключающа въ требованіи о возвратѣ принадлежащихъ ему бревенъ. Что же касается объясненія Богданова, что Сѣздъ, будто бы, прибѣгалъ къ принудительнымъ мѣрамъ противъ него и самъ собиралъ доказательства, то оно не подтверждается обстоятельствами дѣла, изъ коихъ видно, что послѣ того, какъ Богдановъ отъазался отъ представленія конторской книги, Мировой Сѣздъ ограничился лишь призваніемъ иска Пичушкина доказаннымъ, на что онъ, какъ выше объяснено, имѣлъ законное право. По сѣмъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ просителя никакихъ поводовъ къ отмене рѣшенія Сѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Богданова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1177.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Никиты Воронкова на рѣшеніе Серпуховскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Крестьянинъ Никита Воронковъ, представляя 28 Января 1871 г. Серпуховскому Полицейскому Приставу свидѣтельство Волостнаго Правленія о пропажѣ у него съ 9 на 10 Мая 1869 г. лошади,—заявилъ, что лошадь ту онъ опозналъ у мѣшанина Максима Журавлева. Произведенное вслѣдствіе сего дознаніе было, согласно ходатайству Воронкова, препровождено Приставомъ на расторженіе Мироваго Судьи при отношеніи отъ 24 Февраля 1871 г. Того же 24 Февраля Воронковъ явился къ Мирому Судьѣ въ качествѣ истца и словесно заявилъ, что опознанная у Журавлева лошадь стоитъ 60 руб. и просилъ вызвать указанныхъ свидѣтелей. Мировой Судья вызвалъ истца, ствѣтника и свидѣтелей на 10 Марта, и въ это число, разобравъ дѣло и допросивъ подъ присягою свидѣтелей обѣихъ сторонъ, призналъ, что опознанная у Журавлева лошадь принадлежитъ Воронкову и укра-

дена у него въ 1869 г.; а потому, на основаніи ст. 129 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1512 т. X ч. 1, постановили: олобравъ у Журавлева лошадь, передать оную Воронкову, съ тѣмъ, чтобы лошадь была имъ сохранена до вступленія рѣшенія въ законную силу. Журавлевъ принесъ на это рѣшеніе апелляціонную жалобу, въ которой между прочимъ объяснилъ, что Мировой Судья не имѣлъ права принимать дѣло къ своему производству по одному дознанію полиціи, безъ исковой отъ частнаго лица. Серпуховскій Мировой Сѣздъ нашель: 1) что Мировой Судья, въ силу ст. 3, 4, 32—37, 51—57 Уст. Гражд. Суд., не имѣлъ права безъ исковой просьбы истца начинать и производить дѣло въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, тогда какъ изъ дѣла видно, что оно произведено въ томъ порядкѣ единственно по сообщенію полиціи, и 2) что предварительное приеденіе рѣшенія въ исполненіе могло послѣдовать только по просьбѣ истца (ст. 138), чего изъ дѣла не видно. П сему Сѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи и постановилъ возвратить лошадь Журавлеву. Крестьянинъ Воронковъ просить Правительствующій Сенатъ объ отменѣ этого рѣшенія по нарушенію Сѣздомъ ст. 51—57 и 138 Уст. Гр. Судопр.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ подлиннаго по настоящему дѣлу производства усматриваетъ, что оно началось по словесному заявленію неграмотнаго крестьянина Воронкова, который, являсь къ Мирому Судьѣ, въ качествѣ истца противъ мѣшанина Журавлева, объяснилъ, что опознанная имъ у сего послѣдняго лошадь стоитъ 60 руб. и въ подтвержденіе своего иска Воронковъ сослался на свидѣтелей, которыхъ просилъ допросить. Смыслъ этого заявленія даже и въ томъ видѣ, какъ оно записано въ протоколѣ Мироваго Судьи, убѣждаетъ въ томъ, что Воронковъ, съ своей стороны, исполнилъ требованіе закона о порядкѣ принесенія исковыхъ просьбъ (ст. 51 и слѣд. Уст. Гр. Суд.), ибо изъ этого заявленія ясно видно, кто является по дѣлу истцомъ, противъ кого предъявлено требованіе, причемъ указаны доказательства, на которыхъ искъ основанъ, а равно и цѣна отыскиваемого предмета (ст. 54 Уст. Гр. Суд.). Въ виду сего заключеніе Мироваго Сѣзда о томъ, что искъ Воронкова принять Миромъ Судьею будто бы безъ исковой просьбы истца, оказывается неправильнымъ. То обстоятельство, что независимо и одновременно съ явкою Воронкова къ Мирому Судьѣ въ качествѣ истца было препровождено къ нему полиціею произведенное ею дознаніе о той же лошади, которая составляла и предметъ исковаго требованія Воронкова, не могло служить Мирому Сѣзду основаніемъ признавать настоящее гражданское дѣло произведеннымъ единственно по сообщенію полиціи, ибо, какъ сіе выше объяснено, Воронковъ былъ предъявленъ къ Журавлеву гражданскій искъ, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ правилъ, а потому искъ этотъ не могъ быть оставленъ Миромъ Судьею безъ разсмотрѣнія. За сѣмъ Мировой Судья не нарушилъ никакого закона, раобравъ и рѣшивъ сіе дѣло въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе Судьи основано не на произведенномъ полиціею дознаніи, а на свидѣтельскихъ показаніяхъ, отобранныхъ Миромъ Судьею при разборѣ имъ се-

го дѣла. Въслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе по настоящему дѣлу Серпуховскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію онымъ ст. 51 и слѣдующ. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Подольскихъ Мировыхъ Судей.

1178.— 1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Артемія Шапошникова на рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польвовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Губернскій Секретарь Петръ Митрофановъ, какъ управляющій по довѣренности имѣніемъ Талово-Балковской экономіи Г-жи Анненковой, обратился 11 Октября 1870 г. къ Мирвому Судѣ Александрійскаго округа съ просьбою о взысканіи съ купца Шапошникова, согласно Высочайше утвержденной таксы, вознагражденія за самоуправное пастбище ночью 30 Сентября на сѣнокосѣ довѣрительницы его отары овецъ изъ 1800 головъ, принадлежащій Шапошникову. Александрійскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ возникшій въслѣдствіе сего требованія споръ, нашелъ, что о задержаніи двухъ воловъ съ арбою при проходѣ овецъ Шапошникова чрезъ землю Анненковой, заявлено было Талово-Балковскому Волостному Правленію 2-го Октября; что свидѣтельскими показаніями обнаружено, что овцы Шапошникова проходили чрезъ означенную землю передъ разсвѣтомъ 1-го Октября, и что такимъ образомъ экономія исполнила требованіе 5 ст. правилъ для охраненія полей и луговъ отъ поправъ. На этомъ основаніи Мировой Съѣздъ, руководствуясь 1, 5 и 7 ст. того положенія, присудилъ взыскать съ Шапошникова 180 руб., т. е. сумму показанную въ извѣщеніи о поправѣ, посланномъ Шапошникову Талово-Балковскою экономіею. Шапошниковъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію Съѣздомъ ст. 80, 4 пун. 584, 54, 262, 103 и 105 Уст. Гр. Судопр., а также 3 и 5 ст. положенія объ охраненіи полей и луговъ отъ поправъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Шапошникова на нарушеніе Съѣздомъ ст. 80, 4 пун. 584, 54 и 262 Уст. Гр. Суд., которое онъ видитъ въ томъ, что дѣло было принято Мирвымъ Судьею къ производству по иску Митрофанова не имѣвшего на то отъ Анненковой довѣренности, и безъ объявленія цѣны иска, не заслуживаетъ уваженія, ибо изъ протокола Мироваго Судьи по сему дѣлу отъ 23 Ноября 1870 г. видно, что Митрофановъ имѣлъ отъ Анненковой довѣренности на веденіе дѣлъ по завѣдуемой имъ Талово-Балковской экономіею, но безъ права передовѣрія, въслѣдствіе чего явившійся къ разбору дѣла, вмѣсто Митрофанова, Коллежскій Регистраторъ Бурлей не былъ допущенъ Мирвымъ Судьею къ представленію словесныхъ объясненій, и дѣло было отложено до явки самого Митрофанова. Цѣна же иска опредѣлялась въ исковомъ прошеніи Митрофанова требованіемъ его о взысканіи вознагражденія за прогонъ 1800 штукъ овецъ, согласно таксы, на сей предметъ установленной. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Шапошникова

на то, что Мировой Съѣздъ не отмѣнилъ рѣшенія Мироваго Судьи, коимъ вознагражденіе свидѣтелямъ было, вопреки ст. 103 Уст. Гр. Суд., обращено на Шапошникова, такъ какъ эти свидѣтели были допрошены по требованію противной стороны, потому что со стороны Шапошникова не было принесено жалобы Мирвому Съѣзду на эту часть рѣшенія Мироваго Судьи, а за симъ Съѣздъ не имѣлъ основанія входить въ обсужденіе сего предмета. Но независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Мировой Съѣздъ призналъ удовлетворяющимъ требованію 5 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ поправъ объявленіе, сдѣланное Митрофановымъ Талово-Балковскому Волостному Правленію о задержаніи двухъ воловъ съ арбою при прогонѣ овецъ Шапошникова чрезъ землю Анненковой. Это заключеніе Съѣзда не можетъ быть признано согласнымъ съ приведенною самимъ Съѣздомъ 5 ст. упомянутыхъ правилъ, которая требуетъ, какъ сіе разъяснено было въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 г. №№ 586 и 593, чтобы объявленіе о поправѣ было сдѣлано не Волостному Правленію, а мѣстному сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто. Кромѣ того изъ дѣла видно, что Митрофановъ въ исковомъ прошеніи просилъ Мироваго Судью присудить съ Шапошникова вознагражденіе за поправу по таксѣ на сей предметъ установленной; между тѣмъ Съѣздъ въ основаніе размѣра присужденнаго вознагражденія привялъ не означенную таксу, какъ того требовалъ самъ истецъ, а сумму показанную имъ въ извѣщеніи о поправѣ посланномъ имъ Шапошникову. Въслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александрійскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію онымъ 5 пункта правилъ объ охраненіи полей отъ поправъ (Прилож. къ 31 ст. Полож. о Губерн. и Уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ у-режденій) и ст. 131 Уст. Гр. Судопр., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Елисаветградскихъ Мировыхъ Судей.

1179.— 1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ Предсѣдателя и Членовъ Бердянской Уѣздной Земской Управы на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польвовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Дворянинъ Виссаріонъ Онуфриевъ обратился къ Мирвому Судѣ Бердянскаго уѣзда съ просьбою о взысканіи съ Бердянской Уѣздной Земской Управы 100 рублей за исправленіе имъ должности учителя народныхъ школъ. Дѣло по этому иску поступило, по апелліаціи Онуфриева, въ Бердянскій Мировой Съѣздъ, который разсмотрѣвъ какъ требованіе истца, такъ и предъявленныя протасъ онаго уволеннымъ Уѣздной Управы возраженія, пришелъ къ убѣжденію, что Онуфриевъ имѣетъ право на полученіе жалованья по сроку его увольненія отъ должности, а потому опредѣлилъ: «взыскать съ Бердянской Уѣздной Земской Управы на удовлетвореніе Онуфриева 50 рублей». Уѣздная Управа проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Мироваго Съѣзда по нарушенію онымъ ст. 2201 т. X ч. 1, ст. 81, 366 и 2 пун. 142 Уст. Гр. Судопр.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ, имѣя въ виду рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента по одноподному вопросу (Сборн. рѣшен. 1870 г. № 1423), находить, что и въ настоящемъ случаѣ Бердявскій Мировой Съездъ, присудивъ денежное взысканіе съ Земской Управы, безъ опредѣленія на кого именно и сколько изъ означеннаго взысканія должно причитаться, нарушилъ 2 пун. 142 ст. Уст. Гр. Суд., а потому опредѣляеть: рѣшеніе Мироваго Съезда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Мариупольскихъ Мировыхъ Судей.

1180.—1871 года декабря 2-го дня. По кассационной жалобѣ казака Пименъ Шапрана на рѣшеніе Миргородскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Въ Полтавскомъ Окружномъ Судѣ производилось дѣло между казакомъ Пименомъ Шапраномъ и казаками Петромъ, Григоріемъ и Улитой Горбанами о духовномъ завѣщаніи Ивана Горбана. Окружный Судъ отказалъ въ исковомъ требованіи Шапрана, возложивъ на него, на основаніи ст. 868 Уст. Гр. Суд., «судебныя и за веденіе дѣла издержки», которыя и предоставилъ Горбанимъ стѣснивать въ исполнительномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего одинъ изъ прежнихъ отвѣтчиковъ Петръ Горбана подалъ Мировому Судѣ просьбу о взысканіи съ Шапрана 210 руб. въ вознагражденіе за судебныя и за веденіе упомянутаго дѣла издержки. Но прежде нежели состоялся разборъ по этому иску, назначенный Мировымъ Судьею на 19 Февраля, Коллежскій Регистраторъ Перетятъко представилъ Мировому Судѣ 17 того же Февраля довѣренность, выданную ему Петромъ, Григоріемъ и Улитой Горбаними на ходатайство по дѣлу о взысканіи съ Шапрана вознагражденія за веденіе въ Окружномъ Судѣ дѣла и за судебныя по оному издержки, и въ дополненіе къ исковой, поданной самимъ Петромъ Горбанемъ, просилъ Мироваго Судью взыскать съ Шапрана въ пользу каждаго изъ его довѣрителей по 91 руб. 45 коп. На постановленіе по сему дѣлу Мировымъ Судьею рѣшеніе повѣреннымъ Шапрана, дворянинъ Куляба принесъ Миргородскому Мировому Съезду апелляціонную жалобу, въ которой между прочимъ доказывалъ: во 1-хъ) что Перетятъко неправильно Мировымъ Судьею былъ признанъ повѣреннымъ по сему дѣлу, такъ какъ въ довѣренности ему предоставлено вести дѣло во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ мировыхъ учрежденіяхъ, и во 2-хъ) что Григорій и Улита Горбани неправильно допущены къ участію въ дѣлѣ начатомъ однимъ Петромъ Горбанемъ. Мировой Съездъ оба эти возраженія Куляба призналъ незаслуживающими уваженія: первое потому, что довѣренность Перетятъки вполне удовлетворяетъ требованіямъ 47 ст. Уст. Гр. Суд., а второе потому, что хотя о допущеніи Григорія и Улиты Горбаней къ участію въ дѣлѣ и не состоялось у Мироваго Судьи опредѣленія, въ чемъ апелляторъ видитъ нарушеніе ст. 664 Уст. Гр. Суд., но такъ какъ противная сторона, противъ допущенія Григорія и Улиты къ участію въ дѣлѣ, не возражала, то посему это обстоятельство, за силою ст. 663 и 69 Уст. Гр. Суд., не

можетъ служить поводомъ къ устраненію этихъ лицъ. По существу же дѣла Съездъ нашелъ, что Горбани имѣютъ право получить вознагражденіе за доказанныя ими судебныя издержки въ количествѣ 4 руб. 95 коп. и за веденіе дѣла въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ десятиаго процентомъ съ цѣны иска 600 руб. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ присудилъ съ Шапрана всѣмъ тремъ Горбанимъ вмѣстѣ 44 руб. 95 коп., и за веденіе настоящаго дѣла 4 руб. 49 коп. Казакъ Шапранъ просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по неправильному толкованію Съездомъ ст. 69, 658 и 663 Уст. Гр. Суд., по нарушенію смысла ст. 56 Учр. Суд. Уст., ст. 129, 2 пун. 156, 162, 173, 181, 693, 893 и 894 Уст. Гр. Суд., и по нарушенію, при производствѣ дѣла, ст. 72 Уст. Гражд. Судопр.

По выслушании заключения Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, не находить ни въ производствѣ оного на Мировомъ Съездѣ, ни въ самомъ рѣшеніи Съезда нарушенія тѣхъ законовъ, на которыя Шапранъ указываетъ въ своей кассационной жалобѣ. Шапранъ приводитъ слѣдующіе поводы въ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съезда: Во 1-хъ) онъ объясняетъ, что Предсѣдатель Съезда, въ нарушеніе ст. 72 и 173 Уст. Гр. Суд., не позволилъ повѣренному просителя объяснить основанія, какія онъ имѣлъ представить въ доказательство правильности сдѣланныхъ имъ заявленій какъ противъ права Перетятъки быть повѣреннымъ истцомъ, такъ равно и противъ права Григорія и Улиты Горбаней принять участіе въ дѣлѣ, начатомъ Петромъ Горбанемъ. По смыслу ст. 72 и 173 Уст. Гр. Суд., разборъ дѣла на Мировомъ Съездѣ производится публично и на словахъ; причемъ явившіеся тяжущіеся допускаются къ словесному состязанію. Самое же направленіе хода сего состязанія возложено на Предсѣдателя, который можетъ прекратить оное когда признаетъ дѣло достаточно разъясненнымъ (ст. 175 и 176 Уст. Гр. Суд.). Посему въ настоящемъ случаѣ Предсѣдатель Съезда не нарушилъ закона, предупредивъ повѣреннаго Шапрана, чтобы онъ въ словесныхъ своихъ объясненіяхъ ограничился дополненіемъ къ апелляціи. Сдѣлать такое предупреденіе Предсѣдатель имѣлъ тѣмъ болѣе правъ, что апелляціонная жалоба Куляба только что передъ тѣмъ была прочитана, такъ что повтореніе изложенныхъ въ ней доводовъ только безъ надобности замедляло бы ходъ дѣла. Но отъ дальнѣйшихъ объясненій Куляба самъ отказался. Изъ сего видно, что Куляба не былъ лишенъ правъ судебной защиты, а потому и настоящая жалоба его довѣрителя представляется неосновательною. Во 2-хъ) Шапранъ объясняетъ, что Предсѣдатель Съезда объявлялъ, что судъ уже сдѣлалъ опредѣленіе о допущеніи Перетятъки быть повѣреннымъ истцомъ, тогда какъ такого опредѣленія Съездомъ постановлено не было, изъ чего проситель выводилъ, что вопросъ о допущеніи Перетятъки и довѣрителей его Григорія и Улиты Горбаней къ участію въ дѣлѣ не былъ обсуждаемъ всѣми Членами Съезда, а рѣшенъ однимъ Предсѣдателемъ въ нарушеніе 56 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 181 Уст. Гр. Суд. Это возраженіе Шапрана опровергается содержаніемъ протокола засѣданія Съезда и его рѣшенія. Въ первомъ изъ этихъ актовъ сказано, что Мировой Съездъ (а не Предсѣдатель) удостовѣрился въ правахъ Перетятъки быть повѣреннымъ Горбаней по этому дѣлу; слѣдовательно Мировой Съездъ, въ полномъ составѣ присутствія, призналъ возраженія апеллятора

Гржд. 1871 г.

120

противъ недостаточности довѣренности, какъ удовлетворяющей требованіямъ 47 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживающими уваженія, что выражено и въ рѣшеніи Съезда. Точно также и во рѣшѣ о правѣ Григорія и Улиты Горбаней принять участіе въ дѣлѣ, возбужденный въ апелляціонной жалобѣ повѣреннымъ Шапрана, былъ разсмотрѣнъ всеми членами Мирового Съезда бывшими въ засѣданіи, ибо въ рѣшеніи, ими подписанномъ, указаны тѣ основанія и законы, вслѣдствіе которыхъ жалоба Перетятъка по сему предмету оставлена безъ уваженія. Въ 3-хъ) по существу этого послѣдняго вопроса Шапранъ доказываетъ, что Григорій и Улита Горбани были допущены къ участию въ дѣлѣ въ постановленіи по сему предмету Мировымъ Судьею особаго опредѣленія (ст. 664 Уст. Гр. Суд.), а потому и не могло быть со стороны просителя особой на сіе жалобы, слѣдовательно, объясняетъ Шапранъ, Мировой Съездъ не имѣлъ законнаго повода оставлять ходатайство Кулябки объ устраненіи Улиты и Григорія Горбаней, безъ удовлетворенія на томъ лишь основаніи, что не было заявлено, согласно 69 ст. Уст. Гр. Суд., отвода ихъ у Мирового Судьи. Кроме того Шапранъ находитъ, что примѣненіе Съездомъ къ одному и тому же случаю ст. 69 и 663 неправильно, потому что въ первой статьѣ опредѣлено время, когда могутъ быть предъявлены отводы, а во второй позволено третьимъ лицамъ вступать въ дѣла во всякое время, и такимъ образомъ одновременное примѣненіе этихъ законовъ, по объясненію просителя, невозможно. Въ этомъ отношеніи изъ подлиннаго производства и изъ смысла рѣшенія Мирового Съезда видно, что Перетятъко жаловался Мировому Съезду на то, что Мировой Судья не постановилъ, согласно ст. 664 Уст. Гр. Суд., особаго опредѣленія по просьбѣ поданной отъ имени Улиты и Григорія Горбаней, въ которой они присоединились къ заявленному передъ Петромъ Горбанемъ иску. Разрѣшая эту жалобу Съездъ нашелъ, что хотя особаго опредѣленія о допущеніи Улиты и Григорія Горбаней къ участию въ дѣлѣ и не было постановлено Мировымъ Судьею, но что это обстоятельство не лишало повѣреннаго Шапрана Кулябку права заявить отводъ по правамъ, въ ст. 69 Уст. Гр. Суд. указаннымъ, а такъ какъ Кулябка противъ права упомянутыхъ лицъ участвовать въ дѣлѣ не возражалъ при производствѣ онаго у Мирового Судьи, то посему Съездъ оставилъ жалобу Кулябки на несоблюденіе Мировымъ Судьею ст. 664 безъ послѣдствій. За симъ Съездъ призналъ, что заявленіе это не подлежало удовлетворенію, т. е. не нашелъ причинъ къ оставленію исковыхъ требованій Улиты и Григорія безъ разсмотрѣнія, потому что ст. 663 Уст. Гр. Суд. предоставляетъ третьему лицу, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, право во всякомъ положеніи дѣла принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Такимъ образомъ въ разсужденіи Съезда о томъ, что Кулябка могъ, на основаніи 69 ст., заявить одновременно отводъ противъ Григорія и Улиты Горбаней, если считаетъ ихъ не имѣющими права быть въ настоящемъ дѣлѣ истцами, а равно и въ томъ, что упомянутыя лица не могутъ, въ силу 663 ст. Уст. Гр. Суд. быть лишены права участвовать въ искѣ Петра Горбана не оказывается неправильнаго примѣненія въ одномъ и томъ рѣшеніи ст. 69 и 663 Уст. Гр. Суд. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Съезда неправильнаго толкованія Мировымъ Съездомъ ст. 663 Уст. Гр. Суд., потому что исковыя требованія

Григорія и Улиты Горбаней были тождественны съ требованіями Петра Горбана, такъ какъ въ трѣ искахъ вознагражденія за веденіе дѣла, которое они вели совместно въ Окружномъ Судѣ и за судебныя по тому дѣлу издержки, а также и потому, что въ настоящемъ случаѣ Григорій и Улита Горбани присоединились къ иску, предъявленному первоначально однимъ Петромъ Горбанемъ, еще прежде нежели Мировой Судья приступилъ къ разбирательству онаго. А такъ какъ повѣренный Шапрана, являсь къ разбору, не возражалъ противъ права Перетятъки, какъ повѣреннаго всѣхъ трехъ Горбаней, на предъявленіе сего иска, а возражалъ противъ онаго по существу, то Мировой Судья могъ и не признать необходимымъ возбуждать о семъ особое производство. Хотя Шапранъ въ кассационной жалобѣ говоритъ, что отводъ противъ правъ Григорія и Улиты Горбаней былъ заявленъ его повѣреннымъ Мировому Судѣ, но симъ послѣднимъ не былъ записанъ въ протоколъ, но это возраженіе, какъ голословное, не можетъ служить поводомъ къ отміи рѣшенія Мирового Съезда. Въ 4-хъ) нарушеніе Мировымъ Съездомъ правилъ судопроизводства Шапранъ вноситъ еще въ томъ, что Секретарь Съезда входилъ въ совѣщательную комнату Судей, во время разсмотрѣнія ими сего дѣла, и участвовалъ въ ихъ сужденіяхъ. Въ протоколѣ Мирового Съезда действительно записано, что Кулябка просилъ Мировой Съездъ записать въ протоколъ, что Секретарь Съезда входилъ въ совѣщательную комнату во время обсужденія Судьями дѣла Шапрана, однако одно это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отміи рѣшенія, такъ какъ въ законѣ не содержится положительнаго запрещенія Секретарямъ входить въ совѣщательную комнату во время обсужденія Мировыми Судьями доложеннаго дѣла, а того, чтобы въ настоящемъ случаѣ Секретарь принималъ участіе въ постановленіи Судьями рѣшенія, ничѣмъ просителемъ не доказано. Въ 5-хъ) по существу рѣшенія Шапранъ указываетъ на неправильное примѣненіе Съездомъ таксы для присяжныхъ повѣренныхъ, а на неправильное истолкованіе Съездомъ рѣшенія Окружного Суда вопреки ст. 893 Уст. Гр. Суд. Проситель объясняетъ, что Окружный Судъ предоставилъ Горбанямъ право отыскивать «судебныя и за веденіе дѣла издержки», слѣдовательно предоставлялъ имъ право на одніе судебныя издержки, а не на вознагражденіе за веденіе дѣла. Это возраженіе просителя лишено всякаго основанія. Слова употребленныя въ рѣшеніи Окружного Суда: предоставлять Горбанямъ право отыскивать «судебныя и за веденіе дѣла издержки» и ссылка при семъ на ст. 868 Уст. Гр. Суд., ясно показываютъ, что подъ употребленнымъ Окружнымъ Судомъ выраженіемъ: издержки за веденіе дѣла—слѣдуетъ понимать не одніе судебныя издержки, но и вознагражденіе за веденіе дѣла. Въ 6-хъ) наконецъ Шапранъ жалуется на то, что Мировой Съездъ, въ нарушеніе 2 пун. 156, 162, 893 и 894 ст. Уст. Гр. Суд., присудилъ съ него вознагражденіе за веденіе настоящаго дѣла въ двухъ инстанціяхъ, тогда какъ Мировымъ Судьею подобнаго вознагражденія Горбанямъ присуждено не было и это рѣшеніе вошло для нихъ въ законную силу. Въ рѣшеніи Мирового Съезда не сказано, чтобы вознагражденіе за веденіе дѣла присуждено было Горбанямъ за веденіе дѣла въ двухъ инстанціяхъ; а такъ какъ по славѣ 5 пункта Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 3-го Іюля 1868 г. усмотрѣнію суда предоставлено опредѣлять вознагражденіе въ

размѣръ до 50 рубл., то посему Съездъ, признавъ справедливымъ присудить Горбаниамъ за веденіе сего дѣла 4 руб. 49 коп., поступилъ по праву предоставленному ему означеннымъ законоположеніемъ, не допустивъ никакого нарушенія приведенныхъ просителемъ статей Устава Гражданскаго Судопроизводства. По всемъ вышеизложеннымъ основаниямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шапрана, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1181.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Коллежскаго Секретаря Гавріила Мирзоева, Коллежскаго Ассессора Константина Плющевскаго, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

По купчей крѣпости, совершенной 5 Января 1867 года, Алай-Бекъ-Абдулла-Султанъ-Оглы Султановъ, за себя и по довѣренности родственниковъ своихъ Султановыхъ, продалъ чиновнику Гавріилу Мирзоеву три участка земли, состоящіе въ Борчалинскомъ уездѣ въ деревнѣ Байдаръ въ количествѣ 650 десятинъ. Въ этой купчей означены какъ мѣра земли (въ первомъ участкѣ 230, во второмъ 296 и въ третьемъ 124 дес.), такъ и границы каждаго проданнаго участка. На основаніи этой купчей крѣпости учиненъ былъ 15 Марта 1867 г. вводъ во владѣніе Мирзоева купленнымъ имъ имѣніемъ въ описанныхъ въ крѣпостномъ актѣ границахъ; причежъ никто изъ смежныхъ съ тѣмъ имѣніемъ владѣльцевъ искомъ, споровъ и другихъ претензій не заявилъ. Затѣмъ повѣренный Мирзоева, Коллежскій Ассессоръ Плющевскій предъявилъ 1 Декабря 1869 г. Тифлисскому Окружному Суду искъ противъ Султанова, объясняя, что Султановъ изъ числа купленныхъ довѣрителемъ его 650 десятинъ вновь завладѣлъ болѣе нежели 514 десятинами, — а потому ссылаясь на произведенное, вслѣдствіе жалобы просителя, Членомъ Суда Спировымъ, дознаніе, просилъ присудить въ возвратъ Мирзоеву означенныя купленные имъ у Султанова 514 дес. 1642 квадр. саж. и предоставить Мирзоеву право отыскивать съ Султанова, въ исполнительномъ порядкѣ, убытки, причиненные неправильнымъ владѣніемъ землею довѣрителя просителя. Противъ этого иска повѣренный Султанова наивдатель правъ Рейтеръ въ письменномъ объясненіи и при словесномъ на судѣ состязаніи между прочимъ возразилъ, что если Плющевскій жалуетъ на захватъ отѣличномъ земли, принадлежащей истцу, то эта жалоба ничѣмъ не доказана, что спорная земля находится во владѣніи Мирзоева, и что настоящій искъ, заключающій въ себѣ споръ о границахъ, подсуденъ Межевому Отдѣленію Окружнаго Суда. Тифлисскій Окружный Судъ, обсудивъ объясненіе стороны и представленные къ дѣлу документы, не усмотрѣвъ въ настоящемъ дѣлѣ пограничнаго спора, такъ какъ дѣло идетъ о правѣ собственности, основанномъ на крѣпостномъ документѣ на землю, а именно на опредѣленные по размѣру участка, въ границахъ, въ томъ документѣ съ точностію обозначенныхъ. По существу же спора Судъ нашелъ, что спорные участки земли дѣйствительно находятся въ чужомъ владѣніи, какъ видно это изъ акта, составленнаго Членомъ Суда и поясненнаго составленною подъ его руководствомъ картою, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: признать за Мирзоевымъ право собственности на два участка земли, находящіеся въ дер-

Байдаръ и приобретенные имъ отъ Султанова по купчей крѣпости, совершенной 5 Января 1867 г. въ границахъ и размѣрѣ въ той крѣпости обозначенныхъ подъ именемъ первого и второго. Владѣніе этими участками Султанова признавъ недобросовѣстнымъ, предоставивъ Мирзоеву право искать, въ порядкѣ исполнительнаго производства, полученные Султановымъ съ отчужденнаго имѣнія доходы. На это рѣшеніе была принесена со стороны Султанова апелляціонная жалоба Тифлисской Судебной Палатѣ, которая нашла, что хотя Мирзоевъ и заявилъ искъ о правахъ собственности на земля приобретенныя по крѣпостнымъ актамъ, по какъ отвѣтъ какъ не отвергается ни документовъ этихъ, ни правъ Мирзоева на землю означенную въ оныхъ, а лишь оспариваетъ въ натурѣ границы той земли, указываемыя истцомъ, то, по мнѣнію Палаты, ясно, что настоящее дѣло имѣетъ своимъ предметомъ не споръ о правахъ собственности на дачи приобретенныя Мирзоевымъ, а споръ о границахъ тѣхъ дачъ. По силѣ же 3-го примѣч. къ ст. 3 Положенія о размежеваніи Закавказскаго Края во времени открытія межеванія въ какой либо мѣстности края, всѣ дѣла по спорамъ о границахъ владѣнія въ той мѣстности подлежатъ уже разсмотрѣнію межевыхъ учреждений и не могутъ быть рѣшаемы въ Закавказскихъ судебныхъ мѣстахъ. Далѣе Судебная Палата, принявъ во вниманіе ст. 58, 59, 60 и 63 того Положенія, нашла, что по сознанію повѣреннаго истца осенью настоящаго (1870) года производилось межеваніе спорныхъ между Мирзоевымъ и Султановымъ дачъ, слѣдовательно Мирзоевъ не могъ не знать о бывшей за годъ передъ тѣмъ публикаціи о предположенномъ межеваніи; при существованіи же публикаціи искъ Мирзоева былъ заявленъ въ гражданскомъ порядкѣ неправильно и въ противность упомянутаго 3-го примѣч. къ ст. 3 Межеваго Положенія, и не подлежалъ на принятію, ни разсмотрѣнію суда по существу. Въ подтвержденіе своего мнѣнія о неподсудности судебнымъ мѣстамъ въ общемъ порядкѣ дѣлъ о границахъ дачъ состоящихъ въ той мѣстности, гдѣ производится межеваніе, Судебная Палата привела еще то соображеніе, что для рѣшенія такихъ дѣлъ всегда требуется производство на мѣстѣ, т. е. осмотръ, допросъ околныхъ людей, свидѣтелей и проч., что весьма удобно исполняется при производствѣ дѣлъ межевымъ порядкомъ и что сопряжено съ затрудненіями для суда и съ расходами для тяжущихся при производствѣ дѣла порядкомъ установленнымъ Уставомъ 20 Ноября. Въ виду такихъ соображеній и руководствуясь приведенными статьями Межеваго Положенія и ст. 584 и 1 Уст. Гр. Суд., Судебная Палата отказала въ искѣ Мирзоева, за неподсудностію. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ повѣренный Мирзоева, Плющевскій, объясняетъ: во 1-хъ) что Судебная Палата неправильно истолковала 584 ст. Уст. Гр. Суд., потому что искъ довѣрителя имѣлъ своимъ предметомъ не споръ о границахъ, а споръ о правѣ собственности на опредѣленные участки и потому, что искъ этотъ былъ предъявленъ 1 Декабря 1869 г., а въ Окружномъ Судѣ межевой членъ заявилъ, что межеваніе въ Борчалинскомъ уездѣ предполагается въ Октябрѣ 1870 г. слѣдовательно искъ былъ предъявленъ за годъ до предположеннаго межеванія тѣхъ земель, и изъ рѣшенія Палаты не видно, откуда извлечено ею свѣдѣніе о томъ, что о межеваніи спорныхъ земель было опубликовано за годъ прежде начатія иска. Во 2-хъ) что Судебная Палата, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію межевыхъ учреждений нару-

шила какъ 1 и 4 п. п. Высочайшаго указа 1 Декабря 1867 г., коимъ межевыя учреждения въ Закавказскомъ краѣ упразднены, такъ и 1 ст. Положенія о размежеваніи Закавказскаго края, по смыслу коей размежеваніе производится съ цѣлю приведенія въ извѣстность границъ поземельнаго владѣнія, а не для постановленія рѣшеній о правахъ собственности, а равно и ст. 691 т. X ч. 1, по смыслу которой каждый имѣетъ право отыскивать свою собственность изъ чужаго неправильнаго владѣнія. Въ 3-хъ) что Судебная Палата нарушила ст. 456 и 339 Уст. Гр. Судопр., не обсудивъ представленныхъ къ дѣлу документовъ, изъ разсмотрѣнія коихъ могла бы убѣдиться, что упоминаемыя ею затрудненія при производствѣ сего дѣла общимъ порядкомъ въ настоящемъ случаѣ уже устранены, такъ какъ въ дѣлѣ есть мѣстное дознаніе и планъ спорныхъ мѣстностей. Въ 4-хъ) что Судебная Палата, въ нарушеніе 574, 610 и 626 ст. т. X ч. 1, лишила Мирзоева возможности искать съ Султанова доходовъ полученныхъ имъ за время неправильнаго владѣнія имуществомъ истца, такъ какъ межевыя учреждения, разбирая споръ о границахъ, не имѣютъ права постановлять рѣшеній о недобросовѣстномъ владѣніи и о возвратѣ причиненныхъ чрезъ то убытковъ. По симъ основаніямъ Плуцескій проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба повѣреннаго Мирзоева—Плуцескаго на нарушеніе Судебною Палатою точнаго смысла Высочайшаго указа 1-го Декабря 1867 г. (Собр. Узак. 1867 г. № 104 ст. 907) не заслуживаетъ уваженія, ибо хотя въ силу этого законоположенія, со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., существовавшія въ Закавказскомъ краѣ межевыя учреждения упразднены, но вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности лежавшія на межевыхъ коммисіяхъ и на межевой канцеляріи возложены на Окружные Суды и Судебную Палату, которые разсматриваютъ и рѣшаютъ межевыя дѣла въ особомъ составѣ присутствія, при чемъ какъ самое межеваніе, такъ и разборъ возникающихъ при межеваніи споровъ повелѣно производить на точномъ основаніи Положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 Іюня 1861 г. съ нѣкоторыми, въ упомянутомъ указѣ означенными, измѣненіями. Въ виду сего заключенія Судебной Палаты о томъ, что дѣла о границахъ дачъ, состоящихъ въ той мѣстности, гдѣ производится межеваніе, не подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ *въ общемъ порядкѣ* судопроизводства,—не содержитъ въ себѣ никакого нарушенія закона 1-го Декабря 1867 г. Обращаясь за сѣмъ къ обсужденію другаго, возбужденнаго кассационною жалобою Плуцескаго, вопроса о томъ, правильно ли Судебная Палата истолковала смыслъ указа 1-го Декабря 1867 г. и Положенія 29 Іюня 1861 г. по примѣненію оныхъ къ обстоятельствамъ предлагаемаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу этихъ законовъ изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ въ общемъ порядкѣ гражданского судопроизводства изъяты дѣла, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ разрѣшенія возникшихъ при межеваніи пограничныхъ споровъ. На основаніи 1-й статьи приведеннаго Положенія 29 Іюня 1861 г. размежеваніе Закавказскаго края предпринято съ тою цѣлю, чтобы привести въ извѣстность границы поземельныхъ владѣній и разрѣшить возникающіе при межеваніи споры, утвердивъ безспорность границъ на будущее

время постановленіемъ въ натурѣ формальныхъ межевыхъ знаковъ и выдачею владѣльцамъ законныхъ межевыхъ актовъ. Съ этою цѣлю, во времени открытія межеванія въ которой либо губерніи должны были быть переданы въ существовавшую до 1867 года Межевую Палату все дѣла по спорамъ о границахъ владѣній и о раздѣлѣ общихъ дачъ и общихъ угодій, которыя во времени открытія межеванія останутся нерѣшенными въ судебныхъ мѣстахъ края (3 прим. къ 3 ст. закона 29 Іюня 1861 г.). Изъ сего слѣдуетъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежалъ ли искъ Мирзоева разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства или же въ порядкѣ межевомъ, зависитъ отъ того, въ чемъ именно заключался предметъ исковаго требованія Мирзоева. Изъ дѣла видно, что Мирзоевъ доказывалъ принадлежность ему въ собственность, по праву законнаго пріобрѣтенія, опредѣленнаго количества земли, въ опредѣленныхъ крѣпостными актами границахъ. Отвѣтчикъ же, не отвергая основанныхъ на купчихъ крѣпостяхъ правъ Мирзоева на пріобрѣтенныя имъ земли, утверждалъ, что Мирзоевъ владѣетъ всѣмъ тѣмъ, что имъ было куплено. Такимъ образомъ по содержанію исковаго требованія и представленныхъ въ подтвержденіе оного документовъ, а равно и возраженій отвѣтника, разрѣшенію суда подлежалъ не какой либо пограничный споръ, а искъ о правѣ собственности того или другаго изъ тяжущихся на извѣстные участки земли въ томъ пространствѣ и въ тѣхъ границахъ, какіе установлены выданными на нихъ актами. А такъ какъ, на основаніи 1-й ст. Уст. Гр. Суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ, слѣдовательно споръ о правѣ собственности на извѣстное недвижимое имущество, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ порядкомъ, въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства указанномъ, то по сему Тислисская Судебная Палата и не имѣла правильнаго основанія отказываться отъ разсмотрѣнія требованія Мирзоева о признаніи за нимъ права собственности на отыскиваемую имъ землю. То обстоятельство, что, по мнѣнію Судебной Палаты, разсмотрѣніе сего дѣла межевымъ порядкомъ было бы менѣ затруднительно для судебныхъ мѣстъ и избавило бы тяжущихся отъ излишнихъ расходовъ, сопряженныхъ съ производствомъ осмотра на мѣстѣ, допросомъ окольныхъ людей и т. п. не давало Судебной Палатѣ права измѣнить порядокъ опредѣленный закономъ для производства дѣлъ того или другаго рода. Равнымъ образомъ ссылка въ рѣшеніи Палаты на ст. 58, 59, 60 и 63 Положенія 29 Іюня 1861 г. не служитъ къ подтвержденію правильности ея заключенія о подсудности дѣла Мирзоева. Ибо во всякомъ случаѣ и не входя въ обсужденіе того на сколько основательно заявленіе Плуцескаго въ его кассационной жалобѣ о томъ, что искъ вѣрителя его Мирзоева предъявленъ раньше нежели могла послѣдовать публикація о размежеваніи земель въ Борчалинскомъ уѣздѣ, приведенныя Палатою статьи закона 29 Іюня 1861 г. опредѣляютъ лишь порядокъ вызова владѣльцевъ къ размежеванію и послѣдствія неаки ихъ, но не измѣняютъ правилъ о подсудности дѣлъ законами опредѣленныхъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что Судебная Палата, признавъ, что искъ Мирзоева въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ имъ предъявленъ, не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, нарушила точный смыслъ ст. 1 Уст. Гр. Суд. и ст. 1 и 3-ю примѣч. къ 3 ст. Положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 Іюня 1861 г., такъ какъ искъ этотъ имѣетъ сво-

имъ предметомъ споръ о правѣ собственности на недвижимое имущество, а не споръ о границахъ владѣнія, — Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: означенное рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе другого Департамента той же Палаты.

1182.—1871 года декабря 2-го дня. *По просьбѣ повѣреннаго Князей Юсифа, Михаила и Луки Тарханъ-Моуравовыхъ, Коллежскаго Советника Федора Семенова, объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Надворный Совѣтникъ Федоръ Семеновъ, по довѣренности Генераль-Лейтенанта Юсифа, Поручика Михаила Князей Тарханъ-Моуравовыхъ и опекуна надъ имѣніемъ умершаго брата ихъ Ильи, Князя Луки Тарханъ-Моурава, принесъ Правительствующему Сенату просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія Тифлисской Судебной Палаты, состоявшагося 1 Февраля 1871 года по дѣлу вдовы Полковника Варвары Рейтеръ съ Княземъ Александромъ Тарханъ-Моуравовымъ о землѣ въ имѣніяхъ Набахтевы и Кидисъ-Царо въ Горійскомъ уѣздѣ. Проситель доказываетъ, что рѣшеніемъ по означенному дѣлу, въ которомъ довѣрителя его не участвовали, нарушены имущественныя права ихъ, такъ какъ онымъ присуждена Рейтеръ земля, принадлежащая не одному отвѣтчику Князю Александру Тарханъ-Моуравову, но и его братьямъ, и находившаяся только въ распоряженіи перваго, въ силу данныхъ ему въ 1855 году прочими соучастниками въ томъ имѣніи довѣренностей. Изъ подлиннаго по настоящему дѣлу производства видно, что Варвара Рейтеръ предъявила въ Тифлисскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ Князю Александру Тарханъ-Моуравову и доказывая, что онъ неправильно завладѣлъ частями въ имѣніяхъ Набахтевы и Кидисъ-Царо, составляющими собственность просительницы по наследству послѣ Князя Бегтабегова, просила возстановить права ея на означенное имущество и взыскать съ Александра Тарханъ-Моурава полученные имъ съ 1859 г. съ того имѣнія доходы. Въ Окружномъ Судѣ и въ апелляціонной на рѣшеніе Суда жалобѣ отвѣтчикъ Князь Александръ опровергалъ требованіе Рейтеръ по существу, и кромѣ того объяснялъ, что искъ этотъ неправильно обращенъ къ нему одному, тогда какъ спорное имѣніе не составляетъ его отдѣльной собственности, а принадлежитъ ему совмѣстно съ братьями. Это заявленіе отвѣтчика Судебная Палата оставила безъ уваженія, за силою ст. 573 и 575 Уст. Гр. Суд. и потому, что Александръ Тарханъ-Моуравовъ не устраняетъ себя вовсе отъ дѣла, а въ такомъ случаѣ отъ него самого зависѣло примечь въ свое время къ дѣлу и прочихъ соучастниковъ (ст. 653 и слѣд.) и затѣмъ разсмотрѣвъ дѣло по существу, Судебная Палата признала, что Рейтеръ имѣетъ право на часть земли въ имѣніяхъ Набахтевы и Кидисъ-Царо, и предоставила ей отыскивать доходы съ присужденной ей части имѣнія со времени предъявленія о томъ иска.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ усматриваетъ: во 1-хъ) что въ

спорномъ по настоящему дѣлу имѣніи имѣлъ участіе Князь Давидъ Тарханъ-Моуравовъ, отецъ отвѣтчика Князя Александра и довѣрителей настоящаго просителя Князей Юсифа и Михаила Тарханъ-Моуравовыхъ, а также умершаго Ильи, опекуномъ надъ имѣніемъ котораго состоитъ Князь Лука Тарханъ-Моуравовъ; во 2-хъ) что Князья Юсифъ, Илья и Михаилъ Тарханъ-Моуравовы выдали брату ихъ Александру въ 1855 и 1856 годахъ довѣренности на управленіе и распоряженіе принадлежащими имъ частями родового имѣнія въ Тифлисскомъ и Горійскомъ уѣздахъ, и въ 3-хъ) что часть означеннаго имѣнія, рѣшеніемъ Тифлисской Судебной Палаты, по иску предъявленному къ Князю Александру Тарханъ-Моуравову вдовою Полковника Рейтеръ, признана принадлежащею сей послѣдней. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что братья Князя Александра, нынѣшніе довѣрители просителя Семелова, въ производствѣ дѣла по означенному иску не участвовали, и что между тѣмъ имущественныя интересы ихъ дѣйствительно могли быть нарушены отчужденіемъ части имѣнія, которымъ распоряжался Князь Александръ Тарханъ-Моуравовъ, въ собственность вдовы Рейтера, о п р е д ъ л я е т ъ: рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты по настоящему дѣлу, на основаніи ст. 795 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другого Департамента той Палаты.

1183.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Максима Танцурина, мѣщанина Аркадія Андрющенкова, на рѣшеніе Острогожскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный крестьянина Танцурина, мѣщанинъ Андрющенковъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Острогожскаго Създа Мировыхъ Судей по иску довѣрителя просителя съ крестьянина Бездѣткова за веденіе дѣла 50 руб.,—отмѣнить, такъ какъ рѣшеніемъ симъ нарушены 170, 764, 163 и 3 п. таксы о вознагражденіи присяжныхъ повѣренныхъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель въ объясненіи, поданномъ 5 Октября 1870 г. на кассационную жалобу, принесенную отвѣтчикомъ 25 Сентября 1870 г. на рѣшеніе Судьи 25 Августа того же года, доказывалъ, что жалоба должна была быть принесена противоположною стороною не кассационная, а апелляціонная, а равно, что жалоба сія неосновательна и что самое рѣшеніе Судьи, коимъ присуждено Танцурину, на основаніи 81, 105, 868 ст. Уст. Гражд. Суд. и 3 п. таксы 3 Юля 1868 г., лишь 10 руб. за веденіе дѣла, неправильно, и потому просиль, согласно исковой его просьбы, взыскать 50 руб. Създъ нашель, что сторона, дающая объясненіе на апелляціонный отзывъ и не подавшая отзыва на рѣшеніе Мироваго Судьи, не можетъ заявлять новыхъ требованій и нѣтъ законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи, постановленнаго по существу правильно и вошедшему въ законную силу для истца, и потому, на основаніи 181 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства, Създъ 5 Октября 1870 года опредѣлилъ: рѣшеніе

Судьи утвердиъ. Принимая во вниманіе, что за силою 80 ст. Уст. Гр. Судопроизводства необходимо приѣмать въ дѣламъ, въ мировыхъ учрежденіяхъ производящихся, правило, изображенное въ 764 ст. Уст. Гр. Судопр., допускающее, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, просить объ измѣненіи рѣшенія, и что подобная, въ объясненіи на апелляцію изложенная, просьба объ отмѣнѣ рѣшенія Судьи о присужденіи суммы, заявленной въ исковомъ прошеніи, никакъ не можетъ быть признана новымъ требованіемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Острогожскаго Съезда Мирowychъ Судей по настоящему дѣлу, какъ постановленное съ нарушеніемъ 80 и 764 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Коротоякнскаго Съезда Мирowychъ Судей.

1184.—1871 года декабря 2-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Ивана Бурицкаго на рѣшеніе Московскій Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; доглядывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Титулярный Совѣтникъ Сухоручкинъ, по довѣренности купца Павла Сафронова, предъявлялъ 2 Августа 1869 г. въ Ржевскомъ Окружномъ Судѣ въ опекунамъ надъ имуществомъ покойной мѣщанки Ямшиковой—мѣщанамъ: Латышеву и Бурицкому искъ въ 570 руб. 44 к. за забранный товаръ; при чемъ въ доказательство иска представилъ выписку изъ лавочной книги Сафронова, сослался на свидѣтелей и требовалъ отъ отвѣтчиковъ представленія заборной книжки, а также просилъ Судь выдать ему свидѣтельство на высылку въ Судь Мирowychъ Судьею г. Ржева пакета съ бумагами, опечатанными въ охранительномъ порядкѣ Приставомъ Мироваго Съезда, въ исковомъ пакетѣ, какъ изъяснилъ Сухоручкинъ, находится нѣсколько заборныхъ книжекъ, въ томъ числѣ можетъ оказаться и книжка петца Сафронова. Ржевскій Мировой Судья, вслѣдствіе прошенія Сухоручкина и выданнаго ему свидѣтельства Окружнаго Суда, пр-проводилъ въ Судь два запечатанные конверта съ бумагами, оставшимися послѣ мѣщанки Ямшиковой. Отвѣтчикъ возразилъ, что счетъ представленный Сафроновымъ, не подписанъ ниѣмъ и, на основаніи 472 и 474 ст. Уст. Гражд. Суд., не имѣетъ силы документа безспорнаго, ссылка же на ст. 471 Уст. Гражд. Суд., опровергается 520 и 535 ст. т. XI Уст. Торг., при этомъ отвѣтчикъ просилъ допросить свидѣльницу, которая можетъ подтвердить, что покойная Ямшикова по заборной книжкѣ имѣла съ Сафроновымъ расчеты и производила уплату, и добавилъ, что истецъ долженъ доказать, что деньги по этой книжкѣ не получены. Окружный Судь, признавъ искъ на основаніи 459 и 472 ст. Уст. Гражд. Суд., неказаннымъ, отказалъ въ ономъ. По апелляціи повѣреннаго Сафронова, Титулярнаго Совѣтника Сухоручкина, Московская Судебная Палата, принявъ во вниманіе, что заборная книжка, выданная Ямшиковой, находилась у нея по самый день ея смерти, 1-е Сентября 1868 г., и что за все время забора, продолжавшагося съ Октября 1867 по 13 Августа 1868 года не было заявлено Ямшиковой о неправильности и казанія въ этой книжкѣ предметовъ и цѣвъ, опредѣлила: на основаніи 471 ст. Уст.

Гражд. Суд., взыскать съ имѣнія Ямшиковой въ пользу Сафронова 570 руб. 44 коп. Опекуны надъ имѣніемъ мѣщанки Ямшиковой, мѣщанинъ Бурицкій проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Палаты отмѣнить на томъ основаніи, что по 471 ст. Уст. Гражд. Суд., можно признать одно лишь существованіе забора, но значеніе, приданное Палатою этой статьѣ, положительно противорѣчитъ 470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд.; притомъ въ книжкѣ найденной въ бумагахъ Ямшиковой, есть переправки и пробѣлы, и такіе акты, по 1609 ст. XI т. ч. 2, запрещается принимать въ доказательство, безъ разсмотрѣнія причины переправки и прописки, и наконецъ нахождение книжки у Ямшиковой ничѣмъ не доказывается, ибо обстоятельство нахожденія книжки въ бумагахъ Ямшиковой не можетъ удостовѣрить, что о существованіи книжки Ямшикова знала, такъ какъ послѣ смерти ея, спустя уже 2 недѣли, была сдѣлана опись ея имущества, а до тѣхъ поръ оно находилось безъ всякаго присмотра и въ это время могла у Ямшиковой найтись не одна такая книжка. Посему проситель находитъ, что рѣшеніемъ Палаты нарушены 470, 471 и 472 ст. Уст. Гр. Суд. и 1609 ст. Уст. Торгов. А купецъ Сафроновъ, въ объясненіи на кассационную жалобу Бурицкаго, доказываетъ неосновательность жалобы и проситъ оную оставить безъ послѣдствій.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата совершенно правильно истолковала и примѣнила 471 ст. Уст. Гр. Суд., ибо заборная книжка, какъ Палата изъ обстоятельствъ дѣла установила, находилась у умершей Ямшиковой по день смерти ея 1 Сентября 1868 г. и о неправильности показанія въ этой книжкѣ предметовъ и цѣвъ Ямшиковой за все время забора, продолжавшагося съ Октября 1867 г. по 13 Августа 1868 г., заявлено не было. Хотя же проситель въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что нахождение книжки у Ямшиковой ничѣмъ не доказывается, но это заявленіе, какъ сдѣланное непосредственно нынѣ въ кассационной жалобѣ, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе, ибо въ судебныхъ инстанціяхъ проситель не только сего не доказалъ, но объяснилъ, что Ямшикова по заборной книжкѣ имѣла съ Сафроновымъ расчеты и производила уплату. Равнымъ образомъ неосновательно указаніе просителя на нарушеніе Палатою 470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд. и 1609 ст. т. XI Уст. Торговаго, ибо: во первыхъ, Палата присужденіе взысканія съ имѣнія Ямшиковой въ пользу Сафронова 570 руб. 44 коп. основала не на выписанномъ изъ книгъ Сафронова счетѣ, а на заборной книжкѣ, у Ямшиковой находившейся, и во 2-хъ) статья 1609 т. XI Уст. Торг., не могла быть нарушена Палатою потому, съ одной стороны, что статья эта относится къ порядку судопроизводства по дѣламъ торговымъ, въ коммерческихъ судахъ производящихся, а съ другой—за признаніемъ, что заборная книжка составляетъ доказательство иска Сафронова по 471 ст. Уст. Гр. Суд., т. е. какъ продѣланная Ямшиковой безъ протеста долѣе 7 дней съ того времени, какъ статьи забора въ нее вписаны,— правило, изображенное въ 1609 ст. т. XI Уст. Торг., не могло быть примѣнено къ заборной книжкѣ. Посему, не усматривая въ кассационной жалобѣ Бурицкаго законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1185.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго отставнаго Поручика Павла Гаврилова, Коллежскаго Секретаря Моисея Розенталя, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

По довѣренности Павла Гаврилова, Коллежскій Секретарь Розенталь просить Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по иску вдовы вдовы Коллежскаго Секретаря Бабенковой о вдовьей части изъ имѣній перваго мужа ея Подпоручика Сергѣя Гаврилова, отмѣнить потому *во 1-хъ*) что Палата, вопреки 1409—1423 ст. Уст. Гр. Суд., дѣло это, коего предметъ заключается въ просьбѣ о судебномъ раздѣлѣ, разсматривала въ порядкѣ тяжбнаго, а не охранительнаго производства; *во 2-хъ*) что Палата неправильно истолковала смыслъ указа Правительствующаго Сената 18 Сентября 1865 г., коимъ духовное завѣщаніе умершаго Сергѣя Гаврилова, завѣщавшаго все имѣніе женѣ своей, уничтожено, и тѣмъ нарушила 68 ст. т. I ч. 1, Основ. Государ. Законовъ; *во 3-хъ*) Палата нарушила 1098, 533, 557 и 559 ст. т. X ч. 1, ибо признала, что изъ деревни Копанки надлежитъ произвести выдѣлъ Бабенковой вдовьей части, тогда какъ эта деревня по завѣщанію Бабенковой, ею не уничтоженному, перешла къ довѣрителю просителя и состояла въ его владѣніи болѣе 10 лѣтъ; *во 4-хъ*) Палата, въ нарушение 711—776 и 870 ст. Уст. Гр. Суд., возложила судебныя издержки на обѣ стороны по ровну, тогда какъ присужденная Бабенковой часть ея исковыхъ требованій представляетъ собою далеко не половину цѣны всего ея иска.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: *во 1-хъ*) что Судебная Палата приняла къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло не по вопросу о судебномъ раздѣлѣ, а по вопросу о правѣ Бабенковой получить выдѣлъ изъ тѣхъ имѣній, которыя Гавриловъ признавалъ не подлежащими раздѣлу (дерев. Козаки и выкупаю за крестьянскій надѣлъ ссуду), такъ какъ стнесительно этого вопроса возникъ споръ между тою и другою стороною, который, какъ Палата правильно заключила, долженъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ, 1 и 4 ст. Уст. Гр. Суд. указанномъ; *во 2-хъ*) Палата несколько не нарушила указъ Правительствующаго Сената 1865 года, признавъ, что за уничтоженіемъ симъ указомъ завѣщанія покойнаго Сергѣя Гаврилова, предоставившаго истницѣ Бабенковой всѣ свои имѣнія, сіи послѣднія должны считаться перешедшими къ сыну завѣщателя, отвѣтчику Павлу Гаврилову, какъ имѣнія наследственныя, оставшіяся послѣ Сергѣя Гаврилова. Что же касается до того, что Палата не имѣла права опредѣлять выдѣла истницѣ изъ деревн. Копанки потому, что деревня эта состоитъ въ владѣніи отвѣтчика болѣе 10-ти лѣтъ, то возраженіе это не имѣетъ никакого значенія за признаніемъ, что актъ, по которому дер. Копанки досталась

отвѣтчику, уничтожилась за воспослѣдованіемъ указа Правительствующаго Сената 1865 г. объ уничтоженіи завѣщанія отца отвѣтчика, *и во 3-хъ*) Палата, отказавъ истницѣ въ части иска и удовлетворивъ ее въ другой, совершенно правильно возложила судебныя издержки на обѣ стороны; что же касается до того, правильно ли Палата опредѣлила размѣръ судебныхъ издержекъ на ту и другую сторону упавшій, то обстоятельство это, какъ сопряженное съ обсужденіемъ существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената въ качествѣ суда кассационнаго. По семъ соображеніямъ, не усматривая говода къ стѣнѣ рѣшенія Харьковской Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго отвѣтчика Гаврилова, Коллежскаго Секретаря Розенталя, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1186.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Якова Желдина на рѣшеніе Бѣльскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Желдинъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Бѣльскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по иску съ просителя Генералъ-Маіоромъ Кубаровскимъ 90 рублей за недоставленные по условію жерновые камни,—отмѣнить на томъ основаніи, что рѣшеніе это несогласно съ 441, 123, 124 ст. Уст. Гр. Суд. и 1539 ст. т. X ч. 1.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на нарушение 444 ст. Уст. Гр. Суд., неосновательно, такъ какъ изъ дѣла вовсе не видно, чтобы домашнее условіе, на которое повѣренный просителя указывалъ въ апелляціи, было требуемо отъ истца, чтобы сей послѣдній подтвердилъ нахожденіе у него сего акта и отказался отъ представленія онаго; напротивъ изъ протокола Мироваго Судьи усматривается, что проситель не возражалъ противъ подлинности представленной истцомъ росписки и заявилъ споръ лишь о стоимости недоставленныхъ имъ камней и что вълѣдствіе сего, съ обоюднаго согласія сторонъ, предоставлено истцу въ мѣсячный срокъ представить доказательство о стоимости камней въ теченіи зимы 1869-70 г., и когда истецъ представилъ актъ объ оцѣнкѣ камней, составленный Волостнымъ Старшиною при двухъ свидѣтеляхъ, то Судья и Съѣздъ присудили отыскиваемую истцомъ съ просителя сумму на томъ основаніи, что сумма эта ниже оцѣнки камней, въ актѣ значущейся. Изъ сего оказывается, что въ дѣлѣ семъ, для опредѣленія спорной стоимости камней, вовсе не производился Мировымъ Судьею осмотръ камней при свидѣщихъ людяхъ въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ 123 и 124 ст. Уст. Гр. Суд., на которыя проситель указываетъ въ своей кассационной жалобѣ, а было предоставлено, съ согласія сторонъ, истцу представить доказательство помянутой стоимости камней и что по представленіи составленнаго по сему предмету Волостнымъ Старшиною съ двумя свидѣтелями акта, мировымъ учрежденіемъ, по предоставленному онымъ 105 и 129 ст. Уст. Гр. Суд. праву, опре-

дѣлили значеніе и силу сего доказательства, и слѣдовательно объясненіе просителя о нарушении въ дѣлѣ семь 123 и 124 ст. Уст. Гр. Суд., также несправедливо. Наконецъ, жалоба просителя на нарушение Свѣздомъ 1539 ст. т. X ч. 1, тѣмъ, что по смыслу обязательства пр-ителя о поставкѣ камней, на него нельзя было наложить уплаты отыскиваемъ и истцомъ суммы, не можетъ быть принято Правительствующимъ Сенатомъ въ уваженіе, потому что опредѣленіе смысла договоровъ, какъ обстоятельства касающагося ф-ической стороны дѣла, принадлежитъ судебнымъ инстанціямъ и за спору 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подвергается повѣркѣ Правительствующаго Сената въ качествѣ суда кассационнаго. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ Жадина поводовъ къ отбѣвѣ рѣшенія Свѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1187.—1871 года декабря 2-го дня. По кассационной жалобѣ повѣрннаго Мар-риты, Иосифа, Григорія, Михаила, Сергія и Захарія Меликъ-Шахназаровыхъ, присяжнаго повѣрннаго Гнзя Наполеона Аматуни, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Галда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. П. Николаевъ.)

Повѣрнный Елисаветпольскихъ жителей Мамедъ-Алія Мамедъ-Оглы, опекуна подъ сиротами Мюльбадарна Абдулы, Ибрагима-Гаджа Пира-Оглы и жителя села Селомны Муза Гаскъ Гаджи Баба Оглы, Губернскій Секретарь Вильчевскій предъявилъ 7 Февраля 1870 года къ оставшему Подп-ручку Осипу Бекъ-Шахназарову искъ въ Елисаветпольскомъ Окружномъ Судѣ за то, что довѣрителямъ его, Вильчевскаго, потомкамъ татарина Кулибега, принадлежитъ третья часть Караархской земли, которая до 15 Мая 1869 г. состояла въ безспорномъ ихъ владѣніи на правѣ собственности; между тѣмъ уже 3 года, какъ Осипъ Бекъ-Шахназаровъ началъ самовольно собирать доходы съ этой третьей части подъ тѣмъ предлогомъ, что будто третья часть Караархской земли, принадлежащая довѣрителямъ Вильчевскаго, составляетъ тотъ участокъ, на которомъ она теперь имѣютъ постройки и сарай, а 15 Мая 1869 г. Мировой Судья воспретилъ довѣрителямъ Вильчевскаго касаться спорной земли впредь до присужденія таковой имъ судебнымъ рѣшеніемъ. Объяснивъ далѣе право довѣрителей его на третью часть Караархской земли и что участокъ, выдаваемый Шахназаровымъ за эту третью часть, находится внѣ границы общей Караархской земли, Вильчевскій просилъ Судъ: присудить довѣрителямъ его третью часть Караархской земли, присвоенную Шахназаровымъ и признать за ними право на полученіе отъ Шахназарова доходовъ съ той земли, судебныхъ издержекъ и всѣхъ убытковъ. Отвѣтчикъ Осипъ Бекъ Меликъ Шахназаровъ на искъ этотъ отвѣтилъ, что по указу Верховнаго Грузинскаго правительства отъ 14 Декабря 1834 г. третья часть Караархской земли оставлена во владѣніи Були Бека и никогда не была во владѣніи Шахназаровыхъ; остальными же двумя третями Караархской земли владѣетъ онъ, Осипъ Шахназаровъ, съ братьями своими:

Михиломъ, Сергіемъ и Захаромъ и двоюродными братьями Григоріемъ и вдовою покойнаго Меликъ-Шахназарова съ дѣтьми, съ незапамятныхъ временъ, на правѣ полной собственности, безъ участія въ ней; поему Осипъ Шахназаровъ просилъ привлечь и соучастниковъ его по имени Караархъ въ качествѣ отвѣтчиковъ. Вильчевскій отвергалъ привлеченіе третьихъ лицъ, такъ какъ одинъ Осипъ захватываетъ принадлежащую довѣрителямъ его часть Караархской земли и потому онъ одинъ и долженъ отвѣчать. Судъ уважалъ просьбу Осипа Шахназарова о привлеченіи третьихъ лицъ. При разбираемствѣ на судѣ, Вильчевскій объяснялъ, что указанная отвѣтчиками граница изъ участка, т. е. $\frac{2}{3}$ Караархской земли, узнана произвольно и неправильно, что довѣрителями его владѣли своею частью, $\frac{1}{3}$ Караархской земли, безпр-но до 15 Мая 1869 г., а нынѣ не владѣютъ почти ничѣмъ въ этой землѣ, кромѣ самой незначительной части. По предложенію Предсѣдателя Суда, указать точно на планѣ границу, по которую часть Караархской земли находится во владѣніи довѣрителей Вильчевскаго, сей послѣдній провелъ по плану карандашомъ черту и объяснилъ, что вся остальная Караархская земля находится во владѣніи Шахназаровыхъ; при чемъ Вильчевскій означилъ на планѣ и ту черту, по которую довѣрителями его владѣли до 15 Мая 1869 г. Обѣ стороны ссылались на свидѣтелей. Судъ принялъ во вниманіе, что Вильчевскій, объясняя о принадлежности довѣрителямъ его третьей части Караархской земли, которую они владѣли до 15 Мая 1869 г., и которую захватили отвѣтчики, просилъ возвратитъ довѣрителямъ его принадлежащую имъ землю, находившуюся въ ихъ владѣніи въ продолженіи нѣсколькихъ земскихъ давностей до 15 Мая 1869 г. При предъявленіи плана всей Караархской земли, на который сослались самъ повѣрнный истцовъ, послѣдній указалъ на планѣ мѣстность, которую онъ отыскиваетъ отъ Шахназаровыхъ. Оную часть этой мѣстности, Шахназаровы вовсе не оспариваютъ у истцовъ, говоря, что таковая дѣйствительно имъ принадлежитъ и находится въ ихъ владѣніи въ настоящее время; другую же часть указанной Вильчевскимъ мѣстности Шахназаровы оспариваютъ, доказывая, что таковая постоянно находилась въ ихъ исключительномъ владѣніи и никогда не принадлежала истцамъ Имья сіе въ виду и руководствуясь 2 п. 386, 412 и 414 ст. Уст. Гр. Суд., *Окружный Судъ опредѣлилъ*: произвести чрезъ члена Суда дознаніе въ чемъ владѣніи находилась и находится послѣдняя 10 лѣтъ спорная мѣстность. По произведеніи Членомъ Суда дознанія, Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что одна часть отыскиваемого Вильчевскимъ участка, до границъ, указанныхъ Шахназаровыми, принадлежитъ истцамъ, которые имѣютъ тамъ посѣвы и нынѣ, и что какъ Шахназаровы не оспариваютъ этой части у истцовъ, то споръ объ оной не можетъ представляться искомъ и слѣдовательно искъ Вильчевскаго въ этой части не заслуживаетъ никакого удовлетворенія. Что же касается второй половины отыскиваемого Вильчевскимъ участка, то искъ Вильчевскаго и въ этомъ отношеніи оказывается незаслуживающимъ никакого уваженія потому, что не говоря уже о томъ, что 11 членовъ, выставленныхъ Шахназаровыми, единогласно показали, что эта часть постоянно (12 лѣтъ) принадлежала Шахназаровымъ, безъ всякаго участія истцовъ, сами оковыя люди, допрошенные по ссылкѣ повѣрннаго истцовъ, объясненій послѣд-

ниго о принадлежности этой части оспариваемого имъ участка истцамъ не только не подтвердили, а напротивъ того, трое изъ нихъ, показали, что часть эта постоянно принадлежала отвѣтчикамъ Шахназаровымъ; остальные же показали, что часть эта находилась въ общемъ владѣнн истцовъ съ Шахназаровыми, при чемъ пятеро добавили, что и вся Караархская земля находилась въ общемъ владѣнн, тогда какъ самъ повѣренный истцовъ утверждаетъ, что довѣрители его принадлежащую и указанною имъ частью Караархской земли до 15 Мая 1869 г. владѣли одни безспорно съ чьей либо стороны и только съ этого именно времени Шахназаровы (Осипъ Бекъ) захватили ту ихъ часть, нынѣ имъ Вильчевскимъ отыскиваемую. Имѣя же въ виду, что повѣренный истцовъ, заявляя въ исковомъ прошенн, что у довѣрителей его нѣтъ никакого участка въ Караархской землѣ и отыскивая сначала весь тотъ участокъ, который находился у нихъ до 15 Мая 1869 г., впоследствии призналъ сѣверовосточную часть этого участка, находящагося нынѣ во владѣнн его довѣрителей, оказывается, что весь искъ повѣреннаго Вильчевскаго представляется не заслуживающимъ никакого уваженн. По снмъ доводамъ Окружный Судъ *опредѣлилъ*: въ искѣ Вильчевскаго отказать, возложивъ на довѣрителей его судебныя издержки. *На это рѣшенн* истцы принесли въ Тифлискую Судебную Палату *апелляцію*, въ которой объясняли, во 1-хъ, что Окружному Суду, за признаваемъ отвѣтчиковъ о принадлежности истцамъ $\frac{1}{3}$ части Караархской земли, оставалось только признать право истцовъ на эту часть, но Судъ, сверхъ ожиданн, предложилъ повѣренному ихъ, незнакому ни съ мѣстностью, ниже съ планомъ, указать на планѣ тотъ участокъ, который захваченъ у истцовъ отвѣтчиками, и затѣмъ, допустивъ свидѣтельскн показанн о давностномъ владѣнн указаннымъ повѣреннымъ участкомъ, присудилъ его въ пользу отвѣтчиковъ, тогда какъ вопросъ не заключался въ томъ, кто изъ сторонъ какую частью владѣть и съ какого времени, а вопросъ былъ въ томъ, чтобы признать права истцовъ, отвѣтчиками неспоримыя, на $\frac{1}{3}$ часть Караархской земли опредѣленнаго количества. Далѣе объясняли апелляторы, что вся Караархская земля находилась въ общемъ и нераздѣльномъ владѣнн ихъ съ участниками, доходами съ которой пользовались сообща, слѣдовательно нахождение извѣстныхъ участковъ въ распоряженн извѣстныхъ соучастниковъ, не должно показывать характера исключительной собственности и подходить подъ категорн земской давности, ибо если часть апелляторовъ была раздѣлена когда либо, то это было бы видно изъ плана и существовалъ бы раздѣльный актъ; и во 2-хъ) апелляторы доказывали, что земская давность къ настоящему дѣлу, по силѣ 563 ст. т. X ч. 1, непримѣнима, какъ сне разъяснено Государственнымъ Совѣтомъ въ 1867 году въ примѣчанн подъ сию статью, гдѣ прямо сказано, что захватъ или завладѣнн участкомъ земли въ чертѣ генеральнаго межеванн не можетъ называться давностью владѣнн. Посему апелляторы просили: рѣшенн Окружнаго Суда отменить и признать ихъ право на $\frac{1}{3}$ часть Караархской земли, оставивъ всю сию землю въ общемъ ихъ съ отвѣтчиками владѣнн. Отвѣтчики возражали, что какъ по документамъ, такъ и собственному сознанн истцовъ $\frac{1}{3}$ часть Караархской земли состояла въ безспорномъ владѣнн снхъ послѣднихъ, и за снмъ

никакого общаго владѣнн между истцами и отвѣтчиками не было. Судебная Палата пашла: 1) что, какъ видно изъ грон вереннаго Ок ужнымъ Судомъ дознанн, ннвалне Караархъ всегда составляло общую собственность истцовъ и отвѣтчиковъ; 2) что сознаннмъ Шахназаровымъ, а равно и документами, представленными со стороны истцовъ, за снми послѣдними утверждается несомнѣнное право на $\frac{1}{3}$ часть общаго Караархскаго имѣнн; 3) что спорно между сторонами лишь дѣйствительное пространство Караархской земли, подлежащей выдѣлу въ пользу истцовъ; 4) что опредѣливъ такое пространство на основанн показанн свидѣтелей о дѣйствительномъ владѣнн Шахназаровыхъ, законовъ о давности сего владѣнн, Окружный Судъ поступилъ неправильно и вопреки примѣч. къ 565 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гр., прим. къ 213 ст. 2 ч. того же тома и 116 Полож. о разм. Закавказья, по силѣ каковыхъ узаконенн давность не можетъ быть распространена на дѣйствительное владѣнн соучастниковъ въ общемъ имѣнн. По вышеизложеннымъ основаннмъ Судебная Палата находила, что требованн о признанн правъ истцовъ на $\frac{1}{3}$ часть Караархскаго имѣнн, правильное и вполне доказанное, подлежащее согласно 1 ст. Уст. Гр. Суд. разрѣшенн общнхъ судебныхъ установленн; что же касается до дѣйствительнаго выдѣла просителямъ принадлежащей имъ части, то производство такового по 3 примѣч. къ ст. 1 Полож. о размежеванн Закавказскаго края должно быть отнесено къ вѣдомству межевыхъ учреждений. Посему, руководствуясь сверхъ вышеприведенныхъ законовъ 366 и 368 ст. Уст. Гр. Суд. Судебная Палата *опредѣлила*: признавъ право истцовъ на $\frac{1}{3}$ часть Караархскаго имѣнн, предоставить имъ о выдѣлѣ этой части просить установленнымъ порядкомъ, несогласн же съ этимъ рѣшенн Окружнаго Суда отменить, возложивъ на отвѣтчиковъ судебныя издержки. *На это рѣшенн Палаты* принесъ кассационную жалобу присяжный повѣренный Князь Алатуни по довѣренности Григорн и его довѣрителей: Юсифа, Михаила, Сергѣя и Захара Меликъ-Шахназаровыхъ. Палата признала, что жалоба эта въ отношенн Богдана, Константина и послѣднихъ Герасима Шахназаровыхъ должна быть принята вовсе не вступившею, такъ какъ Герасимъ, довѣрившн Григорн Шахназарову, умеръ и Князь Алатуни при кассационной жалобѣ не представилъ довѣренности, изъ которой можно бы было ведѣть, что довѣритель его Григорн Шахназаровъ уполномоченъ въ свою очередь, отъ своихъ довѣрителей Богдана и Константина, принести на рѣшенн Палаты по настоящему дѣлу кассационную жалобу. О чемъ Палата и объявила Князю Алатуни. Въ кассационной жалобѣ Князь Алатуни доказываетъ, что въ рѣшенн Палаты нарушены: во 1-хъ) 706 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Палата предоставила истцамъ право просить выдѣлъ установленнымъ порядкомъ, тогда какъ объ этомъ ни истцы, ни отвѣтчики не заявляли и не могли заявлять; во 2-хъ) 480 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что истцы сами признавали Караархскую землю раздѣльною, а Палата принимаетъ это имѣнн за общее и нераздѣльное между тяжущимися; въ 3-хъ) 550 и 552 ст. т. X ч. 1 тѣмъ, что если и согласиться съ Палатою, что имѣнн Караархское общее и нераздѣльное между тяжущимися, то выдѣлъ изъ него извѣст-

ной части и желание раздѣла его должно быть выражено на письмѣ, между тѣмъ истцы не только не выражали подобнаго желанія, но, напротивъ, просили соединить всю Караархскую землю въ общее съ ответчиками владѣніе; въ 4-хъ) примѣчаніе къ 213 ст. т. X ч. 2 тѣмъ, что законъ этотъ относится до земель, находящихся во владѣніи частныхъ лицъ на правахъ бекскихъ и земель состоящихъ въ бывшей Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тогда какъ въ дѣлѣ семь вѣтъ ни того, ни другаго, и въ 5-хъ) 776, 868 и 870 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что возложила на вѣрителей просителя судебныя издержки, тогда какъ предметъ иска, о которомъ они спорили, признанъ Палатою не подлежащимъ ей вѣдомству, не приведенъ въ извѣстность ни въ размѣрѣ, ни въ цѣнѣ. А повѣренный Касума-Гусейн-Оглы, Мулы-Гасанъ-Гаджи-Баба-Оглы и опекуна Ибрагима-Гаджи-Ирза-Оглы, Мамадь Али-Машъ-Оглы въ объясненіи на кассационную жалобу Аматауни просить оставить оную безъ послѣдствій.

Разсмотрѣвъ дѣло, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба присяжнаго повѣреннаго Аматауни на нарушение Палатою вышеприведенныхъ статей, неосновательна, ибо: а) Палата признала, согласно апелляционному требованію истцовъ, что земля Караархская составляетъ общую собственность истцовъ и ответчиковъ и что первымъ принадлежитъ право на $\frac{1}{2}$ этой земли; если же Палата при этомъ и присовокупляла, что о выдѣлѣ этой части предоставляется имъ просить установленнымъ порядкомъ, то это присовокупленіе вовсе не обязываетъ стороны просить о выдѣлѣ, буде онѣ желаютъ остаться въ общемъ владѣніи и присовокупленіе это сдѣлано Палатою для указанія, что отъ оной, какъ отъ общаго судебного установленія, зависитъ разрѣшеніе лишь вопроса о правѣ истцовъ на $\frac{1}{2}$ часть сказанной земли, и что дѣйствительный выдѣлъ этой части принадлежитъ вѣдомству межевыхъ учрежденій; б) установленіе факта признанія истцами раздѣльности земли зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и какъ Палата этого факта не установила, то Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ суда кассационнаго, не можетъ входить въ повѣрку сего обстоятельства, и за сямъ и указаніе просителя на нарушение 480 ст. Уст. Гр. Суд., не заслуживаетъ уваженія; в) Палата, какъ выше сказано, не обязала стороны просить о выдѣлѣ принадлежащихъ имъ въ Караархской землѣ частей, буде онѣ того не желаютъ, а лишь предоставила имъ просить о семъ и притомъ въ установленномъ порядкѣ, и слѣдовательно ничѣмъ не нарушила 550 и 552 ст. т. X ч. 1; г) въ примѣчаніи къ 213 ст. т. X ч. 2 содержится правило о давности вообще въ подвѣдомственныхъ гражданскому управленію частяхъ Закавказскаго края, и д) Палата возложила на однихъ доверителей просителя судебныя издержки, согласно съ 776 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ она отмѣнила рѣшеніе Окружнаго Суда и признала искъ противной стороны доказаннымъ. По сямъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Аматауни, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1188.—1871 года декабря 2-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Титулярнаго Советника Лаврентія Мамроцкаго, Титулярнаго Советника Алексія Аванасьева, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певядопосцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

При продажѣ имѣнія Цинскимъ Игнатьеву оказалось препятствіемъ взыскапіе, присужденное съ Цинскаго Мамроцкому; для устранения сего препятствія Игнатьевъ, по особому условію съ Мамроцкимъ, обязался уплатить ему 6000 руб. къ 1 Юлія 1859 года съ неустойкой. По неплатежу Мамроцкій предъявлялъ къ Игнатьеву искъ о 6000 руб., и о неустойкѣ. Отъ сего иска Игнатьевъ отрицался между прочимъ тѣмъ, что переходъ къ нему имѣнія отъ Цинскаго (ради коего принято было упомянутое обязательство) не состоялся и имѣніе не состоитъ у него во владѣніи. По это возраженіе Тульской Окружной Судъ призналъ побочнымъ, не относящимся къ дѣлу, и рѣшеніемъ 13 Октября 1867 г. (утвержденнымъ въ 1868 году и Московской Судебной Палатою) положилъ взыскать съ Игнатьева по личному его обязательству 6000 р., однако безъ неустойки. Послѣ того въ 1869 г. Мамроцкій предъявилъ къ Игнатьеву искъ о процентахъ на означенную сумму, основывая сей искъ на 641 ст. 1 ч. X т., и утверждая, что Игнатьевъ, не уплативъ ему сей суммы на срокъ и по требованію, владѣлъ ею недобросовѣстно. Когда дѣло по сему иску дошло до разсмотрѣнія Московской Судебной Палаты, ответчикъ на словесномъ состязаніи возражалъ, что искъ Мамроцкаго заключаетъ въ себѣ по существу свою просьбу о пересмотрѣ прежняго рѣшенія, а истецъ, опровергая сіе, объявлялъ о происхожденіи иска, что имѣніе Цинскаго по рѣшенію Государственнаго Совѣта признано не подлежащимъ передачѣ Игнатьеву, и что наследники Цинскаго, получивъ имѣніе, возвратили Игнатьеву заплаченные имъ за то имѣніе деньги. Изъ этого объясненія истца Палата вывела заключеніе, что Игнатьевъ не можетъ быть признанъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ денегъ, ибо выдача обязательства о сихъ деньгахъ была обусловлена покупкою Игнатьевымъ имѣнія Цинскаго, но какъ имѣніе возвратилось къ прежнимъ владѣльцамъ, то Игнатьевъ при имѣнившихся обстоятельствахъ могъ основательно предполагать, что по этому обязательству обязаны заплатить Мамроцкому владѣльцы имѣнія, и что онъ Игнатьевъ долженъ, по сему случаю, быть освобожденъ отъ всякой ответственности. Посему Судебная Палата разсудила, что Игнатьевъ, на основаніи 530 ст. 1 ч. X т., долженъ быть признанъ владѣльцемъ добросовѣстнымъ, и потому, на основаніи 640 и 626 ст., не обязанъ платять Мамроцкому проценты за все время неисполненія обязательства объ уплатѣ капитала до разрѣшенія судебными мѣстами возникшаго между ними спора по сему обязательству.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы, принесенной на сіе рѣшеніе повѣреннымъ Мамроцкаго, Аванасьевымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ въ рѣшеніи Московской Судебной

Палаты неправильное примѣненіе приведенныхъ ею 530 и 626 ст. 1 ч. Х т. Приведенныя статьи имѣютъ въ виду, въ смыслѣ 529 и 609 ст., опредѣленіе свойствъ владѣнія на основаніи признанія владѣльца о правости или неправости онаго, и 530 статья признаетъ добросовѣстность владѣнія, лишь доголь, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достоверно извѣстна неправость его владѣнія; но вмѣстѣ съ тѣмъ статья сія постановляетъ, что со дня объявленія владѣльцу чрезъ судебное мѣсто о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, о томъ хотя и продолжаетъ пользоваться правами добросовѣстнаго владѣльца, но обязанъ отвѣтственностію въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ съ онаго предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда. Изъ вышелезенныхъ узаконеній явствуетъ, что признаніе владѣльца о правости или неправости владѣнія въ каждомъ дѣлѣ опредѣляется сообразно съ тѣмъ, что признано окончательнымъ рѣшеніемъ суда, въ исходѣ спора, возникшаго о правости сего владѣнія и о возвращеніи имущества въ законному владѣльцу; владѣніе почитается въ самомъ началѣ неправымъ когда оно неправымъ признано по рѣшенію суда, следовательно и у владѣльца, коего владѣніе признано неправымъ противу всаго оправданнаго судомъ, предполагается сознаніе неправости владѣнія съ того времени, когда предьявленъ ему искъ противу сего владѣнія; хотя законъ (530 ст.) и предоставляетъ владѣльцу, со дня объявленія ему о возникшемъ спорѣ пользоваться правами добросовѣстнаго въ томъ имѣніи владѣльца, но обязываетъ его отвѣтственностію въ сохраненіи доходовъ съ сего имѣнія на случай, если по окончательному рѣшенію владѣніе его признано будетъ неправымъ и имѣніе будетъ присуждено другому владѣльцу. Въ настоящемъ дѣлѣ основаніемъ иска поставлена была неправость владѣнія Игнатьева капиталомъ въ 6000 р., признанная окончательнымъ рѣшеніемъ суда, присудившимъ означенную сумму по взысканію съ Игнатьева. Московская Судебная Палата, обсуждая сей искъ, къ устраненію отвѣтственности Игнатьева предъ истцомъ за проценты съ сего капитала приняла такое сознаніе отвѣтчика о правости сего владѣнія которое, бы въ свое время заявлено предъ судомъ, не признано уважительнымъ оправданіемъ владѣнія; следовательно приняла такое обстоятельство, которое въ 530 статьѣ 1 ч. Х т. не поставлено причиною, освобождающею неправо владѣльца отъ отвѣтственности и тѣмъ допустила, вопреки 65 ст. 1 т. Олн. Зак., неправильное примѣненіе 530 ст. 1 ч. Х т. Если допустить примѣненіе 530 ст., въ принятомъ Палатою смыслѣ, то всякій отвѣтчикъ въ неправо владѣніи, коего возраженія, въ оправданію сего владѣнія заявленныя, отвергнуты окончательнымъ рѣшеніемъ суда, о владѣніи, имѣлъ бы возможность возобновлять сіи возраженія при послѣдующемъ искѣ о вознагражденіи за неправо владѣніе и вновь представлять ихъ на обсужденіе суда, чѣмъ было бы нарушено и основное правило о законной силѣ окончательнаго рѣшенія (893 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства). По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отменить рѣшеніе Московской Судебной Палаты, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Харьковскую Судебную Палату.

1139.—1871 года декабря 2-го дни. По кассационной жалобѣ повѣреннаго вдовы Кнѣзана Екатерины Анухтиной и доче, ей ея: жены Коллежскаго Ассесора Александры Влевои и жены Губернскаго Секретаря Елисаветы Станковои, Коллежскаго Ассесора Александра Влевои, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по дѣлу его доверительницъ съ вдовою Ротмистра Марію Анухтиной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Новодомосцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора, И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы повѣреннаго Анухтиныхъ, Правительствующій Сенатъ находить, что повѣренный Маріи Анухтиной въ исковой просьбѣ своей 4 Августа 1869 года доказывалъ, что Екатерина Анухтина и дочери ея Елисавета и Александра, не имѣя законнаго наследованія (за отказомъ) въ имѣніи умершаго мужа истины Дмитрія Анухтина девицъ Куртаво къ, и не имѣя также въ степни огна своего (за раздѣломъ его съ мужемъ истицы) вотчиннаго права на участіе въ сей дачѣ, приобрѣли изъ нея 160 десятинъ земли по незаконной полюбовной сказкѣ 1867 года съ бывшимъ опекуномъ сего имѣнія Муромцевымъ по сему истица просила уничтожить означенную полюбовную сказку съ возвращеніемъ земли въ составъ оставшаго наследственнаго имущества Дмитрія Анухтина; если же они ту землю уже продали, то взыскать съ нихъ вырученную сумму, а за все время владѣнія ихъ той землею взыскать доходы съ нея. Въ семъ видѣ искъ обсуждаемъ была Окружнымъ Судомъ, но въ апелляціи на рѣшеніе Окружнаго Суда, когда обнаружилось, что спорная земля продана уже отвѣтчиками Шереметеву, истица, представляя въ дѣлу новыя доказательства, просила: признать незаконными и ничтожными въ дѣлѣ Анухтиныхъ на означенную землю и въ томъ числѣ купчую Шереметева, а владѣніе сей землей какъ Анухтиныхъ, такъ и Шереметева признать подлежащимъ и самовольнымъ и притѣмъ взыскать съ отвѣтчицъ всю вырученную отъ нея въ продажѣ денежную сумму на покрытіе убытковъ, причиненныхъ имѣнію отъ сей продажи. Изъ сего явствуетъ, что требованіе истицы по апелляціи представлялось со всѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ заявлено было въ исковой ея прошеніи, ибо вначалѣ требованіе ея, на случай отчужденія отвѣтчиками земли въ другія руки, ограничилось личнымъ требованіемъ о возмѣщеніи пѣвно ти, а въ апелляціи истица просила уже уничтожить купчую и, следовательно, самое владѣніе Шереметева; вначалѣ прогла она о взысканіи съ отвѣтчицъ доходовъ за провладѣніе землею, а въ апелляціи просила взыскать съ нихъ сумму, вырученную за имѣніе въ видѣ вознагражденія убытковъ. По силѣ 332, 706 и 747 ст. Уст. Гр. Суд., требованія истицы, по волю были навѣнены ею въ теченіи производства, а тѣмъ болѣе послѣ рѣшенія 1-й степени суда, не подлежали обсужденію суда 2 степени; но Харьковская Судебная Палата приняла сіи требованія къ обсужденію, ибо положила считать недействительными всѣ совершенныя на спорную землю акты, въ томъ числѣ и купчую Шереметева, признавъ и право истицы на взысканіе доходовъ, тогда какъ истица въ апелляціи не заявила о семъ требованіи,

а просила совѣсть инаго вознагражденія за убытки. Признавая посему нарушенными приведенныя статьи закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по сему дѣлу, передать оное, для новаго разсмотрѣнія, въ Одесскую Судебную Палату.

1190.—1871 года декабря 2-го дня. *По кассационной жалобѣ Управляющаго Государственными Имуществами Курской губернии, Статскаго Советника Федора Топпеліуса на рѣшеніе Старооскольскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Повлоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Управляющій Государственными Имуществами Бурейской губернии Топпеліусъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Старооскольскаго Мироваго Създа по нарушенію 1284, 1314 и 1315 ст. Уст. Гр. Суд. и за неразсмотрѣніе заявленныхъ противъ рѣшенія Мироваго Судьи возраженій. Изъ дѣла видно, что оно началось по иску Марьи Савенковой о возстановленіи ея владѣнія лѣсомъ, нарушеннаго распоряженіемъ лѣсничаго въ интересъ общества крестьянъ Юшковской волости. Мировой Судья высылалъ къ отвѣту лѣсничаго, который не явился; затѣмъ при разборѣ дѣла Мировой Судья, признавъ въ семь дѣлъ стороною общество крестьянъ села Юшкова, производилъ мѣстный осмотръ въ присутствіи повѣреннаго отъ общества, представившаго довѣренность отъ сельскаго управленія, утвержденную мѣстною Палатой Государственныхъ Имуществъ. Въ такихъ обстоятельствахъ, т. е. когда искъ предъявленъ былъ къ обществу крестьянъ, и не было заявлено возраженія о томъ, что онъ въ сущности относится до казеннаго управленія, невозможно было поставить Мировому Судьѣ въ вину несоблюденіе правилъ о порядкѣ производства дѣлъ по искамъ предъявленнымъ къ казенному управленію или вѣдомству. Но не подлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ сомнѣнію, что Управленіе Государственныхъ Имуществъ, буде признавало сей искъ по существу относящимся до казеннаго управленія, имѣло право, за силою 584 ст. Уст. Гр. Суд. и 772 ст. предъявить во второй степени суда, т. е. на Мировомъ Създѣ возраженія и отводы противу иска, относящіяся къ существу дѣла, и возбудить вопросъ о томъ, что дѣло въ сущности относилось до казеннаго управленія. На рѣшеніе Судьи принесены были жалобы какъ отъ крестьянскаго общества, такъ и отъ Управляющаго Государственными Имуществами, причемъ послѣдній именно указывалъ, что Юшковская лѣсная дача, служащая предметомъ иска, состоитъ въ общемъ владѣніи казны, государственныхъ крестьянъ и частныхъ лицъ и посему, согласно 17 ст. Лѣсп. Устава, должна состоять въ казенномъ лѣсномъ управленіи съ ограниченіемъ и частныхъ владѣльцевъ въ правѣ пользованія; на семь основаній апелляторъ утверждалъ, что дѣло, по предмету своему, относилось къ казенному управленію и не могло быть рѣшено безъ соблюденія правилъ 1310—1315 статей. Мировому Създу надлежало, по силѣ 173 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., войти въ обсужденіе сего возбужденнаго апелляторомъ вопроса, и буде оказалось бы, по заявленному возраженію, наруше-

ніе порядка, обратить дѣло къ соблюденію онаго; но Мировой Създъ ни въ какое сужденіе по сему предмету не вошелъ, да притомъ, согласно 1314, 1315 и 1284 ст., надлежало Мировому Създу, производя дѣло по апелляціи Управляющаго Государственными Имуществами, извѣстить его о днѣ слушанія дѣла, что также не исполнено Мировымъ Създомъ. Вслѣдствіе того, признавая приведенныя статьи нарушенными, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Старооскольскаго Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Създъ Тамбовскихъ Мировыхъ Судей.

1191.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ казака Дунаева-Скляра на рѣшеніе Кобелянскаго Създа Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Рѣшеніемъ Кобелянскаго Създа Мировыхъ Судей отъ 18 Августа 1870 г., по дѣлу казаковъ Бутко и Саганя съ казакомъ Дунаевымъ-Скляромъ опредѣлено было въ отмѣну рѣшенія Мироваго Судьи признать искъ Бутко и Саганя не подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, въ силу 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Судопр., а Дунаеву-Скляру предоставить право искать судебныя издержки, на основаніи 868 ст. Уст. Гр. Суд. Въ силу этого рѣшенія Дунаевъ-Скляръ предъявилъ къ Саганю и Бутко искъ о взысканіи съ нихъ 31 руб. 80 к. судебныхъ издержекъ и 30 руб. за веденіе дѣла, уплаченныхъ повѣренному. Кобелянскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи въ пользу казака Дунаева-Скляра 61 руб. 80 коп. по апелляціонной жалобѣ Саганя и Бутко, нашель, что казакъ Дунаевъ-Скляръ, требуя съ казаковъ Саганя и Бутко судебныхъ издержекъ въ количествѣ 61 руб. 80 коп., включилъ въ эту сумму и тѣ деньги, которыя имъ были уплачены повѣренному. Между тѣмъ дѣло, по которому Дунаевъ-Скляръ требовалъ этихъ издержекъ, не было рѣшено по существу, а прекращено по неподсудности мировымъ установленіемъ. При такихъ условіяхъ, на основаніи ст. 869 Уст. Гр. Суд. и рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента, отвѣтчикъ, въ случаѣ прекращенія предъявленнаго къ нему иска по неподсудности, не имѣетъ права требовать съ вѣтца вознагражденія за веденіе дѣла, а потому Създъ опредѣлилъ: въ искъ казака Дунаева-Скляра къ Саганю и Бутко отказать. Дунаевъ-Скляръ проситъ отмѣнить рѣшеніе Създа по нарушенію имъ 869, 891 и 893 ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Дунаевъ-Скляръ проситъ отмѣнить рѣшеніе Кобелянскаго Създа Мировыхъ Судей, по нарушенію имъ 869, 891 и 893 ст. Уст. Гражд. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Създъ, вопреки 869 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ ему не только въ требованіи издержекъ за веденіе дѣла, т. е. за наемъ повѣреннаго, но и въ вознагражденіи за судебныя издержки. Та-

вить образом Съездъ, въ отступление отъ ст. 891 и 893 Уст. Гр. Суд., лишить его не только права, которое предоставлено ему рѣшеніемъ Съезда 18 Августа 1870 года, вошедшимъ въ законную силу, но и права принадлежащаго ему по ст. 869 Уст. Гр. Суд. Принявъ въ соображеніе, что въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца все понесенныя по предшествовавшему производству судебныя издержки, и что Кобелякскій Мировой Съездъ, отказавъ Дунаеву—Скляру въ требованіи судебныхъ издержекъ, по дѣлу прекращенному вслѣдствіе неподсудности, нарушилъ 869 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кобелякскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію ст. 869 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Подтавскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1192.—1871 года декабря 8-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Сотосовой—опекуни малолѣтнихъ дѣтей Колчиныхъ на рѣшеніе Самарскаго Мирового Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Самарскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Калинина, повѣреннаго Ненцовой, дѣло о взыскиваемыхъ послѣднюю съ матери и опекуни малолѣтнихъ Колчиныхъ Сотосовой 100 р. неустойки за воспрещеніе Ненцовой, въ нарушеніе условія найма квартиры въ домѣ малолѣтнихъ Колчиныхъ, пользоваться ледникомъ и не устройство параднаго входа въ нанятую квартиру и стеклянныхъ рамъ въ квартирѣ, присудилъ съ опекуни Сотосовой въ пользу Ненцовой 100 руб. Повѣренный Сотосовой—опекуни несовершеннолѣтнихъ Колчиныхъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію ст. 179 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Виноградовъ, повѣренный Сотосовой, опекуни малолѣтнихъ Колчиныхъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Самарскаго Съезда Мировыхъ Судей, по нарушенію ст. 179 Уст. Гр. Суд. По объясненію Виноградова, Съездъ, разрешая дѣло по иску, предъявленному къ малолѣтнимъ, въ отступление отъ ст. 179 Уст. Гр. Суд., не спросилъ заключенія Прокурора. Независимо отъ сего проситель объясняетъ, что повѣреннымъ истца Ненцовой былъ письмоводитель Мирового Судьи 8 участка Панова, предсѣдательствовавшего на Съездѣ при рѣшеніи сего дѣла, въ доказательство чего Виноградовъ представляетъ письменное удостовѣреніе самаго Судьи Панова. Сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ, постановивъ рѣшеніе по иску, предъявленному къ малолѣтнимъ Колчинымъ, безъ предварительнаго вопроса, какъ видно изъ протокола, заключенія Товарища Прокурора, нарушилъ ст. 179 Уст. Гр. Суд. Что же касается до жалобы просителя на то, что повѣреннымъ Ненцовой при разборѣ сего дѣла въ Съездѣ былъ письмоводитель Мирового Судьи

Панова, предсѣдательствовавшего въ Съездѣ, то хотя и нѣтъ закона прямо воспрещающаго письмоводителямъ мировыхъ судей быть повѣренными по дѣламъ производимымъ въ Съездѣ, по тѣмъ не менѣе принятіе письмоводителями мировыхъ судей, непосредственнаго участія, въ качествѣ повѣренныхъ, въ дѣлахъ разбирающихся въ Съездѣ, представляется неумѣстнымъ, открывая поводъ въ жазобамъ тяжущихся и возбуждая сомнѣніе съ ихъ стороны относительно вліянія Канцеляріи на состоявшееся по дѣламъ рѣшеніе. Признавая за симъ, что Самарскій Съездъ Мировыхъ Судей нарушилъ при производствѣ сего дѣла ст. 179 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Съезда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Бузулукскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1193.—1871 года декабря 8-го дня. По кассационной жалобѣ управляющаго лѣсными дачами Гр. Борхъ саксонскаго подданнаго Отто Патцига на рѣшеніе Саранскаго Съезда Мировыхъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любошинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Саранскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ уполномоченнаго Графини Борхъ, Патцига, дѣло о взысканіи съ него Пѣгановымъ 250 р. задатка за лѣсъ, проданный на срубъ, нашелъ, что письменное условіе Патцига о продажѣ Пѣганову 10 десятинъ на срубъ лѣса, подписано однимъ Патцигомъ и притомъ не совершено въ порядкѣ, указанномъ ст. 1700 и 1701 т. X ч. 1 и что вслѣдствіе сего условіе Патцига не можетъ считаться дѣйствительнымъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что Патцигъ не допускаетъ по словесному условію, какъ объясняетъ Пѣгановъ, къ рубкѣ лѣса по обѣимъ сторонамъ дороги при деревнѣ Юрьевкѣ, Съездъ опредѣлялъ: взыскать съ Патцига въ пользу Пѣганова полученные имъ въ задатокъ 250 р. Патцигъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Саранскаго Мирового Съезда по нарушенію ст. 105, 142 п. 4, 458 Уст. Гр. Суд., 1513, 1514, 1516, 1518, 1536, 1700 и 1701 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Патцигъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Саранскаго Съезда Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 105, 142 п. 4, 458 Уст. Гр. Суд. и ст. 1513, 1514, 1516, 1518, 1536, 1700 и 1701 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Съездъ признавъ, что условіе его о продажѣ Пѣганову на срубъ лѣса съ полученіемъ согласно условію отъ покупщика 250 р. задатка не дѣйствительно, какъ совершенное и написанное безъ соблюденія порядка, требуемаго ст. 1700 и 1701 т. X ч. 1, т. е. постановленіями, опредѣляющими порядокъ совершенія договоровъ найма имущества, нарушилъ ст. 105 и 458 Уст. Гр. Суд., 1700 и 1701 т. X ч. 1; 2) Съездъ, обязавъ его, Патцига, своимъ рѣшеніемъ возвратить Пѣганову задатокъ, на томъ основаніи, что онъ Пѣгановъ отказывается отъ пріема купленнаго лѣса, нарушилъ ст. 1536, а также 1513, 1514, 1516 и 1518 т. X ч. 1, ибо ни по буквальному смыслу условія, ни по закону, онъ, Патцигъ, не обязанъ, въ случаѣ отказа Пѣганова отъ купленнаго на срубъ лѣса, возвра-

шать ему задатокъ и 3) Съездъ, не указавъ закона, принятаго имъ въ основаніе состоявшагося рѣшенія, нарушилъ ст. 142 п. 4 Уст. Гр. Суд. Изъ соображеній жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) Съездъ, признавъ своимъ рѣшеніемъ по настоящему дѣлу, что на основаніи условія, представленнаго Пыгановымъ при исковомъ прошеніи, онъ купалъ, а управляющей Графини Борхъ, Патцигъ, продалъ ему 10 десятинъ лѣса на срубъ, вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ, что условіе это, въ порядкѣ изложенія и совершенія, не соответствуетъ требованіямъ закона (ст. 1701 и 1702 т. X ч. 1) о наймѣ имущества. Такимъ образомъ Съездъ, установивъ самъ событіе, что по условію 8 Февраля 1869 г. Патцигъ продалъ, а Пыгановъ купилъ лѣсъ на срубъ, а затѣмъ признавая это условіе купли и продажи не соответствующимъ требованіямъ, установленнымъ ст. 1700 и 1701 т. X ч. 1 для договоровъ о наймѣ имущества, неправильно приложилъ законъ къ событію имъ самимъ установленному. 2) Лѣсъ, проданный на срубъ, составляетъ движимое имущество (рѣш. Гр. Кас. Д—та Сената 1868 г. № 229 и 1870 № 1396) и въ случаѣ отказа продавца, взявшаго задатокъ, отъ отдачи проданнаго движимаго имущества, или отказа покупателя отъ пріема онаго, законъ опредѣляетъ правила (ст. 1513 и 1514 т. X ч. 1), коими долженъ руководствоваться судъ при приведеніи договора купли и продажи въ исполненіе въ случаѣ возникшаго спора, а потому Съездъ, признавъ, что продавецъ Патцигъ обязанъ возвратить задатокъ, полученный съ Пыганова за проданный на срубъ лѣсъ, допустилъ нарушеніе ст. 1513 и 1514 т. X ч. 1 (рѣш. Гр. Кас. Д—та 1870 № 1711). 3) Съездъ, не указавъ въ своемъ рѣшеніи закона, на коемъ оно основано, допустилъ отступленіе отъ порядка, предписаннаго для написанія рѣшенія ст. 142 Уст. Гр. Суд. По сему основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саранскаго Съезда Мирowych Судей, по нарушенію ст. 1513, 1514, 1700 и 1701 т. X ч. 1 отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Инсарскій Съездъ Мирowych Судей.

1194.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ* *поселянина Ильи Дмитриева на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талквистъ.)

Бердянскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ по указу Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената дѣло по иску купца Авраама Чентукова о взысканіи съ Дмитриева по неподписанному счету за товаръ, отпущенный въ кредитъ, 228 руб. 57 коп., нашелъ, что отвѣтчикъ соизволилъ заборъ товара и это подтверждается показаніями свидѣтелей, но не доказалъ уплаты денегъ за товаръ; а потому, принявъ въ основаніе рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1868 г. № 861, Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи Мариупольскаго округа, присудившаго взыскать съ Дмитриева въ пользу Чентукова 228 р. 57 к. Дмитриевъ проситъ Сенатъ отмѣнить рѣшеніе Създа по нарушенію ст. 81, 112, 129, 409 и 472 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Дмитриевъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Създа по нарушенію ст. 81, 112, 129, 409 и 472 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе сихъ статей проситель видитъ въ слѣдующемъ: 1) Съездъ, возложивъ на него, отвѣтника, обязанность представить доказательства въ опроверженіе бездоказательнаго требованія истца объ уплатѣ ему денегъ за забранный товаръ, нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд. и 2) Съездъ, принявъ за доказательство долга по забору товара, неподписанный счетъ и показаніе свидѣтелей, нарушилъ ст. 409 и 472 Уст. Гр. Суд. Сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіемъ Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія Мариупольскаго Мироваго Създа, а также многократными опредѣленіями по другимъ однороднымъ дѣламъ (рѣш. 1868 г. № 400 и друг.) признано было, что свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты за доказательство забора товара, но они не составляютъ доказательства существованія долга за забранный товаръ, такъ какъ по закону (ст. 1521, 2031 и 2045 т. X ч. 1) событіе долга удостоверяется письменнымъ актомъ, составленнымъ въ формѣ заемнаго висъма, векселя, или счета, подписаннаго должникомъ; а изъ сего слѣдуетъ, что Съездъ, принявъ свидѣтельскія показанія за доказательство долга, нарушилъ ст. 409 Уст. Гр. Суд., а возлагая на отвѣтника обязанность доказать уплату долга по счету, имъ неподписанному, нарушилъ ст. 81 Уст. Гр. Суд., ибо на истца прежде всего лежитъ безусловная обязанность доказать свой искъ, а затѣмъ обязанность отвѣтника подтвердить свои возраженія доводами, возникаетъ тогда только, когда требованіе самого истца основано на доводахъ, предустановленныхъ закономъ. Вмѣстѣ съ симъ Правительствующій Сенатъ нужнымъ считаетъ объяснить Бердянскому Мироваму Създу, что судебное установленіе, которому передано дѣло послѣ отмѣны прежняго рѣшенія для новаго пересмотра, обязано, на основаніи 813 ст. Уст. Гр. Суд., безусловно подчиниться сужденію Сената относительно разъясненія точнаго разума закона. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа, по нарушенію имъ прямаго смысла ст. 81, 409 и 813 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Мелитопольскій Съездъ Мирowych Судей.

1195.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ* *мѣщанина Теофана Прокофьева на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. В. Граве.)

Мѣщанинъ Теофанъ Прокофьевъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить, по нарушенію существенныхъ обрядовъ судопроизводства, предписанныхъ судамъ къ исполненію въ ст. 194, 763 и 765 Уст. Гр. Суд., рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Създа Мирowych Судей 17 Марта 1871 года, которымъ, по иску его

Проккофьева о присужденіи Коллежскаго Совѣтника Клеопыла Рязова къ возвращенію ему задатка и къ вознагражденію его за убытки, постановлено: утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи объ отказѣ въ искѣ его Проккофьева.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что проситель Проккофьевъ въ кассационной жалобѣ своей приводитъ возводами для отмены рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда, что ни онъ, ни повѣренный его, не получили копій съ объявленія Коллежскаго Совѣтника Рязова на его, Проккофьева, апелляционную жалобу, не были извѣщены Съездомъ о днѣ слушанія дѣла, и *принимая во вниманіе*: что изъ производства Мироваго Съезда не усматривается ни того, чтобы Проккофьевъ или его повѣренный были увѣдомлены повѣсткою Съезда о назначеніи для слушанія его дѣла съ Рязовымъ днѣмъ засѣданія, ни того, чтобы истецъ Проккофьевъ или его повѣренный находились въ семь засѣданій Мироваго Съезда, а что, напротивъ, изъ производства Съезда видно, что Проккофьеву были вручены дѣмъ повѣстки Съезда, касавшіяся поданной имъ на рѣшеніе Мироваго Съезда кассационной жалобы, и потому слѣдуетъ заключить, что мѣся оательства Проккофьева Съезду было и вѣстно, — *находитъ*, что С.-Петербургскій Столичный Съездъ Мирowychъ Судей, при производствѣ дѣла сего, хотя не нарушалъ смысла 765 ст. Уст. Гр. Суд., не общеніемъ истцу Проккофьеву или его повѣренному копій съ объявленія Коллежскаго Совѣтника Рязова на апелляционную жалобу Проккофьева, когда въ семь объясненій не содержалось требованія Рязова объ измѣненіи рѣшенія Мироваго Судьи (ст. 764), но Съездъ допустилъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства тѣмъ, что вопреки многократнымъ рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, разъясняющимъ смыслъ 170 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшилъ дѣло по спору Проккофьева съ Рязовымъ безъ оповѣщенія Проккофьева, или повѣреннаго его о днѣ слушанія сего дѣла. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съезда Мирowychъ Судей, по нарушенію 170 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло, для новаго производства и рѣшенія, передать въ Съездъ С.-Петербургскихъ Уѣздныхъ Мирowychъ Судей.

1196.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ потомственно и метнаго гражданина Иосифа Кранцфельда на рѣшеніе Херсонскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Потомственный почетный гражданинъ Иосифъ Кранцфельдъ проситъ Правительствующій Сенатъ отменить, по нарушенію 30, 164, 189, 190, 801 и 756 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Херсонскаго Съезда Мирowychъ Судей 17 Юля 1870 г., которымъ по кассационной жалобѣ Капитана 2 ранга Василія Бурхановскаго опредѣлено отменить рѣшеніе почетнаго Мироваго Судьи Херсонскаго уѣзда Бредихина, постановленное имъ по спору предоставленному его разсмотрѣнію по совѣсти, между Бурхановскимъ и имъ Кранцфельдомъ, по продажѣ лошадей. Проситель Кранцфельдъ доказываетъ въ принесенной имъ кассационной жалобѣ, что Мировой

Съездъ нарушилъ существенныя правила судопроизводства, содержащіяся въ указанныхъ имъ статьяхъ закона, тѣмъ, что Съездъ привякъ къ своему разсмотрѣнію кассационную жалобу Бурхановскаго на рѣшеніе почетнаго Мироваго Судьи, не подлежащее по закону обжалованію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ; что Съездъ, не согласно съ обстоятельствами дѣла, призналъ рѣшеніе почетнаго Мироваго Судьи ничтожнымъ по невызову къ Судьѣ Бурхановскаго, и что Съездъ рѣшилъ дѣло по кассационной жалобѣ Бурхановскаго, безъ сообщенія ему, Кранцфельду, копій таковой и безъ извѣщенія его о днѣ засѣданія.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду изъ рѣшенія Херсонскаго Съезда Мирowychъ Судей 17 Юля 1870 г., что имъ, вслѣдствіе присоединенной ему кассационной жалобы, уничтожено со всѣми послѣдствіями рѣшеніе почетнаго Мироваго Судьи Бредихина, постановленное имъ по совѣсти, на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., на томъ основаніи, что почетный Мировой Судья Бредихинъ рѣшилъ споръ Кранцфельда и Бурхановскаго безъ вызова къ окончательному разбору дѣла отвѣтчика Бурхановскаго, и тѣмъ допустилъ такое существенное нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства, при которомъ рѣшеніе его лишено силы судебного рѣшенія, — и *принимая въ соображеніе*, что рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1869 г. № 1299, въ разъясненіе силы и смысла 30 ст. Уст. Гр. Суд., признано: что рѣшенія Мирowychъ Судей постановленныя по совѣсти, на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежатъ кассации, ни по случаю нарушенія смысла законовъ, опредѣляющихъ и устанавливающихъ основныя начала правъ гражданскихъ, ни же по случаю нарушенія формъ и обрядовъ гражданскаго судопроизводства, по которымъ подлежатъ уничтоженію, по жалобамъ участвующей въ спорѣ стороны, сообразно рѣшеніямъ третейскимъ, только тогда, когда жалоба возбуждена была безъ точнаго соблюденія условия, при которыхъ ст. 30 Уст. Гр. Суд. допускаетъ безапелляціонное рѣшеніе дѣла по совѣсти, то есть въ тѣхъ только именно случаяхъ, когда должно подлежать уничтоженію все производство, а вмѣстѣ съ нимъ и рѣшеніе, какъ незаконное послѣдствіе не вѣдо, напѣмръ въ случаѣ, если бы Мировой Судья постановилъ такое рѣшеніе безъ прѣсбы спорящихъ сторонъ о рѣшеніи дѣла по совѣсти, или по спору не о правѣ гражданскомъ, — *находитъ*, что Херсонскій Съездъ Мирowychъ Судей постановленіемъ своего кассационнаго рѣшенія 17 Юля 1870 г. нарушилъ 30 ст. Уст. Гр. Суд., и потому Правительствующій Сенатъ, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: отменить означенное рѣшеніе Херсонскаго Съезда Мирowychъ Судей, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Одесскій Съездъ Городскихъ Мирowychъ Судей.

1197.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ помѣщика Ивана Новинскаго на рѣшеніе Ржевскаго Съезда Мирowychъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По иску помѣщика Ивана Новинскаго о взысканіи съ крестьянина Якова Проккофьева 67 р. въ вознагражденіе за веденіе дѣла по иску сего Новинскаго съ Проккофьева 670 р. убытковъ, рѣшеннаго Московскою Судебною Палатою призна-

нимъ его права на получение вознаграждения за убытки, и предоставленіемъ ему количество таковыхъ доказывать въ порядкѣ исполнительнаго производства.— Ржевскій Съездъ Мировыхъ Судей, рѣшеніемъ 3 Февраля 1871 г., опредѣлялъ: на основаніи 868 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд., взыскать съ Прокофьева 13 р. 80 к. Истецъ Новинскій дѣлаываетъ въ принесенной Правительствующему Сенату кассационн. и жалобѣ, что это рѣшеніе Мироваго Съезда нарушаетъ смыслъ 867, 892, 893 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1 и 6 п. Высочайше утвержденной для присяжныхъ повѣренныхъ таксы за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, и потому проситъ объ отмене рѣшенія Мироваго Съезда.

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: что сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за веденіе дѣла, опредѣляется, по силѣ 867 ст. Уст. Гражд. Суд., сообразно таксѣ, установленной Высочайше утвержденнымъ 3 Юля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ; что на основаніи 3 п. сей таксы, по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по нимъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право взыскать вознагражденія, но не опредѣлено количество оного, вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были для веденія дѣла, въ размѣрѣ отъ 50 до 1200 р.; и что ст. 870 Уст. Гражд. Суд., не содержитъ въ себѣ никакого постановленія о количествѣ вознагражденія за веденіе дѣла, но указываетъ лишь судамъ обязанность ихъ распредѣлять между сторонами, въ извѣстныхъ доляхъ, отвѣтственное же по вознагражденію каждую изъ нихъ за веденіе дѣла, когда рѣшеніе дѣла постановлено частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны (ср. рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1868 г. №№ 648, 805); и *имѣя въ виду,* что рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по которому Новинскій ищетъ вознагражденія за веденіе дѣла, постановлено въ пользу только одной стороны,— *находитъ,* что Ржевскій Съездъ Мировыхъ Судей неправильно опредѣлялъ право истца Новинскаго на получение съ отвѣтчика Прокофьева вознагражденія за веденіе дѣла, рѣшеніемъ Московскою Судебною Палатою, силою ст. 870 Уст. Гражд. Суд., и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ржевскаго Съезда Мировыхъ Судей, по неправильному толкованію 870 ст. Уст. Гражд. Суд., отменить и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Съездъ Зубовскихъ Мировыхъ Судей.

1198.—1871 года сентября 30-го и декабря 9-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ жены Коллежскаго Ассесора Вѣры Завадовской на рѣшеніе Одесской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Купецъ Захарій Бредихинъ и жена Коллежскаго Ассесора Вѣра Завадовская за-

ключили 16 Февраля 1867 года домашнюю сдѣлку, названную ими запродажною домашнею запискою, по которой Завадовская запродала Бредихину свое недвижимое имѣніе за 27,300 р., съ тѣмъ, что Бредихинъ уплатитъ ей 2,000 руб. при подписаніи записки, 10,000 руб. при подписаніи и выдачѣ купчей крѣпости, которую они согласились совершить на всѣхъ расходахъ по поламъ, а остальные 15,300 руб. черезъ два года по совершеніи купчей, въ обезпеченіе же этой послѣдней уплаты онъ долженъ совершить на имя Завадовской закладную. Срокъ совершенія купчей крѣпости назначенъ былъ 6-ти недѣльный со дня совершенія запродажной записки, съ тѣмъ, что въ случаѣ несовершенія купчей крѣпости въ законный срокъ, виновный, если то будетъ покупщикъ Бредихинъ, теряетъ свой задатокъ въ пользу Завадовской, а если окажется виновною Завадовская, то обязана возратить Бредихину задатокъ вдвое, т. е. 4,000 руб. Записка поднесена обими договаривавшимися сторонами и двумя свидѣтелями и на ней находятся двѣ росписки Завадовской въ полученіи 2,000 руб. На основаніи этой запродажной записки Бредихинъ производилъ исполнительнымъ порядкомъ съ Завадовской взысканіе задатка въ двойномъ количествѣ, а по введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ повѣренный его предъявлялъ къ Завадовской искъ въ Херсонскомъ Окружномъ Судѣ, обвиняя ее въ несовершеніи купчей крѣпости, ибо хотя ею и было подано 28 Марта, т. е. за два дня до срока, въ Гражданскую Палату объявленіе о совершеніи купчей, но на другой день, 29 Марта, прежде чѣмъ приступлено было къ производству дѣла, она вошла въ Палату съ прошеніемъ, что какъ Бредихинъ не уплатилъ 10,000 р. и не приступилъ къ совершенію закладной на 15,300 руб., то просила дѣло по ея объявленію о совершеніи купчей прекратить производствомъ. Представляя въ удостовѣреніе сего копіи съ указа Гражданской Палаты въ Полицейское Управленіе и съ прошенія Завадовской въ то же Управленіе, повѣренный Бредихина просилъ взыскать съ нее 4000 р. съ процентами и судебными издержками. Повѣренный Завадовской, въ опроверженіе сего иска, обвинялъ Бредихина въ несовершеніи купчей крѣпости невнесеніемъ половиною части денегъ на расходы и неуплатою Завадовской условленной суммы, и просилъ оставить задатокъ въ ея пользу. Одесская Судебная Палата имѣла: 1) что договоръ, заключенный 16 Февраля 1867 г. Бредихинымъ съ Завадовскою и названный ими домашнею запродажною запискою, по содержанію своему вполне соответствуетъ договору запродажи (т. X ч. 1 ст. 1679) и хотя въ составленіи сего акта не соблюдены правила, установленныя 1683 ст. т. X ч. 1, но такъ какъ обѣ стороны противъ подлинности оного не спорятъ, то, по силѣ 458 ст. Уст. Гражд. Судопр., актъ сей долженъ быть признанъ имѣющимъ между договорившимися сторонами равную силу съ запродажною запискою, составленною согласно требованіямъ вышеприведеннаго закона; 2) что помѣщенное въ договорѣ условіе, по которому виновный въ несовершеніи купчей крѣпости, если таковымъ будетъ покупщикъ Бредихинъ, теряетъ свой задатокъ, а если продавица Завадовская, то обязана возратить Бредихину полученный ею задатокъ въ двойномъ количествѣ, какъ не противное 1681 ст. т. X ч. 1, палагаетъ на обѣ договорившіяся стороны обязанность исполнить въ точности все то, что въ ономъ постановлено; 3) что Завадовская, подавъ 28 Марта

1867 г. въ Гражданскую Палату объявленіе о совершении на имя Бредихина купчей крѣпости на запродажное ему и ѣіе, на другой же день просила ту Палату прекратить дѣйствія по совершению купчей; такимъ образомъ прежде чѣмъ бывшія крѣпостныя дѣла приступили въ исполненію дѣйствій, долженствъ вавшихъ прѣшествовать совершению акта, по переходу надъ ижимаго имущества (т. X ч. 1 ст. 743—749), послѣдовала отставка Завадовской. Хотя же она и объявила, что къ этому отказу принудила ее несподобіе Бредихинамъ условия запродажной записи, по это объясненіе оказывается неправильнымъ, ибо Бредихинымъ обязались уплатить 10000 руб. при подписаніи и выдачѣ купчей крѣпости, а на остальные 15300 р. совершить закладную на то имѣніе, которое должно перейти къ нему по той купчей, слѣдовательно время исполненія означенныхъ условий могло наступить для Бредихина не прежде, какъ по окончаніи, согласно 755 ст. т. X ч. 1, всего обряда совершенія купчей; что же касается до принятой Бредихинимъ обязанности участвовать въ половинѣ расходовъ по совершению купчей, то и въ неисполненіи сей обязанности они тоже не могутъ быть признаны виновнымъ, ибо въ договорѣ не было постановлено, что деньги на покрытіе означенныхъ издержекъ должны быть внесены Бредихинимъ въ извѣстное присутствіе, а прежде, нежели будетъ приступлено въ совершению купчей, а потому слѣдуетъ признать, что деньги тѣ подлежали представленію только тогда, когда ему сдѣлается извѣстнымъ, что продавица Завадовская обратилась въ извѣстное мѣсто съ ходатайствомъ о выдачѣ ему купчей, и что со стороны крѣпостныхъ дѣлъ исполнены распоряженія по написанію черноваго акта и присутствіе, не встрѣтивъ препятствій къ совершению акта продажи, сдѣлало распоряженіе о совершеніи оной по законамъ (т. X ч. 1 ст. 747—750), и что такимъ образомъ наступилъ моментъ представить извѣстную сумму денегъ на покрытіе издержекъ; 4) что на основаніи 1683 ст. т. X ч. 1, вышеупомянутая запродажная записъ 16 Февраля 1867 г. должна была быть написанною на гербовой крѣпостной бумагѣ по цѣнѣ запродаваемого недвижимаго имущества и за несоблюденіе сего объявлявшій въ составленіи той записи стороны обязаны уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой, по указанію приложенія къ статьѣ 4 т. V Уст. о Пошлин. по продол. 1863 г., слѣдовало написать эту записъ. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 868 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата и судила съ Завадовской въ пользу Бредихина по домашней запродажной записи 16 Февраля 1867 г. 4,000 р. съ процентами со дня предъявленія иска, судебныя и за веденіе дѣла издержки возложила на Завадовскую, а за написаніе домашней запродажной записи на неуставленной гербовой крѣпостной бумагѣ возложила взыскать съ Бредихина и Завадовской по 195 р. съ каждого. Завадовская проситъ объявить сего рѣшенія по нарушенію точнаго разума 1687, 1336, 1538 и 1683 ст. X т. 1 ч., 254, 706, 813, и 815 ст. Уст. Гр. Суд., 330 ст. X т. 2 ч. и рѣшеній Правительствующаго Сената 1869 г. № 565, 1867 г. №№ 424 и 529 и 1868 г. №№ 766, 254, 347, 320, 269, 850, 708, 428 и 850. Нарушеніе означенныхъ статей закона и разъясняющихъ оныхъ рѣшеній Сената просительница видитъ въ слѣдующемъ: 1) Палата, признавъ запродажную записью такой предварительный актъ 16 Февраля 1867 г.,

ложимъ обеспечивается задаткомъ согласіе сторонъ на совершеніе въ опредѣленный срокъ формальнаго акта купли-продажи, и который, какъ по содержанію, такъ и по формѣ вполне соответствуетъ задаточнымъ роспискамъ, произвольно истолковала юридическую сдѣлку, придавъ ей невѣрный характеръ, что, по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената 1863 г. №№ 788 и 428, составляетъ поводъ къ вассации. 2) Палата усмотрѣвъ, что сдѣлка 16 Февраля 1867 г. не соответствуетъ по формѣ (1683 ст. X т. 1 ч.) запродажной записи, нашла однако эту сдѣлку запродажною записью потому только, что объя стороны противъ подлинности самаго акта не спорили; тогда какъ приводимая Палатою 458 ст. Уст. Гр. Суд. не заключаетъ въ себя того смысла, чтобы въ силу этого закона можно было измѣнить самый характеръ юридической сдѣлки и придать ей характеръ другой сдѣлки. Напротивъ того, по смыслу рѣшенія Правит. Сената 1868 г. № 347, сдѣлка 16 Февраля 1867 г., какъ написанная на простой бумагѣ и нигдѣ не засвидѣтельствованная, не можетъ быть признана запродажною записью. 3) Палата по настоящему дѣлу постановила къ разрѣшенію вопросы о томъ, есть ли представленная во взысканію росписка запродажная записъ или просто двухсторонняя юридическая сдѣлка и которою изъ сторонъ нарушены установленныя въ сдѣлкѣ юридическія отношенія. Между тѣмъ Палата, согласно 706 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдовало прежде всего разрѣшить вопросъ, какія именно требованія заявлены Бредихинимъ, просто ли по условію, по задаточной ли роспискѣ, или по запродажной записи, такъ какъ соответственно сему измѣняются и самыя послѣдствія неисполненія сдѣлки. Отъ этого произошло, что Палата, не усмотрѣвъ въ сдѣлкѣ 16 Февраля 1867 г. всѣхъ тѣхъ признаковъ въ, которыми по закону опредѣляется понятіе запродажной записи, даетъ однако такой сдѣлкѣ названіе домашней запродажной записи и въ то же время присуждаетъ во взысканію съ просительницы задатокъ въ двойномъ количествѣ не по запродажной записи, а по простому письменному условію. Такимъ образомъ Палата въ одно и то же время смотритъ на сдѣлку какъ на простой договоръ и какъ на запродажную записъ и установленная ею классификація сдѣлки является невѣрною и неудовлетворительною. 4) Рѣшеніе Палаты основано на невѣрно изложенномъ фактѣ отказа просительницы отъ совершенія купчей, ибо хотя въ указѣ Гражданской Палаты Полицейскому Управленію и сказано, что Завадовская просила Палату дѣло о совершеніи купчей крѣпости прекратить, по въ дѣйствительности Завадовская просила только о приостановленіи совершенія купчей, Судебная же Палата придала значеніе совершеннаго доказательства такому акту—указу Гражданской Палаты, въ которомъ есть ссылка на другой—прошеніе Завадовской о несовершеніи купчей, тогда какъ этотъ другой актъ истцомъ не представленъ (330 ст. X т. 2 ч.)

Правительствующій Сенатъ находитъ первый изъ указываемыхъ Завадовскою поводъ къ отмене рѣшенія Палаты незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ актъ 16 Февраля 1867 г. заключаетъ въ себя всѣ установленныя закономъ условія для договора продажи (1679, 1681 и 1682 ст. X т. 1 ч.) и слѣдовательно Палата совершенно правильно признала его

Гражд. 1871 г.,

запродажною записью. Объяснение Завадовской, что актъ этотъ, по содержанию и по формѣ, соответствуетъ роспискамъ о задаткѣ, оказывается лишенымъ основанія, ибо не говоря о томъ, что онъ названъ самими договаривавшимися сторонами запродажною записью, въ немъ о задаткѣ вовсе не упоминается и самыя надписи о полученіи Завадовскою по этому условію въ два раза двухъ тысячъ рублей, сдѣланы послѣ подписанія акта сторонами и свидѣтелями, такъ что эти надписи собственно составляютъ особые, хотя и на той же бумагѣ, акты, отдѣльные отъ самаго договора, тогда какъ по 1686 ст. X т. 1 ч. и разъясненій оной въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г. № 544, объявленіе о полученіи задатка должно содержаться въ самой роспискѣ о задаткѣ. По второму, указываемому Завадовскою, поводу къ отмѣнѣ рѣшенія, именно, что Палата признала запродажною записью такой актъ, который написанъ на простой бумагѣ и нигдѣ не засвидѣствованъ, при чемъ просительница ссылается на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1868 г. № 347, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимое Завадовскою рѣшеніе № 347, не имѣетъ того смысла, какой она ему придаетъ, ибо этимъ рѣшеніемъ имѣвшійся въ виду Сената договоръ не признанъ въ силѣ запродажной записи не по одной той причинѣ, что актъ написанъ на простой бумагѣ и нигдѣ не засвидѣствованъ, но и потому, что онъ не содержалъ въ себѣ существеннаго для договоровъ запродажи условія, требуемаго 1682 ст. X т. 1 ч. Постановленіе 1683 ст. того же тома и части о совершеніи запродажныхъ записей на недвижимыя имѣнія на гербовой крѣпостной бумагѣ и о засвидѣствованіи ихъ у крѣпостныхъ дѣлъ, было уже предметомъ неоднократныхъ сужденій Правительствующаго Сената, и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ Сенатъ призвалъ возможнымъ оставить въ своей силѣ заключеніе судебныхъ мѣстъ о необязательности запродажной записи, совершенной не въ порядкѣ, установленномъ 1683 ст. X т. ч. 1 (рѣш. 1868 г. № 347; 1870 г. № 647), то въ другихъ случаяхъ Сенатъ не отрицаетъ права судебныхъ мѣстъ считать въ силѣ запродажныхъ записей и такіе акты, которые, по существенному содержанию заключающихся въ немъ условій, соответствуютъ 1679, 1681 и 1682 ст. X т. 1 ч., хотя они и не были засвидѣствованы согласно требованіямъ 1683 ст. того же тома и части, (рѣш. 1868 г. № 883). Но при ближайшемъ и всестороннемъ обсужденіи сего предмета въ виду особенныхъ обстоятельствъ, представившихся какъ по настоящему дѣлу, слушанному 30 Сентября 1871 г., такъ и по дѣлу мѣщанъ Швецова и Бухарова (доложенному 18 Ноября 1871 г.), Правительствующій Сенатъ остановился окончательно на слѣдующихъ заключеніяхъ: на основаніи дѣйствующихъ законовъ, договоры различаются между прочимъ по способу ихъ совершенія. Такъ, договоры о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимыя имущества должны быть, на основаніи 66 и 157—159 ст. Полож. о Нотар. час. и 728 ст. X т. 1 ч., совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, подъ охраненіемъ недѣйствительности оныхъ. Напротивъ того, договоры, коими не устанавливаются права на недвижимую собственность, могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти и только, по усмотрѣнію сторонъ (66 ст. Полож. о Нотар. час.), представляются къ явкѣ и за-

свидѣтельствуванію нотариусамъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ это закономъ предоставлено, и не только не утрачиваютъ, въ случаѣ несоблюденія сего порядка, своей дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, приобрѣтаютъ, по 458 ст. Уст. Гр. Суд., равную силу съ актами, засвидѣствованными установленнымъ порядкомъ. Что же касается собственно запродажныхъ записей, то хотя въ 728 и 1683 ст. X т. 1 ч. и говорится о явкѣ ихъ къ засвидѣствованію у крѣпостныхъ дѣлъ, но съ изданіемъ Положенія о Нотар. части, правило это утратило свою обязательную силу, такъ какъ въ этомъ Положеніи въ числѣ актовъ, подлежащихъ утвержденію старшихъ нотариусовъ, о запродажныхъ записяхъ вовсе не упоминается (Пол. о Нотар. час. ст. 157—159). Согласно вышензложенному и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла и рѣшенія Судебной Палаты, подлинность представленной Бредихинымъ домашней запродажной записи не была со стороны Завадовской оспариваема, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата, руководствуясь 458 ст. Уст. Гр. Суд., вправѣ была этотъ актъ, хотя и совершенный не по правилу, установленному въ 1683 ст. X т. 1 ч., признать имѣющимъ между договаривающимися сторонами равную силу съ запродажною записью, составленною согласно требованіямъ этого закона. По сему основаніямъ и не усматривая въ прочахъ частяхъ кассационной жалобы Завадовской, какъ относящихся къ установленному судомъ факту нарушенія договора Завадовскою, а не Бредихинымъ, т. е. къ самому существованію дѣла, законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Завадовской, за сялоу 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1199.—1871 года октября 7 в декабрю 9-го чисель. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Василья Сертѣева, присяжнаго повѣреннаго Владиміра Спасовича, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Пласскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Галаквистъ.)

С.-Петербургскій мѣщанинъ Захаръ Шабаликинъ составилъ 2-го Апрѣля 1862 года духовное завѣщаніе, которымъ, назначивъ мѣщанина Петра Алексѣева и купцовъ Акима Савельева и Егора Завазнава безотчетными душеприкащиками своими, предоставилъ имъ сдѣлать разныя денежныя выдачи и пожертвованія въ пользу церкви и богоугодныхъ заведеній, упоминая о принадлежащей ему харчевнѣ и движимомъ въ ней имуществѣ, завѣщанныхъ ввучу его Карасеву, о находящемся въ Банкѣ капиталѣ въ 1,000 руб. за № 1627 и домъ Петербургской части 3 квартала, съ предоставленіемъ душеприкащикамъ продать этотъ домъ въ случаѣ надобности на удовлетвореніе завѣщанныхъ имъ пожертвованій и богоугодныхъ расписаній. Завѣщаніе это, послѣ смерти Шабаликина, засвидѣствовано въ С.-Петербургской Гражданской Палатѣ 17 Октября 1862 года, при чемъ цѣна завѣщан-

наго иждивія опредѣлена въ 8,240 рублей и относительно этого иждивія предоставлено душеприказчикамъ вступить въ распоряженіе. Въ 1869 году, повѣренный вѣрительница Василія Сергѣева, въ иждивеніи С.-Петербургскому Окружному Суду искоюмъ прошеніи объяснить, что Шабалкинъ въ духовномъ завѣщаніи распорядился своимъ недвижимымъ имуществомъ, съ находящеюся въ немъ движимостію, и частію своихъ капиталовъ, относительно же остальнаго капитала, хранившагося въ Государственномъ Коммерческомъ Банкѣ, на сумму 31,400 рублей съ процентами, не сдѣлалъ никакаго распоряженія; что опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 1868 года, послѣ Шабалкина единственною наслѣдницею къ той части капитала Шабалкина, о которомъ въ завѣщаніи не сдѣлано распоряженія, утверждена иждивательница Агафія Шабалкина, которая по духовному завѣщанію отказала свои права на тотъ капиталъ Василію Сергѣеву. Между тѣмъ оказалось, что весь этотъ капиталъ, вмѣстѣ съ наросшими процентами, 6 Ноября 1862 года былъ вынутъ изъ Коммерческаго Банка душеприказчиками Шабалкина, Савельевымъ, Заказновымъ и Алексѣевымъ и находится въ ихъ незаконномъ владѣніи, поему повѣренный Сергѣева проситъ Окружный Судъ взыскать съ нихъ въ пользу Сергѣева 32,914 руб. 27 коп. съ процентами. Противъ этого иска повѣренный отвѣтчиковъ возражалъ, что 18 Марта 1862 года Шабалкинъ, еще при жизни своей, вручилъ Заказнову два свидѣтельства Государственнаго Банка за № 2920 въ 31,400 руб. и за № 1627 въ 1,000 руб. съ тѣмъ, чтобы, согласно имѣющемуся составиться духовному завѣщанію, капиталъ этотъ былъ обращенъ на богоугодныя пожертвованія; затѣмъ 8 Апрѣля 1862 года Шабалкинъ умеръ, оставивъ духовное завѣщаніе, съ назначеніемъ Савельева, Заказнова и Алексѣева безотчетными душеприказчиками, которые, по соблюденіи установленнаго закономъ порядка въ явѣ и вѣдѣніи по владѣнію имѣніемъ, представили эти два билета въ Государственный Банкъ и сей послѣдній 6 Ноября 1862 года выдалъ имъ капиталъ съ процентами, затѣмъ весь полученный ими капиталъ съ процентами распределенъ и выданъ былъ согласно духовному завѣщанію. Поему повѣренный отвѣтчиковъ просилъ въ искѣ Сергѣева отказать. Послѣ рѣшенія сего дѣла Окружнымъ Судомъ, признавшимъ искъ повѣреннаго Сергѣева правильнымъ, дѣло, по апелляціоннымъ жалобамъ двухъ изъ отвѣтчиковъ, Алексѣева и Савельева, разсматривалось въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ, но рѣшеніе этой Палаты отменено и дѣло передано на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты (Сборн. рѣш. за 1870 годъ № 917). Московская Судебная Палата нашла: 1) свидѣтельство Государственнаго Банка за № 2921, (*) на сумму 31,400 руб., какъ то признано и Окружнымъ Судомъ, въ завѣщаніи Шабалкина и въ надписи на ономъ Магистрата не упомянуто; 2) имущество Шабалкина, указанное въ завѣщаніи, вмѣстѣ съ исчисленными въ ономъ, въ выдачу разнымъ лицамъ, суммами, оценено всего въ 8,240 руб. 85 коп.; по этому 3) какъ то также признано Окружнымъ Судомъ исполнѣе правильно, капиталъ въ 31,400 руб. по свидѣтельству за № 2921 не вошелъ въ завѣщаніе. Изъ этихъ, неоспоримо вѣрныхъ посылокъ, не представляется однако правильнаго основанія выводить для душеприказчиковъ обязанность выдать Сергѣеву означенный капиталъ. Требуя уплаты капитала, оставшагося, будто, безъ распоряженія

(*) Такъ въ подлинномъ.

Шабалкина, истецъ не опровергъ показанія отвѣтчиковъ о томъ, что банковый билетъ на сумму 31,400 руб. выданъ душеприказчикамъ самимъ Шабалкинымъ еще при жизни. Отсюда слѣдуетъ заключить, что, передавъ означенный билетъ въ руки одного изъ душеприказчиковъ такимъ порядкомъ, что Банкъ, при существованіи банковыхъ правилъ о передачѣ билетовъ и капиталовъ, не встрѣтилъ препятствій выдать 31,400 руб. съ процентами душеприказчикамъ, — завѣщатель распорядился этимъ капиталомъ окончательно еще при жизни и не упомянулъ о томъ въ завѣщаніи именно потому, что уже капиталъ тотъ поступилъ въ постороннее распоряженіе и не подлежалъ поэтому завѣщанію. Правильность сего вывода доказывается еще и тѣмъ, что на основаніи предсмертнаго распоряженія Шабалкина, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, Банкъ могъ распорядиться выдачею только того банковаго билета, о которомъ упомянуто въ завѣщаніи, сообщенномъ Банку именно для сей цели. Выдавъ однако и 31,400 рублей, Банкъ, при такомъ распоряженіи, за отсутствіемъ доказательствъ противнаго, долженъ быть признанъ руководствовавшимся не завѣщаніемъ, а именно тѣмъ, что передача сего билета совершена Шабалкинымъ еще при жизни. Если поэтому, совершенно независимо отъ вопроса о правахъ и преимуществахъ безотчетныхъ душеприказчиковъ, искъ повѣреннаго Сергѣева долженъ быть опровергнутъ потому, что капитала въ 31,400 руб. Шабалкинъ, какъ на то именно указывали отвѣтчики, распорядился еще, на основаніи 420 и 423 ст. т. X ч. 1, при жизни, то, съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что даже въ томъ случаѣ, если бы душеприказчики обязаны были выдать сумму, вѣрную имъ Шабалкинымъ по видѣмъ банковаго билета, присужденіе Окружнымъ Судомъ всей суммы первоначальнаго иска съ отвѣтчиковъ представлялось неправильнымъ. Къ такому заключенію Палата пришла по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Въ требованіи, изложенномъ въ возраженіи повѣреннаго Сергѣева на объясненіе отвѣтчиковъ, т. е. въ ходатайствѣ объ истребленіи отъ душеприказчиковъ въ доказательство о суммѣ употребленнаго ими на пожертвованіе капитала, заключалось уже измѣненіе первоначальнаго иска, по которому отыскивалась прямо известная сумма. Если Судъ признавалъ возможнымъ допустить такое измѣненіе первоначальнаго иска на основаніи 332 ст. Уст. Гр. Суд., и не усматривалъ въ немъ признаніе бездоказательности цифры иска, выраженной въ искоюмъ прошеніи, то слѣдовало бы разрѣшить такое ходатайство истца на основаніи 896 ст. Уст. Гр. Суд. 2) Если Судъ, тѣмъ не менѣе, призналъ возможнымъ войти въ разсмотрѣніе иска по существу, то положительно исчисленныя въ завѣщаніи, на 8,915 руб., выдачи разнымъ лицамъ, на основаніи отзыва самого истца, во всякомъ случаѣ должны были быть приняты въ соображеніе; ибо то обстоятельство, что означенныя положительно опредѣленныя завѣщателемъ суммы, не выданы были можетъ тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ отказаны, ни въ какомъ случаѣ не могло дать Сергѣеву право на полученіе того, что по волѣ завѣщателя должно было имѣть положительное другое назначеніе. Вслѣдствіе сего, не входя, за неправильностію всего рѣшенія по существу, въ обсужденіе той части жалобы апелляторовъ, въ которой они указываютъ на несогласіе съ закономъ распоряженіе Суда о предварительномъ исполненіи рѣшенія, тѣмъ болѣе, что изъ

дѣла не усматривается, чтобы Сергѣеву или его повѣренному былъ уже выданъ Судомъ исполнительный листъ. — Судебная Палата признала апелляціонныя жалобы Алексѣева и Савельева заслуживающими уваженія и рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, по отношенію къ апелляторамъ, Алексѣеву и Савельеву, отмѣнила. Повѣренный Сергѣева просить объ отмѣнѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Рѣшеніемъ тѣмъ нарушена 366 ст. Уст. Гр. Суд., по которой если истецъ обязанъ доказать свой искъ, то и отвѣтчикъ обязанъ доказать свои возраженія, и только тогда, когда отвѣтчикъ, не ограничиваясь голословнымъ заявленіемъ, чѣмъ нибудь подкрѣпилъ и доказалъ свое возраженіе, рождается для истца обязанность его опровергнуть. По настоящему дѣлу повѣренный отвѣтчиковъ заявилъ о передачѣ свидѣтельства № 2920 Шабалкинымъ Заказнову, не подтвердивъ ничѣмъ этого заявленія, и на основаніи сего заявленія Сергѣеву отказано въ искѣ потому, что онъ не опровергъ голословнаго показанія отвѣтчиковъ. 2) Палатою нарушена и 367 ст. того же Устава, такъ какъ отвѣтчики заявляли только о простой передачѣ изъ рукъ въ руки свидѣтельства, безъ малѣйшаго намека на какой бы то ни было особенный порядокъ или способъ передачи; Палата же прибавила отъ себя предположеніе, на которое даже и не намекали отвѣтчики, о передачѣ свидѣтельства какимъ то такимъ особымъ порядкомъ, который былъ достаточенъ, по банковымъ правиламъ, для отчужденія права собственности на капиталъ. 3) Рѣшеніемъ Палаты нарушены всѣ статьи главы VIII Уст. Гр. Суд. о доказательствахъ (ст. 366—498), допускающей рѣшенія, основанныя только на доказательствахъ, и въ особенности статья 368, по которой если судъ найдетъ, что по одному изъ существенныхъ для разрѣшенія дѣла обстоятельствъ не приведено доказательствъ, то назначается тяжущимся срокъ для разъясненія такихъ обстоятельствъ. Вмѣсто произвольнаго предположенія о порядкѣ передачи свидѣтельства, Палатѣ слѣдовало бы уяснить, на основаніи 368 ст., порядокъ этой передачи. 4) Допуская, по собственному предположенію, что есть особый порядокъ передачи въ собственность свидѣтельствъ на хранящіеся въ Банкѣ капиталы, Палата нарушила тѣ статьи Устава Государственнаго Банка и тѣ статьи Банковыхъ правилъ, которыя прямо и положительно воспрещаютъ такую передачу. Въ главѣ I отдѣла VIII Устава Государственнаго Банка 31 Мая 1861 г. (Полн. Собр. № 35847) въ ст. 64 сказано: «на вклады сего рода даются именныя свидѣтельства или книжки. Свидѣтельства сии составляютъ исключительную принадлежность самого вкладчика и не могутъ быть передаваемы или переводимы на имя другаго лица по надписи отъ вкладчика, безъ трансферта въ книжкахъ Банка.» Изъ сего слѣдуетъ, что для передачи капитала Шабалкинъ долженъ былъ самъ представить свидѣтельство въ Банкѣ съ объявленіемъ о трансфертѣ, чего онъ, по показанію отвѣтчиковъ, не сдѣлалъ. 5) По смерти Шабалкина Банкъ только и могъ выдать капиталъ душеприкащикамъ въ силу духовнаго завѣщанія Шабалкина, на основаніи 67 ст. Устава Банка, въ которой сказано: «возвратъ вкладовъ производится въ пользу законныхъ наследниковъ вкладчика по представленіи акта объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследства». Что Банкъ выдалъ капиталъ только на основаніи духовнаго завѣщанія, это

подтверждается показаніемъ отвѣтчиковъ, что они представили свидѣтельство въ Банкъ при духовномъ завѣщаніи.

Выслушавъ словесное объясненіе повѣреннаго отвѣтчиковъ Алексѣева и Савельева, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу повѣреннаго истца на нарушеніе Московской Судебною Палатою 366 ст. Уст. Гр. Суд., заслуживающею уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: По силѣ 366 ст., истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ, возражающій противъ требованія истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія. Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената неоднократно было разъяснено, что вопросъ о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разрѣшенію въ кассационномъ порядкѣ (рѣш. 1867 г. № 179; 1868 г. № 462; 1869 г. № 93 и мн. др.). Но вмѣстѣ съ симъ Правительствующимъ Сенатомъ призвано во 1-хъ) что прежде всего на истца лежатъ обязанность доказать свой искъ и затѣмъ уже для отвѣтника возникаетъ обязанность доказывать свои возраженія (рѣш. 1868 г. № 306, 532 и др.), и во 2-хъ) что напротивъ того, когда судъ признаетъ истца доказавшимъ то событіе, которое онъ полагаетъ въ основаніе своего иска, тогда уже отвѣтчикъ долженъ доказывать свои возраженія и нельзя возлагать на истца обязанность опровергать эти возраженія, если они отвѣтчикомъ не доказаны (рѣш. 1869 г. № 1266 и др.). Въ настоящемъ дѣлѣ повѣренный Сергѣева, требуя съ душеприкащиковъ Шабалкина возврата 31,400 руб. въ пользу наследника его по закону, основывалъ этотъ свой искъ на томъ, что у Шабалкина было свидѣтельство Банка на сумму 31,400 р., что объ этомъ свидѣтельствѣ въ завѣщаніи его не сдѣлано никакого распоряженія и что между тѣмъ деньги по сему свидѣтельству вынуты изъ Банка душеприкащиками. Всѣ эти основанія иска вполне подтверждены отвѣтчиками и представлялись несомнѣнными Окружному Суду и Судебной Палатѣ, такъ что событія, на которыхъ повѣренный Сергѣева основывалъ свой искъ, признаны самимъ судомъ доказанными. Отвѣтчики противъ этого иска возражали, что упомянутое свидѣтельство Банка, еще при жизни Шабалкина передано имъ одному изъ душеприкащиковъ для указаннаго имъ распоряженія. Изъ дѣла не видно и въ рѣшеніи Палаты вовсе объ этомъ не упоминается, чтобы о передачѣ самимъ Шабалкинымъ свидѣтельства одному изъ душеприкащиковъ было со стороны отвѣтчиковъ представлено какое либо доказательство; тѣмъ не менѣе Палата отказала повѣренному Сергѣеву въ искѣ потому, что онъ не опровергъ, какъ сказано въ рѣшеніи Палаты, показанія отвѣтчиковъ о передачѣ банковаго билета въ 31,400 руб. душеприкащикамъ самимъ Шабалкинымъ еще при жизни. Такое требованіе отъ истца, доказавшаго основаніе своего иска, чтобы онъ опровергалъ ничѣмъ неподкрѣпленныя показанія отвѣтчиковъ, составляетъ прямое нарушеніе смысла 366 ст. Уст. Гр. Суд., какъ это разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1869 г. № 1266. Въ виду столь существеннаго нарушенія закона, Правительствующій Сенатъ, не входя уже въ обсужденіе другихъ, помѣщенныхъ въ кассационной жалобѣ доводовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

1200.—1871 года ноября 18-го и декабря 9-го чиселъ. По кассационной жалобѣ мѣщанина Швецова на рѣшеніе Самарскаго Съѣзда Мир. Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Самарскій Съѣздъ Мир. Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Бухарова дѣло о взысканіи имъ съ Швецова 300 руб., нашелъ, что хотя представленная Бухаровымъ запродажная записъ и не совершена порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1683 т. X ч. 1 для совершенія подобныхъ актовъ, но такъ какъ относительно подлинности этого документа спора не заявлено, то, на основаніи 458 ст. Уст. Гр. Суд., надлежитъ признать сей актъ имѣющимъ равную силу съ актомъ совершеннымъ формальнымъ порядкомъ, и потому вполне обязательнымъ для сторонъ. Усматривая затѣмъ изъ показаній свидѣтелей, что срокъ на совершеніе по запродажной записи купчей крѣпости, пропущенъ по вѣдѣ Швецова, который, урочивъ Бухарова отложить совершеніе купчей на 10 дней, воспользовался этимъ для заявленія о его неисправности, съ цѣлью воспользоваться задаткомъ и неустойкою,—Съѣздъ нашелъ поступокъ этотъ Швецова, предусмотрѣнный 173 ст. Уст. о нак., подлежащимъ уголовному суду. По этимъ основаніямъ и руководствуясь приведенными выше законами, а также 81, 105, 129 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., Съѣздъ опредѣлялъ: взыскать съ Швецова въ пользу Бухарова полученный по запродажной сдѣлкѣ задатокъ 200 руб., 100 руб. неустойки за просрочку купчей крѣпости и 30 руб. въ вознагражденіе Бухарову за веденіе дѣла, а самое дѣло передать Мировому Судѣ 7 участка для обсужденія въ уголовномъ порядкѣ поступка Швецова. Швецовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда по нарушенію имъ 728, 1535, 1683, 1685, 1687 и 1689 ст. т. X ч. 1 и ст. 193, 458 Уст. Гр. Суд., 27, 28 ст. Уст. Уг. Суд. и 173 ст. Уст. о нак.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Швецовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Самарскаго Съѣзда Мир. Судей по нарушенію ст. 728, 1535, 1683, 1685, 1687, 1689 т. X ч. 1, ст. 193 и 458 Уст. Гр. Суд., ст. 27, 28 Уст. Уг. Суд. и ст. 173 Уст. о нак. Нарушеніе этихъ законовъ просителемъ видятъ въ слѣдующемъ: 1) Съѣздъ неправильно и въ нарушение ст. 728, 1535, 1683, 1685 т. X ч. 1 и ст. 458 Уст. Гр. Суд., призналъ запродажную записку домашнюю задаточную росписку, дѣйствіе которой, по ст. 1687 т. X ч. 1, ограничивалось шестинедѣльнымъ срокомъ. Росписка эта въ теченіи шестинедѣльнаго срока не была Бухаровымъ заявлена, какъ того требуетъ ст. 1689 т. X ч. 1, къ взысканію, и потому онъ утратилъ право требовать возвращенія ему задатка, и Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ событіямъ сего дѣла ст. 173 Устав. о нак. и ст. 27 и 28 Уст. Гр. Суд. 2) Съѣздъ, принявъ въ основаніе своего рѣшенія свидѣтельскія показанія, нарушилъ ст. 409 Уст. Гр. Суд. и наконецъ, въ нарушение 193 ст. Уст. Гр. Суд., передалъ дѣло для возбужденія противъ него Швецова уголовного преслѣдованія тому же Мировому

Судѣ, на рѣшеніе котораго по настоящему дѣлу, разсматривавшемуся въ гражданскомъ порядкѣ, была принесена апелляціонная жалоба. По соображеніи жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что актъ представленный Бухаровымъ, заключаетъ въ себѣ всѣ существенныя условія для договора запродажи (ст. 1681 и 1682 т. X ч. 1), а потому долженъ быть признанъ запродажною записью. Объясненіе просителя, что записъ, по незасвидѣтельствованію въ нотаріальномъ порядкѣ, не имѣетъ обязательной силы, не заслуживаетъ уваженія. На основаніи дѣйствующихъ законовъ, договоры различаются, между прочимъ, по способу ихъ совершенія. Такъ договоры, которыми приобѣтаются и укрѣпляются права на недвижимое имущество, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 728 т. X ч. 1 и ст. 157—159 Уст. Нот. 1866 г.), безъ чего они дѣйствительными не признаются. Напротивъ того договоры, коими не устанавливаются права на недвижимость, могутъ быть заключаемы домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти, и по усмотрѣнію сторонъ представляются къ явкѣ и засвидѣтельствованію нотаріусамъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ сіе право предоставлено и не только не утрачивають, въ случаѣ несоблюденія сего порядка, ея дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицають ихъ подлинности, приобрѣтають равную силу съ актами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ (ст. 458 Уст. Гр. Суд.). Подлинность представленной Бухаровымъ домашней запродажной записи, Швецовъ, какъ видно изъ дѣла, не оспаривалъ, а потому актъ сей, по ст. 458 Уст. Гр. Суд., имѣетъ равную силу съ актами засвидѣльствованными и указаніе просителя на нарушеніе Съѣздомъ ст. 728, 1535, 1683, 1685, 1687 и 1869 т. X ч. 1 лишено правильного основанія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя на нарушеніе Съѣздомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ Съѣздъ допрашивалъ свидѣтелей не въ подтвержденіе таковыхъ событій или обстоятельствъ относящихся до акта, для возхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, а въ подтвержденіе объясненія Бухарова, что Швецовъ просилъ отсрочить совершеніе купчей крѣпости, съ цѣлью привлеченія его, Бухарова, къ отвѣтственности. Что же касается вопроса о томъ, подлежитъ ли Швецовъ за дѣйствія, въ которыхъ онъ обвиняется по настоящему дѣлу, преслѣдованію въ порядкѣ уголовного суда, то вопросъ сей, касаясь существа дѣла, не входитъ въ кругъ предметовъ подвѣдомыхъ разсмотрѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), а потому и указаніе Швецова на нарушеніе Съѣздомъ ст. 173 Уст. о нак. и ст. 27 и 28 Уст. Гр. Суд. не можетъ быть принято въ уваженіе. Наконецъ, обращаясь къ послѣднему объясненію Швецова, что Съѣздъ, въ нарушение ст. 193 Уст. Гр. Суд., передалъ дѣло о привлеченіи его Швецова къ уголовной отвѣтственности тому же Мировому Судѣ, на рѣшеніе котораго по настоящему гражданскому дѣлу принесена была апелляціонная жалоба, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ни ст. 193 Уст. Гр. Суд., на которую указываетъ проситель, ни вообще Судебные Уставы не воспрещаютъ Съѣзду передавать дѣло, для возбужденія уголовного преслѣдованія, тому Мировому Судѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому поступила апелляціонная жалоба. Такое ограниченіе равносильно было бы запрещенію

мировымъ судьямъ принимать къ своему разсмотрѣнію уголовныя дѣла, относящіяся до лицъ, которыхъ гражданскіе искі разбирались судьями. Въ виду сего и не усматривая ни одного изъ тѣхъ нарушеній, по которымъ допускается отмѣна окончательныхъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Швецова, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1201.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Василія Федулова на рѣшеніе Бронницкаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Федуловъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Бронницкаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него мѣщаниномъ Фроловымъ 76 рублей будто бы должныхъ ему за забранный изъ лавки товаръ, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 409, 130, 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія эти проситель видитъ въ томъ, что Мировой Судья и Създъ присудили взыскать съ него въ пользу Фролова 50 р. по долгу, существованіе коего истецъ доказывалъ одними свидѣтельскими показаніями; съ своей стороны отвѣтчикъ не опровергалъ забира товара, но говорилъ, что уплатилъ по оному, разнымъ тряпьемъ, поросенкомъ и другими предметами; проситель находитъ, что въ подобномъ заявленіи его Създъ неправильно усмотрѣлъ сознаніе долга: оно было отрицаніе долга. Кромѣ сего Създъ, по мнѣнію просителя, нарушилъ 130, 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, который основалъ оное на несуществующемъ въ Бронницахъ обычаѣ отпускать безграмотнымъ лицамъ товаръ изъ лавокъ въ долгъ безъ документовъ.

Принимая на видъ неоднократныя рѣшенія Сената, въ силу коихъ существованіе долга по забору товаровъ отданныхъ въ кредитъ, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Бронницкаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу, въ виду нарушенія имъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Коломенскаго Създа Мирowychъ Судей.

1202.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Ивана Тюрникова на рѣшеніе Муромскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Тюрниковъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Муромскаго Мироваго Създа по дѣлу о денежныхъ расчетахъ его съ провизоромъ Антоенко, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Създомъ: во 1-хъ) 1547 ст. т. X ч. 1, тѣмъ, что призналъ отступленіемъ со стороны просителя отъ договора, распоряженіе, сдѣланное самимъ Антоенко о выдачѣ Кузнецову за шпукатурную работу 70 р. и Пѣхову 7 р. 67 к.; во 2-хъ) 409 ст. Уст. Гр. Суд., принятіемъ свидѣ-

тельскихъ показаній въ подтвержденіе дѣйствій Антоенко, выходящихъ изъ предѣловъ письменнаго договора, безъ уполномочія и безъ письменнаго согласія просителя на означенныя дѣйствія; въ 3-хъ) 163 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что Създъ не разсмотрѣлъ апелляціоннаго его требованія относительно предоставленія Антоенко права преслѣдовать его, Тюрникова, уголовнымъ порядкомъ по 173 и 174 ст. Уст. о нак. и въ 4-хъ) 867 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., неправильнымъ исчисленіемъ размѣра судебныхъ издержекъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу Тюрникова заслуживающею уваженія въ одномъ лишь пунктѣ, а именно въ томъ, что Създъ, въ нарушеніе 774 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной по 80 ст. и для мировыхъ установленій (рѣш. Сената 1867 г. № 335, 1869 г. № 579 и др.), не означилъ съ точностію утверждаетъ ли онъ или отмѣняетъ рѣшеніе Мироваго Судьи относительно предоставленія Антоенко права возбудить противъ Тюрникова уголовное преслѣдованіе. Въ виду сего нарушенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Муромскаго Мироваго Създа по предмету постановленія рѣшенія о правѣ Антоенко преслѣдовать Тюрникова уголовнымъ порядкомъ, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Меленковскаго Създа Мирowychъ Судей.

1203.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Андріяна Михайлова на рѣшеніе Старорусскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Крестьянинъ Михайловъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Старорусскаго Мироваго Създа по дѣлу о взысканіи съ него крестьяниномъ Григорьевымъ 103 р. 37 коп. по словесному условію, проситъ отмѣнить оное, между прочимъ по нарушенію Създомъ 171 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что приступилъ къ разрѣшенію дѣла безъ бытности просителя на судѣ до полученія увѣдомленія объ объявленіи ему вызова къ суду. Проситель къ кассационной жалобѣ своей приложилъ: 1) копію съ рѣшенія Създа по сему дѣлу 11 Марта 1871 г. и 2) засвидѣтельствованную Създомъ копію съ рапорта Старшины Налючской волости отъ 15 Марта сего года № 199, при коемъ Старшина возвращаетъ объ повѣстки на имя Михайлова о вызовѣ его въ судъ на 10 Марта, донося, что Михайловъ находится въ отлучкѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Сената, находитъ, что слушаніе настоящаго дѣла до полученія увѣдомленія о врученіи тяжущимся повѣстки о явкѣ въ судъ, исполнилось въ нарушеніе 171 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Старорусскаго Мироваго Създа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Демьянскаго Създа Мирowychъ Судей.

1204.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ отставнаго унтеръ-офицера Кузьмы Букотина на рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Отставной унтеръ-офицеръ Букотинъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Създа по дѣлу его съ крестьяниномъ Воронинымъ о долгахъ, просить отмѣнить оное, между прочимъ, по тому поводу, что Създъ, отказавъ ему въ искѣ по возбужденному самимъ Създомъ вопросу о подееудности, разрѣшилъ вопросъ этотъ безъ истребованія заключенія Прокурора, въ нарушение 179 ст. Уст. Гр. Суд.

Принимая на видъ неоднократныя по сему предмету рѣшенія Сената, въ силу коихъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Създа безусловно признается несоблюденіе имъ 179 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Чембарскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Пензенскаго Създа Мирowychъ Судей.

1205.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Павла Анагорскаго на рѣшеніе Юрьевецкаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ Анагорскій предъявилъ у Мироваго Судьи Юрьевецкаго 2 участка искъ къ купцу Красильникову о взыскаіи съ него по условію 133 р. Въ подтвержденіе иска повѣренный Анагорскаго представилъ подлинное условіе, подписанное однимъ Красильниковымъ, о вознагражденіи Анагорскаго за труды по веденію его дѣлъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, довѣренность на ходатайство по дѣламъ Красильникова и копію съ рѣшенія Юрьевецкаго Мироваго Създа по дѣлу веденному Анагорскимъ отъ имени Красильникова противъ Господой. Мировой Судьи и засимъ Мировой Създъ, принявъ въ уваженіе заявленіе стѣтчика о неформальности условія, отказали Анагорскому въ искѣ. Юрьевецкій Мировой Създъ, руководствуясь 129 ст. Уст. Гр. Суд. и 569 ст. т. X ч. 1, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, на основаніи слѣдующаго соображенія: имѣя въ виду, что условіе на веденіе дѣла, какъ всякій другой договоръ, можетъ имѣть силу и обязательство для сторонъ только тогда, когда подписано обѣими договаривающимися сторонами, а потому приводимыя Анагорскимъ ст. 458 и 460 Уст. Гр. Суд., къ настоящему дѣлу примѣнены быть не могутъ. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, мѣщанинъ Анагорскій просить отмѣнить оное по нарушенію Създомъ 569, 570 и 2226 ст. т. X ч. 1, 9, 11, 129, 456, 458, 813 и 815 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Правительствующаго Сената 1869 г. №№ 1220 и 1343, 1870 № 70.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Анагорскаго объ отмѣнѣ настоящаго рѣшенія Юрьевецкаго Мироваго Създа заслуживающею уваженія. Сенатъ, въ рѣшеніяхъ своихъ (1869 г. №№ 1220 и 1343) указавъ, что въ случаѣ неотрицанія подлинности акта, подписаніе оного одною лишь стороною и неявка акта къ засвидѣтельствуванію, не могутъ служить препятствіемъ къ принятію Създомъ такого акта къ разсмотрѣнію по силѣ 458 ст. Уст. Гр. Суд. Въ настоящемъ дѣлѣ отѣтчикъ Красильниковъ не возражалъ противъ подлинности условія, выданнаго имъ Анагорскому и не заявлялъ спора о подлогѣ; онъ считалъ условіе это для себя не обязательнымъ единственно по неформальности его совершенія съ нарушеніемъ 1528, 1531 п. 3, 1543 п. 4, 1742 и 2224 ст. т. X ч. 1. Принимая на видъ, что Юрьевецкій Създъ, въ нарушение 458 и 105 ст. Уст. Гр. Суд., не вошелъ въ разсмотрѣніе силы и значенія домашняго документа, неспореннаго Красильниковымъ въ подлинности и принятаго Анагорскимъ къ исполненію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Създа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Кинешемскаго Създа Мирowychъ Судей.

1206.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго потомственнаго почетнаго гражданина Василія Акифьева, Коллежскаго Регистратора Александра Рождественскаго, на рѣшеніе Нижегородскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный потомственнаго почетнаго гражданина Акифьева, Коллежскій Регистраторъ Рождественскій просить отмѣнить постановленіе Нижегородскаго Мироваго Създа, по которому ему отказано въ принятіи отзыва на заочное рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка. Проситель указываетъ на неправильное исчисленіе, какъ Мировымъ Судьею, такъ и Създомъ двухнедѣльнаго срока на принесеніе отзыва: рѣшеніе заочное было объявлено, какъ признали мировыя установленія, Акифьеву 18 Декабря, посему срокъ на подачу отзыва истекалъ 1 Января, а какъ день этотъ неприсутственный, то по силѣ 822 ст. Уст. Гр. Суд., принесеніе отзыва 2 Января исполнено въ срокъ.

Усматривая изъ подлиннаго производства, что мировыя установленія признали, что заочное рѣшеніе было объявлено Акифьеву 18 Декабря и что подачею имъ отзыва 2 Января онъ пропустилъ двухнедѣльный срокъ, который, по мнѣнію Създа, истекъ 31 Декабря.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ подобное исчисленіе двухнедѣльнаго срока съ 18 Декабря не соответствующимъ 821 и 822 ст. Уст. Гр. Суд.; и посему опредѣляетъ: опредѣленіе Нижегородскаго Мироваго Създа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Макарьевскаго Създа Мирowychъ Судей.

1207.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина *Ивана Авдѣева на рѣшеніе Саранскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

По опредѣленію Саранскаго Полицейскаго Управленія 30 Января 1864 г. крестьянину Авдѣеву присуждено было по роспискѣ Петра Анненкова отъ 21 Октября 1860 г. за произведенныя плотничныя работы оставшіеся неуплаченными 1039 р. 33 коп. Постановленіе это, по необжалованію онаго наследниками Петра Анненкова, вошло въ окончательную законную силу и Авдѣевъ удовлетворенъ означенными деньгами 31 Октября 1868 г.—10 Января 1870 г. Авдѣевъ предъявилъ у Мироваго Судьи 2 Саранскаго участка искъ къ наследницѣ Петра Анненкова, женѣ Генераль-Адъютанта Мердеръ объ удовлетвореніи его процентами по присужденному ему капиталу въ 1039 р. 33 к., посчислая сумму оныхъ въ 400 руб. Въ подтвержденіе иска Авдѣевъ представилъ въ Саранскій Мировой Създѣ: свидѣтельство Полицейскаго Управленія о времени уплаты капитальной суммы, съ указаніемъ на рѣшеніе сего Управленія 30 Января 1864 г. о взыскаіи въ пользу Авдѣева съ Анненкова 1039 р. 33³/₄ коп., росписку Анненкова 21 Октября 1860 г. и счетъ конторы его о тѣхъ же слѣдующихъ Авдѣеву 1039 р. 33³/₄ к. Мировой Судья, по разсмотрѣніи вытребованнаго изъ Полицейскаго Управленія дѣла по сему предмету, отказалъ Авдѣеву въ искѣ. Мировой Създъ нашель, что проценты полагаются только по обязательствамъ въ займѣ однимъ лицомъ у другаго капитала (2020 ст. т. X ч. 1), и при недобросовѣстномъ его владѣніи (641 ст.); что въ настоящемъ дѣлѣ истецъ не доказалъ ни существованія займа, ни недобросовѣстнаго владѣнія; кромѣ того настоящій искъ Авдѣева, составляя особое дѣло, истекаетъ изъ акта выданаго несовершеннолѣтнимъ, а по обязательствамъ, выданнымъ несовершеннолѣтними, на основаніи 222 ст. т. X ч. 1, они не подвергаются отвѣтственности. Въ виду вышесказаннаго, Мировой Създъ опредѣлилъ: по непредставленію Авдѣевымъ доказательствъ, согласно 81 ст. Уст. Гр. Суд., въ искѣ ему отказать. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ Авдѣевъ указываетъ, что повѣреннымъ его представлены доказательства, о коихъ упоминаетъ самъ Създъ въ рѣшеніи своемъ; что кромѣ того доказательства заключаются въ производствѣ Саранскаго Полицейскаго Управленія, которое не представлено Судьею въ Създѣ и Създомъ не вытребовано; что рѣшеніе Създа постановлено въ прямое нарушеніе 2039 и 2045 ст. т. X ч. 1, разъясненныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 467 и 1869 г. № 545, на которыя повѣренный его указывалъ въ апелляціонной жалобѣ и что наконецъ 222 ст. т. X ч. 1 не относится къ его иску, такъ какъ претензія его признана правильною рѣшеніемъ Полицейскаго Управленія, вошедшимъ, по необжалованію наследниками Анненкова, въ законную силу (ст. 458 Уст. Гр. Суд.). Приситель, въ виду нарушенія Създомъ 2039 и 2045 ст. т. X ч. 1, 458 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеній Сената 1867 г. № 467 и 1869 г. № 545, ходатайствуетъ объ отмініи рѣшенія Саранскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Създъ постановилъ по настоящему дѣлу рѣшеніе въ нарушеніе точнаго смысла 2045 ст. т. X ч. 1, разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. № 467, не признавъ за документомъ, выданнымъ Анненковымъ Авдѣеву 21 Октября 1860 г., значенія заемнаго обязательства и по сему отказалъ Авдѣеву въ требованіи процентовъ по сему акту существенно, на основаніи неправильно сдѣланной имъ квалификаціи акта. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саранскаго Мироваго Създа по настоящему дѣлу отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе Инсарскаго Създа Мировыхъ Судей.

1208.—1871 года октября 13-го и декабря 9-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина *Василія Курсанова, присяжнаго повѣреннаго Суслова, на рѣшеніе Муромскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Муромскій Мирвой Създъ, разобравъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о возстановленіи владѣнія крестьянина Василія Курсанова рыбными ловлями, нашель, что между арендаторами рыбныхъ ловель, принадлежащихъ ипцу, Курсанову, и крестьянамъ бывшаго имѣнія Князя Багратіона, возникъ споръ о границахъ, въ устраненіе котораго проведена была межа между рыбными ловлями. Имѣя затѣмъ въ виду, что Курсановъ считаетъ часть воднаго участка, принадлежащаго ему по покупкѣ отъ Брузенштерна, выдѣленнымъ этою межою изъ его владѣнія, а крестьяне Багратіоновскаго имѣнія признаютъ указанную часть рыбныхъ ловель принадлежащею имъ по надѣлу,—Създъ, усмотрѣвъ въ настоящемъ дѣлѣ споръ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, на основаніи п. 1 ст. 31 Уст. Гражд. Судопр. и рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Правит. Сената 1868 года № 773 и 1869 года № 1042, призналъ дѣло это мировымъ судебнымъ установленіемъ неподсуднымъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ повѣренный Курсанова, присяжный повѣренный Сусловъ, проситъ отмінить рѣшеніе Създа по нарушенію ст. 13, 4 п. 29, 73, 123 и 173 Уст. Гражд. Судопр.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность кассационной жалобы Суслова состоитъ въ томъ, что Създъ вмѣсто разрѣшенія иска, заключавшагося въ просьбѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, коснулся вопроса о правѣ собственности и на этомъ основаніи отказалъ въ разсмотрѣніи дѣла. По смыслу п. 4 ст. 29 Уст. Гражд. Судопр. въ дѣлахъ, возникающихъ по спорамъ о недвижимой собственности, вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ неки о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Въ дѣлахъ подобнаго рода Мировой Судья удостоверяется только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и о времени, съ кото-

раго такое владѣніе продолжается; затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановляетъ опредѣленіе, у кого спорное владѣніе должно во владѣніи оставаться. Но какъ скоро возникаетъ споръ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, то, на основаніи п. 1 ст. 31 Уст. Гражд. Судопр., Мировой Судья долженъ устранить себя отъ разрѣшенія такого спора по неподсудности. Прибѣгая вышеизложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, сказывается, что истецъ, Курсановъ, ходатайствуя о восстановленіи нарушеннаго владѣнія спорнымъ участкомъ рыбныхъ ловель, искъ свой основывалъ на правѣ пріобрѣтенія онаго покушкою отъ Крузенштерна, а крестьяне Багратионовскаго имѣнія, напротивъ, доказывали принадлежность имъ сего участка по надѣлу отъ казны. Отсюда ясно, что въ данномъ случаѣ подлежалъ разрѣшенію суда вопросъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе и что по этому Мировой Съездъ, руководствуясь п. 1 ст. 31 Уст. Гражд. Судопр., совершенно правильно отказался отъ разсмотрѣнія сего дѣла. По силѣ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою ст. 186 Уст. Гражд. Судопр., жалобу повѣреннаго Курсанова, Суслова, оставить безъ послѣдствій.

1209.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Александра Горинова на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матиюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Вдова Капитала Екатерина Михво, объяснивъ въ исковомъ прошеніи, поданномъ Мировому Судѣ Седневскаго участка Черниговскаго уѣзда, что умершій мѣщанинъ Яковъ Гориновъ занялъ у нея 475 руб. подъ залогъ земли и что залоговая расписка его утрачена, просила взыскать 475 р. съ сына Якова Горинова, Александра Горинова; въ подтвержденіе же иска сослалась на свидѣтелей. Мировой Судья, руководствуясь ст. 81, 102 и 129 Уст. Гр. Суд., присудилъ взыскать съ наследниковъ Якова Горинова или съ имущества его на удовлетво, еше Михво 475 руб. Черниговскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло это по апелляціи матери Александра Горинова, мѣщанина Александры Гориновой, нашелъ, что долгъ Якова Горинова Михво въ 475 руб. и выдача на эту сумму документа подтверждаются свидѣтельными показаніями. Посему и на основаніи ст. 102, 129 и 2 п. 409 Уст. Гражд. Судопр., Съездъ рѣшеніе Мирового Судьи утвердилъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ Александра Горинова просить отмѣнить рѣшеніе Съезда по нарушенію ст. 129 и 409 Уст. Гражд. Судопр. и 2032 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Александра Горинова ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда, указывая на то, что существованіе долга, обезпеченнаго залогомъ недвижимаго имущества, признано Съездомъ на основаніи однихъ свидѣтельскихъ показаній при

отсутствіи со стороны истицы доказательствъ утраты долговаго акта. Договоры займа, какъ съ залогомъ движимаго имущества и залогомъ недвижимаго, такъ и безъ онаго составляются по закону на письмѣ съ соблюденіемъ установленныхъ въ законѣ правилъ (ст. 1667—1673, 1642—1018 и 2031—2038 т. X ч. 1); свидѣтельскія же показанія, по ст. 409 Уст. Гр. Суд., могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тѣхъ событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила хотя и допускается исключеніе, между прочимъ, въ томъ случаѣ, когда актъ утраченъ вслѣдствіе какаго либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ пожара, наводненія и пр., но при этомъ законъ (п. 2 ст. 409 Уст. Гр. Суд.) требуетъ, чтобы существованіе и содержаніе акта могло быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами. По соображеніи сихъ законоположеній съ обстоятельствами дѣла оказывается, что истица Михво, заявивъ въ исковомъ прошеніи о кражѣ расписки, на основаніи которой предъявленъ ею настоящій искъ, въ подтвержденіе существованія и содержанія той расписки, сослалась только на свидѣтелей, не представивъ никакихъ другихъ доказательствъ, требуемыхъ закономъ (п. 2 ст. 409 Уст. Гр. Суд.); а затѣмъ и Съездъ, основавъ свое рѣшеніе единственно на свидѣтельскихъ показаніяхъ и сославшись при этомъ на 2 п. 509 ст. Уст. Гр. Суд., не сдѣлалъ даже никакого заключенія о томъ, признаетъ ли онъ доказаннымъ или нѣтъ фактъ кражи расписки; тогда какъ, по смыслу 2 п. 409 ст. Уст. Гр. Суд., только действительная утрата акта даетъ право доказывать существованіе и содержаніе его помимо самаго акта, въ числѣ другихъ доказательствъ и свидѣтельскими показаніями. По силѣ соображеній, признавая, что Съездъ, основавъ свое рѣшеніе по настоящему дѣлу исключительно на показаніяхъ свидѣтелей, нарушилъ ст. 409 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ виду этого нарушенія, рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Съезда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Козелецкій Мировой Съездъ.

1210.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассесора Александра Соколова, за себя и по довѣренности Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя Александра Шаховскаго, жены Коллежскаго Ассесора Елизаветы Соколовой, жены Инженеръ-Капитана Впры Андреевской и мѣщанина Василія Кузнецова, на рѣшеніе Московскаго Судебнаго Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матиюшинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

Обстоятельства настоящаго дѣла заключаются въ слѣдующемъ: по закладной, совершенной въ 1847 г., недвижимое имѣніе Коллежскаго Свирегаря Рахманова находилось въ залогъ у Князя Бориса, а потомъ у сына его Николая Юсуповыхъ въ суммѣ 100,000 руб. По неплатежу этого долга въ срокъ, означенное имѣніе передано было во временное владѣніе Юсуповыхъ, которое и продолжалось въ теченіи 7 лѣтъ, до уплаты Рахмановымъ долга по закладной. Затѣмъ, уже послѣ смерти Рахманова, имѣніе это подвергнуто было публичной продажѣ на удовлетвореніе

Гражд. 1871 г.

других его кредиторовъ, по изъ нихъ только принадлежащія къ 1-му разряду получили къ удовлетворенію своихъ претензій по 7 коп. на рубль, согласно состоявшемуся о томъ рѣшенію Тульского Уѣзднаго Суда. По этому поводу Коллежскій Ассесоръ Соколовъ, за себя и по довѣренности другихъ его кредиторовъ, обратился въ Тульскій Окружный Судъ съ искомъ о прешеніи, въ которомъ объяснялъ, что причиною такого неполнаго удовлетворенія долговъ Рахманова было то, что Юсуповъ, владѣя заложенымъ имѣніемъ ихъ должника, вырубилъ въ ономъ значительную часть лѣса, отъ чего имѣніе это потеряло свою цѣнность, и на этомъ основаніи, исчисляя причиненный Юсуповымъ убытокъ въ 55,621 руб. 94 к., просилъ о взысканіи съ него этой суммы; при чемъ, въ подтвержденіе права своего на искъ, представилъ копию съ означеннаго опредѣленія Уѣзднаго Суда, указывая на то, что этимъ рѣшеніемъ было, между прочимъ, предоставлено кредиторамъ Рахманова открыть его имущество, или иски, ему принадлежащіе и требовать изъ оныхъ удовлетворенія. Возражая противъ сего иска, повѣренный Князя Юсупова съ своей стороны заявилъ отводъ на томъ основаніи, что кредиторы Рахманова, предъявляя настоящій искъ, являются защитниками его интересовъ, на что они не имѣютъ права, такъ какъ, по силѣ 21 ст. Уст. Гр. Суд., право такого иска могло бы принадлежать собственно конкурсному управленію и то лишь въ случаѣ признанія Рахманова, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельнымъ; до учрежденія же конкурса кредиторы его, согласно 23 ст. того же Устава, могли бы только, въ качествѣ третьихъ лицъ, вступить въ дѣло, вачае уже производствомъ, а не возбуждать дѣло по праву самостоятельныхъ истцовъ; почему и просилъ объ отказѣ въ предъявленномъ искѣ. Въ виду этого спора, Московская Судебная Палата, разобравъ настоящее дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, нашла: что по смыслу 574, 609, 610 и 615 ст. 1 ч. X т., право требовать вознагражденія за ущербъ, причиненный имуществу кого либо, принадлежитъ владѣльцу—собственнику этого имущества и ни въ какомъ случаѣ не можетъ принадлежать постороннему лицу, не имѣющему никакихъ вотчинныхъ правъ на означенное имущество. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, требованіе съ Кн. Юсупова убытковъ за рубку лѣса могло быть предъявлено только самимъ Рахмановымъ или законными преемниками его правъ и ихъ уполномоченными (ст. 17 и 249 Уст. Гр. Суд.). Такими преемниками правъ Рахманова могли быть или опекуны, или наследники, или, наконецъ, по объявленіи Рахманова несостоятельнымъ должникомъ, конкурсное управленіе (ст. 21). Кредиторамъ же его, которымъ долговые обязательства не предоставляютъ никакихъ вотчинныхъ правъ на имущество, а лишь право личнаго требованія съ должника, могло принадлежать лишь право вступить въ производящееся уже дѣло, касающееся правъ должника, въ качествѣ третьихъ лицъ (ст. 23 и 663), но отнюдь не право самостоятельнаго иска отъ своего лица за вредъ и убытки, причиненные третьимъ лицомъ имуществу ихъ должника. Неполученіе ими полнаго удовлетворенія по своимъ претензіямъ и опредѣленіе Уѣзднаго Суда о предоставленіи искать удовлетворенія изъ имущества должника, которое будетъ открыто, давало кредиторамъ лишь право ходатайствовать объ открытіи несостоятельности Рахманова и объ учрежденіи по дѣламъ его

конкурснаго управленія, которое могло бы дѣйствовать вполне самостоятельно въ лицѣ должника. По симъ основаніямъ, признавая кредиторовъ Рахманова немѣющимися права на искъ убытковъ съ Кн. Юсупова, Судебная Палата опредѣляла: Кн. Юсупова отъ предъявленнаго къ нему взысканія освободить. Въ кассационной жалобѣ Коллежскій Ассесоръ Соколовъ, за себя и по довѣренности прочихъ кредиторовъ, просить объ отміи рѣшенія Палаты по нарушенію 17, 21 и 23 ст. Уст. Гр. Суд. и 419, 684 и 693 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что возраженія просителя, по которымъ онъ ходатайствуетъ объ отміи рѣшенія Московской Судебной Палаты, главнымъ образомъ заключаются въ томъ, что Палата неправильно отвергла право кредиторовъ на искъ съ Кн. Юсупова убытковъ, тогда какъ они въ настоящемъ дѣлѣ являлись вполне самостоятельными истцами и отыскивали права не Рахманова, а лично имъ принадлежащія, т. е. ущербъ, причиненный имуществу, долженствовавшему служить средствомъ для удовлетворенія ихъ долговыхъ претензій, и что Палата неправильно возложила эту обязанность на конкурсное управленіе, поставивъ такимъ образомъ интересы кредиторовъ въ полную зависимость отъ конкурса. Возраженія эти не могутъ быть признаны уважительными по слѣдующимъ основаніямъ: сущность первоваго требованія, заявленнаго кредиторомъ Рахманова, какъ правильно признала Палата, заключалась во взысканіи съ Кн. Юсупова убытковъ, причиненныхъ имъ, въ качествѣ залогодержателя, неправильнымъ распоряженіемъ имуществомъ должника его, Рахманова. Разрѣшая этотъ искъ, Палата нашла, что вознагражденіе за ущербъ, причиненный имуществу Рахманова, могъ бы взыскивать только собственникъ сего имущества и въ подтвержденіе сего сослалась на ст. 609, 610 и 615 т. X ч. 1. Выводъ этотъ не только не противорѣчитъ приведеннымъ статьямъ, но напротивъ положительно подтверждается точнымъ содержаніемъ оныхъ, ибо во всѣхъ этихъ статьяхъ дѣйствительно говорится лишь о правѣ хозяина (собственника) на полученіе вознагражденія за ущербъ, причиненный его имуществу. Изъ сего слѣдуетъ, что заключеніе Палаты о томъ, что никто не можетъ, вмѣсто собственника имущества, предъявить искъ объ убыткахъ, причиненныхъ тому имуществу, до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ не уступитъ своихъ правъ по имуществу постороннему лицу, представляется совершенно правильнымъ. Затѣмъ Палата признала, что право на взысканіе убытковъ, причиненныхъ имуществу Рахманова, могло бы перейти къ кредиторамъ лишь въ трехъ случаяхъ: по довѣренности должника, или по утвержденіи кредиторовъ въ правахъ наследства къ имуществу его, или, наконецъ, по объявленіи должника формальнымъ образомъ несостоятельнымъ. Возражая противъ сего, проситель объясняетъ, что Палата неправильно поставила интересы кредиторовъ въ зависимость отъ конкурса и что кредиторы имѣли право самостоятельнаго, непосредственнаго иска объ убыткахъ. Но и въ этомъ отношеніи правильность разсужденія Палаты вполне подтверждается буквальнымъ содержаніемъ 21 ст. Уст. Гр. Суд., въ которой сказано, что по объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, отъ веденія коихъ конкурсъ откажется. А такъ какъ въ

настоящемъ дѣлѣ Рахмановъ не былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, то очевидно, что и право искать вознагражденія за убытки, причиненныя имуществу его Кн. Юсуповымъ не могло перейти къ кредиторамъ. Хотя же проситель въ подтвержденіе права кредиторовъ на предъявленіе самостоятельнаго къ Кн. Юсупову иска объ убыткахъ и ссылается на рѣшеніе Уѣзднаго Суда, которымъ предоставлено кредиторамъ за удовлетвореніемъ обратиться къ прочему имуществу должника, объясняя, что рѣшеніе это, какъ вошедшее въ законную силу, предоставляетъ имъ право на предъявленіе иска къ Кн. Юсупову,—но такое объясненіе не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ всякое рѣшеніе можетъ вступить въ законную силу лишь въ отношеніи лицъ, которыя участвовали въ дѣлѣ; между тѣмъ Кн. Юсуповъ въ дѣлѣ, производившемся въ Тульскомъ Уѣздномъ Судѣ о распределеніи долговъ Рахманова, не принималъ участія, и потому рѣшеніе сего Суда въ отношеніи къ нему не могло вступить въ законную силу, а слѣдовательно не могло и предоставить кредиторамъ Рахманова такіа права, которыя имъ по закону не принадлежали. По симъ соображеніямъ, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Московской Судебной Палаты совершенно правильнымъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: кассационную жалобу Соколова, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1211.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ купеческаго внука Хаима Фукса на рѣшеніе Сорскаго Мироваго Съезда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломовъ заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Салыковъ.)

Однорорецъ Георгій Кошукъ, объясняя въ своемъ исковомъ прошеніи, что купеческій внукъ Хаимъ Фуксъ неправильно принялъ отъ него 131 п. 10 фун. нагута за долгъ, слѣдующій отцу его Давиду Фукусу, по векселю въ 160 рублей, по которому Давидъ Фуксъ, не получившій товара, внослѣдствіи взыскалъ съ него деньги сполна, просилъ Мироваго Судью о взысканіи съ Хаима Фукса стоимости полученнаго имъ нагута въ размѣрѣ 182 руб. и въ подтвержденіе своего требованія сослался на свидѣтелей. Противъ сего иска отвѣтчикъ, какъ у Мироваго Судьи, такъ затѣвъ и въ апелляціонной жалобѣ возражалъ, что возбужденный Кошукомъ споръ по настоящему дѣлу ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, какъ уже неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1867 года № 400, 1868 года №№ 229 и 401, 1869 г. № 672 и друг. и что нагуть, за который Кошукъ взыскиваетъ съ него деньги, купленъ имъ у Кошука за 160 руб., въ коихъ 135 рублей зачтены въ счетъ слѣдовавшаго ему долга въ 135 руб. по векселю, который при этомъ и былъ возвращенъ Кошуку, а остальные 25 руб. зачтены въ счетъ долга Кошука, отцу его, Давиду Фукусу, на что выдана ему контръ-расписка. По разборѣ сего дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, имѣя въ виду, что показанія свидѣтелей въ подлежащемъ дѣлѣ были приведены Кошукомъ для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ продажу имъ нагута и что, по ст. 710

т. X ч. 1, движимыя вещи могутъ быть продаваемы и по однимъ словеснымъ соглашеніямъ, вслѣдствіе чего самый фактъ продажи можетъ быть доказываемъ также и свидѣтельскими показаніями, Сорокскій Мировой Съездъ нашелъ возраженіе Фукса о неправильномъ допущеніи свидѣтельскихъ показаній, какъ бы въ нарушение 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., незаслуживающимъ уваженія. За симъ, усматривая изъ свидѣльскихъ показаній, что нагуть былъ сданъ Кошукомъ Хаиму Фукусу въ счетъ векселя отца его, Давида, въ 160 руб., что этотъ послѣдній уже получилъ полное удовлетвореніе по векселю по принятіи нагута Хаимомъ Фуксомъ и что отвѣтчикъ по настоящему дѣлу ничѣмъ не доказалъ уплаты денегъ за принятый отъ Кошука нагуть, Сорокскій Мировой Съездъ призналъ требованіе Кошука о взысканіи съ Хаима Фукса 182 руб., за доставленный ему нагуть, подлежащимъ удовлетворенію и потому, согласно рѣшенію Мироваго Судьи, опредѣлялъ: взыскать съ Хаима Фукса въ пользу Кошука 182 руб. Въ кассационной жалобѣ Хаимъ Фуксъ проситъ объ отиженіи рѣшенія Съезда, по нарушенію 29, 79, 81, 409, 473 и 475 ст. Уст. Гражд. Судопр., объясняя между прочимъ, что Съездъ неправильно основалъ свое заключеніе объ уплатѣ долга по векселю на показаніяхъ свидѣтелей.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ присудилъ съ Хаима Фукса отыскиваемую Кошукомъ, за проданный нагуть, сумму на томъ основаніи, что нагуть этотъ былъ сданъ Хаиму Фукусу въ счетъ долга отцу его, Давиду, по векселю въ 160 руб., по которому Давидъ Фуксъ получилъ уже полное удовлетвореніе, отъ дѣла сего особо. Выводъ этотъ Мировой Съездъ сдѣлалъ изъ разсмотрѣнія свидѣльскихъ показаній, которыя такимъ образомъ были приняты за доказательство не того лишь обстоятельства, что дѣйствительно нагуть былъ доставленъ Кошукомъ въ извѣстномъ количествѣ Хаиму Фукусу, а равнымъ образомъ и того, что нагуть этотъ принятъ Хаимомъ Фуксомъ въ удовлетвореніе долга Кошука отцу его, Давиду, по векселю въ 160 руб., а не особаго долга его самому Хаиму Фукусу въ 135 руб. Но какъ, по смыслу 2052 и 2054 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и согласно неоднократно рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, платежъ или уплата по долговымъ обязательствамъ вообще принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ безусловно требуется закономъ письменное доказательство, то очевидно, что свидѣльскія показанія, которыми Кошукъ доказывалъ, что нагуть проданъ имъ подъ вексель, выданный Давиду Фукусу, а не Хаиму, или, что тоже, что въ ставкою товара Хаиму Фукусу уплаченъ долгъ Кошука Давиду Фукусу, не могли имѣть передъ судомъ никакого юридическаго значенія по силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Суд., гдѣ сказано, что свидѣльскія показанія могутъ служить доказательствомъ лишь тѣхъ событій, для коихъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Посему Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: рѣшеніе Сорскаго Мироваго Съезда, по допущенному въ ономъ нарушенію 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., отиженъ, и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Бѣлецкій Съездъ Мирowychъ Судей.

1212.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Секретаря Левичкаго на рѣшеніе Чернскаго Създа Мирowych Судей, отказавшаго ему въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго шестью крестьянами села Минина владѣнія его прудомъ и о взысканіи съ нихъ за выловленную изъ пруда рыбу 80 р.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Левичкаго, Правительствующій Сенатъ нашель, что 774 ст. Уст. Гр. Суд., обязательная, по 80 ст. того же Устава, и дѣя мировыхъ създовъ, требуетъ, чтобы въ рѣшеніи апелляціонной инстанціи было означено съ точностью, утверждаетъ ли рѣшеніе нижней инстанціи, или отменяется, и исполнѣ, или только въ нѣкоторыхъ его частяхъ. Вопреки этому правилу судопроизводства, Чернскій Мировой Създъ, разобравъ возникшее по иску Левичкаго дѣло, нашель, что оно не можетъ быть разрѣшено безъ разсмотрѣнія тѣхъ письменныхъ документовъ, которыми стороны защищаютъ свои права, и что потому, дѣло это, на основаніи 73 ст. Уст. Гр. Суд., не подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, а затѣмъ призналъ отказъ Мироваго Судьи въ искѣ Левичкаго съ отбѣтчиковъ 80 рублей убытковъ и судебныхъ издержекъ правильнымъ, апелляціонную же жалобу Левичкаго оставилъ безъ послѣдствій, не сказавъ, однако, утверждаетъ ли онъ, или отменяетъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Означеніе этого было тѣмъ необходимымъ, что искъ Левичкаго отвергнуть Мировымъ Судьею по неправомерности его основаній и, слѣдовательно, оставленіе въ своей силѣ такого рѣшенія составляло бы явное противорѣчіе съ заключеніемъ самаго Мироваго Създа о неподсудности этого иска мировому суду. Въ виду вышесказаннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе по настоящему дѣлу Чернскаго Мироваго Създа, за нарушеніемъ 80 и 774 ст. Уст. Гр. Суд., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Създа Бѣлевскихъ Мирowych Судей.

1213.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ вдовы Коллежскаго Секретаря Анны Эберманъ на рѣшеніе Московскаго Създа Столичныхъ Мирowych Судей, которымъ отказано ей въ искѣ съ дочери медика Софіи Яблоновской 250 руб. по поручительству за корнета Семена Быкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Просительница объясняетъ, что Мировой Създъ, неправильно примѣнивъ къ настоящему дѣлу ст. 1558 ч. 1 т. X Зак. Гр. и нарушивъ 657 и 1858 ст. Уст. Торг., отказалъ ей въ искѣ 250 р. съ поручительницы по Быковѣ, Яблоновской,

на томъ основаніи, что должникъ не былъ еще признанъ несостоятельнымъ въ порядкѣ, установленномъ Св. Зак. т. X ч. 2 ст. 1005 и посл. и т. XI ч. 2 Уст. Тор. ст. 1855 и посл., такъ какъ съ возложеніемъ производства дѣлъ о несостоятельности на судебныя установленія, образованныя по Судебнымъ Уставамъ 20-го Ноября 1864 г., мнѣніемъ Государ. Совѣта Высочайше утвержденнымъ 1-го Юля 1868 г., предписано судебнымъ мѣстамъ руководствоваться постановленіями, изложенными въ разд. 5 кн. IV Уст. Торг., а по правиламъ этого Устава (ст. 657 и 1858), неплатный должникъ въ суммѣ менѣе 1,500 р. не объявляется формальнымъ порядкомъ несостоятельнымъ, и даже, гдѣ должно производиться судопроизводство о несостоятельности на сумму менѣе 1,500 р., въ законахъ не указано, а между тѣмъ неимущество Быкова доказано удостовѣреніемъ Судебнаго Пристава.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашель, что ст. 657 и 1858 Тор. Устава относятся не къ поручителямъ, а къ должникамъ торговаго сословія, правила же о поручительствѣ по обязательствамъ между частными лицами изложены въ ст. 1555—1562 ч. 1 т. X Зак. Гр. По силѣ этихъ правилъ (ст. 1558 по прод. 1863 г.), если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т. е. не на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ, вырученныя за оное деньги распределены между займодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ недовольно для удовлетворенія долга, по коему дано поручительство. По разъясненію же Гражд. Касс. Денар. въ рѣшеніи 1868 г. № 609, признаніе должника несостоятельнымъ къ платежу какаго либо долга не можетъ почитаться равносильнымъ признанію его несостоятельнымъ въ томъ порядкѣ и съ тѣми послѣдствіями, какія указываютъ законы, по соблюденіи лишь которыхъ закономъ дозволено обращать взысканіе на несрочнаго поручителя. Посему, такъ какъ изъ дѣла видно и Мировымъ Създомъ признано, что поручительство Яблоновской на заемномъ обязательствѣ Быкова было сдѣлано тоже въ платежѣ суммы, а не на срокъ, то Създъ правильно приложилъ къ данному случаю законъ о простомъ поручительствѣ. Что же касается до Высочайше утвержденныхъ 1-го Юля 1868 г. временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, то законоположеніе это, какъ служащее дополненіемъ къ Уставу Гр. Судопр. 1864 г., нисколько не измѣнило Закона Гражданскаго объ условіяхъ и порядкѣ отвѣтственности поручителей на заемныхъ обязательствахъ. Сомнѣніе же Эберманъ о томъ, въ какой судъ слѣдуетъ обращаться съ просьбою о разсмотрѣніи признаковъ неплатности должника въ суммѣ менѣе 1,500 р., разрѣшается статьями 956 и 1222 Уст. Гр. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Эберманъ оставить, согласно 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1214.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ почетнаго гражданина Порфирія Оловянишникова на рѣшеніе Ярославскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Почетный гражданинъ Порфирій Оловянишниковъ выстроилъ въ 1860 году на свой счетъ въ гор. Ярославль на городской землѣ, съ согласія городского общества, домъ для помѣщенія причта, находящейся при кладбищѣ церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязался внести въ Приказъ 750 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы были употребляемы на ремонтъ означеннаго дома. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1870 года священникъ кладбищенской церкви Пречистенскій обратился къ благочинному съ просьбою о разрѣшеніи произвести въ этомъ домѣ нѣкоторыя поправки и передѣлки на счетъ церковной суммы, такъ какъ обѣщанные Оловянишниковымъ 750 руб. имъ въ Приказъ еще не внесены, и его самого въ то время въ гор. Ярославль не было. Затѣмъ, когда эти передѣлки, съ разрѣшенія Духовной Консисторіи, были произведены, то Оловянишниковъ предъявилъ 18 Января 1871 г. къ Пречистенскому иску у Мироваго Судьи, объясняя, что построенный имъ на общественной землѣ домъ, какъ еще не сданный имъ городскому обществу, составляетъ собственность просителя, а такъ какъ никто не имѣетъ права расворяться чужою собственностью безъ согласія хозяина и владѣльца оной, и такъ какъ упомянутыя передѣлки произведены безъ вѣдома Оловянишникова, то носему онъ просилъ Мироваго Судью взыскать съ Пречистенскаго 250 руб. для приведенія дома въ прежнее положеніе. Ярославскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ возникшее вѣдствіе сего иска дѣло, нашелъ, что право собственности на домъ, выстроенный Оловянишниковымъ, ограничивается для него: во 1-хъ) тѣмъ, что онъ выстроенъ на общественной землѣ, хотя и съ согласія общества, и во 2-хъ) цѣлю, для которой онъ выстроенъ—помѣщеніемъ для священно-церковно-служителей кладбища. Соединенное съ правомъ собственности право пользованія строителемъ Оловянишниковымъ уступлено священно—церковно—служителямъ по собственному его желанію, заявленному въ собраніи городского общества, которое на семъ условіи и разрѣшило ему построить домъ на своей землѣ. По симъ соображеніямъ, и привявъ въ руководство ст. 514 т. X ч. 1, Мировой Създъ призналъ, что священникъ Пречистенскій, занимающій въ настоящее время домъ Оловянишникова, имѣлъ право перестроить, въ видахъ удобства, только не на счетъ Оловянишникова, внутреннее помѣщеніе своей квартиры, такъ какъ занятіе имъ помѣщенія не обуславливалось никакимъ срокомъ и могло прекратиться или его смертію или переводомъ на другое мѣсто,—и на сихъ основаніяхъ Мировой Създъ въ искъ Оловянишникову отказалъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Оловянишниковъ объясняетъ, что Мировой Създъ уклонился отъ прямого смысла дѣла тѣмъ, что дансе священнику помѣщеніе или квартиру превратилъ въ право владѣнія и пользованія Пречистенскаго и какъ бы въ собственность его, тогда какъ такового права Пречистенскому уступлено не было. А такъ какъ упомянутый домъ находится въ

полномъ распоряженіи и на ответственности просителя, и въ собственность города еще не переданъ, то Мировой Създъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу 514 ст. т. X ч. 1, ибо Пречистенскій на право владѣнія этимъ домомъ или частію онаго никакихъ законныхъ актовъ не имѣетъ, а затѣмъ и не въ правѣ былъ производить передѣлки въ чужомъ имуществѣ, и присвоивать себѣ часть квартиры, назначенной для причетника.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Оловянишниковъ оспованіемъ иска своего къ священнику Пречистенскому приводитъ то обстоятельство, что домъ, въ которомъ Пречистенскій сдѣлалъ передѣлки, принадлежитъ ему на правѣ собственности. По закону право полной собственности на приобретенное имущество имѣетъ тотъ, кто получилъ власть, въ порядкѣ гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому (ст. 420 т. X ч. 1). Въ настоящемъ случаѣ Мировой Създъ не призналъ, чтобы Оловянишниковъ имѣлъ на построенный имъ домъ право неограниченной собственности, но изъ представленныхъ сторонами документовъ и доводовъ пришелъ къ убѣжденію, что право Оловянишникова на означенный домъ ограничено тѣмъ обстоятельствомъ, что домъ выстроенъ имъ на общественной землѣ—именно съ тою цѣлю, чтобы онъ былъ предоставленъ въ пользованіе священно-церковно-служителей кладбищенской церкви. Въ виду сего Създъ не призналъ возможнымъ лишить священника Пречистенскаго права дѣлать въ занимаемомъ имъ (въ силу того условія, съ которымъ городскому обществу дано было Оловянишникову согласіе на постройку дома) помѣщеніи передѣлки для своего удобства. Изъ сего слѣдуетъ, что заключеніе Създа о томъ, что право пользованія въ чужомъ имуществѣ можетъ существовать отдѣльно отъ права собственности на оное, нисколько не противорѣчитъ точному смыслу приведенной въ рѣшеніи Мироваго Създа 514 ст. т. X ч. 1. Правильность же сдѣланнаго Създомъ по сему предмету вывода изъ бывшихъ въ виду его обстоятельствъ дѣла, какъ относящагося до существа судебнаго рѣшенія, не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Оловянишникова, на основаніи 186 ст. Учр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1215.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ вдовы Коллежскаго Ассессора Варвары Вердеревской, Титулярнаго Советника Клыкова, на рѣшеніе Липецкаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Рѣшеніемъ Липецкаго Окружнаго Суда почетному гражданину Василю Хрѣникову отказано было въ искѣ, предъявленномъ имъ къ вдовѣ Коллежскаго Асс

сесора Варвары Вердеревской, съ возложеніемъ на него судебныхъ издержекъ. Въслѣдствіе сего повѣренный Вердеревской, Титулярный Совѣтникъ Клыковъ обратился къ Мировому Судѣ съ просьбою о взысканіи съ Хрѣнникова, въ вознагражденіе понесенныхъ ею издержекъ на гербовую бумагу и на разѣзды по дѣлу, 120 руб. и за веденіе дѣла 50 руб. При разбирательствѣ же сего дѣла на Мировомъ Съѣздѣ Клыковъ заявилъ, что цѣна иска Хрѣнникова, въ которомъ ему Окружнымъ Судомъ было отказано, была опредѣлена въ 1,700 руб., а посему просилъ присудить ему за веденіе дѣла, согласно таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ, 113 руб. 33¹/₂ коп., вмѣсто прежде показанныхъ имъ 50 руб. Липецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло сіе, нашелъ, что количество судебныхъ издержекъ доказано Клыковымъ въ суммѣ 4 руб. 20 коп.; 2) что хотя Вердеревской слѣдовало бы за веденіе дѣла по таксѣ 113 руб., но такъ какъ въ исковой просьбѣ количество этого вознагражденія опредѣлено было искомъ въ 50 руб., то на основаніи ст. 131 и 332 Уст. Гражд. Суд. Клыковъ не въ правѣ увеличивать первоначальнаго своего требованія. Посему и руководствуясь рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 года № 170, Мировой Съѣздъ присудилъ съ Хрѣнникова въ пользу Вердеревской 54 руб. 20 коп. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ Клыковъ доказываетъ, что вся сумма его иска за судебныя издержки и за веденіе дѣла составляла 176 руб., а потому Съѣздъ долженъ былъ принять цѣною иска всю эту сумму въ совокупности, а не изыскивать изъ оной одинъ ошибочно показанный имъ 50 руб. и что кромѣ того Мировой Съѣздъ поступилъ неправильно, не присудивъ ему вознагражденія за гербовую бумагу, на которой написаны были: удостовѣреніе, выданное ему изъ Окружнаго Суда о количествѣ гербовой бумаги, употребленной по главному дѣлу, а также и копии съ рѣшеній того Суда, тогда какъ законъ присвоиваетъ этимъ актамъ названіе безспорныхъ, и по нимъ, въ силу ст. 109 Уст. Гр. Суд., непременно слѣдовало присудить взысканіе. Находя, что такимъ образомъ Съѣздъ нарушилъ ст. 839, 843, 867, 868, 109, а также 177 Уст. Гр. Суд., Клыковъ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ постановленнаго по сему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ рѣшенія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ правилахъ о судебныхъ издержкахъ, о которыхъ говорится въ 4-мъ раздѣлѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства, постановлено различіе между требованіемъ возврата понесенныхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ и требованіемъ вознагражденія за веденіе дѣла. Количество первыхъ должно быть искомъ доказано общимъ порядкомъ (ст. 81 Уст. Гр. Суд.), а второе опредѣляется по таксѣ, для присяжныхъ повѣренныхъ установленной. Изъ сего слѣдуетъ, что Мировой Съѣздъ не нарушилъ указываемыхъ въ кассационной жалобѣ законовъ, тѣмъ, что призналъ, что Клыковъ, ограничивъ въ исковомъ своемъ прошеніи требованіе вознагражденія за веденіе въ Окружномъ Судѣ дѣла 50 рублями, не имѣлъ уже затѣмъ, по смыслу ст. 131 и 332 Уст. Гр. Суд., права увеличивать это требованіе. Хотя сумма настоящаго иска опредѣлена Клыковымъ въ 170 руб. и

составляла въ общей сложности болѣе нежели сколько Вердеревская имѣла бы право по закону требовать съ Хрѣнникова за веденіе дѣла, но такъ какъ самъ истецъ указалъ сколько изъ этой суммы должно быть исчислено въ возвратъ за судебныя издержки и сколько въ вознагражденіе за веденіе дѣла, то посему и Мировой Съѣздъ долженъ былъ разсмотрѣть оба эти требованія отдѣльно, не смѣшивая ихъ и не замѣняя одно другимъ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Клыкова на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 109 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Съѣздъ не отвергалъ ни подлинности, ни доказательной силы представленныхъ просителемъ документовъ; по такъ какъ документы эти были имъ представлены въ подтвержденіе правильности настоящаго иска, посему сумма, употребленная на истребованіе оныхъ, и не могла быть отнесена Мировымъ Съѣздомъ въ число судебныхъ издержекъ по главному дѣлу, рѣшенному Окружнымъ Судомъ, и которыя составляли предметъ сего иска Клыкова. Наконецъ жалоба просителя на нарушеніе Съѣздомъ при производствѣ дѣла ст. 177 Уст. Гр. Суд. не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съѣзда потому, что за несоставленіемъ Съѣздомъ особаго протокола судебного по дѣлу засѣданія, жалоба эта представляется ничѣмъ недоказанною. По сему основаніямъ, не усматривая поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Липецкаго Мирового Съѣзда по сему дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Вердеревской, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1216.—1871 года декабря 9-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Семена Васильева на рѣшеніе Сычевскаго Мирового Съѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Изъ представленныхъ Сычевскимъ Мировымъ Съѣздомъ кассационной жалобы крестьянина Семена Васильева и копии съ обжалованнаго просителемъ рѣшенія Съѣзда видно, что крестьяне села Баскакова предъявили Мировому Судѣ искъ о нарушеніи Васильевымъ ихъ владѣнія, постройкою на ихъ усадебной землѣ трактира. Противъ этого иска отвѣтчикъ возражалъ, что трактиръ построенъ имъ съ дозволенія волостнаго схода, а при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Съѣздѣ повѣренный его заявилъ, что искъ крестьянъ не подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ за пропускомъ истцами шести-мѣсячнаго срока на предъявленіе этого иска. Это послѣднее заявленіе Мировой Съѣздъ оставилъ безъ уваженія по непредставленію отвѣтчикомъ доказательствъ въ подтвержденіе оного и затѣмъ, выслушавъ словесныя объясненія сторонъ, нашелъ, что Васильевъ нарушилъ владѣніе крестьянъ села Баскакова и посему утвердилъ постановленное по этому дѣлу Мировымъ Судомъ рѣшеніе, коимъ Васильевъ признанъ былъ обязаннымъ снести построенный имъ трактиръ.

Разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло сіе и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Васильевъ въ числѣ пово-

довъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда приводитъ нарушение имъ ст. 81 и 4 п. 29 Уст. Гр. Суд. На основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., вѣдомству мировыхъ судебныхъ установлений подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушения прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Изъ сего слѣдуетъ, какъ это было разъяснено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г. № 101, что Мировой Судья можетъ принять подобнаго рода дѣло къ своему разсмотрѣнію только при несомнѣтельности, по его убѣжденію, того обстоятельства, что истцомъ въ данномъ случаѣ въ точности соблюденъ срокъ, вышеприведеннымъ закономъ опредѣленный. А такъ какъ, по смыслу ст. 81 Уст. Гр. Суд., на истца прежде всего лежитъ обязанность доказать какъ справедливость своего требованія, такъ и самое право на искъ, особливо когда это право опредѣлено и ограничено закономъ, то посему и въ надлежащемъ случаѣ Мировой Съѣздъ поступилъ неправильно, возложивъ на отвѣтника обязанность доказывать пропускъ истцами установленнаго 4 п. 29 ст. срока на предъявленіе иска въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, не упомянувъ вовсе о томъ, чтобы со стороны истцовъ были представлены какія либо по сему предмету доказательства. Вслѣдствіе сего и не входя въ обсужденіе прочихъ указываемыхъ Васильевымъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Сычевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу сему, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ рѣшеніе это, по нарушенію Съѣздомъ ст. 81 и 4 п. 29 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Гжатскихъ Мирowychъ Судей.

1217.—1871 года декабря 9-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина *Ивана Стригунова на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Съѣзда.*

(Предсѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польвовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Мѣщанинъ *Иванъ Стригуновъ* обратился къ Мировому Судѣ съ жалобой на купческаго сына *Михаила Синицына* за то, что сей послѣдній завладѣлъ принадлежащею просителю мельницею, и просилъ Судью, возстановивъ владѣніе его сею мельницею, взыскать съ *Синицына* вознагражденіе за причиненные дѣйствіями его убытки. Въ опроверженіе этого иска отвѣтчикъ представилъ домашнее условіе, изъ котораго видно, что *Стригуновъ* означенную мельницу продалъ *Синицыну* за 800 руб., которые сполна получилъ. Мировой Судья, допросивъ представленныхъ истцомъ свидѣтелей, призналъ искъ его не заслуживающимъ уваженія. Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ *Стригуновъ*, объясняя, что онъ не продалъ, а запродавъ *Синицыну* мельницу и по своей малограмотности не зналъ содержанія подписаннаго имъ документа, просилъ Мировой Съѣздъ допросить подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ Мировымъ Судьею безъ присяги и знающихъ расчеты его съ *Синицынымъ*. Ананьевскій Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что *Стригуновъ* подпись свою на сдѣлкѣ съ *Синицынымъ* призналъ (ст. 108 Уст. Гр.

Суд.) и что онъ нигдѣ не оспорилъ права собственности *Синицына* на мельницу, въ искѣ ему отказалъ. На это рѣшеніе *Стригуновъ* принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что смыслъ заключеннаго имъ съ *Синицынымъ* договора состоялъ не въ продажѣ, а въ запродажѣ мельницы (ст. 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1), что сдѣлка эта впоследствии не осуществилась, и что слѣдовательно Съѣздъ поступилъ вопреки ст. 106 и 409 Уст. Гр. Суд., не допустивъ свидѣтелей въ подтвержденіе несоответственности домашняго акта съ дѣйствительностію. А такъ какъ непринятіе судомъ доказательства, допускаемаго закономъ, есть поводъ къ отмѣнѣ, то посему *Стригуновъ*, указывая на неправильное, по его мнѣнію, толкованіе Съѣздомъ ст. 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1 и ст. 73, 106, 129 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить постановленное Съѣздомъ по сему дѣлу рѣшеніе.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что *Стригуновъ* проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ не допросилъ указанныхъ просителемъ свидѣтелей, знающихъ расчеты его съ *Синицынымъ* и изъ показаній которыхъ выяснились бы, по объясненію *Стригунова*, какъ дѣйствительное содержаніе и смыслъ заключенной имъ съ *Синицынымъ* домашней запродажной сдѣлки, такъ и то обстоятельство, что сдѣлка эта не осуществилась. Посему, ограничиваясь обсужденіемъ возбужденнаго кассационною жалобою вопроса о томъ, дѣйствительно ли Мировой Съѣздъ нарушилъ указываемые въ жалобѣ законы, оставивъ хедатайство истца о допр. свидѣтелей въ подтвержденіе его иска, безъ удовлетворенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что искъ *Стригунова* заключалъ въ себѣ требованіе о возстановленіи нарушеннаго *Синицынымъ* владѣнія мельницею просителя, и о взысканіи съ отвѣтника причиненныхъ чрезъ то убытковъ. Въ предѣлахъ только этого требованія, дѣло сіе, по смыслу ст. 131 Уст. Гр. Суд., подлежало разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установлений, при чемъ судомъ, по свойству подобнаго иска, могла быть принята свидѣтельскія показанія въ разъясненіе того обстоятельства, въ чемъ владѣніи и съ котораго времени спорное имѣніе находится. Но изъ подлиннаго дѣла и изъ кассационной жалобы *Стригунова* видно, что онъ ссылался на свидѣтелей не въ доказательство самаго событія нарушенія *Синицынымъ* его владѣнія, а въ разъясненіе бывшихъ между ними расчетовъ, вслѣдствіе которыхъ представленный отвѣтникомъ къ дѣлу документъ не даетъ сему послѣднему, по объясненію просителя, никакихъ правъ собственности на мельницу. Въ виду сего Съѣздъ не нарушилъ никакого закона, не допросивъ выставленныхъ *Стригуновымъ* свидѣтелей, ибо обсужденію Съѣзда подлежалъ только искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, признанный Съѣздомъ со стороны *Стригунова* недоказаннымъ, а не вопросъ о томъ, на сколько упомянутой выше документъ доказываетъ право собственности на спорное имущество той или другой стороны. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу *Стригунова*, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1218.—1871 года октября 20-го и декабря 9-го чисель. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Коллежскаго Совѣтника Константина Нагеля, Коллежскаго Ассессора Михайлова, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ А. Н. Сальковъ.)

Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельной должника жены Штабсъ-Ротмистра Александры Заливской, рассмотрѣвъ поступившее въ оное требованіе кредитора Надворнаго Совѣтника Константина Нагеля объ удовлетвореніи его изъ конкурсной массы Заливской по заемному письму, выданному ею и мужемъ ея 17 Марта 1854 года, женѣ Полковника Ольгѣ Пехтеревой, по второму мужу женѣ Штабсъ-Капитана Басовой, въ занятыхъ ими вообще у нея 15,000 рублѣяхъ, признало Александру Заливскую по сему заемному письму должною только въ половинной капитальной суммѣ, и потому приняло требованіе Нагеля къ удовлетворенію изъ конкурсной массы Александры Заливской лишь суммою 7,500 р., указавъ Нагелю, что другую половину долга по заемному письму супруговъ Заливскихъ онъ долженъ исвать съ мужа Штабсъ-Ротмистра Юліана Заливскаго. По возникшему со стороны кредитора Нагеля спору о томъ, что онъ по заемному письму супруговъ Заливскихъ, при не уплатѣ его въ срокъ должниками, можетъ требовать удовлетворенія во всей суммѣ долга и отъ одной должника Александры Заливской, Московская Судебная Палата нашла: что какъ въ заемномъ письмѣ Заливскихъ не постановлено, чтобы при неисполненіи обязательства каждый отвѣчалъ за другаго; какъ заемнымъ письмомъ удостовѣряется обязательство принятое на себя должникомъ передъ заимодавцемъ по договору между ними предшествовавшему выдачѣ заемнаго письма (ст. 568 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1,) и затѣмъ общія правила объ обязательствахъ по договорамъ должны быть примѣняемы и къ заемнымъ письмамъ; что какъ, по смыслу 1548 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, круговое ручательство нѣсколькихъ лицъ обязавшихся по одному договору, должно быть положительно выражено въ самомъ договорѣ, и если въ договорѣ солидарность лицъ обязавшихся положительно не опредѣлена, то каждый изъ нихъ можетъ быть обязанъ къ исполненію только части обязательства, и неопредѣленіе сихъ частей не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ признанію солидарности лицъ при исполненіи обязательства; то по симъ соображеніямъ Александра Заливская не можетъ быть обязана отвѣчать за своего мужа по спорному заемному письму, и она можетъ быть признана должною только половину занятаго капитала; и посему Судебная Палата, рѣшеніемъ 11 Декабря 1870 г., опредѣлила: утвердить рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда о признаніи спора Нагеля лишенымъ законнаго основанія. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ, повѣренный Коллежскаго Совѣтника Нагеля, Коллежскій Ассессоръ Михайловъ объясняетъ, что по его мнѣнію Московская Судебная Палата основала рѣшеніе свое не на точномъ разумѣ дѣйствующихъ законовъ, и потому, отказавъ ему въ нравѣ получить удовлетвореніе по заемному письму супруговъ Заливскихъ, которымъ они обязались совокупно и безраздѣльно, при неисполненіи ими сего обязательства,

платежемъ занятыхъ денегъ, съ одной жены Заливской, нарушила смыслъ статей 1548, 1536, 1538, 2050, 1558 п. 5 по прод. 1863 г., Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, ст. 57 и 70 Св. Зак. т. X ч. 2-й, ст. 634 Уст. о Векс. Св. Зак. т. XI ч. 2, и ст. 9 Уст. Гр. Судопроизводства. Нарушеніе смысла закона, допущенное Московскою Судебною Палатою, повѣренный Нагеля доказываетъ тѣмъ, что Палата, по неправильному толкованію 1548 ст. Св. Зак. Гр., пришла къ заключенію: что если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному договору, то опредѣли-ли или не опредѣлили они какую часть обязательства принять на себя каждый изъ нихъ, все равно, въ случаѣ неисполненія ими этого обязательства, каждый отвѣчаетъ въ исполненіи только части, а не всего обязательства, если въ договорѣ положительно не выражено ручательство, что при неисполненіи они отвѣчаютъ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ; при чемъ неопредѣленіе частей не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ признанію солидарности лицъ при исполненіи обязательства, между тѣмъ, какъ полагаетъ повѣренный Нагеля, изъ общаго смысла указанныхъ имъ нарушенными со стороны Палаты статей закона, слѣдуетъ вывести обратное и единственно правильное заключеніе: что солидарная отвѣтственность всѣхъ обязавшихся по одному договору лицъ, существуетъ по закону во всѣхъ случаяхъ, когда въ договорѣ или по закону не опредѣлены части какія приняты на себя къ исполненію каждый изъ обязавшихся. Посему Коллежскій Ассессоръ Михайловъ проситъ Правительствующій Сенатъ о кассации рѣшенія Московской Судебной Палаты.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ дѣла сего представляется обужденію Гражданскаго Кассационнаго Департамента вопросъ: какъ по смыслу дѣйствующихъ Гражданскихъ Законовъ опредѣляется существо долговаго отношенія въ случаѣ: когда по одному договору нѣсколько должниковъ приняли на себя къ исполненію обязательство дѣлимое, но между собою не постановили ни о томъ: долженъ-ли каждый изъ нихъ отвѣтствовать въ исполненіи обязательства за другихъ, ни о томъ: какую часть обязательства каждый изъ нихъ принялъ исполнить на свою долю? Вопросъ этотъ разрѣшается соображеніями, опредѣляющими существо, по нашимъ законамъ, долговыхъ отношеній, долевыхъ и совокупныхъ. Посему *Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ*: Обязательства проистекаютъ изъ договоровъ или изъ недозволенныхъ по закону дѣяній, преступныхъ или и такихъ, которые не признаются закономъ ни преступленіями ни проступками (Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 568, 574—689, ст. 59 и слѣд. Улож. о наказ.). Дѣйствительность тѣхъ или другихъ обязательствъ обусловливается участіемъ въ оныхъ двухъ сторонъ, поставленныхъ, или вслѣдствіе взаимнаго соглашенія, или вслѣдствіе постановленія закона, въ противоположное между собою отношеніе требователя (вѣрителя, взыскателя, кредитора) къ обязавшемуся (должнику). Стороны эти, между которыми обязательство образуетъ долговое отношеніе должника къ кредитору, могутъ, какъ та такъ и другая, представляться однимъ лицомъ или нѣсколькими лицами, такъ, что въ обязательствахъ можетъ быть или одинъ или нѣсколько кредиторовъ, одинъ или нѣсколько должниковъ. Предметомъ обязательствъ

служать дѣйствія (ст. 1528 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1), по которымъ право требовать исполненія ихъ принадлежитъ (по договору или по закону) кредитору, по которымъ обязанность исполненія ихъ лежитъ (по договору или по закону) на должникѣ. Дѣйствія эти, безразлично, относятся ли они къ имуществамъ или суть ли личныя должника, могутъ быть дѣлимыя, если они могутъ быть раздѣлены такъ, что каждое исполненіе части ихъ есть дѣйствіе того-же содержания какъ общее дѣйствіе, или недѣлимыя, когда подобное раздробленіе ихъ невозможно. Въ ст. 1548 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, содержится: «если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому-же договору, но не постановивъ, что при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за cadaго, и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору, долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ только, которые не исполнили его.» Въ разъясненіе прямого смысла содержащагося въ сей статьѣ закона правового начала, Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената 19 Ноября 1870 г. по дѣлу Шаристанова и Бѣлородовыхъ (рѣш. № 1879) постановилъ: «за исключеніемъ тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ которыхъ, по свойству договора, солидарность договаривающихся установлена самимъ закономъ, какъ-то по договору о товариществѣ полномъ (2134 ст. т. X ч. 1), по всѣмъ прочимъ договорамъ, на основаніи 1548 ст. т. X ч. 1, солидарность признается лишь тогда, когда о ней постановлено въ самомъ договорѣ, въ противномъ же случаѣ каждый изъ контрагентовъ отвѣтствуетъ только за себя, такъ, что одно неозначеніе въ договорѣ, что вступающіе въ обязательство не раздѣляютъ своей отвѣтственности, не можетъ еще, за силою приведенной 1548 ст., быть признаваемо за принятіе ими на себя солидарной отвѣтственности». Сопоставляя вышеприведенныя соображенія со смысломъ 1548 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, и съ содержаніемъ Свода-же Законовъ Гражданскихъ ст. 1558 п. 5, 1996, 2134, 290, 648—650 и 1259 и Уст. Торг. Св. Зак. т. XI ч. 2 ст. 634 и 763, *Правительствующій Сенатъ находитъ*: а) что дѣйствующіе наши гражданскіе законы различаютъ между долговыми отношеніями, долевыми и совокупными, т. е. такими, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ таковыхъ имѣетъ право требовать исполненіе каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ, и такими, въ которыхъ, и при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе составляющее предметъ обязательства можетъ быть требовано отъ cadaго должника и обязано быть исполнено каждымъ должникомъ только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ; б) что законы наши признаютъ, что вообще долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе, только потому, что такое отношеніе множественное, не предполагаетъ по закону совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга, но требованіе и долгъ ихъ долевыя (X т. I ч. ст. 1548), и притомъ въ равныхъ частяхъ, поголовныя, когда части правъ и

обязательствъ не опредѣлены ни закономъ (X т. I ч. ст. 1558 п. 5, 648—650, 1259), ни договоромъ (X т. I ч. ст. 1530, XI т. 2 ч. 634, 1996), ни судебнымъ рѣшеніемъ, въ случаяхъ присужденія къ отвѣтственности напяримъ нѣсколькихъ должностныхъ или частныхъ лицъ по совокупнымъ ихъ дѣйствіямъ, напяримъ членовъ одного присутствія, соопекуновъ (X т. I ч. ст. 290), соадминистраторовъ, соповѣренныхъ и соуправляющихъ дѣлами, сопоручителей (X т. I ч. ст. 1558 п. 5), участниковъ въ одномъ недозволенномъ закономъ дѣяніи (X т. I ч. ст. 648—650, 684); в) что законы наши признаютъ, что долговое отношеніе множественное со стороны кредитора или должника, только тогда есть совокупное, когда совокупность правъ требованія и обязательствъ изъ онаго вытекаютъ изъ закона (X т. I ч. ст. 2134, XI т. 2 ч. ст. 763, 634), или изъ существа и основанія долговаго отношенія; при чемъ означаютъ, что послѣднее имѣетъ мѣсто въ особености когда (въ договорѣ или судебномъ рѣшеніи) употреблены выраженія: «вообще и порознь» (ст. 2134 X т. I ч., ст. 763 XI т. 2 ч.) «одинъ или каждый за всѣхъ, и всѣ за одного или cadaго» (X т. I ч. ст. 1548), «другъ за друга» (XI т. 2 ч. ст. 634) «совокупно» (X т. I ч. ст. 1558 п. 5) «вообще», «нераздѣльно». На основаніи сихъ общихъ соображеній, имѣя въ виду, что спорное въ семъ дѣлѣ заемное письмо 17 Марта 1854 г., выдано супругами Заливскими въ занятыхъ ими «вообще» деньгахъ, *Правительствующій Сенатъ признаетъ*, что Московская Судебная Палата, вопреки прямого смысла закона (ст. 1548 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1) опредѣлила, что содержащееся въ означенномъ заемномъ письмѣ обязательство Заливскихъ есть доленое, а не совокупное (солидарное); и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію 1548 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, отмѣнить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Харьковскую Судебную Палату.

1219.—1871 года декабря 8-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго бековъ Шахмаліевыхъ и Ахмедъ-Бековыхъ, дѣйствительнаго студента Шевалье на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный Самухскихъ бековъ Шахмаліевыхъ и бековъ с. А. паутъ, Ахмедъ-Бекъ-выхъ, искомъ предъявленнымъ 14-го Января 1869 года въ Тифлисскомъ Окружномъ Судѣ, проситъ о возстановленіи права его довѣрителей на часъ рѣки Куры, находящуюся въ Самухскомъ ихъ имѣніи отъ Оджека до Карасхгала, нарушеннаго со стороны казны тѣмъ, что по распоряженію Управленія Государственными Имуществами, пользованіе рыбными ловлями въ р. Курѣ между берегами, владѣемыми ими истцами издавна на правѣ собственности, отдано въ откупное содержаніе Генералъ-Майора Крсакова. Противъ иска сего Управленіе Государственными Имуществами въ Елисаветпольской губерніи предъявило споръ, и доказывая, что права собственности истцовъ на берега спорной части р. Куры не безспорны, что рѣка Кура на всемъ ея протяженіи постоянно по настоящее время находилась во владѣніи казны, которая съ 1815 г. отдавала ловъ рыбы въ пей въ откупное содержаніе частнымъ лицамъ и даже самимъ предкамъ истцовъ, пресило отказать истцамъ въ ихъ требованіяхъ. Тифлисская Судебная Палата, по

Гр. 1871 г.

обсужденіи дѣла сего нашла, что повѣренный истцовъ основываетъ права своихъ довѣрителей на спорную часть р. Куры, на береговомъ правѣ, перешедшемъ къ нимъ по наследству, и на владѣніи. Соображая эти доводы съ законами оазывается, что по силѣ 387, 424, 425 и 428 ст. X т. 1 ч. прабрежные владѣльцы дѣйствительно имѣютъ право собственности и на самую рѣку, какъ на угодія составляющія принадлежность земли; но само собою разумѣется, что таковое право можетъ считаться безспорнымъ лишь до тѣхъ поръ, пока оному не будетъ противопоставлено другое право—право распоряженія, отдѣльное отъ права собственности и основанное на какомъ либо актѣ или на законѣ (591 и 542 ст. X т. 1 ч.). Слѣдовательно, коль скоро спорная часть р. Куры находится нынѣ въ дѣйствительномъ владѣніи и распоряженіи Управленія Государственными Имуществами, то очевидно, что для восстановленія на оную правъ собственности Шахмалиевыхъ съ товарищами недостаточно одной ихъ ссылки на приведенные выше законы о береговомъ правѣ, но необходимо имъ опровергнуть права противной стороны и доказать, что они не утратили собственности своихъ правъ. Независимо этихъ общихъ соображеній, для разрѣшенія настоящаго ихъ спора слѣдуетъ обратиться къ законоположеніямъ о поземельныхъ правахъ высшаго въ Закавказскомъ краѣ мусульманскаго сословія, къ которому принадлежатъ Шахмалиевы и Ахмедь-Беговы. По точному смыслу 1-го и 9-го п. прилож. къ 1097 ст. IX т. Св. Зак. о Сост., тѣ только земли съ принадлежностями и угодіями Высочайше утверждены въ потомственномъ владѣніи хановъ и беговъ, коими роды ихъ обладали во время присоединенія мусульманскихъ провинцій къ Россіи и которые во время состоянія этого законоположенія, т. е. въ 1846 г. находились въ безспорномъ ихъ владѣніи.—Несомнѣнно, что это общее правило должно быть принято за основаніе при опредѣленіи пространства правъ беговъ на различныя принадлежности и угодія утвержденныхъ за ними земель. Истцы Шахмалиевы и Ахмедь-Беговы хотя и говорятъ, что Самухскія рыбныя ловли испочини и во время присоединенія Самуха къ Россіи принадлежали тамошнимъ ханамъ ихъ предкамъ, но этого рѣшительно ничѣмъ не доказали, какъ равно они не представили никакихъ доказательствъ и того, чтобы ловли эти находились въ ихъ безспорномъ владѣніи въ 1846 году. Напротивъ того представленные къ дѣлу Управленіемъ Государственными Имуществами различные документы положительно удостовѣряютъ, что по р. Курѣ отъ Оджика до Карасакхаль была учреждена правильная оброчная статья (ловъ рыбы) въ 1843 г. и тогда же отдана въ откупное содержаніе Теръ-Микиртичеву на 6-ть лѣтъ, потомъ Мириманову и Армакуни, затѣмъ Миргоеву и наконецъ Корганову, у котораго эта статья находится и въ настоящее время, не говоря уже о томъ, что казна распоряжалась спорною частью р. Куры за долго еще и до 1843 г., а именно начиная съ 1814 г. отдачею разновременно въ откупное содержаніе, то права перевода купцовъ черезъ Куру въ Самухъ, то лова рыбы. Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго видно, что часть р. Куры отъ Оджика до Карасакхаль никогда не составляла угодія или принадлежности земельныхъ имѣній Шахмалиевыхъ и Ахмедь-Беговыхъ, а постоянно почиталась государственною принадлежностью и какъ казенная оброчная статья отдавалась на откупъ разнымъ лицамъ

въ теченіи нѣсколькихъ земскихъ давностей. Въ виду такихъ данныхъ, Судебная Палата не усматриваетъ законныхъ основаній къ отчужденію спорной части р. Куры изъ владѣнія казны въ собственность Шахмалиевыхъ и Ахмедь-Беговыхъ. Что же относится до объясненій повѣреннаго истцовъ во первыхъ о томъ, что будто бы казною отдавалась на откупъ другая часть р. Куры, а не спорная нынѣ, и во вторыхъ, что спорною частью постоянно владѣли его довѣрители, то объясненія эти, по голословности своей, не заслуживаютъ уваженія; равно не можетъ быть принято въ уваженіе и заявленіе повѣреннаго о томъ, что спорная часть р. Куры не могла быть одновременно отдана двумъ разнымъ откупщикамъ Теръ-Микиртичеву съ 1843 г. на 6 лѣтъ и Мириманову съ Армакуни съ 1846 г., ибо Теръ-Микиртичевъ могъ оказаться несправнымъ или же, по взаимному соглашенію съ казною, отказаться отъ откупа добровольно прежде истеченія контрактнаго срока, окончившагося для него лишь въ 1849 г. По всемъ изложеннымъ соображеніямъ и руководствуясь кромѣ приведенныхъ законовъ 406, 463, 533, 565, 692 и 694 ст. X т. 1 ч., 366 и 868 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата рѣшеніемъ ^{20/27} Августа 1870 г. опредѣлила: рѣшеніе Елисаветпольскаго Окружнаго Суда объ отказѣ въ искѣ Беговъ Шахмалиевыхъ и Ахмедь-Беговыхъ утвердить. На это рѣшеніе повѣренный истцовъ Беговъ Шахмалиевыхъ и Ахмедь-Беговыхъ, дѣйствительный студентъ Шевалье, приноситъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, и проситъ объ отбѣи рѣшенія Тифлисской Судебной Палаты: а) по случаю нарушенія прямаго смысла 366 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что признавая безспорное право береговыхъ владѣльцевъ на рѣку, тѣмъ не менѣе обязываетъ ихъ опровергать права отѣтчиковъ лишь потому, что право распоряженія отдѣлено отъ права собственности; при семъ жалобщикъ доказываетъ, что несмотря на невладѣніе его довѣрителями спорною частью р. Куры, находящейся въ распоряженіи казны, по силѣ 420 и 6 п. 432 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1-й, за ними оставалось, тѣмъ не менѣе, право не полной собственности, и затѣмъ, на основаніи 387, 424 и 425 ст. Св. Зак. Гр., Палатѣ слѣдовало признать ихъ права, какъ береговыхъ владѣльцевъ, на спорную часть рѣки Куры съ ихъ стороны доказаннымъ; б) по случаю нарушенія прямаго смысла приложенія къ 1097 ст. Св. Зак. т. IX и ст. 387, 424 и 406 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1-й, тѣмъ, что Палата признавъ, что часть рѣки съ водою, безъ береговъ, можетъ составлять самостоятельное имущество, а не принадлежность или угодіе того имѣнія, земля котораго составляетъ берега рѣки,—на семъ основаніи неправильно нашла, что часть рѣки Куры, протекающая въ Самухскомъ магалѣ, никогда не составляла принадлежности земель Шахмалиевыхъ и Ахмедь-Беговыхъ, и почиталась принадлежностью казны, ибо 1 и 9 п. прил. къ 1097 ст. Св. Зак. о Сост. требуется для права на принадлежность и угодія земель, лишь владѣніе землями, а не особое еще владѣніе принадлежности земель; в) по случаю нарушенія смысла 387 ст. и 560 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что рѣшеніемъ Палаты признается, что посредствомъ долготѣннаго пользованія, казна могла завладѣть рѣкою Бурою по давности; г) по случаю нарушенія смысла 691, 692 и 694

ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что приведеніемъ ихъ въ основаніе своего рѣшенія, Палата явно выразила, что не признаетъ за его, Шевалье, довѣрителями права на искъ, тогда какъ таковое для нихъ по закону не могло утратиться вслѣдствіе только того, что казна пользовалась спорною частью рѣки Куры, будто бы болѣе десяти лѣтъ, ибо въ настоящемъ дѣлѣ предметомъ иска было не неправильное владѣніе, а возстановленіе полного права собственности на рѣку Куру, нарушеннаго пользованіемъ казны.

Имя въ виду изъ дѣла сего: что истцы беки Шахмаліевы и Ахмедъ-Бекеры, владѣя обоими берегами рѣки Куры въ ихъ имѣніи Самухскомъ отъ Оджака до Барасахкаль, но не имя въ своемъ распоряженіи воды рѣки Куры на семь странствѣ, по случаю состоянія таковыхъ въ дѣйствительномъ распоряженіи казны, предъявленнымъ на судѣ искомъ требовали возстановленія ихъ полного права собственности (нарушеннаго казною отдачею въ откупное содержаніе рыбной ловли на рѣкѣ Курѣ въ ихъ Самухскомъ имѣніи) присужденіемъ имъ права на владѣніе водами въ спорной части р. Куры на томъ основаніи, что таковое принадлежитъ по закону имъ, какъ собственникамъ береговъ означенной части рѣки Куры; *и принимая въ соображеніе*: а) что право собственности, которое есть право исключительнаго полнаго вѣдѣнія надъ вещью (имуществомъ движимымъ или недвижимымъ) согласно его волѣ въ предѣлахъ закона, вмѣщаетъ въ себя правовую способность собственника, владѣть, пользоваться и распоряжаться одному принадлежащую ему вещью, съ отстраненіемъ всякаго сторонняго вмѣшательства (ст. 420 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1); б) что въ ряду правъ вещныхъ, послѣ права собственности, первое мѣсто занимаетъ владѣніе, въ двухъ видахъ его (ст. 534 и 514 Св. Зак. Гр.): право владѣнія, проистекающаго изъ одного событія дѣйствительнаго наличнаго владѣнія вещью, и права на владѣніе, какъ отдѣльнаго права на вещь, установленнаго волею собственника ея или закономъ; в) что владѣніе есть право, по содержанію своему, близко подходящее къ праву собственности, и даже замѣняющее его для владѣльца, доколѣ не будетъ доказано, что сильѣйшее, лучшее право на ту же вещь, дающее тоже право на владѣніе: право собственности, принадлежитъ другому; г) что по праву собственника: исключительно владѣть, пользоваться и распоряжаться своею вещью и устранять отъ нея всякое подобное дѣйствіе надъ нею лица сторонняго, и по праву владѣльца: удерживать обладаемую вещь въ своемъ владѣніи впредь до отчужденія ея по окончательному судебному рѣшенію во власть другаго лица, доказавшаго на свою права собственности, — какъ собственнику, такъ и дѣйствительному наличному владѣльцу вещи принадлежитъ право требовать: буде вещь отнята противъ ихъ воли *изъ ихъ владѣнія*, — возвращенія вещи въ ихъ владѣніе, — а буде только свободное владѣніе, пользованіе и распоряженіе вещью нарушено дѣйствіями сторонняго лица — возстановленія владѣнія, пользованія и распоряженія, въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ таковыя принадлежали собственнику или владѣльцу; д) что средствами для предъявленія на судѣ сихъ требованій объ огражденіи правъ вещныхъ, служатъ иски: о правѣ собственности, о правѣ на владѣніе, и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подразумѣвая обыкновенно при послѣдняго вида вещномъ искѣ вмѣстѣ съ возстановленіемъ владѣ-

нія, возстановленіе и пользованія или распоряженія; е) что истецъ, если онъ собственникъ или только владѣлецъ требующій, предъявленнымъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія искомъ, присужденія ему, или прекращенія и восрещенія впередъ только безпокойства или помѣшательства совершеннаго другимъ лицомъ въ его иста спокойномъ владѣніи, которое еще оставалось за нимъ, или возвращенія ему самаго владѣнія, которое противъ его воли отъ него отнято незаконно другимъ лицомъ, — долженъ, для оправданія законности своего иска, только доказать: въ первомъ случаѣ, что владѣніе, состоящее за нимъ, нарушено извѣстными дѣяніями отвѣтника, а во второмъ случаѣ, что владѣніе у него отнято; но истецъ, требующій возстановленія его полнаго права собственности присужденіемъ ему права *на владѣніе* и возвращенія имущества не находящагося въ его владѣніи, долженъ доказать, что онъ есть собственникъ имущества, на которое отыскиваетъ право на владѣніе, и что онъ или самъ, или предшествовавшій ему собственникъ, отъ котораго онъ приобрѣлъ собственность, дѣйствительно владѣли предметомъ спорнаго права на владѣніе, и утратили право на владѣніе противъ воли своей; ж) что предметомъ владѣнія могутъ быть вещи (движимыя и недвижимыя имущества) и права; з) что рѣки суть принадлежности земель (ст. 387 Св. Зак. Гр.); это значить относительно собственника земли, что онъ хотя почитается по закону, принадлежащими ему, но только въ предѣлахъ правъ его и ограниченій таковыхъ, какъ постановлено въ законѣ (ст. 424, 428, 429, 451 и 464 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1); и и) что право на рыбныя ловли составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ловъ рыбы не составляетъ особаго права другаго лица (ст. 734 Уст. о Сельск. Хоз. Св. Зак. т. XII), — *Правительствующій Сенатъ находитъ*: какъ Тифлисская Судебная Палата рѣшеніе свое объ отказѣ бекамъ Шахмаліевымъ и Ахмедъ-Бекерымъ въ ихъ искѣ, основала на признанныхъ ею истинными обстоятельствахъ дѣла: что спорная часть рѣки Куры находится нынѣ въ дѣйствительномъ владѣніи и распоряженіи казны, постоянно издавна считавшихся государственною принадлежностію, и что истцы не доказали, чтобы таковая и Самухскія рыбныя ловли когда либо принадлежали имъ и ихъ предкамъ и находились въ ихъ безспорномъ владѣніи во время присоединенія Самухскаго ханства къ Россіи, — то по изложеннымъ выше соображеніямъ Правительствующаго Сената не представляется основанія для признанія по указаніямъ жалобы истцовъ, чтобы таковымъ рѣшеніемъ Судебной Палаты были нарушены правовыя начала, которыми Палата должна была руководствоваться при опредѣленіи взаимныхъ правъ спорящихъ сторонъ, и носему, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., Гражданскій Кассационный Департаментъ опредѣляетъ: оставить просьбу повѣреннаго Самухскихъ бекеръ Шахмаліевыхъ и Ахмедъ-Бекерыхъ, Шевалье, безъ послѣдствій.

1820.—1871 года ноября 17-го дня. *По кассационной жалобѣ агента Московскаго страхового отъ огня общества, Адольфа Винклера, на рѣшеніе Харьковскаго Създа Мирowych Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. В о й д е х о в и ч ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Искомъ, предъявленнымъ 15 Сентября 1870 г. у Мироваго Судьи 4 уч. города

Харькова, купецъ Михаилъ Сычевъ просилъ взыскать съ представителя Московскаго страховаго отъ огня общества въ Харьковѣ, агента его Винклера, 400 р. въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ имъ отъ пожара, истребившаго 28 Октября 1869 года застрахованный имъ 12 Іюля того же года въ означенномъ обществѣ винный подвалъ; основаніемъ сего иска Сычевъ представилъ выданную ему агентомъ Винклеромъ 12 Іюля 1869 года квитанцію агенства Московскаго страховаго отъ огня общества въ Харьковѣ. Отвѣтчикъ Винклеръ противъ иска Сычева объявилъ споръ и въ обѣихъ мировыхъ инстанціяхъ возражалъ, что договоръ представляемаго имъ въ г. Харьковѣ Московскаго страховаго отъ огня общества съ купцомъ Сычевымъ о застрахованіи виннаго подвала, долженъ почитаться совершившимся не на основаніи представленной Сычевымъ Маровому Судьѣ, выданной ему отъ него Винклера 12 Іюля 1869 г., предварительной только, впродъ до утвержденія ихъ сдѣлки самимъ обществомъ, квитанція, по на основаніи принятаго Сычевымъ отъ него Винклера 31 Іюля 1869 г. полиса общества, по которому общество винный подвалъ, за который Сычевымъ была внесена страховая премія и другіе платежи 12 Іюля 1869 г., приняло отъ него на страхъ отдѣльно отъ склада вина, только начиная съ 12 Ноября 1869 года. Истецъ Сычевъ объяснялъ, что хотя полисъ имъ былъ полученъ отъ Винклера, но что онъ согласія на измѣненіе срока страхованія не изъявлялъ, а потому считаетъ начало страхованія и подвала съ 12 Іюля 1869 года; агентъ же Винклеръ возражалъ, что какъ Сычевъ по принятіи полиса не протестовалъ противъ измѣненія срока, то страхованіе состоялось по условіямъ полиса, замѣнившимъ предварительныя условія квитанціи 12 Іюля 1869 г.—Харьковскій Съездъ Маровыхъ Судей по дѣлу сему нашелъ: «что для страхователей и общества обязательны къ исполненію лишь уставъ общества, а правила напечатанныя на квитанціяхъ, невзвѣченныя изъ устава, должны быть необязательны для страхователей; что истецъ Сычевъ, согласно 79 и 81 §§ устава общества, представилъ, за утратою во время пожара полиса, равносильную ему, по силѣ 79 § устава, предварительную квитанцію агента общества, принявшаго на страхъ имущество и получавшаго всѣ платежи; что требуемое измѣненными въ 1859 году параграфами 62 и 65 устава общества, взаимное и безусловное согласіе агента со страхователемъ, выразилось въ предварительной квитанціи, данной Сычеву 12 Іюля 1869 года, а полисъ, выданный впоследствии Сычеву, съ коего агентъ Винклеръ представилъ копию, не удовлетворяетъ требованіямъ приведенныхъ параграфовъ устава общества, ибо въ немъ измѣненъ срокъ страхованія безъ согласія другой стороны, такъ какъ росписка Сычева, данная агенту общества въ принятіи 31 Іюля 1869 г. полиса, еще не доказываетъ, по смыслу 1547 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, отреченія Сычева отъ правъ принадлежащихъ ему по квитанціи 12 Іюля 1869 года; и по симъ соображеніямъ Мировой Съездъ рѣшеніемъ 30 Января 1871 года постановилъ: взыскать съ Московскаго страховаго отъ огня общества въ лицѣ его агента въ Харьковѣ 376 рублей. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ отвѣтчикъ Винклеръ объясняетъ: а) что вслѣдствіе предложенія купца Сычева о принятіи на страхъ въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ его

собственный спиртъ и арендуемый имъ подвалъ, въ которомъ хранился этотъ спиртъ, срокомъ по 12 Ноября 1869 г., онъ, Винклеръ, по принятіи отъ него страховой преміи, выдалъ ему предварительную квитанцію о принятіи подвала на страхъ срокомъ отъ 12 Іюля по 12 Ноября 1869 года, но на такихъ условіяхъ, что означенная квитанція будетъ замѣнена полисомъ, или уничтожится отказомъ общества отъ принятія имущества на страхъ, не далѣе 3-хъ мѣсяцевъ; что по ней общество отвѣчаетъ до выдачи полиса или до своего отказа; что если въ теченіи двухъ мѣсяцевъ Сычевъ не получитъ отъ него Винклера полиса, то обязанъ въ теченіи третьяго мѣсяца непременно о томъ увѣдомить Правленіе общества въ Москвѣ; б) что общество, не согласившись принять на страхъ отъ Сычева спиртъ и подвалъ одновременно, прислало для предложенія Сычеву два полиса страхованія, одинъ на спиртъ, а другой на арендуемый имъ для склада спирта строенія, въ томъ числѣ и подвалъ, которые Сычевъ, согласившись на новыя условія, принялъ отъ него Винклера съ роспискою въ книгѣ агенства; что Сычевъ, послѣ случившагося 29 Октября 1869 г. пожара, представлялъ къ нему Винклеру, для полученія вознагражденія за пожарные убытки, оба полиса, по которымъ онъ, Винклеръ, за сгорѣвшій спиртъ выплатилъ Сычеву слѣдующія ему деньги, а за подвалъ въ удовлетвореніи отказалъ по несостоянію его до 12 Ноября 1869 г. на страхъ общества. Находя, въ виду такихъ обстоятельствъ дѣла, что Харьковскій Маровой Съездъ рѣшеніемъ своимъ нарушилъ: 1-е) 569, 570, 700, 701, 1528 и 1530 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 тѣмъ, что Съездъ условія квитанціи 12 Іюля 1869 г., согласныя съ точнымъ смысломъ §§ 46, 79 и 81 и измѣненныхъ въ 1859 году §§ 62 и 65 устава общества, призналъ необязательными для Сычева; 2-е) §§ 79, 81, 62 и 65 устава Московскаго страховаго общества и неправильнымъ ихъ истолкованіемъ въ томъ смыслѣ, что Сычевъ и послѣ принятія отъ общества полиса могъ основать свой искъ о вознагражденіи на предварительной квитанціи; 3-е) ст. 82, 112 и 409 Уст. Гр. Суд., и § 81 уст. Московскаго страховаго общества, тѣмъ, что обвинялъ его Винклера въ недоказаніи того, что Сычевъ послѣ утраты полиса не обращался въ Правленіе общества за копіей, когда онъ Винклеръ ссылался по этому обстоятельству на свидѣтелей; 4-е) измѣненныя въ 1859 г. §§ 62 и 65 уст. Моск. страх. отъ огня общества и 1547 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, неправильнымъ ихъ толкованіемъ, не признавъ за обществомъ права послѣ выдачи Сычеву его агентомъ условной квитанціи 12 Іюля, не согласиться на страхованіе по условіямъ квитанціи и предложить Сычеву свои условія, и не признавъ, за принятіемъ Сычевымъ полиса о страхованіи подвала только съ 12 Ноября, отвѣтственности общества по квитанціи прекратившеюся, а Сычева отречьшимся отъ своихъ правъ по квитанціи по предварительному его уже на то согласію, подтвержденному имъ принятіемъ полиса; 5-е) § 49 уст. Моск. страх. отъ огня общества неправильнымъ приужденіемъ Сычеву убытковъ при непредставленіи имъ доказательствавъ тому въ какой мѣрѣ онъ, какъ арендаторъ, обязался предъ владельцемъ подвала отвѣчать ему за убытки въ случаѣ пожара,— отвѣтчикъ Винклеръ проситъ отмѣнить рѣшеніе Харьковскаго Съезда Маровыхъ Судей. Доказывая, съ своей стороны, правильность по закону рѣшенія Мирового

Създа, истецъ Сычевъ въ поданномъ Правительствующему Сенату объясненія ходатайствуетъ объ оставленіи кассационной жалобы Винклера безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло сіе, *Правительствующій Сенатъ находитъ*: Харьковскій Съездъ Мировыхъ Судей разрѣшилъ споръ купца Сычева съ агентомъ Московскаго страхового отъ огня общества о томъ: слѣдуетъ ли считать заключенный между ними договоръ страхования виннаго подвала состоявшимся по условіямъ выданной Винклеромъ Сычеву 12 Іюля 1869 года квитанціи, или по условіямъ принятаго Сычевымъ 31 Іюля 1869 г. полиса общества, — тѣмъ, что признавъ договоръ страхования подвала состоявшимся по условіямъ квитанціи Винклера 12 Іюля 1869 г. опредѣлить: взыскать съ Московскаго страхового отъ огня общества 376 рублей въ вознагражденіе убытковъ отъ сгорѣвшаго 29 Октября 1869 года подвала. Отвѣтчикъ Винклеръ проситъ о кассации сего рѣшенія на томъ основаніи, что Съездъ, противно закону и уставу Московскаго страхового отъ огня общества, признавъ въ пользу Сычева право вознагражденія за уничтоженіе пожаромъ имущества, о застрахованіи котораго 29 Октября 1869 г. не существовало между Сычевымъ и обществомъ договора, но замѣнѣ, вслѣдствіе соглашенія общества съ Сычевымъ, квитанціи 12 Іюля 1869 г. принятымъ Сычевымъ 31 Іюля 1869 г. полисомъ общества о застрахованіи подвала Сычева только съ 12 Ноября 1869 года. *Принимая въ соображеніе*: а) что договоры вообще составляются по взаимному согласію договаривающихся лицъ (ст. 1528 Св. Зак. Гр.); б) что договоры должны почтаться состоявшимися не прежде наступленія окончательнаго соглашенія воли заключающихъ оныя стороны, которое, совершаясь или словами, непосредственно выражающими объявленіе воли, или дѣйствіями, изъ которыхъ положительно слѣдуетъ заключить о волѣ ихъ исполняющаго, удостоверяется письменнымъ актомъ о договорѣ составленномъ, когда эта форма для дѣйствительности договора требуется по закону или была условлена самими лицами, его заключившими; в) что актъ, удостоверяющій по закону (ст. 1237 и 1239 Св. Зак. т. XI ч. 2) договоръ страхования, есть полисъ, въ которомъ по свойству предмета его, за силою 1550 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, могутъ быть помѣщаемы, по согласію и усмотрѣнію сторонъ, всякія законамъ непротивныя условія, какъ побочныя опредѣленія заключаемой сдѣлки; г) что дѣйствіе договора можетъ быть отмѣнено по волѣ участвующихъ въ немъ лицъ, замѣною онаго, по взаимному соглашенію сихъ лицъ, новымъ договоромъ, обновляющимъ въ условіяхъ своихъ прежнее долговое отношеніе, и тогда со времени, когда онъ состоится, сей обновленный договоръ замѣняетъ прежній помѣщенный на точномъ основаніи условій его (ср. рѣш. Гр. Кас. Деп. 1870 года № 1122); д) что по уставу Московскаго [страхового отъ огня общества (§§ 46, 68, 78 и измѣн. въ 1859 г. §§ 62, 65) договоры страхования заключаются по взаимному и безусловному соглашенію Правленія общества и его агентовъ съ страхователями, удостоверяются полисами общества и выдаваемыми въ принятіи премій Правленіемъ общества или его агентомъ, равносильными съ полисами, квитанціями, и почитаются состоявшимися и обязательными для общества по платежу пожарныхъ

убытковъ съ 12 часовъ пополуночи со дня платежа премій; и имѣя за самъ *виду* изъ обстоятельствъ дѣла, служившихъ Мировому Съезду основаніемъ его рѣшенія: что Сычевъ съ Винклеромъ 12 Іюля 1869 года согласились о застрахованіи въ Московскомъ страховомъ отъ огня обществѣ виннаго подвала Сычева срокомъ отъ 12 Іюля по 12 Ноября 1869 года, и въ томъ была выдана Винклеромъ Сычеву квитанція о принятіи отъ него преміи, но квитанція озаглавленная предварительною до полученія полиса или возобновительнаго свидѣтельства и заключившая условія о томъ: что заключенное по ней страхованіе дѣйствительно только до утвержденія его обществомъ выдачею полиса или возобновительнаго свидѣтельства, или до отказа общества отъ принятаго его агентомъ страхования въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; что квитанція эта принята была безъ оговорки Сычевымъ, а затѣмъ 31 Іюля 1869 года имъ также принятъ былъ полисъ общества съ помѣщеннымъ въ немъ условіемъ принятія обществомъ его подвала на страхъ не съ 12 Іюля, но съ 12 Ноября 1869 года, и съ того времени онъ Сычевъ противъ сего измѣненія обществомъ срока страхования его подвала никакого обществу заявленія не сдѣлалъ и полиса ему не возвратилъ. — *Правительствующій Сенатъ находитъ*, что рѣшеніемъ Харьковскаго Съезда Мировыхъ Судей нарушенъ смыслъ §§ 79, 81, 62 и 65 устава Московскаго страхового отъ огня общества тѣмъ, что Съездъ неправильно опредѣлялъ моментъ, въ который договоръ Сычева съ Московскимъ страховымъ отъ огня обществомъ по застрахованію подвала Сычева, вслѣдствіе окончательнаго соглашенія ихъ воли, дѣйствительно состоялся, а затѣмъ и вывелъ неправильно, по спору ихъ, свое заключеніе объ обязанностяхъ общества по означенному договору противъ Сычева; и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковскаго Съезда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Валжскій Съездъ Мировыхъ Судей.

1221.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Дементія Бабина на рѣшеніе Уржумскаго Мирового Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Крестьянинъ Бабинъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Уржумскаго Съезда Мировыхъ Судей по дѣлу о запродажѣ имъ дома въ деревнѣ Кизери крестьянину *Превощикову* отмѣнить, какъ постановленное *во 1-хъ*) о предметѣ, (объ уступкѣ дома), который, за силою 107 и 110 ст. Общаго Полож. о крестьянахъ, подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, и *во 2-хъ*) съ упущеніемъ изъ вида 112 ст. Уст. Гражд. Суд. въ отношеніи признанія Превощиковымъ о должныхъ имъ просителю деньгахъ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Уржумскій Съездъ Мировыхъ Судей по дѣлу сему постановилъ: рѣшеніе Мирового Судьи, коимъ опредѣлено крестьянина Бабина

обязать совершить, согласно условию, на свой счет купчую крѣпость на продаваемый крестьянину Перевощикову домъ, за который ему деньги уплачены, не давше мѣсячнаго срока по вступленіи настоящаго рѣшенія въ законную силу, а Перевощикову въ искѣ задатка и неустойки отказать, — утвердить съ тѣмъ только, чтобы обязать Бабина къ уступкѣ своего дома въ пользу Перевощикова, не совершая купчей крѣпости. Принимая во вниманіе, что по точному смыслу 29 и 31 ст. Уст. Гражд. Суд., мировымъ учрежденіямъ не предоставлено разрѣшать права собственности на недвижимость, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ по дѣлу сему, присуждая Перевощикову домъ Бабина, вышелъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ учрежденій, и потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ураумскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать въ Нолинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

1222.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ помѣщика Александра Веселинова на рѣшеніе Апаньевского Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ).

Помѣщикъ Корнетъ Александръ Веселиновъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Апаньевского Съѣзда Мировыхъ Судей по иску его съ купцовъ Дувида Ляховецкаго и Хима Фельдштейна 468 р. 40 к. за незаконное владѣніе почтовою станціею просителя — отмѣнить, какъ постановленное съ нарушеніемъ 2330, 2326, 609, 574, 1258 и 1104 ст. т. X ч. 1 и 573, 82 и 706 ст. Уст. Гражд. Суд., при чемъ проситель указываетъ и на то, что въ составѣ Съѣзда участвовали два двоюродные братья и тестъ одного изъ нихъ, вопреки 148 ст. Учрежд. Суд. Установл.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что искъ Веселинова былъ предъявленъ къ Ляховецкому и Фельдштейну; что оба отвѣтчика у Мироваго Судьи предъявили противъ иска отводъ, который Судья призналъ уважительнымъ; что въ апелліаціи Веселиновъ, опровергая отводъ того и другаго отвѣтчика, просилъ Съѣздъ присудить ему отсуживаемую сумму съ Ляховецкаго и Фельдштейна, и что Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ нашелъ предъявленный однимъ лишь отвѣтчикомъ Ляховецкимъ отводъ, которымъ онъ доказывалъ, что искъ Веселинова относится не къ нему, а къ отцу его, правельнымъ и потому утвердилъ рѣшеніе Судьи объ отказѣ въ искѣ Веселинова лишь съ Ляховецкаго; объ искѣ же Веселинова съ другаго отвѣтчика ничего въ рѣшеніи не упоминалъ. Посему признавая, что Съѣздъ обсудилъ отводъ лишь одного отвѣтчика, а о другомъ вовсе не постановилъ никакого рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, не касаясь прочихъ приведенныхъ въ кассационной жалобѣ возраженій Веселинова противъ рѣшенія Съѣзда, опредѣляетъ: рѣшеніе Апаньевского Съѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію 131 и 142 ст. Уст. Гражд. Судопр., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Одесскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1223.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ священника Θεофана Курганскаго на рѣшеніе Шацкого Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ).

6 Юля 1870 г. священникъ села Кошеляева Курганскій и мѣщанинъ Грековъ заключили мировую сдѣлку въ томъ, что Грековъ обязался согласно условію заключеннаго съ Курганскимъ 1 Апрѣля 1870 г., окончить принятую имъ икононостасную работу въ Кошеляевской Никольской церкви къ назначенному по условію сроку, при чемъ сдѣлкою этою возбужденный Курганскимъ съ Грекова искъ въ 108 руб. прекращенъ. Эта мировая сдѣлка, по силѣ 71 ст. Уст. Гр. Суд., утверждена Шацкимъ Мировымъ Судьею 1 участка и дѣло зачислено оконченнымъ 19 Ноября 1870 г. Грековъ предъявилъ у Шацкого Мироваго Судьи 3 участка искъ къ Курганскому въ 250 руб. за убытки, причиненные невыдачею плана и стараго иконостаса. Въ искѣ этомъ Мироваго Судьи и Шацкій Съѣздъ Мировыхъ Судей рѣшеніемъ 15 Марта 1871 г. отказали Грекову. 22 Марта 1871 г. Курганскій обратился къ Шацкому Мироваму Судьѣ 1 участка съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что онъ въ Декабрѣ 1870 г. просилъ его, Судью, взыскать съ Грекова задаточныя деньги 108 руб. 25 коп. по неисполненію въ срокъ работы и непоставкѣ согласно мировой сдѣлкѣ 6 Юля, иконостаса; что въ ходатайствѣ этомъ Судьею 1 участка ему Курганскому въ Февралѣ 1871 г. отказано въ вѣдѣніи предъявленнаго Грековымъ отвода, коимъ онъ указывалъ на производство по сему дѣлу у Мироваго Судьи 3 участка; что нынѣ заведенное у сего послѣдняго Судьи дѣло окончено рѣшеніемъ Шацкого Съѣзда и Грекову въ искѣ отказано, и потому, приложивъ копію этого рѣшенія, Курганскій просилъ Судью 1-го участка деньги 108 руб. 25 коп. съ Грекова, согласно прежнему его прошенію, взыскать въ пользу церкви. Судья 1 участка находя, что этотъ искъ Курганскаго есть встрѣчный и неразрывно связанный съ искомъ Грекова и по иску подлежитъ разбирательству Мироваго Судьи 3 участка и что по силѣ 340 ст. Уст. Гр. Суд. заявленіе встрѣчнаго иска не можетъ быть по же перваго засѣданія суда по тому дѣлу, въ данномъ же случаѣ оказывается, что по дѣлу, къ коему относится встрѣчный искъ, уже состоялось рѣшеніе, вошедшее въ окончательную силу, — опредѣлилъ: Курганскому въ искѣ 108 р. 25 к. отказать. По апелліаціи Курганскаго Шацкій Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ, что Курганскій лишился права заявленія встрѣчнаго иска по сему дѣлу, такъ какъ онъ такового не предъявилъ въ первомъ засѣданіи по дѣлу у Мироваго Судьи 3 участка, когда обѣ стороны присутствовали на судѣ, а посему Съѣздъ 15 Юня 1871 года опредѣлилъ: утвердивъ рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка, Курганскому въ искѣ съ Грекова 108 руб. 25 коп. отказать. Это рѣшеніе Съѣзда Курганскій проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить и самое дѣло закончить на томъ основаніи: во 1-хъ, что рѣшеніе Съѣзда постановлено несогласно съ 569 и 570 ст. Зак. Гражд. т. X., ибо Съѣздъ назвалъ искъ просителя на Грекова встрѣчнымъ, тогда какъ не просителя искъ, а Грекова искъ былъ встрѣчнымъ; и во 2-хъ, дѣло сіе, какъ имѣющее

предметомъ искъ церкви, принадлежитъ къ дѣламъ казеннаго управленія и не подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій, и потому Судья и Сѣздъ обязаны были, на основаніи 31, 80 и 584 ст. Уст. Гражд. Суд., не принимать дѣла сего къ своему разсмотрѣнію.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что священникъ Курганскій, предъявляя настоящій искъ, просилъ Мироваго Судью взыскать съ Грекова 108 руб. 25 коп. въ пользу церкви, и, слѣдовательно, искъ сей, по точной силѣ 1282, 1289 и 31 ст. Уст. Гр. Судопр., не подлежалъ вѣдомству Мировыхъ Судовъ. Посему и руководствуясь 584 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Шацкаго Сѣзда Мировыхъ Судей, по нарушенію приведенныхъ статей, отмѣнить и дѣло, для постановленія по оному вновь рѣшенія, передать въ Славскій (Тамбовской губерніи) Сѣздъ Мировыхъ Судей.

1224.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ Титулярнаго Совѣтника Нилы Томарова на рѣшеніе Тверскаго Мироваго Сѣзда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Титулярный Совѣтникъ Томаровъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Тверскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу объ утвержденіи просителя въ правахъ наследства къ двумъ банковымъ билетамъ на сумму 350 руб., выданнымъ на имя умершей жены просителя, —отмѣнить на томъ основаніи, что по силѣ 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., и 1148 и 1241 ст. т. X ч. 1, мужъ, какъ законный наследникъ, за неявкою другихъ наследниковъ, долженъ, какъ полагаетъ проситель, получить все имущество умершей жены, а не только 4-ю часть; въ рѣшеніи же Сѣзда, коимъ утверждено таковое же Судьи о предоставленіи просителю лишь 4-й части, ничего не сказано, куда должны поступить остальные 3 части. Присовокупляя, что деньги внесены были въ кредитное установленіе на имя жены его, но составляли его собственность, проситель видитъ въ дѣлѣ семь вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ и за тѣмъ въ рѣшеніи Сѣзда нарушеніе 1241 ст. т. X ч. 1 и 129 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметъ дѣла сего состоитъ въ разрѣшеніи заявленнаго просителемъ у Мироваго Судьи ходатайства объ утвержденіи его въ правахъ наследства къ двумъ билетамъ, выданнымъ на имя умершей его жены; что разрѣшая это ходатайство, мировыя учрежденія совершенно правильно приняли въ руководство 1148 и 1153 ст. т. X ч. 1 и на основаніи оныхъ признали просителя имѣющимъ право на $\frac{1}{4}$ суммы, по помянутымъ билетамъ причитающейся; что объясненіе просителя о неопредѣленіи Сѣздомъ, кому должны при-

надлежать остальные части сказанной суммы, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ проситель можетъ защищать лишь свои права, и вопросъ, кому должны принадлежать остальные 3 части оставшихся послѣ жены его денегъ не касается просителя; что ссылка просителя на 1241 ст. т. X ч. 1, по которой онъ считаетъ себя, за неявкою другихъ наследниковъ, имѣющимъ право получить весь оставшійся послѣ жены капиталъ, неосновательна, такъ какъ статья сія касается наследниковъ умершаго собственника, а мужъ послѣ жены не есть наследникъ, но имѣетъ право лишь на выдѣлъ указанной части изъ нея имѣнія, и, наконецъ, что заявленіе его о томъ, что внесенныя въ кредитное установленіе деньги, на кои билеты были выданы на имя жены его, составляли его собственность, также не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе, ибо предметъ сего дѣла, какъ выше сказано, заключается въ разрѣшеніи ходатайства просителя о правахъ наследства къ оставшимся послѣ жены его билетамъ, а не въ разрѣшеніи спора о томъ, кому внесенный подъ эти билеты капиталъ принадлежитъ. Посему, находя кассационную жалобу Томарова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

1225.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Николая Длинберга, присяжнаго стряпчаго Константина Колпакова, на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Сѣзда 1-го Округа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

Повѣренный купца Длинберга, присяжный стряпчий Колпаковъ, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Московскаго Столичнаго Сѣзда Мировыхъ Судей 1-го Округа по неку довѣрителя его съ Надворнаго Совѣтника Новикова 450 руб. по домашней роспискѣ, выданной Новиковымъ на имя Шнейдера и симъ послѣднимъ по передаточной надписи передаваемой Длинбергу, —отмѣнить какъ постановленное съ нарушеніемъ 921 и 2059 ст. т. X ч. 1, 131, 706, 69 и 584 ст. Уст. Гр. Суд.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по предъявленіи Длинбергомъ иска по вышепомянутой роспискѣ, былъ вызванъ, по соглашенію обихъ сторонъ, къ разбирательству дѣла у Мироваго Судьи, Шнейдеръ, который подтвердилъ передачу имъ Длинбергу росписки, и затѣмъ Судья опредѣлялъ: взыскать съ Новикова въ удовлетвореніе Длинберга 450 руб. Въ апелляціи повѣренный Новикова объяснявъ, что послѣ показанія Шнейдера сомнѣваться въ подлинности передачи росписки Длинбергу нѣтъ никакихъ данныхъ, доказывавъ, что росписка Новикова оплачена и потому просилъ для разъясненія уплаты сей вызвать въ Сѣздъ Шнейдера и Тона, и освободить довѣрителя его отъ взысканія. Сѣздъ, имѣя въ виду, что на основа-

нии 2059 ст. т. X ч. 1 передаточная надпись на росписи не удостоверена и что по 82 ст. Уст. Гр. Суд. судъ не собираетъ доказательствъ или справокъ, опредѣлять: на основаніи 81, 82, 129, 69, 3 п. 584 ст. Уст. Гр. Судопр., въ вѣдѣ Длинбергу съ Новикова отказать. Принимая во вниманіе, что въ законѣ нѣтъ права, чтобы передаточная надпись на домашнемъ актѣ признавалась недействительною при неясности ея оной въ порядкѣ 2059 ст. X т. ч. 1 указанномъ; что и на заемныхъ письмахъ одно неясность свидѣтельство передаточной надписи, по смыслу 2063 ст. т. X ч. 1, не лишаетъ права на искъ; что въ настоящемъ дѣлѣ апелляціонное требованіе отвѣтчика, подлежащее разрѣшенію Съѣзда, заключалось единственно въ томъ, что отвѣтчикъ доказывалъ уплату росписи, по коей и съѣзду предъявленъ; что выраженное въ приведенныхъ въ рѣшеніи Съѣзда 69 ст. и 3 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд. правило, по которому судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ,—вообще не относится къ данному случаю и касается лишь неспособности истца или отвѣтчика явиться и отвѣчать на судѣ, какъ сіе уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи, 1869 г. № 530.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ въ рѣшеніи по дѣлу сему нарушилъ 921 и 2059 ст. т. X ч. 1, 69, 3 п. 584, 131, 706, 773 ст. Уст. Гражд. Судопр. и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Столичнаго Съѣзда Мирowych Судей 1-го Округа отменить и дѣло передать въ Московскій Уѣздный Съѣздъ Мирowych Судей.

1226.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ купца Никиты Юркова на рѣшеніе Дмитровскаго Мироваго Съѣзда по иску его съ Графа Кушелева-Безбородко 500 рублей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. И. Публоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Юркова, Правительствующій Сенатъ не находитъ оснований къ отменѣ рѣшенія Дмитровскаго (Орловской губ.) Мироваго Съѣзда. Приводимыя просителемъ 305 и 317 ст. Уст. Гр. Суд. не могли быть нарушены Мирowymъ Съѣздомъ, ибо онъ вовсе не относится къ сообщенію противной стороной объясненія по данному на апелляціонную жалобу; да притомъ объясненіе это читано было на Съѣздѣ и отъ присутствовавшего истца Юркова зависѣло просить, буде желалъ, тогда же, объ оторочкѣ. Нѣтъ повода обвинять Мировой Съѣздъ въ нарушеніи 173 и 176 ст., ибо на Съѣздѣ произошло словесное состязаніе сторонъ и не видно, чтобы въ чемъ либо было стѣснено для просителя право судебной защиты. Отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда зависѣло, по силѣ 129 ст., обсужденіе произведеннаго осмотра и данныхъ при осмотрѣ свидѣтельскихъ показаній, возраженіе же просителя противу достовѣрности сихъ показаній не могло стѣснять Мировой Съѣздъ въ опредѣленіи силы ихъ и значенія; принятіе же сихъ показаній къ соображенію независимо отъ ссылки просителя на планъ и письменные документы не

составляетъ въ настоящемъ случаѣ нарушенія 105, 106 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., ибо Мировой Съѣзду предстояло рѣшить не вопросъ о принадлежности земли тому или другому лицу по вотчинному праву или объ установленіи границъ между владѣльцами, а вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли причесть къ нарушенію договора съ Юрковымъ устройство сельскою экономіей выставки на землѣ, которая по сознанію владѣльца и крестьянъ считалась церковною. Нѣтъ нарушенія 367 ст. въ разсужденіи Мироваго Съѣзда объ обязательной силѣ контракта, въ отношеніи къ неустойкѣ, ибо по сему предмету сдѣлано было отвѣтчикомъ возраженіе и если Мировой Съѣздъ изъ соображенія съ смысломъ контракта вывелъ заключеніе о томъ, что неустойка за открытіе въ 1869 году выставки не подлежитъ взысканію, таковое разсужденіе Съѣзда, относясь къ существу дѣла, должно, по силѣ 11 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., почитаться окончательнымъ. Принятіе же Мирowymъ Съѣздомъ къ соображенію, относительно неустойки, того обстоятельства, что Юрковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ не просилъ о возстановленіи владѣнія, буде почиталъ оное нарушеннымъ, вовсе не относится къ соблюденію или нарушенію приводимаго просителемъ 5 пункта 29 ст., имѣющаго въ виду нарушеніе въ особенности права участія частнаго. Мировой Съѣздъ разсудилъ, что управляющій имѣніемъ могъ, безъ всякаго желанія, нарушить договоръ, поставить выставку на мѣстѣ, которое считалъ принадлежностію церкви; и сіе разсужденіе относится къ существу дѣла, а потому приводимыя нынѣ просителемъ доказательства о томъ, что сіе дѣйствіе было нарушеніемъ и притомъ сознательнымъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ, установленномъ 186 ст. Наконецъ неосновательно представляется жалоба просителя на непредъявленіе ему отзыва даннаго конторъ причтомъ Гладневской церкви, ибо онъ представленъ при апелляціи и содержаніе его изложено въ апелляціонной жалобѣ, которая была прочитана на Съѣздѣ. Поелику же сямъ отзывомъ апелляторъ имѣлъ въ виду удостовѣрить собственное сознаніе и сознаніе причта о принадлежности къ церкви той земли, на коей устроена была спорная выставка, то принятіе сего отзыва къ соображенію не можетъ быть поставлено Съѣзду въ нарушеніе 97 и 99 ст. По сямъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Юркова оставить безъ послѣдствій.

1227.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ постреннаго жены Статскаго Совѣтника Ольги Зарембы, сына цеховаго мастера Николая Амана, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда по иску допрителъницы его съ Тѣйнаго Совѣтника Андрея Десимонъ 450 р. убытковъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. И. Публоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Зарембы, Правительствующій Сенатъ не находитъ законнаго основанія къ отменѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда. Хотя приведенныя въ рѣшеніи Съѣзда 641 и 689 ст. 1 ч. X т., къ настоя-

щему случаю не подходят, ибо искъ Зарембы основанъ не на проступкѣ или преступленіи отвѣтчика, а на дѣйствіи относящемся къ нарушенію договорнаго отношенія, но самое разсужденіе Съѣзда, на коемъ рѣшеніе его основано, не содержитъ въ себѣ нарушенія закона. Разсужденіе въ сущности состоитъ въ томъ, что признано недоказаннымъ требованіе Зарембы о взысканіи съ Десимонъ, въ видѣ убытка отъ неочищенія квартиры на 16 Марта, 450 руб., которые Заремба по контракту съ третьимъ лицомъ Заводскимъ обязалась уплатить Заводскому за неустойку, если та квартира (занятая Десимономъ) не будетъ передана Заводскому 16 Марта. Имѣя въ виду это условіе Зарембы съ Заводскимъ, и удостовѣреніе о томъ, что Десимонъ былъ предупрежденъ нотаріальнымъ порядкомъ отъ Зарембы объ означенномъ условіи и поставленъ въ отвѣтственность за убытки отъ неочищенія квартиры, Мировой Съѣздъ не призналъ требованіе Зарембы доказаннымъ, разсудивъ притомъ, что неустойка между Зарембою и Заводскимъ, зависѣвъ отъ доброй ихъ воли, не можетъ быть обязательна для третьяго лица въ договорѣ между ними неучаствовавшаго. Разсужденіе это ни въ чемъ не противорѣчитъ приводимой просителемъ 684 ст. 1 ч. X т., обязывающей виновнаго въ дѣяніи или упущеніи вознаградить за вредъ и убытокъ, причиненные тѣмъ дѣяніемъ и упущеніемъ. Правило сей статьи не освобождаетъ истца отъ обязанности въ каждомъ случаѣ доказать, что показуемый убытокъ произошелъ именно отъ того дѣянія или упущенія, которое поставлено въ вину отвѣтчику. Поелику же условіе о неустойкѣ между двумя лицами за нарушеніе договора зависитъ въ опредѣленіи и въ количествѣ исключительно отъ воли и соглашенія сторонъ, то, хотя бы нарушеніе сего договора могло быть поставлено въ вину третьему лицу въ семь договорѣ не участвовавшему, изъ сего еще не слѣдуетъ, за силою 569 и 570 ст. 1 ч. X т., чтобы сіе третье лицо обязано было, въ отвѣтственности за убытокъ, происшедшій отъ вины его, подчиняться безусловно такому опредѣленію размѣровъ оного, которое учинено, безъ его участія и независимо отъ судебного доказательства, по соглашенію стороннихъ лицъ. Но сімъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: жалобу Заремба оставить безъ послѣдствій.

1228.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Никандра Аргентова на рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Съѣзда по иску его съ купца Алексѣя Вялова 300 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. Н. Покъдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Аргентова, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ въ рѣшеніи Балахнинскаго Мироваго Съѣзда слѣдующее нарушеніе закона. По силѣ 530 ст. 1 ч. X т. владѣлецъ имущества, со дня формальнаго ему объявленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ, обязанъ отвѣтственностію въ сохраненіи доходовъ имѣнія предъ тѣмъ, кому оно присуждено будетъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда. Въ виду сего закона, приведеннаго въ самомъ рѣшеніи, Балахнинскій Мировой

Съѣздъ примѣнилъ его неправильно, ибо признавъ, что владѣніе Вялова 300 рублей слѣдуетъ признать недобросовѣстнымъ со дня вошедшаго въ законную силу рѣшенія Уѣзднаго Суда, коимъ присуждено взысканіе сей суммы и отвѣтственность за проценты съ сей суммы опредѣлялъ лишь съ сего срока, тогда какъ приведенная статья полагаетъ такую отвѣтственность со времени объявленія отвѣтчику сира противу владѣнія. Вслѣдствіе сего нарушенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмянувъ рѣшеніе Балахнинскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Макарьевскихъ Мировыхъ Судей.

1229.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ дворянина Василія Иванова на рѣшеніе Лохвицкаго Мироваго Съѣзда по иску его съ мѣщанина Владиміра Черлинскаго неустойки по условію.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. Н. Покъдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Иванова, Правительствующій Сенатъ, относительно иска его объ убыткахъ, находитъ, что Мировой Съѣздъ отказалъ въ допросѣ свидѣтелей, на коихъ сослался истецъ, признавъ сей допросъ по обстоятельствамъ дѣла ненужнымъ; слѣдовательно такое заключеніе, относясь къ существу дѣла, зависѣло, согласно 11 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отъ усмотрѣнія Съѣзда и не заключаетъ въ себѣ нарушенія 88 ст. Уст. Гр. Суд. Принятіе же къ обсужденію встрѣчнаго иска, заявленнаго въ первой отвѣтной бумагѣ, послѣдовало въ законномъ порядкѣ и не относится къ нарушенію приводимой просителемъ, по существу требованія, 1547 ст. 1 ч. X т. Но рѣшеніе Мироваго Съѣзда въ той части, которая относится ко взысканію задаточныхъ денегъ, содержитъ въ себѣ нарушеніе 1685 и неправильное примѣненіе 1687 ст. 1 ч. X т. По силѣ 1685 ст. задаточная росписка пишется на тотъ случай, когда договаривающіяся о запродажѣ стороны именно желаютъ обезпечить свое условіе задаткомъ; а условіе, по коему взысканіе производится, вовсе не выражаетъ сей цѣли, слѣдовательно не можетъ быть признано роспискою о задаткѣ въ смыслѣ 1685 и послѣдующихъ статей, да и самъ Мировой Съѣздъ въ разсужденіи своемъ признаетъ оное договоромъ запродажи, по сему и не въ правѣ былъ Мировой Съѣздъ примѣнить къ оному правило о срокѣ, постановленное въ 1687 ст. Вслѣдствіе того, Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: отмянувъ рѣшеніе Лохвицкаго Мироваго Съѣзда въ той части сего, которая относится до взысканія задатка, передать дѣло, для новаго по сему предмету разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Роменскихъ Мировыхъ Судей.

1230.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянъ: Акима и Ивана Мальцевыхъ, Никиты Кабулина и друг. на рѣшеніе Лебедянского Мироваго Създа о взысканіи съ нихъ фельдшерамъ Иваномъ Лукинѣмъ 263 руб.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы крестьянъ Мальцевыхъ съ товарищами, Правительствующій Сенатъ не находитъ законнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Лебедянского Мироваго Създа. Все объясняемое просителями, относится къ существу дѣла, по коему рѣшеніе Мироваго Създа, согласно 11 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., почтется окончательнымъ, — и къ обсужденію представленныхъ къ дѣлу доказательствъ; поему разсужденіе Мироваго Създа какъ о смыслѣ договора просителей съ истцомъ, такъ и о нарушеніи сего договора крестьянами, зависѣло отъ соображенія съ обстоятельствами дѣла и не составляетъ нарушенія приводимыхъ 835, 876, 1529, 1535 и 1539 ст. 1 ч. X т. Если же Мировой Създъ, вопреки отводу, допустилъ къ спросу свидѣтелей выставленныхъ истцомъ, то и въ семъ нѣтъ нарушенія 373 и 375 ст. Уст. Гр. Суд., ибо отъ Мироваго Създа зависѣло разсудить, подлинно ли свидѣтели состоятъ въ обстоятельствахъ, указывающихъ на выгоду ихъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу истца. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу оставить безъ послѣдствій.

1231.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ крестьянина Андрея Россохина на рѣшеніе Орловскаго (Вятской губ.) Мироваго Създа по иску его съ крестьянъ Григорія Коровасва и др. 499 р. 50 коп.;

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Россохина, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Россохинъ предъявилъ искъ на 499 руб. къ крестьянамъ Шароповскій и Новолихинской волости. При первомъ разбирательствѣ у Мироваго Судьи къ суду явились лишь нѣкоторые изъ Шароповскихъ крестьянъ. Съ нихъ Мировой Судья 24 Января 1871 г. присудилъ взысканіе по 8 руб. съ наждато, въ искѣ же къ крестьянамъ Новолихинскимъ отказалъ частію на основаніи 81 статьи Уст. Гражд. Суд., частію по неподсудности; коію съ сего рѣшенія послалъ въ неявившимся крестьянамъ, съ правомъ отъзыва. Затѣмъ 3 Февраля, по явкѣ къ суду всѣхъ отъѣтчиковъ, неявившихъ на первомъ разборѣ крестьянъ Шароповскій волости, Мировой Судья отказалъ истцу въ искѣ сихъ крестьянъ, за бездоказательностію. Россохинъ принесъ Мирвому Създу апелляціонную жалобу на оба сіи рѣшенія. По сей жалобѣ Мировой Създъ, какъ значится въ протоколѣ его, слушалъ рѣ-

шеніе Мироваго Судьи по иску на крестьянъ Шароповской волости и положилъ Россохину въ искѣ на крестьянъ Шароповской волости, въ числѣ 15 человекъ, отказать. Въ семъ видѣ рѣшеніе Мироваго Създа не имѣетъ опредѣлительности, требуемой 142 стат. Уст. Гр. Суд. По иску, предъявленному ко многимъ отъѣтчикамъ, состоялись у Мироваго Судьи два рѣшенія, изъ коихъ первое относилось и къ крестьянамъ Новолихинскимъ. Апелляція припесена была на оба рѣшенія, слѣдовательно надлежало Мирвому Създу, согласно 131 и 173 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ апелліаціи и вступить въ разсужденіе по всѣмъ предметамъ, на кои она простиралась; если бы даже Мировой Създъ признавалъ первое рѣшеніе Судьи не подлежащимъ своему разсмотрѣнію по сей апелліаціи, то надлежало ему изъяснить сіе въ своемъ рѣшеніи, дабы тяжущіеся на будущее время ни въ чемъ сомнѣваться не могли и явственно было для нихъ опредѣленное судомъ отношеніе къ предмету иска. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Орловскаго (Вятской губерніи) Мироваго Създа, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, Вятскому Създу Мирвыхъ Судей.

1232.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ купца Николая Аспидова на рѣшеніе Бердянскаго Мироваго Създа Мироваго Судей по дѣлу о взысканіи съ него отцомъ его, мѣщаниномъ Дмитріемъ Аспидовымъ 25 р. въ мѣсяцъ содержанія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Аспидова, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Бердянскаго Мироваго Създа. Въ настоящемъ дѣлѣ предметомъ рѣшенія былъ искъ отца къ сыну о доставленіи средствъ на пропитаніе, на основаніи 194 ст. 1 ч. X т., при чемъ со стороны отъѣтчика не оспорена была законность сыновняго отношенія къ истцу. Въ такихъ обстоятельствахъ, т. е. при безспорности отцовенія возникающаго изъ брака и рожденія, привілеіе иска къ вѣдомству мироваго суда не составляло нарушенія приводимыхъ просителемъ 1337 и 1339 ст. Уст. Гр. Суд. Нарушенія же 177 ст. и не могло быть въ дѣлѣ потому, что къ разбирательству въ мировомъ судѣ, какъ видно изъ протокола, являлся одинъ только истецъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Аспидова оставить безъ послѣдствій.

1233.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ Капитана Николая Дорндорфъ на рѣшеніе Харьковскаго Създа Мироваго Судей по дѣлу его съ вдовою Коллежскаго Ассессора Вьюрою Щербачевою о контрактѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побыдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Дорндорфъ и Щербачева, прекративъ имѣвшіяся между ними въ полиціи и въ

Харьковской Палаты Гражданского Суда дела о различного рода пререканиях по контракту 17 Августа 1866 года об аренде имения, 26 Июня 1868 г. подали Почетному Мировому Суду Валковского уезда Шидловскому просьбу о принятии тех дел, согласно 30 ст. Уст. Гр. Суд., къ своему разбирательству. Высшество сего Шидловский 26 Мая 1869 г. постановилъ по сему делу окончательное решение въ 15 пунктахъ, изъ коихъ въ первомъ и двѣнадцатомъ рѣшилъ споръ между сторонами об оставленіи договора за бывшими нарушениями въ сѣль, и о принадлежности 4 паръ воловъ; въ 14 пунктѣ присудилъ обѣимъ сторонамъ, за призванныя съ каждой стороны нарушения контракта, взысканіе неустойки, а въ остальныхъ пунктахъ опредѣлялъ по разнымъ предметамъ отношенія сторонъ по контракту, именно постановилъ: входить ли въ составъ аренды земля въ Богодуховскомъ уездѣ; остается ли въ силѣ условіе об отдачѣ сей земли въ распахку и къ кому должны поступать деньги по сему условію; какъ слѣдуетъ разумѣть право Щербачевой на возвѣрку прихода и расхода по имѣнію, и право совѣщательнаго ея голоса; на какия распоряженія требуется ея согласіе; на какихъ основаніяхъ должна производиться рубка дровъ для сахарнаго завода, и на какихъ основаніяхъ это, оны могутъ пользоваться помѣщеніемъ и продуктами въ имѣніи и Доридорфъ можетъ продавать продукты; слѣдуетъ ли поданные Доридорфомъ отчеты признавать невѣрными и на какихъ основа ихъ оны могутъ требовать отъ Щербачевой счета долгамъ. На это рѣшеніе Щербачева подала жалобу Валковскому Мировому Съѣзду и просила признать рѣшеніе недействительнымъ, такъ какъ Судья превысилъ въ ономъ предѣлы своей власти, постановивъ опредѣлять о такихъ предметахъ, о коихъ она не просила и опредѣлялъ отношенія сторонъ на будущее время, тогда какъ его просили разобрать прошедшее и опредѣлить, кто виноватъ въ нарушении контракта. Валковский Мировой Съѣздъ по сей просьбѣ уничтожилъ рѣшеніе Судьи, усмотрѣвъ, что Судья рѣшеніемъ своимъ предоставилъ Доридорфу права не вытекающія изъ смысла контракта. Таковое рѣшеніе Мирового Съѣзда отмѣнено Сенатомъ за нарушение 30, 1396 и 1397 ст. Уст. Гр. Судопр., и дело передано въ Харьковскій Мировой Съѣздъ, который разсудилъ, что лишь первымъ, двѣнадцатымъ и четырнадцатымъ пунктами рѣшенія Судьи разрѣшаются исковыя требованія сторонъ, а остальными устанавливаются ихъ взаимныя права и обязанности по предмету заключеннаго ими договора. Указанія сдѣланныя сторонами, на дѣйствія ихъ по отношенію къ симъ предметамъ, представлены были сторонами какъ доводы, подтверждавшіе, по ихъ мнѣнію, нарушение контракта, слѣдовательно и основательность ихъ взаимныхъ правъ; но доводы эти не заключали въ себѣ исковыхъ требованій и стороны не просили Судью об установленіи по поводу происшедшихъ нарушений договора, особыхъ между ними отношеній. По этому, примѣняясь къ смыслу ст. 30 и 1397 Уст. Гр. Суд., Мировой Съѣздъ опредѣлялъ: уничтожить рѣшеніе Мирового Судьи со всеми послѣдствіями.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дело по предметамъ жалобы принесенной Доридорфомъ на означенное рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ находить, что рѣшеніе дѣла Судьею по совѣсти, на основаніи 30 ст. (какъ уже признано было Сенатомъ въ рѣшеніи 1869 года за №

1299) не обусловлено въ законѣ никакими ограничительными постановленіями, слѣдовательно въ этомъ случаѣ не могутъ быть признаны обязательными и сѣть формы и обряды, которые установлены въ обыкновенномъ порядкѣ гражданского судопроизводства. Посему, при обсужденіи ходатайства о признаніи таковыхъ рѣшеній недействительными по силѣ 2 пун. 1397 ст. Уст. Гр. Суд., надлежитъ принимать къ соображенію не нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ въ общемъ для судебныхъ дѣлъ порядкѣ, но нарушеніе особыхъ правъ, предоставляемыхъ Мировому Суду согласно съ волею сторонъ, выразившеюся въ томъ актѣ, коимъ оны представили Суду рѣшеніе дѣла по совѣсти. Посему и въ настоящемъ случаѣ Харьковскому Мировому Съѣзду надлежало, для разрѣшенія жалобы Щербачевой, опредѣлять: выходить ли постановленное рѣшеніе изъ предѣловъ полномочія предоставленнаго Суду сторонами. На основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд. Доридорфъ и Щербачева предоставили Суду Шидловскому разобрать и рѣшить по совѣсти возникшія между ними въ полицейскомъ и судебномъ производствѣ пререканія по контракту. Въ силу сего соглашенія сторонъ рѣшенію Судьи могли подлежать всѣ предметы контрактнаго отношенія, но коимъ въ означенномъ производствѣ было между сторонами пререканіе. Харьковскій же Мировой Съѣздъ, вмѣсто того, чтобы опредѣлить, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ изъ прежняго производства, какіе предметы—изъ разрѣшенныхъ Мировымъ Судьею—были подлинны, и какіе не были предметомъ пререканія, обратился къ разсужденію о томъ, что составляетъ предметъ исковаго требованія, и что относится къ доводамъ о нарушении контракта. Такое разсужденіе не соответствуетъ прямому указанію 30 и 2 п. 1397 ст. и не оправдываетъ постановленнаго Съездомъ рѣшенія о недействительности всего бывшаго у Судьи Шидловскаго производства. И въ томъ еще рѣшеніи Мирового Съѣзда не согласно съ 1397 ст., что по силѣ сей статьи рѣшеніе признается недействительнымъ лишь въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были соглашеніемъ сторонъ предоставлены рѣшенію Судьи на основаніи 30 статьи; но Харьковскій Мировой Съѣздъ по тремъ пунктамъ призналъ рѣшеніе Судьи постановленнымъ въ предѣлахъ признанныхъ Съездомъ исковыхъ требованій, однако призналъ рѣшеніе Судьи недействительнымъ по всѣхъ предметахъ и пунктахъ, не выведя въ своемъ разсужденіи и не объяснивъ какую связь имѣютъ одни, т. е. подлежащіе предметъ съ другими неподлежащими, и подлинно ли такова эта связь, что съ устраненіемъ рѣшенія по однимъ предметамъ лишается оно основанія и теряетъ силу по всѣмъ прочимъ предметамъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отзививъ рѣшеніе Харьковскаго Мирового Съѣзда, передать дело, для новаго разсмотрѣнія, въ Съѣздъ Зміевскихъ Мировыхъ Судей.

1234.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ купца Василія Баранова на рѣшеніе Дмитровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу о взысканіи съ него провизоромъ Эдуардомъ Иверсенъ 204 руб. (Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певдлоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дело по

предметамъ жалобы Баранова, Правительствующій Сенатъ находитъ: по иску предъявленному Иверсену на Баранова за невывозку по условію всего купленного кирпича и не за оплату вывезеннаго уже количества, Дмитровскій Мировой Судья 4 участка въ Февралѣ 1871 г. постановилъ рѣшеніе, коимъ призналъ, что Барановъ, прекративъ, вопреки условію, вывозку кирпича съ 7 Августа 1870 г., тѣмъ самымъ отказавшись отъ остатка кирпича, такъ какъ прекращеніе вывозки не можетъ быть сочтено за задержку въ вывозкѣ; по сему Судья присудилъ Иверсену съ Баранова за кирпичъ 204 р., предоставивъ Иверсену искать особо за неустойку. Но Дмитровскій Мировой Съездъ въ Маѣ 1871 года отмѣнилъ это рѣшеніе Судьи, разсудивъ, что срокъ вывоза кирпича по условію не опредѣленъ, и что за уплаченными впередъ деньгами 600 руб., Барановъ, по условію, не обязанъ платить Иверсену за кирпичъ до окончанія вывозки, и въ искѣ Иверсена какъ преждевременномъ, отказалъ. Затѣмъ, когда въ Юлѣ того же года Иверсенъ обратился къ Судьѣ съ новымъ искомъ о томъ же предметѣ, Мировой Судья того же участка, выведя на справку прежнее свое рѣшеніе (отмѣненное Съездомъ), разсудилъ, что обстоятельства послужившія основаніемъ къ постановленію того рѣшенія не измѣнились и въ настоящее время, и потому опредѣлилъ: Баранову (по встрѣчному его иску) въ возобновленіи вывозки кирпича отказать, взыскать съ него 204 р. и предоставивъ Иверсену искать особо за неустойку. Въ апелліаціи на сіе рѣшеніе Барановъ указывалъ на противорѣчіе его съ прежнимъ рѣшеніемъ того же Судьи. Но Дмитровскій Мировой Съездъ разсудилъ также, что Барановъ, переставъ вывозить кирпичъ съ 7 Августа 1870 года, тѣмъ самымъ нарушилъ условіе и отказавшись отъ своего права вывозить оставшіяся кирпичъ, по сему Мировой Съездъ оставилъ рѣшеніе Судьи въ силѣ, какъ правильное. Изъ сего усматривается, что Дмитровскій Мировой Съездъ въ первомъ рѣшеніи своемъ отвергъ рѣшеніе Судьи и отказавъ въ искѣ Иверсену какъ преждевременномъ, признавъ, что за безсрочностью договора остановка вывоза съ 7 Августа 1870 года не можетъ считаться нарушеніемъ договора; а во второмъ рѣшеніи, имѣя въ виду тотъ же самый искъ и то же повторенное Мировымъ Судьею разсужденіе, признавъ остановку вывоза кирпича съ 7 Августа 1870 года за нарушеніе договора. Если бы Мировой Съездъ, разобравъ заявленныя въ апелліаціи возраженія, опровергнувъ ихъ и вывелъ изъ дѣла иныя основанія иска и своего рѣшенія, то рѣшеніе Мироваго Съезда было бы оправдано, но въ настоящемъ своемъ видѣ, и въ тѣхъ основаніяхъ, которыя приняты Мировымъ Съездомъ, рѣшеніе его представляется противорѣчающимъ прежнему, въ тѣхъ же обстоятельствахъ и потому же иску постановленному, слѣдовательно нарушаетъ 891, 893 и 895 ст. Уст. Гр. Суд. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Дмитровскаго Мироваго Съезда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Ближнихъ Мировыхъ Судей.

1235.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянки Адамы Говорозой на рѣшеніе Ефремовскаго Мироваго Съезда по дѣлу ея съ крестьяниномъ Николаемъ Говоровымъ объ имуществѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певдюковцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Говорозой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что удовлетвореніе заявленнаго Съезду ходатайства просительницы объ отсрочкѣ разбирательства для собранія справокъ о давности, зависѣло отъ усмотрѣнія Съезда. Но поелику прежде рѣшенія не было предложено на Съездѣ тяжущимся примириться, какъ бы слѣдовало по силѣ 177 ст. Уст. Гр. Суд., то, почитая сіе нарушеніе существеннымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Ефремовскаго Мироваго Съезда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Богородицкихъ Мировыхъ Судей.

1236.—1871 года декабря 15-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянина Дмитрія Мясцова на рѣшеніе Рыбинскаго Съезда Мировыхъ Судей по дѣлу о взысканіи съ него крестьяниномъ Михаиломъ Плетневымъ 130 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Певдюковцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы Мясцова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметомъ иска предъявленнаго крестьяниномъ Плетневымъ къ Дмитрію Мясцову были убытки, понесенныя вѣщомъ отъ расходовъ на приготовленіе къ свадьбѣ дочери своей створенной за отъѣчига, а основаніемъ иска былъ отказъ отъѣчига отъ брака. Рыбинскій Мировой Съездъ, признавъ въ настоящемъ случаѣ отъѣчигу ответственность за убытки, нарушилъ 12 и неправильно примѣнилъ 684 ст. 1 ч. X т., ибо поелику, на основаніи 12 ст. 1 ч. X т., право сторонъ на вступленіе въ бракъ не стѣняется нѣсколькими предшествующимъ обѣщаніемъ или соглашеніемъ, то отказъ отъ даннаго по сему предмету слова не можетъ быть признанъ дѣяніемъ, которое само по себѣ подвергаетъ передъ другою стороною отъѣчигу ответственности опредѣленной 684 ст. 1 ч. X т. (что уже было признано въ рѣшеніи Сената 1870 г. № 403). По сему, имѣя въ виду, что Мировой Съездъ утвердилъ свое рѣшеніе единственно на отказъ отъѣчига отъ вступленія въ бракъ съ дочерью истца, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе Рыбинскаго Мироваго Съезда, передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Съездъ Мологскихъ Мировыхъ Судей.

1237.—1871 года декабря 15-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго мѣщаника Зои Петровой и опекуновъ надѣ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми ея, Коллежскаго Секретаря Ивана Путилова и Статскаго Совѣтника Александра Постникова, кандидата правъ Ивана Васильева, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Бнязь Н. П. Шаховской; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. И. Никольевъ.)

Повѣренный мѣщаник Зои Петровой и опекуновъ надѣ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми ея Петромъ и Никитою Петровыми, представивъ 21 Сентября 1870 года С.-Петербургскому Столичному Мировому Судѣ 15 участка перешедшее къ Зои Петровой и малолѣтнимъ дѣтямъ ея заемное письмо, выданное 28 Января 1854 года купеческимъ сыномъ Михаиломъ Булычевымъ Надворному Совѣтнику Гореглядь-Вылазскому въ займѣхъ у него 105 р. за указные проценты срокомъ по 1 Юля 1854 года и по срокѣ не явленное, просилъ, за произведенною 4 Декабря 1864 года уплатою, взыскать съ Булычева въ пользу Зои Петровой и малолѣтнихъ дѣтей ея 67 рублей съ процентами. По этому прошенію состоялось у Мироваго Судьи 25 Сентября 1870 г. заочное рѣшеніе, во влѣдствіе поданнаго Булычевымъ отъѣзда назначено было вновь разбирательство и затѣмъ 9 Октябрю 1870 года постановлено Мировымъ Судьею рѣшеніе, которымъ онъ опредѣлялъ взыскать съ Булычева въ пользу наследниковъ Гореглядь-Вылазскаго 67 р. съ процентами со дня просрочки заемнаго письма и съ судебными издержками въ количествѣ $\frac{2}{3}$ 10% съ искою суммой. На это рѣшеніе отвѣтчикъ Булычевъ подалъ Столичному Създу Мировыхъ Судей апелляціонную жалобу, въ которой онъ, ссылаясь на то, что выданное имъ Гореглядь-Вылазскому заемное письмо не было не только явлено по срокѣ, согласно ст. 2057 т. X ч. 1 Зак. Гр., но и представлено ко взысканію въ теченіи десятилѣтней давности, объясняетъ, что документъ этотъ потерялъ свою силу, и хотя онъ впоследствии, по истеченіи уже десятилѣтней давности, и сдѣлалъ уплату 38 р., но затѣмъ актъ этотъ долженъ считаться простою роспискою, по которой проценты должны, на основаіи ст. 3 прим. 1 т. X ч. 2 прод. IV, взыскиваться только со дня представленія ко взысканію, а не со дня выдачи; по этому Булычевъ просилъ Мировой Създъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, взыскать съ него лишь капитальную сумму и проценты со дня предъявленія иска, а судебныя издержки лишь въ половинѣ 10%, какъ по дѣлу производящемуся въ одной инстанціи. С.-Петербургскій Столичный Мировой Създъ, имѣя въ виду, что означенное заемное письмо явленное у частнаго маклера, по написаніи онаго, не было явлено по срокѣ платежа, нашелъ, что въ силу 2039 и 2056 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. проценты по такому обязательству могутъ быть взыскиваемы только со времени представленія его ко взысканію, и потому 15 Января 1871 года опредѣлялъ рѣшеніе Мироваго Судьи измѣнить, взыскать съ Булычева въ пользу наследниковъ Гореглядь-Вылазскаго 67 р. сер. съ процентами со дня представленія иска, т. е. 21 Сентября 1870 г. и судебныя издержки въ количествѣ 6 р. сер. Находя въ рѣшеніи этомъ нарушеніе ст. 2039

и 2056 т. X ч. 1 Зак. Гражд., такъ какъ Булычевъ никогда несостоятельнымъ должникомъ объявленъ не былъ, повѣренный истцовъ Зои Петровой и опекуновъ надѣ малолѣтними дѣтьми ея проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другаго Създа Мировыхъ Судей.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ предѣлахъ принесенной на рѣшеніе Мироваго Създа кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1 Зак. Гр., какъ это и разъяснено опредѣленіемъ Правительствующаго Сената по дѣлу вупца Гусева, напечатаннымъ въ Сборникѣ за 1869 годъ подѣ № 1039, упущеніе со стороны кредитора въ явкѣ заемнаго письма по срокѣ платежа у нотариуса или представленія онаго ко взысканію въ теченіи срока опредѣленнаго тою статьею, подвергаетъ право кредитора на полученіе по такому акту процентовъ на общемъ основаіи ограниченія, исчисленнымъ въ приведенной ст. 2039 т. X ч. 1 Зак. Гр., только въ случаѣ несостоятельности должника; что между тѣмъ Мировой Създъ, присудивъ съ Булычева въ пользу наследниковъ кредитора Гореглядь-Вылазскаго по заемному письму, не явленному по срокѣ и представленному ко взысканію по истеченіи срока, опредѣленнаго ст. 2056 того же тома и части, согласно означенной ст. 2039, проценты только со времени предъявленія иска, не имѣлъ въ виду и не устанавливалъ изъ обстоятельствъ дѣла факта несостоятельности должника Булычева, въ каковомъ только случаѣ могло требованіе истцовъ по выданному Булычевымъ документу подпасть подѣ дѣйствіе вышеприведенныхъ статей закона, и что несему Мировой Създъ допустилъ явное нарушеніе точнаго смысла ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1 Зак. Гражд. въ отношеніи исчисленія процентовъ по представленному ко взысканію заемному письму Булычева. Признавая, что за сямъ рѣшеніе это не можетъ имѣть въ отношеніи этихъ процентовъ силы судебного рѣшенія, и не касаясь той части означеннаго рѣшенія, которою присуждена ко взысканію съ должника оставшаяся неудаченною по заемному письму капитальная сумма, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа, по нарушенію ст. 2039 и 2056 т. X ч. 1 Зак. Гражд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Създа.

1238.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина Ивана Стрыгунова на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Мѣщанинъ Иванъ Стрыгуновъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Създа объясняетъ, что Създъ, по иску Губернскаго Секретаря Аркадія Дубецкаго уплаты ему неслѣдующаго съ просителя чинша за домъ и

лавку, собственно просителю принадлежащие, определять взыскать съ него въ пользу Дубецкаго, на основаніи будто бы свидѣтельскихъ показаній землеуладѣльцевъ Шедера и Шинкина, которые подъ присягою не спрошены и отъ выполненія оной отказались, судебныхъ издержекъ 15 руб. и чина по 50 руб., и что этимъ рѣшеніемъ Съездъ нарушилъ 81, 83 и 88 ст. Уст. Гр. Суд., 1536 ст. X т. 1 ч., ст. 868 Уст. Гр. Суд. и Собраніе Указовъ 1868 г. № 69, и на этомъ основаніи просить рѣшеніе Мироваго Съезда отмѣнить.

Имѣя въ виду, что Стрыгуновъ жалуется между прочимъ на недопросъ свидѣтелей подъ присягою и усматривая изъ дѣла, что рѣшеніе Мироваго Судьи основано на показаніяхъ свидѣтелей Шедера и Шинкина, но при семъ въ дѣлѣ нѣтъ ни присяжныхъ листовъ или подписокъ, о которыхъ постановлено въ 95 ст. Уст. Гр. Суд., ни протокола требуемаго 101 ст.; что Стрыгуновъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи указывалъ на спросъ Судьею свидѣтелей безъ присяги; что, какъ значится въ протоколѣ судебного засѣданія Мироваго Съезда 11-го Января 1871 г., повѣренный Стрыгунова просилъ о допросѣ подъ присягою какъ тѣхъ свидѣтелей, которые допрошены Маревымъ Судьею, такъ и тѣхъ, кои будутъ представлены; что затѣмъ въ резолюціи Съезда 2-го Мая хотя и записано о признаніи Съездомъ допроса свидѣтелей излишнимъ, но ни здѣсь, ни въ рѣшеніи Съезда не объяснено никакихъ тому основаній.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что при производствѣ настоящаго дѣла допущено нарушение 95 и 105 ст. Уст. Гр. Суд. и посему опредѣляетъ: рѣшеніе Ананьевскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу отмѣнить и передать оное, для новаго разсмотрѣнія, въ Одесскій Уѣздный Съездъ Мировыхъ Судей.

1239.—1871 года декабря 16-го дня. *По частной жалобѣ крестьянина Михаила Коптева на опредѣленіе Макарьевскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Коптевъ жалуется, между прочимъ, на нарушеніе Макарьевскимъ Мировымъ Съездомъ 152 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Съездъ жалобу его на опредѣленіе Мироваго Судьи объ оставленіи его отводу безъ уваженія, разсмотрѣлъ какъ апелляціонную жалобу на заочное рѣшеніе Мироваго Судьи, не смотря на то, что на основаніи 152 ст. Уст. Гр. Суд., въ 1-й инстанціи никакого рѣшенія не существовало. Изъ производства по настоящему дѣлу Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что по иску Вейцлера къ Коптеву сей послѣдній саявилъ у Мироваго Судьи нѣсколько отводовъ, въ томъ числѣ и о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ. Мировой Судья призналъ эти отводы незаслуживающими уваженія, а дѣло подлежащимъ пріятію къ своему разбирательству, о чемъ и постановилъ 17-го Февраля 1870 г. особое частное опредѣленіе. На это опредѣленіе Коптевъ принесъ 21-го Февраля частную жалобу, прося уважить его отводы, опредѣленіе Судьи уничтожить со всеми послѣдствіями и дѣло

къ разбирательству не принимать. Между тѣмъ, по случаю уклоненія Коптева отъ объясненій по существу дѣла, Мировой Судья, кромѣ упомянутого опредѣленія, постановилъ того же 17-го Февраля заочное рѣшеніе, коимъ присудилъ Коптеву къ уплатѣ Вейцлеру 165 руб. 59 коп. и копію сего рѣшенія сообщилъ Коптеву. Тогда Коптевъ 26-го Февраля просилъ о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, съ отсрочкою разбирательства оного до разрѣшенія жалобы его на оставленіе Судьею отвода безъ уваженія; вслѣдствіе сего Мировой Судья протоколомъ 27-го Февраля позволилъ вызвать стороны на 12 Марта, а этого числа разбирательство дѣла Мировымъ Судьею приостановлено. Затѣмъ, когда Макарьевскій Мировой Съездъ приступилъ къ разсмотрѣнію вышеизложенной жалобы Коптева отъ 21 Февраля, то онъ просилъ Съездъ не разсматривать ее въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ жалоба эта была частная. Мировой Съездъ, принявъ во вниманіе, что жалоба Коптева не относится къ тѣмъ предметамъ, по коимъ, на основаніи 166 ст. Уст. Гр. Суд., допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціонныхъ, и что, по 154 ст. того же Устава, на заочныя рѣшенія допускаются и прямо апелляціонныя жалобы, призналъ жалобу Коптева апелляціонною и, разсмотрѣвъ дѣло по существу, оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій.

Собразивъ все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ заочное рѣшеніе Мироваго Судьи 17 Февраля, за подачею Коптевымъ отзыва и назначеніемъ новаго по дѣлу разбирательства, въ силу 152 ст. Уст. Гр. Суд., сдѣлалось недействительнымъ и дѣло возвратилось въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія, то Мировой Съездъ не имѣлъ никакого основанія признавать частную жалобу Коптева за апелляціонную жалобу на то, несуществовавшее уже рѣшеніе и такимъ образомъ разсматривать въ порядкѣ апелліаціи такое дѣло, по которому вовсе не было рѣшенія Мироваго Судьи. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Макарьевскаго Мироваго Съезда по настоящему дѣлу, вслѣдствіе допущеннаго нарушенія 152 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Бнягининскихъ Мировыхъ Судей

1240.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Андріана Гусева на рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

Мѣщанинъ Андріанъ Гусевъ искалъ съ мѣщанина Якова Эвардса 300 руб. по векселю, выданному 20 Юня 1867 г. Эвардсъ не призналъ иска правильнымъ потому, что онъ во время выдачи этого векселя состоялъ подъ конкурсомъ, ибо хотя имъ и заключена съ кредиторами мировая сдѣлка въ 1865 г., но для выполненія оной назначено было 3 года и конкурсъ не прекращался до 1870 г., представивъ свидѣтельства Коммерческаго Суда и бывшаго конкурснаго управленія, выданныя въ Февралѣ, Апрѣлѣ и Декабрѣ 1870 года, о прекращеніи бывшаго надъ нимъ конкурса. Петергофскій Мировой Съездъ нашелъ, что, какъ видно изъ имѣющихся

при дѣлѣ данныхъ, дѣйствіе конкурснаго управленія по несостоятельности Эдвардса, опредѣленіемъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда прекращено только въ Февралѣ мѣсяцѣ 1870 года, между тѣмъ какъ представленный ко выисканію вексель выдавъ Гусеву 20 Юня 1867 г., т. е. во время существованія по дѣламъ Эдвардса конкурса, слѣдовательно Эдвардсъ въ то время, какъ несостоятельный, не былъ вправе выдавать денежныхъ обязательствъ. Посему и на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., Мировой Съездъ отказалъ Гусеву въ исѣ. Гусевъ пр. ситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 2014, 2015 и 2017 ст. Уст. Торг., 81, 105, 1364 и 1366 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что какъ мировая сдѣлка Эдвардса съ кредиторами утверждена Коммерческимъ Судомъ 31-го Декабря 1865 г., и съ того времени, по 2017 ст. Уст. Торг., конкурсъ прекратился со всеми послѣдствіями, такъ точно, какъ бы нигдѣ его не было, то назначенные для выполненія этой сдѣлки 3 года не составляютъ уже продолженія конкурса, и долги, сдѣланные въ промежутокъ этого времени, не имѣя ничего общаго съ прежними долгами, по 1364 и 1366 ст. Уст. Гр. Суд., на всегда поконченными мировою сдѣлкою и по которымъ конкурсъ прекратился съ момента утвержденія сдѣлки, не могутъ быть признаваемы учиненными во время существованія конкурса.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе Мироваго Съезда по настоящему дѣлу и отворѣнныя прямому смыслу 2017 ст. Уст. Торг. Въ силу этой статьи, мировая сдѣлка, учиненная на условіи, указавшемъ въ 2015 ст. того же Устава, прекращаетъ конкурсъ, и всѣ его послѣдствія, какъ бы никогда онаго не было. Никакого изъятія въ отношеніи столь положительно выраженнаго въ этой статьѣ правила о совершенномъ прекращеніи конкурса, какъ бы его никогда не было, въ законѣ не постановлено, а потому Мировой Съездъ, при отсутствіи въ дѣлѣ какихъ либо указаній на то, что бы мировая сдѣлка между Эдвардсомъ и его кредиторами состоялась несогласно съ 2015 ст. Уст. Торг., а напротивъ того, зная, какъ это видно изъ его рѣшенія, что означенная сдѣлка утверждена Коммерческимъ Судомъ 31 Декабря 1865 г. не имѣлъ никакого основанія признавать вексель Эдвардса 20 Юня 1867 года выданнымъ имъ во время существованія по дѣламъ его конкурса, такъ какъ, по точной силѣ вышеприведенной 2017 ст. Уст. Торг., существованіе конкурса по дѣламъ Эдвардса прекратилось со дня утвержденія Коммерческимъ Судомъ мироваго сдѣлки, т. е. съ 31 Декабря 1865 г. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Петербургскаго Мироваго Съезда, по нарушенію 2017 ст. Уст. Торг. и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Царскосельскихъ Мирowychъ Судей.

1241.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ великобританскаго подданнаго Джона Гриффина на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Олсуфьева, по духовному завѣщанію

нію 12-го Октября 1866 г., все свое недвижимое и движимое имущество, за исключеніемъ выданнаго ей изъ Государственнаго Банка свидѣтельства на непрерывный доходъ по выкупу за № 7627, предоставила въ собственность тремъ своимъ внукамъ, малолѣтнимъ Сабуровымъ; вышеозначенное же свидѣтельство завѣщала великобританскому подданному Джону Гриффину. По смерти Олсуфьевой, завѣщаніе ея, хранившееся въ С.-Петербургскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, препровождено было въ С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ который обратились, съ просьбою объ утвержденіи онаго, Гриффинъ и опекуны Сабуровыхъ; при чемъ сіи послѣдніе объяснили, что состоящимъ у нихъ подъ опекою Сабуровымъ отказано Олсуфьевой во все имущество ея, за исключеніемъ свидѣтельства на непрерывный доходъ по выкупу за № 7627 на 18,400 руб. Окружный Судъ духовное завѣщаніе Олсуфьевой утвердилъ къ исполненію. Затѣмъ опекуны Сабуровыхъ, представивъ въ Окружный Судъ приватную ими, въ числѣ движимаго имущества Олсуфьевой, росписку Государственнаго Заемнаго Банка въ полученіи на сохраненіе свидѣтельства на 5½% ренту, объяснили, что выкупное свидѣтельство, безъ означенія суммы, завѣщано Олсуфьевою Гриффину, что о и не получили еще затребованныхъ ими свѣдѣній, на какия именно суммы были внесены Олсуфьевою выкупныя свидѣтельства, сколько свидѣтельствъ и за какоюмъ каждымъ номеромъ, и что они не считаютъ себя вправе ни удерживать у себя, ни располагать документомъ, принадлежность котораго положительно еще не разъяснена, но притязаніе на который заявилъ Гриффинъ, лице, не состоящее подъ ихъ опекою. Въ дополнителномъ къ сему прошеніи они, опекуны, объяснили, что, по духовному завѣщанію Олсуфьевой, все ея имущество, за исключеніемъ одного выкупнаго свидѣтельства за № 7627, безъ означенія суммы, отказаннаго Гриффину, составляетъ собственность малолѣтнихъ Сабуровыхъ; что посему, ежели бы въ имуществѣ Олсуфьевой оказалось еще свидѣтельство не за № 7627, то оно должно принадлежать Сабуровымъ; что между тѣмъ при охраненіи имущества Олсуфьевой, Судебнымъ Приставомъ внесено въ опись выкупное свидѣтельство за № 7629 на 18,400 руб., которое и сдано имъ на храненіе въ Банкъ; считая посему принадлежность этого свидѣтельства Сабуровымъ несомнѣнною, опекуны просили рѣзрѣшить имъ полученіе изъ Банка выкупнаго свидѣтельства за № 7629 на 18,400 руб., для чего и передать одному изъ нихъ представленную ими въ Судъ сохранную росписку Банка. Съ своей стороны Гриффинъ и его повѣренный, въ прошеніи въ Окружный Судъ, объяснивъ, что опекуны отказалъ имъ въ передачѣ документа на полученіе изъ Банка завѣщаннаго Гриффину свидѣтельства и представилъ его въ Судъ, просили выдать имъ оный для полученія означеннаго свидѣтельства Гриффину въ собственность. Въ засѣданіи Окружнаго Суда Гриффинъ, въ подтвержденіе права своего на полученіе свидѣтельства, представилъ удостовѣреніе Государственнаго Банка, что Олсуфьевою за имѣніе ея въ Пензенской губерніи выпущено свидѣтельство въ 18,400 руб. за № 7629, что другихъ свидѣтельствъ отъ имени Олсуфьевой выпущено не было, и что свидѣтельство по выкупу за № 7627 оказалось выпущеннымъ на имя другаго владѣльца. Окружный Судъ находя, что между опекунами Сабуровыхъ и Гриффинымъ происходитъ споръ о томъ, имѣть ли Гриффинъ, въ силу завѣщанія

Олсуфьевой, право на то свидетельство 5½% ренты въ 18,400 руб., на которое выдана изъ Банка росписка подъ № 58696; что къ производству дѣла по спору о правѣ гражданскомъ Судъ можетъ приступить не иначе, какъ по некоему прошенію (ст. 1 и 256 Уст. Гр. Суд.), и что между тѣмъ настоящее дѣло производится не въ исковомъ порядкѣ, не признавъ возможнымъ войти нынѣ въ обсужденіе спора; посему и принимая во вниманіе: 1) что опекуны Сабуровыхъ, представившіе въ Судъ росписку Банка за № 58696, просятъ о возвращеніи имъ этой росписки; 2) что право Гриффина на эту росписку или на свидетельство, отданное на храненіе подъ оную, не рассмотрѣно въ установленномъ порядкѣ и не признано еще Судомъ, и 3) что за симъ она можетъ быть возвращена только тому, кто ее представилъ.—Окружный Судъ опредѣляетъ: ходатайство Гриффина оставить безъ послѣдствій, росписку же возвратитъ опекунамъ. По частной жалобѣ Гриффина, дѣло это разсматривалось С.-Петербургскою Судебною Палатою, которая нашла: 1) что ежели, по ст. 1, 4 и 256 Уст. Гр. Суд., Окружный Судъ не вправе приступить къ производству дѣла по спору о правѣ гражданскомъ, безъ подачи о томъ искового прошенія, то законоположенія эти не могутъ еще служить основаніемъ къ признанію того, что спора о правѣ гражданскомъ не можетъ быть до подачи искового прошенія, которое само по себѣ составляетъ только предоставленное закономъ средство обращенія къ Суду съ просьбою о разрѣшеніи спора; самый же споръ возникнуть и передъ Судомъ обнаружиться можетъ прежде подачи искового прошенія, но только не можетъ, по существу своему, подлежать разсмотрѣнію Суда, безъ заявленія о томъ требованія подачею искового прошенія; 2) что, посему, объясненіе Гриффина о томъ, что Окружный Судъ, не имѣя въ виду ни со стороны его, ни со стороны опекуновъ малолѣтнихъ Сабуровыхъ, поданнаго въ Судъ искового прошенія объ опредѣленіи правъ ихъ на оказавшееся въ числѣ имущества Олсуфьевой, свидетельство по выкупу на 5½% доходъ, не имѣетъ законнаго основанія признавать существованіе между ними о томъ спора, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ въ поданныхъ въ Судъ какъ Гриффинымъ, такъ и опекунами Сабуровыхъ прошеніяхъ, какъ тотъ такъ и другіе, означенное свидетельство признавали собственностью, первый своею, а послѣдніе малолѣтнихъ, каковое совмѣстное предъявленіе двумя сторонами права собственности на одно и тоже имущество явно обнаруживало существованіе между ними о томъ спора; 3) что споръ этотъ, какъ касающійся права гражданскаго, можетъ быть, за силою вышеприведенныхъ 1, 4 и 256 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣнъ только въ порядкѣ искового производства, почему всѣ доводы Гриффина, которыми онъ доказываетъ какъ то, что несходство номера свидетельства, оказавшагося въ числѣ имущества Олсуфьевой, съ тѣмъ номеромъ свидетельства, который значится въ завѣщаніи сей последней, не можетъ лишать его права на завѣщанное ему имущество, такъ и то, что опекуны Сабуровыхъ самаго права на споръ не имѣютъ, какъ относящіяся до существа дѣла, не могутъ въ настоящее время, за силою 12 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать разсмотрѣнію Палаты; и 4) что, равнымъ образомъ, не могутъ заслуживать уваженія и возраженія Гриффина противъ распоряженія Окружнаго Суда о выдачѣ опекунамъ Сабуровыхъ росписки Банка на принятое на храненіе свидѣ-

тельство Олсуфьевой, такъ какъ росписка эта передана была имъ въ числѣ имущества Олсуфьевой, завѣщаннаго ею Сабуровымъ, и слѣдовательно находилась въ ихъ владѣніи, изъ котораго она можетъ быть отчуждена только судебнымъ рѣшеніемъ; представленіе же ими росписки этой въ Окружный Судъ, вслѣдствіе притязанія заявленнаго Гриффинимъ на принятое по оной Банкомъ свидетельство, не могло служить препятствіемъ къ возвращенію имъ той росписки по неимѣнію въ виду никакого судебного постановленія о передачѣ оной во владѣніе другого лица; хотя же Гриффинъ и объясняетъ, что росписка эта должна была быть выдана ему въ силу утвержденнаго уже завѣщанія Олсуфьевой, которою хранится по той роспискѣ въ Банкѣ свидетельство завѣщано ему, по объясненіе это не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, такъ какъ, вслѣдствіе несовершенія принятаго означеннаго свидетельства съ примѣнами свидетельства, значащимися въ духовномъ завѣщаніи Олсуфьевой, право Гриффина на оное можетъ быть разрѣшено только въ порядкѣ искового производства. По симъ соображеніямъ, не находя законнаго основанія къ удовлетворенію ходатайства Гриффина объ отміѣнѣ опредѣленія Окружнаго Суда, Судебная Палата, руководствуясь вышеприведенными узаконеніями, оставила жалобу Гриффина безъ послѣдствій. Гриффинъ, ссылаясь на 1446 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1868 г. № 449, принесъ на это опредѣленіе Судебной Палаты кассационную жалобу, прося объ отміѣнѣ оного по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по 276 ст. II т. I ч., никакое гражданское судебное дѣло не начинается безъ иска, прошенія или жалобы, узаконеннымъ порядкомъ принесенныхъ, а изъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1868 г. № 376 и 1869 г. № 1305 явствуетъ, что одно оглашеніе претензіи безъ предъявленія иска въ установленномъ порядкѣ, не имѣетъ никакого юридическаго значенія, и что даже заявленіе судебному мѣсту кѣмъ либо о начатомъ уже имъ дѣлѣ по какому нибудь имѣнію, не означаетъ еще, что имѣніе дѣйствительно находится въ спорѣ. Опекуны Сабуровыхъ никакого иска къ Гриффину по духовному завѣщанію Олсуфьевой не предъявляли, и частное ихъ прошеніе о возвратѣ росписки Банка на завѣщанное Гриффину свидетельство подали съ нарушеніемъ 567 и 568 ст. Уст. Гр. Суд., требующихъ, въ связи съ 786 ст., представленія копій съ частнаго прошенія и приложений къ нему, если оно касается правъ противной стороны. Такимъ образомъ Палата нарушила 1, 4, 256, 567 и 568 ст. Уст. Гр. Суд., признавъ, что между Гриффинимъ и опекунами Сабуровыхъ существуетъ такой споръ о завѣщанномъ ему свидетельствѣ, который будто бы можетъ быть разрѣшенъ только въ тяжбномъ порядкѣ, не въ порядкѣ охранительнаго судебного производства. Притомъ Палата, въ нарушеніе 339, 570, 694 и 711 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе умалчала о значеніи вышеупомянутаго несоблюденія опекунами Сабуровыхъ 567 и 568 ст. того же Устава, а также о значеніи того, что они прежде сами заявили Окружному Суду о принадлежности Гриффину завѣщаннаго ему Олсуфьевой свидетельства на 18,400 руб., которое при ходатайствѣ Гриффина о вводѣ его онымъ во владѣніе, оказалось не подъ 7627, а подъ 7629 номеромъ; равнымъ образомъ Палата не обратила никакого вниманія на обстоятельство, вполнѣ удостоверяющія, что означенное свидетельство есть дѣйствительно то самое, которое

завѣщано Гриффину, что вопросъ объ опискѣ въ завѣщаніи можетъ быть разрѣшенъ даже и въ нотаріальномъ порядкѣ по буквальному смыслу 1034 и 1029 ст. X т. I ч., и что подъ опискою слѣдуетъ разумѣть именно ошибочное значеніе какого либо отдѣльнаго знака письменности, какъ это видно изъ 1 п. 267 ст. X т. II ч. Посему и въ томъ вниманіи, что право Гриффина на завѣщанное ему Олсуфьевою свидѣтельство возникло съ самаго момента ея смерти по 1222 ст. X т. I ч. и рѣшен. Правит. Сената 1869 г. № 1032, что въ Окружномъ Судѣ, именно по ходатайству Гриффина, послѣдовало уже постановленіе о приведеніи въ исполненіе духовнаго завѣщанія Олсуфьевой въ пользу Гриффина, и что такого судебнаго постановленія достаточно для осуществленія правъ Гриффина по оному, какъ это явствуетъ изъ рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г. № 612, — представляется вполне несправедливымъ предпочтеніе Палатою явно напрасной претензіи опекуновъ признанному судебнымъ постановленіемъ праву Гриффина на наследство единственнаго свидѣтельства на непрерывный доходъ послѣ Олсуфьевой.

2) Палата, отказавъ Гриффину въ просьбѣ о вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ свидѣтельствомъ за признаніемъ спора со стороны опекуновъ, не только не сдѣлала, вопреки 1098 ст. X т. I ч., распоряженія о взятіи оного въ опекунское управленіе, но даже нашла возможнымъ выдать тѣмъ же мнимымъ спорщикамъ росписку Банка на помянутое свидѣтельство.

3) Разсужденіе Палаты о несопадненіи примѣтъ свидѣтельства съ примѣтами оного въ завѣщаніи Олсуфьевой, составляетъ, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1867 г. № 493 и 1870 г. № 342, превратное и ложное факта, такъ какъ по дѣлу имѣлось въ виду не нѣсколько примѣтъ, а лишь одна описка въ номерѣ и въ одной послѣдней цифрѣ оного.

4) Наконецъ Гриффинъ считаетъ нарушенными 1099 и 1103 ст. X т. I ч., допускающія споръ на завѣщаніе о дежнкости только по извѣту о фальшивомъ составленіи оного. Противъ этой кассационной жалобы одинъ изъ опекуновъ Сабуровыхъ представилъ объясненіе, въ которомъ, опровергая доводы Гриффина, проситъ оставить его жалобу безъ послѣдствій.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго Гриффина, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ въ порядкѣ охранительнаго суда, он водства всѣ дѣйствія суда ограничиваются лишь охраненіемъ и установленіемъ безспорныхъ правъ лицъ, об ащающихся къ содѣйствію суда, какъ предъявленіе двумя или болѣе лицами своихъ исключительныхъ правъ на одно и то же имущество, составляетъ споръ о гражданскомъ правѣ, и какъ, на основаніи 1, 4 и 256 ст. Уст. Гр. Суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшается судомъ только по исковому прошенію, поданному въ установленномъ порядкѣ, — то заключеніе Судебной Палаты о томъ, что въ данномъ случаѣ, заявленіе права собственности на одно и то же выкупное свидѣтельство, съ одной стороны Гриффинимъ, а съ другой опекунами Сабуровыхъ, составляетъ споръ о гражданскомъ правѣ, не подлежащій разрѣшенію въ охранительномъ порядкѣ, оказывается совершенно правильнымъ и согласнымъ съ законами, а всѣ разсужденія и доводы Гриффина противъ сего заключенія лишены основанія. Не заслуживаетъ также уваженія и жалоба Гриффина на то,

что Палата не сдѣлала распоряженія о взятіи спорнаго свидѣтельства въ опекунское управленіе, ибо Палата, признавъ тотъ фактъ, что свидѣтельство это, въ числѣ прочаго имущества умершей Олсуфьевой, было уже передано въ установленномъ порядкѣ опекунамъ наследницъ Сабуровыхъ и находилось въ ихъ владѣніи, не могла имѣть законнаго повода постановлять о взятіи сего свидѣтельства въ опекунское управленіе. Наконецъ указаніе Гриффина, что, по 1099 и 1103 ст. X т. I ч., споръ на завѣщаніе о дежнкости допускается только по извѣту о фальшивомъ составленіи оного, не имѣетъ къ данному случаю никакого отношенія, потому, что въ дѣлѣ вовсе не возникало спора о самомъ духовномъ завѣщаніи, а споръ касался только вопроса о томъ, кому завѣщаное оказавшееся въ числѣ имущества Олсуфьевой выкупное свидѣтельство. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гриффина, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1242.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Петра Бухалова на рѣшеніе Изюмскаго Създа Мироваго Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любощипскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талевскій.)

Изюмскій Мировой Създъ, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Шабельскаго рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ него въ пользу Бухалова 234 р. 97 к. за нарушеніе условій по договору личнаго найма, нашелъ, что не Шабельскій нарушилъ условіе договора, а Бухаловъ, который, принявъ на себя обязанность управляющаго, не исполнялъ распоряженій хозяина, и что Бухаловъ не доказалъ требованія своего о взысканіи съ Шабельскаго 19 р. 97 к., недополученнаго жалованья и провизіи на 15 р.—По симъ основаніямъ Създъ, руководствуясь ст. 570, 574, 1538 и 1539 т. X ч. 1 и ст. 81 и 181 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Бухалова, какъ нарушителя условія, въ пользу Шабельскаго 200 р. неустойки. Повѣренный Бухалова проситъ отмѣнить рѣшеніе Създа по нарушенію имъ ст. 570, 574, 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1, и ст. 80, 112, 131, 706 и 773 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Бухаловъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Изюмскаго Мироваго Създа по нарушенію ст. 570, 574, 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1 и ст. 80, 112, 131, 706 и 773 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе сихъ законовъ проситель видитъ въ слѣдующемъ: 1) принявъ въ основаніе своего рѣшенія не относящееся къ дѣлу соображеніе о томъ, что управляющій имѣніемъ обязанъ повиноваться своему хозяину, подкрѣпилъ это соображеніе ссылкой на ст. 1538 и 1539 т. X ч. 1, и такимъ образомъ, въ отступленіе отъ ст. 570, 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1, истолковалъ условіе его довѣрителя съ Шабельскимъ не по буквальному смыслу, а по побочному обстоятельству; 2) Създъ, въ нарушеніе ст. 131, 706 и 773 Уст. Гр. Суд., отмѣнилъ необжалованную часть рѣшенія Мироваго Судьи о присужденныхъ

Граж. 1871 г.

126

съ Шабельскаго въ пользу Бухалова 34 р. 97 к. за недополученное жалованье и провизию. Сообразивъ жалобу повѣреннаго Бухалова съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Сущность договора личнаго найма заключается въ томъ, что наемникъ обязуется, въ теченіи извѣстнаго срока и за извѣстное вознагражденіе, исполнять принятыя на себя личныя услуги въ пользу нанимателя—хозяина. При такихъ юридическихъ отношеніяхъ наемника къ нанимателю, само собою возникаетъ извѣстная личная зависимость перваго отъ послѣдняго, зависимость, которая прежде всего обозначается въ повиновеніи наемника къ хозяину и въ исполненіи наемникомъ принятыхъ на себя по условію обязанности, если они не противорѣчатъ предписаніямъ закона (ст. 2229, 2230 и 2232 т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что Сѣдъ принявъ, между прочимъ, въ основаніе при разрѣшеніи спора нанимателя Шабельскаго съ наемщикомъ Бухаловымъ, соображеніе, что Бухаловъ, какъ управляющій, обязанъ былъ исполнять распоряженія хозяина, руководствовался закономъ, а не побочнымъ обстоятельствомъ. 2) На основаніи ст. 570, 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1, всякій договоръ, въ случаѣ неисполненія, производитъ право требовать удовлетворенія по точному его разуму; если договоръ ясенъ, то онъ исполняется по словесному смыслу, въ противномъ случаѣ договоръ изясняется по намѣренію и доброй совѣсти. Но при этомъ, если судъ одну часть договора найдетъ ясною, а другую возбуждающую сомнѣніе, и разрѣшить ясною часть договора по ст. 1538 т. X ч. 1, а часть договора возбуждающую сомнѣніе по ст. 1539 т. X ч. 1, то такое примѣненіе судомъ ст. 570, 1536, 1538 и 1539 т. X ч. 1 къ событіямъ установленнымъ и не подлежащимъ повѣрѣ въ порядкѣ кассации, не только не представляетъ нарушенія сихъ законовъ, а напротивъ служитъ указаніемъ точнаго ихъ исполненія; 3) Наконецъ послѣднее указаніе повѣреннаго Бухалова на нарушеніе Сѣздомъ ст. 131, 706 и 773 Уст. Гр. Суд. оказывается неслуживающимъ уваженія, такъ какъ повѣренный Шабельскаго въ апелляціонной жалобѣ просилъ Мировой Сѣздъ объ отмініи сего рѣшенія Мироваго Судьи, а слѣдовательно и той части рѣшенія, которою присуждено было съ его довѣрителя въ пользу Бухалова 34 р. 97 к. По симъ соображеніямъ и руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Бухалова оставить безъ послѣдствій.

1243.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Петра Матвѣева на рѣшеніе Череповскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; доказывала дѣло Сенаторъ М. И. Любошинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талыгинъ.)

Череповскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Настасьи Матвѣевой дѣло о предоставленіи, по мировой сдѣлкѣ принадлежащей ей малолѣтнимъ дѣтямъ земли въ пользованіе Петру Матвѣеву, нашелъ, что Петръ Матвѣевъ по условію съ Настасьей Матвѣевою приобрѣлъ право безвозмезднаго пользованія землею принадлежащею малолѣтнимъ дѣтямъ Матвѣевой, и что условіе это заключено вопреки статьи 1528 т. X ч. 1, и потому отказалъ въ искѣ Петра Мат-

вѣева, который, излагая возраженіе по существу дѣла, проситъ отмінить рѣшеніе Череповскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію имъ ст. 1366 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Петръ Матвѣевъ, излагая объясненія и возраженія по существу дѣла, проситъ отмінить рѣшеніе Череповскаго Сѣзда Мировыхъ Судей по нарушенію ст. 1366 Уст. Гр. Суд. Законъ этотъ, по словамъ просителя, Сѣздъ нарушилъ, отказавъ ему въ требованіи о приведеніи въ исполненіе мировой сдѣлки съ Настасьей Матвѣевою. Изъ соображенія жалобы Петра Матвѣева съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается, что родительская власть въ отношеніи имущества несовершеннолѣтнихъ ихъ дѣтей не имѣетъ самостоятельнаго значенія; родители, во время несовершеннолѣтія своихъ дѣтей, распоряжаются и завѣдуютъ имуществомъ, принадлежащимъ ихъ дѣтямъ въ собственность, на правѣ опекуномъ, т. е. обязаны по закону приводить имущество, состоящее въ ихъ опекуномъ завѣданіи, въ такое положеніе, чтобы оно приносило надлежащіе доходы, и чтобы доходы сіи поступали сполна (ст. 263 по прод. 1863 г. и 273 т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что мировыя и всякаго рода сдѣлки, которыми опекуны—родители передаютъ имущество несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей въ срочное или безсрочное безвозмездное пользованіе другимъ лицамъ, какъ клонящіяся къ ущербу имущественныхъ правъ опекуемыхъ, не подлежатъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ обязательному приведенію въ исполненіе. На основаніи сихъ соображеній, находя, что Сѣздъ, отказавъ просителю въ требованіи объ обязательномъ приведеніи въ дѣйствіе заключенной съ нимъ мировой сдѣлки, по которой Настасья Матвѣева предоставляла ему, Петру Матвѣеву, въ безвозмездное пользованіе землю, принадлежащую малолѣтнимъ ея дѣтямъ, не нарушилъ ст. 1366 Уст. Гр. Суд. и что объясненія просителя, относящіяся до существа дѣла, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст. не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ,—Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Судопр., опредѣляетъ: жалобу Петра Матвѣева оставить безъ послѣдствій.

1244.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Собенкаго на рѣшеніе Одесскаго Уезднаго Сѣзда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; доказывала дѣло Сенаторъ М. И. Любошинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талыгинъ.)

Одесскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Собенкаго дѣло о взысканіи имъ съ Мосіи Вулихмана 420 р. въ вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ Вулихманомъ, который отобралъ у него пшеницу и рожь, нашелъ: что истецъ иска своего не доказалъ, а изъ разрозненныхъ показаній свидѣтелей у Мироваго Судьи нельзя придти къ заключенію, что Вулихманъ отобралъ хлѣбъ у Собенкаго. По этимъ основаніямъ Сѣздъ, руководствуясь ст. 129 Уст. Гр. Суд., отказавъ въ искѣ Собенкаго, который проситъ отмінить рѣшеніе Сѣзда по нарушенію ст. 174 и 177 Уст. Гр. Суд.

Выслушав заключение Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Собецкій проситъ отмѣнить рѣшеніе Одесскаго Уѣзднаго Съѣзда Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 174 и 177 Уст. Гр. Суд. По объясненію просителя нарушеніе сихъ законовъ заключается въ слѣдующемъ: въ апелляціонной жалобѣ онъ, Собецкій, просилъ Съѣздъ передопросить подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ Мирowychъ Судей съ предвареніемъ о присягѣ. Но Съѣздъ не исполнилъ его просьбы и, руководствуясь показаніями свидѣтелей, данными у Мироваго Судьи, утвердилъ его рѣшеніе. Независимо отъ сего, Предсѣдатель Съѣзда не склонялся къ примиренію. По соображеніи жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ находить: Собецкій, объясняя въ апелляціонной жалобѣ, что искъ свой онъ исключительно доказываетъ свидѣтельскими показаніями, просилъ передопросить подъ присягою свидѣтелей, данныхъ у Мироваго Судьи, а рѣшеніе свое основалъ на безприсяжныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, данныхъ у Мироваго Судьи. Между тѣмъ неприведеніе Съѣздомъ къ присягѣ свидѣтелей, допрошенныхъ у Мироваго Судьи съ подпискою подтвердить данное показаніе подъ присягою (ст. 95 Уст. Гр. Суд.), составляетъ, какъ это признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г. № 385, поведъ отмѣны рѣшенія. Что касается указанія просителя на нарушеніе Съѣздомъ ст. 177 Уст. Гр. Суд., то оно не можетъ быть уважено, такъ какъ изъ протокола засѣданія Съѣзда видно, что Предсѣдатель склонялся къ примиренію, но примиренія не послѣдовало. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, по нарушенію ст. 95 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Одесскій Городской Съѣздъ Мирowychъ Судей.

1245.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора *Василія Добролюбова* на рѣшеніе Суздальскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любошицкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Суздальскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Добролюбова дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ Архипова 494 р. 45 к. убытковъ вслѣдствіе отказа его отъ исполненія договора поставки лошадей на пунктъ въ Гавриловскомъ посадѣ, нашель, между прочимъ, что искъ Архипова не подлежитъ удовлетворенію потому, что въ договоръ Добролюбова съ Архиповымъ не была выговорена отвѣтственность Архипова за отказъ отъ поставки въ теченіи трехъ лѣтъ лошадей на пунктъ въ Гавриловскомъ посадѣ. Независимо отъ сего Съѣздъ нашель, что Архиповъ не безпричинно отказался отъ исполненія условія съ Добролюбовымъ, а по неправильному расчету послѣдняго за первые четыре мѣсяца. Посему и руководствуясь ст. 81 и 129 Уст. Гр. Суд. и ст. 1539 т. X ч. 1, Съѣздъ въ искѣ Добролюбову отказалъ. Добролюбовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Суздаль-

скаго Мироваго Съѣзда по нарушенію имъ ст. 105 Уст. Гр. Суд., 569, 57, 574, 684, 1530, 1536 и 1538 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Добролюбовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Суздальскаго Съѣзда Мирowychъ Судей по нарушенію имъ ст. 105 Уст. Гр. Суд., 569, 570, 574, 684, 1530, 1536 и 1538 т. X ч. 1. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 569, 570, 574, 684, 1530, 1536 и 1538 т. X ч. 1, отказалъ ему въ требованія съ Архипова вознагражденія убытковъ, причиненныхъ отказомъ отъ исполненія договора поставки лошадей на пунктъ, по неопредѣленію въ договорѣ отвѣтственности за отказъ и потому, что отказъ Архипова отъ исполненія условія имѣлъ основаніемъ неправильность расчета съ нимъ Добролюбова въ первые четыре мѣсяца; 2) Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 105 Уст. Гр. Суд., не разсмотрѣлъ доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе убытковъ. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената признано было (Сбор. рѣш. 1867 г. № 401), что сущность всякаго договора складывается изъ условій положительно въ немъ выговоренныхъ и условій подразумеваемыхъ: первыя зависятъ отъ доброй воли и уговора сторонъ, вторыя опредѣляются закономъ, хотя бы они не были выговорены въ договорѣ. Одни условія суть частныя для каждаго договора, другія суть общія, и въ отношеніи ихъ дѣйствуетъ сила общаго закона, хотя бы о нихъ въ договорѣ было умолчено. Къ условіямъ общимъ, установленнымъ закономъ и подразумеваемымъ въ договорѣ, хотя бы о нихъ было умолчено, относится обязанность исполнять договоръ по точному его разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ, и отвѣтствовать за вредъ и убытки, причиненные произвольнымъ уклоненіемъ отъ исполненія условій договора. Посему разсужденіе Съѣзда, что, по невключенію въ договоръ Добролюбова съ Архиповымъ о поставкѣ послѣднимъ пунктовыхъ лошадей, условія объ отвѣтственности сторонъ въ случаѣ нарушенія договора, Архиповъ не подлежитъ отвѣтственности, заключаетъ нарушеніе ст. 574 и 684 т. X ч. 1. Независимо отъ сего Съѣздъ, оставивъ безъ разсмотрѣнія представленные просителемъ доказательства въ подтвержденіе убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе отказа Архипова отъ исполненія договора, нарушилъ ст. 105 Уст. Гр. Суд.—На основаніи сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Суздальскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, по нарушенію ст. 574 и 684 т. X ч. 1 и ст. 105 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Юрьевскій Съѣздъ Мирowychъ Судей.

1246.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ повременнаго Генералъ-Майора *Мальцева*, кандидата правъ *Алексея Александрова*, на рѣшеніе Жиздринскаго Съѣзда Мирowychъ Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. И. Любошицкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Жиздринскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Гарина дѣло о взыскиваемыхъ имъ съ Мальцева 227 р. 10 к. за перевозку лѣ-

са, нашелъ, что Гаринъ искъ свой о высканіи съ Мальцева за перевозку лѣса 227 р. 10 к. основываетъ на расчетномъ листѣ, находящемся по объясненію его у управляющаго конторою Мальцева. Принявъ во вниманіе, что это объясненіе Гарина подтверждается показаніями спрошенныхъ на Съѣздѣ свидѣтелей, и что отвѣтчикъ Мальцевъ отрицаетъ нахожденіе у его управляющаго расчетнаго листа Гарина, Съѣздъ, на основаніи ст. 444 Уст. Гр. Суд., опредѣлилъ: взыскать съ Мальцева въ пользу Гарина 227 р. 10 к. Повѣренный Мальцева просить отмѣнить рѣшеніе Жыздринскаго Мироваго Съѣзда по нарушенію имъ ст. 101 и 444 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что повѣренный Генерала Мальцева просить отмѣнить рѣшеніе Жыздринскаго Съѣзда Мирowych Судей по нарушенію имъ ст. 101 и 444 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ: 1) Съѣздъ, вопреки отрицанію Мальцева, что у него нѣтъ расчетнаго листа Гарина, по которому онъ взыскиваетъ 227 р. 10 к. и вопреки смысла ст. 444 Уст. Гр. Суд., признавъ доказаннымъ существованіе расчетнаго листа и присудилъ Гарину по этому листу 227 р. 10 к. съ Мальцева, и 2) Съѣздъ основалъ свое рѣшеніе на показаніяхъ спрошенныхъ на Съѣздѣ свидѣтелей, а между тѣмъ показанія эти, вопреки ст. 101 Уст. Гр. Суд., не были тяжущимися прочитаны и не скрѣплены ихъ подписью. Изъ соображенія жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) что Судъ, по ст. 444 Уст. Гр. Суд., можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, находящійся въ рукахъ противной стороны, по только въ томъ случаѣ, когда противная сторона не отрицаетъ того, что документъ у нея находится. Повѣренные Мальцева положительно отрицаютъ, въ теченіи всего производства настоящаго дѣла, нахожденіе у ихъ довѣрителя расчетнаго листа Гарина, на которомъ онъ основываетъ свой искъ къ Мальцеву, а потому Съѣздъ нарушилъ ст. 444 Уст. Гр. Суд., присудивъ Гарину 227 р. 10 к. съ Мальцева по документу, который, по объясненію отвѣтной стороны, у ней не находился; 2) изъ представленнаго повѣреннымъ Мальцева протокола не видно, были ли прочитаны свидѣтелямъ, какъ того требуетъ ст. 101 Уст. Гр. Суд., данныя имъ на судѣ показанія и нѣтъ въ протоколѣ отмѣтки о неграмотности свидѣтелей. Находя по сему основаніямъ, что Жыздринскимъ Съѣздомъ, при производствѣ настоящаго дѣла, нарушены ст. 101 и 444 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по нарушенію сихъ статей, рѣшеніе Жыздринскаго Съѣзда Мирowych Судей отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Лихвинскій Съѣздъ Мирowych Судей.

1247.—1871 года декабря 16-го дня. По жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Кабанова на опредѣленіе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го Округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По распоряженію Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда приняты были охра-

нительныя мѣры въ отношеніи имущества, оставшагося послѣ смерти почетнаго гражданина Макара Кабанова. Сыпъ Макара Кабанова, Иванъ Кабановъ, считая распоряженіе Мироваго Судьи по охраненію имущества, оставшагося послѣ его отца, неправильнымъ, такъ какъ онъ по крѣпостному завѣщанію отца единственный его наследникъ, обратился непосредственно съ жалобою въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2 Округа, прося распоряженіе Мироваго Судьи отмѣнить и возратить пошлины неправильно взысканныя по охраненію имущества, которое онъ наследовалъ по крѣпостному завѣщанію умершаго отца. Мировой Съѣздъ, выслушавъ 14 Мая 1871 г. жалобу Кабанова въ открытомъ засѣданіи и находя, что она подана не въ порядкѣ, указанномъ ст. 167, 168 и 1405 Уст. Гр. Суд., оставилъ оную безъ разсмотрѣнія. Это опредѣленіе Съѣзда просить Иванъ Кабановъ отмѣнить по нарушенію ст. 80, 167, 168, 767, 772, 773, 774 и 1406 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: что Кабановъ просить отмѣнить опредѣленіе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 Округа по настоящему дѣлу вслѣдствіе нарушенія ст. 80, 167, 767, 772, 773, 774 и 1406 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ проситель видитъ въ томъ, что Съѣздъ, не извѣстивъ его о днѣ назначенномъ для слушанія дѣла, не точно выразился въ своемъ опредѣленіи, почему жалоба его оставлена безъ разсмотрѣнія. Если жалоба его оставлена была безъ разсмотрѣнія за пропускомъ семидневнаго срока, то Съѣздомъ нарушена ст. 167 и 1406 Уст. Гр. Суд., ибо распоряженіе Мироваго Судьи по охраненію имущества приведено было въ исполненіе 3 Мая 1871 г., а жалоба подана была въ Съѣздъ 10-го того же Мая. Но если Съѣздъ отказался отъ разсмотрѣнія его жалобы потому, что она прямо къ нему поступила, то этотъ отказъ неправиленъ, ибо нѣтъ закона, который бы уполномочивалъ судъ оставлять жалобы безъ разсмотрѣнія потому только, что онѣ поступили не чрезъ Мироваго Судью, а непосредственно въ Съѣздъ. Разсмотрѣвъ жалобу Кабанова, Правительствующій Сенатъ находить, что по содержанію оной подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ: въ какомъ порядкѣ и въ какой срокъ должны быть подаваемы жалобы на распоряженія Мирowych Судей по охраненію имущества и надлежитъ ли о днѣ назначенномъ для доклада сихъ жалобъ извѣщать просителей? Вопросъ сей ясно и положительно разрѣшается дѣствующими законами. На основаніи ст. 1465, жалобы на распоряженія Мирowych Судей по охраненію имущества приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 Уст. Гр. Суд. для частныхъ жалобъ. Семидневный срокъ на поданіе жалобъ Мировому Судьѣ, который ихъ представляетъ въ Съѣздъ съ своимъ объясненіемъ (ст. 167 и 168 Уст. Гр. Суд.), считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія (ст. 1406 Уст. Гр. Суд.). Въ Мировомъ Съѣздѣ частныя жалобы разсматриваются безъ вызова сторонъ, по явившейся тяжущійся допускается къ словеснымъ объясненіямъ (ст. 169 Уст. Гр. Суд.). При такомъ предустановленномъ порядкѣ для производства дѣлъ по жалобамъ на распоряженія Мирowych Су-

дей по охранению имущества, просьба Кабанова об отмене определения Съезда, вследствие невзыщания его о дне назначенном для доклада его жалобы, и на оставление без рассмотрения жалобы, как поступившей не в указанном порядке, оказывается неосновательною; а потому Правительствующий Сенат, руководствуясь ст. 186 Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: жалобу Кабанова оставить без послѣдствій.

1248.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Штабсъ-Капитана Александра Кирилова, присяжнаго повѣреннаго Бреховича, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первозприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Харьковская Судебная Палата, рассмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Елены Русановой дѣло по иску Кирилова о возвращеніи мельницы изъ владѣнія ея Русановой и о предоставленіи ему, Кирилову, права исать съ отвѣтчицы доходы и убытки за неправо владѣніе мельницею, нашла: что по спору Кирилова съ Русановымъ о приведеніи въ исполненіе запродажной записи на мельницу, въ общемъ присутствіи Елецкаго Уѣзднаго Суда и Магистрата состоялось 7 Марта 1858 г. рѣшеніе, вошедшее въ окончательную силу. Рѣшеніемъ этимъ постановлено было обязать Кирилова къ выдачѣ Русановой купчей крѣпости на мельницу въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ отъ дня снятія лежавшаго на мельницѣ запрещенія, или, въ случаѣ неисполненія сего Кириловымъ, выдать Русановой данную на ту мельницу. Независимо отъ сего въ томъ же Судѣ 19 того же Марта состоялось частное опредѣленіе въ поясненіе образа исполненія того рѣшенія 7 Марта 1858 г. По этому опредѣленію мельница была отдана Русановой впродъ до выдачи ей Кириловымъ купчей крѣпости. Кириловъ, основываясь на томъ, что рѣшеніе Уѣзднаго Суда 7 Марта 1858 г., за неисполненіемъ въ теченіи болѣе 10 лѣтъ, по силѣ ст. 224 т. X ч. 2, потеряло свою силу въ отношеніи Русановой, проситъ возвратитъ ему мельницу и предоставить право взыскивать съ Русановой доходъ и убытки за незаконное владѣніе мельницею. По мнѣнію Судебной Палаты содержаніе рѣшенія Елецкаго Уѣзднаго Суда 7 Марта 1858 г. показываетъ, что просьба объ его исполненіи могла быть заявлена Русановою не прежде, какъ по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ со времени исходатайствованія самимъ Кириловымъ снятія запрещенія съ мельницы. Слѣдовательно на Кириловѣ лежала обязанность, въ подтвержденіе того, что пропущенъ Русановою 10-ти лѣтній срокъ на ходатайство о приведеніи рѣшенія Уѣзднаго Суда въ исполненіе, представить доказательства, когда именно снято запрещеніе съ мельницы. Обстоятельство это, служащее главнымъ основаніемъ иска Кирилова, вопреки ст. 366 Уст. Гр. Суд., осталось, со стороны его, недоказаннымъ, а потому и самый искъ его оказывается не подлежащимъ удовлетворенію. Кромѣ сего Палата приняла во вниманіе, что вышеупомянутое частное опредѣленіе Елецкаго Уѣзднаго Суда 19 Марта 1858 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ частныхъ опредѣленій, которыми въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства устанавливалось владѣніе спорнымъ имуществомъ впродъ до окончанія спора и при-

веденія въ исполненіе окончательнаго рѣшенія по сему спору (ст. 679—682 т. X ч. 2) и что подобнаго рода опредѣленія могутъ быть уничтожаемы высшими судебными мѣстами, по принесеннымъ въ опредѣленные сроки частнымъ или апелляціоннымъ жалобамъ (ст. 489, 490, 494 и 496 т. X ч. 2); но Кириловъ не только не воспользовался всеми этими способами для принесенія въ порядкѣ прежняго судопроизводства, куда слѣдуетъ, просьбы объ уничтоженіи частнаго опредѣленія Елецкаго Уѣзднаго Суда, но и въ настоящее время предъявилъ свой искъ по истеченіи 10-ти лѣтней давности со времени приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, ибо искъ этотъ начатъ имъ 12 Мая 1870 г., а опредѣленіе состоялось и приведено въ исполненіе 19 Марта 1858 г. По всемъ этимъ основаніямъ, Палата опредѣлила въ искѣ Кирилова къ Русановой о мельницѣ отказать. Повѣренный Кирилова проситъ отменить рѣшеніе Палаты по нарушенію ею ст. 420, 514 и 560 т. X ч. 1, ст. 224, 632, 633, 635 и 636 т. X ч. 2.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Что повѣренный Кирилова Бреховичъ проситъ отменить рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по нарушенію ст. 420, 514 и 560 т. X ч. 1, 224, 632, 633, 635 и 636 т. X ч. 2. Нарушеніе ст. 224, 632, 633 и 636 т. X ч. 2 проситель видитъ въ признаніи Судебною Палатою, что рѣшеніе Елецкаго Уѣзднаго Суда могло вступитъ для Русановой въ окончательную силу только чрезъ два мѣсяца послѣ снятія запрещенія съ запродажной мельницы, такъ какъ съ этого срока начиналась для Русановой законная возможность на полученіе купчей крѣпости, или данной на запродажную мельницу. По мнѣнію Бреховича, довѣрителю его не предстояло надобности доказывать, когда было снято запрещеніе съ мельницы, ибо, въ силу ст. 224 т. X ч. 2, рѣшеніе Елецкаго Уѣзднаго Суда 7 Марта 1858 г. потеряло всякую силу за неходатайствованіемъ Русановою въ теченіи 10-ти лѣтъ ни о снятіи запрещенія, ни о выдачѣ ей данной на мельницу. 2) Палата, признавъ, что необжалованное частное опредѣленіе Суда силою земской давности устанавливало для Русановой самостоятельное право владѣнія запродажною ей мельницею, независимое отъ права собственности, нарушила прямой смыслъ ст. 420, 514 и 560 т. X ч. 1. Сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Судебная Палата обжаловала вопросъ не о томъ: когда рѣшеніе Елецкаго Уѣзднаго Суда 7 Марта 1858 г. вступило для тажущихся въ законную силу, а вопросъ о томъ, когда, по существу сего рѣшенія, наступилъ въ отношеніи Русановой срокъ для ходатайствованія о приведеніи рѣшенія Уѣзднаго Суда въ дѣйствіе, дабы опредѣлять исходное начало теченія давностнаго срока. Изъ сего слѣдуетъ, что указаніе просителя на нарушеніе Харьковскою Судебною Палатою ст. 632, 633, 635 и 636 т. X ч. 2 не заслуживаетъ уваженія. 2) Равнымъ образомъ лишено правнаго основанія объясненіе просителя, что Судебная Палата, оставивъ безъ обжалованія правильность частнаго опредѣленія Елецкаго Уѣзднаго Суда 19 Марта 1858 г., на основаніи котораго по запродажной записи мельница Кирилова состоятъ въ незаконномъ пользованіи Русановою, тѣмъ самымъ установила, въ нарушеніе ст. 420, 514 и

560 т. X ч. 1, для отвѣтчицы особый видъ владѣнія, основаннаго не на актѣ, а на частномъ, неправильномъ опредѣленіи Суда. И дѣйствительно, частное опредѣленіе Уѣзднаго Суда 19 Марта 1858 г., по которому мельница Кирилова отдана была, согласно выраженному самими Кириловыми въ запродажной записи обязательству, въ срочное условное владѣніе Русановой, по необжалованію собственникомъ мельницы, не было отмѣнено въ порядкѣ прежняго гражданскаго судопроизводства и по приведеніи въ дѣйство тому болѣе 10 лѣтъ назадъ, не подлежало ревизіи и отмѣнѣ Харьковской Судебной Палаты, и такъ какъ не Палата установила незаконное, по объясненію Броховича, владѣніе Русановой мельницею Кирилова, а Уѣздный Судъ, то Палата и не могла нарушить своимъ рѣшеніемъ ст. 420, 514 и 560 т. X ч. 1. 3) Затѣмъ остается разсмотрѣть жалобу просителя на то, что Палата, въ нарушение ст. 224 т. X ч. 2, не признала рѣшеніе Елецкаго Уѣзднаго Суда 7 Марта 1858 г. утратившимъ силу по невведенію въ дѣйствіе въ теченіи болѣе чѣмъ десятилѣтней земской давности. Въ семъ отношеніи дѣло показываетъ, что общее присутствіе Елецкаго Уѣзднаго Суда и Магистрата, въ разрѣшеніе просьбы Русановой о понужденіи Кирилова къ выдачѣ ей, согласно запродажной записи, купчей крѣпости, постановило: «срокъ выдачи купчей крѣпости Русановой назначить Кирилову 2-хъ мѣсячный съ того дня, когда за святіи-мъ значущихся запрещеній, всѣхъ или частныхъ, представится возможность, отъ другихъ же долговъ, какіе могутъ оказаться на Кириловѣ, запродажная мельница должна быть свободна; ежели же Кириловъ въ назначенный симъ рѣшеніемъ срокъ купчей крѣпости Русановой на означенную мельницу не выдастъ, то о выдачѣ на оную Русановой данной представить въ Орловскую Гражданскую Палату». Послѣ сего, по частной просьбѣ Русановой, общее присутствіе Елецкаго Уѣзднаго Суда и Магистрата, частнымъ опредѣленіемъ 19 Марта 1858 г. постановило: «согласно желанію Кирилова, изъявленному имъ при совершеніи запродажнаго условія и согласно ст. 1288 т. X ч. 1 (по изд. 1842 г., а по изд. 1857 г. ст. 1536) Русанова должна пользоваться доходами, получаемыми съ мельницы Кирилова; а такъ какъ арендатору той мельницы Чашину (или кому либо другому отъ своего лица) срокъ содержанія оной кончается, то, по окончаніи сего срока, Русанова можетъ сдать мельницу Чашину или кому либо другому отъ своего лица, такъ какъ доходы съ мельницы той принадлежать ей впредь до полученія ею отъ Кирилова на мельницу купчей крѣпости». На означенное рѣшеніе Елецкаго Уѣзднаго Суда и Магистрата 7 Марта 1858 г. Кириловъ приносилъ въ Орловскую Гражданскую Палату апелляціонную жалобу, которую Палата, возвративъ за пропускомъ срока, 19 Мая 1852 г. предвѣсила Елецкому Уѣздному Суду привести свое рѣшеніе въ исполненіе. Послѣ сего Елецкій Уѣздный Судъ, озабочиваясь приращеніемъ въ исполненіе своего рѣшенія 8 Февраля 1860 г., просилъ Тамбовскую Гражданскую Палату дать ему знать о положеніи дѣла, по которымъ на имѣніи Кирилова наложены запрещенія. Въслѣдствіе сего Тамбовская Палата, указомъ 22 Ноября 1860 г., дала знать Уѣздному Суду, что впредь до разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ дѣла объ убыткахъ, взыскиваемыхъ Лядыгинымъ съ Кирилова, съ имѣнія послѣдняго не можетъ быть снято запрещеніе. На основаніи прежняго порядка

судопроизводства судебныя мѣста, постановляя рѣшеніе, обязаны были, не ожидая ходатайства сторонъ, принимать мѣры къ ихъ исполненію (ст. 635 т. X ч. 2). Жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ по рѣшенію приносились порядкомъ частнымъ: на неправильное исполненіе въ судебныхъ мѣстахъ первой степени—въ Гражданскія Палаты, а на медленность—въ Губернскаго Правленія (ст. 646 т. X ч. 2). Независимо отъ сего, по ст. 224 т. X ч. 2, дѣйствіе которой распространяется и на новыя судебныя мѣста, судебныя рѣшенія, болѣе 10 лѣтъ необращенныя къ исполненію, если въ теченіи сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованія, ни просьбы о приведеніи сихъ рѣшеній въ дѣйствіе, или хотя и обращенныя къ исполненію, но оставшіяся болѣе 10 лѣтъ со времени полученія указовъ неисполненными, когда въ продолженіи сего времени также ни съ чьей стороны о приведеніи ихъ въ дѣйствіе ни требованія, ни просьбы не было, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности. Изъ совокупнаго соображенія вышеприведенныхъ законовъ явствуетъ, что судебное рѣшеніе, или вѣрнѣе право приговоренное или признанное судебнымъ рѣшеніемъ, погашается давностью, если ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны самаго суда не послѣдовало никакихъ, установленныхъ закономъ дѣйствій къ приведенію рѣшенія въ исполненіе. Въ семъ случаѣ исходнымъ началомъ для исчисленія давностнаго срока составляетъ для рѣшеній, необращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній въ исполненіе которыхъ посланы указы, день полученія указовъ на мѣстѣ (ст. 224 т. X ч. 2). Изъ сего слѣдуетъ, что Харьковская Судебная Палата, не принявъ по настоящему дѣлу за начало дня и численія десятилѣтняго давностнаго срока, день полученія въ Елецкомъ Уѣздномъ Судѣ указа Орловской Гражданской Палаты 19 Мая 1859 г. о приведеніи въ надлежащее исполненіе рѣшенія общаго присутствія Елецкаго Уѣзднаго Суда и Магистрата за пропускомъ Кириловымъ срока на обжалованіе сего рѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ, нарушила рабой смыслъ ст. 224 т. X ч. 2; а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты по дѣлу Кирилова съ Русановою, по нарушенію ст. 224 т. X ч. 2, отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Московскую Судебную Палату.

1249.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанки Марьи Плотницыной и опредѣленіе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ М. П. Любоцинскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Мѣщанка Плотницына въ прошеніи, поданномъ 11 Сентября 1870 г. въ Нижегородскій Окружный Судъ, заявила, что она откажется въ пользу Сергія Плотницына отъ причитающей ей доли въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ лишенныхъ всѣхъ правъ ея сестры Маріи и Татьяны Плотницыныхъ. Въ засѣданіи Суда того же 11 Сентября 1870 г. Марья Плотницына извѣстно подтверждала свое отреченіе, о чемъ былъ ее явленъ особый протоколъ. Послѣ сего Марья Плотницына подала жалобу въ Нижегородскій Окружный Судъ для представленія въ Московскую Су-

дѣльную Палату. Въ этой жалобѣ Марья Плотичина объясняла, что Нижегородскій Окружной Судъ неправильно принялъ неподвѣдомственное ему заявленіе ея объ отреченіи отъ наслѣдства послѣ Максима и Татьяны Плотичиныхъ, имущество которыхъ исключительно находится въ Тамбовской губерніи. Нижегородскій Окружной Судъ, имѣя въ виду, что на частное его опредѣленіе 11 Сентября 1870 года получена жалоба въ Нижегородской почтовой конторѣ 29 Ноября, возразилъ жалобу Плотичиной за пропускомъ срока, установленнаго для частныхъ жалобъ. На это опредѣленіе Суда Марья Плотичина 24 Февраля 1871 г. обратилась съ жалобой непосредственно въ Московскую Судебную Палату, въ которой объяснила, что она, будучи глуха и косноязычна, до получения ею 22 Ноября 1870 г. отъ Моршанскаго Мароваго Судьи свидѣтельства, ничего не знала объ опредѣленіи 11 Сентября 1870 г. Нижегородскаго Окружнаго Суда, относительно отреченія ея отъ наслѣдства послѣ Плотичиныхъ. Судебная Палата, принимая во вниманіе, что по заявленію Плотичиной объ отреченіи ея отъ наслѣдства, оставшагося послѣ Максима и Татьяны Плотичиныхъ, состоялось въ Окружномъ Судѣ опредѣленіе въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, и что срокъ для обжалованія опредѣленія состоявшагося въ семь порядкѣ по ст. 1445 Уст. Гр. Суд., надлежитъ принять двухдѣльный, 25 Мая 1871 года опредѣлила: жалобу Плотичиной, какъ поданную по истеченіи срока, на основаніи ст. 25 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій. Послѣ сего Марья Плотичина 28 Мая 1871 года обратилась въ Московскую Судебную Палату съ просьбою объ отмѣнѣ опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда 11 Сентября 1870 г. по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Судебная Палата, принимая на видъ, что по жалобамъ Марьи Плотичиной на опредѣленіе Нижегородскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу состоялось уже опредѣленіе Палаты до получения сего прошенія, и не усматривая въ дѣлѣ перемѣнившихся обстоятельствъ, 16 Юня 1871 года опредѣлила: за состоявшимся 25 Мая 1871 г. опредѣленіемъ Палаты, прошеніе Плотичиной, на основаніи ст. 891 Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій. Марья Плотичина проситъ отиѣнать опредѣленія Московской Судебной Палаты отъ 25 Мая и 16 Юня 1871 года по нарушенію ими ст. 705, 743, 748, 794, 796 и 797 Уст. Гр. Суд.; а повѣренныи Сергѣя и Ивана Плотичиныхъ проситъ кассационную жалобу Марьи Плотичиной оставить безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Марья Плотичина проситъ отиѣнать опредѣленіе Московской Судебной Палаты по нарушенію ст. 705, 743, 748, 794, 796 и 797 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе этихъ законовъ просительница видитъ въ томъ: 1) Московская Судебная Палата, призвавъ, что опредѣленіе Нижегородскаго Окружнаго Суда объ отреченіи ея отъ своихъ правъ на наслѣдство послѣ Максима и Татьяны Плотичиныхъ подлежало обжалованію въ двухдѣльный срокъ, нарушила ст. 705 Уст. Гр. Суд. По объясненію просительницы постановленіе объ отреченіи отъ правъ наслѣдства равносильно окончательному рѣшенію, а потому можетъ быть обжаловано или въ срокъ, установленный ст. 743 и 748 Уст. Гражд. Суд., для апелляціонныхъ

жалобъ, или въ срокъ, назначенный ст. 796 и 797 Уст. Гр. Суд., для подачи просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній; 2) Судебная Палата, оставивъ, по опредѣленію 16 Юня 1871 г., безъ послѣдствій просьбу ея о разсмотрѣніи настоящаго дѣла по вновь открытымъ обстоятельствамъ, нарушила ст. 794 Уст. Гр. Суд. Изъ соображенія прошенія Марьи Плотичиной съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается, что Плотичина жалуется: а) на опредѣленіе Московской Судебной Палаты 25 Мая 1871 года, которымъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба ея на частное опредѣленіе Нижегородскаго Окружнаго Суда, состоявшееся 11 Сентября 1870 г. по ея просьбѣ объ отреченіи отъ наслѣдства послѣ Максима и Татьяны Плотичиныхъ, и б) на опредѣленіе той же Судебной Палаты 16 Юня 1871 года, оставившее безъ уваженія ея просьбу о пересмотрѣ помянутаго опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда 11 Сентября по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Обращаясь къ прошенію Плотичиной объ отиѣнѣ опредѣленія Московской Судебной Палаты, коимъ оставлена, за пропускомъ срока, жалоба ея на частное опредѣленіе Нижегородскаго Окружнаго Суда, безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ находить, что судебныя мѣста, независимо отъ разбора гражданскихъ споровъ, вѣдаютъ по Судебнымъ Уставамъ, еще дѣла такъ называемаго охранительнаго судопроизводства. Хотя въ кн. IV Уст. Гр. Суд. въ числѣ производствъ охранительнаго порядка и не именованы производства по просьбамъ или объявленіямъ частныхъ лицъ объ отреченіи отъ открывшагося наслѣдства (ст. 1266 т. X ч. 1), но тѣмъ не менѣе, руководствуясь ст. 9 Уст. Гр. Суд., дѣла сего рода, имѣющія общественнымъ предметомъ не разрѣшеніе гражданскаго спора, а только охраненіе правъ и интересовъ частныхъ лицъ, возникающихъ изъ наслѣдства, надлежитъ отнести къ охранительному судопроизводству; что касается срока обжалованія опредѣленій по дѣламъ сего рода частными жалобами Судебной Палаты, то, руководствуясь 1445 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ принять срокъ двухдѣльный со дня объявленія опредѣленія, какъ это признано рѣшеніемъ Гр. Кас. Д-та 1868 г. № 449, съ правомъ принесенія на опредѣленія Судебной Палаты кассационныхъ жалобъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 793 Уст. Гр. Суд. Объясненіе просительницы, что для обжалованія Судебнымъ Палатамъ опредѣленій Окружныхъ Судовъ по объявленіямъ объ отреченіи отъ наслѣдства надлежитъ принять срокъ, указанный ст. 743, 748, 796 и 797 Уст. Гр. Суд., не можетъ быть уважено, ибо въ ст. 743 и 748 говорится о срокахъ мѣсячномъ и четырехмѣсячномъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ по исковымъ дѣламъ, производящимся сокращеннымъ и общимъ порядкомъ, а ст. 796 и 797 Уст. Гр. Суд. опредѣляютъ сроки для подачи кассационныхъ прошеній объ отиѣнѣ и пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ кассационномъ порядкѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что жалоба Плотичиной на нарушеніе Судебной Палатою ст. 705, 743, 748, 796 и 797 Уст. Гр. Суд., лишена правильнаго основанія. Переходя затѣмъ къ обсужденію жалобы Плотичиной на отказъ Судебной Палаты въ просьбѣ ея о пересмотрѣ опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда, состоявшагося, по заявленію Марьи Плотичиной, объ отказѣ отъ наслѣдства, Правительствующій Сенатъ находить, что его разсмотрѣнію подлежатъ всѣ жалобы и просьбы объ отиѣнѣ и о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній и

опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ, состоявшихся во 2 степени суда, а также рѣшеній и опредѣленій первой степени суда, получившихъ окончательную законную силу за необжалованіемъ ихъ въ установленный срокъ высшей степени суда (ст. 793, 794 и 892 Уст. Гр. Суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что просьба Марьи Плотницкой о пересмотрѣ опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда, вступившаго въ законную силу по необжалованію въ установленный срокъ, подлежала подачѣ не въ Палату, которой могла быть принесена въ свое время на опредѣленіе Суда частная жалоба, а Правительствующему Сенату, и потому жалоба Плотницкой на отказъ Судебной Палаты въ ея просьбѣ о пересмотрѣ опредѣленія Нижегородскаго Окружнаго Суда не заслуживаетъ уваженія. По всемъ снѣжъ основаніямъ, и руководствуясь ст. 793 и 794 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ о прѣдлагаетъ: жалобу Марьи Плотницкой оставить безъ послѣдствій.

1250.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ мѣщанина *Ивана Егорова на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцкий; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Гравел.)

С.-Петербургская Судебная Палата, рассмотрѣвъ апелляціонную жалобу Куна о признаніи за нимъ права собственности на 6 билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, и на вексель въ 900 руб., представленныя Егоровымъ, бывшимъ повѣреннымъ векселедержателя Мусакина, въ С.-Петербургскую Управу Благочинія, нашла: что состоявшееся въ 1868 г. рѣшеніе Палаты по иску Куна не можетъ служить препятствіемъ къ рассмотрѣнію настоящаго дѣла по существу. Предметъ прежняго производства, по объясненію Судебной Палаты, заключался въ требованіи Куна о понужденіи Егорова къ возврату взятыхъ имъ въ обезпеченіе взыскація по векселямъ Куна шести билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа и выдачи ему одного изъ этихъ векселей въ 900 руб. Предметъ настоящаго дѣла заключается въ просьбѣ Куна о признаніи этихъ билетовъ и векселя его собственностью, вслѣдствіе отказа Управы Благочинія въ выдачѣ ему билетовъ и векселя безъ представленія исполнительнаго листа по судебному рѣшенію о признаніи ихъ принадлежностью Куна. При слушаніи дѣла въ Судебной Палатѣ повѣренный Куна уменьшилъ требованіе своего довѣрителя (ст. 332 Уст. Гр. Суд.), заявивъ просьбу о признаніи за Куномъ права собственности только на билеты 2-го внутренняго займа, хранящіеся въ Управѣ Благочинія, данныя имъ Егорову въ обезпеченіе нынѣ погашенныхъ векселей Мусакина. Егоровъ, какъ видно изъ дѣла, самъ предлагалъ Куну получить билеты внутренняго займа обратно, но безъ векселей, и только вслѣдствіе несогласія на то Куна, представилъ ихъ въ Управу Благочинія. Не находя по этимъ основаніямъ препятствія къ признанію, что упомянутые билеты принадлежатъ Куну, Судебная Палата, руководствуясь ст. 366 и 868 Уст. Гр.

Суд., опредѣлила: билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа, внесенныя Егоровымъ въ Управу Благочинія, признать собственностью Куна, а судебныя издержки возложить на Егорова, который проситъ отмѣнять рѣшеніе Палаты по нарушенію ею ст. 302, 571, 767, 793, 794, 891, 893—895, 1310—1330 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Егоровъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Палаты по нарушенію ст. 302, 571, 767, 793, 794, 891, 893—895, 1310—1330 Уст. Гр. Суд. Нарушеніе всѣхъ сихъ законовъ проситель влечь въ слѣдующемъ: 1) С.-Петербургская Судебная Палата, признавъ его отвѣтчикомъ по иску Куна о возвратѣ ему хранящихся въ С.-Петербургской Управѣ Благочинія билетъ въ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, нарушила ст. 302, 571, 793, 794, 891, 893—895 и 1310—1330 Уст. Гр. Суд., ибо онъ, Егоровъ, освобожденъ отъ участія въ этомъ искѣ предшествовавшимъ окончательнымъ рѣшеніемъ той же Судебной Палаты, и притомъ онъ, Егоровъ, не можетъ отвѣчать за отказъ Управы Благочинія въ выдачѣ означенныхъ билетовъ, и 2) Судебная Палата нарушила ст. 767 Уст. Гр. Суд., не извѣстивъ его, просителя, о днѣ назначенномъ для доклада этого дѣла, не смотря на сдѣланное имъ заявленіе объ избранномъ мѣстѣ жительства. Сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Егоровъ, отвѣчая въ отзывѣ своемъ С.-Петербургскому Окружному Суду на исковое прошеніе повѣреннаго Куна, объяснилъ, что онъ Егоровъ, за силою состоявшихся окончательнаго рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты по иску Куна о привлеченіи его къ отвѣтственности за вексель и билеты внутренняго лотерейнаго займа, хранящіеся въ С.-Петербургской Управѣ Благочинія, рѣшенія, неизмѣннаго Правительствующимъ Сенатомъ, не считаетъ нужнымъ входить въ новое объясненіе по дѣлу. По этому основанію Егоровъ просилъ: оставивъ искъ Куна безъ послѣдствій, приудить съ него судебныя издержки. Отзывъ этотъ Егорова, который, согласно ст. 589 Уст. Гр. Суд., заключалъ не отводъ, а возраженіе по существу противъ предъявленнаго иска, Судебная Палата признала не уважительнымъ на томъ основаніи, что искъ Куна, по которому состоялось рѣшеніе Палаты въ Апрельѣ 1868 г. и настоящій искъ того же Куна къ Егорову—не однородны. Предметомъ перваго иска составляло требованіе о понужденіи Егорова къ возврату векселя и шести процентныхъ съ выигрышами билетовъ, а настоящій искъ имѣеть предметомъ просьбу Куна о признаніи права собственности на означенные шесть билетовъ, представленныхъ Егоровымъ въ Управу Благочинія и тамъ хранящіеся. Ясно, что оба эти иска, хотя и относились до однихъ и тѣхъ же шести билетовъ внутренняго лотерейнаго займа, данныхъ Егорову Куномъ въ обезпеченіе взыскація по его векселямъ, представленнымъ ко взыскацію, но существенно различались по требованіямъ, заявленнымъ въ исковыхъ прошеніяхъ. Въ исковомъ производствѣ, начатомъ въ Сентябрьѣ 1867 г., Кунъ просилъ понудить Егорова возвратитъ ему билеты внутренняго съ выигрышами займа, данныя въ обезпеченіе векселей представленныхъ ко взыскацію, а въ исковомъ прошеніи 8 Де-

ября 1869 г. Купъ ходатайствовалъ о признаніи его собственникомъ тѣхъ же билетовъ, хранящихся въ Управѣ Благочинія. Изъ сего слѣдуетъ, что Судебная Палата, принявъ къ своему разсмотрѣнію послѣдній искъ Куна, по апелляціонной жалобѣ его повѣреннаго на рѣшеніе С.-Петербургскаго Обружнаго Суда, не нарушила ст. 302, 571, 793, 794, 891, 893 и 895 Уст. Гр. Суд.; 2) равнымъ образомъ указаніе Егорова, что Палата приняла къ своему разсмотрѣнію искъ Куна къ нему, тогда какъ искъ сей подлежало предъявить къ членамъ Управы Благочинія въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316—1330 Уст. Гр. Суд., не заключаетъ законнаго основанія къ отмініи рѣшенія Судебной Палаты, ибо отводъ сей не былъ своевременно заявленъ Егоровымъ, какъ того требуетъ ст. 575 Уст. Гр. Суд.; 3) наконецъ и послѣднее возраженіе Егорова, что онъ, въ нарушеніе ст. 767 Уст. Гр. Суд., не былъ извѣщенъ канцелярією о днѣ назначенномъ для доклада дѣла по иску Куна въ Судебной Палатѣ, не можетъ быть уважено, потому что Егоровъ, не заявивъ въ канцеляріи Палаты объ избранномъ имъ мѣстѣ жительства, не исполнилъ требованія ст. 763 Уст. Гр. Суд. На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь ст. 793 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Егорова оставить безъ послѣдствій.

1251.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго крестьянина Антона Середина, крестьянина Якова Мироненко на рѣшеніе Бобровскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талевистъ.)

Повѣренный крестьянина Антона Середина, крестьянинъ Яковъ Мироненко въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Бобровскаго Мироваго Съезда по дѣлу о взысканіи съ довѣрителя его въ пользу купца Полковникова 225 р. 60 к. по забору товаровъ, проситъ отмінить оное по нарушенію Съездомъ 409 ст. Уст. Гр. Суд., допросомъ свидѣтелей въ подтвержденіе долга и припятіемъ въ основаніе своего рѣшенія какъ показаній свидѣтелей, такъ и счета по помѣтной книжкѣ, неподписаннаго должника; при чемъ проситель указываетъ, что Полковниковъ не можетъ быть признанъ мелочнымъ торговцемъ, какъ торгующій по гильдейскому свидѣтельству и отпускающій товаръ оптомъ.

Усматривая изъ рѣшенія Съезда, коимъ онъ утвердилъ вполне рѣшеніе Мироваго Суда, что искъ Полковникова къ Середяну по забору товаровъ изъ лавки его, — признанъ достовернымъ и доказаннымъ въ суммѣ 89 р. 30 к. на томъ основаніи, что въ книжкѣ, сдѣланной самимъ Серединымъ, сумма эта имъ означена; а въ остальномъ долгъ въ 136 р., какъ подтвержденномъ свидѣтельными показаніями, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, въ виду необратимыхъ рѣшеній Сената о томъ, что свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе существованія долга принимаемы быть не могутъ, находитъ рѣшеніе Бобровскаго Мироваго Съезда по настоящему предмету постановленнымъ въ

нарушеніе 409 ст. Уст. Гр. Суд., и посему опредѣляетъ: рѣшеніе это отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе Павловскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1252.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ священника Федора Соборнова, дьячка Алексѣя Прозоровскаго и пономаря Тихона Виноградова на рѣшеніе Лихвинскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талевистъ.)

Священно-церковно служителя села Кипети священникъ Соборновъ, дьячекъ Прозоровскій и пономарь Виноградовъ въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Лихвинскаго Мироваго Съезда по дѣлу о взысканіи отставнымъ Флота-Лейтенантомъ Писаревымъ судебныхъ издержекъ, выставляя рядъ нарушеній Съездомъ статей Уставовъ Гр. и Угол. Суд., проситъ отмінить рѣшеніе это существенно на томъ основаніи, что Мировой Съездъ присудилъ въ пользу Писарева взысканіе судебныхъ издержекъ со всехъ церковныхъ служителей села Кипети, въ томъ числѣ и съ дьячка Прозоровскаго и съ пономаря Виноградова, между тѣмъ какъ искъ Писарева былъ обращенъ къ одному священнику Соборнову, разсматривался въ первой инстанціи суда единственно въ отношеніи къ нему, Соборнову, а во второй степени суда, на Съездѣ, разрѣшался въ отсутствіи ихъ, такъ какъ они не получали вызова на явку въ судъ для отвѣта противъ требованій Писарева. Въ дѣйствіяхъ этихъ, просители видятъ нарушеніе 11, 12 и 171 ст. Уст. Гр. Суд.

Усматривая изъ рѣшенія Мироваго Съезда по настоящему дѣлу, что Писаревъ предъявилъ искъ о судебныхъ издержкахъ къ священнику Соборнову и что лишь на Съездѣ, въ виду возраженія отѣтчика, указалъ, что ему все равно, будутъ ли присуждены судебныя издержки съ одного священника Соборнова, или со всего причта, и что Прозоровскій и Виноградовъ не были привлечены къ дѣлу, ни въ качествѣ отѣтчиковъ, ни въ качествѣ третьихъ лицъ, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что при такихъ обстоятельствахъ дѣла, рѣшеніе Лихвинскаго Мироваго Съезда постановлено въ нарушеніе указанныхъ просителями 11, 12 и 171 ст., равно какъ и 4 ст. Уст. Гр. Суд. и посему опредѣляетъ: рѣшеніе это отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе Козельскаго Съезда Мировыхъ Судей.

1253.—1871 года декабря 16-го дня. *По кассационной жалобѣ столярнаго мастера Егора Сухова на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Столярный мастеръ Суховъ предъявилъ Столичному Мировому Судѣ 15-го участка во взысканію росписку Адмирала Панфилова, по которой послѣдній обязался, по Граж. 1871 г.

окончания работ Сухова, возвратитъ ему одинъ билетъ внутренняго съ вытргашами займа, данный въ залогъ въ обезпеченіе исправности работъ и получения къ сѣбѣ съ баржа Громова. Мировой Судья и Съездъ отказали въ искѣ, принявъ въ уваженіе опроверженіе отвѣтчика въ томъ, что билетъ внутренняго займа возвращенъ Сухову. Въ доказательство сего возвращенія, Панфиловъ представилъ расчеты работамъ Сухова, на коихъ имѣются подписи объ окончаніи работъ, о полномъ принятіи удовлетвореніи и о полученіи обратно означеннаго билета, отданнаго въ залогъ. Въ первой подписи за безграмотнаго Сухова подписался Сабыкинъ, въ послѣдней мѣщанинъ Клямеровъ, подтвердившій на судѣ, что росписался по просьбѣ Сухова, чего на судѣ сей послѣдній не опровергалъ. Въ кассационной на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда жалобѣ, столярный мастеръ Суховъ проситъ отмѣнить оное, по нарушенію Съездомъ: во 1-хъ) 919, 920 и 921 ст. т. X ч. 1, тѣмъ, что Съездъ призналъ дѣйствительнымъ обязательство отъ имени безграмотнаго безъ требуемаго закономъ засвидѣтельствованія подписи и во 2-хъ) 409 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что допустилъ свидѣтельское показаніе Клямерова въ доказательство противъ юридическаго отношенія между нимъ, Суховымъ, и Панфиловымъ, опредѣленнаго письменнымъ актомъ, т. е. роспискою, выданною Панфиловымъ Сухову объ обязательствѣ возвратитъ принятый въ залогъ билетъ внутренняго займа.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Съезда указываемыхъ просителями нарушеній 919, 920 и 921 ст. т. X ч. 1 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ: во 1-хъ) Съездъ призналъ возраженіе Адмирала Панфилова о возвращеніи залога доказаннымъ, не на основаніи одной подписи за безграмотнаго другимъ лицомъ на счетъ Панфилова съ Суховымъ, но по совокупному соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла и въ особенности въ виду того обстоятельства, что Суховъ не оспаривалъ ни того, что росписка въ дѣйствительности имъ выдана, ни того, что онъ поручалъ Клямерову подписаться за него, и во 2-хъ) Съездъ вовсе не основалъ рѣшенія своего на свидѣтельскомъ показаніи и не упомянулъ о семъ даже въ соображеніяхъ своихъ по настоящему дѣлу. На основаніи вышезложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Сухова, по силѣ 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1254.—1871 года декабря 16-го дня. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Советника Виктора Быковскаго и повѣреннаго Коллежскаго Советника Эдуарда Быковскаго, присяжнаго повѣреннаго Алексѣя Острякова, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войничовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торвалъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ Быковскихъ дѣло о взыскаціи съ нихъ Поручикомъ Родзевичемъ 2,000 полумпериаловъ по сохранный роспискѣ, выданной ему покойнымъ отцомъ провителей, утвер-

дила рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, коимъ по признанію росписки подлинною, приговорено съ Быковскихъ взыскаціе и вмѣстѣ съ тѣмъ на нихъ наложить штрафъ 1,030 р. въ пользу богоугодныхъ заведеній, по силѣ 2116 ст. т. X ч. 1. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ Коллежскій Советникъ Викторъ Быковскій и повѣренный брата его Эдуарда Быковскаго, присяжный повѣренный Остряковъ, не касаясь части рѣшенія, по которой съ нихъ присуждено взыскаціе по сохранный роспискѣ въ пользу Родзевича, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Палатою 2116 ст. т. X ч. 1 и 811 ст. Уст. Гр. Суд., въ части рѣшенія, налагающей на нихъ штрафъ въ пользу богоугодныхъ заведеній. Нарушенія эти просители видятъ въ томъ: во 1-хъ) что по 2116 ст. т. X ч. 1., штрафъ подвергается лишь тотъ, кто принявъ какое либо имущество на сохраненіе, будетъ уклоняться отъ возвращенія онаго и доведетъ дѣло до судебнаго разбирательства, просители же лично на сохраненіе никакого имущества не брали, отецъ же ихъ не имѣлъ случая уклоняться отъ возвращенія поклажи, такъ какъ въ нему о томъ всѣ предьявлено не было; кромѣ того они находятъ, что нѣтъ основанія подвергать ихъ штрафъ за то, что повѣренный ихъ заявилъ сомнѣніе въ подлинности сохранный росписки, и во 2-хъ) что Судебная Палата, имѣя въ виду апелляціонное требованіе ихъ о неправильномъ примѣненіи къ нимъ 2116 ст. т. X ч. 1, о семъ предметѣ, въ нарушеніе 711 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе не упомянула въ рѣшеніи своемъ и не указавъ никакихъ соображеній относительно сего вопроса и требованія, сдѣлала только общій выводъ о томъ, что сохранный росписка удовлетворяетъ условіямъ закона, вслѣдствіе чего Быковскіе, какъ наследники по отцѣ ихъ, должны подвергаться во всемъ послѣдствіямъ неисполненія договоровъ, отцомъ ихъ заключенныхъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая, что Судебная Палата, утвердивъ рѣшеніе Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, основала рѣшеніе свое между прочимъ и на 2116 ст. т. X ч. 1, Правительствующій Сенатъ, въ виду сего, не находитъ въ рѣшеніи Палаты указываемаго просителями нарушенія 711 ст. Уст. Гр. Суд. За симъ Правительствующій Сенатъ признаетъ вполне согласнымъ съ точнымъ смысломъ 2116 ст. т. X ч. 1, опредѣленіе Палаты о наложеніи на Быковскихъ штрафа въ пользу богоугодныхъ заведеній, такъ какъ дѣло доведено до судебнаго разбирательства и возвращеніе поклажи опредѣлено по судебному постановленію. На основаніи вышезложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Быковскихъ, за силою 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1255.—1871 года ноября 25-го и декабря 22 числа. По кассационной жалобѣ повѣреннаго вдовы Надворнаго Советника Анфизы Ниценко, кандидата правъ Рейтера, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граевъ.)

Надворный Советникъ Иванъ Ниценко и Шемахинскій житель Артемъ Наджа-

ровъ заключили между собою 31 Декабря 1864 г. условіе, по которому Ниценко переуступилъ Наджарову право свое откупа двухъ участковъ казенной земли— Атлуханъ и Кубиларъ и продалъ въ долгъ состоящія на тѣхъ участкахъ маренныя плантаціи за 28,780 руб. 50 коп. Деньги эти Наджаровъ обязался уплатить въ три срока, а въ обеспеченіе исправной уплаты въ срокъ «заложилъ», какъ сказано въ условіи, принадлежашіе ему посѣвы марены, произведенные имъ на участкахъ казенной земли въ Кинлагъ Кубиларъ, а равно и всѣ тѣ посѣвы, какіе тамъ будутъ вновь произведены съ тѣмъ, чтобы, безъ письменнаго согласія Ниценко, до уплаты ему всѣхъ 28,780 руб. 50 к. не выкапывать корня марены изъ земли, а въ случаѣ нарушенія сего условія о сохраненіи залога, Наджаровъ долженъ заплатить Ниценкѣ въ видѣ неустойки штрафъ въ 6-т. р. и вся выкопанная марена должна быть отдана Ниценкѣ безъ зачета въ должную сумму. Затѣмъ, если Наджаровъ не уплатитъ должной суммы въ назначенные для того сроки, то обязался: во 1-хъ уплатить за все просроченное время законные апроценты и неустойку по 3 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго неуплаченного рубля; во 2-хъ уплатить кромѣ того штрафъ въ 3-т. руб., когда, при нарушеніи условія, Ниценко будетъ вынужденъ просить начальство о взысканіи должныхъ денегъ съ Наджарова и особо по 1 руб. 50 коп. въ сутки со дня подачи означенной просьбы по день полного удовлетворенія за хлопоты, вздержки и убытки, сопряженные съ подачею просьбы о взысканіи, и въ 3-хъ отвѣчать въ платежѣ должной суммы процентовъ и штрафомъ въ 6 и 3 тысячи не только заложеннымъ имуществомъ, но и, въ случаѣ его недостатка, всѣмъ своимъ достояніемъ. По этому условію, какъ значится въ надписяхъ на немъ, Наджаровъ уплатилъ Ниценкѣ въ три раза всего 6,163 руб. 40 коп. По поводу этого условія возникали производства въ прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ, а въ 1869 г. Ниценко предъявилъ къ Наджарову въ Бакинскомъ Обружномъ Судѣ искъ, обвиняя его въ неуплатѣ денегъ въ установленные сроки, а также въ копаніи, вопреки условію, марены, прося взыскать съ него по представленному истцомъ расчету 62,492 руб. 36 коп. и кромѣ того передать ему выкопанную Наджаровымъ уже марену. Дѣло это доходило до разсмотрѣнія Тифлисской Судебной Палаты, которая нашла, что Ниценко основываетъ искъ свой на условіи 31 Декабря 1864 г., которому онъ придаетъ значеніе закладной на движимое имущество, каковымъ обѣ стороны безспорно признаютъ посѣвы марены, а потому разрѣшеніе вопроса, на сколько подлежитъ удовлетворенію претензія Ниценко, зависитъ главнымъ образомъ отъ опредѣленія силы и значенія того условія. По закону (4 п. 1554 ст. X т. 1 ч.) закладъ движимаго имущества можетъ служить обеспеченіемъ уплаты въ срокъ долга, возникшаго или изъ займа, или изъ продажи движимаго имущества (1521 ст. X т. 1 ч. и разъясненіе Кассационнаго Департамента Правит. Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 400), и выражается въ особомъ письменномъ актѣ, совершаемомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, и въ этомъ случаѣ называемомъ закладною на движимое имущество, или составляемомъ на дому и называемомъ домовымъ заемномъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества. Въ томъ и другомъ случаѣ закономъ положительно уставовлены не только извѣстная форма акта, но и формальности, необходимыя для признанія

существующимъ самаго факта заклада, формальности, заключающіяся именно въ томъ, чтобы закладываемыя вещи были предъявлены свидѣтелямъ, занесены подробно въ опись, вручены на храненіе заимодавцу за печатями свидѣтелей и должника, которые прикладываютъ свои печати и къ описи (1668—1673 ст. X т. 1 ч.). Несоблюденіе этихъ формальностей при совершеніи заклада дѣлаетъ недействительнымъ самыя договорныя отношенія между лицами по предмету заклада и послѣдствія вытекающія изъ тѣхъ отношеній. Но какъ всякая закладная заключаетъ въ себѣ съ одной стороны долговое обязательство, а съ другой волю договорившихся лицъ, закрѣпившихъ или обезпечившихъ исполненіе того долговаго обязательства, то непризнаніе дѣйствительности акта въ качествѣ закладной не лишаетъ его еще силы простаго долговаго обязательства, ибо несуществованіе юридическихъ отношеній между лицами по договору заклада не можетъ служить основаніемъ для признанія недействительными имущественныхъ отношеній, уже осуществившихся между сторонами помимо заклада. Исходя изъ этихъ опредѣленій и разсматривая условіе 31 Декабря 1864 года, какъ со стороны его формы, такъ и со стороны содержанія, Палата заключила, что актъ этотъ нисколько не удовлетворяетъ требованіямъ закона, какъ закладной на движимое имущество. Возраженія же Ниценко и его повѣреннаго о томъ, что самое свойство заложеннаго имущества (посѣвы марены) не допускало осуществленія установленныхъ формальностей, не могутъ быть приняты во вниманіе, такъ какъ признавая посѣвы марены за движимое имущество, стороны были обязаны при закладѣ выполнить и всѣ требованія закона, относящіяся до заклада вообще движимыхъ имуществъ. Такимъ образомъ, по несоблюденію предписанной формы, договорныя отношенія между Ниценко и Наджаровымъ по закладу послѣднимъ первому маренниковъ должны быть признаны недействительными, а слѣдовательно не имѣющими ни тѣхъ послѣдствій, какія постановлены въ законѣ при исполненіи подобнаго рода обязательствъ, ни послѣдствій, обусловленныхъ актомъ по нарушенію самаго договора заклада, а именно уплаты неустойки въ 6-т. руб. и возвращенія выкопанной Наджаровымъ марены. Этимъ однако же нисколько не могутъ быть уничтожены существующія уже между Ниценко и Наджаровымъ имущественныя отношенія и заключающіяся въ томъ, что Ниценко продалъ свои маренныя плантаціи Наджарову въ долгъ за 28,780 р. 50 коп., а Наджаровъ не уплатилъ въ назначенный срокъ сполна той суммы, ибо въ этомъ случаѣ для Ниценко право полученія тѣхъ денегъ, а для Наджарова обязанность уплаты оныхъ нисколько не зависѣли отъ существованія заклада маренниковъ. Принимая же во вниманіе, что означенныя имущественныя отношенія сторонъ выражены въ явномъ актѣ, подписанномъ сторонами и не отвергнутомъ отвѣтчикомъ въ дѣйствительности, нельзя не признать, что за условіемъ 31 Декабря 1864 г. остается характеръ долговаго обязательства, возникшаго изъ продажи движимаго имущества, а потому подлежащаго въ настоящее время удовлетворенію на равнѣ съ заемными обязательствами, платежемъ отъ Наджарова Ниценкѣ должной капитальной суммы и процентовъ со дня просрочки по день уплаты, какъ законнаго удовлетворенія за капиталъ, которымъ не воспользовался въ означенное время Ниценко (2050 и 2051 ст. X т. 1 ч.).

Но при этомъ надлежитъ разрѣшить вопросъ, на сколько является правильнымъ помѣщеніе въ условіи 31 Декабря 1864 года разныхъ неустоекъ и требованіе таковыхъ Ниценкою. На основаніи 1573 ст. X т. I ч. неустойка опредѣляется, или закономъ, или особымъ условіемъ въ договорѣ по обоюдному согласію сторонъ, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ она можетъ быть опредѣлена по такимъ только договорамъ, по которымъ законъ самъ не устанавливаетъ ее (1583 ст.). А слѣдовательно всякая добровольная неустойка, помѣщенная тамъ, гдѣ таковая уже установлена закономъ, не можетъ быть признана правильною и подлежащею удовлетворенію. А такъ какъ по заемнымъ обязательствамъ неустойка опредѣляется самимъ закономъ, то включеніе въ актъ 31 Декабря 1864 г. разныхъ условій о неустойкахъ въ 3 коп. за неуплаченный рубль въ мѣсяцъ, 3-т. руб. одновременно и по 1 руб. 50 коп. въ день за издержки по представленію обязательства ко взысканію, не можетъ представляться законнымъ, почему и требованіе Ниценко о присужденіи ему тѣхъ неустоекъ не подлежитъ удовлетворенію, за исключеніемъ впрочемъ признанной на судѣ повѣреннымъ Наджарова обязательною для своего довѣрителя (249 ст. Уст. Гр. Суд.) уплаты Ницевѣхъ неустойки по 3 коп. съ рубля въ мѣсяцъ со дня просрочки по 12 Февраля 1867 г. (480 ст. Уст. Гр. Суд.). По симъ соображеніямъ и на основаніи 366, 457 и 870 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата присудила съ Наджарова въ пользу вдовы и наследницы Ниценко капиталной суммы 22,617 руб. 10 коп., съ процентами и признанною отвѣтчикомъ неустойкою въ суммѣ 9,920 руб. 16 коп., а въ остальной части иска Ниценко отказала. Повѣренный вдовы Ниценко проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія Палаты по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Не признавъ условіе 31 Декабря 1864 г. договоромъ заклада движимаго имущества, Палата нарушила 420, 423 и 1668—1673 ст. X т. I ч., потому, что Наджаровъ, которому марепа принадлежала въ полную собственность, имѣлъ право владѣнія, пользованія и распоряженія этимъ имуществомъ (420 и 423), а слѣдовательно и право заложить его; что хотя въ спорномъ условіи не исполнены нѣкоторыя формальности, установленныя для заклада движимаго имущества, но соблюденіе оныхъ въ настоящемъ случаѣ физически было невозможно, такъ какъ марепа закладывается въ корни, находящемся подъ землею и требующемъ постоянного ухода и поливки, слѣдовательно для составленія описи корней надобно бы выкапывать ихъ изъ земли, т. е. портиль и уничтожить корни, не говоря уже о невозможности прилагать къ нимъ печати; что въ данному случаю не могутъ быть примѣнены общіе законы, неполнота коихъ объясняется тѣмъ, что марепа есть мѣстное произведеніе Запавкавскаго края, незнакомое въ остальныхъ частяхъ Имперіи; что означенныя формальности предписаны закономъ лишь для предупрежденія подлога и злоупотребленій со стороны залогопринимателей (рѣш. Граж. Кассац. Департ. 1869 г. № 1064), чего въ данномъ случаѣ быть не могло, ибо по добровольному соглашенію сторонъ марепа оставалась у должника Наджарова: что это послѣднее обстоятельство, хотя несогласное съ требованіемъ 1641 ст. X т. I ч., но какъ послѣдовавшее по взаимному согласію сторонъ, не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи силы условія, такъ какъ сохраненіе заложенаго имущества въ цѣлости

было обусловлено платежемъ штрафа, и наконецъ, что рѣшеніе Палаты равносильно признанію, будто бы законъ ограничиваетъ право собственности марепы въ свободѣ распоряженія ею. Посему условіе 31 Декабря 1864 г., по содержанію своему и по исполненію тѣхъ предписанныхъ закономъ формальностей для совершенія закладныхъ актовъ, которые могли быть исполнены по самому свойству закладываемаго имущества, должно было Палатою быть признано въ силѣ закладнаго договора, тѣмъ болѣе, что самъ Наджаровъ, до подачи его повѣреннымъ апелляціонной жалобы въ Тифлисскую Палату, всегда признавалъ то условіе за договоръ заклада. 2) Палата неправильно отказала во взысканіи условныхъ неустоекъ подъ тѣмъ предлогомъ, что признала договоръ долговымъ обязательствомъ, такъ какъ Наджаровымъ выдано не заемное письмо, по которому неустойка опредѣляется самимъ закономъ (1575 ст. X т. I ч.), но былъ составленъ особый договоръ, со включеніемъ въ оный, по добровольному согласію сторонъ, условій о неустойкахъ; заключеніе же подобныхъ договоровъ, по смыслу 1583 ст. X т. I ч. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г. № 878, закономъ не воспрещается. Слѣдовательно Палата, рѣшеніемъ своимъ относительно неустоекъ, нарушила точный смыслъ 1575 и 1583 ст. X т. I ч. Въ объясненіи противъ этой кассационной жалобы, повѣренный Наджарова возражаетъ противъ изложенныхъ въ ней доводовъ тѣмъ, что спорное условіе, при несоблюденіи предписанныхъ закономъ формальностей для заклада движимаго имущества, не можетъ быть признано договоромъ заклада, что оно, какъ состоявшееся вслѣдствіе продажи Наджарову марепниковъ въ долгъ и возлагающее обязанности на одного Наджарова, согласно разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 400, есть долговое обязательство, а не договоръ, такъ какъ договорами обѣ стороны чѣмъ нибудь обязываются, (рѣш. Правит. Сената 1867 г. № 401), и что въ долговыхъ обязательствахъ не можетъ быть включаемо условіе о неустойкахъ.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго со стороны Наджарова, Правительствующій Сенатъ, по первому изъ приводимыхъ въ кассационной жалобѣ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, находить, что Судебная Палата, признавъ договоръ заключенный между Ниценко и Наджаровымъ, не имѣющимъ силы акта о закладѣ движимаго имущества, поступила совершенно согласно съ 1667 и послѣд. ст. X т. I ч., въ коихъ установлены порядки и формы, необходимыя при заключеніи договоровъ о закладѣ движимаго имущества, такъ какъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената неоднократно было разъяснено, что сдѣлки о закладѣ движимаго имущества, совершенныя съ нарушеніемъ правилъ, установленныхъ въ 1667—1673 ст. X т. I ч., не сохраняютъ за собою значенія обязательства съ залогомъ движимаго имущества (рѣш. 1867 г. № 212; 1868 г. № 779; 1869 г. №№ 53, 1064, 1338; 1870 г. №№ 1169, 1642). Повѣренный Ниценко въ кассационной жалобѣ самъ подтверждаетъ, что договоръ Ниценко съ Наджаровымъ не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ закона по закладу движимаго имущества, но лишь объясняетъ, что предметомъ заклада было такое имущество, въ отношеніи котораго невозможно было исполненіе всѣхъ предписанныхъ закономъ формальностей, — имен-

по корни марены, находящіяся въ землѣ. Но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію значенія и силы закладнаго акта за такимъ актомъ о закладѣ, который не удовлетворяетъ требованіямъ закона, потому что въ законѣ не установлено никакихъ въ этомъ отношеніи изъятій по роду движимыхъ имуществъ; обстоятельство это скорѣе указываетъ на то, что такое имущество, какъ невыкопанные изъ земли корни марены, не можетъ быть закладываемо въ видѣ отдѣльнаго движимаго имущества. По этому жалоба повѣреннаго вдовы Ниценко на непризнаніе Палатою договора, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, договоромъ заклада движимаго имущества, оказывается лишенною основанія. Въ отношеніи втораго повода къ отміну рѣшенія, именно заключенія Палаты о недѣйствительности условій о неустойкахъ за неплатежъ Наджаровымъ денегъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать заключеніе это согласнымъ съ закономъ. По смыслу 1583 ст. X т. I ч., включеніе въ договоръ условій о добровольной неустойкѣ не дозволяется въ томъ лишь случаѣ, когда неустойка определена самимъ закономъ (рѣш. Правит. Сената 1868 г. № 628, 1869 г. №№ 68, 973, 1150); а на основаніи 1574 ст. того же тома и части, неустойка опредѣляется закономъ только по заемнымъ обязательствамъ между частными людьми и по обязательствамъ съ казною. По точной силѣ приведенной 1574 и слѣдующей 1575 ст., неустойка опредѣляется закономъ единственно по такимъ обязательствамъ, которыя возникаютъ изъ договоровъ займа, т. е., какъ сказано въ этихъ статьяхъ, по заемнымъ обязательствамъ, а не по другимъ договорамъ, изъ которыхъ можетъ возникнуть долгъ одного лица другому, но которые закономъ не причислены къ заемнымъ письмамъ или обязательствамъ (ст. 2017, 2045 и др. ст. X т. I ч.). Впрочемъ и по заемнымъ обязательствамъ полагается законная неустойка въ томъ только случаѣ, когда они совершены установленнымъ въ законѣ для заемныхъ писемъ порядкомъ, какъ это положительно выражено въ 2039 ст. X т. I ч. Въ этомъ именно смыслѣ объяснено было Правительствующимъ Сенатомъ значеніе определенной закономъ неустойки въ рѣшеніяхъ его 1868 г. №№ 628, 878, 1869 г. №№ 973, 1303, 1860 г. №№ 721, 722 и др. Въ настоящемъ дѣлѣ Палата обсуждала актъ, возникшій не изъ договора займа, а изъ договора продажи движимаго имущества, при чемъ опредѣленъ былъ порядокъ платежа условленной суммы и за неисполненіе его назначена добровольная неустойка. Хотя же, по случаю продажи Ниценко Наджарову движимаго имущества въ долгъ, означенный актъ, какъ это справедливо признало Палатою, и имѣетъ характеръ долговаго обязательства, но въ виду того, что неустойка опредѣляется закономъ не по всякому долговому обязательству, а только по обязательствамъ займа, Палата неправильно причислила этотъ актъ къ роду тѣхъ, въ которыхъ, за силою 1583 ст. X т. I ч., не можетъ быть включена добровольная неустойка. Признавая такимъ образомъ, что рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты, по отношенію къ условленнымъ въ договорѣ 31 Декабря 1864 г. неустойкамъ за неисправный платежъ Наджаровымъ денегъ, постановлено съ нарушеніемъ 1575 и 1583 ст. X т. I ч., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмінуть и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго Департамента той же Палаты.

1256.—1871 года октября 13-го и декабря 22-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Графовъ Толстыхъ, дворянина Андрея Милевскаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ П. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ И. П. Николаевъ.)

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Колычевъ, по духовному завѣщанію, составленному въ 1843 г., оставилъ все имѣніе свое наследникамъ родной его сестры Княгини Оболенской. При явкѣ завѣщанія къ утвержденію, другая сестра Колычева, Романова, предъявила о дѣйствительности завѣщанія споръ, доходившій, по рѣшеніи дѣла въ С.-Петербургской Гражданской Палатѣ, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, который въ 1863 г. призналъ распоряженія по духовному завѣщанію Колычева относительно родоваго имѣнія недѣйствительными, оставивъ въ силѣ распоряженія о благопріобрѣтенномъ имѣніи. За симъ 1-й Департаментъ С.-Петербургской Гражданской Палаты въ 1864 г. постановилъ: объявить наследникамъ Колычева по закону, чтобы полюбовно раздѣлились въ родовомъ имѣніи въ теченіе 2-хъ лѣтъ, и что если раздѣлъ не послѣдуетъ, то таковой будетъ произведенъ судомъ на основаніи 1317 ст. т. X ч. 1. Полюбовный раздѣлъ родовыхъ имѣній между наследниками Романовой и Княгини Оболенской послѣдовалъ по раздѣльному акту 1-го Юля 1868 г. Въ 1869 г. наследники Романовой, за исключеніемъ Анастасіи Левенецъ и Маріи Казначеевой, предъявили въ Тульскомъ Окружномъ Судѣ искъ, въ которомъ указали, что не желая останавливать раздѣла безспорно признанныхъ частей родоваго имѣнія, они согласились на раздѣлъ оныхъ по акту 1-го Юля 1868 г., предоставивъ себѣ право отыскивать судебнымъ порядкомъ другія оспариваемыя части родоваго имѣнія. Въ виду сего они, въ настоящее время, доказывая, что въ числѣ завѣщаннаго Александромъ Колычевымъ имѣнія деревня Молочино Ярославскаго уѣзда, купленная имъ въ 1806 г. у своего роднаго брата Степана Колычева и три четверти сельца Юрьевки Езеровскаго уѣзда, купленные имъ же въ 1825 г. у двоюродныхъ его братьевъ Сергѣя и Петра Колычевыхъ и у двоюродной сестры баронессы Бюде, получившихъ имѣніе это по наследству отъ того же Степана Колычева, — должны считаться родовыми имѣніями, просили Окружный Судъ присудить имъ изъ половинной части сихъ имѣній $\frac{12}{14}$ частей. Отвѣтчикомъ по иску сему явился повѣренный отъ Посреднической Коммисіи, въ сочлененіи въ учрежденной по дѣламъ и имѣніямъ Графовъ Толстыхъ, наследниковъ Княгини Оболенской. Повѣренный Коммисіи противъ правильности иска возражалъ существенно тѣмъ: во 1-хъ) что С.-Петербургская Гражданская Палата разсуждала уже о свойствахъ всѣхъ имѣній, оставленныхъ Александромъ Колычевымъ и сужденія свои основала на отзывѣ, данномъ 10 Августа 1860 г. Анною Романовой, представительницею правъ настоящихъ истцовъ, въ которомъ сама указала какія имѣнія она считаетъ родовыми; во 2-хъ) что совершеніемъ раздѣльнаго о родовыхъ имѣніяхъ акта въ 1868 г., истцы лишили себя права на дальнѣйшій искъ по тому же предмету и въ 3-хъ) что по силѣ примѣчанія къ 399 ст. т. X ч. 1, имѣнія дошедшія чрезъ покупку къ Александру Колычеву въ 1806

и 1825 г. должны быть признаваемы благопріобрѣтенными. Московская Судебная Палата, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Посреднической Комисіи, утвердила рѣшеніе Тульского Окружнаго Суда, по которому истцамъ Романовымъ, Погорской и Андро присуждено $\frac{12}{14}$ частей изъ половины имѣній Мологинно Ярославскаго уѣзда и изъ $\frac{3}{4}$ сельца Юрьевки Еремовскаго уѣзда, съ предоставленіемъ часть доходовъ съ сихъ имѣній отыскивать исполнительнымъ порядкомъ. Основаніемъ къ сему постановленію Судебная Палата приняла слѣдующія соображенія: 1) что изъ представленныхъ въ дѣло документовъ усматривается, что въ С.-Петербургской Гражданской Палатѣ и въ Правительствующемъ Сенатѣ производилось дѣло только о дѣйствительности духовнаго завѣщанія Александра Колычева; 2) что о свойствѣ имѣнія спора предъявляемо не было; 3) что отзывъ данный Анною Романовою не заключаетъ въ себѣ положительнаго признанія остальныхъ непоименованныхъ его имѣній благопріобрѣтенными; 4) что изъ раздѣльнаго акта 1868 г. не видно, чтобы спорныя нынѣ имѣнія вошли въ раздѣлъ и въ ономъ не сказано, чтобы истцы лишили себя права требовать слѣдующія имъ части изъ имѣній Колычева, не упомянутыхъ въ раздѣльномъ актѣ, и наконецъ 5) что, по точному смыслу 399 ст. т. X ч. 1 и примѣчанія къ оной, означенныя имѣнія должны быть признаны родовыми, такъ какъ, по мнѣнію Судебной Палаты, законодательная власть, положеніями 23 Іюля 1823 и 4 Іюня 1836 г. (примѣчаніе къ 399 ст.) не имѣла цѣлю опредѣлять, что родовыя имѣнія, купленныя у родственниковъ въ періодъ времени съ 1823 по 1835 г., признавались на вѣчныя времена благопріобрѣтенными; она желала только утвѣрдить сдѣлки, совершенныя на основаніи сихъ правилъ и тѣмъ оградить спокойствіе и интересы лицъ, участвовавшихъ въ сдѣлкахъ, въ теченіе означеннаго времени совершенныхъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ распоряженіе по имѣніямъ сдѣлано Александромъ Колычевымъ въ 1843 г. и дѣло о семъ возникло лишь въ 1869 г. Согласно сему Палата признала, что примѣчаніе къ 399 ст. т. X ч. 1, къ настоящему дѣлу примѣненія имѣть не можетъ. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ повѣренній Посреднической Комисіи по дѣламъ и имѣніямъ Графовъ Толстыхъ, дворянинъ Милевскій, проситъ отмѣнить оное, какъ постановленное съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти и примаго смысла закона 23 Іюля 1823 г., 606 и 1102 ст. т. X ч. 1 и 634 ст. т. X ч. 2, равно какъ по неправильному толкованію примѣчанія къ ст. 399 т. X ч. 1. Проситель находитъ нарушеніе Палатою предѣловъ вѣдомства и власти въ томъ, что обсудила вновь вопросъ о свойствѣ завѣщанныхъ Колычевымъ имѣній, разрѣшенный окончательно 1-мъ Департаментомъ С.-Петербургской Гражданской Палаты, въ которомъ, кромѣ дѣла о дѣйствительности завѣщанія, производилось другое дѣло объ утвержденіи наследниковъ Колычева по закону къ родовымъ имѣніямъ. Въ рѣшеніи Департамента Палаты по сему предмету, вошедшемъ, окончательно, въ законную силу, только четверть сельца Юрьевки признана родовымъ имѣніемъ, согласно заявленію Анны Романовой. Заявленія сего, Судебная Палата, за силою 1102 ст. т. X ч. 1, не имѣла права провѣрять и о о преемникахъ правъ Анны Романовой, настоящими истцами, неоспорено въ теченіе 8 лѣтъ; напротивъ того, они подвѣрдили оное дѣйствіями сво-

ими, а именно уплатою штрафа въ 15 т. р. за неправильный искъ по благопріобрѣтенному имѣнію и полученіемъ половины выкупной ссуды за выкупъ крестьянами земельныхъ надѣловъ изъ $\frac{1}{2}$ сельца Юрьевки. Обращаясь къ разрѣшенію дѣла по существу, проситель указываетъ на неправильное толкованіе Судебною Палатою примѣчанія къ 399 ст. т. X ч. 1 и на нарушеніе смысла закона 23 Іюля 1823 г. Проситель находитъ, что такъ какъ $\frac{3}{4}$ сельца Юрьевки куплены Колычевымъ у своихъ родственниковъ въ то время, когда законъ 23 Іюля 1823 г. признавалъ такія имѣнія благопріобрѣтенными, то это качество не можетъ быть отнято позднѣйшимъ закономъ, т. е. Сводомъ Законовъ изд. 1832 г. потому, что законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ; иначе купленные при совершенно одинаковыхъ условіяхъ имѣнія—у Вердеревскаго считались бы благопріобрѣтенными, а у Колычева будутъ признаны родовыми, притомъ 1109 ст. т. X ч. 1 не допускаетъ даже спора по духовному завѣщанію о родовомъ преемствѣ имѣній купленныхъ у родственниковъ, у которыхъ они были родовыми; наконецъ, если бы законодательная власть дѣйствительно имѣла цѣлю оградить спокойствіе и интересы лишь тѣхъ лицъ, къ коимъ на основаніи положенія 23 Іюля 1823 г. въ періодъ времени до 1835 г. могли дойти имѣнія купленныя у родственниковъ, то, по мнѣнію просителя, она не имѣла бы надобности объ этомъ повторять въ примѣчаніи къ 399 ст. т. X ч. 1 изданія 1857 г., такъ какъ лица эти были уже ограждены общимъ закономъ о давности владѣнія и въ особомъ огражденіи не нуждались. Проситель заключаетъ, что имѣнія дошедшія къ Колычеву въ 1825 г. по купчимъ отъ родственниковъ не могли потерять свойства благопріобрѣтенныхъ и тѣмъ менѣе преобразоваться въ родовыя по тому лишь случаю, что Колычевъ на эти имѣнія составилъ завѣщаніе въ 1843 г. Въ объясненіи на кассационную жалобу, повѣренній истцовъ, присяжный повѣренній Унковскій находитъ, что къ настоящему дѣлу ни одинъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ прим. къ 399 ст. т. X ч. 1, не относится, такъ какъ оно не возникло и сдѣлки не совершено въ теченіе указаннаго въ положеніи 23 Іюля 1823 г. періода времени. Признавая рѣшеніе Судебной Палаты правильнымъ, присяжный повѣренній Унковскій проситъ кассационную жалобу повѣреннаго Посреднической Комисіи оставить безъ послѣдствій.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ сужденіе Московской Судебной Палаты о правѣ истцовъ на начатѣ настоящаго иска, правильнымъ, и обращаясь за сѣмъ къ обсужденію указанія кассатора относительно неправильнаго примѣненія Палатою къ настоящему дѣлу примѣчанія къ 399 ст. т. X ч. 1, находитъ, что согласно сему примѣчанію положеніе 23 Іюля 1823 г. оставлено въ силѣ для огражденія правъ тѣхъ лицъ, къ которымъ могли дойти имѣнія на основаніи сего положенія въ періодъ времени отъ 1823 по 1 Января 1835 г. Въ виду необходимости сего огражденія, Вы с о ч а й ш е утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 4 Іюня 1836 г. постановило: дѣла о подобныхъ имѣніяхъ, въ теченіе сего періода возникшія, разрѣшать и вверять на точномъ основаніи положенія 1823 г.; равнымъ образомъ и сдѣлки, на основаніи сего положенія въ продолженіе того же періода совершенныя, должны на

всегда почитаться законными. Существенный вопрос въ отношеніи смысла примѣчанія къ 399 ст. т. X ч. 1, состоитъ въ томъ: ограждаются ли положеніемъ 1823 г. права лицъ относительно тѣхъ только имѣній, по коимъ дѣла возникли въ періодъ времени съ 1823 по 1835 г. и по коимъ сдѣлки совершены въ теченіе того же времени или же ограждаются права и тѣхъ лицъ, которыя только приобрѣли имѣнія въ теченіе означеннаго періода времени, но относительно оныхъ не совершили сдѣлокъ и никакихъ по нимъ дѣлъ не возникало? Принимая на видъ, что законъ 23 Іюля 1823 г., хотя дѣйствовавшій временно въ измѣненіе прежняго основнаго начала о свойствѣ имѣній, купленныхъ у родственниковъ, не менѣе того установилъ положеніе, на основаніи коего лица, приобрѣвшія имѣніе покупкою у родственниковъ, имѣли право считать таковыя благоприобрѣтенными, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать, что таковое право ихъ, со всѣми отъ него послѣдствіями, должно быть ограждено силою того же закона, на основаніи коего оно приобрѣтено. Случайность, что дѣла о имѣніяхъ, приобретенныхъ по закону 1823 г., возникли въ періодъ времени отъ 1823 г. до 1835 г. или же послѣ сего времени, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства имѣнія и сопряженныхъ съ симъ свойствомъ правъ распоряженія онымъ. Принадлежность имѣнія къ родовымъ или благоприобрѣтеннымъ должна быть опредѣлена по силѣ того закона, который дѣйствовалъ въ то время, когда имѣніе, при переходѣ отъ одного лица къ другому, дѣлалось, или родовымъ, или благоприобрѣтеннымъ; измѣненіе же установленнаго на семъ основаніи свойства имѣнія, единственно по случаю перемѣны законоположеній о свойствѣ имѣній, отчуждаемыхъ и приобретаемыхъ родственниками, не имѣетъ юридическаго основанія, такъ какъ въ законахъ 23 Іюля 1823 г. и 4 Іюня 1836 г. опредѣляются лишь правила о свойствѣ имѣній при *переходѣ* оныхъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, а не объ измѣненіи сего свойства, когда имѣніе остается во владѣніи собственника оного. Прилагая вышеозначенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ Александръ Колычевъ приобрѣлъ имѣніе $\frac{3}{4}$ сельца Юрьевки въ 1825 г., вслѣдствіе чего право его на имѣніе это должно быть ограждено положеніемъ 23 Іюля 1823 г., то сужденіе Московской Судебной Палаты о томъ, что къ настоящему дѣлу примѣчаніе къ 399 ст. т. X ч. 1 не можетъ имѣть примѣненія, — неправильно и рѣшеніе Палаты оказывается постановленнымъ на основаніи неправильнаго толкованія, какъ 399 ст. т. X ч. 1, такъ и примѣчанія къ оной. Согласно сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

1257.—1871 года октября 21-го и декабря 22-го чиселъ. По *кассационной жалобѣ повѣреннаго Губернской Секретарши Прасковьи Ржевской, Коллежскаго Секретаря Андрея Ячменева, на рѣшеніе Лебедянского Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. Н. Николаевъ.)

Повѣренный Прасковьи Ржевской, Коллежскій Секретарь Ячменевъ въ кассацион-

ной жалобѣ на рѣшеніе Лебедянскаго Мироваго Съезда по иску Коллежскаго Совеѣтника Тимченко о возстановленіи дороги, пролегающей чрезъ дачу Ржевской, просить отмѣнить оное по слѣдующимъ поводамъ: во 1-хъ) по неразрѣшенію Мировымъ Судьею и Съездомъ заявленнаго просителемъ какъ у Судьи, такъ и на Съездѣ вопроса о подсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ. Проситель доказывалъ, что такъ какъ фактъ уничтоженія дороги, по указанію самого иетца, исполнился въ Сентябрь 1869 г., а гражданскій искъ о возстановленіи дороги, начатъ въ Январѣ 1871 г., то дѣло это, за пропусченіемъ срока, установленнаго въ 29 ст. Уст. Гр. Суд., должно подлежать разсмотрѣнію Окружнаго Суда, а не мировыхъ установленій и что возбужденіе истцомъ Тимченко о семъ предметѣ въ 1869 г. уголовного противъ Ржевской преслѣдованія, не должно имѣть вліянія на исчисленіе срока для начатія гражданского иска. Не принявъ въ уваженіе сего отвода, мировыя установленія разрѣшили по существу дѣло имъ неподсудное и симъ нарушили 29 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1870 г. № 395; во 2-хъ) Съездъ оставилъ безъ уваженія заявленіе просителя объ устраненіи предсѣдательствующаго члена Бехтѣева, принимавшаго участіе въ производствѣ уголовного дѣла, возбужденнаго Тимченко противъ Ржевской и симъ нарушилъ 199 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Кассационнаго Департамента 1869 г. № 461, такъ какъ въ протоколѣ по настоящему дѣлу прописано, что проситель сдѣлалъ о семъ заявленіе до доклада дѣла. Наконецъ въ 3-хъ) проситель указываетъ на неправильныя дѣйствія Съезда при допросѣ свидѣтелей по дѣлу. Съездъ упустилъ сдѣлать свидѣтелямъ напоминаніе о святости и важности присяги и о послѣдствіяхъ ложнаго показанія подъ присягою; производилъ допросъ имъ не въ порядкѣ указанномъ въ Уставахъ и наконецъ, вопреки 101 ст. Уст. Гр. Суд., не составилъ особаго о допросѣ свидѣтелей протокола, а помѣстилъ показанія всѣ вмѣстѣ въ протоколѣ засѣданія, который былъ составленъ не во время засѣданія, а послѣ разбора дѣла и не былъ прочитанъ свидѣтелямъ. О семъ послѣднемъ обстоятельствѣ проситель Ячменевъ сдѣлалъ вѣднись на протоколѣ засѣданія 21 Апрѣля 1871 г.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ выставленный просителемъ поводъ къ отмѣнѣ настоящаго рѣшенія относительно допущенныхъ Съездомъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства при допросѣ свидѣтелей, заслуживающемъ уваженія, такъ какъ Съездъ, въ противность неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената о необходимости соблюденія 101 ст. Уст. Гр. Суд., не составилъ особаго о допросѣ и показаніяхъ свидѣтелей протокола, который долженъ быть прочитанъ свидѣтелямъ и ими подписанъ, если они грамотны, или свѣршенъ подписью членовъ Съезда въ случаѣ неграмотности ихъ; кромѣ сего въ дѣлѣ не имѣется присяжныхъ листовъ о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ. Въ настоящемъ дѣлѣ соблюденіе всѣхъ предписанныхъ формъ и обрядовъ относительно допроса свидѣтелей, тѣмъ болѣе имѣетъ значенія, что Съездъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній рѣшилъ вопросъ о подсудности дѣла мировымъ установленіямъ. Въ виду нарушенія Съездомъ по на-

стоящему дѣлу 101 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ рѣшеніе оного отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Лапцевскаго Съѣзда Мирowych Судей.

1258. — 1871 года ноября 18-го и декабря 22-го числа. По кассационной жалобѣ по преннаго душеприкащикавъ Князя Карамана Аргутинскаго Долгорукова, Княгини Софій Аргутинской-Долгоруковой и Капитана Саакова, Коллежскаго Ассессора Александра Гулишамбаровъ, на рѣшеніе Тифлисской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. В. Воляковичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Баронъ Н. Е. Тогау; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. К. Сальковъ.)

Тифлисская Судебная Палата, по разсмотрѣніи апелляціонной жалобы повѣреннаго Князя Шаликова по дѣлу о взыскаіи съ него 5,160 р. съ % по двумъ обязательствамъ, душеприкащикавъ по духовному завѣщанію Князя Карамана Аргутинскаго Долгорукова, Штабъ-Капитаномъ Сааковымъ, — отказала по силѣ 589 и 366 ст. Уст. Гр. Суд. истцу въ искѣ, основавъ рѣшеніе свое на слѣдующихъ двухъ соображеніяхъ: во 1-хъ) что Сааковъ, по силѣ п. 13 духовнаго завѣщанія Карамана Аргутинскаго, не вправе былъ начинать настоящаго иска безъ уполномочія на это дѣйствіе отъ Княгини Аргутинской, и во 2-хъ) что Сааковъ, начиная искъ, не доказалъ и того, что права его, какъ душеприкащика, еще не прекратились за исполненіемъ завѣщанія Князя Аргутинскаго. По первому предмету, Судебная Палата, признавъ, что возраженіе отвѣтчика составляетъ не отводъ, а вопросъ существа дѣла, по 589 ст. Уст. Гр. Суд., вывела заключеніе свое изъ прямаго смысла п. 13 духовнаго завѣщанія, въ силу коего одинъ изъ душеприкащиковъ, Сааковъ или Князь Иванъ Аргутинскій, долженъ дѣйствовать во всемъ съ согласія жены Князя Карамана, Княгини Софій Аргутинской. Согласно сему, по мнѣнію Палаты, Окружный Судъ усмотрѣвъ, что Сааковъ при предъявленіи иска на Шаликова, не представилъ довѣренности отъ Княгини Аргутинской, ни доказательства согласія ея на начатіе иска, не долженъ былъ принимать къ своему разсмотрѣнію иска, начатаго Сааковымъ безъ уполномочія отъ главной душеприкащицы Княгини Аргутинской. Хотя за сие въ время производства дѣла, повѣренный Саакова и Княгини Аргутинской Гулишамбаровъ и представилъ довѣренность, данную ему до начатія настоящаго иска, какъ Сааковымъ, такъ и вдовою, которой Гулишамбаровъ уполномочивается на веденіе противъ Князя Шаликова дѣла, предполагаемаго ими къ начатію, но документъ этотъ, по мнѣнію Палаты, нисколько не измѣняетъ обстоятельства дѣла, ибо довѣренность эта вовсе не можетъ служить доказательствомъ согласія вдовы на начатіе иска противъ Шаликова однимъ Сааковымъ, или замѣнить уполномочія вдовы Саакову на начатіе этого иска. Второе основаніе своего рѣшенія Судебная Палата мотивируетъ слѣдующимъ образомъ: *но и помимо этого* (т. е. отсутствія права на начатіе иска), искъ Саакова не можетъ подлежать удовлетворенію уже и потому, что онъ Сааковъ, взыскивая деньги съ Шаликова, какъ душеприкащикъ Князя Аргутинскаго, уклонился (на судѣ)

отъ указанія въ чью именно пользу онъ отыскиваетъ деньги эти, каковое указаніе (ст. 366 Уст. Гр. Суд.) является существеннымъ при представленныхъ со стороны отвѣтчика Шаликова доказательствахъ во 1-хъ) того, что его, Шаликова, сынъ, надъ которымъ онъ, отвѣтчикъ, состоитъ опекуномъ, есть главный наследникъ умершаго Аргутинскаго, какъ по завѣщанію, такъ и по закону и во 2-хъ) того, что все прочіе наследники по завѣщанію получали уже полное удовлетвореніе изъ наличныхъ денегъ, оставшихся послѣ Аргутинскаго и показанныхъ въ его завѣщаніи. При такихъ возраженіяхъ со стороны отвѣтчика, подтвержденныхъ доказательствами, указаніе въ чью именно пользу заявленъ искъ, представляется необходимымъ, ибо въ случаѣ полного удовлетворенія всехъ наследниковъ по завѣщанію, все остальныя деньги и имущество Аргутинскаго непоказанныя въ завѣщаніи, уже не подлежатъ вѣдѣнію душеприкащиковъ и должны перейти къ законнымъ наследникамъ Аргутинскаго, въ числѣ которыхъ, какъ выше сказано, состоятъ и опекаемый отвѣтчикомъ сынъ его Князь Николай Шаликовъ. Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ, повѣренный душеприкащицы Княгини Софій Аргутинской и душеприкащика Саакова, Коллежскій Ассессоръ Гулишамбаровъ проситъ отмѣнить оное по нарушенію Тифлисскою Судебною Палатою: во 1-хъ) 576, 584, 456 и 4 ст. Уст. Гр. Суд., 2326 ст. т. X ч. 1, 153 ст. Учр. Суд. Уст. и 13 п. духовнаго завѣщанія; во 2-хъ) 367 и 25 ст. Уст. Гр. Суд., 1084 и 1010 ст. т. X ч. 1, и въ 3-хъ) 180, 192 и 193 ст. т. X ч. 1. Нарушенія эти проситель вѣдитъ во 1-хъ) въ томъ, что Палата не усмотрѣла изъ довѣренности, данной ему, какъ она сама указываетъ, *до начатія настоящаго дѣла* и въ которой онъ проситель уполномочивается Княгинею Аргутинскою и Сааковымъ на веденіе дѣла противъ Князя Шаликова, изъявленія согласія Княгини Аргутинской на начатіе дѣла Сааковымъ, т. е. лицомъ, которое совместно съ нею дало уполномочіе просителю на веденіе дѣла. Довѣренность вмѣ представленная составляетъ *доказательство* согласія Княгини Аргутинской и посему могла быть представлена до рѣшенія дѣла, что и исполнено имъ въ Тифлисскомъ Окружномъ Судѣ. Если же Судебная Палата считала, что Сааковъ безъ особой довѣренности отъ Княгини Аргутинской не могъ начинать иска, то обязана была отказать въ искѣ по 3 п. 576 ст. Уст. Гр. Суд., а не на основаніи 589 ст., такъ какъ по самому духовному завѣщанію Князя Аргутинскаго, не Княгиня Аргутинской, а Саакову принадлежитъ самое право на начатіе иска; во 2-хъ) разсматривая дѣло по существу Судебная Палата, по мнѣнію просителя, нарушила 367 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что приняла въ основаніе своего рѣшенія не только доказательства, прѣвѣренныя имъ ею помимо указаній и доводовъ сторонъ, но и обстоятельства, на которыя отвѣтчикъ вовсе не ссылался. Такъ проситель указываетъ, что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ подтвержденій въ пользу того предположенія Палаты, что все наследники Аргутинскаго получили уже удовлетвореніе; онъ указываетъ, что напротивъ того изъ духовнаго завѣщанія обнаруживается, что для удовлетворенія наследниковъ по духовному завѣщанію Аргутинскаго не достаетъ наличныхъ денегъ до 50,000 р.; въ 3-хъ) проситель находитъ нарушеніе 180, 192 и 193 ст. т. X ч. 1 въ томъ, что Палата, въ виду того, что сынъ Князя Шаликова является наследни-

комъ какъ по закону, такъ и по завѣщанію, признаеть, что отвѣтственность отвѣтчика какъ бы погашается наследственнымъ правомъ его сына; въ 4-хъ) по мнѣнію просителя Палата неправильно нашла, что душеприкащики обязаны доказать, что права ихъ не прекратились и неправильно обвинила ихъ въ томъ, что они не объяснили въ чью пользу они ищутъ. Проситель объясняетъ, что душеприкащикъ есть исполнитель законной воли завѣщателя, слѣдовательно душеприкащикъ, совершая что либо въ силу завѣщанія, дѣйствуетъ въ пользу исполненія воли завѣщателя, и онъ, по сущности своей обязанности, игнорируетъ лицъ, имѣющихъ получить что либо изъ достоянія завѣщателя; по этому онъ и не обязанъ доказывать суду и объяснять въ чью пользу онъ ищетъ по требованію, указанному въ завѣщаніи, уполномочивающемъ его—долговое имущество наследодателя превратить въ наличное. Доказательствомъ же того, что обязанности Саакова и Бнягини Аргутинской, какъ душеприкащиковъ, не прекратились, служитъ настоящій процессъ, по которому они взыскиваютъ по требованію, оставшемуся отъ завѣщателя; кромѣ сего изъ п. 1, 2, 3, 11, 12 и др. духовнаго завѣщанія видно, что права душеприкащиковъ могутъ прекратиться только по смерти Бнягини Софіи Аргутинской, когда домъ, завѣщанный ей въ пожизненное владѣніе, будетъ *душеприкащиками проданъ* и вырученныя деньги *ими* переданы учрежденной женой школь въ Александрополь. И наконецъ въ 5-хъ) проситель обращаетъ вниманіе Правительствующаго Сената на нарушеніе Палатою 456 ст. Уст. Гр. Суд., въ томъ смыслѣ, что Палата, утверждая, что отвѣтчикъ доводъ свой о полученіи наследниками Бнязя Аргутинскаго удовлетворенія, подтвердилъ доказательствами, не объяснила какими именно доказательствами, каковы ихъ смыслъ и содержаніе; на самомъ же дѣлѣ въ пользу этого довода своего, отвѣтчикъ не представилъ ни одного ни письменнаго, ни словеснаго доказательства.

По выслушаніи заключенія Товариша Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, оставляя безъ обсужденія указаніе просителя на неправильное заключеніе Тифлисской Судебной Палаты о томъ, что Сааковъ не имѣлъ права на начатіе иска, а проситель Гулишамбаровъ на продолженіе онаго, такъ какъ Палата приступила къ обсужденію дѣла по существу и симъ признала оное подлежащимъ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе Палаты по существу дѣла постановленнымъ съ нарушеніемъ 366 ст. Уст. Гр. Суд. и 193 ст. т. X ч. 1. Возложеніе на душеприкащиковъ обязанности доказывать, что права ихъ *не прекратились*, при указаніи на такое обстоятельство отвѣтчикомъ,—не согласно съ основнымъ началомъ состязательнаго процесса. Обстоятельство это, составляя одно изъ основаній возраженій отвѣтчика, могло и должно было, по силѣ 366 ст. Уст. Гр. Суд., быть доказываемо отвѣтчикомъ, тѣмъ болѣе, какъ правильно замѣчаетъ гассаторъ, что возникновеніе и продолженіе настоящаго исковаго дѣла служитъ явнымъ доказательствомъ въ томъ, что оно производится истцомъ въ качествѣ душеприкащика во исполненіе обязанности, возложенной на него духовнымъ завѣщаніемъ Карамана Бнязя Аргутинскаго Долгорукаго; до окончательнаго же исполненія всего порученнаго душеприкащику по волѣ завѣщателя къ исполненію,

обязанность душеприкащика, по самой сущности сего званія, не прекращается, а напротивъ того всякое унуженіе со стороны душеприкащика въ привеніи къ окончательному исполненію воли завѣщателя подвергаетъ его за это отвѣтственности предъ лицами, имѣющими право на полученіе имущества изъ оставшагося отъ завѣщателя наследія. Равнымъ образомъ неисполненіе душеприкащиками требованія о томъ, чтобы они объяснили въ чью пользу отыскиваютъ по неоплаченнымъ долговымъ обязательствамъ, не могло быть принято судомъ въ основаніе къ отъказу душеприкащикамъ по силѣ 366 ст. въ настоящемъ искѣ. По правамъ и обязанностямъ истекающимъ изъ сущности порученія, возложеннаго завѣщателемъ на душеприкащика и имъ принятаго, все наследіе умершаго взѣрется временно, до исполненія воли завѣщателя, завѣщанію душеприкащика (ср. рѣшеніе Правительствующаго Сената 1868 г. № 78) и должно быть имъ, предварительно распредѣленія онаго согласно волѣ завѣщателя между наследниками по духовному завѣщанію, приведено въ тотъ порядокъ и въ то положеніе, по установленію коихъ возможно исполненіе завѣщанія относительно распредѣленія имущества. Въ такомъ дѣйствіи душеприкащика не можетъ быть еще и рѣчи о томъ, въ чью именно пользу оно совершается: душеприкащикъ собираетъ и отыскиваетъ, прежде всего все то, что входитъ въ составъ оставшагося по завѣщателѣ имущества и что подлежитъ уплатѣ или возвращенію въ общую массу наследія; это дѣйствіе онъ совершаетъ не въ пользу извѣстныхъ лицъ, а во исполненіе общей его обязанности относительно исполненія принятаго на себя порученія. Взысканіе по долговому требованію завѣщателя, составляющему несомнѣнно часть его наследственнаго имущества (ст. 1104 т. X ч. 1), съ лица несостоящаго наследникомъ его ни по духовному завѣщанію, ни по закону, составляетъ, такимъ образомъ, не только право душеприкащика по силѣ 25 ст. Уст. Гр. Суд., но и обязанность его, по званію душеприкащика. Тифлисская Судебная Палата, въ противность сему положенію, истекающему изъ сущности порученія душеприкащику, нашла необходимымъ, для установленія за душеприкащикомъ права на настоящій искъ, представленіе имъ объясненія, въ чью пользу имъ производится взысканіе, мотивируя требованіе это, между прочимъ, тѣмъ, что такъ какъ сынъ отвѣтчика, т. е. должника по долговымъ обязательствамъ, есть главный наследникъ умершаго Аргутинскаго какъ по духовному завѣщанію, такъ и по закону, то въ случаѣ полного удовлетворенія всѣхъ наследниковъ по завѣщанію, остальные деньги и имущество Аргутинскаго должны перейти къ законнымъ наследникамъ, въ числѣ коихъ, какъ выше сказано, состоитъ и опекаемый отвѣтчикомъ Бняземъ Шалиновымъ, сынъ его Бнязь Николай. Въ сужденіи этомъ, принятомъ Палатою въ основаніе своего рѣшенія, и коимъ признается, что отвѣтственность отца по долговому обязательству третьему лицу, какъ бы погашается наследственнымъ правомъ его сына послѣ означеннаго третьяго лица, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ нарушеніе 193 ст. т. X ч. 1, въ силу коей родители, какъ пеннѣющіе права на частное имущество своихъ дѣтей, не могутъ быть освобождены отъ отвѣтственности по личнымъ ихъ, родителей, долговымъ обязательствамъ, на томъ единственно основаніи, что взы-

Граж. 1871 г.

сканіе по онѣмъ можетъ быть обращено въ пользу ихъ дѣтей. Въ виду допущеннаго Тифлисскою Судебною Палатою въ рѣшеніи по настоящему дѣлу нарушенія 366 ст. Уст. Гр. Суд. и 193 ст. т. X ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго Департамента той же Судебной Палаты.

1259.—1871 года ноября 11-го и декабря 22-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Константина Киселева на рѣшеніе Саратовскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Вѣйцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. В. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. П. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Киселевъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Саратовскаго Мироваго Създа, присудившаго взыскать съ него въ пользу Коллежскаго Секретаря Осетрова 300 р. убытковъ, указывая въ своей жалобѣ на нарушеніе Създомъ 17, 81, 92, 176 и 331 ст. Уст. Гр. Суд. и 684 ст. 1 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) нарушеніе 331 ст. Уст. Гр. Суд. проситель усматриваетъ въ отказѣ Създа въ просьбѣ его объ отсрочкѣ засѣданія для представленія возраженій противъ показаній свидѣтелей, выставленныхъ истцомъ; но объясненіе это не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ изъ дѣла не видно, что бы Киселевъ просилъ Създъ объ отсрочкѣ засѣданія по какимъ бы то не было основаніямъ; 2) объясненіе просителя, что Създъ, отказавъ ему въ предложеніи вопросовъ свидѣтелямъ, нарушилъ 99 ст. Уст. Гр. Суд., неосновательно потому, что по смыслу этой статьи, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, судъ имѣетъ полное право отказать сторонамъ въ предложеніи свидѣтелю вопросовъ, ежели находитъ, что или дѣло достаточно разъяснилось, или же вопросы, предлагаемые сторонами, не касаются обстоятельствъ спорнаго дѣла; 3) затѣмъ ссылка Киселева на нарушеніе Създомъ 17, 81 и 176 ст. Уст. Гр. Суд., чрезъ воспрещеніе ему дальнѣйшаго состязанія съ противною стороною, положительно опровергается точнымъ содержаніемъ приведенной имъ самимъ 176 ст., по силѣ которой когда Предсѣдатель Създа усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то прекращаетъ состязаніе, и наконецъ 4) возраженіе просителя о томъ, что Мировой Създъ неправильно возложилъ на него взысканіе убытковъ, признавъ срокъ на предъявленіе иска по сохранный распискѣ пропущеннымъ по его винѣ, а не по замедленію на почтѣ, и такимъ образомъ допустилъ извращеніе обстоятельствъ дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нарушеніе 684 ст. 1 ч. X т., касается существа дѣла и потому, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ служить предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По сему соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Киселева, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1260.—1871 года ноября 25-го и декабря 22-го чиселъ. *По кассационной жалобѣ дочери Надворнаго Совѣтника Анны Крапивиной на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ А. М. Плавскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По иску дочери Надворнаго Совѣтника Анны Крапивиной о взысканіи съ наследниковъ умершаго Подпоручика Николая Мосолова, по обязательству еего послѣдняго отъ 22 Іюля 1851 года, капиталу 5332 руб. и процентовъ по день предъявленія иска 14 Марта 1867 года 5092 руб., всего 10424 руб.,—Московская Судебная Палата 4 Октября 1868 г. присудила ей Крапивиной всю искомую сумму, которая затѣмъ Мосоловыми ей уплачена въ два раза: 18 Ноября 1868 г. двѣ тысячи руб. и за отсрочкою остальной части по 15 Февраля 1869 года, 10 Апрѣля 1869 года 8424 руб. Послѣ сего Крапивина 30 Апрѣля 1869 г. вновь обратилась въ Тульскій Окружный Судъ съ искомъ о взысканіи съ Мосоловыхъ, на основаніи 641, 2020 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 и 72 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 2, процентовъ на заплаченные ими деньги, а именно на сумму 10424 руб. за время отъ 14 Марта 1867 года, по 18 Ноября 1868 года 1047 руб. 52 коп., и на сумму 8424 руб. за время съ 18 Ноября 1868 года по 10 Апрѣля 1869 года 200 руб., всего 1247 руб. 52 коп. Тульскій Окружный Судъ, по иску сему нашель, что Крапивиной процентовъ за время отъ предъявленія перваго иска по день рѣшенія Судебной Палаты, не слѣдуетъ потому, что она таковыхъ не требовала по первому производству; что право Крапивиной на полученіе процентовъ, согласно 641 ст. Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, наступило только со времени вступленія рѣшенія Судебной Палаты въ законную силу, т. е. съ 4 Октября 1868 года, а посему Крапивина имѣетъ право на проценты со всей, присужденной суммы 10424 руб. съ 4 Октября 1868 года по день уплаты ей 18 Ноября 1868 г. 2000 руб.; что за время отсрочки ея платежа до 15 Февраля 1869 года теченіе процентовъ должно прекратиться, ибо пользованіе Мосоловыми капиталомъ за это время было добросовѣстное; и что затѣмъ, не уплативъ деньги 18 Февраля 1869 г., Мосоловы тѣмъ дали вновь Крапивиной право на проценты съ остальной присужденной суммы 8424 руб. по день уплаты 10 Апрѣля 1869 года; и на сихъ основаніяхъ Окружный Судъ опредѣлилъ взыскать съ Мосоловыхъ въ пользу Крапивиной 150 руб. 40 коп. процентовъ. Въ апелляционной жалобѣ противъ этого рѣшенія, Крапивина отказалась отъ процентовъ за время дапной ею Мосоловымъ отсрочки, и затѣмъ просила присудить ей только 1135 руб. 52 коп. съ процентами по день уплаты. Московская Судебная Палата, принявъ во вниманіе, что Крапивина по производству перваго ея иска на отыскиваемую сумму 10424 руб. не просила присудить ей еще дальнѣйшіе проценты, и потому, только присужденная Крапивиной сумма подлежала уплатѣ Мосоловыми; что изъ законовъ, на которыхъ Крапивина основываетъ свое право по настоящему ея иску, ст. 641 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 касается обязанности владѣльцевъ недобросовѣстныхъ, каковыми отъѣтчики Мосоловы, по обстоятельствамъ дѣла, признаны быть не могутъ; а ст. 2020 Св. Зак.

Гр. относится къ уплатѣ по заемнымъ обязательствамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ, искъ же Крапивиной основанъ былъ на договорѣ, о законной силѣ котораго возникло сомнѣніе, — рѣшеніемъ 2 Ноября 1870 года опредѣлила: рѣшеніе Тульского Окружнаго Суда о взысканіи съ Мосоловыхъ 150 руб. 40 коп., по необжалованію Мосоловыми, оставить безъ разсмотрѣнія, и утвердить въ остальной части. Истица Крапивина кассационною жалобой проситъ Правятельствующій Сенатъ отменить это рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію: а) 569 и 570 ст. Св. Зак. Граж. т. X ч. 1, тѣмъ, что Палата отказала ей въ присужденіи процентовъ, когда по договору Николая Мосолова, ей положительно принадлежитъ право на таковыя; б) ст. 530 и 641 Св. Зак. Гр. X т. 1 ч. тѣмъ, что Палата отказала ей въ процентахъ потому, что нашла Мосоловыхъ добросовѣстными владѣльцами присужденнаго съ нихъ капитала, между тѣмъ какъ и добросовѣстный владѣлецъ не избавляется отъ платежа процентовъ со дня формального объявленія ему объ искѣ; в) 2020 ст. Св. Зак. Граж. тѣмъ, что Палата неправильно ограничиваетъ дѣйствіе сего закона только на заемныя обязательства, установленнымъ порядкомъ совершенныя, не распространяя силу его и на другіе договоры.

Для разрѣшенія существеннаго вопроса, представляющагося изъ настоящаго дѣла по кассационной жалобѣ Анны Крапивиной, о томъ: постановлено ли Московскою Судебною Палатою, съ нарушеніемъ прямаго смысла законовъ, указываемыхъ Крапивиною, рѣшеніе ея 2 Ноября 1870 года, съ утвержденіемъ рѣшенія Тульского Окружнаго Суда по предмету отказа Крапивиной въ искомыя ею съ наследниковъ Мосолова проценты за время съ 14 Марта 1867 года по 4 Октября 1868 года, на томъ основаніи, что Крапивина, искавъ съ наследниковъ Мосолова 14 Марта 1867 года присужденія ей долгаго умершимъ Мосоловымъ по договору капитала, во время производства по сему иску дѣла требовала проценты только по день предъявленія иска 14 Марта 1867 года, но не за дальнѣйшее время, — *Правятельствующій Сенатъ принялъ въ соображеніе:* а) проценты суть вознагражденіе, которое должникъ денежной суммы обязанъ дать кредитору, или за пользованіе долговою суммою, предоставленною ему по волѣ кредитора, или за пользованіе чужими денежными суммами, отнятое кѣмъ либо самовольно, или у кредитора своего, противъ его воли, умышленно въ исполненіи въ его пользу долговаго обязательства, или у какого-либо законнаго собственника неправымъ и недобросовѣстнымъ удержаніемъ изъ его владѣнія его денежныхъ суммъ. По смыслу ст. 2020 и 641 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1, и ст. 72 и 641 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 2, проценты суть или условленные или законныя. Платежъ первыхъ составляетъ обязательство изъ договора, платежъ вторыхъ есть обязательство налагаемое закономъ, въ возмѣщеніе утраченнаго кредиторомъ интереса, или отъ неисполненія въ срокъ, т. е. умышленія въ исполненіи долговаго обязательства, или отъ временнаго противъ его воли лишенія его принадлежащей ему денежной суммы чрезъ неправо и недобросовѣстное ея удержаніе. Платежъ тѣхъ и другихъ процентовъ независимъ между собою, такъ какъ составляетъ обязательство изъ различныхъ основаній, и обусловливается каждый своимъ особыми условіями. Право

на проценты за пользованіе долговою суммою въ теченіи времени, на которое такое было предоставлено договоромъ должнику, принадлежитъ кредитору по силѣ 570, 2020 и 2051 ст. Св. Зак. Гр. X т. 1 ч., только тогда, когда проценты были условлены въ договорѣ, установившемъ долговое обязательство; а право на проценты за пользованіе вопреки воли кредитора долговою суммою, какъ капитальною, такъ и условленною процентною, принадлежитъ кредитору, по силѣ 72 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 2 и 2020 ст. Св. Зак. Граж. т. X ч. 1, только тогда, когда должникъ не исполнить своего обязательства въ то время, когда онъ къ тому былъ обязанъ по закону, или не возвратитъ законному собственнику его денежныхъ суммъ, безъ законнаго основанія у него удержанныхъ въ то время, когда ему сдѣлается извѣстна неправоность его владѣнія (Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 ст. 641, 530; рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правятельствующаго Сената 1869 года № 849; и Св. Зак. Гр. т. X ч. 2 ст. 641); б) по силѣ 895 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя рѣшенія вступаютъ въ законную силу въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами, и на томъ же основаніи Изъ смысла сего закона слѣдуетъ заключить, что искъ, предъявленный на судѣ о какомъ либо правѣ, отыскиваемомъ истцомъ въ раздѣлѣ меньшемъ противъ того, въ каковомъ требуемое право можетъ принадлежать истцу по закону послѣ постановленія по оному судомъ окончательнаго рѣшенія о признаніи или отвергнутіи искомаго права, сие рѣшеніемъ долженъ почитаться навсегда разрѣшеннымъ, и не можетъ никогда о томъ же предметѣ между тѣми же сторонами, быть возобновленъ въ большемъ раздѣлѣ противъ того, въ которомъ былъ уже отыскиваемъ. Изъ дѣла видно: Анна Крапивина 14 Марта 1867 года искала съ наследниковъ Николая Мосолова, по договору 22 Іюня 1851 года, капитала 5332 рубля и процентовъ, безъ обозначенія рода и вида ихъ, общемою суммою 5092 руб. Эти проценты очевидно были проценты условленные по договору, слѣдовашіе по срокъ договора, и отъ срока договора проценты узаконенные за умышленіе уплаты должной суммы. По присужденію Крапивиною Московскою Судебною Палатою 4 Октября 1868 года обѣихъ суммъ сполна, и по удовлетвореніи ее въ два срока: 18 Ноября 1868 года двумя тысячами рублями, а 10 Апрѣля 1869 года остаткомъ, Крапивина 30 Апрѣля 1869 года новымъ искомъ просила присудить ей съ тѣхъ же должниковъ проценты еще за несвоевременное удовлетвореніе ее наследниками Мосолова платежемъ капитала по договору 22 Іюня 1851 года, по расчету процентовъ узаконенныхъ, за время отъ предъявленія ею перваго иска 14 Марта 1867 года, и за удержаніе присужденной ей по рѣшенію Московской Судебной Палаты 4 Октября 1868 года суммы по день окончательной ея уплаты 10 Апрѣля 1869 года. Тульскій Окружный Судъ отказалъ Крапивиною въ части иска ея о присужденіи узаконенныхъ процентовъ за время отъ предъявленія ею иска 14 Марта 1867 года по день вступленія рѣшенія Московской Судебной Палаты въ законную силу 4 Октября 1868 года, на томъ основаніи, что Крапивина съ тѣхъ процентовъ не требовала по первому производству, и это рѣшеніе Окружнаго Суда утверждено на томъ же основаніи 2 Ноября 1870 года Московскою Судебною Палатою. Подвода таковыя обстоятельства дѣла годъ вложенныя выше соображенія

Правительствующаго Сената, Гражданскій Кассационный Департаментъ *находитъ*, что Московская Судебная Палата правильно по закону опредѣлила утраченнымъ право Крапивной на предъявленіе ею, послѣ рѣшенія Московской Судебной Палаты 4 Октября 1868 года, новаго противъ наследниковъ Мосолова иска объ узаконенныхъ процентахъ отъ умедленія въ уплатѣ ими долга по обязательству Николая Мосолова, за время отъ 14 Марта 1867 г. по 4 Октября 1868 года, и рѣшеніемъ своимъ 2 Ноября 1870 г. въ семь отношеній не нарушила указанныхъ Крапивною въ ея кассационной жалобѣ статей закона; и потому Правительствующій Сенатъ, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу дочери Надворнаго Совѣтника Анны Крапивной оставить безъ послѣдствій.

1261.—1871 года декабря 22 дня. *По кассационной жалобѣ купца Меера Файнброна на рѣшеніе Кишиневскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Сальковъ.)

Купецъ Файнбронъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Кишиневскаго Мироваго Създа, отказавшаго ему въ искѣ съ Мандакія, Георгія и Агаѳи Мунтяновыхъ 81 р. 20 к. по роспискѣ. Въ жалобѣ своей проситель, между прочимъ, объясняетъ, что Мировой Създъ, отказавъ ему въ искѣ со всѣхъ трехъ Мунтяновыхъ, поступилъ въ нарушение 2 п. 156 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ апелляціонную жалобу на рѣшеніе Мироваго Судьи приносилъ только одинъ Мандакіи Мунтянъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на нарушение Създомъ 156 ст. Уст. Гр. Суд. по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія заключаются въ подлинномъ производствѣ, оказывается вполне основательнымъ; ибо изъ дѣла видно, что на рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ было присуждено взыскать съ Мандакія, Георгія и Агаѳи Мунтяновыхъ въ пользу Файнброна отыскиваемую имъ сумму, приносилъ апелляціонную жалобу лишь одинъ Мандакіи Мунтянъ; между тѣмъ Мировой Създъ, по разборѣ дѣла, отказавъ Файнбронѣ въ искѣ со всѣхъ трехъ Мунтяновыхъ, и такимъ образомъ, войдя въ обсужденіе существа дѣла и по отношенію къ Георгію и Агаѳи Мунтяновымъ, подчинившимся рѣшенію Мироваго Судьи, очевидно поступилъ въ прямое нарушение 2 п. 156 ст. Уст. Гр. Суд., по точному смыслу которой рѣшеніе Мироваго Судьи, необжалованное въ установленный срокъ въ апелляціонномъ порядкѣ, признается вошедшимъ въ законную силу и, согласно 157 ст. того же Устава, подлежитъ немедленному исполненію. Хотя же Мировой Създъ и указываетъ въ своемъ рѣшеніи, что Мандакіи Мунтянъ принялъ на себя всѣ расчеты съ Файнбронѣмъ по претензіи его къ нему и его семейству, но вмѣстѣ съ тѣмъ не объяснилъ, по какимъ соображеніямъ онъ пришелъ къ такому заключенію; почему въ рѣшеніи Създа остается не разъясненнымъ, на чемъ собственно подобный выводъ основанъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе

Кишиневскаго Мироваго Създа, по нарушенію 156 ст. Уст. Гр. Суд. отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Оргѣвскій Създъ Мирowychъ Судей.

1262.—1871 года декабря 22-го дня. *По кассационной жалобѣ купеческихъ дѣтей Сергья и Павла Перовыхъ на рѣшеніе Тульскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Сальковъ.)

Въ Февралѣ 1871 года мѣщанинъ Яковъ Ротмановъ обратился къ Мировой Судѣ Тульскаго Округа съ искомъ въ прошеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что въ Январѣ мѣсяцѣ, въ домъ купеческихъ дѣтей Сергья и Павла Перовыхъ онъ доставилъ заказанныя ему Перовыми сани, по слѣдующихъ за оныя 40 руб., не смотря на обѣщанія ихъ уплатить при доставкѣ саней, не получилъ, почему и просилъ о взысканіи съ Перовыхъ этихъ денегъ. Повѣренный же отвѣтчиковъ съ своей стороны, указывая на совершенную бездоказательность предъявленнаго иска, отозвался, что слѣдующія истцу деньги емогна были уплачены. Мировой Судья отказалъ Ротманову; но Тульскій Мировой Създъ, рассуждая, что отвѣтчики ничѣмъ не доказали правильности своихъ возраженій, опредѣлялъ: на основаніи 81, 129, 181 ст. Уст. Гр. Суд. взыскать съ Перовыхъ въ пользу Ротманова 40 р. Перовы просятъ отмѣнить это рѣшеніе, объясняя, что заключеніе Създа о томъ, что они, Перовы, ничѣмъ не доказали уплаты денегъ, постановлено по неправильному толкованію 81 ст. и въ явное нарушение прямого смысла 710 ст. 1 ч. X т., такъ какъ, по силѣ 81 ст. и рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г. № 481, отвѣтчикъ обязывается доказывать свои возраженія лишь тогда, когда истецъ въ основаніе своего требованія представилъ предустановленныя закономъ доказательства; по содержанію же 710 ст. X т. 1 ч. доказательствомъ пріобрѣтенія движимаго имущества служить самый переходъ вещи въ руки пріобрѣтателя.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд. истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ, возражающій противъ требованія истца, свои возраженія; по неоднократнымъ же рѣшеніямъ Правительствующаго Сената (рѣшен. 1867 г. № 117, 1868 года №№ 306, 532, 1869 г. № 67 и ми. др.), послѣдовавшимъ въ разъясненіе точнаго смысла приведеннаго закона, обязанность отвѣтчика подтвердить свои возраженія доказательствами возникаетъ тогда, когда искомое требованіе подтверждено предуста овленными закономъ доводами. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, Тульскій Мировой Създъ, принявъ въ основаніе одно лишь *голословное заявленіе* истца о неполученіи имъ съ Перовыхъ за доставленныя сани денегъ, безъ представленія допускаемыхъ закономъ доказательствъ въ подтвержденіе такого требованія, присудилъ ему отыскиваемую сумму, утвердившись на томъ соображеніи, что уплату тѣхъ денегъ не доказалъ повѣренный отвѣтчиковъ. Такимъ образомъ Мировой Създъ, обвинивъ отвѣтчиковъ въ искѣ, за непредставленіемъ ими доказательствъ противу ничѣмъ, въ предѣлахъ закона, не-

подкрѣпленнаго требованія истина, явно нарушалъ 81 ст. Уст. Гр. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Тульского Мироваго Съезда, по нарушенію приведенной 81 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Алексанскій Мировой Съездъ.

1263.—1871 года декабря 22-го дня. *По кассационнымъ жалобамъ повѣреннаго Коллежскаго Ассессора Ивана Иванова, мещанина Струменскаго, и Надворнаго Советника Нароновича на рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Повѣренный Коллежскаго Ассессора Иванова, Струменскій, и Надворный Советникъ Нароновичъ просятъ объ отмѣнѣ рѣшенія Царскосельскаго Мироваго Съезда, признавшаго недействительною мировую сдѣлку, заключенную Ивановымъ, въ качествѣ повѣреннаго купеческаго брата Минкина, съ Нароновичемъ относительно разрочки платежа должныхъ послѣднимъ Минкину по векселю 400 руб. Въ кассационныхъ жалобахъ своихъ Струменскій и Нароновичъ, указывая на нарушеніе Съездомъ 165, 171, 279, 665, 760, 893 и 1366 ст. Уст. Гр. Суд. и 555, 556, 561, 562, 564 и 625 ст. Уст. о Векс., объясняютъ между прочимъ, что копіи съ апелляціонной жалобы по сему дѣлу повѣреннаго Минкина были вручены имъ: первому—14 Февраля, а послѣднему—въ ночь на 12 Февраля, тогда какъ засѣданіе въ Съездѣ было назначено на 12 Февраля, и что повѣстаніи о днѣ засѣданія были имъ доставлены ночью съ 11 на 12 Февраля, вслѣдствіе чего, проживая въ Петербургѣ, они ни въ какомъ случаѣ не могли явиться въ Мировой Съездъ для словесныхъ объясненій по сему дѣлу.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о дѣйствительномъ значеніи несвоевременнаго сообщенія противной сторонѣ копіи съ апелляціонной жалобы или же извѣщенія тяжущихся о днѣ засѣданія въ Мировомъ Съездѣ уже неоднократно были обсуждаемы Правительствующимъ Сенатомъ, который призналъ, что постановленія Уст. Гр. Суд. по сему предмету имѣютъ въ апелляціонномъ производствѣ весьма существенное значеніе, такъ какъ по закону, въ апелляціонной жалобѣ могутъ быть представляемы не только новые доводы, о которыхъ не было заявлено при производствѣ дѣла въ низшей инстанціи, но и новые документы; въ виду сего противной сторонѣ весьма важно знать какъ о содержаніи апелляціонной жалобы, такъ и о днѣ засѣданія Съезда на столько заблаговременно, дабы имѣть возможность приготовить къ возраженіямъ, а иногда и собрать новыя доказательства въ опроверженіе представленныхъ апелляторомъ. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ копіи съ апелляціонной жалобы Минкина на рѣшеніе Мироваго Суда, состоявшееся по иску Иванова съ Нароновичемъ, какъ видно изъ дѣла, были вручены: первому уже по рѣшеніи дѣла въ Съездѣ, а послѣднему въ ночь наканунѣ засѣданія суда; по-

вѣстки же о времени разбирательства сего дѣла въ Съездѣ обонимъ имъ, просителямъ, проживающимъ въ Петербургѣ, были доставлены также ночью наканунѣ засѣданія. А посему имѣя въ виду, что вслѣдствіе несвоевременнаго доставленія просителямъ копій съ апелляціонной жалобы Минкина и повѣстаній о днѣ засѣданія, они не знали не только о вступленіи дѣла въ судъ, но и о подачѣ Минкинымъ жалобы, слѣдовательно, будучи лишены возможности явиться въ засѣданіе Съезда, не могли представить никакихъ возраженій противъ доводовъ, изложенныхъ въ апелляціонной жалобѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Съезда, по нарушенію 164, 165 и 170 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Петербургскій Съездъ Маровыхъ Судей.

1264.—1871 года декабря 22-го дня. *По кассационной жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина Павла Купчинскаго на рѣшеніе Московской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Нѣжинская гречанка Марія Ицогло назначила духовнымъ завѣщаніемъ внукамъ своимъ Варзарѣ, Аннѣ и Николаю Ицогло разныя денежныя выдачи, указавъ на продажу дома, доставшагося ей по наслѣдству отъ роднаго брата, какъ на средство къ исполненію ея воли. Душеприкащикъ Кантаржіевъ означенный домъ за 39,000 р. продалъ купчихѣ Елисаветѣ Купчинской, за смертію которой повѣренный Николая Ицогло въ Мѣ 1869 года предъявилъ къ сыну ея Павлу Купчинскому въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ, объясняя, что домъ, проданный Кантаржіевымъ Купчинской, составляя родовое имѣніе, не подлежалъ завѣщанію, а потому душеприкащикъ Кантаржіевъ, не имѣя на домъ права собственности, не могъ продать его. Вслѣдствіе сего повѣренный Николая Ицогло просилъ Окружный Судъ признать за дѣлрителемъ его право собственности на означенный домъ, а совершенную на продажу онаго купчую уничтожить. Противъ этого требованія, повѣренный Павла Купчинскаго возражалъ тѣмъ, что Марія Ицогло никому дома своего не завѣщала, и Кантаржіевъ продалъ этотъ домъ не какъ свою собственность, а по праву, предоставленному ему духовнымъ завѣщаніемъ на удовлетвореніе прямыхъ наслѣдниковъ Маріи Ицогло, признавшихъ и съ своей стороны завѣщательныя распоряженія обязательными для себя, такъ какъ они воспользовались уже частію изъ вырученныхъ за проданный домъ денегъ, и что итець не вправѣ домогаться уничтоженія купчей крѣпости, въ теченіи двухъ лѣтъ никакъ неоспоренной. По апелляціи отвѣтника на рѣшеніе Окружнаго Суда, признавшаго домъ, находящійся во владѣніи Купчинскаго, собственностью Николая Ицогло, Московская Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло нашла: 1) что Николай Ицогло прошенія о принятія наслѣдства надлежащему мѣсту не подавалъ (ст. 1255 т. X ч. 1), завѣщаннымъ ему имуществомъ въ личную себѣ прибыль не владѣлъ и не пользовался (ст. 1261 т. X ч. 1), слѣдовательно его нельзя считать принявшимъ наслѣдство послѣ Маріи

Ицогло; 2) что двухгодичный срок, определенный ст. 1524 и 1525 т. X ч. 1, прекращая право на споръ противъ купчей, какъ акта укрѣпленія, не устраняетъ споровъ о правѣ собственности на проданное имѣніе, ибо въ спорахъ этихъ дѣйствуетъ общія десятилетняя давность (ст. 692 т. X ч. 1 и 213 т. X ч. 2); 3) что Марія Ицогло, изъявивъ въ завѣщаніи волю свою о продажѣ родового дома, совершила завѣщательное распоряженіе о такомъ имуществѣ, которое, по ст. 1068 т. X ч. 1, не подлежитъ завѣщанію; 4) что утвержденіемъ духовнаго завѣщанія судебнымъ мѣстомъ удостоверяется только подлинность завѣщанія, какъ акта, но не утверждается тѣмъ законность сдѣланныхъ въ немъ распоряженій (ст. 1042 т. X ч. 1) и 5) что распоряженіе Маріи Ицогло о продажѣ родового имущества, какъ несогласное съ закономъ (ст. 1068 т. X ч. 1) не подлежало вовсе исполненію со стороны душеприкащика (ст. 1029 т. X ч. 1); въ настоящее же время, какъ уже имъ исполненное, должно быть уничтожено со всеми послѣдствіями. По самъ с. ображеніямъ Московская Судебная Палата утвердила рѣшеніе Окружного Суда. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ Купчинскій проситъ отзѣнить рѣшеніе Палаты по нарушенію ст. 706 Уст. Гр. Суд., 399 (п. 2), 1068 и 1084 т. X ч. 1 и рѣш. Гр. Касс. Деп. 1869 г. № 50. Нарушеніе указанныхъ статей заключается, по объясненію Купчинскаго, въ слѣдующемъ: 1) Судебная Палата, признавъ духовное завѣщаніе Маріи Ицогло недействительнымъ, нарушила 706 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ истецъ вовсе не предъявлялъ требованія объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія; 2) Палата, безусловно отрицая возможность завѣщательныхъ распоряженій о родовомъ имуществѣ, поступила въ противность ст. 1068 и 2 п. 399 т. X ч. 1, изъ смысла которыхъ явствуетъ, что законъ дозволяетъ составлять духовныя завѣщанія и на родовое имущество, но только въ пользу прямыхъ, ближайшихъ наследниковъ; 3) Палата, считая духовное завѣщаніе Маріи Ицогло не подлежащимъ исполненію со стороны душеприкащика, нарушила ст. 1084 т. X ч. 1, по смыслу которой третьи лица не могутъ быть привлекаемы къ ответственности предъ наследниками за не правильныя дѣйствія душеприкащика. Въ объясненіи на кассационную жалобу Купчинскаго, повѣренный Николая Ицогло, доказывая ея неосновательность, проситъ рѣшеніе Палаты оставить въ своей силѣ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ указываемыхъ кассаторомъ нарушеній Палатою законовъ. Въ исковомъ прошеніи повѣренный Николая Ицогло домогался о признаніи дома, находившагося во владѣніи Купчинскаго, собственностью его довѣрителя; въ предѣлахъ этого именно требованія Палата и разрешила настоящее дѣло, утвердивъ рѣшеніе Окружного Суда, коимъ спорный домъ былъ признанъ собственностью Николая Ицогло; слѣдовательно указаніе просителя на то, что Палата, будто бы, признала недействительнымъ духовное завѣщаніе Маріи Ицогло и тѣмъ нарушила 706 ст. Уст. Гр. Суд., лишено основанія; если же въ рѣшеніи своемъ Палата высказала тѣ соображенія, кои служили подтвержденіемъ къ сдѣланному ею выводу о незаконности владѣнія Купчинскаго, то это дѣйствіе Палаты не составляетъ нарушенія

указанной 706 ст. Въ рѣшеніи Палаты не оказывается также нарушенія 1068 и 2 п. 399 ст. т. X ч. 1, ибо Палата не отрицала, какъ утверждаетъ проситель, права на завѣщательныя распоряженія о родовыхъ имѣніяхъ, но разрешая настоящее дѣло, нашла, что завѣщательныя распоряженія Маріи Ицогло о родовомъ ея имѣніи, какъ противныя закону, не могутъ быть признаны правильными. Наконецъ и указаніе просителя на нарушеніе Палатою 1084 ст. т. X ч. 1, которое онъ объясняетъ тѣмъ, что истецъ Николая Ицогло долженъ былъ быть предъявленъ не къ Купчинскому, а къ душеприкащику, какъ исполнителю воли завѣщателя, не заслуживаетъ уваженія, потому что, на основаніи 691 ст. Зак. Гражд., каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія; поэтому и истецъ Ицогло къ Купчинскому, во владѣніи котораго находился домъ, признаваемый Ицогло своею собственностью, былъ предъявленъ правильно и согласно съ приведенной статьею закона. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Купчинскаго, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1265.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Хозяйственнаго Комитета ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Техническаго училища, Губернскаго Секретаря Андрея Богдановскаго и представленію Главно-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярїи объ отзѣнїи рѣшенія Московской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По выслушаніи словесныхъ объясненій Юрисконсульта вѣдомства Императрицы Марїи и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по всемъ тѣмъ предметамъ, на которые содержатся указанія въ представленіи Его Императорскаго Высочества Главно-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА Канцелярїи и въ кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Богдановскаго, нашелъ: по контракту, заключенному 17 Января 1868 г. съ Хозяйственнымъ Комитетомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Техническаго училища, мѣщанинъ Мѣшковъ принялъ на себя поставку, въ теченіе 1868 г., въ Техническое училище разныхъ матеріаловъ и припасовъ, помѣнованныхъ въ приложенной къ контракту вѣдомости съ означеніемъ цѣны каждаго предмета, но безъ показанія количества. Исправное выполненіе подряда было обезпечено представленными въ залогъ процентными бумагами на 2000 р., условія же подряда состояли въ томъ, между прочимъ, что Мѣшковъ обязался всѣмъ здодряженными у него припасы и матеріалы поставлять въ заведеніе по мѣрѣ надобности и требованія во всякое время года на своихъ подводахъ (1 п.). Если матеріалы окажутся несогласными съ качествомъ, означеннымъ въ кондиціяхъ, то Комитетъ имѣетъ право таковыя отъ подрядчика не принимать, а Мѣшковъ вмѣсто нихъ, не допуская ни малѣйшей остановки, долженъ представить

другие надлежащей доброты в противном случае Комитетъ имѣть право отъ поставки ему отказать и заподрядить другого, или же купить нужные припасы на его счетъ, хотя бы съ передачей условленной цѣны и ту передачу взыскать изъ представленнаго по сему предмету залога» (п. 3). Вслѣдствіе несправности Мѣшкова, Техническое училище вошло съ представленіемъ въ Московскій Опекунскій Совѣтъ объ отдачи поставки другому лицу; но какъ цѣны, объявленныя на торгахъ, оказались слишкомъ высокими, то Опекунскій Совѣтъ, по представленію того же училища, журналомъ 18 Іюля 1868 г., разрѣшилъ оному съѣстные припасы, обвѣтительные матеріалы и фуражъ приобретать, въ продолженіи втораго полугодія 1868 г., хозяйственнымъ способомъ не выше цѣнъ справочныхъ, съ тѣмъ, чтобы могущая быть передержка обращена была на залогъ Мѣшкова, который при этомъ былъ удержанъ до окончанія срока, определеннаго въ контрактѣ. Согласно этому разрѣшенію училище и приобрѣтало законтрактованные у Мѣшкова продукты хозяйственнымъ способомъ до окончанія срока его подряда, т. е. до 1 Января 1869 г., а въ Январѣ 1869 г. составило окончательный расчетъ, который былъ въ томъ же Январѣ мѣсяцѣ предъявленъ Мѣшкову чрезъ мѣстную по его жительству полицію и по которому оказалось въ передержкѣ противъ цѣнъ Мѣшкова 702 р. 58 к.; деньги эти, вслѣдствіе уклоненія Мѣшкова отъ взноса ихъ, вычтены изъ его залога. Мѣшковъ предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ о взысканіи съ Комитета Техническаго училища удержанныхъ изъ его залога 702 р. 58 к. съ % со дня передачи подряда другому лицу по день удовлетворенія. Рассмотрѣвъ дѣло объ этомъ въ апелляціонномъ порядкѣ и основываясь на смыслѣ вышепроеписаннаго 3 пункта контракта 17 Января 1868 г. и ст. 1968 ч. 1 т. X Зак. Гр., Московская Судебная Палата признала, что Хозяйственный Комитетъ Техническаго училища имѣлъ полное право отказать Мѣшкову отъ подряда; но что передача за припасы противъ условленной кондиціи цѣны могла быть пополняема изъ залоговъ Мѣшкова только въ случаѣ покупки оныхъ Комитетомъ на его счетъ и до устраненія его совершенно отъ поставки; съ устраненіемъ же отъ поставки и съ передачею подряда другому лицу всѣ обязательства, заключенныя съ Мѣшковымъ, не могли считаться продолжающимися, и Мѣшковъ, какъ фактически лишній предоставленнаго ему 19 8 ст. права охранять свои собственные интересы при дальнейшей поставкѣ припасовъ, не обязанъ былъ отвѣчать за разность въ цѣнахъ, выговоренныхъ замѣнившимъ его новымъ подрядчикомъ; а слѣдовательно Хозяйственный Комитетъ, послѣ окончательнаго расчета съ Мѣшковымъ, не имѣлъ права удерживать его залоги, а тѣмъ менѣе пополнять изъ оныхъ разность. По симъ соображеніямъ Палата опредѣляла: признать Хозяйственный Комитетъ Техническаго училища обязаннымъ уплатить Мѣшкову неправильно удержанные имъ изъ залоговъ его 702 р. 58 к. съ % со дня предъявленія Мѣшковымъ требованія о выдачѣ залоговъ по день удовлетворенія. Но вышеизложенныя сужденія Судебной Палаты, на которыхъ основанъ ея окончательный выводъ, не подтверждаются актами представленнаго въ Правительствующій Сенатъ подлиннаго дѣлопроизводства и не согласуются съ существующими постановленіями о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Изъ дѣла видно, что вслѣдствіе несправности мѣща-

нина Мѣшкова въ поставкѣ для Московскаго Техническаго училища разныхъ матеріаловъ и припасовъ, Хозяйственный Комитетъ училища, получивъ разрѣшеніе Опекунскаго Совѣта заподрядить у Мѣшкова предметы заготовлять въ продолженіи второй половины 1868 г. хозяйственнымъ способомъ, подрядилъ купца Новикова безъ торговъ, по подписнѣ, докончить означенную поставку и оказавшуюся при этомъ передачу противъ цѣнъ, выговоренныхъ Мѣшковымъ, удержалъ изъ залога сего послѣдняго. Но если бы даже подрядъ Мѣшкова былъ сданъ Новикову съ торговъ, въ порядкѣ установленномъ ст. 1843—1893 т. X ч. 1, то и въ такомъ случаѣ, по силѣ 1980 ст. того же тома и части, на Мѣшковѣ лежала бы обязанность возмѣстить Техническому училищу разность между цѣнами, его подряда и цѣнами, заступившаго его мѣсто, подрядчика Новикова. Хотя въ приведенной выше 1980 ст. сказано, что съ несправнаго подрядчика взыскивается (пунктъ 3) действительный казенный убытокъ, отъ передачи при покупкѣ или наймѣ на счетъ его бытъ могущій, однако же нельзя, основываясь на буквальномъ смыслѣ этой статьи, предполагать, что дѣйствія казны на счетъ несправнаго подрядчика должны ограничиваться лишь покупкою невыставленныхъ предметовъ и что при семъ не допускаются другіе, дозволенные въ законахъ, способы казенныхъ заготовленій: по условіямъ, подпискамъ (1945 ст.) и подряднымъ договорамъ (1894 ст.), такъ какъ и ст. 1969 т. X ч. 1, въ которой также упоминается о покупкѣ и наймѣ на счетъ несправнаго поставщика опредѣляетъ предѣлы власти казенныхъ мѣстъ и лицъ не относительно образа исполненія по договору, а относительно размѣра расходовъ, производимыхъ на счетъ несправнаго подрядчика. Равнообразно и въ ст. 1973—1975 Зак. Гр., обязывающихъ казенныя мѣста и лица, для своевременнаго окончанія расчетовъ съ подрядчикомъ или поставщикомъ и для видимости во всякое время хода исполненія по договору, вести особые расчетныя тетради не только не сдѣлано какого-либо изъятія на случай устраненія несправнаго контрагента отъ подряда или поставки, но напротивъ того предписано и при несправности подрядчика продолжать веденіе расчета, означая всѣ расходы на счетъ его казною сдѣланные. Сообразно вышеупомянутымъ постановленіемъ закона, включено было и въ контрактъ Хозяйственнаго Комитета Техническаго училища съ Мѣшковымъ 17 Января 1868 условіе, что, въ случаѣ несправности Мѣшкова, Комитетъ имѣть право устранить его отъ поставки и заподрядить другое лицо или же купить припасы на его счетъ, и передачу противъ условленной цѣны въ обоихъ случаяхъ взыскать изъ представленнаго по сему контракту залога. Такимъ образомъ соображеніе Судебной Палаты, что залогъ Мѣшкова могъ отвѣчать лишь при покупкѣ на его счетъ припасовъ и до устраненія его отъ поставки, съ передачею же подряда другому лицу всѣ обязательства, заключенныя съ Мѣшковымъ не могли считаться продолжающимися, оказывается несогласнымъ съ точнымъ смысломъ контракта 17 Января 1868 г. и нарушающимъ ст. 1975 и 1980 т. X ч. 1 Зак. Гражд. На основаніи тома X ч. 1 ст. 1968, ч. 2 ст. 149 и ст. 1301 Уст. Гр. Суд., несправному подрядчику дано право присутствовать самому или въ лицѣ своего повѣреннаго при распоряженіяхъ казны на счетъ его залоговъ; предлагать способы къ выгоднѣйшему выполненію дого-

вора; на принятие его предложений принести начальству того места или лица, от которого последовал отказ, жалобу в течение месяца, лишаясь чрез пропуск этого срока права требовать удовлетворения за убытки, причиненные ему принятием способов, которые имъ были указаны. Такъ какъ Судебная Палата не установила въ своемъ решении того факта, что Мѣшковъ, по получению отъ Хозяйственнаго Комитета Техническаго училища своевременныхъ извѣщеній, не могъ сдѣлать никакихъ предложений въ выгоднѣйшему исполненію договора; изъ дѣла же напротивъ того усматривается, что онъ былъ предупрежденъ отъ Комитета, и непосредственно повѣтками и чрезъ полицію и чрезъ публичныя вѣдомости о мѣрахъ, какія намѣренъ Комитетъ принять по случаю его неисправности, по ни съ какими предложениями въ Комитетъ не обращался и съ жалобами по сему предмету въ Опекунскій Совѣтъ не входилъ, а съ другой стороны Мѣшковъ и при исполненіи его договора способомъ избранномъ Комитетомъ, т. е. заготовкою припасовъ и матеріаловъ у Новикова, не былъ лишенъ возможности не допускать дѣйствій для него убыточныхъ (напр. излишняго требованія матеріаловъ и т. п.), то соображеніе Палаты, будто бы Мѣшковъ съ передачею подряда его другому лицу былъ лишенъ возможности охранять свои интересы, является основаннымъ на неправильномъ толкованіи ст. 1968 Зак. Гр. Наконецъ совокупный смыслъ статей 1588, 1654, 1833, 1837, 1838, 1992 и 1993 т. X ч. 1. Зак. Гр. несомнѣнно убѣждаетъ въ томъ, что представленные подрядчикомъ или поставщикомъ залоги должны служить казнь обеспеченіемъ его обязательствъ или до совершеннаго исполненія всего въ договорѣ о казенномъ подрядѣ постановленнаго, или же до возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ казнью нарушеніемъ договора. Убытокъ этотъ опредѣляется окончательнымъ расчетомъ казны съ подрядчикомъ (ст. 1964 1976 т. X ч. 1) и конечно можетъ быть исчисленъ во всякое время, при наличности всѣхъ, требуемыхъ ст. 1974 Гр. Зак., для составленія расчета данныхъ. Но когда договоръ заключенъ на извѣстный періодъ времени, безъ назначенія опредѣленныхъ сроковъ для поставки подряженныхъ предметовъ и безъ точнаго означенія количества оныхъ, обусловленнаго мѣрою дѣйствительной потребности и требованія казеннаго мѣста, тогда естественно положеніе дѣла можетъ выясниться лишь по истеченіи договорнаго срока и по приведеніи въ извѣстность, что выполнено по договору самимъ подрядчикомъ, т. е. сколько, на какую сумму принято отъ него припасовъ и вещей, и сколько, по какой цѣнѣ заготовлено въ счетъ его подряда казеннымъ мѣстомъ. Такого рода контрактъ былъ заключенъ Хозяйственнымъ Комитетомъ Техническаго училища съ Мѣшковымъ; предметомъ его была поставка для училища въ продолженіи 1868 г., по мѣрѣ надобности и требованія, разнообразныхъ припасовъ и матеріаловъ, въ приложенной къ условію вѣдомости поименованныхъ, съ означеніемъ лишь цѣны, выговоренной за каждую вещь, по не общаго, годовой потребности соответствующаго, количества припасовъ и матеріаловъ. Посему, отказавъ Мѣшкову отъ поставки во второмъ полугодіи 1868 г., Комитетъ училища не могъ выдать ему расчета по неоконченному еще подряду, ибо дальнѣйшія распоряженія Комитета по поставкѣ заготовленныхъ у Мѣшкова припасовъ составляли не новую, самостоятельную операцію, а продолженіе испол-

ненія по договору его же Мѣшкова. Тѣмъ болѣе Комитетъ не имѣлъ права возвратить подрядчику его залоги и лишить казну обеспечения въ виду открывшагося уже на немъ взысканія, такъ какъ до окончанія всей заготовки, не могъ быть сведенъ итогъ расходовъ подлежащихъ вычету изъ залоговъ Мѣшкова. Посему соображеніе Судебной Палаты, что Комитетъ не имѣлъ, по смыслу 1968 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., права ни удерживать залоги Мѣшкова послѣ устраненія его отъ поставки, ни вычитать изъ оныхъ передачу противъ цѣнъ сего подряда, нарушаетъ какъ ст. 1968, такъ и правила о обеспеченіи договора казеннаго подряда и исполненіи возникающаго изъ этого договора взысканія, постановленныя въ 1588, 1654, 1992 и 1993 ст. Св. Зак. Гражд. Въ виду вышеизложенныхъ закононарушеній и на основаніи 2 п. 793 и 809 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: решение Московскаго Судебнаго Палаты отменить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ С.-Петербургскую Судебную Палату.

1266.—1871 года октября 21-го и декабря 22-го чиселъ. По кассационной жалобѣ купца Исидора Дурилина на решение Одесской Судебной Палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. И. Николаевъ.)

Коллежскій Совѣтникъ, Каммергеръ Иванъ Паскевичъ выдалъ купцу Дурилину 17 Декабря 1869 г., въ городѣ Одессѣ, задаточную росписку въ томъ, что продалъ ему, по довѣренности жены своей Евдокии, урожденной Сухановой, имѣніе, состоящее Херсонской губерніи и уѣзда, слободу Сухановку, она же Давыдовъ Бродъ, одиннадцать тысячъ десятинъ земли, съ овцеводствомъ и со всѣмъ ея водствомъ, постройками и обзаведеніями и со всею движимостію, которая находится по описи, по 20 р. 75 к. за десятину, а взялъ онъ, Паскевичъ, задатку у Дурилина 20,000 р. Въслѣдствіе уклоненія Паскевича отъ совершенія въ установленный закономъ срокъ купчей крѣпости на заароданное имѣніе, повѣренный Дурилина, кандидатъ правъ Гольденвейзеръ, на основаніи 1687 и 1688 ст. 1 ч. X т., предъявилъ искъ о взысканіи съ Евдокии Паскевичъ въ пользу Дурилина полученныхъ ею въ задатокъ 20,000 р. въ двойномъ количествѣ, а въ апелляціонной жалобѣ на решение Обружнаго Суда, комъ признано за Дурилинымъ право на обратное полученіе отъ Паскевичъ только 20,000 р., въ остальныхъ же требованіяхъ отказано, истецъ Гольденвейзеръ просилъ о присужденіи его доверителю процентовъ на взыскиваемую имъ съ Паскевичъ сумму со дня предъявленія иска. Возраженія повѣреннаго отвѣтчика заключались въ томъ, что представленная повѣреннымъ Дурилина росписка не можетъ быть признана задаточною роспискою, такъ какъ въ ней, вопреки 1686 ст. 1 ч. X т., не обозначены не только объявленныя въ 1427 и 1428 ст. того же тома произвольныя условія, но даже и необходимыя, указанныя въ 1426 ст.; что если даже признать росписку Паскевичъ за задаточную, то и въ такомъ случаѣ не Паскевичъ или жена его, а самъ Дурилинъ долженъ подвергнуться послѣдствіямъ, указаннымъ въ 1687 и 1688 ст.

т. X ч. 1, такъ какъ онъ первый отказался отъ покупки имѣнія на тѣхъ условіяхъ, на основаніи которыхъ состоялось между ними соглашеніе до врученія Паскевичъ задатка и которыя были приняты почетнымъ гражданиномъ Баганомъ, съ коимъ и заключена 22 Декабря 1869 г. формальная з-продажная записка. Рассмотрѣвъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, Одесская Судебная Палата нашла, что по силѣ 1686 ст. 1 ч. X т. росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: а) годъ, мѣсяць, число и мѣсто выдачи ея; б) означеніе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; в) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ такого недвижимаго имѣнія такому-то за такую-то цѣну, получилъ отъ него столько-то въ задатокъ, и наконецъ г) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, и только удовлетворяющія вышеозначеннымъ требованіямъ росписки могутъ быть признаны задаточными и повлечь за собою послѣдствія, изложенныя въ 1687 и 1688 ст. 1 ч. X т.; что выданная повѣреннымъ Паскевичъ росписка, удовлетворяя требованіямъ, изложеннымъ въ пунктахъ а, в и г. 1686 ст. 1 ч. X т., вовсе не содержитъ въ себѣ предписаннаго пунктомъ б. той же статьи означенія условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи, а посему, на основаніи такой росписки, Паскевичъ не можетъ быть присужденъ къ возвращенію Дурилину задатка вдвойнѣ; что какъ изъ удостовѣренія Нотаріуса Навроцкаго отъ 23 Декабря 1869 г. видно, что Паскевичъ заявилъ ему свою готовность во всякое время возвратить Дурилину полученные отъ него по роспискѣ 20,000 р., то требованіе повѣреннаго Дурилина, Гольденвейзера, о присужденіи процентовъ на означенную сумму не имѣетъ основанія. По симъ соображеніямъ Судебная Палата, согласно рѣшенію Окружнаго Суда, опредѣлила: взыскать съ Евдокіи Паскевичъ въ пользу Дурилина 20,000 р., а въ остальномъ искъ Дурилина отказать. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Дурилина, кандидатъ правъ Гольденвейзеръ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Палаты по нарушенію 333, 339, 366, 367, 694, 699, 706, 2 п. 711, 747 и 774 ст. Уст. Гр. Суд., 530, 569, 570, 641, 1528, 1529, 1536, 1539, 1685, 2 п. 1686 и 2055 ст. 1 ч. X т. и 72 ст. 2 ч. X т. А повѣренный Паскевичъ, присяжный повѣренный Лонгиновъ, доказывая, что все объясненія Гольденвейзера относятся къ существу дѣла и не подлежатъ обсужденію кассационнаго суда за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., проситъ жалобу его оставить безъ послѣдствій.

По выслушаніи словеснаго объясненія повѣреннаго купца Дурилина, присяжнаго повѣреннаго Стасова и заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, рассмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Гольденвейзера, Правительствующій Сенатъ не могъ признать заключеніе Одесской Судебной Палаты о томъ, что выданная Коллежскимъ Совѣтникомъ Паскевичъ купцу Дурилину задаточная росписка не даетъ сему послѣднему права на обратное требованіе задатка въ двойномъ количествѣ, — относящимся къ существу дѣла, такъ какъ выводъ этотъ Палата основала не на простомъ примѣненіи закона о задаточныхъ роспискахъ къ обстоятельствамъ дѣла, а на оцѣнкѣ спорнаго документа по установленнымъ въ законѣ признакамъ зада-

точной росписки, на толкованіи смысла 1686 ст. ч. 1 т. X Зак. Гр., наблюденіе же за охраненіемъ точной силы и правильнымъ разумѣніемъ закона составляетъ прямую обязанность кассационнаго суда. Посему, обращаясь къ существенному для разрѣшенія настоящаго дѣла вопросу о томъ, что дѣйствительно-ли для признанія задаточной росписки соответствующую 1686 ст. Зак. Гр. и слѣдовательно влекущую за собою послѣдствія, опредѣленныя въ 1687 и 1688 ст. т. X ч. 1, безусловно необходимо, сверхъ подробностей, указанныхъ въ пунктахъ а, в, г, ст. 1686, означеніе въ роспискѣ и всѣхъ прочихъ, добровольныхъ условій, на основаніи которыхъ стороны согласились заключить договоръ продажи, — Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что договоръ купли-продажи имѣетъ свои необходимыя принадлежности, безъ которыхъ существованіе его немыслимо: означеніе лицъ, вступающихъ въ сдѣлку; означеніе составляющаго предметъ сдѣлки имѣнія, его качественныхъ и количественныхъ признаковъ; означеніе цѣны, за которое продается имѣніе. Но договоръ продажи можетъ имѣть и случайныя принадлежности; такъ продавецъ можетъ признать болѣе выгоднымъ для себя получить плату за имѣніе не наличными деньгами, а долговыми обязательствами или публичными фондами, или оставить капиталъ, составляющій продажную цѣну имѣнія, въ пользуваніи покупателя за извѣстное вознагражденіе, или предоставить покупщику цѣну имѣнія выплатить кредиторамъ его, продавца, или же разсрочить уплату на нѣсколько ероковъ. Если продается имѣніе недвижимое, то переукрѣпленіе правъ собственности на оное, требуетъ разныхъ нотаріальныхъ формальностей и расходовъ. Отсюда возникаютъ условія о способахъ уплаты выговоренной за имѣніе цѣны, о совершеніи купчей крѣпости и т. п. Сообразно сему и законъ, т. X ч. 1 ст. 1425, опредѣляя содержаніе купчей крѣпости, различаетъ въ ней два рода условій: *необходимыя* и *произвольныя*. Къ первымъ ст. 1426 относятся: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другаго; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано. Къ условіямъ произвольнымъ, по смыслу 1427 и 1428 ст., относятся условія: 1) объ очисткѣ; 2) о платежѣ пошлины и объ издержкахъ на гербовую бумагу; 3) о переводѣ долговъ и платежей съ продавца на покупщика; 4) всякія другія условія, законамъ не противныя. Соображеніе сихъ законоположеній о купчей съ 1686 ст. о задаточной роспискѣ показываетъ, что содержаніе пунктовъ а, в, г. послѣдней статьи соответствуетъ 1426, а содержаніе пункта б—статьѣ 1427. Включеніе произвольныхъ (ст. 1427 и 1428) условій въ купчую крѣпость нисколько необязательно по закону и зависитъ единственно отъ взаимнаго согласія договаривающихся лицъ, и потому ежели-бы въ купчей крѣпости и не было опредѣлено никакихъ произвольныхъ условій, то чрезъ это актъ сей не потерялъ-бы своей законной силы и значенія. Нѣтъ основанія предполагать, что законъ требуетъ менѣе точности и опредѣленности въ формальномъ крѣпостномъ актѣ, нежели въ актахъ домашнихъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и росписки о задаткѣ. По смыслу 1685 и 1686 ст. Граж. 1871 г.

Зак. Гр. задаточная росписка установлена на тотъ случай, когда стороны, условившіяся о продажѣ имѣнія, пожелають обезпечить свое предварительное соглашеніе *впредь до совершенія* купчей или формальнаго договора о запродажѣ. Очевидно что, при такомъ ея назначеніи, росписка о задаткѣ должна содержать всѣ тѣ условія продажи, на основаніи которыхъ впоследствии можетъ быть совершена купчая крѣпость или формальная запродажная запись, и что, слѣдовательно, если продавецъ имѣнія ограничится означеніемъ въ выданной покупщику задаточной роспискѣ, существенныхъ лишь предметовъ, какъ-то: имѣнія, его цѣны, суммы полученной въ задатокъ, и умолчитъ о другихъ добровольныхъ условіяхъ продажи, то это должно служить доказательствомъ того, что такихъ условій при соглашеніи о продажѣ сторонами постановлено не было, и затѣмъ подписавшій такого рода росписку продавецъ имѣнія уже не можетъ уклониться отъ совершенія формальнаго акта подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не сошелся съ покупщикомъ въ условіяхъ продажи. На оборотъ, если при уговорѣ о продажѣ имѣнія были приняты сторонами особыя условія, на основаніи которыхъ согласились они заключить договоръ продажи, то условія сіи должны быть объяснены въ задаточной роспискѣ и при совершеніи формальнаго акта они не могутъ, по силѣ 1545 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., быть измѣнены безъ обоюднаго на то согласія договаривающихся сторонъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что росписка выданная Дурилинымъ Паскевичъ и содержащая точное означеніе времени и мѣста ея написанія, двѣ участвовавшихъ въ соглашеніи о продажѣ имѣнія, его принадлежностей и цѣны, и количество полученнаго задатка, вполне соответствовала установленной 1686 ст. 1 ч. X т. формѣ и что, признавъ эту росписку составленною не согласно съ означеннымъ законоположеніемъ потому только, что въ ней не было означено вовсе необязательныхъ и отъ добровольнаго соглашенія сторонъ зависящихъ условій продажи, Судебная Палата допустила произвольное толкованіе вышеприведеннаго закона о содержаніи задаточной росписки. Въ виду сего, первымъ пунктомъ 793 ст. Уст. Гр. Суд. предусмотрѣннаго повода къ отмініи рѣшенія Судебной Палаты по настоящему дѣлу, не предстоило бы надобности входить въ разсмотрѣніе другихъ, изложенныхъ въ кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Дурилина объясненій. Но для устраненія недоразумѣнія, которое могло бы возникнуть при пересмотрѣ дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ не излишнимъ остановиться и на разсужденіи Одесской Судебной Палаты, что какъ Паскевичъ заявлялъ погаріусу, что онъ во всякое время готовъ возвратить Дурилину полученные отъ него въ задатокъ 20—т. р., то требованіе повѣреннаго Дурилина, Гольденвейзера о присужденіи процентовъ на означенную сумму не имѣетъ основанія. Неподкрѣпленное, вопреки 711 ст. Уст. Гр. Суд., указаніемъ на законъ, разсужденіе это противорѣчитъ 529, 530 и 641 ст. 1 ч. X т., по смыслу которыхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ чужаго имущества признается тотъ, кому вовсе неизвѣстно, что владѣніе его потеряло свое законное основаніе, а не тотъ кто, при извѣстности ему сего обстоятельства, изъявляетъ лишь готовность возвратить чужое имущество, продолжая однако владѣть онымъ. Правительствующимъ Сенатомъ было уже неоднократно изъяснено, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ долженъ быть разрѣшаемъ

на основаніи того закона, которымъ самое то право охраняется, и потому если бы, руководствуясь этимъ указаніемъ, Судебная Палата приняла въ соображеніе при оцѣнкѣ требованія Гольденвейзера, относительно процентовъ на присужденную его повѣрителю сумму 20—т. р., Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 1687 и 2055 и ч. 2 ст. 72 и 641, то она пришла бы, если и не къ противоположному съ постановленнымъ ею рѣшеніемъ выводу, то во всякомъ случаѣ къ выводу законному. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по неправильному толкованію въ ономъ ст. 1686 ч. 1 т. X Зак. Гр., отмінять и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Харьковскую Судебную Палату.

1267.—1871 года ноября 24-го и декабря 22-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Коллежскаго Регистратора Николая Парамонова, присяжнаго повѣреннаго Полетаева на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, которымъ она обязала Николая Парамонова немедленно очистить занимаемое имъ въ домѣ Дмитрія Парамонова помѣщеніе, а во встрѣчномъ искѣ Николая Парамонова о предоставленіи ему права снести этотъ домъ, какъ выстроенный на землѣ брата своими средствами, — отказала.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора И. Н. Николаевъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и соображеніи кассационной жалобы просителя съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящей тяжбѣ Дмитрія Парамонова съ братомъ его, Николаемъ Парамоновымъ, предшествовало дѣло по иску послѣдняго о признаніи за нимъ права собственности на домъ въ Петергофѣ, выстроенный на землѣ Дмитрія Парамонова. Дѣло это, по кассационной жалобѣ повѣреннаго Николая Парамонова на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, отказавшей ему въ искѣ за непредставленіемъ письменнаго акта на спорный домъ, доходило до разсмотрѣнія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, который рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 24 Марта 1870 г. и помѣщеннымъ въ Сборникѣ рѣшеній подъ № 396, усмотрѣлъ, что Палата, оставивъ безъ обсужденія вопросъ о томъ, истекаетъ ли сдѣланное повѣреннымъ истца въ апелляціонной жалобѣ заявленіе о предоставленіи ему права на сносъ дома изъ требованій первоначально предъявленныхъ въ исковомъ прошеніи, признала, несогласно съ содержаніемъ апелляціонной жалобы и въ отступленіе отъ ст. 706 и 773 Уст. Гр. Суд., что Николай Парамоновъ ищетъ не вознагражденія за построенный на чужой землѣ домъ или права на сносъ онаго, а только утвержденія за нимъ права собственности на домъ. Между тѣмъ обязательства между частными лицами могутъ возникать не только въ силу договора или письменной сдѣлки, но въ силу закона, какъ послѣдствіе правонарушенія; такъ, по закону, недобросовѣстный владѣлецъ

чужаго имущества, независимо отъ лежащей на немъ обязанности вознаградить законнаго владѣльца за весь вредъ и убытокъ, причиненный неправымъ владѣніемъ чужимъ имуществомъ (610, 613, 614, 618 и 619 ст. 1 ч. X т.), сохраняеть за собою право взять изъ имѣнія все, что имъ туда перенесено или перевезено, или же въ немъ заведено, если только предметы эти могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для него, и если законный владѣлецъ не пожелаетъ ихъ удержать за собою (ст. 611 и 622 1 ч. X т.). Въ виду такого нарушенія 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отмѣнилъ и передалъ дѣло въ Московскую Судебную Палату, которая нашла, что заявленіе повѣреннаго Николая Парамонова о предоставленіи доверителю ея права снести домъ, какъ не вытекающее, въ противность 332 ст. Уст. Гражд. Суд., изъ требованій его, предъявленныхъ въ исковомъ прошеніи, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Палаты, — въ остальномъ же рѣшеніе ея сходно съ рѣшеніемъ по сему дѣлу С.-Петербургской Судебной Палаты. Тогда оба брата, Дмитрій и Николай Парамоновы, доказывая каждый свое самостоятельное и независимое отъ другаго право на спорный домъ, обратились въ С.-Петербургскій Окружный Судъ съ взаимными другъ на другу претензіями, составляющими предметъ настоящаго дѣла: Дмитрій Парамоновъ, утверждая, что домъ принадлежитъ ему на правѣ собственности, просилъ Окружный Судъ обязать Николая Парамонова очистить, занимаемое имъ въ домѣ его, помѣщеніе, и въ подтвержденіе правильности своего иска представилъ данную, полученную имъ изъ Петергофскаго Дворцоваго Правленія, которою предоставлено ему владѣть и пользоваться Высочайше дарованною ему землею и находящимся на ней строеніемъ на крѣпостномъ правѣ; въ свою очередь и Николай Парамоновъ, объясняя, что спорный домъ выстроенъ имъ на собственные средства и при томъ съ согласія брата Дмитрія, просилъ о предоставленіи ему права снести этотъ домъ и въ доказательство своего иска сослался на свидѣтелей. Но Судебная Палата, принявъ во вниманіе, что показанія свидѣтелей въ настоящемъ дѣлѣ не могутъ служить законнымъ доказательствомъ, такъ какъ ежели-бы свидѣтели и подтвердили, согласно сдѣланной на нихъ ссылкѣ, что Николай Парамоновъ дѣйствительно выстроилъ упомянутый домъ, во всякомъ случаѣ не могла-бы положительно удостовѣрить, что онъ распоряжался постройкою не по порученію брата своего, Дмитрія, и не расходовалъ на постройку денегъ, сему послѣднему принадлежащихъ и отъ него полученныхъ; что Николаемъ Парамоновымъ не разъяснено даже, почему свидѣтели могли-бы знать, на чьи средства производилась постройка, и, наконецъ, что допущеніе въ данномъ случаѣ свидѣтельскихъ показаній служило-бы, вопреки 410 ст. Уст. Гр. Суд., опроверженіемъ содержанія, представленной Дмитріемъ Парамоновымъ, данной, удостовѣряющей право собственности его на домъ, въ искѣ Николая Парамонова отказала, обязавъ его въ то же время очистить занимаемое въ домѣ Дмитрія Парамонова помѣщеніе. Ходатайствуя объ отмѣнѣ сего рѣшенія, повѣренный Николай Парамонова прежде всего объясняетъ, что рѣшеніе Палаты по настоящему дѣлу находится въ прямомъ противорѣчій съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, состоявшимся по тому же дѣлу въ 1870 г. № 396,

которымъ Правительствующій Сенатъ, не взирая на то, что въ виду его и тогда уже была данная Дмитрія Парамонова на право владѣнія землею съ домомъ, призналъ, что права недобросовѣстнаго владѣльца могутъ возникнуть и не изъ письменной сдѣлки, почему и доказательствомъ этихъ правъ могутъ служить свидѣтельскія показанія, и что одно перенесеніе или перевезеніе какихъ либо предметовъ въ чужое имѣніе даетъ уже право недобросовѣстному владѣльцу получить ихъ обратно. Но изъ соображенія объясненій просителя съ содержаніемъ вышеприведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената оказывается, что послѣднее въ дѣйствительности не имѣетъ того значенія, какое ему старается придать повѣренный Николай Парамонова: въ рѣшеніи томъ Правительствующій Сенатъ, отмѣняя опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, по нарушенію 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе не входилъ въ обсужденіе ни дѣйствительнаго значенія въ настоящемъ дѣлѣ данной, удостовѣряющей право собственности Дмитрія Парамонова на домъ, ни правъ недобросовѣстныхъ владѣльцевъ по отношенію къ постройкамъ и обзаведеніямъ, сдѣланнымъ ими на чужой землѣ, находившейся въ ихъ незаконномъ владѣніи, — и если Правительствующій Сенатъ указалъ въ своемъ рѣшеніи на законы о вознагражденіи за недобросовѣстное владѣніе чужимъ имуществомъ, то сдѣлалъ это въ видѣ примѣра, для подкрѣпленія того положенія, что между частными лицами могутъ возникать обязательства не только въ силу договора или письменной сдѣлки, но и въ силу закона, какъ послѣдствіе правонарушенія, ни мало не предрѣшая этимъ подлежащаго дѣла, при разсмотрѣніи котораго Судебная Палата не могла стѣсняться вышеозначеннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, такъ какъ Николай Парамоновъ ничѣмъ не доказалъ, что онъ былъ незаконнымъ владѣльцемъ земли своего брата или что между нимъ и его братомъ Дмитріемъ существовали какія обязательныя, закономъ устанавливаемыя отношенія. Затѣмъ повѣренный Николая Парамонова объясняетъ въ своей жалобѣ, что Палата, не допустивъ свидѣтелей къ спросу, потому что имъ, просителемъ, не было разъяснено, почему свидѣтелямъ могло быть извѣстно, на чьи средства производилась постройка, поступила въ нарушеніе 374 ст. Уст. Гр. Суд. Но и въ этомъ отношеніи объясненіе просителя оказывается неосновательнымъ. По смыслу вышеприведенной 374 ст. тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изяснить всѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля. Правило это, очевидно, постановлено съ тою цѣлью, чтобы предотвратить медленность и проволочку въ производствѣ гражданскихъ дѣлъ, чрезъ вызовъ свидѣтелей, по такимъ обстоятельствамъ, которые не имѣютъ въ дѣлѣ существеннаго значенія; въ виду этого, судъ обязанъ не прежде удовлетворять просьбы тяжущихся о вызовѣ свидѣтелей, какъ удостовѣрится, что тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на свидѣтелей, могутъ дѣйствительно служить къ разрѣшенію спорнаго вопроса. А такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ Палата признала, что для предоставленія Николаю Парамонову права на сносъ дома ему необходимо было доказать не то лишь событіе, что домъ имъ построенъ на землѣ брата, но еще и

то, независимое от предвещающего, обстоятельство, что постройкою этою онъ распоряжался не по поручению Дмитрія Парамонова и не на полученные отъ него деньги, между тѣмъ показанія свидѣтелей, по заключенію Палаты, были выставлены Николаемъ Парамоновымъ лишь въ подтвержденіе перваго обстоятельства, то Палата, признавъ такого рода ссылку на свидѣтелей недостаточною для удовлетворенія исковаго требованія просителя и отказавъ вслѣдствіе этого повѣренному Николаю Парамонову въ вызовѣ и допросѣ этихъ свидѣтелей, поступила вполне согласно съ требованіемъ 374 ст. Уст. Гр. Судопр. Объясненіе просителя въ семь отношеній тѣмъ болѣе неуважительно, что при существованіи данной, укрѣпляющей за Дмитріемъ Парамоновымъ право собственности на землю и домъ, допущеніе къ спросу, указанныхъ отвѣтчикомъ свидѣтелей, показанія которыхъ должны были подтвердить принадлежность дома не Дмитрію, а Николаю Парамонову, очевидно служило-бы прямымъ опроверженіемъ содержанію вышеозначенной данной, между тѣмъ документъ этотъ, будучи выданъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, совершенно надлежащимъ образомъ, замѣняетъ для Дмитрія Парамонова крѣпостной актъ на недвижимое имѣніе, почему и долженъ быть причисленъ, какъ правильно признала въ своемъ рѣшеніи Судебная Палата, къ числу такихъ документовъ, содержаніе которыхъ, по ст. 410 Уст. Гражд. Суд., не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей. Наконецъ послѣднее объясненіе просителя заключается въ томъ, что Палата, потребовавъ отъ него доказательства о постройкѣ доверителемъ его дома не по порученію Дмитрія Парамонова, и не на полученные отъ него деньги, нарушила законъ, опредѣляющій права недобросовѣстныхъ владѣльцевъ, такъ какъ, по объясненію просителя, по ст. 611 т. X ч. 1 и согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1870 г. № 396, одно перенесеніе или переведеніе какихъ либо вещей въ чужое имѣніе даетъ уже право недобросовѣстному владѣльцу на обратное полученіе оныхъ. Однако и это объясненіе повѣреннаго Николая Парамонова также не заслуживаетъ уваженія, ибо для признанія за просителемъ, какъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, права на сносъ дома, построеннаго имъ на землѣ Дмитрія Парамонова, ему прежде всего необходимо было доказать, какъ правильно признала въ своемъ рѣшеніи Палата, что домъ построенъ имъ на собственные средства, а не на деньги брата, не доказавъ же сего послѣдняго обстоятельства, онъ тѣмъ самымъ не доказалъ своего права на сносъ дома, почему отказавъ ему въ искѣ, Палата нисколько не нарушила указываемаго имъ закона. Ссылка же повѣреннаго Николая Парамонова на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1870 г. № 396, не можетъ быть принята въ уваженіе уже потому, что означенное рѣшеніе, какъ объяснено выше, по самому содержанію своему, не можетъ имѣть никакого примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ. По всемъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ жалобѣ просителя законныхъ поводовъ къ отмене рѣшенія Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Николая Парамонова, присяжнаго повѣреннаго Полетаева, оставить, на основаніи 793 ст. Уст. Гражд. Суд., безъ послѣдствій.

1268.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ Губернскаго Секретаря Василія Товстольса на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Създа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Саломовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Въ Черниговскомъ Миромъ Създѣ состоялось опредѣленіе о взысканіи съ Губернскаго Секретаря Товстольса въ пользу Коллежскаго Секретаря Никифора и жены его Агафіи Кантуровыхъ 98 руб. 58 коп. проѣстей и волокитъ по дѣлу, производившемуся въ Черниговской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда по иску Товстольса съ Кантуровыхъ 1,284 рублей 51 коп. доходовъ, полученныхъ ими съ имѣнія, оставшагося послѣ жены Титулярнаго Совѣтника Товстольсовой, каковое дѣло рѣшено было въ пользу Кантуровыхъ отказомъ Товстольсу въ искѣ. Въ кассационной жалобѣ Товстольсъ проситъ объ отменѣ рѣшенія Създа по нарушенію 921 ст. Уст. Гр. Суд. и 1810 ст. 2 ч. X т., объясняя, между прочимъ: 1) что Създъ неправильно исчислилъ проѣсти и волокиты по 6 к. въ сутки, а не по 3 коп., тогда какъ дѣло, производившееся въ Гражданской Палатѣ, вовсе не касалось недвижимаго имущества и 2) что присудивъ взысканіе проѣстей и волокитъ не по день рѣшенія дѣла въ Палатѣ, а по день объявленія его въ окончательной формѣ, Палата поступила въ нарушеніе 1811 ст. 2 ч. X т.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Създъ, признавая за Кантуровыми право на взысканіе по сему дѣлу съ Товстольса проѣстей и волокитъ, опредѣлилъ количество сего взысканія по 6 к. въ день. Между тѣмъ изъ дѣлопроизводства Мироваго Създа оказывается, что производившееся въ Гражданской Палатѣ и послужившее Кантуровымъ основаніемъ къ предъявленію настоящаго иска о проѣстяхъ и волокитѣхъ дѣло, заключалось въ требованіи просителя о взысканіи съ Кантуровыхъ лишь доходовъ съ имѣнія, оставшагося послѣ смерти Товстольсовой, а не самаго имѣнія, и слѣдовательно оно нисколько не касалось недвижимаго имѣнія; по силѣ же 1810 ст. 2 ч. X т., по тяжбы дѣламъ о движимомъ имуществѣ взысканіе проѣстей и волокитъ производится въ размѣрѣ 3 коп. въ сутки. Изъ сего слѣдуетъ, что Мировой Създъ, присуждая Кантуровымъ проѣсти и волокиты по 6 копѣекъ въ сутки, тогда какъ дѣло заключалось въ искѣ движимости, поступилъ въ нарушеніе прямого смысла приведенной 1810 статьи. Равнымъ образомъ, постановивъ опредѣленіе о взысканіи съ Товстольса этихъ проѣстей и волокитъ по день объявленія рѣшенія Гражданской Палаты въ окончательной формѣ, Мировой Създъ, очевидно, нарушилъ требованіе 1811 ст. 2 ч. X т., согласно которой количество проѣстей и волокитъ исчисляется со времени начатія по день рѣшенія дѣла, а не какъ не по день объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Създа, по нарушенію 1810 и 1811 статей 2 части X тома Свода Законовъ Гра-

жданскихъ, отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Сѣздъ Городскихъ Мировыхъ Судей.

1269.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго купца Александра Баранова, Коллежскаго Регистратора Карполова, на рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Сѣзда о взысканіи съ него 229 рублей 20 коп. на удовлетвореніе купца Перечникова за поставленные имъ Баранову овесъ и ржаную муку.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ кассационной жалобы Карполова, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Мировой Сѣздъ основалъ свое рѣшеніе о взысканіи съ Баранова недоплаченныхъ имъ за товаръ денегъ на одной только расчетной книгѣ представленной въ засѣданіе Сѣзда Перечниковымъ, и въ подтвержденіе того, что книга эта имѣетъ силу законнаго доказательства, сослался на статью 1620 т. XI Уст. Торг. Между тѣмъ въ статьѣ этой говорится исключительно о купеческихъ конторскихъ книгахъ, въ числу коихъ принятая Сѣздомъ въ основаніе рѣшенія расчетная книга Перечникова не принадлежитъ. Хотя Перечниковъ и объяснялъ, что онъ ведетъ оптовую торговлю и что сообразно этому должно быть опредѣляемо и значеніе представленной имъ расчетной книги, но никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе своего показанія не представилъ; напротивъ того, по содержанію и внѣшнему виду имѣющейся при дѣлѣ выписки изъ расчетной книги его, слѣдуетъ придти къ заключенію, что Перечниковъ ведетъ розничную торговлю, почему и доказательная сила представленной имъ расчетной книги должна была быть опредѣлена Сѣздомъ по правилу, указанному не въ 1620 ст., а въ ст. 1635 т. XI ч. 2, постановляющей, что книги и реестры розничныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя-бы они ведены были по образцу купеческихъ, за исключеніемъ лишь того случая, когда въ книгахъ и реестрахъ этихъ находятся собственноручныя росписки того, кому товары или припасы поставлены, тогда оныя имѣютъ противъ него силу полнаго доказательства (ст. 1636). Тоже самое правило содержится и въ статьѣ 470 ст. Уст. Гр. Суд., по смыслу которой книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки. При существованіи означенныхъ законоположеній, съ точностію опредѣляющихъ доказательную силу расчетныхъ книгъ и реестровъ розничныхъ торговцевъ, сдѣланное Мировымъ Сѣздомъ примѣненіе къ расчетной книгѣ Перечникова статьи 1620 Уст. Торг., относящейся лишь къ купеческимъ конторскимъ книгамъ, составляетъ прямое нарушеніе какъ этой, такъ и 1635 статьи Уст. Торг. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Сѣзда, по допущенному въ ономъ нарушенію 1635 ст. 2 ч

XI т. Уст. Торг., отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Сѣздъ Петергофскихъ Мировыхъ Судей.

1270.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Генералъ-Лейтенанта Николая Ограновича, Титулярнаго Советника Гаврика, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты, коимъ предоставлено млыщанину Магрилову право на взысканіе съ Ограновича въ исполнительномъ порядкѣ убытковъ не свыше суммы 5841 руб. 30 коп., понесенныхъ имъ отъ нарушенія экономіей Ограновича условія, заключеннаго съ нимъ Магриловымъ о наймѣ мельницъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Саломонъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что повѣренный Ограновича, Гаврикъ, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской Судебной Палаты по нарушенію 684, 687, 1536, 1538, 2326 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. и 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя: во 1-хъ) что Палата, въ нарушеніе 684, 687, 2326 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., возложила на Ограновича взысканіе убытковъ, причиненныхъ Магрилову такими самоуправными дѣйствіями бывшаго повѣреннаго его, Ограновича, Жеглинскаго, на которыя сей послѣдній уполномоченъ не былъ и во 2-хъ) что вопреки 1536, 1538 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и 1 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд. Палата слова условія Магрилова съ Жеглинскимъ, въ которомъ было сказано: «починка мельницъ по наружности будетъ зависѣть отъ экономіи», привела въ своемъ рѣшеніи въ искаженномъ видѣ и уже изъ извращеннаго смысла условія вывела обязанность Ограновича чинить мельницы и отвѣтствовать за неисполненіе этой обязанности. Но объясненія сіи, по соображеніи ихъ съ обжалованнымъ рѣшеніемъ, оказываются лишены основанія. Во время судопроизводства повѣренный Генералъ-Лейтенанта Ограновича оспаривалъ искъ Магрилова тѣмъ, что условіе, заключенное съ нимъ Жеглинскимъ, для довѣрителя его необязательно, и что Ограновичъ не можетъ отвѣчать за самоуправныя дѣйствія Жеглинскаго, на которыя онъ не имѣлъ уполномочія. Первому изъ этихъ доводовъ Судебная Палата противопоставила то соображеніе, что въ продолженіи разбирательства по возникшимъ между Жеглинскимъ и Магриловымъ взаимнымъ претензіямъ о нарушеніи аренднаго контракта, Ограновичъ не только не опровергалъ этого условія, но самъ ходатайствовалъ въ судебныхъ мѣстахъ объ исполненіи оного со стороны Магрилова, слѣдовательно признавалъ его дѣйствительнымъ, и какъ это условіе заключено Жеглинскимъ на основаніи данной ему отъ Ограновича довѣренности на управленіе его имѣніемъ, то оно обязательно, по силѣ 2326 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., и для Ограновича, на котораго, по ст. 569, 570, 574 и 684 1 ч. X т., налагаетъ обязанность и исполнить его въ точности, а въ случаѣ нарушенія его, вознаградить противную сторону за причиненные ей этимъ нарушеніемъ вредъ и убытки. Противъ втораго возраженія Сильверстова въ виду Судебной Палаты находились представленные истцомъ и со стороны отвѣчика ничѣмъ

неопрровергнутые письменные акты, изъ конхъ Палата могла усмотрѣть, что Магриловъ устраненъ отъ арендованія мельницъ въ имѣніи Ограновича, не только съ вѣдома, но и по желанію владѣльца имѣнія. Если при исполненіи распоряженій Ограновича относительно прекращенія аренднаго договора съ Магриловымъ, Жеглинскій допустилъ такіа дѣйствія, которыя выходили изъ предѣловъ данной ему довѣренности и не могли быть предотвращены его довѣрителемъ, то отвѣтчику надлежало разъяснить и до азать это обстоятельство во время судебного разбирательства; нынѣ же, когда дѣло достигло кассационной инстанціи, не разрѣшающей тяжбъ, но лишь повѣряющей правильность примѣненія закона къ обстоятельствамъ, находившимся въ разсмотрѣніи судебныхъ инстанцій, заявленное въ кассационной жалобѣ повѣреннаго Ограновича требованіе о примѣненіи къ дѣлу 687 ст. 1 ч. X т. не можетъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать обсужденію Правительствующаго Сената. При изложеніи обстоятельствъ дѣла въ окончательномъ рѣшеніи Судебная Палата привела точныя слова договора Жеглинскаго съ Магриловымъ 16-го Ноября 1865 г. и вывела изъ этихъ словъ заключеніе, что наружная починка мельницъ возложена на обязанность Ограновича, а исправленіе внутренняго механизма на арендатора, Магрилова. Такъ какъ опредѣленіе смысла договора, о которомъ возникаетъ между лицами заключившими оный споръ, зависитъ по 1-й и 11 ст. Уст. Гр. Суд. отъ судебныхъ мѣстъ, рѣшающихъ дѣло въ существѣ, то вышеозначенный выводъ Судебной Палаты не можетъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., подлежать повѣрѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По всѣмъ снмъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Генералъ-Лейтенанта Ограновича, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

1271.—1871 года ноября 24-го и декабря 22-го чиселъ. По кассационной жалобѣ повѣреннаго Поручика Якова Бахтіарова, присяжнаго повѣреннаго Филиппа Соловьева, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу о взысканіи довѣрителемъ его съ земства Елецкаго уѣзда и съ Правленія Елецкаго Грязской желѣзной дороги 123,000 руб.

(Предсѣдательствъ вѣлъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ П. П. Саломонъ; доказывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польновъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора П. П. Николаевъ.)

По выслушаніи словесныхъ объясненій присяжныхъ повѣренныхъ: Острякова и Соловьева—со стороны Поручика Бахтіарова, и Рихтера—со стороны Правленія Елецкаго Грязской желѣзной дороги, а также заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ означенное выше дѣло, нашелъ, что искъ, предъявленный Бахтіаровымъ къ Елецкому земству и къ Правленію Елецкаго желѣзной дороги заключалъ въ себѣ, въ существѣ, требованіе о взысканіи съ отвѣтчиковъ капитала 123,000 руб. съ процентами, который послѣдніе обязались уплатить Ефремовскому земству, выданною на сей предметъ подпискою. Право на такое требованіе Бахтіаровъ основывалъ между прочимъ на постановленіи Ефремовскаго

земскаго собранія 7 Іюля 1868 г., которымъ, по объясненію истца, признано было, что расходы, въ возмѣщеніе которыхъ опредѣлена была означенная сумма, были сдѣланы Бахтіаровымъ, и что посему и вознагражденіе за нихъ принадлежитъ ему лично, и онъ можетъ, безъ посредства земства, хлопотать о полученіи сихъ денегъ. Правильность этого исковаго требованія и основаній онаго, отвѣтчики главнымъ образомъ опровергали тѣмъ, что Ефремовское земство, въ пользу котораго была выдана Елецкимъ земствомъ и Елецкою желѣзною дорогою подписка съ уплатъ 123,000 руб., само отказалось отъ права на полученіе этой суммы, признавъ, что она Ефремовскому земству не принадлежитъ и не переуступило этихъ правъ своихъ Бахтіарову установленнымъ порядкомъ. Эти возраженія отвѣтчиковъ Московская Судебная Палата признала основательными и влѣдствіе сего отказала въ искѣ Бахтіарову. Сообразивъ это рѣшеніе Судебной Палаты съ обстоятельствами дѣла и съ принесенною на оное со стороны Бахтіарова кассационною жалобою, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ числѣ доказательствъ иска повѣреннымъ истца былъ представленъ при судебномъ разбирательствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ договоръ, заключенный его довѣрителемъ съ Ефремовскою Земскою Управою 15 Мая 1869 г., которымъ Управа: «утверждаетъ за Бахтіаровымъ, признанное за нимъ постановленіемъ земскаго собранія 7 Іюля 1868 г. право принадлежности ему, опредѣленныхъ на удовлетвореніе Ефремовскаго земства 123 т. руб. и предоставляетъ ему получить оныя съ Общества Орловско-Грязской желѣзной дороги Елецкаго земства, и Елецкаго земства». Отвѣтчики съ своей стороны отвергали значеніе этого документа, въ смыслѣ доказательства исковаго требованія, объясняя, что договоръ 15 Мая не можетъ служить для Бахтіарова источникомъ какого либо права на отыскиваемую имъ сумму, потому что документъ этотъ признанъ, постановленіемъ Ефремовскаго земскаго собранія 5 Іюня 1869 г., по большому числу голосовъ состоявшимся, несогласнымъ съ постановленіемъ того же собранія 7 Іюля 1868 года. Къ этому отвѣтчики присовокупили, что если смотрѣть на этотъ договоръ какъ на новый источникъ правъ для Бахтіарова, то тогда онъ не подлежитъ обсужденію суда, ибо измѣняетъ основанія первоначальнаго его иска. Московская Судебная Палата, разбирая значеніе всѣхъ представленныхъ тяжущимися документовъ и доводовъ, относительно упомянутого акта 15 Мая 1869 г. пришла къ заключенію, что актъ этотъ основанъ на постановленіи земскаго собранія 7 Іюля 1868 г., которое, по изложеннымъ въ рѣшеніи Палаты соображеніямъ, не заключало въ себѣ законной передачи права Ефремовскаго земства на капиталъ въ 123 т. руб. Бахтіарову, и не могло служить доказательствомъ правильности его иска, и что «кромя того, какъ видно изъ представленной при апелляціи повѣреннаго общества Орловско-Грязской желѣзной дороги копии съ журнала Ефремовскаго земскаго собранія 5 Іюня 1869 г., помянутый договоръ Бахтіарова съ Земскою Управою найденъ несогласнымъ съ приведеннымъ въ основаніе договора постановленіемъ земскаго собранія 7 Іюля 1868 г. и затѣмъ долженъ быть признанъ лишеннымъ всякаго значенія». Между тѣмъ изъ означенной копии съ постановленія земскаго собранія 5 Іюня 1869 года видно, что на разрѣшеніе собра-

нія были предложены два вопроса: 1) признает ли оно договоръ Управы съ Бахтіаровымъ согласнымъ съ журналомъ его 7 Іюля 1868 г., и 2) угодно ли собранію признать фактъ составленія сего договора совершившимся и оставить договоръ въ силѣ, а дѣйствія Управы безъ послѣдствій». Первый вопросъ былъ разрѣшенъ земскимъ собраніемъ отрицательно, а второй—утвердительно. Сопоставляя содержаніе всего постановленія Земскаго Собранія 5 Іюня 1869 г. съ выведеннымъ изъ онаго Судебною Палатою заключеніемъ оказывается, что Палата съ одной стороны признала, что договоръ 15 Мая 1869 г. не даетъ Бахтіарову права на капиталъ въ 123,000 руб. потому, что онъ основанъ на постановленіи земскаго собранія 7 Іюля 1867 г., которымъ этихъ правъ Бахтіарову предоставлено не было, а съ другой отвергла всякое для Бахтіарова значеніе этого документа, потому что онъ признанъ земскимъ собраніемъ несогласнымъ съ постановленіемъ того Собранія 7 Іюля 1868 г. Но постановляя такое заключеніе Судебная Палата упустила изъ виду, что въ томъ же самомъ постановленіи земскаго собранія, которое принято ею за основаніе признанія договора 15 Мая 1869 г. лишеннымъ значенія, было принято собраніемъ мнѣніе объ оставленіи того договора въ силѣ, и за сямъ вовсе не вошла въ обсужденіе возбужденнаго настоящимъ споромъ тяжущихся вопроса о томъ: какое вліяніе на право Бахтіарова на спорный капиталъ можетъ имѣть постановленіе земскаго собранія 5 Іюня 1869 г., рассмотрѣнное въ полномъ его объемѣ. На основаніи 456 ст. Уст. Гр. Суд. ни одинъ изъ письменныхъ документовъ представленныхъ въ судъ не можетъ быть отвергнутъ безъ рассмотрѣнія; изъ сего необходимо слѣдуетъ, что законъ обязываетъ судъ рассмотреть всѣ основанія требованій сторонъ, не умалчивая въ своемъ рѣшеніи ни объ одномъ изъ нихъ, дабы рѣшеніемъ были опредѣлены всѣ предметы при судебномъ состязаніи оказавшіеся спорными. Достигнуть этой цѣли, во исполненіе требованія закона, судъ можетъ не иначе какъ обсужденіемъ представленныхъ тяжущимися документовъ во всемъ ихъ существѣ и въ полномъ объемѣ, а не одной только части оныхъ. Въ предлагаемомъ же случаѣ Судебная Палата при обсужденіи смысла постановленія Ефремовскаго земскаго собранія 5 Іюня 1869 г., содержаніемъ котораго между прочимъ отвѣтчики доказывали необходимость для нихъ договора 15 Мая 1869 г., не рассмотрѣла этого документа въ полномъ его объемѣ, и не постановила никакого заключенія о правильности или неправильности указаній по сему предмету повѣреннаго истца. Въ виду такой неполноты, допущенной Судебною Палатою въ разрѣшеніи заявленныхъ сторонами спорныхъ вопросовъ дѣла, и въ виду оставленія Судебною Палатою безъ обсужденія всей сущности одного изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ,—рѣшеніе Судебной Палаты не можетъ быть признано имѣющимъ силу судебного приговора, а потому, и не входя за сямъ въ рассмотрѣніе прочихъ указанныхъ Соловьевымъ поводовъ къ отмѣнѣ онаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію въ ономъ правила, 456 ст. Уст. Гр. Суд. установленнаго, отмѣнить и дѣло передать на рассмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты.

1272.—1871 года декабря 22-го дня. По жалобѣ крестьянина *Ефима Медвѣдева на опредѣленіе Шигровскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ М. В. Поляновъ; заключеніе давалъ Оберъ - Прокуроръ Н. П. Талкинъ.)

Мировой Судья Шигровскаго уѣзда постановилъ 8 Іюня 1871 года рѣшеніе по дѣлу о нарушеніи крестьяниномъ Ефимомъ Медвѣдевымъ владѣнія Графини О'Руркъ. На это рѣшеніе Медвѣдевъ принесъ 8 Іюля Мировому Судѣ апелляціонную на имя Мироваго Създа жалобу. Жалоба эта подписана была самимъ Медвѣдевымъ съ присовокупленіемъ, что подать оную вѣрить бывшему дворовому человѣку Михаилу Баркову. Мировой Судья, принявъ въ руководство 2 п. ст. 156, 164, 80 и 3 п. 756 Уст. Гр. Суд., возвратилъ Баркову означенную жалобу при объявленіи. Это распоряженіе Мироваго Судьи, на которое Медвѣдевъ жаловался Мировому Създу, было симъ послѣднимъ утверждено на томъ основаніи, что довѣріе Баркову на подачу апелляціонной жалобы не засвидѣтельствовано подлежащимъ порядкомъ (ст. 250 Уст. Гр. Суд.). На это опредѣленіе Мироваго Създа Медвѣдевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, указывая на нарушеніе Създомъ ст. 2321 т. X ч. 1, просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго его опредѣленія.

По выслушаніи заключенія Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ имѣя въ виду, что частное опредѣленіе Шигровскаго Мироваго Създа, объ отмѣнѣ котораго Медвѣдевъ ходатайствуетъ, заключаетъ въ себѣ отказъ Мироваго Създа въ принятіи апелліаціи Медвѣдева, и что таковой отказъ, превращая дальнѣйшій ходъ дѣла, имѣлъ бы въ настоящемъ случаѣ послѣдствіемъ оставленіе рѣшенія Мироваго Судьи въ силѣ и лишеніе Медвѣдева правъ принадлежащихъ апеллятору (Сборн. рѣшен. 1867 г. № 419), а посему признавая, что означенное ходатайство Медвѣдева подлежитъ рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Създъ не имѣлъ законнаго основанія отказывать въ принятіи апелляціонной жалобы, поданной Мировому Судѣ Барковымъ отъ имени апеллятора Медвѣдева и симъ послѣднимъ подписанной, на томъ только основаніи, что довѣріе Баркову не засвидѣтельствовано подлежащимъ порядкомъ, ибо по смыслу ст. 2321 т. X ч. 1 на подачу прошеній апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изясненіемъ только въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрять вмѣсто себя подать просьбу. Это требованіе закона въ настоящемъ случаѣ Медвѣдевымъ было исполнено; и въ законахъ не содержится постановленія о томъ, чтобы подобное уполномочіе на подачу просьбы было засвидѣтельствовано какимъ либо особымъ порядкомъ. Ссылка въ опредѣленіи Мироваго Създа на ст. 250 Уст. Гр. Суд., не оправдываетъ вышеизясненнаго его заключенія, ибо законъ этотъ относится къ тѣмъ случаямъ, когда тяжущійся довѣряетъ другому лицу не одну только фактическую подачу просьбы, самимъ просителемъ подписанной, но самое право на принесеніе апелліаціи въ качествѣ его повѣреннаго. Вслѣдствіе сего, Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Щигровскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, по нарушенію онымъ ст. 2321 т. X ч. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съѣзда Курскихъ Мировыхъ Судей.

1273.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ опекуна надъ несовершеннолѣтними и малолѣтними Костроминскими, Статскаго Совѣтника Александра Дмитревскаго на частное постановленіе Алексинскаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. П. Талевистъ.)

Попечитель и опекунъ надъ несовершеннолѣтними и малолѣтними крестьянами Костроминскими, Статскій Совѣтникъ Дмитревскій проситъ опредѣленіе Алексинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, взыскать съ бывшего опекуна Костроминскихъ крестьянина Гордѣева въ 470 р. за самовольную продажу однихъ и допущеніе растраты другихъ вещей, признанъ подсуднымъ сельскому сходу, отмѣнить на томъ основаніи, что опредѣленіе сіе постановлено съ нарушеніемъ 2 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. и 4 п. 51 ст. Общ. Пол. о кр., ибо сельскому сходу никакого судебного дѣйствія не предоставлено, а волостному суду подвѣдомы дѣла по 96 ст. общ. Пол. о кр., цѣною только до 100 р.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что попечитель и опекунъ надъ имѣніемъ несовершеннолѣтнихъ крестьянъ Костроминскихъ, Дмитревскій, обратился къ мировому Судѣ о взысканіи въ пользу Костроминскихъ съ бывшего опекуна ихъ крестьянина Гордѣева растроченнаго ихъ имущества 470 р. 73 к. Судья, руководствуясь 33 ст. п. 2 Угол. Суд., преводилъ дѣло къ Судебному Слѣдователю. Прокуроръ Тульскаго Окружнаго Суда находитъ, что принятіе Судебнымъ Слѣдователемъ къ своему производству дѣла о растратѣ опекуномъ Гордѣевымъ опекаемаго имъ имущества безъ предварительной провѣрки его дѣйствій подлежащимъ крестьянскимъ учрежденіемъ и безъ требованія о семъ со стороны этихъ учреждений было бы преждевременно, возвратилъ дѣло мировому Судѣ. По частной жалобѣ Дмитревскаго на Мироваго Судью за признаніе дѣла сего неподсуднымъ мировымъ учрежденіемъ, Алексинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей постановилъ: дѣло о растратѣ бывшимъ опекуномъ Гордѣевымъ имущества малолѣтнихъ Костроминскихъ, на основаніи 4 п. 51 ст. общаго о крестьянахъ Положенія 19-го Февраля 1861 г., признать подсуднымъ сельскому сходу. Принимая во вниманіе, что Дмитревскій предъявилъ къ Гордѣеву искъ въ суммѣ 470 р. 73 к. въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, что по 51 ст. п. 4 общ. Пол. о крестьянахъ вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ дѣла по назначенію опекуновъ и попечителей и по повѣркѣ ихъ дѣйствій, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы самыя иски, предъявляемые къ опекунамъ за вредъ и убытокъ, причиненные дѣйствіями ихъ по управленію имѣніемъ малолѣтнихъ крестьянъ, также подлежали вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, Правительствующій Се-

натъ находитъ, что Съѣздъ неправильно и вопреки 2 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., дѣло сіе призналъ неподсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіемъ и потому опредѣляетъ: опредѣленіе Алексинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Тульскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

1274.—1871 года декабря 22-го дня. По кассационной жалобѣ Управляющаго Государственными Имуществами Тверской губерніи, Статскаго Совѣтника Ивана Ковалева на рѣшеніе Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Гелла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Управляющій Государственными Имуществами Тверской губерніи, Статскій Совѣтникъ Ковалевъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Вышневолоцкаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго крестьянами Федоровымъ, Поляковимъ и Дорофѣевымъ владѣнія землею въ казенной пустоши Коровихъ, — отмѣнить, какъ постановленное съ нарушеніемъ 4 п. 29 ст., 2 п. 31 ст., 773 и 1310 ст. Уст. Гражд. Судопроизводства.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: а) дѣло сіе началось вслѣдствіе составленнаго Вышневолоцкимъ лѣсничимъ о самовольной распахкѣ вышепоименованными крестьянами въ казенной пустоши Коровихъ земли протокола, который лѣсничій препроводилъ къ мировому Судѣ при отношеніи, отъ 8 Сентября 1870 г., вслѣдствіе предписанія Управленія Государственными Имуществами, и согласно 4 п. 29 и 2 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд.; б) Судья опредѣлялъ: возстановить Тверское Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ правахъ владѣнія землею въ пустоши Коровихъ, а за пользованіе распахною, на вознагражденіе убытковъ казны, взыскать съ означенныхъ крестьянъ 6 р. 93 к.; в) на рѣшеніе это Управляющій Государственными Имуществами Тверской губерніи, въ отзывѣ мировому Судѣ отъ 12 Ноября 1870 г., изъяснилъ несогласіе въ отношеніи присужденнаго денежнаго взысканія, такъ какъ иски, сопряженные съ интересомъ казны, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по 2 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд., ведомству мировыхъ учреждений неподсудны, и потому просилъ Судью о протестѣ Управленія Государственными Имуществами заявить на первомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей; г) Вышневолоцкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что по силѣ 2 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд. настоящее дѣло по иску, сопряженному съ интересомъ казеннаго управленія, ведомству мировыхъ установлений не подлежитъ, и потому опредѣлялъ: рѣшеніе Судьи отмѣнить и дѣло, по неподсудности, производствомъ прекратить. Принимая во вниманіе: во 1-хъ) что рѣшеніе Мироваго Судьи, по содержанію возраженія на он е со стороны Управленія Государственными Имуществами и за немѣнимымъ въ виду жалобы со стороны ответчиковъ, подлежало разсмотрѣнію Съѣзда, по силѣ 773 ст. Уст. Гр. Суд., лишь по предмету присуж-

деннаго Судьею вознагражденія убытковъ казны, а въ отношеніи возстановленія Управленія Государственными Имуществами въ правахъ владѣнія землею въ пусто- ши Боровихъ рѣшеніе Судьи ни съ чьей стороны обжаловано не было, и во 2-хъ) что по сему послѣднему предмету иски казенныхъ управленій, согласно 2 п. 31 и 1310 ст. Уст. Гр. Судопр., подсудны мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи касательно возстановленія нарушеннаго владѣнія казны, поступилъ вопреки приведенныхъ статей Уст. Гражд. Суд. и потому опредѣляетъ рѣшеніе Вышневолоцкаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Новоторжскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

1275.—1871 года декабря 22-го дня. *По кассационной жалобѣ повѣреннаго Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Юсифа Брауна, присяжнаго повѣреннаго Романа Аршеневскаго, на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гедда; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Салъковъ.)

По довѣренности Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Браунъ, присяжный повѣренный Аршеневскій, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты по иску довѣрителя его съ жены Коллежскаго Ассесора Поморцевой по заемному письму въ 2.500 руб. отмѣнить на томъ основаніи, что рѣшеніе Палаты постановлено съ нарушеніемъ 1254, 1261 и 2 п. 1529 ст. т. X ч. 1, равно 459 ст. Уст. Гр. Судопр. Опекунша надъ имѣніемъ дѣтей своихъ же на Коллежскаго Ассесора Поморцева въ объясненіи на жалобу Аршеневскаго, доказывая неправильность сей послѣдней, проситъ рѣшеніе Палаты относительно дѣтей ея и ихъ имущества оставить въ силѣ.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Браунъ по выданному ему Поморцевою въ 1856 году заемному письму въ 2.500 руб., предъявилъ искъ въ Февралѣ 1869 г. въ Новгородскомъ Окружномъ Судѣ и требовалъ присудить ему взыскаііе какъ изъ имѣнія самой Поморцевой, такъ и изъ переданнаго ею въ пользу малолѣтнихъ дѣтей своихъ недвижимаго имѣнія, заключающагося въ селѣ Язвицахъ и въ особыхъ пустошахъ. Окружный Судъ рѣшилъ взыскать съ Поморцевой и малолѣтнихъ дѣтей ея въ пользу Браунъ по заемному письму 2,500 руб. съ % съ 24 Ноября 1856 г. и съ неустойкою 3%. По апелляціи Поморцевой, за себя и какъ опекунши надъ имѣніемъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ, С.-Петербургская Судебная Палата постановила обжалованное нынѣ повѣреннымъ Браунъ рѣшеніе, коимъ, прасудивъ Поморцеву къ платежу 2,500 руб. съ % съ 24 Ноября 1856 и 3% неустойки, отказала истцу Браунъ въ обращеніи взыскаііа по заемному письму Поморцевой на имущество ея дѣтей. Изъ соображенія этого рѣшенія Палаты съ кассационною жалобою повѣреннаго истца, оказывается, что объясненіе просителя о нарушеніи

Палатою приведенныхъ имъ законовъ не имѣетъ правильнаго основанія, ибо: а) Палата не ствергаетъ въ своемъ рѣшеніи ни того, что право на открывшееся наследство принадлежитъ наследникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1254 т. X ч. 1), ни того, что принятіемъ наследства почитается владѣніе и пользованіе имуществомъ умершаго въ личную себя прибыль (ст. 1261 т. X ч. 1); Палата сказала лишь, что наложенное въ 1857 г. за долгъ Брауну запрещеніе, согласно 1814 и 1827 ст. т. X ч. 2., относилось къ имѣніемъ Поморцевой, наследственное же имѣніе послѣ умершей въ 1851 г. бабки ея Борисовой, въ 1857 г., ни за кѣмъ еще по праву наследства утверждено не было и, числясь на имя Борисовой, не могло служить предметомъ наложеннаго въ 1857 г. запрещенія на имя Поморцевой, а равно, что истецъ ничѣмъ съ ясностію не удостоверялъ, чтобы Поморцева въ то время и до 1862 года, когда имѣніе Борисовой утверждено за малолѣтними дѣтьми ея, владѣла симъ имѣніемъ какъ своею собственностію, и что за отказомъ Поморцевой отъ наследства послѣ Борисовой, имѣніе сей послѣдней, согласно опредѣленію Уѣзднаго Суда 2 Ноября 1862 г., должно быть признано перешедшимъ къ малолѣтнимъ Поморцевымъ не отъ матери, а отъ прабабки Борисовой и притомъ перешедшимъ свободнымъ отъ запрещенія по долгу Брауна; б) объясненіе просителя о томъ, что Палата, вопреки 459 ст. Уст. Гр. Суд., признала недоказаннымъ фактъ осуществленія Поморцевою принадлежащаго ей права наследованія имѣніемъ Борисовой, тогда какъ фактъ этотъ доказанъ удостовѣреніями присутственныхъ мѣстъ, а не домашними или неформальными актами, неосновательно потому, что если въ 459 ст. Уст. Гр. Суд. и сказано, что отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ, то изъ статьи сей вовсе не слѣдуетъ, чтобы судъ не имѣлъ права обсуждать содержаніе удостовѣреній присутственныхъ мѣстъ и опредѣлять, могутъ ли сіи удостовѣренія служить подтвержденіемъ именно того обстоятельства, въ подтвержденіе котораго они сторонами представляются, или нѣтъ, и посему Палата нисколько не нарушила 459 ст. Уст. Гр. Суд. сказавъ, что донесеніе Демьянскаго Земскаго Суда не можетъ служить яснымъ удостовѣреніемъ того, что Поморцева до 1862 г. владѣла имѣніемъ Борисовой какъ своею собственностію, и, напротивъ, Палата вошла въ обсужденіе этого документа, совершенно согласно съ 456 ст. Уст. Гр. Суд.; повѣрша же вывода Палаты о недостаточности донесенія Земскаго Суда до Правительствующаго Сената не относится, ибо выводъ этотъ касается фактической стороны дѣла; и наконецъ в) заключеніе Палаты о томъ, что возбужденіе вопроса о недѣйствительности отреченія Поморцевой отъ наследства послѣ Борисовой, могло бы имѣть мѣсто лишь въ виду публикаціи о познаніи вообще имѣній и долговъ Поморцевой и если бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, долгъ ея Брауну не могъ быть удовлетворенъ изъ собственнаго принадлежащаго ей имѣнія,—ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано нарушающимъ 2 п. 1529 ст. т. X ч. 1. Сія послѣдняя статья устанавливаетъ, что недѣйствителенъ договоръ, когда онъ клонится къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ; въ настоящемъ же дѣлѣ рѣчь идетъ не о какомъ

Гржд. 1871 г.

либо договорѣ, заключенномъ Поморцовой объ имѣніи ея, а объ отреченіи ея отъ наследства послѣ бабки ея; вопросъ же о дѣйствительности отреченія Поморцовой отъ наследства могъ бы имѣть мѣсто, какъ Палата правильно заключила, лишь въ виду публикаціи о познаніи вообще имѣній и долговъ Поморцовой и если бы долгъ просителя не могъ быть удовлетворенъ изъ принадлежащаго должнику ея имѣнія. По сему соображеніямъ, находя кассационную жалобу повѣреннаго Брауна не имѣющею правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу еію, на основаніи 793 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

1276.— 1871 года февраля 22 го дня. По кассационной жалобѣ вдовы Коллежскаго Секретаря Елисаветы Брюхатовой, за себя и въ качествѣ опекунии за малолѣтняго сына своего Ивана, на рѣшеніе Московскаго Столичнаго Мироваго Създа 2 Округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. О. Гейла; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Вдова Коллежскаго Секретаря Брюхатова, за себя и въ качествѣ опекунии за малолѣтняго сына своего, проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Московскаго Столичнаго Създа Мирowychъ Судей 2 Округа во иску ея неустойки 500 руб. съ вдовы дворянина Юліи Плохова—отмѣнить на томъ основаніи, что рѣшеніе этимъ нарушены 142, 182, 711, 177, 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд. и 129 ст. т. X ч. 1.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что Брюхатова представила къ вдовѣ Плохово искъ неустойки по договору, заключенному порогою съ умершимъ мужемъ послѣдней на наемъ въ наследственномъ ея и сына ея домѣ квартиры; во 2-хъ) что основаніемъ обращенія сего иска къ вдовѣ Плохово истица выставила то обстоятельство, что вдова Плохово, по дѣ смерти мужа своего, вслѣдствіе его наследствомъ, ибо получала въ личную свою пользу дельга съ жильцовъ, къ которымъ она пускала въ снятую мужемъ ея по контракту квартиру; въ 3-хъ) что Мировой Судья дѣло по иску Брюхатовой ко вдовѣ Плохово призналъ не относящимся къ сей послѣдней за силою 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд. и въ 4-хъ) что по апелляции повѣреннаго Брюхатовой, доказавшаго, что Плохово приняла фактически наследственную преемственность послѣ умершаго мужа ея, и потому должна отвѣтствовать по договору, съ нимъ заключенному, Създъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что послѣ Плохово, кромѣ его жены, остались дѣти, надъ которыми должна бы быть учреждена, въ силу 225 ст. т. X ч. 1, опека, а какъ вѣстившій искъ, во всей его полнотѣ предъявленный къ одной женѣ покойнаго, долженъ относиться ко всемъ наследникамъ Плохово, въ числѣ коихъ, кромѣ вдовы его, находятся и его малолѣтніа дѣти, и потому Създъ призналъ, на основаніи 3 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Судьи правильнымъ и опредѣлялъ: въ искѣ Брюхатовой съ Г-жи Плохово 500 руб. отвѣтять. Правильная во вниманіи, что 3 п. 69 ст. Уст. Гражд.

Суд. относится къ тому случаю, когда отводъ отвѣтчикомъ предъявленъ на томъ основаніи, что требованіе истица должно во всей цѣлости отношиться къ другому отвѣтчику; въ настоящемъ же дѣлѣ Създъ призналъ, что искъ Брюхатовой, къ вдовѣ Плохово предъявленный, долженъ относиться не только къ ней, но и къ прочимъ наследникамъ умершаго Плохово, и, слѣдовательно, признавая, что одна часть и къ Брюхатовой относится къ вдовѣ Плохово, Създъ не имѣлъ права примѣнять къ сему дѣлу 3 п. 69 ст. Уст. Гражд. Суд. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по такому нарушенію сего закона, рѣшеніе Московскаго Столичнаго Създа Мирowychъ Судей 2 Округа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Уезднаго Създа Мирowychъ Судей.

1277.— 1871 года октября 14-го и декабря 22-го чиселъ. По кассационной жалобѣ Коллежскаго Ассессора Алексѣя Клюкина на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу его съ Штабъ-Ротмистромъ Пикомельмъ Есаковымъ о землѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Побѣдоносцевъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Грабе.)

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предмету жалобы Клюкина, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Московской Судебной Палаты. Приведеннаго просителемъ нарушенія 456 ст. Уст. Гр. Суд. не оказывается. Въ виду Судебной Палаты находились въ представленіи въ дѣлу документы, по содержанію коихъ Казанскій Окружной Судъ, послѣ подробнаго составленія и стороны, обсуждалъ возбудившіе на составленіи вопросы, въ томъ числѣ и вопросъ о томъ, принадлежит ли рѣдѣть прѣдѣлать совершившагося; въ апелляционной жалобѣ повѣреннаго Клюкина повторялись же доводы, которые приводились были на составленіи въ первой степени суда. Въ такихъ обстоятельствахъ, хотя рѣшеніе Судебной Палаты не содержитъ въ себѣ подробнаго разбора всѣхъ приведенныхъ на составленіи въ Окружномъ Судѣ доводовъ и возраженій, но послѣ Палатой утверждено безъ всякаго измѣненія или оговора рѣшеніе Окружнаго Суда, то и въ сего надлежитъ заключить, что Палатой кромѣ собственныхъ ея разсужденій приняты и соображенія повѣреннаго въ рѣшеніи Окружнаго Суда, слѣдовательно имѣть повода признать рѣшеніе Палаты, неполнымъ и представленныя документы и доказательства не были разсмотрѣнными, и посему въ рѣшеніи Палаты не оказывается нарушенія ни 456, ни 774 ст. Уст. Гр. Суд. Въ 555 ст. 1 ч. X т. Палата не усмотрѣла заперенія наследнику отчуждать не полный свой наследственный жребій, а часть еяго. Такое разсужденіе согласуется съ буквальной смысломъ означенной статьи. Приведенныя просителемъ 1115 и 1188 ст. Уст. Гр. Суд. вовсе къ настоящему дѣлу не относятся, ибо имѣютъ въ виду раздѣленіе имущества при публичной продажѣ, по исполненію рѣшеній, тогда какъ въ настоящемъ дѣлѣ спору подвергается продажа по договору. Въ настоящемъ дѣлѣ съ одной стороны доказывается, что Пикомельмъ Есаковъ до окончательнаго соображенія рѣшенія не имѣлъ права про-

дать въ указанныхъ имъ границахъ своего дома, а съ другой стороны утверждаемо было, что раздѣлъ и по акту и самымъ дѣломъ совершился, за полнымъ удовлетвореніемъ сонаслѣдницъ. Предметъ сего состязанія рѣшилъ Окружной Судъ (касаціонное рѣшеніе утверждено Палатой), признавъ, что сонаслѣдницы Есакова получили по раздѣлу окончательное удовлетвореніе; такое же разсужденіе, поелику относится къ существу дѣла, не подлежитъ и повѣря въ порядкѣ установленномъ 793 статей и не содержитъ въ себѣ нарушенія приводимой просителемъ 1266 ст. 1 ч. X т., которая вовсе къ настоящему случаю не относится и не была приводима сторонами въ составіи какъ оное записано въ протоколахъ Окружнаго Суда и Палаты. Сіе разсужденіе не содержитъ въ себѣ и нарушенія 366 ст. Уст. Гр. Суд., ибо со стороны истца не было предъявлено требованіе объ уничтоженіи совершившагося раздѣла, а было только доказываемо, что оный не совершился. Требованіе объ уничтоженіи раздѣла заявлено было истцомъ лишь въ Судебной Палатѣ, и Палата поступила сообразно съ закономъ, и ни въ чемъ не нарушила приводимыя просителемъ 333 и 747 ст. Уст. Гр. Суд., оставивъ сіе требованіе, какъ новое, безъ разсмотрѣнія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ о предѣлахъ жалобу Ключина оставить безъ послѣдствій.

1278.—1871 года сентября 22-го и декабря 22-го чиселъ. *По касационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Василія Комаровскаго на рѣшеніе Черниговскаго Мироваго Създа.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Давыдовскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Коллежскій Регистраторъ Василій Комаровскій проситъ объ отмініи рѣшенія Черниговскаго Създа Мироваго Судей, которымъ тотъ Създъ, отмінивъ рѣшеніе Мироваго Судьи Козлянскаго участка по дѣлу его съ Надворнымъ Совѣтникомъ Подольскимъ относительно поставки ему муки, опредѣляя: дѣло о томъ передать другому Мировому Судѣ для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія, при чемъ въ основаніе своего ходатайства Комаровскій приводитъ то, что въ постановленіи рѣшенія Мироваго Създа, въ нарушеніе ст. 195 Уст. Гр. Суд., участвовала состоящая въ 4-й степени родства съ участвующею въ дѣлѣ стороною Николаемъ Подольскимъ Предсѣдатель Създа Дмитрій Подольскій, который бѣдетъ, на основаніи вышеприведеннаго узаконенія, обязанъ самъ устранить себя, напротивъ того подписалъ вмѣстѣ съ двумя другими членами означенное рѣшеніе, вслѣдствіе чего рѣшеніе это, какъ постановленное въ противность ст. 56 Учр. Суд. Уст., по силѣ коей въ каждомъ рѣшеніи должно существовать не менѣе трехъ членовъ вмѣющихъ на то право, не можетъ считаться законнымъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ предѣлахъ касационной жалобы Коллежскаго Регистратора Комаровскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ, предоставляя тяжущемуся право отвода противъ Судьи въ случаяхъ, для того закономъ указанныхъ, вмѣстѣ съ

тѣмъ опредѣляя и порядокъ его предъявленія, постановивъ, что, при разборѣ дѣла въ Мировомъ Създѣ, просьба объ устраненіи члена оного, должна быть предъявлена Предсѣдателю Създа до открытія засѣданія по дѣлу (ст. 199 Уст. Гр. Суд.); что посему тяжущіеся, имѣвшие возможность заявить своевременно этотъ отводъ, согласно требованію закона, и не просившіе объ устраненіи Судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаваемы, — такъ это разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1867 года подъ № 422, — за отказавшихся по собственной волѣ отъ предъявленія своего права на устраненіе его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ права просить объ отмініи рѣшенія, постановленныхъ такими Судьями, которыхъ они могли устранить въ указанномъ закономъ порядкѣ, но сами не устранили. Усматривая затѣмъ въ представленнаго Черниговскимъ Създомъ Мироваго Судей Производства, что въ засѣданіи 16 Мая 1870 г., въ которомъ разсматривалось настоящее дѣло, находился самъ проситель Комаровскій и представлялъ по оному объясненіе, но никакого отвода противъ Предсѣдателя Създа Дмитрія Подольскаго не заявлялъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за самъ Комаровскій, не заявившій отвода противъ Подольскаго не только до открытія засѣданія по дѣлу его съ Николаемъ Подольскимъ, но и при дальнѣйшемъ производствѣ оного, хотя и имѣлъ законную къ тому возможность, долженъ считаться добровольно отказавшимся отъ предоставленнаго ему по закону права, вслѣдствіе чего и неустраненіе Дмитрія Подольскаго самого себя отъ участія въ настоящемъ дѣлѣ по родству съ Николаемъ Подольскимъ, и послѣдствіе имъ вмѣстѣ съ другими двумя членами Мироваго Създа рѣшенія по оному не можетъ служить для Василія Комаровскаго достаточнымъ поводомъ къ ходатайству о признаніи того рѣшенія незаконнымъ и объ отмініи оного. Признавая, по симъ соображеніямъ, означенное выше ходатайство Василія Комаровскаго неподлежащимъ удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи ст. 186 Уст. Гр. Суд., жалобу Комаровскаго оставить безъ послѣдствій.

1279.—1871 года ноября 4-го и декабря 22-го чиселъ. *По касационной жалобѣ повѣреннаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Николая Трубецкаго, присяжнаго повѣреннаго Бениславскаго, на рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. П. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

Повѣренный Оберъ-Гомейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Николая Трубецкаго, присяжный повѣренный Бениславскій проситъ Правительствующій Сенатъ о кассаціи, на основаніи 1 и 2 и. 793 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшенія Харьковской Судебной Палаты 20 Юня 1870 г., которымъ по иску Коллежскаго Совѣтника Михаила Плетенева, предъявленному въ К. рескомъ Окружномъ Судѣ 21 Октября 1869 г. о взыскаціи съ Князя Трубецкаго 14140 р. 72 к., въ вознагражденіе за убытка, понесенные Плетеневымъ отъ поджога его мельницы Княземъ Трубецкимъ чрезъ противузаконное возвышеніе во-

ды въ рѣкѣ Осколѣ на его фабрикѣ и мельницѣ, — постановилъ: 1) признать за Плетеневымъ право на получение отъ Князя Трубецкаго вознагражденія за убытки, причиненные его мельницѣмъ подтопомъ съ 21 Августа 1857 г. по 15 Декабря 1859 г. и 2) предоставить испцу количество этихъ убытковъ доказывать порядкомъ въ 896 ст. Уст. Гр. Суд. указаннымъ. Въ кассационной жалобѣ Князя Трубецкаго повѣренный его Бенславскій доказываетъ: а) что Харьковская Судебная Палата признаніемъ въ рѣшеніи своемъ доказаннымъ фактъ существованія подтопа съ 21 Августа по 4 Декабря 1857 г. потому, что произведенное 4 Декабря 1857 г. освидѣтельствованіе мельницы Плетенева Временнымъ Отдѣленіемъ Старо-Оскольскаго Земскаго Сузда, подтвердило сдѣланное Плетеневымъ 21 Августа 1857 г. земской полиціи о подтопѣ заявленіе, а противная сторона не доказала, что бы подтопъ начался послѣ 21 Августа 1857 г., нарушила 366 ст. Уст. Гр. Суд. (312 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 2), ибо сими сужденіемъ правильно сочла стѣтчика обязаннымъ доказывать то, что долженъ былъ доказывать истецъ, и неправильно придала одному заявленію объ извѣстномъ фактѣ доказательную силу, въ противность смысла ст. 370 до 498 Уст. Гр. Суд. (314 ст. Зак. Гр. т. X ч. 2) вѣмѣляющихъ виды судебныхъ доказательствъ и опредѣляющихъ силу таковыхъ; б) что Судебная Палата нарушила 684, 574, 559, 565, 692 и 694 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1 и 213 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 2, тѣмъ, что не признала вслѣдствіе его Бенславскаго возрженія, что срокъ давности на предъявленіе иска Плетеневымъ пропущенъ, ибо требуя вознаграженія за убытки отъ подтопа, начавшагося и продолжавшагося по указанію истца Плетенева съ 21 Августа 1857 г. по 15 Декабря 1859 г., Плетевъ предъявилъ искъ свой въ Окружномъ Судѣ лишь 21 Октября 1869 г., т. е. отъ начала подтопа представляющаго дѣяніе причинившее ему убытокъ, послѣ пропущенія срока давности; в) что Судебная Палата нарушила 684 ст. Св. Зак. Гр. и 366 ст. Уст. Гр. Суд. еще и тѣмъ, что оставивъ безъ всякаго обсужденія вопросъ о томъ, точно ли вообще произошли для Плетенева отъ возвышенія Княземъ Трубецкимъ воды убытки, при недоказаніи сего истцомъ въ обще-исковомъ порядкѣ, признала, что заявляемые истцомъ убытки произошли отъ подтопа его мельницы Княземъ Трубецкимъ, и представила ему доказывать эти убытки въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства; г) что Судебная Палата свое заключеніе о томъ, что причиною убытковъ Плетенева были подтопъ, неосновательно вывела изъ сдѣланнаго имъ Бенславскимъ будто о томъ признанія, когда всѣ объясненія его во время всего производства дѣла всегда вклонились къ отрицанію этого факта; симъ Палата нарушила 479 и 480 ст. Уст. Гр. Суд., и д) что Судебная Палата, предоставивъ, за нахожденіемъ недоказаннаго цѣнру требуемаго Плетеневымъ вознагражденія, ему доказывать сумму его убытковъ въ указанномъ въ 896 ст. Уст. Гр. Суд. порядкѣ, поступила въ противность смысла 896 ст. Уст. Гр. Суд., потому что 896 ст. Уст. Гр. Суд. ст. ить въ тѣсной связи съ 257 ст. п. 3, 849 и 852 ст. Уст. Гр. Суд. и потому обращеніе истца въ порядку исполнительному въ дѣлахъ объ убыткахъ, возможно тогда лишь, когда предметомъ исковаго его требованія было признаніе за нимъ права на вознагражденіе за убытки, а не присужденіе опредѣленной имъ самимъ суммы убытковъ, не под-

твержденной ить никакими доказательствами. Прося по симъ основаніямъ объ отмене рѣшенія Харьковской Судебной Палаты, повѣреннымъ Князя Трубецкаго представляется однако на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, что истцомъ Плетеневымъ, по праву принадлежавшему ему по рѣшенію Судебной Палаты со дня вступленія его въ законную силу, въ установленный ст. 899 Уст. Гр. Суд. трехмѣсячный срокъ не было подаваемо въ Курскій Окружный Судъ (ст. 898) прошенія о взысканіи съ Князя Трубецкаго убытковъ; что за пропускомъ сего срока Плетевъ, по соображенію смысла 921 ст. Уст. Гр. Суд., долженъ почитать себя навсегда лишившимся права на искъ съ Князя Трубецкаго убытковъ, ибо всякое противное толкованіе повело бы къ нарушенію законовъ объ искѣ въ давности (ст. 692 и 694 Св. Зак. Гр. и 213 Св. Зак. Гр. т. X ч. 2) и по этимъ обстоятельствамъ присяжный повѣренный Бенславскій полагаетъ, что за признаніемъ сихъ соображеній основательными, не найдетъ ли Правительствующій Сенатъ справедливымъ не входить въ разсмотрѣніе его кассационной жалобы, дабы возможною отменною рѣшеніемъ Харьковской Судебной Палаты не предоставить Плетеневу такихъ правъ, которыя онъ уже самъ утратилъ. Обращаясь прежде всего къ обсужденію сего послѣдняго заявленія повѣреннаго Князя Трубецкаго объ оставленіи безъ разсмотрѣнія его кассационной жалобы за утратою будто бы истцомъ Плетеневымъ права на отысканіе съ Князя Трубецкаго суммы убытковъ, на которые Харьковская Судебная Палата признала за нимъ право, *Правительствующій Сенатъ находитъ*, что разсмотрѣніе того: пропущенъ ли Плетеневымъ срокъ на предъявленіе просьбы объ отысканіи таковой суммы, принадлежитъ предварительно тѣмъ двумъ судебнымъ инстанціямъ, которымъ будетъ предвѣдома просьба Плетенева и можетъ составлять предметъ сужденія Гражданскаго Кассационнаго Департамента только тогда, когда дойдетъ до Правительствующаго Сената въ установленномъ порядкѣ вслѣдствіе просьбы объ отменѣ состоящаго окончательнаго судебного постановленія. Входя за симъ въ разсмотрѣніе самой кассационной жалобы присяжнаго повѣреннаго Бенславскаго, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ по ней достаточныхъ, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., поводовъ для отмены рѣшенія Харьковской Судебной Палаты по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) доказываемаго просителемъ нарушенія 366 ст. Уст. Гр. Суд. не представляется основанія признать, потому что Судебная Палата заключеніемъ своимъ о доказанности обстоятельства существованія подтопа съ 21 Августа 1857 г. по 15 Декабря 1859 г., произнесла лишь сужденіе по существу дѣла на основаніи оцѣнки доказательствъ представленныхъ для подтвержденія сего спорнаго обстоятельства, и такое ея сужденіе, по силѣ ст. 5 Учр. Суд. Уст., не подлежитъ провѣркѣ Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационномъ; 2) разсужденіе Судебной Палаты о непронужденіи Плетеневымъ срока давности для предъявленія своего иска о вознаграженіи за убытки отъ подтопа его мельницы возвышеніемъ воды на фабрику Князя Трубецкаго, опредѣлившее началомъ того срока 15 Декабря 1859 г. на томъ основаніи, что лишь съ этого времени, прекращенія подтопа, могли быть опредѣлены размѣръ подтопа и разность дѣйствія мельницы Плетенева при подтопѣ и въ нормальномъ ея положеніи, не противно смыслу статей закона, которыхъ

нарушение повѣренныхъ Князя Трубецкаго выводить изъ сего заключенія Судебной Палаты; 3) выводы третей и четвертой кассационной жалобы Бениславскаго касаются существа дѣла, и потому не могутъ составлять поводовъ для разсмотрѣнія Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената рѣшенія Судебной Палаты въ сихъ частяхъ; 4) за рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1869 г. №№ 32 и 42), разъяснившими смыслъ 896 ст. Уст. Гр. Суд., нельзя идти нарушенія сего закона въ томъ, что Судебная Палата, за ненахожденіемъ возможности къ прямому присужденію Плетелеву суммы отыскиваемыхъ имъ съ Князя Трубецкаго убытковъ, предоставила ему отыскивать въ порядкѣ исполнительнаго производства вѣдѣніе при ужденіи ему въ настоящемъ рѣшеніи права на полученіе съ Князя Трубецкаго вознагражденія за убытки понесенные Плетелевымъ по его вину. По сему основаніямъ *Правительствующій Сенатъ* опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Князя Николая Трубецкаго, присяжнаго повѣреннаго Бениславскаго, по силѣ 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

1280.—1871 года декабря 8-го и 22-го числа. По кассационной жалобѣ купеческаго сына Ивана Растворова на рѣшеніе Александровскаго Съезда Мирowych Судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. И. Войдеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граббе.)

Александровскій Съездъ Мирowych Судей, разсмотрѣвъ споръ купца Григорія Первущина и купеческаго сына Ивана Растворова по неплатежу послѣднимъ первому ста рублей занятыхъ по словесному договору, нашелъ: что фактъ займа Растворовымъ у Первущина доказанъ сознаниемъ повѣреннаго Растворова—Збруева, что возраженіе отвѣтчика Растворова объ уплатѣ имъ Первущину ста рублей, опровергается показаніями свидѣтелей истца, удостоверяющихъ, что Растворовъ только зачелъ означенные сто рублей въ уплату какаго-то долга Первущина третьимъ лицамъ, безъ согласія сего послѣднѣго; и потому Мировой Съездъ рѣшеніемъ 19 Октября 1870 г. опредѣляетъ: на основаніи 112 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи о взыканіи съ Растворова ста рублей. Отвѣтчикъ Растворовъ проситъ Правительствующій Сенатъ о кассации сего рѣшенія Съезда, по нарушенію имъ 81, 409 и 112 ст. Уст. Гр. Суд. и 2050 и 2054 ст. Св. Зак. Гр. т. X ч. 1, тѣмъ, что и согласно съ смысломъ сдѣланныхъ его повѣреннымъ противъ иска Первущина возраженій и заявленій, объ учиненномъ искомъ Растворовымъ съ Первущиннымъ расчетъ, Съездъ нашелъ искъ доказаннымъ со стороны истца за признаніемъ таковаго будто имъ Растворовымъ, когда сознание его повѣреннымъ Збруевымъ только факта займа, само по себѣ еще не составляло признанія такого обстоятельства, которое служило къ утвержденію правъ истца, и что Съездъ доказательствомъ неплаты долга принявъ свидѣтельскія показанія.

Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе: а) что признаніе, по смыслу 112 и 480 ст. Уст. Гр. Суд., есть сознание тяжущейся стороною дѣйствительности такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея протѣвника; б) что признаніе, когда несомнѣное его существованіе принято судомъ избавляетъ по закону (Уст. Гр. Суд. ст. 112 и 480) доказывающую сторону отъ обязанности, лежащей на ней по силѣ 81 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., подтверждать свои объясненія и требованія доказательствомъ, представившимися въ законѣ для установленія въ спорныхъ дѣлахъ юридической истины; в) что признаніемъ въ спорныхъ дѣлахъ можетъ быть почитаемо сознание тяжущейся стороны только въ томъ именно смыслѣ, какъ оно по намѣренію учинившей такое стороны дѣйствительно сдѣлано на судѣ; г) что за сѣмъ только такое признаніе можетъ сдѣлать неспорными обстоятельства служащія къ утвержденію правъ противной стороны, которое именно и вполнѣ сознаетъ все таковыя обстоятельства; д) что право опредѣленія силы и значенія признанія по усмотрѣнію принадлежитъ хотя суду, во не выходя изъ вышеозначенныхъ предѣловъ свойства признанія; и *имѣя въ виду* изъ разсматриваемаго рѣшенія Александровскаго Съезда Мирowych Судей, что имъ долгъ изъ займа, истцомъ ничѣмъ не удостовѣренный, и отвѣтчикомъ отрицаемый объясненіемъ сдѣланнымъ на судѣ о расчетѣ его съ истцомъ Первущиннымъ въ дѣйствительно хотя и занятыхъ у него деньгахъ, присужденъ съ отвѣтчика Растворова на томъ основаніи, что Съездъ, устранивъ, по показаніямъ свидѣтелей истца, то возраженіе отвѣтчика, одновременно имъ съ объясненіемъ о займѣ денегъ сдѣланное: что онъ въ таковыхъ уже рассчитался съ истцомъ, усмотрѣвъ въ остальныхъ объясненіи отвѣтчика призваніе имъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя служили къ утвержденію правъ истца, — *находитъ*, что Мировой Съездъ сѣмъ заключеніемъ нарушилъ 112 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ, что въ спорѣ о долгѣ изъ займа, при непредставленіи истцомъ письменнаго акта займа безъ платежной на немъ надписи (ст. 2050 и 2052 Св. Зак. Гр. т. X ч. 1-й), утвердилъ за истцомъ такое право, которое за одними объясненіями отвѣтчика на судѣ не могло законно почитаться неспорнымъ, и было потому найдено Съездомъ доказаннымъ лишь на основаніи показаній свидѣтелей истца о неплатѣ ему долга, а не на основаніи, какъ указалъ Съездъ ссылкой въ своемъ рѣшеніи на 112 ст. Уст. Гр. Суд., признанія отвѣтчика. По сѣмъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Александровскаго Съезда Мирowych Судей, по нарушенію 112 и 409 ст. Уст. Гр. Суд., отменить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ Съездъ Мирowych Судей Юрьевскаго округа.

ДѢЛА РѢШЕННЫЯ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ 1871 ГОДА, НЕ ВОШЕДШИЯ ВЪ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ ЗА ЭТО ВРЕМЯ.

1281 — 1871 года января 27-го дня. *По кассационной жалобѣ крестьянки Февроніи Болговой на рѣшеніе Землянскаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Н. Булыгинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. В. Граве.)

По предъявленному крестьянкою села Верхняго-Домовца, Февроніею Болговою иску къ государственному крестьянину Василию Жданову, въ Воронежскомъ Окружномъ Судѣ состоялось 10-го Октября 1869 года рѣшеніе, коимъ определено признать за Болговой право собственности въ третей части водной мукомольной мельницы, находящейся во владѣніи крестьянина Василия Жданова, равномерно признать за него, Болговую, право и на доходы въ присужденной ей третей части мельницы съ 1863 года. Вслѣдствіе вышеприведеннаго рѣшенія Воронежскаго Окружнаго Суда, вшедшаго въ законную силу, Болгова предъявила Мировому Судѣ 3-го участка Землянскаго Мироваго Округа искъ о взысканіи въ пользу ея съ Жданова, какъ съ обвиненной, по рѣшенію Окружнаго Суда, стороны, возмѣщенія за судебныя издержки и убытки и вознагражденія за веденіе того дѣла въ Окружномъ Судѣ. Мировой Судья по иску Болговой постановилъ взыскать въ пользу послѣдней съ обвиняемаго Жданова 256 р. 9 коп. Ждановъ на это рѣшеніе принесъ апелляціонную жалобу Землянскому Мировому Съезду, который 21-го Іюля 1870 г. опредѣлилъ: присужденное Мировымъ Судьею съ Жданова въ пользу истца Болговой взысканіе 256 р. 9 коп. судебныхъ издержекъ и убытковъ, равно какъ и все рѣшеніе Мироваго Судьи отмѣнить и въ искѣ Болговой отказать. Въ основаніе своего рѣшенія Мировой Съездъ привелъ то, что изъ представленнаго истицею Болговою при рѣшеніи Мировому Судѣ рѣшенія Воронежскаго Окружнаго Суда 10-го Октября 1869 года, не видно было, чтобы, при производствѣ въ Окружномъ Судѣ дѣла Болгова заявляла требованіе о судебныхъ издержкахъ и тѣхъ убыткахъ, которые нынѣ ею взыскиваются; равнымъ образомъ не видно и того, чтобы эти судебныя издержки и убытки Окружнымъ Судомъ были присуждены Болговой, тогда какъ, на основаніи 868 ст. Уст. Гр. Суд., право тяжущагося на взысканіе судебныхъ издержекъ и убытковъ должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія и только послѣ этого оправданная сторона можетъ оратиться къ обвиненной съ требованіемъ вознагражденія порядкомъ исполнительнаго производства или предъявленіемъ иска въ общемъ порядкѣ. Если же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на некія судебныя издержки и убытки не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска. Рѣшеніе это истица Болгова, на основаніи 1 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд. проситъ отмѣнить, по нарушенію 868 и 921 ст. Уст. Гр. Суд., разъясненныхъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 года № 169.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что право на взысканіе судебныхъ издержекъ и вознагражденія за

веденіе дѣла принадлежитъ тяжущемуся, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе, въ силу самаго закона, какъ это положительно выражено въ 868 ст. Уст. Гр. Суд., и посему право это не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ предварительнаго признанія его судебнымъ рѣшеніемъ (Об. рѣш. Гр. 1870 г. № 169, и друг.). Равнымъ образомъ, тяжущійся, не отыскивавшій судебныхъ издержекъ во время производства главнаго дѣла, не лишается права требовать ихъ по окончаніи дѣла, такъ какъ ст. 921 презоставляетъ отыскивать ихъ особо въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Посему Съездъ, отказавъ Болговой въ некія судебныя издержки потому только, что въ рѣшеніи Окружнаго Суда не было ей предоставлено права на нихъ, нарушилъ точный смыслъ 68 ст. Уст. Гр. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ объявляетъ: рѣшеніе Землянскаго Мироваго Съезда отмѣнить по нарушенію 868 ст. Уст. Гр. Суд., и дѣло передать на разсмотрѣніе Воронежскаго Мироваго Съезда.

1282.—1871 года февраля 3-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Егора Скоробогатова на рѣшеніе Духовицкаго Мироваго Съезда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Н. Николаевъ.)

Мѣщанинъ Егоръ Скоробогатовъ, въ кассационной жалобѣ на рѣшеніе Духовицкаго Мироваго Съезда по дѣлу его съ крестьяниномъ Петромъ Алейниковымъ о 250 руб., проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія между прочимъ потому, что Предсѣдатель Съезда, въ нарушение 177 ст. Уст. Гражд. Суд., не склонялъ тяжущихся къ миру.

Усматривая изъ производства по настоящему дѣлу, что при разбирательствѣ онаго въ Духовицкомъ Мировомъ Съездѣ былъ составленъ особый протоколъ судебного засѣданія, и что ни въ этомъ протоколѣ, ни въ самомъ рѣшеніи Съезда не означено о склоненіи сторонъ къ миру,—Правительствующій Сенатъ, согласно многимъ рѣшеніямъ своимъ по этому предмету (1868 г. № 520; 1869 г. № 587 и др.), опредѣляетъ: рѣшеніе Съезда, по нарушенію 177 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Съезда Смоленскихъ Мировыхъ Судей.

1283.—1871 года марта 3-го дня. *По кассационной жалобѣ мѣщанина Мордуха Шака на рѣшеніе Екатеринославскаго Съезда Мировыхъ Судей.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Фришъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.)

Бобрыйскій мѣщанинъ Мордухъ Шкъ 27 Апрѣля 1870 г. просилъ Мироваго Судью 2 участка Екатеринославскаго округа освидѣтельствовать чрезъ ветеринарнаго врача купленную имъ на базарѣ 23 Апрѣля 1870 г., у еврейки Мирясы Чорной, для пользованія молокомъ, корову, и если она, вопреки данному продавщицею при продажѣ завіренію о ея здоровьѣ, окажется одержимою легочною чахоткою,

то возвратитъ ея продавщицѣ, а съ нея взыскать заплаченные имъ ей за корову 40 рублей. Овѣтчица противъ иска сего возражала, что ея корова была продана здоровая. Мировой Судья въ искѣ Шака, на основаніи 81 и 129 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истецъ Шака объяснилъ, что корова продана ему Черною съ ложнымъ завѣреніемъ хорошаго состоянія ея здоровья при свидѣтеляхъ Эпштейнѣ и Рошевскомъ, и продава Черною вслѣдствіе того, что ветеринарный врачъ Зильченко совѣтовалъ Черной продать ее на убой по одержанію ея неизлѣчимою болѣзнію, и посему просилъ Мировой Сѣздъ допросить означенныхъ свидѣтелей подъ присягою. Екатеринбургскій Сѣздъ Мирowychъ Судей по дѣлу нашелъ: что врачъ Зильченко осматривалъ корову до продажи ея Шаку, и послѣ, и оба раза находилъ въ чахоткѣ, между тѣмъ другіе два изъ сиропенныхъ Сѣздоужь, по ссылкѣ овѣтчицы Черной, свидѣтели удостовѣряютъ, что корова послѣ леченія Зильченко выздоровѣла, телелаъ, и во время продажи Шаку казалась здоровою; слѣдовательно Черная имѣла основаніе, продавая корову, завѣрять Шака, что она здорова, и по симъ соображеніямъ рѣшеніемъ 27 Юлія 1870 г. постановилъ: за самою 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи. Истецъ Шака проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе Екатеринбургскаго Сѣзда Мирowychъ Судей, по случаю нарушенія таковымъ, какъ онъ доказываетъ въ кассационной жалобѣ: а) ст. 95 Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Сѣздъ не передопрощилъ подъ присягою указанныхъ имъ свидѣтелей Эпштейна и Рошевскаго; б) ст. 84 п. 2, 371 п. 2 и 122 Уст. Гражд. Судопр. тѣмъ, что Сѣздъ основалъ рѣшеніе на показанія двухъ лицъ, несвѣдущихъ въ томъ предметѣ, о которомъ показывали; в) 112 ст. Уст. Гр. Суд. тѣмъ, что Сѣздъ не внесъ въ протоколъ показанія овѣтчицы Черной о томъ, что врачъ Зильченко ей говорилъ о неизлѣчимости коровы, тогда какъ это признаніе служило основаніемъ для суда признать Черную виновною въ обманъ при продажѣ и для обращенія затѣмъ дѣла, по 8 ст. Уст. Угол. Суд., къ уголовному суду и г) правилъ о правдѣ свидѣтелей къ присягѣ тѣмъ, что Предсѣдатель Сѣзда самъ присягъ къ присягѣ еврея Цемеровскаго, безъ соблюденія обряда присяги евреевъ.

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: а) что свидѣтели Эпштейнъ и Рошевскій были вызываемы Мировымъ Сѣздомъ, но не явились; б) что сужденіе о достовѣрности свидѣтелей по спорному дѣлу и о силѣ ихъ показаній, а также о томъ, содержалось ли въ объясненіяхъ тяжущейся стороны признаніе спорныхъ по дѣлу фактовъ, относясь къ существу дѣла, принадлежить исключительно и окончательно только первымъ двумъ инстанціямъ суда, и по силѣ 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть прозрѣно кассационною инстанціею; в) что изъ производства Сѣзда не видно, чтобы Шака просилъ о внесеніи въ протоколъ заведенія Мироваго Сѣзда какого либо учиненнаго овѣтчицею Черной въ его пользу показанія; г) что допросъ Мировымъ Судьею или въ Мировомъ Сѣздѣ свидѣтеля еврея безъ соблюденія обряда присяги, установленнаго въ Св. Зак. Угол. т. XV ч. 2, не можетъ быть признаваемъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г.

(сер. рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1870 г. № 258), не находитъ, въ предѣлахъ кассационной жалобы мѣщанина Шака, основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Екатеринбургскаго Сѣзда Мирowychъ Судей, и потому, по силѣ 186 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляетъ: оставить кассационную жалобу мѣщанина Мордуха Шака безъ послѣдствій.

1284.—1871 года іюня 25-го дня. По кассационной жалобѣ поспреннаго жены Полковника Анны Матушевичъ и жены Ротмистра Елисаветы Соломко, Коллежскаго Ассесора Николая Оболенскаго, на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Сѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Н. Войпеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. В. Польшовъ; заключеніе давалъ Тегарищъ Оберъ-Прокурора А. Н. Сальковъ.)

Бупеческая вдова Анна Попова предъявила 13 Ноября 1867 г. въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ вдовѣ Полковника Коллюбакиной, и просила взыскать съ нее 10 тыс. рубл. съ процентами по обязательству переданному ей Поручикомъ Соломко, цѣну же своего иска опредѣлила въ 16,340 р. Рѣшеніемъ С.-Петербургской Судебной Палаты, состоявшимся 25 Февраля 1869 г., означенная сумма была присуждена въ пользу Поповой. При исполненіи этого рѣшенія повѣренный Поповой замѣтилъ, что со стороны истца вкратцѣ ошибка въ исчисленіи процентовъ, и что вмѣсто присужденныхъ Палатою 16,340 руб. Поповой слѣдуетъ всего 14,968 руб. 30 коп., вслѣдствіе чего остальные 1,371 руб. 40 коп. были, при исполненіи рѣшенія Судебнымъ Приставомъ, возвращены наследницѣ Коллюбакиной Марьѣ Соломко, и вромѣ того взысканы съ нее Марьи Соломко судебныя издержки въ количествѣ 1,074 руб. 60 коп. Упомянутое рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты было отмѣнено Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ (Сборн. рѣшен. № 943, 16 Октября 1869 года) и дѣло передано въ Московскую Судебную Палату, которая рѣшеніемъ отъ 30 Марта 1870 года постановила: взыскать въ пользу Поповой 10-тыс. рубл. съ процентами со дня предъявленія иска (съ 13-го Ноября 1867 г.) по день удовлетворенія и ответственность въ судебныхъ издержкахъ возложить на Марью Соломко по суммѣ уваженнаго иска, а въ остальной на Попову. По вступленіи этого рѣшенія въ законную силу Попова возвратила 31 Юлія 1870 г. изъ числа излишне полученныхъ ею, по рѣшенію С.-Петербургской Палаты 14,968 р. 30 коп., 3,924 руб. 97 коп. и судебныхъ издержекъ 304 руб. 75 коп. Затѣмъ 16 Сентября 1870 г. повѣренный наследницы Коллюбакиной, жены Генераль-Лейтенанта Марьи Соломко, Статскій Совѣтникъ Хевпявскій предъявилъ Мировому Судѣ 9 участка г. С.-Петербурга искъ къ наследницѣмъ Анны Поповой, къ дочерямъ ея: женѣ Полковника Аннѣ Матушевичъ и женѣ Ротмистра Елисаветѣ Соломко, доказывая: во 1-хъ) что Попова, по рѣшенію С.-Петербургской Судебной Палаты, получила съ Марьи Соломко 14,968 руб. 30 коп. и судебныхъ издержекъ 1,074 руб. 60 коп. Между тѣмъ, по рѣшенію Московской Судебной Палаты, ей слѣдовало 10 тыс. рубл. съ процентами со дня предъявленія иска, что составляетъ 11,043 руб. 33 коп. и судебныхъ и

держекъ 657 руб. 65 коп. Слѣдовательно она обязана была возратить 4,346 руб. 92 коп., а ею во вращеніе только 4,229 руб. 72 коп., а потому за все остается еще 112 руб. 20 коп.; во 2-хъ) Попова проваждала неправильно присужденнымъ ей капиталомъ въ количествѣ 3,924 руб. 97 коп. съ 2 Августа 1869 г. и излишне полученными ею въ вознагражденіе за судбины и держки 416 руб. 95 коп. съ 19 Июля 1869 года, а потому и должна возратить проценты на обѣ эти суммы по 31 Июля 1870 г., всего 256 р. 23 к. п., и въ 3-хъ) Марья Соломко слѣдуетъ судебныхъ издержекъ съ Поповой по суммѣ неуваженнаго иска послѣдней, т. е. 6,340 руб. судебныхъ и держекъ 346 руб. 78 коп., а всего 715 руб. 21 коп. Представляя этотъ расчетъ, и объясняя, что послѣ Поповой осталось пять наследницъ, Хенцынскій предъявлялъ Мироваму Судья искъ къ двумъ изъ нихъ, Матушевичъ и Елисаветѣ Соломко, требуя взысканія съ каждой изъ нихъ по 143 руб. 4 коп. Противъ этого иска повѣренный отъѣтчикъ Коллежскій Ассессоръ Оболенскій предъявлялъ во 1-хъ) отъѣтъ о негодности она о мировымъ судебнымъ уставомъ принять, и во 2-хъ) опровергалъ правильность его по существу. Но Мироваму Судья призналъ настоящимъ и къ себѣ подсуднымъ и присудилъ съ Матушевичъ и съ Елисаветы Соломко по 70 руб. 70 коп. съ каждой. Въ тотъ же принесенныхъ обѣими тяжущимися сторонами на это рѣшеніе апелляцію въхъ жалобъ, С. Петербургскій Столичный Мироваму Съѣздъ, рассматривая дѣло, нашелъ: что цѣною иска признается сумма, заявленная въ некоемъ прошеніи (ст. 55, 272 Уст. Гр. Суд.). Хенцынскій въ исковомъ прошеніи опредѣлялъ сумму своего требованія съ обѣихъ отъѣтчицъ въ 286 руб. 8 коп. и слѣдовательно искъ его, въ силу 1 пун. 29 ст., долженъ быть признанъ подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ. То обстоятельство, что искъ этотъ вытекаетъ изъ общаго расчета Хенцынскіаго, по которому во всемъ сонаследникамъ превышаетъ всего 500 руб., не имѣетъ по мѣрку Мироваго Съѣзда значенія, ибо истецъ не можетъ быть лишенъ права раздѣлить свои искъ и отыскивать слѣдующія ему деньги съ каждой изъ сонаследницъ отдѣльно и въ этомъ послѣднемъ случаѣ судья обязанъ разсматривать правильность иска только въ предѣлахъ исковаго прошенія, не касаясь пълности расчета относительно прочихъ сонаследницъ. Объясненіе Оболенскаго, что ст. 29 относится только къ искамъ вытекающимъ изъ договоровъ и обязательствъ явочнымъ и рядкомъ совершенныхъ, не заслуживаетъ уваженія; ибо съ одной стороны въ этой статьѣ вовсе не содержится такого условія, а съ другой, въ ней же говорится, что вѣдомству Мироваго Судья подлежатъ искъ вообще о движимости не свыше 500 руб. Но самъ соображеніямъ, при навалъ искъ Соломко подлежащихъ вѣдомству мировыхъ учреждений и переходя за симъ къ существу дѣла, Съѣздъ нашелъ, что въ этомъ отношеніи Съѣзду предстоитъ разрѣшить два вопроса: 1) имѣетъ ли Соломко право взыскать съ Поповой, а за ея смертію съ сонаследницъ, проценты на неправильно взысканныя съ нея деньги за время нахождения ихъ во владѣніи Поповой, и 2) съ какой суммы слѣдуетъ исчислить расчетъ судебныхъ издержекъ: съ 1,341 руб., какъ утверждаетъ Хенцынскій, или же съ 14,968 руб. 30 коп., согласно объясненіямъ повѣренняго отъѣтчика, по мѣрку котораго въ этой суммѣ опредѣлялся окончательно искъ Поповой. По первому вопросу Съѣздъ нашелъ, что изъ сообра-

женія смысла статей 609, 626 и 640 т. X ч. 1 оказывается, что Попова получила, по рѣшенію С. Петербургской Судебной Палаты, деньги съ Соломко, хотя и владѣла излишне взысканнымъ капиталомъ добросовѣстно, но въ виду отмены сего рѣшенія Селатовъ и присужденія Московскою Судебною Палатою только 10,000 руб., владѣніе ея остальными деньгами должно быть признано незаконнымъ, и слѣдовательно она обязана, независимо отъ возврата капитала, во награждать Соломко законными процентами за все время неправого владѣнія. По сему праву и типъ на взысканіе процентовъ не подлежатъ сомнѣнію, и размѣръ этой части иска, въ виду правильности расчета Хенцынскаго, представляется вполне доказаннымъ. По второму вопросу. Съѣздъ нашелъ, что искъ Поповой былъ предъявленъ въ суммѣ 16,340 руб., и въ этой суммѣ былъ рассмотрѣнъ какъ Окружнымъ Судомъ, такъ и Судебною Палатою, которая на эту сумму выдала Поповой исполнительный листъ, исчисливъ по ней и судебныя издержки. Затѣмъ изъ дѣла вовсе не видно, чтобы истица уменьшила свои требованія и заявила о томъ суду. Напротивъ, по переданіи дѣла въ Московскую Судебную Палату, послѣдняя рассматривала искъ Поповой въ той же суммѣ. Такимъ образомъ Соломко имѣетъ право требовать съ Поповой возврата судебныхъ издержекъ въ 6,340 р., въ которыхъ послѣдней отказано Московскою Судебною Палатою, а не съ 4,968 руб., действительно ею полученныхъ, ибо отказъ ея отъ принятія 1,371 руб. заявленный только при исполненіи рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ уменьшенію количества судебныхъ издержекъ. По симъ основаніямъ, признавая искъ Соломко правильнымъ, Съѣздъ, на основаніи ст. 29, 81, 105, 272, 776, 868 и 870 Уст. Гр. Суд. и ст. 1259 т. X ч. 1, присудилъ взыскать съ Анны Матушевичъ и Елисаветы Соломко въ пользу Маріи Соломко по 143 руб. 4 коп. На это рѣшеніе повѣренный Матушевичъ и Соломко, Коллежскій Ассессоръ Оболенскій принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, доказывая неправомерность рѣшенія Мироваго Съѣзда какъ по предмету подсудности настоящаго дѣла, такъ и по разрѣшенію онаго въ существѣ, просить отменить оное по нарушенію и неправильному толкованію Съѣздомъ въ первомъ случаѣ ст. 29, 202, 55, 271 и 33 Уст. Гр. Суд., а во второмъ ст. 814 Уст. Гр. Судопр., ст. 609, 626 и 640 т. X ч. 1 и 332, 334, 81, 82 и 182 Уст. Гр. Судопр.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, обратившаго къ обсужденію жалобы повѣренняго Анны Матушевичъ и Елисаветы Соломко на признаніе предьявленнаго къ ея доверительницамъ Марьею Соломко иска подсуднымъ мировымъ уставомъ принять, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону подсудность исковаго опредѣляется предметомъ и цѣною исковаго требованія, а на основаніи 1 пун. 29 ст. искъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше 500 руб. подлежатъ вѣдомству Мироваго Судья. Предметомъ иска предьявленнаго со стороны Маріи Соломко къ Аннѣ Матушевичъ и Елисаветѣ Соломко было требованіе о взысканіи съ нихъ послѣднихъ 286 руб. 8 коп. въ вознагражденіе за пользование капиталами принадлежавшимъ истицѣ и за судбины и держки по дѣлу Колмазанной съ Поповой, послѣ которой отъѣтчицы состоятъ на-

судопроизводства. Слѣдовательно какъ этотъ, какъ и иныи свои предметъ движимое имущество, и по роду и по цѣнѣ оного, подлежатъ разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда. Представленные въ опроверженіе сего просителемъ объясненія не заслуживаютъ уваженія. Возраженіе повѣреннаго отвѣтчика, что означенный искъ истекалъ не изъ личнаго какого либо обязательства или договора, а изъ расчетовъ, составленныхъ истцомъ, а потому не подлежалъ будто бы вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій—неосновательно, ибо вѣдомству мирового суда подлежатъ иски не только по обязательствамъ и договорамъ, а вообще о движимости не свыше 500 руб., какъ сіе положительно выражено въ ст. 29 пун. 1. Указаніе просителя на сложность заявленнаго истцомъ расчета также не могло служить Мировому Съѣзду основаніемъ къ признанію того иска неподсуднымъ мировымъ учрежденіемъ, такъ какъ подсудность дѣла опредѣляется несложностью искомыхъ требованій, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, а предметомъ и цѣною этихъ требованій. Равнымъ образомъ неосновательно и другое указаніе Оболенскаго на то, что расчетъ составленъ отвѣтчикомъ на 715 руб., а потому разрѣшенію Мироваго Суда и подлежалъ юридическій вопросъ о правильности сего расчета въ полной суммѣ оного. Это объясненіе просителя не имѣетъ основанія, потому что означенный расчетъ подлежалъ разсмотрѣнію Мироваго Суда 9-го участка, къ которому Хенцынскій обратился съ исковою просьбою, въ той суммѣ, въ какой онъ былъ предъявленъ въ указанныя истцомъ отвѣтчикамъ, т. е. разрѣшенію Мироваго Суда подлежалъ вопросъ о томъ, доказано ли требованіе Хенцынскаго о взысканіи съ Матушевичъ и Соломко по 143 руб. 4 коп. съ каждой, а потому Съѣздъ не нарушилъ ст. 55 и 272 и 1 пун. 29 принявъ этотъ искъ къ своему производству, тѣмъ болѣе, что хотя расчетъ былъ составленъ въ виду пятерыхъ лицъ, наследовавшихъ послѣ Поповой, но къ остальнымъ наследникамъ требованіе могло быть вовсе не предъявлено, или окончено миромъ, помимо суда. Затѣмъ указаніе просителя на нарушеніе Съѣздомъ ст. 33 Уст. Граж. Суд., не имѣетъ значенія, ибо законъ этотъ къ настоящему случаю вовсе не относится и не измѣняетъ опредѣленной Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства подсудности мировымъ или общимъ судебнымъ учрежденіемъ. Статья эта (которой для общихъ судебныхъ мѣстъ соответствуетъ ст. 218 Уст. Граж. Суд.), составляя продолженіе предыдущей 32 ст., относится лишь до дѣлъ, подсудныхъ, по роду и цѣнѣ оныхъ, Мировому Суду, и разъясняетъ, что когда искъ, подсудный мировымъ установленіемъ, касается нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, то отъ истца зависитъ обратиться къ тому или другому Мировому Суду изъ сихъ участковъ. Хотя проситель указываетъ на неправильное примѣненіе Съѣздомъ къ дѣлу ст. 274 Уст. Граж. Суд. и хотя дѣйствительно статья эта, къ настоящему случаю не имѣющая примѣненія, приведена въ концѣ съ рѣшенія Мироваго Суда, представленной въ кассационной жалобѣ, но это очевидная ошибка переписчика той копии, ибо въ подлинномъ рѣшеніи приведена вмѣсто 274-й статьи, 272-я Уст. Граж. Суд. относящаяся къ дѣлу, и Съѣздомъ, какъ сіе объяснено, не нарушена. Что же касается до объясненія Оболенскаго о томъ, что разрѣшеніе однороднаго дѣла разными мировыми учрежденіями, можетъ имѣть послѣдствіемъ разнообразныя по тѣмъ дѣламъ рѣшенія, то

это объясненіе не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ отмене рѣшенія Мироваго Съѣзда, потому что нѣтъ закона, по которому однородныя дѣла могли бы быть, собственно на этомъ основаніи, соединяемы въ одною суду. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы Оболенскаго на нарушеніе, въ рѣшеніи Съѣздомъ существа дѣла, указываемыхъ въ кассационной жалобѣ законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что искъ Марьи Соломки заключалъ въ себѣ требованіе о присужденіи въ ея пользу съ Матушевичъ и съ Елисаветы Соломки процентовъ, за время провладѣнія деньгами, взысканными въ пользу Поповой по рѣшенію С.-Петербургской Судебной Палаты, и въ которыхъ ей впоследствии было отказано рѣшеніемъ Московской Палаты. Мировой Съѣздъ призналъ, что Попова гдѣла этими деньгами хотя добросовѣстно, но незаконно, а потому, руководствуясь ст. 609, 626 и 640 т. X ч. 1, присудилъ съ нее проценты, требуемые истцею. Оболенскій считаетъ, что такое заключеніе Мироваго Съѣзда не согласно съ смысломъ ст. 814 Уст. Граж. Суд. и приведенныхъ Съѣздомъ статей Законовъ Гражданскихъ. Онъ объясняетъ, что Попова получила упомянутыя деньги по окончательному рѣшенію суда; что хотя послѣ того рѣшеніе сіе было отменено Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ кассации, но что таковая отмена имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь приостановленіе дальнѣйшаго исполненія отменнаго рѣшенія, а не уничтожаетъ того, что по оному уже было совершено (ст. 814 Уст. Граж. Суд.). Такимъ образомъ, по мнѣнію просителя, Попова владѣла деньгами законно, въ силу судебного рѣшенія, и потому не обязана отвѣчать за сіе, тѣмъ болѣе, что принесеніе просьбы объ отменѣ рѣшенія не составляетъ спора противъ неправильнаго владѣнія (ст. 620 т. X ч. 1). Вслѣдствіе этихъ возраженій просителя разрѣшеніе вопроса о томъ, согласно ли или не согласно съ закономъ рѣшеніе Съѣзда по этой части иска Соломки, зависитъ отъ разрѣшенія того вопроса: долженъ ли былъ Мировой Съѣздъ, въ силу существующихъ законоположеній, освободить Матушевичъ и Елисавету Соломку отъ обязанности вознаградить Марью Соломку за провладѣніе капиталомъ сей послѣдней въ виду того, что онѣ владѣли этимъ капиталомъ по окончательному судебному рѣшенію, и не смотря на то, что это рѣшеніе впоследствии было отменено въ кассационномъ порядкѣ? Одно изъ главныхъ началъ судопроизводства по Уставу 20 Ноября 1864 г. заключается въ томъ, что гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ (ст. 11), и рѣшеніе постановленное Судебною Палатою или Мировымъ Съѣздомъ вступаетъ въ законную силу и почитается окончательнымъ (ст. 814 и 893 пун. 3). Уставъ Гражданскаго Судопроизводства допускаетъ правда отмену окончательныхъ судебныхъ рѣшеній Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и въ установленномъ особомъ порядкѣ (ст. 185 и слѣд. ст. 792 и сл.). Но правила на сей предметъ постановленныя ясно показываютъ, что Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ кассационной инстанціи, не разсматриваетъ дѣлъ по существу (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), а ограничивается лишь обсужденіемъ вопросовъ о томъ: правильно ли въ рѣшеніи истолкованъ законъ, и не нарушены ли при производствѣ дѣла судопроизводственные правила и предѣлы власти. Изъ сего слѣдуетъ,

что въ кассационномъ порядкѣ Правительствующій Сенатъ не обсуждаетъ и не разрѣшаетъ возникшаго между тяжущимися спора, и, не касаясь установленной судомъ фактической стороны дѣла, повѣряетъ лишь правильность судебного рѣшенія съ точки зрѣнія закона. Затѣмъ, если Сенатъ признаетъ, что въ обжалованномъ окончательномъ рѣшеніи судебное мѣсто допустило неправильное толкованіе закона, то отменяетъ это рѣшеніе и передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другого суда, который постановляетъ новое рѣшеніе какъ-бы прежнее не существовало (ст. 811 Уст. Гр. Суд.). Следовательно отмененное окончательное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ служить для тяжущагося основаніемъ какихъ либо правъ, ибо хотя въ силу такого рѣшенія та или другая изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ и приобрѣтала известныя права, однако права эти, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномерно уничтожаются. То обстоятельство, что принесеніе кассационной жалобы, по ст. 814 Уст. Гр. Суд., не останавливаетъ исполненія рѣшенія, не противорѣчитъ выраженному мнѣнію, такъ какъ непринесеніе жалобы на окончательное рѣшеніе, а только отмена онаго, дѣлаетъ его недействительнымъ. Все вышеизложенное ведетъ къ тому заключенію, что съ отменою Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты, коимъ присуждено было Поповой 16,340 руб., право вѣхъ на эту сумму уничтожилось, и какъ бы не существовало, и такимъ образомъ капиталъ этотъ не составлялъ вѣхъ собственности, а принадлежалъ постороннимъ лицамъ. А такъ какъ по общимъ правиламъ закона, вѣхто не можетъ безвозмездно пользоваться имуществомъ ему не принадлежащимъ, если нѣтъ на то согласія настоящаго собственника (ст. 609 т. X ч. 1), то поему Мировой Съездъ не нарушилъ никакого закона, признавъ владѣніе Поповой или ея наследниками деньгами Марьи Соломко незаконнымъ и присудивъ въ пользу сей последней законное вознагражденіе (ст. 640 т. X ч. 1). Другой предметъ иска Марьи Соломко составляло требованіе ея о присужденіи съ наследницъ Поповой судебныхъ издержекъ съ суммы 6,340 руб., въ которой Поповой, рѣшеніемъ Московской Судебной Палаты, было отказано. Мировой Съездъ призналъ это требованіе истицы подлежащимъ удовлетворенію. Повѣренный отвѣтчикъ, возражая противъ правильности сего постановленія Съезда, доказываетъ, что Попова, при полученіи съ Марьи Соломко присужденныхъ ей Петербургскою Палатою 16,340 руб., уменьшила сумму первоначальнаго исковаго требованія на 1,371 руб. и что за сѣмъ судебныя издержки по рѣшенію Московской Судебной Палаты, слѣдовало присудить не съ суммы первоначальнаго иска, а съ суммы уменьшеннаго требованія. Не уваживъ этого объясненія отвѣтчицы, Съездъ, по мнѣнію просителя, нарушилъ ст. 332 и 334 Уст. Гр. Суд., такъ какъ Попова, уменьшавшая (ст. 332), а не измѣнившая (ст. 334) свое исковое требованіе во время производства дѣла, не обязана была подавать письменнаго о томъ заявленія. Изъ рѣшенія Мироваго Съезда нельзя вывести того заключенія, какое выводитъ проситель, а именно, чтобы Съездъ признавалъ, что истецъ не имѣетъ права уменьшить своего требованія иначе какъ подачею о томъ письменнаго заявленія. Съездъ просто установилъ тотъ фактъ, что изъ дѣла не видно, чтобы истецъ заявилъ суду объ уменьшеніи своего иска, слѣ-

довательно Съездъ не нашелъ никакого ни письменнаго, ни словеснаго, предъ судомъ, заявленія со стороны Поповой объ уменьшеніи ея иска. Въ виду сего жалоба просителя на нарушеніе Съездомъ ст. 332 и 334 не имѣетъ значенія. Не имѣетъ также основанія и жалоба Оболенскаго на нарушеніе Мировымъ Съездомъ ст. 81, 82 и 182, которое онъ вадитъ въ томъ, что Съездъ, по его объясненію, не обсудилъ и не разрѣшилъ возбужденнаго истцомъ вопроса о томъ: съ какой суммы слѣдуетъ присудить издержки въ пользу Поповой. Но опредѣливъ сумму иска Поповой, сумму ей присужденную Московскою Судебною Палатою и наконецъ сумму неуваженнаго сею Палатою иска Поповой, — Мировой Съездъ тѣмъ самымъ опредѣлилъ и ту сумму, съ которой наследницы Поповой имѣютъ право требовать вознагражденія за судебныя издержки; затѣмъ, признавъ расчетъ представленный истцомъ во всѣхъ частяхъ правильнымъ, Съездъ не оставилъ такимъ образомъ безъ разрѣшенія ни одного изъ предметовъ иска повѣреннаго Марьи Соломко. Наконецъ жалоба просителя на неприведеніе въ рѣшеніи Съезда заключенія Прокурора не можетъ служить поводомъ къ отменѣ рѣшенія, — ибо оно, по вопросу о подсудности, постановлено было по выслушаніи такового заключенія, слѣдовательно предписаніе ст. 179 Уст. Гр. Суд. Съездомъ было исполнено, и въ законѣ не содержится правила, чтобы Съездъ обязанъ былъ прописывать, въ изложеніи своего рѣшенія, самое содержаніе сего заключенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Оболенскаго, на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

СВЕРХЪ ТОГО

Съ 1-го Іюля 1871 года по 1-е Января 1872 года по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената:

1) Оставлено безъ разсмотрѣнія 49 просьбъ объ отменѣ рѣшеній, поданныхъ во время дополненія къ 189 и 801 ст. Уст. Гражд. Суд. (во продолж. 1868 года) непосредственно въ Сенатъ, помимо тѣхъ судебныхъ мѣстъ, на которыя принесены:

Бол. Сов. Павла *Розанова*, Банкт. Михаила *Миллашевскаго*, Чашовника IX кл. Александра *Лаврова*, Бол. Секр. Михаила *Зеленева*, священника Федора *Александровскаго*; дворянъ: Иванъ и Петра *Дмитриевъ*; купцовъ: Никиты *Колдрова*, Луки *Рабинкина* и Михаила *Смирнова*; душеприкащика Лукудаки, Маріи *Рюва*, Молд. поддан. Оруда *Зельмана*, отст. унт.-офиц. Евдокима *Осипова*, вдовы унт.-офиц. Даріи *Дидишиной*, отст. сельдѣб. Якова *Литвинова*, урядн. Алексея *Израйленина*, мѣщанъ: Василия *Столярова*, Андрея *Давыда*, Прасковьи *Сладковой* и Александры *Рышковой*; Игната *Козуба*, Павла *Шопова*, Прасковьи *Адресовой*, Никиты *Гонимцева*, Евдокія *Петрасовой*, Анны *Кочевой* и общ. Саратовскихъ мѣщ. живущихъ въ хуторѣ *Бельминиха*, радоваго Осипа *Шалова*,

казачки Маріи *Грищенковой*, жены безсрочно-отп. Агафьи *Кузьминой*; престоианъ: Ильи *Шербинина*, Петра *Фарова*, Андрея *Черепанова*, Савелія *Чернышева*, Аксиныи *Яковлевой*, Григорія, Александра и Меланьи *Богдановыхъ*, Ивана *Уналова*, Осипа *Будашинна*, Захара *Кручинна*, Лавра *Думошинна*, Иова *Петрова*, Демьяна *Абрамова*, Никифора *Гаурилова*, Григорья *Миронова*, Семена *Позднкова* (2), Ивана *Михайлова* и Ивана *Федорова*, *Семенова*, Петра *Скучихина*, дер. *Мостовъ* и сельца *Дубронисна*.

II) На основаніи ст. 755 и дополн. въ 801 ст. Уст. Гр. Суд. (по прод. 1868 г.) возвращено 19 просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, при которыхъ не было приложено довѣренности, соответствующихъ установленнымъ въ ст. 247 и 250 Уст. Гр. Суд. правиламъ:

Отст. Поля. Дмитрія *Богушескаго*, Надв. Сов. Василя *Смаровскаго*, Шт.-Ротм. Василя *Солова*, Шт.-Кап. Павла *Машьева*; пот. поч. гр. Андрея *Дюнова* (2), пов. куп. сына Евстрата *Борисова*; мѣщанъ: *Покрота* и *Рошескаго*, Биселя *Елармета*, Павла *Сололова*, Якова *Струженскаго* и *Сидора*; крестьянъ: Никиты *Каленеса*, Федора *Демцова*, пов. общ. крестьянъ селен. *Коварели* Надв. Сов. Теръ-Грикурова и села *Чертычина* (3).

III) Оставлены безъ разсмотрѣнія 8 просьбъ, поданныя по явнованіи установленныхъ 191, 192, 785, 796 и 797 ст. Уст. Гр. Суд. сроковъ:

Кол. Асс. *Савицкаго*, жены Кол. Секр. Матильды *Косачъ*, помѣщ. Александра *Веселкова*, вунеч. сына Ивана *Роланова*, мѣщ. *Былкова*; кр.-нѣ: Максима *Герасилова* и Федора *Евросва*, Дмитрія *Смирнова* и Семена *Чисельна*.

IV) На основаніи 5 ст. Учр. Суд. Устан. и 11 ст. Уст. Гр. Суд. оставлено безъ послѣдствій 415 просьбъ, какъ содержащихъ въ себѣ указанія на одно лишь существо дѣла или не заключающихъ поводовъ, указанныхъ въ 186 и 793 ст. Уст. Гр. Судопр.

Внѣзя Сергѣя *Кочубея* (2), Ген. Лейт. Антона *Гастферъ*, Карла *Стандерисельда*, Ген.-Маіора Дмитрія *Станисескаго*, жены Ген.-Маіора Александры *Шарышиной*, Дѣйст. Ст. Сов. Петра *Осониа*, Ст. Сов. Ильи *Грабовскаго*, Кол. Сов. Сергѣя *Авсанова*, Григорія *Шашисева*, Подполк. Николая *Козляшкова*, Надв. Сов. Григорія *Теръ-Грикурова*, Виктора *Войцеховскаго*, Никандра *Забулковскаго*, Маіора Павла *Гоншаря*, Кол. Ассес: Петра *Левинскаго*, Анисима *Лацкаго*, Ивана *Цицальна*, Василя *Рындина* и Евгенія *Рыльниъ*; Капит: Никиты *Терскаго*, Николая *Апрѣлева* и Михаила *Винова*, доч. Капит. Еватерины *Каньковой*, Ротмистра Ивана *Сатина*, Тит. Сов: Григорія *Сакновскаго*, Николая *Жигулина*, Константина *Александрри*, Николая *Верблюцкаго* и Игнатія *Дроздовскаго*, жен. Тит. Сов. Маріи *Соловьевой* и Маріи *Жигулиной*, доч. Тит. Сов. Елисаветы *Алексеевой*, священ: Федора *Плаленскаго*, Михаила *Байдалина* и Георгія *Пастина*, священноцерков-

но-служителей *Христоро-Рождественской* церкви; Шт.-Кап: Александра *Трубачева*, Михаила *Филитова* и Максима *Магаринъ*, вд. Шт.-Кап. Варвары *Ленартовичъ*, Шт. Ротм. Василя *Солова*, Кол. Секр: Павла *Веселовскаго*, Ильи *Младзменскаго*, Франца *Брисевоскаго*, Николая и врача Александра *Нановыхъ*, *Башишскихъ*, Дмитрія *Шуновскаго* и Александра *Чернорутскаго*, жен. Кол. Секр. Маріи *Покровской*, кандидата правъ Павла *Поломилло*, Поруч: Николая *Денрейсъ*, Ивана *Влагоды*, Аполлона *Мюллера*, жены Поруч. Любви *Николаевской* (2); вд. Поруч. Хіоны *Митусевичъ*, Губ. Секр: Павла *Чашина*, Василя *Рышча*, Василя *Ермолова*, Михаила *Длотовскаго*, Василя *Сабронова*, Александра *Султанова*, Константина *Канисевича* и Степана *Грищенко*, жел. Губ. Секр. *Высоцкой* и Софьи *Суходольской*, Подпоруч: Николая *Габрова*, Юсифа *Джасавасова*, Дмитрія *Богдановича*, Алексея *Шванова*, Ивана *Миллашевскаго*, Сенатск. Рег. Генриха *Корсанъ*, Кол. Рег: Ивана *Никитскаго*, Виктора *Сиворцова*, Ивана *Фадьеса* (2), Ивана *Думьянова*, Юсифа *Молчанова*, Николая *Баталина*, Николая *Марамонова*, Павла *Домтоса*, Архипа *Карнова*, Ивана *Рацесина*, Николая *Безобразова*, Николая и жены его Маріи *Котельничевыхъ*, вдовы Кол. Рег. Анны *Авраамовой*, жены Кол. Рег. Маріи *Томшиловой*, помѣщ. Вѣры *Савицкой*; дворянъ: *Утилова*, Деонисія *Домера*, Михаила *Ермина*, Анны и Елисаветы *Геденовыхъ*, Степана *Исiola*, Ефима *Судейкина*, Елены *Якимовской*, Викентія *Лускина*, Саломона *Шабурова* и Георгія *Весичъ*, пот. поч. гр. Кэп-ляя *Короткова*, Федора *Кузнецова* и Ивана *Баженова*, англ. под-Велиамина *Бенхауза*, франц. подд. Эмилиа *Ди-Петро*, *Ру-Блода*, греческ. поддан. Спиридона *Флока*, прусск. поддан. Готгарда *Кингльма*, турецк. поддан. Григорія *Нинланди*, виртемб. поддан. Иоганна *Грейнера*, гаповерек. поддан. Карла *Вельштинъ*, австрійск. поддан. Николая *Криштофовичъ*: упр. имѣніемъ *Черткова*, Ивана *Морсева*, опека. малолѣтн. Карла *Погодина*; артаста Дмитрія *Морконова*; купцовъ: Мавара *Шагина*, Гавриила *Попова*, Николая *Киселева*, Николая *Карелина*, Василя *Строганова*, Маріи *Ветшинной*, Германа *Мелна*, Олимпіады *Шеиштинной*, Николая *Демидова*, Александра *Билтрушина*, Василя *Сухова*, Петра *Зелена*, Ивана *Чурилова*, Семена *Скоробогатова*, Никиты *Баниа*, Ивана *Калинина*, Ивана *Жданова*, Алексея *Логутова*, Берки *Шиткина*, Устна *Млакторина*, *Баженовыхъ*, Клементя *Манаровскаго*, Василя *Сухова*, Павла *Босогорова*, Сергѣя *Чорнопова*, Семена *Болтенкова*, Анны *Копыцкой*, вд. Рейзы *Бермановой*, Михаила *Прохова*, Никиты *Бубнова*, Анниіи *Шабасова* и др., Льва *Петрошкина*, Клементя *Манаровскаго*, Максима *Щербанова*, Ивана *Манераинъ*, Ивана *Слоленикова*, Петра *Иванова*, Ивана и сына его *Аслиновыхъ*, Родіона

Ланца, Козьмы Маркова, Николая Псаева, Кузнецовыхъ, вд Ольги Котельницкой, Феофанты Пашковой, Никифора Недобрякина, Филиппа Аверьянова, Алексея Ланца, Михаила Лебедева, Гавриила Сидоркина, Якова Шинкина, Юсифа Россети, Алексея Шилкина, Степаниды Силойловой, Константина и Ивана Пашковых, Михаила Трофилова, Семена Родиккина, Моисея Шеняевского, Александра Петрова, Павла Уланова, Дмитрия Сазонова и Павла Дунаева; вупеч. сыповей: Зубыкина, Ильи Агеева, Шлема Сорота, Николая Князева (2), Гавриила Мелконова, Павла Телюкина, Андрея Кашкина, Ушера Рыдокина; вупеч. дочерей: Гаафры Мещовской (2); дьячка Василия Леонтьева; провизора Карла Брунслера; сиротского жителя Теръ-Фанеева; химика Гавриила Ведомкина; мѣщанъ: Быховца, Липковского, Емельяна Лавровского, Матвѣя Саргина, Степана Шлыкова, Григорія Чепалкина, Лейзера Сталл, Василия Васильова, Петра Розе, Павла Петрова, Моисѣя Позняковского, Мордко Гройзера, Платона Байнова, Василия Шотелкина, Алексея Маслянского, Биргора Ассадурова, Петра Копыткина, Янкеля Будакского, Якова Шестинкова, Никиты Чижова, Амета Ефенди, Петра Фаддеева, Ивана Чернышева, Мошки Шенфельд, Матвѣя Алферова, Сарры Рапопортской, Гавриила Колкина, Татьяны Миниминной, Софін Хозанджи и др., Ситицыныхъ, Степана Зайцева, Степана Феофантова, Хвостовского, Ици Зубина, Алексея Роньева, Алексея Родина, Никифора Мекенкина (2), Василия Глушкова, Степана Молчанова, Василия Шинкина, Василия Ведомкина, Степана Шапранова, Степана Соколова, Михаила Дубовикова, Владимира Торонина, Янкеля Головинкина, Степана Шинкина, Ици Дубецкого, Шолома Бенексона, Аванія Калмыкова, Павла Курянова, Вартикоуцнаго, Еватерины Романовой, Николая Давеева, Егора Ермолаева, Алексея Молохова, Ульяны Кувасовой, Андрея Короленова, Данила Селезова, Джомса Эдварда, Ивана Ардентова, Михаила Боцарова, Исаа Гонимарова, Василия Чухнова, Еватерины Чернятинской, Алексея Малюкова, Ольги Малениной, Григорія Родина, Петра Сметанкина, Евдоим Дубининой, Ивана Грибульца, Аятона Сталкина, Петра Подпоркина, Петра Рослева, Константина Галкина, Михаила Кобозева, Антопа Карминского, Янкеля Бобовина; унт.-офиц. Ковдрагя Черемнова, Семена Боровакина, Семена Зарькина, Якова Гайсоронского, Боровакина, Егора Алексеева; жен. унт.-офиц. Александры Шушневской; землевладельцевъ: Юрія Мафо, Маріи Стола; рядов. Григорія Александрова; жен. рядов. Акинья Бельска, вд. рядов. Анны Андриановой, отст. ряд. Константина Прокофьева, Ивана Михайлова, Якова Биналова; солдатики Агриппины Загоряевой; казакъ: Ильи Геоздецаго, Акинья Лавренко, Мавры Галаковой, Павла Волыно, Леонтия Медведя; мастер. Ивана Шереметьева,

Екатерины Соколовой; подмастер. Ивана Толмачева; пономаря Іоанна Барсова; цеховаго Ивана Голубева, парикмахера Ивана Васильева; колон. Іоанна Герболята, Якова Вебера, Александра Топалова; паран. Ивана Подурара, посел. Баранай-Олу, Степана Гарина, Федора Фрицлера; вольно-отпущ. Василия Косенкова; ямщика Ивана Амосова; крестьянъ: Лазаря Сайкина, Ивана Васильева, Радіона Разженина, Тимофея Рибченко, Степана Козловскаго, Василия Кузнецова, Терентія Кундъ, Семена Краткина, Ивана Зибель, Карла Янъ, Ильи Селемова, Петровыхъ, Никифора Самалова, Василия Дмитриева, Дмитрія Котлова, Алексея Деметьева, Федора Покосова, Ивана Кашкова, Миника Курманова, Николая Пашкина, Волокина и др., Игната Лухтан, Бухардина Урусова, Буриана Шинкина, Василия Битюкина, Тараса Батоцкого, Савелія Коласова, Маркела Дыкова, Семена Чисилькина, Василия Бекетова, Ивана Филимонова, Ларіона Бестидина, Курузовыхъ и др., села Давыдова, Дмитрія Котлова, Матвѣя Глухова, Якова Ефимова, Дмитрія Грабилова, Ивана Курмановичева, Ивана Федорова, Василия Коптева, Маркела Валькина, Авдотьи Драшковой, Василия Степана, Егора Гусева, Григорія Васильева, Мары Ангульшиной, вдовы Богополовой, Мугамета Азиева, Антонины Геоздевой, Павла Герасилова, Николая Коланова, Анны Григорьевой, Василия Бульева, Акипарія Леконова, Никиты и Ларіона Левановыхъ, Захара Панова, Якова Мокрушина, Игната Шотелкина, Тихона Егорова, Пафила Шестинкина, Александры Брисеиной, Ивана Холоня, и др., Ивана Попова, Максима Мошкина, Терентія Гурьева, Павла Сафронова, Игната Шурубени, Мартына Володина, Ивана Федотова, Ивана Демисова, Степана Удодова, Давила и Лаврентія Обидковскихъ, Фомы Стрылцова, Алексея Тургенева, Герасима Толарова, Михаила Шатунова, Ивана Свиридова, Вѣры Ануфриевой, Петра Лобанова, Акинья Абрамовой, Василия Шитова, Константина Шаповалова, Ермоленковскихъ, Александра Тылофьева, Дуровыхъ, Брисина, Астанкиныхъ, Шестинскихъ, Ануфрія Головаченко, Ермила Платонова, Степана Кракина, Василия Демисова, Тимофея Егорова, дер. Гурлуда, Филиппа Одичова, Евдома Васильченко, Алексея Матюева, Семена Шилева, Александра Матюкина, Александра Уланова, Дмитрія Еринова, Федора Леонтьева, Гавриила и Евсѣя Билкиныхъ, Максима Герасилова, волости Егорьевской, Никиты Михайлова и Козьмы Бирюкова и др.;—Павла Филипова, Гаджи-Курбан-Абуталиба-Олы, Мещеряковой, Анастасія Лудудани, Василия Поповича.

V) На основаніи 1 пун. 584 ст. Уст. Гр. Суд., оставлено безъ разсмотрѣнія 44 просьбы по неподсудности:
 Полковн. Александра Ласковичъ, Кол. Ассес. Василия Верещанина, Тит. Сов. Федора Опундовскаго, Бол. Севр. Андрея Мансвѣтова, Губ.

Секр. Василія *Юанничаго*, вд. Губ. Анны *Сидоренковой*, рапортъ Богумлинской дворянск. опеки по дѣлу малолѣтн. *Гаузенберга*, купца Якова *Волкова*, отст. унт.-оф. Якова *Гайсоропенскаго*, отст. фельдфебеля Якова *Лактионова*, казак. Терентія *Яценки*, Егора *Шлымова*, Гликерія *Горлнкой*, жен. солд. Екатерины *Сиритиенковой*, вд. казак. Пелагеи Титовой, отст. ряд. Янкеля *Чернаго*, Гирши и жены его Елисаветы *Рейзнеръ*, киргизъ *Карамысовыхъ*, татарина Хамула *Шбатурлина*, землевладельца Павла *Земченко*; мѣщанъ: Тимофея *Корнаки*, Гавриіла *Клыковскаго*, Ивана *Медведева* (2), Анны *Семинной*, Агрипины *Лавренкичевой*, Ирины *Черехомженской*, Милона *Балабанова*, Лаврентія *Тилофеева*; крестьянъ: Терентія *Бардачевскаго*, Василісы *Калайднкой*, Григорія *Миронова*, Якова *Васильева*, Прасковьи *Барышнкой*, Прасковьи *Еришовой*, Никѣфора *Гайдунова*, Семена *Жиднига* и Федора *Шаталова*, Аонасія *Спиридонова*, Орлова, Степана *Зубнова*, Ивана *Лаврентьева*, Федора *Куликина*, пов. общ. кр.-нѣ Бурской Губ. дер. Усть-Радица-Верха, кр.-на Михаила *Шуланова*; вд. кр.-на Натальи *Мвановой*.

VI) Оставлено безъ послѣдствій или возвращено 14 просьбъ по непредставленію установленнаго доволн. къ 190 и 800 ст. Уст. Гр. Суд. (по продолж. 1869 года) залога:

Отст. Ротм. Николая *Дядкина*, Шт. Кап. Николая *Григорова*, поч. гр. Софіи *Гусевой* и Петра *Ниландеръ*, жен. поч. гр. Маріи *Глейманъ*; дворян. Карла *фонъ Кшириль*, Луки *Шлычанаго* и *Шлычнкой*; турецко-поддан. Ованеса *Карамурова*; мѣщанъ: Федосьи *Шнейберовской*, Меера *Райчина*, Маріи *Фроловой*; безсрочно-отпусн. ряд. *Козоры*; крестьяннна Алексѣя *Картева*, Гильмана *Сайфутдинова*.

VII) Возвращено 28 просьбъ по несоблюденію 269, 756 (1 и 3 пун.) и 800 ст. Уст. Гр. Суд.:

Кол. Ассес. *Слушевскаго*, Кол. Секр. *Кориченко*, Капит. Николая *Молочна*, доч. чиновн. Екатерины *Малышевской*, дворян. Елисаветы *Фоллендорфъ*; поч. гр. *Веселовскаго*, Тисл. гр. Григорія *Перевозникова*; купцовъ: Степана *Бещастнаго*, *Демидова*, Семена *Костыркина*, Тимофея и сына его Фомы *Кузнецовыхъ*, Герасима *Кланцова*, Абрама *Кутузова*; купеч. жен. Глафиры *Мещевской* (2); мастер. Алексѣя *Полнова*; солдат. Агрипины *Заверилевой*, Ханны *Гранъ*; мѣщ. Андрея *Толмачева*, Михаила *Бошарова*, Ивана *Павлова*; кр.-нѣ: Моисей *Еришова*, Павла *Филиппова*, Пелагеи *Нитяниной*, Ивана *Мисилова*, Елены *Тилофеевской*, *Дорофьева* и др. и Агафіи *Деминой*.

