



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 326

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 mai 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
295.	— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	442.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
425.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș	443.	— Hotărâre privind scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu” a unui imobil retrocedat, în condițiile legii
441.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri		
			ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
			Hotărârea din 7 aprilie 2009, definitivă la 7 iulie 2009, în Cauza Brândușe împotriva României

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Datele de identificare și valorile de inventar ale bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate acesteia, înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice și prevăzute în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Aiud:

- a) se introduc 41 de poziții, conform anexei nr. 1;
- b) se modifică după cum urmează:
- la poziția 37073, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 913,90 mp (ridicare topografică + demolare);
 - la poziția 37074, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 847 mp (ridicare topografică);
 - la poziția 37075, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 3.200,44 mp (ridicare topografică);
 - la poziția 37076, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+3 — 3.293,10 mp (ridicare topografică);
 - la poziția 37078, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 391,11 mp (ridicare topografică);
 - la poziția 37079, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 522,58 mp (ridicare topografică);
 - la poziția 102596, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 493 mp (ridicare topografică), iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.658.592,29 lei” (intervenție la imobile de natura investițiilor);
 - la poziția 144397, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 635,42 mp (ridicare topografică + demolare)”.

2. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Arad:

- a) se introduc 6 poziții, conform anexei nr. 2;
- b) se modifică după cum urmează:
- la poziția 27524, coloana 9 va avea următorul cuprins: „270.243 lei (reevaluare);
 - la poziția 27527, coloana 9 va avea următorul cuprins: „318.532 lei (reevaluare);
 - la poziția 27528, coloana 9 va avea următorul cuprins: „519.935 lei (reevaluare);
 - la poziția 27531, coloana 9 va avea următorul cuprins: „255.002 lei (reevaluare);
 - la poziția 27533, coloana 9 va avea următorul cuprins: „270.012 lei (reevaluare);
 - la poziția 153937, coloana 9 va avea următorul cuprins: „10.750 lei (reevaluare);
 - la poziția 153938, coloana 9 va avea următorul cuprins: „82.461 lei (reevaluare);
 - la poziția 153939, coloana 9 va avea următorul cuprins: „9.539 lei (reevaluare);

- la poziția 153940, coloana 9 va avea următorul cuprins: „132.267 lei (reevaluare);
- la poziția 153941, coloana 9 va avea următorul cuprins: „8.817 lei (reevaluare);
- la poziția 153943, coloana 9 va avea următorul cuprins: „538.758 lei (reevaluare);
- la poziția 153944, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.402.916 lei (reevaluare);
- la poziția 153945, coloana 9 va avea următorul cuprins: „8.693.570 lei (reevaluare);
- la poziția 153946, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.402.916 lei (reevaluare);
- la poziția 153947, coloana 9 va avea următorul cuprins: „8.251.639 lei (reevaluare);
- la poziția 153948, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.402.916 lei (reevaluare);
- la poziția 153949, coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.869.442 lei (reevaluare);
- la poziția 153950, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.700.638 lei (reevaluare);
- la poziția 153951, coloana 9 va avea următorul cuprins: „503.390 lei (reevaluare);
- la poziția 153952, coloana 9 va avea următorul cuprins: „782.766 lei (reevaluare);
- la poziția 153953, coloana 9 va avea următorul cuprins: „78.407 lei (reevaluare);
- la poziția 153954, coloana 9 va avea următorul cuprins: „14.152 lei (reevaluare);
- la poziția 153955, coloana 9 va avea următorul cuprins: „97.978 lei (reevaluare);
- la poziția 153956, coloana 9 va avea următorul cuprins: „382.264 lei (reevaluare);
- la poziția 153957, coloana 9 va avea următorul cuprins: „727.522 lei (reevaluare);
- la poziția 153958, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.250.030 lei (reevaluare);
- la poziția 153959, coloana 9 va avea următorul cuprins: „118.449 lei (reevaluare);
- la poziția 153960, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.949.596 lei (reevaluare);
- la poziția 153961, coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.734.756 lei (reevaluare);
- la poziția 153962, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.921.289 lei (reevaluare);
- la poziția 153963, coloana 9 va avea următorul cuprins: „8.693.570 lei (reevaluare);
- la poziția 153964, coloana 4 va avea următorul cuprins: „— 6 apartamente”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „5.915.991 lei (evaluare);
- la poziția 153965, coloana 4 va avea următorul cuprins: „—14 apartamente”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.229.394 lei (reevaluare)”.

3. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Bacău:

a) se introduc 24 de poziții, conform anexei nr. 28;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 35707, coloana 9 va avea următorul cuprins: „4.739.557 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35708, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Pavilion detenție S3 (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „788.508 lei (a fost supraevaluat)”;

— la poziția 35709, coloana 9 va avea următorul cuprins: „5.723.447 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35710, coloana 9 va avea următorul cuprins: „37.966 lei (reevaluare)”;

— la poziția 106955, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Construcții Secuieni (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „59.928 lei (reevaluare)”;

— la poziția 153927, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 7 bucăți — 12 mp/bucată — 84 mp (conform situației din teren, eroare de înscriere)”;

— la poziția 153928, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 2 bucăți — 25 mp/bucată — 50 mp (conform situației din teren, eroare de înscriere)”;

— la poziția 154223, coloana 9 va avea următorul cuprins: „6.554.279 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154224, coloana 9 va avea următorul cuprins: „176.269 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154225, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.390.929 lei (reevaluare)”.

4. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Bistrița:

a) se introduce o poziție, conform anexei nr. 3;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 37338, coloana 9 va avea următorul cuprins: „764.174 lei (reevaluare)”;

— la poziția 37342, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „15.248.357 lei (evaluare)”;

— la poziția 112980, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Imobil GAZ + teren curți construcții (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 169,90 mp (ridicare topografică) + teren aferent 0,48 ha”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „80.939 lei (evaluare)”.

5. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Brăila:

a) se introduc două poziții, conform anexei nr. 4;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 37271, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Clădire așteptare la vizită, Cabinet medical, Hotel (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „nr. 4A (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „279.886 lei (reevaluare)”;

— la poziția 37272, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Pavilion administrativ (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „nr. 4A (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „445.633 lei (reevaluare)”;

— la poziția 37273, coloana 7 va avea următorul cuprins: „nr. 4A (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „619.941 lei (reevaluare)”;

— la poziția 37274, coloana 7 va avea următorul cuprins: „nr. 4A (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.328.177 lei (intervenție la imobile de natura investițiilor)”;

— la poziția 37275, coloana 7 va avea următorul cuprins: „România, Brăila, comuna Siliștea și comuna Vădeni (teritoriul pe care se află)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „12.058.980 lei (reevaluare)”;

— la poziția 153936, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Incintă GAZ (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „România, Brăila, comuna Vădeni (teritoriul pe care se află)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „23.681 lei (a fost supraevaluat)”.

6. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului București Jilava:

a) se introduc 29 de poziții, conform anexei nr. 5;

b) se modifică după cum urmează:

— pozițiile 34138 și 34139 se comasează, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Club cadre + vestiare (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 765 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „619.276 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34140, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Clădire administrativ (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 413 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „624.079 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34141, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 927 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „873.212 lei (reevaluare)”;

— pozițiile 34142 și 34143 se comasează, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Clădire comandament (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 791 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „586.769 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34144, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Bloc detenție pavilion I și II (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+2 — 2.452 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „6.712.639 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34145, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Bloc alimentar + spălătorie (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 701 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „588.102 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34147, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 549 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „479.975 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34148, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Fort din beton (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 4.437 mp (ridicare topografică — demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „914.276 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34149, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 293 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „101.430 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34150, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazie legume (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S + P — 520 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „762.294 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34151, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 374 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „388.410 lei”;

— la poziția 34152, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Clădire administrativă (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „88.016 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34153, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Anexă (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „34.865 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34154, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren arabil”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „26.003 ha (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.858.310 lei (evaluare)”;

— la poziția 34155, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren arabil (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „576.438 lei (evaluare)”;

— la poziția 154023, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 535 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „445.162 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154024, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Padoc câini (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 206 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „58.214 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154025, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Atelier confecții metalice (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.787 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.458.168 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154026, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.446 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.179.917 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154027, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Depozit AFV vechi (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S + P — 369 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „296.609 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154028, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Garaj auto (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.420 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „901.212 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154029, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazie piese auto (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 236 mp (ridicare topografică)”, coloana 8 va avea următorul cuprins: „1976”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „95.314 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154030, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazie echipament (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „18.482 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154031, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Depozit cazarmare + anexe cazarmare (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 346 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „140.028 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154032, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Depozit armament (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 434 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „316.834 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154033, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Stație carburanți (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 435 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „190.026 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154034, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Anexă cazarmare (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 180 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „66.762 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154035, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Punct primire (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P + 1 — 466 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „684.779 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154036, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Clădire deținere secția 7 (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 192 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „175.208 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154037, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Post trafo electric (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 80 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „134.232 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154038, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Cabinet medical cadre (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 193 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „166.651 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154040, coloana 9 va avea următorul cuprins: „6.174.681 lei (reevaluare)”;

c) se abrogă poziția 154022 — Post control vizite, fiind înregistrat dublu, respectiv poziția 154023 (înregistrare eronată).

7. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului penitenciar București Jilava, se modifică după cum urmează:

— la poziția 35304, coloana 9 va avea următorul cuprins: „810.064 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35305, coloana 9 va avea următorul cuprins: „137.479 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35306, coloana 9 va avea următorul cuprins: „69.063 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35307, coloana 9 va avea următorul cuprins: „140.432 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35308, coloana 9 va avea următorul cuprins: „335.569 lei (eroare de operare)”;

— la poziția 35309, coloana 9 va avea următorul cuprins: „87.333 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35310, coloana 9 va avea următorul cuprins: „21.302 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35311, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.252.867 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35312, coloana 9 va avea următorul cuprins: „40.414 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35313, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.043.425 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35314, coloana 9 va avea următorul cuprins: „136.251 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”;

— la poziția 35315, coloana 9 va avea următorul cuprins: „90.892 lei (eroare de operare, a fost trecută o cifră în plus)”.

8. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Codlea:

a) Centrul de pregătire profesională și recuperare a cadrelor de penitenciar Rodbav, poziția 36664 — se redenumesc conform celor 42 de poziții cuprinse în anexa nr. 6, mărindu-se astfel suprafața construită și suprafața terenului;

b) se abrogă poziția 36651 — Camere oaspeți, se mai regăsește înregistrată la numerele MF 154084 și 154085.

9. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Colibași:

a) se introduc 4 poziții, conform anexei nr. 7;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 38348, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P + 1 — 1.018 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 38349, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 387 mp (ridicare topografică)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „459.791 lei (reevaluare)”;

— la poziția 38350, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Brutărie și atelier electric (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 196 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „65.712 lei (reevaluare)”;

— la poziția 38353, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 831 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 38354, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Secția detenție (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 3.752 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 38357, coloana 5 va avea următorul cuprins: „269.964 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 106305, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 351 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 154091, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Atelier mecanic garaj (redenumire)”;

— la poziția 154094, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P + 1 — 908 mp (demolare + ridicare topografică)”.

10. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Craiova, se modifică după cum urmează:

- la poziția 39038, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 346,78 mp (ridicare topografică)”;
- la poziția 39044, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.401.560 lei (reevaluare)”;
- la poziția 39045, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 258,78 mp (eroare operare)”;
- la poziția 39046, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren intravilan curți — construcții (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „21.949 mp (eroare de operare)”;
- la poziția 154138, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 164,24 mp (demolare + ridicare topografică)”;
- la poziția 154147, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Birouri, spații deținere, punct sacrificare (redenumire)”;
- la poziția 154148, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren în incintă — construcții (redenumire)”;
- la poziția 154151, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren în incintă — construcții (redenumire)”;
- la poziția 154660, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Stație CL (redenumire)”.

11. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului Penitenciar Dej, se modifică după cum urmează:

- la poziția 61986, coloana 9 va avea următorul cuprins: „12.615 lei (reevaluare)”;
- la poziția 61987, coloana 9 va avea următorul cuprins: „207.715 lei (reevaluare)”;
- la poziția 61988, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.518 lei (reevaluare)”;
- la poziția 61989, coloana 9 va avea următorul cuprins: „950 lei (reevaluare)”.

12. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Deva:

- a) se introduc două poziții, conform anexei nr. 8;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 37793, coloana 8 va avea următorul cuprins: „1983”;
 - la poziția 106327, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S + P — 606,25 mp (ridicare topografică)”.

13. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Drobeta-Turnu Severin, se modifică după cum urmează:

- la poziția 34428, coloana 9 va avea următorul cuprins: „74.255 lei (eroare de operare)”.

14. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Focșani:

- a) se introduce o poziție, conform anexei nr. 9;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 36314, coloana 9 va avea următorul cuprins: „321.233 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 36315, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.366.383 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 36318, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.121.051 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 36321, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.368.362 lei (reevaluare)”.

15. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Galați:

- a) se introduce o poziție, conform anexei nr. 10;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 26747, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.171.154 lei (reevaluare)”.

16. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Centrului de Reeducare Găești, se modifică după cum urmează:

- la poziția 37307, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+2 — 773,58 mp (ridicare topografică)”;
- la poziția 37313, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 73,27 mp (ridicare topografică)”;
- la poziția 37315, coloana 9 va avea următorul cuprins: „P — 31.217 lei (eroare de operare)”;
- la poziția 37326, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 409,96 mp (ridicare topografică)”.

17. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Giurgiu:

- a) se introduc 5 poziții, conform anexei nr. 11;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 154169, coloana 7 va avea următorul cuprins: „Str. Vlad Țepeș, bl. MUV I/5 (renumerotare cadastrală)”.

18. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Gherla:

- a) se introduc 35 de poziții, conform anexei nr. 12;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 36026, coloana 9 va avea următorul cuprins: „263.202 lei (eroare de operare)”;
 - la poziția 36032, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Sector vizite (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 564,44 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.049.956 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 36037, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+2 — 634,80 mp (demolare + ridicare topografică)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „93.752,88 lei”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „HG nr. 600 din 23 iunie 2010”;
 - la poziția 154104, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 369,50 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „685.470 lei (reevaluare)”.

19. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Iași:

- a) se introduc 23 de poziții, conform anexei nr. 13;
- b) se modifică după cum urmează:
 - la poziția 39519, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+1 — 317,88 mp (demolare + ridicare topografică)”;
 - la poziția 39520, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 386,42 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 39521, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 427,06 mp (demolare + ridicare topografică)”;
 - la poziția 39522, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 522,81 mp (demolare + ridicare topografică)”;
 - la poziția 39523, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 423,03 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 39524, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 264,92 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 39525, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 2.109,60 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „574.873 lei (demolare + reevaluare)”;
 - la poziția 39526, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Pav. det. 300 locuri și curte plimbare (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+2 — 1.015,59 mp (demolare + eroare de operare)”;
 - la poziția 39527, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 198,72 mp (ridicare topografică)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „616.223 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 39528, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S — 436,29 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 39529, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Dep. combustibil lichid (redenumire)”;
 - la poziția 39530, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren agricol Chirița (redenumire)”, coloana 7 va avea

următorul cuprins: „Comuna Holboca (localizare în teren)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „750 lei (reevaluare)”;

— la poziția 39531, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren agricol Cotu Morii (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „Parcellele 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 — 23,83 ha”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „14.482 lei (reevaluare)”;

— la poziția 153969, coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.038,00 ml (intervenție la imobile de natura investițiilor)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „Autorizație de construire nr. 920/2003”.

20. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Mărgineni, se modifică după cum urmează:

— la poziția 60417, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+2 — 545,00 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.632.526 lei (reevaluare)”;

— la poziția 60418, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 847,00 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 60419, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazie alimente (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P — 251,00 mp”;

— la poziția 60420, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 1.893,00 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 60421, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 92,00 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 60422, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+2 — 431,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60423, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 730,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60424, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Staționar vorbitor (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 89,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60425, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+2 — 431,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60427, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 405,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60431, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 681,00 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 60432, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 405,00 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 60433, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 374,00 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 60434, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 383,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60435, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 46,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60436, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 754,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 60439, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Bucătărie unitate (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 515,00 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 60440, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Stație hidrofor (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „S — 91,00 mp (ridicare topografică + demolare)”;

— la poziția 106419, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P — 251,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 106421, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazii (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 480,00 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 153971, coloana 9 va avea următorul cuprins: „714.120 lei (evaluare)”.

21. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Oradea:

a) se introduc 5 poziții, conform anexei nr. 14;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 34348, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.402.802 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34354, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazie GAZ (redenumire)”;

— la poziția 154208, coloana 11 va avea următorul cuprins: „administrare”;

— la poziția 154210, coloana 9 va avea următorul cuprins: „14 lei (eroare de operare)”;

— la poziția 154211, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1 lei (evaluare)”;

— la poziția 154212, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Foișor central (redenumire)”;

— la poziția 154214, coloana 8 va avea următorul cuprins: „2006”.

22. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Pelendava:

a) se introduc 5 poziții cuprinse între G și H, conform anexei nr. 15;

b) se modifică după cum urmează:

— poziția 96879 — Clădiri se defalcă în 94 de poziții cuprinse între A și B, conform anexei nr. 15, mărindu-se suprafața construită în urma măsurătorilor cadastrale;

— poziția 96880 — Teren agricol se defalcă în 29 de poziții cuprinse între C și D, conform anexei nr. 15, mărindu-se suprafața totală în urma măsurătorilor cadastrale;

— poziția 153974 — Teren curți construcții se defalcă în 12 poziții cuprinse între E și F, conform anexei nr. 15.

23. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului de Minori și Tineri Craiova:

a) se introduc două poziții, conform anexei nr. 29;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 40101, coloana 9 va avea următorul cuprins: „66.648 lei (eroare de operare)”;

— la poziția 153983, coloana 9 va avea următorul cuprins: „948 lei (evaluare)”;

— la poziția 154050, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Post transformare (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „21.642 lei (evaluare)”;

— la poziția 154058, coloana 9 va avea următorul cuprins: „4,6 lei (evaluare)”;

c) se abrogă poziția 154049 — Rezervor semiîngropat, deoarece este dublată de poziția 154058 (înregistrare eronată).

24. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Ploiești:

a) se introduc 24 de poziții, conform anexei nr. 16;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 51895, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.528.527 lei (reevaluare)”;

— la poziția 51900, coloana 9 va avea următorul cuprins: „229.336 lei (reevaluare)”;

— la poziția 107375, coloana 9 va avea următorul cuprins: „13.584 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154318, coloana 8 va avea următorul cuprins: „2004”;

— la poziția 154321, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 163 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 154322, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Remiză auto O (redenumire)”;

— la poziția 154335, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren curți construcții unitate (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „442.384 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154336, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren curți construcții Moara Nouă (redenumire)”;

— la poziția 154337, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren curți construcții unitate Berceni (redenumire)”.

— la poziția 154338, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren curți construcții unitate Berceni (redenumire)”;

25. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Poarta Albă:

a) se introduc 3 poziții, conform anexei nr. 17;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 36456, coloana 9 va avea următorul cuprins: 1.750.000 lei (eroare de operare);

— la poziția 144398, coloana 9 va avea următorul cuprins: „5.902 lei (eroare de operare)”.

26. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului Penitenciar Poarta Albă:

a) se introduc două poziții, conform anexei nr. 18;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 36483, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 200 mp + teren aferent — 890 mp”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „66.193 lei (reevaluare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 11015 (înscrisoare în cadastru general)”;

— la poziția 36484, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 919 mp (eroare de operare) + teren aferent — 3.389 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „324.778 lei (reevaluare)”;

— la poziția 36485, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Secție boli infecțioase (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 178 mp (eroare de operare)”, coloana 8 va avea următorul cuprins: „2001”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „33.459 lei (reevaluare)”;

— la poziția 36493, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Cabinete cadre (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 259 mp + teren aferent — 427 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „71.867 lei (reevaluare)”;

— la poziția 36494, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 324 mp + teren aferent — 1.007 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „106.260 lei (reevaluare)”;

— la poziția 144399, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 1.153 mp (ridicare topografică) + teren aferent — 4.272 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.745.207 lei (reevaluare)”;

— la poziția 144400, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 149 mp (eroare de operare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „36.439 lei (reevaluare)”;

— la poziția 144401, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 300 mp + teren aferent — 1.228 mp”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „51.354 lei (reevaluare)”;

— la poziția 144402, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Comandament vechi”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 287 mp (ridicare topografică + demolare) + teren aferent — 466 mp”, coloana 8 va avea următorul cuprins: „1999”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „39.890 lei (reevaluare)”;

— la poziția 153979, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.486 lei (reevaluare)”;

— la poziția 153980, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Stație de oxigen + bazin (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 45 mp (ridicare topografică + demolare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „325.365 lei (reevaluare)”.

27. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Satu Mare:

a) se introduc 13 poziții, conform anexei nr. 19;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 27930, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+3 — 5.883,15 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: 1.270.214 lei (reevaluare);

— la poziția 27932, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren arabil GAZ (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „12.473.214 lei (evaluare)”;

— la poziția 27933, coloana 9 va avea următorul cuprins: „762.003 lei (eroare de operare)”.

28. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Slobozia:

a) se introduc 3 poziții, conform anexei nr. 20;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 34607, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 426,24 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 34608, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 592,21 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 34609, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 105,54 mp (eroare de operare)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „28.186 lei”;

— la poziția 34614, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 265,35 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 34615, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 702,49 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 34616, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 189,91 mp (intervenții la construcții de natura investițiilor)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „933.188 lei (reevaluare)”;

— la poziția 34617, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 577,25 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 34619, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren arabil GAZ extravilan Slobozia (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „53,50 ha + T 53 P-A 332”; iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „241.717 lei (evaluare)”;

— la poziția 34620, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.577.498 lei”;

— la poziția 103673, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren agricol extravilan — Alexeni (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „208,88 ha — tarlăua 29, parcela N 147 (ridicare topografică + comasare parcele)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „879.308 lei (evaluare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „HG nr. 611/2003 (rectificare denumire act normativ)”;

— la poziția 154182, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren cu construcții extravilan GAZ — Amara (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „1,50 ha — T 53 (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „908.816 lei (evaluare)”;

— la poziția 154183, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren cu construcții intravilan unitate Slobozia (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.832.400 lei (evaluare)”;

— la poziția 154184, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren cu construcții intravilan Alexeni, imobil 669, teren cu construcții extravilan Alexeni tarlăua 32, parcela Cc 153, tarlăua 29, parcela N 147, tarlăua 40/1, parcela N 182 (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „64.335.695 lei (evaluare)”;

c) se abrogă poziția 103674 — Imobil 5006 — teren agricol 5,20 ha, deoarece în urma măsurătorilor cadastrale și a redenumirii parcelelor și tarlalelor a fost comasată cu poziția 103673.

29. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Timișoara:

a) se introduc 11 poziții, conform anexei nr. 21;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 35572, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 416,00 mp (intervenții la construcții de natura investițiilor)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „167.267 lei (evaluare)”;

— la poziția 35573, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 463,00 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „327.188 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35574, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 544,07 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „149.091 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35575, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Magazii și cameră frigorifică zidită (redenumire)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „108.886 lei (eroare de operare)”;

— la poziția 35576, coloana 9 va avea următorul cuprins: „98.691 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35577, coloana 9 va avea următorul cuprins: „482.293 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35578, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.512.368 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35579, coloana 7 va avea următorul cuprins: „Calea Moșniței nr. 11”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „417.975 lei (reevaluare)”;

— la poziția 35581, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren agricol și construibil (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „10,7002 ha (comasare terenuri)”;

— la poziția 107396, coloana 9 va avea următorul cuprins: „827.625 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107397, coloana 9 va avea următorul cuprins: „134.091 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107398, coloana 9 va avea următorul cuprins: „157.411 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107399, coloana 9 va avea următorul cuprins: „435.588 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107406, coloana 9 va avea următorul cuprins: „415.599 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107407, coloana 9 va avea următorul cuprins: „39.337 lei (reevaluare)”;

— la poziția 107408, coloana 9 va avea următorul cuprins: „435.588 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107409, coloana 9 va avea următorul cuprins: „227.324 lei (eroare de operare, a fost trecută valoarea poziției 107410)”;

— la poziția 107410, coloana 9 va avea următorul cuprins: „725.945 lei (reevaluare)”;

— la poziția 107420, coloana 9 va avea următorul cuprins: „498.886 lei (reevaluare)”;

— la poziția 107421, coloana 9 va avea următorul cuprins: „124.063 lei (reevaluare)”;

— la poziția 107422, coloana 9 va avea următorul cuprins: „124.063 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107423, coloana 9 va avea următorul cuprins: „246.199 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107424, coloana 9 va avea următorul cuprins: „97.154 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107457, coloana 9 va avea următorul cuprins: „225.824 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107458, coloana 9 va avea următorul cuprins: „929.243 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107459, coloana 9 va avea următorul cuprins: „64.125 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107461, coloana 9 va avea următorul cuprins: „265.204 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107462, coloana 9 va avea următorul cuprins: „159.516 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107463, coloana 9 va avea următorul cuprins: „159.516 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107464, coloana 9 va avea următorul cuprins: „159.516 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107465, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 345 mp”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „159.516 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107466, coloana 9 va avea următorul cuprins: „66.419 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107467, coloana 9 va avea următorul cuprins: „42.032 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107468, coloana 9 va avea următorul cuprins: „156.891 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107469, coloana 9 va avea următorul cuprins: „156.891 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107470, coloana 9 va avea următorul cuprins: „156.578 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107471, coloana 9 va avea următorul cuprins: „156.578 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107472, coloana 9 va avea următorul cuprins: „30.715 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107473, coloana 9 va avea următorul cuprins: „165.431 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107474, coloana 9 va avea următorul cuprins: „241.572 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107475, coloana 9 va avea următorul cuprins: „113.700 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107477, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.002.393 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107478, coloana 9 va avea următorul cuprins: „401.745 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107479, coloana 9 va avea următorul cuprins: „403.058 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107480, coloana 9 va avea următorul cuprins: „265.204 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107481, coloana 9 va avea următorul cuprins: „265.204 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107482, coloana 9 va avea următorul cuprins: „265.204 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107525, coloana 9 va avea următorul cuprins: „54.956 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107526, coloana 9 va avea următorul cuprins: „96.918 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107528, coloana 9 va avea următorul cuprins: „79.602 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107529, coloana 9 va avea următorul cuprins: „50.825 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 107543, coloana 9 va avea următorul cuprins: „8.945 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154391, coloana 9 va avea următorul cuprins: „4.888 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154392, coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.465 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154393, coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.465 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154394, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.087 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154395, coloana 9 va avea următorul cuprins: „12.803 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154396, coloana 9 va avea următorul cuprins: „10.505 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154397, coloana 9 va avea următorul cuprins: „32.100 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154398, coloana 9 va avea următorul cuprins: „9.154 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154399, coloana 9 va avea următorul cuprins: „34.359 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154400, coloana 9 va avea următorul cuprins: „6.929 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154401, coloana 9 va avea următorul cuprins: „14.447 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154402, coloana 9 va avea următorul cuprins: „14.447 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154403, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 135,78 mp (ridicare topografică)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „27.991 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154405, coloana 9 va avea următorul cuprins: „14.189 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154406, coloana 9 va avea următorul cuprins: „61.016 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154407, coloana 9 va avea următorul cuprins: „9.286 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154408, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.612 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154409, coloana 9 va avea următorul cuprins: „677 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154410, coloana 9 va avea următorul cuprins: „677 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154411, coloana 9 va avea următorul cuprins: „677 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154412, coloana 9 va avea următorul cuprins: „677 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154413, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.611 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154414, coloana 9 va avea următorul cuprins: „15.350 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154415, coloana 9 va avea următorul cuprins: „866 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154416, coloana 9 va avea următorul cuprins: „6.760 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154417, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.580 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154418, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.211 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154419, coloana 9 va avea următorul cuprins: „26.185 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154420, coloana 9 va avea următorul cuprins: „808 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154421, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.354 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154422, coloana 9 va avea următorul cuprins: „416 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154423, coloana 9 va avea următorul cuprins: „416 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154424, coloana 9 va avea următorul cuprins: „416 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154425, coloana 9 va avea următorul cuprins: „416 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154426, coloana 9 va avea următorul cuprins: „208 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154427, coloana 9 va avea următorul cuprins: „125 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154428, coloana 9 va avea următorul cuprins: „83 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154429, coloana 9 va avea următorul cuprins: „83 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154430, coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.806 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154431, coloana 9 va avea următorul cuprins: „15.576 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154432, coloana 9 va avea următorul cuprins: „328 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154433, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.855 lei (la data preluării erau supraevaluate)”;

— la poziția 154446, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 180 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 154456, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 1.715 mp (demolare + ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.589.348 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154457, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 88 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „34.808 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154458, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Centrală termică + extindere”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 565 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „1.506.072 lei (reevaluare)”.

30. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului de Minori și Tineri Tichilești, se modifică după cum urmează:

— la poziția 38571, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C2 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 427 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38572, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C3 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 167 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38573, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C4 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 193 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38574, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C5 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 349 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38575, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C6 (în completare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38576, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C10 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 181 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38577, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C11 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 223 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38578, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C12 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 422 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38579, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C14 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 533 mp (ridicare topografică)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „56.688 lei (eroare de operare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38582, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C17 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 949 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38583, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C19 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.196 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscris în cadastrul general)”;

— la poziția 38584, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C20 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.492 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea

următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38585, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C21 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 349 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38586, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C22 (în completare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38587, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C23 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 399 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 888/N/1533 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38588, coloana 4 va avea următorul cuprins: „pentru C1, C2, C3, C4 și C5 (în completare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 171/N/491 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38589, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 368 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 855/N/1489 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38590, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 316 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 855/N/1489 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38591, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 320 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 855/N/1489 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38592, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 246 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CF 855/N/1489 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 38593, coloana 5 va avea următorul cuprins: „96,7443 ha (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „Dep. Agriculturii de stat — Ordin nr. 7.219/30.08.1991 și Ministerul Agriculturii și Alimentației — Avizul nr. 128/1996, Departamentul Întreprinderilor agricole de stat — Ordin nr. 503/1969, CF 171/N/491 și 492, CF 1872/N/2341 (înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 107366, coloana 4 va avea următorul cuprins: „C1 (în completare)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 301 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „PV 2608/1991 între SC Mozaic și MJ-DGP conform Ord. S/30869/1991, CF 879/N/1496 (înscrisere în cadastrul general)”.

31. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Târgșor:

a) se introduc 21 de poziții, conform anexei nr. 22;

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 26591, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Dormitoare bărbați + depozite” (în completare);

— la poziția 26598, coloana 9 va avea următorul cuprins: „4.372.719 lei (a fost supraevaluat)”;

— la poziția 26602, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Bloc intervenții (redenumire)”;

— la poziția 26605, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Pavilion administrativ II (redenumire)”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 367,00 mp (intervenție la imobile de natura investițiilor)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „285.014 lei (reevaluare)”;

— la poziția 26606, coloana 4 va avea următorul cuprins: „în completare — T101 extravilan — PA 522 (numerotare

cadastrală)”, coloana 9 va avea următorul cuprins: „85.890 lei (a fost supraevaluat)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „Ord. M.A. și Silviculturii din 9.01.1978, PV nr. 38/2.02.1978 între CAP Tg. Nou și Penitenciar, acord UȘCAP (în completare)”.

32. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Târgu Jiu:

a) se introduc 11 poziții, conform anexei nr. 23;

b) se modifică după cum urmează:

— la pozițiile 35099, 35100, 35101, 35102, 35103, 35104, 35105 și 35106, coloana 10 va avea următorul cuprins: „Încheierea OCPI Gorj 17.989/2008 (în completare, înscrisere în cadastrul general)”;

— la poziția 35107, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Teren (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „Str. Lotrului (schimbare adresă)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „CAS 65306/1969, Ord. MA nr. 503/1969, PV nr. 8.264/1969 între IAS Tg. Jiu și Penitenciarul Tg. Jiu, PV nr. 346/1971 între OCOT Gorj și Penitenciarul Tg. Jiu, PV nr. 1.589/1972 între OCOT Gorj și Penitenciarul Tg. Jiu, Hot. nr. 4.59/1993 a Comisiei județului Gorj (în completare)”;

— la poziția 153886, coloana 9 va avea următorul cuprins: „52.900 lei (eroare de operare)”;

— la poziția 153923, coloana 7 va avea următorul cuprins: „bl. nr. 25, sc. 1, ap. 27 (în completare)”;

c) se abrogă pozițiile 153924 — Foișoare și 153925 — Copertină, deoarece sunt dublate de pozițiile 153884, respectiv 153885 (înregistrare eronată”).

33. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului penitenciar Târgu Ocna:

a) se introduc 4 poziții, conform anexei nr. 24,

b) se modifică după cum urmează:

— la poziția 96713, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 1.345 mp (demolare + ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „685.068 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154009, coloana 9 va avea următorul cuprins: „2.461 lei (înregistrare eronată)”;

— la poziția 154012, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Beci AFV (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „S — 105 mp (ridicare topografică)”;

— la poziția 154013, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 65 mp (demolare + ridicare topografică)”;

— la poziția 154015, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Centrală termică corp B — Lundbek (în completare)”;

— la poziția 154016, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Rețele distribuție gaze la Lundbek (în completare), iar coloana 8 va avea următorul cuprins: „1999”;

— la poziția 154017, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 42,50 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „40.964 lei (a fost supraevaluat)”;

— la poziția 154018, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 100,48 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „54.116 lei (a fost supraevaluat)”;

— la poziția 154020, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 40,20 mp (demolare + ridicare topografică)”.

34. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Târgu Mureș, se modifică după cum urmează:

— la poziția 36997, coloana 9 va avea următorul cuprins: „878.155 lei (înregistrare eronată)”;

— la poziția 36998, coloana 9 va avea următorul cuprins: „70.882 lei (înregistrare eronată)”;

— la poziția 37003, coloana 9 va avea următorul cuprins: „7.399 lei (înregistrare eronată)”;

— la poziția 153976, coloana 9 va avea următorul cuprins: „151.200 lei (înregistrare eronată)”.

35. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Tulcea:

- a) se introduc 4 poziții, conform anexei nr. 25;
- b) se modifică după cum urmează:
- la poziția 36707, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+1 — 481,85 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36709, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P — 200,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36710, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S+P+4 — 1.777,64 mp (intervenție la imobile de natura investițiilor)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „22.923.346 lei (înregistrare eronată)”;
 - la poziția 36711, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Atelier întreținere (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P+1 — 82,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36712, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 127,50 mp (demolare + ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „990.774 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 36713, coloana 5 va avea următorul cuprins: „S + P — 340,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36714, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Corp administrativ GAZ (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „str. Prislov nr. 177 (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „147.424 lei (supraevaluat)”;
 - la poziția 36717, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 452,54 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36718, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Bloc alimentar (redenumire)”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 480,92 mp (demolare + ridicare topografică)”;
 - la poziția 36719, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 1.611,30 mp (ridicare topografică)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.569.446 lei (supraevaluat)”;
 - la poziția 36720, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 339,78 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36721, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 325,90 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 36722, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 344,35 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 154275, coloana 7 va avea următorul cuprins: „str. Prislov nr. 177 (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „178.322 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 154276, coloana 9 va avea următorul cuprins: „81.265 lei (reevaluare)”;
 - la poziția 154278, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Rețele apă exterioare GAZ (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „str. Prislov nr. 177 (renumerotare

cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „85.286 lei (reevaluare)”;

— la poziția 154279, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Canalizare menajeră GAZ (redenumire)”, coloana 7 va avea următorul cuprins: „str. Prislov nr. 177 (renumerotare cadastrală)”, iar coloana 9 va avea următorul cuprins: „11.674 lei (supraevaluare)”.

36. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Vaslui:

- a) se introduc 14 poziții, conform anexei nr. 26;
- b) se modifică după cum urmează:
- la poziția 38258, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 338,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38259, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 360,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38260, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 130,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38262, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 258,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38263, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 279,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38264, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 200,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38265, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 270,00 mp (ridicare topografică)”;
 - la poziția 38266, coloana 5 va avea următorul cuprins: „P — 245,00 mp (ridicare topografică)”;
- c) se abrogă poziția 38267 — Teren agricol — 27,60 ha, deoarece prin Sentința civilă nr. 895/19.03.2007, la Dosarul nr. 457/333/2007 Judecătoria Vaslui trece terenul respectiv în rezerva Comisiei locale Muntenii de Jos, județul Vaslui, pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 27,60 ha.

37. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Penitenciarului Botoșani, se completează după cum urmează:

— se introduc 13 poziții, conform anexei nr. 27.

38. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Centrului de pregătire a magistraților, grefierilor și a celuilalt personal din sistemul justiției — Sovata, se modifică după cum urmează:

— la poziția 154005, coloana 9 va avea următorul cuprins: „3.222.217,51 lei (reevaluare)”, iar coloana 10 va avea următorul cuprins: „Proces-verbal de recepție finală nr. 617/10.05.2010”.

Art. II. — Anexele nr. 1—29*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Cătălin Marian Predoiu

București, 23 martie 2011.
Nr. 295.

*) Anexele nr. 1 — 29 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții
aflate în administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului —
Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș, situată în municipiul Târgu Mureș, str. Livezeni nr. 69, județul Mureș, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcției prevăzute la art. 1, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ valorică.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Daniel Petru Funeriu

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 20 aprilie 2011.
Nr. 425.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
Municipiul Târgu Mureș, str. Livezeni nr. 69, județul Mureș	Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș, județul Mureș	Depozit butelii oxigen — nr. MF 155300 suprafață construită = 98,43 m ² valoare de inventar = 32.887 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2011 pentru Societatea Comercială de Producere
a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A.
București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei,
Comerțului și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în anexă se aprobă de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri în termen de 60 de zile.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limită maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. București poate efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

(3) Cheltuielile cu salariile brute se vor efectua numai cu respectarea corelației dintre creșterea câștigului mediu lunar brut și cea a productivității muncii.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Contravențiile prevăzute la art. 3 se aplică și în cazul nerespectării prevederilor cuprinse în bugetele de venituri și cheltuieli ale filialelor Societății Comerciale de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. București, a căror aprobare se face prin ordin comun al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei și protecției sociale.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului
și mediului de afaceri,

Borbély Károly,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei

și protecției sociale, interimar,

Emil Boc

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 4 mai 2011.

Nr. 441.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. București

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
PE ANUL 2011**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)	1	774.393
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	774.393
	a)	din producția vândută	3	414.483
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	116.865
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare, din care:	9	243.045
	e1)	venituri aferente programelor din fonduri structurale	9a	
	e2)	venituri conform OUG 95/2002	9b	
	2	Venituri financiare, din care:	10	0
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	
	d)	alte venituri financiare	14	
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	1.020.771
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	1.012.138
	a)	cheltuieli materiale	18	273.781
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	9.869
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	87.397
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	91.458
	d1	ch. cu salariile	22	63.540
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	18.488
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	13.764
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	488
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	3.932
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	304

	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	9.430
		d3.1). ch. sociale prevazute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	1.271
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	2.188
		d3.2) tichete de masă	32	2.966
		d3.3) tichete de vacanță	33	
		d3.4) alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	3.005
	e)	ch. cu plățile brute compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	19.286
	f)	ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	58.343
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	6.150
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	465.854
		i1) contract de mandat	39	80,29
		i2) ch. de protocol, din care:	40	
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		i4) ch. cu sponsorizarea	45	
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47	
		i7) cheltuieli aferente programelor din fonduri structurale	47a	
		i8) cheltuieli conform OUG 95/2002 si/ sau cheltuieli somaj tehnic	47b	
		i9) cheltuieli aferente restructurarii, privatizarii, administrator special, etc.	47c	1.458
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	8.633
		a) cheltuieli privind dobânzile	49	8.633
		b) alte cheltuieli financiare	50	
	3	Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	-246.378
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	

V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:		
			54	
	1	Rezerve legale	55	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63		
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	103.202
	1	Surse proprii	65	23.676
	2	Alocații de la buget	66	79.526
	3	Credite bancare	67	
	a)	- interne	68	
	b)	- externe	69	
4	Alte surse	70		
VII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	71	103.202
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului, din care:	72	23.676
		- cheltuieli de proiectare - cercetare	72a	

2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	73	79.526
	a) interne	74	
	b) externe	75	79.526
VIII	REZERVE, din care:	76	
1	Rezerve legale	77	
2	Rezerve statutare	78	
3	Alte rezerve	79	
IX	DATE DE FUNDAMENTARE	80	
1	Venituri totale	81	774.393
2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	82	1.020.771
3	Nr. prognozat de personal la finele anului	83	1.736
4	Nr. mediu de salariați total in activitate	84	1.886
4a	Nr. mediu salariați nucleu conform OUG 95/2002 /somaj tehnic	84a	
5	Fond de salarii, din care:	85	63.540
	a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	86	63.460
	b) alte cheltuieli cu personalul	87	80
6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	88	2.804
7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană)(rd.81/84)	89	411
8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (mii lei/persoană)	90	411
9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	91	
10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 = (rd.16/rd.1)x1000	92	1.318
11	Plăți restante	93	
	a) prețuri curente	94	2.658.051
	b) prețuri comparabile	95	2.658.051
12	Creanțe restante	96	
	a) prețuri curente	97	434.648
	b) prețuri comparabile	98	434.648

Nota: Castigul mediu lunar pe salariat este calculat fara influenta sumelor prevazute pentru plata indemnizatiilor membrilor Consiliului de Administratie, Comisiei de Cenzori, AGA

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A.
Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei,
Comerțului și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în anexă se aprobă de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri în termen de 60 de zile.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limită maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța poate efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

(3) Cheltuielile cu salariile brute se vor efectua numai cu respectarea corelației dintre creșterea câștigului mediu lunar brut și cea a productivității muncii.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului
și mediului de afaceri,

Borbély Károly,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei

și protecției sociale, interimar,

Emil Boc

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 4 mai 2011.

Nr. 442.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
PE ANUL 2011**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)	1	134 640
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	134 290
	a)	din producția vândută	3	132 990
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	300
	e)	alte venituri din exploatare, din care:	9	1 000
	e1)	venituri aferente programelor din fonduri structurale	9a	
	e2)	venituri conform OUG 95/2002	9b	
	2	Venituri financiare, din care:	10	350
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	50
	d)	alte venituri financiare	14	300
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	131 500
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	130 800
	a)	cheltuieli materiale	18	8 293
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	4 330
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	
	d)	cheltuieli cu personalul , din care:	21	67 372
	d1	ch. cu salariile	22	49 398
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	13 909
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	10 293
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	247
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	2 573
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	796
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	4 065

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011
0	1	2	3	4
		d3.1). ch. sociale prevazute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	985
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		d3.2) tichete de masă	32	2 180
		d3.3) tichete de vacanță	33	
		d3.4) alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	900
	e)	ch. cu plățile brute compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	15 347
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	30 033
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	5 425
		i1) contract de mandat	39	80, 3
		i2) ch. de protocol, din care:	40	63
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	100
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		i4) ch. cu sponsorizarea	45	95
		- actiuni umanitare (calamități naturale, inundații)	45a	
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47	5 000
		i7) cheltuieli aferente programelor din fonduri structurale	47a	
		i8) cheltuieli conform OUG 95/2002 si/ sau cheltuieli somaj tehnic	47b	
		i9) cheltuieli aferente restructurării, privatizării, administrator special,etc.	47c	80
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	700
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	200
	b)	alte cheltuieli financiare	50	500
	3	Cheltuieli extraordinare	51	

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011
0	1	2	3	4
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	3 140
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	477
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	2 663
	1	Rezerve legale	55	157
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	2 506
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	125
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	2 255
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	126
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	19 450
	1	Surse proprii	65	11 382
	2	Alocații de la buget	66	
	3	Credite bancare	67	8 068
	a)	- interne	68	8 068
	b)	- externe	69	
	4	Alte surse	70	
VII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	71	19 450
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului, din care:	72	19 450
		- cheltuieli de proiectare - cercetare	72a	

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011
0	1	2	3	4
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	73	
	a)	interne	74	
	b)	externe	75	
VIII		REZERVE, din care:	76	
	1	Rezerve legale	77	157
	2	Rezerve statutare	78	
	3	Alte rezerve	79	
IX		DATE DE FUNDAMENTARE	80	
	1	Venituri totale	81	134 640
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	82	131 500
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	83	1 274
	4	Nr. mediu de salariați total în activitate	84	1 274
	4a	Nr. mediu salariați nucleu conform OUG 95/2002 /somaj tehnic	84a	
	5	Fond de salarii, din care:	85	49 398
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	86	49 258
	b)	alte cheltuieli cu personalul	87	140
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	88	3 222
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană)(rd.81/84)	89	106
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (mii lei/persoană)	90	
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (tone prestate manipulate/persoana)	91	6 929
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(rd.16/rd.1)x1000	92	977
	11	Plăți restante	93	
	a)	prețuri curente	94	528
	b)	prețuri comparabile	95	528
	12	Creanțe restante	96	
	a)	prețuri curente	97	2 508
	b)	prețuri comparabile	98	2 508

Nota : Câștigul mediu lunar pe salariat este calculat fără influența sumelor prevăzute pentru plata indemnizațiilor membrilor Consiliului de Administrație, Comisiei de cenzori, AGA

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului și din administrarea
Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale —
Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție
în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu”
a unui imobil retrocedat, în condițiile legii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu” a unui imobil retrocedat, în condițiile legii, înregistrat la poziția 60401 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerul Finanțelor Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
 Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Valeriu Tabără
 Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 4 mai 2011.
 Nr. 443.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare
și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu”, ca urmare a retrocedării, în condițiile legii

Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Tip bun
			Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune	
60401	8.29.06	Clădire sediu administrativ OARZ	S construită — 532 m ² ; P; S curte — 603 m ²	N — str. Romulus Lepri; V — str. Kiseleff; S — proprietar; E — proprietar	Țara: România; Județ: Mehedinți; MRJ: Drobeta-Turnu Severin; Str. Kiseleff nr. 26	1998	148.622	Hotărârea Guvernului nr. 841/1995 transfer către DGAIA 739/09-iul-03; Legea nr. 63/2008	în administrare	imobil

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

HOTĂRÂREA

din 7 aprilie 2009,
definitivă la 7 iulie 2009,

în Cauza Brândușe împotriva României

(Cererea nr. 6.586/03)

În Cauza Brândușe împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), statuând în cadrul unei camere formate din: Josep Casadevall, președinte, Elisabet Fura-Sandström, Corneliu Bîrsan, Boštjan M. Zupančič, Alvin Gyulumyan, Egbert Myjer, Ineta Ziemele, judecători, și Santiago Quesada, grefier de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu la data de 17 martie 2009,

pronunță următoarea hotărâre, adoptată la această dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o cerere (nr. 6.586/03) îndreptată împotriva României, prin care un cetățean al acestui stat, domnul Ioan Brândușe (*reclamantul*), a sesizat Curtea la data de 7 ianuarie 2003, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Guvernul român (*Guvernul*) este reprezentat de agentul său, domnul Răzvan-Horațiu Radu, de la Ministerul Afacerilor Externe.

3. La data de 31 mai 2007, Curtea a declarat cererea admisibilă în parte și a hotărât să îi comunice Guvernului capetele de cerere întemeiate pe art. 3 și 8 din Convenție. Așa cum permite art. 29 § 3 din Convenție, Curtea a mai stabilit că se va pronunța în același timp asupra admisibilității și temeiniciei cauzei.

ÎN FAPT

I. Circumstanțele cauzei

4. Reclamantul s-a născut în anul 1951. În prezent, el este deținut în penitenciarul din Arad ca urmare a condamnării sale la o pedeapsă cu închisoarea de 10 ani pentru înșelăciune, pedeapsă stabilită prin hotărârile din 14 august 2002 și din 11 noiembrie 2004 ale Curții de Apel Timișoara.

A. Detalii referitoare la condițiile de detenție ale reclamantului

1. Versiunea reclamantului

5. În timpul arestului său preventiv, reclamantul a fost deținut la sediul Poliției Arad. Era nevoit să își satisfacă unele dintre nevoile sale într-o găleată de plastic, care apoi rămânea în celula pe care o împărțea cu alți deținuți. Nu avea acces la toaletă decât de două ori pe zi, la ora 6,00 și la ora 17,00. Transferat mai târziu în luna aprilie 2002 la penitenciarele din Timișoara și Arad, unde și-a petrecut cea mai mare parte a timpului de detenție până în prezent, reclamantul a fost nevoit să împartă cu încă alți 27 de deținuți o celulă de circa 38 m², cu 18 paturi și o singură fereastră. Conform afirmațiilor reclamantului, la chiuveta din celulă nu curgea niciodată apă caldă. Ținuta din penitenciar era o veche îmbrăcăminte militară, de mai mult de 20 de ani, și, în penitenciarul Timișoara, administrația nu i-a oferit nici cearceafuri, nici pătură. În ceea ce privește hrana, aceasta era de proastă calitate: i se serveau în fiecare zi cartofi fierți și ceai fără zahăr, dar niciodată carne.

2. Observațiile Guvernului

6. În timpul detenției sale la sediul Poliției Arad, în perioada 17 ianuarie—14 februarie 2002, reclamantul a împărțit o celulă de 6,53 m², prevăzută cu 4 paturi, cu unul sau mai mulți codeținuți (maximum 4 în celulă). Guvernul confirmă, în esență, afirmațiile reclamantului cu privire la accesul la toaletele separate de celulă, precizând însă că pe timpul zilei reclamantul putea solicita să fie condus la toaletă. Din februarie 2002 și până în prezent, reclamantul a fost deținut alternativ în penitenciarele Arad și Timișoara (a petrecut cea mai mare parte a acestei perioade în penitenciarul Arad, în special o mare parte a verilor începând cu anul 2003 și perioada decembrie 2004—martie 2007).

7. În penitenciarul Arad a împărțit cu un număr neprecizat de codeținuți celula nr. 161, care avea o suprafață de 15,37 m² și era prevăzută cu o fereastră de 1,50 m pe 1,80 m, având 6 paturi, un dulap, 3 noptiere, o masă, un suport TV și două băncuțe metalice. Aerisirea celulei se făcea prin deschiderea ferestrei. Celula era prevăzută cu un grup sanitar (toaletă, chiuvetă, cadă mică), separat de corpul celulei printr-un hol, iar reclamantul avea acces de două ori pe săptămână la dușuri cu apă caldă situate pe culoar. În prezent, în celula respectivă sunt 6 deținuți.

8. În penitenciarul Timișoara reclamantul a ocupat diferite celule. Guvernul arată că, din cauză că baza informatică de date este incompletă, nu dispune de informații decât referitor la celulele în care reclamantul a fost deținut după luna noiembrie 2004. Din aceste informații reiese că reclamantul dispunea în general în aceste celule, pe care le împărțea cu alți codeținuți, de un spațiu de locuit de circa 1,50 m² până în anul 2007 și de circa 6,25 m² ulterior. Mobilierul din camere era similar cu cel din penitenciarul Arad. La fel erau și condițiile de igienă și de aerisire a celulelor. Conform unei adrese din 4 septembrie 2007 a penitenciarului Timișoara, care face trimitere la reglementările în materie, reclamantul a beneficiat de o alimentație conformă, precum și de o oră de plimbare în aer liber, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (și de două ore după această dată).

B. Detalii referitoare la fosta groapă de gunoi aflată în apropierea penitenciarului Arad

1. *Funcționarea gropii de gunoi și măsurile autorităților în acest sens*

9. Penitenciarul Arad se află la aproximativ 20 de metri de fosta groapă de gunoi menajeră care, administrată de societatea S., la

rândul ei controlată de Primăria Arad, funcționase din 1998 până în 2003, când administrația locală a ales un alt loc, situat într-o altă parte a orașului. Din dosar reiese că groapa funcționase fără autorizațiile necesare ale autorităților locale însărcinate cu protecția mediului (APE) și, respectiv, ale sănătății publice. Pe de altă parte, închiderea fostei gropi în anul 2003 nu a fost urmată de o refacere a locului respectiv sau de lucrări de acoperire cu pământ a gropii. Întreprinderi și numeroși particulari continuă să arunce gunoaie și deșeuri acolo. Conform reclamantului, de la fosta groapă vin în celulă muște, insecte și chiar păsări, ceea ce reprezintă un risc de infecție, având în vedere și faptul că deținuții păstrează mâncare în celulă, neexistând un frigider. Pe de altă parte, conform reclamantului, apropierea fostei gropi de gunoi este o sursă de mirosuri respingătoare și de noxe olfactive.

10. Prin Hotărârea nr. 76 din 4 aprilie 2002, Primăria Arad a adoptat „o strategie pentru dezvoltarea și funcționarea serviciilor de salubritate”. Luând notă de vechimea sistemului de depozitare a gunoaielor sub cerul liber și de riscurile la care se expune populația, primăria și-a propus, printre altele, să „dezafecteze” această groapă de gunoi cel târziu până în 2004.

11. Conform Legii protecției mediului nr. 137/1995 și Hotărârii Guvernului nr. 162/2002 privind depozitarea deșeurilor, Universitatea Arad a întocmit două rapoarte de mediu („bilanțurile I și II”) în lunile iulie și septembrie 2003 pentru societatea S., care au fost depuse la data de 17 noiembrie 2003 la APE. Conform afirmațiilor acestora din urmă, al doilea raport fusese întocmit pentru a obține autorizația APE pentru închiderea gropii de gunoi. Rapoartele au subliniat că groapa de gunoi „nu avea autorizațiile necesare” pentru funcționare și că amplasamentul său nu respecta distanța minimă de 1.000 m, prevăzută în Ordinul ministrului sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, între groapă și imobilele cu destinația de locuință (situat în principal în partea cealaltă și la o distanță mai mare decât penitenciarul). O altă neconformitate era lipsa oricărei amenajări adecvate, în special cea a unui sistem de colectare a gazului metan produs prin fermentarea gunoaielor. Groapa se întindea pe circa 13 ha și era încă folosită la data respectivă: era umplută la 90% din capacitate, adică un volum de gunoi de 350.000 m³. Rapoartele recomandau organizarea activității de depunere a gunoaielor într-un mod adecvat pentru a evita riscul de incendiu și emanație de mirosuri neplăcute și pentru a înlătura șobolanii și larvele de muște. Din analizele de aer reieșea că valorile regulamentare erau depășite (indicatorul amoniac) chiar și la temperaturi mai puțin ridicate (14°C), că aerul din perimetrul gropii era „puternic poluat” și că în anotimpurile mai calde poluarea era și mai crescută, descompunerea gunoaielor cu emanații de amoniac cauzând un puternic disconfort și disfuncții pentru locuitorii din cartierele învecinate sau chiar, în cazul în care era vânt, pentru cei situați la o distanță mai mare. Indiferent de soluția pe care ar fi adoptat-o Primăria Arad (neutralizarea gropii *in situ* sau mutarea gunoaielor), rapoartele recomandau supravegherea nivelului de poluare.

12. La data de 26 noiembrie 2003 și 24 februarie 2005, APE i-a solicitat Primăriei Arad să își completeze cererea de închidere a gropii prin furnizarea mai multor documente. În urma răspunsului insuficient dat de primărie la data de 18 mai 2005, care se limita la problema finanțării, APE a solicitat din nou completarea cererii la data de 22 august 2006.

13. Între timp, în luna februarie 2006, Primăria Arad i-a delegat societății S. răspunderea pentru fosta groapă de gunoi a orașului.

14. La data de 11 iulie 2006 a izbucnit un incendiu pe care viceprimarul Aradului l-a descris ca fiind „extrem de puternic” și care s-a extins pe cea mai mare parte a fostei gropi de gunoi

din apropierea penitenciarului în care era încarcerat reclamantul la acea dată, incendiu favorizat de emanațiile de gaz metan rezultate din straturile de gunoi din adâncime. Au fost mobilizate câteva zeci de pompieri timp de 3 zile pentru a stinge incendiul care făcea să se ridice nori negri deasupra cartierelor învecinate. Prefectura și Poliția Arad au dispus efectuarea unor anchete. Conform afirmațiilor Guvernului, care se bazează pe adresele din septembrie 2007 permise de la penitenciarul Arad și de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență, reclamantul nu a fost afectat de incendiu deoarece vântul suflase în direcția opusă.

15. Prin Procesul-verbal întocmit la data de 12 iulie 2006, comisarul D. de la autoritatea județeană însărcinată să prevină, să constate și să sancționeze încălcările reglementărilor privind protecția mediului (*Garda de mediu*, denumită în continuare *GM*) a obligat Primăria Arad la plata unei amenzi contravenționale de 30.000 lei (RON), în temeiul art. 96 alin. (2) pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului (*O.U.G. nr. 195/2005*). Pasajul relevant din procesul-verbal avea următorul cuprins:

„Pe amplasament nu existau niciun fel de mijloace, dotări, panouri de avertizare care să informeze publicul privind riscurile generate pentru mediu și sănătatea populației, riscuri create de existența acestui obiectiv referitor la care până în prezent nu au fost realizate lucrări de închidere și de reconstrucție ecologică. Informarea publicului trebuia să fie făcută anterior de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu prevederile art. 96, alin. (2), pct. 4 din O.U.G. nr. 195/2005.”

16. La cererea APE, în luna iulie 2006 Universitatea Arad a efectuat un studiu de fezabilitate pentru închiderea vechii gropi de gunoi. Studiul arăta că penitenciarul Arad se afla la o distanță de 18 m la est de groapă și menționa că groapa continua să fie folosită „fără un acord prealabil”, având un volum de gunoaie de 462.000 m³ pe o suprafață de 14 ha. Pe baza analizelor efectuate, studiul arăta că aerul din perimetrul respectiv era poluat — prin raportare la normele stabilite în anul 1987 —, ceea ce cauza un „disconfort total” pentru locuitorii din această zonă. Având în vedere gradul de poluare, studiul recomanda curățarea locului și transferarea gunoiului, pe timp de iarnă, într-un alt loc, care să respecte cerințele Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 757/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor (*Hotărârea nr. 349/2005 și Ordinul nr. 757/2004*), referitoare la depozitarea deșeurilor. Pentru susținerea acestei propuneri, departamentul tehnic din cadrul Primăriei Arad a indicat prezența unei „poluări puternice”, iar primarul a făcut referire printre altele la lipsa autorizațiilor necesare și la încălcarea Ordinului ministrului sănătății nr. 536/1997.

17. Prin Decizia din data de 22 august 2006, Consiliul Municipal Arad a aprobat studiul menționat mai sus, însă la data de 31 octombrie 2006 Ministerul Mediului a considerat că volumul de gunoi era de aproape 1.000.000 m³ și că închiderea gropii trebuia, așadar, să urmeze procedura prevăzută de Ordinul nr. 757/2004 menționat mai sus. În anul 2007 a avut loc o corespondență între Primăria Arad și APE în vederea obținerii de către prima dintre ele a acordului celei de-a doua cu privire la programul de conformare la cerințele de protecția mediului și la lucrările de închidere ce trebuiau efectuate, acord impus de Ordinul nr. 757/2004. Din adresa APE din 26 octombrie 2007 reiese că acordul referitor la programul descris mai sus a fost dat la data de 18 octombrie 2007, cel referitor la lucrări fiind în curs de analiză. Programul respectiv prevede, printre altele, ca obligație în sarcina Primăriei Arad pentru perioada 2008—2009, ameliorarea calității aerului în perimetrul fostei gropi de gunoi prin lucrări de reabilitare și de închidere a perimetrului, inclusiv prin acoperirea gropii cu straturi de pământ și iarbă și crearea de

conduce pentru gazele emanate de groapă. Guvernul nu a furnizat informații mai recente cu privire la procedura de autorizare și stadiul lucrărilor respective.

18. În Adresa din 29 octombrie 2007 transmisă de Guvern, directorul închisorii Arad menționa că fosta groapă de gunoi fusese „dezactivată” din anul 2000. Conform directorului, tocmai din acest motiv fusese respinsă acțiunea reclamantului întemeiată pe O.U.G. nr. 56/2003 (paragrafele 22—23 de mai jos), iar deținuții nu au fost afectați de apropierea gropii, nicio boală nefiind cauzată de faptele susținute. Pe de altă parte, pe baza dosarului medical al reclamantului, un raport medical ce datează din august 2007 arăta că starea de sănătate a reclamantului nu fusese afectată de existența gropii de gunoi.

2. Demersurile administrative și judiciare ale reclamantului

19. La data de 27 aprilie 2004, în urma unei scrisori trimise de reclamant cu privire la efectele nocive ale fostei gropi de gunoi asupra vieții deținuților, prefectul județului Arad a precizat că o societate italiană avea intenția să cumpere acest teren public și să îl refacă. Prefectul a concluzionat precizând că speră ca acest proiect să fie dus la îndeplinire și că îi dorește reclamantului să treacă cu bine peste momentele dificile pe care le trăia.

20. La data de 1 iunie 2004, Primăria Arad a răspuns la o scrisoare similară a reclamantului, arătând că fosta groapă fusese închisă și că nu mai era folosită. Primăria a adăugat că societatea S. redactase un raport de mediu și supravegherea în permanență această groapă. Pe de altă parte, se afla în studiu un program de neutralizare a gunoaielor menajere, autoritățile dorind să obțină în acest scop o finanțare de la Uniunea Europeană.

21. La data de 4 aprilie 2005, reclamantul a sesizat Judecătoria Arad cu o acțiune întemeiată pe Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate (denumită în continuare O.U.G. nr. 56/2003), plângându-se în special de condițiile de igienă din spațiile de detenție ale Poliției Arad și din penitenciarul Arad, de lipsa unui frigider și de faptul că trebuia să suporte în acest penitenciar aerul și mirosurile respingătoare emanate de fosta groapă de gunoi menajer.

22. Prin Sentința din data de 27 ianuarie 2006, Judecătoria Arad a respins ca nefondată acțiunea reclamantului, statuând că „unele aspecte invocate de reclamant nu fac obiectul O.U.G. nr. 56/2003 și [că] celelalte aspecte referitoare la o încălcare a drepturilor sale nu au fost dovedite prin niciun mijloc de probă”.

23. Prin Decizia din data de 24 mai 2006, Tribunalul Arad a respins recursul formulat de reclamant împotriva sentinței sus-menționate, prin care acesta solicita administrației penitenciarului să ia măsuri de dezinfectare și neutralizare a fostei gropi de gunoi. Instanța a statuat că aspectele prezentate de reclamant nu puteau face obiectul unei analize sub aspectul O.U.G. nr. 56/2003, menționând însă că partea interesată putea eventual să sesizeze administrația locală însărcinată cu curățenia orașului și cu menținerea nivelului de confort al populației în ceea ce privește mediul înconjurător.

C. Detalii referitoare la convorbirile telefonice ale reclamantului în închisoare

24. Într-o scrisoare din data de 29 septembrie 2006, reclamantul precizează că un gardian al închisorii se afla lângă el în timpul convorbirilor sale telefonice cu persoane din exteriorul închisorii și că era obligat să îi comunice administrației, pentru înregistrare într-un registru, numerele de telefon la care dorea să sune.

II. Dreptul și practica interne și internaționale pertinente

A. Prevederile privind supunerea la rele tratamente și răspunderea civilă delictuală

25. Prevederile art. 267 și 267¹ din Codul penal (CP) referitoare la infracțiunile de „supunere la rele tratamente” și,

respectiv, de „tortură” sunt citate în cauzele *Iambor împotriva României* (nr. 64.536/01, § 130, 24 iunie 2008) și, respectiv, *Velcea împotriva României* [(dec.), nr. 60.957/00, 23 iunie 2005]. Prevederile referitoare la răspunderea civilă delictuală (art. 998—999 din Codul civil) sunt descrise în Hotărârea *Iambor* (precitată, § 142).

B. Prevederile referitoare la convorbirile telefonice ale persoanelor private de libertate

26. O.U.G. nr. 56/2003, publicată și intrată în vigoare la data de 27 iunie 2003, prevedea la art. 3 că deținuții aveau dreptul să sesizeze judecătoria cu o plângere împotriva măsurilor luate de administrația penitenciară cu privire la exercitarea drepturilor lor. Art. 9 prevedea că deținuții aveau dreptul să utilizeze cabinele telefonice publice instalate în incinta închisorii și convorbirile telefonice aveau un caracter confidențial. O.U.G. nr. 56/2003 a fost abrogată și înlocuită de Legea nr. 275/2006, care a intrat în vigoare la data de 20 octombrie 2006 și conține dispoziții similare, prevăzând, de altfel, și că convorbirile telefonice ale deținuților se efectuează „sub supraveghere vizuală”.

C. Prevederile interne și internaționale relevante în materia protecției mediului și, în special, depunerea și gestionarea deșeurilor

27. Partea esențială a prevederilor interne relevante (art. 35 din Constituția din 1991, Legea nr. 137/1995 și Ordonanța Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, care a înlocuit legea sus-menționată, precum și Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 125/1996 pentru aprobarea Procedurii de reglementare a activităților economice și sociale cu impact asupra mediului înconjurător) este prezentată în *Cauza Tătar împotriva României* (nr. 67.021/01, 27 ianuarie 2009). În același loc sunt prezentate și prevederile internaționale relevante (Declarația finală a Conferinței Națiunilor Unite asupra mediului înconjurător, dată la Stockholm la data de 16 iunie 1972; Declarația de la Rio asupra mediului înconjurător și dezvoltării, din 14 iunie 1992; și Convenția internațională privind accesul la informație, participarea publicului la procesul decizional și accesul la justiție în materie de protecție a mediului — Convenția de la Aarhus — din 25 iunie 1998).

28. Art. 5 din Legea nr. 137/1995 sus-menționată prevedea că statul recunoștea oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și garanta accesul la informații referitoare la calitatea mediului și dreptul de a se adresa autorităților administrative sau judiciare în scopul prevenirii sau reparării prejudiciului suferit. Art. 82 din aceeași lege prevedea că încălcarea prevederilor acestei legi atrăgea răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, iar art. 86 prevedea că constatarea și cercetarea infracțiunilor prevăzute de această lege se efectuau din oficiu de către organele de cercetare.

29. Prevederile referitoare la activitățile de stocare și gestionare de deșuri au făcut obiectul mai multor acte normative. Astfel, Ordinul ministrului sănătății nr. 81/1994 și Ordinul ministrului sănătății nr. 536/1997 referitoare la normele de igienă pentru populație prevedeau amplasarea gropilor de gunoi la mai mult de 1.000 m distanță față de cartierele de locuințe. Pe de altă parte, atât ordinele Ministerului Mediului nr. 437/1991 și 125/1996, cât și Legea nr. 137/1995, în vigoare pe durata de funcționare a gropii de gunoi din Arad, prevedeau obligativitatea unei autorizații de mediu pentru desfășurarea oricărei activități cu consecințe asupra mediului, cum ar fi stocarea și gestionarea deșeurilor. Ordinul nr. 125/1996, care prevedea procedura de obținere a autorizației de mediu, preciza necesitatea unor studii specifice în cazul activităților care, prin natura, localizarea sau amploarea lor, puteau să aibă un impact serios asupra mediului înconjurător. În orice caz, în cererea de autorizare era necesar ca autoritățile competente să fie

informate, printre altele, cu privire la cantitatea de emisii poluante, la instalațiile depoluante utilizate, la distanța până la populația eventual afectată și la măsurile luate pentru protecția acesteia. Se prevedeau măsuri pentru a asigura în cadrul acestei proceduri de autorizare accesul publicului la informațiile relevante (a se vedea descrierea din Cauza *Tătar*, citată anterior), în special în cazul în care autoritatea competentă considera necesară întocmirea, în scopul autorizării, a unui „bilanț de mediu” — raportul în acest sens trebuind să fie supus dezbaterii publice. În cazul unui refuz de acordare a autorizației de mediu, persoana juridică în cauză trebuia să înceteze activitatea de stocare în locul respectiv. În ceea ce privește bilanțul sus-menționat, art. 10 din Legea nr. 137/1995 prevedea că acesta era dispus de APE în vederea stabilirii unui „program pentru conformare”, în cazul activităților existente ce nu îndeplineau condițiile necesare pentru a primi autorizația de mediu.

30. Pe de altă parte, în materie de stocare și gestionare a deșeurilor au fost adoptate acte normative specifice: Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor (O.U.G. nr. 78/2000), intrată în vigoare la data de 22 iulie 2000, și hotărârile Guvernului nr. 162/2002 și nr. 349/2005, aceasta din urmă transpunând Directiva 1999/31/CE a Consiliului din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri.

O.U.G. nr. 78/2000 prevedea că autoritățile competente aveau obligația să autorizeze și să controleze procesul „de eliminare a deșeurilor”, pentru a evita, printre altele, riscurile pentru sănătatea populației și mirosurile neplăcute (art. 5 § 1). Acestea trebuiau să ia măsuri pentru utilizarea unor tehnologii și instalații specifice în vederea eliminării deșeurilor și trebuiau să întocmească planuri pentru gestionarea acestora (art. 6—8). Autoritățile și întreprinderile însărcinate cu eliminarea deșeurilor trebuiau să obțină „autorizații de mediu” care stabileau tehnicile ce trebuiau folosite și măsurile de siguranță ce trebuiau adoptate (art. 11); pe de altă parte, ele trebuiau să adopte sisteme de depoluare, să controleze nivelul de poluare înainte și după închiderea gropii și să asigure efectuarea unor lucrări de „reconstrucție ecologică” după ce a încetat utilizarea gropii respective (art. 26).

Hotărârea Guvernului nr. 162/2002, precum și Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 care a înlocuit-o prevedeau proceduri pentru acordarea autorizației de mediu, inclusiv pentru gropile existente la data intrării lor în vigoare (pe baza raportului numit „bilanț II”), procedura pentru supravegherea permanentă a nivelului de poluare, inclusiv a bunei funcționări a instalațiilor și conductelor pentru captarea și arderea gazelor emise de pe urma fermentației deșeurilor, precum și cea pentru închiderea gropilor neconforme sau aflate la finalul duratei de funcționare (era necesară acoperirea gropilor și întreținerea conductelor menționate mai sus). Încălcarea prevederilor acestor hotărâri constituia contravenții, ce trebuiau constatate și pedepsite de personalul calificat al APE sau al administrației centrale ori locale.

31. Metodologia închiderii gropilor de gunoi a făcut succesiv obiectul unor prevederi detaliate în normative tehnice anexate la Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 1.147/2002 pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor — construirea, exploatarea, monitorizarea și închiderea depozitelor de deșeuri și Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 757/2004. Precizând că proiectul inițial de autorizare a unei gropi de gunoi trebuia să cuprindă un proiect pentru închiderea, supravegherea și reconstrucția ecologică ulterioară a gropii, aceste normative prezentau obligațiile și tehnicile în materie.

III. Dispozițiile și rapoartele Consiliului European

32. Concluziile Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT) exprimate în urma vizitelor efectuate în penitenciare din România, precum și observațiile sale cu caracter general sunt rezumate în Hotărârea *Bragadireanu împotriva României* (nr. 22.088/04, §§ 73—76, 6 decembrie 2007).

33. În ultimul său raport publicat la data de 11 decembrie 2008, în urma vizitei sale din luna iunie 2006 în mai multe instituții penitenciare din România, CPT a precizat următoarele:

„§ 70: (...) Comitetul este foarte preocupat de faptul că lipsa paturilor rămâne o problemă constantă nu numai în instituțiile vizitate, ci și la scară națională, încă de la prima vizită în România din anul 1995. Este timpul să fie luate măsuri de anvergură pentru a pune definitiv capăt acestei situații inacceptabile. CPT face apel la autoritățile române pentru începerea unei acțiuni prioritare și decisive pentru ca fiecare deținut aflat într-o instituție penitenciară să dispună de un pat.

În schimb, Comitetul se arată mulțumit de faptul că, la puțin timp de la vizita sa din luna iunie 2006, norma oficială de spațiu de locuit per deținut în celule a fost mărită de la 6 m³ (ceea ce însemna o suprafață aproximativă de 2 m² per deținut) la 4 m² sau 8 m³. **CPT le recomandă autorităților române să ia măsurile necesare în vederea respectării normei de 4 m² de spațiu de locuit per deținut în celulele colective ale tuturor instituțiilor penitenciare din România.**”

IV. Alte rapoarte referitoare la condițiile de detenție și la efectele proximității gropii de gunoi

34. Redactat în urma unei vizite din 6 și 7 iunie 2001 în penitenciarul Arad, raportul organizației neguvernamentale „Asociația pentru apărarea drepturilor omului — comitetul Helsinki” (*Apador-CH*) arăta, printre altele, că în arișa veche a penitenciarului, care trebuia în mod normal să poată primi 868 de persoane, existau 1,229 deținuți și că nivelul de hrană era nesatisfăcător. Pe de altă parte, raportul menționa pasivitatea autorităților în fața problemei foarte grave legate de prezența gropii de gunoi a orașului în imediata apropiere a penitenciarului, de unde emanau mirosuri insuportabile în lunile calde și care ridicau foarte mult riscul ca personalul și deținuții să contracteze boli.

ÎN DREPT

I. Asupra pretinsei încălcări a art. 3 din Convenție

35. Reclamantul se plânge într-o scrisoare din 6 iulie 2004 de condițiile de detenție din sediul Poliției Arad și din penitenciarele Timișoara și Arad, în special de suprapopularea penitenciarelor, de proasta calitate a hranei și de condițiile de igienă. Acesta invocă art. 3 din Convenție, care, în partea relevantă, prevede următoarele:

„Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

36. Guvernul combate acest argument.

A. Asupra admisibilității

37. Guvernul invocă nepeuizarea căilor de atac de către reclamant. Acesta ar fi putut să sesizeze instanțele cu o acțiune în despăgubiri pe baza prevederilor de drept comun referitoare la răspunderea civilă delictuală (art. 998—999 din Codul civil) sau să formuleze o plângere penală pentru „supunere la rele tratamente” și „tortură” împotriva persoanelor responsabile (art. 267 și 267¹ CP). Ca jurisprudență internă relevantă, Guvernul depune două hotărâri susceptibile de recurs — fără a preciza cum s-au finalizat —, pronunțate de Tribunalul București în anul 2007 în cauze referitoare la răspunderea civilă delictuală în cazul absenței tratamentului medical în închisoare și al deținerii unui învinuit împreună cu recidiviști.

38. Guvernul mai invocă și tardivitatea capătului de cerere al reclamantului în partea referitoare la condițiile de detenție din sediul Poliției Arad. Se susține că, în cazul în care reclamantul nu dispunea de o cale de atac ce trebuia epuizată, el ar fi trebuit să sesizeze Curtea în cel mult 6 luni de la data transferului său la penitenciarul Arad, în luna februarie 2002.

39. Reclamantul nu a prezentat observații cu privire la aceste aspecte.

40. În ceea ce privește excepția ridicată de Guvern și întemeiată pe neepuizarea căilor de atac, Curtea observă că acest capăt de cerere al reclamantului se referă la condițiile de detenție, în special la suprapopulare. Aceasta amintește că a statuat deja, într-o cauză recentă referitoare la un capăt de cerere similar și îndreptată împotriva României, că, având în vedere particularitatea acestui capăt de cerere, nu exista nicio cale efectivă pe care să o epuizeze reclamantul (*Petrea împotriva României*, nr. 4.792/03, § 37, 29 aprilie 2008). Argumentele Guvernului nu pot duce, în speță, la o altă concluzie. Curtea observă că Guvernul nu a arătat în ce fel ar fi putut căile de atac invocate să remedieze problema suprapopulării în cauză și nu a furnizat hotărâri definitive relevante în acest sens. În plus, Curtea observă că reclamantul le-a atras atenția autorităților cu privire la condițiile de detenție (paragraful 21 de mai sus și, *mutatis mutandis*, *Yakovenko împotriva Ucrainei*, nr. 15.825/06, § 76, 25 octombrie 2007, și *Seleznev împotriva Rusiei*, nr. 15.591/03, § 33, 26 iunie 2008).

41. În ceea ce privește pretinsa tardivitate a capătului de cerere referitoare la condițiile de detenție din sediul Poliției Arad, Curtea observă că a analizat într-o cauză recentă modul în care trebuie aplicată regula celor 6 luni în cauzele de acest tip (*Seleznev*, menționată mai sus, § 35). Făcând trimitere la jurisprudența relevantă în materie, aceasta a arătat că nu este cazul să ia în considerare condițiile de detenție ca situație continuă în măsura în care capătul de cerere aferent se referă la un episod, un tratament sau un regim de detenție specific, legat de o perioadă de detenție determinată; dimpotrivă, situația este continuă dacă respectivul capăt de cerere se referă la aspecte generale (condiții de igienă, suprapopulare, temperatură în celule etc.) și la condiții de detenție rămase aproximativ aceleași, în ciuda transferului reclamantului (*Seleznev*, menționată mai sus, § 36).

42. Spre deosebire de cauza menționată mai sus, în speță, Curtea observă că, în ceea ce privește condițiile de detenție din sediul Poliției Arad, capătul de cerere, așa cum a fost prezentat de reclamant, se referă exclusiv la accesul limitat la toalete în perioada menționată în cauză (paragraful 5 de mai sus). Or, trebuie constatat că după transferul său din luna februarie 2002 în penitenciarul Arad, problema menționată mai sus nu mai exista deoarece reclamantul a fost deținut în celule prevăzute cu toalete separate și accesibile în orice moment. Fără îndoială, reclamantul s-a plâns și de condițiile de detenție din penitenciarele Arad și Timișoara, însă a invocat probleme de ordin general, precum suprapopularea, lipsa apei calde sau calitatea hranei. În condițiile în care nu este cazul să se scindeze în mod artificial o perioadă de detenție continuă în mai multe părți din simplul motiv că a avut loc un transfer al deținutului, Curtea apreciază totuși că, în speță, ținând seama în special de caracterul punctual și determinat al aspectului de care se plânge partea interesată cu privire la sediul Poliției Arad, nu se poate considera că transferul reclamantului din luna februarie 2002 nu a adus o schimbare notabilă în condițiile de detenție descrise, pentru a concluziona că este vorba de o situație continuă (*a contrario*, *Seleznev*, § 36, și *Sudarkov împotriva Rusiei*, nr. 3.130/03, § 40, 10 iulie 2008).

43. Prin urmare, trebuie admisă excepția invocată de Guvern și respinsă această parte a capătului de cerere a reclamantului ca tardivă, aplicându-se art. 35 §§ 1 și 4 din Convenție.

44. În ceea ce privește restul capătului de cerere (condițiile de detenție din penitenciarele Arad și Timișoara), Curtea constată că acesta nu este vădit neîntemeiat în sensul art. 35 § 3 din Convenție. Pe de altă parte, Curtea constată că această parte a capătului de cerere nu este lovită de niciun alt motiv de inadmisibilitate. Așadar, ea trebuie declarată admisibilă.

B. Asupra fondului

45. Guvernul face trimitere la jurisprudența Curții în materie. Referindu-se la descrierea condițiilor de detenție pusă la dispoziție de instituțiile penitenciare în cauză, Guvernul susține conformitatea condițiilor de detenție ale reclamantului cu cerințele art. 3 din Convenție.

46. Reclamantul își reiterează în esență alegațiile.

47. Curtea reamintește faptul că art. 3 din Convenție impune statului să se asigure că orice prizonier este deținut în condiții compatibile cu respectarea demnității umane, că modalitățile de executare nu supun reclamantul la o suferință sau la o încercare de o intensitate care să depășească nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și că, având în vedere cerințele practice ale detenției, sănătatea și confortul prizonierului sunt asigurate într-un mod adecvat (*Kudła împotriva Poloniei* [MC], nr. 30.210/96, §§ 92—94, CEDO 2000-XI).

48. Curtea face trimitere la jurisprudența sa referitoare la modul în care, în cauze similare, a făcut aplicarea principiului *affirmanti incumbit probatio* atunci când Guvernul este singurul care are acces la informațiile de natură să confirme sau să infirme afirmațiile reclamantului. [*Khoudoyorov împotriva Rusiei*, nr. 6.847/02, § 113, CEDO 2005-X (extrase), și *Seleznev*, menționată mai sus, § 41]. În speță, în ceea ce privește alegațiile de suprapopulare, Guvernul nu a furnizat informații nici cu privire la mărimea celulelor în care a fost deținut reclamantul în penitenciarul Timișoara înainte de luna noiembrie 2004, nici cu privire la numărul de codeținuți cu care reclamantul a fost nevoit să împartă celulele penitenciarelor Arad și Timișoara, cu excepția celui de-al doilea penitenciar după anul 2004. Caracterul incomplet al bazei informatice de date până în luna noiembrie 2004 invocată de Guvern nu poate constitui un motiv suficient în acest sens pentru a înlătura pur și simplu alegațiile reclamantului referitoare la suprapopularea celulelor (paragraful 5 de mai sus). Desigur, reclamantul nu a furnizat detalii cu privire la diferitele celule și nici, dacă era cazul, declarații ale codeținuților pentru a clarifica aceste aspecte; de asemenea, reclamantul nici nu a contrazis informațiile incomplete prezentate de Guvern referitoare la mărimea celulelor. Prin urmare, Curtea consideră că este suficient, în cazul de față, să analizeze acest capăt de cerere ținând cont, deopotrivă, de alegațiile necontrazise ale părților și, în ceea ce privește celula nr. 161 a penitenciarului Arad, de existența gradului de ocupare corespunzător numărului de paturi.

49. Curtea constată că în celula nr. 161 din penitenciarul Arad, pe care reclamantul a ocupat-o în cea mai mare parte a perioadei sale de detenție, adică timp de mai mulți ani, partea interesată dispunea de un spațiu de locuit de circa 2,50 m²; pe de altă parte, aceasta apreciază că trebuie luat în considerare faptul că acest spațiu era în realitate mai mic din cauza mobilierului prezent. Referitor la penitenciarul Timișoara, atât datele furnizate de reclamant și necontrazise de Guvern (paragraful 5 de mai sus), cât și cele prezentate de acesta din urmă pentru perioada de după luna noiembrie 2004 arată că, înainte de anul 2007, reclamantul dispunea de un spațiu de aproximativ 1,50—2,00 m². Pe de altă parte, Curtea observă că din informațiile furnizate de Guvern reiese că, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 275/2006, reclamantul avea dreptul la o oră de plimbare în aer liber pe zi (paragraful 6 *in fine* de mai sus).

50. Curtea amintește că a constatat deja în numeroase cauze încălcarea art. 3 din Convenție în principal din cauza lipsei de spațiu individual suficient (a se vedea, printre altele, *Petrea*, citată anterior, §§ 45 și urm., *Seleznev*, citată anterior, §§ 46—47, și *Khoudoyorov*, citată anterior, §§ 104 și urm.). Curtea admite că, în speță, nimic nu indică faptul că a existat cu adevărat intenția de a-l umili sau de a-l înjosi pe reclamant. Cu toate acestea, lipsa unui astfel de scop nu poate exclude o constatare a încălcării art. 3. Curtea apreciază că prin condițiile de detenție din cauză, pe care reclamantul a fost nevoit să le suporte mai mulți ani, acesta a fost supus unei încercări de o intensitate ce depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției.

51. Prin urmare, a avut loc încălcarea art. 3 din Convenție.

II. Asupra pretinselor încălcări ale art. 8 din Convenție

52. Reclamantul susține că, din cauza apropierei de fosta groapă de gunoi și din cauza pasivității autorităților față de neutralizarea acesteia, a fost obligat să respire un aer pestilențial și a fost supus unui risc real de a contracta boli. În plus, el se plânge de lipsa de confidențialitate a convorbirilor sale telefonice cu exteriorul, purtate de la posturile telefonice instalate în penitenciarul Arad, din cauza obligației de a comunica toate numerele de telefon pe care dorea să le apeleze și din cauza prezenței gardienilor lângă deținuții în timpul acestor convorbiri. Reclamantul invocă în substanță art. 8 din Convenție, care prevede următoarele:

„1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirii faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”

53. Guvernul contestă această teză.

A. Asupra capătului de cerere referitor la fosta groapă de gunoi

1. Asupra admisibilității

54. Guvernul invocă neepuizarea căilor de atac interne. Observând că partea interesată a formulat acest capăt de cerere la data de 20 iulie 2004, Guvernul susține că reclamantul ar fi putut să invoce art. 5 și 82 coroborate din Legea nr. 137/1995, prevederi preluate de O.U.G. nr. 195/2005 care a abrogat legea respectivă, pentru a depune o plângere penală sau pentru a sesiza instanțele cu o acțiune civilă împotriva persoanelor sau autorităților răspunzătoare de pretinsa poluare. Guvernul observă că, în locul acestor căi de atac, reclamantul a ales să formuleze numai câteva cereri adresate autorităților administrative.

55. Reclamantul nu a prezentat observații în acest sens.

56. Curtea constată că a respins deja o excepție similară, referitoare la calea penală și calea civilă menționate mai sus, în *Cauza Tătar împotriva României* (dec.) (nr. 67.021/01, 5 iulie 2007). Curtea consideră că Guvernul nu a furnizat niciun element relevant pentru a o determina să ajungă la o concluzie contrară în cauza de față. În acest sens, subliniază că, potrivit art. 86 din Legea nr. 137/1995, constatarea și pedepsirea infracțiunilor prevăzute de această lege revenea autorităților competente, care aveau obligația să acționeze din oficiu, că reclamantul le-a atras atenția în mai multe rânduri autorităților locale cu privire la problema fostei gropi și că Guvernul nu a oferit niciun exemplu de jurisprudență internă pentru a demonstra caracterul efectiv al căilor de atac invocate (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Tătar*, citată anterior, §§ 56 și 63—64).

57. În plus, Curtea observă că, fiind privat de libertate, reclamantul a sesizat instanțele interne cu o acțiune întemeiată

pe O.U.G. nr. 56/2003 și care urmărea, printre altele, obligarea autorităților să acționeze având în vedere problemele olfactive legate de existența fostei gropi în apropierea penitenciarului. Chiar dacă O.U.G. nr. 56/2003 nu cuprindea prevederi care să ofere remediu pentru capătul de cerere formulat de reclamant, trebuie menționat că, prin decizia de respingere, rămasă definitivă, din data de 24 mai 2006, Tribunalul Arad nu l-a direcționat pe reclamant către căile de atac invocate de Guvern, ci pur și simplu a observat că acesta putea eventual, pentru acest tip de probleme legate de mediu, să sesizeze administrația locală – ceea ce acesta a și făcut, fără rezultat (paragrafele 19—20 și 23 *in fine* de mai sus).

58. Având în vedere cele de mai sus, Curtea consideră că Guvernul nu a demonstrat cu un grad suficient de certitudine existența unei căi de atac care ar fi permis soluționarea cererii reclamantului. Rezultă că excepția Guvernului nu poate fi reținută.

59. Pe de altă parte, Curtea constată că acest capăt de cerere nu este vădit neîntemeiat în sensul art. 35 § 3 din Convenție. De altfel, aceasta constată că el nu este lovit de niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, el trebuie declarat admisibil.

2. Asupra fondului

a) Argumentele părților

60. Guvernul susține că disconfortul cauzat reclamantului de groapa de gunoi situată în apropierea penitenciarului Arad nu a atins un nivel de gravitate suficient pentru a fi luat în calcul în sensul art. 8 din Convenție. Acesta evidențiază faptul că, în perioada mai 2002—decembrie 2004, reclamantul a fost deținut alternativ în penitenciarele Arad și Timișoara (aproape un an în cel din urmă), că fosta groapă nu mai fusese utilizată după anul 2002 și că reclamantul nu a furnizat niciun element care să poată dovedi că starea sa de sănătate sau, în general, viața sa privată au fost afectate de existența acestei gropi de gunoi. În ceea ce privește incendiul din luna iulie 2006, acesta nu a avut decât cel mult un efect redus asupra reclamantului. În ceea ce privește obligațiile ce revin autorităților pentru a proteja dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private, Guvernul consideră că, spre deosebire de cauzele *Giacomelli împotriva Italiei* (nr. 59.909/00, 2 noiembrie 2006) și *Guerra și alții împotriva Italiei* [MC] (nr. 14.967/89, *Culegere de hotărâri și decizii* 1998-I), în speță administrația s-a conformat legislației interne și a luat măsurile necesare în materie de protecția mediului. În acest sens, Guvernul face trimitere la Hotărârea Consiliului Municipal Arad din 4 aprilie 2002, la depunerea la APE a „bilanțului II”, precum și la celelalte demersuri ale autorităților pentru acordarea avizului de mediu din data de 18 octombrie 2007.

61. Reclamantul furnizează în principal declarația unui codeținut (F.I.), care menționează că aerisirea celulelor de către deținuții era dificilă din cauza mirosurilor neplăcute emenate de groapa de gunoi din apropierea închisorii Arad și că în fiecare vară aveau loc incendii, chiar dacă erau de o intensitate mai mică decât cel din iulie 2006.

b) Aprecierii Curții

(i) Principii generale

62. Curtea face trimitere la principiile dezvoltate în jurisprudența sa referitoare la încălcările grave de ordin imaterial ale dreptului la respectarea vieții private și de familie a unui individ, din cauza noxelor sonore, olfactive sau de alt tip suferite de persoana respectivă la domiciliul său, în sensul art. 8 din Convenție (*Hatton și alții împotriva Regatului Unit* [MC], nr. 36.022/97, §§ 96 și urm., CEDO 2003-VIII). Aceasta reamintește că într-o cauză referitoare la decizii și măsuri ale autorităților cu incidență asupra unor probleme de mediu analiza pe care o poate face Curtea cuprinde două direcții. În primul rând, aceasta poate aprecia conținutul material al deciziei în

cauză pentru a se asigura că este compatibilă cu art. 8. În al doilea rând, ea poate analiza procesul decizional pentru a verifica dacă interesele individului au fost luate în calcul cum se cuvine (*Giacomelli*, citată anterior, § 79).

63. Pe de altă parte, Curtea reamintește că art. 8 nu se limitează la a constrânge statul să se abțină de la ingerințe arbitrare din partea puterilor publice: la acest angajament mai degrabă negativ se pot adăuga obligații pozitive inerente unei respectări efective a vieții private sau de familie (*Guerra*, citată anterior, § 58). Statele au înainte de toate, în special în cazul unei activități periculoase, obligația pozitivă de a adopta o reglementare adaptată trăsăturilor specifice respectivei activități, în special la nivelul riscului ce ar putea rezulta de pe urma ei. Această obligație trebuie să reglementeze autorizarea, punerea în funcțiune, exploatarea, securitatea și controlul activității respective, precum și să îi impună oricărei persoane căreia îi revine această obligație să adopte măsuri de ordin practic capabile să asigure protecția efectivă a cetățenilor a căror viață riscă să fie expusă pericolelor inerente domeniului în cauză (vezi, *mutatis mutandis*, *Oneryildiz împotriva Turciei*, [MC], nr. 48.939/99, § 90, CEDO 2004—XII). Pe de altă parte, procesul decizional menționat mai sus trebuie în primul rând să cuprindă realizarea anchetelor și studiilor adecvate, astfel încât să prevină și să evalueze dinainte efectele activităților ce pot aduce prejudicii mediului înconjurător și încălca drepturile indivizilor, și să permită astfel stabilirea unui echilibru just între diferitele interese concurente aflate în joc. Importanța accesului publicului la concluziile acestor studii, precum și la informații care să permită evaluarea pericolului la care este expus este incontestabilă (*Giacomelli*, citată anterior, § 83).

(ii) *Asupra aplicabilității art. 8 în speță*

64. Curtea trebuie să analizeze dacă este cazul să aplice principiile sus-menționate referitoare la art. 8 din Convenție în cazul de față, în care „spațiul de trăit” al reclamantului este reprezentat de celula în care își execută pedeapsa cu închisoarea, și dacă noxele olfactive pretinse de partea interesată au atins pragul minim de gravitate pentru ca problema ridicată să intre sub incidența articolului menționat mai sus (vezi, *mutatis mutandis*, *Morenr. Gómez împotriva Spaniei*, nr. 4.143/02, § 58, CEDO 2004—X).

65. În acest sens, Curtea reamintește că într-o altă cauză a reținut aplicabilitatea art. 8, având în vedere incidența directă a emisiilor de substanțe nocive asupra dreptului reclamantelor la respectarea vieții lor private și de familie (*Guerra*, citată anterior, § 60). Pe de altă parte, după ce a arătat că prejudiciile grave cauzate mediului înconjurător pot afecta confortul unei persoane și o pot împiedica să se bucure de domiciliul său într-un mod care îi afectează viața privată și de familie, fără a fi necesar ca prin aceasta să pună în pericol grav sănătatea reclamantului, Curtea a statuat într-o altă cauză că art. 8 era aplicabil și atunci când efectele periculoase ale unei activități la care persoanele în cauză riscă să fie expuse au fost determinate în cadrul unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului (*Taskin și alții împotriva Turciei*, nr. 46.117/99, § 113, CEDO 2004—X).

66. În speță, Curtea observă că alegațiile reclamantului cu privire la noxele olfactive puternice pe care a fost nevoit să le suporte sunt susținute nu numai de declarația codeținutului său, F.I., ci și de mai multe elemente, printre care studiile de impact asupra mediului, redactate de experți în anii 2003 și 2006 la cererea autorităților. Aceste studii confirmă nivelul foarte ridicat de poluare a aerului în perimetrul gropii de gunoi și „disconfortul total” suferit de locuitorii clădirilor învecinate, aflate la o depărtare și mai mare de groapa de gunoi decât penitenciarul Arad (paragrafele 11 *in fine* și 16 de mai sus). Constatările făcute de Primăria Arad și de organizația neguvernamentală APADOR-CH merg în aceeași direcție (paragrafele 16 *in fine* și 34 *in fine* de mai sus). Pe de altă parte, Curtea constată că

problema neutralizării fostei gropi de gunoi, situată la câteva zeci de metri de penitenciarul în care reclamantul și-a petrecut cea mai mare parte a perioadei sale de detenție, de aproximativ 6 ani până în prezent, nu pare să fi fost încă rezolvată în mod efectiv (paragraful 17 *in fine* de mai sus).

67. Reținând că starea de sănătate a reclamantului nu s-a înrăutățit din cauza apropierei de fosta groapă de gunoi, Curtea apreciază totuși că acest element nu poate duce, prin el însuși, la concluzia inaplicabilității art. 8. Într-adevăr, Curtea consideră că, având în vedere concluziile studiilor menționate mai sus și durata în care reclamantul a fost expus noxelor respective, calitatea vieții și confortul părții interesate au fost afectate într-un mod care i-a adus atingere vieții private și care nu era o simplă consecință a regimului privativ de libertate. În acest sens, Curtea constată că acest capăt de cerere al reclamantului se referă la aspecte pe care le-a analizat deja din perspectiva art. 8, care depășesc cadrul condițiilor de detenție propriu-zise și care sunt strict legate de „spațiul de trăit” de care dispune reclamantul de mai mulți ani.

Așadar, Curtea apreciază că, în speță, este aplicabil art. 8.

(iii) *Asupra respectării art. 8 din Convenție*

68. Curtea reamintește că, în speță, reclamantul se plânge de pasivitatea autorităților în tratarea într-un mod adecvat a problemei fostei gropi de gunoi situată în imediata apropiere a penitenciarului în care este deținut, pentru a face să înceteze noxele olfactive pe care este nevoit să le suporte în celula sa.

69. Indiferent dacă se abordează cauza din perspectiva unei obligații pozitive în sarcina statului, de a adopta măsuri rezonabile și adecvate pentru protejarea drepturilor conferite reclamantului prin paragraful 1 al art. 8, sau din perspectiva unei ingerințe a unei autorități publice, justificate prin paragraful 2 al acestui articol, principiile aplicabile sunt destul de asemănătoare (a se vedea, *mutatis mutandis*, *López Ostra împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 51, seria A nr. 303—C, și *Giacomelli*, citată anterior, § 78).

70. Curtea observă încă de la început că, în speță, autoritățile sunt răspunzătoare de emanațiile și noxele olfactive existente în cauză, având în vedere controlul societății S. de către Primăria Arad, faptul că transferul de responsabilitate nu a avut loc decât în luna februarie 2006 și că, chiar și după această dată, autoritățile de mediu au stabilit obligații direct în sarcina primăriei pentru închiderea gropii de gunoi în discuție (paragrafele 9, 13 și 16—17 de mai sus).

71. Curtea constată că din dosar rezultă că groapa de gunoi în discuție a funcționat efectiv din 1998 până în 2003 și că volumul în creștere al gunoaielor acumulate demonstrează că a continuat să fie folosită și ulterior de către particulari, autoritățile neadoptând măsuri pentru închiderea efectivă a locului (paragrafele 11 și 16 de mai sus). Or, în toată această perioadă, groapa de gunoi nu a avut autorizațiile necesare nici pentru funcționare și nici pentru închiderea sa. Deși dispozițiile în materie prevedeau, chiar înainte de deschiderea gropii de gunoi, necesitatea unei autorizații, precum și respectarea diferitelor cerințe, autoritățile locale, nerespectând procedura impusă, au încălcat mai multe dintre aceste obligații (amplasarea gropii de gunoi în imediata apropiere a penitenciarului Arad, lipsa instalațiilor specifice și de supraveghere a nivelului de poluare a aerului etc.; paragrafele 11 și 29—30 de mai sus) din cauză că nu au respectat procedura necesară.

72. Curtea apreciază că obținerea în cele din urmă, de către Primăria Arad, la data de 18 octombrie 2007, a acordului APE pentru programul de conformare la obligațiile privind protecția mediului, în așteptarea autorizației pentru lucrările de închidere ce trebuiau efectuate, nu schimbă cu nimic constatarea de mai sus referitoare la nerespectarea obligațiilor legale în materie. Admițând chiar că, în măsura în care ar fi respectat obligația de a obține o autorizație de închidere a gropii de gunoi, autoritățile

locale au respectat, începând cu luna noiembrie 2003, prevederile legale succesive referitoare la închiderea gropilor neconforme, trebuie analizat dacă și în ce măsură, în cadrul procesului decizional în discuție, drepturile și interesele reclamantului, care trăia în imediata apropiere a gropii, au fost luate în calcul așa cum se cuvine (vezi, *mutatis mutandis*, *Giacomelli*, menționată mai sus, § 84).

73. Curtea observă că, deși autorităților competente le revenea obligația de a se asigura că studiile pentru măsurarea efectelor activității poluante în cauză au fost efectuate în prealabil pentru a permite astfel stabilirea unui just echilibru între diferitele interese concurente aflate în joc (*Hatton și alții*, citată anterior, § 128), abia a posteriori, în 2003 și după violentul incendiu din luna iulie 2006, autoritățile locale au respectat această obligație. Or, în ceea ce privește efectele gropii respective asupra mediului înconjurător și asupra populației din apropierea ei, aceste studii au concluzionat că activitatea desfășurată era incompatibilă cu cerințele în materie de protecția mediului, că exista o poluare puternică ce depășea normele stabilite în 1987 și că persoanele care locuiau în apropiere erau obligate să suporte noxe olfactive puternice (*mutatis mutandis*, *Giacomelli*, menționată mai sus, § 89).

74. Mai cu seamă, Curtea constată că autoritățile competente au sancționat explicit Primăria Arad în luna iulie 2006 pentru faptul că în locul gropii nu exista niciun mijloc de informare și avertizare a publicului cu privire la riscurile produse asupra mediului și sănătății populației din cauza existenței gropii de gunoi, cu privire la care nu fuseseră realizate lucrările de închidere și reconstrucție ecologică (paragraful 15 de mai sus). În acest sens, Curtea observă că Guvernul nu a indicat ce măsuri au fost luate de autorități pentru ca deținuții din penitenciarul Arad, și în special reclamantul — care solicitase de la administrație informații cu privire la groapa respectivă —, să poată avea acces efectiv la concluziile studiilor menționate mai sus, precum și la informații care să permită evaluarea riscului sanitar la care erau expuși (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Guerra*, citată anterior, § 60).

75. În fine, Curtea observă că procedurile referitoare la lucrările de închidere a fostei gropii din apropierea penitenciarului Arad se află încă în curs de desfășurare și că Guvernul nu a furnizat informații cu privire la stadiul — nici măcar la începerea — acestor lucrări de acoperire și reabilitare a gropii, lucrări ce ar fi trebuit să se finalizeze în anul 2009 (paragraful 17 de mai sus).

76. Având în vedere cele de mai sus, Curtea concluzionează că, deoarece statul pârât nu și-a îndeplinit obligațiile ce decurg din articolul 8 din Convenție, a avut loc încălcarea dreptului reclamantului la respectarea vieții sale private, în sensul acestui articol.

B. Asupra capătului de cerere referitor la confidențialitatea convorbirilor telefonice ale reclamantului

77. Reclamantul se plânge de lipsa de confidențialitate a convorbirilor sale telefonice cu exteriorul, purtate de la posturile telefonice instalate în penitenciarul Arad, din cauza obligației de a indica toate numerele de telefon pe care dorea să le apeleze și din cauza prezenței gardienilor lângă deținuții în timpul acestor convorbiri. În sprijinul acestei alegații, el atașează declarația unui codeținut, care afirmă că a văzut odată gardieni în apropierea reclamantului, dacă își amintește bine, cu ocazia unei conversații telefonice care a avut loc în anul 2005 sau 2006.

78. Guvernul invocă neputința căilor de atac interne de către reclamant, care nu a formulat nicio plângere în fața instanțelor interne în temeiul O.U.G. nr. 56/2003 sau, după anul 2006, în temeiul Legii nr. 275/2006 (paragraful 26 de mai sus). De asemenea, acesta arată că aspectele invocate nu au fost dovedite și nu reprezintă în niciun caz ingerințe în dreptul

reclamantului la respectarea vieții sale private, deoarece nu se pune problema înregistrării convorbirilor sale, ci pur și simplu de o supraveghere vizuală, fără incidență asupra dreptului respectiv.

79. Curtea nu consideră necesar să analizeze excepția invocată de Guvern deoarece capătul de cerere al reclamantului trebuie respins în orice caz ca vădit nefondat. În acest sens, Curtea constată că a respins deja un capăt de cerere similar într-o altă cauză, în care a constatat că alegațiile reclamantului aveau un caracter pur general și că nu erau susținute de nicio probă care să îi poată permite să considere că aspectele invocate ar putea duce la concluzia că exista o problemă ce intră sub incidența articolului 8 din Convenție [*Treptow împotriva României* (dec.), nr. 30.358/03, 20 mai 2008]. Curtea consideră că nu există elemente suficiente pentru a ajunge, în speță, la o altă concluzie.

Rezultă că acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat și trebuie respins conform art. 35 §§ 3 și 4 din Convenție.

III. Asupra aplicării art. 41 din Convenție

80. Conform art. 41 din Convenție,

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

81. Reclamantul solicită suma de 12.650.000 euro (EUR) cu titlu de daune morale pe care le-a suferit din cauza încălcărilor drepturilor sale garantate de Convenție, menționând pe scurt în acest sens, printre altele, aspecte și capete de cerere ce nu au făcut obiectul cauzei de față sau care au fost respinse ca inadmisibile.

82. În lumina jurisprudenței relevante a Curții, Guvernul consideră că suma solicitată este excesivă.

83. Reiterând faptul că a constatat încălcarea art. 3 și 8 din Convenție din cauza condițiilor de detenție ale reclamantului și a încălcării de către stat a obligațiilor sale de protecție a dreptului părții interesate la respectarea vieții sale private, Curtea consideră că reclamantul a suferit un prejudiciu moral. Ținând cont de circumstanțele speței și statuând în echitate, așa cum prevede art. 41, aceasta apreciază că se cuvine să îi acorde suma de 8.000 EUR pentru prejudiciul moral.

B. Cheltuieli de judecată

84. Fără a prezenta documente justificative, reclamantul solicită și suma de 100.000 EUR pentru cheltuielile angajate în procedurile interne, pe care nu le detaliază, și încă 100 EUR pentru cheltuielile de corespondență cu Curtea.

85. Guvernul se opune acordării vreunei sume în acest sens.

86. În conformitate cu jurisprudența Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care s-a stabilit realitatea acestora, necesitatea și caracterul rezonabil. Având în vedere că reclamantul nu a prezentat niciun document justificativ pentru cheltuielile pe care susține că le-a angajat, Curtea hotărăște să nu îi aloce nicio sumă în acest sens.

C. Dobânzi moratorii

87. Curtea consideră potrivit ca rata dobânzii moratorii să se bazeze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal a Băncii Centrale Europene, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capetele de cerere întemeiate pe art. 3 din Convenție, referitor la condițiile de detenție în penitenciarele Arad și Timișoara, și pe art. 8 din Convenție, referitor la fosta groapă de gunoi din apropierea penitenciarului Arad, și inadmisibilă în rest;

2. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 3 din Convenție;

3. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 8 din Convenție;

4. hotărăște:

a) ca statul pârât să îi plătească reclamantului, în cel mult 3 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri conform art. 44 § 2 din Convenție, suma de 8.000 EUR (opt mii euro), ce va fi convertită în moneda statului pârât la cursul de schimb valabil la data plății, ca daune morale, plus orice sumă ce ar putea fi datorată cu titlu de impozit;

b) ca, începând de la expirarea acestui termen și până la efectuarea plății, această sumă să se majoreze cu o dobândă simplă având o rată egală cu cea a facilității de împrumut marginal a Băncii Centrale Europene valabilă în această perioadă, majorată cu 3 puncte procentuale;

5. respinge cererea de reparație echitabilă în rest.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la data de 7 aprilie 2009, în aplicarea art. 77 §§ 2 și 3 din Regulament.

Josep Casadevall,
președinte

Santiago Quesada,
grefier

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 522879