

顯宗論

古籍

才七

四百五  
好七

50772



阿毗達磨藏顯宗論卷第七

好

尊者眾賢造 三藏法師 玄奘奉 詔譯

辯差別品第三之三

如是已辯得差別相非得差別其相云何頌曰  
非得淨無記 去來世各三 三界不繫三  
許聖道非得 說名異生性 得法易地捨

論曰性差別者一切非得皆惟無覆無記性  
攝世差別者過去未來各有三種謂過去法  
及未來法一一各有三世非得若現在法惟  
有過去未來非得決定無有現在非得得以現  
在法與不成就不俱行故有說現法無現非  
得性相違故現可成法必與得俱定無非得

不可成法非得亦無故現在法無現非得界  
差別者三界繫法及不繫法各三非得謂欲  
界繫法有三界非得色無色界繫及不繫亦  
尔定無非得是無漏者所以者何由許聖道  
非得說名異生性故如本論言云何異生性  
謂不獲聖法不獲即是非得異名如何無漏  
法可名異生性不獲何聖法名異生性耶為  
摠不獲一切聖法為惟不獲苦法智忍有說  
不獲一切聖法若尔豈不無非異生無一摠  
成就一切聖法故若有不獲不雜於獲是異  
生性若雜獲者非異生性故無有失若尔本  
論應說純言不尔離言見義有故如說此類

食水食風雖無純言而亦知彼純食水風不  
雜餘故有說不獲苦法智忍然非後捨復成  
異生前已永害彼非得故何緣故知別有實  
法說名非得以契經中說有成就不成就故  
如契經言若成就六法不成就順忍六法如  
經若謂未生聖法眼等相續分位名異生性  
彼違契經如世尊說如是名爲隨信行者入  
正性離生超越異生地此異生地即異生性  
何緣故知如得捨故如得異法故名爲入應  
捨異法故名爲超非於今時捨曾所得眼等  
諸法少分可知如得未曾所得聖法故不可  
謂未生聖法眼等相續即異生性故別有法

惟異生有遍諸異生違聖道得名異生性其  
理必然豈不如聖法即說是聖性成就此性  
故名聖者如是異生法應即異生性成就此  
性故名異生此例不然以諸聖法惟聖者有  
可即聖法說為聖性諸異生法聖者亦有如  
何可立為異生性若異生法惟異生成遍異  
生位可異生性惡趣無想北俱盧等不遍異  
生餘命根等雖遍異生而聖亦有傍論已了  
今更應思如是非得何時當捨此法非得得  
此法時或轉易地捨此非得如聖法非得說  
名異生性隨得聖法時捨三界非得如是住  
初無漏心者於苦法智展轉乃至住金剛喻

三摩地者於阿羅漢所有非得如其所應隨  
得此法捨此非得如是乃至阿羅漢果時解  
脫者於阿羅漢不時解脫所有非得得此法  
時捨此非得餘法非得類此應思又此非得  
云何名捨若非得得斷非得生如是名  
爲捨於非得得與非得雖各有餘得及非得  
然非無窮由得勢力成就本法及與得得  
得勢力成就法得豈成無窮非得亦應如理  
思擇非得得必不俱生又從下地生上地  
時下地非得一切皆捨從上生下類此應知  
由所依力非得轉故如是已辯非得得相同  
分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名爲同分謂諸有情展轉類  
等本論說此名衆同分一趣等生諸有情類  
等所有身形諸根作用及飲食等手相似因  
并其展轉相樂欲因名衆同分如鮮淨色業  
心大種皆是其因故身形等非惟因業現見  
身形是手相似業所引果諸根作用及飲食  
等有差別故若謂滿業有差別故此差別者  
理不應然或有身形惟由相似引業所起以  
衆同分有差別故作用等別若身形等惟業  
果者隨其所樂作用等事若捨若行應不得  
有此中身形作用樂欲展轉相似故名爲同



分是因義有別實物是此同因故名同分如是同分世尊惟依諸有情說非草木等故契經言此天同分此人同分乃至廣說故衆同分實有義成非惟說形色更于相似故就界趣生處身等別有無量種有情同分復有法同分謂隨蘊處界是衆同分依故非情無有異生同分入離生時捨有情同分入涅槃時捨豈不異生性即異生同分此不應然作用異故由彼身形作用樂欲于相似因名為同分若與聖道成就相違是異生因名異生性入離生時於衆同分亦捨亦得於異生性捨而不得同分非色如何得知有用能生無別

事類由見彼果知有彼故如見現在業所得  
果知有前生曾所造業又觀行者現證知故  
何不許有非情同分不應如是責有太過失  
故汝亦許有人天等趣胎卵等生何不亦許  
菴羅等趣綠豆等生又佛世尊曾不說故但  
應思擇何故世尊惟於有情說有同分非於  
草等復云何知如是同分別有實物且我於  
中作如是解由彼草等無有展轉作用樂欲  
乎相似故於彼不說別有同分又必因有情  
草等方生故惟於有情說有同分又因先業  
及現勤勇此法得生於彼草等二事皆無故  
無同分即由此事證有實物又木素漆雕畫

等像及彼真形雖有色形展轉相似而言一  
實由此非惟見彼相似即言是實要於相似  
差別物類方起實言故知實有此差別法此  
實言說由此法生又前說故前說云何謂見  
身形是牙相似業所引果諸根作用及飲食  
等有差別故是諸同分展轉差別如何於彼  
更無同分而起無別覺施設耶由諸同分是  
同類事等因性故即爲同類展轉相似覺施  
設因如眼耳等由大種造方成色性大種雖  
無餘大種造而色性成此應顯成勝論所執  
摠同句義同異句義若勝論執此二句義其  
體非一刹那非常無所依止展轉差別設今

同彼亦無多過非勝論者執眼等根能行色  
等即令釋子捨如是見別作餘解故彼所難  
是朋黨言求正理人不應收採已辯同分無  
想者何頌曰

無想無想中心心所法滅  
異熟居廣果

論曰若生無想有情天中有法能令心心所  
滅名爲無想是實有物能遮未來心心所法  
今暫不起如壩江河此法一向是無想定所  
感異熟由彼無想有情天中無想及色惟是  
無想定所感異熟果此定不能引衆同分及  
命根故以衆同分及與命根惟是有心第四  
靜慮所感異熟彼處餘蘊是共異熟以生無

想有情天中多時有心謂入無想前及出無  
想後然無心位時極長故名無想天無想有  
情居在何處居在廣果謂廣果天中有高勝  
處如中間靜慮名無想天彼以業生等無間  
緣爲任持食謂由宿業引衆同分及命根等  
由續生心及無間入無想果心牽引資助故  
彼亦有過去觸等爲任持食無心位中惟有  
過去觸等爲食現在食無有心位中二種俱  
有彼諸有情由想起故從彼處殑殑已決定  
生於欲界非餘處所先修定行所感壽量勢  
力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡  
便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受

業如應生彼北俱盧洲必定應有生天之業  
已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初  
無想定其相云何頌曰

如是無想定

後靜慮求脫

善惟順生受

非聖得一世

論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無  
想如是復有別法能令心心所滅名無想定  
說如是聲惟顯此定滅心心所與無想同由  
正成辦或極成辦故名爲定有餘師說如理  
等行故名爲定令心大種平等行故無想者  
定或定無想名無想定由馱壞想生此定故  
非諸異生能馱壞受由耽著受而入定故此

定在何地謂在後靜慮即在第四靜慮非餘  
此不應說所以者何此定能感無想異熟已  
說無想居廣果天當說廣果在後靜慮豈於  
餘地而修彼因此責不然曾無說故未曾有  
處說無想定為無想因豈不前頌說無想為  
異熟於彼釋中說為無想定果此亦不然曾  
未有頌作如是說今說乃成何故此定名異  
生定為求解脫修此定故彼執無想是真解  
脫執無想定為出離道為證無想而修此定  
一切聖者不執有漏為真解脫及真出離故  
說此定名異生定前說無想是異熟故無記  
性攝不說自成今無想定一向是善豈不此

是異熟因故善性所攝不說自成此於無想  
有情天中爲因能招五蘊異熟不尔頌中猶  
未說故又深無記誰復能遮若尔此中應言  
純善不尔離言見義有故此應准前異生性  
釋或惟言善已顯非餘此定既是異熟因性  
爲順何受惟順生受非順現後及不定受一  
類諸師作此定執理順生受及不定受所以  
者何成此定者亦容得入正性離生入已必  
無現起此定由約現行說無想定名異生定  
非約成就又許此定通是此法外法異生所  
得非聖以諸聖者於無想定如見深坑不樂  
入故頌中已說求解脫言即顯此定惟屬異



生復言非聖便為無用此初得時為得幾世  
此於諸位中如別解脫戒念念別得未曾得  
故第一念時非得過去以無心故不修未來  
故初得時惟得一世謂得現在第二念等乃  
至未出亦成過去出已乃至未捨已來惟成  
過去如天眼耳無未來修惟加行得非離染  
得次滅盡定其相云何頌曰  
滅盡定亦然 為靜住有頂 善二受不定  
聖由加行得 成佛得非前 三十四念故  
論曰如前無想定滅盡定亦然謂如已離第  
三靜慮貪者有法能令心心所滅名無想定  
如是已離無所有處貪者有法能令心心所

滅名滅盡定如是二定差別相者前無想定  
爲求解脫馱壞於想以出離想作意爲先而  
得證入今滅盡定爲求靜任馱壞散動以止  
息想作意爲先而得證入前無想定在色界  
邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非  
想處所受生身是最上業所牽引故說名有  
頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂  
惟此地中有滅盡定何緣下地無此定耶馱  
背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故  
謂由二緣立此解脫一者馱背一切心故二  
者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非  
馱背一切種心以未能馱上地心故亦不名

爲邊際心斷以上地心猶未斷故應名馱背  
少分諸心亦復應名中際心斷於三性中前  
及此定俱惟是善非染無記非諸聖者馱怖  
散動取染無記爲寂靜住前無想定能順生  
受及不定受今滅盡定通順生後及不定受  
謂約異熟有順生受或順後受及不定受或  
全不受謂若下地起此定已不生上地便般  
涅槃此滅盡定能招有頂四蘊異熟前無想  
定惟異生得此滅盡定惟聖者得非諸異生  
能起滅定彼有自地起滅定障猶未斷故未  
超有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能非諸  
異生能超有頂見所斷惑故惟聖者得滅盡

定一切聖者得有頂時皆得如斯滅盡定不應言不得由此定非離染得故由何而得由加行得要由加行方證得故如無想定初證得時惟得現在不得過去不修未來要由心力方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以加行得耶不尔云何成佛時得彼謂世尊盡智時得豈不盡智於成佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩任金剛喻三摩地時名得盡智得體生時名爲得故於成佛時應說盡智不由加行而現在前暫起欲樂現在前時一切圓德隨樂起故非佛身中所有功德成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡

定由菩薩時未離一切煩惱染故今佛身中  
功德得起故說如來所有功德皆離染得故  
彼所言亦有過失隨宜爲彼而釋通者謂於  
近事而說遠聲或金剛喻三摩地時必成佛  
故亦名成佛無間刹那定成佛故且置斯事  
世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成俱  
分解脫永離定障故捨不成就故於起滅定  
得自在故如已起者成俱解脫西方師說菩  
薩學位先起此定後得菩提迦濕彌羅國毗  
婆沙師說非前起滅定後方生盡智何因此  
國毗婆沙師知盡智前未起滅定何爲不責  
西方起因且我迦濕彌羅國說三十四念得

菩提故謂諸菩薩決定先於無所有處已得  
離貪方入見道不復須斷下地煩惱三十四  
念得大菩提諦現觀中有十六念離有頂貪  
有十八念謂斷有頂九品煩惱有九無間九  
解脫道如是十八足前十六成三十四於此  
中間無容得起不同類心故於前位決定無  
容起滅盡定若於前位起滅盡定便越期心  
然諸菩薩決定不越要期心故如是善成三  
十四念得菩提故爲非前因雖已說二定有  
多同異相而於其中復有同異頌曰  
二定依欲色 滅定初人中  
論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱

依欲色二界而得現起然於此中有說惟在  
下三靜慮入無想定非在第四勿因與果極  
相隣逼有說亦在第四靜慮入無想定除無  
想定天以生彼天受彼果故有餘師說惟在欲  
界入無想定非在色界彼違論文謂本論言  
或有是色有此有非五行謂色纏有情或生  
有想定天住不同類心若入無想定若入滅盡  
定或生無想定天已得入無想是謂是色有此  
有非五行由此證知如是二定俱依欲色而  
得現起是名同相言異相者謂無想定欲色  
二界皆得初起滅定初起惟在人中謂滅盡  
定惟在人中得初修起惟人中有說者釋者

及有強盛加行力故有在人中初修得已由  
退爲先方生色界依色界身後復修起非在  
無色能入滅定無所依故命根必依色心而  
轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷  
諸蘊展轉相依而住故無有情惟具一蘊又  
心心所不相離故亦無有情惟具三蘊何因  
故知滅定有退准鄔陀夷契經義故經言具  
壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地  
具般羅若能數入出滅受想定斯有是處應  
如實知彼於現法或臨終位不能勤修今解  
滿足從此身壞超段食天隨受一處意成天  
身於彼生已復數入出滅受想定亦有是處



應如實知此意成天身佛說是色界滅受想定惟在有頂若得此定必無退者不應得往色界受生如是廣釋二定異相揔有六門謂地加行相續異熟順受初起有差別故今應思擇滅盡定中揔滅一切心心所法何緣惟說滅受想定狀逆彼二生此定故謂想與受能爲見愛雜染所依故偏狀逆如是二法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏狀逆入滅盡定此滅定位決定無心以一切心皆與受想俱生滅故如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思乃至廣說曾無處言有第七識可執彼識離受想生此經俱言

顯同時起蘆葉相依爲譬喻故說心心所生緣等故非此定中惟想受滅此中亦說意行滅故若此定中心不滅者想受二種亦應不滅能生彼觸應亦有故由此滅定必無有心然定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體應知實有能遮礙心令不生故若謂定前心遮礙餘心者則應餘心畢竟不起若謂有根身能起餘心者應一切時諸識頓起說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識頓生若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位

一切境識何法為礙起不同時是故惟應依  
心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知  
離前心外定有別法能遮礙心由此法故於  
無心位雖有心因而心不起即此別法名滅  
盡定體是有為實而非假修觀行者由定前  
心要期願力所引發故令滅盡定勢力漸微  
至都盡位無遮礙用意法為緣還生意識由  
此准釋前無想定及與無想隨其所應已辯  
二定命根者何頌曰

命根體即壽 能持煥及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界  
壽異名雖介自體未詳應更指陳何法名壽

謂有別法能持煥識說名為壽故世尊言  
壽煥及與識 三法捨身時 所捨身僵能  
如木無思覺

若余此壽何法能持此壽能持我說是業一  
向是業異熟果故一期生中常隨轉故煥非  
一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉  
處而非一向是業異熟故不可說識由業持  
是故說壽能持煥識非非業感識流轉中業  
有少分能持功用一同分中異熟生識斷而  
更續惟壽力持復如何知壽能持煥要有壽  
者方有煥故諸無煥者亦見有壽故知壽體  
非煥所持由此故知別有實法彼力能持有

情燠識說名爲壽此卽命根如是命根非惟  
依身無色亦有故非惟依心無心亦有故若  
尔依何依先世業及現同分其衆同分亦准  
命根命行壽行有何差別若生法壽名爲命  
行不生法壽說爲壽行有作是言非所棄捨  
名爲命行是所棄捨名爲壽行復有說言若  
神足果名爲命行若先業果名爲壽行復有  
說者若明增上生名爲命行無明增上生名  
爲壽行或有說者惟離貪者相續所得名爲  
命行亦有貪者相續所得名爲壽行是爲命  
行壽行差別已辯命根何謂諸相此有四四  
者何頌曰

相謂諸有爲 生住異滅性

論曰如是四種是有爲相顯彼性故得彼相  
名依此說有諸行種類此中生者謂有別法  
是行生位無障勝因由能引攝令其生故能  
引攝者謂彼生時此法能爲彼勝緣性雖諸  
行起皆得名生然此生名但依諸行生位無  
障勝因而立諸行必藉前生俱生同類異類  
緣力故起思因果中當廣顯示前生同類異  
類緣中同類緣強隨彼起故俱生緣內無同  
類緣異類緣中有偏勝者如緣眼色眼識生  
中說眼爲因色爲緣性雖隨闕一眼識不生  
而眼識生隨眼非色是近緣性故說爲因眼

識俱生一果諸法爲緣眼識力勝非眼又於  
俱起一果法中自有相生力偏勝者如風望  
火風助火力令其熾然世極成故現見異聚  
風偏順火故可比度同聚必然是故俱生諸  
行緣内生力勝者偏立生名此生功能於生  
初念無漏諸行其相最顯既於此處見有勝  
能可比度餘應知亦有住謂別法是已生未  
壞諸行引自果無障勝因如諸行生必待別  
法爲勝因助引果勝用亦應必待別法爲因  
非對法者所許諸行待衆因緣體暫有位對  
法諸師說爲現在亦說有住諸行亦時引自  
果故又即於此立爲作用世尊亦言諸行暫

住又說諸色有生住時此不可言據相續說  
一刹那頃亦苦性故相續必覽刹那成故說  
有爲相但依相續前後建立理必不成故有  
別法能爲諸行引果作用無障近因對法諸  
師說此爲住異謂別法是一切行自類相續  
後果前因不可無因自然有異同一識相前  
後相續轉變無因理不成故生無色界受等  
相續念念變易此用最顯見無色界有異勝  
能可比度餘應知亦有滅謂別法是俱生行  
念念滅壞無障勝因不可執無爲滅相體無  
從緣起理不成故亦不應說有生滅故又契  
經言應知生滅緣無境智理必非有故不可



說無爲滅相又如生法由別生生滅法亦應  
由別滅滅揔言性者是實體義若有爲相有  
四體別何故契經但說三種契經爲顯有爲  
無爲得失差別故不說住或若有相惟表有  
爲契經偏說非住相體惟表有爲常亦有故  
非此不說是無住因餘經說行有生滅法非  
無異法此亦應尔雖有四相隨所化宜隱住  
說三而無有失或此經中已密說住無惟聲  
故或此經中住異合說若不尔者但應言異  
爲顯有爲住必兼異不同無爲有住無異非  
此經中言住異者顯住即異但顯有爲有起  
有盡有住有異無爲有住無所餘三故諸有

爲與無爲別由斯對法說諸有爲定有四相  
理無傾動此生等相既是爲應更別有生  
等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等  
相故實許更有然非無窮所以者何頌曰  
此有生等 於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有惟四非  
餘此論前說四種本相生等者謂四隨相  
即是生之生乃至滅之滅諸行有爲由  
四本相本相有爲由四隨相出世尊何處說隨  
相耶有契經言老死起故此經亦說定有隨  
相謂生等相亦是爲故生生等相亦起等  
性故契經既說有三有爲之有爲相有爲之

起亦可了知盡及住異亦可了知故知此中亦攝隨相又於諸相皆有亦言故此經中亦說隨相言有爲之起亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及住異亦可知言類起亦言應如理釋若不尔者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有起等可知此意說言於無爲法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不尔者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說由此故知相復有相若尔本相如所相法一一應有四種隨相此復各四展轉無

窮無斯過失四本四隨於八於一功能別故  
為親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八  
法有用四種隨相一一皆於一法有用其義  
云何謂法生時并其自體九法俱起自體為  
一相隨相八本相中生除其自性能為親緣  
生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生  
生為親緣用於九法內惟生本生此生一生  
多由功能別故生性既無異功能何有別如  
受領納性雖無異而有功能損益差別又本  
相隨相境有多少如五識意識境有少多謂  
為親緣令引自果作用得起是生功能本相  
中住亦除自性能為親緣住餘八法隨相住

任能為親緣於九法中惟任本任謂為親緣  
今法暫任能引自果是任功能本相中異除  
其自性能為親緣異餘八法隨相異異能為  
親緣於九法中惟異本異謂為親緣今引自  
果作用棄損是異功能本相中滅除其自性  
能為親緣滅餘八法隨相滅滅能為親緣於  
九法中惟滅本滅謂為親緣今引自果作用  
滅壞是滅功能是故生等相復有相隨相惟  
四無無窮失

阿毗達磨藏顯宗論卷第七

好

堰

於建反

足前

上子裕反

要期

上音邀

鄔陀

上一僵仆

塞也

上音薑

下蒲北反

古反

仰倒曰僵伏倒曰仆

