

道光乙酉

尚書考異

立本齋刊

序

甚矣儒之好怪也不論其世不稽其人惟怪之從當
伏生傳經二十有八篇序一篇共二十九篇以教於
齊魯之間如日月之行天人皆仰之是聖經之正也
若乃孔壁所藏高祖過魯祀孔子時不言古文惠帝
除挾書令時不言古文文帝求能治尚書時不言古
文雖景帝時亦無一人言孔氏有古文者至孝武世
延七八十年間聖孫孔安國者專治古文謂以今文
讀之因以起其家降及東晉有高士曰皇甫謐者見
安國書摧棄人不省惜造書二十五篇大序及傳冒

稱安國古文以授外弟梁柳柳授臧曹曹授梅賾遂
獻上而施行焉人遂信爲真安國書前此諸儒如王
肅杜預晉初人鄭冲何晏韋昭三國人鄭元趙岐馬
融班固後漢人劉向歆張霸前漢人皆未見不曰逸
書則曰今亡史漢所載絕無二十五篇影響其曰鄭
冲蘇愉皆誣之耳又舜典篇首慎徽突出好事者遂
造爲南齊建武四年吳興姚方興於金陵大航頭偶
見二十八字伏法未上隋開皇時始購求得之朱子
曰古文東晉時始出前此諸儒皆未之見豈不痛切
而明快哉無而爲有將以誰欺安國不言史記不載

使聖人正經反附僞書以行世隋唐以來千餘年自
吳先生纂言之外曾無一人爲聖經之忠臣義士者
豈不痛哉予在嚴陵時已作此譜草創未備今加修
飾使古文廢興之由先後義僭之辨如指諸掌庶幾
俾纂言之所未備以承吳先生之志云旌德致齋梅
鶯

尚書考異卷第一

史記儒林傳

旌德梅鶯

伏生者濟南人故為秦博士孝文時欲求能治尚書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故晁錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之間學者由是頗能言尚書諸山東大師無不涉尚書以教矣伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘

兒寬兒寬既通尙書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國兒寬貧無資用常爲弟子都養以試第次補廷尉史張湯以爲奏讞掾後爲御史大夫張生亦爲博士而伏生孫以治尙書徵不能明也自此之後魯周霸孔安國洛陽賈嘉頗能言尙書事孔氏有古文尙書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尙書滋多於此矣 今按太史公當漢武帝時僞說未滋故其言多可信如云伏生書出於壁藏獨得二十九篇又云卽以教於齊魯之間山東大師無不涉尙書以教歷歷皆可信然則漢文帝時非無

尙書也求能治尙書者耳山東諸大師非無治尙書者皆伏生弟子而推隆於宗師云耳晉人不知遂創爲失其本經口以傳授其誕妄不足信可知矣今伏生書見在古今所引者皆如此昭然日星之明失其本經者何篇以意屬讀者何章何句也邪又太史公未嘗言安國古文出於壁藏旣曰頗能言又曰蓋尙書滋多於此矣其言容有抑揚哉

漢書藝文志

尙書古文經四十六卷經二十九卷書之所起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖於秦凡百篇而爲之序

言其作意秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡
失求得二十九篇以教齊魯之間訖孝宣世有歐陽
大小夏侯氏立於學官古文尙書者出孔子壁中武
帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尙書
及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其
宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者
孔子後也悉得其書以考二十九篇多得十六篇安
國獻之遭巫蠱事未列於學官劉向以中古文校歐
陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二率
簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦

二十二字文字異者七百有餘脫字數十書者古之
號令號令於衆其言不立具則聽受施行者弗曉古
文讀應爾雅故解古今語而可知也 今按漢書與
史記異者數處古文經四十六卷史記無此句孔子
纂書凡百篇而爲之序史記無此句魯共王壞宅以
書還孔氏事史記不載孔安國得古文尙書多十六
篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官史記不載二十
九卷史記作二十九篇蓋一篇爲一卷也漢書與史
記不同者若此宜從史記爲當然百篇之序史記班
班可考但孟堅以爲孔子爲之晦翁不可也

後漢書儒林傳

前書云濟南伏生傳尚書授濟南張生及千乘歐陽生歐陽生授同郡兒寬寬授歐陽生之子世世相傳至曾孫歐陽高爲尚書歐陽氏學張生授夏侯都尉都尉授族子始昌始昌傳族子勝爲大夏侯氏學勝傳從兄子建別爲小夏侯氏學三家皆立博士又魯人孔安國傳古文尚書授都尉朝朝授膠東庸譚爲尚書古文學未得立 歐陽生傳伏生尚書至歙八世皆爲博士 牟長習歐陽尚書著尚書章句皆本之歐陽氏俗號爲牟氏章句 宋登傳歐陽尚書

張馴傳大夏侯尚書 尹敏初習歐陽尚書後受古

文 周防師事蓋豫受古文尚書 孔僖魯國魯人

也自安國以下世傳古文尚書 楊倫師事司徒丁

鴻習古文尚書 北海牟融習大夏侯尚書 東海

王良習小夏侯尚書 沛國桓榮習歐陽尚書榮世

習相傳授東京最盛 扶風杜林傳古文尚書林同

郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚

書遂顯於世 今按范蔚宗歷述伏生今文書及安

國古文學傳授顯末較然可尋遂盡除去誕妄不經

之說使人得有所考有以知晉人古文二十五篇決

非安國所傳之本何其精詳而簡當也哉班孟堅於是乎有愧矣何者伏生書傳之三家皆得立世固無疑安國書獨不得立世遂以爲流落人間直至東晉始顯今觀安國傳之數世至孔僖世傳古文尙書則其子孫之傳者也都尉朝庸譚尹敏蓋豫周防丁鴻楊倫杜林賈逵馬融鄭元則其弟子之相傳者也雖不得立之學官而其家傳及弟子之相傳正爲先漢之僞古文而非晉人始出之古文明矣

隋經籍志

漢濟南伏生口傳二十八篇又河內女子得泰誓一

篇獻之伏生作尙書傳四十一篇以授同郡張生張生授千乘歐陽生歐陽生授同郡兒寬寬授歐陽之子世世傳之至曾孫歐陽高謂之尙書歐陽之學又有夏侯都尉受業於張生以授族子始昌始昌傳族子勝爲大夏侯之學勝傳子建別爲小夏侯之學故有歐陽大小夏侯三家並立訖漢東京相傳不絕而歐陽最盛初漢武帝時魯共王壞孔子舊宅得其末孫惠所藏之書字皆古文孔安國以今文校之得二十五篇泰誓與河內女子所獻不同又濟南伏生所誦有五篇相合安國並依古文開其篇第以隸古字

寫之合成五十八篇其餘篇簡錯亂不可復讀金送
之官府安國又爲五十八篇作傳會巫蠱事起不得
奏上私傳其業於都尉朝朝授膠東庸生謂之尙書
古文之學而未得立後漢扶風杜林傳古文尙書同
郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元亦爲之注然其所
傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本自餘絕無師
說晉世祕府所存有古文尙書經文今無有傳者及
永嘉之亂歐陽大小夏侯尙書金亡濟南伏生之傳
惟劉向父子所著五行傳是其本法而又多乖戾至
東晉豫章內史梅賾始得安國之傳奏之時又闕舜

典一篇齊建武中吳興姚方興於大航頭得其書奏
上比馬鄭所注多二十八字於是始列國學梁陳所
講有孔鄭二家齊代惟傳鄭義至隋孔鄭金行而鄭
氏甚微自餘所存無復師說又有尙書逸篇出於齊
梁之間考其篇目似孔氏壁中書之殘缺者故附尙
書之末 今按隋志雖約史記兩漢書而爲之然其
言時與史漢書乖戾者多首以伏生口傳二十八篇
又河內女子得泰誓一篇蓋以泰誓足二十九篇之
數遂使後人承訛踵誤其失一也不志兒寬詣博士
受業孔安國其失二也不書尹敏初習歐陽尙書後

受古文周防師事蓋豫受古文尙書其失三也不書
孔僖魯國魯人也自安國以下世傳古文尙書其失
四也於扶風杜林傳古文尙書同郡賈逵爲之作訓
馬融作傳鄭元亦爲之注下不書由是古文尙書遂
顯於世其失五也其下遂變文云然其所傳惟二十
九篇又雜以今文非孔舊本自餘絕無師說其失六
也又云晉世秘府所存有古文尙書經文今無有傳
者其失七也又其後不書王肅得見安國古文尙書
及皇甫謐梁柳鄭冲等所傳安國古文尙書次第其
失八也所以有此八失者蓋不知二十九篇本以序

言而非僞泰誓又不知都尉朝庸生兒寬尹敏蓋豫
周防孔僖杜林賈逵馬融鄭元所傳古文同一張霸
所作者遂誤以都尉朝庸生所傳者爲東晉梅賾所
上而以杜賈馬鄭所傳者然後爲張霸僞書故也夫
隋志徒知都尉朝庸生爲尙書古文學未得立者爲
卽梅賾所上而不知孔僖紹孔安國以下世傳古文
尙書實卽十六篇張霸等所作之古文而非二十五
篇之古文然則隋志之失昭昭矣

伏生今文書二十九篇

堯典臯陶謨禹貢甘誓湯誓盤庚高宗彤日西伯戡

黎微子牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多方多士立政無逸君奭顧命呂刑文侯之命費誓秦誓凡二十八篇乃晁錯所受伏生書以隸寫之隸者當時所行之字也故曰今文孔穎達曰秦誓本非伏生所傳武帝之世始出而得行史遷因以入於伏生所傳之內故云二十九篇也蔡沈曰伏生本二十八篇今加秦誓一篇故爲二十九篇耳驚曰孔氏蔡氏皆瞽說也史記儒林傳言秦焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇卽以教於齊魯之間則伏生壁藏之時初

不止二十九篇其後亡數十篇獨得此耳是二十九篇皆伏生壁藏者安得謂今加秦誓一篇故爲二十九篇哉且伏生於漢定兵熄之時得二十九篇正高惠之間其後至文帝時始授晁錯然又更景帝至武帝末年張霸僞秦誓始出故馬融云秦誓後出鄭元書論亦云民間得秦誓別錄曰民有得秦誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人伏生當漢初定之時卽以二十九篇教於齊魯之間安得謂太史遷在武帝之世見秦誓始出得行入於伏生所傳內故爲史總之并云伏生所出不復曲別分

析云民間所得其實得時不與伏生所傳同也哉漢藝文志云書之所起遠矣至孔子纂焉上斷乎堯下訖於秦凡百篇而爲之序言其作意秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九篇以教齊魯之間今按藝文志所言所以疏史記儒林傳之言也見百篇之書共序爲百一篇亡失者七十二篇止求得二十九篇二十九篇之內二十八篇爲尙書經而一篇爲序其言明甚東晉時僞作孔安國尙書傳序者亦知此意故曰今所定者增多伏生二十五篇伏生又以舜典合於堯典益稷合於臯陶謨盤庚

三篇合爲一康王之誥合於顧命復出此篇并序凡五十九篇爲四十六卷可見書序正在二十九篇之數內矣馬融等所注二十九篇者正謂此也尙何言哉試以史記者之則百篇之序散見於夏殷周本紀中雖不盡完備然顛末可考正可以見伏生二十九篇之經乃并序言之而非以僞泰誓矣故曰孔氏蔡氏皆瞽說也

尙書大傳三卷

崇文總目漢濟南伏勝撰後漢大司農鄭元注伏生本秦博士以章句授諸儒故博引異言援經而申證

云晁氏曰勝孝文時年且百歲歐陽生張生從學焉音聲猶有訛誤先後猶有差舛重以篆隸之殊不能無失勝終之後數子各論所聞以己意彌縫其闕而別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳劉向校書得而上之陳氏曰凡八十三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞未必當時本書也 今按伏生大傳亦多虛辭濫說故其後世多作偽書非伏生之爲僞也後之爲僞者由是而出也卜子夏門人田子方流而爲莊周况伏生乎然大司農鄭元爲之注必其書多有可採者故也年且百歲乃授晁錯之時今晁

氏以爲歐陽生張生當是時從學焉則妄矣當漢定求書出其壁藏卽以教於齊魯之間年何嘗及百歲耶且百歲之翁音聲訛誤先後差舛又安能作傳三篇都爲三卷者哉又曰勝終之後數子各論所聞以己意彌縫其闕而別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳者凡皆無徵不信之辭也漢世之鄭元以大儒而爲之注異世之晁氏乃因晉人失其本經之言而遂架空臆說其亦無星之秤無寸之尺而欲以稱量事物豈不謬哉

古文二十五篇

大禹謨五子之歌允征仲虺之誥湯誥伊訓太甲三篇咸有一德說命三篇泰誓三篇武成旅獒微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙同命此二十五篇者云皆科斗書科斗者倉頡所製之字也故曰古文吳氏曰伏生傳於既耄之後而安國爲隸古又特定其所可知者而一篇之中一簡之內其不可知者蓋不無矣乃欲以是盡求作書之本意與夫本末先後之義其亦可謂難矣而安國所增多之書今篇目具在皆文從字順非若伏生之書詰屈聱牙至有不可讀者夫四代之書作者不一乃至二人之手而遂定

爲二體乎其亦難言矣朱子曰書凡易讀者皆古文豈有數百年壁藏之中不能損一字哉又曰伏生所傳皆難讀如何伏生偏記其所難而易者全不能記也又曰孔書至東晉方出前此諸儒皆未見可疑之甚又曰書序伏生時無之其文甚弱亦不是前漢人文字只似後漢末人又曰小序決非孔門之舊安國序亦非西漢文章又曰先漢文章重厚今大序格致極輕又曰尚書孔安國傳是魏晉間人作託安國爲名耳又曰孔傳并序皆不類西京文字氣象與孔叢子同是一手僞書蓋其言多相表裏而訓詁亦多出

小爾雅也臨川吳先生曰漢儒所治不過伏生書及
偽泰誓共二十九篇張霸偽古文書二十四篇雖在
而辭義兼鄙不足取重於世以售其欺及梅賾二十
五篇之書出則凡傳記所引書語注家指爲逸書者
收拾無遺既有證驗而其言率依於理比張霸偽書
遼絕矣析伏氏書二十八篇爲三十三篇以新出之
書通爲五十八篇并書序一篇凡五十九有孔安國
傳及序世遂以爲真孔壁所藏也唐初諸儒從而爲
之疏義自是之後漢世大小夏侯歐陽氏所傳尙書
止有二十九篇者廢不復行惟此孔壁傳五十八篇

孤行於世伏氏書旣與梅賾所增混淆誰復能辨竊
嘗讀伏氏書雖難盡通然辭義古奧其爲上古之書
無疑梅賾所增二十五篇體製如出一手采輯補綴
雖無一字無所本而平緩卑弱殊不類先漢以前之
文夫千年古書最晚乃出而字畫畧無脫誤文勢畧
無齟齬不亦大可疑乎夫以吳氏及朱子所疑者如
此顧澄何敢質斯疑而斷斷然不敢信此二十五篇
之爲古書則是非之心不可得而昧也故今以此二
十五篇自爲卷表以別於伏氏之書而小序各冠篇
首者復合爲一以寘其後孔氏序亦并附焉而因及

其所可疑非澄之私言也聞之先儒云爾鶩按吳氏朱子吳先生三大儒之論如此凡皆迴出常情洞燭真偽無所因襲之見此所以爲豪傑聖賢也夫豈雷同附和并爲一談牢不可破者可企而及之哉然則不內炤於心求其真是所在而往往首鼠兩端又或噤喑不敢出一聲者正所謂昧其是非之本心者也其不得罪於三先生者幾希矣吳先生文集中又嘗有詩云先漢今文古後晉古文今若乃伏生者遺像宜鑄金其所以寶愛聖經而掊擊僞書者何其嚴哉

古文尙書十三卷

晁氏曰漢孔安國以隸古定五十九篇之書蓋以隸寫籀故謂之隸古其書自漢迄唐行於學官明皇不喜古文改從今文由是古文遂絕陸德明獨存其一二於釋文而已皇朝呂大防得本於宋次道王仲至家以較陸氏釋文雖小有異同而大體相類觀其作字奇古非字書傳會穿鑿者所能到學者考之可以知制字之本也夾漈鄭氏曰按易詩書春秋皆有古文自漢以來盡易以今文惟孔安國得屋壁之書依古文而隸之安國授都尉朝朝授膠東庸生謂之尙書古文之學鄭元爲之注亦不廢古文使天下後學

於此一書而得古意不幸遭明皇更以今文其不合
開元文字者謂之野書然易以今文雖失古意但參
之古書於理無礙亦足矣明皇之時去隸書既遠不
通變古之義所用今文違於古義尤多臣於是考今
書之文無妨於義者從今有妨於義者從古庶古今
文義兩不相違曰書考迨武成而未及終編又有書
辨訛七卷皆可見矣馬端臨曰按漢儒林傳言孔氏
有古文尚書孔安國以今文讀之唐藝文志有今文
尚書十三卷注言元宗詔集賢學士衛包改古文從
今文然則漢之所謂古文者科斗書今文者隸書也

唐之所謂古文者隸書今文者世所通用之俗字也
隸書秦漢間通行至唐則又變而爲俗書矣何尚書
獨存古文乎蓋安國所得孔壁之書雖爲之傳而未
得立於學官東京而後雖名儒亦未嘗傳習至隋唐
間方顯往往人猶以僻書奧傳視之繕寫傳授者少
故所存者皆古物尙是安國所定之隸書而未嘗改
以從俗字猶今士大夫蓄書之家有奇異之書世所
罕見者必是舊本且多古字是也噫百篇之書遭秦
火而亡其半所存者五十八篇而其間此二十五篇
者書雖傳而字復不諧於俗傳於漢者爲科斗書傳

於唐者爲隸書皆當時之人所罕習者蓋出自孔壁
之後又復晦昧數百年而學者始得以家傳人誦也
今按鄭夾漈云孔安國得屋壁之書依古文而隸
之以授都尉朝朝授膠東庸生謂之尙書古文之學
蓋正指隸書爲隋唐之古文未嘗以科斗言也晁氏
又云安國以隸寫籀謂之籀古則知以隸爲古文者
乃晉人假安國之自稱已如此馬端臨不知此意言
雖明而徒爲贅耳至其餘所言者則承訛踵誤全無
考證皆妄說也夫朝乃安國弟子未嘗授東晉古文
也僖乃安國數代曾孫亦未嘗授東晉時古文也兒

寬以親受學安國亦未曾受太史公以親見安國皆
未曾見而云又復晦昧數百年則其未晦昧之前所
見者果何人耶所傳者果何書耶學者亦可以自悟
矣朱子曰孔書是東晉方出前此諸儒皆不曾見可
疑之甚邁特之見豈鼠肝蛙腹者所能及也耶

朱子語錄

孔安國解經最亂道看得只是孔叢子等做出來因
說書云某嘗疑孔安國書是假書比毛公詩如此高
簡大段爭事漢儒訓釋文字多是如此有疑則闕今
此却盡釋之豈有千百年前人說底話收拾於灰燼

何書考異 卷一 五本齋
屋壁中與口傳之餘更無一字訛舛理會不得如此
可疑也兼小序皆可疑堯典一篇自說堯一代爲治
之次序至讓於舜方止今却說是讓於舜後方作舜
典亦是見一代政事之終始却說歷試諸難是爲要
受讓時作也至後諸篇皆然況他先漢文章重厚有
力量今大序格致極輕却疑是晉宋間文章況孔書
是東晉方出前此諸儒皆不曾見可疑之甚 今按
朱子之見誠爲超邁朱子之言誠爲精當但猶頗有
放失者愚請得而補之小序在於二十九篇之數又
史記班班可考孟堅以爲孔子所作則因其流傳之

久故也是則雖非孔子親筆然先秦戰國時講師所
作無疑晉人假孔安國書東晉方出不惟前此諸儒
皆不曾見雖前此真孔安國亦不曾見蓋安國子孫
孔臧孔僖遞遞相承安國諸弟子兒寬庸生表表人
望安國諸友董仲舒太史遷名世儒者曾無一人一
言及於二十五篇之內者則亦不必置疑而的然可
知其僞矣又况蒐竊補綴如泥中之鬪獸蹤跡形狀
亦焉能廋哉朱子於先漢小序盡力排之不肯少恕
於東晉後出僞書雖云可疑之甚然不免表章尊顯
疑信相半遂使蔡沈之徒從厥攸好違己所疑豈匪

過於放失而同染汚俗之見也與

孔安國尙書注十三卷

晁氏曰安國古文尙書至晉齊閒始顯詳見總論唐孝明不喜古文以今文易之又頗改其辭如舊無頗今改無陂之類是也按安國既定古文會有巫蠱事不復以聞藏於私家而已是以鄭康成注禮記韋昭注國語杜預注左氏趙岐注孟子遇引今尙書所有之文皆曰逸書蓋未嘗見古文故也然嘗以禮記較說命孟子較泰誓大義雖不遠而文不盡同意者安國以隸古定時失之耳 今按晁氏之言多未詳悉

蓋考焉而不精故語焉而不詳也首言安國古文尙書至晉齊閒始顯是以晉人僞安國之古文卽爲先漢真安國之古文也其言謬甚論其義理則先漢之古文不如東晉之古文尤爲近理何者先漢之僞紕漏顯然其失易見東晉之僞無一書不蒐葺無一字無所本是非英才間世之大賢不能以出於一手置其疑不能以平緩卑弱斥其非世之陋儒其智如虱不出視襠敝精神乎爾雅蟲魚之蹇淺而畧無超然獨得於牝牡驪黃之外之元微則其奔走服役之不暇而遂爲膏肓沈痼之疾病不亦宜哉論其時歲則

何書考異 卷一 五本齋
先漢之古文實爲安國之家傳而東晉之古文乃自
皇甫謐而突出何者前乎謐而授之者曰鄭沖曰蘇
愉曰梁柳而他無所徵也沖又授之何人哉沖愉等
有片言隻字可考證哉此可知其書之杜撰於謐而
非異人一也後乎謐而上之者曰梅賾而賾乃得之
梁柳柳卽謐之外兄此亦可知謐之假手於柳以傳
而非異人二也至其作帝王世紀也凡尙書之言多
創爲一紀以實之此其用心將以羽翼是書而使之
可以傳遠則其情狀不可掩矣尙何疑哉然則賈逵
鄭康成所注正安國的傳之古文於禮記國語左傳

孟子所引尙書之文悉皆不載故諸儒疑信相半辨
駁紛然皇甫謐窺見此意故所杜撰特爲用心然出
於一手終不可蓋平緩卑弱終不可掩者矣唯注先
漢的傳古文而未見東晉後出之古文是以凡遇所
引皆曰逸書蓋以此也晁氏乃曰會有巫蠱事不復
以聞藏於私家而已是以康成等未嘗見古文誠爲
可笑之至也當是時豈猶有秦人焚書之餘威乃以
安國與張霸等所作之十六篇者而次第相承以至
於塗暉也耶天之厯數在爾躬一節離爲三段而僞
增其上予小子履一節離爲二段而亦僞增其上心

勞日拙實允蹈之矣乃日以禮記較說命孟子較泰誓大義雖不遠而文不盡同是則真所謂不能三年之喪而總小功之察不知務甚矣哉

孔安國尚書序 三墳五典八索九丘

今按此序皆依傍左傳推尋漢志而爲之惟其依傍左傳故其包絡畧取以爲二十五篇之經者皆此依傍之故智也惟其推尋漢志故託壁藏之說隸古定之說四十二卷之說巫蠱未上之說皆極推尋之周詳也然三墳五典之說則用鄭元周禮外史掌三皇五帝之書鄭元云楚靈王所謂三墳五典是也賈逵

亦云三墳三皇之書五典五帝之典八索九丘則用馬融之說馬融云八索八卦九丘九州之數也旣曰言大道言常道歷代寶之以爲大訓矣又曰討論墳典斷自唐虞以下則於言大道者盡見刪去於言常道者亦去其三而於歷代所寶以爲大訓者亦爲寶非其實而不足以爲訓所可寶訓獨二典耳豈夫子信而好古之義哉程子覺其言之失遂爲之分疏曰所謂大道若性與天道之說聖人豈得而去之哉若言陰陽四時七政五行之道亦必至要之理非如後世之繁衍末術也固非常道聖人所以不去也或者

所謂羲農之書乃後人稱述當時之事失其義理如許行爲神農之言及陰陽權變醫方稱黃帝之說耳此聖人所以去之也五典既皆常道又去其三蓋上古雖已有文字而制立法度爲治有迹得以紀載有史官以識其事自堯始耳審如程子之言則外史所掌玉石不分而倚相所讀䟽稗壺蓄此又不通之論也先儒又覺此言不足爲之分䟽則曰周禮外史掌三皇五帝之書周公所錄必非僞妄而春秋時三墳五典八索九丘之書猶有存者若果全備孔子亦不應悉刪去之或其簡編脫落不可通曉或是孔子所

見止自唐虞以下不可知耳今亦不必深究其說也蓋亦疑而不知從矣殊不知吾夫子之贊易也雖穆姜之言亦在所取況八卦之說豈忍盡黜誦詩也雖鳥獸草木之名亦貴多識況九州之地志豈忍盡除誰謂聖人之聞孫也而有如此立論哉

旁求儒雅以闡大猷濟南伏生年過九十失其本經口以傳授裁二十餘篇以其上古之書謂之尙書百篇之義世莫得聞

旁求二字本出楚語白公子張之言作古文者用此句法蓋屢矣湯誥曰聿求元聖與之戮力伊訓曰敷

求哲人俾輔于爾後嗣太甲曰旁求俊彥啟迪後人
咸有一德曰眷求一德俾作神主說命曰俾以形旁
求于天下又曰旁招俊乂列于庶位大猷二字見詩
小雅匪大猷是經彼注云猷道也大道卽先王六籍
是也濟南伏生年過九十失其本經口以傳授裁二
十餘篇此數句特爲橫逸全匪事實蓋所以爲致隆
於其古文之地而已矣既曰年九十矣而又云過者
謂其老耄之至不無昏昧遺忘者也豈若古文之出
於安國壯年者乎既曰失其本經矣而又云口以傳
授者上句謂其倍文暗誦全無本經可據不無斷章

缺句於其心也下句謂其脣舌老梗方言異音不無
三豕舉燭於其口也豈若古文之爲壁藏完本者乎
既曰二十餘篇矣而又加之以裁云者可見不惟古
文二十五篇者非老耄之翁心所能暗記口所能傳
授而其餘錯亂摩滅不可復知者決非老耄之翁所
能暗記傳授者矣豈如古文之猶有二十五篇猶有
錯亂摩滅不可復知之餘者乎其言皆出於衛宏而
失之與史漢書乖迕不合衛宏定古文尙書序云伏
生老不能正言言不可曉使其女傳言教錯齊人語
多與潁川異錯所不知凡十二三畧以其意屬讀而

已衛宏者正作僞之尤者也朱子辨詩經小序云或以爲出於衛宏或以首句出於夫子而衛宏特增廣潤色之耳則其所由來久矣夫伏生授晁錯時固已年過九十矣方其當漢定求書之時正係子嬰以組之際否則還定三秦之日否則卽位汜水之間何者高祖之始入關也約法三章而已餘悉除秦苛法伏生果何憚而不卽出其壁中之藏耶故史記漢書皆云卽以教於齊魯之間然則槩謂其年過九十然後傳授其言特爲橫逸全非事實矣史漢書皆云伏生爲秦博士以秦時禁書伏生壁藏之漢定求其書亡

數十篇獨得二十九篇則今文二十九篇者正伏生壁藏之本經也然則反謂亡其本經者其言又特爲橫逸全非事實矣史漢謂卽以教於齊魯之間者言卽以其壁中所得二十九篇教於齊魯之間也所傳授者本經所講解發揮者出於伏生之口可也豈有匿其壁出之本經而口以傳授者邪果如其言以爲本經盡亡則其教於齊魯之間數十年之久獨不能錄出成帙以相授與者邪假使伏生不能錄出則齊魯之間羣弟子之衆獨不能依其暗誦之口繕寫成經者邪師旣以口授弟子亦以口受泛泛乎如飄風

何書考異 卷一 三十一 五本齊
之過耳好音之供聽果何爲哉不特此耳老師宿儒
之女能傳二十九篇之言以教晁錯又不能錄出父
書校讐精詳使其言人人可知然後授之以遠別也
顧乃斬於一書而句句傳言教錯以自犯於內言不
出闔之誠邪然則槩謂伏生口以傳授者其言又特
爲橫逸全非事實矣隋經籍志謂伏生爲尙書傳四
十一篇以授同郡張生源遠末分端緒較然此又何
說哉豈伏生能作四十一篇之傳而不能寫二十九
篇之經邪吾意漢自惠帝除挾書之令孝文求遺書
於天下則二十九篇之經已有之矣特無治之者與

無有同故孝文時求能治尙書者聞伏生能治欲召
之時伏生年九十餘老不能行於是詔太常使掌故
晁錯往受之蓋受其講解之說以治經耳餘皆衛宏
及晉人附會之辭史漢書所不載者不足據以爲信
也其所以必爲此妄說者蓋不媒孽伏生傳授之短
則雖欲割伏生孟子之堯典以分爲舜典擅改伏生
之真傳以成其慝志人孰信之哉雖欲以平緩卑弱
之辭氣而參列雄渾古奧之聖經以牽掇補綴之碎
錦而儕輩純粹無瑕之美玉人孰誦之哉臯陶謨之
割爲益稷盤庚之割爲三篇顧命之割爲康王之誥

一則以示其古文壁藏之真一則以蓋其寂寥短章之失一則以張其太甲三篇說命三篇泰誓三篇之本也其情狀豈不昭昭乎

至魯共王好治宮室壞孔子舊宅至悉以書還

孔氏

上文曰我先人用藏其家書於屋壁家語云孔騰字襄畏秦法峻急藏尙書孝經論語於夫子舊堂壁中而漢紀尹敏傳云孔鮒所藏二說不同則未知其爲孔襄者乎則未知其爲孔鮒者乎孔襄至安國不過四世孔鮒至安國不過五世已不能保孔氏舊宅共

王雖貴良心猶存亦不知有聖人舊宅之不當壞此豈近於人情又宅之壞不壞固不克保數傳之後遂不覺有先人壁藏之經此又豈近於人情其曰王升孔子堂聞金石絲竹之音乃不壞宅又何其怪而迂邪向爲何聲豈其鬼邪爲此說者欲以神其事耳不知怪神之事夫子所不道也毋怪乎僞泰誓之言曰白魚入于王舟有火飛于王屋流爲鳥其色赤其聲魄翮縷假之而不已也秦使盧生入海求神仙持圖識以還曰亡秦者胡也又有遺瀉池君之璧曰明年祖龍死又稱夫子之言曰有一男子升我堂顛倒我

衣裳之說臣不知以誣乎君孫不知以誣乎祖於是
援神契考靈曜等書顯行於世縣縣延延至於東漢
目爲聖書桓譚以非聖受責矣其來也豈一朝一夕
之故哉此蓋張霸所僞經之時造爲斯事以示信於
人而班固誤信之然藝文志云聞鼓琴瑟鐘磬之音
不過變易沛公欲屠魯至城下聞弦誦之聲爲其守
禮義之國乃不屠魯之意以爲孔氏之人鼓之而共
王感焉云耳至作僞古文序者刪其鼓字改作聞金
石絲竹之音始涉於怪耳不然太史公親受業於孔
安國何故獨不載共王壞宅與夫巫蠱事興經術道

塞之事而但云尙書滋多於此矣可見史遷之前僞
古文雖出而妄誕之辭猶未盛哉

伏生又以舜典合於堯典益稷合於臯陶謨盤
庚三篇合爲一康王之誥合於顧命復出此篇
并序凡五十九篇爲四十六卷

晉人以舜典合於堯典歸咎伏生如此則何不先以
二十有八載放勳乃殂落爲堯典曰者歸咎孟子乎
又何不先以有鰥在下以起下文使不可斷放勳乃
殂落以承上文使不可截者歸咎虞之史臣乎先漢
孔安國之古文曰棄稷東晉僞孔安國之古文曰益

稷俱非也恐人復效尤又將以於予擊石拊石以下
爲后夔哉太甲說命泰誓古人所引者多矣蒐羅不
盡將復有馬融輩之辨首尾衡決將莫掩文理之不
貫故不若分爲三篇則盡於蒐羅易於接續也不析
盤庚爲三篇恐人以今文例之而覺其非類也堯典
大旨在禪舜故篇名堯典而備載大舜之始末顧命
大旨在立元子釗故篇名顧命而備述康王之問答
然後於篇末而結之曰王乃釋冕反喪服所以終顧
命之意晉人不歸咎周之史臣之元作一篇而歸咎
伏生以康王之誥合於顧命何其桀驚不道一至於

此哉離邊聖經僭妄矯誣後之儒者尙不覺悟豈不
謬哉復出此篇吾今修之曰復合此篇其下文曰并
序爲五十九篇此一句見晉人識見猶高於蔡沈孔
穎達遠矣蓋小序之文班班見諸史記而班固亦曰
孔子爲之序其作意正指小序爲二十九篇之數也
孔穎達蔡沈不知此旨猥以僞泰誓當之其言出於
隋經籍志而不覺其與東晉僞孔安國序文者背而
馳也然則孔穎達蔡沈爲東晉僞書區區將順之忠
臣者猶有所未至也爲四十六卷一句亦此人求合
漢書以取信後人之意

其餘錯亂摩滅弗可復知悉上送官藏之書府
以待能者

汨作九共九篇藁飫帝告釐沃湯征汝鳩汝方夏社
疑至臣扈典寶明居肆命祖后沃丁咸乂四篇伊陟
原命仲丁河亶甲祖乙高宗之訓分器旅巢命歸禾
嘉禾成王政將蒲姑賄肅慎之命亳姑凡四十二篇
今亡謹按周宣王時石鼓文摩滅不可讀猶存一二
若其魚維鯁何以貫之惟楊及柳云云者可考也四
十二篇之書藏之壁中未及二三十年遽盡不可讀
果何謂耶以今文考定二十五篇字字句句無一脫

誤今於四十二篇之書曾不能考定其片言半語少
傳後人又何故耶豈四十二篇之文更古於二十五
篇者不可以今文而考定之耶又豈安國之踈畧不
能依其本真繕寫副本遺之後人而悉上送官意果
何爲哉不惟安國之不能掇拾其格言以傳後人至
於左傳國語孟荀禮記諸書皆爲二十五篇之中蒐
尋殆盡此外不見遺珠又何故邪武帝好古之君送
官之後不見詔天下能治古文者想老而衰邪蓋嘗
考之二十五篇之書補綴碎錦疊穿屑玉不遺餘力
矣想亦氣憤力竭不能復措辭者邪試舉一二大者

言之如欲補湯征則孟子荀子諸書悉蒐入仲虺之
誥與湯誥矣此外更無可以援引充拓者亦可知也
如欲補賄肅慎之命則左傳諸書悉蒐入旅獒矣此
外更無可以援引充拓者又可知也然則此數語俱
爲假設之辭全非事實其情狀亦焉庾哉何者史傳
漢志皆無此數語且前漢之末劉歆遺書太常請建
周官左傳古文尙書皆立博士而其言亦云古文尙
書十六篇未嘗言二十五篇可見晉人皆妄說也柳
貫作仁山金氏行狀載其所作尙書表注序云孔氏
之壁藏復露漢謂古文古文竟漢世不列學官後漢

劉陶獨推今文之字與古文異同是正文字七百餘
事號曰中文尙書不幸而不傳於世至東晉而古文
孔傳始出至蕭梁而始備唐貞觀悉屏諸家獨立孔
傳且命孔穎達諸儒爲之疏但其出後經師私相傳
授其間豈無傳說附會所以大序不類西京而謂出
安國小序事意多謬經文而上誣孔子

會國有巫蠱事經籍道息用不復以聞傳之子
孫以貽後代

史記言孔氏有古文尙書而安國以今文讀之因以
起其家逸書得十餘篇蓋尙書滋多於此而未嘗言

二十五篇也至漢書始言安國獻之遭巫蠱事未列於學官而未嘗言承詔作傳也至東晉偽序始云悉上送官藏之書府此語與漢書合又云承詔爲五十九篇作傳會巫蠱事經籍道息用不復以聞傳之子孫以貽後代此其言將以取信於我後之人而不知其不可信者顯然也夫云遭巫蠱未列于學官然已悉上送官藏之書府故劉歆遺書太常請立學官諄切不已但云古文尙書十六篇正與史記所載逸書得十餘篇者合既未嘗以爲二十五篇亦未嘗以爲五十九篇也由是觀之謂五十九篇未列于學官史

遷所不載者此妄說也既云承詔爲五十九篇作傳漢武雖暴未至有焚書禁學之令頒行天下安國豈得廢閣詔令書傳成而不復以聞者哉安國既不以聞矣其後都尉朝安國之弟子也庸生輩受業於朝之弟子也亦寂然未嘗言有安國之傳何也由是觀之謂安國承詔作傳不復以聞者又妄說也先儒之說惟陳氏頗爲存疑陳氏曰考之儒林傳安國以古文授都尉朝次第相承以及塗惲桑欽至東都則賈逵作訓馬融鄭元作傳注解而逵父徽實受書於塗惲逵傳父業雖曰遠有源流然而兩漢名儒皆未嘗

見實孔氏古文也豈惟兩漢魏晉猶然凡杜征南以前所注經傳有援大禹謨五子之歌允征諸篇皆曰逸書其援泰誓則云今泰誓無此文蓋伏生書亡泰誓泰誓後出或云武帝末民有獻者或云宣帝時河內女子得之所載白魚火鳥之神實僞書也然則馬鄭所注豈真古文哉故孔穎達謂賈馬輩惟傳孔學三十三篇卽伏生書也亦未得爲孔學矣穎達又云王肅注書始似竊見孔傳故於亂其紀綱以爲太康時皇甫謐得古文尙書於外弟梁柳作帝王世紀往往載之蓋自太保鄭冲授蘇愉愉授梁柳柳授臧曹

曹授梅賾爲豫章內史奏上其書時已亡舜典一篇至齊明帝時有姚方興者得於大航頭而獻之隋開皇中搜索遺典始得其篇夫以孔注歷漢末無傳晉初猶得存者雖不列學官而散在民間故耶然終有可疑者今按陳氏之說猶有未備蓋安國子孫次第相承者實先漢之古文而非晉人之古文也由是觀之謂以晉人之古文以晉人之作傳而傳之安國子孫以貽後代者又妄說也

舜典

孟子引堯典曰二十有八載放勳乃殂落邾魯相去

地近孟子生距孔子時未遠思曾又適傳豈孔子所傳尚書顧脫舜典二字必埃秦火之餘數百年後土壁所藏之本然後增此二字邪且伏生年已九十當其傳晁錯時固在文景世考其生之辰猶在秦火未然之前今馬遷史記亦以慎徽五典接於堯典之下原未嘗分則伏生所傳之本正孟子所讀之本而安國所傳之本決非孔壁所藏之本安國所傳之本既非孔孟相傳之本則舜典二字決爲鴈增可知矣或曰科斗字難寫故多脫誤而引經遺忘諒讀不精熟耳子不古文之信壁藏之據何哉曰吾子挾古文以

劫伏生據壁藏而麾孟子似也不曰壁藏乃東晉所上古文亦肖夫緩說者乎當漢之初惟張霸僞泰誓盛行而羣儒譁而攻之焉耳其他古文假云出於壁藏者實豈與晉古文同者哉馬遷博極羣書考據精深所作本紀亦同今文尚書也閒或掇拾先漢古文耳何有一言一字及此晉人古文耶然方其造意增此二字之時特不過如臯陶謨之復出益稷二字蓋曰簡裘重大而然也初未嘗僞爲曰若稽古以下二十有八字猶有使人合前段而觀其文理血脈之意及姚方興既增二十有八字之後而舜典遂與堯典

抗而分爲二篇愈遠愈失真矣學者當知孔安國皇甫謐等增舜典二字鴈也其爲聖經之害猶淺也至姚方興增曰若以下二十有八字鴈之鴈也則其爲聖經之害益以深矣所謂彌近理而大亂真者也世之儒者何苦信此假飾之浮雲蔽吾聖經之白日也邪

曰若稽古帝舜曰重華協于帝濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位

古文分慎徽五典以下爲舜典而姚方興者云得此二十八字於大航頭上之自今觀之蓋倣堯典首章

而爲之也幸其閒紕繆顯然有可得而指言者何也堯吁驩兜之薦共工而未去也其後曰流共工放驩兜所以終此文意堯咈僉之薦鯀而未去也其後曰殛鯀於羽山所以終此文意堯曰我其試哉其後歷試諸難又所以終此文意舜大功二十堯大功一舜之功皆堯之功也孟子曰堯舜之知不徧知仁不徧愛急先務急親賢可謂深知堯舜者此可見虞夏史臣之善觀堯舜也以堯舜爲一體也離而二之不見史臣之本意矣一可疑又篇首卽曰允恭克讓而克讓之實正在三載汝陟帝位之言及受終文祖之事

離而二之則克讓之言爲無徵虛設受終之事爲無首突出矣二可疑依古文分之則篇名堯典而訖於戒二女欽哉之語於堯不得考其終篇名舜典而首慎徽五典之語於舜不得考其始依伏生書讀之至二十有八載放勳乃殂落而後堯之終血脉貫於前而不可截欽哉以上爲堯典矣起有鰥在下曰虞舜而後舜之始文理通於後而不可截慎徽以下爲舜典矣其文理接續首尾一事如此則堯舜誠爲一人舜典必不別出矣且旣曰虞舜而改曰帝舜旣曰帝舜而猶未陟帝位非經文典質之體三可疑其曰濬

哲云者元王相土之德也是在商頌長發其曰文明云者大人德普之天下也是在乾卦文言又二字一篇之首以言堯也曰溫恭云者古昔先民之傳也是在那之四章曰允塞云者周宣王之猷也是在大雅常武曰元德云者元王之德也亦在長發又見淮南子鴻烈訓舜爲大聖人固無待於叢集古今之美德衣被而說合之也若果如方輿所言吾將求其備世未有濬哲而不文明者亦未有文明而不濬哲者四字長二字蓋做篇首明文思三字而不覺其重複也世未有溫恭而非基畝德者亦未有允塞而非備天

何書考異 卷一 立本齋
道者四字亦長二字蓋做篇首欽之一字而不覺其繁蕪也苟爲不然則商之孝子順孫竊取二字以頌始祖而默寓其不足於文明溫恭允塞之意以示譏諷周之忠臣義士竊取二字以美宣王而默寓其不足於濬哲文明溫恭之意以示譏諷豈詩人忠厚之旨哉乾之大人止文明而尙欠六德古之先民止溫恭而亦欠六德是詩人孔子吐辭爲經者尙猶有欠缺不完之處不如方輿之善觀聖人善言德行也四可疑乃者繼事之辭史記伯夷列傳用乃試之於位綴於岳牧咸薦之下與經合今乃命以位之乃字實

出伯夷傳而失其旨何者帝曰俞予聞未嘗卽命以位必曰我其試哉必曰詢事考言乃言底可績今以乃命以位綴於元德升聞之下不見帝堯慎重歷試之意五可疑凡其可疑者如此而彼且晏然居之不疑者其心必曰吾世高曾吾地至聖吾文古吾勢便雖畧取衆美以無道行之其誰敢不畏故也吾固以爲伏生書獨得其本真或者乃起而歎曰子之言誠與孟軻合蔡傳中覺其位字之失遂以職位爲之分疏不知方輿之意因下文汝陟帝位之位而言也否則章首旣言帝舜而下文方言命以臣位邪且一

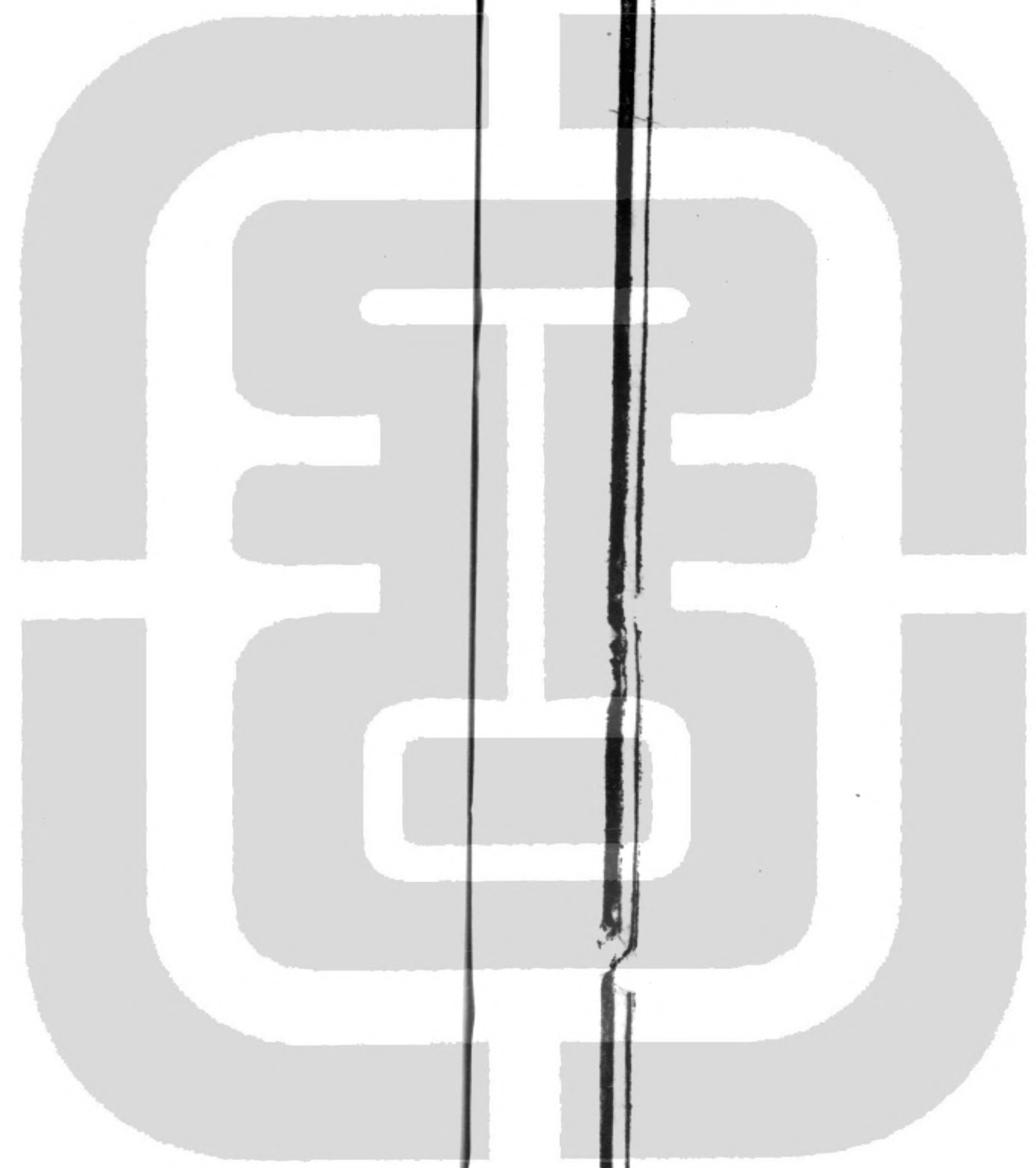
篇大事莫過禪位一節豈方興之言及於職位而止邪蓋蔡沈之意不過區區爲方興將順之忠臣不敢明指其僞故如此耳真所謂局促如轅下駒者也吾無取乎爾雖然此亦無難知者弗思耳夫得之於航頭之地者果何所從來哉匪從天降匪從地出匪龍馬所負匪神龜所呈非同器車忽出於山非同白魚忽躍於舟何所從來哉雖出於大航頭不過數十年之近非有神異也此必好事者僞作以欺世不待知者而後知且又云方興伏法未得行世隋文帝開皇四年檢祕書而後舉行方興所上則方興航頭得之

之說吾亦疑其非真必開皇時人僞爲之者復杜撰方興所得以神奇其事使人信之云耳衷燕石而離狄乎荆山之璞珍魚目而混廁乎明月之珠竊獨悲夫世儒之陋也

尙書考異卷第一

詩經卷一

五
立本齋



--	--	--

