

九穀考

麻

欵程徵君著

說文麻與苧同人所治在屋下麻苧本皆譌作之總名也苧之

為言微也微織為功象形苧麻也籀籒文苧苧麻母也一日苧

卽苧也苧苧也苧苧實也文苧重蕉生苧也苧苧屬詩曰衣錦

黼衣袿苧也詩曰衣錦袿衣示反古籀苧屬紵苧屬細者為紵

粗者為紵紵重文紵細布也亦分苧莖皮也中凡象苧之皮

莖也讀若韻蒸折麻中榦也蒸蒸重文苧麻蒸也一日苧也嚴麻

蕪也

案喪服傳苧經者麻之有黃者也牡麻者苧麻也然則麻大

皇清經解卷五百五十 程徵君九穀考

名也無實者苧有實者苧有實則有黃矣生苧曰蕉廣韻蕪

蕪生余居北方習聞其藝麻事三月下種夏至前後牡麻開

細碎花色白而微青屈原賦折疏麻兮瑤華洪興祖云麻華

色白故比於瑤是也爾雅所謂榮而不實謂之英者也苧麻

不作花而放勃勃與花初胎時相似名之曰黃卽麻實之稈

者爾雅所謂不榮而實謂之秀者也牡麻其俗呼花麻牡麻

同畝布種其子皆苧麻所結者而中花落後卽先拔而漚之

剝取其皮是為夏麻夏麻之色白詩言八月載績夏刈之則

八月可績也春秋宣公八年十月葬我小君敬嬴左傳云苧

麻其俗呼子麻八九月間子熟則落一莖中熟有先後農人

以數次搖其莖而拾取之詩言九月叔苧叔拾也拾取子盡

乃刈漚其皮而剝之是爲秋麻色青而黯不潔白也色不潔白之謂苴故閒傳曰苴惡貌也斬衰貌若苴

注有大憂者色必深黑齊

衰貌若寗案說文苴履中艸賈誼書冠雖敝不以苴履曲禮凡以弓劒苞苴篋筥問人者注云苞苴裹魚肉內則炮豚若將編萑以苴之塗之以謹塗管子書天地苴萬物注云苴裹

萬物在天地之中然則苴有薦藉包裹之義故字从且說文且薦也叔苴傳苴麻子也莊周書苴布之衣注云苴有子麻

也說文別出苴麻母爾雅作苴麻母注云苴麻盛子者釋文

盛音成

廣韻引之作成子者聲之論也

余考麻子有稭包裹而盛之謂之曰

苴義或如此因而謂其麻曰苴因而謂其麻之色曰苴也苴苴聲相邇或者其字同抑或苴之本義爲履中薦後假借通

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

二

稱之故其義寬而苴則爲麻母之專名亦遂可通之於苴然

則郭璞注苴曰苴麻盛子稱子麻曰苴麻稱盛子之稭曰苴

蓋承襲相因之名非苴與苴義有別也吾儂人藝麻與北方

小異立春前下種諺云五九種麻是也遲者正二月皆可種

然麻有二種一種短小者五月牡麻開花苴麻放勃結實而

於是月刈之其麻可績一種肥大牡麻有六月花者有七月

花者苴麻放勃結實則必於七月農人先於六月刈之不俟

其開花結實也諺云中伏刈麻是也所以必早刈者麻嫩則

皮色鮮潔若待叔苴乃刈色且黝黑

夏月漚麻而一日可剝如刈時不卽漚而剝之

則曝乾麻避濕處至冬月吾儂刈麻同時故麻惟一色不聞

漚之必周三日乃可剝也

以專取其皮不收其穀故埝早刈也

向使牡麻亦刈於

叔苴時則其色必不能鮮潔矣取種者刈時留苴麻數十本

杜麻枝疎葉少形尖瘦苴麻葉密而形肥七月放勃結實九月穀熟重陽節將取

其實收之神農本草經麻蕒一名麻勃麻花上勃勃者七月七日采之良麻子九月采余案此謂蕒為麻花者

如詩云黍稷方華亦稱秀為華蓋散文通稱非有誤也肥大者其皮中為米囊以其長

也長則不便於績故女紅多用短小者肥大種中亦有短小者刈麻別而束之其

皮亦中績麻花五出色青白薄而尖大如桂花中有五鬢鬢赤藥

五點藥有淡黃粉花初開時五藥合而為圓形後亦開為五

出每出中生稜與外五出者形小異也蕒之為言蓬也蓬蓬

勃勃然攢簇生莖葉間一葉或九出或七出或五出或三出至莖末亦有獨葉無岐出者李時珍

云葉似益母草不然也麻蕒枝生節間必以一大葉承之每一枝上結子數十而每一子又必有一碎葉承之非若

他穀之結實肉肉也余以為蕒以實言并其稔殼碎葉而名

皇清經解 卷五百五十 程徵君九穀考

之直以盛實之稔言而因以名其皮與其皮之色又遂因以

名其實故詩稱拾麻子曰叔苴究之直乃麻之有蕒者非麻

蕒卽苴也甄權藥性論云麻花味苦余嚼而辨之味微若而辛本草朱字

云麻蕒味辛有稔以含其實是為麻蕒余辨其味辛中帶苦與花味不甚異麻子味甘麻子

者謂實中三者之味各別藥貴辨性蕒與子不容混也然未

成子已得稱蕒及其子熟亦猶是其蕒也杜麻有花無蕒言

蕒則子見故禮經數穀但曰蕒注者竝曰免實而孫炎直以

麻子釋蕒也蕒說文作葩或作𦉰故曰麻葩之總名也今說

文作葩之總名葩葩二文相邈故致譌也麻之一事余居北

方久又嘗所留心故能詳之及自北南歸因以余所目驗者

證之南方藝麻人雖或有小異然種必於春及五月有杜麻

開花旋即刈之者則南北無不同也故於呂氏春秋日至樹麻與菘證以伏生淮南子劉向諸書之大火中種黍菽意其所謂麻者爲黍糜之糜兩相互訂以定其說蓋慎之又慎也乃農桑輯要載齊民要術分麻子與麻爲二條麻子者苴麻也麻者牡麻也言麻子以三月種者爲上時四月爲中時五月初爲下時言麻以夏至前十日爲上時至日爲中時至後十日爲下時又言麥黃種麻麻黃種麥諺曰夏至後不沒狗或答曰但雨多沒囊駝又諺曰五月及澤父子不相借又言夏至後者匪惟淺短皮亦輕薄凡皆言五月種麻則與呂氏春秋所謂日至樹麻者說正同然與余所目驗於南北方者迥不相符矣又其載汜勝之書曰種皂太早則剛堅厚皮多

皇清經解

卷五百五十

程徵君九穀考

四

節晚則皮不堅寧失於早不失於晚夏至後二十日漚皂亮和如絲是又言夏至刈皂故後二十日得漚之與余所目驗者同也余非敢謂汜勝之書足信於齊民要術也然以之證余所目驗者則不誣矣糞麻大葉徑六七寸余在京東見白露時猶開黃花五出大如錢結實有房如蓮房大不及一寸房有稜每稜中密布細子扁而黑亦可食

本草作苧麻李時珍曰一作黃種必

連頭故謂之黃也

其皮不及皂麻之堅韌今俗爲麤繩繚多用之國

風兩言絮衣鄭氏据玉藻以禪衣釋之於丰之詩又申之以禪穀案釋名狀穀如臬如沙謂其形毳毼然也余意古人穀或織糞麻爲之說文一作糞衣一作絮衣而以糞釋絮云示反古蓋中庸尙絅之義尙書大傳作尙糞士昏禮婦乘以几

姆加景乃代御注景之制蓋如明衣加之以爲行道禦塵令
衣鮮明也景亦明也疏引詩衣錦褰衣以證之宋玉諷賦主
人之女翳承日之華披翠雲之裘更被白縠之單衫其衣錦
褰衣之謂乎然則褰衣者禪衣而織麻爲之者也與子產所
獻紵衣畧同與紵亦麻類也詩曰東門之池可以沤紵疏云
陸璣云紵科生數十莖宿根在地中至春自生吾徽藝紵者
云每歲鋤去
老根則來春不歲種也李時珍曰其子褐色
發生益茂
三收農桑輯要載栽種紵麻法云每割時須根旁小芽出土
高五分其大麻卽可割大麻旣割小麻榮長卽是下長
再割麻也大麻不割不惟小芽不旺又害已成之麻大約五
月初一鎌六月半一鎌八月一鎌吾徽初收以五月再收以
七月三收以九月初收不結子再收三收者皆有子宿根不
劬治不如布種生者之茂盛也呂氏春秋云得時之麻日夜
分復生豈謂是與若苴荒之麻不聞有復生者然呂氏與禾
黍稻菽麥同數則其所謂麻宜指穀言也豈紵之子亦可食

皇清經解

卷五百五十

程徵君九穀考

五

邪又豈苴荒之麻有復生者而今之農弗習耶今官園種之一歲再刈刈便生剝之
以鐵若竹挾之表厚皮自脫但得其裏韌如筋者謂之徽紵
今南越紵布皆用此麻王禎農書紵麻有二種一種紫麻一
種白麻余曾見涇縣鬻紵者云是白麻謂苴荒之麻爲黃麻
而李時珍曰大麻卽今火麻一曰黃麻謂苴荒
之麻也豨麻今之白
麻也所謂黃麻者同所謂白麻者則人自爲說也然則苴荒
之麻今南方無晚刈之黑色者又不及豨紵之白故統稱之
曰黃朮人刈麻異時故黑白異色今爲類舉而互證之可以
得古人以苴荒譬况斬齊之貌矣說文云細者爲絳粗者爲
紵絳細布也以絳爲細布則是以紵爲粗布矣周官典荒職
掌布總纁紵之麻草之物以待時頒功而授齊注云總十五

升袖其半者白而細疏曰紵蓋亦以紵爲布矣而詩漚紵與漚麻並言紵實麻類今乃以爲布名或者卽以其物之名而名其布與抑纒紵與麻亦自有別典彘麻草分舉注云草葛蒞之屬是蒞紵爲草而別於麻矣又掌葛職掌以時徵綸綌之材於山農徵草貢之材於澤農注云草貢出澤蒞紵之屬可緝績者疏云葛出於山蒞紵出於澤也夫出於山澤則與麻有不得不別者矣麻藝於生九穀之三農而非山澤之農之所出故蒞葛之徵雖有山農澤農之異而在典彘之職二物可同呼爲草以別於麻蓋麻穀類也故大宰職之三農先鄭以爲平地山澤後鄭不從易以原隰平地亦謂山澤不生九穀不得與於生九穀者之數況山澤之材虞衡作之九穀

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

六

三農生之在九職中固已區別其任矣爾雅云辟山麻注云似人家麻生山中然則麻亦有出於山者雜記如三年之喪則既纒其練祥皆行鄭注纒草名無葛之鄉去麻則用纒案纒纒同音纒黃同从頃而纒字从糸又與綱同義則纒之與纒或一物而異其文又或卽爾雅之山麻山麻或亦纒之類而但有出於山出於澤之別與廢蒸二字見東方朔七諫曰葛路雜於廢蒸王逸注彘翮曰廢煇竹曰蒸言持葛路香直之草雜於廢蒸燒而然之廢一作取一云葛蔬雜於廢蒸洪興祖補注廢麻黠也藪麻蒸也蒸折麻中幹也蒸竹炬也然則蒸蒸二字自別王逸所注者當从竹潘岳西征賦感市閭之藪井注云藪井卽長安賣麻蒸市也

今之市木者交午積之如井字形所謂版

并始周官司烜氏凡邦之大事共墳燭庭燎注云墳大也故是與書墳爲蕢鄭司農云蕢燭麻燭也後鄭不從麻燭之說然淮南子說林訓廣燭犢膏燭澤是麻燭之說蓋有所受今世猶以麻蒸爲夜行燎也

荻

說文荻雕荻一名蔣蔣荻蔣也

案言九穀者汜勝之書曰稻米黍麻秫小麥大麥小豆大豆鄭司農注大宰職曰黍稷稻粱三豆二麥元司農司擬農桑成式著酉陽雜俎曰黍稷稻粱三豆二麥元司農司擬農桑輯要曰黍稷稗稻麻大麥小麥大豆小豆凡諸所錄皆不收荻鄭康成氏注周禮不從先鄭說以六穀用食醫之六宜有

皇清經解卷五百五

程徵君九穀考

七

苽九穀亦當有之九穀之有苽康成氏定之也韋昭注國語之百穀用後

鄭九穀以日之炙穀子言九穀亦依後鄭說苽一作菰其根生小菌曰菰菜韓保

夏月生菌堪南方呼菰爲苽李時珍曰南方呼菰亦稱苽白晁曰

蘇頌曰春生白芽如筍根生大菌者曰菰首韓保昇曰三年即菰菜又謂之苽白

藕狀曰菰首余案菰首初年分蒔即生二三年後根盤結則

生漸少必更蒔之韓氏三年生菰首之說不知何據菰菜又

並有一種一名芟兒菜亦不與菰首族生而其草則相似長亦

竝有五六尺菰菜生於夏菰首生於秋此吾歙所目驗者

亦曰芟筍亦曰芟曰長安謂之綠節西京雜記云爾雅所謂出隧

蘧蔬者也郭璞法似土江寧有菰首橋在青溪上南朝已有

此名蘇頌言當作菰手非也以其如小兒臂嫩則脆滑中實老則心

虛有直理淤泥漬入乃生黑脈謂之烏鬱陳藏器曰內有黑

亦曰芟鬱胡三省資治通鑑注臺苗曰菰草亦曰菰蔣草蘇頌

曰苗有莖梗者謂之菰蔣草余以為苗梗之通稱又案徐鍇繫傳於蔣菰蔣也下釋之曰菰草也青謂之菰蔣枯謂之芻芟於芻乾芻下釋之曰芻刈取以用曰芻故曰生芻一束乾之曰芻故書曰峙乃芻芟徐氏以芻生為芻乾為芟余謂草可飼牛馬刈而包束之皆曰芻其草相連持久之根相結者曰芻不必專以生芻屬芻也
荻封淮南子大旱荻封燥注云荻蔣草也生水上相連持大草最多其根相結而生久則并生浮於水上彼人謂之菰荻刈去其葉便可耕蒔又名葑田方密之云說文葑須從也爾雅須葑菰菰根也葑謂其生莖者作穗結子吾歙業芟塘者其刈菰葑不知所葑莖根成菌者俗呼葑莖不抽莖不秀不實根不成生者為芻秋末抽莖吐秀結實以生穀者為芻蔦與麻以不生穀者為芻麻正相反然淮南子注已有芻者蔣實之釋則芻呼於芻壯之法蓋自昔然矣其苗少時此壯即可辨業是者不利於壯初時即簡去之故少見其有秀穗者聞有之百不得一余曾見秋分時始作穗在苞中將出者又見霜降後作穗已成穀形而猶未實者蓋先作稃兩片相包外一片其末有芒如芒稻但穀形瘦而長連芒約長寸許或寸有半稃中含鬚葉數點藥生鬚本不似他其實曰雕菰寇宗奭曰八月開穀鬚長數分乃綴藥豔也花如葦結青子李

皇清經解 卷五百五十一 程徵君九穀考

時珍曰其米須霜雕時采之故曰雕菰九月抽莖開花如葦芳結實長寸許大如茅針皮黑褐色其米甚白而滑膩作飯玉篇廣韻並作菰菰淮南子注菰者蔣實其米雕胡類篇亦作雕胡王逸大招注作雕菰枚乘七發曰安胡管子書謂之雁膳

而曰雁膳黑實故杜詩有波漂菰米沈雲黑之句也杜詩又云秋菰成黑米皆言炊以作食曰菰食內則云亦曰菰飯淮南子菰飯其穀黑也亦曰安胡之飯枚乘物牛弗能日食醫

職云魚宜菰是也爾雅菰雕蓬薦黍蓬孫炎以為雕蓬即菰米鄭樵楊慎並仍其說余案郭璞注謂別蓬種類蓬之與菰種類懸絕頃見蓬實初生未脫稃時青白相雜成文章類雕

刻者然乃知爾雅命名惟肖孫炎以為菰米大繆不然矣馮復原著六家詩名物疏謂蓬是蒿類與芟自別近世陳啟源

著毛詩稽古編亦謂蓬乃旱草非水草

楊慎云蓬蓬乃水蓬靡菽是也

据埤

雅以駁正之

種穉種稂稼穡

說文種早種也詩曰種稚未麥穉幼禾也

繫傳作穉幼禾晚種後熟者

種先

種後熟也稔疾熟也詩曰黍稷種稂稂

稂重

樵早取穀也一日

繫傳作早小收穀也

精糧也稼禾之秀實為稼莖節為禾一日稼家事

也一日在野曰稼穡穀可收曰穡

案種穉種稂穀種之殊名也毛氏詩傳云先種曰種後種曰

穉後熟曰重先熟曰穆周官內宰職云上春詔王后帥六宮

之人而生種稂之種而獻之于王鄭司農說先種後熟謂之

種後種先熟謂之稂

國語范蠡曰不亂民功不逆天時五穀稂熟案此謂其熟疾於常時不指穀種

皇清經解

卷五百五十

程徵君九穀考

九

也舍人職云以歲時縣種稂之種以共王后之春獻種司稼

職云掌巡邦野之稼而辨種稂之種周知其名與其所宜地

以為灋而縣於邑閭今北方農人皆知辨種之種穉者分別

藏之以待時雨而播其種之所宜雨應時則播種者雨後時

則播穉者種者早種穉者遲種也

韻會舉要引說文種早種後熟穉幼禾晚種後熟者

種亦言後熟於文義難通

或言種穉有同時穉者與穉之成也卑小而種者之成則高

大也

陸德明毛詩釋文云穉詩種長稼也穉幼稼也至於種稂之名無知之者矣然

其義未嘗不寓於其分別種穉及因時播種之中

呂氏春秋種稂禾不

為種種重禾不為重是以稟少而失功日為者益言治之各有其法國語曰黍不為黍不能蕃廡稷不為稷不能蕃種

余居武邑其俗播種之時嘗聞其畧焉稷

俗呼高粱

種者清明前

下種其穰也以秋分穉者無正時大率立夏以後夏至以前

皆其下種之時也其穫也在立秋白露之間梁北方呼穀與稷相

繼下種稷先梁後其種者以清明為正時遲之或至穀雨淮南

子主術訓昏張中則務種穀注云三月昏張星中於南方也

案時則訓季春昏七星中則昏張中者三月昏張星中於南方時

也泥勝之書曰三月榆莢時雨膏地強可種禾余過在邱其

農民語余云高粱與穀下種正時原不甚先後而高粱必先

種於清明前者高粱風生得土氣即出不待雨足又不畏寒

若穀必待雨足乃可種且早種遇天寒即不生故或遲半月

至穀雨節天氣和暖下種乃無虞也 獲亦以秋分管子以夏

此稷為首種之故言之最得其實 而或稍後於稷焉

九十二日謂之秋至秋至而禾熟淮南子 而或稍後於稷焉

秋分稷定而禾熟又曰禾春生而秋死 而或稍後於稷焉

穉者播穫亦皆與稷畧同齊民要術云四月 又有一種俗呼

二樓子樓盛穀播種之器廣韻樓形如斗底中有孔為三股

池立於前股空其中上通於底孔股端有鐵銳其末於斗兩

旁施轆設軛牛駕之修行則股端鐵畫地鐵上皆有小孔向

後一人在後扶其斗而搖之穀種從底孔入三孔復自小孔

中漏出恰入畫中所謂耩也 此余所目驗之樓案王禎農書

覆種曰樓一云樓犁其金似鏞而小又引魏志畧曰皇甫隆

為熾煌太守教民作樓犁省力過半得穀加五又引崔氏論

曰越過教民耕種其法三犁共一牛一人將之下種輓樓皆

取備焉日種一項自注云三犁共一牛若今三脚樓矣又云

樓之制有獨脚兩脚三脚之異今燕趙齊魯之間多有兩脚

樓關以西有四脚樓但添一牛功又連地其制兩柄上彎高

北方呼穀

淮南

皇清經解 卷五百辛 程徵君九穀考

始一物而有種種之別者與黍稷小滿下種者爲植夏至下種者爲穉其穫竝以立秋彼俗農夫當穫稟獲高粱時則粉糜子爲蒸餅以餉之是黍糜先獲黍之視稷稷爲種黍爲種故幽風七月及魯頌閟宮之詩

皆言黍稷重穰矣梁黍之穉者歲旱不能及時下種至大暑

後得甫尙可補種種後養以時雨寒氣不驟至時周兩月可

穫也

甲午歲武邑夏早六月十五日大暑十八日中伏始得兩其高地未下種者乃種稟糜豆其人云先是有一年

立秋前五日始得雨猶若稷則不能望秋播種矣此稷所以

爲首種者也

吾徽高粱亦三月下種稟則五月始種六月於黃豆地中下種拔去豆則稟苗長矣諺云小暑

油麻大暑稟是六月布種爲稟之正時然則吾徽種稟時與北方種黍時畧同武邑合何聖容思溫

山西靈石人也其地稷之種者播種以立夏穉者以小滿其

穫也以秋分或以寒露梁之種者播種以小滿穉者以芒種

皇清經解

卷五百五

程徵君九穀考

十一

其穫也以寒露黍麩種者播種以芒種穉者以夏至彼諺云

夏至高岡不種黍平原則夏至後猶種也其穫也以白露蓋

其地視武邑又寒故播種之時益晚矣二地皆北方其風土

異宜如此

靈石在武邑西千里

然黍之下種必在稷梁之後其穫也必

在稷梁之先則二地皆同矣是故黍之播種也或以小滿或

以芒種或以夏至大致以五月爲正時其穫也或以立秋或

以白露大致以七月爲正時故夏小正曰五月種黍今時猶

然也月令仲夏之月農乃登黍

注登進也

天子以雛嘗黍先薦寢

廟告種黍也祭尙黍種必告之也孟秋之月農乃登穀天子

嘗新先薦寢廟薦黍也七月之時黍先熟也薦新者薦其所

先熟亦薦其所尙也其播也必曰農登之而乃薦之嘗之其

熟也亦必曰農登之而乃薦之嘗之尙黍也

稷梁八月乃熟準下文嘗麻嘗

稻自必次第嘗之經文不具以嘗新內得包之也王制庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍

冬薦稻可證也孟夏麥秋至故薦麥孟秋黍熟故薦黍孟冬

穫稻故薦稻庶人禮畧於秋薦其先熟者而已故質言之曰

薦黍也管子輕重已篇以夏日至始數四十六日夏盡而秋

始而黍熟天子祀於太祖其盛以黍黍者穀之美者也

輕重篇中

雖或爲後人所傳益然亦有古義

五行篇金行御天子出令命祝宗五穀之

先熟者而薦之祖廟公羊傳秋曰嘗何休注薦尙黍肫嘗者

先辭也秋穀成者不一黍先熟可得薦故曰嘗

案此乃何休釋秋祭各嘗

之義故少儀未嘗不食新鄭注亦云嘗謂薦新物於寢廟若

月令凡食新皆云嘗蓋散文通也惟以雖嘗黍非食新故鄭

嘗黍不以牲主穀也此皆七月黍先熟薦新薦所先熟及薦

三

其所尙之證也亦天子嘗新爲嘗黍之確證也黍之不黏者

其熟最疾播在黏者之後穫在黏者之前

齊民要術云刈然際欲早黍欲晚

則黏者種而不黏者種矣孟子曰夫貉惟黍生之以貉地生

物之氣時日最短故必中土熟之最疾者播乃有秋然則孟

子之所謂黍蓋黍之不黏者乃稌也後漢書烏桓列傳其土

地宜稌

三國志烏丸傳注引王沈魏書烏丸地宜青稌

唐書北狄傳奚稼多稌奚卽

烏桓也烏桓地東連鮮卑其西爲匈奴又西爲烏孫匈奴烏

孫當中土之正北地極寒漢書匈奴傳云居於北邊逐水草

遷徙無城郭常居耕田之業雖於屠貳師之年云年稼不熟

顏師古以爲亦種黍稷實則以畜牧爲事故自君王以下咸

食畜肉耳又案匈奴傳孝文帝時以匈奴處北殺氣早降詔

皇清經解

卷五百五十一程徵君九穀考

遺單于秬粟金帛綿絮武帝時單于遺書欲取稷米五千斛
亦可見其不事農業卽黍稷亦未必能生矣師古曰稷粟米也
繆然亦可證後人以稷也烏桓諸國在匈奴東地氣稍暖故能
爲稷之尤爲大稷也

生稷吾疑其地始卽孟子所謂貉與且貉亦非盡不生五穀
者也貉之地甚廣矣周官職方氏所掌有九貉鄭志答趙商
問云在東方漢書高帝紀有北貉而戰國策蘇秦說秦惠王
曰大王之地北有胡貉代馬之用又可見貉地巨秦之北皆
是矣謂可致其物以爲用其非以貉爲界又可知後漢書句
驪亦名貉耳是貉之一國亦必非不生五穀之貉也又載諸
國在鮮卑東者皆言其宜五穀然則五穀不生之貉居貉耳
鮮卑之西北所謂烏桓宜稷奚稼多稼之地無疑矣唐本本草引穆

皇清經解

卷五百五十

程徵君九穀考

三

天子傳亦烏之人獻稷百載

內則飯黍稷稻粱白黍黃粱稻稊鄭氏注熟

穫曰稻生穫曰稊生穫故說文謂之早取也漢書律厯志物

韞斂然後熟

方言斂物之聲

斂物而細謂之斂

字从樵說文樵一曰小小

亦斂意物斂始熟則樵似非生穫之謂矣莊子鼠壤有餘蔬

釋文司馬云蔬讀曰糈

山海經祠諸山神有糈用稊稷稻黍諸米郭璞注糈祀神之米名或作蔬

非也然則精疏二字

古相通郭氏所不知

顧以爲孰穫邪廣韻釋樵爲早熟穀早熟與疾熟之義同是

樵無以異於稊之云矣以聖人不時不食之義推之豈宜未

孰也而生穫之內則蓋言黍稷稻粱之外黍又有白者粱又

有黃者又皆有稻者有樵者然則稍疑爲遲熟而穀大樵疑

爲疾熟而穀小樵樵之義或無以異於種稊而必與種樵異

辭者則稱穀米之名與所以稱穀種者固宜有別與後漢書禮儀志劉昭注引賀循曰陸旱也種晚也義與毛傳同又引干寶周禮注曰種晚秔稻之屬陸陵穀黍稷之屬是又以種於下隰者爲種種於平原者爲種矣管子地員篇其種陸稻注云陵稻謂陸生稻稼穡者有事於田之名周官司稼注云種穀曰稼如嫁女以有所生又稱人掌稼下地注亦云謂之稼者有似嫁女相生伐檀之詩傳云種之曰稼斂之曰穡史記孔子曰良農爲稼而不能爲穡王肅云言良農能善稼之未必能斂穫之特牲饋食禮主人出寫齋于房注齋者農力之成功少牢饋食禮宰夫以籩受齋黍注收斂曰齋字皆省禾徐鍇曰齋收也故田夫爲齋者齋之意也此皆對文故稼穡異也若司稼職中

皇清經解

卷五百五

程徵君九穀考

古

所云巡野觀稼則兼種與斂言之甫田之詩曾孫之稼如茨

如梁箋云稼禾也謂有稟者也是斂亦可曰稼亦謂在野曰

稼也商書舍我穡事

殷本紀作齋

服田力穡

漢書成帝紀服田力齋

穡亦不

專言斂也蓋散文則通矣農桑輯要論九穀風土及種蒔時

月一條最爲明辨今附錄之其言曰穀之爲品不一風土各

有所宜種藝之時早晚又各不同案書禹貢冀州厥土惟白

壤厥田惟中中兗州厥土黑墳厥田惟中下青州厥土白墳

厥田惟上下徐州厥土赤埴墳厥田惟上中揚州厥土惟塗

泥厥田惟下下荊州厥土惟塗泥厥田惟下中豫州厥土惟

壤下土墳廬厥田惟中上梁州厥土青黎厥田惟下上雍州

厥土惟黃壤厥田惟上上又周禮職方氏揚州荊州其穀宜

稻豫州其穀宜五種青州其穀宜稻麥兗州其穀宜四種雍州其穀宜黍稷幽州其穀宜三種冀州其穀宜黍稷并州其穀宜五種合二經觀之雖幽并徐梁互闕所載而九州風土之宜其大凡可見矣然一州之內風土又各有所不同但條目繁多書不盡言耳觸類而求之苟塗泥所在厥田中下稻即可種不必拘以荆揚土壤黃白厥田上中黍稷梁菽即可種不必限於雍冀墳壚黏埴田雜三品麥即可種又不必以并青兗豫爲定也若夫時之早晚案齊民要術有上中下三時大率以洛陽土中爲準此亦舉一隅之義爾以周公土圭之法推之洛南千里其地多暑洛北千里其地多寒暑既多矣種藝之時不得不加早寒既多矣種藝之時不得不加遲

皇清經解

卷五十五

程徵君九穀考

五

又山川高下之不一原隰廣隘之不齊雖南平洛其閒山原高曠景氣淒清與北方同寒者有焉雖北乎洛山隈掩抱風日和煦與南方同暑者有焉東西以是爲差苟比而同之殆類夫膠柱而鼓瑟矣汜勝之書有言種無期因地爲時此不刊之論也農桑輯要又載孝經援神契曰黃白土宜禾黑墳宜麥宜黍赤土宜菽也

錄法起於黍稷

說文銖權十分黍之重也象十黍之重也稱銖也春分而禾生日夏至晷景可度禾有秒秋分而秒定律數十二秒而當一分十分而寸其以爲重十二稟爲一分十二分爲一銖故諸程品皆从禾

案漢書律厯志注應劭曰十黍爲綮十綮爲一銖孔穎達備

算法十黍爲銖蓋百黍之重也唐書食貨志權衡以秬參十參爲銖黍中者百黍之重爲銖余用

山西靈石縣之黑黍大者中者二種各十二銖千二百黍以今天

平法馬較之大者重二錢六分八釐弱中者重二錢四分五

釐強明鄭世子擬右天平法說文既解銖爲十分黍之重說文

蓋以十黍爲一分權十分黍之重又言粟十二分爲一銖余

亦以山西粟十二銖千七百較之爲今天平法馬重一錢八

分八釐強與權黍之銖其數相懸矣說文雖二說並錄然其

定律之法主於用粟漢志則專主用黍其言曰黃鍾之長以

子穀秬黍中者一黍之廣度之九十分黃鍾之長一爲一分

又曰黃鍾之龠以子穀秬黍中者千有二百實其龠又曰黃

皇清經解 卷五百五十 程徽君九穀考

去

鍾之重一龠容千二百黍重十二銖蓋漢志專主用黍也說

文權粟爲銖之法與淮南子畧同淮南子天文訓秋分粟定

而禾熟律之數十二故十二粟而當一粟十二粟而當一寸

律以當辰音以當日日之數十故十寸而爲尺十尺而爲丈

其以爲量當從說文作重十二粟而當一分十二分而當一銖十二

銖而當半兩衡有左右因倍之故二十四銖爲一兩注云粟

禾穗粟孚甲之芒也古文作秒也說文粟一曰末也主術訓夫寸生

于稌稌生于日日生于形形生于景此度之本也注云稌禾

穗稌孚榆頭芒也十稌爲一分十分爲一寸十寸爲一尺十

尺爲一丈故謂之本也說文程品也十髮爲程十程爲分十分爲寸繫傳作一程爲分案淮

南天文訓十二粟而當一粟卽說文十二秒而當一分也然

說文十分而寸天文訓則十二粟而寸余初以爲天文訓衍
二字及考其言日之數十從寸而起其寸由粟而積粟由粟
而積者則皆所謂律之數十也以此推之二字非衍文此
其與說文互異者也又案宋書律志秋分而禾稔定稔定而
禾熟律之數十二故十二稔而當一粟十粟而當一寸注稔
禾穗也據此則主術訓之稔字蓋稔字之譌高誘天文主
術兩訓其注必同今異者蓋有譌字也案字榆乃疊韻字三
都賦劉淵林注綃竹字榆也余曾考字榆二字意以爲必違
條類也今云字榆頭也者粟穗形員而長疑似之也天文訓
注作禾穗粟字甲之也粟字必稔字之譌甲字必榆字之譌
蓋粟之字甲無也生於粟穗之莖是以知甲爲譌字也由

皇清經解 卷五百五十一 程微君九穀考

七

是言之二注當並作禾穗稔粟同又申之曰字榆頭也字榆

頭者猶終葵首之謂也又案高誘主術訓注十標爲一分與

說文十二秒爲一分互異而劉向說苑云以粟生之十稔本或

譌作粟字爲一分十分爲一寸十寸爲一尺十尺爲一丈十粟重

一圭十圭重一銖二十四銖重一兩十六兩重一斤三十斤

重一鈞四鈞重一石千二百粟爲一龠十龠爲一合孔穎達

引漢書亦作十龠爲合宋祁亦謂漢書合龠當爲十龠然余考漢書律歷志曰合龠爲合又曰合者合龠之量也又曰夫量者躍於龠合於合合字比三見不得以合字爲十字之譌矣十合爲一升十升爲一斗十

斗爲一斛此則粟分寸尺丈之數與高誘注主術訓同與淮

南天文訓一粟一寸之數則異至謂十圭爲一銖是一銖百

粟也與說文及淮南天文訓十二分爲銖計百四十四粟者

又異也故淮南權臬爲銖之數與說文同而劉向權臬爲銖乃說文及漢書律厯志權黍爲銖之數而律厯志黍千有二百實其龠者劉向則以臬當其數也余謂聖人之垂法也於不齊之中求其齊而已矣如度之生於人也以人身之長爲八尺而人身則有上中下之不同卽酌而用乎其中而中之中復有上中下將奈之何哉聖人渾而命之曰身長八尺命其伸兩手以橫度廣則曰尋尋亦八尺也命其側身張兩手以縱度深則曰仞仞七尺也此余所定以爲古命仞之法當如是命其兩手闕持曰楪楪五尺也命其步曰六尺命其武曰尺二寸命其手扼而圍之曰九寸命之曰咫八寸也命之曰扶四寸也雖至不齊而有其齊焉者存其以黍臬權銖兩量龠合度分寸亦

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

六

猶是也黃鍾以此而定萬事以此而出禮樂以此而興天下國家以此而治若夫格神人和上下此則聖人之神明不在器數之末也假使古之神瞽考中聲而量之以制者其律至今尙存亦器而已矣數而已矣用其律以造器作樂遂謂與天地同和然乎哉聖人之垂法也使民可遵守焉足以利用而已矣然則權黍爲銖權臬爲銖古必有二法而所聞異辭則存而弗論可也隋書律厯志曰開皇九年牛宏辛彥之鄭譯何妥等參考古律度各依時代制黃鍾之管俱徑三分長九寸容黍不同晉前尺黃鍾容黍八百八粒梁法尺黃鍾容八百二十八梁表尺黃鍾三其一容九百二十五其一容九百一十其一容一千一百二十漢官尺黃鍾容九百三十九

古銀錯題黃鍾龠容一千二百宋氏尺卽鐵尺黃鍾凡二其一容一千二百其一容一千四十九後魏前尺黃鍾容一千一百一十五後周玉尺黃鍾容一千二百六十七後魏中尺黃鍾容一千五百五十五後魏後尺黃鍾容一千八百一十九東魏尺黃鍾容二千八百六十九萬寶常水尺律母黃鍾容黍一千三百二十梁表鐵尺律黃鍾副別者其長短及口空之圍徑竝同而容黍或多或少皆是作者旁廐其腹使有盈虛據此中祇二事與漢志實龠之數合其餘皆多少懸絕則求古尺以定律者未必得也卽以黍言擇大小均者九十粒排之爲黃鍾九寸試更取相等者九十粒排之二者必不能齊一權百黍爲銖又取百黍更權之亦必不能齊一如梁

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

九

表鐵尺黃鍾副別者長短圍徑竝同而容黍有異其明證也今之樂器竝戾於古然皆能與人聲相配所病者高於中聲故靡靡耳吾以爲此卽神瞽所考之律之所存有志於樂者可準之以定中聲者也試使今日求古尺講絜黍之法制律以造樂器其能與人聲相配而適合中聲乎吾故曰於不齊之中求其齊使民足以利用者如是而已矣夫如是則雖謂聖人之法至今存可也

皇清經解卷五百五十一

學海堂

九穀考

欵程徵士 瑤田 著

圖黍稷稻粱四穀記

黍稻二穀夫人而知之也北方之人盡識黍南方之人盡識稻也黍大名也黏者得專黍名其不黏者則曰糜或曰稌今持一黍以示北方之童子必應之曰黍持糜以示之其應之者不曰糜必曰稌也於是求之古人言小學之書若說文方言者無不與今人口中之言相響應故曰黍夫人而知之也稻大名也黏者別之曰糯不黏者曰秈曰稞今持一稻之糯者或秈若硬者以示南方之童子而叩之曰是何也則將笑之而曰是人也奚至於不辨稻之黏與不黏也故曰稻夫人而知之也若夫稷其

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

一

在說文稷齋互釋黏者別之曰秫適與今人呼高粱爲秫者相合余於此穀居北方十餘年與老農者流商訂者屢矣南北上下凡五反其播穫之時數經目驗於細民通食高粱驗賤者食稷之義於民俗呼高粱爲麤糧驗疏食卽稷食之義至呼高粱爲秫秫呼其楷爲秫楷則市井商賈交易其書諸簿券者皆然不但北方簿券然也余嘗至鳳陽郡守署時高粱將穫盜者甚衆告於官其詞竝呼秫秫與秫楷云昔人呼蜀黍猶南方呼蘆稌也蘆蜀皆有大義非黍非稌蓋黍稌類而獨大者耳乃周末秦漢六朝諸書率冒粱爲稷唐蘇恭輩始悟前人之非復以黍之不黏者當之相沿至今卽北方學者亦不復深考稷本名秫而秫爲高粱日在口中名實未失者乃亦習焉而不察也余曾

著九穀考辨之綦詳惟稷爲首種黍最晚生而詩反言彼黍離離彼稷之苗者於此不能無疑焉今年小暑節過天津見黍糜正秀而高粱但有長苗竟畝無一秀者然後其疑乃釋立秋十日後南歸道經直隸山東諸郡縣正黍稷粱三穀登場之時大率兗州府以北黍糜全穫高粱穫者半小米未穫者尙多也間之農人則曰立秋穫黍正時處暑穫高粱正時白露穫小米正時也鄉滕以南三穀盡登蓋其節氣較前半月余因叩其秀之熟者後於黍糜也然則所謂黍離離而稷苗者至是愈無疑矣蓋離離者狀黍生下垂之形秀亦離離也穗亦離離也實亦離離也故黍已離離而稷或猶苗及黍猶離離而稷或已實時有

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

二

先後種有早晚大致不差抑非必可以執一論者也至於粱之一穀北方謂之小米亦單呼爲穀南方謂之粟與北方黃米之爲黍糜者大異亦夫人而知之向也爲稷所冒久假不歸而蘇恭輩歸之究不悟稷之本穀復去而冒黍今余据疏稊之名定之爲稷稷之本穀定而粱得自全其爲粱黍亦得自全其爲黍不可不圖之以待來者南行十餘日黍稷粱三穀日採一穗觀之北方少藝稻者至滕縣城南得一區遂採而觀之竝圖於後

黍

鄭氏月令注云黍秀
舒散可於圖驗之



稷

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

三



高粱實有金黃
色者性黏其穗
亦下垂但連穗
勾屈不似黍秀
之舒散

稻



梁



淮南子注所謂穗垂向根張衡
所謂垂穎顧本可於圖驗之

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

四

莠附



皇清經解

卷五百五十一

程微君九穀考

五

辨論黍稷二穀記

或謂稷者北方所謂小米黍者北方所謂高粱也瑤田案小米說文謂之禾釋之曰嘉穀嘉穀實曰稟稟實曰米米名曰梁其苗有赤白之異爾雅所謂麩赤苗芑白苗是也

赤白指苗言且苗爲是穀專稱

惡莠亂苗莠不能亂他穀也毛傳因爾雅不易一字許叔重於苗下增嘉穀字以曉人郭氏去苗字易以梁稟字赤白指穀色言誤

此穀古人貴之故簠簋實用爲加膳蓋黍稷稻粱四穀中之梁也今北方亦以此爲食之主故單呼曰穀其苗之異者亦有紅苗穀白苗穀之稱其米曰小米所以別大米之名也米色微黃不曰黃米者所以別黍糜之米名黃米也然則小米之非黃米北方之民夫人而知之也瑤田又案黃米說文謂之黍釋之曰禾屬而黏者也其不黏者曰糜曰稌互釋之曰糜稌也稌

皇清經解

卷五十五

程徵君九穀考

六

糜也穀色有黃白赤黑四種黑者秬黍也其皮皆有光澤黃白者如象牙黑者如推光漆不似小米穀皮之枯皺也今北方呼黍子糜子稌子古今無異稱惟加子字而已其米通呼黃米或又呼糜子爲稷米蓋因唐蘇恭輩冒之爲稷故相沿至今有稷米之稱也小米播於二三月黃米播於五月黃米穫在前小米穫在後播之時異穫之時異米穀之色皆異北方農民雖婦孺皆能辨之瑤田又案高粱昔人稱蜀黍南方呼蘆稌北方呼紅粱以農家多種赤色者又呼麩粱以其米麩硬不如黍稻粱之美也其赤色者黏不黏二種金黃色者黏純白色亦有黏者不黏者多也北五省處處種之大河以南江淮以北亦處處種之通呼高粱亦通呼秫秫其稻呼秫稻瑤田南北上下凡五反市

井商賈交易輒索其簿券觀之無不作稊字者曾在鳳陽郡守署適高梁將穫時盜者甚衆告於官其詞竝稱稊稊稊稽云說文稊稊之黏者今則無論黏與不黏皆曰稊且稱名半海內定之爲稊良亦非誣是故梁歸於梁證以赤白苗而無可游移黍歸於黍則以其今不異於古所云也稊歸於稊又以五方之民舉稱稊稊而未嘗或有異詞者也至以黍爲高粱而曰高粱以暑月種夫高粱之不能種於暑月瑤田知之審矣甲午夏武邑早六月十五日大暑十八日始得雨高地未播種者皆於雨後種小米黃米大豆蕎麥唯不能種高粱詢之農民則曰高粱諸穀中之最先種者至此時種萬不能收又聞鳳陽人云彼地高粱有九裏種伏裏收之諺許州襄城諺亦云然比至豐潤俚諺

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

七

亦如是然則夏小正尙書大傳淮南子說苑諸書言大火種黍者確指今日之黃米言斷不指高粱也孟子言貉惟生黍貉地於北方較東後漢書之烏桓唐書北狄之奚謂地宜稼稼多稼者是也若當正北極寒卽黍亦未必能生故漢書匈奴傳謂其無常居耕田之業矣高粱早種遲秀彼地生物之氣時日最短如何能生瑤田六月過天津見黍糜正秀而高粱竟畝無一秀者因詢之農民則曰高粱種在黍糜前秀在黍糜後在地時日久其秀反遲若不早種斷不能收向疑高粱首種而詩乃云黍離離稷猶苗者至此始信詩言不繆矣若夫謂稊爲小米者此郭氏注爾雅以稊釋稊之說蓋指小米言也然不自郭氏始也漢魏以來說者皆然至唐蘇恭輩始不然之而以黍不黏者之

麩稌當之是唐以前以小米爲稷唐以後以黃米爲稷今用郭氏之說宜以稷爲小米又以北方所謂稌米爲稷之黏者無論稌米不黏或爲傳聞之譌而以之爲稷則是又謂稷爲黃米矣夫黃米者北方人現呼黍子糜子稌子之名也小米者北方人現呼穀子之名也穀子無黃米之名稌子無小米之名若依郭氏斷主小米若依蘇恭輩斷主黃米兩穀判然恐難合而一之以爲說也

往歲曾用山西黑黍依漢書律厯志以一黍之廣度九十分爲黃鍾之長適與同身寸之九寸畧相等又與鄭氏注儀禮言中人之扼圍九寸亦畧相等今以高粱爲黍則黃鍾之長當以一小高粱之廣排作九十分瑤田因擬爲之較往歲所定黃鍾之長皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

八

餘五寸三分設以此造律製器恐與人聲不應縱令人聲低而又低以就樂器必至於揭不起矣二尺竝圖於後

此以黃米子穀
所排黃鍾之度

此以高粱為黍
所排黃鍾之度

近又得鄭許二君言黍者二事足證高粱之非黍也考工記輪人爲輪量其藪以黍以眡其同也鄭氏注云黍滑而齊以量兩壺無贏不足則同是量必用黍者取其滑也今之黃米穀皮光澤小大勻稱所謂滑而齊也世呼黍糜人無異辭若以高粱爲黍皮最澁滯正與滑相反矣許氏說文勑履黏也作履黏以黍米勑必用黍爲之取其黏也今之黃米最黏世以爲餌餈鄭氏邊實注所謂餌餈黏著是也若以高粱爲黍熬之汁清如水正與黏相反矣

答秦序唐觀察言南方無黍書

瑤田頓首序唐先生侍者前拙著九穀考過承獎借伏讀手書感愧交并其南方無黍句謹案職方氏所載豫州并州宜五種皇清經解卷五百五十一程徵君九穀考

十

有黍兖州宜四種有黍幽州宜二種有黍雍冀皆宜黍而揚荆二州但宜稻青州亦但宜稻麥據此是西北有黍東南無黍也又案古書所載惟有鄗上之黍管子上黨之黍大梁之黍張景陽七命

渭水宜黍西方宜黍竝見淮南子漢和帝時任城生黑黍亦不云南

方有黍又案本草陶通明云黍米荆郢州及江北皆種丹黍米亦出北開江東時有而非土宜蘇頌圖經云丹黍米舊不載所

出州土陶隱居言出北開江東亦種而非土所宜今京東西河陝閒皆種之據此亦言黍出北方南方雖種非土所宜又驗之

今時兩廣湖南北閩浙皆不種黍江南惟淮安農民知有黍然細詢之蓋自北渡河來者彼地不常種或種亦試爲之耳甲辰六月

見揚州地中 瑤田所至產米之鄉鳳陽多稊稊而無黍安慶不

但無黍并稷亦不種寧國太平多圍田亦但種稻而已合古今考之因斷以爲南方無黍仰承下問謹疏數語惟進教之

觀察以汨羅江祭屈原用角黍因疑南方有黍然据周處風土記所謂角黍者蓋以荻葉裹黏米耳黏米不專屬黍也曩汪慎川客湖南曾寄書問之答云彼土農人直不知穀中有黍也余自湖北往河南襄陽新野爲兩省接壤襄陽以南皆不知種黍新野以北乃種黍耳然則陶氏荆郢種黍之言亦或種之實非土所宜也

與吳殿陽舍人書

拙著九穀考足下以爲可存付之開雕其中言春麥一條未有定論呂氏春秋孟夏之昔殺三葉而穫大麥高誘云大麥旋麥皇清經解卷五百五十一程徵君九穀考

十一

也瑤田以爲旋之言疾與宿麥反對蓋以大麥爲春麥玉篇麩春麥也足以證之然瑤田居北方久見其種春麥者皆小麥而崔實言春麥郭義恭言旋麥亦皆非偏指大麥豈教稼之始大小麥分春秋種之後世農人相互播種試之不殊大穫遂變易其法故今之所驗乃異於古所云與固難折衷之以爲定論矣往余閱說文韻譜本彙讀若春麥爲彙之彙徐鉉云春麥爲彙今無此語且非異文所未詳也竊謂下二彙字或旋字之譌欲据以證高誘玉篇之說及閱說文原本知春麥爲春麥之譌因遂兼考彙字博雅斂彙春也彙从木說文失收故徐氏莫由是正然說文收斂字云小春也徐鍇繫傳云春小麥皮也然則斂彙爲一字一文博雅並收之耳玉篇但收斂字廣韻並收釋彙

曰重穡釋穀曰小春重文作穡集韻之引博雅也作籩以穀爲重文其引說文作穀以籩爲重文又別出穡字云穀再春是與廣韻重穡義同矣因論旋麥爲說文訂一字之譌如此又瑤田据崔實大小麥外復言麩麥以正玉篇麩大麥之說今閩白帖魏黃觀麥熟多雨小麥畧盡惟麩麥大麥半收廣志亦云西方有半夏小麥有秀芒大麥有黑穢麥二書皆大麥外復出穢麥也又秕字條中引呂氏春秋去其兄而養其弟不收其粟而收其粗瑤田以爲粗疑秕之譌蓋秕有从米作秕者似粗而譌也呂氏書往往有韻秕與弟米字相協也今閩元人王禎農書錢鍾門引此作秕字或元時所見古本猶未譌爲粗與又稷訓精糲訓乾瑤田因謂公劉詩所云饑糧卽稷糲今閱書費誓時

皇清經解

卷五百五上

程徵君九穀考

十一

乃糲糧說文引之作峙乃饑糲亦足以徵余之說又瑤田言旣夕禮之四籩直呼糲餌爲糲今閩少牢饋食禮主婦取糲坐設之糲在蕡西鄭氏固已注之云糲糲餌也又蔡邕韋昭竝以麻地爲疇杜預以竝畔爲疇而後漢書注引前書音義則云美田爲疇今閩淮南俶真訓云樹木者灌以澆水疇以肥壤高誘注云疇雍夫雍之則其地美矣此可爲美田爲疇之證然上二解竝是不得是此非彼也又鄭注月令元辰葢郊後吉亥今閩孔疏云陰陽式法正月亥爲天倉也又瑤田謂黍類之大者名蜀黍猶葵類之大者名蜀葵其義見爾雅釋草云葍戎葵郭注今蜀葵也案戎訓大是蜀葵爲大葵也瑤田又謂食爲疏旣之大名其義見少牢饋食禮注云食大名小數曰飯也又瑤田据漢

唐食貨志竝以銖爲百黍之重今闕說苑云十六黍爲一豆六
豆爲一銖則銖爲九十六黍若合百黍之數則當云六豆又四
分豆之一也以此知律度量衡皆約畧言之吾故曰聖人之垂
法於不齊中求其齊使民足以利用而已如謂必無絲豪之差
聖人無是執一之法也夫古義所存稀如晨星而得之之難復
猶拾瀋不可不珍愛之也因爲足下一陳之瑤田再拜

工部都水司郎中臨川李秉綬刊

皇清經解卷五百五十一終

嘉應生員葉銜校

皇清經解

卷五百五十一

程徵君九穀考

七

釋草小記

歙程徵君 瑤田 著

由條說

爾雅釋草云苗蔣又云蔣蔣郭氏不詳所謂釋木云柚條郭氏以爲似橙而酢用說文解也苗蔣之名以其枝條遠揚由葉叢生而命之夫如是則釋草之文苗蔣蔣蔣之釋以爲蔣也則命名有其義名蔣爲由條有其義則由條之本義固自有在矣不然釋草曰由條釋木又曰由條如指一草一木而言之何草與木之一物兩名者若是班乎吾於是知由條之有本義也是故釋草之以蔣釋蔣也蔣之言脩脩長也言蔣乃苗之長者也苗其穉者可知矣竹曰籜蔣條一聲之轉義亦如是盤庚曰若顛

皇清經解

卷五五十二

程徵君釋草小記

一

本之有由葉說文作粵枿言粵初生細條也正與爾雅合矣余又讀禹貢至兗州曰厥草惟繇厥木惟條繇由字相通兗於九州爲衆流所歸之地禹告成功兗最爲後所謂作十有三載乃同者也洪水汎濫之時幾於不生草木矣水由地中行然後草木萌動其初也但有繇而已矣條而已矣蓋與青之草木漸包皆爲傷於水者也揚州亦最下之地然在南方氣暖發生之功特速厥草惟天厥木惟喬固已華英美好矣干雲蔽日矣而高山大林雖洪荒之世材之老於其中者蓋不可勝數故楹極任正之材足充廊廟選者所在多有其異於兗之草木繇條者亦固其所耳繇屬草條屬木鉅細之別也而草木中亦各有其鉅細故繇條之於草木又得相通焉余於由條二字旣證之以說

文解盤庚又證之於禹貢兗州言草木則爾雅釋草釋木之所舉者可互推之而得其本義而似橙之柚與藿莖之蓀則皆其由是而之焉者也若盤庚孔氏傳以由爲用謂由槩爲用生萌槩失其義矣許叔重傳孔氏學者而盤庚之傳與說文異乃若是亦異乎其爲僞傳耳

釋蓬

北方埽帚菜之爲蓬也今考爾雅莽馬帚莽蓬音相近馬帚埽帚名復相同且夏小正七月莽秀余居豐潤縣見埽帚菜立秋節無不秀者與七月莽秀合又廣雅云馬帚屈馬第也余觀蓬之初生也柔條向上久之則蓬心數百頭句屈錯見故荀子以爲生麻中則不扶而直言其性常屈不直也郭象注莊周書亦

皇清經解

卷五百五十一

程徵君釋草小記

一

云蓬非直達者然則廣雅屈馬第之云乃莽蓬一物之證也又案爾雅拜啻藿疑卽蓬也莊周書田開之操拔萐以待門庭余謂拔萐卽拜萐蓋以拜爲埽帚聲轉之故謂之拔萐詩勿剪勿拜鄭箋云拜之言拔也唐旄士可說甘棠之詩拜言人心之拜下低屈也拜之義爲屈而啻與第聲又相同郭璞之注拜啻藿又以爲似藜亦顏師古藜草似蓬之說也今以啻藿爲灰藿之藜余獨無解於其所謂拜者私竊以爲不然說文釋藿字別出一曰拜啻藿之文可知啻藿之非藿也今觀拜與屈義相合拜與拔聲相通而啻第之聲則又皆與弟同蓋灰藿之類而非灰藿故謂之拜啻藿謂之屈馬第凡物穉小者皆目之以弟穉稱於五穀若尊之臨卑兄之畜弟也故以名之爾雅穉英英之與

荔聲相轉而弟失二字又義相通故虞書平秩東作說文作平
艷爾雅廕敗瓜小故敗从勺而廕从失也余嘗疑藜卽稊淮
南子離先稻熟離藜字通而農夫耨之不以小利傷大穫也說者或

以爲水稊余謂非稊也稊熟不先於稻乃稊也稊與藿亦聲之轉也今

北方於大穫之外種稊復種藜又藜無地不生貧民爭埽收之
以爲禦冬之糧他物不足以當孟子所謂五穀不熟反不如之
者是藜或卽稊與且弟之義余得推而論之涕與淚對而从弟

鐵與金銀銅錫對而或从失失弟義通弟夷義又通也故鐵或

又从夷而涕亦謂之洩釋名妻之姊妹曰姊妹曰姨亦
如之觸類旁通其義自見然則藜爲藿藜藿爲兩種對文則異於釋藜篇中已詳論之

卽爲稊音藿之爲拜馬帚或名之曰屈馬第屈之爲拜拜轉爲

皇清經解 卷五十五 程徵君釋草小記

三

拔拜與屈非蓬不足以當之而蓬拔亦一聲之轉也且曰童藿
曰馬第則亦有弟之義展轉互求豈不然與余向謂廣雅之書
未足盡信亦言乎未得其審者也莊周書蓬心之言余嘗疑之
今案爾雅螟食心膾食葉蝨食根賊食節心節之義殊異因知
心言莖之末生穗處節言莖之中闕生葉處也心正其生意所
聚凡草未萼時莖末生無數碎葉其滋長也在是其作萼也亦
在是所謂心也蓬一本五六十莖莖必有一心多而且亂蓬心
云者言其意念無所專主也

皇清經解

卷五十一

程徵君釋草小記

四



釋茶一 苦菜之茶

苦菜有二種一 種爲苦賣一 種北方人呼爲苦賣菜也苦賣余見八九月生者先生數葉肆出貼地中後漸生嫩葉多至二十以外葉皆從根出不生莖也斷之有白汁其味初砥之微甘旋轉苦苦甚著舌良久不解聞之野人云苦賣春生者至四月中心乃抽莖作花月合孟夏之月苦菜秀是也花黃色如菊其鄂作苞花英之本藏苞中一英下一子一花百餘英則百餘子也子末生白毛如絲多以百計長半寸許在苞中各合其英本花開一二日復合旣而色變數日英乃隳斂而落矣又數日苞枯而開子末之白毛乃見數以萬計整齊不亂形圓如毬所謂茶也 蒲公英初春時便作花花葉皆似苦菜亦有英本之茶苞開後亦圓如毬但其白毛從子末出者初止一莖長三四分後

乃散而爲數十其形疏而不密不似苦菜之
茶無數白毛皆從子上出獨茂密而皎潔也

生者有幹其葉節節臺生數葉後又生岐莖於是枝本竝出皆
作花如野人所云苦蕒花者余見其苞開白毛如毳始悟其所

以名茶之故八九月花猶盛開其子有形而不實野人云此花

四月開乃有實實因風落戴毛而飛如柳絮著土又生

南方呼爲兔兒

草言兔食此草也自二月開花至秋末未已

余謂三月盛時與燕麥雜生疑卽兔葵與 余案呂氏春秋任
地篇孟夏之昔殺三葉而穫大麥日至苦菜死而資生而種麻

此麻字爲麋字之譌

余於九穀考中辯之與菽此告民地實盡死然則夏日至爲苦

菜之秋故秀於孟夏實於仲夏而死秋花者蓋子落土復生所
以不實也苦蕒與苦蕒二茶一類故亦以四月秀爲正時本草

銅君藥錄曰苦菜三月生扶疏六月花從葉出莖直花黃八月

皇清經解 卷五十五 程徵君釋草小記 五

實黑實落根復生冬不枯寇宗奭曰在北道者則冬方凋生南

方冬夏常青

故又有游冬之名

葉如苦苣而狹綠色差淡折之白乳汁

出味苦花如野菊春夏秋皆旋開二君之說形惟肖矣然皆未

審知其秀之正時也余折其葉斷其根皆有白汁其葉末畧似

劍形近本處有岫出者厚而勁不似苦蕒葉薄而軟也詩邨風

谷風篇誰謂荼苦其甘如薺爾雅荼苦菜竝指此二菜也

釋茶二 委葉之茶葦醜之茶

余見苦菜之秀而得之所以名茶之故葢落葉後所見子末之

白毛圓如毳者也爾雅荼委葉委葉者落英之謂也英亦呼葉

故花英重累而生者名千葉千葉蓮千葉水仙是也委葉之茶

不一種凡花鄂作苞含子生白毛以承花英者皆是也一爲苦

菜始秀於四月後遂牽連作花至於秋末一爲蒲公英於春時作花者一爲小黃花見於四五月間者其花外一圍單英十三

出亦有少一二出或多一二出者然十三出者爲多中有碎英屈不伸者以爲花心徑

半寸如小菊花其枝葉臭味竝似菊與蓼雜生眾草中英落茶見農人刈之以糞水田詩言以燻茶蓼疑指此茶也一爲小黃

花大不及前花之半亦於五月中見者一本叢生數十枝枝末花頭無數近末處有大葉以承其大枝葉形長兩邊分岐逆出

其碎枝所承之小葉銳末豐本如三角形其花有單有重中有賢鬚末有藥亦英落茶見余疑茶蓼之茶非一物此亦其一也

一爲小黃花徽俗呼野苦蕒三四月間宿本叢生十餘莖每莖又節節生莖其近本第一節多對節生兩莖兩莖必生兩葉承

皇清經解 卷五十五 程徵君釋草小記

六

之葉有岐如苦菜至第二節後則岐莖或對生或單生不定也

大約單生者多莖本亦皆有葉承之枝將至末所承之小葉則如柳葉矣其本莖支莖至末皆生碎枝甚多作花其上黃色徑

半寸單英亦畧有重者英或十四五出或十六七出每出末又分五小出如翦中含一藥下連一子子有茶藏綠鄂中英落鄂

斂斂而復開約作八出而茶見矣莖葉斷之皆有白汁味苦一爲苦苣菜卽高苣五月花其色淡黃一爲大薊亦四五月開花

紫英蕤蕤然莖上生芒綠葉形如芥菜葉邊岐出銳而作刺野人呼爲刺芥菜亦呼野芥菜亦呼虎爪亦呼虎刺其小者曰小

薊一爲劉寄奴余於六月見其茶一莖直出莖末岐生數莖又岐生碎莖花以數十計一花五子子末之茶含英五其承子之

茗茶於薦蔣之中不獨葬時之茵著用茶也

韓非子十過篇曰纓帛為茵蔣席額

緣謂以蔣草為席緣純也卽顧命敷席黼純之類是也席有額有趾緣者純其額而已趾與兩邊皆不純也再以蔣為席因之名席曰蔣小正傳云為蔣猶言為席蓋釋灌茶之用言為席則以茶禘之禘於茵而云蔣者散文茵席通也取茶傳已言為君薦蔣此又申言禘之用茶之義益明矣

然則小正與旣夕篇所云茶者實一事並用茅秀之茶茅秀亦葦醜也七月灌茶乃可言萑葦之秀葢二

秀皆茶用之自不異也葦之醜又有芒草今南方呼為菅草亦

呼曰荻取其莖穗束之為埽呼曰荻帚淮南子注蒟苗拔秀

欲戰之敵幽冀謂之荻否也其著莖之莠繩之為屨儀禮喪服菅屨傳云菅履者菅

非也疏履者蕪蒯之菲也爾雅苾杜榮郭璞注今芒草似茅皮可以為繩索

履屨是也吾歙人呼芒音與盲同初秀方密之通雅云菅芒也

說文謂菅卽茅非也菅大於茅茅但可覆屋菅宜飯牛菅根赤

皇清經解 卷五十五 程徵君釋草小記

茅根白也余驗之管根牙色茅根白色余案詩白華菅兮白茅束兮毛傳白

華野菅也鄭箋菅柔忍中用矣而更取白茅束之茅比於白

華為脆是二物之性有柔脆之異今野人繩芒莠以為屨不聞

茅亦可繩也茅之非菅審矣然菅為埽芻筓寘諸堂側瓦雀合其

茶去以治巢然則將茶之茶茵著之茶不必專指一物茅秀菅

芒之秀皆為葦醜二物互用注者隨舉一物足以包之是故四

月取茶葦醜之茶也而委葉之茶當亦在所兼取諸委葉之茶

夏秋閒相繼有之卽茅秀菅芒之秀萑葦之秀其茶亦相繼有

之故小正於四月曰取茶於七月又曰灌茶曰取者始取之也

曰灌者至是取之累月可藜聚也若偏指一物不應四七兩月

相懸錯出也鄭風出其闈闔有女如茶毛傳茶英茶也言皆喪

服也鄭箋茶茅秀物之輕者飛行無常余案爾雅榮而不實者謂之英葦醜之茶皆榮而不實者然言喪服主於色白則萎葉之茶未始不足於當之鄭氏主於物輕飛行無常亦應兼萎葉之茶言之蓋飛行無常萎葉之茶尤切也漢人於萎葉之茶久失其義故注者不闕及於此矣鹽鐵論云秦法繁於秋茶余見苦菜之茶生於秋者一花之跌多以萬計以斯云繁洵爲繁矣余於四月見苴賣茶葦高三四尺連岡旋生英落茶見彌望一色詩言如茶足以當之國語吳王夫差會晉公午於黃池萬人以爲方陳皆白常白旗素甲白羽之增望之如茶韋昭云茶茅秀余謂此惟葦秀芒秀足以擬之而昭云茅秀可見古人菅亦通稱茅矣是故茅不可索而幽風七月之詩乃曰晝爾于茅宵爾索綯是古人稱菅爲茅之證爾雅白華皇清經解

卷五五十二

程徵君釋草小記

九

野菅郭氏亦云菅茅屬然則說文菅茅互釋疑爲訓詁家相承舊說如此未可遽云許氏有誤也說文蕝茗之黃花也爾雅蕝花蕝白華芡證以蕝荂茶荻蘆芳之云可知茗與芳音邇字通也茗與茶音轉事同也則所謂茗之黃華者不猶言茶之黃華乎故菅之茶稱白華萎葉之茶亦當稱白華葉未萎時則黃華也余嘗目驗之如前所陳萎葉之茶若于種惟薊華紫色餘皆黃華所謂蕝也說文蕝一曰末也芡有本義

說文芡
草根也

曲禮燭不

見跋跋謂本也是故其實名芡又名茶含英之茶爲萎葉之本所委之葉爲茶所含者是其末也其末黃華其本白華故曰黃華蕝白華芡蕝芡之義斯爲信而有徵矣獨是爾雅黃華蕝白華芡之文綴於茗陵茗之下郭注陵茗引本草一名陵時邢疏

引詩小雅苕之華芸其黃矣鄭箋云陵苕之華紫赤而繁不指
委葉之茶言余於陵苕之華考之不得其審斯則其所不敢知
者矣七月之詩采荼新樗鄭箋以爲乾茶之菜是謂此茶爲苦
菜苦菜生於寒秋經冬歷春乃成邢疏引易緯通卦驗元圖云九月采茶正
其時也商書弗忍荼毒孔傳云荼毒苦也桑柔之詩寧爲荼毒
鄭箋云天下之民苦王之政欲其亂亡故安爲苦毒之行相侵
暴余案委葉之茶如苦菜苦苣菜薺蒲公英之類味皆極苦故
凡言苦毒謂之荼毒也

釋萑葦

萑葦之類見於說文爾雅者凡十餘名爲校錄之則二物也
說文初生曰蒨一曰葦一曰騅得三名自是曰蒨曰蕪則漸長
皇清經解卷五十二稱微君釋草小記

十

未秀時又得二名也然於蒨曰萑之初生於蒨曰葦之未秀葦
爲萑之屬字不从艸今以釋蒨兼必从艸之字其爲葦字之謫
無疑然則旣秀而成名之曰萑合此六名宜爲一物萑之別於
葦者也又據說文葦葦之未秀者葦大葦也是葦葦又宜爲一
物而別於萑者也爾雅釋草又以葦蘆連文郭璞注云葦也雖
說文於蘆字但有蘆蘆薺根之解未及葦葦然當合爾雅說文
足成其義且夏小正傳云萑未秀爲蒨今本萑或譌葦葦未秀爲蘆蘆
之爲葦決矣况釋草蒨蘆連文釋言又有蒨騅也蒨蘆也之文
三名互釋已與說文相合則說文蘆字之解宜取爾雅以足成
之葦至八月成葦蘆至八月亦成萑與葦不異故說文曰八月

蘆爲葦殆散文互通非合二物爲一也大車之詩毛傳謂莢爲蘆之初生孔冲遠疑其以葭莢爲一物然觀八月葦葦傳云蘆爲葦葭爲葦判然不相假借毛氏何嘗合爲一物乎夏小正七月秀葦葦傳云未秀則不爲葦葦秀然後爲葦葦然則葦葦從其華而名之也葦从葦鴟屬有毛角華之象也葦从章者从鑿省皆从其華之象而因以諧其聲也然則葦未秀爲蘆蘆之言大也言大於莢蘆蓋謂葦之體木大於葦雖其少時已然也葦未秀爲莢莢色青白狀其少也爾雅云葦醜芳說文云芳葦華又云茆芳也据此則二物之華通名爲芳於葦醜芳下卽云葭華葭華猶云葦華葦芳葭華重文互見以申明之非謂葭又名曰華也下云葦蘆葭蘆莢蘆其萌蘢者謂葦醜之萌皆名蘢

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

十一

郭璞云今江東呼蘆筍者是也釋言莢騷也莢蘆也毛傳於他詩皆引莢蘆之文於大車毳衣如莢獨引莢騷之文故郭璞注釋言云詩曰毳衣如莢莢草色如騷在青白之間然則莢有騷名著其色也爾雅釋畜蒼白雜毛騷故陸德明音義於釋言則曰如騷馬色而邢昺之疏亦曰郭云青白之間以釋畜云蒼白雜毛騷故也騷从馬爾雅注疏釋文皆不譌惟詩傳詩箋詩疏今皆从鳥蓋後世轉寫之譌宜据爾雅改正之也說文縹帛騷色也引詩曰毳衣如縹說文以毳衣如帛色之縹毛傳以毳衣如草色之莢比物雖不同其言如騷馬之色則一也說文騷馬蒼黑雜毛以莢色青白證之則爾雅蒼白是說文蒼黑非也按玉篇上接字林廣韻本之唐韻二書胚胎說文竝作蒼白足證

唐以前無作蒼黑者至宋人著集韻類篇禮部韻畧引說文始作蒼黑豈說文至唐宋間轉寫或譌與今考覈既定似當据爾雅正之近有言易學者語余蒼筤竹解同竹箭之有筠蓋初生竹色嫩青猶帶白者震東方也於時爲春故以象之余淡然其言今考萑葦因思說卦爲蒼筤竹爲萑葦相連取象益信蒼白二字爲不可易矣玉篇廣韻又收荻字亦作竝以萑解之陸璣亦云蘆或謂之荻至秋堅成則謂之萑是萑有七名矣郭璞注兼蘆曰似蘆而細高數尺江東呼爲兼爲蘆釋文適本今作萑曰似蘆似萑則兼蘆又一物矣然從說文萑未秀之解不得別爲一物郭注葵亂曰似葦而小實中江東呼爲烏藍余謂萑葦類有大者中空小者中實二種据以別二物得之詩白華菅兮皇清經解

卷吾五十二

程徵君釋草小記

三

白茅束兮菅茅亦萑葦醜然菅柔忍而茅脆其用大別間嘗考之茅短者不過一二尺秀於三月一莖秀只一條小兒采食之吾歙呼茅尾讀曰米四月成茶自如雪菅有二種小者五月秀初色紫後漸白每莖末其秀疏散多者數十條取其莖爲埽萑呼萑帚歙人謂之菝芒江北人謂之芭芒其心之包莖者只一葉末秀時拔之亦可爲繩作屨大者八月始秀每莖末十餘節每節爲小莖數十參差旋繞而至於末茶生小莖上其白如雪其密不可以數計也茶落則莖末禿然無疏散長出數十條者故不可爲埽萑但可用爲流星桿耳爆竹類之火引上升歙人謂之蘆芒江北人謂之家芒亦呼八月芒余細察菅秀有李如稻之殼殼兩片中一點蓋卽其子之不實者其白毛偏生穀殼上殼有小柄長一二分亦有白毛其心之包莖者拔出剝

之有三重未秀皆可取爲繩作屨也夫荻者葑也小而實中者
今菅之小者類焉故謂之荻芒蘆者葦也大而中空者今菅之
大者類焉故謂之蘆芒如此則蘆荻別菅之兩種亦別而茅別
於菅亦不待言矣爾雅荻杜榮郭璞注今荻草似茅皮可以爲
繩索履屨其爲菅也無疑矣釋文荻音亡字亦作芒按說文芒
草端也未有以爲菅者且廣韻音同忙吾歛人呼菅爲芒者音
同盲爲異然後世詩人有芒屨之稱宜卽菅屨也然則字本作
荻省心而書之成芒耳至音亡音忙音盲或古今方言不同今
北人呼之音同忙也爾雅謂荻杜榮者榮之言華荻也郭注芙
蘆其實荻云莖頭有翁臺名荻其注山海經曰翁頭下毛余謂
菅實皆戴毛所謂荻故曰杜榮謂其戴毛者乃菅之白華也詩

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

三

言白華菅兮豈謂蘆芒與若荻芒其初華乃紫色也篇中言菅
有二種可

補釋茶二
中所未備

釋茶芳

茶芳二文相通而實有別釋草云芙蓉薺其實荈葉荈茶節荈蕪
芳葦醜芳葦華節殆著茶芳之別與芙蓉者苦菜醜茶委葉是
也余嘗博采之得十種曰其實荈葉荈茶者謂其實皆有茶曰
荈一曰蕪故曰蕪荈茶也茶卽其華之實所戴者茶上又戴黃
葉以爲蕪茶爲黃葉所含以爲芟芟本也蕪末也故曰黃華蕪
白華芟葢芙蓉薺蕪黃者多獨薺之蕪紫其茶白一也所謂委
葉者蕪落茶乃見也其曰荈曰藤者則葦醜之茶別其名曰芟
也謂是乃葦類之華非葦又名華也葦華未嘗非實而挺出輕

賜故不謂之實也知蘆爲葦醜之芳者喪服傳菅屨者菅菲也
疏屨者蘆蔽之菲也說文管茅也玉篇蘆蔽屬廣韻蔽茅屬又
曰蘆葦葦之秀然則蘆蔽與菅皆茅類而葦醜者也而菅之兒
或麤惡於蘆蔽故用爲喪屨有齊斬之差與釋天云扶搖謂之
森說者以爲上行風葦醜之芳乘風上飛故又得森名與据爾
雅文義又采他說參伍證之茶芳固自有別也若夫散文則通
解字之通義故葦醜之芳亦可名茶詩有女如茶儀禮茵著用
茶鄭注皆云茅秀詩將茶毛傳云葦茗小正灌茶傳云葦葦之
秀故爾雅曰渝葦葦華榮時可互注也又曰華苧也華苧榮也
乃又繼之曰木謂之華草謂之榮示非無別矣而不榮而實謂
之秀茅秀葦葦秀苦菜秀又何以稱焉余因更繹之稻梁之類

皇清經解

卷吾五十二

程徵君釋草小記

十四

其作采也不舒英發色故曰不榮而實謂之秀葦葦醜亦不舒
英故亦得言秀雖無實而同其不榮故謂之秀然雖不榮而有
芳茶卽其榮也苦菜雖榮而不實然凡諸戴毛者皆卽其子亦
卽其實也葦草謂之榮乃通語也

此篇與釋茶二互看
中有補所未備處

釋芸

歛之靈山方氏先世有于役烈山者德雷神及歸設道場報之
世世子孫因之今每歲六月廿四日屆其期致齋五日村人戒
弗怠也於是四方全集遊者日且千人其求福田者咸禮以瓣
香焉時有香草遍地生長一二尺作小白花攢生莖末莖分數
枝每枝五六毬或七八毬每毬細分之又五六花或七八花久
之分開散布其花不落又久之花英外鋪中露白毛無算蓋亦

花之有茶者也然英包茶外非如苦茶之茶茶合英本必脫英而後茶乃見也俗呼七里香土人采而束之荷諸稠人中行且賣焉然可以辟蠹又可漬油婦人以澤髮卽所謂芸也厥後花開益盛八月余采之盈筐白花中間有一二黃花者秋深望之葉如著白粉蓋其莖葉通有白毛如艾茸乃蒿類也高誘淮南子注云芸名也於寒露後見者盡黃花矣按說文云芸草也似目宿爾

雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似菝葜顏師古急就篇注云芸卽今芸蒿也生熟皆可啗沈括夢溪筆談云古人藏書辟蠹用芸芸香草也今人謂之七里香葉類豌豆作小叢生其葉極芳香秋後葉間微白粉污羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各歸其根芸當一陽初起復卦之時於是而生又淮南清經解

卷五十一

程徵君釋草小記

五

南說芸可以死而復生此則歸根復命取之於芸王象晉羣芳

譜云芸香一名山礬一名梔花音定一名柘花一名場花一名春

桂按山礬不似桂春桂蓋今俗呼爲九里香者也此因七里香之名而譌之一名七里香三月開小

白花江南極多大率香草花過則已縱有葉香者須嗅之方香

此草香聞數里自春至秋清香不歇簪之可以鬆髮置席下去

蚤蝨置書帙中去蠹古人有以名閣者黃山谷作詩其序云江

南野中有一種小白花高數尺春開極香野人號爲梔花王荆

公欲求栽作詩而陋其名今檢字書無梔字余請名曰山礬蓋野人采

梔花葉以染黃不借礬而成色故名山礬然則山礬之名始於山谷余謂諸

家所說確是此草說文及爾雅注並言似苜蓿余考苜蓿說者

謂葉似豌豆今說芸者亦言葉似豌豆足相互證矣月令仲冬

之月芸始生則鄂州所謂一陽初起者是也夏小正正月采芸傳曰爲廟采也二月榮芸是花作於二月矣諸家惟羣芳譜言三月開花山谷只言春開不著何月及闕昔人詩亦但有殿春春盡之云而余所見作花時又在六七八九月疑不能明余乃蒔一本於盆盎中霜降後枝葉枯爛越兩月日短至矣宿根果苗其芽叢生三五枝以爲產於山者盡生矣乃冬春之間求之不可得然則月令所謂始生者不遍生之云也明年二月十九日春分廿一日求之山徑間處處有之大者五六寸小者一二寸綠葉密布心皆有細葉包裹其甲拆者有蒼頭攢簇十餘點花初胎矣然皆黃色者也未拆者剝開視之亦竝有作花意蓋此花始作於二月也至是而月令與小正之言皆驗諸家但言

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

六

白花而余所見深秋及初胎時皆黃花者惟郭璞以芸解爾雅之權黃華者合然又不言白花蓋此花從仲春至季秋舒莢不歇者閱八月百花氣候無長於此者而又黃白間作因時變易著錄者各以其所見時言之見於夏日者多故率言白花而不言黃花者見於深秋及初作花時者少也又太傅禮唐宋後晦而不顯辭據以爲說是以言之不能詳余因作釋芸以足其義

云

然不知其春月亦作白花否也於是月月驗之至於三月花盛開皆黃者四月立夏小滿之間開者漸萎莖葉亦漸枯且焦爛矣然其中有苗芽於初春至是猶未作花者仍復綠葉嬌嫩然則此草先作花而開足者先萎耳五月芒種節復生穉者遍山

皆是其長自二三寸至於盈尺意六月作白花卽此一發也其二
二三月作黃花者至是不多見偶於枯萎中見之亦猶有蓓蕾
未開似美先盡不能更開矣其花外英內茶英皆單出十餘葉
英枯則外鋪茶卽其子與苦菜諸茶相似至是茶亦飛揚盡脫
矣余二月蒔一本又前冬至循根茁芽之一本此二本夏至猶
未吐秀而嫩綠可愛然則已作花者先萎未秀者美在其中久
而不萎不以出土遲早爲先後也夏至後十日采數十莖中有
三四莖花雖未開而其端已發色蓋將作白花者也小暑花猶
未盛必至大暑然後白花盛開也又一莖已於三月作黃花者
其根於大暑又抽一枝若作花必白者可見黃白因時而然非
有異種也大暑後有一本茶中當午吐鬚數根其未坐黃藥挺

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

七

出一分許且日視之則縮而與茶齊平日日如是四五十日參
差挺出前枯後鮮鮮者藥黃枯者藥黑鮮者其香芬烈枯者香
漸微余手蒔益盍時時驗之其英其茶亦不一類此種吐藥者
英與茶齊平又一種英中之茶高出英上者約一分他茶白色
此獨淡綠色茶中無鬚吐出又一種但有碎英不見其中之有
茶也不知此花同類之中原自有別異否也八月三日處暑之
後五日也采芸不下千莖盡白花無一黃者上年八月十日采
數十莖得一本黃
花者是日蓋白露之後八日於九月朔秋分之後一日也余登
此見紀月之當兼論節氣也
飛布山見芸草長皆不踰尺竝白花無黃者明日登問政山芸
草甚多長踰二尺盡作黃花又無一白者兩山相望二十里所
產不同氣候有遲早與十月十六日立冬後之次日也余益盍

中二月蒔者至今不作花又有八月宿草抽苗者亦嫩綠而不作花驗之久至於八九个月似亦竟有不作花者十月立冬小雪之間余於路旁見芸草二本皆白花其餘初出土者甚多是時已經嚴霜矣雖一年之中時時校錄未嘗不隨開隨萎而萌生者至是猶若此可以驗天地生生之機未嘗一日而息而微諸小草其示人也不亦誠不可揜乎故月令仲冬之月紀之曰芸始生荔挺出也此草生眾草中無人蒔於盆盎而建於花圃以爲玩賞者且冬春之間初生時雖以余之不時留心而尙未之見卽樵童野老亦但知其生之於春而士夫所見惟暑月之開白花者也然則山谷但言開小白花而所謂春開者或亦得之所聞而非其目驗者與

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

六

芸
六月所見
開白花者



月令仲冬芸始生冬至後初出土者



夏小正二月榮芸春分後採二莖並黃花



皇清經解卷五十五 程徵君釋草小記

九

釋荔

月令仲冬之月荔挺出鄭氏注荔挺馬薺也高誘注呂氏春秋云荔馬荔挺生出也本草神農經云蠡實一名劇草一名三堅一名冢首爾雅薺蕪冢首乃天名精一名麥向薑別一物也名醫增補云一名荔實唐本草注云通俗文一名馬薺蘇頌圖經云馬薺子北人音訛呼為馬薺子本草綱目載圖經作馬薺又曰案顏氏家訓云月令鄭康成注荔挺馬薺也易統驗元圖云荔挺不出則國多火災說文荔似蒲而小根可為刷廣雅馬薺荔也蔡邕高誘皆云荔以挺出則鄭以荔挺為名誤矣余居豐潤二三月間見草似幽蘭叢生近根處則兩葉重重相包如苜蓿其葉中有劍脊至四五寸脊之兩旁漸合而為一邊其脊自為一邊直上至末則刻其一邊如腰

刀形長者二尺許開花藕褐色亦畧似蘭

五月結實有房土人呼爲馬

蓮亦呼馬蘭意其爲月令之荔也形與韭薺相類故又有馬薺

之名草甚堅韌市人以貫錢及繫物皆用之玉篇言蘭以芫芑

似蒲並言可爲席圖經言江東呼旱蒲與說文似蒲之說同矣

余寓中墻下有一本霜降後草披靡然綠色不改立冬節視其

根則包中已有萌芽小雪後舊葉盡枯黃冬至又視之前所生

芽漸長亦漸枯而新芽又間見錯出其爲荔也無疑矣漢書儒

林傳梁邱賀宣帝時爲郎會八月飲酎行祠孝昭帝廟先殿旌

頭劔挺墮地師古曰挺引也劔自然引拔出也說文挺拔也据

所釋挺字之義合諸高誘所謂挺生出者似不得以荔挺二字

爲馬薺之名然余讀東方朔傳云以莛撞鐘豈能發其音聲是

皇清經解

卷五十二

程徵君釋草小記

三

莛爲微弱之物則凡草皆得謂之莛而以荔挺爲荔草初出之

名若荔芽之云者謂荔之挺於是月出如其不出則當有火災

鄭氏非不知挺之言拔也而据易緯爲左證則挺出一字乃不

嫌重複且時方出地若以二字相連謂挺然而出是言出地久

而長矣反於事情不稱鄭氏此釋或非曲徇易緯與寇宗奭云

蠡實以爲馬薺則日華子不當言可爲蔬菜蓋薺葉馬牛皆不

食出土葉已硬又無味豈可更堪人食寇氏此說据日華所云

主蠡實可食而馬薺則不可食故引陶通明言蠡實人所不識

因亦不敢以馬薺當之也余試採薺芽嘗之誠不可食然馬薺

爲荔則有確乎不可易者日華未深考荔之爲物而漫說之耳

而李時珍乃据救荒本草言馬薺可作菜反以寇氏爲欠考何

其繆也至謂爾雅莠馬帚卽荔尤爲繆悠之談夏小正明言七月莠秀乃荔秀於二三月時珍曾未見太傅禮耶

芸荔二草應氣述

甚哉乎天地之氣陰陽消長之分數有一定而不可易者而物之受此分數或先或後之等差其故存乎天地之氣實則存乎物之自有其等差而亦自有其一定不可易者也吾於仲冬之月芸始生荔挺出二者而有以窺其微也王子癸丑間余館於靈山始見芸而識之及歷一年之久察其花葉盛衰之節候自其始萌芽之日及其可采食之時與夫初生花之月皆審知之無不與月令太傅禮之所言者相脗合然而芸之始生也則在百草枯黃之際又其所萌生不能遍有芒芒大地於何見之吾

皇清經解

卷五十五上

程徵君釋草小記

五

因蔕之益益至十一月伺而驗之見其根上芽茁而生葉月令謂之始生誠哉始生於此月也荔馬蘭也吾於己亥歲館東京之豐潤縣始識之秋冬之間攜潘二生讀書於城外之電神廟階前荔草一本十月草皆離披矣而於雪壓中見有一二葉刺出者乃知此草始生於十月然留心察之或芽或枯不能決言十月至十一月乃可命之曰荔挺出矣由是觀之芸始生於十一月荔則始生十月挺出於十一月二草得氣微分先後亦因以悟純陰之月微陽未絕而生生之氣荔先受之芸則稍後焉其分數之等差不知誰爲進退於其間凡以微之於物所自受焉而已矣故曰至誠無息不息則久久則徵斯其陰陽消長之徵乎吾於是而後知月令之文章如其氣至之分數而表而出

之嗚呼惟易與天地準吾乃今而後知月令之文章不其筆補造化天無功乎曩余撰釋荔初主高誘馬荔挺生出之解後以鄭注荔挺連讀亦似說不可廢欲兩存之以俟考今涵泳月令之文參之目驗而有悟於陰陽氣候於昭不揜之妙當以高說爲正釋也抑余於芸之花黃白二色截然應時而分也又有以見天地之化育陰陽二氣之徵發斂殊常慘舒異態未嘗不大彰明較著者也其二月作花色黃三四月黃花最盛五月黃花漸萎者何也其草蓋始生於冬至一陽來復之月故爲黃花也至於五月前草漸枯稈草復生遍野皆是由今思之是乃始生於一陰初長之月者也故於六月開花盡皆白色七月亦然八月千百白花中或有一二枝黃者寒露後又稍稍見黃花矣豈

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

三

至是而春花之本色又微露乎嗚呼可以觀化矣

薺苻薺江薺莞蕘韞命名同異記

神農本經白芷一名白苳一名芳香名醫增補一名澤芬一名苻薺披讀至此不能無疑閒嘗考之說文苳薺也楚謂之薺晉謂之薺齊謂之苳爾雅莞苻薺其上藹說文作蕘夫薺也藹夫薺上也而別出莞字曰莞艸也藹莞屬也與蒲莠藻牽連錄之莞曰可以作席蒲曰或以作席莠曰蒲子可以爲平席按蒲子少蒲也是莞爲蒲類而蕘則特書明與莞別異然曰蕘夫薺又不與薺苳相次而苳薺薺苳藹則五文連書曰苳蘭莞也於薺曰楚謂之薺晉謂之薺齊謂之苳於薺則又曰江薺藹蕘於苳曰薺也於藹曰藹蕘也以文求之苳蘭一事薺薺苳一事江薺藹蕘又

一事竝香草而又有同名異事之義藏其中蓋江薺之薺與薺
薺之薺及夫薺之薺宜分三事夫薺當依說文爲曉爾雅曰薺
蓋聲形之譌與莞乃蒲類而說文又曰莞蘭莞也莞蓋翟聲之

譌爾雅曰翟莞蘭是也故郭注云翟莞

句蓋誤讀

蔓生斷之有白汁

衛風鄭箋云莞蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云

一名薺摩幽州人謂之雀瓢今觀本經不載而唐本草別收薺

摩一條爲蔓生之莞蘭與蒲類之苞生者大異則說文之譌證

以爾雅無復疑義矣莞蘭爲翟以非蒲類不得名莞而苻薺則

名醫增補於本經所載之白芷一名白薺一名芳香條下者與

本經所載之苳蒲香蒲及別錄之白苳大別爾雅乃以爲莞苻

薺今說文別異莞字而出之曰薺夫薺則爾雅之譌不益可互

皇清經解

卷五五十二

程徵君釋草小記

重

相證明哉至爾雅曰薺薺薺薺按薺薺本經載之名醫又增補

曰一名江薺上林賦曰被以江薺揉以薺蕪子虛賦之數香草

也衡蘭薺若芎藭苳蒲苳薺薺蕪羅列竝陳則是薺也江薺也

薺蕪也不得爲一物矣故李時珍著本草綱目以爲未結根時

爲薺蕪旣結根後爲芎藭大葉似芹者爲江薺細葉似蛇牀者

爲薺蕪同中之異安能不生分別淮南子云亂人者若芎藭之

與薺本蛇牀之與薺蕪無言乎似是而非者之當辨也爾雅之呼

薺蕪爲薺薺名醫又呼之爲江薺時珍爲之說曰當歸名薺白

芷名薺薺蕪葉似當歸香似白芷故有薺薺江薺之名由是言

之薺也薺也薺也皆非薺蕪之本名而或以形似或以氣同相

因而呼稱名取類大率不可典要而其勢有不得不相借者觀

書者於此眼當如月鑿隙畢照其旨蓋亦微矣然則江離信非
離離又信非夫離是故齠離莝一物也離騷同蕙連文曰蕙莝
說文三文相次首尾轉注互釋明以曉人而離居其中獨別釋
曰江離麋蕪蓋字有二義本義已見互釋中至此反以別義明
之故於三文之下卽繼以麋蕪之字以見離字橫亘其間左有
右宜二草呼名中具借義而實則犁然不能相溷也然則離之
同名者三物其獨呼離者離離莝是也其香似離而呼曰江離
者則麋蕪類也而離之別說文曰莠夫離爾雅曰莠苻離是物
也余未聞其審乃名醫增補於白芷條下無亦襲其名而譌收
之與不然說文曰莠爾雅曰莠果爲白芷本經何以不顯莠莠
之名而名醫又何以不增補錄之曰一名莠也或莠也斯可見
皇清經解卷五十五程徵君釋草小記

三

矣至苻離之爲物据爾雅郭注言今西方人呼蒲爲莠蒲蒿謂
其頭臺首也今江東謂之苻離西方亦名蒲中莖爲蒿用之爲
席是其說同於說文莠藺而說文之解字何以別出莠夫離蒿
夫離上以與莠蒲兩不相入也哉故楚金之作繫傳於莠字依
附爾雅以爲莠蒲又依附本草以爲白芷進退無定見吾不憑
也余於上數事固不敢曰能明辨皆也以說文考之莠藺一也
離莝一也江離麋蕪一也莠蒲一也莠夫離一也於中雖有五
通而實不可相亂以爾雅考之斬莝蕪蕪一也雀莠藺一也莠
苻離一也古義要眇後人皮傳爲條理之如此明其大致則古
書轉寫互僞固其所耳不足累也

說文芄蘭莞也證以爾雅籊芄蘭則莞爲籊字之譌蓋莞苞生蒲類也而芄蘭乃蔓生結莢之類故郭璞注爾雅曰芄蘭蔓生斷之有白汁衛風鄭氏箋云芄蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云一名蘿摩幽州人謂之雀瓢蘇恭曰雀瓢是女青別名蘿摩葉似之故亦名雀瓢然則名芄蘭曰雀瓢因葉似而借呼之也故神農本經女青條名醫增補曰葉嫩時似蘿摩圓端大莖而陶氏曰蘿摩作藤葉厚而大李時珍亦曰蘿摩三月生苗蔓延籬垣其根白軟其葉長而後大前尖六七月開小長花如鈴狀紫白色結實長二三寸大如馬兜鈴一頭尖其殼青軟中有白絨霜後枯裂則子飛商人取其絨作坐褥代絲甚輕暖据陶李說則芄蘭葉雖似女青實則女青葉圓芄蘭葉尖

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

莖

大異矣瑤田於癸丑大雪前二日在靈山採得施于桂樹上之藤莢數條長七八寸畧如夏日所食之羊角莢通體直紋而無節赤黑色莢中參差密排子約三十子長六七分形色並與莢皮畧同甚堅實剝之不能開割開皮肉甚厚中有扁薄小仁綠色子未戴白茶齊整光潔茶稍長於子約長七八分秋茶甚多今又見此一種野人云開花白色四出如車輪有清香開敗落英滿地其莖依附樹上隨處生絲根葉油綠色厚而不平正本團未狹又出一小尖在莖上一葉單生每相間以一二寸許葉末皆下垂經冬不黃落比時不知名詳紀之如此今考詩爾雅及本草蓋芄蘭也又按沈括夢溪筆談云詩芄蘭之支童子佩觿觿解結錐芄蘭生莢支出於葉間垂之正如解結錐所謂佩

鞞疑古人爲鞞之制亦當與芄蘭之葉相似但今不復見耳據
此言生莢如解結錐亦足證余之所目驗蓋子戴白茶旣合符
本草而結莢含子得筆談之說更足爲詩爾雅之補疏矣

丁巳七月成此疏證再令靈山人尋驗之處暑後十日得一枝
葉長中大而本末皆尖其莢生莖末長約二寸三四分兩莢對
生殼青軟畧如時珍之言蓋是時猶未老余前大雪前所見者
老而枯故長至七八寸而色赤黑也葉亦與今小異或爲老藤
葉之近本者今的問之其花開於三四月李氏云六七月開花
今乃云三四月宜存
以俟俗呼卍字花蓋四出如卍字也來年花開時再詳考之附
圖於後

秋分前三日又見一本幹上小枝條皆下垂莖斷有白汁葉厚
皇清經解 卷五十五 程徵君釋草小記

三

而堅其邊半皆繡戾不平正莢長者六寸餘兩支對出如人字
莢皮向陽面已變赤矣折取一幹圖之



皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

七

圖芄蘭花記



嘉慶二年三月廿日立夏其明日訪芄蘭於定光寺僧寮後山
花正大放此藤本花葉濃密可謂坐條而結繁矣其藤纏連紛
亂對節生葉亦對節岐出生條開花岐條兩股或一股生葉一
股生花整齊之中復參差有致生花一股又必再出岐條然後
相對生花其生葉一股亦必再出岐條亦又相對生花其花必
小抽岐莖而生兩花去秋所見結實者亦莖末對生兩角總之岐葉岐條岐花每
出必岐如兩儀四象八卦之生生不已也其花五出遍繞周遭
而成一孔空空如也不見心亦不見鬢然五出同本本作一
苞剝開中藏五鬢共繞一心其心蓋卽結角生芄蘭之仁也世
人以其偏繞成形如卍字故呼卍字花而誤以爲四出又呼車

輪花亦象其形也其花苞有足承之所謂鄂不也亦五出如茉莉之花鄂相承然茲不盡其藤葉畫正面五出者一又畫背面連鄂者一以爲多識之一助云



萼首菡紀譌兼圖草木樨

曩年於六月見香草白花呼九里香者考之爲月令仲冬始生之芸經四季而祭之乃得明白始生於十一月正月可採食二月生花皆與月令太傅禮合惟其花初開者皆黃色至六月開者乃皆白色而八月以後開者或雜黃花於白花中宋明以來皇清經解

卷五百五十二

程徵君釋草小記

三

者錄者多但曰白花此非目驗不能知也按說文芸似目宿爾雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華黃葉似菝葜夢溪筆談言芸類豌豆而羣芳譜亦言苜蓿葉似豌豆因諸說乃遂兼考苜蓿焉本草綱目李時珍曰襍記言苜蓿原出大宛漢使張騫帶歸中國時珍所引止此下乃其自言然今處處有之陝隴人亦有種者年年自生刈苗作蔬一年可三刈三月生苗一科數十莖莖頗似灰藿一枝三葉葉似決明而小如指頂綠色碧艷入夏及秋開細黃花結小莢圓扁旋轉有刺累累老則黑色內有米如稔米可爲飯亦可釀酒羣芳譜亦云張騫帶歸苗高尺餘細莖分叉而生葉似豌豆每三葉攢生一處梢間開紫花結灣角有子黍米大狀如腰子三晉爲盛秦齊魯次之燕趙又次之江南人

不識也夏月取子和蕎麥種刈蕎時苜蓿生根明年自生止可
一刈三年後便盛每歲三刈欲畱種者止一刈六七年後墾去
根別用子種若效兩浙種竹法每一畝今年半去其根至第三
年去另一半如此更換可得長生不煩更種若墾後次年種穀
穀必倍收爲數年積葉壤爛墾地復深故三晉人刈草三年卽
墾作田亟欲肥地種穀也按上二說畧同惟一開黃花一開紫
花則大異適兒子藍玉客都中令其求苜蓿子寄來大如黍圓
扁而稍尖皂色不堅不滑甲寅花朝節種之匝月始生六月作
黃花環繞一莖莖寸許着十餘花莖直上而花下莖卽吾南方
之草木樨女人束之壓髻下以解汗濕者也生南方者有清香
此較大無氣味開花匝月七月漸結子黑色亦離離下莖時珍
皇清經解

卷五百五十一

程徵君釋草小記

三

所謂開黃花者檢所繪圖卽此物時珍黃州人當亦求子於此
方而得木樨子以試種者蓋木樨苜蓿北人聲音相似李氏譌
言是聽而二物又皆一枝三葉有適然同者於是圖其狀而筆
之書而不知其大誤也且若果黃花不應羣芳譜獨以爲紫乃
復寄書合藍玉詢之山西人丙辰秋乃以眞苜蓿子寄來則與
前大異形如腰子似豆又似沙苑蒺藜而極小僅如桌大有薄
衣黃色衣內肉淡牙色中堅而外光衣肉相着如麥之着皮非
若他穀有殼含米也丁巳二月布種穀雨後始生採其嫩者瀹
而炮食之有野菜味其梗細甚然已覺微硬長者梗硬如鐵綫
屈曲橫臥於地間有一二挺出者則其短者也體柔而質剛葉
則一枝三出葉末有微齒初生時掘其根視之一條獨行是年

未開花折取草木樨一莖又取此一莖而相較幾不能辨惟分別觀之則木樨如樹成枝幹此則長莖百十爲叢互相纏結竟區一片如亂髮然因其久不作花乃於初秋微羣芳譜和蕎麥復種之明年戊午春蕎根生苗四月廿一日芒種前二日見其作花如鴨兒花而較小連跌約長三分許淡紫色四出一出大者專向一方三小出相對向一方小出之本以大出之本包之跌作小苞含之苞之末亦分四出花中有心作硬鬚靠大出未有黃藥其作花也於大莖每節葉盡處生細莖如絲攢生花四五枝一簇順坐不四向錯出其花自下節生起次第而上下節花落上節漸始生花此則與羣芳譜大合而李氏秋開黃花之說信爲誤認草木樨而爲之辭至其所謂一科數十莖結莢員皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

三

扁一年三刈者則又拾取古人之說苜蓿者而言之是非襍揉均之爲考之未審也其莖分叉誠如羣芳譜所云細察之自根而上一莖分兩叉漸上一股又分爲兩如此又上至五六成皆然長者二三尺五月廿四日小滿厥後花漸結莢莢形曲而員末與本相湊如小荷包數莢攢聚如其作花時余六月初旬有杭州之行七月歸則處暑節矣筴已黃落畱一二筴奪得之剝開含二子如所求北方之種焉因說而圖之以正李氏綱目之譌而還其真草木樨亦附圖於後

苜蓿

莢

子



花



皇清經解

卷五五十二

程徵君釋草小記

三

草木樨附



首宿春夏兩發初發雨水後生苗清明後漸長立夏之末小滿前放勃後十餘日花大放芒種始結角夏至後莢漸老莖葉漸枯黃生花由近本處始枯黃則由末漸及於本故莖葉已枯而近本之莖猶有綠葉或猶開花立秋後則朽爛盡矣再發生苗於芒種夏至作花於小暑後處暑白露間亦有結角者其枯黃次第與初發同立冬猶有綠葉未盡萎者初年結單角但如小荷包明年則一莢旋繞有疊至二三四五環者茲復圖以明之

釋芸續考

余撰釋芸而考定之以小草俗呼七里香亦呼芸草能避蠹除

皇清經解

卷五十三

程徵君釋草小記

三

蚤虱婦人漬油用以髻髮者是也此蓋在人口中相洽相襲雖經兵燹改革而不能亡其名也奚以知其然也聞嘗察其出土驗其生花伺其榮枯備歷四時略得其大致復又蒔之盆盎中朝夕觀之日日以繼凡在土中所不及見者舉能按驗無一不與載籍相符應是故仲冬始生其出土也無覓處吾於盆盎宿根見其茁芽則與月令合矣正月穉葉萌生可爲豆實與小正采芸合矣二月徧山求之得一華乃知其華始於此月不必其盡作華也然而二月榮芸又與小正合矣始生也采食也作華也冬春之間逢時必應定之爲芸復何疑哉然後知始生擬出必載芸荔二草見陰盛之時陽不中絕非二草不足以示人也成公綏之賦曰美芸香之修潔稟陰陽之淑清亦謂其始生於

冬至矣傳咸之賦曰攜昵友以逍遙覽偉草之敷英俯引澤於丹壤仰汲潤於泰清繁茲綠蕊茂此翠莖葉芟蓀以纖折枝婀娜以迴縈其於此草可謂形容惟肖說文芸草似目宿引淮南說芸草可以死復生爾雅釋草權黃華郭注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似苜蓿羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各復歸其根一陽初起復卦之時於是而生凡此所說芸草皆非木本也古義今釋通一無一倉頡解詁呼爲芸蒿言似邪蒿香可食余目驗此草信爲蒿屬而足佐饗殮聞之嚴州遂安人云彼地呼此草爲綿青採其葉水瀹之去苦味復易清水浸半日去水同糯米粉搗勻作餅蒸食之也藝文類聚載晉室閣名曰太極殿前芸香四畦式乾殿前芸香八畦故徐鼎臣校正說文載臣錯

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

三

校芸草著於書衣辟蠹漢種之於蘭臺石室藏書之府宜其一殿前以四畦八畦數之謂其是草非木也惟洛陽宮殿簿顯陽殿前芸香一株徽音殿前芸香二株含英殿前芸香二株以株紀數必非草名否則株字或有誤耶抑芸香或非一種耶而羣芳譜所採錄諸說以發明芸草之義者率牽合於山礬之木以立言不知山谷以山礬易鄭花之名者其所著錄無一字及於芸香李時珍本草綱目則以山礬爲芸香而毅然歸之木部意實不以爲芸草而別出芸草云云者但以廣異聞耳乃羣芳譜主其別出之芸草而冒其山礬之諸名合兩物爲一事疑誤後人急宜有以訂正之也羣芳譜之言曰芸香一名山礬一名椴花一名柘花一名瑒花一名春桂一名七里香一物七名與宋李

時珍本草綱目同也而綱目則以山礬建首收入木部譜則以
芸香建首收入卉部此其大不同者也是故譜申之則曰葉類
豌豆秋間葉上微白如粉是主卉草以爲言綱目之申之也則
引周必大之言曰柘音陣出南史荆裕訛柘爲鄭呼爲鄭礬江
南又訛鄭爲瑒也又引黃山谷之言以爲染不借礬易其名爲
山礬又爲集解以申之曰樹大者高丈許葉似卮子凌冬不凋
三月開花繁白如雪六出黃蕊甚香結子大如椒青黑色熟則
黃色可食其葉味澹人取以染黃及收豆腐或襪入茗中据其
所云是樹非卉故收之木部也又引沈括筆談以下諸說之指
草言者而旋駁之云沈氏指爲七里香不知何據所云葉類豌
豆秋間有粉亦與今七里香不類恐沈氏亦自臆度然則綱目

皇清經解

卷五百五十一

程徵君釋草小記

三

所舉之七名並指謂樹而於諸所指謂芸香草者皆不憑之也
羣芳譜專以卉草當之余謂以爲卉草是也與余目驗者蓋同
而襲綱目七名絕不殊異恐兩家意中各有所指一以爲草一
以爲木不必從同矣夫山礬之名始於黃山谷取以易鄭花之
名山谷集中有題高節亭山礬詩其序云江湖南野中有一種
小白花本高數尺春開極香野人謂之鄭花王荆公嘗欲作詩
而陋其名予請名曰山礬野人采鄭花葉以染黃不借礬而成
色故名山礬据序不見芸字知其所謂山礬斷非指芸而言如
指謂芸則芸之名且於禮記及太傅禮最古最典欲正其陋宜
還嘉名而乃舍舊謀新強名之以染草不借礬之義而錫而命
之豈山礬之名轉嘉於芸乎必不然矣孝宗時薛季宣撰柘花

詩其題云楡花唐玉蘂花介甫謂之瑒花魯直謂之山礬其葉可供染事土人用之釀酒夫以山礬爲玉蘂其說固不可典要而灼然是樹非草季宣去山谷不百年其於山礬必知其審矣謝皋羽亦宋末人其游僊華巖麓記亦云巖之麓有鄭村俗呼山礬鄧花鄧與鄭音相近故以名村蓋亦以山礬爲鄭花不以爲芸也余按楡字見南史劉杳傳杳在任昉坐有人餉昉楡酒而作楡字昉問杳此字是不杳曰葛洪字苑作木旁看余考字書楡直刃切陣亦直刃切周必大謂柘音陣字書柘無陣音而羣芳譜與綱目所舉七名有柘無楡二書柘爲楡之訛字無疑矣季宣言介甫謂之瑒花而皋羽則呼鄧花謂鄧音與鄭相近余考字書楡直刃切鄭亦直正切瑒徒否切鄧亦徒亘切然則

皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

五

噴然強生分別何耶惟七里香之名沈括以爲芸草謂葉類豌豆不謂木也而時珍襲之以爲山礬之木不知今之庶民猶呼芸草爲七里香夫固亘古沿今世易而名不亡所謂禮失求諸野者也况古言芸似苜蓿苜蓿似豌豆沈同古義安可厚非若春桂則今俗呼九里香之樹者花小似桂故有桂名而七里香絕不類桂乃亦冒桂之名則以七里九里牽連相互不論草木不辨花形天下大繆不然之事往往有然曷足怪哉

瑤田按曩者釋芸之作自以爲足正前人之謬乃偏據羣芳譜合山礬芸草爲一物遂疑其所引黃山谷之言山礬者與余所考之芸草相齟齬因妄意山谷爲未得其實而未悟其所說山礬者之非指謂芸草也今觀羣芳譜收入卉部確是指芸草而皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

美

言而合山礬爲一物至於連數七名其說本李時珍本草綱目不考綱目收入木部謂山礬釋名芸香者其芸香不指芸草其山礬卽山谷更名之鄭花豈其說自有所據抑或時珍之臆說皆非余之所敢知欲考其實仍當細參山谷之言山谷云小白花春開極香野人謂之鄭花余請名曰山礬染黃不借礬而成色据所言花必小色必白必開於春其葉必不借礬而染成黃色必是本高數尺之木必不謂之芸香也今采前人說山礬者數家而論列之宋胡仔漁隱叢話曰余放浪林泉之日久矣屢從樵夫野叟問所謂鄭花者指其木謂子曰此鄭木也其葉如冬青高二三丈或有小者亦丈餘暮春開花如冬青花雖香而甚烈全不旃旒但山谷所云與予所見全不類今江浙山野間

別有一種其木高二三尺初春開小白花甚香而有遠韻土人謂之白丁香花但其葉不能染黃耳此考山礬雖與山谷有異然不指謂芸香也漁隱叢話又載曾端伯高齋詩話曰唐人題唐昌觀玉藥花詩云一樹瓏鬆玉刻成飄廊點地色輕輕女冠夜覓香來處惟見階前碎月明今瑒花卽玉藥花王介甫以比瑒謂當用此瑒字蓋瑒玉名取其白耳魯直又更其名爲山礬謂可以染也廬陵段謙叔家藏古刻有楊汝士與白二十二帖云唐昌玉藥以少故見貴耳自來江南山山有之土人取以供染事不甚惜也則知瑒花之爲玉藥矣傅子容見此帖乃作絕句云比瑒更礬總未佳要須博物似張華因觀異代前賢帖知是唐昌玉藥花然胡仔雖載此段旋又以其所聞之鄭木說之

皇清經解

卷五十五

程微君釋草小記

三

辨之蓋不主山礬卽玉藥之說然卽如端伯所記亦不指謂芸香也洪容齋隨筆曰長安唐昌觀玉藥花乃今瑒花又名米糞魯直易爲山礬者江東彌山亘野與榛莽相似而唐昌所產至神女下游折花而去以踐玉峯之約此亦冒玉藥爲山礬而亦不指謂芸香也慎懋官華裔花木考曰玉藥名鄭花條蔓而生狀如茶蘼冬凋春茂花鬢出始如水絲上綴金粟花心復有碧筒髻鬚膽瓶中抽一英出衆鬢上散爲十餘藥猶刻玉然名爲玉藥羣芳所未有也此言玉藥卽山礬乃龔周必大所述玉藥之花狀而與山谷所云小白花者不類吾恐慎氏但耳食其說又未忖周氏本文並不以爲山礬而徒耳食玉藥卽山礬之俗說於是撮其牙慧以立言然亦不指謂芸香也楊升菴丹鉛錄

揚州蕃釐觀有瓊花卽陳後主所謂玉樹後庭花曲云瓊樹朝
新也傅子容詩比瑒如攀知是唐昌玉蕊卽今之梔子花

李時珍亦

謂高丈許葉似梔子取以染黃云云滇雲處處有之佛經名薝蔔合劉禹錫張籍

王建詩觀之瓊花色白曰瑒曰攀曰鄭殆異名而同實者此升
菴所錄又合瓊花玉蕊山礬而一之而折衷之以爲今之梔子
夫玉蕊經周必大之形容盡致已非瓊花之所能冒至山礬花
小玉蕊花不小其難相冒更不待言惟山礬可染黃梔子亦可
染黃欲強同之亦殊近似然梔子色白花大與山谷所謂小白
花者大異則山礬斷不可以梔子冒之也然雖多方假借而究
未嘗指謂芸香也王世懋學圃禡疏曰山礬一名海桐樹婆娑
可觀花碎白而香宋人灰其葉造黝紫色今人不知也以山谷
皇清經解卷五十一程徵君釋草小記

三

詩遂得兄梅幸矣此云海桐與本草所云者似不同然絕不及
於芸香也凡上事說山礬皆不指芸香而羣芳譜徒襲本草綱
目山礬有芸香之名於是古籍不稽草木不辨况綱目混芸於
礬而所引据則因說礬是木說芸是草立論本自游移而收入
木部竝不重見草部是於月令大傳禮之芸草徑行刪逸可謂
考之不審矣而羣芳譜目綱目之七名乃逞臆斷以山礬之木
爲芸草一經疏通而證明之而經義頓明繆說立見甚矣異者
之蔽於羣芳譜不可不詳辨而更正之無令後人增一層蔽障
也

瑤田又按山礬非芸草吾旣詳辨之矣而宋以後人輒以山礬
冒玉蕊且以玉蕊冒瓊花請得區以別之庶君宏曰曾端伯謂

山礬卽玉藥花胡仔漁隱叢話葛立方韻語陽秋二書已駁辨之謂玉藥佳名魯直不應捨之而更曰山礬周平園尤非之而作玉藥辨證其實山谷所名山礬卽今之場花江南鄉音呼鄭爲場非唐昌之玉藥及揚州之瓊花也王元之禹偁小畜集有后土祠瓊花詩二首其序云揚州后土祠有花一株潔白可愛且其樹大而花繁不知實何木也俗謂之瓊花云因賦詩以狀其態按禹偁太宗至道三年知揚州此詩蓋作於是年而揚州府志載宋景文筆記曰后土祠花名玉藥王禹偁愛賞之稱之爲瓊花又藝苑雌黃曰比觀晏元獻集有翰林盛諫議借示揚州后土祠玉藥花詩序云此花因王禹偁更名瓊花瓊赤玉也益王之誤瑤田据禹偁詩序其時竝無玉藥之名若有其名則皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

堯

唐昌之玉藥以禹偁之博物豈未之前聞而曰不知實何木乎且曰俗謂之瓊花則瓊花之名在揚州人口中不知幾世幾年其不因禹偁更名可知晏元獻眞宗天禧間爲庶子亦嘗出知秦州軍去禹偁之卒二十年耳宋景文仁宗景祐中應詔去禹偁之卒未四十年元獻景文皆一時之望其言禹偁改玉藥爲瓊花鑿鑿如此若非禹偁有詩可据則瓊花之名更自禹偁已成眞確典故矣豈不繆哉况昔人說玉藥者數家初不以爲瓊花也其一長安志曰安業坊唐昌觀舊有玉藥花乃唐昌公主所植者公主明皇女其二康駢劇談錄曰上都安業坊唐昌觀舊有玉藥花每發若瓊林瑤樹元和中春物芳妍忽一日有女子年可十七八衣繡綠衣乘馬峩髻雙鬟無簪珥之飾容色婉

嬾迴出於眾從以二女冠二小僕僕皆緋頭黃衫端麗無比下馬以白角扇障面直造花所異香芬馥聞數十步佇立良久令小僕取花數枝而出將乘馬回顧黃冠者曰曩有玉峯之約自此可以行矣時觀者如堵咸覺烟霏鶴唳景物輝煥舉轡百餘步有輕風擁塵隨之而去須臾塵滅望之已在半天方悟神仙之游餘香不散者經月

以上唐昌玉蕊

其三唐李德裕詩題云招隱山

觀玉蕊樹試書卽事奉寄江西沈大夫閣老

沈傳師也

又注云此樹

吳人不識因子嘗玩乃得此名詩中又注云內署沈大夫所居門前有此樹每花落空中回旋久之方集庭際大夫草詔之月皆邀予同玩其四漁隱叢話曰晉宋以來招隱寺名甲京口古松修竹清泉幽洞播在談詠誇詡絕勝邇者樵伐童頽實不副

皇清經解

卷五百五十一

程徵君釋草小記

四

名其中玉蕊累經兵燬自普覺師來主法席頓還三百年舊觀

以上招隱玉蕊

又有說瓊花者數家亦不以爲玉蕊也其一揚州府志

曰甘泉縣蕃釐觀卽古后土祠在大東門外漢元延中建唐高駉更崇大之祠神肖女像本漢書所謂后土富媪也又因唐小

說有韋郎事塑綠衣少年於旁宋程子以其褻始撤之政和間

賜蕃釐觀額內舊有瓊花一株豔稱於世故又以瓊花觀著名

歐陽修守揚州時以瓊花天下無雙故作無雙亭以覆之按瓊

花前未有稱至宋始盛傳多有謂隋煬帝因瓊花幸揚州者於

載籍無徵也其二杜游瓊花記云余從京公至揚州知后土瓊

花在城東之蕃釐觀然余間紹興辛巳之變金人已揭其本去

何復從得此本也觀壁上有諸公所記載直排世俗詭謂道士

以聚八仙嗣其名言聚八仙葉瓣香色皆不類有道士鬚髯皓然言生於崇寧間今八十有六歲矣

生徽宗崇寧五年丙戌

余與對坐於

花之亭西之上道士指花之根幹曰此某手所培植而至此者也指觀之大門曰此殿向之廬處也指所坐之亭曰此向之無

雙亭處也花舊在無雙亭下當殿之西北自紹興十五年

高宗歲在

乙丑道士年四十歲

向龍圖子固觀殿廬狹小徙置轉後則花當殿之西

南至三十一年

紹興辛巳

知郡事劉澤復令移花於殿之前卽今之

花處是歲八月十五日也初二十四年時

紹興甲戌

植花之東南離

三四尺許倏起一根枝葉日茂其下大徑寸至是皆併移之不

敢易也十一月金兵渡江趣揚州直入觀揭花本去其小者翦

而誅之於是某方避亂奔走亦初不知敵旣退某於十二月歸

皇清經解

卷五十一 程微君釋草小記

聖

來是時訓練官卒率領兵馬依觀屯寨其軍人接某曰觀主至

耶瓊花已壞敵手苟有一小根微見地面可識認非其種否某

心知之謂難以口舌定惟告以瓊花若剔其根枝投之火則干

鼻試之果然軍人皆喜歎某旣默禱后土移植無花處

大本爲敵所掘

故移小根

日往護之越明年

紹興二十二年戊午

二月旣望夜中大雷雨

朝起視蚯蚓布地皆滿往所植根有勃然三葉從根出矣自是

遂條達不已至於今三十年之久

光宗紹熙二年辛亥

見婆娑偃蓋常不

忘斷根時也道士旣言余爲疎然余恐道士老且死後來者無

以知今花本末而終不解故序其言而書之道士姓唐名太寧

余賈金華紹熙二年夏六月記夫玉葉瓊花判然兩物如上事

章章可考矣不知始自何人倡爲玉葉卽瓊花之說而盛諫議

晏元獻遂謂后土之花本爲玉藥王元之始更名瓊花余據小畜集詩序辨正之然當時襲其說者比比然也漁隱叢語載蔡寬夫詩話云李衛公玉藥花詩玉藥天中樹金鑿昔共窺注以爲禁林有此木吳人不識自文饒賞玩始得名此爲潤州招隱山作也碑今裂爲四段在通判廳而招隱無復此花矣詢之士人皆莫知爲何物或云卽今揚州后土祠瓊花乃自王元之始易其名至蘇文忠公長短句云后土祠中玉藥蓋指舊名也余按寬夫徽宗大觀初拜右正言東坡亦生盛晏之後蓋皆諉誤因仍未之深考也然當時已有斥其非而詳辨之者周必大云唐人甚重玉藥花故唐昌觀有之集賢院有之翰林院亦有之皆非凡境也予自招隱寺遠致一本按周益公欽宗靖康元年始生謂遠致一本是招隱

皇清經解

卷吾五十二

程徵君釋草小記

里

玉藥尚在也而蔡寬夫生益公前約四十年又謂招隱無復此花世遠言湮所見異辭有無存亡之間參差不齊亦自有故考覈者所當存而不蔓如茶蘼冬凋春榮柘葉紫莖花苞初甚微論論而不議者也經月漸大暮春方八出鬢如冰絲上綴米粟花心復有碧筒狀類膽瓶其中別抽一英出衆鬢上散爲十餘藥猶刻玉然花名玉藥乃在於此宋子京劉原父宋次道博洽無比不知何故疑爲瓊花又有考定玉藥非瓊花而萬不得以山碧冒之者陳景沂全芳備祖云戴氏捨宅爲招隱寺在京口放鶴門外方丈有閣號招華梁昭明選文於中左有亭名虎跑鹿跑右有亭名玉藥有玉藥二株對峙一架其株鬢髯乎葡萄而非葡萄之所可比其葉如柘之圓尖梅之厚薄其花似梅而萼瓣縮小厥心微黃如小淨瓶暮春初夏盛開葉獨後凋其白玉其香殊其高丈

餘土人僉言此花自唐迄今天下只此寺二株亦猶瓊花之於
維揚千餘年間凡幾遭兵火而僅餘此欲天下皆知此花非礬
非瓊真出鮮儔而自成一家也故詳紀其本末云又有考定玉
蕊瓊花爲兩物而山礬更不足以比儗者宋鄭域玉蕊花詩云
維揚后土廟瓊花安業唐昌宮玉蕊判然兩物本不同喚作一
般良未是瓊花雪白輕壓枝大率形摸八仙耳比之玉蕊似實
非金粟冰絲那有此花髻中有碧膽瓶別出玲瓏高半指清馨
靜夜衝九天招隱瑤臺女仙子紫莖柘葉茶蘼條少到尋常人
眼底翰林內院集賢閣雨露承天近尺咫後人不識天上花又
把山礬輕比掇葉酸而澀供染黃不著霜縑偏入紙江鄉老少
知此名鄭捨場音無正字又有謂瓊花根株掘去後補栽聚八
皇清經解

卷五十五

程徵君釋草小記

聖

仙以代之當時揚州人已不謂然多所駭正而淳熙中鄭興裔
知揚州作瓊花辨最爲明哲蓋由目驗而論定之其言曰瓊花
天下無雙昨因虜騎侵軼或謂所存非舊疑黃冠輩以聚八仙
花種其處初未審然否以郡圃中聚八仙細辨之有不同者三
瓊花大而瓣厚色淡黃聚八仙花小而瓣薄色微青瓊花葉柔
平瑩澤聚八仙葉麤而有芒瓊花葉與花平不結子而香聚八
仙葉低於花結子而不香始乃無疑又按謝肇淛五襍組云揚
州瓊花楊用修以爲卽梔子花卽仁寶七修類藁謂不但瓊花
不傳卽聚八仙亦不知何似而以繡球花當之余謂卽與楊皆
因不識聚八仙故遂妄摸瓊花耳余在濮州見有花如茉莉八
朶爲一簇曰聚八仙然則瓊花旣云絕類則亦必八朶相簇當

時卽云天下皆無唯揚州一株則必天生別一奇種而乃求目前常有之花以實之宜乎說之益混也此蓋亦由目驗而論定之又宋姚寬西溪叢語曰唐昌觀玉蕊花今之散水花揚州瓊花今之聚八仙但木老耳此說如霜皮溜雨之柏百尺無枝之桐六朝松孔陵檜以久特聞耳其信然耶始附錄於後

工部都水司郎中臨川李秉綬刊

皇清經解卷五百五十二終

漢軍生員樊封校

皇清經解

卷五百五十二

程徵君釋草小記

罟

