

— 006 —

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## К Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ

### Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ъ М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ .

( Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ Ч Е Т В Е Р Т Ы Й ).

Іюля 1.

№ 13.

1898 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 13-й годъ его существованія (съ 15 мая 1897 года по 15 мая 1898 г.)

IV. *Противораскольническая дѣятельность* въ отчетномъ году, какъ и прежде, была однимъ изъ предметовъ особенныхъ заботъ Братства.

Для успѣшности леченія всякой болѣзни необходимо изслѣдовать ее. Посему Братство, задавшись цѣлію оказывать посильную помощь епархіи въ леченіи главнаго ея религіозно-нравственнаго недуга-раскола, еще въ минувшемъ году собирало свѣдѣнія объ этомъ недугѣ и въ своемъ отчетѣ за тотъ годъ сообщило довольно полныя свѣдѣнія о характерѣ Вологодскаго раскола, объ отношеніи его къ мѣстной миссіи и о причинахъ, препятствующихъ успѣшности ея. Въ отчетномъ году, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 9 февраля 1897 года за № 629 составлена была слѣдующая

*Вѣдомость о численности раскольниковъ и склонныхъ къ расколу миръ въ приходахъ Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго уѣздовъ.*

Въ первомъ отдѣлѣ этой Вѣдомости—наименованія приходовъ—съ раскольническимъ населеніемъ; во второмъ отдѣлѣ—указано количество родившихся и крещеныхъ въ расколъ и доннынѣ остающихся внѣ общенія съ православною церковію; въ третьемъ отдѣлѣ указано—количество крещенныхъ по православному чиноположенію, но потомъ уклонившихся въ расколъ и прервавшихъ всякое общеніе съ церковію; въ четвертомъ—количество именуемыхъ и числящихся православными, но оказывающихъ склонность къ

расколу уклоненіємъ отъ исповѣди и причастія; въ  
п я т о м ъ — и т о г и .

	I.	II.		III.		IV.		V.	обо- его пола
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.		
	По г. Вологдѣ:								
1	I. Предтеченскій Пустынский	—	—	2	2	—	—	—	4
	Леонтьевскій . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	1
	С. Преображ. Фрязиновскій	—	—	2	6	—	—	—	8
	Никол. Владыченскій . . . . .	—	—	3	6	—	—	—	9
	По Вологодскому уѣзду:								
	Богородиц. Говоровскій 1 окр.	—	—	2	1	—	—	—	3
5	Васильевскій Ёдковскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	Никол. Оларевскій . . . . .	—	—	7	20	—	—	—	27
	Воскрес. Боровецкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	М. Арханг. Бохтюжскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	По особому благочинію свят. Павла Смирнова:								
	Троицкій Малышевскій . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	1
10	Никол. Ламанскій . . . . .	—	—	2	4	—	1	—	7
	I. Богословскій Лаптевскій	—	—	5	22	103	64	—	194
	Николаевскій Никулинскій	—	—	2	3	—	—	—	5
	I. Богословскій Малоелм.	—	—	13	36	8	14	—	71
	М. Арханг. Большеелмин.	—	—	32	132	129	137	—	430
15	Ильинскій Большеелминск.	1	1	10	38	32	28	—	110
	Никол. Карачевскій . . . . .	—	—	4	3	6	7	—	20
	Никол. Елегонскій . . . . .	2	1	1	29	30	17	—	80
	Троицкій Селезневскій . . . . .	1	—	6	12	—	—	—	19
	Кириллов. Большеелминск.	—	—	2	5	32	28	—	67
20	Христорожд. Вотчинскій . . . . .	—	—	3	3	—	—	—	6
	Леонтьев Верхвологодскій	—	—	4	4	—	—	—	8
	Никол. Большосиземскій . . . . .	—	—	8	8	—	—	—	16
	Космо-Даміанов. Синдошскій	—	—	1	1	1	2	—	5
	Димитріевскій Озерковскій	—	—	7	14	—	—	—	21
25	Иоанновскій Красносельскій	—	—	—	—	29	—	—	29
	Георгіевскій Фрязиновскій	—	—	—	—	—	2	—	2
	По особому благочинію свят. Якова Мальцева.								
	Благовѣщ. Мишихонскій . . . . .	—	—	6	1	100	60	—	167
	Никол. Бесѣдинскій . . . . .	—	—	7	10	27	23	—	67

ПОЛЪ. 000610	I.					II.		III.		IV.		Обоего ПОЛЪ.
	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.М.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
30	Троицкій Согожскій . . .					7	4	11	20	30	40	112
	Воскрес. Городскопочинков.					—	—	4	5	14	9	32
	Космо-Даміан. Крюковскій					—	—	2	3	6	4	15
	Христорожд. Домшинскій.					—	—	—	—	30	38	68
	Георгіевскій Устиновскій.					—	—	—	1	32	44	77
35	Никол. Единоўѣрческій . . .					7	19	71	117	343	421	978
	По г. Грязовцу:											
	Христорожд. соборъ . . .					—	—	2	16	—	—	18
	По Грязовецкому уѣзду:											
	Успенскій Чернецкій . . .					—	—	2	7	—	—	9
	Богородицкій Комельскій. } . . .					—	—	2	7	—	—	9
	С. Преображ. Печенгскій. } . . .					—	—	2	7	—	—	9
	По особому благочинію											
	свящ. Алек. Богословскаго											
40	Борисо-Глѣбск. Ельниковск.					2	1	6	9	7	7	32
	Спасскій Нуромскій . . .					—	—	2	5	6	7	20
	Никол. Пенъевскій . . .					1	—	8	20	11	6	46
	Богород. Студенецкій . . .					—	1	1	8	2	5	17
	Никол. Кустовскій . . .					10	16	16	25	28	30	125
45	I. Предсч. Барскій . . .					—	—	—	2	—	6	8
	Покровскій Углецкій . . .					2	—	8	10	10	5	35
	Никол. Масальскій . . .					—	—	—	1	—	—	1
	Георг. Краснораменскій . . .					—	—	—	2	—	—	2
	С. Преображ. Плосковскій					—	—	—	6	—	—	6
50	Богород. Банчаковскій . . .					—	—	—	1	—	—	1
	По особому благочинію											
	свящ. Павла Поліевктова.											
	Флоро-Лаврск. Вотчинскій					20	18	184	275	44	45	584
	С. Преображ. Сеньговскій					3	1	54	116	73	104	351
	Никол. Побережскій . . .					—	—	5	6	21	24	56
	Богород. Сидоровскій . . .					—	—	8	22	3	1	34
55	М.-Арханг. Баклановскій.					—	—	8	21	18	22	69
	Богоявленскій Рамепскій.					—	—	1	3	9	4	17
	Срѣтенскій Коптевскій . . .					—	—	1	3	1	—	5
	Ильинскій Почковскій . . .					—	—	8	21	13	13	55

№	Имя	I. III		II.		III.		IV.		V.
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
	Никол. Зыковский . . . . .	2	—	13	64	37	41	157		
60	С.-Преображ. Иннокентіев.	—	—	6	34	80	55	175		
	Никол. Комьянскій . . . . .	—	—	4	1	—	—	5		
	Ильинскій Ямциковскій . . . . .	—	—	11	14	24	14	63		
	Богослов. Кохтошскій . . . . .	—	—	4	1	—	—	5		
	Воскрес. Великорѣцкій . . . . .	1	—	7	7	16	14	45		
	По г. Кадникову и уѣзду въ особомъ благочиніи священ. — Иоанна Ржаницына.									
65	Николаевскій соборъ . . . . .	—	—	1	7	20	15	19	62	
	Георгіевскій Шурбовскій . . . . .	—	—	23	60	—	—	83		
	Георгіевскій Корбанскій . . . . .	—	—	1	8	—	—	9		
	Покровскій Замошскій . . . . .	—	—	10	31	48	51	140		
	Димитріевскій Наремскій . . . . .	—	—	—	1	—	—	1		
70	Іоанновскій Остроковскій . . . . .	—	—	4	7	9	8	28		
	Троицкій Пельшемскій . . . . .	—	—	1	12	40	42	143		
	Космо-Даміанов. Кузьминск.	—	—	1	—	—	—	1		
	Благовѣщ. Томашскій . . . . .	—	—	2	4	—	—	6		
	Христорожд. Васьяновскій . . . . .	—	—	5	21	6	4	36		
		па	ш	ко	вцы					
75	Никол. Пустораменскій . . . . .	2	—	2	1	—	—	5		
	Вассіановскій Кубеницкій . . . . .	—	—	—	2	—	—	2		
	По Вельскому уѣзду:									
	Одигитр. Кулойскій 2 окр.	—	—	1	1	—	—	2		
	Введенскій Верюжскій } 3 окр.	—	—	1	3	—	—	4		
	Никол. Волюжскій . . . . .	—	—	1	1	—	—	2		
	По Тотемскому уѣзду:									
80	Воскрес. Старототем. 1 окр.	—	—	—	2	—	—	2		
	Воскрес. Шейбухтскій } 3 окр.	—	—	—	1	—	—	1		
	Богород. Шейбухтскій . . . . .	—	—	—	1	2	3	6		
	По особому благочинію свящ. Влад. Правдина.									
	Спасскій Преображенскій . . . . .	—	—	62	102	116	31	311		
	Троицкій Долговицкій . . . . .	—	—	7	28	16	4	55		
85	Богоявл. Шедвеницкій . . . . .	—	—	1	1	—	—	2		
	Христорожд. Озерецкій . . . . .	—	—	10	28	22	11	71		
	Воскрес. Верхкокшенгскій . . . . .	—	—	19	52	110	30	211		
	Георгіевскій Илезскій . . . . .	—	—	1	9	—	—	10		

	I.		II.		III.		IV.		V. обою. пола.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
Введенскій Ромашевскій . . . . .	—	—	26	57	46	12	141		
90 Происхожденск. Лохотскій . . . . .	—	—	27	78	10	2	117		
Цареконстантин. Заборск. . . . .	—	—	14	16	—	—	30		
Ильинскій Поцкій . . . . .	—	—	21	41	227	200	489		
93 Богород. Верховскій . . . . .	—	—	79	156	94	78	407		
Итого . . . . .	59	64	912	1976	2124	1837	6972		
Пашковцевъ . . . . .	2	—	2	1	—	—	5		

Вѣдомость о числѣ раскольниковъ въ предѣлахъ викариатства помѣщена въ отчетѣ Великоустюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1896—1897 годъ. Изъ этой вѣдомости видно, что въ уѣздахъ Викариатства раскольниковъ—муж. 1488, жен. 2378, обоего 3866 душъ. А всего въ епархіи раскольниковъ и склонныхъ къ расколу муж. 4583, жен. 6255, обоего пола 10.838 душъ. Пашковцевъ въ епархіи 5 душъ.

Все священники приходоу, зараженныхъ расколомъ, свидѣлствуютъ о недружелюбномъ и презрительномъ отношеніи раскольниковъ къ церкви и особенно ея представителямъ. Конечно, гдѣ расколъ существуетъ единицами своихъ послѣдователей и не чувствуетъ своей силы, тамъ онъ тихъ и не явно проявляетъ свою истинную натуру, которая вся состоитъ изъ вражды и ненависти къ церкви и хулы на нее, на ея таинства и служителей.

При тайномъ или и открытомъ сочувствіи къ расколу большинства числящихся православными въ приходахъ, имъ зараженныхъ, при непримиримой ненависти раскольниковъ къ церкви и ея представителямъ вести борьбу съ расколомъ не легко. Если раскольники считаютъ за грѣхъ встрѣчу со священникомъ, то тѣмъ болѣе за таковой грѣхъ они считаютъ бесѣду съ нимъ о религіозныхъ предметахъ, а потому бѣгутъ отъ бесѣдъ. Случаи свиданія съ ними у священниковъ крайне рѣдки и происходятъ тогда, когда обратиться къ священнику заставить какая либо нужда, напр., когда ему нужно устроить бракъ своего сына или дочери, или когда самъ священникъ неожиданно для раскольника посѣтитъ его домъ и онъ, раскольникъ, не успѣетъ скрыться. Если же раскольникъ узнаетъ, что къ нему на домъ собирается прибыть священникъ не по житейскому дѣлу, а именно какъ пастырь, то

прибывшій священникъ почти всегда найдетъ двери запертыми: при невозможности скрыться отъ священника раскольники всегда съумѣютъ уклониться отъ собесѣдованія съ нимъ, совершенно искренно признавая такую бесѣду за тяжкій грѣхъ. Раскольники признаютъ только одну цѣль собесѣдованій—обратить въ свою вѣру собесѣдниковъ; почему, не имѣя надежды обратить въ расколъ священника и вообще защитника Церкви, они охотно говорятъ съ людьми малознающими, довѣрчивыми, на которыхъ надѣются произвести впечатлѣнныя. Здѣсь они всѣ, не только наставники, но и простые раскольники становятся и учеными, и знающими, и ничего другого нежелающими, какъ бесконечно бесѣдовать о душеспасительныхъ предметахъ; на эту ихъ навязчивость со своими проповѣдями весьма нерѣдко приходится слышать жалобу со стороны православныхъ.

При полномъ отчужденіи раскольниковъ отъ духовенства, ему приходится вести только косвенную борьбу съ расколомъ,—вліять на окружающихъ расколъ православныхъ и склонныхъ къ расколу, но еще не окончательно отвергшихся отъ Церкви,—и во первыхъ, на дѣтей, чрезъ обученіе ихъ въ школахъ. Раскольники, за исключеніемъ Печорскихъ, не препятствуютъ обучаться въ школахъ своимъ дѣтямъ и родственникамъ. Вторымъ средствомъ къ ослабленію въ народѣ слѣпотаго довѣрія къ расколу служитъ живое пастырское слово, обращенное къ народу съ цѣлю разъяснить и разсѣять недоумѣнія, возбужденныя раскольниками. Чаще всего такое слово говорится при совершеніи на дому у крестьянъ таинства исповѣди (въ болѣзняхъ), крещенія, при погребеніяхъ, при славахъ. Это средство употребляютъ всѣ священники зараженныхъ расколомъ приходовъ. Значительная часть священниковъ изъ болѣе способныхъ и усердныхъ употребляютъ третье средство къ ослабленію раскола—въѣбогослужебныя собесѣдованія на противораскольническія темы. Нѣкоторые ведутъ по деревнямъ бесѣды—чтенія по стариннымъ или противораскольническимъ книгамъ. Есть такіе, которые эти чтенія устраиваютъ послѣ всенощныхъ бдѣній, служимыхъ ими въ наиболѣе удаленныхъ отъ церкви деревняхъ.

Въ помощь приходскимъ пастырямъ въ борьбѣ съ расколомъ существуетъ въ епархіи миссія. Она состоитъ изъ епархіальнаго миссіонера, опредѣленнаго на должность въ 1889 году и двухъ его помощниковъ, опредѣленныхъ въ 1896 году. Помощники миссіонера дѣйствуютъ въ предѣлахъ Викариата; свѣдѣнія о ихъ дѣятельности помѣщаются въ отчетахъ Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго Братства.

Епархіальный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Полянский въ 1897 году сдѣлалъ 9 миссіонерскихъ поѣздокъ, продолжавшихся въ общей сложности 114 дней. Имъ посѣщены въ Вологодскомъ уѣздѣ 10 приходоѡ, въ Грязовецкомъ—10, въ Кадниковскомъ—6. Такимъ образомъ изъ всѣхъ зараженныхъ расколѡмъ въ епархіи 90 приходоѡ имъ посѣщено 26, нѣкоторые не по однажды, гдѣ по обстоятельствамъ дѣла требовалось усиленіе миссіонерской проповѣди. При этихъ посѣщеніяхъ онъ совершилъ 36 служеній, сказалъ 87 проповѣдей и устроилъ 80 собесѣдованій съ народомъ.

Послѣ каждой изъ поѣздокъ епархіальный миссіонеръ представлялъ Его Преосвященству отчетъ о ней. Отчеты эти сдавались на обсужденіе Совѣта Братства, который дѣлалъ по нимъ свои заключенія и постановленія, клонящіяся къ успѣху миссіонерскаго дѣла въ епархіи, которыя, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, вмѣстѣ съ руководственными замѣчаніями Его Преосвященства, полагаемыми на отчетахъ миссіонера и журналахъ Совѣта, сообщались епархіальному миссіонеру и приходскимъ пастырямъ къ руководству и исполненію. По резолюціи Его Преосвященства отъ 10 мая 1897 г. за № 1500, отчеты о миссіонера, по надлежащемъ исправленіи и дополненіи въ Совѣтъ Братства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Слѣдуя наставленіямъ Его Преосвященства, о миссіонеръ во время поѣздокъ испытывалъ священниковъ въ знаніи ими того, что долженъ каждый отвѣчать на раскольничьи обвиненія противъ православія и о степени ихъ познаній и умѣнны вести бесѣды сообщалъ Совѣту. Изъ разговоровъ со священниками о миссіонеръ убѣдился, что на вопросы православныхъ касательно разрѣшенія недоумѣній, навѣянныхъ па нихъ раскольниками, они даютъ правильные отвѣты, хотя имъ, въ большинствѣ случаевъ, не достаеь документальности или обоснованности на старинныхъ, авторитетныхъ для раскола книгахъ, знакомства съ которыми у священниковъ мало, хотя при церкѡвахъ есть необходимыя пособія въ борьбѣ съ расколѡмъ.

Для усиленія миссіонерской дѣятельности учреждаются въ епархіи должности окружныхъ миссіонероѡ по всѣмъ благочинническимъ округамъ, гдѣ есть расколъ. Для сихъ окружныхъ миссіонероѡ, по указанію Его Преосвященства, епархіальнымъ миссіонеромъ, при сотрудничествѣ преподавателя обличенія раскола въ мѣстной духовной семинаріи Александра Введенскаго, выработанъ былъ проеьтъ особой инструкціи. Проеьтъ этотъ въ засѣданіи 4 декабря 1897 г., по

надлежащемъ разсмотрѣніи и обсужденіи, въ нѣкоторыхъ параграфахъ былъ измѣненъ по частямъ, а въ нѣкоторыхъ дополненъ или сокращенъ, былъ признанъ соответствующимъ цѣлямъ Братства, полнымъ и обстоятельнымъ, и представленъ на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Инструкція утверждена Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 22 декабря 1897 года за № 550.

Избранія кандидатовъ на должности окружныхъ миссіонеровъ, согласно § 3 инструкціи, происходили на благочинническихъ собраніяхъ. Изъ представленныхъ кандидатовъ Его Преосвященствомъ въ мартѣ и апрѣлѣ сего года въ пяти ближайшихъ уѣздахъ были утверждены въ должностяхъ окружныхъ миссіонеровъ священники: а) по Вологодскому уѣзду: для 2 благочинническаго округа—священникъ Воскресенской Ракульской церкви Алексѣй Ивановскій, для 3—священникъ Николаевской Перебатинской церкви Николай Журавлевъ, 4—священникъ Николаевской Елегонской церкви Николай Патрушевъ и 5—священникъ Николаевской Бесѣдинской церкви Михаилъ Леоферовъ; б) по Грязовецкому уѣзду: для 2 благочинническаго округа священникъ Георгіевской Краснораменской церкви Василій Углецкій и 4 Николаевской Старосельской церкви Платонъ Рукинъ; в) по Грязовецкому приходу священникъ Христорожественскаго собора Александръ Добряковъ; г) по Кадниковскому уѣзду: для 1 округа—Покровской Замошской церкви Павелъ Малининъ, 2—Георгіевской Шурбовской церкви Николай Миролюбовъ, 4—Вассіановской Кубеницкой церкви Анатолій Товіевъ и д) по Тотемскому уѣзду: для 1 округа—Старототемской Воскресенской церкви Петръ Зрѣляковъ и 4—Спасо-Преображенской Кокшенгской церкви Николай Певговъ. Въ 1 благочинническомъ округѣ Вологодскаго уѣзда и въ 3 округѣ Тотемскаго уѣзда, въ виду незначительнаго числа раскольниковъ,—въ первомъ только 3 человекъ, имѣющіе жительство въ Говоровскомъ приходѣ, во 2-мъ 7 человекъ въ приходахъ Богородской и Воскресенской Шейбухтскихъ церквей выборы особъ окружныхъ миссіонеровъ Его Преосвященствомъ отмѣнены и приходы эти подчинены: Говоровскій вѣдѣнію епархіальнаго миссіонера священника Іоанна Полянскаго, а Шейбухтскіе вѣдѣнію окружнаго миссіонера 4 округа Грязовецкаго уѣзда священника Платона Рукина. Діаконъ Николаевской Единовѣрческой ц., Вологодскаго уѣзда, Стефанъ Смирновъ утвержденъ въ должности миссіонера исключительно для двухъ Домшинскихъ приходоу, зараженныхъ расколомъ.

Въ видахъ доставленія миссіонерамъ и приходскому ду-



ховенству возможности вести борьбу съ расколомъ болѣе успѣшно, Совѣтъ Братства пополнялъ миссіонерскія бібліотеки изданіями противораскольническаго содержанія. Миссіонерскихъ бібліотекъ, открытыхъ въ предшествовавшіе годы почти исключительно на братскія средства, въ настоящее время 14: одна центральная, находящаяся въ г. Вологдѣ и 13 окружныхъ—при разныхъ церквахъ въ уѣздахъ епархіи. Изъ періодическихъ изданій въ центральную бібліотеку выписываются: „Братское слово“, „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Миссіонерскій Сборникъ“, „Церковныя Вѣдомости“ и „Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости“; онѣ выписываются непосредственно на имя о. миссіонера, съ тѣмъ, чтобы онъ по истеченіи года, передавалъ ихъ въ бібліотеку, съ записью въ каталоги. Кромѣ того въ отчетномъ году въ братскую бібліотеку поступило нѣсколько рукописныхъ книгъ раскольническаго содержанія, отобранныхъ у пронагандистовъ раскола. Изъ центральной бібліотеки беретъ книги епархіальный миссіонеръ, а изъ окружныхъ—священники приходовъ, входящихъ въ составъ округовъ. Кромѣ того, епархіальный миссіонеръ при собесѣдованіяхъ пользовался старинными книгами изъ бібліотеки Каѳедральнаго собора, семинарской и Спасо-Прилуцкой монастырской. Въ видахъ пополненія центральной бібліотеки старопечатными изданіями, особенно цѣнными въ глазахъ раскольниковъ, Совѣтъ Братства поручилъ о. миссіонеру и преподавателю семинаріи А. Е. Введенскому, при поѣздкѣ ихъ въ г. Казань на миссіонерскій съѣздъ, захватить для покупки такихъ изданій на Нижегородскую ярмарку, на каковой предметъ и ассигновалъ изъ братскихъ суммъ 150 руб. Исполняя это порученіе о. миссіонеръ приобрѣлъ на ярмаркѣ Острожскую Библію, изд. 1581 г., Потребникъ патріарха Іосифа, Церковные вопросы Филиппова и Новые матеріалы для исторіи раскола, всего на сумму 68 рублей.

Въ прошедшемъ году, въ виду проекта Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта открыть второклассную церковно-приходскую школу при Вознесенской Кохтошской церкви, Грязовецкаго уѣзда, въ мѣстности съ населеніемъ склоннымъ къ расколу, Совѣтъ Братства просилъ Училищный Совѣтъ открыть миссіонерскіе курсы при означенной школѣ и ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о дополненіи программы этой школы миссіонерскими уроками, съ отдѣленіемъ на этотъ предметъ изъ учебнаго времени не менѣе 6 часовъ въ недѣлю и ассигнованіемъ, въ добавленіе къ основному жалованью учителя школы, по 100 руб. въ годъ и единовременно на образованіе при школѣ противораскольнической бібліотеки до 100 руб. Въ настоящее

время на открытіе этой школы, съ исполненіемъ программы ея противораскольническими уроками, послѣдовало уже разрѣшеніе со стороны Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Совѣтъ Братства надѣется, что съ наступающаго учебнаго года откроются и самыя занятія въ ней.

Въ отчетномъ году Братство, по прежнему, продолжало оказывать вспомошествованіе лицамъ, стоящимъ въ соприкосновеніи съ миссіонерскимъ дѣломъ. Такъ епархіальному миссіонеру свящ.нику Іоанну Полянскому выдавалось отъ Братства по 15 руб. въ мѣсяцъ въ квартирное пособіе и по 10 руб. въ мѣсяцъ прогонныхъ денегъ при его миссіонерскихъ поѣздкахъ. Ему же при поѣздкѣ въ г. Казань на третій миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ выдано на покрытіе путевыхъ расходовъ и содержаніе въ г. Казани 55 руб.

Миссія приноситъ благіе плоды. Раскольники, по отзывамъ миссіонеровъ, какъ бы испугались и рѣшились сопротивляться, начетчики выписываютъ книги, передаются изъ рукъ въ руки разные цвѣтники и раскольническія тетради, дѣлаются начетчиками къ приѣзду миссіонера выписки изъ этихъ тетрадей и болѣе фанатичныя наставники запрещаютъ раскольникамъ ходить на бесѣды миссіонера, проповѣдуя между своими, что миссіонеръ ѣздитъ съ подложными книгами. Колѣблющіеся между православными зорко слѣдятъ, на которой сторонѣ—истина. Добрые плоды миссіонерской дѣятельности ободряютъ миссіонеровъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ. Приходится слышать отъ многихъ православныхъ, собиравшихся перейти „въ старую вѣру“, что они въ расколъ уже не пойдутъ, такъ какъ познали его неправоту. Нѣкоторые даже изъ раскольниковъ высказывали сожалѣніе, что прежде не ѣздили миссіонеры, что никто не наставлялъ ихъ ранѣе: „можетъ быть, тогда мы и не стали бы старовѣрить“, говорили они. Гдѣ же миссія дѣйствовала болѣе продолжительное время, тамъ ея дѣйствіе сказалось, кромѣ укрѣпленія православныхъ, въ приостановленіи движенія и перехода въ расколъ. Миссіонерскія бесѣды поколебали въ глазахъ простецовъ авторитетъ раскола и вывели ихъ изъ дремотнаго состоянія; они приостановились безразсудно вѣрить, что расколъ есть истинная вѣра, стали прислушиваться, вдумываться, выжидая, что будетъ, оправдаются ли раскольники. Потому то все чаще и чаще приходится миссіонерамъ слышать негодованіе на уклоненіе расколуучителей отъ бесѣдъ. Обаяніе раскола по мѣстамъ замѣтно падаетъ и самымъ уклоненіемъ отъ бесѣдъ расколуучители содѣйствуютъ этому паденію.

(Продолженіе впереди).

ПОЪЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА ВЪ 1897 ГОДУ.

VIII.

Съ 17 ноября по 12 декабря, въ продолженіи 25 дней, я совершилъ восьмую въ 1897 году миссіонерскую поѣзду. Я посѣтилъ 4 прихода Грязовецкаго уѣзда: Иннокентіевскій Спасопреображенскій, Баклановскій Михаилоархангельскій, Раменскій Богоявленскій и Флоролаврскій Павловотчинскій.

За поѣзду было совершено мною совмѣстно съ мѣстными священниками 5 служеній, сказано 9 проповѣдей и сдѣлано 18 публичныхъ и 2 частныхъ бесѣды.

Собесѣдованія происходили въ разныхъ деревняхъ означенныхъ приходовъ. Для нихъ избирались наиболѣе просторныя избы. Но почти всегда въ этихъ просторныхъ избахъ отъ многолюдства было тѣсно, жарко и душно. Масса народа, вообще говоря, охотно и съ интересомъ посѣщали бесѣды, чего собственно о раскольникахъ, для которыхъ онѣ главнымъ образомъ и назначаются, сказать нельзя. Въ Иннокентіевскомъ приходѣ раскольниковъ 40 человекъ—6 муж. и 34 жен., и только 2 старика были на одной изъ бесѣдъ.—Въ Баклановскомъ приходѣ изъ 29 человекъ раскольниковъ, 8 муж. и 21 жен., было на одной бесѣдѣ только двое, 1 м. и 1 ж.—Въ Раменскомъ приходѣ изъ 2 раскольниковъ, 1 м. и 1 ж., не было никого.—Во Флоролаврскомъ приходѣ 423, 187 муж. и 307 жен., на всѣхъ бесѣдахъ въ разныхъ деревняхъ перебывало только 15.—6 м. и 9 ж.—Итакъ, изъ 494 раскольниковъ въ 4 посѣщенныхъ мною приходахъ на всѣхъ 20 бесѣдахъ я видѣлъ только 19 раскольниковъ.

На этихъ 19 человекъ можно смотрѣть какъ на смѣльчаковъ нарушившихъ общее, принятое особенно въ послѣднее время, у раскольниковъ правило не ходить на бесѣды, гдѣ по ихъ стариннымъ книгамъ доказывается правота неповинно опороченной и оставленной ими церкви и ихъ собственныя погрѣшности и заблужденія. Рядовые раскольники слѣдуютъ своимъ наставникамъ и руководителямъ, которые сами не ходятъ на бесѣды и прочимъ запрещаютъ. И ихъ запрещеніе, при сильно развитой у раскольниковъ дисциплинѣ, имѣетъ всю свою силу. Результатомъ его является почти совершенное отсутствіе раскольниковъ на бесѣдахъ.

Всѣ старанія приходскихъ священниковъ привлечь раскольниковъ къ бесѣдамъ разбивались объ ихъ упорство. Такъ, напр. священникъ Иннокентіевскаго прихода о. Константинъ Славороссовъ самъ лично ходилъ на домъ къ раскольницѣ

деревни Гуріева Марѣѣ Михайловой съ приглашеніемъ на бесѣду, но она не пришла. А между тѣмъ эта Марѣя Михайлова, по его словамъ, пропагандистка раскола, смущающая прочихъ прихожанъ. Она въ своемъ новоустроенномъ домѣ заводитъ богомолье для филиповцевъ Инокентіевскаго прихода,—до нея, по неизбѣжно своей моленной, раскольники этого прихода ходили въ сосѣдніе.—Точно также отвѣтилъ на приглашеніе священника Флоролаврской церкви о. Александра Садокова извѣстный не по одному Флоролаврскому, но и по другимъ приходамъ Грязовецкаго уѣзда пропагандистъ филиповщины Лука Ивановъ Астраханцевъ. Да и всѣ раскольники не идутъ и не пойдутъ на бесѣды безъ приказа отъ властей, о чемъ они прямо и откровенно сами заявляютъ.

Православные почти въ каждой деревнѣ жаловались на смущеніе и соблазнъ отъ раскольниковъ. Они никакъ не могутъ понять, почему раскольниковъ не требуютъ обязательно черезъ властей на бесѣды, гдѣ бы въ ихъ присутствіи и при участіи ихъ наставниковъ были разобраны спорные вопросы и предметы. На объясненіе, что лучше бесѣдовать съ людьми, добровольно и по совѣсти приходящими, чѣмъ съ приходящими по приказу и какъ бы съ пригоняемыми, многіе отвѣчаютъ иронически: „какая у нихъ совѣсть?! Стоитъ Вамъ ухъать и они набросятся на насъ съ хулами на церковь Божию и съ похвалами своей вѣрѣ. А теперь попрятались и не видать ни одного“. Объ одномъ изъ расколуучителей передавали, что въ то самое время, какъ мы сидѣли въ его деревнѣ за бесѣдой, на которую онъ, не смотря на личное ему приглашеніе отъ священника, отказался придти, онъ, перекинувъ черезъ плечо кису съ книгами, пошелъ въ сосѣдній приходъ, гдѣ былъ праздникъ, устроить тамъ свои бесѣды...

О тѣхъ не многихъ раскольникахъ, которые были на бесѣдахъ, должно сказать, что почти всѣ они молчаливо слушали, что говорилось на нихъ и читалось. На приглашеніе принять живое участіе въ собесѣдованіи: спросить о чемъ либо, или отвѣтить на какой-либо вопросъ, они отвѣчали обычнымъ заявленіемъ, что они люди темные, ничего не знающіе не грамотные. Какъ на исключеніе, можно указать на крестьянина деревни Шемейкина Флоролаврскаго прихода Николая Степанова. Не знаю хорошо, настоящій ли онъ раскольникъ, т. е. уже перекрещенный въ филиповство, но только отлученный за „чадородіе“, или онъ еще числится „мирскимъ“, но онъ постоянный защитникъ раскола. Пришедъ на бесѣду уже около ея половины, онъ принялъ въ ней участіе. Зная его манеру бесѣдовать, я предварилъ его, что уклонять-

ся отъ назначеннаго предмета не должно. Онъ сначала согласился на это условіе, но, поговоривъ немного, перескочилъ на предметы, уже обсужденные на канунѣ. Когда ему замѣтили, что онъ нарушаетъ условіе, на которое самъ же при народѣ согласился, онъ, прокричавъ, что ему не даютъ говорить, убѣжалъ съ бесѣды.

Одинъ изъ молодыхъ раскольниковъ въ деревнѣ Баранцевѣ того же Флоролаврскаго прихода подалъ клочекъ бумаги съ выпиской изъ Кормчей правилъ, которыя будто бы нарушаютъ наша церковь,—клочекъ былъ писанъ не имъ: это скрывшіеся вожаки мѣстнаго раскола, какъ черезъ почту, задали черезъ него вопросъ.

Пришлось услышать обычную у раскольниковъ басню о томъ, будто бы само наше духовенство сознаетъ, что въ церкви ереси и что мы, православные, погибаемъ, а въ старо-вѣрахъ—истина и спасеніе. Обыкновенно раскольники говорятъ на усопшихъ священниковъ, что они дѣлали имъ такія признанія. На этотъ же разъ въ той деревнѣ Баранцевѣ противъ обычая указали не на священника, но на дьякона и при томъ не усопшаго, но живаго, который къ тому же, какъ всегда интересующійся бесѣдами и учащійся на нихъ давать отпоръ раскольникамъ, присутствовалъ и при этомъ случаѣ и слышалъ нелѣпый извѣтъ на него. Конечно, клевета была тутъ же обличена и опровергнута. Діаконъ этотъ о. Василій Певговъ, достойный соработникъ своему священнику о. Александру Садокову въ борьбѣ съ многовиднымъ и упрямымъ расколомъ Флоролаврскаго прихода.

Изъ раскольниковъ, о которыхъ можно сказать, что на нихъ, по крайней мѣрѣ—по видимому, бесѣды произвели благотворное впечатлѣніе, можно указать на двухъ стариковъ Иннокентіевскаго прихода. Одинъ изъ нихъ сказалъ, что старопечатныя книги дѣйствительно нуждались въ исправленіи, и сдѣлалъ нѣсколько другихъ признаній, неожиданныхъ отъ раскольника; онъ даже сказалъ, что нужно идти въ церковь, именно въ новоблагословенную или единовѣрческую. Прощаніе съ этими стариками было очень трогательное (какъ, впрочемъ, и въ прошедшемъ году). Въ Баклановскомъ приходѣ раскольница, бывшая на бесѣдѣ, сознала, послѣ неоднократнаго чтенія Устава патріарха Гермогена и другихъ книгъ, что противосолонное хожденіе не есть ересь, ибо, какъ свидѣтельствуютъ эти книги, оно было у православныхъ и въ старину, и даже въ алтарѣ.—Она говорила, что въ Соловецкой Челобитной собраны обвиненія на церковь и что она вѣрить этой книгѣ. Ей было сказано, что по справедливости

должно выслушать и оправданія противъ этихъ обвиненій. О. Павелъ Поліевтовъ, приходскій священникъ, предложилъ ей прочесть такую книгу съ оправданіями противъ обвиненій, изложенныхъ въ Челобитной, и она пожелала прочесть ее („Истинно древняя Церковь“...—Григорія Казанскаго.)

Приходъ Иннокентіевскій былъ посѣщенъ мною въ первый разъ за годъ, приходъ Флоролаврскій во второй разъ,— это приходъ самый зараженный расколомъ въ уѣздѣ и я стараюсь не по однажды въ году бывать въ немъ; приходъ Баклановскій былъ посѣщенъ во второй разъ, а Раменскій въ третій. Къ посѣщенію двухъ послѣднихъ приходовъ была особая причина.

Въ шестую поѣздку бесѣдуя въ Раменскомъ приходѣ, я общалъ еще побывать въ немъ по осени. Возвратившись въ сентябрѣ изъ продолжительной поѣздки въ Казань на III Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ и оттуда на родину въ Калужскую губернію, я нашелъ у себя слѣдующее письмо:

„Ваше Высокоблагословеніе,  
Глубокоуважаемый отецъ Іоаннъ!

Мы, нижеподписавшіеся, обращаемся къ Вамъ со всепокорнѣйшею просьбою въ слѣдующемъ. Со времени всероссійскаго патріарха Никона и Московскаго большаго собора послѣдовалъ въ русскомъ народѣ расколъ, который и по настоящее время не прекратился. Старообрядцы утверждаютъ, что въ церковь внесены новшества, поэтому церковь утратила древнее благочестіе, а пастыри церкви утверждаютъ и доказываютъ, что погрѣшностей никакихъ нѣтъ. Въ виду такихъ разногласій о религіозныхъ предметахъ православной вѣры мы не можемъ быть увѣрены, на которой сторонѣ находится истина: на сторонѣ ли старообрядцевъ, или въ господствующей нынѣ церкви?

А потому Ваше Высокоблагословеніе покорнѣйше просимъ не оставить насъ утопать въ волнахъ сомнѣнія, назначить публичную бесѣду съ 1-го сентября на четыре дня въ церкви Михаила Архангела, что на Бакланкѣ (Раменской волости Грязовецкаго уѣзда). Помня мы Ваши слова, сказанныя въ послѣднюю бесѣду въ дер. Займѣ приготовить старообрядцевскихъ начетчиковъ для собесѣдованія о вѣрѣ, каковыя есть намъ извѣстныя, а именно Саратовской губерніи Хвалынскаго уѣзда дер. Осиновки Андрей Аванасьевъ Коноваловъ и города Коврова Владимірской губерніи купецкій сынъ Матѳей Федоровичъ Першинъ, которые побесѣдовать не отказываются, поэтому и просимъ Васъ пригласить ихъ со своей стороны письмомъ, или оффиціальной бумагой.

Программа предметовъ собесѣдованія и условія (о бесѣдѣ будетъ установлена въ первый день бесѣды. Въ чемъ мы и будемъ ожидать для (успокоенія волнующейся нашей совѣсти милостиваго отеческаго неоставленія. Августа 10 дня 1897 года.

Дер. Ципилева Василий Кряквичевъ, Еоимъ Ѳеодоровъ Михайловъ, Гаврило Васильевъ. Дер. Отметникова Филиппъ Осиповъ Васановъ. Дер. Рублева Иванъ Дмитріевъ, Степанъ Алексѣевъ Королевъ. Дер. Герасимова Иванъ Николаевъ Мельниковъ. Дер. Лябзунки Леоптій Ивановъ, Иванъ Леонтьевъ и Яковъ Леонтьевъ Кряквини, по безграмотству ихъ росписался Яковъ Кряквинъ“.

Это письмо было написано хорошо извѣстною мнѣ рукою крестьянина Раменскаго прихода Алексѣя Леонтьева Кряквичева; но къ удивленію, оно было не подписано имъ самимъ. Такъ какъ бесѣда по осени въ Раменскомъ приходѣ была мною обѣщана еще въ маѣ, то сущность изложенной въ письмѣ просьбы собственно состояла въ томъ, чтобы я, миссіонеръ вологодской епархіи, „письмомъ или оффиціальной бумагой“ пригласилъ поименованныхъ въ письмѣ двухъ защитниковъ раскола изъ двухъ чужихъ епархій для бесѣды со мной.

Не имѣя возможности ѣхать прямо по полученіи этого письма въ Раменскій и Баклановскій приходы, я принужденъ былъ дать просителямъ пока письменный отвѣтъ, написанный на имя священника Баклановской церкви о. Павла Поліевктова. Приведу изъ него нѣсколько выдержекъ:

„1) Филиппа Осиповича Васанова (одного изъ подписавшихся подъ письмомъ) я считалъ защитникомъ церкви отъ придирокъ къ ней со стороны раскольниковъ; слышалъ, что онъ имѣетъ отъ епархіальнаго начальства даже письменное одобреніе за свои противораскольническія бесѣды. И потому я былъ очень опечаленъ, увидѣвъ и его подпись подъ этимъ письмомъ. Ужели и въ самомъ дѣлѣ и онъ „не увѣренъ, на которой сторонѣ находится истина“: на сторонѣ ли церкви, или на сторонѣ враждующихъ и съ церковію и между собою старообрядческихъ сектъ? Ужели и онъ „утоааетъ въ волнахъ сомнѣнія“? Еще недавно, 17 мая, я вмѣстѣ съ Вами (т. е. со священникомъ) бывши у него въ домѣ бесѣдовалъ съ нимъ и ничего подобнаго сомнѣнію или маловѣрію не замѣтилъ въ немъ. Давно ли въ немъ совершился такой поворотъ мысли? Но надѣюсь, что подпись его—явленіе случайное, а не показываетъ его дѣйствительное сомнѣніе въ правотѣ церкви Христовой.

2) Можетъ быть и еще кто изъ подписавшихся, но Филиппъ Осиповъ и Леонтій Ивановъ, какъ я хорошо знаю, не были на займищенской бесѣдѣ (18 мая) и однако подписались какъ помнящіе мои слова, сказанныя на ней о старовѣрскихъ начетчикахъ. Какъ они помнятъ то, чего не слышали, не бывши на бесѣдахъ?

3) Я говорилъ, что напрасно старовѣры и ихъ начетчики и наставники уклоняются отъ бесѣдъ и указывалъ примѣры такихъ уклоненій и просилъ моихъ собесѣдниковъ разъяснить уклоняющимся отъ бесѣдъ лицамъ всю неосновательность ихъ уклоненій и всю пользу бесѣдъ. Очевидно, я разумѣлъ мѣстныхъ наставниковъ и начетчиковъ (особенно страннической секты, духъ которой замѣтенъ въ Займѣ и Ципилевѣ).

4) Если составитель письма изъ моихъ словъ о приглашеніи старовѣровъ извлекъ мысль о приглашеніи чуть не изъ-за границы защитниковъ раскола, то онъ впалъ въ прискорбное недоразумѣніе. Мы въ Грязовецкомъ уѣздѣ бесѣдуемъ съ Грязовецкими старовѣрами и православными, въ Вологодскомъ уѣздѣ съ Вологодскими, и изъ одного уѣзда не выписываемъ собесѣдниковъ въ другой. Тѣмъ болѣе не станемъ выписывать защитниковъ раскола изъ чужихъ губерній. Готовые, по Апостолу, дать отвѣтъ вопрошающимъ насъ о нашемъ упованіи и вѣрѣ, мы не можемъ и не должны содѣйствовать расколу. Гдѣ и когда это бывало, что бы Апостолъ и проповѣдникъ христіанства завѣдомыхъ стоятелей обличаемой имъ лжи самъ призывалъ для противодѣйствія себѣ? Если у васъ нашлся человекъ, придумавшій пригласить спасовскихъ начетчиковъ, то въ другомъ мѣстѣ подобный затѣйщикъ вздумаетъ пригласить австрійскихъ начетчиковъ и пропагандистовъ. Ужели мы можемъ дать свое одобреніе на такое дѣло, которое противно нашей совѣсти и служебному долгу? Никогда. Таковъ же взглядъ на этотъ предметъ и Преосвященнѣйшаго Владыки.

5) Кто придумалъ мысль о выпискѣ защитниковъ спасовщины изъ далекихъ краевъ, тотъ очевидно, не понимаетъ цѣли и характера нашихъ бесѣдъ. Ему хочется видѣть какое то состязаніе, споръ, и посмотреть на это зрѣлище. А мы не споримъ а именно собесѣдуемъ. Мнѣ было весьма пріятно читать, что писавшіе ожидаютъ отъ меня „отческаго неоставленія“. Хочется не обмануться, повѣривъ вполнѣ, что это слово нелицемѣрно. Именно такъ и должны вестися наши бесѣды: какъ дѣти у отца, должны они спрашивать у насъ разрѣшенія своихъ сомнѣній—незлобиво, довѣрчиво, безъ всякаго притворства и коварства, а мы, священники и миссіоне-



ры, должны отвѣчать имъ, какъ нашимъ дѣтямъ, въ духѣ отеческой любви, помня, что воспитаніе ихъ и вразумленіе ихъ поручено намъ самимъ Богомъ, нашимъ общимъ небеснымъ Отцомъ.

6) Какъ только откроется для меня возможность выѣхать изъ Вологды, первый мой приѣздъ будетъ къ Вамъ. Весьма хороша мысль просителей устроить бесѣды въ церкви именно. Сдѣлаемъ столько бесѣдъ, сколько потребуется „для успокоенія волнующейся совѣсти“ братій нашихъ.

7) Какъ въ прежніе разы, такъ и въ будущій бесѣды будутъ вестися по плану и въ порядкѣ. Въ выработкѣ этого плана и порядка охотно приму помощь моихъ собесѣдниковъ. Этотъ мой отвѣтъ положилъ конецъ предпріятію Кряквичева вызвать въ Грязовецкій уѣздъ чужестранныхъ защитниковъ раскола. Увѣдомляя меня о томъ, что мой отвѣтъ переданъ просителямъ, о. Павелъ Полиевктовъ сообщилъ слѣдующія любопытныя подробности относительно дѣла Кряквичева. Имя одного изъ подписавшихся подъ его письмомъ (С. А. Королева), человекъ грамотнаго написано рукою другаго (Е. О. Михайлова); другой грамотный же (Л. И. Кряквинъ), названъ неграмотнымъ и за него, какъ за такового, росписался его сынъ (Я. Л. Кряквинъ). Всѣ лица, кромѣ Василя Кряквичева, сына Алексѣева, „которыя значатся въ подписяхъ надлежащаго по ихъ словамъ, разумѣнія письма не уяснили себѣ, а подписались только изъ желанія имѣть такую бесѣду, какая, прописана въ письмѣ, такъ какъ сами сознаютъ себя мало знакомыми съ Писаніями“ и всѣ они, кромѣ родственниковъ А. Кряквичеву, „сознали необдуманность своего поступка и что просили они невозможнаго“. Васановъ же, Мельниковъ и нѣкоторые другіе прямо и рѣшительно, не только словесно, но даже и письменно заявили, что никакихъ сомнѣній въ правотѣ святой церкви не имѣютъ. Нѣкоторые подписались, даже не читавъ письма. Раньше, чѣмъ написать письмо, Алексѣй Леонтіевъ просилъ о. Павла походатайствовать передо мною объ устроеніи бесѣды съ тѣми начетчиками, которыхъ онъ, Алексѣй Леонтіевъ, укажетъ. О. Павелъ отказалъ ему въ такой просьбѣ „въ виду бесполезности бесѣды“ для просителя, такъ какъ онъ, по его словамъ, „не ищетъ вразумленія на бесѣдахъ, а является защитникомъ раскола и ко всѣмъ доводамъ православнаго миссіонера остается глухъ и упоренъ въ своихъ раскольническихъ мнѣніяхъ“ и теперь послѣ двукратныхъ бесѣдъ со мной (въ январѣ и маѣ), „оказавшись безсильнымъ въ защитѣ раскола, онъ хочетъ вызвать столповъ раскола (только и именно) для поддержанія раско-

ла,“ а не для своего вразумленія и изслѣдованія истины. Получивъ отказъ отъ благочиннаго, А. Л. Кряквичевъ взялся за составленіе своего письма ко мнѣ, отъ подписи же подъ нимъ уклонился. Дѣло подписки подъ письмомъ передалъ своему сыну Василю. При подпискѣ подъ письмомъ предъ-являлся и подписной листъ, такъ какъ нужно было собрать средства на проѣздъ и содержаніе начетчиковъ. Въ дер. Семеновѣ Флоролаврскаго прихода мнѣ разска-зывали, что тамошній заправило раскола и владѣлецъ молен-ной Иванъ Филиповъ Калугинъ (конечно, не бывший на бесѣдахъ) тоже биралъ деньги на выписку начетчиковъ для этой неудавшейся бесѣды въ Баклановской церкви. Дѣлалъ онъ это дѣло, конечно, по порученію Кряквичева. Алексѣй Леонтіевъ очевидно, былъ увѣренъ, что его намѣреніе удастся. Еще не дождавшись моего отвѣта, онъ широко распустилъ слухъ о пріѣздѣ защитниковъ спасовщины.—И мнѣ мѣстахъ въ двухъ пришлось говорить съ народомъ по поводу этихъ слуховъ. Понятно, что Кряквичевъ столько какъ видно поста-равшійся для своего предпріятія, не могъ остаться довольнымъ своимъ отвѣтомъ и на второй бесѣдѣ въ Займѣ заговорилъ о своей неудачѣ. (Первая бесѣда въ этой деревнѣ происходила безъ Алексѣя Леонтіева, онъ былъ въ тотъ день въ отлучкѣ въ Грязовцѣ) Передамъ нѣкоторыя подробности изъ этого разговора съ нимъ. Мы полагали, о. Іоаннъ, что бесѣду съ выписанными начетчиками устроить можно.—Не думалъ я, отвѣтилъ я ему, что ты, Алексѣй Леонтіевичъ, заговоришь объ этой своей затѣѣ. Ужели же ты, и выслушавъ отъ о. Павла мой отвѣтъ тебѣ и хорошо зная, какъ писано и какъ подписано твое сочиненіе, все еще не понялъ, что ты же-лалъ получить отъ меня невозможнаго?—И я объяснилъ ему и присутствовавшимъ на бесѣдѣ причины моего отказа въ его просьбѣ. Между прочимъ, я говорилъ: „миссіонеръ есть помощникъ приходскому священнику въ борьбѣ съ расколомъ. Я пріѣзжаю въ приходъ, гдѣ есть свой пастырь, помогать ему защищать его стадо отъ нападенія разныхъ волковъ т. е. лжеучителей, потому что многочисленныя секты всѣ хотятъ пополниться овцами, похищенными изъ нашего стада. По этому обличеніе мѣстныхъ расколо-учителей—наша миссіонерская обязанность; на это дѣло мы и поставлены. Но какой же я былъ бы помощникъ священнику, если бы призвалъ въ его стадо лютѣйшихъ волковъ издалека, какъ будто ему мало дѣ-ла съ мѣстными расколо-учителями? Ты и хотѣлъ, чтобы я сдѣ-лалъ такъ е несообразное дѣло. Слыхалъ ли ты, чтобы гдѣ и когда-нибудь раскольники для противодѣйствія своимъ начет-

чикамъ выписывали православныхъ священниковъ и миссіонеръ. Конечно, Алексѣй Леонтіевъ не слыхалъ объ этомъ, какъ и я. Съ какой же стати, какъ говоритъ нашъ архіерей, мы, православные, станемъ выписывать раскольническихъ начетчиковъ для противодѣйствія себѣ? Иное дѣло, если они здѣсь появятся, мы должны придти для обличенія ихъ. Но они не должны появляться здѣсь.

— Вы и до архіерея довели нашу просьбу!.. А мы думали что это дѣло можно устроить проще. (Не помню хорошо, кто высказалъ эту мысль: Алексѣй ли Леонтіевъ, или еще кто другой; впрочемъ сущность дѣла не въ этомъ).

Я безъ архіерея ничего не могу дѣлать изъ того, что касается моей должности: таково правило Св. Синода, что мы, миссіонеры, находимся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи. Да и по апостольскимъ правиламъ, ты самъ знаешь, епископъ—голова, пресвитеръ рука (толкованіе на 55 пр. въ Кормчей). Что же можетъ дѣлать рука безъ головы?

—Ничего.

Значить, я, доведши вашу просьбу до архіерея, поступилъ хорошо, именно такъ, какъ должно. А онъ находитъ страннымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ, чтобы я приглашалъ письмомъ или официальной бумагой раскольническихъ начетчиковъ.

— Но вы же сами въ маѣ говорили, чтобы мы приготовили старобрядческихъ начетчиковъ. Мы и подумали что это дѣло просто можно сдѣлать.

Еслибъ Алексѣй Леонтіевичъ и въ самомъ дѣлѣ думалъ, какъ теперь говорить, что это дѣло просто, онъ подписался бы подъ своимъ сочиненіемъ, а то онъ спрятался за чужія подписи,—выходить, что не онъ сочинялъ бумагу, не онъ это дѣло затѣялъ. Говорятъ, будто чужими руками жаръ загребать не столь горячо, какъ своими... Правда ли это?

— Я потому не подписался, что о. Павелъ сказалъ мнѣ, что моя просьба не будетъ уважена.

О. Павелъ хорошо объяснилъ тебѣ свою мысль и я не стану повторять его объясненій; ты ихъ, надѣюсь, не забылъ... Если бы правда была, будто я говорилъ вамъ, что можно выписывать изъ далекихъ краевъ защитниковъ раскола, зачѣмъ тебѣ было просить о. Павла объ его ходатайствѣ передо мною объ этой выпискѣ? Прямо бы и выписывали; стоило только узнать время на которое я приѣду къ вамъ, согласно моему обѣщанію, данному еще въ маѣ. Одно уже обращеніе къ о. Павлу за этимъ ходатайствомъ свидѣтельствуетъ, что я ничего не говорилъ о выпискѣ начетчиковъ.

Но я такъ понялъ... Но, положимъ, что я и сказалъ бы вамъ прямо и ясно: выпишите, напр. изъ Сибири, или Турціи такихъ-то и такихъ-то раскольническихъ начетчиковъ, а архіерей нашель бы, что этого наводненія нашей мѣстности чужестранными расколо-учителями быть не должно, и тогда бы наша затѣя должна не удасться: архіерей больше меня и васъ.-- Но я не говорилъ да и не могъ говорить такъ, какъ написано въ вашемъ письмѣ: бесѣда съ вами у меня была въ маѣ, а еще въ мартѣ, когда мнѣ передавали двое православныхъ въ Домшину, что тамошніе раскольники хотятъ просить меня, что бы я имъ разрѣшилъ выписать тоже какихъ-то двухъ защитниковъ раскола, я отвѣтилъ, что такое разрѣшеніе не въ моей власти хотя я бесѣдовать всегда готовъ съ кѣмъ угодно (см IV поѣздку). И преосвященнѣйшій владыка, узнавъ о моемъ такомъ отвѣтѣ, нашего его правильнымъ. Значить, я, бесѣдуя съ вами въ маѣ, спустя почти два мѣсяца послѣ поѣздки въ Домшино, уже узналъ мнѣніе своего владыки о призывѣ расколоучителей, и не могъ говорить противнаго его мнѣнію. Алексѣй Леонтіевичъ переименовалъ мои слова: я говорилъ, чтобы вы доставали къ бесѣдамъ своихъ расколоучителей, которые теперь отъ нихъ прячутся, а не то, чтобы выписывали изда-лека дорогихъ адвокатовъ раскола и для сего, какъ недавно на голодныхъ, собирали на нихъ по подпискѣ деньги съ бѣдныхъ мужиковъ. Еще счастье твое, что проѣту не законную подписку не узнало начальство; пожалуй, не похвалили бы тебя за нее. Да и выписывать кого либо изъ чужихъ епархій я не имѣю права: ибо я миссіонеръ только Вологодской епархій, мнѣ отведенъ опредѣленный округъ для дѣятельности, и за черту его я не могу переступать. Вы знаете, что даже архіерей не имѣетъ права дѣйствовать въ чужой епархій; каждый долженъ знать свои предѣлы.

Позвольте,—сказалъ Алексѣй Леонтіевъ,—а какъ же въ іюнѣ мѣсяцѣ на бесѣды въ соборѣ города Д. пріѣзжали старообрядческіе защитники изъ другихъ губерній, письменно приглашенные тамошнимъ миссіонеромъ? Я былъ на этихъ бесѣдахъ.

Я, Алексѣй Леонтіевичъ, хорошо знаю объ этихъ бесѣдахъ и о томъ какъ миссіонеръ приглашалъ ихъ. Онъ мнѣ самъ рассказывалъ объ этомъ. Во первыхъ, въ томъ городѣ много раскольниковъ,—не столько, сколько въ Баклановскомъ приходѣ, гдѣ всего ихъ 29 человекъ обоюго пола; да и раскольники того города сами заявили сначала мѣстному протоіерею, а потомъ ему, миссіонеру, что ни за что никто изъ нихъ не придетъ на бесѣды, если не будетъ такихъ-то старовѣрскихъ защитни-

ковъ. Наши же раскольники намъ съ тобой ничего не говорили. И зачѣмъ же мы сами будемъ хлопотать объ ихъ дѣлѣ? Тебѣ, Алексѣй Леонтевичъ, захотѣлось выписать спасовскихъ начетчиковъ, потому что ты по природѣ: сочувствуешь этой сектѣ. А вотъ Гавріиль Васильевичъ (одинъ изъ собесѣдниковъ) говоритъ, что „та вѣра вѣрнѣй, которая ближе,“ ближе же всѣхъ ему странническая,—онъ, пожалуй, пожелаетъ выписать странническихъ начетчиковъ. Въ Баклановскомъ приходѣ есть брачные, филиповцы,—а тѣ тоже пожелаютъ выписать своихъ начетчиковъ. Судите сами, на что это будетъ похоже, если въ вашу деревню, какъ купцы въ Нижній Новгородъ на ярмарку, съѣдутся расколо-учители со всего свѣта, а приглашать ихъ, по вашей просьбѣ, все будемъ мы, миссіонеры, „письмомъ или официальной бумагой“?.. По моему, только въ Нижнемъ и возможны такіа всероссійскія бесѣды у миссіонеровъ всей Россіи съ начетчиками всей же Россіи; туда съѣзжается народъ со всего свѣта. А у насъ съ вами все свои Вологодскіе люди, пришлыхъ и пріѣзжихъ нѣтъ. И намъ не зачѣмъ дѣлать изъ своей маленькой деревни всемірній городъ.

Значить, по вашему названный мною миссіонеръ ошибся дозволити старообрядческимъ начетчикамъ не его епархіи пріѣхать издалека на его бесѣды?

Я не судья своему брату, и у него, какъ у меня есть свой владыка, ихъ епархіальный архіерей. Кромѣ того, что тамошніе раскольники не соглашались бесѣдовать безъ выписанныхъ начетчиковъ, у него могли быть свои резоны къ этому дозволенію. Я же вамъ высказалъ свои, по которымъ нахожу незаконнымъ дѣломъ, чтобы я самъ сталъ выписывать для раскольниковъ ихъ защитниковъ на бесѣды со мной. Но возможно, что онъ и ошибся; человекъ вѣдь и онъ. И намъ нѣтъ никакой нужды повторять эту ошибку. И что удалось хитрымъ людямъ въ одномъ мѣстѣ, не удалось въ другомъ, тоже не удивительно и это

Какая же тутъ хитрость?

Предусмотрительные далекіе защитники раскола сами писали ему, какъ ихъ должно пригласить; даже имѣли наглость прислать къ нему проектъ этого приглашенія. Какъ будто онъ не знаетъ, какъ и что написать! Конечно онъ отвѣтилъ имъ, что слѣдовало, на эту науку... Вы говорите, какая хитрость? Какъ же не хитрость? Позови ихъ миссіонеры! Для чего? Для того, чтобы имѣть, чѣмъ оправдаться, когда начальство вздумаетъ допросить, по какому праву разъѣзжаютъ защитники раскола,—они сейчасъ и пока-

жуть „письмо“ это, или „официальную бумагу“, которая и ты просилъ меня послать къ нимъ: „мы не самовольно ѣздимъ защищать расколъ, мы вызваны лицомъ официальнымъ, вотъ по этой бумагѣ, не смѣли ослушаться,—небудь этой бумаги, мы смирно сидѣли бы дома.“ Эта бумажка, попавши въ ихъ изворотливыя руки, станетъ для нихъ, какъ бы патентомъ на право разъѣзжать съ пропагандой раскола. Они, эти старообрядческіе начётчики, кажется, хотѣли бы разъѣзжать по всей Россіи, но такого права не имѣемъ даже мы, православные миссіонеры: каждому изъ насъ, какъ я сказалъ, указанъ свой округъ. У насъ только одинъ Синодальный миссіонеръ ѣздитъ по всей Россіи. Если старовѣрскіе начётчики хотятъ и для себя такихъ же правъ, то пусть обращаются не къ намъ: мы такихъ правъ имъ дать не можемъ. Пусть они ходатайствуютъ предъ самимъ Государемъ, чтобы онъ далъ имъ такія широкія права. Но, Богъ дастъ, такой потачки раскольникамъ и сектантамъ никогда не будетъ въ православной Россіи отъ православнаго Государя... Да и зачѣмъ вамъ вдругъ понадобились эти чуждадыя расколо-учители? Если кто изъ васъ имѣетъ какія сомнѣнія и недоумѣнія, самъ и говори ихъ. Сколько Богъ далъ разума, по книгамъ вмѣстѣ постараемся найти разъясненіе и рѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ. Надо жить своей головой, какую кому Богъ далъ, а не полагаться на чужую. Надо самимъ бесѣдовать, какъ бесѣдовали въ январѣ и маѣ.

Не досрели мы, видно, до того, чтобы самимъ бесѣдовать сказалъ Гавріиль Васильевъ.

И началась бесѣда о церкви: гдѣ она находится въ настоящее время? Выяснивъ, что священство и таинство необходимыя принадлежности церкви и что церковь неодолима отъ вратъ адовыхъ, я спрашивалъ: гдѣ же она? Алексѣй Леонтиевъ находится подъ весьма сильнымъ вліяніемъ книги „Вѣчная правда“ которая и теперь, какъ и въ маѣ, разбиралась на бесѣдахъ въ займѣ. На мой вопросъ: гдѣ церковь? онъ, по примѣру автора этой книги, хотѣлъ было перебѣжать на излюбленную раскольниками тему, что и у еретиковъ есть священство и таинства. Я, объяснивъ по книгамъ, что у еретиковъ не въ томъ ересь, что у нихъ есть священство и таинства, а совершенно въ другомъ, возвратилъ собесѣдника къ предмету бесѣды: „не о еретикахъ рѣчь, имѣютъ ли они, или не имѣютъ истинныя священство и таинства, а о православной, соборной и вселенской церкви: можетъ ли она быть безъ священства и таинствъ, какъ понимаютъ теперь безпоповцы и Аввакумъ Комиссаровъ, написавшій эту „Вѣчную правду“;

Всѣ свидѣтельства изъ писаній говорятъ, что истинная церковь не можетъ быть безъ этихъ своихъ непремѣнныхъ и существенныхъ принадлежностей. Тогда Алексѣй Леонтиевъ, не рѣшаясь сказать, что безпововщина составляетъ церковь, высказалъ предположеніе, что „гдѣ нибудь есть она“.

Нашу же, Грекороссійскую, призвать за истинную нельзя изъ за ересей, — такова была по связи рѣчи дальнѣйшая его мысль, хотя онъ прямо и не высказывалъ ее. — Какія въ ней указываютъ раскольники ереси и кто ее осудилъ? — спросилъ я. Онъ сказалъ, что въ книгѣ Никифора Астраханскаго въ разсужденіи его объ имени Иисусъ старообрядцы указываютъ ересь. Найденное мною разсужденіе названнаго писателя нашей церкви было прочитано самимъ Кряквичевымъ и выяснилось, что никакой ереси нѣтъ и въ этой книгѣ, не говоря уже о всей церкви. Другихъ ересей онъ не указалъ, сказавъ, что не мастеръ онъ ихъ указывать. Въмѣсто того онъ попросилъ рѣшить „еще одинъ вопросъ — о клятвахъ Большаго Московскаго собора“.

Бесѣда пла уже шесть часовъ, я слишкомъ усталъ, а этотъ „одинъ“ вопросъ очень сложный и рѣшить его нужно было обстоятельно; по этому я для рѣшенія его назначилъ цѣлую отдѣльную бесѣду на другой день. Не съ охотой согласился Алексѣй Леонтиевъ на эту вторую бесѣду съ нимъ о такомъ важномъ предметѣ. Онъ какъ будто забылъ, что въ сочиненномъ имъ письмѣ, подъ которымъ онъ не подписался, самъ же просилъ сдѣлать даже четырехдневное собесѣдованіе о вопросахъ спорныхъ между церковію и расколомъ для успокоенія волнующейся по совѣсти: теперь ему хотѣлось всѣ вопросы рѣшить въ одинъ вечеръ. Онъ да еще крестьянинъ Василій Ивановъ между прочимъ говорили, что „и слушателей то этихъ завтра не будетъ“. Я отвѣтилъ имъ: „если вы хотите, что-бы непременно эти же были слушатели, просите ихъ, чтобы они пришли. А я бесѣду сдѣлаю даже и для двухъ человѣкъ, такъ какъ вопросъ поставленъ и нужно рѣшить его“.

Бесѣда о клятвахъ Большаго Московскаго собора была послѣдней въ деревнѣ Займѣ. Читалась вся глава изъ соборнаго дѣянія, гдѣ содержатся эти клятвы. Почти нисколько не спорилъ Алексѣй Леонтиевъ противъ моего объясненія причины, смысла и сущности клятвъ. Но когда уже кончалась о нихъ довольно продолжительная бесѣда и уже нужно было укладывать книги, онъ совершенно не на тему заговорилъ о томъ, о чемъ отказался наканунѣ, о тѣхъ мнимыхъ ересяхъ, которыя усматриваютъ раскольники за нашей церковію. Когда была нарочитая рѣчь о ересяхъ, онъ молчалъ о нихъ; а когда

еще не совсѣмъ кончена была рѣчь о клятвахъ, онъ заговорилъ о ересяхъ. Указавъ ему, на эту несвоевременность его вопроса, я однако, чтобы онъ не перетолковалъ въ худую сторону моихъ словъ о ней, поговорилъ съ нимъ объ одной изъ указанныхъ имъ мнимыхъ напихъ ересей (о неперекрещиваніи крещенныхъ обливательно). Разстались въ надеждѣ при слѣдующихъ свиданіяхъ обсудить и рѣшить другія его недоумѣнія.

Алексѣй Леонтьевъ аттестуется приходскимъ священникомъ, какъ пропагандистъ раскола, хотя еще не присоединившійся ни къ какой его сектѣ. По его же собственному признанію, онъ—сомнѣвающийся и ищущій истины. Я желалъ и совѣтовалъ ему больше всего беречь совѣсть и изслѣдовать истину просто, безъ лукавства и пристрастія, имѣя единую цѣль—спасеніе души, за которую Спаситель пролил свою безцѣнную кровь.

Епарх. миссіонеръ свящ. Іоаннъ Полянской.

(Продолженіе впереди).

## ИСТОРИЯ НИКОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 75 ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ—съ 1822 по 1897 ГОДЪ.

По уставу 1867 года церковное пѣніе въ III и IV кл. было положено во внѣклассное время. Въ каждомъ классѣ было еженедѣльно по 22 урока; кромѣ четверга и субботы каждый день по 4 урока, а въ эти два дня—по 3 урока. Каждый урокъ долженъ былъ продолжаться 1 часъ 15 минутъ съ промежутками между ними въ  $\frac{1}{4}$  часа. Уроки начинались въ  $8\frac{1}{4}$  часа утра и оканчивались въ 2 часа по-полудни. Русская исторія и объясненіе воскресныхъ чтеній по этому уставу совсѣмъ исключены изъ училищнаго курса; новыхъ предметовъ въ курсѣ введено не было, но много измѣнено распредѣленіе предметовъ по классамъ и число уроковъ. И нельзя не сказать что этимъ распредѣленіемъ сдѣланъ былъ, по крайней мѣрѣ въ одномъ отношеніи, шагъ назадъ въ сравненіи съ уставомъ 1852 года. вмѣсто того, чтобы увеличить число уроковъ русскаго языка и поставить его основою преподаванія древнихъ языковъ, къ чему замѣтна была наклонность въ уставѣ 1852 года, по новому уставу въ основу обученія положенъ латинскій языкъ: 8 уроковъ въ I классѣ, при 3-хъ только по русскому языку, такъ какъ четвертый слѣдовало употреблять на изученіе славянскаго языка. Такимъ образомъ, ученики I класса должны были знакомиться съ грамматическими терминами, склонять и спрягать по латыни въ то время, когда нило чемъ



подобномъ еще не слышали относительно русскаго языка. Въ слѣдующихъ классахъ такое явленіе должно было продолжаться, такъ какъ во II кл. при 3 урокахъ русскаго языка было 4 греческихъ и 5 латинскихъ, въ III кл. при 3 же русскихъ—греческихъ и латинскихъ по 5, въ IV кл. при 1 урокъ русскаго яз. 4 латинскихъ и 9 греческихъ. Въ общемъ на 11 уроковъ русскаго и славянскаго языковъ (слѣдов. на 7 или на 8 собственно русскаго языка) приходилось 18 греческихъ и 22 латинскихъ. Ничего удивительнаго нѣтъ, что при такихъ порядкахъ учитель русскаго языка не въ состояніи былъ многому научить учениковъ, а учителя древнихъ языковъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное, не дорожили временемъ и тоже—достигали часто весьма плохихъ результатовъ, какъ это и замѣчено было высшимъ начальствомъ. (Указъ Св. Синода отъ 26 февраля 1874 года № 11). Между учителями съ 6 мая 1869 года учебные предметы распредѣлены были въ училищѣ слѣдующ. образомъ: смотрителю училища поручено было преподаваніе катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковн. уставомъ (6 ур.), помощнику смотрителя—священной исторіи (6 ур.); учителямъ: одному—русскаго языка съ славянскимъ (11 ур.), другому—греческаго языка (18 уроковъ), третьему ариѳметики и географіи (17 ур.) и четвертому—латинскаго языка въ I и II классахъ (13 ур.); должность учителя латинскаго языка въ III и IV кл. (9 ур.) оказалась вакантною. Она была замѣщена съ 29 іюня 1869 г. Въ первое время по введеніи въ дѣйствіе устава 1867 года не было выработано и утверждено св. Синодомъ программъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ училищахъ по новому уставу. Такія программы въ 1867 году были вытребованы отъ учителей училища и въ декабрѣ отправлены на разсмотрѣніе Св. Синода. 3 сентября 1869 года прислало краткія программы правленіе семинаріи. Затѣмъ постепенно и изъ Св. Синода присылались программы: въ 1869 году была получена программа русскаго языка съ славянскимъ, въ 1870 г. программа съ объяснит. запискою по ариѳметикѣ и т. д. Почти одновременно съ уставомъ 1867 года былъ разосланъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ циркулярный указъ Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года, которымъ точно опредѣлено было направленіе, какого слѣдовало держаться при обученіи. Указомъ предписано было, чтобы при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственной ихъ дѣятельностью. Въ этомъ же духѣ были нѣсколько позднѣе даны и частныя указанія относительно преподаванія отдѣльныхъ предметовъ. Такъ, учебный

Комитетъ въ журналѣ своемъ отъ 28 февраля 1868 г. за № 21 далъ подробныя указанія касательно цѣли и приѣмовъ преподаванія географіи. Въ объяснительной запискѣ о преподаваніи географіи указано было обращать особенное вниманіе на знаніе учениками ландкарты,—и тоже не механическое, а сознательное. При семъ указано было до 20 названій пособій по географіи, которыя въ томъ же (1871) году Никольскимъ училищемъ и были выписаны всѣ. Почти по всѣмъ предметамъ съ введеніемъ въ дѣйствіе устава 1867 г. введены были новыя учебники. Видимо, высшее начальство много работало за это время надъ улучшеніемъ постановки учебнаго дѣла, и корпорація Никольскаго училища, за незначительными исключеніями, не отстала отъ времени и съ достоинствомъ пошла по указанному свыше направленію. Такимъ образомъ новый, живой духъ преподаванія сгладилъ и несовершенства устава.\*) Духовенство Никольскаго уѣзда рѣдко скупилось на ассигнованія, и посему за первые годы по преобразованіи было приобрѣтено въ училищѣ довольно многое и изъ наглядныхъ пособій при обученіи; такъ, въ 1868 году классная доска длиною въ 1 сажень и шириною въ аршинъ, окрашенная подъ аспидъ, съ изображеніемъ на одной сторонѣ разныхъ мѣръ, а на другой разныхъ колеровъ и—двои счеты для ариѣметическихъ классовъ; въ 1872 году—12 географ. картъ (съ надписями и нѣмыхъ); въ 1873 г.—коллекція шерсти въ разныхъ видахъ ея обработки, коллекція шелка, коллекція хлопка и коллекція изъ 52 медикаментовъ (послѣдняя нынѣ уже уничтожена); въ 1874 году—коллекція образцовъ разныхъ матерій, коллекція товаровъ, взятыхъ изъ мѣстныхъ лавокъ, гербарій мѣстныхъ растений, заключающій до 300 видовъ, собранный и пожертвованный въ училище знаменитымъ потомъ путешественникомъ Потанинымъ, коллекція минераловъ, двойные классные счеты и ариѣметическій ящикъ. Достойно замѣчанія, какъ показатель усердія учителей къ дѣлу, постановленіе педагогическаго собранія училищнаго правленія отъ 7 марта 1873 года, утвержденное Его Преосвященствомъ. Для поднятія уровня успѣховъ слабыхъ учениковъ, на немъ было постановлено оставлять невыучившихъ урока учениковъ въ классѣ для восполненія опущеннаго (не болѣе 2 часовъ). Для наблюденія, чтобы это время не пропадало у учениковъ напрасно, согласились оставаться на это время въ училищѣ по-очереди всѣ учи-

\*) Замѣчательно, что въ періодъ дѣйствія этого устава (16 лѣтъ) изъ Ник. училища вышло болѣе половины всѣхъ учениковъ, получившихъ потомъ высшее образованіе.

теля, во главѣ съ помощникомъ смотрителя. Каждый учитель, оставляя училище, помѣчалъ въ особомъ журналѣ, кто и для какой работы оставляется, а наблюдатель долженъ былъ прослушивать учениковъ и отмѣчать о успѣхѣ или неуспѣхѣ ученика въ томъ же журналѣ. Въ эти же годы сдѣлано было еще два добрыхъ дѣла для училища: 1) По представленію училищнаго правленія (мысль бывшаго учителя П. Сергіевскаго), съѣздъ депутатовъ 1874 года ассигновалъ 75 рублей на учрежденіе при училищѣ „складика письменныхъ принадлежностей“ для продажи ученикамъ, такъ какъ прежде они должны были приобрѣтать эти принадлежности въ городскихъ лавкахъ, переплачивая много лишняго сверхъ дѣйствительной стоимости и часто даже вовсе не имѣя возможности приобрѣсть нужное, по неимѣнію на лицо денегъ. Въ благопріятныхъ условіяхъ этотъ „складикъ“ находился до конца 1893 года, когда онъ былъ почти совсѣмъ нарушенъ: по непонятнымъ причинамъ, согласно предложенію правленія училища, съѣздомъ были взяты изъ него 75 рублей, и онъ остался при однихъ „барышахъ“, —около 3 рублей. Съ тѣхъ поръ „складикъ“ пересталъ продавать письменныя принадлежности по уменьшенной цѣнѣ (чего по мысли учредителей не должно бы быть);—теперь капиталъ его равняется 13 р. 88 коп.; но этого все-таки не всегда достаточно для оборота, напр., нынѣ, предъ началомъ учебнаго года однихъ тетрадей пришлось приобрѣсть рублей на 15.

2) На съѣздѣ 1877 года назначена была особая сумма въ 100 рублей на обороты по „складу учебниковъ“ для продажи ученикамъ; до этого учебники приобрѣтались на общія суммы, и оборотъ по сей операціи показывался въ ежегодныхъ отчетахъ. Теперь въ складѣ книгъ и денегъ на 167 р. (продажа тоже должна производиться безъ прибыли), но въ этихъ 167 рубляхъ заключается очень много мертваго капитала, въ видѣ учебниковъ, вышедшихъ изъ употребленія.

Съ начала 1874/75 учебнаго года въ Никол. училищѣ было введено небольшое измѣненіе, учителя латинскаго языка стали проходить съ своими учениками весь училищный курсъ, начиная съ перваго класса, послѣ чего уже каждый изъ нихъ одинъ являлся всецѣло отвѣтственнымъ за успѣхъ своихъ учениковъ. Въ 1875 году Учебный Комитетъ въ журналѣ отъ 28 мая за № 105 далъ подробныя указанія мѣръ къ улучшенію письменныхъ сочиненій въ училищахъ. Онѣ введены съ приготовит. класса; при семъ дано прекрасное правило: „Гораздо лучше и вѣрнѣе предупреждать ошибки, чѣмъ послѣ тратить время и силы на исправленіе укоренившихся дурныхъ навыковъ“. По указу Св. Синода отъ 31 декабря 1880 г. сдѣлано

было въ училищахъ частное, но очень важное измѣненіе въ цѣляхъ возвышенія успѣховъ учениковъ: по русскому языку въ IV классѣ вмѣсто одного назначено 4 урока (3 отняты отъ греческаго языка \*); кромѣ сего учителямъ классическихъ языковъ было подтверждено слѣдить за правильностью русской рѣчи учениковъ. Относительно распредѣленія учебнаго матеріала по русскому языку, при увеличенномъ числѣ уроковъ, въ 1881 году было указано: проходить въ I классѣ приготовительный курсъ русскаго языка, во II кл. подробно этимологию, а въ III и IV синтаксисъ.

22 августа 1884 года Высочайше былъ утвержденъ новый Уставъ дух. училищъ, дѣйствующій и по настоящее время. По всѣмъ частямъ, Уставъ этотъ введенъ былъ въ Никольскомъ училищѣ, съ 15 августа 1885 года. Предметы преподаванія въ училищѣ и по этому уставу остались прежніе, только число уроковъ по нимъ и распредѣленіе ихъ по классамъ подверглись значительному измѣненію. Преподаваніе классическихъ языковъ въ I классѣ совсѣмъ отмѣнено, и вмѣсто того въ 2<sup>1/2</sup> раза (до 10) увеличено въ этомъ классѣ число уроковъ русскаго языка съ церковнославянскимъ: чѣмъ устраненъ существенный недостатокъ прежняго устава. Въ I же классѣ прибавлено къ двумъ прежнимъ 2 урока церковнаго пѣнія, сюда же перенесенъ одинъ урокъ ариѳметики (изъ III класса). Греческій и латинскій языки стали изучаться только со II класса, куда переходятъ ученики, уже знакомые съ основами и терминологіей русской грамматики; притомъ же и число уроковъ по нимъ убавлено сравнительно съ уставомъ 1867 года до 32 вмѣсто 40 \*\*) (по 5-ти во II кл. и по 5 и 6 въ III и IV). По церковному цѣнью сверхъ двухъ уроковъ, прибавленныхъ въ I классѣ, еще назначено по 1 уроку въ III и IV классахъ, гдѣ обученіе пѣнію по прежнему уставу положено было во внѣклассное время. Число уроковъ по прочимъ предметамъ и распредѣленіе ихъ по классамъ остались безъ измѣненія. Въ виду значительнаго количества уроковъ по русскому языку съ церковнославянскимъ (10 въ I кл. и по 3 въ остальныхъ, всего 19) и большого числа письменныхъ работъ по этому предмету, новымъ уставомъ назначено въ училище

\*) Такимъ образомъ уроковъ русскаго языка съ слав. стало 14, а греческаго—15.

\*\*) Сравнительно съ числомъ уроковъ опредѣленнымъ Св. Синодомъ въ 1880 г., по греческому языку одинъ урокъ прибавленъ. Теперь и по греч., и по лат. языкамъ—по 16 уроковъ въ недѣлю.

два учителя русскаго языка, — одинъ даетъ 10 уроковъ въ I классѣ, а другой 9 во II, III и IV. Учитель латинскаго языка нынѣ одинъ, вмѣсто двухъ, какъ было ранѣе.

Общее количество недѣльных уроковъ по уставу 1884 г. положено 23, вмѣсто 22, такъ что теперь ежедневно дается по 4 урока, кромѣ субботы, когда по прежнему остается 3 урока. Времени на каждый урокъ назначенъ 1 часъ съ промежутками между уроками въ  $\frac{1}{4}$  часа. До настоящаго учебнаго года уроки начинались въ  $9\frac{1}{4}$  часа и оканчивались въ 2 часа дня. Съ начала сего уч. года перемѣна между 2 и 3 уроками продолжается для большаго отдыха  $\frac{1}{2}$  часа; въ эту перемѣну ученики завтракаютъ и въ хорошую погоду гуляютъ по училищному двору: уроки начинаются въ 9 часовъ утра и оканчиваются въ 2 часа по полудни. Въ среду и пятки Великаго поста часы занятій нѣсколько измѣняются: 1-й урокъ продолжается съ 8 до 9 часовъ, 2-й съ 9 ч. 5 м. до 10 ч. 5 м. и затѣмъ ученики идутъ къ литургіи; 3-й и 4-й уроки — въ обычное время.

До выработки Св. Синодомъ новыхъ программъ по новому Уставу, преподаваніе на первое время велось по прежнимъ программамъ. Но значительная разница въ сравненіи съ прежнимъ въ числѣ уроковъ по русскому языку побудила Правленіе Семинаріи сдѣлать указанія относительно распредѣленія по классамъ учебнаго матеріала по этому предмету, и въ педагогическомъ Собраніи отъ  $10\frac{1}{25}$  октября 1885 года за № 50 Правленіе Семинаріи постановило, чтобъ лишними уроками, противъ прежняго, воспользоваться для практическихъ занятій по русскому языку: для усвоенія орфографіи, умѣнья составлять привильныя простыя и сложныя предложенія, для логическаго разбора при объяснительномъ чтеніи. Сообразно съ этимъ, Правленіемъ Семинаріи было назначено изъ 10-ти уроковъ въ I кл. 4 употреблять на изученіе русской грамматики, 4 на практическія занятія и 2 на славянскій языкъ; на II кл. отнесено теоретическое изученіе частей рѣчи; на III и IV классы — синтаксисъ. Къ 1885/6 учебному году были разсмотрѣны вытребованныя изъ училищъ и на основаніи ихъ выработаны и утверждены Св. Синодомъ новыя программы по латинскому и греческому языкамъ и ариметикѣ; программы другихъ предметовъ и объяснительныя къ нимъ записки получены нѣсколько поряднѣе. По утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебный матеріалъ по русскому и славянскому языкамъ распредѣленъ нѣсколько иначе, чѣмъ Семинарскимъ Правленіемъ: въ I классѣ проходится пригготовительный курсъ и изъ этимологіи всѣ измѣняемыя части рѣчи; во II классѣ остальная часть этимоло-

логіи, фонетика и правописаніе; въ III и IV—синтаксисъ. На церковно-славянскій языкъ \*) назначено въ I классъ 4 урока и въ прочихъ классахъ по одному уроку, итого 7; слѣдовательно, собственно на русскій языкъ приходится во всѣхъ классахъ училища 12 уроковъ, что недостаточно, такъ какъ при прохожденіи курса грамматики, расширеннаго по новой программѣ, на объяснительное чтеніе и выработку правильной рѣчи учащихся приходится удѣлять времени меньше, чѣмъ сколько требуется въ цѣляхъ разумнаго и развивающаго преподаванія отечественнаго языка. Будемъ надѣяться, что вырабатывающійся нынѣ новый Уставъ дух. училищъ увеличитъ число уроковъ по этому предмету. Съ 1888 года по настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ разослано 16 печатныхъ циркуляровъ по духовно-учебному вѣдомству; въ нихъ заключается очень много указаній между прочимъ и о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ училищахъ, предусмотрѣны всѣ случаи до мельчайшихъ подробностей. Во исполненіе одного изъ этихъ предписаній съ 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. года преподаватели Никольскаго училища предъ началомъ каждаго учебнаго года составляютъ и представляютъ смотрителю училища распредѣленіе учебнаго матеріала на наступающій учебный годъ. По указанію также одного изъ циркуляровъ, для помощи слабо успѣвающимъ ученикамъ Правленіе училища ходатайствовало неоднократно объ учрежденіи въ училищѣ репетиторовъ, на что и просило ассигнованія 240 рублей въ годъ; но сѣзды о.о. депутатовъ отклонили это, такъ какъ нашли съ одной стороны обременительнымъ новый расходъ, а съ другой,—что сами учителя училища должны быть и репетиторами. Письменныхъ работъ въ училищѣ достаточно. Домашнихъ упражненій въ IV и III классахъ 2 по катихизису, 3 по географіи и 10 по русскому языку, во II кл. 5 по свящ. исторіи и 10 по русск. языку, въ I кл. 15 по русск. языку; кромѣ сего по три раза въ недѣлю практикуется во всѣхъ классахъ списываніе съ книги. Классныя упражненія: по русскому языку въ III и IV кл. часовыя на заданныя темы ежемѣсячно и диктанты въ каждомъ классѣ по 3 раза въ недѣлю (въ старшихъ классахъ по 15 минутъ и въ I кл. два по 20 минутъ и одинъ 40 минутъ); по классическимъ языкамъ и ариѳметикѣ еженедѣльно. Въ 1894 году Правленіе училища составило „Правила производства годичныхъ экзамен-

\*) Требуется изученіе языка православной церкви (церковно-славянскаго), а не славянскаго вообще, какъ было по Уставу 1867 г.; слѣдов., древнеславянскій языкъ изъять изъ круга предметовъ училищнаго курса.

новъ ученикамъ,“ каковыя въ томъ же году, по разсмотрѣніи и измѣненіи ихъ Правленіемъ Семинаріи, и были утверждены. Правила эти въ настоящемъ году были вновь составлены, съ измѣненіями сообразно позднѣйшимъ узаконеніямъ, и по утвержденіи ихъ Семинарскимъ Правленіемъ, въ іюнѣ сего года уже были примѣняемы къ дѣлу. Изъ учебныхъ пособій кромѣ книгъ и географическихъ картъ приобрѣтено въ послѣдніе годы не много предметовъ; но предметы эти цѣнные, а именно: 1) волшебный фонарь, стоимостью въ 54 р. 14 к. \*) къ нему полотно (въ 3 р.) и 12 картинъ, каждая по 3 рубля; 2) 5 гипсовыхъ типовъ развѣхъ племенъ; 3) теллурий за 77 р. 43 к. и 4) Св. Синодомъ высланъ безмездно новый глобусъ.

Лѣтнія вакаціи въ училищѣ до 1896 года всегда продолжались по 1½ мѣсяца: до 1869 года съ 15 іюля по 1 сентября, а съ 1869 г., по ходатайству Преосвященнаго Павла, Епископа Вологодскаго, съ 1 іюля по 15 августа. Нынѣ лѣтнія каникулы въ 2 мѣсяца съ 15 іюня по 15 августа. За все время существованія училища только одинъ разъ, по случаю хотеры, ученіе въ училищѣ было прекращено надолго среди учебнаго года: съ 28 октября 1830 года по 11 февраля 1831 года; но въ тотъ годъ на вакаціи былъ назначенъ одинъ мѣсяць іюль.

Обучались въ Никольскомъ училищѣ преимущественно дѣти духовенства Никольскаго уѣзда; только съ 1840 года по 1873-й всегда были въ немъ, хотя въ небольшомъ числѣ среднимъ числомъ по 6-ти—ученики изъ Костромской епархіи вслѣдствіе большей близости нѣкоторыхъ приходоѡ этой епархіи къ Никольскому, чѣмъ къ своимъ Костромскимъ училищамъ. Поступленіе ихъ въ Никольское училище прекратилось съ введеніемъ Устава 1867 года, по которому иноепархіальные ученики приравнены къ иносословнымъ и должны вносить плату за обученіе.

Изъ другихъ сословій ученики почти всегда были въ училищѣ; среднимъ числомъ каждый годъ ихъ было по 7, 5. Число ихъ незначительно за первые годы существованія училища и за періодъ времени съ 1840 по 1856 годъ. Дѣло въ томъ, что до 1837 года иносословные ученики въ училищѣ числились только приватными, и училищному начальству не было предоставлено право выдавать имъ аттестаты объ окончаніи курса, а съ 1837 года было открыто въ Никольскѣ приходское

\*) Въ числѣ денегъ, употребленныхъ на фонарь, заключаются 15 р., пожертвованныхъ въ 1892 г. бывшимъ учителемъ географіи въ училищѣ А. М. Жемчужинымъ.

училище гражданскаго вѣдомства. Особенно увеличилось число инословныхъ учениковъ съ введеніемъ Устава 1867 года, которымъ уже не запрещалось, какъ было ранѣе, принимать въ духовныя училища дѣтей и податныхъ сословій: крестьянъ и мѣщанъ. Замѣчательно, что число инословныхъ мало уменьшилось съ открытіемъ въ Никольскѣ въ 1873 году городскаго училища, а съ 80-хъ годовъ число ихъ вдвое больше средняго числа, не смотря на увеличенную (съ 10-ти до 17 р. въ годъ) плату за обученіе.

Среднее количество всѣхъ вообще учениковъ въ училищѣ не велико: 103, 7 въ годъ. Оно было ниже этого числа съ начала существованія училища до 1831 года, съ 1846—1862 г., съ 1873—1880 г. и въ послѣдніе годы съ 1895-го.

Изъ общаго числа 1339 дѣтей, поступавшихъ въ училище за 75 лѣтъ, 92 нынѣ обучаются въ немъ; изъ 1247 выбывшихъ кончили полный курсъ училища 742 ученика (59, 60/0); кончили курсъ причетническаго класса 31 ученикъ (2, 40/0); уволено не кончившихъ курса 445 (35, 70/0) и умерло 29 (2, 30/0). \*)

О дальнѣйшей судьбѣ учениковъ, окончившихъ курсъ училища желательно было собрать какъ можно болѣе вполнѣ достовѣрныхъ и полныхъ свѣдѣній, съ каковою цѣлю Правленіе училища, опубликовавъ въ нѣсколькихъ повременныхъ изданіяхъ о предстоящемъ юбилеѣ училища, и просило бывшихъ своихъ воспитанниковъ, равно какъ и лицъ, бывшихъ на службѣ въ училищѣ, прислать сообщенія о семъ составителю исторической записки объ училищѣ; но къ сожалѣнію на этотъ призывъ откликнулось чрезвычайно мало лицъ. Пришлось отчасти воспользоваться свѣдѣніями, собранными къ 50-ти лѣтнему юбилею училища и отчасти собирать ихъ отъ стороннихъ людей. Въ этихъ свѣдѣніяхъ, разумѣется, могутъ встрѣтиться ошибки; тѣмъ не менѣе, нельзя не принести благодарности этимъ лицамъ. Такимъ путемъ собраны краткія свѣдѣнія о 573 изъ 742 кончившихъ курсъ учениковъ училища. Оказывается, что 37 воспитанниковъ Никольскаго училища получили потомъ высшее образованіе, а именно: 1) выпуска 1836 года Стефанъ Ивановичъ Базилевскій, бывший докторомъ медицины при Пекинской миссіи; 2) выпуска 1840 года Георгій Ивановичъ Поповъ въ монашествѣ Порфирій, архимандритъ, бывший Инспекторомъ Московской Дух. Академіи, потомъ ректоромъ Виѣанской семинаріи и наконецъ, предъ кончиною, настояте-

\*) По годамъ эти свѣдѣнія будутъ указаны въ особой вѣдомости.



лемъ православной посольской церкви въ Римѣ; 3) выпуска того же года Алексѣй Яковлевичъ Поповъ, въ монашествѣ Павелъ, бывший Епископъ Тотемскій, викарій Вологодскій; 4) выпуска 1842 г. Иванъ Гавриловичъ Кузнецовъ, состоявшій сначала инспекторомъ въ родномъ Ник. училищѣ, затѣмъ преподавателемъ въ Вологодской Семинаріи и, наконецъ, протоіереемъ при всеградской Вологодской Спасо-обыденной церкви; 5) выпуска 1844 г. Николай Васильевичъ Поповъ, магистръ, бывший священникомъ православной церкви въ Гельсингфорсѣ; 6) вып. 1850 г. Василій Никифоровичъ Троицкій магистръ, состоявшій преподавателемъ въ Тульской, потомъ Полтавской дух. Семинаріи; 7) 1864 года Михаилъ Архиповичъ Куплетскій, кандидатъ Казанской академіи, бывший редакторъ „Сына Отечества,“ нынѣ членъ Издательской Коммиссіи училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта; 8) того же 1864 года Иванъ Александровичъ Жуковъ, кончилъ курсъ Технологическаго Института, гдѣ служилъ или служить, неизвѣстно; 9) 1866 г. Константинъ Николаевичъ Поповъ получилъ образованіе въ Военно-Юридическомъ училищѣ, состоялъ агентомъ сыскной полиціи въ Петербургѣ, а гдѣ теперь служить, неизвѣстно; 10) 1868 года Василій Ивановичъ Вохомскій былъ въ Университетѣ на естественно-медицинскомъ факультетѣ, кажется, умеръ; 11) того же 1868 года Иванъ Ипполитовичъ Кузнецовъ докторъ медицины, состоитъ врачомъ въ селѣ Соминѣ, близъ Устюжны Новгородской губерніи; 12) того же года Александръ Васильевичъ Поповъ кончилъ курсъ въ Технологическомъ Институтѣ состоитъ управляющимъ Удѣльной Конторы въ Казани; 13) того же года Василій Никаноровичъ Глубоковскій докторъ медицины, недавно служилъ въ мѣстечкѣ Копанкевичи Мозырскаго уѣзда Минской губерніи, теперь перешелъ въ Акцизное вѣдомство; 14) того же года Иванъ Александровичъ Петялинъ, докторъ медицины, нынѣ служитъ Инспекторомъ Врачебной Управы въ Вяткѣ; 15) 1870 года Сергѣй Димитріевичъ Поповъ получилъ юридическое образованіе, былъ слѣдователемъ въ Сибири, теперь состоитъ секретаремъ Городской Управы въ Томскѣ; 16) того же 1870 года Иванъ Васильевичъ Поповъ состоитъ санитарнымъ врачомъ въ Москвѣ; 17) 1870 г. Василій Петровичъ Куклинъ кончилъ курсъ въ С.-Петербург. Университетѣ, состоитъ преподавателемъ русской исторіи въ Калужской гимназіи (сотрудничалъ въ газ. „Русскій Міръ.“); 18) 1871 г. Александръ Ипполитовичъ Кузнецовъ судебный слѣдователь въ городѣ Никольскѣ; 19) 1871 года Николай Александровичъ Яхлаковъ кандидатъ Московской Академіи, состоитъ смотрителемъ Устьсысольскаго духовнаго училища; 20) 1872

года Матѣей Никаноровичъ Глубоковскій докторъ медицины, служитъ врачомъ при Императорскихъ Московскихъ театрахъ, издавалъ журналы: „Наука и Жизнь“ и „Дѣло;“ 21) того же 1872 г. Василій Аеиногеновичъ Образцовъ, кандидатъ Московской академіи преподаватель Екатеринославскаго духовнаго училища и Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища; 22) того же 1872 г. Аватолій Александровичъ Замараевъ кандидатъ Моск. д. академіи, законоучитель въ Вологодскихъ мужской гимназіи и реальномъ училищѣ; 23) того же года Михаилъ Николаевичъ Поддьяковъ помощникъ Смотрителя Нолинскаго духовнаго училища Вятской епархіи; 24) того же года Василій Васильевичъ Смѣлковъ, кандидатъ С.-Петербургской Академіи, былъ преподавателемъ въ Вологодской дух. семинаріи и Маріинской женской гимназіи, теперь Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вологодской епархіи; 25) того же 1872 г. Никаноръ Константиновичъ Сергіевскій кончилъ курсъ въ Лазаревскомъ Институтѣ восточн. яз., служитъ учителемъ въ Енисейской жен. Прогимназіи; 26) 1872-го же года Николай Яковлевичъ Воскресенскій кончилъ курсъ Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ, былъ учителемъ гимназіи въ Западной Сибири, умеръ; 27) 1873 года Василій Алексѣевичъ Поддьяковъ получилъ то же образованіе, состоитъ Совѣтникомъ Уральскаго Областнаго Управленія; 28) 1874 г. Николай Андреевичъ Вальскій, кандидатъ академіи, смотритель Пошеховскаго духовнаго училища; 29) 1875 г. Александръ Никаноровичъ Глубоковскій, кандидатъ Казанской Академіи, состоитъ преподавателемъ латин. языка въ Уральскомъ дух. училищѣ; 30) 1876 г. Александръ Прокопѣвичъ Жуковъ, кончилъ курсъ С.-Петербургской д. академіи, состоитъ въ должности Старшаго Столоначальника хозяйственнаго Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ; 31) того же 1876 г. Зосима Николаевичъ Поддьяковъ кандидатъ Московской академіи, Помощникъ Смотрителя Устюжскаго духовнаго училища; 32) 1878 г. Николай Никаноровичъ Глубоковскій магистръ богословія (Московской академіи) состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи, (по сообщенію Московскихъ Вѣдомостей, 1 декабря сего года онъ признанъ достойнымъ степени доктора богословія); 33) 1879 г. Димитрій Алексѣевичъ Алексѣевъ кончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ на медицинскомъ факультетѣ, служитъ врачомъ въ Михайловскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи; 34) 1884 г. Николай Алексѣевичъ Мудровъ кончилъ курсъ въ С.-Петербургской Академіи, умеръ; 35) того же 1884 г. Александръ Петровичъ Глубоковскій кончилъ курсъ Томскаго Уни-

верситета, состоитъ врачомъ въ селѣ Емуртлинскомъ Тобольской губерніи; 36) 1885 г. Василій Васильевичъ Кузнецовъ кандидатъ Московской д. академіи, преподаватель въ Благовѣщенской духовной Семинаріи; 37) 1887 года Николай Васильевичъ Поповъ нынѣ кончилъ курсъ въ Московской Академіи, назначенъ псаломщикомъ при Русской церкви въ Біаррицѣ (во Франціи на берегу Бискайскаго моря). Сюда же слѣдуетъ причислить: 38) выпуска 1887 г. Михаила Александровича Образцова, студента Томскаго Университета; 39) выпуска 1889 г. Павла Петровича Глубоковскаго, студента С.-Петербургскаго Университета; 40) выпуска 1890 г. Петра Алексѣевича Мудрова, умершаго студентомъ Московской д. академіи и 41) выпуска 1891 г. Михаила Ивановича Пшеницына, студента С.-Петербургской дух. академіи.

Вышепоименованные воспитанники - гордость Никольскаго училища, тѣмъ болѣе, что ихъ сравнительно немалое количество: 41 изъ 742-хъ—это 1 изъ 18-ти.

Изъ остальныхъ 532 бывшихъ воспитанниковъ Никольскаго училища (о которыхъ удалось собрать свѣдѣнія) ограничили свое образованіе семинаріей и состояли и состоятъ священниками 199 (изъ нихъ 2 въ протоіерейскомъ санѣ и 2 посвятили себя миссіонерской дѣятельности въ Америкѣ; \*) діаконъ насчитывается 56; псаломщиковъ 44, въ томъ числѣ нѣкоторые изъ недавно кончившихъ курсъ семинаріи; 8 человекъ привяли монашество; \*\*) послушниковъ 2; были и состоятъ учителями въ духовныхъ училищахъ 20 (въ томъ числѣ 11 въ своемъ родномъ училищѣ; учителями гимназіи 2, учителями

\*) Вып. 1831 г. Викторъ Александровичъ Поповъ и вып. 1889 г. Константинъ Васильевичъ Поповъ.

\*\*) Выпуска 1828 года Аватолій (Адріанъ Ивановичъ Замараевъ) архимандритъ, предъ кончиною бывшій настоятелемъ Сольвычегод. монастыря; 1830 г. Павелъ (Стефанъ Васильевичъ Поповъ) игуменъ (гдѣ неизвѣстно); 1838 г. Аркадій (Адріанъ Иларіоновичъ Подъяковъ, бывшій сначала учителемъ въ Ник. д. училищѣ) игуменъ при Кіево-Печерской Лаврѣ; 1842 г. Алексій (Александръ Михайловичъ Кузнецовъ) іеромонахъ Соловецкаго монастыря; 1846 г. Агаѳангелъ (Александръ Максимовичъ Поповъ) былъ миссіонеромъ въ Сибири, теперь архимандритъ на покоѣ; 1852 г. Викторъ (Вареломей Яковл. Поповъ) іеромонахъ Московскаго Покровскаго монастыря; 1854 г. Димитрій Андреевичъ Поповъ (гдѣ неизвѣстно); 1858 г. (изъ кончившихъ курсъ причетнич. класса) Павелъ (Платонъ Петровичъ Поповъ) настоятель Каменнаго Монастыря.

уѣздныхъ и городскихъ училищъ, преимущественно въ Сѣверо-западномъ краѣ 18, въ сельскихъ училищахъ 15; 1 былъ секретаремъ консисторіи, 1 состоитъ секретаремъ канцеляріи Великоустюжскаго викарія, 1 помощникъ Инспектора въ Семинаріи; въ гражданской службѣ состояло и состоитъ 69 (въ томъ числѣ 35 на видныхъ должностяхъ); волостныхъ и сельскихъ писарей 14; фельдшеровъ 8, провизоровъ и аптекарскихъ учениковъ 4, 10 воспитанниковъ умерли, обучаясь въ семинаріи, 3 изъ нынѣ кончившихъ курсъ семинаріи еще не получили никакого назначенія и 57 обучаются въ семинаріи. \*)

Что касается учениковъ, уволенныхъ изъ училища до окончанія курса, то цифра 445 на 1247 всѣхъ выбывшихъ изъ училища за 75 лѣтъ ( $\frac{1}{3}$ , ежегодно среднимъ числомъ 5, 9), конечно, не мала, и нельзя не пожалѣть, что такая масса дѣтей принуждена была оставить учебное заведеніе безъ правъ на сколько нибудь обезпеченное существованіе въ жизни. Но не слѣдуетъ думать, что Никольское училище въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе. Распредѣляя количество уволенныхъ по періодамъ смотрительства разныхъ лицъ, находимъ, что при смотрителяхъ Нордовѣ и Чапурскомъ (по 1840-й г.) среднимъ числомъ было увольняемо изъ училища 5, 9 мальчиковъ (среднее число), при Соколовѣ (по 1876-й г.) 5 (меньше ср. числа на 0, 9), при Сырневѣ (по 1889-й г.) 6, 3 (больше на 0, 4) и при Великотномъ (по 1896-й г.) 10, 3 (больше ср. числа на 4, 4). Не менѣе интересна эта разница, если взять въ расчетъ періоды дѣйствія въ училищѣ разныхъ Уставовъ: при Уставѣ 1814 г. ежегодно увольнялось 5, 55, при Уставѣ 1852 года только 3, 1867 года 6, 5, уже больше ср. числа и при послѣднемъ Уставѣ 1884 года 9, 75, много выше ср. числа. Относительно уволенныхъ изъ училища за три первыя десятилѣтія слѣдуетъ замѣтить, что почти половина изъ нихъ—перешедшихъ для обученія въ другія училища епархіи, что тогда практиковалось очень часто. Такія перемѣщенія изъ училища въ училище безъ особенной нужды, особенно въ Вологодское, какъ многояюдное, были запрещены въ 1852 году. Кромѣ того, въ то время очень нерѣдко исключенные изъ училища вновь принимались въ него; въ 1845 г. Св. Синодомъ былъ узаконенъ обратный пріемъ въ училище уволенныхъ изъ него по малоуспѣшности и лѣности. Затѣмъ, смѣло можно сказать, что почти всѣ поучившіеся въ училищѣ дѣти и безъ полученія правъ кончившаго въ прежніе годы, если желали, получали мѣста причетниковъ и, слѣдоват., не оставались

\*) Свѣдѣнія относятся къ декабрю 1897 года.

обездоленными. До половины 50-х годов причетническа мѣста давались даже обучавшимся еще въ училищѣ ученикамъ. Совсѣмъ иначе нынѣ. Хотя, по уставу, уволенные изъ училища по малоуспѣшности и могутъ быть вновь принимаемы въ училище, если выдержать экзаменъ для поступленія въ соотвѣтствующій возрасту классъ, но возрастъ этотъ теперь очень ограниченъ, и лишь въ чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ уволенные имѣютъ возможность подготовиться къ экзамену и успѣшно сдать его. Немногіе изъ родителей уволенныхъ дѣтей имѣютъ возможность воспитывать ихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, напр. въ городскомъ училищѣ, гдѣ безуспѣшные у насъ учатся въ большинствѣ случаевъ хорошо (тамъ не проходятся классич. языки, главный камень преткновенія для дѣтей); ремесленныхъ школъ у насъ нѣтъ; и идутъ недоучки или въ сельскіе писаря, или въ канцелярскіе писцы, гдѣ перѣдко портятся и нравственно, или въ монастыри.

Болѣя сердцемъ объ этихъ обездоленныхъ дѣтяхъ духовенства, нашъ духовникъ, о. Іоаннъ Кубасовъ въ 1892 году возымѣлъ мысль устроить для нихъ въ городѣ Никольскѣ пріютъ, въ которомъ бы дѣти могли или изучить какое ниб. ремесло, или сельское хозяйство (на рядомъ лежащей фермѣ) или, посѣщая образцовую церковно-приходскую школу, подготовиться въ учителя школъ грамоты. Съѣздъ духовенства сочувственно отнесся къ этой мысли; въ 1893 г. была куплена у города для пріюта 1 десятина земли, и для наблюденія за производствомъ на ней построекъ и вообще для завѣдыванія пріютомъ учрежденъ былъ особый Комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. Іоанна. Онъ неутомимо хлопоталъ о скорѣйшемъ устройствѣ пріюта, и въ 1894 году уже поставлены были на купленной землѣ флигель, амбаръ и баня. Ежегодныхъ расходовъ предполагалось очень не много: на наемъ служителя 60 рублей, на отопленіе и освѣщеніе 30 рублей и на содержаніе каждаго мальчика по 30 р. въ годъ, но дѣло это было остановлено бывшимъ смотрителемъ училища г. Великотнымъ, который не сталъ выдавать Комитету ассигнованныхъ Съѣздомъ денегъ, такъ какъ постройка велась о. Іоанномъ безъ соблюденія всѣхъ законныхъ формальностей. Комитетъ былъ закрытъ, и дѣло о пріютѣ заглохло. Пріютскія зданія и мѣсто до сихъ поръ не получили никакого назначенія.

(Продолженіе въпредъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣвій, сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*: 1. Кровь Твоя, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова врата.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуть еси“... Ц. 40 коп.

*Означенныя переложенія разрышены Совѣтомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Боюслуженіи.* Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).

## С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ Волог. Епархіал. Братства.—2. Поѣздки Епарх. миссіонера.—3. Исторія Никольскаго училища.—4. Объявленіе.

Къ офиц. части сего №-ра прилагается списокъ учениковъ Волог. дух. семинаріи послѣ экзаменовъ 1898 года.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Іюня 30 дня, 1898 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ЮНЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ 1897/8 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

VI классъ.

По окончаніи *полнаго* курса ученія увольняются изъ Семинаріи. а) въ первомъ разрядѣ: 1. Викторъ Комаровъ, Сергѣй Колмаковъ, Михаилъ Успаскій, Александръ Шадринъ, 5. Алексѣй Виноградовъ, Константинъ Лебедевъ, Евграфъ Витманъ, Николай Копосовъ, Яковъ Кузнецовъ, 10. Симонъ Остроумовъ, Василій Вячеславовъ, Михаилъ Рождественскій, Герасимъ Озерковъ, Александръ Ганичевъ, 15. Рафаиль Аммосовъ, Фавстъ Прозоровскій, Владиміръ Іонинъ, Евгений Обнорскій, Анатолій Ильинскій, 20 Викторъ Кирилловъ, Алексѣй Степановъ. Ерминингельдъ Россовъ, Ливерій Поповъ, Иванъ Покровскій, 25. Викторъ Правдинъ, Николай Скворцовъ, Михаилъ Вахрамѣевъ. б) во второмъ разрядѣ: Василій Шайтановъ, Николай Бѣляевъ, 30. Анатолій Глубоковскій, Александръ Богословскій, Викторъ Богородскій, Леонидъ Слѣдниковъ, Флавій Дружининъ, 35. Николай Соколовъ, Алексѣй Ржаницынъ, Константинъ Семеновъ, Θεодосій Дементьевъ, Николай Покровскій, 40. Θεодоръ Голубевъ, Александръ Ивановскій, Василій Спаселомскій, Иринея Потеминскій, Александръ Поповъ (Шонгскій), 45. Рафаиль Ржаницынъ, Василій Шергинъ, Владиміръ Поповъ, Николай Пулькинъ, Димитрій Комаровъ, 50. Иванъ Земляничинъ, Николай Поповъ (Халезскій), Иванъ Меньшиковъ, Павелъ Крупновъ, 54. Николай Макарьинъ.

V классъ 1 отдѣленіе.

I. Переводятся изъ VI классъ; а) въ первомъ разрядѣ: 1. Анатолій Дѣтищевъ, Александръ Ржаницынъ, Сергѣй Ермолинъ, Александръ Линьковъ, 5. Стефанъ Заплатинъ, Христофоръ Подстаницкій, Сергѣй Малиновскій, Иванъ Ивонинскій, Василій Старостинъ, 10. Александръ Владимірскій, Александръ Верхушкинъ, Димитрій Еремьевскій, Алексѣй Розановъ, б) во второмъ разрядѣ: Николай Петряевскій, 15. Алексѣй Левитскій, Николай Реватовъ, Александръ Бѣляевъ, Θεодоръ Нечаевъ,

Θеодосій Сибирцевъ, 20. Викторъ Розановъ, Михайль Поповъ, Сергѣй Грандилевскій, Николай Журавлевъ, Θеодосій Орнатскій, 25. Василій Малиновскій, Алексѣй Ушаковъ, Леонидъ Воскресенскій, Александръ Поповъ, Иванъ Рыжковъ, 30. Сергѣй Курсинъ, Николай Торковъ, Константинъ Любомировъ, Θеодосій Колмаковъ, Иванъ Суровцовъ, 35. Константинъ Вѣпецкій, Николай Кириковъ, Николай Голубевъ, Николай Поповъ (Орловскій), Константинъ Чернавскій. II. *Перезкзаменовывается послѣ лѣтнихъ каникулъ.* 40. Павелъ Городецкій — по греческому языку.

V классъ 2 отдѣленіе.

*Переводятся съ VI класса;* а) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Чулковъ, Николай Кирилловъ, Александръ Чернавскій, Михайль Загребинъ, 5. Иванъ Голубевъ, Павелъ Шумковъ, Павелъ Свѣтлоторовъ, Николай Доброумовъ, Викторъ Головковъ, 10. Иванъ Головковъ, б) во второмъ разрядѣ: Викторъ Покровскій, Сергѣй Андроновъ, Николай Свободинъ, Николай Цивилевъ, 15. Александръ Суровцовъ, Михайль Тихомировъ, Николай Ноготковъ, Николай Арановичъ, Василій Пулкинъ, 20. Николай Чулковъ, Михайль Капустинъ, Михайль Соколовъ, Аркадій Подстаницкій, Проконій Шаламовъ, 25. Владиміръ Синявинъ, Алексѣй Малнинъ, Константинъ Наумовъ, Ливерій Преображенскій, Петръ Антоновскій.

30. *Примѣчаніе:* Воспитанникъ V кл. 2 отд. Николай Поповъ (Лосемскій) переводится въ IV кл. безъ экзаменовъ по болѣзни въ виду весьма хорошихъ успѣховъ и поведенія, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля 13 марта 1895 года за № 469 (циркул. по дух. учеб. вѣд. № 15 стр. 8).

IV классъ 1 отдѣленіе.

*I Переводятся съ V класса* а) въ первомъ разрядѣ:

1. Иванъ Остроумовъ, Павелъ Манаковъ, Алексѣй Бѣлянкинъ, Николай Сысоевъ, 5. Евгенийъ Вахрамѣевъ, Владиміръ Ермолинъ, Леонидъ Щербаковъ, Александръ Крыловъ, Иванъ Сиземскій; б) во второмъ разрядѣ: 10. Александръ Лебединовъ, Иванъ Васильченко, Александръ Соболевъ, Николай Преображенскій, Александръ Бопосовъ, 15. Владиміръ Алешинцевъ, Василій Образцевъ, Александръ Поповъ II (Вѣхвятскій), Иванъ Манаковъ, Николай Алексѣевъ, 30. Леонидъ Знаменскій, Пантелеймонъ Су-



морокъ, Леонидъ Тарабукинъ, 25. Василій Ушаковъ, Николай Кудрявцевъ, Николай Колмаковъ, Алфей Головковъ, Андрей Воронинъ, 30. Алексѣй Голубевъ, Николай Усовъ, Θεодосій Турндаевскій, Сергѣй Вороновъ, Александръ Воскресенскій, 35. Александръ Поповъ (Леждомскій), Евлампій Сумороковъ.

*Примѣчаніе:* Иванъ Кратировъ переводится въ V классъ по болѣзни безъ экзаменовъ, въ виду удовлетворительныхъ успѣховъ и отличнаго поведенія, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля—3 марта 1895 года за № 469 (циркул. по дух. учеб. вѣд. № 15 стр. 8).

*II Переекзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Василій Борисоглѣбскій—по церковной исторіи; Анатолій Скворцовъ—по письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію. 40. Θεодосій Владиміровъ по философіи, Рафаиль Сибирцевъ—по физикѣ и латинскому языку, Иванъ Титовъ—по философіи и латинскому языку. Михаилъ Миролубовъ—по церковной исторіи и латинскому языку; Александръ Головковъ—по философіи и церковному пѣнію; 45. Павелъ Шадринъ—по латинскому языку и литургикѣ; Петръ Кузминскій—по греческому и латинскому языкамъ, письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію.

#### IV классъ 2 отдѣленіе.

*I. Переводятся въ V классъ а) въ первомъ разрядѣ:* 1. Михаилъ Подьяковъ, Владиміръ Кириковъ, Николай Юрьевъ, Стефанъ Мотоховъ, 5. Константинъ Арановичъ, Кирилль Голубевъ, Гамалиилъ Поповъ, Владиміръ Баклановскій, б) во второмъ разрядѣ: Василій Агентовъ, 10. Иванъ Баклановскій, Павелъ Кузьминъ, Арсеній Скворцовъ, Николай Коржавинъ, Павелъ Сатраповъ, 15. Евгеній Россовъ, Александръ Стопановъ, Петръ Непеинъ, Леонидъ Миловичъ, Василій Шведовъ, 20. Герасимъ Добряковъ, Леонидъ Каплинъ, Иванъ Лобановъ, Яковъ Толстикъ, Аркадій Васильяновскій, 25. Михаилъ Вознесенскій, Василій Кирилловъ, Петръ Волковъ, Алексѣй Шестеринъ, Александръ Жуковъ, 30. Александръ Быстровъ, Павелъ Ельцовъ, Алексѣй Бѣляевъ, Василій Распутинъ, Василій Соснинъ, 35. Александръ Слоевъ, Василій Торковъ, Василій Преображенскій, Иванъ Кубенскій, Борисъ Поповъ, 40. Павелъ Вихоревъ, Петръ Поповъ, Михаилъ Тюрнинъ, Николай Малининъ, Иванъ Трубачевъ.

*Примѣчаніе:* Воспитанникъ IV кл. 2 отд. 45. Петръ Бѣляевъ переводится въ V кл. по болѣзни безъ экзаменовъ въ виду

удовлетворительныхъ успѣховъ и отличнаго поведенія, примѣнительно къ опредѣленію Свят. Синода отъ 21 февраля — 3 Марта 1895 г. за № 469 (циркул. по дух. учеб. Вѣд. № 15 стр. 8).

*II. Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Алексѣй Авдѣевскій — по церковной исторіи, Иванъ Житковъ по основному богословію, письменнымъ упражненіямъ, Николай Сгудентовъ — по церковной исторіи и письменнымъ упражненіямъ; Владиміръ Шайтановъ — по греческому языку и письменнымъ упражненіямъ; 50. Викторъ Усовъ — по греческому языку и письменнымъ упражненіямъ, Александръ Розановъ — по психологіи, латинскому языку и церковному пѣнію; 52. Василій Васильяновскій — по церковной исторіи, латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ.

III классъ 1 отдѣленіе.

*I. Переводятся въ IV классъ.* а) Въ первомъ разрядѣ: 1. Николай Янусовъ, Θεодоръ Шутовъ, Павелъ Обросовъ, Александръ Малиновскій, 5. Веніаминъ Владимірскій, Александръ Куратовъ, Аполлинарій Заплатинъ, б) во второмъ разрядѣ: Василій Кратировъ, Александръ Аристарховъ, 10. Николай Пихинъ, Петръ Быстровъ, Селафіилъ Колосовъ, Пантелеимонъ Кирилловъ, Константинъ Зензиновъ, 15. Авениръ Авенировъ. Александръ Нечаевъ, Василій Розовъ, Алексѣй Быстровъ, Петръ Товіевъ, 20. Василій Бѣляевъ, Иванъ Печенгскій, Тихонъ Ивонинскій, Александръ Малевинскій, Леонидъ Веселовскій, 25. Дмитрій Правдинъ, Петръ Спасоломскій, Николай Грачевъ, Порфирій Кудрявцовъ, Павелъ Розовъ. 30. Владиміръ Лаговскій, Михаилъ Смирновъ. *II. Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Θεодотъ Труневъ — по греческому языку; Николай Воробьевъ — по логикѣ; Вячеславъ Прозоровскій — по церковной исторіи, математикѣ и греческому языку; 35. Александръ Соколовъ — по церковной исторіи и греческому языку. *III. Остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Квинтиллианъ Мансветовъ — по малоуспѣшности. *IV. Увольняются изъ семинаріи:* 37. Дмитрій Цивилевъ — по малоуспѣшности.

III классъ 2 отдѣленіе.

*I. Переводятся въ IV классъ.* а) Въ первомъ разрядѣ: 1. Александръ Батинъ, Николай Рубиновъ, Константинъ Клепиковъ, Александръ Поповъ, 5. Вячеславъ Успенскій, Константинъ Коковинъ, Александръ Рождественскій, б) во второмъ

разрядъ: Константинъ Карауловъ, Павелъ Волковъ, 10. Александръ Вахрамѣевъ, Пантелеимонъ Ушаковъ, Михаилъ Поповъ, Θεодосій Патрушевъ, Николай Перебатинскій, 15. Николай Шергинъ, Павелъ Вишерскій, Порфирій Крупновъ, Николай Воронцовъ, Александръ Цивилевъ, 20. Николай Воскресенскій, Василій Шипулинъ, Иванъ Мысовъ, Димитрій Спасскій. II. *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ каникулъ*: Николай Замараевъ — по латинскому языку, 25. Ксаней Соколовъ — по гражданской исторіи и исторіи литературы; Клавдій Подстаницкій — по математикѣ; Пармевъ Перовъ — по церковной исторіи и греческому языку, Алексѣй Нещевъ — по логикѣ и исторіи литературы; Алексѣй Поповъ — по церковной исторіи, логикѣ и греческому языку; 30. Иванъ Ивонинскій — по церковной исторіи и логикѣ; Владиміръ Шахматовъ — по церковной исторіи и исторіи литературы. III. *Остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ* Иванъ Поповъ — по малоуспѣшности. IV. *Увольняется изъ Семинаріи* — 33. Алексѣй Оминъ — по малоуспѣшности въ связи съ неблагоповеденіемъ.

## II классъ 1 отдѣленіе.

I. *Переводятся въ II классъ*. а) въ первомъ разрядѣ: 1) Викторъ Соколовъ, Павелъ Рычковъ, Константинъ Добряковъ, Павелъ Поповъ (Николаевскій), 5. Григорій Сергіевскій, б) во второмъ разрядѣ: Иванъ Алешинцевъ, Александръ Вячеславовъ, Павелъ Кулаковъ, Владиміръ Арановичъ, 10. Владиміръ Богословскій, Димитрій Соболевъ, Василій Вѣлоруссовъ, Димитрій Мысовъ, Павелъ Веселковъ, 15. Алексѣй Нифонтовъ, Василій Славинъ, Василій Поповъ, Николай Воскресенскій, Иванъ Пестовъ, 20. Сергѣй Дементьевъ, Александръ Покровскій, Александръ Лавровъ, Θεодосій Соболевъ, Александръ Нифонтовъ, 25. Георгій Соколовъ, Александръ Соколовъ.

*Примѣчаніе*: воспитаникъ II класса 1 отд. Михаилъ Турнинъ переводится въ III кл. безъ экзаменовъ по болѣзни въ виду удовлетворительныхъ успѣховъ и отличнаго поведенія примѣнительно къ опредѣленію Свят. Синода отъ 21 февраля — 3 марта 1895 г. за № 469 (цирул. по дух. учеб. Вѣд. № 15 стр. 8).

II. *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ каникулъ*: Димитрій Малевинскій — по латинскому языку; Александръ Волковъ — по математикѣ; 30. Николай Соколовъ — по математикѣ и латинскому языку; Павелъ Поповъ (Покровскій) — по математикѣ

и латинскому языку; Александръ Свободинъ — по библейской исторіи и греческому языку; Николай Кругловъ — по математ. и латинск. языку; Калининъ Горевъ — по библейской исторіи и гражданской исторіи; 35. Сергѣй Чевскій — по библейской исторіи и гражданской исторіи; Александръ Горскій — по исторіи литературы, гражданской исторіи и математикѣ; Александръ Талицынъ — по математикѣ, греческ. и латин. языкамъ. *III. Увольняется изъ семинаріи:* 38. Александръ Поповъ (Верхомоломскій) по малоуспѣшности.

II классъ 2 отдѣленіе.

*I. Переводятся въ III классъ а)* въ первомъ разрядѣ: 1. Василій Цвѣтковъ, Александръ Суровцевъ, Владиміръ Якубовъ, Николай Шейбуховъ, 5. Василій Кочинъ, б) во второмъ разрядѣ: Василій Шутовъ, Александръ Ждановъ, Александръ Вознесенскій, Сергѣй Верхушкинъ, 10. Константинъ Ушаковъ, Александръ Образцовъ, Павелъ Углецкій, Василій Шестериковъ, Викторъ Кузьминъ, 15. Константинъ Малининъ, Михаилъ Левитскій, Александръ Ооминъ, Евлогіи Соколовъ, Александръ Бѣляевъ, 20. Николай Вознесенскій, Николай Поповъ, Александръ Сухановъ, Леонидъ Сухановъ, Рафаиль Бѣляевъ 25. Иванъ Роговъ, Михаилъ Сибирцевъ, Александръ Доброрадовъ.

*Примѣчаніе:* воспитанникъ II класса 2 отд. Николай Вячеславовъ переводится въ III кл. безъ экзаменовъ по болѣзни въ виду удовлетворительныхъ успѣховъ за годъ и отличнаго поведенія, примѣнительно къ опредѣленію Свят. Синода отъ 21 февраля—3 марта 1895 г. за № 469 (цирул. по дух. учеб. вѣд. № 15 стр. 8).

*II. Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Семень Козловскій — по математикѣ; 30. Стефанъ Богословскій — по математикѣ и греческому языку; Николай Кириковъ — по гражданской исторіи и математикѣ; Леонидъ Щегловъ — по исторіи литературы и математикѣ; Аристархъ Кулаковъ — по исторіи литературы, гражданской исторіи и математикѣ. *III. Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Константинъ Поповъ, 35. Василій Духовниковъ, оба по малоуспѣшности.

I классъ 1 отдѣленіе.

*I. Переводятся во II классъ а)* въ первомъ разрядѣ: 1. Константинъ Подобѣдовъ, Александръ Селивановъ, Владиміръ Шалауровъ, Феодоръ Ивонинскій, б) во второмъ разрядѣ:

5. Авениръ Поповъ, Павелъ Котовъ, Николай Славинъ, Никаноръ Глубоковскій, Василій Катаевъ, 10. Николай Владимірскій, Николай Ждановъ, Николай Поддьяковъ (Устюжскій), Николай Стѣнинъ, Иванъ Карачаевъ, 15. Иванъ Сумароковъ, Василій Измаиловъ, Николай Поддьяковъ (Никольскій), Владиміръ Подстанницкій, Николай Поповъ (Вешкурскій), 20. Василій Поповъ (Преображенскій), Николай Либровскій, Александръ Казанскій, Николай Преображенскій, Константинъ Поповъ, 25. Владиміръ Богородскій.

*Примѣчаніе:* Воспитанники I класса I отдѣленія Александръ Славинъ и Александръ Карауловъ переволются во II классъ безъ экзаменовъ по болѣзни въ виду вполне удовлетворительныхъ успѣховъ за годъ и отличнаго поведенія примѣнительно къ опредѣленію Свят. Синода отъ 21 февраля—3 марта 1895 г. за № 469 (циркул. по дух. учеб. вѣд. № 15 стр. 8).

*II. Переэкзаменовывающіяся послѣ летнихъ каникулъ:* Алексѣй Дмитревскій—по письменнымъ упражненіямъ; Александръ Пѣтуховъ—по греческому языку; 30. Александръ Поповъ—(Устюжскій)—по математикѣ; Александръ Поповъ (Халезскій)—по словесности; Михайлъ Ядрихинскій—по письменнымъ упражненіямъ и греческому языку; Николай Ржавицынъ—по письменнымъ упражненіямъ и латинскому языку; Николай Образцовъ—по письменнымъ упражненіямъ и гражд. исторіи; 35. Николай Грубачевъ—по письменнымъ упражненіямъ и теоріи словесности; Николай Кириковъ—по письменнымъ упражненіямъ и математикѣ; Веніаминъ Алешинцевъ—по гражданской исторіи и греческому языку; Николай Головковъ—по гражданской исторіи и математикѣ; Василій Капустинъ—по теоріи словесности и греческому языку; 40. Александръ Васкаревъ—по языкамъ греческому и латинскому и письменнымъ упражненіямъ; Василій Покровскій—по гражданской исторіи, латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ; Сергѣй Мудровъ—по языкамъ греческому и латинскому и математикѣ; Николай Кедровъ—по теоріи словесности, математикѣ и латинскому языку. *III. Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Константинъ Бартевевъ, 35. Павелъ Ботовъ, Дмитрій Владиміровъ, Владиміръ Любомировъ, Николай Поповъ (Лальскій), Михайлъ Торковъ, по малоуспѣшности. *IV. Увольняются изъ семинаріи:*—50. Аркадій Аврамовъ—по малоуспѣшности; Аванасій Поповъ—по прошенію; 52. Дмитрій Захаровъ—за неблагоповеденіе.

І классъ 2 отдѣленіе.

*I. Переводятся во II классъ а) въ первомъ разрядѣ:* 1. Александръ Поповъ (Ильинскій), Николай Тетевинъ, Николай Поповъ (Никольскій), б) во второмъ разрядѣ: Николай Обросовъ, 5. Евгенийъ Поповъ, Александръ Пулькинъ, Александръ Якубовъ, Владиміръ Суворовъ, Николай Фиолетовъ, 10. Сергѣй Шуйскій, Николай Правдинъ, Николай Богородскій, Николай Соболевъ, Иванъ Кругловъ, 15. Александръ Поповъ (Покровскій), Николай Азлецкій, Владиміръ Поповъ (Тотемскій), Ѳеодоръ Поповъ, Николай Баженовъ, 20 Сергѣй Васильяновскій, Павелъ Воскресенскій, Рафаиль Петропавловскій, Василій Снявинъ, Рафаиль Чулковъ, 25. Анатолій Поповъ, Константинъ Розовъ, Александръ Цивилевъ. *II. Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Евгенийъ Лошиловъ—по письменнымъ упражненіямъ; Павелъ Микулинъ по математикѣ; 30. Александръ Преображенскій (Тотемскій)—по математикѣ и латинскому языку; Дмитрій Вѣнецкій—по гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ; Алексѣй Тюринъ—по греческому и латинскому языкамъ; Николай Поповъ (Вологодскій)—по словесности; Александръ Поповъ (Вологодскій)—по математикѣ и письменнымъ упражненіямъ; 35. Рафаиль Ярославцевъ—по математикѣ и письменнымъ упражненіямъ; Павелъ Ламанскій—по словесности и гражданской исторіи; Наѳанаиль Кулаковъ—по латинскому языку и математикѣ. *III. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Михаилъ Поповъ (Устьемьсольскій), Анатолій Кокшаровъ, 40. Владиміръ Поповъ (Устюжскій), Николай Поповъ (Красноборскій), Михаилъ Смѣлковъ, Константинъ Шергинъ, Павлинь Упадышевъ, 45. Павелъ Одинцовъ, Александръ Преображенскій (Вологодскій), Викторъ Прѣловъ, Николай Карауловъ, Василій Малевинскій, 50. Николай Соколовъ, Александръ Харьюзовъ оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. *IV. Увольняются изъ семинаріи:* Елвифдоръ Преображенскій; Иванъ Поповъ оба по малоуспѣшности, 54. Михаилъ Соколовъ—согласно прошенію.

Списокъ сей резолюціею Его Пресвященства отъ 14 июня 1898 г. за № 220—утвержденъ.