

大審院刑事判例集第十二卷第二十號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
收賄被告事件	賂賄ト職務執行ニ密接ノ關係ヲ有スル給付	刑法第九十七條、同法第九十八條	十月十日	八年(九)第〇四號	一八〇一、
恐喝被告事件	恐喝罪ノ恐喝手段、新聞ニ依ル醫師ノ人氣投票ト恐喝罪ノ成立	刑法第二百四十九條、同法第三十五條	十月十六日	八年(九)第〇二號	一八〇七
犯人隠避致滅過失致死罪違反並犯人隠避被告事件	犯人ノ親族ニ對スル犯人隠避致滅罪ノ成立、犯人ニ對スル犯人隠避致滅罪ノ成立	刑法第三百三條、同法第一百九條、同法第六十一條第一項	十月十八日	八年(九)第〇三號	一八二〇
橫領物件損壞被告事件	親告罪ノ告訴ト刑文記載ノ要否、不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト橫領罪ノ成立	刑法第二百五十五條、同法第二百四十六條第一項、同法第二百四十九條第一項、同法第二百四十九條第一項、同法第二百四十九條第一項、同法第二百四十九條第一項	十月十九日	八年(九)第〇六號	一八二八
私文書偽造行使被告事件	承連犯ノ一部ヲ親告罪ニシテ告訴ナキ場合ノ處分	刑法第二百五十四條第一項、同法第二百五十六條第一項、同法第二百五十六條第一項、同法第二百五十六條第一項、同法第二百五十六條第一項	十月十九日	八年(九)第〇三號	一八三九
詐欺未遂偽造私文書行使被告事件	金錢債務臨時調停委員會ニ詐欺ノ目的ヲ以テ偽造文書ヲ提出行使シタル行為ニ對スル擬律	同法第四條、同法第七條、同法第十三條、同法第十四條、同法第十五條、同法第十六條、同法第六十九條、同法第七十條、同法第七十一條、同法第七十二條、同法第七十三條、同法第七十四條、同法第七十五條、同法第七十六條、同法第七十七條、同法第七十八條、同法第七十九條、同法第八十條、同法第八十一條、同法第八十二條、同法第八十三條、同法第八十四條、同法第八十五條、同法第八十六條、同法第八十七條、同法第八十八條、同法第八十九條、同法第九十條、同法第九十一條、同法第九十二條、同法第九十三條、同法第九十四條、同法第九十五條、同法第九十六條、同法第九十七條、同法第九十八條、同法第九十九條、同法第一百條、同法第一百零一條、同法第一百零二條、同法第一百零三條、同法第一百零四條、同法第一百零五條、同法第一百零六條、同法第一百零七條、同法第一百零八條、同法第一百零九條、同法第一百一十條、同法第一百一十一條、同法第一百一十二條、同法第一百一十三條、同法第一百一十四條、同法第一百一十五條、同法第一百一十六條、同法第一百一十七條、同法第一百一十八條、同法第一百一十九條、同法第一百二十條、同法第一百二十一條、同法第一百二十二條、同法第一百二十三條、同法第一百二十四條、同法第一百二十五條、同法第一百二十六條、同法第一百二十七條、同法第一百二十八條、同法第一百二十九條、同法第一百三十條、同法第一百三十一條、同法第一百三十二條、同法第一百三十三條、同法第一百三十四條、同法第一百三十五條、同法第一百三十六條、同法第一百三十七條、同法第一百三十八條、同法第一百三十九條、同法第一百四十條、同法第一百四十一條、同法第一百四十二條、同法第一百四十三條、同法第一百四十四條、同法第一百四十五條、同法第一百四十六條、同法第一百四十七條、同法第一百四十八條、同法第一百四十九條、同法第一百五十條、同法第一百五十一條、同法第一百五十二條、同法第一百五十三條、同法第一百五十四條、同法第一百五十五條、同法第一百五十六條、同法第一百五十七條、同法第一百五十八條、同法第一百五十九條、同法第一百六十條、同法第一百六十一條、同法第一百六十二條、同法第一百六十三條、同法第一百六十四條、同法第一百六十五條、同法第一百六十六條、同法第一百六十七條、同法第一百六十八條、同法第一百六十九條、同法第一百七十條、同法第一百七十一條、同法第一百七十二條、同法第一百七十三條、同法第一百七十四條、同法第一百七十五條、同法第一百七十六條、同法第一百七十七條、同法第一百七十八條、同法第一百七十九條、同法第一百八十條、同法第一百八十一條、同法第一百八十二條、同法第一百八十三條、同法第一百八十四條、同法第一百八十五條、同法第一百八十六條、同法第一百八十七條、同法第一百八十八條、同法第一百八十九條、同法第一百九十條、同法第一百九十一條、同法第一百九十二條、同法第一百九十三條、同法第一百九十四條、同法第一百九十五條、同法第一百九十六條、同法第一百九十七條、同法第一百九十八條、同法第一百九十九條、同法第二百條	十月二十日	八年(九)第〇三號	一八四五

目次

一

強姦致傷住居侵入放火未遂被告事件	診斷書ト證據書類	刑事訴訟法第三百四十條、 同法第三百四十一條	十月二十三日	八年 (九)第二八號	一八五一
暴行被告事件	傷害罪ノ告訴ト暴行罪ノ處 分	刑法第二百四條、同法第二 百八條	十月三十日	八年 (九)第三八號	一八五四
業務上過失傷害被告事件	不可抗力ノ主張ト刑事訴訟 法第三百六十條第二項	刑法第二百一十一條、刑事訴 訟法第三百六十條	十月三十日	八年 (九)第三三號	一八五八
公文書偽造行使有價證券偽造行使詐 欺被告事件	刑法第六十二條第二項ノ 罪ノ成立	刑法第六十二條	十一月一日	八年 (九)第二六號	一八六三

大審院刑事判例集第十二卷第二十一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
收賄贈賄被告事件	青島居留民團ノ行政委員及 低利資金貸出ニ關スル諮問 委員ト公務員、同委員ト收 賄罪	大正十二年九月一日外務大 臣命令青島居留民團貸付條 件第七條規則第十四條第一 項、同規則第四條、同規則 第五條、同規則第六條、同 規則第七條、同規則第九條 第一項、同規則第九十七條	十月七日	八年 (九)第五六號	一八七一
刑事補償請求事件	非常上告ニ基ク裁判ニ對ス ル補償申立期間	刑事補償法第九條、刑事訴 訟法第五百二十條	十月二十三日	八年 (九)第四號	一八七九
新聞紙法違反被告事件	檢事ノ記事差止事項ノ記載 方法、檢事ノ記事差止事項 ト差止ノ範圍	新聞紙法第十九條	十一月二日	八年 (九)第三三號	一八八二
傷害被告事件並附帶私訴事件	盜犯等ノ防止及處分ニ關ス ル法律第一條ノ生命身體ニ 對スル現在ノ危險ノ存否ノ 判斷、辯論ノ開始日ニ於ケ ル職權證據ノ決定言渡ト 審理更新ノ要否	盜犯等ノ防止及處分ニ關ス ル法律第一條、刑事訴訟法第 三十五條、同法第四百 十條、同法第三百五十條	十一月二日	八年 (九)第三五號	一八九二
業務妨害被告事件	業務執行ノ權限ト取締役 ト業務妨害罪ノ成立	刑法第二百三十四條、同法 第二百三十三條	十一月二日	八年 (九)第三七號	一九〇五

目次

町會議員選舉則違反被告事件	戶別訪問ノ連續犯	町村制第三十六條ノ二、同 制第三十七條、衆議院議員 選舉法第九十八條第一項、 同法第九十九條	十一月六日	八年 (九)第三三號	一九一六
詐欺被告事件	詐欺罪ノ成立ト利益ノ歸屬 關係	刑法第二百四十六條	十一月六日	八年 (九)第三二號	一九一九
賄賂提供被告事件	捜査ト聽取書ノ作成	刑事訴訟法第二百五十四條 第一項	十一月六日	八年 (九)第三三號	一九二五
船舶損壞同教唆被告事件	汽船ノ機關損壞ト艦船損壞 罪ノ成立	刑法第二百六十條	十一月八日	八年 (九)第二九號	一九三一
橫領被告事件	内部關係ニ於テ債權者ノ所 有ニ歸シタル不動産ト橫領 罪	刑法第二百五十二條	十一月九日	八年 (九)第二九號	一九四六
賄賂提供幫助被告事件	贈賄ノ申込ト刑法第九十 八條ニ所謂賄賂ノ提供	刑法第九十八條	十一月九日	八年 (九)第三六號	一九五〇
町會議員選舉則違反被告事件	連續犯ノ一部起訴ト審判ノ 範圍	刑法第五十五條	十一月九日	八年 (九)第三八號	一九五六
竊盜被告事件	被害者ト被告人トノ身分關 係ノ認定	刑法第二百四十四條、刑事 訴訟法第三百六十條第一項	十一月十日	八年 (九)第三〇號	一九六〇
業務上過失傷害被告事件	十字路ニ於ケル自動車運轉 手ノ注意義務	刑法第二百一十一條	十一月十日	八年 (九)第三〇號	一九六五

大審院刑事判例集第十二卷第二十二號目次

業務上過失傷害被告事件	暗夜ニ自動三輪自動車ヲ運 轉スル者ノ注意義務	刑法第二百一十一條	十月七日	八年 (九)第三〇號	一九七五
再審請求棄却決定ニ對スル抗告事件	再審請求ト他ノ再審請求記 録ニ存スル原判決謄本ノ引 用	刑事訴訟法第四百九十七條	十一月十一日	八年 (九)第三一號	一九八六
業務上過失致死被告事件	軌道車機關手ノ注意義務	刑法第二百一十一條	十一月十一日	八年 (九)第三九號	一九八九
殺人被告事件	共同正犯ト實行行爲ノ分擔	刑法第六十條	十一月十三日	八年 (九)第三三號	一九九七
公文書毀棄竊盜被告事件ニ附帶スル 損害賠償請求私訴事件	私訴ノミノ上告ト上告審ノ 管轄	刑事訴訟法第六十二條	十一月十三日	八年 (九)第三七號	二〇〇一
宮崎縣令漁業取締規則違反被告事件	宮崎縣令漁業取締規則第一 條違反ノ罪	宮崎縣令漁業取締規則第二 項	十一月十四日	八年 (九)第三四號	二〇〇二
陸軍召集規則違反被告事件	裁判所構成法第九十九條ニ所 謂不當ノ行狀	裁判所構成法第九十九條第一 項	十一月十五日	八年 (九)第三三號	二〇〇六
學區會議員選舉違反被告事件	地方學事通則ニ依ル學區ノ 區會議員ノ選舉ト衆議院議 員選舉法ノ準用	地方學事通則第一條、市制 第六條、同第三十九條、同 第四十條、同第四十一條、同 第四十二條、同第四十三條、 同第四十四條、同第四十五條、 同第四十六條、同第四十七條、 同第四十八條、同第四十九條、 同第五十條、同第五十一條、 同第五十二條	十一月十六日	八年 (九)第二八號	二〇一八

目次

業務上横領被告事件

公判期日變更請求却下ト辯護權ノ制限

刑事訴訟法第三百二十二條、同法第四百十條

十一月十六日

八年(れ)第三九號

二〇三〇

業務上横領背任被告事件

學務委員カ慣例上保管セル校金ノ横領ト擬律

町制施行規則第三十三條、同法第三十七條、小學校令施行規則第六十三條、小學校令施行規則第五十三條、刑法第二

十一月十六日

八年(れ)第三五號

二〇三四

傷害致死被告事件

補問ヲ爲スヘキ場合

陪審法第七十九條

十一月十六日

八年(れ)第三八號

二〇三九

暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

共同脅迫罪ノ成立

暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項、刑法第二百二十二條

十一月二十日

八年(れ)第三五號

二〇四八

暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ト其ノ實行ノ衝ニ當ラサル共犯者ノ罪責、暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキ場合ト刑法第二百六十四條

暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條、同法附則、刑法第一條、同法第二百六十四條

十一月二十日

八年(れ)第三三號

二〇五四

機船底電網漁業取締規則違反被告事件

機船底電網漁業取締規則ニ所謂漁業

機船底電網漁業取締規則第一條、同規則第七條同規則第十九條

十一月二十日

八年(れ)第三六號

二〇六〇

詐欺未遂被告事件

詐欺手段ノ一部變更ト之ヲ認識セサル共犯者ノ責任

刑法第二百四十六條、鐵道營業法第七十二條、鐵道運輸規程第七十五條

十一月二十日

八年(れ)第三八號

二〇六五

業務上船舶覆没及業務上過失致死傷被告事件

刑ヲ選擇スル場合ノ標準

刑事訴訟法第三百六十條、同法第六十九條

十一月二十日

八年(れ)第四二號

二〇七二

商標法違反被告事件

犯罪事實ノ認定ト證據說示名ノ記載

刑事訴訟法第三百六十條、同法第六十九條

十一月二十日

八年(れ)第三四號

二〇七六

名譽毀損被告事件

新聞記事ニ依ル名譽毀損罪ト事實證明、漫畫漫文ト名譽毀損罪

新聞紙法第四十五條、刑法第二百三十條

十一月二十日

八年(れ)第三九號

二〇八二

詐欺被告事件

檢察事務取扱警察官ノ公訴提起ノ效力

裁判所構成法第十八條第二項、刑事訴訟法第二百七十八條、同法第二百八十八條

十一月二十七日

八年(れ)第三五號

二〇八六

恐喝同未遂横領被告事件

被害者ノ詐欺的行爲ニ因ル恐喝罪ノ成立

刑法第三十五條、同法第二百四十九條第一項

十一月二十七日

八年(れ)第四〇號

二〇八九

猥褻被告事件

審級ヲ異ニスル裁判所ニ繫屬セル併合罪ノ審理

刑法第四十五條、同法第五十條

十一月二十七日

八年(れ)第四〇號

二〇九八

大審院刑事判例集第十二卷第二十三號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
收賄被告事件	名譽職ノ收賄ト請託 第三者ニ依リ實現セラレル 利益ト賄賂ノ態様ヲ收賄者 ニ依リ決セラルル利益ト賄 賂	刑法第九十七條 刑法第九十七條、同法第 百九十八條	十月三十日	八年 (九)第二三號	二二〇三
贈賄被告事件	鹿追詐欺ノ著手ト既遂	刑法第四十三條、同法第二 百四十六條	十一月九日	八年 (九)第二三號	二二〇九
詐欺詐欺未遂被告事件	町村臨時書記ト町村稅滯納 處分ノ執行	町村制第十一條、同制第 七十一條、同法第七十八條第 二項、國稅徵收法第十條	七月二十七日	八年 (九)第二三號	二二一四
公務執行妨害被告事件	二人ノ選舉人宅ヲ日時ヲ異 ニシテ訪問シタル場合ト戸 別訪問	町村制第三十六條ノ二、同 制第三十七條、衆議院議員 選舉法第九十八條第一項、 同法第九十九條	七月二十七日	八年 (九)第二三號	二二二五
村會議員選舉期則違反偽證教唆被告 事件	議員ノ出席妨害ト刑法第九 十五條第二項、教唆ト正犯 トノ競合	刑法第九十五條、同法第六 十條、同法第六十一條第一 項	七月二十七日	八年 (九)第二三號	二二三九
公務執行妨害教唆公務執行妨害傷害 被告事件	住宅組合理事ノ補助者ト背 任罪ノ成立	住宅組合法第一條、同法第 十六條第一項、民法第五十 三條、刑法第二百四十七條	七月二十九日	八年 (九)第二三號	二二四五
公文書偽造行使詐欺業務上橫領背任 被告事件	被供與者ノ選期セサル投票 票ト被供與罪ノ成立ト對ス ル供與罪	町村制第三十七條、衆議院 議員選舉法第一百十二條	七月二十九日	八年 (九)第二三號	二二五四
村會議員選舉期則違反被告事件					

暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件	墮ノ破壞ト緊急避難行為	刑法第三十七條	十一月三十日	七年(九)第二九號	二一六〇
恐喝被告事件	實害發生ノ機會ノ存否ト恐喝罪ノ成立	刑法第二百四十九條	十一月三十日	八年(九)第四四號	二一七三
強盜殺人被告事件	強盜殺人行為ニ對スル擬律	刑法第二百四十條、同法第二百四十九條	十一月三十日	八年(九)第二四六號	二一七七
強盜殺人強盜準備住居侵入被告事件	殺害ニ因ル強取行為	同法第二百三十六條第一項、同法第二百四十七條	十二月四日	八年(九)第八一八號	二一八四
詐欺背任横領被告事件	背任罪ニ於ケル財産上ノ損害ノ意、抵當權ノ喪失ト財産上ノ損害	刑法第二百四十七條	十二月四日	八年(九)第三四九號	二一九六
警察犯處罰令違反被告事件	警察犯處罰令第二條第十八號ニ該當スル行為、同條第十八號ノ適用範圍、同條第十七號第十八號ト擬律錯誤	警察犯處罰令第二條第十七號、同條第十八號	十二月四日	八年(九)第四六號	二二〇二
詐欺横領被告事件	警部補ト裁判所構成法第十八條第二項ノ警察官	裁判所構成法第八條第二項、地方官制第一條、同制第三十二條	十二月五日	八年(九)第二四六號	二二〇八
業務上過失傷害被告事件	自動車運轉手ノ注意義務	刑法第二百一十一條、道路取締令第四條、軌道建設規程第十一條	十二月六日	八年(九)第五二七號	二二二一
署名偽造使用被告事件	實在人類似ノ氏名ト署名偽造罪、事實證明ト署名偽造	刑法第六十七條	十二月六日	八年(九)第五四三號	二二二六
強盜殺人住居侵入被告事件	準強盜カ人ヲ死ニ致シタル場合ト通條、被害者死亡ノ場合ニ於ケル押収ノ確定ト運付方ノ精神狀態ノ鑑定ト其ノ方法並資料	刑法第二百三十八條、同法第二百四十三條、同法第二百三十九條、同法第二百二十三條	十二月七日	八年(九)第四九號	二二三七

大審院刑事判例集第十二卷第二十四號目次

山口縣令青物市場取締規則違反被告事件	山口縣令青物市場取締規則ノ青物市場ニ於ケル賣買取引	昭和五年山口縣令第三十六號、同第十一條、同第二十條	十二月八日	八年(九)第八四號	二二四九
收賄及贈賄被告事件	贈收賄罪ノ成立ト町會議員ノ職務關係、他事件ノ書類ノ證據力、茶代祝儀等ト要應ニ要シタル費用	刑法第九十七條、同法第九十八條、町村制第六十三條第一項、同法第六十三條第三十六條、同法第三十七條、同法第三百四十三條	十二月八日	八年(九)第四六號	二二五三
麻薬取締規則違反關稅法違反被告事件	輸入禁制品タル麻薬ト市價、從犯ノ成立	關稅法第八十三條、麻薬取締規則第九條、刑法第六十二條	十二月九日	八年(九)第四九號	二二七二
詐欺脅迫被告事件	勾留中ノ上告申立人ト上告趣意書差出期間	刑事訴訟法第四百二十三條、同法第三百九十一條第一項	十二月九日	八年(九)第五九號	二二九一
治安維持法違反被告事件	公開停止決定ノ時期、併合審理ト裁判所ノ權限	憲法第五十九條	十二月十一日	八年(九)第三三號	二二九四
贓物故買古物商取締法違反被告事件	古物商取締法違反ノ罪ト併合罪ノ規定、上告人ノ爲不利益ナル上告論旨	古物商取締法第二十條、同法第十一條、同法第二十一條、刑事訴訟法第四百二十一條、同法第四百三十四條、同法第四百三十六條	十二月十一日	八年(九)第五三號	二二九八
贓物故買被告事件	轉買ト贓物故買罪ノ成立	刑法第二百五十六條第二項、民法第九十二條、同法第九十三條	十二月十一日	八年(九)第五三號	二三〇四

目次

治安維持法違反被告事件

警視廳令療術行為ニ關スル取締規則違反被告事件

福島縣令人事周旋業取締規則違反被告事件

市會議員選舉則違反被告事件

衆議院議員選舉法違反被告事件

傷害住居侵入被告事件

騷擾殺人及殺人未遂等被告事件

詐欺有價證券偽造行使業務上橫領背任恐喝被告事件

恐喝暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件

詐欺詐欺未遂被告事件

恐喝被告事件

結社ノ範圍、豫審終結決定ト上告論旨

警視廳令療術行為ニ關スル取締規則第六條第二號第十條所定ノ犯罪ノ成立

福島縣内ニ於テ一部實行セラルタル同縣令違反行為ト同縣令ノ適用

立候補断念ノ動機ト報酬供與罪ノ成立

利益供與罪ノ公訴ト衆議院議員選舉法第一條違反罪ノ判決

店頭ヨリ奥座敷内ヘノ侵入ト住居侵入罪

檢證現場ニ於ケル豫審判事ノ被告人訊問ト檢事ノ立會

銀行ノ代理人カ擅ニ作成シタル銀行名義小切手ノ割引ト背任罪ノ成立

恐喝罪ニ於ケル財産上ノ利益ノ意義

多數債權者ニ合一的ノ免除ヲ得ル爲メ詐欺ト行爲ノ數

新明ノ勢威ヲ利用スル寄附ノ強要ト恐喝罪ト起訴事實ト判決事實ノ異同ト公訴ノ同一性

治安維持法第一條、刑事訴訟法第四百四十六條

警視廳令療術行為ニ關スル取締規則第六條、同規則第十三條

福島縣令第三號人事周旋業取締規則第二條、同規則第十六條

市制第四十條、衆議院議員選舉法第一百十三條、同法第一百二十二條第一號

刑事訴訟法第二百九十一條第一項、衆議院議員選舉法第一百二十二條第一號、同法第一百條、同法第三百三十四條

刑法第三百三十條

刑事訴訟法第五百八條、同法第七十九條、同法第三百條

刑法第二百四十七條、同法第二百四十六條

刑法第二百四十九條

刑法第二百四十六條、同法第五十四條、同法第五十五條

刑法第二百四十九條、刑事訴訟法第二百四十九條、同法第四百十條

十二月十一日

十二月十一日

十二月十一日

十二月十一日

十二月十六日

十二月十六日

十二月十六日

十二月十八日

十二月十八日

十二月二十日

十二月二十日

八年(九)第二五五號

八年(九)第二五四號

八年(九)第二五三號

八年(九)第二五二號

八年(九)第二七七號

八年(九)第二七六號

八年(九)第二七五號

八年(九)第二七四號

八年(九)第二七三號

八年(九)第二七二號

八年(九)第二七一號

二三一〇

二三一八

二二二四

二二三〇

二二三六

二二五一

二二五六

二二六〇

二二八四

二二九〇

二二九七

町會議員選舉則違反被告事件

常習賭博及贈賄被告事件

投票ヲ爲スニ必要ナル旅費實費ノ供與ト衆議院議員選舉法第一百十二條第一號

許可制限ニ違反シテ爲シタル玉突遊技又ハ六角落遊技ト鹿兒島縣令遊技場營業取締規則違反

北海道一級町村制第一條、町村制第三十七條、衆議院議員選舉法第一百十二條

明治二十七年一月九日鹿兒島縣令第三號(同四十二年九月同縣令第七十二條ニテ改正)遊技場營業取締規則第九條、同第十二條、同第一條

十二月二十日

十二月二十日

八年(九)第二六六號

八年(九)第二五六號

二四一一

二四一七



○詐欺被告事件(昭和七年(レ)第一五六八號
同八年一月二十七日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 織戸正満 辯護人 藤田玖平

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

刑法第三條ノ適用ト其ノ判示

○判決要旨

刑法第三條ハ之ヲ適用シタル趣旨判文上明瞭ナル以上ハ特ニ之力
適用ヲ明示セサルモ違法ニアラス

【参照】 刑法第三條 本法ハ帝國外ニ於テ左ニ記載シタル罪ヲ犯シタル帝國臣民ニ之
ヲ適用ス

刑法第三條ノ適用ト其ノ判示

十四 第二百四十六條乃至第二百五十條ノ罪
同法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ
處ス

刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ
依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス但豫審ニ於ケル未決勾留
日數中百日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正九年四月頃渡米シ紐育其ノ他ニ居住シタル後昭和三年末頃カリフォルニア州ロスアンゼ
ルス市附近ニ到リ翌四年一月頃ヨリ同市ニ於テ貿易商ヲ營ミタルモ其ノ資金ニ窮シタル爲同市居住ノ
邦人ヨリ貸借名義ノ下ニ金員ヲ騙取センコトヲ企テ

一 昭和四年三月頃ロスアンゼルス市北サンビドロ街百二十三半番小川清次郎方ニ於テ同人ニ對シ
「自分ハ東京帝國大學醫科ヲ卒業シ休職陸軍軍醫大佐ニシテ元陸軍士官學校講師ヲ爲シタルコトア
リ英領シンガポールノ領地ニ約一萬一千英加餘ノ護謨園ヲ所有シ居レリ」東京帝國大學醫科及千葉
醫科大學ノ二校ニ各米國製エツキス光線機械一臺宛代金合計八千弗(米貨弗)ヲ賣込ミ既ニ機械ハ
發送濟ニシテ電信爲替ニテ送金シ來ル筈ナリ依テ右代金ヲ以テ直チニ辨濟スヘシ」ト全然虛無ノ事

實ヲ告ケ辨濟能力ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒテ右小川清次郎ヲシテ其ノ旨誤信セシメ同年
四月頃ヨリ同年九月頃迄ノ間ニ約百數十回ニ互リテ米貨合計約八千弗ヲ貸借名義ノ下ニ交付セシメ
テ之ヲ騙取シ

二 昭和四年十月頃前記小川清次郎方ニ於テ同人ニ對シ「自分ハ東京府下駒澤村及牛込區喜久井町ニ
土地及建物ヲ所有スルモ之ヲ東京市ノ富豪五十嵐某ニ今回金七萬圓ニテ賣却シ其ノ賣却代金取立中
ニシテ電報爲替ニテ送金シ來ル筈ナル故該代金ヲ以テ直チニ返濟スヘシ」等全然虛偽ノ事實ヲ告ケ
辨濟能力ナキニ拘ラス前同様右小川清次郎ヲ欺キ貸借名義ノ下ニ其ノ頃ヨリ昭和五年五月頃迄ノ間
約數十回ニ互リ合計米貨約三千弗ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

三 昭和四年十一月頃ヨリ昭和五年二月頃迄ノ間前記小川清次郎方等ニ於テ同市北サンビドロ街百二
十三半番平間四平ニ對シ前同様ノ方法ニヨリ辨濟能力ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒテ同人ヲ
欺キ貸借名義ノ下ニ同人ヨリ約十回ニ互リ合計米貨約六千弗ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

四 昭和四年十二月頃ヨリ昭和五年二月頃迄ノ間同市南サンビドロ街百十五半番伊賀崎政雄方ニ於テ
同人ニ對シ前同様ノ方法ニヨリ辨濟能力ナキニ拘ラス之レアルモノノ如ク裝ヒテ同人ヲ欺キ貸借名
義ノ下ニ同人ヨリ數回ニ互リ合計米貨五百弗ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シタルモノニシテ
以上ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ尙同法第二十一條ニヨリ豫審ニ於ケル未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人藤田玖平上告趣意書第一點本件犯罪ハ帝國外ニ於テ行ハレタルモノナルコトハ原審判示事實ノ如シ然ルニ之ニ對シ原判決ハ刑法第二百四十六條第一項ト同第五十五條ノ適用ヲ示シタルニ止マリ同法第三條ノ適用ヲ遺脱シタリ蓋シ帝國外ニ於ケル犯罪ニ對シテハ當然ニ帝國刑法ノ適用アルニ非スシテ刑法第三條ノ規定存スルコトニヨリ之カ適用ヲ見ルヘキモノナルカ故ニ帝國外ノ犯罪ニ對シ有罪ノ判決ヲ言渡スニ當リテハ須ラク同條ノ適用ヲモ併セ判示スヘキニカカハラス之ヲ遺脱シタル原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ反スルモノニシテ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ刑法第三條ノ如キ總則的規定ハ判文上其ノ適用セラレタルコトヲ認メ得ル以上ハ必スシモ法令適用ノ部ニ特ニ同法條ヲ掲記スルノ要ナシ原判決ハ被告人カ亞米利加合衆國內ニ於テ犯シタル詐欺ノ連續行爲ヲ認定シ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ヲ適用シテ被告人ヲ處斷シタルモノナレハ同法第三

【要旨】

條ヲ適用シタル趣旨自ラ明ナリ故ニ判文上特ニ同法第三條ヲ明示セサレハトテ之ヲ以テ所論ノ如キ違法アリト論スルヲ得ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松玄十關與

○暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和七年(九)第一一五四一號
同八年一月三十日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 赤 松 勇 辯護人 中村 高一
外一名
【第一審】 名古屋地方裁判所岡崎支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判 示 事 項

暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ律意

暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ律意

○判決要旨

暴力行為ノ背景トシタル團體ノ成立カ合法的ナリヤ否又其ノ團體ノ目的カ正當ナリヤ否ハ暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條所定犯罪ノ成否ニ消長ヲ及ホスヘキモノニ非ス

【參照】暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項 團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ、團體

若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條第一項、第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第二百八條第一項 暴行ヲ加ヘタル者人ヲ傷害スルニ至ラサルトキハ一年以下ノ懲役若クハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留若クハ科料ニ處ス

同法第二百二十二條 生命、身體、自由、名譽又ハ財產ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人

ヲ脅迫シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

親族ノ生命、身體、自由、名譽又ハ財產ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル

者亦同シ

同法第二百六十一條 前三條ニ記載シタル以外ノ物ヲ損壞又ハ傷害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人赤松勇ヲ懲役六月ニ被告人近藤信一ヲ懲役

四月ニ處ス但シ未決勾留日數中六十日宛ヲ夫々其ノ本刑ニ算入ス尚ホ各被告人ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ四年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用中豫審ニ於テ證人野村兼太郎 大久保繁藏 金原元治 鈴木善吉 鈴木なかニ各支給シタル分ハ被告人赤松勇 疋島幸行 近藤信一竝原審相被告人松浦實 岩附愛之助 李天雨 崔武芳羽 春田年 李海龍 李德守ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

愛知縣碧海郡刈谷町ニ本社ヲ有スル三河鐵道株式會社カ營業不振ノ爲人員整理ノ必要アリトシ昭和六年五月三十一日保線工夫宮地太郎等總員六十八名ノ解雇ヲ決行スルヤ右宮地太郎等二十九名ハ解雇ヲ不當トシ復職ヲ要求シ豫テ勞働運動ニ從事セル被告人赤松勇 疋島幸行 近藤信一及原審相被告人松浦實等ハ之ヲ應援シ其ノ目的ノ貫徹ヲ期シテ刈谷町ニ本部ヲ定メ爭議團ヲ結成シビラノ撒布、演說會開催等ノ方法ノ下ニ會社ト對抗シ爭議ヲ繼續中同年六月十九日頃同郡棚尾町ニ於ケル演說會ニ際シ同會社取締役大野一造ヲ團長トシ同郡大濱町鈴木善吉ヲ支部長トスル青壯年團員中ノ一部ノ者カ演說ノ妨害ヲ爲シタルコトアリシヨリ右被告人等ハ青壯年團ニ對シ痛ク反感ヲ懷キ居タル處同月二十三日舊勞農黨首大山郁夫ヲ迎ヘ同郡新川町新盛座ニ於テ演說會ヲ開催スルニ當リ被告人赤松勇 疋島幸行等指揮ノ下ニ警備隊ヲ組織シ被告人疋島幸行ハ自ら其ノ隊長トナリ原審相被告人李天雨ハ第一分隊長同相被告人崔武芳羽ハ第二分隊長同相被告人春田年ハ第三分隊長同相被告人李海龍ハ第四分隊長同相被告人岩附愛之助ハ第五分隊長ト爲リ同相被告人李德守ハ其ノ隊員中ニ加ハリ共ニ刈谷町ニ赴キ同日午後

五時頃爭議團員ヲ併セ總員約七十名ハ隊伍ヲ組ミ示威運動ヲ行ヒツツ爭議團本部ヲ發シ省線刈谷驛ニ向ヒタル上同會社前ニ到ルヤ被告人近藤信一ヲ除ク其ノ他ノ前記各被告人等ハ共同シテ喊聲ヲ舉ケ且會社建物ニ投石シ又ハ旗竿ニテ突キ會社員ヲ威嚇シ多數ノ窓硝子ヲ破壞シ續イテ同日午後六時過頃前記各被告人等約十名ハ爭議團本部ヨリ演說會場ニ向フ途中迂回シテ大濱町ニ到リ前記鈴木善吉方住宅附近ニ差蒐ルヤ各被告人等ハ共同シテ喊聲ヲ舉ケ同家ニ投石シ又ハ旗竿ニテ突キ階上階下ノ多數ノ窓硝子等ヲ破壞シ家人ヲ威嚇シ以テ多衆ノ威力ヲ示シテ器物ヲ損壞シ人ヲ脅迫シタルモノニシテ

一、被告人赤松勇ハ本社前ニ於テ俺達六十八名ノ兄弟ヲ誡首シタル暴虐ナル三鐵ヲ俺達ニ屈服サセロト叫ヒツツ數回投石シ鈴木善吉方附近ニ於テ俺達ノ演說會ヲ妨害スル青壯年團長ノ家タト叫ヒ投石シ

二、中略

三、被告人近藤信一ハ鈴木善吉方附近ニ於テ三箇投石シタルモノナリ而シテ被告人赤松勇(中略)ノ各行爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人赤松勇(中略)ノ所爲ハ各大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第五十五條ニ被告人近藤信一ノ所爲ハ右暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ夫々該當スルヲ以テ所定ノ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人赤松勇(中略)ヲ各懲役六

月ニ被告人近藤信一ヲ懲役四月ニ處シ右被告人等ニ對シ刑法第二十一條ニ則リ未決勾留日數中各六日ヲ右本刑ニ算入シ尙諸般ノ情狀ニ鑑ミ執レモ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當トスルヲ以テ刑法第二十五條ニ則リ四年間右各懲役刑ノ執行ヲ猶豫スヘク而シテ訴訟費用中豫審ニ於テ證人野村兼太郎 大久保繁藏 金原元治 鈴木善吉 鈴木なかニ各支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ被告人赤松勇 正島幸行 近藤信一ニ於テ原審相被告人松浦實 岩附愛之助 李天雨 崔武芳 羽 春田年 李海龍 李德守等ト連帶シテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人中村高一上告趣意書被告等ハ執レモ勞働組合ニ所屬シ本件事案ハ三河鐵道株式會社ノ勞働爭議ニ於テ發生シタルモノニシテ暴力的行爲ニ出テタリトスルモ原審ニ於テ暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反トシテ處斷シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルノ違法アリ抑々暴力行爲等處罰ニ關スル法律ナルモノハ其ノ立法ノ趣旨ハ何等ノ階級的認識モナク單ナル私慾ヲ滿サントスル無賴ノ徒カ集團ヲ作リ集團ヲ背景トシテ恐喝暴行等ヲナスモノ多ク此カ取締ニ腐心シタル結果生レタルモノニシテ勞働組合農民組合等ノ如キ一定ノ階級的目的ヲ以テ行動スル合法的團體ニ對シテ之ヲ適用セントスルカ如キ

意圖ノ全然ナカリシコトハ當時ノ立法者ノ説明スルトコロナリ從ツテ本件ノ如キ勞働爭議ニ際シ勞働組合ヲ中心トシテナサレタル行動カタトヘ法律ニ違背スルトコロアリトスルモ斯クノ如キ法規ヲ適用スルコトハ明カニ違法ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

苟モ團體又ハ多衆ノ威力ヲ示シ刑法第二百八條第一項第二百二十二條又ハ第二百六十一條所定ノ罪ヲ犯シタルトキハ大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ犯罪ヲ構成スヘキヤ辯ヲ俟タス然リ而シテ其ノ行爲ノ背景トシタル團體ノ成立カ合法的ナリヤ否又其ノ團體ノ目的カ正當ナルト否トハ同犯罪ノ成否ニ消長ヲ及ホスヘキモノニ非サルナリ蓋シ同罰則ハ刑法所定ノ罪ニ對シテハ特別法タルノ關係ニ在リ團體又ハ多數ノ威力ヲ背景トシテ暴力行爲ヲ敢テシタル場合之ヲ重罰スヘキハ法ノ精神トスルトコロニシテ所論ノ如ク單ニ團體ノ成立カ合法的ナラス其ノ目的カ不正ナル場合ニ於テノミ之ヲ重罰スヘキモノトシ制限シタル解釋ヲ爲スヘキ理由毫モ存在セサレハナリ本件ニ於テ原判決ノ確定シタル事實ハ其ノ詳細判示セルカ如クニシテ即チ被告人等ハ所論三河鐵道株式會社ノ勞働爭議ニ於テ爭議團タル勞働組合ノ多衆ノ威力ヲ背景トシ示威運動ヲ爲シ器物ヲ損壞シ又ハ人ヲ脅迫シタルモノナルカ故ニ前敍暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ問擬セラレヘキハ當然ニシテ縱シヤ其ノ爭議團ノ成立カ合法的ノモノナリシトスルモ同罰則ノ適用ヲ除外サルヘキモノニ非サルナリ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松五十關與

○詐欺被告事件(昭和七年(れ)第一五三七號 同八年二月二日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 中川繁治外七名 辯護人 (安齋林八郎 兒玉正五郎)
【第一審】 横濱地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

耕地整理補助金ノ騙取ト詐欺罪ノ成立

○判決要旨

神奈川縣令震災復舊耕地整理補助規則ニ基キ補助金ノ下付ヲ受ケントスル者力故意ニ虚偽假裝ノ内容ヲ有スル工事竣工精算書ヲ提

耕地整理補助金ノ騙取ト詐欺罪ノ成立

出シテ縣ノ査定ヲ誤ラシメ因テ不當過大ノ補助金ノ下付ヲ受ケケタルトキハ詐欺罪ヲ構成ス

【参照】 神奈川縣令震災復舊耕地整理補助規則第一條 大正十二年九月一日ノ震災ニ因ル災害復舊ノ爲耕地整理ヲ施行スル者ニ對シ知事ニ於テ適當ト認ムル場合本則ノ定ムル所ニ依リ毎年度豫算ノ範圍内ニ於テ補助金ヲ交付ス

同第二條 補助金ハ工事及設備又ハ之カ維持管理ニ要シタル費用ニ對シ知事ニ於テ之ヲ査定シ左ノ歩合ニ依リ之ヲ交付ス

一 灌溉排水ニ關スル工事及設備又ハ之カ維持管理ニ對シテハ百分ノ三十以内

同第五條 工事竣工シタルトキハ第一號様式ノ請求書ニ第二號様式ノ精算書ヲ添付シ知事ニ差出スヘシ

同第六條 補助金ハ豫定工事竣工シタル後出納並出來形検査ノ上之ヲ交付ス但シ特別ノ事情アルモノニ限リ豫定工事竣工セサルモ出來高ニ對シ之ヲ交付スルコトアルヘシ

刑法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シテ被告人吉太郎ヲ懲役五月ニ被告人繁治郎實太郎安太郎好右衛門鴻興ハ各懲役四月ニ被告人健吉亮助ヲ各懲役三月ニ處ス被告人吉太郎繁治郎

實太郎 安太郎 好右衛門 鴻興ニ對シテハ各二年間被告人健吉 亮助ニ對シテハ各一年間夫々右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用ハ全部被告人等ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人市川繁治郎同市川實太郎同中戸川安太郎同遠藤好右衛門及同井上鴻興ハ孰レモ神奈川縣足柄上郡足柄耕地整理組合副長ニシテ内市川繁治郎ハ同組合ノ組合長代理被告人高橋喜智ハ同組合書記被告人佐藤吉太郎ハ地方農林技師ニシテ同縣松田耕地整理出張所長タリシモノ被告人戸塚健吉ハ地方農林技手ニシテ同出張所ニ勤務シ居リタルモノ被告人大野亮助ハ土木請負業者ナルトコロ前記組合ノ昭和四年度施行ニ係ル同縣足柄上郡福澤村地内二ノ堰線道水路工事ニ對シ神奈川縣ヨリ同縣令震災復舊耕地整理補助規則ニ基キ補助金ノ交付ヲ受ケ得ラルルヲ奇貨トシ被告人等ハ共謀ノ上實際ニ支出シタルヨリ以上ノ工事金ヲ支出シタルカ如ク裝ヒ補助金ノ請求ヲ爲シ以テ不當ニ多額ノ補助金ノ下付ヲ受ケント企テ昭和五年五月中被告人吉太郎ハ縣ノ設計資料ニ依ラス單價ヲ過大ニ見積リ該見積ヲ被告人健吉ニ交付シ健吉ハ之ニ基キ虚偽ノ實施設計並金二萬三千二百二十二圓十錢ニ相當スル工事竣工シタル旨出來形調書ヲ作成シ一方被告人喜智ハ右實施設計書並出來形調書ニ準據シ眞實右工事ハ同年三月十九日被告人亮助ニ於テ金額一萬六千四百圓ニテ請負ヒタルモノナルニ同年二月五日金額二萬五千二百七十五圓二十九錢ニテ請負ヒタル旨亮助名義虚偽ノ請負契約書(昭和五年押第三〇〇號ノ二五中)並同年三月三十一日金二萬三千二百二十二圓十錢ヲ受領シタル旨ノ同人名義虚偽ノ領收書(同押號ノ十

耕地整理補助金ノ騙取ト詐欺罪ノ成立

九中)ヲ作成シ且當時眞實被告人亮助ニ支拂ハレタル工事金總額ハ一萬餘圓ニシテ之ニ相當スル工事カ竣工シ居タルニ止マルニ拘ラス前記ノ如ク既ニ二萬三千二百二十二圓十錢ヲ支拂ヒ之ニ相當スル工事竣工シタル旨記載シタル虚偽ノ震災復舊耕地整理補助請求書(同押號ノ九一ノ二)竝工事竣工精算書(同押號ノ九二)ヲ作成シ同年五月十四日附組合長代理被告人繁治郎名義ニテ之ヲ同縣知事宛ニ提出シ事實上工事費査定ノ任ニ當レル係員ヲシテ右精算書ノ如キ工事金ノ支拂アリ且之ニ相當スル工事竣工シタルモノノ如ク誤信セシメ同額ノ工事費ヲ査定シ之ヲ同縣知事ニ復命セシメ延イテ同縣知事ヲシテ同様誤信ノ上右査定ニ對シ決裁ヲ與ヘシメ因テ同月三十日右組合ニ對シ補助金トシテ金六千五百十五圓ヲ下付スル旨ノ通牒ヲ發スルニ至ラシメ之ニ基キ同月三十一日被告人實太郎ニ於テ同縣廳内縣本金庫派出所ヨリ該金員ノ下付ヲ受ケ以テ之ヲ騙取シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲ハ夫々刑法第六十條第二百四十六條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人佐藤吉太郎ヲ懲役五月ニ被告人市川繁治郎 市川實太郎 中戸川安太郎 遠藤好右衛門及井上鴻興ヲ各懲役四月ニ被告人高橋喜智 戸塚健吉及大野亮助ヲ各懲役三月ニ處スヘキトコロ犯情刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ各刑法第二百五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ヲ適用シ被告人吉太郎 繁治郎 實太郎 安太郎 好右衛門及鴻興ニ對シテハ各二年間被告人喜智 健吉及亮助ニ對シテハ各一年間夫々右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二

百三十八條ニ從ヒ被告人等ニ於テ連帶シテ其ノ全部ヲ負擔スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人安齋林八郎 兒玉正五郎 上告趣意書被告人市川繁治郎同市川實太郎同中戸川安太郎同遠藤好右衛門及同井上鴻興ハ孰レモ神奈川縣足柄上郡足柄耕地整理組合副長ニシテ内市川繁治郎ハ同組合長代理被告人高橋喜智ハ同組合書記被告人佐藤吉太郎ハ地方農林技師ニシテ同縣松田耕地整理出張所長タリシモノ被告人戸塚健吉ハ地方農林技師ニシテ同出張所ニ勤務シ居タルモノ被告人大野亮助ハ土木請負業者ナルトコロ前記組合ノ昭和四年度施行ニ係ル同縣足柄上郡福澤村地内二ノ堰線道水路工事ニ對シ神奈川縣ヨリ同縣令震災復舊耕地整理補助規則ニ基キ補助金ノ交付ヲ受ケ得ラルルヲ奇貨トシテ被告人等ハ共謀ノ上實際ニ支出シタルヨリ以上ノ工事金ヲ支出シタルカ如ク裝ヒ補助金ノ請求ヲ爲シ以テ不當ニ多額ノ補助金ノ下付ヲ受ケント企テ昭和五年五月中被告人吉太郎ハ縣ノ設計資料ニ依ラス單價ヲ過大ニ見積リ該見積ヲ被告人健吉ニ交付シ健吉ハ之ニ基キ虚偽ノ實施設計書竝ニ金二萬三千二百二十二圓十錢ニ相當スル工事竣工シタル旨ノ出來形調書ヲ作成シ一方被告人喜智ハ右實施設計書竝ニ出來形調書ニ準據シ眞實右工事ハ同年三月十九日被告人亮助ニ於テ金額一萬六千四百圓ニテ

請負タルモノナルニ同年二月五日金額二萬五千二百七十五圓二十九錢ニテ請負ヒタル旨亮助名義虚偽ノ請負契約書(昭和五年押第三〇〇號ノ二五中)竝ニ同年三月三十一日金二萬三千二百二十二圓十錢ヲ受領シタル旨ノ同名義虚偽ノ領收書(同押號ノ十九中)ヲ作成シ且當時眞實被告人亮助ニ支拂ハレタル工事金總額ハ一萬餘圓ニシテ之ニ相當スル工事力竣工シタルニ止マルニ拘ラス前記ノ如ク既ニ二萬三千二百二十二圓十錢ヲ支拂ヒ之ニ相當スル工事竣工シタル旨記載シタル虚偽ノ震災復舊耕地整理補助請求書(同押號ノ九一ノ二)竝ニ工事竣工精算書(同押號ノ九二)ヲ作成シ同年五月十四日附組合長代理被告人繁治郎名義ニテ之ヲ同縣知事宛ニ提出シ事實上工事費査定ノ任ニ當レル係員ヲシテ右精算書ノ如キ工事金ノ支拂アリ且之ニ相當スル工事竣工シタルモノノ如ク誤信セシメ同額ノ工事費ヲ査定シ之ヲ同縣知事ニ復命セシメ延イテ同縣知事ヲシテ同様誤信ノ上右査定ニ對シ決裁ヲ與ヘシメ因テ同月三十日右組合ニ對シ補助金トシテ金六千五百十五圓ヲ下付スル旨ノ通牒ヲ發スルニ至ラシメ之ニ基キ同月三十一日被告人實太郎ニ於テ同縣廳内縣本金庫派出所ヨリ該金員ノ下付ヲ受ケ以テ之ヲ騙取シタルモノナリ右理由中「事實上工事費査定ノ任ニ當レル係員ヲシテ右精算書ノ如キ工事金ノ支拂アリ且之ニ相當スル工事竣工シタルモノノ如ク誤信セシメ同額ノ工事費ヲ査定シ之ヲ同縣知事ニ復命セシメ延イテ同縣知事ヲシテ同様誤信ノ上右査定ニ對シ決裁ヲ與ヘシメ因テ同月三十日右組合ニ對シ補助金トシテ金六千五百十五圓ヲ下付スル旨ノ通牒ヲ發スルニ至ラシメ之ニ基キ同月三十一日被告

人實太郎ニ於テ同縣廳内縣本金庫派出所ヨリ該金員ノ下付ヲ受ケ以テ之ヲ騙取シタルモノナリ」トノ説明ハ査定權ノ本質ヲ誤解シタル不當ノ判決ナルノミナラス本件ハ法律上無罪タルヘキモノトス其ノ理由左ノ如シ(一)右判決ニ依レハ縣ノ査定ハ縣ヨリ出張ノ技師自ラ之ヲ爲シタルモノニシテ被告等ノ關與シタルモノニ非ス被告等ハ單ニ不實ノ申告ヲ爲シタルニ止マル(二)査定ノ意義査定ハ縣ヨリ補助金交付ヲ爲スニ當リ其ノ基礎トナルヘキ工事費額ヲ定ムル爲メノ調査ナリ即チ縣ハ耕地整理組合ヨリ申告シタル工事竣工ノ状態竝ニ該工事ニ對スル相當支出金ヲ調査シテ補助金ノ基礎タル工事費金額ヲ定メ之ニ對スル法規所定ノ歩合ニテ補助金額ヲ決定スヘキモノトス縣カ査定ヲ爲スニ就テハ縣ヨリ出張セル査定技師ハ縣ノ定メタル設計資料(材料ノ單價竝ニ工賃等ノ標準ヲ定メタルモノ)ニ基キ工事ノ實地出來状態及所要工事費ヲ調査シ其ノ工事ニ關スル本來ノ工事費ヲ算出ス從テ査定ハ左ノ如キ法律的意義ヲ有ス、査定ハ申告者ノ申告ニヨル工事出來形及工事費ノ調査ヲ主タル目的ト爲スモノニ非ス工事出來形及工事費ノ申告ニ關スル調査ハ補助金ニ關スル基礎ノ工事費ノ算出資料タルニ過キス、査定ハ一切ノ不正不實ヲ排除スルヲ目的トナスハ査定ハ眞實ヲ發見スルニアリ故ニ査定ニヨリ算出スヘキ補助金ニ關スル基礎工事費ハ其ノ工事自身ノ保有スル本來ノ工事費其ノ者ナリ、査定ニヨル補助金ニ關スル基礎工事費ハ査定ニヨリ創造セラルル工事費其ノ者ナリ(三)査定資料タル工事出來形及之ニ關スル工事費ノ申告ニシテ不實ナリトスルモ詐欺ノ罪ヲ構成スヘキモノニ非ス査定ハ査定官ノ絕對自由ニ

ヨル調査ナルヲ以テ其ノ資料ノ當否ハ査定官ノ取捨ノ權限ニ屬スルモノナレハ不實ナル出來形申告及不實ナル工費支拂申告ノ如キモノハ査定官ヨリ排除セラルヘキモノナリ故ニ査定官ハ法律上不當資料タル組合ノ申告ニヨリ(出來形及支出金)左右セラルヘキモノニ非ス査定官カ組合ノ不當申告ヲ輕信シテ査定ヲ誤リタルトキハ査定官ノ不明ヲ曝露スルニ止マリ不當申告者ノ申告カ査定官ヲ誤信セシメタルモノト論シ得サルモノトス若シ査定官カ故意ニ不當申告ヲ請入レ之ニヨリテ縣ニ不利ナル査定ヲ爲サハ其ノ査定官ニ對シ背任罪ヲ構成スルモノト論シ得ヘキモ之カ爲ニ査定其ノ者ノ瑕疵トナラス即チ査定ノ效力ニ影響ヲ生セサルモノトス從テ申告者ニシテ不實ナル申告ヲ爲スモ之カタメニ申告者ハ直ニ査定官ヲ欺罔シタルモノニ非ス縣知事ニ對スル欺罔ニ非ス從テ補助金ノ下付ハ査定ノ結果ニ因ルモノニシテ欺罔ノ事實ニ基クモノニ非ス換言スレハ不當申告ト補助金下付トハ因果關係ヲ有セサルモノトス從テ詐欺罪ヲ構成セス(四)本件ニ關シ利益ニ引用スヘキ判例アリ明治四十四年大審院判決錄九五九頁ニヨレハ登記官吏ハ職權ヲ以テ登記申請者ノ申告シタル課稅標準ノ價格ヲ調査シ之ニ課稅スルノ權限ヲ有スルヲ以テ不相當ノ標準價格ヲ申告シ之ニ因テ登錄稅ノ免除ヲ得タル行爲アリトスルモ詐欺取財ヲ構成セサルモノトストノ判例アリ本件ニ付利益ニ引用ス右ノ理由ニ付被告等ニ對シ無罪ノ判決有之度候備考本件詐欺ニヨルモノト稱スル下付金六千五百十五圓ハ第一審判決前被告等組合ヨリ之ヲ縣ニ返還セリト云フニ在レトモ

神奈川縣令震災復舊耕地整理補助規則ニ基キ補助金ノ交付ヲ受ケントスル者ハ當該耕地整理出張所長ノ手ヲ經テ縣ニ補助金ノ申請ヲ爲シテ之カ認可指令ヲ得工事竣工ノ上補助金請求書ヲ提出シテ縣ノ工事檢査ヲ受ケ工事費ノ査定アリタル上補助金額決定セラレ然ル後補助金ノ下付アルモノナリ而シテ右縣ノ査定ハ縣ヨリ爲ス補助金交付ノ基礎ト爲ルヘキ工事費額ヲ定ムル爲メノ調査ニシテ査定ノ任ニ當レル係員ハ固ヨリ自己ノ職權ニ基キ該工事ニ付納出形檢査ヲ爲シテ工事費額ヲ査定スルモノナルコトハ所論ノ如クナリト雖係員カ其ノ査定ヲ爲スニ當リ工事出來形調查書實施設計書工事竣工精算書工事請負契約書請負金領收書等ノ關係書類ヲ重要ナル資料ト爲スモノナルコトハ原判決ノ舉示セル被告人佐藤吉太郎ニ對スル豫審第一二回訊問調查書證人川地惟精證人草柳正治證人大城信重ニ對スル各豫審訊問調查書中ノ各供述記載竝神奈川縣令震災復舊耕地整理補助規則ノ法意ニ照シ疑ナキトコロナリトス從テ申請者等カ故意ニ虛偽假裝ノ内容ヲ有スル補助金ノ請求書竝前示各關係書類ヲ作成シ之ニ依リテ過大ノ工事金ヲ支出シタルカ如ク裝ヒ不當ニ多額ノ補助金ヲ獲得センコトヲ企圖シ檢査ノ際右書類ヲ資料ニ供シ係員ヲシテ虛偽ノ工事竣工精算書記載ノ如キ工事金ノ支拂アリ且之ニ相當スル工事竣工シタルモノノ如ク誤信セシメテ同額ノ工事費ヲ査定シ之ヲ縣知事ニ復命セシメタル爲メ縣知事ヲシテ同様誤信ノ上右査定ニ對シ決裁ヲ與ヘシメ因テ以テ不當過大ノ補助金ノ下付ヲ受ケタルトキハ茲ニ詐欺罪成立スルモノトス而シテ工事費ノ査定ニ付テハ係員ハ申告人等ノ提供シタル資料ヲ調査シ取捨斟酌ヲ

施スヘキ點アルトキハ之ヲ裁量シ眞實適正ノ査定ヲ爲スコトニ努ムヘキハ其ノ職責上當然ノ事ナリト雖其ノ然ル故ヲ以テ査定官ニ於テ到底申告人等ノ弄シタル欺罔手段ニ陥リ其ノ査定ヲ謬ルナキヲ保シ難キカ故ニ斯ル場合錯誤ノ結果不當過大ノ補助金ノ下付アリタルトキハ明ニ不當申告ト補助金下付トノ間ニ因果關係存在シ詐欺罪ノ構成ヲ妨クルコトナキナリ然レハ査定ハ職權行使ナルカ故ニ不當申告ト補助金下付トノ間ニ因果ノ聯絡ナク詐欺罪ヲ構成セサルモノナリトスル各所論ハ何レモ採用スヘキ限ニ在ラス尙所論引用ニ係ル本院判決ハ本件ト事態ヲ異ニスルモノナルカ故ニ此ヲ以テ彼ヲ斷スルヲ得サルモノトス翻テ原判決ヲ査スルニ被告人等ハ共謀ノ上判示組合ノ昭和四年度施行ニ係ル判示二ノ堰線道水路工事ニ對シ神奈川縣ヨリ同縣令震災復舊耕地整理補助規則ニ基キ補助金ノ交付ヲ受ケ得ラルルニ乘シ實際ニ支出シタルヨリ以上ノ工事金ヲ支出シタルカ如ク裝ヒ補助金ノ請求ヲ爲シ不當ニ多額ノ補助金ノ下付ヲ受ケント企テ縣ノ設計資料ニ依ラス單價ヲ過大ニ見積リ之ニ基キ虛偽ノ實施設計書竝金二萬三千二百二十二圓十錢ニ相當スル工事竣工シタル旨ノ出來形調書ヲ作成シ尙眞實右工事ハ被告人亮助ニ於テ昭和五年三月十九日金一萬六千四百圓ニテ請負ヒタルモノナルニ同年二月五日金二萬五千二百七十五圓二十九錢ニテ請負ヒタル旨ノ亮助名義虛偽ノ請負契約書同年三月三十一日金二萬三千二百二十二圓十錢ヲ受領シタル旨ノ同人名義虛偽ノ領收書ヲ作成シ且當時眞實亮助ニ支拂ハレタル工事金總額一萬餘圓ニシテ之ニ相當スル工事竣工シ居タルニ止ルニ拘ラス前示ノ如ク既ニ二萬三千

二百二十二圓十錢ヲ支拂ヒ之ニ相當スル工事竣工シタル旨記載シアル虛偽ノ震災復舊耕地整理補助請求書竣工事竣工精算書ヲ作成シ同年五月十四日附組合長代理被告人繁治郎名義ニテ之ヲ同縣知事宛ニ提出シ事實上工事費査定ノ任ニ當レル係員ヲシテ右精算書ノ如キ工事金ノ支拂アリ且之ニ相當スル工事竣工シタルモノノ如ク誤信セシメ同額ノ工事費ヲ査定シ之ヲ同縣知事ニ復命セシメ延イテ同縣知事ヲシテ同様誤信ノ上右査定ニ對シ決裁ヲ與ヘシメ因テ同月三十日右組合ニ對シ補助金トシテ金六千五百十五圓ヲ下付スル旨ノ通牒ヲ發スルニ至ラシメ之ニ基キ同月三十一日被告人實太郎ニ於テ判示場所ニ於テ該金ノ下付ヲ受ケ之ヲ騙取シタル旨ノ事實ヲ認定シタルモノニ係リ該事實ハ正ニ既述ノ如キ詐欺罪ノ構成要件ヲ具備スルコト明ニシテ其ノ事實ハ原判決ノ舉示セル各證據ヲ綜合シテ優ニ之ヲ認ムルニ足ル從テ該判決ニハ毫モ所論ノ如キ査定權ノ本質ヲ誤解シタル不法ノ廉ナキノミナラス法律上無罪タルヘキモノヲ有罪ト認定シタル違法アルコトナシ又右ノ如ク詐欺罪ニシテ一旦成立シタル以上ハ其ノ後詐取シタル金員全部ヲ被害者ニ返戻シタル事實アリトスルモ之ヲ以テ犯罪其ノモノノ成立ヲ除去シ得ヘキニ非サルヤ論ナク所論孰レモ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

○業務上横領被告事件 (昭和七年(九)第一五〇三號 棄却)

(昭和七年(九)第一五〇三號 同八年二月四日第三刑事部判決)

【被告人】 被告人 佐藤善一 辯護人 (板倉正 立川安清)

【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

判決主文作成ノ時期ト判決ノ宣告

○判決要旨

判決ノ主文ハ判決宣告ノ際既ニ書面ニ作成セラレタルコトヲ要スルモノトス

【参照】 刑事訴訟法第五十一條 裁判ノ宣告ハ裁判長之ヲ爲スヘシ

判決ノ宣告ヲ爲スニハ主文及理由ヲ朗讀シ又ハ主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告クヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百五十三條第五十五條刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ鈴木鎌太郎名義ヲ以テ日本生命保險株式會社一宮代理店ヲ經營シ保險契約者ヨリ保險料ヲ徵收シテ本社ニ交付スル等代理店ノ營業事務一切ヲ擔任處理中昭和四年十一月頃ヨリ同六年七月頃迄ノ間犯意ヲ繼續シテ十數回ニ互リ保際契約者ヨリ本社ノ爲徵收シテ右業務上保管ニ係ル本社所有ノ保險料中合計金一萬一千二百五十七圓ヲ一宮市其ノ他ニ於テ擅ニ自己ノ用途ニ費消シテ横領シタルモノナリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人板倉正 石川安治上告趣意書第一點判決ノ宣告ヲ爲スニハ判決書ニ基キ主文及理由ヲ朗讀シテ

判決主文作成ノ時期ト判決ノ宣告

之ヲ告知スルコトヲ要スルモノナルコトハ刑事訴訟法第五十一條第二項ノ規定スルトコロナリ尤モ同條同項後段ニ依レハ判決ノ理由ハ朗讀ノ方法ニ依ラス其ノ要旨ヲ告クルヲ以テモ亦之ヲ爲スコトヲ認メタリト雖判決ノ主文ニ至リテハ必スヤ主文ナル文書ヲ作成シ之ヲ朗讀スルノ方法ニヨリ宣告ヲ爲サルヘカラサルモノナルコトハ疑ヲ容ルルノ餘地ナク御院モ亦「判決主文ノミヲ作成シテ其ノ朗讀ト同時」ト判示(大正十三年(レ)第一二三一號判例集第三卷八〇〇頁)セラルル所以ナリ本件ニ付原判決ノ言渡アリタルハ昭和七年九月二十日ナルコト記録上明白ナレトモ判決言渡以前ニ判決主文ノ作成セラレタルコトヲ認ムル能ハスシテ却テ原審ノ判決書ノ作成セラレタルハ昭和七年九月二十二日ニシテ而シテ判決書ハ理由ノミナラス主文モ亦一括シテ同日作成セラレタルモノナルコトハ判決書自體ニ徴シ明白ナリトス果シテ然ラハ原判決ハ判決主文ヲ作成セス主文ノ朗讀ニ依ラスシテ判決ノ宣告ヲ爲シタルモノニシテ重大ナル訴訟手續ニ違背シタル不法アリテ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在リ按スルニ刑事訴訟法第五十一條第二項ニ判決ノ宣告ヲ爲スニハ主文及理由ヲ朗讀シ又ハ主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告クヘシトアルニ由リテ觀レハ判決ノ主文ハ判決宣告ノ際既ニ書面ニ作成セラレ居ルコトヲ要シ朗讀ノ方法ニ依リテ之ヲ告知スヘキモノナルコト所論ノ如シト雖原判決言渡調書ニハ昭和七年九月二十日裁判長ハ判決ノ宣告ヲ爲ス旨ヲ告ケ判決主文ヲ朗讀シ同時ニ理由ノ要旨ヲ告ケタル旨ノ記載アリテ之ニ依レハ原判決ノ主文ハ言渡ノ際既ニ書面ニ作成セラレ居リタル事實明瞭ニシテ

【要旨】

右言渡後同月二十二日作成セラレタル原判決書自體ニ依ルモ原判決主文カ言渡前ニ作成セラレヌ其ノ後右二十二日ニ至リ始メテ文書ニ作成セラレタルコトヲ肯定スルニ足ラサルヲ以テ原判決言渡手續ハ所論ノ如キ不法アルモノニ非ス而シテ判決書ハ必シモ判決ノ宣告ヲ爲ス際既ニ作成セラレ居ルコトヲ要スルモノニ非サルコト當院判例ノ示ス所ナレハ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○漁業法違反被告事件

(昭和七年(レ)第一六六二號
 同八年二月六日第二刑事部判決)

棄却)

【上告人】 被告人 來 寶 金 五

【第一審】 山田區裁判所 (第二審) 安濃津地方裁判所

漁業ノ時期外ニ爲シタル漁業

○判示事項

漁業ノ時期外ニ爲シタル漁業

○判決要旨

免許セラレタル漁業時期外ニ爲シタル漁業ハ免許ニ依ラサル漁業ナリトス

【参照】漁業法第五十八條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 免許ニ依ラス若ハ漁業ノ停止中第四條又ハ第六條ノ漁業ヲ爲シタル者
- 二 免許漁業ノ制限又ハ免許ノ條件若ハ制限ニ違反シテ漁業ヲ爲シタル者
- 三 専用漁業ノ停止中其ノ漁場ニ於テ停止シタル漁業ヲ爲シタル者

前項ノ場合ニ於テハ犯人ノ所有シ又ハ所持スル漁獲物及漁具ハ之ヲ沒收ス但シ犯人ノ所有シタル前記物件ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徴ス

同法第二十一條 行政官廳ニ於テ必要アリト認ムルトキハ漁業ノ免許ヲ與フルニ當リ之ニ制限又ハ條件ヲ附スルコトヲ得

漁業法施行規則第二十二條 漁業ノ免許ヲ受ケムトスルトキハ専用漁業ニ在リテハ漁場毎ニ其ノ他ノ免許漁業ニ在リテハ漁業ノ名稱及漁場毎ニ願書二通ヲ作り之ヲ出願スヘシ
願書ニハ左ノ事項ヲ記載スヘシ

- 一 専用漁業ニ在リテハ漁具ノ種類又ハ漁業ノ方法其ノ他ノ免許漁業ニ在リテハ漁業ノ種類及名稱
- 二 漁獲物ノ種類
- 三 漁業時期
- 四 漁業權存續期間

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ二十日間被告人ヲ勞役場ニ留置ス本件犯罪ニ使用シタル落網一張及其ノ附屬品ハ之ヲ沒收ス被告人ヨリ金三百五十一圓二錢ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シクリ

被告人ハ三重縣度會郡宿田會村宿浦漁業組合カ三重縣ヨリ免許ヲ受ケシ定置漁業タル落網類漁業權ヲ昭和六年十一月頃右組合ヨリ賃借シ同七年一月二十五日ヨリ同郡同村大字田會葛島ノ免許漁場ニ於テ該漁業ニ從事シ居リタルモノナル處右免許ノ條件カ十月一日ヨリ漁業ヲ開始シ四月三十日ニ之ヲ終了スヘキモノナルコトヲ熟知シナカラ昭和七年五月一日ヨリ同年五月二十九日迄引續キ其ノ漁業ヲ敢行シ價格金三百五十一圓二錢ニ相當スル魚類ヲ捕獲シ以テ免許ノ條件ニ違反シテ漁業ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ漁業法第五十八條第一項第二號ニ該當スルヲ以テ其ノ金額範圍内ニ於テ

被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ之カ不完納ノ場合ハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ二十日間勞役場ニ留置スヘク漁業法第五十八條第二項ニ依リ主文第三項特記ノ物ハ之ヲ沒收シ又漁獲物ハ沒收スルコト能ハサルニ依リ其ノ價格金三百五十一圓二錢ヲ被告人ヨリ追徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書第二ハ原判決ニ於テ漁業法第五十八條第一項第二號第二項刑法第十八條ヲ適用スヘキモノト解釋セラレタルモ本件ハ右法文ニ該當セサルモノトス其ノ理由ハ本件ハ原審記録ニ徴シテモ其ノ大略ハ判明スル如ク定置漁業ト稱シ頗ル大規模ノ設備ヲ要シ(別紙圖面參照セラレタシ)其ノ準備ニ尠クトモ約四十名ノ人夫ヲ使用シテ一箇月間ヲ要シ(延人員一千二百人)之カ引上收去ニモ約二十名ノ船員ヲシテ通算二十五六日ヲ要スルモノナリ然シテ本件漁業區域ニ於ケル免許期間ハ毎年十月一日ヨリ翌年四月三十日ト制限セラレアル爲被告人ニ於テモ四月三十日限り漁業ヲ打切り五月一日ヨリ十八名ノ船員ヲ使用シテ網ノ引上ケ其ノ他取片付ケニ從事シ居タルモノニシテ其ノ間風雨波浪ノ爲引上ケニ從事シ得アル日モアリ五月末日迄ニ引上ケ其ノ他取片付ケヲ完了スル豫定ナリシモ同年五月十七日付ヲ以テ同郡五箇所浦橋川完治ヨリ告發ヲ受ケ爲ニ一旦網ノ引上作業ヲ中止シ後山田區裁判所

ヨリ該漁具ヲ沒收ストノ略式命令ヲ受ケタル爲其ノ儘放置シタルモノニシテ(ソノ後風浪ノ爲漁具全部流失シタリ)決シテ漁獲ヲ目的ニ免許期間經過後漁業ヲ繼續セシモノニアラス然レトモ網引上ケニ際シテ自然的ニ收穫シ得ル魚類ハ強ヒテ之ヲ放流スルノ必要モナキモノト思考シ網取片付ニ際シテノ自然的漁獲物ハ之ヲ持歸リ公然當宿浦漁業組合ニ其ノ賣却ヲ託シ組合モ亦之ヲ認メテ其ノ賣上金額ノ内百分ノ八ニ相當スル金額ハ免許期間内ト同一ノ條件ニ依リ被告人ヨリ徵收シ居リタルモノトス即チ漁獲ハ免許期間後多少アリタリト雖漁獲ヲ目的ニ漁業ヲ繼續セシモノニアラス免許期間内ニ漁業ヲ打切り更ニ網引上ケニ從事シ網ノ引上ニ際シ自然的ニ收穫シタル魚類ヲ再ヒ海ニ放流セス持歸リタル爲免許期間後モ引續キ漁業ヲセシモノト誤認セラレ前記ノ條文ヲ適用セラレタルヲ遺憾ト存スルモノナリ全國數千ノ同業者ノ全部カ網引上ニ際シ自然的漁獲物アルヲ免許期間後ナルカ故ニ再ヒ海ニ放流シ得ルヤ否ヤ若シ放流セサルヘカラサルモノトセハ全國ノ同業者ノ犯セル犯罪ニシテ其レヲ不問ニ附シタルハ本漁業ノ内容ヲ知悉セラルル當局ノ理解アルニ基クモノト思料ス不幸本件ハ一部野心家ノ爲ニ告發ヲ受ケ本日ニ及ヒタルニ被告ハ初メヨリ惡意ニ出テタルモノニアラス第二審公判ニ於テ被告人ノ陳述ヲ暗々裡ニ束縛セラレタルカ如キ事情ニアリタル爲判事ニ右ノ事情ヲ詳細ニ陳述シ得サリシカ爲免許期間後漁獲ヲ目的ニ漁業ヲシタルモノト誤認セラレタルモノニシテ右漁業ハ定置ノ漁業ニシテ前條ノ如ク(ワイヤローブ土俵イカリ)四萬貫ニ近キ物ニシテ四月三十日後一日ヤ二日ニテ引上ケ得サ

ル實情ヲ詳細ニ御調査御酌量ヲ得ハ決シテ前條文ノ適用ヲ受ケヘキ事件ニアラスト確信スルモノナリト云フニ在リ

仍テ案スルニ原判決ノ判示事實ニ依レハ被告人ハ判示宿浦漁業組合カ三重縣ヨリ免許ヲ受ケタル定置漁業タル落網類漁業權ヲ昭和六年十一月頃右組合ヨリ賃借シ同年一月二十五日ヨリ其ノ免許漁場ニ於テ該漁業ニ從事シ居リタルモノナルトコロ右免許ノ漁業時期カ十月一日ヨリ漁業ヲ開始シ四月三十日ニ之ヲ終了スヘキモノナルコトヲ熟知シナカラ昭和七年五月一日ヨリ同月二十九日迄引續キ其ノ漁業ヲ敢行シ價額金三百五十一圓二錢ニ相當スル魚類ヲ捕獲シタルモノトス然ラハ被告人ハ漁業法第五十八條所定ノ免許ニ依ラスシテ第四條ノ漁業ヲ爲シタルモノニ該當シ同條所定ノ免許ノ條件ニ違反シテ漁業ヲ爲シタル者ニ該當スルモノニ非ス蓋シ同法條並同法第二十一條同法施行規則第二十二條第二十九條ニ依レハ漁業時期ト免許ニ付シタル條件又ハ制限トハ別異ノ事項ニシテ行政官廳カ漁業ノ免許ヲ與フルニ當リテハ漁業時期ハ必ス之ヲ定メサルヘカラサル必要事項ナルニ反シ條件又ハ制限ハ其ノ必要アリト認ムル場合ニ附スルコトヲ得ル事項ニ過キサルコト明カナルト同時ニ免許シタル漁業時期以外ニ爲シタル漁業ハ免許ニ依ラサル漁業ナリト解スヘケレハナリ然ラハ原審ハ被告人ノ行爲カ漁業法第五十八條所定ノ免許ノ條件ニ違反シテ漁業ヲ爲シタルモノニ該當スルモノト解シタルハ其ノ當ヲ得サルモ同法第五十八條ヲ適用シタルコトニ於テ結局正當ナルニ歸ス然リ而シテ其ノ他ノ原審ノ擬律

【要旨】

ニハ何等違法ノ點ナキカ故ニ本論旨モ亦理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松井和義關與

○刑事補償法ニ依ル補償請求事件(昭和八年(五)第一號 同年二月八日第三刑事部決定 棄却)

【請求人】 森 淳太郎 代理人 小林 盛 義

○判示事項

公訴棄却ノ旨渡卜刑事補償ノ請求

○決定要旨

公訴棄却ノ旨渡ヲ受ケルモ刑事補償法ニ依リ補償ノ請求ヲ爲スコトヲ得サルモノトス

公訴棄却ノ旨渡卜刑事補償ノ請求

【参照】 刑事補償法第一條 刑事訴訟法ニ依ル通常手續又ハ再審若ハ非常上告ノ手續ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタル者又ハ同法第三百十三條ノ規定ニ依リ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者未決勾留ヲ受ケタル場合ニ於テハ國ハ其ノ者ニ對シ勾留ニ因ル補償ヲ爲ス

再審又ハ非常上告ノ手續ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタル者原判決ニ因リ既ニ刑ノ執行ヲ受ケ又ハ刑法第十一條第二項ノ規定ニ依ル拘留ヲ受ケタル場合ニ於テハ國ハ其ノ者ニ對シ刑ノ執行又ハ拘留ニ因ル補償ヲ爲ス

同法第六條 補償ヲ受ケントスル者ハ無罪ノ言渡ヲ爲シタル裁判所又ハ免訴ノ言渡ヲ爲シタル豫審判事ノ屬スル裁判所ニ對シ補償ノ請求ヲ爲スベシ

前項ノ請求ハ書面ヲ以テ之ヲ爲スベシ請求書ニハ戶籍謄本ヲ添付スベシ

補償ヲ受クヘキ者請求ヲ爲シタル後死亡シタルトキハ其ノ請求ハ順次次順位ニ於テ補償ヲ受クベキ者ヨリ之ヲ爲シタルモノト看做ス

○事實

森淳太郎ニ對スル偽證教唆被告事件ニ付當院ハ公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反スルモノト認メ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十四條第六號ニ則リ昭和七年十二月二十四日公訴棄却ノ判決ヲ爲シタルニ森淳太郎ハ右被告事件ニ付未決勾留ヲ受ケタルコトヲ原因トシテ刑事補償法ニ依ル補償ノ請求ヲ爲シタルモノトス

○主 文

本件補償ノ請求ハ之ヲ棄却ス

○理 由

本件補償請求ノ趣旨 一 右請求人ニ係ル偽證教唆被告事件ハ御院第三刑事部ニ於テ昭和七年十二月二十四日公訴棄却ノ御判決言渡有之候 二 然ルニ請求人ハ右被告事件ニ付昭和五年十一月二十五日勾留狀ニ依リ勾留昭和六年二月二十一日保釋決定ニ因リ釋放ヲ受クル迄八十九日間ノ勾禁相受候ニ付刑事補償法ニ依リ右勾留日數ニ對シ一日金五圓也宛合計金四百四十五圓也ノ給與相受ケ度別紙戶籍謄本及判決謄本竝委任狀相添へ此段及請求候也ト云フニ在リ

按スルニ請求人カ偽證教唆被告事件ニ付昭和七年十二月二十四日當院ニ於テ公訴棄却ノ判決言渡ヲ受ケタルコト請求人提出ノ判決謄本ニ依リ明瞭ナルモ刑事補償法ハ無罪又ハ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者ニ對シ補償ヲ爲ス旨規定スルニ止リ公訴棄却ノ言渡ヲ受ケタル者ニ對シ補償ノ請求ヲ爲ス權利ヲ認メサルヲ以テ本件補償ノ請求ハ之ヲ認容スルニ由ナク棄却スヘキモノトス仍テ刑事補償法第十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

○詐欺飲食物防腐劑漂白劑取締規則違反被告事件

(昭和七年(九)第一五三一號
同八年二月八日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 和田長史 辯護人 本吉加岐勢

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

飲食物防腐劑漂白劑取締規則第二條ニ所謂飲食物ノ防腐劑ノ事例

○判決要旨

硼酸ニ白砂糖乳糖及米麴等ヲ配合シテ合成シタル物ハ飲食物防腐劑漂白劑取締規則第一條ノ適用ヲ受クヘキモノニシテ同第二條ニ所謂飲食物ノ防腐劑ナリトス

【參照】 飲食物防腐劑漂白劑取締規則第一條 左ニ掲グル物ハ販賣ノ用ニ供スル飲食物ノ製造又ハ貯藏ニ之ヲ使用スルコトヲ得ズ但シ別ニ指定スル物ヲ指定ノ條件ノ下ニ使用スルハ此ノ限ニ在ラズ

- 一 安息香酸、硼酸、「クロール酸」、「フルオール水素」、「フォルムアルデヒド」、「昇汞、亞硫酸、次亞硫酸「サリチール酸」、「チモール」、「ナフトール」、「レゾルチン」、「ヒソノール」、「蟻酸、亞硝酸、蒼鉛

銀、桂皮酸、「フルアクリール酸」

二 前號ニ掲グル物ノ化合物及之ヲ含有スル物

前項ニ掲ゲザル物ニ付テハ品名用法及用量ヲ具シ主タル營業所所在地ノ地方長官(東京府ニ在リテハ警視總監以下之ニ依リ)ノ許可ヲ受クルニ非ザレバ防腐又ハ漂白ノ目的ヲ以テ販賣ノ用ニ供スル飲食物ノ製造又ハ貯藏ニ使用スルコトヲ得ズ但シ第二條ノ規定ニ依リ許可ヲ受ケタル防腐劑又ハ漂白劑ヲ許可ヲ受ケタル用法、用量ノ範圍内ニ於テ使用シ又ハ食鹽、砂糖、酢、アルコール、蕃椒其ノ他調味ヲ主トスル物品ヲ使用スルハ此ノ限ニ在ラズ

前二項ノ規定ニ違反スル飲食物ハ之ヲ販賣シ又ハ販賣ノ目的ヲ以テ運搬、陳列若ハ貯藏スルコトヲ得ズ

同第二條 飲食物ノ防腐劑又ハ漂白劑ヲ發賣セムトスルトキハ發賣者ハ名稱、原料品名及其ノ分量、調製方法、用法並用量ヲ具シ主タル營業所所在地ノ地方長官ノ許可ヲ受クベシ之ヲ變更セムトスルトキ亦同ジ

前項ノ場合ニ於テ日本藥局方ニ記載セザル原料品ヲ使用セムトスル者ハ其ノ見本品ヲ提出スベシ

同第八條 左ニ掲グル者ハ百圓以下ノ罰金又ハ拘留若ハ科料ニ處ス但シ第一條第一項又ハ第二項ノ規定ニ違反シタル場合ニ於テハ其ノ事實ヲ知ラザルトキト雖モ處罰ヲ免ルルコトヲ得ズ

一 第一條各項ノ規定ニ違反シタル者

飲食物防腐劑漂白劑取締規則第二條ニ所謂飲食物ノ防腐劑ノ事例

- 二 第二條第一項ノ規定ニ依ル許可ヲ受ケズシテ防腐劑又ハ漂白劑ノ發賣ヲ爲シタル者
- 三 第二條第一項ノ規定ニ違反スル防腐劑又ハ漂白劑ヲ販賣シタル者
- 四 第三條ノ規定ニ違反スル防腐劑又ハ漂白劑ノ發賣ヲ爲シタル者
- 五 第四條ノ規定ニ依ル表示ヲ爲サス又ハ虛偽ノ表示ヲ爲シタル者
- 六 第五條ノ規定ニ依ル處分ニ違反シタル者

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認メ飲食物防腐劑漂白劑取締規則第二條第一項第八條第二號刑法第二百四十六條第一項等ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年ニ處シ但本判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和五年八月下旬頃ヨリ昭和六年六月下旬頃迄ノ間犯意ヲ繼續シテ前後十數回ニ互リ其ノ製造ニ係ル硼酸二割乃至四割位白砂糖五分乃至一割位乳糖三割五分乃至八割位米麴一割位乳酸五分乃至一割位其ノ他ヲ配合シタル合成物ヲウイリアム・イロストト名付ケ大阪市西區立賣堀南通三丁目二十番地伊藤儀一外四名ニ對シ該品ハ自分カ多年研究ノ結果發見シタルウイリアム・イロスト菌ヲ純粹培養シタル一種ノ酵母ナレハ無害無毒ニシテ之ヲ飲食物ニ用フレハ防腐ノ效果確實ニシテ飲食物防腐劑トシテノ取締ヲ受クヘキモノニアラス加フルニ取締法規上飲食物防腐劑ニ使用スルヲ得サル前記硼

酸ノ含有セル事實ヲ秘シ若クハ硼酸ヲ混入シタルコトナキ旨申向ケ同人等ヲ欺罔シ且其ノ都度成規ノ許可ヲ受ケスシテ被告人肩書住所其ノ他ニ於テ合計約四千三百餘封度ヲ發賣シ之カ代金名義ノ下ニ合計約四千數百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人本吉加岐盤上告趣意書第一點原判決ハ理由不備竝ニ擬律錯誤ノ違法アルモノナリ原判決ハ本件事案カ飲食物防腐劑漂白劑取締規則第二條第一項第八條二號ニ該當スルモノトシテ該法條ヲ援用セラレタルモノナリ然レトモ被告人製造ノウイリアム・イロストカ「飲食物ノ防腐劑又ハ漂白劑」ナリトノ點ハ何等判示スル處ナク却ツテ「該品ハ自分カ多年研究ノ結果發見シタルウイリアム・イロスト菌ヲ純粹培養シタル一種ノ酵母ナレハ食料品ニシテ藥品ニアラス無害無毒ニシテ之ヲ飲食物ニ用フレハ防腐ノ效果確實ニシテ飲食物防腐劑トシテノ取締ヲ受ク可キモノニアラス」ト判示セラレ證據トシテ援用セラレル檢事ノ被告人ニ對スル聽取書第二回三八八枚ノ裏三四ノ陳述ニ於テ被告人ハ酵母タルウイリアム・イロストハ防腐劑ニアラスシテ一種ノ食料品ナルコトヲ主張シ前記法條ニ該當スルモノニアラサルコトヲ極力主張シアル處ナリ果シテ然ラハ原裁判所ハ防腐劑ニアラサルモノニ前記法條ヲ適用シタ

ルハ擬律ニ錯誤アルモノニシテ又少クトモ被告人製造ノウイリアムイーストハ被告人主張ノ如ク食品ニアラスシテ防腐劑又ハ漂白劑ナリトノ認定ヲ判示シ且是レカ證據説明ヲ爲スニアラサレハ前記法條ニ該當スル判決トシテ理由不備タルヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

飲食物防腐劑漂白劑取締規則第一條ニ依レハ硼酸ノ化合物及之ヲ含有スル物ハ飲食物ノ製造又ハ貯藏ニ使用スルヲ得サルコト明ナルヲ以テ硼酸ニ白糖、乳糖及米麴等ヲ配合シテ合成シタル物ハ同條ノ適用ヲ受クヘキモノナルコト勿論ナルノミナラス原判示ニ依レハ被告人カ右原料ヲ配合シテ製造シタル「ウイリアムイースト」ハ同規則第二條第一項ニ所謂飲食物ノ防腐劑ナルコトヲ認メタル趣旨ニ外ナラスト解スヘク該事實ハ其ノ引用ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ認メ得ヘキヲ以テ原判決ニハ理由不備ノ違法ナキト同時ニ擬律錯誤ノ違法アルヲ見ス論旨理由ナシ

第二點原判決ハ理由不備擬律錯誤ノ違法アルモノナリ原裁判所ハ本件詐欺罪欺罔ノ手段トシテ(1)該品ハ自分カ多年研究ノ結果發見シタルウイリアムイースト菌ヲ純粹ニ培養シタル一種ノ酵母ナレハ無害無毒ニシテ之ヲ飲食物ニ用ユレハ防腐ノ效果確實ニシテ之ヲ飲食物防腐劑トシテノ取締ヲ受クヘキモノニアラス(2)加フルニ取締法規上飲食物防腐劑ニ使用スルコトヲ得サル前記硼酸ノ含有セル事實ヲ秘シ若クハ硼酸ノ混入シタル事ナキ旨申向ケタル旨判示セラレタリ然レトモ斯ル事實ノミヲ以テシテハ詐欺ノ欺罔手段タリ得サルモノナリ何トナレハ(1)本件ウイリアムイースト菌ハ純粹培養シタル

一種ノ酵母ニシテ無害無毒ナル飲食物ニシテ防腐劑ニアラストハ原裁判所ノ記載スル通りニシテ此點ニ關シテ證據トシテ援用セラレタル被告人ニ對スル檢事第二回聽取書三八八枚裏三ニ於テ明ニ酵母タルウイリアムイースト菌ハ飲食物ニシテ藥品ニアラスト述ヘ四ニ於テ合成物商品トシテノウイリアムイーストハ藥品ト食品トノ混合物ナリト述ヘ明ニ此二者ヲ別個ノ物トシテ陳述セリ果シテ然ラハ事實摘示ト證據ト共通シテ防腐劑ニアラスシテ食品ナリトスレハ防腐劑取締規則ノ適用ヲ受クヘキモノニアラス換言スレハ法律上販賣ヲ許サレサルモノヲ販賣ニ適スルモノト欺罔セサル以上ノ事實ノミヲ以テ直チニ欺罔手段ナリト云フ事ヲ得ス(右聽取書中被告ニ不利ナル陳述ハ凡テ合成物タルウイリアムイーストニ關スルモノニシテ原判決摘示ノ酵母タルウイリアムイーストニ關係ナキ事ハ前後ノ文意上誠ニ明瞭ナリ)(2)ノ欺罔手段タル硼酸ノ混入シタル事實ヲ秘陰シ若クハ是ヲ混入シタル事ナキ旨ノ申向モ亦必シモ欺罔手段タリ得サルモノナリ何トナレハ硼酸ノ混入シタル飲食物ト雖モ飲食物漂白劑取締規則第一條第一項但書及同條二項ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケタルモノハ販賣ニ適スルモノナレハナリ要之ニ本件ウイリアムイーストカ詐欺ノ手段ト爲リ得ルヤ否ヤハ販賣スヘカラサルモノヲ販賣ニ適スル如ク欺罔シタリヤ否ヤニアリ換言スレハ地方長官ノ許可アリタリト欺キ又ハ許可ヲ要セサルモノト欺キタリヤ否ヤニアリ然レトモ原裁判所カ援用シタル唯一ノ證據タル被告人ノ聽取書ニハ斯ル記載ナク却ツテ第一審判決ニ援用セル證人酒井六郎ノ證言ニ依レハ被欺罔者カ地方長官ノ許可

ナキコトヲ知り居ル趣旨ノ記載シアル處ナリ本件ニ付キ凡テノ被害者モ亦實際地方長官ノ許可ナキ事ヲ知悉シ居ルモノナリ要之ニ本件ニ付キ欺罔手段タリ得ルニハ地方長官ノ許可アリト欺キ又ハ許可ヲ要セサルモノト欺カサル以上欺罔手段タリ得サルモノニシテ欺罔手段ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタルモノナリト言ハサルヘカラス又少クトモ事實ノ摘示竝ニ證據説明ニ於テ販賣ニ適セサルモノヲ適スルモノノ如ク欺キタリヤ否ヤノ具體的ノ手段即チ防腐劑製造又ハ礬酸混入ニ關シ地方長官ノ許可ヲ得サルモノヲ得タリト欺キ又ハ許可ヲ要セサルモノナリト欺キタル事實ヲ舉示セサルハ理由不備アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

原判示ニ依レハ被告人ノ施シタル詐欺ノ手段ハ被告人ノ製造シタル「ウイリアムイスト」ハ防腐劑トシテ取締ヲ受クヘキモノニ非スト稱シ且取締法規上食物防腐劑ニ使用スルヲ得サル礬酸ノ含有セタル事實ヲ秘シ若ハ礬酸ヲ混入セルコトナキ旨申聞ケタリト云フニ在ルカ故ニ詐欺罪ノ構成要件タル詐欺手段ノ判示トシテ十分ナレハ更ニ右物品カ法律上販賣ヲ許サレサルモノヲ販賣ニ適スルモノト詐稱シタルト否ト又被告人カ之ヲ發賣スルニ付地方長官ノ許可ヲ受ケタリト詐稱シタルト否トヲ問ハス刑法第二百四十六條ニ問擬シ得ヘキヲ以テ原判決ニハ所論ノ如ク理由不備ノ違法ナキト同時ニ擬律錯誤ノ違法ナシ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○銃砲火藥類取締法施行規則違反被告事件

(昭和七年(れ)第一六七八號
同八年二月九日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 沖野 秀治 辯護人 澁谷 又二

【第一審】 豐岡區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

鑛業代理人ノ性質——銃砲火藥類取締法第二十一條所定ノ代理人ノ範圍

○判決要旨

一 鑛業法施行細則第五十四條ニ依ル鑛業代理人ハ一種ノ委任代理人ナリ【要旨第一】

鑛業代理人ノ性質 銃砲火藥類取締法第二十一條所定ノ代理人ノ範圍

二銃砲火藥類取締法第二十一條ニ所謂代理人ハ鑛業代理人ヲモ包含スルモノトス【要旨第二】

【參照】鑛業法施行細則第五十四條 鑛業權者自ラ鑛業ヲ管理セサルトキハ鑛業代理人ヲ選任シ鑛山監督署長ニ届出ヘシ

前項ノ代理人ハ鑛業法及鑛業法ノ施行ニ關スル命令ノ規定ニ依リテ鑛業ノ管理ニ關シ鑛業權者ノ爲スヘキ一切ノ手續其ノ他ノ行爲ヲ委任セラレタルモノト看做ス但シ鑛業權者ハ其ノ代理權ニ制限ヲ加ヘタルトキハ運滯ナク其ノ旨ヲ届出ヘシ銃砲火藥類取締法第二十一條 營業者又ハ行政官廳ノ許可ヲ受ケ銃砲火藥類ニ關スル事業ヲ行フ者ハ其ノ代理人、戶主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ營業又ハ事業ニ關シ本法又ハ本法ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス
同法第二十二條 前二條ノ場合ニ於テハ罰金、科料又ハ沒收以外ノ刑ニ處スルコトヲ得ス

銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條 火藥類ハ第十八條各號ノ一ニ該當スルモノ及左ノ各號ノ一ニ該當スル場合ヲ除クノ外火藥庫又ハ倉庫以外ノ場所ニ之ヲ貯藏スルコトヲ得ス

- 一 土工其ノ他一時ノ事業ニ要スル火藥類ヲ其ノ事業中假貯藏所ニ貯藏スル場合
- 二 一月以内ニ完了スヘキ土工其他ノ事業ニ要スル火藥類ニシテ第十七條各號ノ一ニ該當スルモノヲ其ノ事業中十日以内ヲ限リ所轄警察官署ノ許可ヲ受ケ其ノ

指定シタル安全ノ場所ニ貯藏スル場合

三 火藥ヲ裝填セサル雷管附藥莖ヲ安全ナル場所ニ貯藏スル場合

同規則第四十五條 第七條、第八條第二項、第十條第一項、第十三條、第十四條、第十五條ノ二第一項、第二十二條、第二十五條、第二十七條、第二十八條、第三十一條、第三十二條、第三十六條、第三十七條第一項、第三十八條、第四十二條及第四十三條ノ規定ニ違反シタル者、第三十三條ノ規定ニ違反シ又ハ本令ニ依ル許可若ハ指定ノ範圍ヲ超エテ火藥類ヲ貯藏シタル者並本令ニ基キテ發スル内務大臣ノ命令ノ規定ニ適合セサル火藥類貯藏所ニ火藥類ヲ貯藏シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ兵庫縣養父郡關宮村吉井字中瀬堂ヶ谷所在ノ金銀鑛金山ノ採掘權ヲ有シ昭和七年五月以來火藥類ヲ使用シテ該金山ノ採掘事業ヲ經營セル者ナル處其ノ雇人ナル貫與友二ハ被告人ノ爲ニ火藥類ヲ使用シテ右金山採掘ノ爲ニ坑道擴張工事ニ從事中同年六月二日ヨリ同月二十一日迄ノ間ハ毎日其ノ使用残りトシテダイナマイトハ九十六匁乃至五百七十匁火藥裝填ノ雷管ハ七箇乃至六十八箇ヲ殘存シタルニ其ノ間意思繼續ノ上毎日其ノ日ノ右殘存火藥類ヲ法定火藥類貯藏所タル火藥庫又ハ倉庫或ハ假貯藏所ニ非サル同金山第一坑道内ニ其ノ翌日迄貯藏シ置キタルモノナリ

鑛業代理人ノ性質 銃砲火藥類取締法第二十一條所定ノ代理人ノ範圍

法律ニ照スニ被告人ノ雇人貫與友二ノ判示所爲ハ各銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第二條ニ違反シ同規則第四十五條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ銃砲火藥類取締法第二十一條第二十二條ヲ適用シ右施行規則第四十五條所定ノ罰金額範圍内ニ於テ雇主タル被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス可キモノトス

被告人ハ本件違犯所爲ノ罪責ハ被告人ノ選任シタル鑛業代理人貫與友二ニ於テ負フ可キモノニシテ被告人ニ於テ負フ可キモノニ非スト辯疏スレトモ火藥類ヲ使用シテ鑛業ヲ營ム者ハ銃砲火藥類取締法第二十一條ニ所謂行政官廳ノ許可ヲ受ケ銃砲火藥類ニ關スル事業ヲ行フ者ニ該當スト解ス可キヲ以テ(大正十三年(れ)第二六六號同年四月二十三日宣告大審院刑事部判決參照)判示ノ如ク火藥類ヲ使用シテ鑛業ヲ營ム被告人ハ右規定ニヨリ其ノ雇人タル貫與ノ判示所爲ニ對シ之カ罪責ヲ免レサルノミナラス右貫與カ鑛業法施行細則ニ基キ被告人ノ鑛業代理人ニ選任セラレ居リタリトスルモ這ハ同細則第五十四條第二項所定ノ鑛業管理權限ヲ生スルニ止リ被告人ノ負フ可キ銃砲火藥類取締法ニ基ク罪責ヲ免脱變更セシムヘキ限リニ非サルト共ニ右貫與ハ火藥類ニ關スル事業ヲ行フニ付特ニ其ノ名ニ於テ行政官廳ノ許可ヲ受ケ居ラサルモノナルコト被告人ノ當公廷ニ於テ自白スル所ニ係ルヲ於テ同人ハ鑛業權者タル被告人ノ雇人代理人トシテノミ火藥類ニ關スル事業ヲ執ルコトヲ得可キ筋合ナレハ同人ノ判示

違犯所爲ニ付之カ使用者タル被告人ニ於テ其ノ責ヲ負フ可キハ當然ナリトス依テ右辯疏ハ採用セス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人澁谷又二上告趣意書第一點ハ鑛業法施行細則第五十四條ニヨレハ鑛業權者自ラ鑛業ヲ管理セサル時ハ鑛業代理人ノ届出ヲナスヘク鑛業代理人ノ權限ハ法律ノ規定ニヨリ原則的ニ規定セラレ鑛業ノ管理ニ關シ一切ノ手續其ノ他ノ行爲ヲ委任セラレタルモノト看做サレルカ故ニ(鑛業法第一條)勿論鑛物ノ試掘採掘及之ニ附屬スル事業從ツテ發破作業ニ要スル火藥類ノ買入使用等一切ノ事實行爲ニ付キテモ亦當然鑛業代理人ノ權限内ニ屬スルコトハ明白ナリ而シテ同條ノ「其ノ他ノ行爲ヲ委任セラレタルモノナリト看做ス」又「其ノ代理權云々」トアルニ見レハ鑛業代理人ノ權限ハ一見鑛業權者ノ委任ニ因ルカ如キ疑ヒナキニアラサルモ寧ロ鑛業代理人タル資格ニ於テ鑛業權者ノ委任ニ基カス法律ノ規定ニ因リ當然右ノ權限ヲ有スルニアラサルナキカ鑛業代理人ハ鑛業權者ノ選任届出ニ依ルヘキモ鑛業代理人ノ權限ハ法律ノ規定ニ基キ發生スルモノニシテ純然タル民法ノ委任關係ヲ以テ解スヘキニ非サルヤニ信ス果シテ然ラハ鑛業代理人ハ鑛業權者トハ何等關係ナク別個ニ鑛業代理人タル資格ニ於テ試掘採掘及之ニ附屬スル行爲ヲナス權限ヲ法律ノ規定ニ依リ附與セラレタル者ト言フヘク從ツテ鑛業代理

人ハ銃砲火藥取締法第二十一條ニ所謂代理人又ハ雇人其ノ他ノ從業員ノ何レニモ屬セサルモノト思料ス銃砲火藥類取締法施行規則第二十一條ニ鑛業法ニ依リ鑛物ノ試掘採掘ヲ爲ス者又ハ云々カ火藥類ヲ讓受クル場合ニ於テハ第十七條各號ノ火藥ニ限リ云々行政官廳ノ許可ヲ要セサルモノトストアルニ見ルモ鑛物ノ試掘採掘ヲ爲ス者ハ鑛業權者ノミニ止マラサルヲ示セルモノト言ハサルヘカラスト云ヒ一

同第二點ハ銃砲火藥類取締法第二十一條ニ所謂行政官廳ノ許可ヲ受ケ銃砲火藥ニ關スル事業ヲ行フモノトハ銃砲火藥類ノ營業者ニアラスシテ許可ヲ受ケテ銃砲火藥類ノ一時的製造販賣等ヲ爲ス者ハ勿論火藥類ヲ使用シテ工業鑛業漁業等ヲ營ム者ヲモ指稱スルモノナリトハ御院判例ノ示ス處ニシテ鑛業權者ハ鑛業權者ナルノ故ヲ以テ一定量ノ藥物使用ハ當然許可セラレオルモノニシテ藥物ノ使用ニ付特ニ行政官廳ノ許可ヲ受ケタルモノニ非ス又ソノ要ナキモ尙其ノ事業ノ性質上銃砲火藥ヲ使用スル事業ヲ鑛業法ノ規定スル所ニヨリ政府ノ許可ヲ受ケテ行フ者ナルカ故ニ銃砲火藥取締法第二十一條ニ所謂行政官廳ノ許可ヲ受ケ事業ヲ行フ者ニ該當スルモノトナスヲ判例ノ御趣旨ナリト解ス果シテ然ラハ鑛業代理人モ亦鑛業權者ノ選任届出ヲ要スルモ其ノ權限ハ法律ノ規定ニヨリ制限ナキ限リ當然藥物ヲ鑛業ノ目的ノ爲使用スルノ權限ヲ有スルモノト解スヘク因ツテ行政官廳ノ許可ヲ受ケ事業ヲ行フ者ニ該當スルモノト言ハサルヘカラスト惟フニ鑛業權者カ鑛業代理人ヲ選任シタル時ハ行政官廳ノ許可ヲ受ケ銃砲火藥類ニ關スル事業ヲ行フ者トハ鑛業代理人ノ謂ナリトナスヲ以テ相當トス蓋シ鑛業代理人

ノ制度ノ實際ヲ見ルニ鑛業權ハ鑛業權者ニアルモ事實上ノ事業主體ハ鑛業代理人ナリト見ルヲ相當ナリト言ヒ得ヘケレハナリ法律カ犯則者即負責者ナル刑法上ノ例外ヲ規定シタルハ危險物ナルニヨリ嚴ニ其ノ責任者ヲ決定シオキ以テ取締ヲ全カラシメン精神ニ基クヘク本件ニ於テ鑛業代理人ヲ不問ニ附シ鑛業權者ノミ其ノ責ヲ負フヘキモノトセンカ法ノ精神ハ全然沒却セラレソノ取締ヲ嚴ニナシタルノ目的ヲ達スルヲ得サルヤ明白ニシテ立法者ノ意ニ反スルノミナラス法律ハ鑛業法ニ於テ管理セサル時即チ自ラ管理シ能ハサル事アルヲ認メ鑛業代理人ヲ選任シテ管理ナサシムル制度ヲ認メ乍ラ尙且獨リ銃砲火藥ニ關スル限リニ於テハ全然不關ノ間ニ其ノ刑責ヲ任セラレル場合アリトナスハ誠ニ失當ノ嫌アリト信スト云ヒ一第三點ハ原判決ハ其ノ判文中ニ法律ニ照スニ被告人ノ雇人貫與友二云々ト判示シ貫與友二ハ單ナル雇人ノ如ク認定シタルモ同人ハ被告人ノ鑛業代理人トシテ大阪鑛山監督署長ニ届出濟ナルコトハ原審被告人ノ調書ニ見ルモ明瞭ナレハ銃砲火藥類取締法第二十一條ニ所謂雇人ト目スヘキニアラス寧ロ代理人ト解スルヲ以テ相當トス(此點何レニモ屬セサルモノトナスハ前既説明ノ通りナリ)原審ハ事實ノ認定並法律ノ適用ヲ誤レルモノト言フヘシト云ヒ一被告人ノ上申書ト題スル上告趣意書ハ私儀今般御院へ上告ノ銃砲火藥類取締法施行規則違反被告事件トシテ鑛業代理人貫與友二ノ行爲ニ付キ其ノ罪責ヲ轉嫁サレ昭和七年九月七日豊岡區裁判所ヨリ有罪ノ判決言渡ヲ受ケ控訴ノ申立ヲナシタルモ同年十一月一日神戸地方裁判所ヨリ同シク有罪ノ判決言渡ヲ受ケ遺憾ニ不耐全ク私ノ負

フヘキ罪責ニアラサルハ勿論取締上廣ク社會ニ危險ヲ及ホス問題ナレハ御繁忙中恐縮ノ至リナレ共特別ノ御詮議ヲ以テ何卒御審議ヲ仰キ度謹ンテ左ニ御參考ノ一端ヲ供シ奉リ候本件ハ鑛業ニ附屬シテ發生シタル鑛業ノ内ニ含まレタルモノナレハ主タル鑛業ヲ取締ルヘキ鑛業法ノ諸規定ヲ併セテ適用サルヘキモノニシテ法令ニ依リ規定セラレタル鑛業代理人貫與友二ヲ單ナル雇人ト解セラルルハ失當ニシテ鑛業代理人ノ罪責ヲ事業ヲ關知セサル鑛業權所有者タル私ニ轉嫁セラルルハ立法ノ精神ニ反シ火藥類ハ危險物ナルカ故ニ嚴ニスヘキ取締リノ目的ヲ脱スルノミナラス反對ニ甚危險ヲ及ホスモノナリ鑛業法第一條本法ニ於テ鑛業ト稱スルハ鑛物ノ試掘採掘及之ニ附屬スル事業ヲ謂フ本件ノ火藥類ノ使用ハ鑛業ニ附屬シテノミ行ハルモノニシテ別箇ニ火藥類ノ事業ヲ行フ事ヲ得サルモノナルニ付右條文中「及之ニ附屬スル事業ヲ謂フ」トアルヲ以テ鑛業ニ含まレタルモノナルコト明白ナリ銃砲火藥類取締法施行規則第二十一條鑛業法ニ依リ鑛物ノ試掘若クハ採掘ヲ爲ス者又ハ内務大臣ノ定ムル所ニ依リ工事若クハ工業ノ爲火藥類消費ノ許可ヲ受ケタル者カ其ノ消費スル火藥類ヲ讓受クル場合ニ於テハ第十七條各號ノ火藥類ニ限り狩獵免許ヲ受ケタル者カ其ノ消費スル火藥類ヲ讓受クル場合ニハ第十八條各號ノ火藥類ニ限り行政官廳ノ許可ヲ要セサルモノトス右(鑛業法ニ依リ鑛物ノ試掘若クハ採掘ヲ爲ス者云々行政官廳ノ許可ヲ要セサルモノトス)ト規定シアルヲ以テ其ノ事業カ鑛業權者ニ限定セラレタルモノニアラサル事明白ニシテ鑛業法ハ鑛業權者以外ニ事業ヲ行フ者アル事ヲ認メラレタルモノナ

リ假リニ火藥類ノ事業カ鑛業權者ノミニ限定サレタルモノトスレハ右規定ハ(鑛業權者ハ云々許可ヲ要セサルモノトス)ト規定セラレヘキモノナリ鑛業代理人ハ法令ニ依リ規定セラレタルモノニシテ鑛業ノ一切ニ關シ鑛業權者ノ許可承諾ナクシテ鑛業代理人獨立シテ任意ニ鑛業權者ノ有スヘキ一切ノ權利ヲ行使シ一切ノ行爲ヲナシ一切ノ責ニ任スルモノニシテ自己ノ任意ニ事業方針ヲ確立スル事ヨリ事業ヲ行フ事附屬事業ヲ行フ事鑛石ノ處分ヲナス事從業者雇人使用人等一切ヲ雇入又ハ解雇スル等其ノ他一切ノ行爲ヲ任意ニナシ鑛業權者ト獨立シテ別個ニ鑛業權者同等ノ資格權限ヲ有スルモノニシテ鑛業權者ノ所有スル鑛業權ノ所有權ヲ處分スル事ヲ得サルノミニテ其ノ他ハ鑛業ニ附屬スル事業ヲモ含ミ鑛業ニ關スル一切ノ行爲ヲ任意ニナシ鑛業ニ關スル一切ノ權限ヲ法令ニ依リ附與セラレタルモノナリ例ヘハ法人ノ代表社員ノ如キモノニシテ鑛業代理人ハ株式會社ノ取締役ニ等シク鑛業代理人ヲ定メタル場合ハ鑛業權者ハ平株主ニ相等シキモノナルニ付キ一切ノ事業ヲ行ヒ其ノ罪責ヲ負フヘキモノハ鑛業代理人ナリ鑛業代理人ハ法令ニ基キテ鑛業權者ノ選任届出ニ依ルト雖其ノ資格權限責任等總テヲ法令ニ依リテ與ヘラレ居ル者ナルニ付民法上ノ代理人雇人又ハ委任等ト解スヘキモノニアラス銃砲火藥類取締法第二十一條及鑛業法第四條ノ代理人雇人其ノ他ノ從業者等其ノ何レニモ屬セス鑛業代理人ハ法令ニ依リテ特ニ規定セラレタル特別ノ者タルハ左記規定ニ依リ明白ナリ鑛業法第四條鑛業權者ハ其ノ代理人戸主家族同居者雇人其ノ他ノ從業員ニシテ其ノ業務ニ關シ本法ヲ犯シタルトキハ自己

ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ本法ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス本法ニ基キテ發スル命令中別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外其ノ命令ニ規定セル罰則ニ付テモ亦同シ右銃砲火藥類取締法第二十一條ト相等シキ轉嫁ノ規定アレ共(別段ノ規定アル場合ヲ除ク)ト規定シ左記ノ通り鑛業代理人ハ別個ニ規定セラレタル特別ノモノナリ一、鑛業法施行細則第五十四條鑛業權者自ラ鑛業ヲ管理セサルトキハ鑛業代理人ヲ選任シ鑛山監督局長ニ届出ヘシ前項ノ代理人ハ鑛業法及鑛業法ノ施行ニ關スル命令ノ規定ニ依リテ鑛業ノ管理ニ關シ鑛業權者ノ爲スヘキ一切ノ手續其ノ他行爲ヲ委任セラレタルモノト看做ス但シ鑛業權者ハ其ノ代理權ニ制限ヲ加ヘタルトキハ遲滯ナク其ノ旨届出ヘシ一、鑛業法施行細則第七十三條第五十四條ノ規定ニ依リテ鑛業代理人ヲ定メタル場合ハ鑛業權者法定代理人又ハ法人ニ適用スヘキ本則ノ罰則ハ之ヲ鑛業代理人ニ適用ス但シ其ノ權限ニ屬セサル事項ニ付テハ此限リニ在ラス一、鑛業警察規則第七十三條條文同上 一、鑛夫勞役扶助規則第四十一條條文同上 一、石炭坑爆發取締規則第三十五條ノ二條文同上右ノ如ク鑛業代理人ハ銃砲火藥類取締法第二十一條及鑛業法第四百四條ノ代理人雇人其ノ他ノ從業者ニ屬セス鑛業(附屬スル事業ヲ含ム)ニ關スル一切ノ權限ヲ法令ニ依リ附與セラレ之ヲ行フト共ニ一切ノ責ニ任スルモノニシテ鑛業代理人ヲ定メタル場合ニハ鑛業權者法定代理人又ハ法人ニ適用サルヘキ罰則ハ之ヲ鑛業代理人ニ適用サルルカ當然ニシテ鑛業代理人ヲ雇人ト解シ其ノ罪責ヲ銃砲火藥類取締法第二十一條ヲ適用シテ鑛業ヲ管理セサル鑛業權者ニ轉嫁サルルハ失當ナリ判決理由ニ

(貫與ハ火藥類ニ關スル事業ヲ行フニ付特ニ其ノ名ニ於テ行政官廳ノ許可ヲ受ケ居ラサルモノナルコト云々)トアルモ法規ニ依リ行政官廳タル大阪鑛山監督局長へ鑛業代理人タル届出ヲナシ一切ノ權限ヲ法規ニ依リテ與ヘラレ居ル者ニ付鑛業權者ヲ離レ鑛業代理人別個ノ權限ニ於テ法律上許可サレ居ル鑛業ニ附屬スル規定以內ノ火藥類ヲ使用ナシ居タルモノニシテ其ノ許可ヲ要セサルハ銃砲火藥類取締法施行規則第二十一條ニ規定セラレ居ルニ付特別ノ許可ヲ要セサルモノナリ又事業取締上ニ付テモ事業開始前昭和七年六月二日午前十時ニ鑛山所在地タル八鹿警察署中瀬駐在所武内茂巡查ニ貫與友二カ鑛業代理人トシテ一切事業ヲ行ヒ附屬シテ使用スル火藥類ノ責任者タル事ヲ貫與友二畑佐右衛門私トノ三名同道シテ届出爾來貫與カ一切ノ事業ヲ行ヒ其ノ取締ヲ受ケ居タルコトノ事實ナルハ當時ノ八鹿警察署司法警察官ノ取調へ聽取書ヲ以テモ明白ナリ貫與カ特別ノ許可ヲ受ケ居ラサルモノト解セララルナレハ尙一層私ハ更ニ何等ノ届出モナシ居ラス特別ノ許可ヲ受ケタルモノニアラサルハ勿論ナリ鑛業權者自ラ鑛業ノ管理不可能ナル場合多ク鑛業代理人カ一切ヲ行フ事通例ニシテ私モ多數ノ鑛業權ヲ所有スルト雖其ノ管理不可能ニ付何レモ鑛業代理人ヲ選任シ鑛業代理人ニ於テ一切ヲ行ヒ居リ本件ノ如キ鑛業代理人ヲ雇人ト解セラレ鑛業權所有者ニ罪責ヲ轉嫁サルルニ於テハ一切ノ權限行使ヲナシ事實ノ主體タル管理ノ責任アル者ヲ不問ニ附シ何等事業ヲ管理セサルモノヲ罰スルコトトナリ火藥類ハ危險物ナルカ故ニ取締ヲ嚴ニスヘキ目的ヲ脱シ立法ノ精神ニ反スルノミナラス反對ニ危險ヲ及ホス

結果ヲ來スヘク斯ノ如キ事アラハ國家社會鑛業界ヲ害スル事ノ甚シキモノナリ從來鑛業ノ例ヲ見ルモ鑛業代理人カ其ノ罪責ヲ負ヒタル例ノミ多ク鑛業代理人ノ罪責ヲ鑛業權者ニ轉嫁サレタルカ如キ例ハ私ノ知ル範圍内ニ於テハ嘗ツテ無キコトナリ我國ノ鑛業ハ其ノ起源ヲ文武天皇ノ御詔勅聖武天皇ノ御獎勵ニ起リ太古物々交換ノ不便ナルヨリ鑛物ヲ以テ貨幣ノ制度ヲ制定セラレシ時代ヨリ特殊ノ事業トシテ區別サレ來リ徳川時代ノ山例五十三條中ニモ(一山ハ一國タルヘシ他ノ指揮ニ及ハス)ト昔時ハ國主大名ノ權力モ不及治外法權ニテ特殊ノ取扱ヲ受ケ來リ明治維新後日本鑛法ノ制定現鑛業法ノ制定ニ依リ御料局ヨリ下リ民間事業トサルルモ永キ歴史ヲ有スル特殊ノ事業ナレハ矢張り習慣的ニモ又其ノ性質的ニモ特殊ノ事業ニ付特殊ノ取扱ヲ受クヘキカ至當ニシテ少ナク共鑛業法ノ諸規定ハ最モ重用セラルヘキモノナリ本件ノ鑛業代理人ヲ雇人ト解シ其ノ罪責ヲ管理ノ責任ナキ鑛業權所有者ニ轉嫁サルル如キハ當ヲ得サルノ甚シキモノト言フヘシ鑛業ハ産業中最モ肝要ナル國益事業ニシテ今ヤ我國ハ金ノ不足ヲ告ケ經濟的ニ又國防的ニモ重大事ニ直面シ上下戮力協心シテ私利ヲ捨テ國家ノ爲益々開發スヘキ事業ニ付現政府ニ於テモ種々獎勵法ヲ行ハレツツアルモ斯ノ如キ事ニテ鑛業權者ヲ罰シ然モ銃砲火藥類取締法施行規則違反ト云フカ如キアタカモ共產黨事件カギヤング事件等ト類似ノ罪名ヲ蒙ルニ於テハ私等ノ如キ私慾ヲ沒却シテ盡忠報國ノ爲産業ヲ開發セント心身ヲ捧ケ居ル者モ一考セサルヘカラス私ハ別紙ノ通り九年前ヨリ大日本忠君愛國會ヲ設立シ其ノ主旨ニ基ツキ多數ノ會員ヲ指導ノ任

ニ當リ居リ事業モ盡忠報國ヲ專念シ其ノ目的ヲ確立シテ産業開發向上ニ心身ヲ捧ケ居ルモノニシテ模範ヲ示シ多數ヲ訓育スヘキ任アルモノカ萬一刑事上ノ處罰ヲ蒙ルニ於テハ不面目此上モナク生命ヲ失スル以上ニ苦シク過去ノ努力ハ水泡ニ歸シ將來其ノ任務ヲ全フスル能ハス又子供等モ學業優秀ニ付益々上級ノ學校ニ進メ將來君國ノ爲身ヲ奉スルノ決心致居ルモ萬一私カスル罪名ヲ蒙リ前科者トサルレハ入學就職結婚等ニ至ルマテ萬事差支ヘテ來シ將來アル子孫ヲ暗黒ヘ陥入レル事ノ遺憾ニ不耐本件ハ實ニ我一門ノ死活問題ニシテ將來ノ奉公ヲ頓挫サスコトトナルニ付何卒御諒察被下特別ノ御詮議ヲ仰度偏ニ奉願上候也ト云フニ在レトモ

原判決ノ判示事實ニ依レハ被告人ハ兵庫縣養父郡關宮村吉井字瀬堂ヶ谷所在ノ金銀鑛金昌金山ノ採掘權ヲ有シ昭和七年五月以來火藥類ヲ使用シテ該金山ノ採掘事業ヲ經營セル者ナルトコロ其ノ雇人ナル貫與友二ハ被告人ノ爲ニ火藥類ヲ使用シテ右金山採掘ノ爲ニ抗道擴張工事ニ從事中同年六月二日ヨリ同月二十一日迄ノ間毎日其ノ使用殘リトシテ「ダイナマイト」ハ九十六匁乃至五百七十匁火藥裝填ノ雷管ハ七箇乃至六十八箇存シタルニ其ノ間意思繼續シテ毎日其ノ右殘存火藥類ヲ法定火藥類貯藏所タル火藥庫又ハ倉庫或ハ假貯藏所ニ非サル同金山第一抗道内ニ其ノ翌日迄貯藏シ置キタルモノニシテ記録ヲ精査スルモ右原審ノ事實認定ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ然ラハ右貫與友二ノ行爲ハ銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第二條ニ違反シ同規則第四十五條

刑法第五十五條ニ該當スルカ故ニ被告人ハ銃砲火藥類取締法第二十一條第二十二條ニ依リ處罰ヲ免レサルハ勿論ニシテ縱令友二ハ原判決判示ノ如ク單純ナル被告人ノ雇人ニ非スシテ所論ノ如ク鑛業法施行細則第五十四條ニ依ル被告人ノ鑛業代理人ナリトスルモ被告人ハ同シク銃砲火藥類取締法第二十一條第二十二條ニ依リ處罰ヲ免レス蓋シ同法第二十一條ニ所謂行政官廳ノ許可ヲ受ケ銃砲火藥類ニ關スル事業ヲ行フ者トハ銃砲火藥類ノ營業者ニ非スシテ許可ヲ受ケ銃砲火藥類ノ一時的製造販賣等ヲ爲ス者ハ勿論火藥類ヲ使用シテ工業鑛業等ヲ營ム者ヲモ指稱スル法意ナルコト當院ノ判例トスル所ニ係リ又鑛業法施行細則第五十四條ニ依ル鑛業代理人ハ一種ノ委任代理人ナルコト同條ノ解釋上疑ナク而シテ銃砲火藥類取締法第二十一條ニ所謂代理人ハ斯カル委任代理人ヲモ包含スル趣旨ナリト解スルヲ正當トスレハナリ然ラハ原審ハ貫與友二カ被告人辯疏ノ如ク被告人ノ選任シタル鑛業代理人ナリトスルモ同シク銃砲火藥類取締法第二十一條ニ依リ處罰ヲ免レサル旨説明シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルコトナシ論旨孰レモ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

【要旨第一】

【要旨第二】

○瀆職被告事件(昭和七年(れ)第一六六八號
同八年二月十日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 吉 田 清 辯護人 永田菊四郎
 【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

警察官吏ノ職務ト藝妓屋料理店ノ二業營業者間ニ存スル紛争ノ調停解決

○判決要旨

警察官吏力其ノ管内ニ於ケル藝妓屋及料理店ノ二業營業者間ニ於ケル紛争ニ付治安維持ノ爲之力調停ヲ試ミ當事者ヲシテ任意ニ其ノ紛争ヲ解決セシムルハ職務ノ範圍内ニ屬スルモノトス

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

警察官吏ノ職務ト藝妓屋料理店ノ二業營業者間ニ存スル紛争ノ調停解決

同法第九十八條第一項 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束シタル者ハ
三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

五六 (三六)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人吉田清ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ被告人健三ハ昭和五年五月十二日舊東京府豊多摩郡淀橋町角筈俗稱十二社及其ノ附近ニ於ケル藝妓屋料理店ノ二業營業者約六十名ヲ以テ創立シタル十二社二業組合ノ其ノ當時ノ組合長ニシテ被告人清同和助ハ執レモ同組合ノ會計理事タリシモノナルトコロ該地域ニ於テハ昭和二年十一月頃以降新舊二箇ノ藝妓屋見番アリテ相對立シ二業營業者カ二派ニ分レテ事毎ニ反目敵視シ來リ屢之カ妥協合同ヲ企テタル者アリタルモ執レモ不成功ニ終リ益紛争ヲ生シ之カ爲往々暴行傷害事件發生スルニ至リタルヲ昭和四年七月二十六日原審相被告人宮田喜佐久カ警視廳警視トシテ同地域ヲ管轄スル淀橋警察署長トナルニ連ヒ同署長トシテ右營業者ニ對スル風紀衛生營業等ニ關スル取締ヲ爲スヘキ任ニ在リテ前記紛争ヲ傍觀スルヲ得ス之ヲ調停鎮撫スルニ非サレハ犯罪豫防安寧保全ニ關スル署長ノ職責ヲ全ウシ得サルモノト爲シ昭和五年四月中旬頃以降調停ニ努メタル結果同年五月十二日前記兩見番解散シ右十二社二業組合ヲ創立スルニ至リタルモノナルトコロヨリ同年七月十二日頃被告人健三同清同和助ハ外數名ノ

右組合役員ト共ニ右宮田喜佐久及當時同署保安係トシテ安寧維持風紀取締ノ職務ヲ有シ右宮田署長ノ命ヲ受ケテ職務上前示紛争解決ニ付斡旋シタル同署勤務警視廳巡查原審相被告人上幸市ノ兩名ニ對シ同人等カ前示職務上紛争解決ニ盡シタル謝禮ヲ兼ネテ向後右二業組合所屬營業者ニ對スル風紀衛生ニ關スル取締ニ付寛大ナル取扱ヲ受クルコトニ對スル謝禮トシテ金圓ヲ尙同署勤務警視廳警部岩佐八藏同署十二社巡查派出所詰警視廳巡查一同及同署角筈巡查派出所詰警視廳巡查一同ニ對シ夫々同人等カ右宮田喜佐久ノ部下トシテ其ノ指揮ニ從ヒ職務上右二業組合所屬ノ營業者ニ對シ風紀衛生營業等ニ關シ取締ヲ爲スニ付向後寛大ナル取扱ヲ受クルコトニ對スル謝禮トシテ金圓ヲ各贈呈セムコトヲ謀議シ仍テ

第一 被告人健三同和助ノ兩名ハ犯意繼續シテ

- (一) 昭和五年七月十三日舊東京府豊多摩郡淀橋町柏木百二十七番地淀橋警察署長官舎ニ於テ同署長宮田喜佐久ニ對シ同人ノ前示職務ニ關シ前記趣旨ヲ以テ中元名義ニテ金三百圓ヲ交付シ
- (二) 同日東京市牛込區原町三丁目二十九番地岩佐八藏方ニ於テ前示職務ヲ有スル同人ニ對シ其ノ職務ニ關シ前記趣旨ヲ以テ中元名義ニテ金百圓ヲ提供シタルモ返還セラレ
- (三) 同日淀橋警察署十二社巡查派出所ニ於テ同所詰警視廳巡查鈴木茂平ヲ介シ同人竝ニ同派出所詰巡查數名ニ對シ合計金五十圓ヲ同警察署角筈巡查派出所ニ於テ同所詰警視廳巡查油原雄二郎ヲ

介シ同人竝ニ同派出所詰巡査數名ニ對シ合計金三十圓ヲ執レモ同巡査等ノ前記職務ニ關シ前記趣旨ヲ以テ中元名義ニテ提供シタルモ執レモ返還セラレ

第二 被告人清ハ同月十四日頃舊東京府豊多摩郡中野町雜色五百五十九番地上幸市方ニ於テ前示職務ヲ有スル同人ニ對シ其ノ職務ニ關シ前顯趣旨ヲ以テ中元名義ニテ金百圓ヲ交付シ

以テ被告人等ハ共同シテ右宮田喜佐久及上幸市ニ對シ賄賂ヲ交付シ右岩佐八藏及十二社巡査派出所詰竝ニ角筈巡査派出所詰巡査一同ニ對シ賄賂ヲ提供シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ各判示所爲ハ夫々刑法第九十八條第一項第六十條ニ該當スルトコロ判示第一ノ(三)ノ各所爲ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ各同法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ致上ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人健三ヲ罰金三百圓ニ被告人清ヲ罰金二百圓ニ被告人和助ヲ罰金百圓ニ各處スヘク被告人等カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ執レモ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人吉田清辯護人永田菊四郎上告趣意書第一點刑事訴訟法第三百四十條ニ依レハ證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘキモノトス然ルニ原審ニ於テハ昭和六年五月二十六日大分區裁判所ニ於テ爲シタル證人阿部嘉七ノ訊問調書(一六九五丁以下)ニ付同條所定ノ手續ヲ履ミタル事蹟ナシ而モ該證言ハ相被告人宮田喜佐久カ轉任スルコトニ内定シ又ハ其ノ發表アリタリヤ否ヤニ關スルモノニシテ本件裁判ニ重大ナル影響アルモノトス要スルニ原審ニ於テハ刑事訴訟法第三百四十條ヲ無視シ公判ニ於テ取調フヘキ證據ノ取調ヲ爲ササリシ違法アルモノトスト云フニ在レトモ

事實裁判所ハ刑事訴訟法第三百四十二條ノ如キ特別規定アル場合ヲ除ク外自由ニ證據調ノ限度ヲ定ムルコトヲ得ルモノニシテ當該事件ノ一切ノ證據ニ付公判廷ニ於テ之カ取調ヲ爲スコトヲ要スルモノニ非サルコトハ當院ノ判例トシテ認ムル所ナリ而シテ原審ハ被告人清ニ對シ刑事訴訟法第三百四十條所定ノ手續ヲ履踐シタル證據ヲ綜合シ同被告人ノ判示犯罪行爲ヲ認定シタルコト記録上明ニシテ所論證人訊問調書ヲ證據ニ採用シタルモノニ非サルヲ以テ同訊問調書ニ付其ノ證據調ヲ不必要ナリト認メ公判廷ニ於テ之カ取調ヲ爲ササリシハ毫モ違法ニ非ス論旨ハ其ノ理由ナシ

第二點賄賂トハ公務員カ職務ニ關シ利得スル不正ノ利益ヲ謂フモノニシテ職務ニ關セサルモノハ賄賂ニアラス原判決ハ相被告タル宮田喜佐久及上幸市カ爲シタル兩檢番合同ノ盡力ヲ職務ニ關スル行爲ナ

リト爲スモ檢番合同ノ盡力ハ性質上警察官ノ職務ニ屬セサルヘク假リニ性質上之ニ屬ストスルモ右兩名ハ職務以外一私人ノ資格ニ於テ其ノ盡力ヲ爲シタルモノナレハ(第一審ニ於ケル第一回公判調書一五〇六丁、一五九八丁、一五九九丁、一五九四丁同第二回公判調書一六一九丁、一六二〇丁裏面一六二八丁裏面等及第二審公判調書御參照)職務ニ關スルモノト謂フコトヲ得ス然ラハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノトスト云フニ在レトモ

凡ソ行政警察ノ目的ハ人民ノ兇害ヲ豫防シ安寧秩序ヲ保全スルニ在リ從テ此ノ行政警察ノ事務ヲ管掌スル警察署長又ハ此ノ一般警察事務ニ關スル補助機關タル巡查ハ苟モ安寧秩序ヲ紊シ又ハ犯罪行爲等ヲ爲ス虞アル場合ニ自ラ又ハ其ノ上司ノ命ニ依リ豫メ之ヲ防止スヘキ方策ヲ講シ因テ以テ治安ノ維持ニ努ムルハ其ノ職務ノ範圍ニ屬スルモノト謂ハサルヘカラス然リ而シテ警察官吏カ其ノ管内ニ於ケル藝妓屋及料理店ノ二業營業者間ニ分派ヲ生シ事毎ニ相反目敵視シ兩者間常ニ紛争ノ絶ユルコトナキ場合ニ於テ若之ヲ其ノ儘ニ放任シ傍觀ノ態度ヲ採ルニ於テハ其ノ紛争ハ益々激烈ト爲リ之カ爲暴行傷害等ノ事件ヲ發生シ安寧秩序ヲ紊スニ至リ犯罪ノ豫防安寧秩序ノ保全ニ關スル警察官吏ノ職責ヲ全フシ得サル場合ニ於テ機ニ臨ミ變ニ應シ其ノ間ニ處シテ之カ調停ヲ試ミ其ノ紛争解決ニ斡旋シ任意ニ之ヲ解決セシメ以テ犯罪ヲ未然ニ防止シ安寧秩序ヲ保全スルカ如キハ敍上行政警察ノ目的ニ合致シ從テ此ノ行政警察ノ事務ヲ管掌スル警察官吏ノ職務ニ屬スルモノト解スルヲ相當トス原判示ニ依レハ相被告

【要旨】

人齋藤健三ハ昭和五年五月十二日舊東京府豊多摩郡淀橋町角筈俗稱十二社及其ノ附近ニ於ケル藝妓屋料理店ノ二業營業者約六十名ヲ以テ創立シタル十二社二業組合ノ其ノ當時ノ組合長ニシテ被告人清相被告人松井和助ハ孰レモ同組合ノ會計理事タリシモノナルトコロ該地域ニ於テハ昭和二年十一月頃以降新舊二箇ノ藝妓屋見番アリテ相對立シ二業營業者カ二派ニ分レテ事毎ニ反目敵視シ來リ屢之カ妥協合同ヲ企テタル者アリタルモ孰レモ不成功ニ終リ益紛争ヲ生シ之カ爲往々暴行傷害事件發生スルニ至リタルヲ昭和四年七月二十六日第一審相被告人宮田喜佐久カ警視廳警視トシテ同地域ヲ管轄スル淀橋警察署長ト爲ルニ及ヒ同署長トシテ右營業者ニ對スル風紀衛生營業等ニ關スル取締ヲ爲スヘキ任ニ在リテ前記紛争ヲ傍觀スルヲ得ス之ヲ調停鎮撫スルニ非サレハ犯罪豫防安寧保全ニ關スル署長ノ職責ヲ全フシ得サルモノト爲シ昭和五年四月中旬頃以降調停ニ努メタル結果同年五月十二日前記兩見番解散シ右十二社二業組合ヲ創立スルニ至リタルモノナルトコロヨリ同年七月十二日頃相被告人健三同和助及被告人清ハ外數名ノ右組合役員ト共ニ右宮田喜佐久及當時同署保安係トシテ安寧維持風紀取締ノ職務ヲ有シ右宮田署長ノ命ヲ受ケテ職務上前示紛争解決ニ付斡旋シタル同署勤務警視廳巡查第一審相被告人上幸市ノ兩名ニ對シ同人等カ前示職務上紛争解決ニ盡シタル謝禮ヲ兼ネテ向後右二業組合所屬營業者ニ對スル風紀衛生ニ關スル取締ニ付寛大ナル取扱ヲ受クルコトニ對スル謝禮トシテ金圓ヲ云々各贈呈センコトヲ謀議シ仍テ云々被告人等ハ共同シテ右宮田喜佐久及上幸市ニ對シ賄賂ヲ交付シタリ云

々ト云フニ在リテ記録ニ徴スルモ該認定事實ニ重大ナル誤謬アリト認ムヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ所論宮田署長及上巡查ノ調停斡旋ハ如上ノ理由ニ依リ性質上及事實上共ニ其ノ職務ニ關スル行爲ナルコト明ナリ然レハ原判決ニハ所論ノ如キ違法毫モ存スルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松玄十關與

○暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反脅迫被告事件

(昭和七年(九)第一六八〇號
同八年二月十四日第四刑事部判決 棄却)

上告人 被告人 嵩原 安佐 辯護人 上原 健男
外四名
【第一審】 那覇區裁判所 【第二審】 那覇地方裁判所

○判示事項

刑事訴訟法第九十四條第三項ノ猶豫期間ノ存セサル場合ニ於ケル證人供述ノ效力

○判決要旨

證人ニ對スル召喚狀ノ送達ノ時ト出頭スヘキ時トノ間ニ刑事訴訟法第九十四條第三項ノ猶豫期間存セサリシ場合ニ於テモ證人出頭シテ異議ヲ申立テサリシトキハ其ノ訊問ハ有效ナリ

【參照】 刑事訴訟法第九十四條 證人ノ召喚狀又ハ勾引狀ニハ其ノ氏名及住居、被告人ノ氏名並被告事件ヲ記載シ裁判長之ニ記名捺印スヘシ
召喚狀ニハ出頭スヘキ年月日時及場所並出頭セサルトキハ過料ニ處シ且勾引狀ヲ發スルコトアルヘキ旨ヲ記載スヘシ
召喚狀ノ送達ト出頭トノ間ニハ少クトモ二十四時間ノ猶豫ヲ存スヘシ但シ急速ヲ要スル場合ハ此ノ限ニ在ラス

○事實

本件ニ付那覇區裁判所カ證人宮城カマダ外數名ニ對シ昭和七年五月十六日午前九時同裁判所へ出頭スヘキ旨ノ召喚狀ヲ發シ該召喚狀ノ送達ハ孰レモ出頭スヘキ時刻ヨリ前二十四時間内ニ爲サレタルモ同

裁判所ハ同日右證人等ヲ訊問シタルカ孰レモ異議ナク訊問ヲ受ケタルモノニシテ公判調書中ノ右證人
カマダノ供述記載ハ原審ニ於テ證據トシテ採用シタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人上原健男上告趣意書第二點原判決ハ刑事訴訟法第九十四條第三項ニ違背シテ爲サレ
タル不適法ナル證據ヲ斷罪ニ供シタル違法アリ而シテ此ノ違法ハ判決ニ影響ヲ及ホスヘキコト明ニシ
テコノ點ニ於テ亦原判決ハ破毀セララルヘキ裁判ナリト信ス本件記録ヲ閱スルニ證人宮城カマダハ昭和
七年五月十六日午前九時其ノ住所タル那覇市辻町三ノ九ニ於テ第一審裁判所タル那覇區裁判所ヨリ證
人召喚狀ノ送達ヲ受ケタルモ(記録六六八丁)同時刻ハ本件被告事件ノ公判期日ノ始期ニシテ證人宮
城カマダハ證人ノ召喚狀ノ送達ヲ受ケ直ニ公判期日ニ於テ證人トシテノ訊問ヲ受ケタルコト本件記録
ニ徴シ明ナリ然レトモ證人ノ召喚狀ノ送達ト證人ノ出頭トノ間ニハ少クトモ二十四時間ノ猶豫ヲ存ス
ヘキコト刑事訴訟法第九十四條ノ規定スルトコロタリ故ニ裁判所ハコノ不行爲期間中訊問ヲ爲シ得
サルコト明ナリ而シテ右猶豫期間ノ經過ニヨリ訴訟行爲ヲ爲シタル場合ニ其ノ訴訟行爲ハ適法ニ行ハ
レタルモノニシテ右猶豫期間ノ經過ナク訴訟行爲ヲナスモ適法ナル訴訟行爲ト謂フコトヲ得サルナリ

且刑事訴訟法第九十四條第三項ノ立法ノ精神ハ證人ヲシテ確實ナル證言ヲ爲サシメンカ爲ニシテ召
喚狀ノ送達ト同時ニ公判期日開始シ訊問ヲ受クルカ如キハ上述ノ趣旨ニ反シ確實ナル證言ハ得テ望ム
ヘカラス第一審裁判所ハ上述ノ如ク刑事訴訟法第九十四條第三項ニ違背シテ證據調ヲナシ之ニヨリ
得タル證據ヲ原判決ハ斷罪ニ供シタリ即原判決ハ判示事實第一ノ二トシテ「同人ヲ案内者トシテ云
々」ト判示シ之ニ對スル證據説明トシテ「判示第一ノ二ノ事實ハ同上公判調書中證人宮城カマダノ三
月十三日ノ夜云々」ト説示シアルヲ以テ原判決ハ第一審裁判所ニ於テ刑事訴訟法第九十四條第三項ニ
違背シテ爲サレタル證據ヲ其ノ違法アルニ拘ラス之ヲ斷罪ニ援用シタルコト明ナリ而シテ此ノ違法ハ
判示事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト明ナルヲ以テコノ點ニ於テ原判決ハ破毀セララルヘキモノナリ
ト信ス或ハ謂ハン「但シ急速ヲ要スル場合ハ此ノ限リニ非ス」然レトモ何等急速ヲ要スルノ理據アル
コトナキノミナラス但シ書ヲ適用スルノ必要アラハ本件記録ニ表示サルヘキニ本件記録ニ其ノ事迹ナ
シ本件記録ヲ閱スルニ其ノ他ニモ證人金城盛亮(記録六七一丁)金城文子(記録六七二丁)新垣恒敬
(記録六七三丁)豊里友三郎(記録六七四丁)桑江良和(記録六七五丁)ノ召喚狀ノ送達ト證人出頭
ノ間ニ刑事訴訟法第九十四條第三項ノ猶豫期間ナク證人訊問ヲナシタル違法アリト云フニ在レトモ
證人ノ召喚狀ノ送達ト出頭トノ間ニ刑事訴訟法第九十四條第三項所定時間ノ猶豫ナキ場合ニ於テハ
證人ハ出頭セサルコトヲ得ヘク出頭スルモ訊問ヲ拒否スルノ自由ヲ有スヘシト雖出頭ノ上陳述ヲ爲ス

【要旨】

刑事訴訟法第九十四條第三項ノ猶豫期間ノ存セサル場合ニ於ケル證人供述ノ效力

ニ付異議ヲ申立テサルトキハ有效ニ之ヲ訊問スルコトヲ得第一審公判調書ニ依レハ所論證人宮城カマ
ダハ出廷ノ上異議ナク裁判長ノ訊問ニ對シ供述シタルコト明ナレハ原審カ該供述記載ヲ採テ本件斷罪
ノ證據ニ供シタルハ違法ニ非ス所論其ノ他ノ證人訊問亦敘上ノ理由ニ依リテ違法ニ非ス論旨理由ナシ
(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事古田正武關與

○偽證教唆被告事件(昭和七年(九)第一六九二號 棄却)
(同八年二月十四日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 後藤 さく 辯護人 早稻田逸郎
外一名
【第一審】 長濱區裁判所 【第二審】 大津地方裁判所

○判示事項

證憑ノ湮滅又ハ偽造變造ト偽證若ハ偽證教唆

○判決要旨

刑法第四百四條ニ所謂證憑ノ湮滅又ハ證憑ノ偽造變造中ニハ偽證若
ハ偽證教唆ヲ包含セス

【參照】 刑法第四百四條 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造、變造シ若
クハ偽造、變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處
ス
同法第六十九條 法律ニ依リ宣誓シタル證人虛偽ノ陳述ヲ爲シタルトキハ三月以
上十年以下ノ懲役ニ處ス
同法第六十一條 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス
教唆者ヲ教唆シタル者亦同シ

○事實

第二審ニ於テハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人後藤さく同小川民三ヲ各懲役五月ニ
處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人さくハ坂田郡長濱町大字田小川彌之祐内縁ノ妻被告人民三ハ彌之祐ノ實兄ナルトコロ被
告人兩名ハ昭和七年九月十三日朝右彌之祐方ニ於テ當時大津地方裁判所ニ繫屬中ナリシ同人ニ對ス
ル強姦致傷被告事件ニ付被告人吾市及みつカ證人トシテ訊問ヲ受クルニ至リタル際ハ同人等ヲシテ

證憑ノ湮滅又ハ偽造變造ト偽證若ハ偽證教唆

彌之祐ノ爲有利ナル虚偽ノ陳述ヲ爲サシメンコトヲ共謀シ

(一) さく及民三兩名ハ同年九月十三日夜右彌之祐方ニ於テ被告人吾市ニ對シ交々同事件ニ付證人トシテ訊問ヲ受クルニ至リタル際ハ自分ハ同年六月六日夕坂田郡六莊村大字平方ノ洋館事務所ニ至リタルカ其ノ時同事務所ノ二階ニ於テ男女ノ高音ナル笑聲ヲ聞キタル旨虚偽ノ陳述ヲ爲シ吳レ度シト依頼シ

(二) さくハ同年九月十四日夕坂田郡六莊村大字南高田被告人みつ方ニ赴キ前同様證人トシテ訊問ヲ受クルニ至リタル際ハ自分ハ同年六月六日夕小川彌之祐ヲ捜ス爲前記洋館事務所ニ至リ其ノ裏口ニ廻リタルトコロ同人ハ二階ヨリ降り來リタルカ其ノ時事務所ノ中ニ女カ居リソレカ彌之祐ニ對シ「小川サン別レヤシナイネ、約束宜シイネ、コノ事バカリハ約束ヲ違ヘルト困リマス」ト申シタル虚偽ノ陳述ヲ爲シ吳レ度シト依頼シ

以テ被告人吾市及みつ方各教唆シテ偽證セシメ

第二 被告人吾市及みつ兩名ハ夫夫右依頼ヲ受クルヤ該事項ノ全ク虚偽ナルコトヲ知悉シナカラ之ヲ承諾シ同年九月十八日前記彌之祐ニ對スル強姦致傷被告事件ニ付檢證ノ爲前記洋館事務所ニ臨ミタル大津地方裁判所刑事部員ノ面前ニ於テ同事件ノ證人トシテ宣誓ノ上池田裁判長ヨリ訊問ヲ受ケタル際夫々前記依頼セラレタル事項ト同趣旨ノ虚偽ノ陳述ヲ爲シ以テ偽證シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人さく及民三ノ各偽證教唆ノ所爲ハ何レモ刑法第六十一條第一項第六十九條ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ從ヒ犯情重キ吾市ニ對スル偽證教唆ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人さく及民三ヲ各懲役五月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人早稻田逸郎上告趣意書第三點刑法第四百四條ニ規定スル「證憑」ヲ湮滅又ハ偽造シトハ證憑タルヘキ物件ヲ湮滅スルノ外證人タルヘキ者ヲ隱匿スル場合ヲモ包含スルモノナルコトハ判例學說ノ一致スル所ナリ果シテ然ラハ證人ヲシテ虚偽ノ陳述ヲ爲サシムル場合ニ於テモ等シク「證憑ノ湮滅又ハ偽造」ヲ以テ論スヘキヲ相當ト信ス蓋シ彼是レ異別ニ論スヘキ理由ナケレハナリ果シテ然ラハ被告人民三ハ刑法第五條ニ依リ被告人さく之ニ準スヘキモノトシテ等シク之ヲ罰セサルヲ相當ト信ス然ルニ原判決カ被告人等ニ對シ刑ヲ言渡シタルハ不法ナリト謂ハサル可ラスト信スト云フニ在レトモ刑法第六十九條ハ宣誓ニ違背シ虚偽ノ陳述ヲ爲ス行爲ヲ處罰シ同法第四條ハ證憑ノ湮滅又ハ證憑ノ偽造若ハ變造等ニ依リ犯罪ノ捜査又ハ審判ヲ妨害シ若ハ妨害セントスル行爲ヲ處罰スルモノニシテ

【要旨】

證憑ノ湮滅又ハ偽造變造ト偽證者ハ偽證教唆

各其ノ構成要件ヲ異ニシ右第四百四條ニ所謂證據ノ湮滅又ハ證據ノ偽造變造中ニハ偽證若ハ偽證教唆ヲ包含スルモノニ非ス故ニ他人ノ刑事被告事件ニ關シ法律ニ依リ宣誓シタル證人ヲシテ虛偽ノ陳述ヲ爲サシメタリトスルモ右第六十九條ノ偽證罪ヲ構成スルノ外第四百四條ノ罪即證據湮滅罪ヲ以テ論スヘキモノニ非サルハ勿論ナルニヨリ證據湮滅罪トノ對照上所論ノ如ク之ヲ罰セサル行爲ナリト云フコトヲ得ス論旨ハ其ノ理由ナシ

同第四點原判決ハ法律ヲ適用スルニ當リ「被告さく及民三ノ被告人吾市及みつニ對スル各偽證教唆ノ所爲ハ何レモ刑法第六十一條第一項第六十九條ニ該當スル所右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ從ヒ犯情重キ被告人吾市ニ對スル偽證教唆ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人さく及民三ヲ各懲役五月ニ處スヘキ旨判示セラレタリ然レトモ被告等ノ所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ニ則リ處斷スヘク併合罪ヲ以テ處斷スヘキモノニ非サルノミナラス本件ニ於テハ特ニ吾市ニ對シ犯情重シトスル理由ナキモノト謂ハサル可ラス假ニ同一事案ニ於テ吾市ニ對シ特ニ犯情重シト認メタリトセハ其ノ理由ヲ説明セサル可ラスト信ス然ルニ原判決ハ何等之ヲ判示スルコトナシ果シテ然ラハ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト謂ハサル可ラスト云フニ在レトモ

同一被告事件ニ付數人ニ對シテ偽證ノ教唆ヲ爲シ偽證セシムルニ於テハ其ノ教唆カ數箇ノ行爲ヲ以テ

爲サレタルト一箇ノ行爲ヲ以テ爲サレタルトヲ問ハス常ニ併合罪ヲ構成スルモノニシテ連續一罪ヲ以テ論スヘキモノニ非サルコトハ夙ニ當院ノ判示スル所ナリ然レハ原判決カ判示偽證教唆ノ行爲ニ對シ刑法第四十五條第四十七條第十條ニ則リ犯情重キ被告人吾市ニ對スル偽證教唆ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ處斷シタルハ正當ニシテ記録ニ徵スルモ右犯情ノ認定ニ所論ノ如キ誤謬ナキノミナラス犯情ノ輕重ヲ認定シタル理由ヲ説明スルコトハ法ノ要求スル所ニ非ス然レハ原判決ニハ所論ノ如キ違法毫モ存スルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事古田正武關與

○業務上過失致死被告事件 (昭和七年(九)第一五四七號 棄却)

(同八年二月十五日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 佐久間孝義 辯護人 柿原幾男
【第一審】 横濱區裁判所 【第二審】 横濱地方裁判所

○ 判示事項

自動車運轉手ノ注意義務

○ 判決要旨

自動車操縦ノ業務ニ従事スル者ハ其ノ進行スル通路ノ一側ニ在リタル七歳前後ノ兒童群ノ一部カ自動車ノ前路ヲ横斷シテ他ノ側ニ移リタルコトヲ認メタルトキハ殘餘ノ兒童ノ行動ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒ何時ニテモ停車シ得ヘキ状態ニ於テ操縦ヲ爲スノ義務アルモノトス

【参照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記事實ヲ認定シ刑法第二百一十一條ヲ適用シテ被告人ヲ罰金六十圓ニ處シ之ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判

決ヲ爲シタリ

被告人ハ甲種自動車運轉手ニシテ豫テ横濱市中區長者町三丁目三十六番地入澤彦四郎方ニ雇ハレ貨物自動車運轉ノ業務ニ従事シ居タルモノナルトコロ昭和六年六月六日シボレー貨物自動車ヲ運轉シテ神奈川縣戸塚町藤澤町鎌倉町横須賀市方面ニ貨物ノ配達ヲ爲シタル歸途同日午後七時三十分頃時速十二三哩ヲ以テ横須賀市港町二十八番地先國道上幅員約五十五尺ノ車道中央ヨリ稍左側寄ヲ進行中約七八間前方左側人道ト車道トノ境界附近ニ居タル多田惟司當七年外數名ノ兒童カ折柄反對側人道附近ヲ大鼓ヲ鳴ラシ萬燈ヲ翳シテ賑カニ行違ヒタル日蓮宗信徒ノ行列ノ後ヲ追ヒ見物センカ爲同所ヨリ反對側ニ出ツヘク自動車ノ進路ヲ横斷セントシテ一時ニ駈ケ出シタルヲ認メタルヲ以テ被告人ハ一旦急停車セントシ徐行シタルトコロ右兒童等ノ内二人ハ其ノ儘横斷シ了リ事ナキヲ得タルモ殘餘ノ右惟司外數名中ニハ小兒ノ通癖トシテ遊戯仲間ニ倣ヒテ盲動シ殊ニ反對側ニハ前記ノ如キ行列ノ誘惑アリシ折柄ナルヲ以テ自動車ノ進行シ來リタルニ氣付キタル者モ尙ホ危險ヲ顧スシテ前記二名ニ追隨セントスル者出ツル虞アルノミナラス兒童ノ中ニハ自動車ノ進行シ來リタルニ氣付カスシテ漫然他ノ兒童ト共ニ停立シ更ニ前記二名ヲ追隨セントスル者アル虞アルハ賭易キトコロニシテ苟モ自動車ノ操縦ヲ業トスル者ハ心ヲ茲ニ用ヒ斯ル際ニハ宜シク先ツ通行ニ充分ノ餘地アル車道中央寄ニ出テ兒童等ヲ離レ其ノ動靜ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒツツ徐行シ以テ起ルコトアルヘキ衝突等ノ危險ヲ防止スヘキ義務アルニ拘ラ

自動車運轉手ノ注意義務

ス被告人ハ事茲ニ出テス殘餘兒童等ハ自動車ノ進路ヲ横斷スルコトナカルヘシト輕信シ再ヒ速力ヲ増シテ右殘餘兒童等ノ直前ヲ漫然通過セントシタル利那右惟司カ既ニ横斷セル前記二名ニ追隨セントシテ自動車ノ進路ニ出テタルタメ直ニ把手ヲ右ニ切りツツ急停車ノ措置ヲ講シタルモ及ハス遂ニ自動車ノ左側前端部ヲ右惟司ニ衝突セシメテ轢倒シ因テ同人ニ對シ頭蓋底骨折右側肩胛部脱臼及ヒ右側内側腕部及右側脚部ニ各數箇所ノ裂傷及ヒ皮下出血ヲ負ハシメ翌七日午後五時同市若松町七十三番地高橋醫院ニ於テ右頭蓋底骨折ニ因リ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書一、判決理由ニ依レハ「被告人ハ極力無過失ナリシ旨ヲ主張スレトモ前示認定ノ如ク被告人カ兒童等ノ反對側通行中ノ行列ヲ見物シキルヲ認メ間モナク兒童等カ一時ニ行列ヲ追ハント車道ニ駆出シ其ノ内數人ハ自動車ノ進行シ來ルニ氣付キテ立止リタルモ他ノ兒童ハ遂ニ自動車ノ進路ヲ駆抜ケテ反對側ニ無事ニ到リタルヲ認メタルトキ既ニ自動車ハ兒童等ノ停立シキタル地點ニ僅ニ四五間ニ接近シ居リタルモノナルヲ以テ被告人ニシテ克ク自動車運轉手トシテ用フヘキ注意義務ヲ盡シタランニハ兒童ノ性質上既ニ駆過キタル小兒ニ續カントシテ自動車ノ進路ニ出ツル者ノ受クヘキ危険

ハ此時ニ於テ豫見シ得ヘカリシトコロニシテ而モ其際該兒童等ノ右側ヲ一層遠ク避ケテ通過セントセハ其ノ餘地充分ニ存シタルコト亦前示認定ノ如クナルヲ以テ斯ル場合ニ於テハ一層右ニ把手ヲ切りテ兒童等ヲ遠ク避ケ其ノ兒童等ノ動靜ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒツツ徐行スヘキハ被告人當然ノ義務ナルニ拘ハラズ被告人ハ漫然再ヒ兒童等カ進路ニ駆込ムコトナカルヘシト輕信シテ該兒童等ノ直前三・四尺ノ地點ヲ進行シタルタメ恰モ被告人ノ自動車カ兒童ノ直前ヲ行キ過ントセル利那右兒童ノ内ヨリ多田惟司カ前記反對側ニ行キタル兒童等ニ續キテ被告人ノ進路ヲ横斷セントシテ駆出來リシニ衝突セシメテテ判示ノ結果ヲ惹起スルニ至リタルモノニシテ右ニ付被告人ニ過失アルコト苟ニ明白ナリトセリ然レトモ本件判決ニ援用セラレタル證據竝ニ公判調書ニヨレハ被告人ハ一時間約十二・三哩ノ速力ニテ進行シ居タルカ七八間ノ左前方歩道ニ六七人ノ兒童カ遊ヒ居リ其ノ内兒童等カ道路左側ヨリ右側ニ横斷セント駆出シタルヲ認メ警音機ヲ鳴シブレキヲ掛ケ一時間約四・五哩ノ速力ヲ以テ何時タリトモ急停車シ得ル路通常人ノ歩行速力程度ノ速力ニテ徐行シ居リタルコト明ナルノミナラス被告人ハ兒童中ノ二三名カ右側ニ横斷シ他ノ大勢カ横斷セサルヲ認メタル上衝突場所ヲ通過セントシタルモノニシテ被告人ハ自動車運轉手トシテノ業務上注意義務ヲ充分遵守シタルモノト云フヘク本件ニ於テ刑法第二百一十一條ヲ適用處斷セントセハ宜シク衝突場所ニ於ケル狀況ヲ示シ如何ナル速力ヲ以テ進行スルコトヲ要スルカヲ明ニシ且被告人ノ操縦セル自動車ハ衝突當時如何ナル速力ニシテ如何ニ必要ナル程

度ヲ超過セルカヲ具體的ニ說示スルト同時ニ之ヲ認メタル證據ヲ明示セサルヘカラス二、固ヨリ自動車運轉手ハ其ノ業務上特別ナル注意義務ヲ負フヘキモノナリト云ヘ自動車カ交通機關トシテ公許セララルル以上各人ハ其ノ運用ヲ妨害スル行爲ヲ避クヘキモノナルノミナラス自動車ノ操縦進退ハ人ノ動作ノ如ク自由ナラサルヲ以テ各人ニ於テ可及的危險ノ發生ヲ防止シ其ノ運用ヲ圓滑ナラシメサルヘカラス從テ本件ノ如ク自動車運轉手タル被告人ノ豫想シ能ハサル行動ノ爲ニ危害ヲ生シタリトスルモ自動車運轉手ニ過失アリト云フヲ得サルモノトス三、判決理由ニ依レハ「遂ニ自動車右側端部ヲ右惟司ニ衝突セシメ轉倒シ因テ同人ニ對シ頭蓋底骨折、右側肩胛部脱臼、右腕内側腕部及右側脚部各數箇所ノ裂傷及皮下出血ヲ負ハシメ翌日七日午後五時同市若松町七十三番地高橋醫院ニ於テ右頭蓋底骨折ニ因リ死ニ致シタルモノナリ」トノ記載アリ固ヨリ被告人運轉中ノ自動車カ右惟司ニ衝突シタルモノ故數箇所ノ負傷ハ避ケ難キ所ナルヘシトハ云ヘ右致死ノ原因タル頭蓋底骨折ニ付キテハ被告人カ轢倒シタル當時直ニ自動車ヨリ降車シテ振返リタル際一人ノ女カ右惟司ノ身體ヲ左後車輪ノ後方ニ置キタルヲ認メ急キ其ノ場ニ赴キ抱キ起シタルモノニテ惟司ノ頭部右側面ニ自動車タイヤノ痕跡ヲ明瞭ニ認メ得タルモノ判決ニ援用セラレタル醫師森一郎作成診斷書ニ頭部ニ裂傷アリ」ト記載セラレタルハ右部位ヲ示スモノニ外ナラス即チ致死ノ直接原因タル頭蓋底骨折ト被告人ノ自動車ト惟司ノ衝突セル事實トノ間ニ因果關係ヲ認メンカタメニハ素ヨリ其ノ點ニ關スル明白ナル證據ナカルヘカラサル

ニ拘ラス判決ハ單ニ醫師森一郎醫師高橋敬三作成ノ診斷書ノミニヨツテ證明充分ナリトシ此ノ點ニ關スル明確ナル證據ヲ明示セサルハ重大ナル事實ニ關スル誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノト云フヘシト云フニ在レトモ

原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ被害者多田惟司死亡ノ直接原因タル頭蓋底骨折カ被告人ノ操縦セル自動車ノ衝突セルニ基因セルコトヲ認メ得ヘシ記録ニ徵スルモ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルヲ認メス然リ而シテ凡ソ車道ヲ横斷セントスル者ハ自動車ノ進行ヲ認メタルトキハ適宜ニ之ヲ避止シ衝突ノ危險ヲ豫防シ其ノ進行ヲ容易ナラシメ以テ交通機關トシテ公許サレタル自動車ノ機能ヲ發揮セシムルコトニ留意スヘキハ固ヨリ論ヲ俟タスト雖自動車操縦ノ業務ニ從事スル者モ亦常ニ其ノ通路ノ前方ヲ警戒シ危險ヲ未然ニ豫防スルニ付細心ノ注意ヲ拂フヘキモノニシテ自動車ノ進行スル通路ノ一側ニ在リタル七歳前後ノ兒童ノ一部カ其ノ反對側ニ於ケル誘惑物ヲ見物センカ爲自動車ノ前路ヲ横斷シテ反對側ニ移リタルコトヲ認メタル場合ニハ殘餘ノ兒童モ亦之ニ倣フノ虞アルヘキヲ以テ危險ノ發生ヲ防止スル爲兒童ノ行動ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒ何時ニテモ停車シ得ヘキ状態ニ於テ車道ノ中央寄ニ出テ以テ自動車ヲ操縦スルノ義務アルモノトス蓋敍上ノ如キ幼童ノ習性トシテ前述ノ如キ場合ニ於テハ意外ノ行動ニ出ツルコトハ自動車ノ運轉手トシテ豫想セサル可カラサル所ナレハナリ從テ自動車カ公許サレタル交通機關ナリトノ一事ニ藉口シテ其ノ責ヲ回避スルコトヲ得ヘキモノニ非ス原判

決ノ認メタル事實ニ依レハ被告人ハ甲種自動車運轉手ニシテ云々貨物自動車運轉ノ業務ニ從事シ居タルモノナル處昭和六年六月六日シボレ一貨物自動車ヲ運轉シテ云々同日午後七時三十分頃時速十二三哩ヲ以テ横須賀市港町二十八番地先國道上幅員約五十五尺ノ車道中央ヨリ稍左側寄進行中ヲ約七八間前方左側人道ト車道トノ境界附近ニ居リタル多田惟司當七年外數名ノ兒童カ折柄反對側人道附近ヲ大鼓ヲ鳴ラシ萬燈ヲ翳シテ賑カニ行違ヒタル日蓮宗信徒ノ行列ノ後ヲ追ヒ見物センカ爲同所ヨリ反對側ニ出ツヘク自動車ノ進路ヲ横斷セントシテ一時ニ駈ケ出シタルヲ認メタルヲ以テ被告人ハ一旦急停車セントシ徐行シタルトコロ右兒童等ノ内二人ハ其ノ儘横斷シ了リ事ナキヲ得タルモ殘餘ノ右惟司外數名中ニハ小兒ノ通癖トシテ遊戯仲間ニ倣ヒテ盲動シ殊ニ反對側ニハ前記ノ如キ行列ノ誘惑アリシ折柄ナルヲ以テ自動車ノ進行シ來リタルニ氣付キタル者モ尙ホ危險ヲ顧スシテ前記二名ニ追隨セントスル者出ツル虞アルノミナラス兒童中ニハ自動車ノ進行シ來リタルニ氣付カスシテ漫然他ノ兒童ト共ニ停立シ更ニ前記二名ヲ追隨セントスル者アル虞アルハ略易キトコロニシテ苟モ自動車ノ操縦ヲ業トスル者ハ心ヲ茲ニ用ヒ斯ル際ニハ宜シク先ツ通行ニ充分餘地アル車道中央寄ニ出テ兒童等ヲ離レ其ノ動靜ニ深甚ノ注意ヲ拂ヒツツ徐行シ以テ起ルコトアルヘキ衝突等ノ危險ヲ防止スヘキ義務アルニ拘ラス被告人ハ事茲ニ出テス殘餘兒童等ハ自動車ノ進路ヲ横斷スルコトナカルヘシト輕信シ再ヒ速力ヲ増シテ右殘餘兒童等ノ直前ヲ漫然通過セントシタル刹那右惟司カ既ニ横斷セル前記二名ニ追隨セントシテ

自動車ノ進路ニ出テタル爲直ニ把手ヲ右ニ切リツツ急停車ノ措置ヲ講シタルモ及ハス遂ニ自動車ノ左側前端部ヲ右惟司ニ衝突セシメテ轢倒シ因テ云々翌七日午後五時云々頭蓋底骨折ニ因リ死亡スルニ至ラシメタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ業務上過失致死ノ判示トシテ缺クル所ナク所論自動車カ交通機關トシテ公許サレタルト否トヲ問ハス被告人ニ業務上過失致死ノ責アルコト洵ニ明ナリ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○恐喝被告事件

(昭和七年(九)第一五九九號
 同八年二月十五日第三刑事部判決)

棄却

【上告人】 被告人

福島

勇

辯護人

川淵千藏
 小林保雄
 青柳盛雄

【第一審】 名古屋地方裁判所

【第二審】

名古屋控訴院

書證ヲ示サレテ爲シタル證言ノ證據調

○ 判示事項
書證ヲ示サレテ爲シタル證言ノ證據調

○ 判決要旨

證人ノ證言ニシテ押收ノ書證ヲ示サレタルモノニ係リ之ヲ内容トセルトキハ之カ證據調ヲ爲スニハ右證言ニ付意見アリヤ否ヲ問ヒタル外該書證ヲモ示スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十七條 裁判長ハ各箇ノ證據ニ付取調ヲ終ヘタル毎ニ被告人ニ意見アリヤ否ヲ問フヘシ
裁判長ハ被告人ニ對シ其ノ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ヲ告クヘシ

○ 事實

原審公判ニ於テ證人原哲二ヲ訊問スルニ當リ押收ノ證第四五號證約束手形ヲ示シテ訊問ヲ爲シ其ノ供述中手形ノ割引支拂期日及裏書等ニ關スル部分ヲ原判決カ證據ニ引用セリ

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人川淵千藏 小林保治上告趣意書第二點刑事訴訟法第三百四十七條ニ依レハ裁判長ハ各箇ノ證據ニ付キ取調ヲ終ヘタル毎ニ被告人ニ意見アリヤ否ヲ問フヘク又被告人ニ對シ其ノ利益ト爲ル可キ證據ヲ提出スルコトヲ得可キ旨告ク可シト規定セリ依ツテ原審公判調書ヲ查スルニ證第四號證及證第五號證ニ付キ上告人ニ意見辯解ヲ求メ且利益ト爲ル可キ證據ヲ提出スルコトヲ得可キ旨告知ヲ爲シタル旨ノ記載存在セサルニ依リ前記法條ニ從ヒ適法ニ證據調手續ヲ履踐シタルモノト云フヲ得ス從ツテ原判決ハ上告人ニ對スル判示第三ノ(一)ノ事實ヲ認定スルニ際リ「……(4)證人原哲二ノ當公廷ニ於ケル示サレタル證第四號ノ手形ハ私カ岩根繁武ノ依頼ニ依リ堀尾兵三郎ニ割引シ貰ヒタル手形ナリト思ヘルカ同手形ハ大正十五年六月十二日ノ振出シニシテ同年八月十日ノ支拂期日ト爲リ居レルヲ以テ從來昭和二年ト申立タルハ大正十五年ノ誤ナリ又右示サレタル手形ニ依リ考フレハ右手形ニハ自分カ裏書セサリシコトカ正確ナリトノ旨及私カ右手形ノ代拂ヲシタル時期ハ大正十五年九月二十一日ヨリ同年十一月二十日迄ノ間ノ様思フ旨ノ供述」ヲ採用シ適式ノ證據調手續ヲ履踐セサル證據ヲ供述ノ實質内容トセル同證人ノ證言ヲ以テ罪ト爲ル可キ事實ヲ認定スルノ一資料ト爲シタルハ違法ニシテ而カモ此瑕疵ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホス可キモノナルニ依リ原判決ハ此點ニ於テモ亦破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

【要旨】

證人ノ證言ニシテ押收ノ書證ヲ示サレタルモノニ係リ之ヲ内容トセルトキハ之カ證據調ヲ爲スニハ被

告人ニ對シ右證言ニ付意見アリヤ否ヲ問フノ外該書證ヲモ示スヘキモノトス蓋敍上ノ場合ニ於テ證言ノ内容カ書證ニ依ルニ非サレハ其ノ趣旨ヲ十分ニ會得スルコト困難ナレハ證據調ヲ完全ニ施行シタリト云フヲ得サレハナリ原審第三回公判調書ヲ閱スルニ原審カ證人原哲二等ヲ訊問シタル後被告人ニ對シ所論證第四、五號證ヲ示シテ意見辯解ヲ求メ且利益ノ證據提出ヲ促シタル事跡ヲ認メ得ヘク原判決ハ證據調ヲ履踐セサル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ

第三點原判決ハ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付キ判決ヲ爲サス又審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ判決ヲ爲シタル違法アリト信ス原審公判調書ヲ查スルニ其ノ第一回乃至第三回調書ニ依レハ檢事ハ上告人ニ對シ豫審終結決定書記載ノ通り(但原審ニ於テ無罪ヲ言渡シタル公訴事實ハ除ク)公訴事實ヲ陳述シタル旨記載シアリ而シテ第一審ノ判決ノ末段ノ記載ニ依レハ「本件公訴事實中(一)被告人清正勇 銀治郎カ被告人清吉ト共謀シテ第一ノ傷害ヲ敢行シタリトノ事實(二)被告人清吉 清正方被告人勇等ト共謀シテ判示第二ノ金子鐘太郎ヲ恐喝シテ金百五十圓ヲ交付セシメタリトノ事實(三)被告人勇カ判示第三ノ(一)ニ記載ノ當時原哲ニシテ金百圓ノ手形債權ヲ拋棄セシメ財產上不法ノ利益ヲ得テ恐喝シタリトノ事實及(四)同被告人カ判示第三ノ(三)ニ記載ノ當時大岩緒三郎ヲ恐喝シテ金百五十圓ヲ交付セシメタリトノ事實ハ何レモ犯罪ノ證明ナキ以テ被告人清正ニ對シテハ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲シ又被告人清吉ニ對シテハ前示(二)ノ點ニ付キ被告人銀

治郎ニ對シテハ前示(一)ノ點ニ付キ各無罪ノ言渡ヲ爲ス可ク又被告人勇ニ對シテハ前示(一)(三)(四)ノ點ニ付テハ無罪ノ言渡ヲ爲ス可キモノナルモ同被告人ノ前示(一)ノ點ハ判示第三ノ(三)ノ傷害ノ事實ト連續一罪ノ關係アリトシ前示(三)(四)ノ點ハ何レモ判示第三ノ(二)ノ恐喝ノ罪ト連續一罪ノ關係アリトシテ起訴セラレタルモノナルヲ以テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サス云々ト明示セリ是ニ依テ之ヲ見レハ原判決ハ上告人ニ對シ原審檢事ヨリ審判ノ請求ヲ受ケタル第一審判決第三ノ(一)ノ脅迫ノ事實ニ付キ審理セス却ツテ其ノ審判ヲ求メサル旨明カニ陳述セル第一審判決ノ無罪ノ言渡ヲ爲シタル原哲ニ對スル恐喝事實ニ付キ審判シ判示第三ノ(一)ノ如ク有罪ノ判決ヲ爲セルハ違法ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

第一審判決ニ於テ豫審終結決定ニ依リ公判ニ付サレタル連續又ハ牽連一罪ノ一部ヲ有罪トシ他ノ一部ヲ犯罪ノ證明ナキモノトシテ判決ノ理由中ニ之カ説明ヲ爲シタルニ止マリ主文ニ於テ其ノ言渡ヲ爲サル場合ニ第二審公判ニ於テ立會檢事ヨリ右有罪ノ言渡ヲ爲シタル部分ニ付テノミ公訴事實ノ陳述ヲ爲シタルトキト雖第二審公判ニ於テハ第一審判決ノ理由ニ於テ犯罪ノ證明ナキモノトセル部分ニ對シテモ審判スヘキハ當然ナルノミナラス公判ニ付サレタル事實ニ付第一審ニ於テハ之ヲ脅迫ト解シ第二審ニ於テハ之ヲ恐喝ト解シテ判決シタルトキハ第一、二審ハ事實ニ對スル法律ノ見解ヲ異ニシタルニ過キスシテ審判ノ範圍ハ同一ナルコト勿論ナリ本件第一審判決ニ依レハ豫審終結決定ニ依リ公判ニ付

サレタル事實中原審相被告人石川清吉及森銀治郎ニ對シテハ一部無罪ノ言渡ヲ爲シタルモ被告人勇ニ對シテハ連續又ハ牽連一罪ノ關係ニアルモノトシテ主文ニ於テ之カ言渡ヲ爲ササルモノナルヲ以テ原審ニ於テハ被告人勇ニ對シ立會檢事ヨリ陳述シタル豫審終結決定ノ事實ニ付審理ヲ遂ケ一部ヲ有罪トシ他ノ一部ヲ無罪トシテ判決ノ理由中ニ之カ説明ヲ爲スコトハ固ヨリ其ノ事實認定ニ付有スル自由ナル範圍ニ屬スルモノトス加旃所論豫審終結決定第二ノ(一)被告人勇カ原哲ニテ恐喝シテ財產上不法ノ利益ヲ得タリトノ事實ニ付第一審ニ於テハ之ヲ脅迫罪ト認メ第二審ニ於テハ之ヲ恐喝罪ト認メタルコト所論ノ如シト雖敍上ノ如ク是レ第一、二審ノ間ニ於テ同一事實ニ對スル法律見解ヲ異ニシタルニ止マリ所論ノ如ク審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サス又ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○贓物故買被告事件(昭和七年(九)第一六一一號 棄却)
(同八年二月二十二日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 坂本重雄 辯護人 (中野村野野夫)
 【第一審】 中村區裁判所 【第二審】 高知地方裁判所

○判示事項

巡査部長ノ作成シタル聽取書ノ效力

○判決要旨

巡査部長カ司法警察官タル警部ヲ代理シ捜査上作成シタル聽取書ハ證據力ヲ有スルモノトス

【參照】 明治十四年司法省布達甲第五號司法警察事務上巡査ニ於テ警部代理方
 新法實施ノ後ハ司法警察事務上時宜ニ依リ巡査ヲシテ警部ノ代理ヲ爲サシムル儀
 モ可有之候條此旨布達候事
 明治十四年司法省達丙第十三號

新法實施ノ後ハ司法警察事務上時宜ニ依リ不得止場合ニ於テハ巡査ヲシテ警部ノ代理ヲ爲サシメ不苦候條此旨相達候事

但代理ヲ爲スヘキ巡査ノ姓名ハ豫シメ其地方輕罪並違警罪裁判所へ通牒致シ置
 巡査部長ノ作成シタル聽取書ノ效力

候儀ト心得ヘシ

刑事訴訟法第二百四十八條 左ニ掲クル者ハ檢事ノ輔佐トシテ其ノ指揮ヲ受ケ司法

警察官トシテ犯罪ヲ捜査スヘシ

一 廳府縣ノ警察官

二 憲兵ノ將校、準士官及下士

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人坂本重雄ヲ懲役六月及罰金六十圓ニ被告人坂本松次、今津佐兵衛、依岡鐵太郎、中野伊三郎ヲ各懲役四月及罰金五十圓ニ處シ各被告人等ニ於テ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人坂本重雄ハ

一 昭和五年舊九月頃ヨリ昭和六年舊十月頃迄ノ間數回ニ互リ高知縣幡多郡清水港内ニ於テ原審相被告人間瀬鶴太郎ヨリ石油各種取交合計約五百罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラマシン油一罐九十錢ヲカシ油一罐一圓十錢重油一罐四十錢二號油一罐五十五錢デーセル油一罐四十錢ノ代價ニテ買受ケ

二 (イ) 昭和六年舊六月頃被告人坂本松次ノ依頼ニ依リ石油約八十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ

乍ラ前記清水港ヨリ高知縣幡多郡奥内村浦尻迄運搬シ

(ロ) 昭和七年二月頃ヨリ同年六月頃迄ノ間數回ニ互リ被告人山岡傳次ノ依頼ニ依リ石油合計約百十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ前記清水港ヨリ愛媛縣南宇和郡西外海村船越迄運搬シ

三 昭和七年六月頃前記清水港内ニ於テ被告人山岡傳次ヨリ石油三十二罐ノ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ貰ヒ受ケ收受シ

第三 被告人山岡傳次、中野伊三郎ハ共謀ノ上昭和七年二月一日頃ヨリ同年三月二十日頃迄ノ間數回ニ互リ前記清水港ニ於テ原審相被告人間瀬鶴太郎ヨリ石油各種取交合計約四百四十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ前記第一ノ一掲記ノ代價ニテ買受ケ

第四 被告人中野伊三郎ハ昭和六年八月頃前記清水港ニ於テ原審相被告人間瀬鶴太郎ヨリ石油各種取交約四十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラフカシ油一罐一圓十錢重油一罐五十錢マシン油一罐九十錢ノ代價ニテ買受ケ

第五 被告人坂本松次ハ昭和五年十一月頃ヨリ昭和六年七月頃迄ノ數回ニ互リ前記清水港ニ於テ原審相被告人間瀬鶴太郎ヨリ石油各種取交合計約二百罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラフカシ油一罐一圓マシン油一罐九十錢二號油一罐六十錢重油一罐四十錢ノ代價ニテ買受ケ

調査部長ノ作成シタル聽取書ノ效力

第六 被告人依岡鐵太郎ハ

八八 (一五八)

- 一 昭和六年二月頃ヨリ昭和七年三月頃迄ノ間數回ニ互リ前記清水港ニ於テ原審相被告人間瀬鶴太郎ヨリ石油各種取交合計約三百十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ第五掲記ノ代價ニテ買受ケ
- 二 昭和六年五月頃前記清水港ニ於テ被告人坂本松次ヨリ石油九十二罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ重油一罐六十錢ヲカシ油一罐一圓二十錢マシ油一罐一圓十錢ノ代價ニテ買受ケ

第七 被告人今津佐兵衛ハ

- 一 昭和五年十月頃ヨリ昭和六年舊十月頃迄ノ間數回ニ互リ高知縣幡多郡奥内村古満目海岸ニ於テ被告人坂本重雄ヨリ石油各種取交合計約四百九十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リナカラ重油一罐五錢マシ油一罐一圓三十錢ヲカシ油一罐一圓四十錢ノ代價ニテ買受ケ
 - 二 昭和七年一月頃ヨリ同年舊三月初頃迄ノ間數回ニ互リ前記奥内村古満目海岸ニ於テ被告人山岡傳次ヨリ石油各種取交合計約二百八十罐ヲ其ノ贓品タルノ情ヲ知リ乍ラ重油一罐五十三錢マシ油一罐一圓四十錢ヲカシ油一罐一圓五十錢ノ代價ニテ買受ケ
- タルモノニシテ被告人等ノ右所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノナリ
- 法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中被告人坂本重雄ノ第一ノ一贓物故買ノ點第一ノ二各贓物運搬ノ點ハ各刑法第二百五十六條第二項ニ第一ノ三贓物收受ノ點ハ同法第二百五十六條第一項ニ各該當スルト

コロ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ一罪トシ最モ重キ贓物故買罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘク其所定期金額範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月及罰金六十圓ニ處シ被告人中野伊三郎ノ第三第四被告人坂本松次ノ第五被告人依岡鐵太郎ノ第六被告人今津佐兵衛ノ第七ノ各贓物故買ノ點ハ各同法第二百五十六條第二項ニ該當スルトコロ夫々連續犯ナルニヨリ同法第五十五條ニ從ヒ一罪トシ其所定期金額範圍内ニ於テ被告人松次 佐兵衛 鐵太郎 伊三郎ヲ各懲役四月及罰金五十圓ニ各處シ以上各被告人ノ右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ言渡ニ付同法第十八條ヲ適用スヘキモノトス

原判決ハ被告人坂本松次ニ對スル司法警察官警部代理巡查部長濱田勇作成ノ聽取書中ノ供述記載ト其ノ他列記ノ證據トヲ綜合シ各被告人ニ對スル上示犯罪事實ヲ認定セリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人中野伊三郎 坂本松次 坂本重雄 依岡鐵太郎辯護人中村泰治上告趣意書第一點原判決カ被告等ノ犯罪ノ證據トシテ被告人坂本重雄ニ對スル昭和七年七月四日附司法警察官聽取書並被告人坂本松次ニ對スル同第三回ヲ援用シタルカ右聽取書ハ何レモ刑事訴訟法上適法ノモノニアラス且證據トナスヘキモノニアラス訴訟法ハ第十章ニ於テ被告人訊問ヲ規定シ第三百三十九條ニ於テ「本章ノ規定ハ被疑者

ヲ訊問スル場合ニ之ヲ準用ス但司法警察官訊問ヲナス場合ニ於テハ司法警察吏ヲシテ立會ハシムヘシトアリ蓋シ本規定ヲ設ケタル趣旨ハ司法警察官ハ檢事ノ指揮命令ノミニヨリ司法事務ニ當ルモノニシテ犯罪ノ搜查逮捕等急ヲ要スル場合ニ於テノミ檢事ノ補助トシテ働クヘキ本來ノ使命アルモノナルヲ以テ被疑者訊問調書作成ノ如キ比較的急迫ナラスシテ犯罪ノ成否ニ重大ナル關係ヲ有スルモノハ原則トシテ檢事之ヲ作成スヘク止ムヲ得サル場合ニ於テノミ司法警察官ノ訊問調書作成ヲ認メタル立法ノ趣旨タリ(平沼騏一郎氏著新刑事訴訟法要論第三〇二頁參照)——唯司法警察ノ訊問ニハ裁判所書記ヲシテ立會ハシムルヲ得サルヲ以テ司法警察吏ヲ以テ之ニ代フ——サレハ司法警察職務規範ニ於テモ司法警察官ノ訊問ハ原則的ニ規定セスシテ其ノ第七十七條ニ「被疑者證人又ハ鑑定人ノ訊問ニ立會ヒタル司法警察吏又ハ其ノ職務ヲ行フ者ハ調書ノ末尾ニ其ノ旨ヲ附記シ署名捺印スヘシ」ト例記セリ則チ原判決ハ警察吏立會署名捺印シタル調書ニアラサル不適法ノ調書——檢事ノ參考トシテノミ價值アル調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

司法警察官ノ作成スル聽取書トハ司法警察官ノ作成スル訊問調書ト異ナリ司法警察官カ任意ニ出頭シタル被疑者其ノ他ノ關係者ノ陳述ヲ錄取シタル書面ヲ云フモノニシテ司法警察官カ右陳述ヲ錄取スルニ際シ司法警察吏ノ立會ヲ要スルコトナシ且司法警察官ノ聽取書ハ刑事訴訟法第三百四十三條第一項ニ所謂被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノニ外ナラサレハ同條第二項ニ依リ區裁判所ノ事件ニ限り之ヲ罪證ニ供シ得ヘキモノトス而シテ本件ハ其ノ控訴ノ審判ヲ高知地方裁判所ニ於テ行ヒタルニ拘ラス猶區裁判所ノ事件ト云フヲ妨ケサルヲ以テ右聽取書ヲ原判決ノ罪證ニ供スルモ違法ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第二點特ニ上述坂本松次第三回聽取書ハ司法警察官警部代理巡查部長濱田勇作成トアルモ右濱田勇ハ如何ナル權限ニ基キ司法警察官ナルヤ知ルニ由ナクオソラクハ勝手ニ司法警察官ト僭稱セルモノト信ス一件記錄ニヨレハ中村警察署ニ於ケル司法警察官ハ警部補奴田原盛藏ナリ則チ坂本松次ノ第一、二回共同警部補カ司法警察官トシテ關與シ明記セラレタリ刑事訴訟法ハ其ノ第二百四十八條ト同二百四十九條ニ於テ府縣ノ警察官ト巡查トヲ區別シタルヨリ見ルモ司法警察官ト警察吏トノ間ニハ確然タル差異アリ巡查ハ特定ノ場合ヲ除クノ外司法警察官タリ得ス明治十四年十月十日司法省布達甲第五號同丙第十三號ヲ參照スルモ當然巡查カ司法警察官ト認ム能ハスサレハ原判決ハ權限ノ不明ナル巡查作成ノ調書ヲ證據ニ援用セルハ違法ナリ既ニ論旨第一ニ於テ述ヘタル如ク警察ノ聽取書ヲ證據ニ援用スルハ訴訟法ノ精神ヨリ見ルニ不穩當ノモノト信ス之カ爲ニ警察ノ拷問人權蹂躪ノ聲ヲ聽ク所以ニシテ本件ニ於テモ被告等カ警察ニ於テ強制的訊問ヲ受ケ心ニモナキ陳述ヲナシ相被告中川佐平ハ警察留置中ノ拷問ニ近キ苦痛ノ爲出獄後死亡シタリト聞ク之皆警察ノ調書ヲ斷罪ノ資料トスル結果ヨリ生スル弊害ニシテ誠ニ聖代ノ恨事タリ之本件被告等カ原審ニ於テ贓物知情否認ヲ陳述セル所以ニシテ上告審ハ

告人杉豊ニ雇ハレ同家ニ出入シ執レモ被告人杉豊一味ノ者トシテ働キ居リタル者被告人中村文嗣ハ前記中村マスノ實兄ニシテ同町ニ於テ貸座敷松鶴樓ヲ經營スルト共ニ其ノ妾タル原審ニ於ケル被告人光田ケサヲシテ同町ニ於テ料亭登喜和ヲ經營セシメ被告人杉豊トハ所謂義兄弟ノ關係ニアリテ原審ニ於ケル相被告人前田茂 水上清等ノ配下ヲ有シ居リタル者被告人江口辰一ハ被告人中村文嗣 杉豊ト親交アリテ同町ニ於テ飲食店ヲ營ミ居リ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫モ亦同町ニ於テ飲食店ヲ營ミ居リタルモノナル所豫テ右木塚一夫ト親交アリシ末弘辰夫カ昭和六年三月中金員調達ノ爲被告人杉豊ニ頼ミ込ミ前記劇場松竹座ヲ無料ニテ借受ケ同被告人及相被告人中村文嗣等ノ後援ノ下ニ同劇場ニ於テ浪花節興業ヲ爲シ同被告人等ノ配下等モ亦之ニ援助ヲ與ヘ金二百圓餘ノ利益ヲ得タルニ拘ラス末弘辰夫ハ被告人杉豊等ニ對シ何等誠意アル禮ヲ示ササリシノミナラス直ニ該利益金ヲ持テ豫テ馴染ナル被告人中村文嗣ノ父中村喜市經營ノ貸座敷松屋抱娼妓光喜久事酒井シゲノ下ニ登樓シテ之ヲ費消シ剩ヘ同娼妓ヲ無斷連出シ自由廢業迄爲サシメムトシタル等ノ事アリタル爲被告人杉豊 中村文嗣等ハ右末弘辰夫ノ態度ニ對シ内心甚タ心快カラサリシ折柄偶々同年四月十四日杉豊請元興業ニ係ル同町蠅之浦海岸女相撲場内ニ於テ末弘辰夫カ被告人猪原豐馬ト些細ノ事ヨリ口論ヲ初メ遂ニ被告人猪原豐馬ヲ毆打シタル上同被告人ニ對シ決闘ヲ挑ミタルモ慰撫スル者アリテ其ノ日ハ未タ決闘ヲ爲スカ如キ事ニハ立至ラサリシトコロ翌十五日正午過頃末弘辰夫カ其ノ實兄タル同町飲食店銀鍋事末弘勘一方ニ於テ勘一

及原審ニ於ケル相被告人木塚一夫並其ノ實弟木塚貞夫等ト會飲スルヤ豫テ被告人杉豊 中村文嗣等ノ態度ニ對シ不滿ヲ抱キ居リタル右木塚一夫及木塚貞夫ノ兩名ハ末弘辰夫ニ對シ「今オ前カ猪原等八木一派ノ者等ト仲直リシテハ俺達ノ顔カ立タヌオ前カ喧嘩ヲ遣ラネハ俺達カ遣ル」ト申向ケテ同人ヲ煽動シ茲ニ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫及其ノ實弟木塚貞夫並末弘辰夫ノ三名ハ被告人猪原豐馬ヲ始メ被告人杉豊及其ノ配下一味ノ者等ト決闘ヲ爲サムコトヲ共謀シ同日午後二時過頃木塚貞夫ヲ使トシテ被告人杉豊ノ居住スル前記料亭松竹ニ遣ハシ同家ニ居合セタル原審ニ於ケル相被告人藤井薫及被告人福島一二等ニ對シ「八木一家ノ者ハ皆用意シテ銀鍋迄出テ來イ此方モ用意シテ待テ居ル」旨申向ケシメ以テ被告人杉豊一味ノ者ニ對シ決闘ヲ挑ミタルニ依リ之ヲ聞キタル被告人杉豊ハ今更乍ラ前示末弘辰夫等ノ傍若無人ノ態度ニ憤激シ即時右藤井薫ニ命シテ被告人猪原豐馬等自己配下ノ者ヲ招致セシメ他面前記中村マスニ命シテ原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎ヲ招致セシムルト共ニ被告人中村文嗣ノ來援ヲ求メシメ該命ニ應シ被告人猪原豐馬及原審ニ於ケル相被告人藤瀬實夫 本田常男 古賀藤太郎等カ前記料亭松竹ニ馳參スルヤ茲ニ被告人杉豊 猪原豐馬 福島一二及原審ニ於ケル相被告人藤井薫 藤瀬實夫 本田常男 古賀藤太郎等ハ各其ノ犯意ヲ通シ前記木塚貞夫等ヨリノ挑闘ニ應シ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫及其ノ實弟木塚貞夫並末弘辰夫等ト決闘セムコトヲ準備シ又原審ニ於ケル相被告人水上清ハ前記松竹ニ於テ中村マスヨリ被告人杉豊一家ノ危急ヲ聞知シ被告人中村文嗣ノ親戚タル被告

【要旨】
 深ク此點ニ留意セラレ被告等ニ對シ事實訊問ノ機會ヲ與ヘラルヘキ事案ト信スト云フニ在レトモ
 巡査ハ明治十四年司法省布達甲第五號及同年司法省達丙第十三號ニ依リ司法警察事務ニ關シ警部ヲ代
 理シ得ヘク警部ハ刑事訴訟法第二百四十八條所定ノ廳府縣ノ警察官トシテ司法警察官タルコト論ナシ
 故ニ巡査部長カ警部ヲ代理シテ犯罪捜査上聽取書ヲ作成スルハ違法ニ非ス原判決ニ所論ノ如キ違法存
 スルコトナシ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○決闘殺傷被告事件(昭和七年(レ)第一七六八號 同八年二月二十四日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 杉 豊

【第一審】 長崎地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

決闘實行ノ共同正犯

○判決要旨

決闘ヲ實行スル者ト共謀シ之カ指揮命令又ハ應援ヲ爲シタル者ハ
 現場ニ到ラサルモ決闘實行ノ共同正犯ヲ以テ論スヘキモノトス

【參照】 明治二十二年十二月法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第二條 決闘ヲ行ヒタ
 ル者ハ二年以上五年以下ノ重禁錮ニ處シ二十圓以上二百圓以下ノ罰金ヲ附加ス
 刑法第六十條 二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

○事實

原審ハ左記事實ヲ認定シ法律ヲ適用シテ被告人豊ヲ懲役五年ニ處ス但未決勾留日數中百五十日ヲ右本
 刑ニ算入ストノ判決ヲ爲シタリ

被告人八木事杉豊ハ長崎縣西彼杵郡崎戸町ニ劇場松竹座ヲ經營スルト共ニ同人ノ内縁ノ妻タル原審ニ
 於ケル相被告人中村マスヲシテ同町ニ於テ料亭松竹ヲ經營セシメ同町ニ於ケル所謂顔役ニシテ被告人
 豊馬及原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎 藤井薫 藤瀬實夫 本田常男等ハ孰レモ被告人杉豊ノ配下ニ
 屬シ右劇場松竹座ノ道具方等ヲ爲シ被告人福島一二ハ右劇場松竹座ニ於ケル興業毎ニ背景師トシテ被

告人杉豊ニ雇ハレ同家ニ出入シ執レモ被告人杉豊一味ノ者トシテ働キ居リタル者被告人中村文嗣ハ前記中村マスノ實兄ニシテ同町ニ於テ貸座敷松鶴樓ヲ經營スルト共ニ其ノ妾タル原審ニ於ケル被告人光田ケサヲシテ同町ニ於テ料亭登喜和ヲ經營セシメ被告人杉豊トハ所謂義兄弟ノ關係ニアリテ原審ニ於ケル相被告人前田茂 水上清等ノ配下ヲ有シ居リタル者被告人江口辰一ハ被告人中村文嗣杉豊ト親交アリテ同町ニ於テ飲食店ヲ營ミ居リ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫モ亦同町ニ於テ飲食店ヲ營ミ居リタルモノナル所豫テ右木塚一夫ト親交アリシ末弘辰夫カ昭和六年三月中金員調達ノ爲被告人杉豊ニ頼ミ込ミ前記劇場松竹座ヲ無料ニテ借受ケ同被告人及相被告人中村文嗣等ノ後援ノ下ニ同劇場ニ於テ浪花節興業ヲ爲シ同被告人等ノ配下等モ亦之ニ援助ヲ與ヘ金二百圓餘ノ利益ヲ得タルニ拘ラス末弘辰夫ハ被告人杉豊等ニ對シ何等誠意アル禮ヲ示ササリシノミナラス直ニ該利益金ヲ持テ豫テ馴染ナル被告人中村文嗣ノ父中村喜市經營ノ貸座敷松屋抱娼妓光喜久事酒井シゲノ下ニ登樓シテ之ヲ費消シ剩ヘ同娼妓ヲ無斷連出シ自由廢業迄爲サシメトシタル等ノ事アリタル爲被告人杉豊 中村文嗣等ハ右末弘辰夫ノ態度ニ對シ内心甚タ心快カラサリシ折柄偶々同年四月十四日杉豊請元興業ニ係ル同町蠅之浦海岸女相撲場内ニ於テ末弘辰夫カ被告人猪原豊馬ト些細ノ事ヨリ口論ヲ初メ遂ニ被告人猪原豊馬ヲ毆打シタル上同被告人ニ對シ決闘ヲ挑ミタルモ慰撫スル者アリテ其ノ日ハ未タ決闘ヲ爲スカ如キ事ニハ立至ラサリシトコロ翌十五日正午過頃末弘辰夫カ其ノ實兄タル同町飲食店銀鍋事末弘勳一方ニ於テ勘一

及原審ニ於ケル相被告人木塚一夫並其ノ實弟木塚貞夫等ト會飲スルヤ豫テ被告人杉豊 中村文嗣等ノ態度ニ對シ不滿ヲ抱キ居リタル右木塚一夫及木塚貞夫ノ兩名ハ末弘辰夫ニ對シ「今才前カ猪原等八木一派ノ者等ト仲直リシテハ俺達ノ顔カ立タヌオ前カ喧嘩ヲ遣ラネハ俺達カ遣ル」ト申向ケテ同人ヲ煽動シ茲ニ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫及其ノ實弟木塚貞夫並末弘辰夫ノ三名ハ被告人猪原豊馬ヲ始メ被告人杉豊及其ノ配下一味ノ者等ト決闘ヲ爲サムコトヲ共謀シ同日午後二時過頃木塚貞夫ヲ使トシテ被告人杉豊ノ居住スル前記料亭松竹ニ遣ハシ同家ニ居合セタル原審ニ於ケル相被告人藤井薫及被告人福島一二等ニ對シ「八木一家ノ者ハ皆用意シテ銀鍋迄出テ來イ此方モ用意シテ待テ居ル」旨申向ケシメ以テ被告人杉豊一味ノ者ニ對シ決闘ヲ挑ミタルニ依リ之ヲ聞キタル被告人杉豊ハ今更乍ラ前示末弘辰夫等ノ傍若無人ノ態度ニ憤激シ即時右藤井薫ニ命シテ被告人猪原豊馬等自己配下ノ者ヲ招致セシメ他面前記中村マスニ命シテ原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎ヲ招致セシムルト共ニ被告人中村文嗣ノ來援ヲ求メシメ該命ニ應シ被告人猪原豊馬及原審ニ於ケル相被告人藤瀬實夫 本田常男 古賀藤太郎等カ前記料亭松竹ニ馳參スルヤ茲ニ被告人杉豊 猪原豊馬 福島一二及原審ニ於ケル相被告人藤井薫 藤瀬實夫 本田常男 古賀藤太郎等ハ各其ノ犯意ヲ通シ前記木塚貞夫等ヨリノ挑闘ニ應シ原審ニ於ケル相被告人木塚一夫及其ノ實弟木塚貞夫並末弘辰夫等ト決闘セムコトヲ準備シ又原審ニ於ケル相被告人水上清ハ前記松竹ニ於テ中村マスヨリ被告人杉豊一家ノ危急ヲ聞知シ被告人中村文嗣ノ親戚タル被告

人杉豊一派ニ應援セムト欲シ前記料亭登喜和ヨリ日本刀一本ヲ借受ケ料亭松竹ニ駆付ケ木塚貞夫等ノ前記決闘ノ申込アリタル情ヲ知リテ之ニ加ハリ被告人杉豊等ト共ニ右木塚一夫同貞夫及末弘辰夫一派ノ者等ト決闘シ被告人猪原豊馬ハ被告人杉豊ヨリ野紙一枚ヲ受取り之ニ自己名義ヲ以テ「木塚貞夫ノ使ノ趣ハ承知シタ銀鍋ニテハ狹過キル故銀鍋ノ裏ニ出ヨ其處ニテ決闘スヘシ銀鍋若者御中」ナル旨認メタル決闘應諾ノ書狀一通(證第九號)ヲ原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎ヲシテ之ヲ銀鍋ナル末弘辰夫及木塚兄弟等ノ許ニ持參交付セシメ末弘辰夫等ハ該決闘應諾狀ヲ受取り之ヲ見且更ニ右使古賀藤太郎ヲ介シ「銀鍋ノ裏ニテハ都合悪シキ故崎戸町蠅之浦尋常高等小學校校庭ニ於テ果シ合ヲ爲スヘク且之カ準備ノ爲ニ二時間餘猶豫セラレ度シ」ト申出テタルモ被告人杉豊等一味ノ者ハ該申出ニ對シ場所ハ承諾スルモ時間ハ猶豫シ得サルモノナリトシ再度右古賀藤太郎ヲシテ前記銀鍋ニ赴カシメ末弘辰夫及木塚兄弟等ニ其ノ旨ヲ傳ヘシメタルニ同人等ハ之ヲ承諾シ且準備出來次第直ニ銀鍋ノ方ヨリ通知スヘキ旨返答シタル所其ノ不穩ノ情勢ヲ聞知シタル警察官ハ料亭松竹ニ來タリ被告人杉豊ニ對シ極力其ノ暴舉ニ出テサル様戒告スルト共ニ一方末弘辰夫及木塚兄弟等一派ヲ鎮撫スヘク前記銀鍋ニ赴キタルカ被告人杉豊等ノ危急ヲ知リタル被告人江口辰一ハ被告人杉豊等ヲ援助スル目的ヲ以テ自己所有ノ短刀(證第六八號)ヲ懷中ニシテ同被告人中村文嗣ハ料亭登喜和ニ於テ前記中村マスヨリ被告人杉豊一家ノ危急ヲ聞知スルヤ先ツ右マスニ對シ被告人杉豊等ヲ援助スル目的ノ下ニ其ノ決闘ニ使用スヘキ日

本刀二本(證第四號第八號ノ一及證第五號第八號ノ二)ヲ貸與スルト共ニ自ラモ亦鏈帷子(證第三七號)ヲ着シ拳銃(證第四九號)ヲ携ヘ料亭松竹ニ駆付ケ原審ニ於ケル相被告人前田茂モ亦料亭登喜和ニ於テ中村マスヨリ被告人杉豊等ノ危急ナルコトヲ聞キ被告人中村文嗣ノ親戚タル被告人杉豊等ヲ援助シ末弘辰夫及木塚兄弟等一派ノ者等ト決闘セムコトヲ決意シ料亭登喜和ヨリ日本刀二本ヲ借受ケ料亭松竹ニ駆付ケ各參集シタル所被告人杉豊ハ前記警察官ヨリノ戒告ニ從ヒ被告人猪原豊馬 福島一二及原審ニ於ケル相被告人藤井薫 古賀藤太郎 藤瀬實夫 本田常男等ヲ被告人杉豊ノ妾田中ミキ經營ノ同町料亭海月ニ避ケシメ其ノ餘ノ者ヲ料亭松竹ニ置キ形勢ヲ窺ヒ居ル中同日午後三時半過頃原審ニ於ケル被告人木塚一夫及木塚貞夫並末弘辰夫ノ三名ハ各自竹槍(證第三號證第七號)及匕首(證第二號)ヲ携ヘ料亭松竹及海月ニ押掛ケ來タリ且「八木一派ノ者ハ皆出テ來イ皆殺ツ付ケテ仕舞フゾ」ト怒號シ被告人杉豊等一味配下ノ者ニ對シ愈々決闘挑戰ノ氣勢ヲ揚ケ其ノ決闘場タル同町蠅之浦小學校校庭ニ駆行キ料亭海月ニ居リタル被告人猪原豊馬等亦料亭松竹ニ駆付クルヤ被告人杉豊ハ古賀藤太郎ニ對シ速ニ現場ニ駆付クヘキ旨命シ且現場ニ向ハムトスル自己ノ配下ニ短刀ヲ交付シ以テ決闘行爲ニ加擔シ被告人江口辰一ハ被告人猪原豊馬ニ對シ被告人中村文嗣所有ノ拔身ノ日本刀一本(證第八號ノ一)ヲ古賀藤太郎ニ對シ被告人文嗣所有ノ白鞘日本刀一本(證第七二號)ヲ水上清ニ對シ被告人文嗣所有ノ黑鞘日本刀一本(證第六號第三〇號)ヲ藤瀬實夫ニ對シ自己所有ノ白鞘匕首一本(證第六八號)ヲ各

交付シ被告人中村文嗣ハ前記被告人猪原豐馬等ニ對シ氣勢ヲ添ヘ聲援ヲ與ヘ以テ夫々被告人杉豐等一味ノ決闘行爲ヲ容易ナラシメテ各之ヲ幫助シ中村マスハ前田茂ニ對シ被告人杉豐所有ノ黑鞘日本刀一本(證第五號第八號ノ一)ヲ藤井薫ニ對シ被告人杉豐所有ノ鎧通一本(證第七四號)ヲ各交付シ被告人福島一二ハ同家ニ在リタル長サ約四尺餘ノ敷居ヲ携ヘ以テ右料亭松竹ニ赴キタル被告人猪原豐馬等ハ即刻相前後シテ決闘ノ現場タル蠅之浦小學校校庭ニ駈付ケ被告人猪原豐馬及原審ニ於ケル相被告人藤瀬實夫ハ竹槍ヲ持チ構ヘ來タリタル木塚一夫ニ立向ヒ被告人猪原豐馬ハ右日本刀ヲ以テ一夫ノ左側前額部ニ斬付ケ治療約一週間ヲ要スル創傷ヲ藤瀬實夫ハ右日本刀ヲ一夫ノ左上膊部ニ突刺シ治療約九十日ヲ要スル創傷ヲ與ヘ尙原審ニ於ケル相被告人藤井薫 本田常男及福島一二等ハ前記各兇器ヲ以テ逃走セムトスル一夫ヲ追跡シ原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎ハ末弘辰夫ニ立向ヒ右日本刀ヲ以テ同人ノ顔面ニ斬付ケ重傷ヲ與ヘ因テ同人ヲシテ多量出血ノ爲遂ニ死亡スルニ致ラシメ原審ニ於ケル相被告人水上清及前田茂ハ竹槍及匕首ヲ所持セル木塚貞夫ニ立向ヒ前田茂ハ右日本刀ヲ以テ貞夫ノ所持セル竹槍ヲ切落シ水上清ハ其ノ逃ケムトシ倒レタル貞夫ニ對シ右日本刀ヲ以テ同人ノ左大腿部ニ斬付ケ重傷ヲ與ヘ因テ多量出血ノ爲遂ニ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ而シテ右傷害及傷害致死ノ各所爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス被告人杉豐ハ大正十四年十月六日佐世保區裁判所ニ於テ傷害並公務執行妨害恐喝詐欺罪ニ依リ懲役二

年ニ處セラレ昭和二年勅令第十二號ニ依リ其ノ刑ヲ懲役一年七月二十八日ニ變更セラレ其ノ頃右刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人杉豐カ猪原豐馬等ト判示犯意ヲ通シ決闘ヲ行ヒ傷害ヲ爲シタル點ハ明治二十二年法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第二條第三條第六條刑法第六十條刑法施行法第二十二條第一項第九條第二條第二十條刑法第二百四條第十條ニ則リ其ノ重キ傷害ノ罪ニ付定メタル刑ニ從ヒ其ノ決闘ニ依リ傷害死ニ致シタル點ハ明治二十二年法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第二條第三條第六條刑法第六十條刑法施行法第二十二條第一項第十九條第二條第二十條刑法第二百五條第一項第十條ニ則リ其ノ重キ傷害致死ノ罪ニ付定メタル刑ニ從フヘク右ハ連續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ從ヒ其ノ重キ傷害致死ノ一罪ト爲スヘキトコロ被告人杉豐ハ前示前科アルニヨリ刑法第五十六條第一項第五十七條ヲ適用シ累犯加重ヲ爲シ同法第十四條ノ制限内ニ於テ懲役五年ニ處シ同第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中百五十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告豊上告趣意書第一點被告人杉豐カ第一審ノ他ノ被告ト犯意ヲ通シ決闘ヲ行ヒ傷害ヲ爲シタルモノ

トシ實行正犯トシテ明治二十二年法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第二條第三條第六條等ヲ適用シタルハ甚シキ不法ナリト言ハサルヘカラス決闘トハ當事者間ノ合意ニ依リ相互ニ身體又ハ生命ヲ傷害セシムル爲メ爭鬪スル行爲ニシテ決闘ノ合意ト爭鬪ノ行爲ニ存在ヲ要スルコト御院屢次ノ判例ノ示ス所ナリ然ルニ本件ニ於テ原判決ハ「折柄偶々同年四月十四日被告人杉豊請元興業ニ係ル同所蟻之浦海岸女相撲場内ニ於テ末弘辰夫カ被告人猪原豊馬ト些細ノ事ヨリ口論ヲ初メ遂ニ被告人猪原豊馬ヲ毆打シタル上同被告人ニ對シ決闘ヲ挑ミタルモ慰撫スルモノアリテ其ノ日ハ未タ決闘ヲ爲スカ如キ事ニハ立至ラザリシトコロ」ト示ス如ク事ハ末弘辰夫ト猪原豊馬トノ間ニ昭和六年四月十四日發端セルコト明白ニシテ仲裁者等モ翌十五日日本件決闘前迄主トシテ前記辰夫ト豊馬トノ間ヲ調停セルモノナリ而シテ原判決ノ示ス通り「木塚貞夫ヲ使トシテ被告人杉豊ノ居住セル前記料亭松竹ニ遣ハシ同家ニ居合ハセタル原審ニ於ケル相被告人藤井薫及被告人福島一二等ニ對シ「八木一家ノ者ハ皆用意シテ銀鍋迄出テ來イ此方モ用意シテ待テ居ル」旨申向ケタル所被告人側ニテハ「猪原豊馬ハ被告人杉豊ヨリ野紙一枚ヲ受取り之ニ自己名義ヲ以テ「木塚貞夫ノ使ノ趣ハ承知シタ銀鍋ニテハ狹過キル故銀鍋ノ裏ニ出ヨ其處ニテ決闘スヘシ銀鍋若者御中」ナル旨認メタル決闘應諾ノ書狀一通ヲ原審ニ於ケル相被告人古賀藤太郎ヲシテ之ヲ銀鍋ナル末弘辰夫及木塚兄弟等ノ許ニ持參交付セシメ」(原判決)タルモノニ係リ結局決闘ノ眞ノ當事者則チ明カナル決闘ノ合意ハ末弘辰夫ト猪原豊馬トノ間ニ成立シ其ノ後決闘ノ現場ニ駈ケ

282366

付ケ争鬪ニ參加シタルコトニヨリテ決闘ノ意思ノ表現サレタルモノニ末弘側ニ木塚一夫同貞夫アリ猪原側ニ古賀藤太郎藤井薫藤瀬實夫本田常男福島一二前田茂水上清等アリ然ルニ被告人杉豊ハ所謂顔役トシテ前記多數ノ者等ノ頭目タルニハ相違ナキモ本件決闘ノ合意ニ付テハ明示ニモ默示ニモ其ノ意思ヲ表示シタルモノナク又原判決ノ認定シタル事實ニ徴スルモ現場ニ駈ケ付ケ争鬪ニ參加シタル何等ノ事跡ナキ被告人杉豊ヲ決闘行爲ノ正犯ト爲シタルハ罪トナラサルモノヲ罪トナシタル明カナル不法アリ又擬律ノ錯誤モアル不法ナル判決ナリト云ヒ「第二點決闘行爲ハ其ノ歴史的由來ニ徴スルモ正々堂々ト決闘ノ合意ノ下ニ自カラ争鬪行爲ヲ爲スコトヲ本體トスルモノニシテ決闘行爲ノ教唆犯ナク從犯ナシト信ス假ニ決闘行爲ニ教唆犯アリトシテ被告人杉豊ノ行爲ハ或ハ教唆犯又ハ從犯ヲ構成スルコトアランモ自カラ決闘ノ合意ヲナス又争鬪行爲ニ參加セサルコト原判決ノ認定事實自體ニ於テ明ナルニ不拘原判決カ一面ニ杉豊ノ行爲ヲ以テ決闘行爲ノ實行正犯ト認定シタルハ明ニ理由齟齬ト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

【要旨】

決闘行爲ノ當事者ハ挑發者ト應諾者又ハ其ノ雙方ニ參加シテ争鬪ヲ實行シタル者ノミニ限ラスシテ是等ト共同シテ決闘行爲ノ實行ヲ謀リ之ヲ指揮命令シ又ハ應援シタル者亦決闘行爲ノ當事者ト云フニ妨ナシ然ラハ決闘行爲ノ共同者ニシテ他ノ共同者ニ對シ指揮命令シ又ハ應援シタル者ハ假令自ラ決闘現場ニ至リ争鬪ヲ實行セスト雖他ノ共同者ノ争鬪行爲ニ付共同正犯トシテ其ノ責ニ任セサルヘカラス原

判決ノ認定シタル事實ハ木塚一夫 木塚貞夫及末弘辰夫ハ猪原豊馬ヲ始メ杉豊及其ノ配下一味ノ者等ト決闘ヲ爲サンコトヲ共謀シ木塚貞夫ヲ使トシテ杉豊一味ノ者ニ對シ決闘ヲ挑ミタルニ依リ杉豊ハ藤井薫ニ命シ猪原豊馬等自己配下ノ者ヲ招致セシメ中村マスニ命シテ古賀藤太郎ヲ招致セシムルト共ニ中村文嗣ノ來援ヲ求メシメ猪原豊馬 藤瀬實夫 本田常男及古賀藤太郎等カ馳參スルヤ是等ト犯意ヲ通シ前記木塚貞夫等ヨリノ挑闘ニ應シ木塚一夫 木塚貞夫及末弘辰夫等ト決闘センコトヲ準備シ云々木塚一夫 木塚貞夫及末弘辰夫ハ各自竹槍七首ヲ携ヘ杉豊等一味配下ノ者ニ對シ決闘挑戦ノ氣勢ヲ揚ケ決闘場タル蠣之浦小學校校庭ニ駈行キ海月ニ居リタル猪原豊馬等松竹ニ駈付クルヤ杉豊ハ古賀藤太郎ニ對シ速ニ現場ニ駈付クヘキ旨命シ且現場ニ向ハムトスル自己ノ配下ニ短刀ヲ交付シ以テ決闘行爲ニ加擔シ云々決闘現場タル小學校校庭ニ於テ猪原豊馬ハ日本刀ヲ以テ木塚一夫ノ左側前額部ニ斬付ケ藤瀬實夫ハ日本刀ヲ以テ一夫ノ上膊部ニ突刺シ各創傷ヲ與ヘ藤井薫 本田常男及福島一二等ハ逃走セントスル一夫ヲ追跡シ古賀藤太郎ハ日本刀ヲ以テ末弘辰夫ノ顔面ニ斬付ケ重傷ヲ與ヘ死ニ致ラシメ前田茂ハ日本刀ヲ以テ木塚貞夫ノ所持セル竹槍ヲ切落シ水上清ハ其ノ逃ケントシテ倒レタル貞夫ニ對シ日本刀ヲ以テ左大腿部ニ斬付ケ死亡スルニ至ラシメタリト云フニ在リテ被告ハ豊馬側ノ頭目トシテ其ノ配下ヲ集メ決闘行爲ヲ共謀シタル上或ハ現場ニ駈付クヘキ旨ヲ指揮命令シ或ハ短刀ヲ交付シテ應援シタル者ナレハ自ラ現場ニ赴キ闘争ニ從事セサリシトスルモ闘争ヲ實行シタル配下ノ共同者ト共ニ正犯

トシテ論セサルヘカラス然ラハ原審カ被告ノ行爲ヲ以テ決闘行爲ノ實行正犯ト認定シ所論法條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ擬律錯誤理由齟齬ノ不法アルコトナシ論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事岩松玄十關與

○業務上過失致死竝同傷害被告事件(昭七年(九)第一六一六號 棄却)
(同八年二月三日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 眞島 三郎 原審辯護人 辯護人 高野作一

【第一審】 小田原區裁判所 【第二審】 横濱地方裁判所

○判示事項

司法警察官ノ聽取書作成ト司法警察吏ノ立會

○判決要旨

司法警察官力事件關係人ノ聽取書ヲ作成スル場合司法警察吏ノ立會ヲ要スルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第二百四十九條 左ニ掲クル者ハ檢事又ハ司法警察官ノ命令ヲ受

司法警察官ノ聽取書作成ト司法警察吏ノ立會

ケ司法警察吏トシテ捜査ノ補助ヲ爲スヘシ

一 巡査

二 憲兵卒

同法第二百五十四條第一項 捜査ニ付テハ其ノ目的ヲ達スル爲必要ナル取調ヲ爲スコトヲ得但シ強制ノ處分ハ別段ノ規定アル場合ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス

○ 事實

第二審ニ於テハ被告人ノ業務上ノ過失行爲ニ因ル致死致傷ノ事實ヲ認定シ刑法第百一十一條第五十四條第一項前段第十條第十八條ヲ適用シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ之ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
尙記録中司法警察官津田惣吉作成ニ係ル事件關係人ノ聽取書數通存在シ右聽取書作成ニ付司法警察吏ノ立會ヒタル形蹟ナシ

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人高野作一上告趣意書第三點司法警察官證人ヲ取調フルニ當リテハ常ニ司法警察吏ヲ立會セシムルコトヲ要スルコトハ刑事訴訟法ノ嚴ニ命スル處ナリ然ルニ本件ニ付司法警察官津田惣吉ノ取調ニ係

ハル證據調ニ付テハ凡テ單獨ニテ之ヲ行ヒ司法警察吏ノ立會ナキハ違法ナリ以上要之原審判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リテ

【要旨】
司法警察官カ刑事訴訟法ニ依リ證人ヲ訊問スル場合ニ於テハ司法警察吏ヲシテ立會ハシムヘキモノナルコトハ同法第二百十六條ノ規定スルコロナリ然レトモ捜査處分トシテ必要ナル取調ヲ爲スニ當リ事件關係人ノ任意ノ供述ヲ聽取スル場合ニ於テハ司法警察吏ヲ立會ハシムヘキ旨ノ規定アルコトナシ記録ニ徵スルニ司法警察官津田惣吉ハ單ニ捜査處分トシテ事件關係人ノ任意ノ供述ヲ聽キ之ヲ錄取シタルモノナルコト明瞭ナレハ此ノ取調ノ際司法警察吏ノ立會ナカリシトテ何等違法アリト爲スニ足ス論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件（昭和七年（れ）第一六〇九號 棄却）

（昭和七年二月十三日第一刑事部判決）

一〇八 (108)

【上告人】 被告人 大友平藏 辯護人 伊藤三秋

外五名 秋山高三郎

【第一審】 古川區裁判所 【第二審】 仙臺地方裁判所

○判示事項

選舉事務ニ關係アル吏員ノ無資格選舉運動

○判決要旨

選舉事務ニ關係アル吏員カ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス關係區域内ニ於テ選舉運動ヲ爲シタルトキハ衆議院議員選舉法第十九條第二項及同法第九十六條ニ違反シ想像的競合犯ヲ以テ處斷スヘキモノトス

【參照】 衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

同法第九十九條第二項 選舉事務ニ關係アル官吏及吏員ハ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ従ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
同法第三百一十一條 第八十九條第一項、第九十九條又ハ第九十九條ノ規定ニ違反シタル者ハ六月以下ノ禁錮又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス
刑法第五十四條 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸レルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス
第四十九條第二項ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ適用ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人大友平藏ヲ罰金三百圓ニ被告人笠原儀藏 澁谷傳太郎 澁谷龜子郎 加藤喜善 大友齋ヲ罰金百二十圓ニ處ス被告人等カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金四圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ夫々勞役場ニ留置ス被告人澁谷傳太郎 澁谷龜子郎 加藤喜善 大友齋 ヨリ金十二圓ヲ各追徴ス訴訟費用ハ被告人等ノ連帶負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ孰レモ昭和七年二月二十日ニ施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ際シ法定ノ選舉運動者ニ非ス又被告人平藏ハ宮城縣志田郡敷玉村村長トシテ右選舉ニ於ケル同村ノ投票ヲ管理スル事務ニ關係アル吏員ナリシ處

第一 被告人平藏ハ右總選舉ニ於テ宮城縣第一區ヨリ立候補シタル議員候補者守屋榮夫ニ當選ヲ得シ
 ムル目的ヲ以テ昭和七年二月十七日被告人儀藏ノ肩書住居奥座敷ニ於テ被告人儀藏以外ノ四名ノ被
 告人ニ對シ右候補者ノ爲右敷玉村ニ於テ若干ノ投票ヲ得ヘク盡力シ費ヒ度キ旨依頼シ其ノ運動報酬
 並選舉人買收費等トシテ被告人儀藏ノ手ヲ經テ右四名ニ各金十二圓ヲ供與シ以テ其ノ關係區域内ニ
 於ケル選舉運動ヲ爲シ

第二 被告人傳太郎 亀子郎 喜善 麴 ハ前記第一掲記ノ日時場所ニ於テ選舉運動報酬並選舉人買收費
 等ノ趣旨ニテ被告人平藏ヨリ被告人儀藏ノ手ヲ經テ夫々金十二圓ノ供與ヲ受ケ

第三 被告人儀藏ハ被告人平藏カ右敷玉村村長ニシテ法定ノ選舉運動者ニ非サルモノナルコトヲ知リ
 乍ラ前記第一掲記ノ日時場所ニ於テ被告人平藏ヨリ被告人傳太郎 亀子郎 喜善 麴 ノ四名ニ右第一
 掲記ノ趣旨ニテ平等ニ分配交付スヘキコトヲ依頼セラレテ金五十圓ノ交付ヲ受ケ之ヲ承諾受領ノ上
 右四名ノ被告人ニ對シ右金員中ヨリ夫々金十二圓ヲ順次交付シ以テ被告人平藏ノ前記犯行ヲ幫助シ
 タルモノニシテ敍上被告人平藏ノ判示金錢供與ヲ爲シタル所爲被告人儀藏ノ判示金錢供與幫助ノ所爲
 ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人平藏ノ判示所爲中(イ)無資格選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第九十六條第百
 二十九條ニ(ロ)選舉事務ニ關係アル吏員カ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲シタル點ハ同法第

九十九條第二項第三百三十一條ニ(ハ)金錢供與ヲ爲シタル點ハ同法第一百十二條第一號第五十五條ニ各
 該當シ右ハ結局一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十
 條ニ依リ最モ重キ金錢供與罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ
 被告人平藏ヲ罰金三百圓ニ處スヘク被告人儀藏ノ判示所爲中被告人平藏ノ前記(イ)ノ犯行ヲ幫助シ
 タル點ハ衆議院議員選舉法第九十六條第三百二十九條刑法第六十二條第一項ニ前記(ロ)ノ犯行ヲ幫助
 シタル點ハ右選舉法第九十九條第二項第三百三十一條刑法第六十二條第一項第六十五條第一項ニ前記
 (ハ)ノ犯行ヲ幫助シタル點ハ右選舉法第一百十二條第一號刑法第六十二條第一項第五十五條ニ各該當
 シ右ハ結局一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ
 依リ最モ重キ金錢供與幫助罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ刑法第六十三條第六十八條第四
 號ニ依リ法定ノ減輕ヲ爲シタル罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人儀藏ヲ罰金百二十圓ニ處スヘク爾餘ノ被
 告人四名ノ判示所爲ハ各前示選舉法第一百十二條第四號第一號ニ該當スルヲ以テ夫々同條所定刑中罰金
 刑ヲ選擇シ其ノ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ右被告人等ヲ各罰金百二十圓ニ處スヘク以上被告人等カ各
 罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニハ刑法第十八條ニ則リ金四圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ
 夫々勞役場ニ留置スヘキモノトシ被告人傳太郎 亀子郎 喜善 麴 ノ四名カ各收受シタル金員ハ之ヲ沒
 收スルコト能ハサルヲ以テ前記選舉法第一百四條後段ニ依リ右被告人四名ヨリ各金十二圓ヲ追徴スヘ

ク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人等ヲシテ全部之ヲ連帶シテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人秋山高三郎 池田和夫 大田彌介 金石一雄上告趣意書第三點原審判決ニハ被告人平藏及儀藏ニ對スル擬律ニ錯誤存ス原審判決ハ被告人平藏及儀藏ニ對シ衆議院議員選舉法第九十六條第二百二十九條ヲ適用シタリト雖被告人平藏ハ選舉事務ニ關係アル吏員ニシテ其ノ區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲シタリトセラルルモノナルカ故ニ同法第九十九條第二項第三百十一條ニ該當スル外同法第九十六條第二百二十九條ニ該當スル事ナシト思料ス選舉事務ニ關係アル吏員ハ同法第八條ニ依リ其ノ關係區域内ニ於テハ被選舉權ヲ有セサルヲ以テ同法第九十六條ニ謂フ議員候補者ト爲ル事ナク同法第九十九條第二項ニ依リ同法第九十六條ニ謂フトコロノ選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ト爲ルカ如キ場合絶對ニ存セス換言スレハ第九十九條第三百十一條ノ犯罪主體ハ同法第九十六條第二百二十九條ノ犯罪主體即チ非運動資格者ト常ニ必ス相一致スヘキモノナリトス斯クノ如キ場合ニ於テハ競合シテ二ツノ罰條ニ觸ルルモノニ非ラス選舉事務ニ關係アル吏員カ選舉運動ヲ爲シタル所以ヲ以テ之ヲ處罰スル法條ハ

【要旨】

當然ニ非選舉運動資格者ノ選舉運動ヲ處罰スル事ヲ包含スルモノニシテ原審判決カ同法第九十六條第二百二十九條ニ該當スト爲シタルハ擬律ヲ誤リタルモノナリト思料スト謂フニアレトモ衆議院議員選舉法第九十九條第二項ハ選舉事務ニ關係アル官吏吏員カ其ノ地位ニ伴フ勢力ヲ利用シ選舉ノ公正ヲ害スルコトヲ防ク趣旨ニ出ツルニ反シ同法第九十六條ハ法カ選舉運動ヲ爲ス者ノ數ヲ限定シタル結果其ノ以外ノ者ノ演說又ハ推薦狀ニ依ラサル選舉運動ヲ禁止スルノ趣旨ニ出テタルモノナルカ故ニ兩者所罰ノ目的ヲ異ニスルモノトス從テ右第九十九條第二項ハ選舉事務ニ關係アル官吏吏員ノ關係區域外ニ於ケル選舉運動ヲ禁スルモノニアラサレハ此等ノ者カ議員候補者選舉事務長選舉委員選舉事務員ト爲ルコトヲ妨ケサルト共ニ其ノ關係區域内ニ在リテハ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲモ禁セラルルモノトス然レハ右兩罪ハ必スシモ其ノ主體ヲ同シクセス又其ノ行爲ノ態様ヲ同シクセサルカ故ニ一箇ノ行爲ニシテ右兩箇ノ罪ニ觸ルル場合ニハ所謂想像上ノ二罪ヲ構成スルモノトス從テ本件ニ於テ被告人平藏カ村長ニシテ法定ノ選舉運動者ニアラサルニ拘ラス其ノ關係區域内ニ於テ選舉運動ヲ爲シタル行爲爲被告人儀藏ノ右犯行ヲ幫助シタル行爲ヲ認定シ無資格選舉運動ノ點ニ付前示第九十六條第二百二十九條ヲ選舉事務ニ關係アル吏員カ其ノ關係區域内ニ於テ選舉運動ヲ爲シタル點ニ付前示第九十九條第二項第三百十一條ヲ適用シ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ刑法第五十四條第一項ヲ適用シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省

略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松井和義關與

○誣告放火同未遂被告事件 (昭和七年(れ)第一七〇四號 棄却)
同八年二月十四日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 宮澤 勇 辯護人 (三) 木 義 弘

【第一審】 長野地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

誣告罪ノ成立ト其ノ犯意

○判決要旨

誣告罪ノ成立ニハ虚偽ノ申告ヲ爲スニ當リ之カ爲ニ他人カ刑事ノ

處分ヲ受クルコトアルヘシトノ認識アルヲ以テ足り其ノ處分ヲ希
望スルコト又ハ處分ノ發生スルコトヲ要セサルモノトス

【參照】 刑法第七十二條 人ヲシテ刑事事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚
偽ノ申告ヲ爲シタル者ハ第六十九條ノ例ニ同シ

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認定シ法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三年ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日
數中五十日ヲ右本刑ニ算入ストノ判決ヲ言渡シタリ

被告人ハ肩書居町丸子町大字中丸子中山清次郎ヨリラヂオ受信機ノ修繕据付等ノ依頼ヲ受ケ昭和六年
五月頃ヨリ同人方ニ出入シ居リ同年七月頃ヨリ同人妻すけきト情交關係ヲ結フニ至リタルカ其ノ後遂
ニ兩名相携ヘテ富山縣下日本電力株式會社黒部川發電所ニ勤務セル被告人ノ知人ヲ頼リテ駈落センコ
トヲ相語ラヒ昭和七年三月五日愈々翌六日之ヲ決行スルコトト爲リタルモ夫清次郎ヨリ之ヲ感知セラ
レ追跡セラルルニ於テハ自然其ノ目的ヲ達シ得ラレサルコトヲ憂ヒ被告人ハ寧ロ此際他ニ放火シ清次
郎ヲ其ノ被疑者トシテ警察官憲ニ引致セシムルニ若カスト思惟シ

(一) 同月六日午前三時頃同町大字中丸子所在宮坂勝平居宅間口七間奥行四間二尺木造瓦葺平家建西
側軒下ニ積ミアリタル檜小枝薪ニ紙片ヲ差込ミ之ニ携帯ノ燐寸ヲ以テ放火シタルモ勝平等ニ發見消

誣告罪ノ成立ト其ノ犯意

止メラレタル爲其ノ目的ヲ遂ケス

(二) 而シテ被告人ハ右宮坂方ニ放火逃走ノ途次同大字樋村光子所有ノ薪小屋ニ憩ヒタルカ宮坂方ノ
火事カ豫期ニ反シ火勢上ラサルヨリ失敗ニ歸シタルモノト思惟シ更ニ該薪小屋ヲ燒燬センコトヲ決
意シ同所ニ積ミアリタル枯松葉ニ前示ノ燐寸ヲ以テ放火シ因テ右薪小屋間口三間奥行二間木造瓦葺
一棟ヲ燒燬シ之ニ隣接セル同人所有蠶室屋根ノ一部ニ延燒セシメ

(三) 右放火歸宅後同日午前四時過頃中山清次郎ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ自宅ニ
於テ丸子警察署宛本日午前三時二十分ノ放火事件ニ付中丸子區中山清次郎ヲ早ク取調ヘラレ度旨ノ
書面(昭和七年證第六三號ノ八)ヲ認メ之ヲ郵送シテ同日中同警察署ニ到達セシメ以テ虛偽ノ申告
ヲ爲シ

タルモノニシテ以上放火ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中(一)ノ放火ノ點ハ刑法第一百二十二條第八條ニ(二)ノ放火ノ點ハ
同法第九條第一項ニ(三)ノ誣告ノ點ハ同法第七十二條第六十九條ニ夫々該當スルトコロ放火
ノ所爲ハ連續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條第十條ニ則リ重キ(一)ノ放火ノ刑ニ從ヒ所定刑中有期懲
役刑ヲ選擇シ未遂ニ係ルヲ以テ同法第四十三條本文第六十八條第三號ニ則リ法定ノ減輕ヲ爲シ以上放
火ト誣告トハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ誣告罪ニ付定

メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原
審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人三木義久 曹弘上告趣意書第一點第二審判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ右放火後同日午前四
時過頃中山清次郎ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ自宅ニ於テ丸子警察署宛本日午前三時
二十分ノ放火事件ニ付中丸子區中山清次郎ヲ早ク取調ヘラレ度キ旨ノ書面ヲ認メ之ヲ郵送シ同日中同
警察署ニ到達セシメ以テ虛偽ノ申告ヲ爲シタルモノ」ト判示シ其ノ證據理由ニ於テ第一審第一回公判
調書ノ一部被告人ニ對スル第一回豫審調書ノ各一部(原判決ノ理由ノ部參照)及押收ニ係ル丸子警察
署宛封書(昭和七年乙第六三號ノ八)ノ存在ヲ綜合シテ之ヲ認ムルニ十分ナリト斷定セラレタリ依テ
原判決カ引用シタル右各證據ニ付査閱スルニ被告人カ中山清次郎ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目
的ヲ以テ丸子警察署ニ虛偽ノ申告ヲ爲シタル事實ヲ認ムルヲ得ス果シテ然ラハ第二審判決ハ虛無ノ證
據ニヨリ有罪ノ斷定ヲ爲シタル違法アルモノト信ス誣告罪ノ故意ニ關シ所謂確信說ト希望說ノ兩說ア
ルモ現行法ハ多數立法例ト異リ「刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ」ト明定スルモノナル

誣告罪ノ成立ト其ノ犯意

カ故ニ單ナル認識ヲ以テハ不十分ニシテ所謂目的故意罪トシテ之ヲ斷スヘキモノト信ス又本件ノ場合ニ付之ヲ觀ルニ前記公判調書竝豫審調書ニ於ケル記載竝押收物件(昭和七年證第六三號ノ八)自體ニ徵スルモ被告人ハ中山すけきト駈落ヲ爲シ遂クル迄單ニ同人ノ夫清次郎ヲシテ被疑者トシテノ取調ノ爲短時間警察署ニ留置セシメント欲シタルニ止マリ同人ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシメントスル希望ハ終始一貫存在セサリシコトヲ確認シ得可シト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第七十二條ニ所謂人ヲシテ刑事ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲ストハ虚偽ノ申告ヲ爲スニ當リ之カ爲ニ他人カ刑事ノ處分ヲ受クルコトアルヘシトノ認識アルヲ以テ足り其ノ處分ヲ希望スルノ意思アルコト又ハ處分ナル結果ノ發生ヲ要セサル趣旨ナリト解スヘキモノトス而シテ申告セル虚偽ノ事實カ刑事上ノ取調ヲ誘發シ得ヘキ程度ニアル以上ハ刑事ノ處分ヲ受クルコトアルヘシトノ認識アリト謂フヘク該申告カ誣告罪ヲ構成スルコト勿論ナリ原判決認定ノ事實ハ所論ノ如クニシテ其ノ證據說示中第一審公判廷ニ於ケル被告供述トシテ自分ハ中山清次郎妻ト駈落セント爲シタルモ清次郎ニ追駈ケラレテハ目的ヲ遂行スルニ困難ナリト思ヒ同人ヲ放火ノ嫌疑者トシテ警察ヘ引張ラセルカ得策ト考ヘ宮坂勝平所有ノ平家及樋口光子所有ノ小屋ヘ放火シ歸宅後丸子警察署宛ニ本日ノ放火事件ニ付中山清次郎ヲ早く取調ヘ貫ヒ度シト記載セシ封書ヲ郵便ニ出シ尙電話ニテ取調方ヲ促シタル旨及被告ノ第一回豫審調書ノ自分等ノ駈落ニ付中山カ追掛ケ來ルヤモ知レスト不安ニ思ヒ同人ヲ警察ニ

引致セシメ追掛ケルコト能ハサラシムル様ニ考ヘ急ニ何處カ放火シテ之ヲ中山ノ所爲ニスルト云フ惡イ考ヲ起シ云々トノ供述記載ニ徵スレハ被告ノ申告シタル虚偽ノ事實ハ中山清次郎ニ對スル刑事上ノ取調ヲ誘發シ得ヘキ程度ノモノタルト共ニ被告ハ同人カ放火ノ被疑者トシテ警察官ノ取調ヲ受ケ延テ刑事ノ處分ヲ受クルニ至ルコトアルヘシトノ認識ノ下ニ申告ヲ爲シタルコト明白ナレハ前記法條ニ所謂刑事ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲シタルモノニ該當スルコト言ヲ俟タス然ラハ原審カ前記證據ニ依リテ所論判示事實ヲ認定シタルハ當然ニシテ虚無ノ證據ニ依リ有罪ノ斷定ヲ爲シタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事古田正武關與

○名譽毀損被告事件(昭和七年(七)第一五七一號 棄却)

(同八年二月十五日第三刑事部判決)

1110 (1103)

【上告人】 被告人 辻本友之助 辯護人 山崎弘道

【第一審】 浦和區裁判所 【第二審】 浦和地方裁判所

○判示事項

豫想敘事中ノ事實摘示ト名譽毀損罪ノ成立

○判決要旨

他人ノ經營ニ係ル事業ノ將來ニ關スル自己ノ豫想ヲ敘スルニ當リ
他人ノ社會的地位ヲ害スルニ足ルヘキ過去又ハ現在ノ具體的事實
ヲ公然摘示スルトキハ名譽毀損罪成立ス

【參照】 刑法第二百三十條第一項 公然事實ヲ摘示シ人ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ其事
實ノ有無ヲ問ハス一年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ判決シタリ
被告人ハ埼玉縣北足立郡浦和町ニ於テ週刊新聞關東タイムスヲ發行スルモノナルトコロ昭和六年十月
四日附右關東タイムス紙上ニ「新埼玉の篠原賴象を始め住宅家賃不拂」ト題シ唯一ノ日刊新聞ト誇ル

新埼玉ノ社長タル篠原賴象カ事モアラウニ十一箇月ト言フ家賃ノ滯納ヲ爲シタルハ之レ全ク新聞同業
者ノ顔汚シニシテ同人ハ尙出入ノ牛肉店食料品店菓子店等ニモ孰レモ數箇月ニ互リ代金不拂ノ醜狀ニ
在ル旨同月十八日附同紙上ニ「新埼玉の篠原カ工場に無警告で逃亡か」ト題シ新埼玉新聞社長篠原賴
象カ十六日突然無警告ニテ印刷所主及職工七名ヲ置去リタリトノコトニテ工場主中村氏職工代表瀨田
氏ハ痛憤シ我カ社ヲ來訪シテ應援ヲ求メ斷然爭議スルト主張シ居ルカ聞クトコロニ依レハ篠原賴象ハ
職工ニ對スル賃金二百三十餘圓印刷費二百八十餘圓不拂ニシテ昭和印刷所ニ對シテモ六百餘圓ヲ支拂
ハス尙其ノ他ニ不拂アリテ浦和町ニ悖德ヲ流シツツアルト憤慨シ居ル者夥シキ旨同月二十五日附同紙
上ニ「來る晦日新埼玉新聞は十萬億土へ行く冥日か」ト題シ篠原ノ經營スル新埼玉新聞ハ愈々經營難
ニ陥リカンフル注射ノ篠原ニテハ最早生命ヲ取止メラルル道理ナク首尾ヨク職工ヲ欺瞞シテカンフル
注射ノ期日ヲ晦日ニ極メタカ果シテ幾日ヲ延命スルカ種々劃策スルモ开ハ休刊ヲ迫ル前提ニ止マル新
埼玉汝何處ニ行クカ明日ノ生命モ覺東ナキハ可憐ナ者ナル旨ノ記事ヲ執筆掲載シ以テ同町千四百三十
一番地新埼玉新聞社長篠原賴象ノ私生活ニ惡事醜行アルコトヲ示シ當時之ヲ發行頒布シテ公然同人ノ
名譽ヲ毀損シタルモノナリ

被告人ハ判示記事ハ私行ニ涉ラス且惡意ニ出テス専ラ公益ノ爲ニスルコトヲ目的トシタルニ基因スル
モノナルヲ以テ新聞紙法第四十五條ニ依リ名譽毀損ノ罪責ニ問擬セララルノ謂レナキ旨辯疏スレトモ

豫想敘事中ノ事實摘示ト名譽毀損罪ノ成立

1111 (1103)

該記事ノ私行ニ關涉シタルモノナル事實ハ前段認定ノ如クナルヲ以テ被告人ノ右辯疏ハ採用セス
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百三十條第一項ニ該當スルヲ以テ所定ノ罰金刑ヲ選擇シテ被告
人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項第四項ヲ適用シテ金
二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ
全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人山崎弘道上告趣意書第一點原審判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アリ判決理由中昭和六年十月四日
附關東タイムス紙上ニ掲載シタル記事ヲ以テ事實ノ摘示ナリト確定シタルモ右ハ事實ノ摘示ニアラス
何トナレハ家賃ノ滞納新聞同業者ノ顔汚シ數箇月ニ互ル代金不拂ノ醜狀ニ在ル等抽象的言詞ニシテ具
體的事實ノ表示ナク意見判斷ニ屬スル批判的事項ノ記載ナリ然ルニ之ヲ以テ事實ノ摘示ト確定シタル
ハ失當ナリト謂ハサルヘカラスト云ヒ」第二點原審判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリ判決理由中昭和六
年十月十八日附關東タイムス紙上記載事項ヲ以テ事實ノ記載ナリト確定シタルモ右ハ事實ノ記載ニア
ラス何トナレハ「篠原賴象カ十六日突然無警告ニテ印刷所主及職工七名ヲ置去リタリトノコトニテ」

「聞クトコロニ依レハ云々悖德ヲ流シツツアリト憤慨シ居ル者夥シキ旨云々」ノ記事ハ單純ナル風評
ノ記載ニ過キス風評ハ第三者ノ云爲スル批判的言句ナリ故ニ之ノ記載ハ事實ノ揭示ニアラス然ルニ之
ヲ事實ノ摘示ナリトナシタルハ失當ナリト云ハサルヘカラスト云ヒ」第三點原審判決ハ重大ナル事實
ノ誤認アリ判決理由中昭和六年十月二十五日附關東タイムス紙上記載事項ヲ以テ事實ノ摘示ナリトナ
シタルモ右掲載事項ハ事實ニアラス事實トハ吾人ノ認識シ得ヘキ現在又ハ過去ニ存在シ若ハ起生シタ
ル事項ヲ云フモノニシテ未來ニ屬スルコトヲ包含スルモノニアラス右記事ハ「來ル晦日新埼玉新聞云
々ヨリ明日ノ生命モ覺東ナキハ可憐ナル者ナル云々」旨ノ記載ニ至ル掲記ハ將來ニ屬スル豫想事項ナ
ルヲ以テ之ヲ事實ノ摘示ナリトナスコト能ハス然ルニ該記事ヲ以テ事實ノ摘示ナリトナシタルハ重大
ナル事實ノ誤認ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

原判決カ證據ニ依リ認定シタル事實ハ被告人ハ埼玉縣北足立郡浦和町ニ於テ週刊新聞關東タイムスヲ
發行スルモノナルトコロ昭和六年十月四日附關東タイムス紙上ニ「新埼玉の篠原賴象を始め住宅家
賃不拂」ト題シ唯一ノ日刊新聞ト誇ル新埼玉ノ社長タル篠原賴象カ事モアラウニ十一箇月ト云フ家賃
滞納ヲ爲シタルハ之レ全ク新聞同業者ノ顔汚シニシテ同人ハ尙出入ノ牛肉店食料品店菓子店等ニモ孰
レモ數箇月ニ互ル代金不拂ノ醜狀ニ在ル旨同月十八日附同紙上ニ「新埼玉の篠原カ工場に無警告で逃
亡カ」ト題シ新埼玉新聞社長篠原賴象カ十六日突然無警告ニテ印刷所主及職工七名ヲ置去リタリトノ

豫想敘事中ノ事實揭示ト名譽毀損罪ノ成立

コトニテ工場主中村氏職工代表瀬田氏ハ痛憤シ我カ社ヲ來訪シテ應援ヲ求メ斷然爭議スルト主張シ居ルカ聞クトコロニ依レハ篠原賴象ハ職工ニ對スル貸銀二百三十餘圓印刷費二百八十餘圓不拂ニシテ昭和印刷所ニ對シテモ六百餘圓ヲ支拂ハス尙其ノ他ニ不拂アリテ浦和町ニ悖德ヲ流シツツアルト憤慨シ居ル者夥シキ旨同月二十五日附同紙上ニ「來る晦日新埼玉新聞は十萬億土へ行く冥日か」ト題シ篠原ノ經營スル新埼玉新聞ハ愈々經營難ニ陥リカンフル注射ノ篠原ニテハ最早生命ヲ取止メラルル道理ナク首尾ヨク職工ヲ欺瞞シテカンフル注射ノ期日ヲ晦日ニ極メタカ果シテ幾日ヲ延命スルカ種々劃策スルモノハ休刊ヲ迫ル前提ニ止マル新埼玉汝何處へ行クカ明日ノ生命モ覺束ナキハ可憐ノ者ナル旨ノ記事ヲ執筆掲載シ以テ同町千四百三十一番地新埼玉新聞社長篠原賴象ノ私生活ニ惡事醜行アルコトヲ示シ當時之ヲ發行頒布シテ公然同人ノ名譽ヲ毀損シタルモノナリト云フニ在リテ(一)判示昭和六年十月四日附記事ハ新埼玉新聞社長タル篠原賴象カ十一箇月間住宅ノ家賃ヲ滯納シ且ツ出入ノ牛肉店食料品店菓子店等ニ對シ執レモ數箇月ニ互ル代金ノ支拂ヲ爲ササル醜狀ニ在リトノ具體的事實ヲ表示シタルモノニシテ被告人ノ意見判斷ヲ記載シタルモノニ非サルヲ以テ原判決カ事實ノ摘示ト認定シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク重大ナル事實ノ誤認ヲ爲シタルモノト謂フヘカラス又(二)判示同月十八日附記事ハ被告人カ新埼玉新聞紙印刷工場主中村及職工代表瀬田ヨリ聞知シタル具體的事實及風聞ニヨリ知り得タル具體的事實ヲ表示シタルモノニシテ第三者ノ批判的言句ヲ記載シタルモノニ非サルヲ以テ

【要旨】

原判決カ之ヲ事實ノ摘示ト認定シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク重大ナル事實ノ誤認アルモノト謂フヘカラス又(三)他人ノ經營ニ係ル事業ノ將來ニ關スル自己ノ豫想ヲ敍スルニ當リテモ其ノ敍事中他人ノ社會的地位ヲ害スルニ足ルヘキ過去又ハ現在ノ具體的事實ヲ公然摘示スルニ於テハ名譽毀損罪ヲ構成スルコト言フ俟タス判示昭和六年十月二十五日附記事ハ篠原賴象ノ經營ニ係ル新埼玉新聞業ノ將來ニ關スル被告人ノ豫想ヲ敍スル所アリト雖該記事中「篠原ノ經營スル新埼玉新聞ハ愈々經營難ニ陥リカンフル注射ノ篠原ニテハ最早生命ヲ取止メラルル道理ナク首尾ヨク職工ヲ欺罔シテカンフル注射ノ期日ヲ晦日ニ極メタカ」云々トアルハ篠原賴象ノ經營スル新埼玉新聞事業ハ愈々經營困難ニ陥リ篠原ハ職工ヲ欺瞞シテ貸銀支拂期日ヲ晦日ト定メタルモ到底支拂ノ見込ナキ状態ニ在ル旨ヲ敍シタルモノニ係リ篠原賴象ノ社會的地位ヲ害スルニ足ルヘキ過去及現在ノ具體的事實ヲ摘示シタルモノニ外ナラサレハ原判決カ該記事ヲ事實摘示ト認定シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク重大ナル事實ノ誤認ヲ爲シタルモノト謂フヘカラス故ニ論旨ハ執レモ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○詐欺及商標法違反被告事件 (昭和七年(九)第一五八七號 棄却)

(昭和七年(九)第一五八七號 同八年二月十五日第三刑事部判決)

【被告人】 被告人 加藤 藤一 外一名 原審辯護人 辯護人 (太田金次郎 津川友一)

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

偽造登録商標貼付商品ノ販賣ト詐欺罪

○判決要旨

特定會社ノ發賣ニ係ル登録商標ヲ有スル商品ニ非サレハ買入レサル場合ニ於テ偽造ノ登録商標ヲ貼付シタル偽品ヲ眞正ノモノトシテ相手方ヲ欺罔シ因テ代金ヲ交付セシメタルトキハ縱令其ノ偽品カ眞正ノ商品ト效用ニ於テ差異ナキトキト雖詐欺罪成立ス

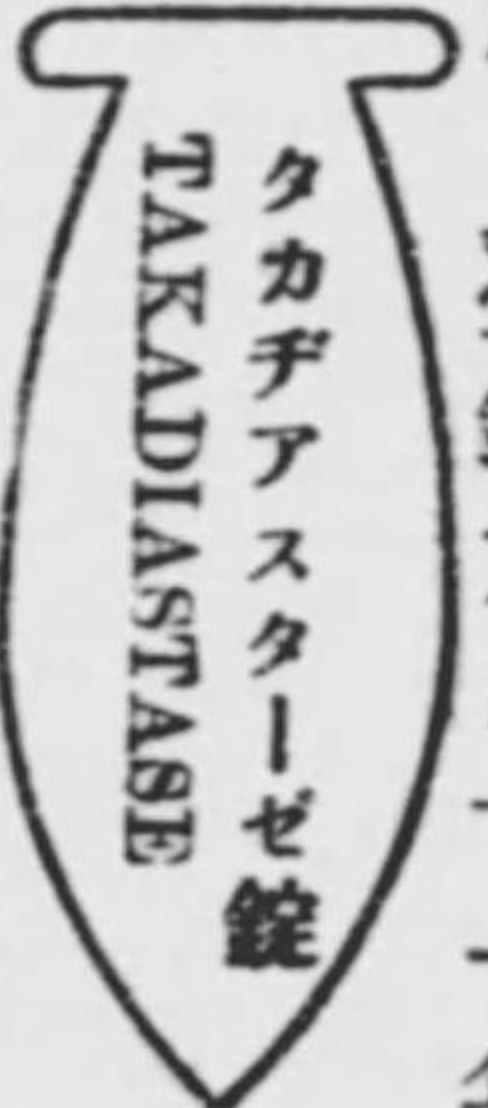
【參照】 刑法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ

懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人藤一及正ヲ各懲役十月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人藤一ハ藥種商正ハ藥劑師ナルトコロ右兩名ハ豫テ東京市日本橋區室町三丁目三共株式會社カ明治三十五年十月八日登録大正十一年十二月二十七日更新登録ヲ各經商標登録第一八〇五號ヲ以テ現ニ商標權ヲ有スル



ナル登録商標ヲ附シ發賣中ニ係ルタカチアスターゼ錠カ賣行良行ナルトコロヨリ之カ偽品ヲ製作販賣シテ不法ノ利益ヲ得ムコトヲ企テ共謀ノ上右商標カ登録ニ係ルモノナルコトヲ知り乍ラ昭和六年十月頃ヨリ同年十一月頃迄ノ間ニ擅ニ同錠ノ偽品ノ紙箱ニ使用スル目的ヲ以テ情ヲ知ラサル名古屋市東區富士塚町一丁目一番地林印刷所ニ於テ同會社カ現ニタカチアスターゼ錠百錠入壘詰ノ紙箱トシテ使用發賣中ノ前示登録商標其ノ他ノ印刷シアル紙箱竝ニ右壘詰ノ壘張用レツテル封印紙ニ模シテ之ト同一ノ登録商標及其ノ他ノ記載アル同一寸法ノ紙箱竝ニレツテル封印紙約二萬組位ヲ印刷セシメ其ノ頃該品ノ交付ヲ受ケテ右商標ヲ偽造シ次テ同月中旬頃ヨリ昭和七年二月初旬頃迄ノ間ニ東京府荏原郡品川町大字南品川宿千五百十七番地被告人正方外二箇所位ニ於テ右タカチアスターゼ錠ノ約五分ノ一ノ價格ナル局方チアスターゼヲ以テタカチアスターゼ錠ト同一寸法

偽造登録商標貼付商品ノ販賣ト詐欺罪

ニ作成シタル錠劑ヲ壘詰シ之ニ壘張用レツテル封印紙ヲ貼付シ且前示偽造ニ係ル商標ノ印刷シアル紙箱中ニ收メ以テ右タカデアスターゼ錠百錠入壘詰ノ偽品計百二打位ヲ製作シタル上更ニ各自分擔シテ右販賣ヲ爲スコトトシ右偽品ヲ恰モ真正ナルタカデアスターゼ錠ナルカ如ク裝ヒ昭和六年十一月上旬頃ヨリ同年十二月十六日頃迄ノ間三回ニ互リ被告人藤一單獨又ハ被告人等兩名ニ於テ大阪市港區市岡元町十六番地久保田清事韓承履ニ右内六十五打位ヲ代金計五百六十一圓六十錢位ニテ被告人正ニ於テ同年十一月二十一日頃ヨリ昭和七年二月二日頃迄ノ間四回位ニ東京府荏原郡品川大字二日市五十一番地大泉右内ニ右内計三百二十一箇位ヲ二百二十五圓六十錢位ニテ昭和七年二月七日頃同郡入新井町大字新井宿千三百八十七番地遠山富治ニ右内五打位ヲ三十九圓位ニテ何レモ購入方ヲ申入レ因テ同人等ヲシテ該品カ全テ真正ナルタカデアスターゼ錠ナリト誤信セシメ該品ト引換ニ代金名義ノ下ニ同人等所有ニ係ル前示各金圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シタルモノニシテ右被告人等ノ詐欺ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人等兩名ノ判示所爲中登錄商標偽造ノ點ハ商標法第三十四條第三號刑法第六十條偽造商標ヲ同一ノ商品ニ使用シ其ノ商品ヲ販賣シタル點ハ商標法第三十四條第一號刑法第六十條詐欺ノ點ハ刑法第二百四十六條第一項第六十條第五十五條ニ各該當スルトコロ右商標法第三十四條第一號違反ノ所爲ト詐欺ノ所爲ハ一箇ノ行爲ニシテ然カモ二箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條

第一項前段第十條ヲ適用シ又前示商標偽造ノ所爲ト右罪トノ間ニハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ結局以上ハ一罪トシテ最モ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ各々懲役十月宛ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人藤一辯護人津川友一上告趣意書第一點原判決ハ證據ノ認定ヲ誤リタル違法アリ、原審第二回公判調書第二百二十九頁「津川辯護人ハ加藤藤一被告人ノ爲大泉右内 山田増雄 韓承履ニ對スル各示談契約書及勳八等ニ敘シタル辭令書一ヲ提出シ立證趣旨ヲ述ヘタリ裁判長ハ右書證ヲ部員ト共ニ點檢シ且檢事ニ示シタル後差出人ニ返還シタリ」トアリテ明ニ被告ノ爲ニ有利ナル被告人ト被害者間ニ示談成立シ此ヲ證據トシテ提出シタルニ拘ラス原審ニ於テハ此カ證據力ヲ認メサルカ如シ即チ東京區裁判所第一審ニ於テハ未タ示談成立セサリシモ懲役十月ニ處セラレ東京地方裁判所第二審ニ於テハ示談成立シタルニ拘ラス尙十月ノ懲役ニ處セラレタリ此レ明ニ右示談成立ノ效力ヲ認メサルモノト云ハサルヘカラス今原審記録百七十一頁ヲ見ルニ「問被害者ニ對シ辨償シタカ答三共ノ方テ全部被害者カラ本件ノ藥ヲ買取りマシタノテ私ノ方トシテハ三共會社ニ其ノ金ヲ拂ヘハ好イ事ニナツテ居リマシテ只

今三共會社ト示談交渉中テアリマスカラ云々」トアルノミニシテ其ノ以外ニハ三共株式會社カ被害者タルノ事實毫モナキナリ原審ハ被害者ヲ三共株式會社ト誤認シタルタメニ三共株式會社ト被告人トノ間ニ成立セル示談書ナキ爲本件示談成立ナキモノトノ認定セルモノノ如シ試ミニ司法警察官聽取書ヲ見レハ被害者ノ所持品竝轉賣品ヲ列舉シアルモ果シテ三共株式會社ニ於テ被害者竝轉賣者ヨリ幾箇ノタカチアスターゼ錠ヲ買取リタルヤ記録上ニ何等ノ記スル所ナシ實際上ニ於テハ三共株式會社ハ被害者及轉賣者ヨリ残留セル一部分ノタカチアスターゼ錠ヲ買取リタルニ過キサルモノニシテ大部分ハ既ニ客ニ販賣セラレ買取ルコト不能ナリシモノナリ然リ而シテ本件ニ於ケル被害者ハ大泉右内 山田増雄 久保田清事 韓承履等カ詐欺ノ被害者ニシテ決シテ三共株式會社カ詐欺ノ被害者ニハ非サルナリ又前記買取ツタ云々ノ文字使用アルモ然ラスシテ偽物ヲ眞物ノタカチアスターゼ錠ト交換セルモノナリ果シテ然ラハ此等ノ被害者ト被告加藤藤一トノ間ニハ前示談契約書成立シタルヲ以テ原審カ此ヲ正當ニ認定センカ當然第一審東京區裁判所判決ノ刑十月ヨリハ減刑セラレ得ヘキニ拘ラス事茲ニ出テス第二審ニ於テモ亦第一審ト同様十月ナリシハ明ニ證據力ノ判斷ヲ誤リタル違法アルモノト言ハサルヘカラスロ、被告加藤藤一ハ本件犯行前日本製藥株式會社ノ重役トシテ自己ノ全財産ヲ出資セル所他人ノ爲會社ヲ乗取ラレ遂ニ辭任ノ破目ニ落入リ無資産状態トナリタリ當時ノ會社定款竝其ノ謄本ヲ被告ノ有利ナ證據トシテ示談契約書ト同時ニ提出セルニ拘ラス記録中ニ添附セルノミニシテ此ヲ證據ニ採用

セサルハ不當ニ證據ヲ採用セサル違法アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

(イ) 刑ノ量定ハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外控訴裁判所ノ職權裁量ニ屬シ刑事訴訟法第四百三條ニ於テ被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得サル旨規定スルノ外其ノ職權ニ制限ヲ附セサルヲ以テ本件ノ如ク被告人控訴ヲ爲シタル事件ニ付第一審判決後被告人ト被害者トノ間ニ示談契約成立スル等被告人ニ有利ノ情況生シタル場合ト雖控訴裁判所ハ必スシモ第一審判決ノ刑ヨリ輕キ刑ヲ言渡スコトヲ要スルモノニ非スシテ犯情其ノ他諸般ノ事情ニ因リ第一審判決ト同一ノ刑ヲ言渡スヲ相當ト認ムルニ於テハ同一ノ刑ヲ言渡スコトヲ得ルモノトス本件ニ付記録ヲ調査スルニ原審ハ本件詐欺ノ被害者ヲ所論大泉右内外二名ト認定シタルモノニシテ三共株式會社ヲ詐欺ノ被害者ト認定シタルモノニ非サルコト原判文上明白ナルト同時ニ原審辯護人カ被告人ノ爲所論大泉右内外二名ノ各示談契約書ヲ原審公判廷ニ提出シテ原審判事ノ閱覽ニ供シタルコト原審第二回公判調書ニ依リ明ナルニ拘ラス原審判決カ第一審判決ト同シク被告人ヲ懲役十月ニ處シタルニ由リテ觀レハ原審ハ所論示談契約書カ被告人及本件詐欺ノ被害者大泉右内等間ニ受授セラレ該契約書記載ノ如ク示談契約成立スルモ尙本件犯罪ノ情狀其ノ他諸般ノ事情ニ因リ被告人ヲ第一審判決ト同一ノ刑ニ處スルヲ相當ト認メ懲役十月ニ處シタルモノナルコトヲ推斷スルニ難カラサルヲ以テ原審ハ所論ノ如キ證據力ノ判斷ヲ誤リタルモノニ非ス又(ロ)有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪

ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明スルヲ以テ足り犯罪構成事實ノ證據ニ非シテ單ニ所犯情狀ヲ證スルニ過キサル證據ノ如キハ之ヲ判文ニ援用スルノ要ナキモノトス而シテ所論證據ノ如キハ孰レモ本件犯罪構成事實ノ證據ニ非シテ單ニ所犯情狀ヲ證スルモノニ過キサルヲ以テ原判決カ之ヲ證據トシテ援用セサルハ毫モ違法ニ非ス論旨ハ總テ理由ナシ

同第二點事實ノ重大ナル誤認ト認ムヘキ違法アリ原判決判示事實ニ於テ「タカチアスターゼ錠百錠入壘詰ノ偽品計百二打位ヲ製作シタル上更ニ各自分擔シテ右販賣ヲ爲スコトトシ右偽品ヲ恰モ真正ナルタカチアスターゼ錠ナルカ如ク裝ヒ昭和六年十一月月上旬頃ヨリ同年十二月十六日頃迄ノ間三回ニ互リ被告人藤一單獨又ハ被告人兩名ニ於テ大阪市港區市岡元町十六番地久保田清事韓承履ニ右内六十五打位ヲ代金計五百六十一圓六十錢位ニテ被告人正ニ於テ同年十一月二十一日頃ヨリ昭和七年二月二日迄ノ間四回位ニ東京府荏原郡品川町大字二日市五十一番地大泉右内ニ右内計三百二十一箇位ヲ二百二十五圓六十二錢位ニテ昭和七年二月七日頃同郡入新井町大字新井宿千三百八十七番地遠山富治ニ右内五打位ヲ三十九圓位ニテ孰レモ購入方ヲ申入レ因テ同人等ヲシテ該品カ全テ真正ナルタカチアスターゼ錠ナリト誤信セシメ該品ト引換ニ代金名義ノ下ニ同人等所有ニ係ル前示各金圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シタルモノニシテ云々」ト判示シタリ然レトモ原審記録中真正タカチアスターゼ錠ト偽タカチアスターゼ錠トヲ示シテ證據トセルノミニシテ其ノ他ハ被告陳述セル價格五分ノ一ノ差異アルコトヲ認メ

タルニ過キス眞偽兩品ノ效力ニ付テハ何等ノ調ヘル所ナカリキ蓋本件詐欺罪ヲ以テ問擬センカ爲ニハ兩錠ノ效力ヲ比較審査セサルヘカラサルモノト信ス然ルニ事此ニ出テスシテ單ニ外形ト價格ノ點ニ付不法ノ利益ヲ詐欺シタルモノト認メタルカ如シ因ニ加藤藤一申請ニ係ル名古屋市衛生試驗所第六〇九號試驗成績書ニ依レハ偽タカチアスターゼ錠糖化力檢定ニ依レハ本品ニ付試驗ヲ遂クルニ日本藥局方馬鈴薯澱粉ニ對シ四十倍乃至四十五倍ノ糖化力ヲ有スルモノト認ムトノ證明アリ三共株式會社製ノ眞ノタカチアスターゼ錠トノ效力即糖化力ヲ比較スルトキハ殆ント差ナキモノナリ要スルニタカチアスターゼ錠ノ效能ハ糖化力ノ問題ニシテ兩眞偽品ト共ニ日本藥局方ノチアスターゼ粉末ヲ使用セルモノニシテ唯三共株式會社ノタカチアスターゼ錠ハ特許ノタメ莫大ナル暴利ヲムサホルカ故ニ餘リ高價ナルナリ然ラハ原審ハ此ノ重要ナル内容タル效力ヲ審理セスシテ外形並價格ノ點ノミニ付差異ヲ認メ處斷シタルハ事實ノ誤認ニヨル違法アルモノト信スト云フニ在リ

特定會社ノ發賣ニ係ル特定ノ登録商標ヲ有スル商品ニ非サレハ買入レサル場合ニ於テ偽造ノ登録商標ヲ貼付シタル偽品ヲ真正ナルモノトシテ相手方ヲ欺罔シ買入ヲ承諾セシメ代金名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメタルトキハ縱令其ノ偽品カ真正ノ商品ト效力ニ於テ差異ナキモ詐欺罪成立スルコト論ヲ俟タス原判決カ證據ニ依リ認定シタル事實ニ依レハ被告人等ハ三共株式會社ノ商標權ヲ有スル「タカチアスターゼ錠」ノ登録商標ヲ偽造シ之ヲ自己製造ノ偽品ニ貼付シ之ヲ同會社ノ發賣ニ係ル真正ノ「タカチア

【要旨】

スターゼ」錠トシテ韓承履外二名ニ購入セラレタキ旨申入レ因テ同人等ヲシテ該偽品ヲ真正ナル「タカチアスターゼ」錠ナリト誤信セシメ代金名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメタルモノナレハ右偽品カ真正ナル「タカチアスターゼ」錠ト藥品タル效力ニ於テ異ナルトコロナキモ被告人等ノ行爲ハ詐欺罪ヲ構成スルコト勿論ナレハ原審カ所論效力ノ點ニ付審理スルコトナク被告人等ニ對シ詐欺ノ犯罪事實ヲ認メタルハ正當ニシテ記録ニ依ルモ原判決ノ事實ノ認定ニ重大ナル誤認ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○建造物侵入封印損壞被告事件 (昭和七年(九)第一七一四號 同八年二月十六日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 丹野勇吉 辯護人 花田菊太郎

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

刑法第九十六條ニ所謂差押ト家屋明渡ノ強制執行處分

○判決要旨

家屋明渡ノ強制執行ニ於テ被告人ノ之ニ對スル占有ヲ解キ執達吏ノ占有ニ移ス處分モ亦刑法第九十六條ニ所謂差押ニ該當スルモノトス

【參照】 刑法第九十六條 公務員ノ施シタル封印又ハ差押ノ標示ヲ損壞シ又ハ其他ノ方法ヲ以テ封印又ハ標示ヲ無効タラシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處シ未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大岩徳次郎所有ニ係ル大阪市北區吉山町三十七番地所在ノ二階家六戸一棟ノ内東ヨリ三軒目一戸ヲ賃借居住シ居タルモノナルトコロ家賃延滞シタル爲徳次郎ヨリ該家屋明渡竝ニ延滞家賃金請求

刑法第九十六條ニ所謂差押ト家屋明渡ノ強制執行處分

ノ訴ヲ提起セラレ昭和六年十一月十八日大阪區裁判所ニ於テ擔保ヲ條件トスル假執行ノ宣言ヲ付シタル被告人敗訴ノ判決ヲ受ケタルモ被告人ニ於テ之カ明渡ヲ爲ササリシニ因リ德次郎ハ擔保ヲ供託シ執行文ヲ得テ右家屋明渡ノ強制執行ヲ執達吏ニ委任シタルヲ以テ大阪區裁判所執達吏代理萱野春衛カ右委任ニ基キ債權者代理人等ト共ニ被告人方ニ臨ミ家屋明渡ノ強制執行ヲ爲シタルニ被告人ハ

第一 昭和六年十二月十日同執達吏代理カ右家屋ニ於テ先ツ二階明渡ノ強制執行ヲ爲シ之ニ對スル被告人ノ占有ヲ解キテ自己ノ占有ニ移シ其ノ旨ヲ表示スル爲同家階段上リ口ニ板圍ヲ施シ之カ差押ノ標示ト爲シタル後春衛カ同家ヲ退去スルヤ間モナク右板圍ハ執達吏代理ニ於テ差押ノ標示ヲ爲シタルモノナルコトヲ熟知シナカラ右板圍ヲ取除キ以テ右差押ノ標示ヲ損壞シ

第二 昭和七年一月十六日右春衛カ右家屋全部明渡ノ強制執行ヲ爲シ之ニ對スル被告人ノ占有ヲ解キ板圍ヲ施シテ債權者德次郎ニ其ノ占有ヲ移シ同人ノ代理人宮本高次ヲシテ之カ看守ヲ爲サシメ居タルトコロ被告人ハ之ヲ知りナカラ里見幸次郎ノ協力ニ依リ擅ニ荷物等ヲ搬入住居スル爲右家屋ニ立入り以テ故ナク人ノ看守スル建造物ニ侵入シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中差押ノ標示損壞ノ點ハ刑法第九十六條ニ建造物侵入ノ點ハ同法第三百十條ニ各該當シ各所定刑中懲役刑ヲ選擇處斷スヘキ處以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ依リ重キ建造物侵入罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ

被告人ヲ懲役四月ニ處シ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ハ同法第二十一條ニ依リ之ヲ右本刑ニ算入シ原審ニ於テ生シタル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人花田菊太郎上告趣意書第二點ハ原判決ハ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト思料ス原判決理由中「第一昭和六年十二月十日同執達吏代理カ右家屋ニ於テ云々……之カ差押トナシタル後云々」トアルモ吾人未タ家屋明渡シノ強制履行ヲ爲スニ付キ差押ナルモノアルヲ民事訴訟法上未タ曾テ存知セス然ラハ原判決ハ須ク民事訴訟法第何條ニ則ル差押ナルモノナルコトヲ開示シテ本件所爲ハ刑法第九十六條ニ該當スル旨ヲ判示スヘキニ事茲ニ出ツルナク慢然犯罪行爲ヲ認定シタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ嫌アルモノナリト思料スト云フニ在レトモ

【要旨】
刑法第九十六條ニ所謂差押トハ公務員カ其ノ職務上保管スヘキモノヲ自己ノ占有ニ移ス強制處分ヲ指稱スルモノナルカ故ニ有體動産ニ對スル差押處分ハ勿論本件ノ如ク家屋明渡ノ強制執行ニ於テ被告人ノ之ニ對スル占有ヲ解キ執達吏ノ占有ニ移ス處分モ亦同條ニ所謂差押中ニ包含スルモノト解スヘキモ

ノトス然リ而シテ原判示事實ニ依レハ被告人ハ執達吏代理カ判示家屋ニ於テ先ツ其ノ二階明渡ノ強制執行トシテ之ニ對スル被告人ノ占有ヲ解キテ自己ノ占有ニ移シ其ノ旨ヲ表示スル爲同家階段上リ口ニ板圍ヲ施シ之カ差押ノ標示ヲ爲シタルコトヲ熟知シナカラ該板圍ヲ取除キタルモノナリト云フニ在リテ右被告人ノ行爲ハ敍上法條ニ所謂差押ノ標示ヲ損壞シタルモノニ該當スルコト明ナレハ原判決ハ判示執達吏代理ノ爲シタル執行處分ニ付其ノ據ルヘキ民事訴訟法ノ適條ヲ判示セサルコト所論ノ如クナルモ刑法第九十六條ノ差押標示損壞罪ノ構成事實ヲ判示スルニ於テ毫モ缺クルトコロナキカ故ニ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原具關與

○詐欺業務上横領被告事件(昭和七年(九)第一七二四號 棄却)
(同八年二月十七日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 田中忠一 辯護人 双川喜文

【第一審】 大津區裁判所 【第二審】 大津地方裁判所

○判示事項

不實ノ用途ヲ告知シテ爲シタル金銭ノ借用ト詐欺罪ノ成立

○判決要旨

眞實ノ用途ヲ告知セハ相手方ニ於テ之ニ應セサルヘキ場合ニ其ノ用途ニ付眞實ニ反スル事實ヲ告知シテ金銭借用ノ申込ヲ爲シ相手方ヲ錯誤ニ陷レ因テ金銭ヲ交付セシメタルトキハ詐欺罪成立ス

【参照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス但原審竝當審ヲ通シ未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ通算スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

不實ノ用途ヲ告知シテ爲シタル金銭ノ借用ト詐欺罪ノ成立

被告人ハ肩書住所ニ於テ牛馬商ヲ營ム者ナル處

第一 事實省略

第二 犯意ヲ繼續シテ

- 一 昭和二年三月七、八日頃滋賀郡膳所町大字中ノ庄宮角彌三郎方ニ於テ同人ニ對シ堅田町人絹工場ノ建築請負人カ工事終了シ歸國スルニ付荷馬十三頭ヲ安ク賣拂フニヨリ其ノ買入資金ヲ一時貸與セラレ度ク必ス十日カ十五日以内ニ返金スヘキ旨虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ欺キ因テ之ヲ錯誤ニ陥レタル上同日借用名義ノ下ニ同人ヨリ金八百圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ
- 二 同年十月中頃前同所ニ於テ右彌三郎ニ對シ今回伊勢ヨリ來レル一流ノ名馬テ時價六千圓位ノモノカ病氣ト爲リ居ル爲金七百圓ニテ入手シ得ヘク之ヲ治療シ轉賣セハ金六千圓ヲ取得シ得ルニ依リ其ノ際ニハ前記八百圓ヲモ同時ニ返済スヘケレハ十日間カ半月程金七百圓ヲ貸與セラレタシト虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ欺罔シ之ヲ錯誤ニ陥レ因テ借用名義ノ下ニ同額ノ金圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ
- 三 昭和三年五月二十八日前同所ニ於テ同人ニ對シ結婚式參列ニ入用ナルカ直ク返済スルニ付金三百圓ヲ貸與セラレタキ旨申欺キ其ノ意ナキニ拘ラス同人ヲシテ確實ニ返済ヲ受ケ得ルモノト誤信セシメ借用名義ノ下ニ同額ノ金員ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

- 四 同年十月二十九日前同所ニ於テ同人ニ對シ御大典御用ノ爲京都府廳ニ貸與中ノ馬ノ内二頭惡癖アリテ取換ヘサルヘカラサル處之カ代馬ノ購入費ナキ故金七百圓ヲ貸與セラレタク十日程シテ御大典終了セハ多額ノ報酬アリ必ス返済スヘシト虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ欺キ之ヲ誤信セシメ因テ借用名義ノ下ニ右金員ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ
- 五 昭和六年十月二十日頃東海道線石山驛附近ニ於テ前掲富田明ニ對シ馬二頭ヲ代金九百圓ニテ買約シ居リ代金ニ不足シ居レハ金三百圓貸與セラレタク之ヲ轉賣セハ金千圓餘ヲ收得シ得ヘク其ノ際過日ノ金四百圓モ併セ返済スヘキニ付一週間許リ貸與セラレタキ旨虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ欺キ之ヲ眞實ト誤信セシメ因テ兩三日後借用名義ノ下ニ金二百五十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ
- 六 昭和七年二月二十四日大津市甚七町中ハと方ニ於テ同人ニ對シ高島郡ヘ馬買入ニ行クニ付月末迄ニハ間違ナク返済スヘキニ依リ其ノ資金トシテ少シニテモ多額ノ金員ヲ借受ケタシト虛構ノ事實ヲ以テ同人ヲ欺キ之ヲシテ眞實ナリト誤信セシメ因テ借用名義ノ下ニ金百十三圓五十錢ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ第一ノ所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ第二ノ所爲ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條ニ各該當スル處以上ハ併合罪ナルヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニ依リ

不實ノ用途ヲ告知シテ爲シタル金錢ノ借用ト詐欺罪ノ成立

重キ詐欺罪ノ刑ニ法定ノ併合加重ヲ爲シ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク尙ホ同法第二十一條ニ依リ原審並當審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ通算スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人双川喜文上告趣意書第二點原判決ハ不當ニ法律ヲ適用シタル違法アリ原判決ハ其ノ理由第二ノ一乃至六ニ於テ詐欺罪ノ成立ヲ認定スルモ刑法第二百四十六條第一項ノ詐欺罪ノ構成ニハ相手方ニ對スル欺罔ト之ニ因テ生スル相手方ノ錯誤トノ間ニ具體的因果關係ノ存在ヲ必要トス然ルニ金錢消費貸借ノ申込ヲナスニ當リ當該借用金ノ用途ニ關シ虛偽ノ事實ノ告知ヲナスモ未タ欺罔ト錯誤トノ間ニハ本罪ヲ構成スルニ相當ナル具體的因果關係アリトイフヘカラス欺罔ニ依リ借財ヲナシ詐欺罪ヲ構成スルハ例ヘハ「借財ヲナスニ當リ擔保トシテ提供スヘキ建物ノ所有者カ何等承諾ナキニ拘ラス之ヲ承諾セリト申欺キ相手方ヲシテ抵當權ヲ設定シ得ルモノト誤信セシメ一定金額ノ貸付ヲ受クル」如キ場合ニシテ「則チ之ヲ金錢貸借ニ藉リ詐欺取財ヲナスモノ」(昭和五年六月三十日大審院刑事部判決)ナリ即チ欺罔ト相手方ノ錯誤トノ間ニ若シ抵當權ノ設定ニシテナカリセハ金錢貸借ニ應セサルヘキ不可離ノ因果關係存スレハナリ然ルニ金錢借用ヲナスニアタリ之ヲ容易ナラシムルカ爲其ノ用途ニ關シ虛偽

ノ事實ヲ告知スルモカクノ如キハ日常往々利用セラルル一種ノ方便ニシテ未タ相手方ハ其ノ欺罔ニ基キ詐欺罪ノ構成要件タル錯誤ニ陥リタリトイフヘカラス而シテ借用當時相手方ニ告クルニ一定ノ辨濟期限ヲ以テシ後來偶々當該期日ニ債務不履行ニ陥リタリトスルモカクノ如キ事例ハ經濟界ノ一般的不況ノ情勢下ニアツテハ最モ通常ノ事例ニシテ其ノ不履行ノ結果ヨリ強テ前述ノ因果關係ノ存在ヲ逆推シテ本罪ヲ構成セシムルハ誠ニ不當ニ法律ヲ適用スルモノトイハサルヘカラス「貸借名義ヲ以テスル金錢ニ對スル詐欺罪ハ不法領得ノ意思ヲ以テ欺罔手段ヲ施用シ他人ヲ錯誤ニ陥レ金錢ヲ自己ノ占有ニ移轉セシムルニ因リ成立」(昭和五年十一月八日大審院第三刑事部判決)スルモノニシテ單ニ借入金ノ使途ヲ偽リタルヲ以テシテハ未タ不法領得ノ意思アリトナスヘカラス爾後右消費貸借ニ關シ債務不履行ニ陥リタルハ民事上ノ問題ニシテ刑事上ノ詐欺罪トハ自ラ之ヲ區別シテ觀察スルヲ要ス要之原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

他人ニ金錢ノ借用ヲ申込ムニ當リ之カ眞實ノ用途ヲ告知セハ相手方ニ於テ之ニ應セサルヘキ場合ニ其ノ用途ニ付眞實ニ反スル事實ヲ告知シテ敍上ノ申込ヲ爲シ相手方ヲ錯誤ニ陥レ因テ金錢ヲ交付セシメタルトキハ其ノ行爲ハ人ヲ欺罔シ因テ財物ヲ交付セシメタルモノニシテ詐欺罪ヲ構成スルモノトス隨テ之ニ反スル論旨ハ當ラス原判決第二ノ一乃至六ニ於テ說示セル事實ハ孰レモ被告人カ判示ノ欺罔手段ニ依リ判示ノ人々ヲ欺キ借用名義ノ下ニ金圓ノ交付ヲ受ケタルモノナレハ其ノ行爲ハ詐欺罪ヲ構成

不實ノ用途ヲ告知シテ爲シタル金錢ノ借用ト詐欺罪ノ成立

スルコト疑ヲ容レス原判決ハ此趣旨ニ出テ正當ナリ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松玄十關與

○恐喝及同未遂被告事件 (昭和七年(九)第一六三一號 棄却)
(同八年二月十八日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 石 井 寅 辯護人 龜 山 要

【第一審】 函館地方裁判所 【第二審】 札幌控訴院

○判示事項

連續犯ノ成立

○判決要旨

同一意思ニ因ル數箇ノ恐喝行爲カ各獨立シテ何レモ一箇ノ罪ヲ構成スルニ足ルヘキトキハ連續犯ヲ以テ論スヘキモノトス

【參照】 刑法第五十五條 連續シタル數箇ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○事實

原判決ハ左記事實ヲ認メ刑法第二百四十九條第一項第二百五十條第五十五條等ヲ適用シテ被告人ヲ懲役四月ニ處シ訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ言渡ヲ爲シタリ

被告人ハ元函館市松風町ニ於テ發行シ居リタル旬刊とも云新聞ノ社長ナリシトコロ
犯意ヲ繼續シテ

第一 昭和六年二月中旬頃東田末松カ同町ニテ料理店うつぼヲ開業スルニ當リ其ノ營業許可ヲ受クル爲北川末松ヲ介シテ關係巡查ニ贈賄シタリトノ噂ヲ聞知スルヤ之ヲ奇貨トシ金員ヲ喝取センコトヲ企テ同月二十四日頃電話ニテ前記北川ニ贈賄ノ事實ヲ確メ之レカ爲周章即日善後策ヲ講スル爲被告人居宅(松風町二百九十一番地)ニ來訪シタル北川ニ對シ相當金員ヲ交付スルニ非レハ該事實ヲ新聞ニ掲載スル旨申向ケ一方其ノ頃同市松風町中川文次郎方ニ於テ同人ヲ介シ東田末松ニ對シ前同様右事實ヲ新聞ニ掲載スルカ如ク暗示シ因テ執レモ此儘放置セハ該紙上ニ攻撃記事ノ掲載ヲ見ルニ至

連續犯ノ成立

ルヘシトノ不安ノ念慮ヲ抱カシメ次テ同月下旬頃前記被告人居宅ニ於テ中川文次郎ヲ介シ廣告料名義ノ下ニ東田末松ヲシテ金三十六圓ヲ北川末松ヲシテ金六十圓ヲ夫々交付セシメントシタルモ同人等カ之ニ應セサリシ爲其ノ目的ヲ遂ケス

第二 昭和六年二月下旬頃とも多新聞編輯部宛某富豪カ多額ノ金員ヲ以テ藝妓ヲ落籍シタル旨ノ投書アリ其ノ詳細ヲ探訪シタルニ松田桓カ藝妓老松ヲ落籍シタルモノナルコト判明スルヤ之ヲ奇貨トシ金員ヲ喝取センコトヲ企テ同年二月二十四日頃電話ニテ松田ノ妻金世ニ對シ明日ノ新聞ニ主人桓カ老松ヲ身受ケシタル一切ヲ摘發掲載スル旨申向ケケ此儘放置セハ必スヤ該紙上ニ攻撃記事ノ掲載ヲ見ルニ至ルヘシトノ危惧ノ念慮ヲ抱カシメ因テ數日後松田桓ヨリ佐野一郎ヲ介シ記事差止料名義ノ下ニ同市大森町飲食店ヲテツキホールニ於テ金五十圓及前記被告人居宅ニ於テ金二十圓ヲ交付セシメタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人亀山要上告趣意書第一點原判決ハ虛無ノ證據ヲ援用シ且擬律錯誤ノ判決ナリト信ス原判決ハ本件第一第二ノ事實ヲ認定シ之ヲ連續犯トシテ刑法第五十五條ヲ適用セラレトモ連續犯ナリトノ證

據竝其ノ説明ヲ缺如セルノミナラス(原判決ハ證據トシテ第一審判決摘示ノ證據ヲ援用セラレトモ右援用ノ證據中被告ノ供述ニ係ル部分ニ付テハ第一審判決摘示ノ通り各事實認定證據ノ冒頭ニ記載セル被告ノ第一審公廷供述ノミヲ援用シタルモノト認ム)第一事實ハ一箇ノ所爲ヲ以テ東田末松竝ニ北川末松ニ對スル恐喝行爲ヲ認定セルニ依リ原判決ノ事實認定ニ依レハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル犯罪ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用スヘキ筋合ナルニ原判決ハ第一、第二ノ事實ヲ直チニ連續犯ナリトシテ刑法第五十五條ノミヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】
原判決ノ證據説明ハ極メテ杜撰ノ譏ヲ免レスト雖原判決ノ引用セル第一審判決摘示ノ證據ヲ通讀スレハ本件ハ犯意繼續ニ出テタルモノナルコト自ラ看取スルニ難カラサルニヨリ論旨前段ハ其ノ理由ナシ又犯人ノ爲シタル數箇ノ恐喝行爲ヲ各箇ニ分離シテ之ヲ觀察スルトキ其ノ各行爲カ獨立シテ何レモ一箇ノ恐喝罪ヲ構成スルニ足ルヘキトキハ連續犯ヲ構成スルモノトス蓋連續犯ハ獨立シテ犯罪トナリ得ヘキ數箇ノ行爲ヲ一罪トシテ處罰スルコトヲ其ノ特質トスレハナリ本件ニ於テ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人ハ元函館市松風町ニ於テ發行シ居リタル旬刊とも多新聞ノ社長ナリシトコロ犯意ヲ繼續シテ昭和六年二月中旬頃東田末松カ料理店ヲつぼヲ開業スルニ當リ其ノ營業許可ヲ受クル爲北川末松ヲ介シテ關係巡查ニ贈賄シタリトノ噂ヲ聞知スルヤ之ヲ奇貨トシ金員ヲ喝取センコトヲ企テ同月

二十四日(中略)北川ニ對シ相當金員ヲ交付スルニ非サレハ該事實ヲ新聞ニ掲載スル旨申向ケ一方其ノ頃同町中川文次郎方ニ於テ同人ヲ介シ東田末松ニ對シ前同様右事實ヲ新聞ニ掲載スルカ如ク暗示シ因テ孰レモ此ノ儘放置セハ該紙上ニ攻撃記事ノ掲載ヲ見ルニ至ルヘシトノ不安ノ念慮ヲ抱カシメ次テ同月下旬頃被告人居宅ニ於テ中川文次郎ヲ介シ廣告料名義ノ下ニ東田末松ヲシテ金三十六圓ヲ北川末松ヲシテ金六十圓ヲ夫々交付セシメントシタルモ同人等カ之ニ應セサリシ爲其ノ目的ヲ遂ケスト云フニ在ルカ故ニ右事實ハ之ヲ二箇ニ分離シテ觀察スレハ各行爲カ獨立シテ何レモ一箇ノ恐喝未遂罪ヲ構成スルニ足ルヘキ條件ヲ具備スルヲ以テ連續犯ヲ構成スヘク所論ノ如ク一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノニ非ス論旨後段モ亦其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事本井彦三郎關與

○森林竊盜被告事件(昭和七年(一)第一七四〇號 同八年二月二十一日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 南義左衛門 辯護人 假治利一

【第一審】 豊原區裁判所 【第二審】 樺太地方裁判所

○判示事項

森林法第八十四條第七號ニ所謂雇使ノ意義

○判決要旨

森林法第八十四條第七號ニ他人ヲ雇使スルトハ他人ヲ使役スルノ意ニシテ其ノ原因カ雇傭契約ナルト否トヲ問フコトナシ

【參照】 森林法第八十四條 森林竊盜ニシテ左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ二月以上三年以下ノ重禁錮及贓額以上贓額二倍以下ノ罰金ニ處ス
七 二人以上共同シ又ハ他人ヲ雇使シテ犯シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ法令適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月及罰金二千圓ニ處ス未決勾留日數中三十日ヲ右懲役刑ニ算入ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ留多加郡西灣内事業區下多蘭内國有林第三十五林班内同郡三鄉村村長大谷武行名義無償拂下區域及其ノ他四口ノ拂下区域内ニ於テ造材ニ從事中右第三十五林班イ小班内前示拂下區域隣接地四箇所ニ於テ犯意繼續ノ上其ノ情ヲ知ラサル袖夫等ヲ使役シテ

第一 昭和七年二月十五日頃ヨリ同月末日頃迄ノ間國所有ノトドエゾ松生立木八百九十八本材積五百四十七立方米六三價格金千二百八十一圓四十五錢四厘

第二 同年四月四五日頃同生立木二百九十本材積二百二十四立方米九九價格金五百二十六圓四十七錢六厘

以上合計金一千八百七圓九十三錢相當ノモノヲ盜伐シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ森林法第八十四條第七號後段刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第二條第二十條ヲ適用シ其ノ所定期刑及金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三月及罰金二千圓ニ處シ尙刑法第二十一條ニ則リ未決勾留日數中三十日ヲ右懲役刑ニ算入スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人鍛冶利一上告趣意書第二點原判決ハ被告人ノ判示所爲ヲ以テ森林法第八十四條第七號後段ニ該當スルモノトセリ即チ被告人ハ「他人ヲ雇使シテ(判示所爲ヲ)犯シタル」モノナリトセリ然レ共本件三鄉村長名義外四口ノ林木拂下ハ下多蘭内部落民救濟ノ爲ニ爲サレタルモノニシテ從テ右拂下木ノ實質上ノ權利ハ下多蘭内部落民ニ屬スルモノニシテ右拂下木ハ小樽市ノ中村利作ニ賣却シ造材ノ仕事ニハ部落民カ從事スルモノナルカ部落民丈ケニテハ造材ニ經驗ナキニヨリ造材ノ事業ハ中村利作ノ直營トシテ造材スル事ニ定メ時田兼吉ハ右中村ノ代理人石井退助ヨリ物資ノ供給造材一切ヲ一任サレ被告人ハ時田兼吉ヨリ頼マレテ其ノ山頭トナリタルモノニシテ右造材ノ事業ハ被告人ノ爲シタル事業ニ非ス又袖夫モ被告人カ雇入レタルモノニ非ス又右造材ハ被告人カ爲シタル事業ニ非サルカ故ニ造材シタル材木ニ付テハ被告人ハ何等ノ權利ヲ有セサルモノナリ只被告人ハ時田兼吉ヨリ依頼セラレテ山頭トナリ袖夫ヲ指揮監督シタルニ過キササルモノナリ此ノ事實ハ原審昭和七年十月二十九日ノ公判調書ニ被告人ノ供述トシテ答三鄉村字下多蘭内部落民カ其ノ救濟事業トシテ右三鄉村長名義外四口ノ拂下木ノ權利ヲ約七百圓ヲ讓受ケタノテアリマシテ私ト時田兼吉工藤一郎岩崎喜作ノ四名ハ部落民ヲ代表シテ名前ヲ出シタニ過キマセヌ答其ノ伐採著手前ニ中村利作ノ代人石井退助カ留多加へ來テ部落民丈ケテハ造材ニ經驗カナイカラ其ノ事業ハ中村利作ノ直營トシテ造材スル事ニ定メ時田兼吉ハ右石井退助ヨリ物資ノ供給造材一切ヲ一任サレ私ハ時田兼吉ニ頼マレテ其ノ山頭ニナツテ袖夫等ニ採面ヲ割當

テ柚夫等ノ指揮監督ヲシタノテアリマストアリ第一審昭和七年九月二日ノ公判調書中被告人ノ供述トシテ答……私ハ時田兼吉ノ依頼ニヨリ山頭トナツテ造材シタ事ハアリマスカ石井退助ニ雇ハレテ造材シタノテハアリマセヌ答、拂下ノ名義ハ右四人テアリマスカ是等ハ全部下多蘭部落民ノ救濟事業トシテ拂下ヲ受ケタモノテアリマシテ實際ハ下多蘭内部落民カ造材スル事ニナツテ居タノテアリマストアリ被告人ニ對スル檢事聽取書ニハ一、下多蘭内第一支流第三十五林班内ニテ下多蘭内ノ部落ノ者ノ救濟ノ爲ニ林木ノ拂下ヲ受ケテ造材シマシタカ出願ヤ物資ノ供給ノ方ハ時田兼吉カ世話シ造材ノ方ハ私ニ遣ツテ吳レト頼マレテ私カ遣リマシタ丸太ハ小樽ノ中村トイフ人ニ賣リテ同人カラ物資ヲ出シテ貰ヒマシタトアリ公判請求書ニ依レハ被告人ハ……石井退助ノ造材山頭トシテ就業中云々送致及意見書ニヨレハ一、被疑者時田兼吉及南義左衛門ハ……被疑者時田兼吉其ノ他數名ノ者カ樺太廳ヨリ賣拂ヲ受ケタル立木ヲ石井退助カ造材權利ヲ讓受ケ造材經營スルニ當リ同人ノ幹部トシテ稼業中云々以上被疑者等ノ所爲ハ森林法第八十三條ニ該當スル犯罪ナリト思料ストアリテ本件造材事業ハ被告人カ爲シタルモノニ非ス被告人自身モ山頭トシテ雇入レラレタルモノニシテ從テ柚夫ハ被告人カ雇入レタルモノニ非ス換言セハ柚夫等ハ被告人ノ使用人ニ非サル事疑ヲ容レサル所ナリトス被告人ハ只山頭トシテ柚夫ノ仕事上ノ指揮監督ヲ爲シタルニ過キサルモノニシテ又本件造材木ニ對スル經濟上ノ利益モ被告人ニ歸スル事ナキハ明白ナリトス然ルニ原審カ被告人カ柚夫ヲ雇使シテ林木ヲ竊取シタルモノナリト

シ森林法第八十四條第七號後段ヲ適用シテ森林竊盜加重罪トシタルハ違法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ

【要旨】

森林法第八十四條第七號ニ他人ヲ雇使シテ犯シタルトキトアルハ他人ヲ使役シ森林ニ於テ其ノ產物ヲ竊取シタルノ意ニシテ右兩者ノ關係カ雇傭契約ニ因ルト將又其ノ他ノ原因ニ基クトヲ問フコトナシ隨テ被告人カ情ヲ知ラサル他人ヲ使役シ國有林ニ於テ其ノ產物ヲ竊取シタルコト判示ノ如クナル以上ハ同法條號ノ犯罪成立スルモノニシテ被告人カ其ノ竊取シタル敍上ノ產物ニ付經濟上ノ利益ヲ他人ニ歸セシムルト否トハ同罪ノ成否ニ影響ナシ原判決ハ右ト同趣旨ニ出テ正當ナリ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事古田正武關與

○名譽毀損被告事件（昭和七年（九）第一六二七號）
（同八年二月二十二日第三刑事部判決） 破毀自判

一五四（一四）

【上告人】 被告人 阿竹齋次郎

【第一審】 山田區裁判所 【第二審】 安濃津地方裁判所

○判示事項

侮辱罪ヲ構成スル行爲——侮辱罪ト新聞紙法第四十五條

○判決要旨

一他人ノ社會的地位ヲ輕蔑スル抽象的批判ヲ公然發表シタルトキ
ハ侮辱罪ヲ構成ス【要旨第一】

二侮辱罪ニハ新聞紙法第四十五條ノ適用ナシ【要旨第二】

【參照】 刑法第二百三十一條 事實ヲ摘示セスト雖モ公然人ヲ侮辱シタル者ハ拘留又ハ
科料ニ處ス

新聞紙法第四十五條 新聞紙ニ掲載シタル事項ニ付名譽ニ對スル罪ノ公訴ヲ提起シ
タル場合ニ於テ其ノ私行ニ涉ルモノヲ除クノ外裁判所ニ於テ惡意ニ出テス專ラ公
益ノ爲ニスルモノト認ムルトキハ被告人ニ事實ヲ證明スルコトヲ許スコトヲ得若
其ノ證明ノ確立ヲ得タルトキハ其ノ行爲ハ之ヲ罰セス公訴ニ關聯スル損害賠償ノ
訴ニ對シテハ其ノ義務ヲ免ル

○事實

原審ニ於テハ左ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコ
ト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 事實省略

第二 被告人阿竹齋次郎ハ「市會ノ補缺選舉ヲ熱叫ス行ハヌノハ非立憲市長市會ノ罪惡暴露ト墓
穴」ト題シ「宇治山田市ノ市長ノ如ク強情ヲ貪慾テナカナカ佞奸邪智ノ權謀術數家テ惡辣ナル毒腕ヲ
以テ大問題ナレハ全部取り返シノ附カヌ大不幸ト大失態トニ陥ラシテシモウタノテアル」トノ記事ヲ
執筆シ其ノ原稿ヲ新吃驚新聞發行人辻村由松ニ交付シ同人ヲシテ之ヲ昭和七年四月十五日發行新聞第
三號（證第三號）第一面ニ掲載シ判示第一ノ如ク頒布セシメ以テ事實ヲ摘示シ福地由廉ノ名譽ヲ毀損
シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人齋次郎ノ所爲ハ刑法第二百三十條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ
選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人齋次郎ヲ罰金二十圓ニ處スヘク罰金不完納ノ場合ハ同法第十八條
ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

侮辱罪ヲ構成スル行爲 侮辱罪ト新聞紙法第四十五條

一五五（一五）

被告人ヲ科料十五圓ニ處ス

右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓五十錢ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

○理 由

被告人上告趣意書第一點原判決ハ上告人ハ「市會ノ補缺選舉ヲ熱叫ス行ハヌハ非立憲市長市會ノ罪惡暴露ト墓穴」ト題スル記事ヲ執筆シ其ノ原稿ヲ新吃驚新聞發行人辻村由松ニ交付シ同人ヲシテ同新聞紙第三號第一面ニ掲載頒布セシメタルモノニシテ右記事中「本市の市長の如く強情で貪慾でナカク、倭奸邪智の權謀術數家て惡辣なる毒腕を以て大問題なれば全部取り返しの附かぬ大不幸と大失態とに陥れてしもうたのである」ノ數句ヲ以テ刑法第二百三十條第一項ニ該當スルモノト判示シ上告人ヲ罰金二十圓ニ處セラレタリ然レトモ刑法第二百三十條第一項ハ名譽毀損罪ニシテ其ノ適用アルカ爲ニハ行爲ニ於テ其ノ事實ノ有無ハ之ヲ問ハサルモ必スヤ事實ノ具體的ノ指摘ヲ必要トスルハ法文一點ノ疑ナキ所トス事實ヲ摘示シトハ具體的ニ一定ノ事實ヲ告知スル行爲ヲ謂フモノニシテ人ノ性質ニ關シ誹謗的表示ヲ爲スカ如キハ事實ノ摘示ニアラス人ヲ馬鹿ト罵詈スルカ如キハ人ニ對スル輕蔑ヲ表示スルモノナレトモ其ノ人カ如何ナル愚ナル性質ヲ有スルヤノ事實ニ立入りテ之ヲ告知セサルヲ以テ此ノ場合ハ名譽毀損罪ヲ構成スルモノニ非ス之ヲ本件ニ付テ見ルニ原審裁判所ノ認メテ以テ名譽毀損罪トナシタル「本市の市長の如く強情で貪慾でナカク、倭奸邪智の權謀術數家て惡辣なる毒腕を以て」ナル

文句ハ告訴人ノ一般的品性ニ關スル上告人ノ判斷ヲ示セルニ過キス其ノ事實ヲ摘示シタルモノニ非サル事明白ニシテ刑法第二百三十條ヲ適用スヘキモノニ非スト信ス次ニ「大問題なれば全部取返しの附かぬ大不幸と大失態とに陥れてしもうたのである」ナル文言ハ告訴人ノ公人トシテノ業績ニ對スル純然タル批判ナリ告訴人カ市長トシテ其ノ施政ニ關シ他ノ批判ヲ受クル事ハ之當然ニシテ事物萬事之ナクシテハ到底社會ノ發展ヲ期スル事ヲ得ス斯ノ如キ批判行爲ニ對シ刑ヲ科スルハ法ノ精神ニ背馳スル事甚シキモノト云フヘシ以上ノ如クナルヲ以テ上告人ノ所爲ハ刑法第二百三十條ノ名譽毀損罪ヲ構成スルノ限ニアラサルナリ然ルニ原審裁判所カ上告人ニ對シ判示犯罪ヲ認メテ刑ヲ科シタルハ不當ニ法律ヲ適用シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ「追申右新聞記事ヲ以テ人ノ社會的評價ヲ傷ケタルモノト云フヘカラス蓋シ本件ノ新聞記事ヲ通覽スレハ明瞭ナルカ如ク被告人ノ論スル處ハ市會議員ノ補缺選舉ヲ要求スルニ存シ其ノ熱意ノ進ル處偶々不穩當ナル語句ヲ以テ形容シタリト云フニアリテ所論ノ全部ヲ通覽スレハ其ノ意ノ存スル處明瞭トナリテ未タ以テ告訴人個人ノ名譽ヲ毀損シタリト云フヘカラス凡ソ文書上ニ於ケル名譽毀損罪ハ其ノ文章ノ前後ヲ通シテ其ノ記事カ人ノ社會的評價ヲ損傷スルニ依リテ成立スヘキモノニシテ其ノ片言雙語ヲ捕ヘテ直チニ社會的評價ヲ傷ケタリト云フヘカラス假ニ其ノ一部ニ人ヲ惡人ナリト記載シタルコトアリトスルモ前後ノ文章ヨリ見レハ善人ノ反語タル場合ナキニアラサルヲ以テ本件ノ如ク本市ノ市長ノ如ク強情テ貪慾テ權謀術數家

ト云フトモ文章全體ヲ通覽セハ讀者ニヨリテハ意志堅固ナル策略家トシテ尊敬スヘキモノアルモ知ルヘカラス又一國ノ宰相一市ノ長タルカ如キ重要ナル地位ニアルモノハ其ノ政見ヲ異ニスルモノヨリ或ハ強情ナリト云ハレ或ハ權謀術數家ナリト評語セラルルカ如キハ日常ノ茶飯事ニ屬シ如斯カ直チニ其ノ個人ノ社會的評價ヲ傷ケタルモノニアラサルハ論ヲ俟タサル處トス果シテ然ラハ叙上ノ語句アレハトテ告訴人ノ地位ヨリ見レハ何等ノ社會的評價ニ影響ヲ及ホササルハ明白ナリト信ス故ニ本件記載事實ヲ以テ直チニ人名譽ヲ毀損シタルモノトナシタル原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信ス假ニ本件ヲ有罪ナルモノトスルモ刑法第二百三十一條侮辱罪ヲ以テ論スヘキモノナリト信ス蓋シ本件記載ノ事項ハ市長ハ強情ナリ或ハ佞奸邪智ナリト云ヒ或ハ權謀術數家ナリト云フニ止マリ其ノ具體的事實ヲ例舉スルモノニアラサレハ未タ以テ刑法第二百三十條ノ所謂公然事實ヲ摘示シタリト云フヘカラスト信ス果シテ然ラハ右言辭カ不穩當ナリトセハ公然人ヲ侮辱シタルモノトシテ處罰スヘキモノニシテ之ニ對シ名譽毀損罪ヲ以テ罰シタルハ擬律ノ錯誤アリ此ノ點ニ於テモ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

仍テ按スルニ刑法第二百三十條第一項所定ノ名譽毀損罪ハ他人ノ社會的地位ヲ害スルニ足ル具體的事實ヲ公然告知スルニ依リテ成立スルモノトス本件ニ於テ原判示事實ニ依レハ所論新聞紙ニ掲載シタル記事ハ論旨第一點冒頭掲記ノ如クニシテ同記事ハ宇治山田市長タル福地由廉ノ性格及技能ニ對スル被

【要旨第一】

告人自己ノ抽象的批判ヲ加ヘタルモノニ過キスシテ他人ノ名譽ヲ毀損スヘキ具體的事實ヲ公然告知シタルモノト認ムルコトヲ得ス故ニ被告人ノ判示所爲ハ辻村由松ト共謀シテ福地由廉ノ社會的地位ヲ輕蔑スル被告人自己ノ抽象的判斷ヲ公然發表セシメタルモノニシテ刑法第六十條第二百三十一條適用處斷スヘキモノトス隨テ原判決カ被告人ノ判示所爲ニ對シ同法第二百三十條第一項ヲ適用處斷シタルハ不法ニシテ論旨第一點竝ニ追申ハ理由アリテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス

第二點名譽ニ對スル罪ニ於テモ犯罪ノ構成ニハ行爲者カ人ニ對シ輕侮ノ表示ヲナス行爲アルヲ以テ足レリトセス其ノ輕侮ノ表示ニシテ適法ナル理由ニ基キテ爲サレタルトキハ其ノ行爲ハ罪トナラス學術技藝若クハ正當ノ利益ヲ保護スル爲ニナシタル場合ノ如シ上告人ハ右行爲直前迄宇治山田市市會議員トシテ不偏不黨大神宮所在地ノ市政ノ淨化ヲ念慮シ市會ノ廓清ヲ計リタルモ事志ト違ヒ到底目的ヲ達スル能ハサルヲ知リ市民ニ對シテ微力ヲ恥チ遂ニ其ノ職ヲ退キ引續キ市當局竝市會ノ覺醒ヲ叫ビ宇治山田市ヲシテ幽邃絕塵眞ニ神都タルノ名ニ背カサルノ施設ヲ衷心熱望シ居ル次第ナリ告訴人ノ宇治山田市長就任以來ノ施設ハ事毎ニ兩神宮ノ森嚴ヲ冒シ市ノ繁榮ノ爲ニ不利トナル宇治山田市百年ノ後ヲ憂フル生ヲ宇治山田市ニ享ケタル上告人ハ九州ニ生レテ職業ヲ宇治山田市ニ奉スル告訴人ト同日ノ論ニ非サルナリ斯ノ如ク其ノ情狀ニ於テ誹謗ノ意ニ出テタルモノニアラス凡ソ社會ノ正義及國民ノ品性ハ獨リ法律ニヨリテノミ匡正スルコトヲ得ルモノニ非ス之ヲ匡正又ハ向上セシムルニハ一層強力ナル

社會制裁ニ俟タサルヘカラス健全ナル社會制裁ヲ助長スルハ獨リ社會ノ發展ヲ促シ國民ノ品性ヲ向上セシムルノミナラス法律秩序ノ安固ヲ確保スルニ關シ大ナル勢力ヲ有ス我刑法ノ如ク人ノ名譽ヲ毀損スヘキ事實ヲ摘示スルトキハ其ノ事實ノ有無ヲ問ハス悉ク之ヲ罰スヘキモノトスルトキハ吾人ハ社會ノ風教竝ニ不正ヲ匡正スルカ爲ニ發シタル清議又ハ公憤ハ勿論一定ノ人ノ惡事ヲ憎ミ醜行ヲ嫌フ感覺ヲ無邪氣ニ發現スルモ直ニ罰セラレ遂ニ正論ノ世ヲ迎フルニ由ナカルヘシ被害者ノ方面ヨリスレハ眞實ヲ暴露スルハ不利益トスル所ナランモ之ヲ社會竝ニ公共團體ヨリスレハ事實ヲ暴露シ以テ社會的制裁ヲ加フルヲ以テ利益トナス之ヲ以テ新聞紙法ニ於テハ其ノ第四十五條ニ於テ私行ニ渉ルモノヲ除クノ外裁判所ニ於テ惡意ニ出テス專ラ公益ノ爲ニスルモノト認ムルトキハ被告人ニ事實ヲ證明スルコトヲ許スコトヲ得ト規定セリ而シテ(一)上告人ノ判示記事ヲ掲載シタル新吃驚新聞ハ法上ノ新聞紙ニシテ同法ノ適用ヲ受クヘキモノナル事明ナリ次ニ(二)右法條ノ證明スル事ヲ許ス事ヲ得トアルハ認ムルトキハト照應スルモノニシテ裁判所ニ於テ公益ノ爲ニスルモノト認メタルトキハ必ス之ヲ許ササルヘカラス右解釋ヲ不當トセハ裁判所ニ於テ專ラ公益ノ爲ニスルモノト認メ乍ラ事實ノ立證ヲ許シテ刑法本條ノ刑罰ヲ科セサルト之ヲ許サスシテ刑ヲ科スルトハ全ク裁判所ノ任意トナルヘシ之更ニ不當ノ甚シキ結果トナルヘシ(三)而シテ私行トハ官吏行爲其ノ他ノ公務員又ハ公共團體其ノ他公ノ施設ニ關スル職員トシテノ行動ノ如キモノニ對スル事ハ御院ノ判例トセララル所ナリ以上ノ用意ヲ以テ本

件ヲ見ルニ判示記事カ私行ニ互ラス專ラ公益ノ爲ニスルモノナル事ハ公憤ノ餘ニナレル記録添付ノ新吃驚新聞ニ於ケル上告人ノ筆ニ成レル記事上告人ヨリ内大臣ニ宛テタル請願書寫上告人ヨリ衆議院請願委員ニ宛テタル請願書寫陳情書上告人ノ署名アル電車驛ノ位置ニ付テナル印刷物上告人ノ山田區裁判所檢事局ニ差出シタル宇治山田市長福地由廉ノ新吃驚新聞紙上テ非難シマシタ理由ト題スル書面三通ニヨリ認定スルニ充分ナリト思料ス然ルニ原審裁判所ハ此ノ事實ヲ看過シ且上告人ニ何等事實ヲ證明スルコトヲ許サスシテ漫然有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ法律ニ違反シタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨第二】

論旨第一點ニ於テ論述シタルカ如ク所論新聞紙ニ掲載シタル記事ハ侮辱罪ヲ構成スルニ過キサルヲ以テ新聞紙法第四十五條ノ規定ヲ適用スルコトヲ得サルヤ明ナリ論旨ハ理由ナシ
 仍テ原判決ノ確定シタル事實ニ付法律ヲ適用スルニ被告人ノ所爲ハ刑法第六十條第二百三十一條ニ該當スルヲ以テ同法條ヲ適用シテ被告人ヲ科料十五圓ニ處スヘク勞役場留置期間ニ付同法第十八條第二項第四項ヲ適用シ主文ノ如ク判決スヘキモノトス
 仍リテ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○詐欺被告事件 (昭和七年(九)第一七九四號 棄却)

(同八年二月二十三日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 須藤 萬吉 辯護人 村松 久義

【第一審】 登米區裁判所 【第二審】 仙臺地方裁判所

○判示事項

私法上無効ナル行爲ニ關スル欺罔手段ト詐欺罪ノ成立

○判決要旨

恩給ヲ受クル權利ヲ擔保ニ供スル意思ナキニ拘ラス恰モ之アルモノノ如ク裝ヒ相手方ヲ欺罔シテ金員ヲ交付セシメタルトキハ該權利ヲ擔保ニ供スルコトカ私法上無効ナルノ故ヲ以テ詐欺罪ノ成立ヲ妨クルコトナシ

【參照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

恩給法第十一條 恩給ヲ受クルノ權利ハ之ヲ讓渡シ又ハ擔保ニ供スルコトヲ得ス

恩給ヲ受クルノ權利ハ之ヲ差押フルコトヲ得ス但シ國稅徵收法又ハ國稅徵收ノ例

ニ依ル場合ハ此ノ限ニ在ラス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處シ訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ豫テ仙臺市本橋丁佐々木ヒサヨリ金員ヲ借受ケ其ノ債務ノ辨濟ヲ擔保トスル目的ヲ以テ自己ノ有スル年額金百九十六圓ノ看守普通恩給證書ヲ同人ニ交付シ居リタル處昭和六年十二月二十六日同市東六番丁伊藤利藏方ニ於テ右利藏ニ對シ眞實右恩給證書ヲ擔保ノ目的ニテ同人ニ交付スルノ意思ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク僞リ申聞ケ金八百圓ノ貸與方ヲ申込ミ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ同日右ヒサ方門前ニ於テ現金六百九十圓ヲ自己ニ交付セシメテ之ヲ騙取シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

私法上無効ナル行爲ニ關スル欺罔手段ト詐欺罪ノ成立

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人村松久義上告趣意書本件斷罪ノ資料ハ果シテ恩給證書ヲ擔保ニ提供シタルヤ否ヤニ在リテ存ス債務者タル何人ト雖其ノ擔保無カラント欲シ債權者ノ何人ト雖其ノ擔保ヲ握ラント欲スル是人情ノ當然ナリ而シテ其處ニ資本家ト無產者トノ鬭争アル當ニ然リトス本件ノ金主タル被害者(若シ被害ト稱スヘクンハ)ハ本性質屋營業者ナルモ所謂「恩給貸」ヲ業トセス質業者ノ常トシテ先ツ第一ニ頭腦ニ畫ク處ノモノハ「質草」ノ良否ニ在リ常ニ動產物ノ擔保ヲ提供セシムルハ質業者ノ質業者タル所以ナルコト多言ヲ要セス此「考ヘ」此頭腦ヲ以テスルカ故ニ恩給證書ヲ提供セシムルハ違法ナルヲ知リ乍ラ尙且法ノ禁ヲ冒シ之ヲ握取セントス而シテ若シ之ヲ握取セサレハ詐欺ナリトシテ告訴ス脱法行爲ヲ敢行シテ巨利ヲ貪ルハ罪ニアラスシテ此ノ難ヲ免レタル債務者ハ果シテ罪アリヤ否被告ニ果シテ罪アリトセハ恩給法第十一條ノ精神ヲ酌ミ所謂「恩給貸」ニ悉ク敗訴ノ判決ヲ言渡ス民事訴訟ト全然沒交渉タルモ可ナリヤ否ヤ恩給法第十一條ノ精神ハ民事ニ於テハ擁護セラレ刑事ニ於テハ擁護セラレサルカ否カ一ハ排斥セラレ一ハ認容セラルルトセハ或時ハ武器トナリ或時ハ凶器トナル法ハ嚴トシテ存ス豈如斯矛盾アルヘキ理ナカルヘシ今本件ノ内容ヲ檢討スルニ被告人第二審公判調書ニ13答、最初

十一月上旬佐々木ヒサニ入レテアル恩給證書ヲ擔保トスヘケレハ金八百圓ヲ借受ケタシト申入レマシタ處(中略)伊藤ハ手數料不用タト云フタニ拘ラス一割ノ手數料ヲ貰フト云ヒ出シ東海林ニモ何程カ周旋料ヲ與ヘネハナラスノテソレ等ヲ差引クト私ノ手許ニハ幾何モ殘ラヌ様ナ具合テアツタカラ伊藤利藏ニ金借スルコトヲ止メタト斷ツタノテアリマス14答、私カラ斷ツタノテアリマス本件犯行以前ニ東海林與市ヲ介シテ伊藤利藏ニ恩給證書ヲ擔保トナシ金八百圓ヲ低利無手數料ニテ借入ヲ欲シタリ然ルニ金主ニ一割ノ手數料世話人タル與市ニ三十圓ノ手數料ヲ與ヘネハナラス是ヲ差引クトキハ手許ニ幾何モ殘留セサルヲ知リタレハ同シク恩給證書ヲ擔保ニ供スルトスレハ借入條件カ餘リニ不利ナルヲ以テ手許ニ殘留金少キ以上ハ借換フルノ必要ナリト思料シタルカ故ニ被告自ラ破談シタルモノナリ而シテ與市ハ金員貸借ノブローカーナリブローカーノ心情トシテ貸借ヲ成立セシメサヘスレハ手數料ヲ收得スルカ故ニ此貸借成立マテニハ婚嫁ノ所謂「媒人語リ」ノ術策ヲ弄スルカ常ニシテ一意貸借ノ成立ニノミ腐心シ中間ニ介在シテ所謂「媒人語リ」ノ結果貸人伊藤ト借人被告トノ間ニ意思ノ疎通セサル點意見ノ不一致アリタル事ハ右三者ノ供述ニ徴シテ明ナリ第19答、私ノ方ハソレ切リニナリマシタカ其ノ後(中略)東海林ハ君ノ爲ニ信用ヲ落シタト云ヒ是非君伊藤カラ借金セヨト勸メマシタカ私ハ固辭シマシタケレトモ再三ノ勸メナレハ私ハ恩給證書ハ俺カ留置キ四箇年間ニ毎年二百圓位ツツ拂ヒ又恩給ヲ受領シタ都度入金スルコト君ノ禮ハ二十圓位トシ金主ノ手數料モ取ラヌ様ニスルナラハ八百

私法上無効ナル行爲ニ關スル欺罔手段ト詐欺罪ノ成立

圓ヲ借りテモヨイカ如何ト云ヒマシタ處東海林ハソレハ出來ヌカモ知レヌカ行ツテ相談スルトノ返事
 テシタラ私ハ伊藤ヘノ土産物ヲ東海林ニ託シ末無掃部丁ノ高砂旅館ニ引上ケマシタソノ晚八時頃ニ
 東海林ハ高砂屋ニ私ヲ尋ネテ來テ伊藤ニ話シタ處同人ハ君ヲ信用シテ君ノ申入レタ通り稍承諾シタ故
 (後略)云々トアリテプロカーノ心情躍如タルモノアリテ恩給證書ヲ擔保トスル條件ノ貸借ヲ被告
 ヨリ進ンテ破約シタリシヲ昭和六年十二月二十六日ニ新ニ貸借カ成立シタルモノニシテ其ノ條件ハ(1)
 恩給證書ヲ擔保トセサルコト(2)代リニ債權確保ノ方法トシテ對人擔保トナシ教員タル息子正龍ヲ保證
 人トスルコトトナシタルニ(2)ハ被告カ拒絕シタレハ(3)又モ對人擔保ノ方法トシ金八百圓ノ生命保險ヲ
 付スルコトト條件ヲ決定シタリ以上ノ條件ナルコトハ(1)本件貸借契約ノ最重要書類タル借用證書(證
 第三號)中ニ印刷シアリタル「恩給證書ヲ擔保トシ」ノ文字ヲ抹消シタルハ貸主タル利藏ノ指圖ニ出
 テタルモノニシテ被告ノ意思ニアラス又貸主利藏ハ恩給擔保ハ法ノ禁スル處ナルヲ熟知シ居リタルコ
 トハ同人ノ訊問調査ニ問、何故ニ抹消シタノカ答、恩給證書ニ質入書入ヲスル事ハ出來ヌ旨書イテア
 ルトノ事テシタカラ禁シテアル事ヲ書イテハ惡イト思ヒ恩給ヲ擔保トシノ文字ヲ抹消シタノテアリマ
 スト明言シアルニ徴シ(2)受領證(證第六號)ハ貸主タル伊藤利藏カ自ら執筆シ被告ノ印形ヲ受取り作
 成シタルモノナルコト(3)特約書(證第七號)モ作成竝ニ印捺カ同一狀態ナルコト(4)白紙委任狀ハ金貸
 ノ常トシテ公正證書作成又ハ其ノ他ノ用務ニ充ツル目的ヲ以テ數通ヲ作成セシムルコトハ寧ロ常態ナ

ルニ之ヲ以テ直ニ恩給金受領ヲ委任スル爲ノ委任狀ナリ故ニ初メヨリ恩給證書擔保ノ意思ナリト斷ス
 ルハ大ニ早計ナリトス換言スレハ信用貸ナレハソレ丈ケ危險性多分ナルカ故ニ公正證書作成私證書作
 成書換等ヲ豫想シ豫備委任狀ヲ握持スル必要アルカ故ニ數通ヲ作成スルコト決シテ珍ラシカラス況ン
 ヤ公正證書ヲ作成スル爲ノモノモアリタルニ於テオヤ(5)若シソレ被告人ハ「恩給證書ヲ佐々木ヒサニ
 擔保トシテ差入レ借金シテアルノテ同人ニ金六百圓ヲ渡セハソレノ證書ヲ戻シテ私ノ方ニ渡スコトカ
 出來ルト云ヒマシタ云々(利藏證言)トアルモ本趣意書冒頭記述ノ如ク金貸業者ノ猛烈ナル慾心ニ基
 ク錯覺ニアラスンハ東海林與市ノ「媒介人語り」ト云フヘク之ヲ以テ恩給證書ヲ擔保トスル意思アリ
 タリト斷スルコトモ亦早計ナリ(6)若シ又恩給證書ヲ擔保トシテ提供セシムルコトノ被告ノ承諾ヲ得タ
 リシモノトセハ果シテ恩給證書ヲ握持シ得ルヤ否ヤヲ案スルコトナク從テ仲介者ノ外ニ貸主モ附近ノ
 下駄屋ニ隠レテ被告ノ行動ヲ監視スルノ必要ナルヘク況ヤ佐々木ヒサハ同業者其ノ内縁ノ夫ノ大橋
 憲一ハ知人ナルヲ以テ尙更其處ニ同道スヘキニ事茲ニ出テサリシハ該證書ヲ擔保トスル約束無カリシ
 モノタルノ一證左タラスンハアラス以上(1)(2)(3)(4)(5)(6)ヲ綜合考覈スレハ金主ニ對シ恩給證書ヲ
 擔保トスルノ意思表示ナカリシハ勿論其ノ意思ニ非サリシモノナルヲ以テ單ナル信用貸ナリトス從テ
 罪有ルモノト爲スヘキ點毫モ無キヲ以テ無罪タル可キモノニシテ刑法ヲ不當ニ適用シタルノ違反アリ
 ト信ス本趣意書前段ニ記述シタル如ク明ニ恩給證書ヲ擔保トシ又ハ其ノ受領方ノ委任ヲ爲ス旨ノ契約

ヲ爲シ乍ラ民事訴訟ニ於テハ借人即チ債務者ノ主張ヲ正當ナリトシテ認メラレ以テ恩給證書ノ返還ヲ命セラルルノ判決ハ隨所ニ散見スル處ナレハ斯クノ如キモノハ本件ニ比シヨリ以上惡性ノ詐欺ナリト謂フニ難カラス若シ夫レ本件ハ民事訴訟ヲ以テ債權者ニ對抗スレハ明瞭ニ被告人ノ勝訴タルヘク擔保物ヲ金主ニ渡シテ後ニ民事訴訟ヲ以テ返還ヲ求ムレハ合法正當トシテ認メラレ擔保物ヲ渡サス且貸主ニ先ンセラルレハ詐欺ヲ以テ問擬セラルルテフ不合理ハ同一法ヲ適用スル國家トシテ將又刑事政策トシテ適正ナルヤ否ヤ惟フニ此點ニ於テモ法律ヲ不當ニ適用シタルモノト信ス而シテ「疑ハシキハ罰セズ」トハ刑罰法上ノ大原則ナリ以上所論ノ如ク少クトモ「疑ハシキ點」多々アルニ因リ無罪タルヘキモノト信ス以上ノ理由ニヨリ原審ハ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

原判決擧示ノ證據ヲ綜合スレハ判示事實ヲ認定シ得ヘク論旨ハ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ批難シ延テ事實ノ認定ヲ攻撃スルニ外ナラサルノミナラス記録ヲ精査スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ難シ而シテ原判決認定ノ如ク眞實恩給證書ヲ擔保ノ目的トシテ交付スルノ意思ナキニ拘ラス恰モ之アルモノノ如ク裝ヒ相手方ヲ欺罔シテ金員ヲ交付セシメタルトキハ詐欺罪ヲ構成スルコト勿論ニシテ所論ノ如ク恩給ヲ受クル權利ヲ擔保ニ供スルコトハ法ノ禁スル所ニシテ私法上無効ナリトスルモ詐欺罪ノ成立ヲ妨クルモノニ非ス蓋シ詐欺罪ハ欺罔手段ヲ施シ相手方ヲシテ錯誤ニ陥ラシメ不法ニ財物ヲ交付セシムルニ因テ成立シ欺罔手段タル行

爲カ法律上有效ナルカ否ヲ問フノ要ナケレハナリ然ラハ原審カ被告人ノ判示行爲ニ對シ刑法第二百四十六條第一項ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事大原昇關與

○詐欺被告事件 (昭和七年(レ)第一七七二號 棄却)
同八年二月二十四日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 瀧浦文四郎 辯護人 青木雷三郎
【第一審】 龍野區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

聽取書ト訊問調書ノ併存スル場合ト刑事訴訟法第三百四十三條第二項

聽取書ト訊問調書ノ併存スル場合ト刑事訴訟法第三百四十三條第二項

○判決要旨

區裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ在リテハ被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取セル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ノ存スルトキト雖之ヲ證據ト爲スコトヲ得ルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十三條 被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ左ノ場合ニ限り之ヲ證據ト爲スコトヲ得

- 一 供述者死亡シタルトキ
 - 二 疾病其ノ他ノ事由ニ因リ供述者ヲ訊問スルコト能ハサルトキ
 - 三 訴訟關係人異議ナキトキ
- 區裁判所ノ事件ニ付テハ前項ニ規定スル制限ニ依ルコトヲ要セス

○事實

本件ハ區裁判所ノ管轄ニ屬スル詐欺被告事件ナル所第二審ニ於テハ被告人ニ對スル公訴事實ヲ認定スルニ當リ左記上告趣意書記載ノ如ク第一審公判ニ於ケル證人訊問調書ヲ援用スルコトナク同一人ニ對スル檢事ノ聽取書ノミヲ證據ニ援用シタリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人青木雷三郎上告趣意書第一點原判決ハ探證ノ法則ニ違反セルモノナリ原判決ハ理由三ニ於テ「トシテ」咲本市太郎ニ對スル昭和七年九月二十四日作成ノ檢事聽取書(六十六丁)中同人ノ供述トシテ瀧浦文四郎カ自分ニ對シ云々(中略)自分ハ亀吉ニ對シ瀧浦カ工事ヲスルニ付テハ村會議員ニ一杯飲マセル必要アリ其ノ金ヲ出セト言フテ居ルノタカラト申シ金カアレハ請負ハシテ貰フ爲ニ金ヲ出ス様勸メタル結果亀吉ハ判示ノ三十五圓ヲ瀧浦ニ交付シタル旨ノ記載」同トシテ「咲本市太郎ニ對スル昭和七年十月三日作成ノ檢事聽取書(百五十二丁)中同人ノ供述トシテ自分ハ曩ニ裁判所ニテ證人トシテ志水亀吉カ瀧浦ニ交付シタル判示三十五圓ハ貸金ナリト證言セシモ夫レハ嘘テ眞實ハ判示ノ如キ運動費用トシテ交付シタル旨ノ記載」同トシテ「志水亀吉ニ對スル昭和七年九月二十四日作成ノ檢事聽取書(七十八丁)中同人ノ供述トシテ自分ハ云々(中略)工事ヲ請負ヒタキ爲議員ニ一杯飲マセ呉レルモノト思ヒ其ノ費用トシテ金三十五圓ヲ瀧浦ニ渡シタル旨ノ記載」同トシテ「志水亀吉ニ對スル昭和七年十月三日作成ノ檢事聽取書(百四十六丁)中同人ノ供述トシテ自分ハ裁判所ニ於テ曩ニ證人トシテ自分カ瀧浦文四郎ニ渡シタル判示ノ三十五圓ハ貸金ニシテ其ノ後一度返金方ノ催促ヲ爲

シタルコトアル旨證言シタルモ夫レハ皆嘘ヲ眞實ハ判示趣旨ノ如キ運動費用トシテ渡シタルモノニシテ云々(中略)ノ記載」ヲ證據トシテ援用シタリ即原判決ハ右檢事聽取書ニ基キ龜吉ハ上告人ニ對シテ該金員ヲ貸與シタルモノニ非スシテ請負人トシテ指定セラルル爲ノ運動費用トシテ交付シタルモノナリト認定シ依ツテ以テ斷罪ノ資料ト爲シタリ然レトモ昭和七年十月三日ノ第二回公判調書ニ記載セラレタル證人咲本市太郎ニ對スル訊問調書(百三十丁)ヲ見ルニ同人ノ供述トシテ「該金三十五圓ハ私ノ腹テハ返シテ貰フ心算アリマス私ハ弟カラ被告人ニ貸サセタ様ニ思ウテ居リマス」トノ記載アリ又同公判調書ノ證人志水龜吉ニ對スル訊問調書(百三十六丁)ニハ同人ノ供述トシテ「該三十五圓ハ絶對ニ返シテ貰フ心算ヲ貸シタノテアリマス」トノ記載アリ要スルニ公判調書ニ記載セラレタル證人ノ供述ハ何レモ右金員ハ決シテ龜吉カ請負人トシテ指定セラルル爲ノ運動費用トシテ上告人ニ之ヲ交付シタルモノニ非スシテ貸與シタルモノナルコトヲ明言ス是ニ於テ公判調書ニ記載セラレタル證人訊問調書ト前述檢事聽取書トハ明白ニ矛盾ヲ示セリ原判決ハ斷罪ノ資料トシテ檢事ノ聽取書ヲ採リタルモノニシテ公判廷ニ於ケル證人ノ訊問調書ハ毫モ之ヲ顧ミル所ナシ刑事訴訟法第三百四十三條第二項ハ區裁判所ノ事件ニ付テハ云々トアリテ檢事ノ聽取書ヲ證據ト爲スコトヲ得ル旨規定スト雖其ハ檢事ノ聽取書ヲ無制限ニ證據ト爲スコトヲ許スモノニ非ス蓋シ刑事訴訟法第三百四十三條ノ趣旨トスルトコロハ原則トシテ檢事ノ聽取書ヲ證據ト爲スコトヲ許ササルモ區裁判所ノ事件ハ概ネ事輕微ナルヲ

常トスルカ故ニ證據トシテ常ニ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ヲ要求スルノ煩ヲ避ケ特ニ略式ノ手續ヲ許シ檢事ノ聽取書モ採ツテ以テ斷罪ノ資料ト爲シ得ルトスルニ止マル其ハ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ヲ要スルトスルノ原則ニ對シ略式補充的ノ證據方法ヲ認メタルモノニ過キスシテ決シテ區裁判所ノ事件ニ付テハ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノカ法令ニ依リ作成シタル訊問調書タルモノト同一ノ證據力ヲ有スル旨ヲ定メタル者ニ非ス法令ニ依リテ作成シタル訊問調書ニシテ證據トナスヘキモノナキトキ補充的ニ檢事ノ聽取書モ證據ト爲シ得ル旨ヲ規定セルニ外ナラス從ツテ證人ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書アルトキハ之ニ依ルヘク之ト供述ヲ異ニスル檢事ノ聽取書ヲ證據トナシ得ヘキモノニ非サルコトハ洵ニ明白ナリ又公判廷ニ於ケル證人ノ訊問ニハ嚴重ナル宣誓ヲ要シ僞證ニ對シテハ嚴罰ヲ以テ臨ムニ反シ檢事ノ訊問ニ對シテハ何等ノ宣誓ヲ要セス且僞證ノ罰モ之無キヲ以テ見レハ公判廷ニ於ケル證人ノ訊問調書ハ檢事ノ聽取書ニ比シテ法律上ヨリ強キ證據力ヲ有スヘキコト社會ノ通念ニ照スモ更ニ疑ヲ容レサルトコロナリ上述ノ理由ニ就テ見ルニ公判廷ニ於ケル證人訊問調書ト檢事聽取書トカ併存シ矛盾スルトキハ檢事聽取書ヲ以テ證據ト爲シ得サルコト當然ナリト謂フヘシ然レハ原判決カ右公判廷ニ於ケル證人訊問調書ヲ顧ミスシテ輒ク檢事聽取書ヲ證據ト爲シタルハ即採證ノ法則ニ違背スルモノニシテ到底破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

刑事訴訟法第三百四十三條第二項ニ依レハ被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依

リ作成シタル訊問調書ニ非サル書類ト雖本件ノ如キ區裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ在リテハ同條第一項ノ制限ニ依ラス總テ之ヲ證據ト爲スコトヲ得ヘキモノト爲シ同一人ニ付法令ノ規定ニ依リ作成シタル訊問調書ノ存セサル場合タルト否トヲ區別スルコトナシ從テ區裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ關シテハ同一人ニ付所論ノ如ク法令ノ規定ニ依ラスシテ作成シタル供述錄取書類ト法令ノ規定ニ依リ作成シタル訊問調書トアル場合ニ於テモ兩者ノ間ニ其ノ證據力ニ付何等ノ軒輊ナク兩者均シク法令ノ認容セラル證據ナルヲ以テ裁判所カ其ノ孰レヲ採用スルト否トハ其ノ自由ナル裁量ニ依リ決定スヘキモノニシテ兩者ノ錄取セル供述同一ナルト相牴觸セル場合ナルトニヨリ異ナルコトナシ然レハ原審カ所論檢事ノ聽取書ノミヲ採用シテ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタレハトテ之カ爲原判決ニ所論ノ如ク採證ノ法則ニ違背シタル違法アリト云フコトヲ得ス論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

○業務上横領被告事件(昭和七年(レ)第一六一五號 棄却)
(同八年二月二十日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 芝 覺 忍

〔熊谷直太郎 杉村沖治郎 佐々木良吉〕 辯護人

【第一審】 名古屋地方裁判所岡崎支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

住職ノ寺院財産ニ對スル占有

○判決要旨

寺院ノ住職ハ寺院ヲ代表シ其ノ財産ヲ管理スル權限ヲ有スルヲ以テ特別ノ事情ノ存セサル限り右權限ニ基キ寺院所有財産ヲ占有スルモノト認ムルヲ相當トス

【參照】 明治六年布告第二百四十九號社寺什物並祠堂金等處分心得方 神社佛寺共古

住職ノ寺院財産ニ對スル占有

來所傳ノ什物乘庶寄附ノ諸器竝ニ祠堂金等ノ類ハ神官僧侶ハ勿論氏子檀家ノモノ
タリ凡自儘ニ處分可致筋無之候條若不得已儀有之候ハハ委詳具狀ヲ以テ教部省へ
可申立候此旨布告候事

明治十年布告第四十三號寺院ニ於テ金穀借入方 神社並寺院ニ於テ其社寺ノ爲メ金
穀ヲ借入ルルトキ若クハ金穀ヲ借入ルル爲メ社寺附地所除稅地ヲ外建物什器寶物古
ノ外等ヲ抵當ト爲ストキハ必ス氏子檀家ト協議シ總代二名以上ノ連署ヲ要スヘ
シ若シ此連署ナキトキハ總テ該社寺神官僧侶ノ私債ト看做シ縱令右ノ抵當アルモ
其效ナキ者ト爲スヘシ此旨布告候事

刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ
懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處シ裁判確定ノ日ヨリ三年間
右刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ愛知縣渥美郡福江町大字山田所在ノ泉福寺住職トシテ其ノ境内及境外ニ存立スル同寺所有ノ
立木ヲ業務上保管中昭和四年一月二十三日頃該立木中十三本ヲ擅ニ自己領得ノ意思ヲ以テ中根博夫ニ
對シ金五百二十五圓ヲ以テ賣渡擔保ニ供シ以テ該立木ヲ横領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百五十三條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人

ヲ懲役六月ニ處シ更ニ被告人ニ對シ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ
則リ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人熊谷直太 杉村沖治郎 佐々木良吉上告趣意書第一點原審判決ハ證據ニ依ラス犯罪事實ヲ認定シ
タル違法アリ本件事實ニ付横領罪ノ成立ヲ認ムルニハ被告覺忍ニ於テ本件立木ヲ占有シ居タルヤ否ヤ
ヲ明ニセサルヘカラス寺院ニ於ケル住職ハ常ニ寺院財産ノ總テヲ保管シ或ハ占有スルモノナリト云フ
コトヲ得ス殊ニ本件泉福寺ニ於ケル 財産收支關係ハ證人浦山茂 岡村輝治 浦山壽一 田中逸次郎外數
名ノ信徒總代ノ供述ニ依リ明ナル如ク泉福寺ノ收支會計ハ信徒總代ニ於テ之ヲ爲シ從テ泉福寺財産ノ
保管占有モ亦信徒總代ニ於テ之ヲ爲シ被告覺忍ハ年額僅カ金百五十圓及飯米十二三俵ヲ與ヘラレ信仰
ノ中心者トシテ單ニ同寺院内ニ起居セル狀態ニシテ本件立木ニ對スル占有ヲ有シタルモノナルカ否ヤ
ハ不明ナリ然ラハ本件ヲ横領罪トシテ處斷スルニハ本件立木ノ占有カ被告覺忍ニアリタルヤ否ヤヲ判
決理由ニ摘示セサルヘカラス然ルニ原審判決カ此ノ點ヲ何等證明セサルハ違法ニシテ破毀セラルヘキ
モノナリト謂フニアレトモ

【要旨】

寺院ヲ代表スル資格者ニ付テハ法律上直接之ヲ定メタル規定ナキモ住職タル僧侶ニ於テ之ヲ代表シ其ノ財産ヲ管理スル權限ヲ有スルモノナルコトハ明治六年布告第二百四十九號明治十年布告第四十三號ノ趣旨ニ照ラシテ之ヲ知り得ヘク從テ寺院ノ住職ハ特別ノ事情ノ存セサル限り右權限ニ基キ寺院所有ノ財産ノ占有ヲ爲スモノト謂ハサルヘカラス原判決ハ被告人ノ泉福寺住職タル事實ヲ認定スルコトニ依リ被告人カ業務上同寺境内及境外ノ同寺所有樹木ヲ保管スルモノナルコトヲ斷シタルモノニシテ而シテ同寺ニ於テ被告人カ右樹木ノ占有ヲ爲サリシ所論特別ノ事情ノ存シタルコトハ原判決ノ認メサルトコロナリトス然レハ本件樹木ノ占有カ被告人ニアリタル事實ヲ認定シタルニ付原判決ニハ何等所論ノ如キ瑕疵ナキカ故ニ論旨ハ理由ナシ

第二點原審判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人芝覺忍ハ愛知縣渥美郡福江町大字山田所在ノ泉福寺住職トシテ其ノ境内及境外ニ存立スル同寺所有ノ立木ヲ業務上保管中昭和四年一月二十三日頃該立木中十三本ヲ擅ニ自己領得ノ意思ヲ以テ被告人中根博夫ニ對シ金五百二十五圓ヲ以テ賣渡擔保ニ供シ以テ該立木ヲ横領シ」ト事實ヲ認定シ刑法第二百五十三條ヲ適用處斷シタリ夫横領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ自己ノ利益ノ爲ニ不法ニ處分シタルトキニノミ成立スルモノニシテ自己ノ占有スル他人ノ物ト雖處分ノ權能ヲ有スル者ニ於テ之ヲ處分スル場合ハ其ノ處分行爲ヲ以テ直ニ横領罪成立スルモノナリト斷スヘキニアラス依テ原判決ノ引用證據タル被告人芝覺忍ノ原審公庭ニ於ケル供述同被告人

ノ第一回豫審訊問調書中ノ同人ノ供述ヲ檢スルニ(イ)該立木ハ泉福寺ノ所有ニシテ(ロ)被告人芝覺忍ハ右泉福寺ノ住職ナルコト(ハ)該立木ハ既ニ伐採許可ヲ受ケ居リタルモノニシテ(ニ)右被告人カ之ヲ自己ノ借金ノ意思ヲ以テ賣渡擔保ニ供シ金員ヲ受ケタルコトヲ伺ヒ得ルニ過キスシテ其ノ受ケタル金員ノ自己領得ノ如何ニ付テハ何等說示スル所ナシ依テ被告人芝覺忍カ賣渡擔保ニ供シ處分シタル該立木ハ住職トシテ假リニ占有中ノモノナリトスルモ信徒總代ノ同意ヲ得テ尙且天臺宗本山及主務官廳ノ伐採許可ヲ受ケタルモノナル以上其ノ處分ノ權能ハ住職タル被告人ニ存シ右被告人ハ獨斷ニヨリ之ヲ處分シ得ヘキ筋合ノモノナルコトハ右被告人ノ供述及原審證人天臺宗本山延曆寺執行權大僧正赤松圓麟ノ供述ニ徵スルモ尙明ナル所ナリ從テ假リニ原判決認定ノ如ク被告人ニ於テ自己領得ノ意思アリタリトスルモ立木ノ處分行爲ハ單ニ背任ノ行爲アリタルニ過キスシテ背任罪ニナルヘキコトアルハ格別立木ニ付横領罪ヲ構成スヘキニアラス(大正三年六月二十二日宣告判決錄第二〇輯第一三二一頁及牧野英一博士著日本刑法八〇九頁參照)若シ原審判決ノ如ク被告人ノ處分行爲カ横領罪ヲ構成スルトセハ賣渡擔保ニ供シ受ケタル金圓ハ其ノ全部カ泉福寺ノ所有ニ歸スヘキ筋合ナルヲ以テ原審判決ハ須ラク被告人カ該金圓ヲ自己ニ領得シタリヤ否ヤノ事實關係ヲ明確ニ判示シ以テ判定スヘキニ拘ラス何等此ノ點ニ關シ判示スル所ナク自己領得ノ意思ヲ以テ寺有ノ立木ヲ處分シタルカ故ニ立木横領ナリトシ前示法條ヲ適用シタルハ事實ノ誤認又ハ理由齟齬ノ違法アルカ然ラスハ理由不備ノ違法ア

ルモノニシテ破毀ヲ免レスト信スト謂フニアレトモ
 原判決ノ認定シタルトコロハ被告人ハ泉福寺住職トシテ其ノ境内及境外ニ存立セル同寺所有ノ立木ヲ
 業務上保管中昭和四年一月二十三日該立木中十三本ヲ擅ニ自己領得ノ意思ヲ以テ原審相被告人中根博
 夫ニ對シ金五百二十五圓ヲ以テ賣渡擔保ニ供シタリト謂フニアリテ即被告人ハ其ノ業務上保管セル他
 人ノ物其ノモノヲ擅ニ自己ノ爲ニ處分シタリト謂フニ外ナラサルヲ以テ被告人ノ右ノ行爲ハ刑法第二
 百五十三條ノ業務上横領ノ罪ヲ構成シ同法第二百四十七條ノ背任ノ罪ニ該當セサルヤ明ナリ然レハ原
 判決ノ擬律ニハ何等失當ノ廉ナキカ故ニ論旨ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之
 ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事松井和義關與

○横領被告事件

(昭和七年(九)第一五七七號
 同八年二月二十三日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 鷺崎研大 辯護人 齊藤 巖

【第一審】 上海日本總領事館 【第二審】 長崎地方裁判所

○判示事項

中華民國ニテ罪ヲ犯シタル帝國臣民ニ對スル刑法ノ適用

○判決要旨

中華民國ニ於テ罪ヲ犯シタル帝國臣民ハ刑法第一條ニ所謂帝國內
 ニ於テ罪ヲ犯シタル者ニ該當シ當然ニ刑法ノ適用ヲ受クヘキモノ
 トス

【參照】 刑法第一條 本法ハ何人ヲ問ハス帝國內ニ於テ罪ヲ犯シタル者ニ之ヲ適用ス
 帝國外ニ在ル帝國船舶内ニ於テ罪ヲ犯シタル者ニ付亦同シ
 同法第二條 本法ハ何人ヲ問ハス帝國外ニ於テ左ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者ニ之
 ヲ適用ス

- 一 第七十三條乃至第七十六條ノ罪
- 二 第七十七條乃至第七十九條ノ罪
- 三 第八十一條乃至第八十九條ノ罪

中華民國ニテ罪ヲ犯シタル帝國臣民ニ對スル刑法ノ適用

- 四 第四百四十八條ノ罪及ヒ其未遂罪
- 五 第五百五十四條、第五百五十五條、第五百五十七條及ヒ第五百五十八條ノ罪
- 六 第六百六十二條及ヒ第六百六十三條ノ罪
- 七 第六百六十四條乃至第六百六十六條ノ罪及ヒ第六百六十四條第二項、第六百六十五條第二項、第六百六十六條第二項ノ未遂罪
- 同法第三條 本法ハ帝國外ニ於テ左ニ記載シタル罪ヲ犯シタル帝國臣民ニ之ヲ適用ス
- 一 第八百八條、第九百九條第一項ノ罪、第八百八條、第九百九條第一項ノ例ニヨリ處斷スヘキ罪、第八百八條、第九百九條第一項ノ例ニ依リ處斷ス可キ罪及ヒ此等ノ罪ノ未遂罪
- 二 第九百十九條ノ罪
- 三 第九百五十九條乃至第六百六十一條ノ罪
- 四 第六百六十七條ノ罪及ヒ同條第二項ノ未遂罪
- 五 第七百七十六條乃至第七百七十九條、第八百八十一條及ヒ第八百八十四條ノ罪
- 六 第九百九十九條、第二百條ノ罪及ヒ其未遂罪
- 七 第二百四條及ヒ第二百五條ノ罪
- 八 第二百四條乃至第二百十六條ノ罪
- 九 第二百十八條ノ罪及ヒ同條ノ罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタル罪
- 十 第二百二十條及ヒ第二百二十一條ノ罪
- 十一 第二百二十四條乃至第二百二十八條ノ罪
- 十二 第二百三十條ノ罪

- 十三 第二百三十五條、第二百三十六條、第二百三十八條乃至第二百四十一條及ヒ第二百四十三條ノ罪
- 十四 第二百四十六條乃至第二百五十條ノ罪
- 十五 第二百五十三條ノ罪
- 十六 第二百五十六條第二項ノ罪
- 帝國外ニ於テ帝國臣民ニ對シ前項ノ罪ヲ犯シタル外國人ニ付キ亦同シ
- 同法第二百五十二條第一項 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ擄領シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス
- 明治二十九年十月勅令日清通商航海條約第二十二條 清國ニ於テ犯罪ノ被告トナリタル日本國臣民ハ日本國ノ法律ニ依リ日本國官吏之ヲ審理シ其ノ有罪ト認メタルトキハ之ヲ處罰スヘシ
- 清國ニ在ル日本國臣民ニ對シ犯罪ノ被告トナリタル清國臣民ハ清國ノ法律ニ依リ清國官吏之ヲ審理シ其ノ有罪ト認メタルトキハ之ヲ處罰スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス但本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正九年中東亞同文書院ヲ卒業シ大正十四、五年頃ヨリ上海ニ於テ明華洋行ト稱シ鑛石輸出業ニ從事シ居タルカ犯意繼續シテ