

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルトコロ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ増本君子ニ對スル業務上過失傷害罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ被告人ヲ二十五日間勞務役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人川崎齋一郎 山口貞昌上告趣意書第二點ハ原審ニ於テ上告人ハ當時判示道路ニハ多量ニ撒水セラレアリシ爲路面頗ル迂リ易ク爲ニ自動車ノ方向轉換ノ際所謂スリツブヲ爲セシメ爲ニ上告人ノ必死ノ努力モ其ノ效ヲ奏セス遂ニ本件事故ノ發生ヲ見ルニ至リシモノナリトノ辯解ヲ爲シ辯護人亦此ノ事實ヲ主張シテ鑑定ノ申請ヲ爲セルコトハ原審公判調書ノ記載ニヨリテ明ナル處ニシテ之ニヨレハ本件ノ結果ハ上告人ノ行爲以外ニ存スル偶然ナル人カノ如何トモスヘカラサル不可抗力事實ノ存在ヲ主張シ此ノ事實アルカ爲ニ上告人ノ行爲ハ犯罪ヲ構成セサルモノナリト抗辯セルモノナリトス左レハ原審ニ於テハ此ノ犯罪不成立ノ原由タル事實上ノ主張ニ對シテ判斷ヲ示ササルヘカラサルモノナリシニ事茲ニ出テスシテ輒ク有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ審理不盡ノ違法アルト同時ニ刑事訴訟法第三百六十條

第二項ニ違背スルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニアレトモ

【要旨】

業務上過失傷害被告事件ニ於テ被告人ニ過失ナク全ク不可抗力ナリトノ主張ハ業務上過失傷害罪ノ構成要件タル過失ノ否認ニ該當シ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルコト同條第一項トノ對照解釋上疑ヲ容レヌ加之原判決ハ被告人ニ判示ノ如キ過失アリト認定シタル以上所論ノ如キ不可抗力ノ主張ニ關ジテモ判斷ノ上之ヲ排斥シタル趣旨ナルコト明白ナリ且記録ヲ精査スルモ審理不盡ノ違法アルコトヲ發見セス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○公文書偽造行使有價證券偽造行使詐欺被告事件

(昭和八年(九)第一一六七號 棄却)  
同年十一月二日第三刑事部判決



【上告人】 被告人 三上末太郎 辯護人

山田俊平  
阿保淺次郎  
後藤泰雄  
銀治利一

【第一審】 青森地方裁判所弘前支部 【第二審】 宮城控訴院

○ 判示事項

刑法第六十二條第二項ノ罪ノ成立

○ 判決要旨

甲運送株式會社ノ代理店タル乙運送株式會社ノ專務取締役力甲運送株式會社ノ代理店タル權限ノ範圍内ニ屬スル事項ニ關シ自己又ハ第三者ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ代理店名義ヲ使用シテ内容虚偽ノ貨物引換證ヲ作成スル行爲ハ刑法第六十二條第二項ノ罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 刑法第六十二條 行使ノ目的ヲ以テ公債證書、官府ノ證券、會社ノ株券其他ノ有價證券ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス  
行使ノ目的ヲ以テ有價證券ニ虚偽ノ記入ヲ爲シタル者亦同シ

○ 事實

第二審ハ左記事實ヲ認メ刑法第一百五十五條第一項第一百五十八條第一項第六十二條第一項第六十三

條第一項第二百四十六條等ヲ適用シテ被告人三名ヲ各懲役二年ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決勾留日數中各二百日ヲ夫々右本刑ニ算入ス（押收物件ノ處分及訴訟費用負擔ノ點省略）ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人末太郎ハ東京市國際通運株式會社代理店タル青森縣鐵道省北常盤驛前常磐運送株式會社ノ專務取締役ニシテ被告人藤三郎ハ其ノ監查役ナル處被告人藤三郎一家ニ於テ右會社株式ノ大部分ヲ所有シ居リシ關係上藤三郎カ同會社ノ實權ヲ握リシモ大正十三年同會社創立當時ヨリ其ノ運轉資金豐ナラザリシノミカ其ノ後被告人藤三郎ニ於テ多數事業ニ失敗シタル爲昭和四年春頃ヨリ會社ノ事業經營困難ニ陥リ其ノ結果被告人等ハ同會社ノ事務員タリシ原審相被告人中村榮七ト共ニ同會社維持ノ爲不正手段ニヨル之カ彌縫策ニ腐心シ居リタルカ被告人茂三郎ハ米穀商ニシテ被告人藤三郎所有ノ前記北常盤驛附近建物ヲ借受ケテ精米業ヲ營ミ來リ前記被告人等トハ知合ノ間柄ナリシヨリ同人ニ右窮狀ヲ打明ケ爾來同人ト共ニ前記彌縫策ヲ講シ來リタルモノナル處

第一 更ニ原審相被告人中西太郎吉ヲ加擔セシメテ被告人等ハ同人ト相共謀シ前示代理店名義ノ貨物引換證ヲ偽造行使シテ手形割引貸借名義ノ下ニ他ヨリ金員ヲ騙取セントコトヲ企テ昭和四年七月三十日頃ヨリ昭和五年一月十一日頃迄ノ間約三十二回ニ互リ行使ノ目的ヲ以テ原審相被告人中村榮七擔當ノ下ニ前記會社ニ於テ眞實玄米ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク擅ニ荷送人右太郎吉荷受人濱田喜



次郎又ハ外八名トスル前記國際通運株式會社代理店常磐運送株式會社名義ノ貨物引換證約三十二通ヲ順次偽造シ之ヲ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ其ノ頃順次ニ右太郎吉ノ擔當ヲ以テ青森縣鐵道省浪岡驛前株式會社津輕銀行浪岡出張所ニ於テ太郎吉名義ノ爲替手形ト共ニ同出張所係員ニ提出行使シテ同係員ヲ欺罔シテ右玄米ヲ擔保トスルモノノ如ク誤信セシメ即時同所ニ於テ同銀行ヨリ手形割引貸借名義ノ下ニ約三十二回ニ合計金六萬三千五百圓餘ヲ右太郎吉ニ交付セシメテ之ヲ騙取シ

第二 次テ被告人等三名ハ前記中村榮七ト共ニ原審相被告人加藤策朗ヲ加擔セシメ相共謀シテ昭和四年九月十七日頃ヨリ同年十一月十六日頃迄ノ間三回ニ互リ前同様行使ノ目的ヲ以テ中村榮七擔當ノ下ニ前同所ニ於テ虛無ノ玄米ニ付擅ニ荷受人右策朗荷受人宇野福太郎又ハ外一名トスル前同會社代理店名義ノ貨物引換證三通ヲ順次偽造シ之ヲ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ其ノ頃順次ニ右策朗ノ擔當ヲ以テ前記銀行出張所ニ於テ策朗振出名義ノ爲替手形ト共ニ同出張所係員ニ提出行使シテ同係員ヲ欺罔シテ右玄米ヲ擔保トスルモノノ如ク誤信セシメ即時同所ニ於テ同銀行ヨリ手形割引貸借名義ノ下ニ三回ニ合計金五千八百圓餘ヲ右策朗ニ交付セシメテ之ヲ騙取シ

第三 被告人等三名ハ前記中村榮七ト共謀シテ前記會社代理店名義ノ貨物引換證及鐵道省北常盤驛貨物積込通知書ヲ偽造行使シテ他ヨリ金員ヲ騙取センコトヲ企テ

(一) 昭和五年五月二十八日頃ヨリ同年六月一日頃迄ノ間三回ニ互リ行使ノ目的ヲ以テ中村榮七擔當ノ下ニ前同所ニ於テ擅ニ虛無玄米各二百四十俵ニ付荷受人佐藤末吉荷受人宇野福太郎又ハ外一名トスル前同樣會社代理店名義ノ貨物引換證及豫テ印刷シ置キタル鐵道省貨物積込通知書用紙發驛欄ニ擅ニ北常盤驛ノ印章ヲ捺捺シ右貨物引換證ニ各照應スル玄米ヲ同驛ニテ積込ミタル旨ノ同驛ノ作成スヘキ貨物積込通知書各三通ヲ順次偽造シ之ヲ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ其ノ頃順次ニ被告人茂三郎擔當ノ下ニ佐藤末吉名義ヲ以テ青森縣黑石町所在株式會社第五十九銀行黑石支店ニ於テ右貨物引換證及之ニ照應スル貨物積込通知書各一通ヲ右末吉振出名義ノ爲替手形ト共ニ一括シテ同支店係員ニ提出行使シ因テ同係員ヲ欺罔シテ右玄米ヲ擔保トスルモノノ如ク誤信セシメ即時同所ニ於テ同銀行ヨリ手形割引貸借名義ノ下ニ三回ニ合計金七千九百六圓ヲ被告人茂三郎ニ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(二) 更ニ昭和五年十二月二十四日頃ヨリ昭和六年一月十三日頃迄ノ間七回ニ互リ前同様行使ノ目的ヲ以テ中村榮七擔當ノ下ニ前同所ニ於テ擅ニ前同樣ノ方法ニテ虛無ノ玄米各三百五十俵ニ付荷受人佐藤末吉荷受人館岡又太郎又ハ外四名トスル前同會社代理店名義ノ貨物引換證及之ニ照應スル前記北常盤驛ニテ作成スヘキ貨物積込通知書各七通ヲ順次偽造シ之ヲ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ其ノ頃順次ニ被告人茂三郎ノ擔當ヲ以テ佐藤末吉名義ニヨリ前記津輕銀行浪岡出張所ニ於テ右貨物引換證及之ニ照應スル貨物積込通知書ヲ末吉振出名義ノ爲替手形ト共ニ一括シテ同



出張所係員ニ提出行使シ因テ同係員ヲ欺罔シ右玄米ヲ擔保トスルモノノ如ク誤信セシメ即時同所ニ於テ同銀行ヨリ手形割引貸借名義ニテ七回ニ合計金一萬六千三百三十五圓ヲ被告人茂三郎ニ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(第四事實省略)

而シテ被告人等ノ前記各貨物積込書及貨物引換證ノ偽造其ノ行使詐欺ノ所爲ハ夫々繼續ノ犯意ニ出テタルモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人末太郎辯護人阿保淺次郎上告趣意書第五點原判決ハ事實理由第一ニ於テ被告人ハ他ノ被告人ト共謀シ國際通運株式會社代理店常盤運送株式會社名義ノ貨物引換證約三十二通ヲ順次偽造シ云々其ノ第二ニ於テモ前同會社代理店名義ノ貨物引換證三通ヲ順次偽造シ云々其ノ第三ノ(一)ニ於テモ前同様代理店名義ノ貨物引換證(中略)三通ヲ順次偽造シ云々(二)ニ於テモ前同會社代理店名義ノ貨物引換證ヲ前後引換證(中略)七通ヲ順次偽造シ云々ト判示シ被告人等ハ常盤運送株式會社名義ノ貨物引換證ヲ前後通シテ四十五通ヲ偽造シタルモノト事實ヲ確定シ法律理由ニ於テ刑法第六十二條第一項ヲ適用處斷

セリ然レトモ文書ノ偽造トハ其ノ作成名義ヲ偽リタル場合ヲ指スモノニシテ縱令文書ノ記載内容ニ偽リアリトスルモ其ノ作成名義ニ偽リ無キトキハ虛偽ノ文書トハ謂ヒ得ヘケンモ文書ノ偽造ト謂フヲ得サルナリ本件ニ於テ原判決カ偽造ト認メタル右各貨物引換證ハ何レモ被告人等カ重役トシテ就任セル常盤運送株式會社ノ發行ニ係ルモノニシテ他ノ名義ヲ使用シタルモノニアラサル故作成名義ニハ何等ノ偽リナキヲ以テ假ニ貨物引換證記載ノ内容ハ虛偽ナリトスルモ文書偽造トハ謂フヲ得サルナリ然レニ原判決ハ右ノ事實ニ對シ刑法第六十二條第一項ヲ適用シタルハ事實理由ト法律理由ト齟齬スル違法アルノミナラス擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

【要旨】

甲運送株式會社ノ代理店タル乙運送株式會社ノ專務取締役カ甲運送株式會社ノ代理店タル權限ノ範圍内ニ屬スル事項ニ關シ自己又ハ第三者ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ代理店名義ヲ使用シテ内容虛偽ノ貨物引換證ヲ作成スル行爲ハ刑法第六十二條第二項ノ罪ヲ構成スルモノトス蓋シ同條項ニ所謂有價證券ニ虛偽ノ記入ヲ爲ストハ既成ノ有價證券ニ對シ虛偽ノ記入ヲ爲ス場合ノミナラス新ニ内容虛偽ノ有價證券ヲ作成スル場合ヲ包含スルモノナレハナリ原判決ハ偽造ノ文字ヲ使用シ措辭ハ妥當ヲ缺ク嫌アリト雖其ノ趣旨トスル所ハ被告人末太郎ハ東京市國際通運株式會社代理店タル青森縣鐵道省北常盤驛前常盤運送株式會社ノ專務取締役ニシテ被告人藤三郎ハ其ノ監查役ナル處云々他ノ被告人ト共謀ノ上第一國際通運株式會社代理店常盤運送株式會社名義内容虛偽ノ貨物引換證約三十二通ヲ順次作成シ



云々第二前同會社代理店名義内容虚偽ノ貨物引換證三通ヲ順次作成シ云々第三ノ(一)前同様代理店名義内容虚偽ノ貨物引換證三通ヲ順次作成シ云々(二)前同様代理店名義内容虚偽ノ貨物引換證七通ヲ順次作成シ云々夫々之ヲ行使シテ四十五回ニ金員ヲ騙取シタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ該事實ハ刑法第六十二條第二項ニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ原判決ニ於テ同條第一項ヲ適用シタルハ不當ナレトモ同條第二項ハ前項ノ補充的規定ニシテ同一ノ刑ヲ以テ莅ミアルカ故ニ其ノ何レヲ適用スルモ結局被告人ノ利害ニ影響スル所ナキヲ以テ原判決破毀ノ事由ト爲ラサルモノトス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判判ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○收賄贈賄被告事件

(昭和八年(れ)第九五六號  
同年十月七日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 岩本伊作 辯護人

森保 原嘉 田武 山義 秋部 甚明 森原嘉祐 逸昌

【第一審】 青島日本帝國總領事館 【第二審】 長崎地方裁判所

○判示事項

青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ト公務員ト同委員ト收賄罪

○判決要旨

一青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ハ公務員ナリ【要旨第一】

青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ト公務員ト同委員ト  
收賄罪



サシメ且ツ其ノ斡旋助力ニ依リ低利資金借受ノ目的ヲ遂ケント欲シ笹川鶴藏ト共ニ被告人勇次宅ニ到リ被告人勇次ニ對シ右低利資金借用方ニ付宜敷配慮アリタキ旨請託シ且金五百圓ノ報酬ヲ提供スヘキコトヲ申出ツルヤ被告人勇次ハ金五百圓ニテハ僅少ナリトシ右鶴藏ヲ介シテ金一千圓ノ供與ヲ求メ若シ之ヲ容レサルニ於テハ其ノ名義ヲ貸與セサルハ勿論他人名義ヲ以テ借入ノ申込ヲ爲スモ其ノ審議ニ際シ反對スヘキ旨ヲ通告シタル爲被告人伊作ヲシテ遂ニ右金一千圓ノ報酬供與ヲ承諾セシメ斯クシテ被告人勇次ハ該請託ヲ容レテ自己借用名義ヲ以テ青島日本居留民團ニ低利資金借入方ノ申込ヲ爲シ同年十一月十三日ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會及行政委員會ニ出席シテ右低利資金ノ貸出ヲ可決決定セシメタル上同年十二月十五日前示貿易會社ニ於テ前記官有地上ノ家屋ヲ擔保ニ供シ被告人勇次借用名義ノ下ニ青島居留民團ヨリ低利資金九千六百圓ヲ右會社ニ貸出サシメ被告人伊作ハ右約旨ニ從ヒ其ノ頃該借入金中ヨリ金一千圓ヲ其ノ報酬トシテ被告人勇次ニ控除領得セシメテ贈賄ヲ遂ケ被告人勇次ハ其ノ頃右借入金中ヨリ金一千圓ヲ自己ノ報酬トシテ控除領得シテ以テ其ノ職務ニ關シ收賄ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人伊作ノ贈賄ノ所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シタル上其ノ金額内ニ於テ同被告人ヲ罰金百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ從ヒ五十日間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ被告人勇次ノ收賄ノ所爲ハ同法第九十七條第一項前段ニ該當スルヲ以テ所定刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘク尙犯情刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ヲ適用シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク同被告人ニ於テ收受シタル賄賂金一千圓ハ全部沒收スルコト能ハサルニ依リ同法第九十七條第二項ニ則リ之ヲ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人岩本伊作辯護人森保祐昌上告趣意書第一點原判決ハ被告人岩本伊作カ廣島市河原町廣島海外貿易株式會社ノ爲社長ノ命ヲ受ケテ青島居留民團ノ行政委員低利資金貸出ニ關スル諮問委員タル被告人吉田勇次ニ依頼シテ同人借用名義ヲ以テ青島日本居留民團ニ低利資金借入方ノ申込ヲ爲シ昭和六年十一月十三日ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會及行政委員會ハ貸出ヲ可決決定シ同年十二月十五日前示貿易會社ニ於テ前記官有地上ノ家屋ヲ擔保ニ供シ被告人勇次借用名義ノ下ニ青島日本居留民團ヨリ低利資金九千六百圓ヲ借出シ被告人岩本伊作ハ前記貿易會社長ノ命ニヨリテ借入金ノ中ヨリ金千圓ヲ被告人吉田勇次ニ與ヘタル事實ヲ以テ贈賄罪ト認定シタリ然ルニ該事實中ノ勇次ニ依頼シタル行爲及受任シタル行爲ハ被告人吉田勇次ノ行政委員又ハ諮問委員トシテ爲スヘキ公務ニ非ラサルコト洵ニ明

青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ト公務員 同委員ト  
收賄罪



二右委員ハ自己ノ利害ニ特別ナル關係ヲ有スル議案ヲ議決スヘキ會議ニ出席シテ意見ヲ述フルコトヲ得ルモノニシテ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受スルニ於テハ收賄罪ヲ構成ス【要旨第二】

【參照】大正十二年九月一日外務大臣命令青島居留民團貸付條件第八條 其ノ民團ハ本命令書所定ノ本貸付金ノ貸出ニ關スル一切ノ事項ニ付行政委員會ノ諮問ニ應スル爲委員會ヲ設クヘシ

大正十二年十一月七日規則第十四號低利資金運用諮問委員會規則第一條 低利資金ノ貸出ニ關スル行政委員會ノ諮問ニ應スル爲委員會ヲ設ク

同規則第四條 諮問委員ハ互選ヲ以テ委員長一名委員長代理一名ヲ定ム

同規則第五條 諮問委員會ハ委員長之ヲ開キ調査又ハ協議決定シタル事項ハ之ヲ行政委員會ニ報告スヘシ

同規則第六條 諮問委員ハ行政委員會ニ出席シ意見ヲ陳述スルコトヲ得

同規則第七條 行政委員ハ諮問委員會ニ出席シ意見ヲ陳述スルコトヲ得

同規則第七條第一項 本法ニ於テ公務員ト稱スルハ官吏、公吏、法令ニ依リ公務ニ從事スル議員、委員其他ノ職員ヲ謂フ

同法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以上以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人吉田勇次ヲ懲役六月ニ處ス原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス但シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人岩本伊作ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人伊作ヲ五十日間勞役場ニ留置ス被告人吉田勇次ヨリ金一千圓ヲ追徵ス(訴訟費用ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人岩本伊作ハ廣島市河原町廣島海外貿易株式會社ノ清算人被告人吉田勇次ハ青島日本居留民團ノ行政委員竝ニ同民團ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員長タルノ公職ニ在リタルモノナル處右貿易會社ハ嘗テ青島ニ支店ヲ有シ同地團島路三號官有地一萬四千七百二十七平方米突三地上ニ六棟ノ家屋ヲ所有シテ借地權ヲ有シ居リタルモ其ノ後支店ヲ廢止シ借地料ノ支拂ヲ怠リタル爲中華民國側ヨリ右借地權ヲ取消サレタルカ昭和六年被告人伊作及同會社清算人等ハ笹川鶴藏ヨリ該土地ノ有利ナルヲ聞知シ同年十月頃協議ノ上被告人伊作ヲ笹川鶴藏ト共ニ青島ニ派遣シテ右借地權復活運動ヲ爲サシメ被告人勇次ニ依頼シテ其ノ盡力ニ依リ該借地權復活ノ目的ヲ達シ該借地權ヲ獲得スルニ至リタルカ更ニ該官有地上家屋ヲ抵當ニ供シ青島日本居留民團ヨリ政府ノ低利資金ヲ借用セントシタルモ前記會社ニハ其ノ借受資格條件ヲ具備セサル爲借用不可能ナルトコロヨリ被告人伊作ハ當時右居留民團ノ行政委員ニシテ且ツ低利資金貸出ニ關スル諮問委員長タル被告人勇次ニ依頼シ同人ノ名義ニ依リ借入ノ申込ヲ爲

青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ト公務員 同委員ト  
收賄罪



サシメ且ツ其ノ斡旋助力ニ依リ低利資金借受ノ目的ヲ遂ケント欲シ笹川鶴藏ト共ニ被告人勇次宅ニ到リ被告人勇次ニ對シ右低利資金借用方ニ付宜敷配慮アリタキ旨請託シ且金五百圓ノ報酬ヲ提供スヘキコトヲ申出ツルヤ被告人勇次ハ金五百圓ニテハ僅少ナリトシ右鶴藏ヲ介シテ金一千圓ノ供與ヲ求メ若シ之ヲ容レサルニ於テハ其ノ名義ヲ貸與セサルハ勿論他人名義ヲ以テ借入ノ申込ヲ爲スモ其ノ審議ニ際シ反對スヘキ旨ヲ通告シタル爲被告人伊作ヲシテ遂ニ右金一千圓ノ報酬供與ヲ承諾セシメ斯クシテ被告人勇次ハ該請託ヲ容レテ自己借用名義ヲ以テ青島日本居留民團ニ低利資金借入方ノ申込ヲ爲シ同年十一月十三日ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會及行政委員會ニ出席シテ右低利資金ノ貸出ヲ可決決定セシメタル上同年十二月十五日前示貿易會社ニ於テ前記官有地上ノ家屋ヲ擔保ニ供シ被告人勇次借用名義ノ下ニ青島居留民團ヨリ低利資金九千六百圓ヲ右會社ニ貸出サシメ被告人伊作ハ右約旨ニ從ヒ其ノ頃該借入金中ヨリ金一千圓ヲ其ノ報酬トシテ被告人勇次ニ控除領得セシメテ贈賄ヲ遂ケ被告人勇次ハ其ノ頃右借入金中ヨリ金一千圓ヲ自己ノ報酬トシテ控除領得シテ以テ其ノ職務ニ關シ收賄ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人伊作ノ贈賄ノ所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シタル上其ノ金額内ニ於テ同被告人ヲ罰金百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ從ヒ五十日間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ被告人勇次ノ收賄ノ所爲ハ同法第百

九十七條第一項前段ニ該當スルヲ以テ所定期刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘク尙犯情刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ヲ適用シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク同被告人ニ於テ收受シタル賄賂金一千圓ハ全部沒收スルコト能ハサルニ依リ同法第九十七條第二項ニ則リ之ヲ追徵スヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

### ○理 由

被告人岩本伊作辯護人森保祐昌上告趣意書第一點原判決ハ被告人岩本伊作カ廣島市河原町廣島海外貿易株式會社ノ爲社長ノ命ヲ受ケテ青島居留民團ノ行政委員低利資金貸出ニ關スル諮問委員タル被告人吉田勇次ニ依頼シテ同人借用名義ヲ以テ青島日本居留民團ニ低利資金借入方ノ申込ヲ爲シ昭和六年十一月十三日ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會及行政委員會ハ貸出ヲ可決決定シ同年十二月十五日前示貿易會社ニ於テ前記官有地上ノ家屋ヲ擔保ニ供シ被告人勇次借用名義ノ下ニ青島日本居留民團ヨリ低利資金九千六百圓ヲ借出シ被告人岩本伊作ハ前記貿易會社長ノ命ニヨリテ借入金ノ中ヨリ金千圓ヲ被告人吉田勇次ニ與ヘタル事實ヲ以テ贈賄罪ト認定シタリ然ルニ該事實中ノ勇次ニ依頼シタル行爲及受任シタル行爲ハ被告人吉田勇次ノ行政委員又ハ諮問委員トシテ爲スヘキ公務ニ非ラサルコト洵ニ明



ナリ吉田勇次ハ借用名義人トナリタル以上ハ債務者トシテ前記民團ニ對シ法律上當然ニ支拂ノ義務ヲ負擔シタルモノニシテ若シ前記貿易會社カ支拂ハサル時ハ事實上責任ヲ負フヘキハ自然ノ結果タルヘシ斯クノ如ク自己ノ利益ノ爲ニスルニアラスシテ他人ノ爲一萬圓ニ近キ負債者ノ責任ヲ負擔スルコトハ公務ニ非ラサルコト明瞭ニシテ之カ爲報酬ヲ受クルコトハ義務負擔ニ對スル報酬ニシテ公務員トシテノ報酬ニ非サルコトハ理ノ當然ナリ又其ノ報酬金額トシテモ相當價額ヲ越ユルモノニ非ラスシテ何等疑ヲ生スヘキ餘地ハ毫モ之ヲ認メ得ラレサルナリ此ノ行爲ニ對スル報酬トシテ千圓ヲ供與シタレハトテ贈賄罪ノ成立スル理由ナシト云ヒ」第二點被告人吉田勇次カ名義人トナリタル以上ハ決議ニ加ハラサルモ借用方ニ盡力ヲ爲スハ當然ニシテ全ク公務性ヲ失ヒ居レリ假令與ヘタル千圓ノ金カ名義貸與料ノミニ止ラス盡力ニ對スル報酬迄ヲモ含ムモノト假定スルモ其ノ與ヘラレタル金カ贈賄トナラサルコトハ實ニ明ナリ原判決ハ到底破毀ヲ免レスト云フニ在リ

仍テ按スルニ公法人タル青島日本居留民團ニ於ケル行政委員ハ青島日本居留民會議員中ヨリ選出セラレ之ニ依リテ組織セラルル右行政委員會ハ右居留民團ノ事務ヲ處理スルノ職務權限ヲ有シ又同民團ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會ハ政府カ同民團ニ對スル貸付金ノ貸出ニ關スル一切ノ事項ニ付行政委員會ノ諮問ニ應シ調査協議ヲ遂クルカ爲メ設ケラレタルモノニシテ右諮問委員會ノ開會ハ同委員ノ互選ニ係ル委員長ノ權限ニ屬シ諮問委員會ハ行政委員會ニ出席シ行政委員ハ諮問委員會ニ出席シテ夫々

【要旨第一】

其ノ意見ヲ陳述シ得ルコトハ居留民團法、居留民團法施行規則（大正十三年十二月十七日外務省令第九號）青島居留民團貸付條件（大正十二年九月一日外務大臣命令）低利資金運用諮問委員會規則（大正十二年十一月七日規則第十四號）等ノ諸規定ニ照シ明白ナルヲ以テ右行政委員、低利資金貸出ニ關スル諮問委員同諮問委員長ハ執レモ法令ニ依リ公務ニ從事スルモノニシテ刑法ニ所謂公務員ナルコト疑ナシ而シテ行政委員諮問委員ハ夫々其ノ委員會ニ出席シテ審議表決ヲ爲スノ權限ヲ有スルモ審議スヘキ議案ニ付特別ナル利害關係ヲ有スルモノハ之カ議決ニ際シ表決ノ數ニ加ハルコトヲ得サルヘシト雖少クトモ其ノ會議ニ出席シテ自己ノ意見ヲ開陳シ得ルノ權アルモノト解セサルヘカラス蓋シ斯ル利害關係者カ會議ニ列席シテ其ノ意見ヲ述フルコトヲ禁止シタル法規慣例存セサルノミナラス利害關係レハナリ原判決ハ其ノ措辭妥當ヲ缺クノ嫌ナキニ非ルモ其ノ認メタル事實ノ要旨ハ被告人伊作ハ廣島海外貿易株式會社ノ清算人被告人勇次ハ青島日本居留民團ノ行政委員同民團ノ低利資金貸出ニ關スル諮問委員ニシテ同時ニ其ノ委員長タル公職ニ在リタルモノナル處同會社ハ同人等ノ盡力ニ依リ判示土地ニ對スル借地權ヲ獲得スルヤ更ニ右地上ニ存スル同會社所有ノ建物ヲ抵當ニ供シ青島日本居留民團ヨリ政府ノ低利資金ヲ借受ケ之ヲ利用セントシタルモ右會社ハ其ノ借受資格條件ヲ具備セサル爲借用不可能ナルトコロヨリ被告人伊作ハ前示ノ如キ公職ニ在ル被告人勇次ニ依頼シ同人名義ヲ以テ借入ノ

【要旨第二】

青島居留民團ノ行政委員及低利資金貸出ニ關スル諮問委員ト公務員 同委員ト  
最賄罪



申込ヲ爲サシメ且其ノ斡旋助力ニ依リ低利資金ヲ借受ケシメテ之ヲ利用セント欲シ笹川鶴藏ト共ニ被告  
 人勇次ニ對シ右低利資金借用方ニ付宜敷配慮アリタキ旨請託シ且金五百圓ヲ報酬トシテ提供スヘキ  
 コトヲ申出ツルヤ被告人勇次ハ右鶴藏ヲ介シ金一千圓ノ供與ヲ求メ若シ之ヲ容レサルニ於テハ其ノ名  
 義ヲ貸與セサルハ勿論他人名義ヲ以テ借入ノ申込ヲ爲スモ其ノ審議ニ際シ反對スヘキ旨通告シタル爲  
 被告人伊作ヲシテ遂ニ右金一千圓ノ報酬供與ヲ承諾セシメ斯クシテ被告人勇次ハ該請託ヲ容レタル上  
 自己名義ヲ以テ右低利資金借入方ノ申込ヲ爲シ低利資金貸出ニ關スル諮問委員會及行政委員會ニ出席  
 シテ右貸出ニ付意見ヲ述ヘタルコトアリ同會ニ於テ其ノ貸出ヲ可決決定スルヤ前示建物ヲ擔保ニ供シ  
 同人名義ノ下ニ前示居留民團ヨリ低利資金九千六百圓ヲ借受ケ之ヲ被告人伊作ニ交付セントスルニ際  
 シ同被告人ハ約旨ニ從ヒ該金員中ヨリ金一千圓ヲ報酬トシテ被告人勇次ニ控除領得セシメテ贈賄シ被  
 告人勇次ハ該借入金中ヨリ金一千圓ヲ自己ノ報酬トシテ控除領得シ以テ其ノ職務ニ關シ收賄シタリト  
 云フニ在ルヲ以テ被告人伊作ハ前叙ノ如キ權限ヲ有スル公務員タル被告人勇次ニ對シ其ノ職務執行ニ  
 關シ便宜ノ取扱ヲ得ンコトヲ請託シタルニ外ナラサルモノト云フヘク斯ル請託ノ下ニ其ノ報酬トシテ  
 金員ヲ交付シタル以上贈賄罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス而シテ判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ優  
 ニ之ヲ認ムルニ足り記録ニ依ルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ナシ原判決ハ被告人勇次カ低利  
 資金ノ借受名義人ト爲リ之ヲ借受ケタル行爲ニ對スル報酬手数料或ハ名義料トシテ本件金員ヲ授受シ

タリト認定セルニ非ルヲ以テコノ事實ヲ前提トスル所論ハ結局原判決ニ副ハサル事實ヲ捉ヘテ犯罪ノ  
 成否ヲ云爲スルモノニシテ探ルニ足ラス論旨ハ孰レモ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ  
 之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○刑事補償請求事件

(昭和八年(五)第四百號 請求棄却)  
 (同年十月二十三日第一刑事部決定)

【申立人】長内英三

○判示事項

非常上告ニ基ク裁判ニ對スル補償申立期間

○決定要旨

非常上告ニ基ク裁判ニ對スル補償申立期間



非常上告ニ基キ爲シタル無罪ノ裁判ニ對シテモ之ニ對スル補償ノ請求ハ裁判確定ノ日ヨリ六十日內ニ之ヲ爲スコトヲ要ス

【参照】 刑事補償法第九條 補償ノ請求ハ無罪又ハ免訴ノ裁判確定ノ日ヨリ六十日內ニ之ヲ爲スコトヲ要ス  
刑事訴訟法第五百二十條 非常上告ヲ理由アリトスルトキハ左ノ區別ニ從ヒ判決ヲ爲スヘシ

- 一 原判決法令ニ違反シタルトキハ其ノ違反シタル部分ヲ破毀ス但シ原判決被告ノ爲不利益ナルトキハ之ヲ破毀シ被告事件ニ付判決ヲ爲ス
- 二 訴訟手續法令ニ違反シタルトキハ其ノ違反シタル手續ヲ破毀ス

○事實

請求ノ要旨中ニ記載スルトコロノ如シ尙本刑事判例集第十二卷第一一〇六頁參照

○主文

本件請求ハ之ヲ棄却ス

○理由

本件請求ノ要旨ハ補償請求人ハ機船底曳網漁業取締規則違反被告事件ニ付昭和六年八月二十日鱈ヶ澤區裁判所ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一圓ヲ一日ニ換算シタ

ル期間勞役場ニ留置ス被告人ヨリ金二十四圓九十二錢ヲ追徴ス領置ニ係ル證第六號ハ沒收ストノ略式命令ヲ受ケ該命令ハ確定シタルトコロ請求人ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサリシ爲昭和七年九月十三日ヨリ百日間山形刑務所ニ於テ勞役場ニ留置セラレ尙證第六號鯛網ハ沒收セラレタリ然ルニ右略式命令ニ對シ檢事總長ヨリ非常上告ノ申立アリタル結果昭和八年七月六日大審院ハ原略式命令ヲ破毀ス被告人ハ無罪トノ旨ノ判決ヲ言渡シ該判決ハ確定シタルニヨリ玆ニ右勞役場留置ニ對スル補償及沒收處分ニ因リ得タル代金ニ相當スル金額ノ還付ヲ求ムル爲本請求ニ及フト謂フニ在リ

仍テ按スルニ補償ノ請求ハ無罪又ハ免訴ノ裁判確定ノ日ヨリ六十日內ニ之ヲ爲スコトヲ要スルコト刑事補償法第九條ノ明定スルトコロニシテ右ニ所謂裁判ノ中ニハ非常上告ニ基キ爲サレタル裁判ヲ除外スルコトナケレハ右ノ規定ハ本件ニ於ケルカ如キ非常上告ニ基キ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ爲シタル裁判ニ付テモ其ノ適用アルモノト解スルノ外ナク從テ斯ル裁判ニ付テモ其ノ確定後六十日內ニ補償ノ請求ヲ爲スコトヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ本件ニ於テ非常上告ニ基キ請求人ニ無罪ヲ言渡シタル本院判決ハ昭和八年七月六日ニ言渡サレ即日確定シタルモノナルカ故ニ請求人ニ於テ補償ノ請求ヲ爲サントセハ宜シク右確定ノ日ヨリ六十日內ニ補償ノ請求書ヲ提出スヘキモノナルトコロ本件請求書カ本院ニ提出セラレタルハ昭和八年九月二十八日ニシテ明ニ法定ノ期間經過後ニ係ルヲ以テ本件補償ノ請求ハ不適法ナリト謂ハサルヘカラス仍テ刑事補償法第十條第二項ニ則リ主文ノ如ク

非常上告ニ基ク裁判ニ對スル補償申立期間

【要旨】



○新聞紙法違反被告事件 (昭和八年(九)第一二二一號 棄却)

(昭和八年(九)第一二二一號 棄却)

【被告人】 被告人 茅野要之助 辯護人

角岡知良  
林 逸  
伊藤 藤  
我妻 源二  
韋 澤 總  
明 郎 清

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

檢事ノ記事差止事項ノ記載方法——檢事ノ記事差止事項ト差止ノ範圍

○判決要旨

一 檢事力其ノ搜查ニ關スル記事ヲ差止ムルニ當リテハ其ノ差止ム

ル事項ヲ具體的ニ指示シ如何ナル事項ニ付差止ムルヤヲ被差止者ニ知了セシムルモノナルコトヲ要ス【要旨第一】

二 檢事ノ搜查ニ關スル差止事項トシテ檢舉ニ著手シタル特定事件ニ關係ヲ有スル一切ノ事項トアルトキハ差止事件ニ關聯ヲ有スルモノナル以上ハ其ノ後新ニ檢舉セラレタルモノト雖差止ノ範圍ニ屬スルモノトス【要旨第二】

【參照】 新聞紙法第十九條 新聞紙ハ公判ニ付スル以前ニ於テ豫審ノ内容其ノ他檢事ノ差止メタル搜查又ハ豫審中ノ被告事件ニ關スル事項又ハ公開ヲ停メタル訴訟ノ辯論ヲ掲載スルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日金二圓ノ割合ニヨリ被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ東京市麴町區有樂町二丁目四番地日本新聞社ニ於テ新聞紙法ニヨリ發行スル日刊新聞日本編輯人ナルトコロ昭和七年十月三十日東京地方裁判所檢事棚町丈四郎ヨリ同日檢舉ニ著手シタル日本共産黨及日本共産青年同盟ニ關スル治安維持法違反事件ハ目下捜査中ニ付同事件ニ關スル一切ノ事項

檢事ノ記事差止事項ノ記載方法

檢事ノ記事差止事項ト差止ノ範圍



ヲ新聞紙ニ掲載發行スルコトヲ差止ムル旨差止通告書ヲ受取リタルニ拘ラス同年十二月十一日付同新聞紙第二千七百號第三面ニ「司法省赤化事件の真相云々」ト題シ「本年十一月十三日檢舉せられ同月二十二日付を以て東京地方裁判所判事を免官せられたる尾崎陸事件は所謂司法省大不祥事件として喧傳せられて居るのみであつたが本社は此の事件につき極力調査を續けた結果意外にも神聖そのものであるべき司法部内に赤化の魔手が深刻に延ばされて居ることが判明し漸くその全貌を掴むことを得た」中略「尾崎の共産黨正式入黨は本年三月との説あれども其實は昭和五年共産黨更正運動の際なりしこと疑なきが如しである尾崎は早大在學中より赤化思想を抱きて赤線上に活動し」中略「かくして本年十一月に至り各方面より其證據の動かすべからざるもの舉がりし爲め同月十三日終に檢舉せらるることとなり留置中當局は本人に辭職を勸告せしも頑として應ぜざりしかば遂に司法省は十一月二十二日之が依願免官を發令するに至つたのである云々」等前示通告書ニヨリ差止メラレタル事項ヲ掲載シタルモノナリ

被告人及辯護人等ハ本件記事ハ判示差止事項ニ含マレサルモノナリト主張スレトモ其ノ然ラサルコト前段認定ノ如ク角岡知良辯護人ハ更ニ被告人ニハ本件記事ノ掲載ニ當リ法規違反ノ認識ヲ缺クヲ以テ罪トナラサル旨主張スレトモ被告人カ假リニ右ノ如キ認識ヲ缺キタリトスルモ敢テ新聞紙編輯人トシテノ責任ヲ免レシムルモノニ非スト解スヘキヲ以テ被告人及辯護人ノ主張ハ何レモ之ヲ採用スルニ由

ナシ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ新聞紙法第三十六條第十九條ニ該當スルモノナルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ一日金二圓ノ割合ニヨリ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### ○理 由

辯護人角岡知良 林逸郎 伊藤清 我妻源二郎 鷗澤總明上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルモノ也判示事實ニ依レハ「昭和七年十月三十日東京地方裁判所檢事棚町丈四郎ヨリ同日檢舉ニ著手シタル日本共産黨及日本共産青年同盟ニ關スル治安維持法違反事件ハ目下捜査中ニ付同事件ニ關スル一切ノ事項ヲ新聞紙ニ掲載發行スルコトヲ差止ムル旨差止通知書ヲ受取リタルニ不拘(中略)前示通知書ニヨリ差止メラレタル事項ヲ掲載シタルモノ也」ト認定シ新聞紙法第十九條第三十六條ニ該當スルモノト判示シタリ然レ共新聞紙法第十九條ニ依ル記事ノ掲載禁止ハ憲法ノ保障スル言論出版ノ自由ニ對スル重大ナル制限ニシテ例外規定タル性質ヲ有スルモノナルヲ以テ苟モ之ヲ禁止セントスル場合ニハ掲載禁止ノ事項ヲ具體的ニ限定シ其ノ範圍ヲ明確ナラシメサルヘカラサルモノ



也故ニ記事差止命令ニシテ禁止セントスル目的事項ヲ具體的ニ限定セス其ノ範圍濶然タルトキハ差止命令トシテノ法律上ノ效力ナキモノト解スヘキ也今本件記事差止通知書(辯第一號證ノ一)ヲ觀ルニ前記判示自體ニ依リ明ナル如ク單ニ十月三十日檢舉ニ著手シタル日本共產黨及日本共產青年同盟ニ關スル事件ト表示シタルノミナルヲ以テ十月三十日ニ檢舉シタル共產黨事件ノミナス將來檢舉スルコトアルヘキ一切ノ共產黨事件ヲモ包含セシメテ發令セラレタルモノノ如ク其ノ禁止ノ範圍甚タ明確ナラサルノミナス日本共產黨及日本共產青年同盟ナルモノハ秘密結社ナルヲ以テ右禁止命令ハ不特定多數人ヲ表示シタルニ止マリ具體的ニ其ノ客體ヲ表示シタルモノト云フコトヲ得ス故ニ其ノ禁止ノ目的事項ハ極メテ曖昧ナリト謂ハサルヘカラサルヲ以テ本件判示記事差止通知書ハ法律上有效ナルモノト解スヘカラサルモノ也然ルニ原判決ハ右差止通知書ハ當然有效ナルモノトシ新聞紙法第十九條第三十六條ヲ適用シタルヲ以テ前記法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

新聞紙ハ公判ニ付スル以前ニ於テ檢事ノ差止メタル搜查ニ關スル事項ヲ掲載スルヲ得サルコトハ新聞紙法第十九條ノ定ムル所ナリ而シテ檢事カ右ニ關スル記事ヲ差止ムルニ當リテハ其ノ差止ムル事項ヲ具體的ニ指示シ如何ナル事項ニ付差止アリタリヤヲ被差止者ニ知ラシムルヲ要ス而シテ被告人ノ受取リタル本件差止通知書ニハ差止事項ノ一トシテ昭和七年十月三十日檢舉ニ著手シタル日本共產黨及日

## 【要旨第一】

本共產青年同盟ニ關スル治安維持法違反事件ニ關スル一切ノ事項ナル記載アルコトハ原判決認定事實ニ徴シ明白ニシテ該記載方法ハ如何ナル事項ニ付差止アリタリヤヲ知り得ル程度ノ具體的記載タルニ於テ缺クル所ナシ從テ該事件ニ關係アル一切ノ事項ハ之ヲ新聞紙ニ掲載スルヲ得サルモノトス尤モ差止事項ハ所論ノ如ク出來得ル限り詳細明確ニ記載シ其ノ差止ノ範圍ヲ一見明瞭ナラシムルコトハ固ヨリ最良ノ方法ナリト雖事件ノ性質ニ依リ就中本件ノ如キ結社ニ基礎ヲ置クモノニアリテハ其ノ關係スル所容易ニ豫測シ得ヘカラサルカ故ニ之カ搜查ニ關スル記事ヲ差止ムルニ當リテハ前記ノ如キ記載方法ニ依ルノ外ナク而カモ斯クノ如キハ差止事項ノ記載方法トシテ缺クルモノニ非サレハ該差止通知書ハ所論ノ如ク法律上無効ノモノニ非サルナリ然レハ原審カ其ノ違反行爲ニ對シ新聞紙法第十九條第三十六條ヲ適用シタルハ正當ニシテ原判決ニ所論法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ差止通知書ノ内容ヲ曲解シ不法ニ法律ヲ適用シタル違法アルモノ也判示事實ニ依レハ昭和七年十月三十日東京地方裁判所檢事棚町丈四郎ヨリ同日檢舉ニ著手シタル日本共產黨及日本共產青年同盟ニ關スル治安維持法違反事件ハ目下捜査中ニ付同事件ニ關スル一切ノ事項ヲ新聞紙ニ掲載發行スルコトヲ差止ムル旨差止通知書ヲ受取リタルニ拘ラス同年十二月十一日附日本新聞紙第二千七百號第三面ニ「司法省赤化事件ノ真相云々」ト題シ(中略)前示通知書ニヨリ差止メラレタル事項



ヲ掲載シタルモノ也」ト認定セラレタリ然レ共本件尾崎判事ニ關スル昭和七年十二月十一日附日本新聞記事ノ内容ハ同年十月三十日附ノ判示差止通知書ニ抵觸セサルモノ也其ノ詳細ノ事由左ノ如シ一、判示差止通知書ノ十月三十日檢舉ニ著手シタル共產黨事件トハ所謂熱海事件ヲ指稱スルモノニシテ該檢舉ハ熱海ニ於ケル共產黨全國代表會議ニ出席セル黨員ヲ檢舉スル目的ヲ以テ爲サレタルモノ也而シテ之ニヨリ同黨員風間丈吉 岩田義道 坂本司法官試補等約十數名殆ト全部カ同日及翌三十一日中ニ檢舉セラレタルモノナルコトハ既ニ公知ノ事實ナリトス從テ十月三十日以後新タニ檢舉ニ著手セラレタル共產黨事件ニ付テハ右十月三十日附ノ差止通知書ハ其ノ效力ヲ及ホササルモノト解スヘキコト其ノ文言自體ニ徴シ明ナル所ナリ二、辯第一號證ノ二乃至七ニ依リ明ナル如ク十月三十日附判示差止通知書ノ送達ヲ受ケタル日本新聞社ハ其ノ後ニ現ハレタル共產黨事件ノ具體的事項ニ關シ個々別々ニ警視廳檢閱課ヲ經テ記事差止抵觸通知書ヲ受ケタル事實アルモノ也若シ夫レ判示通知書カ其ノ後ニ檢舉セラルルコトアルヘキ一切ノ共產黨事件ニ對シテモ其ノ效力アルモノナリトセンカ一々記事差止抵觸ノ通知ヲ發スルノ要ナキハ勿論也故ニ右抵觸通知ノ事實ニ依ルモノ十月三十日以後ニ檢舉セラレタル共產黨事件ハ判示差止通知書ニハ當然包含セラレサルモノト解スヘキ也三、五大新聞ノ一タル朝日新聞社モ亦尾崎判事事件ニ付テハ何等差止ノ通知ナキヲ以テ辯第三號證ニ依リ明ナル如ク同新聞昭和七年十一月二十三日第一萬六千七百三十一號ニ「光輝アル裁判所ニ一大不祥事勃發ス」及「思想監督ニ關ス

ル重大ナル責任問題ト題シ之カ内容ヲ掲載頒布シタル事實アリ而カモ同新聞社カ之ニ依リ何等ノ處罰ヲ受ケサリシコト證人石川九牧被告人茅野要之助ノ第一、二審ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ明ナル所ナリトス故ニ朝日新聞社モ亦尾崎判事事件ハ判示差止通知書中ニ包含セラレサルモノト信シ居リタルコト明ニシテ當局モ亦之ヲ認容セラルルモノ也四、日本新聞社ノ本件記事ノ掲載ハ前記朝日新聞掲載後十八日ヲ經過シタル昭和七年十二月十一日ノコトニ係リ然モ其ノ記事内容ニ依レハ「司法部内ニハ此外〇〇試補ノ現實ノ事件カアルカ遺憾ナカラ掲載ノ自由ヲ有セサルカ故ニ茲ニハ省略スル」ト在リ尾崎判事事件ハ殆ント我國ニ於テハ想像シ難キ案件ニシテ坂本試補等ノ所謂熱海事件ト關係アルモノトハ外觀上知得シ難ク從テ彼ノ事件ト區別シテ掲載シタルコト明ニシテ日本新聞社ニ於テハ素ヨリ本件判示差止命令中ニハ尾崎判事事件ハ包含セサルモノト確信シタルハ勿論別個ノ取扱ヲ爲シ居リタルコト明瞭也五、尙前例ニ徴シテ觀之昭和五年二月十四日ノ所謂二・一四事件(田中清玄一派ノ共產黨事件)ニ於テ東京地方裁判所檢事松坂廣政ハ同日附記事差止通知書ヲ發シ更ニ其ノ後僅カ四日間ニ檢舉セラレタル共產黨事件ニ付同檢事自ラ各府縣別(七回)ニ記事差止通知書ヲ發令シタル事例(辯第四號證)及昭和五年二月二十四日檢舉ニ著手シタル共產黨事件ニ付松坂檢事カ同日附ヲ以テ記事ノ差止通知書ヲ發シタルニ不拘其ノ後檢舉ニ著手シタル共產黨事件ニ付テハ特ニ警視廳檢閱課ヲシテ個々具體的ニ差止抵觸通知書(辯第二號證)ヲ發シ居ル事例ニ徴スルモ前記十月三十日ノ記事差止通知書



カ十一月十三日ニ檢舉セラレタル尾崎判事事件ニ付當然其ノ效力ヲ及ホスヘキモノニアラサルコト益明白ナリトス然ルニ原判決ハ判示差止通知書中ニ本件尾崎判事事件ヲモ包含スルモノト解シ前記ノ如ク認定シタルヲ以テ該差止通知書ノ内容ヲ曲解シテ不法ニ新聞紙法第十九條第三十六條ヲ適用シタル違法アルモノ也ト云フニ在レトモ

## 【要旨第二】

(一) 本件差止事項ハ昭和七年十月三十日檢舉ニ著手シタル日本共産黨及日本共産青年同盟ニ關スル治安維持法違反事件ニ關係ヲ有スル一切ノ事項ナルコトハ原判示差止通知書ノ内容ニ依リテ明ナルカ故ニ苟モ差止事件ニ關聯ヲ有スルモノハ十月三十日以後新ニ檢舉セラレタルモノト雖差止ノ範圍ニ屬スト云フヘク本件新聞記事カ右差止事項ニ屬スルコトハ原判決ノ舉示セル證據ヲ綜合シテ之ヲ認メ得ルカ故ニ該記事ヲ指シテ差止事項ニ非スト爲ス所論ハ正當ナラス(二) 記事差止牴觸通知書ハ記事差止ヲ受ケタル者ニ對シ注意ヲ喚起セシムル目的ノ下ニ念ノ爲ニ發セラルル文書ニ過キサレハ昭和七年十月三十日ノ本件差止事件以後ニ出現セル所論個々ノ共産黨事件ニ付被告人カ該文書ノ送達ヲ受ケタル事實アルモ之ヲ以テ直ニ十月三十日以後ニ檢舉セラレタル共産黨事件ハ悉ク差止通知書ニ包含セサルモノナリト解スルハ當ラサルナリ(三) 假ニ本件以外ノ新聞ニ於ケル所論記事ニ付制裁ヲ加ヘタル事實ナカリシトスルモ之ヲ以テ本件犯罪ノ成立ヲ阻却スルモノニ非サルカ故ニ彼ヲ以テ是ヲ律スヘカラサルモノトス(四) 本件記事カ差止事項ニ屬スルコトヲ被告人ニ於テ認識シタル上之カ掲載ヲ敢テシ

タルコトハ原判示差止通知書ノ内容ト原判決ノ引用セル押收ニ係ル新聞紙ノ記事ニ依リ之ヲ推認スルニ足ルヲ以テ被告人ハ判示記事ニ付犯責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス(五) 記事差止牴觸通知書ハ單ニ新聞社ヲシテアル事項カ差止事項ニ屬スルモノナルコトニ付注意ヲ喚起スルニ過キササル文書ナレハ該文書ノ發セラレサリシ事項ト雖差止事項ニ屬スルモノナシト云フヘカラス之ヲ要スルニ本件新聞紙ノ記事カ差止事項ニ屬スルコトヲ被告人ニ於テ認識シナカラ該記事ヲ掲載シタルコトハ其ノ舉示セル證據ヲ綜合シテ之ヲ認ムルコトヲ得ルカ故ニ原審カ該事實ニ對シ新聞紙法第十九條第三十六條ヲ適用シタルハ正當ニシテ原判決ニ所論ノ如ク差止通知書ノ内容ヲ曲解シテ不法ニ右法條ヲ適用シタル違法ナシ論旨理由ナシ

(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與



○傷害被告事件並附帶私訴事件 (昭和八年(九)第一二二五號 棄却)

(昭和八年(九)第一二二五號 棄却)

【公私訴上告人】 被告人 春成市次郎 辯護人 (横山 鑛太郎 島田 正純)  
【私訴被上告人】 私訴原告 堀田 清吉 辯護人 加藤 行吉  
【第一審】 鹿兒島區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否ノ判斷——辯論再開期日ニ於ケル職權證據調ノ決定言渡ト審理更新ノ要否

○判決要旨

一 邸宅侵入者ヲ追跡シテ二十數間ヲ距テタル道路ニ到リ格闘ノ末侵入者ニ傷害ヲ加ヘタル場合ニハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險アルモノト認ムルヲ得ス又恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ニ因リ現場ニ於テ侵入者ヲ傷害シタルモノト謂フヲ得サルモノトス【要旨第一】

二 辯論ヲ再開シタル期日ニ職權ヲ以テ證據調ノ決定ヲ言渡ス場合

ニハ裁判所ヲ構成スル判事ニ更迭アルモ公判手續ノ更新ヲ要セサルモノトス【要旨第二】

【参照】 盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條 左ノ各號ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險ヲ排除スル爲犯人ヲ殺傷シタルトキハ

刑法第三十六條第一項ノ防衛行爲アリタルモノトス

一 盜犯ヲ防止シ又ハ盜賊ヲ取還セントスルトキ

二 兇器ヲ携帯シテ又ハ門戶牆壁等ヲ踰越損壞シ若ハ鎖鑰ヲ開キテ人ノ住居又ハ

人ノ看守スル邸宅建造物若ハ船舶ニ侵入スル者ヲ防止セムトスルトキ

三 故ナク人ノ住居又ハ人ノ看守スル邸宅建造物若ハ船舶ニ侵入シタル者又ハ要

求ヲ受ケテ此等ノ場所ヨリ退去セサル者ヲ排斥セントスルトキ

前項各號ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險アル

ニ非スト雖モ行爲者恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ニ因リ現場ニ於テ犯人ヲ殺傷スルニ至

リタルトキハ之ヲ罰セス

刑法第三十六條第一項 急迫不正ノ侵害ニ對シ自己又ハ他人ノ權利ヲ防衛スル爲メ

已ムヲ得サルニ出テタル行爲ハ之ヲ罰セス

刑事訴訟法第三百五十四條 開廷後判事ノ更迭アリタルトキハ公判手續ヲ更新スヘ

シ但シ判決ノ宣告ヲ爲ス場合ハ此ノ限ニ在ラス

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

十六 法律ニ依リ公判手續ヲ停止シ又ハ更新スヘキ事由アル場合ニ於テ之ヲ停止

盜犯等ノ防止處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否

ノ判斷辯論再開期日ニ於ケル職權證據調ノ決定言渡ト審理更新ノ要否



○事實

第二審ハ本件公訴ニ付左記ノ如ク事實ノ認定犯罪ノ成立ヲ阻却スル原由ニ關スル判斷及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ七十日間勞役場ニ留置ス公訴ニ關スル訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和七年七月十八日午前一時頃塚テ不和ナリシ被告人ノ從弟堀田清吉カ酒氣ヲ帶ヒテ被告人方土間入口ニ到リ就寢中ノ被告人ヲ呼起シテ戶外ヨリ被告人ニ對シ何故内山龜太郎ニ同人トノ田地ノ境界ヲ自分カ胡魔化シ居ル旨告ケタルヤト詰責シ現場ノ立會ヲ求メタルヨリ互ニ口論ヲ惹起シ清吉ヲ追跡シテ同所ヨリ約二十四間ヲ距テタル被告人方門口附近ノ道路ニ於テ右清吉ト格闘ヲ始メ同人ヲ組伏セ八寸廻リ位ノ石又ハ手ヲ以テ清吉ノ頭部其ノ他ヲ亂打シ因テ同人ニ對シ治療日數四月餘ヲ要スル右前頭部裂傷其ノ他全身數十箇所ノ打撲傷挫折傷等ヲ負ハシメタルモノナリ

被告人及辯護人ハ被告人ノ右所爲ハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ該當スルモノナル以テ犯罪ノ成立ヲ阻却スル旨主張スレトモ判示ノ如キ場合ハ同法條ニ該當セサルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ右主張ハ採用セス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ被告人ヲ七十日間勞役場ニ留置スヘク尙訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件公私訴ノ上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ私訴上告人ノ負擔トス

○理 由

辯護人横山鑛太郎 島田正純上告趣意書第一點原判決ノ認定事實ニ依レハ被告人ハ昭和七年七月十八日午前一時頃塚テ不和ナリシ被告人ノ從弟堀田清吉カ酒氣ヲ帶ヒテ被告人方土間入口ニ到リ就寢中ノ被告人ヲ呼起シ戶外ヨリ被告人ニ對シ何故内山龜太郎ニ同人トノ田地ノ境界ヲ自分カ胡魔化シ居ル旨告ケタルヤト詰責シ現場ノ立會ヲ求メタルヨリ互ニ口論ヲ惹起シ清吉ヲ追跡シテ同所ヨリ約二十四間ヲ距テタル被告人方門口附近ノ道路ニ於テ右清吉ト格闘ヲ始メ同人ヲ組伏セ八寸廻リ位ノ石又ハ手ヲ以テ清吉ノ頭部其ノ他ヲ亂打シ因テ同人ニ對シ治療日數四月餘ヲ要スル前額部裂傷其ノ他全身數十箇所ノ打撲傷挫折傷等ヲ負ハシタルモノナリト判示セラレ「被告人及辯護人ノ右所爲ハ盜犯等ノ防止

盜犯等ノ防止處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否  
ノ判斷 辯論再開期日ニ於ケル職權證據ノ決定言渡ト審理更新ノ要否



及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ該當スルモノナルヲ以テ犯罪ノ成立ヲ阻却スル旨主張スレトモ判示ノ如キ場合ハ同法條ニ該當セサルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ右主張ハ採用セスト判示シ刑法第二百四條ヲ以テ適用處斷セラレタリ原判示ニ依リテハ原審辯護人等ノ主張ヲ如何ナル理由ニ依リテ之ヲ排斥セラレタルヤハ之ヲ具體的ニ知ルニ由ナキモ其ノ認定事實ヨリ考覈スレハ恐ラクハ(一)本件ハ被告人ト被害者堀田清吉トノ間ニ口論ヲ惹起シ暴行ニ至リ傷害ノ結果ヲ生シタルコト(二)被告人ハ右清吉ヲ追跡シテ傷害シタリトノコト(三)本件被害者堀田清吉ノ負傷ハ被告人ノ夫ヨリ遙カニ重カリシコト(四)本件犯行ハ道路上ニ於テ行ハレタリトスルコトニ在ルカ如シ然レトモ之ヲ詳細ニ考覈スレハ原審判決前示辯護人等ノ主張排斥ノ理由ハ那邊ニ在ルヤヲ疑ハシムルモノアリトス(一)本件傷害事故ヲ發生シタルノ動機ハ口論ニアルカ如キモ其ノ口論ノ原因ハ被告人ノ責ニアラスシテ却ツテ被害者堀田清吉ノ激發セシメタルトコロニ係ル即チ原判決ノ認定セルトコロニ依レハ(イ)被害者カ昭和七年七月十八日午前一時頃被告人方ニ到リタルコト(ロ)被害者ハ酒氣ヲ帶ヒテ居タルコト(被告人ハコノ事ハ不知)(ハ)就寢中ノ被告人ヲ呼起シタルコト(ニ)被害者堀田清吉カ被告人ニ對シ何故ニ内山龜太郎ニ同人トノ田地ノ境界ヲ胡魔化シ居ル旨告ケタルヤト詰責シ且現場ノ立會ヲ求メタルコト(ホ)被告人ト被害者堀田清吉トハ古ヨリ不和ナリシコトニ在リテ原判示之等ノ事實ヨリ考覈スルモ被告人カ被害者堀田清吉ニ對シテ如何ハカリ憤怒ノ情ヲ起シタルヤヲ知ルニ足ル斯様ナル要件

ニ依リ斯様ナル時期ニ斯様ナル現場ノ立會ヲ求メラレ(立會場所迄距離幾許アリヤ知ルニ由ナキモ)何人カ唯々諾々トシテ之ニ應スルモノソ何人カ之ヲ憤ラサルカ何人カ之ヲ怒ラサルカ況ンヤ被告人ト被害者堀田清吉トハ多年ニ互リ不和ノ間柄ニアルニ於テオヤ此ノ時ノ模様ヲ被告人ノ供述ニ之ヲ觀ルニ(問 其ノ晚堀田清吉ト喧嘩シテ同人ニ傷害ヲ負ハシメタルコトヲ述ヘテ見ヨ(答) 昭和七年七月十八日ノ午前一時頃テアリマシタ私共家族ハ皆床ニ就テ居リマシタラ堀田清吉カ外ノ方カラ土間ノ戸ヲ叩キ開シテ喧嘩スルカラ來イケサ(私ノ妻)ヲ出セ子供ヲ出セ殺シテヤルト申シマシタ云々(原審第一回公判調書—二八七丁—尙第一審公判調書—二一六丁昭和七年十二月十六日附被告人檢事聽取書—一七八丁昭和七年九月十五日被告人司法警察官聽取書—一五〇丁以下原審證人春成ケサ訊問調書—三三四丁裏原審證人春成榮藏訊問調書—二四二丁以下何レモ同旨ノ供述タリ)此ノ點ニ付被害者堀田清吉ハ之ヲ否認シ居レトモ(イ)酒氣ヲ帶ヒタルコト(ロ)多年不和ナリシコト(ハ)堀田清吉ノ素行調書(五)(六)ニ依レハ飲酒後ハ議論暴行ヲ爲スノ習癖アリ宮角力ニ強ク自己ノ腕力ノ強キヲ自慢シ居リタル旨ノ記載等ヨリ之ヲ考フレハ被告人供述ノ如キ右堀田清吉ノ言動アリシコトハ想像スルニ難カラス被害者堀田清吉ノ供述ハ當時燒酎ヲ一合位飲ミ多少酩酊状態ニアリタルモノナレハ當時ノ言動ニ付同人ノ供述ハ輒ク信スルヲ得ス(同人ニ對スル原審訊問調書)(二)原判決ハ被告人ハ堀田清吉ヲ追跡シタリト認定シタレトモ右堀田清吉ハ直ニ逃亡シタルモノナリヤ否ヤ右堀田ノ狂暴性ヨリ推

盜犯等ノ防止處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否  
ノ判斷 辯論再開期日ニ於ケル職權證據ノ決定官渡ト管理更新ノ要否



セハ甚タ疑アリ今假ニ追跡シタリトスルモ右堀田ハ尙被告人ノ看守スル邸宅内ニ不法ニ侵入シ其ノ違法状態ハ繼續シツアルモノナリ蓋シ右堀田清吉カ被告人方ヲ訪レタル原判示ノ如キ所用ニヨリテハ深夜午前一時頃被告人カ被害者堀田清吉ノ其ノ邸宅内ニ侵入スルコトヲ承諾シ又ハ承諾スヘカリシト豫想スルコトハ到底出來得サルトコロナレハナリ(司法警察官意見書ニ犯罪事實第一御參照)況ンヤ右清吉ハ被告人等ハ既ニ戸ヲ閉メテ就寢中ナルコトヲ認識セルニ於テオヤ(清吉ニ對スル昭和七年九月二十一日附司法警察官聽取書第十二項)而シテ堀田清吉カ被告人ノ邸宅内ニアリタルコトハ原審檢證調書附屬圖面ニヨリテ明ナルトコロトス左レハ之ヲ追跡シタリトスルモ敢ヘテ之ヲ咎ムヘキニアラス此ノ點ニ付テノ被告人ノ供述ハ追跡シタルコトニアラスシテ巡查駐在所ニ同行ヲ求メタルニ係ル同行ヲ求メ之ニ對シ堀田カ承諾スレハ本件ノ發生ハ見サルヘシ然ルニ右堀田ハ之ヲ承諾セサルノミナラス却ツテ被告人ニ對シ暴行ヲ加ヘタルニ因リ此ニ於テ遂ニ格闘ヲ演スルニ至リタルヲ本件ノ真相ナリト信ス(三)左レハ被告人ノ本件行爲ハ自己ヲ防衛スル爲ニ止ムヲ得サルニ出テタルモノナレハ假令傷害ノ程度カ被告人ノ夫ヨリ重カリシトスルモ其ノ結果ハ止ムヲ得サルニ生シタルモノニシテ其ノ傷害程度ノ如何ニヨリテ本件被告人ノ行爲ヲ評價スルハ當ラス(四)本件犯行ハ原判示ニヨレハ被告人方門口附近ノ道路ニ於テ始メテ格闘ヲ始メタル如ク判示セラレタレトモ其ノ然ラサルハ原審判決引用ニ係ル證據ニヨリテハ之ヲ知ルニ由ナケレトモ假ニ然リトスルモソハ右堀田清吉カ被告人住宅ノ土間

入口ニ於テ暴言ヲ吐キ暴行ヲ爲シタルコトノ延長ナルモノニシテ此ノ事ヲ以テ直ニ辯護人等ノ主張ヲ排斥スルノ理由トナラス況ンヤ右道路上ト雖被告人ノ邸宅ノ門口ヲ離ルルコト原審檢證調書ノ附屬圖面ニ依レハ一間ト離レサル地點ナリト認メラルルニ於テオヤ故ニ原審判決ノ原審辯護人等ノ右主張ニ對スル排斥理由ハ之ヲ發見スルヲ得サルナリ翻テ本件被害者ト被告トノ腕力上ノ點ニ付之ヲ觀ルニ右被害者タル原審證人堀田清吉ノ供述ニヨレハ(問)證人ハ若イ時分ニハ宮相撲ヲ相撲取ヲシテキタカ(答)左様テアリマシタ(問)證人ハ被告人ヨリモカハ強クハナイカ(答)カハ私ノ方カ強イタロト思ヒマス尙被告人ノ供述トシテ原審公判調書「二九二丁」ニモアリテ腕力ハ被告ヨリモ右清吉ノ方カ強カリシコトヲ知ルニ足リ又本件發生當時清吉ハ五十四歳ニシテ被告人ハ五十九歳ナレハ年齢ノ點ヨリスルモ右清吉ノ方カ強カリシヲ知ルニ足ル斯ノ如キ事情ノ下ニ於テ暴言暴行ヲ仕掛ケラレタル被告人ハ右清吉ニ對シ恐怖興奮又ハ狼狽ニヨリテ本件行爲ノアリタルモノト謂ハサルヘカラス本件傷害ニ用ヒラレタル兇器ハ原判示ノ如ク石ニシテ其ノ石タルヤ故ラニ取寄セ又ハ持チ來リタルモノニアラスシテ其ノ現場ニアリタルモノヲ思ハス拾ヒ夢中ニナリ之ヲ以テ亂打シタルモノニシテ敢ヘテ被告人カ豫謀ヲ以テシタルニ非ス被告人カ暴行ヲ受ケ又ハ受クルコトヲ怖レ之ヲ防止センカ爲ニ爲シタルモノニシテ且又其ノ程度ヲ超エタルモノトスルヲ得サルナリ被告人ニ對スル昭和七年九月十五日附司法警察官ノ聽取書第九項ニ曰ク「押ヘ付ケマシテカラ私ハ腹立チマキレニ道路上ノ八、九寸廻リ位ノ眞石

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否  
ノ判斷 辯論再開期日ニ於ケル職權證據調ノ決定官ニ對シ審理更新ノ要否



ヲ拾ヒツレテ堀田清吉ノ顔面其ノ他ヲ殴リ付ケ之ヲ放シタラ又トシテ事ヲセラレルカモ知レナイト考ヘマシタノテ矢張り押ヘテ居リマシタ「其ノ第十一項ニ」其ノ押ヘテ居リマシタ間ハ夢中テアリマシタカラ判然記憶ニアリマセンカ稍暫クテアツタヤウテアリマス」トアリテ當時被告人カ如何ニ右清吉ヲ恐レ又如何ニ興奮シ居リタルカヲ知ルニ足ル以上ノ如キ事實ニ在ル本件ハ必スヤ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ該當スルモノナルコト明ナリ假ニ右堀田清吉ニ於テ暴言暴行ノ激發行爲ナカリシトスルモ被害者トノ從來ノ不和ノ關係被害者清吉ノ腕力等ヲ過信シタルモノナレハ被告人ノ行動ハ正當防衛ノ構成要件タル客觀的事情ナキニ拘ラス主觀的ニ之アリト信シテ反擊シタルモノナレハ同法第一條第二項ニ依リ道義的責任ヲ阻却スル場合ノ一トシテ故意犯又ハ過失犯トシテモ之ヲ處罰シ得サルニモ拘ラス之ヲ有罪トシテ處斷シタル原判決ハ違法タリト謂ハサルヘカラス假ニ然ラストスルモ同法第一條第一項從テ刑法第三十六條第一項ニ該當スルモノナリトノ疑ヲモ存スル行爲ナレハ原判示ノ如ク「被告人ハ原判示日時被告人ノ從弟堀田清吉カ酒氣ヲ帶ヒテ被告人方土間入口ニ到リ被告人ヲ呼起シ戶外ヨリ被告人ニ對シ原判示ノ如キ詰責ヲ爲シ現場ノ立會ヲ求メタルヨリ互ニ口論ヲ惹起シ清吉ヲ追跡シテ同所ヨリ約二十四間ヲ隔リタル被告人方門口附近道路ニ於テ右清吉ト格闘ヲ始メ同人ヲ組伏セ云々ト判示シタルノミニテハ足ラス果シテ右清吉ノ來リタル被告人方ノ土間入口ハ被告人ノ看守スル邸宅内ナリヤ否ヤ清吉ハ住宅ニ侵入セントシタルモノナリヤ否ヤ或ハ被害者ハ兇器ヲ持シタルヤ否ヤ或ハ被告人ハ被害者清吉ニ對シテ之カ侵入ヲ防止セントシタルヤ否ヤ或ハ清吉ハ被告人ノ要求ヲ受ケテ退去セサリシモノナリヤ否ヤ」口論ヲ惹起シ「トアルモ尙且被告人ハ興奮セサリシモノナリヤ否ヤ等ニ付判示セサレハ本件行爲カ同法第一條ノ適用ヲ受クルモノニアラストノ理由ヲ知ルニ由ナケレハ此ノ重要ナルノ點ニ付原判決ハ之カ判示ヲ爲スコトナク漫然前示原審辯護人並被告人ノ主張ヲ排斥シタルハ理由不備若クハ理由齟齬ノ違法アリト謂ハサルヘカラス孰レヨリスルモ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニアレトモ

原判示ニ依レハ昭和七年七月十八日午前一時頃被告人ト不和ナリシ從弟堀田清吉カ酒氣ヲ帶ヒ被告人方土間入口ニ到リ就寢中ノ被告人ヲ呼起シ戶外ヨリ同人ト内山龜太郎トノ田地ノ境界ニ關シ被告人ノ言動ヲ詰責シ現場ノ立會ヲ求メタル爲口論ヲ惹起シ被告人ハ右清吉ヲ追跡シテ同所ヨリ約二十四間ヲ距テタル被告人方門口附近ノ道路ニ於テ右清吉ト格闘ヲ始メ同人ノ頭部其ノ他ニ傷害ヲ加ヘタルモノナルヲ以テ此ノ事實經過ニ依レハ本件犯行ハ被害者清吉カ激發セシメタルモノト認ムヘク從テ被告人ノ犯情ニ酌量スヘキモノアルコトハ之ヲ看取スルニ難カラサルモ被告人ハ自己ノ居室土間入口ヨリ被害者清吉ヲ追跡シテ犯行ノ場所ニ至リタルモノニシテ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第一項ニ所謂盜犯防止盜賊取還不法侵入ノ防止又ハ不法侵入者等ノ排斥ヲ爲サントシタルモノニ非サルコト明白ナルノミナラス又被告人カ同條第二項ニ所謂恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ニ因リ本件傷害ヲ與ヘタルモ

【要旨第一】

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ對スル現在ノ危險ノ存否  
ノ判斷 辯論再開期日ニ於ケル職權證據ノ決定言渡ト審理更新ノ要否



ノトモ認ムヘカラサルヲ以テ原判決カ本件犯行ヲ以テ同法第一條第一項ノ防衛行爲又ハ同條第二項ノ場合ニ該當スルモノト爲ササリシハ正當ナリ論旨理由ナシ

同第四點原審第四回公判調書(三八九丁)ニ依レハ「松村 宮内兩辯護人ハ被告人ノ爲利益ナル辯論ヲ爲シ且本件ハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ニ該當スル行爲ナルヲ以テ被告人ニ對シテハ無罪ノ判決アリタシト述ヘタリ」トアリ而シテ右盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ニハ第一項ト第二項トニ分チテ規定セラレ各規定事項ノ内容ハ之ヲ異ニセルコト同法ニ徴シテ明カナルトコロトス而シテ右調書ニ依レハ原審辯護人ハ同法第一條ノ第一項ノ主張ヲ爲シタルヤ又ハ第二項ノ主張ヲ爲シタルモノナリヤニ付テハ之ヲ限定セス包括シテ同法第一條ヲ主張シタルモノナルコトハ前示公判調書ノ記載ニ徴シテ疑ヲ容レス然ルニ原判決ニ依レハ被告人及辯護人ハ被告人ノ右所爲ハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ該當スルモノナルヲ以テ犯罪ノ成立ヲ阻却スル旨主張スレトモ判示ノ如キ場合ハ同法條ニ該當セサルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ右主張ハ採用セストアルノミニテ同法第一條第二項ノ説明ヲ與ヘタリト雖右同法第一條ノ第一項ニ付テハ原判決ハ何等ノ判斷ヲ與ヘタルトコロヲ見ス果シテ然ラハ原判決ハ法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由ニ對スル判斷ヲ遺脱シタルノ違法アル判決ト謂ハサルヘカラス此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニアリ依テ審按スルニ公判調書ハ辯論ノ要旨ヲ記載スヘキモノニシテ其ノ詳細ニ互ルコトヲ要セサルモノナ

ルカ故ニ細密ナル點ニ於テ其ノ記載ト裁判所ノ聽取シタル事項トノ間ニ精粗ノ差アルモ其ノ間ニ矛盾ノ存セサル限リハ後者ニ依リテ裁判ヲ爲スモ何等ノ不法アリト爲スニ足ラス而シテ本件ニ於テ所論調書ノ記載及原判決ノ判斷ハ敍上ノ趣旨ニ照シ敢テ所論ノ如キ不法アリト爲スニ足ラサルノミナラス原判決ニ於テハ既ニ論旨第一點ニ付テ説明シタルカ如ク其ノ認定事實中ニ於テ本件犯罪ノ構成事實タル傷害行爲カ前掲法律第一條第一項ニ記載スル原由即チ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由ノ一ニ該當スルモノト認ムヘカラサルノ理由ト爲ルヘキ事情ヲ判示シ之ニ對スル證據説明ヲモ爲シアリ原判決ハ本件犯行ニ付テ前掲法律第一條第一項ニ依リ犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原因ノ存スルコトヲ否定セルモノナルコト原判決ノ全趣旨ニ照シ自ラ明白ナルカ故ニ假令所論ノ如ク原審ニ於テ同條項ノ原由アリトノ事實上ノ主張アリタリトスルモ之ニ對スル説明ヲ重複スルノ必要ナキモノト解スヘク原判決ニハ所論ノ如キ違法アリト爲スヲ得ス論旨理由ナシ

同第五點原審公判調書ヲ閱讀スルニ昭和八年五月十五日ノ第二回公判調書ニ依レハ裁判所ノ構成部員ハ判事衛藤顯同兒島謙二同北山亮ニシテ昭和八年五月十九日ノ第三回公判調書ニ依レハ判事衛藤顯同兒島謙二同牛丸四郎ニシテ第二回公判ト第三回公判トニ於テ裁判所ノ構成部員ニ更迭アリタルコト及原審第一回公判ニ於ケル裁判所構成部員ハ第二回ノ公判ト同シク同公判ニ於テ原審ハ辯論ヲ終結シ第三回公判ニ於テ判決ヲ言渡スヘキコトト相成リ居リタルコトハ右各公判調書ノ記載ニ依リテ明カナル

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條ノ生命身體ニ關スル現在ノ危險ノ存否  
ノ判斷 辯論再開期日ニ於ケル職權證據調ノ決定言渡ト審理更新ノ要否



トコロナリ依テ第三回公判調書ヲ見ルニ裁判長ハ辯論ヲ再開シ職權ヲ以テ檢證及證人訊問ヲ爲スヘキコトノ決定ヲ言渡シタルコトノ記載アルノミニシテ裁判所ノ構成部員ニ更迭アリタルニ依ル審理更新手續ヲ施行セラレタルヲ見ス凡ソ裁判所カ其ノ必要アリト認メテ一旦辯論再開ノ決定ヲ爲シタル以上公判手續ハ辯論終結前ノ程度ニ復スルヲ以テ辯論再開前ノ構成部員ト辯論再開後ノ構成部員トノ間ニ更迭アリタルトキハ必スヤ審理更新ノ手續ヲ爲ササルヘカラス蓋シ刑事訴訟法第三百五十四條ハ「開廷後判事ノ更迭アリタルトキハ公判手續ヲ更新スヘシ」トアリテ但書ノ例外ヲ除イテハ其ノ他ニ之カ例外ヲ認メス而シテ證據調ニ關スル決定辯論再開ノ決定カ同條ノ公判手續ニ屬スルコトハ刑事訴訟法カ第四章第二節公判手續ノ下ニ規定セルヲ見テモ明カナリトス況ンヤ辯論再開ノ決定アリタル後ニ於テハ裁判所ハ勿論當事者モ亦如何ナル訴訟手續モ有效ニ爲シ得ルトコロナレハ裁判所ノ構成部員ノ更迭アリタルトキハ該判事ヲシテ事件ノ内容ヲ知悉セシメ置クニ非サレハ到底正鵠ヲ期シ得ス刑事訴訟法カ本條ヲ設ケタル精神ヲ没却スルニ至ルニ於テオヤ此ノ事ハ判事全部ノ更迭アリタル場合ヲ想像スレハ釋然トシテ氷解スヘシ果シテ然レハ本件ノ場合ハ證人申請ノ許否ニ關スル決定ヲ爲スカ如キ場合ト異リ必スヤ公判手續ヲ更新セサルヘカラス然ルニ原審第三回公判ニ於テ原裁判所ハ審理更新ノ手續ヲ施行スルコトナク審理ヲ續行シ之ニ基キ證據調ヲ施行シ以テ之ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト謂ハサルヘカラス此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニアリ

【要旨第二】

按スルニ原審第三回公判期日ハ判決言渡ノ期日ニ指定セラレタルモノナルトコロ裁判所ハ其ノ構成判事ニ更迭アリタルモ該期日ニ辯論ノ再開ヲ命シ職權ヲ以テ檢證並證人訊問ノ決定ヲ爲シタルコト所論ノ如シト雖辯論ヲ再開シタル期日ニ於テ辯論其ノ他ノ公判手續ヲ行ハス職權ニ依リ證據調ヲナス決定ヲ言渡シタルニ過キサル場合ニ於テハ更新手續ヲ爲スノ必要ナキモノトス從テ右決定ニ基ク檢證調書ヲ證據ニ採用スルモ何等違法ニアラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條第六百五條第五百七十二條第五號民事訴訟法第九十五條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○業務妨害被告事件

(昭和八年(九)第一二二三七號 同年十一月二日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人

磯部 備一

辯護人

白石 信明

業務執行ノ權限ナキ取締役ト業務妨害罪ノ成立



○ 判示事項

業務執行ノ權限ナキ取締役ト業務妨害罪ノ成立

○ 判決要旨

乗合自動車株式會社ノ自動車運轉ニ關スル業務執行權ヲ有スル取締役ノ指揮命令ノ下ニ其ノ運轉ニ從事シ居タル者ニ對シ其ノ權限ヲ有セサル他ノ取締役力擅ニ威力ヲ以テ自動車ノ運轉ヲ阻止シ其ノ業務ヲ罷業團ニ移シタルトキハ會社ニ對スル業務妨害罪ヲ構成ス

【參照】 刑法第二百三十四條 威力ヲ用ヒ人ノ業務ヲ妨害シタル者亦前條ノ例ニ同シ

同法第二百三十三條 虛偽ノ風説ヲ流布シ又ハ偽計ヲ用ヒ人ノ信用ヲ毀損シ若クハ

其業務ヲ妨害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處ス但裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ靜岡縣引佐郡三ヶ日町三ヶ日三百四十番地ノ二ニ本店ヲ有シ定期乗合自動車ニ依ル旅客運送營業ヲ目的トスル遠三自動車株式會社ノ取締役トシテ在任中豫テヨリ同會社ノ專務取締役今枝種市ノ執務振リニ不平ヲ抱キ居リタルモノナルトコロ昭和七年十一月十二日同シク今枝專務取締役及其ノ親戚ニシテ同會社ノ事務員ナル中村魁等ニ對スル不平ヨリ總罷業ニ出ラタル同會社ノ運轉手岡本鐵次外五名ヨリ之レカ對策方ノ相談ヲ受クルヤ右運轉手六名及被告人ノ實弟佐藤武茂等ト行動ヲ共ニスルニ至リ爾來今枝專務取締役ノ退職要望中村魁ノ退社要求外三項ノ目的貫徹ヲ期シ會社側ト數次折衝ヲ重ネタルモ會社側ヨリ運轉手等ノ白紙復歸方ヲ要求セラレ同月十七日午後六時迄ニ右五項目ニ對スル回答ヲ要求シ置キタル同會社取締役社長加藤七郎ヨリモ何等ノ回答ヲ得ル能ハサルニ至ルヤ愈積極行動ニ出テ目的ヲ貫徹センコトヲ決意シ罷業團ヲ革新爭議團ト命名シテ被告人自ラ其ノ團長トナリ本部ヲ三ヶ日町壽司源方ニ設ケ同夜革新爭議團本部ナル右壽司源方ニ於テ翌日ヲ期シ會社ニ於テ臨時運轉手ヲ雇入レ業務ヲ繼續シ居ル氣賀町豐橋市間定期乗合自動車ヲ運轉中ノ當該臨時運轉手ノ手ヨリ爭議團ニ交付セシメ爭議團ノ手ニテ定期乗合自動車業務ヲ敢行シ乗客ヨリハ古切符ニテ料金ヲ徵收シ該金員ヲ爭議解決ニ至ル迄爭議團ニ於テ保管シ因テ以テ解決促進ヲ期スヘキコトヲ謀議決定シ翌十八日被告人ハ右決議實行ノ爲三ヶ日町三ヶ日停留所ニ於テ一同ノ指揮命令ノ任ニ就キ居リタルカ會社ノ臨時運轉手山下政夫カ會社ノ定期乗合自動車第一號車(靜第三五九六號)ニ車掌齋藤あさヲ同乗セシメ同日午

業務執行ノ權限ナキ取締役ト業務妨害罪ノ成立



前九時頃豊橋市ヲ發シ氣賀町ニ向ヒテ運轉シ來タレル途中本坂停留所附近ニ於テ爭議團員岡本鐵次佐藤武茂及大石貞三ノ爲其ノ車體ノ引渡ヲ要求セラレタルモ之カ要求ニ應セス右三名ヲ同乗セシメタル儘運轉ヲ繼續シテ同日午前十時頃三ヶ日停留所ニ停車スルヤ被告人ハ山下ニ對シ「降りロ」ト命シタルモ同人カ之レニ應セス「自分ハ責任上氣賀迄行ク」トテ峻拒スルヤ「降りロト云フタラ降りロ」ト申向ケ同人ノ腕ヲ摺ミテ該自動車ヨリ引摺リ降りシ大石貞三ニ命シテ該車體ヲ同町車庫ニ入庫セシメ威力ヲ以テ山下ノ定期乗合自動車ノ運轉ヲ阻止シ因テ同會社ノ業務ヲ妨害シタルモノナリ

(證據説明省略)

尙被告人及辯護人ハ被告人ニ於テ遠三自動車株式會社ノ營業ヲ妨害スルノ犯意ナカリシ旨主張スレトモ被告人ニ其ノ犯意アリタルコトハ前示證據説明ニヨリ寔ニ明ナルヲ以テ右主張ハ採用シ難シ又辯護人ハ被告人ハ本件會社ノ取締役ニシテ本件ノ所爲ハ取締役ノ正當權限ニ基ク所爲ナルヲ以テ法律上犯罪ヲ構成セスト主張スレトモ前示各證據ニ依レハ本件會社ノ代表取締役ハ加藤七郎ニシテ内部關係ニ於テハ專務取締役今枝種市及支配人鈴木平六カ專ラ其ノ業務ヲ遂行シ來タレル關係ナルコトヲ認メ得ルノミナラス會社ニ對抗シテ爭議ヲ決行セル罷業團ト行動ヲ共ニシ會社ノ方針ニ反スル所爲ニ出ツルカ如キ本件被告人ノ所爲ハ取締役ノ正當ノ權限ニ基クモノトハ謂ヒ難ク右主張モ亦採用スルニ由ナク更ニ辯護人ハ被告人ハ罷業團員ヲシテ定期乗合自動車ヲ正規ニ運轉セシメ會社ノ定期乗合自動車業務

ニ毫モ支障ヲ來ササリシモノナレハ事實上業務妨害罪ヲ構成セスト主張スレトモ被告人ノ本件所爲ハ會社カ其ノ指揮監督ノ下ニ遂行シ居リタル業務ヲ擅ニ罷業團ノ手ニ移シタルモノナレハ假令罷業團ノ手ニテ正規ノ區域並時間ニ定期乗合自動車ヲ運轉シタルモノトスルモ會社ノ營業ヲ妨害セサルモノトハ謂ヒ難キヲ以テ之亦理由ナク右主張ハ排斥セサルヘカラサルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十四條第二百三十三條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三月ニ處ス可ク尙情狀ニヨリ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ二年間刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### ○理 由

辯護人白石信明上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノナリ原判決事實ニ依レハ「同人ノ腕ヲ摺ミテ該自動車ヨリ引摺リ降りシ大石貞三ニ命シテ該車體ヲ同町車庫ニ入庫セシメ威力ヲ以テ山下ノ定期乗合自動車ノ運轉ヲ阻止シ因テ同會社ノ業務ヲ妨害シタルモノナリ」ト判示ス然レトモ原審公判調書ノ示ス所ニ從ヘハ被告人ハ右ノ自動車ニ代リテ小型シボレトノ代車ヲ罷業團ニ屬スル運轉手ヲシテ正規ニ運轉ヲナサシメ會社ノ定期乗合自動車業務ニ毫モ支



障ヲ來サシメサリシモノナリ果シテ然ラハ判示ノ如ク當該會社ニ關シテハ毫モ營業妨害ノ事實存セサルモノナルニ拘ラス原審判決ハ此ノ事實ヲ看過シ被告人ノ行爲ヲ以テ右會社ニ對スル營業妨害罪ナリト認定シタルハ重大ナル事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノト思料スト云フニ在ルトモ

原判示事實ハ其ノ舉示セル證據ヲ綜合シテ優ニ之ヲ認ムルニ足リ該事實ハ刑法第二百三十四條第二、三十三條ノ業務妨害罪ヲ構成スルコト明白ナリトス記錄ヲ精査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ヲ發見セス被告人ハ會社ノ運轉シ居タル自動車ニ代ヘテ小型自動車ヲ罷業團ニ屬スル運轉手ヲシテ正規ニ運轉セシメ會社ノ定期乗合自動車ノ運轉業務ニ支障ヲ來サシメサリシヲ以テ本罪ヲ構成セストノ所論ハ原審公庭ニ於ケル被告人ノ供述ノ一部ニ屬スルモ該供述ハ原審ノ採用セサル所ナルノミナラス會社カ自動車運轉ニ關スル業務ノ指揮監督ヲ專務取締役今枝種市ニ爲サシメ居リタルニ拘ラス之カ權限ヲ有セサル被告人ニ於テ擅ニ威力ヲ以テ自己カ團長トナレル罷業團ノ手ニ其ノ業務ヲ移シタルモノナルコトハ原判決ノ證據ニ依リテ認定スル所ニシテ會社ハ被告人ノ右行爲ニ依リテ其ノ業務ヲ遂行シ得サルコトナリシコト論ナケレハ假ニ其ノ後引續キ罷業團ノ手ニ依リテ正規ノ運轉ヲ繼續シタリトスルモ右ハ何等業務遂行ノ正當ナル權利ヲ有スル者ニ依リテ爲サレタルニ非サルヲ以テ之カ爲被告人ニ會社ノ業務妨害ノ行爲ナシト謂フヲ得サルナリ然レハ原判決

ニハ所論事實誤認ノ違法ナシ論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ原判決ハ事實認定ニ於テ「同人ノ腕ヲ擱ミ該自動車ヨリ引摺リ降ロシ大石貞三ニ命シテ該車體ヲ同町車庫ニ入庫セシメ威力ヲ以テ山下ノ定期乗合自動車ノ運轉ヲ阻止シ因テ同會社ノ業務ヲ妨害シタルモノナリ」ト判示シ擬律ノ部ニ於テ刑法第二百三十三條第二百三十四條ニ該當スルモノトセラレタリ然レトモ被告人ハ原判決摘示ノ如ク右被害會社タル遠三自動車株式會社ノ取締役ナリ抑々株式會社ノ取締役ハ會社事業ノ經營ニ關シ會社ノ方針ヲ決スル意思機關ナリ從テ會社ノ事業ニ關スル限リニ於テハ個人タル被告人ノ存在ハナク只會社ノ意思機關トシテノ被告人アルノミ他方山下運轉手ハ遠三自動車株式會社ノ下級雇人ナルヲ以テ會社業務ニ關スル限リ被告人ニ對スル關係ハ主從ノ關係ニシテ山下ハ磯部ノ指揮命令ニ從ハサルヲ得サル關係存スルナリ例ヘ其ノ指揮命令不當ナリトスルモ會社ニ對スル關係ニ於テハ山下ハ自己ノ業務ヲ完フシタルモノト云フヘシ且又原判決ニ所謂罷業團ニ屬スル運轉手等未タ會社ヲ馘首セラレタルニ非ス依然トシテ右會社ノ従業員ニシテ業務ヲ處理スル權利及義務ヲ有スルモノナリ果シテ然リトセハ被告人ノ本件行爲ハ會社ノ業務妨害ノ行爲ニ非スシテ被告人ハ其ノ取締役トシテ正當ナル權限ニ基キ會社従業員ヲ指揮命令シテ會社業務ヲ處理シタルモノニ過キササルナリ被告人ハ毫モ會社ノ營業ヲ妨害シタルモノト云フ能ハス山下運轉手ニ對スル關係ニ於テモ亦前述ノ如ク山下ニ對シ指揮命令權ヲ有スル以上其ノ命令ノ當不當ヲ問



ハス山下ノ業務ヲ妨害セシモノト云フ能ハサルモノト思料ス假ニ被告人ノ本件行爲ヲ以テ權限ノ範圍外ノ行爲ナリト假定スルモ尙會社ニ對シテ背任ノ問題ヲ生スルハ格別業務妨害罪ヲ構成スルモノニ非ス右ノ次第ナルヲ以テ原判決ハ擬律錯誤ノ違法存スルモノト思料スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

株式會社ノ取締役ハ各自會社ノ業務ヲ執行スル權利ヲ有シ其ノ執行ニ付テハ取締役ノ過半數ノ決議ニ依ルヘキヲ原則トスト雖實際上或取締役ヲシテ會社ノ業務ヲ分擔セシメ若ハ之ヲ專行セシムルコトヲ定ムルトキハ之ニ從フヘキモノトス本件遠三自動車株式會社ノ原判示自動車運轉ニ關スル業務ハ同會社ノ專務取締役今枝種市之ヲ專行シ平取締役タル被告人ニ於テ之ニ關與シ得サルモノナルコトハ原判決ノ舉示セル原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述竝ニ鈴木平六ニ對スル司法警察官作成ノ聽取書中ノ供述記載ニ徴シ明ナレハ被告人ハ會社ノ爲ニ自動車ヲ運轉シ居タル者ニ對シ擅ニ其ノ運轉ヲ阻止シ自動車ヲ罷業團ノ手ニ移サシムルカ如キ指揮命令ヲ爲ス權限ヲ有セスト謂ハサルヘカラス本件ニ於テ被告人ハ會社ノ自動車ヲ運轉手ノ手ヨリ罷業團ニ交付セシメ同團ニテ自動車業務ヲ敢行セシメシメコトヲ決意シ罷業團ヲ指揮シ之ヲシテ山下運轉手ニ其ノ會社ノ爲ニ運轉セル自動車ノ引渡方ヲ要求セシメ山下カ之ヲ拒否スルヤ被告人ハ同人ニ對シ降リロト云ヒツツ同人ノ左腕ヲ摺ミテ自動車ヨリ引摺リ降シ團員タル大石貞三ヲシテ該車體ヲ三ヶ日町車庫ニ入庫セシメ威力ヲ以テ山下ノ自動車運轉ヲ阻止シタルコトハ原判決ノ證據ニ依リテ確定スル事實ナリ然レハ即チ被告人ハ正當權限ヲ有セサルニ拘ラス擅ニ威

力ヲ以テ會社ノ業務タル自動車ノ運轉ヲ阻止シ以テ其ノ業務ヲ妨害シタルモノニシテ以上ノ事實ノ存スル限り被告人カ其ノ目的遂行ノ爲ニ使役シタル罷業團ニ屬スル運轉手等カ未タ會社ヨリ臆首セラレサリシト否トハ毫モ犯罪ノ成否ニ影響ナク又被告人ニ原判示自動車運轉ニ關スル業務ニ付指揮監督ノ權限ヲ有セサル以上背任ニ關スル問題ノ生セサルコト多言ヲ要セサルナリ即チ原判決カ右事實ニ對シ刑法第二百三十四條第二百三十三條ヲ適用シ之ヲ業務妨害罪ニ問擬シタルハ正當ニシテ原判決ニ所論擬律錯誤ノ違法ナシ論旨理由ナシ

同第三點原判決ハ公訴アル事實ニ付判斷ヲ遺脱シタルカ若ハ擬律錯誤ノ不法アルヲ免レス原判決ハ同人ノ腕ヲ摺ミテ該自動車ヨリ引摺リ降ロシ大石貞三ニ命シテ該車體ヲ同町車庫ニ入庫セシメ威力ヲ以テ山下ノ定期乗合自動車ノ運轉ヲ阻止シ因テ同會社ノ業務ヲ妨害シタルモノナリト云フニアリ即チ原審判決ニ於テ被告人ヲシテ業務妨害罪ノ罪責ヲ負擔セシメシハ被告人カ遠三自動車株式會社ノ業務ヲ妨害シタリト云フ點ニアルモノノ如シ然レトモ檢事ノ起訴事實ハ「威力ヲ以テ山下ノ定期乗合自動車ノ運轉ヲ妨害シ兼テ同會社ノ業務ヲ妨害シタルモノナリ」トアリテ明ニ山下運轉手ニ對スル業務妨害竝ニ遠三自動車株式會社ニ對スル業務妨害ノ二罪ニテ公訴提起セラレタルモノナリ果シテ然リトセハ原判決ハ此ノ二個ノ起訴事實ニ付テ審理判決セサルヘカラサルニ拘ラス山下ニ對スル起訴事實ハ之ヲ看過シ單ニ同會社ニ對スル起訴事實ノミニツキテ審理判決ヲナシタルハ公訴アル事實ニ付審理



判決ヲナササルノ違法アリト思料ス而シテ假ニ百歩ヲ讓リテ若シ原審判決カ山下及會社ニ對スル業務妨害ヲ審理判決シタルモノトセンカ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條前段ヲ適用セサルヘカラサルニ原判決ハ法律適用ノ部ニ於テハ單ニ刑法第二百三十四條第二百三十三條ノミヲ適用シ第五十四條前段ヲ明示セサルヲ以テ同法條ノ適用ヲナササルニ歸シ擬律錯誤ノ不法アルヲ免レスト思料スト云フニ在レトモ

記録ヲ査閱スルニ公判請求書ノ記載ニ依レハ公訴事實ハ被告人ハ遠三自動車株式會社ノ專務取締役今枝種市ノ執務振ニ不平ヲ抱キ其ノ罷業團員ト共ニ會社及運轉手ノ氣賀豊橋間ノ定期乗合業務ヲ妨害セシコトヲ謀議決定シ罷業團一同ノ指揮命令ノ任ニ就キ居リタル被告人ハ運轉手山下政夫カ團員岡本外二名ヨリノ車體引渡ノ要求ニ應セサルニ及ヒ山下ニ對シ自動車ヨリ降車スヘク命シタルニ同人ニ於テ之ヲ拒否スルヤ被告人ハ降りロト云ヘハ降りロト申向ケ同人ノ左腕ヲ掴ミテ引摺リ降シ大石貞三ヲシテ該車體ヲ三ヶ日町車庫ニ入庫セシメテ其ノ定期運轉ヲ不能ニ陥ラシメタリト云フニ外ナラサルナリ而シテ檢事ハ右事實ヲ目シテ山下運轉手ノ自動車定期乗合運轉ノ業務ヲ妨害シ兼テ同會社ノ該定期乗合營業ヲ妨害シタルモノト爲シタルニ對シ原審ハ該事實ヲ以テ單ニ會社ノ業務ヲ妨害スルモノナリト認定シタルコト明白ナリ而シテ數個ノ行爲ヲ包含スル事實關係ニ付公訴ノ提起アリタルトキハ其ノ如何ナル點ニ於テ犯罪ヲ構成スルヤニ付起訴ト判決トノ間ニ所見ノ相違アリトスルモ公訴事實ノ同一

性ニ影響アルモノニ非ス前記事實ニ於ケル自動車運轉ニ關シ檢事ハ山下運轉手ノ業務ニ屬スルト同時ニ會社ノ業務ニモ屬スト爲シ之ヲ業務妨害ノ罪名ノ下ニ起訴シタルニ對シ原審ハ審理ノ結果同一事實ヲ包括的ニ觀察シ之ヲ單ニ會社ノ業務ナリト認定シタルモノニシテ其ノ間何等公訴事實ノ同一性ヲ害シタルモノニ非ス然レハ則チ原審ハ所論ノ如ク山下運轉手ニ對スル起訴事實ノ審理判決ヲ遺脱シタルニ非サルハ勿論右事實ハ之ヲ包括シテ會社ニ對スル業務妨害ノ一罪ヲ構成スルモノト解スルヲ正當トナスカ故ニ該事實ニ對シテハ刑法第二百三十四條第二百三十三條ヲ適用スル外同法第五十四條前段ヲ適用スヘキニ非サルナリ即チ原判決ニハ所論擬律錯誤又ハ判斷遺脱ノ違法アルコトナシ論旨理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與



○町會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和八年(九)第一二四五號 棄却)

(昭和八年(九)第一二四五號 棄却)

【被告人】 被告人 山中甚藏 辯護人 三上英雄  
長谷川勇吉

【第一審】 鹿屋區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

戸別訪問ト連續犯

○判決要旨

投票ヲ得ル目的ヲ以テ多數ノ選舉人方ヲ歴訪スルニ於テハ包括的ニ選舉罰則ニ所謂戸別訪問ノ罪ヲ構成スヘキモノニシテ此ノ場合選舉人方ヲ訪問シタル個々ノ行爲力連續セルノ故ヲ以テ連續犯ヲ組成スルモノト云フヲ得ス

【参照】 町村制第三十六條ノ二 町會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十一條第九十二條第九十八條第九十九條第二項第百條及第四百十二條ノ規定ヲ準用ス 同制第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス 衆議院議員選舉法第九十八條第一項 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル

ノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

同法第九十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金八十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ 被告人ハ昭和七年十二月七日施行ノ鹿兒島縣嚙啞郡志布志町町會議員選舉ニ際シ立候補シ投票ヲ得ル目的ヲ以テ同月三日ヨリ七日迄ノ間ニ同町大字志布志山下新助外十四名ノ選舉人宅ヲ戸別ニ訪問シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第一項第百二十九條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

戸別訪問ト連續犯



○理由

辯護人三上英雄 三輪長生 長谷川勇吉上告趣意書第一點原判決摘示ノ事實ニヨレハ被告人ハ鹿兒島縣  
 嚙啖郡志布志町ノ町會議員選舉ニ際シ山下新助外十四名ニ對シ戸別訪問ヲナシ自己ニ投票シテ吳レル  
 様依頼シタリト云フニアリ案スルニ戸別訪問ノ罪ハ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ被告人カ一人ヲ訪問スル  
 毎ニ一個ノ犯罪ヲ成立スルモノニシテ然モソレカ連續シテ犯サルル場合ニ於テハ連續犯ヲ構成スルモ  
 ノト云ハサルヘカラス原審ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人ハ町會議員ニ當選センカ爲ニ山下新助外  
 十四名ヲ戸別ニ訪問シ投票ノ依頼ヲ爲シタルモノニシテ即チ個々ニ付投票ノ依頼ヲ爲シタルハ連續ノ  
 意思ニ出テタルコト明瞭ナリトス然ラハ本件ハ刑法第五十五條ニヨリ連續犯ヲ以テ所罰スヘキモノト  
 謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ニ依レハ本件カ連續犯ナルヤ否ヤニ付何等ノ判斷ヲ爲ササリシハ判決  
 ニ示スヘキ判斷ヲ脱漏シタル違法アルモノト言ハサルヲ得スト云フニ在レトモ

【要旨】

苟モ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ多數選舉人方ヲ歴訪スルニ於テハ包括的ニ選舉罰則ニ所謂戸別訪問ノ罪  
 ヲ構成スヘキモノニシテ此ノ場合選舉人方ヲ訪問シタル個々ノ行爲カ連續セルノ故ヲ以テ連續犯ヲ組  
 成スルモノナリト解スヘキニ非ス原判決ノ確定シタル事實ハ被告人ハ判示町會議員ノ選舉ニ際シ立候  
 補ヲ爲シ自己ニ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ選舉人タル同町大字志布志山下新助外十四名方ヲ戸別ニ訪問  
 シタリト云フニ在レハ其ノ行爲カ町村制第三十六條ノ二、第三十七條ニ依リ準用セララルル衆議院議員

選舉法第九十八條第一項ニ違反シ同第二百二十九條ヲ適用スヘキ戸別訪問ノ罪ヲ構成スヘキヤ疑ヲ容レ  
 スサレハ原判決カ本件ヲ連續犯トシテ處斷セサリシハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アリト爲スヲ得ス論  
 旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事大原昇關與

○詐欺被告事件 (昭和八年(九)第一二六一號) 棄却  
(同年十一月六日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 田代善八 辯護人 平松市藏  
我妻源二  
万城登  
 【第一審】 鹿兒島地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

詐欺罪ノ成立ト利益ノ歸屬關係

詐欺罪ノ成立ト利益ノ歸屬關係



○判決要旨

他人ヲ欺罔シ之ヲ錯誤ニ陷レ因テ財物ヲ交付セシメタル以上ハ詐欺罪ヲ構成シ其ノ利益カ結局何人ニ歸屬スヘキヤハ同罪ノ成否ニ消長ヲ來タスヘキ事項ニ非ス

【參照】 刑第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處

ス  
前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處シ原審ニ於ケル訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ鹿兒島縣川邊郡枕崎町枕崎ニ於テ天水セキ名義ニテ米穀商ヲ營ミ自ラ其ノ一切ノ業務ヲ處理シ居リタルモノナルトコロ臺灣米ヲ内地米トシテ販賣シテ利益ヲ得ムコトヲ企テ犯意ヲ繼續シテ昭和七年八月頃ヨリ同年十一月中頃迄ノ間十數回ニ互リ内地米ヲ注文セル同町ノ米穀商加治幹男ニ對シ臺灣米二十俵ヲ一俵代金八圓六十錢ノ割合ニテ同木場サキニ對シ臺灣米十俵ヲ代金約九十圓ニテ同新屋敷次郎助ニ對シ臺灣米二俵ヲ一俵代金九圓ノ割合ニテ同中野モリニ對シ臺灣米約三十五俵ヲ一俵最低

代金八圓七十錢ニテ同森岡金次郎ニ對シ臺灣米六俵ヲ其ノ内四俵ニ付一俵代金九圓二十錢ニテ内二俵ニ付一俵代金九圓四十錢ニテ同東武次郎ニ對シ臺灣米五俵ヲ其ノ内三俵ニ付キ一俵代金九圓四十錢ニテ内二俵ニ付キ一俵代金九圓二十錢ニテ何レモ内地米ナル如ク裝ヒ各賣渡シ何レモ内地米ナリト誤信セル同人等ヨリ其ノ頃合計代金約六百八十六圓七十錢ヲ受取り以テ騙取シタルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク原審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人平松市藏 我妻源二郎 万城登上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルト共ニ又法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ鹿兒島縣川邊郡枕崎町枕崎ニ於テ天水セキ名義ニテ米穀商ヲ營ミ自ラ其ノ一切ノ業務ヲ處理シ居リタルモノナル所臺灣米ヲ内地米トシテ販賣シテ利益ヲ得ムコトヲ企テ(中略)之ヲ内地米ナル如ク裝ヒ各賣渡シ執レモ内地米ナリト誤信セル同人等ヨリ其ノ頃合計代金約六百八十六圓七十錢ヲ受取り

詐欺罪ノ成立ト利益ノ歸屬關係



以テ騙取シタルモノナリ」ト認定シ之ニ對シテ刑法第二百四十六條第一項ヲ適用シタリ然レトモ前記「天水セキ名義ニテ米穀商ヲ營ミ」トノ判示理由自體ニ徴シテ明ナル如ク被告人カ勞務ニ從事シ居リタル商店ハ天水セキノ營業所ナリトス被告人ハ單ニ天水セキカ自己ノ妻ノ妹ニシテ數年前其ノ夫ニ死別シ幼少ナル遺兒ヲ抱キテ生計ヲ立ツル爲メ米穀商ヲ始メタルヨリ同人等ヲ補助シ且當時十五歳ナリシ同人ノ長男ニ米穀商トシテノ知識ト經驗トヲ與フル爲メ親戚一同ノ懇囑ニヨリ老齡ヲ押シテ枕崎町ナル天水セキ方ニ移住シ同人及長男正治ノ指導的補助トシテ働キ居リタルモノナリ故ニ營業上ノ損益ハ擧ケテ名義人ニシテ實質上ノ經營者タル天水セキニ歸屬スルモノニシテ被告人ハ前記ノ如キ關係ヨリ仕入販賣ノ一切ヲ指導處理スト雖營業上ノ利益ノ歸屬ヲ受ケヘキ營業主體ニハ非サリシナリ右事實ハ一件記録ニ於ケル證據資料ニ付テ之ヲ觀ルニ(一)原審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述中「私ハ二十年前位カラ郷里高城村テ米穀商ヲ致シテ居リマシタカ昭和六年四月ニ枕崎町ニ行ツテ同所テ米穀商ヲシテ居ル私ノ妻ノ妹ノ天水セキ方テ其ノ商賣ノ手傳ヲシテ居リマシタ」トノ供述及「米ノ仕入ハ私カ一切ヲ遣ツテ居リマシタカ現金ノ取扱ハ天水セキカ致シテ居リマシタ」トノ供述記載アリ(二)被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中「私ノ妻ノ妹セキハ天水平治ニ嫁シテ居リマシタカ三年前ニ平治カ死亡シ當十八歳ヲ頭ニ四人ノ子供カ居リマシテ何カ商賣ヲサセネハナラストイフ事ニナリ私カ手傳ヲシテ一昨年ノ三月枕崎ニ米穀商ヲ開業シ私カ一切ノ仕事ヲシテ居リマシタカ本年一月三日カラ其ノ妹等ニ委セテ私

等夫婦ハ肩書地ニ歸ツテ居リマス」トノ供述記載アリ右ノ各供述ヲ綜合スル時ハ前記ノ如ク本件米穀ノ賣買ニ因ル損益ノ主體カ被告人ニ非ラスシテ天水セキニ在リタルコトハ誠ニ明白ナル事實ニシテ而モ之等各供述ハ原判決カ證據トシテ援用シ以テ前示認定ヲ爲シタルモノニ係リ其ノ他判示認定ノ證據トナルヘキモノアラス然ラハ即チ原判決ハ此點ニ於テ既ニ判決ニ理由ヲ附セス及ヒ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルノミナラス本件被告人ノ行爲カ假ニ詐欺罪ヲ構成スルモノトスルモ被告人ニ對シテハ刑法第二百四十六條第一項ヲ適用スヘキモノニアラスシテ同條第二項後段ヲ適用スヘキモノナルコトハ寔ニ明ナリ蓋シ同條第一項ニ所謂財物ヲ騙取シタルモノトハ財物ヲ自己ノ爲ニ交付ヲ受ケタルモノヲ云フモノニシテ他人ノ利益ノ爲ニ財物ヲ交付セシメタル者ヲイフニ非ラサレハ也然ルニ原判決カ前記ノ如ク自カラ判決中ニ證據トシテ援用シタル供述ノ趣旨ヲ無視シ之ト異ル事實ニ對シ適用セラルヘキ刑法第二百四十六條第一項ニヨリ處斷シタルハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルモノト謂ハサルヘカラス蓋シ同法第一項ト第二項トハ共ニ同一法條ノモトニ於テ同一罪名ニヨリ同一刑期内ノ處罰ヲ規定スルモノナルモ本件ノ場合ノ如キ第一項ヲ適用スルト第二項ヲ適用スルトノ差異ハ延イテ利得ノ金額ニ差異ヲ生セシメ從テ又量刑ノ上ニモ大イナル影響アルヲ以テ前記違法ハ判決ニ影響ヲ及ホスコト明白ナル違法ナリト云ハサルヘカラス蓋シ被告人自カラカ營業上ノ損益ノ歸屬者ナリトシテ第一項ノ適用ヲ受クルニ於テハ被告人ノ騙取シタル金額ハ賣買代金ノ金額ニ



及フヘキモ若シ他人ヲシテ財産上不法ノ利益ヲ得セシメタルモノトシテ第二項ノ適用ヲ受クルニ於テハ第三者ノ受クヘキ不法ノ利益ハ賣買品ノ代價カ相當以上ナル場合始メテ存スヘク其ノ額ハ實際上ノ賣價ト相當價格トノ差額タル僅少ノ額ニ止マルヘキヲ以テ也ト云フニ在レトモ

【要旨】  
刑法第二百四十六條第一項ノ罪即チ財物騙取罪成立スルカ爲ニハ犯人ニ於テ他人ヲ欺罔シ之ヲ錯誤ニ陷レ因テ財物ヲ交付セシムルコトヲ要スルモ其ノ交付セシメタル利益カ結局何人ニ歸屬スヘキヤノ問題ノ如キハ毫モ同罪ノ成否ニ消長ヲ來スヘキ事項ニ非サルモノナリトス本件ニ於テ原判決ノ認定シタルトコロハ要之被告人ハ天水セキ名義ニテ米穀商開業中臺灣米ヲ内地米ナリト詐ハリ利益ヲ得ンコトヲ企テ原判示ノ如ク十數回ニ互リ内地米ノ注文者ニ對シ臺灣米ヲ恰モ内地米ナルカ如ク偽計詐術ヲ弄シ因テ内地米ナリト誤信セシメタル結果賣買代金名義ノ下ニ數名ノ注文者ヨリ合計約六百八十六圓餘ノ支拂ヲ爲サシメ之ヲ騙取シタル事實ニシテ該事實ハ其ノ舉示セル證據ヲ綜合シテ之ヲ認メ得ヘシ果シテ然ラハ被告人ノ騙取シタル金圓カ縱令結果ヨリ觀察シテ營業名義人タル天水セキノ利得ニ歸シタル事實アリトスルモ刑法第二百四十六條第一項ノ財物騙取罪成立ノ妨ト爲ラサルノミナラス斯ノ如キ事案ニ對シテハ同法條第二項ヲ適用スヘキモノニ非サルナリ記録ニ徵スルモ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナク又所論ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニ非ス論旨採ルニ足ラス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事大原昇關與

○賄賂提供被告事件 (昭和八年(九)第一二六二號 棄却)

【上告人】 被告人 御木 徳近 辯護人 (松本重敏 津田 騰三)  
【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

捜査ト聽取書ノ作成

○判決要旨

檢事力捜査ノ爲強制力ヲ用フルコトナク關係者ニ就キ其ノ任意ノ陳述ヲ聽取シ聽取書ヲ作成スルコトハ法ノ禁スルトコロニ非ス

捜査ト聽取書ノ作成



【參照】 刑事訴訟法第二百五十四條第一項 捜査ニ付テハ其ノ目的ヲ達スル爲必要ナル取調ヲ爲スコトヲ得世シ強制ノ處分ハ別段ノ規定アル場合ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル株式會社三越發行ノ金額五十圓ノ商品券但各箱入ノモノ合計二枚(昭和七年押第一七七六號ノ一及三)ハ孰レモ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ言渡シタリ

舊東京府豊多摩郡中野町大字中野八百八十五番地所在財團法人徳光育英會ハ其ノ寄附行爲ニ基キ教育ノ普及發達ヲ圖ルヲ目的トシテ中野中學校ノ經營維持ヲナシ居ルモノニシテ被告人ハ理事ナルトコロ同財團法人ヨリ昭和五年七月二十四日東京府ヲ經由シテ文部省ニ對シ寄附行爲變更ノ認可ヲ申請シタルモ右認可申請ハ其ノ手續ニ不備ノ點アリトシ東京府ヨリ下付セラレ同年十二月二十六日再度東京府學務課ヲ經テ前記財團法人ノ寄附行爲ノ中理事ノ増員常務理事一名創設終身理事二名ヲ一名トシ其ノ他ノ理事ノ選任方法ヲ變更ス尙理事ニ本法人ノ利益ヲ害スル行爲アリタルトキハ理事全員ノ三分ノ二以上出席シタル理事會ニ於ケル出席全員ノ一致ニ依リ之ヲ解任シ得ヘキ規定ノ設置常務理事ノ選任方

法及職能ノ設定設立當時ノ理事ニ關スル規定ノ削除等ノ寄附行爲變更方ヲ文部省ニ出願シ該申請書ハ昭和六年一月十七日東京府ヨリ文部省ニ進達アリタルニ拘ラス其ノ後容易ニ認可ナカリシ依リ被告人ハ普通教育ニ關スル法人ノ事務ヲ管掌シ當時前記認可申請ノ可否審査ノ任ニ當レル文部省普通學務局庶務課長加藤精三ニ對シ再三右寄附行爲變更ヲ認可セラレンコトヲ歎願シ居リタル折柄偶加藤精三ト前記中野中學校生徒主事石原友一郎トノ間ニ感情上ノ齟齬アル事實ヲ聞知シ之カタメ認可ノ遲延スルモノト思料シ寧ロ右精三ニ贈賄シ其ノ歡心ヲ買ヒ旁速ニ申請ノ認可ヲ受クルニ如カスト決意シ犯意ヲ繼續シテ

一、昭和六年二月二十七日當時東京府荏原郡世田ヶ谷町經堂百四十一番地ナル加藤精三方ニ於テ株式會社三越發行金額五十圓ノ桐箱入商品券一枚(昭和七年押第一七七六號ノ一)ヲ同家下婢ヲ介シ右精三ニ提供シ

二、同年四月七日前掲精三方ニ於テ情ヲ知ラサル河西鶴市ヲシテ前同様三越發行金額五十圓ノ桐箱入商品券一枚(前同押號ノ三)ヲ同家下婢ヲ介シ右精三ニ提供セシメ

以テ公務員タル加藤精三ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ



同法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク主文特記ノ押收物件ハ孰レモ本件犯行ノ組成物件ニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルモノト認メ同法第十九條第一項第一號第二項ニ從ヒ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ヲ適用シテ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

原判決ハ被告人ニ對スル檢事聽取書(昭和六年六月五日附)中ノ供述記載ヲ罪證ニ供シタリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人松本重敏 津田騰三上告趣意書第一點原判決ハ不法證據ヲ採用シタル違法裁判ナリ臣民ハ憲法第二十三條ノ規定ニ基キ法律ニ依ルニ非スシテ審問ヲ受クルコトナク從テ意思表示ヲ強制セラルルコトノナキ自由ヲ保障セラレテ居ルモノナリ其ノ故ニ法律上審問機能ヲ有セサル警察官ハ勿論檢事ヨリ審問ヲ受クルコトナシ假令其ノ審問ニ對シテ供述シタリトスルモ法律上其ノ審問ハ不法ナルカ故ニ其ノ供述モ不法ナリ從テ聽取書其ノ他如何ナル名稱ヲ用フルモ檢事ノ作成シタル供述書ハ不法ノモノナリ元來審問(刑事訴訟法ニハ審問ヲ訊問ト言フ)ハ刑事訴訟法第二百五十五條第一項ノ規定ニ依リテ強制處分ニ屬ス檢事ハ被疑者ニ對シテ訊問ヲ必要トスルトキハ同條項ノ規定ニ依リ豫審判事又ハ區裁

判所判事ニ對シテ強制處分ヲ求メサルヘカラス本件ニ關シ起訴前檢事ハ刑事訴訟法上何等ノ機能ヲ有セサルニ拘ラス御木徳近(臣民)ヲ被疑者トシテ自ラ審問ヲ行ヒ供述ヲ強要シ爾カモ巡查ハ警察署ヨリ拘禁連行シテ檢事ノ面前ニ引出シタルヲ檢事ハ審問シテ聽取書ヲ作成シタルモノニシテ其ノ聽取書ノ不法ナルノミナラス甚タ不穩當ナルモノナリ或ハ檢事ハ審問シタルニ非ス御木徳近ノ自供シタルモノヲ檢事ハ聽取リテ筆記シタルニ止マリ決シテ審問シタルモノニ非スト言フ者アルヘシ誰カ斯ル曲辯ヲ眞實ナリト首肯スル者アラシヤ抑モ刑事訴訟法ニ於テ檢事ニ審問機能ヲ有セシメサリシハ檢事ハ原告的立場ニ在ルカ故ニ起訴ニ熱中シ又ハ公訴維持ニ腐心シテ被疑者又ハ被告人ヲシテ不眞實ノ供述ヲ強要シ公正ヲ缺クニ至ルノ危險アルヲ以テ檢事ニ審問機能ヲ有セシメサリシモノナリ其ノ故ニ檢事ハ如何ナル名稱ヲ用フルモ被疑者又ハ被告人ノ自供書ヲ作成スルコトヲ許サレサルモノナリ其レ故ニ檢事カ聽取書ナル名稱ヲ以テ被疑者又ハ被告人ノ自供書ヲ作成シタルトキハ其ノ自供書(聽取書)ハ不法ノモノナルヲ以テ成立セサルモノナリ然ルニ原審判決ニ於テ昭和六年二月五日附檢事聽取書ヲ證據ニ採用シタルハ不法從テ虛無ノ證據ニ依リテ事實ヲ認メタルモノナルカ故ニ違法裁判タリト云フニ在レトモ

檢事カ捜査ニ付其ノ目的ヲ達スル爲必要ナル取調ヲ爲スヲ得ルコト刑事訴訟法第二百五十四條ノ規定スル所ニシテ其ノ取調ニ付強制ノ處分ヲ必要トスルトキハ別段ノ規定アル場合ヲ除キ區裁判所判事又



【要旨】ハ豫審判事ニ其ノ處分ヲ請求スルコトヲ要スルモ強制力ヲ用フルコトナク單ニ關係者ニ就キ其ノ任意ノ陳述ヲ聽取シ之ヲ聽取書ニ作成スルカ如キ行爲ハ檢事自ラ之ヲ爲スコト何等法ノ禁スル所ニ非スト謂フヘク所論ノ如ク檢事ハ如何ナル名稱ヲ用フルモ被疑者又ハ被告人ノ自供書ヲ作成スルコトヲ許サレサルモノト爲シ所論被告人ノ供述ヲ錄取シタル檢事聽取書ヲ以テ不法ノ書類ナリト爲スヘカラス而シテ聽取書ハ同第三百四十三條第一項ニ所謂法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルコト言フ俟タスト雖區裁判所事件ニ付テハ斯ル書類モ之ヲ證據ト爲スヲ得ルコト同條第二項ノ規定ニ依リ明白ナレハ原判決カ區裁判所事件タル本件ニ付所論ノ聽取書(論旨ニ昭和六年二月五日附トアルハ同年六月五日附ノ誤記ト認ム)ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事松井和義關與

○船舶損壞同教唆被告事件 (昭和八年(れ)第一一九一號 棄却)  
(同年十一月八日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 横川孝太郎 辯護人 都竹要次郎  
外四名 今井嘉幸 松澤總明  
 【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

汽船ノ機關損壞ト艦船損壞罪ノ成立

○判決要旨

汽船ノ構成分子タル機關ノ一部ヲ損壞スルトキハ艦船損壞罪成立ス

【参照】 刑法第二百六十條 他人ノ建造物又ハ艦船ヲ損壞シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ傷害ノ罪ニ比較シ重キニ從テ處斷ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人横川孝太郎ヲ懲役六月被告人三好政夫ヲ懲役五月被告人西岡岩太郎同宮木敏雄同藤原巳之助ヲ各懲役四月ニ處ス被告人孝太郎 岩太郎 敏雄ニ對シテハ第一審ノ未決勾留日數中各十五日ヲ各本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

汽船ノ機關損壞ト艦船損壞罪ノ成立



被告人横川孝太郎ハ日本海員組合大阪川口支部長被告人西岡岩太郎ハ同支部常務被告人宮木敏雄ハ同支部常務見習被告人三好政夫ハ日本海員組合戸畑支部組織部員被告人藤原巳之助ハ同組合員ニシテ爾餘ノ被告人等ハ孰レモ大阪市港區富島町七番地所在合名會社尼崎汽船部所有汽船ノ乗組員ニシテ且前記日本海員組合員ナリシトコロ右會社ノ從業員ニ對スル待遇他ノ同業者ニ比シ著シク不良ナリシニヨリ右乗組員タル被告人等ハ他ノ從業員ト共ニ日本海員組合大阪川口支部ノ指導ト後援ノ下ニ年來ノ希望タル待遇改善ノ目的ヲ達セントシ被告人横川孝太郎同西岡岩太郎同宮木敏雄ノ右組合幹部モ又之ニ同情シ其ノ希望ヲ達セシメントシ先ツ會社ニ對シ穩ニ協議ヲ進メントシタルニ會社側ニハ誠意ナカリシヲ以テ昭和七年十一月十四日組合員ノ代表者トシテ右組合支部長タル被告人横川孝太郎名義ヲ以テ會社ニ對シ歎願書ヲ提出シタルモ從來ノ態度ニ徵シ穩健ナル方法ヲ以テハ到底會社ヲシテ被告人等從業員ノ要求ヲ承認セシムル事能ハスト思惟シ其ノ頃數回ニ互リ大阪市西區本田町通三丁目七十番地ノ二ナル日本海員組合大阪川口支部事務所ニ於テ被告人横川同西岡同宮木ノ三名ハ交々同所ニ會合セル前記乗組員タル被告人等及其ノ他數十名ノ右會社從業員ニ對シ從業員ノ目的達成ノ爲ニハ會社ニ對シ勞働爭議ノ形態ニ出ツル外ナク之カ爲右組合カ停船命令ヲ發シタルトキハ乗組員ハ停船ヲ斷行スヘク會社側ニ於テ豫備員等ヲ以テ汽船ヲ運航セシメントシタル場合ニハ各乗組船舶ノ機關ノ重要部分ヲ密ニ徹去隱匿シテ以テ之ヲ損壞シ停船ヲ強行シテ待遇改善ノ目的貫徹ヲ計ルノ外ナシト指令シテ教唆シ

同月二十二日頃横川孝太郎ヲ經テ右會社ニ要求書ヲ提出シ次テ翌二十三日右組合大阪川口支部ヨリ前記停船命令ヲ發スルヤ右教唆ニ基キ即日同市港區富島町七番地先河岸ニ碇泊中ノ大衆丸ニ乗組ミ居リタル被告人下前光義同丸山窪隆同空福松同檜垣賢ノ四名ハ共謀ノ上右汽船ノ機關オームホキイル、パイロットレバー、燃料ポンプ調整レバー、各一個ヲ翌二十四日同所碇泊中ノ秀吉丸ニ乗組ミ居タル被告人中川武登ハ同汽船ノ機關リンキングストツブポールド一個ヲ同日同市此花區安治川上通一丁目先河岸碇泊中ノ白濱丸ニ乗組ミ居タル被告人清島熊太郎ハ同汽船ノ揚錨機ハンドルノピンヲ各取り除キ以テ右各汽船ヲ損壞シタルモノナリ

而シテ被告人三好政夫ハ日本海員組合戸畑支部組織部員トシテ昭和七年十一月二十三日戸畑支部ニ於テ前記組合大阪川口支部ヨリ前記停船命令ヲ受領スルヤ當時若松港碇泊中ノ前記會社所屬汽船咲花丸ヲ穩ニ停船セシメントシタルモ會社側傭人ノ對抗ノ爲容易ニ停船ヲ爲シ難キヲ見ルヤ機關ノ一部ヲ損壞シテ停船ヲ斷行セントヲ企テ同月二十三日若松港海岸ニ於テ被告人藤原巳之助ニ對シ咲花丸ノ機關ノ一部ヲ損壞スヘキ旨教唆シ被告人藤原巳之助ハ右教唆ニ基キ即時同汽船ニ赴キハンマーヲ以テ機關ノ一部ナルスターチングボックスヲ破壞シ因テ同汽船ヲ損壞シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人藤原巳之助ノ判示船舶損壞ノ所爲ハ刑法第二百六十條前段ニ被告人横川孝太郎同西岡岩太郎同宮木敏夫同三好政夫ノ判示教唆ノ所爲ハ同法第二百六十條前段第六十一條第一項ニ各該



當スルトコロ被告人横川同西岡同宮木ノ判示教唆ノ所爲ハ同法第四十五條前段所定ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ犯情最モ重キ被告人下前丸山空檜垣ニ對スル教唆罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ各被告人ニ對シ主文第一項記載ノ刑ヲ量定處斷スヘク被告人横川西岡宮木ニ對シテハ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中各十五日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人都竹要次郎上告趣意書第二點原判決ニハ重大ナル擬律錯誤ノ不法アリト信ス原判決ハ被告人下前光義以下船員七名カ船内器械ノ一部ヲ取外シタル行爲ヲ船舶ノ損壞ナリトシ之ニ刑法第二百六十條前段ヲ適用シ從テ被告人横川孝太郎同西岡岩太郎同宮木敏雄同三好政夫等ニ對シ同法第二百六十條前段第六十一條第一項ヲ適用シタリ然ルニ所謂被教唆人等ノ行爲ヲ吟味スルニ(以下各項ニ付原審ニ於テ辯護人ノ提出シタル鑑定書御參照ヲ乞フ)(一)被告人下前丸山カ大衆丸ノ操舵機ノウォーム、ホキールヲ取外シタルモ之螺釘ヲ以テ組立テラレタル器械構裝ノ一部ヲ取外シタルモノニシテ其ノ分解復舊ハ一、二分ヲ要スルニ過キサレ簡易ノ處爲ニシテ勿論何等船舶其ノ物ヲ損壞シタルニ非

ス(二)被告人空及檜垣カ大衆丸機關部ノ燃料ポンプノバイロットレバー並調節レバーヲ取外シタル行爲モ亦單ナル器械一部ノ取外シニ過キス而モ數個ノ同型エンジンノ内一個ニ就テ爲シタルモノニシテ如斯汽船ニ於テハ假リニ其ノ一個ノエンジンニ故障アリトスルモ他ノ機關ニテ運航スルヲ妨ケス而シテ之亦船舶自體ノ損壞ニ非サルナリ(三)又被告人清島ハ白濱丸ノ揚錨器ノピンヲ抜き取りタルハ固ヨリピンヲ抜き放チタル儘ニテハ揚錨器ハ其ノ用ヲ爲サスト雖其ノピンヲ再ヒ嵌入復舊スルニ殆ント分時ヲ要セサルナリ殊ニ船内ニ於テハ如斯微小ナルピンノ豫備品ハ多數存在スルヲ以テ其ノ一ヲ隱匿シタリトスルモ船舶其ノ物ハ毫モ痛痒ヲ感セサルナリ(四)又被告人中川カ秀吉丸ノ機關ノリンギングギアノボールトヲ抜きタル行爲モ亦清島被告ノピンヲ抜きタル行爲ト相似タルモノニシテ之ヲ復舊スルコト極メテ容易ニシテ而モ船内機關ノ一附屬部ノ取外シナルヲ以テ船舶其ノ物ノ運命ニ關スル處ナシ(五)又三好被告並藤原被告ノ咲花丸ノスターチング辨箱附近ノ支管ヲ損傷シタル行爲ハ單ナル取外シニ非スト雖其ノ結果ハ輕微ナルモノニシテ固ヨリ船體其ノ物ノ運命ニ對シテハ何等ノ影響ヲ及ホスモノニ非ス之ヲ要スルニ船員被告人等ノ行爲ハ何レモ元來分解シ得ヘキ器械ノ一部ヲ順當ニ取外シ(藤原被告ノ分ノミ小破損)タルモノニシテ如斯ヲ目シテ損壞ト云フ能ハサルハ電燈ノ電球ヲ取外シタル行爲ヲ以テ電燈ヲ損壞シタリト云フ能ハサルト一般ナリ假リニ如斯性質程度ノ行爲ヲモ損壞ト稱シ得ヘシトスルモノハ器械若クハ機關ノ一部ノ損壞ニシテ船舶ノ損壞ニ非サルナリ抑モ船舶ハ

汽船ノ機關損壞ト艦船損壞罪ノ成立



船體ト其ノ内部ニ備ヘ付ケタル機關トノ兩部ヨリナリソレ別個ノ存在ナルヲ以テ船舶ニ關スル一切ノ組織機能ハ此ノ兩部ニ嚴別セラレルモノニシテ造船技術上ハ勿論船舶検査法、船舶職員法等行政法規、海上保險其ノ他ノ海運取引ノ實際ニ於テ悉ク別個ノ取扱ヲ受ケツツアリ之恰モ陸上構造物ト内部ノ設備品トノ關係ト同一ナリ然ルニ内部ニ備付ケタル器械ノ一部ノ取外シヲ以テ船體ノ損壞ト云フノ當ラサルハ殆ント論ヲ俟タス百歩ヲ讓リテ内部設備品ノ損壞ヲ以テ船舶自體ノ損壞ト稱シ得ヘシトスルモ刑法第二百六十條第一項ヲ適用スヘキ行爲ハ被告人ニ於テ船舶ヲ損壞スル意思目的即チ犯意ヲ以テセサルヘカラス然ルニ本件被告等ノ所爲ハ何レモ單ニ船舶ノ發航ヲ制止セムトスル意圖ヲ以テ行ハレタルニ過キスシテ或ハ前段所論ノ如ク暴力團ニ對スル船舶ノ安全保持ノ爲ノ緊急避難ト目スヘキ場合ナルヲ以テ固ヨリ被告等ニ船舶ヲ損壞セムトスル犯意ヲ認ムヘキニ非ス然ラハ如斯被告人等ニ對シ刑法第二百六十條第一項ヲ適用スヘカラサルハ明ナリ然レトモ被告人等ニ於テ其ノ目的ハ船舶ノ安全保持ノ爲ナリシニセヨ内部ノ器械ノ一部ヲ取外シタルコトハ爭フヘカラサル事實ニシテ此ノ點ニ付緊急避難ノ論ヲ容認シ得サルモノトセハ刑法第二百六十一條器物毀棄罪ニ該ルヘキカ然ルニ同條ニヨル器物毀棄罪ハ親告罪ナルヲ以テ告訴無キ本件ニ於テハ結局之ヲ處罰スヘキ限ニアラサルナリ然ルニ原審判決カ被告下前等ノ行爲ヲ以テ艦船損壞罪ニ問擬シ從テ横川被告等ニ對シ船舶損壞罪ノ教唆犯ナリト認定シタルハ重大ナル擬律錯誤ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

刑法第二百六十條ニ所謂艦船ハ單ニ船體ヲ指稱スルモノニ非スシテ船體ニ固著シテ之ト一體ヲ成ス機關ヲ包含シ該機關ハ艦船ノ一部ヲ構成スルモノナルコト疑ヲ容レス然ラハ艦船ノ舷上機關ノ一部ヲ損壞スルハ即チ艦船ノ一部ヲ損壞スルモノニ外ナラス又同條ニ所謂損壞トハ物質的ニ艦船其ノ物ノ形態ヲ變更又ハ滅盡スル場合ノミナラス事實上艦船ヲ其ノ用方ニ從ヒ使用スルコト能ハサル状態ニ至ラシメタル場合ヲ包含スルモノナレハ他人ノ所有ニ係ル艦船ノ舷上機關ノ一部ヲ物質的ニ破壊シ又ハ其ノ組成部分ノ一部ヲ取外シテ艦船ヲ航行スルコト能ハサルニ至ラシメタルトキハ縱令其ノ回復容易ナリトスルモ同條ニ所謂人ノ艦船ヲ損壞シタルモノニ該當スルコト論ヲ俟タス原審判決カ證據ニ依リテ認定シタル事實ノ要旨ハ被告人孝太郎 岩太郎 敏雄ノ三名ノ教唆ニ基キ(一)原審相被告人下前光義 丸山窪隆 空福松 檜垣賢ノ四名ハ合名會社尼崎汽船部所有ノ汽船大衆丸ニ固著スル操舵機ノ「オーム、ホキイル」及主機關ノ「パイロット、レバー」及「燃料ポンプ調整レバー」各一個ヲ取除キ(二)原審相被告人中川武登ハ同會社所有ノ汽船秀吉丸ノ主機關ノ「リンキング、ストップボールド」一個ヲ取除キ(三)原審相被告人清島熊太郎ハ同會社所有ノ汽船白濱丸ニ固著スル揚錨機ノ「ハンドル」ノピンヲ取除キテ右各汽船ヲシテ發航スルコト能ハサルニ至ラシメ又被告人政夫ノ教唆ニ基キ被告人已之助ハ同會社所有ノ汽船咲花丸ノ主機關ノ一部ナル「スターチング、ボックス」ヲ破壊シ同汽船ヲシテ發航スルコト能ハサルニ至ラシメタリト云フニ在ルヲ以テ原審相被告人等及被告人已之助ノ行爲ハ



同法第二百六十一條ノ器物毀棄罪ニ該ラスシテ同法第二百六十條ノ艦船損壞罪ヲ構成スルニヨリ教唆者タル被告人等ハ艦船損壞教唆ノ罪責ニ任スヘキモノトス本件被告人等ニ艦船損壞ノ犯意ナキコト及原審相被告人及被告人己之助ノ本件行爲カ緊急避難行爲ニ屬スルコトハ記録ニ依ルモ之ヲ肯定スルヲ得ス然ラハ原判決カ原審相被告人等及被告人己之助ヲ艦船損壞罪ニ問擬シ從テ被告人孝太郎 岩太郎 敏雄 政夫ヲ同罪ノ教唆犯トシテ處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

各被告人辯護人今井嘉幸上告趣意書第一點原審判決ノ事實理由ニ依レハ被告横川 西岡及宮木三名ハ合名會社尼崎汽船部所有汽船ノ乘組員ニ對シ勞働爭議中「組合カ停船命令ヲ發シタルトキハ乘組員ハ停船ヲ斷行スヘク若シ會社側ニ於テ豫備員等ヲ以テ汽船ヲ運航セシメントシタル場合ニハ各乘組船舶ノ機關ノ重要部分ヲ密ニ徹去隱匿シ停船ヲ強行シテ待遇改善ノ目的貫徹ヲ計ルノ外ナシト指令シテ教唆シ」其ノ後大衆丸 秀吉丸 白濱丸ノ各乘組員等ハ之ニ基キ各自ノ船舶ニ損壞ヲ加ヘタル旨判示セリ然ルニ凡ソ船舶ノ運航ハ船主ノ自由ニアラス船舶職員法船員法等ノ規定ニ依リ正規ノ乘組員ヲ以テスルコトヲ要ス而シテ船員法第二十六條ニ依レハ海員ノ雇入若クハ雇止ヲ爲スニハ管海官廳ニ海員名簿ヲ提出シテ公認ヲ受クルコトヲ要シ其ノ官廳ノ公認ハ此等名簿ニ記載シタル事項ヲ當事者雙方ニ讀聞カセタル後署名捺印ヲ要スルモノトス從テ船員ノ雇入雇止ハ純然タル雇傭契約ノ關係ニアラスシテ一

定ノ船舶ニ付官廳ノ介入ヲ以テスル特段ノ手續ヲ必要トス通常日本郵船會社並大阪商船會社等ノ如キ大經營者ハ平生ヨリ豫備員ナルモノヲ存置スレトモ固ヨリ經費ヲ要スルヲ以テ本件尼崎汽船部ノ如キハ日常之ヲ置カス(證人淺越武彦供述記錄第四九一頁御參照)所謂勞働豫備軍トシテ附近ニ散在スル失業群ヨリ之ヲ求メサルヘカラス船舶法ノ規定ハ前記ノ如キ常置ノ有給豫備員サヘモ乘組船舶ノ特定セラルル場合ニ於テ雇入雇止ノ正規手續ヲ必要トシ此手續ヲ經ルコトナクシテ船舶ノ運航ヲ爲シタル船主ハ處罰ヲ受ク(船員法第五十八條)本件ニ於テ尼崎汽船部ハ勞働爭議ノ結果船員ノ怠業ニ際シ應急對策トシテ附近ノ失業ルンペンヲ徵集シ而モ雇入雇止ノ法定手續ヲ踏ムコトナクシテ船舶ノ運航ヲ爲サシメントナシタルコト記録ニ於テ明白ナリ其ノ行爲ノ國法違反ナルコトハ言ヲ俟タスト雖讞テ此等船舶ノ乘組船員ノ側ヨリ之ヲ觀察スレハ彼等ニ對スル權利ノ侵害ナリ抑モ船員ノ船舶ニ乘組メル彼ノ普通勞働者ノ工場ニ在ルト相同シカラス船舶ハ所謂領土ノ一片トシテ本國ヲ離レテ海上ニ游動シ而モ其ノ上ニ貴重ナル人命ト財產ヲ託ス此ニ於テ其ノ指揮者タル船長並其ノ下ニ行動スル一般海員ノ地位ハ船主ニ對スル一個ノ雇入ニアラスシテ公法的統制ヲ受ケ國家公衆ノ爲通商航海ノ職務ニ服ス船員法第十三條同第三十六條以下ノ紀律規定初メ幾多ノ法令規定ハ此ノ趣旨ニ出ツ雇入雇止手續ノ規定又然リ一旦船員カ正規ノ手續ヲ經テ雇入ヲ受ケタル以上又正規ノ手續ヲ踏ンテ雇止ヲ受クルニ至ルマテノ間其ノ任務ニ服スルハ各自ノ公法的義務タルト同時ニ又公法上ノ權利ナリ船主カ雇止ノ手續ヲ踐マ



スシテ船舶ヨリ乗組船員ヲ逐ヒ之ニ代フルニ雇入ノ手續ヲ經サル非船員ヲ以テ其ノ地位ヲ奪ハントスルアラハ是レ正ニ船員ニ對スル公法上ノ權利ヲ不當ニ侵害スルモノニシテ單ナル雇傭關係ノ債務不履行ヲ以テ目スヘキニアラス船員ハ其ノ不正ノ侵害ニ對シ國家ニ保護ヲ受クルノ途ヲ求ムヘキヤ固ヨリナレトモ其ノ不正侵害ノ急迫ニシテ他ニ必要手段ナキ場合正當防衛トシテ緊急自救ノ行動ヲ許サルヘキヤ論ヲ俟タス本件ニ於テ尼崎汽船部カ乗組船員ニ對シ雇止ノ手續ヲ踐マス之ニ代フルニ雇入ノ手續ヲ踐マサル所謂豫備員ヲ以テセントセル行動ハ乗組船員ニ對スル不正ノ侵害ニシテ乗組船員カ之ニ應スル色ナキヲ見ルヤ間口組其ノ他ノ多衆勢力ヲ借リテ一途ニ其ノ目的ヲ貫徹セントシ強壓手段ヲ逞ウシタルコトハ一件記録ニ依リテ明瞭ナリ(大衆丸ニ付丸山窪隆ニ對スル昭和七年十二月二十六日檢事訊問調書秀吉丸ニ付昭和七年十一月二十七日新開廣一ニ對スル檢事聽取書白濱丸ニ付昭和七年十一月二十七日春山義雄ニ對スル檢事聽取書ニ於テ何レモ其ノ旨ノ供述アルヲ御參照)而シテ此等急迫不正ノ侵害ニ對シ乗組船員ノ應急防禦ノ手段トシテハ唯々船舶ノ發航ヲ阻止スルノ外ナキノミ而モ其ノ經驗智識ニ基キ可成後害ヲ殘ササル障害ヲ船舶ノ局部ニ加フルノ外他ニ途ナカリシモノトス又咲花丸ニ付被告藤原ノ爲シタル所モ亦同一事情ノ下ニ在リ只藤原ハ咲花丸ノ乗組員ニアラサルモ同シク日本海員組合員タル其ノ乗組員ノ權利カ急迫不正ノ侵害ニ瀕シ之カ防衛ノ爲已ムナキ手段トシテ爲サレタルノミ(昭和七年十二月九日三好ニ對スル檢事聽取書御參照)以上縷述ノ如ク本件大衆丸以下各船舶ニ

付原審判示ノ損壞行爲ハ何レモ正當防衛ニシテ從テ上告人タル被告藤原ノ行爲モ其ノ責ナク又此等ノ各行爲カ正當防衛ナル以上之ヲ教唆セル旨判示セラルル被告横川 西岡 宮木並三好ニ於テモ其ノ責ニ任セサルヘキヤ論ナシ然ルニ原審判決カ此等正當防衛ノ基礎的事實ヲ認定セス只表面ノ事實ニ依リ艦船損壞並其ノ教唆トシテ處斷ヲ爲シタルハ法令ヲ無視シテ重大ナル事實ノ誤認ヲ爲セルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ其ノ破毀ヲ免ルヘカラサルモノト信スト云ヒ」第二點前段第一點說述ノ如ク船員ノ船主ニ對スル地位ハ單ナル雇傭關係ニ止マラス船員法ノ規定ニ依リ船主ハ各船舶ニ付船員ノ雇入雇止ニ管海官廳ノ公認ヲ必要トシ公法的保證ヲ受ク船主カ此ノ手續ヲ踐マスシテ船員ノ地位ヲ奪ヒ他人ヲ以テ之ニ代ヘントスルハ其ノ地位權利ノ侵害ナリ船主カ強壓手段ニ依リ之ヲ敢テセントスル場合船員ニ於テ之カ緊急防衛ノ行爲ハ罪トナラス此ノ點ニ付特別ノ事情アル本件ニ於テハ左ノ事實ノ審理判斷ヲ必要トス一、尼崎汽船部カ大阪川口ヨリ大衆丸 秀吉丸 白濱丸ヲ運航セシムル爲又若松港ヨリ咲花丸ヲ運航セシムル爲乗組マシメントシタル所謂豫備員ナル者ハ果シテ其ノ雇入ニ付正規ノ公認手續ヲ經タルモノナリヤ又此等ノ豫備員ヲ以テ其ノ地位ヲ奪ハントシタル從來ノ各乗組員ハ同シク正規ノ手續ヲ經テ雇止ト爲リタルモノナリヤ如何ニ、尼崎汽船部ハ豫備員ヲ乗組マシメ從來ノ船員ノ地位ヲ奪ハントシテ強壓手段ヲ取ルコトナカリシヤ而シテソレカ從來ノ船員ノ地位ニ對シ急迫ナル脅威トナラサリシヤ三、之ニ對シ從來ノ乗組員カ船舶ノ運航ヲ阻止スル爲船舶ノ局部ニ加ヘタル所爲カ



各自ノ地位防禦ノ爲已ムヲ得サルモノナリシヤ或ハ之ニ付更ニ適當ナル途他ニアラザリシヤ四、此等船員ノ所爲カ各自ノ地位防禦ノ爲已ムナキ方法ナリトシテ其ノ必要ノ程度ヲ超越スルコトナカリシヤ五、右諸項ニ於テハ船員ノ行爲カ正當防禦ノ要件ヲ具備スルモノトスルモ尙他ニ之ヲ阻却スヘキ有罪ノ事由アリシヤ如何此等ノ諸項ハ船員法ノ明條ノ嚴存スル以上必ス其ノ審理ヲ遂ケ事實ノ確定ヲ爲スヘキ問題ナリ然ルニ原審判決ニ於テハ只漫然被告横川等カ「會社側ニ於テ豫備員ヲ以テ汽船ヲ運航セシメントシタル場合ニハ各乗組船舶ノ機關ノ重要部分ヲ密ニ徹去隠匿シテ之ヲ損壞シ云々」ト教唆シ其ノ教唆ニ基キ其ノ損壞カ爲サレタル旨竝被告三好ノ同様ナル教唆ニ基キ被告藤原ノ同様損壞カ爲サレタル旨ノ判示アルノミニテ此等諸項ニ付審理ヲ遂ケタル形跡ナシ然ラハ原審判決ハ當ニ日本海員組合ノ國際的聲譽ニ於テ世界的ニ注目セラレタル勞働爭議ニ關スル我國ノ代表的裁判トシテ寔ニ遺憾ナルハ勿論手續法上ニ於テ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトシテ其ノ破毀ヲ免ルヘカラサルモノト信スト云フニ在リ

仍テ按スルニ海員ノ雇入ニ付公認ノ手續ヲ要スルコト所論ノ如シト雖海員カ其ノ雇主タル船舶所有者トノ勞働爭議中怠業シタルカ爲船舶ノ發航不能ニ陥リタル場合ニ於テ船舶所有者カ怠業海員ヲ雇止ムルコトナク之ニ代フルニ雇入ノ公認手續ヲ經サル海員ヲ使用シテ船舶ヲ發航セシメ又ハセシメントシタレハトテ之ヲ目シテ怠業海員ノ權利ヲ不正ニ侵害シタルモノト謂フコトヲ得サルヤ論ナキヲ以テ怠

業海員カ發航ヲ阻止センカ爲船舶ヲ損壞シタルトキハ該行爲ハ艦船損壞罪ヲ構成シ正當防衛視スルコトヲ得サルヤ言フ俟タス蓋シ船舶所有者ハ旅客又ハ旅客ニ對シ運送契約ニ定メタル時期ニ於テ發航ヲ爲スノ義務アルモノニシテ乗組海員怠業ノ故ヲ以テ其ノ義務ヲ免ルルコトヲ得サルヲ以テ乗組海員怠業ノ爲所定ノ時期ニ發航スルコト能ハサル虞アル場合ニ於テ雇入ノ公認手續ヲ經タル他ノ海員ヲ使用シテ船舶ヲ發航セシムルハ當然ノ措置ナルト同時ニ縱令怠業海員ヲ雇止ムルコトナク之ニ代フルニ雇入ノ公認手續ヲ經サル海員ヲ使用シテ船舶ヲ發航セシメタレハトテ公認手續ヲ經由セサルコトニ付處罰ヲ受クルハ格別之カ爲怠業海員ノ權利侵害ヲ招來スヘキ謂ハレ毫モ之ナケレハナリ本件記録ヲ調査スルニ合名會社尼崎汽船部所有汽船ノ乗組海員ト運送者タル同會社トノ勞働爭議中乗組海員怠業シタル爲豫定ノ日時ニ汽船ヲ發航スルコト能ハサルニ至リタル所ヨリ船舶所有者タル同會社ハ怠業海員ヲ雇止ムルコトナク之ニ代フルニ他ノ海員ヲ使用シテ汽船ヲ發航セシメントシタルコト明ナルヲ以テ縱令同會社カ右代員ヲ雇入ルルニ付公認ノ手續ヲ經サレハトテ同會社ノ右措置ヲ目シテ怠業海員ノ權利ヲ侵害シタルモノト謂フコトヲ得サルニヨリ其ノ權利侵害ヲ前提トシテ原審相被告人等及被告人己之助ノ原判示艦船損壞行爲ヲ正當防衛ナリトスル所論ハ當ラス同人等ノ右行爲ハ艦船損壞罪ヲ構成シ從テ教唆者タル被告人孝太郎以下四名ハ同罪ノ教唆犯ヲ以テ論スヘキモノトス又所論檢事ノ訊問調書及聽取書等ニ依レハ原審相被告人等乗組海員カ怠業シナカラ判示組合員等ト協力シテ代員ニ依ル發航ヲ



阻止セントシタルヨリ同會社カ防衛ノ爲多少ノ示威手段ヲ執リタルコトハ之ヲ認メ得ヘシト雖其ノ示威手段カ急迫不正ノ侵害ニシテ本件艦船損壞行爲カ右手段ニ對シ權利ヲ防衛スル爲已ムコトヲ得サルニ出テタルモノナルコトハ到底之ヲ認ムルヲ得ス而シテ原審ハ是等ノ事實及證據ノ取調ヲ爲シタルコト記録ニ徴シ明ナルノミナラス原審相被告人等乘組海員カ單ニ其ノ地位防禦ノ爲本件艦船ヲ損壞スルカ如キハ到底正當防衛ヲ以テ目スヘカラサルコト論ナキヲ以テ原審ハ所論ノ如キ審理不盡ノ違法アルモノニ非ス又被告人及原審辯護人ハ原審ニ於テ正當防衛ノ主張ヲ爲ササリシコト原審公判調書ニ徴シ明ナレハ原審カ所論ノ點ニ付判斷ヲ示ササレハトテ理由不備ノ違法アルモノニ非ス而シテ原判決擧示ノ證據ヲ綜合スレハ原判示艦船損壞教唆ノ事實ヲ證明スルニ足り記録ニ依ルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ難キヲ以テ論旨ハ孰レモ理由ナシ

各被告人辯護人鵜澤總明上告趣意書第一點原判決ハ事實誤認並擬律錯誤ノ違法アリ原判決ハ被告人等ノ本件行爲ヲ艦船損壞罪ニ問擬處斷シタリ然レトモ同罪ハ艦船ヲ損壞シテ其ノ效用ノ全部又ハ一部ヲ失ハシムルニ因リテ成立スルモノニシテ同艦船内ニ存スル取外シ得ヘキ物件ヲ取外シ單ニ一時ノ故障ヲ起サシメタルノミナルニ於テハ他罪ノ構成ハ格別ナリトスルモ未タ以テ艦船損壞罪ヲ構成スルニ至ラサルモノトス故ニ本件ノ場合被告人等ヲ同罪ニ問擬スルニハ被告人等ノ行爲ニ因リ少クトモ一定時日ノ間判示船舶ノ效用ノ全部又ハ一部ヲ失ハシメタルコトヲ要ス然ルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ被

告人等ハ大衆丸ニ取付ケタル機關オームホキイル、バイロツトレバー、燃料ポンプ調整レバー各一個ヲ取除キ秀吉丸ニ取付ケアル機關リンキングストツブポールト一個ヲ取除キ白濱丸ニ備付ケアル揚錨機ハンドルのピンヲ取除キ咲花丸ニ取付ケアル機關ノ一部ナルスターチングボックスヲ破壊シタリト云フニ止マリ被告人等ノ行爲ハ判示船舶ヲ損壞シタルモノニアラスシテ同船舶内ニ取付ケアル物件ノ一部ヲ取外シタルニ過キササルモノニシテ該船舶ノ效用ノ全部又ハ一部ヲ失ハシメタル程度ニ達シタルモノニアラス(記録四九六丁豫備海軍機關大尉町田久敬ノ鑑定書ニ依レハ被告人等ノ判示行爲ニ因リテ判示船舶ノ運航ヲ停止シ得ヘキモノニアラスト鑑定シアリ)恰モ被告人等ノ行爲ハ他人ノ住宅ニ取付ケアル建具類ヲ一時取外シタルカ如キモノニシテ器物毀棄ノ事實ヲ構成スルノ問題ハ格別ナリトスルモ船舶損壞罪ヲ構成スル程度ニ至ラサルモノトス而シテ又被告等ニ於テ船舶損壞ノ意思アリタルモノニ非サルコトモ推定シ得ヘキ所ナリ然ルニ原判決ハ此ノ點ヲ看過シ被告人等ヲ船舶損壞罪ニ問擬シタルハ事實ノ誤認ト共ニ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

艦船ノ機關ノ構成部分ノ一部ヲ取外スモ艦船損壞罪ヲ構成スルコト勿論ナルノミナラス原判決ハ原審相被告人等及被告人己之助カ判示汽船ノ機關ノ一部ヲ取外シ又ハ破壊シテ發航スルコト能ハサルニ至ラシメタル事實ヲ認メタルモノナルコト判文ノ全趣旨ニ徴シ之ヲ看取シ得ルヲ以テ原判決カ原審相被



告人等及被告人己之助ヲ艦船損壞罪ニ間擬シ從テ教唆者タル被告人孝太郎以下四名ヲ同罪ノ教唆犯トシテ處斷シタルハ正當ナリ尙論旨ノ理由ナキコトハ都竹辯護人上告趣旨第二點ニ對スル説明ニ依リテ之ヲ了解スヘシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス  
檢事柴碩文關與

○横領被告事件 (昭和八年(れ)第一二九〇號 棄却)  
(同年十一月九日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 室井治助 辯護人 風間力衛  
【第一審】 若松區裁判所 【第二審】 福島地方裁判所

○判示事項

内部關係ニ於テ債權者ノ所有ニ歸シタル不動産ト横領罪

○判決要旨

債務ノ擔保トシテ債權者ニ土地ヲ讓渡シ内部關係ニ於テ所有權ヲ債務者ニ留保シ若シ辨濟期ニ支拂ヲ爲ササレハ内部關係ニ於テモ其ノ所有權ヲ債權者ニ移轉スヘキコトヲ約シタル場合ニ於テ辨濟期ニ其ノ支拂ヲ爲ササルトキハ豫メ移轉登記ヲ爲ササルモ右土地ノ所有權ハ債權者ニ歸屬スルモノニシテ債務者力擅ニ之ヲ自己ノ爲他ニ賣却スレハ横領罪成立ス

【參照】 刑法第二百五十二條 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス  
自己ノ物ト雖モ公務所ヨリ保管ヲ命セラレタル場合ニ於テ之ヲ横領シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス但本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和六年一月十五日齋藤志まヨリ金三百五十圓ヲ利息年二割辨濟期同年三月末日迄ト定メテ借受ケ右債務ヲ擔保スル爲自己所有ニ係ル南會津郡檜澤村大字福米澤字太田千三百四十四番ノ一畑一

内部關係ニ於テ債權者ノ所有ニ歸シタル不動産ト横領罪



畝歩及同所千三百二十七番畑一畝五步外七筆ヲ右志々ニ對シ内部關係ニ於テ所有權ヲ被告ニ留保スル信託的所有權讓渡ヲ爲シ被告ニ於テ右期限ニ其ノ辨濟ヲ爲ササル場合ハ該物件ノ所有權ハ内部關係ニ於テモ完全ニ右志々ニ之ヲ讓渡スヘキ事ヲ約シタリ然ルニ被告人ハ右期限ニ於テ其ノ支拂ヲ爲サザリシタメ敍上物件ハ完全ニ右志々ノ所有ニ屬スルニ至リタルモノナルトコロ被告人ハ該物件ニ付尙其ノ移轉登記手續ノ履行セラレス自己名義ナルヲ奇貨トシ昭和六年四月十日同村大字福米澤佐藤孫四郎方ニ於テ同人ニ對シ擅ニ右二筆ノ畑ヲ外一筆ノ土地ト共ニ代金百五十圓ニテ賣渡シ同月十五日若松區裁判所田島出張所ニ於テ其ノ登記手續ヲ了シ以テ之ヲ橫領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘク尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人風間力衛上告趣意書第一點原判決ハ法律ヲ誤解シタル違法アリ即チ原判決認定ノ事實ハ「被告

人カ昭和六年一月十五日利息年二割辨濟期同年三月末日迄ト定メ齋藤志々ヨリ金三百五十圓ヲ借受ケ之ヲ擔保スルタメ自己所有ノ土地ヲ内部關係ニ於テ所有權ヲ被告ニ留保シ債權者ニ對シ信託的ニ所有權ヲ讓渡シ其ノ辨濟期日ニ辨濟ヲ爲ササル場合ハ該物件ノ所有權ハ内部關係ニ於テモ完全ニ債權者ニ之ヲ讓渡スヘキコトヲ約シタリ然ルニ被告人ハ期限ニ於テ其ノ支拂ヲ爲サザリシタメ該物件ハ完全ニ債權者ノ所有ニ屬スルニ至リタルモノナルトコロ被告人ハ該物件ニ付尙ホ其ノ移轉登記手續カ履行セラレス自己名義ナルヲ奇貨トシ昭和六年四月十日佐藤孫四郎ニ賣渡シ同月十五日其ノ登記手續ヲ了シ之ヲ橫領シタリト云フニ在リ即チ右認定ノ事實ニ因レハ辨濟期ニ至レハ内部關係ニ於テモ當然債權者ノ所有ニ歸スルカ如シト雖信託的賣渡擔保ノ場合ニ於テハ豫メ移轉登記アル場合ハ格別本件ノ如ク移轉登記ヲモ爲ササル場合ニ於テハ期限ノ到來ニ因リ何等ノ意思表示ヲモ要セスシテ直チニ内部關係ニ於テモ債權者ノ所有ニ歸スルモノニアラスシテ債權者ハ之ヲ債權者ニ移轉スヘキ民事上ノ義務ヲ生スルニ過キササルモノ從テ當事者ニ於テ其ノ意思表示ヲ爲ササル間ハ内部關係ニ於テハ依然トシテ債權者ノ所有ナリト云ハサルヘカラス從テ此ノ間ニ於ケル債權者ノ處分行爲ハ債務不履行ノ問題ハ格別之ヲ以テ橫領ナリト斷スルヲ得サルヘシ然ルニモ拘ラス之ヲ有罪トシタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原判示事實ニ依レハ被告人ハ判示債務ノ擔保トシテ本件土地ニ付債權者齋藤志々ニ對シ信託的ニ其ノ

内部關係ニ於テ債權者ノ所有ニ歸シタル不動産ト橫領罪



所有權ヲ讓渡シ内部關係ニ於テ所有權ヲ被告人ニ留保シ辨濟期ニ辨濟ヲ爲ササル場合ハ該土地ノ所有權ハ内部關係ニ於テモ完全ニ債權者ニ移轉スヘキコトヲ約シタルニ拘ラス被告人カ辨濟期ニ至リ其ノ支拂ヲ爲ササリシ爲該物件ハ完全ニ債權者ノ所有ニ歸屬シタルモノナリト認定シタルモノナレハ論旨ハ判示ニ副ハサルノミナラス判示ノ如キ契約ヲ爲シ辨濟期ニ至リ其ノ辨濟ヲ爲ササルトキハ豫メ移轉登記ヲ爲ササルモ内部關係ニ於テ其ノ所有權カ完全ニ債權者ニ歸屬スヘキモノナルカ故ニ被告人カ擅ニ自己ノ爲之ヲ他ニ賣却スレハ横領罪ノ成立スルコト勿論ニシテ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事大原昇關與

○賄賂提供幫助被告事件

(昭和八年(九)第一二九八號  
 同年十一月九日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 小野哲二 辯護人 佐藤三郎  
 【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

贈賄ノ申込ト刑法第九十八條ニ所謂賄賂ノ提供

○判決要旨

刑法第九十八條ニ所謂賄賂ノ提供トハ必スシモ其ノ目的タル利益ヲ現實ニ收受シ得ヘキ状態ニ置ク場合ニ限ラス口頭ヲ以テ相手方ニ對シ賄賂ノ收受ヲ促スノ意思ヲ表示スル場合即チ贈賄ノ申込ヲモ包含スルモノトス

【參照】 刑法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付提供又ハ約束シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス  
 前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小野哲二ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

贈賄ノ申込ト刑法第九十八條ニ所謂賄賂ノ提供



岡山市長守屋松之助ハ同市助役其ノ他ノ高級吏員及同市會議員ノ瀆職事件ニ付其ノ責ヲ負ヒ昭和七年十二月中一旦辭職シタルモ後任市長ノ選舉ニ際リ候補者山上岩ニ對抗シテ立候補シタルヨリ同市會議員等ハ山上守屋ノ兩派ニ分レ激シク其ノ當選ヲ競ヒ勢力略伯仲シ居リタルモ遂ニ昭和八年三月三日ノ市會ニ於テ守屋松之助市長ニ當選シ同人ハ再ヒ岡山市長タルニ至リタルモノナルカ其ノ間被告人横山昊太ハ同市會議長トシテ右松之助ト懇親ノ間柄ナリシヨリ同人ヲ當選セシメンカ爲種々畫策シ居リタルモノナルトコロ

第一 被告人昊太ハ同年二月十四日岡山縣淺口郡金光町ニ豫テ知合ナル被告人山下梅太ヲ訪レ同被告人ノ親交アル被告人小野哲ニヲ介シ岡山市會議員片山普已雄ヲ買收シテ守屋派ニ誘ヒ同市長トシテ守屋松之助ヲ選舉セシメンコトヲ慫慂シタルニ被告人梅太ハ金一千圓ニテ片山普已雄ヲ買收セシメン旨ヲ告ケタルヨリ被告人昊太ハ之ニ贊シ金一千圓ニテ其ノ買收方ヲ依頼シ茲ニ被告人昊太同梅太ハ被告人哲ニヲ介シ同被告人ト別懇ナル片山普已雄ニ對シ岡山市長選舉ノ市會ニ於テ守屋松之助ニ投票スルカ若クハ投票ヲ棄權スヘク市會議員トシテノ職務ニ關シ請託ヲ爲シ其ノ報酬トシテ金一千圓ヲ供與スヘキコトヲ供謀シ被告人梅太ハ右謀議ニ基キ同月十六日岡山市下石井ナル被告人哲ニ方ヲ訪レ同被告人ニ對シ片山普已雄カ今回ノ市長選舉ニ付守屋派ニ贊シ市長選舉ノ市會ニテ投票ヲ棄權シ山上岩ニ投票スルコトヲ止メ吳ルレハ金一千圓ヲ供與スヘキニヨリ右普已雄ニ對シ其ノ旨取

次カレ度キ旨依頼シタルニ被告人哲ニハ右贈賄ノ情ヲ知リナカラ之ヲ承諾シ同夜直ニ同市七番町喫茶店榮玉亭ニ遊興中ノ片山普已雄ヲ訪レ密ニ同人ヲ戶外ニ呼出シタル上今回ノ市長選舉ニ付金一千圓ヲ供與スルニヨリ投票ヲ棄權シ山上岩ニ投票スルコトヲ止メラレ度キ旨申向ケテ前記依頼ニヨル取次ヲ爲シ以テ被告人昊太同梅太ハ共同シテ岡山市會議員片山普已雄ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シ被告人哲ニハ之カ幫助ヲ爲シタルモノナリ

第二事實省略

法律ニ照スニ被告人哲ニ判示賄賂提供幫助ノ所爲ハ刑法第九十八條第一項第六十二條第一項ニ該當スルトコロ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ尙從犯ナルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第四號ニヨリ法定ノ減輕ヲ爲シ其ノ所定金額範圍内ニ於テ罰金五十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人佐藤三郎上告趣意書第二點ハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ適用シタル違法アリ刑法第九十八條第一項ニ謂フ所ノ提供ハ現實ノ提供ノ外意思表示ノミヲ以テスル場合ヲモ包含スルト爲スコト貴院判

贈賄ノ申込ト刑法第九十八條ニ所謂賄賂ノ提供



例ナリ然レ共夫レハ現實ニ提供シ得ル用意アリ乍ラ而モ偶容態的ニ物理的ニ事實的ニハ提供セス口頭等ヲ以テ收受ヲ懲罰シタル場合ニ於ケル意思表示ヲ謂フモノニシテ何等實行ノ用意ナク提供ノ實ナクシテ單ニ口頭ヲ以テスル賄賂ノ申込ハ之ヲ提供ト稱スヘカラサルコト(一) 提供ナル文字カ物的要件ヲ本來ノ核心トスルノ本義ヨリスルモ(二) 單ナル賄賂ノ申込ヲモ提供ナリト解センカ賄賂ノ申込即チ提供ハ賄賂ノ約束ヲモ包含スルノ結果トナリ(何トナレハ約束ハ必ス申込アレハナリ) 二重ノ規定トナリ約束ノ文字カ不用ニ歸スルノ不都合ヨリスルモ(三) 衆議院議員選舉法第二十條カ供與ト供與ノ申込トヲ區別セル點ヨリスルモ單ナル賄賂ノ申込ハ之ヲ提供ト稱スヘカラサルモノナリト信ス本件事案ニ觀ルニ賄賂提供者(假リニ原審認定事實通リトシテ) 吳太梅太ハ何等提供スヘキ金圓ノ用意ナク賄賂ノ事自然消滅ニ歸セシコト一件記録ニ明白ナル處ニシテ吳太梅太ノ斯ル架空的打診的行為ヲ賄賂提供ナリトシ哲二ノ豫備的交渉行為ヲ其ノ幫助ナリトシテ處斷セラレタルハ賄賂提供ニ關スル法律ノ解釋ヲ誤リ適用セラレタル不法アルモノナリト信スト云フニアレトモ

【要旨】  
刑法第九十八條ニ所謂賄賂提供トハ必ラスシモ其ノ目的タル利益ヲ現實ニ收受シ得ヘキ狀態ニ置ク場合ニ限ラス口頭ヲ以テ相手方ニ對シ賄賂ノ收受ヲ促スノ意思ヲ表示スル場合即チ所論賄賂ノ申込ヲモ包含スルモノニシテ其ノ意思表示ノ際ニ於テ必ラスシモ現實ニ之ヲ交付シ得ルノ用意アルコトヲ要スルモノニアラス而シテ此意思表示ハ一方的ナルコトニ於テ賄賂ノ約束トモ異ナルモノトス衆議院議

員選舉法第十二條ニハ供與ト供與ノ申込トヲ區別シアリト雖這ハ刑法第九十八條ト用語ヲ異ニセルヲ以テ其ノ解釋ヲ比附援引シテ賄賂ノ提供ニハ申込ヲ包含セサル旨ノ主張ヲナスハ當ラス原判決ハ被告人カ山下梅太ヨリ岡山市會議員片山普己雄カ市長選舉ニ付守屋派ニ贊シ市長選舉ノ市會ニテ投票ヲ棄權シ山上岩ニ投票スルコトヲ止メ吳ルレハ金一千圓ヲ供與スヘキ旨ヲ取次カレ度キ旨ノ依頼ヲ受ケ片山普己雄ニ對シ之カ取次ヲ爲シタルモノナリト認定シタルヲ以テ被告人ノ行為ヲ賄賂提供幫助罪ニ該當スルモノトシテ處斷シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與



○町會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和八年(九)第一三一八號  
同年十一月九日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 林 章

【第一審】 大津區裁判所 【第二審】 大津地方裁判所

○判示事項

連續犯ノ一部起訴ト審判ノ範圍

○判決要旨

連續犯ヲ構成スル事實ノ一部ニ付檢察力起訴ノ手續ヲ爲シ公判ニ於テ之カ陳述ヲ爲シタルトキハ裁判所ハ其ノ連續犯ヲ構成スル全部ニ付審理ヲ爲シ得ルモノトス

【參照】 刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定並法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ昭和八年三月十七日施行セラレタル滋賀縣滋賀郡堅田町町會議員選舉ニ立候補シタルモノナ

ルカ當選ヲ得ル目的ヲ以テ

第一 犯意ヲ繼續シテ

- (一) 同月十二日頃被告人肩書居宅ニ於テ選舉人山本繁治郎 岩本寅吉ニ對シ 同人等ノ運動報酬並選舉人買收費トシテ金百圓ヲ供與シ
- (二) 同月二十日頃同肩書居宅ニ於テ更ニ右山本繁治郎 岩本寅吉ニ對シ 同人等ノ投票ノ謝禮及運動報酬トシテ金二十圓ヲ供與シ
- (三) 同月三十日頃滋賀郡堅田町大字本堅田居住ノ選舉人加藤保治郎方ニ於テ同人ニ對シ投票ノ謝禮及運動報酬トシテ金五圓ヲ供與シ
- (四) 同月二十七日頃前記岩本寅吉ト共謀ノ上被告人ハ當選ヲ得ル目的ヲ寅吉ハ被告人ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同郡堅田町大字本堅田居住ノ右寅吉方ニ於テ選舉人奥畑光之助及瀧本種治郎兩名ニ對シ同人等ノ選舉運動ノ報酬トシテ金三圓五十錢ヲ供與シ

第二事實省略

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中金錢供與ノ點ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號刑法第五十五條ニ該當シ又戶別訪問ノ點ハ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第一項第二百二十九條刑法第六十條ニ個々面接ノ點ハ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選

連續犯ノ一部起訴ト審判ノ範圍



舉法第九十八條第二項第二百二十九條刑法第六十條ニ各該當スル處戸別訪問ト個々面接トハ結局衆議院議員選舉法第二百二十九條ノ一罪ナルヲ以テ之ト金錢供與ノ罪ニ就キ其ノ所定刑中各罰金刑ヲ選擇シ尙以上ハ併合罪ナルヲ以テ刑法第四十五條前段第四十八條ニ則リ各罪ニ付キ定メタル罰金ノ合算額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百二十圓ニ處スヘク右罰金不完納ノ場合ニハ同法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書第一ハ原審裁判所ハ起訴ナキ事實ニ付犯罪ヲ認定シ有罪判決ヲ下シタル不法アリ即チ本件町會議員選舉罰則違反事件ハ昭和八年五月三十日大津區裁判所檢事ヨリ同裁判所ニ起訴シタル案件ニシテ其ノ起訴範圍ハ同年五月三十日附米野檢事ノ作成提出ニ係ル略式命令請求書ニ明記セラルル處ニシテ第一、昭和八年三月十三日岩本寅吉ニ金十圓同月二十日山本繁治郎 岩本寅吉ニ金十圓同月三十日加藤保次郎ニ金十圓ヲ第二、同月十三日加藤榮治郎同保次郎 珠淵與吉ニ各金十圓同月十三日岩本甚之助ニ金五圓久保長治ニ金五圓ヲ同月十三日十六日ノ二回ニ珠淵卯吉ニ金二十圓同月十六日井上末吉ニ金十圓ヲ第三、同月十六日奥畑光之助 瀧本種次郎兩名ヘ金五圓同月二十九日奥畑光之助

瀧本種次郎ニ各金一圓五十錢右三口合計金百八圓ヲ前記十數名ニ供與シタリトノ事實ト第四、(上告人ニ關係ナシ)第五、各種ノ戸別訪問及個々面接事件トノ共犯關係是ナリ而シテ受訴大津區裁判所モ亦前記請求書記載通りノ事實ヲ認定シテ上告人ニ對シテ罰金百二十圓ノ略式命令ヲ發セラレ上告人ノ正式裁判申立ニヨル公判ニ於テモ檢事ハ略式命令記載ノ事實ニ付審理ヲ求ムヘキ旨公訴事實ヲ陳述シタリ依テ本件公訴事實ハ全ク右範圍ニ限定セラレ夫等ノ事實ノ存否ヲ審判スレハ足ルヘキ筈ナルニ拘ラス第一審裁判所ニ於テハ全然右請求書ニ記載ナキ事實即チ第一(一)昭和八年三月十二日比山本繁治郎 岩本寅吉ノ兩名ニ金百圓ヲ供與シ(二)同月二十日比右兩名ニ金二十圓ヲ供與シタリトノ新事實ヲ認定シテ上告人ニ對スル有罪判決(一審判決書參照)ヲナシタルハ全ク起訴ノ範圍ヲ逸脱シタルモノナル處第二審裁判所ニ於テモ亦無根據無起訴ノ公訴事實ニ付テ審理ヲナシ第一審同様ノ事實ヲ認定シ依テ以テ有罪裁判ヲ下シタルハ所謂起訴ナキ事實ニ付テノ判決ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】  
刑法第五十五條ノ規定ニ依レハ所謂連續犯ハ一罪トシテ之ヲ處斷スヘキモノナレハ其ノ一部ニ付檢事カ起訴ノ手續ヲ爲シ公判ニ於テ之カ陳述ヲ爲シタル以上裁判所ハ其ノ連續犯ヲ構成スル全部ニ付審判ヲ爲シ得ヘキコト勿論ナリトス記録ニ徵スルニ檢事ノ起訴狀ニハ原判決判示第一ノ(一)ノ事實ノ記載ナキニ止マリ其ノ他ノ事實ノ記載アリ而シテ第一審ニ於テハ檢事ハ該起訴狀ニ基キ被告事件ヲ陳述



シ裁判所ハ審理ノ結果判示第一ノ(一)ノ事實ヲモ其ノ他ノ部分ト共ニ連續犯ヲ構成スルモノトシテ認定シ第二審ニ於テハ檢事ハ第一審判決ニ記載セルト同旨ノ被告事件ヲ陳述シ裁判所ハ審理ノ結果第一審判決ト同旨ノ事實認定ヲ爲シタルモノトスサレハ原判決ハ法律上起訴ナキ事實ニ付判決ヲ爲シタル違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事大原昇關與

○竊盜被告事件 (昭和八年(れ)第一〇五二號 棄却)  
同年十一月十日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 戸塚勝三郎 辯護人 大和茂樹

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

被害者ト被告人トノ身分關係ノ認定

○判決要旨

判文中被害者ト被告人トノ間ニ刑法第二百四十四條ノ身分關係アル旨ノ記載ナキトキハ其ノ關係ナキモノト認メタル趣旨ナリト解スヘキモノトス

【參照】 刑法第二百四十四條 直系血族、配偶者及ヒ同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テ第二百三十五條ノ罪及ヒ其未遂罪ヲ犯シタル者ハ其刑ヲ免除シ其他ノ親族又ハ家族ニ係ルトキハ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ス  
親族又ハ家族ニ非サル共犯ニ付テハ前項ノ例ヲ用ヒス  
刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ犯意ヲ繼續シテ

第一 北條喜三郎ト共謀ノ上昭和六年七月二日正午頃東京市京橋區銀座三丁目一番地ノ五株式會社松屋呉服店二階賣場ニ於テ同會社所有ノ御召及錦紗反物四反ヲ竊取シタル外同月四日頃ヨリ同年十一

被害者ト被告人トノ身分關係ノ認定



月二十九日頃迄ノ間四十一回ニ互リ同市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店等所有ノ御召錦紗銘仙等合計約百四十數反ヲ竊取シ

第二 高橋峯三郎ト共謀ノ上昭和七年四月二日午後一時頃東京市淺草區花川戸町十一番地株式會社松屋吳服店淺草支店四階賣場ニ於テ同會社所有ノ錦紗反物二反ヲ竊取シタル外同年五月二十四日頃迄ノ間十數回ニ互リ同市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店等所有ノ御召錦紗銘仙等合計約三十數點ヲ竊取シ

第三 高橋峯次郎及小原得治ト共謀ノ上昭和七年七月二日午後一時三十分頃東京市日本橋區通一丁目九番地ノ二株式會社白木屋三階賣場ニ於テ同會社所有ノ御召錦紗反物四反ヲ竊取シタル外同年十月二日頃迄ノ間十數回ニ互リ同市内外ノ百貨店數箇所ニ於テ同百貨店等所有ノ御召錦紗銘仙等合計約五十數反ヲ竊取シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十五條第六十條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告勝三郎辯護人大和茂樹第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ犯意ヲ繼續シテ第一北條喜三郎ト共謀ノ上昭和六年七月二日正午頃東京市京橋區銀座三丁目一番地ノ五株式會社松屋吳服店二階賣場ニ於テ同會社所有ノ御召及錦紗反物四反ヲ竊取シタル外同月四日頃ヨリ同年十一月二十九日頃迄ノ間四十一回ニ互リ同市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店等所有ノ御召錦紗銘仙等合計約百四十數反ヲ竊取シ」ト認定シ被告人ヲ竊盜罪ニ問擬處斷シタリ然レトモ竊盜罪ハ他人ノ所持スル財物ヲ竊取スルニ因リテ成立スルモノニシテ自己ノ直系血族配偶者及同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テハ其ノ刑ヲ免除セラルヘク其ノ他ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テハ告訴ヲ待テ其ノ罪ヲ論スヘキモノナルヲ以テ被告人ヲ同罪ニ問擬處斷スルニハ先ツ以テ其ノ被害者ノ氏名ヲ明示スルコトヲ要ス然ルニ原判決ハ單ニ東京市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店所有ノ吳服類ヲ竊取シタリト判示スルニ止マリ東京市内外數箇所ノ百貨店經營者ノ氏名若クハ犯罪ノ場所日時及該物件所有者ノ氏名ヲ明示セス只漫然トシテ概括的ニ右各事實全部ヲ同罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

刑法第五十五條ノ一罪トシテ處斷スヘキ犯罪事實ヲ判示スルニ當リテハ該犯罪ヲ組成スヘキ各行爲ノ内容ヲ逐一具體的ニ判示スルヲ要セス其ノ行爲カ竊盜罪ナルトキハ其ノ始期終期各行爲ニ共通セル犯

被害者ト被告人トノ身分關係ノ認定



罪ノ手段ヲ明ニシ被害者及犯罪ノ場所ヲ異ニスルトキハ其ノ中或者ノ氏名及其ノ場所ヲ表示スルノ外其ノ他ハ員數及場所ノ數ヲ示シ贓物ハ其ノ合計數ヲ表ハシ其ノ内容カ同一罪質ヲ有スルモノナルコトヲ知り得ヘキ程度ニ判示スルヲ以テ足ルモノトス原判決ノ認定シタル第一事實ハ所論ノ如クニシテ被告ハ犯意ヲ繼續シテ北條喜三郎ト共謀ノ上昭和六年七月二日正午頃東京市京橋區銀座三丁目一番地ノ五株式會社松屋吳服店二階賣場ニ於テ同會社所有ノ御召及錦紗反物四反ヲ竊取シタル外同月四日頃ヨリ同年十一月二十九日頃迄ノ間四十一回ニ互リ同市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店所有ノ御召錦紗銘仙等合計約百四十數反ヲ竊取シタリト云フニ在ルヲ以テ前示說明ニ照シ連續犯ノ判示トシテ缺クルトコロナシ若夫レ被告ト被害者トノ間ニ刑法第二百四十四條ノ關係ノ存スルカ如キハ例外ニ屬スルヲ以テ特ニ之ヲ認メタル事跡ナキ限リハ何等右關係ノ存セサル趣意ノ判示トシテ解セサルヘカラス論旨理由ナシ

第二點原判決ハ「被告人ハ第二高橋峯三郎ト共謀ノ上昭和七年四月二日午後一時頃東京市淺草區花川戸町十一番地株式會社松屋吳服店淺草支店四階賣場ニ於テ同會社所有ノ錦紗反物二反ヲ竊取シタル外同年五月二十四日迄ノ間十數回ニ互リ同市内外數箇所ノ百貨店ニ於テ同百貨店等所有ノ御召錦紗銘仙等合計約三十數反ヲ竊取シ」ト認定シ之カ唯一ノ證據トシテ「右事實ハ犯意繼續ノ點ヲ除キ全部被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ」ト說示シタリ仍テ原審公判調書ヲ閱スルニ「此ノ

時裁判長ハ原審判決書理由摘示ノ第二犯罪事實ヲ讀聞ケタリ問、此ノ事實ニ間違ヒナイカ答、其ノ通り相違アリマセヌ(記録四百二十六丁)ト供述シアリ仍テ更ニ第一審判決第二事實ヲ閱スルニ被告人ハ原判決認定ノ如ク高橋峯三郎ナル者ト共謀シテ判示犯行ヲ爲シタリトノ記載存スル所ナシ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ  
 原判決カ第二事實トシテ高橋峯三郎ト判示シタルハ高橋峯次郎ノ誤記ナルコトハ所論第一審判決理由摘示ノ第二犯罪事實及原審公判調書中右事實ニ關スル訊問被告ノ答辯ニ徴シテ明白ナルヲ以テ原判決ハ所論ノ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事平井彦三郎關與

○業務上過失傷害被告事件 (昭和八年(れ)第一二二〇號 棄却)

(昭和八年(れ)第一二二〇號 同年十一月十日第四刑事部判決)

十字路ニ於ケル自動車運轉手ノ注意義務



【上告人】 被告人 北岡久藏 辯護人 花本福次郎  
【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○ 判示事項

十字路ニ於ケル自動車運轉手ノ注意義務

○ 判決要旨

運轉手カ自動車ヲ操縦シテ十字路ニ差掛リタル際其ノ前方ヲ横斷スヘキ方向ヲ執リ側面ヨリ進行シ來リタル自動車アリテ兩車ノ進路交叉スヘキコトヲ認メタル場合ニ於テハ其ノ動靜ヲ注視シ何時ニテモ停車シ得ヘキ措置ヲ執リ徐行シ又ハ避讓スル等機宜ノ方法ヲ講シ衝突ヲ避ケルニ必要ナル注意ヲ爲スノ義務アリ之ヲ怠リタルトキハ相手方運轉手ニ同様ノ過失アリトスルモ自己ノ責任ヲ免レサルモノトス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ十日間勞務役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ甲種自動車運轉手ナルトコロ昭和七年九月二十二日午後七時二十分頃乗用自動車第二二九九號ヲ運轉シテ東京市上野池ノ端方面ヨリ神田區昌平橋方面ニ向ヒ時速約十五六哩ニテ進行シ同市下谷區西黒門町四十一番地先道路ニ差蒐リタルカ折柄同所附近ニ於テ交叉スル本郷天神坂方面ヨリ上野松坂屋方面ニ至ル道路上ヲ運轉手丸山子之吉ノ操縦スル乗用自動車第一七一―二號カ前方ヲ横斷セントシテ進行シ來レルヲ右交叉路ヨリ約十間手前ノ地點ニ於テ認メタルヲ以テ運轉手タル被告人ハ斯カル場合斯ル場所ヲ通過スルニ當リテハ須ク右前方ノ自動車ノ動靜ヲ間斷ナク看視シ何時ニテモ停車シ得ル様最大徐行ヲ爲スカ若クハ一時停車シテ其ノ通過ヲ待ツ等其ノ他事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ周到ナル注意ヲ爲スヘキ業務上ノ義務アルニ拘ラス不注意ニモ漫然同所ヲ通過シ得ヘシト輕信シ加フルニ依然何等徐行ヲ爲スコトナク其ノ儘進行ヲ繼續シタル爲彼我ノ間隔僅ニ二三間ニ切迫スルニ及ヒ始メテ把手ヲ左ニ切り急停車處置ヲ執リタルモ及ハス自己ノ自動車ノ先端ヲ右丸山ノ操縦スル自動車ノ左側踏臺ト後方泥除ニ衝突セシメ因リテ該自動車ノ乘客奈良喜平ヲシテ車體動搖ノ爲窓枠ニ激突セシメ同人ノ左肩胛部及左鎖骨ニ全治約四五週間ヲ要スル傷害ヲ負ハサシメタルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其

十字路ニ於ケル自動車運轉手ノ注意義務



ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク尙同法第十八條第一項第四項ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ被告人ヲ十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人花本福次郎上告趣意書第一點原判決ハ「被告人ハ甲種自動車運轉手ナルトコロ昭和七年九月二十二日午後七時二十分頃乗用自動車第二二九九號ヲ運轉シテ東京市上野池ノ端方面ヨリ神田區昌平橋方面ニ向ヒ時速約十五六哩ニテ進行シ同市下谷區西黒門町四十一番地先道路ニ差蒐リタルカ折柄同所附近ニ於テ交叉スル本郷天神坂方面ヨリ上野松坂屋方面ニ至ル道路上ヲ運轉手丸山子之吉ノ操縦スル乗用自動車第一七一―一二號カ前方ヲ横斷セントシテ進行シ來レルヲ右交叉路ヨリ約十間手前ノ地點ニ於テ認メタルヲ以テ運轉手タル被告人ハ斯ル場合斯ル場所ヲ通過スルニ當リテハ須ク右前方ノ自動車ノ動靜ヲ間斷ナク看視シ何時ニテモ停車シ得ル様最大徐行ヲ爲スカ若クハ一時停車シテ其ノ通過ヲ待ツ等其ノ他事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ周到ナル注意ヲ爲スヘキ業務上ノ義務アルニ拘ラス不注意ニモ漫然同所ヲ通過シ得ヘシト輕信シ加フルニ依然何等徐行ヲ爲スコトナク其ノ儘進行ヲ繼續シタル爲彼我ノ間隔僅ニ二三間ニ切迫スルニ及ヒ始メテ把手ヲ左ニ切り急停車ノ處置ヲ執リタルモ及ハス自

己ノ自動車ノ先端ヲ右丸山ノ操縦スル自動車ノ左側踏臺ト後方泥除ニ衝突セシメ因リテ該自動車ノ乗車客奈良喜平ヲシテ車體動搖ノ爲窓枠ニ激突セシメ同人ノ左肩胛部及左鎖骨ニ全治約四五週間ヲ要スル傷害ヲ負ハシメタルモノナリ」ト認定シ之カ證據説明トシテ「判示冒頭ヨリ被告人カ判示丸山ノ操縦スル自動車ノ進行シ來ルヲ判示地點ニ於テ認メタル點迄ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得ヘク從テ自動車運轉手トシテ斯ル場合斯カル場所ヲ通過セントスルニ當リテハ事故ノ發生ヲ未然ニ防止スル爲其ノ操車等ニ付判示ノ如キ周到ナル注意ヲ用フヘキ業務上ノ義務アルコト當然ノ事理ニ屬スルトコロナリ」ト説明シ刑法第二百一十一條ヲ適用處斷シタリ然レトモ大正十五年二月警視廳令第五號昭和四年十月同第三十九號昭和四年十二月同第四十五號交通取締規則第二十條ニハ「車馬ノ進路交叉シ衝突ノ虞アルトキハ他ノ車馬ヲ左ニ見ル者ニ於テ一時停止シ其ノ通過ヲ待ツヘシ車馬ハ小道路ヨリ大道路ニ出テントスルトキハ一時停止シ交通上危険ナキコトヲ確メタル後進行スヘシ」トアリ被告ノ操車進行道路ハ二十二米丸山運轉手操車進行道路ハ十一米ニシテ被告操車ヲ左ニ見ルモノトス而シテ事故發生ノ場所ハ進路交叉セル十字路ナルコト判示ノ如シ果シテ然レハ右規則第二十條第一項第二項何レノ點ヨリスルモ丸山運轉手ハ被告車ノ通過ヲ待ツテ後進行スヘキ義務アルモノト云ハサルヘカラス原判決ハ斯カル場合斯カル場所ニ於ケル丸山運轉手ノ注意義務ヲ全然看過シ被告人ノ操車ニ對スル注意義務ノミヲ責ムルモノニシテ其ノ不當ナルコト論ナキノミナラス判決ノ趣

十字路ニ於ケル自動車運轉手ノ注意義務



旨ヨリスレハ丸山運轉手カ前記交通取締規定ニ違反シ前記規定ヲ無視シ運轉手トシテノ注意義務ヲ怠リタル場合ニ於テモ被告人ニ科スルニ相手自動車ノ右規則違反若ハ注意義務違反アリタル場合ニ於ケル事故發生防止ノ必然的業務上ノ義務アリト爲スモノニシテ之ヲ別言スレハ二個ノ自動車カ交叉地點ニ向テ交ニ進行スル場合相手方ノ自動車ハ道路取締規則其ノ他運轉手トシテノ注意義務ニ違反シ其ノ業務ノ性質上當然爲スヘキ處置ニ出テサルヤモ計リ知ルヘカラス斯ル場合ニハ自己ノ自動車ハ如何ニ處スヘキヤニ就テモ運轉手トシテ當然注意義務アリトナスモノニシテ斯ノ如キハ被告人ニ對シ適當ナル注意義務ヲ負擔セシムルモノト云フヘシ況ンヤ本件ニ於テハ被告人カ時速十五六哩ニテ進行シ相手自動車ヲ認知シタル十間手前ノ地點ヨリ速力ヲ半減シ事故發生ノ地點ヨリ三間手前ニ於テ急停車ノ處置ヲ執リタルコト記録上明ナル本件ニ於テオヤ原判決ハ爰點ニ於テ法則ニ背反スル不法アルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云ヒ」第二點原判決ハ重大ナル事實誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信ス其ノ理由左ノ如シ(一)原判決カ被告人ノ過失ヲ認メタル根據ヲ判示ニ求ムレハ交叉點ヨリ約十間手前ノ地點ニ於テ相手自動車ヲ認メタルヲ以テ此ノ場合前方ノ自動車ノ動靜ヲ間斷ナク看視シ何時ニテモ停止シ得ル様最大徐行ヲナスカ若ハ一時停車シテ其ノ通過ヲ待ツ等其ノ他事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ周到ナル注意ヲ爲スヘキ業務上ノ義務アルニモ拘ラス不注意ニモ漫然同所ヲ通過シ得ヘシト輕信シ加フルニ依然何等ノ除行ヲナスコトナク其ノ儘進行ヲ繼續シタル爲彼我ノ間隔僅

ニ二三間ニ切迫スルニ及ヒ初メテ把手ヲ左ニ切り急停止ノ處置ヲ執リタルモ及ハスト云フニアリ然レトモ(二)判決カ「前方自動車ノ動靜ヲ間斷ナク看視シ何時ニテモ停止シ得ル様最大徐行ヲ爲スカ若ハ一時停車シテ其ノ通過ヲ待ツヘシ」ト云フカ如キハ前點掲記ノ交通取締規則第二十條ヲ全然無視シタルモノト云フヘク素ヨリ運轉手ハ如何ナル場合ニ於テモ事故發生防止ニ最大ノ注意ヲ爲スコトヲ要スルハ勿論ナリト雖判示ノ如キニ至リテハ相手車運轉手ニ科スヘキ注意義務ヲ逆ニ被告人ノ注意義務ナリト云フニアリ相手方ノ反則不注意ニ因リテ生スヘキコトアルヤモ知レサル事項ニ迄モ注意義務ヲ認メ之カ違反ニ對スル過失責任ヲ問ハントスルモノニシテ適當ナル注意義務ヲ認メタル點ニ於テ失當アリ而シテ(三)右取締規則ノ趣旨ヨリスレハ丸山運轉手ハ被告人操車ヲ認知シタル際其ノ自動車ノ進行ヲ最大徐行若ハ停止シ被告人操車ノ通過ヲ待ツテ同所ヲ進行通過スヘキ義務アルモノト云ハサルヘカラス故ニ被告人カ事故發生ノ地點ヨリ十間手前ニ於テ通過可能ナリト信シタルハ決シテ判決ノ如ク輕信シタルモノト云フヘカラスナルナリ(四)第一審公判調書ニハ「自分ハ幅十間位アル道路ヲ天神下ヨリ昌平橋方面ニ進行中湯島天神町ヨリ西黒門町ニ通スル十間路ニ差カカツタ際相手方ノ自動車カ右側ノ湯島坂上ヨリ十間路ヲ横斷セントスルノヲ認メアフナイト思ヒ速度ヲ半減シテ進ミマシタカ相手方ノ車カ當然停止スルモノト思ヒ其ノ儘進行シマシタ」トアリ(第二審公判調書ニモ同様ノ供述アリ)即チ被告人ハ判示交叉路ヨリ約十間手前ノ地點マテハ時速十五六哩ニテ進行シタルモ相手方ノ自



自動車ヲ認知シタルトキヨリ速度ヲ半減シ且相手車ノ動靜ヲ注視シツツ徐行シタルコト明ニシテ原判示ノ如ク「何等除行ヲ爲スコトナク其ノ儘進行ヲ繼續シ」タルモノニアラス(五)被告人操車ト相手方ノ車トノ間隔約三間ニ及ヒ被告人ハ急停車ノ處置ヲ執リタルコト判示ノ如シ然レトモ過失ノ有無ヲ決定スヘキ標準時ハ本件ノ如ク兩者相近接シタル時ニアラスシテ其ノ之カ接近スルニ至ル迄ノ兩者運轉手ノ各動作ニ依リ判斷セサルヘカラス而シテ爰點ニ付辯護人ハ原審及第一審ニ於テ丸山子之吉ヲ證人トシテ喚問申請ヲ爲シタルニ拘ラス之カ取調ヲ爲サスシテ審理判決セラレタルハ實體眞實發見上甚タ遺憾トスルトコロナリ被告カ該近接時ニ於テ執リタル應急處置ハ適切ナルモノト云フヘク本件ハ丸山運轉手ノ重大ナル過失ニ因リ發生シタルモノト信スルモノナリ換言スレハ丸山運轉手ニシテ交通取締規則ノ命スル行動ニ出テ又十字路ニ差蒐リタル際ノ運轉手トシテノ注意義務ヲ盡シタリシナランニハ決シテ本件事故ノ發生ヲ見サリシモノト信ス是本件ニ付事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル理由アリトナス所以ナリト云フニ在レトモ

## 【要旨】

運轉手カ自動車ヲ操縦スルニ當リテハ常ニ其ノ進路ノ前方ヲ警戒シ自動車ノ運轉ニ伴ヒ生スルコトアルヘキ危害ヲ未然ニ防止スルニ付細心ノ注意ヲ爲スコトヲ要スルハ其ノ業務上當然ノ義務ナルヲ以テ運轉手カ自動車ヲ操縦シテ十字路ニ差掛リタル際其ノ前方ヲ横斷スヘキ方向ヲ執リ側面ヨリ進行シ來リタル自動車アリテ兩者ノ進路交叉スヘキコトヲ認メタル場合ニ於テハ其ノ動靜ヲ注視シ何時ニテモ

停車シ得ヘキ措置ヲ執リ徐行シ又ハ避讓スル等機宜ノ方法ヲ講シ衝突ヲ避クルニ必要ナル注意ヲ用ユルコトヲ要ス原判決ニ於テ確定シタル事實ハ自動車運轉手タル被告人ハ自動車ヲ運轉シ東京市上野池ノ端方面ヨリ同市神田區昌平橋方面ニ向ヒ時速約十五六哩ニテ進行シ同市下谷區西黒門町四十一番地先道路ニ差掛リタル際同所附近ニ於テ交叉スル同市本郷天神坂方面ヨリ上野松坂屋方面ニ至ル道路上ヲ運轉手丸山子之吉ノ操縦スル自動車カ前方ヲ横斷セントシテ進行シ來レルヲ右交叉點ヨリ約十間手前ノ地點ニ於テ認メナカラ徐行ヲ爲スコトナク其ノ儘進行ヲ繼續シタル爲彼我ノ間隔僅ニ二三間ニ切迫スルニ及ヒ始メテ急停車ノ處置ヲ執リタルモ及ハス自己ノ自動車ヲ丸山ノ操縦スル自動車ニ衝突セシメ因リテ其ノ乗客ニ傷害ヲ負ハシメタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ被告人ノ行爲ハ前敍ノ注意義務ヲ怠リタルモノニシテ業務上過失傷害罪ノ責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス論旨中丸山運轉手カ所論警視廳令交通取締規則第二十條ノ定ムル所ニ從ヒ自動車ヲ一時停止スルノ處置ヲ執ラザリシヲ以テ同運轉手ニ周到ナル注意ヲ用ヒサル過失アリト主張スル所アリ假ニ丸山運轉手ニ敍上過失ノ責ムヘキモノアリトスルモ現時我國都市ノ交通ニ於テ自動車ノ衝突ニ依リ人ヲ死傷ニ致スカ如キ不祥事ノ頻發セル状態ニ徴シ此ノ過失アルカ爲被告人ニ對シ自動車運轉手トシテノ敍上注意義務ヲ除却スルコトヲ得サルモノト爲スヲ相當トス記録ヲ調査スルニ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナシ論旨ハ理由ナシ



右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事平井彦三郎關與

○業務上過失傷害被告事件(昭和八年(九)第一〇〇三號  
同年十月七日第三刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 安友保吉 辯護人 前田力

【第一審】 神戸區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

暗夜ニ自動三輪自轉車ヲ運轉スル者ノ注意義務

○判決要旨

貨物運搬用自動三輪自轉車操縦ノ業務ニ従事スル者力夜間都會地ニ於テ其ノ自轉車ヲ運轉スルニ當リ偶大雷雨ノ爲四邊消燈シテ暗黒ト化シ僅ニ同車ノ前照燈ニ依リテ其ノ前方左右共約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キサカ如キ事情ニ際會シタル場合ニ於テハ何時其ノ進路ヲ横斷セントスル者アルヤモ計リ難キヲ考慮シ豫メ其

暗夜ニ自動三輪自轉車ヲ運轉スル者ノ注意義務



ノ速力ヲ低減シ斯ル通行人ヲ目撃セハ直ニ急停車ノ處置ニ出テ之ニ自轉車ヲ接觸衝突セシムルコト無ク停車シ得ル如ク操縦ヲ爲スノ義務アルモノトス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人安友保吉ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨(訴訟費用負擔ニ關スル部分省略)ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ貨物運搬用自動三輪自轉車運轉ノ業務ニ従事シ居ルモノナルトコロ昭和七年九月九日午後七時過頃三宮第一五四號貨物自動三輪自轉車ヲ操縦シ神戸市兵庫區上澤通一丁目山側電車軌道ニ添ヒ十七、八哩ノ時速ニテ東行シ湊川隧道西下十字路ニ差蒐リタルカ折柄ノ大雷雨ノ爲附近一帶悉ク消燈シテ暗黒ト爲リ其ノ前照燈ニヨリ前方及左右共僅ニ約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キサリシヲ以テ斯ル場合ニ於テハ自動自轉車ノ操縦ニ従事スル者ハ何時進路ヲ横斷セントスル者アルヤモ計リ難キヲ考慮シ周到ナル注意ヲ以テ前方ヲ警戒シ何時ニテモ急停車ノ處置ヲ採リ衝突ヲ未然ニ防止シ得ル程度ノ

徐行ヲ爲スヘキ義務アルモノニシテ前方ヲ注視ヲ怠ラス速力ヲ低減シタランニハ自動自轉車ノ進行ニ介意セス進路ヲ横斷セントスル者アルモ容易ニ衝突ノ結果ヲ避ケ得ヘカリシニ拘ラス不注意ニモ漫然危険ナキモノト輕信シ依然十七、八哩ノ時速ニテ進行ヲ繼續シ山口フサ(當六十五年)及中西シゲ(當七十七年)ノ兩名カ前記雷車軌道ヲ横斷セントシテ進路ニ踏ミ入りタルヲ前方約一間ノ地點ニ於テ初メテ目撃シ急遽把手ヲ右方ニ轉廻スルト同時ニ急停車ノ處置ヲ採リタルモ時既ニ遅ク右自動自轉車ヲ右兩名ニ接觸セシメ因テ右山口ニ對シ治療約二箇月ヲ要スル左大腿骨折等右中西ニ對シ治療日數約二十日ヲ要スル右肋膜炎等ノ各傷害ヲ蒙ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示業務上過失傷害ノ所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルトコロ右ハ一個ノ所爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條第三項ニ則リ犯情重キ判示山口フサニ對スル業務上過失傷害罪ノ刑ニ從フヘク同條所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項第四項ニヨリ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

暗夜ニ自動三輪自轉車ヲ運轉スル者ノ注意義務



辯護人前田力上告趣意書原判決ハ自動自轉車運轉ノ業務ニ從事スル者ノ注意義務ニ付「凡ソ自動自轉車運轉ノ業務ニ從事スル者ニアリテハ其ノ業務執行ニ當リ特ニ周到ナル注意ヲ須ヒ危險ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ義務アルコトハ被告人ニ對スル檢事ノ聽取書ニ其ノ旨ノ供述記載アルニ依リ明ナルヲ以テ判示ノ如ク自動自轉車ノ前照燈ノ前方及左右共ニ僅ニ約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キササル狀況ニシテ判示ノ如キ地形ニアル地點ヲ通過スルニ當リテハ其ノ進路ニ踏ミ入ルコトアルヘキ歩行者ヲ目撃セサル以前ニ其ノ速力ヲ時速十哩以下ニ減シ斯ル歩行者ヲ目撃スルヤ直ニ急停車ノ處置ニ出テ該歩行者ニ接觸セシテ其ノ操縦ニ係ル自動自轉車ヲ停車セシメ得ル程度ノ周到ナル注意ヲ爲スヘキ義務アルニ不拘事茲ニ出テス依然十七、八哩ノ時速ヲ持シテ進行シ前方一間ノ地點ニ至リ判示歩行者ヲ目撃シ初メテ判示處置ニ出ルカ如キハ既ニ敍上ノ注意義務ヲ怠リタルモノト謂フヘキヲ以テ被告人ニ判示業務上ノ過失アルコト明瞭ナリ仍テ判示事實ハ其ノ全部ニ付證明十分ナリ」トシテ有罪ト認定セリ抑本件事案ノ重點ハ被告人操縦ニ係ル貨物運搬用自動自轉車ト被害者山口フサ及中安シゲ兩名トノ接觸ノ原因因果シテ那邊ニアリシカ究明スルニ際リテハ先ツ其ノ原因カ何方ノ過失ニ基因シテ之ヲ惹起ヒシムルニ至リシモノナルヤ將又接觸ヲ偶發セシムルニ當時ノ天候カ如何ニ重要性ヲ帶ヒ居タルモノカヲ考慮シ之ヲ精査セサルヘカラス而シテ然ル後ニ非サレハ其ノ結果ニ付之カ斷定ヲ爲シ得サルモノナルコト論ヲ俟タサル處ナリ然ラハ本件ニ於ケル事故發生ハ何如ナル原因ニ基キ之ヲ惹起シタルモ

ノナルカ原判決ハ之ヲ前記ノ如ク被告人ノ業務上ノ注意義務ヲ怠リタルニ基因スルモノナリト斷定シ仍テ以テ有罪ト認定セリ然レトモ之果シテ直ニ其ノ正鵠ヲ得タルモノナリヤ否甚タ疑ハサルヲ得サルモノトス由來本件ハ訴訟記録ニ明ナルカ如ク司法警察當局ノ取調開始以來第二審判決ニ至ル迄之カ審理ノ重點ヲ被告ノ自動三輪自轉車ノ速度ノ點ニ而已集注サレタル事跡アリテ殊ニ原審ニ於テハ重要ナル被害者側ニ於ケル過失ノ有無及本件ト緊密ナル關係アル天候ノ點ニ關スルニ大要素ニ付尙未タ審理不盡ノ失當タルモノアリ而シテ本件事發發生時ニ於ケル天候カ如何ニ本件接觸ノ原因ト緊密ナル重要關係ニアリシカ極言スレハ當時ノ天候カ遂ニ本件ヲ偶發セシムルノ已ムナキ要因ヲ爲スニ至ラシメタルモノナリト迄斷スルコトヲ得ヘキ程ニシテ此ノ特殊狀態ニアリタル事實ハ司法警察官及檢事ノ各關係人ニ對スル各聽取書其ノ他訴訟記録全般ヲ通シ一點疑フヘカラサル事實ニシテ何人ト雖之ヲ否定スルコトヲ得サルヘシ然ラハ當時ニ於ケル天候如何此ノ點ニ關シ原判決ハ其ノ理由中ニ於テ「折柄ノ大雷雨ノ爲附近一帶悉ク消燈シテ暗黒トナリ其ノ前照燈ニヨリ前方及左右共僅ニ約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キサリシヲ以テ」トセリ併シナカラ當時ニ於ケル天候ハ夏季及初秋ノ候ニ於テ時ニ見ル宇宙ノ現象タルタ立中ノ稍強烈ナル程度ノ大雷雨ニハ非サリシモノニシテ海洋氣象臺神戸測候所等ノ記錄ニ示ス如ク神戸市附近一帶ヲ中心ニ稀有ノ荒天タリシモノナリ而シテ當日ハ午後六時前後ヨリ天候變調ヲ來シ時ノ移ルニ從ヒ漸次天候險惡ノ度ヲ加ヘ同七時過頃ヨリ俄然強烈ナル電光閃烈ヲ極メ巨雷

暗夜ニ自動三輪自轉車ヲ運轉スル者ノ注意義務



鳴ニ加フルニ篠突ク大豪雨ノ襲來ト爲リテ荒天ト變シ神戸市内ハ一瞬時ニシテ各所ニ落雷濁水ノ大浸水個所ヲ見ルニ至リ加之風力ヲモ伴ヒタル荒天ハ遂ニ電氣當局ヲシテ送電ノ繼續ヲ危殆ニ陥ラシメ茲ニ突如長時間ニ互リ全市ニ互ル當局ノ送電停止ト爲リ以テ原判決ニ所謂附近一帶悉ク消燈シテ暗黒トナルニ至リシモノニシテ本件ノ訴訟記録ニ明ナル如ク該荒天中ニ於テ之ヲ惹起シタルモノナリ原判決ハ前示認定ノ斷罪ノ資料トシテ其ノ證據説明ニ於テ「檢事ノ被告人ニ對スル聽取書ニ同人ノ供述トシテ判示當時ノ時速ハ十七、八哩ナリシカ折柄ノ雷雨ニテ氣力急キ居リタレハ敍上ノ速力ニテ進行ヲ繼續シタル旨ノ記載アリ」ト說示シ該供述ノ記載ヲ引用シ更ニ自動自轉車運轉ノ業務ニ從事スル者ノ注意義務ニ就而ハ同シク「被告人ニ對スル檢事ノ聽取書ニ其ノ旨ノ供述記載アルニヨリ明ナルヲ以テ」ト說示セリ然リト雖如上ノ如キ荒天下ニ於テ原判決判示ノ如ク果シテ「不注意ニモ漫然危險ナキモノト輕信シ依然十七、八哩ノ時速ニテ進行ヲ繼續シ得ルモノナリヤ元來自動三輪自轉車ハ自動車ノ如ク速度ノ計量器ノ設備ヲ有セサルヲ以テ之カ操縱者自身ト雖正確ナル時速ヲ知ルニ由ナキモノナリ殊ニ當時ノ如ク四邊暗澹ニシテ光明トシテハ只僅ニ行交フ自動車ノ前照燈及自己ノ操縱セル自動三輪自轉車ノ前照燈ノ照明ノミニシテ前進セントスルニハ自己ノ前照燈ノ照明及警笛ノ連續的吹鳴ニヨルニ非サレハ四圍ノ情勢右ノ如キ荒天下ニ於テ殆ト運轉不能ノ狀態下ニ如何ニシテ進行ヲ繼續スルコトヲ得ヘカリシヤ而カモ斯ノ如キ事情ノ下ニ於テ右自動三輪自轉車ノ最高速ニモ匹敵スヘキ時速十七、八哩

ト云フカ如キ高速度ノ運轉ハ自己ノ身邊ノ危險ヲ豫期セサル限り斷シテ不能ナル事實タルヘシ然ラハ何故被告人ハ衝突ヲ未然ニ防止セントシ接觸ノ瞬間ニ於テモ之カ臨機其ノ處置ニ出テタルモ及ハス遂ニ接觸ヲ見ルニ至リシモノナルカ原判決ノ如ク被告人ノミノ過失ニ基クモノニハ斷シテ非スシテ被害者ニ過失ノ存スルコトハ訴訟記録ヲ通シ見逃スヘカラサル事實ハ以下續述ノ如シ原判決ハ其ノ理由中ニ於テ「何時進路ヲ横斷セントスル者アルヤモ難計キヲ考慮シ」ト「又自動自轉車ノ進行ニ介意セス進路ヲ横斷セントスル者アルモ」判示シタルニ止リ被害者ニ於ケル過失ノ有無及被害者ト天候トノ關係ハ之ヲ阻却シタリ當時被害者兩名ノ行動如何訴訟記録ニ現ハレタル事實ニヨレハ昭和七年九月九日午後七時頃被害者タル山口フサ(當六十五年)及中安シゲ(當七十七年)ノ兩名カ神戸有馬電鐵鴨越停留所附近ノ日室稻荷ニ參詣セントシテ兩名相伴フテ神戸市兵庫區(湊西區改稱)水木通四丁目六十七番屋敷ノ山口フサ方ヲ立出テントスルニ際リ其ノ當時既ニ雷鳴頻リニ聞ヘ天候險惡ナリシヲ以テ途中何時豪雨ニ遭遇スルヤモ計リ難シト豫測シ仍テ山口フサハ一本ノ傘一個ノ懷中電燈ヲ用意シ兩名ハ右住居ヲ出發シタルモノナル處果セル哉其ノ途中ニ於テ豫期ニ反スル大雷雨ノ襲來トナリタルニ依リ茲ニ兩名ハ用意ノ一本ノ傘下ニ二人相抱キ合フ様ニシ以テ一時豪雨ヲ避ケ四邊暗澹タル大雷雨ノ市中ヲ所持ノ懷中電燈ノ微光ニ依リ漸ク歩行ヲ進メ一刻モ早ク難ヲ右神有電東湊川驛ニ避ケント焦慮シ而モ一本ノ傘ヲ共同テ差シ懸ケ下向キニカカエアツテ(中安シゲ訊問調書參照)急キツツ市内兵庫區上澤



通一丁目湊川隧道西手山側電車軌道ヲ横斷シ車道ヨリ人道ニ出テントシタルモノナルコト車道ノ横斷ニ際リ其ノ前面通過ノ自動車等ノ進行セルヲ認識スルノ注意ヲ缺如シ不注意ニモ自動車ノ進行ニ全ク介意スルコトナク前記ノ如キ歩行態度ニテ漫然危險ナキモノト輕信シテ歩行ヲ停止スルコトナク自動車ノ進路ニ踏入り突如同車體ノ前面ニ之カ姿ヲ現シタル爲遂ニ其ノ瞬間接觸スルノ已ムナキ原因ヲ爲スニ至ラシメ其ノ原因ニ付被害者兩名ニ過失アリシモノニシテ如上ノ事實ハ司法警察官ノ山口フサニ對スル聽取書第二第三項及檢事ノ中安シゲ子(原判決中安シゲ)ニ對スル聽取書全文ヲ通シ動カスヘカラサル明白ナル事實ナリトス而シテ被害者ハ當時自動車ノ自己ノ前面ニ進行シツツアルヲ十分認識シ得ヘキ状態ナルニモ拘ラス何故之ヲ認識スルコトヲ得ヘカリシカ司法警察官ノ山口フサニ對スル聽取書中同人ノ供述トシテ「大雨ノ爲車ノ前照燈ノ光力カ遮キラレテ判然見ヘナカッタノト雨ノ爲ニ多少急イテ居リマシタ爲ニ斯様ナ不幸ヲ見タモノテ」云々ナル記載アリ又檢事ノ中安シゲニ對スル聽取書中同人ノ供述トシテ「ゴウ／＼ト警笛モ聞カス突然ニ衝突サタレノテス」ナル旨ノ記載アリ警笛ハ當時ノ如キ荒天下ノ巨雷鳴ノ斷續中ニアリテハ之ヲ吹鳴スルモ聞キ取り得サリシハアリ得ヘキ事實ナレトモ雨中ト雖自動車ノ前進シツツアルヲ側面ヨリ認識シ得ルコトハ歩行者ニ於テ注意ヲ缺如セサル限リ容易ニ認識シ得ヘキモノナリ由來アスフアルト鋪裝通路ノ路面ハ雨中ノ夜間ニ於テハ鏡面ノ如ク「光」ハ其ノ強弱ヲ問ハス其ノ程度相應ノ光力ヲ雨水ニ洗ハレツツアル鋪裝路面ニ

反映スルモノトス斯カルカ故ニ同夜ノ如ク四邊暗黒ナル雨中ノ右鋪裝路面(本件現場附近ハ全部アスファルト鋪裝街路ナリ)ニ於テハ當時被告人ノ操縦ニ係ル自動車三輪自轉車ハ前面中央部ニ六十燭光ノ光力ヲ有スル前照燈(現在ニ於テモ同シ)一個ヲ裝置シ之ヲ以テ前進路ヲ照明シ居リタルヲ以テ假令雨水ノ爲幾分ノ光力ヲ減殺サレタリト雖尙且暗夜ノ路面ニ前照燈ノ光力ヲ反映シ以テ本件ト共ニ前進シツツアリタルモノニシテ之ヲシモ氣付カス接觸事故發生迄自動車ノ進行ヲ全然氣付カサリシハ其ノ不注意モ甚タシク之カ爲本件ヲ惹起セシムルニ至リタルハ重大ナル被害者ノ過失アリト謂ハサルヘカラス事實敍上ノ如シ素ヨリ原判決判示ノ如ク自動車三輪自轉車ノ業務ニ從事スルモノニアリテハ其ノ業務ノ執行中特ニ周到ナル注意義務ノアルモノナルコト勿論ナリト雖本件ノ如ク特殊ノ前記状態下ニアリテ被告人而已ノ過失ニ非スシテ被害者ノ過失ニ基クモノナルコト前記ノ如ク顯著ニシテ從テ本件事故發生ノ原因ニ付當時ノ天候モ亦緊密ナル關係ニアリテ其ノ一要素ヲ爲シタルハ看過スヘカラスル事實ナリトスルモ前記ノ如ク天候ト被害者ノ過失カ茲ニ相俟ツテ共同原因ヲ爲シタルモノナルコト爭フヘカラサル事實ニシテ又斯ク認ムルヲ最モ妥當ナリトス然ルニモ不拘原判決ハ此ノ明白ナル重大ナル事實ニ關スル判斷ヲ遺脱シタリ事態斯ノ如クシテ本件ノ如キ天候ト被害者ノ過失カ原因ヲ爲シタルコトノ顯著ナル場合ニ於テモ尙且自動車運轉手若ハ自動車三輪自轉車運轉ノ業務ニ從事スル者ニアリテ之カ注意義務ヲ負擔セサルヘカラサルモノナルカ原判決ハ此ノ點ニ關シ何等判示セサル而已ナラ

暗夜ニ自動車三輪自轉車ヲ運轉スル者ノ注意義務



ス被告人ニ單純ナル業務上ノ過失アリトシテ有罪ノ認定ヲ爲シタルハ失當ニシテ之原判決ノ重大ナル事實ノ誤認ナリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナリト云ハサルヘカラス仍テ茲ニ刑事訴訟法第四百十條第一項第二十號第四百十四條ニ則リ敍上ノ理由ヲ具シ上告ニ及ヒタル次第ニ有之候ト云フニ在レトモ

貨物運搬用自動三輪自轉車運轉ノ業務ニ從事スル者ハ其ノ自轉車ヲ操縦スルニ當リ常ニ進路ノ前方ヲ警戒シ周到ナル注意ヲ以テテ險事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキモノニシテ殊ニ都會ニ於テ夜間大雷雨ノ爲附近一帶消燈シテ暗黒ト化シ僅ニ同車ノ前照燈ニ依リ其ノ前方左右共約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キサカ如キ交通上大ナル不安ノ存スル狀況ノ下ニ於テハ何時其ノ進路ヲ横斷セントスル者アルヤモ計リ難キヲ以テ之ヲ考慮シ一層ノ注意ヲ拂ヒ豫メ其ノ速力ヲ低減シ斯ル通行人ヲ目撃セハ直ニ急停車ノ處置ニ出テ之ニ自轉車ヲ接觸衝突セシムルカ如キコト無ク停車シ得ル程度ニ速度ヲ調節シ制動ニ留意シテ操縦シ以テ事故ノ發生ヲ未然ニ防止スルニ必要ナル注意ヲ爲スヘキ義務アルコトハ事理上當然ナリトス原判決ノ認定シタルトコロハ被告人ハ貨物運搬用自動三輪自轉車運轉ノ業務ニ從事シ居ルモノナルトコロ判示九月九日午後七時過頃貨物自動三輪自轉車ヲ操縦シ時速十七、八哩ノ速力ヲ以テ進行シ判示湊川隧道西手十字路ニ差蒐リタルカ折柄大雷雨ノ爲附近一帶悉ク消燈シテ暗黒ト爲リ其ノ前照燈ニヨリ前方及左右共僅ニ約二間ノ地點ヲ見透シ得ルニ過キサリシヲ以テ斯ル場合ニ於テハ自

動自轉車ノ操縦ニ從事スル者ハ何時進路ヲ横斷セントスル者アルヤモ計リ難キヲ考慮シ周到ナル注意ヲ以テ前方ヲ警戒シ何時ニテモ急停車ノ處置ヲ採リ衝突ヲ未然ニ防止シ得ル程度ノ徐行ヲ爲スヘキ義務アルモノニシテ前方ヲ注視ヲ怠ラス速力ヲ低減シタランニハ進路ヲ横斷セントスル者アルモ容易ニ衝突ノ結果ヲ避ケ得ヘカリシニ拘ラス不注意ニモ漫然危險ナキモノト輕信シ依然十七、八哩ノ時速ニテ進行ヲ繼續シ山口フサ外一人カ右電車軌道ヲ横斷セントシテ進路ニ踏ミ入りタルヲ前方約一間ノ地點ニ於テ初メテ目撃シ急遽把手ヲ右方ニ轉廻スルト同時ニ急停車ノ處置ヲ採リタルモ時既ニ遅ク右自動自轉車ヲ右二人ニ接觸セシメ因テ同人等ニ判示傷害ヲ蒙ラシメタリト云フニ在リテ原判決カ被告人ニ前段説示ノ如キ注意義務アルコトヲ認メ當時被告人カ依然十七、八哩ノ時速ヲ以テ自轉車ノ進行ヲ繼續シ前方約一間ノ地點ニ二人ノ通行者アルヲ目撃シテ初メテ判示處置ニ出テタルコトヲ以テ右注意義務ヲ怠リタルモノト做シ其ノ結果同人等ニ蒙ラシメタル傷害ニ付被告人ヲ業務上過失傷害罪ニ問擬シタルハ洵ニ正當ニシテ判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ之ヲ認ムルニ足リ記録ニ徵スルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ナシ而シテ判示ノ如キ天候ニ際シ時速十七、八哩ノ速力ヲ以テ本件自轉車ヲ進行セシムルコトハ所論ノ如ク不可能ナリト認メ難ク又被害者ニ多少ノ過失アリシトスルモ被告人ニ於テ前示ノ如キ注意義務ヲ怠リタル過失カ本件傷害ノ原因ヲ爲スモノナル以上ハ被害者ニ過失アリタリトノ理由ヲ以テ其ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス然ラハ原判決ニ於テ天候ノ險惡被害者ノ



過失カ本件事事故發生ノ原因ナルヤ否ヤニ付明示セサルモ所論ノ如キ違法アルモノト云フヲ得ス又原審ニハ審理不盡ノ點ナク論旨ハ理由ナシ  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事平井彦三郎關與

○再審請求棄却決定に對スル抗告事件(昭和八年(一)第三一號 同年十一月十一日第三刑事部決定 棄却)

【抗告人】 再審請求人 温田徳市  
【原審】 廣島控訴院

○判示事項

再審請求ト他ノ再審請求記録ニ存スル原判決謄本ノ引用

○決定要旨

原判決ノ謄本ヲ趣意書ニ添付スルコトハ再審請求ノ要件ニシテ他ノ再審請求記録ニ存スル原判決ノ謄本ヲ引用シテ之ニ代フルコトヲ得サルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第四百九十七條 再審ノ請求ヲ爲スニハ其ノ趣意書ニ原判決ノ謄本證據書類及證據物ヲ添ヘ之ヲ管轄裁判所ニ差出スヘシ

○事實

事實關係ハ決定理由ニ說示スル所ノ如シ

○主文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

○理由

抗告ノ趣旨ハ抗告人ノ爲シタル衆議院議員選舉法違反被告事件ノ再審請求ニ付昭和八年十月六日廣島控訴院カ與ヘタル請求棄却ノ決定ハ異議アルニ付刑事訴訟法第五百十條ニ依リ抗告ヲ申立ツト云フニ在リ

按スルニ刑事訴訟法第四百九十七條ニハ再審ノ請求ヲ爲スニハ其ノ趣意書ニ原判決ノ謄本證據書類及證據物ヲ添ヘ之ヲ管轄裁判所ヘ差出スヘシトアリテ再審ノ請求ノ成立スルニハ趣意書ニ原判決ノ謄本

再審請求ト他ノ再審請求記録ニ存スル原判決謄本ノ引用



ヲ添附スルヲ要スルコト疑フ容レサルト同時ニ趣意書ニ他ノ記録ニ存スル原判決ノ謄本ヲ引用スルモ之ヲ以テ原判決ノ謄本ノ添附アリタリト云フヲ得サルヤ論ヲ俟タス本件記録ヲ調査スルニ本件再審請求趣意書ニハ原判決謄本ノ添附ナク同趣意書ニ「昭和八年六月三十日御廳ニ提出ノ再審請求書ニ添附シタル原判決謄本ヲ引用スル旨記載アルモ本件再審請求ハ同年九月十六日ノ提起ニ係リ右六月三十日提起ノ再審請求トハ別事件ニ屬スルヲ以テ六月三十日提出ノ趣意書添附ノ原判決謄本ハ縱令現存スルモ所謂他ノ記録ニ存スル書類ニ屬スルヲ以テ之ヲ引用シタレハトテ本件再審請求趣意書ニ原判決謄本ノ添附アリタリト視ルコトヲ得サルニヨリ本件再審請求ハ同法第五百四條ニ所謂法律上ノ方式ニ違反スルモノナレハ同條ニ依リ決定ヲ以テ之ヲ棄却スヘキモノトス然ラハ原決定カ本件再審ノ請求ヲ棄却シタルハ結局正當ニシテ本件抗告ハ理由ナキヲ以テ同法第四百六十六條第一項後段ニ依リ主文ノ如ク決定ス

○業務上過失致死被告事件 (昭和八年(れ)第一三一九號 棄却)

【上告人】 被告人 國武 勝喜 辯護人 松尾菊太郎

【第一審】 八女區裁判所 【第二審】 福岡地方裁判所

○判示事項

軌道車機關手ノ注意義務

車 ○判決要旨

軌道者運轉ノ業務ニ從事スル機關手ハ客車及貨車連結ノ關係上一  
定ノ昇降所ニ停車シ難キ事情アル場合ニ乗客ノ態度姿勢其ノ他ノ  
情況ニ依リ飛乗ヲ爲サントスル危険アリト見ルヘキ處アルトキハ  
昇降所通過ニ際シ危害ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ相當ノ合圖ヲ爲  
スヘキ義務アルモノトス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ  
三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能  
ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

軌道車機關手ノ注意義務



被告人ハ南筑軌道株式會社ニ雇ハレ福岡八女郡羽犬塚町及同郡黒木町間ノ軌道車運轉ノ業務ニ從事セ  
ルモノナルトコロ昭和七年十一月二十四日午後三時八分羽犬塚驛前發黒木行軌道車ニ車掌大石勝記ト  
共ニ乗務シ之ヲ運轉シ同三時十分頃羽犬塚町大字山ノ井鐵チャン饅頭屋事角マスヨ方前ナル中學道路  
昇降所ノ手前約四、五十間ノ地點ニ差蒐リタル際同昇降所ノ軌道兩側ニ八女中學一年生平井義方外同  
校生徒數名ト之ニ續イテ八女中學校前ニ同校生徒二三十名カ軌道車ヲ待合ハセ居レルヲ認メタルカ軌  
道カ右角マスヨ方東南角ヨリ茶碗屋事陶器商鶴格太郎方前ヲ過クル迄約二十四、五間ノ間「カーブ」ヲ  
爲シ居リ且當時該軌道列車ハ客車一臺及肥料金物等ヲ積載セル貨車二臺ヲ以テ編成セラレ居タル爲  
「カーブ」手前ニ於テ停車スルトキハ發車ノ際牽引ニ困難ヲ感スヘキニ依リ被告人ハ軌道車ノ最後部  
カ「カーブ」ヲ通過シ終ル地點ニ到リテ停車セント欲シ前記位置ニ停車セスシテ其ノ儘進行ヲ繼續シ  
タルトコロ該昇降所ニハ乗降ノ爲ノ特別ノ施設ナク路面ヨリ直ニ乗車シ得ルノミナラス同軌道車ノ時  
速ハ普通十哩ヲ出テス殊ニ昇降所附近ハ三、四哩程度ニ過キスシテ一體ニ緩速力ナル上客車ノ昇降臺  
下端ノ高サ約一尺餘ニ過キササルヲ以テ稍速力ヲ減スル時ハ容易ニ飛乘リヲ爲シ得ヘク而シテ前記時刻  
ハ當時恰モ八女中學校ノ授業終了ノ時ニ相當シ平素多數中學生ノ乗客アリ軌道車ニシテ偶同所ニ停車  
セスシテ通過スルコトアレハ之ニ飛乘リスル者ナリトセサル状態ニ在リカカル場合ニ於テ無警告無  
信號ノ儘該昇降所ヲ通過スルニ於テハ中學生等カ乘遅レサラシテ爲焦燥シテ飛乘リヲ爲シ中ニハ飛乘リ

損スル者ノアルヘキコトハ該軌道車ノ運轉ヲ常務トセル被告人ノ實驗ニ徵シ容易ニ豫想シ得ヘク且豫  
想スルヲ要スルトコロナルヲ以テ若シ操車ノ都合上該昇降所ヲ通過シ之ヲ出外レタル個所ニ停車セン  
トスル如キ際ニ於テハ自ら直接ニ言語若ハ合圖等ヲ以テシ或ハ車掌ニ豫メ申含メテ昇降所ニ待合ハセ  
居レル生徒等ニ其ノ事ヲ知ラシムル等適宜ノ方法ヲ採リ以テ中學生等ヲシテ飛乘リ等ノ危險ナル乗車  
方法ヲ採ラシメサル様警戒シ事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキコトハ當該運轉手タル者ノ業務上當然ノ  
注意義務ナルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ何等ノ豫報警告ヲモ爲サシテ漫然右昇降所ヲ通過シタル  
爲右義方外數名ノ中學生ヲシテ全然停車セサルモノト速斷シ慌シク飛乘リヲ爲スニ至ラシメタルカ義  
方ハ其ノ際飛乘リ損シテ線路内ニ墜落シ十數間軌道車ニ引摺ラレ因テ其ノ右大腿部前側中央部ヨリ下  
方膝蓋關節内方ニ幅約十五糎長サ約二十糎ノ皮膚切創ヲ蒙リ右創傷ニ基因スル「瓦斯ガングレイン」  
ノ爲同月二十七日午後七時頃羽犬塚病院ニ於テ死亡スルニ至リタルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範  
圍内ニ於テ被告人ヲ主文ノ刑ニ處シ同法第十八條ニ依リ罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期  
間ヲ定メ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ其ノ負擔方ヲ定ムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

軌道車機關手ノ注意義務



辯護人松尾菊太郎上告趣意書第一點原判決ハ「被告人ハ不注意ニモ何等ノ警告ヲモ爲サシテ漫然右昇降所ヲ通過シタルタメ右義方外數名ノ中學生ヲシテ全然停車セサルモノト速斷シ慌シク飛乗リヲ爲スニ至ラシメタルカ義方ハ其ノ際飛乗リ損シテ線路内ニ墜落シ十數間軌道車ニ引摺ラレ」云々ト判示シ以テ本件被告人ノ過失ハ(一)昇降所ニ停車セシメサリシコト及(二)其ノ停車セシメサルニ付何等ノ警告ヲモ爲ササリシ點ニアル旨說示セラレタリ然レトモ本件軌道カ其ノ昇降所ト稱セラルル角マスヨ方東南角ヨリ茶碗屋事陶器商鶴格太郎前ヲ過クルマテ約二十四五間ノ間「カーブ」ヲ爲シ居リ且當時該軌道車ハ客車一臺及肥料金物等ヲ積載セル貨車二臺ヲ以テ編成セラレ居タル爲「カーブ」手前ニ於テ停車スルトキハ發車ノ際索引ニ困難ヲ感スヘキニ依リ被告人ハ軌道車ノ最後部カ「カーブ」ヲ通過シ終ル地點ニ到リテ停車スルヲ要スヘキ狀況ニ在リシコトハ原判決ノ認定セル所ナルノミナラス原審證人水上達雄ノ供述ニ依レハ本件軌道車ハ雨天若ハ貨車ヲ索引セルトキハ茶碗屋前ニテ停車シ殊ニ黒木町行ノ軌道車ハ同所ニ於テ停車スルヲ普通トスル旨ノ供述(本件事故ハ羽犬塚驛前發黒木行ノ軌道車ナリシコトハ原判決ノ認定セルトコロナリ)ニ徴スレハ被告人カ俗稱鐵チャン饅頭屋事角マスヨ方前ニ停車セシメサリシトテ必スシモ被告人ニ過失アリト謂ヒ能ハサルハ勿論被害者平井義方カ轢傷ヲ受ケタルハ同人カ進行中ノ軌道車ニ飛乗ラントシテ乘リ損シタルタメナルコトモ亦原判決ノ認定

セル所ナリ而モ其ノ飛乗ラントシタル場所カ該軌道客車ノ後部昇降口ナリシコトハ右被害者及大石勝記長部正之藤島喜敏小西貞明ニ對スル司法警察官ノ各聽取書ニ明ナルトコロナレハ機關車中ニ在リテ操車ニ從事セル被告人ニ對シテ其ノ過失ノ責任アリト爲スハ恰モ不能ヲ強フルニ異ナラス蓋シ運轉手ハ機關車中ニ在リテ操車事務ニ從事スルモノニテ乘客及下車客ノ有無ノ如キハ車掌ノ合圖ニヨリテ始テ之ヲ知ルニ過キササルヲ以テ車掌ニ對シテ其ノ無警告無信號ノ責ヲ問フハ格別運轉手タル被告人ニ對シテ其ノ責任ヲ歸セシムルハ甚タ苛酷ニ失シテ其ノ當ヲ得タルモノニアラサレハナリ原審ハ恐ラク本件軌道車ノ運轉手モ亦乗合自動車若クハ電車ノ運轉手ト同様ニ客車内ノ運轉臺ニ在リテ操車ニ從事シ乘客ノ飛乗リヲ其ノ眼前ニ於テ制止シ得ヘキモノト誤信シタルモノナランカ然レトモ本件被告人ノ乗車シタル機關車ハ原審檢證調書ニ明ナルカ如ク其ノ長サ十二尺四寸其ノ客車ハ長サ二十一尺五寸ナルヲ以テ被告人ノ位置ト事故發生ノ場所トハ其ノ間少クトモ三十尺ノ距離ヲ存シ而モ其ノ車體ヲ異ニシ乘客ノ飛乗ラントスルモ之ヲ制止スル能ハサル位置ニアルヲ以テ斯ル狀況ニ在ル被告人カ運轉手トシテ其ノ際警告ヲ與ヘサリシトテ必スシモ被告人ニ過失アリト斷スルヲ得サルヤ論ヲ俟タス殊ニ進行中ノ軌道車ニ飛乗リヲ爲スカ如キハ極メテ危険ナル行爲ニシテ豫テ嚴禁セラレ居ルトコロナルニ拘ラス被害者カ血氣ニハヤリテ其ノ禁ヲ犯シテ飛乗リヲ敢テ爲シタル爲ニ本件事故ハ發生シタルナリ換言スレハ被害者平井義方カ飛乗リヲ爲スコトナカリセハ本件事故ハ發生スルニ由ナカリシモノナリ然



ラハ其ノ責任ハ專口却テ被害者側ニ在ルモノト言フヘク之ヲシモ軌道乗務員ニ其ノ責任ヲ歸セシメタル原判決ハ冠履顛倒ノ謗ヲ免レス畢竟原判決ハ審理不盡ニアラサレハ即理由不備ノ違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

凡ソ軌道車運轉ノ業務ニ從事スル機關手ハ軌道車ヲ運轉スルニ方リ危害ノ發生ヲ未然ニ防止スル爲周到ナル注意ヲ爲スコトヲ要スヘキハ言フ俟タス而シテ軌道中昇降所ノ先方カ曲線ヲ爲シ客車ノ外貨車ヲ連結シテ昇降所ニ停車スルトキハ發車ニ際シ索引力ニ困難ヲ感スルカ故ニ昇降所ヲ通過シテ其ノ前方ニ停車ヲ爲スヘキ場合ニ於テモ乘客ノ態度姿勢其ノ他ノ情況ニ於テ飛乗ヲ爲サントスル虞アリト見ルヘキトキハ該昇降所通過ニ際シテ相當ノ合圖ヲ爲シ乘客ヲシテ其ノ停車スル所ヲ知ラシメ危害ノ發生ヲ未然ニ防止スルハ機關手トシテ當然爲スヘキ業務上ノ義務ナルヲ以テ乘客カ飛乗ヲ爲シタリトノ一事ヲ以テ其ノ責ヲ免ルルヲ得サルモノトス殊ニ中學校ノ放課時刻ニ當リ多數學生カ乗車ヲ待チ居ルヲ認メタルトキハ一層深甚ノ注意ヲ爲スヘキコト更ニ絮説ヲ要セス蓋シ中學時代ノ青年ハ一刻ヲ爭ヒテ軌道車ニ乗降スルハ世上往々見ル所ノ事例ナレハナリ故ニ機關手ニシテ右昇降所ヲ通過スルニ際シ何等ノ合圖ヲ爲サス中學生ヲシテ飛乗損シテ負傷セシメ因テ死ニ致シタルトキハ業務上過失致死ノ責任アルモノトス原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ「被告人ハ(中略)軌道車運轉ノ業務ニ從事スルモノナルトコロ昭和七年十一月二十四日午後三時八分(中略)之ヲ運轉シ同三時十分頃羽犬塚町大字山ノ

井鐵チャン饅頭屋事角マスヨ方前ナル中學道路昇降所ノ手前約四、五十間ノ地點ニ差蒐リタル際同昇降所ノ軌道兩側ニ八女中學一年生平井義方外同校生徒數名ト之ニ續イテ八女中學校前ニ同校生徒二、三十名カ軌道車ヲ待合セ居レルヲ認メタルカ軌道ハ右角マスヨ方東南角ヨリ茶碗屋事陶器商鶴格太郎方前ヲ過クル迄約二十四、五間ノ間「カーブ」ヲ爲シ居リ且當時軌道車ハ客車一臺及肥料金物等ヲ積載セル貨車二臺ヲ以テ編成セラレ居タル爲「カーブ」手前ニ於テ停車スルトキハ發車ノ際索引ニ困難ヲ感スヘキニ依リ云々(中略)當時恰モ八女中學校ノ授業終了ノ時ニ相當シ平素多數中學生ノ乘客アリ軌道車ニシテ偶同所ニ停車セスシテ通過スルコトアレハ之ニ飛乗スル者稀ナリトセサル状態ニ在リ斯ル場合ニ於テ無警告無信號ノ儘該昇降所ヲ通過スルニ於テハ中學生等カ乘遅レサラシカ爲焦燥シテ飛乗ヲ爲シ中ニハ飛乗損スル者アルコトハ該軌道車ノ運轉ヲ常務トセル被告人ノ實驗ニ徴シ容易ニ豫想シ得ヘク且豫想スルヲ要スルコトナルヲ以テ若シ操車ノ都合上該昇降所ヲ通過シ之ヲ出外レタル個所ニ停車セントスル如キ際ニ於テハ自ら直接ニ言語若ハ合圖等ヲ以テシ或ハ車掌ニ豫メ申含メテ昇降所ニ待合セ居レル生徒等ニ其ノコトヲ知ラシムル等適宜ノ方法ヲ採リ以テ中學生等ヲシテ飛乗リ等ノ危険ナル乗車方法ヲ採ラシメサル様警戒シ事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキコトハ當該運轉手タル者ノ業務上當然ノ注意義務ナルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ何等ノ豫報警告ヲ爲サスシテ漫然右昇降所ヲ通過シタル爲右義方外數名ノ中學生ヲシテ全然停車セサルモノト速斷シ慌シク飛乗ヲ爲スニ至ラシメ



タルカ義方ハ其ノ際飛乗損シテ線路内ニ墜落シ十數間軌道車ニ引摺ラレ因テ其ノ右大腿部前側中央部ヨリ下方膝蓋關節内方ニ幅約十五厘米長サ約二十厘米ノ皮膚切創ヲ蒙リ右創傷ニ基因スル「瓦斯ガングレイン」ノ爲同月二十七日午後七時頃羽犬塚病院ニ於テ死亡スルニ至リタルモノナリ」ト云フニ在ルカ故ニ被告人カ機關手トシテ爲スヘキ業務上ノ注意ヲ怠リタル爲義方ヲシテ負傷セシメ因テ死ニ致シタルコト明ナルヲ以テ縱令義方ニ於テ不注意ノ廉アリトスルモ被告人ハ業務上過失致死罪ノ責任ヲ免ルルヲ得サルコト洵ニ明ナリ原判決ニハ理由不備ノ違法ナキト同時ニ記録ニ徵スルモ原審ノ被告事件ニ對スル審理ハ充分ニシテ竭ササル所アルヲ見ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

### ○殺人被告事件(昭和八年(一九三三)第一三二一號 棄却)

(昭和八年(一九三三)第一三二一號 棄却)

【上告人】 被告人 鈴木元太郎 辯護人 河上丈太郎  
同被告人 清川原審辯護人 北村金太郎

【第一審】 千葉地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

#### ○判示事項

共同正犯ト實行行爲ノ分擔

#### ○判決要旨

二人以上ノ者カ犯罪ノ實行方法ヲ謀議シ其ノ共同意思ニ基キ謀議者ノ一人ノミカ當該犯罪ノ實行ノ任ニ當リタル場合ニ於テモ共謀者ハ皆共同正犯タルヘキモノトス

【參照】 刑法第六十條 二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

#### ○事實

第二審ニ於テハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兩名ヲ各死刑ニ處シ押收ノ「ヨイザシ」ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人兩名ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人鈴木元太郎ハ大正十五年十一月頃ヨリ被告人吉川清ト姦通シ來リタルカ昭和二年二月中ヨリ清

共同正犯ト實行行爲ノ分擔



ノ夫源藏(當時四十六歳)ニ之ヲ察知セララルニ至リ同人ノ爲危害ヲモ加ヘラルヘキ形勢トナリタルヲ以テ寧ロ源藏ヲ殺害シテ其ノ煩ヲ避ケント決意シ同年八月七日頃被告人清ト共謀シテ千葉縣市原郡白鳥村戸面秋葉平四郎ニ源藏ヲ殺害ス可ク教唆シタルモ平四郎ニ於テ之ヲ實行セサリシヨリ更ニ同年九月三十日午後二時頃同村石塚ナル被告人清方ニ於テ同人ニ對シヨイザシ(昭和七年領第一八號ノ一)ニテ就寢中ノ源藏ノ頭部ヲ二、三回打ツトキハ容易ニ殺害ノ目的ヲ達シ得ヘキ旨申聞ケ茲ニ被告人兩名ハ共謀ノ上右源藏ヲ殺害センコトヲ企テ被告人清ハ同年十月三日夜十二時頃清方奥八疊間ニ於テ前記「ヨイザシ」ヲ以テ就寢中ノ源藏ノ頭部ヲ數回毆打シ即時同所ニ於テ同人ヲ殺害シ其ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示所爲ハ刑法第六十條第九十九條ニ該當スルヲ以テ同條所定刑中死刑ヲ選擇シ被告人兩名ヲ極刑ニ處ス可ク押收ニ係ル昭和七年領第十八號ノ二「ヨイザシ」ハ本件犯行ノ供用物件ニシテ被告人等以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ刑法第十九條ニ則リ之ヲ沒收ス可ク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十八條第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人兩名ヲシテ連帶シテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人鈴木元太郎辯護人河野密 河上丈太郎上告趣意書第三點原判決ハ被告人元太郎ヲ殺人ノ共同正犯者トシテ處斷シタリ然レトモ犯罪ノ共同正犯タルニハ該犯罪ノ實行行爲ニ加工シタルコトヲ要ス故ニ本件ノ場合被告人元太郎ヲ共同正犯者ナリトスルニハ被告人元太郎モ判示源藏殺害ノ實行行爲ニ加工シタルモノナルトヲ事實理由ニ明示セサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決ハ判示源藏ヲ殺害スルノ實行ヲ爲シタルハ被告人清ナルコトヲ明カニシテ被告人元太郎カ其ノ實行行爲ニ加工シタルモノナリヤ否ヤヲ明カニセス輒ク同被告人ヲ本件殺人ノ共同正犯トシテ處斷シタルハ事實理由不備ノ違法アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニアレトモ

【要旨】 犯罪ノ共同正犯タルニハ必スシモ實行行爲ヲ分擔スルコトヲ要スルモノニ非ス犯意アル二人以上ノ者カ其ノ犯罪ノ實行方法ヲ謀議シ其ノ共同意思ヲ遂行スル爲謀議者ノ一人ノミカ實行行爲ヲ擔當シテ其ノ任ニ當リタル場合ニハ共謀者全員ニ付共同正犯ヲ構成スルモノト解スヘキモノトス而シテ原判示事實ニ依レハ被告人鈴木元太郎ハ相被告人吉川清ト姦通シ清ノ夫源藏ニ察知セラレ同人ヨリ危害ヲ加ヘラルヘキ形勢トナリタルヲ以テ寧ロ源藏ヲ殺害シテ其ノ煩ヲ避ケントシ清ト共謀シテ秋葉平四郎ナル者ヲシテ源藏ヲ殺害セシメントシタルモ果ササリシヨリ更ニ清方ニ於テ同入ニ對シ押收ノ「ヨイザシ」ニテ就寢中ノ源藏ノ頭部ヲ二、三回打ツトキハ容易ニ殺害ノ目的ヲ達シ得ヘキコトヲ申聞ケ茲ニ被告

共同正犯ト實行行爲ノ分擔



人兩名ハ共謀ノ上右源藏ヲ殺害センコトヲ企テ清ハ自宅八疊ノ間ニ於テ「ヨイザシ」ヲ以テ就寢中ノ源藏ノ頭部ヲ數回毆打シ即時同所ニ於テ同人ヲ殺害シタルモノナルヲ以テ右清ノ夫源藏ヲ殺害セントスル共同意思ヲ有スル被告人兩名カ其ノ殺害方法ニ付謀議シ之ニ基キ被告人清ニ於テ右殺害ノ實行ヲ遂ケタルモノナレハ被告人元太郎カ右殺害ノ實行行為ニ加功セサリシコト所論ノ如クナルモ共同正犯者トシテ其ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得ス從テ原審カ同被告人ヲ殺人罪ノ共同正犯トシテ處斷シタルハ正當ニシテ原判決ニ何等事實理由ノ不備又ハ擬律ノ錯誤ノ違法アルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

### ○公文書毀棄竊盜被告事件ニ附帶スル損害賠償請求私訴事件

(昭和八年(九)第一七〇九號 民事部移送)  
同年十一月十三日第一刑事部決定

【上告人】 私訴被告 中島忠吉

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

#### ○判示事項

私訴ノミノ上告ト上告審ノ管轄

#### ○決定要旨

附帶私訴ノ判決ノミニ對スル上告ニ付テハ上告審ノ民事部ニ移送スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第六百十二條 上訴裁判所私訴ノミニ付審判ヲ爲スヘキ場合ニ於テハ決定ヲ以テ事件ヲ其ノ裁判所ノ民事部ニ移送スヘシ此ノ決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ得ス

#### ○事實

原審ハ第二審トシテ公文書毀棄竊盜事件竝之ニ附帶セル損害賠償請求私訴事件ニ付判決ヲ爲シタルニ公訴判決ニ對シテハ上告ヲ爲ナス私訴判決ニ對シテノミ上告ヲ爲シタリ

私訴ノミノ上告ト上告審ノ管轄



○主 文

本件私訴上告事件ハ當院民事部ニ之ヲ移送ス

○理 由

【要旨】 右中島忠吉ニ對スル公文書毀棄竊盜被告事件ニ附帶スル損害賠償請求私訴上告事件ハ刑事訴訟法第六百十二條ニ則リ主文ノ如ク決定シタリ

○宮崎縣令漁業取締規則違反被告事件(昭和八年(九)第一二四四號 同年十一月十四日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 黒木松太郎 辯護人 砂 山 博

【第一審】 宮崎區裁判所 【第二審】 宮崎地方裁判所

○判 示 事 項

宮崎縣令漁業取締規則第一條違反ノ罪

○判 決 要 旨

宮崎縣令漁業取締規則第一條ニ違背シ業トシテ同條第十七號ノ漁行爲ヲ反覆シタル場合ハ包括的一罪ヲ構成スルモノトス

【参照】 宮崎縣令漁業取締規則第一條 左ニ掲クル漁業ハ專用漁業權又ハ入漁權ニ依リテ爲スモノヲ除クノ外一業體毎ニ知事ノ許可ヲ受クルニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス

一七 鱒鱒建網漁業

同規則第三十九條第二項 第一條若ハ第三十一條ノ規定ニ違反シタル者又ハ許可ノ條件若ハ制限ニ違及シテ漁業ヲ爲シタル者ハ科料若ハ三十圓以下ノ罰金ニ處シ仍犯人ノ所持スル漁獲物及漁具ヲ沒收ス

○事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ之ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス押收ニ係ル證第一號及第二號ハ沒收シ訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ專用漁業權又ハ入漁權ニ基クニアラス且其ノ他所轄宮崎縣知事ノ許可ヲ受ケサルニ拘ラス昭和七年十月三日及同月二十六日ノ兩度犯意ヲ繼續シテ宮崎縣兒湯郡上江村鴨野海濱ヨリ約八百間乃至

宮崎縣令漁業取締規則第一條違反ノ罪



千五百間ノ沖合海上ニシテ鴨野漁業組合ノ専用漁場内ニモアラサル個所ニ於テ鯽鱈建網漁業ヲ爲シ龍蝦其ノ他ヲ採捕漁獲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ宮崎縣令漁業取締規則第一條刑法第五十五條ニ違背スルヲ以テ同規則第三十九條第二項ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク若シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク押收ニ係ル證第一號ノ建網六十三反ハ被告人カ本件犯行ノ際使用所持シタル漁具ニシテ同第二號ノ公賣金十圓十二錢ハ被告人ノ本件犯行ニ因ル漁獲物ノ公賣ニ依ル換價金ニシテ即漁獲物ト同一視スヘキモノナレハ前顯取締規則第三十九條第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ノ負擔タラシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人砂山博上告趣意書第三點原判決ハ法律ヲ不法ニ適用シ若ハ證據認定ノ理由ヲ説示セサル違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信ス原判決ニ依レハ本件犯行ハ昭和七年十月三日及同月二十六日ノ兩度ニ犯意ヲ繼續シテ行ハレタル旨ヲ判示シ其ノ連續犯意繼續ノ證據認定ノ理由トシテハ判決書四枚目表八行

目ニ「犯意繼續ノ點ニ付テハ判示ノ如キ短期間内ニ判示犯行ノ反覆累行セラレタル事蹟ニ照シ明カナルヲ以テ」云々ト判示シ其ノ證據認定ノ理由ヲ事蹟ナル一ノ抽象的對象ニ依リテ認定シタルコト明ナリ然レトモ數個ノ犯行ヲ連續一罪トシテ處斷センニハ須ク犯意ノ繼續スヘキコトヲ證據ニ依リ認メタル理由ヲ説示セサルヘカラス犯意ノ繼續シタル事實ヲ認メナカラ證據ノ説示ヲ缺ク裁判ハ不法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス(御院大正十二年(レ)第五九四號同年十一月二十七日判決參照)然リ而シテ原判決ハ本件ノ犯行ニ付犯意連續ヲ認メタルコト及之ニ對シ刑法第五十五條ヲ適用シタルコトハ判文上明ナリ然レトモ本件犯行ノ如キ定置漁業違反罪ニ在リテハ其ノ犯罪ノ性質上之ヲ包括的ニ一個ノ犯罪トシテ處斷スヘキモノニシテ個々ノ犯罪行為ニ對シ連續犯トシテ處罰スヘキモノニアラサルコトハ夙ニ御院大正十五年(レ)第一三四一號大正十五年十月十四日判決ノ是認スルトコロナリサレハ原判決ニ於テ本件犯行ヲ連續犯ニ間擬シ且刑法第五十五條ヲ適用シタルコトハ不法ナリト雖連續ノ一罪トシテ處斷シタルト包括ノ一罪トシテ處斷シタルトハ其ノ結果ニ於テ毫モ異ナル所ナキヲ以テ右ノ違法ハ判決ニ影響スルトコロナキモ刑法第五十五條ヲ適用シタルコトハ違法ナルヲ以テ前段ノ理由ト相併セテ附加上告ノ理由トスル所以ナリト云フニ在レトモ

原判決ノ舉示スル證據ニ憑リ犯意繼續ノ事實ヲ認メ得ルヲ以テ論旨前段ハ其ノ理由ナシ而シテ宮崎縣令漁業取締規則第一條違反ノ罪ハ專用漁業權又ハ入漁權ニ依ルニ非ス且知事ノ許可ヲ受ケスシテ同條



各號ノ漁業ヲ爲スヲ以テ成立スルモノナルカ故ニ時ヲ異ニシ同條ニ違反シ業トシテ同條第十七號ノ漁行爲ヲ反覆シタル場合ハ之ヲ包括シ一個ノ漁業ヲ爲シタルモノト觀察シ一個ノ罪トシテ處罰スヘク各個ノ行爲ニ付刑法第五十五條ヲ適用シ一個ノ連續犯トシテ處罰スヘキニ非ス然レトモ包括的一罪トシテ處罰スルト連續的一罪トシテ處罰スルトハ結果ニ於テ同一ナレハ原判決カ本件犯罪ニ付刑法第五十五條ヲ適用シ連續ノ一罪トシテ處罰シタルハ不當ナリト雖此ノ瑕瑾ハ判決ニ影響ヲ及ホスコトナキヲ以テ論旨後段亦其ノ理由ナシ(其ノ他上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事佐々波與佐次郎關與

○陸軍召集規則違反被告事件(昭和八年(れ)第一三四三號 棄却)

(昭和八年(れ)第一三四三號 同年十一月十五日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 小山周一

【第一審】 名古屋區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

裁判所構成法第九條ニ所謂不當ノ行狀

○判決要旨

陸軍簡閱點呼不參會被告事件ノ公判ニ於テ被告人カ公訴事實ニ關係ナキ事項ニ對スル意見ヲ陳述セントシ裁判長力之ヲ制止スルヤ「ソシナ馬鹿ナコトカアルカ」「何ニツ」ナトト暴言ヲ吐キタルハ裁判所構成法第九條第一項ニ所謂不當ノ行狀ニ該當ス

【參照】 裁判所構成法第九條第一項 裁判長ハ審問ヲ妨グル者又ハ不當ノ行狀ヲ爲ス者ヲ法廷ヨリ退カシムルノ權ヲ有ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料金十五圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算(端數ノ金一圓モ亦一日ニ換算)シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和三年徵集第一補充兵役陸軍野砲兵ナルトコロ簡閱點呼ノ爲昭和七年九月四日名古屋市歩兵第六聯隊點呼場へ參會ヲ命セラレ其ノ通報ニ接シタルニ拘ラス疾病其ノ他避クヘカラサル事故等正

裁判所構成法第九條ニ所謂不當ノ行狀



當ノ事由ナクシテ該期日ニ右點呼場へ參會セサリシモノナリ  
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ陸軍召集規則第二百十九條ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料ヲ選擇シ  
其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ科料十五圓ニ處スヘク右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十  
八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算(端數金一圓モ亦一日ニ換算)シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘ  
キモノトス

尙關係事實ハ當院判決理由ニ掲載スル所ノ如シ

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### 理 由

被告人上告趣意書ノ要旨一、右事件ニ付特ニ上告ノ申立ヲナシタル理由ヲ申述ヘマス私ハ名古屋地方ニ  
於ケル所謂四・一六事件ニ連座シテ昭和七年六月名古屋控訴院ニ於テ懲役二年ノ判決ヲ受ケ今年初頭カ  
ラ名古屋刑務所テ刑ヲ執行ヲ受ケテ居リマスコニ上告ノ申立ヲナシタル事件ハ右刑ノ執行ヲ受ケル  
前ニ保釋出獄シテ居タ時ニ惹起シタモノデアリマス前審ノ判決ニ服セス特ニ上告ノ申立ヲナシタ第一  
ノ理由ハ前審ニ於ケル審理カ全ク不當ニ行ハレタト云フコトデアリマス何ヲ指シテ不當ト云フカハ次  
ニ詳シク申述ヘマス(中略)二、テハ先ツ最初ニ何ヲ審理形式上ノ不當ト稱スルカト云ヒマスト一言ニシ

テ盡セハ前審ノ裁判長カ私ニ對シテ全ク不當ナル退廷ノ命令ヲサレ缺席ノママ審理シタ上ニ夫レヲ不  
服トシテ裁判長ニ對シテ爲シタル私ノ忌避ノ申立ニ對スル決定ヲ與ヘナイ以前ニ判決ヲ宣告サレタト  
云フコトデアリマス(中略)ソノ公判ハ名古屋地方裁判所第一刑事部北本判事ヲ裁判長トシテ昭和八  
年八年二月午後三時半過カラ開廷サレタノデアリマスコニ一言セネハナラヌノハ私ノ辯護人柴田末  
治辯護士カ一審判決ノ後間モナク私ノ辯護人選任届ヲ名古屋地方裁判所ニ提出サレタトコロマタ書類  
カ區裁判所カラ廻ツテ來ナイカラ暫ク待ツテクレトテソノ受理ヲ拒ミナカラソノママ地方裁判所側ノ  
獨斷テ公判期日ヲ八月二日午後一時ト決定サレタ事デアリマス私ハ公判期日ノ決定ニ當ツテ裁判所カ  
辯護人ト相談セネハナラヌト云フ法律ノ有無ハ知リマセン然シナカラ私共ノ從來ノ經驗ヨリ云ヘハ辯  
護人ト談合ノ上公判期日ノ決定サレルノカ一般的ナ慣例デアッタノデアリマス特ニ前審ニ於テ既ニ柴  
田辯護士カ當事事件ノ辯護ニ當ラレタコトハ周知ノ事實デアリ況ンヤ同氏ハ名古屋ニ於ケル無產者運動  
ノ犠牲者ノ公判ニ常ニ立會ハレ現ニ私共ノ四・一六事件ノ控訴公判ニ於テハ同氏ノ辯護ノ下ニ當事事件  
ノ裁判長北本判事自身カラ判決ヲ受ケタ様ナ次第デアリマスカラ當事事件ノ控訴公判ニ於テモ柴田辯護  
士ノ立會ハレルコトハ火ヲ睹ルヨリモ明デアリマシタニモ拘ラス同氏ニ相談スルコトモナク從來ノ慣  
例ヲ破ツテ裁判所側ノ獨斷テ期日カ決定サレタト云フ事ハ全ク不可解ナルコトデアリマシテ而モ八月  
中ハ裁判所ハ午前中ノミノ執務タト聞イテ居リマスノニ特ニ午後一時開廷ト決定シソノ上正時間ニ開



廷サレ午後三時半過ニ漸ク開廷サレタコトハ一審ニハ全然ソウシタコトカ無カツタニモ拘ラス特ニ  
 コノ公判ニ當ツテ制服ノ警官一名カ傍聽席テハナクテ法廷内部ニ配置サレタコトト相俟ツテ私ニ異様  
 ナル印象ヲ與ヘタノテアリマス其ノ日幸ニシテ柴田辯護士ノ時間ノ都合カツイタノテ型ノ如ク開廷サ  
 レ身分調ヘ檢事ノ公訴事實ノ陳述ノ後簡單ナ事實調ヘカアツタノテアリマス夫レニ次イテ私ハ發言ヲ  
 求メテ「特ニ一審ノ判決ニ不服テ控訴シタ理由」ヲ述ヘタイト前提シテ先ツコノ公判期日ノ決定ニツ  
 イテノ裁判所側ノ不可解ナ態度ハ結局コノ公判ノ傍聽ヲ最大限ニ妨害セントスル意圖ニ出ツルト判斷  
 スルヨリ他ニ途カナイ所以ヲ前述ノ諸事實ヲ引用シテ詳述シカカル事情ノ下テハ全ク公判ノ公判タル  
 價値カ無イ事ヲ述ヘテ裁判長ノ反省ヲ促シタノテアリマシタ裁判長ハ夫レニ對シテ何等答フルトコロ  
 カ無カツタノテアリマス夫レニ次イテ私ハ（中略）佐野學君等ノ意見トノ相違ヲ簡單ニ當事件ニ關  
 係ノアル限リニ於テ説明シテ置キタイト述ヘタノテアリマストコロカ裁判長ハ夫レヲ遮ツテ當事件  
 ハ治安維持法違反事件テハナイカラ佐野等ノ聲明書トハ無關係テアルト稱シ私及辯護人カ交互ニ一審  
 ノ渡邊判事ノ言葉ヲ引用シテ説明ノ必要ヲ力説スルヤ裁判長ハ更ニ一審ト當審トハ別ノモノテアルカ  
 ラ一審ノ責任ハ負ヘナイ旨ヲ言明シテ直チニ檢事ノ論告ニ入ル旨ヲ宣セラレタノテアリマス私ハ唯單  
 ニ裁判長カ佐野學君等ノ問題ニ觸ルルヲ許サレナカッタハカリテナク私カ夫レニ次イテ述ヘヨウトシ  
 テ居ル控訴理由ヲモ聞カス直ニ檢事ノ論告ニ入ル旨宣セラレルノハ不合理テアルト考ヘ「ソナ馬鹿

ナコトハナイ」ト云フヤ裁判長ハ「裁判官ヲ馬鹿トハ何カ」ト憤慨セラレ私カ繰返シテ「馬鹿ナコト」  
 ト云ツタノハ裁判長ヲ馬鹿ト呼ンタノテハナイト辯解スルニモ拘ラス遂ニ退廷ヲ命シラレタノテアリ  
 マス私ハ斯ル無法ナ退廷命令ニ服スルコトカ出來ナイノテ裁判長ニ對スル忌避ノ申立ヲナスヘク裁判  
 長ヲ連呼シタノテアリマス夫レニ答フルコトナク看守廷丁及先ニ述ヘタ警官ヲ指揮シテ  
 其ノ儘私ヲ廷外ニ拉致セシメラレタノテアリマス然シテ其ノ後辯護人ヨリ公判ノ延期及退廷命令ノ取  
 消ヲ裁判長ニ願ツタニモ拘ラス聽容レラレス遂ニ缺席ノ儘結審サレタノテアリマス之即チ私ノ云フ審  
 理形式上ノ第一ノ不當テアリマス退廷命令カ裁判長ノ權限ナルコトハ申ス迄モアリマセン然シ乍ラ其  
 ノ權限ノ使用ハ絶對ニ誤リノナイモノテアルト云フ保證ハナイノテアリマス私ハ特ニ次ノ諸點カラコ  
 ノ退廷命令カ不當テアツタト確信スルモノテアリマス、第一ニ「馬鹿ナコト」トハ「不合理ナコト」  
 「理窟ニ合ハヌコト」ヲ意味スルノテアツテ相手ヲ馬鹿ト呼フノテナイコトハ常識カラ云ツテモ明白テ  
 アリマス勿論コノ「馬鹿ナコト」ト云フノカ一部ノ人々ニヨツテ主觀的ニ可成強イ意味ニ解サレルコ  
 トカナイトハ限ラナイノテアリマス夫レハ私ノ責任テハナイノテアリマス特ニ私カ其ノ場テ繰  
 返シ「馬鹿ナコト」トハ相手ヲ馬鹿ト呼フコトテハナイト辯解シテ居ルニ於テオヤテス假令裁判長カ  
 間違ヘラレタニシテモ之ニヨツテ退廷ヲ命セラレタノハ全ク不當テアリマス第二ニ裁判長ハ一審ト二  
 審トハ別ノモノテアルカラ一審ノ裁判官ノ言葉ニ責任ヲ持ツコトカ出來ナイ且又當事件ハ治安維持法



違反事件テナイカラ佐野學君等ノ聲明書ニフレル必要ハナイト云ハレルノテアリマス然シ乍ラ佐野學君等ノ聲明書カ唯單一審ノ渡邊判事ニヨツテ支持サレテ居ルハカリテナク司法省全體ニヨツテ從ツテ日本ノ政府全體ニヨツテ支持サレテ居ルト云フコトハ其ノ聲明書及大部ノ說明書カ司法省ノ手ヲ印刷サレ關係各官廳ニ配布サレテ反共產主義ノ寶庫トシテ刑務所ニ於テハ私共共產主義者ノ教誨ニ使用サレテ居ルト云フコトカラモ明瞭テアリマス從ツテ司法省ノ一翼ナル各裁判所ノ判事ニヨツテ從ツテ又名古屋地方裁判所ノ判事ニヨツテ夫レカ支持サレルテアラウ事從ツテ夫レハ當事件ノ判決ニ對スル裁判官ノ一ツノ先入見トシテ役立ツテアラウコトヲ私カ恐レタノハ當然テアリマシタ故ニ私カ私ノ見解ト佐野學君等ノ意見ヲ對照サセテ說明シ夫レカ私ノ見解トハ全ク別物テアルコト佐野學君カ何ト云ハウト且又彼等カ會テ如何ナル地位ニ居ヨウト現在テハ私ノ意見ノ方カ正シイノタト云フコトヲ力説シタイト考ヘタノモ當然テアリマシタ當事件カ治安維持法違反事件テナイカラ夫レハ不必要テアルト云フノハ私カ「當事件ニ關係ノアル限リニ於テ」ト云フコトヲ前提シテ居ル以上又根據ノナイコトテアリマシタ彼等ノ聲明書ノ中心題目ヲナスモノハ戰爭問題テアツテ當事件ト大キナ關係ヲ持ツテ居ルノテアリマス第三ニ私カ檢事ノ論告ニ先立ツテ控訴理由ヲ述ヘタイト要求シタノモ當然テアリマシタ被告人ノ控訴理由ヲ聞カスシテ檢事カ當事件ニ對スル正シイ心證ヲ得ラレナイノハ自明テアリ正シイ心證ナクシテ正當ナ論告ノ爲サレ得ナイノハ勿論テアリマス私カ自己ノ利益ノ爲ニ檢事ニ正シイ

心證ヲ與ヘルヘク論告ニ先立ツテ控訴理由ヲ述ヘタイト要求スノヲ止メラレタ裁判長ノ態度ハ不當ト申スヨリ他ニ云ヒ方カナインテアリマス第四ニ假令私ノ言辭ヲ聞違ヘテ裁判長カ夫レヲ不穩當ト思タハレタニシロ直ニ退廷命令ヲナサレタノハ不當テアリマス私ノ考ヘニヨレハ夫レヲ不穩當ト認メラレタナラ先ツ取消ヲ命シ夫レヲ私カ肯セナカツタ時ニコソ始メテ退廷ヲ命セラレタ方カ夫コソ穩當テアツタト思フノテアリマス況ンヤ私カ裁判長ニ對スル忌避ノ申立ヲ爲スヘク裁判長ヲ呼ンテ居ルニモ拘ラス答フルコトナク暴力的ニ廷外ニ拉致セシメラレタノハ全ク承服出來マセンコウシテ法廷ニ於テ口頭ニテ裁判長ニ對スル忌避ノ申立ヲ爲スヘキ機會ヲ奪ハレタ私ハ刑務所ニ歸ツテ後八月四日附書面ニテ忌避ノ申立ヲ爲シタノテアリマス處カ其ノ申立ト入違ヒニ八月十日午前十時判決宣告ノ通知カアリマシテ當日私ハ早朝カラ出廷シテ居ツタノテアリマス然ルニ開廷サレタノハ午後四時間近テアツテ特ニ陪審法廷ニ於テ宣告カ爲サレタノテアリマス私ハ先ニ裁判長忌避ノ申立ヲナシタルニモ拘ラス未タ何等ノ決定ヲモ受取ツテ居ナイノテ宣告ニ先立ツテ裁判長カラソノ決定ノ要旨カ口頭テ傳ヘラレルコトテアラウト考ヘテ居リマシタカ何等ソレラシキコトナク裁判長ハ直ニ宣告ニ入ラントセラレタノテ夫レハ不當テアルト考ヘ宣告ニ先立ツテ忌避ノ申立ニ對スル決定ヲナサレンコトヲ述ヘントシテ裁判長ヲ連呼シタノテアリマスカ裁判長ハ答フルトコロナク急イテ宣告ヲ終ルト其ノ儘逃ケルカ如ク退廷サレタノテアリマス然シテ私ハ其ノ翌日即チ八月八日午前刑務所ニ於テ八月七日附書面ニヨル忌



避却下ノ決定ヲ受取ツタノテアリマス後ニ分ツタノテアリマスカ七日午前中既ニ開廷宣告サレントシ  
 タノテアリマスカ柴田辯護士ヨリ私カラ忌避ノ申立カ書面ニヨツテナサレテ居ルコトヲ裁判長ニ注意  
 シタノテ今迄夫レニ氣付カナカッタ裁判長ハ狼狽シテ開廷ヲ中止シ直ニ書面ニテ忌避却下ノ決定ヲナ  
 シ夫レヲ特別ノ執達吏ニヨツテ名古屋刑務所ニ送達セシメ執達吏ノ歸ルヲ待ツテ特ニ鍋屋警察署カラ  
 數名ノ正私服巡查ヲ呼寄セ傍聽席ニ配置シ他ニ法廷カ空イテ居ルニモ拘ラス特ニ本館カラ遠ク離レテ  
 常ニ傍聽者ノ少イ陪審法廷ニ於テ宣告カナサレタノテアリマス宣告ニ先立ツテ忌避却下ノ決定カ口頭  
 ニテ爲サレタナラハ前述ノ如キ面倒ナ手續ハ少シモ要シナイニモ拘ラスワサワサ夫レヲ避ケテ然カモ  
 事實上私カ忌避却下ノ書面ヲ受領シテ居ナイ前ニ判決ノ宣告カ爲サレタコトハ大キナ違法テアリ結局  
 コノ判決ヲ無効ナラシメルモノテアルト私ハ確信シマス之カ私ノ所謂審理ノ形式上ニ於ケル不當ノ第  
 二テアリマス勿論私ハ斯卡ル裁判長ノ態度ヲ不當トシテ刑務所ニ歸ツテ後直ニ忌避ノ却下ニ對スル抗  
 告ノ申立ヲ爲シタノテアリマス以上二ツノ審理形式上ノ不當ニヨツテ私ハ前審ノ判決ノ無効ヲ信ス  
 定ヲ受取ツテ居ナイノテアリマス以上二ツノ審理形式上ノ不當ニヨツテ私ハ前審ノ判決ノ無効ヲ信ス  
 ルカ故ニ夫レニ承服シ得ナイノテアリマス之カ當事件ヲ特ニ上告シタ第一ノ理由テアリマス(中略)  
 ト云フニ在リ

仍テ按スルニ刑事訴訟法第三百二十條第一項ニハ裁判長ハ公判期日ヲ指定スヘシトアリテ公判期日ノ

指定ハ裁判長ノ專權ニ屬シ辯護人ノ同意ヲ要スルモノニ非サルコト疑ヲ容レス尤モ裁判長カ公判期日  
 ヲ指定スルニ付辯護人ノ希望ヲ斟酌スルヲ妨ケサルコト勿論ナルヲ以テ之カ指定ニ當リ往々辯護人ノ  
 希望ヲ聽キ其ノ差支ナキ日ニ公判期日ヲ指定スル事例ナキニ非サルモ所論ノ如ク辯護人ト談合ノ上公  
 判期日ヲ指定スル一般ノ慣例存スルコトナシ然ラハ原審裁判長カ辯護人ニ諮ラス公判期日ヲ昭和八  
 年八月二日午後一時ト指定シタルハ其ノ職權行使ニ外ナラスシテ毫モ違法ニ非ス被告人ハ八月中ハ裁  
 判所ハ午前中ノミ執務スルニ拘ラス本件公判期日ヲ特ニ午後一時ト指定シ而モ指定時刻ニ開廷セスシ  
 テ午後三時過ニ至リ漸ク開廷シタルハ違法ナルカ如ク主張スレトモ裁判所ニ對シ八月中旬後ノ執務ヲ  
 禁止シタル法律ノ規定存セサルノミナラス現ニ多數ノ裁判所ハ八月中ト雖事件輻輳事務多忙ノ爲午後  
 ニ於テモ執務セサルヲ得サル實狀ニ在ルコト顯著ナル事實ナレハ原審裁判長カ本件公判期日ヲ前記ノ  
 如ク八月二日午後一時ト指定シタルハ毫モ違法ニ非ス又右公判期日ハ指定ノ時刻午後一時ヲ過クルモ  
 直ニ經過スルモノニ非スシテ右八月二日中右指定時刻ノ後ニ開廷シ得ルコト勿論ナルヲ以テ原審カ同  
 日午後三時過ニ至リ公判ヲ開廷シタレハトテ違法ニ非サルヤ論ヲ俟タス而シテ原審唯一ノ辯護人柴田  
 末治ハ右公判期日ニ適式ニ召喚セラレ同期日原審公判廷ニ出頭シテ辯論ヲ爲シタルコト記録ニ徵シ明  
 ニシテ公判廷ニ制服警官一名配置セラレタリトスルモ右ハ原審裁判長ニ屬スル法廷秩序維持權ノ行使  
 ニ外ナラサレハ之ヲ目シテ違法ナリト謂フヲ得ス又原審公判調書ニ依レハ檢事ノ被告事件ノ陳述アリ



タル後裁判長ハ本件陸軍召集規則違反ノ公訴事實ニ付被告人ヲ訊問シ證據書類ヲ讀聞ケ意見ノ有無ヲ問ヒ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出シ得ヘキ旨告ケタルニ被告人ハ證據書類ニ付意見ヲ述ヘタルニ止ラス開廷ノ遅キヲ批難シ「若シ裁判所ニ於テ事件カ多ク忙シキ爲午後ニマテ開廷シナケレハナラヌト云フナラハストライキト云フコトアルコトヲ裁判長ニ教ヘル」ト述ヘ裁判長カ不穩ナル言辭ヲ弄スル勿レト注意シタルニ被告人ハ更ニ本件公訴事實ト關係ナリ司法官ノ減俸問題等ニ付云爲シタルヨリ裁判長ハ公訴事實ニ關係ナキコトハ檢事ノ論告後ニ陳述スルヲ可トスル旨諭シタルニ被告人ハ然ラハ本件控訴ノ理由ニ付一言シタシト述ヘ控訴理由ノ陳述ニ引續キ佐野 鍋山ノ聲明書ニ對スル自己ノ異見ヲ述フヘシト申出テ之ヲ述ヘントシタルヨリ裁判長ハ被告人ニ對シ斯カル聲明書ノコトハ本件ニ付直接何等關係ナシト思料スルニヨリ檢事論告後ハ兎ニ角此ノ際ハ其ノ聲明書ニ付テノ陳述ヲ許可セサル旨ヲ告クルヤ被告人ハ共產主義者タル自分カ審理ヲ受クルニ付テハ其ノ點最モ重大ナル關係アル旨陳述シ右聲明書ニ關シ陳述セントシタルヲ以テ裁判長ハ更ニ注意ヲ與ヘタルニ被告人ハ「ソナ馬鹿ナコトカアルカ」「何ニツ」ナトト暴言ヲ吐キタルコト明ニシテ右被告人最後ノ行爲ハ裁判所構成法第九條第一項ニ所謂不當ノ行狀ニ該當スルコト勿論ナルヲ以テ原審裁判長カ秩序維持ノ爲同條ニ依リ被告人ヲ法廷ヨリ退カシメタルハ正當ニシテ其ノ退廷ニ先チ忌避ノ申立ヲ爲ス機會ヲ被告人ニ與ヘサリシトテ毫モ違法ニ非ス而シテ斯ノ如ク被告人カ裁判長ヨリ法廷秩序維持ノ爲退廷ヲ命セラレタル場合ニ於テ

## 【要旨】

ハ裁判所ハ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ審理判決ヲ爲スコトヲ得ルハ刑事訴訟法第三百六十六條ノ規定ニ徴シ明ナルノミナラス辯論ノ續行ヲ後日ニ延期スルト否トハ裁判長ノ自由裁量ニ屬スルヲ以テ原審裁判長カ辯護人ノ所論延期ノ申請ヲ却下シ被告人退廷ノ儘檢事及辯護人ノ辯論ヲ聽キ審理ヲ終結シタルハ正當ニシテ毫モ違法ニ非ス又記録ニ依レハ被告人カ昭和八年八月四日附書面ヲ以テ原審裁判長ニ對シ忌避ノ申立ヲ爲シ原審カ右忌避ノ申立ハ訴訟ヲ遅延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタルコト明白ナリト認メ刑事訴訟法第二十九條第一項ニ依リ之ヲ却下スル旨同月七日附書面ヲ以テ決定シ其ノ決定書ハ執達吏ニ依リ同日午前十時五十一分被告人ノ在監セル名古屋刑務所代理看守長ニ送達セラレタルコト明ニシテ其ノ送達ハ被告人ニ於テ現實決定書ノ交付ヲ受ケタルト否トヲ問ハス被告人ニ對シ其ノ效アルモノナルコト刑事訴訟法第八十條民事訴訟法第六十八條監獄官制第八條ノ規定ニ徴シ明ナレハ原審カ記録ノ示ス如ク右決定書送達後同日午後三時四十分公判ヲ開廷シ被告人及辯護人出頭ノ上判決ノ宣告ヲ爲シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク忌避ノ申立ニ對シ決定ヲ與フル以前ニ判決ヲ爲シタル違法アルモノニ非ス然ラハ所論上告第一理由ハ採用ノ限リニ在ラス(下略)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與



○學區會議員選舉違反被告事件 (昭和八年(九)第一一八五號 棄却)

【上告人】 中村 嘉一 辯護人 池田繁太郎

外二名

【第一審】 京都區裁判所

○判示事項

地方學事通則ニ依ル學區ノ區會議員ノ選舉ト衆議院議員選舉法ノ準用

○判決要旨

地方學事通則ニ依リ分置セラレタル市ノ學區ノ區會議員ノ選舉ニ付テハ同通則第一條第二項ニ依リ市制第四百四十六條第二項第三十九條ノ三第二項第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九

條ノ準用アルモノトス

【參照】 地方學事通則第一條 市町村ハ勅令ノ定ムル所ニ依リ教育事務ノ爲之ヲ學區ニ分畫スルコトヲ得

市ノ學區ニ關シテハ市制第四百四十五條乃至第四百四十七條及市ノ財產營造物ニ關スル規定ヲ町村ノ學區ニ關シテハ町村制第二百五條乃至第二百二十七條及町村ノ財產營造物ニ關スル規定ヲ準用ス但シ勅令ヲ以テ別段ノ規定ヲ設クルコトヲ得

市制第六條 勅令ヲ以テ指定スル市ノ區ハ之ヲ法人トス其ノ財產及營造物ニ關スル事務其ノ他法令ニ依リ區ニ屬スル事務ヲ處理ス

區ノ廢置分合又ハ境界變更其ノ他區ノ境界ニ關シテハ前二條ノ規定ヲ準用ス但シ第四條ノ規定ヲ準用スル場合ニ於テハ關係アル市會ノ意見ヲモ徵スヘシ

同第三十九條ノ二 勅令ヲ以テ指定スル市(第六條ノ市ノ區ヲ含ム)ノ市會議員(又ハ區會議員)ノ選舉ニ付テハ府縣制第十三條ノ二、第十三條ノ三、第二十九條ノ三及第三十四條ノ二ノ規定ヲ準用ス此ノ場合ニ於テハ第二十三條第三項及第五項、第二十五條第五項及第七項、第二十五條ノ三、第二十七條ノ二、第二十八條、第二十九條、第三十三條第一項、第三十六條第一項ノ規定ニ拘ラス勅令ヲ以テ特別ノ規定ヲ設クルコトヲ得

同第三十九條ノ三 前條ノ規定ニ依ル選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章並第四百四十四條第二項及第四百四十二條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者一人ニ付定ムヘキ選舉事務所ノ數選舉委員及選舉事務員ノ數並選舉運動ノ費用ノ額ニ關シ地方學事通則ニ依ル學區ノ區會議員ノ選舉ト衆議院議員選舉法ノ準用



テハ勅令ノ定ムル所ニ依ル

前條ノ規定ニ依ル選舉ヲ除クノ外市會議員又ハ第六條ノ市ノ區ノ區會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條及第四百二十二條ノ規定ヲ準用ス

同第四十條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

同第四百四十四條 市ノ一部ニシテ財產ヲ有シ又ハ營造物ヲ設ケタルモノアルトキハ其ノ財產又ハ營造物ノ管理及處分ニ付テハ本法中市ノ財產又ハ營造物ニ關スル規定ニ依ル但シ法律勅令中別段ノ規定アル場合ハ此ノ限ニ在ラス

前項ノ財產又ハ營造物ニ關シ特ニ要スル費用ハ其ノ財產又ハ營造物ノ屬スル市ノ一部ノ負擔トス

前二項ノ場合ニ於テハ市ノ一部ハ其ノ會計ヲ分別スヘシ

同第四百四十五條 前條ノ財產又ハ營造物ニ關シ必要アリト認ムルトキハ府縣知事ハ市會ノ意見ヲ徵シ府縣參事會ノ議決ヲ經テ市條例ヲ設定シ區會ヲ設ケテ市會ノ議決スヘキ事項ヲ議決スシムルコトヲ得

同第四百四十六條 區會議員ハ市ノ名譽職トス其ノ定數任期選舉權及被選舉權ニ關スル事項ハ前條ノ市條例中ニ之ヲ規定スヘシ

區會議員ノ選舉ニ付テハ市會議員ニ關スル規定ヲ準用ス但シ選舉若ハ當選ノ効力ニ關スル異議ノ決定及被選舉權ノ有無ノ決定ハ市會ニ於テ之ヲ爲スヘシ

區會ニ關シテハ市會ニ關スル規定ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ズ

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ個々ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ズ

同第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

### ○事實

第一審ハ左ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ 被告人中村嘉一ヲ罰金五十圓ニ被告人三木久吉林吉次郎ヲ各罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置ス各被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ヲ適用セストノ判決ヲ爲シタリ

被告人嘉一ハ昭和八年二月八日施行セラレタル京都市立誠學區會議員補缺選舉ニ際シ同學區會議員ニ立候補シタルモノナル處自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ又被告人三木久吉林吉次郎ハ右中村嘉一ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同月六日午後九時頃ヨリ同十一時頃迄ノ間被告人三名共謀ノ上相携ヘテ選舉有權者ナル同市中京區木屋町四條上ル鍋屋町百九番地田村盛一郎 片岡金七外數名ノ居室ヲ訪ヒ今次

地方學事通則ニ依ル學區ノ區會議員ノ選舉ト衆議院議員選舉法ノ準用



ノ選舉ニ付中村嘉一ノ爲宜敷ク援助セラレ度旨懇請シ以テ戸別訪問ヲ爲シタルモノナリ  
 法律ニ照スニ被告人等ノ所爲ハ各地方學事通則第一條市制第四百十六條第四十條第三十九條ノ三第二  
 項衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九條刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ各罰金刑ヲ選擇シ被告人  
 中村嘉一ヲ罰金五十圓ニ被告人三木久吉 林吉次郎ヲ各罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト  
 能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ各被告人ヲ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク  
 尙犯情輕微ナルヲ以テ地方學事通則第一條市制第四百十六條第四十條衆議院議員選舉法第三百十七條  
 第二項ニ則リ同法第三百十七條第一項ヲ適用セサルモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人池田繁太郎上告趣意書第一點原判決ハ「被告人中村嘉一ハ昭和八年二月八日施行セラ  
 レタル京都市立誠學區會議員補關選舉ニ際シ同學區會議員ニ立候補シタルモノナル處自己ニ投票ヲ得  
 ル目的ヲ以テ又被告人三木久吉 林吉次郎ハ右中村嘉一ニ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ 同月六日午後  
 九時ヨリ同十一時頃迄ノ間被告人三名共謀ノ上相携ヘテ選舉有權者ナル田村盛一郎 片岡金七郎外數  
 名ノ居宅ヲ訪ヒ今次ノ選舉ニ付中村嘉一ノ爲宜敷ク援助セラレ度旨懇請シ以テ戸別訪問ヲ爲シタリ」

トノ事實ヲ認定シ此事實ニ對シ地方學事通則第一條市制第四百十六條第四十條第三十九條ノ三第二項  
 衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九條ヲ適用シ罰金刑ニ處スル旨ノ有罪判決ヲ爲シタルハ罪トナ  
 ラサル事實ニ付刑ヲ言渡シタル違法アリ學區ハ地方學事通則第一條第一項及小學校令第十一條ニ依リ  
 分畫セラレタルモノナルカ京都市ノ區ニハ市制第六條ノ區トシテモ又ハ財產區トシテモ區會ノ設ケ無  
 ク且學區ト其ノ區域ヲ同シクセサル爲地方學事通則第二條ハ適用ノ餘地無ク同法第一條第二項ノ準用  
 ニ依ル市制第四百十五條ニ基キ京都市學區會條例ナル市條例(大正十五年九月市條例第十六號)ヲ制  
 定シ學區會及學區會議員ヲ設ケタルモノナリ此ノ學區會及其ノ議員ハ市制第四十條ニ所謂「本法又ハ  
 本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會及其ノ議員ニ該當セス(イ)市制第四十條ニ所謂「本法  
 ニ基キ設置スル議會」ト謂フハ市會市制第四百十五條ノ財產區ノ區會及市制第五百十二條ノ市町村組  
 合會ノ三ニシテ學區會ハ之ニ該當セス蓋シ學區ハ地方學事通則ニ依リ國家ノ教育事務ヲ行フ爲ニ設置  
 セラレタルモノニシテ自治體タル市ノ事務ヲ行フ爲ニ設ケラレタルモノニアラス或ハ地方學事通則第  
 一條第二項ニ依リ市制第四百十五條乃至第四百十七條カ準用セラルルカ故ニ學區會ハ市制ニ依リ設置  
 スル議會ナリトノ論ヲ爲ス者アルヘク原審ノ解スル所亦然ルカ如シト雖斯ル論理ノ跳躍ハ法律解釋ノ  
 上ニ於テ是認セラレ得ヘキコトニアラス蓋シ「準用」ハ法規カ重複煩雜トナリ且法典カ浩瀚トナルヲ  
 避クル爲甲法規ニ於テ自ラ規定スヘキ事項ニ付類似ノ乙規定アルトキ之ヲ引用スルモノナルカ故ニ



(穂積重遠著民法總論上卷五九頁鳩山秀夫著日本民法總論一六頁) 準用セラレタル乙規定ハ甲法規ノ内容ヲ爲シ甲法規カ乙規定ト同一ノ條項ヲ設ケタルニ等シキナリ故ニ地方學事通則ニ依リ準用セラレタル市制第四百十五條乃至第四百十七條ハ地方學事通則ノ内容ヲ爲スモノニシテ之ニ基キテ設置スル議會ハ素ヨリ地方學事通則ニ依リ設置スル議會ニシテ斷シテ市制ニ依リ設置スル議會ニアラサルナリ(ロ)然ラハ學區會カ市制第四十條ノ所謂「本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ニ」該當スルカト謂フニ其ノ然ラサルコトハ多ク説明ヲ要セサルヘシ斯ク京都市ノ學區ハ市制第四十條ノ議會ニ該當セス從テ同條ニ依ル衆議院議員選舉ニ關スル罰則ノ準用之無キモノナルニ拘ラス原判決カ同條ニ適用シテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト謂フニアリ

仍テ按スルニ市ハ勅令ノ定ムル所ニ依ル教育事務ノ爲之ヲ學區ニ分畫スルコトヲ得ルコトハ地方學事通則第一條第一項ノ定ムルトコロニシテ而シテ其ノ學區カ市制第六條ノ市ノ區若ハ市制第四百十四條ノ市ノ一部ノ區域ト同一ナラサル場合又ハ之ト同一ナルモ其ノ區若ハ市ノ一部ニ區會若ハ區總會ノ設ナキ場合ニ於テハ勅令ヲ以テ別段ノ定ヲ爲ササル限リ市ノ學區ニ關シテハ市制第四百十五條乃至第四百十七條及市ノ財産營造物ニ關スル規定ヲ準用スルモノナルコト同通則第一條第二項ノ規定スルトコロナレハ斯ル市ノ學區ニ付テハ市制第四百十五條及第四百十六條第一項ノ準用ニ依リ市條例ヲ以テ區會ヲ設ケ且區會議員ノ定數任期選舉權及被選舉權ニ關スル事項ヲ規定スヘキモノナリトス本件京都市

立誠學區ハ即チ右地方學事通則第一條第一項ニ依リ分畫セラレタルモノニシテ其ノ區域ハ京都市ノ區域ト同一ナラス且京都市ノ區又ハ市ノ一部ニハ區會又ハ區總會ノ設ナキカ爲同通則第一條第二項ニ依リ市制第四百十五條ヲ準用シ京都市學區會條例ヲ以テ同市内各學區ニ區會ヲ置クコトトシ其ノ定數任期選舉權及被選舉權ニ關スル事項ヲ定メタル結果右學區ニモ學區會ノ設ケラルルニ至リタルモノナルコト記録ニ徵シテ明ナリ仍テ右學區會議員ノ選舉ニ付如何ナル法規ノ適用セラルヘキヤヲ考フルニ地方學事通則第一條第二項ニ於テ市ノ學區ニ關シ市制第四百十六條第二項ヲ準用シ而シテ此ノ市制ノ條項ニ於テ區會議員ノ選舉ニ付テハ市會議員ニ關スル規定ヲ準用スル結果トシテ右學區會議員選舉ニ付テハ市會議員ノ選舉ニ關スル規定ノ準用アルコト明瞭ニシテ市制第四十條モ亦同選舉ニ準用セラルルモノト謂ハサルヘカラス論旨ハ本件學區會ハ地方學事通則ニ依リ設置セラレタル區會ニシテ市制ニ依リ設置セラレタル議會ニアラサルカ故ニ市制第四十條ノ適用ナシト論スルトコロ右學區會ハ地方學事通則ニ依リ設置セラレタルモノニシテ市制ニ依リ設置セラレタルモノニアラサルカ故ニ當然ニ市制第四百十五條ノ適用ヲ受クルモノニアラサルコト洵ニ所論ノ如クナルモ敍上ノ如ク本件學區會議員ノ選舉ニ付テハ地方學事通則第一條第二項市制第四百十六條第二項ニ依リ市會議員ノ選舉ニ關スル規定ノ準用アルコト明白ニシテ其ノ規定中ニハ市制第三十九條ノ三及第四十條ヲ包含スルコト亦明白ナルカ故ニ同第四十條ノ規定ヲ本件學區會議員選舉ニ準用シテ間接ニ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ以テ本件ヲ



處斷スルハ擬律錯誤ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第二點假リニ學區會議員選舉ニ付市制第四十條ノ適用アリトスルモ衆議院議員選舉法第九十八條ハ其ノ適用ナク從テ戸別訪問ヲ處罰セラルルモノニアラサルナリ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スル法規ヲ通覽スルトキハ法律ハ其ノ議員ノ選舉取締ニ付三種ノ階梯ヲ設ケタルコトヲ觀取シ得ヘシ(イ)ハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スルト共ニ同法第十章(選舉運動)第十一章(選舉運動ノ費用)ヲ準用シ衆議院議員選舉ト略同一視シ最高度ノ選舉取締ヲ爲スモノナリ之ニ屬スルモノハ府縣會議員ノ選舉(府縣制第三十九條第四十條)北海道會議員ノ選舉(北海道會法第十四條)大都市ノ市會議員及東京市ノ區會議員ノ選舉(市制第三十九條ノ三第一項府縣制準用選舉市區指定令)ナリ(ロ)ハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スルト共ニ同法第九十一條第九十二條第九十八條第九十九條第二項第百條ノミヲ準用シテ第二次ノ選舉取締ヲ爲スモノナリ之ニ屬スルモノハ小都市ノ市會議員及大阪市京都市ノ區會議員ノ選舉(市制第三十九條ノ三第二項尤モ京都市ニハ區會ノ設ケナシ)町村會議員ノ選舉(町村制第三十六條ノ二第三十七條)ナリ(ハ)ハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ノミヲ準用シテ其ノ他ノ規定ヲ準用セス選舉取締ニ付第三次ノモノナリ之ニ屬スルモノハ市制第四百十六條ノ區會議員及第五百十二條ノ組合會議員ノ選舉(市制第四十條)市町村制施行令第六十一條ノ區會議員ノ選舉(市制第四十條後段)町村制第二十六條ノ區會議員及第三百三十二條ノ組合會議員ノ選舉(町村制第

三十七條)北海道一級町村制同二級町村制島嶼町村制ニ依ル議員ノ選舉(町村制第三十七條)水利組合議員ノ選舉(水利組合法第十八條第五項)貴族院多額納稅者議員ノ選舉(同互選規則第四十三條)ナリ而シテ(イ)ノ選舉ニ對シテハ立候補届出前ノ運動及選舉運動ノ費用ニ關スル法規違反カ處罰セララルハ勿論衆議院議員選舉法第十二章ノ全部カ適用セラレ(ロ)ノ選舉ニ對シテハ立候補届出前ノ運動及選舉運動ノ費用ニ關シテハ處罰セラルコトナキモ選舉ニ固有ナル罰則違反行爲(第一百十二條乃至第二百二十八條)ノ外ニ同法第九十一條第九十二條第九十八條第九十九條第二項第百條ノ違反行爲カ處罰セラレ(ハ)ノ選舉ニ對シテハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則中選舉ニ固有ナル罰則即チ同法第一百十二條乃至第二百二十八條カ適用セラルルニ過キササルナリ蓋衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ストノ一條ニ依リ當然同法第十二章ノ罰則全部カ適用セラルルモノトセハ市制第三十九條ノ三町村制第三十一條ノ二ノ如キ規定カ設ケラルル道理ナケレハナリ法律カ「衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス」ト規定シテ「衆議院議員選舉法第十二章ヲ準用ス」ト規定セサリシ所以ノモノ這般ノ用意ニ出ツルモノナルヘシ市制第四百十六條ノ區會議員ノ選舉ハ右(ハ)ノ選舉ニ屬スルモノニシテ戸別訪問ヲ禁セララルコトナク之ニ違反スルモ素ヨリ處罰セラルヘキモノニアラサルナリ原判決ハ市制第三十九條ノ三第二項ヲ適用シタルニ如何ナル根據ニ基クモノナルヤ解シ難キトコロナルモ想フニ市制第四百十六條第二項ニ「區會議員ノ選舉ニ付テハ市會議員ニ關スル規定ヲ準用ス」トノ規定アルカ故ニ第三十九條



ノ三第二項ノ適用アリト解シタルモノナルヘシ然レトモ選舉罰則ニ付テハ特ニ市制第三十九條ノ二同條ノ三第四十條ノ規定ヲ以テ選舉ノ輕重ニ應シテ三次ノ取締規定ヲ設ケタル趣旨ニ鑑ルトキハ市制第百四十六條第二項ニ依リ準用セララルル市會議員選舉ニ關スル規定トハ罰則以外ノ規定ヲ指スモノタルコト蓋疑ヲ容レサル所ナリ假ニ百歩ヲ譲リ市制第百四十六條第二項ニヨリ學區會議員ノ選舉ニ付市會議員選舉ニ關スル罰則ノ規定ヲモ準用セララルルモノトセハ京都市ハ市制第三十九條ノ二ノ市ニ該當スルカ故ニ市制第三十九條ノ三第一項ヲ適用セララルヘキモノニシテ同條第二項ヲ適用スヘキ道理ハ之アラサルナリ然レトモ學區會議員ノ選舉ニ付市制第三十九條ノ三第一項ヲ適用スヘシト謂フカ如キハ餘リニ常識ニ遠カルモノニシテ其ノ誤認ナルヤ明カナリ原判決カ學區會議員ノ選舉ニ付市制第三十九條ノ三第二項ヲ適用シ戸別訪問ヲ處罰シタルハ明カニ罪トナラサル事實ニ付刑ヲ科シタル違法アルモノナリト云フニ在リ

## 【要旨】

按スルニ市會議員ノ選舉ニ適用セララルル規定ハ其ノ市カ勅令ニ依リ指定セラレタル市ナルト然ラサルトニ依リ之ヲ異ニシ前者ノ市ニアリテハ其ノ市會議員ノ選舉ニ付市制第三十九條ノ三第一項第四十條ノ適用アルニ反シ後者ノ市ニアリテハ市制第三十九條ノ三第二項第四十條ノ適用アルモノナレハ本件學區會議員ノ選舉ニ準用セララルル市會議員選舉ニ關スル規定トハ前者ノ市ノ市會議員選舉ニ關スル規定ナリヤ將又後者ノ市ノソレナリヤ考フル要アリ論旨ハ其ノ以外市制第四十條ノミノ準用ヲ見ル場

合アルカ如ク論スルモ苟モ市會議員ノ選舉ナル限リ前示二者何レカノ規定ノ適用ヲ見ルモノニシテ彼ノ水利組合會議員ノ選舉ニ於ケルカ如キ市制第四十條ノミノ適用アル場合存セサルヲ以テ本件學區會議員ノ選舉ニ付スル準用ヲ生スヘキ理由ナキモノトス仍テ市制第百四十六條第二項ニ所謂市會議員ノ選舉ニ關スル規定トハ前示何レノ規定ヲ指セルモノナリヤ按スルニ市制カ市會議員ノ選舉ニ付市ノ種別ニ依リ適用スヘキ規定ヲ異ニシタル所以ハ比較的大都市ニ行ハルル市會議員ノ選舉ハ選舉運動ノ規模大ニシテ之ニ要スル費用モ亦多額ニ上リ且其ノ競争激甚ナルヲ常トスルカ故ニ其ノ取締ノ實ヲ舉ケ選舉ノ公正ヲ保タシムル爲ニハ法規ヲ嚴ニシ周密ナル規律ニ從ハシムル必要アルニ反シ然ラサル都市ニ於テハ左程ノ規定ヲ勵行セストモ容易ニ取締ノ效果ヲ期シ得ルカ爲ニ外ナラス即チ法カ右ノ區別ヲ設クル所以ノモノハ當該地區ニ於ケル選舉ノ狀況如何ニ依ルモノナルコト明ナリトス然ルニ地方學事通則ニ依リ設置セラレタル學區ハ其ノ性質上地域狹小ニシテ其ノ學區會議員ノ任務モ亦教育事務ニ限ラルルモノナルカ故ニ其ノ議員ノ選舉ノ如キモ規模ノ貧弱ナルコト到底勅令指定ノ右都市ニ於ケル市會議員選舉ノ比ニ非サルカ故ニ假令當該學區カ斯ル大都市ニ存スルトスルモ之ヲ其ノ市ノ市會議員選舉ト同一ノ規定ニ從ハシムルノ不當ナルハ蓋多言ヲ要セサルトコロナリ此ノ如キ學區會議員ノ選舉ハ宜シク勅令指定市以外ノ市ノ市會議員選舉ト同列ニ論シ其ノ之ニ適用セララルヘキ市制第三十九條ノ三第二項第四十條ヲ準用スルヲ以テ法ノ精神ニ適スルモノト謂ハサルヘカラス從テ原判決カ本件ニ付



地方學事通則第一條市制第四百十六條ニ依リ市制第三十九條ノ三第二項第四十條ヲ準用シ衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九條ニ依リテ處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事佐々波與佐次郎關與

○業務上横領被告事件(昭和八年(九)第一二六九號 棄却)  
(同年十一月十六日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 矢島弘毅 辯護人 矢島重遠

【第一審】 奈良地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

公判期日變更請求却下ト辯護權ノ制限

○判決要旨

裁判長カ被告人ト親族關係アル辯護人ノ爲シタル公判期日變更請求ヲ却下スルモ辯護權ノ行使ヲ不法ニ制限シタリト爲ヌヲ得ヌ

【參照】 刑事訴訟法第三百二十二條 裁判長ハ公判期日ヲ變更スルコトヲ得

公判期日ノ變更ニ關スル請求ヲ却下スル命令ハ之ヲ送達スルコトヲ要セス

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

十一 不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルトキ

○事實

第二審第一回公判期日ハ被告人ノ實兄ナル辯護人ノ請求ニ依リ變更セラレ其ノ第二回公判期日ニ付同辯護人ヨリ病氣ノ故ヲ以テ變更ノ請求アリタルモ原審裁判長ハ之ヲ理由ナシトシテ却下シ辯護人不出廷ノ儘公判審理ヲ爲シタリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人矢島重遠上告趣意書第七點原審ニ於テハ不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルヲ以テ此一點ニ於テモ原審判決ハ破毀セラルヘキ運命ニ在リ即チ當辯護人ハ被告人ノ實兄ニシテ被告人ノ爲ニハ他ノ如何

公判期日變更請求却下ト辯護權ノ制限



ナル辯護士ニモ換ヘ難キ重要ナル辯護人ナルコトハ言ヲ俟タス然ルニ當辯護人ハ被告人檢舉セラルル約一箇月以前ヨリ肋膜炎ニテ臥床シ被告人ノ爲一臂ノ力ヲ藉スノ能力ヲ失シ實弟タル被告人ヲ見殺シニスルノ苦惱ヲ嘗メツ病床ニ呻吟シ第一審公判ニハ出廷スル事能ハサリシ爲ニ審タル原審公判ニハ如何ニモシテ出廷シ被告人ノ爲有益ナル辯護ヲ試ミ度念願シ専心療養ノ甲斐アリテ本年五月中旬頃ニハ汽車旅行モ殆ント可能ナル状態ニ迄快方ニ向ヒシトコロ一日風邪ニ罹リソレカ爲再ヒ病勢ヲ盛返シ發熱高クシテ離床不能トナリシ爲原審公判期日タル昭和八年六月一日(第一回期日四月二十二日ハ當辯護人ノ申請ニヨリ變更セラレタリ)ニハ到底出廷出來難キヲ豫期シタルヲ以テ五月二十日附ニテ右事由ヲ詳記シ主治醫ノ診斷書ヲ添付シテ右六月一日ノ公判期日變更申請書ヲ原審裁判所ニ提起シタル處何故カ原審裁判所ハ右申請ヲ却下シ六月一日公判ヲ開廷シタリ右ノ事實ハ明ニ辯護權行使ノ不法制限ナリト云フヘシ蓋當辯護人カ被告人ノ爲重要缺クヘカラサル辯護人タルコトハ明ニシテ而モ事實審理ノ最終審タル右ノ機會ニ於テ辯護スルコトヲ得サレハ終ニ當辯護人トシテハ實弟タル被告人ノ爲辯護スルノ機會ヲ永久ニ失フコトトナリ其ノ結果被告人ニ不利ナル判決ノ與ヘラルル虞ナシトセス然ルニ原審裁判所カ事實上當辯護人ノ辯論ヲ拒否シタルハ辯護權行使ノ不法制限ト云ハスシテ他ニ有之可カラス豈ンヤ本件ニ限り特ニ急速裁判ヲ進行セシメサルヘカラサル何等特別ノ事情ノ存セサルニ於テオヤ要之原審裁判ニ於テハ辯護權ヲ輕視スルノ餘リ右ノ舉ニ出テタルモノナルヘク如斯ハ現行刑事訴

訟法ヲ輕視シ辯護人及辯護權ヲ蔑視セル寔ニ不法ナル處置ナリト斷セサルヘカラスト云フニ在レトモ記録ニ徵スルトキハ昭和八年四月二十二日ノ原審第一回公判期日ハ辯護人ノ申請ニ依リテ變更セラレ同年六月一日ノ同期日ハ辯護人ヨリ病氣ノ故ヲ以テ變更ノ申請アリタルモ原審之ヲ理由ナシトシテ其ノ申請ヲ却下シ辯護人不出廷ノ儘公判審理ヲ爲シタルコト所論ノ如シト雖公判期日ヲ變更スルト否トハ裁判長ノ職權ニ屬スルコトハ刑事訴訟法第三百二十二條ニ照シ明ニシテ其ノ申請ヲ爲シタル辯護人カ被告人ト所論ノ如キ親族關係アリタルト否トニヨリ其ノ職權行使ヲ左右スルモノニ非サルカ故ニ所論事由ヲ以テ原審カ辯護權ヲ不法ニ制限シタリト爲スヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事松井和義關與



○業務上横領背任被告事件 (昭和八年(九)第一三五〇號 棄却)

【上告人】 被告人 外山真太郎 辯護人 樋口恒蔵

【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

學務委員力慣例上保管セル校金ノ横領ト擬律

○判決要旨

學務委員力慣例ニ從ヒ小學校ノ豫算以外ノ收入金ノ保管出納ノ事務ニ從事中該金員ヲ横領シタルトキハ業務上横領罪ヲ構成ス

【参照】 町村制第七十二條 町村長ハ町村ヲ統轄シ町村ヲ代表ス

町村長ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ

二 財産及營造物ヲ管理スル事但シ特ニ之カ管理者ヲ置キタルトキハ其ノ事務ヲ監督スル事

市制町村制施行規則第三十三條 市町村稅其ノ他一切ノ收入ヲ歲入トシ一切ノ經費ヲ歲出トシ歲入歲出ハ豫算ニ編入スベシ

同第三十七條 各年度ニ於テ歲計ニ剩餘アルトキハ翌年度ノ歲入ニ編入スベシ但シ市町村條例ノ規定又ハ市町村會ノ議決ニ依リ剩餘金ノ全部又ハ一部ヲ基本財産ニ

編入スル場合ニ於テハ繰越ヲ要セズ之カ支出ヲ爲スコトヲ得

小學校令第六十三條 學務委員ノ職務其ノ他學務委員ニ關スル規程ハ文部大臣之ヲ定ム

小學校令施行規則第八十三條 學務委員ハ左ニ掲クル事項ニ就キ市町村長市町村學校組合管理者町村學校組合管理者區長並ニ其ノ代理者ヲ補助シ又ハ其ノ諮問ニ應シテ意見ヲ陳述ス

- 一 就學督促ニ關スルコト
  - 二 家庭又ハ其ノ他ニ於テ尋常小學校ノ教科ヲ修ムル者ノ認可ニ關スルコト
  - 三 就學義務ノ免除又ハ就學ノ猶豫ニ關スルコト
  - 四 設備ニ關スルコト
  - 五 經費豫算ノ調製ニ關スルコト
  - 六 授業料ニ關スルコト
  - 七 學校基本財産ニ關スルコト
  - 八 教科目ノ加除選定ニ關スルコト
  - 九 修業年限ニ關スルコト
  - 十 補習科ノ設置廢止ニ關スルコト
- 刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

學務委員力慣例上保管セル校金ノ横領ト擬律



第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定並法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス但シ本判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 事實省略

第二 被告人ハ犯意繼續シテ

(一) 同豊明村學務委員トシテ同村立尋常高等小學校ノ獎學資金及不淨料其ノ他同校豫算以外ノ收入金ノ保管出納等ノ業務ニ從事中右學校收入金中ヨリ昭和二年十月三日以降昭和四年十二月一日頃迄ノ間ニ數回ニ合計金一千五十七圓十七錢右獎學資金中ヨリ同年三月七日金五百圓ヲ擅ニ同村其ノ他ニ於テ自己ノ用途ニ費消シ以テ横領シタルモノナリ

(二) 乃至(六) 事實省略ス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ點ハ刑法第二百四十七條ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ判示第二ノ點ハ同法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ノ關係アルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ後者ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷シ尙既ニ損害辨償ノ途ヲ講シタルヲ以テ犯情ニ照ラシ刑法第二十五條ヲ適用シ本判決確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ訴訟費用ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人樋口恒藏上告趣意書第四點ハ原判決ハ第二事實ノ(一)トシテ「被告人ハ豊明村學務委員トシテ同村尋常高等小學校ノ獎學資金及不淨料其ノ他同校豫算以外ノ收入金ノ保管出納等ノ業務ニ從事中右學校收入金中ヨリ昭和二年十月三日以降昭和四年十二月一日頃迄ノ間ニ數回ニ合計金一千五十七圓十七錢右獎學資金中ヨリ同年三月七日金五百圓ヲ擅ニ居村其ノ他ニ於テ自己ノ用途ニ費消シ」ト判示シ被告人ヲ業務横領罪ニ問擬處斷シタリ然レトモ同罪ハ業務上自己ノ保管スル他人ノ財物ヲ費消スルニ因リテ成立スルモノニシテ被告人ニ於テ該財物ヲ保管スルノ業務ナキニ於テハ假令占有中ノ財物ヲ費消シタル事實アリトスルモ同罪ヲ構成スヘキモノニアラス而シテ學務委員ノ職務ニ付テハ小學校令施行規則ニ依リ其ノ職務權限定マリ居ルモ學務委員ハ校金ヲ保管スルノ職務權限ヲ有スルモノニアラス小學校々金ハ其ノ村ノ收入役又ハ村長ニ於テ保管スヘキモノナルコトハ法制上定マリ居ル所ナルヲ以テ被告人ニ於テ業務上右豫算外ノ小學校々金ヲ保管シタリトスルニハ被告人ハ如何ナル權限ニ基キ該金員ヲ保管スルニ至リタルモノナリヤヲ明ニシ之カ事實理由ヲ明示セサルヘカラサルモノトス然ルニ原判決ハ何等此ノ事實關係ヲ明ニセス輒ク被告人ヲ同罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルモ



ノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニアリテ  
 所論ノ如キ金員ノ保管出納等ノ事務カ法規上當然ニ學務委員ノ職務權限ニ屬スルモノニ非サルコト論  
 旨所論ノ如シ從テ原判決カ何カ故ニ判示金員ノ保管出納等カ學務委員タル被告人ノ事務トナリタルカ  
 ノ原因ニ關スル事實關係ノ判示ニ付用語簡ニ失スル憾ミアレトモ原判決判示第二ノ(一)ノ事實ニ其  
 ノ引用セル證據ヲ參照スルトキハ被告人ハ判示豐明村學務委員トシテ慣例上同村尋常高等小學校ノ獎  
 學資金及不淨料其ノ他同校豫算以外ノ收入金ノ保管出納等ノ事務ニ從事中右學校收入金中ヨリ判示期  
 間内ニ數回ニ合計金千五十七圓十七錢右獎學資金中ヨリ判示月日金五百圓ヲ擅ニ同村其ノ他ニ於テ自  
 己ノ用途ニ費消横領シタル事實ヲ判示シタル趣旨ナリト解スルヲ得ヘク而シテ學務委員カ慣例ニ從ヒ  
 右ノ如キ金員ノ保管出納等ノ事務ニ從事スルコトカ刑法第二百五十三條ニ所謂業務ニ該當スルモノト  
 解スルニ妨ナク從テ被告人カ其ノ事務ニ從事中判示ノ如ク其ノ占有スル判示金員ヲ擅ニ自己ノ用途ニ  
 費消横領シタルモノナレハ同條ノ犯罪ヲ構成スルコト勿論ナリト謂フヘシ然ラハ原判決ハ結局用語簡  
 ニ失スルニ止マリ未タ以テ事實理由不備ノ違法アルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論  
 旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

○傷害致死被告事件(昭和八年(九)第一三五八號  
同年十一月十六日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 清水喜四郎 辯護人 守屋榮夫  
 山本仲次郎  
 【第一審】 仙臺地方裁判所

○判示事項

補問ヲ爲スヘキ場合

○判決要旨

陪審ニ對スル補問ハ被告人ノ辯解其ノ他諸般ノ證據ニ依リ公判ニ  
 付セラレタル事實ト異リタル犯罪事實ヲ認ムヘキニ非サルカヲ疑  
 フヘキ狀況アル場合ニ之ヲ爲スヘキモノニシテ敍上狀況ナキニ拘  
 ラス理論上有り得ヘキ總テノ場合ヲ想像シテ補問ヲ爲スヘキモノ

補問ヲ爲スヘキ場合



ニ非ス

【参照】 暗審法第七十九條 裁判長ノ問ハ主問ト補問トニ區別シ陪審ニ於テ然リ又ハ然ラスト答ヘ得ヘキ文言ヲ以テ之ヲ爲スヘシ  
 主問ハ公判ニ付セラレタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル爲之ヲ爲スモノトス  
 補問ハ公判ニ付セラレタルモノト異リタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムル場合ニ於テ之ヲ爲スモノトス  
 要アリト認ムル場合ニ於テ之ヲ爲スモノトス  
 犯罪ノ成立ヲ阻却スル理由ト爲ルヘキ事實ノ有無ヲ評議セシムル必要アリト認ムルトキハ其ノ問ハ他ノ問ト分別シテ之ヲ爲スヘシ

○事實

第一審裁判所ハ陪審ノ答申ヲ採擇シテ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百五條第一項第二十一條刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲ懲役五年ニ處ス但未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用(陪審費用ヲ除ク)ハ被告人ノ負擔トストノ判決ヲ言渡シタリ  
 被告人ハ昭和七年八月九日午後三時頃居村黒澤宇土利壇所在松林ニ於テ豫テ情交關係アル山崎長藏妻さきみよ(當三十六年)ノ頸部ヲ右手ニテ締扼シ之カ爲同人人ノ血壓高マリ同時ニ中腦動脈瘤ノ破裂ヲ惹起シ因テ同人人ヲ窒息死ニ致シタルモノナリ  
 記録ニ依レハ裁判長ハ陪審ニ對スル問書中ニ

主問 被告人喜四郎ハ昭和七年八月九日午後加美郡色麻村黒澤宇土利壇松林中ニ於テ手ニテ山崎さきみよノ頸部ヲ締扼シテ同人人ヲ殺害シタルモノナリヤ

補問 第一、若シ然ラストセハ被告人ハ前記日時前記松林ニ於テ殺ス意思ナク單ニ手ニテ山崎さきみよノ頸部ヲ締扼シ因テ同人人ヲ死ニ致シタルモノナリヤ

第二、若シ然ラストセハ被告人ハ前記日時前記松林ニ於テ山崎さきみよノ囑託ヲ受ケテ手ニテ同人人ノ頸部ヲ締扼シ因テ同人人ヲ殺害シタルモノナリヤ

第三、若シ然ラストセハ被告人ハ前記日時前記松林ニ於テ山崎さきみよノ承諾ヲ得テ手ニテ同人人ノ頸部ヲ締扼シ因テ同人人ヲ殺害シタルモノナリヤ

トノ問ヲ發シ陪審ハ主問然ラスト補問第一然リトノ答申ヲ爲シタルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人守屋榮夫 檀崎喜作上告趣意書第二點原審ハ裁判長ノ說示法律ニ違反シ且不當ノ說示ヲ爲シタル違法アリ一、陪審ニ對スル裁判長ノ說示ハ苟クモ陪審員ノ純真ナル心情ヲ左右スルカ如キ言辭ハ嚴ニ慎マサルヘカラス然ルニ原審裁判長ノ說示ニ依レハ「果シテさきみよカ病氣ノ爲死シタカトウカト云

補問ヲ爲スヘキ場合



フコトニ付テハ諸君ノ聽カレタ當公判ニ於ケル證人大山醫師ノ供述及證人石川博士ノ解剖ノ所見等ヨリ吟味シテ判斷シテ實ヒ度イノテヌ(七八六丁)ト説示セラレタリ此ノ説示ハ左ノ二點ニテ不當ナリ(イ)此ノ説示ハ本件ニミヨリ死因ハ病死カ殺害又ハ傷害致死ナリヤノ三點ニ要約セラルルモノニシテ過失致死ノ存在ヲ説示セサル點ニ於テ不當ナリ是問書ニ記載セサリシ結果ナリシナランモ本件ハ被告人ノ犯意ヲ推認スヘキ何等ノ證據モ存在セサル事件ナルヲ以テ裁判長ハ須ラク問書ニ過失致死ニ關スル問ヲ記載スルト共ニ之カ説示ヲ爲ササルヘカラサルモノナリ(ロ)本件説示ハ陪審カ事實ノ認定ヲ爲スニハ大山醫師及石川博士ノ所見ノミヲ參酌シテ認定スヘク被告人ノ供述ノ如キハ何等願ミル要ナキモノナリトノ觀念ヲ陪審ニ與ヘタルモノニシテ不當ナリ大山 石川兩氏訊問ノ結果ニ依リ被害者ノ死亡ノ事實ハ明ナルモ果シテ被告人カ害ヲ加ヘタリヤ否ヤノ事實ハ不明ナリ假ニ之ヲ認定シ得ヘシトスルモ果シテ被告人カ故意ニ爲シタルモノナリヤ否ヤハ判定シ難シ從ツテ本件ノ如ク複雑ナル事件ニ付陪審ニ對シ説示スル場合ハ裁判長ハ宜シク死因ノ外犯意ノ有無及之ニ依リ被告人ノ罪責ニ付如何ナル影響ヲ及ホスモノナルヤ等ニ就テモ亦説示セサルヘカラスニ、裁判長ハ證據ノ信否ニ關シ意見ヲ表示スルコトヲ得サルハ陪審法第七十七條ノ規定スル所ナリ然ルニ原審ニ於テ裁判長ハ「最後ニ辯護人ハ疑ハシキハ罰セストノ格言ヲ述ヘラレ然ラストノ答申ヲ求メラレマシタカ此ノ格言ハ疑ハシカラサル事件即チ證據ノアル事件ニ適用ナキハ勿論テ本件ハ證據ノナイ事件テハナイ云々」ト説示セラレ

タリ裁判長カ本件ハ證據ノナイ事件テハナイ云々ト説示セル反面ニハ本件ハ證據充分ナル事件ナリトノ意ヲ表示セルモノニシテ畢竟證據ノ存否即チ信否ニ關スル意見ヲ表示シタルモノナリ裁判長ノ證據トセル石川博士ノ證言「夫レハ判然ト申上ケラレマセンカ傷ノ状態ヨリ見テ多分生前手ヲ締メテ出來タモノト推測致シマシタ」(七七〇丁)等ハ畢竟一ノ推測ニ過キスシテ却テ同博士ノ鑑定書中「……云々ヲ以テ觀レハ其ノ作用甚タ強大ナラサリシコトヲ推測シ得ヘシ」等ヨリ見ルモ其ノ締扼ハ甚タ輕度ノモノニシテ決シテ故意ニ因ル傷害ニアラサルモノト認メラルルナリ然ルニ裁判長ハ罪刑法定主義ニ關スル原則ヲ曲解シテ疑ハシキハ罪セストノ格言ハ證據ノアル本件ニハ適用ナシト説示セラレタルハ違法不當ニシテ本件ノ如ク被告人ニ犯意存在セルコトヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキ事件コソ此ノ格言ノ活用セラルヘキ好個ノ適例ナリト信ス之ヲ要スルニ原審裁判長ノ説示ハ誘導的説示ヲ爲シタルモノニシテ法律ニ違反シ且不當ナルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」辯護人山本仲次郎上告趣意書陪審裁判ノ要諦ハ陪審員ヲシテ犯罪事實ノ有無ヲ認定セシムルニ在リ即チ陪審裁判ハ裁判所ノ有スル事實ノ認定權ヲ陪審員ニ移シ裁判所ヲシテ事實ノ認定ニ關與セシメサルヲ以テ根本義トナス從ツテ陪審法第七十七條ニ規定セル辯論終結後ノ裁判長ノ陪審員ニ對シ爲ストコロノ説示ハ證據ノ眞否及罪責ノ有無ニ互ルコトヲ嚴禁セリ然ルニ本件公判記録ヲ閱スルニ辯護人ハ「犯罪ハ證據カナケレハ罰セラレマセヌ疑ハシキハ罰セスト云フ格言カアリマス本件ハ證據ノ疑シキ事件テアリマスカラ以上申上ケ



タコトヲ考察セラレ本件ニハ然ラストノ答申ヲ乞フ旨」ノ辯論セルニ對シ裁判長ハ「辯護人ハ疑ハシキハ罪セスト云フ格言ヲ述ヘラレ然ラストノ答申ヲ求メラレマシタカ此ノ格言ハ疑ハシカラサル事件即チ證據ノアル事件ニ適用ナキハ勿論テ本件ハ證據ノナイト云フ事件テハナイ相反スル證據カ對立シテ居ルコトハ之迄説明シタ通りテアル」ト說示シ以テ本件ハ疑ハシカラサル事件ナル旨ヲ說示セリ果シテ疑ハシカラサル事件從ツテ事實ノ判明セル事案ナリヤ否ヤ本件記録ノ證明スルトコロニシテ本件ハ一種ノ疑獄トシテ吾人辯護人モ犯罪事實ノ有無ヲ疑フトコロ況ンヤ素人ニ屬スル陪審員ノ傾首判斷ニ迷ヒ疑惑ヲ抱キシ事案ナリシコト疑フヘカラス此ノ場合ニ於テ専門的智識ヲ有スル裁判長カ疑ハシカラサル事件ナリト說示スルカ如キハ事實ノ存在證據ノ信用スヘキコトヲ說示セルモノニシテ陪審法第七十七條但書ニ違反スル說示ナリ然カモ右說示ニ於テ原審裁判長ハ其ノ疑ハシカラサル事件ナリトノ理由トシテ本件ハ證據ノ存在セサル事件ニアラストマテ言及セリ是明ニ法律違反ノ說示ナリ加之全然證據ノ存在セサル場合又ハ之ニ反シテ全然證據ノ存スル場合ハ何レモ事案明瞭ニシテ何等疑ヲ生セス疑獄モ亦生セサルナリ疑獄ノ生シ判斷ニ疑惑ヲ生スルハ事案ニ對シ相矛盾セル證據ノ表現セルトキ何レヲ是トシ何レヲ非トスルカノ場合ニ在リ本件被告人ハ扼殺ヲ否認セルノミナラス被害者さみよノ頸部ニハ通常扼殺アリタル場合當然生スヘキ舌骨喉頭骨ノ骨折ナク被告人ノ否認之ヲ信シ得ヘシ然カモ頸部ニ於ケル痕跡ハ「皮ヲ引延ハシテ見セラレルト見エル様ナ傷テ恰モばちテ搔イタ程度ノ傷……

記録六九〇丁裏巡查千葉長人ノ證言……」即チ鑑定書ニ於ケル小指頭大ノ輕少ナル表皮剝脱ト大豆大一個麥粒大三個ノ皮下出血ノ痕跡ヲ有スルニ止マリ締扼力輕度ニシテ之ノミヲ以テハ窒息死ヲ來スヘキモノニアラサリシコト鑑定書ニ明白ナルカ其ノ死ニ至リタルハ鑑定書ニ因レハ被害者さみよノ體質ハ所謂特異體質ニ屬シ腦動脈ニ小豆大ノ動脈瘤アリ頗ル抵抗力弱ク何時破裂ヲ來スヘキヤ豫測シ難キ體質ナリシトコロ偶々輕度ナリトハ云ヘ頸部ヲ締扼セラレ血壓ノ昂騰ヲ來シ右動脈瘤破裂シ其ノ儘鬼籍ニ入りタルモノナリト認ムト言フニアレトモ其ノ動脈瘤ノ破裂ニ因ル出血ハ腦壓迫ヲ來スヘキ程度(死ノ原因トナル程度)ニ達セサルモノナリト云フニアルヲ以テ右破裂ハ死ノ原因ヲ與ヘタルモノニアラス而シテ又締扼力右ノ如ク窒息死ヲ生スヘキ程度ノモノニアラサルヲ以テ窒息死ニ至ラサル締扼ヲ加ヘタルニモ拘ラス死亡シ腦壓迫ヲ來スヘキ出血程度ナラサリシニ拘ラス死亡シタリト云フニ歸シ鑑定甚々曖昧ナリ然カモ被告人ハ締扼スラモ否認セルコト一件記録ニ明白ニシテ實ニ重大ナル疑獄事件ナリトス豈疑ハサルヘケンヤ原審辯護人カ本件ヲ目シテ證據ノ疑ハシキ事件ナリト云ヒタルハ事實ノ真相ヲ喝破シタルモノナリ鑑定書及之ヲ作成セル證人石川哲郎ノ證言曖昧ニシテ正確ヲ缺キ相矛盾セルコト前記ノ如シ而シテ陪審員ハ其ノ取捨ニ惑ヒ居ルニ當リ原審裁判長ハ之ヲ疑ハシキ事件ニアラスト說示シ證據ナキ事件ニアラスト說示シ而モ相反スル證據カ對立スル場合コソ眞ニ所謂疑獄事件ナルニモ拘ラス相反スル證據カ對立セルコトヲ認メナカラ而モ本件ハ疑ハシカラサル事件ナリト説明シ



證據ノ對立セル語ヲ藉リテ反面ニ鑑定書又ハ證人石川哲郎ノ證言ノ信憑力ノ存スルコトヲ說示シタルモノナリ故ニ原審裁判長ノ說示ハ違法ナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】 陪審ニ對スル裁判長ノ問ハ主問ハ常ニ之ヲ爲スヘキモ補問ハ裁判長カ各案件ニ付被告人ノ辯解其ノ他諸般ノ狀況ヲ按シ必要アリト認メタル場合ニ於テ之ヲ爲スヘキモノニシテ理論上想像シ得ヘキ總テノ場合ヲ盡シテ之ニ處スルノ補問ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非サルコト陪審法第七十九條第二項第三項ノ規定ニ依リ明白ナリ而シテ本件ニ於テハ被告人ノ行爲カ過失殺ニ非サルカヲ疑フヘキ資料ノ存スルナク從ツテ此ノ點ニ關スル補問ヲ必要トスヘキ案件ニ非サルコト記録上明白ナルカ故ニ原審裁判長カ傷害致死囑託殺人及承諾殺人ノ補問ヲ爲シ所論過失殺ノ補問ヲ爲サス又此ノ點ニ付說示ヲ與ヘサリシハ正當ナリト謂フヘク右補問及說示ニ關スル論旨ハ其ノ理由ナク又本件ニ於テ所論ノ原審公廷ニ於ケル大山醫師ノ供述及石川哲郎ノ解剖ニ關スル所見カ重要ナル證據資料タルコト記録上明白ナル所ナレハ原審裁判長カ此等證據ニ付所論ノ如ク說示シタルハ固ヨリ正當ナリ而シテ裁判長ハ右證據ノ外被告人ノ辯解其ノ他多數ノ證據ヲ被告人ノ利益不利益ニ區分シテ各其ノ要領ヲ說示シ尙殺意ヲ有シ人ヲ殺シタルトキハ殺人罪ヲ構成スヘク殺意ナク不法ノ暴行ニ因リ人ヲ死ニ致シタルトキハ傷害致死罪ヲ構成スヘキコト等犯罪ノ成立ニ關シ法律上ノ論點及問題ト爲ルヘキ事實ヲ說示シ最後ニ辯護人ハ疑ハシキハ罰セストノ格言ヲ述ヘ然ラストノ答申ヲ求メタルカ此ノ格言ハ疑ハシカラサル事件ニ適用ナキ

ハ勿論テ本件ハ證據ノ無イト云フ事件テハナイ相反スル證據カ對立シテ居ルコトハ是迄説明シタ通テアル其ノ孰レヲ採用スルカハ諸君ノ隨意テアリマスト說示シタルモノナルコト記録上明白ナレハ所論ノ如ク陪審ニ對シ單ニ大山醫師ノ供述及石川哲郎ノ所見ノミヲ參酌シテ事實ヲ認定スヘク被告人ノ供述ヲ顧ルノ要ナキモノナリトノ觀念ヲ與フルカ如キ說示ナリト謂フヘカラサルハ勿論右說示中「證據ノナイト云フ事件テハナイ」トアルハ有罪ノ證據モアリ之ニ反對スル無罪ノ證據モアリ之ヲ孰レニスルモ證據ノ無キ事件ニ非ス其ノ孰レカニ決スヘキモノナリトノ意義ニ解スヘキモノニシテ所論ノ如ク裁判長ニ於テ本件ハ有罪ノ證據十分ナル事件ナリトノ意見又ハ證據ノ信否ニ關スル意見ヲ表示シ若ハ證據ノ對立ナル語ヲ藉リテ反面ニ鑑定書又ハ證人石川哲郎ノ證言ノ信憑力ノ存スルコトヲ說示シタルモノト謂フヘカラス要スルニ原審裁判長ノ說示ハ所論ノ如キ違法ノモノト認ムルヲ得サルヲ以テ爾餘ノ論旨モ亦總テ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與



○暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和八年(れ)第一三六五號 棄却)  
同年十一月二十日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 山田 茂 辯護人 北村藤太郎

【第一審】 岐阜區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

共同脅迫罪ノ成立

○判決要旨

數人共同シテ他人ヲ畏怖セシムル目的ヲ以テ其ノ名譽ニ對スル害  
惡ノ通告ヲ爲シタル事實アル以上ハ現實其ノ者ニ畏怖心ヲ生セシ  
メタルト否トヲ問ハス共同脅迫罪成立ス

【參照】 暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項 團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ、團體  
若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條  
第一項、第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ三年以下ノ懲役又

ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第二百二十二條 生命、身體、自由、名譽又ハ財產ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人

ヲ脅迫シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

親族ノ生命、身體、自由、名譽又ハ財產ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル  
者亦同シ

○事實

原審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人茂ヲ罰金五十圓ニ處ス若シ右罰金ヲ完納スル  
コト能ハサルトキハ罰金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ何レモ岐阜市民ニシテ從來同市ノ施政批判等ニ付キ互ニ意見ヲ交換シ居タリシカ昭和八年  
四月二十七日被告人英一郎カ同日發行翌二十八日附夕刊岐阜新聞紙上ニ玉田源太郎ヲ議長トスル岐阜  
市會ハ上水道通水功勞名義ノ下ニ公金三萬五千圓ヲ分配セントスル企アル旨ノ記事ヲ見ルヤ右市會  
ノ措置ヲ以テ不當ナリトシ同月二十八日同被告人肩書住宅ニ於テ被告人全部ニ對シ豫テ自ラ準備シ置  
ケル岐阜自治擁護團名義右市會議長ニシテ且最モ勢力アル玉田源太郎宛ニ前記金員分配ニハ絕對反對  
ナルト共ニ茲ニ議長ノ再考ヲ促ス旨ヲ記載シタル決議書(證第一號)ト表面ニ利權院公金分配僞長居  
士俗名公金源太郎裏面ニハ昭和八年四月兎日死會ト各墨書セル白木製位牌(證第二號)トヲ示シ既ニ  
右分配案ノ市會協議會ハ翌二十九日ニ切迫シ居リ他ノ手段ニ出ツル餘裕ナキヲ以テ今夜直チニ右決議

共同脅迫罪ノ成立



文ト位牌トヲ右玉田源太郎ニ交付シ該決議書ノ趣旨ニ從ハサレハ同人ヲシテ其ノ議長竝ニ議員ノ職ヲ去ルノ止ムナキニ至ラシメテ其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ通告シ以テ右公金ノ分配ヲ中止又ハ延期セシメンコトヲ提議シタルトコロ他ノ被告人ハ何レモ之ニ賛同シ同夜十時過頃相共ニ岐阜市殿町六丁目ナル右玉田源太郎方ニ赴キ被告人英一郎及茂ハ他ノ被告人ヲ同家玄關外ニ待タセ置キ自カラ右源太郎ノ内縁ノ妻今枝つまニ對シ源太郎ニ傳達サレ度キ旨ヲ依頼シテ右位牌及決議文ヲ手交シ因テ右つまヲシテ間モナク外出先ヨリ歸來セシ源太郎ニ該決議書及位牌ヲ交付セシメ同人ニ對シ其ノ決議書記載ノ趣旨ニ從ハサレハ市會議長竝市會議員ノ地位ヲ去ルノ已ムナキニ至ラシメテ其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ告知シ以テ同人ヲ脅迫シタルモノナリ

法律ニ照スニ各被告人ノ行爲ハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第二百二十二條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人茂ヲ罰金五十圓ニ處シ若シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ罰金一圓ヲ一日ニ換算シタル日數被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人北村藤太郎上告趣意書第二審判決ハ「被告人等ハ孰レモ岐阜市民ニシテ從來同市ノ施政批判等ニ付互ニ意見ヲ交換シ居リタリシカ昭和八年四月二十七日被告人英一郎カ同日發行翌二十八日附夕刊岐阜新聞紙上ニ玉田源太郎ヲ議長トスル岐阜市會ハ上水道通水功勞金名義ノ下ニ公金三萬五千圓ヲ分配セントスル企アル旨ノ記事ヲ見ルヤ右市會ノ措置ヲ以テ不當ナリトシ同月二十八日同被告人肩書居宅ニ於テ被告人全部ニ對シ豫テ自ラ準備シ置ケル岐阜自治擁護團名義右市會議長ニシテ且最モ勢力アル玉田源太郎宛ニ前記金員分配ニハ絶對反對ナルト共ニ茲ニ議長ノ再考ヲ促ス旨ヲ記載シタル決議書(證第一號)ト表面ニ利權院公金分配僞長居士俗名ハ公金源太郎裏面ニハ昭和八年四月兎日死會ト各墨署セル白木製位牌(證第二號)トヲ示シ既ニ右分配案ノ市會協議會ハ翌二十九日ニ切迫シ居リ他ノ手段ニ出ツル餘裕ナキヲ以テ今夜直ニ右決議文ト位牌トヲ右玉田源太郎ニ交付シ該決議書ノ趣旨ニ從ハサレハ同人ヲシテ其ノ議長竝議員ノ職ヲ去ルノ已ムナキニ至ラシメテ其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ通告シ以テ右公金ノ分配ヲ中止又ハ延期セシメンコトヲ提議シタル處他ノ被告人ハ何レモ之ニ賛同シ同夜十時過頃相共ニ岐阜市殿町六丁目ナル右玉田源太郎方ニ赴キ被告人英一郎及茂ハ他ノ被告人ヲ同家玄關外ニ待タセ置キ自ラ右源太郎ノ内縁ノ妻今枝つまニ對シ源太郎ニ傳達サレタキ旨ヲ依頼シテ右位牌及決議文ヲ手交シ因テ右つまヲシテ間モナク外出先ヨリ歸來セシ源太郎ニ該決議書及位牌ヲ交付セシメ同人ニ對シ其ノ決議書記載ノ趣旨ニ從ハサレハ市會議長竝市會議員ノ地位ヲ去ルノ已ムナキニ至



ラシメテ其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ告知シ以テ同人ヲ脅迫シタルモノナリトシテ被告人ヲ罰金五十圓ニ處斷セラレタリ然レトモ脅迫罪ヲ構成スルニハ其ノ行爲ノ結果被脅迫者ニ於テ畏怖ノ念ヲ惹起セルコトヲ必要トスルモノナルコトハ論ヲ俟タサル處ナリ將シテ然リトセハ本件ニ於ケル被脅迫者玉田源太郎カ被告人等ノ行爲ニ因テ畏怖シタルヤ否ヤヲ判斷スルコトハ重要事ナルニ第二審判決ハ此ノ罪ノ構成要件ノ有無ヲ閑却シ漫然暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第二百二十二條ニ依リ前掲ノ如ク處斷シタルハ刑事訴訟法第三百六十條違背ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

苟モ他人ヲ畏怖セシムル目的ヲ以テ同人ノ名譽ニ對スル害惡ノ通知ヲ爲シタル事實アル以上ハ之ニ依リ現實其ノ他人ニ畏怖心ヲ生セシメタルト否トヲ問ハス脅迫罪成立スルモノトス原判決ノ證據ニ依リテ認定セル事實ニ依レハ被告人等ハ玉田源太郎ヲ議長トスル岐阜市會カ上水道通水功勞金名義ノ下ニ公金三萬五千圓ヲ分配セントスル企アル旨ノ新聞記事ヲ見ルヤ右市會ノ措置ヲ不當ナリトシ右源太郎ニ對シ前記金員ノ分配ニハ絶對反對ナルト共ニ議長ノ再考ヲ促ス旨ノ記載アル岐阜自治擁護團名義ノ決議書ト表面ニ利權院公金分配僞長居士俗名公金源太郎裏面ニ昭和八年四月兎日死會ト各墨書セル白木製位牌ヲ交付シ以テ該決議書ノ趣旨ニ從ハサレハ同人ヲシテ其ノ議長並議員ノ職ヲ去ルノ已ムナキニ至ラシメテ其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ通告シ以テ右公金ノ分配ヲ中止又ハ延期セシメンコトヲ企テ判示日時場所ニ於テ源太郎ノ内縁ノ妻今枝つまヲ介シ右決議書及位牌ヲ源太郎ニ交付シ以テ決議書

記載ノ趣旨ニ從ハサレハ前記ノ如ク其ノ名譽ニ害ヲ加フヘキ旨ヲ通告シタルコトヲ認ムヘク右ハ被告人等カ玉田源太郎ヲ畏怖セシムル目的ヲ以テ之ニ畏怖セシムルニ足ル同人ノ名譽ニ對スル害惡ノ通告ヲ爲シ以テ右公金ノ分配ヲ中止又ハ延期セシメンコトヲ企圖シタルモノナルコト疑ナク其ノ脅迫罪ヲ構成スルコト洵ニ明白ニシテ右ノ如キ害惡ノ通告ニ依リ源太郎ニ畏怖ノ念ヲ生セシメタリヤ否ヤハ本罪ノ成立ニ消長ヲ來スモノニ非サレハ原判決ニ之ニ對スル判斷ノ說示ナキハ當然ナリ而シテ右脅迫ハ被告人等數人ノ共同行爲ニ屬スルカ故ニ原審カ之ヲ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第二百二十二條ニ問擬シタルハ正當ニシテ原判決ニハ所論違法ノ廉ナシ論旨理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事佐々波與佐次郎關與



○暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和八年(九)第一三三二號  
同年十一月二十日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 加山 健一 辯護人 (福山 貞規)

【第一審】 横濱區裁判所 【第二審】 横濱地方裁判所

○判示事項

數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ト其ノ實行ノ衝ニ當ラサル共犯者ノ罪責 暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキ場合ト刑法第二百六十四條

○判決要旨

- 一多數共謀者中ノ數人共同シ他人ノ物ヲ損壞セムコトヲ企テ其ノ實行ヲ爲シタル場合ニハ實行ノ衝ニ當ラサル者ト雖尙其ノ正犯トシテ罪責ニ任セサルヘカラス【要旨第一】
- 二數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ニ於テハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキモノニシテ刑法第二百六十四條ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス【要旨第二】

【參照】 暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條 團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ團體若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條第一項

第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

常習トシテ前項ニ掲クル刑法各條ノ罪ヲ犯シタル者ノ罰亦前項ニ同シ

同法律附則 本法施行前刑法第二百八條第一項又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ニシテ本法ニ該當スルモノハ本法施行後ト雖告訴アルニ非ラサレハ其ノ罪ヲ論セス

刑法第六十條 二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

同法第二百六十一條 前三條ニ記載シタル以外ノ物ヲ損壞又ハ傷害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス

同法第二百六十四條 第二百五十九條第二百六十一條及ヒ前條ノ罪ハ告訴ヲ待テ之ヲ論ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定並法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ米穀商ヲ營ミ横濱米穀商同業組合員ニシテ右組合第三十三部ノ部長ナリシトコロ同部所屬組合員ナル横濱市神奈川區子安町三千二百番地齋田安之助カ昭和七年十月頃ヨリ古米ヲ同組合協定値段

數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ト其ノ實行ノ衝ニ當ラサル共犯者ノ罪責 暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキ場合ト刑法第二百六十四條



以下ニテ廉賣セル爲被告人等三十三部ノ組合員ハ協議ノ上屢々之カ中止方ヲ勸告シ同年十一月初頃右第三十三部組合間ニ於テ爾後協定値段以下ニ廉賣セサル旨申合ヲ爲シタルニ拘ラス依然廉賣ヲ續ケ同年十二月十日頃ニハ之ヲ宣傳スル爲ビラ引札等ヲ配布シタルヨリ同月十二日夜同町二千三百四十二番地湯屋岸本次郎吉方樓上ニ於テ第三十三部例會ヲ開催シ組合員等參會シタル席上之カ對策ヲ講シタル結果茲ニ被告人ハ堀江捷雄外十數名ノ組合員ト共謀シ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ交渉委員ト爲シ廉賣中止方ヲ交渉セシメ交渉不調ノ場合ハ齋田安之助ニ對シ共同シテ暴力ヲ加ヘ又ハ店內ノ器物ヲ破壊シテ反省ヲ求メシコトヲ企テ同日午後十一時頃被告人ヲ除ク組合員等十數名ハ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ先頭トシ右齋田方ニ到リ右兩名カ店內ニ於テ齋田ニ面會ノ上米廉賣ノ中止ヲ交渉シタルトコロ同人カ之ニ應セサルヲ以テ豫テ打合セノ如ク堀江捷雄外前記十數名ノ組合員等ハ一齊ニ齋田方ノ店內ノ硝子戸兩戸上リ口障子座敷内襖臺所内硝子戸竝ニ店內及精米所内ノ電燈等ヲ破壊シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第二百六十一條第六十條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四項ニ則リ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人絲山貞規 福山昇上告趣意書第一點ハ原審ハ其ノ判決理由中事實摘示ニ於テ「被告人ハ云々：齋田安之助カ昭和七年十月頃ヨリ古米ヲ同組合協定値段以下ニテ廉賣セル爲云々屢々之カ中止方ヲ勸告シタルニ拘ラス依然廉賣ヲ續ケ同年十二月十日頃ニハ之ヲ宣傳スル爲ビラ引札等ヲ配付シタルヨリ同月十二日夜同町二千三百四十二番地湯屋岸本次郎吉方樓上ニ於テ第三十三部例會ヲ開催シ組合員等集會シタル席上之カ對策ヲ講シタル結果茲ニ被告人ハ堀江捷雄外十數名ノ組合員等ト共謀シ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ交渉委員ト爲シ廉賣中止方ヲ交渉セシメ交渉不調ノ場合ハ齋田ニ對シ共同シテ暴力ヲ加ヘ又ハ店内ノ器物ヲ破壊シテ反省ヲ求メシコトヲ企テ同日午後十一時頃被告人ヲ除ク組合員等十數名ハ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ先頭トシテ右齋田方ニ至リ右兩名カ店内ニ於テ齋田ニ面會ノ上米廉賣ノ中止ヲ交渉シタルトコロ同人カ之ニ應セサルヲ以テ豫メ打合セノ如ク堀江捷雄外前記十數名ノ組合員等ハ一齊ニ齋田方ノ店内ノ硝子戸兩戸上リ口障子座敷内襖臺所内硝子戸精米所硝子戸竝ニ店內及精米所内ノ電燈等ヲ破壊シタルモノナリ」ト判示シ被告人ノ所爲ヲ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第二百六十一條ニ該當スト論斷シタリ然レトモ被告人ハ右判示ニ明ナルカ如ク齋田安之助

數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ト其ノ實行ノ衝ニ當ラサ  
ル共犯者ノ罪責 暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキ場合ト刑法第二百  
六十四條



ノ米廉賣ニ付其ノ對策ヲ講シ小林秀吉阿藤才次郎ノ兩人ヲ交渉委員ニ爲シ廉賣中止方ヲ交渉セシメタル事實アリトスルモ原審認定ノ如ク被告人ハ齋田方ニ同行セス從テ堀江捷雄外十數名ノ組合員等カ齋田方ノ店內ノ硝子戸雨戸上リ口障子座敷内襖臺所硝子戸精米所硝子戸竝ニ店內及精米所内ノ電燈ヲ破壊スルニ付其ノ行爲ニ關與シ又ハ加擔シタルコトナシ抑々暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ハ「團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ團體若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條第一項第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ云々」ト規定ス故ニ共謀ノ事實アリトスルモ犯罪ノ構成要件ニ該當スル行爲ニ加擔シタル事實ナキニ於テハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律ノ適用ナシト謂ハサルヘカラス或ハ刑法第六十條ノ共同犯罪ニ關シ之ト反スル見解ヲ採ル者ナキニ非サレトモ同條ノ解釋上既ニ疑アリ(牧野英一著日本刑法)況ンヤ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條カ右刑法第六十條ノ特別規定ナルニ於テヤ依テ原審カ被告人ノ所爲ニ付右法律第一條第一項ヲ適用シタルハ明ニ擬律錯誤ノ違法アリト云フニアレトモ

【要旨第一】

數人共謀シ其ノ中ノ數人共同シテ他人ノ物ヲ損壞セムコトヲ定メ之ニ基キ其ノ數人共同シテ他人ノ物ヲ損壞シタル場合ニハ其ノ實行ノ衝ニ當ラサル者ト雖刑法第六十條ニ依リ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ正犯トシテ其ノ罪責ニ任セサルヘカラス蓋シ其ノ實行ノ衝ニ當リタル者ハ共謀ニ基キ共謀者ノ總意ヲ實行シタルモノナレハナリ原判決判示事實ニ依レハ被告人ハ論旨摘録ノ如ク云々齋

田安之助カ昭和七年十月頃ヨリ古米ヲ組合協定値段以下ニテ廉賣セル爲云々屢之カ中止方ヲ勸告シタルニ不拘依然廉賣ヲ續ケ同年十二月十日頃ニハ之ヲ宣傳スル爲ビラ引札等ヲ配付シタルニヨリ同月十二日夜判示岸本次郎吉方樓上ニ於テ第三十三部例會ヲ開催シ組合員等集會シタル席上之カ對策ヲ講シタル結果茲ニ被告人ハ堀江捷雄外十數名ノ組合員等ト共謀シ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ交渉委員ト爲シ廉賣中止方ヲ交渉セシメ交渉不調ノ場合ハ齋田ニ對シ共同シテ暴行ヲ加ヘ又ハ店內ノ器物ヲ破壊シテ反省セシメムコトヲ企テ同日午後十一時頃被告人ヲ除ク組合員等十數名ハ小林秀吉及阿藤才次郎ヲ先頭トシ右齋田方ニ到リ右兩名カ店內ニ於テ齋田ニ面會ノ上米廉賣ノ中止ヲ交渉シタルトコロ同人カ之ニ應セザリシ爲豫テノ打合セノ如ク堀江捷雄外前記十數名ノ組合員ハ一齊ニ齋田方店內ノ硝子戸雨戸上リ口障子座敷内襖臺所内硝子戸精米所内硝子戸竝ニ店內及精米所内ノ電燈等ヲ破壊シタルモノナレハ原判決ハ被告人ニ對シ刑法第六十條暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ヲ適用シタルハ正當ニシテ擬律錯誤ノ違法アルコトナシ論旨理由ナシ

同第七點ハ原審ハ被告人カ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタルモノトシテ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ヲ適用シタル然レトモ本件被害者齋田安之助ト示談ヲ了シ同人ヨリ右示談ノ旨ヲ申告シタリ親告罪ニ付告訴權ヲ拋棄シタルモノナレハ刑法第二百六十一條ノ犯罪ヲ構成セス從テ暴力行爲等處罰法ノ第一條第一項ヲ以テ問擬ス可キモノニ非ス即チ擬律上ノ違法アリト云フニアレトモ

數人共同シテ刑法第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル場合ト其ノ實行ノ衝ニ當ラサル共犯者ノ罪責ノ暴力行爲等處罰ニ關スル法律ヲ適用スヘキ場合ト刑法第二百六十四條