大審院刑事判決錄　第二輯　第三卷

○器物毀棄ノ件　明治二十九年非常上告第一號　明治二十九年三月二日宣告

●判決要旨

器物毀棄罪ニ付重禁錮及ヒ罰金ノ制裁ヲ併科シタル裁判ハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニシテ非常上告ノ原由トナスコトヲ得

（參照）人ノ器物ヲ毀棄シタル者ハ十一日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ又ハ三圓以上三十圓以下ノ罰金ニ處ス（刑法四百二十一條）

第一審裁判所ト第二審裁判所トヲ問ハス法律ニ於テ罰セサル所爲ニ對シ刑ヲ言渡シ又ハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタル場合ニ於テ期間內ニ上訴スル者ナクシテ其判決確定シタルトキハ其事件ニ付キ上告ヲ受クル權アル裁判所ノ檢事ハ司法大臣ノ命ニ因リ又ハ職權ヲ以テ何時ニテモ其裁判所ニ非常上告ヲ爲スコトヲ得（刑事訴訟法第二百九十二條）

原裁判所　熊本地方裁判所八代支部

被告人　山下幸次

重刑ノ非常上告

右幸次カ毀棄器物被告事件ニ付明治二十八年五月十四日熊本地方裁判所八代支部ニ於テ被告ノ所爲ヲ有罪ト認メ刑法第四百二十一條ニ從ヒ重禁錮二十日ニ處シ罰金三圓ヲ附加スト言渡シタル判決確定ノ後本院檢事總長春木義彰ハ非常上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理ヲ遂クル處檢事總長非常上告ノ趣意被告ハ明治二十八年五月十四日熊本地方裁判所八代支部ニ於テ毀棄器物ノ罪ニ依リ重禁錮二十日罰金三圓ノ言渡ヲ受ケ其刑已ニ確定セリ然ルニ本案刑法第四百二十一條ニ據レハ重禁錮又ハ罰金ノ刑ヲ言渡スヘキモノナルニ重禁錮二十日罰金三圓ヲ併科シタルハ此レ刑事訴訟法第二百九十二條ニ所謂相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノナルニ付原判決ヲ破毀シ遽法ノ判決セラルヘキモノト思考シ非常上告ニ及フト云フニアリ○因テ原判文ヲ查スルニ「被告ハ明治二十八年四月二十九日夜墓北郡警察署ニ引致セラレ留置ヘ連レ行カルヽ際故ラニ手ヲ伸シテ同署廊下後側ニ在テアリシ硝子戸一枚ヲ破碎シ且ツ留置後同署備付ノ蒲團一尺五寸許ヲ破毀シタルモノト認メ刑法第四百二十一條ニ依リ被告ヲ重禁錮二十日ニ處シ罰金三圓ヲ附加ス」トアリテ其判決既ニ確定セリ然ルニ刑法第四百二十一條ノ明文ニ依レハ人ノ器物ヲ毀棄シタル者ハ重禁錮又ハ罰金ノ内其一ヲ科スルノ法意ニシテ二者併科スヘキモノニアラサルニ原裁判所カ重禁錮罰金ノ二刑ヲ併科シタルハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニシテ非常上告論旨ノ如ク破毀ハ原由アルモノトス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百九十二條第二項ノ規定ニ則リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スルコト左ノ如シ

原裁判所カ認メタル事實ニ依リ被告ノ所爲ヲ法律ニ照スニ刑法第四百二十一條ニ該當スルヲ以テ其刑期範圍内ニ於テ被告山下幸次ヲ重禁錮二十日ニ處ス

明治二十九年三月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事春木義彰立會宣告ス

山下幸次

○强盜教唆等ノ件

明治二十九年第一五一號
明治二十九年三月二日宣告

●判決要旨

（判旨第一點）第一審ニ於テ沒收スヘカラサル物件ヲ沒收シタル不法ヲ看過シ原判決ノ取消ヲ爲サス反テ被告ノ控訴ヲ棄却シタル裁判ハ不法ナリトス

（判旨第二點）第一審ニ於テ一罪トシテ處斷シタル所爲ヲ數罪ト爲シ數罪俱發例ヲ適用シ重キニ從テ處斷シタルハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益トナシタルモノトス

（參照）被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス（刑事訴訟法第二百六十五條）

一審判決ノ取消○增罪ノ裁判

法則ヲ適用セス又ハ不當ニ適用シタルトキハ法律ニ違背シタルモノトス（刑事訴訟法第二百六十八條二項）

第一審　浦和地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　坂本福壽　高木金太郎
小河原金十郎　花井卓藏
杉山丈助　辯護人

右福壽ノ强盜敎唆金十郎ノ强盜丈助ノ贓物故買被告事件ニ付明治二十八年十二月二十四日東京控訴院ニ於テ浦和地方裁判所ノ判決ニ對スル被告等ヨリノ控訴ヲ審理シ被告福壽金十郎ノ控訴ハ之ヲ棄却ス被告丈助ノ控訴ハ之ヲ取消ス被告丈助ヲ重禁錮三年九月罰金三十七圓五十錢監視二年ニ處ス各被害者ニ假下ノ贓品ハ其儘還付シ宮入榮吉ヨリ差出シタル衣類ハ同人ニ差戻シ押收ノ衣類雜品ノ內福壽丈助ナカ政行ノ所有品ハ各所有者ニ神崎龜吉服部重次郎田村小四郎方ニ還付シ其他ハ沒收ス押收ノ兇器ノ內丈助方ヨリ差出人ニ還付シ其他ハ沒收ス押收ノ刀福田幸右衛門方ヨリ差押ヘタル仕込杖ハ各差押タルヒストル二挺奈良カシヨリ差出人ニ還付シ其他ハ沒收スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告三名ハ各自ニ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維章ハ答辯書ヲ差出サス因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士高木金太郎同花井卓藏ノ辯論檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

小河原金十郎坂本福壽ノ辯護士高木金太郎上告辯明書第三點原判決ハ其前段ニ於テ被告ハ第一審判決ノ言渡シタル沒收ノ點ニ付テモ控訴ヲ爲シタル旨ヲ揭ケタル上理由ノ後段ニ第一審判決ハ沒收スヘカラサルモノヲ沒收シタルノ不法アルヿヲ認メ即チ「被害者方ニ還留シアリタル物件ハ之ヲ各提出者ニ還付スヘキニ之ヲ沒收シタルハ不當ナリト雖トモ該處分タルヤ被告等ニ何等ノ利害關係ヲ及サヽルニ付假令之ヲ不當ナリトスルモ他ニ瑕瑾ナキ限リハ單ニ此點ノミヲ以テ被告ノ控訴ヲ理由アリト謂フ能ハス而シテ被告福壽秀六金十郎ニ對スル判決ハ右沒收ノ點ヲ除キテハ他ニ不當ノ廉ナキニ依リ福壽秀六金十郎ノ控訴ハ其理由ナキモノトス然レトモ被告丈助ニ對スル判決ハ事實ノ認定法律ノ適用共ニ不當ノ廉アルヲ以テ丈助ノ控訴ハ其理由アルモノナリト」ト云フニアリ○因テ原院判決ヲ查閱スルニ法律適用ノ末尾ニ「原裁判所ニ於テハ被害者方ニ還留シタル物件ハ總テ沒收スル旨判決シタルモ被害者神崎龜吉服部重次郎田村小四郎方ニ還留シアリタル物件ハ贓品又ハ犯罪用ノモノト認メ得ラレサルニ依リ之ヲ各提出者ニ還付スヘキニ之ヲ沒收シタルハ不當ナリト雖トモ該處分タルヤ被告等ニ何等ノ利害關係ヲ及サヽルニ付假令之ヲ不當ナリトスルモ他ニ瑕瑾ナキ限リハ單ニ此點ノミヲ以テ被告ノ控訴ヲ理由アリト謂フ能ハス而シテ被告福壽秀六金十郎ニ對スル判決ハ右沒收ノ點ヲ除キテハ他ニ不當ノ廉ナキニ依リ福壽秀六金十郎ノ控訴ハ其理由ナキモノトス然レトモ被告丈助ニ對スル判決ハ事實ノ認定法律ノ適用共ニ不當ノ廉アルヲ以テ丈助ノ控訴ハ其理由アルモノナリト」ト云フニアリ○因テ原院判決ヲ查閱スルニ法律適用ノ末尾ニ「原裁判所ニ於テハ被害者方ニ還留シタル物件ハ總テ沒收スル旨判決シタルモ被害者神崎龜吉服部重次郎田村小四郎方ニ還留シアリタル物件ハ贓品又ハ犯罪用ノモノト認メ得ラレサルニ依リ提出者ニ還付スヘキ筈ナル

一審判決ノ取消○增罪ノ裁判

被告丈助ノ辯護士花井卓藏ノ上告趣意擴張書ノ第一點本件ニ付第一審裁判所ハ「被告杉山丈助ハ明治二十六年二月以降同年六月マテノ間峯岸庄太郎等カ强窃盜ノ情ヲ知リ乍ラ其事犯ノ部度阪本區壽ヨリ同人方若クハ自宅ニ於テ買受ケタリ」ト認定シ刑法第三百九十九條同法第四百條ヲ適用シテ之ヲ處斷セリ而シテ此判決ノ主趣ハ明ニ本件ノ所爲ヲ以テ一罪ト爲シタルニアラス然ルニ原院ノ判決ハ全ク之ニ反シ本件ノ所爲ヲ以テ十罪各自ニ成立スヘキ者トシテ數罪俱發ノ例ニ則リ刑法第百條ニ從ヒ犯情重キ最終ノ所爲ニ依リ處斷スヘキ者ト判決セリ右ハ一罪ヲ十罪ト爲シタルモノニシテ犯罪ヲ增加シタルモノトス然ルニ本件ハ被告人ノ控訴ニ係リ不利益ノ變更ハ法律ノ許サヽル所ナリ果シテ然ラハ此點ニ對スル原院ノ裁判ハ刑事訴訟法第二百六十五條ノ法則ニ背戻セル不法アリト云フニアリ○因テ第一、第二、審ノ判文ヲ查閱スルニ第一審カ一罪トシテ處斷シ第二審ハ同所爲ヲ數罪トシテ處斷シタルモノナルヲハ二個ノ判文ニ徵シ明カナリトス而シテ本件ハ被告人ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ從ヒ原判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更スルヲ得サルハ勿論ナリトス然ルニ原院ハ判決盜ニ出テス第一審カ一罪トシテ處斷シタル所爲ヲ數罪トナシ數罪俱發例ヲ適用シ重ニ從テ處斷シタルハ即チ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百六十八條第二項ニ所謂法則ヲ適用セサル不法ノ裁判タルヲ免レサルモノトス右ニ說明セシ如クニシテ被告三名ノ上告ハ破毀ノ理由アリト認メタル上ハ他ノ上告點ニ付テハ一々說明ヲ與ヘス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ則リ原判決ノ全部ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

明治二十九年三月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

判旨第二點

○官文書僞造行使ノ件　明治二十九年第一六九號　明治二十九年三月二日宣告

●判決要旨

（判旨第一點）官ニ於テ作成スヘキ文書ニ擬シテ僞造ノ所爲ヲ行ヒ而シテ其文書タル人ヲシテ官文書ト誤信セシムルニ足ルモノナルトキハ則チ官文書僞造罪ヲ構成ス而シテ實際上果シテ之ト同一ノ文書アリシヤ否ヤハ敢テ問フ所ニアラス

（參照）官ノ文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス（刑法第二百三條一項）

（判旨第二點）其職ニアラスシテ擅ニ官ノ文書ヲ僞造シタル上ハ其目的權利ノ回復ニ在ルヲ口實トナシ惡意ナキ證據ト爲スヲ得ス

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　庄司元亨

明治二十九年一月二十一日東京控訴院ニ於テ右元亨ニ對スル官文書僞造行使被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維章ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處上告趣意書第一第二ハ明治二十一年四月十日ノ大審院判決ニ「凡ソ官文書僞造罪ニハ其文書ノ眛裁アルコト及之ニ摸擬シタリト看認ムヘキ官署ノ用紙若クハ押印アルヲ要ス」トアリ然ルニ原判文ニハ單ニ郵便端書ノ裏面ニ活字ヲ以テ東京地方裁判所檢事局ノ名義ヲ用ヒ來ル二十八日出頭スヘキ旨ノ呼出ノ通知書ヲ僞造シ云々トノミ判示シ此判旨ニ依レハ右郵便端書ハ原院ニ於テモ東京地方裁判所檢事局ニ於テ用ユル所ノ呼出狀ニ摸擬シテ之ヲ造リタルニアラスシテ被告ノ立案ニ成リタルモノト認メラレタルコト明瞭ナリ又實際ニモ此ノ如キ呼出狀ハ非サルヘシ故ニ人ヲシテ之ヲ官ノ文書ト誤信セシムルコト能ハサルモノナルニモ拘ラス原院ニ於テ前揭ノ判決例ニ背キ之ヲ官文書僞造ノ罪アルモノト判決シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ○原院カ認メタル所ハ被告人ノ所爲ハ東京地方裁判所檢事局ノ文書ニ擬シテ僞造シタル揭原判文ニ依ルモ自ラ明カナリ已ニ官ニ於テ作成シタルモノニ擬シテ僞造ヲ爲シ人ヲシテ之ヲ官文書ト誤信セシムルニ足ルモノナルトキハ則官文書ノ僞造ニシテ實際上果シテ同一ノ文書アリタルヤ否ハ敢テ問フヘキ所ニアラス而シテ該

判旨第一點

文書ハ人ヲシテ官文書ト誤信セシムルニ足ラストス云フハ上告人カ裁判官ト事實ノ認定ニ付キ意見ヲ異ニスルニ過キサルヲ以テ是等ハ固ヨリ原判決ヲ攻撃スル理由トナラス又上告人カ引用セル明治二十一年四月十日ノ本院判決ニハ「凡ソ官文書僞造罪ニハ(中略)之ニ摸擬シタリト看認ムル可キ官署ノ用紙若クハ押印アルヲ要ス」云々トアレトモ其後右用紙若クハ押印アルヲ必要ト爲サヽルル判決アリテ右解釋ハ已ニ變更シタルヲ以テ採テ上告ノ論據ト爲スヲ得ス』同第三乃至第五ハ被告ノ所爲ハ原院カ認メタル如ク其目的自己ノ權利ヲ回復セントスルニ在テ而シテ此目的ハ訴訟ニ依リ法律ノ保護ヲ受クルノ途アルヲ以テ故ラニ法律ヲ犯スノ意思ヲ生スル可キ謂レナク即全ク惡意ナキモノニシテ惡意ヲ要スル犯罪ノ要素ヲ欠キタルモノナリト云フニ在レトモ○其職ニ在ラスシテ擅ニ官ノ文書ヲ僞造シタル上ハ單ニ其目的權利ハ回復ニ在ルヲ以テ直ニ惡意ナキ證據ト爲スヲ得ス本論旨モ畢竟裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ原由トナラス因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

判旨第二點

○恐喝取財ノ件　明治二十九年第一七六號　明治二十九年三月三日宣告

●判決要旨

數人共謀ノ事實アル以上ハ其共謀者中何人カ之ヲ實行スルモ共謀者一體ノ行爲ナリトス

第一審　東京地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　吉田金太郎　辯護人　花井卓藏　羽田彦四郎

右金太郎カ恐喝取財被告事件ニ付明治二十九年一月十七日宮城控訴院ニ於テ大審院ノ移送ニ係ル東京地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理シタル末第一審判決ヲ取消ス被告金太郎ヲ重禁錮三年罰金二十圓監視一年ニ處スト言渡シタル判決ニ服セスシテ被告ハ上告ヲ爲シ之カ破毀ヲ求メ原院檢事ハ上告適法ノ理由ナキ旨答辯シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

被告上告趣意第一點ノ要旨ハ原判文中恐喝ノ事實トシテ揭ケタル者ハ虎造又ハ英之助ノ所爲ノミニ係リ上告人ノ所爲トシテ揭ケタルモノ一モ之アラス又上告人ハ虎造及ヒ英之助等ト共謀シ云々トアルモ其共謀ノ事實ヲ揭ケアラズ乃チ原判決ハ恐喝及ヒ共謀ノ事實ヲ明示セサル不法アル者ナリ又原判決ニ虎造カ金五圓ヲ騙取シタル事ヲ認メアリ然レハ上告人ハ虎造ノ恐喝取財ノ所爲ヲ幇助シタルモノト論シ得ヘキモ恐喝取財者ナリトハ論スル事ヲ得サルヘシ然

ルニ刑法第三百九十條第一項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ●原判文ヲ閱スルニ被告金太郎ハ云々虎造及ヒ第一審ノ相被告永堀英之助等ト相謀リ右單衣ハ寸法ニ相違アリト稱シ前揭狩野惣兵衛ヲ恐喝シ金員ヲ騙取セントシ企テ先ツ虎造ハ大丸屋出店ニ趣キ衣類ノ寸法ニ相違アル旨ヲ申聞ケ云々ト說キ起シ其以下ニ總テ其實行ノ手段方法ハ狀況ヲ揭ケアルニ依レハ上告人ハ總テノ實行方法即チ共謀者中何人カ何ノ局ニ當リ何ヲ演スル等ハ事マテ共ニ相謀リ決行シタルコト明白ナリトス其レ斯ノ如ク共ニ謀リテ事ヲ行フ以上ハ何人カ局ニ當ルモ其行爲ハ共謀者一般ノ行爲ニ外ナラスシテ虎造英之助カ恐喝取財ハ所爲ハ乃チ上告人ノ所爲タルヤ勿論ナリ故ニ原判決ハ共謀恐喝取財ノ事實ニ於テ欠如アルニアラス又上告人ニ對シ刑法第三百九十條第一項ヲ適用シタルハ決シテ擬律ノ錯誤ニアラスシテ上告論旨ハ其理由ナシ同第二點ノ要旨ハ原判決第二ノ事實ニ寅吉ヲ恐喝シ金圓ヲ騙取シ來ルヘシト敎唆シ云々ト記載シ敎唆ノ文字ハ用ヒアルモ其文ノ冒頭ニ被告金太郎ハ右ノ如ク恐喝其圓ニ當リタル奇貨トシ云々ト起シ來リテ結末ノ文ニ至ル迄全体總テ上告人カ松澤文明等ヲ使嗾シテ恐喝取財ヲ爲サントシタル事實ヲ論シタル精神ナリ然レハ上告人ノ事實ハ敎唆者ヲ以テ論スヘキ者ニアラスシテ恐喝取財ノ當行者ヲ以テ論スヘキ者ナリ然ルニ法律適用ニ至リ刑法第百五條ヲ適用シ敎唆者トシテ之ヲ論シタルハ擬律ノ錯誤アルモノト信スト云フニ在レトモ●原判文ヲ通讀スルニ被告カ文明ヲ敎唆シタル事實ヲ認メアルモ被告自ラ恐喝取財ヲ行フカ爲ニ文明ヲ使用シタリトノ事實ハ毫モ認メアラス只其敘事ノ冒頭ニ奇貨云々ノ語アリテ被告自ラ利用

スルカ如キ語氣アルモ個ハ被告カ教唆ヲ爲スノ原因ハ先キニ一回ノ經驗アリシニ依ルトノ事ヲ言ヒタルニ過キス本論旨モ亦理由ナシ

辯護士花井卓藏カ擴張趣意第一點ノ要旨ハ原判決ノ認ムル所ニ依レハ被告ノ意思ハ狩野惣兵衛ヲ恐喝スルニ在リテ其實行ハ市川寅吉ニ對シ騙取ノ所爲ヲ行ヒタルモノナリ從テ原院ハ意思ニ伴ハサル實行ヲ罰シタル不法アルモノト信ス如此場合ニアリテハ相當ノ理由ヲ付シ尚ホ法律ノ制裁ヲ免レサル所以ヲ說明セサル可カラス然ルニ原判決殊ニ出テサルハ理由不備ノ瑕疵アルモノト信スト云フニアレトモ○狩野惣兵衛ハ大丸屋出店主ニシテ被告等カ同家ヲ威迫シタル後永堀英之助カ名ヲ仲裁ニ藉リ同家雇人ノ同行ヲ求ムルニ當リ其仲裁談判ニ臨スル爲メ命ヲ受ケテ同行シタル同家ノ雇人ハ市川寅吉ニシテ寅吉ハ惣兵衛ノ代理人タル「判文上自ラ明白ナレハ寅吉ヨリ金ヲ出サシメタルハ即チ惣兵衛ヨリ金ヲ騙取シタルニ外ナラサルナリ故ニ原判決ハ論旨ノ如キ不法アルコトナシ」同第二點ノ要ハ原判決ハ上告人ノ共謀ノ事實ヲ認メタルモ騙取ノ手段行爲ヲ以テ悉ク英之助虎造カ干與シタルモノト斷定セリ然レハ上告人ハ法律上何等ノ制裁ヲモ被ムルヘキモノニアラス然ルニ原院カ恐喝取財ノ法條ヲ適用シテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ被告上告趣意第一點ノ說明ニ依リ了解シ得ヘキヲ以テ茲ニ贅セス「同第三點ノ要旨ハ第二ノ被告事件ニ付原判決ハ三月十八日ノ教唆ハ被害者不在ノ爲メ其功ヲ奏セサリシコトヲ認メアレトモ三月十九日ノ所爲ニ對シテハ何等ノ教唆ヲ爲シタル事實ヲ認定セス原院ハ之ヲ三月十八日ノ教唆ヲ繼續シタルモノトスルカ果シテ然ラハ其然ル所以ノ理由ヲ付セサルヘカラス然ルニ原判決一言ノ之ニ及ハサルハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ○然レトモ原判決ハ三月十八日松澤文明ハ被告ノ教唆ニ依リ被害者方ニ趣キタルモ被害者不在ノ爲メ其事ヲ果サス翌十九日ニ於テ實行シタル事ヲ認メアリテ文明カ十九日ノ行爲ハ十八日ニ於ケル被告ノ教唆ノ結果ナルコトハ一讀判然ニシテ毫モ疑ヲ容ルヘキ所ナケレハ原判決ハ事實理由ノ不備アルニアラス「同第四點ハ原判決ハ其第二項ニ於テ被害者ハ果シテ請求ニ應スル意思アリシヤ否ヤ又災害ヲ蒙ルヘク畏怖心ヲ抱キシヤ否ヤノ事實ニ至リテハ一モ明瞭スル所ナシ本件ニ於テ這般ノ事實ヲ宣明スルハ最モ緊要ナリト信ス何トナレハ被害者ニ於テ請求ニ應スルノ念ナク災害ヲ加ヘラルヽノ恐レヲ懷カサレハ到底上告人等ハ其目的ヲ達シ得ヘカラサルヘカラス而シテ當初ヨリ目的ノ達シ得ヘカラサル不能ノ犯罪ニ未遂罪ノ成立セサルハ法理ノ通則ナレハナリ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ瑕疵アル者ト信スト云フニ在レトモ○原判文ニ「文明ハ云々金太郎ノ子分太田龜吉ヲ率ヒ該家ニ至リ寅吉ニ對シ云々金圓ハ貸セシニ相違ナキヲ以テ是非トモ返金セヨ返金セサレハ徹夜スルモ引取ラス已ノ親方ニハ子分ノ百五十人モアリテ云々警察杯ハ恐ルヽニ足ラス訴ヘテ見ヨト高聲ヲ發シ且ツ手腕ヲ露ハシ請求ヲ容レサルニ於テハ直チニ打掛ランス勢ヲ示シ以テ金圓ヲ騙取セント爲シタルモ早ク已ニ巡査ノ逮捕スル所トナリ其目的ヲ達セサリシ者ナリ」トアリテ文明カ普通ノ人ヲシテ畏怖ノ念ヲ起サシムルニ足ルヘキ言動ヲ以テ寅吉ヲ恐喝シタル事實ハ明カナレハ之ヲ以テ不能犯ナリト斷

斷ス可カラサルハ勿論ナリ而シテ文明カ此言動ヲ以テ恐嚇シツヽアリテ未タ寅吉ヲシテ金圓ヲ出サシムルニ至ラサル間ニ在リテ巡査ノ爲メニ妨ケラレ目的ヲ遂ケサリシト云フニアレハ恐喝取財未遂ノ事實ハ充分ニシテ原判決ハ辯護士所論ノ如キ不法アルニアラス

辯護士羽田彦四郎擴張趣意第一ノ第一點ハ被告ノ上告趣意第一點ト其歸着ヲ同フシ其第二點ハ辯護士花井卓藏ノ第一點ノ趣旨ト同一ナレハ再ヒ說明スルノ要ナシ

同第二ノ第一點ハ第一審ニ於テ相被告タリシ松澤文明ノ豫審調書ハ先ニ當院ニ於テ無効ノモノトセラレタルカ故ニ被告カ右文明ヲ敎唆シテ金員ヲ詐取セントシタル事實ハ他ニ之ヲ觀ルヘキモノナシ原院ノ採用セル太田龜吉中村吉五郎ノ調書及ヒ被告ノ申立ニ依ルモ見ルヲ得サルノミナラス右等ノ調書ハ反テ被告ニ於テ文明ヲ使嗾シタル反對ノ事實ヲ觀ルニ足ル然ルニ原院カ此點ニ對シ刑法第百五條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ被告ハ當然無罪タルヘキモノナリト云フニ在リテ◎要スルニ名ヲ擬律錯誤ニ藉リ原院ノ職權ニ存スル事實ノ認定證據ノ採擇ヲ非難スルニ過キスシテ適法上告ノ理由ナシ』同第二點ハ假リニ被告ニ敎唆ノ所爲アリトセンカ原院ハ宜シク詐欺取財ノ本條ヲ適用シテ處斷セサル可カラス然ルニ原院ハ「第百五條ニ基キ別記兩條ヲ適用シ」云々ト判決シタリ其別記兩條トハ何レノ條ナリヤ之ヲ觀ルコトヲ得ス法律ノ適用ハ之ヲ明確ニセサレハ其効力ヲ有セサル事ハ論ヲ俟タス之レ擬律ニ錯誤アルモノナリト云フニ在レトモ◎原判決原本ヲ閱スルニ其法律ノ理由ノ部ニ「第一ノ所爲ハ刑法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該當シ第二ノ所爲ハ敎唆ニ係ルヲ以テ同第百五條ニ基キ前記兩條ヲ適用シ尙ホ未遂ニ依リ同第三百九十七條第百十二條ニ照シ云々」トアリテ別記兩條トハ記載シアラス而シテ其前記兩條トハ其前揭ノ兩條即チ刑法第三百九十條第一項第三百九十四條ノ謂ヒナルコト明カニシテ擬律上何等不法ノ點アルコトナシ要スルニ本論旨ハ判決原本ノ誤讀又ハ判決謄本ノ誤寫ニ基キタルニアレハ固ヨリ上告ノ理由ト爲ルヘキニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○恐喝取財ノ件

明治二十九年第一九九號
明治二十九年三月三日宣告

◎判決要旨

刑事訴訟法第九十二條ノ法則ハ豫審判事自ラ被告人等ヲ訊問シタル場合ニ於ケル調書ニ適用スヘキモノニシテ其他ノ文書ハ固ヨリ同條ノ法式ニ據ルヘキモノニアラス

豫審判事證據ヲ蒐集スルニ當リ始末書若クハ上申書ヲ徵スルハ法律ノ禁スル

調書以外ノ文書◎始末書

所ニアラス

（参照）豫審判事臨檢捜索物件差押又ハ被告人證人ノ訊問ヲ爲スニハ裁判所書記ノ立會ヲ必要トス書記ハ調書ヲ作リ豫審判事ト共ニ署名捺印ス可シ」裁判所外ニ於テ急遽ノ際書記ノ立會ヲ得ルコト能ハサルトキハ立會人二名アルヲ要ス但監獄署ニ就テ被告人ヲ訊問スルトキハ其監獄署ノ官吏一名ヲシテ立會ハシムヘシ」前項ノ場合ニ於テハ豫審判事自ラ調書ヲ作リ之ヲ讀聞カセ立會人ト共ニ署名捺印ス可シ」書記又ハ立會人ナクシテ爲シタル處分ハ其効ナカル可シ（刑事訴訟法第九十二條）

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　河合德三郎

右德三郎ニ對スル恐喝取財被告事件ニ付明治二十九年一月二十四日宮城控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被告人ヲ重禁錮四月ニ處シ罰金六圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス犯罪供用ノ委任狀ハ之ヲ沒收シ其他ノ押收物ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ服セス原院檢事長犬塚盛巍及ヒ被告人ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

原院檢事長犬塚盛巍上告趣意ハ本件事實タル被告德三郎ノ事務員ナル處熊三郎ニ於テ訴訟事件ニ付渡邊勘之助ナル者ノ依賴ヲ受居ナカラ猶又其對手人タル遠藤省三ヨリ同一事件ノ依囑ヲ諾シ双方ヲ瞞着シ省三ニ約シタル謝金ヲ請求スルニ際シ被告德三郎ハ之ニ同意シ省三ヲ恐喝スル行爲ヲ幇助シ共ニ金員ヲ騙取シタルモノニシテ其事實ハ當院判決ニ認メタル所ノ如シ故ニ第一審判決ハ事實ノ認定法律ノ適用共ニ失當ノ點アルコトナシ然ルニ當院ニ於テ第一審判決ヲ取消シタル理由ヲ視ルニ「佐藤作次郎ノ始末書ハ豫審判事ノ尋問ヲ受ケ差出タルモノナレハ其名ハ始末書トアルモ其實訊問ヨリ成立タル調書ニ外ナラス既ニ訊問調書タル以上ハ刑事訴訟法第九十二條ノ法式ヲ履行セサルヘカラサルモノナルニ其法式ヲ履行セサルハ法律ニ背キタル無効ノ調書ナレハ之ヲ採テ斷罪ノ證ト爲シタルハ第一審判決モ亦失當ヲ免カレス」ト云フニアリ抑モ豫審判事ハ現行犯非現行犯ヲ論セス證據ノ蒐集ニ就キ付與セラレタル全能ノ職權ヲ有スル此ニ喋々スルヲ俟タス自ラ之ヲ訊問シテ以テ調書ヲ作製スルト或ハ始末書ヲ徵シ又ハ上申書ヲ收受スル等臨機宜シキニ應スヘク其親ラ訊問シテ之カ取調ヲ爲スニ當リ刑事訴訟法ニ定ムル處ノ法則ヲ準守スヘキノ外徵證ノ一部トナシ又ハ參考ノ料トシテ始末書ヲ徵シ上申書ヲ收受スルハ固ヨリ職權上自由ニシテ決シテ他ニ羈束セラルヘキモノニアラス且始末書上申書ノ如キハ刑事訴訟法第九十二條ノ法式ヲ適用スヘキ限リニアラサルヤ論ヲ俟タサル處ナリ既ニ前論ノ如ク豫審判事ハ取調上全能ノ職權ヲ有スルモノナレハ彼ノ司法警察官カ非現行犯事件ニ對スル訊問ヨリ成立タル始末書ノ無効ニ屬スル例ヲ執テ此ニ引用スヘカラサルコト亦以テ明カナリ又第一審ニ於テ本始末書ヲ以テ證人ノ證言トシテ採用シタルニアラサルコトハ判文上是亦明瞭ナリトス以上ノ如ク本始末書ハ固ヨリ違法無効ノモノニ非サルヲ以テ第一審ニ於テ之ヲ採用シタルハ相當ニシテ毫モ瑕瑾ナキモノナリ然ル

調書以外ノ文書○始末書

ニ當院ハ法律ヲ不當ニ適用シ以テ瑕瑾ナキ第一審判決ヲ取消シタルハ却テ失當ノ判決ナリト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ○依テ按スルニ刑事訴訟法第九十二條ハ豫審判事自ラ被告人等ヲ訊問シタル場合ニ於テ作ルヘキ調書ニ適用スヘキ法規ニシテ訊問ヲ爲サス單ニ爭ヒタル事項ニ付書類ヲ徵スルカ如キ場合ニ在テハ其書類ハ訊問調書ニアラサルヲ以テ固ヨリ同條ノ法式ニ據ルノ要ナシ而シテ豫審判事カ證據ヲ蒐集スルニ當テ始末書若クハ上申書ノ如キモノヲ徵スルコトハ之ヲ禁スルノ法規アルコトナケレハ其書類ノ不法ニシテ無効ナリト云フコトヲ能ハサルハ又明白ナリ故ニ第一審裁判所カ佐藤作次郎ノ豫審判事ニ宛テ呈出シタル始末書ヲ證憑トセシハ之ヲ不法ト云フヘカラス

然ルニ原院ハ右始末書ヲ刑事訴訟法第九十二條ノ法式ヲ欠ク不法無効ノモノナリトシタルハ即チ同條ノ規定ヲ不當ニ適用シタルモノト云フヘシ隨テ原院カ右規定ノ不當ノ適用ニ依リ第一審判決ヲ取消シタルハ本上告論旨ノ如ク不法ノ判決ニシテ全部破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキ理由アルモノト認ムル以上ハ被告ノ上告趣意ニ付テハ殊ニ說明セス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移送ス

明治二十九年三月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○有夫姦ノ件

明治二十九年第二一六號
明治二十九年三月三日宣告

◎判決要旨

親告罪ニ付告訴ノ拋棄ヲ待テ公訴權ノ消滅スルハ公訴提起ノ前後ニ依リ其効力ニ區別ヲ生スルモノニアラス

有夫姦被告事件ニ付控訴審理中被害者タル本夫ヨリ告訴取消願ヲ提出スルトキハ公訴權ハ當然消滅ニ歸ス

（參照）有夫ノ婦姦通シタル者ハ六月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ス其相姦スル者亦同シ（刑法第三百五十三條）

此條ノ罪ハ本夫ノ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ス但本夫先ニ姦通ヲ縱容シタル者ハ告訴ノ効ナシ（刑事訴訟法第六條一項）

公訴ヲ爲ス權ハ左ノ事項ニ因テ消滅ス（同條二號）

告訴ヲ待テ受理スヘキ事件ニ付テハ告訴ノ拋棄

第一審　神戸地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　樋　大三郎

告訴ノ拋棄○告訴取消願

右有夫姦被告事件ニ付明治二十九年一月三十一日大阪控訴院ニ於テ被告ノ控訴審理中相姦者ノ本夫ヨリ告訴取消願ヲ提出シタルニ依リ第一審判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ免訴シタル判決ニ對シ同院檢事長林誠一ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ要ハ抑モ姦通罪タル獨リ本夫ノ名譽ノミヲ損スルモノニアラスシテ固ヨリ社會ノ秩序ヲモ害スルモノタリト雖モ之ヲ親告罪トシ本夫ノ告訴ヲ待テ其罪ヲ論スル所以ノモノハ蓋シ本夫ノ意思ニ反シ事實ノ存在ヲ公認スルトキハ其榮辱ニ關スルノ事情アルヲ慮リ即チ被害者ノ名譽ヲ保護スルノ趣旨ヨリ之ヲ訴追スルニハ先ツ其告訴ヲ要シタルニ過キスシテ處分權ヲ被害者ニ屬セシメタルノ法意ニアラサルナリ本件タル始メ本夫ノ告訴ニ依リ訴追ヲ受ケ相姦者加地アサノ如キハ第一審判決ニ服罪確定シタルモノニシテ被告大三郎ノ犯罪事實ハ該確定判決ノ公認スル所ナリ故ニ該告訴願下ノ當時假令被告大三郎ニ對スル判決上訴中ニ係ルト雖モ素ヨリ無効ノ願下ニシテ治罪上何等ノ結果ヲ生セサルヤ敢テ疑ヲ容レサル處ナリ要スルニ原院ハ本案訴訟進行ノ程度ヲモ審査セス單ニ被害者カ告訴願下ヲ爲シタルノ一事ヲ理由トシ免訴ノ言渡ヲ爲シタルハ所謂法律ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決タルヲ免レスト云フニアリ○然レトモ刑事訴訟法第六條第二ニ於テ告訴ヲ待テ受理スヘキ事件ニ付テハ告訴ノ拋棄以テ公訴權ノ消滅ト爲シタルハ公訴提起ノ前後ニ依リ區分アルモノニアラスシテ被告人ハ死去刑ノ廢止又ハ大赦等ノ場合ト毫モ異ナルコトナシ故ニ本件姦罪被告事件ニ付テモ控訴ノ審理中本夫ヨリ告訴取消願ヲ提出シタル上ハ當然公訴ハ消滅ニ歸シタルモノナレハ原院ニ於テ被告大三郎ニ對シ免訴ノ言渡ヲ爲シタルハ相當ノ判決ニシテ違法ノ點アルコトナシ依テ上告論旨ハ適法ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

明治廿九年抗告第五號
明治廿九年三月五日決定

○私訴々訟費用確定決定ノ件

●決定要旨

私訴ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ民事訴訟法ノ規定ニ基キ七日以內ナリトス

訴訟法ノ規定ニ從フヘキモノニアラス

私訴ニ關スル抗告期間ハ民事訴訟法ノ規定ニ依ルヘキモノニシテ刑事（刑事訴訟法第二百一條二項）

（參照）私訴ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ民事訴訟法ノ規定ニ從フ

裁判所ハ費用額確定ノ決定ヲ爲ス前相手方ニ計算書ヲ付與シテ裁判所ノ定ムル期間內ニ陳述ヲ爲スヘキ旨ヲ之ニ催告スルコトヲ得此決定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ

私訴費用ノ負擔○私訴費用ノ抗告

得（民事訴訟法第八十五條二項）

即時抗告ノ場合ニ於テハ左ノ特別ノ規定ニ從フ抗告ハ七日ノ不變期間内ニ之ヲ爲ス可シ此期間ハ裁判ノ送達ヨリ始マリ第二百五十三條第六百八十條及ヒ第七百六十九條第三項ノ場合ニ於テハ裁判ノ言渡ヨリ始マル抗告裁判所ニ抗告ヲ提出シタルトキハ急迫ナラスト認メタル場合ニ於テモ亦不變期間ヲ保存ス（民事訴訟法第四百六十九條一、二項）

第一審　横濱地方裁判所　第二審　東京控訴院

抗告人　小島貞雄　代理人　利光鶴松

被抗告人　村田信十郎

右抗告人ヨリ被抗告人ニ係ル私訴々訟費用確定決定ノ申請ニ對シ横濱地方裁判所刑事第一部ニ於テ明治廿八年十月四日抗告人請求ノ通リ金四百八圓九十九錢ヲ被抗告人ノ負擔スヘキモノト決定シ其後同年十二月七日右訴訟費用確定金額ヲ變更シ金二百八十二圓六十九錢ト更正シタル處抗告人ハ之レニ對シ東京控訴院ニ抗告申立ヲ爲シ同院ニ於テ本件抗告ハ之ヲ棄却スト決定シタルヲ不法ナリトシ抗告人ハ更ニ抗告申立ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百九十七條ノ式ニ從ヒ檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

本件ハ抗告人ヨリ被抗告人ニ係ル私訴々訟費用確定決定ノ申請ニ對シ横濱地方裁判所刑事第一部カ抗告人請求ノ通リ金四百〇八圓九十九錢ハ被抗告人ノ負擔トスト決定シタルヲ被抗告人ノ抗告ニ依リ該決定ヲ變更シ曩ニ當裁判所カ與ヘタル訴訟費用確定額金四百〇八圓九十九錢ヲ金二百八十二圓六十九錢ト更正スト決定シタルニ服セス抗告人ヨリ東京控訴院ニ抗告ヲ爲シタルニ同院ニ於テハ刑事訴訟法第二百九十五條ニ規定セル抗告ノ期間内ニ申立ヲ爲サヽルトノ理由ヲ以テ該抗告ヲ棄却シタルニ對シ抗告人ハ本件ノ抗告ハ刑事訴訟法ノ規定ニ依ルヘキモノニアラスシテ民事訴訟法第四百六十六條第二項ニ依ルヘキモノトシテ再抗告ヲ爲シタルモノナリ○因テ審按スルニ刑事訴訟法第二百一條末項私訴ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ民事訴訟法ノ規定ニ依ルヘキモノニシテ刑事訴訟法ニ依ルヘキモノニアラス而シテ民事訴訟法第八十五條末項及ヒ同法第四百六十六條第一項ノ規定ニ依レハ抗告ノ期間ハ七日内ナリトスト、アリ抗告人ハ其期間内即チ裁判ノ送達ヨリ七日以内ニ抗告申立ヲ爲シタルコトハ訴訟記錄ニ徵シ分明ナレハ原院カ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ抗告人ノ抗告ヲ形式上不適法ナリトシテ棄却シタルハ違法タルヲ免レサルモノトス而シテ本件ハ抗告人ノ再抗告ハ實質上前抗告ノ理由ト全ク關係セサルモノニシテ新ナル獨立ノ抗告理由ヲ生シタルモノトス因テ本件再抗告ハ適法ノ理由アリトス

以上ノ理由ナルニ依リ民事訴訟法第四百六十四條ノ規定ニ則リ東京控訴院ノ決定ヲ廢棄シ同院ニ委任シテ更ニ裁判セシム

明治廿九年三月五日於大審院第二刑事部

○虚偽負債増加ノ件

明治二十九年第二二號
明治二十九年三月五日宣告

●判決要旨

家資分散ノ際虚偽ノ負債ヲ増加シタル罪ノ成立ニハ家資分散ノ決定アルヲ必要トセス

（參照）家資分散ノ際其財産ヲ藏匿脫漏シ又ハ虚偽ノ負債ヲ増加シタル者ハ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ス（刑法第三百八十八條一項）民事訴訟法ノ強制執行處分ニ因リ義務ヲ辨濟スル資力ナキ債務者ニ對シテハ管轄裁判所ハ職權ニ因リ又ハ申立ニ因リ決定ヲ以テ家資分散ノ宣告ヲ爲ス可シ（家資分散法第一條一項）

第一審　宮崎地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　長野吉次郎

明治二十八年十二月十四日長崎控訴院ニ於テ右吉次郎外一名ニ對スル虚偽負債増加被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ヲ取消シ（中略）被告吉次郎ヲ重禁錮二月ニ處ス押収ノ證書等ハ總テ其差出人ニ還付スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告吉次郎ハ上告ヲ爲シ原院檢事長大島貞敏ハ答辯書ヲ差出シタリ本院ニ於テ裁判所構成法第四十九條ニ從ヒ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

被告人上告趣旨ハ家資分散ノ決定カ本件犯罪構成ノ一要素タルハ勿論ナリトス故ニ其決定カ檢事ノ起訴後ニ生シタル場合ニ於テハ檢事ノ起訴ハ其効力ヲ起訴後ニ生スル所爲ニ迄及ホスモノニアラサルカ故裁判所ハ不告不理ノ原則ニ依リ當然無罪ノ言渡ヲ爲サヽル可カラサルモノナリ況ンヤ本件ノ如キハ第一審判決ノ後即控訴中ニ於テ家資分散ノ決定アリタルモノナルニ於テヲヤ然ルニ原院カ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ○而シテ原院ニ於テモ其判決末文ニ「是故ニ原裁判所カ家資分散決定前ニシテ要素ヲ闕キタリトノ理由ヲ以テ無罪ヲ言渡タル其判決自體ニハ瑕瑾ナキモ其判決言渡後家資分散ノ決定アリタルヲ以テ結局檢事ノ控訴ヲ理由アルモノトシ云々」ト判示シ家資分散ノ際云々トアルハ明治二十三年法律第六十九號家資分散法施行ノ後ニ在テハ其第一條前段ノ事實即分散ノ事實アレハ足ルモノニシテ必シモ其分散ノ決定アルヲ要セサルモノト解釋セサルヘカラス何トナレハ右家資分散法ハ手續ハ舊時行ハレタル身代限規則ト其趣キヲ異ニシ分散決定ニ先チ已ニ分散ノ事實ヲ認ムルモノニシテ其決定ハ只タ同法第四條ノ公櫃裏失ノ効力ヲ生セシムル爲メノミナレハナリ故ニ分散ノ決定ヲ以テ本件犯罪構成ノ一要素トスルハ誤謬ノ見解ニシテ原院カ此誤謬ノ見解ヲ以テ判決ノ理由ト爲シタルハ畢竟法則ヲ不當ニ適用シタル不法タルヲ免カレス已ニ此點ニ於テ原判決ハ全部破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ他ハ說明ヲ要セス因テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

虚偽負債罪ノ成立

原判決ノ變更

原判決中被告吉次郎ニ係ル部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ移ス

明治二十九年三月五日大審院刑事聯合部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○強盜ノ件　明治二十九年第一八六號　明治二十九年三月五日宣告

◎判決要旨

刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストアル原判決トハ第二審ノ場合ニ於テハ即チ第一審判決ヲ指スモノナレハ大審院ニ於テ甲控訴院ノ判決ヲ破毀シ其事件ヲ乙控訴院ニ移シタル場合ノ如キハ甲控訴院ノ判決ハ原判決ナル法文中ニ包含スル可キモノニアラス

（參照）被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス」被告人ノ利益ノ爲メ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタルトキ亦同シ（刑事訴訟法第二百六十五條）

第一審　東京地方裁判所　第二審　函館控訴院

被告人　武田末吉　辯護人　波邊要三郎　高木益太郎

右强盜被告事件ニ付明治二十九年二月六日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シ原控訴院檢事長山本昌行ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士波邊要三郎高木益太郎ノ辯論檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原判決ニ金錢在中ノ包ナラント思考シ云々トアルハ法律ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○右ノ說明ハ法律ニ違背シタル廉アルコトナシ第二點ハ豫審決定書正本一枚目十七行中ニ前ノ字ノ削除アルモ認印ナク又二枚目三行中及十一行中ニ文字ノ改竄アリテ違法ノ決定ナルニ之ニ基ヒテ判決ヲ下シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○豫審決定原本ヲ査閱スルニ上告論旨ノ如キ違法ノ廉ナキヲ以テ其決定正本ニハ違法アリトスルモ之ヲ以テ豫審決定ノ瑕瑾ト爲スヘカラス第三點ハ本件下調ノ調書ニ被告ノ拇印ヲ爲サシメス且讀聞ケサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○下調調書ハ被告ニ讀聞ケ署名捺印セシムル規定ナキヲ以テ其手續ヲ必要トセス第四點ハ原院カ判決ヲ言渡スニ當リ事實ノ認定法律ノ適用ハ前審ノ如シト告ケタルノミニテ理由ヲ告ケサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○公判始末書ニ被告人ニ對シ別紙ノ通判決ヲ言渡シタリトアルニ依リ其判決ニ揭ケタル理由ハ之ヲ言渡シタルモノト認メサルヘカラス第五點ハ判決ニ立會檢事ノ辯論ヲ爲シタルヤ否ヤヲ明示セサ

原判決ノ變更

ルハ違法ナリト云フニ在レトモ○判決書ニハ立會檢事ノ辯論ヲ爲シタルヤ否ヤヲ揭クヘシトノ規定ナキヲ以テ之ヲ原判決ニ明示セサルハ違法ニアラス』第六點ハ判決言渡ノ際趣意書ヲ差出スヘキ期間ヲ告知セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○判決言渡ノ際上訴ヲ爲シ得ヘキコト及ヒ其期間ヲ告知スヘシトアル刑事訴訟法第二百七條ノ規定中ニハ上告趣意書提出ノ期間ハ之ヲ包含セサルヲ以テ其告知ヲ爲サヽリシハ違法ニアラス』第七點ハ麁ニ大審院ノ判決ニ於テ宮城控訴院カ本件ノ犯罪ニ刑法第三百六十六條第三百七十六條ヲ適用シタルハ不當ナリト爲シ法律第九十九號第一條ヲ適用スヘキ犯罪ナリト認メラレタルニ原院カ之ニ反シ刑法第三百七十八條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○前ノ本院ノ判決ニハ上告論旨ノ如キ斷定ヲ下シタルコトナシ而シテ原院ノ認メタル事實ニ據レハ之ニ刑法第三百七十八條ヲ適用シタルハ相當ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』第八點ハ證人久世清五郎ノ證言ト小島定次郎ノ證言トハ彼此反對シ居リテ孰レカ直ナルカ判然タラサルニ此等ノ信スヘカラサル證言ヲ採テ强盜罪ヲ犯シタリト認定セラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル採證ノ當否ヲ論爭スルモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス』辯護士高木益太郎ノ辯明ハ本案ハ宮城控訴院ニ於テ被告ノ所爲ヲ竊盜罪ト認メ重禁錮二年監視六月ニ處スト言渡シタルニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シ大審院ニ於テ原判決ヲ破毀シ國館控訴院ヘ移サレタルモノナリ而シテ本件ニ付テハ檢事ヨリ附帶上訴アリタルニアラサルニ國館控訴院カ被告ノ所爲ヲ强盜ト認メテ輕懲役七年ニ處斷シ宮城控訴院ノ判決ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルハ違法ナリト云フ

ニ在レトモ○刑事訴訟法第二百六十五條ニ、原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストアルハ第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更スヘカラサルコトヲ規定シタルモノニシテ他ノ判決ハ此法文中ニ包含セス故ニ原院カ本件第一審判決ヲ認可シ既ニ破毀ヲ受ケタル宮城控訴院ノ判決ヨリ重キ刑ヲ科スヘキモノナリト判決シタルハ違法ニアラス』被告ノ上告趣意擴張書ハ辯護士高木益太郎ノ辯明ト同一ナルヲ以テ重テ說明セス』辯護士波邊要三郎ノ擴張辯明ノ要旨ハ原判決理由ノ前段ニハ「被害者小島定次郎ハ風呂敷包ヲ抱持シ被告ハ之ヲ奪ハントスルモ放タス云々」ト說明シ其後段ニ至リ「被告ハ該包ヲ振廻シ云々」ト說明シテ被害者ハ之ヲ放チタルカ如クナリ何トナレハ對手ノ抱持スルモノナラハ之ヲ奪ヒタル後ニアラサレハ之ヲ振廻スヲ得サレハナリ是前後理由ノ齟齬スルモノナリ又原判決ノ說明ニ據レハ被告ハ物品ヲ奪ヒタル後ニ被害者ヲ毆打セシモノヽ如シ然ラハ單純ナル毆打罪ナラサルヘカラス即盜罪ニ牽連スルコトナシ然ルニ强盜罪ナリト判決シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ說明ニ據レハ被告ハ定次郎カ活字ノ風呂敷包ヲ抱持スルヲ見テ之ヲ强取セント欲シ定次郎ノ抱持シ居ル包ニ被告ハ兩手ヲ掛ケテ之ヲ對手ノ持チタル儘振回シ且右手ヲ以テ定次郎ノ後頭部ヲ毆打シ終ニ該風呂敷包ヲ强奪シタル事實ニシテ其理由前後齟齬スル所ナク且毆打ハ風呂敷包强取ノ方法タルコト明カナルニ依リ原判決ハ上告論旨ノ如キ違法ノ點アルコトナシ』第二點ハ參考人武田ワカ及ヒ被告ノ豫審調書中ニハ文字ノ挿入削除等アリテ其欄外ノ記載ニ認印ナキ無効ノ調書ナルニ原判決ニ之ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ナリト云フニ在リ○然レトモ飢問

公訴ノ提起○共犯人ノ公訴提起

調書中ニ文字ノ挿入削除アリテ之ニ認印ナク又削除シタル字數ノ記載ナキトキハ其挿入削除ノ効ナキノミニテ其調書全體ノ無効ニ歸スヘキモノニアラス故ニ原院カ此等ノ調書ヲ斷罪ノ證據ニ採用シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私印盜用私書僞造行使詐欺取財委托金費消ノ件

明治二十九年第二〇六號
明治二十九年三月五日宣告

◎判決要旨

公訴ノ提起ハ適法ノ文書ニ依ル（明治廿八年第五九三號私書僞造行使等ノ件第一輯第三卷三七頁登載參看）

共犯者ノ一人ニ對シ提起シタル公訴ヲ以テ他ノ共犯者ニ及スコトヲ得ス

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　中川克一

明治廿九年二月一日東京控訴院ニ於テ右中川克一カ被告事件ノ控訴ニ付立會檢事ヨリ爲シタル公訴受理スヘカラサルノ申立ヲ審理シ本件公訴受理ス可カラサルノ申立ハ之ヲ却下スト言渡シタル判決ヲ不當ナリトシ同控訴院檢事長野村維章ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ本件中川克一ニ對シ豫審判事カ淺野富之助被告事件審理中共犯者タルノ事實發覺セシヲ以テ檢事ニ通知シ檢事ハ之ニ對シ起訴ヲ爲シタルモ其起訴書類ニ官署ノ印ヲ押捺シアラサレハ即チ刑事訴訟法第二十條ニ基キ無効トセサルヘカラス從テ起訴モ亦適法ニ成立シタルモノニ非ス既ニ適法ノ起訴ナキ上ハ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヘキモノナルニ當院カ公訴ヲ受理スヘキモノト判定シタルハ不法ナリ且豫審判事ノ通知ノミニシテ檢事ノ起訴ナキトキハ公訴ヲ受理スヘカラサルノ理由ハ已ニ大審院ノ判例ノアルアリテ敢テ辯スルノ要ナシ依テ原判決ヲ破毀シ更ニ公訴不受理ノ判決アランコトヲ請フト云フニ在リ○因テ之ヲ審按スルニ公訴ヲ提起スルニハ必ス適法ノ文書アルヲ要シ又必ス被告人ヲ指定スルヲ要ス其共犯者數人アル場合ニ於テハ一ニ其人ヲ指定スルニ非サレハ其中ノ一人ノミニ對シ起シタル公訴ヲ以テ其他ノ人ニ及ホスコトヲ得ス公訴ハ犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルヲ目的トスルカ故ニ被告人ハ即チ其主躰ニシテ主躰アルニ非サレハ公訴ノ成立スヘキ理由ナキヲ以テナリ本件訴訟記錄ニ依レハ被告克一ニ對シ豫審判事カ淺野富之助ノ共犯人ト思料スル旨檢事ニ通知シタル文書アリ其背面ニ右了承ノ三字及ヒ年月日ヲ記載シ檢事某ノ官印ヲ押捺シアルニ止マリ其他克一ニ對シ

公訴ノ提起○共犯人ノ公訴提起

豫審一部ノ干與〇謄本ノ行使〇二審ノ認定權

檢事ノ起訴アリト認ムヘキ文書ナシ而シテ本件ハ非現行犯ナルニ檢事ノ起訴ナクシテ豫審ヲ爲シタルモノナレハ其豫審處分ノ無効ニシテ公訴受理スヘカラサルモノタルヤ論ヲ俟タス然ルニ原控訴院ニ於テ公訴ハ犯罪事件ニ對シ起ルモノニシテ檢事ノ指定シタル特定ノ人ノミニ對シ起ルモノニ非ストノ理由ヲ以テ公訴不受理ノ申立ヲ却下シタルハ上告論旨ノ如ク不法ノ判決ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ本件第一審第二審ノ判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ左ノ言渡ヲ爲スモノナリ

本件公訴ハ之ヲ受理セス

明治廿九年三月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

中川克一

○詐欺取財未遂ノ件

明治二十九年第九一號
明治二十九年三月六日宣告

●判決要旨

（判旨第十四點）豫審處分ノ一部ヲ行フモ其終結ニ干與セサル判事ハ除斥セラルヘキモノニアラス

（參照）判事ハ左ノ場合ニ於テ法律ニ依リ其職務ノ執行ヨリ除斥セラルヘキ（刑事訴訟法第四十條一項）判事其事件ノ豫審終結ニ干與シ又ハ不服ヲ申立テラレタル裁判ノ前審ニ干與シタルトキ（同條四號）

（判旨第二十六點）私書僞造行使罪ハ僞造證書自體ヲ行使シタルニアラサレハ成立セス從テ其謄本ヲ裁判所ニ提出スルモ罪トナラス（明治二十九年八七號證書毀棄及詐欺取財ノ件第二輯第二卷九六頁登載參看）

（判旨第二十七點）第二審裁判所ハ第一審判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ得サルニ止マリ事實ノ認定ヲ爲スハ其自由ニ任ス

（參照）被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス（刑事訴訟法第二百六十五條）被告人ノ利益ノ爲メ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタルトキ亦同シ

第一審　名古屋地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　小原富吉　杉浦篤三郎　辯護人　高木益太郎　大橋菊松

豫審一部ノ干與〇謄本ノ行使〇二審ノ認定權

右詐欺取財未遂被告事件ノ控訴ニ付明治二十八年十二月二十三日名古屋控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ハ何レモ私書僞造僞造行使二罪詐欺取財未遂二罪アリトシ一ノ重キ第一ノ私書僞造行使ノ罪ニ從ヒ富吉ヲ重禁錮四年六月ニ處シ罰金四十圓ヲ附加シ監視一年六月ニ付シ篤三郎ヲ重禁錮二年六月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ監視一年ニ付ス被告菊松吉松ハ何レモ私書僞造行使詐欺取財未遂各一罪アリトシ一ノ重キ私書僞造行使ノ罪ニ從ヒ重禁錮一年ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月ニ付シ吉松ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス被告富吉篤三郎菊松ニ對スル私印盜用ノ件ハ無罪トス押収ニ係ル各僞造書類ハ之ヲ沒収シ其他ノ證據書類ハ總テ各所有主ニ還付ス公訴裁判費用ノ內金七圓四十四錢ハ被告富吉篤三郎菊松ヲシテ第一審ノ相被告岡本アイト共ニ連帶負擔セシメ金一圓五十錢ハ被告富吉篤三郎吉松ヲシテ第一審ノ相被告杉浦與三郎ト共ニ連帶負擔セシムト言渡シタル判決中有罪ノ部分ニ對シ被告富吉篤三郎菊松ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長代理檢事香阪駒太郎ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告富吉カ上告趣意書ノ要旨第一點ハ原判決ニ「被告富吉ハ香奠トシテ金三圓ヲ差出シ(中略)同家二階ニ於テ云々(中略)被告菊松ヲ同行シテ共ニ愛知縣碧海郡知立町屋號不詳ノ某料理店ニ會合シ云々」トアリ被告ハ相被告タル岡本アイノ申立ノ無根無實ナルコトノ反證ヲ得テ犯罪ノ場所即チ碧海郡知立町ニ柏屋ト申ス料理店ノナキコトヲ辯明シ原院ハ乃チ之ヲ變更シ右ノ如ク

屋號不詳ノ某料理店トノミ示シタリ如斯同人ノ申立ハ虛僞ニシテ香奠云々モ亦不實ナリ又判文ニ二階ニ於テ云々トアレトモ右家ハ二階構造ニ非ス是等ハ事實ノ批難ニ渉ルヲ以テ姑ク擱クモ刑法第百條トノミ示シ何項ナルヤヲ示サス又裁判費用ニ關シ刑法第四十七條ヲ記載シタルモ刑事訴訟法第二百一條ヲ示サヽルハ失當ナリト云フニ在リテ〇前段ハ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ適法上告ノ理由ト爲ラス其後段ハ原判決ニ於テ數箇ノ輕罪俱發セルコトヲ認メ刑法第百條ヲ適用シタル上ハ殊更ニ其何項ナルヤヲ示スノ要ナク又裁判費用ノ連帶負擔ヲ命スルニ當リ刑法第四十五條第四十七條ヲ明示シタル上ハ別ニ刑事訴訟法第二百一條ヲ適用スルニ及ハス故ニ是亦上告ノ理由ト爲ラス

其第二點ハ原判決ニ於テ刑法第百四條ヲ適用セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇數人共犯ノ事實ヲ認メ各自ニ其刑ヲ科シタル上ハ第百四條ノ如キ刑法ノ總則ヲ適用スルヲ要モサルモノトス因テ此論旨モ相立タス

其第三點ハ原判決ニ「被告ノ內富吉ハ明治十六年九月中名古屋輕罪裁判所岡崎支廳ニ於テ證書騙取ノ科ニ由リ重禁錮一年罰金二十圓監視十月明治二十四年五月名古屋地方裁判所岡崎支部ニ於テ詐欺取財ノ科ニ由リ重禁錮三年罰金三十圓監視一年ニ處セラレタルモノナリ」ト明記シ刑法第九十八條ヲ適用シタルハ違法ナリ其事タルヤ既ニ管轄村役場ヨリ反證ヲ集取シ進呈シタル證據物アルニ拘ハラス云々ト列記シタルハ何事ナラン被告ハ明治十六年九月八日岡崎支廳ニ於テ官吏ノ職務ヲ行フヲ妨害スル罪ニ依リ處斷セラレタルコトアリ尙判文中明治二

十四年五月詐欺取財ノ科ニ由リ重禁錮三年云々トアレトモ此判文ノ如クセハ被告ハ明治二十七年五月ナラテハ刑期滿期ニ至ラス本按第一ノ事件ニ付相被告愛知縣碧海郡知立町平民岡本アイノ夫吉三郎カ死亡シアイニ於テ葬式費用ニ困難シ居ル旨ヲ聞キ明治二十七年一月上旬同家ニ趣キ云々ト示シタルハ審理不盡ニ依ルナラン若シ被告カ當時假出獄ヲ得又ハ特赦ト爲リタル事實アリトセハ兎モ角モ其事柄ノ何レニ依ルヤ判明ナラス爭竟事實理由ノ不備アル裁判タルコトヲ免カレスト云フニ在レトモ〇原判決ハ本件犯罪ノ事實ヲ明示シ毫モ其理由ニ不備ノ點ナキノミナラス右論旨ハ孰レモ原院ノ事實認定ニ對シ非難ヲ加フニ過キサレハ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス

其第四點ハ原判文ニ「三百圓ノ借用證書及其添書ヲ僞造行使シタルノ所爲ヲ一罪ト認メタル點ハ第一項中ノ所爲ニシテ被告人ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ニ依リ不利益ニ變更セス」ト示シタルハ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ判決シタルモ同一ナリト云フニ在レトモ〇原判決第一項ノ點ニ付テモ被告ヨリノ控訴アリ唯原院ハ第一審カ二罪ヲ一罪ト認メタルヲ失當ナリトスルモ被告ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ不利益ニ變更セスト說明シタルノミノ之ヲ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ判決シタル違法ノ裁判ナリト論スルコトヲ得ス

其第五點ハ第一審以來第二審公廷ニ於テ公訴不受理ノ申立ヲ爲シタルニ拘ハラス判決ニ至リ本按ノミヲ言渡シ共ニ此申立ニ付キ判決ヲ言渡サヽルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇原院及ヒ第一審ノ公判始末書ヲ查閱スルニ被告ヨリ右申立ヲ爲シタル事蹟ノ見ルヘキモノナシ此論旨ハ即チ採ルニ足ラサルモノトス

其第六點ハ原判決證據ノ部ニ三治秀松ニ對スル巡查ノ搜查復命書トアルモ右三治秀松ナル者ハ如何ナル關係アリ巡查ノ搜查ニ係リタルモノナルヤ被告ハ未タ同人ニ對スル訊問等アリタルコトヲ聞知セス然ルニ之ヲ斷罪ノ料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇訴訟記錄中岡崎警察署在勤巡查玉城芳三カ三治秀松ニ對スル搜查復命書アリテ該書ハ違法ニ成立タルモノニ非サレハ原院カ之ヲ採用シテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ其三治秀松ナル者カ何故巡查ノ搜查ニ係リ又訊問ヲ受ケタルヤ否ヤハ右採證上毫モ關係ヲ有セサルモノトス

其第七點ハ第一審以來相被告ト認メラレタル鈴木吉松ノ如キハ如何ノ關係ニ依テ處斷セラレシモノナルヤ檢事ノ起訴狀ニ同人ノ記名ナク豫審判事ノ通知書ニモ亦同人ノ記名ナシ是レ即チ刑事訴訟法第六十二條乃至第六十六條等ニ違背スト云フニ在レトモ〇右ハ他人ニ關スル事柄ナレハ被告ニ於テ彼是論難スルコトヲ得ヘキモノニ非ス

其第八點ハ明治十六年中輕罪ノ刑ニ處セラレタル清水重吉ヲ豫審判事ニ於テ證人トシテ訊問シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇清水重吉カ公權停止中ナリトノ事蹟見ルヘキモノナキノミナラス原院ハ同人ノ豫審訊問調書ヲ證據ニ採用シタルコトナケレハ此論旨ハ到底上告ノ理由ト爲ラス

被告富吉カ第一上告辯明書ノ要旨第一點ハ原判決第一ノ部ニ「貸金請求ノ訴訟事件ヲ岡崎支部ニ提起シ明治二十七年六月十五日口頭辯論ノ際前記ノ僞造證書ヲ立證トシテ提出シタルカ爲

豫審一部ノ千與〇謄本ノ行使〇二審ノ認定極

メ遂ニ勝訴ノ判決ヲ受ケ云々」ト記サレ岡本太三郎名義ノ三百圓ノ借用證書及ヒ本人伊奈田善助證人太三郎ノ添書ヲ岡崎支部ニ提出シタリト認定セラレタルモ該添書ノ如キハ同支部ニ提出セサリシ事ハ一件記錄ニ依リ明ナルニ架空ノ事實ヲ構造シ認定セラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ〇原院ノ事實認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス

其第二點ハ原判決第一ノ部ニ認定セラレタル如ク岡本太三郎ノ死後其借用證書ヲ作成シタリトスルモ刑法ノ制裁ヲ受クヘキモノニ非ス然ルニ之ヲ有罪トセラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇證書ノ日附ヲ太三郎カ生前ニ溯ラセ同人カ善助ノ後見中後見名義ニテ他ヨリ金員ヲ借入レタル體ノ借用證書ヲ僞造シタル事實ハ原院ノ認ムル所ナレハ原判決之ヲ有罪トシタルハ相當ニシテ毫モ疑律ヲ錯誤シタルモノニ非ス

其第三點ハ原判決ニ「富吉篤三郎菊松ニ付テハ第三百九十條第二項及ヒ第百條ヲ適用シ云々」ト記サレ何レノ點ト何レノ點ニ對シ第三百九十條第二項ヲ適用シ何レノ點ト何レノ點トニ對シ第百條ヲ適用シタルヤヲ明示セラレサルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇文書ヲ僞造シ因テ全圓ヲ騙取セントシタル點ニ對シ第三百九十條第二項ヲ適用シ其僞造及ヒ騙取未遂共ニ二以上アルヲ以テ第百條ヲ適用シタルコト勿論ナレハ特ニ其旨ヲ明示セサルモ違法ニ非ス

其第四點ハ原判決第一ノ部ニ抵當ノ委ニ爲シタル證書ノ數ヲ五通ノ如ク示サレタルモ現在ノ證書ハ四通ニシテ原判決ハ誤判ナリト云ヒ「其第五點ハ原判決第二ノ部ニ「明治二十七年十一月中與三郎(中略)宛名ナキ金高百八十圓(中略)明治二十五年十二月二十日附杉浦與三郎杉山傳七兩名ヲ連帶債務者トナシタル借用證書一通ヲ僞造シ置ケリ(中略)越後屋ニ行キ熟議ヲ遂ラシタル後其墨色ノ相違セサランカ爲メ特ニ與三郎ニ於テ該僞造證書ヲ自宅ニ持歸リ同人ニ於テ被告篤三郎ノ氏名ヲ記入シテ僞造ヲ完成シタリ」トアリ最初被告富吉宅ニ於テ宛名ナキ證書ヲ僞造シ而シテ越後屋方ニテ宛名ヲ記入セントスルニ際シ墨色ノ異ナルヲ恐レ其場ニテ書加ヘサル程注意シタル事實アリトセハ被告富吉方ヘ證書持去リ宛名ヲ書加フヘキ筈ナルニ與三郎カ自宅ヘ持歸リ記入シタリトハ何レモ無根ニシテ違法ノ判決ナリト云ヒ「其第六點ハ原判決第二ノ部ニ「右僞造證書ノ謄本ヲ岡崎區裁判所ニ提出シ杉山傳七ニ對シ元利金合計百九十四圓ノ支拂命令云々」トアリテ杉山傳七一名ニ對スル如ク示サレタルモ右支拂命令ハ杉浦與三郎杉山傳七兩名ニ對スルモノナルコトハ掩フヘカラサル事實ナルニ右ノ如ク示サレタルハ違法ナリト云ヒ「其第七點ハ原判決第二ノ部ニ「明治二十七年十一月中與三郎ヲ自宅ニ招キ云々トアルモ當時被告ハ入監中ノ身ナレハ與三郎ヲ自宅ニ招キ此事ニ加功共謀シタリトノ事實アルヘキ筈ナシ右年月ノ如キ其他渾テ無實ノ事柄ヲ以テ認定ノ材料ニ供セラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ〇孰レモ事實ノ認定ヲ非難シ畫ニ不服ヲ訴フルニ止マリ一モ適法上告ノ理由ナシ

被告富吉カ第二上告辯明書ノ前段ハ原院檢事ノ答辯書ニ對シ論駁スルニ過キサルモノナレハ別ニ說明ヲ與ヘス其後段ハ被害者伊奈田善助ト亡太三郎長女タイトハ異母兄妹ナルニ善助ヲ本件ノ證人トセラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ〇其意ハ右タイノ母アイハ本件被告ノ一

人ニシテ善助ハ其親族ナレハ證人ト爲ルノ資格ナシト云フモノヽ如シ然レトモ善助トタイト兄妹ノ關係アリトハ被告カ口頭無證ノ陳辯ニ止マルノミナラス假ニ兄妹ノ關係アリトスルモ善助トアイトノ間ニハ法律上親屬ノ關係アルコトナシ故ニ此論旨モ到底相立タサルモノトス」

被告富吉カ第三上告辯明書ノ要旨第一點ハ本件豫審ニ干與セラレタル判事中村鵜太郎カ第一審公判ニ干與セラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ヲ查閱スルニ原判決第一項ハ豫審終結ニ干與シタルハ豫審判事安藤守忠ニシテ中村判事ハ單ニ被告ニ對シ密室監禁ノ言渡ヲ爲シタルニ過キス故ニ同判事カ第一審判決ニ干與シタルハ決シテ違法ニ非ス何トナレハ法律ハ豫審終結ヲ爲シタル判事ノ公判ニ干與スルヲ禁スルモ豫審處分ノ一部分ヲ行ヒタル者ニ付テハ之ヲ除斥スルコトナケレハナリ

判旨第十四點

其第二點ハ本件僞造ト云フ金高三百圓ノ證書并ニ副證書ニ岡本太三郎ト記載アルハ亡太三郎ノ自跡ナルハ勿論民事訴訟中僞造ナリトノ申立ナク又檢事ノ立會ナキヲ以テ見ルモ僞造ニ非サルコト明ナリ又原判文ニ「太三郎名下其他ノ要所ニハ同人ノ實印ヲ押用シ」トアルモ實印ハ改印届ヲ爲シタル當時已ニ消滅シタルモノニシテ實印アルヘキ筈ナシ假ニ之アリトスルモ離滅シテ用ヲ爲サヽルモノナリ然ルニ實印ヲ取出シ云々ト認定セラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ○事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由ト爲ラス

其第三點ハ各罪ニ付刑期ヲ明示セラレサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○數罪俱發一ノ重キ

ニ從テ處斷スル場合ニ於テハ其處斷スヘキ一ノ重キ刑ヲ定ムルヲ以テ足レリトス餘ノ輕キ刑ハ一々之ヲ定示スルノ要ナケレハ此論旨モ亦相立タス

其第四點ハ被告ニ對シ豫審終結決定書ノ送達ナシ即チ終結決定ヲ爲サヽル事件ヲ審判セラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ヲ查閱スルニ豫審終結決定書正本ノ送達狀アリテ四人ニ付拘置監ノ首長ニ送達スル旨記載シアリ即チ適法ノ送達アリタルモノナレハ此論旨ハ其謂レナキモノトス

其第五點ハ三治秀松ハ有名無實ノ者ナルコト一件書類ニ照シ明ナルニ此無關係ナル者ヲ擔キ出シ證據ノ材料ニ供セラレタルハ違法ナリト云フニ在リテ○上告論旨第六點ヲ復說スルニ過キサレハ更ニ辯明ヲ與ヘス

被告富吉カ第四上告辯明書ノ要旨第一點ハ原判決ニ「以上ノ事實ハ岡本カ子、コトアイ大橋菊松伊與田善助福岡精一杉浦與三郎杉浦篤三郎小原富吉鈴木吉松杉山傳七ノ豫審訊問調書(中略)當法廷ニ於ケル各被告人共ノ供狀ニ徵シ證憑十分ナリ」トアルモ右氏名ノ頭部ニ證人參考人又ハ被告被害者鑑定人トノ記載ナキハ失當ナリ殊ニ各被告人ト各ノ字ヲ記セラレタルモ相被告岡本カ子コトアイ杉浦與三郎ノ如キハ第一審判決ニ服從シタルニ原院公廷ニ出頭シタルモノヽ如ク爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右記名ノ者カ證人タルヤ參考人タルヤ等ハ訴訟記錄ニ依リ明知シ得ヘキヲ以テ一々其資格ヲ示スノ要ナシ又原判決ニ「當法廷ニ於ケル各被告人」トアルハ控訴ヲ爲シ原院公廷ニ出頭シタル被告四名ヲ指シタルコト明白ナレハ原判決ハ證

豫審一部ノ干與○謄本ノ行使○二審ノ認定權

證明示ノ點ニ於テ毫モ違法ノ廉アルコトナシ

其第二點ハ原院ニ於テ證證物件ヲ被告等ニ示シテ辯解ヲ爲サシメサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニハ告訴狀及ヒ被告等ニ示シテ辯解ヲ爲サシメル旨ノ記載アリテ此論旨ハ甚タ其謂レナキモノトス

其第三點ハ上告趣意書第八點中清水重吉カ證人ノ資格ナキコトヲ證セン力爲メ所轄役塲ノ證明ヲ得ントスルモ原院ハ其願書ニ「發信ヲ許サス」ト附箋セラレ最早奈何トモスルコト能ハストス

云フニ在リテ○囘ヨリ上告ノ理由トナラス

被告富吉カ第五上告辯明書ノ要旨ハ被告カ公訴ヲ受ケタル事件ハ甲乙丙三件アリ其乙丙兩件ハ最初ヨリ同一ノ豫審判事ニ於テ併セテ取調ヘラレタルニ兩件ノミ第一審判決ニ至ラス又乙丙兩件ハ未タ豫審終結決定ナク被告ヘ右決定書ノ送達ナキト乙ノ件ニハ前回陳述ノ如ク豫審ニ干與シタル中村判事カ公判ニ干與セラレタルハ不法ナリト云フニ在リテ○前段ハ被告所論ノ如ク別件ニ付未タ判決ナキモノトスルモ以テ本件判決ニ對スル上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス後段ハ第三上告辯明書第一點第四點ニ對スル辯明ニ依テ了解スヘシ

被告富吉ハ尚ホ第六上告辯明書ヲ提出シテ「明治二十四年五月岡崎支部ニ於テ詐欺取財ノ科ニ由リ云々」トアルコト「三治秀松ニ對スル巡査復命書云々」トノコトハ共ニ架空ノ事柄ナリト陳辯スルモ○右ハ前論旨ヲ複說スルニ過キサレハ更ニ辯明ヲ與ヘス

被告篤三郎カ上告趣意書ノ要旨第一點ハ杉山傳七ヲ證人トシテ喚問セラレンコトヲ請求シタ

ルニ之ヲ聞屆ケス有罪ノ判決ヲ下サレタルハ不服ナリト云フニ在レトモ○被告カ右證人喚問ノ請求ヲ取消シタルコトハ原院公判始末書ニ記載シアリテ此論旨ハ其謂レナキモノトス

其第二點ハ伊奈田善助カ岡本アイニ依頼シ種々ナル事實ヲ構造シ被告ニ不利ナル陳述ヲ爲サシメタルモノナルニ第一審第二審共被告ヲ有罪トシタルハ不服ナリト云フニ在リテ○單ニ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス適法上告ノ理由ナシ

被告篤三郎辯護士高木益太郎カ上告辯明ノ要旨第一點ハ私書僞造ノ所爲アルモ其僞造ニ係ル證書ノ原本ヲ第三者ニ行用スルニ非スンハ私書僞造行使罪ヲ以テ論ス可キモノニ非ス原判決第二ノ事實ニ付テ被告ハ未タ僞造證書ノ原本ヲ作リ之ヲ行使シタルコトナク只自ラ其謄本ヲ作リ之ヲ岡崎區裁判所ニ提出シタルニ過キサルコトハ原院ノ認ムル所ナルニモ拘ハラス刑法第二百十條第一項第二百十二條ノ已遂ヲ以テ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在リ○因テ按スルニ私書僞造行使ノ罪ハ私書ヲ僞造シ之ヲ行使スルニ因テ成立スルモノニシテ已ニ之ヲ僞造スルモ未タ其僞造ニ係ル本書ヲ行使スルニ非サレハ此罪成立スルコトナシ故ニ本件ノ如ク則ニ其謄本ヲ作リ之ヲ行使シタリトスルモ本書ノ行使ト同視ス可カラサルハ勿論其謄本タル固ヨリ獨立ナル信證力ヲ有スルモノニ非サレハ到底私書僞造行使ノ罪アリトス爲スコトヲ得ス然ルニ原院カ第二ノ事實ニ付金額百八十圓ノ連帶借用證書ヲ僞造シタルモ未タ之ヲ行使セス單ニ其謄本ヲ行使シタルニ過キサル事實ヲ認メナカラ此所爲ニ對シ刑法第二百十條第一項第二百十二條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ此論旨ハ其理由アリトス

其第二點ハ第一審判決ハ金三百圓ノ借用證書及其添書ヲ僞造行使シタル所爲ヲ一個ノ犯罪ト認メテ處斷シタリ然レトモ此點ニ付檢事ヨリ控訴ノ申立ナカリシヲ以テ原院モ亦之ヲ一個ノ犯罪トシテ法則ヲ適用セサル可カラス故ニ原判決理由ノ末段ニハ第一審裁判所ニ於テ金三百圓ノ借用證書及其添書ヲ僞造行使シタル所爲ヲ一罪ト認メタル點ハ第一項申ノ所爲ニシテ被告人ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ニ依リ原判決ヲ變更セスト右法則ヲ認メナカラ其法律適用ノ部ニ於テ借用證書僞造ノ所爲トヲ二個ニ區別シタル上「爲三郎ニ付テハ——添書僞造行使ノ所爲ニ從ヒ處斷スヘキモノトス」ト說明シタルハ理由ト齟齬ノ違法アル裁判ナリト云フニ在レトモ〇被告ノミノ控訴ニ係ル場合ニ於テハ第一審判決ヲ變更シテ其不利益ト爲スコトヲ得サルニ止マリ第二審裁判所ハ自由ニ事實ヲ認定シ而シテ其認定シタル事實ニ對シ相當ノ法律ヲ適用ス可キモノナレハ原院カ第一審判決ニ於テ一罪ト認メタルヲ失當トシ更ニ之カ二罪ト認メ而シテ其一ニ從ヒ被告ヲ處斷スヘキモノト說明シ猶被告ノミノ控訴ニ係ルヲ以テ不利益ニ變更セスト判定シタルハ相當ニシテ其理由ニ於テ毫モ齟齬スル所ナシトス

判旨第二十七點

同辯護士ハ相被告人ノ論旨ヲ被告篤三郎ノ上告理由トシテ採用スル旨申立タリ右ハ他被告ノ上告論旨ニ對スル辯明ニ依テ了解シ得ヘキヲ以テ別ニ辯明ヲ與ヘス

被告菊松カ上告趣意書ノ要旨第一點ハ本件犯罪ノ場所ニ付テハ單ニ相被告岡本アイノ供述ニ依リ豫審終結及ヒ第一審ニ於テ碧海郡知立町料理屋柏屋ト斷定シ又原院ニ於テハ不法ニモ家號不詳ト漠々ノ中ニ看過セラレタルハ不服ナリト云ヒ其第二點ハ僞造證書ナリトセラレタル金三百圓ノ借用證書ノ上告論旨ニ對スル辯明ニ依テ了解シ得ヘキヲ以テ別ニ辯明ヲ與ヘス

被告菊松カ上告趣意書ノ要旨第一點ハ僞造證書ナリト認メラレタル金三百圓ノ借用證書ノ如キハ亡太三郎ノ存命中同人ノ依賴ニ應シ認メ遣ハシタルモノニシテ如何ナルモノヽ代用スルヤハ被告ノ知ラサル所ナリ然ルニ被告ヲ以テ僞造ノ共犯ナリト斷定セラレタルハ失當ナリト云フニ在リテ〇右ハ孰レモ事實ノ認定ヲ非難シ漫ニ不服ヲ訴フルニ過キサレハ上告ノ理由ト爲ラス

被告菊松カ上告趣意追加書ノ要旨第一點ハ僞造證書ナリト認メラレタル金三百圓ノ借用證書ノ岡本太三郎カ名下ニ押捺シアル印影ハ太三郎カ死去ノ當時マテ使用シ居リタル實印ナルカ如ク判定セラレタルモ這ハ大ナル相違ニシテ已ニ該印ノ如キハ太三郎死去ノ數年前マテ使用シ居リタルコト明瞭ナリ押收セラレタル實印ト其形影ノ異ナルヤ論ヲ俟タスト云フニ在リテ〇是レ亦事實認定ノ非難ニ外ナラサレハ上告ノ理由ト爲ラス

其第二點ハ原判決ニ明治二十七年一月二十六日頃相被告富吉篤三郎カ被告ヲ同行シテ菜料理店ニ會合シ證書類ヲ僞造シタリトアルモ其證書ハ被告三名ノ內何者ノ手ニ成リタルヤヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇執筆者ノ如何ハ犯罪ノ成立ニ關係ナシ而シテ原判決ニハ被告等共謀ノ上僞造シタル事實ヲ明示シアレハ其理由ニ於テ毫モ欠ク所ナシトス

其第三點ハ伊奈田善助ノ捺印アル白紙ヲ利用シ私書ヲ僞造シタリト認メナカラ其印影盜用ノ

所爲ヲ罰セサルハ刑法ノ適用ヲ脫漏シタル失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇此論旨ハ被告ノ不利益ニ歸スヘキモノナレハ上告ノ理由トナラス

被告菊松カ上告趣意擴張書ノ要旨第一點ハ上告趣意書ノ第一點ヲ敷衍スルニ過キサレハ更ニ辯明ヲ與ヘス『其第二點ハ僞造ナリト判定セラレタル證書ト被告カ明治二十二年七月中遺產相續ヲ爲シタル登記願等トハ筆蹟鑑定ノ結果トシテ違筆ナルコト判明シタルヤ必セリ其添書ハ被告ノ筆ニ成ルモ這ハ太三郎ノ依頼ニ應シ案文ヲ遣ハシタルモノニシテ其姓名ノ如キハ各自ノ筆記ニ係ルコト喋々ヲ要セス年月ノ箇所ニ四ノ字ヲ塗抹シ其脇ニ三ト改メアルモ何者ノ手ニ成リタルヤ被告ノ知ラサル所而シテ該四ノ字ハ七ノ跡形ナリト認定シ斷卑ノ資料ニ供セラレタルモ之ヲ透カシ觀レハ四ノ字ナルコト明ナリ然ルニ證書ヲ僞造シタリト斷定セラレタルハ不法ナリト云フニ在リテ〇要スルニ事實ノ認定證據ノ判斷ヲ非難スルモノナレハ上告ノ理由ト爲ラス

被告菊松ハ相被告等ノ上告趣意及ヒ其辯護士ノ擴張スル理由ヲ援用スル旨申立タリ右ハ他被告及ヒ辯護士ノ上告論旨ニ對シ已ニ與ヘタル辯明ニ依テ了解シ得ヘキヲ以テ別ニ辯明ヲ與ヘス

以上辯明シタル如ク被告等カ上告論旨及ヒ高木辯護士カ上告辯明第二點ハ其理由ナキモ同辯護士カ上告辯明第一點ハ其理由アリ因テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條及ヒ第二百八十九條ニ則リ原判決中有罪ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

上告人　小原富吉
同　杉浦篤三郎
同　大橋菊松
第二審相被告　鈴木吉松

原判決第一項ニ認メタル被告富吉篤三郎菊松カ私書僞造行使ノ所爲ハ刑法第二百十條第一項第二百十二條ニ該リ其金圓騙取未遂ノ所爲及ヒ原判決第二項ニ認メタル被告富吉篤三郎吉松カ金圓騙取未遂ノ所爲ハ共ニ同法第三百九十條第三百九十四條ニ該リ富吉ハ三犯ナルヲ以テ同法第九十八條第九十二條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ加ヘ而シテ富吉篤三郎ニ付テハ同法第三百九十條第二項第百條ヲ適用シ菊松ニ付テハ同法第三百九十條ヲ適用シ富吉篤三郎菊松カ私書僞造行使ノ所爲ニ從ヒ富吉ヲ重禁錮四年六月ニ處シ罰金四十圓ヲ附加シ監視一年六月ニ付シ篤三郎ヲ重禁錮二年六月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ監視一年ニ付シ菊松ヲ重禁錮一年ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月ニ付シ吉松ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス

押收ニ係ル僞造行使ノ書類ハ刑法第四十三條第一號第四十四條ニ依リ之ヲ沒收シ其他ノ書類ハ各所有主ニ還付ス

公訴裁判費用ノ內金七圓四十四錢ハ被告富吉篤三郎菊松ニ於テ第一審ノ相被告岡本アイト共ニ連帶負擔シ金一圓五十錢ハ被告富吉篤三郎吉松ニ於テ第一審ノ相被告杉浦與三郎ト共ニ連

帶貫擔ス可シ

原判決第二項ニ認メタル被告富吉吉松篤三郎カ私書ヲ僞造シ其謄本ヲ岡崎區裁判所ニ提出シタル所爲ハ法律上罪ト爲ラサルヲ以テ刑事訴訟法第二百二十四條ニ依リ無罪

明治二十九年三月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○詐欺取財未遂ノ事件　明治二十九年第一一六號　明治二十九年三月六日宣告

○判決要旨

訴訟記錄ノ燒失ニ依リ上告論旨タル公訴提起ノ手續ヲ徵スヘキ書類存在セサルトキハ原判決ヲ破毀シテ公訴不受理ノ裁判ヲナスヘキモノトス

第一審　德島地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　鈴江哲三　勝本伊三太　佐々木シケ

明治廿八年十二月十二日大阪控訴院ニ於テ右哲三外二名被告事件ノ控訴ヲ審理シ哲三伊三太ノ控訴ハ其理由ナキニ付之ヲ棄却シシケノ控訴ハ其理由アルニ付原判決ヲ取消シ更ニ重禁錮六月ニ處シ罰金六圓ヲ附加シ監視六月ニ付スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告三名ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理ヲ遂クル處被告哲三カ上告擴張書第三點ハ要スルニ豫審判事ハ檢事ノ起訴ナキ詐欺取財未遂ヲ以テ決定ヲナシ公判ニ移サレタルニ第一審第二審共ニ之ヲ受理シテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ之ヲ案スルニ一件記錄中詐欺取財未遂事件ノ公訴ヲ提起シタル事蹟ヲ徵スヘキ書類一モ之レアルコトナシ原院書記ノ證明スル處ニヨレハ本件記錄ハ明治二十九年一月四日大阪控訴院火災ニ燼リタル節燒失セシヲ以テ右公訴ノ手續ニ關スル書類モ共ニ燒失セシヤモ知ルヘカラスト雖モ現ニ其書類ノ存セサル以上ハ本件ニ付檢事ヨリ起訴ノ手續アリシモノト云フ能ハス故ニ原院ハ公訴受理スヘカラサルノ判決ヲ爲スヘキニ之ヲ受理シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ失當ニシテ破毀ノ原由アルモノトス而シテ共同被告人勝本伊三太佐々木シケニ對シテハ刑事訴訟法第二百八十九條ノ規定ニ從ヒ其利益ヲ及ホシ共ニ原判決ハ破毀スヘキモノトス已ニ此點ニテ破毀ト認メタル以上ハ他ノ上告論旨ニ對シ一々說明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條同第二百八十九條ニ則リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

本件公訴ハ之ヲ受理セス

明治廿九年三月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十八年第二〇七號
明治二十九年三月六日宣告

◎判決要旨

訴訟記錄ノ燒失ニ依リ上告論旨タル證人資格ノ有無ヲ調査スルヲ得サルトキハ原判決ハ破毀セラルヘキモノトス

第一審　高知地方裁判所　第二審　大阪控訴院

公訴私訴上告人　岡林岩吉

私訴被上告人　西尾元輔

右岩吉カ詐欺取財被告事件ノ控訴ニ付明治二十八年十二月七日大阪控訴院カ與ヘタル公訴及ヒ私訴ノ判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ之カ全部ノ破毀ヲ要求シ原院檢事ハ本上告ハ適法ノ理由ナキ旨答辯書ヲ差出シ私訴被上告人ハ答辯書ヲ差出サス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ原院ハ西尾元輔ヲ民事原告人ト認メ公訴ニ附帶シテ私訴ノ判決ヲ爲シタルニ拘ハラス同人ヲ證人ト爲シタルハ刑事訴訟法第百二十三條第一項ニ背戻シタル不法ノ判決ナリ公訴判決ニシテ不法ナル以上ハ私訴判決ノ不法ナル辯ヲ須ヒス一件記錄調査ノ上正當ノ判決ヲ求ムト云フニアリ◎依テ審案スルニ原公訴判決ニハ證人西尾元輔ノ豫審調書ヲ斷罪ノ證據ニ採用シアリ元輔ハ民事原告人ナルヲ以テ其證書ノ當時未タ民事原告人タラサリシトハ事實アルニ非サレハ本件上證人ノ資格ナキハ勿論ナリ然ルニ其事實如何ヲ徵スヘキ唯一ノ具タル本件ノ記錄ハ明治二十九年一月四日火災ニ罹リ悉皆燒失シテ現存セサルコト原院書記ノ證明スル如クナル以上ハ當時元輔ニ證人ノ資格アリシモノトハ認ムルニ由ナキカ故ニ原判決ハ民事原告人ヲ證人トシテ取調ヘタル不法ノ豫審調書ヲ被告有罪ノ證據ニ供シタル不法アリト論定セサルヲ得サルナリ既ニ公訴判決ニ不法アリトスル以上ハ其之レニ基キテ下タシタル私訴判決ノ不法タル勿論ナルニ付公訴私訴ノ原判決ハ共ニ破毀ノ原由アリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ原院ノ公訴私訴判決中被告岩吉ニ關スル部分ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治二十九年三月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○毆打創傷ノ件

明治廿九年第一九四號
明治廿九年三月九日宣告

◎判決要旨

故意ヲ以テ人ヲ毆打シ依テ創傷セシメタル所爲ハ毆打創傷罪ヲ構成ス而シテ當初ヨリ其被害者ノ何人タルコトヲ熟知スルヲ要セス

毆打創傷罪ノ構成

第一審　甲府地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　岡部平作　辯護人　花井卓藏

明治廿九年一月三十一日東京控訴院ニ於テ右平作ニ對スル毆打創傷被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處上告趣意第一點ハ被告人ハ岡部フジノ同人及蘆澤伊太郎ヲ毆打創傷シタル事實アルヿナキニ原院ニ於テ專ラ被害者ノ供述ヲ片信シ不當ニ事實ヲ確定シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○全ク裁判官ノ職權ニ屬スル事實認定ノ批難ナルヲ以テ上告適法ノ原由トナラス」第二點ハ假リニ毆打創傷ノ事實アリトスルモ其起因ハ黨派上ノ關係ニ出テ且ツ岡部フジノ挑發ニ刺撃セラレテ止ムヲ得サルニ出タタルモノナルヿハ原院ニ於テモ認メラレタルニモ拘ラス宥恕減輕若クハ酌量減輕ノ法則ヲ適用シテ處斷セサリシハ擬律錯誤ナリト云フニ在レニ○原判文ヲ檢スルニ岡部フジノ挑發ニ因テ被告カ同人等ヲ毆打シタリトノ事實ハ原院ノ認メサル所ナルヲ以テ宥恕減輕ノ處斷ヲ爲サヽリシハ相當ナリ而シテ酌量減輕ノ事實モ原院カ認メタルモノニアラサルコトハ判文上明瞭ナルヲ以テ原判決ハ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ不法アルヿナシ」辯護士花井卓藏上告趣意擴張書第一點ハ意思ハ犯罪構成ノ要件ナルニ原判決ハ被告人カ蘆澤伊太郎ヲ毆打シタル所爲ヲ認メタルニ止マリ始メヨリ同人ヲ毆打スルノ意思アリシヤ否ノ點ニ至テハ何等ノ說明ヲ付セス鄙ロ其判文「蘆澤伊太郎カ其聲ヲ聞テ駈來リ被告ヲ制止セント背後ヨリ抱キ付キタルニ依レハ被告ハ其被害者ノ何人タルヲモ熟知シ居ラサリシモノヽ如シ而シテ此文字ハ反テ被告カ被害者ヲ毆打スルノ意思ナカリシ反面ノ事實ヲ證明スルニ餘アリトス果シテ然ハ原判決ハ理由不備幷擬律錯誤ノ不法アルモノト云フニ在リテ○結局初メヨリ被害者ノ何人タルコトヲ熟知シテ之ヲ毆打スルニアラサレハ毆打罪ハ構成セサルモノト云フニ外ナラサレハ其論旨ハ不相立何トナレハ毆打ノ犯罪ニ付テハ苟モ故意ヲ以テ人ヲ毆打シタルトキハ即其犯罪ヲ構成スルモノニシテ初メヨリ其被害者ノ何人タルコトヲ熟知スルト否トハ敢テ問フヘキモノニアラサレハナリ故ニ原判文ニ「蘆澤伊太郎カ其聲ヲ聞キ駈來リ被告ヲ制止セント背後ヨリ抱キ付キタルニ被告ハ短刀ヲ以テ伊太郎カ右方前膊ヲ切リ云々」ト掲記シ被告カ故意ヲ以テ其背後ヨリ抱キ付キタル者ヲ毆打創傷シタルノ事實ヲ明示シテ之ニ對シ毆打創傷罪ヲ科シタルハ相當ニシテ理由不備擬律錯誤等ノ不法アルコトナシトス」第二點ハ被告人ヲシテ最終ニ供述セシムヘキコトハ刑事訴訟法ノ規定スル所ナリ而シテ所謂最終ノ供述ナル文字ハ事實ニアラスシテ法律上ノ用語ナリ故ニ單ニ最終ノ供述ヲ聽キト始末書ニ記載シタルノミニテハ如何ナル事實上ノ供述ヲ爲シタルヤ之ヲ知ルニ由ナク恰モ被告事件ノ取調ヲ爲シ裁判ヲ言渡ストノ記事ヲ以テ審判ノ手續ヲ證明スル公判始末書ヲ作ルト異ナルコトナシ然ルニ第一審公判始末書ニハ單ニ被告等カ最終ノ供述ヲ聞キ云々トノミ記シ其供述シタル事實ヲ記載セサリシハ不法ナリ而シテ原院カ此欠點アル第一審判決ヲ看過シテ控訴ヲ棄却シ且同院モ同一ノ始末書ヲ取リタルハ法則ヲ適用セサル不法アルモノト背後ヨリ抱キ付キタルニ被告ハ短刀ヲ以テ云々」トアルニ依レハ被告ハ其被害者ノ何人タルヲモ熟知シ居ラサリシモノヽ如シ而シテ此文字ハ反テ被告カ被害者ヲ毆打スルノ意思ナカリシ反面ノ事實ヲ證明スルニ餘アリトス果シテ然ハ原判決ハ理由不備幷擬律錯誤ノ不法アルモノト云フニ在リテ○結局初メヨリ被害者ノ何人タルコトヲ熟知シテ之ヲ毆打スルニアラサレハ毆打罪ハ構成セサルモノト云フニ外ナラサレハ其論旨ハ不相立何トナレハ毆打ノ犯罪ニ付テハ苟モ故意ヲ以テ人ヲ毆打シタルトキハ即其犯罪ヲ構成スルモノニシテ初メヨリ其被害者ノ何人タルコトヲ熟知スルト否トハ敢テ問フヘキモノニアラサレハナリ故ニ原判文ニ「蘆澤伊太郎カ其聲ヲ聞キ駈來リ被告ヲ制止セント背後ヨリ抱キ付キタルニ被告ハ短刀ヲ以テ伊太郎カ右方前膊ヲ切リ云々」ト掲記シ被告カ故意ヲ以テ其背後ヨリ抱キ付キタル者ヲ毆打創傷シタルノ事實ヲ明示シテ之ニ對シ毆打創傷罪ヲ科シタルハ相當ニシテ理由不備擬律錯誤等ノ不法アルコトナシトス」第二點ハ被告人ヲシテ最終ニ供述セシムヘキコトハ刑事訴訟法ノ規定スル所ナリ而シテ所謂最終ノ供述ナル文字ハ事實ニアラスシテ法律上ノ用語ナリ故ニ單ニ最終ノ供述ヲ聽キト始末書ニ記載シタルノミニテハ如何ナル事實上ノ供述ヲ爲シタルヤ之ヲ知ルニ由ナク恰モ被告事件ノ取調ヲ爲シ裁判ヲ言渡ストノ記事ヲ以テ審判ノ手續ヲ證明スル公判始末書ニハ單ニ被告等カ最終ノ供述ヲ聞キ云々トノミ記シ其供述シタル事實ヲ記載セサリシハ不法ナリ而シテ原院カ此欠點アル第一審判決ヲ看過シテ控訴ヲ棄却シ且同院モ同一ノ始末書ヲ取リタルハ法則ヲ適用セサル不法アルモ

ノナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ヲ檢スルニ其末尾ニ「被告兩名ニ問フ則ニ申立ルコトアルヤ被告兩名答則ニ申立ルコトナシ裁判長ハ被告等カ最終ノ供述ヲ聞キ一件取調濟ヲ告ケ云々」トアリ右被告等カ最終ノ供述ヲ聞キ云々トアルハ其前段被告兩名答則ニ申立ルコトナシト供述シタル事實ヲ指シタルモノナルヲ以テ上告論旨ノ如ク供述シタル事實ヲ記載セサルモノト云フヲ得ス而シテ原院公判始末書ニ記載スル所モ右第一審始末書ト其意義同一ナルヲ以テ別ニ說明スルヲ要セス結局上告論旨ハ總テ不相立因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十九年第二一七號
明治二十九年三月九日宣告

○判決要旨

司法官試補ハ地方裁判所以上ノ檢事ヲ代理スルノ權能ナシ

司法官試補ニシテ檢事代理トナリ地方裁判所ノ公判ニ立會ヒタルトキハ其公判ハ正當ナル檢事ノ干與ナキモノナレハ裁判所ノ構成ニ瑕瑾アルモノトス從テ其公廷ニ於ケル證人ノ供述ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルヲ得ス

（參照）司法大臣ハ適當ナル場合ニ於テハ區裁判所判事試補又ハ郡市町村ノ長ヲシテ檢事ヲ代理セシムルコトヲ得（裁判所構成法第十八條三項）

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　齋藤建吉　辯護人　森肇

右詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年二月七日東京控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮三年罰金三十圓監視六月ニ處シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維準ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事岩野新平辯護士森肇ノ辯明ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

辯護士ノ擴張要旨第一第三點ハ第一審公判ニ地方裁判所ノ職務ヲ代理スルノ權ナキ檢事代理カ立會ヒタルハ適法ニ裁判所ヲ構成シタルモノニアラス從テ其公判ニ於テ爲シタル審問供述ハ無効ナルニ原院ハ第一審公判ニ於テ取調ヘタル證人阿部德七同清七伊藤音次郎大越惣次郎ノ供述ヲ採リテ本件ノ證據ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在リ○依テ第一審公判始末書ヲ檢スルニ公判ニ立會タルハ檢事代理渡邊夏衛ニシテ同人ハ如キ檢事代理ヲ命セラレタル司法官試補ハ地方裁判所ニ在テ同裁判所檢事ノ職務ヲ代理スルノ權ナキモノトス左スレハ第一審公

判ニハ正當ナル檢事ノ立會ナク完全裁判所ヲ構成シタルモノニアラサルヲ以テ公廷ニ於ケル證人ノ供述モ亦タ適法ニ爲シタルモノト謂フヲ得ス然ルニ原院カ其不適法ニ爲シタル證人岡部德七外三名ノ陳述ヲ錄取シタル公判始末書ノ部分ヲ採リテ本件ハ證憑トナシタルハ失當ニシテ上告ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ破毀ノ原由アル上ハ他ノ論旨ニ對シ一々說明スルノ必要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ事件ヲ宮城控訴院ニ移シ審判セシム

明治二十九年三月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私書僞造行使私印盜用詐欺取財ノ件

明治二十九年第一二一號
明治二十九年三月十日宣告

●判決要旨

（判旨第二點）公訴ハ抗告ノ決定ニ因テ提起セラルヘキモノニアラス

（同　點）私印僞造行使罪ニハ私印盜用罪ヲ包含ス

（判旨第六點）私書僞造行使罪ハ一般ノ信用ヲ害スル罪ニシテ詐欺取財罪ノ成立ニ伴隨シテ實害ヲ生スヘキモノニアラス

第一審　京都地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　黃瀨辰造　辯護人　東眞三郎　磯部四郎　高木益太郎

右私書僞造行使私印盜用詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年一月二十二日名古屋控訴院ニ於テ本院ノ移送ニ因リ被告ノ控訴ヲ審理シタル末京都地方裁判所ノ判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮三年ニ處シ罰金三十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス押收物品ハ總テ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ノ內證人松井源次郎木村宗太郎ニ關スル金一圓六十錢ハ被告ニ於テ大島利兵衛野垣槇ト連帶シテ負擔スヘシト言渡シタル判決ニ對シ被告カ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告カ上告趣旨ハ原判決事實ノ認定ニ依レハ被告ハ私印盜用私書僞造行使ニ關與セサルコト明白ナリ然ルニ實行正犯ト爲シタルハ不當ナリ何トナレハ則原判文ニ「槇ヨリ請取リ之ヲ以テ金員ヲ借入レシムル爲メ云々」トアルニ依レハ被告ハ槇ヲ敎唆シタルモノトセンカ理由齟齬シ且敎唆ニ關スル法條ヲ適用セサレハ理由ヲ付セサル者ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ查閱スルニ被告ハ第一審ニ於テ相被告タリシ大島利兵衛野垣槇ト共ニ元江越倉庫會社ノ米預リ證券ヲ僞造行使シテ自己ノ爲メ金員ヲ融通セント謀リ而シテ槇ヲシテ右米預リ證券五通ヲ僞造シ及ヒ同會社印社長印支配人印ヲ盜捺セシメ被告ハ之ヲ請取リ利兵衛ニ渡シ以テ同人ヲシテ

公訴ノ提起○峯麿事件ノ罪名○私書僞造罪ノ實害

平井權七ニ交付シ金三百圓ヲ借入レシメタリトノ事實ヲ認定セリ故ニ被告ハ本件ニ付共謀シタル上ハ縱令自ラ前揭ノ私印盜用及ヒ私書僞造行使ニ加功セサルモ利兵衞及ヒ權ノ所爲ハ即チ分身一體ノ所爲ナレハ被告ハ實行正犯ニシテ教唆者ニアラサルナリ因テ原判決ハ理由ノ齟齬又ハ理由ヲ付セサル不法アルコトナシ

辯護士東眞三郎カ擴張論旨ノ第一點ハ被告ハ○峯麿ニ於テ免訴セラレ檢事ヨリ抗告ノ末公判ニ付セラレタルモノニシテ即チ抗告ノ決定ニ依リ起訴セラレタルモノナリ而シテ右決定ノ事實ニ依レハ要スルニ被告ノ行爲ハ社長ノ實權ヲ有シ社務全般ノ事ヲ擔當中現米ヲ預リ居ラサルニ拘ラス預リタル如キ米券ヲ發行シタリトノ事實ニ對シ刑法上ノ責任アリトノ趣意ニ外ナラスシテ被告カ擅ニ他人ノ印影ヲ盜捺シ私書ヲ僞造シタリトノ事實ニアラサルナリ然ルニ原判決ハ抗告決定ノ事實ヲ度外ニ措キ右現米ヲ預ラスシテ米券ヲ發行シタル所爲ハ刑法上責任ヲ負フ可キモノナリヤ否ノ趣旨ニ對シテ判決ヲ爲サスシテ米預リ證券ヲ僞造行使シ金員ヲ融通セシコトヲ謀リ云々何レモ同會社印社長印支配人印ヲ盜捺セシメ云々ト判示シ以テ抗告決定ノ事實以外ニ新ナル事實ヲ認定シ隨テ刑法第二百八條ヲ適用シ處斷シタルハ起訴以外ノ事實ヲ設ケ來テ判決ヲ爲シタルモノナルヲ以テ不告不理ノ原則ニ違フ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○公訴ハ抗告ノ決定ニ因テ提起セラルルモノニアラスシテ原告官タル檢事ヨリ提起セラルルモノナリ而シテ第一審裁判所檢事ノ起訴狀ヲ査閱スルニ本案被告事件ノ罪名ハ私書私印僞造行使詐欺取財トアリテ右私印僞造行使トアル罪名中ニ私印盜用罪ハ勿論包含シ而シテ

抗告ノ決定モ亦之ト同一ナレハ原院カ私印盜用私書僞造行使罪トシテ處斷シタルハ決シテ不告不理ノ原則ニ違フモノニアラサルナリ

同第二點ハ豫審終結決定書ニ依ルニ「會社ノ文書其物ヲ僞造行使シ又其僞造ヲ爲スニ付自己ノ看守內ニアル會社ノ印章ヲ盜捺シタルモノト云フコトヲ得ス」ト說明シ免訴ノ決定ヲ爲シタリ而シテ檢事ヨリ抗告ノ結果トシテ抗告決定書ニ印章盜捺ノ事實ヲ認メタル廉ナキヲ以テ私印盜用罪ニ關シテ免訴ノ決定確定シタルコト分明ナリ然ルニ原判決ハ新ニ會社印社長印支配人印ヲ盜捺セシメ云々ト判示シ印章盜用罪成立セルモノト認メタルハ既ニ確定セル豫審ノ決定ヲ無視シタルモノニシテ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○第一審裁判所檢事ノ抗告申立書ヲ査閱スルニ私印盜用ノ點ニ付テモ亦抗告ヲ爲スノ趣旨ヲ明記シアルノミナラス抗告決定書ニ「(前略)被告辰造ハ云々私ニ會社ノ名義ヲ以テ空米ノ證券ヲ發行シ以テ金員ヲ融通セント欲シ云々米二十五俵券五枚ヲ作製シ之ニ社印役印割印ヲ押捺シ云々社印役印割印ヲ押用シタル所爲ハ同第二百八條第二項同第二百十二條ニ當リ云々」ト明示シアルニ付乃チ私印盜用ノ點ニ付免訴ノ決定ヲ爲シタル豫審終結ノ決定ハ決シテ確定シタルモノニアラサルコト明瞭ナレハ原判決ハ決シテ違法ニアラサルナリ

辯護士磯部四郎カ擴張論旨ハ原院カ被告ニ罪責アリトセラレタル斷案ハ被告カ江越倉庫會社ノ米券ヲ僞造シ大島利兵衞ヲシテ平井權七ヨリ金三百圓ヲ借受ケタリト云フ事實ニ關ス然ルニ原判決ノ理由ヲ見ルニ被告カ利兵衞ヲシテ僞造米券ヲ以テ權七ヨリ金三百圓ヲ借入レタル

公訴ノ提起○峯麿事件ノ罪名○私書僞造罪ノ實害

所爲ハ罪責ナシトセラレタリ然ラハ則米券ニ關スル事實ハ當初ヨリ其原因ヲ欠缺スルモノナレハ亦罪責ヲ生ス可キ理ナク原院カ事實ノ審究ニ關シ前後相齟齬スル所案ヲ下シ漫ニ米券僞造行使ノ罪責アリトシタルハ理由ヲ具セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○私書僞造行使ノ所爲ハ獨立シテ別個ノ犯罪ヲ構成スルコトヲ得可キモノナレハ本案ニ付米券僞造行使ノ所爲ヲ有罪ト爲シ右米券ヲ以テ平井權七ヨリ金三百圓ヲ借入レタル所爲ヲ無罪ト爲シタルハ固ヨリ當然ニシテ其金員ヲ借入レタル所爲ノ罪トナラサル理由ヲ明示シアル上ハ其他ノ理由ヲ付スルコトヲ要セス故ニ原判決ハ相當ナリトス

辯護士高木益太郎カ辯明論旨ノ第一點ハ原判決理由ノ末段ニ「原裁判所ニ於テ云々社印社長印支配人印ヲ盜用シタル所爲ハ各別罪ヲ構成スルモノナルニ合セテ之ヲ一罪ト爲シタル點云々失當ナリト雖モ本件ハ被告ノミノ控訴ニ係ルニ付刑事訴訟法第二百六十五條ニ依リ此點ニ付テハ原判決ヲ變更セス」トアレトモ既ニ其前後法律ノ理由ニ於テ社印社長印支配人印ヲ盜用シタル所爲ハ各同第二百八條第二項ニ依リ同第一項ノ刑ヨリ一等ヲ減シ同第二百十二條ノ監視ニ付シト揭ケ其各所爲ニ付相當ノ法則ヲ適用シアルヲ以テ第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノナルヤ明ナリ乃チ原判決ハ理由ニ齟齬アリト云フニ在レトモ○原判文ヲ査閲スルニ前後ノ理由ヲ對照スレハ則社印社長印支配人印ヲ盜用シタル所爲ハ各刑法第二百八條第二項ニ依リ同第一項ノ刑ヨリ一等ヲ減シ同第二百十二條ノ監視ニ付ス可キモノナルニ第一審ニ於テ之ヲ一罪ト爲シタルハ失當ナレトモ被告ノミノ控訴ニ係ルニ付刑事訴訟法第二百六十五條ニ依リ第一審判決ヲ變更セストノ判旨ナルコト明白ニシテ被告ノ不利益ニ第一審判決ヲ變更シタルモノニアラス隨テ原判決ハ前後ノ理由齟齬スルコトナシ

同第二點ハ原院ニ於テ金員騙取ノ點ハ其事實ナキコトヲ認メ無罪ノ判斷ヲ下シタルニモ拘ラス獨私書僞造行使罪ノ成立ヲ認メタルハ理由ノ齟齬ナリ何トナレハ則右二個ノ犯罪ハ實體上一個ノ所爲ニ過キサルヲ以テ之ヲ區別シテ論擬ス可キモノニアラス況ヤ僞造證書行使ノ目的ニシテ既ニ詐欺取財罪ヲ構成セサルモノトセハ僞造證書行使ノ爲メ實害ヲ受クル者ナク隨テ私書僞造行使罪成立スルモノニアラス因テ原判決カ此點ニ付有罪ノ判定ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右前段ノ論旨ハ辯護士磯部四郎ノ擴張論旨ニ對スル說明ニ依テ了解ス可シ又後段ノ論旨ハ私書僞造行使ノ罪タルヤ一般ノ信用ヲ害スルモノナルニ付詐欺取財ノ罪ヲ構成セサルモ之カ爲メ實害ヲ生スルコトナシト論スルコトヲ得ス故ニ私書僞造行使ノ罪アリト斷定シタルハ相當ノ判決ナリトス

判旨第六點

同第三點ハ原院公廷ニ於テ本訴ノ證據書類中江越　庫會社定欵及ヒ米券四通ヲ朗讀シタルコトナキニモ拘ラス之ヲ斷罪ノ資料ト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院ノ公判始末書ヲ査閲スルニ「裁判長ハ云々江越倉庫會社定欵ヲ摘讀シテ被告ニ問證據書類ノ要領ハ右ノ如クナリ異議ナケレハ全部ノ朗讀ヲ畧ス答讀聞セニ及ヒマセン裁判長ハ押收ニ係ル一切ノ證據書類ヲ示シ被告ニ問如何答別ニ爭ハアリマセン」ト記載シアルニ付乃チ江越倉庫會社ノ定欵ハ其要部ヲ摘讀シテ全部ノ朗讀ヲ省畧スルコトヲ被告ハ承諾シ又米券四通ハ一切ノ證據書類中

ニ包含スルモノニシテ其期讀ニ代エ被告ニ示シタルモノナレハ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私印盜用私印私書僞造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第一五二號
明治二十九年三月十日宣告

◎判決要旨

詐欺取財ヲ爲スニ因リ私書ヲ僞造行使シタル所爲(刑法第三百九十條第二項)ハ實質上ノ一罪ニシテ數罪ニアラス

(參照) 人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加スル因テ官私ノ文書ヲ僞造シ及ハ增減變換シタル者ハ僞造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス(刑法第三百九十條)

第一審　安濃津地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　水野彦五郎　辯護人　高橋捨六　高木益太郎

右彦五郎ニ對スル私印盜用私印私書僞造行使詐欺取財被告事件及之ニ附帶スル私訴ニ付名古屋院訴院ハ公訴ニ付テハ第一審裁判所檢事ノ控訴ニ依リ私訴ニ付テハ民事原告人美濃部八十一郎ノ控訴ニ依リ本件ヲ受理シ審理ノ末公訴ニ付テハ原判決ハ之ヲ取消シ被告彦五郎ヲ私印僞造使用ノ僞造使用一罪私書僞造行使十二罪私印盜用詐欺取財各三罪アリトシ一ノ重キ私印僞造使用ノ罪ニ從ヒ重禁錮四年罰金四十圓監視一年ニ處ス押收書類中僞造ニ係ル委任狀五通賣渡證書正副共六通小作證書改印届書改印證明願書依頼書各通ハ沒收シ其他ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用金十一圓三十錢ハ被告彦五郎ノ負擔トス私訴ニ付テハ原判決中被控訴人舘喜右衛門補谷戻太郎三輪猶作ニ關スル部分ハ之ヲ取消ス被控訴人舘喜右衛門ハ明治二十五年六月二十五日龜山區裁判所ニ於テ控訴人所有地伊勢國鈴鹿郡庄野村大字庄野千三百五十八番字里屋敷田一反九畝九歩外二十七筆買得ノ登記ヲ受ケタル其登記ヲ取消シ速ニ其地所ヲ控訴人ニ返還スヘシ被控訴人槽谷戻太郎ハ明治二十五年九月二十七日龜山區裁判所ニ於テ控訴人所有地伊勢國鈴鹿郡庄野村大字庄野千九百番字倉町田三畝十一歩外五十一筆買得ノ登記ヲ受ケタル其登記ヲ取消シ速ニ其地所ヲ控訴人ニ返還スヘシ被控訴人三輪猶作ハ明治二十五年十月六日龜山區裁判所ニ於テ控訴人所有地伊勢國鈴鹿郡庄野村大字庄野二千二百七十六番字長久留田二反一畝十七歩外五十七筆買得ノ登記ヲ受ケタル其登記ヲ取消シ速ニ其地所ヲ控訴人ニ返還スヘ

シ被控訴人水野彦五郎ニ對スル控訴人ノ控訴ハ之ヲ棄却ス私訴費用ノ内被控訴人水野彦五郎ニ關スル費用ハ總テ控訴人ノ負擔トシ其他ノ費用ハ總テ被控訴人舘喜右衛門樽谷戻太郎三輪猶作三名ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ服セス被告外三名ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告辯護人高橋捨六高木益太郎辯明第六ハ原判決主文ニ「被告彦五郎ヲ私印僞造使用罪一罪私書僞造行使十二罪詐欺取財各三罪アリトシ一ノ重キ私印僞造使用ノ罪ニ從ヒ重禁錮四年罰金四十圓監視一年ニ處ス」トアレ𪜈其判決理由ニ賣渡證書依頼書委任狀等ノ僞造行使ハ詐欺取財ノ手段ナリトシテ刑法第三百九十九條第二項ヲ適用シタルヲ以テ則チ私書僞造ニ依ル詐欺取財ノ罪アルコトヲ認メタルヤ明亮ナリ然ルニ原判決ハ實質上ノ一罪ヲ區別シ單純ナル私書僞造行使十二罪詐欺取財三罪ナリト斷定シタルハ不法ノ裁判ナリト云ヒ「私訴上告代理人ハ原院私訴ノ判決ハ公訴判決ノ理由ヲ引用シアルヲ以テ公訴判決破毀アルヘキモノナリト云フニ在リ○依テ原判決ヲ查閱スルニ其法律適用ノ部ニ於テ「（前略）各委任狀各賣渡證書（正副ニテ一罪）及小作證書ヲ僞造行使シタル所爲ハ何レモ同法第二百十二條ニ該當シ收印屆收印證明願書依頼書ヲ僞造行使シタル所爲ハ何レモ同法第二百十條第二項第二百十二條ニ該當シ金員ヲ騙取シタル所爲ハ何レモ同法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該當ス因テ同法第三百九十九條第二項及同第百條ニ照ラシ一ノ重キ私印僞造使用ノ罪ニ從ヒ處斷シ云々」トアリ既ニ刑法第三百九十條第二項ヲ適用シタル以上ハ詐欺取財ノ罪ト因テ私文書ヲ僞造シタル罪トハ彼是對比シテ其重シトスル所ヲ採テ一罪トナシ處斷スヘキモノナリ然ルニ判決主文ノ冒頭ニ「私書僞造行使十二罪詐欺取財各三罪アリトシ云々」トアリ此文詞ハ判決主文ノ冒頭ニ記載スルモ其被告ヲ重禁錮罰金監視ニ處分スル法律上ノ理由ニ外ナラス故ニ刑法第三百九十條第二項ヲ適用シタル理由ト此點ノ理由トハ相齟齬スルコト明カニシテ判決全部ノ破毀ヲ免カレサル不法アリトス既ニ此點ニ於テ公訴判決全部ヲ破毀スヘキ理由アリト認ムル以上ハ他ノ上告論旨ハ一々說明セス且ツ私訴ニ付原判決ヲ閱スルニ其理由中云々ノ事實ハ公訴判決ニ認ムル如クナレハ云云トアレハ右公訴判決ニシテ破毀スヘキモノナル以上ハ私訴判決モ隨テ全部ノ破毀ヲ免カレサルモノトス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

公訴私訴ニ對スル原判決ハ共ニ全部之ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移送ス

明治二十九年三月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治二十九年第二一〇號
明治二十九年三月十二日宣告

◎判決要旨

郵便局ノ集配人ハ其局ノ雇員ニシテ局長ノ雇人ニアラス

（參照）集配人ハ郵便電信局又ハ郵便局ノ集配人ヲ雇入レ又ハ其雇ヲ解クコトハ集配受負人之ヲナスモノトス（集配人服務規則第一條第一項）

第一審　福岡地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　小島太郎

明治二十九年二月四日長崎控訴院ニ於テ右太郎ニ對スル監守盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ヲ取消シ被告太郎ヲ輕懲役七年ニ處ス押収品ハ總テ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用金二圓七十錢ハ被告ノ負擔トスト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長大島貞敏ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ本院檢事及辯護士ノ辯明ヲ聽キ審理スル處

上告趣意書第一點ハ縷々陳辯スル所アルモ其要旨ハ一件記錄中一モ被告ノ犯罪ヲ證スルモノナク讒ニ證人松田源次郎佐々木義一等ノ證言アルモ其證言ハ不實ニシテ採用スヘキモノニアラス然ルニ原院カ證據ニ反シ架空ニ有罪ノ認定ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎裁判官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨事實認定ノ當否ヲ論爭スルモノニシテ上告適法ノ原由トナラス』第二點ハ本件ノ爲替貯金ハ被告ノ保管ニ係リ若シ水火盜難其他疎虞懈怠ニヨリ損失ヲ生セシメタルトキハ被告ニ於テ之ヲ賠償セサルヘカラサル責メアルモノナレハ躬ラ之レヲ竊取スルノ理由ナシト云フニ在レトモ◎賠償ノ義務アルモノハ必スシモ其物件ヲ竊取セサルモノトハ云フヘカラサルハ勿論ナレハ本論旨モ畢竟裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルモノトス』第三點ハ三等郵便電信局ノ集配人ナル者ハ同局長ノ雇人ニシテ一般官署ノ小使ト異ナルコトハ明治二十年逓遞信署公達第百號集配人服務規則ニ依テ明カナレハ集配人松田源次郎佐々木義一ハ局長タル被告人ノ雇人ナリ殊ニ右兩名ハ被告ト同居ノ者ニシテ本事件ニ付キ證人タル資格ナキモノナルニモ拘ラス原院ニ於テ右兩名カ證人トシテ取調ヘラレタル證書調書ヲ採用シテ證據ト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ◎右服務規則ニ依ルモ總テ集配人ハ其局ノ雇員ニシテ決シテ局長其者一私人ノ雇人ト爲シタルニアラサルコト判明ナリ而シテ又源次郎義一ハ兩名ハ被告人ト其住居ヲ異ニスルモノナルコトハ訴訟記錄ニ明カニシテ同居人ト認ムヘキ事實ナシ第四點ハ佐々木圓二ハ本件ニ付キ最モ嫌疑アルモノナルヲ以テ被告人利益ノ爲メ證人トシテ召喚アランコトヲ辯護人ヨリ請求ヲ爲シタルニ原院ニ於テ故ナク其請求ヲ棄却シタルハ越權ナリト云フニ在レトモ◎原院ノ公判始末書ヲ檢スルニ辯護人ノ請求スル證人ノ喚問ハ不必要ト否決シタリトノ言渡タル旨記載アリテ故ナク棄却シタルニアラストス因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○公印盜用公私文書僞造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第二一四號
明治二十九年三月十二日宣告

●判決要旨

法律適用ニ關スル檢事ノ意見ハ必スシモ法文ノ明示アルヲ要セス其意思ヲ表明スルヲ以テ足レリトス

第一審　盛岡地方裁判所　第二審　函舘控訴院

被告人　高階丈吾　辯護人　岡崎正也

右丈吾カ公印盜用公私文書僞造行使詐欺取財等被告事件ノ控訴ニ付明治二十九年二月十日函舘控訴院ニ於テ大審院ノ移送ニ係ル盛岡地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決中被告高階丈吾ノ控訴ニ係ル部分ヲ取消ス被告高階丈吾ヲ重禁錮三年ニ處シ監視八月ニ付ス押收ノ僞造證書類ハ之ヲ沒收シ其他ノ書類ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢事長山本昌行ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士岡崎正也ノ辯論立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決ス

ルコト左ノ如シ

被告カ上告ノ要旨原院ハ被告カ第二ノ行爲ニ關シ印鑑證明書ヲ公證人梅内直曹ニ差出シ結局之ヲ一條榮治ニ交付シタル事實ナルヲ以テ明治二十三年法律第百號及ヒ刑法第二百四條ニ該當スル犯罪ナリト判示シタルハ不當ナリ何トナレハ梅内直曹ノ證言ニ依レハ公證人トシテ法律上印鑑證明ヲ要セサルモノナレハ被告カ之ヲ示シタレハトテ公印ノ行使ヲ成サヽルハ全然無關係ノ人ニ示シタルト一般ナレハナリト云フニアレトモ●原判文ニ依レハ被告ハ他ト共謀シテ掉地卯作ノ印鑑證明書ヲ僞造シ之ヲ公證人役場ニ呈出シ公正證書ヲ作成セシメ尚其印鑑證明書ハ後日ノ證トシテ債主ニ渡置キトアリテ被告等ハ該證明書ヲ利用シテ證明ノ具トナシ尚後日ノ證トシテ之ヲ債主ニ渡シ信用ヲ措カシメタルノ事實ヲ認メアレハ法律上公證人役場ニ印鑑證明ヲ要スルト否トニ關セス之ヲ行使シタルモノト云ハサル可カラス因テ上告其理由ナシ岡崎辯護士上告趣意擴張要旨ノ第一點原裁判所ニ於テハ判文說明ノ如ク被告カ僞造ニ係ル掉地卯作ノ印鑑證明書ヲ行使シ其結果トシテ村役場吏員カ不實ノ證明書ヲ作成シタル事實ヲ以テ官文書僞造罪ヲ構成スヘキ者ト判示セラレタレトモ證書僞造罪ハ其署名者ノ資格ヲ詐リ冒スノ事實アルヲ要スルハ當然ニシテ其記事ノ眞否ノ如キハ犯罪構成ノ要件ニアラサルヤ明カナリ本件ノ證明書ハ相當公吏ノ作成シタル者ナレハ其事項ノ事實ニ反シタレハトテ以テ僞造罪ヲ構成スヘキ筋合ナシ又被告カ右僞造ノ證明願ヲ行使シタル結果トシテ公吏ヲシテ本件證明書ヲ作成セシメタル事實ハ全ク僞造ノ私書ヲ行使シタル結果ニシテ之レカ爲メ被告ニ

對シ官文書僞造罪ヲ構成スヘキ筋合ナシ云々ト云フニアレトモ○原判文ニ依レハ「被告丈吾眞治ハ亡近藤順治ト相謀リ云々捺ニ掉地外作ノ印鑑證明願書ヲ作成シ順治ハ當時衣川村々長タリシ故ヲ以テ自ラ其資格ヲ冒シ右願書ノ末尾ニ證明文ヲ記載シ且之ニ其職印及ヒ役場印ヲ盜捺シ以テ僞造ヲ完成シ之ヲ公證人役場ニ呈出シテ公正證書ヲ作成セシメ尚ホ後日ノ證トシテ該證明書ヲ債主ニ渡置タリ」ト判示シアリテ右ノ所爲ハ惣テ被告等ノ共謀上ヨリ生シタルノ事實ヲ認メアレハ即チ公文書僞造ノ行使ニシテ上告論旨ニ縷陳セシ如キ違法アルコトナシ』第二點本件ハ磐井支部ニ於ケル豫審ノ當初ヨリ明治二十六年四月十日佐々木太平カ本件ノ證人トシテ宣誓セシメラレ且訊問セラレタル當時ニ至ルマテ被告トシテ取調中ノ者ハ近藤順治高階丈吾山田眞治千葉幸右衛門高橋壽吉藤巻作之丞野村政成等ノ七名ナリ然ルニ右證人ヲ訊問スルニ付近藤順治外五名ニ對シ刑事訴訟法第百二十三條ノ關係ヲ訊問シ宣誓セシメタル事跡アレトモ其他ノ被告人ニ關シ之ヲ右證人調書ハ同法第百二十一條ニ違背セル不法アルニ拘ラス原院カ之ヲ證據ニ採用セラレタルハ不法ナリト云フニアレトモ○訴訟記錄ヲ査閲スルニ明治二十六年盛岡地方裁判所磐井支部ヘノ第六十七號官金竊取等ノ事件ニ付明治二十六年四月十日同廳豫審判事カ佐々木太平ヲ該事件ノ證人トシテ訊問シタル當時ノ被告人ハ近藤順治高階丈吾山田眞治藤巻作之丞野村政成鈴木傳四郎ノ六名ナリトス故ニ其宣誓書及ヒ調書ニ近藤順治外五名トアルハ前記六名ヲ指シタルコト明カナレハ豫審判事ハ證人ニ對シ右六名ト身分上ノ關係ヲ問査シ宣誓セシメタル上訊問シタルモノナルコトハ認メ得可キニ依リ該證人ノ調書ヲ違法ナリト云フヲ得ス因テ上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ』第三點檢事ハ事件ノ第一審ナルト第二審ナルコトヲ問ハス證據調濟ノ後ニ於テ法律適用ニ付キ意見ヲ陳述スヘキヲ要スルハ刑事訴訟法第二百二十條ノ規定ニ依リ明カナリ然ルニ原院公判始末書ヲ見ルニ檢事ハ第一審判決ニ錯誤アルヲ以テ之ヲ取消スヘキコトヲ申立タル事跡アルモ原院ニ於テ適用スヘキ法律ニ付意見ヲ述ヘタルコトナシ云々因テ原判決ヘ訴訟手續ニ違背セル不法アリト云フニアレトモ○檢事ノ法律適用ニ關スル意見ハ一ヶ法條ヲ明示セサルモ其意思ヲ表示スレハ足ルモノナリ茲ニ原院公判始末書ヲ査スルニ檢事ハ只第一審判決ハ法律適用ニ錯誤アルニ付之ヲ取消シ更ニ相當ノ判決相成度旨辯論セリトアリテ右ノ陳述ハ則チ法律適用ノ意見ヲ表示シタルモノナリト認メ得可キニ依リ上告論旨ハ其理由ナシ

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書僞造行使詐欺取財ノ件　明治二十九年第二五六號　明治二十九年三月十三日宣告

◎判決要旨

司法警察官ハ犯罪ノ捜査ヲ爲スニ付事毎ニ檢事ノ指揮ヲ待ツヲ要セス

司法警察官ハ檢事ノ補佐官ナリ

（參照）左ニ記載シタル官吏公吏ハ檢事ノ補佐トシテ其指揮ヲ受ケ司法警察官トシテ犯罪ヲ捜査ス可シ」第一、警視、警部長、警部」「警部補」第二、憲兵將校、下士」第三、島司」第四、郡長」第五林務官」第六、市町村長（刑事訴訟法第四十七條二項）

第一審　安濃津地方裁判所山田支部

第二審　名古屋控訴院

被告人　倉内勝助

右私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年二月二十四日名古屋控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理シタル末安濃津地方裁判所山田支部ノ判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮五月ニ處シ罰金五圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス押収書類ノ内僞造ニ係ル山梨地賣渡證一通ハ沒収シ古田春松名義ノ證明書一通ハ差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ非現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官ハ檢事ノ指揮アル外犯罪ノ捜査ヲ爲ス權利ナキモノナレハ本件ニ付警部大河平敎貞カ作成シタル古田春松ノ聽取書及ヒ警部代理巡査和田某ノ作成シタル鳥要吉ノ聽取書ハ即チ司法警察官カ檢事ノ指揮ヲ受ケス專斷ヲ以テ犯罪ノ捜査ヲ爲シタル不當ノ所爲ニ起因スルニ付無効ノモノナリ然ルニ原院カ之ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○司法警察官ハ犯罪ノ捜査ヲ爲スニ付檢事ノ指揮ニ從フヘキハ勿論ナリト雖モ事毎ニ其指揮ヲ待ツコトヲ要セス告訴告發等ニ因リ犯罪アルコトヲ認知シ又ハ犯罪アリト思料シタル場合ニ於テ直チニ捜査ノ處分ニ着手スヘキコトハ檢事ノ補佐官トシテ常ニ檢事ヨリ委任セラレタルモノト看做サルル可カラサル故ニ本件ニ付司法警察官カ捜査處分ヲ爲シ古田春松等カ任意ノ陳述ヲ錄取シ以テ聽取書ヲ作成シタルハ違法ニアラサルヲ以テ原院カ右聽取書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ是亦違法ニアラサルナリ

同第二點ハ原判文ノ冒頭ニ「被告勝助ハ明治二十八年十月中居村古田春松ヨリ山林賣却方ヲ依頼サレ云々」トアリテ即チ山林賣買ノ全權代理者タルコトヲ認メタルモノナレハ其代金ヲ受授スル權利アルハ當然ノ事ナリトス然ルニ其後段ニ至リ茲ニ金錢ヲ詐取スルノ目的ヲ以テ山林賣買ニ關シ代金ノ受取方ヲモ委任セラレタルモノヽ如ク詐言シ云々トアルハ即チ山林賣却ノ周旋ヲ依頼サレタリトノ判旨ニアラサルコト原然抵觸シ事實理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ查閱スルニ其冒頭ニ「被告勝助ハ云々古田春松ヨリ山林賣却方ヲ依頼サレ云々」トアルハ即チ山林賣買ノ取引ニ關スル代理權ヲ委任サレタリトノ判旨ニ過キスシテ山林賣買ノ取引ニ關スル代金ノ受取方ヲモ委任セラレタルモノヽ如ク詐言シ云々トタリ故ニ其後段ノ山林賣買ニ關シ代金ノ受取方ヲモ委任セラレタルモノヽ如ク詐言シ云々ト

司法警察官ノ犯罪捜査權○檢事ノ補佐官　七十三

アル判文ト雖モ其理由ノ齟齬スルコトアラサルナリ

同第三點ハ被告ハ寶買ヲ爲スコトヲ依頼サレ而シテ委任者タル古田春松モ亦之ヲ明認スルコトハ原判文ノ明示スル所ナリ故ニ被告カ寶買約定ヲ爲シタルハ委任ノ權利ヲ執行シタルモノニシテ詐欺手段ヲ以テ山田宗七ヲ信用セシメタルモノニアラスシテ宗七カ實地臨檢シ賣主ノ代理者タル被告ト賣買ノ約定ヲ爲シタルハ當然ノ事ニシテ罪トナラサル所爲ナリ然ルニ原院カ有罪ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○已ニ前項ニ說明シタル如ク原判文ニ認ムル所ハ被告ハ古田春松ヨリ山林賣却ノ周旋ヲ依頼ヲレタルニ過キスシテ山林賣買ノ取引ニ關スル代理權ヲ委任サレタルモノニアラサレハ本論旨ハ要スルニ原承審官カ認定外ノ事實ヲ以テ其認定シタル事實ナリト附會シ而シテ原判決ヲ非難スルニ過キサレハ固ヨリ採ルニ足ラサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事廳當融立會宣告ス

○放火及竊盜ノ件

明治二十九年第二三六號
明治二十九年三月十六日宣告

●判決要旨

重罪事件ト雖モ其判決言渡ニハ必スシモ辯護人ノ立會アルヲ要セス

（參照）重罪ノ事件ニ付テハ開廷前裁判長又ハ受命判事ハ裁判所書記ノ立會ニ依リ一應被告人ヲ訊問シ且辯護人ヲ選任シタルヤ否ヤヲ問フ可シ若シ辯護人ヲ選任セサルトキハ裁判長ノ職權ヲ以テ其裁判所ノ辯護士中ヨリ之ヲ選任ス可シ被告人及ヒ辯護士ニ異議ナキトキハ辯護士一名ヲシテ被告人數名ノ辯護ヲ爲サシムルコトヲ得書記ハ本條ニ付キ特ニ調書ヲ作ルヘシ（刑事訴訟法第二百三十七條）

第一審　浦和地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　新井重三郎

明治二十九年二月十四日東京控訴院ニ於テ右重三郎ニ對スル放火及竊盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ本院檢事及辯護士ノ辯明ヲ聽キ審理スル處被告人上告趣意書第一點ハ被告ハ原判決ニ揭クル如キ犯罪ノ所爲ヲ行フタル事アラサルノミナラス假リニ犯罪行爲アリタリトスルモ犯時十二歲以上十六歲未滿ニシテ而モ是非ノ辨別ナクシテ犯シタル者ナレハ刑法第八十七條（第八十條ノ誤記ナルヘシ）ニ依リ不論罪トナスヘキヲ

重罪ノ裁判言渡

相當トス然ルニ原判決ノ爰ニ出サリシハ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○前段ハ全ク裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノナルヲ以テ固ヨリ上告ノ原由トナラス後段論旨ニ付キ判文ヲ檢スルニ其末文ニ被告ハ年齡十二歳以上十六歳未滿ナリシモ是非ヲ辨別シテ犯シタルモノナリト判示シアリ即原院ハ被告ハ是非ヲ辨別シテ犯シタルモノト事實ヲ認メタルモノナレハ本論旨ハ畢竟右事實ノ認定ニ對シ徒ラニ批難ヲ試ミルニ過キサルモノナルヲ以テ是亦上告ノ原由トナラス『同第二點及辯護士上告趣意辯明書ノ趣意ハ重罪公判開廷ニ付テハ必スヤ辯護士ノ出廷ヲ要スルコトハ刑事訴訟法第二百三十七條ノ規定ニ依テ明カニシテ又同法第二百四十三條ニ依レハ辯護士ハ上訴スルノ權アルヲ以テ判決言渡ニ付テモ亦必ス辯護士ノ立會ヲ要スルコト明カナリ然ルニ原院ニ於テ判決言渡ノ期日ヲ辯護士ニ通知セス從テ當日辯護士ノ立會ナクシテ判決ヲ言渡タルハ違法ナリ右ノ如ク辯護士カ右判決言渡ニ立會タルコトナキハ一件記錄中辯護士當日出頭ノ名刺ナク又公判始末書ニ判決言渡ノ期日ヲ辯護士ニ告知シタルコトノ記載ナキニ依テ明カナルニ同始末書ニ當日辯護士カ出頭シテ判決言渡ニ立會ヒタル旨記載アルハ不法ノ處置ニシテ原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第百七十九條第一項ニ『被告人ハ辯論ノ爲メ辯護人ヲ用ユルハ辯論ノ爲メナルコトヲ得』トアリテ其辯護人ヲ用ユルハ辯論ノ爲メナルコトヲ以テ設令重罪事件ト雖モ判決言渡ニ付テハ必スシモ辯護人ノ立會アルヲ要スルモノニアラスト爲スヘキノミナラス本件ニ付テハ現ニ辯護人ハ當日出頭ノ名刺ナキコト又ハ期日告知ノ記載ナキコトヲ以テ當日出頭セサリシ確證ト爲サントスルモノハ如キモ右等出頭名刺又ハ告知ノ記載アルニアラサレハ出頭スルコトヲ得サルモノニアラサルハ勿論ナレハ之ヲ以テ右公判始末書ノ明記ヲ打消スヲ得サルコト亦論ヲ待タス因テ同法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事廳當職立會宣告ス

○酒精營業稅法違反ノ件

明治二十九年第二四〇號
明治二十九年三月十六日宣告

◎判決要旨

故障ノ受理ニ依リテ欠席判決ハ當然消滅ニ歸スヘキモノトス

（參照）故障ノ申立ヲ受理シタル場合ニ於テハ更ニ通常ノ規定ニ從ヒ裁判ヲ爲ス可シ（刑事訴訟法第二百三十三條一項）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　新井代次郎　辯護人　嶋山和夫
　　指田義雄

故障ノ受理

故障ノ受理

右酒精營業稅法違反被告事件ニ付明治二十九年二月十五日東京控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ更ニ罰金二千七百圓ニ處シ賣賣シタル酒精代價金一千三百六十七圓八十錢ヲ追徵スト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維章ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事廳當廳辯護士鳩山和夫指田義雄ノ辯明ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ被告ニ對シ無免許ニテ甲種ノ營業ヲ爲シタリトノ判決ヲ爲スニハ必ス自用者ニ非サル者ニ販賣シタルコトヲ必要トス然ルニ原判決ハ酒精ノ買受人ハ自用者ニ非サルモノナリトノ事實ヲ定メスシテ直チニ甲種ニ屬スル無免許營業ナリト判定セシハ理由ノ不備ナル裁判ナリト云フニ在レトモ○酒精營業稅法第一條ヲ按スルニ酒精ヲ買入レ自用者ニアラサル者ニ販賣スル者ヲ甲種營業人トス然ラハ原判文ニ甲種ニ屬スル營業ヲ爲シタルモノト判示シアル上ハ特ニ買受人カ自用者ニアラサルコトハ明示セサルモ同法第十條ヲ通用スヘキ事實ナルコト明ニシテ事實理由ノ不備ナリトセス』辯護士ノ擴張要旨第一ハ原判決ノ事實ニ依レハ被告カ買入レタル石數ハ三十六石ニシテ販賣石數ハ合計三十石二斗四升ニ過キス其餘ノ酒精ヲ販賣シタルノ事實ヲ定メスシテ三十六石ニ對スル營業稅三倍ノ罰金ヲ言渡シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○酒精營業稅法第一條ニ依レハ酒精ヲ販賣スル者ヲ營業者トス故ニ既ニ販賣シタルトキニ限ラス未タ販賣セスト雖モ酒精ヲ買入レ販賣ノ目的ヲ以テ貯藏シ何時ニテモ買手ノ需ニ應シ販賣シ得ルノ域ニ達シタルトキハ本條ノ營業人ナリトス況ンヤ被告ハ狹島五三郎ヨリ酒精三十六石ヲ買入レ自宅ニ引取タル後ヲ既ニ三十石二斗四升ヲ漸次相應市次郎ニ賣渡シタルモノナレハ酒精ノ營業ヲ爲ス者ナルコト勿論ナリ而シテ同法第十條ニ「無免許ニテ營業シタル者ハ其ノ現在酒精類云々ヲ沒收シ營業稅三倍ノ罰金ニ處ス但シ已ニ賣捌キタルモノハ其ノ代價ヲ追徵ス」トアリテ營業者ニシテ無免許ナル上ハ他ニ賣渡シタルモノト未タ賣渡サヽルモノトヲ別タス酒精全部ノ石數ニ對シ三倍ノ罰金ニ處スルモノトス依テ原院ニ於テ被告カ買入レタル酒精ノ全部即三十六石ニ對スル罰金ヲ科シタルハ相當ナリトス』第二ハ原院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却スト雖モ酒精ノ欠席判決アリテ之ニ對シ故障ノ申立ヲ爲シタルニ依リ原院ハ之ヲ受理シ控訴ヲ理由アリトシテ第一審判決ヲ取消シナカラ欠席判決ヲ廢棄スルノ判決ヲ爲サス二個ノ判決兩立スルニ至リタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法ニ在リテハ故障ヲ受理スルニ依リテ欠席判決ハ自カラ消滅ニ歸スルヲ以テ其故障ニ對スル對審判決ニ於テ欠席判決ヲ廢棄ノ判旨ヲ明記セサルモ逆法ニアラス』第三ハ間稅官吏ハ犯則者ニ對シテ訊問ヲ爲シ調書ヲ作成スルノ權能アリト雖モ間接國稅犯則者處分法第九條ノ要件ヲ欠キタル調書拔萃ハ適法ノ證據ニアラス況ンヤ該官吏カ被告ニ不利益ナル部分ヲ隨意ニ拔萃シタルモノヽ如キハ不法ノ甚シキモノナリ然ルニ原判決ハ狹島五三郎吉田仲三郎ノ尋問調書拔萃ハ拔萃機濱伊助ノ臨檢調書拔萃ヲ以テ間接國稅犯則者處分法第九條ノ要件ノ記載ヲ欠ク所アルハ當然ナリ而シテ調書作成ノ權能アル官吏ノ拔萃謄寫シタルモノナレハ調書ノ拔萃トシテハ有效ナル

文書ナルヲ以テ原院カ之ヲ採用シ斷罪ノ證據ト爲シタルハ不法ニアラス上告ハ其理由ナシト
ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本按上告ハ之ヲ棄却ス

上告豫納金ハ明治十九年勅令第四十六號ニ依リ其半額ヲ沒收ス

明治二十九年三月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○賭博再審ノ件

明治二十九年再審第一七號
明治二十九年三月十七日宣告

◎判決要旨

公正證書ヲ以テ原判決ニ認メタル前科ニ錯誤アルコトヲ證明スルトキハ再審ノ訴ヲ爲スコトヲ得

（參照）再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス（刑事訴訟法第三百一條）

公正證書ヲ以テ訴訟記錄ニ僞造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルトキ（同第五號）

原裁判所　岐阜地方裁判所

被告人　松浦竹三郎

右竹三郎ニ對スル賭博被告事件ニ付明治二十九年一月十六日岐阜地方裁判所ニ於テ賭博罪ア
リトシ重禁錮四月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ押收ニ係ル賭博ノ器具及ヒ賭錢ハ總テ之ヲ沒收
スル旨言渡シタル確定判決ニ對シ被告ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第三百六條
ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告竹三郎再審ノ訴旨ハ要スルニ被告ハ所轄村長證明通リ嘗テ一度モ處刑ヲ受ケシコトナキ
ニ原判決ハ前科再犯已上ノモノトシテ刑法第九十二條同第九十八條ニヨリ一等ヲ加重シタル
ハ不法ナリト云フニ在リ◎依テ案スルニ本件被告人ハ前科更ニ無カリシコトハ岐阜縣大野郡
黒野村外四ケ村組合長松浦六三郎ノ證明書ニ依テ明白ナリ而シテ原判決ニ明示セシ前科ニ付
裁判言渡書謄本及ヒ前科調書ヲ查閱スルニ氏名ハ松浦竹三郎ニシテ當被告人ノ氏名ト同一ナ
レトモ其住所ハ岐阜縣加茂郡久田見村ニシテ生年月モ安政五年四月ナレハ此前科調書ヲ以テ
本件被告人ヲ處分シタルコト明カニシテ刑事訴訟法第三百一條第五號ニ規定セシ再審ノ原由
アリトス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第三百七條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

原判決ヲ破毀シ再ヒ審判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ名古屋地方裁判所ニ移送ス

明治二十九年三月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○誣告ノ件　明治二十九年第二四三號　明治二十九年三月十七日宣告

◎判決要旨

虚無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル判決ハ不法ナリ

第一審　岐阜地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　後藤善三

右善三ニ對スル誣告事件ニ付明治二十九年二月二十四日名古屋控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス後藤善三ノ誣告ノ罪アリトシ重禁錮六月罰金四圓ニ處ス假下金ハ其儘差出人ニ還付ス公訴裁判費用金七十五錢ハ被告之ヲ負擔スヘシト言渡シタル原判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告善三上告趣意第二點後段ノ趣旨ハ要スルニ原判決證憑列記ノ部ニ「當公廷ニ於ケル供狀」トアリテ參考人安藤與藏已下證人等ノ出廷シ其供狀ニ依リテ認定セラレタル如ク見ユルモ更ニ參考人其他ノ人ハ出廷シタル如キ事實ハ見ルコト能ハス依テ何人ノ口述狀況ニ因リテ之レヲ斷定セラレタルヤ氷解スルコトヲ得ス假リニ之ヲ上告人カ供狀トスルモ毫モ何人ノ供狀ナルヤヲ明記セサレハ之レヲ見ル能ハス之レ法律上理由ヲ明示セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ◎依テ原判決ヲ查閱スルニ其證憑列記ノ部ニ「巡查廣瀨錄太郎ノ作リタル聽取書告訴聞取調書參考人安藤與藏安江彌助證人川村利七ノ各讓審調書當公廷ニ於ケル供狀ニ依リ證憑十分ナリト」アリテ其供狀ハ參考人及ヒ證人等ノ原院公廷ニ於ケル供狀ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルモノヽ如シ然ルニ其公判始末書ヲ閱スルニ證人參考人等ノ原院公廷ニ出席シタル事跡毫モ之レヲ認定シタル不法アリト云ハサルヘカラス若シ否ラサルニ付キ即チ證憑ノ明示ヲ缺キタル不法アルモノニシテ到底全部破毀ヲ免カレサル不法ノ裁判ナリトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキ理由アリトスル以上ハ他ノ上告論旨ハ一々說明ヲ要セス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ移送ス

明治二十九年三月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件　明治二十九年第二四四號　明治二十九年三月十七日宣告

◎判決要旨

債務者ノ供託シタル金員ヲ或ル期間内債權者ニ預ケ置クヘキ示談ヲ爲シ債權

預金ノ所有權

者ニ於テ之ヲ取下ケ保管シタルトキハ該金ノ所有權ハ其授受ト同時ニ債權者ニ歸スヘキモノトス而シテ仍ホ其所有權ノ債務者ニ存スルコトヲ認メンニハ相當ノ理由ヲ付スルヲ要ス

第一審　大阪地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　中島德次郎

詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年二月二十日大阪控訴院ニ於テ大阪地方裁判所カ被告德次郎ヲ重禁錮八月罰金拾圓監視六月ニ處ス公訴裁判費用ハ被告人ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理シタル末原判決ヲ取消シ被告德次郎ヲ無罪トスト言渡シタル判決ヲ不法トシ同院檢事長林誠一ハ上告ヲ爲シ被告ハ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意第二ハ刑法第三百九十條ニ人ヲ欺罔シ云々騙取シタルモノトアリテ同法第三百六十六條ノ如ク人ノ所有物云々トセサルハ他ナシ他人ノ占有ニ係ルモノヲ騙取セハ自他ヲ論セス犯罪ヲ構成スルヲ以テナリ明治二十八年五月十四日鹿取忠信被告事件ニ對スル大審院判例ニ照スモ明ナリ然ルニ本金額カ民吉ノ占有ニ係ルヲ認メナカラ詐欺取財ノ罪ヲ構成セストスルヲ爲シタル判決ハ擬律ヲ誤リタルヤ論ヲ俟タス云フニ在リ○依テ原判文ヲ閲スルニ被告ハ松尾善六ニ對スル債務ノ爲メ有體動產ヲ假リニ差押ヘラレントスルニ當リ金二百五拾五圓ヲ供託シテ一旦差押ヲ免レタル後ヲ更ニ右供託金ヲ債主ニ取下ケシメテ或ル期間內之ヲ債主ニ預ケ置クヘキ示談ヲ爲シ債主ニ於テ供託金ヲ取下ケタル處被告ハ辭柄ヲ設ケ之ヲ欺キ虛無ノ小切手ヲ交付シテ其預ケ置キタル二百五十五圓ノ金ヲ債主ヨリ取出シタル事實ヲ叙シアリ而シテ之カ無罪ノ理由トシテハ右金圓ハ被告ノ所有ナルヲ以テ詐欺取財ノ罪ヲ構成セストノ事ナリ然レトモ既ニ金圓ヲ債權者ニ受取ラシメタル以上ハ其金圓カ封金等特定物ニアラサル限リハ其授受ト同時ニ所有權ハ債主ニ歸スヘキモノナレハ原院カ右ノ如ク被告カ金圓ヲ債主ニ預ケタルコトヲ認メ而シテ直ヲ之ヲ被告ノ所有ナリト爲シタルハミニシテ其金圓ヲ債主ニ預ケタルモ尙所有權ノ被告ニ存在スルトノ理由ヲ付セサルハ即チ理由ノ不備ニシテ擬律ノ當否ヲ監査スルニ由ナキ不法ノ裁判ナリトス此點ニ於テ原判決ハ全部ノ破毀ヲ免レサルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對シ說明スルノ要ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治二十九年三月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○冒認ノ件　明治二十九年第二五八號　明治二十九年三月十七日宣告

◎判決要旨

第一二審ノ判決互ニ其認定ヲ異ニシタルトキハ控訴ハ棄却セラルヘキモノニアラス

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　大塚新治郎

右冒認被告事件ノ控訴ニ付明治二十九年二月十九日宮城控訴院ニ於テ審理ノ末本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長代理檢事正木昇之助ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ第一審ニ於テハ數名ノ共犯者アリテ悉ク其判決ニ服從シ第二審ニ至リテハ當被告一人ノミノ事件トナリタリ而シテ第一審ニ於ケル罪狀ヲ數フレハ第一乃至第八即チ八ケノ罪狀アリシナリ當被告ハ此八ケ條ノ內第二乃至第六即チ五ケ條ニ關係シテ罪ヲ犯シタルモノトセリ而シテ第一審ハ被告ヲ數罪俱發ニ問ヒ其內ノ重キ第五ノ罪ニ從ヒ處斷セラレタルニ第二審判文ヲ見ルニ「第一乃至第五ノ各所爲ハ共ニ刑法第三百九十三條第一項第三百九十條第一項第三百九十四條及ヒ第百四條ニ該當シ而シテ數罪俱發ナルヲ以テ同法第百條ヲ適用シ其中第五ノ罪ニ從ヒ云々」ト言渡シタルハ不法ナリ何トナレハ第一審ニ於ケル第五ノ罪ハ第二審ニ於ケル第四ノ罪ニ當リ又第二審ノ第五ノ罪トハ第一審ノ第六ノ罪ニ當リ其重シト見ル處異ナルニ原院ハ故ナク其判決ヲ變更シナカラ何等ノ說明ヲモ爲サス漫然控訴棄却ヲ言渡シタルハ不法ナリト云フニ在リ◎因テ按スルニ被告所論ノ如ク原院カ一ノ重シト認メタル第五ノ罪ハ原院ノ第四ノ罪ニ當リ即チ第一審ノ第六ノ罪ニ當リ第一審カ一ノ重シト認メタル第五ノ罪ハ原院ノ第四ノ罪ニ當リ即チ數罪中一ノ重キモノヲ定ムルニ付原院ハ第一審ト其認定ヲ異ニシタルニ拘ハラス第一審判決ヲ相當ナリトシテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ノ判決ニシテ上告ハ其理由アリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ移送シ更ニ適法ノ審判ヲ爲サシム

明治二十九年三月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○强盜殺人ノ件　明治二十九年第二二二號　明治二十九年三月十九日宣告

◎判決要旨

被告人ノ年齡ハ必スシモ戸籍ニ憑據スルヲ要セス證人及參考人ノ豫審調書ヲ年齡ノ査定

採容シ之ニ依テ算定スルコトヲ得而シテ其年齢ノ算定ハ事實問題ニ屬ス

第一審　水戸地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　松井松之助

明治二十九年二月七日東京控訴院ニ於テ右松之助ニ對スル強盜殺人被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件被告ノ控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維章ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ本院檢事及辯護士ノ辯明ヲ聽キ審理スル處

上告趣意ハ戸籍面ニ依レハ被告ハ明治九年ノ出生ニシテ本件犯罪ノ當時即チ明治二十八年四月ニ在テハ未タ丁年ニ達セサリシモノナルヲ以テ本刑ヨリ一等ヲ減シテ處斷セラルヘキモノナルニ原院ニ於テ被告ノ此點ニ對スル論旨ヲ採用セスシテ控訴棄却ノ言渡ヲ爲シタルハ法律ニ違背シタル不法アルモノナリト云フニ在リ○因テ審案スルニ諸般ノ證據ヲ取捨スルハ事實裁判官ノ職權ニシテ而シテ原院ハ戸籍ヲ採ラスシテ證人及參考人ノ陳審調書ヲ採用シ被告カ出生ノ年月日ハ明治九年ニアラスシテ明治六年六月ナリト判定シタルモノナリ從テ被告ハ犯罪ノ當時已ニ丁年者タリシヲ以テ減等ノ處分ヲ爲スヘキモノニアラス即チ原判決ハ相當ニシテ上告ハ理由ナシトス因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○强盜ノ件　明治二十九年第二五二號　明治二十九年三月十九日宣告

○判決要旨

（判旨第二點）　强盜ノ目的ヲ以テ他人ノ家ニ侵入シ暴行ヲ加ヘタル以上ハ財物强取ノ事實アルト否トニ拘ラス强盜罪ナリトス而シテ此場合ニ於ケル負傷ノ所爲ハ當然强盜傷人罪ヲ成立ス

（參照）　人ヲ脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘテ財物ヲ强取シタル者ハ强盜ノ罪ト爲シ輕懲役ニ處ス（刑法第三百八十條）

强盜人ヲ傷シタル者ハ無期徒刑ニ處シ死ニ致シタル者ハ死刑ニ處ス（刑法第二百八十條）

（判旨第三點）　重罪控訴豫納金免除ノ申請ニ對スル決定ハ原判決ノ前審ニアラス從テ其決定ニ干與シタル判事ハ法律上除斥セラルヘキモノニアラス

（參照）　判事ハ左ノ場合ニ於テ法律ニ依リ其職務ノ執行ヨリ除斥セラルル可シ（刑事訴訟法第四十條一項）

判事其事件ノ豫審終結ニ干與シ又ハ不服ヲ申立テラレタル裁判ノ前審ニ干與シタルトキ（同條四號）

强盜傷人罪ノ成立○前審ノ干與

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　荻田長藏　辯護人　高木益太郎

右強盜被告事件ニ付明治二十九年三月二十日東京控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ無期徒刑ニ處スト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニヨリ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事廳當廳辯護士高木益太郎ノ辯明ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ要旨ハ公判ノ際一件記錄ノ朗讀ヲ爲サス有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ口頭審理ノ定則ニ違反スル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ依レハ本件記錄ハ朗讀セシメサルモ意見ナキヤノ問ニ對シ被告人辯護人異存ナシト答ヘアリテ朗讀省畧ヲ甘諾シタルモノナレハ其朗讀ナキヲ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス』辯護士ノ辯明要旨第一ハ刑法第三百七十八條ニ依レハ財物强取ヲ以テ强盜已遂ノ要素トナス而シテ立法者ハ同一ノ節目中ニ强盜ナル法語ヲ二樣ノ意味ニ使用シタリト見做スヘカラサルヲ以テ第三百八十條ニ所謂强盜モ財物强取ヲ以テ已遂ノ一條件トナスヤ必セリ然ルニ財物ヲ强取セスシテ逃去タル、未遂ノ所爲ニ對シ第三百八十條前段ノ已遂犯ヲ以テ論スルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レモ○被告カ强盜ノ目的ヲ以テ岩吉ト共ニ仕込杖ヲ携ヘ與吉方ヘ押入リ與吉ニ暴行ヲ加ヘタル上ハ財物ヲ强取シタルト否ニ關セス强盜ニ外ナラス其强盜ニシテ人ヲ負傷セシメタル事實ハ刑法第三百八十條前段ノ强盜傷人罪ヲ構成スルモノトス故ニ原判決ノ擬律ハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシ』第二ハ本件ニ付原院ノ裁判長タリシ松室判事ハ麗ニ共犯岩吉ノ重罪控訴豫納金免除ノ申請ニ對シ岩吉ハ被告ト强盜傷人ノ事實アルモノト認メ乃チ控訴ノ理由ナキモノトシテ免除ヲ許サストノ決定ヲ與ヘタルニモ不拘原判決ニ參與シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○重罪控訴豫納金免除ノ申請ニ對スル決定ハ原判決ノ前審ニアラサルヲ以テ右決定ニ干與セシ判事ハ原判決ヲ爲スニ付除斥セラルヽモノニ非サルヲ以テ論旨ハ如キ違法アルコトナシ』第三ハ豫審ニ於テ證人齋藤與吉ヲ訊問スル際民事原告人小川源兵衛ト刑事訴訟法第百二十三條ノ關係ヲ問査シタル事跡ナク又小川源兵衛ハ民事原告人ナルニ之ヲ證人トシタルハ違法ナリ然ルニ原院モ右兩名ノ調書ヲ證人ノ調書トシテ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○齋藤與吉ノ調書ニハ刑事訴訟法第百二十三條ニ記載スル條件ニ付取斜シタル處牴觸ナキヲ認メ證人トシテ訊問スル旨ノ明記アレハ民事原告人トノ關係ヲ問査シタルコト明カナリ又小川源兵衛ハ證人トシテ訊問ヲ受タル日ト私訴ヲ申立タル日ハ同一ナリト雖モ其調書ニ刑事訴訟法第百二十三條ノ條件ヲ取斜タル處牴觸ノ廉ナキヲ以テ證人トシテ訊問スル旨ノ明記アレハ私訴申立前即民事原告人トナラサル以前ニ證人トシテ陳述シタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ原院ニ於テ右兩名ノ調書ヲ證人ノ調書トシテ採用シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本控上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月十九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事廳當廳立會宣告ス

○強姦未遂成傷ノ件

明治二十九年第二五五號
明治二十九年三月二十三日宣告

◎判決要旨

強姦等ヲ爲スニ因テ人ヲ創傷セシメタル所爲(刑法第三百五十一條)ハ親告罪ニアラス從テ告訴ノ拋棄ヲ以テ公訴權ヲ消滅セス

(參照)前數條ニ記載シタル罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ殿打創傷ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス但強姦ニ因テ廢篤疾ニ致シタル者ハ有期徒刑ニ處シ死ニ致シタル者ハ無期徒刑ニ處ス(刑法第三百五十一條)

第一審　靜岡地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　池谷竹次郎　辯護人　熊倉操士屋兼三郎

右池谷竹次郎カ強姦未遂成傷被告事件ニ付明治二十九年二月二十六日東京控訴院ニ於テ靜岡地方裁判所ノ判決ニ對スル被告人ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告池谷竹次郎ヲ重禁錮二年ニ處ス押收ノ物件ハ差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ全部被告ノ負擔トスト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ヨリ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護人熊倉操士屋兼三郎ノ辯論及立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ本案事件ハ全ク冤罪ナルヲ以テ其人違ナルヲ證明スル爲メ證人ノ申請ヲ爲シタルニ原院ハ其證人ヲ不必要ナリト決定シナカラ被告人ヲ犯罪者ト爲シタルハ利益ノ證據提出ヲ拒ミタルモノニシテ違法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ◎公判廷ニ於テ證人喚問ノ申請ヲ許可スルト否トハ裁判官ノ職權ニ任シタルモノナルハ相當ノ處分ニシテ違法ト爲スコトヲ得サルモノトス

辯護士熊倉操カ上告趣意擴張書ノ要旨ハ原院ニ於テ被告ノ所爲ヲ以テ強姦未遂ナリトシ處斷セラレタルモ其後被害者ヨリ告訴ヲ取下タル事實ハ其取下書類ニヨリ明カナリ然ラハ本案ノ辯論ヲ俟タスシテ刑事訴訟法第六條第二項ニ依テ消滅スルモノナレハ免訴ノ判決アルヘキモノト思量ス然レトモ原院ハ被告ノ所爲ヲ以テ強姦未遂ノ外尚ホ毆打創傷罪アリト認定シタル以テ強姦罪ハ暴行強迫ニ出ルモノナレハ其創傷事實ノ如キハ當然ノ結果ニシテ主タル強姦罪消滅スルトキハ從タル創傷罪モ共ニ消滅スルモノト信ス假ニ本案ハ數罪俱發ナリトセンカ親告罪タル強姦罪ハ告訴ノ拋棄ト共ニ消滅スルモノナレハ他ニ俱發ノ犯罪アルモ爲メニ一旦消滅シタル親告罪ノ復活スル理由ナキモノトス又原判文ニ被告ノ所爲ハ刑法第三百五十一條ニ依リ第三百四十八條第百十三條第百十二條第六十九條ヲ適用シテ一等ヲ減シ第三百一條第二項ニ照シ其重キ強姦未遂罪ニ從ヒ云々トアリ此判文ニ依レハ何故ニ其重キ強姦未遂ニ問フタルヤ知ルニ由ナシ是レ法律ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ◎刑法第三百五十一條ハ、強姦等ノ罪ヲ犯スニ因テ人ヲ創傷セシメタル所爲ヲ罰スル法條ニシテ此條ノ罪ハ告訴ヲ待テ論スルノ特例ナキヲ以テ告訴ノ拋棄ニ因リ公訴消滅スルモノニ非ス而シテ同第三百五十

條ニ前數條ニ記載シタル罪ハ云々告訴ヲ待テ其罪ヲ論スト雖モ第三百四十六條以下ニ記載セシ猥褻及ヒ强姦等ノ罪ヲ指稱シタルモノニシテ其後條タル第三百五十一條ノ罪即チ人ヲ死傷ニ致シタル場合ニ於テハ告訴ヲ待テ其罪ヲ論スルノ限ニ在ラサル旨明白ナリ故ニ本案被告事件ニ付被害者ヨリ告訴ノ取下ケヲ爲シタルモ之ヲ以テ犯罪ノ消滅シタルモノト云フコトヲ得サルナリ又本件ノ事實ハ强姦ヲ爲サントシテ人ヲ創傷セシメタル所爲ナルヲ以テ單ニ刑法第三百五十一條ニ依リ毆打創傷ノ本條ニ照シ重キニ從テ處斷スヘキモノニシテ固ヨリ數罪俱發ノ法條ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ原判文ニ列記セシ刑法ノ各條ヲ適用シ其重キ强姦ヲ未遂罪ニ問擬シタルハ相當ノ判決ニシテ法律ヲ適用セストノ論旨モ亦相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月二十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○竊盜再審ノ件

明治二十九年再審第一九號
明治二十九年三月二十四日宣告

●判決要旨

同一ノ事件ニ付共犯ニアラスシテ別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルトキハ再審ノ原由トナスコトヲ得

原裁判所　盛岡地方裁判所

被告人　武田鶴松

右竊盜被告事件ニ付明治二十八年十二月二十三日盛岡地方裁判所ニ於テ重禁錮五月監視六月ニ處ス押收物件ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ同裁判所檢事ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第三百六條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

再審ノ訴旨ハ本案ノ事實タルヤ鶴松ハ郵便物配達方ノ規定ニ背キ其郵書ヲ居村高橋和市ナル者ニ託シ高橋重作ヘノ渡方ヲ依賴シタルモ同村ニ高橋重作ト云ヘル同氏名ノ者兩人アリ但村字ヲ異ニス(受信人重作ハ字岩崎ニシテ他ノ重作ハ字岩崎新田ナリ)ト雖モ和市ハ之ニ心付カス右郵信人ニ非サル字岩崎新田高橋重作ニ引渡シタリ然ルニ此重作ナル者其已レニ宛タル信書ニ非サルコトヲ知リナカラ之ヲ受取リ開封シテ在中爲替券ニ虛僞ノ記載ヲ爲シ以テ券面ノ金員ヲ郵便局ヨリ受取リタルモノナリ因テ高橋重作ニ對シ起訴ニ及ヒタル處審理ノ末盛岡地方裁判所ニ於テ對席判決ヲ以テ明治二十九年三月四日有罪ノ言渡ヲ爲シ而シテ其判決確定シタルニ付即チ刑事訴訟法第三百一條第二號ニ該當スル再審ノ原由アリト云フニ在リ○因テ右高橋重作カ本案ニ關スル被告事件ノ訴訟記錄及ヒ同人ニ對シ明治二十九年三月四日盛岡地方裁判所ニ於テ言渡シタル判決書ヲ查閱スルニ本訴趣旨ノ事實明確ナルニ付即チ刑事訴訟法第三百一條第二號ノ規定ニ該當スル再審ノ原由アリト認ム

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七條ニ依リ再審ヲ爲サシムル爲メ原判決ヲ破毀シ本案ヲ青森地方裁判所ニ移ス

明治二十九年三月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○故殺未遂ノ件

明治二十九年第二三三號
明治二十九年三月二十四日宣告

◎判決要旨

檢事カ起訴ノ事件ニ付シタル罪名ハ裁判所ヲ拘束ス可キモノニアラス故ニ公判ニ於テ豫審終結ノ決定ニ基キ其事件ノ罪名ヲ變更スルモ違法ニアラス

第一審　大津地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　西澤數馬

右故殺未遂被告事件ニ付明治二十九年二月十三日大阪控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理シタル末大津地方裁判所カ被告ヲ重懲役九年ニ處シ犯罪ノ用ニ供シタル小刀壹挺ハ之ヲ沒收シ押收ノ小刀壹挺ハ被告ニ還付ス公訴裁判費用ハ被告負擔スヘシト言渡シタル判決ハ相當ニシテ被告ノ控訴ハ其理由ナキニ付之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ原判文ノ理由中被告カ被害者押谷万吉ト宿怨アルコトヲ揭ケ常ニ不快ノ念ニ堪ヘサル折柄云々醫術ニ用ユルランセツトト稱スル小刀ヲ取出シ之ヲ懷中シ云云トアリテ謀殺ニ關スル殺意アルコトヲ認メナカラ平素ノ憤憤一時ニ激發シ忽然殺意ヲ生シ云云トアリテ故殺ノ事實ヲ附加シ被告ヲ刑法第二百九十四條ニ照シタルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ◎原判文ヲ査閱スルニ万吉ハ醫長被告ハ醫員トナリ万吉ノ聲望常ニ被告ノ上ニ出ツルノミナラス業務上往々意見ヲ異ニスルコトアリ不快ノ念ヲ懷キ居リシ折柄高山與八郎カ赤痢病ニ感染セシ事ニ付意見ヲ異ニシタルヨリ平素ノ憤憤茲ニ激發シ忽チ殺意ヲ生シ携帶セシ革盤ヨリ醫術ニ使用スルランセツトト稱スル刃物ヲ取出シ之ヲ懷中シ同室ノ椅子ニ腰掛ケタル万吉ノ傍ニ至リ左手ニテ同人ヲ抱キ右手ニランセツトヲ持チ万吉ヲ傷ケタリトノ判旨ニシテ乃チ前後一貫故殺ノ事實ヲ認メタルノミニシテ毫モ謀殺ノ事實ヲ認メタルコトナケレハ理由ノ齟齬スルコトアラサルナリ

同第二點ハ逮捕告發調書ハ被告ニ對シ何等ノ辯明ヲモ爲サシメスシテ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎原院ノ公判始末書ヲ査閱スルニ裁判長ハ逮捕告發調書ヲ讀聞シ如何ト問答何事シタルカ知ラスト記載シアリテ即チ被告ニ意見ヲ問ヒ辯解ヲ爲サシメタルコト明白ナルニ付本論旨ハ採ルニ足ラサルモノトス

同第三點ハ原院ニ於テ證人河邊富太郎ノ證言ニ依リランセツトヲ以テ人ヲ殺シ得ルト認定シタレトモ此等ノ事ハ鑑定人ノ鑑定ニ依リ判定ス可キニ證人ト鑑定人トヲ區別セサリシハ違法

ナリト云フニ在テ◎要スルニ原水審官ノ職權ニ存スル採證ノ當否ヲ論難スルニ過キサルモノナレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第四點ハ第一審判文冒頭ニ故殺未遂被告事件ノ公訴云々ト記載シアリテ原院モ亦本件ヲ以テ故殺未遂事件トシテ審理シタレトモ本件公訴ハ謀殺未遂トシテ起訴セラレタルモノナレハ原院公訴ノ受理ハ不適法ナリト云フニ在レトモ◎檢事ノ公訴ハ本件ニ付謀殺未遂ノ罪名ヲ付スルモ裁判所ハ固ヨリ其罪名ニ拘束セラル可キモノニアラス而シテ第一審及ヒ原院カ本件ニ付故殺未遂ノ罪名ヲ付シタルハ乃チ故殺未遂罪トシテ公判ニ付シタル豫審終結ノ決定ニ基キタルモノナレハ原院カ本件ノ公訴ヲ受理シタル點ニ付毫モ違法アルコトナシ

同辯明論旨ノ第一點ハ被告ハ決シテ殺意ナシ全ク急遽ノ際筆ト誤リランセツトヲ持チテ打チシモノナルニ原院カ故殺未遂ト判定セシハ不服ナリト云ヒ同第二點ハ被害者万吉カ醫長ノ檐ヲ以テ各證人等ト申合セ被告ヲ重罪ニ陷ルヽ目的ヲ以テ不實ノ申立ヲ爲サシメタルモノナリト云ヒ同第四點ハ犯罪ノ用ニ供セシラランセツトハ人ヲ殺シ得可キ利刃ニアラス據用ニモ供シ難キモノナリ云々ト云ヒ同第五點ハ被告ハ平素精神病頓ニ發スルコトアリ本件喧嘩ノ當時モ亦激怒ニ因テ知覺精神ヲ喪失シタリト云フニ在テ◎右論旨ハ要スルニ原本審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ固ヨリ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第三點ハ豫審終結決定ニ依レハ被告ハ豫テ被害者万吉ニ對シ宿怨アル如ク認メタレトモ醫術上互ニ意見ヲ異ニスルカ爲メ宿怨ヲ懷ク筈ナシト云フニ在テ◎既ニ確定シタル豫審終結決定ノ事實認定ヲ論難スルモノナレハ是亦上告ノ理由トナル可キモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○詐欺取財私印私書僞造行使ノ件

明治二十九年第二七一號
明治二十九年三月二十四日宣告

◎判決要旨

私印僞造罪ハ行使ニ依リテ成立スル從テ情ヲ知テ之ヲ行使シタル事實アルトキハ其僞造ノ自他ヲ問ハス刑責ヲ免ルヽヲ得ス

（參照）他人ノ私印ヲ僞造シテ使用シタル者ハ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加スル若シ他人ノ印影ヲ盜用シタル者ハ一等ヲ減ス（刑法第二百八條）

第一審　安濃津地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　橋川佐七
　　牧戸辰次郎

右詐欺取財私印私書僞造行使被告事件ニ付明治二十九年二月二十八日名古屋控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理ノ末第一審判決ヲ取消シ更ニ被告佐七ヲ重禁錮七月罰金十圓監視六月ニ被告

他人僞造ノ私印行使

辰次郎ヲ重禁錮一年罰金十五圓監視六月ニ處スト言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告橋川佐七上告趣旨ノ第一ハ原院ニ於テ「被告兩名ヲ私印僞造行使二罪私書僞造行使詐欺取財未遂ノ罪アリトシ云々」ト判決セラレタルモ理由中ニ被告カ私印ヲ僞造シタルトノ事實ヲ示サスシテ單ニ主文ニ於テ私印僞造行使ノ罪アリトシタルハ裁判ニ理由ヲ付セサル判決ナリ」ト其第二ハ殊ニ原院ニ於テ私印僞造行使二罪アリト主文ニ掲ケラレシモ理由中ニハ「證券印紙ノ消印ノ處ニハ桐岡靜吾カ豫テ僞造シ置キタル云々捺印シ」トアルノミニシテ其他ニ一罪アルコトヲ示サス然ルニ被告ニ私印僞造行使二罪アリトシタルハ判決ニ理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ査閲スルニ「(前畧)濱地寅市濱地安兵衛ノ名下及ヒ各葉ノ契印并ニ證券印紙ノ消印ノ處ニハ桐岡靜吾カ豫テ僞造シ置キタル濱地寅市濱地安兵衛ノ實印ヲ押捺シ云々」トアリテ被告カ牧戸辰次郎桐岡靜吾ト共謀ノ上靜吾カ兼テ僞造シ置キタル情ヲ知リテ濱地寅市濱地安兵衛兩名ノ僞造印ヲ行使シタル事實即チ私印僞造行使ノ二罪アルコトヲ明示シアレハ第一第二ノ上告論旨ハ共ニ其理由ナシ

被告牧戸辰次郎上告趣旨ノ第一ハ原判決主文ニ於テ牧戸辰次郎ヲ私印僞造行使云々ニ處ストアリ而シテ其理由中事實認定ノ部ヲ見ルニ「桐岡靜吾カ豫テ僞造シ置キタル濱地寅市濱地安兵衛ノ實印ヲ押捺シ云々ト」トアリ然ラハ右理由ニ依レハ本件ノ所謂私書僞造證書ニ押捺セシ印顆二個ハ靜吾カ豫テ僞造シ置キタルモノナルコト明了ナリ更言セハ私印僞造ノ所爲ハ業已ニ本件僞造證書作成以前ニ靜吾カ僞造シタルモノニシテ被告ハ何等ノ關係ナキコト明了ナリトス然ハ則チ被告ハ刑法第二百八條ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラサルニ原判決ハ被告ニ對シ私印僞造罪ヲ以テ處斷シ其理由ニ於テ該犯罪構成事實ノ反對ヲ說明セラレシハ即チ前後齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○私印僞造罪ハ其行使アリテ始メテ成立スルモノナレハ他人ノ僞造ニ係ル場合ト雖モ既ニ其情ヲ知リテ行使シタル上ハ僞造ノ自他ヲ問ハス刑責ヲ免カルヽ能ハサルモノトス故ニ原判決ハ上告論旨ノ如ク理由齟齬ノ點アルコトナシ」其第二ハ原判決冒頭ニ三重縣度會郡吉澤村云々トアルモ被害者ハ吉津村ニシテ吉澤村ニアラサルコト一件記錄ニ依ルモ明了ナリ而シテ其吉澤村云々トアル被害者ハ吉津村ノ被害者ト別人ナルヤ將タ同人ナルヤ最モ緊要ノ點ニ於テ明瞭ヲ闕クハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニハ吉津村トアリテ吉澤村トアルハ判決謄本ノ誤寫タルヘシト雖トモ謄本ノ誤寫ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス」其第三ハ原判決ハ私書僞造罪ト私印僞造罪ノ輕重ヲ比較スルニ當リ私書僞造罪ヲ重シトセラレタレ𪜈兩罪ノ刑期ヲ比照スルニ私印僞造罪ノ刑期ヲ重シトス然ルニ原判決ニ於テ一ノ重キ私書僞造罪ニ依リ處斷ストセラレシハ刑法第百條ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ即チ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○輕罪ノ刑ニ付テハ其所犯情狀ノ最モ重キ者ニ從テ處斷スヘキモノニシテ單ニ刑期ノ輕重ニ從フヘキモノニアラス畢竟スルニ上告論旨ハ刑法第百條ノ誤解ニ過キサレハ適法ノ理由ト爲スニ足ラス」其第四ハ

本件私書偽造行使ノ點ニ付被告ノ干與セサリシコトハ一件記錄ニ依ルモ明了ニシテ即チ被害者ニ催告狀ヲ發シタルモ該狀ノ筆跡者タル桐岡靜吾ナルコトハ爭フ可カラサル事實ナリ然ルニ被告ヲシテ行使ノ所爲ニ干與シタリト判決セラレシハ不法ナリト云ヒ同辯明書ノ第一ハ被告ハ相被告桐岡靜吾橋川佐七等ト共謀シ偽造證書ヲ被害者ニ示シテ請求ヲ爲シタルコト更ニナシト云ヒ」第二ハ九百圓ノ證書ハ原ト委任狀ナルヨシ桐岡靜吾カ何方ヨリカ携ヘ來リ相被告左七ノ宅ヘ持チ行キ私ヲ謀リ謀求人トナシ佐七ヲ甘ク欺キタルモノナリト云ヒ」第三ハ桐岡靜吾カ山崎惣九郎ヲ加ヘテ催促狀ヲ發シタルコト及ヒ佐七ノ宅ヘ被害者ノ代人來リタル際請求爲シ呉レト同人ヘ賴ミタルコト等ハ被告ニ於テ更ニ知ラスト云ヒ」第四ハ被害者ノ代人二度佐七方ヘ來リタル際佐七ハ代人ニ示シテ豫テ九百圓ノ證書事件ニ付テハ靜吾辰次郎等ニ相談アレト言ヒタル由然ルニ二人ノ代人ハ私ノ宅ヘハ一切來ラス故ニ被告ハ後日迄前條ノ始末ヲ知ラスト云ヒ」第五ハ被告ハ靜吾ト共ニ證券ヲ佐七方ヘ持行キタルヿナシ假リニ持行キタリトスルモ該證券ノ出處ヲ知ラス又其證券ヲ以テ請求致シ呉レト佐七ニ賴ミタルコトナシト云ヒ」第六ハ佐七ハ靜吾ニ謀ラレ若シ金員ヲ靜吾ヘ渡サハ悪シカルヘシト心付キ忠告ノ爲メ子供ヲ以テ書面ヲ持セ同人ヘ忠告致シタルコトアリト云ヒ」第七ハ本件ノ事實ハ元來靜吾カ被告ニ對シ吉津村内ノモノニ眞ノ貸主アレトモ金員ヲ借用シ來リタル際宇治山田町ニテ借用シ來リタリト負儘主百數人名ノモノヘ申聞ケタリ故ニ同町内ニテ貸主ヲ捜ヘ請求ナシ呉レ度シトノ依賴アリタリ依テ其實際ノ貸主ハ誰ナルヤト聞キタレハ金守禪藏ノ外二名アリト云ヘリ然ルトキ被告

ハ實際ノ貸借アリシニアラサレハ請求ノ依賴ニ應シ難シト答ヘタリト云ヒ」第八ハ被告ニ於テ靜吾等ト會合シタルハ其當時商業ノ爲メニシテ本件犯罪事件ノ爲メニアラサルニ原院カ判文上ノ如ク認定セシハ不法ナリト云ヿニ在レトモ◎以上ノ論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ批難シ或ハ本件犯罪事項ニ直接ノ關係アラサル事實ヲ陳述スルニ止マルモノニシテ孰レモ適法上告ノ理由ナシ

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私印盜用私書僞造行使詐欺取財ノ件

（明治二十九年第二七二號　明治二十九年三月二十六日宣告）

◎判決要旨

不動產賣買ノ登記ハ公示ノ方法タルニ過キスト雖モ既ニ被害者ヲ欺罔シテ地所賣渡證書ヲ僞造シ登記ヲ經テ其證書ヲ所持スル以上ハ表面其所有權移轉ノ手續ヲ盡シタルヲ以テ不動產ノ騙取罪ヲ成立ス（明治二十六年第七七號私印盜用私書僞造行使詐欺取財ノ件第一輯第四卷一一七頁登載參看）

不動產ノ騙取

第一審　青森地方裁判所弘前支部　第二審　函館控訴院

被告人　佐藤福藏　葛西岩太郎

右私印盜用私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年二月二十六日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シ原控訴院檢事稲岸敬ハ附帶上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告佐藤福藏ノ上告趣意第一點ハ凡詐欺取財罪ヲ構成スルニハ被害者ヲ欺罔シテ錯誤ニ陷ラシムル事實ナカルヘカラス然ルニ原判決ニ認メタル所ニ據レハ被告ハ被害者吉川目慶ノ事實ヲ盜捺シテ同人所有ノ地所賣渡ノ登記ヲ經タルノミニシテ毫モ目慶ヲ欺罔シタル事實アラサルニ原判決ニ被告ハ詐欺取財罪ヲ犯シタルモノナリト認定シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

○原判決ニハ被告ニ於テ吉川目慶ヨリ金圓借用ノ依頼ヲ受ケタルヲ奇貨トシ相被告岩太郎ト共謀シテ目慶ヲ欺罔シ被告等ノ作製シタル目慶ヨリ被告岩太郎ニ宛タル借用證書ニ押印スヘシト稱シテ目慶ヨリ實印ヲ出サシメ該借用證書ニ押印スル際窃ニ隱メ僞造シ置タル目慶ノ地所賣渡證書等ニ目慶ノ實印ヲ盜用シ其賣渡ノ登記ヲ受ケテ右地所ヲ被告福藏ノ所有名義ト爲シタル事實ヲ明示シアリ然レハ被告カ目慶ヲ欺罔シテ地所賣買ノ手續ヲ爲シ賣買ノ名義ヲ以テ目慶ノ地所ヲ騙取シタル事實ハ原判決ノ說明ニ依リ明瞭ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』第二點ハ本件ノ僞造證書ハ犯罪ノ用ニ供シタルモノタルニ過キスシテ固ヨリ應禁物ニアラサルニ原判決ニ於テ刑法第四十三條第一號ニヨリ沒收シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

○僞造證書ハ固ヨリ應禁物ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』被告葛西岩太郎ノ上告趣意ハ原判決ニ明治二十八年一月十一日被告等カ僞造ノ地所賣渡證書ニ吉川目慶ノ實印ヲ盜捺シタルカ如ク認定セラレタレトモ原判決ニ揭ケタル證據書類中ニハ明治二十八年一月十一日ニ在テ右ノ事實アリタルコトヲ證スヘキモノナキヲ以テ原判決ハ證憑ナクシテ架空ニ事實ヲ認定シタル違法アリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル採證及ヒ事實認定ノ當否ヲ論爭スルモノナルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

檢事ノ附帶上告第一點ハ原判決ニ被告等カ僞造ノ地所賣渡證書ヲ登記所ニ提出シ地所ノ所有名義ヲ書換タル所爲ヲ以テ直ニ之ヲ騙取シタルモノト認メ詐欺取財ノ刑ヲ適用シタルハ疑律ノ錯誤ヲ免レス何トナレハ不動産ニ對スル賣買ノ登記ハ單ニ第三者ニ對シ其事實ヲ公示スルノ方法ニ過キサレハ決シテ所有權移轉ノ効果ヲ生スルコトナク從テ其所爲ヲ以テ不動産ノ騙取ト爲スヲ得サレハ此點ニ對シテハ無罪ヲ言渡スヘキモノト信スト云フニ在リ○然ルニ不動産賣買ノ登記ハ上告論旨ノ如ク公示ノ方法ニ過キスト雖モ既ニ被害者ヲ欺罔シテ地所賣渡證書ヲ僞造シ登記ヲ經テ其賣買證書ヲ所持スル上ハ即表面地所所有權移轉ノ手續ヲ盡シタルモノナルヲ以テ原院カ之ヲ騙取ト認メテ詐欺取財ノ刑ヲ適用シタルハ違法ニアラス』第二點ハ原判決ニ被告等カ吉川目慶ノ地所ヲ冒認シテ之ヲ吉川彦左衛門ニ賣渡シ其代金トシテ金千百圓ヲ受取タル事實ヲ認メナカラ之ニ對シ冒認罪ノ刑ヲ適用セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ認メタル事實ニ據レハ右ノ地所賣渡ノ事實ハ地所騙取ノ結果ナルヲ以テ原判決

ニ其所爲ヲ冒認罪ト認メサリシハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告及ヒ附帶上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月二十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○冒認ノ件　明治二十九年第二七八號　明治二十九年三月二十六日宣告

◎判決要旨

竊盜被告事件ノ公訴ニ付無罪ノ言渡ヲ受ケ其判決確定シタルニ拘ラス其後ニ至リ同一ノ事實ニ對シ冒認被告事件トシテ公訴ノ提起アリタルトキハ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

（參照）原審判事ハ左ノ場合ニ於テ免訴ノ言渡ヲ爲シ且被告人拘留ヲ受ケタルトキハ放免ノ言渡ヲ爲ス可シ（刑事訴訟法第百六十五條一項）

確定判決ヲ經タルトキ（同條四號）

犯罪ノ證憑十分ナラス又ハ被告事件罪ト爲ラサルトキハ判決ヲ以テ無罪ノ言渡ヲ爲シ又第百六十五條第三號以下ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ免訴ノ言渡ヲ爲ス可シ（刑事訴訟法第二百四條）

第一審　前橋地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　大島友次郎　辯護人　岩田錬

右冒認被告事件ニ付明治二十九年二月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告及ヒ原院檢事長上告ノ趣意ハ本件ハ明治二十八年十一月七日前橋地方裁判所檢事ヨリ被告ニ對シテ提起シタル竊盜被告事件ノ公訴ニ付同年十一月二十七日同裁判所ニ於テ無罪ノ宣告ヲ爲シ田武儀辯護士岩田錬ノ辯論ヲ聽キ審理スルニ依リ刑事訴訟法第二百三十六條第二百五十八條ノ規定ニ從ヒ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキ筈ナルニ前確定判決アルヲ顧ミスシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ◎依テ訴訟記錄ニ添附シアル前ノ竊盜被告事件ノ書類ト本件ノ書類トヲ對照査閱スルニ上告論旨ノ如ク本件ノ事實ハ既ニ確定判決ヲ經タル前橋地方裁判所明治二十八年第三百八十五號竊盜被告事件ノ公訴中ニ包含スルモノナルヲ以テ原裁判所カ本件ニ付有罪ノ判決ヲ下シタルハ違法ニシテ破毀ノ原由アリトス既ニ此論旨ニ付破毀ノ原由アリト認メタルニ依リ被告及ヒ辯護士ノ上告論旨ニ對シテハ一々說明ヲ要セス因テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ本

確定判決ノ再起訴

院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ本件ハ既ニ確定判決ヲ經タルヲ以テ刑事訴訟法第二百二十四條後段第百六十五條第四第二百三十六條第二百五十八條ニ依リ免訴ヲ言渡スヘキモノトス因テ免訴スルモノナリ

明治二十九年三月二十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

大島友次郎

○私印盜用私書僞造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第二八四號
明治二十九年三月三十日宣告

◎判決要旨

犯罪ニ基因スル登記取消ノ請求ハ刑事訴訟法第二條ニ所謂贓物ノ返還ヲ目的トスルモノタルニ外ナラス從テ私訴トシテ提起スルコトヲ得（明治二十八年第一二八五號第一輯第五卷一一八頁及一二一頁登載參看）

（參照）私訴ハ犯罪ニ因リ生シタル損害ノ賠償贓物ノ返還ヲ目的トスルモノニシテ民法ニ從ヒ被害者ニ屬ス（刑事訴訟法第二條）

第一審　千葉地方裁判所　第二審　東京控訴院

公訴上告人　小出市太郎　辯護人　城數馬
私訴上告人　小出勝次郎
私訴被上告人　岡本昻
　　中井藤右衛門
　　川奈部喜兵衛

右市太郎カ私印盜用私書僞造行使詐欺取財被告事件ノ公訴私訴ニ付明治二十九年二月二十四日東京控訴院ニ於テ公訴ニ對シテハ原判決中被告市太郎ニ關スル部分ハ之ヲ取消ス市太郎ノ被告事件ノ公訴ハ之ヲ受理セス市太郎ヲ重禁錮三年罰金三拾圓監視一年ニ處ス云々ト言渡シ私訴ニ對シテハ原判決岡本昻中井藤右衛門川奈部喜兵衛ニ係ル部分ハ之ヲ取消ス岡本昻中井藤右衛門川奈部喜兵衛ノ民事原告人ノ訴ハ之ヲ却下ス云々ト言渡シタル判決ニ對シ被告市太郎ハ公訴ノ判決ニ對シ民事原告人小出勝次郎ハ私訴ノ判決ニ對シ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

市太郎上告趣意書ノ要旨ハ自分ニ係ル私印盜用ノ件ハ不當ナルヲ以テ上告ス小出勝次郎ハ勿論其家内ノ者ニ於テモ承諾ノ上金圓ノ周旋致シタル者ニ相違ナシト云フニ在リテ◎原院カ私印ヲ盜用セシト認メタル事實ニ對シテ不服ヲ申立ツルニ外ナラス然レトモ事實ノ認定ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ適法ノ上告理由トナスヲ得ス又辯護人城數馬ヨリモ第一審以來ノ公判始末書若クハ證據物件等ニ徵スルモ被告ニ於テ原院カ認メタル如キ犯罪行爲アリトスルニ足

ルヘキ證憑ナキヲ以テ原院ハ不當ニ事實ヲ確定シタルモノナリトノ上告趣意書ヲ提出セリ○然レトモ此論旨モ亦原院ノ認メタル事實ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告理由トナラス『私訴上告趣意ハ本案ハ小出市太郎外一名共謀シテ上告人ノ實印ヲ盜用シ上告人所有ノ土地ヲ書入レ被上告人等ヨリ金員ヲ借リ之ヲ騙取セシ爲メ市太郎外一名ハ既ニ重禁錮ノ刑ヲ受ケタリ因テ被上告人等カ上告人ノ土地ヲ書入レ登記ヲ受ケタル證書其他上告人借主名義ノ證書ハ何レモ犯罪ニ原因スルモノナルヲ以テ之カ取消ヲ請求シタルモノナルニ原院ニ於テ此請求ヲ却下シタルハ不法ナルヲ以テ原判決全部ノ破毀ヲ求ムト云フニ在リ○而シテ原判決文ニハ「借用證書僞造行使ニ關スル被告事件ハ公訴判決ニ說明シタル如ク公訴受理スヘカラサルモノナルニ付該事件ニ關スル附帶私訴モ亦從テ成立スヘキモノニ非ス又地所書入登記取消ノ請求ニ付其當否ヲ審按スルニ(中略)本件民事原告人ノ請求ハ不動產書入登記取消ノ訴ニシテ(中略)犯罪ニ依リ生シタル損害ノ賠償ヲ要求スルモノニ非ス又贓物ノ返還ヲ目的トナスニ非ス故ニ私訴トシテ訴フヘキモノニ非ス」トアリ依テ按スルニ私訴ハ公訴ノ成立セサル場合ニ在テハ私訴ハミ成立スヘキ道理ナキヲ以テ右第一ノ判決理由ハ相當ナリト雖モ其第二ノ理由ニ依リ原告ノ請求ヲ却下シタルハ上告論旨ノ如ク不法タルヲ免レス何トナレハ不動產ノ書入契約ハ登記ヲ待テ成立スヘキモノニ非スト雖モ既ニ其登記アリタル以上ハ外見上書入契約ノ成立シルト同一ノ結果ヲ生スルノミナラス其所有者ニ在テハ之ヲ取消シタル後ニ非サレハ隨意ニ其不動產ノ處分ヲ爲スコトヲ得ス故ニ登記取消ノ請求ハ所謂贓物ノ返還ヲ目的トスルモノト謂フヲ得ヘク從テ本件ノ如キ登記ニ關スル公訴ノ成立シタル場合ニ在テハ私訴トシテ提起スルヲ得ヘキモノトス此點ニ付キ破毀スヘキ理由アルモノトス』

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ公訴判決ニ對スル上告ハ之ヲ棄却ス私訴判決ハ刑事訴訟法第二百八十六條及ヒ第二百九十條ニ依リ登記取消ノ請求ヲ却下シタル部分ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院民事部ニ移ス

明治廿九年三月三十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○誹毀ノ件

明治二十九年第二八五號
明治二十九年三月三十日宣告

◎判決要旨

誹毀ノ所爲ニ依リ名譽ヲ毀損セラレタル者ハ其名譽回復ノ方法ニ要スル費用ハ犯罪ニ因テ生シタル損害トシテ之ヲ請求スルノ權ヲ有スル而シテ加害者ハ當然其賠償ノ責ニ任スヘキモノトス

(參照)惡事醜行ヲ摘發シテ人ヲ誹毀シタル者ハ事實ノ有無ヲ問ハス左ノ例ニ照シテ處名譽恢復ノ損害

斷ス」一、公然ノ演說ヲ以テ人ヲ誹毀シタル者ハ十一日以上三月以下ノ重禁錮ニ處シ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」二、書類畫圖ヲ公布シ又ハ雜劇偶像ヲ作爲シテ人ヲ誹毀シタル者ハ十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（刑法第三百五十八條）

私訴ハ犯罪ニ因リ生シタル損害ノ賠償贓物ノ返還ヲ目的トスルモノニシテ民法ニ從ヒ被害者ニ屬ス（刑事訴訟法第二條）

第一審　浦和地方裁判所　第二審　東京控訴院

公訴私訴上告人　金子要作　加藤三男三　伊藤民五郎　新井仲右衛門

私訴被上告人　栗林安兵衛　深井文三郎　諏訪喜三郎

右上告人金子要作外三名誹毀被告事件ニ付明治二十九年二月十七日東京控訴院ニ於テ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ服セス被告共ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

公訴上告ノ趣意ハ本案ハ伊藤源三郎横田長七ノ兩名カ西ノ内紙二枚ヲ繼キタルモノヘ或ル文詞ヲ記シテ上告人等ヲシテ各所ニ貼付セシメタリト認定セラレタレトモ上告人カ其事ヲ共謀シタル證憑ナク原院カ採用シタル伊藤源三郎横田長七等ノ調書ニ據レハ源三郎ハ桶川町ニ於テ長七ト面會シタル際源三郎ニ於テ其文案ヲ草シ長七ト共ニ數葉ヲ筆記シ之ヲ上告人等ニ依頼シテ某々ノ處ニ貼付セシメタリト云フニ過キサルヲ以テ上告人等ノ共謀セサリシコト明カナリ然ルニ原院カ證據ナクシテ上告人等ヲ共犯者ナリト判決シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ本件上告人等ノ犯罪ヲ認定シタル數個ノ證憑ヲ明示シアルヲ以テ原判決ハ證據ナクシテ架空ニ事實ヲ認定シタル違法アルコトナシ」私訴上告ノ趣意ハ本案ハ被上告人等ニ於テ書面ヲ以テ誹毀セラレタル名譽回復ノ方法トシテ東京朝日新聞及ヒ雜誌ニ廣告スル費用ヲ請求スルモ元來上告人等ニ對スル誹毀ハ原判決ニ認メラレタル如ク埼玉縣北足立郡石戸村中數ケ所ニ貼付シ間モナク取去リタルニ過キサルヲ以テ若シ被上告人等ニ損害アラハ其損害ノ賠償ヲ請求スルハ格別被上告人等ノ隨意ニ爲シタル廣告ノ費用ヲ請求スルハ不當ナリ何トナレハ廣告ノ費用ハ私訴トシテ請求スヘキ損害ノ賠償ニアラス又贓物ノ返還ニアラサルコトハ勿論ナレハナリ然ルニ原院カ其請求ニ對シ上告人等ニ賠償ノ義務アリト判決シタルハ違法ナリト云フニ在リ○然レトモ誹毀罪ニ依リ名譽ヲ毀損サレタル被害者カ名譽ノ回復ヲ圖ルハ止ムヘカラサルコトナルヲ以テ其名譽回復ノ方法ニ要スル費用ハ即誹毀罪ニ由テ受ケタル損害ト認メサルヘカラス然レハ原院カ被上告人等ノ請求シタル名譽回復ノ廣告ニ要スル費用ノ金額ヲ上告人等ニ於テ賠償スヘシト判決シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ適法ノ理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

私訴上告訴訟費用ハ上告人等之ヲ負擔ス可シ

明治二十九年三月三十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十九年第二八六號
明治二十九年三月三十日宣告

◎判決要旨

公判始末書整頓ノ際其遺脱アルコトヲ認メタルトキハ紙葉ヲ挿入シ之ヲ補綴スルモ不法ニアラス

第一審　熊本地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　田尻診平　栗原嘉市　宮川宣直　清島熊吉　大橋甚太郎　栗原菊次郎　新改英次郎　上田豊次郎

辯護人　菊池武夫　白石剛

右田尻診平外七名カ詐欺取財事件ニ付明治二十九年二月二十日長崎控訴院ニ於テ熊本地方裁判所ノ判決ニ對スル檢事及ヒ被告等ノ控訴ヲ審判シ原判決ヲ取消シ更ニ被告診平甚太郎菊次郎英次郎豊次郎ヲ各重禁錮一年六月罰金十五圓監視六月ニ被告宣直嘉市熊吉ヲ各重禁錮十月罰金十圓監視六月ニ處ス押収ニ係ル地所抵當金千圓ノ公正證書正本金員貸借附帶契約公正證書正本金九百四十圓ノ領収證明治二十八年二月十九日附ノ定約證金千圓ノ地所書入證書地所抵當金員貸借追認公正證書謄本ハ小田原助八ニ還付シ其他ノ書類ハ各提出者ニ還付スト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告八名ハ各上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告診平辯護人菊池武夫白石剛ノ辯論及ヒ立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

被告田尻診平上告ノ要旨ハ第一原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告人ハ小田原助八ニ金六十圓ト二百五十圓ト合計金三百十圓ヲ渡シタルコト明カニシテ其債權ニ付テハ金千圓ノ地所書入證書地所抵當金員貸借追認公正證書謄本ノ外證明ノ具アルコトナシ又原院ノ認メタル事實ヲ正當トスルモ被告カ債權執行額ノ内三百十圓ニ付テハ正當ナルコト勿論ナルニ右二通ノ證書モ併セテ債務者助八ニ還付シタルハ不當ニ債務者ニ財産隱匿等ノ便宜ヲ與ヘ被告ノ債權ヲ無効ニ歸セシムルモノニシテ法則ニ違反スル判決ナリ第二原判決ノ認メタル所ニ依レハ地所抵當千圓ノ公正證書正本以下六通ノ證書類ハ賍物ニ非ス然ルニ刑法第四十八條ヲ適用シテ小田原助八ニ還付ノ言渡ヲ爲シタルハ是又不當ノ判決ナリト云フニ在ルモ◎原判文ニ依レハ被告等共謀シテ小田原助八ヲ欺罔シ金千圓貸與ノ約ヲ爲シ地所書入ノ借用證書等ヲ領収シタルモ助八ニ渡シタル金額ハ三百十圓ニ過キス即チ三百十圓ヲ餌トシ以テ地所抵當金千圓ノ公正證

書等ヲ騙取シタルモノニシテ其證書類ハ騙取ニ係ル賍物ナレハ刑法第四十八條ニ依リ之ヲ被害者ニ還付スヘキモノトス故ニ右證書類ヲ助八ニ還付シタルハ相當ノ處分ニシテ毫モ違法ノ點ナク又其證書類ヲ賍物ニ非スト云フコトヲ得サルナリ』第三證書騙取トハ虚偽ノ債權證書等ヲ認メシメ之ヲ収受スルノ謂ニシテ財物騙取トハ自カラ區別アリ然ルニ原院カ二十八年二月十九日付ノ定約證金高千圓ノ地所書入證文及二月二十一日付ノ地所抵當金員貸借追認公正證書謄本ニ付テハ宣直嘉市熊吉等ニ於テ助八カ告訴セントスル際不動產假差押ヲ解キ殘金モ渡スト欺キ騙取シタル旨明カニ右三人ノ行爲ナルコトヲ認メタルニ拘ハラス末段ニ至リ右ハ意思繼續シテ云々ト記載シ其實併セテ被告ニ在リト爲シタルハ理由ノ前後齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在ルモ○原判文起首ニ被告等九名ハ前審相被告宇働常福ト共謀シ云々トアリテ本件事實ハ始終被告等全員ノ共謀ニ出タリト認メタルモノナレハ被告宣直等三名カ診平方ニ於テ助八ヨリ定約證等ヲ騙取シタルモ亦共謀ノ所爲ニシテ被告診平ニ於テ其責ヲ免カルヽコトヲ得サルヤ論ヲ俟タス故ニ原判決理由前後齟齬ノ點アルコトナシ

辯護士上告趣意擴張書ノ要旨第一原院ニ於テ被告辯護人ヨリ小田原助八ヲ證人トシテ召喚アランコトヲ請求シタルニ檢事ノ意見ヲ聽カスシテ不必要ナリト評決セラレタルハ違法ナリト云フニ在ルモ○證人召喚ノ請求ニ付檢事ノ意見ヲ聽クヘシトノ規定ナキニ因リ其意見ヲ聽カサルヲ以テ違法ト爲スコトヲ得ス』第二原判決ニ押收ノ公正證書正本三通謄本一通ヲ斷罪ノ資料ニ供セラレタリ而シテ公判始末書ニ依レハ單ニ押收ノ公正證書ヲ被告ニ示サレタルコトヲ記載シアルニ過キサルヲ以テ果シテ何レノ公正證書ヲ示サレタルヤ又ハ殘ラス之ヲ示サレタルヤ否ヤヲ知ルニ由ナシ即チ刑事訴訟法第百九十八條第二項ニ違背シタルモノナリト云フニ在ルモ○本件ニ付押收ノ公正證書ハ正本二通謄本一通アルニ過キス而シテ公判始末書ニ押收ノ公正證書ヲ示シ辯解ヲ爲サシメタル旨ヲ記載シアレハ其正本謄本ヲ示シタル者ナルヤ明白ニシテ違法ノ點ナシ』第三原院公判始末書第二十二葉ハ後日ノ挿入ニ係ルコト明ナリ即チ第二十一葉ト第二十三葉トノ契印符合スルノミナラス文字ノ繼續并ニ第二十二葉ニ餘白多キコト等ヲ以テスレハ挿入ノ形跡殆ト掩フヘカラス蓋紙數ノ挿入ハ文字ノ改竄ヨリモ其危險多キトノナルニ挿入ノ記載モナク又認印ヲモ押捺シアラス右ハ刑事訴訟法第二十一條ニ違背セスモ假定スルモ原判決ヲ破毀スルニ足ルヘキ不法アルモノナリト云フニ在ルモ○公判始末書第二十二葉ハ蓋該始末書整頓ノ際其遺脫アルヲ認メ之ヲ挿入シタルモノナルモ其每葉ニ契印アリ又餘白ニハ横線ヲ施シ之ニ押印シアリテ一モ法律ノ規定ニ違背シタルモノナシ而シテ法律上紙葉ハ挿入ヲ禁シタルノ明文ナク又挿入ノ旨ヲ記載スヘシトノ規定ナキニ因リ其挿入ヲ以テ違法ト爲スコトヲ得ス』第四原院カ唯裁判ヲ言渡シタルノミニテ判決ノ理由ヲ朗讀シ又ハ口頭ニテ其要領ヲ告ケサリシハ刑事訴訟法第二百四條第二項ニ違背シタルモノナリト云フニ在ルモ○公判始末書ニ裁判ヲ言渡スト記載シアレハ原判決書全部ヲ宣告シタルモノタルヤ明白ナリ』第五本件被告人小田原助八加來森平松平末吉ノ宣誓書ニハ何レモ奈須三平外十人詐欺取財事件ニ付云々トアルカ故ニ果シテ本件ニ付宣誓シタルモノナルヤ否

ヤ知ルヘカラス然ルニ原院カ其調書ヲ採テ判決ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ○豫審請求書ニ依レハ本件ハ被告人十一名ニ對シ起訴アリタルモノニシテ其中永田文四郎ナル者死亡シタルヲ以テ十名ト爲リタルモノナリ故ニ豫審廷ノ宣誓書ニ奈須三平外十人トアルハ違法ニアラス

被告栗原嘉市上告ノ要旨ハ第一本件事實ハ原裁判所ニ於テ供述シタル如ク被告人ハ小田原助八ノ依頼ニ應シ金員貸借ノ周旋人ト爲リタルモ其後助八ハ金主方ノ周旋人ト申合セ取引ヲ爲シタルモノニシテ被告等ハ其事實ヲ知ラサルモノナルニ被告等九名共謀シ證書ヲ騙取シタルトハ理由ノ齟齬ナリ」第二被告及ヒ宣直熊吉三名ハ助八ニ對シ地所ノ登記ヲスレハ差押ヲ解キ殘金モ渡スト欺キテ登記ヲ爲サシメ證書ヲ騙取シタリト認メラレタルモ其事實ハ本人承諾ノ上登記ヲ爲シ又本人及ヒ其妻ノ弟富永太平ヨリ債主ニ對シ差押解除ノ相談ヲ申入レ定約證ヲ差入レタルモノニシテ被告等ノ所爲ニ非サルハ證人ノ陳述ニ依リ明カナリ然ルニ被告カ騙取シタリト爲シタルハ理由齟齬ナリ」第三被告及ヒ宣直三平ノ三名ハ小田原助八ト同村又ハ近村ノ者ニシテ他ノ相被告等トハ九里以上モ隔リ殊ニ面識モナキ人ナレハ其遠方ノ者ト共謀シテ近村ノ知已ヲ詐害スルノ理由ナク且本件ニ付被告ハ利益ノ配分ヲ受ケタル事實モナキニ因リ其共謀騙取ノ所爲ナキヤ明白ナリト云フニ在ルモ○總テ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナシ』被告嘉市ハ仍ホ辯明書ヲ提出シタルモ本件ノ事實ヲ反覆陳述シテ上告ノ趣意ヲ辯明スルニ過キサルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス

被告宮川宣直清島熊吉兩名上告ノ要旨第一本件押收ノ證書類ハ賍物トシテ被害者ニ還付スヘキモノニ非スト云フニ在リテ○被告診平ノ上告第一第二ト同一ナルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス』第二原判決ノ理由ハ證書ノ騙取ナルヤ將タ財物ノ騙取ナルヤ不明ナルニ直ニ刑法第三百九十條ヲ適用シタルハ不當ナリト云フニ在ルモ○被告等カ證書類ヲ騙取シタル事實ハ原判文ニ明記スル所ニシテ毫モ不備不明ノ點ナシ

被告大橋甚太郎新改英次郎上田豐次郎三名上告ノ要旨第一ハ被告宣直上告第一ト同一ナルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス』第二原判決ノ理由ハ證書ノ騙取ナルヤ財物ノ騙取ナルヤ不明ナルノミナラス契約證金高千圓ノ地所書入證等ハ宣直嘉市熊吉三名カ助八ヲ欺キ騙取シタル旨ヲ認メナカラ末段ニ至リ右ハ意思繼續云々ト記載シ其責上告人共ニ在ル者ト爲シタルハ理由齟齬ナリト云フニ在リテ○被告宣直上告第二及ヒ被告診平上告第三ト同一論旨ナルヲ以テ重子テ説明ヲ與ヘス』被告甚太郎カ追申書ノ要旨第一原院カ賍物ト認メタル公正證書即チ明治二十八年一月二十一日公證人役場ニ於テ作リタル千圓ノ證書ヲ刑法第四十八條ニ依リ處分セラレタルハ不法ナリ其理由ハ右公正證書ハ二十八年二月二十一日債務者債權者ト連署ヲ以テ公證人役場ニ於テ取消シタル上債務者小田原助八ニ渡サレタルヲ同人ヨリ告訴ノ證據物ニ提出シタルモノナリ然ルニ債權者田尻診平ノ手ニ在ルモノト誤認シ刑法第四十八條ニ依リ處分シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ○原判文理由中ニ被告カ騙取シタル書類ハ刑法第四十八條末段ニ依リ處分シトアルハ被告カ騙取シテ其手ニ存在セシ書類ヲ指稱シタルモノニシテ而シテ其主文

ニ押收ニ係ル地所抵當千圓ノ公正證書云々小田原助八ニ還付ストアルハ被告ノ手ニ存在セシ賍物ト助八ヨリ提出セシ證據書類ヲ總括シテ還付ノ言渡ヲ爲シタルモノナレハ既ニ取消トナリ助八ノ手ニ在ル證書ヲ被告ノ手ニ在ルモノト誤認シタルニ非サルヤ明白ナリ』第二被告甚太郎ハ田尻診平ト小田原助八ト結約シタル公證ニ付債務者助八ノ連帶保證人ニシテ債務履行ノ責ヲ有スルモノナレハ證書騙取罪ヲ構成スルノ理由ナキモノナルニ證書騙取ノ刑ヲ言渡サレタルハ不當ナリト云フニ在ルモ◎本件被告等共謀シ助八ヲ欺罔シテ證書ヲ騙取シタル事實ハ原判文ニ明示スル所ニシテ被告カ助八ノ保證人ト爲リタルモ亦其騙取ノ手段ナルコト明白ナレハ證書騙取ノ刑ヲ言渡シタル原判決ハ相當ノ判決ナリ』第三原院カ認メタル小田原助八ヨリ田尻診平ニ渡シタル領收證ハ豫審終結決定書ニハ九百六十圓トアリ第一審判文ニモ九百六十圓トアルヲ原判文ニ九百四十圓トアルハ即チ豫審判事ヨリ公判ニ付セサルモノヲ判決シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ◎小田原助八ノ領收書ニ九百四十圓トアリ告訴狀ニモ九百四十圓ト記載シアリテ豫審終結決定書ニ九百六十圓トアルハ錯誤タルニ過キス故ニ原判文ニ九百四十圓ノ領收書ト記載シタルハ其錯誤ヲ訂正シタルモノニシテ相當ノ裁判ナリ』第四被告人栗原菊次郎ハ豫審廷及ヒ公判廷ニモ年齡二十九年ト申立タルニ原判文ニ三十九年トアルハ不當ノ言渡タリト云フニ在ルモ◎他ノ共同被告人中ノ年齡ニ錯誤アリトスルモ之ヲ以テ被告カ上告ノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス

被告栗原菊次郎ノ上告要旨第一被告ハ助八ノ依賴ニヨリ金千圓ノ周旋ヲ爲シタルモノニシテ證書騙取ノ所爲ナシ』第二告訴代人ノ告訴狀ハ不實ニシテ虛僞ノ事實ヲ陳述シタルモノナリ』第三告訴狀ノ事實ト助八ノ供述ト齟齬シタリ』第四第五ハ助八ノ申立ハ虛僞ノ陳述ニシテ專ラ債主ヲ害セント圖リ不正ノ利ヲ得ントスルモノナリトノ事實ヲ陳辯スルニ在リ』第六助八ノ申立ニ依ルモ被告カ他ノ被告ト共謀シタルコトナク證書騙取ノ所爲ナキヤ明白ニシテ有罪ノ處分ヲ受ル理由ナキモノナリト云フニ在ルモ◎要スルニ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ非難スルニ外ナラスシテ總テ適法ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件被告八名ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス」

明治二十九年三月三十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私印盜用私書僞造行使ノ件

明治二十九年第二八八號
明治二十九年三月三十日宣告

◎判決要旨

刑法第八十一條ニ所謂十六歲以上ノ文詞ニハ滿十六歲ヲ包含ス

（參照）罪ヲ犯ストキ滿十六歲以上二十一歲ニ滿サル者ハ其罪ヲ宥恕シテ本刑ニ一等ヲ減ス（刑法第八十一條）

以上ノ文關

以上ノ文詞

第一審　新潟地方裁判所長岡支部　第二審　東京控訴院

被告人　外川玉治　店橋久一郎　辯護人　山口憲　的場平次

明治二十九年二月二十一日東京控訴院ニ於テ右玉治久一郎外一名ニ對スル私印盜用私書僞造行使詐欺取財被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告玉治久一郎(中畧)ヲ各重禁錮一年罰金二十圓監視六月ニ處ス公訴費用金九圓四十四錢ハ被告三名ニ於テ第一審ノ相被告小林勇吉武見權平ト連帶負擔ス可シ押収ノ書類ハ各差出人ニ還付スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告玉治久一郎ハ上告ヲ爲シ原院檢事長野村維章ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

玉治上告趣意書第一點ハ亡岸本タセハ其養子理助カ孝養ヲ欠キ迚モ老後ヲ托スルニ足ラサルヲ以テ之ト親子ノ關係ヲ絶チ從テタセカ所持シ居リタル財產モ之ヲ被告ノ妹トワナル者ニ讓リ遺產相續ヲ爲サシメントノ意思其生存中ニアリタルヲ以テ被告玉治ハ其意思ヲ實行セシメンカ爲メ之ヲ相被告久一郎ニ依賴シ久一郎モ只其意思ヲ實行シタル迄ノモノナルニ原院ニ於テ被告玉治カタセノ實印ヲ盜用シテ本件ノ罪ヲ犯シタル者ト判定シタルハ不當ニ事實ヲ確定シタル不法アルモノト云フニ在レトモ○右ハ原院カ認メサル事實ヲ揭ケ以テ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサレハ上告ノ原由トナラス』第二點ハ原判決文中ニ其所爲是非ノ辨別アリテ犯シタルモノト認ムト說明シアレ𪜈一件記錄中絶テ之カ事實ヲ證スルニ足ルモノナシ然ルニ之カ取調モ爲サスシテ輙ク右ノ如ク認定シタルハ失當ナリト云フニ在レ𪜈

○原院カ認メタル事實ニ對スル證據ハ判文ニ明示スル所ニシテ而シテ右等證據ニ依リ事實ノ認定ヲ爲スハ裁判官ノ職權ナルヲ以テ他ヨリ論爭スルヲ得ス』久一郎上告趣意書第一點ハ玉治上告趣意書第一點ト其主旨同一ナルヲ以テ別ニ說明ヲ要セス』第二點ハ被告久一郎ハ本件地所賣買ノ所爲ノミニ加功シタルモノニシテタセ及仁平治ノ實印ヲ盜用シタルハ獨リ玉治カ一己ノ所爲ナリ然ルニ原院ニ於テ被告ニ對シ尙ホ私印盜用ノ罪アリト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レ𪜈○原判文ニ「五名協議ノ上同日其場ニ於テ云々タセ及仁平治名下ニハ各其實印ヲ盜捺シタリ」ト明示シアレハ被告久一郎モ右盜用ノ共犯人ナルヲ以テ之ニ對シ私印盜用ノ刑ヲ科シタルハ相當ニシテ不法ニアラス』玉治久一郎兩名辯護士的場平次山口憲上告趣意擴張書第一點ハ原院カ認メタル事實ノ認定ハ固ヨリ不當ナルモ假リニ其認メタル事實ニ依ルモ仁平治及タセノ印影ヲ盜用シタリト云フ時ト所ト共ニ同一ニシテ他人ノ印影ヲ盜用セントスル一箇ノ意思ヲ以テ一通ノ證書ニ捺印シタルモノナリ即タセ及仁平治ノ印影ヲ盜用シタル所爲ハ間斷ナク行ハレ其間箇々別々ノ意思ヲ存セス此ノ如キモノヲ以テ數罪ト爲サハ凡テノ犯罪ハ數罪タラサルモノナシ然ルニ原院カ之ヲ二罪ト爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レ𪜈○意思ノ繼續シタルヤ否ヲ甄別シテ數罪ト爲スト否ハ事實裁判官ノ職權ニ屬スルヲ以テ他ヨリ論爭スルヲ得ス』第二點ハ原院ハ第一審裁判所カ本件登記願書ノ僞造行使ヲ以テ別罪ト爲シタルヲ不法トシ右願書ハ登記委任狀ノ僞造行使ニ欠クヘカラサル從タル所爲ニシテ別罪ヲ構成ヘキモノニアラスト說明シ以テ第一審判決ヲ取消シナカラ原院ニ於テ地所賣渡證

以上ノ文詞

以上ノ文詞

書ノ僞造行使ト登記委任狀ノ僞造行使ノ罪ヲ別テ二罪ト爲シタルハ第一審ト同一ノ誤解ニ陷リタル不當ノ判決ナリト云フニ在レヒ○登記委任狀僞造行使ハ必スシモ地所賣渡證書僞造行使ニ密着シテ分離スヘカラサルモノニアラサルハ勿論ナレハ原院カ之ヲ二罪ト爲シタルハ相當ニシテ不法ニアラス』第三點ニ地所登記用ノ委任狀ハ直接財產ヲ受授スヘキモノニアラサル ニ原院カ右委任狀僞造行使ノ罪ニ對シ刑法第二百十條第一項ヲ適用シテ處斷シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レヒ○地所賣渡登記ノ委任狀カ權利義務ニ關スル證書ナルコハ勿論ニシテ而シテ右第二百十條第一項ニハ單ニ權利義務ニ關スル證書ト記載シアリテ直接財產ヲ受授スヘキ證書ニ限ルモノトノ制限アルコトナケレハ原判決ハ擬律ニ錯誤アルモノニアラス』第四點ハ被告玉治カ地所賣券證及委任狀ヲ僞造シタル當時ハ月ヲ以テ算スルモ尙ホ滿十六歲ニシテ其以上ニアラサルコトハ原判文ニ依ルモ自ラ明カナリ然ルニ原院カ之ニ對シ刑法第八十一條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○同條ニ滿十六歲以上云々トアルハ其以上ノ文詞中ニ滿十六歲ヲ包含スルコトハ法文上自ラ明瞭ナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ原由トナラス因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年三月三十日大審院第二刑部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○大審院刑事部裁判長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長

院長　判事　三好退藏

部員

判事　筧　元忠

判事　岡村爲藏

判事　永井岩之丞

判事　川目亨一

判事　龜山貞義

判事　伊藤悌治

判事　十時三郎

本部ノ所管

大阪控訴院

名古屋控訴院

宮城控訴院

廣島控訴院

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

第二刑事部

裁判長

部長　判事　原田種成

判事　長谷川喬

判事　島田正章

判事　木下哲三郎

判事　昌谷千里

判事　柳田直平

判事　津村薫

本部ノ所管

東京控訴院
長崎控訴院
函館控訴院
本部ノ開廷
月曜日
木曜日

版權所有

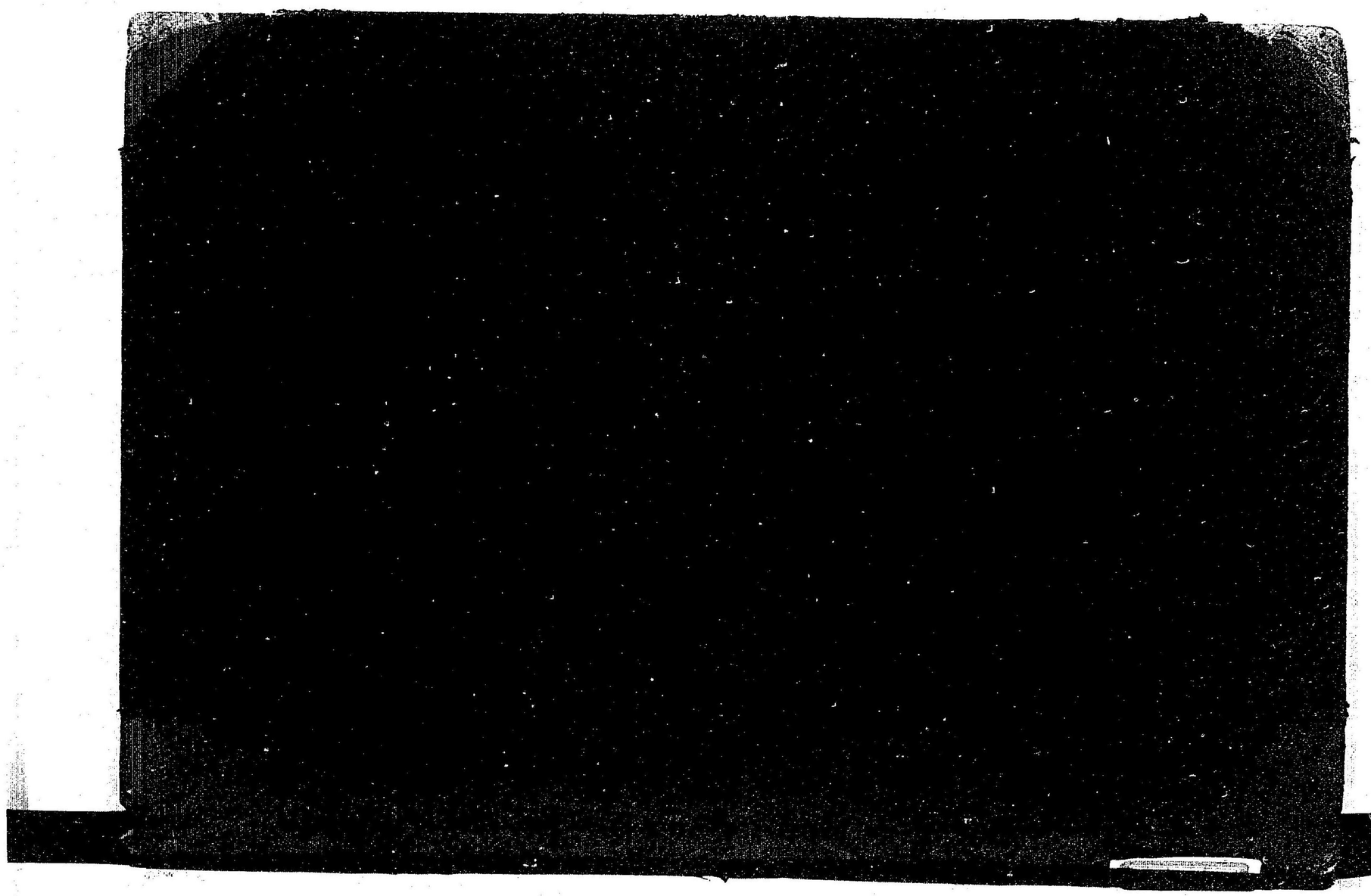
大審院

明治二十九年四月三十日印刷
明治二十九年五月三日發行

定價金五拾五錢

東京市神田區錦町貳丁目貳番地
發行者　東京法學院
東京市京橋區新肴町一番地
代表者　菊池武夫
東京市神田區錦町三丁目八番地
印刷者　八尾新助
東京市京橋區銀座四丁目一番地
發賣所　八尾商店
東京市神田區表神保町一番地
發賣所　八尾書店

144
1



禁電子式複写