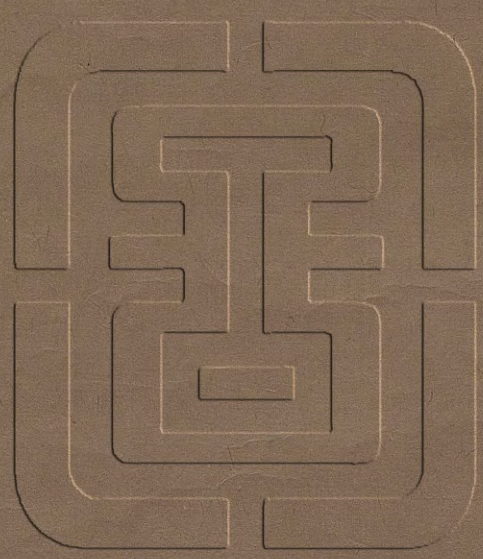


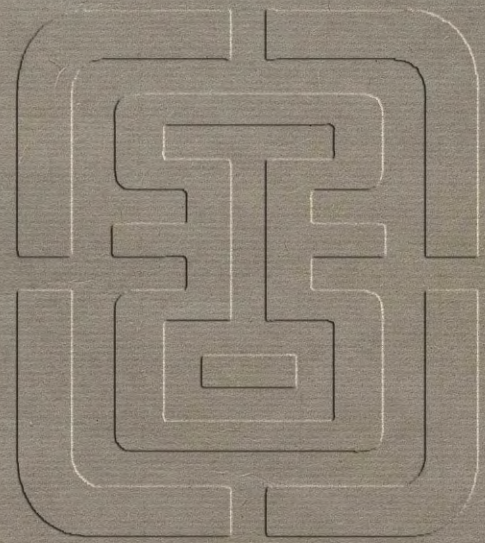
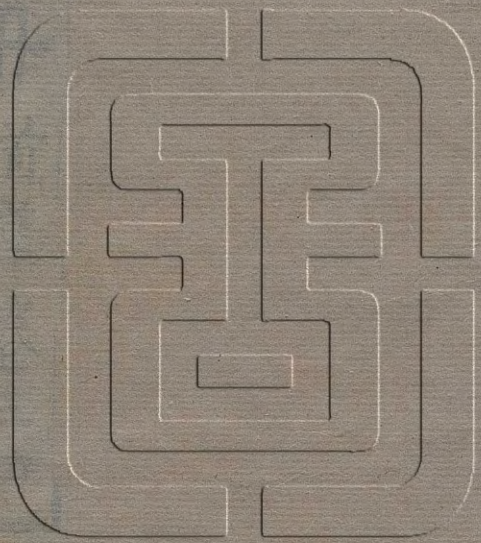
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43

37
5142

6392
39809
22



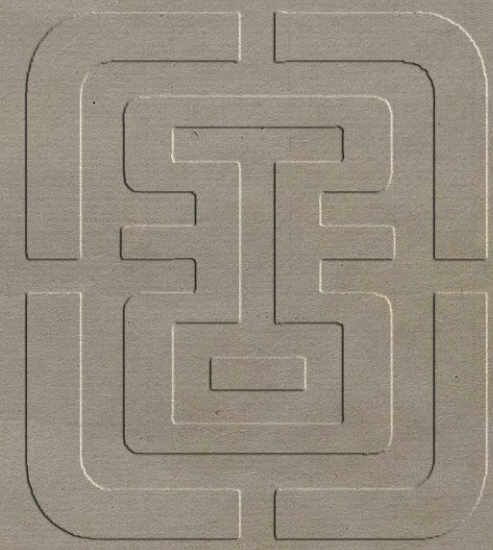
古泉匯纂

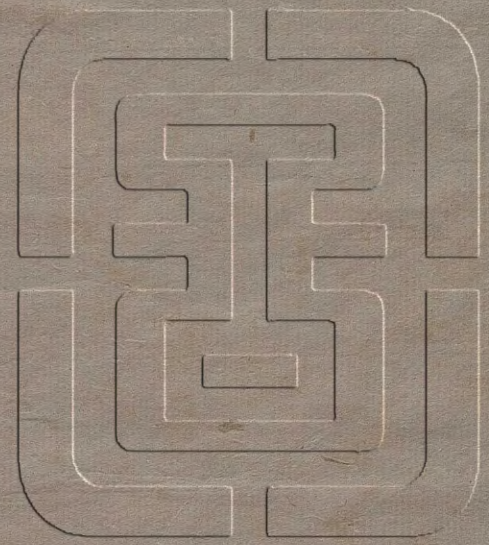


古泉匯萃式冊

首集卷三四
元集卷一

古380
8846





古泉匯首集卷三

歷代著錄

恭讀我

朝西清古鑑內泉錄一編考據典核圖繪精妙無以復加洵堪
折衷百代而歷代著錄家卽一知半解亦有未可盡廢者特
列其目於後

劉氏錢志

張端木錢錄按梁顧烜錢譜奇異諸品每引劉氏

錢志未知何代人也

顧氏錢譜

隋書經籍志錢譜一卷顧烜著又錢圖一卷張端



木按洪文安公云烜梁人

封氏續錢譜 唐書藝文志續錢譜六卷封演著

張氏錢錄 宋史藝文志錢錄一卷張台著張端木按諸書皆

以台為唐人然台所錄已及湖南馬氏則五季人而宋初猶

或在也

姚氏錢譜 唐姚元澤著見陳萊孝鍾官圖經

陶氏貨泉錄 宋史藝文志貨泉錄一卷陶岳著邵公武郡齋

讀書後志貨泉錄記五代諸侯擅改錢幣之由張端木按岳

祁陽人官太常博士知端州有文集

金氏錢寶錄 張端木按金光襲宋人見洪遵泉志序

李氏歷代泉譜 宋史藝文志古今錢譜十卷李孝美著周輝

清波雜志歷代泉譜十卷乃紹聖間李孝美所著蓋顧烜張

台先有撰說孝美重修也周秦後泉之品樣具載於帙

錢氏錢譜 周輝清波雜志言朝士王儀宗家有錢氏錢譜

鑄錢故事 宋杜鎬撰見通志藝文類

錢幣考 羅泌撰路史內之一種布幣溯自上古後之著錄者

多宗之

董氏錢譜 宋史藝文志錢譜十卷董道著張端木按道字彥

古泉圖
遠官書學博士著廣川書跋爲攷古者所重金積穀按此譜
全帙無傳今所見說郭中寥寥數緡非廬山眞面也

洪氏泉志

四庫全書提要泉志十五卷宋洪遵撰是書彙

輯歷代錢圖凡有文字可紀形象可繪者莫不畢載頗爲詳
博然歷代錢不盡傳於後遵自序嘗得古泉百餘品是遵所
目驗宜爲之圖他如周太公泉形圖函方猶有漢食貨志可
据若虞夏商錢何由識而圖之至道書天帝用泉語本俚妄
遵亦意爲繪形則誕彌甚矣張端木按洪遵字景巖鄱陽人
官至同知樞密院謚文安今此書刻入津逮祕書中分爲九

品曰正用品僞品不知年代品天品刀布品外國品奇品神
品厭勝品足資考證然所載多未經見之錢且天品神品未
免失之誣也

于氏錢譜

宋于公甫著見陳萊孝鍾官圖經

錢法纂要

計一卷 四庫全書提要舊本題明邱濬撰諸家

所錄皆不載以其文考之卽濬大學衍義補中之一篇也

錢通

計三十二卷

四庫全書提要明胡我琨撰我琨字自

玉明末人其書專論明代錢法而因及古制首日正朔一統
次日原日制日象日用日才日行日操日節日分日異日弊

古泉譜
三
曰文曰閏凡十四門其載明制徵引該洽於明代錢法沿革言之尤詳多明史食貨志及會典諸書所未備其敘述古制亦足補唐宋各史所未詳董道洪遵李孝美顧烜各家所未載皆足以資考證

徐氏錢譜

明徐象梅撰今其書不傳

以上皆古譜以下皆國朝人所著

泉刀匯纂

四庫全書提要

國朝邱峻撰無卷數泉譜創

自顧烜封演諸人惟洪遵之書存然考形繪文而未及政典沿革之詳峻是書自邃古迄有明典故藝文悉爲採錄分六門曰沿革曰利弊曰建元曰圖異曰官監曰雜編搜採頗詳

亦多考證而編次雜亂亦未分卷蓋未成之書

歷代錢法年號通考

金禧穀按此書桐川盛志達書城撰輯

抄本無卷數得之松江張氏端木家始高陽金迄明末附張獻忠據蜀鑄錢之文

錢錄

計十二卷

四庫全書提要張端木撰端木字崑喬上

海人乾隆壬戌進士官諸暨縣知縣此書卷一至卷七載歷代錢幣并及僞朝僭號所鑄卷八至卷十載錢之不知年代者卷十一專載外國錢卷十二則敘述古來作志之人而以洪遵泉志終焉書中頗引洪說宋元以後則端木所自蒐羅

歷代錢圖 趙彪詔著見邵齊壽玉芝堂詩集中

方氏錢譜 計十卷方嵩年著見萬光燁古今錄

歷代錢譜 華師道著見萬光燁古金錄

古金錄 計四卷無錫萬光燁子昭著專紀刀布而秦漢及莽

泉附焉

歷代鍾官圖經 陳萊孝誰園著計七卷卷一古刀布卷二至

卷七歷代正品附偽品而以外國及不知年代品終焉其自

序云貨幣出於黃帝之前沈演論布以爲興於周代班固桓

譚皆謂商周靡記何耶羅長源路史載有葛天軒轅之幣太

昊神農之金由來久矣梁顧烜始志唐封演張台姚元澤宋

陶岳董道李孝美金光襲于公甫之徒從而廣之或傳或佚

或闕而不全惟洪氏泉志稱完書顧猶有謬誤之處乾隆庚

午錢唐梁公虞山蔣公奉 勅撰書附列 西清古鑑

之末攷覈精博余蒐羅所得編成七卷定名歷代鍾官圖經

纂述稍加詳焉金舊穀按此書未刻其秦以前布悉以羅氏

爲宗或以爲未盡然也

續泉志 計八卷宋振譽葑川著其序曰洪鄱陽泉志自虞夏

商周迄五季既詳言圖繪矣第趙宋歷八百年泉府流布非

續無以傳遠久僅將累積秦漢前後唐宋元明暨異域各種
悉摹其樣計五百八十餘種釐爲八卷更圖大錢二枚於首
以表尊王之義列 國朝第一

續泉志續補

宋慶凝愚村著愚村葑川之子也其自序曰余

父續志當年搜求古錢時余亦竭力留心購得一枚卽呈左
右見背後續頁五十多種不及早摹搨必散佚無稽且續志
中尙有小誤亦當改正重錄計錢圖在六百以外予書其說
并記續補之始末云

古金待問錄

杭州朱楓近漪著於刀布一類有所引據

古錢考

計四卷休寧金忠淳古還著金禱穀按忠淳又號硯

雲爲正希先生支族檜門先生德瑛之子其自序曰古錢譜
自顧烜始洪景巖集其大成竊怪泉志終於五代而續者無
人余故續以金元明廣搜詳考勒成一書云

江氏錢譜

江都江德量秋史著按秋史乾隆庚辰鼎甲授編

修其書有圖

以上多從晴韻館古錢述記摘錄

古泉彙考

計八卷大興翁樹培宜泉著宜泉爲覃溪閣學方

綱之子嘉慶己未進士出庶常官至刑部員外專愛古泉積
數十年不倦所著彙考八卷卷一屬刀布卷二至卷七自周

古泉匯
秦以迄明季并外國無考者俱載卷八則厭勝之類視諸家
錢譜蒐羅宏富可稱大觀惟刀布少於今所見者又無倫次
且八卷俱有注而無圖閱者不能一目了然其注又以多爲
貴凡有一說見諸載籍者無不備載不免繁複則仍係未成
之書未及刊刻而宜泉謝世其草本被藏獲竊出幸爲劉燕
庭方伯所購得爲之補缺訂訛抄錄成帙其書之幸未湮沒
而余之得所考證者皆燕庭之力也

虞夏贖金釋文一卷

洪同劉師陸青園又號子敬撰專載虞

布安邑布當鏹等布數種以書有金作贖刑之語斷此爲上

古贖罪之金其他刀布皆未及載公由庚辰庶常官至勸昌
道

癖談

國朝蔡雲撰號鐵耕元和人癖談一編兼論刀幣圖法

往往獨抒己見發前人所未發

泉史

鎮洋盛大士子履撰

錢志新編二十卷

雲間張崇懿麗瀛撰自上古以迄明季兼

及外國厭勝各品就中如唐錢有顯慶長慶寶歷五代錢有
開平鳳曆保大永和大有等品皆近代藏泉家所未見者不
免令人滋疑

貨布文字考四卷 華亭馬昂伯昂著專論刀布分屬列國然必謂列國以前全無刀布論古者未盡以爲然

吉金所見錄十八卷 萊陽初尙齡渭園著自周初以迄明末兼及外國厭勝諸品所收殊少僞品持論亦多精確較諸譜爲勝惟以刀布盡屬列國亦不免武斷也

泉志辨誤補遺兩集 嘉興瞿木夫仲容著辨誤正泉志之紕繆補遺收泉志所未備體例頗精嚴惜未刊行

古泉叢話四卷 錢唐戴熙醕士著前三卷自周迄明兼及外國後一卷補論刀布專載正品而汰厭勝自注云余之著叢

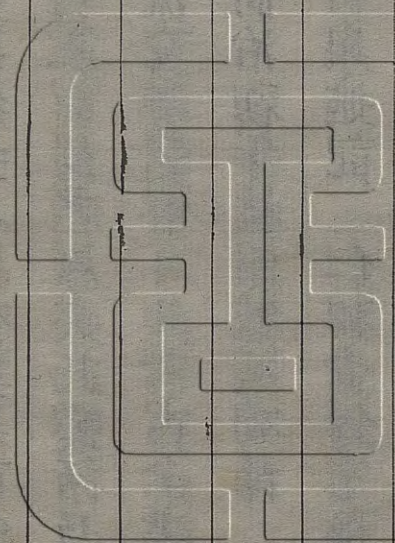
話特戲耳不求備也故余於摹拓亦有例焉凡余有說焉而家無其泉勿拓也家有其泉而無說焉亦無拓古今泉譜甚多著者濫而閱者厭矣此叢話乃泉譜中逸書蓋藉以傳者舊風流交游韻事耳非考古全書也公由壬辰翰林官至大司馬同治初年杭州城陷殉節

晴韻館古泉述記 仁和金錫鬯菴穀撰起周秦逮明末專記

圖法不載刀布

嘉蔭謠論泉絕句二百首 諸城劉喜海燕庭著仿論詩絕句之例於古泉典故攬撫略備誤者辨之近人說亦兼有採取

與戴醜士之古泉叢話皆論泉之創格也公爲文正曾孫由
丙子孝廉官至浙江布政使蓄泉最富又有泉苑一編計一
百卷集諸家拓本之大成但朱注釋亦未成之書也



古泉臆說

吉金錄云列國布與鐘鼎文字相同者二十有一字今按尙不
止此嘗參觀宣和博古圖與布刀圜法字同者不少如仲丁壺
尙作尙與尙爰布同吉作吉與齊刀背文同丁作丁與尖首刀
同六作介與刀布背文同文王鼎王作王與王氏布尖首刀並
同晉姜鼎晉作善與晉易布同君作君與空首布同干作干與
明刀背文同九作九與刀布背文同南宮中鼎土作土與土毛
布空首布尖首刀並同生作生與尖首刀同三作三與刀布背
文同高廟鼎高作高與高都布同尹卣尹作尹與尹易布同淮

父卣文作父與文易布同山作山與尖首刀同敦敦陽作陽與
 平陽安陽山陽等布同田作⊕與空首布同大作土與尖首刀
 同乙毛鼎毛作手與玉毛布同乙作乙與明刀背文同仲備父
 鼎五作又與布刀背文同嬪氏鼎氏作氏與畿氏皮氏等布同
 父已鼎祖已爵已作已與空首布尖首刀並同散季敦八作八
 與刀布背文明刀尖首刀面背文並同四作三與寶三化泉同
 毀敦十作十與布刀背文同于作于與尖首刀同東西作東函
 與東周西周泉同宋公謚鐘欒鼎宋俱作罔阜父丁盍阜作白
 兄癸卣丙作丙世母辛卣辛作辛商癸鼎癸作史雁侯鼎侯作

侯與空首布並同齊侯罇鐘齊作命之作止與齊刀同齊侯鐘
 穆公鼎左右作左司與明刀背文同公非鼎非作非父乙爵乙
 作乙與明刀背文同子父王爵壬作王樂司徒卣大作大與尖
 首刀並同王伯鼎刺公敦姜敦伯俱作白與白匕刀同又嘗參
 觀薛尙功鐘鼎欵識其文同者亦多如名仲考壺尙作尙圓寶
 鼎金作牟與當爰布同宰辟父敦周作周與平周布同晉姜鼎
 晉作晉與晉陽布同父乙甌州作汝與平州布同邾敦邑作邑
 與乘邑戈邑等布同寶和鐘文作父與文陽布同曾侯鐘楚卣
 仲南和鐘王作王與王氏布同齊侯鐘馬作馬與馬服布同龍

敦氏作氏與皮氏奇氏等布同宋右君田鼎宋作卣齊侯罇鐘
粵作罇武作𠄎父丙卣丙作丙父辛卣辛作辛父壬爵壬作壬
與空首布並同父乙鼎四作三已酉戌命彝五作又九作九高
克尊六作介唯叔鼎八作又兄癸卣十作十與各布及明刀背
文尖首刀寶三六化泉並同遲父鐘齊作命許子鐘吉作吉與
齊刀面背文同盥和鐘生作生齊侯罇鐘行作行與齊刀節墨
刀明刀背文尖首刀並同卣仲盥午作午父乙爵母乙卣乙俱
作乙祖己爵己作己師淮父卣于作于仲斯鬲大作欠與明刀
背文尖首刀俱同伯咸鼎伯作白與白匕刀同東宮鼎東作東

伯姬鼎周作周與東周泉同齊侯鐘共作共與共字泉同又嘗
觀積古齋鐘鼎款識其文同者亦多如嬪妊壺安作夙與安邑
安陽布並同頌鼎屯作屯與屯留布同拍盤平作平與平陽布
同寰盤戈作戈與戈邑布同鬲攸从鼎三作三散氏盤一作一
二作二干作干與各布明刀背文尖首刀並同同作同與同是
布同西作西與西周泉同向彝向作向宄鼎吳作吳留君簠君
作為召鼎羊作羊南宮鼎伐作伐與空首布並同旂鼎日作日
與齊刀背文尖首刀並同卯作卯與尖首刀同甲午簠明作明
與明刀同中鼎中作中木鼎工作工椒鼎山作山康彝公作公

與尖首刀並同此外各譜錄不能悉載而近代出土鼎彝其同
文者更難枚舉總之布刀文字實與鐘鼎互相發明今人於晉
唐石刻尙知寶重况三代以上之古篆籀文真蹟猶在其爲珍
愛當何如哉

山陽布自左讀然漢地理志桂陽郡有陽山平陽布有自左讀
者然漢地理志陽平屬東郡是二種布自右讀亦屬地名矣
桂未谷繆篆分韻文陽長印文省水旁漢斷碑陰俗稱竹葉碑
者凡汝陽皆作文陽與文陽布同

共字布註鄭邑名考路史注厲王後有共伯和蓋周室無君和
以三公攝政共今衛之共城故漢之共縣隋曰共城東北百步
有共山名共者又非徒叔段邑也

古刀布背文多紀數自一至十作一 二 三 三 五 介 之 八 九 十 一
至四累增一畫五間有作 乂 者見古孝經注六七八有作 上 二
三者與莽布可互證六有作 人 者九有作 子 者皆減筆與十字
均無可疑惟以 之 爲七則余臆斷前古未聞也然既有九品不
應獨缺七字而此外又別無七字者則以此爲七固不必有徵
而後可信也

齊刀背有甘字者金石志釋作甘今姑從之而意有未安近晤

徐伏仲司馬文焯云應釋爲基字減筆似較舊說爲長按爾雅
初哉首基始也此或取託始初鑄之義歟

泉有古有今無者亦有古無今有者古有今無者各集附載未
見之泉目是也古無今有者如方足尖足各布明刀尖首刀各
種近皆於直隸出土燦然大備劉燕庭之空首布多至百數十
品呂堯仙之孝建四銖多至五十品南宋鐵錢三百餘品燕庭
得諸西川他如榆莢半兩六朝五銖及泉范各品多古譜所無
者予與鮑子年皆經子細審定眞品無疑嚮於古有今無之泉
輒疑古譜之不足據乃今新出如許之多倘後世不見此泉安

知不亦疑爲臆說乎方知古譜未必無徵特年遠不免散失耳
而猶幸有譜尙存其形然則今出之泉數百年後能必不散失
乎則古泉匯之作何容已乎

顧亭林曰知錄曰漢書食貨志單穆公諫景王鑄大錢王弗聽
此廢輕作重不利於民之事班氏乃續之曰以勸農贍不足百
姓蒙利失其指矣愚按大錢始於景王後世踵而行之者變本
加厲如蜀漢則以一直百孫吳則以一當千皆一時權宜之計
可暫不可長者至王莽錯刀一當五千錢法之壞已極百姓之
困愈甚天下安得不亂然則大錢之作何所取義乎計利之臣

以爲利國然徒知利之爲利而不知不專利之爲利其弊有不
可勝言者何也以一當十或當百當千若不減其銅質何必改
作若減其銅質是以輕作重利之所在民所必爭雖嚴刑峻法
不能禁也是以初似有利者後必有害初則害及於民者後必
害及於國如王莽之大泉直五十者後改爲直一宋徽宗之大
觀當十者後改爲當三倍折其直是其明證也而民貧財匱釀
成亂階更不待言在易損下益上謂之損損上益下謂之益孟
子曰上下交爭利而國危矣歷觀前代錢法之得失殷鑒不已
昭然乎

前漢書食貨志太公爲周立九府圜法注圓一寸重九兩顧烜
錢譜云重十二銖李孝美曰若謂九兩則景王時不患輕也若
謂止十二銖則更鑄者又何加焉兩說駁之甚是翁宜泉謂顧
烜之說應指景王大錢而言參觀諸說方知景王患輕者蓋指
小品寶化言之也更鑄大錢者指寶四寶六言之也子母相權
者子卽指小品寶化母卽指寶四寶六言之也然則以小寶化
定爲周初錢不益可決乎

漢文帝令民得自鑄當時鄧通吳王濞以鑄錢富埒天子漢書
賈山傳山上書諫以爲變先帝法錢者亡用器也而可以易富

古泉匯
貴富貴者上之操柄也令民爲之是與人主共操柄不可長也
其後復禁鑄錢山之論乃不易之論也

封氏聞見錄古享祀鬼神有圭璧幣帛事畢埋之後世既寶錢
貨遂以錢相賻漢書盜發孝文園瘞錢是也又宋人百家說云
北宋時享祀鬼神多以銅錢南宋則以紙易之故今出土多北
宋錢大抵上古尙質而近實後世尙文而近虛瘞錢者質而實
也用紙者文而虛也卽此可以覘世變矣

漢書食貨志王莽時尙有龜寶十品貝貨五品今世所見莽泉
不少而龜貝寶貨竟無一見何也或以螺蚌之屬爲貝無確據

彙考云曾見一拓本乃以銅爲貝形者未知卽莽貝否

莽布泉世人謂之男錢言婦人佩之則生男也梁無郭五銖謂
之女錢恰好屬對

布泉斷爲莽制鮑子年辨之極詳按王莽傳始建國二年盜鑄
錢者不可禁乃重其法吏民出入持布錢以副符傳不持者廚
傳勿舍關津苛留又按漢書大泉貨泉泉皆書作錢然則布錢
或卽布泉歟

新莽契刀今刀文作契刀厚布今布文作序布遼道宗改元壽
隆今錢文作壽昌張士誠僭號天祐今錢文作天佑據錢文可

證史傳之誤

萊子苻葉鷺眼縷環向以爲六朝小錢之通稱今有五銖中鑿圓孔僅餘外緣如環者予疑爲縷環錢而與舊譜不合近閱通典魏熙平初尙書王澄上言太和新鑄並古錢內外全好者不限大小悉聽行之鷺眼環鑿依律而禁環鑿二字明指鑿孔如環之錢而言殆卽所謂縷環歟

梁大吉大通大富五銖三種余未見真者而劉燕庭謂大吉大富兩種顧湘舟均有之文字制作均極精好並非僞作是世間固有此錢也

常平五銖內三面有郭惟五字一邊無郭五銖白錢三面無郭惟五字一邊有郭如相對待

日知錄曰錢者歷代通行之貨雖易姓改命而不得變古後世不知此義而以年號鑄錢於是易代之君遂以爲勝國之物而銷毀之自錢文之有年號始也考年號之興皆自季世宋孝武帝孝建廢帝景和魏孝文帝太和五銖孝莊帝永安五銖此非永世流通之術而高道穆乃以爲論今據古宜載年號何也顧憲人論雖創而所見者大

元豐小平錢只見篆書行書二種其真書一種豐字上从曲舊

譜亦歸入宋錢然銅質較新且篆行錢青綠者多此錢無一青
綠者故予以爲近代所鑄不嫌臆斷也彙考有豐字上从曲眞
書者今未見

數目字用增筆大寫不知起於何時洪志五男二女三公九卿
錢作伍貳叁玖淳熙錢背文七八作柒捌銅鑄牌準壹伯文省
以及貳伯叁伯伍伯文者均大寫是宋時已有之矣

宋史劉光世傳完顏昌屯承楚光世知其衆思歸欲攜貳之乃
鑄金銀銅錢文曰招納信寶獲敵不殺令持錢示其徒有欲歸
者執錢爲信歸者不絕金銀者或已銷毀乃銅者亦無一存何

也曾見一枚面文四字背上使字下押似近代僞作也

凡大錢自當二當三當五至當十不聞有當四等錢也又有準
二百三百五百至當千不聞有當四百等錢也惟莽十布有四
百六百至九百等名錢法愈繁滋亂彌甚蓋錢爲人間日用所
必需而小民無知簡明則易曉紛繁則滋疑况利之所在盜鑄
更不可禁乎

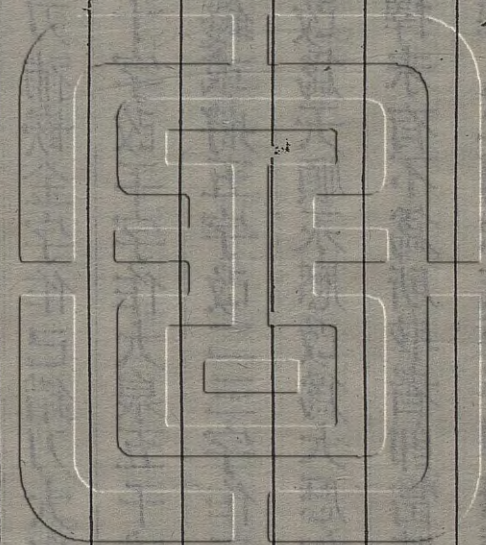
亭林文集曰自洪武至正德十帝而僅四鑄翁宜泉據嘉靖三
年詔洪武永樂宣德宏治與歷代舊制好錢每七十文當銀一
錢是嘉靖以前只此四種錢耳然今洪熙正統天順成化錢俱

存惟天順薄小餘俱與明錢無異決非近代僞爲者豈盡嘉靖
時所補鑄耶向以薄小者爲嘉靖補鑄之九號錢豈補鑄亦有
大小兩種耶抑歷朝皆有鼓鑄而史策遺之耶考食貨志崇禎
末年敕鑄當五錢不及鑄而明亡乃今戶五工五監五等錢俱
在是當時已鑄此錢史策之不可盡信固如是夫
面背同文之錢竟有以兩錢磨極薄用錫蠟粘合者然細視其
邊究有粘合細縫無縫者乃真合背錢也

近代僞泉愈出愈奇新鑄者銅質色澤不難立辨惟以真古泉
改作者頗有魚目之混其作法詳後觀古閣僞泉辨今就所見

者略舉其概如齊法化刀剗去上兩字改作九字刀或作建邦
六字刀半兩錢就上下凸起銅塊改作日月字或作明刀字王
莽未錯刀補嵌金字作已錯刀大泉五十剗去大泉二字作五
十或將十字改干字作大泉五千或將五字去中畫作大泉二
十五銖錢或將五字改二三字作二銖三銖他如嘉祐改爲皇
祐大順改爲天順永歷改爲大歷如是者不可枚舉鑿古者不
慎加選擇未有不爲所眩者卽當時新鑄之泉雖屬易辨百餘
年後或經入土剝蝕或經手澤撫摩亦卽足以亂真則今日之
奇品以爲古人未見者安知非古昔之僞泉乎今日之僞品安

知數百年後不珍爲奇品而謂今人所未見乎論古者勿膠柱鼓瑟可也



古泉匯首集卷四

節錄各家泉說

古泉彙考

翁樹培 宜泉

刀布之制秦漢以後惟王莽一行之故今世之古刀異布皆三代以上物也今所見刀布有無字者或一字二字三四五字者面文多紀其地背文多紀其數可想見春秋列國之泉制焉朱氏待問錄齊刀莒刀而外盡屬之上古論異布曰說者謂是周列國物非是景王鑄大錢而有二品是周僅有圓錢而無貨幣云云不知周之先立九府景王更鑄而泉品有二特就一時一

地言之第行於王畿之內是時諸國未聞一例皆更鑄也史記
孫叔敖爲楚相莊王以爲幣輕更以小爲大百姓不便相言之
王復如故莊王在周景王前其時輕重大小已有不同豈有謹
守王朝之制至數百年而不改者此列國得各自鑄錢之明證
也當時如齊晉諸國不下數十百邑各以地名誌之不下數十
百品各以錢數紀之自西周迄戰國八百餘年故雖去今遠而
所傳尙多若夫黃農以上荒遠難稽太昊以前尙無文字百事
未備安得獨有錢制卽使有錢亦安得存於今者比比皆是乎
夏商之世安邑貨商貨今世尙存朱氏以安邑貨爲黃帝金而

夏商貨幣竟闕如焉豈夏商布反無一傳者乎泉志於列國諸
錢實無所据妄繪圖以實之今則列國刀布種種可稽卽謂多
於後世之錢品可也

貨字古皆作化蔡氏化清經云貨者化也變化交易之物也卽
墨刀口字似邑之省殆亦墨字而从邑者耶都字籒都作𠄎从
𠄎與此略同

漢半兩制簡樸而字古質猶有周秦遺意至武帝作五銖而內
外輪郭始備故圜錢之背有輪郭也自武帝五銖始也文景以
前庶事草創武帝制作一新五銖遂數百年行之不能廢豈非

其制之盡善乎歐陽永叔謂西京文字不易得然半兩三銖之字豈不可冠西京款識之首乎

大泉五十常平五銖五行大布永通萬國之屬背皆有龜蛇等象此後世太平正德諸錢所由昉也雖不必定爲當時所鑄而其制古雅非出於近代所爲

契刀錯刀各有有柄無柄二種其無柄者宛爲錢形並非失其刀而存其環也又見有柄者歲久損壞後人就而磨之磨處痕跡顯然此偶爲之耳未可執一而謂盡屬後人磨去也

樹培按益齋主人貨泉備考云莽錢宜入僭僞而大泉契刀錯刀三種作於孺子在位之時居攝初始尙繫漢年故附之漢末至莽篡後所鑄錢則別人僭僞門此說甚是然則昭烈直百五銖等錢亦應屬之獻帝矣

光武建武十六年始行五銖則十五年以前猶鑄貨泉可知矣不此後世以年號爲錢異代不得用也故今貨泉不必盡莽時物固有東漢初年所鑄者

泉志於沈郎錢則圖一無字小錢於鸞眼錢則圖二小錢文曰小泉直一一篆書與莽錢同一作真書按洪志並無鸞眼錢文曰小泉直一及篆楷二種之文或是好事者妄圖之耳謂莽小

泉傳至宋時沿用之可也謂鶯眼錢文與莽泉同則諸家譜錄
固未言也

五行大泉錢五字有作五者魏興和間李仲璇修孔子廟碑五
字作五可互證

白錢用蠟猶大定之用銀故色白細審其制作文字與魏永安
五銖相近開皇辛丑距永安已酉纔五十三年蓋永安五銖已
有用鐵鑄者故銅亦多白今所見開元錢色青白有似白錢者
皆唐初之錢也是以培謂白錢上沿魏制下啟唐規

布泉之爲男錢只此一種以有五銖女錢而得名或以豐貨爲
男錢者誤也

天下制之變者其後必歸於一三代列國刀布紛然秦并天下
而一之莽錢繁賸光武中興而一之六朝泉指不勝屈矣隋有
天下而一之勢使然也

重寶之名始於乾元但重寶以大錢得名乃小錢亦仍之似不
得云重寶也然晉太元中詔曰錢國之重寶則又爲錢貨之通
稱矣

錢文通寶取流通之義至元寶元字義無所取不過沿用開通
錢文耳當時富人有元寶之名元中統鈔有元寶之稱後世銀

鏡遂以元寶爲號

乾封大曆建中雖一曰泉寶一曰元寶一曰通寶而錢紀年號
二字自上及右讀之之例莫先乎此矣

泉志所圖會昌開元背楊字者从未誤摹然書揚作楊唐時已
有之顏魯公臧懷恪碑揚州作揚州

古泉考周元錢毀佛像鑄用以卜筮或驗秋燈叢話順治初孝
感多病瘡特周元一枚卽愈水曹清暇錄周元握之可禁瘡兼
治難產培按此錢俗甚以爲珍其說不一周爨園書影已載其
說則其說由來久矣

南唐錢曰大唐居然興朝之制也又曰唐國稍示貶損之稱也
然則唐國似應鑄於大唐之後

嘗精選所藏宋錢頗費苦心字稍漫漶輪稍夷坦質稍剝缺必
合數十百千錢反覆印證然後可信其稍介疑似者甯缺之故
辨之於其字於其形於其色於其質於其聲蓋決擇之心審矣
所謂字者篆與楷或篆與草字體不同而位置大小濃淡粗細
必有精神融貫如出一手者焉所謂形者如輪有潤繩好有大
小邊有厚薄可類推矣所謂色者如同爲一地所鑄其神味韻
致總有自成一片者非熟閱不知也所謂質者或赤銅白銅雜

銅銅之精者則明湛清露而窳薄者鮮矣銅之陋者多斑駁麤野而完善者鮮矣所謂聲者專辨鐵錢其精整明晰望而知爲鐵者十之一耳餘多黑澀昏黯剝蝕泐缺或有銅經火燒黑者或有銅入土作黑漆斑者又有銅鐵和鑄兩面鐵而邊露銅色者及泥土深漬銅鐵莫辨者於是辨其聲銅輕清鐵重濁也否則色類鐵而聲似銅聲似鐵而色近銅者勿取也然非聚數千之多則五者不備而決擇又何以爲確據乎故貴博觀而約取云

培按淳熙錢背文嚴鐵橋云有二字者姜怡亭云有五字者又見某書大錢伍字者陳萊孝謂自元字至十六字張端木云有元二之四五六等字皆不足信今所見者自柒至十六十種遼錢今世絕少一代典章文物卽史亦多云未詳金錢最精章宗留意書畫而泰和大錢特仿大觀爲之蓋金源極盛時也明宏正以前鑄錢未廣古錢與鈔並行故洪永宣宏諸錢所有無多其後鈔法壅而鼓鑄徧天下矣明初錢制近古神宗以後文多板正輪郭粗礪亦世風一變也天崇以後錢品益繁非治世所宜叔向日國將亡必多制其是之謂乎

大定錢背申酉字陳萊孝謂申酉屬金完顏以金紀國或取此

義培按皆紀年支陳說近穿鑿矣考金史大定錢鑄於二十八年戊申罷於二十九年己酉豈非此二年所鑄耶或謂十二支皆有之今未見

今所收古泉範皆兩漢六朝者唐宋以下錢範未見而形制遂無傳焉江秋史云吳中有大中錢範亦未言其形制若何觀唐宋錢背文輪郭欹斜者甚至有彼錢背之輪郭錯出於此錢之背者其兩錢之相距最近豈唐宋之範式與漢代無以異乎

宋紀元四字者三以錢文不能備四字也故太平興國祇曰太平大中祥符祇曰祥符建中靖國則曰聖宋因避唐號故不曰

大中建中也宋紀元有寶字者四開寶則曰宋元寶慶則曰大宋寶元寶祐則曰皇宋而有通寶元寶之別惟嘉定時別鑄聖宋重寶耳

嘉蔭移泉說

劉喜海 燕庭

周景王大錢漢書食貨志文曰寶貨而班固以新莽大泉五十當之鄭司農已糾其繆矣乃並文曰寶貨亦疑非事實則過也當時未見原錢耳亦非當時無原錢傳於世特無人辨識之耳寶四化寶六化二種洪志列於不知年代品厥後或疑爲天贊或疑爲外國迄無定論今觀寶化及寶四化寶六化篆文古樸

古泉匯
色澤渾穆若彝器然其爲周泉毫無疑義洪志所圖書以小篆
乃以意爲之不足爲據近有依洪志作僞者不可不辨

後漢書趙彥傳莒有五陽之地注五陽謂城陽南陽武陽開陽
安陽也安陽莒地齊莒謂之刀安陽刀卽莒刀也今世所謂莒
刀與齊刀形製迥殊且多於燕地出土山左齊莒舊地無出土
者其非莒刀明矣

半兩錢有穿上明下月者可證明月泉與半兩同時無疑

蜀漢直百錢皆字在左右洪志所圖誤以直百五銖去其五銖
二字故作文在上下耳然字體與大小皆舛繆也此錢有小類

小泉直一者

道光壬午二月三日陳南未於齊化門小市得古泉百餘土花
繡蝕詢係近畿出土者審眎之五銖開元乾元最多而五銖皆
不清晰輪郭亦不定且或正或幕穿上下有圈畫不類文字與
六朝制作不同是唐時亦曾鑄五銖與開元並行而前人未經
言及也就中有大曆八枚建中一枚又中字元字各一枚洵爲
創見竒逢也

太平興寶董氏據張台云馮宏鑄又疑五代僭僞所鑄已游移
其說案馮宏在宋孝武帝孝建以前其時錢制皆存五銖半兩

遺意此錢與之迥別其非北燕物可決洪志於此錢凡三見二
列不知年代品一列偽品已疑張說而無確指也或以爲遼太
平之別種太平五年丁卯所鑄更屬非是遼錢存於今者曰通
寶元寶重寶斷無獨於太平曰興寶之理况遼聖宗於庚申改
元太平在位十二年斷無獨於五年所鑄背紀天干之理且太
平元寶今世甚少亦斷無五年所鑄之興寶反多於十一年所
鑄元寶之理天福鎮寶洪志引董道云天福石晉年號當時所
鑄自有天福鎮寶見晉氏舊史洪云晉史今無其書考董譜作
於紹聖元年洪志作於紹興十九年相距僅五十六年何遂不

見其書余以爲董氏所云見晉史者蓋謂天福爲石晉年號非
專指天福鎮寶而言也自古書目未見有晉氏舊史之名卽有
其書亦當云石氏舊史或晉舊史今云晉氏義有未協董氏殆
信筆書之未深檢校耳李孝美言此泉體制與石晉天福元寶
不侔其非石氏物亦確無疑義此二泉舊說之不足信也

宋錢近世出土者動以千萬計類皆習見之品而熙寧大觀崇
寧等泉尤多若皇祐康定重和靖康各泉千萬中不一見也嘗
總而計之太平無元寶淳化咸平景德三種無通寶且無篆書
祥符無篆書天禧天聖明道景祐四種無通寶皇宋無元寶慶

古泉圖
九
歷止有當二錢重字或在右或在左無元寶通寶無篆書且無
小平錢熙寧紹聖聖宋三種無通寶崇寧大觀政和三種無元
寶宣和有元寶而甚罕見建炎無元寶紹興小平亦甚罕隆興
無通寶無小平錢乾道無通寶無小平錢淳熙紹熙無通寶嘉
泰開禧嘉定三種無元寶大宋無通寶端平大者無元寶小平
錢無通寶嘉熙無元寶淳祐皇宋無通寶開慶無元寶景定咸
淳無通寶茲就所見者記其大略如此

馮晉魚比部起蔡於都市得一錢面文延祐三年背文大昊天
寺按遼秦越大長主捨棠陰坊爲大昊天寺見書史會要故址
在今西便門內此錢當是延祐三年鑄以施於寺中者亦奇品
也

古泉叢話

戴熙 醇士

自路史以來考古金文字悉有伏羲神農之號至今日出土愈
多乃知是周秦地名空首化前人概未之見故未有確定爲何
代物者余以爲當在邑化之前自來錢法必先大後小先精後
粗先繁後簡以空首化較邑化固大而精且繁者也

字書以說文爲最古而古金文字率在說文之前以後人之形
聲繩前人之波磔未有不支離穿鑿而鮮通也故余釋古字不

專恃乎有所據可識者無論已卽不可識者每以意求之然而世之究小學者或亦不遽愴我也

刀面有作小刀形者勾勒極精三代時書與畫尙不分如此類者謂爲字可也謂爲畫亦可

東南好事者多古泉倏忽聚散逸品異種往往有之特不可多得西北出土者多掘得一種則纍纍數十百或至數千萬蓋有絕無泉無僅有泉此南北之不同

古人論泉有極迂處如八銖四銖當時卽不差毫釐至今日剝蝕之餘豈堪盡信今人得一泉必載其大小輕重辨芒析毫繁

苦聚訟非迂耶而好事者復欲以一泉定古今尺量沿革不更迂耶

唐封演譜以半兩三釐爲三銖蓋未見三銖耳古泉有今人多有古人罕覩而實非僞作者行用日少出土日多故也如小幣前人多太吳葛天之號今出土多種類繁方知皆周秦地名強半兩爲三銖亦此類耳

鐵泉最難辨近射利者知銅不可磨轉而范鐵幸以徐氏圖案爲藍本三尺遠卽知若以真泉翻沙鐵以精火以烈范以深工以良鋼磨之鹽繡之衣帶和之可以銜法眼鑒古者其慎旃

藏泉以足補史傳之缺者爲貴故異泉可考者上也無可考者
次也厭勝者下也余所知未列舊譜之異泉如初涓園有東周
泉又聞有長安泉右長下安劉青園有騶虞峙錢梁造新泉馬
愛林之姪有第一重四兩第九重四兩又翁宜泉有招納信寶
劉燕庭有至元戊寅一日香殿又延祐元年皆異泉也

徐貞一天啓錢與明泉迥異余在都聞有晉賈以重價購泉而
此泉乃爲所棄不知是徐鑄也余因而收之明天啓時泉局出
一天啓古泉廷臣皆不知所自來搢紳尙不讀書又何尤乎晉

賈

正德錢世人有天下祇有兩個半之說于是競起而僞焉至今
雖有真泉亦無從辨矣于是又競言真泉鷄見之不鳴試問誰
取天下之正德泉而一一試之此所謂齊東野人之語也余藏
此泉甚舊制作文字實是明錢銅質似隋白錢此種未見其絕
少其武宗泉歟抑後世黠者所爲歟

歷代皆用銅錢漢有金幣鐵泉始於公孫述劉龔乃用錫泉至
萬歷礦銀錢而五金具矣

外國錢多惡而易僞私鑄錢往往杜撰年號世人不知悉疑爲
外國吾鄉梁曜北先生著元號略收泉文其實泉文不盡可信

古泉圖
也而同時又有因略中所收不見泉文之元覽鑿泉而獻者由
是以推爲鬼爲蜮天下泉之不可信者多矣

觀古閣泉說

鮑康
子年

泉范著錄自曝書亭集始予所見泉范以劉燕庭爲最多凡二
十餘枚陽文者居其九每泉必一面一背其鑄法不外模蠟合
土翁氏古泉彙攷言之甚詳獨馮氏金索謂陰文者乃能鑄泉
陽文者乃小洗之屬戴醇士張叔未又謂陰文者不可用若鎔
銅入范則范必銷至云二者可以聚訟不知皆古人鼓鑄所需
也嘗見陰文五銖范平列二十餘泉其制如板下足旁柄詢之

肆人云銅汁遇冷則縮初無鎔合之理數鑄後范必熱以水沃
之冷則又可更鑄雖所見止面文度亦必有背文者夫抵陽文
范不過數泉且模蠟合土其勢勞陰文范多至數十一鑄遂成
其勢易人事日趨簡易有不合難就易者乎

范說一

古鑄泉必以銅爲范而燕庭之寶六化范余之四銖半兩范則
以石壽卿之大泉五十范則以鐵秦中近出五銖范穿上一橫
者及梨刀大布諸范則以泥范至紛矣好古者多有之顧有范
之泉如半兩五銖大泉貨泉之類其筆畫皆不甚懸殊以一范
可鑄千萬泉也獨列國幣其文多至百餘種筆畫肥瘦參差無

一相肖若一幣必有一範當必有千百範何近代藏泉家無一
列國幣範也秦半兩亦參差不類若一泉一範亦當有百餘範
何近代亦無秦半兩範耶他如明字刀尖頭刀亦然以意揆之
疑當時初無一定之範工人於鑄泉時就沙土以意刻字旋刻
旋鑄亦旋棄故參差不齊沙土不能經久致後世無傳焉不然
何紛紜其若是

範說二

所見陰文泉範有銅有鐵有石其制率如板多者數十泉少亦
不下十餘泉字皆反文以鑄就則正也陽文銅範其制率如盤
少或二泉多或六泉皆一面一背惟半兩背平無郭不用背範

有多至八九泉者字皆正文以尙須模蠟合土故也新莽泉制
最精其範多用陽文不憚模蠟合土之勞陰文大泉範僅一見
道光壬寅癸卯間長安掘得五銖泥範甚多殘缺無復全者皆
正文凸起無背文泥質弗堅字畫不免剝蝕泉之穿上輒作一
橫文復得小五銖泥範一角亦正文凸起穿上作橫文應係一
朝之制攷五銖自漢迄隋形制非一除角錢四出梁五銖隋白
錢外餘皆難辨爲某朝物獨穿上傍好一橫文者秦中多有近
時泥範亦皆如此並見一二有欵識者確非偽造亦陽文而反
書之其紀年乃元康神爵諸字然則此種五銖爲漢宣帝時物

雖書缺無徵未始非考古之一助矣

范說三

布泉二種有懸鍼玉筋之殊舊說以懸鍼屬新莽玉筋屬周而盛氏泉史持駁甚力余則謂舊說是也莽泉萃於秦余寓秦最久見懸鍼布泉時與莽貨泉大泉同出土且布字視貨布同泉字視六泉貨泉同泉字中豎畫斷而不連莽後無此式一也貨泉每作重好郭此莽之創制是泉亦然玉筋泉從無一作重好郭者二也貨泉傍好多作半星或決文是泉則穿上兩決文穿下兩決文穿上半星者綦多六朝泉未聞有是三也二泉不特篆法迥殊輪郭亦異斷非一朝之制且宋董道譜云自梁武以

來已有之其古可知四也舊譜或列不知年代品余按是泉班志雖無明文而制作既精流傳亦夥其爲用品無疑

秦中僞泉率以舊泉磨而改刻有薛氏父子皆工鐫字每磨厚泉令稍夷釘之凡上以利刃依方就圓刻之無斧鑿痕而時作青紅色殊有佳致每得一泉必仿作一僞者售之而私其真者嘗見至和重寶重和通寶大泉色澤甚古訪之乃以崇甯重寶所改竭十日之力而後成幾與舊泉無二既而又取五銖貨泉大泉五十之堅厚者於泉幕添刻吉語兩字則有延年上林之屬四字則有與天無極富貴未央長生未央長樂未央君宜侯

王宜官大吉宜子保孫五男二女之屬七字則有惟王子孫承
保民王宜民宜子保孫之屬八字則有承天之祐子孫之福與
天無極長樂未央宜爾子孫子孫永福之屬貨布之幕亦作種
種花紋及長命富貴天下太平諸吉語唐宋泉幕則刻爲人物
名馬大率工致可喜埋土中數年而後出之面文旣眞添刻亦
巧復蝕以土繡大可亂眞惟縮視之神味或不足字體或太工
筆法不必相稱色澤不免稍滯能明晰不能模糊能精整不能
爲姿態執是數者稍足以別之

磬折小刀舊呼莒刀翁宜泉曾見新出土者知古人皆於刀柄

近刃處以繩縛之十刀爲一束土花上繩索痕宛在斯亦考古
者之軼聞

東周泉惟劉青園與余有之字畫如出一模圓孔幕平不能斷
其時代余友費君云十六國時有築東周城鑄錢者疑爲斯時
然詢其見於何書則亦不能確指其制作絕類半兩似非漢以
後物也

唐以前泉多有傳形所謂如紙背傳模者是也獨癖談云他泉
可傳形大泉五十不可傳形傳形則爲十五斷爲周景王所鑄
然則半兩傳形豈一兩有半乎五銖傳形豈一銖有五乎况直

百太平百金孝建皆有傳形當作何解癖談一書不失淵雅惟好奇太甚至云貨布貨泉人皆倒讀宜讀爲布貨泉貨永通萬國宜讀爲萬國永通斯真一家之言也

戴文節泉語云人各有一絕莽爲泉絕蓋新莽之刀布諸品無一不精余謂新莽事事法古我輩好古者無妨辨香祝之聞者皆大笑

五銖有僅存邊郭二分許字畫僅餘十分之三三者中作大圍孔名緋環泉余得甚多無一平正率作凹狀以剪邊五銖合之適成一泉疑此與剪邊五銖本一泉昔人以圍鑿椎而爲兩故剪

邊五銖近邊字畫皆不全而此泉僅存近邊之字畫其孔圍而凹者則圍鑿猛椎之故也

北宋泉無地無之每種隸書正書行書筆畫多不同宜泉析及毫釐或隸與正書配或隸與行草配分爲若干種斷爲各冶之別自云於北宋泉竭十餘年心力考核最詳嘗聞劉青園云曾以北宋泉幕無文者覆几上屬斷其面文十能得其八九可謂精矣

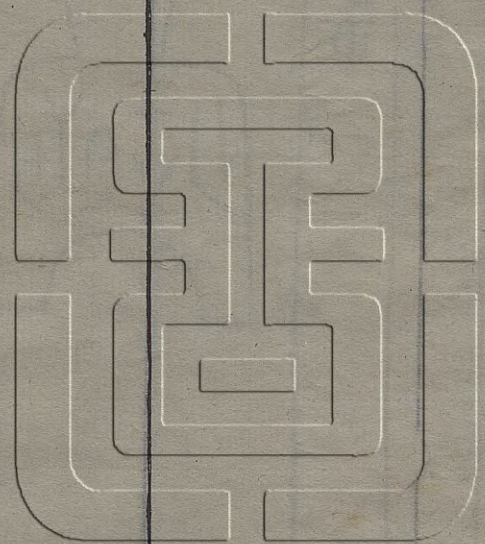
燕庭官秦時得篆書義通大泉制作色澤並佳與青園所藏騶虞時錢余均疑爲六朝時物譜家所未見也

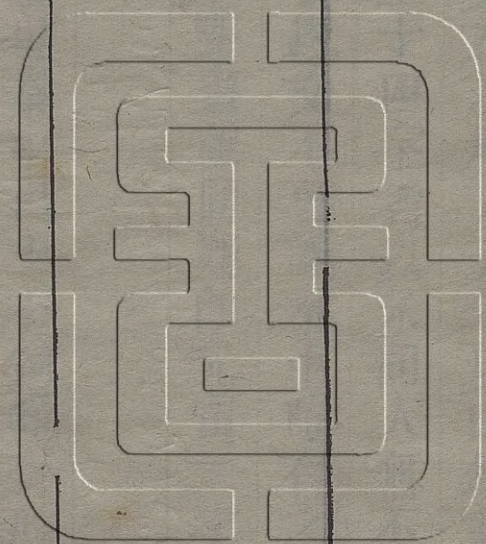
余嘗得慶元通寶大錢重五兩幕穿上一敕字甚大穿下五十料三字穿左右慶元元年夏改鑄此號錢十字自來泉幕無紀年及多至十四字者以示同人無不嘖嘖羨

西夏梵字錢文不可識秦中時有之余得數種細審其穿下及穿左兩字點畫並同疑卽元寶二字其穿上穿右兩字必係年號也

藕心非泉也秦中出土小銅器有形方長三寸餘寬四分許厚如之中空如筒面作八分書千金氏三字陽文甚工背或缺寸許余曾見一枚中藏一藕心牝牡相銜如鑰與匙者然或云此

爲藕心之郭余疑與藕心合而爲一物究不知作何用舊譜蓋強名泉



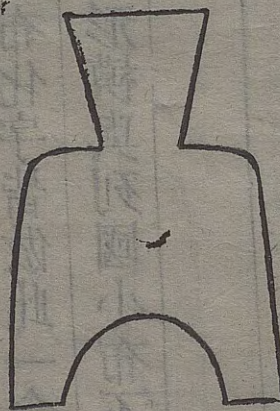
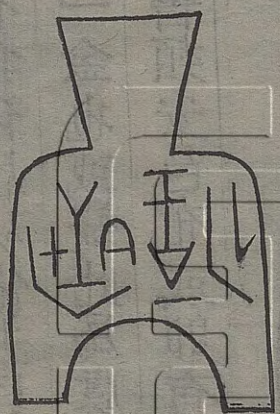


古泉匯元集卷一

古布類共十四卷

利津李佐賢竹朋編輯

方足布

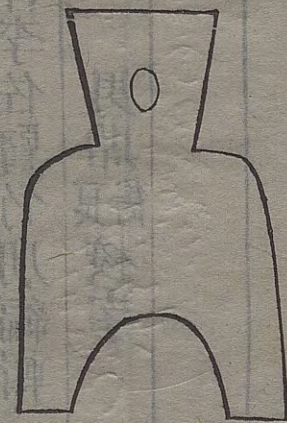


男貽良校字

虞一金化

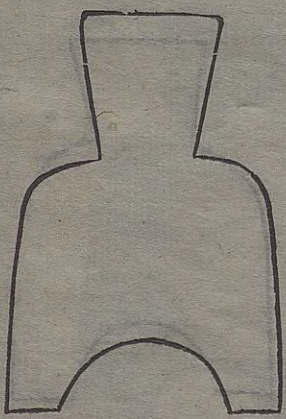
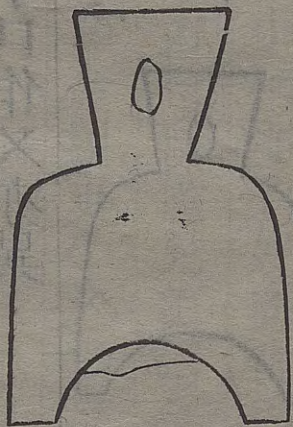
此布倒書其文傳形自左及右讀之面背俱有周

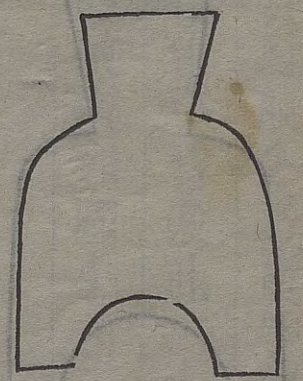
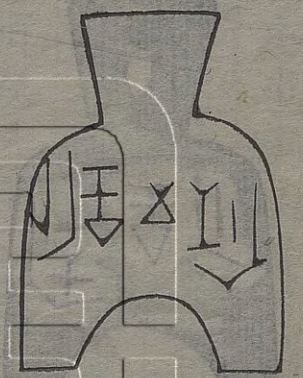
郭卅者虍也尃者吳也贖金釋文之言可取卅乃貨字之省書
 懋遷有無化居从化去貝可證凡刀布化字皆倣此一金言此
 可直一金也或疑此為虞號之虞然形模與列國小布不類且
 皆倒書類安邑布或卽有媯氏物歟



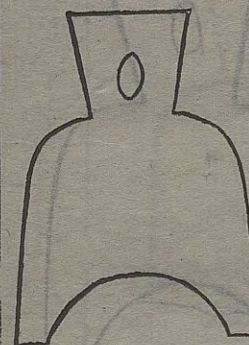
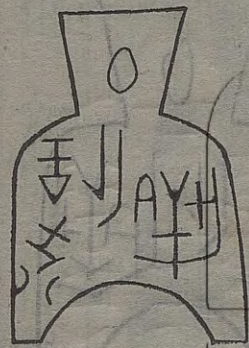
虞一金化 文同前面無郭背有郭柄有好虞字小異

虞化一金 文自右讀曰化一金化反書面背有郭上有好





虞金化 亦自右讀俱缺二字一面無郭背有郭柄有好不透
虞字半泐次面背有郭柄無好虞字口作又亦異



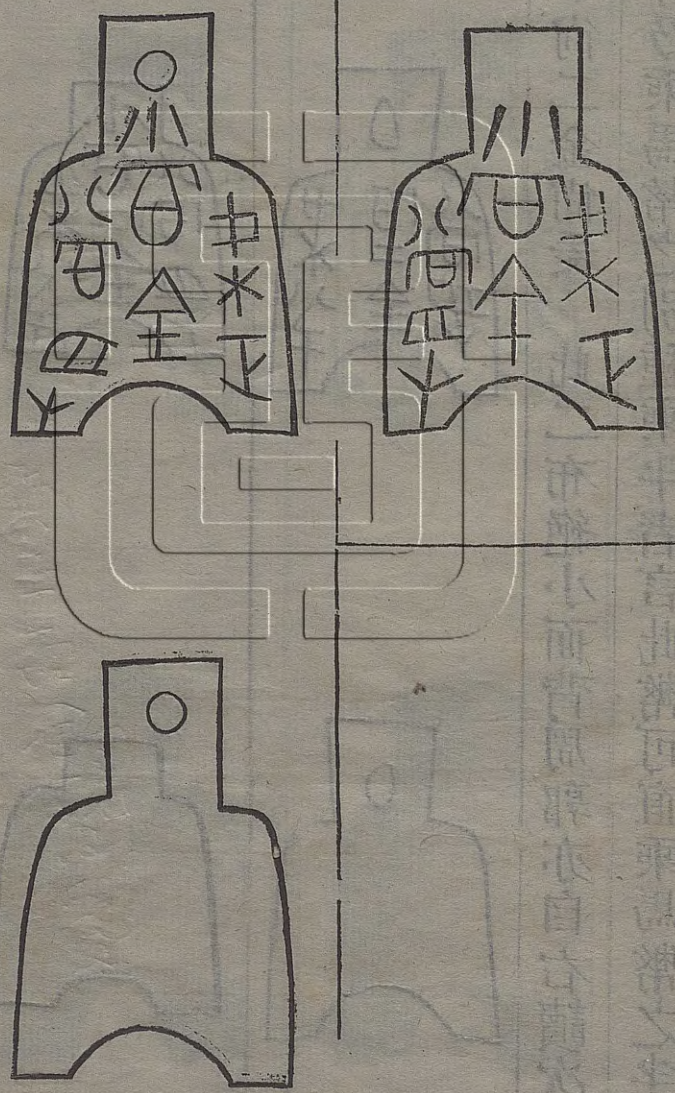
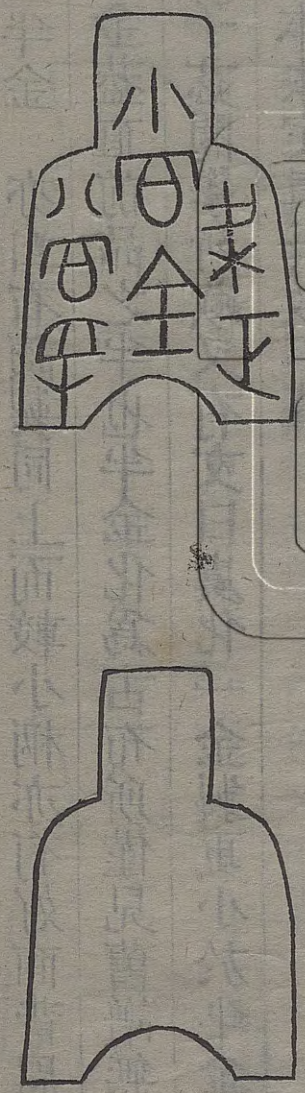
虞化半金 亦自右讀製同上而較小柄亦有好面背周郭文

曰半金蓋直前品之半也半金化為古布所僅見舊譜無徵今
為吳子苾閣學所藏又有文曰虞化一金製更小於半金者僅
見拓本未定真偽故不摹



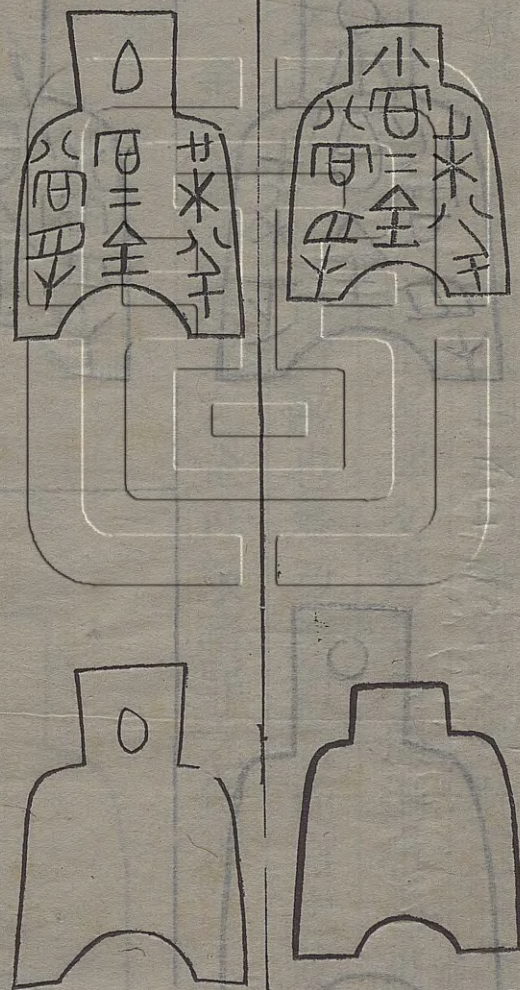
乘正尙金尙爰 正書面背無郭考管子有虞莢乘馬及請問

幣乘馬云云路史以此幣當之諸譜多從其說贖金釋文乘之
 為言四也猶四矢曰乘矢四壺曰乘壺之類此只取四馬為乘
 之義故得策乘馬之稱正者其文皆正不同倒書者也尚同上
 言上等之金也尚即當省敵也爰乃鍤省合而言之此布直四
 枚正書一金之貨乃最上之金可敵贖罪之鍤也



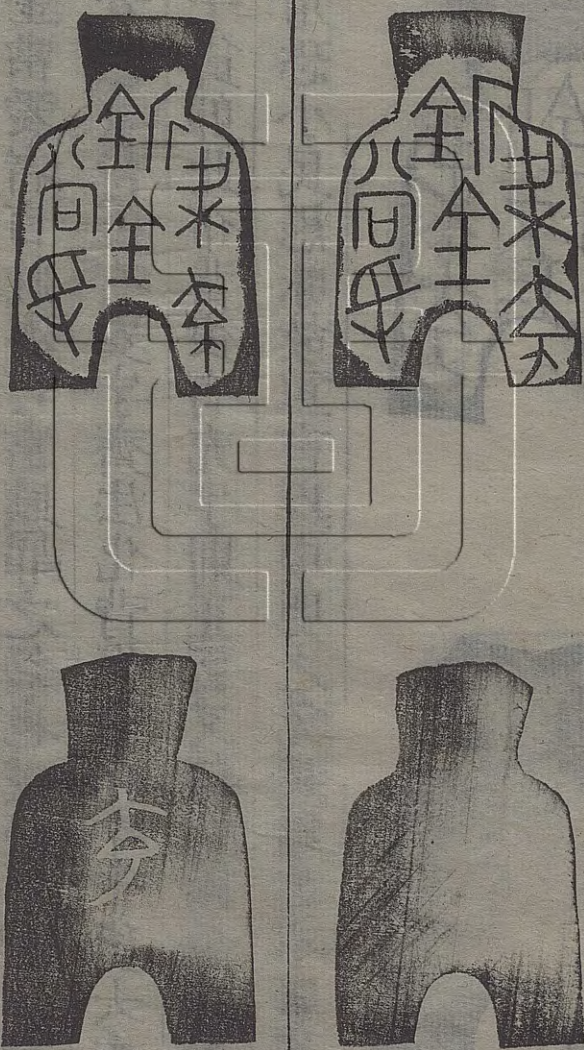
乘正尚金尚爰 三品文製同前惟面背俱有周郭次金字缺

下畫背同一品故不摹下倣此三柄上有好乘字中畫斷



乘半尙二金尙爰 此二布絕小面背周郭亦自右讀次品柄
有好乃乘馬幣之別種乘半者言此幣可直乘馬幣之半也尙

二金者言上等之第二品金也



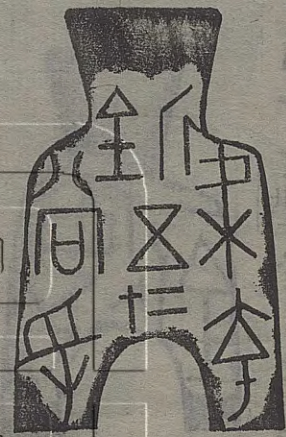
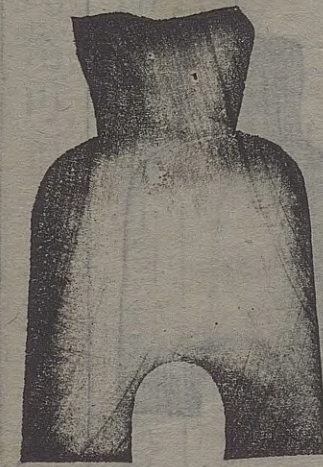
乘充化金當爰

背陰文

充

此亦乘馬幣之別種面背無

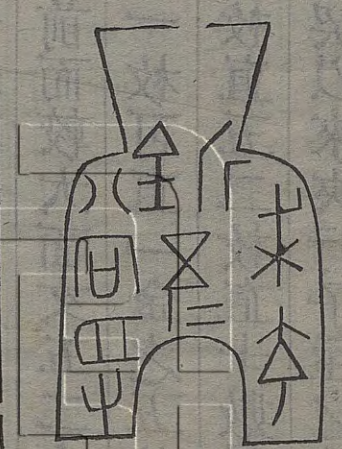
郭次背有陰文充字乘充化金者言此布可充當直四枚之化金也金當爰者言此亦可當贖罪之鍰也或疑兩金字豈不犯複然安邑金背復有安字齊法化背復有化字十貨大布面背皆曰十貨卽此布背復有充字則正面又何妨兩金並用蓋金以利用恐小民愚昧故重言以申明之免致錯誤不厭其複也



乘充化金五二十尙爰

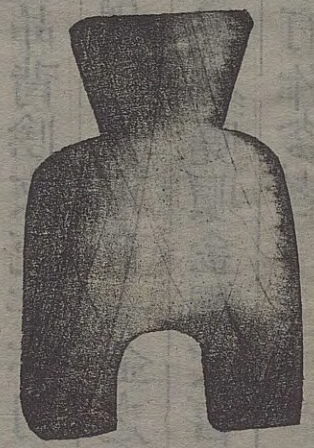
背陰文 充 二品亦乘馬幣別種形

製同前而較大面文五二十爲異次品背陰文充字亦同前五者謂一枚可直一金之五枚二十者謂二枚可直一金之十枚也一枚直五二枚直十數目了然令民易曉贖金釋文言此自有書契以來夾行子注之始背充字有作金者



乘充化金五二十尙爰

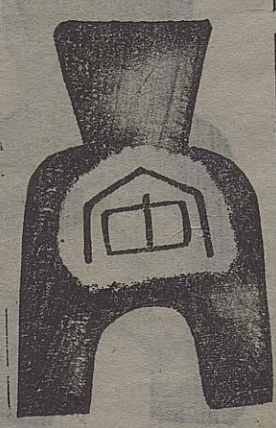
文製同上惟面有周郭為異



安邑化一金

背安

正書自右讀面背無郭背復安字



安邑化金

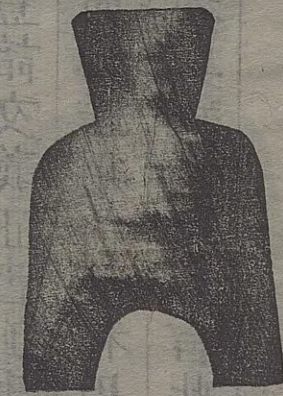
背安

陰文充

製同上面無一字而背上有充字路



史舜禹皆都安邑或即虞夏時物背復有安字者贖金釋文言所以別於剗書者也不識不知之民豈諳文義正書倒書布之貴賤分焉即背文以示區別俾易識而無濫用前民利用之精意寓焉矣其說近理背有陰文充字者與乘馬幣同言此布亦可充當贖金也



安邑化一金

文製亦同上惟倒書背無字



安邑化二金

背安

正書自右讀形類前品而較大此作二金

言倍一金之直也即後世當二錢之權與化金二字或讀為鉞

然虞布及此布一金二金皆作一行貫化字另作一行不與一

二字貫則化金確為兩字無疑又見皖江倪氏譜有一品小及

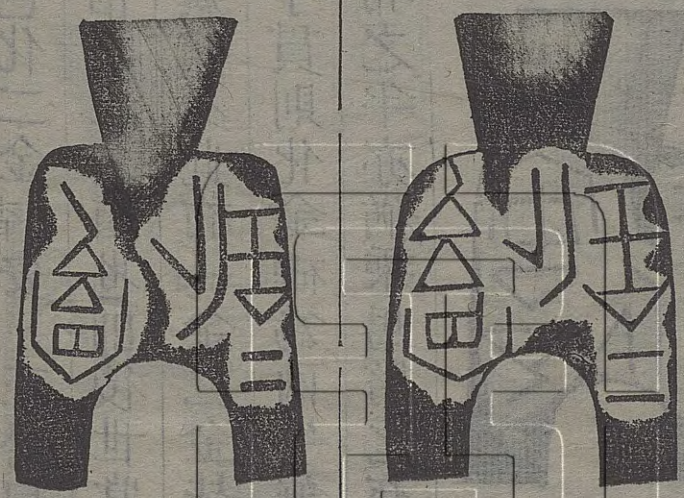
此布之半亦猶乘馬幣之有小品者頗奇未見其泉故不摹



安邑化二金

背安陰文充

文製同前背上充字與一金貨同



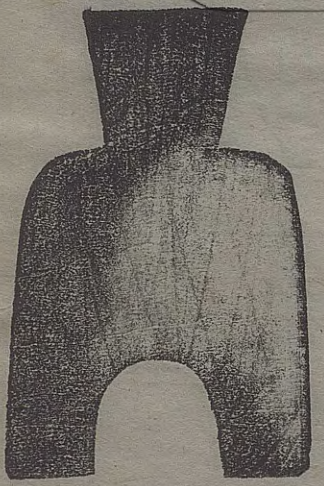
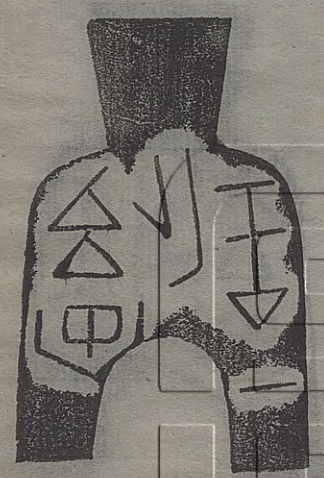
安邑化二金

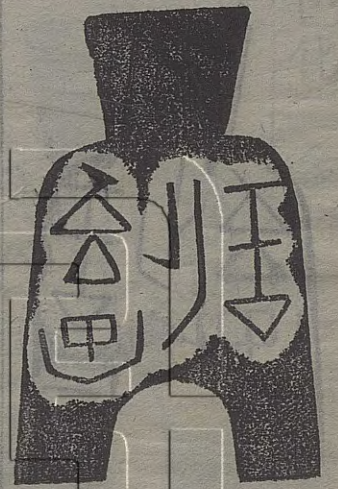
倒書自左讀製同正書者惟背無安字次品安

邑二字連綴書此布正書者罕倒書者所見甚夥篆法亦多小

異者摹二品以概其餘不求備也又有柄有好者乃後人所鑿

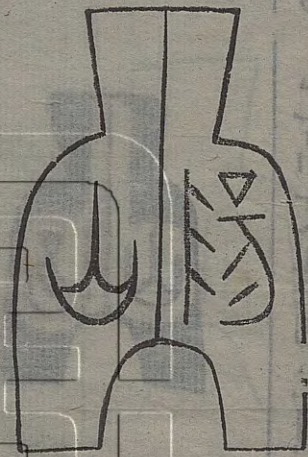
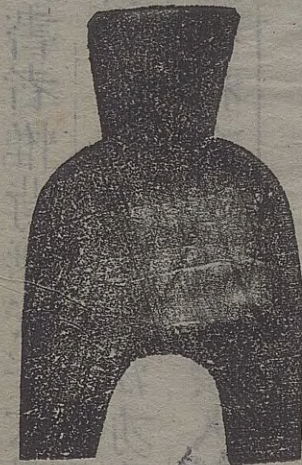
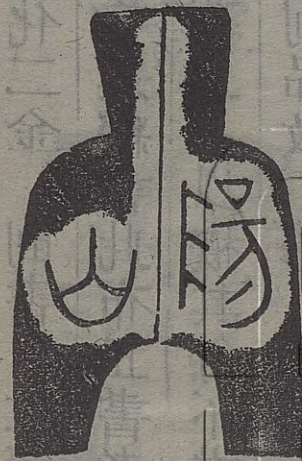
並非別品故不摹





安邑化二金

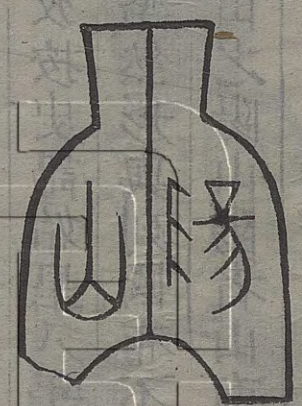
一二字缺一畫次全缺皆鑄範不精所致



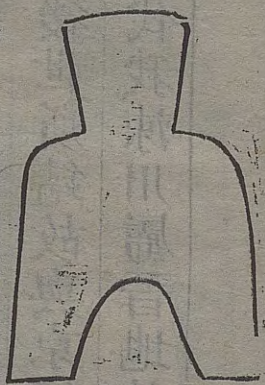
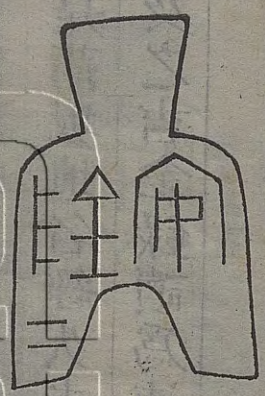
山陽 二品文同一面無郭次而有郭俱中一豎畫背平貨布

文字攷按史記始皇八年嫪毐封為長信侯與之山陽地遂斷為秦幣然形與列國布不類方首圓肩頗類唐金故附於此詩

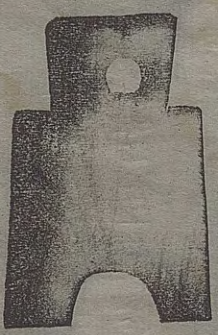
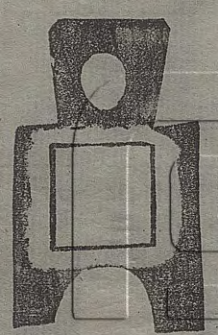
在南山之陽山陽者山南之通稱未必是歸秦地也



山陽 二品文製同上以次迭小一面有郭次面無郭背俱平

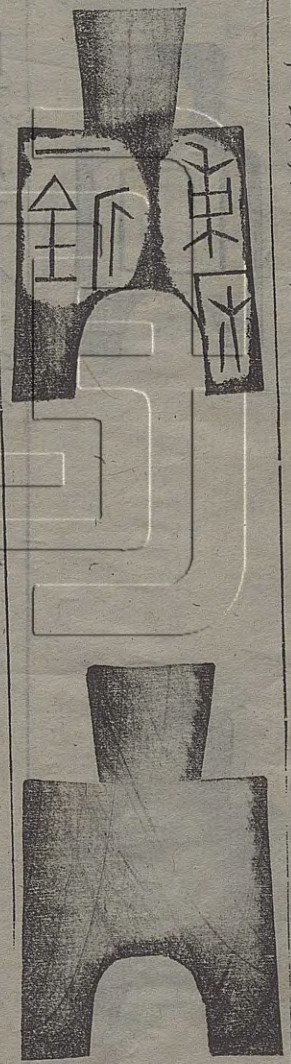


安陰二 地名無攷或即安陽之北邑二即當二之義以上布皆方首圓肩以下俱方肩



口 面背俱平上有好文作口陳壽卿侍讀釋為城字象形愚

意或國字減筆其義皆同列國刀及畿字布皆有此字



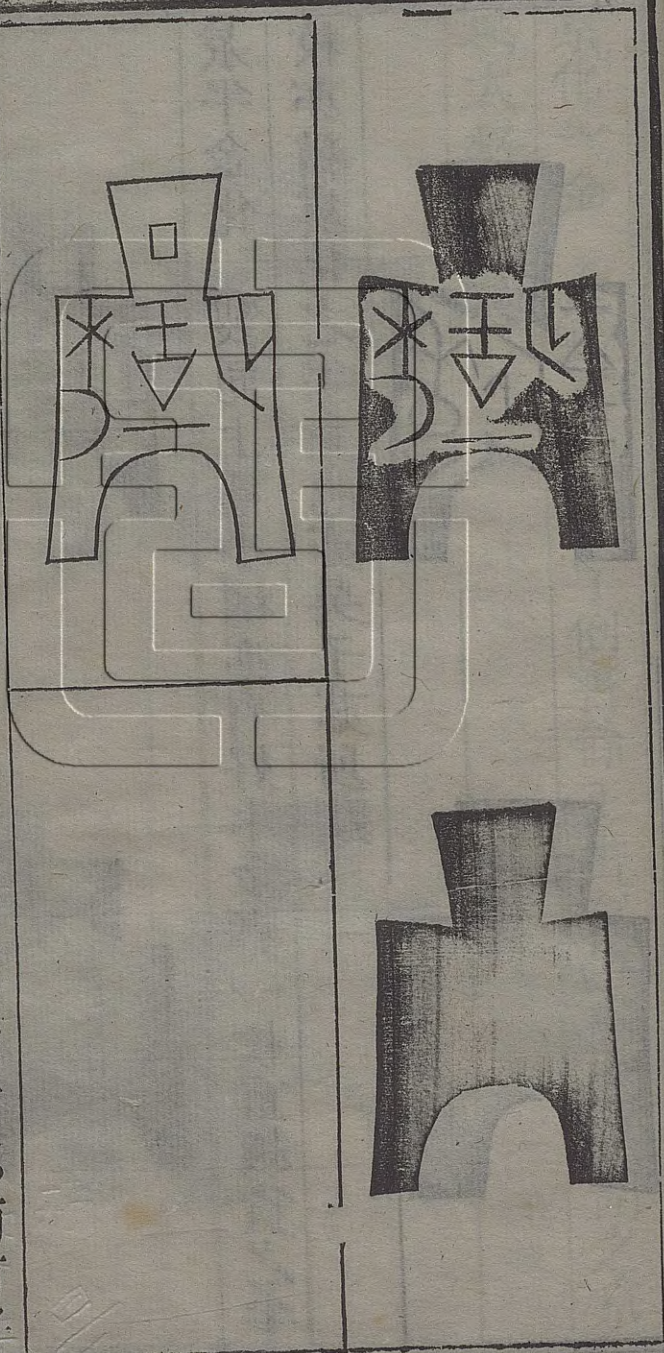
甫反化一金 面背俱平甫反即蒲坂詩地理考舜都蒲坂疑

是虞布然形模與下二品同似一時之制且漢書地理志有蒲

坂縣是蒲坂地名經久未改焉知非後世所鑄故與京穎等布

連類及之吉金錄讀為涑城引左傳伐我涑川屬晉地其義亦

通



泉一金化 形類蒲坂布而倒書一面無郭次面有郭柄有好

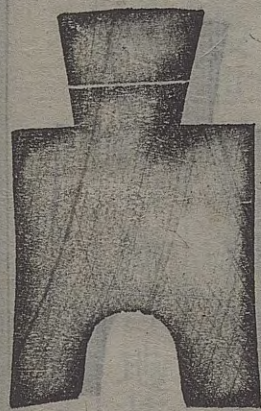
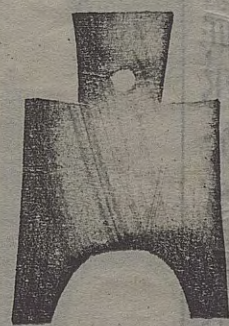
不透背俱無郭穎省偏旁作泉左傳隱元年置姜氏於城穎注

鄭邑

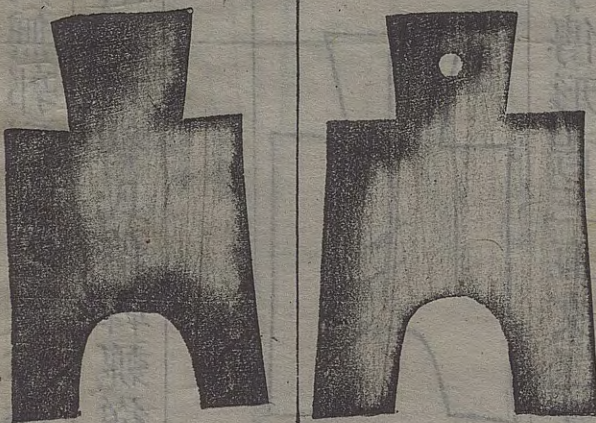
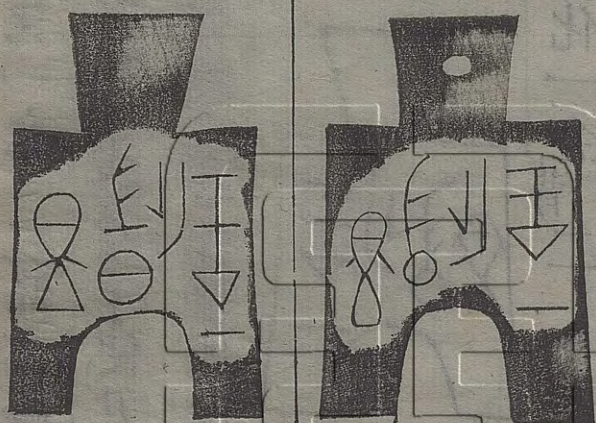
永一金



永半金化 製同上而小柄亦有好半金者一枚直類貨之半枚亦猶虞化之半金也亦吳子苾所藏



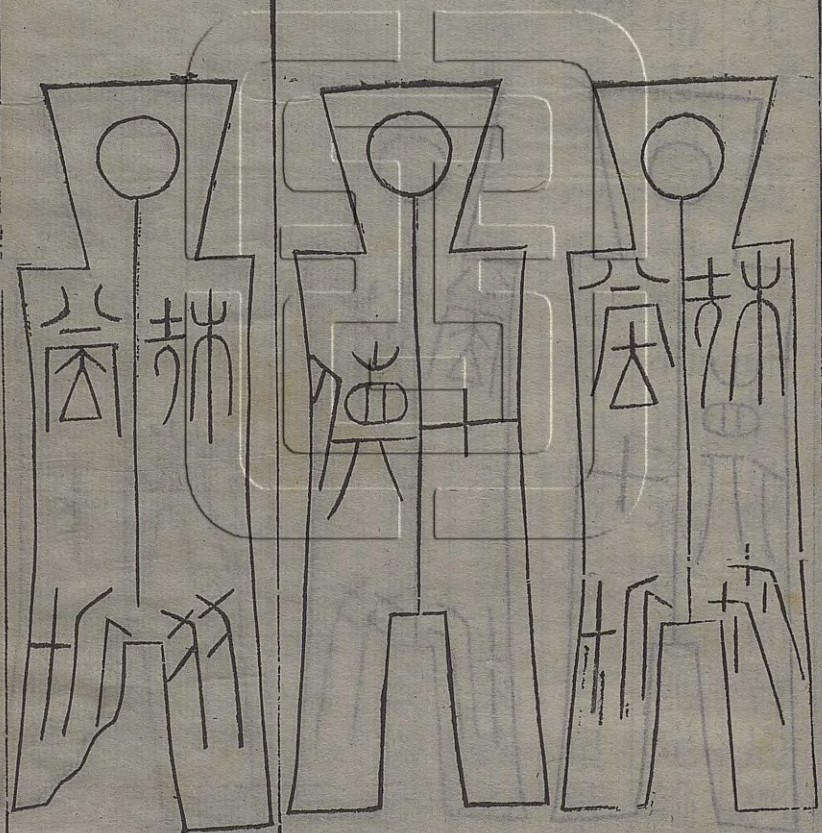
京化一金 形類前品京字倒書餘正書左傳隱元年謂之京城大叔注鄭邑



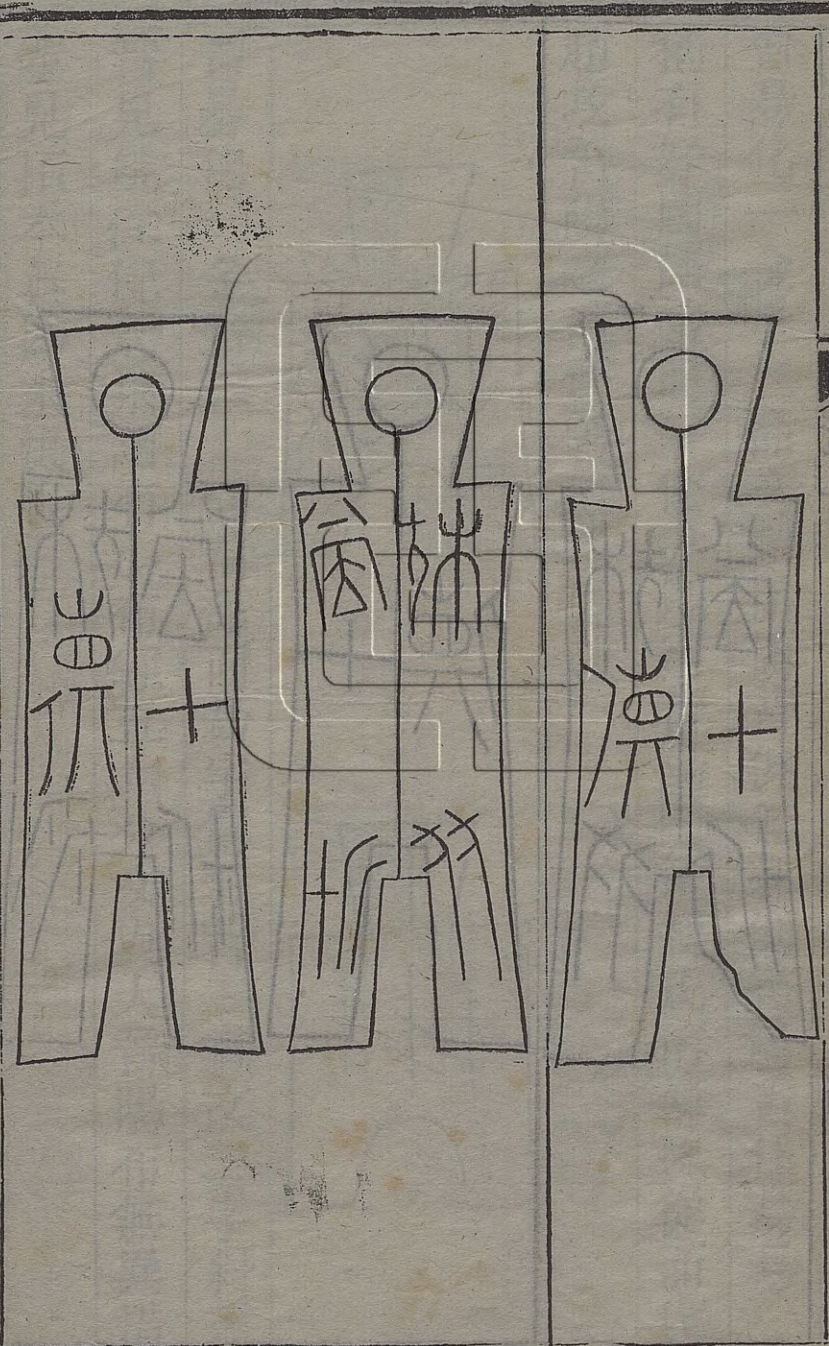
晉易化一金 二品文製同面背俱無郭倒書陽省作易一
柄有好國語趙簡子使尹鐸為晉陽國策智氏信韓魏從而伐
趙攻晉陽之城係晉地後屬趙



晉易化一金^背二 同前品而易字傳形背三直文二字斜書
曾見皖江倪氏泉譜有小布經五六分文與大晉陽布無異惜
僅見拓本真偽未決也



殊布當十化^背十貨 三品製同篆異面背周郭上有好中有
 豎畫此布通志謂商貨莊布諸家聚訟迄無定論第一字類殊
 字言此迥異諸布乃殊尤之品也第二字古泉彙考釋為布字
 畫縱橫如織布文當是布字象形其說可取殊布當十化言一
 枚可直十化金也背作十貨者恐愚民易惑復重言以申明之
 也至化貨二字繁簡互異彙考云古器銘同一器同一字往往
 筆畫多寡偏旁位置上下不一乃知秦以後文歸一律古文未
 必盡同非小篆說文所能賅括也彙考又摹篆文各異者十餘
 種古金錄又有兩面十貨同文者今未盡見摹三品以概其餘



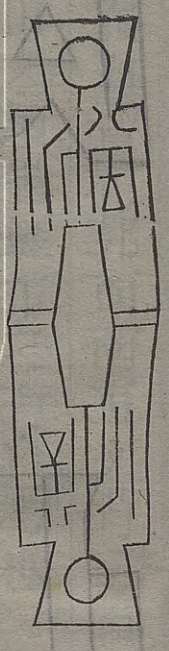
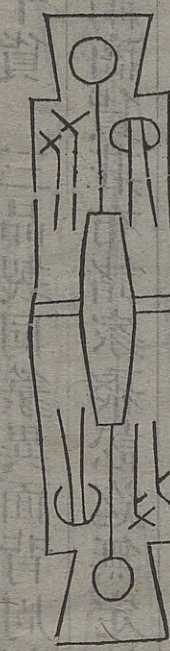
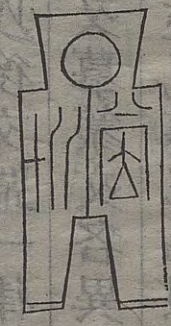
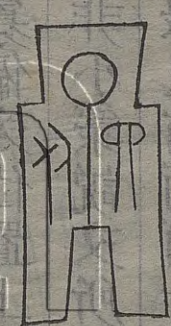
蘇古金錢又曰兩面十貨同文古今未盡見舉三品以辨其錢
以盡同非
準畫之裏
一當十錢

四布^背當十化 兩面五字製同前而小四布當十化猶言四

枚可直十化金也與前品大小懸殊故一當十四當十所直亦

懸殊此即後世當一當十錢所由昉此布確係連幣之剪斷者

言其數異前亦以
畫此亦敵法
亦當十分
亦當十分

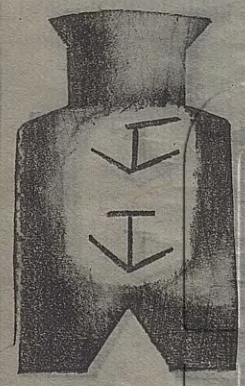


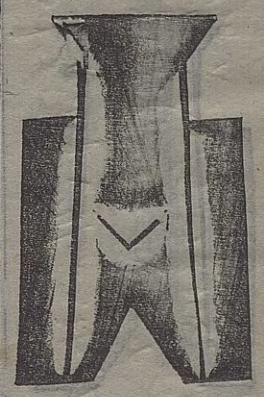
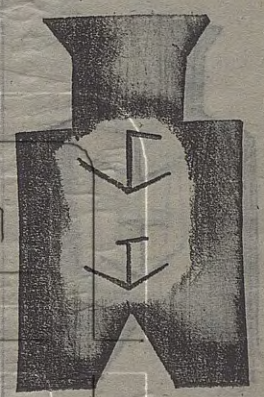
四布四布^背當十化當十化 此即前品未經剪斷者俗名曰

連布以其連而不斷名之也十字勑其橫畫彙考又載有兩面

四布四布同文及兩面當十化當十化同文二種世或有之今

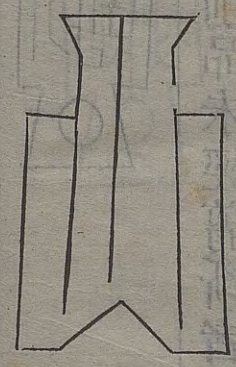
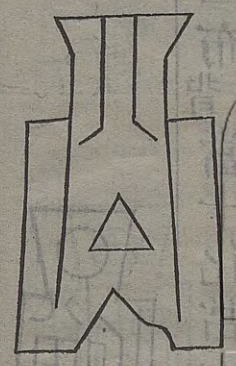
俱未見凡同文泉皆錯用泉範乃工匠之誤非別種也



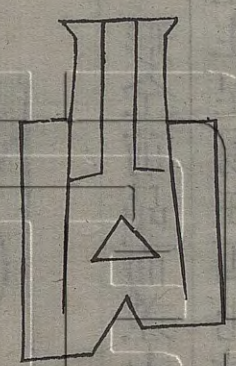


垂未背六二品同面背無郭背二直文首雙尖左右歧出兩

足間作人字形較異他布次背文六字省文倒書春秋隱八年
宋公衛侯遇於垂桓元年公會鄭伯於垂注皆衛地

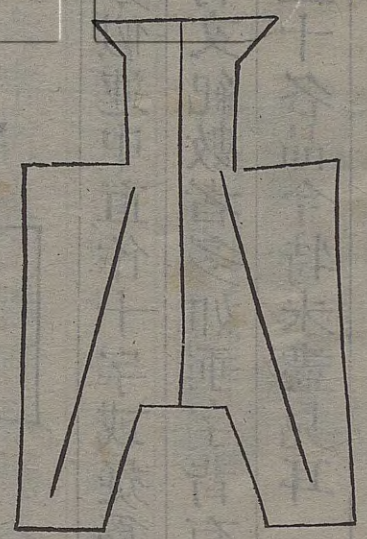
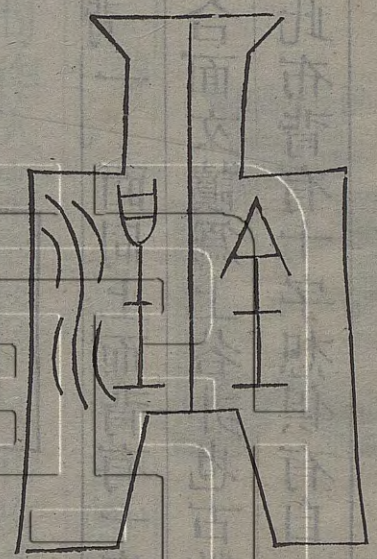


公形同前品而面背有郭面兩直文背三直文公或取公所
之義如公府公田之類猶鐘布之有官考也

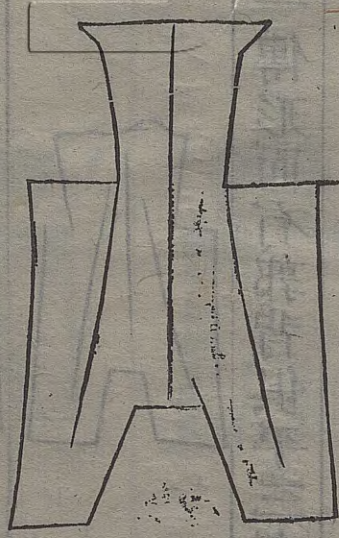
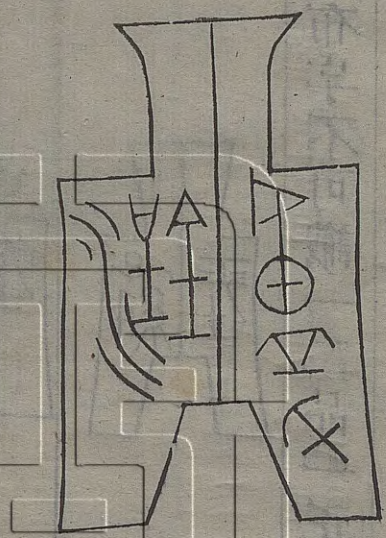


公背一面同上而背有一字亦似連中直作十字或疑為上

字合面文讀為上谷非也古幣背文紀數者多如垂字背有六
字此布背有十字想俱有自一至十各品今特未盡見耳



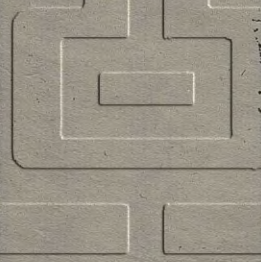
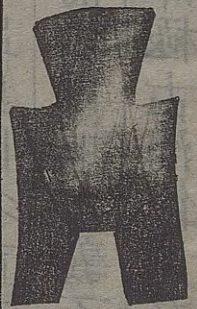
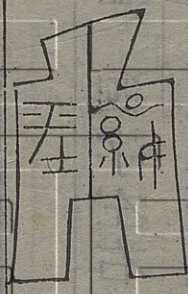
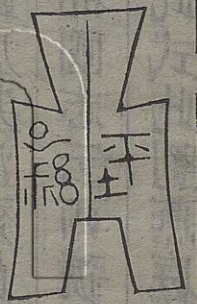
涅金 形全前品而差大二字左讀背一直文二斜文吉金錄
攷水經注涅陽在西北岐棘山東春秋屬鄧國戰國秦穰邑小
布涅字者頗多當係一地所鑄或鑄有先後故形模各異歟



盧化涅金 四字左右讀形製同前涅金亦見前左傳成十七

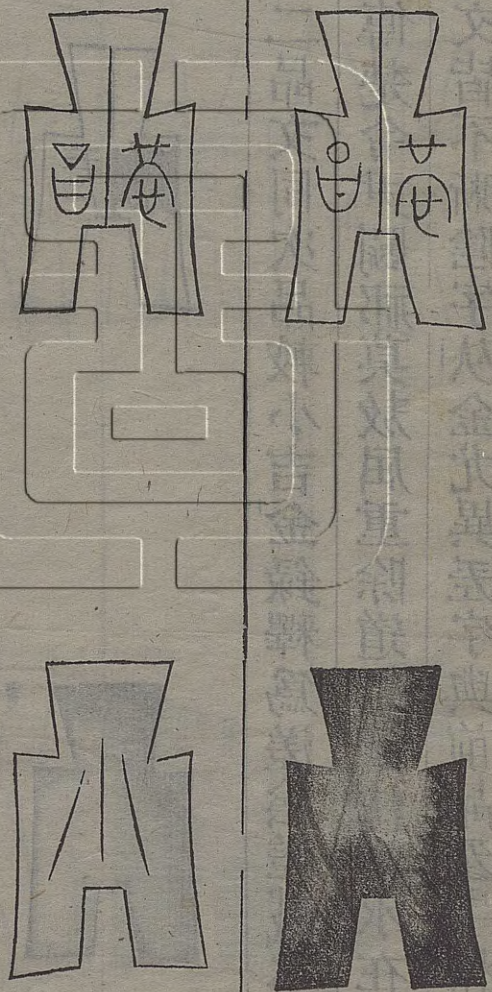
年高弱以盧叛注齊邑化字亦似氏字路史國名記有盧氏按
地道記郡國志云西虢之別然一布而兼兩地名義不可解各
布亦無此式此劉燕庭方伯所藏色澤極古洵僅見之品

此布字不可識一二品一正書一傳形面有郭背俱平三亦傳形而背有郭並三直文或謂平係平土二字



差陰 二品文同次品較小吉金錄釋為差陰差減水旁今姑從之左傳楚令尹鬬祁莫敖屈重除道梁澁注澁水在義陽此布所見文皆不晰陰字从金尤異差字與前品平字相似

益昌 面文同一背平次三直文此布或曰恭昌或曰燕昌吉
 金錄釋為益昌今從之地理志益昌屬涿郡春秋為燕地此布
 與涿字布當一處所鑄



附 未見方足異布

吳二 二作兩豎畫

子午金 午正書在中子金側書在下

束貨一金 貨作化

平易金 鍍法正 鍍作爰法作止正作止以上皆圓肩方足

枚八貨 枚作柳貨作七俱創書方肩方足

舊譜所載尙不止此字不可識者不錄下倣此

本原以... 不... 不... 不...

對人賞

...

平長金...

...

...

...

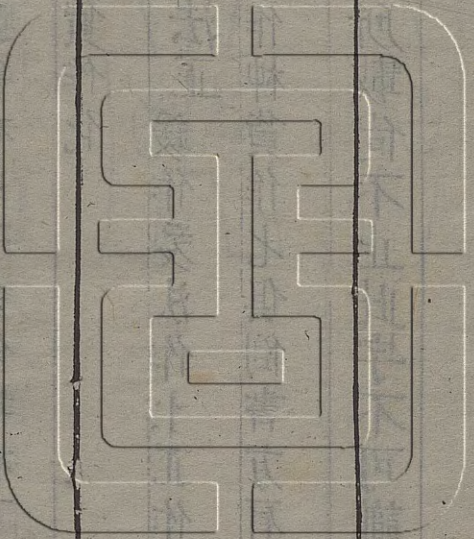
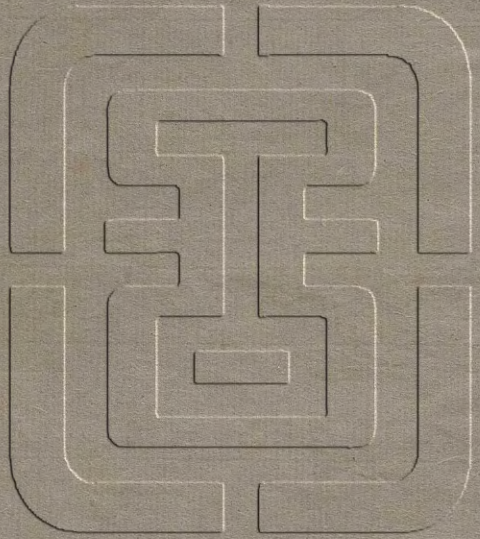
...

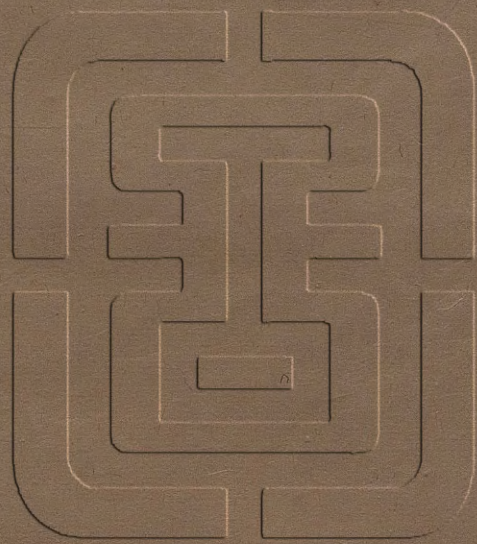
...

...

...

...





1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33

Centimetres

Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue

Cyan

Green

Yellow

Red

Magenta

White

3/Color

Black

