

Zum Corpus Inscriptionum Graecarum.

(Fortsetzung von Bd. XVIII S. 47 ff.)

III.

Die folgende, im Hause einer armen Frau zu Athen vor einigen dreißig Jahren aufgefundene Weihinschrift ist zwar, auch nach einer durch Forchhammer erhaltenen Copie Mustoxydi's, längst von Böckh (Archäol. Intell.-Bl. 1835 N. 4 S. 25 und Intell.-Bl. d. Allg. Litt.-Zeit. 1835 N. 33 S. 268) bekannt gemacht und kurz erläutert worden; ich wiederhole sie jedoch hier, weil die vorliegende Abschrift in den Papieren Mustoxydi's gerade an den bisher dunkeln Stellen Z. 3 und 6 Varianten bietet, welche das Ursprüngliche erkennen lassen.

ΙΞΙΔΙΞΑΡΑΠΙΔΙ
ΑΝΟΥΒΙΔΙΑΡΡΟΚΡΑΤΗ
ΑΕΓΑΛΛΙΣΜΑΓΑ
ΜΑΡΑΘΩΝΙΟΥΘΥΓΑ
5 ΤΗΡΥΠΕΡΤΗΣΘΥΓΑ
ΤΡΟΣΔΗΜΑΡΙΟΥΚΙ
ΩΝΥΩΝ ΚΑΤΑ
ΠΡΟΣΤΑΓΜΑΕΡΠΙΕ
ΡΕΩΣΜΕΝΑΝΔΡΟΥ
10 ΤΟΥΑΡΤΕΜΩΝΟΣ
ΑΛΩΓΕΚΗΘΕΝΚΛΕ
ΔΟΥΧΟΥΝΤΟΣΑΣΩΙ
ΠΟΚΛΕΟΥΣΦΛΥΕΩΣ
ΙΑΚΟΡΕΥΟΝΤΟΣΕΩ
15 ΞΙΚΡΑΤΟΥΛΑΟΔΙΚΕ
ΩΣΚΡΙΝΟΝΤΟΣΤΑΟ
. ΑΜΑΤΑΔΙΟΝΥΣΙΟΥ
ΑΝΤΙΟΧΕΩΣ

Z. 1 hat Mustoxydi statt des ersten Δ ein Λ. Z. 3 Böckh ΑΕ-
ΓΑΛΛΙΣΜΑΤΑ. Zu Z. 6 ders. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. Die Formen

der Buchstaben überhaupt nach *Muz.* 3. 14 a. *M.* hat auf dem Steine **I** gestanden.

Ἴσιδι, Σαράπιδι
Ἀνοΐβιδι, Ἀρποκράτῃ
Μεγαλλίς Μάγα
Μαραθωνίου θυγα-
5 τῆρ ὑπὲρ τῆς θυγα-
τρὸς Δημαρίου καὶ
τῶν ὕων [αὐτῆς] κατὰ
πρόσταγμα, ἐπὶ ἰε-
ρέως Μενάνδρου
10 τοῦ Ἀρτέμωνος
Ἄλωπεκῆθεν, κλε]ι-
δουχοῦντος Ἀσω-
ποκλέους Φλυέως,
15 ζ]ακορέοντος Σω-
σικράτου Λαοδικέ-
ως, κρίνοντος τὰ ὀ-
ρ]άματα Διονυσίου
Ἀντιοχέως.

Den Attischen Cultus der Isis erweist Sauppe, *Hymn. in Isim. Turici* 1842. p. 8 ebenso durch die dort zahlreichen Eigennamen Ἴσιων, Ἰσίγονος, Ἰσιδότῃ u. s. w. wie durch die Inschrift *C. I. G. n. 481* p. 470:

τὰ κίονια καὶ τὸ ἀ[έ]τωμα
καὶ τὰς κινκλίδας καὶ τῆ]ν
Ἀφροδείτην τῇ θεῷ ἐκ
τῶν ἰδίων ἀνέθηκεν, ἐ-
5 πισκενάσασα καὶ αὐτὴν
καὶ τὰ περὶ αὐτὴν,
οὐσα καὶ λυχνάπτρια αὐ-
τῆς καὶ ὄνειροκρίτις
στολιζόντος Αἰμιλίου
10 Ἀτ]τικοῦ Μελιτέως, ἱερατ[ε]ύ-
οντος λαχραγωγῶ Διονυ-
σίου Μαραθωνίου, ζακο[ρ]-
εῖοντος ἀγιαφόρου Εὐκάρπου.

Hier, wo 3. 1 ἀέτωμα und 3. 10 Ἀτ]τικοῦ (. . IKOY f. die nächste Inschrift) von mir herrühren, versteht Sauppe mit Böckh (und Franz v. III p. 305. a unten) 3. 3 die Isis oder eine der Isis ähnliche Göttin. Ehe nun diese Deutung näher erwogen wird, bemerke ich, daß ein anderer Attischer Titelet bei Rosß, die Demen von Attika n. 189 S. 103 hier mit in Betracht zu ziehen ist:

ΕΥΚΑΡΠΟΣΔ . . .	Εὐκαρπος Δ[ιον-
ΙΣΙΟΥΦΥΛΛΑΣΙΘ	υσίου Φυλασί[ο]υ
ΚΑΤΕΠΙΤΑΓΜ	κατ' ἐπίταγμ[α
ΣΚΛΗΠΤΙΟΝ	Ἄ]σκληπιὸν [τόν-
5 ΔΕΚΑΘΕΙΔΦ	5 δε καθείδ[ρυσεν
ΥΠΕΡΕΛΥΤΟΥ	ὑπὲρ ἑαυτοῦ [καὶ
ΤΟΥΙΕΡΕΩΣ	τοῦ ἱερέως [ἱαχα-
ΓΩΓΟΥΔΙΟΝ	γωγοῦ Διον[υσίου
ΜΑΡΑΘΩΝΙΟ	Μαραθωνί[ο]υ, στο-
10 ΛΙΖΟΝΤΟΣ	10 λίζοντος [Ἀμιλι-
ΟΥΑΤΤΙΚΟΥ	ου Ἀττικοῦ [Μελιτέ-
ΩΣ	ως.

Dies die Herstellung von Rosß, welche vor andern Möglichkeiten (3. 6 — 7 u. 9 ἐπὶ ἱερέως — στολιζοντος, oder καὶ τοῦ ἱερέως — καὶ τοῦ στολιζοντος) darum annehmbar ist, weil τοῦ 3. 7 nicht gestattet an eine bloße Zeitbestimmung zu denken, denn die feststehende Weise verlangt ἐπὶ ἱερέως (nicht ἐπὶ τοῦ ἱερ.) τοῦ δεινος, und weil 3. 10 durch Einschieben von καὶ τοῦ die Zeile unverhältnißmäßig viele Buchstaben (19 gegen sonst höchstens 15, 14, 13, 12) in bedenklicher Weise erhalten würde. Ich nehme also an, was auch Rosß im Sinne gehabt zu haben scheint, daß Eukarpos für sich und den Priester weiht, der στολιζων aber zur chronologischen Notiz nach dem Priester, einer gewissen Vollständigkeit zu Liebe, mit verzeichnet wird. Doch wie dem auch sei, dieser Eukarpos — verschieden von dem ἐπὶ Διογενείου Εὐκαρπος Διονυσίου Φαλ(ηρέως) Philistor I, 9 Erhebeninschr. Col. IV 3. 19 — ist offenbar identisch mit dem ζακορέων ἁγιαφόρος des vorhergehenden Titels, und dasselbe gilt von dem Priester Dionysios und dem Bekleider Nemilius Atticus. Dem Dionysios begegnen wir, wenn nicht Alles täuscht, sogar in einer dritten Urkunde, welche jüngst zu Tage gefördert worden ist, Φιλίστωρ I, 9 S. 381 n. 1, 20 κοσμητέοντος ἱαχαγωγοῦ | Διονυσίου Μαραθωνίου, aus welches Aktenstückes Anfang zugleich das Zeitalter des Mannes ziemlich genau erkannt wird, 3. 3 οἱ ἐπὶ Τιβ. Κλαυδίου Ἡρώδου Μαραθωνίου ἀρχοντος, τρίτου ἀπὸ | τῆς ἐπιδημίας τοῦ μεγίστου Ἀποκράτορος | Καίσαρος Τραιανοῦ Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ ἔφηβοι κτλ., ich sage ziemlich genau, weil hier nicht Zeit ist, über Hadrians Besuche in Athen (Wöch. C. I. G. v. I p. 375. b f. n. 281. I, 4 p. 390. b, Ahrens De Athen. statu polit. et litt. p. 15, Herzberg De reb. Graecor. inde ab Achaici foed. interitu p. 100 fgbe., C. Fr. Hermann Griech. Staatsalt. §. 176, 18 S. 527) und das Archontat des Herodes Atticus (Meier Comment. epigr. p. 85. a, Inschr. im Φιλίστωρ III, 1 S. 62 n. 2, 1) umständlicher zu sprechen.

Ant. f. Philol. N. F. XIX.

Nun ist allerdings von Böckh p. 471 (vgl. Intell.-Bl. d. Allg. Litt.-Zeit. n. 33 S. 267) Alles geltend gemacht worden, was für die *θεός* als eine Aegyptische, die Isis oder die Nephthys, in n. 481 sprechen kann (über den *στολιζων* B. 9 s. jetzt auch Franz C. I. G. v. III p. 305. a. b, Letronne Inscr. Gr. de Rosette, Paris 1841. p. 14. b; *κοσμῶ* der Athene C. Fr. Hermann Gott. Alt. § 61, 10 S. 424, *ιερή καὶ [κοσμητ]εῖρα* C. I. G. n. 3003, 2 v. II p. 618). Es wird jedoch die Möglichkeit zugegeben, die Weihung erfolge an eine griechische Aphrodite, wie sonderbar immer dann der Zufall wäre, daß fast sämtliche Diener der Aphrodite noch andere nicht zu diesem Cultus gehörige Aemter bekleideten, und der *στολιζων* läßt sich freilich auch so nicht unterbringen. Den Schwierigkeiten zu begegnen ist deshalb vor Kurzem durch L. Stephani in dem Comptes Rendu de la Commission Impériale Archéologique pour l'année 1859, St. Petersburg 1860, p. 114 der Bezug auf eine ganz andere Göttin gemacht worden: „puisque l'inscription nomme aussi un *Ἰακχαγωγός* parmi les personnages servant au temple, il est bien croyable, que la déesse qui n'est pas nommée dans la partie intacte de l'inscription est Déméter, et que conséquemment il faut y comprendre le sanctuaire de cette déesse au Kérameikos; car celui-ci contenait une statue d'Iacchos (Pausan. I, 2, 4) et se nommait à ce qu'il paraît aussi *Ἰακχεῖον* (Plutarch. Arist. 27. Alciph. III, 59.) Mr. Lobeck Aglaoph. p. 253 rapporte ce nom à un autre sanctuaire“. In der That läßt sich, abgesehen von dem nun angemessenen *ιακχαγωγός*, für die Demeter eine *λυχνάπτρια* bei dem mystischen Dienst und eine *ὄνειροκρίτις* denken, denn in Träumen erschien und befohl auch sie, C. I. G. n. 2907 (Priene), genauer nach Lebas bei Rosch Archäol. Aufg. II S. 582:

*Ἐπνώδης Φιλίος Κύπριος γένος ἔξαλαμῖνος
νιὸς Ἀρίστωνος Να[ό]λοχον εἶδεν ὄναρ,
θεομορόρους θ' ἄγνὰς ποτνίας ἐμ φάρεσι λεοκοῖς·
ὄψει δ' ἐν τρισσαῖς ἤρωα τόνδε σέβειν
ἤρωγον πόλειως φύλακον, χῶρον τ' ἀπέδειξαν.*

Endlich scheint auch der *στολισμός* der Demeter anzugehören, wenn man der Böckhschen Herstellung eines attischen Titels C. I. G. n. 394 p. 446 trauen darf, welchen ich aus gleich erhellenenden Gründen in drei Abschriften folgen lasse:

1) C. I. G. a. a. D.	2) Eph. Arch. n. 514 p. 391.
ΔΕΙΔΟΥΧΗ ·	Λ Ο ΛΙ
ΣΑΝΤΑΕΥΣΕΒΩ	ΑΝΤΛΕΥΣΓΒ ^c
ΠΑΤΗΡΑΥΡ	ΑΤΗΡΑΥΡΙ
ΜΟ.ΟΚΑΙΙ	ΜΣΟΚΑΙ
5 ΧΗΣΚΑΙΟ	5 ΧΗΣΚΛΙΟ
ΔΕΛΦΟΣΑΥΡ	ΕΛΦΟΣΑΥΡ
ΙΡΗΝΑΙΟΣ	ΙΡΗΝΑΙΟΣ
ΩΣΙΜΟΥΠ	ΙΩΣΙΜΟΥΠ
ΛΑΝΙΕΣ < ΕΠ	ΛΝΙΕΙΣ > ΕΠ
10 ΣΙΟΛΙΣΤΟΥ	10 ΣΤΟΛΙΣΤΟΥ
ΕΡΕΩΣΠΡΟΣ	ΜΟΥΣΑΙΟΥ
ΑΡΧΟΝΤΟΣ	ΕΡΕΩΣΠΡΟΣ
ΟΡΝΗΑΙΑΝΟ	ΔΟΚΙΜΟΥΝ ^c
	ΑΡΧΟΝΤΟΣ
	15 < ΟΡΝΗΛΙΑΝ

3) Pittakís L'ancienne Athènes p. 111.

ΙΑ
 . . ΑΝΕΛΕΥΣΕΙ .
 ΘΥΓΑΤΗΡΑΥΡΙΛΙΟΥ
 . ΜΟ . ΤΟΚΑΡ . . .
 5 . ΧΗΣΚΛΙΟ .
 ΑΔΕΛΦΟΣΑΥΡΙΛΙΟΥ
 . . ΙΡΗΝΑΙΟΣ
 ΖΩΣΙΜΟΥΙΙ . .
 ΣΙΟΛΙΣΤΟΥ
 10 ΜΟΥΣΑΙΟΥ
 ΙΕΡΕΩΣ ΠΡΟΣ
 ΔΟΚΙΜΟΥΝ . .
 ΕΠΙΑΡΧΟΝΤΟΣ
 ΚΟΡΝΗΛΙΑΝ . .

Ohne bei der Leichtfertigkeit zu verweilen, mit welcher Fourmont und Pittakís, dieser das erste Mal, copirt haben, setze ich das Ergebnis, welches durch keine Muthmaßung zu gewinnen war, nachfolgend:

[τόν δείνα → κ-
 λ]ειδουχῆ-
 σαντα εὐσεβῶ[ς δ

πατήρ Ἀῶρ. Ζ[ώσι-
μο[ς] ὁ καὶ [Εὐτύ-
5 χης καὶ ὁ [ἄ-
δελφὸς Ἀῶρ. [Ε-
ἰρηναῖος [Ζ-
ωσίμου Π[αι-
ανιεῖς, ἐπ[ὶ
10 σ[τ]ολιστοῦ
Μουσαίου, [ἰ-
ερέως Προς-
δοκίμου ν(εωτέρου),
ἄρχοντος Κ]-
15 ορηλιανού.

Böckh hat, gegen die ihm bekannte Uebersetzung, a. N. *δαδου-
χῆσαντα* geschrieben. Da nun Bildsäulen der Daduchen der Demeter
und der Kore geweiht zu werden pflegten (C. I. G. n. 387 n. 388 p. 443),
so würde auch der *στολιστής* Z. 10, den vor mir Meier Comment.
Epigr. p. 87.a erkannt hat, und ebenso der *ιερέως* Z. 11 jener erst-
genannten Göttin hier zuzuweisen sein. Allein die Lesart ist zu rasch
geändert worden, und der durch ein Standbild Geehrte war unzweifel-
haft ein *κλειδουχῆσας*, dessen Auerkennung nur deshalb nicht erfolgte,
weil noch keine Inschrift einen Schlüsselhalter gebracht hatte.
Hieraus folgt zugleich, daß der in Rede stehende Titel Böckhs, n. 394,
mit dem *κλειδουχῆσας* und dem *στολιστής* in engerer Verwandt-
schaft zu der Weihung steht, von der wir ausgegangen sind.

Doch in Betreff des Stückes C. I. G. n. 481 muß noch beson-
ders der Anstoß beseitigt werden, welchen der *ἱακχαγωγός* Z. 11 hat.
Wir fanden also den Sacchagogen Dionysios aus Marathon 1) als
ιερατέων, n. 481, 10, 2) als *ιερέως*, Rosß Demen n. 189, 7
und 3) als *κοσμητέων* in der Philistor-Inschrift I, 9 S. 381 n. 1, 20.
Hieraus entnehmen wir, daß der Mann die Sacchagogie, um so zu
sagen, zum stehenden Amte hatte, dabei aber auch andere wechselnde
Functionen bekleidete, ein Mal Kosmet, ein ander Mal Priester (der
Führer) war. Für eine solche zeitweilige Verbindung priesterlicher und
weltlicher Würde habe ich schon vormals in den Schedae Epigraph.,
Numburgi 1855 p. 45 einige Belege angeführt, C. I. G. n. 189, 9
p. 320 *ἐπὶ ἄρχοντος ἱε[ρ]έως* | *Μητρος Θεῶν καὶ Ἀγαπητοῦ*
Ἀῶρ. Διονυσίου und n. 274, 3 p. 380 *κοσμητῆς ἐφήβων ἱερέως*
θεοῦ καὶ θεᾶς Εἰρηναῖος, welche sich leicht vermehren lassen, C.
I. G. n. 186, 15 p. 317 *ἐπιμωτάτης προτάνων ἱε[ρ]έως Πο-*
πίλλιος Ἀγάθων. Φιλίστωρ I, 9 S. 383 sqde. Col. II Z. 21
(*ἀγωνοθέτης*) *τοῦ περὶ ἀλκῆς | Εἰρηναῖος Ἀθηναίου Κηφ. |*
ιερέως Ἀντινόου. Ebendf. III, 1 S. 62 n. 2, 1 *Ἡρ[ο]χ[ε] μὲν Ἡρω-*
δης, κοσμητὴ δ' ἐσθλός [Ἰάκχο]ν Εἰροτόλος νηχίων μυστο-
πό[λων συν]όδων, d. h. Kosmet war der Sacchagoge, Martianoῦ,

wie aus dem Folgenden hervorgeht. Wenn endlich 3. 12 der *ζακορεύων* zugleich *ἀγιαφόρος*; mit einer sonst noch nicht nachgewiesenen Bezeichnung genannt wird, so hat auch dieser Verein zweier geringerer Dienstleistungen nichts gegen sich; der *ἀγιαφόρος* ist s. v. w. *ιεραφόρος* (oder *παστοφόρος*), der im ägyptischen Cult bekannt ist, Franz C. I. G. v. III p. 305. b. Einen *ζακορεύων* der *Ἰσις Δικαιοσύνη* s. weiter unten.

Hiermit ist, wenn auch auf einem Umwege, das Ziel erreicht und dargethan, daß nicht nur kein Umstand dagegen, sondern vielmehr das Meiste dafür spricht, in n. 481 die *Θεός* als eine in Athen verehrte ägyptische, geradezu als die *Ἥσις* zu erklären, welcher aus einem uns unbekanntem Grunde nach dem vielfach üblichen Brauche (Syll. Inscr. Boeot. p. 87, R. Rochette Quest. de l'hist. de l'art, p. 176 fgde.) das Bild einer andern Göttin, der *Aphrodite*, geweiht war. Ebenso wird man bei den oben angeführten Stücken, Noß Dem. n. 189 und C. I. G. n. 394 die *Ἥσις* als die Gottheit zu verstehen haben, welcher ein *Ἀσκληπιός* und die Statue eines *κλειδουχῆσας* dargebracht sind.

Zurückkehrend zu dem Ausgangspuncte belege ich den attischen Cultus der *Ἥσις* noch mit einigen andern Inschriften: 1) Böckh Intell.-Bl. d. Allg. Litt.-Zeit. 1835 n. 33 S. 266, Pittakis L'anc. Athèn. p. 128, Eph. Arch. n. 534 p. 400, Rhangabis n. 1095 v. II p. 749, Lebas Attique p. 14 n. 99:

Ἰσιδ[ι] Δικαιοσύνη
 Κτησικλῆς Ἀπολλοδ[ώρου]
 Ἀλμοῦσιος ἀνέθηκ[εν]
 ἐπὶ ἱερέως Σώσου [τ]ο[ῦ]
 5 Χαρμίδου Αἰθαλίδου,
 ἐπὶ ζακορεύοντος
 Ζωπύρου Μιλησίου,

mit Bezug auf welchen Titel Bursian Archäol. Epigr. Nachlese in den Ber. d. k. sächs. Ges. d. Wiss. 1860 S. 199 nicht von dem Tempel der *Ἥσις* und *Δικαιοσύνη* sprechen durfte. 2) Noß Die Demen von Attika S. 84 n. 127, Rhangabis n. 1097 p. 749, Lebas Attique p. 15 n. 108

— — — — — κανηφ[ο-
 ρήσασαν Σαράπιδος καὶ
 Εἰσίδος ἀνέθηκ[εν]
 5 ἐπὶ Παμφίλου ἱε-
 ρατεύοντος τοῦ
 Ἀντιγένους Με-
 λιτέως.

Dagegen müssen die zwei Stücke auf sich beruhen, welche meines Wissens nur Pittakis gesehen und veröffentlicht hat, a) L'anc. Athèn. p. 90

ΠΟΛΛΑΕΡΙΑΤΡΙΣ . . .
 ΛΑΜΠΤΡΕΥΣ
 ΙΣΙΔΙΚΑΙΘΕΟΙΣ
 ΑΙΓΥΠΤΙΟΙΣΤΑΣΑΑΑΑ[Σ] . . .

und b) ebendas. p. 160 (Rhanganis n. 1098 p. 750)

ΣΑΡΑΠΙΔΙΚΑΙΘΕΟΙΣΑΙΓΥΠΤΙΟΙΣ

Was hier für Selbsttäuschungen obgewaltet, läßt sich schwer errathen; *Ἀντιόφω συνθρόνῳ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ θεῶν* C. I. G. n. 6007 v. III p. 821.

Wie hier so erscheinen Isis, Sarapis, Anubis und Harpocrates auf der attischen Delos als *σύνναοι* vereint, C. I. G. n. 2293, 5 v. II p. 239, n. 2297, 12 p. 241, n. 2302, 5 p. 243, und in gleichen andernwo, s. Sauppe a. a. O. p. 8. Uebrigens ist die Dativform *Ἀρποκράτει* die häufigere, s. die zwei zuletzt angeführten Inschriften und n. 2230, 7 p. 208.

3. 3. Die beiden, jetzt erst hergestellten Namen sind schon anderweitig bekannt. *Μεγαλλίς*: eine Gleichnamige, die Frau eines Demophilos aus Enna bei Diodor. Exc. 34 p. 527. 600. Die Form gehört zu *Μέγαλλος*, wofür die Codices häufig *Μέταλλος* geben, s. Roepfer im Philologus IX S. 5; *Μεγάλλειον μύρον* Cobet Nov. Lect. p. 77, S. Jacobi Com. Dict. Ind. II p. 605. Bei Plutarch de musica 17 schreibt Volkmann *Μετάλλου τοῦ Ἀκραγαγνίνου* statt *Μετέλλου* p. 104, auch an *Τελλίου* oder *Γελλίου* denkend; das Rechte ist hier wohl ebenfalls *Μεγάλλον*. Vgl. auch *Πάταλλος* C. I. G. n. 5146, 8 v. III p. 522 und *Διάλλος* Pausan. VI, 13, 4. Megalus Mommsen I. R. N. n. 3532.

Der Name des Fürsten von Cyrene, *Μάγας*, scheint in Athen seit der Errichtung des Demos *Βερενικίδαι* (Stephan. Byz. p. 164, 16 Mein. *ἀπὸ τῆς Βερενίκης τῆς Μάγα θυγατρὸς, γυναικὸς Πτολεμαίου*, C. L. Grotefend De demis s. pagis Atticae p. 14) heimisch geworden zu sein. Ein attisches Tetradrachmon mit **ΔΙΟΤΙΜΟΣΜΑΓΑΣΕΧΕΣΘΕΝΗΣ** führt von Profeseh auf, Inedita meiner Sammlung autonom. altgriech. Münzen, Wien 1854, S. 31 oben.

3. 6: *Δημήτριον* nach der früheren Lesart, von Böckh als Frauennamen genommen, scheint wenigstens nicht belegbar zu sein, wie es *Μήτριον* ist (C. I. G. n. 3337, 4 v. II p. 775 *τῆ γυναικὶ Μητρίῳ*; n. 6608, 2 v. III p. 995 *Κλανδία Μάτρην*, ein Sigorianscher Titel). Dagegen hat *Δημόριον* (*Δῆμος*, Specim. Onom. Gr. p. 94 und Philistor I 6—7 Inschr. 5 3. 27. 56 *Δ. Βερενικίδης, Δημῶ*) außer der Analogie mindestens eine Auctorität für sich, Anth. Pal. XII, 173

*Δημῶ με κτείνει καὶ Θέρμιον· ἢ μὲν ἑταίρη
 Δημῶ· ἢ δὲ οὐπω Κύπριν ἐπισταμένη.
 καὶ τῆς μὲν ψαύω· τῆς δ' οὐ θέμις· οὐ μὰ σέ, Κύπρι,
 οὐκ ἦν ἦν εἰπεῖν δεῖ με ποθεινοτέραν·*

5 *Δημαρίου λέξω τὴν παρθένον· οὐ γὰρ ἔτοιμα
 βούλομαι, ἀλλὰ ποθῶ πᾶν τὸ φυλασσόμενον.*

Der Palatinus hat *δημάριον*, was jedoch dem Zusammenhang gemäß nicht als Liebsföngswort die Hetaire *Δημῶ* bezeichnen kann. Deshalb ist *Δημαρίου* nach Petit und Brund von Jacobs (wie auch von Zschirner Graeca nomina in Ω exeuntia I, Breslau 1851, p. 46. b) gesetzt, die *παρθένος* aber, nämlich die *Θέρμιον*, hat dann zur Mutter eine *Δημάριον*, mit Verschweigung des vielleicht nicht einmal bekannten Vaters (Zwei gr. Inschr. aus Sparta und Oyth. S. 16). Oder hat man etwa zu schreiben: *Δημάριον; λέξω τὴν παρθένον?* „Bei der Kypris, ich weiß nicht, welche von beiden ich die erwünschtere nennen soll. Die Demarion (d. i. Demo, die Hetaire)? [Nein], ich will die Jungfrau (*Θέρμιον*) nennen.“ Immer ist eine *Δημάριον* festzuhalten. Diese Frauennamen auf *-αριον*, welchen entsprechend auch die selteneren in *-αρώ* und die männlichen in *-αρος*, *-αρίων* deminutivartig sind (Meineke Callimach. p. 293. Lobck Path. Proleg. p. 257), haben noch nicht sämmtlich in den Wörterbüchern Aufnahme gefunden. Ich gebe nachstehend die mir bekannten, indem ich die bei Bape fehlenden durch ein Sternchen hervorhebe: 1) *Κλαυδία* **Ἀμφάριον* *Αολλιανή* C. I. G. n. 3277, 2 v. II p. 757, Franke Griech. u. Lat. Inschr. von D. Fr. von Richter S. 385. 2) **Ζηνάριον* *Ἀρτέμωνος Πτολεμαίτις, Σαραπίωνος Σφητίου γυνή* Rhangabé n. 1630 v. II p. 879 (Eph. Arch. n. 976 p. 568); C. I. G. n. 2667, 5 v. II p. 458. 3) *Ζωσάριον* *Ἀπολλωνίου ἐξ Ἀναγυρασίων* C. I. G. n. 583 v. I p. 495. a. *ἰέρεια* Z. n. 488. b, 1 p. 913 (Zebas Attique p. 82 n. 299). *Μοννατία* Z. n. 788, 1 p. 515. *Ἐπιγρ. Ἑλλην. ἀνέκδ.* Athen. 1860. I n. 13, 12 p. 10. Gefürzt *Ζωσάριον* n. 2410, 1 v. II p. 352. Auch in latein. Titeln: *Zosarium*. Mommsen I. R. N. n. 3699. n. 6784. 4) **Ἰλάριον*, wenn Setronne richtig ergänzt hat, C. I. G. n. 4759. c. 3 v. III p. 1210. b. 5) *Λεοντάριον*, wie Epitur seine *Λεόντιον* anredet, Diog. Laert. X. 3, 5. 6) *Μαρονάριον*, eine Hetaire wie die nächstfolgenden, Diog. L. a. a. O. 7. 7) *Μελισσάριον* Aristaeet. I, 19. 8) *Μουσαρίον* Lucian. dial. meretr. 7. 9) *Ναννάριον*, *Ἰ. Jacobi Com. Dict. Ind.* II p. 646, Lobck Pathol. Proleg. p. 515. 10) **Νεθάριον* C. I. G. n. 5406, 2 v. III p. 575. 11) *Νικάριον* *Ἐρμίππου Μιλησίου* ebd. n. 728, 1 p. 509. b. = Eph. Arch. n. 3888 p. 1998 und Piffafis L'anc. Athén. p. 287. 12) *Νιτάριον καὶ Βιτάριον* Schol. Aristoph. Plut. 1012, *Scuib. s. v.*, mißverständlich aus den Worten des Komikers *νητάριον ἂν καὶ φάβιον ὑπεκορίζετο*. 13) *Σιμάριον* *Εὐκλέους Μαραθωνίου θυγάτηρ*

C. I. G. n. 684.1 p. 505. b. 14) *Κλαυδία Τατάριον Μενάνδρου Γαργητιίου θυγάτηρ ἰέρεια* C. I. G. n. 439, 1 p. 459, umsonst beanstandetes Nomen, vgl. n. 3954, 5 v. III p. 46 ἡ θυγάτηρ Τατάρων (Philologus II S. 468), n. 3956. d, 1 p. 47 und p. 1106. b *Τατα[ρίω] Χαριξένων*. Dieß auch zur Ergänzung für Cavendonni Annotaz. al C. I. G., Modena 1848 p. 25. 15) *Τιμάριον*, desselben Gewerbes wie n. 5, Anth. Pal. XII, 113, 2 und V, 198, 2 *οὐ πλόκαμον Τιμοῦς, οὐ σάνδαλον Ἡλιοδώρας, οὐ τὸ μωροόρανον Τιμαρίου πρόθυρον*, wo Gräse *Δημάριον* vermutet, wie ebendas. 197, 1, 2 *Τιμῶ* und *Δημῶ* genannt sind. 16) **Τοπάριον*, nach Ros Inscr. Gr. Ined. II p. 88 n. 220. A, 14 eine Frau; allein das Wort (*τοπάριον* ebd. B, 10) bezeichnet dort vielmehr ein *χωρίον*, eine ländliche Besitzung, C. I. G. n. 8657 v. IV p. 309, b. 17) **Τυχάριον* ebd. n. 9613, 4 p. 534. 18) *Χρωτάριον* C. I. G. n. 660, 1 p. 503. a, wo nach Pittakis Eph. Arch. n. 1711 p. 987 weiter zu lesen ist: *Μελετιέως* (für **CMEN-TEΩΝΔ**) *ἐκ Κοίλης*, wenn nicht etwa *Μελετεῶνος* wie C. I. G. n. 150. A. 26 p. 235. b und n. 212, 2 p. 343. b hergestellt werden muß. *Χρ. Παραμόνον* Syll. Inscr. p. 156 n. XLI. c. Deren auf *-αρώ* sind weit weniger: 1) *Δουσσαρώ* Arrian. Illyr. 2. 2) **Μυρταρώ* C. I. G. n. 2482. g v. II p. 1097. a, die Tochter einer Gleichnamigen, also wohl eine Sublerin. 3) *Τιμαρώ* n. 2411. II. 1 p. 352. Vielleicht aber, daß einen Beitrag zu der vorerwähnten Klasse noch die Grabchrift auf Rhenea liefert C. I. G. n. 2322. b⁴⁵) v. II p. 1046. a

**ΑΜΜΩΝΑΓΟΝ
ΧΡΗΣΤΗΧΑΙΡΕ**

wofür Lebas Partie IV Pls. Sect. II Cyclades. VI Rhénée p. 454 n. 2028

ΑΜΜΩΝΑΕΟΝ

und mit der von Böckh gebilligten Umschreibung: *Ἀμμων[ίδ]ιον* giebt. Hier darf man wohl auch an *Ἀμμωνά[ρι]ον* denken. Dagegen hat *Πάριον* (*Ἀχαιοῦ Ἀχαρνέως*) Rhangabis n. 1286. I, 26 p. 814 (Lebas Attique n. 297 p. 81) oder *Θεαρίς Ἐταιρίωνος Κικυννέως*; ebd. 18 und *Παναρίς* ebd. I, 8 hieher keinen Bezug.

β. 7 *κατὰ πρόσταγμα*: daß dieser Ausdruck ebenso wie *ἐξ ἐνκελεύσεως Θεοῦ* C. I. G. n. 5892, 11 v. III p. 772 und *κατὰ κέλευσιν Θεοῦ*, n. 5937, 1 p. 793 und n. 5994, 1 p. 816 auf Traumerscheinungen geht, hat nach Franz El. Ep. Gr. n. 335, 8 Stark zu C. Fr. Hermann's Gott. Alt. § 37, 19 S. 233 bemerkt. Das hier Stehende auch C. I. G. n. 2304, 3 und n. 2305, 3 v. II p. 244, wo Böckh das lateinische *ex imperio* vergleicht, und bei Lebas Attique n. 302 p. 82

**ἸΠΡΟΣΤΑΓΜΑΥΤΗΣ
ΙΑΚΟΡΟΣ ΚΡΑΝΗ
ΕΥΚΑΡΠΟΥΚΑΙΔΙΟΝΥΣΙΟΥ
ΜΗΤΗΡ**

wo möglicher Weise Kranæ die Dienerin der Isis und Mutter desjenigen Eutarpos ist, der oben aus Noß Demen n. 189 angeführt wurde. Außerdem sind Formeln: *κατὰ ἐπιταγμα τοῦ θεοῦ*, Lebas Attique n. 124 p. 17 (Schedæ Epigr. p. 20), Noß a. a. O. §. 3 und besonders häufig: *κατ' ἐπιταγήν*, C. I. G. n. 3438, 1 v. II p. 807, *τοῦ κυρίου τυράννου Διός*, n. 3767, 2 p. 965, n. 3817. b, 2 v. III p. 1051. a, Lebas Méonie p. 213 n. 669, 2 x. é. *τοῦ θεοῦ*, Verf. Miletopolis n. 1099, 3 p. 287, ober: *ἐξ ἐπιταγῆς*, C. I. G. n. 6016. c, 5 v. III p. 825, n. 3858. b p. 1091. *Κατὰ κέλευσιν* außerdem Lebas Caryste n. 1607, 3 p. 371 (Bursian Quaest. Euboeic. p. 33) *τῆς θεοῦ*, C. I. G. n. 6850. A, 7 v. IV p. 11 *τῆς θεοῦ*, welcher Titel nach allem Anschein die Feste der Demeter betrifft, und n. 5940, 2 v. III p. 793, wenn sich hier Franz nicht umsonst bemüht hätte, dem Vigorius durch *κατὰ κέλευσιν Ἀπόλλωνος* aufzuhelfen.

§. 11 — 12. Die Sonderung des Amtes des *κλειδοῦχος* von dem *ἱερεὺς* §. 8 ist nicht zu übersehen. Dieselbe findet sich nach meiner oben vorgetragenen Lesung auch C. I. G. n. 394, 1. 11. Anderswo sind in der Regel die Schlüsselhalterinnen zugleich die Priesterinnen, C. Fr. Hermann Gott. Alt. § 35, 17 S. 219, Welcker Alte Denkmäl. III S. 450, Böttiger Kl. Schrift. III S. 139, Meineke Callimach. p. 324, Schwarz Opusc. Acad. p. 199, Bachofen Verf. über die Gräbersymbolik d. Alt. S. 314, D. Zahn Ver. d. R. sächs. Ges. d. Wiss. X. 1858 S. 111. C. I. G. n. 6298. a, 15 v. III p. 933 heißt *Αἰακὸς κλειδοῦχος* des Habes.

§. 12 *Ἀσωποκλῆς*, ein mit *Κηφισοκλῆς* zu vergleichender Name, der bei Pape nachgetragen werden muß, 1) *Ἥερικλῆς Ἀσωποκλέους Ἀργυλῆθεν* Noß Die Demen v. Alt. n. 14. B, 10 S. 44 (Lebas Attique n. 281 p. 77). 2) *Ἀ.* eines homonymen Sohne aus demselben Demos Eph. Arch. n. 3760. I, 17 p. 1928. 3) Rhanganabis n. 1333, 1 p. 838

ΑΣΩΠΟΚΛ	<i>Ἀσωποκλ[ῆν] Ἀσωποκλέους</i>
ΗΑΔΕΛΦΗΑ	<i>ἡ ἀδελφῆ Ἀ[σωπόκλεια</i>
ΑΓΡΥΛΗΘΕΝ	<i>Ἀργυλῆθεν,</i>

natürlich nur versuchsweise. 4) in Theben Syll. Inscr. Boeot. n. L. c, 1 p. 152. 5) auf einer Kalyx C. I. G. n. 7892 v. IV p. 171. 6) Bruchstück eines attischen Ehrenbeschlusses in Mustoxydi's Papiere n. §. 8

ΒΟΥΛΗΓΕΓΑΙΝΕ
ΩΠΟΚΛΗΝΕΥΣΕ
ΤΕΛΕΙ ΙΣΤΕΦΑ
ΖΑΚΟΡΕΥΟΝ
ΖΩΣΙΜΟΥΤΟΥΝ
ΕΚΜΥΡΙΝΟΥ

§. 14: um das Bruchstück Eph. Arch. n. 3421 p. 1790

nicht in Betracht zu ziehen, so sehen wir einen *ζάκυρος* der ägyptischen Göttin oben C. I. G. n. 481, 12, wo kein Demoticum zugefügt ist, und *Zeas Att.* n. 99, 6 *ἐπὶ ζακορέοντος | Ζωπύρου Μιλησίου*; eine *ζάκυρος Κραναή* in dem zu *Ζ.* 7 beigebrachten Stücke. Wiederum ein männlicher Diener auf der attischen *Delos* C. I. G. n. 2298, 10 v. II p. 243. a *ζακορέοντος Μαραθῶνος*. Da auch hier ein Demoticum fehlt, so läßt sich mit Bestimmtheit annehmen, daß alle Angeführten Ausländer waren, ebenso wie der hier verzeichnete *Σωσικράτης Λαοδικεύς*. Denn zuerst das Nichtvorhandensein eines attischen Demos *Λαοδίκεια*, welches schon Böckh an dem oben im Lemma angegebenen Orte und Rosß Die Dem. v. Att. S. 106 vorausgesetzt hatten, ergibt sich jetzt aus einer Thatsache unumstößlich. Nämlich in den jüngst entdeckten, aus dem ersten Jahrhundert vor Christus stammenden Listen der *Ξένοι*, welche nach den eingeborenen Epheben in *Attica* verzeichnet werden, finden sich auch mehrere *Λαοδικεῖς*, s. *Φιλίστωρ* I, 1—2, 3te Inschr. Col. II, 10 *Νικάνωρ Ν. ος (Νικάνωρος) Λαοδικεύς*, 18 ος *Ἀτιάλου Λαοδικεῖς*; ebd. I, 3 Inschr. 4 *Ζ.* 117 *Ἀμυώνιος Ἀμυωνίου Λαοδικεύς*, *Ζ.* 123 *Σατυρίων Σατυρίωνος Λαοδικεύς*, *Ζ.* 126 . . . *Πέλοπος Λαοδικεύς*. Also offenbar Fremde, und doch keine nähere Bestimmung, welche der mehreren Städte des Namens *Λαοδίκεια* zu verstehen sei, gerade so wie C. I. G. n. 2322. b²³), 1 v. II p. 1045. b (*Zeas Rhenée* p. 447 n. 1951) *Γλίκιωνα Λαοδικίσις*, n. 2322. b²⁴) (*Zeas* n. 1952) *Μαλχίων Ἀπολλωνίου Λαοδικεῖς*, n. 2322. b²⁵) p. 1046. a (*Zeas* n. 1953 p. 448) *Μύστα Μνασέου Λαοδικίσις*, n. 1607 v. I p. 780, 3 *σῶμα ἀνδρείον, ᾧ ὄνομα Δημήτριος, τὸ γένος Λαοδικῆς*, n. 864. b, 1 p. 918. b bis *Ἄτρων Λαοδικεῖς*, *Ῥηγαβίς* n. 1504 p. 860 *Νίκη Ἀντιπάτρου Λαοδικίσις Εὐμένου ἐκ Κηδῶν γυνή*, n. 1941 p. 911 *Ἄμνα Λαοδικίσις*, n. 1942 *Σφαιῖρος Φαίδρου Α.*, während eine genauere Bezeichnung ziemlich selten ist, n. 2322. b²³) (*Zeas* n. 1950) *Γοργία Διονυσίου Λαοδικεῖς ἀπὸ Φοινίκης*, *Zeas Attique* p. 182 n. 616, 52 *Ἰέρων Γοργίου Ἀ[α]οδικεῖς | — — [Ἰέρων] Γοργίου Ἀ[α]οδικεῖς | τ[ῶ]ν [ἀπ]ὸ [Φο]ιν[ί]κης*, n. 1693, 4. 14 v. I p. 821 *Δικαίταρον Φιλωνίδα Λαοδικέα τῶν | ποτὶ Θαλάσση, Φιλίστωρ* II, 21 S. 432 *Ζ.* 2 *ἡ πόλις Ἰουλιέων τῶν καὶ Λαοδικέων τῶν πρὸς τῇ Θαλ[ά]σσῃ*. Zugleich muß auch der Milesier *Zopyros* für einen Ausländer gelten; denn daß es keinen attischen Demos *Miletos* gegeben, wird an einem andern Orte ausführlich erhärtet werden. Hier genüge die Bemerkung, daß in den vorher erwähnten Catalogen der fremden Epheben ebenfalls Milesier genannt werden, und ein Verweis auf *Bursian* *Ver. d. sächf. Ges. d. Wiss.* 1860 S. 199. Zum Dritten ist *Διονύσιος Ἀντιοχεύς* *Ζ.* 17—8 kein Einheimischer. Böckh (vgl. Lemma C. I. G. n. 821 p. 520) schreibt freilich mit der Beschränkung „wenn *Antiochia* nicht ein

Demos geworden war“ a. a. O. *Arch. Intell.-Bl.* S. 26 oder *Int.-Bl.* S. 268. Ebenso räumt Noß *Die Dem. v. Att.* S. 105 N. (162) diese Möglichkeit wenigstens ein; ja Bursian meint selbst, die Vermuthung Böckhs, daß es neben der Pphle Antiochis auch einen Demos *Ἀντιοχεῖς* gab, habe viel Wahrscheinlichkeit, besonders weil trotz der vielen Städte dieses Namens doch auf keiner der zahlreichen attischen Inschriften, auf welchen dieses *ἔθνικόν* erscheine, sich ein bestimmender Zusatz zu denselben finde, Gerhards *Denkm. u. Forsch.* XIV. N. 92. 1862 S. 223. Allein wie leicht dieser letztere Umstand wiegt, vorausgesetzt es hat mit diesem Fehlen eines bestimmenden Zusatzes seine volle Richtigkeit, das läßt sich aus dem kurz vorher über Laodicea beigebrachten muthmaßen. Und überhaupt zeugt gegen einen Demos *Ἀντιόχεια*, welchen vor mir Rhanganis zu n. 1844 v. II p. 901 verworfen hat, wesentlich wiederum die Aufzählung von *Ἀντιοχεῖς* in den mehrgedachten Ephebenlisten der *Ξένοι*, s. *Φιλίστωρ* I, 1—2, *Inschr.* 3 Col. I, 5 *Βήηθος Γλανκίου* A. 11 *Ἀμύν[τας Ἀμύν]του* A. 14 *Ζώϊλος Αε* — — A. II, 5 *Θεόδωρος Πολυξένου Ἀντιοχ.* Ebenbas. I, 3 *Inschr.* 4 Col. II, 122 *Προσειδώνιος Προσειδωνίου* A. 124 — *αχος Διογνήτου* A. 127 *Μένανδρος Μενάνδρου* A. Ebdsf. I, 6—7 *Inschr.* 5 Col. II, 112 — — *λοδήμου* A.

Sind demnach der *ζακορευών Σωσικράτης Λαοδικεύς* und der *κρίνων τὰ ὄραματα Διονύσιος Ἀντιοχεύς* Nichtattiker, so dient die vorliegende Inschrift als neuer Beleg zu dem längst erkannten Satze, daß Fremde wie geringere Dienste im Staatsleben (*λιτουργός, θυρωρός*) versehen, so bei dem Culte der Götter, wenn auch meist nur derer von niederem Range oder aus der Fremde eingebrungener, gegen die Weise der guten alten Zeit (C. Fr. Hermann *Gott. Abt.* § 34, 2 S. 210. Nägelsbach *Die nachhomer. Theol.* S. 211) amtlich beschäftigt sein konnten. Vgl. 1) Noß *D. Dem. v. Att.* n. 21 S. 53 (*Lebas Att.* n. 87 p. 13, Rhanganis n. 1060 v. II p. 736)

*Ἴεροποιοὶ οἱ ἐπὶ Φιλιππίδου Ἀριέμιδι — —
Πολίεικτος Ἀγαρ(νεύς)· Βοηθὸς Ἀγκυ[λῆθεν] —
Χαβρούς ἰσοτε(λής)·
Παιδέας Σολεύς.*

2) Noß a. a. O. S. 40 n. 12, 14 (*Lebas* n. 287 p. 79, Rhanganis n. 1245 p. 792) nach §. 1 *οἶδε | ἱεροποιήσ[α]ν τὰ Ἀθήναια* :

. TOMEN ΠΝΑΞΞΕΥΞ

was nach der Ansicht von Noß Note 1 wegen zu geringen Umfanges des Bruches nicht durch *Ἀλικύρνασσεύς* ausgefüllt werden kann. Wie dem sei — bei Rhanganis zeigt sich die Lücke größer — ein Attiker scheint nicht verzeichnet zu sein. Vgl. Böckh *Staatsb. d. Ath.* I S. 303. 3) Unter der Voraussetzung, daß die *Ἡρακλεῶται* keine attischen *δημόται* sind, da auch sie zu den *ξένοι* der Epheben zählen (z. B. *Φιλίστωρ* I, 1—2 *Inschr.* 3 Col. I §. 7 *Ἀντίπατρος Ἡ.*

Edsf. I, 3 Znschr. 4 Col. II 3. 115. 119), gehört hierher a) Eph. Arch. n. 3675 p. 1895

ΩΡΙΩΝΗΡΑΚΛΕΩΤΙ Ωρίων Ἡρακλεώτης νε-
ΚΟΡΟΞΓΕΝΟΜΕΝΟ ωκόρος γενόμενος Ἄσ-
ΚΛΗΠΙ ΚΑΙΥΓΕΙΑΙ κληπι[ῶ] καὶ Ὑγεία.

b) Eph. Arch. n. 2583, 28 p. 1281 im Peiraieus (Zebas Att. n. 389 p. 103, C. Fr. Hermann Philol. X S. 297 n. II) *Κεφαλιών Ἡρακλεώτης ἱερέως λαχών*, nämlich 3. 31 τῆς | μητρος τῶν θεῶν, in deren Thiasos *Σωτήριχος Τροζήνιος*, ebendf. 3. 2. 10. 16, also gleichfalls ein, überdieß hoch belobter Fremder sich befindet. 4) Rhanganab. n. 809 (Zebas n. 383 p. 101) 3. 3 p. 429 im Peiraieus: ἡ *ἰέρεια τῆς Συρίας [Ἀφροδίτης] | Νικασίς Φιλίσκου Κορινθία*. 5) Auf der Attischen Delos C. I. G. n. 2294 v. II p. 240 *Ἴσι | [Κ]τησιππος | [Κ]τησιππου | [με]λανηφόρος*. Ähnlich sind die aeditui auf lateinischen Inschriften in der Kaiserzeit zumeist Libertini, Henzen Röm. Bullettino, 1859, p. 25.

3.16 *κρίνων τὰ ὄραματα* s. v. w. *ὄνειροκρίτης*; gleichfalls im Dienste der Isis die *ὄνειροκρίτις* C. I. G. n. 481, 8. Ueber *ὄραμα*, visio, s. Macrob. Somn. Scip. 1, 3, C. Fr. Hermann, Gott. Alt. § 37, 19. 20 S. 202. Hier endlich sei noch Bachofens gedacht, welcher in dem Mutterrecht S. 393. b schreibt: „Der *λύχνος* und die *διὰ ὄνειρων μαντική* gehören zusammen und finden sich nach C. I. Gr. 481 (vgl. Athen. 15, 681. F) auch im Dienste Aphroditens verbunden“. Demnach wäre, um andere Einwürfe zu übergeben, dort die Bildsäule der Aphrodite der Aphrodite τῆ θεῆς 3. 3 geweiht; nur möglich, wenn durch genauere Zusätze beide Göttinnen als verschiedene charakterisirt würden, wie C. I. G. n. 4683. b, 1 v. III p. 331 *Ἐΐσιδι Φαρία | Εἶσιν τὴν | ἐν Μενούθι*. Was Athenäos über die *λυχνίς* und die *λουτρά Ἀφροδίτης* beibringt, berührt die Inschrift nicht.

Ich schließe hier ein Bruchstück einer Inschrift an, welche nach der beigeschriebenen Notiz über einem nicht näher bezeichneten Basrelief in einer Kirche (*Μεντελιότη*) zu Athen gefunden worden ist.

ἸΡΓΟΣΕΙΣΙΔΟΣ
— ΞΕΙΡΙΑΛΙ

Man kann sich versucht fühlen zu ergänzen:

[Ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος
λειτον]οργός Εἶσιδος
Κ]ειριά[δης

wo die Nachstellung des Demotikon durch Titel wie Rosß D. Dem. v. Att. n. 126 S. 83 (Zebas Attique p. 15 n. 111): *Ἡ ἐξ Ἀρείου πάγον βουλή | Δημήτριον | Ἀπόλλωνι | τὸν Μαραθῶνιον*; der *λειτονοργός Εἶσιδος* aber durch nachstehende Inschrift bei Pittakis L'anc. Athén. p. 480 zu rechtfertigen wäre:

ΛΙΩΑΡΧ[ΟΝΤΟΣ]
 ΔΗΜΟΚΡΑΤΗΣ
 ΣΤΡΑΤΗΓΟΣ
 ΝΙΚΑΝΩΡΝΕΟΣ
 5 ΚΗΡΥΣΤΗΣΕ
 ΘΒ . .
 ΚΗΡΥΣΚΟΣ
 ΑΥΛΗΤΗΣΝΙΚΙΑΣ
 ΛΙΤΟΥΡΓΟΣΙΣΙΔΟΣ

Allein wie sehr gar viele Copieen der Inschriften, welche in jenem Buche mitgetheilt sind, zu wünschen übrig lassen, so erregt auch hier Z. 9 **ΙΣΙΔΟΣ** *Ἰσιδος* Bedenken. Das Ganze war nämlich unzweifelhaft ein Verzeichniß von Obrigkeiten, dergleichen Bödh C. I. G. n. 180—82 p. 315 zusammengestellt hat (s. auch die Reste von einer *ἀναγραφὴ τῶν ἀρχόντων* bei Meier Comm. Epigr. n. 25 p. 51, n. 66 p. 69) oder, und das ist vielleicht richtiger, die Beamten sind die *Ἄϊσιτοι* nach einer Prytanen-Liste, s. C. I. G. n. 184 fgde. Z. 3 bietet sich, wenn Etwas fehlt, am Ersten die Ergänzung *στρατηγός* [ἐπὶ τὰ ὄπλα oder ἐπὶ τοὺς ὀπλίτας dar, Meier a. a. O. p. 34; doch kennen wir Strategen mit gar mannigfachen Bestimmungen, Bödh Staatszh. d. Athen. I S. 248, C. Fr. Hermann Gr. Staatsalt. § 153, 2 S. 450, und es kann auch *στρατηγός* allein gestanden haben, wie n. 200, 31 p. 335. b. Z. 5: *κῆρον[ς] τῆς εἰς Ἀρείου πάγου βουλής*, C. I. G. n. 180, 12. n. 181, 15. n. 397, 6 p. 447. Z. 7 erwartet man nach n. 181, 17 *κῆρονξ* [*ἄρχοντι ὁ δεῖνα*, oder *κ. ἄρχοντος*, wie n. 182, 9. Die beiden Letzten, der Auletes und der Liturgos kommen in gleicher Folge zum Schluß n. 181, 19 und n. 182, 10, Eph., Arch. n. 3257, 9 p. 1695 (in welchen beiden letzten Titeln derselbe *Θεόφραστος Μιλήσιος* Liturg ist). Nur daß einfach *λιτουργός* oder *λειτ.* steht; und auch derjenige Liturg, welcher als Einer der *Ἄϊσι* ten nach den Prytanen verzeichnet wird, heißt ohne Zusatz *λιτουργός*, n. 201, 24 p. 335. b, oder *λιτουργός ἐπὶ τὴν Σκιάδα*, n. 200, 33, derselbe welcher sonst kurz *ἐπὶ Σκιάδος* genannt wird, C. Fr. Hermann, Griech. Staatsalt. § 127, 16 S. 373. Wird hierzu erwogen, daß ein *λιτουργός Ἰσιδος* unter andern öffentlichen Beamten und Dienern überhaupt befremden muß, so regt sich der Verdacht, Pittafis habe flüchtig abgeschrieben, und der Stein habe vielmehr den Namen des Liturgos gehabt *Ἰσιδο[το]ς* oder *Ἰσιδ[ω]ρος*. Hiermit ist zugleich der oben vorgeschlagenen Lesung des Bruchstückes die Hauptstütze entzogen. Wer kann aber wissen, ob nicht bei dem jetzt in Athen regen Ausgrabungsseifer, welchem wir so viele unerhörte Notizen namentlich über die spätere Ephebie verdanken, ein Stein mit einem *λιτουργός* oder einer *λιτουργός Εἰσιδος* zu Tage gefördert wird; denn auch: *ἡ δεῖνα τοῦ δεῖνος λιτουργός* oder *ἰερονργός Εἰσιδος* [ἐκ Κ]εῖρια[δῶν ist denkbar. (Z. f.) Karl Keil.