

日本橋區葺屋町四番地  
寄留岐阜縣平民

右代人 田島鹿之助

被告 高知縣土佐國香美郡田

村四十九番地平民末政

長作

同縣同國同郡同村百六

十四番地平民

有 澤 彌 七  
右代人

大阪上等裁判所判文

第一條

原告〔北村久米次〕第一號証ハ田村一般ノ小作人カ慣習ヲ以テ正租ヲ

納メタルコトヲ戸長ニ於テ認メタル者ノ如クナレモ文意汎然トシテ  
其収租ノ耕地ヲ指的セサレハ本訴小作地ノ貢租ヲ原告北村久米次  
ヨリ直納セシヤ否ヲ證明スルニ由ナク其第三號乃至第五號ハ曾テ  
該村地主ト小作人トノ間ニ紛議ヲ生セシトキ双方ヨリ當時ノ吏員  
ヘ差出シタル書面ニシテ本訴ノ論點ニ緊要ノ關係アルヲ見サルハ  
ミナラス其届ヲ結ヒシ始末書ナル者ハ寫ノミニシテ本紙ナケレハ  
原告〔北村久米次〕ノ申分ヲ證明スル証左ニハ相立チカタク其第九號  
被告〔原告ノ誤ナルヘシ〕小作人ヨリ非常課賦金ノ幾分ヲ課出シタル項第十  
號新井堀鑿費ノ内若干ヲ小作人ヨリ差出セシ項及第十四號文政度  
ヨリ慶應年度迄増租ノ一部分ヲ原告〔北村久米次〕小作人ニ於テ負擔  
セシコトハ當時地主小作人ノ協議ニ出タル者ニシテ原告〔北村久米次〕  
小作人カ地主ニ關ハラズ正租ヲ上納スルカ故ニ是等ノコトヲ負擔セ

シトハ見留メサルナリ何トナレハ若シ果シテ租税ハ原告北村久米次小作人カ負擔スヘキ責任ナラハ増租ノ如キ宜ク其全部ヲ負擔スヘキ儀ニシテ其一部分ノミヲ負荷スヘキ條理ナケレハナリ其第十七號乃至廿號証戸長手傳某ノ受取書納所方ノ通帳及區務所帳簿ハ原告北村久米次ヨリ貢租ヲ上納セシ證據ナリト申立レヒ其受取書ニハ貢租ヲ出ス所ノ田地ヲ指的セズ納所方ノ通帳ニハ仍ホ被告末政長作ノ名ヲ書記シアルノミナラス被告末政長作第一號乃至第七証ノ如ク貢租ハ被告ヨリ上納スル證據顯然タル以上ハ原告北村久米次ハ單ニ被告末政長作ノ依頼ヲ受ケ被告末政長作ヨリ公納スヘキ貢租ヲ取扱人等ノ許ヘ運搬シタル迄ナリト見做サ、ルヲ得ズ其他原告北村久米次ヨリ證據トシテ提供スル書類夥多ナルモ都ヘテ原告北村久米次ヨリ貢租ヲ上納シタルコトヲ記スルニ足ラサレハ原

第二條

菅北村久米次於テ本訴小作地ノ租税ハ被告ニ關ハラス自ラ上納セリトノ申分ハ相立タズ  
原告北村久米次於テ被告末政長作地主ノ如キハ只坐シテ加地子米ヲ食ヒ稼穡ノ艱難ヲ渾テ之レヲ知ラス原告北村久米次即チ小作人ノ如キハ耕耘ノ勞ハ勿論旱天ニ雨ヲ祈ル等四時共ニ勞苦ヲ盡クヌコトハ敢テ喋々ヲ俟タサレハ明治十年ノ詔ニ由テ恩澤ヲ蒙ル者ハ小作人ナリ故ニ減租ニ步引米ハ原告北村久米次小作人ノ所得ニ歸セサルヲ得ス且右二分引米ハ目今未定ノ者ニシテ戸長ノ指圖ニヨリ原告北村久米次於テ預リアレハ被告末政長作ノ請求ニ應シ難キ旨陳述スレトモ此減租ニヨリテ利益ヲ受ルハ勞ト逸トニ管ハラス其貢租ヲ上納スルノ責ニ任スル者ニアルヘキ譯合ナレハ必シモ小作

人於於其恩澤ヲ受クヘキ理ナリトハ申シ難ク且ツ原告北村久米次於於戸長ノ指圖ニヨリテ右ニ步引米ヲ預リ居ル証據之ナク縱使  
 其証據アルニモセヨ元ト戸長ノ所有ニ非レハ其所有者タル被告  
 〔末政長作〕ノ請求ニ應引渡サズト云フヲ得ス  
 右ノ筋合ナルニヨリ本訴〔貢租ノ原額〕原告北村久米次〔於テ所得  
 トナズヲ得ス因テ被告末政長作〕請求ノ通り原告北村久米次ヨリ拂  
 渡スヘキ事 明治十一年  
 八月三十日

大審院ニ於テ 原告北村久米次代人田島鹿之助上告ノ要領 明治十一年十一月十五日  
 第一條

大坂上等裁判所判文第一條ニ始末書ナル者ハ寫ノミニシテ本紙ト  
 於レテ原告カ申分ニ証明スル証佐ニハ相立カズトアレバ該始末

書ハ本紙ヲキモ証ト爲スヲ得可ク如何トナシハ乙第五號ノ通當時  
 之レヲ取扱フアルモ之レヲ證明シ且丙五號當時紛糾ノ相手方  
 ナル四十二名ノ内巳ニ十八名迄ハ之レヲ證明シ其他ノ者ト雖モ或  
 ハ存不申下云ヒ或ハ記憶セズト云ラニ止リ右始末書ヲシテ真正ニ  
 成立ナタルモノニアラスト云ラニ非ラサレハナリ然ルニ大坂上等  
 裁判所カ証佐ニ相立テ難シトサレシハ不法ノ裁判ナリト思考ス  
 第二條  
 同判文同條中ニ其第九號被告小作人ヨリ非常課賦金ノ幾分ヲ課出  
 シタル項第十二號証井堀鑿費ノ内若干ヲ小作人ヨリ差出セシ項及  
 第十四號文政度ヨリ慶應年度迄増租ノ一部分ヲ原告小作人於テ  
 負擔セシ事ハ當時地主小作人ノ協議ニ出タル者ニシテ原告小作人  
 カ地主ニ關ハラス正稅ヲ上納スルカ故ニ是等ノ事ヲ負擔セシト

見留カルナリ何トナレハ若シ果シテ租税ハ原告小作人カ負擔スヘキ責任ナラハ増租ノ如キ宜ク其全部ヲ負擔スヘキ儀ニシテ其一部分ノミチ負擔スヘキ條理ナケレハナリトアレヒ元來永耕作人カ通常一期小作ナラハ増租ノ義務ハ一粒タリヒ負擔ス可キノ理由ナシ然ルニ之レヲ負擔シタルハ永小作人ニシテ即チ盛扣主タルコ炳然タリ而シ右三箇ノ証書ハ總テ永耕作人ハ通常地主ニ等シキ權アルコトヲ証スルニ緊要ナル証書ナリ然レハ則チ大阪上等裁判所ハ右ノ辨明ヲ爲スニ先ケ原被告所争ノ地所チ該地方ノ習慣ニ照セハ永耕作地即チ盛扣ナルヤ又通常一期小作即チ宛口宛地ナルヤヲ審訊シ而シ之レカ確定ヲセズハラス然ルチ大阪上等裁判所ハ之レカ審訊ヲ爲サズ確定モ亦爲サズ漫リニ想像ヲ以テ當時地主小作人ノ協議ニ出テ云々ノ語ヲ以テ裁判ヲ下シタルハ審理不盡ノ裁判ナラス

第三條  
同判文同條中ノ其第十七號乃至廿號証戶長手傳某ノ受取書納所ノ通帳及區務所帳簿ハ原告ヨリ貢租ヲ上納セシ證據ナリト申立レト

一モ其受取書ニハ貢租ヲ出ス所ノ田地ヲ指的セテ納所方ノ通帳ニハ仍ホ被告ノ名ヲ書記シアルノミナラス被告第一號乃至第七號証ノ如ク貢租ハ被告ヨリ上納スル證據顯然タル以上ハ原告ハ單ニ被告ノ依頼ヲ受ケ被告ヨリ上納スヘキ貢租ヲ取扱人等ノ許ヘ運搬シタル迄ナリト見做サシルヲ得ストアレヒ受取書面ノ米額チ該村ノ習慣ニ照ラシテ計算スレハ即チ今般所争ノ土地ヨリ出ルノ貢租ナルコト明瞭ナルノミナラス其米額ノ肩書ニ該地ノ字ヲ明記有之上ハ其地所ヲ指的シタルト相異ナルコト又通帳ニ被告上告人ノ名アル

モ該通帳ハ習慣ニ依テ地主ノ名ヲ顯スハ仮令ハ甲某カ永耕作シテ  
 納租ヲセシ地所ハ乙某地主即チ低地ナリト云フコト一目瞭然ナラシ  
 ムル爲ニ某名ヲ顯シタルモノナリ然ラハ通帳ハ上告人カ所争ノ地  
 所ノ貢租ヲ納メタルノ証據ナリ然ルニ大坂上等裁判所ハ受取書モ  
 通帳モ反テ被上告者カ納租セシ証トセラレタルハ最モ不法ノ裁判  
 ナリト思考ス

道申書

一本訴抗争ノ要點ハ明治十年高知縣丑丙第廿八號布達証據物第十ニ  
 依テ明治九年分ノ租額仮貳步引米ハ地主即チ被上告者ノ所得ト爲ス可キ  
 カ小作人即チ上告者ノ所得ニ歸ス可キ手ノ二點ニテ而シテ其仮貳步  
 引米ハ上告者ノ所得ニ歸ス可キモノナリトスルノ理由ハ該地方ノ  
 習慣ニ因リ小作地ニ二種ノ異別アリ曰ク宛口宛曰ク盛扣加治子宛

之ニナリ其宛口宛ト稱スルモノハ通常一期小作ノ唱シテ地主  
 小作人ト協議シ上該地ノ宛口米即チ小作ノ額ヲ預定シ之レテ地主  
 へ相渡シ貢租公用米即チ村費ノ云々シテ壹ハ其地主ヨリ納所へ相  
 納ムルモノナクナリ其盛扣加治子宛ト唱スルモノハ全ク右ニ反  
 シ地主方言ニ低地ハ納租ニ一切關係セス皆ニ加治子米壹反步ニ付  
 テ所得トスルノ權アルノミ貢租公用米ハ小作人即チ方言ニ上カ引  
 請小作人ヨリ納所へ相納ムルナリ之レ盛扣加治子宛即チ永耕作人  
 ノ云ナリ其納租ノ手續ハ明治二年以前ニ在テハ正租米額ハ勿論公  
 用米及加治子米ニモ合セテ納所へ相納メ而シテ納所ヨリ加治子米  
 地主へ相渡シ來リタルモノ明治二年以后右納所ヲ廢セラレ之レニ  
 代フルニ戸長手傳ナルモノヲ設ケタルヨリ加治子米ト公用米ヲ永  
 耕作人ヨリ地主へ相渡シ正租ハ従前ノ通承耕作人ヨリ其手傳方へ

相納ムルナリ而シテ其盛扣加治子宛即チ永耕作地ニ限り作棟ト稱シテ之ヲ永耕作人ノ自由ニ賣買スルノ慣行アリ其証據ハ第二號証ニ著明ナリ然リ而シテ今爭フ所ノ貳步引米ノ生スル地所ハ所謂盛扣加治子宛即チ永耕作地ニシテ該地方ノ慣例ニ依リテ作棟ト稱シ永耕作人自由ニ賣買ヲ爲シ得可キノ地所ナリ故ニ第十五號第十六號証ノ通り上告者ニ買得シ其地ニ就テノ正租公用米并ニ加治子米共合セテ上告者ヨリ納所へ相納メタルナリ其証據ハ第十七号及第十八号御貢物通并ニ第十九號証ニ著明ナリ其ノ如斯証據ト慣行トニ憑リ該地ハ宛口宛即チ一期小作地ニアラスシテ盛扣加治子宛即チ永耕作地ナルヲ炳然タリ加之文政十一年度慶應三年度増租ノ節モ盛扣即チ永耕作地ニ限り其増租ハ地主ニ關セス獨リ永耕作人カ負擔シタルノ慣例アリ其証據ハ第十四號証ニ明ナリ然ラバ則チ本

争貢租ノ二步引米モ亦永耕作人カ獨リ所得トナス可キハ條理ノ然ラシムル所ナリ況ンヤ盛扣ノ地主カ得ル所ノ加治子米ナルモノハ豈反步ニ付貳斗ツトト確定シ其之レヲ増減ズルヲ得可カラサルノ慣例アルチヤ故ニ上告者ハ大阪上等裁判所ニ於テ該訴ハ宛口米ニアラズシテ貢租ノ引米ナレバ宛口米不拂ノ訴ヲ受クヘキ謂レナシ故ニ新稅御確定迄ハ不拂ノ訴目ニ應シ難シ云々ト本争ノ最モ要點ヲ斷乎トシテ申立タルニ大阪上等裁判所ハ其申立ニ對シ裁判ヲ與フルナリ剩ヘ第二號第十二號第十五號第十六號証ノ如キ上告ノ最モ緊要ナル證據ニ對シ効力如何ノ辨明ヲモ爲サ、リシハ之レヲ違法ノ裁判ト云ハサルヲ得ズ之レ本院ニ向テ破毀ヲ需ムル所以ナリ但訴訟入費ハ成規ノ通被告ニ對シ請求ス

上告代田島鹿之助明治十二年十一月四日ノ口供

本訴版着ノ要點ハ明治十年一月四日ノ布告ニ付減租相成タル米額ヲ被上告即チ地主ノ所得トナスヘントノ原裁判ヲ不當ト思考シ破毀ヲ乞フノ一點ニ止ルナリ

被告 末政長作代人有澤彌七答辨要領

上告代人曰ク該始末書〔原告第  
五號証〕ハ本紙ナキモ証ト爲ヌチ得ヘシ云々ト嗚呼之レ如何ナル誤見ゾヤ該始末書ト唱フルモノ、如キ本紙ナキノミナラスシテ自他頗ル信ヲ置クニ足ラサル者アリ現ニ該始末書ノ証明書タル田宮保貞松田龜平兩名ノ保証ノ如キハ精密ノ記臆ナシトナス事項チ己レ之ヲ記臆シタルカ如ク書載シタルモノニアラスヤ且池川龜壽外十數名ノ保証ノ如キ半數以上ノ欠印アルヨアラヌヤ將又該始末書アルモノハ本訴所争ノ點ニ於テ如何ナル影響乎有ル本訴所争ノ點ハ即チ貢租減額米〔即チ宛  
口米〕所得ノ權ヲ指定スル

コアルハ業ニ上告代人ノ明言スルトコロナリ上告代人一方ニ向ツテハ該所得權ノ指定セラル、チ希ヒ又一方ニ向ツテハ該所得權指定ノ事ニ毫モ影響ヲ有セサル該始末書ヲ舉ケテ裁判不法ノ一條トナス知ラス上告代人ハ向後何等ノ辨論チナサントス實ニ怪シムヘキノ至リナラスヤ故ニ大坂上等裁判所カ該始末書ヲ所争ノ點ニ緊要ノ關係アルチ見ストシ猶且依証トセサリシハ之レ穩當ナル裁判ナルノミ

上告代人又曰ク大坂上等裁判所ハ先ツ論地ノ盛扣地ナルヤ宛口宛地ナルヤヲ審訊シテ而シテ之レカ確定ヲセスンハアラシト依テ同裁判所中ノ原被抗爭ノ點ヲ調査スルニ該抗爭ノ點タル原被兩造各自納稅者ノ名目ヲ争フタルニ外ナラサルモノナルカ如シ其概畧ヲ舉クレハ控訴者〔現今ノ  
上告者〕ノ趣意ハ論地ハ盛扣地タルヲ以テ余等貢租

直納ス故ニ貢租引米ハ貢租直納者ノ内所得ニ歸スヘキモノナリ  
 被控訴者ノ辨駁ハ論地ハ宛口宛地ナルヲ以テ余等貢租ヲ直納ス  
 ルナリ何ソツ控訴者於テ直納スルノモノナラフ故ニ控訴者カ貢租  
 引米ト稱スルモノハ即チ尋常ノ宛口米ナリ故ニ自家ノ所得ニ歸ス  
 ヘキナリト業ニ論點ノ歸着スルトコロコトニ至レハ貢租直納者ノ  
 誰タルヲ判決スルノ必要ナル敢テ多言ヲ待タサルヘキナリ而シテ  
 上告代人ノ最モ希望スル盛扣地ナルヤ將宛口宛地ナルヤハ該納稅  
 者ノ名義如何ヲ斷定スルニ於テ從テ事明亮スヘキナリ何トナレハ  
 習慣上貢租ヲ直納セル小作人ハ加治子宛地即チ盛扣地ヲ占有セル  
 モノニシテ地主ノ貢租ニ納稅シ來レルモノ〔論地ノ如キモノ〕ハ即チ宛口宛  
 ノ地所タルヲ以テホリ故ニ大阪上等裁判所カ納稅者ノ名目ヲ定メ  
 之ヲ以今ヤ論争セル貢租減額米〔即宛口米〕ノ所得權ヲ定ムルヲ具トセラ

シタルハ頗ル至當ノ裁判ナリトシテ  
 且又非常課賦金ノ幾分ヲ課出シタル項ト言ヒ新井堀鑿費ノ内若干  
 夫小作人ヨリ差出セル項ト言ヒ増租ノ一部ヲ原告小作人ニ於テ負  
 擔セシ項ト言ヒ之ノ等ハ總テ論地ノ貢租減額米〔即宛口米〕ノ所得權上告  
 者ニアリトナスノ証憑トナラサルモノナリ何トナレハ非常課賦金  
 ノ項ト新井堀鑿費若干ヲ出セルト増租ノ項トハ敢テ論争ノ點ニ關  
 スルナケレハナリ故ニ若シ論地ニ於テ上告者等非常課賦金新井堀  
 鑿費等ヲ出セルノ事アリト假定セハ之ヲ地主ト小作人トノ協議ニ  
 出タルモノト認定スルノ外ナキナリ故ニ大阪上等裁判所カ此場合  
 ニ此認定ヲ下シタル又穩當ノ裁判ナリ  
 上告代人又曰ク受取書面ノ米額ヲ計算スレハ論地ノ貢租ナルヲ明  
 亮ナリト其肩書ニ字ノ記載シタルアレハ地所ヲ指的シタルト一般



ナリト又通帳ニ被上告人〔主即地〕ノ名アルモ畢竟該地ハ某ノ所有地ナリトノ事ヲ指示スルニ過キサルナリト此論録ヲ以推スルハ受取書ト言ヒ通帳ト言ヒ論地ハ一物ニシテ二様ノ貢租受取書アルカ如シ豈斯ノ如キノ理アラシヤ夫レ然ラハ被上告者カ有スル通帳ト上告者カ有スル受取書トハ何レカ能ク貢租受領証ノ體質ヲ備ヘタルモノトカセシテ該汎然タル受取書ヲ以テ盛扣地小作人ノ有セル貢租通帳トセハ毎子ニ盛扣地小作人ハ自己カ占有セル地所ノ貢租諸費ハ如何ナル割合ニ出テ如何ナル計算ヨリシテ將何額ノ多キニ至リシヤ否ヤモ知ラスシテ耕耘スルモノナリトセン乎万天下何レノ處ニカ斯ノ如キ理由アラシヤ又通帳ハ偏ニ何某所有地ト記載シタルニ止マリシモノナレハ何故ニ該通帳ハ之ヲ被上告者ニ所有セスシテ上

告者ノ所有スルトコロトハナラサリシツ妄モ亦極シテ故ニ大坂上等裁判所カ被告第一號乃至第七號証ノ如ク貢租ハ被告ヨリ上納スル証據顯然タル以上ハ云々原告ハ單ニ貢租取扱人等ノ許迄運搬シタル迄也ト認定サレタルハ之レ穩當ノ裁判ナリト申立ト思了仕候也右ノ理由ナル以上告者上告ノ趣旨ハ總テ不當ノ申立ト思了仕候也

上告退申書ノ答辨

上告代人ハ上告要領第二條ノ趣旨ヲシテ更ニ退申書ノ名ヲ下シ再ヒ論述シタリト雖如何ンセン上告代人未タ其二ヲ知リテ其二ヲ覺ラス本訴ハ取争米額ノ所得ヲ斷定スルノ必要ナルヲ知テ貢租納メ人ヲ判スルノ必要ナルヲ覺テサルカ如シ敢而請フ其理由ヲ述ン上告代人ヨ加地子宛ト宛口宛ト稱スル二者ノ區分ヲ知ラント欲セハ先ツ貢租納メ人ヲ知ラサルヘカラス何ントナレハ貢租納人ノ地主

ナリヤ〔被上告人〕小作人〔上告人之レナリ〕ナリヤノ區分ニ由テ加治子宛地カ將宛口宛地ナル乎ヲ判シ得ベケレハナリ故ニ上告代人ハ大阪上等裁判所カ論地ハ加治子宛地ナリシヤ宛口宛地ナリヤヲ斷定セサルヲ以喋々該裁判ノ不法ヲ鳴ラスト雖モ既ニ大阪上等裁判所カ論地ノ納稅者ヲ判定シタル以上ハ最早加治子宛地カ宛口宛地乎ヲ判示スルハ無用ニ近シト言モ可ナリ何ントナレハ納稅者ノ彼此如何ヲ判定セハ從テ加治子宛地ナルカ將宛口宛地ナルカハ一目瞭然ナレハナリ況ンヤ大坂上等裁判所ニ於テ原被之抗爭シタル主點ハ納稅者ノ彼此如何ヲ論爭シタルモノナルヲヤ然ルチ今更大坂上等裁判所カ加治子宛地ト否トヲ判セサルヲ以テ不法トナスハ頗ル不條理ノ請願トスヘキナリ而シテ上告代人カ引用シタル控訴者ノ申立即チ宛口米ニアラスシテ貢租ノ引米ナレハ宛口米不拂ノ訴ヲ受クヘ

謂レホシ故ニ新稅御確定迄不拂ノ訴目ニ應シ難シトノ語句ハ判文第三條之末段ニ判決セラレタルモノナリハ卒然之レカ趣旨ニ對シ判決ヲ與ヘラレサリト言テ得テ之レ恐ラズ然レ上告代人然退申書ノ趣旨タル會テ大阪上等裁判所ニ申爭セザリシヲ以テ茲ニ附會ニ說ヲ作リタルナルヘシ又上告第二號第十二號第十五號第十六號証書ニ與ヘテレタル裁判ハ判文第三條之末段ニテ盡シタリト言ハレ以上ノ理由ナルヲ以到底大坂上等裁判所ノ裁判ハ穩當ナル裁判ト思テ了仕候尙御參考ノ爲メ加治子宛地及宛口宛地之區分土佐國之習慣別紙ヲ以テ奉具狀候也

但訴訟入費ハ成規ノ如ク原告ニ對シ請求ス

上告人ニ於テ本訴破毀ヲ求ムル要點ニ明治十年一月四日ノ布告ニ

付減租相成タル引米ヲ被上告則地主ノ所得トナスベシトシ原裁  
 判ヲ不當ト思考スル一點ニ止ル段申立タリ依テ原裁判所ノ判文ヲ  
 審按スルニ小作ノ性質ハ盛扣即永小作一ヨリ推シ來リテ永小作  
 入多ク証ナキヲ以テ右減租ノ引米ハ被告地主ノ所得ニ屬スヘシ  
 トシ判定ナリ右判定ハ其當ヲ失スルモノトス如何トシレハ抑原被  
 即地主小作人双方カ本訴訟地ノ小作ニ契約セシハ從來ノ租額ニ基  
 テ加治子米作德米等ニ至ル迄其額ヲ定メ互ニ認諾セシモノニシテ  
 將來租額ヲ増減等ヲ豫メ慮リタルモノニ非サルハ論ヲ俟タズ然ラ  
 ズ明治十年二月四日詔書ノ布告ニテ減租相成タルハ地主并小作人  
 以豫知セサル幸福ナリトス而シテ其詔書ニテ豫メ豫メ豫メ豫メ  
 以テ休養ノ道ヲ念ハセラルル玆仁ノ御趣意ニ出テモノナレハ  
 地主ト小作人ト論議其土地ノ収獲ヲ以テ活計取一端トナス者

ハ普ク其減租ノ恩澤ヲ蒙ルヘキニ無論ノコトニシテ敢テ小作ノ性質  
 如何ニ由リ或ハ獨リ地主ノミ其恩澤ヲ受テ小作人ハ之ヲ受サル等  
 ノ區分アルヘキモノニ非ストス然ルニ原裁判所右等ノ筋合ヲ推  
 究セス減租相成タル米額ヲ只地主一方ノ所得ニ屬スヘシト判定セ  
 シハ詔書御趣意ノ在ル所ニ基カサル裁判ナルヲ以テナリ右ノ理由  
 ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ大審院ニ於テ之ヲ  
 判決スルコト左ノ如シ

判決

但シ右要點ヲ辨明セシニ付上告各條ニ就テハ辨明ヲ與ヘス

本訴争フ所ノ明治十年一月四日詔書ノ布告ニ基キ減租相成タル引米  
 ノ分ハ地主并ニ小作人ニ於テ之ヲ折半所得スヘキモノナリ  
 訴訟入費ハ原被各自辨タルヘキ事

第二百四十五號

○判文明治十二年六月廿三日上告  
明治十二年十一月十八日申渡

神奈川縣武藏國西多摩郡原村七十一番地平民

郡原村七十一番地平民

原島小一郎代人

東京府京橋區銀座三丁

目二十番地寄留和歌山縣平民

縣平民

原告 植木綱二郎

神奈川縣武藏國西多摩郡原村平民岡部和三郎

代理人

小作証書々換請求一件東京上等裁判所ノ裁判夫不當トシ上告スル主

神奈川縣平民 小作木半兵衛

小作証書々換請求一件東京上等裁判所ノ裁判夫不當トシ上告スル主

點左ノ如シ

第一條

判文ニ只一方所有者ノ名ヲ記セサルヲ以テ一筆ノ地ヲ裂テ貸與ヘ

シモノナリト云フ理由ナキニシモアラサレモ証書(控訴原告初告上

久元年酉十月付永)下ハ畑畔ノ境トアリ現ニ原告(控訴原告初

代小作証書ニ係ル)指

ス境界ニモ畔アリト申立ル上ハ未ダ輒ク之ヲ以テ一地ヲ割タル証

據ト爲ス夫得サルモノトス然リ而シテ今回始メテ證據トシテ差出

タル被告(控訴被告初)第二號証寬文八年四月ノ檢地帳ニたまは四

十八間三間切畑四畝廿四步次郎右衛門トアリ又被告(控訴被告初)第

三號寛文八年四月繩打漆畑帳ニモ前ノ如ク記載アリ之ヲ原告(控訴  
 被告上)第一號小作証書ニ比テ地所ノ字及ヒ反別共盡ク符合シ  
 然リ而シテ証書ニ(被告第一號)ニ反二畝十二歩ノ中四畝廿四歩トモ  
 記セサル以上ハ本訴ノ論地ハ字玉窪ニ於テ四畝廿四歩一筆ノ地ヲ  
 永代小作ニ貸與ヘシモノト看認サルヲ得トアルモ右被告第一號  
 永代小作証書ニハ既ニ三方ノ所有主ヲ明記シテ特ニ下一方ノミ之  
 ヲ記セサル所以ヲモテ即チ其畑畔ニ接シテ地主タル原告ノ畑地  
 アリシヲ知ルヘシ故ニ原告ハ原告第一號証書(寛文八年申五月)ヲ以  
 テ字玉窪ニ二反二畝十二歩ノ切畑アルヲ舉示シ且ツ被告第一號  
 小作証書ニ下ノ方ノ所有者ヲ記セサルヲ以テ字玉窪切畑ニ反二畝  
 十二歩ノ内四畝廿四歩ノ地ヲ貸與ヘタルモノナシトシテ切畑ニシ  
 テ漆畑ニ非ス漆畑ノ實地ハ論所ノ外ニ在ルハ原告第一號三號証書

據リ之ヲ証徴スルヲ得(控訴被告上)原告第二號ハ第三號ノ寫  
 然ルニ東京上等裁判所原告第一號証書ノ如何ヲ判定セサルヲ以  
 テ被告ノ陳述ニ切畑ノ字畝歩ト漆畑ノ字畝歩ト混淆シ切  
 畑ニ反二畝十二歩ノ地ヲ四畝廿四歩ノ地上裁判セシハ不法ニ亦甚  
 ク之ヲ果シテ判文ノ如クナルハ原告第一號証檢地帳切畑ニ反三  
 畝十二歩ノ所在ヲ失ハントス之ヲ如何ソ不法ノ裁判ナリト謂ハサ  
 ルヲ得ンヤ(控訴被告上)原告第二號ハ第三號ノ寫  
 同判文ニ被告ノ(控訴被告初)地順ヲ見ルニ切要ナリトスル被告(控訴  
 原告上)第四號証小前帳ナルモノハ以テ地順ヲ推シ地所ノ所在ヲ判  
 定スルノ材料ト爲スニ足ラス云々本論ノ證據トシテ採用スルヲ得  
 ストアルモ右原告第四號証書ハ地順ヲ見ルニ必要ナルモノニ非ス

被告代人モ亦明治十二年三月卅一日控訴廳へ差出シタル上申書ニ  
之ヲ真正ナルモノト認許シテ異議ナカリシレハ則チ亦以テ被告  
へ貸渡シタル地ハ原告第一號証書ニ反ニ畝十二歩内四畝廿四歩々  
リシテ徵スルノ材料トスルニ足ルヘシ然ルニ東京上等裁判所ハ何  
等ノ理由ヲモ附セス徒ダニ材料ト爲スニ足ラストシテ之ヲ採用セ  
ラレカリシハ不當ナリト思量スト云ニ在リ

被告答辨ニ主點左ノ如シ  
被告ニ於テハ論地ハ被告第一號小作証書ノ如ク三方隣地ノ所有者  
ノ名之ニ吻合シ其下ノ一方ハ烟畔アリ元來論地ハ圖面中間ニ柴  
線即道路ヲ跨リテ山切替畑ニシテ下ノ一方ハ普通ニ畑受地ナルガ  
故ニ右証書ニ畑畔境記ヲタルモノヲオソシテ原告ノ言フ漆畑  
ニモ切畑ナルノニナラズ原告第四號証書小前帳ナルモノハ被告甲

第一號小作証書成立ノ前ニ在テ被告ノ承認セザモノニ非ス云々ト  
云テ以テ其裁判ノ當チ得タル旨之ヲ辨護セリ

辨明

本訴ハ被告第壹號永小作証ニ適當スルノ地ニ就テ原告ハ其第壹號  
証即チ寛文八年申五月繩打水帳玉窪切畑二反二畝拾二歩ノ内四畝  
二十四歩貸附タルモノナリトシ被告ハ其四號証寛文八年申五月繩  
打漆畑帳寫(原告第 三號証)玉久保切畑四畝二十四歩ノ場所ノ一筆ヲ永代小  
作ニ受取リタルモノトシ互ヒニ其主張シ抗辨スル所アリト雖モ既  
ニ論所ニ對シ右小作証書ニ記載シタル三方隣地即チ上東西所有者  
ノ名ハ原被告言フ所各之ニ吻合シ但チ下ノ一方畑畔境ノニ至テ一  
ハ自家ノ畑畔ナルヲ以テ其所有者ノ名前ヲ記セザリシト陳シ一ハ  
古來ノ畑受地ナルカ故ニ其名前ヲ載セザリシト述ヘ原被雙方ノ陳

述相吻合セサル上ハ未ダ概スク一方ノ供述ノミテ信據トスヘカラスシテ宜シク原被提供セシ檢地帳ト實際ノ狀況トニ據リテ仔細ニ其道理ノ在ル所ヲ考察セサルヘカラス原告第二號同第三號(寛文八年申五月)証繩打漆畑帳ニたまくは切畑トアリ被告第一號永代小作証ニ字至久保上切畑四畝廿四歩トアルニ相當シ殊ニ原告ノ言ノ如ク下ハ自家ノ畑畔ナルヲ以テ其所有者ノ名前ヲ明記セサリシモノナリト云モ之ヲ圖面ニ照ラスニ其下ノ畑畔境ナリト指稱スル所ハ朱線即チ小道ナルヲ以テ寧ロ畑畔境ト云フヨリハ下タハ道限り境ト云ヘキ筈ナルニ然ラスシテ下タハ畑畔境ト記シタリシハ被告ノ辨解スル如ク論所中間ノ横朱線即チ道路ヲ跨カリテ山切替畑ニシテ下方ハ少シク切替畑ノ在ル有ルモ概シテ普通ノ畑受地ナルカ故ニ畑畔境ト記シタルモノト解釋スヘキハ當然ノ解釋ナリトス將又中間

横朱線上下ノ地貳畝拾貳歩ハ被告ニ於テ文久四年甲子五月附第貳號証ニ如ク被告方ヨリ同所新左衛門即チ和助先代ニ永小作ニ貸附アルコトヲ証明スルモ原告ニ於テハ控訴審理中徒タニ同所ノ地ヲ嘉永年度已後毎年壹貫文宛ヲ受領シ小作致サセ來タル旨陳供セシ迄ニ止マリ之カ證據立ヲ爲サ、ルノミナラス引合トシテ審問ヲ請願セシトモナケレハ即チ之ヲ實際ノ狀況ニ考ヘ道理ニ徴スルモ論所改正第貳百五拾六番以下第貳百六拾八番ニ至ル改正七筆ハ被告第一號証ノ通り文久元酉十月被告先代仁兵衛ヨリ原告先代縫之助ニ金拾兩ヲ請取リ永小作ニ渡置キタルモノト認メサルヲ得ス畢竟被告第一號小作証書ニ漆ノ文字脱漏シタルモノナリト認ムヘキモ之ヲ以テ原告第二號三號証繩打漆畑帳ニ相當シタル事實ト狀況アルモノト打消シ原告第一號証繩打水帳ニ玉窪切畑貳反貳畝拾貳歩

トアル地ニ引當ツヘキノ事理アルヲナシ  
 抑原告ハ東京上等裁判所判文ノ如クナルモ原告第三號証切畑貳  
 反貳畝拾貳歩ノ所在ヲ失ハントス云々申立ルモ論所ハ即チ漆切畑  
 四畝廿四歩ナル上ハ原告ニ於テ他ノ玉窪漆畑四畝廿四歩ナリトス  
 ル所ノ場所ヲ以テ即チ切畑貳反貳畝拾貳歩ノ地ナリト做サ、ルヲ  
 得ス然ラハ則チ其所在ヲ失フヘキ者ナリト謂フ能ハサルモノトス  
 若夫原告第四號証天保十三寅年調小前帳ハ粗ホ地順ヲ見ルニ資ル  
 ヘキモ究竟當時地押ノ便宜ニ基ツキ調製セシモノニ係レハ必スモ  
 モ之ヲ以テ論所ハ即チ切畑貳反貳畝拾貳歩ノ内四畝二十四歩ノ地  
 ニ適當スルモノト認ムルヲ得ス如何トナレハ既ニ漆畑四畝二十四  
 歩ノ地ナリトスルニ明断ナル狀況下道理トテ具有セシ證據アルモ  
 之ニ抗對スル力ナクシテハナリ

判決

右ノ如クナレモ依リ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモ  
 ノナリ  
 但シ訴訟入費ハ原告ヨリ償却スヘシ

第二百四十六號

○判文明治十二年六月廿二日  
 明治十二年十一月十九日申渡

静岡縣伊豆國君澤郡戸

田村平民

上告人 勝 呂 務

同縣同國同郡久連村平

民

上告人 大和 瀬千秋



東京府京橋區日吉町二

十一番地士族

右兩名代人

野澤 雞一

靜岡縣伊豆國君澤郡三

津村平民

被上告人

關 忠 助

神奈川縣橫濱區野毛町

二丁目五十五番地平民

右代人

小 木 半 兵 衛

山林取戻約定違變一件上告人ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナ  
リトシ上告スルニ付審聽ヲ遂シル處上告人カ原裁判ヲ不法ト做ス  
シテ左記三件ナリトス

第一 訴訟ノ要點ヲ決セス及ヒ願下ノ趣意ニ適セサル再訴ヲ受理

シタリト云フ

第二 事實ニ適セサル法理ノ推測ヲ下シタリト云フ

第三 爭論以外ノ點ヲ裁判ヲ及ホシタリト云フ

被上告人ハ答辨ヲ爲シ以テ原裁判ヲ辨護シタリ依テ辨明及ヒ判決ヲ

與フルヲ左ノ如シ

辨明

第一條

上告人ハ被上告人カ曾テ預テ山林地券名請書換并取戻ノ訴ヲ願下  
タルモノハ當時證據物滿備セサルカ故ナレハ之ヲ再訴スルニハ証  
據ノ完備スルヲ須要トス苟モ完備セズンハ再訴スルヲ得サルニ付  
證據ノ完備スルト完備セサルトハ訴訟ノ要點ナルヲ東京上等裁判

所ハ本點ニ付キ何等ノ審究及判決ヲ下サズ又本訴ハ實ニ證據ノ完備セサルモノニテ最初願下ノ趣意ニ適セサル訴訟ナレハ明治八年司法省甲第十六號布達ニ從テ出訴權ヲ拋棄シタルモノト同歸ナラサルヲ得ス然ルチ東京上等裁判所ハ之ヲ受理シ其判文第一條ニ於テ該願下ハ該布達ノ規則ニ拘ハラサル趣ニ裁判セシハ不法ナル旨申立ルコト付被上告人カ静岡裁判所へ差出シタル願下ケノ書面ヲ審閱スルニ預ケ山林地券名受書換并取戻ノ儀訴上候處右證據物万備不住候間猶證據物取調度御座候コト付今般ノ義ハ右訴狀御下ケ被成下置度云々トアレハ被上告人カ預ケ山林地券名受書換并取戻ノ訴狀ヲ願下ケタルモノハ證據完備セサルコト付猶他ノ證據ヲ取調フル爲メ當時ノ訴狀ヲ願下ケタルモノニシテ其證據ヲ取調フルモ尙ホ之ヲ得遲延時ヲ再ヒ訴訟ヲ爲サレ可キ旨趣ニ非ラサレハ明治八

年司法省甲第十六號布達ニ基キ出訴ノ權利ヲ拋棄シタルモノト認定ス可ラス夫レ斯ノ如ク被上告人カ該訴ヲ願下ケタルハ出訴ノ權利ヲ拋棄シタルニ非ラサル上ハ更ニ本件ノ訴訟ヲ爲スヲ得可キモノトス左スレハ證據ノ完備スルト完備セサルトハ本件ヲ審究裁判スルノ要點ニ非ラス何トナレハ被上告人ニ於テ出訴ノ權利ヲ拋棄セサル上ハ願下ヲ爲シタル後他ノ證據ヲ取調フルモ之ヲ得サル時ハ仍ホ從前ノ證據ニ依リ更ニ訴訟ヲ爲スヲ得可キモノナレハ敢テ證據ノ完備スルト完備セサルトナ問フコトヲ要セサレハナリ況ンヤ被上告人ハ爰キニ提供セサリシ所ノ甲第二號甲第三號甲第四號ノ乙甲第五號乃至甲第十號等ノ證書ヲ増加セテ本件ノ訴訟ヲ爲シタレハ縱令其證書ハ新旨義ヲ發スヘキモノニ非ラサルモ之ヲ證據ト非ラスト云フ可ラサレハ爰キニ證書ヲ取調フル爲メ願下ヲ爲シタ

ル趣意ニ抵觸スルニ非ラサルニ於テヤ前文ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ證據ノ完備スルト完備セサルトテ審究裁判セシマ被上告人ハ出訴ノ權利ヲ拋棄スル爲メ曩キノ訴訟ヲ願下ケタルモノニ非ラサレハ更ニ本件ノ訴訟ヲ爲スノ權利ヲ失ヒタルモノト認メ難キ旨判定シタルハ不法ノ裁判ニ非ラストス

第二條

上告人ハ東京上等裁判所カ其判文第二條ニ於テ上告人ハ既ニ正當ノ順序ヲ經テ本訴ノ山林ヲ賣買スルノ權ヲ得タルニ於テハ危險ヲ冒シ甲第五號証書ヲ作爲シ該山林所有ノ權ヲ要スルニ及ハサル可キニ該証書ヲ作爲シタルニ依レハ被上告人カ該山林賣渡ヲ上告人ニ委任シタルモノト認メ難キ旨ノ判定ヲ爲シタルヲ以テ事實ニ適セサル法理ノ推則ナリト做シテ曰ク甲第五號証書ハ乙第三號乃至

乙第五號及ヒ乙第十一號証書ノアテサル時ニ方リ其事柄ヲ仮ニ書顯ハシタル迄ノモノナレハ斯ノ如キ推測ノ以テ起ル可キ理由アラサルナリト然レモ甲第五號証書ハ被上告人ヨリ上告人ニ宛テタルモノニテ久連山一案一卷トハ全体ノ意ナリ上告人カ東京上等裁判所ニ差出シタル答辨書中ニモ一卷トハ全体ノ意アリ今度相渡申候間右山林ヲ以テ書面ノ金高松城兵作ヨリ相成候様被成下云々爲後日山林相渡申証文仍テ如件トアレハ若シ此証書ヲシテ眞正ナラシメハ被上告人ハ本訴山林ヲ上告人ニ渡シタルモノナレハ上告人ニ於テ被上告人ノ立會ヲ待タス該山林ヲ松城兵作ニ賣拂ヒ被上告人ノ借用金ヲ償却スルヲ得可キモノトス而シテ乙第二號証書ハ万一來三月調金出來兼候節ハ拙者立合ノ上右山林賣拂代金ヲ以テ返濟御取斗可被成トアリテ被上告人カ立合ヲ爲シタル上ニテ該小林ヲ賣拂ヒ借用金ヲ償却セシムル旨趣ナレハ

被上告人ノ立合ヲ待タサレハ上告人ニ於テ之ヲ賣拂フヲ得サル  
 モノトス乙第三號證書ハ先方〔松城兵作〕チ云フ〔右山相渡〕方云々貴君様  
 ヨリ宜御取斗ノ程奉願上候トアリ又乙第四號證書ハ御兩所ノ御胸  
 申ニ陥リ候所コト山林上毛共御渡シ〔松城兵作〕證文御取拵可被下  
 候トアルモ其渡ノ文字ハ上告人カ東京上等裁判所ニ差出シタル答  
 辨書ニ被告〔即上告人〕兩名ハ其胸中ニ陥リタル所ニ從ヒ第六號第八號ノ  
 如ク質地ニ引渡シタリトアルニ依リ推究スレハ質地トシテ渡スト  
 指シタルモノナルヲ知ル可シ乙第五號證書ハ万端御兩所ニテ可  
 然御取斗ノ程可願上候トアルモ其万端取斗トハ甚ク汎博ナル文字  
 ニシテ其上文ニ賣渡ノ文意ナキ上ハ賣渡スト指シタルモノト爲  
 ス可ラス乙第十一號證書ハ御勝手ニ御賣拂御辨金可被下トノ文字  
 アルモ次ニ乍去リ夫迄ニハ致候存意ハ毛頭無御坐候云々トアレハ

確然賣拂ノヲ委託シタルモノト看做ス可ラサルノミナラス更ニ  
 乙第二號證書ニ於テ被上告人カ立合ヲ爲シタル上ニテ賣拂フヲ  
 契約シタルニ依レハ上告人ハ被上告人ノ立合ヲ待タスノ賣拂ヲ爲  
 ス可ラサル者トス斯ノ如ク乙第二號乃至乙第五號乙第十一號ノ証  
 書ハ俱ニ被上告人カ該山林ヲ上告人ニ渡シ之ヲ松城兵作ニ賣拂フ  
 ヲ委任シタル事實ノ見ル可キナケレハ甲第五號證書ノ如ク上告  
 人ニ於テ被上告人ノ立合ヲ待タス該山林ヲ賣拂フ權利ナキモノト  
 ス左スレハ上告人ハ甲第五號證書ヲ作爲シタル當時ニ在テ縱令乙  
 第二號以下ノ證書アレモ被上告人ノ立合ヲ待タス該山林ヲ賣拂フ  
 可キ受任權ヲ得タル證據ト爲ル可キモノニ非ラサレハ甲第五號証  
 書ヲ作爲シタルハ乙第二號以下ノ證書アラサルノ故ナリト爲ス可  
 ラサルニ由リ甲第五號證書ハ乙第二號以下證書ノ事柄ヲ依リテ書

顯ハシタルモノニ非ラストス斯ノ如ク上告人カ甲第五號証書ヲ作  
 爲シタルハ乙第二號以下証書ノ有無ニ關セス而シテ上告人ハ危險  
 ナ冒シテ該五號証書ヲ作爲シタルモノナレハ自由ニ該山林ヲ賣拂  
 フヘキ委託ヲ受ケサリシヲ推知ス可キモノトス又上告人ハ甲第五  
 號証書作爲ノ時ニ方リ乙第二號以下ノ証書ハ壁間ニ隠シ而シテ裁  
 判所及ヒ被上告人ノ督責特ニ嚴ナリ是レ該作爲ノ危險ハ冒サハル  
 可ラサル理由アリト云フト雖モ乙第二號以下ノ証書ハ上告人ニ於  
 テ特ニ該山林ヲ賣拂フ可キ權利ヲ得タルノ證據ト爲スニ足ラサル  
 前段ニ辨明セシ如クナレハ縱令此等ノ証書壁間ニ隠レサルモ上  
 告人カ山林賣拂ノ權利ヲ主張スルニ付キ効力ヲ與フルモノニ非ラ  
 ス而シテ裁判所タルモノハ勸解ニ在ラハ詞訟人ヲ説諭シ其爭ヲ和  
 解セシムルニ止マリ裁判ニ在ラハ原被兩造ヲ審問シ其曲直ヲ裁斷

スルニ止マルモノナレハ上告人ニ對シ督責ヲ爲ス可キ譯ナキ而已  
 ナラス上告人ニ於テ裁判所ノ督責ヲ受ケタルノ證ナリ又被上告人  
 ノ督責ヲ受ケタルノ證ナキ上ハ此等ノ事柄ヲ以テ該五號証書作爲  
 ノ危險ヲ冒サハル可ラサル理由ト爲ステ得ス又上告人ハ本訴ノ如  
 キハ真正ノ事柄ト作爲ノ事柄ト正ニ同一ナル旨申立ルト雖モ乙第  
 二號以下ノ証書ハ被上告人ヨリ該山林ヲ上告人ニ渡シタルノ明文  
 ナキニ由リ上告人ニ於テ被上告人ノ立合ヲ待タスシテ之ヲ賣拂フ  
 コチ得サルモノナレハ甲第五號即チ作爲ノ証書ニ被上告人ヨリ該  
 山林ヲ上告人ニ渡シタルコチ明記シ上告人カ因テ以テ被上告人ノ  
 立合ヲ待タス之ヲ賣拂ヒ得可キ事柄トハ相異ナリトス其事柄相異  
 ナル上ハ上告人カ該第五號証書ヲ作爲シタルハ乙第二號以下証書  
 ノアルト有ラサルトニ關セカリシコ明瞭ナリトス又上告人ハ甲第

五號作爲ノ証書ハ未タ發覺セス且ツ乙第二號以下ノ眞証未タ見出  
 セラレサル内上告人ハ之ヲ自首シ且乍チ投火シテ復タ用ヒザリシ  
 事實アリ故ニ仮証ハ之ヲ頼マス惟リ眞証ノミヲ頼メルモノナリト  
 云フト雖モ爰キニ被上告人ヨリ山証文取戻地券受取方ノ勸解ヲ願  
 出ラレタル時ニ當リ上告人ハ該第二號証書ヲ作爲シ被上告人ノ偽  
 印ヲ捺シ舊戸長大川善兵衛ノ奥印ヲ受ケ而シテ之ヲ訟庭ニ提供シ  
 タルモノナレハ該作爲ノ証書ヲ頼ミタリシト明白ナルニ由リ爾後  
 其作爲ノ罪ヲ自首シ該証書ヲ投火シテ再ヒ之ヲ用ヒサリシモ一旦  
 ハ自己カ作爲シタル証書ニ依リ被上告人ヨリ該山林賣拂ノ權利ヲ  
 得クルヲ証セシトハ太ク彰明ナリトス若シ夫レ上告人ニ於テ被上  
 告人ノ委託ニ據リ自由ニ該山林賣拂ヲ可キ權利ヲ得タリシナラ  
 ハ何ノ危險ヲ冒シ該証書ヲ作爲シテ其賣拂ノ權利ヲ得タルコトヲ証

スルヲ須ヒシヤ前文ノ如クナルカ故ニ東京上等裁判所ハ上告人  
 甲第五號証書ヲ作爲シタル事柄ニ由リ該山林賣渡ノ委任ヲ受ケタ  
 ル者ト認メ難キ旨判定シタルモノナレバ不法ノ裁判ニ非ラズトス  
 第三條  
 上告人ハ被上告人カ松城兵作ヨリ借受ケタル金圓ニ係ル利子ノ數  
 額ハ原被告カ本訴ニ於テ未タ曾テ爭ハサル所ナリ然ルニ東京上等  
 裁判所ハ其判文第五條ニ於テ法律上ノ利息ヲ授受ス可キ旨判決シ  
 タルハ爭論以外ノ點マテ裁判ヲ及ホシタルモノニテ不法ノ裁判ナ  
 ル旨申立タリ因テ東京上等裁判所ノ審判書類ヲ閱スルニ上告人カ  
 明治十二年三月十三日ノ口供ニ「万一本訴論地原告〔即被上〕ハ可引渡  
 ノ裁判被申渡候共有金額〔被上告人カ松城兵作ヨリ借受ケタル金額ヲ云フ〕ハ本訴ニ於テ原告  
 〔即被上〕ヨリ可受取ノ權利有之候義ト存候ニ付右金額元利共原告〔即  
 告人〕」

被告上告人ヨリ被告上告人ト相渡シ候様致度候トアリ又被告上告人カ明治十二年三月十四日ノ口供ニ原告上告人カ松城兵作ニ對スル借入金ノ如キ甲第四號ノ乙證ニ記載スル如ク山林ヲ賣拂ヒタル末示談ノ上其ノ元金ノミ之ヲ債主ニ拂渡ス可キナリトアリテ上告人ハ該金額ノ元利ヲ被告上告人ヨリ受取ラントテ請求シ被告上告人ハ其元金ノミヲ債主松城兵作ニ返辦スヘキ譯合ナルトテ申立タルノミナレハ該金圓ニ係ル利息ノ數額カ何程ノ契約ニテアリシヤノ事柄ニ至リテハ原告ノ未タ曾テ爭論セサリシ所ナリ然リ而シテ東京上等裁判所ハ其判文ノ結局ニ至リ被告上告人カ山林取戻ノ請求相立タヌ被告上告人ハ本訴ニ論スル山林即チ質地ニ對スル借入金元利金ヲ拂渡サズシテ該山林ヲ取戻スヲ得サル義ト心得ヘキ旨ヲ判決シタルモノニテ該借入金元利金ヲ上告人ニ拂渡シ山林ヲ受取ル可キトテ判

決シタルニ非ラサル上ハ借入金ニ係ル利息ノ數額ハ之レガ判決ヲ爲ス可キモノニ非ラストス何トテレハ該利息ノ數額ハ原告被告双方ノ未タ相爭ハサル事柄ニシテ且ツ結局ノ裁判タルヤ被告上告人ニ於テ借入金ノ元金及ヒ利息ヲ拂渡シ山林ヲ受取ル可キ旨ヲ命ジタルモノニ非ラサレハ利息ノ數額ニ其裁判ヲ及ホス可キモノニ非ラサレハナリ故ニ東京上等裁判所カ其判文第五條ニ於テ該利息ノ數額ニ就キ判決ヲ與ヘタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

前第三條ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所カ其判文第五條ニ於テ利息ノ數額ニ就キ與ヘタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル左ノ如シ

被告上告人カ松城兵作ヨリ借受ケタル金圓ニ係ル利息ノ數額ハ原告

告ニ於テ未ク之ヲ相争ハズ而シテ本案裁判ニ就キ必要ナル事柄  
ニ非ラサルヲ以テ之カ裁判ヲ與ヘス

但訴訟入費ハ被上告人ヨリ上告人ニ償却ス可シ

第二百四十七號

○判文明治十一年十月十五日上告  
明治十二年十一月二十日申渡

高知縣土佐國香美郡夜

須村平民城武松右衛門

外廿六名總代兼同村平

民

原告 城武宗十郎

東京府日本橋區品川町

裏河岸九番地平民

右代人 高梨哲四郎

高知縣土佐國香美郡夜

須村平民横山慶治外三

十名總代兼同村平民

被告 安岡龍兵衛

總代人同縣同國土佐郡

江ノ口村平民

岡崎一之

同

地券書換一件上告ノ趣意ハ原告等カ往年來被告等ニ小作トシ貸付  
テ置キタリトソ地所ヲ大坂上等裁判所ニ於テ被告等ノ所有地ナリ  
ト判決セラレシテ不法トスルコアリ而シテ原告カ申立ル所數條  
リト雖モ其注點ハ左ノ條件ナリトス



一第五號及ヒ第十六號乃至十八號二十一號乃至二十六號三十號証  
 ノ通帳ヲ以テ論地ノ貢租ヲ原告ヨリ連年納メ來レリトノ事第十  
 號及第十四號被告第八號其他ノ証ニ俾地ト記シアルハ該地方ノ  
 方言ニシテ即チ共有地ノ謂ナレハ之レヲ以テ論地ハ原告等カ所  
 有タルヲ証スルコ足レリトノコト  
 一被告等ハ該地方ニ所謂上ハ地主ニシテ原告等ハ底地主ナリトノ  
 事

右上告ノ主點ニ對シ被告ハ答辨シテ原裁判ヲ至當トセリ仍テ辨明及  
 ヒ判決ヲ下ス左ノ如シ

辨明

原告第五號及ヒ其他ノ通帳タルヤ即チ納所ト唱ル貢租取立掛リ依  
 岡政次等カ原告等ニ遣シタリトスル論地ノ貢租受取帳ナルヲ以テ

果シテ該帳記載ノ如ク連年納所カ論地ノ貢租ヲ原告等ヨリ取立來  
 レルモノナレハ其取立來レル証左ハ特リ受取帳ノミナラス必スヤ  
 該區役場若クハ納所ニ其之レヲ取立ツヘキ臺帳若クハ原告等カ論  
 地ノ貢租ヲ納メ來レルコトヲ徵スルニ足ル簿冊等アルヘキ筈ナルニ  
 其區吏カ論地ニ對スル貢租納主ノコトニ付開陳シタル被告第三十六  
 號<sup>〔上等裁判所〕</sup>証書面中<sup>〔上等〕</sup>現ニ納所許ヘ拂出候者ハ原告人<sup>〔被上等〕</sup>共  
 コトヲ將又貢米通帳ニ據レハ地主ノ權被告<sup>〔上等〕</sup>人<sup>〔被上等〕</sup>有之則其通帳ヘ拂  
 込ニ相成者ハ前條ノ通原告人<sup>〔被上等〕</sup>ナリ云々及ヒ城武宗十郎差出セ  
 シ願面ヘハ回答セシ趣意書實際ヲ証セリト曰フト雖モ所謂實際ナ  
 ル者ハ納所即現今取立係ト稱スル者ヨリ渡ス所ノ通帳及取立係原  
 被告等自ラ授受セシモノヲ指スモノナレハ云々トアルヲ以テ觀レ  
 ハ其貢租ノ納主不分明ニシテ該區役場ニ右臺帳其他ノ簿冊アラサ

ルヲ推テ知ルヘク又納所依岡政次等ハ被告第六號証論地ノ貢租諸掛ヲ記載セシ書面ノ語文ニ於テ右ノ通ニ御座候以上宅地ノ者ヨリ取立云々及ヒ東濱論地貢米諸掛リ只今岡本助八へ相渡シ候書付ノ通ニ相違無御座候ト表示シ原被執レカ論地貢租ノ納主ナリヤ分明ナラサル様ノ申立ヲ爲シアルニ依レハ納所手許ニモ亦其取立臺帳等ノ明徴スヘキナキト必然タリ然ルニ之レニ反シ原告通帳ノ如キ原告等カ貢租ノ納主タルト一目瞭然タルモノヲ從前納所カ差出シ來レリトスルハ頗ル事實ニ於テ彼此抵觸スル所爲ニ係リ其通帳ハ音ニ之レト照應スヘキ原帳等ナキノミナラス其成跡ニ於テモ亦信ヲ措クニ足ラサル所アリテ結局納所依岡政次等カ論地ニ關スル申立及ヒ其差出シタリトスル書面ハ一切曖昧不確的ノモノニ屬シ原被ノ爲メ俱ニ採用スヘキ証據ニアラズトス而シテ又原告第十號及

第十四號被告第八號其他ノ証ニ於テ僅カニ仲地ノ稱呼ヲ記載シ佞令其仲地トハ即共有地ノ謂ナリトスルモ從前原告等カ論地ニ對スル權義ヲ行ヒ來レル事跡ト相照應シ乃チ始メテ仲地ノ三字ハ其効驗ノ生スヘシト雖モ既ニ辨明スル如ク原告通帳ノ信ヲ措クニ足ラサル上ハ他ニ論地ノ權義ヲ原告カ行ヒ來レル事跡ナク畢竟仲地ノ三字ハ有名無實ノ虛稱ニ過キサルモノナレハ之レニ由リ論地ヲ原告等カ所有ト偏定シ難キ筋ナリトス然リ而シテ被告等ハ古來論地ニ直關シ連年論地ニ對スル拂出來テ納所ニ納メ來リ之レヲ即テ論地ノ貢租諸掛ナリト申立テ原告モ亦其拂出主ハ被告ナリト承認シ且被告第一號証檢地帳ニハ論地ノ被告等カ名受タルトテ徴スルニ足ルモノアル上ハ其被告等カ拂出シタル米額ヲ貢租諸掛ニアラスシテ原告等へ取立テタル作德米ヲ便利ニ任セテ貢租ノ取立掛即納

所へ取立サセタルモノトスルニハ原告等ニ其証ヲ有セサルヘカヲ  
 然ルニ原告等ニハ只信ヲ措クニ足ラサル通帳ノ外之レヲ證明ス  
 ヘキモノアルコトナク又右檢地帳ノ名受ハ被告等ノ先代ナリヤ否判  
 然セスト申立ルト雖モ曾テ上等裁判所ノ審理中ナル明治十年六月  
 八日原被告ノ口供ヲ閱スルニ被告カ該檢地帳ノ取調ヘテ受ケタル  
 件原告ハ毫モ之レヲ排撃シタルコトナキヲ以テ觀レハ既ニ其名受ハ  
 被告等ノ先代タルコト原告等ハ勳認シタル筋ナレハ今更右等ノ異  
 儀ヲ發シ得ヘカラサルモノニシテ即論地ハ事實被告等カ古來底地  
 ノ持主タルヘキ情狀アルモノトス是則大坂上等裁判所カ其判文第  
 五條ニ於テ論地ヲ被告等ノ所有ト判定セシ精神ニシテ其判定ハ事  
 理相當ノ判定ナリトス且夫該條ハ即本案判決ノ要領ナルヲ以テ已  
 ニ其要領ノ不當ナラサル上ハ其他ノ條款中或ハ穩當ナラサル廉ア

リトスルモ其事柄即判決第一條ニ所謂習慣云々ノ如キハ素ト原被  
 ノ申分一致セシテ孰レノ云フ處ヲ其習慣ト認ムヘキモノナリヤ  
 之レヲ約定スルニ由ナキモノニ係リ其余ハ皆右判決ノ要領ヲ動カ  
 スニ足ラサル枝事ニ屬スルヲ以テ之レカ爲メ本案ヲ破毀スヘキ限  
 リコアラストス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノ  
 ナリ

但訴訟入費ハ明治十年第十九號布告第十六條第三項ニ依リ原告  
 ヨリ被告ヘ償却スヘシ

第二百四十八號

○判文 明治十二年八月十八日上告  
 明治十二年十一月二十日申渡

新潟縣佐渡國雜太郡澤  
根村平民山中太一郎代  
人

東京府麴町區有樂町三  
町目一番地寄留大分縣  
士族

原告

元 田 直

被告

新潟縣佐渡國雜太郡相  
川下戸町平民  
幅 野 長 藏

買請耕地小作米高違變ニ付地所差戻并德米不足分請求一件原告ニ於  
テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上告スル要領左ノ如シ

第一條

判文ニ原告カ初審廳ノ口供ニ小作米不足ノ分モ右地所買戻ノ一  
決定致サ、ル上ハ辨米致候義出來難ク候トアリテ右地所買戻ノ一  
條トハ今原被告カ當廳ニ對シ取消ヲ請求セシモノナリ因テハ已ニ  
決定スレハ辨米ス可キハ自ラ陳述スル處ナリトアリテ元來本訴ノ  
甲〔賣渡地ノ一部ヲ元價〕乙〔賣渡地ノ一部ニ限リ作德米〕兩點ハ互ニ連  
絡スルモノニ似タリト雖モ亦タ其區域ヲ異ニシタルヲハ現ニ訴名  
上ニ就キテモ顯然タリ故ニ初廳口供中地所買戻一條<sup>甲</sup>決定致サ、  
ル上ハ辨米<sup>乙</sup>致候義出來難ク候トアルカ如キハ先ツ甲點ヨリ論定  
シテ後チ乙點ニ及フヘシト云フ語意ニシテ要スルニ甲點ヲ抵拒ス  
ル答弁中ノ一辭柄ナルノミ決シテ甲點ヲニ決定セハ乙點ハ之ヲ爭  
ハストノ謂ニ非サルナリ若シ果シテ甲點ヲニ決定セハ乙點ハ爭ハ

サルノ意義ナラシメハ初メヨリ甲點而已爭論スヘク何ソ煩シク乙點ヲ竝ヘ掲クルニ及ハソヤ殊ニ其乙點ヲ抵拒スルノ答弁ニ於ルモ該口供及ヒ其他書面中種々ノ陳述ヲ致シ置キシニ終審廳ハ特リ前文地所買戻シ一條決定致サ、ル上ハ弁米致候義出來難ク候トノ一語ヲ摘取シ其他ノ答弁ヲ採用セラレサルハ租漏不法ノ裁判ナリト思考セリ

第二條

判文ニ最初ノ契約ニ組離シタル廉ハ原告其責ニ當ル勿論ナレハ小作米不足償却ヲ抵拒スルヲ得ストアルモ最初談判上ノ契約ニ據テ論スルトキハ該契約ノ旨意タルヤ原告カ申立ノ通り原告ハ不足米ヲ被告ヘ償ヒ被告ハ剩余米ヲ原告ヘ償フヘシトノ義ニ歸シ當初地租改正中德米ノ過不足未必ニ係ルカ爲メ斯ノ如ク契約致シタルノ

事實ハ明治十二年五月十六日附書面ニ附シテ差出シタル戸長請取書ノ通り賣却後モ原告ヨリ地租改正調入費ヲ償却致シタルニ憑テ之ヲ徴スヘシ故ニ原被告互ニ其過不足ヲ償フ可キ義務ノ契約ナリシ旨各自ヨリ申立置キシ處終審廳ハ原告ヨリニ契約組離ノ責ヲ與ラレ不足米償却ヲ抵拒シ得ストノ説明ニ止マリ被告カ契約ニ組離シタル廉ハ一切不問ニ置カレ曾テ原告申立ノ如ク剩余米ヲ原告ヘ償却セサルヲ得ストノ説明ナキハ偏頗不法ノ判決ナリト思量セリ

辨明

第一條

東京上等裁判所判文ニハ原告ハ被告第一號証ノ如ク作徳ト其小作人ノ名前ヲ詳記セシ帳簿ヲ被告ヘ授與シ又ハ被告第二號証書ハ特ニ作徳米ノ惣額ヲ標記シタルハ即チ被告第三號証ノ地所ヨリ收入

本へキ作徳米ノ員數ヲ証明シタルナリ又原告カ初審廳ノ口供ニ云々小作米不足ノ分モ右地所買戻シ一條決定致サ、ル上ハ辨米致シ候儀出來難ク候トアリテ右地所買戻シ一條トハ今原被告カ當廳ニ對シ取消ヲ請求セシモノナリ因テハ已ニ決定スレハ辨米スヘキハ自カラ陳述スル處ナリ如斯該口供ノ旨趣ハ小作米ノ不足シタルハ素ヨリ了知シ且ツ被告第四號証ノ如ク原告ヨ於テ辨償スヘキ契約ヲ爲シタル分モ之アリ旁最初ノ契約ニ齟齬シタル廉ハ原告其責メニ當ル勿論ナレハ小作米不足償却ヲ抵拒スルヲ得ストアレハ該裁判ハ被告第一號第二號等ノ証書ヲ根據トシテ判決ヲ爲シタルモノニテ特ニ地所買戻一條決定致サ、ル上ハ辨米致シ候儀出來難ク候トノ一語ノミニ依リ判決ヲ爲シタルモノニ非ストス。

抑被告第三號証書ハ原告ヨリ本訴ノ地所ヲ被告ニ賣渡スヘキコト

契約ニ手附金ヲ受取リタル書面ナリ而シテ其書中ニ作徳米高ヲ記シ又原告ヨリ被告ニ渡シタル乙第一號帳簿ニハ作徳米ノ内譯及ヒ小作人ノ名前等ヲ詳細ニ記載シ帳尾ニ至リ作徳米ノ合額ヲ記シ其作徳米ハ即被告第三號賣渡証書ニ記シタル地所ヨリ收入スヘキモノナレハ賣主タル原告ニ於テ買主タル被告ニ對シ該地所ノ作徳米高ヲ保証シタルヤ明白ナリトス左スレハ被告ヨ於テ該地所ヲ受取タル後小作人ヨリ被告ニ收入スル本年（即明治十年）ノ作徳米カ原告保証シタル高ヨリ不足スル時ハ原告ヨリ其不足ヲ償却シ以テ保証ノ義務ヲ盡スヘキモノトス然リ而テ原告カ初審廳ニ於テ爲シタル口供ニ原告（即上告被告）ニ於テ併セテ訴出ル處ノ小作米不足ノ分モ右地所買戻一條決定不致上ハ辨米致候儀出來難ク候トアル文意ヲ推尋スレハ則チ作徳米ノ不足シタルヲ承認セ、モノトス何トナレハ若シ作

德米ノ不足ヲ承認セカリシナラハ地所買戻一件ノ決定セサル上ハ其不足米ヲ辨償シ難キ旨ノ語ヲ吐露スヘキ理ナケレバナリ斯ノ如ク作德米ノ不足ハ原告ニ於テ之ヲ承認シタルハ前文ニ辨明セシ保証ノ義務ヲ盡シ其不足米ヲ被告ヘ償却スヘキモノトス是レ東京上等裁判所カ小作米不足償却ヲ抵拒スルヲ得スト判決シタル所以ナレハ不法ノ裁判ニ非ストス

第二條

乙第三號賣渡証書及ヒ乙第一號乙第二號証書ヲ熟閱スルニ上告人カ申立ル所ノ被告ヨリ剩餘米ヲ原告ヘ償フヘキ旨ノ契約ヲ記載セテ而シテ上告人カ明治十二年四月三十日ヲ以テ東京上等裁判所ニ差出シタル追伸書ニ元來該地ヲ賣却スルノ時ハ既ニ減租ノ御布告御達有之居候得共當時役場ニ於テ御調査中シヨレハ何程ノ減租

高ニ相及ヒ候哉其高明瞭ニ相分リ兼候間此儀ハ相分リ候上原告ヘ被告ヨリ差戻スルニ口約ナシ故ニ右御改正ノ入費等ハ總テ原告ヨリ相償フコトニ確約シ云々トアレバ其減租ヨリ生スル剩餘米及ヒ地租改正ニ關スル入費等ヲ被告ヨリ原告ニ差戻スヘキ契約ヲ爲シタル証據ナキ上ハ被告カ契約ニ齟齬シタリト謂フヲ得ス尤原告ハ明治十二年五月十六日東京上等裁判所ニ差出シタリト云フ上伸書ニ載セタル戸長ノ請取書ヲ以テ地租改正ノ入費ヲ官納シタル証據ト爲スト雖モ該請取書ハ地租改正ノ入費ヲ官納シタル証ト爲スト得ヘクシテ其入費ヲ官納シタルハ契約ニ基キタルノ証ト爲スト得ス而シテ契約ニ基カサルモノハ之ヲ本件即チ被告ヨリ作德米ノ不足ヲ請求スル事件ニ就キ辨論シ以テ其不足米ノ請求ヲ抵拒スル資料ト爲スヘキモノニ非サレハ別ニ該入費請求ノ詞訟ヲ爲スヘキモ

ノトス故ニ東京上等裁判所カ原告ニ於テ小作米不足償却ヲ抵拒スルヲ得サル旨ノ判決ヲ爲シ地租改正入費等ノ償ヲ被告ニ求ムル所ノ事柄ヲ裁判セサルモ不法ノ裁判ナリト謂フヲ得ス

判決

前條々ノ如クナルニ依リ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノナリ

第二百四十九號

○判文明治十二年九月二日上告  
明治十二年十一月二十日申渡

長崎縣肥前國養父郡白壁村平民北原彌七代人  
東京府下總町區有樂町三丁目一番地平民

上告

新井平馬

同縣同國同郡同村平民

被上告

山口文吉

外八十六名

作水溜池名面替一件長崎上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告スルノ主點ハ左ノ如シ

第一 本訴溜池ハ上告者カ亡祖父以降納稅シ來リテ其所有ナルコ

ハ各名寄帳ニ於テモ顯然ナルチ鍋島文武ノ所有地ナリトセラレ

シハ不法ナリトシ

第二 上告者第一號証ハ被上告者ト所有權ヲ爭ヒ當時縣官ノ取糺

シテ受ケ以テ整頓シタル定約書ニシテ既ニ縣廳ノ允許ヲモ受置

キタルモノナレハ固ヨリ當然ノ契約ナルニ爲ステ得ヘカヲサル



ノ結約トセラレシハ不法ナリトノ  
第三 同証ニアル縣廳ノ指令ハ該池所有者ノ定マリシ結果ヲ公認  
シ之カ聞届テセラレシモノナルニ紛議ノ和解ヲ聞置タル迄ノ趣  
ナリトテ上告者ノ所有權ヲ撲滅セラレシハ不法ナリトノ

辨明

長崎上等裁判所ニ於テ原來該溜池ハ鍋島文武ノ所有ニシテ明治二  
年己巳版籍返上ノ際既ニ官有ニ歸シタルモノナレハ上告者第一號  
証ノ定約ハ原被ニ於テ爲スヲ得ヘカラス仮令又同証ニ地方廳ノ指  
令アルモ是亦紛議ノ和解ヲ聞キ置タル迄ナレハ該証ハ無効ナリト  
ノ判決ヲ下セシハ左ノ理由ニ基ツクモノトス

第一 上告者ニ於テ本訴溜池ハ文化八年中原領主タル鍋島家ヨリ  
自己先代ニ附與セラレシモノニシテ上告者カ所有者ナル趣申立

レモ必竟其証據トスル處ノモノハ亡祖父以來納税シ來レリトノ  
コトニ過キヌシテ其納税ハ果シテ上告者カ所有者ノ應ヨリ納メ來  
レリトノ實跡ナク又鍋島家ノ附與ヲ受ケタリトノ確証ヲ有スル  
コトアラサレハ只其溜池ニ繁殖シアル遊根稅ヲ収メシカ爲メ上告  
者ノ先代ニ鍋島家ヨリ右遊根掘採ヲ請負セタルモノナリ  
第二 該溜池所有者主ノ原由ヲ地方廳ニ照會セシ回答ニ據レハ素鍋  
島家ノ所有ニシテ明治二年己巳版籍返上ノ際既ニ官有ニ歸シ現  
今更ニ明治八年內務省乙第三號達ニ准シ所有主査定中ニ係レル  
モノナリ

第三 上告者第一號証ノ約定書ニアル地方廳ノ指令ハ同廳ノ回答  
ニ據ルニ是亦只紛議ノ和解ヲ聞置キタル迄ノモノナリ  
右三个ノ理由ナルニ依リ原被告於テ之レカ所有權ヲ得ント欲セハ

從來ノ縁故ヲ以テ地方廳ニ出願スヘキモノニシテ直チニ争訟ヲ起  
スヘキモノニアラスト裁判セシハ相當ノ裁判ナリトス何ントナレ  
ハ該溜池ハ仍ホ官民有未定ノ場所ニシテ現今其筋ノ審査中ニ係リ  
原被カ其所有ヲ争フヘキ權利ナキモノナレハ争フ權利ナキ事柄ノ  
契約即上告者第一號証ハ事理ニ於テ爲シ難キ契約ニシテ仮令之レ  
ヲ爲シタリトモ直ニ本案ニ對シ効力ヲ生ス可キ筈ナケレハナリ

判決

右ノ筋合ナルニ依リ長崎上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノ  
ナリ

第二百五十號

○所屬地妨害一件大坂上等裁判所裁判不法上告ノ判文  
明治十二年  
一月廿一日申渡  
三月四日上

滋賀縣若狹國三方郡藤島  
井村惣代同村平民  
原告  
山中善四郎

同縣同國同郡  
被告  
相田村

大坂上等裁判所判文

第一條

原告ニ於テ本訴被告カ妨害ヲ加ヘタル字卒塔婆谷ハ原告第一號寬  
文五乙巳年檢地帖山畑貳畝步佐右衛門下アル地所ニシテ此佐右衛  
門ナルモノ享保度ノ頃名跡退轉セシヨリ村中總持トナリ字白谷ハ  
寬文度檢地ノ後新開サナシ寬保度檢地アリテ開拓主村內山中傳四

郎先代ノ名受下ナリ爾後歷々所有シ尤寛保度ノ檢地帖ハ火災ノ爲  
 メ燒亡セリ而シテ明治五年地券發行ノ際多年ノ實跡ニ依リ一ハ村  
 總持一ハ傳四郎持ノ取調ヲナシ原告第二三號地券申受其第二號地  
 券ニ依リ近傍ノ山地ハ悉皆原告村總持云々ノ旨申立ルト雖モ右檢  
 地帖ノ山畑貳畝歩ハ字ノ記載無之ヲ擅マ、ニ付箋ヲ以テ字ヲ附記  
 スルモ果シテ該地ニ適當スルヤ否ヤヲ証スルニ由ナク又傳四郎持  
 貳拾歩ノ山地檢地帳ハ燒亡セシトノ陳述ハ全ク無証據ニ有之孰レ  
 モ原由儘カナラサル地券ナルヲ以テ採用セズ隨テ山畑貳畝歩村總  
 持ノ地券申受タレハトテ近傍ノ山地悉皆原告村所有ニ歸スヘキノ  
 理由無之モノトス

第二條

原告ニ於テ被告第一號証ハ何役場ノ所分タルヲ知ルニ由ナク又紙

色ト墨色ト相當セス及ヒ体裁ニ於テモ頗ル怪ムヘキ所アリ云々其  
 第二號証ハ第一号ト連續セシモノト云フモ第一號ハ藤井相田兩村  
 而已ノ詞訟ニシテ敢テ向陽寺ノ事ニ及ハス然ルニ第二號ハ向陽寺  
 モ之ニ關シタルヲ見レハ其相連續セサルヲ著明ナリ加フルニ舊小  
 濱藩ノ裁許狀タル山論ニハ必ズ圖面ヲ施シ其理由ヲ附スル一定ノ  
 法則ナルニ被告第一二号ハ圖面無之ノミナラス第二号ノ如キハ役  
 員ノ署名モナク曖昧ノ書類ナル旨申立ルト雖モ其第一號ニ連署セ  
 ル藤野惣橋外四名ハ當時小濱藩ノ役員タルヲ及ヒ各家名モ連綿  
 ル旨被告ニ於テ證明シ且第二號第一項ニ此度ハ向陽寺モ藤井村ト  
 一所ニ罷成及再訴候云々ノ明証アリテ役員ノ署名ハ無之モ其首尾  
 ノ割印ハ第一號署名ノ内駒林佐左衛門ノ印影ナルヲ判然タル上ハ  
 被告第一二號ハ固ヨリ連續ノモノニシテ舊小濱藩ノ所分タルヲ論

チ俟タサルモソニ付墨色ノ紙色ニ不相當及七圖面不足等ノ口實  
 以テ之ヲ不真正ノ証トナスコトヲ得ル  
 第三條  
 原被告各異ノ圖面ヲ提供シ論所ノ位置方位等ヲ轉移セシ旨互ニ相  
 争フ下雖モ要スルニ原被告指示スル所ノ坐禪岩ニ於テ之ヲ移轉ス  
 ルヲ得可カラサルモノニ付被告第二號裁許狀第六項ニ據リ此坐禪  
 岩ノ北ニ有之川ヲ申小川トス然レハ此坐禪岩ノアル地所々有ノ權  
 ヲ會テ相争フタルノ實際ハ同項中載セテ分明ニ有之ハ則チ坐禪岩  
 ニ以テ西申小川ヲ境界トシ南方總テ被告村ノ持分タルコト被告第一  
 二號舊小瀛潘元文度ノ裁許ニ於テ既ニ確定ノ者ナリ依テ本訴ニ於  
 所ノ山地ハ該坐禪岩ニ以テ西申小川以南ニアル地所ナルヲ以テ原  
 告村ノ所屬ニ非サルコト判然タルモノナリ

第四條

原告ニ於テ原告第四號ニ印ノ違ニ依リ同第四號ニ印ノ通原告圖面  
 一印即チ卒塔婆谷ハ原告村ノ所有ナルコト被告村ニ於テ保証セシ公  
 有地取調表ヲ差出セリ然レハ被告於テ河村長兵衛ナル者錯誤ニテ  
 保証セシ旨辨駁スレバ設シ錯誤ナラバ之ニ反シタル証左ヲ舉ケサ  
 レハ決シテ取消スヲ得ヘカラスアル旨申立ルト雖モ現ニ被告第一二  
 號裁許狀同第五六號地券ニ牴觸スル上ハ其錯誤ニ出テタルモノト  
 認定セザルヲ得テ其他原告ニ於テ多少ノ証據ヲ掲ケ陳述スル所ア  
 リト雖モ既ニ其原因タル原告第二三號証ノ効力無之ヲ以テ之ヲ採  
 用スルニ由ナキモノトシ

第五條

前條々ノ通ニ付本訴所屬地妨害受ケタルトノ原告申分不相立事治明

十一月十二日  
月廿三日  
大審院ニ於テ

原告藤井村總代山中善四郎外壹名上告ノ要領  
明治十二年三月四日

第一條

大坂上等裁判所判文第一條ニ檢地帖ノ山畑貳畝歩ハ字ノ記載無之  
ヲ擅マ、ニ付箋ヲ以テ字ヲ附記スルモ果シテ該地ニ適當スルヤ否  
ヲ証スルコト田ナクトアレハ該檢地帖山畑貳畝歩ハ寬文五年檢地帳  
ヲ製セシ頃山地新墾セシ處ニシテ古來字ノ無キ處ナレハ敢テ之レ  
カ字ヲ附記セサリシモ其中田下田ノ次ニ突然山畑ト有テ此山畑拾  
一筆ノ實地ハ他所ニ散在セス且付箋ノ如キモ地主ノ變セシ際音人  
ノ稱呼スルニ任セ現今字何々ト付記シタルナリ依テ本村地引繪圖  
ノ字及筆數ト此檢地帖ト一々照合スレハ該字ナノ適當スルヤ否ヤ

ハ虛實判然タルヘシ又傳四郎持貳拾歩ノ山地檢地帖ハ燒亡セシト  
ノ陳述ハ全ク無證據ニ有之云々總村持ノ地券申受タレハトテ近傍  
ノ山地悉皆原告村所有ニ歸スヘキ理由無之者トスアレハ元治元  
年全村祝融ノ災ニ罹リ寬保度ノ檢地帖燒亡ノ事ハ第九號及十號ノ  
憑據ニ依テ著明ナレハ即チ明治五年ノ地券証ヲ受ケタル也若シ  
是ヲ仮ニ被告村ノ地所トセハ秋穫ヲ待タズ明治十年度盛夏タル七  
月青弱ノ萱ヲ被告村カ夜ル竊カニ之レヲ薙去ルハ何シヤ即チ己カ  
所有權ノ有ラサルヤ明ラカナリ又被告第一二號元文中兩度ノ小  
濱藩裁許狀ノ如キ者ヲ故造シ之ヲ提供シ又初審裁判所於テ始テ觸  
目セシ字丁子谷及白谷ト云フ地券証ヲモ茲ニ冠ラセシハ明治五年  
ノ頃ヨリ之ヲ巧ミタルカ將々今回他處ノ地券証ヲ牽強附會セシ者  
歟固ヨリ該地ハ被告村長惣代等カ原告村所有ナルコトヲ保證シアル

地ナレハ或ハ煽動激峻スル者ヲ有テ發意シタル者歟其事柄ノ牴觸  
 スル又証ニ可ラサル也夫レ前項ノ如キ調査ノ道アルヲモ調査セズ  
 後項ノ如キ故造ノ所爲アルモ願ニス管ニ原告所有ニ歸スヘキ理由  
 無之者ト判定セラレタルハ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス  
 第三條  
 同判文第二條中被告第一二號ハ連續ノモノニシテ不真正ノ証ナ  
 ズト得ストアレハ小濱藩ノ裁許狀ニ綴帖ノ体裁無之尤地所爭論  
 圖面ヲ附セサル者ナキハ該藩ノ慣例ナレハ其圖面ヲナキハ之レ  
 ヲ信トスルニ足ラス而シテ被告總代長山三事郎ハ其因戚北川太郎  
 左衛門ノ子孫ヨリ元文度ノ印形ヲ借受テシ頗末等ハ既ニ探偵シ其  
 旨上申セシナレハ採用無之却テ長山三事郎ガ提供セシ元文度裁許  
 狀ヲ設テ採用セラレ現ニ墨色ノ不相當ナルモ舍テ不問ニ附シ又小

濱藩ノ慣例ヲモ訂サズ只不真正ノ証トナスヲ得スト而已裁判アリ  
 シハ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス  
 第三條  
 同判文第三條ニ此坐禪岩ノアル地所々有ノ權ヲ曾テ相争フタル實  
 際ハ同項中載セテ分明ニ有之ハ則チ座禪岩ヨリ以西申小川ヲ境界  
 トシ南方總テ被告村ノ持分タルト被告第一號舊小濱藩元文度ノ裁  
 許ニ於テ既ニ確定シモノナリトアレハ被告第一二號証ハ素ヨリ不  
 真正ノ者ナリト雖モ仮ニ之ヲ真正ノ裁許狀ト視ルモ其二號六項ニ  
 曰シ座禪岩之儀先達ヲ見分ノ節ハ強テ相争候儀モ無之趣故不遂見  
 分候處此度ハ此所ヲモ藤井村ヨリ申立ニ付罷越令見分候處座禪岩  
 ハ勿論川ヨリ南ニ有之候古寺跡藤井並向陽寺ヨリ川南ニ有之由相  
 田村ヨリ北ニ有之旨申候右於場所先達テ向陽寺ヨリ差出候繪圖

\*以引合見候處右繪圖ニモ古寺基川北ニ記有之付右繪圖向陽寺  
 へ爲見候テ口上ト相違之段申聞候處一言之披モ無之候左候得ハ實  
 者川北ニ有之付先達繪圖面ニ記候儀ハ令忘却川南ニ有之候段申候  
 儀ト相聞不埒千万ノ儀ニ候事下記載アリ此項ノ外第一二號証其他  
 ニ坐禪岩ノフテ登記シタル義ニ點モ無之依テ此項ヲ釋解スルニ此  
 度ハ此所ヲモ藤井村ヨリ申立ニ付罷越令見分候處坐禪岩ハ勿論川  
 ヨリ南ニ有之候ト而已ニテ坐禪岩ハ原告ノ地下モ被告ノ地下モ指  
 シタル景況ヲ看ス又本文ニモ原被告何ノ地下ト定メタル儀無之只元寺  
 跡ハ川南ナリト原告ヨリ申立被告ヨリハ北ナリト申立繪圖面ニハ  
 川北ニ有シテ以テ特リ向陽寺へ其儀不埒ナリト答メラレタル而已  
 ナリ是ヲ以テ之ヲ觀レハ元寺跡ハ川北ニ定メ坐禪岩ハ川南ニ有ト  
 モ原被告兩造共カ或ハ原告ヨリカ南ニ有ルト指示シタル儀ナリト

若シ是ニ反シテ原告ヨリ坐禪岩ハ川北ニ有ルト陳ヘタリトセハ故  
 クニ元寺ノニ南ニ有ルト言フモ聞ヘス是ヲ以テ斯レヲ看レハ原告  
 ヨリハ必ラス坐禪岩ハ川南ニ有ルト陳ヘタルナルヘシ若又其際元  
 寺跡カ南ニ有レハ原告ノ地下トスル意カ又坐禪岩ガ南ニ有リシテ以  
 テ被告ノ地下ト定メタル意カ果シテ然ラハ坐禪岩ハ相田村也元寺跡  
 ハ藤井村也ト判然區別シタル証據ナクシハ有ル可カラズ然ルニ原  
 告藤井村ニハ第五號ノ如ク向陽寺伽藍記有テ此事ヲ詳記セリ此伽  
 藍記也慶長年度ノ古記コシテ毫モ疑フナシト雖モ是ヲ浮屠氏ノ妄  
 誕ナル方便説トスルモ其地名等ニ於テ必スヤ虛説アルコトナシ然ル  
 ニ坐禪岩ガ被告村ニ有ル可キ理由ノ因縁モ無ク殊ニ其証據ノアル  
 ナモ聞カス且坐禪岩ヲ争フト言フノ結局之レ無キハ則チ裁判ニ到  
 シサリシ儀ニシテ只双方ノ争緒ヲ禦キタル耳ナリ故ニ同號ノ結末

ニ先達而諸事申渡候通相心得双方急度相守向後不可及異論ニ候事  
 有テ先年ノ裁許ノ通り相心得ヨト而已レハ即チ此第三號ハ其第一  
 一號ノ辨明ニ止リタルノミ也然ルテ判文ニ坐禪岩ノアル地所所有  
 ノ權ヲ曾テ争フタルトアル其争ヒタルヤ地所所有ノ權ヲ争フタル  
 カ又ハ現當争論地ノ証ニスヘキ事故有テ坐禪岩ノ所在ヲ争フタル  
 カ分明ナラサルコ之ヲ以テ裁判ノ依據トセラレ坐禪岩ヨリ以西申  
 小川ノ南ニアル地所ナルヲ以テ原告村ノ所屬ニ非ルヲ判然タル者  
 ナリトノ判定ハ之レ即チ不法ノ裁判ナリト思考スル事ハ其ノ當然  
 ナリト第四條ニ依テ被告村ニ於テ保證セシ公有地取調表ヲ差出セ然  
 同判文第四條ニ被告村ニ於テ保證セシ公有地取調表ヲ差出セ然  
 ルチ被告於テ河村長兵衛ナル者錯誤ニテ保證セシ云々現ニ被告第  
 一三號裁許狀同第五六號地券ニ牴觸スル上ハ其錯誤ニ出テタル事

ノト認定セサルチ得ヌトアルニ被告が第一三號裁許狀ニ該場ノ裁  
 許アルチ看ス皆清瀧嶽ヨリ西方ヨリ其二三號第十五項ニ曰ク上下  
 ニ山家三寶寺ト申相田出村有之上ハ相田村之山ニ無紛相見ヘ候條  
 愈先達而之裁許ノ通り申小川ヲ限リ南方相山ヨリ下不殘相田村持  
 分タルヘシト有リ上下ニ山家三寶寺トアル上ノ字ハ上ハ山家ヲ以  
 テ限リタルト明ラゲシ又第一號第八項ニ曰ク相田枝村三寶寺上山  
 林ヨリ山家合山迄川南ハ相田山ニテ御座候藤井天神山ヨリ向陽寺  
 林迄藤井山ニテ何ノ紛レモ無之申小川ト申候而上ヨリ下迄川筋相  
 立既ニ海道ノ橋兩村境ニテ橋普請等双方ヨリ立合ト有リテ藤井天  
 神山ハ相田枝村三寶寺上山林ト相對シ又相田山家ト藤井山家ト相  
 對シ極東即チ川上ハ藤井向陽寺林ト相田合山ト相對シ極西即チ川  
 下ハ藤井天神相田枝村三寶寺ノ邊リナル兩普請橋ニ止ツテ即チ寶



地ト文章ト偶然相符合セリ因テ被告第一二號ヲ仮ニ真正ノ者ト認  
ルモ這回爭論ノ場所ニ有ラサルヲ灼然タレハ甚シモ右被告カ証ニ  
關係セサル也又被告第五六號ノ地券ハ果シテ其場所ニ適當ナルヤ  
否ヤ實地ヲ點檢セスシテ音ニ原告村ニ保證シタル公有地取調表ヲ  
消盡スルノ功力有可カラス  
又同判文ニ原告第二三號証ノ効力無之ヲ以テ之レヲ採用スルニ由  
ナキモノトストアレハ被告第一二號タル別所ノ論文且ツ同第五六  
號ノ地券ハ該場ニ適スルヤ否ヤヲ點檢セスシテ特ニ原告ノ証據ヲ  
採用スルニ由ナキト判定セラレシハ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス  
第五條ニ  
第四條中ニモ陳述ノ如ク判文ニ其錯誤ヲ出テタルモノト認定セサ  
ルヲ得スト有シガ該認定也既ニ被告カ証トスル裁許狀ニハ合山ニ

リ以西ヲ爭ヒタル而已ナルニ如是他ノ証ヲ以テ被告村長及總代等  
カ保證シテ民有地取調書ヲ縣廳ニ上申セシ確乎タル原告ノ証跡ヲ  
消盡セシムルニ至テハ世上ノ保證書ハ渾テ信ヲ置ク能ハサルベシ  
尤モ右ノ如ク被告カ珍重ナル裁許狀ニ該地ハ立合山ト有シニ其立  
合山ヲ指テ被告第五六號ノ地券証ヲ受タルトモハ該地券狀ガ即チ  
其裁許狀ニ抵觸スルニ付却テ保證書ニ抵觸スルト明瞭ナリハ被告  
第五六號ノ地券狀ハ他所ノ地券狀ヲ牽強附會シタルヲ著明ナリ但  
シ原告ハ先年戸長ノ誤解ニテ闔村ノ山地一般地券証ヲ受ザリシハ  
該所ニ限ラス依テ現今地券証ヲ縣廳ニ請願中ナリ是ノ如クナルヲ  
以テ該地ハ本村ノ地所ナルヲ判然タリ然レハ舊小濱藩ノ慣例ニシ  
テ檢地帳ニ該山ノ騰記無之是同藩下一般村落ノ檢地帳正ニ如是皆  
官民有地共山地ハ渾テ記載無之者ナレハ若シ地方官ニ御照會有テ

ハ速ニ瞭然タルベシ尤該地類似ノ山地ハ渾テ他村於テ民有地ニ目  
今歸シタルヲ夥多シ

第六條

被告第一號証第十八項ヨリ相田村ヨリ出候返答書ノ内藤井村ニ  
リ無牀ノ義被申掛候故アイザンヨリ奥新莊境ノ立合ヲモ前々ノ通  
互ニ川境持分切ニ被仰付被下度旨相達此立合山ハ双方爭論ノ山ニ  
テモ無之其上古來ノ義ハ如何有之哉當然兩村ヨリノ立合山ニ候得  
共此義ハ聞届難ク相互ニ無違亂立入可申候トアリテ渾テ人民進退  
ハ明白ニシテ地主ハ原告村ナルコト原告第五號証及ヒ民有地取調上  
申書ノ被告保証印等ニ依テ判然タリ

第七條

明治十二年七月二十九日大坂上  
等裁判所ニ合山ノ地ヲ定ムル事又

馬場ハ東方ニテ合山ハ西方ニアル理アル理ナレハ被告カ目今誤ル  
合山ハ相違ノ事又元寺跡ヲ川北トセハ其川北ハ峨々タル巖石ノミ  
ニテ僅少ノ庵室スラ建ツヘキ形アラサル事又被告丁子谷及ヒ白谷  
ノ別異ナル事又清籠嶽以東川南ニ相田村ヨリ通スル道路無キコト等  
ヲ以テ臨檢ヲ願ヒタルニ其事行ハレヌシテ判決アリシハ即チ審理  
不盡ノ裁判ト思考ス

第八條

前條々ノ如ク大坂上等裁判所ノ裁判ハ不法ノ裁判ト思考スルコト付  
破毀セラレ更ニ公明ノ裁判アラノコト乞フ

辨明

第一條

上告要旨第一條ニ原裁判所判文第一條ニ檢地帖ノ山畑貳畝歩ハ字

ノ記載無之ヲ擅ニ付箋ヲ以テ附記スルモ果シテ該地ニ適當ナルヤ否ヲ証スルニ由ナクトアルヲ指摘シ該山畑貳畝歩ハ寛文五年檢地帳ヲ製セシ頃山地新開セシ處ニシテ古來字ナキ處ナレハ云々其中田下田ノ次ニ突然山畑トアリテ此山畑拾壹筆ノ實地ハ他所ニ散在セス但付箋ノ如キモ地主ノ變セシ際只人ノ稱呼スルニ任セ現今字何々ト付記シタルナリ云々申立ルト雖ニ抑檢地帳ナルモノハ其村所属ノ地域及ヒ區畫ヲ實檢シ山林田畑池沼川澤等ノ字及ヒ反別各所有主ヲ詳ニ記載シテ其反別及ヒ字ヲ變異セシムル能ハサルモノナリ今ヤ原告カ提供ノ寛文度檢地帖ヲ閱スルニ山反別及ヒ山地字ノ記載アルヲ見ス夫レ斯ノ如ク山地及ヒ字ナクシテ登山畑ヲ新開シタルト言フヲ得ンヤ蓋シ該檢地帳山畑拾壹筆ノ冒頭ヲ熟視スルニ其肩書即チ字ヲ記スル所ノ紙面抹擦シ恰モ文字ノ剝落セサルモ

フ、如ク墨痕ノ爪カニ殘ルカト疑ハシクシテ此山畑拾壹筆ニ字トシト斷言スルコトヲ得ス若シ其紙面ノ抹擦セルハ別因ナリトシ剝落シタルニ非ストスルモ猶此十壹筆ノ前項ニ記載アル字あさつけナリト認定セサルヲ得ス然リ而シテ此字あさつけノ所在チ上告者カ提供ノ地引繪圖ニ照看スレハ藤井村落ノ西北ニ在リ是ニ由テ之ヲ推スルハ則夫ノ山畑十一筆ハ到底字あさつけノ地方ニ接續スヘクシテ壹里余モ懸隔ヤル論所ナリトノ申立ハ事理ニ適セサル牽強附會ノ申立ナリトス況ンヤ被告者第一號証元文元年ノ裁許狀中第四條ニ論所立合山尤論無之與ノ立合山右兩所共山本ハ何レノ村ニ候ヤト藤井村ノ者へ尋候處兩立合山本イッレノ村トモ不相知候旨庄屋始外百姓申達又相田村ノ者へ云々相尋候處云々與ノ立合山ノ義ハ相田分ノ山ト藤井分ノ山ト兩境少シモ紛敷事無之云々右領境

ハ申小川ヲ隔南者相田山ニテ立合ニ候北ハ藤井山ニテ立合ニ候境  
 目ハ奥ノ新庄境迄相立候旨相田村ノ者共ハ申之云々巳ニ相田ヨリ  
 ハ山本相知居者一々領境ノ義モ申達仍之云々令勘辨候處相田村ノ  
 者共申立候趣筋相立云々藤井村ノ者共相達候義紛鋪申成之云々ト  
 アルニテモ原告者ハ當時ニ於テ兩立合山ノ地籍何レノ村ニ在ルヤ  
 辨識セサリシモノナルヲヤ  
 又同判文同條ニ傳四郎持貳拾歩ノ山地檢地帖ハ燒亡セシトノ陳述  
 ハ全ク無証據ニ有之云々トアルヲ指摘シ元治元年全村祝融ノ災ニ  
 罹リ寛保度ノ檢地帳燒亡ノコトハ原告者第九號第十號ノ憑據ニテ著  
 明ナレハ云々申立ルニ由リ即チ其第九號第十號ヲ閱スルニ寛政度  
 及ヒ明治二年ノ免相目錄中壹石貳斗壹升七合年々開畑已成改又ハ  
 已改トアルノミニテ此開畑免ハ字何々又何年度ノ開畑記記載ナケ

レハ果シテ論所ニ適合スルヤ否知ルニ由ナキノミナラス此已成ノ  
 干支ハ寛保年中更ニ之レナケレハ該第九號第十號ヲ以テ寛保度山  
 地檢地帖燒亡ノ証據トスルニ由ナキモノトス

第二條

前判文同條中被告第一二號ハ連續ノミニシテ不真正ノ証トナスヲ  
 得ストアルヲ指摘シ舊小濱藩ノ裁許狀綴帖ノ体裁ニ之レナク尤モ  
 地所爭論ニハ圖面ヲ附セサル者ナキハ該藩ノ慣例ナレハ之ヲ信ト  
 スルニ足ラス且被告惣代長山三事郎ハ其因戚ヨリ元文度ノ印頼ヲ  
 借受セシ顛末等ハ上申セシモ採用無之云云ト申立ルニヨリ原裁判  
 所ノ簿記ヲ討究スルニ被告惣代長山三事郎カ其因戚ヨリ元文度ノ  
 印頼ヲ借り受シ顛末ノ上申書ナキニヨリ其上申セシト言ハ無痕  
 ノ申立ナリトス又裁許狀ニ圖面ヲ附セサル者ナキハ該藩ノ慣例ナ

レハ云々トノ如キハ自語相違ノ陳述ナリトス何シトナレハ原裁判  
所へ提供ノ陳述書第四章第六條末項ノ註却ニ被告第一號第二號ハ  
文中ニ圖面云々トアルニ其圖ナクテハ肝要ノ實地ヲ知リカタシサ  
レハ獨立スヘキ證據ニアラストアリテ慣例ニ反シ圖面ヲ附セサリ  
シトノ申立ニ非リシナレハナリ

又其綴帖ノ体裁無之トノ如キモ亦原裁判所へ申立サル事柄ナルカ  
故ニ其申立テサル事項ニ對シ辨明ヲ與フルノ限リニアラス

第三條

上告要旨第三條ニ同判文第三條ニ此坐禪岩ノアル地所々有ノ權ヲ  
爭フタル實際ハ同項中〔被告第二號裁許狀第六項云フ〕載テ分明ニ之レ有レハ云  
々被告第一號舊小濱藩元文度ノ裁許ニ於テ既ニ確定ノモノナリト  
アルヲ指摘シ被告上告者第三號第六項ヲ掲ケ此項ノ外第一二號証共

ニ坐禪岩ノ一チ登記シタル儀ニ點ニ無之仍テ之ヲ釋解スルニ云々  
トノミニテ坐禪岩ハ原告ノ地ニ被告ノ地ニ指シタル景況ヲ看ス云  
々果シテ然ラハ坐禪岩ハ相田村ナリ元寺跡ハ藤井村也ト判然區別  
シタル證據ナクシテハアルヘカラス云々申立ノ如キハ已ニ前第一條  
第一項末段辨明ノ處ニ引証スルカ如ク被告第一號証十四條〔前畧〕原  
被領境ハ串小川ヲ隔南ハ相田山ニテ立合北ハ藤井山ニテ立合境目  
ハ奥ノ山新庄境迄相立云々相田村申達候趣ハ筋相立云々トアレハ  
則當時ノ裁許原被ノ境界串小川ノ南北ヲ以テ定メタルヤ判然タリ  
サスレハ坐禪岩ハ串小川ノ南ニ在テ以テ被告村ニ屬シタルモノト  
ス仍テ原裁判所カ本訴二个所ノ山地ハ該坐禪岩ヨリ以西串小川ノ  
南ニアル地所ナルヲ以テ原告藤井村ノ所屬ニ非ラサルヲ判然タル  
モノト裁判セシハ相當ノ裁判ナリトス

第四條

上告要旨第四條ニ同判文第四條ニ現ニ被告第一二號裁許狀同第五  
六號地券ニ抵觸スル上ハ其錯誤ニ出タルモノト認定セサルヲ得ズ  
トアルヲ指摘シ被告カ第一二號裁許狀ニ該場ノ裁許アルヲ見ス云  
々申立ルトイヘ該第一二號ノ裁許帖ハ當ニ山家三寶寺ノ際ニ止  
マラサルヲハ前第三條辨明ノ如ク所謂坐禪岩邊ヨリ上若州新庄村  
境ニ推及セシトハ判然ナリトス

第五條

此他上告要旨第五條已下ノ申立ハ畢竟本訴ノ枝葉ニ属スルヲ以テ  
殊更ニ辨明ヲ與ヘサルナリ

判決

前條々ノ筋合ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀ヘスキ理由ナ

キモノ也

第二百五十一號

○判文 明治十二年七月一日上告  
明治十二年十一月廿二日申渡

原告 岐阜縣美濃國安八郡澤

渡村壹番地平民宮脇五

百次

東京府日本橋區本町壹

丁目八番地關タイ方止

宿愛知縣平民

右代人 森 條 右衛門

被告 岐阜縣美濃國安八郡澤

渡村二番地平民子安丈

平

大坂府東區備後町三丁

目四拾七番地寄留京都

府平民

右代人 侯野誠之助

被告〔扣訴原告〕子安丈平ヨリ原告〔扣訴被告〕宮脇五百次へ係ル地券証書換約定違

變終審裁判取消一件東京上等裁判所ノ判文

原告ニ於テハ明治十年八月廿八日當上等裁判所ヨテ壹町五反九畝

八步半ノ地券ヲ被告請求通り書換渡セヨト裁判セラレシハ畢竟被

告カ原告ノ偽箇ニ據リテ原告ヨリ差入シ明治八年分ノ得米ヲ別途

貸金ノ内へ差引セシモノト申立タレハ原告ニ於テ該書簡ノ偽造タ

ル証憑掲ケ得サリシニ據ルトナシ該書簡ノ偽造タル事明白トナリ

シ上ハ被告提供第六號約定書ハ三石六斗ノ所得アル耕地ノ券狀ヲ  
被告ノ名義ニ書換與ヘント約束セシ趣旨タリシト明了トナルニ付  
最前ノ裁判ヲ取消シ被告ハ右第六號約定書ノ趣旨通り三石六斗ノ  
所得アル耕地券狀ノ名前書換ヲ請求スルニ止ルモノト裁判ヲ受ケ  
度ト請求シ被告ニ於テハ子六月五日附書面ヲ偽造シテ明治八年分  
ノ得米ヲ原告ヨリ被告ニ差入レカリシト証明シタレハ裁判官ニ於  
テ之ヲ真正ノモノト認メラレシ上明治十年八月廿八日當上等裁判  
所ニテ別紙裁判書ノ如ク裁判申渡サレタレハ原告ヨリ大垣警察署  
へ右書面ハ被告ノ偽造ナリト出訴セシニ付爲メニ偽造タルヲ發覺  
シ被告ハ八十日ノ懲役ニ處セラレシト自陳シ明治十年八月廿八日  
當上等裁判所ニテ申渡サレタル裁判ヲ取消サレシ上第一號乃至六  
號並ニ之レニ附屬セシ証書ニ據リテ更ニ裁判ヲ受ケ度シト請求シ

斯ノ原被兩造一致シテ明治十年八月廿八日當上等裁判所ニテ申渡シタル裁判ノ取消ヲ求ムルニ付之レテ審査スル處該裁判ハ當時被告ノ提供セシ子六月五日付証書ヲ真正ノモノト認メシニ據レリ仍テ該証書被告ノ偽造タリシコト明白トナリシ上ハ明治十年八月廿八日當上等裁判所ニテ申渡シタル右裁判ヲ原被兩造ノ請求通り取消ス然レモ原告ニ於テ被告提供第六號約定書ハ三石六斗ノ所得アル耕地券狀ノ名前書換テ請求スルニ止ルモノト裁判ヲ受度シト請求シ被告ニ於テ第一號乃至第六號並ニ之ニ附属セシ証書ニ據テ更ニ裁判ヲ受テ度シト請求スル際ハ當上等裁判所ノ裁判スヘキ限ニテラサルニ付此際ハ裁判ヲ附スルコトナシ

(明治十二年五月三十一日申渡)

明治十二年六月五日東京上等裁判所ニ於テ宮脇五百次代行人森條右衛門ノ伺書ニ對シ下タシタル指令

明治十二年五月卅一日當廳ニテ申渡シタル裁判ハ明治十年八月廿八日當廳ニ於テ申渡シタル終審裁判ヲ取消シタルモノニ付初審裁判モ其効ヲ失ヒシモノト可相心得事

原告 **扣訴**  
被告

第壹條

東京上等裁判所ニテ請願セシハ囊ニ大審院ニ於テ申渡サレタル判文中子六月五日付証書ニ對シ與ヘタル裁判ハ其効ヲ失フヘキ者ニ付原告ヨリ該上等裁判所ニ請求シ其裁判ノ取消ヲ求ムヘキ筋ナリトス

トアルニ基キ子六月五日付ノ書面ハ偽造ナルニ付該書面ヲ包含シタル裁判即チ終審ノ裁判ノ取消ニシテ子六月五日付ノ書面ヲ呈供セスシテ受タル裁判即チ始審裁判ノ取消ヲ求メシニ非ス然ルニ東京上等裁判所ハ子六月五日附書面ニ關係ナキ始審ノ裁判迄モ取



消サレシハ法ニ違ヒシ裁判ト思考ス

第二條

東京上等裁判所ノ判文中原告ニ於テ被告提供第六號約定書ハ三石六斗ノ所得アル耕地券狀ノ名前書換ヲ請求スルニ止ルモノト裁判ヲ受度ト請求シ被告ニ於テハ第壹號乃至第六號並ニ之ニ附属セシ證書ニ據テ更ニ裁判ヲ受度ト請求スル廉ハ當上等裁判所ノ裁判スヘキ限リニアラサルニ付此廉ハ裁判ヲ附スルヲナシト示サレタレト抑上等裁判所ニ於テ其裁判ヲ取消ス以上ハ必ス更ニ裁判ヲ與ヘラレサルヲ得ス何トナレハ一度始審〔岐阜縣〕ノ裁判ヲ經タル訴訟ハ必ス其管轄ナル上等裁判所〔東京上等裁判所〕ニ控訴スルノ外他ニ訴テ爲スノ道ナクテハナリ然ルニ東京上等裁判所ハ終審裁判ヲ取消ナカテ更ニ裁判ヲ受度ト請求スル廉ハ當裁判所ノ裁判スヘキ限リニ非ナト

シテ裁判ヲ與ヘラレサルハ不法ト思考ス

被告〔扣訴原告〕

答辨スル要領左ノ如シ

第壹條

上等裁判所ノ裁判ヲ取消サルハニ於テハ始審裁判ノ消滅スルニ論ヲ竣タサルナリ何トナレハ始審ノ裁判ニ服セスシテ上等裁判所ニ控訴シ其裁判ヲ受クルニ於テハ其所争ノ件ハ上等裁判所ノ裁判ニ因テ執行ヲ爲スモノナレハナリ左レハ東京上等裁判所ニ於テ終審裁判ヲ取消タルモノニ付初審裁判モ其効ヲ失ヒシモノト指令セラレシハ當然ト思考ス

第二條

被告ハ東京上等裁判所ニ於テ原告第六號約定書ハ三石六斗ノ所得アル耕地券狀ノ名前書換ヲ請求スルニ止ルモノト裁判ヲ受度シト

申立タルニ同裁判所ニ於テ此處ハ裁判ヲ附スルヲナシトセラレタ  
リ抑東京上等裁判所カ斯ノ如ク裁判ヲ附セテレサリシニ相當ナル  
カ將タ不相當ナルカハ成文律ニハ之ヲ示サレヌト雖道理上ヨリ之  
ヲミレハ原告カ陳述スル如ク被告ニ於テモ該判決ハ不當ト思考ス  
辨明

東京上等裁判所ニ於テ明治十年八月廿八日ノ裁判ヲ取消シタレハ  
尋テ原被双方ノ求メタル詞訟ノ本案ニ對シテ同裁判所ハ之カ裁判  
ヲ與ヘサルヲ得サルモノトス何トナレハ該本案ハ既ニ初審裁判所  
〔岐阜縣〕ノ裁判ヲ經テ控訴ニ至リタルモノナルニ依リ再ヒ初審裁判所  
ニ訴出ルモ同事件ノ裁判ヲ爲スヘキ理ナキヲ以テナリ然ルチ東京  
上等裁判所ハ當上等裁判所ノ裁判スヘキ限ニアラサルニ付此處ハ  
裁判ヲ附スルヲナシト判決シタルハ其審理スヘキ詞訟ヲ審理セサ

ル不法ノ裁判ナリトス

但上告要領第壹條ハ本案ヲ破毀スルト否トヲ論スルニ緊要ナラ  
サルヲ以テ該條ニ對シテノ辨明ヲ與ヘス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ  
審判スヘキニ付其旨ヲ心得可キモノナリ

但上告ニ付テノ訴訟入費ハ被告人ヨリ償却可致事

第二百五十二號

○判文明治十二年十月廿三日上告  
明治十二年十一月廿二日申渡

長崎縣肥前國佐賀郡八

戸溝新村平民

上告人

小柳嘉七

同縣同國同郡蓮池町四

十四番戶士族

右代人

富永十平

長崎縣肥前國西彼杵郡

松島村三百五十五番地

士族

被上告人

久島卯之助

落札地所建家引渡催促一件上告人ニ於テ長崎上等裁判所ノ裁判ヲ不  
當ナリトシ上告スル要點ハ左ノ條件ナリトス

第一條

甲第一號証書 被上告人ヨリ上告人へ樺島龜太郎外八名ノ身代限リ  
田畑家代金七拾五圓ヲ請取リタル旨ヲ記シタルモノ  
ニシテ上告人ハ豫テ代人願書及ヒ委任狀ヲ認ムル爲メ白紙ニ實印  
ヲ押シテ被上告人ニ渡シ置キタルモノヲ被上告人ニ於テ斯ク取替

ヘタルモノナリト云ヒ被上告人ハ金高并受取ノ文字ニ上告人ノ押印  
人ハ眞正ノ請取書ナリト云フハ該証書ニ記シタル地  
ナク且ツ其証書ハ上告人ノ自筆ニ非サル上ハ該証書ニ記シタル地  
所建家代金七拾五圓ハ被上告人ヨリ受取ラサルヲ明カナリ然ルニ  
長崎上等裁判所ハ右七拾五圓ハ被上告人ヨリ上告人ニ交付セシモ  
ノト判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノ

第二條

乙第一號 被上告人并龜太郎等立會ノ計算記 証中但書ニ小柳嘉七代  
人久島卯之助落札分トアルハ後日書加ヘタルモノニ非ラス被上告  
人ハ長崎上等裁判所ニ於テ濟口証文ニ添ヘ長崎裁判所へ差出スヘ  
キ計算記ヲ富永十平ニ爲認タルニ少シク違算ノ原アリテ不用トナ  
リタル書面ニ云々ト申立タルニ其計算記ノ違算アルコト因リテ不用  
トナリシハ明治九年十月五日以前ニ在ルコト乙第十三號即チ被上告

入ノ書面ハ九年即チ明治九年十月五日付ニシテ其書中ニ濟口書ハ致違候旨被申聞濟口不相濟候且又云々濟口ノ義御猶豫願置申候トアリ又甲第十一號濟口証文扣ノ明治九年九月廿三日附ナルヲ被上告人ニ於テ故ヲニ貼紙シテ明治十年一月廿五日ト書直シアルヲ以テ明白ナリ而シテ乙第一號計算記ハ明治十年一月廿五日ニ成立チタルハ該計算記ハ違算アルニ因リ不用トナリタルニ非ラス左スレハ被上告人カ違算アルニ因リ不用トナリタルト云フ計算記ハ乙第一號ニ異ナリ然ルヲ長崎上等裁判所ハ一ニ被上告人ノ申立ヲ採用シ該件濟口証ニ添へ長崎裁判所へ差出シアル乙第一號同一ノ計算記ヲ觀ルニ但小柳嘉七代人等ノ文字ナク云々該証書ヲ以テ被上告人ハ上告人ノ代人ナリト言フヲ得サル旨判定セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノコト

第三條

乙第四號被上告人ヨリ上告人へ宛テタル金五圓ノ請取書証書ハ治金正ニ受取申候トアリテ借用ノ文字ナク又下作人ヨリ手形受取相渡可申候トアレハ被上告人カ上告人ヨリ金圓ヲ借受ケタルニ非ラスシテ上告人カ其所有地ニ下作人ニ貸渡ス可キ金圓ヲ取次キタルコト明カナリ然ルヲ長崎上等裁判所ハ被上告人申述スル如ク該時上告人ヨリ金圓ヲ借入レ破上告人所有地ノ下作人へ貸渡シ之レカ証書ハ後モ下作人ヨリ受取リテ渡スヘシトノ文意ニ解釋セラレタルハ不當ノ裁判ナリトノコト

第四條

被上告人ハ上告人ノ代理ニテ負債主權島龜太郎等ノ地所建家ヲ落札セシコトハ乙第一號証書并附属証書及ヒ乙第二號乙第三號証書ハ小柳嘉七即上告人代人久島卯之助即被上告人トアリ就中乙第二號証書ニハ

副戸長ノ証印乙第三號証書ニハ中村〔該地所建家〕總代ノ証印アルコ  
 依リ明カナリ左スレハ該地所建家ハ落札本人タル上告人ノ物件ナ  
 レハ村役場帳簿面ハ上告人ノ承諾ヲ得サレハ被上告人ニ於テ其名  
 前ニ書換ユヘキモノニ非ラス然ルヲ被上告人ハ元物件主タル樺島  
 龜太郎等ヨリ甲號地所建家讓渡証書ヲ受取り直ニ名前ノ書換ヲ爲  
 シタルハ相當ノ手續ヲ盡サ、ルモノニテ無効ノモノタルヤ明カナ  
 リ故ニ龜太郎等ニ於テモ追テ該帳簿面ノ取消ヲ區務所ニ願出タル  
 ナリ然ルヲ長崎上等裁判所ハ龜太郎等ヨリ之カ取消ヲ區務所ニ求  
 タタルニモセヨ被上告人カ承諾セシ証據ナキニ於テハ未ダ取消ノ  
 効力ヲ有セサルモノトス又該物件〔即チ地所建家〕ヲ以テ上告人カ所有ナリ  
 下認ムルヲ得サル旨判決セラレタルハ不當ノ裁判ナリトシ

辨明

第一條

凡証書ハ金高及ヒ受取ノ文字ニ必ス押印ス可ク又自ラ其証書ヲ記  
 ス可キ一般ノ定規アルト無ケレハ甲第一號受取書ノ如キハ上告人  
 ノ名下ニ押印セシヲ以テ足レリトス左スレハ該受取書ハ金高及ヒ  
 受取ノ文字ニ押印ナク又上告人ノ自筆ニ非ラサルモ之ヲ以テ該書  
 面ニ記シタル地所建家ノ代金ヲ受取ラサリシ証ト爲シ長崎上等裁  
 判所カ該代金ヲ上告人ニ交付セシモノト判定シタル裁判ヲ不當ナ  
 リト謂フヲ得ス

第二條

長崎上等裁判所判文ニハ濟口証書ニ添ヘ長崎裁判所ニ差出シアル  
 乙第一號同一ノ計算記ヲ視ルニ但小柳嘉七代人等ノ文字ナク云々  
 原告〔則チ被上告人〕申述スル如ク乙第一號証ハ勿論乙第二三號証トモニ十

平ノ加筆ニ出タルモノト推定セサルヲ得ストアレハ該裁判ハ濟口証文ニ添へ長崎裁判所ニ差出シアル計算記ニ但小柳嘉七〔即チ上告人〕代人久島卯之助〔即チ被上告人〕落札分等ノ文字ナキニ依リ其計算書ト同一ナル乙第一號計算記ニ但小柳嘉七〔即チ上告人〕代人久島卯之助〔即チ被上告人〕落札分等ノ文字アルハ被上告人申立ノ如ク富永十平ノ加筆ニ出テタルハ勿論乙第二號乙第三號証書中久島卯之助〔即チ被上告人〕ノ肩書ニ小柳嘉七〔即チ上告人〕代人トアルモ亦十平ノ加筆ニ係リタルモノナリト認定セシモノニシテ乙第一號計算書ノ不用ニナリタルハ被上告人申立ノ如ク違算ノ廉アルニ因リタルヤ否ヤヲ認定シタルモノニ非ラサレハ上告人ニ於テ明治九年十月五日ニ成立タル乙第十三號書面ニ濟口書ハ致違候旨被申聞濟口不相濟候云々トアリ又甲第十一號濟口証文扣ノ明治九年九月廿三日附ナルヲ被上告人ニ於テ明治十

年一月廿五日ト書直シアルト乙第一號計算記ノ明治十年二月廿五日ニ成立タルトニ依リ該計算記カ違算アルニ因リ不用トナリタルニ非ラサルヲ証シ長崎上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリト爲スヲ得ス  
 抑長崎裁判所ニ差出シアル計算記ハ同裁判所ニ存在スルモノナレハ漫ニ其書中ノ文字ヲ減少スル能ハサルモノナリ乙第一號計算記及ヒ乙第二號乙第三號証書ノ如キハ官府ニ存在スルモノニ非ラサレハ後日ニ至リ其文字ヲ増加シ能フモノナリ而シテ乙第一號計算記ヲ長崎裁判所ニ存在スル計算記ニ比照スルニ乙第一號計算記ハ但小柳嘉七〔即チ上告人〕代人久島卯之助〔即チ被上告人〕落札分等ノ文字ヲ増加シタルハ其増加シタル文字ハ後日ノ加筆ニ出テタルヲ知ル可シ然レハ則チ被上告人ハ上告人ノ代理ヲ以テ落札セシモノニ非ラサルニ

由リ乙第二號乙第三號証書中久島卯之助〔即上被〕ノ肩書ニ小柳嘉七  
〔即上〕代人トアルモ亦後日ノ加筆ニ出テタルヲ推知ス可キモノト  
ス是レ長崎上等裁判所カ此等ノ証書ヲ以テ被上告人ニ上告人ノ代  
人ナリト言フヲ得サル旨ノ判決ヲ爲シタル所以ナレハ當然ノ裁判  
ナリトス

第三條

乙第四號証書ハ被上告人カ上告人ヨリ金五圓ヲ受取リ本訴地所ノ  
任付方ニ付キ之レヲ下作人ニ貸附ケ該下作人ヨリ手形ヲ受取リ之  
レヲ上告人ニ渡ス可キ旨ヲ記シタルモノナレハ其地所カ上告人ノ  
所有タル証據ニ適用スヘキモノニ非ズ何トモレハ該証書ニ記シタ  
ル地所カ上告人ノ所有ニ非ラズシテ被上告人ノ所有ナルモ被上告  
人ニ於テ上告人ヨリ金圓ヲ受取リ之ヲ該地ノ下作人ニ貸附ケ下作

人ノ手形即チ借用証書ヲ受取リ之レヲ上告人ニ渡ス可キヲ約束ス  
ルヲ得ヘケレハ其約束ヲ爲シタルニ依リ該地所カ必ラス上告人ノ  
所有ナリト確認スルヲ得可ラサレハナリ且夫レ該地所カ被上告人  
カ上告人ノ代理ヲ以テ落札シタルモノニ非ラサルコト第三條ニ辨明  
セシ如クカレハ被上告人カ自ラ之レヲ落札シテ該地ノ所有主タル  
ヲ得タルコト亦明瞭ナリトス故ニ長崎上等裁判所ハ乙第四號証書ヲ  
解釋シテ上告人ヨリ金圓ヲ借入レ被上告人所有地ノ下作人ニ貸渡  
シ之レカ証書ハ後日下作人ヨリ受取リテ渡ス可シトノ文意ナリト  
判定シタルナリ而シテ其判文ニ上告人ヨリ金圓ヲ借入レトアルハ  
被上告人カ上告人ヨリ借入レタルヲ謂ヒタルモノニ似タレハ次文  
ニ下作人ニ貸渡シ之レカ証書〔即チ借用証書〕ヲ下作人ヨリ受取リ上告人ニ  
渡ス可シト有ルニ依レハ其下作人ヨリ受取ル可キ所ノ借用証書ノ

名宛ハ上告人ナル可キニ由リ上告人ヨリ金圓ヲ借入レトアルハ被  
上告人カ下作人ノ爲メ上告人ヨリ金圓ヲ借入レタルヲ謂ヒタルモ  
ノナリト解ス可ケレハ此等ノ文字ニ拘泥シ乙第四號証書ニ借用ノ  
文字ナキ等ノ事柄ヲ以テ該裁判ヲ不當ナリト爲スヲ得ス

第四條

乙第一號計算記及ヒ乙第二號乙第三號証書ハ第二條ニ辨明セシ如  
クナレハ乙第一號計算記ニ附属スル所ノ証書中久島卯之助即チ被  
上告人ノ肩書ニ小柳嘉七即チ上  
告人代ハトアルモ後日ノ加筆ニ係ルコト別ニ辨  
明ス與ヘスシテ明白ナルノミナラス乙第二號証書ニ副戸長ノ証印  
アリ乙第三號証書ニ中村總代ノ証印アルモ其証印ハ後日ニ加筆シ  
タル所ノ小柳嘉七代人等ノ事柄ヲ証シタルモノニ非ラサルコト亦自  
カラ明瞭ナリトス且夫レ上告人ハ明治十二年七月一日長崎上等裁

判所ニ於テ財産入札ニ付テハ別ニ委任狀ヲ相渡サス嘉七即チ上  
告人ノ  
代人ヲ以テ入札ス可キ旨口頭ノ依頼ヲ爲シタリト供述シタルハ地  
所建家入札ニ就キ代理ノ委任狀ヲ被上告人ニ渡サ、リシハ其自認  
スル所タリ而シテ上告人ノ代人ヲ以テ入札ス可キ旨口頭ノ依頼ヲ  
爲シタリト云フハ其片言ニ止マリ該入札ノ代理ヲ委任シタル證據  
ナキ上ハ被上告人カ入札ヲ爲シ落札ナリシ地所建家ハ即チ被上告  
人ノ物件ニシテ上告人ノ物件ニ非ラストス左スレハ村役場帳簿面  
ノ名前書換ハ上告人ノ承諾ヲ得ルコト及ハスシテ元所有主タル樺島  
龜太郎等ヨリ被上告人ニ書換ニ可キモノナルニ由リ此手續ニ從ヒ  
名前書換ヲ爲シタルハ當然ノコトナリトス斯ノ如クナル上ハ龜太郎  
等ニ於テ追テ帳簿面ノ取消ヲ區務所ニ願出テタルモ所有主タル被  
上告人ノ承諾ヲ得サルモノナレハ其取消ノ効力無キモノトス是レ



長崎上等裁判所カ龜太郎等ヨリ該帳簿面ノ取消區務所へ求メテ  
 ルモ被上告人カ承諾セシ證據ナキニ於テハ未タ取消ノ効力ヲ有セ  
 ス又該物件〔即チ地所〕所建家ヲ以テ上告人ノ所有ヲ認ムルヲ得サル旨ノ  
 判決ヲ爲シタル所以ナレハ不當ノ裁判ニ非ラズトスルハ  
 前條々ノ如クナルヲ以テ長崎上等裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キモノ  
 ノナリ

第二百五十三號

○共有地取戻一件東京上等裁判所裁判不當上告ノ判文  
 明治十二年五月廿四日申渡  
 原告、栃木縣下野國河内郡蘆、沼村五拾二番地平民福

大審院ニ於テ  
 原告 福田貢代人西園寺實滿本訴因來

被告 栃木縣下野國河内郡蘆、沼村平民和氣平三郎外  
 二十五名  
 東京府下谷區練堀町拾  
 四番地主族  
 右代人  
 長谷川陳

抑本訴ハ別冊証據物零之ノ如ク安永年間福田貢ノ承祖福田出雲ニ於テ官有地開墾願ノ上檢地ヲ受ケ爾後之レヲ子孫ニ傳承シテ一己ノ所有地トナシ年々貢稅諸課賦ヲ出シ該地ヲ占有セリ依之明治六年地券發行ニ於テモ地券ヲ領受シ之レヲ同村內和氣平三郎外十名ニ小作爲致其餘ハ自分ニ於テ耕作致シ來リ候處明治十年該小作人ニ於テ小作米淹滯スルニ付宇都宮區裁判所ニ訴出同應判決ノ末被告ノ小作人ニ於テ控訴ニ及フト雖モ終始ノ兩審共申分不相立ヨリ更ニ方向ヲ轉シ謂ハレナキノ苦情ヲ釀シ共有地取戻杯ト該地ヲ以テ村內共有地ナル旨主唱シ小作人ノ外村內ノ者數名ヲ連及黨與シテ出訴ニ及ヒタルモ宇都宮區裁判所ニ於テ其事情ヲ看破セラレ共有地取戻ノ詞訟ハ原告請求ノ筋不相立ト判決セラレ夫ヨリ控訴ニ及フノ處東京上等裁判所ニ於テハ該件初審ニ反對シテ事實不適ノ

判決セラレシニ付今般上告ヲ破毀ヲ求ムルノ條々左ニ開陳ス  
 上告ノ要領

第一條

東京上等裁判所判文中苟モ他人ト契約ヲ做スニ臨ミ契約ノ目的トル事實ヲ心得ス漫ニ契約ヲ做スヘキモノニアラズトアレハ甲第三號証明治八年八月三日附ハ畢竟地方官ニ差出スノ書面ニシテ當時責儀父七五三大病ナルコト付代理トシテ出頭スルモ該証調印ハ父ノ代理タルコト非ス内ニハ父ノ大病ヲ顧慮シ外ニハ被告黒川源七等ノ苦情ニ切迫セラレ父ノ看護ヲ欲スルモ能ハス該書面ヲ認來リ此書ニ調印セハ直チニ歸村可相成ト被告人等カ申ニ任セ如何ノ文意記載アルモ無學ナルヲ以テ辨知セズ唯祖先以來私有ノ田地ナルト地券ヲ所持スルト小作人ヨリ證書アルト該地ノ貢納民費ヲ上納スル

トハ兼テ實際ニ見聞セシ故ニ該地今日ノ結果ヲ成スルハ曾テ知ラ  
ズ何様ノ儀アルモ該地ハ己レノ私有地ナリト確認スルカ故ニ速ニ  
歸村父ノ看護ヲ欲スルカ故ニ誤テ押印シ父ノ代理トナラザル部分  
ノ該証ニ押印セシハ父ノ權限ヲ超ユルノ所爲ナルニ付參考証二印  
ノ通リ宇都宮警察署ヘ該証ノ不實ナル旨自首參考証三印ノ通リ申  
渡サレタリ

第二條

同判文中甲第三號証ハ被告カ當時ノ戸主タル亡父七五三ノ代理ト  
シテ管轄地方廳ヘ差出セシ書面ナレバ該書面ノ事實ニ違ヒタルノ  
証アラザル限リハ該書面ヲ以テ無効ノモノト認メ難シトストアレ  
正檢地帳アリ小作証書アリ地券アリ公納村費ヲ出スアリ如是地所  
々有ノ實際アレバ即チ甲第三號証ハ事實ニ違ヒ原因ナキ証書ナリ

況ヤ七五三父子共ニ該書ノ爲メニ自首シ又ハ取消ヲ出願スルコト於  
テチヤ然レハ則チ事實ニ違フノ衆証アルモノナリ然ルチ本文ノ如  
ク判決セラレシハ審理不當ノ裁判ナリト思考ス

第三條

同判文中本訴ノ論地ハ高麗神社ノ供免則チ村方共有地ト定メ云々  
トアレモ福田七五三病氣中縣廳ヨリノ呼出シチ受タルニ付何事ナ  
ルチ辨知セズ長男貢チ代理トシテ出頭爲致ルノ處戸主七五三ノ權  
限ヲ超ヘ黒川源七等ノ詐術ニ墮テ強談ヲ以テ切迫セラレ己レノ名  
義ニ非サル論地ヲ恣ニ高麗神社ノ供米地ニ相違無之杯ノ書面ニ押  
印セシハ方々不都合ナルニ付其趣キ自首致シ無罪ノ申渡シチ受タ  
リ實際如斯不實ナル甲第三號証ニ依據セラレ檢地帳起立帳地券証  
小作証文等ノ確乎タル衆証ヲ不問ニ措カレ本文ノ如ク判決セラレ

ハ甚ク不當ニシテ安永度以來今日ニ至ル迄該地ノ公納村費ヲ上納セシモ無効ニ屬シ一家ノ廢亡ニ關スル一大事ニ付上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

右條々ノ通り東京上等裁判所ノ裁判ハ不當ナルニ付破毀ヲシテ大請願ス

但訴訟入費ハ規則ノ通償却受ケ度候

被告 和氣平三郎外二拾五名代人長谷川陳本訴ノ起因

抑本訴共有地ノ訴訟スル最初原告ノ父七五三於テ甲第一號証ノ地面ヲ其所有ト仕爲シ乙第七號証ノ通り地券ヲ受ケタルニ付明治八年中該地券取消ノ事ヲ宇梶勘七ヲ小前總代トシ枋木縣廳ニ願出セシメ付同廳ニ於テ追々取調ヘラレシ處原告ノ所有地ニテラサルヲ明了シ七五三於テモ其非ヲ曉リシメ付原告ハ父ノ代理トシテ長

及用掛リノ調印ヲ受ケ該地券ヲ書換ニルヲ縣廳ニ盟ヒシナリ此甲第三號証ニ有之然ルニ七五三ハ其盟ニ背キヨリ参考証ノ通り明治九年四月中宇都宮支廳ニ願出七五三拘留相成リタルヨリ原告ハ明治九年五月中該廳ニ自首シタリ然ルニ其自首タル元來虛妄ナリヨリ一時拘留ニ相成リ后村預ケトナリ其后明治十年六月中該廳ヨリ被告等ヲ呼出シ該件ハ民事ニ關スルモノナレハ當廳ノ處分ニ屬スルモノニ無之趣被達右願書下戻サレタリ依之宇都宮區裁判所へ出訴セシ處該裁判所ハ被告ノ証據ニ因テス原告第七號証ニ拘泥シ裁判ヲ與ヘラレタリ依テ被告ハ三ヶノ要點ヲ掲ケ東京上等裁判所へ控訴及ヒタル處同所ハ事實適當ノ裁判ヲ與ヘラレタリ然ルニ原告ハ甲第一號証第二號証ノ事實ヲ知ラサルヨリ黒川源七等ノ詐術ニ陥ル且強迫セラレ無余儀甲第三號証ニ調印シタルナレハ東

京上等裁判所ノ裁判ハ事實ニ適當セサル不法ノ判決ナリトシ該裁判ノ取消ヲ求ムルモ被告ハ其不法ヲ見ス反テ原告ガ上告ノ不當ナル理由ヲ上告狀ノ條款ニ從テ左ニ辯論セン

答辨ノ要領

第一條

原告於テ甲第三號証ハ畢竟地方官ニ差出スノ書面ニシテ他人ト契約セシヨアラヌ當時亡父七五三ノ代理トシテ出頭スルモ該証調印ハ父ノ代理ニアラヌ内ニハ父ノ大病ヲ顧慮シ外ニハ黒川源七等ニ強迫ヤレ誤テ該証ニ押印シタルコト付參考証二印ノ通り其筋ハ自首シ同シシ三印ノ通り申渡シナリタレハ無効ノ趣申立ルモ甲第三號証ノ起因スル所ハ甲第三號証ニアリ其二號証ノ起因スル所ハ甲第三號証ニアレハ決シテ錯誤トハ云可カラヌ又源七等ニ強迫セラレ

タリト云モ當時原告ハ三十年以上ノ男子ナレハ強迫セラレヘキヲアラヌ且強迫シテ押印セシメタルコトハ畢竟原告ハ私欲ヲ迷惑ヲ縣令ニ説破セラレ初テ其非ヲ曉リタルニ止マルノミ又該甲第三號証ハ契約ニアラス請書ナリト云モ請書ハ人ノ需メニ應シタルコトヲ認メタル書ナレハ即契約書ト同一一般ナリ其上該書調印ノ節ハ原告ハ代人タルモ最初縣廳ノ呼出シテ受ケ其取調ヲ受ケシハ其父七五三ニシテ七五三カ歸村スルコト當リ向後長男貢ナシテ代理タラシメタキコトヲ乞願シ其許可ヲ經テ后原告ハ甲第三號証ニ調印セシ儀ナシハ代理外ノ所爲トハ難認且該甲第三號証ハ甲第二號証ニ根據セシ旨ヲ記載セリ而シテ其甲第二號証ニハ當村神主出雲安永八亥年當村野場字下河原ト申渡鎮守御供免トシテ村方相談ノ上新開發云々又出雲ノ供述ニ鎮守御供免トシテ古川空地ノ芝地凡三丁步程有

之土地云々トアリ而シテ甲第三號証ニ下々田五反五畝廿七步高麗神社右神社御供免ノ儀ニ付今般奉伺上候處去々文政十三寅年及出入候熟談内濟仕候趣意ニ基キ云々福田七五三所有地ニハ聊無之全高麗神社御供免ニ相違無御坐云々トアリ依之觀之本訴論地ハ原告ノ所有地ニアラスシテ高麗神社ノ供米地タルヤ明カサレ又該証ニ押印セシハ父ノ權限ヲ超ユルノ所爲ナルニ付參考証二印ノ通り字都宮警察署へ該証ノ不實ナル旨自首同三印ノ通り申渡シ有之候事トハ右申渡書ニテ甲第三號証ノ不實ナル証左ト爲ス積リナルヘケレハ其參考証二印ハ被告ヨリ奉呈スル參考証ノ通吟味願セシ處九年四月中七五三拘留ニナルヨリ原告ハ父ノ罪ニ代ラシテ欲シ自首シ及レ其自首タル不實ナルヲ以テ原告モ亦拘留相成后村預トナシ然レモ元刑事ノ處分ニ歸スルモノニ無之ユヘ村預ケテ許サレ

タル迄ニシテ甲第三號証ノ不實ニ成立タルノ証トハナラサルナリ何則甲第三號証ハ甲第二號証ニ原因シ甲第三號証ハ甲第一號証ニ原因シタルヲ知ルモ未ダ不實ノ証ヲ見サレハナリ如此ノ理由ナレハ甲第三號証ハ甲第二號証ヲ確實ナラシメ甲第二號証ハ甲第一號証ヲ確實ナラシメタルナリ然而テ本訴論地ハ高麗神社ノ供米地ニシテ村方共有地ナルハ甲第二號証ニテ明了ナレハ東京上等裁判所カ苟モ他人ト契約ヲ做スニ臨ミ契約ノ目的タル事實ヲ心得ス漫ニ契約ヲ做スヘキモノニアラス云々ト申渡サレシハ決シテ不法ノ裁判ニアラスト思考ス

第二條

原告於テ檢地帳アリ小作証アリ云々即チ甲第三號証ハ事實ニ違ヒ原因ナキ証書ナリト申立ルモ甲第一號証檢地帳ヲ原告ノ先代出雲

ノ名受ニセシハ神主ノ職分ヲ以テ高靈神社ノ事務ヲ管理セル故檢地帳ノ名受モ神主出雲ノ名義ニナシキ其所得ヲ以テ供米ニ充テリ故甲第二號証ノ濟口証甲第三號証ノ請書甲第六號証ノ委願書アル所以ナリ而シテ甲第一號証出雲ノ肩書ニ神主ト記載有之ハ高靈神社ノ供米地ニシテ原告ノ所有ニアラザルノ証ナリ右地所ノ供米地ニシテ村方持ノ地所ヲ開發セシコトハ甲第二號証ニテ明了ナリ又小作証書ノ如キハ右ノ通該神社ノ神宮タルヲ以テ其事務ヲ管理スルヨリ本訴訟地ヲ進退スルヲ以テ小作人各自ト契約ヲ爲シ其慣行ニ依リ近來迄小作人ニ對シ所有者ト同シキ取扱ヒヲ爲セシモノナレハ是又原告所有ノ証トハ難認又地券証ハ取調ニ違ヒヨリ成立シモノナレバ本訴ノ証ニハ不相立又貢租村費ノ如キハ右ノ理由ヨリ原告於テ本訴訟地ヲ進退スル上ハ原告ヨリ出金スル原ヨリ當

然ノコトナレハ之ヲ以テ原告所有ノ証トハナラザルナリ然ラバ即チ甲第三號証ハ事實ニ適合セテ無廉因ノ証左トノ申立ハ不當ナリ依之觀之ハ東京上等裁判所カ甲第三號証ハ被告カ當時ノ戸主タル七五三ノ代理云々該書ノ事實ニ違ヒタルノ証アラザル限りハ該書面ヲ以テ無効ノモノト認メ難シトス云々トノ判文ハ決シテ不法ノ判文ニアラズト思考ス

第三條

原告於テ檢地帳起立帳地券証小作証文等ノ確乎タル衆証ヲ不問ニ措カレ本文ノ如ク判決セラレシハ不當ナル趣申立ルト雖モ起立帳ハ村方鎮守高靈神社其他兩社ノ緣由ヲ舊領主戸田家ヨリ被尋右ニ對スル書面ナレハ本訴ニ關スルモノニアラス尤該証中ニ境内ノ外御免ノ田畑無御坐候トアルハ何レノ神社ニ對スル語ナルヤ相別ヲ

スト雖モ依リニ高靈神社ト見做スモ元來高靈神社ハ供米地ナキヲ以テ鎮守免トシテ本訴論地ノ開拓ヲ願ヒシナレハ素ヨリ安永五年ニ御免ノ田地ハ無之筈何トナレハ供免地ノ檢地帳即甲第一號証ハ明和八年ニ下附相成リタレハナリ此等ノ專柄ニ於テモ本訴論地ハ被告ノ所有地ヲザルヤ明カナリ且甲第八號甲第九號証ト甲第一號証ト書載ノ異ナルハ原告所有地ト高靈神社供米地ト區別アル所以ナリ又前兩條ニ論辨スル通りノ理由ナレハ起立帳小作証文等ノ如キ本訴論地ノ所有ヲ争フニ付テノ證據トハナラサルナリ且第一條ニ論辨スル如ク本訴論地ハ原告ノ所有ニアラスシテ高靈神社ノ供米地タルハ明カナリ而シテ高靈神社ハ村社ナレハ本訴論地ハ其供米地ニ充ツヘキ爲メノ地所ナルヲ知ル然レハ東京上等裁判所カ本訴ノ論地ハ高靈神社ノ供免則チ村方共有地ト定メ云々ト判文

ヲ下サレタルハ決シテ不法ノ裁判ニアラスト思考ス

第四條

前條々開陳ノ理由ナレハ東京上等裁判所ノ裁判ハ適法ヲ裁判ト思考ス

但訴訟入費ハ曲者ヨリ償却受ケタシ

辨明

原裁判所ハ本訴論地ヲ高靈神社ノ供米地ナリト認メタリ而シテ右神社ハ村社ナルノ一點ヲ以テ右供米地ヲ蘆沼村ノ共有地ナリト裁判セリ右共有地ナリトノ裁判ハ審理不盡ノ裁判ナリトス如何トナレハ縱令其村方一統ヨリ崇メタル神社ナリト其供米地ノ如キハ必シモ其村方ノ共有地ナリト云難キモノアリトス抑供米地ヲ神社ニ奉ルカ如キハ其信仰ニ依リ何人モ之ヲ爲スヲ得ヘキヲ以テナリ然



レハ右供米ヲ以テ右神社ノ祭典ヲ司トル現今ノ神官ヲモ召喚シ右  
地所ノ來歴等ヲ諮詢シ其所有權ノ誰レニ屬スヘキヤ否ヲ審理セサ  
ルヲ得サルモノトス又原裁判所ハ上告人<sup>福</sup>先代ハ高靈神社ノ神官  
ナリシヲ以テ從來該論地ヲ取扱タルモノナリトノ被上告者<sup>原</sup>裁判  
所ノ原  
告ノ申立ヲ不相當ニ非ストセリ然レハ右供米地ハ當該ノ神官ニ於  
テ之ヲ取扱ヘシトコソ申渡スヘキ筈ナルニ既ニ該神社ノ神官ヲ免  
セラレタル者即チ福田ニ對シ從前ノ通り之ヲ進退スル儀ト心得ヘ  
シト申渡セシハ前後照應セサル裁判ナリトス

判決

右之如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ明治十二年二月二十六日言渡  
シタル裁判ヲ破毀シ更ニ宮城上等裁判所ヘ移スニ依リ其裁判所ノ裁  
判ヲ受クヘキモノトス

但訴訟入費ハ和氣平三郎外二十五名ヨリ福田貢ヘ償却スヘシ

第二百五十四號

○判文明治十二年七月三十日上告  
明治十二年十一月廿四日申渡

長野縣信濃國北安曇郡

大町村平民内山重二代

入同縣平民

上告人

山田昌勝

同縣同國同郡同村平民

被告人

平村平作

同

大久保柳吉

同

山崎源壽

貸金催促一件上告ノ趣意ハ該貸金ハ悉皆通貨ヲ以テ貸與シモノナル

〇二三

ニ東京上等裁判所ハ貸金額ノ内三百七拾圓ハ上告人ノ製造セシ手札ヲ以テ貸渡セシモノト判決セシテ不法トスルニアリ而シテ其要領ハ

第一條

本訴上告者カ第四號証ノ手札ハ普ク流通スヘキモノニアラス只上告者〔控訴〕及ヒ伊東二郎外二人ノ間互ニ取引ノ爲メ自製セシモノニシテ已ニ其不正ノ廉ハ刑事ノ處分ヲ經由シタルモノナレハ今該手札ノ現存スヘカラサルハ勿論曾テ之ヲ被上告者ヘ貸與ヘタルコトナキモノナリ其証左及ヒ事情ハ左ノ如クナリトス

一上告者第二號証ニ金員御渡可被下候也トアリテ特ニ金員ヲ以テ授受ノ手續ヲ完了セシトノコト  
一曩ニ初審廳ニ於テ被上告者ハ一言ノ苦情ナク上告者第三號証ヲ差入レタリトノコト

二三

一被上告者ハ勸解及ヒ初審ニ於テ其今受取リタリトスル手札ヲ差出サレリトノコト  
一被上告者ハ素ヨリ若干ノ利金ヲ出シ借用セシ金額ナレハ其内ニ不通用ノ手札アレハ既ニ上告者カ出訴ニ及フ迄モ等閑ニ打捨テ置クヘキ筈ナキトノコト  
斯ノ如ク該貸金ハ手札ヲ以テ貸與ヘサルノ証憑明瞭ナルノミナラス被上告者〔控訴〕カ上等裁判所ヘ提供セシ手札ヲ見閲セシニ上告者第四號証ノ實物ト稍々類似スルモ其手札裏面ノ印影相違シ且其印影等ヲ撲滅セシメ又腐蝕寸斷其形ヲ全クカラス一目シテ其偽造物タルコトヲ識リ得ベキモノナリトノコト

第二條

上等裁判所ハ該手札カ他人ヨリ被上告者ヘ渡ルヘキ筈ナシト認定

セラレタレハ既ニ陳述スル如ク元來該手札ハ上告者ト伊東二郎外  
二人ノ間ニ限リ取引スヘキモノナレトモ若シ伊東等カ約ヲ破リテ或  
ハ被上告者トノ他ノ取引上之レヲ渡シタルヤモ量リ難ク故ニ概シ  
テ手札ハ他ヨリ被上告者ヘ渡ルヘキ筈ナシト斷了シ難キノミナラ  
ス今既ニ偽造ノ手札ヲ被上告者カ所持スル上ハ曾テ一見モセサル  
手札ヲ偽造セントスルモ決シテ得ヘカラサル條理ナレハ果シテ伊  
東等ヨリ一旦之レヲ受取りタルコアリシヲ察スルニ足レリ旁以テ  
他ヨリ被上告者ヘ渡ルヘキ筈ナシトノ認定ハ不當ナリトノコ

第三條

上告者カ上等裁判所ヘ參考ノ爲メ提供セシ手札ハ必要ノ證據モノ  
ナルニ裁判官ノ檢閲印ヲ捺セス却テ其寫ニ檢印セラレシハ成規ニ  
違ヒタルトノコ

辨明

本案上等裁判所カ上告人第四號証ノ手札ト被上告人第一號証ノ手  
札トヲ比較シ之レヲ同質ノモノナリト認定セシ理由ハ專ラ其筆意  
ノ同一ナルニ感覺ヲ生シタルモノニシテ即無形ノ實質ヲ判定シタ  
ル筋ノモノナレハ之レカ當否ヲ論スルハ不條理ノ上告ナリトス如  
何トナレハ凡裁判官カ二箇ノ物品ヲ比較シ其形狀ノ差違ニ拘ハラ  
ス單ニ實質ノ異同ヲ判定セシ能力ハ專ラ主任裁判官ノ靈能ニ任シ  
自然ノ感覺ヨリ發スル認知力ニ由リタルモノナレハ其職權上之レ  
ヲ事實相當ノ判定トスヘキハ法理ノ通義ナレハナリ  
本案ノ主眼タル手札ノ異同ニ於テ前段辨明ノ如ク其當否ヲ論スル  
限リニアラサル上ハ即上等裁判所ノ判定ハ事理當然ノ判定ニシテ  
被上告人ノ所持スル手札ハ上告人ノ曾テ差遣シタル手札タルコ復

タ論ヲ埃タサルナリ然ル上ハ今上告人カ種々ノ情由ヲ縷陳シ以テ  
原裁判ノ破毀ヲ乞フト雖モ其縷陳スル事柄ハ皆右辨明ニ反シ被上  
告人ノ所持スル手札ト上告人ノ手札ト異同アリト妄定シタル上ノ  
情由ニ係ルヲ以テ素ヨリ原裁判ヲ不當トスルニ足ラサルハ自カラ  
明瞭ナリトス

但上告人カ上等裁判所へ差出シタリシ手札ノ實物ニ裁判官ノ檢  
閱印ヲ捺セサリシハ仮令成規ニ違フモノトスルモ是等ノ些事ヲ  
以テ本案ノ當然タル裁判ヲ破毀スヘキ限ニアラサレハ別ニ辨明  
ヲ與ヘス

判決

前條ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキ  
モノナリトス

第二五十五號

○判文明治十二年八月二十日上告  
明治十二年十一月廿五日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡

麻績村平民

原告

吉野金吾

東京府日本橋區本町三

丁目十七番地寄留愛知

縣平民

右代人

森條右衛門

長野縣信濃國東筑摩郡

麻績村平民

被告

林謙吾

東京府神田區駿河臺西

紅梅町十二番地寄留秋

田縣士族

右代人

關 幸 太 郎

身代限取消一件上告人ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トナシ上告スル要領左ノ如シ

第一條

抑モ本訴ヲ扣訴シテ覆審ヲ要求セシ所以ハ初審松本裁判所ニ於テ被申渡タル判文中ニ身代限處分ヲ拒ムト雖モ終審裁判執行ノ言渡ヲ受ケ云々トアル共原告ハ會テ其執行ノ言渡ハ受ケサリキ然レモ若シ執行ノ言渡シヲ受ケシモノナレハ焉ソ原告第一號証〔明治十一年八日初審松本裁判所ニ於テ〕ノアル理アランヤ加フルニ其判文中被告ヲナシタル日延對談書

ヲ指シテ原告下記シアルヲ見レハ原告第一號証ヲ進呈ナセシヨリ明治十二年二月十五日ニ至ル迄依然繼續セシモノナリ果シテ然ラズ執行ノ言渡シヲ受ケサルハ喋々ヲ俟タスシテ明々白白タリ然ラズ前段ノ如ク執行ノ言渡云々ト判示セラレタルハ服従スル不能是扣訴ヲテ覆審ヲ要求シタル一ノ要点ナリ又其判文中ニ其儘失踪セシニ依リ云々トアルモ原告ハ決シテ失踪セサルナリ加フルニ明治十一年二月二十二日原告出京ノ后其始審松本裁判所ヨリ終審裁判執行ノ義ニテ數度召喚セラレタル趣ナレモ出京シテ不在中ナレハ其召喚ニ應セサリシ故ヲ以テ明治十二年二月十五日原告第三號ノ如ク不參ノ科ニ依リ罰金被申渡タリ是レ原告カ失踪セサルノ徵証ナリ如何トナレハ失踪者ノ召喚ニ應セサルハ言ヲ俟タサル義ニテ其失踪ノ處分ハ受クルトモ失踪者ニ不參ノ罰金ヲ科セラル、ノ理

アルヘカラサレハナリ然ルニ失踪云々ト判示セラレタルモノナレハ是亦黙々ニ付ス不能即チ扣訴セシ第二ノ要点ナリ然ルニ東京上等裁判所ニ於テハ是等ノ要点ニ對シ一モ其説明ヲ與ヘラレサルハ不盡ノ裁判ナリト思考ス

第三條

東京上等裁判所判文ニ初審々間中原告ノ家出ヲ做シタルハ明治十一年二月二十二日ニシテ原告ハ當時審問ヲ受クル所ノ初審裁判所ニ對シ云々恣ニ旅行ナシタルモノナレハ家出ノ後百八十日ヲ經過スル上ハ云々則チ原告ノ財産ヲ處分スルヲ得ヘキナリ云々トアリ試ニ先ツ其文詞ヲ解スルニ原告カ恣ニ旅行ナシタル日ヨリ百八十日ヲ經過シテ始メテ其財産ヲ處分スルヲ得ルト云フカ如シ夫然リ果シテ然ラハ其恣ニ旅行ナシタルモ百八十日ヲ經過セザレハ決シ

テ原告ノ財産ヲ處分スルヲ得ザルハ喋々チ俟タスシテ明カナリ然リ而シテ其判文ノ末文ニ曰ク初審裁判所ニ於テ身代限處分ニ着手セシハ原告家出ノ後百八十日ノ前ニアルモ原告ノ初審裁判所ニ對シ身代限處分ニ付申立ヲ做セシハ右原告家出ノ后百八十日ヲ經過シタル上更ニ百六十余日ヲ經過シタルハナリ因テ云々原告ノ兄吉野紋藏ヲ管財人ト認メ身代限處分ヲ做セシテ以テ不相當ノ處分ト認メ難シトスト判示セラレタル是レ原告ニ於テハ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ得サルナリ如何トナレハ一ノ判文中前キニハ家出ノ後百八十日ヲ經過シテ始メテ原告ノ財産ヲ處分シ得ルヲ示シ後チハ其百八十日ヲ經過セサル前ニ於テ其財産ヲ處分ナシタルヲ不相當コアラスト判示セラレタルハナリ如斯一ノ判文中前後相矛盾スルノ甚クシキ不法ノ裁判ナリト思考ス

被告ハ答辨ヲ爲シ以テ原裁判ヲ辨護シタリ依テ辨明及ヒ判決ヲ與フ  
ルコト左ノ如シ

辨明

第一條

原告カ終審裁判執行ノ言渡ヲ受ケタルヤ否ヤノ事柄ハ本件ヲ裁判  
スルニ付テ審理説明ヲ要セサルモノトス如何トナレハ原告カ松本  
裁判所ニ差出シタル明治十一年二月十八日ノ對談書ニ身代限差出  
シ分配金ヲ以濟方可仕トアリテ原告ニ於テ身代限ヲ以テ終審裁判  
ノ執行ヲ爲スヘキコトヲ申立タルモノナレバ更ニ執行ノ言渡ヲ爲ス  
ニ及ハズ故ニ其言渡ヲ受ケタルト否ナルトハ審理説明ヲ要スヘキ  
事柄ニ非サレハナリ是レ東京上等裁判所カ此事柄ニ付審理説明ヲ  
爲サレリ所以ナレバ不盡ノ裁判ニ非ストス

原告ハ東京上等裁判所ニ於テ國元出立ノ際初審裁判所ニ出京ス  
儀御届ハ不致候ト供述シタルハ當時審問ヲ受ケル所ノ初審裁判所  
即松本裁判所ニ届出ヲ爲サズシテ家出ヲ爲シタルコト明瞭ナリ凡  
訟人カ他行ヲ爲スニハ必ズ其旨ヲ審問ヲ受ケル所ノ裁判所ニ届出  
スルモノトス然ルニ原告ハ其届出ヲ爲サズシテ家出ヲ爲シタルハ  
松本裁判所ニ於テハ原告ノ行衛ヲ知り得ヘカラサル而已ナラズ原  
告ノ實兄ナル吉野紋藏カ明治十一年三月四日同裁判所ニ差出シタ  
ル書面ニ林謙吾ヨリ弟吉野金吾ヘ係リ裁判執行ノ儀願出候事件ニ  
付御召喚相成御審問ノ末云々家出致候間定メテ出應致候儀ト相  
得居候ヘト何方ヘ參リ候哉行衛相知不申トアルニ依レハ原告ノ行  
衛知レサリシコト更ニ明瞭ナルコト由リ即失踪ヲ爲シタルモノトス而  
シテ原告第三號罰金申渡書ハ原告カ不參ヲ爲シタルニ依リ罰金ヲ

科セラレタル判文ナレハ之ヲ以テ失踪ヲ爲サ、ルノ証ト爲スヲ得  
 大何トナレハ該申渡書ハ明治十二年二月十五日ノ日付ナレハ原告  
 カ現出ヲ爲シタル後ニ係リ而シテ不參ノ罰金ハ失踪ノ爲メ不參ヲ  
 爲シタルト其他ノ事故アルニ因リ不參ヲ爲シタルトテ問ハス裁判  
 所ノ呼出ヲ受ケナカラ不參ヲ爲シタル者ニ科スヘキモノナレハナ  
 リ斯ノ如ク原告ハ失踪ヲ爲シタルノ証アリテ失踪ヲ爲サ、ルノ証  
 ナケレハ失踪ヲ爲サスト謂フヲ得テ而シテ東京上等裁判所判文ニ  
 於テモ原告ハ審問ヲ受クル所ノ初審裁判所ニ對シ他行届ヲ做サス  
 恣ニ他行ヲ做シ云々ト説明シタルハ即原告カ失踪ヲ爲シタル事柄  
 付説明ヲ與ヘタルモノナルニ由リ亦不盡ノ裁判ニ非ストス  
 第二條  
 東京上等裁判所ノ判文ニ原告家出ノ後百八十日ヲ經過スル上ハ云々

原告ノ財産ヲ處分スルヲ得ヘキナリトアルハ原告カ失踪ヲ爲シタ  
 ル日ヨリ百八十日ヲ經過スル時ハ原告ノ財産ヲ處分スルヲ得ヘキ  
 事ヲ説明シタルモノナリ而シテ其末文ニ初審裁判所ニ於テ身代限  
 處分ニ着手セシハ原告家出ノ後百八十日ノ前ニアルモ原告ノ初審  
 裁判所ニ對シ身代限處分ニ付申立ヲ做セシハ右原告家出後百八十  
 日ヲ經過シタル上更ニ百六十日ヲ經過シタルハ云々身代限處分  
 ヲ做セシテ以テ不相當ノ處分ト認メ難シトアルハ初審裁判所即松  
 本裁判所ニ於テ身代限處分ニ着手セシハ原告失踪後百八十日ノ前  
 ニアルハ當時ニ在テハ原告ノ財産ヲ處分スルヲ得ヘカラサルモノ  
 ナルニ由リ其處分ノ着手ハ相當ノ處分ニ非サリシナレハ原告ハ失  
 踪後百八十日ノ間ニ於テ該處分ニ付申立ヲ爲シ其取消ヲ求メサリ  
 シナレハ身代限處分ハ原告失踪後百八十日ノ後ニ繼續シ自カラ相



當ノ處分ハ其ノ如キモソノ上ハ不相當ノ處分ナリト認メ難シト  
旨趣ナリトス左ノレハ前後相矛盾セシ不法ノ裁判ナリト謂フテ  
得ス

判決

前條々ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサル  
モタザリ

但訴訟入費ハ明治十年第十九號布告ノ扣訴上告手續第十六條第  
三項ニ依リ原告人ヨリ被告人ニ償却ス可シ

第三百五十六號

明治十二年九月五日上告  
明治十二年十一月廿五日申渡

神奈川縣武藏國久良岐郡  
藤田村住民三十九名

總代兼同村平民

原告 森市 左衛門

吉兵衛

同縣同村平民森源藏代

人

東京府神田區淡路町一

丁目一番地寄留愛知縣

平民

原告 山賴三郎

神奈川縣武藏國久良岐

郡

被告 大岡村

東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當アリトノ上告ニ對シ辨明及判決ヲ與フ  
ルヲ左ノ如シ

上告第一條中第一項ノ辨明

上告人ハ原裁判所カ今般原被兩造立會古繩ヲ檢視スルニ方リ金澤  
往還ヲ堀リ割ルヲ被上告下大岡村ヨリ届出テ縣廳ノ許可ヲ得ル  
カ如キ鄭重ノ取扱ヲナセシテ以テ大橋詰ノ埋樋ハ被上告村ノ竊カ  
ニ埋メシモノニ非ストサレタレハ被上告村カ從前金澤往還ヲ穿堀  
スルニ如斯鄭重ノ取扱ヲナサ、リ例ヲ揭ケ五月八日付上申書  
第一條ヲ以テ申立タルニ右申書ヲ審問ナキハ不當ナリト申立レ  
ル右申書第一條中上告村カ明治六年來自村內字堂面其外數ヶ所  
ノ繩ヲ埋替タレハ其筋ニ届ケタルヲナシトノ廉ハ全ク上告自村ノ  
往時ノ所爲ナリト述セシノミナリ又會テ被上告村カ字釜田ニ水ヲ引

ク爲メ金澤往還ニ埋樋ヲナセシニ付其筋ニ届ケタルヲナシトノ廉  
ハ是又上告村ノ口述迄ニシテ其届ケカリシ確証ヲ差出サ、リシモ  
ノナリ左スレハ被上告村カ從前鄭重ノ取扱ヲ爲サ、リシ證據ニハ  
不相立モノトス然リ而シテ右申書ニ對シテ被上告村ヨリ明治十  
二年五月十日付答辨書ヲ差出セシモノナレハ必シモ別ニ審問ヲ要  
セサルモノトス左スレハ右申書ヲ審問セカリシトノ上告ハ不相  
立モノトス又道幅ノ二間アルヲ以テ本訴爭フ所ノ埋樋ハ被上告村  
カ竊カニ埋シモノニ非ストサレシハ不當ナリト申立レハ夫レ僅カ  
壹貳尺幅ノ小徑ヲ穿テ水ヲ引カ如キハ或ハ竊カニ爲スタ得ヘキモ  
該往還タルヤ第二等ノ道路ニシテ晝夜人馬ノ往來スル場所殊ニ上  
告村ノ近傍ニシテ其道幅二間ノ廣キニ涉ルモノナレハ人目ヲ偷ニ  
竊カニ之ヲ穿堀シ埋樋ヲ爲スタ得ヘカラサルモノトス左スレハ原

裁判所カ該伏樋ヲ被上告村カ竊カニ埋メシモノニ非ヌト認定セシム  
 ハ不當ニ非ストス抑上告村ニ於テ該往還ニ被上告村カ從來伏樋ヲ  
 アルヲ指テ竊カニ埋メシモノナリト論シ出ヌ以上ハ其竊カニ埋メ  
 タル証憑ヲ掲ケヌソハアルヘカラサルモノナルニ其義ヲキノミナ  
 ラス被上告村カ古來該所ニ埋樋アルヘキ場所ナル証據ニハ其側ヲ  
 ニ古樋アルヘシト答ヘタル末原被立會之ヲ驗視シ果テ其古樋アリ  
 シヨ方リ上告村ハ其古樋亦被上告村カ竊カニ埋メシモノナリト無  
 証ノ抗論ヲナスハ條理ニ於テ有ルヘカラサル爭論ナリトス  
 同第二項ノ辨明  
 上告人ハ該古樋ハ道幅ヨリ短カキ樋ナレバ氷ノ流通セサル土中ノ  
 朽木ニ異ナラサルモノナレバ物件ノ証據ト云ヘカラスト申立タリ  
 原裁判所カ右古樋ノ道幅ヨリ短キモノニ付其理由ヲ説明セテ唯テ腐

朽セル古樋云々ト申渡セシハ不備ノ處アリトス然レモ右古樋ノ道  
 幅ヨリ短キハ〔道幅ヲ廣メタル〕〔經年ノ久シキヲ以テ腐朽セシ〕依  
 ルモノトス而シテ古樋ノ有リタルハ相違ナシ其古樋ハ縱令道幅  
 ヲリ短キモ氷ヲ引キシ証據物ナリトス左スレハ右不備ノ處アリト  
 ス本按キ破毀スヘキノ限ニ非ストス又字大橋詰ト其上流ニ原告村  
 民ノ耕耘地アルト明治十二年五月六日上告村ノ口供トニ依リ被上  
 告下大岡村カ大橋詰ニ埋樋ヲナシ氷ヲ引クコトヲ上告村カ默許ニ付  
 シタルモノト認定セラレシハ不當ナリト申立レモ原裁判所カ右兩  
 廉ニ依リ判語ヲ下セシハ暫ク原告〔上告〕村ニ一歩ヲ讓リ該伏樋ハ新古  
 共ニ被告村〔被上〕ニ於テ竊カニ設ケシモノトスルモ云々トアリテ全  
 ク假リニ設ケシ認定ノ申渡ニシテ本按ニ對シ影響ヲ生セサルコト付  
 辨明ヲ與フルノ限ニ非ストス

上告第二條中第二項ノ辨明

上告人ハ原裁判所ハ實地ヲ見分セテ座上現場ノ地勢ヲ想像シ且古  
 樋ヲ物件ノ證據ナリト認メ被告村カ該用水ヲ共用セシト認ラレシ  
 ハ不當ナリト申立ントモ地圖ヲ審査シ地勢ノ高低等ヲ按シ〔初審書  
 高低判〕其田地ヨハ其水ナキ能ハサルヲ推究スルカ如キハ其實地ニ  
 然ナリ〔其田地ヨハ其水ナキ能ハサルヲ推究スルカ如キハ其實地ニ  
 就カサルモ之ヲ爲シ得ヘキモノナリトス又古樋ノ物件ノ証タルハ  
 前條ニ於テ既ニ辨明セシ通りナリ左スレハ原裁判所カ地勢ノイト  
 古樋アリシ等ヲ以テ被告村カ用水共用セシ蹤跡ナリト申渡セシハ  
 不當ニ非ストス

上告第二條中第二項ノ辨明

上告人ハ明治八年四月十日原被間ニ爲取替タル約定証書ニ付テノ  
 初審裁判ハ不當ナルニ原裁判所ハ右等不當ノ覆審モナク到底初審

裁判ノ通りト判決セラレシハ不法ナリト申立レト右爲取替約定書  
 ハ本訴ニ付テ全ク關係ナキ事柄ナルヲ以テ原裁判所カ之ヲ審明セ  
 サリシハ失當ニ非ストス

上告第二條中第三項ノ辨明

上告人ハ宇大橋詰ニアル被上告下大岡村持ノ田地反別ノ多寡ハ上  
 告村用水ニ幾分歟故障ヲ生スルニ右ノ裁判ナキハ不當ナリト申立  
 レト本訴ハ上告蒔田村ヨリ被上告下大岡村ニ係リ甲線用水路故障  
 除ノ争ナレハ其曲直如何ヲ判定スルニ止マルモノトス左スレハ原  
 裁判所カ其水下ニ属スル田地反別ノ多寡ヲ取調カリシハ不當ニ非  
 ストス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ明治十二年七月七日言渡

裁判ノ破毀スヘキ理由ナシトシテ、  
第二百五十七號

○判文 明治十二年八月九日上告  
明治十二年十一月廿六日申渡

山梨縣甲斐國中巨摩郡  
河野源次右衛門代人  
神奈川縣橫濱區住吉町  
五丁目六十八番地平民

上告人 太田茂輔

山梨縣甲斐國中巨摩郡

河野傳右衛門  
被上告人

宅地境界爭論二件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシテ上告スル要領  
左ノ如シ

第一條

判文第二條但シ書ニ被告〔控訴被告即〕ニ於テ原告〔控訴原告即〕第十

二號第十三號証書庄右衛門ノ印影ハ寶曆四年ノ願書及ヒ安永九年

宗旨人別帳ニアルモノト違フコト付真正ノ証書ニ非サル旨申立ル

ト雖原告〔控訴原告即〕第十二號ノ証書ハ明和八年ノモノニシテ寶曆

四年ヨリ十七年ノ後安永九年ヨリ九年前ニアリ而シテ原告〔控訴原

告上〕第十五號延享四年五人組連判御條目請書第十六號寬延三年一

紙宗門手形第十七號寶曆六年定免御請証文手形第十八號寶曆十四

年并ニ明和二年中五人組高書帳等ニアル庄右衛門ノ印影ヲ檢視スル

旨尽ク別物ナリ如此數証ノ印影被告ノ証書ニアル印影ト異ルノ故テ

以テ之ヲ偽証ト云フヲ得ス且別ニ偽証タルノ証ナケレハ原告(控訴  
 上告人)第十二號第十三號ノ証書モ亦真正ノ証書ト認定セサルヲ得  
 ストアレモ現ニ控訴被告即上告者ニ於テハ控訴原告即上告者第  
 十二號第十三號証ヲ打消サシカ爲ニ上告人第十五號証(先代庄右衛  
 門ノ印影ニ係ル)同第十六號証(二代目庄右衛門)ヲ提舉シタルニ依リ被上告人ハ之  
 ニ對スル同印ノ証ヲ提示スル歟若クハ其十二二十三號証ニ均シキ印  
 影ノ證據ヲ示スニ非レハ上告者ノ第十五號十六號證ノ効力ヲ消滅  
 セシムルニ足ラス然ルニ被上告人ハ其第十五號以下第十八號ニ至  
 ル各印影ノ差異アルモノヲ舉ケ以テ其第十二號十三號ノ真正ナル  
 ナ傳會シ東京上等裁判所モ亦之ヲ信據トシ如此數証ノ印影皆異ル  
 上ハ被告(控訴被告即)ノ証書ニアル印影ト異ルノ故ヲ以テ之ヲ偽証  
 ト云フヲ得ス云々ノ認定ヲ下シ上告者ノ第十五號十六號証書ノ如

何ニ就テ之カ說明ヲ與ヘラレサルハ不法ナリト思考セリ

第二條

判文第三條ニ上文ノ理由ニ付假令論所ハ被告(控訴被告即)ニ於テ一  
 且地券受ケシトテ元來原告ノ有ス可キ地所ニ付割テ原告(控訴原告  
 上告人)ニ與フ可キ筋合ナリトス仍テ第十四號繪圖ニ從ヒ之ヲ原告(控訴  
 上告人)ニ引渡ス儀ト可相心得トアレモ前條既ニ陳述スルカ如ク被  
 上告者第十二二十三號証ハ上告者第十五號十六號証ノ効力ヲ取消スル  
 キ効用ヲ有セス殊ニ該訴ハ最初上告者ヨリ訴ヲ起シ論地ニ對スル  
 地券ヲ受ケント否ラサルトニ依リテ之カ所有權ノ確定スヘキコトハ  
 被上告ノ初審答辨書ニ於テ先般地券御發令ノ際モ墓地ノニ除キ丈  
 量濟ノ上巳ニ宅地ノ地券モ御下附相成候云々トアリ而シテ初審判  
 文ニ竹林墓地ハ未ダ地券受ケサルトノ申分難採用事トアルニ據テ

之ヲ徵スヘシ又終審判文第一條ニ地券受ケノ節縣廳ニ差出シタル  
 繪圖面ニモ原告被告共各竹林墓地ヲ宅地内ニ籠メアルヲ觀レハ原告  
 〔控訴原告即〕ニ於テ竹林墓地ハ未タ地券受サルトノ申分難採用事ト  
 アルカ如ク即チ上告者第三號証ノ新地券ヲ受ケ上告者ノ所有地ニ  
 係ル明白ナレハ焉ソ之ヲ被上告人ニ割與スヘキ謂ハレアソノヤ良  
 シヤ被上告人カ十二二十三號証ハ論地ヲ所有スルノ効力アルモノト  
 スルモ業已ニ丈量既濟ノ際其繪圖面ニ押印シ官廳ニ提供セシ限リ  
 ハ此時ニ於テ其十二號十三號証ノ權利ヲ拋棄セシモノニアラスシ  
 テ何ソヤ然ルニ其道埋ノアル所ヲ推究セス元來原告〔被上  
 告人〕ノ有スヘ  
 キ地所ニ付割テ與フヘキモノナリト裁判セラレシハ不法ナリト思  
 量セリ

辨明

第一條

上告要領ノ各條ニ對シ之ヲ辨明スルニ先ダテ其訴旨ノアル所ニ由  
 リ其顛末ヲ敘陳スルハ最モ切要ノ事ナルニ付今之ヲ畧陳ス  
 本訴ハ圖面論所即チ源安常休居士ノ石碑ヨリ以西コアル三箇南面  
 併立ナル墳塋ノアル地ハ兩造互ヒニ先祖ノ墓地ナル旨相爭ニ起因  
 シテ上告人ヨリ初審ノ訴ヲ爲シ上告人ハ地券受ケニ際シ論所ハ其  
 宅地内ニ組込地券下附ニ相成タリト陳ヘ被上告人ハ墓所即チ論地  
 及ヒ竹林等ハ實地丈量前ナルヲ以テ宅地ノ券狀ニハ加ラサル旨ヲ  
 述ヘタリシニ初審裁判所ハ山梨縣廳ヨリ竹林墓地共銘々宅地ニ組  
 込取調差出タルヲ以テ既ニ券狀下與シタリトノ回答ニ據リ其境界  
 ハ地券狀ノ通可相心得ト裁判セシ處被上告人ハ嘗テ宅地ニ組込  
 マル儀無之實地丈量ニ阻礙セル地券狀ヲ以テ之カ境界ヲ定メタル

一ノ不當ナルノミナラズ該論所ハ被上告家祖先ノ墳塋タル証左  
 レハ祖先ノ墳塋ハ本家タル被上告家ニ屬スヘクシテ祖先五右衛門  
 ノ次男庄右衛門ヲ始祖トスル分家タル上告家ニ屬スヘキモノニ非  
 ストシテ控訴シ上告人モ亦承ケテ之ヲ辨論シ上告家ハ決シテ分家  
 ニ非ス古來獨立ノ家筋ニシテ被上告者ノ所謂始祖トスル庄右衛門  
 ノ前ニ於テ上告者ノ祖先ニハ佐左衛門ナルモノアリ右初代庄右衛  
 門ハ被上告方ヨリ佐左衛門ノ養子ニ賞受ケシモノニシテ始祖ニ非  
 ルナリト答辨セリ之ヲ要スルニ本訴ハ即論所ナル墓地ノ所有ヲ爭  
 フノ訴旨ニ對シテ地券受ケニ際シ之ヲ宅地ニ組込ニタルト否ラサ  
 ルト云フモノハ其訴旨ヲ貫スルカ爲メノ理由ノ一端ニ供スルニ過  
 キサルモノナリ  
 故ニ終審裁判所ニ於テ地券受ケニ際シ論地ヲ宅地ニ組込ニタルト

否ラサルトハ其判文第一條ノ如ク控訴原告即チ被上告第三號証兩  
 造連印セシ實地取調書ニ據リ地券ノ反別ト實地丈量ノ反別ヲ比較  
 シ加ルニ縣廳ニ差出シタル繪圖面ニ照ラスモ竹林墓地共宅地内ニ  
 込メアルヲ觀レハ未ダ地券受ケサルトノ申分ヲ採用セカリシナリ  
 然リ而シテ本分ノ家筋ナリ獨立ノ家系ナリトノ點ニ至リテハ控訴  
 原告即チ被上告人第十二號証明和六年附新家庄右衛門ヨリ本家傳  
 右衛門ニ宛タル詔書一札ノ文中ニ我等祖先之不辨厚恩ノ文詞ヲ載  
 セ同第十三號証明和八年附對談書ニ新家庄右衛門義先祖墓所之立  
 本ヲ伐云々本家ニ御詔申向後者堺石ヲふせ夫々西ハ傳右衛門之進  
 退ト相定尤退善諸世話者本家方ニテ可被成候云々本家傳右衛門分  
 家庄右衛門トアリ又双方ヨリ差出シタル過去帳ノ寫ヲ閱スルニ被  
 上告人即控訴原告カ提供セシモノハ菩提所傳嗣院現住水野義梁ノ



証明ニ係リ上告人即チ控訴被告ノ提示スルモノハ取次兩法寺住職高尾哲玄ノ証明スル所ナレハ彼此其差異アルヲ見ニ當テハ自ラ効力ノ優劣ヲ生シ直接ニ自家菩提寺ノ現住職ヨリ得シ証明書ハ他ノ取次寺ノ證書ヲ打消スニカラアルモノトス然ルニ控訴被告今般ノ上告者ニ於テ自家ノ過去帳寫ニモ傳嗣院現住水野義梁ノ與書証印ヲ受ケ嚮キニ終審廳ニ差出シタル旨陳述スルニ依リ之ヲ控訴書類ニ照ラスニ控訴被告即チ上告者ニ於テハ明治十二年三月二十六日附寫高尾哲玄証明書ノ外別ニ過去帳寫ノ差出シタルモノアルヲ見サレハ之ヲ差出シタリトノ言ハ輒スク信ヲ置キ難キモノトス果シテ上告人ノ言ノ如ク明治十二年五月十二日附テ以テ右寫書ヲ差出シタルモノトスルモ既ニ控訴原告即被上告人カ過去帳寫ハ其以前ニ差出シタルモノニ係リ水野義梁ハ前後反對ノ証明ヲ爲スヘキ

謂ハレナゲレハ前ニ証明セシ直接單純ナル控訴原告第一號第九號証ヲ以テ真正ノ過去帳寫ナリト認メサルヲ得ス殊ニ上告人カ控訴廳ニ於テ真正ナリト認許セシ控訴原告即チ被上告人第八號延享二年宗旨改帳ニ庄右衛門及ヒ其家族ノ名下ニハ悉ク五右衛門名下ニ押用セシ同印ヲ捺シ爾來五年ノ後寛延三年ノ一紙宗門手形ナル同第九號証庄右衛門名下ニ別印ヲ捺シアル等ノ蹤迹ヲ憑據トシ控訴被告即チ上告人ノ始神ハ法名源安常休居士即チ初代庄右衛門ニシテ控訴原告即チ被上告ノ祖先五右衛門ヨリ分レシモノナリト認定セシハ不當ノ認定ニ非ストス

抑上告人ハ被上告第十二號十三號証ヲ打消サンカ爲ニ其第十五號(實曆四年付初代庄右)第十六號(安永八年付二代庄右)証ヲ提舉シタル(衛門ノ印影ニ係ル)第十七號(延享四年五人組)第十六號(寛延三年)控訴原告即チ被上告人ハ第十五號(連判御條目清書)第十六號(三年)

一紙宗第十七號(寶曆六年定)第十八號(寶曆十四年并明和二年五人組高書帳)証等數多  
 ノ証書ヲ以テ庄右衛門ノ印影一別印ニシテ同一印ニ非ルヲ証  
 徴シ上告人ハ庄右衛門ノ印影一印ニシテ決シテ別印ヲ所持セサル  
 ヲト控訴原告數多ノ証書ノ果シテ偽証タルヲ証據立シテモナケ  
 レハ單タニ控訴被告即チ上告人ノ証書ニ捺シタル印影ト異ルノ故  
 ノミテ以テ之ヲ不真正ノ書面ナリト謂フチ得サル旨ノ裁判ヲ爲シ  
 タルハ不盡不法ノ裁判ニアラス

第二條

前條初項ニ零陳セシカ如ク地券受ケニ際シ論所ヲ宅地ニ組込ニタ  
 ルト否ラサルトチ争ヒシ所以ノモノハ畢竟論所即チ墓地ノ所有チ  
 争フ訴旨ニ關係シタル理由ノ一端ニ過キス而シテ本分ノ家筋ナリ  
 獨立ノ家系ナリト争フ点ニ至テハ其訴旨ノアル所論所即チ墓地チ

所有スヘキ根元ニ遡ホリタル論理ナレハ則チ斯論理如何ニ依テ本  
 訴ノ局ヲ結フヘキモノナリトス然ルニ前條既ニ辨明セシカ如ク控  
 訴原告即チ被上告第十二號十三號証ノ真正ノモノタルニ妨ケナキ  
 上ハ其第十三號証中ニ向後者塚石ヲ云ふセ夫々西ハ傳右衛門之進退  
 ト相定云々トアリ及ヒ第十四號証ノ繪圖面ニ二箇ノ墨点ヲ掲ケア  
 ル上ハ論所境界判然トシテ之ヲ徴スルニ足ルヘシ然ラハ則チ論所  
 ハ控訴原告即チ被上告人ノ所有スヘキ地所ナルニ付仮令上告人ニ  
 於テ其宅地ニ組込ニ地券ノ下附チ受ケタルニモセヨ之ヲ竟ルニ受  
 ケ可ラサルチ受ケタルモノニシテ一時ノ錯誤ニ外カナラサレハ控  
 訴原告即被上告人ニ割與スヘキハ當然ノ條理ナレハ控訴原告即チ  
 被上告人カ一時ノ誤見ニ由テ繪圖面ニ押印セシテ口實トシ論地  
 所有ノ權利チ拋棄セシモノトスルノ道理アルヲナシ

判決

前條々ノ如クナルニ依リ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
キモノナリ

第二百五十八號

○判文明治十二年四月十五日上告  
明治十二年十一月廿八日申渡

原告 東京府芝區高輪南町拾

八番地土族蓬來社長後

藤象二郎

同府神田區小川町六番

地寄留愛知縣士族同社

員

右代人 岡田 彬

被告 同府芝區南佐久間町壹

町目壹番地華族中川久

成

同府日本橋區村松町拾

二番地平民

右代人 堀 松 之 助

被告〔控訴原告〕中川久成ヨリ原告〔控訴被告〕後藤象二郎ニ係ル貸金催促一件扣訴

ニ付東京上等裁判所ノ判文

第一條

被告於テハ原告ヘ對シ被告第壹號証ヨリ第九號証迄ヲ以テ櫻井洪  
造身代限り處分ノ不足金額ヲ請求スレトモ抑被告第壹號証中ニ櫻井  
洪造所持ノ砂鐵場廿五ヶ所銅山附屬物一式并山林地畝一切本以

代限差出候儀ハ勿論親類一統ヨリ致辨償尙不足ノ分ハ証人引受テ  
 聊御損失相掛申間敷云々ト明記有之ヲ以テ見レハ債主ニ對シ第一  
 義務ヲ盡スヘキハ櫻井洪造ニシテ第三ノ義務者ハ洪造親類ナリ而  
 シテ原告中川久成ハ第三義務者ナリ仍テ櫻井洪造即第一ノ義務者  
 ハ業ニ已ニ抵當物賣却スルモ尙借入金ニ充タス他ニ不足金額ヲ補  
 フ財産ナキヲ以テ第二ノ義務者即櫻井洪造親類ヨリ其不足金額償  
 却スヘキハ勿論ナレド前顯第壹號証勝部禮吉肩書ニ親類惣代ト記  
 載シタルハ櫻井洪造ト勝部禮吉トノ申合セニ出テタルモノヨシテ  
 洪造親類承諾セルモノニ非サルコトハ被告提供スル第五號証及ヒ初  
 審裁判所勝部禮吉口供ニテ分明ナルニ依リ其實効ヲ果サス第三義  
 務者即中川久成ノ義務ハ未必停止ノ條件ニ關シ其條件遂ニ成立タ  
 サルカ故ニ原告ニ於テハ該義務未タ生セサルナリ如何トナレハ久

成ノ被告第壹號証ニ保証セル譯ハ櫻井洪造所持ノ砂鐵場廿五ヶ所  
 云々一切本人身代限差出シ夫レコト借入金額元利等ニ充タサルモ  
 ハ洪造親類共カ其義務ヲ盡シ尙不足スル時ハ原告カ之レヲ償却ス  
 ヘキ趣意ナルヲ以テ原告久成ニ於テハ右親類其義務ヲ盡スニ非サ  
 レハ其保証ノ義務ヲ擔當スヘキノ理ナケレハナリ仍テ被告申分相  
 立難シ

第二條

被告於テ被告第九號証中ニ其不足タル金員ハ請人之レヲ引受ケ原  
 告ニ辨金スヘキ條理ハ論ヲ俟タス又身代限り抵當物ヲ糶賣スル時  
 ハ其不足スル金員ハ拙者ノ負擔迷惑トナル處ナリ云々ト明記アル  
 ナリ以テ見レハ業ニ已ニ原告於テ櫻井洪造身代限り處分ノ不足金額  
 ナ被告ニ對シ辨償スヘキ義務アルコトヲ自認セル旨云々種々申立ト

雖此等ノ文言ハ被告第壹號証ニ原告保証ノ廢アレハ到底其責免レ  
 難キニ至ラント恐懼スルノ念慮ヨリ一途ニ櫻井洪造ト被告トノ和  
 談ヲ希望シ梅山松彦ハ對シ其仲裁ヲ依頼シタルモノト相見ヘ管ニ  
 此ノ數語ヲ以テ被告第壹號証未必停止ノ義務カ忽然變換セルモノ  
 トハ見認難シ如何トナレハ被告第九號証ハ其趣意素ヨリ和談ヲ目  
 的トセシモノナレハナリ然レハ則チ被告第九號証ハ和談ノ爲メコ  
 成立タルモノナレハ本件爭訟ノ證據トシテ引用スヘキモノニ非ラ  
 ス仍テ被告申分相立難シ  
 第三條  
 前條々々次第ニ付被告於テハ原告ハ對シ該金額請求スヘキ權利ナ  
 キモノト可相心得事  
 右ノ裁判ヲ不法ナリト認テ原告〔扣訴〕被告〔代人岡田彬上告〕破毀ヲ求ムル

要点ヲ摘撮スルニ左ノ四條ナリト  
 第壹條  
 東京上等裁判所ノ判文第壹條ニ於テ中川久成ハ第三義務者トシ其  
 義務ハ未必停止ノ條件ニ關スルモノトセラレ櫻井洪造ノ親類カ其  
 義務ヲ盡スニ非サレハ被告〔原告〕中川久成カ保証ノ義務ヲ擔當スヘ  
 キ理ナキニヨリ該未必ノ條件遂ニ成立タス該義務未タ生セサルト  
 ノ判決ナレトモ抑保証人ナル者ハ債主ヲシテ債主ノ信用ヲ堅固ナ  
 ラシムルカ爲メナルハ普通ノ理ニテ其保証ヲ爲サントスルニ當テ  
 ヤ其契約書中記載ノ條件及抵當品アレハ其物品果シテ契約書ニ記  
 載ノ如ク具備スルヤ否等ヲ認メ必契約ノ通り履行スヘキヲ保証  
 スルモノナレハ若シ負債主其契約ノ通り履行セサルハ債主ノ損  
 失ヲ蒙ラサル様其保証人タル者之カ代償ノ責任ヲ負擔スルハ保証

人ノ保証人タル性質ニシテ確乎不拔ノ定理ナリ左レハ本件被告中川久成カ保証ハ不足金辨償ノ一事ニ止ラスシテ勝部禮吉カ肩書ニ親類總代別家トアルモ其保証ノ部内ナルハ論ヲ俟ヌ夫レ斯ノ如ク被告ハ勝部禮吉ニ櫻井洪造カ親類總代別家ナリト認め債主ニ對シ之ヲ保証スル上ハ被告ハ其洪造ノ親類ハ誰々コシテ其誰々カ辨償シテ尙ホ不足スル時ハ其不足ヲ被告ニ於テ負擔スヘキトノ豫テ調査セサル可ラサルノミナラス被告ニ於テ之カ調査ヲ爲スコアラズノハ誰カ之ヲ爲ス者アラソ故コ洪造ト禮吉カ身代限ヲ以テ其義務ヲ盡シタル上ハ其殘金ハ被告ニ於テ直ニ之カ辨償ヲナス也又ハ洪造ノ親類ヨリ辨償ヲナサシムルモ原告ノ損失ニナラサル様ノ取計ヲ爲スヘキハ保証人タル被告カ責任ナリ況ソヤ第壹號証書ニ禮吉ハ親類何名ノ總代ナルヲ明記セサレハ洪造ノ親類ハ禮吉

ノ外見出得セサルヲ以テ第壹號証書ニ所謂親類一統ヨリ致辨償云云ノ廉ハ禮吉カ身代限ニテ盡了シタルモノト認めサルヲ得サルモノナルヲヤ然則原告カ請求ハ至當ニシテ被告人ニ於テ之カ義務ヲ免ルヘキ道理ナキモノナルヲ其被告カ負フタル義務ノ部分ヲ減殺シ其區域ヲ構造シテ保証人タル義務ヲ免レシメタルハ不當ノ裁判ト思考スルトノ

第二條

東京上等裁判所判文第二條ニ被告原告第九號証中云云此等ノ文言ハ被告原告第壹號証ニ原告被告保証ノ廉アレハ到底其責免レ難キニ至ラント恐懼スルノ念慮ヨリ一途ニ櫻井洪造ト被告トノ和談ヲ希望シ云云トアレモ恐懼スル念慮ヨリ一途ニ云云ト云カ如キハ被告原告扣訴カ控訴狀ニモ上申書ニモ口供ニモ決シテ之ナキヲナルヲ東

京上等裁判所ハ誰ヨリ聞知セラレテ此ノ如キ判決ヲ與ヘラレシヤ  
凡裁判ハ原被兩造ヨリ提供スル書面ト其陳述スル處トヲ以テ之ヲ  
証左ニ對照シ之ヲ法律ニ準據シ其當否曲直ヲ判決アルヘキ者ト思  
考ス然ルニ書面ニモ陳述ニモ未ダ曾テアラサルヲ以テ判決ヲ下  
サレシハ是想像ノ裁判ニシテ此ノ如キハ不當ノ裁判ト思考スルト  
ノヲ

第三條

同上判文第二條ニ被告<sup>原告</sup>第九號証ハ和談ノ爲メニ成リ立タルモ  
ノナレハ本件争訟ノ證據トシテ引用スヘキモノニ非ストアレヒ右  
第九號証ハ和談ノ爲メニ成立タルモノナルモ從前實際ノ順序ト和  
談ヲ求ムルノ來由ヲ歴叙セシモノニテ曩ニ和談成ラハ如此効ヲ奏  
スヘシト約セシモノニテ是當時被告カ心中已ニ其義務アルヲ知ル

カ故ナレハ東京上等裁判所ハ之ヲ第壹號証書ニ保証印ヲ捺シタル  
所ノ思想ト照合スヘキヲ却テ和談ノ爲メニ成立タル書類ハ何等ノ  
條理アルモ何等ノ文意アルモ其如何ヲ問ハス概シテ争訟ノ證據ト  
シテ引用ス可カラストセラレシハ違法ノ裁判ト思考スルトノヲ

第四條

東京上等裁判所ノ判文ニ據ルニ其第一條ニハ中川久成<sup>原告</sup>被告<sup>原告</sup>ノ義務  
ハ未必停止ノ條件ニ關シ其條件遂ニ成立タルカ故ニ原告<sup>被告</sup>  
於テハ該義務未ダ生セサルナリトアリテ其第三條ニハ前條々ノ次  
第ニ付被告<sup>原告</sup>ニ於テハ原告<sup>被告</sup>ニ對シ該金額請求スヘキ權利ナ  
キモノト可相心得トアリ第一條ハ被告ニ對シ該金額請求ノ權利ナ  
レヒ被告人ハ未ダ該義務ヲ尽スヘキ時期至ラストセラレ第三條ハ  
斷然該金額請求ノ權利ナシトセラレタルモノニシテ前後矛盾シ適

從スル處ヲ知ル可カラサル裁判ニシテ不當ト思考スルトノコト

被告〔扣訴〕原告代人堀松之助ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ辨護シ

答辨スル要點ヲ摘撮スル左ノ如シ

第壹條

被告カ原告第壹號証ニ於テ約諾シタル所ハ借主洪造ト其親類ト辨  
償シタル上尙不足アラハ其時期ニ當リ不足ノ高ノミヲ借主櫻井洪  
造ニ代リテ償還スルトノコトニシテ其事柄タル未定ノモノナリ左レ  
ハ被告ハ第三ノ義務者ニシテ其義務ハ未必停止ノ條件ニ關スルモ  
ノナレバ第二ノ義務者櫻井洪造ノ親類ニ統カ其義務ヲ尽スニアラ  
ザレバ被告ニ於テ保証ノ義務ヲ負擔スヘキ道理ナシ抑保証ニハ全  
部ノ保証アリ一部ノ保証アリ全部ノ保証トハ保証人契約書ニ於テ  
其保証ノ定限ヲ約定セス單ニ負債ヲ保証スルコトヲ約諾シタル場合

是ナリ此場合ニ於テハ其保証人ハ元金利子ハ勿論其抵當物ノ効ノ  
有無其他一切主タル契約ニ附帶ノ事件ヲ皆共ニ保証シタルモノナ  
レハ其抵當物ノ無効トナリタルニ關セス又其他ノ從タル事件ノ如  
何ニ關セス原告ノ述フル如ク其保証人タルモノ借金ノ金額ヲ債主  
ニ代償スヘキナリ是其保証シタル義務ヨリ生スル直接ノ結果タル  
ヲ以テナリ之ニ反シテ一部ノ保証即チ保証人契約書ニ於テ特約ヲ  
以テ其義務ノ一部ヲ保証シタルキハ保證人ハ唯其一部ノ義務ヲ負  
擔スルノミニシテ其他ハ保証人ノ與リ知ラサル所ナリ何トナレハ  
其定限以外ハ保証人ノ保証スルコトヲ承諾セサルモノナレハナリ今  
夫レ原告第壹等證書タルヤ親類ニ統ヨリ致辨償尙不足ノ分ハ証人  
引受云々トアルノミナレバ被告ハ特約ヲ以テ主タル義務ノ一部ヲ  
保証シタルモノ即チ一部ノ保証ニシテ全部ノ保証ニ非ルニ付洪造



カ親類ノ有無ハ被告カ保証外ナルヲ以テ被告ハ洪造ノ親類ヲシテ  
辨償セシメ又ハ其親類ノ辨償セサルニ先ツテ之カ辨償ヲナス等ノ  
責任ハアラサルナリ左レハ本訴ノ金額タル洪造カ親類一同ヨリ辨  
償セサル以上ハ被告ノ義務未ダ生セサルヲ以テ之ヲ盡スヲ要セサ  
ルニ付東京上等裁判所ハ決テ被告カ義務ノ部分ヲ減殺シ其區域ヲ  
構造シテ保証人タル義務ヲ免レシメタルモノコ非ストノコト

第二條

原告第九號証ノコトハ被告ノ東京上等裁判所へ差出タル追上申書ニ  
詳論シタルハ同裁判所ハ之ニ因テ判決ヲ下タサレタルモノニシテ  
被告ノ上申書ニモ口供ニモナキ事柄ヲ舉テ判決セラレタルモノニ  
非サルトノコト

第三條

原告第九號証タル原告カ屢該件ノ請求ヲナスニヨリ法庭ノ裁決ヲ  
煩シ人間至重ノ交際ヲ破ラソコト恐レ寧ロ少許ノ金圓ヲ擲モ人間  
交際ノ本道ヲ守ルニ如カスト確信シ因テ以テ和談ノ周旋ヲ求メタ  
ルモノナリ然ルニ原告ニ關係ナキ周旋人ト往復シタル書面即チ第  
九號証ノ如キ人間腹中ノ謀慮心計ヲ以テ直ニ表面ニ發動スル所ノ  
行爲ニ移シ之ヲ詞訟ノ証左トナスハ不適當ノ證據立ナルヲ以テ東  
京上等裁判所ニ於テ争証ノ證據トシテ引用スヘキモノコ非ストセ  
ラレシハ當然ト思考スルトノコト

第四條

本訴ハ原告ニ對シ被告ニ於テ盡スヘキ義務未ダ生セサレハ其義務  
ノ生スル迄ハ被告ノ義務ハ非サルナリ豈被告義務ナクシテ原告ニ  
權利アルノ利アラソヤ故ニ東京上等裁判所ノ判文ニ於テ初メニ該

義務未タ生セサルナリト云ヒ終リニ權利ナシト云フモ決テ矛盾スル所ナシトノ

辨明 上告要點第一條及第四條ニ對ス

東京上等裁判所ノ判文第壹條中ニ「該義務未タ生セサルナリ」トノ一語ハ被告カ辨償ノ義務アルモ猶未タ生セスト云ヘル如クナレド同文中「右親類其義務ヲ盡スニ非サレハ其保証ノ義務ヲ擔當ス可キノ理ナケレハナリ」トアリ又同判文ノ第三條ニ「前條々ノ次第ニ付被告於テハ原告ヘ對シ該金額請求ス可キ權利ナキモノト可心得事」トアルニ對照スレハ其判旨ハ本訴ノ被告ナル中川久成ニ先チ義務ヲ盡ス可キ櫻井洪造ノ親類一統カ辨償ノ契約遂ニ成立サルカ故ニ到底被告カ辨償ノ義務ナシトシタルモノナリト解釋セサルヲ得ズ然ルニ被告中川久成ハ保証人ニ立ツノ初メニ際リ尋常ノ注意ヲ以テ其

身ヨリ前ニ辨償ノ義務者タルベキ櫻井洪造ノ親類一統トハ其誰々ナルヤ且其親類誰々カ該契約ノ「」ニ付テノ惣代ヲ勝部禮吉ヘ委任シアルヤノ實否ヲ糾スノ必要ナルヲ糾シ置サリシハ被告ノ懈怠ヲ免カレサルモノトス如此自己ノ懈怠ヲ措キ其櫻井洪造ノ親類一統カ辨償ノ義務ノ成立ヲサルヲ口實トシテ原告ヘ對シ被告ハ保証人タル辨償ノ義務ナシトノ抗辨ノ貫徹ス可キ理ナシ然ルチ東京上等裁判所ハ判文第三條ニ於テ被告<sup>上告原</sup>告<sup>告ノ</sup>於テハ原告<sup>上告被</sup>告<sup>告ノ</sup>ヘ對シ該金額請求スヘキ權利ナキモノト判決シタルハ條理ニ適セサル裁判ナリトス

但上告要點第二條第三條<sup>上ノ兩條ハ控訴判</sup>文<sup>文</sup>第二條ニ係ル<sup>ハ本案ヲ破毀スル</sup>ト  
否トノ「」ニ緊要ナラサルヲ以テ辨明ヲ與ヘス

判決

〇七三

右辨明ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル如左

原告甲第壹號証ノ元利金額ハ負債本人ナル櫻井洪造ノ身代限ヲ以テ之カ返濟ニ充タルモ不足スルカ故ニ其殘金額ニ對シ該負債保証ノ壹人ナル勝部禮吉モ亦既ニ身代限ヲ以テ辨償ニ充ツル上ハ猶其元利金殘額ハ即甲第壹號証ノ契約ニ據リ被告ヨリ原告ニ辨償スルキモノナリトス

但訴訟入費ハ規則ノ通被告ヨリ償却ス可シ

第二百五十九號

〇判文明治十二年四月二十日上告  
明治十二年十一月廿八日申渡

岐阜縣美濃國本巢郡生  
津村平民地持總代戶長

上告人 加藤 榮 三

同縣同國方縣郡河渡村

平民地持總代戶長

同 村 木 忠 一

同縣同國本巢郡生津村

平民地持總代西堀彌市

外一名代人

大坂府東區備後町二丁

目四十七番地寄留京都

府平民

上告人 俣野 誠之助

岐阜縣美濃國方縣郡寺

田村平民戶長

被上告人

小林市平

同縣同國同郡會我屋村

平民戶長

同

曾我部俊治

同縣同國同郡下尻毛村

平民戶長

同

森欣治

同縣同國同郡川部村平

平民戶長

同

福島精一

同縣同國同郡又丸村平

平民戶長

同

大野幸一郎

同縣同國同郡上尻毛村

平民戶長

同

村瀬藤三九

同縣同國同郡木田村平

平民戶長

同

坂口太八郎

同縣同國同郡東改田村

平民戶長

同

近藤半兵衛

同縣同國同郡黒野村平

民戸長

同

伊藤治八

同縣同國本巢郡柱本村

平民戸長

同

木ノ村元三郎

組合割賦法改正差拒一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トスル上告ノ要領ハ被告寺田村外九ヶ村即上郷ト原告ノ四ヶ村即下郷ト組合私約ヲ遂ケ板谷川ニ堤ヲ築キ天王綿貫兩川ニ樋ヲ伏セ何レモ水害ノ防禦ニ備ヘ爲メニ後來受ル處ノ利益ノ多少ヲ計リ協議ノ上其村々ノ草高ニ割賦配當シ其入費ヲ受持テ其契約書ヲ爲取換タレ其益ノ有無多少ハ畢竟未必ノコトナレハ成功後其利益高ヲ實驗シ隨テ其受高モ亦増減アルヘキ筈ノ契約ナリシニ落成後豫算ニ違ヒ大益

ヲ受クヘキ下郷諸村ハ反テ一層ノ害ヲ増シ其小益ト見込ニ上郷各村ハ之レカ爲メニ悉ク惡水ヲ下郷ニ押流シ絶テ水害ヲ知ラサルニ至ル上下ノ所益全ク相反スルニ因リ曾テ契約ノ如ク實際ノ利益高ニ割直ス可キ旨掛合ニ及フノ際明治六年第二百七十二號布告大藏省第九十八號ノ布達アリ本案ノ費用ハ即右大藏省布達ニ所謂石高ニ割タル公費ニ當ルヘキ性質タルト原告第十二號証ニテ明瞭ニシテ被告ニ於テモ之レヲ熟知セリ仍テ最前ノ契約ニ拘ハラス地價ニ應シ引直ス可キハ勿論ナルヲ上高等裁判所ハ公費ニ當ラサルモノト認定セラレシノミナラス草高ニ割リタルモノトモ認メラレサリシハ不法ナリトノコトアリ

辨明

本案ニ所謂堤防伏樋ノ事業タルヤ素ト原被各村ノ私約ニ成立テ其

入費ノ賦課法ヲ各村水害ノ石高ニ配當シ以テ土功ヲ起シタルモノ  
 ナレハ畢竟其入費ノ性質ハ原被各村ノ協議ヨリ成立チタル一種特  
 別ノ費用ニシテ之レヲ從前舊草高ニ割賦シタル地方一般ノ公費ナ  
 リト云フヲ得サル者トス而シテ今原告ノ主張スル明治六年第二百  
 七十二號布告及ヒ大藏省第九十八號布達ハ即地方一般ノ公費ニ對  
 シ其賦課法ヲ改メタル例規ニ係リ其後明治十一年第十九號布告ヲ  
 以テ之レヲ更正シ地方稅協議費ノ二類ニ分チタルヨリ現今ハ則其  
 地方稅中地價割ノ賦課方ニ適當シ府縣會ノ決議ヲ以テ地方官カ認  
 許施行スル所ノ課金ヲ指シタル謂ニシテ原告第十二號証ノ如キモ  
 該課金ニ對シタル指令ナレハ本案ノ事業入費ハ素ヨリ右例則ニ準  
 據シ其賦課法ノ改正ヲ原告カ一己ニ訟求スヘキ筋ニアラサルヲ明  
 了ナリトス故ニ若シ該入費從前ノ賦課法ニ於テ之レガ改正ヲ要ス

ヘキ理由アリトスレハ宜ク其理由ニ依リ他ノ當然ノ筋ヲ經テ其改  
 正ヲ求ムヘキモノニシテ又其費質及賦課法ノ如何ハ明治十一年七  
 月二十二日太政官ヨリ府縣ヘノ達書第十二項及明治十一年七月二  
 十七日前同様達書ニ據レハ自カラ之レヲ明白ニ辨別シ得ルモノト  
 ス是レ則チ東京上等裁判所カ一般ノ郡村費等ヲ舊草高ニ賦課スル  
 モノト其趣同シカラカレハ明治六年第二百七十二號布告及ヒ大藏  
 省第九十八號布達ニ基キ原告請求ノ如キ割賦法ニ改正ヲ要スヘキ  
 限ニ非スト判決セシ所以ナレハ其判決ハ即相當ノ判決ナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキモ  
 ノトス  
 第二百六十號

○貸金催促一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判文  
明治十二年  
七月上告明治十二年  
十一月廿八日申渡

茨城縣下總國西葛飾郡  
古河町二丁目二百五拾

二番地平民篠崎周之助

原告

加藤金之助

同縣同國同郡同町二町

目二百七拾八番地平民

石山金次郎代人

東京々橋區南橋町七番

地寄留高知縣士族

被告  
島重威

東京上等裁判所ノ判文

本訴甲第壹號証ノ成立ヲ論シ原告ハ乙第一號乙第三號ノ兩証書ヲ  
出シテ丁卯以前ノ貸借ヨリ成立タリト云ヒ被告ハ明治七年二月以  
來貸金ノ手續ト金員ノ合計トヲ述テ之レニ抗辨スレモ其合計ノ陳  
述ハ甲第一號証ノ金額ニ比照スレハ見ニ拾圓ノ差ヲ生シ將タ乙第  
壹號証ハ慶應以來明治六年マテ被告先人カ利子ノ受取ヲ記シ其証  
ニ押シタル篠崎トアル印判ヲ示シテ之ヲ被告ニ尋問スルニ該判ハ  
先代源六時代ニ用キタル印判ナリト証言シ又乙第三號証周之助名  
下ノ印判ヲ問フニ被告ハ素ト自家ニアリシ印判ニ類似スルモ少違  
アリテ嘗テ該証ヲ交附シタル覺ナシト其申立ノ分明ナルヲ得サル  
ノミナラス被告カ豫テ見認メタル乙第貳號証ハ其筆跡異同アラサ

ルヲ見レハ乙第三號証ハ果シテ原告云フ如ク被告正シク乙第二號証ト共ニ原告ヘ交附シタル証書ナリト云ハカキルヲ得大因之該乙第三號証ヲ熟閱スルニ該証ニ記載スル三百圓ノ金額ハ明治七年一月被告カ父源六ヨリ此貸金ヲ引受タリトシテ詳記シ其三百圓ハ乙第壹號証ニ記載スル慶應三年十一月中原告養父爲七カ借受タル三百圓ヨリ引繼タルトハ昭々トシテ見ルヘク本訴甲第壹貳號証ハ現ニ不動産書入ノ証ナルモ根元慶應三年丁卯十二月晦日以前ハ貸金ヨリ逐次書改メタル証書ナリト見認タレハ明治五年第三百拾七號公布ニ據リ裁判及ハサル儀ト可相心得候事

但訴訟入費ハ規則ノ通り被告ヨリ原告ヘ償却スヘキ事

原告(扣訴被告)以右ノ判決ヲ不法トシテ上告スル要領左ノ如ク

第壹條

東京上等裁判所判文中ニ(被告)原告人ハ明治七年二月以來貸金ノ手續ノ金員ヲ合計トシテ述テ之レニ抗弁スレテ其合計ハ陳述ヲ甲第壹號証ノ金額ニ比照スレハ見ニ拾圓ノ差ヲ生シ云々トアレド右ハ明治十二年六月十九日東京上等裁判所ヘ出頭ノ際口供ニ明治九年四月ヨリ明治十年二月迄利子云々ト申立タルヲ以テ拾圓ノ差ヲ生スルト判セラレシモ明治十二年六月廿日ニ至リ甲第五號証ノ通り昨十九日口供中利子月數ノ相違致シタル段誤正ノ義ヲ上申致シ尙同日甲第四號証ノ寫書ヲ進呈スル末文ニ明治九年五月ヨリ同十年一月迄ノ利金云々ト記載シタリ然ルヲ誤正ノ申立ヲ採用ナク錯誤ノ口供ニヨリ拾圓ノ差ヲ生セシトノ裁判アリシハ不當ト思考ス

第貳條

同判文中ニ(乙)第三號証周之介名下ノ印判ヲ問フニ被告原告人ハ素



ト自家ヨアリ印判ニ類似スルモ少違アリテ嘗テ該証ヲ交附  
 ル覺ナシト其申立ノ分明ナルヲ得サルノミナラス被告上告人カ豫  
 テ見認メタル乙第二號証ト其筆跡異同アラサルヲ見レハ乙第三號  
 証ハ果シテ原告上告ノ被告言フ如ク被告正シク乙第二號証ト共ニ  
 原告ニ交付シタル証書ナリト言ハサルヲ得ス云云トアレド被告カ  
 提供スル乙第三號証ノ如キハ初審水戸裁判所ニ提供シタル際不正  
 ソ証ト見認メラレ本訴貸借ニ關係スル者ニ非スト申渡サレ之レニ  
 因テ被告ハ原告甲第六號証ノ如ク該裁判所ニ申立タリ尤此要件ハ  
 東京上等裁判所ニ再三申立則チ控訴答辨中ニ詳細上申シタリ右乙  
 第三號証ノ不正ト本訴ニ關係ナキヲ見認メタリト言フハ此証書中  
 〔但明治七年一月ヨリ同十年二月迄閏月共卅九ヶ月分此利金百四拾  
 六圓二拾五錢〕ト記載アリ然ルニ明治五年陰曆改正ニ付以來一ヶ月

〔三十日〕ノ閏月アルヘキ次第ナク是レヲ被告カ取消サントシテ東京上  
 等裁判所ニ於テハ乙第三號証ハ舊曆ヲ以テ記シタレハ一月ト二月  
 ノ相違アリト申立ルモ明治七年二月十三日ハ舊曆明治六年十二月  
 ニ當リ又乙第二號乙第三號証トモ同月同日附ナルニ何ソ新舊ノ曆  
 日ヲ分ケテ記載スル謂レナク又被告申立ニ舊曆ヲ以テ數フルト言  
 フハ何等ノ證ニ依リ申立シモノナルヤ始終全クカラザルノ証書ナ  
 ルノミナラス元來原告ニ於テ覺知セサル証書ニシテ殊更該印形ノ  
 相違スルヲモ深ク審問モ遂ケス反テ之レヲ真正ノ證ト看認メ且筆  
 跡ノ異同アラザルヲ見レハ乙第二號ト共ニ原告上告被告ニ交附シ  
 タルモノナリト裁決サレタルハ不法ノ判決ト思考ス

第三條

同判文中本訴甲第壹二號證ハ不動産書入ノ證書ナルモ根元慶應三

丁卯十二月晦日以前ノ貸金ヨリ逐次書改メタル證書ナリト見認  
 タレハ云々トアレド甲第壹貳號証ノ成立ハ原告甲第三號戸長保証  
 ノ如ク明治七年地所并家作書入ノ貸金ト外ニテ廉〔第壹條但〕チ加ヘ  
 明治十年更ニ八年第百四拾八號公布建物質入規則ニ照準シテ書入  
 質ノ証ニ改正シタル純然タル貸付金ナリ然ルチ東京上等裁判所ニ  
 於テハ原告甲第一二號公正ノ證書ニ對シ現ニ不動産書入ノ證書ナ  
 ルモ根元丁卯十二月晦日以前ノ貸金ヨリ逐次書改メタル證書ナリ  
 下見認タレハ明治五年第三百拾七號公布ニ據リ裁判及ハサル旨判  
 決ヲ下サレタルハ不法ノ裁判ト思考スルモ原告甲第三號戸長保証  
 右前條々ニ陳述スル如ク東京上等裁判所ノ裁判ハ不法ナルハ付破  
 毀アラレドヨリ願フニテ三審ニ上リテ原告甲第三號戸長保証  
 被告答弁ノ要旨左ノ如ク

第壹條

上告狀第壹條ニ東京上等裁判所カ訂正願意ヲ容諾セスシテ裁判ア  
 リシハ不法ナリト申立レト抑詞訟人カ自認ノ確實ナルヤ法廷ノ伸  
 述ヲ以テ最要トスルモノナレハ原被告對質上明治十二年六月十九日  
 於テ爲シタル供述ハ眞實上ヨリ成立タルモノニテ寸毫モ錯誤タル  
 ノ證據ナシ況ヤ同日ノ口供ニ右ノ外申立ル事ナキ旨ニテ本件爭論  
 ノ局チ給了シタレハ爾後一己ノ私意ヲ以テ前供ヲ翻異スル能ハサ  
 ルハ勿論一方ハ對シテ此レヨリ生スル効驗ヲ波及シ得サルヤ尤瞭  
 カナリ然シハ東京上等裁判所カ訂正願意ヲ許容セズシテ原被告兩造  
 間ニ確認シタル前供ニ依據シテ裁判サレシハ允當ノ判決ト思考ス

第貳條

上告狀第二條ニ種々ノ陳伸チナスモ被上告者ハ概スルニ無稽ノ伸

述ナリト云ハシノミ該條中ニ乙第三號ノ証ハ被告ニ於テ初審裁判所へ提供セシニ本訴貸金ニ關スヘキ證據ニ無之トテ採用ナク然ルヲ東京上等裁判所ニ於テハ始メテ提供セシト申立ルニ之ヲ真正ノ証ト採用アリシニ云々トアレモ決テ然ラス該三號證タルヤ初テ控訴廳へ捧呈シタルモノニテ初審ノ際ハ未ダ發見セサレナリ其明晰タル證ハ初審廳へ呈供シタル者ナラハ之カ寫本ヲ存スヘキニ其義ナキハ上告人カ伸述ノ虛妄ナルヲ知ルニ足ルヘシ又上告狀ニ曰ク乙第二號證ト乙第三號証ト同月同日ノ證ナリト言フ印形ノ同シカラズ且少違アルハ最不正ノ證ト言ハサルヲ得ス加之筆跡ノ同カラサルハ正シ原告ノ見認ル所ナリ云々トアルモ何ソ己レカ非テ蔽フニ甚キヤ上告人カ控訴廳へ印影ハ類似シタルモノニテ唯少違アルト申立テタルモ其少違アル所ノ證ヲ呈供セサレハ法官ニ諸般ノ認定

テ依頼シアルモノニ付別段他ノ鑑査ヲ要セヌシテ判決セラレタルヲ今更不當ト云フヲ得ンヤ又同日ニシテ契約書ノ印判兩箇ヲ用キシハ則周之介カ所爲ナリ然レハ己レカ所爲ヲ移シテ他ノ權義ヲ失與セシムル理アラシヤ故ニ東京上等裁判所ノ裁判ハ尤穩當ヲ得タルモノト思考ス

第三條

上告狀第三條ニ前又建物書入質規則ノ通り公証ヲ受ケシ真正ノ証ニ對シ只不動産書入ノ証ナリト判決アリシハ不法ノ裁判ナリトアレモ甲第壹號證金員ノ成立ハ乙第三號證ニ記スル如ク原由丁卯以前ニシテ明治七年度始テ抵當證ニ更改シタルモノナレハ依然貸借ノ性質丁卯以前ニアリテ唯義務ノ保證ニ抵當ヲ差入タル而已ニ付戸長公證ノ有無ニヨリ性質ヲ變更スヘキモノナランヤ故ニ東京上

等裁判所ハ現ニ不動産書入ノ證書ナルモ理由丁卯以前ノ貸金云々ノ判語ヲ下シテ本件ノ贏輸ヲ判決セラレシハ尤適當ノモノナリト思考ス

辨明

本訴原告甲第壹貳號證ハ仮令慶應三年丁卯十二月晦日以前ノ貸金ヲ逐次書改メタルモノト見認ムルモ其初メ地所建家ヲ抵當トセサル借金ヲ明治十年二月ニ至リ更ニ戸長役場ノ公證ヲ經テ地所ヲ書入トシ及建家ヲ書入質トシ義務ノ保證ヲ確實ニシ返濟ノ契約ヲ改新シタルモノナルニ付尋常丁卯年十二月晦日以前ノ借金證文ヲ書換タルト同視スヘカラザルノ理アルモノトス然ルニ東京上等裁判所ハ之ヲ明治五年第三百拾七號公布ニ據リ裁判及ハサルモノト判決シタルハ不適當ノ裁判ナリトス

但上告要領第壹貳條ノ旨意ハ本訴ヲ破毀スルト否トノ點ニ緊要ナラサルヲ以テ弁明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル如左

原告甲第壹貳號ノ證書ニ據リ返濟ヲ請求スル元利金額ハ被告ヨリ返辨スベキモノトス

但訴訟入費ハ規則ノ通り被告ヨリ償却スヘシ

第二百六十一號

○判文 明治十年六月廿六日上告  
明治十二年十一月廿九日申渡

原告 秋田縣羽後國秋田郡土

崎湊加賀町