

+

寶

逸周書第四

讀書雜誌

高鄧王念孫

文武之蔑

祭公篇茲申予小子追學於文武之蔑孔注曰言已追學文武之微德念孫案正文但言蔑不言蔑德與君爽之文王蔑德不同不當加德字以釋之子謂蔑與末同穆王在武王後四世故曰追學於文武之末小爾雅曰蔑末也顧命曰眇眇予末小子漢書韋元成傳曰於蔑小子蔑卽末也大雅板篇喪亂蔑資潛夫論敘錄蔑作末論語子罕篇末由也已史記孔子世家末作蔑

畢桓于黎民般

祭公拜手稽首曰允乃詔句大開武篇王拜曰畢桓于格乃言句法與此同

黎民般孔注曰般樂也言信如王告盡治民樂政也念

孫案孔訓般為樂而加政字以增成其義殊有未安子

謂桓疑相之誤般疑服之誤服本作般與般相似而誤荀子賦篇讒人服矣服本

或作般廣雅備服也服今本作般爾雅服事畢相于黎也釋文服又作般字今本服作般皆其證

民服者畢皆也見士冠禮月令注相治也昭九年左傳楚所相也二十五年傳相其

室杜注並曰相服事也于語助耳也相于黎民即相黎民治也小爾雅同

信如王告盡治民樂政也則孔所見本尚作相故以治

付界於四方即付界四方是其證言王之所詔皆治民之事也據注云

民解之唯服字已誤作般故訓為樂耳

大開方封于下土

自三公上下辟于文武文武之子孫大開方封于下土

引之曰當作大開封方于下土封邦古字通方旁古字

通旁者溥也偏也說見經義述聞旁通情也及湯湯洪水方割二條言大開我

國之疆界偏於下土也今本封方二字倒轉則義不可

通孔注言我上法文武大開國旁布於下土國字是釋

封字旁字是釋方字以是明之

難言固

女無以嬖御固莊后孔未解固字念孫案固讀為媼音護

說文姻媯也廣雅作媯云媯媯媯也。是姻與媯同。義言汝母以寵妾媯正后也。媯之通作固猶媯之通作疾。下文曰女無以嬖御士疾莊士大夫卿士疾亦固也。緇衣引此作母以嬖御人疾莊后是其證。

免沒我世

晉在先王我亦不維

舊本不維二字倒今依盧說乙正

以我辟險于難

不失于正我亦以免沒我世念孫案免沒我世義不可通免當爲克字之誤也沒終也言能終我世也孔注云能以善沒世能字正釋克字

疾大夫卿士

女無以嬖御士疾大夫卿士念孫案大夫上有莊士二字而今本脫之。上文注曰莊正也。上文之莊后對嬖御而言。此文之莊士對嬖御士而言。大夫卿士又尊於莊士。故并及之。若無莊士二字則失其本旨矣。緇衣引此正作母以嬖御士疾莊士大夫卿士。

左史

史記篇召三公左史戎夫盧曰案竹書紀年穆王二十四年命左史戎夫作記古今人表作右史譌念孫案鈔本北堂書鈔設官部七出右史朔望以聞六字注引周書召三公右史戎夫云云

陳禹謨本刪去注文而正文尙未刪

太平御覽

職官部三十二同是周書本作右史戎夫而漢書即本於周書也左右字形相近傳寫易譌何必左史之是而右史之非乎

則哲士凌君政禁而生亂

信不行義不立則哲士凌君政禁而生亂孔讀政字上屬爲句注曰言君不行信義信義由智生故哲士凌君之政也禁字下屬爲句注曰禁義信則亂生引之曰孔讀非也則哲士凌君政禁而生亂作一句讀曲禮入竟而問禁鄭注曰禁謂政教王制齊其政注曰政謂刑禁是政與禁義相因故以政禁連文下文邪人專國政禁

而生亂讀與此同孔亦誤以政字上屬禁字下屬

偽

昔有林氏再戰而勝上衡氏偽義弗克俱身外國亡念孫案偽讀曰爲說見史記淮南衡山傳爲義而弗克故注云急義非詐偽之偽

屈而無以賞

魯者西夏惠而好賞屈而無以賞念孫案屈者竭也

見呂氏春秋慎勢篇注淮南原道篇注

屈上當有財字故孔注曰無財可用

嶽山

職方篇其山鎮曰嶽山引之曰嶽下本無山字故孔注

曰嶽吳嶽也後人依俗本周官加山字辨見經義述聞
周官

彊蒲

其澤藪曰彊蒲念孫案彊蒲周官及羣書皆作弦蒲蓋
弦與強字形相似弦誤為強又誤為彊耳當改正

脫文十二

芮良夫篇芮伯若曰云云念孫案羣書治要芮伯若曰
上有厲王失道芮伯陳誥作芮良夫十二字而今本脫
之或曰後敘云芮伯稽古作訓納王于善暨執政小臣
咸省厥躬作芮良夫則本篇不當更有此數語予謂大

匡篇曰維周王宅程三年遭天之大荒作大匡以詔牧
其方程典篇曰維三月既生魄文王合六州之侯奉勤
于商商王用宗讒震怒無疆諸侯不娛逆諸文王文王
弗忍乃作程典以命三忠謚法篇曰維周公旦大公望
開嗣王業建功于牧之野終將葬乃制謚遂敘謚法以
上三篇與本篇文同一例則本篇亦當有此數語不得
以後有總敘而謂此數語為重出也今從治要補

稽道謀告

予小臣良夫稽道謀告念孫案稽道即稽首也

首字通用史記秦始皇紀會稽刻石文追首高明索隱
曰今碑文首字作道是史記借首為道也前周月篇周

正歲道，卽歲首，是逸。周書，俗道爲首也。謀當爲謹字之誤也。羣書治要正作稽首，謹告若作謀告，則義不可通。

否則民讎

德則民戴，否則民讎。念孫案：下句本作「否德民讎，否德不德也。堯典：「否德忝帝位。」是也。正義曰：「否，不古。今字說文：「否，不也。」與德正相對。今本作「否則者」，涉上句則字而誤。羣書治要正作「否德民讎」。晚出古文尚書伊訓篇：「德惟治，否德亂。」卽本於逸周書。

不道 肆我有家

商紂不道，夏桀之虐。肆我有家，念孫案：不道，本作弗改。

此後人不曉文義而改之也。桀以虐失天下，是紂之所聞也。而其虐仍與桀同，故曰「弗改夏桀之虐」。下文云：「爾聞爾知，弗改厥度。」正與此「弗改相應」。見下脫文十一條內。大戴記少閒篇曰：「紂不率先王之明德，乃上祖夏桀行以爲民虐。」卽此所謂「弗改夏桀之虐」也。若云「商紂不道，則與夏桀之虐四字了不相涉矣」。羣書治要正作「商紂弗改夏桀之虐」。肆我有家，亦當從治要作「肆我有周有家，肆故也。有家，有國家也」。般庚曰：「亂越我家。」金縢曰：「魯公勤勞王家。」周頌：「桓曰：「克定厥家。」言唯商紂弗改夏桀之虐，故我有周得有此國家也。

惟爾執政小子同先王之臣昏行口顧道王不若孔注

曰同為昏聞言教王為不順注本作同謂位同也昏聞

同也是釋同先王之臣昏聞是釋昏字言教王為不順

是釋道王不若各本同謂誤作同為又脫位同也三字

今據治念孫案顧上今本闕一字羣書治要作昏行內

顧內顧二字與上下文義不合引之曰內疑當作罔昏

亂也見昭十四年左傳注楚語注呂氏春秋貴直篇注楚辭九章注罔無也言爾執政

小子既亂行而無所顧忌又導王為不順之事也下文

專利作威佐亂進禍正所謂昏行罔顧也罔字本作网

隸省作罔俗作罔與內字相似因誤而為內矣前皇門

篇罔不茂揚肅德今本罔誤作內即其證

脫文十二

古人求多聞以監戒不聞是惟弗知念孫案此下有爾

聞爾知弗改厥度亦惟艱哉十二字而今本脫之案上

文言不聞是惟弗知此文言既聞既知而不改則未如

之何也若無此三句則上文皆成不了語矣下文云其

惟洗爾心改爾行又云爾乃贖禍翫哉遂非弗悛竝與

此弗改厥度相應今據羣書治要補治要又引孔注云

何故曰難也今本亦脫之

脫文二十二

鳥呼口口口如之孔注曰人養之則攬服雖家畜不養則畏人治民亦然也念孫案今本鳥呼下闕三字考其原文本作鳥呼野禽馴服于人家畜見人而奔非禽畜之性實惟人民亦如之注文本作雖野禽人養之則攬服雖家畜不養則畏人治民亦然也今本正文脫去二
十二字僅存鳥呼如之四字則與注文全不相應注首脫去雖野禽三字則文義不明羣書治要注文已與今本同而正文則一字不闕

又案正文當作家畜馴服于人野禽見人而奔蓋家畜爲人所養則馴服于人野禽非人所養則見人而奔故

曰非禽畜之性實惟人也民之於君也善之則如家畜不善之則如野禽故曰民亦如之也呂氏春秋適威篇引周書曰民善之則畜也不善則讎也語意正與此同治要本家畜與野禽互誤則義不可通而孔本已如此故不得其解而曲爲之詞人未有不養家畜者家畜亦未有見人而奔者故知注爲

以貪諛爲事

今爾執政小子惟以貪諛爲事念孫案爲事本作事王貪謂聚斂也諛謂諂言也小人非此二者則無以事君故曰惟以貪諛事王下文曰惟爾小子飾言事王是其

證今本事主作為事則非其旨矣羣書治要及太平御覽人事部三十三竝作惟以貪諛事王

遂弗悛

爾乃贖禍翫哉遂弗悛念孫案遂下有非字而今本脫之贖禍翫哉遂非弗悛皆四字為句若無非字則文義不明而句法亦不協矣北堂書鈔政術部四引此正作遂非弗悛

口不存焉

惟禍發于人之攸忽于人之攸輕羣書治要于人之攸輕上有咎起二字口不存焉變之攸伏念孫案羣書治要作心不存焉是

也心所不存即上文所謂人之攸忽人之攸輕

不圖善

爾執政小子不圖善偷生苟安念孫案不圖善本作不圖大難難籀文艱字大難即上所云國人為患也不圖大難則偷生苟安而已若云不圖善則與下句義不相屬矣上文云爾執政小子不勤德以備難正所謂不圖大難也今本作不圖善者難字闕其半而為喜喜與善相似而誤又脫去大字耳羣書治要正作不圖大艱

其不遂

大子晉篇遂巡而退其不遂盧曰御覽百四十六其下

有言字念孫案御覽是

盡忘吾其度

吾年甚少見子而懼盡忘吾其度念孫案忘與亾同說

經義述聞易 維其亾下 亾度失度也其字疑衍太平御覽人事部

十三及百八引此皆無其字

始

自晉始如周身不知勞念孫案自晉如周句中不當有始字蓋即如字之誤而衍者

謂之曰伯

士率眾時作謂之曰伯念孫案曰字涉下文而衍曰與



謂之同義此文謂之胄子謂之士謂之伯謂之公謂之

侯謂之君言謂之則不言曰下文曰子一人曰天子曰

天王言曰則不言謂之故知曰為衍字也北堂書鈔封

爵部上太平御覽封建部二引此皆無曰字

非舜而誰能

穆穆虞舜明明赫赫立義治律萬物皆作分均天財萬

物熙熙非舜而誰能盧補校曰能字疑衍誰字與上財

熙韻協念孫案師曠問曰自古誰王子荅曰非舜而誰

兩誰字正相應則誰下不當有能字文選封禪文注引

此無能字盧以能為衍字是也而謂誰與財熙為韻則

非誰於古音屬脂部財熙於古音屬之部兩部絕不相
通則誰與財熙非韻也說見六書音均表此文以赫作為一韻
財熙為一韻而未句不入韻上文云溫恭敦敏方德不
改聞物口口下學以起尚登帝臣乃參天子自古誰誰
字亦不入韻也

東躅

師曠東躅其足曰善哉善哉念孫案東躅二字義不可
通東當為束字之誤也束躅疊韻字謂數以足踏地而
稱善也故王子曰大師何舉足驟孔注東躅踏也東亦
束之誤北堂書鈔政術部四太平御覽人事部十三樂

部十四引此竝作束躅其足

湯退再拜湯以此讓三千諸侯莫敢卽位

殷祝篇湯退再拜從諸侯之位念孫案此文本作湯取
天子之璽置之天子之坐左退而再拜從諸侯之位上
言置璽於天子之坐左故下言退從諸侯之位今本脫
去取天子之璽置之天子之坐左十二字僅存湯退二
字退下又脫而字則敘事不明又案蔡邕獨斷曰璽者印也古
者尊卑共之月令曰固封璽春秋左氏傳曰魯襄公在
楚季武子使公冶問璽書追而與之此諸侯大夫印稱
璽者也衛宏曰秦以來天子獨以印稱璽以上然則自獨斷

周以前璽為上下通稱故特別言之曰天子之璽而今本無此文則後人不知古義而刪之也鈔本北堂書鈔儀飾部一璽下出置天子坐四字注引周書曰湯取天子之璽置之天子之坐左復古退字而再拜從諸侯之位藝文類聚帝王部二人部五太平御覽皇王部八人事部六十四所引竝與書鈔同湯以此讓三千諸侯莫敢即位案類聚御覽竝引作湯以此三讓三千諸侯諸侯莫敢即位今本讓上無三字諸侯二字又不疊皆寫者脫之

朕則名女

周祝篇朕則生女朕則刑女朕則經女朕則亾女朕則壽女朕則名女念孫案名者成也廣韻引春秋說題辭曰名成也廣雅同法言五百篇或性或彊及其名一也猶中庸言及其成功一也李軌注以名為名譽之名失之始言生女終言名女是名為成也孔云名汝善惡失之

在口言

石有玉而傷其山萬民之患在口言念孫案此闕文本在在字上今在在字下誤也考其原文本作石有玉而傷其山萬民之患故在言言山之所以受傷者以其有玉人之所以致患者故在言也故今通作固上文云文之美

而以身剝自謂智者故不足名本者上衍也字今刪文義正與此

同文子符言篇石有玉傷其山黔首之患固在言即用

周書之文周書之文

勤以徙

時之行也勤以徙不知道者福為禍念孫案勤當為動字之誤也言時之行也變動而遷徙人不知變動以從時則變之為福者今反為禍也今本動作勤則非其旨矣文子作動以徙是其證下文時之徙也勤以行勤亦動之誤

焚其草木

故澤有獸而焚其草木大威將至不可為巧引之曰木字後人所加下文焚其草木同獸依草而居故曰澤有獸而焚其草不當兼言木也且草與巧為韻加一木字則失其韻矣上下文皆用韻則此二句無不韻之理

時之還

故時之還也無私貌日之出也無私照孔注曰還謂至也念孫案諸書無訓還為至者還當為還還與逮同爾雅逮及也及亦至也故孔云還謂至也又云時至並應日出皆照以日出比時至則當言時之逮不當言時之還也古字多以還為逮與還字相似故諸書還字多誤

作還說見漢書天文志大白還之下

須國屠

故平國若之何須國覆國事國孤國屠孔注屠謂為皆人分裂也

若之何念孫案須字義不可通疑頃字之誤荀子性惡篇天下之

悖亂而相凶不待頃矣楊注頃本或為須頃與傾同傾危也見晉語越語注傾國與

覆國義相近屠下亦當有國字

剛柔

故惡姑幽惡姑明惡姑陰陽惡姑短長惡姑剛柔念孫

案剛柔當為柔剛此倒文以協韻也正文用韻故言柔

剛注文不用韻故言剛柔而後人遂以注文改正文矣

不知說卦傳之迭用柔剛西山經之五色發作以和柔
剛皆倒文協韻也凡古書之倒文協韻者後人多改之
說見荀子有鳳有皇下

奚可刻

故海之大也而魚何為可得山之深也虎豹貔貅何為
可服人智之邃也奚為可測跂動噦息而奚為可牧玉
石之堅也奚可刻念孫案末句亦當有為字而今本脫
之則文義不明且與上文不協

不為生事

故忌而不得是生事故欲而不得是生詐孔注曰生事

謂變也。念孫案此文本作故忌而不得是生故。句欲而不得是生詐。注本作生故謂生變也。忌而不得是生故者。故謂變故也。言忌人而不得逞。則變故從此而生。故注云。生故謂生變也。今本注文變上脫生字後人誤以故欲而不得連讀。遂於上句加事字。并改注文之生故為生事矣。不知生故與生詐對文。而下句內本無故字也。此篇之文皆以一故字統領下文。未有連用兩故字者。且故與詐為韻。詐古音莊助反。說見唐韻正。若增入事字而以故字屬下讀。則既失其句而又失其韻矣。

以觀人情利有等

天為古地為久。察彼萬物名於始。左名左。右名右。視彼萬物數為紀。紀之行也。利而無方。行而無止。以觀人情利有等。維彼大道成而弗改。念孫案此文以久始右紀止等改為韻。久改二字古竝讀若紀。右字古讀若以。等字古讀若宮商角徵羽之徵。竝見唐韻正。以觀人情利有等二句連讀。孔以二句分屬上下節而各自為解失之。

舉其脩

舉其脩則有理。孔注曰脩長也。謂綱例也。念孫案脩即條字也。條必有理。故曰舉其條則有理。漢書高惠高后文功臣表。脩侯周亞夫。師古曰脩讀曰條。是條脩古字。

通孔以脩爲綱例義與條亦相近而又訓爲長則與綱例之義不合此注疑經後人竄改也

無咎

武紀篇得之而無逆失之而無咎唯敬念孫案無咎當爲有咎敬則無逆不敬則有咎故曰得之而無逆失之而有咎唯敬今本有作無者涉上文無逆而誤

四楮禁豐一鰲 鰲迤 參冠一筭 蒲篔席

皆素斧獨巾 桃枝獨蒲席皆素布獨巾 元

纘綉 象口口瑱 勤焚纓

器服篇脫誤不可讀內有四楮禁豐一鰲六字念孫案

楮蓋楮字之誤楮禁豐皆飲酒所用篆文楮楮二字相似故楮誤爲楮鰲蓋鰲字之誤鰲亦酒器故曰四楮禁豐一鰲

又有無迤二字案迤蓋匱字之誤匱所以盛水故次於無下草書迤字與匱相似故匱誤爲迤

又有參冠一筭四字案冠非筭類蓋涉下文縞冠元冠而誤玉海七十八引作參筭一筭是也筭皆樂器故竝言之參與三同

又有蒲篔席皆素斧獨巾八字案此當作篔蒲席皆素獨斧巾獨蓋與檣通謂篔與蒲席皆以素檣盛之也上

下文皆言素獨此素獨連文之證下句斧巾別是一物
周官冪人曰凡王巾皆黼爾雅曰斧謂之黼故有斧巾
之名斧巾之閒不當有獨字玉海引此無獨字是其證
又下文有桃枝獨蒲席皆素布獨巾十字案此當作桃
枝蒲席皆素獨布巾九字謂桃枝席見周官司蒲席皆
以素櫝盛之也桃枝蒲席之閒不當有獨字蓋涉上文
桃枝素獨而衍下句布巾亦別是一物周官冪人疏布
巾畫布巾是也布巾之閒亦不當有獨字

又有元纁綏三字案元下當有冠字與下句縞冠素紕
文同一例玉藻亦云元冠朱組纁緇布冠纁綏縞冠素

紙

又有象口口瑱四字玉海作象琪纁瑱案琪與璫同說
文璫并飾往往昌玉也從玉璫聲或從基聲作璫周官
弁師王之皮弁會五采玉璫釋文璫音其本亦作琪此
言象琪蓋謂以象骨爲飾也纁瑱未詳

又有勤焚纁三字案勤蓋勒字之誤勒上又脫一字焚
纁蓋焚纁之誤周官巾車有樊纁又有龍勒是其證焚
本作樊與樊相似而誤

序德

周書序文王告武王以序德之行作文傳念孫案序德

順德也。文傳篇曰：厚德而廣惠，忠信而志愛，人君之行。即此所謂序德之行也。行讀言爾雅曰：順敘也。敘與周語曰：文章比象，周旋序順序，亦順也。說見經義述聞

武王評周公維道以為寶，作寶典引之曰：評字義不可通。評當為諄，爾雅：諛告也。釋文：諛作諄，音粹。寶典篇：武

王告周公曰：有義是謂生寶，故言武王諄。周公維道以為寶也。隸書卒字或作卒。見漢北軍中候郭仲奇碑與卒相似，故諄

譌作評。
厥後

厥後

周室既甯，八方會同，各以其職來獻，欲丞法厥後。作王會，盧曰：王本後作世。念孫案：作世者，古本作後者，淺人不曉世字之義而改之也。今案晉語：非德不及世。韋注曰：世，嗣也。秦策：澤可以遺世。高注曰：世，後世也。是古謂後世為世，故曰丞法厥世。玉海百五十二及補注本竝作世而不云一作後，則今本作後者必元以後人改之也。

於乎

周道於乎大備。趙補是字於於字下。念孫案：此本作周道於焉大備於焉，即於是也。小雅白駒篇於焉逍遙今本焉誤作

乎非脫去是字玉海三十七七十八引此竝作於焉

逸周書第四

余曩未講求金石文字家藏漢隸亦甚少前官運河道時友人以漢碑拓本相贈余因於殘闕剝落之中推求字畫凡宋以後諸家所已及者略之有其字而未之及與誤指爲佗字者補之凡二十五事名曰漢隸拾遺蓋當時目尚未衰故注視久之亦能得其一二今則并此而不能矣益以見讀碑之時適當力能讀之時爲可幸也兒子引之請以付梓因綴數語以質於當世之通金石文字者道光十一年三月二十一日高郵王念孫敘
昔年八十有八

傳云隔并謂水旱不節也又順帝紀云政失厥和陰陽
隔并郎顛傳云歲無隔并太平可待陳蕃傳云并隔水
旱之困并隔猶隔并也又翟醜傳注引益都耆舊傳云
詔問醜陰陽失序水旱隔并參同契亦云湯遭厄際水
旱隔并是漢人多有隔并之語劉瑜傳云天地之性陰
陽正紀隔絕其道則水旱為并此說隔并二字之義最
明蓋水旱不節皆謂之隔并此云蝗旱鬲并則專指旱
災言之并字碑文本作𠄎故與我字相似黃氏改書作
𠄎則非其原文矣第四行乃𠄎道要本祖其原翁黃皆
以𠄎為來字案乃來道要義不可通王氏蘭泉金石萃
編改為乃來道叟

亦非此字碑文本作𠄎其首筆作曲形自右而左與上文

由是之來作來者不同來即求字謂求道之要而本祖

其原也

斥彰長田君斷碑究
道要義與此同

求字篆文作𠄎隸作求又

變而為來與來字相似而不同此碑字體在篆隸之間

故作來張遷碑紀行求本求字作來是其證呂刑惟貨

惟來馬融本來作求注云求有求請賅也蓋漢律有受

賅之條即經所云惟貨也又有聽請之條即經所云惟

求也二者相因故馬注云云以兼釋惟貨惟求之義求

字傳寫作來故與來字相似而某氏傳遂訓為往來之

來失之矣

求來二字書傳多互譌管子任法篇富人用
金玉事主而求焉小稱篇以求美名今本求

字皆譌作來孟子離婁篇舍館定然後來見長者乎史記李斯傳來不豹公孫支於晉今本來字又皆譌作求隸釋所載成陽靈臺碑云厥後堯來祖統慶都告以河龍碑陰云來索忠良揆其文義皆本是求字而洪氏不言與求同則直以為來字矣今世所傳雙鉤本亦作堯來祖統蓋自宋以降不復知來為求之異文故傳寫皆作來也

開母廟石闕銘

右開母廟石闕銘延光二年立篆書有二層下層前有題名十二行其銘詞則上下各廿四行在河南府登封縣北十里

題名第一行諸家皆未之見中有二月二字第二行之末乃潁川郡陽四字川上一字已泐以漢志考之知是潁字第三行之首乃城縣二字城字已泐縣字右邊泐左邊缺連上行讀之則為潁川郡陽城縣也縣下一字是為字右邊微缺翁氏兩漢金石記以此為縣字非也第四行之首是治字右邊已泐左邊泐字尚存其末連上行讀之則為為去聲開母廟興治神道闕少室石闕銘亦云興治神道矣第五行之首乃是京兆二字京字上半已泐但存下半兆字作北尚分明連上行讀之則為大守京兆朱寵已見大室石闕銘漢碑題名固有書郡不書縣者禮器碑有

京兆劉安初武氏虛谷授堂金石跋謂是杜陵二字則
尤其明證也非其原文矣

銘詞前十二行皆以四字為句第一行□□□□防
百川第一字是昔字下半已泐而上半分明第三第四
是共工二字共字雖模糊而可辨工字分明防上一字
是範字上半竹字模糊而下半軛字分明第二行□□
□原原上一字是其字雖模糊而可辨案周語曰昔共
工虞于湛樂淫失其身欲壅防百川墮高湮庫以害天
下其在有虞有崇伯鮪播其淫心稱遂共工之過韋注
曰稱舉也舉遂共工之過謂障洪水也卽此所云昔□

共工範防百川柏鮪稱遂□□其原也第三行□□□
功第一字是禹字下半模糊而上半分明此說禹治水
之事故曰禹□□功疏河寫元水色黑故曰元也第四
行□□□文第一字是咸字上半戊字分明唯□字模
糊第三字是無字篆作𠄎上半雖模糊而下半林字可
辨合觀之乃是咸秩無文四字第二字雖泐然在咸與
無文之間其為秩字無疑此言洪水既平而祀典畢舉
也雜詁曰咸秩無文謂不在禮文者皆秩次而祀之九
山甄旅咸秩無文皆用尚書之文猶言望于山川徧于
羣神耳爰納□山辛癸之間山上一字是塗字雖字首

稍泐而大段分明即皋陶謨所云娶于塗山辛壬癸甲也第五行同心濟口濟下一字篆作𧇗讀為艱厄之厄說文𧇗鳥懈切陋也從𧇗菴聲菴籀文籀文作𧇗碑則省𧇗為𧇗又借為艱厄之厄字或作阨言啟母與禹同心以濟厄運也崔瑗司隸校尉箴曰以濟難阨魏都賦曰能濟其厄弟六行口口口正正古文正字與上民下秦為韻漢人多以真庚通用也杞繒漸替王氏蘭泉金石萃編曰繒與鄆同鄆亦妣姓之國慨禹後之衰故云杞鄆漸替其為借用字無疑王翁皆誤為繪字王且於繪下注云疑即檜字何其疏歟案蘭泉說是也凡左傳鄆字穀梁傳皆作繒又周語

云杞繒由大妣魏策云繒恃齊以悍越史記夏本紀贊云禹後有杞氏繒氏漢書地理志云東海郡繒故國禹後皆其證矣左傳哀八年鄆人漚菅考工記恍惚氏注引作繒人漚菅是鄭所見左傳亦作繒也弟七行口口口亨亨上是聖漢禋三字聖漢二字雖糝糊而可辨禋字左邊尚存右邊聖字上半糝糊而下半分明亨即享字周語曰精意以享禋也漢立啟母廟而祀之故曰聖漢禋享於茲馮神也兩漢人奏疏及漢碑中多稱聖漢弟八行口祥符瑞弟一字葉氏井叔嵩陽石刻記王氏虛舟題跋竝以為貞字翁氏以為原字案碑文作原乃貞字非原字貞祥即禎祥也作原者篆體小異耳靈支槌

生支與枝同卽下文所云木連理也而葉王翁皆以靈
支爲靈芝誤矣廣韻支在五支芝在七之今音雖若近
似而古音絕不相通故從支從之之字古無通用者此
非精於三代兩漢之音者不能辨也弟九行口口口化
化上一字是鬻字上半模糊而下半分明鬻與育同育
化者生化也樂記毛者孕鬻鄭注曰鬻生也唯陰陽爲
能生化故曰口口鬻化陰陽穆清也弟十行口口口口
弟四字是盈字上半多泐而下半分明景氏說嵩以爲
寔字非也寔爲古甯字上從宀從心今碑文上半及字
仍存其尾明是盈字非寔字與雲降雨口口口盈言膏

澤滿盈也第十一行相口我君相下一字葉王以爲宥
字翁以爲肩字案相肩我君文不成義碑文作序明是
宥字非肩字但右邊稍泐耳宥卽祐字也管子侈靡篇
擇天之所宥擇鬼之所富宥與祐同富與福同今本天
字富字又譌作
當辯見管子漢書禮樂志神若宥之師古曰宥祐也
故曰福祿來返相宥我君相宥皆助也

自重曰以下皆六字爲句而剝蝕更甚於前弟廿行口
口口口化化上一字上半已泐而下半尚可辨葉氏
以爲慕字是也黃氏中州金石攷誤以爲恭字此言四
夷慕化而來朝故下句云咸來王而會朝也慕上一字

是而字與下句而字對文字雖模糊而可辨第廿一行
口口口口口靜靜上是其清二字其字模糊而可辨清
字上半模糊下半分明其清靜三字正與下句其脩治
對文也九域少其脩治翁云少字顧王二家俱闕未錄
案說文也子結切少也讀若輟正當援是銘以詰義爾案
九域少其脩治義不可通余謂少讀為九有有截之截
玉篇廣韻廣雅音少字並音子謂九域之內截然脩治
列切少截聲相近故字亦相通也作少者假借字耳大雅常武篇截彼淮浦毛傳曰截
治也商頌長發篇海外有截鄭箋曰截整齊也四海之
外率服截爾整齊正義引王肅云截然整齊而治下文

九有有截箋曰九州齊一截然皆謂治也元鳥篇奄有

九有韓詩作九域見文選冊魏公九錫文注則九有有截韓詩亦必

作九域魯語共工氏之伯九有也韋注有域也漢書律

通用說麻志引祭典曰共工氏伯九域域有古同聲而
見釋詞故曰九域截其脩治義本韓詩也晉書樂志四

廂樂歌曰九域有截是其明證矣第廿二行口口口口

口福福上一字是祈字其左示右斤之末尚分明此言

祀啟母以祈福故下句即云祀聖母廩山隅也第廿三

行神口亨而飴格亨上是禋字字雖模糊而可辨禋享

二字已見上文精意以享則神降之福故曰神禋享而

飴格釐我后以萬祺也

北海相景君銘

右北海相景君銘漢安二年立并陰俱八分書篆額在濟甯州儒學中弟五行根道核藝核與菱同漢書五行志孕毓根核師古曰核亦菱字是也漢隸字原隸辨於入聲二十一麥核字下引此文則誤讀為果核之核矣弟七行辨秩東衍辨秩即堯典之平秩也周官馮相氏注仲春辨秩東作疏云據衍讀曰埏集韻云埏方也辨秩東衍猶言平秩東方耳衍字古讀若延故與埏通周官大祝衍祭男巫望祀望衍鄭注並讀為延唐風椒聊篇蕃衍盈升一切經音義十九引作蕃延弟九行鴉梟不鳴鴉與鴉同隸釋漢隸字原鴉字竝誤作鴉唯隸辨不誤梟字上從鳥隸

釋隸辨從俗作梟誤也說文梟不孝鳥也日至捕梟磔

之從鳥在木上俗省作梟俗書梟字作鳥梟字作鳥誤與此同傳寫說文

者因誤為梟後人不知又改其注為從鳥頭在木上以

牽合已誤之篆文謬矣俗書梟字其上半鳥形已具但

無足耳何云鳥頭在木上乎說文梟字在木部玉篇以

梟是鳥名遂改入鳥部是玉篇梟字亦從鳥也而今本

玉篇亦誤為梟廣韻以下竝同張參五經文字說此字云從鳥

在木上隸省據此則說文梟字本從鳥而注內本無頭

字明矣今經傳中梟字皆從俗作梟唯此碑作梟中間

四點分明與說文從鳥在木上之解相合足證五經文

字之不謬而隸釋隸辨復誤作梟若非此碑至今尚在
誰能正其失乎陽湖孫氏淵如云縣首於木上謂之梟首故梟字從鳥頭在木上念孫案梟首字本作梟從到首今借梟鳥字為之非其本字也日至捕梟磔之木上故其字從鳥在木上非謂縣其首於木上也何得云鳥頭在木上乎孫又謂從鳥在木上則其巢字非梟字案說文鳥在木上曰巢在穴曰窠此釋其義非釋其字也若釋其字則下從木而上象巢形故說文云巢從木象形謂象鳥巢在木上之形非謂從鳥在木上也且巢為象形之字故云從木象形梟為會意之字故云從鳥在木上豈得謂從鳥在木上即是巢字乎
第十二行歔歔實絕奄忽不遑不下當是遲字其右邊犀字之末二筆尚存奄忽疾貌也商頌長發傳云不遲言疾也說文溢奄忽也奄忽不遲猶今人言溢逝也遲與危回摧歸哀徊裊為韻於古音正協或以為違字於

義疏矣第十四行大命口期寔惟天口諦審碑文天下是授字與下文就畱為韻上文云于何穹倉布命授期有生有死天寔為之是其證也

碑陰上列第十四行平壽淳于闔闔即闔字隸書豆字或省去上畫如張遷碑豎字作豎石經尚書殘碑於戲字作戲是也隸續隸辨直書作闔則非其原字矣中列第十一行營陵力遲力即力字廣韻力字注云又姓黃帝佐力牧之後隸書力字或從篆作力錄此碑者或作多遲非也古有力姓無多姓諦視碑文明是力字非多字也

敦煌長史武班碑

右敦煌長史武班碑建和元年二月立并額俱八分書
在濟甯州嘉祥縣武氏祠中第六行追昔劉向辯賈之
徒辯即班字也外黃令高彪碑亦云章文檐施類乎班
賈班班辯古字通荀子君道篇善班治人者也韓詩外
傳班作辯字亦作辯士虞禮記明日
以其班補鄭注
古文班或為辯

司隸校尉楊渙石門頌

右司隸校尉楊渙石門頌建和二年十一月立并額俱
八分書在漢中府褒城縣棧道中磨崖第六行上則縣
峻屈曲流顛下則入冥廡與傾同窮輸淵冥者淡也言水

從高入淡也豫上六冥豫釋文引王廡云冥淡也爾雅

冥幼也孫炎本幼作窈注云冥淡闇之窈也見小雅斯
干正義

太元達初一中冥獨達范望云心淡稱冥論衡道虛篇

云其書淡冥奇怪是冥與淡同義平阿涼泥常蔭鮮晏

涼即泉蔭即陰字晏溫也言平阿之地水泉泥凜常寒

少溫也小爾雅云晏陽也呂氏春秋誣徒篇云心若晏

陰喜怒無處太元崎贊云凍登赤天晏入黃泉范望云

凍至寒也晏至熱也漢書郊祀志云至中山晏溫封禪
書晏

作曠廣雅
曠煥也是古謂溫煖為晏也漢隸字原讀平阿涼為

句隸辨讀涼泥常蔭為句皆失之第七行臨危槍餒槍

音七羊反。陽音唐。說文云：陽，跌陽也。一曰：槍也。廣韻云：跌陽行，失正陽與陽通。惡，中幣，狩狩與獸同。隸釋以幣為斂字，非也。幣與幣同。方言：幣，惡也。郭璞音方滅反。字亦作斂。後漢書董卓傳：斂腸狗態。李賢云：言心腸斂惡也。續漢書：斂作幣，幣亦惡也。惡，中幣獸。互文耳。蛇，蛭，毒。蝮，音大結反。字本作跌。爾雅：跌，蝮，郭璞云：蝮，屬大眼。最有毒。今淮南人呼蝮子，蝮猶惡也。蝮與曼通。魯頌：閔宮傳云：曼，長也。蛇，蝮，毒。蝮言毒長也。說文：跌，蝮也。蛇，毒長。今本譌作蛇。惡，毒長也。據爾雅釋文所引及玉篇注訂正。從長，失聲。是其證。隸辨以蝮為水蝮，又引蝮為蝮，蛤蟲，皆失之。未秋，截霜稼苗。

天殘截與天札之札聲近而義同。故釋名云：札，截也。氣傷人如有斲截也。管子五行篇：旱札苗，从民厲尹知章云：札，天从也。是苗天从亦謂之札。札，猶截也。故云：未秋截霜稼苗。天殘矣。弟十三行：綏億，衙彊，綏億皆安也。韋注晉語云：億安也。衙與禦同。言能安彊禦之人也。禦，彊即彊禦。倒文協韻耳。弟十五行：揆往卓。今廣雅云：卓，明也。言以古知今也。弟十七行：世世嘆誦誦讀若容與通。靡同功為韻。小雅節南山篇：家父作誦與訥，邦為韻。楚辭九辯：自壓椽而學誦。與通從容為韻。是其證也。武榮碑：萬世諷誦亦與功同為韻。弟廿一行：或解高格下就。

平易格卽棧閣之閣析里橋廊閣頌云減西口之高閣
就安甯之石道意與此同也開通褒余道石刻始作橋
格辛李造橋碑棧格陵陵竝以格爲閣

魯相韓勅造孔廟禮器碑

右魯相韓勅造孔廟禮器碑永壽二年七月立并碑陰
兩側皆八分書無額在兗州府曲阜縣孔廟中第二行
莫不驥思嘆叩師鏡案易是類謀云在主驥用鄭注云
驥庶幾也廣雅云驥企也文王世子注引孝經說云大
夫勤於朝州里驥於邑字或作冀又作覲竝同隸釋漢
隸字原隸辨竝以驥爲驥字則義不可通矣第七行尊

琦大人之意連彊之思漢隸字原隸辨皆以彊爲彌字

錢氏辛楣金石文跋尾云連彊卽卓爾也念孫案古書

爾字無通作彊者婁顧以彊爲彌是也漢碑彌字連彌

皆遠也說文連遠也字亦作卓楚辭九章云道卓遠而

竝云彌此言連彌之思下言連越絕思其義一也弟八

行皇戲統華胥錢云自皇戲統華胥而下五十二句句

皆四言獨皇戲句五言而皇字特跳上一格書之殊不

可解竊意此字後人妄加案錢說是也原碑皇字出格

至隸釋則與各行平列矣兩漢金石記乃謂皇字筆法

與前後正合非後人妄加則是不論行之高下句之長

短而但以其筆法相似遂定為真迹獨不思此碑皇字凡四見後人固能依放而為之乎皇戲統華胥殊為不詞且碑中之字上下相距自有定式唯皇戲二字相距不及四分與諸字疏密懸殊則皇字為後人所加無疑第十二行天與厥福永享年壽年壽大壽也呂氏春秋謹聽篇賢者之道年而難知高注云年猶大也太平御覽工藝部十一引淮南注亦云年大也陳氏子文金石遺文錄謂年壽即眉壽非是引之云弟一行霜月之靈霜月即爾雅之七月為相也霜相古同聲故霜字以相為聲淮南原道篇鈞射鸕鷀中山經注引作弋鈞瀟湘

太平御覽地部三十引作射鈞瀟湘瀟湘之為鸕鷀亦猶相月之為霜月矣靈讀為令

般庚甲由靈某氏傳云靈善也正義以為爾雅

釋詁文今爾雅靈作令周齊侯鐘銘靈命難老即令命微絲鼎銘永令霽丹即永命令終令霽靈古同聲而通

用士冠禮祝辭云令月吉日又云以歲之正以月之令

霜月之令皇極之日謂七月五日也史晨響孔廟後碑

云乃以令日拜謁孔子意與此同集古錄以霜月為九月非是

以九月霜降而謂之霜月則正月雨水亦可謂之雨月乎以此紀月未之前聞也

弟五

行雷洗觴觚爵鹿相桓遷枵禁壺趙氏金石錄云所謂

鹿者禮圖不載莫知為何器後見汝陽陳氏所藏古彝

為伏鹿之形近歲青州獲一器亦全為鹿形疑所謂鹿

者亦因其形而名之耳隸釋云𣏵音凡木名也皮可爲索隸辨云𣏵可爲索非禮器也博雅盪杯也集韻音凡與𣏵同音或是借𣏵爲盪案碑所陳禮器皆禮所必用之器器形似鹿古無其名趙說非也顧以𣏵爲盪差爲近之然古祭祀燕饗無用杯者禮器亦不當有盪錢氏穀校金石錄記云射禮有鹿中爲鹿形背設圓筓以納算籌又有乏如屏風所以爲獲者御矢鹿卽鹿中𣏵恐卽乏也案盛算之器鄉射禮但謂之中或謂之鹿中而不謂之鹿若但謂之鹿則不知爲何物矣雷洗觴觚爵鹿祖榼盪𣏵禁壺皆飲酒所用非射所用若雜以鹿中

與乏斯爲不倫矣錢說亦非也今案鹿卽角也𣏵卽豐也皆聲之假借古音角與鹿同周南麟之趾以角族爲韻召南行露以角屋獄足爲韻周頌良耜以角續爲韻喪大記寔于絲中鄭注云絲當爲角聲之誤也史記畱侯世家角里先生李濟翁資暇錄引荀悅漢紀作祿里今本漢紀作角里乃後人依史記改之角祿祿鹿四字古竝同音故角通作鹿特牲饋會禮記實二爵二觚四觶一角一散鄭注

引舊說云爵一升觚二升觶三升角四升散五升禮器云宗廟之祭貴者獻以爵賤者獻以散尊者舉觶卑者舉角是角與爵觚觶散同爲飲器故碑於觴觚爵之下

次以角也觶即解也說文寔曰觶虛曰解古音枵與豐相近鄭注士喪禮下篇云今文窆為卦又注檀弓王制曾子問竝云封當為窆窆之為卦亦猶豐之為枵也說文罍覆也從而乏聲方勇切漢書食貨志大命將泛孟康曰泛音方勇反覆也罍泛從乏聲而音方勇反亦猶枵從乏聲而讀為豐也說文豐豆之豐滿者也從豆象形鄉射禮命弟子設豐注云豐所以承爵也形蓋似豆而卑大射儀司宮尊於東楹之西兩方壺膳尊兩甌在南有豐注云豐以承尊也說者以為若井鹿盧其為字從豆曲聲近似豆大而卑矣是豐與豆相類故碑於桓邁之下次以豐

豐或作枵字從木與桓之從木同義豐又可承尊與於禁同類故碑於豐下次以禁也

郎中鄭固碑

右郎中鄭固碑延熹元年四月立八分書篆額在濟甯州儒學中是碑中斷後遂失其下段而上段尾復陷入土中故向來拓本唯存不全之上段雍正六年州人李鵬得下段於泮池旁乾隆四十三年其子東琪與定海藍嘉瑄復將上段升高出土而此碑遂全第六行詔拜郎中非與好也案碑內其字或作其或作其唯此其字作與上從由亦猶楊著碑基字之作墨也

隸釋漢隸字原隸辨皆作

墓今此碑已亾而世間拓本直改墓為基矣與者其之借字也說文與舉也

從升音拱由聲春秋傳曰晉人或以廣隊楚人與之今春

秋傳與作基說文縹帛蒼艾色從糸與聲詩曰縹衣縹巾今詩縹作慕廣韻云與說

文音其其與與同音故字亦相通校官碑雅容其閑其

字作與正與說文同此碑作與下從丌音基則與說文小

異其實一字也隸釋直書作其則非其原文矣弟八行

君大男孟子有楊烏之木楊烏即法言所謂吾家之童

烏也問神篇劉貢父謂子雲本姓楊從手不從木據此可

以正其謬矣說見漢書第十行昔姬公口武句弟述其兄句

綜口口句口口行句於蔑陋句獸曷敢忘句乃刊石句

呂旌遺芳句於蔑陋者於音烏歎詞也蔑陋謂鄙小也

鄭注君醜云蔑小也高注淮南脩務篇云陋鄙小也漢書韋元成傳云於蔑小子

與此於蔑陋同義兄行忘芳為韻兄讀若荒行讀若杭

隸辨以行於蔑陋四字為句則既失其義而又失其韻

矣

泰山都尉孔宙碑

右泰山都尉孔宙碑延熹七年七月立并陰俱八分書

篆額在曲阜縣孔廟中第六行口口祠兵遺畔未甯祠

兵即治兵也左氏春秋莊八年甲午治兵公羊作祠兵

宙傳嚴氏春秋故書此碑者亦從公羊作祠兵也第十

三行帝賴其勳民斯是皇皇正也言民歸於正也爾雅

正也幽風破斧篇四引之云弟十三行乃綏三縣黎儀

以康黎儀卽皋陶謨之萬邦黎獻也某氏傳云獻賢也

獻與儀古同聲而通用周官司尊彝鬱齊獻酌先大誥

之民獻有十夫傳亦訓爲賢而大傳作民儀有十夫王

莽仿大誥亦云民儀九萬夫見漢書翟方進傳今本儀

書加之也孟康釋民儀云民之表儀凡古文作獻者今

謂賢者則正文本無獻字辭見漢書

文多作儀此碑云黎儀以康斥彰長田君碑云安惠黎

儀堂邑令費鳳碑云黎儀瘁傷漢碑多用今文尚書此

三碑皆言黎儀則皋陶謨之黎獻今文必作黎儀矣廣

雅云儀賢也蓋用今文說也隸釋跋費鳳碑以黎儀之
儀爲反其旄倪之倪失之矣

碑陰上列第十七行東郡東武陽勝穆勝卽凌字也勝

凌二字皆從二二者夂之省文今俗作冰乃古疑字說文勝夂出

也從夂朕聲詩曰內于勝陰凌勝或從夂是其證勝隸

省作勝故廣雅云勝夂也勝爲凌之本字故凌姓之凌

古亦作勝此碑之勝穆是也隸釋漢隸字原隸辨兩漢

金石記竝書作勝則以甲代乙矣

執金吾丞武榮碑

右執金吾丞武榮碑無年月據碑稱遭桓帝喪卒則當

在建甯改元之初并額俱八分書在濟甯州儒學中弟
二行蘋然高厲蘋然高貌也字亦作邈楚辭離騷神高
馳之邈邈是也厲亦高也呂氏春秋季冬篇注云厲高
也廣雅皋陶謨庶明厲翼史記夏本紀作眾明高翼劉
歆遂初賦云天烈烈以厲高兮是厲與高同義故曰蘋
然高厲弟八行陵惟哮虎陵與稜同俗作稜威也漢書
李廣傳威稜憺平鄰國李奇云神靈之威曰稜後漢馬
稜字伯威是稜與威同義集韻稜又音陵是稜與陵同
音故曰陵惟哮虎言其威稜如哮虎也辛李造橋碑稜
格陵陵亦以陵為稜

衛尉卿衡方碑

右衛尉卿衡方碑建甯元年九月立并額俱八分書在
兖州府汶上縣西南第四行少呂文塞長以欽明案古
文尚書堯典欽明文思安安今文思作塞後漢書和熹
鄧后紀注第五倫傳注陳寵傳注並引尚書考靈耀云
堯文塞晏晏魏受禪碑亦云九又邳壽傳注引鄭注考
靈耀云道德純備謂之塞寬容覆載謂之晏緯書皆用
今文故文思作文塞漢碑亦多用今文故與緯書同也
第十七行鑄茂伐祕將來伐功也祕告也言刻石紀功
以告來世廣韻曰祕告也酒誥曰厥誥祕庶邦庶士言

詰告庶邦庶士也又曰女典聽朕咨言女常聽朕告也
舊訓必為慎失之說見經義述聞車騎將軍馮緄碑曰刊石表績以誌
來世此碑曰鑄茂伐祕將來祕與誌古字通第十九行
邊民是鎮鎮讀平聲與上下文為韻廣韻鎮字又音陟
鄰切周官天府凡國之玉鎮釋文鎮又音珍周語是陽
失其所而鎮陰也宋庠補音云鎮音珍馮衍顯志賦覽
聖賢以自鎮與元親神為韻平都相蔣君碑社稷之鎮
與銀均年昆為韻皆其證今高郵人謂壓物曰鎮聲如
珍也

魯相史晨奏出王家穀祀孔子碑

右魯相史晨奏出王家穀祀孔子碑建甯二年三月立
八分書無額在曲阜縣孔廟中第七行脩定禮義義與
儀同古禮儀字本作義說文義已之威儀也小雅楚茨
篇禮儀卒度韓詩儀作義周官肆師治其禮儀故
書儀作義先鄭司農云義讀為儀古者書儀但為義今
時所謂義為誼又大司徒以儀辨等典命掌諸侯之五
儀故書儀並作義大行人掌大賓之禮及大客之儀大
戴記朝事篇儀作義漢書禮樂志制之禮儀樂記儀作
義禮儀即中庸之禮儀三百也此述孔子正禮樂之事
故曰脩定禮儀非仁義禮智之義

史晨饗孔廟後碑

右史晨饗孔廟後碑八分書刻於前碑之陰第三行述
脩辟靡社稷品制脩即循字說文述循也故云述循辟

靡社稷品制前碑云臣輒依社稷出王家穀依亦循也
隸書循脩二字相似寫者多亂之然皆形之誤非聲之
通也或者不察遂謂循脩二字古通誤矣韻書循在諄
部脩在尤部尤與諄可通用平是碑循字左邊作丩乃
彳字之省其右邊則仍是盾字但缺末畫耳而錄此碑
者皆作脩則直是脩字矣

博陵太守孔彪碑

右博陵太守孔彪碑建甯四年七月立并陰俱八分書
篆額在曲阜縣孔廟中第二行矚焉汜而不俗汜音汜
濫之汜方言云汜洿也自關而東曰汜洿與汚同廣雅

云汜汚也漢書王褒傳云水斲蛟龍陸剝犀革忽若彗
汜畫塗彗者埽也

後漢書光武紀注云彗埽也班固
東都賦云戈鋌彗雲羽旄埽霓

者汚也謂如以帚埽穢以刀畫泥也如淳顏師古以彗
為帚汜為汜灑地皆失之史記屈原傳云濯淖汚泥之
中蟬蛻於濁穢以浮游塵埃之外不獲世之滋垢矚然
泥而不滓卽此所云浮游塵埃之外矚焉汜而不俗也
弟四行遵王之素素謂成法也鄭注士喪禮云形法定
為素宣十一年左傳云不愆于素是也案洪範云無偏
無頗無偏無黨又云遵王之義遵王之道遵王之路此
云無偏無黨遵王之素者約舉書詞而小變其文猶下

文言惇懿允元耳或以為遵王之路之異文非也漢書
敘傳云遵王之法亦是約舉書詞也薦可黜否否字原
文疑本作不不即否字也故經傳多以不為否今碑文
作不口字甚小局促於不字之下不成字體疑後人補
刻也而隸釋漢隸字原皆作否則南宋時碑文已然矣
弟五行祇用既平此用易坎九五爻辭也坎九五祇既
平王注云祇辭也釋文祇音支案祇字從氏與祇字不
同祇音脂敬也字從氏此兩字一屬五支一屬六脂聲
義既殊而字形亦異碑文祇字已泐僅餘八形而其字
從氏不從氏尚灼然可辨與上文所在祇肅之祇作祗

者不同隸釋作祗失之矣第九行去位闔口以孝竭口
餘暇徭德彈琴擊磬口口之味而不改其靜竭下疑是
情字禮器云竭情盡慎是也今情字左邊尚隱隱可辨
磬靜二字古讀平聲正與情為韻也

升之未濟云荷蕢擊磬隱世無聲晉董京荅孫楚詩云夫古之至人藏器於靈縕袍不能令暖軒冕不能令榮動如川之流靜如川之涼鸚鵡能言泗濱浮磬眾人所翫豈合物情是磬字古讀平聲表記文而靜鄭注云靜或為情大戴記文王官人篇飾貌者不情逸周書情作靜六韜守國篇云春道生萬物榮夏道長萬物成秋道斂萬物盈冬道藏萬物靜楊雄解嘲云爰清爰靜游神之庭是靜字古亦讀平聲第十行口疾

彌流流與畱同逸周書謚法篇云彌久也顧命云病日
臻既彌畱是也第十一行羣臣號咷靡所復逞逞者解

三
漢

也言悲痛不可解也方言云逞解也成元年左傳知難而有備乃可以逞杜注與方言同弟十二行口是口吏崔口口口王沛等是上當是於字吏上當是故字於字左邊尚隱隱可辨也弟十六行邈矣不意意讀入聲與惻極息力爲韻明夷象傳獲心意也與會則得息國爲韻楚辭天問何所意焉與極爲韻呂氏春秋重言篇將以定志意也與翼則爲韻秦之果刻石文承順聖意與德服極則式爲韻皆其證也

武都太守李翕西狹頌

右武都太守李翕西狹頌建甯四年六月立八分書額

有惠安西表四象字在階州成縣棧道中磨崖第九行緣崖俾閣俾與比同言閣相比次也小雅漸漸之石篇俾滂沱矣論衡明雩篇作比滂沱矣大雅皇矣篇克順克比樂記作克順克俾是比俾古通用十四行鏗燒破析鏗與鑄同謂燒鑿山石而破析之也說文鑄琢石也淮南本經篇鑄山石高注云鑄猶鑿也下文云鏗山浚瀆天井道碑云鏗鎚西坂義竝同也

李翕天井道碑題名

右李翕天井道碑題名建甯五年四月立八分書亦在成縣棧道中今天井碑世無拓本唯題名尚存翕氏覃

谿趙氏晉齋皆云本在西狹頌後而隸續誤以爲天井
碑題名余謂隸續不誤請以四證明之隸釋所載西狹
題名祇有二行今此碑題名有十二行較多十行而隸
續所載天井題名則正是十二行一也隸釋西狹題名
是小字非大字隸續碑式又云西狹頌末有小字題名
二行低四寸許今此碑題名十二行皆是大大字則非西
狹之題名矣二也隸釋西狹題名弟一行云丞右扶風
陳倉呂國字文寶弟二行云故府掾口口口孟字口
口共缺六字今此碑弟一行與隸釋所載同弟二行則
云門下掾下辨李虔字子行與隸釋所載異且一字不

缺而隸續所載天井題名之弟二行則正與此同其與
西狹題名同者唯弟一行耳豈得以一行相同而卽定
爲西狹題名乎三也西狹題名小字二行近世拓碑者
皆遺之余家所藏本亦然然未行之左有殘字一行則
丞右扶風陳倉呂國字文寶十一字皆各存其右半此
低四格與前行六
月之六字相平 且是小字非大字始知洪氏之言信
而有徵四也

李翁析里橋邨閣頌

右李翁析里橋邨閣頌建甯五年二月立并額皆八分
書在漢中府略陽縣棧道中磨崖是碑有申如墳重刻

本字甚拙惡，又於缺處妄補五十二字，諸家論之詳矣。此拓本是原刻，非申本也。第一行涉秋霖漉霖漉，謂山水下注也。說文云：淋淋，山水下也。一切經音義二引三倉云：淋漉，水下也。淋漉與霖漉同。第二行漢水逆讓管子君臣篇注云：讓猶拒也。言漢水暴漲，逆拒谿水，不得下注也。第三行郁閣尤甚，案廣雅：隳，衰也。曹憲音布乎，反其字從阜甫聲。碑文作郁者，移自於右耳，非從邑也。下文說郁閣之狀云：緣崖鑿石，處隱定柱，臨溪長洲三百餘丈，蓋棧閣傾衰不平，因謂之郁閣矣。第四行處隱定柱，隱安也。於安處立柱也。下文云：改解危殆，即便求

隱，便隱皆安也。言去危而即安也。故廣雅云：便，隱安也。第十行醜散關之嶰，潔醜與釋同。潔，即燥溼之溼也。溼之溼，說文本作濕，隸省作濕，又作潔。其右邊作累者，省絲爲糸，又變日爲田耳。金石文字記釋此碑，潔字引漢書功臣表：濕陰定侯。昆邪霍去病傳：王莽傳皆作濕陰，以證濕潔之本爲一字。兩漢金石記謂濕陰之濕音它，合反與燥溼之溼不同，不當援以爲證。又疑此碑不當以潔爲溼。今案濕字從水，濕聲，濕音五，合反而古聲。則與溼相近。故說文溼字即從濕省聲也。

凡入聲合部中從合從及從立從集從羃之字古聲皆在緝部，故溼從羃省聲而原隰之隰亦從羃聲也。原隰之隰與溼溼之濕皆從羃

聲故隰字亦通作濕漢書地理志
西河郡隰成縣王子侯表作濕成
亦與溼相近故經傳溼字多通作濕濕與溧本是一字
此碑以溧爲溼猶經傳之以濕爲溼也漢書功臣表濕
沃公士濕音它合反水經注作溧沃案此縣爲溧水之
所經故有溧沃之名而地理志作溼沃是溼溧可以互
通燥溼之溼通作溧猶溲溧之溧通作溼無足異也洪
氏筠軒平津讀碑記以溧爲嶮字之借引說文案嶮也
嶮山形玉篇嶮同嶮力罪切爲證案嶮巖嶮嶮等字古
無作水旁者徧考諸書溧字亦無力罪之音且嶮者平
之反溼者燥之反故云醜散關之嶮溧從朝陽之平燥

若以溧爲嶮則與下句不對矣第十五行口口口樂行
人夷欣樂上似是歡字其下半尙隱隱可辨也第十六
行川兌之閒川古坤字坤在西南方兌在西方言其地
當二方之閒也第十八行口口救傾兮全育口遺救傾
上似是扶跋二字其右邊皆隱隱可辨說文跋躡跋也
故云扶跋救傾遺上是才字碑文作子惟左邊殘缺耳

司隸校尉楊淮銘

右司隸校尉楊淮銘熹平二年二月立八分書無額在
襄城縣棧道中磨崖第五行兄弟功德牟盛兄卽兄字
也此碑自故司隸校尉楊君厥諱淮至河南尹皆敘楊

淮歷官之事自伯邳從弟諱彌字穎伯至下邳相皆敘
楊彌歷官之事此云兄弟功德牟盛當究三事不幸早
隕乃總承上文而言故下文云二君清口約身自守俱
大司隸孟文之元孫也今本隸續兄弟作元弟乃傳刻
之譌若云元弟功德牟盛當究三事則是專美楊彌而
不及楊淮無是理也洪氏跋云凡稱元子元兄元舅之
類皆以長言之二楊俱曰元孫猶元士然以元爲美稱
也此但釋元孫而不及元弟故知今本元弟爲傳刻之
譌也而葉氏九苞金石錄補乃云獨悼穎伯未登三公
之位而卒故稱元弟以美之謬矣蓋今拓本兄上口字

右邊一直微缺而下一橫較長與元字相似葉氏旣爲
誤本隸續所惑遂不復細審而爲之說也

司隸校尉魯峻碑

右司隸校尉魯峻碑熹平二年四月立并額及碑陰俱
八分書在濟甯州儒學中第三行博覽羣書無物不棗
隸釋云以棗爲看隸辨云棗乃刊正之刊兩漢金石記
云棗卽刊字猶筆削勘之之義念孫案廣雅云記棗志
識也識卽多學而識之之識博覽羣書無物不棗卽曲
禮所謂博聞強識非謂觀看亦非謂刊正也第八行獨
細舉大權然疏發權然猶較然明貌也廣雅云較明也

曹憲音角史記平津侯主父傳較然著明索隱云較音角漢書張安世傳云賢不肖較然一切經音義七云較

古文權同古學反較然之為權然猶較崇之為權崇考

記與入以其隧之半為之較崇鄭注故書較為權杜子春云當為較釋文較古學反大較之為大

權史記律書世儒闇於大較索隱較音角續漢書律歷志其可以相傳者唯大推常數而已大權即大較

辜較之為辜權也漢書陳咸傳沒入辜權財物銘詞云

礪落彰較義亦同也較與較同史記伯夷傳此其尤大彰明較著者也彰明較著即此所

謂彰內懷溫潤溫字作溫說文溫從水盃聲盃從皿從

囚此碑溫字右邊作盃其上半即人字也有人無口音

者隸省耳隸釋漢隸字原竝作溫今本隸釋又譌作兩溫此依明萬厯本

漢金石記作溫皆非其原文也唯隸辨不誤第十七行

喚矣的的洪云的的字易火以日案說文的明也從日勻

聲小雅賓之初筵云發彼有的俗作以祈爾爵然則的

字古讀若勻故與較爍綽連虐邈權倒樂為韻的訓為明故曰喚矣的的非字本作灼而易火以日也

碑陰上列第一行河內襄管懿襄與懷同漢書漢碑多以襄為懷謂河內郡懷縣也襄字下半微缺而張氏亟齋遂釋為夏字誤矣下列第六行東郡樂平邢顥口口顥下一字似耐字

武都太守耿勳碑

右武都太守耿勳碑熹平三年四月立八分書無額在
成縣棧道中磨崖是碑經後人重鑿頗多謬誤兩漢金
石記辯之已詳其未經重鑿而誤釋者尚有數字今具
論之第三行壓難和戎武需慷慨隸續作武慮慷慨案
此句弟一字右邊已泐而武字在左則非武字也弟二
字亦非慮字諦審碑文似是𪔐虎二字𪔐古暴字也周
漢碑暴字暴虎慷慨喻其赴敵之勇耳論語暴虎馮河
多作𪔐亦謂行三軍之事也弟五行考績有成苻英乃胙兩漢
金石記英字作英說云英卽筭字蕩陰令張遷碑八月
英民卽此字苻英乃胙者胙卽福祚之祚古通用也念

孫案符筭乃祚義無所取且碑文明是英字非英字也
苻英卽符策胙者賜也言考績有成乃賜之以符策命
爲太守也韋注齊語云胙賜也隱八年左傳胙之士而
命之氏是也下文云天胙顯榮義亦同也第六行喜不
縱隱感不戮仁隸續感作威案碑文是感字非威字古
字以感爲憾憾恨也不以忿恨而戮及仁人也

說文無
十一年左傳唯蔡於感感卽憾字宣十二年二憾往矣
成二年大國朝夕釋憾於敝邑之地唐石經竝作感宣
二年以其私憾襄十六年以齊人之朝夕釋憾於敝邑
之地二十九美哉猶有憾釋文竝作感逸周書大戒
篇內姓無感外姓無譴韓策感忿睚眦之意鹽鐵論備
胡篇士卒失職而老母妻子感恨漢書張安世傳何感
而上書歸衛將軍富平侯印杜鄴
傳內無感恨之隙竝以感爲憾
第十行挾活口口千

有餘人隸續抆活作扶活案碑文作抆明是抆字非扶字也抆卽救字漢書董仲舒傳將以抆溢扶衰是也弟二十行拯阨抆傾字作抆隸續亦誤作扶赤子遭慈遭字碑文作遭隸續作遺案赤子遺慈文義殊晦且碑文是遭字非遺字也赤子遭慈曰活曰生言赤子遭慈母而生活也

校官碑

右校官碑光和四年十月立并額俱入分書在江甯府溧水縣儒學中弟一行隸釋於三百八十有七載之下缺三字其下有于字今案碑文非于字昇誅曰昇卽說

文昇字上從由下從井音拱今碑省昇作界而以爲其之

俗字說見鄭固碑隸釋金薤琳琅作界皆不誤兩漢金石記

改昇爲其非也弟十一行宗懿招德宗尊也招與昭同

昭明也猶言尊賢育才以彰有德也昭古通作招左傳

王昭史記楚世家論衡吉驗篇昭並作招史記建元已來王子侯者表劇魁侯昭漢表作招昭十二

年左傳作所招之詩張衡東京賦招有道於側陋賈逵

薛綜注並云招明也周語好盡言以招人過亦謂彰人

之過章注訓招爲舉非也說見經義述聞發彼有的雅容口閑

閑上一字諸家皆缺今諦審碑文亦是昇字但由字不

省作田與上昇字小異耳

郟陽令曹全碑

右郟陽令曹全碑中平二年十月立并陰俱八分書無額在同州府郟陽縣儒學中第三行巴郡胸忍令段氏若膺說文注云曲禮左胸右末鄭云屈中曰胸引伸爲凡屈曲之稱漢巴郡有胸忍縣十三州志曰其地下溼多胸忍蟲因名胸忍蟲卽蚯蚓今俗云曲蟪也漢碑古書皆作胸忍不知何時胸譌胸忍譌胸閼駟上音春下音閼通典上音蠢下音如尹切廣韻則上音蠢下音閼而大徐乃於肉部增胸臆二篆上音如順下音尺尹不知爲胸忍之字誤且謂其地在漢中又不知漢胸忍在

今夔州府雲陽縣而去漢中甚遠也念孫案淮南時則篇蚯蚓出高注云蚯蚓蠢蠕也蠢蠕蠢閼聲相近是蚯蚓舊有此名非闕駟之妄作唯胸忍之爲胸臆乃是後人之譌耳弟九行諸國禮遺且二百萬悉以薄官又下文主薄王厯此兩薄字皆今之簿字也說文無簿字古俗薄字爲之孟子萬章篇孔子先簿正祭器音義云簿本多作薄誤而不知作薄者乃古本也漢碑中主簿字作薄者不可枚舉作簿者僅見耳而金薤琳琅薄官字改爲簿金石文字記兩漢金石記兩簿字皆改爲簿誤矣第十行兗豫荆楊楊字從木案藝文類聚州部初學

記州郡部鈔本太平御覽州郡部三引尚書周官爾雅
揚州字皆從木佩鱗云楊柳也亦州名又云按禹貢淮
海惟揚州正義云江南其氣燥勁厥性輕揚則非當從
木據此則郭氏所見本尚從木也宋本爾雅江南曰揚州宋本史記夏本紀
淮海維揚州字並從木唐許嵩建康實錄引春秋元命苞云地多
赤楊因取名焉其說雖不足為據然亦可見揚州字之
本從木矣自張參五經文字以從木者為非而唐石經
遂定從手旁廣韻揚舉也又州名亦踵張氏之誤禹貢
正義引李巡爾雅注云兩河閒其氣清厥性相近故曰
冀冀近也濟河閒其氣專質厥性信謹故曰兗兗信也

淮海閒其氣寬舒厥性安徐故曰徐徐舒也江南其氣
燥勁厥性輕揚故曰揚揚揚也今本作揚輕也乃荆州後人所改辨見下

其氣燥剛厥性彊梁故曰荊荊彊也河南其氣著密厥
性安舒故曰豫豫舒也河而其氣蔽壅厥性急凶故曰
雍雍壅也冀近兗信徐舒揚揚荊彊豫舒雍壅皆同聲
而異字後人徒以厥性輕揚之語遂謂揚州字當從手
旁不知以揚釋揚猶以壅釋雍也若改揚州為揚州則
亦將改雍州為壅州乎揚州字既改為揚則揚揚也之
文不可通故又改為揚輕也以彌縫其闕不知李釋九
州皆取同聲之字為訓輕與揚不同聲也又公羊莊十

年疏及爾雅釋文廣韻所引李注皆無揚揚也三字蓋後人改揚為揚遂刪此三字耳據尚書正義所引有揚

輕也三字亦足證後人之妄刪矣公羊疏所引有冀近也豫舒也維維也爾雅

疆也充信也徐舒也幽要也營均也而無揚揚也爾雅釋文於荆徐營三州未引李注所引六州有冀近也豫舒也維維也充信也幽要也而亦無揚揚也今書傳中較尚書正義所引獨少一句明是後人所刪

揚州字皆改從手苟唯漢碑從木人不能改故至今尚存耳竹邑侯相張壽碑遭江楊劇賊酸棗令劉熊碑出省揚土其字亦從木隸釋所載冀州刺史王純碑出使揚州荊州刺史度尚碑楊賊畔於口口車騎將軍馮緄碑督使徐揚二州此碑今本譌作揚依萬厯本改大尉陳球碑陸梁荆

揚陳球後碑剝落荆揚無極山碑楊越之橐口條蕩巴郡太守張納碑揚州寇賊其字皆從木是漢碑揚州字無從手者

右蕩陰令張遷頌中平三年二月立拜陰俱八分書篆

額在泰安府東平州儒學中第二行在帷幕之內幕字蓋本作莫史記廉頗藺相如傳市租皆輸入莫府馮唐傳上功莫府以下二傳漢書同李將軍傳莫府省約文書籍事

後漢書吳漢傳莫府上兵簿皆以莫為幕史記索隱引崔浩云古者出征為將帥軍還則罷治無常處以幕帟

爲府署故曰莫府是漢時帷幕字通作莫也今碑文作
幕巾字甚小局促於莫字之下不成字體蓋後人補刻
也碑中字上下相距自有定式今於莫下加中字則而
字形太長致與下字迫近比之諸字疏密懸殊矣而
金薤琳琅已作幕則明時碑文已然矣第五行爰旣且
於君金石文字記云旣且者暨之誤此以一字離爲二
字也金石文跋尾云爰旣且於君詳其文義謂張氏仕
漢世世有德後有興者且於君也顧以旣且爲暨之誤
乃由臆斷遽詆碑爲訛謬豈其然乎兩漢金石記云錢
說頗似牽強下文藝於從政政字亦誤作畎想東漢時
能書胥史固不乏人竟似草稟審視未明而茫然下筆

者然則暨之爲旣且亦是誤筆未可執一而論矣念孫
案翁說是也爰旣且於君義不可通明是爰暨於君之
誤魏元丕碑爰暨于君卽其明證矣弟十一行紀行來
本來卽求字言紀其行而求其始也始謂初生時也故
下文云蘭生有芬克岐有兆矣來字首筆作曲形自右
而左與上文三代以來之來字不同而金薤琳琅乃直
作來矣隸書求字或作來與來字相似說見前三公山
碑兩漢金石記以來字爲誤筆亦非也

仙人唐公房碑

右仙人唐公房碑無年月竝陰俱八分書篆額在漢中

府城固縣弟六行鼠齧輓車被具輓車即藩車也襄二
十三年左傳以藩載欒盈杜注云藩車之有障蔽者漢
書游俠傳云乘藩車入閭巷嚴舉碑位至蕃車夏承碑
輻軒六轡字竝與藩同說文軒曲輶藩車也輓車耳反
出也義各不同此則借輓為藩也

碑陰弟六行南鄭祝岱字子舉弟八行祝恆字仲舉弟
十行祝崇字季舉崇即嵩字也

周語融降于崇山韋注崇崇高山也史記封禪書云以三百戶封太室奉祠命曰崇高邑漢書地理志云古文以嵩高為外方山是崇高即嵩高也嵩與崇同

此三人或名岱或名恆或名崇而皆以舉為字是名與
字皆取諸五嶽也弟十一行祝榮字文舉則取榮舉之

義而其字亦作舉後人以舉山之舉讀去聲榮舉之舉
讀平聲據此則古無異音也初學記引白虎通義云西
方舉山少陰用事萬物生舉故曰舉山是舉山之舉與
榮舉之舉義亦相通也

豫州從事孔褒碑

右豫州從事孔褒碑無年月竝額皆八分書在曲阜縣
孔廟中是碑於雍正三年始出故向來諸家皆未著錄
剝蝕過半僅存百七十餘字第二行治家業春秋口句
綜口口典句篇藉靡遺句春秋下一字諸家竝缺諦審
當是經字字雖泐而遺迹猶存孔宙碑云治嚴氏春秋

褒為宙之長子世傳其學故云治家業春秋經也綜下
一字牛氏階平金石圖以為極字今案碑文作𠂔而右
邊殘缺當是核字綜核者綜理而研核之漢書宣帝紀
贊云綜核名實是也弟二十三兩行口磐口口句逢
口百口句逢下當是此字百下當是凶字今此字已不
可見而凶字尚存L形褒以匿張儉事獲禍故云逢此
百凶王風兔爰文凶字與上隆下頌為韻頌讀若容

武梁石室畫象三石

右武梁石室畫象三石無年月字皆八分書在嘉祥縣
武氏祠中碑石湮沒已久唯揚州馬秋玉家有舊拓本

所存者伏戲至丁蘭十四幅而已乾隆丙午秋黃司馬
小松於嘉祥縣紫雲山下搽得原石乃就其地為堂垣
而砌諸石於內榜曰武氏祠堂誠盛事也於是命工椎
榻分遺同好較馬氏所藏本多十之七八又補洪氏所
缺者七十餘字余今所藏本即此本也第一石第二層
弟二幅祝誦氏無所造為末有者欲刑罰未施隸釋末
作未蓋傳寫誤也末者無也無所造為末有者欲互文
耳下文刑罰未施其字始作未弟九幅夏禹長於地理
脈泉知陰此用尚書刑德放文也藝文類聚職官部三
太平御覽職官六並
引尚書刑德放云禹長於地理水
泉九州得括象圖故堯以為司空脈莫狄反相也猶詩

言相彼泉水也說文作睪又作睪爾雅云睪相也周語
古者大史順時視土韋注云視視也作脈者借字耳魏
策云前脈地形之險阻是也所圖禹象其冠上銳下廣
如笠形手持兩刃雷說文宋兩刃雷也玉篇胡瓜切案
莊子天下篇引墨子云禹之湮洪水決江河親自操橐
耜司馬彪云橐盛土器也崔沐甚雨櫛疾風淮南脩務
篇云禹沐霪雨櫛扶風決江疏河要略云天下大水禹
身執橐耜以為民先今本雷譌作此圖頭戴笠手執雷
正所謂櫛風沐雨身執橐耜者也朱氏竹垞跋云禹冠
頂銳而下卑始士冠禮郊特牲所云毋追者是觀此可

悟聶崇義三禮圖之非念孫案朱氏此說其不可通者
有三王者受命然後異器械別衣服禹之治水在帝堯
之時安得遽有毋追之制一也毋追禮冠也非治水時
所宜用頭戴禮冠手持畚雷則尤為不倫二也續漢書
輿服志云委貌冠長七寸高四寸制如覆杯前高廣後
卑銳所謂夏之毋追殷之章甫者也今此圖冠形上銳
不似覆杯且無前高後卑之別豈毋追之制乎據輿服
志所云則三代冠制相去不遠故三禮圖引舊圖云毋
追章甫委貌其制相比今此冠上銳而下廣作三角形
禮冠皆無此制三也第十二幅子騫衣寒御車失楯楯

與箠同說文箠擊馬箠也

今本脫箠字據玉篇補

字或作捶莊子

天下篇一尺之捶漢書路溫舒傳捶楚之下急就篇杖
捶槓杖稅秘投捶字竝從木隸釋失字上下各缺一字
某氏跋云洪本僅存一失字今全文可讀乃是御車失
稊稊與鞅同念孫案此說非也原文作𦏧明是捶字非
稊字說文从艸木華葉象形垂遠邊也从土从聲垂
小罍也从缶从聲隸書从垂垂垂三字多書作垂凡
漢碑中作垂作垂者皆垂之省文非垂之省
文也此碑捶字右邊作垂亦是垂之省文捶為御者
所執衣寒則手僵手僵則失捶若鞅為馬頸鞅非御者
所執馬失其鞅與閔子衣寒曾不相涉不得言子騫衣
寒御車失鞅也且上文以明方綱為韻下文以連驪馬

為韻父與為韻此以移捶為韻若以捶為稊則失其韻
矣憶乙未之冬余在郡城始晤汪君雪疆雪疆新得馬
秋玉家所藏石室畫象舊拓本屬余作跋余為題數十
字且言某氏以捶為稊之誤即翁閣學跋語內所云高
鄧王石臞說此字凡數條者是也後此本歸於黃君小
松小松作小蓬萊閣金石文字曾用余說而惜其言之
不詳也自乙未至今五十六年雪疆小松皆已下世而
余年亦八十有八矣此原石拓本小松所手贈也書此
為之憮然

漢隸拾遺

余年亦八十有八矣出風或謂本小外似平似微皆也
不物必月丁未至今正十二六三三三三三三三三三
林小公亦不致來聞之曰字字自口半其而而而而而
隨王十世謂有字只幾對者長也對出本補林而心
亦正示世識已室畫集書一不圖一不圖一不圖一不圖
高郵父與高郵出以河射有補林而而而而而而而而而
高郵父與高郵出以河射有補林而而而而而而而而而

太歲攷上

經義述聞

高郵王引之

嘗讀錢曉徵先生潛研堂文集及史漢攷異養新錄於
古人言太歲太陰者辯之甚詳及攷之書傳則猶有不
合者因為統同其名而辨析其法大氏攷之歲星合之
斗建證以紀元參以正朔而異同之故可得而言曷不
揆禱昧輒為太歲攷廿七篇而綴之以表愔先生已歿
不及請正也

弟一論太歲之名有六名異而實同

太歲所以紀歲也其名有六太歲一也太陰二也歲陰

三也天一四也攝提五也青龍六也青龍或曰蒼龍淮南子天

文篇曰天神之貴者莫貴於青龍或曰天一或曰太陰

爾雅謂之太歲史記天官書謂之歲陰甘氏星經謂之

攝提開元占經歲星占篇引甘氏曰攝提在寅歲星在丑天官書作歲陰左行在寅歲星右轉居丑是攝

提即歲陰也其實一也潛研堂文集乃謂太陰歲陰非太歲

今案鄭注周官保章氏曰歲星為陽右行於天太歲為

陰左行於地開元占經歲星占篇引許慎淮南注曰歲

星在天為雄太陰在地為太陰是太歲之名太陰正取

在地之義安得謂太陰非太歲乎爾雅說太歲在甲之

屬謂之歲陽養新錄疑太字為後人所增非也辯見下十日為陽則十二辰

為陰矣故史記天官書曰攝提格歲歲陰左行在寅續

漢書律數敬避廟諱下放此

志曰當漢高皇帝受命四十有

五歲陽在上章陰在執除與徐同是歲陰為太歲建辰之

名又安得謂歲陰非太歲乎爾雅太歲在寅曰攝提格

即淮南子天文篇之太陰在寅歲名曰攝提格也漢書

天文志太歲在寅曰攝提格養新錄謂班氏改太陰為太歲不知太陰太歲之有

別此以不誤者為誤也歲星在斗牽牛即春秋緯之太陰在寅歲

星居斗牽牛也見開元占經歲星占篇天官書歲陰左行在寅歲

星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方即樂動聲儀之

歲星常應太歲月建以見也見歲星占篇天官書太歲在甲

寅張晏注漢書王莽傳曰太歲起於甲寅即天文篇之太陰元始建於甲寅也史記貨殖傳太陰在甲穰至午旱至酉穰至子大旱即天官書之太歲在金穰水毀木饑火旱也越絕計倪內經太陰三歲處金則穰三歲處木則毀三歲處木則康三歲處火則旱漢書翼奉傳今年太陰建於甲戌即初元二年太歲之所建也說文易者易與知太歲之所在即天文篇之太陰所建鶴巢鄉而為戶也服虔注王莽傳曰倉龍太歲也尚書考靈曜注曰青龍歲也見太平御覽即天文篇之青龍或曰太陰也晉灼注漢書天文志曰太歲在四仲則歲星行三宿太歲在四孟四季則歲星行二宿即天

文篇之太陰在四仲則歲星行三宿太陰在四鉤則歲星行二宿也養新錄謂晉灼改太陰為太歲失淮南之指案淮南之太陰即太歲也晉灼不誤開元占經歲星占篇引天文篇舊注曰占經所引淮南子注皆出許慎太陰謂太歲也廣雅亦曰青龍天一太陰太歲也然則太歲太陰歲陰天一青龍名異而實同也假如太陰與太歲不同則古人紀歲宜於太歲之外別言太陰何以爾雅言太歲而不及太陰淮南言太陰而不及太歲乎斯足明太陰之即太歲矣錢說失之

第二論太歲歲星相應之法有二

石氏星經曰歲星木之精也位在東方歲行一次十二

年一周天與太歲相應于日甲乙其辰寅卯見歲星故

顯頊數以乙卯為元殷數以甲寅為元乙卯之元秦及

漢初用之以十月為歲首前此夏正乙卯年二月在秦

寅日在戌宮歲星在子宮與日隔亥宮而晨見東方晨

見之月斗建於卯故太歲應之而在卯史記天官書曰

單闕歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出是

也歲首十月至十二月夏正乙卯年之冬也故十月以

後稱乙卯統於歲首也乙卯年之立春在夏正日月五

星俱起營室五度故以是年為數元後漢劉洪所謂乙

卯之元人正己巳朔旦立春三光聚天廟五度也見續漢書

律數志天廟營室也甲寅之元漢太初元年改數之始用之史記

載武帝元封七年詔曰其更以七年為太初元年數書

易逢攝提格是也所用者殷數故漢書律數志謂之前

數也漢數元用丙子以十月為歲首二年始以正前此

夏正甲寅年正月在元封六年日在亥宮歲星在丑宮

與日隔子宮而晨見東方晨見之月斗建於寅故太歲

應之而在寅天官書曰攝提格歲歲陰左行在寅歲星

右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方是也元年歲首

十月至十二月夏正甲寅年之冬也故十月以後稱甲

寅統於歲首也甲寅年之冬至日月五星起於建星牽

牛之間故以是年為數元劉洪所謂甲寅之元天正正

月甲子朔旦冬至七曜之起始於牛初也亦見續漢志蓋數

元所起在日月五星同次之月而太歲所建則在歲星

與日隔次而晨見之月此太歲歲星相應之正法也若

其法之變者則不用隔次晨見之月而但取同次之月

以定太歲同次之月斗建某辰則太歲亦在某辰於是

數元所起之月即為太歲所建周官馮相氏注說太歲

曰歲星與日同次之月斗所建之辰是也大衍數議引

洪範傳曰數記始於顓頊上元太始闕蒙即闕逢攝提格

之歲太歲在甲寅畢陬之月甲寅朔旦己巳立春七曜俱在

營室五度見唐書淮南天文篇天一元始正月建寅開元

占經曰占篇引作太陰元始建於甲寅

日月俱入營室五度天一以始建

七十六歲日月復以正月入營室五度無餘分名曰一

紀凡二十紀一千五百二十歲大終此下當有三終二字日月星

辰復始甲寅元蓋顓頊數乙卯年之正月立春日月五

星同度同度之月斗建於寅故亦得謂之歲在甲寅此

由乙卯之元變為甲寅者也晉書律數志載董巴議曰

湯作殷數以十一月朔旦冬至為元首下至周魯及漢

皆從其節故漢太初數亦以十一月甲子朔旦冬至為

數元淮南天文篇曰淮南元年冬天一在丙子天今本

辯見淮南內篇攷正淮南王安始封在文帝之十六年當時猶用

顓頊數而是年太歲在丙子下至太初元年六十甲子周而復始故太初元年太歲亦在丙子然

則太初數元之在冬至本於殷數而元年太歲在丙子則又本於顓頊數也蓋是年冬至日月五星同次故殷數以為甲寅元首而同次之月建子則太歲亦在子故

顓頊數謂是年為丙子在顓頊數甲寅元中表見下此太初數丙子

元之所由立也就同次之月以命太歲而不取晨見之

月此太歲歲星相應之又一法也漢書天文志曰太歲

在寅歲星正月晨出東方石氏在斗牽牛甘氏在建星

婺女歲星在丑宮日在亥宮太初數在營室東壁歲星與日同在亥宮甘氏

石氏之太歲應歲星晨見東方之月者也太初數之太

歲應歲星與日同次之月者也二者各為一法絕不相

同班氏不知而誤合之乃以甘石太初之不同為星之

贏縮非也班氏雖誤合為一而甘石太初之法皆名太

過矣蓋二法同名故班氏誤合為一若如錢說一為太

陰一為太歲則稱名各異班氏雖疎亦何肯合為一手

顓頊數元乙卯兼甲寅表

乙卯應歲星與日隔次晨 月 甲寅應歲星與日同次之

見之月 月 太歲在癸丑漢文帝四年在乙丑

太歲在乙卯漢文帝四年在丁卯 夏歲首正月秦弟四月 夏歲首正月秦弟四月

前此七月爲歲首在夏
正甲寅年之冬故十月
以後稱甲寅統於歲首
也
夏二月秦弟五月是月
歲星與日隔次而晨見
歲星在子宮
日在戌宮斗建於甲
故夏正太歲在甲秦正
則統於甲寅年

夏十月秦歲首歲首爲
夏正乙卯年之孟冬故
十月以後稱乙卯統於
歲首也

夏十月秦歲首

夏十二月秦弟三月是

月歲星與日同次子宮
斗建於丑故夏正太歲
在丑

太歲在甲寅

夏歲首正月秦弟四月
是月歲星與日同次亥
宮斗建於寅故夏正太
歲在寅洪範傳曰數記
始於顓頊上元太始闕
蒙攝提格之歲畢陬之

太歲在丙辰

夏歲首正月秦弟四月
是月立春日月五星俱
起於營室故以為數元
後漢劉洪所謂乙卯之
元人正己巳朔旦立春
三光聚天廟五度也不

謂之丙辰而謂之乙卯

者歲首是乙卯之冬故

統稱乙卯也秦正乙卯

年之正月即夏正甲寅

年之正月故宋書數志

曰顓頊數元歲在乙卯

命數序云此術設元歲

在甲寅

祖冲之不知
而疑之非是

夏三月秦弟六月是月

歲星與日隔次而晨見

月朔旦己巳立春七曜

俱在營室五度是也准

南天文篇曰天一元始

正月建寅日月俱入營

室五度天一以始建義

與此同然則甲寅應歲

星與日同次之月夏正

正月以後紀歲之名也

歲星在亥宮，斗建於辰，日在酉宮。

故夏正太歲在辰。

夏十月，秦歲首，歲首為

夏正丙辰年之孟冬，故

十月以後稱丙辰，統於

歲首也。

太歲在丁巳。

夏歲首正月，秦弟四月。

夏十月，秦歲首。

太歲在乙卯。

夏歲首正月，秦弟四月。

夏二月，秦弟五月，是月

歲星與日同次戌宮，斗

建於卯，故夏正太歲在卯。

夏四月，秦弟七月，是月

歲星與日隔次而晨見。

歲星在戌宮，斗建於巳，日在申宮。

故夏正太歲在巳。

夏十月，秦歲首，歲首為

夏正丁巳年之孟冬，故

十月以後稱丁巳，統於

歲首也。

夏十月，秦歲首。

太歲在戊午 漢太初四年在壬午

夏歲首正月秦弟四月

太歲在丙辰 漢太初四年在庚辰

夏歲首正月秦弟四月

夏三月秦弟六月是月

歲星與日同次酉宮斗

建於辰故夏正太歲在

辰

夏五月秦弟八月是月

歲星與日隔次而晨見

歲星在酉宮 日在未宮 斗建於午

故夏正太歲在午

夏十月秦歲首歲首為

夏正戊午年之孟冬故

十月以後稱戊午統於

歲首也

太歲在己未

夏歲首正月秦弟四月

夏十月秦歲首

太歲在丁巳

夏歲首正月秦弟四月

夏四月秦弟七月是月

歲星與日同次申宮斗

建於巳故夏正太歲在

巳

夏六月秦弟九月是月

歲星與日隔次而晨見

歲星在中宮
日在午宮 斗建於未

故夏正太歲在未

夏十月秦歲首歲首為

太夏正己未年之孟冬故

十月以後稱己未統於

歲首也

太歲在庚申

夏歲首正月秦弟四月

夏六月秦弟九月是月

歲星與日隔次而晨見

歲星在中宮
日在午宮 斗建於未

故夏正太歲在未

夏十月秦歲首歲首為

太夏正己未年之孟冬故

十月以後稱己未統於

歲首也

太歲在庚申

夏歲首正月秦弟四月

太歲在戊午

夏歲首正月秦弟四月

夏五月秦弟八月是月

歲星與日同次未宮斗

建於午故夏正太歲在

午

夏七月秦弟十月是月

歲星與日隔次而晨見

歲星在未宮
日在巳宮 斗建於申

故夏正太歲在申

夏十月秦歲首歲首為

夏正庚申年之孟冬故

夏十月秦歲首

十月以後稱庚申統於

歲首也

太歲在辛酉

漢高帝元年
年在丁酉

夏歲首正月秦弟四月

太歲在己未

漢高帝元年
年在乙未

夏歲首正月秦弟四月

夏六月秦弟九月是月

歲星與日同次午宮斗

建於未故夏正太歲在

未

夏八月秦弟十一月是

月歲星與日隔次而晨

見

歲星在午宮
日在辰宮

斗建於

酉故夏正太歲在酉

夏十月秦歲首歲首為

夏十月秦歲首

夏正辛酉年之孟冬故

十月以後稱辛酉統於

歲首也

太歲在壬戌

秦始皇六年
年如是

夏歲首正月秦弟四月

太歲在庚申

秦始皇六年
年如是

夏歲首正月秦弟四月

夏七月秦弟十月是月

歲星與日同次巳宮斗

建於申故夏正太歲在

申

夏九月秦弟十二月是

月歲星與日隔次而晨

見歲星在巳宮斗建於

戌故夏正太歲在戌

夏十月秦歲首歲首為

夏正壬戌年之孟冬故

十月以後稱壬戌統於

歲首也

夏十月秦歲首

太歲在癸亥

夏歲首正月秦弟四月

太歲在辛酉

夏歲首正月秦弟四月

夏八月秦弟十一月是

月歲星與日同次辰宮

斗建於酉故夏正太歲

在酉

夏十月秦歲首

夏十月秦歲首是月歲

星與日隔次而晨見歲

在辰宮日斗建於亥故

夏正太歲在亥歲首為

夏正癸亥年之孟冬故
十月以後稱癸亥統於
歲首也

太歲在甲子

夏歲首正月秦弟四月

夏十月秦歲首歲首為

太歲在壬戌

夏歲首正月秦弟四月

夏九月秦弟十二月是

月歲星與日同次卯宮

斗建於戌故夏正太歲

在戌

夏十月秦歲首

夏正甲子年之孟冬故
十月以後稱甲子統於
歲首也

夏十一月秦弟二月是

月歲星與日隔次而晨

見歲星在卯宮
日在丑宮斗建於

子故夏正太歲在子

太歲在乙丑始皇三十三年
在己丑

夏歲首正月秦弟四月

夏十月秦歲首歲首為

太歲在癸亥始皇三十三年
在丁亥

夏歲首正月秦弟四月

夏十月秦歲首是月歲

夏正乙丑年之孟冬故
十月以後稱乙丑統於
歲首也

夏十二月秦弟三月是

月歲星與日隔次而晨

見歲星在寅宮
日在子宮斗建於

丑故夏正太歲在丑

太歲在丙寅漢元封六年
在戊寅

夏歲首正月秦弟四月

是月歲星與日隔次而

星與日同次寅宮斗建
於亥故夏正太歲在亥

太歲在甲子漢元封六年
在丙子

夏歲首正月秦弟四月

晨見歲星在丑宮
日在亥宮斗建

於寅故夏正太歲在寅

夏十月秦歲首歲首為

夏正丙寅年之孟冬故

十月以後稱丙寅統於

歲首也

夏十月秦歲首

夏十一月秦弟二月是

月歲星與日同次丑宮

斗建於子故夏正太歲

在子

其餘太歲日辰依例可推
六十而復於乙卯

其餘太歲日辰依例可推
六十而復於甲寅

漢數丙子元出殷數甲寅元表

殷數太歲應歲星晨見之

漢數太歲應歲星與日同

月殷數以十一月為正月而太歲紀年仍用夏正

次之月

漢元封六年癸丑兼甲寅

元封六年乙亥兼丙子

歲首十月殷數十二月

歲首十月為太初數乙

為夏正癸丑年之孟冬

亥年之孟冬自五年正月至是年十二月為乙亥年之一歲

故十月以後稱癸丑統

與日同次寅宮斗建於

於歲首也

亥故太歲在亥天文志所謂太歲在亥歲星十月出太初數在尾箕也十月以後稱乙亥統於歲首也

十一月殷數正月夏正

十一月乙亥年之仲冬

癸丑年之仲冬

十二月殷數二月夏正

十二月乙亥年之季冬

癸丑年之季冬是月日

在子宮歲星在寅宮與

日隔丑宮而晨見東方
斗建於丑故太歲在丑
天官書所謂歲陰在丑
歲星居寅以十二月與
尾箕晨出東方也

正月殷數三月夏正甲
寅年之孟春是月日在
亥宮歲星在丑宮與日
隔子宮而晨見東方斗
建於寅故太歲在寅天

正月丙子年之孟春

官書所謂歲陰在寅歲
星居丑以正月與斗牽
牛晨出東方也

二月殷數四月夏正甲
寅年之仲春

二月丙子年之仲春

三月殷數五月夏正甲
寅年之季春

三月丙子年之季春

四月殷數六月夏正甲
寅年之孟夏

四月丙子年之孟夏

五月殷數七月夏正甲

五月丙子年之仲夏

寅年之仲夏

六月殷數八月夏正甲

寅年之季夏

七月殷數九月夏正甲

寅年之孟秋

八月殷數十月夏正甲

寅年之仲秋

九月殷數十一月夏正

甲寅年之季秋

太初元年

甲寅兼乙卯

六月丙子年之季夏

七月丙子年之孟秋

八月丙子年之仲秋

九月丙子年之季秋

太初元年

丙子兼丁丑

歲首十月殷數十二月

為夏正甲寅年之孟冬

故十月以後稱甲寅統

於歲首也

十一月殷數正月夏正

甲寅年之仲冬是月甲

子朔旦冬至日月五星

俱起於丑宮故以是年

為數元劉洪所謂甲寅

之元天正正月甲子朔

歲首十月為太初數丙

子年之孟冬故十月以

後稱丙子統於歲首也

十一月丙子年之仲冬

是月歲星與日同次丑

宮斗建於子故太歲在

子天文志所謂太歲在

子歲星十一月出太初

數在斗牽牛也是月冬

旦冬至七曜之起始於

牛初史記數書所謂年

名焉逢攝提格月名畢

聚日得甲子夜半朔旦

冬至乾鑿度所謂數元

名握先紀日甲子歲甲

寅也是月漢志謂之前十一月以別於後

十二月殷數二月夏正

甲寅年之季冬

至日月五星皆起於丑

宮太初數因以建元故

董巴云殷數以冬至為

元首周魯及漢皆從其

節其謂之丙子者則又

本於顓頊數也說見上

十二月丙子年之季冬

正月殷數三月夏正乙

卯年之孟春

二月殷數四月夏正乙

卯年之仲春是月日在

戌宮歲星在子宮與日

隔亥宮而晨見東方斗

建於卯故太歲在卯天

官書所謂歲陰在卯歲

星居子以二月與婺女

虛危晨出東方也

正月丁丑年之孟春

二月丁丑年之仲春

三月殷數五月夏正乙

三月丁丑年之季春

卯年之季春

四月殷數六月夏正乙

四月丁丑年之孟夏

卯年之孟夏

五月殷數七月夏正乙

五月丁丑年之仲夏是

卯年之仲夏是月正數

月正數以正月為歲首

以建寅之正月為歲首

六月殷數八月夏正乙

六月丁丑年之季夏

卯年之季夏

七月殷數九月夏正乙

七月丁丑年之孟秋

卯年之孟秋

八月殷數十月夏正乙

八月丁丑年之仲秋

卯年之仲秋

九月殷數十一月夏正

九月丁丑年之季秋

乙卯年之季秋

十月殷數十二月夏正

十月丁丑年之孟冬自

乙卯年之孟冬自五月

正數不以十月為歲首

歲首故是年九月之後

故是年獨多三月

又有三月凡五月

十一月殷數正月夏正

十一月丁丑年之仲冬

乙卯年之仲冬

十二月殷數二月夏正

乙卯年之季冬

十二月丁丑年之季冬

是月歲星與日同次子

宮斗建於丑故太歲在

丑天文志所謂太歲在

丑歲星十二月出太初

數在婺女虛危也是年

前三月為丙子年之冬

後十二月為丁丑年之

一歲以歲首言之則曰

丙子以月之多者言之

則曰丁丑矣且二年為

戊寅則元年自為丁丑

而丙子當屬之元封六

年此自然之理也故續

漢志曰太初元年歲在

丁丑又曰太初元用丁

丑

二年戊寅

歲首正月戊寅年之孟

二年丙辰

歲首正月殷數三月夏

正丙辰年之孟春

春是月歲星與日同次

亥宮斗建於寅故太歲

在寅天文志所謂太歲

在寅歲星正月出太初

數在營室東壁也

二月戊寅年之仲春

二月殷數四月夏正丙

辰年之仲春

三月戊寅年之季春

三月殷數五月夏正丙

辰年之季春是月日在

酉宮歲星在亥宮與日

隔戌宮而晨見東方斗

建於辰故太歲在辰天

官書所謂歲陰在辰歲

星居亥以三月與營室

東壁晨出東方也

四月殷數六月夏正丙

四月戊寅年之孟夏

辰年之孟夏

八月戊寅年之仲夏

五月殷數七月夏正丙

五月戊寅年之仲夏

辰年之仲夏

六月戊寅年之季夏

六月殷數八月夏正丙

六月戊寅年之季夏

辰年之季夏

七月殷數九月夏正丙

辰年之孟秋

八月殷數十月夏正丙

辰年之仲秋

九月殷數十一月夏正

丙辰年之季秋

十月殷數十二月夏正

丙辰年之孟冬

十一月殷數正月夏正

七月戊寅年之孟秋

八月戊寅年之仲秋

九月戊寅年之季秋

十月戊寅年之孟冬

十一月戊寅年之仲冬

丙辰年之仲冬

十二月殷數二月夏正

丙辰年之季冬

其餘太歲日辰依例可

推六十而復於甲寅蓋

殷數以建子之月為元

首而以建寅之月為太

歲所起

十二月戊寅年之季冬

其餘太歲日辰依例可

推六十而復於丙子蓋

太初數亦以建子之月

為元首而因以為太歲

所起

第三論太歲建辰之二法法分而名不分

或曰應歲星晨見東方之月者為太陰應歲星與日同

次之月者為太歲今案淮南子天文篇曰天神之貴者莫貴於青龍或曰天一或曰太陰又曰天一元始正月

建寅開元占經曰占篇引此天一作太陰日月俱入營室五度天一以始

建七十六歲日月復以正月入營室五度無餘分名曰

一紀凡二十紀一千五百二十歲大終下當有三日月終二字

星辰復始甲寅元開元占經曰占篇引舊注曰日月如

連璧五星如貫珠大衍數議引洪範傳曰顛頊上元太始闕蒙攝提格之歲立春七曜俱在

營室五度正與此合是甲寅年之正月歲星與日同次也同次之

月斗建於寅故曰天一元始正月建寅天一即太陰也

然則所謂太陰者正應歲星與日同次之月矣太初數

太歲在丙子應歲星與日同次之子月者也淮南子太陰元始正月建寅應歲星與日同次之寅月者也其立

法正同安得謂太陰非太歲乎漢書翼奉傳初元二年

奉奏封事曰今年太陰建於甲戌蓋太初元年丙子實

兼丁丑太初二年以正月為歲首其元年則以前十月

皆前後兩見前十一月歲星在丑與日同次斗建在子

故太歲為丙子後十二月歲星在子與日同次斗建在丑故太歲為丁丑漢書但

言丙子者以前統後也蔡邕數議所謂太初元用丁丑也據正月以後言之漢武帝西極天馬歌作於太初四年曰

天馬徠執徐時應劭曰太歲在辰曰執徐言得天馬時

歲在辰也四年歲在辰則元年歲在丑矣太初元年丁

丑則五十七年而至初元二年太歲建於甲戌矣

潛研堂集

不知太初元用丁丑而以超辰說之非也劉歆以前未

有超辰之說且說太歲超辰者謂百四十四年而超一

辰五十七年未及超辰此尤太陰即太歲之明證

太初元年

丁丑下距王莽建國五年凡百一十六年太歲當建癸

酉故王莽傳曰建國五年倉龍癸酉倉龍者青龍青龍

者太陰也

大衍數議曰見唐書

晉僖公六年歲陰在甲星在

析木大雅文王正義引三統之術魯隱公元年歲在己

未則六十八年而至僖公六年太歲在丁甲矣杜

預春秋昭公三十二年亦歲陰在甲是年

長數同昭公三十二年亦歲陰在甲是年

故三統數因以為超次之率是三統數亦謂太歲為歲

陰也易乾鑿度曰數元名握先紀日甲子歲甲寅此般

數甲寅元應歲星晨見之寅月者也

詳見甲寅元表而其下即

曰求卦主歲術曰常以太歲紀歲注曰此法三部首而

一元一元而太歲復於甲寅則固以為太歲也開元占

經引樂動聲儀曰角音和調則歲星常應太歲月建以

見正所謂晨見東方也而謂之應太歲月建則應歲星

晨見之月者亦謂之太歲矣史記天官書歲陰左行在

周天太陰居維辰歲星居維宿二太陰居仲辰歲星居
仲宿三此卽天官書所謂歲陰在寅歲星以正月與斗
牽牛晨出歲陰在卯歲星以二月與婺女虛危晨出者
也而荊州占總謂之太歲此又太歲應歲星晨見之一
證也占經又引淮南子舊注曰太陰謂太歲也假令歲
陰在卯歲星守須女虛危是太陰太歲歲陰三者爲一
然則太歲建辰法分而名不分矣故藝文志數譜家有
太歲諫二十九卷諫譜也今本誤作謀而更無紀太陰之書凡以
太歲卽太陰也

第四論漢志太歲在子當爲在寅

漢書律數志元封七年

卽太初元年

議造漢數以前數上元

泰初四千六百一十七歲

當作四千五百六十歲

至於元封七

年復得闕逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至

日月在建星太歲在子已得泰初本星度新正引之案

太歲在子子當爲寅後人改之也

玉海律數部引此已誤

太歲在

寅曰攝提格上言攝提格之歲則下當言太歲在寅蓋

所謂前數者殷數也黃帝以下六數惟殷數元用甲寅

見續漢書律數志論及開元占經古今數積篇

殷數上元泰初中冬十一月甲

子朔旦冬至

太衍數議曰湯作殷數以十一月甲子朔旦冬至爲上元

日月在建星

太歲在寅故得闕逢攝提格之歲元封七年與殷數上

元泰初同故復得闕逢攝提格之歲也一元四千五百六十歲為甲寅者七十有六而惟上元泰初甲寅年冬至七曜皆起於丑宮故以其年為數元後漢劉洪上言曰見續漢志甲寅元天正正月夏十月甲子朔旦冬至七曜之起始於牛初太平御覽時序部二引尚書考靈曜曰月首甲子冬至日月五緯俱起牽牛初青龍甲寅今本誤作甲子周髀算經注引此正作甲寅案御覽引考靈曜注曰青龍歲也歲在寅曰攝提格則當作甲寅故續漢志曰考靈曜有甲寅元攝提格孳建星牽牛皆丑宮之星日月起於丑宮而曰青龍甲寅正與此同法也易乾鑿度曰數元名握先紀曰甲子歲甲寅太平御覽天部一引禮稽命徵

曰太素十一月闕逢之歲在攝提格之紀其曰紀日甲子即此所謂十一月甲子朔旦冬至也其曰歲甲寅闕逢之歲在攝提格之紀即此所謂太歲在寅也古人言太歲皆用夏正自元封六年正月至七年前十二月為夏正甲寅年之一歲六年正月日在亥宮歲星在丑宮據漢志七年正月朔歲星在癸女六度卻數至六年正月朔當在斗十五度天官書所謂歲陰在寅歲星居丑正月與斗牽牛晨出東方也與日隔子宮而晨見東方晨見之月斗建於寅故太歲應之而在寅七年十一月乃夏正甲寅年之仲冬故曰太歲在寅也詳見前殷數甲寅元表或問曰太歲之在寅安知不應七年正月乎曰七年正月為夏正乙卯年之歲首是月歲星已入子宮癸女十度有奇古法歲星在子則太歲在卯不

得以為太歲在寅矣。且是年隔次晨見，在二月不後。人在正月，正月日在亥宮，歲星在子宮，猶未隔次也。後人見下文云歲名困敦，遂改寅為子，不知歲名困敦，乃漢太初數之太歲應歲星與日同次之子月者也。太歲在寅，乃殷數之太歲應歲星晨見之寅月者也。二者各為一法，絕不相同。在寅則不在子，在子則不在寅，豈有攝提格之歲而太歲在子者乎？曉徵先生不悟在子之文為後人所改，而見其與攝提格之歲不合，乃為之說曰：太歲在子為太歲，攝提格之歲則為太陰，豈知在子本為在寅，即上文之攝提格而無庸強為分別乎？或曰：漢太初數元固丙子也，太歲在子，安知非太初數法而必

以為殷數而謂其在寅，何與？曰：請以上句日月在建星例之。續漢志載賈逵論曰：太初數冬至日在牽牛，古黃帝夏殷周魯冬至日在建星，然則日月在建星，乃殷數之文而非太初數法。日月太歲二句相連，其皆為殷數之法明矣。更以下句已得泰初本星度例之，已得泰初本星度，謂得殷數泰初之建星，則此句以上皆殷數之法可知。豈有上下句皆言殷數而中間乃言太初數者乎？殷數紀元為攝提格之歲，太歲安得不在寅乎？據漢志及續漢志，謂太史令張壽王挾甲寅元以非漢數，壽王數迺太史官殷數也。是殷數為太史官所有之書，元

封七年太史令司馬遷與公孫卿壺遂議造漢數故用
太史官殷數而以甲寅爲元至鄧平造數更以丙子爲
元而虧四分日之三去小餘七百五分見漢志本篇故壽王

挾甲寅元以非之豈得預改殷數之太歲在寅以從鄧

平數之丙子乎

下文始云選鄧平等造漢太初數此則仍用殷數故太歲所在不同曰前

數以攝提格紀元而兼言太歲在子亦奚不可乎曰續

漢志論載黃帝以下六數惟魯數元用庚子而殷數則

元用甲寅無言建子者既云上元泰初闕逢攝提格之

歲則是殷數甲寅元矣何得不言在寅而言在子乎且

前數之太歲若在子則武帝詔書何以不云年名因敦

而云攝提格乎此足以明其誤矣曰攝提格之歲卽太

歲在寅也何須更言太歲在寅乎曰寅者太歲所在之

辰攝提格者太歲在寅之號上言其號下指其辰相承

爲義也史記天官書曰攝提格歲歲陰左行在寅尙書

考靈曜曰青龍甲寅攝提格孳後漢書張純傳曰今攝

提之歲蒼龍甲寅既言攝提格又言在寅正與此同此

志下文引漢志曰歲在大棗名曰敦牂太歲在午亦相

承爲義也

太歲在午曰敦牂

太歲在寅承上攝提格之歲猶太

初本星度承上日月在建星矣考之數法案之文義太
歲在子當爲在寅明甚

第五論數術甲子篇之誤

史記數書數術甲子篇曰此殿數也太初元年歲名焉逢攝

提格月名畢聚日得甲子夜半朔旦冬至正北十二無

大餘無小餘無大餘無小餘又曰焉逢攝提格當作端蒙單闕

太初元年十二大餘五十四小餘三百四十八大餘五

小餘八

引之案漢承秦制以十月為歲首而終於九月每歲

十二月常跨夏正之兩年太初元年五月定數改用

正月為歲首於是本年九月以後遂多三月後十月

十二月而得十五月一年之中前後兩冬至矣前十一

月冬至夏正甲寅年之仲冬也元封六年正月至九月為夏正甲寅年之

春夏秋其年歲星在丑宮以正月晨見晨見之月斗建寅故太歲亦在寅故曰太初元年

歲名焉逢攝提格後十一月冬至夏正乙卯年之仲

冬也則當言端蒙單闕太初元年方合於夏正據漢

書律數志太初元年前十一月甲子朔旦冬至歲星

在星紀丑宮婺女六度案婺女凡十二度歲星月行兩

度半至十一月之末而至婺女八度則已入子宮至

正月之末而至虛一度二月則盡虛一度而歷二度

三度矣天官書曰單闕歲歲陰在昴星居子以二月

與婺女虛危晨出蓋二月日在戌宮歲星在子宮相

隔一次故得晨見東方晨見之月斗建卯故太歲在
卯也然則泰初元年正月以後之為乙卯歲無疑若
復言攝提格則是寅而非卯與歲星晨見之二月不
相應矣蓋以應歲星與日同次之太歲言之太初元
年丙子而實兼丁丑前三月為丙子之冬後十月應
二月為丁丑之春夏秋冬以應
歲星晨見之太歲言之太初元年甲寅而實兼乙卯
詳見前甲寅元表此古法之可以例求者且篇內正北正西
正南正東謂仲冬朔日冬至時加子卯午酉也太初
元年正北十九年至始元元年而正西又十九年至
地節三年而正南又十九年至初元元年而正東所

謂十九歲為一章此古法也若謂太初元年正月以
後仍為焉逢攝提格則十九年中少一年與古法不
合矣今本蓋為後人所改後人蓋謂一年之中巳言
焉逢攝提格不當又言端
蒙單闕故改乙卯之名以從甲寅不知太歲常應歲
星晨見之月正月以後太歲在卯不在寅且十九年
之數不自索隱正義本已然
可減也

端蒙單闕二年云云

案當作游兆執徐二年方合夏正丙辰之歲是年歲
星在亥宮以三月晨見晨見之月斗建辰故太歲亦
在辰天官書所謂執徐歲歲陰在辰星居亥以三月
與營室東壁晨出也若言單闕則與歲星晨見之三

月不相應矣

自此以下皆後人所改蓋既改元年之端蒙單闕為焉逢攝提格遂并二年以

下而遞改之

游兆執徐三年云云

案當作強梧大芒駱三年方合夏正丁巳之歲是年

歲星在戌宮以四月晨見晨見之月斗建巳故太歲

亦在巳天官書所謂大荒駱歲歲陰在巳星居戌以

四月與奎婁晨出也若言執徐則與歲星晨見之四

月不相應矣

強梧大芒駱四年云云

案當作徒維敦牂四年方合夏正戊午之歲是年歲

星在酉宮以五月晨見晨見之月斗建午故太歲亦

在午天官書所謂敦牂歲歲陰在午星居酉以五月

與胃昴畢晨出也若言大芒駱則與歲星晨見之五

月不相應矣且武帝西極天馬歌稱太初四年為執

徐時則四年太歲在辰應歲星與日同次之辰月者

也三同次之月在辰則隔次晨見之月在午故太歲

又為敦牂猶元年丙子應同次之子月甲寅應晨見

之寅月也若言大芒駱則又與天馬歌之執徐不相

當矣

徒維敦牂天漢元年云云

案當作祝犁汁洽天漢元年方合夏正己未之歲是
年歲星在申宮以六月晨見晨見之月斗建未故太
歲亦在末天官書所謂叶洽歲歲陰在末星居申以
六月與觜觶參晨出也若言敦牂則與歲星晨見之
六月不相應矣

祝犁汁洽二年云云

案當作商橫赤奮若二年方合夏正庚申之歲

爾雅太歲

在申曰涿
灘與此異

是年歲星在末宮以七月晨見晨見之月
斗建申故太歲亦在申天官書所謂涿灘歲歲陰在
申星居末以七月與東井輿鬼晨出也若言汁洽則

與歲星晨出之七月不相應矣

商橫赤奮若三年云云

赤奮若三字從
單行索隱本

案當作昭陽作鄂三年方合夏正辛酉之歲是年歲
星在午宮以八月晨見晨見之月斗建酉故太歲亦
在酉天官書所謂作鄂歲歲陰在酉星居午以八月
與柳七星張晨出也若言赤奮若則與歲星晨出之
八月不相應矣

昭陽作鄂四年云云

案當作橫艾淹茂四年方合夏正壬戌之歲是年歲
星在巳宮以九月晨見晨見之月斗建戌故太歲亦

在戌天官書所謂闡茂歲歲陰在戌星居己以九月與翼軫晨出也若言作鄂則與歲星晨見之九月不相應矣

橫艾淹茂太始元年云云

案當作尙章困敦太始元年方合夏正癸亥之歲爾雅

太歲在亥曰大淵獻與此異是年歲星在辰宮以十月晨見晨見

之月斗建亥故太歲亦在亥天官書所謂大淵獻歲歲陰在亥星居辰以十月與角亢晨出也若言淹茂則與歲星晨見之十月不相應矣

尙章困敦二年云云困敦二字從單行索隱本

案當作焉逢大淵獻二年方合夏正甲子之歲爾雅

在子曰困敦與此異是年歲星在卯宮以十一月晨見晨見之

月斗建子故太歲亦在子天官書所謂困敦歲歲陰在子星居丑以十一月與氏房心晨出也若言大淵獻則與歲星晨見之十一月不相應矣

焉逢大淵獻三年云云大淵獻三字從單行索隱本

案當作端蒙納漢三年方合夏正乙丑之歲爾雅太

曰赤奮若與此異是年歲星在寅宮以十二月晨見晨見之

月斗建丑故太歲亦在丑天官書所謂赤奮若歲歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出也若言困敦

則與歲星晨見之十二月不相應矣

端蒙汭漢四年云云

汭漢二字從單行索隱本

案當作游兆攝提格四年方合夏正丙寅之歲是年歲星在丑宮以正月晨見晨見之月斗建寅故太歲亦在寅天官書所謂攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方也若言汭漢則與歲星晨見之正月不相應矣
自征和元年至建始四年紀歲之名皆為後人所改當以次更正茲不復贅

第六論甲寅元始有二

太歲以甲寅為元始而其法有二一以歲星與日同次之正月定之顓頊乙卯元之變法也

見乙卯元表

淮南子曰

天一元始正月建寅日月俱入營室五度

開元占經引舊注日月

如連璧五星如貫珠

天一以始建又曰日月星辰復始甲寅之元

大衍數議顓頊數上元甲寅歲正月甲寅晨初合朔立

春七曜皆直艮維之首

當作七曜皆直營室斗指艮維之首寫者脫去四字耳艮維之

首寅也立春斗柄指寅

引洪範傳曰數記始於顓頊上元太始闕

蒙攝提格之歲畢陬之月朔日己巳立春七曜俱在營室五度是也爾雅月在甲曰畢畢陬之月為甲寅月故

太歲亦為甲寅淮南子曰太白元始以正月甲寅與營

室晨出於東方亦此甲寅也

所謂七曜俱在營室也俗本營室作熒惑非辯見淮南內篇

一以歲星與日隔次晨見之正月定之殷數之

甲寅元也漢書律數志曰乃以前數上元泰初四千六百一十七歲至於元封七年復得闕逢攝提格之歲據下文歲名困敦以十一月日與歲星同在星紀斗建於子之故則歲名攝提格正以正月歲星晨見斗建在寅也而曰復得闕逢攝提格之歲則上元泰初之年亦為闕逢攝提格此又一甲寅元始也故易乾鑿度曰數元名握先紀日甲子歲甲寅謂若元封七年歲在甲寅十一月甲子朔旦冬至也謂之甲寅者自元封六年正月

至七年之前十二月為夏正甲寅年之一歲正月歲星在丑宮與日隔次而晨見東方是月斗建寅故太歲在寅據史記數書元封七年十一月名畢陬為甲子月上推至六年正月則為甲寅月故太歲亦為甲寅也淮南子曰鎮星以甲寅元始建斗凡建元之年五星如貫珠甲寅之年歲星在斗牽牛正與鎮星同次則所謂鎮星以甲寅元始建斗者當是歲星以正月與斗牽牛晨見之年矣蓋甲寅元始古有二法殷數甲寅元迺與顛頊有異大衍數議乃曰漢太初數元起丁丑推而上之不值甲寅猶以日月五緯復得上元本星度故命曰闕逢

攝提格而實非甲寅不知丁丑統於丙子說見上篇丙子之年正當殷數之甲寅推而上之四千五百六十歲仍值甲寅而謂之實非甲寅可乎蓋古法之湮久矣

第七論夏正秦正紀歲相錯

史記數書說脩數之事曰日辰之度與夏正同是數法以夏正爲本也夏正以建寅之月爲歲首而終於建丑之月其紀歲之名一年一易甲寅乙卯之類是也秦自文公以建亥之月爲歲首而終於建戌之月漢初因之每歲取夏正之冬益以第二年之春夏秋爲一歲於是

一歲之中常跨夏正之兩年而紀歲之名亦兼兩年之

甲子如歲首爲夏正甲寅年之冬則紀歲可稱甲寅矣而春夏秋則又在夏正乙卯年中故亦可以乙卯紀歲秦始皇六年十月歲首至十二月夏正己未年之冬也故

可稱己未而正月至九月則夏正庚申年之春夏秋也

故亦可稱庚申呂氏春秋序意篇維秦六年歲在涒灘

是也

六今本誤作八許氏周生日八當爲六

漢高帝元年十月歲首至十二

月夏正甲午年之冬也故可稱甲午漢書律數志高帝

元年太歲在午是也而正月至九月則夏正乙未年之

春夏秋也故亦可稱乙未續漢書律數志載邊韶上言

曰歲在乙未則漢興元年是也

大衍數議曰漢元年十月五星聚于東井於秦

正歲在乙未夏正當在甲午文帝後三年十月歲首至十二月夏正已

明年之冬也故可稱已而正月至九月則夏正庚辰年之春夏秋也故亦可稱庚辰邊韶上言曰孝文皇帝

後元三年歲在庚辰是也武帝太初元年十月歲首至十

二月夏正丙子年之冬也故可稱丙子漢書律數志太初元年歲名因敦是也而正月至十二月是年五月改數以正月為

歲首故多三月則夏正丁丑年之春夏秋冬也故亦可稱丁丑

邊韶上言曰太初元年歲在丁丑是也自太初二年以

正月為歲首與夏正同故紀歲之名一年一易不復跨

兩年矣二年戊寅三年己卯四年庚辰故武帝太初四

年西極天馬歌曰天馬徠執徐時執徐者歲在辰之名也四年歲在辰則元年歲在丑矣曉徵先生不信高帝元年乙未太初元年丁丑之說而以爲後人強名之天馬歌之執徐豈亦後人強名之乎斯不然矣

第八論太歲紀歲其來已久

養新錄曰漢初多以太陰紀歲淮南天文訓太陰在寅歲名曰攝提格在卯歲名曰單闕之類皆謂太陰非太歲也自太初改憲以後劉子駿三統術但有推太歲所在法別無言太陰者引之案錢意謂太初以前不以太歲紀歲也今案海外南經曰地之所載六合之間四海

之內照之以日月經之以星辰紀之以四時要之以太歲爾雅太歲在甲曰闕逢太歲在寅曰攝提格易乾鑿度曰求卦主歲術常以太歲紀歲周官馮相氏十有二歲保章氏十有二歲之相鄭注竝曰歲謂太歲離騷攝提貞於孟陬兮王逸注曰太歲在寅曰攝提格呂氏春秋序意篇維秦六年歲在涪灘高誘注曰秦始皇卽位之六年也是年太歲在未而又在申說見前與漢高帝元年甲午兼乙未者正合自始皇六年庚申凡一百三十七年而至漢太初元年爲丁丑則以太歲紀歲者自古已然非始於太初改憲也又漢淮南王安始封之年爲文帝之十六年而淮南天文篇

曰淮南元年冬天一在丙子

天今本誤作太辯見淮南內篇考正下距太

初元年丙子六十年一周皆爲太歲所在然則漢初紀歲亦用太歲也要而言之太歲建辰有二法而皆謂之太歲亦皆謂之太陰且皆有闕逢攝提格之號不得強爲分別也錢說失之養新錄又曰史記數書索隱引爾雅歲在甲曰馮逢寅曰攝提格無太字當是古本今本爾雅太歲在甲曰闕逢太歲在寅曰攝提格兩太字疑後人所增引之案錢意謂單稱歲者爲太陰非太歲也今案周官馮相氏保章氏十有二歲鄭注竝曰歲謂太歲先鄭注保章氏亦曰太歲所在若族氏十有二歲之

號注曰歲謂從攝提格至赤奮若然則太歲亦可單稱歲而從攝提格至赤奮若皆為太歲所在矣呂氏春秋維秦六年歲在涪灘謂始皇六年太歲在庚申也漢書律數志歲名因敦謂太初元年太歲在丙子也單稱歲者正謂太歲不得分以為二也且爾雅大歲在甲曰闕逢釋文曰大歲音泰下放此唐石經亦作大歲太平御覽時序部二引孫炎郭璞本爾雅太歲在甲曰闕逢太歲在寅曰攝提格隋蕭吉五行大義引爾雅歲次云大歲在寅名攝提格周官蒼蒺氏疏及釋文後漢書張純傳注竝引爾雅太歲在寅曰攝提格文選西征賦注引

爾雅太歲在子曰困敦鵬鳥賦注引爾雅太歲在甲曰單闕廣韻甲字注引爾雅太歲在甲曰闕逢甲字注引爾雅太歲在甲曰單闕竝有太字漢書天文志王逸注離騷竝曰太歲在寅曰攝提格應劭注漢書賈誼傳曰太歲在甲曰單闕注禮樂志曰太歲在辰曰執徐皆用爾雅之文則太字非後人所增明矣曉徵先生創為漢初多以太陰紀歲非太歲之說而礙於爾雅太歲在甲太歲在寅之文故欲去太字以牽就其說而不知其不可去也海外南經之太歲又豈後人增太字乎

太歲攷下

經義述聞

高郵王引之

弟九論歲星晨出東方之月

淮南子天文篇曰太陰在寅歲星舍斗牽牛以十一月
 與之晨出東方太陰在卯歲星舍須女虛危以十二月
 與之晨出東方太陰在辰歲星舍營室東壁以正月與
 之晨出東方太陰在巳歲星舍奎婁以二月與之晨出
 東方太陰在午歲星舍胃鼎畢以三月與之晨出東方
 太陰在未歲星舍觜舊參以四月與之晨出東方太陰
 在申歲星舍東井輿鬼以五月與之晨出東方太陰在

酉歲星舍柳七星張以六月與之晨出東方太陰在戌
歲星舍翼軫以七月與之晨出東方太陰在亥歲星舍
角亢以八月與之晨出東方太陰在子歲星舍房心
以九月與之晨出東方太陰在丑歲星舍尾箕以十月
與之晨出東方案十一月當爲正月十二月當爲二月
正月當爲三月二月當爲四月三月當爲五月四月當
爲六月五月當爲七月六月當爲八月七月當爲九月
八月當爲十月九月當爲十一月十月當爲十二月史
記天官書曰歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與
斗牽牛晨出東方歲陰在卯星居子以二月與婺女虛

危晨出歲陰在辰星居亥以三月與營室東壁晨出歲
陰在巳星居戌以四月與奎婁晨出歲陰在午星居酉
以五月與胃鼎畢晨出歲陰在未星居申以六月與觜
觜參晨出歲陰在申星居未以七月與東井輿鬼晨出
歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出歲陰在戌
星居巳以九月與翼軫晨出歲陰在亥星居辰以十月
與角亢晨出歲陰在子星居卯以十一月與房心晨
出歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出漢書天文
志曰太歲在寅歲星正月晨出東方在卯二月出在辰
三月出在巳四月出在午五月出在未六月出在申七

月出在酉八月出在戌九月出在亥十月出在子十一

月出在丑十二月出開元占經歲星占篇引甘氏曰攝

提在寅此攝提謂太歲歲星在丑以正月與建星牽牛婺女晨

出於東方皆其證也後人以太初數太歲在子歲星十

一月出在建星牽牛見天文志故改正月為十一月以合太

初之法而自此以後皆遞改其所出之月不知太陰在

寅則歲星亦以寅月出樂動聲儀所謂歲星常應太歲

月建以見也若以十一月出則是子而非寅與太陰所

在不相應矣太初數之太歲始建於子故以歲星與日

同次之十一月定之所謂子年應子月也淮南子之太

歲始建於寅故以歲星晨出之正月定之所謂寅年應

寅月也豈得以建子之法雜入於建寅之法乎況太陰

在寅以下俱本於石氏天文志太歲在寅歲星正月晨

索隱亦云歲星正月晨見東方已下皆出石氏星經文又豈有用其說而改其月

者乎開元占經引淮南子已與今本同則其誤改在唐

以前矣潛研堂文集謂史記歲星正月晨出以天正言

之其實與淮南無別今案天官書曰歲陰左行在寅歲

星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出色蒼蒼有光歲陰

在子星居丑以十一月與氏房心晨出元色甚明正月

德在木故星色蒼天官書凡言正月者十一月德在水

故星色元若以正月為天正，則是夏正之十一月矣。何以不云色元而云色蒼乎？且寅年正月日在姬訾，歲星在星紀，中隔元枵一次，故歲星晨見有光，若十一月則與日同次，其光不能見矣。安得云蒼蒼有光乎？此由不知淮南子之十一月為後人所改，故強為之說而終不可通也。

第十論張晏孟康漢書注誤釋太陰

古今言太陰者有二，一為主歲之太陰，即太歲之別名。淮南子天文篇所言太陰在寅之屬是也。一為歲後二辰之太陰，今陰陽家所謂歲后也。五行大義曰：太陰即太歲之陰神也。后妃

之象主水雨陰私害氣，右行四孟，一歲一移，以其所至為害，故曰害氣。此與左行之太陰迴殊。史記貨

殖傳太陰在甲穰。漢書楊雄傳詔招搖與太陰。天文篇

貴者莫貴於青龍，或曰太陰，太陰天之貴神，故詔之也。翼奉傳今年太陰建於甲

戌。初元二年太歲在甲戌，皆主歲之太陰。而張晏以為歲後二辰

孟康以為太陰在甲戌，則太歲在子。戌在子後二辰，皆誤以陰

陽家之太陰當之。初元二年太歲在甲戌，而以為在子

可乎？曉徵先生未能釐正，遂沿用其說而小變之，以為

太陰在太歲前二辰，其說與張孟二家不合，而乃牽就

其義以為前後無一定非也。太歲建辰有二法，皆謂之

太歲，亦皆謂之太陰，豈以辰之前後而異其名乎？

第十一論建除所主之大歲非太歲

或曰淮南天文篇太陰在寅子爲開主太歲丑爲閉主太陰此太陰太歲不同之證今案道藏本淮南子丑爲閉主太陰在寅歲名曰攝提格則太陰二字乃下屬爲句與下文太陰在卯之屬相同主下當別有所主之事而今脫去王應麟小學紺珠始誤讀主太陰爲句而俗本遂重太陰二字非也上文云太陰在寅何得又言主太陰乎且天文篇曰天神之貴者莫貴於青龍或曰天一或曰太陰而無太歲之名天一元始太陰元始之屬皆太歲也而謂之天一太陰不謂之太歲咸池爲太歲

則又大歲之譌

辯見潛研堂集

然則天文篇無稱太歲者也此

太歲亦當作大歲

寫者誤加點耳斗杓爲小歲咸池爲

大歲

見天文篇

上文酉爲危主杓杓小歲也此文子爲開主

大歲大歲咸池也大歲月從右行四仲與歲從左行之

太陰迥殊若作太歲則與太陰無異上言太陰在寅下

言子主太歲是太陰主太陰矣義不可通開元占經引

天文篇舊注曰太陰謂太歲也

蓋許慎注廣雅太陰太歲也本此

使篇

內太陰太歲分爲二注者必不爲此注矣可見太歲乃

大歲之譌而太陰太歲之未嘗分也徧考書傳亦無分

太陰太歲爲二者乃據淮南譌脫之文以強爲分別非

也

第十二論後漢霍融誤以太初數之甲寅為殷數之甲寅

續漢書律數志霍融上言曰中興以來圖讖漏泄而考靈曜命數序皆有甲寅元其所起在四分庚申元後百一十四歲朔差卻二日引之案庚申元之甲子與太初數同志載虞恭等議曰歲在乙未則漢興元年也又上二百七十五歲歲在庚申則孔子獲麟是也太初甲子推之庚申元後百一十四歲太歲正在甲寅而不可以論考靈曜命數序之甲寅元志載馮光陳晁言當以

甲寅為元蔡邕議曰光晁所據則殷數元也今數正月

癸亥朔光晁以為乙丑朔又曰光晁以考靈曜為本

脫為本二字茲從宋書數志

是考靈曜用殷數而朔校四分差卻二

日也大衍數議曰命數序以為孔子修春秋用殷數隋

書律數志引命數序曰魯僖公五年正月壬子朔旦冬

至漢志曰釐公釐與僖通五年正月辛亥朔旦冬至殷數以

為壬子是命數序亦用殷數也據漢志太初元年丙子

前數謂之甲寅前數殷數也

說見上條則殷數之甲寅當太

初數之丙子以此推之庚申元後百一十四歲於太初數為甲寅於殷數則為壬辰而云考靈曜命數序之甲

寅元起於庚申元後百一十四歲則是誤以太初數之甲寅爲殷數之甲寅矣蓋太初數之甲寅應歲星與日同次之寅月殷數之甲寅應歲星晨見之寅月寅月同次則辰月晨見故太初數在寅之歲殷數必在辰寅月晨見則子月同次故殷數在寅之歲太初數必在子東漢時歲星晨見之法已不講故不知太初殷數之有異而比而同之也

第十三論鄭氏周官注誤合二法爲一

周官馮相氏掌十有二歲鄭注曰歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰樂說說歲星常應太歲月建以

見

俗本常應上行與日二字辯見下

然則今數太歲非此也引之案歲

星與日同次之月斗所建之辰此太歲建辰之一法也其月歲星與日同次而不見者也樂說說歲星常應太歲月建以見此太歲建辰之又一法也其月歲星與日隔次而晨見者也而鄭引樂說以證歲星與日同次之月斗所建之辰則是誤合爲一矣開元占經歲星占篇引樂動聲儀曰角音和調則歲星常應太歲月建以見此鄭所謂樂說也史記天官書曰攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方色蒼蒼有光此樂說所謂歲星常應太歲月建以見也正月

日在亥宮歲星在丑宮與日隔子宮則非與日同次之
 月同次則歲星在日前不能晨見今上云同次下云見
 始失之矣或問曰歲星與日常應太歲月建以見安知非夕見西方乎曰古法歲星應太歲皆以晨出東方之月無言夕出西方者徧攷漢志續漢志及晉宋隋唐諸志金水二星有夕見西方之法而木火土無之故知樂說所云指晨見而言也晨見之法歲星去日一次有餘星見之時日猶未出不得言與日也與日二字蓋因上句歲星與日同次而行當依樂動聲儀刪正又保章氏以十有二歲之相觀天下之妖祥鄭注曰歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰也歲星為陽右行於天太歲為陰左行於地十二歲而周其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也案甘氏十二歲之占亦用隔次晨見之法開元占經歲

星占篇引甘氏曰攝提格之歲攝提在寅攝提太歲星也在丑以正月與建星牽牛婺女晨出於東方其狀蒼蒼若有光其國有德乃孰黍稷其國無德甲兵惻惻其失次將有天應見於輿鬼其歲早水而晚旱是也正月日在亥宮歲星在丑宮中隔子宮與所謂星日同次者不同漢書天文志曰太歲在寅歲星正月晨出東方石氏在斗牽牛甘氏在建星婺女此與日隔次而晨見之法也又曰太初數在營室東壁此與日同次之法也鄭注舉星日同次之法以明太歲而乃證以隔次晨見之甘氏歲星經則不相符合矣蓋隔次晨見之法太初以後

久不承用故言太歲者但知有星日同次之法而已博
通如康成猶不能詳為剖析甚矣攷古之不易也

第十四論漢志上元泰初至元封七年四千六
百一十七歲當為四千五百六十歲

漢書律數志迺以前數上元泰初四千六百一十七歲
至於元封七年復得闕逢攝提格之歲引之案四千六
百一十七歲本作四千五百六十歲後人以三統數改
之也史記數書索隱引此已誤凡甲子六十而周周而復始由上元
泰初甲寅之歲四千五百六十歲立以為法展轉相承
每一元皆如是至於元封七年又逢甲寅故曰復得闕

逢攝提格之歲若四千六百一十七歲則得辛亥而非

甲寅矣後人因下文三統數曰凡四千六百一十七歲

與一元終故據彼以改此不知前數乃殷數說見上與三

統數不同開元占經古今數積篇劉歆三統數上元庚

戌元法四千六百一十七而黃帝數上元辛卯則元法

四千五百六十顛項上元乙卯夏數上元乙丑殷數上

元甲寅周數上元丁巳魯數上元庚子元法皆與黃帝

數同此云前數上元泰初闕逢攝提格之歲正所謂殷

數上元甲寅則當依殷數元法四千五百六十不當依

三統數也緯侯之書多據殷數大衍數議曰緯所據者殷數也故易乾

鑿度曰數元名握先紀日甲子歲甲寅七十六為一紀
 二十紀為一部首注曰此法三部首而一元一元而太
 歲復於甲寅一部首一千五百二十歲三之則四千五
 百六十歲矣續漢志注引樂叶圖曰天元以四千五百
 六十為紀甲寅窮此紀即元也周髀算經注引考靈曜曰青
 龍甲寅攝提格孛今本誤作並依太平御覽時序部二改四千五百六十
 歲積反初反復也謂復於甲寅也今本作及誤今據初學記人事部上引改正與前數
 復得甲寅之歲相合不當如今本所云

第十五論建武元年歲在鶉尾之誤

漢書律數志光武皇帝改元曰建武歲在鶉尾之張度

引之案此班氏之誤也歲星一年移一次十二歲而周

天王莽傳建國五年歲在壽星倉龍癸酉由此十二年

而至建武元年天鳳六年地皇三年更始二年倉龍乙酉歲

星亦當在壽星不得以為歲在鶉尾也更始二年歲星當在鶉尾班

氏蓋以高帝元年距建武元年二百三十歲高帝元年

太歲在甲午則建武元年當在甲申太歲在申則歲星

在巳故云歲在鶉尾記不知太初元年凡十五月太歲

丙子而兼丁丑詳見前夏正秦正紀歲相錯表一百二十八年而至建

武元年當為乙酉不當為甲申建武三十年張純奏曰

今攝提之歲倉龍甲寅見後漢書張純傳三十年為甲寅則元

年為乙酉矣太歲在酉則歲星在辰壽星不得在巳也辰宮

且歲星百四十四年而超次每歲所行一次有餘歲在

壽星而進至大火之初度則有之矣未有退而之鶉尾

初度者也志云鶉尾初張十八度豈以張為周之分星建武元年

定都雒陽故牽就而為此說邪

第十六論史記賈生傳單闕之歲在文帝四年

史記賈生傳單闕之歲今四月孟夏庚子曰施兮服集

予舍徐廣注曰歲在甲曰單闕文帝六年歲在丁卯引

之案此文帝四年丁卯歲也上文文帝初立召以為博

士一歲中至大中大夫因絳灌之毀乃以為長沙王太

傅為傳三年有鵲飛入賈生舍乃為賦以自廣計其命

為長沙王傅當在文帝元年加以為傳三年則四年矣

四年太歲在乙丑而曰單闕之歲者當時紀歲用顛項

數而顛項有二術宋志引五紀論曰顛項有二術一以星日同次之月

命太歲所在甲寅元是也文帝四年正月至九月夏正

乙丑年之春夏秋也應後此十二月之歲星與日同次

而稱乙丑自四年正月至五年十二月為夏正乙丑年之一歲十二月歲星與日同次子宮所

謂丑年應丑月也詳見夏正秦正紀歲相錯表一以歲星晨見之月

命太歲所在乙卯元是也文帝四年正月至九月夏正

丁卯年之春夏秋也應二月之歲星晨見而稱丁卯二

日在戌宮歲星在子宮
與日隔次而晨見東方
所謂卯年應卯月也四年太歲

在卯故曰單闕之歲徐氏不知顓頊數有二法而以文帝六年當之則與爲傳三年之文不合矣以文帝元年出爲傳則當長沙恭王之八年以四年作服賦則當長沙靖王之二年據漢興以來諸侯年表正義謂傳爲長沙靖王之二年則作服賦爲靖王之四年而當文帝六年矣蓋沿徐氏之誤史記攷異謂當在文帝七年亦失之

第十七論洪範傳上元甲子歲當爲甲寅

開元占經歲星占篇引洪範五行傳曰歲星以上元甲子歲十一月甲子朔旦冬至夜半甲子時與日月五星

俱起於牛前五度引之案甲子歲本爲甲寅歲後人改之也古數建元之歲無用甲子者續漢志論曰黃帝數元用辛卯顓頊用乙卯虞用戊午夏用丙寅殷用甲寅周用丁巳魯用庚子而無甲子元法宋志祖冲之上表曰日辰之號甲子爲先數法設元應在此歲而黃帝以來世代所用凡十一數上元之歲莫值此名是黃帝以來諸數無以甲子爲元者也自東晉王朔之作通數始以甲子爲元而後世競相放效非漢以前所有也史記數書甲子篇爲殷數甲寅元法曰太初元年歲名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半朔旦冬至正北歲名

易逢攝提格者甲寅歲也月名畢聚日得甲子者十一月甲子也殷數以十一月為正月故名聚夜半朔旦冬至正北者朔旦冬至夜半甲子時也易乾鑿度曰數元名握先紀日甲子歲甲寅續漢志載劉洪曰甲寅元天正正月甲子朔旦冬至七曜之起始於牛初竝與此合當為甲寅明甚

第十八論公羊傳注歲在己卯為殷數

公羊襄二十一年傳庚子孔子生注曰時歲在己卯疏

鄂本閩本北監本永懷堂本皆如是俗本作乙卯誤養新錄以三統歲術超辰之法推之謂是年歲在乙巳己卯必乙巳之譌也引之案

耶已二字形體聲音俱不相近已字無緣誤耶何氏精

於讖緯讖緯多用殷數甲寅元續漢志曰甲寅元合圖讖不得以三

統數說之也漢世說春秋獲麟至漢興年數多寡各異

有謂獲麟至漢興二百七十五歲者後漢虞恭等所謂

歲在乙未則漢興元年又上二百七十五歲歲在庚申

則孔子獲麟是也有謂獲麟至漢興百六十二歲者後

漢馮光陳晁之說也竝見續漢志今由哀公十四年獲麟歲

在庚申上推之七十一年而至襄公二十一年歲在己

酉據太初元年丙子殷數以為甲寅則歲在己酉殷數

當為丁亥與此注不合矣由獲麟至漢興百六十二歲

推之漢興元年漢志以爲甲午殷數當爲壬申由壬申
上推百六十二歲至獲麟之歲歲在庚寅又上推七十
一歲至襄公二十一年則歲在己卯故此注曰歲在己
卯也蔡邕數議曰馮光陳冕所據則殷數元也又曰光
冕以考靈曜爲本見續漢志然則此注謂襄公二十一年歲
在己卯始用考靈曜紀年之法續漢志曰考靈曜有甲寅元案甲寅元殷數也
而考靈曜又本於殷數與

第十九論黃帝數元辛卯魯數元庚子

續漢志論曰黃帝數元用辛卯殷用甲寅魯用庚子史
記封禪書曰黃帝得寶鼎神策是歲己酉朔旦冬至得

天之紀終而復始數書索隱曰黃帝及殷周魯竝建子
爲正則黃帝數以十一月爲正月所謂天正正月冬至

七曜之起始於牛初當與殷數同矣而謂之辛卯者蓋

天正正月

夏正庚寅年之十一月

歲星與日同次丑宮至四月

夏正

辛卯年

日在戌宮歲星在子宮與日隔亥宮而晨見東

方晨見之月斗建於卯故太歲爲辛卯一元四千五百
六十歲爲辛卯者七十有六而惟上元辛卯歲天正正
月冬至七曜起於丑宮故以是年爲數元也魯數元用
庚子者蓋天正正月冬至七曜起於丑宮是月斗建於
子故太歲爲庚子也今以殷數推黃帝數法爲表於左

殷數甲寅元

歲首正月人正甲寅年

之仲冬天正甲寅年之

孟春也太歲應前此寅

月之歲星晨見而為甲

寅晨見在癸丑年三月
為人正甲寅年正月

天正正月日月五星皆

起於丑宮故以為元首

四月人正乙卯年之仲

春天正甲寅年之孟夏

黃帝數辛卯元

歲首正月人正庚寅年

之仲冬天正辛卯年之

孟春也太歲應後此卯

月之歲星晨見而為辛

卯天正正月日月五星

皆起於丑宮故以為元

首

四月人正辛卯年之仲

春天正辛卯年之孟夏

也是月日在戌宮歲星

在子宮與日隔亥宮而

晨見東方斗建於卯故

人正太歲為乙卯殷數

則統於甲寅年

其餘太歲日辰依例可推

六十而復於甲寅

也是月日在戌宮歲星

在子宮與日隔亥宮而

晨見東方斗建於卯故

太歲為辛卯

其餘太歲日辰依例可推

六十而復於辛卯

弟廿論夏數元丙寅即乙丑

顛項數有二術見宋書
數志

上元太歲應歲星晨見之卯月

則為乙卯應歲星與日同次之寅月則為甲寅詳見前
顛項數

元大衍數議曰顓頊數上元甲寅歲正月甲寅晨初合朔立春七曜皆直良維之首命曰顓頊其實夏數也又曰夏數章部紀首皆在立春史記數書索隱曰顓頊夏禹以建寅為正是夏數與顓頊數皆以立春為元首也續漢志論曰夏數元用丙寅而開元占經古今數積篇則謂夏數上元乙丑蓋六家之數皆六國及秦時人所造見宋志兼用秦正十月為歲首十月為夏正乙丑年之孟冬至正月則為夏正丙寅年之孟春以正月言之則謂之丙寅以秦歲首十月言之則謂之乙丑夏正秦正紀歲相錯故也宋書數志曰夏數有二術杜預春秋長

數所列古數有夏數真夏數之分始由乙丑丙寅紀元之不同與今以顓頊數推夏數為表於左

顓頊數

癸丑年兼甲寅

十月秦歲首夏正癸丑

年之孟冬也故十月以

後稱癸丑統於歲首也

十二月歲星與日同次

子宮是月斗建於丑故

太歲在癸丑

夏數

乙丑年兼丙寅

十月秦歲首夏正乙丑

年之孟冬也故十月以

後稱乙丑統於歲首也

十二月歲星與日同次

子宮是月斗建於丑故

太歲在乙丑

正月立春日月五星皆

正月立春日月五星皆

起於亥宮是月斗建於

起於亥宮是月斗建於

寅故太歲在甲寅而為

寅故太歲在丙寅而為

元首以秦正言之則統

元首以秦正言之則統

於癸丑年中

於乙丑年中故亦得謂

之上元乙丑

其餘太歲日辰依例可推

其餘太歲日辰依例可推

六十而復於甲寅

六十而復於丙寅

弟廿二論爾雅太歲戊己之號傳寫舛誤

爾雅太歲在戊曰箸維在己曰屠維太平御覽時序部

二引孫炎箸豬略切又引郭璞音義曰箸維或作祝黎

引之案箸與屠古同聲維乃維字之誤維維二字相似

誤作盧維此文蓋有二本一本作在戊曰箸維在己曰祝黎

一本作在戊曰祝黎在己曰屠維黎維二字為韻猶上

文之逢蒙為韻兆圍為韻古音兆在宵部圍在魚部古

與遽韻九辯固與鑿教樂高韻登徒子好色賦祛與妙韻是其例也下文之章光陽為韻

也史記數書甲子篇戊辰年為徒維執徐徒與屠通己巳年

為祝犁大芒駱索隱曰祝犁己也爾雅作箸維維亦維

字之誤下句在己曰箸維則上句在戊曰祝黎矣孫炎

於在戊曰箸維音箸為豬略切上句在戊曰箸維則下

句在己曰祝黎矣後人傳寫舛誤於上句從作箸維之本於下句從作屠維之本維字又誤作維於是上下複出而韻又不諧矣淮南天文篇午在戊曰箸維未在此曰屠維則後人據誤本爾雅改之陸氏釋文不能釐正而云維於恭反非也

弟廿三論甲子篇太歲之名當出殷數

史記數書數術甲子篇太歲所在之名與爾雅不同爾雅太歲在庚曰上章而謂之商橫在辛曰重光而謂之昭陽在壬曰元默而謂之橫艾在癸曰昭陽而謂之尙章在甲曰涖灘而謂之赤奮若在亥曰大淵獻而謂之

困敦在子曰困敦而謂之大淵獻在丑曰赤奮若而謂之汭漢具載於單行索隱本

今本史記赤奮若以下皆爲後人所改

引之

案甲子篇太歲所在之名蓋出殷數也黃帝以下六數惟殷數元用甲寅甲子篇以年名焉逢攝提格月名畢陬日得甲子夜半朔旦冬至爲元則爲殷數明甚大衍數議所謂湯作殷數以十一月甲子合朔冬至爲上元也蓋殷數太歲之名與爾雅不同故甲子篇本之以紀年也五行大義曰春秋緯太陰所在之名與爾雅不同案春秋緯亦用殷數故與爾雅不同大衍數議曰緯所據者殷數也又曰春秋命數序以爲孔子修春秋用殷

數是也。甲子篇及春秋緯太歲所在之名，蓋皆出於殷數之書。漢書藝文志有黃帝五家數三十三卷，殷數其一家也。又有夏殷周魯數十四卷，漢元殷周魯諜數十七卷，始卽甲子篇。春秋緯所本，索隱以歲次不同者爲後數，衍改非也。以韻讀之，在申曰赤奮若，在酉曰作鄂，若鄂爲韻，又與上文攝提格之格。古讀如各大芒駱之駱，隔句爲韻，在子曰大淵獻，在丑曰汭漢，獻漢爲韻，又與上文困敦之敦爲合韻。殷數似校爾雅爲長。

弟廿四論三統數上元非丙子

續漢書律數志，太史令虞恭治數宗，訢等議曰：太初元

年歲在丁丑，上極其元，當在庚戌，而曰丙子，言百四十

四歲超一辰，凡三百九十三超，歲有空行八十二周，有

奇，乃得丙子。案歲所起，今本誤作超於天元十一月甲子朔

旦，冬至日月俱起，今本亦誤作超日日行一度，今本脫一日字積三百

六十五度四分度一，而周天一帀，名曰歲歲徙一辰。今本

徙誤作從日不得空周天，則歲無由超辰。引之案，此駁三統

數上元庚戌也。當在庚戌，而曰丙子，本作當在丙子，而

曰庚戌，寫者誤倒其文耳。言太初元年歲在丁丑，上極

其元，當在丙子者，太初元年凡十五月，後十二月，夏正

丁丑年之一歲前三月，則夏正丙子年之冬也。說見秦

正謂之丙子之歲日月五星所起在丙子年之冬至故
論數元者必以丙子一元四千五百六十歲周而復始
由太初元年丙子上推四千五百六十歲仍得丙子辰
轉而上至於上元亦丙子也而劉歆作三統數乃以庚
戌爲上元故曰當在丙子而曰庚戌也三統元法四千
六百一十七歲加以百四十四歲而超一辰自上元庚
戌以來歲星大周八十二有奇太歲超辰九百九十三
積十四萬三千一百二十七歲至太初元年而得丁丑
夏正之丁丑秦正之丙子也故曰言百四十四歲超一
辰凡九百九十三超歲有空行八十二周有奇乃得丙

子此謂劉歆以庚戌爲上元故積至太初元年而得丙
子漢書律數志曰太初元年距上元十四萬三千一百
二十七歲歲名困敦是也若歆以丙子爲上元則十四
萬三千一百二十七歲而至太初元年太歲在癸卯矣
安得丙子乎此志論曰劉歆作三統追太初前世一元
得五星會庚戌之歲以爲上元襄二十八年昭三十二
年左傳正義竝曰三統之數以庚戌爲上元開元占經
古今數積篇曰前漢劉歆三統數上元庚戌至唐開元
二年甲寅一十四萬三千九百三十四算外則三統上
元之爲庚戌明甚曉徵先生不悟續漢志之文爲後人

誤倒反以丙子為三統數元而謂左傳正義誤以為庚

戊見養新錄始失之矣

弟廿五論太歲超辰之法古今所不用

古人言太歲常與歲星相應故史記天官書有歲陰在
甲歲星居丑之說而不知歲星之久而超辰襄二十八
年左傳曰歲在星紀而淫於元枵又曰歲棄其次而旅
於明年之次夫歲星當在星紀而進及元枵此超辰之
漸而謂之曰淫曰旅則不知有超辰而以為歲星之贏
縮也淮南天文篇歲星歲行三十度十六分度之七十
二歲而周如其言則十二歲正行三百六十五度四分

度之一而更無多行之度積年雖多歲星亦不超辰矣

蓋當時猶未有超辰之說也至劉歆作三統數以推左

氏春秋始知歲星超辰而定以百四十四年之數周官

氏疏歲星一歲移一辰又分前辰為一百四馮相

律數志曰劉歆驗之春秋百四十四年歲一超次漢書

律數志載劉歆說曰僖公五年歲在大火昭公三十二

年歲在星紀距僖公五年百四十五歲盈一次矣唐書

管僖公六年歲陰在甲星在析木昭公三十二年亦數志

元占經古今數積篇劉歆三統數歲星百四十四年超

一次是歲星超辰之說自劉歆始也歲星超辰而太歲

不與俱超則不能相應故又有太歲超辰之說續漢志

霍融曰修太初數者云百四十四歲而太歲超一辰是

也徐幹中論曰成哀之間劉歆用登平術而廣之以爲三統數故云修太初數

而虞恭等駁之曰日日行一度積三百六

十五度四分度一而周天一而名曰歲歲徙一辰日不

得空周天則歲無由超辰是太歲超辰之說東漢時所

不用也自太初元年正月以後歲星在元枵太歲在丁

丑至建武十六年已滿百四十四年之數歲星當超星

紀而至元枵太歲當超庚子而至辛丑而建武三十年

張純奏曰今攝提之歲蒼龍甲寅三十年爲甲寅則十

六年爲庚子而不超辰也當時猶用三統數而太歲超

辰之說已不用矣夫幹支相承有一定之序若太歲超

辰則百四十四年而越一幹支甲寅之後遂爲丙辰大

亂紀年之序者無此矣且歲星百四十四年超一辰則

七十二年已超半辰太歲又將何以應之乎古人但知

歲星歲行一辰而不知其久而超辰故謂太歲與歲星

相應後人知歲星超辰則當星自爲星歲自爲歲方得

推步之實而合紀年之序乃必強太歲超辰以應歲星

不亦謬戾而難行乎故論歲星之行度則久而超辰不

與太歲相應古法相應之說斷不可泥論古人之法則

當時且不知歲星之超辰，又安得有太歲超辰之說乎？
曉徵先生篤信三統數，舉古人紀歲之甲子，盡欲傅合
於超辰，而卒無確據。此末學所不敢從也。或曰：星自爲
星歲，自爲歲。古人亦有是乎？曰：周語曰：魯武王伐殷，歲
在鶉火，以太初數求之，歲星在午，以未月與日同次，則
太歲當在未，以甘石星經求之，歲星在午，以酉月晨出
東方，則太歲當在酉，而大衍數議引竹書曰：十一年庚
寅，周始伐商。今本竹書紀年作帝辛五十二年庚寅，又
云：周武王十二年辛卯，王率西夷諸侯伐殷，敗之于姆
野。若謂歲在鶉火，在始伐商之年，則歲星在午，太歲不
當在寅。若謂在克商之年，則歲星在午，太歲不當在卯。
與甘石太初之法皆不相合。然則太歲之與歲星，古人
原不相應也。

弟廿五論續漢志天紀歲名首庚申不首甲子

續漢書律數志天紀歲名：甲子、癸卯、壬午、辛酉、庚子、己
卯、戊午、丁酉、丙子、乙卯、甲午、癸酉、壬子、辛卯、庚午、己酉。
已今本 戊子、丁卯、丙午、乙酉、地紀歲名：庚辰、丙申、壬子、
誤作乙 戊辰、甲申、庚子、丙辰、壬申、戊子、甲辰、庚申、丙子、壬辰、戊
申、甲子、庚辰、丙申、壬子、戊辰、甲申、人紀歲名：庚子、丙辰、
壬申、戊子、甲辰、庚申、丙子、壬辰、戊申、甲子、庚辰、丙申、壬

子今本誤戊辰甲申庚子丙辰壬申戊子甲辰部首庚
申一丙子二壬辰三戊申四甲子五庚辰六丙申七壬
子八戊辰九甲申十庚子十一丙辰十二壬申十三戊
子十四甲辰十五庚申十六丙子十七壬辰十八戊申
十九甲子二十引之案天紀歲名及部首之名為後人
上下互易非其原本也自庚申至甲子當為天紀歲名
列於上方自甲子至乙酉當為部首列於下方而以一
至二十次之此志上文曰四分數仲紀之元起於孝文
皇帝後元三年歲在庚辰上四十五歲歲在乙未則漢
興元年也又上二百七十五歲歲在庚申則孔子獲麟

二百七十六萬歲尋之上行復得庚申下文論曰追漢

三十五年三當庚辰之歲以為四分數元加六百五元

一紀上得庚申元法四千五百六十歲紀法一千五百

萬三百則庚申為紀首歲名在地紀庚辰歲之前以紀

法求之由庚申下推千五百二十歲而得庚辰又千五

百二十歲而得庚子故庚申為天紀庚辰為地紀庚子

為人紀也庚辰又謂之仲紀則庚申為孟紀庚子為季

紀也上文又曰其歲十九名之曰章章首分盡四之俱

終名之曰部以甲子命之二十而復其初是以二十部

為紀又曰當漢高皇帝受命四十有五歲陽在上章陰

在執除冬十有一月甲子夜半朔旦冬至日月閏積之數皆自此始則甲子以下當為部首日名自甲子至乙酉其數二十正所謂二十部為紀也後人習聞晉宋以來上元甲子歲之說又見漢志云三統天以甲子故改甲子以下為天紀歲名不知漢以前數法無用甲子歲為元者說見上條漢志天以甲子乃謂十一月甲子朔旦冬至非歲名也自甲子冬至下推一章十九年積六千九百三十九日又四分日之三而以甲辰日冬至故曰地以甲辰又下推一章如前日數而以甲申日冬至故曰人以甲申李奇注謂甲子夏正月朔日甲辰殷正月朔日非也若謂甲子為天紀歲名則下推七十六歲太歲當在庚辰不得次以癸卯矣今釐正其次

為表於左

天紀歲名 地紀歲名 人紀歲名 部首

庚申 千五百廿歲至 庚辰 千五百廿歲至 庚子 皆以甲子之日冬至 甲子 一

積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而

丙子 千五百廿歲至 丙申 千五百廿歲至 丙辰 皆以癸卯之日冬至 癸卯 二

積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而

壬辰 千五百廿歲至 壬戌 千五百廿歲至 壬午 皆以壬午之日冬至 壬午 三

積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而

庚辰 千五百廿歲至 庚戌 千五百廿歲至 庚午 皆以庚午之日冬至 庚午 四

積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而 積七十六歲而

此圖

三

壬辰 千五百廿歲至壬子 千五百廿歲至壬申 皆以壬午之日冬至 壬午三

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

戊申 千五百廿歲至戊辰 千五百廿歲至戊子 皆以辛酉之日冬至 辛酉四

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

甲子 千五百廿歲至甲申 千五百廿歲至甲辰 皆以庚子之日冬至 庚子五

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

庚辰 千五百廿歲至庚子 千五百廿歲至庚申 皆以巳非之日冬至 巳非六

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

丙申 千五百廿歲至丙辰 千五百廿歲至丙子 皆以戊午之日冬至 戊午七

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

壬子 千五百廿歲至壬申 千五百廿歲至壬辰 皆以壬午之日冬至 壬午三

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

戊辰 千五百廿歲至戊子 千五百廿歲至戊申 皆以辛酉之日冬至 辛酉四

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

甲申 千五百廿歲至甲辰 千五百廿歲至甲子 皆以庚子之日冬至 庚子五

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

庚子 千五百廿歲至庚申 千五百廿歲至庚辰 皆以巳非之日冬至 巳非六

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

丙辰 千五百廿歲至丙子 千五百廿歲至丙申 皆以戊午之日冬至 戊午七

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

壬申 千五百廿歲至壬辰 千五百廿歲至壬子 皆以壬午之日冬至 壬午三

積七十六歲而 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲 積七十六歲

也聞

三

也聞

三

在未宮東井與鬼以斗建午之月與日同次，凡三百八

十歲得顓頊壬申部首是歲秦數以壬申寅初立春引

之案此一行之誤也顓頊數太歲建辰有二法一應歲

星與日同次之月如寅月同次則太歲在寅卯月同次

則太歲在卯甲寅元是也此與殷數甲寅元不同一應歲星晨見

之月如寅月晨見則太歲在寅卯月晨見則太歲在卯

乙卯元是也表見前以星日同次之法求之上元甲寅之

歲己巳朔旦立春為第一部首至十三部首丁巳立春

當在宣公十四年丙寅之歲十八部首壬申立春當在

始皇三十二年丙戌之歲以歲星晨見之法求之上元

乙卯之歲己巳立春為第一部首至十三部首丁巳立

春當在宣公十四年丁卯之歲前三月為丁卯年之冬後九月為戊辰年之春

夏秋而云丁卯者統於歲首也十八部首壬申立春當在始皇三十二

年丁亥之歲前三月為丁亥年之冬後九月為戊子年之春夏秋而云丁亥者統於歲首也若

宣公十五年之丁卯則應星日同次之卯月而在十四

年丙寅之明年始皇三十三年之丁亥則應星日同次

之亥月而在三十二年丙戌之明年與應歲星晨見之

丁卯丁亥日辰之名雖同而年之先後則異宣公十五

年立春當在壬戌不當在丁巳起十四年丁巳立春三百六十五日四分日之一

一而至壬戌為十五年立春之日始皇三十三年立春當在丁丑不當

在壬申

起三十二年壬申立春三百六十五日四分一日之一而至丁丑為三十三年立春之日

行徒見三統數魯宣公十五年歲在丁卯秦始皇三十三年歲在丁亥則以為卽顓頊數部首所值之丁卯丁亥歲而不知三統數之丁卯丁亥歲應歲星與日同次之月顓頊數部首所值之丁卯丁亥歲應歲星晨見之月二者各為一法不可比而同之也若謂部首所值之丁卯丁亥歲為應星日同次之月則上推第一部首所值之乙卯歲亦當應星日同次之卯月而後漢劉洪曰乙卯之元人正己巳朔旦立春三炁聚天廟五度則建寅之月歲星已與日同次於亥宮矣至建卯之月則日

在戌宮歲星在亥宮而不同次太歲將何所應而稱乙卯乎蓋後世不講歲星晨見之法故誤以星日同次者當之也今詳錄顓頊數部首而以太歲建辰之二法分繫於下列如左

顓頊數二十部首

每部七十六歲

第一部首己巳立春

太歲應正月之星日同次則為甲寅應前此二月之歲星晨見則為

乙卯

第二部首戊申立春

太歲應五月之星日同次則為庚午應前此六月之歲星晨見則為

辛未

第三部首丁亥立春

太歲應九月之星日同次則為丙戌應前此十月之歲星晨見則為

亥丁

弟四部首丙寅立春

太歲應正月之星日同次則為壬寅應前此二月之歲星晨見則為

癸

弟五部首乙巳立春

太歲應五月之星日同次則為戊午應前此六月之歲星晨見則為

己未

弟六部首甲申立春

太歲應九月之星日同次則為甲戌應前此十月之歲星晨見則為

乙亥

弟七部首癸亥立春

太歲應正月之星日同次則為庚寅應前此二月之歲星晨見則為

辛

弟八部首壬寅立春

太歲應五月之星日同次則為丙午應前此六月之歲星晨見則為

丁未

弟九部首辛巳立春

太歲應九月之星日同次則為壬戌應前此十月之歲星晨見則為

癸亥

弟十部首庚申立春

太歲應正月之星日同次則為戊寅應前此二月之歲星晨見則為

己未

弟十一部首己亥立春

太歲應五月之星日同次則為甲午應前此六月之歲星晨見

則為乙未

弟十二部首戊寅立春

太歲應九月之星日同次則為庚戌應前此十月之歲星晨見

則為辛亥

弟十三部首丁巳立春

太歲應正月之星日同次則為丙寅應前此二月之歲星晨見

則為
丁卯

第十四部首丙申立春

太歲應五月之星日同次則為
壬午應前此六月之歲星晨見

則為
癸未

第十五部首乙亥立春

太歲應九月之星日同次則為
戊戌應前此十月之歲星晨見

則為
己亥

第十六部首甲寅立春

太歲應正月之星日同次則為
甲寅應前此二月之歲星晨見

則為
乙卯

第十七部首癸巳立春

太歲應五月之星日同次則為
庚午應前此六月之歲星晨見

則為
辛未

第十八部首壬申立春

太歲應九月之星日同次則為
丙戌應前此十月之歲星晨見

則為
丁亥

第十九部首辛亥立春

太歲應正月之星日同次則為
壬寅應前此二月之歲星晨見

則為
癸卯

第二十部首庚寅立春

太歲應五月之星日同次則為
戊午應前此六月之歲星晨見

則為
己未

弟廿七論說文誤解歲字

說文曰歲木星也越歷二十八宿宣徧陰陽十二月一
次從步戌聲律數書名五星為五步引之案歲字從步
者步行也謂日行一周天非謂木星行一次也漢書藝
文志曰天文者序二十八宿步五星日月以紀吉凶之

象是推日月之行亦謂之步古人凡言推步皆以日月
爲主不專謂五星也堯典曰朞三百有六旬有六日以
閏月定四時成歲續漢書律數志曰日日行一度積三
百六十五度四分度一而周天一而名曰歲是歲之命
名正取日行一周天之義洪範曰日月之行則有冬有
夏可知歲從步之義矣木星之行凡一歲而歷一次有
奇故謂之歲星言木星行一次正當日行一周天之期
耳歲星因歲而得名非歲因歲星而得名也釋名曰歲
越也越故限也月令季冬之月日窮于次月窮于紀星
回于天數將幾終歲且更始鄭注云日月星辰運行于

此月皆周而於故處正義以爲日月復會於元枵也周
而復始故謂之越故限越故限之謂歲若以木星小周
言之則十二歲之久越歷始徧當其四時一終祇行一
次今年在娵訾明年在降婁何越故限之有乎且歲星
百四十四年超一次由周初歲在鶉火上推唐虞之世
千有餘年歲星屢經超次每歲所行必不能適如十二
次之度明矣則豈得謂堯典之成歲取義於歲星行一
次乎古數法其重於日行故堯命羲和數象日月星辰
以日爲首其所謂星辰者但舉鳥火虛昴而不及歲星
然則定時成歲本無取於歲星也孫叔然釋爾雅夏曰

卷之三