

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяць—1 и 15 чисель.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Епархіальной Библиоте-
кѣ въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причѣмъ двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 МАРТА

№ 5-й

1890 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Архипъ *Любовщинъ*, къ Сасыкольской Покровской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Поповъ*, къ Теодоровской Иоанно-Богословской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ *Смирновъ*, къ Иванчугской Троицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Буйловъ*, къ Новоникольской Николаевской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Авонасій *Бородинъ*, къ Покровской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ *Вадалва*, къ Успенской церкви, слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ

Самараевъ, къ Рынь-Песковской Александро-Невской церкви, того же уѣзда, коллежскій ассесоръ Николай *Глоріозовъ*; изъ нихъ Любощинъ, Буйловъ, Бородинъ, Поповъ, Самараевъ и Глоріозовъ на первое, Смирновъ на шестое и Бадалва на второе трехлѣтія (31 января и 22 февраля). Предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ: Θεодоровской Іоанно-Богословской церкви, Астраханскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Антоній *Богородицкій*, Пролейской Іоанно-Богословской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма *Ширяевъ*, Кисловской Николаевской церкви, того же уѣзда, Павелъ *Дымченко*, Походно-Троицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Тимофей *Квитко*, Успенской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Новиковъ* и членовъ попечительствъ Θεодоровской церкви, Астраханскіе мѣщане Алексѣй *Деметьевъ*, Иванъ *Жуковъ*, крестьянинъ Терентій *Черниковъ* и отставной рядовой Ефимъ *Ивановъ*, Пролейской церкви крестьянинъ Аксентій *Почлуевъ* и Семень *Абросимовъ*, Кисловской церкви крестьянинъ Иванъ *Торловъ*, Иванъ *Крюшченко* и Игнатій *Кулькинъ*, Успенской церкви слободы Николаевской, крестьянинъ Θεодоръ *Глинскій* и Кирилло-Меѳодіевской церкви хутора Калашникова крестьянинъ Павелъ *Калашниковъ* (22 февраля).

Назначенъ законоучителемъ сельскаго училища села Пологозаймищенскаго, Царевскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Сергій *Лисинскій* (22 февраля).

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: Тишковской Николаевской церкви, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Гордѣевъ* и Владимірской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, Даніиль *Рыженковъ* (20 и 22 февраля).

Исключены: изъ духовнаго званія въ первобытное состояніе псаломщикъ Ветлянинской Николаевской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Павелъ *Троицкій*, по рѣшенію Епархіальнаго Начальства, состоявшагося ^{12/22} ноября 1889 года за нетрезвую жизнь; и изъ списковъ умершей состоящей на діаконско-учительской вакансіи при Астраханской градской Михаило-Архангельской церкви Василій *Ильинъ* (21 февраля).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Черно-

ярскаго уѣзда: Чапурниковской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Пришибинской Троицкой; Астраханскаго уѣзда: Каралатской Иоанно-Предтеченской; штатныхъ діаконовъ: при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской, Знаменской и Михаило-Архангельской; Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Иоанно-Богословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Хуторской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Водяновской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожъ)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Казанской, Введенской, Христорождественской; Астраханскаго уѣзда: Четыребугоринской Николаевской, Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской, Черноярской Кладбищенской Петропавловской и Удачинской Покровской; Красноярскаго уѣзда: Маковской Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Царевскаго уѣзда: Балыклейской Вознесенской.

О сборѣ въ церквахъ епархіи денегъ въ пользу православныхъ Святой земли въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресеніе).

По указу Его Императорскаго Величества, Духовная Кон-

систерія слушали отношеніе предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 27 ноябрю сего года за № 94, коимъ увѣдомляетъ Его Преосвященство, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Его Предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства общества, расходовался исключительно на нужды православныхъ жителей Святой земли. Нынѣ Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на общество заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня. Твердо уповая на неоскудѣваемую помощь Божию, общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились. Вслѣдствіе чего просить Его Преосвященство оказать полное содѣйствіе къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать вновь распоряженіе въ Астраханской епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій въ 1890 году праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ имъ утвержденныхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи изложеннаго въ отношеніи Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, давъ знать священникамъ и старостамъ церкви Астраханской епархіи, а чрезъ нихъ и прихожанамъ чрезъ указы каѳедральному протоіерею и благочиннымъ, предписать священникамъ, чтобы денежный сборъ въ пользу православныхъ Святой земли во ввѣренныхъ имъ церквахъ произведенъ былъ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресеніе), согласно означенному отношенію чрезъ священниковъ и старость церкви съ надписями для блюдь во время всѣхъ богослуженій,—какъ-то: на утрени послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія, чтобы сборъ этотъ представленъ былъ чрезъ благочинныхъ въ Консисторію

и чтобы, согласно тому же отношенію, за недѣлю до дня сбора прихожане, посредствомъ проповѣди, были ознакомлены съ назначеніемъ и цѣлью сбора и чтобы заблаговременно воззваніе о сборѣ было прикрѣплено на дверяхъ храмовъ, причемъ препроводить благочиннымъ для передачи священникамъ и старостамъ потребное количество воззваній и поученій, а также и надписей для блюды и бесѣдъ, послѣднихъ для бесплатной раздачи, съ тѣмъ, чтобы внушено было священникамъ, дабы они при сборѣ разъясняли паствѣ какъ цѣль Православнаго Палестинскаго Общества, такъ и значеніе дѣятельности онаго. О чемъ напечатать и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О томъ, чтобы священники епархіи при отдачѣ въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей въ точности исполняли § 12 Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г.

Астраханская Духовная Консисторія слушала прошеніе крестьянъ села Подовъ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Матвѣя Рыжева и Матвѣя Шмелева, въ коемъ объясняютъ, что 20 ноября прошлаго 1889 года была взята въ арендное содержаніе съ сентября 1889 года по сентябрь 1890 года у причта Подовской Александро-Невской церкви церковная сѣнокосная земля съ платою 150 руб. въ годъ. При заключеніи условія ими было выдано священнику Іоанну Булычеву 75 руб. и псаломщику Ивану Унгвицкому 25 руб., а такъ какъ священникъ Іоаннъ Булычевъ 2 декабря 1889 года умеръ, то по сему они просятъ Консисторію выдать имъ изъ назначеннаго священнику Булычеву казеннаго жалованья причитающуюся имъ часть арендныхъ денегъ; причемъ представляютъ условіе, заключенное съ ними причтомъ Подовской церкви 20 ноября 1889 года на отдачу имъ въ аренду сѣнокосной земли. Справка: Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года: § 12. „Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится,

для хранения въ братскую кружку, изъ которой выдается по мѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, отдавшему оный члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, всѣмъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время доляхъ".
 Приказали: чрезъ Черноярское Уѣздное Полицейское Управление объявить крестьянамъ села Подовъ Матвѣю Рыжеву и Матвѣю Шмелеву, что о вычетѣ изъ назначеннаго священнику Булычеву, 3 декабря 1889 г. умершему, казеннаго жалованья въ пополненіе отданныхъ ими священнику Булычеву за аренду сѣнокосной земли, срокомъ съ сентября 1889 г. по сентябрь 1890 г., денегъ, не касается ихъ; причѣмъ возвратить крестьянамъ представленное ими въ Консисторію удостовѣреніе. Независимо отъ сего въ виду несвоевременнаго раздѣла причтомъ получаемой ими платы за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, въ точности исполнять § 12 Журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года.

Присоединеніе изъ разныхъ сектъ къ православной Греко-россійской церкви.

Въ декабрѣ прошедшаго года и въ январѣ настоящаго года въ Астраханской градской Покровской церкви священникомъ Евтропиемъ Кочергинымъ присоединены были изъ раскола къ православной Греко-россійской церкви слѣдующія лица: Казанской губерніи и уѣзда Параскева Носова 16 лѣтъ, Астраханская мѣщанка Ироида Иванова Феклистова 20 лѣтъ, Астраханская мѣщанка Екатерина Иванова 37 лѣтъ, Симбирской губерніи и уѣзда Митрофанъ Даніиловъ 70 лѣтъ, Вольская мѣщанка Ксенія Иванова 56 лѣтъ; просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Сангаджи Осоровъ 33 лѣтъ, при крещеніи нареченъ Василиемъ.

Отъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Астраханское Попечительство, въ виду того, что каѳедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Пальмовымъ при запискахъ, отъ 16 января сего года, представлены деньги, за № 14, двѣсти пятнадцать руб. 94 коп., собранные въ теченіе 1889 г. въ Астраханскомъ каѳедральномъ соборѣ въ кружку на вдовъ и сиротъ духовнаго званія, за № 15—сто пятнадцать руб., собранные имъ въ теченіе 1889 г. по пригласительному листу на тотъ же предметъ, изъ коихъ: 15 руб. наличными деньгами—отъ подвѣдомственного ему причта собора и 100 руб.—Государственная железнодорожно-дорожная непрерывно доходная рента за № 030346, съ 14 при оной купонами, пожертвованная лицомъ, нежелающимъ объявить своего имени; и за № 16,—семь руб. 42 к., отчисленные по 1^о съ кошелековой суммы каѳедрального собора за 1889 года на лѣченіе больныхъ духовнаго званія,—журналомъ своимъ, на 25 января сего 1890 года состоявшимся, постановила: представленныя каѳедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Пальмовымъ деньги триста тридцать восемь руб. 36 коп., записавъ по Попечительской книгѣ на приходъ, хранить въ казнохранилищѣ Попечительства съ прочими суммами онаго, а представившаго о полученіи оныхъ увѣдомить и увѣдомленъ 30 января сего года за № 41; при чемъ каѳедральному протоіерею Гавріилу Пальмову со старшею братіею собора и старостою онаго за такой значительный сборъ объявить благодарность Попечительства чрезъ „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О сборѣ въ церквахъ епархіи денегъ въ пользу православныхъ Святой земли въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресеніе). в) О томъ, чтобы священники епархіи при отдачѣ въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей въ точности исполняли § 12 Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 21 марта 1873 г. г) Присоединеніе изъ разныхъ сектъ къ православной Греко-россійской церкви. д) Отъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Редакторъ, И. д. Секретаря Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Астрахань. Дозволено цензурою 28 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

БОГОДУХНОВЕННОСТЬ БИБЛИИ.

(Продолженіе (см. № 4).)

Чѣмъ отличается Библия отъ другихъ книгъ? Чья она? Кто ее составилъ? Невѣрующіе высказываютъ весьма странныя мнѣнія объ этомъ предметѣ. Помнится, я читалъ газетную статью одного невѣрующаго, который утверждалъ, что Новый Заветъ составленъ на Никейскомъ соборѣ въ 325 году: тогда де было много евангелій и посланій какъ подлинныхъ, такъ и подложныхъ, и никто не могъ различить между подлинными и неподлинными. Поэтому всѣ священныя книги были положены на землю и собравшіеся епископы молились о томъ, чтобы подлинныя были подняты на алтарь, а неподлинныя остались на полу и такимъ образомъ возникъ настоящій Новый Заветъ... Это извѣстіе встрѣчается въ различныхъ произведеніяхъ невѣрія, издаваемыхъ невѣрующими книгопродавцами. Въ доказательство правильности своего объясненія вышеупомянутый писатель ссылается на Папія, одного изъ первыхъ христіанскихъ епископовъ. На это въ одной лекціи я отвѣчалъ, что все-таки въ этой исторіи представляется нѣчто непонятное, именно, что Папій за 150 лѣтъ до Никейскаго собора умеръ и былъ погребенъ. Но писатель газетный сталъ объяснять, что это былъ не подлинный Папій, а какой-нибудь неизвѣстный епископъ 4-го вѣка. Я отвѣтилъ на это, что и мнѣ представляется такой Папій какъ будто нѣсколько неизвѣстнымъ, даже настолько неизвѣстнымъ, что о немъ никто никогда и не слыхалъ. При болѣе тщательномъ изслѣдованіи оказалось, что это извѣстіе нашель въ одной древней греческой рукописи, называемой „Синодиконъ“, одинъ нѣмецкій учитель, по имени Іоаннъ Паппъ, умершій въ 1610 году. Эта рукопись, по всей вѣроятности, была произведеніемъ какого-нибудь сочинителя повѣстей, принадлежащаго къ темному IX вѣку, ибо въ ней рассказываются разныя событія, случившіяся до 879 года; слѣд., она возникла уже спустя 500 лѣтъ послѣ Никейскаго собора... И эту басню, неизвѣстно гдѣ, когда

и къмъ сочиненную, невѣрующіе опубликовали, привяли ее и вѣрятъ ей какъ историческому извѣстію о происхожденіи Новаго Завѣта...

Между книгами моей библіотеки находятся отъ 20 до 30 томовъ сочиненій различныхъ христіанскихъ писателей, которые содержатъ въ себѣ около 12,000 страницъ и которые всѣ написаны ранѣе 325 года, въ которомъ состоялся Никейскій соборъ. Многія изъ этихъ сочиненій наполнены цитатами изъ св. писанія. Ихъ авторы имѣли у себя ту же книгу, которую и мы имѣемъ, цитировали тѣ же мѣста писанія, которыя цитируемъ и мы, изъ тѣхъ же Евангелій и Посланій, которыми пользуемся и мы. Оригенъ, который писалъ свои сочиненія за 100 лѣтъ до собора, приводитъ изъ всѣхъ книгъ Новаго Завѣта 5.745 мѣстъ, Тертуллианъ (200 г.) заимствуетъ изъ Новозавѣтныхъ книгъ болѣе 3000 мѣстъ, Климентъ (194 г.)—380, Иринеи (178 г.)—767, Поликарпъ (165 г.)—36. Мы не говоримъ уже о изычскихъ и невѣрующихъ писателяхъ, какъ напр. о Цельсѣи, Порфиріи, которые приводятъ цѣлыя сотни мѣстъ писанія. Лордъ Гайль Шотландскій, который изучалъ писанія отцовъ христіанской церкви первыхъ трехъ вѣковъ, нашелъ „разсѣяннымъ въ нихъ“ весь Новый Завѣтъ, исключая нѣсколькихъ стиховъ (менѣе дюжины), такъ что если бы ко времени Никейскаго собора весь Новый Завѣтъ оказался уничтоженнымъ, то его можно было бы возстановить изъ сочиненій отцевъ церкви первыхъ вѣковъ, ибо они приводили цитаты изъ этой книги и вѣрили въ нее такъ, какъ мы вѣруемъ. Что же вы скажете, если невѣрующіе посмѣютъ утверждать, что Никейскій соборъ составилъ Новый Завѣтъ? Утверждать это—значило бы тоже, что и предполагать, будто собраніе государственныхъ мужей должно быть признано составителемъ законовъ, разъ только они приняты были этимъ собраніемъ. Однако, ничего подобнаго не случилось на Никейскомъ соборѣ. Книги Новаго Завѣта написаны апостолами: онѣ были приняты, тщательно хранимы и читаемы въ церквахъ христіанскихъ еще задолго до Никейскаго собора.

Тертуллианъ около 200 года говорилъ: „если ты имѣешь охоту съ пользою упражнять свою любознательность въ дѣлѣ

своего спасенія, то посѣщай апостольскія церкви, въ которыхъ кафедры апостоловъ стоятъ еще на своемъ мѣстѣ, съ которыхъ читаются ихъ подлинныя посланія, такъ сказать, продолжаетъ раздаваться ихъ голосъ“. Эти апостольскія церкви приняли евангелія изъ рукъ мужей, которые ихъ написали; равно и посланія были составлены и подписаны мужами, которыхъ эти церкви хорошо знали. Ап. Павелъ пишетъ: „привѣтствіе моею рукою Павловою, что служить знакомъ во всякомъ посланіи“. Что хотятъ засвидѣтельствовать намъ эти писатели? Они свидѣлствуютъ о томъ, что они видѣли. Іоаннъ апостоль не говоритъ: „то, о чемъ мы воображали или что выдумывали, возвѣщаемъ вамъ“, но: „о томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши, о Словѣ жизни—возвѣщаемъ вамъ“. Они свидѣлствовали о томъ, что видѣли Христа въ Его жизни и смерти, видѣли Его и по воскресеніи, осязали Его руки, видѣли раны отъ гвоздей и осязали рану отъ копья на боку; это знали они о Христѣ и и проповѣдывали, что Онъ умеръ и потомъ опять воскресъ.

Когда Лепо, членъ французской директоріи, однажды жаловался Талейрану на то, что его новая религія: „теофилантропія“, находитъ мало сочувствія въ средѣ народа, проницательный государственный мужъ отвѣчалъ ему: „затрудненія, какія вы встрѣчаете въ вашемъ дѣлѣ, не удивляютъ меня. Не легкое дѣло вводитъ новую религію. Но я вамъ могу подать совѣтъ, и тогда навѣрное вы будете имѣть успѣхъ“. — „Что же это, что“? торопливо спросилъ Лепо. — „Сотворите чудо,—сказалъ Талейранъ—оживляйте мертвыхъ, исцѣляйте всякіе роды болѣзней; изгоняйте бѣсовъ, потомъ позвольте распять васъ, погребсти и возстаньте въ третій день изъ мертвыхъ—тогда, можетъ статья, вы достигните своей цѣли“. Молча удалился отъ Талейрана философъ, и до сихъ поръ еще не одинъ невѣрующій не выполнилъ этихъ условій. Но Христосъ умеръ и воскресъ, и эти апостолы терпѣли всякія лишенія, даже жертвовали своею жизнью, чтобы возвѣщать объ этихъ фактахъ и свое свидѣтельство они оставили въ этой книгѣ. Потомъ апостолы ссылаются на пророковъ, пророки указываютъ на псалмы и на законъ, который

Моисей сообщилъ при горѣ Синаѣ народу еврейскому, и такимъ образомъ идемъ мы отъ одной книги къ другой, доколѣ не придемъ къ первой книгѣ Моисея...

Въ Библии сообщается объ извѣстныхъ фактахъ, которые для моей души носятъ печать божественности. Скептикъ возразить: „о какомъ изетари грѣховномъ родѣ читаемъ мы въ Библии? Ной упился; Давидъ оказался виновнымъ въ прелюбодѣянїи и убійствѣ; Соломонъ былъ идолослужитель и совершалъ не мало безумныхъ поступковъ; Петръ отрекается отъ своего Господа, и Іуда предаль Его за 30 сребренниковъ; прекрасные эти люди, о которыхъ такъ много говоритъ Библия! Согласимся съ этимъ, но о какихъ же людяхъ ты намѣревался читать въ Библии? Ной запьянѣлъ, удивительно ли это? Развѣ никто больше не упивался? Петръ бѣжалъ и напрасно клялся; но развѣ нѣтъ другихъ, которые поступаютъ также? Іуда, апостоль, продалъ своего Господа, который говорилъ: „не двѣнадцать ли я избралъ васъ? а одинъ изъ васъ діаволь“. Но не встрѣчаются ли и до сегодня въ церкви Іуды? Изъ двѣнадцати былъ только одинъ воръ и предатель, а теперь неудивительно, если мы найдемъ ихъ множество. Но ты, кажется, одержимъ мыслию, что если Библия рассказываетъ что нибудь объ извѣстномъ человѣкѣ, то этотъ человѣкъ долженъ быть свободенъ отъ всякаго заблужденїя: отъ слабостей, недостатковъ и грѣховъ. Эти идеи о людяхъ ты почерпнулъ, вѣроятно, изъ книжекъ для воскресныхъ школъ, которыя обыкновенно трактуютъ о чрезвычайно хорошихъ и умирающихъ скоро дѣтяхъ; или изъ выдающихся біографій, при чтенїи которыхъ восклицаютъ: „я хотѣлъ бы быть такимъ же хорошимъ человѣкомъ, какъ этотъ человѣкъ, но я никогда такимъ не буду“. Нѣтъ, знай ты всю жизнь этого лица, то нѣсколько поменьше сталъ бы восторгаться имъ...

Положимъ, какой нибудь ученый богословъ написалъ Библию, комитетъ высокоученаго духовенства просмотрѣлъ ее, и большое религіозное общество издало ее въ свѣтъ; услышали ли бы въ такомъ случаѣ объ опьяненїи Ноя, о позорѣ Лота, объ обманѣ Іакова, о разногласїи между Павломъ и Варнавою или о лжи, лицемѣрїи, о бѣгствѣ Петра? Дойдя до одного изъ

такихъ событій, столь добродѣтельные мужи подумали бы: нѣтъ пользы говорить объ этомъ, это принадлежитъ прошлому, никому не помогаетъ и повредить только доброй нравственности“. Такой комитетъ высокопоставленныхъ ученыхъ, получившій полномочіе на обработку Библии, далъ бы намъ описаніе жизней мужей, которые были бы полны благоприличія и благочестія, вмѣсто бѣдныхъ грѣшниковъ... Когда Всемогущій описываетъ жизнь человѣка, то мы узнаемъ о немъ всю истину...

Изъ деревни въ городъ приходитъ молодой человѣкъ, можетъ быть, довольно богатый. Онъ попадаетъ въ дурную компанію и въ одно прекрасное утро оказывается въ полицейскомъ участкѣ. Вы берете въ руки утреннюю газету, въ ожиданіи встрѣтите подробныя свѣдѣнія объ этомъ происшествіи. Можно ли получить отсюда такія свѣдѣнія? Вы читаете замѣтку въ родѣ слѣдующей: „одинъ молодой человѣкъ, изъ окрестности, прибылъ вчера въ городъ, осмотрѣлъ различныя его части и попалъ въ дурную компанію. Сегодня утромъ его привели къ судѣ, который убѣждалъ его на будущее время быть осторожнѣе, и потомъ онъ былъ отпущенъ“. Такъ гласитъ газетное извѣстіе, когда сынъ богатаго человѣка гуляетъ по питейнымъ домамъ и уходитъ изъ драки, имъ затѣянной, съ проломленной головой и подбитыми глазами;—всей правды изъ газеты не узнаешь. Но если подобное случится съ бѣднымъ бродягою, который не имѣетъ даже переменной рубашки, то ты скоро можешь узнать изъ газетъ его имя, его генеалогію и, однимъ словомъ, все подробности. Такимъ образомъ, люди пишутъ исторію. Но если Господь даетъ намъ исторію грѣшнаго человѣка, то Она не избираетъ бѣднаго, несчастнаго нищаго, чтобы выставить его на позоръ,—нѣтъ, Онъ не сообщаетъ намъ имени разбойника, распятаго на крестѣ, имени жены, омывшей своими слезами ноги Спасителя, имени жены, обличенной въ прелюбодѣяніи. Онъ совлекаетъ, напротивъ, Давида съ его престола и представляетъ его во вретичѣ и пенлѣ, разбиваетъ его сердце, такъ что тотъ взываетъ: „Помилуй меня, Боже, по великой милости Твоей и по множеству щедротъ твоихъ изгладь беззаконія мои“. И послѣ того, какъ онъ получилъ прощеніе, былъ

убѣленъ болѣе чѣмъ снѣгъ, вдохновеніе божественное снова беретъ перо и подробно описываетъ все его мрачное, достойное осужденія преступленіе, и царь на своемъ тронѣ не имѣетъ ни власти, ни богатства, ни вліянія настолько, чтобы изгладить темное пятно со страницы исторіи, и оно остается здѣсь, чтобы апостолы невѣрія въ теченіи 3000 лѣтъ могли имъ забавляться. Кто же писалъ объ этомъ?...

Говорятъ, что въ Библии есть заблужденія и противорѣчія — всеѣмъ, думается, приходилось слышать это возраженіе. Однажды, когда я держалъ рѣчь въ Бостонѣ, ко мнѣ подошелъ ех-пасторъ и сказалъ: Библии вѣрить нельзя, потому что въ ней Моисей сообщаетъ исторію о перепелахъ. Израилю хотѣлось мяса и Богъ послалъ ему въ пищу перепеловъ; они попадали кругомъ лагеря на пространствѣ дня пути, слѣдовательно на разстояніе 40 миль, на три фута надъ землею, и израильтяне ѣли ихъ цѣлый мѣсяцъ. Одна газета въ Бостонѣ высчитала, что на каждаго израильтянина пришлось по 2.888,643 четверика перепеловъ, которые были съѣдены въ одинъ мѣсяцъ, и слѣдовательно каждому еврею приходилось ѣсть за обѣдомъ по 69,620 четвериковъ, — слѣдовательно Библия сообщаетъ неправду“. „Ничего подобнаго не говорится въ Библии“ — отвѣтилъ я этому господину, и когда онъ снова утверждалъ свое, тогда я попросилъ его найти рассказъ объ этомъ въ Библии. Но если вы просите невѣрующаго найти что нибудь въ Библии, то этимъ ставите же его въ большое затрудненіе. Онъ не могъ найти нужнаго мѣста, и я тогда раскрылъ ему книгу Числъ на 11-й главѣ 31 ст. и прочиталъ ему, что Господь разсѣялъ перепеловъ не по землѣ, какъ кучи въ три фута вышиною, а разсѣялъ ихъ на разстояніи трехъ футовъ отъ земли, такъ что каждый могъ хватать ихъ руками. Это только одинъ изъ примѣровъ того, къ какимъ доказательствамъ прибѣгаютъ апостолы невѣрія, чтобы опровергнуть истинность Библии.

По моему мнѣнію, Библия можетъ быть названа боговдохновенною книгою уже въ силу своей способности видѣть то, что должно наступить въ далекомъ будущемъ. Эта книга пророчествуетъ, чего человекъ не можетъ сдѣлать. Ты не можешь

предсказать, что будетъ на слѣдующій годъ или въ ближайшую недѣлю. „Духи“ не въ состояніи предсказать, кто займетъ мѣсто президента или губернатора, хотя они сообщаютъ о событіяхъ уже совершившихся: могутъ, напр., они сказать тебѣ, кто была твоя бабушка или представить снимокъ съ надгробной надписи на гробѣ твоего дѣда, — діаволь знаетъ прошедшее, — но предсказывать будущее они не могутъ. Объ одномъ медіумѣ я слышалъ, что онъ предсказалъ свою собственную смерть и потомъ, дѣйствительно, черезъ нѣсколько часовъ умеръ; но при изслѣдованіи его желудка въ немъ было найдено столько яду, сколько хватило бы для умерщвленія двоихъ или троихъ. Для такого рода пророчества не требуется никакого провидѣнія отдаленнаго будущаго.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я бесѣдовалъ съ однимъ невѣрующимъ въ Плимутѣ; этотъ человѣкъ требовалъ отъ меня доказательствъ истинности Библіи. По окончаніи разговора, я далъ ему маленькій томъ, именно извлеченіе изъ книги Кейта: „объ исполненіи пророчествъ“. Десять лѣтъ спустя, когда мнѣ пришлось ѣхать въ вагонѣ желѣзной дороги, ко мнѣ сѣлъ этотъ господинъ и сказалъ мнѣ: „если вы сами потребуете у меня свою книгу, я отдамъ ее вамъ, но другому кому — ни за какія деньги“. Его сомнѣнія исчезли, онъ сдѣлался вѣрующимъ христианиномъ и членомъ церкви.

Откровенія пророковъ — дѣло божественнаго всевѣдѣнія. Пока Вавилонъ лежитъ въ развалинахъ, пока Ниненія находится въ состояніи совершеннаго запустѣнія, пока Египетъ составляетъ ничтожнѣйшее изъ государствъ, пока Тиръ остается пустынею, пока Израиль разсѣянъ между всѣми народами, пока Іерусалимъ попирается ногами язычниковъ, пока великія міровыя царства идутъ путями, начертанными для нихъ въ Библіи, до тѣхъ поръ мы въ правѣ утверждать, что всевѣдущій умъ диктовалъ пророчества, содержащаяся въ этой книгѣ, и что эти пророчества возникли не по человѣческой волѣ *).

(Окончаніе будетъ).

*) Іер. 2, 37 Наум. 11, 10 Езек. 29, 15 Втор. 28, г. 64 Лук. 21, 24 Данъ. 8, 7, Петр. 1, 21.

Изъ путевого журнала протоіерея Михаила Гусакова при обзорѣннй въ 1889 году приходоѡ Астраханскаго уѣзда, зараженныхъ сектанствомъ *).

12-е сентября. Село Абасы. Мѣстный урядникъ заявилъ, что Абасинская крестьянка Елизавета Плѣшакова жаловалась ему, что Михайловскій крестьянинъ Иванъ Гончаровъ совращаетъ въ молоканство родную дочь ея Аграфену, выданную въ Михайловку за сына его Василья Гончарова. Приглашенная Елизавета Плѣшакова съ плачемъ говорила: „Загубила я свою дочь! Думала, что за хорошихъ людей выдала, а они—молокане: Великимъ постомъ набьютъ дичи и заставляютъ ее варить и ѣсть съ собою. Она варить, а твѣдать боится: грѣшно вѣдь; поэтому иногда пересолить кушанье, иногда не досолить. Еѣ за это ругаютъ и бьютъ; станеть креститься, ее начинаютъ бить по рукѣ. Жаловалась я уряднику, но онъ не помогъ“.

12-е сентября. Сельцо Караванное (Беркуты). Сельцо душъ въ двѣсти слишкомъ муж. пола. Имѣется и церковь. Михайловскій причтъ по условленной очереди совершаетъ въ ней Богослуженія. Мы остановились на земской квартирѣ; къ намъ явились сельскій староста и десяткіе.

— Говорятъ, что въ вашемъ сельцѣ есть молокане, сказалъ я.

— Мы не знаемъ, кто у насъ молоканить, отвѣтилъ староста. Въ церковь какъ будто все ходятъ, а дома что дѣлаютъ, кто ихъ знаетъ. Иконы, кажись, у всѣхъ есть.

Десяткіе во всемъ вторили ему. — Не добившись ничего отъ старосты съ десятскими, мы остановились на указаніяхъ, полученныхъ въ Абасахъ отъ мѣстнаго полицейскаго урядника Коробки. Коробка указалъ, какъ на молоканъ, на двѣ семьи Быковыхъ, Февронію Семенову Косыхъ, на Якова Толстыхъ и нѣкот. другихъ. Означенныхъ лицъ съ семейными ихъ пригласили пожаловать къ намъ въ квартиру и предложили десятскимъ оповѣстить православныхъ о предстоящей бесѣдѣ съ молоканствующими, не желаютъ ли они послушать. Быковы до прихода Якова

*) Обзорѣнне это предпринято было прот. М. Гусаковымъ вмѣстѣ съ преподавателемъ семинаріи по исторіи и обличенію раскола А. Рязанскимъ вслѣдствіе предложенія Пресвященнаго Евгенія и послѣдовавшаго затѣмъ указа Астрах. Духов. Консисторіи отъ 6 сентября 1889 г. за № 4773.

Толстыхъ не признавали себя молоканствующими. „Мы ходимъ въ церковь, дѣтей крестимъ, вѣнчаемъ, иконы держимъ, священниковъ принимаемъ къ себѣ“.

— Можетъ быть въ чемъ нибудь сомнѣваетесь?

— Нѣтъ, не сомнѣваемся.

Является Яковъ Толстыхъ.

— Вы какого упованія?

— Субботникъ.

— Ждете Мессію?

— Зачѣмъ ждать? Онъ пришелъ. Сноски пророческихъ книгъ посылаютъ къ евангелію, а въ евангеліи говорится, что Онъ уже пришелъ.

— Почему же вы называете себя субботникомъ?

— Праздную субботу, а не воскресеніе.

— Значить, вы вѣруете во Христа.

— Вѣрую.

— А признаете ли Его Богомъ?

— Зачѣмъ признавать Богомъ? Онъ Сынъ Божій.

— А вы, гг. слушающіе, за кого считаете Іисуса Христа?

Одинъ изъ Быковыхъ сказалъ, что онъ—однѣхъ мыслей съ Яковымъ Толстыхъ во всемъ, другой же сказалъ, что съ дѣтства взявъ въ православную семью, живетъ по православному, молоканскихъ „толковъ“ не знаетъ. Быкову и Якову Толстыхъ предложено было взять свои книги и подтвердить свои убѣжденія текстами священнаго Писанія.

— Мы вѣримъ и вашимъ книгамъ, сказали они въ одинъ голосъ.

Подана была славянская библія. Никто и руки не протянулъ. Я положилъ ее на скамейку около Якова Толстыхъ. Онъ не только не дотронулся до нея, а даже еще отодвинулся.

— Берите и читайте, сказали мы.

— Читайте вы, мы будемъ слушать.

Прочитано было по русской библіи: *Младенецъ родился намъ, Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный, Сосѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира. Умноженію владычества Его и мира нѣтъ предѣла на*

престолъ Давида и въ царствѣ Его. (Исаи 9 гл. 6, 7 ст.).
О комъ пророкъ говоритъ?

— Какъ сносокъ показывается?

— Сносокъ показывается, что идетъ рѣчь о Христѣ.

— Значить такъ.

— Обратите вниманіе: Младенецъ названъ Богомъ крѣпкимъ; слѣдовательно Иисусъ Христосъ есть Богъ крѣпкій.

— Онъ Сынъ Божій.

— Сынъ Божій и вмѣстѣ Богъ крѣпкій.

— А есть сносокъ на слова: Богъ крѣпкій?

— Не на каждое слово дѣлать сносокъ; достаточно и того, что онъ сдѣлалъ на всю рѣчь.

— Кабы сносокъ былъ.

— Вся рѣчь и по сноску идетъ о Христѣ.

— Рѣчь о Немъ, только Онъ не Богъ.

— Значить, вы не вѣрите слову Божию.

— Зачѣмъ не вѣрить? Вѣримъ, какъ написано, только Онъ не Богъ.

— Да и въ евангеліи Христосъ называется Богомъ. Апостолъ Ѳома сказалъ Ему: *Господь мой и Богъ мой!* (Іоан. 20. 28).

— Для Ѳомы може и Богъ былъ, а для насъ Сынъ Божій.

— Не для одного Апостола Ѳомы Онъ Богъ, а и для всѣхъ.

Въ Новозавѣтномъ св. Писаніи много мѣстъ, гдѣ Онъ называется Великимъ Единымъ Истиннымъ Богомъ. При этомъ прочитаны были съ разъясненіемъ слѣдующія мѣста: Іоан. 1. 1; Дѣян. 3. 15; 1 Іоан. 5. 20; Рим. 9. 5; Колос. 2. 9, 10; Апок. 1. 8; 22. 13; 2 Петр. 1. 1; Дѣян. 10. 36; Іоан. 5. 23; Апок. 1. 10. Быковъ и Яковъ Толстыхъ слушали все молча, опустивши голову внизъ, и не возражали.

— Такъ ли мы разъясняемъ прочитанное?

— Какъ написано, такъ и говорите.

— Вѣрите ли теперь, что Иисусъ Христосъ есть Истинный Богъ?

— Написано такъ, а мы признаемъ Его за Сына Божія.

— Нужно признавать Его не только Сыномъ Божиимъ, но и Истиннымъ Богомъ.

— Мы такъ и останемся при своемъ мнѣніи, сколько намъ не разъясняйте.

— Кто не слушается Апостоловъ, тотъ подь анаѳемой. (Галат. 1. 8).

— Это мы слышимъ.

Сидѣвшіе женщины поднялись съ мѣсть и стали просить, чтобы мы ихъ отпустили домой. „У насъ дѣти остались безъ нянекъ, и коровы не доены“. По уходѣ женщинъ говорилось о почитаніи иконъ, храмовъ, молитвъ за умершихъ и молитвъ умершихъ за живыхъ. Яковъ Толстыхъ сдѣлалъ только одно возраженіе во время рѣчи о почитаніи храмовъ: „кій домъ созиждете“. На замѣчаніе сдѣлано подробное разъясненіе. Слушателей было не много, человѣкъ 10-ть. „Теперь народъ нашъ весь на ватагахъ и на линіи“, объяснили десятскіе.

13-е сентября. Тѣмъ же собесѣдникамъ повторено было говоренное о почитаніи иконъ и храмовъ и вновь разъяснено о таинствѣ причащенія. Возраженій не было никакихъ.

— Такъ толкуемъ прочитанное?

— Да, какъ написано, такъ и толкуете.

— Что же, перемѣните свои мысли?

— Зачѣмъ мѣнять?

— Чтобы душу не погубить.

— Пусть будетъ, что будетъ.

— Экое упорство! Вѣдь въ ротъ все положено; все ясно доведено до конца! Замѣчаетъ одинъ изъ присутствующихъ, внимательнѣе всѣхъ слѣдившій за разъясненіемъ текстовъ. Слушателей и на этотъ разъ было человѣкъ десять. Предъ отъѣздомъ и староста съ десятскими развязали языки: „Да, есть и у насъ молокане. Что съ ними подѣлаешь!“

14 сентября. Село Михайловка. При вѣздѣ въ село встрѣтился преогромнѣйшій караванъ, отправлявшійся на „линію“. Дома народу было весьма мало. Предъ вечерней посланы были приглашенія къ считающимся молоканами воскресенской секты уклеинскаго толка: Гончаровымъ (на которыхъ жаловалось въ Абасахъ Елизавета Плѣшакова), Рощепкину, Перепеченову, Горюнову, Каширскому, Жабину и другимъ, чтобы они пожаловали

на бесѣду 14 сентября, въ воскресенье, въ 12-ть часовъ дня въ приходскій храмъ. Мѣстный священникъ Михаилъ Романовъ послѣ литургіи предъ цѣлованіемъ св. Креста оповѣстилъ прихожанъ о предстоящей бесѣдѣ и пригласилъ всѣхъ, желающихъ послушать и побесѣдовать, пожаловать въ церковь по звуку колокола. Въ назначенное время явилось въ церковь съ подростками человекъ до 60-ти. Въ числѣ ихъ были: Гончаровы, Рощепкинъ, Перепеченовъ, Горюновъ и Каширскій. Жабинъ, хотя и считается ересіархомъ, но самъ не признается въ склонности къ молоканству и на бесѣду не явился. Собравшіеся всѣ объявили себя православными. Гончаровы и другіе, обозначенные клонящимися къ молоканству, просили даже не беспокоиться разъясеніемъ православія.

— Не держите насъ: мы все дѣлаемъ по православному.

— Время теперъ праздничное. Для Господа будетъ пріятно, если мы праздникъ проведемъ по христіански, т. е. займемся разъясеніемъ св. Писанія.

— Положимъ, такъ!

Послѣ этого дѣлалось разъясеніе о Божествѣ Іисуса Христа. Рощепкинъ усумнился, написано ли въ дѣйствительности, что Младенецъ называется Богомъ Крѣпкимъ. (Исаи 9. 6, 7 ст.). Предложено было прочитатъ самому.

— А сносокъ въ Евангеліе есть?

— Сноскомъ указывается, что рѣчь у пророка ведется объ Іисусѣ Христѣ. (Лук. 1. 32). Какъ видится, вамъ это мѣсто прежде не было извѣстно. Теперъ вы сами прочитали его. Скажите, будете ли считать Іисуса Христа Богомъ крѣпкимъ? Рощепкинъ молчитъ. Вопросъ повторяется нѣсколько разъ. Рощепкинъ желаетъ увернуться отъ отвѣта, но видимо не находитъ основанія; дѣлается замедленіе.

— Говори, что буду, замѣчаетъ старшій Гончаровъ. Не держи насъ.

— Буду, отвѣчаетъ Рощепкинъ.

По поводу разъясеній о почитаніи иконъ тотъ же Рощепкинъ замѣтилъ: „Мы живемъ по слову писанія: *теперь вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ и золотыхъ, и деревянныхъ,*

носимыхъ на плечахъ... Видя толпу спереди и сзади поклоняющуюся предъ ними, скажите въ умъ: Тебѣ должно поклоняться, Владыко! (Послан. Іерем. 4, 5 стихи). Было разъяснено, что икона не Богъ, а изображеніе случаевъ, когда Богъ является людямъ, что если она иногда нѣкоторыми для скороговорки и называется Богомъ, то въ этомъ случаѣ слову *Богъ* дается такой же смыслъ, въ какомъ смыслѣ Моисей называлъ ковчегъ завѣта *Господомъ* (Числ. 10, 35, 36).

— Не обращайтесь на него вниманія. Онъ самъ не знаетъ, что говорить. Отпустите насъ! Покорно благодаримъ за наставленія! Послышались голоса опять отъ тѣхъ же лицъ, которые и прежде просили отпустить ихъ.

— Вольному—воля, а спасенному—рай. Поступай, кто какъ захочетъ, сказали и, а я буду продолжать для оставшихся свою рѣчь. Послѣ этого дѣлано подробное разъясненіе поднятаго вопроса.

— Покорно благодаримъ! отпустите насъ! слышались тѣ же голоса.

— Кому неприятно слушать слово Божіе, или слишкомъ некогда, пусть идетъ домой, а для желающихъ остаться дѣлается маленькій отдыхъ. Послѣ отдыха пожалуйте въ сторожку, тамъ можно сидя слушать. Рощенкинъ и подростки ушли, а остальные, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ нѣсколько разъ просились домой, остались. Минуть чрезъ 20 отдыха слушатели разсѣлись въ сторожкѣ (она же и школа) за партами на скамейкахъ и стульяхъ. Здѣсь разъяснялось о почитаніи Св. Креста, причащеніи, вѣчности священства, объ обязанности священниковъ по отношенію къ пасомымъ и пасомыхъ къ священникамъ. Въ этотъ разъ домой никто уже не просился. Всѣ слушали говоренное съ большимъ вниманіемъ. Разъясненія, дѣланныя въ церкви и сторожкѣ, длились часовъ 5-ть.

Предъ отъѣздомъ изъ Михайловки я постарался видѣться наединѣ съ Аграфеною Гончаровою, изъ за которой въ Абасахъ плакалась мать ея Елизавета Плѣшакова. Аграфена Гончарова объяснила, что мужъ ея Василій Гончаровъ и свекоръ православные, что они никогда не принуждали ее жить по молокански. Размолвка

съ ними дѣйствительно была, но не изъ-за принужденія къ молоканству, а изъ-за другихъ причинъ.

15-е сентября. С. Яндыки. Мѣстный священникъ замѣтилъ только одного въ склонности къ молоканству. Послано было приглашеніе къ замѣченному, но онъ оказался выбывшимъ изъ села и на долгое время.

Въ селахъ — Николаевкѣ и Промысловкѣ сектантовъ нѣтъ.

(Окончаніе будетъ).



Къ историко-статистическому описанію церквей и приходоѡ
Астраханской епархіи.

Село Солодушино (Цар. уѣзда, Астрах. губ.).

Положеніе села и его историческое происхожденіе. Солодушинская Покровская церковь. Церковно-приходская школа и вишбогослужбеныя въ ней собесѣдованія. Притчѣ и прихожане.

Въ сѣверныхъ предѣлахъ Астраханской губерніи, почти на границахъ съ Саратовской, недалеко отъ лѣваго берега р. Волги, противъ города Камышина, расположено село Солодушино. Разстояніе этого села отъ Астрахани равняется 588 верстамъ, отъ уѣзднаго же города Царева отстоитъ оно въ 142 верстахъ. Пограничныя селенія съ Солодушиномъ: на сѣверѣ — слобода Николаевская (въ 12-ти вер.), а на югѣ — село Кисловка (въ 7-ми вер.) и Быковы хутора. Собщеніе съ г. Астраханью зимою почтовое, во время же навигаціи на пароходѣ до Быковыхъ хуторовъ, а далѣе до самого села Солодушина на лошадяхъ около 30 верстѣ.

Приходъ Солодушинской Покровской церкви, какъ значится въ мѣстной церковной лѣтописи, состоитъ изъ трехъ другъ подле друга расположенныхъ хуторовъ: Солодушина, Грянкина и Очкурова. Хуторъ Солодушино получилъ свое названіе отъ фамиліи крестьянина Солодухи, поселившагося ранѣе другихъ въ этой мѣстности. Основаніе вышеупомянутаго хутора относится къ 1780 году. Евфимій Солодуха жилъ въ означенной мѣстности съ братомъ своимъ Тимошеемъ, занимаясь скотоводствомъ и хлѣбопашествомъ; жили они довольно богато. Пять сыновей Евфимія

лѣтомъ занимались вывозомъ соли съ Элтонскаго озера, а старикъ Солодуха съ братомъ управляли хозяйствомъ дома. Про старика Евфимія говорятъ, что онъ былъ человекъ очень добрый и веселый, зналъ много народныхъ пѣсенъ, которыя самъ подпѣвалъ, играя на музыкальномъ инструментѣ. Этому удовольствію старикъ Солодуха не покидалъ до глубокой старости, за что нерѣдко былъ приглашаемъ на свадебные вечера. Нѣсколько ниже по той же сторонѣ р. Волги за хуторомъ Солодушиномъ поселился одинъ изъ малороссовъ по имени Грянки. Когда это было, никто сказать не можетъ. Занятія этого малоросса были скотоводство и хлѣбопашество. Въ настоящее время хутора Солодушино и Грянкинъ ничѣмъ не раздѣлены другъ отъ друга, хотя нижняя часть села Солодушина до мѣстности, гдѣ подъ однимъ угломъ начинаются двѣ улицы, теперь носитъ названіе Грянкина. Говорятъ, что самъ Грянкинъ недолго жилъ въ этой мѣстности, а, продавъ свой хуторъ крестьянину Кахвину, самъ уѣхалъ на Еруслань. Выше села Солодушина по направленію къ слободѣ Николаевской находится хуторъ Очкуровъ. Названіе свое хуторъ Очкуровъ получилъ отъ фамиліи крестьянина Очкура, бывшаго ранѣе въ услуженіи у одного богатаго жителя слободы Николаевской и послѣ за непослушаніе прогнаннаго. Довольно долгое время всѣ три вышеупомянутые хутора принадлежали къ приходамъ церкви Никольской и Успенской, слободы Николаевской. Зимой 1863 года, когда уже явилась полная возможность изъ всѣхъ трехъ хуторовъ образовать самостоятельный приходъ, на одной изъ сельскихъ сходовъ положено было построить церковь. Особенно дѣятельное участіе на этомъ сходѣ принималъ попечитель Григорій Руденко; онъ, послѣ приличнаго угощенія тамошнихъ крестьянъ, въ одинъ день собралъ съ нихъ на постройку церкви 112 рублей, а потомъ приговоромъ положено было, чтобы съ каждаго вѣнца, т. е. мужа и жены, куплено было по одному брусу сосноваго лѣсу для начинающейся строиться церкви. Такихъ вѣнцовъ насчитывалось до четырехъ сотъ. Кромѣ того на томъ же сходѣ положено было продать часть сѣнокоса въ Ахтубинскомъ займищѣ. Деньги собраны, лѣсъ готовъ и церковь началась строиться на большой площади въ самомъ

центрѣ села. Къ 1868 году постройка церкви была окончена и въ томъ же году освящена, по порученію Епархіальнаго Начальства, членомъ Духовной Консисторіи, прот. Н. Ивановымъ, благочиннымъ, прот. П. Веселовскимъ и свящ. Н. Лѣтницкимъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Церковь построена деревянная, холодная, при ней—деревянная ограда. Утвари въ церкви достаточно, хотя она и бѣдна. Въ церкви имѣется бібліотека, въ которой находятся всѣ необходимыя богослужебныя книги, затѣмъ есть въ ней и сочиненія догматическаго содержанія числомъ 7, книги поучительныя числомъ 20 и нѣкоторыя періодическія изданія. Рѣдкихъ книгъ, на которыя могли бы обратить вниманіе ученые изслѣдователи, въ Солодушинской церковной бібліотекѣ неимѣется. При церкви имѣются угодія: 33 десятины пахатной земли, 16 десятинъ и 1200 сажень сѣнокосной земли. Для священника имѣется общественный домъ, діаконъ живетъ въ наемномъ помѣщеніи, а псаломщикъ—въ церковномъ. Всѣ эти три зданія находятся неподалеку отъ церкви, въ разстояніи 5 минутной ходьбы. Денежнаго содержанія положено обществомъ 160 рублей въ годъ на весь причтъ. Въ последнее время къ этой суммѣ, если не ошибаемся, прибавлено Солодушинскимъ обществомъ еще 40 рублей. Казеннаго денежнаго содержанія причтъ не получаетъ. При церкви имѣется сторожка довольно обширная—деревянная, которая служитъ и мѣстомъ крещенія младенцевъ.

Въ юго-восточномъ углу церковной площади довольно красиво возвышается новое деревянное зданіе—церковно-приходская школа, перенесенная сюда съ прежняго мѣста и капитально исправленная въ прошедшемъ 1889-мъ году. На это капитальное исправленіе и перенесеніе школы были выданы деньги изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ количествѣ около 400 рублей. Съ перенесеніемъ и исправленіемъ сельской школы, построенной въ апрѣлѣ 1877 года на мѣстныя попечительскія суммы, устранены были и прежнія въ ней неудобства: холодъ, сырость, трещины на полу и пр... Теперь въ новомъ помѣщеніи школы обучается болѣе 50-ти человекъ—дѣтей мѣстныхъ крестьянъ хохловъ; школа эта, какъ единственная во

всемъ селѣ, имѣеть въ дѣлѣ просвѣщенія тамошнихъ жителей большое значеніе. Родители, видя прекрасные плоды обученія, охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ школу; къ этому располагаютъ ихъ мѣстный священникъ—законоучитель и даіконоучитель. Большое содѣйствіе въ этомъ добромъ дѣлѣ оказываютъ также и оо. благочинный и наблюдатель X округа, которые, посѣщая село, располагаютъ жителей—Солодушинскихъ крестьянъ отдавать своихъ дѣтей въ школу, указывая на то превосходство, какимъ отличается грамотный отъ безграмотнаго. Мальчики—школьники верѣдко принимаютъ участіе въ чтеніи церковномъ и пѣніи. Но Солодушинская церковно-приходская школа служить не только мѣстомъ обученія дѣтей грамотѣ, но и мѣстомъ просвѣщенія жителей села истинами вѣры Христовой. Еще 21 ноября прошедшаго года въ часъ по полудни Солодушинскіе жители, увѣдомленные по отпускѣ литургіи своимъ священникомъ, звономъ церковнаго колокола были приглашены въ зданіе школы, гдѣ по молитвѣ „Царю небесный“ предложено имъ было мѣстнымъ священникомъ о. М. Вѣлоземцевымъ чтеніе первыхъ двухъ бесѣдъ изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта, изданныхъ Братствомъ Пресвятыя Богородицы въ С.-Петербургѣ; затѣмъ всеми присутствовавшими было пропѣто: „Богородице Дѣво“ и тропарь Покрову Божіей Матери и предложено было въ назиданіе другое чтеніе мѣстнымъ о. діакономъ К. Глядковымъ: житіе св. Іоанна Милостиваго. Чтеніе закончилось общимъ пѣніемъ: „Достойно есть“. Слушателей было болѣе ста человекъ. Этимъ чтеніемъ было положено въ с. Солодушиномъ начало вѣбогослужебныхъ чтеній. Предполагается и уже по мѣрѣ возможности выполняется, по примѣру чтеній въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ, послѣдовательно прочитывать священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и житія великихъ общечтимыхъ угодниковъ Божіихъ. Если въ городахъ, гдѣ бываетъ по нѣскольку чтеній въ разныхъ мѣстахъ въ одинъ и тотъ же день и гдѣ кромѣ чтеній народъ можетъ найти себѣ удовольствія и увеселенія другаго рода,—если и тамъ народъ цѣнитъ и уважаетъ чтенія, посѣщая ихъ цѣлыми сотнями, такъ какъ видитъ въ нихъ очевидную для себя пользу,

то тѣмъ болѣе эти внѣбогослужебныя чтенія являются дорогимъ для народа сокровищемъ въ тѣхъ уголкахъ нашей епархіи, гдѣ жителямъ не представляется почти возможности, кромѣ храма Божія, учиться вѣрѣ Христовой. Дай Богъ, чтобы это благое дѣло съ временемъ утверждалось во всѣхъ приходахъ и приносило бы въ утѣшеніе пастырей и къ благополучію пасомыхъ свои добрые плоды.

По положенію 1885 г. причтъ Солодушинской Покровской церкви состоитъ изъ трехъ лицъ: священника (студента мѣстной Духовной Семинаріи—М. Вѣлоземцева), діакона (окончившаго курсъ въ той же Духовной Семинаріи—К. Глядкова) и псаломщика (К. Никольскаго). Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ 1877 году въ селѣ Солодушиномъ открыто церковно-приходское попечительство, на что имѣется указъ Астраханской Духовной Консисторіи отъ 7 марта 1877 г. за № 1031. Цѣль учрежденія попечительства состоитъ въ томъ, чтобы лица, составляющія попечительство, заботились о благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ и матеріальной поддержкѣ школы для первоначальнаго обученія дѣтей, а также и о другихъ предметахъ благотворительности въ предѣлахъ прихода. Насколько Солодушинское церковно-приходское попечительство соотвѣтствуетъ своему назначенію,—можно судить на основаніи вышеизложеннаго.

Жители села Солодушина раздѣляются на государственныхъ крестьянъ (569 чел. муж. пола и 534 женскаго пола), живущихъ собственно въ Солодушиномъ; кромѣ того въ хуторѣ Грянкинѣ считается государственныхъ крестьянъ 227 чел. муж. пола и 244 жен. пола и въ хуторѣ Очкуровкѣ 278 муж. пола и 271 жен. пола. Кромѣ государственныхъ крестьянъ есть еще и военные числомъ 93 муж. пола и 102 жен. пола. Численность всего народонаселенія села Солодушина вмѣстѣ съ двумя прилегающими къ нему хуторами составляетъ 1074 чел. муж. пола и 1049 жен. пола при четырехъ стахъ дворахъ. Жители села Солодушина почти всѣ Малороссы. Главное занятіе ихъ земледѣліе и садоводство. Кругомъ селенія тянутся нивы, зеленныя степи и бахчи съ арбузами и подсолнечниками. При мно-

гихъ хатахъ находятся небольшіе садики. Хаты не болѣе какъ простыя мазанки, но внутри отличаются чистотою. У жителей зажиточныхъ построены деревянные дома, которые нисколько не хуже нашихъ городскихъ, на окраинахъ расположенныхъ. Гостепріимство и хлѣбосольство составляютъ отличительную черту Солодушинскихъ жителей. Въ умственномъ отношеніи Солодушинскіе жители не ушли далеко: большинство изъ нихъ не умѣетъ читать и писать, хотя желаніе научиться грамотѣ и послушать разказы людей образованныхъ у нихъ велико. Съ открытіемъ церковно-приходской школы и съ введеніемъ въ ней вѣбогослужебныхъ чтеній можно смѣло утверждать, что умственное развитіе Солодушинскихъ прихожанъ во многомъ пойдетъ впередъ.

Александръ Лытницкій.



О мнимомъ нарушеніи Грекороссійской церковію 14 и 15 правилъ VI вселенскаго собора.

Одинъ старообрядецъ, бесѣдуя со мною о правосл. Грекороссійской церкви, между прочимъ высказалъ, будто сія церковь находится подъ анаѰемою седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ за то, что вопреки правиламъ 6-го вселенскаго собора рукополагаетъ въ священныя степени лицъ, недостигшихъ опредѣленныхъ лѣтъ. Въ подтвержденіе сего онъ прочиталъ изъ Кормчей слѣдующее мѣсто: „вся, яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣянная, или по семь содѣятыя хотящая, анаѰема“ (лис. 641).

Выслушавъ это, я спросилъ старообрядца: а находятся ли подъ сею анаѰемою тѣ лица, которыя развращаютъ смыслъ и значеніе указанныхъ вами правилъ 6-го вселенскаго собора?

Старообрядецъ отвѣтилъ: понятное дѣло, находятся. Я полагаю, что этой анаѰемы прежде всего и достойны развратители смысла оныхъ священныхъ правилъ.

— Разсмотримъ теперь содержаніе указанныхъ вами правилъ, сказалъ я. Шестыи вселенскій соборъ правилами 14 и 15-мъ запрещаетъ рукополагать во пресвитера прежде тридцати

лѣтъ, діакона прежде двадесяти пяти лѣтъ, иподіакона прежде двадесяти лѣтъ. И въ заключеніе сихъ двухъ правилъ Отцы вышереченнаго собора гласятъ слѣдующее: „*Аще же кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ: да будетъ изверженъ*“. (Книга Правиль). Тенерь спрошу васъ: имѣется ли какое нибудь различіе между изверженіемъ изъ сана священныхъ лицъ и анаѳематствованіемъ, т. е. всеконечнымъ отсѣченіемъ отъ единства Церкви Христовой?

Старообрядецъ отвѣтилъ, что изверженіе изъ сана священныхъ лицъ имѣеть велие различіе отъ анаѳемы.

— Слѣдовательно, лица, рукоположенныя въ извѣстныя іерархическія степени прежде уреченныхъ лѣтъ, по смыслу 15-го правила 6-го вселенскаго собора подлежатъ точію изверженію изъ сана, а не грозной анаѳемѣ св. Отецъ? спросилъ я вновь старообрядца.

— Да, надобно полагать такъ, отвѣтилъ онъ.

Я продолжалъ: въ книгѣ Кормчей и въ той же именно статьѣ, изъ которой вы прочитали слѣдующее мѣсто: „вся яже чрезъ церковная преданія“ и проч., пишется тако: „кто обрящется, правило нѣкое отъ преждереченныхъ истощая, или возбранити начиная, повиненъ будетъ по таковому правилу, якоже той сказуетъ запрещенія пріемля, и съ тѣмъ, въ немъ же согрѣшаетъ да уврачуется“ (л. 639 на обор.). Такимъ образомъ, по словамъ Кормчей, лица, нарушающія тѣ или другія правила соборныя, должны подлежать точію сщевому наказанію, какому подвергаютъ ихъ нарушаемыя ими же правила. Вы же, гл. старообрядецъ, не испытавши внимательно сего, дерзнули произнести анаѳему на св. Грекороссійскую церковь, за неточное, по вашему мнѣнію, соблюденіе ею правилъ 6-го всел. собора — такихъ правилъ, которыя не подвергаютъ анаѳемѣ своихъ нарушителей, но лишь изверженію изъ свящ. сана. Посему вы извратили смыслъ оныхъ правилъ, придавши имъ такое значеніе, какого не придавали имъ сами Отцы названнаго собора. Такъ поступая, вы какъ разъ шагнули „чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ

Отець“ и посему вы вполне заслуживаете грозную анафему (каковой прежде всего и достойны, какъ вы сами сказали, развращающіе смыслъ святособорныхъ правилъ), а не церковь Грекороссійская, которая не мудртвуетъ паче написанныхъ (1 Коринт. 4, 6).

Послѣ нѣкоторой паузы старообрядецъ спросилъ меня: а на какомъ основаніи ваша церковь поступаетъ вопреки правиламъ 6-го вселенскаго собора, рукополагая во священныя степени прежде опредѣленныхъ лѣтъ?

— Основаніемъ къ такому дѣйствію Церкви служитъ всегдашнее ея право измѣнять обычаи и обряды существа вѣры некасающіеся, и за такія измѣненія церковь не подлежитъ осужденію, отвѣтилъ я старообрядцу. Напр. древняя Римская православная церковь, вопреки 5 Апостольскому правилу, требовала „чтобы тѣ, которые имѣють быти удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе съ своими женами“, шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ такое требованіе Римской церкви, но ее не осудилъ, не призналъ достойною отлученія (см. 13 пр. 6 всел. собора).

Старообрядецъ замѣтилъ: да вѣдь впоследствии сей обычай Римской церкви названъ въ старопечатныхъ книгахъ ересью.

Я отвѣтилъ старообрядцу: если старопечатныя книги называли ересью то, чего не называли ересью Отцы 6-го вселенскаго собора и вы за это не осуждаете старопечатныя книги, но чтите ихъ, то тѣмъ паче не слѣдуетъ осуждать Грекороссійскую церковь за то, что она допускаетъ рукополагать *нѣкоторыхъ* лицъ во священныя степени и прежде уреченныхъ лѣтъ. Тѣмъ не основательно ваше обвиненіе, что и во времена до Никона патр. подобныя нарушенія правилъ соборовъ бывали въ церкви. Напр., Стоглавый соборъ (гл. 41) узаконилъ вопреки 29-му правилу Лаодикійскаго собора „всѣмъ православнымъ крестьяномъ въ пять днѣй дѣлати, а въ *субботу* и въ недѣлю на молитву упражняться“, за каковой обычай книга Кириллова предаетъ проклятію (листъ 242 на оборотѣ). Еще патріархъ Филаретъ постановилъ въ своемъ соборномъ изложеніи пріимать всѣхъ еретиковъ точно первымъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе,

что явно противорѣчить канонамъ вселенскихъ соборовъ (7 пр. 2-го всел. и 95 пр. 6-го всел. собор.). Но если вы, почтеннѣйшій старообрядецъ, не осмѣливаетесь осуждать отцовъ Стоглаваго собора и патріарха Филарета за сдѣланныя ими противорѣчія канонамъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: то почему же, по какой причинѣ вы дерзаете возносить хулу на всю св. Грекороссійскую церковь, да еще и отдѣляться отъ нея за неточное якобы соблюденіе ею правилъ соборныхъ?— Не на отверженіе и ни на развращеніе прежде законеннымъ правиломъ творить сіе церковь Грекороссійская, но на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе своихъ возлюбленныхъ чадъ, слѣдуя духу постановленія Отцовъ 6-го вселенскаго собора, кои, заповѣдуя уже къ тому не жити съ женою поставляему епископу, не нарушали и не отмѣняли симъ постановленіемъ своимъ апостольское законоположеніе, хотя по буквѣ ихъ постановленіе и противорѣчило 5-му апостольскому правилу. Дѣлая свое постановленіе, оо. собора стремились къ достиженію той единственной цѣли, „дабы все устроить къ пользѣ порученныхъ паствъ“. Къ тому же стремится и церковь Грекороссійская, чѣмъ и выполняетъ она задачу, лежащую въ основѣ каноновъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Не ужели-же за это церковь подлежитъ анаѳемѣ?

(Другъ Истины № 2).

И Н О Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я Р А С П О Р Я Ж Е Н І Я .

Избраніе духовниковъ не должно быть ограничиваемо опредѣленнымъ срокомъ. Нѣкоторые оо. благочинные при рапортахъ своихъ представляютъ епархіальному начальству выборы извѣстныхъ лицъ въ должности духовниковъ на три года, тогда какъ выборы духовниковъ не должны быть повторяемы по трехлѣтіямъ и духовники должны быть избираемы на безсрочное время. Таковое постановленіе Тамбовской духовн. консисторіи утвержденное Его Преосвященствомъ 12 декабря 1889 г., во избѣжаніе излишней переписки по сему предмету, объявлено духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству.

О поминовении церковнослужителей. Прекрасный, достойный духовенства, какъ братской семьи, обычай практикуется въ Литовской епархіи. По поводу донесенія о кончинѣ одного изъ приходскихъ священниковъ, мѣстный архипастырь опубликовалъ слѣдующую резолюцію: „предложить священству Литовской епархіи поминать умершаго собрата и сослужителя въ теченіи сорока дней“.

Объ открытіи причетническаго класса. Въ Оренбургской епархіи согласно предложенія мѣстнаго архипастыря, предполагается въ текущемъ году устройство при архіерейскомъ домѣ причетническаго класса, такъ какъ практика нѣсколькихъ лѣтъ показала, что лица, поступающія на должность псаломщиковъ какъ изъ неокончившихъ курса семинаріи и училища, такъ и окончившихъ курсъ училища, неполнѣ бываютъ пригодны къ отправленію важныхъ обязанностей чтецовъ и пѣвцовъ, а также и учителей церковно-приходскихъ школъ и должности регентовъ церковно-приходскихъ хоровъ. Средствъ для устройства причетническаго класса, содержанія учениковъ и вознагражденія учителей не требуютъ ни отъ духовенства, ни отъ церквей, приспособить для сего учрежденія старое зданіе консисторіи и назначить достаточный взносъ на содержаніе съ самихъ учениковъ, имѣющихъ обучаться въ причетническомъ классѣ.

О порядкѣ и способѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ славянскому чтенію. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, во время обзрѣнія въ 1889 году епархіи, въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ усмотрѣлъ, что обученіе грамотѣ въ оной начиналось съ обученія русскому, а не славянскому чтенію. Это привело Архипастыря къ мысли, что церковно-приходскія школы, при такомъ порядкѣ обученія, могутъ получать фальшивое направленіе въ сторону свѣтскости и въ ущербъ церковности, тогда какъ церковность въ этихъ школахъ должна лежать въ основѣ всего. Это нежелательное и фальшивое направленіе между прочимъ уже и сказалось въ упомянутой школѣ, въ которой дѣти не только первогодки, но второгодки читали по церковному неудовлетво-

рительно и даже выпускные ученики, даже знакомое, напр., третій часъ — читали не твердо, противъ удареній и непремѣнно речитативомъ, разговорнымъ чтеніемъ, которое, въ силу этого, удерживается и въ мѣстной церкви. Плодомъ этого можетъ быть, какъ и было въ этой школѣ, даже и то, что ученики, учась въ этихъ школахъ по нѣсколько лѣтъ, будутъ выходить даже съ аттестатами, слабо разбирая славянскую грамоту, не имѣя понятія о чтеніи по удареніямъ и о церковной интонаціи.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, по предписанію Его Высокопреосвященства для общаго по школамъ свѣдѣнія и назиданія, объявилъ духовенству епархіи, причемъ преимущественно всѣмъ наблюдателямъ предложилъ — тщательно вникать, требовать и настаивать: а) чтобы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты духъ страха Божія и церковности былъ началомъ и основою всего; б) чтобы ежедневно въ началѣ ученія и въ концѣ онаго пѣлись молитвы по чину церковному, въ началѣ — „Царю небесный“ (въ Пасхальное время „Христосъ воскресе“), а въ концѣ — „Достойно есть“ (въ Пасхальное время „Ангель вопіаше“ и „Свѣтися“); в) чтобы обученіе церковной грамотѣ шло съ особою заботою и впереди гражданской, или, по меньшей мѣрѣ, параллельно съ нею; г) чтобы при чтеніи по церковнымъ книгамъ дѣти приучаемы были къ разумной и благоговѣйной церковной интонаціи, а никакъ не къ свѣтской разговорной, и по церковнымъ удареніямъ, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяемо было читать въ церкви съ свѣтскою разговорною интонаціей. (Херсонск. Еп. Вѣдом. № 2, 1890 г.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе книжекъ журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1890 г.

№ 1. Отдѣлъ церковный: Слова на Новый годъ (о прекращеніи торговли по праздникамъ) Преосв. Амвросія. Вторая книга Моисея „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями. Проф. Моск. Дух. академіи П. Горскаго-Платонова.

Воспоминанія священника православной церкви доктора о. Владимира Гетте, бывшаго священникомъ римской церкви, К.

II. Отдѣлъ философскій. Критика началъ новой философіи. Обсолютное есть-ли идея, или же дѣйствительное существо? Проф. Кіев. Дух. академіи П. Линицкаго.

Метафизика и философія. Изъ чтеній проф. Казанск. Дух. академіи В. А. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 2. Отдѣлъ церковный. Слово на день Рождества Христова, свящ. А. Балановскаго. Къ вопросу о способахъ обученія въ нашихъ школахъ. Проф. Кіев. Дух. академіи П. Линицкаго. Воспоминанія свящ. православной церкви о. Владимира Гетте.—(Продолженіе) К.

II. Отдѣлъ философскій. Историческій очеркъ ученій о красотѣ и искусствѣ (продолженіе). Проф. Москов. Дух. академіи Е. Амфитеатрова. О благодѣяніяхъ (продолженіе) Л. Сенеки.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 3. Отдѣлъ церковный. Вторая книга Моисея „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями (продолженіе). Проф. П. Горскаго-Платонова. Къ вопросу о способахъ обученія въ нашихъ школахъ (окончаніе). Проф. П. Линицкаго. Воспоминанія свящ. православной церкви о. Владимира Гетте.—(Продолженіе) К.

II. Отдѣлъ философскій. Изъ исторіи Греческой философіи. Ординар. проф. Харьков. университета, доктора философіи, О. Зеленогорскаго. Метафизика и философія (продолженіе) проф. В. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

КАТАЛОГЪ НОТЪ

ИЗДАНІЙ ЮРГЕНСОНА ЗА 1889 ГОДЪ.

16000 №№

высылается бевплатно. Адресъ: Москва. П. Юргенсонъ. 10—2

Содержаніе неофициальной части:—Богодуховенность библіи.—Изъ путенaго журнала протоіеря Гусакова при обзорѣи въ 1889 году приходовъ Астраханскаго уѣзда зараженныхъ сектанствомъ.—Къ историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Астраханской епархіи.—О мнимомъ нарушеніи Грекороссійской церковію 14 и 15 правилъ VI вселенскаго собора.—Иносепархіальныя распоряженія.—Объявленія.—Приложеніе: Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи.

Редакторъ, Законоучитель Реального училища,
Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 28 февраля 1890 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.