

レトモ民法第四百二十四條ニ關スル訴ノ要件ハ債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル法律行為ニ因リ債權者ヲ害シタルヤ否ヤニ在レハ債權者ニ對スル辨濟ノ實力ヲ薄弱ナラシメ之カ爲メ債權者ニ現貨ノ損害ヲ被ラシメタル以上受益者又ハ轉得者カ總令對價ヲ支拂ヒタリトスレモ斯ル事實ハ債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル法律行為ニ因リ債權者ヲ害シタルヤ否ヤニ消長ナキモノトス故ニ原裁判所カ上告人ノ代金ヲ支拂ヒタリトノ事實ニ對シ特ニ之ヲ排斥スル理由ノ說明ヲ爲サレハトテ不法ナリト謂フナ得ス

●地上權登記請求 三十二年第五百三十五號
同年十一月十六日棄却判決

▲土地所有者ハ民法第七十七條ニ所謂第三者ニ非ス

上告諭旨ハ地上權ノ移轉ハ登記ヲ爲スニ非サレハ第三者ニ對抗スルヲ得サルハ民法第七十七條ノ明定スル所ナリ而シテ地主ハ地上權其モノニ就テハ第三者ナラサルモ移轉行為ニ付テハ明カニ第三者ノ地位ニ立ツモノトス然ルニ原判決カ地上權移轉ハ登記ナキモ地主タル上告人ニ對抗スルヲ得ル旨列示シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ不動產ニ關スル物權ノ得喪及ヒ變更ハ其登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルハ上告諭旨ノ如ク民法第七十七條ノ明定スル所ナリト雖モ原審ニ於ケル確定事實ニ依レハ上告人ハ地所所有者ニシテ訴外人ノ爲メニ設定シタルモノト推定スヘキ地上權ヲ被上告人ニ於テ讓受ケタルモノナルカ故ニ單ニ其讓渡關係ヨリスレハ上告人ハ第三者タルヘシト雖モ物權關係ヨリスレハ訴外人ハ被上告人ノ前主ニシテ上告人ハ訴外人ノ前主ナルヲ以

テ承繼人タル被上告人カ其地上權ヲ以テ上告人ニ對抗スルニ登記ヲ要スル筋合ナケレハ上告人ハ該條ノ所謂第三者ニアラス隨テ原判決カ登記ナクシテ上告人ニ對抗シ得ヘキモノト爲シタルハ相當ナリ

●缺席判決ニ對スル故障申立却下
ノ命令ニ對スル抗告

三十二年第三百二十號
同年十一月十七日棄却決定

▲民事訴訟法第四百六條ニ謂フ住居ノ外ニ事務所ヲ有スル人トハ住居ト隔絶シタル場所ニ事務所ヲ有スル人ニ限ルノ意義ニ非ス

抗告要旨ハ本件判決ハ抗告代理人ノ事務所(抗告代理人ハ住居ト事務所ト同一ナレハ民事訴訟法第四百六條ノ適用ナシ)ニ於テ同居ノ養生ナル未成年者ニ送達セラレタルモノナレハ其送達ハ不法ナリ故ニ故障申立ハ送達前ニ爲サレタリト認ムヘキモノナルニ期間經過後ニ起シタルモノトシテ却下セラレタル命令ハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ民事訴訟法第四百六條ニ謂フ住居ノ外ニ事務所ヲ有スル人トハ住居ト事務所ト有スル人トノ意義ニシテ必スシモ其住居ト隔絶シタル場所ニ事務所ヲ有スル人トノ意義ニアラス故ニ其住居ト同一場所ニ事務所ヲ有シ又ハ同一家庭ト雖モ事務所處辨ノ爲メ其幾部ヲ特ニ事務所ト充テ若クハ其全部ヲ住居ト事務所トニ併用スル場合ト雖モ同條ニ謂フ住居ノ外ニ事務所ヲ有スルモノニ該當スルモノトス本件抗告代理人カ同一家庭ヲ以テ住居ト事務所トニ併用シ居ルコトハ抗告人ノ認ムル所ナルヲ以テ抗告代理人ノ事

●無効賣買代金取戻 三十二年第五百十三號
同年十一月十七日棄却判決

▲反證ナキ限りハ法律ヲ知テ法律行為ヲ爲シタルモノト推定ス

▲債務不存ノ事實ヲ知テ爲シタル辨償名義ノ金錢給付ハ反證ナキ限り無償ノ給付ト認定スルモノト推定ス

上告諭旨ハ上告人ニ於テ本訴賣買ノ當時舊商法第八十條ノ規定ヲ知ラザリシモノナレハ被上告人カ上告人ニ代金支拂ノ義務ナキコトヲ知リタリト立證ヲ爲ササルハ上告人ハ代金支拂ノ義務ナキコトヲ知ラザリシモノト判定セサル可カラサルニ原判決カ反對ニ認定セウレタルハ不法ニシテ從テ又上告人ハ債務ノ存在セサルコトヲ知ラスシテ株式代金トシテ本訴金員ヲ交付シタルモノト推定スヘキハ當然ナルニ原判決並ニ出テサリシハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ法律ハ之ヲ施行スルニ先キ人民ヲ知ラシムル爲メニ之ヲ公布スルヲ通例ト爲スカ故ニ反證ナキ限りハ人民ハ法律ヲ知リテ法律行為ヲ爲シタルモノト推定スルヲ通例トス故ニ原判決カ上告人ヲ以テ會社設立登記前ノ株式ノ賣買ハ舊商法上無効タルコトヲ知リナカ

ラ本件ノ法律行為ヲナシタルモノト推定シタルハ毫モ不法ニ非ス又法律上債務ヲ負擔セサルコトヲ知リナカラ其辨濟ノ名義ヲ以テ金錢

●損害要償 三十二年第四百六號
同年十一月二十一日棄却判決

▲訴訟受繼者及ヒ相手方連署ヲ以テ受繼ノ事實ヲ爲スヲ要セス

▲訴認受繼者及ヒ相手方連署ヲ以テ受繼ノ事實ヲ爲スヲ要セス

上告諭旨ハ原判決ハ訴訟受理ノ手續ヲ缺キタル不法ノモノナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民事訴訟法第八十七條ニ於テ中斷シタル訴訟手續ノ受繼ハ受繼者ヨリ其書面ヲ受訴裁判所ニ差出サシメ受訴裁判所ハ之ヲ相手方ニ送達スヘキ旨ヲ規定シタル所以ノモノハ其受繼ヲ相手方ニ知ラシメ且受繼ニ付キ後日紛争ナカラシメンカ爲メニ外ナラス故ニ受繼者及ヒ其相手方ニ於テ連署ヲ以テ受繼ノ事實ヲ受訴裁判所ニ届出テタル如キ場合ニ於テハ裁判所ハ更ニ第八十七條ノ手續ヲ踐行スルノ責アルモノト推定ス

●家資分散ノ決定ニ對スル抗告

三十二年第三百二十四號
同年十一月二十一日棄却決定

▲家資分散ノ決定ニ對スル抗告ハ民事訴訟法ノ規定ニ從フ

タルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ家賃分散ハ民事訴訟法ノ強制執行處分ニ因リ義務ヲ辨濟スル資力ナキ債務者ニ對シテ宣告スヘキモノナレハ其決定ニ對スル抗告ハ民事訴訟法ノ規定ニ從フヘキハ當然ナリ況ンテ家賃分散法公布ノ時ニ於テハ抗告ニ關スル規定ハ民事訴訟法ノ外ニ存在セザリシヲ以テ家賃分散法ニ所謂即時抗告トハ民事訴訟法ニ規定シタル即時抗告ノ謂ナルコトハ疑義ノ疑ヲ容ルヘカラサルニ於テチヤ

●不動産賃借料引揚請求

三十二年三月三十九號
同年十一月二十五日棄却判決

▲控訴判決ヲ破毀シテ差戻又ハ移送シタルトキハ事件ハ控訴ノ辯論及ヒ判決ヲ爲サザリシ以前ノ程度ニ復ス
上告論旨ハ原判決力被上告人ノ請求ノ減縮ヲ爲シタルニ拘ハラズ減縮以前ノ第一審判決ヲ認可シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ凡ソ控訴ノ判決力上告ニ因リ破毀セラレ控訴審ハ差戻シ又ハ移送サレタルトキハ事件ハ控訴ノ辯論及ヒ判決ヲ爲サザリシ以前即チ審テ控訴審ニ繫屬シタルトキノ程度ニ復ス可キモノトス故ニ認諾判決ノ如キ當事者雙方ニ異議ナク實質上確定力ヲ有スルモノハ格別トシテ其他當事者ノ提出セル請求ノ擴張若クハ減縮又ハ攻撃防禦ノ方法等ニ關スル總テノ書類ハ只書面又ハ準備書面トシテ記録中ニ存在スル迄ニ過キサルニ付キ差戻又ハ移送ヲ以テ繫屬シタル控訴審ニ於テ右等ノ書類ニ基キ更ニ口頭ヲ以テ各當事者ヨリ其旨趣ヲ演述スル

●永小作權登記抹消請求

三十二年五月五號
同年十一月二十五日棄却判決

▲第三取得者ニ對スル抵當權實行ハ通知後一個月ヲ經過スルヲ要セス
▲地主ト永小作人間ノ訴訟費用ハ共同訴訟人間連帶ノ義務ヲ生ス
上告論旨ハ抵當權者ハ第三取得者ニ其實行ヲ通知シタル後一個月ヲ經過スルニ非サレハ抵當權ノ實行ヲ爲スヲ得タルニ原判決力此點ニ付キ何等ノ判斷ヲ爲サザルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第三百八十二條ノ一個月ノ期間ハ上告人ノ如キ第三取得者ヨリ抵當權者ニ對シテ第三百八十三條ノ送達ヲ爲スニ付キ定メタルモノニシテ抵當權者カ抵當權ヲ實行スルニハ其通知後一個月ヲ經過セザル可カラサル旨ニアラサルノミナラス上告人ハ原告ニ於テ被上告人

カ一個月ノ經過前ニ競買ヲ請求シタル旨抗辯シタルニモ非サレハ原判決力特ニ期限經過ノ如何ヲ判斷セス上告人ニ於テ法定ノ手續ヲ爲サザリシモノト認メタルハ相當ナリ
上告論旨ハ訴訟費用ノ負擔ハ民法ノ規定ニ從ヒ定ム可キモノニシテ連帶ノ約束ナキ限り各自一部ヲ負擔ス可キモノナリ然レニ原判決力被告共運賃負擔トセル一審判決ヲ認可シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第八十條ニ法律ノ規定ニ從ヒ費用ニ付キ共同訴訟人ノ連帶義務ノ生セザルトキニ限り云云トアリ本件ニ於ケル地主ト永小作人間ノ關係ノ如キ不可分のモノニアリテハ訴訟費用ニ付キ共同訴訟人ノ連帶義務ヲ生スルコト當然ナルヲ以テ訴訟費用ノ連帶負擔ヲ命スル第一審判決ヲ認可シタル原判決ハ不法ニアラス

●貸金請求

三十二年五月四號
同年十一月二十六日棄却判決

▲代理人ニ委任シテ登記ヲ申請スル場合ニ於テハ登記官吏カ申請書受理ノ際其委任ノ存在スルヲ以テ足ル
上告論旨ハ登記ハ書類ノ受付ニ始マリ其書類ニ登記簿ノ旨ヲ記入シテ之ヲ返付スルニ因テ終ルモノニシテ登記ノ契約者雙方又ハ其代理人登記所ニ出頭シテ之ヲ請求セザルヘカラス而シテ委任ノ委任者ノ死亡ニ因リ消滅スヘキハ勿論ナレハ本件登記申請者タル上告人先代ノ代理人ノ代理權ハ本人ノ死亡ニ因リ消滅スヘキモノトス然レニ原判決力此死亡ノ事實ヲ認メナカラ登記ハ登記簿ノ受付ノミニ因リ完了スルモノノ如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在レトモ登記官吏カ登記申請書ヲ受理シタルトキハ申請者ノ爲スヘキ手續ハ終了シタルモノニシテ而シテ登記官吏カ其受理シタル申請書ニ因リ登記ヲ完了スルニ付テハ申請者ノ何等手續ヲ要スルモノニ非ス故ニ代理人ニ委任シテ登記ヲ申請スル場合ニ於テハ登記官吏カ申請書ヲ受理シタル時ニ當リ其委任ノ存在スルヲ以テ足リ其申請書ニ因リ登記ヲ爲ストキニ方リ委任ノ消滅スルモ登記ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及ボスモノニ非ス原判決ハ上告人先代ノ代理人ノ代理權ハ登記簿書受理ノ當時ニ於テハ存在シ登記ノ當時消滅シタルモノナルカ故ニ登記ハ無効ニアラサルノ趣旨ナレハ上告論旨ハ原判決ヲ誤解シ立論シタルモノニシテ採用スルニ由ナシ

●強制執行停止申請却下ノ決定ニ對スル抗告

三十二年三月二十三號
同年十一月二十六日棄却判決

▲民事訴訟法第五百四十七條ニ謂フ強制執行ノ停止トハ強制執行手續ノ停止ニシテ執行力ノ停止ニ非ス
抗告要旨ハ強制執行ノ停止ニハ執行力ノ停止ヲ包含スルハ勿論ナルニ付決定カ本件ハ既ニ爲シタル強制執行ノ停止ヲ求ムルモノニ非サレハ申請ハ許ス可カラサルモノトシ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民事訴訟法第五百四十七條ニ謂フ強制執行ノ停止トハ執行力其物ヲ停止ストノ謂ニアラスシテ執行手續例ヘハ著手シタル差押ノ遂行若クハ競賣ノ如キ行為ヲ停止スルノ意義ナリト解スヘキモノトス然レニ抗告人ノ申立ハ強制執行手續ノ停止ヲ求ムルニ

アラサシテ強制執行力ノ停止ヲ求ムルニ在ルモノナレハ原判決力之ヲ許スヘカラスルモノトシ却下シタルハ相當ナリ
▲貸金請求
▲代理人ニ委任シテ登記ヲ申請スル場合ニ於テハ登記官吏カ申請書受理ノ際其委任ノ存在スルヲ以テ足ル
▲地主ト永小作人間ノ訴訟費用ハ共同訴訟人間連帶ノ義務ヲ生ス

預金請求 三十六年第五百五十三號

同年十一月二十六日棄却判決

▲民事訴訟法第六十七條ノ伸長期間ハ郵便線路ニ依リ計算スルヲ從來ノ成例トス

本件被告代理人ハ正當ノ順路タル鐵道線路ノ里數ニ依リ計算ヲ爲ストキハ本件上告ハ期間經過後ニ提起セラレタル不合法ノ上告ナリト陳述スルモ右鐵道線路ハ汽車ニ依リノ外公衆ノ通行ヲ許スヘキモノニ非サルコトハ公知ノ事實ナルヲ以テ民事訴訟法第六十七條ノ伸長期間ヲ計算スルノ根據ト爲スコトヲ得ス之ヲ計算スルニハ所謂郵便線路ニ依リテ從來ノ成例トス而シテ今所謂郵便線路ニ依リテ東京市ト上告人ノ住所所在地タル富田林町トノ距離ハ陸路百五十一里二十五町ナルヲ以テ本件上告ノ伸長期間ハ實ニ十九日ナリトス隨テ本件上告ハ適法ノ期間内ニ於テ提起セラレタルコト明白ナレハ被告代理人ノ抗辯ハ其理由ナシ

共有山林分割請求

三十六年第五百五十八號
同年十一月二十七日破毀差戻判決

▲民法施行法第四十三條ハ民法施行前共有物不分割契約ノ性質ハ各地方ノ慣習ニ從テ之ヲ定ム

上告論旨ハ民法施行前ニ於テハ共有物不分割ノ契約ヲ有效ナリト認メラレタルコトハ民法施行法第四十三條ニ依リテ之ヲ證スルヲ得ヘシ然ルニ原告カ新約ハ公ノ秩序ニ反スル無効ノモノナリト判定

詐害行為廢罷請求

三十六年第四百三十三號
同年十一月二十七日破毀差戻判決

▲詐害行為取消ノ訴ニ於テ債權讓渡行為取消ニ附加シテ讓受人ノ辨濟ニ因テ得タル金額ヲ債務者ニ返還スヘキコトヲ求ムルハ訴ノ原因變更ニ非ス

▲受益者ニ對シ詐害行為取消ノ請求ヲ爲スニハ受益者ニ於テ債務者ノ行為カ債權者ヲ害スル事實ヲ知ルヲ以テ足ル

上告論旨ハ上告人カ原告ニ於テ一定ノ申立ヲ擴張シタルヲ誤解シ之ヲ以テ訴ノ原因ノ變更ナリトシテ却下ノ判決ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ債權者カ詐害行為取消ノ訴訟ヲ提起シ最初債務者カ第三者ニ讓渡シタル債權ノ讓渡行為ノ取消ヲ請求シタルトキ其讓受人カ既ニ債務者ヨリ債權ノ辨濟ヲ受ケタル場合ニ於テ最初ノ請求ニ附加シテ債權ノ讓受人カ辨濟ニ因リテ得タル金額ヲ債務者ニ返還ス可キコトヲ求ムルハ恰モ最初權利確定ノ請求ヲ爲シ其訴訟進行中給付ヲ求ムルコトヲ得ルニ至リタルヨリ最初ノ請求ニ給付ノ請求ヲ附加シタルト同シク最初求メタルモノト後ニ附加シタルモノト其權利關係同一ナリト謂フコトヲ得可クシテ債權者ノ請求タルヤ債權讓渡ノ效力ヲナカラシメ讓受人ニ之カ辨濟ヲ受ケサラシメントスルニ在ルカ故ニ後ニ附加シタル請求ハ最初ノ請求ノ擴張ニ外ナラサルヲ以テ此ノ如キ場合ニ於テハ訴ノ原因ニ變更

シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法施行法第四十三條ニハ「共有者カ民法施行前ニ於テ五年ヲ超ユル期間内共有物ノ分割ヲ爲ササル契約ヲ爲シタルトキハ其契約ハ民法施行ノ日ヨリ五年ヲ超ユサル範圍内ニ於テ其效力ヲ有ス」トアリ此法意タルヤ民法施行前ニ於テハ期間ノ定アルト否トハ問ハス又動産ナルト不動産ナルトヲ論セス共有物ノ分割ヲ爲ササル契約ヲ締結セル慣習アリシコトヲ認メラレタルモノナルコト明カナリ

上告論旨ハ原告決ハ上告人主張ノ入會權ヲ地役權ノ性質ヲ有スル入會權ニ非スト說明シタルノミニテ共有ノ性質ヲ有スルヤ否ヤニ付キ判定ヲ爲サザリシハ不法ナリト謂フニ在リ依テ此點ニ付キ民法ヲ按スルニ同法中共有ニ關スル規定ノ部第六十三條ニハ「共有ノ性質ヲ有スル入會權ニ付テハ各地方ノ慣習ニ從テ外本節ノ規定ヲ適用ス」トアリ又地役權ニ關スル規定ノ部第九十四條ニハ「共有ノ性質ヲ有セサル入會權ニ付テハ各地方ノ慣習ニ從テ外本節ノ規定ヲ適用ス」トアリ我民法ハ入會權ハ特種ノ權利タルコトヲ認メ共有ノ性質ヲ有スルト否ラサルトハ各地方ノ慣習ニ從テ之ヲ定ムルハ其法文上明カナリ然レニ關スル規定ヲ適用シ共有ノ性質ヲ有セサル入會權ニ付テハ地役權ニ關スル規定ヲ適用スヘキ法意ナルコトハ其法文上明カナリ然レ而シテ我國ノ入會權ニ付テハ各地方ニ依リ種々ノ慣習アルヲ以テ保爭山林ニシテ入會權ニ保ルモノトスレハ縱シヤ共有ノ性質ヲ有スルモノトスルモ先ツ第一著ニ其慣習ノ如何ヲ調査セサルヘカラス然ルニ原告決力單ニ共有ニ付テノ關係ノ如何ヲ判斷シ被告上告人ノ請求ヲ是認シタルハ不法ノ裁判タルヲ免レス

更アルモノニ非ス

上告論旨ハ民法第四百二十四條ハ債務者カ其債權者ヲ害スルコトヲ知リテ法律行為ヲ爲セハ之ヲ取消スコトヲ許スモノニシテ必スシモ當事者ノ共謀ヲ要スルモノニ非サルニ原告決其共謀ヲ要スルモノノ如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ本件ノ債權ノ讓渡ニシテ眞實ナリトセンカ詐害行為取消ノ訴ニ於テ債務者ノ爲シタル行為ニ因リ利益ヲ受ケタル者カ民法第四百二十四條ノ規定ヲ適用テ受ケルニハ債權者ヲ害スルノ意思ヲ有スルコトヲ必要トセス唯受益者カ債務者ノ行為ノ債權者ヲ害スル事實ヲ知ルヲ以テ足レリトス然ルニ原告決ニ依リハ此場合ニ受益者ハ債務者ト共謀シ且債權者ヲ害スル意思ヲ要スルモノト列示シタルハ民法第四百二十四條ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノニシテ原告決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

約束手形金請求 三十六年第五百七十九號

同年十一月二十八日棄却判決

▲通常訴訟トシテ權利拘束發生後ハ訴狀ヲ補充シテ爲替訴訟ニ變更スルヲ得ス

上告論旨ハ本件訴狀ニハ證書訴訟トシテ訴フル旨ノ記載アルモ爲替訴訟トシテ訴フル旨ノ記載ナキヲ以テ爲替訴訟トシテハ不合法ナリ而シテ證書訴訟ヲ爲替訴訟ニ訂正スル申立ヲ爲シタルモ斯ル訂正ハ無効ナルニ第一審裁判所カ爲替訴訟トシテ審理シ原告カ之ヲ認メタルハ不法ニシテ又爲替訴訟トシテ適法ナリトスルモ通常訴訟ニ引直シタル上ハ第一審裁判所ハ管轄ヲ有セサルニ上告人ノ妨訴抗辯ヲ棄却シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ商法手形ノ規定ニ因

ル請求ヲ證書訴訟ヲ以テ主張セントスルトキハ其訴狀ニハ一般訴狀ノ要件ノ外尙ホ『爲替訴訟トシテ訴フル旨』ヲ掲ケ爲替訴訟ノ特別手續ニ依リテ裁判上ノ保護ヲ求ムル意思ヲ表示セサルヘカラス又此意思表示ノ形式ハ證書訴訟ヲ以テ商法手形ノ規定ニ因ラサル請求ヲ爲ス場合ニ於テ『證書訴訟トシテ訴フル旨』ヲ掲クルコトヲ要スルモノニ該當スルカ故ニ特ニ其中立ヲ掲ケサルヘカラス而シテ訴狀ニ此特別事項ノ記載ヲ缺クトキト雖モ一般ノ要件ヲ具備スルモノナランニハ其訴ハ通常訴訟トシテ繫屬シ權利拘束ノ效力ヲ發生スルヲ以テ爾後其特別事項ノ記載ヲ補充シ爲替訴訟ニ變更スルコトヲ得ス換言スレハ手形權利者カ通常訴訟手續ニ依リ裁判上請求ヲ爲スト爲替訴訟手續ニ依リ其請求ヲ爲ストハ全然自由ナル選擇權ヲ有スヘキモ其選擇權如何ニ鑑ミ當事者ノ意思ヲ推定シ以テ其選擇シタル訴訟手續ノ種類如何ヲ定ムル如キハ裁判所ノ職權ヲ超越セル違法ノ行爲ナリト謂ハサルヘカラス蓋シ原告ノ選擇スル訴訟提起ノ形式ハ被告ノ防禦方法上重大ノ利害關係ヲ有スルモノナルヲ以テ或訴訟手續ニ依リ一タヒ成立セル訴ハ別段ノ定ナキ限リハ之ヲ他ノ訴訟手續ニ變更スルコトヲ得セシムヘカラス今本件ノ記録ヲ閱スルニ原告(被告上告人)ノ提出シタル訴狀ニハ商法約束手形ニ因リ請求ヲ爲スモノナルニ拘ハラス『本件ハ證書訴訟トシテ訴申候』ナル文詞ノ記載アルニ過キスシテ民事訴訟法第四百九十六條第一項ニ適スル記載ナキカ故ニ此訴狀ハ所謂特別記載要件タル爲替訴訟トシテ訴フル旨ノ意思表示ヲ缺クモノナルコト明瞭ナリトス何トナレハ現行民事訴訟法ハ爲替訴訟ト他ノ證書訴訟トヲ區別シ各其場合ニ遵守スヘキ形式ヲ定メ彼此

混同スルコトヲ許サレハナリ故ニ原院カ爲替訴訟トシテ本訴ノ審理ヲ求ムルモノト認メタルハ不法ナルモ本訴カ通常訴訟トシテ權利拘束發生後口頭辯論ヲ爲シタルモノナレハ管轄違ノ妨訴ヲ爲スノ權利ハ民事訴訟法第二百六條ニ依リ喪失セルカ故ニ結局原判決ハ相當ナリ

●株式券狀回復請求 三十二年才第四百二十八號 同年十二月一日棄却判決

▲記名株券ハ動産ニ非ス

上告論旨ハ記名株券ノ動産タルコトハ民事訴訟法第五百八十一條第五百八十二條ニ依テ之ヲ知ルヲ得ヘキノミナラス實體法タル民法ニ於テモ其第三百六十四條第二項ニ於テ明カニ記名株券ノ指名債權ニ非サルコトヲ規定シ暗ニ動産タルコトヲ表白セリ夫レ斯ノ如ク記名株券ハ性質上法律上動産ト看做スヘキモノナルニ拘ハラズ原院カ之ヲ否定シ民法第九十四條ヲ適用セサルハ不法ナリ又假令記名株券ヲ動産ニアラストスルモ動産ニ酷似スルヲ以テ民法第二百五條ニ依リ前記第九十四條ヲ適用セサル可カラスト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第九十二條及ヒ第九十四條ノ書面上ノ記載其他何等ノ手續ヲ要セス甲者ノ手ヨリ乙者ノ手ニ引渡スノミニ因リ容易ニ且迅速ニ占有ノ移轉シ得ヘキ有體物即チ動産ノ取引(賣買交換等)ニ付キ當事者ニ安全ヲ與ヘ以テ之ヲ保護スルノ精神ニ出テタル規定ナリトス又無記名債權ハ之ヲ表記スル證券ナキニ於テハ殆ント其存在ヲ想像スルコトヲ得サルモノノ一ニシテ而シテ凡ソ無記名債權ト謂ヘハ債權ヲ表示スルモ其權利者ノ何人ナルヲ表記セサル紙片ニシテ債權ハ其紙片ニ化體シ其紙片ノ所持者ハ即チ債權者ナリト看做サル

ヘキモノニシテ是レ所持人證券ノ別稱アル所以ナリ又民法第八十六條ニ於テ無記名債權ハ之ヲ動産ト看做ストノ規定アル所以ナリ而シテ前示ノ如ク證券ニ化體セル所ノ債權ハ他ノ手續ヲ要セス手渡ニ因テ占有ノ移轉シ得ヘキモノナレハ亦前掲法條ノ適用ヲ受クヘキモノトス然レドモ假令動産ト雖モ船舶ヲ目的トスル取引ノ如キハ商法第五百四十條第一項ノ手續ヲ要スルモノナレハ前掲法條ノ適用ヲ受クヘキモノニ非ス今本件記名株券ニ付キ按スルニ該株券ハ株式ノ所有即チ債權ヲ證明スル具トシテハ價值アルコト勿論ナレトモ其實質ニ至リテハ價值ナキ一箇ノ紙片ニシテ動産即チ財產ヲ成スモノニ非ス財產ヲ成スモノハ株券其モノニ非スシテ之ニ表記シアル債權其モノナリトス從テ記名株券ノ占有者ハ必スシモ其株券ニ表記シアル債權ノ占有者ニ非ス又假令記名株券ヲ動産ト看做スヘキモノトスルモ取引ニ因リ記名株式ヲ取得スルニハ當事者ノ一方ヨリ他ノ一方ニ之ヲ表記スル株券ヲ手渡スルノミヲ以テ足ルニアラスシテ商法第五百十條ノ手續ヲ要スルモノナレハ前掲法條ノ適用ヲ受クヘキモノニ非サルヤ知ルヘシ又如上説明スル所ニ依リ民法第二百五條ニ所謂動産以外ノ財產ハ動産ニ非サルヲ以テ前掲兩條ノ適用ヲ受クヘキモノニ非スト知ルヘシ

●軍事公債引渡請求 三十二年才第三百八十八號 同年十二月三日棄却判決

▲華族世襲財產ノ利息ニ付キ將來且數年ニ涉ル債權モ法定範圍ヲ超エサル限り有效ナリ

上告論旨ハ世襲財產ノ純收益ヲ擔保ト爲スニハ毎年ノ純收益三分ノ一ヲ限度トシ數年ノ純收益總額三分ノ一ヲ擔保ニ供スルコトヲ許サ

ス且世襲財產三分ノ一以下ノ世襲財產ヨリ生スル純收益ヲ無制限ニ擔保ト爲スヲ得サルモノナレハ本件利札ニ付テノ債權ハ一部無效ナルニ原院カ全部有效ト認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ上告人ハ世襲財產ヨリ生スル當年ノ純收益ノ三分ノ一マテチ負債ノ擔保ニ供スルコトヲ得ルモノ之ヨリ生スル毎年ノ純收益ノ三分ノ一マテチシテ數年ニ涉ルモノヲ擔保ニ供スルコトハ華族世襲財產法ノ許ササル所ニシテ從テ本件ノ如ク軍事公債證書ニ附合セル利札ノ全部ニ付キ債權ヲ設定シタル場合ニ於テ若シ債務ノ履行ナキトキハ一時ニ債權ノ目的タル利札全部ヲ以テ債務ノ償却ヲ受クルコトヲ得サルヤ勿論ナリト論スルモ華族世襲財產法第十一條但書ニハ毎年其純收益ノ三分ノ一以上ノ償却ヲ爲スヘキ義務ヲ負擔スルコトヲ得ストアルニ過キサレハ右公債ノ利息ヲ擔保ニ取リタル債權者ハ如何ナル場合ニ於テモ右第十一條ノ範圍内ニアラサレハ其利息金ヲ以テ償却ヲ受クルコトヲ得スト雖モ債權ノ實行ニ因リ將來數年ノ利息ニ對スル對價ヲ以テ償却ヲ受クルコトヲ得ヘシ又換價方法ニ因リ利札ヲ取得シタル者モ亦右第十一條ノ範圍ヲ超エテ利息金ヲ收受スル權利ナキニ止マルモノトス故ニ數年且將來ニ涉ル收益ニシテ前示範圍内ニ於ケル部分ヲ目的トスル擔保ノ有效ナルコト敢テ疑フ容レズ

●詐害行爲廢罷請求 三十二年才第四百八號 同年十二月七日棄却判決

▲債權者ノ損害一部ニ止マリ且詐害行爲ノ目的可分ナルトキハ其一部ヲ取消スコトヲ得

上告論旨ハ一ノ法律行爲ハ箇箇ノ行爲カ相互ニ附著スルニ非スシテ相包有セル一團ナレハ其一部ノ取消ヲ許スヘキモノニ非サルナリ然

ルニ原院カ其一部取消ヲ是認シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審
按スルニ民法第四百二十四條ニ於テ債權者ニ對シ債務者ノ爲シタル
詐害行爲ノ取消ヲ許シタルハ債權者ノ受ク可キ損害ヲ救済スルニ在
レハ場合ノ如何行爲ノ何タルヲ問ハズ債務者ノ爲シタル行爲全部ヲ
取消シ全ク行爲ノアラサル最初ノ状態ニ復セシムルモノニ非ス故ニ
債務者ノ爲シタル行爲ニシテ債權者ノ爲メ損害ト爲ル可キハ其全部
ニアラシテ一部ニ止マルトキハ債權者ヨリ見レハ其全部ノ行爲ヲ
取消ス可キ必要ナク又債權者ヲ害スル行爲ヲ爲シタル債務者ノ相手
方ニ付テ謂ヘハ其行爲ノ目的ニシテ分割スルコトヲ得ルモノナラト
キ取消サレタル他ノ部分ニ付キ行爲ヲ存続セシムル方利益ヲ有スル
ニ於テハ之ヲ存続セシメテ可ナル可ク若シ又其目的カ縱令分割スル
コトヲ得可キモノナルモ其一部分分割セラレタル方爲メ他ノ部分ニ付
キ行爲ヲ存続スルコトヲ欲セザルニ於テハ之ヲ解除シテ可ナル可ク
レハ行爲ノ目的ニシテ本件ノ如ク分割スルコトヲ得ル場合ニ於テハ
其全部ヲ取消サスシテ其一部ヲ取消スコトヲ得ルハ當然ナリ

●損害賠償請求 三十六年才第五百一十一號
同年十二月九日破毀差展判決

▲賣主ノ賣買契約不完全ノ履行ニ因リ買主ニ於テ
其不足分ノ代金返還ヲ求ムル請求ニ付テハ契約
解除ヲ爲スヲ要セス

上告諭旨ハ原判決ハ既ニ受取リタル目的物ヲ返還シ自ラ給付シタル
其對價ノ返還ヲ求メ及ヒ其物件返還ニ關スル費用等ヲ請求スル損害
賠償ハ契約ヲ解除シタル後ニ非サレハ請求ヲ爲シ得ヘキニアラスト
判決セラレタルモ斯ノ如キ抗辯ノ相手方カ提出シタルコトナキナリ

テ乃チ爭ハサル點ニ對シ判決ヲ爲シタル不法アリト謂フニ在リ依テ
審按スルニ既ニ給付ヲ受ケタル契約ノ目的物ヲ返却シ代金ノ返還ヲ
求ムルカ如キハ契約ヲ爲ササル以前ノ原狀ニ復セシムルモノナルカ
故ニ契約ノ解除ヲ爲サスシテ損害賠償ニ因ル代金ノ返還及ヒ目的物
返却ノ爲メニ要シタル費用ノ請求ヲ爲スナ得サルコトハ原判令ノ如
シト雖モ本件ハ然ラズ上告人ノ請求原因ニ據レハ契約締結ノ後被上
告人ヨリ送付シタル腕木ノ中一部ハ契約ノ目的物トシテ不當ナリ
シヨリ一面ニ於テハ更ニ契約ニ適スル物ノ發送ヲ請求シ他ノ一面ニ
於テハ不當ナル物ヲ返却シ本件ノ請求中ニハ其返却費用ヲモ包含
スルモノニシテ事實果シテ此ノ如クナランニハ此費用ノ如キハ損害
賠償トシテ請求シ得ヘキハ勿論若シ其不足分ノ代金返還セザルトキ
ハ契約ヲ解除セス不完全履行トシテ右不足分ノ代金返還即チ其返還
請求ヲ爲スコトヲ得可ヘキナリ然ルニ本件ニ於テハ保爭物件ハ約
旨ニ從ヒ引渡濟トナリタルモノナルヤ否ヤハ一審以來爭ト爲リ第一
審判決ハ專ラ此點ニ付キ判斷ヲ爲シタルモノナルニ原院ハ當事者カ
此點ニ付テハ恰モ爭ハサルモノノ如ク上告人カ返還セントセル物件
ハ既ニ約旨ニ從テ引渡ヲ受ケタルモノト看做シ直チニ其事實ニ對シ
原判令ノ如キ法則ヲ適用シタルコトニ至リテハ爭アル事實ヲ確定セ
スシテ法則ヲ適用シタル違法アリ

●貨物滅失ニ因ル損害賠償請求
三十六年才第四百五號
同年十二月十一日棄却判決

▲民法第四百二十三條第一項ニ從ヒ債權者カ債務
者ニ屬スル權利ヲ行フハ第三債務者ニ對シ直接

ニ自己ノ債權ノ辯濟ヲ請求スルモノニ非ス

上告諭旨ハ民法第四百二十三條ノ規定ハ債務ノ性質カ第三債務者ヲ
シテ債務者ニ辯濟スヘキモノナリ直接債權者ニ辯濟セシムルニ適スル
トキハ債權者ニ第三債務者ニ對スル直接請求ヲ許スノ趣意ナリ然ル
ニ原判決同條ハ直接債權者ニ辯濟セシムルコトヲ許シタルニ非ス
ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第四百二十
三條第一項ニ「債權者ハ自己ノ債權ヲ保全スル爲メ其債務者ニ屬ス
ル權利ヲ行フコトヲ得」ト規定セラレタルモノハ元來我民法ハ債務
者ノ財產ハ各債權者ノ共同擔保タル主義ヲ採リタル結果ニ基キタル
法規ニシテ債務者カ自ラ其權利ヲ行使スヘキ時期ニ之ヲ行ハス其時
期ヲ失スルノ恐アルカ如キ場合ニ在テハ債權者ハ債務者ニ代ハリ間
接ニ債務者ノ權利ヲ行使シ以テ債權者ノ債權ヲ保全スルコトヲ得セ
シムル法意ニ出テタルモノナリ故ニ此場合ニ於テハ債權者ハ間接ニ
債務者ニ屬スル權利ヲ行フコトヲ得隨テ其訴訟シタル結果判決確
定ノ後本件ノ如キハ第三債務者ヨリ債務ノ辯濟ヲ受ケルノ權即チ取
立ヲ爲スノ權アリト雖モ固ヨリ間接訴訟ニ過キサルハ自己ノ債權ニ
對シ直接ノ辯濟ヲ請求スヘキモノニ非ス自己ノ債權ニ對スル辯濟ハ
第三債務者ヨリ取立ヲ爲シタル後債務者及ヒ各債權者間ノ關係ニヨ
リ定マルヘキモノナリ要スルニ右規定ハ債權者カ自己ノ債權ニ充當
スル爲メ第三債務者ヨリ直接ノ辯濟ヲ受ケヘキコトヲ許シタル法意
ニ非サルモノト解釋セザルヲ得ス何トナレハ或債權者カ他ノ債權者
ニ先チ第三債務者ヨリ直接ノ辯濟ヲ受ケヘキ權利ヲ行フコトヲ得セ
シムルニ於テハ他ノ各債權者ノ權利ヲ害スルニ至ルヘキ場合アレハ
ナリ前段ノ共同擔保主義ヲ採リタル本法ニ於テ豈ニ斯ノ如キ法意ナ

認ムルノ理アラザルヤ然リ而シテ本件上告人ノ訴旨ハ第一審ニ於ケル
提起訴狀ヲ始メ原判決ノ認メタル事實及ヒ上告諭旨ニ徴スレバ自己
ノ債權ヲ保全スト唱ヘナカラ直接ニ自己ノ債權ニ當テ第三債務者ヨ
リ辯濟ヲ受ケントスル請求ナルコト明カナリ然ラハ則チ此請求ヲ採
用シ其判決確定スルトキハ他ノ各債權者ヲ害スルニ至ルコトアルハ
キ筋合ナルチ以テ之ヲ許スコトヲ得サルモノトス

●離婚請求 三十六年才第四百三十六號
同年十二月十二日破毀差展判決

▲裁判所ハ當事者ノ法律の見解ニ拘ハラズ其主張
ノ事實ヲ認ムル上ハ之ニ相當ノ法律ヲ適用スル
職責ヲ有ス

上告諭旨ハ婦カ夫ノ重病中恣ニ他出シテ看護ノ義務ヲ盡ササル如キ
ハ夫ニ對スル重大ノ侮辱ナリトス(民八一三)然ルニ原判決ハ該事
實ハ惡意ノ遺棄ニ非スト謂フ理由ノミチ以テ原告ノ主張ヲ排斥シタ
ルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ上告人ハ原告ニ於テ被告上告
人カ上告人ノ眼病頗ル重症ナリシ際恣ニ家出シ看護ノ勞ヲ採ラザリ
シハ即チ惡意ノ遺棄ナル旨ヲ陳述シタルコトハ一件記録上明白ナリ
ト雖モ此事實ヲ以テ惡意ノ遺棄ナリト主張シタルハ法律的前自己ノ見
解ヲ陳ヘタルニ過キスシテ其見解ノ如ク惡意ノ遺棄ト爲ルニ非サル
ハ本訴ノ請求ヲ爲サスト謂フニ非サルヤ亦明カナリトス而シテ原院
ニ於テハ上告人ノ請求原因タル事實アルコトヲ認メ「控訴人(上告
人)カ眼病中口爭ノ末怒テ實家ニ適キ家ニ歸ラス之カ爲メニ控訴人
ヲ看護スルノ義務ヲ缺クニ至リタルコトアル事實ハ認メ得ヘキモ」
ト判示シタルヲ以テ所謂家ヲ出テ看護ノ義務ヲ缺キタル事實ハ上告

人ノ見解ノ如ク惡意ノ遺棄ト爲ラサルモ民法第八百十三條ニ規定セ
ル他ノ場合例ヘハ虐待ナルモノニ該當スヘキ事實タラザリシヤ否チ
審究シ斷定ナラスニ非サレハ本訴ノ請求ニ對スル裁斷ヲ爲シタルモ
ノト謂フヘカラス何トナレハ當事者ノ主張セル事實ノ有無ヲ斷定シ
之ニ法律ヲ適用スルコトハ裁判所ノ職責ニシテ裁判所ハ當事者ノ主
張セル法律の見解ニ拘束セラレヘキモノニ非ス而シテ重荷ニ罹リ起
居適退不自由ナル夫ヲ顧ミヌ家ヲ出テ看護ヲ爲ササル妻ノ行爲ハ惡
意ノ遺棄タラザルトキト雖モ夫ニ對シテハ同居ニ堪ヘサル虐待ノ場
合ト爲ルコトアルヲ妨ケザルヲ以テ原院力如上事實ノ存在ヲ認メタ
ル上ハ當事者ノ關係ニ於テハ所謂虐待ノ場合ト爲ルヘキ事實ナリシ
ヤ否チモ判斷セサルヘカラスナリ

地所賣買解除請求

三十六年第四百六十七號
同年十二月十四日破毀差戻判決

▲里程計算ハ裁判所所在地及ヒ當事者住居ノ各市
町村ノ里程元標若クハ其元標ヨリ算定セル里程
標ヲ基點トシテ之ヲ定ム

上告諭旨ハ原判決里程ヲ算定スルニ一方チ名古屋市元標ニ取りタ
ルハ相當ナルモ他ノ一方チ深澤ノ大字ニ取り其大字ノ屬スル西江
村ニ取りサリシハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民事訴訟法第
百六十七條ノ裁判所所在地又ハ原告若クハ被告ノ住居地ハ各市町村
ヲ指稱スルモノナレハ兩者ノ距離ヲ算定スルニハ裁判所所在地ノ市町
村ト原告若クハ被告住居ノ市町村ニ於ケル里程元標若クハ其里程元
標ヨリ算定セル里程標ヲ以テ各基點ト爲スヘキモノトス然ルニ原判

決カ本件上告人ノ住居地ヨリ名古屋控訴院所在地ニ至ル距離ヲ算定
スルニ當リ名古屋市元標ヲ以テ終點ト爲シタルハ相當ナルモ他ノ一
方チ大字深澤ノ屬スル海津郡西江村ノ里程標ニ取ラス若クハ里程標
ノ存在セサルニ於テハ其理由ヲ示ササル可カラザル妨合ナルニ大字
深澤ヲ起點トシタル結果兩者ノ距離チ八里未滿ト斷定シタルハ不法
ナリ

損害賠償請求

三十六年第四百三十七號
同年十二月十四日破毀差戻判決

▲行政官廳カ山林拂下後買主ノ轉賣ニ依リ轉得者
ニ名義切替ヲ爲スハ取締上爲スヘキ公法上ノ行
爲ナリ

上告諭旨ハ法律上ノ行爲カ公法上ノ行爲ナルト私法上ノ行爲ナルト
ハ其行爲ノ性質上ヨリ區別セラルルモノニシテ其行爲ヲ規定シタル
法規ノ公法ナルト私法ナルトニ因リ區別スヘキニ非ス然ルニ原判決
カ拂下山林ノ名義切換ヘ變更スルカ如キハ取締ニ關スル當時行政
廳ノ例規ナリト一事ヲ以テ直チニ公法上ノ行爲ナリト判定シタル
ハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ通常ノ場合ニ於ケル官林拂下ナ
ル行爲ハ國ノ私法的行爲ナルヲ以テ官廳力之ヲ拂下ケルニ當リ買主
トシテ買主ニ對シテ買主不履他ノ原因ニ因リテ損害ヲ生シタル
コトアルトキハ一私人カ買主タル場合ト同シク私法上損害賠償ノ責
任ヲ負フ可キヤ勿論ナリト雖モ本件ニ於テハ舊高知縣令カ轉得者ノ
名義ニ係リ山林ヲ變更シタルハ買主ノ爲スヘキ行爲トシテ爲シタル
ルニ非ス同縣令ノ買主トシテ行爲ハ代金ヲ受取り山林ヲ引渡シタル
ルニ因リテ完結シタルモノニシテ既ニ買主ニ山林ヲ拂下ケタル後買

所有權確認疆界物設立請求

三十六年第五百三號
同年十二月十六日破毀差戻判決

▲確定判決書ノ解釋カ法律問題ト爲ルハ既判效ノ
問題ヲ生シタルトキニ限ル

上告諭旨ハ原院カ第一號證據ニ關シテ付テハ爭アルモ
ノノ如ク爭アル點ニ付テハ爭ナキモノトシ判決ヲ下シタルハ不法ナ
リト謂フニ在リ依テ按スルニ甲第一號證據ハ舊秋田藩時代ニ於テ同藩
吏員カ下シタル裁許狀ニシテ今日ノ裁判官渡書ニ該當スルモノナリ
而シテ既ニ確定シタル判決書ノ解釋カ獨リ事實裁判官ノ專權ニ屬セ
スシテ法律問題ト爲ルハ既判效ノ問題ノ生シタルトキニ限ルモノニ
シテ當事者力之チ一ノ證據トシテ提出シタルトキハ他ノ普通ノ證據
ト同シク其解釋ハ一ニ事實審官ノ專權ニ屬スルモノナレハ其解釋
ヲ攻擊シテ上告ノ理由ト爲スナ得ス

地所賣買契約無効確認代金取戻

三十六年 公正證書添付ノ委任狀否認 法律問題トナル判決書ノ解釋 共同訴訟人間ノ認否抵觸 五四五

強制執行請求ニ關スル異議

三十六年第四百六十七號
同年十二月十六日破毀差戻判決

▲公正證書添付ノ委任狀ニ付キ其署名者ナリト主
張セラルル者ニ於テ之ヲ否認スルトキハ其真正
ヲ主張スル相手方ニ舉證ノ責任アリ

上告諭旨ハ公正證書ハ偽造ノ訴追アルカ又ハ偽造ノ申立アル場合ノ
外完全ノ證據力ヲ有スルモノナルニ原院ハ被告上告人カ公正證書ニ添
附セル委任狀ヲ否認シタルノ一事ヲ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シタル

主カ之ヲ他ニ轉賣シ其名義ヲ其轉得者ニ切替フルカ如キ其真正ノ權利
者以外ノ者カ侵探スルカ如キ又ハ其他ノ監督ノ爲メ全ク買主ノ資格
ヲ離レ取締上官廳カ公法上ノ職務トシテ取扱ヒタルニ外ナラザルモ
ノナレハ係争ノ山林ノ拂下ヲ受ケタル者ノ買主ノ行爲カ純然タル私
法上ノ行爲タルカ爲メ官廳力取締上爲ス其所有名義ノ切替ヲ以テ
私法上ノ行爲ト謂フヲ得ザルコトハ恰モ地所ノ所有權ノ移轉ニ公證
ヲ受ケ地券ヲ書替フルコトヲ必要トセシ時代ニ於テ地所ノ實質讓渡
等ハ其當事者間ニ在テハ私法上ノ行爲トシモ之ニ對シテ公證ヲ爲
シ地券ヲ書替フル官廳ノ事務ハ私法上ノ行爲ニ非スシテ純然タル公
法上ノ事務ニ屬スルト一般ニシテ原院カ本件係争山林ノ名義切替ノ
事務ヲ以テ本論ニ掲記スル如ク取締ニ關スル行政廳ノ例規ニシテ其
間假令其取扱官吏ニ於テ手續上多少過失ノ責ム可キ事實ノ存スルモ
是レ其例規ニ基キテ爲シタル處置ニシテ公法上ノ行爲ニ屬シ國家ノ
私法的行爲ト謂フヲ得ザレハ本件ハ民法ノ適用以外ニ屬シ國家ハ民
事上ノ責任ヲ負フモノニ非サル旨判示シタルハ相當ナリ

請求 三十二年第三百二十七號

共同訴訟人中ノ一人カ私署證書ノ成立ヲ是認スルモ之ヲ以テ直チニ他ノ否認者ニ效力ヲ及ホスヲ得ス

上告諭旨ハ上告人ノ一人甲者ハ甲第一號證ノ成立ヲ認メ他ノ一人乙者ハ之ヲ否認シタルニ拘ハラズ原院ニ於テ直チニ該證ニ基キ否認シタル上告人對被上告人間ニ買賣契約成立シタルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ凡ソ共同訴訟ハ其權利關係カ合一ニノミ確定ス可キ場合ト雖モ其一人ノ訴訟行為カ他ノ一人ニ害チ及ホスコトナキハ民事訴訟法第四十九條第五十條ノ規定ニ依リテ明カナル所ナリ原院文ヲ閱スルニ原院ハ本件買賣ヲ以テ契約ノ要素タル目的ニ錯誤アルカ爲メ無効ト爲シタルモノナリ而シテ買賣ノ目的ハ甲第一號證ニ依リ既成ノ開墾田地ナリトコトヲ認定シタルモノナルモ該證ハ被上告人ニ於テモ爭ナキカ如ク上告人中ノ甲者ハ之ヲ認メタルモ他ノ上告人乙者ハ其成立ヲ否認シタルモノナルカ故ニ否認者ニ對シテハ其真正ノ成立タルコトヲ確定スルニ非サレハ假令兩人共同名義ノ買賣ナリトモ甲者ノ是認セル效力チ乙者ニ及ホシ否認者ニ對シテモ買賣ノ目的既成ノ開墾田地ノ上ニ在ルコトヲ認定スル能ハサル筋合ナリ然レニ原院判決事受ニ出テスシテ該證ヲ是認スル者ハ上告人甲者一人ナルコトヲ認メナカラ他ノ上告人乙者ニ對シテ買賣ノ目的既成ノ開墾田地ニ在ルカ如ク判示シタルハ不法ニシテ破毀ノ原由アルモノトス

保證債務履行請求 三十二年第四百二十號

建物ヲ他ニ貸貸スルコトヲ得キノミナラス他人ノ土地使用ノ目的ヲ變更スルコトナキニ於テハ敢テ自己ニ於テ工作物又ハ竹木ヲ所有セザルトモ他人ニ其土地ヲ貸貸シ他人ニ於テ其地上ニ工作物ヲ設ケ又ハ竹木ヲ植栽シテ其土地ノ使用及ヒ收益ヲ爲サシムルコトハ法律ノ禁止シタル所ニ非サルモノニシテ此ノ如キハ地上權者カ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ他人ノ土地ヲ使用スル權利ノ範圍ニ屬スルモノト謂フコトヲ得ケレハ地上權者カ貸借ノ目的ト爲スコトニ關シ況ク以上ニ箇ノ場合ヲ包含セシメタル原院ノ說明ハ相當ニシテ上告人所論ノ如ク原院判決ハ地上權ノ性質ヲ誤解シタルモノニ非ス

離縁届取消請求 三十二年第四百七十八號

民法第八百六十三條第一項ニ違反スル離縁ト雖モ戸籍吏カ其届出ヲ受理シタル以上ハ之ヲ取消スヲ得ス

上告諭旨ハ離縁届出ニ付キ民法第八百六十三條第一項ニ基キ同意ナキトキハ戸籍吏ニ於テ其届出ヲ受理スルモ其離縁ハ違法ナルヲ以テ之ヲ取消スルコトヲ得サル可カラズ民法第八百六十五條第二項ノ規定ハ此場合ニ適用スヘキ限ニ在ラス蓋シ同條ハ唯戸籍吏ノ取扱手續ニ關スルモノナリ然レニ原院カ右同意ナキ届出ト雖モ戸籍吏ノ受理シタル以上ハ之ヲ以テ離縁取消ノ理由ト爲スニ足ラスト列示シタルハ不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第八百六十五條第二項ハ法令ニ違反スル協議上ノ離縁ト雖モ戸籍吏カ既ニ其届出ヲ受理シタル以上ハ届出ノ違法ナルカ爲メニ離縁ノ效力ハ何等ノ影響ヲ受ケザルコトヲ規定シタルニ止マリ協議上ノ離縁カ實質上

三十二年

同意ナキ離縁届出ノ效力 三十二年

親母子管理權ノ權限

五四七

相續講返掛金請求

要件ナキ又ハ當事者ノ意思ニ根據アルカ爲メニ當然無効ニ屬スルヤ又ハ取消シ得ヘキモノナルヤ否ヤノ點マテモ規定シタルモノニ非ス隨テ協議上ノ離縁カ縁組當事者ノ意思表示ナキ又ハ當事者ノ一方ノ意思表示カ相手方ノ詐欺又ハ強迫ニ因リタルトキハ總令戸籍吏カ其届出ヲ受理スルモ民法ノ總則ニ依リ該離縁ノ無効又ハ取消シ得ヘキモノナルヤ勿論ナリ只届出ノ違法ナル理由ヲ以テ其效力チ左右スルコト能ハサルノミ然レトモ本件ニ於テ原審ノ確定シ而モ上告諭旨ノ根據トスル事實ニ依レハ本件協議上ノ離縁ハ民法第八百六十三條第一項ニ依リ同意ヲ得ヘキ者ノ同意ヲ缺キタリト謂フニ在リテ縁組當事者ノ意思ノ一致ヲ缺キ又ハ其意思ニ根據アリト謂フニ在ラス而シテ離縁ニ關スル民法ノ規定ヲ通覽スルニ第八百六十五條第一項ハ第八百六十三條ノ規定ニ違反スル離縁ノ届出ハ戸籍吏ニ於テ受理スルコトヲ得サル旨ヲ規定シタルモ戸籍吏カ之ヲ受理シタル後ニ於テ該離縁ヲ取消シ得ヘキコトヲ規定シタル法條アルヲ見ス民法總則ニ依ルモ亦然リ隨テ民法第八百六十三條第一項ニ違反スル離縁ト雖モ戸籍吏カ其届出ヲ受理シタル以上ハ其届出ノ違法ナル理由ヲ以テ之ヲ取消スルコトヲ得サルハ勿論同意ヲ得ヘキ者ノ同意ヲ缺キタル理由ヲ以テモ均シク之ヲ取消スルコトヲ得スト謂ハサルヘカラス蓋シ民法ハ戸籍吏カ既ニ届出ヲ受理シタル離縁ノ違法ナル理由ヲ以テ之ヲ取消サシムル利害ト之ヲ取消サシメサル利害トヲ較量シテ之カ取消ヲ許ササル勝レリト認メタルカ爲メニ以上説明スルカ如キ結果ノ規定ヲ設ケタルモノナリ

故障申立書記載ノ判決カ他ノ判決ト識別シ得ル

ニ於テハ缺席判決主文ノ記載ヲ要セス

上告諭旨ハ被上告人カ原院ニ提出シタル故障申立書ニハ單ニ判決ノ日附ト訴訟番號ノミヲ記載シタル不適法ノモノナルニ原院カ之ヲ適法ト認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民事訴訟法第二百五十六條ニ缺席判決ノ表示トアルハ他ノ判決ト識別シ得ヘキ方法ニ依リ其判決ヲ表示スルヲ以テ足ルモノニシテ必スシモ缺席判決ノ主文ヲ記載スルヲ要セザルモノトス而シテ本件被上告人ノ呈出セル故障申立書ニハ該事件ノ番號並ニ缺席判決官渡ノ期日ヲ記載シ本件缺席判決ニ對シ故障申立書タルコト明瞭ニシテ毫モ他ノ判決ト混同スルコト之ナキニ依リ缺席判決ノ表示ナシトノ上告諭旨ハ其理由ナキモノトス

地上權假登記抹消

三十二年第五百五十九號

地上權者ハ土地使用ノ目的ヲ變更スルコトヲ得

上告諭旨ハ地上權ハ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ土地ヲ使用スルコトヲ目的トスルモノナレハ必スヤ家屋ノ所有者カ自ラ土地ヲ使用スル場合ニ非サレハ成立セズ故ニ地上權ノミナシテ貸貸スルコトヲ得ルトモ地上權者ハ土地ノ使用ヲ爲シ得ヘカラサルニ至リ地上權ノ性質ト相容レザルノ結果ヲ生セン然レニ原院カ單ニ地上權ノミナシテ貸貸シ得ヘク判示シタルハ地上權ノ性質ヲ誤解シタル違法ノ判決ナリト謂フニ在リ然レトモ地上權者ハ單ニ地上權ノ目的タル地上ニ有スル

三十七年一月十二日棄却判決

▲頼母子講ノ會主カ講員ノ委任ニ依リ特ニ掛金取立ノ事務ヲ管理スル場合ニ在テハ其管理者タル資格ニ於テ掛金ノ取立ヲ爲ス權利ヲ有ス

上告論旨ハ頼母子講會ノ會主ハ當然議會ヲ代表シテ落札金拂戻ノ請求權ヲ有スルモノニ非ス又會員カ會主ニ其權利ヲ付與シタルトキハ會主ハ此特約ニ基キ請求權アルモノトスルモ判決ハ請求權付與ノ事實アリシコトヲ認定セシメテ會主ニ拂戻請求權アリト判斷シタルハ不法ナルノミナラス又假ニ此特約アリトスルモ之ヲ以テ直チニ訴訟代理權ヲ付與シタルモノニアラスト謂フニ在リ按スルニ原院ハ被上告人ハ講員ノ委任ニ依リ特ニ掛金取立ノ事務ヲ管理スル權利ヲ有スルコトヲ判定シ居ルノミナラス如上ノ場合ニハ被上告人カ掛金延滞者ニ對シ裁判上ノ請求ヲ爲シ得ヘキコト該管理ノ性質ヨリ生スル當然ノ結果ナルヲ以テ上告論旨ハ理由ナシ又上告人ハ會テ掛金ヲ延滞シタルコトナシト主張シタルニ拘ハラズ此重要ナル争點ニ對シ判決ヲ與ヘサルハ不法ナリト謂フニ在リモ原院ハ掛金ヲ延滞シタルコトナシトノ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノナレハ本上告論旨モ理由ナシ(三十七年才第四八號同年三月十日判決參照)

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年一月十五日棄却判決

▲抗告人ニ於テ口頭辯論ヲ開キ證人ヲ以テ其主張事實ヲ證明スヘキ申立ヲ爲スモ抗告裁判所ハ其

申立ヲ排斥スルコトヲ得

抗告論旨ハ抗告人ニ於テ新事實ヲ主張シタル以上ハ之ニ對スル證據方法ハ證據又ハ人證タルヲ問ハズ原審ハ必ス證據提出ノ機會ヲ與ヘサルヘカラサルニ口頭辯論ヲ開カスシテ無證據ノ陳述ト認メ抗告ヲ棄却サレタルハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタルモノナリト謂フニ在リ按スルニ抗告裁判所ハ口頭辯論ヲ經スシテ裁判ヲ爲スニ違例トスルコトハ民事訴訟法第四百六十二條第一項ノ規定スル所ナリ隨テ假令抗告人ニ於テ口頭辯論ヲ開キ證人ヲ以テ其主張事實ヲ證明スヘキ申立ヲ爲スモ抗告裁判所ニ於テ口頭辯論ヲ開クヘキ必要ヲ認メサルトキハ之ヲ開キ證人ノ取調ヲ爲スコトヲ要セサルヲ論テ候タス故ニ抗告ハ理由ナシ又抗告人ハ支拂期日前ニ於ケル手形金ノ内拂ハ債務更改ノ結果ト認ムル外ナキニ却テ其事實ヲ手形債務存續ノ證據トシテ採用セラレタルハ不當ナリト謂フニ在リモ原決定ハ前審ノ決定ト符合スルヲ以テ今假ニ抗告論旨ノ如ク事實認定ハ不當ナリトスルモ之カ爲メ原決定ニ因リ新ナル獨立ノ抗告理由ヲ生スヘキニアラス依テ本抗告ハ不適法トシテ棄却ス

●運送賃請求

三十七年一月十六日破産差戻判決

▲第一運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル數人相次ク運送契約ハ第二以下ノ運送人ニ對シテモ當然其效力ヲ生ス

上告論旨ハ數人カ相次テ運送ヲ爲ス場合ニ於テハ荷送人ハ其相次ケ所ノ數人ト一運送契約ヲ締結セサルモ其第一運送者ト爲シタル運送契約ノ效力ハ其後相次ケ所ノ運送者トノ間ニ運送契約ノ成立スルニ對シテ求償權ヲ行フ場合ニ於テモ亦其適用アリトス

●賣買代金請求

三十七年一月十九日棄却判決

▲同時履行ノ原則ハ當事者雙方ノ義務カ同時ニ履行セラレタリトノ推定ヲ生セス

▲賣買ノ目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行セララル場合ニ互ニ受取書ヲ交付スルコトナシトノ事實ハ民事訴訟法第二百十八條ニ所謂顯著ナル事實ニ非ス

ハ法律上認定スル所ナリ(商第三四九條第三二四條第三二五條參照)然ルニ原裁判ハ被上告人ト上告人トノ間ニハ何等契約上ノ關係ナキモノトシ從テ上告人ハ被上告人ニ對シテ直接ニ請求權ナキモノト判決シタルハ不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ數人相次テ運送ヲ爲ス場合ニ於テハ其第一運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル運送契約ハ第二以下ノ運送人ニ對シテモ當然其效力ヲ生スルモノニシテ即チ其運送ヲ引受ケタル第二以下ノ運送人ハ右運送契約ノ條項ニ從ヒ直接ニ荷送人又ハ荷受人ニ對シテ運送賃支拂ノ請求其他運送人ノ權利ヲ行使スルコトヲ得ヘク第二以下各運送人ト荷送人又ハ荷受人トノ間ニ運送契約ヲ締結スルノ要ナキモノトス然ルニ本件原院ノ判決ハ如上ノ法理ヲ誤解シタルモノノ如ク判旨甚タ不明ニシテ理由不備ナルモノナリ依テ原判決ヲ破毀シ本件ヲ原院ニ差戻ス

●辨償金請求

三十七年一月十六日破産差戻判決

▲民法第四百二十七條ノ原則ハ保證人カ數人ノ主タル債務者ニ對シテ求償權ヲ行フ場合ニ於テモ亦之ヲ適用ス

上告論旨ハ保證人カ數人ノ主タル債務者ニ對シテ求償權ヲ行使スルニ付テハ其債務者カ其債務ノ全部ニ付テ義務ヲ負フヘキ規定ナシ然ルニ原院ハ全部義務アルモノトシ判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ數人ノ債務者アル場合ニ於テ別段ノ意思表示ナキトキハ各債務者ハ平等ノ割合ヲ以テ義務ヲ負フヘキコトハ民法第四百二十七條ニ於テ明カニ規定スル所ニシテ此原則ハ數人ノ主タル債務者ノ爲メニ保證ヲ爲シタル者カ債務ノ履行ヲ爲シタルニ因リ主タル債務者

上告論旨ハ本件賣買契約ハ同時履行ノ原則ニ據ルヘキモノナルニ原院力是ニ據ラサルハ不法ナリ又目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行セララル場合ニハ互ニ受取書ヲ交付セサルハ現今我國一般ニ行ハル習慣ニシテ民事訴訟法第二百十八條ニ所謂顯著ナル事實タリ然ルニ原審ハ受取書ナキノ故ヲ以テ直チニ代金未済ノ事實ヲ認定シタルハ探證ノ法則ニ違背シタル不法アリト謂フニ在リ按スルニ同時履行ノ原則ナルモノハ法律カ契約當事者雙方ノ利益ヲ平衡ニ保護セシカ爲メ當事者ノ一方カ債務ノ履行ヲ爲ササルトキハ相手方ニ於テモ亦自己ノ債務履行ヲ拒絶スルコトヲ得ルノ權利ヲ與ヘタルモノニシテ即チ一方ノ請求ニ對シ自己ノ債務履行ヲ拒絶スルノ抗辯權ヲ相手方ニ與ヘタルニ過キスシテ當事者雙方ノ義務カ同時ニ履行セラレタリトノ推定ヲ生スルモノニ非ス上告人ハ原院ニ於テ賣買ノ目的物ノ引渡ヲ受ケタルノ事實ヲ證明スルニ止マリ毫モ其代金ヲ支拂ヒタリトノ立證ヲ爲ササル爲メ原院ニ於テハ上告人主張ノ事實ヲ否定シタルモノニシテ塔モ同時履行ノ原則ニ違背シタルモノニ非ス尙ホ上

告人ニ於テ顯著ナル事實ナリト主張スル事項ハ民事訴訟法ニ所謂顯著ナル事實ト稱スヘキモノニ非サルカ故ニ原院ニ於テ受取書ナキ事實ヲ探テ判断ノ資料ニ供シ依テ以テ代金支拂ナキ事實ヲ認定シタルハ固ヨリ相當ニシテ立證ノ責任ヲ顛倒シタル不法アルモノニ非ス

●賣戻契約履行並不動産所有名義書換要求

三十七年一月二十日發却判決
▲民法施行以前ト雖モ第三者ニ對シ債權ノ讓渡ヲ有效ナラシメンニハ其讓渡人若クハ讓受人ヨリ少クモ債務者ニ對シ之カ通知ヲ爲スコトヲ要ス

上告諭旨ハ金銀貸借上ノ債權ノ讓渡ニ付テハ明治九年第九十九號布告アリ其他ノ債權讓渡ニ付テハ明治二十九年一月三十一日ノ判例アリテ通知ヲ要スルコトニ確定セルニ原院ハ民法施行以前ニ在テハ通知ヲ爲サスシテ債務者ニ對抗スルヲ得ヘシト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ債權ノ讓渡ヲシテ債務者以外ノ者ニ對シ有效ナラシメンニハ其讓渡人若クハ讓受人ヨリ少クモ債務者ニ對シ之カ通知ヲ爲スコトヲ要スルハ條理上當然ナリト雖モ原判決ハ其理由ノ末段ニ於テ「又訴外者ト被上告人トノ間ニ於ケル甲第二號證ノ權利ノ讓渡ニ付テハ訴外者ヨリ上告人ニ通知ヲ爲セシコトハ證人ノ調査中云云ノ記載アルニ依リ明確ナリ」ト説明シ即チ本件ノ債權讓渡ニ付テハ之ヲ上告人等ニ通知シタル事實アルコトヲ認定セシ上上告人ノ主張ヲ排斥シタルモノナルコト明カナルヲ以テ上告ノ理由ナシ

●山林所有權回復訴訟

三十七年一月二十三日發却判決
▲戶籍簿ノ記載事項ハ反證ナキ限り真正ノ事實ナ

三十七年一月二十日發却判決
▲社寺上土地處分ニ依リ官有ニ編入セラレ現ニ國有ニ屬スル山林ノ取戻請求ハ之ヲ司法裁判所ニ訴フルコトヲ許サス

上告諭旨ハ上告人ハ本訴ニ於テ救済ヲ求ムル所以ノモノハ本訴山林ノ國有ニ屬スルコトヲ否認シ不法ノ侵害ヲ理由トシテ所有權ノ回復ヲ期スルニ在リ然ルニ原院ハ之ニ對シ明治三十二年法律第九十九號國有土地森林原野下戻法ニ據ル可キモノニシテ司法裁判所ニ訴フ可キモノニ非スト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本訴係爭山林ハ明治四年社寺上土地處分ノ爲メ官有地ニ編入セラレ爾後國有ニ屬シタル事實ハ既ニ原判決ノ認ムル所ナリ而シテ明治三十二年法律第九十九號國有土地森林原野下戻法第一條ニ「地租改正又ハ社寺上土地處分ニ依リ官有ニ編入セラレ現ニ國有ニ屬スル土地森林原野若クハ立木竹ハ其處分ノ當時之ニ付キ所有又ハ分收ノ事實アリタル者ハ此法律ニ依リ云云主務大臣ニ下戻ノ申請ヲ爲スコトヲ得」トアリテ其所有又ハ分收ノ事實アリタル者ニ付テハ別ニ制限ナクシテ係爭山林ハ社寺上土地處分ニ依リ官有ニ編入セラレ現ニ國有ニ屬スルモノナル上ハ此法律ニ依リ支配スヘキモノト解釋セサルヲ得然ラハ原判決ハ相當ニシテ上告其理由ナシ

●相續權回復請求

三十七年一月二十三日發却判決
▲戶籍簿ノ記載事項ハ反證ナキ限り真正ノ事實ナ

●地上權假登記取消請求

三十七年一月二十五日發却判決
▲最終ノ口頭辯論期日ニ臨席シタル判事ニ於テ判決ヲ爲シ當事者雙方缺席ノ儘之ヲ言渡シ偶々當事者ノ一名ヲ調査ニ掲記セサルモ爲メニ其判決カ民事訴訟法第二百三十二條ノ法則ニ違背セルモノト謂フヲ得ス

上告諭旨ハ戶籍上養嗣子トシテ其身分ヲ登録セラレアル場合ニ於テ其縁組ノ事實ヲ否認シ若クハ其縁組ニ關スル手續ニ瑕疵アルコトヲ主張スル者ハ其事實ヲ舉證スヘキ責任アリ然ルニ原判決ハ反テ右戶籍上登録セラレタル身分ノ事實ヲ維持セントスル所ノ上告人ニ舉證ノ責任アリト判決シタルハ舉證ノ責任ヲ顛倒セル不法アリト謂フニ在リ依テ按スルニ戶籍簿ハ法令ノ規定ニ從ヒ當該吏員ニ於テ作成スルモノナレハ反證アラサル以上ハ正當ニ作成セラレタルモノニシテ之ニ記載事項モ亦真正ノ事實ナリト推定ヲ爲ササルヘカラス今本件ニ於テ被相續人ノ嫡子タリシモノハ當時廢嫡セラレ上告人カ適法ニ其養嗣子ト爲リシトノ證據トシテ提出セラレタル甲第一號證ハ戶籍簿ノ原本ニシテ該證ニハ上告人ヲ被相續人ノ養嗣子トシテ登録シアルコトハ被上告人ノ爭ハサリシ事實ニシテ原院モ亦是認スル事實ナリ故ニ反證ナキ限ハ一應ノ推定トシテ適法ノ手續ニ因リ被相續人ハ正當ニ其養子ヲ廢嫡ノ上上告人ヲ養嗣子ト爲シタルモノト推定スヘキモノニシテ被相續人ノ實子ハ當時廢嫡セラレタリトノ上告人ノ主張ハ既ニ立證セラレタルモノト謂ハサル可カラズ何トナレハ戶籍簿ニ其養嗣子ヲ廢嫡スルニ非サレハ養嗣子ヲ爲シ得サリシ時代ノ戶籍簿ニ上告人ヲ被相續人ノ養嗣子トシテ登録シアルニ拘ハラズ被相續人ハ未タ其實子ヲ廢嫡セザリシ事實ヲ推定スルハ該戶籍簿ノ登録ハ適正ニ爲サレタリトノ事實ヲ否定スルモノナレハナリ然ルニ原院ニ於テ上告人ハ尙ホ廢嫡ノ事實ヲ立證スヘキノ義務ヲ負フモノト判定シタルハ上告所論ノ如ク舉證ノ責任ヲ顛倒シタル不法ノ判決タルヲ免レス

破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年一月二十六日棄却決定

▲破産宣告ハ債務者ノ支拂停止ノ狀況存続スル場合ニ限リ之ヲ爲スヘキモノトス

抗告要旨ハ商法第九百七十八條ニ依ルル破産申立後示談其者ハ直チニ破産ノ宣告ヲ免ルルノ理由ト爲ルモノニ非ス然ルニ原決定ハ破産宣告ノ三日間ニ示談成立シタルカ故ニ破産申立ハ不當ナリト決定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ破産ノ宣告ハ債務者カ支拂ノ停止ヲ爲シ其停止ノ狀況カ存続スル場合ニ限リ之ヲ爲スヘキモノニシテ其支拂ヲ停止シタル債務力更改ニ因リ新債務ニ變更セラレタルカ若クハ其債務ノ辨濟ニ付キ債務者カ更ニ期限ノ利益ヲ取得シタル如キ場合ニ於テハ支拂停止ノ狀況ハ消滅ニ歸スルヲ以テ其事由發生後ハ破産ノ宣告ヲ爲スヘキモノニ非ス故ニ原院カ此理由ニ基キテ抗告人ノ申立ヲ却下シタルハ正當ニシテ本抗告ハ結局其理由ナキモノトス

重要物産同業組合法違反事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年一月二十六日棄却決定

▲重要物産同業組合法第十九條ノ過料ニ關スル抗告裁判所ノ裁判ニ對シテハ更ニ抗告ヲ爲スコトヲ得ス

本件ハ甲地方裁判所カ漁業法第二十二條第二項ノ規定ニ依リ重要物産同業組合法第四條及ヒ第十九條ヲ適用シ抗告人ヲ各過料十圓ニ處

不動産賣買契約及登記取消

三十六年四月八十三號

▲訴ノ原因ノ變更ハ舊訴ノ取下ト同時ニ新訴ヲ提起シタルモノトシテ之ヲ許ス場合ノ外權利拘束ノ效力ヲ生セス

▲民事訴訟法第二百十二條ハ訴ノ提起トシテ許スコトヲ得サル請求ニ付テハ之ヲ適用スルノ限ニ在ラス

▲判決ヲ爲ストキニ到リ權利拘束ノ事由消滅シタル場合ニ於テ妨訴ノ抗辯カ理由ナキニ歸スヘキコトハ第一審ト第二審トニ依テ異同アルコトナシ

上告論旨ハ原判決ハ訴ノ原因ヲ變更シタルモノトシ却下ノ判決ヲ爲シタル新訴ニ對シテ未タ權利拘束ヲ生セサルモノト説明シタルハ權利拘束ニ關スル法則ニ違背セル不法アリト謂フニ在リ按スルニ或訴訟ヲ提起シタル後原告カ訴ノ原因ヲ變更シタルモノト認ムヘキ申立ヲ爲スト雖モ是レ即チ最初提起シタル訴訟ニ於ケルモノ申立ニ外ナラ

證據金利益金請求及反訴

三十六年四月七十號

▲商人カ其取引上相手方ニ交付シタル通帳ハ民事訴訟法第三百三十六條第二項ニ該當ス

上告論旨ハ上告人ハ原院ニ於テ上告人ノ申立ヲ明確ニ爲サシムル爲メ會テ上告人ヨリ被上告人ニ交付シタル取引記入通帳ノ提出ヲ申請シタルニ原院ハ何等ノ手續ヲモ爲サス上告人ノ證書提出申請ヲ排斥セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ抑モ商人カ其取引上相手方ニ交付シタル通帳ハ賣主カ賣渡事實ヲ證明スルノ具タルト同時ニ買主ノ爲メモ亦買受物品ノ數額品質代價等ヲ證明スルノ具タルモノナルヲ以テ民事訴訟法第三百三十六條第二號ニ所謂證書カ其旨趣ニ因リ舉證者及ヒ相手方ニ共通ノモノニ該當スルニ依リ上告人ノ右申立ハ適法ト謂ハサルヘカラス然ルニ原院ニ於テ該申立ヲ却下シ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタルハ不法タルヲ免レス

不當決議取消請求

三十六年四月九十號

▲親族會カ民法第九百八十五條第一項第二項ノ規定ニ依リ家督相續人ヲ選定スヘキ場合ニ於テハ相續人選定ノ專權ヲ有ス

▲民法第九百四十七條第一項ハ缺席者ノ有無ヲ問ハス會員全體ノ過半数ヲ以テ議決スヘキコトヲ規定シタルモノナリ

スシテ直チニ此申立ヲ以テ新訴提起ト看做スヘキモノニアラス故ニ此關係ニ於テ自然裁判ノ取下ト同時ニ新訴ヲ提起シタルモノトシテ之ヲ許ス場合即チ民事訴訟法第九十五條第三號但書ヲ除クノ外原因ヲ變更シタルモノト認メラルヘキ申立アルモ其辯論ニ依リ權利拘束ノ效力ヲ生スルコトナシ又民事訴訟法第二百十二條ハ口頭辯論中ニ生シタル適法ノ請求ニシテ當然許サルヘキモノニ關スル規定ニ屬シ本件ノ申立ノ如キ訴ノ提起トシテ許スコトヲ得サル請求ニ關シテハ同條ヲ適用スヘキ場合ナラサルニ付キ之ヲ此ニ引證シテ論ズヘキモノト非ス

上告論旨ハ本件第一審判決ノ當時ニ於テ新訴ニ對スル權利拘束繼續中ニ在レハ第一審判決カ妨訴ノ抗辯ヲ採用シテ判決シタルハ正當ナルニ控訴審ニ於テ控訴判決ノ當時ニ於ケル權利拘束繼續ノ存否ニ因リテ之ヲ變更スルカ如キハ第一審裁判所ニ不能ノ事務ヲ負ムルモノト謂ハサルヲ得ス此ノ如キハ民事訴訟法上權利拘束妨訴ノ抗辯ニ關スル規定ノ適用ヲ誤リタル不法アルヲ免レスト謂フニ在リ按スルニ訴ヲ提起シタル當時ハ假令權利拘束中ナリト雖モ判決ヲ爲ス時ニ至リ權利拘束ノ事由消滅シタル場合ニ於テ妨訴ノ抗辯カ理由ナキニ歸スヘキコトハ第一審ト第二審トニ於テ異同アルヘキモノニ非ス又既ニ判決ノ當時ニ於ケル事實關係ノ情態ニ從テ裁判スルコトノ適法ナル以上ハ其情態ノ變更ニ基キテ第二審カ第一審ト異ナリタル裁判ヲ爲ササルヲ得サル場合アルハ當然ナルヲ以テ本件ニ付キ原裁判所カ假令第一審ニ於テハ上告人ノ妨訴抗辯ニ理由アルモノトスルモ控訴ニ至テハ之ヲ是認スルヲ得サルモノトスト判決シタルハ違法ニ非ス

上告諭旨ハ民法第九百五十一條ノ不服ノ訴ハ事實上法律上ニ於テ親族會ノ決議カ不當ナリト思料スルトキモ是ヲ許スヘキ法意ナルヲ以テ裁判所ハ廣ク事實上及ヒ法律上ニ涉リテ其決議カ不當ナリヤ否ヤヲ吟味セサルヘカフサルモノト然ルニ原院ニ於テハ敢テ之ヲ爲サス判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第九百八十五條ノ規定ニ從ヒ親族會カ家督相繼人ヲ選定スル場合ニ於テハ親族會カ同條ニ掲記シタル者ノ中ヨリ其適當ナリト思惟スル者ヲ以テ家督相繼人ニ選定スル專權ヲ有スルモノニシテ其選定シタル家督相繼人ノ適當ナルヤ否ノ事實ニ對シテハ裁判所ノ干渉スヘキ限ニ在ラズ何トナレハ若シ之ヲ否ラストスレハ親族會ハ家督相繼人ノ選定權ヲ有スル名アリテ其實ヲ失フ結果ヲ生スレハナリ由是之ヲ觀レハ民法第九百八十五條ニ依リ家督相繼人ヲ選定シタル親族會ノ決議ニ付テハ同條及ヒ其他ノ法令ニ違背シタル場合ニ非サレハ其決議ヲ取消スコトヲ得サルハ勿論ナリ

上告諭旨ハ親族會ノ議決ハ裁判所カ選定シタル員數ノ會員カ其指定セラレタル日時場所ニ集合シ議決セサルハ無効ナリ然ルニ原院ハ此點ヲ觀過シテ出席シタル會員ノ過半數ヲ以テ爲シタル議決ヲ有效ナリト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第九百四十七條ニ親族會ノ議事ハ會員ノ過半數ヲ以テ之ヲ決ストアルハ會員全體出席ノ上過半數ヲ以テ之ヲ決スヘキ旨規定シタルモノニ非スシテ缺席者ノ有無ヲ問ハス會員全體ノ過半數ヲ以テ之ヲ決スヘキ旨規定シタルニ過キサルナリ故ニ原判決ハ相當ナリトス

●雜立木賣買約定金請求

三十七年一月二十八日棄却判決
三十七年一月二十八日棄却判決
▲第三者ノ作成シタル私署證書ハ相手方ノ否認ニ因テ證據力ヲ失ハス
▲確定日附ナキ私署證書ニ記載シタル時期ノ眞否ハ法令ノ規定ニ依リ該日附アル證書ヲ必要トスル場合ノ外事實承審官ノ判斷ニ任ス
上告諭旨ハ第一審ニ於ケル證人甲者ハ辨濟ノ日時ニ付テハ何等ノ陳述ヲ爲サス又内第一二號證人第三者ノ作成ニ係ル私署證書ニシテ上告人ノ否認セシモノナレハ其日附ニ於テモ爭アルモノナルコト勿論ナリ然ルニ原院カ右證人ノ陳述ナキニ拘ハラズ之ヲ陳述シタルモノノ如ク誤認シ又證據力ヲ有セサル丙第一二號ヲ採リ辨濟ノ事實ヲ認メラレタルハ採證法ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ按スルニ第三者ノ作成シタル私署證書ハ相手方ノ否認ニ因リテ證據力ヲ失フモノニ非サルコトハ本院ノ判例ニ於テ是認スル所ノ法理ナリ而シテ法令ノ規定ニ依リ確定日附アル證書ヲ必要トスル場合ニ非サレハ確定日附アラサル私署證書ニ記載シタル時期ノ眞否ハ事實承審官之ヲ判斷スルヲ得ヘキコトモ亦本院ノ判例ニ於テ是認スル所ナリ抑モ本件ニ於テハ丙第一號證人及ヒ丙第二號證人其署名者ノ一人タル甲者カ其成立ヲ認メタルコトハ同人ノ訊問調書ニ載セテ明カナルヲ以テ原院カ前掲ノ證書ト甲者ノ證書トニ依リ本訴債權ノ辨濟ハ明治三十八年十月廿二日完了シタル事實ヲ認定シタルハ相當ニシテ本諭旨ハ其理由ナシ(三十七年十月廿三日第三十八年五月九日判決及ヒ三十八年十月廿二日棄却判決)

●不當執行異議並不當辨濟金取戻請求

三十七年二月一日棄却判決
▲民法第四百三十七條ニ所謂連帶債務者ノ負擔部分ハ債務ニ付キ利益ヲ受ケタル割合ニ應ジ又ハ債務者間ノ合意ニ依テ定マル
上告諭旨ハ上告人等ハ免除ヲ受ケタル訴外人ノ債務ニ付キ連帶責任ヲ負擔セル保證人ナルヲ以テ主債務者タル訴外人カ免除ヲ受ケタル以上ハ上告人等ノ負擔部分モ消滅セルハ民法第四百三十七條ニ依リ明カナリ然ルニ原院ハ甲第一號證人三十圓辨濟ハ即チ主たる連帶債務者中ノ訴外人一人ノ負擔部分ヲ免除シタルモノニシテ其餘ノ金額ハ依然上告人等ノ負擔部分ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第四百三十七條ニ所謂連帶債務者ノ負擔部分ハ債務ニ付キ各債務者ノ利益ヲ受ケタル割合ニ應ジ或ハ債務者間ノ合意ニ依テ定マル可キモノナリ而シテ原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ本件ハ訴外人一人ノ債務ニ付キ上告人等カ連帶シテ主たる債務者ト同一ノ責任ヲ負擔シタルモノナルニ依リ本件ノ債務ニ付キ利益ヲ受ケタルモノハ訴外人一人ナレハ此場合ニ於テ債權者ナル被上告人カ訴外人ニ對シ本件債務ノ金額ヲ無制限ニ免除シタルトキハ上告人等モ共ニ其實ヲ免ルヘキ筋合ナレトモ被上告人カ訴外人ニ對シテ免除シタルハ債務者間ノ合意ヲ以テ訴外人ノ負擔分トシタル三十四ノモノナレハ民法第四百三十七條ノ法意ニ從ヒ被上告人ノ訴外人ニ對スル債務ノ免除ニ付キ連帶責任者タル上告人等ニ免除ノ效力ヲ有スルハ訴外人カ免除ヲ受ケタル金額ニ止マルヘキハ勿論ナリ

●保證債務履行請求

三十七年二月二日棄却判決
▲民法第四百九十一條ニ所謂利息ハ遲延利息ヲモ包含ス
上告諭旨ハ利息ニ付テハ民法第四百九十一條ニ依リ充當スヘキ規定アルモ損害金即チ遲延利息ニ付テハ何等ノ規定ナシ從テ同法第四百八十九條第二號ニ依リ充當ス可キモノナリ然ルニ原判決ハ此法則ニ違反シ元金及ヒ損害金ヲ混同シテ充當セラレタル不法アリト謂フニ在リ依テ本件ノ損害金即チ遲延利息ハ民法第四百九十一條ニ所謂利息ノ中ニ包含スルヤ否ヤヲ審按スルニ是ハ同法第四百九十一條ニ規定スル所ノ損害賠償金ナルカ故ニ之ニ包含セサルカ如シト雖モ遲延利息ハ通常之ヲ約定利息ト同一ノ取扱ヲ爲スニ由テ觀レハ單ニ損害賠償金ナル故ヲ以テ右利息中ニ包含セスト謂フハ其當ヲ得ス加之遲延利息ハ約定利息及ヒ費用ト均シク元本ニ附隨スル從テ債務ニシテ其辨濟ハ孰レモ永ク猶豫スヘキ性質ノモノニ非ス然ルニ獨リ遲延利息ノミテ除外シテ同法第四百八十九條ノ規定ニ依ラシメントスルハ其理由ナシ然ルニ若シ此ノ如クセハ元本ハ有利息ナルニ付キ遲延利息ナル損害賠償金ハ常ニ元本ノ後ニ充當セラレ性質上大差ナキ約定利息及ヒ費用ト著シキ懸隔ヲ生スルニ至ラン故ニ反テ遲延利息モ亦右利息中ニ包含スルモノト解釋スルヲ充當トス

●約束手形金支拂請求

三十七年二月二日棄却判決
▲手形ニ振出地タルコトヲ明示セス振出人ノ肩書
三十七年二月二日棄却判決
三十七年二月二日棄却判決

トシテ或地名ヲ記載シタル場合ニ於テ其地名ノ振出地ナルヤ又ハ住所地名ナルヤノ判斷ハ事實承認官ノ專權ニ屬ス

▲手形カ振出地ノ記載ヲ缺ク爲メ無効ト爲ルトキハ善意ノ被裏書人ニ對シテモ亦無効ナリ

上告論旨ハ本件約束手形カ振出人ノ肩書トシテ記載セラレタル土地ト異ナリタル土地ニ於テ振出サレタルモノトスルモ第三者タル上告人ニ對シテハ振出地ノ記載ヲ缺ク無効ノ手形ナリト謂フヲ得然ルニ原院カ之ヲ無効ナリト判定セラレタルハ違法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件係争ノ約束手形ノ如ク振出地ナルコトヲ明示セシテ振出人ノ肩書トシテ地名ヲ記載シタル場合ニ於テ其地名ハ果シテ振出地トシテ記載シタルモノナルヤ又ハ住所地名トシテ記載シタルモノナルヤ之ヲ判斷スルハ一ニ事實承認官ノ專權ニ屬スヘキハ固ヨリ論ヲ待タズ本件ハ原院カ一面ニ於テテ當事者ノ提出シタル證據ニ依リ振出行爲アリタル地域ハ手形ニ記載セラレサル前橋市ナルコトヲ判斷シ他ノ一面ニ於テ振出人ノ肩書ニアル地名ハ其住所地名記載シタルモノト判斷シ即チ振出地ノ記載ヲ缺キタル無効ノ手形ナリト列示シタルヲ以テ被裏書人タル上告人ノ善意ナリト惡意ナルトハ手形ノ效力ニ影響ヲ及ボスヘキモノト非ス

●建物取除請求 三十七年二月五日棄却判決

▲工作物又ハ竹木カ地上ニ現存スル爲メ地上權ノ

設アル場合ニ於テ其工作物等ニ對シ競賣ノ申立アルトキハ反對ノ意思表示ナキ限り差押ノ效力ヲ地上權ニ及ボサシムルヲ通例トス

上告論旨ハ抑モ地上權ハ其目的竹木又ハ工作物ヲ所有スルニアレハ足り工作物又ハ竹木ノ所有權トハ各別ノ權利ナルコト明カナリ然ルニ原院ハ地上權ハ全ク工作物又ハ竹木ノ所有權ニ從タル權利ナルカ如ク説明シタルハ不當ナリト謂フニ在リ按スルニ既ニ工作物又ハ竹木カ現實其地上ニ存在シ之カ爲メ地上權ノ設アル場合ニ於テ其工作物等ヲ不動產トシテ之ニ對シ競賣ノ申立アリ別ニ反對ノ意思表示ナキ限りハ其競賣開始決定ニ依リ其不動產ト共ニ之ニ附隨シテ地上權ニマテ其差押ノ效力ヲ及ボサシムルヲ通例トスヘキコトハ既ニ當院ノ法意トシテ認ムル所ノ判例ナリ而シテ本件ニ付テハ原院決ノ認メシ事實ニ依リ被上告人カ競賣シタル建物ハ元來其使用ノ爲メ地上權ノ設定アル不動產ニ係リ被上告人ハ競賣ニ依リ其所有權ヲ取得シタルモノナルハ其所有權取得同時ニ地上權モ被上告人ニ移轉スヘキヲ通例トス是ヲ以テ原院決ハ其理由中ニ於テ『反對ノ意思表示ナキ限りハ地上權ハ工作物又ハ竹木ノ所有權ト共ニ競賣セラルヘキモノナルニ依リ本件建物ノ競賣申立ハ地上權ニモ及フヘキハ論ヲ俟タズ從テ差押ノ效力ハ地上權ニモ及フヘキ筋合ナレハ云云』ト列示シ上告人ノ主張ヲ排斥セシモノナレハ原院決ハ上告論旨ノ如キ民法ノ規定ニ違背シタル點ナシ況ンヤ上告人ノ本件地上權ヲ某ヨリ讓受テタリト主張スル年月日ハ本件建物ニ對シ競賣申立ノ登記アリタル以後ニ係リ民事訴訟法第六百五十條ノ規定ニ依リモ上告人ハ其差押ノ效力ニ對シ善意ナリシコトヲ主張スルヲ得サルニ於テオヤ

●競賣代金不足額辨償請求

三十六年才第五百九十四號 三十七年二月六日棄却判決

▲株式讓渡人ノ負擔スル債務ハ一ノ擔保義務ナルモ民法上ノ保證債務ト異ナリ分割義務ニ非ス ▲數名ノ株式讓渡人中會社ニ對シ株金不足額全部ヲ辨償シタル者ハ直接ノ讓受人ニ對シテ求償權ヲ有スルニ過キス

上告論旨ハ株式讓渡人數人アル場合ニ於テハ後者ハ前者ニ對シ漸次拂込ノ義務ヲ約シタルモノナレハ各讓渡人中ノ一人カ商法第五百五十三條第三項ニ依リ會社ニ對シ競賣ノ不足額ヲ支拂ヒタルトキハ其直接ノ後者ニ對シ求償權ヲ行使シ得ルハ勿論民法第四百二十三條所定ノ代位訴權ニ基キ直接ノ後者ノ權利ヲ代位シ間接ノ後者ニ對シ求償權ヲ行使シ得ヘキニ原院カ之ヲ認メサリシハ不法ナリ又假令前段所論ノ理由ナシトスルモ商法第五百五十三條第三項ハ各讓渡人ニ擔保義務ヲ負擔セシメタルモノニシテ其義務タルヤ民法ニ所謂保證義務ニ外ナラス從テ各讓渡人中自己ノ出捐ヲ以テ共同ノ免責ヲ得タル者ハ他ノ讓渡人ニ對シ其割合ニ應ジ求償權ヲ行使シ得ルハ勿論ナリ然ルニ原院カ該條上告人ノ請求ヲ棄却サレタルハ不當ニ法則ヲ適用シタル判決ナリト謂フニ在リ按スルニ商法第五百五十三條ノ規定ノ基ク所ハ一ハ其讓渡ニ因リ會社ニ損害ヲ被ムラシメサルノ趣旨ト一ハ株金ノ未拂ニ係ル株式ノ讓渡人ハ株主タル權利ヲ讓受人ニ移轉スルト同時ニ株式ニ附從ノ債務モ亦之ヲ讓渡シ讓受人ニ株金拂込ノ義務ヲ負擔セシムルノ意思ヲ有シ讓受人ハ亦株主タル權利ヲ取得スルト共ニ

●登録商標無効審判ニ對スル上告

三十六年才第四百七十七號 三十七年二月八日棄却判決

▲商標法第六條第二項ハ不當ナル類似登録商標又ハ登録セサル類似商標ニ原商標ト同一ノ效力ヲ有セシムルノ法意ニ非ス

上告論旨ハ類似商標ハ原商標延長ニ外ナラサルカ故ニ原商標ト同一ノ取扱ヲ受クヘキハ商標法第六條ニ依リ明カナリ然ルニ原審決ニ於テ上告人ノ有ニ屬スル確定力アル商標ノ一部ノ圖形カ被上告人ノ登録商標中ノ一部ト類似ストノ理由ニ依リ之ヲ無効ナリト論決シタルハ不法ノ審決ナリト謂フニ在リ按スルニ商標法第六條第二項ハ原商標主ニ對シ類似商標ノ使用ヲ保護スルノ法意ニアラスシテ原商標主カ其商標ヲ他人ニ讓渡シ又ハ共有ト爲ス場合ニ於テ原商標主ハ類似商標ヲ獨立專用スヘカラサルコトヲ規定シタルニ過キサルハ法文上

洵ニ明瞭ナリ然レハ此規定ハ不適法ナル類似登録商標又ハ登録セザル類似商標ニ原商標ト同一ノ效力ヲ有セシムル精神ニアラズト解釋セサルヘカラス何トナレハ商標ヲ專用スルカ如キ他ノ營業者ノ自由ヲ制限スル權利ヲ許スルハ特ニ法律ノ明文ヲ要スヘク前掲第六條ニ掲クル法文ノ裏面ニ類似商標ノ專用ヲ許スコトヲ示スト謂フカ如キハ立法ノ趣意ニアラサルコト明カナレハナリ又本件類似商標カ被上告人ノ登録商標ト其要部ニ於テ類似スル事實ハ原審決ニ詳悉明示スル所ナルヲ以テ原審決ハ適法ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

●損害金請求 三十六年才第四百七十五號 三十七年二月十日破毀差戻判決

▲假處分ノ命令ニ依リ不動産ノ處分ヲ禁シタルトキハ假處分命令當事者ノ相手方モ亦讓渡ヲ實行スルヲ得ス

▲不當ノ假處分ニ因ル損害ニ付テハ假處分申請者ニ於テ其當時損害ヲ豫見シ又ハ豫見シ得ヘカリシ事實アリヤ否ヤヲ確定シ以テ賠償責任ノ有無ヲ判定セサルヘカラス

上告論旨ハ不動産ニ對スル讓渡又ハ質權抵當權禁止ノ假處分命令アルトキハ完全ニ登記ヲ爲ス能ハサルニ原院方讓渡ニ基ク登記ヲモ絶對ニ禁止セラレタルモノニ非スト列示シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ假處分ノ命令ニ依リ不動産ノ讓渡又ハ抵當ト爲スコトヲ禁シタルトキハ其效果タルヲ獨リ讓渡等ヲ禁シタル命令ニ反スル讓渡ヲ以テ假處分申請シタル當事者ニ對抗スルヲ得サルノミナラス其假處分中ニ在テハ相手方モ亦讓渡ヲ實行スルコトヲ得サルモノト

爲ササルヘカラス然レハ本件係争ノ不動産ニ對シ被上告人ノ申請ニ依リ假處分ヲ爲シタル爲メ上告人カ訴外人ニ對スル同不動産讓渡ノ手續即チ登記ヲ爲サザリシハ當然ナリ而シテ被上告人カ申請シタル假處分タルヤ其本案ノ敗訴ニ依リ不必要ノ處分ニ歸シタル以上ハ上告人カ訴外人ニ對スル質買ヲ解除スルノ止ムヲ得ザリシヨリ受ケタル損害ハ被上告人ノ不當ナル行爲ニ起因スルモノト爲シ尙ホ手附金ノ關係ニ付キ其當時被上告人カ之ヲ豫見シ又ハ豫見スルコトヲ得ヘカリシ事實アルヤ否ヤヲ確定シ以テ此點ニ於ケル賠償責任ノ有無ヲ判定セサル可カラス然レニ原院ニ於テ事茲ニ出テサリシハ不法ナリ

●地上權設定請求權保全ノ假登記取消 三十六年才第六百九十號 三十七年二月十日棄却判決

▲裁判所ハ證書ノ文詞カ提出者ノ不利益ニ解釋セラルトキハ相手方ニ於テ該證書ヲ援用セザルモ之ヲ提出者ノ不利益ニ適用スルコトヲ得

上告論旨ハ甲第一號質貸借公正證書ハ上告人ト訴外人トノ間ニ成立シタル本訴係争地ニ關スル質貸借ヲ證明スヘキ唯一ノ證書ニシテ從テ其實借人ヨリ建物ヲ買取リタル被上告人ノ權利モ亦前者ト同一ナルコトヲ主張シ被上告人亦是ヲ争ハザリシニ拘ハラス原院ハ上告人ト訴外人トノ法律關係ハ地上權ナリト認定シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ裁判所カ當事者ノ一方ヨリ提出シタル證書ノ意圖如何ヲ考察スルニ當リ其文詞ニシテ提出者ノ爲メ不利益ニ解釋セラルトキハ相手方カ其證書ヲ援用セザルニ拘ハラス之ヲ其提出者ノ不利益ニ適用スルハ事實豫見ノ上ニ於テ止

ムヲ得サル所ナリ依テ被上告人カ甲第一號證書ヲ自己ノ權利主張ノ爲メ援用セザルニ拘ハラス該證書ヲ以テ其提出者タル上告人ノ不利益即チ被上告人ノ前主ト上告人間ノ借地關係カ質貸借ニ非スシテ地上權ナリト解釋シ之ヲ事實認定ノ資料ニ供シタルハ相當ナリトス

●損害賠償請求 三十六年才第七百號 三十七年二月十二日棄却判決

▲普通外ノ航路ヲ航行スル航海者ハ他船ノ碇泊シ居ラサル場所ヲ選擇航行スヘキ點ニ付キ十分ニ注意セサルヘカラス

上告論旨ハ原判決ハ普通航路外ノ航路ヲ選擇シタリトノ事實ノミチ以テ衝突ノ原因ハ被上告人ノ過失ニ基クモノト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ船舶カ海上ヲ航行スルニ當リ他ヲ妨害セサル限リハ如何ナル場所ヲ航行スルトモ隨意ナルヘク而シテ海上ニ碇泊セントスル船舶ハ普通航路外ノ航路ヲ碇泊スヘク又普通航路外ノ航路ヲ航行スル船舶ハ他船ノ碇泊シ居ラサル場所ヲ選擇シテ航行ス可キモノニシテ航海者カ此點ニ十分注意セサルヘカラスコトハ論ヲ俟タサルナリ依テ航海者カ過失ニ因リテ其航路ノ選擇ヲ誤リ之カ爲メ他ニ損害ヲ加ヘタルトキハ之ヲ賠償スヘキハ當然ナリ

●貸金請求ニ關スル異議 三十六年才第四百八十八號 三十七年二月十五日破毀差戻判決

▲一度解除シタル契約ハ復活スルヲ得ス

上告論旨ハ一旦消滅ニ歸シタル契約ハ當事者ノ意思ニ依リ既往ニ遡

リテ有效ナラシムルコトヲ得サルハ當然ナルニ原院方カ之ヲ認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ當事者間ニ成立シタル契約ニシテ一旦解除シタルモノハ之ヲ復活シ最初ヨリ解除セラレザリシカ如ク爲スヲ得ス何トナレハ當事者間ニ成立シタル契約ヲ解除シタルトキハ其契約關係ハ事實上全ク消滅スヘク此場合ニ後ノ契約ヲ以テ既ニ消滅シタル契約ヲ復活セシメントスルカ如キハ是レ新契約ノ效力ヲ既往ニ遡リテ生セシムルコトヲ目的トスルニ非スシテ既往ノ事實ヲ抹消セシムルコトヲ目的トスルモノナレハナリ

●地上權假登記抹消地所明渡請求 三十七年才第八號 同年二月十五日棄却判決

▲民法施行法第四十四條第二項ノ建物ノ朽廢トハ自然ノ朽廢ヲ謂フ

上告論旨ハ民法施行法第四十四條ハ建物カ自然ノ腐朽ニ依リ滅失スル場合ハ勿論不時ノ事變ニヨリテ廢滅ニ歸セシ場合モ亦同シク同條ニ包含セシメタルモノナリ然レニ原判決ニ於テ建物ノ機失ハ地上權消滅ノ原因タラズト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ同條第二項ハ建物ノ自然ノ朽廢又ハ竹木ノ伐採期ニ至ルマテ存續スルコトヲ規定シタルモノナリ抑モ民法施行以前ニ在テ建物カ所有スル爲メ地上權ヲ設定スルニ當リ特ニ其期限ヲ約定セザルモノハ其建物ノ自然ノ朽廢ナリ地上權終了ノ時期トスルヲ當事者雙方ノ意思ト推測スルハ當然ノ事ナリシカ故ニ本項ハ此趣旨ニ基キ規定シタルモノニシテ火災水害等ニ依リ自然朽廢スヘキ時期ニ先チテ廢壞若クハ滅失シタル場合ハ包含セザル法意ナリト解釋セサルヘカラス

●契約不履行損害要償

三十六年第五百四十四號
三十七年二月十七日破毀差戻判決

▲民法第五百四十五條ニ所謂原狀ニ復セシムルトハ不特定物ノ買主ニ其受取リタル原物ヲ返還スヘシトノ義務ヲ負ハシメタルモノニ非ス

上告諭旨ハ本件買主ノ目的物タル自轉車ハ代替物ニシテ不特定物タルコト原審ニ於テ爭ナキ事實ニ屬シ上告人ハ他ノ同一種類ノ物品ヲ以テ返還スルヲ得ヘキモノタルニモ拘ハラズ原院カ上告人ノ請求ヲ斥ケラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第五百四十五條ニ當事者ノ一方カ其解除權ヲ行使シタルトキハ各當事者ハ其相手方ヲ原狀ニ復セシムル義務ヲ負フ云云トアルハ其文字ノ示ス如ク雙方ノ當事者互ニ其相手方ヲシテ契約締結以前ノ情態ニ復セシムルヲ以テ足ルモノトス然レハ買主ニ付キ特定物ノ買主ハ其原物ヲ返還シ不特定物即チ代替物ノ買主ハ其原物若クハ原物ト同種類同品位ノ物ヲ返還スルヲ以テ足ルヘク代替物ヲ買主タル場合ニ於テ必スシモ原物ノ返還ヲ要スルノ法意ニ非サルナリ何トナレハ代替物ニ在テハ法律上同種類同品位ノ物ヲ總テ同一物ト看做ス力故ニ其買主ハ原物ノ返還ヲ受ケサルモ同種類ノ代物ヲ得レハ原物ノ返還ヲ受ケタルト同シク其間ニ差モ得失ノ差異アルコトナク情態ニ變セサルヲ以テ代物ノ交付ヲ受ケレハ即チ原狀ニ復スルモノト謂ハサルヘカラザレハナリ然レハ本件係争ノ自轉車カ代替物ノ買主ナリトセハ上告人カ其車輛ノ幾分ヲ他ヘ轉賣シテ原品ヲ所持セサルモ之ニ代ハルヘキ同種類ノ物品ヲ返還スル能ハサル事實ノ存セサル限リハ此轉賣シテ原品ヲ所持セサル事實アルノミヲ以テ直チニ上告人ノ買主解除權ノ消滅シタルモノト爲ス可カラス然ルニ原院カ本件自轉車ノ買主カ不特定物ノ買主ナルキ否キヲ確定セス上告人カ引渡ヲ受ケタル車輛ヲ轉賣セシ事實アルキ理由トシテ買賣契約解除權ノ消滅シタルモノト判斷シタルハ失當ナリ

●増資未成立確認並登記抹消手續

三十六年第五百六十八號
三十七年二月十七日棄却判決

▲株主カ會社内部ノ行爲ニ干與スルコトハ商法ノ規定以外法律ノ認許セサル所ナリ

上告諭旨ハ被上告會社カ資本増加ノ登記ヲ經タルモ其總株式及ヒ株金四分一ノ拂込ハ完全ニ成立セサルニヨリ株主タル上告人ヨリ被上告會社ニ對シ其登記抹消ノ手續ヲ請求スルハ株主權一部ノ行使ナルニ原院ニ於テ株主ニ斯ル權利ヲ附與シタル法律アラストテ控訴ヲ棄却セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ株主カ會社内部ノ行爲ニ干與スルコトハ商法ニ規定セル場合ノ外法律ノ認許セサル所ナリ然レハ上告人ノ訴旨ハ同法第六十三條ノ規定ニ依リ被上告會社ニ於ケル増資決議ノ無効宣告ヲ請求スルニ在ラスシテ其登記抹消ノ手續ヲ請求スルニ在リ而シテ斯ノ如キ請求權ハ會社ニ對スル株主ノ權利トシテ法律ノ認許セサル所ナルカ故ニ其訴旨ヲ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原判決ハ不法ニアラス

●株式競賣代金引渡請求

三十六年第五百六十號
三十七年二月十八日棄却判決

▲明治二十二年法律第九號國稅徵收法第十五條ハ質權ノ效力ニ關スル條規ナリ
▲國稅徵收法施行以前一個年内ニ設定セラレタル質權ト雖モ國稅トノ權利關係ニ付テハ舊法ノ規定ニ從フ

上告諭旨ハ原院カ法律不適用ノ不當ニ適用シ以テ被上告人ハ上告人(稅務署)ニ對シテ優先スルコトヲ得ヘキ質權ヲ有セザルニ被上告人ノ請求ヲ認容シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ明治二十二年三月法律第九號國稅徵收法第十五條ハ納稅期一年前ニ設定ノ質權ヲ有スル者ニ限リ其目的タル物件ノ競賣代金ニ付キ國稅ニ先チ其債權ノ辨濟ヲ受ケルコトヲ得ル旨ヲ規定シ以テ納稅期一個年内前ニ設定セラレタル質權ハ國庫ニ對テ優先シ得ル旨ヲ規定シタルモノナレハ質權ノ效力ニ關スル規定ナルキ疑ナク被上告人ハ上告人ノ國稅徵收ニ對シテ優先スルコトヲ得ヘキ質權ヲ有スルモノナリト判定シタルハ不法ニ非ス又原院ノ確定シタル事實ニ依リ被上告人ノ質權ハ明治二十二年三月法律第九號國稅徵收法施行中ニ設定セラレタルモノニシテ同法第十五條ニ依リハ國稅ノ納期ヨリ一個年前ニ設定セラレタル條件ノミニテ質權ハ國庫ノ徵稅權ニ對抗シ得ヘキモノナリシヲ以テ其設定後未タ一個年ヲ經サル中ニ新法發布セラレ同法ニ於テ更正證書ヲ以テ前記條件ヲ證明シタル質權者ニ限り先取權ヲ有スヘキ旨ヲ規定シタル爲メニ其以前ニ既ニ確定シタル被上告人ト上告人間ノ權利關係ニ變更ヲ來タスヘキモノニ非ス若シ夫レ同法實施以前ニ設定セラレタル質權モ亦同法施行後ニ於テハ

同法ノ規定ニ從ヒ公正證書ヲ以テ證明スルニ非ザレハ國庫ノ徵稅權ニ對抗シ得サルモノトセハ同法實施以前ノ設定ニ係ル質權ハ總テ之ヲ國庫ノ徵稅權ニ對抗シ得サルニ至ルヘシ何トナレハ同法施行前ニ於ケル質權ノ設定ヲ其施行後ニ至リ公正證書ヲ以テ證明スルハ之ヲ爲シ得ヘキニ非ザレハナリ此レニ一厚クシテ公平ヲ得タルモノト謂フヘカラス故ニ本上告諭旨ハ總テ上告ノ理由タラス

●損害要償

三十六年第五百四十二號
三十七年二月十九日破毀差戻判決

▲損害要償ノ請求ノ如キハ種種ノ原因ニ出ツルコトアルヲ以テ其孰レニ基キタルカヲ一定セザルヘカラス
▲第一審裁判所ニ於テ請求ノ原因ノミニ付キ與ヘタル判決確定スルトキハ同一審ハ勿論上訴審モ亦是ニ繩束セラレ

上告諭旨ハ他人ノ動産ニ加工シタル費用ノ填補ヲ求ムルニハ先ツ民法第二百四十六條同第二百四十八條同第七百三條ノ規定ニ依リ加工ニ依リ利益ヲ享ケタル者ニ對シ請求スヘク直チニ費用ヲ支拂ヒタル者ニ對シ其賠償ヲ求ムルヲ得然ルニ原院ハ不法行為ノ原因トスル場合ニハ前掲法條ニ關セズ請求權アリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ訴ハ其起シタル請求ノ一定ノ原因存スルコトヲ要スルハ勿論損害要償ノ請求ニ付テモ種種ノ原因ニ出ツルコトアリ或ハ契約不履行ノ原因トスル場合アリ若クハ買主上ノ買主ノ擔保義務ノ原因トスル場合アリ又ハ不法行為ノ原因トスル場合アリ故ニ其孰レニ出テタルカヲ一定セザルヘカラス然ルニ原判決ノ事實上ノ

認定ハ其理由ノ前段ハ正當ニ成立セシ買賣上ノ賣主ノ擔保義務アル事實ヲ認メタルモノノ如ク其末段ニ至テハ不法行為ニ出テタル事實ヲ認メタルモノノ如ク其原因ヲ一定セサル違法アリ而シテ尙ホ一件記録ヲ調査スルニ被上告人カ第一審裁判所ニ提起セシ訴狀ニ於ケル請求ノ原因ハ不法行為ト謂フハヨリハ寧ロ買賣上賣主ノ擔保義務ニ於ケル害賠償ヲ求メシモノノ如シ而シテ第一審裁判所カ明治三十四年七月二日ニ言渡シタル判決ハ民事訴訟法第二百二十八條ノ規定ニ則リ請求ノ原因ノミニ付キ裁判ナラシメタルモノニ係リ其裁判タルヲ買賣ノ成立ヲ認メ其實買物タル川成石ノ地域ノ範圍等ノ事實ヲ認定シ其請求ノ原因アルモノト謂フ該判決ハ確定セシモノナリ而シテ後同年十月二十五日當時ノ被告即チ上告人ヨリ其數額ニ付テノ辯論期日指定ノ申立ヲ爲シ更ニ同一審裁判所ニ於テ次同ノ辯論ヲ爲シタルモノナレハ此場合ニ於テハ同裁判所ハ單ニ數額ノ點ノミニ付キ裁判ヲ爲ササルヲ得ザルモノナルニ專ラ出テスシテ其原因ノ爭點ニ亘リ買賣ノ範圍ニ付キ審理ヲ遂ケ前ノ原因ニ付テノ確定判決ニ反對ノ理由ヲ付シ被上告人ノ請求ハ其理由ナシトテ棄却ノ判決ヲ言渡シタルニシテ之ニ對スル控訴ニ對シ原院モ亦其實買物ノ地域範圍等ニ付キ前段說明ノ如ク判決ヲ爲シタルモノナレハ右第一審次同ノ判決及ヒ原院判決ハ共ニ違法ノ裁判タリ何トナレハ抑モ民事訴訟法第二百二十六條ノ規定ニ依リ第一審裁判所ニ於テ請求ノ原因ノミニ付キ裁判ヲ爲シ其判決確定スルトキハ同審級ノ裁判所ハ勿論上訴審ノ裁判所モ其確定判決ニ覆束セラレヘキモノナレハナリ

●約束手形金請求

ノ代表者トシテ上告會社ト甲第二號證ノ手形取引ヲ爲シタル事實ハ原判決ノ確定シタル所ナリ然レハ則チ其ハ商法第七十六條ノ規定ニ依リ上告會社監督役ノ承認ヲ得ルヲ要スル場合ナルコト誠ニ明白ナリ從テ取締役カ若シ監督役ノ承認ヲ得スルヲ爲シタル取引ナルトキハ會社ハ其行為ヲ取消スコトヲ得ルハ當然ナルカ故ニ原院カ某甲ハ上告會社ヲ代表セザリシ理由ト爲シ且商法第七十六條ハ民法第百八條ノ例外規定ナリト爲シ以テ監督役ノ承認ヲ得ルヲ要セザル旨判示シタルハ到底不法ナルヲ免レヌ

上告論旨ハ上告會社ノ取締役タリシ某甲監督役ノ承認ヲ得スシテ一面上告會社ヲ代表シ又一面相モナル被上告會社ヲ代表シテ爲シタル某甲第一號證ノ契約ハ違法ナルニ原院ニ於テ數人ノ取締役カ會社ノ爲メ共同シテ一ノ法律行為ヲ爲シタルトキハ其一部ノ取締役ノ行為ニ關シ商法第七十六條ノ規定ニ反スル不法アルモ他ノ共同シタル取締役ノ行為ハ當然成立スヘキモノナリト判決セラレタルハ不法ト謂フニ在リ然レトモ株式會社ノ取締役ハ各自會社ヲ代表スル權限ヲ有スルコトハ商法第七十條ニ於テ明カニ規定スル所ナレハ二人以上ノ取締役アル場合ニ於テ假令取締役中同法第七十六條ノ規定ニ違由セザル者アリトスルモ他ノ取締役カ適法ニ會社ヲ代表シテ爲シタル法律行為ハ之カ爲メニ其效力ヲ妨ケラレヘキ理ナシ

●不動産所有權買賣登記抹消手續

請求 三十七年二月二十二日被毀差戻判決
▲裁判所ノ競落許可決定ニ據リ現所有者ノ干與セザル不動産ヲ取得スルモ其所有者ニ對シテ何等

三十七年二月二十日被毀差戻判決

▲商法第七十六條ハ民法第八條ノ例外規定ニ非ス

▲株式會社ノ取締役ハ各自會社ヲ代表スルノ權限ヲ有ス
上告論旨ハ會社ノ取締役カ商法第七十六條ニ依リ第三者ノ爲メ其會社ト取引ヲ爲スニ當リ監督役ノ承認ヲ要スルハ取締役カ會社ト其相手方トノ雙方ヲ代表スル場合ノミニ限ラサルニ原院ニ於テ雙方ヲ代表スル場合ニ限レルモノノ如ク判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ一人ニシテ一面ニ於テハ株式會社取締役タル資格ヲ有シ他ノ一面ニ於テハ該會社ノ相手方ト爲リテ取引行為ヲ爲スカ如キハ到底利害相容レサル恐アリテ之ヲ放任スルハ會社ノ利益ヲ保全スル所以ノ道ニ非ス商法第七十六條ノ規定ハ實ニ如上ノ理由ニ因リ會社ノ利益ヲ保全セシメカ爲メ設ケタルモノニシテ其規定ハ民法第百八條ト精神ヲ同クスレトモ同條ノ例外規定ナリト謂フヲ得ヌ何トナレハ株式會社ノ取締役カ自己又ハ第三者ノ爲メニ其會社ト取引ヲ爲ス場合ニ於テハ假令自ラ其會社ヲ代表セザルトキト雖モ會社ノ利益ヲ損傷スヘキ虞ハ依然トシテ存スレハナリ加之商法第七十六條ノ法文ハ民法第百八條ノ例外規定トシテハ措詞此ト相副ハズ何トナレハ民法第百八條ハ一ノ禁止規定ナルヲ以テ若シ此ニ除外例ノ規定ヲ爲スハ其場合ニ於テハ文義極メテ明快ナルコトヲ要スルハ勿論ナルニ商法第七十六條ノ法文ハ之ヲ發揮スル旨趣殆んど得テ現知ルヘカウサレハナリ本件ニ於テハ上告會社ノ取締役タル某甲被上告銀行

ノ效力ヲ生セス

上告論旨ハ原院ハ所有者タル上告人ニ對シ裁判トシテ效力ヲ生セザル競落許可決定ニ其是ヲ取消サルコトナキ以上ニ競落者ハ本件係争建物ノ正當ナル所有者ニシテ又其所有者タル旨ノ登記ヲ抹消スヘキ義務ヲ負ハサルモノナリト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ何人ト雖モ法律ノ規定若クハ自己ノ意思ニ依リ外所有權ヲ他ニ移轉セザルルコト無キナリト原則ト爲ス是故ニ上告人ノ所有名義ナル本件ノ不動産ニシテ法律ノ規定若クハ上告人ノ意思ニ依テ之ヲ被上告人ニ移轉セシメタルコトナキニ於テハ縱令被上告人カ裁判所ノ競落許可決定ニ依テ本件ノ不動産ヲ取得シタルトスルモ上告人ナシテ之ニ干與セシメサル以上其取得ハ現在所有者タル上告人ニ對シ效力ヲ生セザルヤ勿論ナリ

●競賣代金配當異議承認請求

三十七年二月二十三日棄却判決

▲當座貸越契約ニ基ク貸借ハ小切手ニ依ラサレハ成立セシムルヲ得サルモノニ非ス

上告論旨ハ當座貸越約定ハ借主カ小切手ヲ提出シ銀行カ之カ支拂ヲ爲ス場合ノ債務關係カルコトハ我國ニ於ケル顯著ナル事實ナルニ原院カ該取引ハ必スシモ小切手ニ制限セラル可キモノニ非スト判定シタルハ違法ナリト謂フニ在リ按スルニ當座貸越契約ニ於ケル取引ハ小切手ニ依リ之ヲ爲スヲ普通ノ慣例トス然レトモ小切手ニ依リニ非サレハ該契約ニ基ク貸借ハ成立シ得ストノ法則アルコトナク從テ小切手ニ依リニ非サレハ當座貸越契約ニ於ケル貸借成立セストノ事實

ハ之ヲ顯著ナル事實ナリト謂フヲ得サルヲ以テ原判決ハ不法ニ非ス
●貸金請求 三十七年二月二十五日第二十五號
●手形債務ノ履行ハ手形ノ署名者ニ對シテノミ之ヲ強要シ得ルモノトス

▲手形ニ署名セシテ内實手形債務ヲ負擔シタル者力更ニ普通契約ヲ以テ其債務ノ支拂ヲ約シタルトキハ之ヲ履行スヘキ責任ヲ負フ
上告諭旨ハ約束手形債務ハ手形ニ署名シタル者ノミノ負擔トス故ニ假令他ノ證書ヲ以テ手形債務ヲ負擔スルカ如ク契約スルモ以テ手形上ノ債務ヲ負擔スヘキモノニ非スト謂フニ在リ按ズルニ手形債務ノ履行ハ手形ニ署名シタル者ニ對シテノミ之ヲ強要シ得ヘキモノナルハ上告諭旨ノ如シト雖モ之ニ署名セシテ内實手形ノ債務ヲ負擔セ

ル者力更ニ普通契約ヲ以テ手形ニ記載シタル金額ノ支拂ヲ約シタルトキハ該契約ヨリ生ズル債務ヲ履行スヘキノ責アルヤ勿論ナリトス而シテ原院ハ上告人ハ其署名セサル手形ノ債務ヲ手形債務者トシテ履行スヘキ責ヲ負フモノト判定シタルニ非ス内實上告人ノ負擔ニ屬スル手形金支拂ノ債務ヲ第一號證消費貸借ノ目的ト爲シタルカ故ニ第一號證ニ基キ同證ノ債務ヲ履行スヘキ責アルモノト判定シタルモノナレハ原判決ハ本論旨ノ如キ不法ノモノニアラス

▲強制執行異議 三十七年二月二十四日第二十七號
▲社寺ニ於テ金穀等借入ノ爲メ協議ヲ爲シ證書ニ連署セシムル機關ナキトキハ社寺ハ法類ヲ以テ

之ニ代フルコトヲ得ルカ如キ例外ノ規定ナシ
上告諭旨ハ被上告人ノ如キ債權者有セサル寺院カ寺附ノ地所等ヲ抵當ニ供シ金穀ヲ借入ルル場合ニ於テハ明治十年第四十三號布告ノ明文ニ拘泥セズ其精神ヲ適用シ信託總代理ノ代ハリニ寺院法類ノ同意ヲ得テ之ヲ爲シ得ヘキニ原院ニ於テ之ヲ否定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按ズルニ社寺ノ金穀借入ニ關スル明治十年第四十三號布告ハ神社並ニ寺院ニ於テ其社寺ノ爲メ金穀ヲ借入ルルトキ若クハ金穀ヲ借入ルル爲メ社寺附ノ地所建物什器等ヲ抵當ト爲ストキハ必ス氏子禮家ト協議シ總代理ノ名以上ノ連署ヲ要スル旨ヲ規定シタルモノニシテ此等ノ手續ハ此法律行爲ヲ以テ社寺ノ金穀借入ニ付キ有教ナル爲メノ必要條件ト爲シ此要件ヲ缺クニ於テハ該社寺神官僧侶ノ私債ト看做サレ其抵當モ亦無効タル可キコトヲ明カニ宣言スルモノナルカ故ニ原院ノ同布告ニ關スル解釋ハ洵ニ適當ナリ抑モ社寺カ金穀ヲ借入レ若クハ之ヲ借入ルルカ爲メニ社寺附ノ地所建物什器等ヲ擔保ニ供セントスルニ當リ氏子又ハ禮家ナキトキハ其總代理タルヘキ者モ存在セザレハ右金穀借入等ノ爲メ協議ヲ爲シ證書ニ連署ヲ爲ス可キ機關ナク從テ此ノ如キ社寺ニ於テハ以上ノ如キ法律行爲ヲ有教ニ爲ス能ハスサリトテ寺ニ禮家ナキトキハ法類ヲ以テ之ニ代フルコトヲ得ルカ如キ例外ノ規定存セザルニ付キ此場合ニ法類ヲ以テ禮家若クハ禮家總代理ト同視シ得サルコトハ明確ナリ

▲詐害行爲取消請求 三十七年二月十六日第十六號
▲債權ノ讓受人ハ其讓渡人ノ有セシ詐害行爲取消請求權モ共ニ取得ス

▲暗黙ノ自白ハ調書ニ記載スヘキモノニ非ス
▲訴訟代理人ヲシテ訴訟行爲ヲ爲サシムル場合ニ於テ當事者中ニ訴訟能力若クハ法定代理人ノ變更アルモ代理委任消滅ニ關スル通知書ヲ提出アル迄ハ裁判所ハ其訴訟手續ヲ進行スルコトヲ得
▲法定代理人ノ氏名ハ之ヲ判決ニ掲ケサルモ違法ニ非ス
上告諭旨ハ廢棄權ハ本來債權ニ附屬スルモノニ非ス債權者其人ニ屬スル關係的ノモノナレハ債權ノ讓渡ニ依テ讓受人ニ移轉セザルモノナルニ原院カ廢棄權ハ債權其物ヲ救済スルニ在リテ以テ債權者ノ一身ニ附著セルモノニ非ス從テ債權ノ讓受人ハ當然該債權ヲ行使シ得ルモノノ如ク列示セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ債權讓渡ナルモノハ讓受人ノ特別承継人ノ地位ニ於テ讓渡人ノ有セシ權利ヲ其繼承人ヘキモノニシテ讓渡人カ有セシ詐害行爲取消請求權ノ如キモ債權ノ效力トシテ讓渡人ノ享有セシモノナレハ其債權ノ讓渡ト共ニ當然讓受人ニ移轉スルモノト謂ハサルヲ得ス上告諭旨ハ上告人ハ地所ノ讓與ニ因リ無資産ニ爲リタル事實ヲ自認シタルコトナキハ辯論調書中其記載ナキニ依リテ明カナリ然レニ原院ニ於テ無資産ノ事實ヲ自認シタルト列示セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ明認ノ自白ハ裁判所書記法廷ニ於テ之ヲ調書ニ記載シ明確ニスヘキモノナレトモ暗黙ノ自白即チ明カニ爭ハス若クハ爭フノ意思顯ハレサルノ故ヲ以テ裁判所カ自白ト推定スル事實ノ如キハ裁判所書記法廷調書ニ記載スヘキ限ニ在ラス左レハ右事實ニ付テ爭ヒタル旨調書ニ記載ナキ以上ノ自認シタルトノ記載ナキ

ヲ以テ上告理由ト爲スヲ得ス
上告諭旨ハ上告人ハ本件控訴審ニ繫屬中既ニ丁年ニ達シタルコトハ原判決ニ其氏名ヲ表示セラレタル點ニ於テ明カナリ然レニ原院ニ於テ丁年ニ達シタル後尙ホ親權者ノ爲シタル委任ノミニ依リ訴訟手續ヲ履行シ判決ヲ與ヘラレタルハ即チ上告人ニ對シテハ適法ニ代理セラレタル不法アリ若シ又原院ハ上告人ヲ無能力者トシテ判決ヲ與ヘラレタルモノナラニハ法定代理人ノ氏名ヲ缺キ民事訴訟法第二百三十六條ニ反スル違法ノ裁判ナリト謂フニ在リ按ズルニ本件ニ付テハ各當事者共訴訟代理人ヲシテ訴訟行爲ヲ爲サシムルモノニ係ル故ニ此場合ニ於テハ右當事者中ニ訴訟能力若クハ法定代理人ノ變更ヲ生ズルコトアルモ其變更ニ因リ代理委任ノ消滅ハ其消滅ヲ通知スルマテ相手方ニ對シ其效力ナキコトハ民事訴訟法第六十九條ニ規定スル所ニシテ其法意タルヤ當ニ當事者ノミナラス裁判所モ其通知書ヲ提出アルマテハ依然トシテ其訴訟手續ヲ進行スルモノ之ヲ有教トスヘキモノナルコト明カナリ而シテ又同法第二百三十六條第一號ノ規定ニ於ケル法定代理人ノ氏名ノ如キハ之ヲ判決ニ掲ケヘキヲ本則トスレトモ同條第三號ノ規定ニ於ケル裁判ノ理由ノ如ク之ヲ掲ケザレハトテ同法第四百三十六條ノ規定ニ依リ常ニ法律ニ違背シタルモノ即チ絕對的ニ上告ノ理由タルヘキモノニ非サレハ其法定代理人ノ氏名ヲ掲ケサル違法アルカ爲メ上告人ニ如何ナル不利益ヲ生スヘキヤチ開示セサルヲ以テ之ヲ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

●漁場侵害差止請求
三十七年二月二十九日第二十九號

▲新法ニ移替リ法ノ定ナキ以上ハ其判決ヲ爲ス當時ノ法律ニ從テ裁判スヘキヲ本則トス

上告諭旨ハ明治八年布告第九十五號ハ同三十四年法律第三十四號漁業法施行ト共ニ其效力ヲ失却シ同法ノ施行ハ三十五年七月一日ナ...

云云從來ノ慣行アルニ非サレハ之ヲ與ヘストアルニ依レハ上告人ハ從前海面專用ノ漁業權ヲ有セシモノト假定スルモ同法實施以後ハ...

▲宅地賣買登記請求

三十七年三月五日棄却判決

上告諭旨ハ本件地所ハ被上告人カ上告人ヨリ之ヲ買受ク登記ヲ經ス...

事者間ノ法律關係ニシテ其債務者タル地位ニ立ツ者カ之ヲ買戻シ若クハ受戻シ登記手續ヲ爲スヘキ義務ヲ負フモノナルトキハ其當事者...

●水路原狀回復請求

三十六年三月五日棄却判決

▲水利ニ影響ヲ及ホスヘキ工事ノ爲メ其河流附近ノ者等カ生命財産ニ危害ヲ受クル虞アルトキハ...

上告諭旨ハ原院ハ所有者及ヒ地上權者ニ非サル被上告人等ニ他人ノ土地使用權ヲ認メタル不法アルノヨリ...

●差押金請求

三十七年三月五日棄却判決

▲株式會社ノ利益配當ノ債權ノ轉付命令ハ株主總會ニ於テ配當金額ヲ確定スルニ非サレハ之ヲ發...

送達ニ因テ其效力ヲ生ス

上告諭旨ハ民事訴訟法第六百條ハ金錢債權ノ存スル限リハ其數額ノ確定スルト否トナ間ハ...

スルモノナルニ原院カ債權者ニ送達ノ通知ナキ事實ヲ認メナカラ本件轉付命令ヲ有效ナリト判定シ...

約束手形金請求

約束手形ノ所持人カ支拂保證人ニ對シ支拂ヲ請求スルニハ振出人ニ對シ支拂請求ノ爲メ手形ヲ呈示スルノ要ナシ

上告諭旨ハ手形法上呈示ノ必要ナキハ振出人ノミニ限定セラレ保證人ニ及ホシアラサルヲ以テ...

講掛込金辨濟請求

無盡講又ハ頼母子講ノ會主若クハ世話人ハ講會ノ契約ニ依リ自己ノ名義ヲ以テ講員ニ對シ講金拂込又ハ掛戻ノ請求ヲ爲シ得ルモノトス

無盡講又ハ頼母子講ノ當籤ニ基ク權利關係ハ一各講會ノ契約ニ依リ判定スヘキモノナリ

上告諭旨ハ無盡講掛戻金ノ請求ニ付テハ講會代表者ノ資格ヲ以テ之ヲ主張シ得ヘカラサルモノ...

訴訟費用救助申請却下ノ決定

親族會ノ決議取消ノ訴ハ親族會員全體ヲ以テ對手ト爲スヘキモノトス

上告諭旨ハ民法第九百五十一條及九百四十四條ノ規定ニ依リハ親族會決議取消ノ訴ハ...

ニ於テ既ニ原告ノ地位ニ立テタルモノナレハ共ニ被告タルヲ得サルノ地位ニ在ルモノナレハナリ民法第九百五十一條ノ法意亦右ニ外ナラズ然ルニ本訴ニ於テ原告人ハ親族會員タル某ヲ除外シ他ノ親族會員ノミニ對シ保身決議ノ取消ヲ求ムルモノナレハ本訴ハ此點ニ於テ失當タルヲ免レサルニ因リ原院カ原告人ノ訴訟上ノ救助申請ヲ却下シタルハ正當ニシテ本被告ハ其理由ナシ

損害賠償請求 三十七年三月十一日破産差戻判決

▲特許公報ニ掲載セラレタル特許品ハ何人モ之ヲ知了セスト謂フヲ得ス

上告諭旨ハ原判決ハ被告上告人ハ明治三十五年二月下旬岐阜物産館ニ於テ同館ニ備付ケラレタル同月分迄ノ(即チ明治三十五年二月迄ノ發行ニ係リ)特許公報ヲ閱覽シタルモ其内第四百一十一號ノ(明治三十四年十二月發行)カ未ダ同館ニ備付アラザリシカ故ニ閱覽スル能ハザリシモノト認定セラレタルモ右理由ノミニテハ其一部ノミカ備付ケアラザリシカ或ハ其號以下凡テ備付ケアラザリシカヲ知ルコト能ハサルカ故ニ理由不備ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ特許公報ハ特許局カ特許法第四十二條ニ依リ之ヲ發行シテ特許品其他特許ニ關スル必要ノ事項ヲ公示スヘキモノナレハ特許公報ノ發行ハ即チ特許權ノ公示方法ニシテ之ニ掲載セラレタル特許品ハ何人ト雖モ之ヲ知了セザルモノト謂フコトヲ得ス然ルニ原判決ヲ閱スルニ其前段ニ於テ上告人ノ特許品ト被上告人ノ製造販賣シタル暖爐ト酷似セルヲ認メ又被上告人ハ特許公報ノ發行ニ因リテ其製造販賣ノ特許品タルコトヲ知り得ヘキ地位ニ在ルコトヲ認メ乍ラ被上告人カ明治三十五年

小作妨害差止請求 三十七年三月十一日破産差戻判決

▲永小作ヲ設定スルニ當リ其設定契約ヲ解除スヘキ特約ヲ爲スカ如キハ法律ノ禁スル所ニ非ス

▲民法第六百十八條ノ規定ハ期間ノ定ナキト同一ナル場合ニ適用ス

上告諭旨ハ永小作契約ニ於テ地主ニ解除權ヲ與フルカ如キハ普通小作人ノ真意ニ非ス然レトモ假ニ之ヲ有数ナリトスルモ賃借權ヨリ重キ永小作權ニ在テハ特約ニ基キ解除ヲ爲スモ其權利ハ直チニ終了スルモノニ非サルヘシ少クモ賃借權ニ關スル民法第六百十七條及七次條ノ規定ハ是ニ準用セラルヘキモノナレハ原院カ此法則ヲ無視シ直チニ解除ノ意思表示ニ因リ小作權消滅スルモノナリト判定セラレタルハ違法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ永小作ノ設定ニ關シテモ或條件ヲ以テ其設定ノ契約ヲ解除スヘキ特約ヲ爲スカ如キハ固ヨリ當事者ノ自由ニシテ敢テ法律ノ禁スル所ニ非ス而シテ本件ニ付テハ原院ハ當事者間ノ永小作契約中ニハ小作米ノ支拂期限ニ之ヲ履行セザ

ルトキハ直チニ其設定ノ契約ヲ解除シ永小作權ヲ消滅セシムルコトヲ得ヘキ特約アリ被上告人ハ即チ其特約ニ基キ解除權ヲ行使シ得ヘキ時期到來シ由テ以テ之ヲ主張セルモノト事實ヲ認定シ其主張ヲ是認シタル列旨ナレハ原判決ハ違法ノ點ナキハ勿論上告人ノ引用スル民法ノ規定ノ如キハ永小作權ヲ主張スル場合ニ該當セズ抑モ民法第六百十八條ノ規定ニ依リ同法第六百十七條ノ規定ヲ適用スル場合ハ單純ナル賃借權ニシテ期間ノ定アリ其一方ニ契約ヲ爲ス權利ヲ留保シアルモ特ニ其條件ヲ設ケサルカ爲メ殆ント期間ノ定ナキト均シキ場合ニ適用スヘキ規定ニシテ本件ノ如キ特約ニ基キ債務不履行ニ因リ永小作契約ノ解除權ヲ行使スル場合ニ適用スヘキモノニ非ス

約束手形金支拂償還請求

▲約束手形ノ振出人カ破産宣告ヲ受ケタルトキ手形所持人ニ於テ償還請求權保存ノ爲メニ手形ノ呈示ハ破産者ニ對シテ之ヲ爲スヲ要ス

▲約束手形ノ振出人カ破産宣告ヲ受ケタルトキ手形所持人ノ利益ノ爲メニ破産宣告ノ日ヲ以テ満期日ト爲スモ爲メニ手形面ノ満期日ニ至リ其請求ヲ爲スノ權利ヲ失フモノニ非ス

上告諭旨ハ本件約束手形振出人ハ満期日前破産ノ宣告ヲ受ケ手形呈示ノ如キ手形上ノ權利ヲ行使シ能ハサルモノナルニ原院カ振出人ハ呈示ヲ受ケル能力ヲ喪失スルモノニアラスト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ約束手形ノ振出人カ破産宣告ヲ受ケタルトキ

ハ其手形ニ關シ破産財團ニ影響チ及ボスヘキ法律行為ヲ爲スコトヲ得サルハ固ヨリ論ナキモ之ニ何等ノ影響チモ及ボササル法律行為ハ之ヲ爲スコトヲ得故ニ單ニ其前者ニ對スル償還請求ノ爲メ必要ナル手形ノ呈示ノ如キハ振出人ニ於テ之ヲ受ケルモ破産財團ニ何等ノ影響チモ及ボササルヲ以テ振出人ニ對シテ之ヲ爲スコトヲ得ルノミナラス必ス同人ニ對シテ之ヲ爲ササル可カラズ

貸金請求

▲新辯論ニ基キ缺席判決ヲ維持スト言渡ス場合ニハ特ニ缺席判決ヲ爲シタル年月日及ヒ裁判所ヲ掲載スルヲ要セズ

上告諭旨ハ本件第一審ノ判決ニ缺席判決ヲ維持ストノミアリテ何年何月何日何裁判所カ言渡シタル缺席判決ヲ維持スト記載セザルハ不

法ナリト謂フニ在リ按スルニ新辯論ニ基キ爲シタル判決ヲ以テ缺席判決ヲ維持スルコトヲ言渡シタル場合ニ於ケル所謂缺席判決ハ同一裁判所カ同一事件ニ付キ爲シ而モ故障ヲ以テ不服ヲ申立テラレタル缺席判決ヲ指スコトハ説明ヲ竣テ後知ルヘキニ非サレハ之ヲ維持シタル判決ニ於テ特ニ缺席判決ヲ爲シタル年月日及ヒ裁判所ヲ掲載スルコトヲ要スルモノニ非ス

●約束手形金請求 三十七年才第四十一號 同年三月十五日破毀差戻判決

▲支拂場所ヲ表示スヘキ文字ニ付キ法律上一定ノ標準ナシ

▲商號ノ意義ニ使用セラル可キ文言ト雖モ支拂場所ノ表示ト爲スコトヲ得

▲手形署名者ノ責任ハ手形ノ文言ノミニ從テ之ヲ定ム

▲手形上ニ使用セラレタル文言カ地方ノ慣習上如何ナル意義ヲ有スルヤハ當事者ニ於テ之ヲ釋明スルコトヲ得

上告諭旨ハ支拂場所ヲ記載スルニハ如何ナル文言ヲ記載スヘキヤニ就テハ法律上明文ナキヲ以テ當事者ニ於テ支拂場所ヲ知り得ヘキ文言ヲ記載スルニ足ラ然ルニ原院カ支拂場所ノ記載ハ必ス一定ノ地點ヲ表示スル爲メニ用フル文言ヲ記載スルヲ要スト列示セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ支拂場所ノ指定ハ支拂行爲ヲ爲スヘキ一定ノ場所ヲ表示セサル可カラズト雖モ爲替手形ニ於ケル支拂地又ハ約束手形ニ於ケル振出地ノ如ク之ヲ手形ニ表示スヘキ文字

ニ付キ法律上一定ノ標準アルニ非ス當事者カ手形面上ニ表示シタル文言カ支拂場所トシテ記載シタルモノナリヤ將タ又其他ノ意味ヲ以テ記載シタルモノナリヤハ一事實裁判官ノ判斷ニ屬スヘキコトハ蓋ニ本件ノ原院ニ差戻スニ當リ當院判決ノ說示スル所ナリ(三十六年第三七八號同年十月八日判決)是ヲ以テ本件約束手形ニ於テ「株式會社明治商業銀行ニ於テ支拂可申候」又ハ「支拂場所株式會社明治商業銀行」ト記載シタルハ當事者ニ於テ支拂場所ノ表示トシテ記載シタルモノナリヤ將タ又其他ノ意味ニ於テ記載シタルモノナリヤハ固ヨリ裁判官ノ事實判斷ニ屬スルモノト謂ハサルヲ得スト雖モ抑モ株式會社明治商業銀行ナル名稱ハ一箇ノ商號ナレトモ明治商業銀行ニ於テ支拂可申候ト謂フコトヲ得ス或ハ之ヲ一定ノ場所タル明治商業銀行ノ營業所ニ於テ支拂フヘシトノ意味ニ解釋スルコトヲ得ヘク要スルニ事實判斷上之カ解釋ニ付テハ充分ノ餘地ヲ存スルモノナリ然ルニ原院判決ニ於テ「元來支拂場所ノ指定ナルモノハ支拂行爲ヲ爲スヘキ一定ノ地點ヲ定ムル趣旨ナレハ少クトモ手形上其地ヲ認ムヘキ記載ナカル可カラズ」トノ前提ヲ掲ケ次テ「株式會社明治商業銀行ニ於テ支拂可申候若クハ支拂場所株式會社明治商業銀行ト記スルハ單ニ商號ヲ掲ケルノミニシテ右地點ヲ表示シ支拂場所ノ記入ヲ爲シタルモノト認ムルコトヲ得ス」ト說明シ普通商號ノ意義ニ使用セラルヘキ株式會社明治商業銀行ナル文言ニテハ絕對的ニ支拂場所ヲ表示スルニ足ラサルモノナルカ如ク判決依テ以テ前記ノ文言ハ支拂場所ヲ記載シタルモノニ非スト認メタルハ不法ニ事實ヲ認定シタルモノト謂ハサル可カラズ或ハ原院判決ハ前記文言ハ

三十六年才第四百六十號 三十七年三月十六日棄却判決

▲共有物變更ニ同意セサル者カ事後變更ヲ承認スルトキハ其物ノ上ニ共有權ヲ有ス

上告諭旨ハ共有者ノ權利關係ハ共有物ノ減盡ト同時ニ消滅スヘキハ蓋シ論ヲ俟タス而シテ從來ノ共有物ヲ他ノ物ニ變更シタル場合ニ在テ共有者一同ノ同意アレハ尙ホ共有者ノ權利關係ヲ維持シ得レト雖モ其同意ナキトキハ少クトモ不同意者ニ取リテハ其變更ハ即チ消滅ニシテ共有者ノ權利關係ハ當然消滅スヘシ然ルニ原院カ尙ホ新ニ生シタルモノニ付キ共有關係ヲ有スルカ如ク判決シタルハ法律上ノ根據ナシト謂フニ在リ按スルニ共有者ノ權利關係ハ共有物ノ減盡ト共ニ消滅スヘキモ共有者中ノ或者カ共有物ヲ恣ニ他ノ物ニ變更シタル場合ニ於テ上告人モ認ムル如ク同意者即チ之ヲ承認スル者ノ間ニ在リテハ尙ホ他ノ物ニ對シ共有關係ヲ持續シ得ヘキカ故ニ變更ニ付キ同意ヲ表セザリシ者モ亦爾後變更シタル他ノ物ニ關シ更ニ共有關係ヲ認ムル以上ハ其承認ノ事後ナルニ拘ハラズ其物ノ上ニ共有權ヲ有スルモノト謂ハサル可カラズ

●地上權設定假登記抹消手續及地上權設定假登記抹消手續及地所明渡並損害金請求

三十六年才第六百八十三號 三十七年三月十八日棄却判決

▲民法施行法第四十四條第二項ニ依ル地上權ハ其建物ノ自然ニ朽廢スヘカリシトキマテ存續ス 上告諭旨ハ法律第七十二號第一條ヲ適用スルニハ此法律施行前ヨリ

●立木伐採差留請求

當事者ニ於テ單ニ商號ヲ表示スルカ爲メ記載シタルモノニシテ支拂場所ヲ表示スルカ爲メ記載シタルモノニ非ストノ認定ヲ爲シタルカ如キ觀ナキニ非スト雖モ列文全體ヲ通讀スルトキハ畢竟其列旨タル「株式會社明治商業銀行ニ於テ支拂可申候」若クハ「支拂場所株式會社明治商業銀行」ト謂フカ如キ商號ヲ掲ケタルモノハ支拂場所ノ記載トシテ之ヲ解釋スルノ餘地ナキモノト判斷シタルコト明カナルヲ以テ原院判決ハ到底不法タルヲ免レス(三十七年才第五四六號三十八年一月三十一日判決)

上告諭旨ハ支拂場所ノ記載ニ關スル商慣習ハ適法ニシテ且有效ナリ上告人ハ其慣習ノ存在ヲ立證スル鑑定ノ申請ヲ爲シタルニ原院ニ於テ手形ハ其文言ニ依テノミ效果ヲ生スヘキモノナレハ右慣習ノ如キハ手形ノ本質ニ反スルカ故ニ之ヲ以テ其解釋ヲ補充スルヲ得スト爲シ該鑑定ノ申請ヲ却下セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ手形上ノ債權債務ハ證券的債權債務ナルカ故ニ其署名者ノ責任ハ手形ノ文言ニ依リテ定ムヘク他ノ立證方法ニ依リ其文言ノ意義ヲ變更又ハ補充スルコトヲ許ササルハ固ヨリ首ヲ俟タサル所ナレトモ凡ソ文字ノ意義ハ各地方ニ依リ多少其用法ヲ異ニスルコトハ往來免レサル所ナルヲ以テ手形面上ニ使用セラレタル文言カ地方ノ慣習上如何ナル意義ヲ有スルヤニ付テハ當事者ニ於テ鑑定又ハ其他ノ方法ニ依リ之ヲ釋明スルコトヲ得ルモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ是レ唯手形文言ノ意義ヲ釋明スルニ過キサルモノニシテ毫モ文言以外ニ意義ヲ補充又ハ變更スルモノニ非サレハナリ

他人ノ土地ニ於テ工作物ノ存在スルコトヲ要ス而シテ若シ其工作物
カ一度朽廢スルカ若クハ之ヲ取除キタル場合ニ於テハ其地上權ハ民
法施行法第四十四條第二項ニヨリ消滅スヘキモノナルニ原院カ之ヲ
否定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ建物ヲ所有スル爲メニ
設定セラレタル地上權ニシテ其期間カ民法施行法第四十四條第二項
ニ依リ其建物ノ朽廢ス可キ時マテ存續スヘキモノナルトキハ其朽廢
前ニ於テ改築ノ爲メ之ヲ取除キタルトモ地上權ハ其建物ノ自然ニ朽
廢ス可カリシ時迄依然存續ス可キモノニシテ地上權者カ其建物ヲ故
ラニ取除キタル場合ニ直チニ消滅スヘキニアラス

堰取除請求 三十六年才第六百七十九號
三十七年三月二十三日破毀差戻判決

町村長カ區ノ爲メニ管理スル營造物ニハ行政處
分ニ因ルモノト否ラサルモノトノ二種アリ

上告諭旨ハ本件水利土功カ行政處分ナリトスルモ水利土功ノ結果生
シタル堰ハ行政處分ニアラスシテ一箇ノ營造物ナリ而シテ區有ノ營
造物カ第三者ノ權利ヲ害スルヤ否ヤハ全ク私法上ノ問題ニシテ行政
行爲ト同視スルコトヲ得本件ハ其營造物ノ存在ノ爲メニ他人ノ用
水權ヲ侵害セル其營造物ノ管理者タル村長ニ對シ自己ノ私權擁護ノ
爲メニ障礙物ノ除去ヲ求ムルモノナレハ民事訴訟手續ニ依リ爲シ得
ヘキハ明カナリ然レニ原院カ水利土功カ行政處分ト營造物タル堰
トヲ混同シ村長ノ管理行爲ハ行政處分ナリトシテ上告人ノ訴ヲ排斥
シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ公ノ法人ト雖モ一私人ト同
一ニ法律行爲ヲ爲シ得ヘキ場合アルト同時ニ其民法上ノ行爲ニ關シ
テハ一私人ト同一ニ訴ヘ若クハ訴ヘラレル場合アリ且町村内ノ區又

ハ町村内ノ一部若クハ別ニ其區域ヲ存シ一區ヲ爲スモノモ特別ニ財
産ヲ所有シ若クハ營造物ヲ設ケ其一區限リ特ニ其費用ヲ負擔スルト
キハ之ヲ法人ニ準據シ其町村長カ之ヲ管理シ外部ニ對シテ其區ヲ代
表シ其區ノ名義ヲ以テ民事ノ訴訟若クハ和解ヲ爲シ得ヘキコトハ町
村制第十四條第十五條及七第六十八條第七號ニ規定スル所ニシ
テ當院ニ於テモ屢認ムル所ノ判例ナリ而シテ本件ハ上告人カ某村甲
乙兩區ニ對シ兩區土工ノ爲メ水利上侵害ヲ被リタリトシ其營造物
タル堰ノ取除ヲ請求スルモノニ係リ右村長タル被上告人ヲ相手方ト
シ訴出シタルモノナレハ之ヲ以テ直チニ行政裁判所ノ管轄ニシテ司
法裁判所ノ裁判權ニ屬セスト謂フヲ得ス尤モ上告人ハ本件訴狀申付
長タル被上告人ノ肩書ニ兩區營造物管理者ト掲ケ兩區ノ代表者タル
ノ記載ナキヲ以テ其意思ハ町村制第十五條ノ法文ニ所謂管理ナル
用語ヲ取テ以テ之ヲ用ヒタルニ過キスシテ其實兩區ノ代表者タル意
義ナルヲ將タ他ニ意義ノ存スルヤ之ヲ釋明ノ上相當ノ裁判ヲ爲スヘ
キモノナルニ原判決ハ事茲ニ出テスシテ其理由中ニ「本件水利土工
カ控訴人ノ管理ニ屬セルモノト被控訴人ノ自主主張スル所ナレハ其
工事ノ施行カ行政上ノ處分タルコトハ毫モ疑フ容レヌ云云抑モ行政
上ノ處分ノ廢除ヲ目的トスル訴訟ハ行政裁判所ノ管轄ニシテ司法裁
判所ノ裁判權ニ屬セサルコト勿論ナレハ云云」ト判示シ上告人ノ訴
ヲ無訴權ナリトシテ却下ノ旨波ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シ
タル違法ノ裁判ナリ

約束手形金請求
三十六年才第三百十七號
三十七年三月二十四日破毀差戻判決

組合員トシテノ訴訟ト一個人トシテノ訴訟トハ
混同スルヲ得ス

上告諭旨ハ組合ノ有スル債權ハ組合員ノ一人又ハ組合員一同ニテ之
ヲ請求シ得ル(民六六八)モノナレハ原院カ上告人ノ債權者タルコ
トヲ認定シタル以上ノ請求金額ヲ認メサル可カラサルニ其一部ヲ排
斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ上告人ハ本訴請求ノ原因
トシテ被上告人カ本訴ノ器械類ヲ上告人外二名ノ組織スル某商會ト
稱スル組合ヨリ買受ケ約定期限ニ組合ニ對シ其代金ヲ完済セサルコ
トヲ主張シ外二名ノ者ト共同シテ組合員ノ資格ヲ以テ其代金ヲ請求
シタルモノナリ故ニ被上告人カ新組組合ヨリ器械類ヲ買受ケタルコ
トナク從テ上告人外二名カ組合員トシテ其買受契約ノ當事者ト爲リ
タルコトナシトセハ上告人等カ組合員ノ資格ヲ以テ爲シタル本訴請
求ハ無原因ニ歸著スルヲ以テ請求全部ヲ排斥セサル可カラス然レニ
被上告人カ某商會ナル商號ヲ有スル上告人一人ヨリ本訴ノ器械類
ヲ買受ケタル事實アリト認メ之ニ依リテ本訴請求ノ一部ヲ採用シ他
ノ一部ヲ排斥シタルハ組合員トシテノ訴訟ト一個人ノ訴訟トナ混同
シタル不法ノ裁判ナリト雖モ上告ニ繫ル部分ハ即チ原判決ニ於テ排
斥シタル部分ニシテ素ヨリ排斥スヘキモノヲ排斥シタルモノナレハ
結局本論旨ハ理由ナシ

詐害行爲廢罷請求
三十六年才第六百五十五號
三十七年三月二十五日破毀差戻判決

民法第四百二十四條ノ受益者又ハ轉得者カ債權
者ヲ害スヘキ事實ヲ知ラサリシコトヲ主張シ取

合資會社ノ業務擔當社員カ其資格ヲ冒シテ約束
手形ニ署名シ自己ニ宛テ之ヲ振出シタル場合ト
雖モ善意且過失ナキ被裏書人ニ對シテハ其手形
振出行爲ノ無効ヲ以テ對抗スルヲ得ス

上告諭旨ハ善意且過失ニ因ル手形ノ取得者カ其手形ヲ他人ニ裏
書讓渡シタルトキハ裏書人ハ手形上ノ義務ヲ負擔セサル可カラサル
ト論テ被上告人ニ於テ最後ノ被裏書人タル上告人ハ善意無過失ノ
手形取得者ナリ從テ被上告人タル甲乙兩名ハ原判決ノ認ムルカ如ク
善意且過失アル手形取得者ナリト假定スルモ上告人ニ對シテハ其手
形上ノ保證債務ヲ負擔セサルヘカラス然レニ原院カ漫然上告人ノ請
求ヲ排斥セシハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ被上告人甲者ハ本件
ノ約束手形ニ合資會社旭商會ノ業務擔當社員トシテ署名シ同商會ヲ
代表シテ之ヲ自己ニ宛テ振出シタルモノナリ然レハ則チ甲者ハ民法
第四百八條ノ規定ニ背キ同商會ヲ代表スルコト能ハサル場合ニ其資格
ヲ冒シテ之ヲ振出シタルモノナレハ其手形行爲ノ無効ナルコト勿論
ナリト雖モ既ニ形式上手形ノ要件ヲ具ヘテ之ヲ振出シタル以上ハ惡
意又ハ重過失ナクシテ裏書ニ依リテ之ヲ讓受ケタル者ニ對シ振出人ノ
本人タル同商會及ヒ保證人トシテ之ニ署名シタル被上告人乙者ハ手
形振出行爲ノ無効ナル事由ヲ以テ對抗スルコト能ハサルカ故ニ原院
ニ於テ其無効ナル事由ヲ以テ上告人ノ請求ヲ排斥セシハ上告人カ
惡意又ハ重過失ニ因リテ之ヲ讓受ケタルコトヲ判示セサルヘカラス然
レニ是等ノ說明ヲ與ヘス被上告人ノ義務ヲ認メサリシハ不當ナリ

器械代金請求 三十六年才第五百九十五號
三十七年三月二十四日破毀差戻判決

起訴者ノ資格ヲ混同セル判決 民第四二四條ノ法意

消ヲ免レントスルニハ詐害事實ノ不知ヲ證明セサル可カラス

上告諭旨ハ民法第四百二十四條ノ規定ニ依リテ詐害行為廢罷ノ請求ヲ爲スニ當リ債權者ハ債務者ノ惡意ヲ證明スルノ責任アルモ既ニ債務者ノ惡意ニシテ證明シタル以上ハ更ニ進ンテ受益者又ハ轉得者ノ惡意ヲ證明スルノ責任ナキモノトス然ルニ原院ハ惡意ハ當然推測スヘキモノニ非ストノ理由ヲ以テ上告人ニ於テ轉得者ノ惡意ヲモ證セサル可カラサル如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ惡意ハ當然推測スヘキモノニ非サルコトハ原判決說明ノ如クナリト雖モ民法第四百二十四條ノ規定ニ於ケル詐害行為ノ取消ハ債務者カ債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル法律行為ニ出テシモノタル以上ハ其一事ヲ以テ債權者ハ之ヲ請求シ得ヘキ法意ニシテ若シ其利益ヲ受ケタル者又ハ轉得者カ其債權者ヲ害スヘキ事實ヲ知ラザリトキハ例外トシテ其行為ノ取消ヲ免ルルコトヲ得セシムル爲メ但書ヲ加ヘラレタルニ外ナラス故ニ此場合ニ於テ其轉得者等カ其行為ノ取消ヲ免レンニハ右事實ヲ知ラザリシ證明ヲ爲スヘキ責任アリト謂ハサルヲ得ス

寄託物競賣請求 三十七年才第二十號 同年三月二十五日棄却判決

▲商法第三百五十八條以下ノ規定ニ基ク買入證券ハ其證券自體ニ於テ同法第三百五十九條ノ要件ヲ具備セサルヘカラス

上告諭旨ハ買入證券ニハ商法第三百五十九條ニ依リ品質ノ記載ヲ要スレトモ特ニ等差ノ明記ナキ以上ハ中等品タルヘキハ當然(民四〇)

畑地取戻登記取消請求

三十七年才第四十二號 同年三月二十五日棄却判決

▲開墾費ヲ支出シタル畑地ノ占有者カ所有者ヨリ取戻ノ請求ヲ受ケタル場合ニ於テ開墾費ノ辨濟ヲ請求セザルトキハ留置權ヲ主張スルヲ得ス ▲北海道未開地處分法ニ據リ貸下地ノ付與ヲ受ケル權利ヲ讓渡ス如キモ民法第十二條第一項第三

號ニ該當ス

上告諭旨ハ上告人ハ本件控訴ニ於テ係争地ノ開墾費用ニ依テ生シタル債權ヲ主張シ且其債權ニ伴フ留置權ヲ以テ一抗辯ト爲シタルニ拘ハラズ原院ハ留置權ヲ認メナカラ未ダ期限ニ至リタル債權ニ非スト列示シタルハ不法ナリト謂フニ在リモ上告人カ本件ノ土地ニ付キ支出シタルト謂フ開墾費ヲ以テ必要費ト看做ストモ當事者間ニ辨濟ノ期限ヲ約定シアラザル以上ハ上告人ノ請求シタル時ヲ以テ其辨濟期ト爲ス可キモノトス然ルニ上告人ニ於テ第一審以來其債權ノ辨濟ヲ請求シタルコトナク唯開墾費ヲ辨濟モスシテ畑地ヲ取戻サントスルチ不當ナリト駁論シ之ヲ以テ第一抗辯ト爲シタルニ過キザラハ此ノ如キ抗辯ハ法律上請求ト稱ス可キモノニ非ス

上告諭旨ハ北海道有未開地處分法ニ依リ貸下地ノ付與ヲ受ケヘキ權利ノ如キハ行政上ノ支配ヲ受ケヘキ一種ノ財產權ニ過キザラハ故ニ後見人ハ民法第九百二十九條ニ基キ親族會ノ同意ヲ要セス契約シ得ヘキニ原院ハ之ヲ否定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第十二條第一項第三號ノ不動產ニ關スル權利ノ得喪ノ目的トスル行為ヲ爲スコトハ獨リ不動產其物ヲ直接ニ契約ノ目的ト爲シ之ヲ賣買讓渡シ若クハ質受讓受ケル等ノ如キ場合ノミナラズ廣ク本件ノ如ク北海道未開地處分法ニ依リ土地ノ貸下ヲ受ケタル者カ法定ノ條件ヲ具備シタルトキ其土地ノ付與ヲ受ケ可キ權利ノ如キモ亦不動產ニ關スル權利ト謂フコトヲ得ヘキカ故ニ原院カ本件當事者間ノ行為ニ民法第九百二十九條ニ依リ同法第十二條ヲ適用シタルハ相當ナリ

貸金請求 三十六年才第五百八號 三十七年三月二十九日破毀差戻判決

三十七年 民第一六九條ノ解釋 官民有地境界査定ノ不服

境界査定處分ノ確定力

▲年ヨリ短キ時期ヲ以テ分割辨濟ノ期限ヲ定メタル債權ハ民法第六十九條ニ包含セス

上告諭旨ハ本件請求ハ二個年間四回ニ分割シ支拂ヘキ債權ナルカ故ニ五個年ノ消滅時効(民二六九)ヲ適用スヘキモノナルニ原院カ之ヲ適用セザルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第六十九條ニ所謂年又ハ之ヨリ短キ時期ヲ以テ定メタル金錢其他ノ物ノ給付ヲ目的トスル債權トハ終身定期金、利息等ノ如ク一定ノ法律關係ヨリ遞次ニ發生スル債權ヲ稱スルモノニシテ本訴債權ノ如ク年ヨリ短キ時期ヲ以テ分割辨濟ノ期限ヲ定メタル債權ハ之ヲ包含セス

損害金請求 三十六年才第五百六十二號 三十七年三月三十日破毀差戻判決

▲國ノ所有ニ係ル林野ト個人ノ所有ニ係ル土地トノ境界ノ査定ニ對スル不服ノ申立ハ行政裁判所ノ管轄ニ屬ス ▲國有林野ヲ施行以前官私林ノ境界査定處分ヲ受ケタル者ハ新願又ハ行政訴訟ヲ爲サスシテ其處分確定シタル以上ハ後日ニ至リ司法裁判所ニ對シ何等ノ請求ヲモ爲スヲ得ス

上告諭旨ハ本件係争地ハ明治十九年官林境界査定施行ノ際國有林ニ編入セラレ其査定處分確定シタルモノナルニ原院カ民有林所有者カ右査定ヲ承認シタル事實ナクハ境界ハ確實ナラスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ被上告人ハ國有林野ト隣接民有地トノ境界査定處分ナルモノハ明治三十二年法律第八十五號國有林野法ニ於テ始メテ制定セラレ其以前ニ在リテハ此ノ如キ處分アルコト無

シテ本件ノ如キ境界ニ關スル訴訟ハ裁判所構成法ニ依リ司法裁判所ノ管轄ニ屬ス可キモノナリト答辯スレドモ裁判所構成法第十四條ニ不動產ノ境界ノミニ關スル訴訟トアルハ私人相互ノ間若クハ私人ノ所有地ト公法人ノ私有地トノ境界ニ關スル場合ヲモ包含スルノ原則トスレトモ國ノ私有地林野ト私人ノ所有地ニ係ル土地トノ境界ノ査定即チ當該官廳ノ行政處分ヨリ生ズル不服ノ申立ハ國有林野法施行後ハ行政裁判所ノ管轄ニ屬ス可キコト同第七條ノ規定ニ依リ明カニシテ又其以前ニ在リテハ慣例ニ依リ行政裁判所ノ管轄ニ屬セルモノナルカ故ニ此等法律又ハ慣例アルモノハ裁判所構成法第十四條ヨリ除外セラルヘキモノトス(中略)今本件ニ於テ原院ノ確定シタル事實ニ據レハ明治十九年中ニ當該官廳カ本件ノ官林ト私林トノ境界ニ付キ査定ヲ爲シタルコト明カナレハ右ノ査定ハ即チ行政處分ニシテ權利關係ナルカ故ニ私法關係ト異ナリ相手方ノ承認ヲ要スルモノニ非ス依テ明治十九年中ノ査定ニ對シテ之ヲ受ケタル被告ハ即チ不服ナリシナランニハ訴訟法第一條第五號及ヒ第二十條ノ規定ニ從ヒ訴訟ヲ爲スコトヲ得可ク若シ其訴訟ニシテ却下セラレシニ於テハ右明治二十三年法律第六號第五號ニ依リ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得可カリシナリ然レニ被告ハ當時此救濟方法ヲ執ラス本件ノ境界査定ヲ確定セシメタルハ是レ即チ權利ノ拋棄ニ外ナラサルモノニシテ被告ハ復既ニ査定ヲ經タル境界ニ付キ司法裁判所ニ對シ原告トシテ何等ノ請求ヲ爲スコトヲ得サルト同シテ被告トシテモ亦之ニ因リ抗辯ヲ爲スコトヲ得サル筈ナリ

地所賣買登記取消請求

三十七年三月三十日棄却判決
 他人ノ取次ヲ以テ法律行為ヲ爲スコトヲ委任シタル場合ト雖モ直接委任ト同一ノ效力ヲ有ス
 上告諭旨ハ被告ハ自己ノ法律行為ノ相手方タル上告人ノ爲メ其代理人ヲ選任シタルモノニシテ如斯ハ所謂相手方ノ代理人トナルモノノ一種ニ相當スルヲ以テ選任セラレタル代理人ト上告人トノ間ニハ委任ノ效力ナキモノナルニ原院カ之ヲ觀過シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ委任者カ代理ヲ以テ法律行為ヲ爲スコトヲ受任者ニ委任スルニ當リ直接ニ之ヲ委任セス他人ヲシテ其中間ニ立入ラシメ其取次ヲ以テ之カ委任ヲ爲スト雖モ其委任ニシテ他人ノ意志ニ因ラサル限リハ法律上ニテハ委任者カ直接ニ受任者ニ委任シタルト同一ニシテ中間ニ立入リタル他人カ委任者ノ代理ヲ任設シタルト口實ヲ藉リ委任者ニ於テ其關係ヲ脱シ得ヘキモノニ非ス

地所建物賃借無効確認並設定登記抹消地所建物明渡及損害賠償金請求
 三十七年三月三十日棄却判決
 民事訴訟法第六百五十八條第三號ノ法意ハ物權取得者ニ賃借權ヲ甘諾セシムル趣旨ニ非ス
 上告諭旨ハ被告公告ニ依リ賃借權ノ存在ヲ知り其附屬ノ儘不動産ノ所有權ヲ取得シタル者ハ其賃借權ヲ甘諾シテ競賣シタルモノト推測スヘキニ原院ハ假令競賣公告ニ賃借權ノ存在スル旨ヲ揭示スルモ之カ爲メ控訴人ニ於テ賃借權ヲ引受ケ之ヲ競落シタルモノト看做スナリ

スト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第六百五十八條第三號ノ規定ニ依リ競賣期日ノ公告ニ賃借權アル場合ニ於テハ其期限並ニ借賃ヲ掲載セシムル法意ハ敢テ其物權取得者ニ該賃借權ヲ甘諾セシムルノ趣旨ニ非ス其期限ニ依リ或ハ之ヲ引受ケサルヲ得サル場合アリ若クハ之ヲ解除セシムルヲ得ヘキ場合アルコトヲ知得セシムルト及ヒ其借賃ニ依リ其不動産ノ價額ノ標準ヲ豫知セシムルトナリトナリタルモノニ外ナラス

立替金請求

三十七年三月三十一日判決
 請求權發生原因及ヒ發生ノ日時場所ノ全部ハ必スシモ判決ニ掲クヘキ事實ト謂フヲ得ス

上告諭旨ハ判決ニ掲クヘキ事實ハ請求ノ原因タル事實ヲ具體的ニ且總テテ明揭セサル可カラズ然ルニ原判決ニ於テ之ヲ抽象的ニ明示シタルノミナルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ裁判所ハ其判決ニ請求ノ原因タル事實ヲ掲クヘキモノナルコトハ上告所論ノ如シト雖モ其掲クヘキ事實ノ範圍ハ請求權ノ因テ生ズル法律上並ニ事實上ノ關係ヲ明瞭ナラシムルニ必要ナルモノナリ程度トスルモノニシテ必スシモ其原因發生ノ日時場所等事ヲ之ヲ掲グルヲ要スルモノニ非ス

小作米請求

三十七年三月三十一日棄却判決
 一ノ訴ヲ以テ獨立セル二箇以上ノ請求ヲ爲シタル後其一箇ノ請求ヲ取下ケタルトキハ訴ノ一部取下ナリ

第一審ニ於テ直接履行タル目的物ノ給付ヲ求メ

若シ其履行ヲ爲スコト能ハサル場合ニハ之ニ代ハルヘキ損害ノ賠償ヲ求メ第二審ニ至リ損害賠償ニ關スル部分ヲ減縮シタルトキハ請求ノ減縮ニ該當ス

上告諭旨ハ被告上告人ハ原院ニ至リ損害賠償ニ關スル請求ヲ減縮シタルヲ以テ請求一部ヲ取下若クハ拋棄ト看做ササル可カラズ從テ此點ニ關スル訴訟費用ハ被告上告人ノ負擔スヘキモノナルニ原院カ第一二審共全部上告人ニ之ヲ負擔セシメタルハ違法(民訴七二ノ二)ナリト謂フニ在リ按スルニ一ノ訴ヲ以テ獨立セル二箇以上ノ請求ヲ爲シタル者其内一箇ノ請求ヲ全然取下ケタルトキハ所謂訴ノ一部ヲ取下ト稱スヘキモノナルトモ本訴被告上告人カ第一審ニ於テ爲シタル請求ハ上告人ニ對シテ米四斗八升ノ賠償ヲ求メ而シテ若シ米現存セザルトキハ其見積代金八十圓ノ賠償ヲ請求シタルモノニシテ即チ直接履行タル米玄米ノ給付ヲ求メ而シテ其履行ヲ爲スコト能ハサル場合ニ於テ之ニ代ハルヘキ損害ノ賠償ヲ求メタルモノナルヲ以テ獨立セル二箇ノ請求ト謂フコトヲ得ス而シテ被告上告人ハ第二審ニ至リ右請求ノ内損害ノ賠償ニ關スル部分ヲ減縮シタルモノナルヲ以テ訴訟上請求ノ減縮ニ該當シ訴ノ一部ヲ取下ニ非ス故ニ原院カ訴ノ取下ニ關スル民事訴訟法第七十二條第二項ヲ適用セザリシハ相當ナリ

杉木所有權確認請求

三十六年五月九日三三號
 三十七年四月一日破毀移送判決

土地ニ定著セル立木ノミヲ買受ケタル者カ同時ニ地上權又ハ賃借權等ヲ設定セザルトキハ該立

木ハ動産視スヘキモノナリ

上告諭旨ハ上告人ハ本件立木ハ土地ト共ニ之ヲ買受ケ登記ヲ經テ完全ニ其所有權ヲ獲得シタルモノナリ然レニ被告上告人ハ該立木ハ其土地ノ前所有者タル訴外人ヨリ買受ケ所有權ヲ有セリト主張シ其確證ヲ求ムルト雖モ立木ハ土地ト離レズ定著シテ一體ヲ爲ス間ハ法律上不動産タルコトハ疑ナシ而シテ民法ノ規定ニ依レハ物權ノ移轉ニ付テハ登記ヲ爲スニ非サレハ第三者ニ對抗スルヲ得サルヲ以テ疑シテ被告上告人ハ先キニ所有權ヲ得タリトスルモ登記手續ヲ經サリシモノナルヲ以テ爾後同一物權ニ付キ登記ヲ經テ其所有權ヲ得得シタル上告人ニ對抗スルコトヲ得サルヲ明カナリ然レニ原院カ登記ナキ被告上告人ノ主張ヲ是認シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ土地ノ定著物タル立木ノミヲ買受ケ爾後尙ホ之ヲ立木トシテ其土地ノ上ニ存立セシメントスルノ目出テ其所有權ヲ取得シタリトスル者ハ其土地ニ對シテ地上權ヲ設定スルカ又ハ賃借權等ノ設定ナカルヘカラス然ラザレバ該立木ハ之ヲ動産視シテ採探スヘキ目的ヲ以テ買得シタルモノト看做ササルヲ得サル筋合ナリ若シ又此等ノ明諾ナキモ民法實施前ヨリノ關係ニシテ明治三十三年法律第七十二號第一條ニ則リ其立木ノ所有者ハ地上權者ト推定受ケヘキモノトスルモ第三者ニ對シテハ同第二條ノ規定ニ從ハサル可カラズ然レニ本件ニ付テハ原判決ハ保爭立木ノ存立スル土地ハ上告人ノ所有タル事實ヲ認メナカラ被告上告人ハ如何ナル權利ニ基キ上告人ノ土地ノ上ニ立木ヲ存立セシムルコトヲ得ヘキ其原因タル事實ヲ確定セサルノミナラス若シ當事者ノ主張ノ如ク上告人ハ保爭山林三番地ハ其立木共ニ正シク之ヲ買受ケタルモノニ係リ被告上告人ハ錯誤ニ由リ保爭山林外四

番地ノ登記ヲ受ケタルニ過キサルモノトスレハ登記上此點ノミニテモ一應被告上告人ハ上告人ニ對抗スルコトヲ得サルモノト謂ハサル可カラサルニ尙ホ被告上告人カ上告人ニ對抗シ得ヘキモノトシ被告上告人ノ請求ヲ是認スルニハ原判決ノ說明ニテハ未タ以テ其判決本文ニ於ケル權利ヲ認ムルノ理由トスルニ足ラズ殊ニ第一審ニ於ケル訴狀其他ノ記録ニ徴スルニ被告上告人ノ起シタル請求ノ原因即チ被告上告人ト上告人トノ間ニ於ケル法律關係ノ基礎タル事實ハ如何ナル點ニ在テ存スルカ判明ナラス原判決ノ認定モ亦然リ抑モ起訴者ノ請求ノ原因ハ一定スルヲ要スヘキハ勿論ナリト雖モ事實承審官ハ其明瞭ナラサル申立ヲ釋明ノ上之ヲ一定ナラシメ其一定シタル原因ニ對シ判斷ヲ與フヘキ途アルニ原判決並ニ出テサルハ即チ理由不備ノ裁判タルヲ免レズ

地所讓戻並損害要償

選擇債務ニ非サルトキト雖モ損害賠償ニ換ヘテ強制執行ヲ求メ得ヘキ債務ナルトキハ初ヨリ物件給付ノ請求ニ附加シ損害賠償ヲ請求スルコトヲ得

上告諭旨ハ損害要償ハ債務者カ其債務ノ直接履行ヲ爲ス能ハサル場合ノ救済方法ナリ故ニ特約アル場合ノ外ハ債權者ハ債務者ニ對シ直接履行ノ請求ヲ爲サスシテ直チニ損害要償ノ請求ヲ爲シ若クハ直接履行ノ請求ト同時ニ損害要償ノ請求ヲ爲スヲ得然レニ原院カ之ヲ許容シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法上債權ノ目的カ數箇ノ給付中債務者ノ選擇ニ依リ定マルヘキトキハ債權者ハ債務者ニ

於テ之ヲ選擇シテ履行スヘキコトヲ一定ノ申立トシテ請求スルヲ得ヘキハ勿論其債權ノ性質カ民法上債務者ノ選擇ニ依ルヘキモノニ非サルトキト雖モ單ニ給付履行ノ請求ヲ爲シ其判決確定後其執行上債務者ニ於テ之ヲ履行セサルトキハ民法第四百十四條及ヒ民事訴訟法第七百三十三條第七百三十四條ノ改正即チ民法施行法第五十四條第五十五條ノ規定ニ照シ損害賠償ニ換ヘテ強制執行ヲ求メ得ヘキ性質ノモノナルトキハ債權者ハ初ヨリ物件給付ノ請求ニ附加シ其給付ノ履行ヲ爲サス若クハ爲シ能ハサルトキハ損害賠償ヲ爲スヘキコトヲ一定ノ申立トシテ請求スルヲ妨グス而シテ本件被告上告人ノ債權ハ數箇ノ給付中債務者タル上告人ノ選擇ニ依リ定マルヘキモノニ非スト雖モ其債權ノ性質ハ確定判決ヲ受ケタル後被告上告人ニ於テ之ヲ履行セス若クハ履行シ能ハサルトキハ強制執行上損害賠償ヲ求メ得ヘキモノナルコトハ疑ヲ容レズ然テハ原判決ニ於テ被告上告人ノ請求ヲ許容シタルハトテ之ヲ違法ト謂フヲ得ズ況ンヤ上告人ハ初ヨリ其損害賠償ヲ附加シテ物件給付ノ請求ヲセラルルモ敢テ其利害ニ影響ヲ及ボササルニ於テナキ

家屋取除地所明渡並損害賠償請求

三十七年才第百八號
同年四月四日棄却判決
▲地所ノ買得者ハ前所有者トノ地上權關係ヲ承認スヘキ責任ナキトキハ地上權者ニ對シ第三者ノ地位ニ在リ

上告諭旨ハ所有權ノ買得者ハ即チ承繼人ニシテ第三者ニ非ス第三者ハ未登記者ヨリ對抗セラルルコトナシト雖モ承繼人ハ前所有者ト同

一ノ地位ニ立ツヘキモノニシテ當事者關係ナルヲ以テ登記ノ有無ハ敢テ之ヲ問ハサルナリ然レニ原院ニ於テ被告上告人ハ當時上告人ノ地上權カ附著スル本訴保爭土地ノ承繼人タルコトヲ認メナカラ第三者ニ關スル民法第七百七十七條ヲ適用シテ上告人ハ買得ノ登記ヲ爲シタル被告上告人ニ對抗スルコトヲ得スト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ承繼人ト第三者トハ其意義ヲ異ニシ法律關係ノ同一ナラサルコト勿論ナリト雖モ或權利ノ承繼人ハ他ノ權利關係ニ於ケル第三者タルコト妨グスシテ之ニ抵觸セル當院ノ判例一モ存スルコトナシ本件ニ於テ被告上告人ハ保爭地所ヲ其所有者ヨリ買得シタルモノナルハ所有權ニ付テハ前所有者ノ承繼人タルコト論ヲ俟タサルモ地上權者タル上告人ト前所有者トノ地上權關係ニ於テ此關係ヲ承認セサル可カラサルコトノ責任ナキトキハ之ニ對シ第三者ノ地位ニ在リ且被告上告人ハ適法ニ之ヲ否認スルモノナレハ原判決カ民法第七百七十七條ヲ適用シテ上告人ハ其地上權ヲ以テ買得ノ登記ヲ爲シタル被告上告人ニ對抗スルコトヲ得スト判決シタルハ相當ナリ

損害賠償請求

三十七年才第百八號
同年四月四日棄却判決
▲荷受人カ運送契約ニ從ハサルカ又ハ貨物引換證ト引換ニ引渡ヲ請求セサルトキ之ヲ拒絕スヘキコトハ荷受人若クハ貨物引換證ノ所持人ニ對スル運送人ノ責任ナリ

上告諭旨ハ運送品カ到達地ニ達シ荷受人カ其引渡ヲ請求シタルトキハ荷受人ノ權利ハ消滅スヘキモノナルニ原院ハ上告人カ貨物引換證ヲ作成シ其證書ヲ持參スル者ニ非サレハ何人ニモ引渡ササル可キヲ

契約シタルニ不拘該証ヲ持テセザル荷受人ニ對シ貨物ヲ引渡シタルモノニシテ債務違反ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ運送品カ到達地ニ達シタル後ハ荷受人ハ商法第三百四十三條ニ依リ運送契約ニ因テ生シタル荷受人ノ權利ヲ取得スルカ故ニ荷受人ハ運送品ノ引渡ヲ請求シ得ヘク又荷受人カ其引渡ヲ請求シタルトキハ同第三百四十二條第二項ニ規定セル如ク荷受人ノ運送人ニ對スル運送品ノ處分ニ關スル權利ハ受ニ消滅スト雖モ荷受人カ運送品ノ引渡ヲ請求スルニハ先ツ第一ニ運送契約ニ從ハサル可カラズ故ニ貨物引換證ヲ作りタルトキハ同第三百四十四條ニ依リ貨物引換證ト引換ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得サルモノナリ換言セバ荷受人カ運送契約ニ從ハサルカ將タ貨物引換證ヲ作りタルトキト引換ニ引換ニ請求セザル以上ハ運送人ハ運送品ノ引渡ヲ拒絶スルコトヲ得ヘク又之ヲ拒絶スヘキコトハ運送人カ荷受人若クハ貨物引換證ノ所持人ニ對スル責任ナリ由之觀テ運送契約ヲ以テ荷受人ノ權利ヲ制限シ得ル而已ナラス之ヲ消滅シ得ルノ自由ナルコトナモ亦認知セラルヘシ本件ニ於テ貨物ノ到達地ニ達シタル後荷受人ニ引渡サレタルコトハ原判決ノ確定セル事實ナルモ上告人等カ荷受人ノ請求ニ因リ之ヲ引渡シタルコトハ原判決ノ認メサル所ナルノミナラス上告人等ハ甲第一、二號ノ特約ニ依リ該証ヲ持テスル者ニ非サレハ引渡ヲ爲スコトヲ得サルナルニ之ヲ無視シテ引渡ヲ爲シタルニ付キ契約ニ違背シタルモノト爲シ此理由ニ基キ賠償ノ義務アリト判定シタルハ相當ナリ

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年第九十三號
同年四月五日審判決定

▲破産事件ニ關シ委任裁判ニ基キ爲シタル裁判モ第一審トシテノ裁判ナリ
本抗告ニ於テ不服ヲ申立テラレタル裁判ハ破産事件ニ付キ第一審トシテ裁判權ヲ有スル東京地方裁判所カ抗告裁判所タル東京控訴院ノ委任裁判ニ基キ爲シタル破産宣告ノ裁判ナリトス而シテ破産事件ニ關スル地方裁判所ノ裁判ハ抗告裁判所ノ委任裁判ニ基キ之ヲ爲シタルトキト雖モ第一審トシテノ地方裁判所ノ裁判タル性質ヲ失フモノニアラサレハ之ニ對スル抗告ハ其直近上級裁判所タル控訴院ニ提起スヘキモノニシテ當院ニ提起スヘキモノニアラス

▲立替金返還請求 三十七年第九十八號
同年四月五日審判決定
債務ノ辨濟ニ代ヘ任意ニ質物ノ所有權ヲ質權者ニ移付スル契約ハ民法第三百四十九條ノ適用ヲ受ケス

上告論旨ハ原院ハ本契約ハ質權設定者カ質物タル株券ノ名義付替者ニ請求スルコトキハ被控訴人ハ之ヲ引受け付替者爲ササルヘカラストノ趣旨ナルカ故ニ質權設定者ヨリ付替ノ請求アリタル以上質權者ハ付替者爲ササルヲ得サル義務ヲ負フモノナレハ之ヲ民法第三百四十九條ニ該當セスト判定シタルモ同條ハ(一)設定行爲又ハ債務ノ辨濟期前ノ契約ヲ以テスルコト(二)質物ノ所有權ヲ取得セシメ其他法律ニ定メタル方法ニ依ラスシテ質物ヲ處分セシムルコトヲ約スルヲ得セシメタル規定ニシテ其特約カ債權者ノ不利益ト爲ル場合ニハ之ヲ適用セストノ例外ヲ認ムルヲ得スト謂フニ在リ審按スルニ民法第三百四十九條ハ債務者カ債務ノ辨濟ヲ爲ササルトキ質權者ヲ

シテ其辨濟トシテ直チニ質物ノ所有權ヲ取得セシメ又ハ其他法定ノ方法ニ依ラスシテ質物ヲ處分スルコトヲ得セシムルトキハ獨リ質權者ヲシテ利益ヲ壟斷セシメ債務者ニ非常ナル損害ヲ生セシムルノ恐アルカ故ニ此等所謂流質契約ノ締結ヲ禁止シタルモノニシテ本件ノ如ク質權設定者ニ於テ其債務ノ辨濟ニ代ヘ任意ニ其質物ノ所有權ヲ質權者ニ移付スルコトヲ得ルノ契約ハ該法條ノ支配ヲ受ケヘキモノニ非ス何トナレハ此場合ニ於テハ其質物ノ所有權ヲ質權者ニ移付スルト否トハ一ニ質權設定者ノ任意ニシテ毫モ前記流質契約ノ如キ弊害ヲ生スルコトナケレハナリ

●約束手形金請求 三十七年第九十九號
同年四月七日審判決定

▲約束手形ノ振出ノ日附ト振出地ノ記載カ眞ノ事實ニ適セザルノ一事ヲ以テ當然無効ト謂フヲ得

上告論旨ハ手形ニ振出地又ハ振出年月日ノ記載ナキカ或ハ後日偽造變造サレタルトキハ振出人ハ責任ヲ負擔セザルヤ明カナリ然レニ原院ハ手形ノ裏書人カ其振出人ニ於テ實際ニ反スル振出地又ハ振出年月日ヲ記載シタル事實ヲ知リシテ讓受ケタル場合ノ外振出人ハ裏書人ニ對シ無効ヲ主張シ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ本件約束手形カ振出名義者ナル上告人以外ノ者ニ因テ偽造若クハ變造セラレタルカ又ハ上告人ノ振出シタルモノナルモ商法第五百二十五條ニ規定セル成立要件ヲ缺クモノナランカ其所持人ハ振出名義者タル上告人ニ對シ該手形ニ基キ手形債務ノ履行ヲ求メ得ヘキモノニ非サルヤ勿論ナリト雖モ原院ノ確定セシ事實ニ依レハ本

件係手形ハ形式上商法第五百二十五條ニ規定セル成立要件ヲ具備スルノミナラス上告人ノ振出ニ係ルモノニシテ唯其日附ト振出地ノ記載カ眞ノ事實ニ適セザルニ過キサルモノトス而シテ該事由ノ如キハ以テ同手形ヲ當然無効ナラシムルモノト謂フヘカラス何トナレハ若シ此場合ニ於テ同手形ヲ當然無効ナラシメ其無効ヲ善意ノ取得者ニ對抗シ得ルモノトセンカ重大ノ過失ナキ善意ノ取得者ニ不測ノ損害ヲ被ラシムルハ勿論論手形取引上各人ニ不安ノ念ヲ抱カシメ從テ其流通ヲ阻害シ因テ以テ手形ノ效果ヲ減却スルノミナラス振出人ノ不正行爲ヲ獎勵スルノ結果ヲ生シ其害少ナカラサルヘキヲ以テナリ商法第四百三十七條末項及ヒ第四百四十一條ハ該法則ノ適用ニ外ナラス而シテ右法條ニ依レハ偽造又ハ變造ノ手形ト雖モ偽造者變造者及ヒ惡意又ハ重大ナル過失ニ因リ之ヲ取得シタル者ノ外ハ該手形ニ付キ手形上ノ權利ヲ取得保有スルコトヲ得ルモノナレハ偽造變造ニ係ルモノニ非スシテ單ニ振出ノ日附ト振出地ノ記載トカ眞ノ事實ニ適セザルニ止マル本件約束手形ニ付キ重大ナル過失ナキ善意ノ取得者タル被上告人カ手形上ノ權利ヲ保有シ得ルハ亦辯テ該手形所ナリ

▲總會無効請求 三十七年第九十二號
同年四月八日審判決定
數同ノ株主總會ノ無効ヲ請求スル場合ニ於テ更ニ別箇ノ無効ヲ追加スルハ新ナル訴ノ提起ナリ

上告論旨ハ本訴ノ各總會ハ出訴當時遠隔シタル爲メ後日一定ノ申立ヲ訂正シ訴ヲ擴張シタル(民訴第一九六)ニ原院カ新ナル請求ナリト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ原判決ニ説明スル如ク株式會社ニ於ケル各總會ノ決議ハ各箇獨立ノモノナレハ數同ノ總

會ニ對シテ其無効ヲ請求スル場合ニハ其各總會ヲ明示スルヲ要ス然ルニ上告人ハ第一審ニ於テ當初提出シタル一定ノ申立ニ他ノ總會ハ逐一之ヲ明揭シタルニ拘ハラズ原判決ニ期間經過後ノ訴ナリト認メタル三回ノ總會ハ之ヲ遺脱シテ一定ノ申立中ニ掲ケサリシコトハ上告人ノ自陳スル所ナレバ假令請求原因ノ陳述中ニハ凡テノ總會ハ無効ナルコト明カナリトノ遺脱タル申立アリタリトスルモ之ヲ以テ遺脱シタル一定ノ申立ヲ充足シ得ヘキモノニ非ス故ニ上告人カ一定ノ申立中ニ前掲三回ノ總會ヲ遺脱シタルニ心付キ後日辯論ノ際之ヲ追加シテ一定ノ申立ヲ訂正シタリトテ固ヨリ遺脱シタル申立ニ週及ノ效力ヲ生スヘカラス又已ニ說明セシ如ク數回ノ總會カ各箇獨立ナル以上ハ當初提出セシ一定ノ申立ニ掲ケサル別箇ノ總會決議ノ無効ヲ追加スルハ訴ノ擴張ニ非スシテ新ナル訴ノ提起ナルコト勿論ナリ

預金辨濟請求 三十七年才第百三十九號

夫ノ許可ヲ得スシテ爲シタル訴訟行爲ト雖モ後ニ追認ヲ受クルトキハ最初ヨリ許可アリタルト同一ノ效力ヲ有ス

上告論旨ハ被告上告人ハ其夫ヨリ訴訟行爲ヲ爲スニ付テノ許可ヲ第二審ニ至リ提出シタルモノナルニ原院カ審理判決ヲ與ヘラレシハ民法第十四條ニ悖ル不法アリト謂フニ在リ按スルニ妻カ夫ノ許可ヲ得スシテ爲シタル訴訟行爲ハ全ク無効ノモノニ非ス之ヲ取消ササル間ハ有數ノモノニシテ成立スルカ故ニ夫カ之ヲ追認シタルトキハ最初ヨリ夫ノ許可アリタルモノト同一ノ效力ヲ有スルモノナリ而シテ被告上告人カ原告ニ於テ被控訴人トシテ應訴スル際其夫ノ許可ヲ得タルハ

ニ主參加人カ自己ノ爲メニ其行爲ノ實行ヲ請求シ且同時ニ原被兩造ニ對シテ之ニ關スル權利確認ノ訴ヲ起スハ民事訴訟法第五十一條ニ適合ス

▲給付ノ請求ト同時ニ權利確認ノ訴ヲ起シタル場合ニ於テ裁判所カ請求ノ原因ナシトスルトキハ給付ノ請求ヲ棄却シ併セテ確認ノ訴ヲモ却下セサル可カラズ

上告論旨ハ本案訴訟ノ目的物ハ單純ナル不作爲義務ナリ即チ被告ハ第三者ニ引渡ヲ爲スヘカラスト謂フニ在リ而シテ之ニ對スル主參加訴訟ノ請求ヲ見ルニ物權ノ所有權ヲ主張シ其引渡ヲ求ムルニ在リ是レ明カニ民事訴訟法第五十一條ノ要件ヲ具備セサルモノナリト謂フニ在リ按スルニ元來參加訴訟ハ本訴訟ノ原告カ被告ニ對シ或請求ヲ爲シタル場合ニ其請求ノ全部又ハ一部ヲ排除シテ主參加人ノ權利ヲ伸張スル爲メニ之ト多少相容レサル請求ヲ爲スヘキモノナレバ本訴訟ノ原告カ被告ニ對シテ或行爲ヲ禁止ムル權利アリト主張シ其行爲ヲ爲ササルコトヲ請求シタル場合ニ主參加人カ自己ノ爲メニ其行爲ヲ爲サシムル權利アリト主張シ被告ニ對シテ其行爲ノ實行ヲ請求シ且同時ニ原被兩造ニ對シテ之ニ關スル權利確認請求ノ訴ヲ提起スルカ如キハ固ヨリ妨ナキ所ニシテ民事訴訟法第五十一條ニ適合セザル訴ナリト謂フヲ得ス

上告論旨ハ原院ハ本件引渡ノ請求ヲ棄却シ確認ノ申立ヲ承認シタリ然レトモ確認ノ訴訟ハ權利ノ存在ヲ確認スルニ因テ直接ニ特定ノ利益存スル場合ナラサル可カラズ而シテ本件ハ引渡シ得ル權利ナキコト原院認定ノ如クハ縱令權利ノ確認ヲ得ルモ之ニ因テ直接何等ノ

地所抵當權登記取消請求

三十六年才第百二十八號
三十七年四月十一日破毀棄戻判決

▲不動產登記法ニ於テハ買戻ノ特約ニ依ルト新ナル賣買ニ出ツルトヲ問ハス常ニ賣買ノ登記ヲ爲スヘキモノナリ

上告論旨ハ買戻ノ特約履行ナル登記手續ハ登記法ニ於テ之ヲ認メサルノミナラス買戻ノ所謂賣買ナルヲ以テ賣買ノ登記ハ即チ買戻ノ登記ナリ而シテ上告人ハ期間内ニ買戻ヲ爲シ其登記ヲ爲シタルモノナレバ被告上告人ノ抵當權ハ效力ヲ失ヒ當然抹消スヘキ義務アルニ原院ハ登記申請及ヒ登記簿本ニ買戻ナル字句ナキノ故ヲ以テ買戻特約履行ノ登記ニ非ス新ナル賣買ノ登記ナリト判定シ上告人ノ請求ヲ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ不動產登記法ヲ按スルニ同法ニハ別ニ買戻特約履行ノ登記ヲ爲スヘキ規定アルニテ買戻ノ特約ニ依ルト新ナル賣買ニ出ツルトヲ問ハス均シク賣買ノ登記ヲ爲スヘキモノト解釋セザルヲ得然ラハ登記簿ニ單ニ賣買ノ登記ノミアリタルノ一事ヲ以テ買戻ノ特約履行ニ非スト断定スルヲ得サル筈合ナリ(三十七年才第一一號同年六月十五日判決)

藍玉荷物引渡差留請求主參加

三十六年才第百七十六號
三十七年四月十二日破毀却下判決

▲原告カ被告ニ對シテ或不行爲ヲ請求シタル場合

特定セル利益アルコトナシ故ニ本件ハ共ニ棄却セザル可カラサルモノナリト謂フニ在リ審按スルニ本件確認ノ訴ハ藍玉引渡ノ請求ヲ爲スト同時ニ提起シタルモノナレトモ其請求ハ原院ニ於テ被告上告人カ請求ノ原因ト爲シタル寄託關係ナシトシテ之ヲ棄却セラレ結局獨立ノ訴ト爲リテ之ヲ維持スルモ法律上正當ノ利益ナキノ至リタリ故ニ藍玉引渡ノ請求ヲ棄却スルト同時ニ本件ノ訴モ亦併セテ之ヲ却下セサルヘカラス然ルニ原院カ此所ニ出テサリシハ不法ナリトス

強制執行申立却下ノ裁判ニ對スル抗告

三十七年才第百八十號
同年四月十三日棄却決定

▲假處分命令ニ依リ處分行為禁止中ニ係ル物件ヲ買受クルモ其效力ヲ生セス

抗告要旨ハ本件目的物ニ對スル處分行為ヲ禁止スルノ假處分命令アリトスルモ所有權轉移無効ト爲ヌヲ得スト謂フニ在リ按スルニ凡ソ假處分命令ニ依リ物ノ所有者ニ對シ其處分行為ヲ禁止セラレタル場合ニ於テ其禁止中ニ係ル物件ヲ買得スルモ其效力ナシトナレハ此場合ニ於テハ其所有者ハ之ヲ買却スルノ權能ナキノナレハナリ

損害賠償請求

三十七年才第百三十八號
同年四月十五日棄却判決

▲損害要債事件ハ錯雜ヲ極ムルモ和解ヲ許サスト謂フヲ得ス

▲民事訴訟法第七百九十三條ハ仲裁契約カ同條第一號第二號ノ事實ノ豫定ナキトキハ最初ヨリ效力ナシト規定シタルモノニ非ス

上告諭旨ハ本件ノ紛争カ錯雜シ居リシテ以テ上告人ハ民事訴訟法ニ基テ仲裁契約ナカリシ事實ヲ主張セシニ原審ハ何等説明ナク直チニ仲裁契約アリシモノト判斷シタルハ民事訴訟法第七百八十六條ニ違背シタル不法アリト謂フニ在リ依テ記録ヲ調査シ之ヲ按ズルニ上告人ハ第一審以來仲裁契約ハ無効ニ屬セザル旨主張シ抗争セシ事實ハ之ヲ見ルヘキモノアレトモ本件ハ民事訴訟法第七百八十六條ノ規定ニ於ケル當事者カ訴訟物ニ付キ和解ヲ爲ス權利ナキモノナルコトヲ主張シ明カニ等ヒタル事跡ノ見ルヘキモノナキノミナラス抑モ本件ハ損害賠償ノ事件ニ係リ彼ノ人事訴訟ニ於ケル婚姻事件ノ如キ和解ヲ許スコトヲ得サル性質ノモノニ非サルヲ以テ縱令其事件カ如何ニ錯雜ナ極ムルモ和解ヲ許ササルノ限ニ在ラス然ラハ原判決ハ民事訴訟法第七百八十六條ノ規定ニ背反シタル違法ナシ

上告諭旨ハ民事訴訟法第七百九十三條ハ仲裁契約ノ效力ニ關スル必要ナル豫定條件ナリ故ニ仲裁契約ノ效力ヲ承諾スルカ爲メニハ同條ノ豫定アリシコトヲ必要ト爲ササル可カラズ何トナレハ豫定ナキ場合ニハ仲裁契約ハ何等ノ效力ヲ發生スルコト能ハサル結果ヲ生シ單ニ仲裁契約ニ付スヘシトスルノ豫約アルニ過キサレハナリ然レニ原判決カ同條ヲ適用セザリシハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ民事訴訟法第七百九十三條ノ規定ハ仲裁人補缺ノ候補者ヲ豫定セザルトキハ仲裁人ノ死亡其他ノ理由ニ因リ欠缺ヲ生シタルトキ其仲裁契約ノ效力ヲ失ヒ又ハ仲裁人ノ意見同數ナルトキ或標準ヲ豫定セザルトキハ其意見同數ニ出テタルトキ其效力ヲ失フト謂フノ規定ニ過キスシテ是等ノ事項ヲ豫定セザルカ爲メ初ヨリ仲裁契約タル效力ナシト謂フニ非ス

●不動産登記順位確認請求

三十六年才第五百四十八號
三十七年四月二十日棄却判決

上告諭旨ハ本件ノ訴旨ハ上告人ノ質權設定登記ハ被上告人ノ抵當權設定登記ヨリ前順位ナリトノ確認ヲ求ムルニ在ルヲ以テ被上告人ニ於テ之ヲ認ムル以上ハ順位變更ノ效力ヲ生シ抵當權設定者ノ認否ハ問フ所ニ非ス然レニ原院ハ尙ホ抵當權者ト抵當權設定者トノ權利關係合一ニ確定スヘキモノト爲シ民事訴訟法第五十條ヲ適用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ債務者カ自己ノ不動産ヲ抵當ト爲ス場合ニ於テ其抵當權設定ノ契約ハ抵當權者ト債務者トノ間ニ締結セラルルモノナルコト勿論ニシテ其抵當權ノ一番タリニ番タルコトハ抵當權設定ノ契約ニ附隨スル條件ナレハ是レ亦債務者ト抵當權者トノ合意ニ依リ成立スルモノナルコト論ラ俟タズ然レハ其抵當權者カ同一ノ抵當物ニ對シ他ノ抵當權者ト順位ヲ争フ場合ニハ抵當物所有者タル債務者ヲ差遣キ獨リ他ノ抵當權者ノミニ對シテ其請求ヲ爲スヘキモノニ非ス必ス債務者ト他ノ抵當權者トニ對シテ同一ニ其關係ヲ確定セザルヘカラス若シ然ラズシテ債務者ト他ノ抵當權者トニ對シテ各別ニ請求スルヲ得ヘキモノトセハ債務者ニ對シテハ一番抵當權者ト爲リ他ノ抵當權者ニ對シテハ二番抵當ノ順位ニ立タサルヲ得サルカ如キ事理ニ適セザル結果ニ歸スルナキニ必ス可カラサルナリ

●損害賠償請求

三十七年才第三十四號
同年四月二十日棄却判決

上告諭旨ハ民法第五百三十七條ハ給付ノ目的ヲ制限セザルカ故ニ債務ノ引受モ亦右規定ノ範圍ヲ脱セザルモノナリ然レニ原院カ該條ヲ適用スヘキモノニ非スト列示シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ民法第五百三十七條ハ契約ニ依リ當事者ノ一方カ第三者ニ對シテ或給付ヲ爲スヘキコトヲ約シタル場合ノ規定ニシテ其第三者ハ債務者ニ對シテ直接ニ契約ノ目的タル給付ヲ請求スル權利即チ債權ヲ取得スルニ至ルモノナレハ第三者カ給付ヲ受クヘキ債權關係ハ當事者トノ間ニ於テ未ダ存在セザル所タラサル可カラズ若シ其債權關係ニシテ已ニ存在セルモノナリシトキハ債權者ト債務者トノ交際ニヨリ更改契約成立スルコトアルモ該條ヲ適用スヘキモノニ非ス

▲強制執行ハ新ニ權利ヲ作成スルモノニ非ス

上告諭旨ハ確定力アル債務名義ニ基テ請求カ不當ナリトセザルルハ民事訴訟法カ許與シタル異議若クハ争ノ判決ニ依ルモノナラサル可カラズ然レニ原院カ被上告人カ強制執行ニ對シ異議ヲ主張セザリシトスルモ本訴ノ請求ヲ妨ケスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ強制執行ハ新ニ權利ヲ作成スルモノニ非サルニ付キ上告人ノ強制執行カ正當ノ債務原因ニ基カサル以上ハ強制執行ヲ無事ニ遂了シタルカ爲メ實體上ノ權利如何ヲ問ハス上告人ノ行爲ノ正當ニ歸スル謂レ無シ左レハ上告人ノ強制執行ニシテ執行異議ノ訴ニ於テ假

●山林原野共有權確認請求

三十七年才第七十八號
同年四月二十日棄却判決

令不當ナリトノ判決ヲ言渡サレタルコトナシトスルモ被上告人カ本訴ヲ以テ執行原因ノ不當ヲ主張スルノ妨ト爲ラサルコトヲ認知スヘシ(三十八年才第二三三號同年六月五日判決参照)

▲國有土地森林原野下戻法ニ依リ下戻ヲ受ケタル者ハ其下戻ニ因テ新ニ所有又ハ分收ノ權利ヲ取得ス

▲個人ノ所有權ハ法律ノ規定ニ因ルニ非サレハ之ヲ剝奪スルコトヲ得ス

▲地租改正ニ際シ民有地ヲ官有ニ編入セラレ異議ナク確定セル場合ニ於テハ法律上個人ノ權利ハ認めララルルコトナク國有ニ歸シタルモノトス

上告諭旨ハ地租改正處分以前ニ其地所ニ付キ共有權ヲ有シタル者ハ他ノ共有者ノミカ下戻ヲ受ケタリトスルモ當然共有權ヲ回復スルモノナリ然レニ原判決カ該下戻法ハ共有權ヲ回復スルニ非スシテ國家ノ所有權ヲ讓渡シタルモノナリト列示シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ國有土地森林原野下戻法第一條ニ地租改正又ハ社寺土地處分ニ依リ官有ニ編入セラレ現ニ國有ニ歸スル土地森林原野云々下戻ノ申請ヲ爲スコトヲ得又第四條ニ下戻ヲ受ケタル者ハ其下戻ニ因リテ所有又ハ分收ノ權利ヲ取得ストアルヲ以テ觀レハ同法ニ依リ下戻ヲ受クヘキ土地森林原野ハ現ニ國有ニ歸シ國ニ所有權アルモノナルコトヲ知ルヘク而シテ之カ下戻ヲ受ケタル者ハ其下戻ニ因リテ新

三所有又ハ分收ノ權利ヲ取得スルモノニシテ國有以前ニ遡リテ所有
者又ハ分收者ノ權利ヲ認ムルモノニアラス果シテ然ラハ本訴ノ山林
原野ハ被上告大字カ單獨ニテ該法ニ依リ下戻ヲ受ケ因リテ新ニ所有
分收ノ權利ヲ取得スルモノニシテ國有前ニ遡リテ權利ヲ認ムルモノ
ニ非ス

上告諭旨ハ地租改正當時官有編入ノ處分ヲ爲シタルハ民有タルノ證
據ナキモノヲ官有ニ編入スルノ處分ナルニ原院カ該處分ヲ以テ國有
ト爲スカ爲メ個人ニ屬スル土地森林原野ノ所有權ヲ剝奪スルノ行政
行爲ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ所有權
ハ法律ノ規定ニ依ルニアラサレハ行政處分ヲ以テ之ヲ剝奪スルコト
ヲ得ス故ニ原判決カ官有編入ノ處分ヲ以テ個人ノ所有權ヲ剝奪シタ
ル行政行爲ナリト說示シタルハ措辭粗雑タルヲ免レズト雖モ地租改
正ニ際シ民有地ナ官有地ニ編入セラレタル場合ニ於テハ明治二十三
年法律第五號訴願法第一條ニ依リ同第二十八條第八條ノ期限内ニ土
地ノ官民有區分ニ關スル事件トシテ訴願ヲ提起スルコトヲ得ヘク又
之カ決定ニ關シ行政廳ノ違法處分ニ依リ權利ヲ毀損セラレタリトス
ル者ハ同年法律第六號ニ依リ行政廳所ニ出訴スルコトヲ得シモ
ノナリ而シテ若シ此途ニ出テ官地編入ノ儘確定シタルトキハ法律
上個人ノ權利ハ認メラルコトナク國有ニ歸シタルモノト謂ハサル
可カラズ殊ニ國有土地森林原野下戻法第一條中ニ「其處分ノ當時
之ニ付キ所有又ハ分收ノ事實アリタル者」トアルニ依リ上告大字ニ
シテ官有編入ノ當時若シ被上告大字ト共有ノ事實アリタリトセハ上
告大字モ亦該法律ニ依リ下戻ノ申請ヲ爲スヘシト雖モ上告大字ハ該
法律ニ示サレタル期間ニ其申請ヲ爲サス從テ共有權ヲ認メラレザリ

シ以上今更國ノ所有ニ關シタル所以ヲ爭ヒ自己ノ權利ヲ認メシムル
コトヲ得サルナリ

地上權登記手續請求

三十七年才第四百三十三號
同年四月二十日棄却判決

▲明治三十三年法律第七十二號第一條ニ依リ地上
權者ノ推定ヲ受クル爲メニハ唯同法施行前ヨリ
同條所定ノ條件ヲ充タシテ他人ノ土地ヲ使用ス
ルヲ以テ足ル

▲同法律第七十二號第二條ハ所有者ヨリ其土地ヲ
讓受ケ若クハ其土地ヲ目的トシテ他ノ物權ヲ取
得シタル第三者ニ對シ地上權ヲ主張シ得サルコ
トヲ意味スルニ過キス

▲假登記モ亦不動産登記法並ニ民法第七十七條
ニ所謂登記ニ外ナラス

上告諭旨ハ明治三十三年法律第七十二號ニ依リ地上權者ナリト推定
スルハ一年內ニ登記シタル者ニ限リ其後ニ登記ヲ爲スモ民法施行法
第四十四條第二項ヲ適用スヘキモノニ非サルニ原院カ之ヲ否定シタ
ルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ明治三十三年法律第七十
二號第一條ニ依リ他人ノ土地ニ於テ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ
其土地ヲ使用スル者カ地上權者ト推定セラレル爲メニハ唯同法施行
前ヨリ以上ノ條件ヲ充タシテ他人ノ土地ヲ使用スルハ足り之カ推定
ヲ受クル期間ニ付テハ別ニ制限アラサルナリ故ニ土地使用ノ關係ニ
シテ以上ノ條件ヲ具備スルトキハ同法施行後幾多ノ年月ヲ經過シタ

▲共有物ノ受寄者カ寄託者以外ノ共有者ニ其物ヲ
引渡スモ寄託者ニ對スル債務ヲ消滅セシムル效
力ヲ生セス

上告諭旨ハ本件係爭物ハ訴外者ト上告人トノ共有ナリトスルモ預證
券名義カ上告人タル以上ハ被上告人ハ該物件ヲ他ノ共有者ナル訴外
人ニ引渡シ以テ其責任ヲ免ルルヲ得ス然ルニ原院ハ單ニ共有ナリト
ノ故ヲ以テ本訴請求ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ
契約ニ基ク當事者ノ權利義務ハ一ニ其趣旨ニ依リ定マルモノナレハ
契約ニシテ有效ニ成立スル以上ハ債務者ハ其本旨ニ從ヒ之カ履行ヲ
爲スヘキ義務ニ服スヘキモノトス今本件甲第一號證契約ハ上告人ト
被上告人トノ名義ヲ以テ取結ハレタルモノナレハ一應ノ推測トシテ契
約ノ當事者ハ上告人ト被上告人トニ過キサルモノト認メサルヘカラス
從テ被上告人ハ其本旨ニ從ヒ上告人ニ對シテ保爭物件ヲ引渡スニ非
サレハ同契約ニ因リ負擔シタル上告人ニ對スル債務ヲ免レ得ヘキモ
ノニ非サルヲ以テ被上告人ニ於テ保爭物件ニ付キ事實上ノ共有權者
タル訴外人ニ之カ引渡ヲ爲シタリトスルモ訴外人ニシテ甲一號證契
約ノ當事者ニ非サル以上ハ該引渡行爲ハ同契約ニ因リ上告人ニ對シ
テ負擔シタル債務ヲ消滅セシムルノ效力ヲ生シ得ルモノニ非ス

登錄商標專用權確認

三十七年才第五百十三號
同年四月二十二日棄却判決

▲中間判決ノ性質ヲ有スル審決ニ對シテハ獨立シ
テ上告ヲ爲スヲ得ス

上告諭旨ハ特許法第二十九條及ヒ商標法第二十條ニ依リ權利確認ノ

預品引渡請求

三十七年才第三八五號同年十一月十八日判決參照
三十七年四月二十一日被毀棄反例決

上告諭旨ハ假登記ノ順位ニ依ラシムヘキコトヲ規定
スル謂レナシ(三十七年才第三八五號同年十一月十八日判決參照)

上告諭旨ハ假登記ノ順位ヲ保存スルカ爲メニ爲スモノニシ
テ本登記ノ前提タルニ外ナラス故ニ假登記ノミニテハ法律上何等ノ
效果ヲ生セザルニ原院カ假登記モ亦本登記ト同シク第三者ニ對抗
スルコトヲ得ルモノノ如ク判定セラレタルハ不當ナリト謂フニ在リ
審按スルニ假登記ハ登記權利者一方ノモノ申請ニ依リテ爲スモノナ
リト雖モ後ニ登記義務者ト間ニ於テ法律關係確定シテ正當ノ登記
原因存在スルモノト認メラル以上ハ不動産登記法第七條第二項ノ
規定ニ從ヒ本登記ヲ爲ス場合ニ其順位ハ假登記ノ順位ニ依ルコトヲ
得ヘキモノニシテ隨テ假登記モ亦同法並ニ民法第七十七條ニ所謂
登記ニ外ナラサルモノトス而シテ登記ハ登記權利者及ヒ登記義務者
ノ間ニ於ケルヨリモ等口第三者ニ對シテ效力ヲ發見スヘシ若シ上告人
所論ノ如ク第三者ニ對シテ效力ヲ有セザルモノナランニハ之ヲ設ケル
ノ必要ナク且本登記ヲシテ假登記ノ順位ニ依ラシムヘキコトヲ規定
スル謂レナシ(三十七年才第三八五號同年十一月十八日判決參照)

三十七年 契約上ノ債務者ノ義務 性質上中間判決ノ審決

審判請求ヲ爲シ得ヘキモノハ二箇ノ商標權カ擅著スルコトヲ主張スル場合ナルヲ要ス而シテ本件被上告人ノ主張ハ所争ノ商標ハ擅著セ...

會社解散請求

商法第七十四條第七號ニハ同法第八十三條ノ規定ニ基ク裁判所ノ判決ヲモ包含ス...

上告論旨ハ商法第八十三條ハ社員中ニ於テ會社解散ノ議一致セザル場合ニ於テ或社員ニ其請求ノ權利ヲ付與シタルモノニシテ而シテ會社...

登錄商標專用權確認

上告論旨ハ被上告人ハ特許法第二十九條ニ依リ權利確認ノ審判請求ヲ爲スニ不拘是ニ反對セル主張ヲ爲シタルニ原審判官カ受理審決シ...

在リ依テ審按スルニ商法第七十四條ハ總テ商法ノ支配ヲ受ケル會社ニ於ケル解散ノ場合ヲ悉皆列舉シタルモノニシテ此他ニ解散ノ場合...

約束手形金請求爲替訴訟

上告論旨ハ爲替訴訟ノ訴狀ニ添付スヘキ證書ノ謄本ハ其訴訟ニ於テ請求ノ事實關係ヲ證スルニ足ルヘキ部分ノ謄本ヲ添付スレハ足ル然...

廢嫡取消

上告論旨ハ爲替訴訟ノ訴狀ニ添付スヘキ謄本ノ性質 民法實施前ノ廢嫡ノ效力 相續人廢除ノ取消...

可シタルトキハ其廢嫡ハ確定力ヲ生シ法規ノ許

ス場合ノ外後日ニ至テ之ヲ變改スルヲ得ス

民法第九百七十七條ハ廢除ノ原因ト爲リタルモノカ虛偽ノ事實ニシテ當初ヨリ存在セザリシ場合ニ適用スルヲ得ス

上告論旨ハ民法施行前ニ虛偽ノ事實ニ因リ廢嫡セラレタルカ故ニ其事實ヲ發見セラレタルトキハ時効ニ係ラサル以上ハ之カ取消ヲ求ム...

許ササル所以ノモノハ蓋シ裁判所ニ於テ正當ノ原因アルモノトシ其
廢除ノ請求ヲ認許シタルトキハ其原因タリシ事實ハ適正ニ適合
シタルモノト看做スヘキモノナルヲ以テナリ

●賣買代金支拂拒絶

三十六年第六百六十一號
三十七年四月二十三日棄却判決

▲民法第五百七十六條ノ買主ノ抗辯權行使ハ賣主 ノ代金請求ヲ埃タサル可カラズ

上告諭旨ハ上告人カ買受ケタル物件目録ノ第三者ノ所有タルコト
確定セルカ故ニ追奪ノ危險ヲ免ルルヲ得ス殊ニ買主タル被上告人ハ
執行力アル監査ヲ有スルヲ以テ上告人カ代金支拂拒絶權ヲ行使スル
ハ當然ナルニ原院力之ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スル
ニ民法第五百七十六條ハ買主カ買受ケタル財産權ノ全部又ハ一部
ヲ追奪セララルル虞アルニ拘ハラズ賣主カ相當ノ擔保ヲ供セサル場合
ニ買主ヲシテ其危險ノ限度ニ應ジ代金ノ全部又ハ一部ノ支拂ヲ拒絶
スルコトヲ得セシメタル規定ナレハ買主ノ此權利ハ買主ノ代金支拂
ノ請求ニ對スル抗辯權ニシテ其請求ヲ始メテ行使シ得ヘキモノ
ト謂ハサル可カラズ何トナレハ支拂ノ請求ヲキニ支拂ヲ拒絶スト謂
フカ如キハ何等ノ意味ヲ爲サザレハナリ而シテ買受證書カ公證人ニ
依テ作成セラレ強制執行ノ效力ヲ有スルモノカ爲メニ買主ノ支拂拒
絶權ノ性質ニ變更ヲ來タスヘキモノニ非ザレハ本件買受證書カ強制
執行ノ效力ヲ有スルト否トハ原判決ニ何等ノ影響ナシ

●預ケ金請求

三十六年第六百九十二號
三十七年四月二十三日棄却判決

●強制執行ニ對スル異議

三十六年第六百四十四號
三十七年四月二十五日破毀差戻判決

▲詐害行為ノ取消權ヲ有スル債權者ハ民事訴訟法 第五百四十九條ニ依リ異議ノ訴ヲ提起シ得ヘキ モノトス

上告諭旨ハ原院ハ被上告人カ本件保爭物ニ抵當權ノ設定ヲ假裝シ上
告人ヲ詐害スルノ事實ヲ認ムルニ拘ハラズ上告人ハ民事訴訟法第五
百四十九條ノ債權者ニ非スト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在
リ依テ按スルニ原審ノ認定シタルカ如キ事實ニ民法第四百二十四條
ノ規定ヲ適用シ得ヘキコトハ原院ノ判例トシテ認ムル所ナリ而シテ
民法第四百二十四條ノ規定ニ依リ債權者カ爲シタル詐害行為ノ取消
權ヲ有スル債權者ハ債務者及ヒ是ト行爲ヲ爲シタル者(受益者)若
クハ轉得者間ニ於ケル行爲ヲモ取消シ其行爲ノ目的物ヲシテ債務者
ノ財産中ニ復歸セシムルコトヲ得ルモノナルヲ以テ虛構ノ債權ニ基
キ其執行トシテ假裝ノ抵當不動産ヲ強制競賣ニ付セントスル者アル
ニ當テハ債權者ニ於テ其競賣ヲ妨グルノ權利ヲ有スルコトハ勿論ナ
ル可シ左レハ此場合ニ於テ債權者ハ民事訴訟法第五百四十九條ニ所
謂第三者カ強制執行ノ目的物ニ付キ所有權ヲ主張シ其他目的物ノ讓
渡ヲ妨グル權利ヲ主張スルコトキトアル第三者ニ該當スルカ故ニ同條
ノ規定ニ依リ執行參加即チ第三者異議ノ訴ヲ提起スルコトヲ得可キ
ト疑アラサルナリ加之本件ノ保爭物ニ付テハ上告人ヨリ被上告人及
ヒ訴外人債務者ニ對スル詐害行為取消ノ請求ニ附帶シテ處分行為禁
止ノ假處分命令ヲ受ケ其命令ハ登記簿ニ記入セラレアルモノナリ而

▲缺席判決ノ維持トハ其主文ヲ對席判決ニ引用ス ルヲ謂フ

上告諭旨ハ裁判所カ終局判決ヲ爲ス場合ニ於テ訴訟費用ノ裁判ヲ爲
スヘキコトハ民事訴訟法第二百三十一條第二項ノ命スル所ナリ然ル
ニ原裁判所ハ終局判決ヲ爲スニ當リ缺席判決以後ニ生ジタル訴訟費
用ニ付キ何等判決ヲ爲ササルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ缺席
判決ノ維持トハ其主文ヲ對席判決ニ引用スルノ謂ニ外ナラス而シテ
原院カ維持シタル本件缺席判決ヲ見ルニ其主文ニハ「本件控訴ハ之
ヲ棄却ス訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス」トアルヲ以テ原判決ニハ之
ト同一主文アルトモ異ナル所ナキモノトス然ラハ則チ缺席判決以
後ノ訴訟費用ニ付テテ裁判モ亦右主文ニ依リ爲サレタルモノナレハ
原判決ヲ以テ缺席以後ニ生ジタル訴訟費用ニ付キ判決セサル不法ノ
モノト謂フナ得ス依テ本諭旨ハ理由ナシ

●訴訟費用確定決定抗告

三十七年第八十八號
同年四月二十三日棄却判決

▲答辯書カ提出シアル事實ノミニ依リ其住所ヨリ 裁判所マテ往復シタルモノト認ムルヲ得ス

抗告諭旨ハ答辯書提出シアル以上ハ反證ナキ限りハ其往復ノ訴訟費
用ハ辨濟セサルヘカラスト謂フニ在ルモ答辯書ヲ提出スルカ如キハ
提出者自ラ出頭シテ之ヲ爲スコトヲ要スルモノニ非スシテ郵便其他
ノ方法ヲ以テ之ヲ爲スコトヲ得ルモノナレハ單ニ答辯書カ提出シ
アル事實ノミニ依リ其提出者ヲ以テ其住所ヨリ裁判所マテ往復ノ旅
行ヲ爲シタルモノト認ムルニ由ナシ

シテ假差押ノ命令アリタル後強制執行ノ爲メ其目的物ヲ差押アルコ
トハ許サレ得ヘシト雖モ假處分ノ相手方トシテ而モ處分行爲禁止ノ
命令ヲ受ケタル被上告人ニ其目的物ヲ差押ヘ強制競賣ニ付スルコト
ヲ許ストキハ最初發シタル處分行爲禁止ノ假處分命令ハ何等ノ效果
ナク徒爲ニ屬スルノミナラス其競賣ハ登記簿上ノ記入ニ抵觸スルニ
付キ之ヲ許スコト能ハサルモノトス然ルニ原院カ上告人ノ主張事實
ヲ以テハ上告人ニ強制執行上第三者異議ノ訴ヲ提起スル權利ナシト
判定シ之ニ依リ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ右第三者異議ノ訴ニ關
スル法則ヲ誤解シタルニ由ル不法アリ

●材木引渡請求

三十七年第五百五十五號
同年四月二十六日棄却判決

▲民法施行前ニ於テ隱居ニ因ル家督相續ノ場合ノ 債權モ亦現行民法第九百八十九條第一項第三項 ノ效力ヲ有シタルモノトス

上告諭旨ハ上告人先代ハ明治三十一年七月九日退隱シ之ト同時ニ上
告人ハ家督相續ヲ爲シタル事實アルニモ拘ハラズ被上告人ハ先代ニ
係リ明治三十二年四月六日控訴ヲ提起シタルモノナレハ法律上無效
ト謂ハサルヲ得ス然ルニ原院力之ヲ是認シタルハ不法ナリト謂フニ
在リ依テ按スルニ民法施行前ニ於テ民法施行後ニ於ケルト同シク
隱居ニ因ル家督相續ノ場合ニ於テハ前戶主ノ債權者ハ現戶主ニ對シ
其辨濟ノ請求ヲ爲シ得ルノミナラス前戶主ニ對シテモ亦其辨濟ノ請
求ヲ爲シ得ルニ對シテ既ニ爲シタル辨濟ノ請求ヲ持續シ
得タリシモノトス故ニ原院カ先代ニ對スル控訴ヲ排斥セザリシハ不
法ニ非ス

約束手形金請求爲替訴訟

三十七年才第百六十五號
同年七月二十六日棄却判決

▲執達吏規則第二條第一號ニ所謂催告ニハ手形金支拂ノ請求ヲモ包含ス

▲拒絶證書カ商法第五百十五條所定ノ要件ヲ具備スルヤ否ヤハ裁判所ノ職權ニ調査スヘキ事項ニ非ス

上告諭旨ハ執達吏ハ司法機關ノ一部ニシテ其職權中更ニ手形金取立(即チ支拂ノ爲メニ手形ノ呈示)ノ委任ヲ受クル權能ナシ從テ其權能ナキ者ノ手形ノ呈示ハ無効ナリ然ルニ原院カ其呈示ヲ有效トシ上告人ニ償還義務アルモノノ如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ明治二十三年法律第五十一號執達吏規則第二條第一號ニ所謂催告ノ文詞中ニハ手形金支拂ノ請求ヲモ包含スルモノトス而シテ手形金ノ支拂ハ手形ヲ呈示シテ之ヲ爲ス可キモノナルカ故ニ其呈示ヲ爲スノ行爲ハ支拂ノ請求事項ト共ニ執達吏ノ受任權限内ニ屬スルモノト謂ハサルヲ得ス

上告諭旨ハ執達吏ノ作成シタル拒絶證書ハ商法第五百十五條第二項ノ拒絶者及ヒ被拒絶者ノ氏名ヲ缺除セルヲ以テ無効ナリ然ルニ原院カ此無効ノ證書ヲ採用シ上告人ニ對シ償還義務アルモノノ如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ拒絶證書ハ商法第五百十五條ノ規定ニ遵據シ作成セラルルニ非サレハ無効ナルコトハ上告所論ノ如シト雖モ同條所定ノ要件ヲ具備スルヤ否ハ裁判所カ職權上調査スヘキ事項ニ非サルヲ以テ當事者ニ於テ其要件ニ缺クル所アル旨ノ

事實ヲ主張セサル以上ハ裁判所ハ自ら進メテ之カ調査ヲ爲シ其無効ヲ判定スヘキ責ヲ負フモノニ非ス而シテ上告人ハ原院ニ於テ本諭旨ノ如キ事由ニ依リ拒絶證書ハ無効ニ屬スルモノナリトノ事實ヲ主張シタルコトナキヲ以テ同證書カ假令其要件ニ缺クル所アリトスルモ原院カ其無効ナル旨ヲ判定セザリシハ不法ニ非ス

約束手形金請求

三十七年才第百五十五號
同年四月二十八日棄却判決

▲手形上ノ權利ハ別箇ノ證書ニ依リ之カ補足ヲ爲スコトヲ許サスト雖モ其別箇ノ證書ノ存在ニ依リ手形ノ效力ヲ失フモノニ非ス

▲手形振出人カ支拂拒絶證書作成ヲ免除シタル場合ニ於テモ振出人ニ對スル償還請求通知期間ニ影響ナシ

上告諭旨ハ約束手形ニ附隨スル約款ヲ他ノ證書ヲ以テ定メタル場合ニハ約束手形自體ニ於テ手形タル性質ヲ失フヘシ然ルニ原院カ尙ホ其手形ヲ有效ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ手形上ノ權利ハ法律ニ特別ナル規定ヲ設ケタル場合ヲ除クノ外手形券面ニ記載シタル事項ニ非スシテ主張スルコト能ハス別箇ノ證書ヲ以テ之カ補足ヲ爲スコトヲ許ササルハ勿論ナレトモ此等手形上ノ權利ヲ發生セサル別箇ノ證書存在シ居リタルハトテ之カ爲メ手形ニシテ無効タラシムヘキモノニ非サルナリ本件甲第二號約定書ハ手形金ノ利息ニ關シ振出人ト被上告人トノ間ニ爲シタル特約ヲ記載シタル書面ニシテ該特約ハ手形上ノ權利トシテ上告人等ニ對シ之カ履行ヲ請求スルコト能ハサルハ勿論ナレトモ斯ル書面ノ存在スルカ爲

共有承認登記手續請求

三十七年才第百七十二號
同年四月二十九日棄却判決

▲數人ノ共有物ヲ協議上其一人ノ所有名義ト爲シタル場合ニ於テ各共有者ハ現在ノ名義者ニ對シ共有名義ノ變更ヲ求ムルコトヲ得

上告諭旨ハ數人ニ屬スル共有不動産ヲ協議上一人ノ名義ニ爲シタルトキハ共有者全員ノ同意アルニ非サレハ其名義ヲ變更スルコト能ハサルモノナリ然ルニ原院カ全員ノ同意アルニ非サレハ其名義ヲ變更スルコトヲ得サルカ如キ特約存在スルニ非サレハ其名義變更ヲ拒ム能ハサルモノノ如ク判定セラルタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ數人ニテ共有スル物ヲ協議上其中一人ノ所有名義ト爲シタルトキ各共有者ハ自己ノ持分ニ關スル部分ヲ其一人ノ名義ト爲スコトヲ約諾シタルニ外ナラサルモノトナレハ各共有者ハ他人ノ持分ニ對シテハ權利ナキカ故ニ之ヲ一人ノ名義ト爲スコトヲ約スルカ如キ權能ヲ有セザレハナリ依テ共有者全員ノ承諾アルニ非サレハ名義ノ變更ヲ爲ササル特約アルトキハ格別然ラサル以上ハ各共有者ハ他人ノ共有者ノ意思如何ニ拘ハラズ名義者ニ對シ一人專有ノ名義ヲ認キ之ヲ共有名義ニ變更シ其中自己ノ名義ヲ表示スルコトヲ求ムルコトモ之カ爲メ名義者及ヒ他ノ共有者ノ權利ヲ侵害スルコトヲアザサルカ

損害賠償

三十七年才第七十一號
同年四月二十九日棄却判決

▲破産財團カ訴訟當事者ト爲ル場合ニ於テハ其表示ハ少クモ破産者ハ何人ナルヤヲ知り得ヘキ程度ニ掲ケサルヘカラス

上告諭旨ハ破産財團ニ關スル訴ハ破産管財人自ラ當事者トシテ提起セサルヘカラス然ルニ無能力者ナル破産者ヲ當事者トシテ表示シタルハ不適法ナル訴ナリト謂フニ在リ按スルニ破産財團カ訴ヘ又ハ訴ヘラルル場合ニ於テ破産管財人カ代表スヘキモノナルコトハ勿論ナルモ此場合ニ當事者ノ表示ハ單ニ破産管財人何某ト掲ケルノミナリテ足レトモ少クモ破産者ハ何人ナルヤヲ知り得ヘキ程度ニ掲ケサルヘカラス何トナレハ破産管財人ノ氏名ノミニテハ何人ノ破

故ニ各共有者カ此ノ如キ請求權ヲ有スルハ當然ナリ然レトモ共有物ノ保管若クハ管理ヲ共有者中ノ一人ニ爲サシムルコトノ協議アリタルトキハ其契約ノ目的物ハ不可分ナルカ故ニ各共有者カ他ノ共有者ノ意思如何ニ拘ハラズ自ラ其持分ニ對シ保管若クハ管理セントスルコトノ許サレサルハ上告人所論ノ如キモ本件ニハ只登記簿上所有名義ヲ變更シタルニ過キサレバ以テ原判決ハ相當ナリ(三十八年才第一五一號同年六月二十三日判決參照)

株主總會決議無效宣告請求

三十七年才第七十三號
同年五月二日破毀差展判決

▲會社カ株主ニ爲ス總會ノ通知ニハ其決議事項如何ヲ了解スルコトヲ得セシムヘキ記載アルコトヲ要ス

▲民事訴訟法第百五條ハ一ノ判決ヲ以テ雙方ニ勝敗ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ於テ一方ヨリ控訴ヲ提起シタルトキト雖モ適用セラル

上告論旨ハ被上告人ノ定期總會通知ハ決議事項ノ内容ヲ知り得サルニ拘ハラズ原院ハ是ヲ適法ノ通知ナリト判斷シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ商法第百五十六條第二項ノ規定ハ株主ヲシテ總會ノ目的及ヒ其總會ニ於テ解決セラルヘキ事項如何ヲ豫知スルコトヲ得セシメ其決議權ヲ行フニ付十分ノ準備ヲ爲サシムル規定ナルヲ以テ會社カ株主ニ爲ス總會ノ通知ニハ其決議事項タルヘキ事項如何ヲ了解スルコトヲ得セシムルニ足ル記載アルコトヲ要ス

テ確定スヘキモノナルニ原院カ一ノ判決ニ對スル一部ノ控訴ニ附帶シテ他ノ獨立セル部分キモ控訴スルコトヲ得ヘキモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ一ノ訴ヲ以テ起シタル數箇ノ請求又ハ本訴ト反對ノ請求ニ對シ一ノ判決ヲ以テ或一箇ノ請求ニ付テハ一方ニ敗訴ヲ言渡シ又或一箇ノ請求ニ付テハ他ノ一方ニ敗訴ヲ言渡シ即チ一ノ判決ニ於テ雙方勝敗ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ於テ一方ヨリ控訴ヲ爲シタルトキハ其相手方ハ假令控訴期間ノ經過後ト雖モ其控訴ノ繫屬中ハ之ニ對シ附帶控訴ヲ爲シ得ヘキコトハ民事訴訟法第四百五條ノ規定ニ依リ明カナリ而シテ此場合ニ於テハ若シ控訴ヲ不適法トシテ棄却セラレ又ハ控訴ヲ取下ケタルトキハ同法第四百六條第一項ノ規定ニ依リ其附帶控訴ハ效力ヲ失フ結果ヲ生スルコトアルヘキモ本件ニ付テハ控訴ヲ不適法トシテ棄却セラレ又ハ之ヲ取下ケタルニモ非サレハ原判決ハ上告論旨ノ如キ違法ナシ

株金拂込催告告並失權通知無效確

三十七年才第七十七號
同年五月二日棄却判決

▲株式會社カ其解散前ニ株主ニ對シ株金ノ拂込ヲ適法ニ催告シタル以上ハ其後會社カ解散ニ因リ清算時期ニ移ルモ株主ハ其義務ヲ履行スヘキモノトス

上告論旨ハ株金拂込催告ノ效力ハ會社ニ或權利利益ヲ得セシムルモノニ非ス故ニ解散後清算人ニ於テ清算中株主ニ對シ株金ノ拂込ヲ求メント欲セハ勢ヒ會社財產カ其債務ヲ完済スルニ不足ナルコトヲ證明セサルヘカラス然レニ原院ニ於テ催告ヲ爲シタル金額ハ會社現有

三十七年才第六十四號
同年五月三日棄却判決

▲數多ノ防禦方法中時ニ彼此抵觸スル事項アルモ妨ナシ

▲判決ノ資料ト爲レル防禦方法カ他ノ防禦方法ト抵觸スルコトアルモ理由ノ齟齬アルモノト謂フヲ得ス

上告論旨ハ原判決ハ被上告人兩人ハ依頼ニ因リ署名者ト爲リタルモノニ過キストノ事實ヲ認ムルニ拘ハラズ現物ノ授受ハ同人等ニ對シテ尚ホ契約ノ要素ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ防禦方法ハ請求原因ノ如ク必スシモ一定スルコトヲ要スルモノニ非サレハ數多ノ防禦方法中時ニ或ハ彼此抵觸スル事項アルモ毫モ妨ナシ而シテ原判決ノ如ク裁判所カ裁判ヲ爲スニ適切ナル一ノ防禦方法ヲ採用シテ判決ノ資料ト爲シタル場合ニ於テ假令其事項ハ他ノ防禦方法ト抵觸スルコトヲ免レサルモ指シテ以テ理由ノ齟齬アル裁判ナリト謂フヲ得ス何トナレハ其裁判ノ資料ト爲ラサル防禦方法ハ唯當事者一方ノ事實主張トシテ判決ニ據示セラレタルニ止マリ其理由ニ供セラレタルニ非サレハナリ

有體動產取戻請求

三十六年才第六百七十號
三十七年五月五日破毀差展判決

▲一定ノ申立トハ其訴ニ於ケル請求ヲ明確ニ表示スルヲ謂フ

公債證書及株券取戻請求

三十七年
防禦方法ノ範圍 理由ノ範圍 一定ノ申立ノ意義

能ハサルトキハ是カ賠償額ヲ求ムルニ在テ其請求ノ内容ハ確定セリ然ルニ原院ニ於テ之ヲ不適法ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ訴訟ノ一要件タル一定ノ申立トハ起訴者カ其請求ニ於テ請求スル所ナリ明瞭ニ表示スルノ謂ニ外ナラズ故ニ起訴者ノ請求スル所甲ニ在ルカ乙ニ在ルカ明瞭ナラサルカ如キ場合ニ於テハ裁判所ハ其請求者ノ真意ヲ知ルニ由テテテ請求ノ當否ヲ判断シ得サルニ依リ其申立一定セスト謂ヒ得ヘキモ之ニ異ナリ先ツ一定シタル物件ノ給付ヲ求メ次ニ債務者カ其給付ヲ爲ササルトキハ該物件ノ相當價額ノ支拂ヲ求ムト謂フカ如キハ請求ノ趣旨明確ニシテ毫モ疑ナ容ルヘキ餘地存セサルニ因リ其申立一定セサルモノト謂フヘカラス(三十九年十一月十七日判決)

藝妓稼算計算殘額取戻請求

三十七年五月五日塞却判決

▲甲者カ乙者ニ若干ノ金圓ヲ貸付シ其元利金ノ辨濟ヲ受クル爲メ乙者ノ藝妓營業ヨリ生スル収入金ノ全部ヲ取得シ之ト同時ニ乙者ノ營業ニ要スル税金其他一切ノ費用ヲ負擔スルノ契約ハ消費貸借ヲ包含セル無名契約ナリ

▲上告諭旨ハ第一號證ニ消費貸借證書トアリテ消費貸借契約ナルコト毫モ疑ナキニ原院ハ當事者ノ主張セサル事實ヲ認メ之ヲ無名契約ナリト爲シ營業收入金ヨリ借用元利金及ヒ其他ノ立替金ヲ差引殘餘アルモ返還ノ義務ナシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ原院ハ當事者ノ主張ニ基キ第一號證ハ唯此貸借金元利ノモノコト

不動産賣買約定履行請求

三十七年五月六日塞却判決

▲第三者ノ爲メニスル契約ハ民法實施以前ニ於テモ法律上テ認メラレタルモノトス

▲上告諭旨ハ第三者ノ爲メニスル契約ハ第三者カ其利益ヲ享受スル意思ヲ表示スル場合ニ於テ有效ナルコトハ現行民法上疑ナシト雖モ民法發布前ニ成立セル此種ノ契約ニ對シテハ效力ヲ與ヘタル法規ナシ然ルニ原院カ被告上告人(所謂第三者)ノ權利ヲ認容シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法實施以前ニ於テハ法律ノ明文ヲ以テ民法第五百三十七條ノ如キ規定ヲ認メタルモノナキコトハ上告人所

▲論ノ如シト雖モ當時ニ於テモ契約ノ效力ハ其當事者ノミニ限ラズ第三者ニ及フコトヲ認メラレ當事者ノ一方カ第三者ニ對シ或給付ヲ爲スヘキコトヲ約シタル場合ニ於テ第三者カ其利益ヲ享受スル意思ヲ表示シタルトキハ債務者ニ對シ直接ニ其請求ヲ爲スコトヲ得ルハ法律上テ認メラレタルモノトス

仲裁判斷取消請求

三十七年五月九日破毀差戻判決

▲民事訴訟法第八百一條第五號ハ仲裁判斷ニ付シタル理由カ如何ナル趣旨ニ因リ其判斷ヲ下シタルヤヲ説明セサル場合ヲモ包含ス

▲上告諭旨ハ原裁判ハ民事訴訟法第八百一條第五號ハ全ク理由ヲ附セサル場合ニ限ルト論斷セラルモ右規定ハ理由ノ不適當又ハ不十分ヲモ包含スヘキハ明白ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ民事訴訟法第八百一條第五號ニ仲裁判斷ニ理由ヲ付セザリシトアルハ原判決ニ謂フ如ク仲裁判斷ニ付シタル理由カ如何ニ不適當若クハ不十分ナリトモ唯形式上理由サレ付シアルハ足ルト謂フ意義ニ非スシテ該第五號ノ意義ハ尙ホ同法第四百三十六條第七號ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セザルトキトアル規定ノ意義同シク全ク理由ヲ缺キタル場合ハ勿論命令仲裁判斷ニ理由ヲ付シアルトモ其理由ニシテ如何ナル旨趣ニ因リ其判斷ヲ下シタルヤノ説明即チ判斷ノ基カタル事由ヲ開示シアラサルトキハ同シク判斷ニ理由ヲ付セザルモノト謂フコトヲ得可シ故ニ原判決ハ右法規ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ

鑛山引渡請求

三十七年五月九日塞却判決

▲民事訴訟法第八百一條第五號ノ意義 受託判事ノ職權 同審級ニ於テル臨檢鑑定等ノ引用 取締

▲受託判事ハ其職權ヲ以テ臨檢中鑑定ヲ命スルコトヲ得

▲證據調ノ結果ニ付キ是ヲ引用スルコトノ申立ナク直チニ辯論ヲ爲スモ違法ニ非ス

▲上告諭旨ハ本件ニ關スル鑑定ハ其權限ナキ受託判事カ命シタル違法ノモノナリ且被告上告人ハ原院ニ於テ此鑑定ヲ自己ノ利益ニ採用セザルニ裁判所自ラ進シテ被告上告人ノ利益ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ受託判事ハ囑託ヲ受ケタル臨檢ノ事項ヲ明確ニスル爲メ必要ト認メタル場合ニ於テハ職權ヲ以テ臨檢中鑑定ヲ命スルモ妨ナク其處分ハ固ヨリ無効ニ非サルニ依リ上告人ノ指摘スル鑑定人ノ鑑定ハ有效ナリ又同審級ニ於テ爾臨檢及ヒ鑑定等ノ立證方法ハ當事者ニ於テ特ニ之ヲ引用スルコトヲ申立テザルモ證據調ノ結果ニ付キ辯論ヲ爲スヲ以テ足レリトス故ニ原院カ鑑定書ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ニ非ス

強制執行異議

三十七年五月十日塞却判決

▲株式会社ノ營業科目ヲ誤テ汎博ニ登記シタル場合ト雖モ其營業科目ハ依然定款ニ定メタルモノニ限ル

▲取締役ハ會社ノ營業科目ニ關スル事項ニシテ自己ノ權限ニ屬スルモノニ非サレハ和解ヲ爲スコトヲ得ス

サル可カラス然ルニ原院ハ定款ノ記載ニ依據シ荷爲管ニ對スル保證ノ如キハ被上告銀行ノ目的外ナリトシ善意ナル上告銀行ノ請求ヲ斥ケタルハ商法第十二條ノ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ法人ハ法令ノ規定ニ從ヒ定款又ハ寄附行爲ニ因テ定マレタル目的ノ範圍内ニ於テ權利ヲ有シ義務ヲ負フコトハ民法第四十三條ニ規定スル所ナレハ株式會社ノ取締役ハ其定款ニ定メタル目的以外ノ業務ヲ爲スコトヲ得サルモノニシテ若シ取締役カ定款ニ定メタル目的以外ノ行爲ヲ爲シタリトモ其行爲ハ會社即チ法人ノ行爲ト爲ラスシテ獨リ取締役ノ責任タルコトハ商法第七十七條ノ規定ニ依リ明カナリ而シテ本件ニ於テ被上告人ノ營業科目ハ甲第三號證ナル定款ノ如クニシテ其中ニハ他人ノ債務ヲ保證スルコトノ記載アラサルニ依リ被上告人ノ取締役カ登記シタル營業ノ目的カ乙第一號證ノ如ク銀行營業トアリテ其意義廣汎ナレトモ其登記ハ取締役カ過失ニテ爲シタルモノト見レヨリ外ナク隨テ取締役カ登記簿ニ被上告人ノ營業科目ヲ誤リテ汎博ニ登記スルモ之カ爲メ被上告人ノ營業科目ハ依然定款ニ定メタルモノニ外ナラサルカ故ニ被上告人ノ取締役カ定款ニ反シ其營業科目ニ關セサル本件係争ノ荷爲管ノ保證ヲ爲シタルコトニ關シ被上告人ハ責任ヲ有セサルモノトス

項ニシテ取締役ノ權限ニ屬スルモノニ非サレハ有效ニ之ヲ處理スルコトヲ得ス而シテ被上告人ノ營業課目ハ前示ノ如ク他人ノ債務ヲ保證スルカ如キハ其科目中ニ存セサルカ故ニ本件ノ荷爲管保證ニ關シ争ヲ生シタルトキ被上告人ノ取締役ハ其事項ニ關シ和解ヲ爲ス權限ヲ有セス

●不動産競賣配當金請求

三十六年才第六百六十三號
三十七年五月十日破産却下判決

▲區裁判所カ競賣人ヨリ競賣代金ヲ受領スルハ競賣代金ニ付キ權利ヲ有スル者ニ對シ債務ヲ負擔スルモノニ非ス

按スルニ抑モ國家ハ其機關ノ爲シタル民法上ノ法律行爲ニ因リ民法上ノ義務ヲ負擔スルコトナキニ非サルモ其機關カ民法上ノ手續ヲ執行スルモ之カ爲メニ民法上ノ義務ヲ負擔セサルヲ以テ原則トス例ヘハ國家ノ機關タル裁判所カ銀行ニ金錢ヲ寄託シ又ハ建築師ニ廳舎ノ建築ヲ請負ハシムルトキハ國家ハ此寄託又ハ請負ノ契約ニ因リ民法上ノ權利ヲ有シ義務ヲ負フヘキハ勿論ナルモ裁判所カ訴訟ヲ裁斷シ又ハ強制執行ヲ爲スニ當リ當事者ヨリ證據物トシテ金品ヲ受領シ又ハ不動産競賣代金ヲ受領スルトキハ國家ト當事者トノ間ニ民法上ノ關係ヲ生スヘキモ民法上ノ權利關係ヲ生スルモノニ非ス何トナレハ此場合ニ於テ裁判所ハ國家ノ司法機關トシテ民法上ノ手續ヲ執行スルカ爲メニ金品ヲ受領シタルモノニシテ民法上ノ法律行爲ニ因テ之ヲ受領シタルニ非サレハナリ而シテ區裁判所カ競賣法ニ從ヒ競賣手續ヲ執行スルハ全ク民事訴訟法ニ從ヒ強制執行ノ手續ヲ執行スルト

同シク國家ノ機關トシテ民法上ノ手續ヲ執行スルニ外ナラサルハ區裁判所カ競賣法第三十三條第一項ノ規定ニ從ヒ競賣人ヨリ競賣代金ヲ受領スルモ亦民法上ノ手續ヲ執行スルニ因ルモノニシテ決シテ競賣申立人ノ委任ニ因リ若クハ債務者又ハ所有者ノ代理人タル資格ヲ以テ之ヲ受領スルモノニ非ス隨テ此等ノ者若クハ此等ノ者ノ債權者ハ競賣代金ニ付キ國家ニ對シ民法上ノ債權ヲ有スルモノニ非ス今本訴ノ請求原因タル事實ヲ按ズルニ上告人ハ訴外甲者ニ對シ金錢債權ヲ有シ而シテ甲者ハ訴外乙者ニ對シ工事請負ノ債權ニ付キ其區裁判所カ競賣法ニ從ヒ乙者所有ノ不動産ヲ競賣シタル代金ノ配當金若干圓ノ債權ヲ同裁判所ニ對シテ有スルヲ以テ上告人ハ此債權ヲ差押ヘ且債權取立命令ヲ得テ之ヲ請求スルモ裁判所ハ其債務ヲ履行セサルヲ以テ本訴ノ請求ヲ爲スト謂フニ在リ即チ上告人ハ國家ノ機關タル區裁判所カ競賣法ノ手續ヲ執行シ競賣代金ヲ受領スルトキハ之ヲ受取ルヘキ者ニ對シテ民法上ノ債務ヲ負擔スルコトヲ主張スルモノナルカ故ニ絕對ニ司法裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノニ非スシテ民事訴訟法上ノ所謂無訴權ノ場合ニ該當ス

●鐵道株券取戻請求

三十七年才第七十九號
同年五月十日棄却判決

▲記名株券ニ債務ノ制限ナキ質入承諾書ヲ添附シテ之ヲ他人ニ交付シタルトキハ縱令當事者間ニ於テ擔保ヲ制限スルノ特約アルモ善意ノ質權者ニ對抗スルコトヲ得ス

上告諭旨ハ或特約ノ下ニ授受セラレタル擔保ハ其特約ノ範圍内ニ於テノミ效力ヲ生シ其以外ニ於テハ絕對ニ效力ナキモノナリ故ニ特別

●貸金請求

三十七年才第八十五號
同年五月十日棄却判決

▲判決中當事者ノ表示ニ株式會社支店ノ文詞アルトキハ其意義ハ法人タル會社ヲ指スモノナリ

上告諭旨ハ商會社ノ支店ハ獨立シテ訴訟行爲ヲ爲スノ資格ヲ有セサルニ原院カ支店ノ人格ヲ是認シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ

按スルニ訴訟並ニ原判決當事者ノ表示ニアル株式會社第六十六銀行
廣島支店ナル文詞ハ廣島ニ於ケル株式會社第六十六銀行ナル意義ヲ
有スルモノニシテ同支店カ株式會社第六十六銀行ヲ離レ廣島支店ノ
資格ニ於テ獨立シテ訴訟當事者タルノ意義ヲ有スルモノニ非ス故ニ
原判決ハ支店ノ人格ヲ是認シタル不法アルモノナリト本上告論旨
ハ適法ノ上告理由タラス

地上權登記抹消地所明渡請求

三十七年オ第九十九號
同年五月十一日破毀差展判決

▲抵當權者カ抵當不動産ヲ競賣ニ付スルハ競賣法
ニ依ル競賣ナルト強制競賣ナルトヲ問ハス等シ
ク抵當權ノ實行ニ外ナラス

上告論旨ハ抵當權ノ實行トハ抵當權者カ抵當不動産ニ付キ優先ノ辨
濟ヲ受ケル爲メ之ヲ競賣スルノ謂ナレハ獨リ競賣法ノ規定ニ依ル場
合ノミニ限ラス債務名義ニ基ク強制競賣ヲモ包含スヘキニ原院カ強
制競賣ハ所謂抵當權ノ實行ニ非スト判決シタルハ不法ナリト謂フニ
在リ依テ按スルニ抵當權ハ民法第三百六十八條ニ於テ明カナル如ク
債權ノ擔保ニ供セラルタル不動産ニ付キ優先ノ辨濟ヲ受ケル權利ヲ
謂フモノナレハ抵當權者カ抵當不動産ヲ競賣ニ付スルハ其競賣法ニ
依ル競賣ナルト將タ民事訴訟法ニ依ル強制競賣ナルトヲ問ハス苟モ
抵當不動産ニ付キ優先ノ辨濟ヲ受ケル爲メナル以上ハ抵當權ノ實行
ニ外ナラス

地所取戻請求

三十七年オ第七十九號
同年五月十一日破毀差展判決

▲一箇ノ地所中其地域ノ分界ナキ若干坪ノ分筆ヲ
求ムルハ一定ノ申立トシテ適法ナラス
上告論旨ハ一箇ノ地所ノ内給付スヘキ部分カ債務者ノ認ムル所ニ依
テ定マルヘキ本件ハ選擇債務ナルニ原院カ其性質選擇債務ニ非スト
判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ上告人カ本訴
ヲ起シタル請求ノ一定ノ申立ハ「被告ハ東京市深川區古石場町二十
三番地内一號市街宅地七百坪五合ノ内五百坪ヲ分筆シテ之ヲ原告ノ
所有トシテ同人ニ還付シ且登記名義書換ノ手續ヲ爲スヘシ」トアリ
テ一箇ノ地所中其地域ノ分界ナキ五百坪ノ分筆ヲ求ムルモノニシテ
其孰レノ部分ヲモ指定セス斯ハ固ヨリ民法第四百六條ノ規定ニ於ケ
ル債權ノ目的カ數箇ノ給付中選擇ニ依テ定マルヘキトキト謂フニ該
當セザレハ同條項ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非サルハ勿論元來一定
ノ申立ノ完全ナラサルモノナレハ原判決ニ於テ上告人ノ訴ヲ排斥
シタルハ相當ナリ

預金請求

三十七年オ第九十九號
同年五月十二日破毀差展判決

▲事務管理者カ自己ノ名ヲ以テ爲シタル法律行為
ノ直接ノ效力ハ常ニ其兩者間ニ止マル

上告論旨ハ事務管理ノ場合ノ管理者カ其事務ノ範圍ニ於テ爲シタル
行為ハ何人ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス本人ニ代ハリテ爲シタル行為
ナルニ原院ハ本人ニ對シ直接ノ效力ヲ及ボサスト判定シタルハ不法
ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ事務管理者カ自己ノ名ヲ以テ其相手
方ト爲シタル法律行為ノ效力直接ニ生スルハ常ニ兩者間ニ止マテ相
手方ト本人トノ間ニ及フヘキモノニ非ス是レ民法第七百一條ニ於テ

同法第六百四十六條ノ規定ヲ事務管理ニ準用スル旨ヲ規定シ即チ事
務管理者カ自己ノ名ヲ以テ取得シタル權利ハ之ヲ本人ニ移轉スルコ
トヲ要スルニ因テ明カナリ

立替金請求

三十七年オ第四百四號
同年五月十四日破毀差展判決

▲明治十年第六十六號布告利息制限法第三條ハ立
替金ノ場合ニ之ヲ適用ス

上告論旨ハ立替金ノ性質一定セザルモ本件當事者間ニ金錢授受ナカ
リシコトハ爭ナキ事實ナリ從テ當事者間ニ金錢ノ消費貸借ヲ生セス
然ルニ原院カ立替金ナルコトヲ認メナカラ消費貸借ノミニ適用スヘ
キ利息制限法ニ依リ利息ヲ支拂フヘキモノナリト判定セラレタルハ
不法ナリト謂フニ在リ按スルニ原院ノ認メタル立替金ノ如キ場合ハ
明治六年第九十二號布告ニ從テ裁判ヲ爲スヘキコトハ同年第四十二
號司法省布告ノ定ムル所ナリ而シテ明治十年第六十六號布告利息制
限法ノ第三條ハ明治六年第九十二號布告ニ代ハリタル規定ナルカ故
此規定ヲ立替金ノ場合ニ適用スヘキハ勿論ナリ

賣買無効承認登記抹消請求

三十七年オ第五百五十八號
同年五月十六日破毀差展判決

▲起訴者カ第一審ニ於テ虛偽ノ意思表示ニシテ法
律上無効ナルコトヲ主張シ第二審ニ至リ親權者
ノ權限ナキ行為ナレハ無効ナリト主張スルハ最
初ノ請求原因ト相容レサル新原因ヲ附加シタル
モノトス

家再興並養母確認請求

三十七年オ第二百三號
同年五月十七日破毀差展判決

▲裁判所カ或事實ヲ以テ係爭事實ヲ判定スルノ資
料ト爲ス場合ニ於テ其資料タル所以ハ說示スル
ヲ要セス
上告論旨ハ原院ハ「被控訴人(上告人)ノ分家スルニ至リタル事實及

ヒ控訴人(被告)カ養家ヲ廢絶シテ實家ニ復籍シタル事實ヲ湊合シテ當事者間ノ縁組ハ分家後復籍前協議上解消シ其結果控訴人カ實家ニ復籍スルニ至リタルモノト認定ス...

●破産抗告事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年五月十七日棄却決定
民事訴訟法第四百五十六條第二項ノ規定ニ從ヒ棄却セラレタル抗告ハ更ニ同一裁判所ニ之ヲ申立ツルコトヲ得ス

抗告要旨ハ抗告人ハ大阪控訴院カ本件抗告ヲ棄却シタルニ因リ本院ニ再抗告ヲ爲シ本院ハ民事訴訟法第四百五十六條第二項ノ規定ニ該當セザルモノト認メ不違法トシテ棄却シタルニ抗告人ハ更ニ大阪控訴院ノ決定ニ依リ生シタル新ナル獨立ノ抗告理由ナリト稱ス...

●約束手形金請求

三十七年五月十七日棄却決定
取引所外ニ於ケル定期取引ヲ原因トシテ手形ヲ授受スルモ其直接ノ當事者間ニ在テハ手形上ノ權利關係ヲ生スルコトナシ

●土地賣買登記抹消請求

三十七年五月二十三日棄却決定
繼父トハ嫡出子若クハ庶子ノ父カ死亡シ又ハ家ヲ去リタル後入夫ト爲リタル者ヲ謂フ

●契約履行請求

三十七年五月二十日棄却決定
民事訴訟法第三百二十二條ノ規定ニ違反シテ受託判事ノ審問調書ニ裁判所書記ノ捺印ナキトキハ其調書ノ證據力ハ一ニ裁判所ノ自由判斷ニ屬ス

●民事訴訟法第三百二十二條ノ規定ニ違反シテ受託判事ノ審問調書ニ裁判所書記ノ捺印ナキトキハ

上告諭旨ハ第一審裁判所ニ於テ訊問シタル證人ノ某區裁判所ノ證人訊問調書ニハ某區裁判所書記某ノ捺印ナシ左レハ該調書ハ民事訴訟法第三百二十二條ノ規定ニ違反スル無効ノモノナリトス...

●約束手形金請求 三十七年オ第一號

▲手形ニ記載シアル振出年月日カ實際振出ノ年月日ニ適合セザルモ手形ノ形式ニ缺クル所ナキノミナラス實質ニモ何等ノ瑕疵ヲ生セズ

上告論旨ハ本件約束手形ハ其手形面ニ記載セル振出日附ニ振出シタルモノニ非スシテ其以前ニ於テ振出シタルモノナリ從テ該約束手形ハ手形法上正當ナル振出日ノ記載ナキ無効ノ手形タルヲ免ラズ然ルニ原院ハ約束手形ノ日附ハ現實ニ授受シタル日附ヲ記載スルコトヲ要セスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ手形ノ成立ニ關スル瑕疵ニ付テハ形式上ノモノト實質上ノモノトヲ區別シテ觀察スルヲ要ス手形ニシテ形式上ノ必要事項ヲ缺クトキハ絕對ニ其效力ヲ生セザルト同時ニ苟モ其必要事項ヲ具フルトキハ假令其事項ハ事實ニ適合セザルモ形式上瑕疵ナキモノト謂ハサルヘカラス之ニ反シテ手形ノ實質上ノ瑕疵ニ至リテハ振出人ヨリ何人ニ對シテモ主張シ得ヘキモノト直接ノ當事者又ハ之ト同視スヘキ者ニ對シテノミ主張スルコトヲ得ヘキモノト區別アリトス本件ニ於テ上告人カ本論旨ノ根據トシテ主張スル事實ハ甲第一號証ノ約束手形ノ振出日附ハ其滿期日ノ年月日ト同一ナルモ實際上告人ノ之ヲ振出シタルハ其以前ニシテ振出日附ハ事實ニ適合セザル虛偽ノモノナリト謂フニ在ルヲ以テ此事實ノ眞否ハ果シテ原判決ノ主文ニ影響ヲ及ボスヤ否ヤヲ審按スルニ之ヲ形式上ノ問題トシテ觀察センカ手形ノ滿期日ト同一ノ年月日ハ固ヨリ振出日附タルヲ得ヘキヲ以テ其記載アル以上ハ振出日附ノ要件ハ具備スルモノニシテ其日附カ事實ニ適合セザルカ

如キハ手形ノ形式ニ何等ノ瑕疵ヲ生スルモノニ非ス之ヲ實質上ノ問題トシテ觀察センカ若シ振出人タル上告人カ實際振出ノ當時破産者又ハ無能力者タルカ如キ事實ノ存スル場合ニ於テハ手形ノ實質上ニ瑕疵ヲ來タスヘキモ上告人ハ斯ノ如キ實質上ノ瑕疵アルコトヲ主張スルニ非スシテ單ニ本件手形ハ實際振出ノ年月日ヲ記載セス其以後ノ年月日ヲ振出日附トシテ記載シタルモノナレハ無効ナリト主張スルニ止マルヲ以テ此主張事實ハ手形ノ實質ニ何等ノ影響ヲ及ボスヘキモノニ非ス故ニ上告人ノ主張事實ハ假令證明セラレタリトスルモ原判決ノ主文ニ何等ノ影響ヲ及ボシテ原判決ハ相當ナリ

●株金拂込不足額請求事件辯論中

止ノ決定ニ對スル抗告

三十七年オ第百三十九號 同年五月二十四日棄却決定

▲他ノ訴訟カ本訴訟ニ對シ先決的法律關係ヲ有スル以上ハ二箇ノ訴訟ノ當事者カ彼此同一ナルト否トヲ問ハス民事訴訟法第百二十一條ヲ適用ス抗告要旨ハ民事訴訟法第百二十一條ニ依リ辯論ノ中止ヲ爲スニハ他ノ裁判所ニ繫屬スル訴訟カ當事者間ノ訴訟ナラサルヘカラス而シテ本案ニ付キ對手方ノ申立テタル中止ノ理由ハ本件當事者間ノ訴訟ニ非サルニ第二審ニ於テ辯論中止ノ決定ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第百二十一條ノ規定ハ他ノ繫屬スル訴訟ニ於テ定マルヘキ權利關係ノ成立又ハ不成立カ中止スヘキ訴訟ノ裁判ニ對シ先決的性質ヲ有スル場合ニ於テハ他ノ訴訟ノ完結ニ至ルマ

●不法競賣並所有權確認競賣取消

物件引渡請求 三十七年オ第百九號

▲民事訴訟法第四十八條ニ據ル訴ハ各被告カ土地ノ管轄ヲ異ニスルモ尚ホ同一裁判所ニ提起スルコトヲ得

▲民事訴訟法第二十條ニ所謂不正ノ損害ノ訴トハ況ク不法行為ニ原由セル訴ヲ包含ス

上告論旨ハ原院ハ民事訴訟法第四十八條共同訴訟ニ於テハ各被告カ數箇ノ裁判管轄内ニ散在セル場合ヲ除去セザルカ故ニ數箇ノ裁判所ヲシテ孰レモ被告タル數人ニ對シ共通ノ管轄權ヲ有セシメタルモノト判定セラレタルトモ之レ例外ニ屬スル特定管轄ニ除外ノ規定ヲ求メ其規定ナキノ理由ヲ以テ管轄權アリト推定シタルモノニシテ解釋ノ原則ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ民事訴訟法第四十八條ノ規定ニ依リ數人ノ被告ヲ共同訴訟人ト爲シテ同一ノ裁判所ニ訴ヲ提起スルニハ各被告ノ普通裁判管轄方同一ナル場合ノヨリニ限ラス各被告カ土地ノ管轄ヲ異ニスル場合ニ於テモ亦同シク提起スルコトヲ得ルモノト何トナレハ同條ニハ單ニ左ノ場合ニ於テハ共同訴訟人トシテ數人カ共ニ訴ヲ爲シ又ハ訴ヲ受クルコトヲ得トノヨリアリテ各被告カ土地ノ管轄ヲ異ニスル場合ヲ除外セザルニ

●損害金請求 三十七年オ第二十三號

▲運送人カ契約場所以外ノ地ニ荷物ヲ送付シタルカ爲メ荷受人ニ到達セシムルコト能ハサル以上ハ商法第三百二十七條ニ所謂運送品ノ滅失ニ該當ス

上告論旨ハ當事者間ニ締結セル運送契約ニ指定セル荷受人ハ貨物カ到着セザリシ場合ハ貨物ノ滅失若クハ延滞トシテ商法第三百三十七條ヲ適用スヘキモノナリ然ルニ原院カ民法第四百十六條第二項ヲ適用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ原院ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人ト被上告會社トノ間ノ本件ノ運送契約タルヤ上告人ノ取扱ニ係ル訴外人甲者ヨリ北海道函館區乙者ノ荷物ヲ被上告會社ニ於テ新函館市丙運送店マテ運送スヘキコトノ約定ニ止マルニ拘ハラス被上告會社カ其約定ニ背キ擅ニ之ヲ函館區乙者ニ送届ケタル

テ本訴訟ノ辯論ヲ中止スヘキ法意ニシテ尙ホ他ノ訴訟カ本訴訟ニ對シ右ノ如ク先決的法律關係ヲ有スル以上ハ他ノ訴訟ノ當事者カ本訴訟ノ當事者ト同一ナルト否トハ毫モ中止ノ必要ヲ輕重スルモノニアラス

爲メ訴外人甲者ニ於テ荷爲替金ヲ乙者ヨリ受取ルコトヲ得サルニ至リ其結果上告人ヨリ甲者ヘ之ヲ賠償シタルモノニシテ本件根本ノ荷送人甲者ト其荷物運送ノ取扱ヲ爲シタル上告人其他宛名人ナリシ乙者トノ關係ニ於テハ乙者ハ荷受人タリト雖モ上告人ト被上告人トノミノ關係ヨリ謂ヘハ本件荷物ノ運送契約ハ三條ヨリ新潟市迄ノ運搬ニ制限セラレアルニ付キ此契約ノ荷送人ハ上告人ニシテ新潟市ノ丙運送店ヨリ荷受人ノ地位ニ立ツモノト認メサルヘカラス去レハ被上告人カ契約ノ荷物ヲ新潟市丙運送店ニ送届ケスシテ函館區ノ乙者ニ運送シタルハ契約外ニ屬シ且之カ爲メ丙運送店ニ本件ノ荷物ヲ結局到達セシムルコト能ハサル以上ハ即チ商法第三百三十七條ノ運送品ノ滅失トアルニ該當ス從テ被上告會社ハ契約所定ノ場所ニ到着セザリシヨリ生スル損害ヲ賠償スヘキ責任ヲ負擔ス

鐵道用地補償金請求

三十七年第五百三十號
同年五月二十八日破毀差戻判決

▲土地收用ニ對スル補償金請求權ヲ他人ニ讓渡ス
モ之カ爲メニ補償金額確定ノ訴訟ニ影響ヲ及ボサス

上告論旨ハ本件ハ土地收用法第十五條ニ基キ土地收用審査會ノ裁決ニ係ル補償金額ヲ不當トシ上告人ノ主張ヲシテ相手方ニ承認セシメントスル訴ナリ然レハ補償金請求ノ權利ハ未タ存在ノ確定セル債權ナラサルヲ以テ之ヲ他人ニ讓渡スト謂フモ本訴ニ何等ノ關係ナキニミナラス被上告人ヲシテ裁判上上告人ノ請求ヲ確認セシムルハ土地收用法原告タル上告人ニ確保セル權利ニシテ被告タル被上告人ノ

銀行條例違反事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年第五百四十二號
同年五月二十八日棄却決定

義務ナリ然ルニ原院ハ被上告人カ此權利ヲ他人ニ讓渡シタルノ故ヲ以テ本件ニ應スル義務ナシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ土地收用ノ場合起業者ト土地所有者又ハ關係人ノ間ニ於テ補償金額ノ協議整ハスシテ土地收用審査會ノ裁決ヲ經ルモ其裁決ニ對シ不服アル者ハ一定ノ期間内裁判所ニ訴ヲ爲シ得ヘキコトハ明治二十二年法律第十九號土地收用法第十五條第二項ニ規定スル所ナレハ起業者及ヒ土地所有者又ハ關係人ハ各々其訴ヲ爲スノ權利ヲ有スルト同時ニ之ニ應スルノ義務ヲ負擔スルコト明カニシテ此補償金額確定ノ權利關係ハ同法カ特ニ此等ノ者ノ間ニ定メタルモノニシテ土地所有者又ハ關係人カ起業者ニ對シテ有スル補償金請求ノ權利關係トハ全ク別箇ノモノトス而シテ被上告人ハ自己カ本件ノ當事者タルハ專ラ補償金請求權利者タルニ因ルモノニシテ土地收用法ノ特別規定ニ依リタルニ非スト論辯スレトモ補償金請求ニ付テハ上告人ハ寧ロ債務者ノ地位ニ在ルモノナリ債務者ヨリ債權者ニ對シ訴ヲ爲スヘキ理由ナキニミナラス上告人ハ起業者トシテ土地收用審査會ノ裁決ヲ不當トシ更ニ補償金額ヲ定ムル爲メ土地收用法第十五條ノ規定ニ從ヒ本訴ヲ提起シタルモノナレハ即チ土地所有者タル被上告人ニ對シ補償金額確定ノ權利關係ニ基キ訴ヲ爲スモノタルヲ多言ヲ要セサル所トス然レハ被上告人カ其補償金額請求權ヲ訴外者ニ讓渡シタルニセヨ別箇ノ權利關係ニ基キ補償金額ヲ定メントスル本件訴訟ニ何等ノ影響アルヘキニ非ス

眞實ニ違ヒタル一切ノ報告ハ銀行條例第十條ノ虛偽ノ報告ニ該當ス

▲過料ハ刑罰ノ性質ヲ有セザレハ數箇ノ所爲ニ對シテ各自ニ之ヲ科ス

抗告要旨ハ銀行條例第十條ハ資產ナキニ拘ハラズ資產アル如ク報告シ實際營業ノ利益ナキニモ拘ハラズ利益アル如ク過大ノ報告ヲナシ世人ナシテ錯誤ニ陷リシメ資產アリ利益アル銀行ト誤信セシメ之ヲ取引ヲ爲シ不測ノ損害ヲ被ラシムル等ノ弊害ヲ防ク爲メノ規定ナリ故ニ實際得タル利益ヨリ少額ヲ得タル如ク報告スルモ右規定ニ反スルモノニ非ス然ルニ原院カ少額報告ノ事實ヲ認メナカラ本件抗告者却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ銀行條例第十條ニ所謂虛偽ノ報告トハ現實ノ利益ヨリ多大ノ利益ヲ得タル如ク報告スルト又現實ノ利益ヨリ多少ノ利益ヲ得タル如ク報告スルトトハ同ハス眞實ニ違ヒタル報告ノ一切ヲ指示シタルモノナルコトハ其法文上毫モ疑ナキ所ナシ

麥酒代金請求訴訟手續中止決定

三十七年第五百五十號
同年五月二十八日棄却決定

抗告要旨ハ過料ハ或行爲ヲ防止スル目的ヲ以テ之ヲ科スルモノナレハ刑法ノ數罪併發例ヲ適用スヘキハ當然ナルニ原院カ各行爲各別ニ科シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ過料ハ刑罰ノ性質ヲ有スルモノニ非サレハ刑法ノ總則中ニ之ニ適用スヘキモノニ非サレハ過料ニ處スヘキ數箇ノ所爲ニ對シテ各自ニ之ヲ科スヘキコト當然ナルヲ以テ本庭旨モ亦抗告ノ理由タラス

戰爭ニ因リ訴訟當事者ノ現在地ト受訴裁判所トノ間ノ平常通常人ノ依ルヘキ交通機關カ全ク缺乏セルトキハ縱令異常ノ通路ハ斷絶セザルモ訴訟手續ノ中止ヲ命スルコトヲ得

抗告要旨ハ浦潮斯德ハ日本ノ包圍ヲ受ケシ地ニ非ス今日露戰争ニ因リ海上權ハ日軍ノ全有ニ歸シ浦潮ヨリ日本海チハシテ直接日本沿岸ニ至ル交通ハ斷絶セシ事實之アリト雖モ浦潮ヨリ歐露又ハ清國等チ經由スル交通ハ未タ斷絶セシ事實之アラズ故ニ相手方ノ住所地ト受訴裁判所トノ間ニ於テハ未タ交通全ク斷絶セシ事實アリト謂フチ得ス然ルニ原院カ訴訟手續ノ中止ヲ命シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ平時原院(長崎)所在地ト露領浦潮斯德トノ間ヲ往來スルニハ日本海通行ノ汽船便ニ依ルカ又ハ西比利亞鐵道ニ依リ哈爾濱チ經テ更ニ東清鐵道ヲ通ルチ順路トス然ルニ今日露戰争ニ因リ日本海ニ於ケル汽船ノ通航ハ廢止セラレ前示鐵道線路亦戰局ノ衝ニ當リ兩地ノ間通常人ノ爲メ平時ニ於ケル交通機關全ク缺乏セル狀態ニ在ルハ顯著ナル事實ニシテ抗告人ノ謂フ歐露又ハ清國中他ノ地方チ經由スルカ如キハ尋常通路トスル所ニ非サルカ故ニ原院カ此理由ニ基キ本案訴訟手續中止ノ決定ヲ爲シタルハ相當ナリ

約束手形金請求

三十七年第五百三十三號
同年五月二十八日棄却判決

▲約束手形ノ所持人カ拒絕證書作成ノ手續ヲ爲スニ當リ振出人ニ面會スルコト能ハサルトキハ其理由ヲ拒絕證書ニ記載スルヲ以テ足ル

▲支拂場所タル銀行ノ行員ニ對スル手形ノ呈示ハ

無効ナリ

上告諭旨ハ本件拒絶證書ハ執達吏ニ作成ヲ委任シタルニ執達吏ハ支拂場所タル銀行ニ至リタル處提出人來會セズ依テ同行員ニ出會ノ上被拒者ノ陳述ヲ告ケ且手形ヲ呈示シ支拂ヲ求メタルニ之ヲ拒絶シタルヲ以テ其事由ヲ掲テ拒絶證書ヲ作成シタルモノナリ而シテ同行員ニ呈示シタルハ提出人ニ呈示スルノ意思ヲ以テ爲シタルモノニシテ拒絶證書ハ指定ノ支拂地ニ於テ爲セハ有效ナルヲ以テ支拂義務者ノ存否ハ何等ノ影響ヲ及ボスヘキモノニ非サレハ本件證書ハ有效ナリ然ルニ原院ハ行員ニ對スル呈示ハ償還請求ノ要件タル法定ノ手續ヲ欠缺セルモノト爲シ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ約束手形ノ所持人ハ前者ニ對シ償還ノ請求ヲ爲サントスルニ當リ其手形ニ支拂場所ノ指定アルトキハ先ツ支拂ヲ求ムルカ爲メ右支拂場所ニ至リ提出人ニ對シテ呈示及ヒ拒絶證書作成ノ手續ヲ爲スヘク而シテ若シ提出人不在ニシテ面會スルコト能ハサルトキハ商法第五百十五條第三號ニ依リ提出人ニ面會スルコト能ハサリシ理由ヲ拒絕證書ニ記載スルヲ以テ足ルモノニシテ支拂場所ニ提出人カ出會スルト否トハ毫モ呈示ノ效力ニ影響スルモノニ非サルハ上告人所謂ノ如シト雖モ本件上告人ノ請求スル所ハ提出人ニ對シ如上ノ呈示及ヒ拒絕證書作成ノ手續ヲ履行シタルコトヲ理由トスルモノニ非スシテ却テ支拂場所ナル大阪市古市銀行ニ至リ行員ニ對シ手形ヲ呈示シテ支拂ヲ求メタルモノニ對シテ拒絶セラレタルコトヲ理由トシテ被上告人ニ償還ノ請求ヲ爲シタルモノナリ而シテ上告人カ提出人ニ非サルハ古市銀行員ニ對シテ爲シタル呈示ヲ以テ何故有效ナルモノト爲スヤト謂フニ上告人カ原院ニ於テ主張スル所ニ依リハ約束手形ノ支拂

場所銀行ニ指定シタル場合ニハ通常提出人カ其銀行ニ預金ヲ爲シ銀行ナシテ自己ノ代理人トシテ之カ支拂ヲ爲サシムルモノニシテ此場合ニ於テハ提出人ニ對シテ手形ノ呈示ヲ爲スコトヲ要セス隨テ又提出人モ滿期日ニ支拂場所ニ出會セサルノ商習慣アリト謂フニ在ルモノニシテ即チ上告人本訴ノ請求タル提出人ニ對シテ呈示シタルノ事實ヲ主張スルモノニ非サルカ故ニ裁判所ハ右銀行員ニ對シテ爲シタル手形ノ呈示ハ提出人ニ對スル呈示トシテ有效ナリヤ否ヤヲ判斷スルヲ以テ足ルモノニシテ本判決ハ毫モ不法ニアラス

商事損害賠償金請求

三十六年才第四百八十七號
三十七年五月二十八日棄却判決

▲貨物引換證ニ記載スヘキ要件トシテ規定セラレタル事項ハ必要アル場合ニ於テハ縱令其一項タリトモ之ヲ具備セザレハ該證書ハ效力ヲ有セス
上告諭旨ハ商法ハ貨物引換證ニ所持人ト運送人トノ權利義務ノ程度ヲ示スニ必要トセス而シテ本件貨物引換證ハ運送ノ部ニ先拂ト明記シアリテ一モ商法ノ規定ニ違背シタルモノニ非スト謂フニ在リ然レトモ貨物引換證ハ運送人カ荷送人ノ請求ニ因テ始メテ交付スルモノニシテ其有無ハ毫モ運送契約ヲ消長セシムルモノニ非ス而シテ法律ニ於テ特ニ其真實讓渡ニ因テ運送品ノ讓渡ト同一ノ效力ヲ生スルコトヲ得セシメタル所ヨリ之ヲ觀レハ貨物引換證ニ記載スヘキ要件トシテ規定セラレタル事項ハ必要アル場合ニ於テハ其中ノ一項タリトモ之ヲ具備セザレトキハ貨物引換證ハ其效力ヲ有セサルモノト謂ハサルヲ得ス即チ貨物引換證ニ記載スヘキ運送貨ノ支拂濟ノ場合ハ格

別其未拂ナル場合ニ於テハ必スシモ其數額ヲ明示スルヲ要セザレトモ之ヲ算定スルニ足ルヘキ標準ヲ知ルヲ得ヘキ程度ニ記載スルヲ要ス何トナレハ運送貨ニ付キ貨物引換證所持人ト運送人トノ間ニ於テ爭端ヲ開キ易キ文詞アルニ止マルトキハ運送貨ノ記載ヲ必要ト爲シタル規定ノ目的ハ達スルコト能ハサルニ至レハナリ

損害賠償請求

三十六年才第六百五十五號
三十七年五月三十日破毀差戻判決

▲判決文ニ記載スル外國ノ文字ハ日本語ニ譯解シテ其意義ヲ開示セザルヘカラス

上告諭旨ハ外國語ヲ以テ説明シタル判決ノ如キハ法律上何等ノ説明ナキト同一ニ歸著スヘキモノナルニ原院カ外國語ヲ記載スル證據物ニ對シテ附セシテ判斷ノ資料ニ供シ且外國語ヲ用ヒテ説明ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ裁判所ニ於テ日本語ヲ用フ可キコトハ裁判所構成法第百十五條ニ規定スル所ナリ故ニ判決ヲ爲スニモ日本語ヲ以テセザル可カラサルコトハ勿論ナリトス而シテ判決ヲ爲スニ當リ外國ノ文書若クハ外國ノ文字ヲ引用スル必要アルトキハ即チ固有名稱若クハ商標ニ用ヒタル外國語ノ如キ外國ノ文字其儘若クハ其音ヲ我國ノ假名ニテ表示スルコトノ必要アル場合ハ格別然ラサル場合ニ於テハ之ヲ日本語ニ對シテ其意義ヲ開示セザル可カラサルモノナリ然ルニ原院力之ニ違背シタルハ不法ナリ

定期米賣買證據金取戻損害要償

三十七年才第四百七十七號
同年五月三十一日棄却判決

▲仲買人カ取引所ニ對シ賣買ヲ計算スルニ當リ日

三十七年 外國語引用ノ判決文

仲買人ノ賣米買米帳簿上ノ相殺 債權讓渡人ノ不當利得

仕舞轉賣若クハ買戻ノ方法ニ依テ帳簿上其賣米買米ヲ相殺スルモ違法ニ非ス

上告諭旨ハ取引所ノ仲買人ハ顧客ノ注文ニ應ジ賣建若クハ買建ヲ爲シタルトキハ必スヤ之ヲ取引所ニ提出シ保存シ置カサルヘカラス然ルニ原院ハ賣建ヲ爲シタル分ニ付キ他ニ買建ヲ爲ス者アリタルトキハ之ヲ相殺シ取引所ニハ買買ナキ如ク爲シ得ルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ仲買人カ取引所ニテ定期取引ヲ爲スハ自己ノ名義自己ノ責任ヲ以テ爲スモノナルニ由リ假令他人ノ注文ヲ受ケテ賣付又ハ買付ケタルトキト雖モ取引所トノ間ニ於テ買買ヲ計算スルニ當テハ日仕舞轉賣若クハ買戻ノ方法ニ依リ帳簿上其賣米買米ヲ相殺スルモ違法ニ非ス

不當利得金請求

三十七年才第六百九十九號
同年五月三十一日破毀差戻判決

▲指名債權ノ讓渡人カ其讓渡ヲ債務者ニ通知セズシテ辨濟ヲ受ケタルトキハ讓受人ノ財産ニ因リ人ニ損失ヲ及ボシタルモノトス

上告諭旨ハ指名債權ノ讓渡人カ債務者ニ讓渡ノ通知ヲ爲サスシテ債務者ヨリ債權ノ辨濟ヲ受ケタルトキハ其辨濟ハ有效ナルヲ以テ讓受人ハ債務者ニ對抗スルコトヲ得ス左レハ讓渡人ハ不當利得シタルコト明カナリ然ルニ原院ハ讓渡人ハ債務者ノ財産ヨリ受ケタル利益ニテ云々ト判定シ上告人(讓受人)ノ請求ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ原院判決ノ確定シタル事實ニ依リハ上告人ノ訴外人ニ對スル指名債權ハ一タヒ轉付命令ニ因リ被上告人ニ移轉シタル

モ上告人ハ更ニ被上告人ヨリ之ヲ讓受ケタルコト明白ナルヲ以テ若シ上告人カ原審ニ於テ主張セシ如ク被上告人ハ該債權ノ讓渡ヲ債務者ニ通知セシメテ自ラ其債權ノ辨濟ヲ得タリトセハ被上告人ヲ以テ上告人ノ財産ニ因リ法律上ノ原因ナクシテ利益ヲ受ケ之カ爲メ上告人ニ損失ヲ及ホシタルモノト爲ササル可カラズ何トナレハ指名債權ノ讓渡ハ當事者間ニ在テハ其意思表示ノヨリ因テ其效力ヲ生スルカ故ニ當事者間ノ關係ニ於テハ上告人ヲ以テ債權者ト看做ササルヲ得サルモ債務者ニ對シテハ讓渡人ヨリ讓渡ノ通知ヲ爲スカ又ハ債務者カ之ヲ承認スルニ非サレハ讓渡ヲ以テ對抗スルヲ得サルヲ以テ債務者カ被上告人ニ對シテ爲シタル辨濟ハ有效ニシテ上告人ハ債務者ニ對シ更ニ辨濟ヲ請求スル權利ヲ有セス隨テ被上告人ハ畢竟上告人ノ財產權タル債權ニ因リ自ラ利益ヲ得タルモノト謂ハサルヘカラザレハナリ然ルニ原院カ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ該法タルヲ免レヌ

●**辨償金請求** 三十七年才第百十四號
同年六月二日棄却判決

▲**抗辯方法ハ必スシモ一定ノモノタルコトヲ要セ**

▲**民事訴訟法第二百七十二條ノ規定ハ訴訟カ上級審ニ繫屬スル時ニ至テハ之ヲ適用スルコトヲ得**

上告論旨ハ本件貸借カ被上告人ト某銀行トノ間ニ成立セルモノニシテ上告人ノ先代ハ單ニ借主名義人ト爲リ居ルニ過キサルコトハ原院ニ於ケル被上告人ノ答辯書ニ唯借主名義人タル甲者死亡シタル故云云ト記載シアルニ依リモ明カナリ然ルニ原院カ尙ホ上告人先代(甲)

▲**商標法第二十條及ヒ特許法第二十九條ノ規定ニ依リ權利確認ノ審判ヲ請求シ得ルニハ二箇ノ商標カ互ニ相撞著スル場合ナラサル可カラズ**

上告論旨ハ特許法第二十九條ニ依リ權利確認ノ審判請求ヲ爲シ得ルニハ二箇ノ商標カ相撞著スルコトヲ主張スル場合ナラサルヘカラス然ルニ被上告人ノ主張ハ互ニ相撞著セスト謂フニ踰著スルニ拘ハラス原審判官カ之ヲ受理シテ本案ニ對シテ審判ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ特許法第二十九條ヲ按ズルニ同條ニハ「二箇以上ノ特許發明互ニ撞著シ又ハ特許發明ト特許ヲ受ケタル物品若クハ方法ト撞著スルコトヲ發見シタルトキハ利害關係人ハ權利ヲ確認スル爲メ特許局ニ審判ヲ請求スルコトヲ得」ト規定セラレ此法條ハ商標法第二十條ノ規定ニ依リ商標ニ關シテモ之ヲ準用シ得ヘキモノトスレトモ其之ヲ準用センニハ二箇ノ商標互ニ撞著スル場合ナラサルヘカラス然ルニ被上告人ノ主張ハ上告人所論ノ如クナルヲ以テ原審判決ハ破毀スヘキモノトス

●**證言拒絶ヲ正當トシタル決定ニ對スル抗告** 三十七年才第百五十九號
同年六月四日棄却判決

▲**民事訴訟法第二百九十七條ハ使用者カ自然人タルト法人タルトニ因リ適用ヲ異ニセズ**

抗告要旨ハ民事訴訟法第二百九十七條第三號ハ自然人カ意味シ法人ヲ含ムモノニアラス何トナシハ法人ト其屬人トノ間ニハ自然人ナル屬主ト屬人トノ間ニ發生スヘキ人情問題等ニ基ク證言拒絶ノ要ナケレハナリト主張スルニ在ルモ證人ト原告若クハ被告ト屬關係ノ存

者)ノ債務ナリト認定シタルハ當事者ノ申立テタル事實ヲ不當ニ認メタル違法アリト謂フニ在リ然レトモ原判決ノ事實摘示ニ依レハ被上告人カ原審ニ於テ「前略控訴人(上告人)自己ノ債務ヲ辨濟シタリトテ代位辨濟タル效力ヲ生スルモノニ非ス云云」ノ抗辯ヲ爲シタルコト誠ニ明白ナリ抑モ抗辯方法ハ請求ノ原因ノ如ク必スシモ一定ノモノタルコトヲ要セスシテ數多ノ抗辯方法中時ニ彼此抵觸スルコトアルヲ妨ケス然レハ右抗辯カ答辯書記載ノ抗辯ト抵觸シタリトスルモ之ヲ採用スルノ妨ト爲ラス

上告論旨ハ上告人ハ第一審ノ準備手續ニ於テ毫モ主張セザリシ抗辯即チ本訴請求ノ原因ハ代位辨濟ナリト主張スレトモ控訴人(上告人)自己ノ債務ヲ辨濟シタレハトテ代位辨濟タル效力ヲ生スルモノニ非ストノ申立テ第二審ニ至リ提出シタリシコトハ原判決ノ事實摘示ニ徴スルモ明カナル所ナルヲミナラス受命判事ノ調査ニ明カナル如ク如上ノ抗辯ハ被上告人ニ於テ準備手續ノ際陳述シタルコトナシ然ルニ原院ニ於テ之ヲ採用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ當事者ハ第一審ニ於テ主張セザリシ攻撃防禦ノ方法殊ニ新ナル事實及ヒ證據方法ヲ控訴審ニ於テ提出スルヲ得ヘキコトハ實ニ民事訴訟法第四百十五條ニ於テ明カニ規定スル所ナリ然レハ則チ同法第二百七十二條ノ規定ハ訴訟カ準備手續ヲ命シタル裁判所ニ繫屬スル場合ニ限り適用スヘキモノニシテ其上級審ニ繫屬スル時ニ至リテハ之ヲ適用スルヲ得サルハ自ラ明カナリ故ニ上告論旨ハ理由ナシ

●**第八八八七號登錄商標專用權確認請求** 三十七年才第百二十七號
同年六月三日棄却判決

▲**貸金請求** 三十七年才第百七十一號
同年六月四日棄却判決

▲**夫カ起訴ノ當時無制限ノ許可ヲ與ヘタル以上ハ妻ハ各審級ニ於テ有效ナル訴訟行爲ヲ爲スコトヲ得**

上告論旨ハ被上告人カ訴訟行爲ヲ爲スニハ民法第十二條第四號第十四條一號ノ明文ニ基キ夫ノ許可ヲ要スヘキモノナルニ其許可ヲ得スシテ第二審ノ訴訟行爲ヲ爲シタルニ原院カ許可ノ有無ヲ調査セスシテ本案審判ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ夫ハ民法上重要ノ訴訟行爲ニ付キ各審級ニ無制限ニ其許可ヲ與フルコトヲ得ルノミナラス民事訴訟法ニ於テモ各審級毎ニ夫ノ許可ヲ證スル書面ヲ要ス可キ規定ナキヲ以テ夫カ起訴ノ當時無制限ノ許可ヲ與ヘタリトセハ要ハ各審級ニ於テ有效ナル訴訟行爲ヲ爲スコトヲ得ヘキヤ固ヨリ論テ候ダス

●**辨償金請求** 三十七年才第百九十號
同年六月七日棄却判決

▲**未來債務ノ保證ハ後日主タル債務ノ成立ニ因テ其效力ヲ生ス**

上告論旨ハ主タル債務存在セスシテ從タル保證債務ノ存在ヲ認ムルヲ得サルハ明カナリ然ルニ原院ハ本件保證契約當時ニ於テ未タ主債務カ存在セス若クハ存在不定ナルコトヲ認メナカフ被上告人ノ主張ヲ採用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ保證債務カ主タル債

務ニ對スル從タル債務ニシテ主債務存在セザレハ從タル保證債務モ亦存在セザルコトハ上告人所論ノ如シト雖モ保證契約ハ必スシモ締約當時ニ於テ債務ノ存在スルヲ要セス故ニ未來ノ債務ヲ保證スルコトヲ得ルハ勿論ニシテ此場合後日主債務ノ發生スルトキハ保證債務モ亦從テ其效力ヲ發生スルカ故ニ主債務者方履行ヲ缺クニ於テハ保證債務者ニ履行ノ責任アルハ當然ナリ

詐害行為取消請求

三十七年才第二百五十一號 同年六月八日棄却判決
▲債務者カ他ニ辨濟ノ資力ナキニ拘ハラス抵當權ノ目的タル物件ヲ賣却セルトキハ詐害行為トシテ其取消ヲ求ムルコトヲ得

上告諭旨ハ本件抵當權ハ未タ登記ヲ經サルモノナリ故ニ今其目的物ヲ第三者ニ讓渡サルルニ於テハ抵當權者タル上告人ハ第三者ニ對抗スルヲ得ス是レ即チ上告人ノ抵當權實行ヲ不能ナラシメテ其債權ヲ害シタルハ明カナルニ原院ハ尙ホ上告人ニ被上告人カ他ニ辨濟ノ資力無キコトヲ立認スヘシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ債權ニシテ抵當權ヲ設定シ其抵當權設定ノ物件ヲ債務者カ他ニ賣却シタル場合ニ於テ其債權者方之ヲ詐害行為ナリトシテ其取消ノ請求ヲ爲サンニハ債務者方他ニ完全ナル辨濟ヲ爲スヘキ資産ヲ有セザルコトヲ要ス然レハ上告人主張事實ノミニ依リ直チニ詐害行為アリタルモノト判定スヘキモノニ非ス(三十八年才第三一八號三十九年二月五日判決)

委託米販賣代金請求

控訴棄却ノ判決ヲ與フルナ當然トス然ルニ原院カ進メテ差戻ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第四百二十二條第四號ハ第一審裁判所カ請求ノ原因及ビ數額ニ付キ爭アルトキ原因ナシト判決シタルヨリ原告之ニ對シテ控訴ヲ爲シタル場合ノミニナラス第一審裁判所カ原因アリト判決シ被告之ニ對シテ控訴ヲ爲シタル場合ニモ適用スルモノニシテ第一ノ場合ニ於テハ控訴ヲ棄却シタル上事件ヲ第一審裁判所ニ差戻ス可ク第二ノ場合ニ於テハ第一審判決ヲ廢棄シテ事件ヲ原裁判所ニ差戻ス可キ旨ヲ規定シタルモノトス依テ原院カ上告人ノ控訴ヲ棄却シタル上事件ヲ第一審裁判所ニ差戻シタルハ相當ナリ

契約無効確認請求

三十七年才第八十一號 同年六月十三日棄却判決
▲改正條約ノ前後ヲ問ハス帝國政府カ外國人ノ爲メニ設定シタル永代借地權ノ讓渡ハ本邦人及ヒ無條約國人ニ對シテ或制限ヲ付シタルニ過キス

上告諭旨ハ外國人永借地ナルモノハ條約上特種ノ條件ヨリ成立セル一種ノ特權ヲ含有スル不動產權ニシテ條約國民ノ外日本人ト雖モ之ヲ有スルコト能ハザリシモ明治三十四年法律第三十九號ヲ以テ之ヲ所有權ニ準シ同年勅令第七十九號ニ依リ日本人カ之ヲ取得シタルトキハ純然タル所有權ト爲スコトヲ得ルニ至レリ夫レ已ニ斯ノ如キ權利ナルヲ以テ無條約國民カ永借權ヲ取得シ能ハサルハ疑ナキ事實ナリ而シテ本件訴ノ原因ハ清國人ハ無條約國民ナルヲ以テ所謂居留地永借權ヲ有スル資格ナシ從テ清國人ヨリ本件ノ永借權ヲ得テ上告人ニ賣渡セル被上告人ノ行為ハ國法上無効ナルヲ以テ縱令被上告人カ

三十七年才第九十二號 同年六月九日棄却判決

基本タル口頭辯論以外ノ辯論ニ干與シタル判事

上告諭旨ハ原院判決ニ干與シタル判事ハ第一審裁判ノ裁判長トシテ審理ニ干與シタルコトアルヲ以テ原院判決ハ民事訴訟法第四百三十六條ニ違背セル不法アリト謂フニ在リ按スルニ甲判事カ本件第一審ニ於テ判決ノ基本タル口頭辯論前ノ口頭辯論ニ於テ裁判長トシテ審問并ニ證據決定ヲ爲シタル事實アルモ其裁判ニ干與シタルモノニ非サルコトハ毫モ疑ナキ事實アリトス而シテ民事訴訟法第三十二條第四號ノ規定ハ現審ニ於ケル判事カ同一事件ノ前審ニ於ケル裁判ニ干與シタル場合ニ適用セラルヘキモノニシテ本件ノ如ク單ニ基本タル口頭辯論ニ非サル辯論ニ干與シタルニ過キサル場合ニ適用セラルヘキモノニ非サルハ原院判決ハ毫モ法則ニ違背スル所ナシ

損害賠償請求

三十七年才第二百四號 同年六月十日棄却判決
▲民事訴訟法第四百二十二條第四號ハ控訴人カ原告ナルトキハ控訴ヲ棄却シタル上事件ヲ差戻スヘク又被告ナルトキハ第一審判決ヲ廢棄シテ事件ヲ差戻スヘキ旨ヲ規定シタルモノトス

上告諭旨ハ本件ハ第一審ニ於テ請求ノ原因及ビ數額ニ付キ爭アリ先少其原因ノミニ付テ其請求ヲ正當ナリトシ中間判決ヲ下シ之ニ對シ上告人ハ民事訴訟法第二百二十八條ニ依リ控訴シタルヲ以テ該判決確定ニ至ルマテ爾後ノ手續ヲ中止スヘキモノナリ故ニ控訴裁判所ハ

貸下料ヲ納付スルモ其權原ヲ有セザラシムルヲ得ザルト共ニ其納付ヲ受ケタル官廳ノ違反行為ヲ證スルニ過キス且該官廳ハ上告人ト被上告人トノ關係ニ於テハ第三者ナルヲ以テ其省ノ認メタル事實ハ上告人ニ何等ノ關係ナシ然ルニ原院ハ被上告人カ兵庫縣廳ニ貸下料ヲ納付セル事實ヲ以テ日本政府カ被上告人ノ永借權者タルコトヲ認許セルモノナリトシ本件被上告人ノ貸實行爲ヲ有效ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ之ヲ審按スルニ上告人ハ清國人ハ永代借地權即チ外國人カ條約ニ從ヒ外國人居留地ニ於テ日本政府ヨリ地所借受ノ權利ヲ有セスト論スト雖モ明治三年庚午四月四日附東京外國人居留地面觀覽條第八條及ヒ慶應四戊辰年七月八日兵庫大阪外國人居留地面觀覽條第九條ニ條約濟外國人タル證據ナキモノニハ一切地券相渡ス可カラサル旨ノ規定アリ又萬延元年庚申八月十五日附長崎地所規則附屬地所貸渡券書第三項及ヒ東京外國人居留地券案第三項ニ永代借地權ノ目的ナル地所ハ日本ノ條約濟外國人ノ外他人ニ讓ル可カラサル旨ノ規定アリ其長崎港居留地所貸渡券書第三項及ヒ東京外國人居留地券案第三項ニハ向ホ永代借地所ヲ若シ無條約國民及ヒ日本人ニ讓渡サントスルニハ日本重役及ヒコンシユル(領事)ノ許諾アルコトヲ必要トスル旨ノ規定アリ而シテ以上ノ條項ヲ明治三十四年勅令第七十九號(九月二十一日)第一條ニ帝國ノ臣民又ハ法人カ外國人ノ爲メニ設定シタル永代借地權ヲ取得シタルトキハ其土地ノ所有權ヲ取得ストアルニ似スレハ新條約ノ前後ヲ問ハス帝國政府カ外國人ノ爲メニ設定シタル永代借地權ノ讓渡ハ本邦人及ヒ無條約國人ニ對シテ或制限アルニ止マリテ其他ノ條約國人ハ何國人タルヲ問ハス之カ讓受人タルコトヲ得可キモノトス故ニ上

告諭旨ノ理由ナシ

預ケ金請求 三十七年六月十四日第二七二號

上級審ニ至リ法律上代理人ノ資格ニ關スル證明書ヲ提出シタルトキト雖モ其代理人カ下級審ニ於テ爲シタル訴訟行爲ハ有效ナリ

利害關係者ニ利益ナル事實ヲ同人ヨリ直接ニ聽取リタリトスル證言モ適法ナル以上ハ當然無効ニ屬スヘキモノニ非ス

上告諭旨ハ本件法定代理人ノ資格ハ第二審ニ至リ始メテ證明サレタルモノナレハ第一審ニ於ケル訴訟代理人ハ代理權ナキ者ノ復代理人ニシテ從テ其陳述及行爲ハ一切無効ナルニ原院力之ヲ採テ判決ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ訴訟當事者ノ法律上代理人ノ資格ニ付テハ證明書ハ之ヲ準備書面ニ添付スヘク而シテ法律上代理人ノ資格ニ欠缺アルハ裁判所カ訴訟ノ如何ナル程度ニ在リテ問ハス職權ヲ以テ調査スヘキ事項ニ屬スト雖モ下級審ニハ法律上代理人ノ資格ニ付テハ證明書ヲ提出セス上級審ニ至リ初メテ之ヲ提出シタルトキト雖モ下級審ニ於テ法律上代理人ノ爲シタル訴訟行爲ヲ以テ無効ト看做スヘキ規定ナキヲ以テ之ヲ有效ト爲ササル可カラズ

上告諭旨ハ本件證人ノ供述ハ眞ノ當事者ヨリ聽キタルモノニモ非ス且何人ヨリ聽キタルカモ明カナラス所謂傳聞ト稱スヘキモノニシテ觀聽實見シタルモノニ非ス斯ノ如キ無効ノ證言ヲ採用シテ判定ノ資料ニ供シタル原判決ハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ證人某ノ訊問

貸金請求 三十七年六月十六日破産委員判決

詐術ヲ用ヒ保佐人ノ同意ヲ得タルコトヲ信セシメタル場合ニ於テモ民法第二十條ヲ適用ス

上告諭旨ハ民法第二十條ハ無能力者ノ不行爲ニ基キ相手方ノ損失ヲ保護シ損失ノ發生スル根源タル取消權ヲ杜絶シタル法規ナルコト明カナリ果シテ然ラハ無能力者ノ詐術ニ因リ相手方カ能力者ナリト信シタル場合ト無能力者ノ相手方カ無能力者ナルコトヲ知ルモ法律行爲ヲ爲ス法律上ノ要件ヲ具備セリト確信シテ爲シタル場合ト其間法ノ保護ヲ二三ニスヘキ理由アルコトナレバ然ルニ原院ハ準禁治産者カ法律行爲ヲ爲スニ當リ法律ニ規定セル要件即チ保佐人ノ同意アリタルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒ相手方チ欺キタル場合ニハ民法第二十條ヲ適用スヘキモノニ非スト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第二十條ハ無能力者カ法律行爲ヲ爲スニ當リ之ヲ爲スノ能力ヲ有スル者ナルコトヲ相手方チ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒタル場合ニ於テハ其法律行爲ヲ取消スチ得サルコトヲ規定シタルモノナレハ準禁治産者ノ如キ無能力者カ或法律行爲ヲ爲スニ付キ自ラ無能力者ニ非サルコトヲ信セシムル爲メ相手方ニ對シ詐術ヲ施シ之ヲ信セシメタル場合ハ勿論其法律行爲ニ付キ保佐人ノ同意ヲ得タルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒ相手方チ欺キタル場合ニ於テモ其行爲ヲ取消スコトヲ得サルモノト謂ハサル可カラズ何トナレハ此二箇ノ場合チ區別シ規定チ異ニスヘキ理由ナキヲ以テ民法第二十條ハ無能力者ノ爲シタル法律行爲ニ關シ相手方チシテ能力者タルコトヲ信セシムル爲メ詐術ヲ用ヒタル場合チ規則

約束手形金請求 三十七年六月十四日第二七九號

法定ノ形式要件ヲ具備セル手形ハ其記載事項ニ眞實ナラサルモノアルモ善意ノ被裏書人ニ對シ手形債務ヲ免ルルコトヲ得ス

上告諭旨ハ本件約束手形ハ東京市ニ於テ作成交付シ而シテ手形行爲ヲ爲ササル東京市以外ノ地チ振出地トシテ手形ニ記入セルヲ以テ手形要件チ缺如スルハ明カナル事實ナリ然ルニ原裁判所ハ手形行爲ノ有效ナルニハ形式要件ヲ具備スルヲ以テ足り其表記セラレタル事項カ事實ト符合スルヲ必要トセストノ理由ノ下ニモ本件約束手形ノ作成及ヒ交付ニ關係ナキ神奈川県三浦郡豊島町字公卿四三六チ振出地ト爲シ手形面ニ「振出地東京市トノ記入ナキモ無効トスルチ得ス」ト判定セラレタルハ不當ナリト謂フニ在リ按スルニ法律ニ規定シタル形式要件チ完全ニ記載シタル手形ハ其記載事項カ眞實ナラサルモ仍ホ形式完備ノ手形タルコトヲ失ハス故ニ善意ノ被裏書人ニ對シテ振出人ハ記載事項ノ眞實ナラサルコトヲ理由トシテ手形債務ヲ免ルルコト能ハサルハ當然ナリ故ニ本件被裏書人ニ對シ手形ノ無効ヲ主張シ得ヘキモノニ非ス(三十七年六月二十二日同年七月五日判決參照)

貸船料乘組員給料及食料並損害金請求 三十七年六月十八日第二三十一號

契約ニ依リ當事者ノ一方ニ解除權ヲ付與シタル場合ニ於テ相手方カ債務ヲ履行セサルトキハ相手方ニ對スル意思表示ヲ以テ直チニ解除權ヲ行使スルコトヲ得

上告諭旨ハ民法第五百四十四條ハ一般契約解除ノ方法ヲ規定シ其解除ノ手續ハ第五百四十一條第五百四十二條ノ區別ニ從ハサル可カラズ而シテ履行ノ催告ヲ要セス單ニ期間ノ經過ニ依リ契約ノ解除ヲ爲シ得ヘキモノハ第五百四十二條ノ場合ニ限定セラレタリ然ルニ原院ハ契約當事者ノ一方カ解除權ヲ有スルトキハ相手方ニ對スル意思表示ヲ以テ直チニ解除シ得ト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ契約當事者ノ一方カ解除權ヲ有セサル場合ニ於テ其相手方カ債務ノ履行ヲ爲ササルトキハ當事者ノ一方ハ民法第五百四十一條ニ則リ相當ノ期間ヲ定メテ履行ノ催告ヲ爲シ尙ホ其期間ニ履行ヲ爲ササルトキ茲ニ始メテ契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得レトモ若シ契約ニ依リ當事者ノ一方ニ解除權ヲ付與シアリタルトキハ相手方カ債務ヲ履行セサル場合ニ於テ敢テ履行ノ催告ヲ爲スコトヲ要セス民法第五百四十四條ニ依リ相手方ニ對スル意思表示ヲ以テ直チニ解除權ヲ行使スルコトヲ得ルハ勿論ナリ何トナレハ民法第五百四十一條ノ規定ハ當事者ノ一方カ解除權ヲ有セサル場合ニ於テ單ニ債務不履行ノ一事ヲ以テ直チニ契約ヲ解除スルコトヲ許スカ如キハ相手方ニ對シ頗ル苛

酷ニ失シ又其利益ヲ害スルコト鮮ナラサルカ故ニ法律上此催告期
間ノ猶豫ヲ與ヘタルモノナレトモ之ニ反シテ當事者力契約ヲ以テ任
意上解除權ヲ付與シタル場合ニ在テハ是レ固ヨリ當事者ノ豫期シ居
ルヘキ所ニシテ特ニ催告期間ヲ設クルノ理由之ナケレハナリ

●親族會決議無効確認請求

三十七年才第四百四十九號
同年六月十八日破毀差戻判決

▲親族會ハ無能力者ノ爲メニ設ケタル者ヲ除ク外
其召集ノ目的タル事項ノ決議ヲ爲シタル時ヲ以
テ自ラ解散スヘキモノトス

▲親族會ノ決議ハ縱令法令ノ規定ニ違背スルモ之
ヲ無効トスルニハ裁判所ノ宣言アルヲ要ス

上告諭旨ハ無能力者ノ親族會ヲ除ク外ハ親族會ハ召集セラレタル目
的ノ事項ヲ決議シタルトキハ當然解散セラレ假令後ニ其議決力無効
又ハ取消サレトスルモ繼續スヘキモノニ非ス然レニ原院ハ親族會
ハ一旦議決スルモ其決議力無効ト爲リタルトキハ尙ホ繼續スト判定
セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ親族會ハ無能力者ノ爲
メニ設ケタル者ヲ除ク外其召集セラレタル目的ノ事項ヲ決議スル
キハ自ラ解散スヘキモノニシテ異日裁判ニ因テ其決議ノ無効ヲ宣言
セラルル場合ト雖モ亦然ラサルヲ得何トナレハ親族會ノ任務ハ招
集ノ目的タル事項ヲ決議スルニ在ルヲ以テ苟モ一旦之ヲ決議スル
キハ其任務此ニ終了スルコトハ異日決議ノ無効ニ歸スルト否トニ因
テ異ナルヘキ理アラサレハナリ故ニ原判決ハ不法ナリトス
被上告人ハ本訴ハ親族會決議無効ノ判決ヲ求ムルニ非スシテ被上告

人ニ對シテ其無効ヲ確認セントシテ請求スルモノナレハ不法ノ訴ナ
ル旨主張シタリ審按スルニ親族會ノ決議ハ事後ニ於ケル親族會員ノ
意思ニ因テ其效力ヲ左右スルコトヲ得ヘキモノニ非ス又假令法令ノ
規定ニ違背スル所アルモ當然無効ナルモノニ非ス其無効ハ必ス裁判
所ノ宣言アルコトヲ要ス故ニ若シ本訴請求ノ趣旨ニシテ無効ノ宣
言ヲ求ムルニ非スシテ被上告人チシテ決議ノ無効ヲ確認セシメント
欲スルニ在ラハ其訴ハ不適法タルコトヲ免レス而シテ原院カ上告人
ノ訴旨ヲ解釋シタル說明前後透徹セス即チ事實未タ確定セサルヲ以
テ本院ニ於テ其當否ヲ判斷スルニ由ラシ(卅六年才第二二七號同年
六月三十日及三十七年才第六〇二號三十八年一月十九日判決參照)

●約束手形金請求

三十七年才第二百八十六號
同年六月二十二日棄却判決

▲商法第七十六條ニ所謂監督役ノ承認トハ一切
ノ取引ヲ爲スコトヲ豫メ承認スト謂フカ如キ概
括的ノ承認ヲ指スモノニ非ス

▲取締役カ商法第七十六條ノ規定ニ背反シテ會
社ト取引ヲ爲シタル場合ト雖モ會社ニ於テ之ヲ
取消スノ意思ヲ表示セサレハ無効ニ非ス

上告諭旨ハ取締役カ其會社ト取引ヲ爲スニ付キ與フル監督役承認ノ
範圍ハ必スシモ箇箇特定事項ヲラサルヘカラサルノ理ナシ故ニ概括
的ニ爲シタル監督役ノ承認モ亦商法第七十六條ノ所謂承認ト爲ル
ヘキモノナルヲ信ス假ニ否ラストスルモ本件手形行爲ハ取締役ヨリ
會社ニ對シテ有效ナリト主張シ得サルモ會社ヨリ其取引ノ效力ヲ主
張スルハ毫無妨ナキモノナルニ原院カ該條ハ監督役カ特定取引ニ付

▲請負人ノ材料ヲ以テ注文者ノ地上權ヲ有スル土 地ノ上ニ建物其他工作物ヲ設クヘキ請負ヲ爲シ タル場合ニ於テハ請負人ヨリ注文者ニ對シ建物 又ハ工作物ヲ引渡スニ非サレハ其所有權ハ移轉 セス

三十七年才第二百八十六號
同年六月二十二日棄却判決

上告諭旨ハ請負人カ注文者ノ爲メニスル意思ヲ以テ注文者ノ地上權
ヲ有スル土地ニ請負ノ目的タル家屋ヲ完成スル爲メニ材料ヲ定著セ
シムルトキハ之ト同時ニ該物件ノ所有權ハ注文者ニ移轉スルモノナ
リ何トナレハ其材料ヲ使用シ地上ニ定著セシメタル所爲ハ之ヲ以テ
注文者ノ所有トナスノ意思ヲ表示シタルモノニシテ同時ニ其物件ハ
不動産ト爲リ注文者ノ家屋ヲ形成スレハナリ民法第六百三十五條ノ
契約ノ解除ヲ許ササル規定其他請負契約ノ目的ハ或仕事ノ完成ニ在
テ必スシモ所有權移轉ヲ目的トセサルノ法理ヨリ推測スルモ明カナ
リ然レニ原院ハ請負者カ自己ノ材料ヲ以テ請負工事ヲ爲シタルトキ
ハ工事完成ノ上之カ引渡ヲ爲スニ非サレハ注文者ニ所有權移轉セス
ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ請負人カ自己ノ材料
ヲ以テ他人ノ土地ニ建物其他ノ工作物ヲ設クル請負ヲ爲シタル場合
ニ於テ仕事ノ結果其材料ヲ土地ニ附着セシムルヤ否ヤ當然其所有權
カ土地ノ上ニ權利ヲ有スル者ニ移轉スルモノニ非スシテ建物又ハ工
作物ノ所有權ハ請負人ヨリ注文者ニ之ヲ引渡スニ因テ始メテ移轉ス
可キコトハ民法第六百三十七條第一項ニ目的物ヲ引渡シタル時ヨリ
云云トアルニ依テ疑ヲ容レンス上告人カ援引シタル民法第六百三十五

●建家所有權確認並登記取消請求

キ利益ヲ考慮シテ承認ヲ與フル趣旨ナルヲ以テ本件取引ハ結局監督
役ノ承認ナキモノニ歸シ從テ絕對ニ無効ナリト判決シタルハ不法ナ
リト謂フニ在リ按スルニ商法第七十六條ノ規定ハ會社ノ利益ヲ保
護セントノ目的ヲ以テ設ケラレタルモノナレハ同條ニ所謂監督役ノ
承認トハ一切ノ取引ヲ爲スコトヲ豫メ承認スト謂フカ如キ概括的ノ承
認ヲ指スモノニ非スシテ特定ノ取引ニ付キ特ニ與ヘラレタル承認ヲ
指示スルモノト解セサルヘカラス何トナレハ或取引カ果シテ會社ノ
爲メ利益ナルヤ否ハ現實其取引自體ニ就キ考慮スルニ非サレハ之ヲ
知得シ難クハナリ故ニ原院カ「商法第七十六條ノ規定ハ監督役
カ特定ノ取引ニ付キ利益ヲ考慮シ承認ヲ與フルノ趣旨ニ出テタルヲ
以テ其取引ノ如何ニ拘ハラス豫メ一般ニ承認ヲ與フルカ如キハ同條規
定ノ趣旨ニ反スルモノト認ム」トノ理由ヲ以テ上告人提出ノ「某ノ取
締役就職中會社ト取引ヲ爲シ得ヘキ旨監督役ノ概括的承認アルヲ以
テ本件手形ノ裏書讓渡ハ有效ナリ」トノ主張ヲ排斥シタルハ正當ナ
リ然レトモ同條ハ前段説明ノ如ク會社ノ利益ノ爲メニ設ケラレタル
モノナレハ該規定ニ背反シタル行爲ト雖モ當然無効ニ屬スルモノニ
非ス會社ニ於テ之ヲ取消スノ意思ヲ表示シ始メテ其效力ヲ失フモノ
トス故ニ若シ會社カ其取引ヲ有效トシ之ニ因テ得タル權利ノ實行ヲ
求メンカ其相手タリシ取締役又ハ第三者ハ該取引ノ無効ヲ主張シ以
テ會社ノ請求ヲ拒ミ得ルモノニ非ス然レニ原院カ上告會社ト其取締
役トノ間ニ爲シタル取引ハ監督役ノ承認ナキヲ以テ組織的無効ナリ
ト判決シタルハ不法タルヲ免レス

條但書ノ規定ハ任事ノ目的物ヲ建物其他土地ノ工作物ナルトキハ任事ノ目的物ニ取替アリテ之方爲メ契約ヲ爲シタル目的ヲ達スルコト能ハサルトキト雖モ注文者ハ解約ヲ爲スコトヲ得サル旨ヲ示シタルニ止マリ引渡ナクシテ當然任事ノ目的物ノ所有權方法文者ニ移轉スル旨ヲ規定シタルニ非ス

損害要償 三十七年才第百七十五號 同年六月二十四日棄却判決

▲執達吏カ執行ヲ爲スニ當リ債權者カ債務者ノ所有ニ非サルコトヲ知リタルトキハ之カ差押ヲ爲サザラシムルヲ相當トス

上告諭旨ハ執達吏ハ司法機關ノ一ニシテ獨立セル職責ヲ有シ當事者カ委任スル事項ニ付テハ當事者トノ間ニ代理人トシテ民法ノ法則ニ支配サレサルハ勿論其委任事項ノ實行ニ付キ當事者ノ意思ニ羈束サルヘキ性質ノモノニ非サルカ故ニ當事者カ其差押ノ當不當ニ付キ認識スル所アルモノヲ告知スルノ責任ナク從テ本件上告人カ被上告人ノ所有ニ屬スルコトヲ知り居タリトスルモ不法ノ差押ニ付キ何等ノ賠償義務ナキハ明カナリ然レニ原院ハ本件被上告人ノ損害原因ハ上告人カ執達吏ニ被上告人ノ所有ナルコトヲ告知セザルニ在リト爲シ賠償ヲ命シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ執達吏ハ司法機關ノ一ニシテ獨立ノ職責ヲ有スルコト勿論ナルモ同時ニ當事者ノ代理人タル資格ヲ有スルカ故ニ執達吏カ差押ヲ爲スニ當リ債權者ニ於テ債務者ノ所有物ニアラサルコトヲ告知スルトキハ執達吏ハ之カ差押ヲ爲サザラシムルヲ當然ノ條理トス然レハ原院カ上告人ニ於テ本件差押物件ハ被上告人ノ所有ニ屬セザルコトヲ知リタル事實ヲ認メ而シ

テ其事實ヲ執達吏ニ告ケテ差押ヲ防止セザリシハ上告人ノ過失ナリト判定シタルハ適法ニシテ上告其理由ナシ

定期米賣買代金立替金請求 三十七年才第百六十七號 同年六月二十五日棄却判決

▲建米ハ取引所ノ帳簿ニ記載シアルト否トハ必スシモ係争取引ノ有無ヲ判断スルノ標準ト爲ルモノニ非ス

上告諭旨ハ普通ノ場合ニ於テ賣理ハ常ニ前日ヨリ繰越シタル建米アルヘキ理ナルヲ以テ被控訴人ニ於テ控訴人カ被控訴人ノ爲メニ賣リタリト謂フ日ノ前日及ヒ前日共建米ナカリシコトヲ立證シ其賣リタリト謂フハ虚偽ノ事ニ屬セリトノ抗辯ヲ爲シタル以上ハ其控訴人カ被控訴人ノ爲メニ賣リタリト謂フ日ハ建米ハ無カリシモ最モ異數ノ事ニ屬スル賣買注文ノ平均セシコトヲ控訴人ニ立證セシメ被控訴人ノ抗辯ヲ排斥スルハ格別ナルモ原院ニ於テ單ニ建米カ仲買人ノ手許ニ於テ賣買不平均ナリシ外取引所ノ帳簿ニ記載セザルモノナリトノ理由ヲ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本訴ニ於テ上告人ノ抗辯トセシ所ハ明治三十四年一月二十五日以後來穀取引所ニ上告人ノ爲メニスル建米ノ存置ナキカ故ニ被上告人カ上告人ノ爲メニ係争定期米ノ賣買ヲ爲シタルトノ事實ハ虚偽ノモノナリト謂フニ在リ而シテ定期米賣買ニ於ケル建米トハ同日ニ於ケル賣買米ノ注文額カ均一ナラサル場合ニ存スル差額ニシテ之ヲ取引所ノ帳簿ニ記載スルハ現ニ仲買人ノ手許ニ其差額存スルカ又ハ注文者ニ於テ特ニ建米ノ存置ヲ希望スルトキニ限ルモノナルコトハ

原院ノ確定セシ事實ナリトス此確定セシ事實ニ依ルトキハ建米トシテ取引所ノ帳簿ニ記載シアルト否トハ必スシモ係争取引ノ有無ヲ判断スルノ標準タルモノニ非ス何トナレハ假ニ二月二十六日及ヒ前日ノ取引ニ建米ナカリシトスルモ被上告人カ同日ニ於テハ一ノ取引ヲモ爲サザラシムルヲ認メザルヘカラサルモノニ非ス又記載アルトキハ必ス係争取引アリシモノト推斷セザルヘカラサルモノニ非サレハナリ

約束手形金請求 三十七年才第百三十六號 同年六月二十五日棄却判決

▲裁判所ハ債權者ノ申請ニ因リ同一ノ請求ニ付キ再支拂命令ヲ發スルコトヲ得

▲支拂命令カ債務者ニ送達セラレタルトキ付違滯ノ效力ヲ生ス

上告諭旨ハ某區裁判所ノ發シタル支拂命令ハ最初發シタル支拂命令ノ效力消滅後更ニ發セル再度ノ支拂命令ナリ而シテ民事訴訟法第三百八十二條以下ニ於テハ支拂命令ヲ再應發布シ得ヘキ規定ナケレハ右命令ハ法律上無効ナリ既ニ該命令無効ナル以上ハ時効ハ中斷セラレサルヲ以テ本件手形ハ既ニ時効ニ罹レルモノナリ然レニ原院ハ時効ノ中斷アリト判示シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ支拂命令ハ確定判決ノアリタル場合ト異ナリ支拂命令ノ效力ト之ヨリ生シタル權利拘束ノ效力ト兩ナカラ消滅シタル場合ニ於テ同一ノ請求ニ付キ再支拂命令ヲ發スルヲ得サル規定存セザルノミナラス如上ノ場合ニ於テ前督促手續ノ費用ハ債權者ノ負擔ニ歸スルコトハ民事訴訟法第三百九十二條ニ於テ明カニ規定スル所

ナレハ債權者ハ之方爲メニ其權利ト利益トヲ損傷セラルル恐アルコト無シ故ニ再發シタル支拂命令ト雖モ法令ニ定メタル效力ヲ有スルコト勿論ナレハ本諭旨ハ上告ノ理由ト爲ラス

上告諭旨ハ商法第二百七十九條ニ依レハ指圖債權ノ債務者ハ所持人カ其證券ヲ呈示シテ履行ノ請求ヲ爲シタルトキヨリ遲滯ノ責任スルモノトス蓋シ約束手形ハ指圖債權ナルコト勿論ナルヲ以テ本訴上告人ハ同條ニ所謂指圖債權ノ債務者ナリ果シテ然ラハ苟モ被上告人カ本訴各手形ヲ上告人ニ呈示シ其支拂ヲ要求シタル事實ナキ以上ハ上告人ニ遲滯ノ責任ハシムヘカラサルヲ明カナリ然レニ原院カ單ニ支拂命令ヲ送達シ以テ付違滯ノ效力アルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ商法第二百七十九條ニ於テ指圖債權又ハ無記名債權ノ債務者ハ履行期限ノ定アルトキト雖モ期限ノ到來ニ因テ直チニ遲滯ノ責任スヘキモノニ非ス期限到來ノ後所持人カ其證券ヲ呈示シテ履行ノ請求ヲ爲シタル時ヨリ始メテ遲滯ノ責任スヘキ旨ヲ規定シタル所以ハ他ナシ此等ノ債權ハ債務者カ常ニ必スシモ債權者ヲ確知スルヲ得ヘキ性質ナラサルヲ以テ唯期限ノ到來シタルノミニテハ債務者履行ヲ爲サント欲スルモ得ヘカラサル恐ナキニ非ス而シテ仍ホ民法第四百十二條ノ規定ヲ適用セント欲セハ債務者チ責ムルニ殆ント不能ノ事ヲ以テスル嫌アリ其不利實ニ甚シキヲ以テ之ヲ調和スル必要アレハナリ然リ而シテ支拂命令ハ權利拘束ノ效力ヲ生スルモノニシテ當事者カ證券ヲ呈示シテ履行ノ請求ヲ爲スニ視レハ一層有力ノ請求方法ナリト謂ハサルヲ得ス故ニ其少クモ之ト同一ノ效力ヲ生スヘキコトハ毫モ疑ナ容ルヘキニ非サルヲ以テ本諭旨モ亦上告ノ理由トナラス

損害要償請求 三十七年六月二十七日棄却判決

▲商法第六百七十條ニハ被保險事故以外ノ事故ニ因リ運送ノ目的ヲ達スルニハ途中ニ於テ賣却スルニ比シ多クノ費用ヲ要スルカ如キ場合ヲモ包含ス

上告論旨ハ商法第六百七十條ニ所謂不可抗力トハ航海中繼續スルコト絕對ニ不能ニシテ運送ノ目的ヲ達スヘキ方法全ク無キ場合ヲ謂フモノニシテ運賃高騰ノ如キハ不可抗力ト謂フ得ズ然ルニ原院ハ他ニ航海中繼續スヘキ方法アリトスルモ運賃高騰ノ爲メ保險金額以上ノ損失ヲ甘シスルニ非サレハ航海中到底不可能ノ狀態ニ在ルトキハ不可抗力ト謂フ得ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ商法第六百七十條ニ所謂航海中途中ニ於テ不可抗力ニ因リ保險ノ目的タル積荷ヲ賣却シタルトキトアルハ單ニ被保險事故ニ因リ絶對ニ其運送ノ目的ヲ達スルコト不能ナルニ至リタルカ爲メ賣却ヲ遂ケタルカ如キ場合ノヨリナラス本件ノ如ク衝突事故ニ因リ航海中繼續スルコト不能ナルニ至リ他ノ方法ヲ以テ絶對ニ運送ノ目的ヲ達スルコト不能ナルニ非サルモ其目的ヲ達スルニハ非常ニ莫大ノ費用ヲ要シ途中ニ於テ賣却シタル場合ニ比シ却テ一層多額ノ損失ヲ受ケサルヘカラサルカ如キ場合ヲモ包含スルモノト解スルチ當然トス故ニ上告論旨ハ理由ナシ

樋舊形回復請求 三十七年六月二十七日棄却判決

▲水利ニ關スル村組合ハ獨立ノ公共團體ニシテ一

村組合カ組合會ノ決議ニ基キ其目的タル水利ニ關シ工事ヲ施スルカ如キハ組合ノ權力ノ執行即チ行政權ノ作用ニシテ行政上ノ處分タルコト明白ナリトス

上告論旨ハ本件工事カ行政處分ナリトスルモ第三者タル上告村組合ハ此處分命令ニ服從ノ關係ヲ有スルモノニアラス殊ニ上告人ハ其行政行為ノ當否ノ判斷ヲ求ムルニアラスシテ被上告人カ行政處分ニ依リ一定ノ慣行アリテ互ニ之ニ準據スヘキ義務ニ違背シ上告村組合ノ有スル用水權ヲ侵害スルチ原因トシ其工事ノ排除ヲ目的トスルモノナレハ純然タル私法關係ニシテ所謂民事事件ニ屬スヘキモノナルニ原院カ司法裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノニアラスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ係争工事ニテ既ニ被上告村組合ノ爲シタル行政處分ナル以上ハ上告人モ被上告人ト同シク水利ニ關スル村組合ニシテ共ニ行政處分ナルチ以テ被上告人ノ施行セル工事に上告人主張ノ如キ水利權侵害ノ事實アリトセハ是レ明カニ行政權相互ノ行政權力ノ抵觸ニシテ此ノ如キコトハ司法裁判所ニ於テ判斷ヲ與フヘキ限ニ在ラス殊ニ起訴者カ各個人ニシテ行政處分ヲ受ケサル第三者ナルトキト雖モ行政處分ニ因リ作成シタル工事ノ取除若クハ變更ヲ請求シ得ルモノニ非ス

山地所有權確認請求

▲民事訴訟法第九十條第二項第一號ニ規定シタル當事者ノ表示ハ疑ナキ程度ニ掲載セサルヘカラス

三十七年 當事者ノ表示 民訴第六八〇條ノ利害關係人

行政處分ナリ

▲水利組合間ノ施行セル工事ニ關スル訴訟ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬セス

▲起訴者カ行政處分ニ關係ナキ第三者ト雖モ民事訴訟ノ方法ヲ以テ其處分ニ依リ作成シタル工事ノ取除若クハ變更ヲ請求スルヲ得ス

上告論旨ハ本件排除ノ目的物ハ町村制第六十六條第一項ニ依リ設定シタル水利組合ニ於テ其組合會ノ決議ヲ經テ執行シタルモノナルコト明カナルモ斯ノ如キ組合ト雖モ一私人ト等シク民法上ノ行為ヲ爲シ得ヘキチ以テ直チニ行政處分ナリト謂フテ得ズ然ルニ原院ハ本件ハ組合代表者カ組合會ノ決議ヲ經テ執行シタル水利ニ關スル工事ナレハ行政處分ナリト判定シタルハ至モ法律上ノ根據ヲ有セスト謂フニ在リ因テ按スルニ數村ノ事務ヲ共同處分スル爲メ町村制第六十六條第一項ニ依リ村組合ヲ設ケルコトキハ其組合ハ獨立ノ公共團體ニシテ一箇ノ行政機關ニ外ナラス殊ニ本件ニ於ケル當事者双方ノ如ク各水利組合間ノ規定ニ參照スルニ其第一條ニ依リ水利ニ關スル事業ニシテ特別ノ事情ニ依リ村組合ノ事業ト爲スコトヲ得サル場合ニ於テ水利組合ヲ設置スルコトヲ得ルモノナレハ村組合ト水利組合ト彼此同一ノ性質ナルコトヲ知得スヘク而シテ水利組合ハ同第四十五條ニ依リ村行政ノ町村制第六十九條ニ於ケル同シク第一項ニ郡長第二次ニ府縣知事第三次ニ内務大臣是ヲ監督スルチ以テ觀レハ其下級行政機關タルコト殆ント疑ナク容レサルニ依リ水利ニ關スル村組合モ亦組合トシテ一箇ノ行政機關ヲ爲スモノト謂ハサルヘカラス然レハ被上告論旨ハ理由ナシ

競落許可決定ニ對スル抗告

▲民事訴訟法第六百八十條ニ依リ抗告ヲ爲シ得ヘキ利害關係人ハ同第六百四十八條ニ規定セル第一乃至第四ノ者ニ限ル

按スルニ不動產ノ強制競賣ニ於テ民事訴訟法第六百八十條ニ依リ競落許可決定ニ對シテ抗告ヲ爲スコトヲ得ル利害關係人ハ同第六百四十八條ニ規定セル第一ヨリ第四ノ者ニ限ル然ルニ抗告人ハ債務者ニ對シ競賣ノ目的タル同人所有ノ家屋ヲ建設シアル地所ハ管テ使用ヲ許セシコトヲ同入ノ不法ニ抗告人ノ所有地所ヲ占據スルモノトシ

六二二

テ地所明渡ノ訴訟ヲ提起シ又其原狀ノ變更ヲ妨止スル目的ヲ以テ家屋ノ所有權讓渡ヲ禁止セル假處分命令ヲ得タル旨ヲ主張スルニ在レハ登記簿ニ記入アル不動産上ノ權利者ニ非サルハ勿論其他前掲第六百四十八條ニ規定セルモノニ非サレハ本件抗告ハ許サス

● 求償權行使 三十七年才第二百四十三號
同年六月三十日棄却判決

▲請求却下又ハ控訴棄却ノ申立ハ書面ニ基クテ要セズ

▲無益ナル攻撃又ハ防禦ノ方法ヲ主張シタル當事者ニ其方法ノ費用ヲ負擔セシムルト否トハ一ニ裁判所ノ職權ニ屬ス

上告論旨ハ原審辯論調書ニ依ルニ原告タル上告人カ一定ノ申立ヲ爲シタルコトヲ記載セズ然レニ原院カ尙ホ審理終結シタルハ民事訴訟法第三百三條及第四百十條第一項ニ違背シ判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ヲ聽カスシテ爲シタル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第二百二十二條ハ訴ヲ爲ス者ノ申立ニ適用スヘキ規定ニシテ訴ヲ被ムル者ノ申立ニ適用スヘキモノニ非ス之ヲ換言セハ請求却下又ハ控訴棄却ノ申立ノ如キハ同條ニ所謂判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ニ非サルカ故ニ必スシモ書面ニ基クテ要セズ從テ特ニ其申立ヲキモ結局請求却下若クハ控訴棄却ニ歸スヘキ趣旨ノ申立アルヲ以テ足ル而シテ被上告人ハ原院ニ於テ第一審判決ヲ正當トシ控訴棄却ノ申立ヲ爲シタルモノナレハ特別ニ申立ヲ爲サザリシモ不法ナリト謂フ可カラズ(三十八年才第九八號三十九年二月十二日判決)

人ハ其成立ヲ證明スル爲メ數多ノ證據調ヲ申立テ尠カラサル費用ヲ支出シ立證シ得タル次第ナリ然レニ原院ハ此訴訟費用ヲモ上告人ノ負擔ト爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ無益ナル攻撃又ハ防禦ノ方法ヲ主張シタル當事者ヲシテ本案ノ勝訴者ト爲リタルニ拘ハラズ其方法ノ費用ヲ負擔セシムルト否トハ一ニ裁判所ノ職權ニ屬スルヲ以テ其負擔ヲ命セザリシトテ之ヲ不法ト謂フ可カラズ

● 土地贈與登記請求 三十七年才第三百八號
同年七月一日棄却判決

▲法定代理人カ裁判上相手方ノ請求ヲ認諾シタル以上ハ其後任者ハ該認諾カ錯誤又ハ惡意ニ出テタルコトヲ證明スルニ非サレハ之ヲ否認スルヲ得ズ

▲認諾ヲ取消サントスル者ハ實體法上ノ取消原因タル詐欺錯誤等ノ事實ヲ證明スルヲ要ス

上告論旨ハ本件上告人ノ法定代理人ハ第二審ニ於テ相手方ノ請求ヲ認諾シタル然レトモ其後就任シタル現今ノ法定代理人カ右認諾ヲ取消シタル以上ハ其取消ハ有效ナリ然レニ原院カ右否認ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ被上告人ノ請求ニ對シ上告人ノ後見人カ裁判上適法ニ認諾ヲ爲シタル上ハ其認諾ノ錯誤ニ出テタルコト又ハ惡意アルコトヲ證明スルコトナクシテ後ノ法定代理人カ徒ラニ其認諾ヲ否認シタルトテ認諾ノ效力ヲ失フヘキモノニ非ス何トナレハ認諾ハ任意ニ相手方ノ請求權ヲ承認確定スルモノナレハ即チ相當ノ原因アリテ然ルモノト推定スヘケレハナリ

ト伴フヘキモノナレハ原告ノ請求權ナキコトヲ明カニシ之ヲ取消ス以上ハ有效ナルヘキニ原院カ一旦爲シタル認諾ハ詐欺錯誤等實體法上ノ原因アル場合ノ外取消スナ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ認諾ハ相手方ノ實體法上ノ主張ニ服從シテ其權利ヲ確認スルモノナレハ一旦適法ニ裁判上ノ認諾ヲ爲シタル者ハ故ナク之ヲ取消シ得ヘキモノニ非ス即チ認諾ハ上告人所論ノ如キ單純ナル訴訟行為ニ止マラス實體法上ノ請求權ヲ確定スルモノナルカ故ニ之ヲ取消サントスル者ハ亦實體法上ノ取消原因タル詐欺錯誤等ノ事實ヲ證明スルヲ要スルコト勿論ナリ

● 假登記抹消請求 三十七年才第二百二十六號
同年七月四日棄却判決

▲明治三十三年法律第七十二號施行後一年內ニ登記ヲ爲サザリシ地上權者ハ其土地ノ買得者ニ對シテ該權利ヲ主張スルヲ得ズ

上告論旨ハ本件係爭地ニ對シ上告人ハ明治三十一年十一月中前所有者ヨリ地上權ヲ取得シタリ而シテ被上告人ハ明治三十三年十二月二十五日該地ノ所有權ヲ取得シタリト雖モ同年法律第七十二號ノ施行後未タ一年ノ猶豫期間內ニ所得シタルモノナレハ同條ニ所謂第三者ニ非ス故ニ三十五年四月八日ニ至リ假登記ヲ爲シタルモ同人ニ對シテハ對抗シ得ヘキモノナリ然レニ原院カ一年ノ猶豫期間內ニ變更シタル土地所有者モ亦第三者ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ原院ノ確定シタル事實ニ據レハ上告人カ訴外人ヨリ買受ケタル本件ノ建物ハ明治三十三年法律第七十二號施行前ヨリ本件ノ地上ニ存在セシカ故ニ上告人ハ同法律第一條ノ規定ニ依

● 仲裁判斷取消請求 三十七年才第三百十七號
同年七月四日棄却判決

▲仲裁判斷ノ各事項カ彼此牽連シテ分離ス可カラサルモノニ非サルトキハ其中ノ一事項ヲ取消サルルモ他ノ判斷ニ影響ヲ及ボサス

上告論旨ハ上告人ハ本件仲裁判斷ノ一事項カ取消サレタル以上ハ他ノ部分モ自ラ消滅スヘシト主張シタルニ原院ハ取消サレタル事項ト他ノ事項ト牽連セサルノ事由ナリテ取消ハ他ノ部分ニ影響ヲ及ボサスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ仲裁判斷ノ數多ノ事項彼此牽連シテ分離ス可カラサルモノナルトキハ其中或一項ニ關スル判斷ニシテ取消サレタル以上ハ法理上他ノ事項ニ關スル判斷モ共ニ取消スヘキモノナリト雖モ或事項ト他ノ事項ト牽連セサルトキニ於テ彼ノ判斷ヲ取消セハ此判斷ヲモ取消ササル可カラサルカ如キ規定及ヒ條理ナシ故ニ此ノ如キ場合ニ於テハ彼ヲ取消ン此ヲ存セシム

ルハ當然ナリトス

●辨償金請求 三十七年才第百九十五號 同年七月五日棄却判決

▲民法施行法第五十三條第一項ハ民法施行前ノ債務當然ノ效力ニ付キ民法ヲ適用ス可キコトヲ規定シタルモノニ非ス

上告論旨ハ民法施行以前ノ債權ノ保證債務ト雖モ民法施行法第五十三條ニ依リ債權者ハ現行民法ノ規定ニ依ル請求權アルヲ以テ本件ニ於テ主タル債務者ニ催告ヲ爲シ且執行ノ容易ナラサルコトヲ立證シテ保證人ニ請求シタルハ正當ナリ然レニ原院ハ本件ノ如キ場合ニハ民法施行法中別段ノ規定ナキヲ以テ保證人ノ責任ハ同法第一條ニ從ヒ明治八年布告第百二號ニ依リ主タル債務者カ辨償ノ資力ナキニ到リタル場合ニ其保證債務ヲ履行スヘキモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民法施行法第五十三條第一項ハ民法施行以前ヨリ債務ヲ負擔スル者ハ債務ノ不履行ニ付キ民法ノ規定ニ從ヒ責任ヲ負フヘキコトヲ規定シタルモノニシテ其負擔スル債務ノ當然ノ效力ニ付キ民法ノ規定ヲ適用スヘキコトヲ規定シタルモノニ非ス

點ハ債務不履行ノ責任ニ關スルモノニ非スシテ債務ノ當然ノ效力ニ關スルモノナレハ原判決ハ適法ニシテ上告其理由ナシ

●工事請負代金請求 三十七年才第百六十六號 同年七月五日破毀差戻判決

▲第一審ノ判決主文ニ於テ原告請求ノ一部ニ付キ被告ニ辨償ヲ命シタル場合ニ其餘ノ部分ニ對スル控訴ハ不適法ナリ

上告論旨ハ第一審判決ノ理由中ニ於テ請求ノ一部ヲ排斥スヘキ理由アルモ之ヲ主文中ニ掲ケサルトキハ民事訴訟法第二百四十二條ニ依リ確定力ヲ生シ得ヘキ補充ノ判決ヲ受ケタル後ニ非サレハ控訴シ得ヘキモノニ非ス然レニ原院ハ第一審判決カ請求ノ一部ヲ排斥シタル旨ヲ主文中ニ記載セザリシコトヲ認メナカラ其理由ニ於テ排斥ノ旨掲ケアル理由トシテ請求ノ一部ヲ排斥シタル裁判ナルコトヲ推測シ得ヘシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ第一審判決ノ主文ニハ被告ノ請求ノ一部ニ付キ原告人ニ辨償ヲ命シタル迄ナレハ其餘ノ部分ハ判決主文ニ包含セラレズ而シテ民事訴訟法第二百四十四條ニ依リ判決主文ニ包含セラレサルモノハ到底確定セザルカ故ニ本件第一審判決主文ニ包含セラレサルモノハ到底確定セザル中ニ說明スル所アリト雖モ未タ何等ノ終局判決ナキモノト爲サザル可カラス又控訴ハ第一審裁判所ニ於テ爲シタル終局判決ニ對シテ爲スヲ得ヘキモノナルコトハ民事訴訟法第三百九十六條ニ規定スル所ナレハ未タ其終局判決ナキニ先テ控訴ヲ爲スハ法律ノ許サザル所ナリ然ラハ原判決ハ上告論旨ノ如キ不法アルモノトス

●約束手形金請求 三十七年才第百二十一號 同年七月五日棄却判決

▲形式上ノ要件ヲ具備セル約束手形ハ總令其記載事項中事實ニ適合セザルモノアルモ其成立ヲ妨ケス

取ナリトス是レ手形ノ形式的要件ヲ具備スルニ於テハ其記載事項ノ真偽如何ニ拘ハラズ之ヲ有效ナラシムル所以ニシテ而シテ此法理ハ手形ヲ授受シタル直接當事者間ニ於ケルト將タ又手形ヲ取得シタル者ノ善意又ハ惡意ナルトニ依テ其適用ヲ異ニスヘキノ理由更ニ在ルコトナシ何トナレハ手形ノ成立要件ナルモノハ孰レノ場合ニ於テモ一定スルモノニシテ手形取得者ノ善意惡意若クハ直接當事者ナルト否トニ因テ其成立要件ヲ異ニスヘキ理由毫モ之ナキノミナラス此等當事者意思ノ善惡若クハ手形授受ノ直接又ハ間接等事實ノ内容ニ從テ手形成立ノ要件ヲ異ニスルカ如キハ爲メニ流通證券タル手形ノ信用ヲ薄弱ナラシメ延テ其流通ヲ阻害スルノ虞少カラサレハナリ斯ノ如ク手形ノ成立ニ付テハ一定ノ要件ヲ具備スルヲ以テ是レハ記載事項ノ真實ナラサルコトハ形式上ノ手形成立ノ瑕疵ヲ爲スモノニ非

▲手形ノ記載事項ノ虛偽ナルコトヲ立證シ之カ爲メ實質上當事者ノ權利義務ニ影響ヲ及ホスヘキ場合ニ在テハ實質上ノ抗辯トシテ其無効ヲ主張スルコトヲ得

▲手形ノ記載事項ノ虛偽ニシテ真正ナル事實ヲ立證スルニ於テハ之カ爲メ實質上當事者ノ權利義務ニ影響ヲ及ホスヘキ場合ニ在リテハ手形上ノ請求ニ對スル實行上ノ抗辯トシテ或ハ提出人ヨリ廣ク手形關係者ニ對シテ主張シ得ヘキモノアルヘク又ハ直接當事者ニ對シテノミ對抗シ得ヘシト雖モ是レ全ク手形上ノ請求ニ對スル實質上ノ抗辯ニ屬スルモノニシテ夫ノ手形カ法律ノ要求スル要件ヲ具備スルヤ否ヤハ全ク別個ノ問題ニ屬スルモノナリ而シテ本件上告人ノ原

▲裁判所ノ職權ニ屬ス

院ニ提出シタル抗辯ノ内容ハ記載提出地カ眞實ニ反スルカ故ニ無効ナリト謂フニ止マリ其提出地ノ眞實ナルカ爲メ實質上當事者ノ權利義務ニ消長ヲ來タスヘキコトヲ主張スルモノニ非サルカ故ニ原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ(三十七年才第百九十九號同年六月十四日判決參照)

▲手形ノ記載事項ノ虛偽ナルコトヲ立證シ之カ爲メ實質上當事者ノ權利義務ニ影響ヲ及ホスヘキ場合ニ在テハ實質上ノ抗辯トシテ其無効ヲ主張スルコトヲ得

▲手形ノ記載事項ノ虛偽ニシテ真正ナル事實ヲ立證スルニ於テハ之カ爲メ實質上當事者ノ權利義務ニ影響ヲ及ホスヘキ場合ニ在リテハ手形上ノ請求ニ對スル實行上ノ抗辯トシテ或ハ提出人ヨリ廣ク手形關係者ニ對シテ主張シ得ヘキモノアルヘク又ハ直接當事者ニ對シテノミ對抗シ得ヘシト雖モ是レ全ク手形上ノ請求ニ對スル實質上ノ抗辯ニ屬スルモノニシテ夫ノ手形カ法律ノ要求スル要件ヲ具備スルヤ否ヤハ全ク別個ノ問題ニ屬スルモノナリ而シテ本件上告人ノ原

上告諭旨ハ手形以外ノ物ヲ證據方法トシテ其意義ヲ解釋スルコトヲ許サス而シテ本件手形ニ滿期日四月二十五日記載シアルナ原院ハ明治三十六年四月二十五日解釋シ判定シタルハ明カニ商法第四百五十五條第一號第四百二十五條第六號第五百二十九條ニ違背シタル不法アリト謂フニ在リ按スルニ手形ハ形式的證券ナルカ故ニ手形上ニ記載セラレタル事項ハ手形面上ノ文言ニ據テ之ヲ解釋スヘク他ノ證據方法ニ據リ當事者ノ意思ヲ推測シテ其意義ヲ定ムヘキモノニ非スト雖モ其記載事項カ如何ナル意義ヲ有スルヤナキ手形面上ノ文言ニ據テ解釋スルコトハ是レニ裁判所ノ職權ニ屬ス而シテ原院カ四月二十五日アルナ明治三十六年四月二十五日ナリト判示シタルハ手形記載事項ノ意義ヲ手形面上ノ文言ニ據リ解釋シタルニ過キス學究本論旨ハ原院ノ專權ニ屬スル證書ノ解釋ヲ非難スルニ過キサルナリテ其理由ナシ

●不法辨濟金返還請求 三十七年オ第三百十號 同年七月五日棄却判決

▲金圓貸借ノ公正證書ヲ作成セル場合ト雖モ全然 虛偽ノ事項ヲ記載シタルノ事實證明セラルルニ 於テハ強制執行ノ原因タル債務名義ヲ發生スルノ效力ナシ

上告諭旨ハ公正證書作成當時債務關係發生セザルモ其後ニ金圓ノ授受アルコトヲ證明得ラルル以上ハ毫モ消費貸借ノ效力ニ缺クル所ナシ然ルニ原院ハ公正證書作成前ニ債務關係發生セザルハ公正證書ハ效力ヲ有セスト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ公正證書ニ記載シタル事項カ完全ノ證據力ヲ有スルモノナルハ公證人規

則第三條ノ規定スル所ナルカ故ニ本件金圓貸借公正證書ニ付テモ其證書ニ明記シアルカ如ク明治三十一年十二月二十三日日本件當事者カ公證人役場ニ至リ金千五百圓貸借ノ事實ヲ陳述シ公證人カ右陳述ニ基キテ公正證書ヲ作成シタルコトハ固ヨリ否定スヘキニ非スト雖モ荷モ其貸借ニシテ眞實成立シタルモノニ非ス全ク虛偽ノ事項ヲ記載シタルノ事實立證セラルルニ於テハ該公正證書ニ依リ強制執行ノ債務名義ヲ發生スルノ效力ナキコトハ言テ俟タサルナリ而シテ原院ノ確定セル事實ニ依レハ本件公正證書作成ノ當日金圓ノ授受ナク從テ消費貸借ノ關係モ成立セザルカ故ニ本件公正證書ニ依リ執行力ヲ生セザルハ明カニシテ上告其理由ナシ

●不法處分取消請求 三十七年オ第八十號 同年七月六日破毀差戻判決

▲一定ノ申立ノ變更ハ民事訴訟法第九十六條規定ノ事項ヲ除ク外同法第四百十三條所定ノ訴ノ變更ニ該當ス

上告諭旨ハ訴ヲ變更スル申立アリタルトキハ此申立ヲ無効トスルコト民事訴訟法第四百十三條ノ規定ニ適スヘケレ然ルニ原院カ訴ノ變更アリタルコトヲ認め而シテ之ヲ理由トシテ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本訴ハ第一審ニ於テ處分ノ取消ヲ請求ムト申立テ控訴審ニ於テ處分ノ無効タルコトヲ確認スヘシト變更シタルモノニシテ故テ訴ノ原因ヲ變更シタルモノニ非ス然ルニ原院判決ニ於テ之ニ對シテ訴ノ原因ニ變更アリト認めタルハ事實上ノ認定相當ナラサルモ元來一定ノ申立ノ變更ハ民事訴訟法第九十六條ノ規定ニ於ケル事項ヲ除ク外一定ノ原因ノ變更ト均シク民事訴訟法第四百十

三條ノ規定ニ於ケル訴ノ變更ニ該當ス故ニ原院判決ハ同法條ニ適用シタルハ結局相當ニ歸スヘシト雖モ斯ル場合ニ於テハ其變更シタル訴ヲ以テ新訴ト看做シ中間判決ヲ以テ其新訴タル部分ノミテ却下シ既ニ適法ニ提起ノリタル控訴ハ猶ホ之ヲ存留セシメ辯論ヲ爲サシムヘキ筈合ナリ然ルニ原院ハ一定ノ申立ヲ變更シタル理由トシテ直チニ控訴ヲ棄却シタルハ違法ノ判決ト謂ハサルヘカラス(三十五年オ第三八〇號三十六年三月二日判決參照)

●松本雜木引渡請求 三十七年オ第三百三十六號 同年七月七日破毀差戻判決

▲給付ヲ命スル判決ニハ給付ノ目的タル物ノ確定ニ必要ナル事項ヲ明示セザル可カラズ

上告諭旨ハ原院判決ニハ檢證調書見取圖イロ朱線以東トアルモ如何ナル請求事項ノ意味シタルモノナリヤ不明ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ裁判所カ判決ヲ以テ當事者ノ一方ニ或給付ヲ命スル場合ニ於テハ裁判所ハ給付ノ目的タル物ノ種類數量品質等其給付ノ確定ニ必要ナル事項ハ之ヲ判決ニ明示シ以テ判決自體ニ依リ其命スル給付ノ何タルヲ確定セザルヘカラス若シ夫レ之ヲ確定セザルアラバ其判決ハ不法ノモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ債務者ハ其給付ヲ爲スニ由ナク債權者ハ亦之カ強要ヲ爲スニ由ナキヲ以テナリ然ルニ原院判決ハ保爭地イロ朱線以東四反トアルモ其所謂イロ朱線トハ何レノ地點ニ在ルヤヲ知ルヲ得ス故ニ原院判決ハ債務ノ範圍ヲ確定セザル不法ノ裁判ナリ

●株金拂込請求 三十七年オ第二百號 同年七月七日破毀差戻判決

▲清算中ノ株式會社ト雖モ其目的ノ範圍内ニ於テ

ハ商法第五百二十二條及ヒ第五百十三條ノ規定ヲ準用シ得ルモノトス

上告諭旨ハ商法第五百十三條ハ會社解散前ニノ準用スヘキ規定ニ非ス然ルニ原院ハ清算中ニハ商法第五百十三條ニ依リ失權ノ催告ヲ爲スモ法律上何等ノ效力ヲ生セスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ會社ハ解散ノ後ト雖モ清算ノ目的ノ範圍内ニ於テハ尚ホ存留スルモノト看做ストハ商法第八十四條ニ於テ明規スル所ニシテ此規定ハ株式會社解散ノ場合ニ準用セラルルコトハ同法第二百三十四條ニ於テ規定スル所ナリ然レハ則チ解散シタル株式會社ト雖モ清算ノ目的ノ範圍内ニ於テハ同法第五百十三條ノ規定ヲ準用スルヲ得ヘキコトハ自ラ明カナリ原院ハ第二百三十四條ノ規定中ニ第五百十三條ヲ包含セザル理由トシテ株式會社解散ノ後ニ於テハ清算人ノ催告ニ因リ株金ヲ拂込マサル株主ハ其權利ヲ喪失スルモノニ非スト判示シタルモ第二百三十四條ニ列載シタル株式會社ニ關スル規定ノ法律ハ一トシテ法律ノ明文アルニ非サレハ株式會社ノ清算ニ準用スルヲ得サルモノニ非サルハナシ之ニ反シテ第五百十三條第百五十三條ノ如キハ第八十四條ノ準用ニ依リ特別ノ規定ヲ待タズシテ株式會社ノ清算ニ關シテハ準用スルヲ得ヘキコト上文既ニ判示スル所ニ依テ明カナルヲ以テ原院判決ハ失當タルコトヲ免レス又被告人ハ株主ハ株金ノ拂込ヲ爲ササルトキ商法第五百十三條ニ依リ其權利ヲ喪失スルモ義務ヲ免ルヘキモノニ非ス故ニ原院判決ハ結局正當ナリト辯護スレトモ株式ニ關スル權利ト義務トハ固ヨリ分離特立スヘキ性質ノモノニ非ス換言スレハ法律ニ於テ株式ト稱スルモノハ其權利ト義務トヲ包括スルモノナレハ株主ノ權利ヲ喪失シタル者

ニシテ尙ホ其義務ヲ負擔スルコトハ不能ノコトト謂ハサルヲ得ス是レ第五百十三條第二項及ヒ第三項ニ於テ失權ノ株主ニ不足額非償ノ責任ト損害賠償若クハ違約金非償ノ責任アルコトヲ特ニ規定シタルヲ觀テモ亦之ヲ知ルニ難カラズ由是之ヲ觀レハ若シ果シテ商法第五百十三條ノ規定ニ依リ上告人ハ株主ノ權利ヲ喪失シタルモノトスレハ株金拂込ノ義務ナキコト勿論ナリ然レトモ此點ニ關シテ原告判決ノ確定シタル事實ハ未タ以テ裁判ヲ爲スニ熟セサル所アルヲ以テ本院ニ於テ事件ニ付キ裁判ヲ爲スコトヲ得ス

水利權確認請求 三十七年第五百二十一號

訴訟受審ノ當否ハ職權調査事項ニ非ス

上告論旨ハ本件審理中死亡シタル原告ハ戸主ニ非サルヲ以テ遺族相繼人タル某ニ於テ訴訟ヲ承繼スルヲ當然トス然レニ原告ノ父カ承繼シタルハ不法ナリ而シテ受審ノ當否ハ職權調査事項ナルニ原院力漫然之ヲ認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ訴訟受審ノ當否ハ當事者即チ相手方ノ申立ニ依テ審査スヘキモノニシテ職權調査ノ事項ニ屬セサルハ民事訴訟法第七十八條ノ法意ナリ故ニ亡原告ニ代ハリ被上告人カ訴訟ヲ受審シタルニ對シ原裁判所ニ於テ上告人ヨリ何等ノ申立ナカリシ上ハ原裁判所カ其承繼ヲ認メテ判決スルモ不法ニ非ス

消費貸借無効確認及抵當登記抹消手續請求 三十七年第五百三十八號

債務者カ他人ト共謀シ抵當權設定ノ行為ヲ假裝

シ之ヲ登記シタル場合ニ於テハ債權者ハ金錢ヲ以テスル賠償ノ外抵當登記ノ抹消ヲ請求スルコトヲ得

上告論旨ハ債權者ヲ詐害スル目的ヲ以テ相手方ト通シテ爲シタル虚偽ノ法律行為ハ法律上固ヨリ何等ノ效力ヲ生セス隨テ本案ノ消費貸借並ニ抵當權設定ノ行為其モノヲ取消ス必要ナキモ顯然登記簿ニ記載シタル抵當權設定登記ハ形式上内外ニ對シ法律上完全ノ效力ヲ有スヘキモノナリ故ニ該抵當權登記ヲ抹消スルニ非サレハ完全ニ債權ノ實行ヲ爲ス能ハサルモノナレハ此際害ヲ除去スル爲メ民法第四百二十四條ヲ適用シ登記ノ取消ヲ求メタルニ原院ハ上告人カ詐害行為廢罷ノ訴ナリト釋明スルニ拘ハラズ強テ之ヲ無視シ登記原因タル抵當權設定行為ヲ登記其モノヲ混同シ且本訴ヲ單純ナル不法行為ニ基ク損害賠償ナリト妄斷シ金錢ヲ以テスル賠償ノ外他ノ請求ヲ爲スコトヲ得サルモノトシ本訴請求ヲ棄却シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ相手方ト通シテ爲シタル虚偽ノ意思表示ハ民法第九十四條ニ依リ無効ナルカ故ニ本件被上告人間ニ於ケル消費貸借並ニ抵當權設定行為ニシテ單ニ假裝ニ過キサルモノトモ無効ノ行為ハ固ヨリ債權者タル上告人ヲ害スルコトナシト雖モ本訴ニ於ケル上告人ノ主張ハ被上告人兩名カ共謀シテ上告人ノ債權ヲ害センカ爲メ被上告人間ニ於テ消費貸借並ニ抵當權設定ノ行為ヲ假裝シ之カ登記ヲ爲シタルニ付キ其登記抹消ノ手續ヲ求ムト謂フニ在レハ民法第四百二十四條ノ債務者カ債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル法律行為ノ履行トシテ爲サレシ所ノ抵當權設定登記ノ取消手續ヲ請求スルモノナリ此ノ如キ場合ニ於テハ上告人ハ係争行為ノ取消ヲ得ルニ非サレハ假

裝抵當權者ノ爲メニ其目的物ニ對スル辨濟ニ付キ必然優先セラルルコトヲ免レサル可ク殊ニ取消手續ヲ許サルル場合ナルカ故ニ原判決説明ノ如ク又被上告人辯解ノ如ク決シテ債務者並ニ受益者ヨリ損害賠償ヲ得テ足ルモノニ非ス然レニ原判決カ上告人ハ金錢ヲ以テスル賠償ノ外抵當登記ノ抹消ヲ求ムルヲ得サルモノトシ其請求ヲ排斥シタルハ上告論旨ノ如ク不法ニシテ破毀ノ原因アルモノトス

所有權確認請求 三十七年第五百二十三號

公共ノ用ニ供セラルヘキ河川ノ敷地上ニ生シタル寄洲カ民有地ニ接續シテ恰モ之ニ附加シタルカ如キ形跡アルモ公有地タル性質ヲ失フモノニ非ス

上告論旨ハ元來川海ノ如キハ所有權ノ目的ト爲リ得サルモノニシテ國家ト雖モ之ヲ私有シ處分スルヲ得ス且河川法第三條ニ於テ河川ノ床地ハ私權ノ目的ト爲スヲ得ス規定シアルニ依テモ明カナリ原判決ノ引用セル明治七年布告第二百二十號地所名稱區別及ヒ其他ノ布告條例ノ如キハ行政上取締ノ規則ニシテ所有權ノ歸屬ヲ示シタルモノニ非サルカ故ニ河川法施行前ト雖モ之等諸法令ノミニテハ未タ本件河川敷地カ官有ナリト謂フヲ得ス況ンヤ本件係争地カ澗川敷地上ニ生シタルモノニ非スシテ水流ノ衝ト爲リシ上告人ノ所有ノ地所ニ接續シテ生シタル附洲ナルコトハ被上告人ニ於テモ争ハサル所ナリ然レニ原院カ單ニ水流ノ作用ノミニ依リテ官有地ナル澗川敷地ニ生シタル寄洲ナルヲ以テ國家カ所有權ヲ取得スヘキモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ明治七年布告第二百二十號地

所名稱區別ニハ官有地第三種トシテ山岳丘陵原野河海湖沼云云其他民有地ニ非サル物ト記載シ明カニ河海湖沼チ官有地トシテ舉示シ而シテ其民有地トシテ掲ケタル種類中ニハ河海湖沼等ヲ舉示セス又明治十年布告第八號民有荒地處分規則第四條乃至第七條ニハ川成海成湖水成等ノ民有荒地ニシテ二十年以内ニ原形ニ復セサルモノハ券狀ヲ還納セシメ荒地ノ名稱ヲ除去シ全ク川海湖沼地即チ官有地ニ歸スル旨ヲ規定シ明治二十三年勅令第二百七十六號官有地取扱規則第一條ニハ官ニ屬スル公有地及ヒ公有水面ハ其公用ヲ廢シタルニ非サレハ官權讓與交換又ハ貸付スルコトヲ得ス云云其第十二條ニハ官ニ屬スル公有水面ヲ埋立テ民有地ト爲サントハ請フ者アルトキハ公衆ノ妨害ト爲ラサル部分ニ限り之ヲ許スコトヲ得其第十三條ニハ官ニ屬スル私有水面ノ賣拂云云ハ本令ニ定ムル土地ノ規定ニ準據スヘシトアリ又河川法第三條ニハ河川並ニ其敷地若クハ流水ハ私權ノ目的ト爲ルコトヲ得ストアリ以上諸法令ノ規定スル趣旨ヲ參照スレハ官有地ニハ官ニ屬スル公有地ト官ニ屬スル私有地トアリテ後者ハ私權ノ目的ト爲ルコトヲ得ルモノ前者ハ其公有ノ性質ヲ變セサル以上ハ國家カ公法上ノ關係ニ於テ之ヲ領有スルニ止マリ私法上ノ關係ニ於テ之ヲ所有スルモノニアラスシテ全ク私權ノ目的ト爲ルコトヲ得ス而シテ性質上公共ノ用ニ供セラルヘキ河川ノ敷地ハ官ニ屬スル公有地ニシテ其公用ノ廢セラレサル限りハ私權ノ目的ト爲ルコトヲ得サルモノニシテ此法則ハ河川法施行前ト雖モ行ハレタルモノト解スルヲ當然トス既ニ河川ノ敷地カ私權ノ目的ト爲ルコトヲ得サル官有地ナル以上ハ其敷地上ニ自然ニ土砂ノ堆積シテ生シタル寄洲モ亦其官有地ニ歸屬スヘキモノナルヲ以テ假令其寄洲ハ民有地ニ接續シテ生

シ恰モ之ニ附加シタルカ如キ形跡アリトスルモ此場合ニハ民法ノ定
ムル附合ノ法則ヲ適用スヘキ限ニ在ラス蓋シ土地ノ所有權ハ其土地
ノ上下ニ及フモノナルヲ以テ若シ私權ノ目的ト爲ルコトヲ得サル川
敷上ニ生シタル寄附カ民有地ニ接續シテ生シタルノ故ヲ以テ當然附
合ノ法則ヲ適用シ其民有地所有者ノ所有ニ歸屬スルモノトセハ川敷
ヲ以テ私權ノ目的ト爲スコトヲ禁シタル法意ニ反スルコト明白ナレ
ハナリ

●扶養料請求 三十七年才第二百七十號
同年七月十八日棄却判決

●過去ニ於ケル養料ト雖モ養料權利者カ其義務履
行ヲ求メ義務者カ其支拂ヲ遲滯シタル場合ニ於
テハ其遲滯以後ノ養料ヲ請求シ得ルモノトス

上告諭旨ハ扶養ヲ受ケルノ權利ハ現在及ヒ未來ニ限リ請求スルコト
ヲ得ルモノナリ故ニ本件養料ノ請求ハ判決當時ノ狀態ニ依リ判定ス
ヘキモノニシテ起訴當時ノ狀態トスヘキモノニ非ス然ルニ原
院力起訴以前ニ屬スル養料ヲ支拂フヘシト判決シタルハ不法ナリ
ト謂フニ在リ依テ按スルニ扶養義務ハ扶養ヲ受ケヘキ者カ自己ノ資
産又ハ勞務ニ依テ現ニ生活ヲ爲スコト能ハサル狀態ニ在ルトキニ限
リ其生活ニ必要ナル需用ヲ供給セシムルモノニシテ假令過去ニ於テ
自活スルコト能ハサリシ狀態ニ在リタル者ナリトモ事實上已ニ生
シ了リタル既往ノ生活費ニ付キ過テ之カ支拂ヲ請求スヘキモノニ非
スト雖モ過去ニ於ケル養料ハ絕對的ニ請求シ得ヘカラサルモノニ非
ス苟モ養料權利者カ其扶養ヲ受ケサルヘカラサルノ狀態ニ在ルト
トナ義務者ニ通知シ其義務ノ履行ヲ求メタルニ義務者カ其支拂ヲ遲滯

シタル場合ニ於テハ養料權利者ハ其相手方ノ遲滯ニ付セラレタル時
以後ノ養料ヲ請求スルコトヲ得ルモノトス是レ義務者ノ遲滯ニ對ス
ル法理上當然ノ結果ナリ(三十三年才第四五五號三十四年十一月三
日判決)

●約束手形金請求 三十七年才第三百五十七號
同年七月二十一日棄却判決

●民法第四百九條ニ所謂訴ノ却下トハ民事訴訟
法ニ謂フ請求ノ却下ヲモ包含ス

上告諭旨ハ民法第四百九條ニハ訴ノ却下又ハ取下げ規定ヲ請求ノ
却下ヲ包含セス然ルニ原院ハ同條ニハ請求ノ却下ト訴訟ノ却下ト區
別セス苟モ起訴者ノ敗ニ終ルトキハ時効中斷ノ效力認メスト判決シ
タルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ裁判上ノ請求方訴ノ却下ト爲
リタルトキハ時効中斷ノ效力ナキコトハ民法第四百九條ノ規定ス
ル所ニシテ該法文ニ所謂訴ノ却下トハ民事訴訟法上所謂請求ノ却下
ヲモ包含スルモノニシテ決シテ狹義的意義ニ於ケル訴ノ却下ニ止マ
ラサルモノトス何トナレハ裁判上ノ請求ニ因リ時効中斷ノ效力ナシ
スルニハ權利者ハ相手方ニ對シテ適當ナル請求ヲ爲シ以テ有效ナル
權利ノ行使ヲ爲ササルヘカラス然ルニ其提起シタル訴カ請求ノ不當
ナルカタメ裁判上其請求ヲ却下セラレタル場合ニ在テハ其請求無効
ニシテ即チ有效ニ權利ノ行使ヲ爲シタルモノニ非サルカ故ニ之カ爲
メ時効中斷ノ效力ナシト極メテ明瞭ニシテ狹義的意義ニ於ケ
ル訴ノ却下方時効中斷ノ效力ナシトモ擇ム所ナキナリ

●約束手形金請求爲替訴訟

三十七年才第三百六十七號
同年八月十五日棄却判決

▲約束手形ノ振出人カ裏書讓渡ノ事實ヲ否認スル
以上ハ所持人ニ於テ其裏書ノ真正ナルコトヲ立
證スルヲ要ス

▲民事訴訟法第四百八十七條第二項ハ其第四百八
十四條ニ掲ケタル以外ノ事實ニ關スルモノノ外
證書ノ眞否ニ付テモ亦證書ノミヲ以テ適法ノ證
據方法ト爲シタル規定ナリ

上告諭旨ハ手形ノ振出人ハ自己ノ振出行爲ヲ否認セサル以上ハ受取
人ト上告人トノ間ニ於ケル手形讓渡行爲ノ有無ヲ云爲シテ手形上ノ
責任ヲ免ルヘキモノニ非ス然ルニ原院ハ上告人カ本件手形ヲ有效ニ
讓受ケタル事實ヲ立證セサル理由トシテ本件請求ヲ棄却シタルハ
不法ナリト謂フニ在リ然レトモ約束手形ノ振出人ハ所持人ノ正當ナ
ル手形債權者ナルヲ否ナ調査スル權利ナク何トナレハ民法第四百
七十條指圖證券ノ債務者ノ其證書ノ所持人及ヒ其署名捺印ノ眞偽ヲ
調査スル權利ヲ有スルモ其義務ヲ負フコトナシトノ規定ハ商法及ヒ
商慣習法ニ此ト抵觸スヘキ法則存セサルヲ以テ商法第一條ニ依リ之
ヲ約束手形ニ適用スヘキモノナレハナリ由是之ヲ觀レハ約束手形ノ
振出人タル被上告人カ本件手形ノ裏書ヲ争フ場合ニ於テ上告人ハ其
裏書ノ眞正ナルコトヲ立證スルニ非サレハ被上告人(振出人)ニ對シ
テ手形金ノ請求ヲ爲スヲ得サルコトハ自ラ明カナリ

レノコトヲ求メタルニ原院ハ民事訴訟法第四百八十七條第二項ヲ援
用シ上告人ノ立證方法ヲ排斥シタリ然レトモ同項ニハ證書ノ眞否及
ヒ第四百八十四條ニ掲ケタル以外ノ事實トアリテ證書ノ眞否ニ付テ
ハ證書ヲ以テ之ヲ立證スルヲ要セサルハ明カナリト謂フニ在リ按ス
ルニ民事訴訟法第四百八十七條第二項ノ規定ニ於テ適法ノ證據方法
ヲ證書ノミニ限リタルハ獨リ第四百八十四條ニ掲ケタル以外ノ事實
ニ關スルモノニ止マラス證書ノ眞否ニ付テモ亦然ルコトハ爲替訴訟
及ヒ證書訴訟ニ於テ請求ヲ起ス理由タル總テノ必要ナル事實ヲ證書
ニ依テ證スルコトヲ得ヘキコトヲ第一義トシタル第四百八十四條ノ
規定ニ徴シテ毫モ疑ナ容ルヘキニ非ス

●約束手形金請求 三十七年才第三百八十九號
同年八月十八日棄却判決

▲拒絕者ニ面會スルコト能ハサル場合ニ作成スル
拒絕證書ハ拒絕者ニ對スル請求ノ趣旨ヲ記載ス
ルノ要ナシ

▲支拂ヲ求ムル爲メ支拂場所ニ到ルモ支拂義務者
ニ面會スル能ハサルトキハ手形ノ呈示ハ完了ス
上告諭旨ハ適法ナル拒絕證書ノ作成ハ手形所持人カ前者ニ對シ價還
請求權ヲ保全スルニ必要ナル條件ナリトス而シテ本件甲第二號証拒
絶證書ハ拒絕者ニ對シ請求ヲ爲シタルヤ否ヤ其趣旨ヲ記載セサル爲
メ商法第五百十五條ニ違反セル無効ノ拒絕證書ナルニ原院ハ振出人
カ満期日ニ支拂場所ニ出頭セザリシモノニシテ斯ル場合ニ於テハ手
形ノ呈示並ニ請求ヲ爲スコトヲ要セサルカ故ニ拒絕證書ニ請求ノ趣
旨ヲ記載セサルモ要件ニ缺クル所ナシト判定セラレタルハ不法ナリ

ト謂フニ在リ然レトモ拒絶證書ヲ作成スルニ當リ拒絶者ニ面會スルコト能ハサリシ理由ヲ記載スレハ足り請求ノ趣旨ヲ記載スルヲ要セサルコトハ商法第五百十五條第四ニ前號ノ請求ヲ爲シ又ハ之ヲ爲スコト能ハサリシ地及ヒ年月日トアルニ因テ自ラ明カナリ何トナレハ所謂請求ヲ爲スコト能ハサリシトハ拒絶者ニ面會スルコト能ハサリシ場合ト照應スルコト極メテ明確ナレハナリ

上告諭旨ハ本件拒絶證書ハ振出人ニ對シ手形ヲ呈示シ支拂ノ催告ナクシテ作成シタルモノナレハ償還請求權ハ消滅シ居レルニ原院カ上告人ニ手形義務ヲ命シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ手形所持人カ支拂ヲ求ムル爲メ支拂場所若クハ手形ノ支拂ヲ求ムルニ適當ナル場所ニ到ルモ支拂義務者ニ面會スル能ハサルトキハ手形ノ呈示ハ此ニ完了ス(三十九年才第五五九號同年十一月二十二日判決)

債權確定申請 三十七年才第四百四十四號 同年八月二十五日棄却判決

破産法ノ規定ニ依リ債權確定ノ訴訟ハ債權確定ノ申請トシテ提出スルモ債權金額ニ相當スル印紙ヲ貼用セサル可カラズ

上告諭旨ハ本案ハ債權確定ノ申請ニシテ第一審ハ普通訴訟ニ因リ債權額ニ相當スル印紙ヲ貼用シタルモノニ非ス蓋シ商事非訟事件ニ基ケル申請ニシテ即チ金二十錢ノ印紙ヲ貼用シタルモノナリ故ニ控訴狀ニ三十錢ノ印紙ヲ貼用シタルハ相當ナリト信ス然レニ原院ハ第一審ニ於テ申請ニ相當スル印紙ヲ貼用シタルコトヲ認メナカテ控訴審ノミ債權金額ニ相當スル印紙ヲ貼用セサルハ無効ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件ノ請求ハ上告人カ訴外人ニ對

スル破産手續ノ開始ニ因リ届出テタル債權ニ付キ債權調査會ニ於テ被上告人ノ異議ヲ受ケタルヨリ其債權ヲ確定センコトヲ求メタルモノナルヲ記載シ置キテ明白ナリ故ニ其名ハ上告人ノ意思ニ依リ債權確定ノ申請ト爲シタルトモ其實明治二十三年法律第三十二號商法破産編ノ規定ニ依リ判決ヲ以テ確定スヘキ事項ニ屬スル請求ヲ爲シタルコト誠ニ明瞭ナレハ其債權確定ノ訴訟ヲ提起シタルモノト看做スチ相當トスルヲ以テ明治二十三年法律第六十五號民事訴訟用印紙法第二條第五條及ヒ明治三十七年法律第三號非常特別稅法第四條ニ依リ印紙ヲ貼用セサル可カラズ

保險金請求 三十七年才第三百十九號 同年九月十五日棄却判決

契約當事者ハ豫メ有效ニ其解除權ヲ拋棄シ得ルモノトス

上告諭旨ハ解除權ノ行使ニ因リ解除ハ之ヲ拋棄スルコトヲ得ヘシト雖モ本件ノ解除ハ解除條件ノ到來ニ因リ當然解除ニ歸ス可キモノナレハ若シ之ヲ拋棄センニハ其條件ノ到來前若クハ到來ト同時ニ之ヲ明示若クハ默示セサル可カラズ何トナレハ既ニ解除ニ歸シタル契約ノ解除ヲ拋棄スルコトハ事實不能ナルノミナラス一旦解除ニ歸シタル契約ヲ復活シテ始ヨリ解除ナカリシ舊體ニ復セシムルコトハ契約解除ニ關スル法則上許容セラレ得ルモノニ非サレハナリ然レニ原院ハ乙一號證ノ契約ヲ爲シタル事跡ニ依リ甲一號證ニ於ケル解除權ハ最初ヨリ拋棄シ居リタルモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ私權ニ關スル當事者ノ意思表示ハ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反セサル限りハ有效ニ成立スヘキモノナルヲ勿論ナリ而シテ

契約解除權ノ拋棄ニ關スル意思表示モ亦一ノ私權ニ關スルモノニ非ナラサレハ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反セサル以上ハ相手方ノ不履行ニ因リ解除ノ場合ト約定條件ノ到來ニ因テ解除ノ場合ト中間ハス當事者ハ豫メ有效ニ其解除權ヲ拋棄シ得ルモノトス本件契約ハ原院決ノ確定シタル事實ニ依リハ其解除ノ時期ヲ特ニ約定シタルモノニ非ス當事者カ單ニ不履行ニ因リ解除ノ時期ヲ特ニ約定シタルモノナレハ其解除權ヲ豫メ拋棄スルハ惡モ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反スルモノニ非ス

離婚請求 三十七年才第三百二十四號 同年九月十七日棄却判決

口頭辯論調書作成ノ日附ノ有無若クハ誤脱ハ調書ノ效力ニ影響セズ

上告諭旨ハ第一審ハ證據調ノ期日ニ證人ノ取調ヲ爲ササリシ不法アリ一件記録中明治三十六年二月十日附ノ證人調書アリト雖モ同日ハ證據調ノ期日ニ非サルヲ以テ證人ノ取調ヲ爲セシモノトモハ無効ナリ然レニ原院カ職權調査ニ屬スル證據調手續ノ瑕疝ヲ看過シ結審セラルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ本諭旨ノ目的タル第一審口頭辯論調書ノ冒頭ニハ「右當事者間ノ明治三十五年才第一二六號離婚事件ニ付キ明治三十六年二月十二日午前九時當地方法裁判所第一民事部ノ公開法廷ニ於テ(中略)事件ノ呼上ヲ爲シタルニ(中略)裁判長ハ別紙調書ノ通り證人ヲ訊問セリ」ト明揭シ而シテ各證人ノ宣誓書ニモ明治三十六年二月十二日記載シアレトモ其冒頭ノ文詞ト各宣誓書ノ日附トニ對照スレハ十日ノ間ニ二ノ文字ヲ誤脱シタル事實灼然タ

賣掛代金請求 三十七年才第三百三十二號 同年九月二十日棄却判決

判決ノ言渡ハ判決ニ干與セサリシ判事ヲ以テ構成シタル裁判所カ其言渡ヲ爲スモ不法ニ非ス

上告諭旨ハ第一審判決ニ署名シタル判事ト其判決言渡ノ係判事ト異ニシタルハ違法ニシテ第一審判決ハ有效ニ言渡サレサルコトト爲ルヘキニ原院カ之ヲ有效ノモノト認メ判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ判決ハ基本タル口頭辯論ニ干與シタル判事ニ非サレハ之ヲ爲シ得サルコトハ民事訴訟法第二百三十二條ノ規定スル所ナリト雖モ其言渡ニ關シテハ同一ノ規定同法中ニ存セサルノミナラス言渡ハ單ニ判決ヲ公表スルノ方式ニ過キサレハ判決ヲ爲シタル判事ニ非サレハ言渡ヲ爲シ得サルノ理由モ亦存セサルヲ以テ原院決ニ干與セサル判事ヲ以テ構成シタル裁判所ニ於テ原院決ノ言渡ヲ爲シタルトテ之ヲ不法ト謂フナ得ス

登記抹消請求 三十七年才第三百三十八號 同年九月二十一日棄却判決

未登記ノ建物ニ付キ所有權ヲ取得シタル者ハ常ニ保存登記ヲ受クルヲ妨グズ

上告諭旨ハ被上告人ノ主張スル所有權ノ權原ハ上告人ヨリ本件係争不動産ヲ讓受ケタルモノトスルニ在レハ所有權讓渡ノ登記ヲ爲ササルヘカラス然レニ直チニ保存登記ノ手續ニ出テタルハ不法タルヲ免

レサルヘシ然ルニ原院ハ未登記中ニ於ケル所有權ノ移轉ハ登記ヲ受ケタルモノニ於テ直チニ保存登記ヲ爲スコトヲ得ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ未登記ノ建物ニ付キ所有權ヲ取得シタル者ハ假令其取得ノ權原カ讓渡ナルモ移轉登記ヲ受ケスシテ直チニ保存登記ヲ爲スコトヲ妨ケザレハ本訴被上告人カ爲シタル建物ノ所有權保存ノ登記ヲ認容シタル原判決ハ不法ニ非ス

貸金及損害金請求

三十七年九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號

上告論旨ハ保證人カ主タル債務者ト連帯シテ債務ヲ負擔シタル場合ニハ檢索及ヒ催告等ノ利益ヲ失フヘキモノナレハ特ニ連帯ノ意思ヲ表示シタル場合ノ外濫ニ之ヲ測定シ得ヘキモノニ非ス而シテ保證證書ニ萬一違礙致候節ハ代濟證人ニ於テ負擔辨償致シ云云等ノ文句ハ我國古來ノ慣用文字ニシテ之ヲ以テ連帯債務ヲ負擔セリト謂フヘカラス然ルニ原院ハ前記ノ如キ記載アルハ保證人ニ於テ主タル債務者ノ辨償ヲ爲ササル場合ニ催告執行等ノ手續ヲ爲サストモ自ラ債務ノ辨償ヲ爲スヘキコトヲ約シタルモノト解スルナ相當トスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ債務者カ其約諾ノ時期ニ債務ノ目的タル給付ヲ爲ササルトキハ債務ノ履行ヲ怠ルモノナルヲ以テ之ニ從タル保證債務ハ此時ヲ以テ完全ニ成立シ保證人カ主債務者ニ代ハリ債務ヲ履行スヘキ義務モ之ト同時ニ發生スルモノトス民法第四百五十二條ハ主債務者ニ對スル催告ヲ以テ保證債務發生ノ要件ト爲

組合員第三者ニ對シテ有スル債權ヲ其組合員中

一人ニ讓渡スルノ行爲モ亦債權讓渡ナリ

上告論旨ハ明治九年第九十九號布告ハ金穀等ノ借用證書ヲ其貸主ヨリ他ノ貸主ニ非サル人ニ讓渡スル場合ヲ規定シタルモノナルコト其明文上明カナリ而シテ本件ハ組合ノ有スル債權ヲ組合解散ノ際其組合員タル上告人ニ分與セラレタル迄ニシテ貸主ヨリ他ノ貸主ニ非サル一方ニ讓渡スル場合ト同視スヘキモノニ非ス從テ債權讓渡ノ手續ノ如キハ之ヲ爲スニ要セザルモノナルニ原院ハ右布告ヲ適用シ債權讓渡ノ手續ヲ爲スヘキモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ組合ノ資産ハ組合員ノ共有ニ係ルモノニシテ而シテ各組合員ハ右資産ニ對シ各自持分ヲ有スルモノナルカ故ニ組合員第三者ニ對シテ有スル債權ヲ組合員中ノ一人ニ讓渡スルノ行爲ハ畢竟右債權ニ對スル他組合員ノ持分ヲ組合員中ノ一名ニ移轉スルモノニシテ即チ債權讓渡ノ行爲タルニ外ナラス而シテ民法實施以前ニ在テハ

私生兒認知請求

三十七年九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號

消費貸借ニ基ク債權ヲ讓渡セントスルニハ債務者ニ貸借證書ノ書換ヲ爲サシムルカ若クハ其承諾ヲ得ルニ非サレハ讓渡ノ效力ナキコトハ明治九年布告第九十九號ノ規定スル所ナルヲ以テ原院カ如上ノ手續ヲ爲ササル本件債權ノ讓渡ヲ無効ナリト判定シタルハ相當ナリトス

不當利得金請求

三十七年九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號 同九月二十二日第二四四十二號

上告論旨ハ本件請求金額ハ上告人カ不動産競買ニ依リ配當ヲ受ケタルモノナリ故ニ若シ上告人ノ執行金額カ債權ニ超過セシナラハ被上告人ハ該強制執行ニ對シ異議ノ訴ヲ起スカ又ハ民事訴訟法第六百九十八條ニ依リ配當表ニ對シ異議ヲ申立ツ可キ筋合ナリ然ルニ其當時異議ナク上告人ナシテ配當金ヲ領收セシメタルモノナレハ執行終了後ニ至リ之カ取戻ヲ請求シ得ヘキモノニ非ス然ルニ原院ハ執行手續若クハ配當表ニ對シ異議ヲ述ヘサリシ事實ノ如キハ辨償ヲ確定セシ

▲此ニ足ラズト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ不動産ニ對シテ強制執行ヲ行ヒ其代金ヲ各債權者ニ配當スルニ際シ配當表ニ對シテ債權者ノ異議ニ付テハ唯民事訴訟法第六百九十八條ニ期日ニ出頭シタル債權者ハ各債權者ノ債權ニ對シテ又ハ債權ノ爲メ主張スル順位ニ對シテ異議ヲ申立ツル權利アリト定メタルノミニシテ他ニ何等ノ規定ナキニ徴スレハ債權者ハ唯配當期日ニ便宜上異議ヲ申立ツル權利ヲ付與セラレタルニ止マリ假令異議ノ申立ヲ爲サズトモ之カ爲メ後日ニ至リ債權者ニ對シテ其債權ノ存否クハ其數額ノ多寡ヲ爭フヘキ債權者本來ノ權利ヲ喪失スヘキモノニ非ス何トナレハ債權者ノ異議ハ債務ノ存否又ハ其數額ノ多寡等實體上ノ爭ニ屬スルモノニシテ夫ノ配當ニ關スル債權者ノ異議ノ如ク單ニ配當表ノ爭ニ止マルモノト全ク性質ヲ異ニスレハナリ是故ニ債權者力配當期日ニ異議ノ申立ヲ爲サザリシトテ之ヲ以テ直チニ債權者力債務ノ存在セザルコトヲ知リナカラ辨濟シタルモノト看做スコトヲ得ス

● 不當利得金取戻請求

三十七年才第二百九十四號
同年九月二十七日棄却判決

▲民法第七百七條ニ所謂證書ノ毀滅ハ債權者ノ支配ヲ離レ債權者力自由ニ之ヲ立證方法ニ供スルコト能ハサルニ至リタル場合ヲモ包含ス

上告諭旨ハ本件第一號證一ノハ善意ニテ上告人ニ引渡シタルモノナレハ現ニ上告人ノ手裡ニ存在シテ本訴提起シアリ且被上告人ヨリ不當利得金ノ取戻ヲ得ハ之ト引換ニ返還スヘキコトハ之ヲ拒マサルモノナレハ證書毀滅ト謂フヲ得ス然レハ原院ハ錯誤ニ因ル上告人ノ

● 損害金請求

三十七年才第四百二十一號
同年九月二十八日棄却判決

▲農商務大臣カ一人所有ノ森林ヲ保安林ニ編入シテ擄伐命令ヲ下シ爲メニ損害ヲ蒙ルモノカ補償ヲ司法裁判所ニ求ムルヲ得ス

上告諭旨ハ森林法第二十六條ハ保安林ニ編入セラレタル爲メ損害ヲ被リタル森林所有者ノ直接損害ヲ補償スル目的ヲ以テ規定セラレタルモノナリ故ニ假令擄伐ノ命令ヲ受ケタルモ禁伐ノ命令ヲ受ケタル場合ト等シク實害ヲ被リタル者ニ對シテハ補償ヲ與フルノ法意ナリト解セザルヘカラス然レハ原院ハ農商務大臣カ禁伐命令ヲ爲ス爲メニ所有者ニ損害ヲ蒙ラシメタルトキハ同法條ニ依リ損害ヲ賠償スヘキモノナルモ擄伐命令ノ場合ニハ同條ヲ適用スヘキニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ森林法第二十六條ニハ保安林ニ編入セラレタル爲メ損害ヲ蒙リタル森林所有者ハ其伐木ヲ禁止セラレタル場合ニ於ケル旨接ノ損害ニ限リ賠償スヘキモノトアリ故ニ原則トシテハ其損害ヲ補償セシメス例外トシテ獨リ伐木ヲ禁止シタル場合ニ限リ其禁止ヨリ直接ニ生シタル損害ノミチ補償セシムル法意ナルコト炳然タリ然ラハ擄伐命令ニ依リ如何ナル損害ヲ蒙ラシムルコトアルモ所有者ハ之カ補償ヲ司法裁判所ニ請求シ得ヘキモノニ非サルコト言テ俟タサル所ナリトス

● 親權喪失宣告請求

三十七年才第二百六十九號
同年九月二十九日棄却判決

▲戶主タル未成年者ノ親權者カ未成年者ノ財産ヲ其家族以外ノ者ノ爲メニ支出スルモ正當ノ理由存在スルトキハ親權濫用ト謂フヲ得ス

上告諭旨ハ戶主タル未成年者ノ親權者カ自己ノ情夫ヲ未成年者ノ家ニ養育セシメ其間ニ生シタル男子養育ノ爲メ未成年者ノ財産ヲ費消シツツアルカ如キハ親權濫用タルコト明カナルニ原院カ直チニ親權濫用ナリト謂フヲ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審

按スルニ一家ノ戶主タル未成年者ノ親權者カ未成年者若クハ其代理入ノ承諾ナク妄ニ未成年者ノ財産ヲ其家族以外ノ生活費發育費等ニ費消スルハ親權濫用ノ所爲タルコト勿論ナリト雖モ若シ其家族以外ノ爲メニ費消スルニ付キ正當ノ事由存スル場合ニハ其費消ノ所爲アルノ一事ヲ以テ直チニ親權濫用ノ所爲ナリト謂フヘカラス而シテ原院ハ訴外申者ノ被上告人カ恣ニ其夫ト爲シ之ヲ被上告人家ニ住居セシメタルモノニ非スシテ上告人家ノ財政整理ノ必要上親族協議ノ上之ヲ被上告人ノ内縁ノ夫ト爲シ其關係ヨリ被上告人ハ上告人ノ財産ヲ以テ甲者及ヒ之ト被上告人間ニ設ケタル一子ノ生活費及ヒ養育費ヲ支辨シタル事實ヲ認メタルモノナレハ上告人ノ財産ヲ以テ支辨シタルハ之ヲ支辨スルノ正當ナル理由アリタルモノトス

● 和解金請求

三十七年才第二百八號
同年十月一日棄却判決

▲有效ニ成立シタル和解契約ハ後日ニ至リ其和解ニ關スル事實ノ錯誤ヲ發見スルモ效力ヲ失フモノニ非ス

上告諭旨ハ本件和解契約ハ錯誤ニ因テ爲シタルモノニシテ上告人ニ於テ訴訟中其錯誤ニ因テ該證書ヲ交付シタルコトヲ抗辯スル以上ハ裁判所ハ果シテ錯誤ナリヤ否ヤニ付キ判斷ヲ遂ケタル上和解契約ノ成否ニ論及セザル可カラサルニ原院カ何等此點ニ付キ判定ヲ爲サズシテ直チニ該契約ヲ認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ和解契約カ有效ニ成立シタル以上ハ縱令後日ニ至リ其和解ニ關スル事實ノ錯誤アルコトヲ發見スルモ之カ爲メニ和解ノ效力ヲ喪失スルモノニ非ス何トナレハ事實ノ不明確ニシテ他日或ハ錯誤ノ發見セラ

ルコトアルヤモ計ラレサルハ和解ノ性質上免レサル所ニシテ又和解當事者ノ豫期スル所ト謂ハサル可カラサルハナリ是故ニ上告人ハ被上告人カ訴外人ヨリ債權ノ讓渡ヲ受ケタルモノト信シ右債權ニ對シ被上告人ト和解ヲ爲シタルニ其後債權讓渡ノ事實ナキコトヲ發見シタルハトテ之カ爲メニ和解ヲシテ無効ナラシムルモノニ非ス

●請負金返還請求

三十七年第九十六號 同年十月一日棄却判決

▲民法第六百四十一條ハ注文者カ損害賠償ノ提供ヲ爲ササルハ解約ノ意思ヲ表示シ得サルモノト規定シタルモノニ非ス

上告諭旨ハ民法第六百四十一條ノ規定ハ少クモ損害賠償ノ提供ヲ爲ササルハ解約ヲ許ササルノ法意ナリ然ルニ原院ハ被上告人カ損害賠償ノ提供タモナク爲サレタル違法ノ解約ヲ有效ト列示セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第六百四十一條ハ請負人カ仕事ヲ完成セサル間ハ注文者ハ何時ニテも請負契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得レトモ之カ爲メニ請負人ニ損害ヲ負ハシムヘキモノニ非サルカ故ニ右契約解除ヨリ生スル損害ハ注文者ニ於テ賠償セサルヘカラサルコトヲ規定シタルモノニシテ注文者カ契約ノ解除ヲ爲スノ條件トシテ先ツ其損害賠償ノ提供ヲ爲スニ非サレハ契約解除ノ意思ヲ表示スルコト能ハサル旨ヲ規定シタルモノニ非ス

●隱居無効請求

三十七年第九十六號 同年十月一日破毀差戻判決

▲隱居届出手續ニ瑕疵アルモ戸籍吏ニ於テ受理シタル以上ハ當然無効ニ歸スヘキモノニ非ス

上告諭旨ハ隱居届出書ノ代署ノ場合ニ於テ其事由ヲ附記スルコトナカラシメ戸籍法第二百十八條第二項ノ要件ヲ缺キタル届出ナレハ結局届出ナキニ均シク從テ民法第七百五十七條ノ要件ヲ充タサルカ爲メ隱居ハ當然無効ト謂ハサル可カラス然ルニ原院ハ届出ニ事由ノ附記ヲ缺クモ無効ニ非スト判定セルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ隱居ハ隱居者及ヒ其家督相續人ヨリ之ヲ戸籍吏ニ届出ツルニ非サレハ其效力ヲ生セサルコトハ實ニ民法第七百五十七條ニ於テ明カニ規定スル所ナリ然レトモ一旦届出アリテ戸籍吏之ヲ受理シタルトキハ縱令届出手續ニ瑕疵アルニモ特別ノ明文アルニ非サレハ其届出ハ當然無効ニ歸スヘキモノニ非ス戸籍法第二百十八條ノ規定ニ遵由セサル届出書ヲ戸籍吏カ受理シタル場合ニハ同法第十六條ニ依リ其處分ノ失當タルコト明カナルヲ以テ同法第二百三條ニ依リ抗告ノ理由トナルコトアルヘシト雖モ之カ爲メ届出ノ當然無効ニ歸スヘキモノニ非ス

●貸金辨濟請求

三十七年第三百八十四號 同年十月六日棄却判決

▲廢業仲買人ノ身元保證金ハ取引所ニ對シ負擔セラル取引上ノ債務ヲ消滅セシムルニ非サレハ返還ヲ受ケ得可キ時機ニ到ラス

▲當事者ノ存否及ヒ其代理資格ノ有無ノ如キハ反證ナキ限り調査ヲ遂ケタルモノト爲ササルヲ得

上告諭旨ハ乙號證ニ依リハ身元保證金ノ返還時機ヲ仲買人廢業ノトキトアリ而シテ取引所法第二十一條ハ單ニ身元保證金ヲ以テ損害賠

償ノ用ニ供スルコトヲ得ル規定ニシテ該法條ノ制限アリトスルモ乙號證ノ辨濟期ヲ左右スルモノニ非ス然ルニ原院ハ假令仲買人カ廢業スルモ取引所ニ對シ債務辨濟以前其返還ヲ請求シ得スト判定セルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ取引所仲買人カ其業務ヲ廢止シタル上ハ取引所ニ差入レアル身元保證金ノ返還ヲ受ケ得ヘキハ普通ノ事態ナレトモ若シ仲買人カ取引所ニ對シ取引上ヨリ生シタル債務ヲ負擔スルトキハ取引所法第二十一條ニ依リ身元保證金ヲ以テ賠償ノ用ニ供スルヲ得ルカ故ニ之ニ充當シテ尙ホ過剩アルカ或ハ仲買人ニ於テ別ニ其債務ヲ辨濟スルニ非サレハ假令業務ヲ廢止スルモ未タ保證金ノ返還ヲ受ケ得ヘキ時機ニ到ラサルモノト謂ハサル可カラス

上告諭旨ハ原院ニテ被上告人トシ認メタル會社及ヒ其法定代理人ハ何等證明ノ準據スヘキモノナシ然ラハ原院ハ當然當事者ノ資格ヲ認メタルモノニシテ不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ當事者ノ存否及ヒ其代理資格ノ有無ノ如キハ裁判所ニ於テ調査ヲ遂ケヘキコト勿論ナレハ反證ナキ限り其調査ヲ遂ケタルモノト爲スヘキナリ故ニ上告諭旨ハ理由ナシ

●忌避申請却下ノ決定ニ對スル抗

三十七年第九十六號 同年十月七日棄却決定

▲裁判所カ當事者ノ申立テタル唯一ノ證據方法ヲ排斥シタル一事ヲ以テ偏頗ノ裁判ヲ爲スヘキ疑アルモノト謂フヲ得ス

抗告要旨ハ抗告人カ原院ニ於テ控訴人トシテ證人申請ヲ爲シタルニ

謂レナク之ヲ却下シタルハ偏頗ノ疑アルモノナリ然ルニ原院カ忌避ノ申請ヲ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ當事者ノ申立テタル證據中其調フ可キ限度ハ裁判所ニ於テ之ヲ定ム可キモノナルカ故ニ當事者ノ申立テタル證據ニシテ裁判ヲ爲スニ必要ナキモノト認メタルトキハ其證據調テ命セサルコトヲ得可キヲ以テ裁判所カ當事者ノ申立テタル唯一ノ證據方法ヲ排斥シタル場合ト雖モ偏頗ノ裁判ヲ爲ス可キ事情ノ見ル可キモノナキトキハ單ニ證據方法ヲ排斥シタルノミチヲ以テ偏頗ノ裁判ヲ爲ス可キ疑アルモノト謂フヲ得ス

●婚姻無効

三十七年第二百二十號 同年十月八日棄却判決

▲婚姻無効ノ訴ニ於ケル無効ノ裁判ハ更ニ其婚姻ヲ無効ナラシムルモノニ非ス

上告諭旨ハ婚姻無効ノ訴ニ於テハ絕對無効ノ場合ト相對無効ノ場合トアリテ形式ヲ缺キ届出ナク戸籍簿ニ登錄ナキ場合ハ即チ絕對無効ニシテ實質ニ於テ缺クル所アリトスルモ戸籍簿ニ登錄アル場合ハ相對無効ナリ本件ハ民法第七百七十五條ノ要件タル戸籍簿ニ登錄セラレアルモ同第七百七十八條第一號ニ從ヒ婚姻ヲ爲スノ意思ナキ原因トシテ無効ヲ主張スル場合ナレハ即チ相對無効ニシテ此場合ニ於テハ單ニ相手方ニ對スル無効確認ノ訴ヲ以テ爲スヘキモノニ非スシテ汎ク無効宣言ノ訴ニ據ルヘキコトハ民法届出ノ規定戸籍法第六條第一項ノ規定ト對照シテ論斷シ得ル所ナリ而シテ無効宣言ノ訴モ廢職ノ確認訴訟ニシテ救済權利ヲ創設スルモノニ非ス唯狹義ノ確認訴訟ト區別シテ創設の訴ト述ヘタルニ過キス然ルニ原院カ此間ニ存ス

ル區別ヲ承認セスシテ直チニ上告人カ婚姻ヲ爲スノ意思ナキコトヲ
請求ノ原因ト爲シ無効ヲ主張スルモノナレハ之ヲ争フ被上告人ニ對
シ婚姻ノ無効確認ヲ求ムルハ格別無効ノ宣言ヲ求メ判決ニ因リ之ヲ
無効ナラシメントスルハ失當ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ
在リ按スルニ人違其他ノ事由ニ因リ當事者間ニ婚姻ヲ爲ス意思ナキ
トキ假令婚姻ノ届出及ヒ登録アルモ法律上婚姻ノ效力ナキコトハ民
法施行前ト雖モ施行後ノ今日ト更ニ異ナル所ナシ而シテ本來無効ナ
ルモノナリ更ニ無効ナラシムルコト能ハサルハ婚姻無効ノ訴ニ於ケル
無効ノ裁判ハ唯無効ナルコトヲ判定スレハ足ルモノニシテ更ニ婚姻
ヲ無効ナラシムルモノニ非ス而シテ婚姻ノ無効ナルコトハ民法第七
百七十八條ニ規定スル二箇ノ場合ニシテ其孰レノ場合モ婚姻ノ無効
ナル點ニ於テ異ナラスト雖モ婚姻無効ノ訴ニ於テ原告ノ求ムヘキハ
相手方ノ確認ニ限リト謂フ可カラズ何トナレハ婚姻ノ届出ヲ爲サ
サル場合ハ其關係當事者間ニ止マリ未タ第三者ニ何等ノ影響ヲ生セ
サルモ届出ヲ爲シタル場合ハ既ニ第三者ニ影響スル所アルヲ以テ此
場合ニ於テ唯相手方ヲシテ無効ヲ確認セシムルカ如キ命令的裁判ヲ
求ムルニ止メスシテ何人ニモ通スヘキ宣言的裁判ヲ求ムルハ寧ろ適
當ナレハナリ而シテ原告ニ於テ婚姻ノ無効ヲ争フ被控訴人ニ對シ婚
姻無効確認ノ請求ヲ爲スハ格別ト說示シタルハ當テ得サルモノナル
ヘシト雖モ上告人ノ無効宣言ヲ求ムル趣旨ノ申立ヲ不當トシテ棄却
シタルモノナレハ判決ハ不法ニ非ス

●地所登記取消
三十七年第四百三十七號
同十年十月十日棄却判決

●明治十年第四十二號布告ハ名義ノ如何ヲ問ハス

●會社解散命令決定ニ對スル抗告

三十七年第四百三十六號
同年十月十一日棄却判決

▲會社ノ行為カ公ノ秩序ヲ害スルトキハ裁判所ハ
檢事ノ請求又ハ職權ニ因リ之カ解散ヲ命ジ得ル
モノトス

抗告要旨ハ商法第四十八條ノ「公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反スル行
爲」トハ會社ノ目的トシテ爲ス行為其モノカ公ノ秩序等ニ反スル場
合ノ謂ニシテ會社ノ組織方法其モノカ商法ノ規定ニ反スルコトヲ謂
フモノニ非ス故ニ抗告會社ハ原決定ノ如ク株主ニ於テ現實ニ株金ヲ
拂込マシテ營業シタルモノト假定スルモ如此ノ所爲ハ前掲ノ法條
ニ該當スルモノニ非スト謂フニ在リ審按スルニ商法第四十八條ニ會
社カ公ノ秩序ニ反スル行為ヲ爲シタルトキハ云トアルハ獨リ會社
ノ目的トシテ爲ス行為カ公ノ秩序ニ反スル場合ノミニ止マルヘキモ
ノニ非ス縱令會社設立ノ目的ハ適法ナリトモ苟モ其會社ノ行為カ公
ノ秩序ヲ害スガ如キ場合ニ在リテハ裁判所ハ檢事ノ請求又ハ職權ヲ
以テ之ニ解散ヲ命スルコトヲ得

●學資金償還請求
三十七年第五百五號
同年十月十一日棄却判決

▲府縣立師範學校生徒ノ學資ハ府縣ヨリ之ヲ支給
ス

▲師範學校令第九條並ニ師範教育令第七條第一項
ノ規定ハ學資支給者ヲ定メタルモノニ非ス
▲府縣立師範學校生徒ニ對スル學資金償還請求ノ

三十七年

會社解散ノ命令 師範學校生徒學資ノ支給者 學資金償還ノ請求

六四三

社寺ノ爲メニ負擔シタル債務モ氏子總代若クハ
檀家總代ト協議セス且總代二名以上ノ連署ナク
シハ總代社寺ノ負債ト爲ササル趣意ナリトス

上告諭旨ハ明治十年第四十三號布告ハ寺院カ相手方ニ對シ金員ヲ給
付スヘキ新債務ヲ負擔シタルトキニ限り適用スヘキモノナリ而シテ
本件和解契約ハ上告人ハ保身地ヲ被上告人ニ引渡シ被上告寺院ハ上
告人ニ八百圓ヲ給付スヘキコトヲ定メ互讓ヲ以テ争議ヲ止ムルコト
ヲ約シタルニ過キスシテ新ニ債務ヲ負擔シタルモノニ非ス然ルニ原
院ハ右布告ヲ適用シ本契約ヲ無効ナリト判定シタルハ違法ナリト謂
フニ在リ按スルニ神官僧侶カ社寺ヲ代表シ社寺ノ爲メニ法律行為ヲ
爲ス權利アルモ社寺ノ財產處分ハ必ス氏子總代檀家總代ト協議セシ
メタルハ古來ノ慣習ナリ而シテ明治十年第四十三號布告ハ社寺ノ財
產ヲ保護セシメカ爲メニ發セラレタルモノニシテ其目的ハ神官僧侶ニ
於テ社寺ヲ代表シ法律行為ヲ爲ス結果トシテ漫ニ社寺ノ財產ヲ減損
スルカ如キ弊ニ陷ルルコトヲ慮リ之ヲ豫防スルニ在ルコトハ其文意ニ
徴シテ明瞭ナリ故ニ貸借名義ニ因リ債務ヲ負擔スルトキハ勿論其名
義ノ如何ヲ問ハス苟モ社寺ノ爲メ債務ヲ負擔シ社寺ノ財產ニ影響ヲ
及ホス場合ニ於テハ神官僧侶ノミニテ其法律行為ヲ爲ス許サス必
ス氏子總代檀家總代ト協議シ其總代二名以上ノ連署ヲ要スルモノト
シ若シ此連署ナキニ於テハ總代神官僧侶ノ私債ト看做シ社寺ノ負擔
トモナル趣意ナルコトモ疑フ容レヌ而シテ右布告文中金數借入ノ
場合ヲ掲ケタルハ最モ著シキ場合ヲ例示シタルニ過キスシテ之ヲ金
數借入ノ場合ノミニ限定シタルモノニ非ス(三十七年第四百四十五號
同年十二月二十七日判決參照)

行爲ハ府縣ニ於テ之ヲ爲シ得ルモノトス

上告諭旨ハ師範學校生徒ノ學資ハ明治十九年師範學校令第九條及
明治三十年十月勅令第三百四十六號師範教育令第七條ニ依リ師範學
校ヨリ支給スルコト明カナリ然ルニ原告ハ縣カ師範學校生徒ニ給費
ヲ爲シ此關係ヨリ生スルコトアルヘキ學資金償還若クハ其保證ヲ要
約スルカ如キハ全然私法上ノ權利關係ナリト判定シ以テ學資支給者
ヲ縣ナリト認定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ明治十九年
勅令第十三號師範學校令第四條ニハ「尋常師範學校ノ經費ハ地方稅
ヨリ支辨スヘシ」ト規定シ又明治三十年勅令第三百四十六號師範教
育令第四條ニハ「師範學校ノ經費ハ府縣稅又ハ地方稅ノ負擔トス」
ト規定シ以テ府縣ヲシテ其經費ヲ負擔セシメタル事實ニ徴スレハ我
國ニ於テハ府縣立師範學校ハ之ヲ國家ノ經營事業ト爲サス府縣ノ經
營ニ屬セシメ其營造物ト爲シタルモノト認ムルニ足レリ既ニ府縣立
師範學校ニシテ府縣ノ經營ニ係ルモノトスル以上ハ同校生徒ノ學資
ハ府縣ヨリ支給スルモノナルコト論テ俟タズ師範學校令第九條ニ於
ケル「師範學校生徒ノ學資ハ其學校ヨリ之ヲ支給スヘシ」トノ規定
並ニ師範教育令第七條第一項ニ於ケル(中學)「師範學校生徒ノ學資
ハ文部大臣ノ定ムル所ニ依リ其學校ヨリ之ヲ支給スヘシ」トノ規定
ハ單ニ其學資ノ給付ニ關スル事務ヲ管掌スル者ヲ定メタルモノニシ
テ其支給者ヲ定メタルモノト謂フヘカラス何トナレハ若シ同條ヲ以
テ學資ノ支給者ヲ定メタルモノトセハ第四條ノ規定ト抵觸スルモノ
ナラス師範學校ハ人格ヲ有スル者ニ非サレハ其支給行為ノ主格ナリ
得ルモノニ非サレハナリ依テ本諭旨ハ上告ノ理由タラス

上告諭旨ハ師範學校ノ經費カ府縣稅又ハ地方稅ノ負擔タルハ師範學

校經費ノ支辨セラルル財源ヲ示シタルモノニシテ生徒ニ學費ヲ支給スルハ國家其者ナリ從テ生徒又ハ其保證人カ或原因ノ爲メニ學費金ヲ償還セサルヘカラサルトキハ之ヲ國庫ニ納入スヘク學費金ノ財源ヲ負擔スル府縣人民又ハ學費金ノ徵收ニ干與スル府縣其者ハ生徒若クハ其保證人ニ對シテ何等ノ權利ヲ有スルモノニ非ス然ルニ原判決カ漫然長野縣ニ請求權アリト認定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ前段既ニ說明セシ如ク府縣立師範學校ハ府縣ノ營造物ニシテ同校生徒ノ學費ハ府縣ニ於テ支給スルモノナル以上ハ給付シタル學費ノ返還ヲ受クヘキ者ハ府縣ナルコト明瞭ナリトス而シテ學費金償還請求ノ行爲ハ府縣ノ營造物タル師範學校ノ管理ニ關スルモノナレハ其經營者タル府縣ニ於テ之ヲ爲シ得ルコト歸ラ俟タサル所ナレハ本論旨モ亦適法ノ上告理由タラス

●約束手形金請求 三十七年第四百三十八號

▲手形振出後當事者間任意ニ其手形ノ缺點ヲ追完スルトキハ補正ノ當時更ニ新ナル振出行爲アリタルモノト認ム

上告諭旨ハ本件手形ハ振出當時振出人ノ肩書ニ支配人タル配入ナカリシトスルモ後日ニ至リ當事者合意ノ上支配人タルコトヲ配入シタル以上ハ其時ニ於テ新ニ授受サレタルモノト同シク有效ナルハ明カナリ然ルニ原院カ支配人タルコトノ加入ハ手形法上無効ナリ從テ支配人トシテ振出シタル手形ニ非スト判定セルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ手形ノ債權關係ハ一ニ其振出當初之ニ記載セラレタル文言ニ依リ定マルモノニシテ後日ニ至リ其不足ヲ補ヒ誤謬ヲ訂正スル

●詐害行爲取消請求

三十七年第四百三十八號 同年十月十二日破毀差戻判決

▲詐害行爲取消請求事件ニ於テ債權者ニ實害ヲ與ヘタルヤ否ヤヲ判定セシテ詐害行爲取消ヲ命スルヲ得ス

上告諭旨ハ本件被上告人ハ詐害者原因トシテ上告人間ノ實行爲取消ヲ求ムルモノナルニ單ニ實行カ假裝ナリト主張シ之ヲ立證シタルノミニテ實害ヲ受ケタリトノ事實ヲ主張セシ又之ヲ立證セサルニ原院カ本件取消請求ヲ至當ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ接スルニ債權者ニ於テ債務者カ其債權ヲ詐害スル法律行爲ヲ爲シタルモノトシ之カ取消ヲ請求スル場合ニ於テハ裁判所ハ必ズ債務者及ヒ之ト法律行爲ヲ爲シタル相手方ニ於テ債權者ヲ詐害スル惡意アリシ事實並ニ其法律行爲ハ債權者ニ實害ヲ與ヘシ事實ヲ認ムルニアラサレハ其法律行爲ノ取消ヲ命スヘキモノニ非サルコトハ民法第四百二十四條ノ規定スル所ナリ然ルニ原院ニ於テハ單ニ本案債務者タル上告人甲者及ヒ之ト實行ヲ爲シタル上告人乙丙兩者カ被上告人ノ債權ヲ害スル惡意アリシ事實ヲ列示シ上告人間ニ於テ爲シタル實

●判決主文更正決定ニ對スル抗告

三十七年第四百六十一號 同年十月十三日廢棄決定

▲判決主文ニ於ケル目的物ノ稱呼カ起訴者自身ノ誤謬ニ基クトキハ更正ヲ申立ツルコトヲ得ス

買ハ果シテ被上告人ノ債權ニ實害ヲ與ヘタルヤ否ヤヲ判示セシメシテ其實質ヲ以テ詐害ノ行爲ナリトシ其取消ヲ命シタルハ實ニ事實理由ヲ具備セサル不法ノ判決ナリト謂ハサルヲ得ス

●損害賠償請求 三十七年第四百五十八號

三十七年 請求ノ目的物稱呼ノ誤謬 假差押命令執行ノ取消請求 命令取消ト執行ノ取消 荷車實業 六四五

▲假差押命令執行ノ取消ニ付テハ債務者ニ於テ之ヲ取消シ得ヘキ裁判又ハ其他ノ書類ヲ得タルトキ執行ノ取消ヲ求メ得ル場合アレトモ然ラサルトキハ債權者ニ於テ其取消ヲ求ムヘキハ當然ナリ

▲假差押命令ノ取消ト假差押命令執行ノ取消トハ之ヲ混同スルヲ許サス

▲荷車營業ニ關スル村長ノ證明書ハ縱令公吏ノ證明ニ係ルモ公正證書ニ非ス

上告諭旨ハ我民事訴訟法ニ於テハ債權者ヨリ假差押命令ノ取消ヲ求ムルノ規定ナク又訴取下ノ規定ナク此場合ニ準用シテアラサルヲ以テ自ラ取消ヲ求メント欲スルモ其途ナク却テ第七百十七條ニ於テ差押ノ理由消滅シタルトキハ債務者ヨリ取消ヲ求ムルコトヲ得トアリ而シテ本件被上告人ニ對スル上告人ノ差押債權ハ乙第一號變更契約成立ト同時ニ消滅シタルヲ以テ縱令上告人カ該契約ノ成立ヲ變更契約ニ非ストシテ訴ヲ提起スルモノ之ニ關セズ被上告人ハ自ラ假差押命令ノ取消ヲ求メサルヘカラサル管ナリニ事茲ニ出テスシテ損害ヲ招キタルモノナリ然ルニ原院カ向ホ上告人ニ賠償ノ義務アリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ此點ニ付キ記録ヲ調査シ之ヲ按ズルニ本諭旨ノ如キ事項ハ上告人カ原院ニ於テ主張シタル事實ナキノミナラス抑モ本件ノ場合ニ於テハ假差押ノ命令ヲ取消スヘキモノニ非スシテ假差押命令ノ執行ヲ取消スヘキモノナリ而シテ其執行ヲ取消スニ付テハ民事訴訟法第七百四十八條以下ノ規定ニ依ルヘキモノナレハ債務者ニ於テ之ヲ取消シ得ヘキ裁判又ハ其他ノ書類ヲ得タルトキハ

同法第五百五十條ノ規定ヲ準用シ其執行ノ取消ヲ求ム得ヘキ場合ナキニ非スト雖モ然ラサルトキハ元來債權者ノ求ニ因リ爲シタル執行ナルヲ以テ債權者カ其取消ヲ求ムヘキハ當然ナリ

上告諭旨ハ假差押物件ノ解放ハ假差押命令ノ取消ヲ求メタル後ナラサルヘカラス而シテ前段論述ノ如ク上告人ハ取消ヲ求ム得ヘカラサルモノナルニ原院ハ上告人ニ於テ此手續ヲ爲シ假差押物件ヲ解放スヘキ義務アリト判斷シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ本諭旨ハ假差押命令ノ取消ト假差押命令ノ執行ノ取消トヲ混同シタル論告ナリ抑モ此兩者ハ管轄及ヒ其手續共ニ相異ナル規定ニシテ之ヲ混同スルヲ許サズ即チ假差押命令ノ取消ハ假差押裁判所ノ管轄ニ專屬シ殊ニ該裁判所ハ債務者ノ申立ニ因リ口頭辯論ヲ經テ終局判決ヲ以テ之カ裁判ヲ爲スヘキモノナルコトハ民事訴訟法第七百四十五條乃至第七百四十七條ニ規定スル所ナリ而シテ假差押命令ノ執行ニ付テハ或例外ノ場合ヲ除クノ外ハ一般強制執行ニ關スル規定ヲ準用スヘキモノナルコトハ同法第七百四十八條ニ規定スル所ナレハ有體動産ニ對スル執行ハ執達吏ノ職務ニ屬シ其他ノ執行ハ執行裁判所若クハ本案ノ管轄裁判所等ノ管轄ニ屬スヘキコト及ヒ是等ノ裁判所ハ口頭辯論ヲ經テ其裁判ヲ爲シ得ヘキモノナルニトハ同法第七百五十五條乃至第七百五十四條等ノ規定ヲ對照スレハ自ラ明カナリ

記載事項ニ付キ完全ノ證據力ヲ有スルヲ常トスレトモ本件ノ新乙第一號證ト題スル荷車營業上ノ村長ノ證明書ノ如キハ假令村吏ノ證明ニ保ルモ之ヲ公正證書ト謂フナ得ス然ラハ之ニ記載セル事項ヲ信用スルト否トハ原院ノ自由判斷ニ屬シ之ヲ排斥スルモ原院ハ其排斥ノ理由ヲ付スヘキ義務ナシ

工事金支拂認諾及其支拂方請求

三十七年ノ第二二八號 同年十月十四日破毀差展判決

▲請求ノ目的ヲ異ニスルモノ同一ナル事實上及ヒ法律上ノ原因ニ基ク訴訟ハ民事訴訟法第四十八條第二號ノ規定ニ依テ共同訴訟ヲ許ス可キモノトス

上告諭旨ハ上告人ニ於テ訴外人甲者ヨリ乙者ニ對シテ有スル工事請負契約上ノ債權ヲ讓受ケタルニ因リ乙者ニ對シテ支拂ヲ請求シタルニ被上告人丙者ヨリ異議ヲ述ヘ之カ爲メ支拂ヲ受ケルコトヲ得サルニ依リ乙者ニ對シテ支拂ヲ請求スルト同時ニ被上告人丙者ニ對シテ上告人ノ權利ニ確認ヲ求メタルモノナレハ請求原因ハ共ニ工事請負契約上ノ權利ニ基キタルモノニシテ原因ヲ異ニスルモノニ非ス然レニ原院カ之ヲ異ナレレモノト爲シ民事訴訟法第四十八條ヲ不當ニ適用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ訴訟記録ヲ調査スルニ上告人カ被上告人乙者ニ對シテ請求スル所ハ要スルニ訴外人甲者カ乙者ニ對シテ工事請負契約ニ因テ有スル債權ヲ讓受ケタルトシ乙者ニ對シテ其債務ノ履行ヲ求ムルニ在リ上告人カ被上告人丙者ニ對シテ請求スル所ハ要スルニ被上告人丙者ニ於テ同一ノ債權ヲ上告人ノ讓受以前ニ訴外人甲者ヨ

リ讓受ケタルト稱シテ右上告人ノ乙者ニ對スル債權ノ履行ニ對シ異議ヲ唱フルニ付キ上告人ニ其債權アルコトノ確認ヲ求ムルニ在リ前者ハ請負契約ニ因リ債權ノ履行ヲ求ムルコトヲ目的トシ後者ハ同一ノ債權ノ確認ヲ求ムルコトヲ目的トシ各請求ノ目的ハ相同シカラサルモ其原因ハ執レモ同一ノ請負契約上ノ債權關係ニ基クモノナルヲ以テ明白ナリ即チ本件ハ同一ナル事實上及ヒ法律上ノ原因ニ基ク請求ヲ訴訟ノ目的トシタルモノニ外ナラスシテ民事訴訟法第四十八條第二號ノ規定ニ依リ共同訴訟ヲ許スヘキモノナリ

證人忌避申請却下ノ決定ニ對スル抗告

三十七年ノ第二八九號 同年十月十四日廢棄決定

▲證人カ當事者ノ一方ト親族關係ヲ有シ且其訊問事項ハ證人ニ於テ其當事者ノ祖父ノ病氣ヲ看護セシコトアリヤ其死亡前數日間ノ容體如何等ナルトキハ證言ヲ拒ムコトヲ得

抗告要旨ハ被抗告人ノ申請ニ係ル證人ハ被抗告人ト從兄弟ノ關係ニシテ其訊問事項ハ單ニ亡祖父ノ病氣ヲ看護シタルコトアリヤ否ヤ其病狀如何ト謂フニ過キスシテ民事訴訟法第二百九十九條ノ第一號乃至第四號ノ執レニモ該當セサルモノナレハ該證人ハ民事訴訟法第三百三條ニ依リ忌避ノ原因アルコト論テ俟タサル可シト謂フニ在リ按ズルニ證人カ當事者ノ一方ト親族關係ヲ有シ且其訊問事項ハ證人ニ於テ其當事者ノ祖父ノ病氣ヲ看護セシコトアリヤ其死亡前數日間ノ容體如何ナリシヤノ如キ事項ニ過キサルトキハ證人ハ民事訴訟法第二百九十九條ニ規定シタル證言ヲ拒ムコトヲ得サル條件存セザルヲ以

テ第二百九十七條第一項第一號ニ依リ證言ヲ拒ムコトヲ得ヘク從テ證人忌避ノ申請ハ其原因アルモノトス

破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年ノ第二二七號 同年十月十五日棄却決定

▲民事訴訟法第四百六十六條第三項ハ抗告ノ結果確定セル決定ニ對シ更ニ抗告ヲ許シタル規定ニ非ス

抗告要旨ハ再抗告人カ今般爲シタル抗告ハ民事訴訟法第四百六十六條第三項ニ定ムル再審ヲ求ムル訴ニ付テノ要件存スルヲ以テ抗告ヲ爲シタルニ原院ハ同條ノ規定ハ不變期間ノ延長ヲ許シタルモノニシテ本件ノ如ク既ニ抗告及ヒ再抗告ヲ爲シタルモノハ此條文ニ從ヒ抗告ヲ爲スナ得ス且又確定決定ニハ再審ヲ許シタル規定ナシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第四百六十六條第三項ノ規定ハ原決定ニ於テ既示セシカ如ク抗告ヲ爲サスシテ不變期間ノ經過シタル場合ニ於テ其期間ノ延長ヲ許容シタルモノニシテ抗告ノ結果確定シタル決定ニ對シ更ニ抗告ヲ許シタル規定ニ非サルコト明カナリ而シテ本件ノ破産事件ハ讓ニ本院ニ於テ再抗告ヲ棄却シ確定シタルモノナレハ抗告其理由ナシ

約束手形金請求

三十七年ノ第三九八號 同年十月十五日破毀棄却判決

▲商法第四百八十七條ニ謂フ償還請求ノ通知ヲ發ストハ手形ノ所持人カ其通知ノ發送ニ關シ自ラ爲スヘキ行爲ヲ完了シ其通知ヲシテ當然被通知

人ニ到達スヘキ状態ニ在ラシムルノ義ニ外ナラ

▲執達吏ニ對シ手形金償還請求通知ノ傳達依囑ノ
信書ヲ發シタル行爲ハ未タ以テ償還請求ノ通知
ヲ發シタル行爲ト謂フヲ得ス

▲上告論旨ハ商法ニ於テハ償還請求ノ通知ニ付キ發信主義ヲ採用シタ
ル結果其通知書カ被通知人ニ到達スルハ絕對ノ條件ニ非サレトモ其
通知ナルモノハ適法ノ期間内ニ爲シタル發送行爲ノ完了ニ依テ之ヲ
被通知人ニ到達スル状態ニ置クコトヲ要ス而シテ本件通知ハ被上告
人方支拂拒絶證書作成ノ翌日郵便局ヲ經テ其通知ノ發送ヲ委任スル
コトノ通知ヲ各上告人住居地ノ執達吏ニ對シテ發送シタルモノナリ
然ラハ通知行爲ハ發送ノ委任ヲ發シタル行爲ト執達吏方之ニ對シテ
承諾ノ上爲シタル發送行爲ト相俟テ完了スルモノナリ然レニ原院ハ
執達吏ニ委任スル通知書ノ發送ヲ以テ償還請求通知發送行爲ノ完了
ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ商法第四百八
十七條ニ謂フ償還請求ノ通知ヲ發シタルノ意ハ償還請求ヲ爲サント
スル手形ノ所持人カ其通知ノ發送ニ關シ自ラ爲スヘキ行爲ヲ完了シ
其通知ヲシテ當然被通知人ニ到達スヘキ状態ニ在ラシムルノ謂ニ外
ナラス而シテ其通知ノ方法ハ法律ニ於テ一定シテラザルヲ以テ郵便
電信ノ如キ通信機關ニ依テ其通知ヲ爲スル執達吏若クハ一人ニ依
囑シ之ヲ爲ストハ致テ間フ所ニ非スト雖モ其通知ノ傳達ノ執達吏ニ
依囑シタル場合ニ於テハ執達吏ニ其依囑ヲ爲シ承諾ヲ得タル時期ニ
至リ初メテ償還請求ノ通知ヲ發シタルモノト謂ヒ得ヘク執達吏ニ對
シ其傳達依囑ノ信書ヲ發シタル行爲ハ未タ以テ商法第四百八十七條

ニ謂フ償還請求ノ通知書ヲ發シタル行爲ト謂フヲ得ス何トナレハ其
傳達依囑書ノ發送ハ依囑意思ノ發送ニシテ償還請求ノ通知ノ發送ト
ハ自ラ異ナリ後者ハ執達吏方其依囑ヲ受諾シ自ラ其手續ヲ爲スニ因
リ初メテ存シ得ヘキモノナレハナリ然レニ原院カ依囑ノ通知ヲ發シ
タル時ヲ以テ償還請求通知ヲ發送シタルモノナリト判定シタルハ不
法ナリトス(三十八年才第四八五號同年十一月二日判決)

●建物登記取消請求

▲他事件ノ証人訊問調査ノ寫ト雖モ相手方カ其成
立ヲ認メタル以上ハ其正本若クハ認證謄本ヲ提
出スルコトヲ要セス

▲上告論旨ハ當事者カ書證トシテ提出シタル公正證書ガ形式ノ要件ヲ
具備スルヤ否ヤハ裁判所ノ職權調査事項ニ屬ス故ニ之ヲ公正證書ト
シテ採用スル場合ニハ必ス其正本若クハ認證謄本ヲ提出セシムルコ
トヲ要シ相手方ノ認否ノ如キハ裁判所ノ職權調査ヲ左右スルヲ得ス
而シテ原判決理由中ニ被上告人ヨリ提出シタル証人訊問調査書證據
ニ採用シタリト雖モ該訊問調査ノ正本又ハ認證ヲ受ケタル謄本ナル
モノハ未タ原審ニ提出セラレザルニ原院カ被上告人ノ任意ニ作成シ
タル謄本ニ依テ判斷シタルハ不法ノ判決ナリト謂フニ在リ按スルニ
他事件ノ証人訊問調査書證據ト爲シタル場合ニ於テ之ヲ相手方カ否
認スルトキハ其原本ノ取寄ヲ請フカ其原本又ハ認證シタル謄本ヲ提
出セザル可カラスト雖モ相手方カ其證據ヲ認メタル以上ハ正本若ク
ハ認證シタル謄本ヲ提出スルコトヲ要セザルモノニシテ本件第五
號証人訊問調査書ハ上告人カ證書ノ成立ヲ認メタルコトハ原院ノ

●約束手形金償還請求

三十七年才第四百十七號
同年十月二十日棄却判決

▲民事訴訟法第四百九十二條第二項ノ場合ハ當事
者ノ申立有無如何ニ拘ハラズ裁判所ハ前判決ヲ
廢棄シ原告ノ請求ヲ却下ス可キモノトス
▲控訴審カ附帶控訴ノ申立ニ付テ判決セザルモ上
告ノ理由ト爲スヲ得ス

▲上告論旨ハ被上告人ハ原院ニ於テ長崎控訴院カ言渡シタル判決ニ對
シ廢棄ヲ求メタル形跡ナキニ尙ホ之カ廢棄ヲ言渡シタルハ不法ナリ
ト謂フニ在リ然レトモ原判決事實摘示ノ部ニ控訴代理人(被上告人)
一定ノ申立ハ(中略)某日長崎控訴院ニ於テ爲替訴訟トシテ言渡シタ
ル判決ハ之ヲ取消シ云ト明記シアルノミナラス民事訴訟法第四百
九十二條第二項ノ規定ニ依リ通常ノ訴訟手續ニ於テ證書訴訟ヲ以テ
主張シタル請求ノ理由ナカリシコトノ顯ルルトキハ當事者ノ申立有
無如何ニ拘ハラズ裁判所ハ前判決ヲ廢棄シ原告ノ請求ヲ却下スヘキ
モノトス

▲上告論旨ハ上告人カ原院ニ於テ附帶控訴ノ申立ヲ爲シタルコトハ記
録ニ依テ明白ナリ斯ル場合ニハ附帶控訴カ理由ナク若クハ其必要ナ
カリシニセヨ判決主文ニ於テ一定ノ言渡ヲ爲ササルヘカラサルコト
勿論ナリ然レニ原院カ判決ヲ爲スノ必要ナシトシ何等主文ニ表示セ
ザリシハ違法ナリト謂フニ在リ然レトモ控訴審カ附帶ノ控訴申立ニ

●約束手形金請求

三十七年才第四百七十四號
同年十月二十日破毀差民判決

▲償還請求ノ通知ハ必ス先方ニ到達スヘキ相當ノ
方法ヲ以テ發送スルコトヲ要ス

▲上告論旨ハ執達吏カ職務執行ノ地域ハ所屬區裁判所ヲ管轄スル地方
裁判所管轄内ニ制限セラレルカ故ニ他地方裁判所管轄區域ニ屬スル
事務ハ之ヲ執行スルヲ得サルコト明カナリ左レハ本件拒絶證書カ職
權ヲ有セザル執達吏ニ托セラレ更ニ其執達吏ヨリ上告人住居地ノ執
達吏ニ轉屬シ送達セラレルモ其送達タルハ違法ニシテ何等法律上ノ
效力ヲ生スルモノニ非ス然レニ原院ハ償還請求ノ通知ヲ執達吏ニ托
スルニ方リ之ヲ被通知者ノ住所ヲ管轄スル執達吏ニ爲ヤスシテ管轄
以外ノ執達吏ニ爲シタルモ尙ホ通知ノ效力ヲ有スルコトヲ妨ケスト
判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ商法第四百八十七
條ノ償還請求ノ通知ハ拒絶證書作成ノ翌日マテニ之ヲ發送スレハ即
チ足り必スシモ先方ニ到達スルヲ要セザルコトハ本院判例ノ既ニ認
ムル所ナレトモ其發送タルハ必ス通常先方ニ到達スヘキ相當ノ方法
ヲ採ラサルヘカラサルハ論ヲ俟タサルナリ而シテ本件ノ如ク送達ニ
付キ職權ヲ有セザル他管内ノ執達吏ニ通知ヲ委任スルモ必ス上告人
ニ到達スヘキ相當ノ方法ヲ採リタリト謂フ可カラズ然レニ原院ニ於
テ之ヲ是認シタルハ不法ナリトス(三十八年才第四八五號同年十一
月二日判決)

●詐害行為取消登記並物ノ取戻請求

三十七年第四百五十六號
同年十月二十一日審判判決

▲詐害行為取消ノ訴ノ一要件タル債權者ヲ害スルコトトハ債務者ノ法律行為ニ因テ其債權者ノ爲メ一般擔保ヲ組成スル財産ヲ減少シ辨濟ノ資力ヲ薄弱ナラシメタルヲ謂フ

▲債務者カ或財産ヲ賣却スルモ其代金ニシテ現存スルカ又ハ利用轉換シテ賣却物件ニ代ハル可キ價格現存スルカ若クハ其代金ニテ優先權ヲ有スル他ノ債權者ニ辨濟ヲ爲シタルトキハ未タ以テ債權者ヲ害スルモノト謂フヲ得ス

上告論旨ハ民法第四百二十四條ノ賣買代金カ如何ナル用途ニ使用セラレタルヤノ如キハ問ハサル所ニシテ債務者等本件地所ヲ他人ニ賣渡シ而シテ當時他ニ資力存セザル以上ハ此賣買ハ債權者ヲ害スヘキナリト謂フニ在リ按スルニ民法第四百二十四條ニ關スル訴ノ要件ノ一タル債權者ヲ害スルコトトハ債務者カ財產權ヲ目的トセル或法律行為ヲ爲シ之ニ因テ其債權者ノ爲メ一般擔保ヲ組成スル自己ノ財產ヲ減少シ債權者ニ對スル辨濟ノ資力ヲ薄弱ナラシメタル場合ヲ謂フ故ニ本件債務者ノ行為ノ如キハ有債ナルヲ以テ一面ニ於テハ其資產ヲ減少スルトモ他一面ニ於テハ其對債權者ノ財產中ニ入ル可ケル

ハ其代價ニシテ債務者ノ許ニ現存シ若クハ之ヲ有益ニ利用轉換シテ賣却シタル物ニ代ハル可キ價格ノ現存スルカ如キ場合ニ於テハ債務者カ買買行為ヲ爲シタル爲メ毫モ債權者ニ對スル一般擔保ヲ減少シタルコトト爲ラサルヲ以テ此ノ如キ行為ハ債權者ヲ害スルモノト謂フヲ得ス又債務者カ賣却代金ヲ以テ優先權ヲ有スル他ノ債權者ニ對シテ辨濟ヲ爲シタルトキハ其辨濟ヲ爲スト同時ニ優先權ヲ有スル債權ノ擔保物ハ特別擔保ヲ脫シ債權者ノ一般擔保ニ屬スヘキカ故ニ此場合モ債權者ノ害ヲラサルモノトス然レトモ其賣却代金ニシテ不相當ニ低廉ナルカ又從價相當代價ニテ賣却セラレタリトスルモ債務者カ受取リタル代金ヲ派發シ若クハ隱匿スルカ如キ之ヲ以テ債權者ニ對スル辨濟ノ資ニ供スルコト能ハサルニ到リタルトキハ債務者カ賣却ヲ爲シタル結果並ニ到リタルニ外ナラサルヲ以テ此等ノ場合ハ債權者ヲ害スルモノト謂フヲ得ヘシ今本件ハ原告ノ確定シタル事實ニ依リテ被告上告人甲者カ本件ノ不動產ヲ被告上告人乙者ニ賣渡シタルトモ其代金ハ甲者之ヲ以テ酒造稅ノ納付ニ充テタリト左ノ上告人ノ債務者タル被告上告人甲者ハ之ヲ賣渡シ若クハ隱匿シタルニ非ス而シテ酒造稅法第十五條ニ從ヘハ酒造營業者ノ一般ノ財產ハ保證物若クハ保存ノ義務ヲ有スル酒類ノ價格等ヲ以テ納稅スルニ足ラザルトキハ滯納處分ノ目的ト爲リ此場合ニ於テハ國稅ノ徵收ハ國稅徵收法第二條ニ依リ總テノ公課及ヒ債權ニ先ツモノトス而シテ本件ニ於テ甲者カ不動產ヲ賣却シタル代金ヲ以テ酒造稅ヲ納セシメテ上告人カ此財產ニ對シ強制執行ヲ爲スト假定セシカ民事訴訟法第六百五十四條以下ノ規定ニ依リ裁判所ハ本件ノ租稅ヲ主管スル官廳ニ通知シ當然其賣買代金ヲ以テ第一ニ國稅ニ充ツヘキカ故ニ債權者タル上

●約束手形金請求

三十七年第四百五十七號
同年十月二十二日審判判決

▲手形金請求訴訟ノ提起ハ一般ニ裏書ノ妨ト爲ルモノニ非ス

▲手形債權者ハ手形債權ノ請求ヲ爲スニ當リ特ニ手形引換ニ支拂フ可シトノ申立ヲ爲スノ要ナシ

上告論旨ハ手形所持人ニ於テ訴ヲ起シタル以上ハ其手形ヲ轉讓流通スヘキモノニ非ス若シ訴訟中ト雖モ手形ヲ裏書譲與シ得ヘキモノトセハ讓與アル毎ニ訴ノ提起及ヒ取下手爲スコトト爲リ得テ被告及ヒ裁判所ヲシテ二重ノ費用ト時間トヲ費サシムルニ至ル假令訴訟中ト雖モ手形ヲ裏書譲與シ得ヘシトモ債權者カ二重請求ヲ受ケル弊害ヲ防ク爲メ原告ハ手形引換ニ支拂フヘキ旨ノ判決ヲ求メ裁判所ハ判決主文ニ手形引換ニ支拂フ可シト判決セサル可カラサル筈合ナリ然ルニ原告ハ訴訟中尙モ手形ノ裏書譲與ヲ認ムルニ拘ハラス第一審判決ヲ廢棄シ手形引換ニ支拂フ可キ旨ノ判決ヲ爲サス又被告上告人ノ請求ヲ排斥セザリシハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ手形ハ裏書禁止ノ記載アル場合ヲ除クノ外當然裏書ニ依テ讓渡スルコトヲ得ヘキモノニシテ手形金請求ノ訴訟提起ハ毫モ裏書ノ妨ト爲ルモノニ非ス又商法第四百八十三條支拂ハ手形ト引換ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ要セストノ規定ハ手形債務者ニ付與セラレタル權利ニシテ強制執行ノ場合ト雖モ手形債務者ハ依然此權利ヲ保持スルコト勿論ナリ故ニ手形債權者ハ手形債權ノ請求ヲ爲スニ當リ特ニ手形引換ニ支拂フ人

●約束手形金請求

三十七年第四百五十五號
同年十月二十二日破産法判決

▲民法第四百二十二條ニ謂フ取引トハ拒絕證書作成ノ行為ヲモ包含スルノ意義ナリ

上告論旨ハ本件ハ拒絕證書作成期間ノ末日カ日曜日ニ該當シ上告人ハ銀行員ニテ日曜日ニ取引ヲ爲サザル慣習アルヲ以テ其翌日本件ノ拒絕證書ヲ作成シタルモノナルカ故ニ民法第四百二十二條ニ依リ有效ナルヘキニ原告ハ拒絕證書作成ハ同條ノ取引ニ非サルヲ以テ日曜日ノ翌日ニ作成シタル本件拒絕證書ハ無効ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第四百二十二條ニ謂フ取引トハ商法ニ所謂商取引ト稱スルモノハ勿論公證人又ハ執達吏カ手形所持人ノ依頼ニ基キ拒絕證書ヲ作成スル行為ノ如キモノ之ヲ同條ニ謂フ取引ナリト謂ハサルヘカラス而シテ公證人又ハ執達吏ハ法令ニ規定スル場合ノ外日曜日ニ其業務ヲ執ラサルコトハ一般ノ習慣トシテ疑ナキ所ナルノミナラス本件拒絕證書作成ノ場所ハ銀行ニシテ銀行營業者カ日曜日ニ取引ヲ爲サザルコトモ亦普通ノ慣習ナレハ本件ニ於テ期間ノ末日カ日曜日ナルノ故ヲ以テ其翌日ニ作成シタルハ即チ期間内ノ作成ニシテ其拒絕證書モ亦適法ノモノト謂ハサル可カラス

●破産決定ニ對スル抗告

三十七年第四百五十八號
同年十月二十五日審判判決

▲破産申請ノ決定ハ口頭辯論ヲ經タル場合ト雖モ之ヲ言渡サスシテ送達スルコトヲ得

▲民事訴訟法第四百六十八條第四號ハ相手方ノ代理ニ欠缺アル場合ニ適用ス可キモノニ非ス
▲破産法第九百七十八條第二項ノ口頭辯論トハ公開スヘキ對審ノ辯論ヲ謂フ

抗告要旨ハ本件決定ハ民事訴訟法第二百四十五條ニ依リ口頭辯論ヲ開始シテ決定セラレタルモノナレハ抗告期間ノ起算點ハ決定言渡ノ日ナラサルヘカラス故ニ本件ニ於テハ口頭辯論ノ開否及ヒ言渡ノ有無ハ必要事項ニ屬シ之ヲ確定スルニ非サレハ抗告期間ノ經過ヲ斷定スルヲ得ス且決定言渡ノ有無ハ調査ニ據リテ之ヲ證明スヘキモノナレハ之ヲ火災ニ因テ燒失シタリトセハ言渡ナカラスモノト見ルヲ當然トス然レニ原院ハ訴訟記録ハ火災ニ因リ燒失シタルヲ以テ口頭辯論ノ開否ヲ知ルヲ得ズト斷定シタルノミニテ送達ヲ以テ期間ノ起算點ナリト決定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ破産申請ニ因リ決定ヲ爲ス場合ニ付テハ別ニ民事訴訟法第二百四十五條第一項ノ如キ規定アルニ非ス又該法條ヲ準用スル規定アルニモ非サレハ裁判所ハ口頭辯論ヲ經タル場合ト雖モ其決定ヲ言渡サスシテ之ヲ送達スルモ妨ナキナリ故ニ原院カ送達ノ日ヨリ起算シテ期間經過後トナセシハ適法ナリ

抗告要旨ハ本件ハ破産申請代理人ノ代理權欠缺ヲ理由トスルモノニシテ即チ民事訴訟法第四百六十八條第四項ニ該當スルモノナレハ同第四百六十六條第三項ニ基キ不聽期間經過後ト雖モ提起スルヲ妨ケス然レニ原院カ期間經過後ノ抗告トシテ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第四百六十八條第四號ハ自己ノ代理ニ欠缺アル場合ノミニテ指示シタルモノニシテ相手方ノ代理ニ欠缺アル

場合ニ適用スヘキモノニ非サレハ相手方タル破産申請人ノ代理人ニ代理ノ欠缺アリトノ點ハ再審ノ理由ト爲ラス(二十九年オ第五〇〇號三十年十一月十日判決)

抗告要旨ハ破産事件ハ審判ヲ公開スヘキモノニ非ス然レニ原院ニ於テ之ヲ公開シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ明治二十三年法律第三十二號商法第九百七十八條第二項ニ裁判所ハ口頭辯論ヲ經スシテ裁判ヲ爲スコトヲ得トアリ而シテ此口頭辯論ハ民事訴訟法同一意義ニシテ即チ公開スヘキ對審ノ辯論ヲ謂フモノト解釋スルヲ相當トス故ニ抗告論旨ハ理由ナシ

●離縁無効及家督相續確認家督相續取消並身分登記取消請求
三十七年オ第四百三十九號
同年十月二十五日棄却判決

▲身分ニ關スル屆出ヲ爲スニ當リ代理人ヲシテ屆書ヲ差出サシムル場合ト雖モ其屆書ニハ屆出人ノ署名捺印ノミヲ以テ足ル

上告論旨ハ身分ニ關スル屆出ハ戶籍法第五十四條同第五十八條ニ依リ本人若クハ代理人ノ出頭ヲ要スルコト明カナリ而シテ本件離縁ノ屆出ニ代理人ノ出頭シタルコトハ爭ナキ事實ナルニ代理人ノ署名ナク本人ノ記名捺印アルハ同法ニ反ス然レニ原院カ前記法條ニ依ラスシテ爲シタル屆出ニ付キ上告人カ單ニ利害ノ反對セル養母ニ一任シタリト推論シ有効ノ屆出ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ本件離縁ノ屆出ハ書面ヲ以テ爲シタルモノナレハ戶籍法第

抗告 三十七年オ第四百三十九號
同年十月二十五日棄却判決

▲家督相續回復ノ訴ニ於テ民事訴訟法第七百六十六條但書ニ該當スル事由アルトキハ當事者ノ申立ニ因リ相續財產ニ關シテ假處分ヲ爲シ得ルモノトス

抗告要旨ハ家督相續人ハ同時ニ家名ト財產ト相續スルモノナレハ家督相續回復ノ請求ハ家名及ヒ財產ノ相續ヲ目的ト爲スモノナルカ故ニ本案訴訟終結迄相續財產ノ散逸ヲ防ク爲メ其財產ニ對シ假處分ヲ申請シタルニ原院ハ家督相續回復請求事件ノ係争物ニ財產ヲ含マストノ理由ヲ以テ抗告人ノ申請却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ相續財產ハ家督相續回復ノ訴ノ直接ナル目的物ニ非サルヲ以テ本訴ニ於テ之ヲ係争物ト稱スルコト能ハサルハ勿論ナリト雖モ其家督相續回復ノ目的中ニ包含セラレタルコトハ當然ナリ然レハ則チ家督相續回復ノ訴ニ於テ民事訴訟法第七百六十條但書ノ規定ニ該當スル事由アルトキハ當事者ノ申立ニ因リ裁判所ハ相續財產ニ關シテ假處分ヲ爲スコトヲ得ヘキハ毫モ疑ナク容ルヘキニ非ス

●第一三三九一號登録商標無効請求
三十七年オ第四百六十四號
同年十月二十八日棄却判決

▲一事不再理ノ原則ヲ主張スルニハ當事者雙方及ヒ其目的ノ事物共ニ同一ニシテ前ノ裁判確定シタルコトヲ要ス

上告論旨ハ特許局ハ本件登録商標ハ特許局審判番號第二百五十七號

五十四條ニ依リヘキニ非サルハ勿論ナリ而シテ屆書ニハ屆出人ノ記名捺印スヘキコトハ同法第四十四條ニ規定スル所ナレハ假令屆出人カ疾病其他ノ事故ニ因リ自ラ戶籍吏ノ面前ニ出頭スルコト能ハスシテ代理人ヲシテ屆書ヲ差出サシムル場合ト雖モ屆出人ノ署名捺印ナル可カラズ又此場合其屆書ニ代理人ノ署名アルハ必要トスル規定ナシ故ニ本件屆出ノ際上告人自ラ戶籍吏ノ面前ニ出頭セザリシ事實トスルモ其屆書ニ上告人ノ記名捺印アリテ代理人ノ署名ナキハ毫モ違法ニ非ス

●約束手形金請求 三十七年オ第四百二十八號
同年十月二十七日破毀差戻判決

▲控訴審ニ於ケル當事者ハ更ニ事實上ノ主張ヲ爲シ且其證據方法ヲ開示セザル可カラズ
上告論旨ハ被上告人カ第一審ニ於テ申請シタル證人ノ證言ハ明瞭チ缺クカ故ニ第一審共ニ引用セザリシニ原院カ之ヲ採用シタルハ申立テサル證據ヲ判斷ノ資料ニ供シタル不法アリト謂フニ在リ按スルニ控訴審ハ訴訟ノ手續ヲ更新シ新ナル一ノ裁判ヲ爲スモノナルカ故ニ訴訟當事者ハ控訴審ニ於テハ更ニ事實上ノ主張ヲ爲シ且之カ證據方法ヲ開示セザル可カラズ然レニ本件第一審ニ於テ被上告人ノ申請ニ因リ訊問シタル證人ノ供述ハ控訴審ニ至リ被上告人ニ於テ之ヲ證據方法トシテ審問シタルコトナキハ原院法廷調査ニ徴シテ明白ナル事跡ナルニ原院カ該供述ヲ採テ被上告人利益ノ判決ヲ爲シタルハ訴訟ノ法則ニ違背シタル不法アルモノトス

●假處分申請却下ノ決定ニ對スル

三十七年 控訴審ニ於ケル證據方法ノ開始 相續財產ニ對スル假處分 一事不再理ノ原則ノ主張 六五三

チ以テ特別聲明ノ外觀ヲ有セザルモノトシテ登録ヲ拒絕セラレタルモノナルニ再ヒ之ヲ受理シ登録ヲ爲シタルハ一事不再理ノ原則ニ違反シタルモノナリト謂フニ在リ依テ此點ニ就キ記録ヲ調査スルニ上告人ノ引用スル審判書號第二百五十七號ト運スル審決ハ舊商標條例ノ下ニ審決セラレシモノニ係リ殊ニ其審決ハ同一ナラス全ク別事件タルコトハ原院カ認メタル所ナリ而シテ一事不再理ノ原則ヲ主張セシニハ當事者雙方同一タルヘキハ勿論其目的ノ事物モ同一ニシテ先ノ裁判確定セシモノタルコトヲ要ス然ルニ審判書號第二百五十七號事件ト運スル審決ハ單ニ商標請求人タリシ被上告人カ審査官ノ拒絕査定ニ服セス其審査ノ當ヲ得タルヤ否ヤノ審判ヲ受ケタルニ止マリ當時上告人ハ之ニ與カリタルモノニ非ス故ニ上告人カ單ニ同一事物タルコトヲ理由トシテ一事不再理ノ原則ヲ主張スルヲ得ス

地所明渡請求 三十七年第四百八十九號 同年十月二十八日棄却判決

▲公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ヲ害セザル以上ハ如何ナル事項ト雖モ法律行為ノ要件トシテ特ニ之ヲ附加スルコトヲ得

▲登記手續ヲ完了シタル後ニ非サレハ設定契約ノ完結セザル可キコトヲ特約スルハ違法ニ非ス

上告論旨ハ登記ノ義務ハ物權設定ニ伴フ法律上當然負擔セル義務ニシテ之ヲ明約スルモ特別ノ效果ヲ生ズ可キモノニ非ス且登記ノ性質ハ既ニ私法上ノ效果ヲ生シタル意思表示ヲ公示スル方法ニ過キザルハ契約ノ内容ヲ形成スル能ハサルニ拘ハラズ原判決カ登記手續ヲ甲第一號証契約ノ一内容ナリト認メ義務契約ニ關スル同時履行ノ原則

チ之ニ適用シ上告人カ登記ヲ爲スコトヲ明約セルヲ以テ之ヲ爲スニ非サレハ地代ヲ請求スルヲ得スト判定シタルハ不法ノ判決ナリト謂フニ在リ按スルニ當事者カ法律行為ヲ爲スニ當リ公ノ秩序善良ノ風俗ヲ害セザル以上ハ如何ナル事項ニテモ特ニ之ヲ要件トシテ附加スルコトヲ得ヘキハ勿論ナリ而シテ或物權ニ付キ爲ス登記ハ其效力第三者ニ對スルモノニシテ之ヲ設定シタル當事者間ニハ必要ナクモ當事者カ或物權ヲ設定スルニ當リ其取得者ノ權利ノ安全ヲ期シ之カ登記ノ手續ヲ完了シタル上ニ非サレハ其設定ニ關スル契約ノ完結セザルモノト特ニ約スルカ如キハ舊モ違法ナルコトナリ

約束手形金償還請求 三十七年第四百一十一號 同年十月二十九日棄却判決

▲同一事件ニ付キ構成ヲ異ニスル裁判所カ數回ノ口頭辯論ヲ開キタル場合ニ於テハ當事者ヨリ訴訟關係ノ全體ヲ表明シ證據調ノ結果ニ付キ陳述ヲ爲シタル最終ノ口頭辯論ヲ以テ判決ノ基本タル口頭辯論トス

▲約束手形ニ振出地ノ記載ヲ缺クヤ否ヤハ裁判所カ職權ヲ以テ調査ス可キ事項ニ非ス

上告論旨ハ民事訴訟法第二百三十二條ノ基本タル口頭辯論トハ判決ノ根據タル可キ一定ノ申立事實關係ノ陳述證據抗辯等一切ノ訴訟材料ヲ網羅シタル辯論トシテ單ニ最終ノ辯論カ判決ノ基礎ヲ爲スモノニ非ス然ルニ原院ニ於ケル口頭辯論調査ヲ開スルニ第二回及ヒ第三回ニ於テ裁判長及ヒ陪席判事ニ更迭アリタルニ拘ハラズ更新

ノ手續ヲ爲シタルコトナキカ故ニ結局裁判長及ヒ陪席判事甲ノ兩氏ハ當事者ノ一定ノ申立其他ノ事實關係ヲ聽カスニテ審判シタルモノニシテ從テ該判決ハ受審裁判所ノ爲シタル裁判ト謂フヲ得スト謂フニ在リ依テ按スルニ判決ノ基本タル口頭辯論トハ各別異ノ判事ヲ以テ構成セラレタル裁判所カ同一訴訟事件ニ付キ數箇ノ口頭辯論ヲ開キ其最終ノ辯論ニ於テ當事者カ訴訟關係ノ全體ヲ表明シ證據調ノ結果ニ付キ陳述ヲ爲シタル場合ニ於テハ其判決ニ接シタル口頭辯論ヲ指スモノトス而シテ本件ニ於テ最終ノ辯論ニ於テ當事者カ事件全體ニ付キ陳述シタルコト明カナレハ該辯論ニ立會シタル判事カ判決ヲ爲シタルハ不法ニ非ス

上告論旨ハ本件約束手形ニ振出地ノ記載ヲ缺クセル無効ノモノナルニ原院カ裏書人タル上告人等ニ敗訴ヲ言渡シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ約束手形ニ振出地ノ記載ヲ缺クヤ否ノ事項ハ裁判所カ職權ヲ以テ調査スヘキ事項ニ非サルヲ以テ當事者間ニ爭存セザル以上ハ裁判所ハ自ら進メテ之ヲ調査シ其有效無効ヲ判斷スヘキモノニ非ス故ニ原院カ本件手形ハ振出地ノ記載ヲ缺クモノナリト否ヤヲ判斷セザルモ不法ニ非ス

遺留分保全 三十七年第四百六十號 同年十月三十一日破毀差展判決

▲民法第四百四十二條第二項ノ場合ニ遺留分權利者カ贈與ノ目的ノ上ニ設定シタル權利ヲ認容スルトキハ贈與ノ目的ヲ返還セザル可カラズ

上告論旨ハ民法第四百四十三條ニ於テ受贈物ヲ第三者ニ讓渡シタル場合ニハ價格ヲ返還スヘシトアリテ同條第二項ニ依リ目的物ニ權利

チ設定シタル場合ニ之ヲ適用セラレタリ然レトモ其精神タルハ讓渡行為又ハ設定行為ヲ取消シムレハ第三者ノ既得權ヲ害スルカ故ナレハ權利ノ設定シタル場合ニ於テ受贈者カ其債權ヲ消滅セシメタルトキハ勿論遺留分權利者カ權利ノ設定アルニ甘シテ其返還ヲ請求メタルトキハ返還ヲ要スルハ明カナリ然ルニ原院ニ於テ本件請求ヲ棄却シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ遺留分權利者カ被相續人ノ爲シタル贈與ニ因テ其權利ヲ害セラレタルヨリ之カ減殺ヲ請求スルニ當リ受贈者カ贈與ノ目的ヲ他人ニ讓渡シタルトキハ受贈者ハ遺留分權利者ニ其價格ヲ辨濟スルコトヲ要シ遺留分權利者ヨリ其讓受人ニ對シテ贈與ノ目的ノ返還ヲ請求スルコトヲ得スト爲シタル民法第四百四十三條第一項ノ規定ハ贈與ノ目的ノ善意ノ轉得者ヲ保護シ其者ニ意外ノ損失ヲ被ムラシメザルコトヲ圖リタルニ外ナラサルモノニシテ同條第二項ニ於テ受贈者カ贈與ノ目的ノ上ニ權利ヲ設定シタル場合ニ同項ノ規定ヲ準用スルモ亦同一ノ趣旨ニ出テタルニ外ナラサルモノトス依テ此場合ニ於テ受贈者カ贈與ノ目的ノ上ニ設定シタル權利カ其目的ノ爲メ輕微ナル負擔ニシテ遺留分權利者カ之ヲ甘受セント欲スルニ於テハ遺留分權利者ニ其負擔ノ附著シタル債權返還ヲ許ストモ贈與ノ目的ノ上ニ權利ヲ有スル者ノ權利ヲ害モ害スルコトナキヲ以テ此ノ如キ場合ニ於テハ遺留分權利者ニ贈與ノ目的ノ返還ヲ許サザル可カラサルモノトス然ルニ原院ハ該條ヲ以テ絕對ニ返還請求ノ權利ヲ認メザルカ如ク判定シタルハ不法ナリ

不當利得返還請求 三十七年第四百七十三號 同年十一月一日棄却判決

▲執達吏カ不動産ノ賣得金ヲ領收スルモ直チニ償

權者ノ有ニ歸ス可キモノニ非ス

上告諭旨ハ債權者ハ債務者ノ財産ノ公賣代金ヨリ返還ヲ受ケルハ希
望ニ非スシテ一ノ權利ナリ而シテ不動産ヲ公賣ニ付シ未タ其代金ヲ
配當セサル場合ニ於テハ代金ハ各債權者ノ共有ニ屬スルモノナリ然
ルニ原院ハ公賣代金ハ債務者ニ對スル自己ノ債權ヲ満足スルノ用ニ
供セラルヘントノ希望ヲ有スルニ過キスシテ何等ノ權利ナキヲ以テ
債權者ノ公賣代金ニ對シ債權者有セサル者方債權ノ申出ヲ爲シ配
當ヲ受ケタリトスルモ債務者ノ財産ヨリ利得ヲ爲シタルモノニシテ
他ノ債權者カ不當利得ノ訴ニ依リ返還ヲ請求シ得ヘキモノニ非スト
判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ債權者其效力トシテ債
務者ニ對シ辨濟ヲ求ムルノ權利アルコトハ固ヨリ言テ疑タサレトモ
債務者ノ有スル動産又ハ不動産ニ對シテハ直接何等ノ財産權ヲ有ス
ルモノニ非ス而シテ其財産カ公賣セラレタル場合ニ於テ動産ニ付テ
ハ民事訴訟法第五百七十九條ノ規定ニ依リ執達吏賣得金ヲ領收シタ
ルトキハ債權者ハ債務者ヨリ支拂ヲ受ケタルモノト看做スヘキモノ
ニシテ隨テ其公賣代金ハ債權者ノ有ニ歸スヘキモノナリト雖モ不動
産ノ公賣ニ付テハ特別ノ規定ナキヲ以テ其公賣代金ハ依然債務
者ノ所有ニ屬スルモノニシテ決シテ上告人ノ論述スルカ如ク各債權
者ノ共有ニ屬スヘキモノニ非ス

地上權確認登記手續履行並ニ其
反訴及地所明渡請求

三十七年才第四百九十五號
同年十一月二日發却判決

地上權ヲ設定シタル土地所有者カ篤志ヲ以テ其
土地ニ幾分ノ修理ヲ加フルハ其自由ナリトス

上告諭旨ハ地上權者ハ所有者ノ如ク直接ニ土地ヲ支配スルモノニシ
テ必要費ノ如キモノ之ヲ支辨スヘキモノナリ故ニ本件ノ如ク下水渠下
水工事費等土地所有者ニ於テ支辨シタル以上ハ賃借權ナルコト明カ
ナルニ原院ニ於テ以上ノ事實ハ地上權ノ性質ト相容レサルモノニ非
ストシテ係争地ノ使用關係ナリト認定サレタルハ不法ナリ
ト謂フニ在リ按ズルニ抑モ地上權下權ト謂ヒ賃借權ト謂フモ均シク借地
權ニシテ地上權ハ物權ニ屬シ賃借權ハ債權ニ屬ス可キ點ニ付テハ固
ヨリ論ナシ而シテ賃借ノ關係ニ在テハ其所有者カ土地ノ重モナル
修理ヲ擔任シ賃借人ナシテ其使用ニ堪ユヘキ方法ヲ取リ之ヲ使用セ
シムル義務ヲ負フヘキヲ常トシ又地上權ノ關係ニ在テハ地上權ハ恰
モ所有者ノ如ク土地ヲ使用シ其土地ノ性質ヲ變換セサル範圍内ニ於
テ自由ニ修理シ之ヲ使用シ得ヘキモノニシテ所有者ハ之カ修理ヲ擔
任スル義務ヲ負ハサルヲ通例トスレトモ右兩者共敢テ之ニ異ナル特
約ヲ爲スヲ妨グス就中地上權タル關係ノ存スル場合ニ於テ所有者カ
篤志ヲ以テ幾分ノ修理ヲ加フルモ亦自由ナリ而シテ原院ノ判旨ハ前
地主カ法律上當然ノ義務トシテ土地修理費用ヲ負擔シタルモノト認
メタル意義ニ非サレハ上告諭旨ノ如キ不法ナシ

地上權假登記抹消並地所明渡請
求

三十七年才第五百四號
同年十一月二日發却判決
民事訴訟法ニ所謂私署證書ニ非ス

上告諭旨ハ乙第三號區長カ作成シタルモノナリトスルモ區長ハ
村長ノ補助者タルニ過キスシテ獨立シテ行政行為ヲ爲ス權限ヲ有ス
ル者ニ非ス從テ該證書ハ公正證書ニ非サルコト明カナリ故ニ上告人ニ
於テ其成立ヲ否認スルニ拘ハラズ尙ホ之ヲ證據トシテ認ムル上ハ他
ノ證據ニ基キ眞正ナリト認ムル理由ヲ說明セサル可カラズ然ルニ原
院カ何等ノ之ヲ說明セザリシハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ上告
人ノ認メサル乙第三號區長ハ原院決ニ說示スル如ク區長ヨリ被上告人
ニ宛テ發シタル賃借料納入ノ催告書ニシテ民事訴訟法ノ所謂私署
證書ニ非スシテ第三者ノ作成ニ係ルモノナレハ裁判所カ眞實ノ證書
ナリト心證ヲ得タルトキハ何等ノ手續ヲ爲サスシテ直チニ眞實ノ
證書ナリト認ムルコトヲ得可シ而シテ原院カ特ニ該證書眞正ナリト
判定セザレトモ證書ノ内容ヲ舉ゲテ採用シタル以上ハ之ヲ眞實ト認
メタルニ因ルモノナレハ故ラニ其眞實ナルコトヲ明言スルヲ要セス

第一四八三號元結製造法特許無
效請求

三十七年才第四百八十五號
同年十一月四日發却判決

特許代理業者カ代理人トシテ某事件ヲ取扱ヒタ
ルトキハ爾後同一事件ニ付キ相手方ノ代理人ト
シテ其業務ヲ行フコトヲ得ス
▲特許條例第四十一條ノ手續ニ違背シタル刑事判
決ト雖モ上訴ニ依テ取消サレサル以上ハ當然無
效ニ歸ス可キモノニ非ス

上告諭旨ハ本件請求ノ代理人ハ先ニ本件被請求人ノ代理人トシテ訴
外者ニ對シテ第四一八一號元結製造法特許無效審判事件ヲ取扱ヒ本

三十七年

特許代理業者ノ制限 舊特許條例違反ノ判決 商品ニ關スル賠償額ノ標準 過去ニ屬スル

六五七

上告諭旨ハ裁判所カ爲シタル線系ヲ線トスルコトハ本件特許出願
前公知ニ屬シタルモノナリトノ判決ハ(舊)特許條例第四十一條ニ依
リ特許局カ無効審判ヲ爲シタル後ニ判決ヲ爲ササルヘカウサルヲ之
ヨリ先自ラ無効ナリト判決シタルモノナレハ右判決ハ不法ナリ然ル
ニ原審カ斯ノ如キ不法判決ヲ證據ニ供シタルハ不法タルヲ免レスト
謂フニ在レトモ前項刑事裁判所ノ判決ハ特許條例第四十一條ノ手續
ニ違背シタルモノト認ムヘキ確證ナキノミナラス縱令該條ノ手續ニ
違背シタルモノトスルモ該判決ハ上訴ニ依リ取消サレサル以上ハ當
然無効ニ歸スヘキモノニ非ス故ニ原審ニ於テ該判決ヲ證據トシテ採
用シタルハ敢テ不法ナリト謂フナ得ス

損害賠償請求

三十七年才第五百一十一號
同年十一月七日發却判決

六五七

▲商品ニ關スル損害賠償額ハ一般ニ契約ノ價額ト市價トノ差額ヲ以テ標準ト爲ス

▲過去ニ屬スル商品ノ市價カ幾何ナリシヤヲ鑑別セシムル場合ニハ民事訴訟法第三百三十三條ニ依リ人證ニ付テノ規定ヲ適用ス

上告諭旨ハ相場ノ差額ハ商人間ノ買買ニ對シ絕對的損害ノ標準タラス要スルニ其當時ニ於テ他ニ買得シ得ヘカリシモノナルコトヲ證スルニ非サレハ相場ノ差額ヲ直チニ損害ノ標準ト認メ得ヘキモノニ非ス蓋シ商人ト雖モ買主ナキトキハ其買得品ヲ持越シ却テ買得代金ヨリ廉價ニ賣却スルコトナシトセザレハナリ然レニ原院力相場ノ價額ハ商人ニ於テ當然生スヘキ損害ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ特約又ハ特別ノ事情ナキトキハ商品ニ關スル損害賠償額ハ契約ノ價額ト相場トノ差額ヲ標準ト爲スチ通例トスルカ故ニ原院カ上告人ニ於テ被上告人ニ買渡シタル本件債實ノ引渡チ約旨ノ如ク履行セザリシヨリ後該買シタル其市價ト買得代價トノ差額ヲ以テ損害額ト定メタルハ相當ナリトス

上告諭旨ハ原院ノ採用シタル鑑定ハ鑑定人ノ意見判斷ニ非ス見聞シタル過去ノ事實ヲ陳述シタルモノニシテ鑑定ノ性質有テモ又其鑑定人ハ鑑定人タルノ宣誓ヲ爲シタルモノニ非サルヲ以テ其申立ハ適法ナラズ然レニ原院力之ヲ證據トシテ採用シ判斷ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ過去ニ屬スル或商品ノ市價カ何程ナリシカチ鑑別セシムルコトハ鑑定ニ關スル規定ヲ適用ス可キモノニ非スシテ民事訴訟法第三百三十三條ノ規定ニ依リ人證ニ付テノ規定ヲ適用ス可キモノナリ然レニ原院力鑑定人トシテ之ヲ鑑定セ

所有權登記抹消請求

三十七年十一月二十二日判決

▲競賣法第三十二條ニ依リ登記囑託ハ非訟事件手續法第二十條ニ所謂裁判ニ該當セズ

上告諭旨ハ不動産買買ノ場合ニ於ケル登記申請力買買行爲ノ一部ナルカ如ク競賣ノ場合ニ於ケル登記囑託モ亦買買事項ノ一部ナルカ故ニ該條許可同シク一ノ裁判ナリ然リ而シテ競賣法ハ非訟事件手續法(二〇條)ニ依リ之ヲ運用スルモノナレハ本件ノ囑託登記カ不法ナル場合ニ於テハ不服申立ツルコトヲ得ヘキモノナルニ原院力右囑託登記ニ對シ異議スヘキ規定ナシト論決セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ競賣法第三十三條ニ依リハ裁判所ハ該條許可ノ決定確定シ且競賣人ニ於テ競落代價ヲ完納シタル後權利移轉ノ登記チ管轄登記所ニ囑託スヘキモノナリ左スレハ右囑託ハ該條許可決定アリシヨリ少クトモ七日以後ニ於テ爲スヘキモノニシテ素ヨリ該條許可決定ト異ナリ一ノ非訟事件手續法ニ過キス既ニ該條許可決定ノ一部ニ非ストスル以上ハ非訟事件手續法第二十條ノ所謂裁判ニ該當セザルヲ以テ該條ニ基キ囑託登記ニ對シ抗告ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス

登記官吏不當處分ニ對スル抗告

三十七年十一月二十八日判決

▲登記官吏ノ處分ヲ不當トスル抗告事件ニ付キ第

三十七年

競賣法ニ依リ登記囑託ト抗告

登記官吏ノ處分ニ對スル再抗告

シメシハ不適法ナリト雖モ上告人ハ原院ニ於テ異議ヲ述ヘタル形跡ナシ故ニ既ニ間實權ヲ喪失シタルモノナレハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス

貸金請求

三十七年十一月八日判決

▲消費貸借ニ於ケル貸主ノ相續人カ借主ニ對シ返還請求ノ訴訟ヲ提起シタル場合ニ在テハ被相續人ノ作成シタル文書ハ當事者ノ作成シタルモノト做スヲ得ス

上告諭旨ハ相續人ハ被相續人ノ法律上ノ地位ヲ承繼スル者ナレハ被相續人ノ法律行爲ハ相續人ニ對シテ三者ノ行爲ト謂フ可カラズ故ニ本件ノ如ク相續人カ其被相續人ノ有セシ債權ニ因テ起訴スル場合ニ於テ被相續人カ自ラ其利益ノ爲メニ作成セシ書類ハ何等ノ證據力ナキコト當然ナリ然レニ原院カ被相續人ノ作成シタル事實ヲ認ムルニ拘ハラズ之ヲ證據ニ採用シタルハ不法ナルヲ免レスト謂フニ在リ按スルニ本件被上告人ハ上告人ト被上告人先代トノ間ニ成立シタル消費貸借ノ原因トシテ本訴請求ヲ爲スモノナルヲ以テ爭ニ保ル權利關係ニ於テハ被上告人先代ハ當事者タリシ者ニテ三者ニ非サルカ故ニ其權利ノ消長ニ關スル被上告人先代ノ行爲ニ付キ被上告人三賢任アルコト勿論ナルモ本訴ハ被上告人カ其家督ヲ相續シテ發給メテ提起セラレタルモノナレハ此訴訟關係ニ於テ被上告人先代ハ當事者ニ非スシテ三者ノ地位ニ在ルコトハ恰モ債權讓渡人カ其特別承繼人ナル債權讓受人ト債務者トノ訴訟ニ於テ三者タルト一般ニシテ各言ヲ要セス故ニ原院カ被上告人先代ノ作成シタル文書ヲ以テ本訴

二ノ抗告裁判所カ爲シタル裁判ニ對シテハ更ニ抗告ヲ爲シ得サルモノトス

抗告要旨ハ不動産登記法第五十八條ハ登記官吏ノ決定又ハ處分ニ依リ權利ヲ害セラレタルトキハ勿論本件ノ如ク申請人ノ申請事項ヲ悉皆登記セラレタル場合即チ假令權利ヲ害セラレタルコトナク唯登記官吏ノ決定又ハ處分カ其當ヲ得サルモノトスルトキト雖モ亦抗告チ爲スコトヲ得ヘキモノナルニ原院カ本件ヲ以テ同法第六十三條第六十四條ニ依リ登記ノ更正ヲ求ムヘキモノニシテ同法第五十八條ニ基キ抗告ヲ爲スチ得スト決定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ登記官吏カ不動産ノ登記ニ關シ爲シタル處分ヲ不當トスル抗告事件ニ付キ爲シタル抗告裁判所ノ裁判ニ對シテハ不動産登記法第五十八條ニ依リ法律ニ違背シタル決定ナルコトヲ理由トスルトキニ限リ抗告チ爲シ得ルモ其第二ノ抗告ニ付キ爲シタル抗告裁判所ノ裁判ニ對シテハ抗告チ許シタル規定他ニ存セザルヲ以テ更ニ抗告チ爲シ得ヘキモノニ非ス

親權喪失宣告請求

三十七年十一月十五日判決

▲親權者カ特ニ親族會ノ決議ニ反對シ且其決議事項ノ處理ヲ他人ニ委任スルモ之ヲ以テ財產管理權喪失ノ原因ト爲スヲ得ス

上告諭旨ハ被上告人ハ親權者ナルニ拘ハラズ代理人ナシテ親族會ニ出席セシメ反對ノ意見ヲ述ヘシメ且同伴處理ノ方法ヲ代理人ニ委任スルカ如キハ民法第八百九十七條ニ所謂財產管理ニ當テ失シタルモノナルニ原院カ此等ノ事實ヲ認ムルニ拘ハラズ尙ホ同條ヲ適用セザ

ル不法ナリト謂フニ在リ然レトモ原院ノ認メタル所ハ未成年者ノ利益ヲ保護スル爲メ特ニ親族會ノ決議ニ反對ノ意見ヲ表示シ及ヒ其決議ニ關スル事項ノ處理ヲ他人ニ委任シタリト謂フノミニシテ親權ヲ擧ケテ之ニ委任タリト謂フニ非サレハ親權行使ノ上ニ於テ未タ其失當ヲ認ムルコト能ハサルノミナラス因テ未成年者ノ財産ヲ危クスルカ如キ事情ハ原院力モ之ヲ認メサルモノナルヲ以テ即チ民法第八百九十七條ヲ適用セサルハ固ヨリ當然ナリ

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年ノ第二百九十三號
同年十一月十五日廢棄却決定

▲民事訴訟法第四百五十八條ニ所謂新ナル事實及ヒ證據ハ抗告裁判所カ其裁判ヲ爲スマテ何時ニテモ之ヲ提出スルコトヲ得

▲抗告人ノ提出ニ係ル新事實ト證據トヲ無視シテ爲シタル抗告裁判所ノ裁判ハ民事訴訟法第四百五十六條第二項ニ該當ス

▲小切手ノ所持人カ支拂人ヲシテ支拂拒絶ノ旨越ヲ小切手ノ補箋ニ記載セシムルモ支拂拒絶證書ニ代ハルヘキ支拂拒絶ノ記載ト爲ラス

抗告要旨ハ抗告人ニ於テ新ナル事實ノ申立ヲ爲シタルトキハ抗告裁判所ハ新事實ノ正否ヲ判断セサル可ラス而シテ抗告人ハ原院ニ於テ本件ハ破産申立ハ民法第五百三十三條及ヒ同法第五百二十四條ノ手續ヲ履行セサル不法アリトノ新事實ヲ主張シタルニ原院カ其中立ヲ不問ニ付シ當否ヲ判断セザリシハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタ

ル不法ノ決定ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ抗告ハ新ナル事實ト新ナル證據トヲ濫據トシ以テ之ヲ提起シ得ルコトハ民事訴訟法第四百五十八條ノ規定スル所ニシテ破産事件ノ抗告ニ付テモ亦同條ノ規定ヲ準用シ得ヘキコトハ商法施行法第四百七條及ヒ商法施行條例第二十五條ノ規定スル所ナリ而シテ其新ナル事實ト新ナル證據トノ提出ニ付テハ別ニ期間ヲ特定シテアラサルヲ以テ抗告裁判所カ其裁判ヲ爲スマテ何時ニテモ之ヲ提出シ得ルモノト謂ハサルヘカラス故ニ若シ如上ノ場合ニ於テ抗告裁判所カ抗告人ノ提出ニ係ル新事實ト證據トヲ無視シ裁判ヲ爲サンカ抗告裁判所ハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタルモノニシテ其裁判ハ民事訴訟法第四百五十六條第二項ニ謂フ新ナル獨立ノ抗告理由ヲ生シタルモノト謂フヘシ今本件ニ付キ原院記錄ヲ調査スルニ抗告人ハ抗告狀以外ニ抗告理由擴張書ヲ提出シ新ナル事實ヲ申立テタルコト明瞭ニシテ原院力之ヲ不問ニ付シ裁判ヲ爲シタルハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタルモノニシテ本抗告ハ民事訴訟法第四百五十六條ニ謂フ抗告裁判所ノ裁判ニ因ル獨立ノ抗告理由ヲ有スルモノトス依テ本件破産事件ノ當否ニ付キ審按スルニ破産ノ宣告ハ商人カ其債務ノ支拂ヲ停止シタル場合ニ限リ之ヲ爲スヘキモノナルハ辯テ俟タズ而シテ小切手ノ所持人ハ其日附ヨリ一週間内ニ支拂人ニ小切手ヲ呈示シ支拂ヲ求メ若シ支拂ナキトキハ其後二日

内ニ支拂拒絶證書ヲ作成セシメ又ハ支拂拒絶證書ノ作成ニ代ヘ支拂人ヲシテ小切手ノ日附ヨリ一週間内ニ支拂拒絶ノ旨及ヒ年月日ヲ小切手ニ記載セシメ且之ニ署名セシメ以テ其翌日迄ニ前者ニ對シ償還請求ノ通知ヲ發スルニ非サレハ其前者ニ對スル償還請求ノ權利ハ之ヲ喪失スルモノトス然レニ本件小切手ノ所持人ハ支拂拒絶證書ヲ作成ナレハ特ニ契約履行ノ催告ヲ爲スノ要ナク本件ノ契約ヲ解除スルノ權アルハ多辯ヲ要セズ然レニ原院力未タ以テ履行ヲ不能ナラシメタルモノニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第五百四十三條ハ契約ノ履行カ債務者ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リ絕對ニ不能ト爲リタル場合ヲ規定シタルモノニシテ其履行方單ニ困難ト爲リタル場合又ハ債務者カ其債務ヲ履行セサルコトヲ明言シタル場合ヲ規定シタルモノニ非サルコトハ解釋上毫モ疑ナク容レヌ而シテ本件事實ハ只履行ノ困難ト爲リタルト債務者カ其債務ヲ履行セサル意思ヲ表示シタルト止マリ未タ以テ履行ノ絕對ニ不能ニ歸シタルモノト爲スコトヲ得ス故ニ上告論旨ハ理由ナシ

●地上權及永小作權假登記取消請求

三十七年ノ第三百七十六號
同年十一月十六日棄却判決

▲判決ノ事實摘示ニ當事者ノ提出シ若クハ援用シタル證據ヲ掲ケサルモ破毀ノ理由ト爲スニ足ラズ

▲或慣習ノ有無ヲ立證スル場合ニハ民事訴訟法第三百三十三條ノ規定ヲ適用ス可キモノトス

上告論旨ハ上告人ハ原院ニ於テ證人ノ證言ヲ援用シ且檢證ノ申請ヲ爲シ其調書ヲ採用シテ事實ノ立證ニ供シタルニ原院決ハ其理由ニ於テ此事實摘示ヲ遺脱シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ判決ニ掲ケ可キ事項ヲ規定シタル民事訴訟法第二百三十六條第二號ニ事實ノ摘示トアル中ニハ當事者ノ提出シ若クハ援用シタル證據ヲモ包含スルコト疑ナクレハ事實ヲ摘示スルニ當リ當事者ノ提出シ若

●土地賣買代金返還請求

三十七年ノ第五百九號
同年十一月十五日棄却判決

▲契約ノ履行カ困難ト爲リ又ハ債務者カ債務ヲ履行セサルヲ明言シタルカ如キ場合ハ民法第五百四十三條ニ包含セズ

上告論旨ハ賣買契約ノ目的物カ既ニ第三者ニ賣却セラレ其登記ヲ了リタル以上ハ其賣主タル被上告人カ上告人ニ對スル契約ヲ履行スル意思ナキノミナラス上告人ヨリ之カ強制履行ヲ求ムル能ハサルモノ

タハ採用シタル證據ヲ揭ケサルハ違法ナリト雖モ斯ル輕微ニシテ判決ニ影響ヲ及ボササル違法ハ以テ原判決ヲ破毀スルニ足ラサルモノトス(三十九年才第一五九號同年五月九日判決參照及ヒ同年才第五三五號同年十二月十一日判決)

上告論旨ハ慣習ノ存否ハ直接見聞スルコトヲ得ヘキ現象ニ非ス全ク人ノ心懸ニ於ケル論理的結論ヨリ來タル判斷ニ外ナラザレハ證據トシテハ何等ノ證據力ヲ有セス然ルニ原院ハ係争地ニ於テ往古ヨリ或慣習ノ存在セシヤ否ヲ證人ノ供述ヨリ判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ他人ヲ喚問シテ或慣習ノ有無ヲ立證スルコトハ學者ノ所謂鑑定ノ證人ニシテ民事訴訟法第三百六十三條ニ依リ人證ニ付テノ規定ヲ適用スヘキモノナレハ上告論旨ハ理由ナシ(三十七年才第五〇五號三十八年一月十四日判決)

●損害賠償請求 三十七年才第三百八十八號

▲判決ハ之ニ對スル理由ヲ具備スレハ足ル

▲裁判所ハ法則トシテ一般ニ認メラレタル慣習ノ存在ノ根據ニ付キ説明ヲ加フルノ要ナシ

上告論旨ハ裁判所カ或事實ヲ認定シタルトキハ之ヲ認メタル理由ヲ付セサル可カラズ然ルニ原院ハ本件契約書ニ「符人」トアルハ古來慣用シタル「小作ナリ」ト解釋セラルモ何故ニ小作ト解スルヤヲ説明セス是レ主要ナル争點ニ對シ理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ然レトモ判決ハ之ニ對スル理由ヲ具備スルコトヲ以テ是レリト更ニ其理由ニ對スル理由殊ニ裁判所カ其職權ヲ以テ爲シタル證書ノ解釋ニ對スル理由ヲ付スルノ必要ナシ故ニ原院カ符人ノ文字

●親族會決議及其行為無効宣言並

確認請求 三十七年才第五百二十三號

▲民法第九百五十一條ニ所謂親族會ノ決議ハ實質上無効ナルモノト取消シ得ヘキモノトヲ分タス

總テ之ヲ包含ス
上告論旨ハ民法第九百五十一條ニ「親族會ノ決議ニ對シテハ一個月内ニ云云」トアルモ右ハ親族會ノ決議ハ適法ナルモ其實質ニ付キ不服ナル場合ヲ規定シタルモノニシテ親族會決議ノ全然無効ナル場合ノ如キハ此規定ニ包含セサルモノナリ故ニ本件ノ如キ民法第九百四十八條第二項ニ違反シ親族會ノ召集ヲ通知セザリシ場合ハ決議全然無効ナルニモ關ハラズ原院ハ尙ホ此場合モ一個月内ニ不服ノ訴ヲ爲

ササル可カラズト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ親族會ノ決議ニ對シテハ民法第九百五十一條ノ規定ニ從フニ非サレハ不服ヲ訴フルコトヲ得サルモノトス何トナレハ法律カ特ニ民法第九百五十一條ヲ規定シタルノミニテ他ニ何等ノ規定ヲ設ケサルニ由テ之ヲ見レハ他ノ方式ニ依リ出訴スルコトヲ許サザル法意ノ存スルコトヲ知ルニ難カラザレハナリ而シテ同條ニ所謂親族會ノ決議ハ實質上無効ナルモノト取消シ得ヘキモノトヲ區別セズ苟モ親族會ノ爲シタル決議ハ總テ之ヲ包含スルモノナルコトハ解釋上毫モ疑ナク容レヌ蓋シ親族會ノ決議ハ假令實質上無効ナリトスルモ形式上存在シ之ヲ執行シ得ヘキモノナレハ之ニ對シ不服ヲ唱ヘ之カ救濟ヲ求ムルニ非サレハ之ヲ動かスコトヲ得サルハ猶ホ民事裁判所ノ判決ハ假令其實質ニ於テハ無効ナリトスルモ上訴又ハ再審ノ方式ニ依リ之カ救濟ヲ求ムルニ非サレハ之ヲ動かスコト能ハサルカ如シ既ニ實質上無効ナル親族會ノ決議ニ對シテモ裁判上ノ救濟ヲ要ストセハ民法第九百五十一條ヲ狹義ニ解釋シテ獨リ親族會ノ有效ナル決議ニ對スル救濟方法ノミヲ定メタルモノト爲シ決議取消ノ訴ノミヲ提起スルコトヲ許シ決議無効ノ訴ヲ許サザルモノト爲ス可カラザルヤ固ヨリ論ヲ俟タス若シ之ヲ斯ノ如ク狹義ニ解釋スルトキハ實質上無効ノ決議ニ對シテハ他ニ何等ノ規定ナキヲ以テ裁判上救濟ヲ求ムルコトヲ得サルカ如キ不當ノ結果ヲ來タスヘシ

●地上權假登記取消手續請求

▲假登記ハ本登記ヲ爲ス可キ權利ノ存在セザルコト

三十七年才第三百八十五號
同年十一月十八日破産差戻判決

三十七年才第三百八十五號
同年十一月十八日破産差戻判決

三十七年 假登記ノ效力 抗告審ノ職權

トヲ確定スルニ非サレハ取消スコトヲ得ス
上告論旨ハ假登記モ亦不動産登記法ニ民法ノ所謂登記ニ外ナラザレハ本登記ト同シク第三者ニ對抗シ得ヘク且本件ノ如ク明治三十三年法律第七十二號第二條ニ基キ爲シタル地上權ノ假登記ニ付テハ其本登記ヲ爲スト否トハ假登記權利者ノ隨意ニシテ法律ハ別ニ之カ爲メ期間ヲ定メタルコトナク又本登記ヲ強要スルコトナキヲ以テ地上權ノ絕對ニ否定セラルルカ或ハ假登記カ手續上ノ瑕疵ノ爲メ無効ニ歸セザル限りハ有效ナリ然ルニ原院ハ假登記ハ他日爲サルヘキ本登記ノ順位ヲ保持スルノ效力ヲ有スルニ過キザレハ本登記ヲ爲サザル限りハ何等ノ效果ナク假登記ヲ以テ第三者ニ對抗スル能ハストト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ不動産登記法ニ規定シタル假登記ハ後日本登記ヲ爲スニ方リ既往ニ過リ其未登記ノ順位ヲ保ツヘキ效力アルモノナルニ依リ本件ノ如ク被上告人カ係争地ノ所有權ヲ取得セザル以前ニ在テ既ニ上告人カ該地ニ對スル地上權ノ假登記ヲ爲シタル場合ニ於テハ其地上權カ現實存在スルモノナラハ其事實ノ確定シタル後上告人カ本登記ヲ爲ストキハ即チ被上告人カ所有權ヲ取得セザル以前ニ於テ本登記ヲ爲シタルト同一ノ效力ヲ生スヘキモノナリ然レハ本件ノ假登記ハ上告人カ本登記ヲ爲スノ基礎ト其本登記ヲ爲スヘキ權利ノ上告人ニ存在セザルコトト確定スルニ非サレハ取消ヲ命スヘキモノニ非サルニ原院カ之ヲ命シタルハ不法ナリトス(三十七年才第一四三號同年四月二十日判決參照)

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年才第三百八十一號
同年十一月十九日棄却決定

▲破産決定ニ對シ抗告ノ申立アリタル場合ニ於テ抗告裁判所モ亦破産裁判所ト同一ノ職權ヲ有ス

抗告要旨ハ不服申立テラレタル裁判ヲ變更シテ不服申立テタル者ノ不利益ト爲スコトヲ得サルハ一般ノ通則ナリ而シテ抗告人ハ破産裁判所力認メタル支拂停止ノ日時ヲ變更セラレンコトヲ申立テタルコトナク又破産申立人モ右變更ヲ求ムル申立ヲ爲シタルコトナキニ原院方破産裁判所ノ認定シタル以前ノ日時ニ支拂停止アリト判定シ抗告人ノ爲メニ不利益ナル變更ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ破産ハ支拂停止ヲ爲シタル商人又ハ債權者ノ申立ニ因リ之方宣言ヲ爲スヘキモノニシテ裁判所力職權ニ依リ進シテ破産ノ宣言ヲ爲スヘキモノニ非スト雖モ荷モ一タヒ破産ノ申立アリタル以上ハ裁判所ハ其事實ヲ調査シ職權ヲ以テ支拂停止ノ日時、破産主任官及ヒ破産管財人ノ選定、破産財團ノ保全ニ必要ナル處分等商法第九百八十八條ニ列記シタル事項ヲ決定スヘキモノニシテ此等ノ事項ヲ判定スルニ付キモ當事者ノ申立ニ關スルハヘキモノニ非ス蓋シ此等ノ事項タル獨リ破産者又ハ破産申立テタル債權者ノ利害ニ關スルノミナラス他一般債權者ノ利害ニ重大ナル關係ヲ及ボスヘキモノナルヲ以テ裁判所ハ申立ノ如何ニ拘ハラズ職權上相當ナル決定ヲ爲スノ必要アルモノトス而シテ其破産決定ニ對シ抗告アリタル場合ニ抗告裁判所モ亦同一ノ職權ヲ有スヘキハ勿論ナルヲ以テ原院方審理ノ未支拂停止ノ日時ヲ變更シタルハ相當ニシテ抗告理由ナシ(三十七年ノ第二五〇號同年九月二十九日決定參照)

▲農工銀行法第十七條ハ債務者カ年賦金ノ拂込ヲ遷延シタル場合ニ於テ期限ノ利益ヲ失フ可キコトヲ規定シタルモノナリ

上告論旨ハ農工銀行法第十七條ニ所謂「拂込期限ヲ遷延シ」トハ本件ノ如ク全部償還期限ニ到ラス若クハ無期限ノ狀態ニアルモノヲ謂フモノニ非サルカ故ニ被上告人ハ契約解除ノ上全部請求ヲ爲スハ格別直チニ皆償ノ請求ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス然ルニ原院方一ニ同條令ニノミ依據シ被上告人ノ請求ヲ相當ナリト判定セルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ農工銀行法第十七條ハ債務者カ年賦金ノ拂込ヲ遷延シタル場合ニ於テ債權者タル農工銀行ハ償還期限前ト雖モ債權全部ノ償還ヲ請求スルコトヲ得即チ債務者ノ見地ヨリ之ヲ言ヘハ期限ノ利益ヲ失フヘキ旨ヲ規定シタルニ外ナラス而シテ本條ハ當事者ノ契約ヲ以テ之ヲ變更シ得ヘキハ勿論ナルモ原院ハ本訴當事者間ニ此ノ如キ特別ノ意思表示アラサリシ事實ト上告人カ年賦金拂込ヲ怠リタル事實トヲ確定シタルヲ以テ被上告人ノ請求ヲ相當ナリト判斷シタルハ正當ニシテ上告其理由ナシ

▲償還請求 三十七年ノ第五百二十五號
同年十一月十九日棄却判決

▲約束手形ノ振出地トシテ最小獨立ノ行政區畫タル地域ヲ記載シタル以上ハ其指定精確ナラヌトスルモ形式ノ瑕疵ト爲ラス

上告論旨ハ手形振出地ノ記載ハ其手形面上ノ記載ニ依リ明白ニ一定ノ振出地ヲ認知シ得ル程度ニ記載スルコトヲ要ス而シテ本件手形ハ振出人ノ肩書ニ橋本町トアルモ是レ和歌山縣下ノ橋本町ナルヲ容長

貸金請求

三十七年ノ第三百七十號
同年十一月十九日棄却判決

縣下ノ橋本町ナル不明ナルヲ以テ適法ナル振出地ノ記載ナキ無効ノ手形タルヲ免レ然ルニ原院ハ橋本町大字東家トアルハ和歌山縣下ニ於ケル一ノ最小行政區劃ヲ示シタルモノニシテ振出地ノ記載ナキ無効ノ手形ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審接スルニ約束手形ニ記載スヘキ振出地ナルモノハ荷モ最小獨立ノ行政區劃タル地域ヲ記載スルトキハ其形式ハ完備スルモノニシテ偶々其記載シタル地域ト同一ノ名稱ヲ有スル最小獨立ノ行政區劃ニ屬シテ以上アリテ其指定スル所精確ナラサル如キ場合ニ在テモ毫モ形式ノ瑕疵トナラヘキ理アルコト無シ何トナレハ手形ノ形式完備スルハ否ハ手形自體ニ據テ定マルモノニシテ四圍ノ情狀ヲ參酌スヘキモノニ非サレハナリ故ニ本論旨ハ上告ノ理由ト爲ラス

忌避申請却下ノ決定ニ對スル抗

三十七年ノ第三百二十六號
同年十一月二十一日棄却決定

▲證據カ他事件ト牽連スルノ一事ヲ以テ他事件ノ判決ニ干與シタル判事ヲ忌避スルヲ得ス

抗告要旨ハ本件ノ判事兩名ハ本件證人ノ證言ヲ他ノ刑事事件ノ證據ニ採用シタルモノナリ而シテ此信念ハ著シキ反對ノ證據ナキ限りハ幾年ヲ經過スルモ變更スルモノニ非ス然ラハ右判事兩名ハ本件ノ原因ニ付テ控訴人ノ爲メ既ニ不利ナル豫斷ヲ爲セルモノナリ隨テ民事訴訟法第三十三條第二項ニ所謂偏頗ナル裁判ヲ爲ス可キコトヲ疑フニ足ル可キ事情アルモノト謂フニ在リ按スルニ判事カ刑事事又ハ民事ニ關スル他事件ヲ判決スルニ當リ採用シ若クハ排斥シタル證據ヲ當事者カ提出シタルトキ他事件ノ判決ニ干與シタル判事ハ其證據

不法行為差止並損害賠償請求

三十七年ノ第三百八十九號
同年十一月二十一日破毀差展判決

▲當事者ニ於テ將來鑛業條例第二十條ノ規定ニ則リ炭鑛採掘權ノ賣買ヲ爲サントラ豫約スルカ如キハ法律ノ禁スル所ニ非ス

上告論旨ハ本訴石炭鑛ノ賣買ニ付テハ當事者間ニ於テ鑛業條例第二十條ニ依リ特許證書交換ノ手續ヲ爲サリシカ故ニ該契約ハ未ダ曾テ採掘權移轉ノ效果ヲ生セス從テ被上告人ハ本訴石炭鑛ニ付テハ未ダ採掘ノ權利ヲ有シタルコトナキヲ以テ假令上告人カ將來石炭ノ採掘ヲ爲ササル契約ニ違背シ石炭ノ採掘ヲ爲シタルハトテ被上告人ハ法律上之カ爲メ現貨何等ノ損害ヲ蒙ルヘキ謂レナシ然ルニ原院カ上告人ニ對シ損害ノ賠償ヲ命ジタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ炭鑛ノ採掘權ヲ普ク有效ニ賣買セシニハ鑛業條例第二十條ノ規定ニ則リ特許證書交換ノ手續ヲ要スヘキモノタルコトハ上告人所論ノ如クナリト雖モ將來右法律上ノ手續ヲ盡スヘキコトヲ期シ當事者間ニ限リ該採掘權賣買ノ豫約ヲ爲スカ如キハ故テ法律ノ禁スル所ニ非ス而シテ原院ハ上告人カ右豫約ニ違背シタルコトヲ認メタルモノナレハ不法ニ非ス

帳簿及債權證書取戻請求

三十七年 忌避ノ原因 採掘權賣買ノ豫約 寺院權規程ノ效力
六六五

三十七年 第四百四十七號
同年十一月二十一日破産差戻判決

▲寺院檀信徒ノ身分得喪ハ内務大臣ノ認可ヲ經サレハ效力ヲ有セズ

上告諭旨ハ明治十七年太政官布告第十九號第四條ニハ各管長ハ其立
教開宗ノ宗義ニ依テ左ノ條項ヲ定メ内務卿ノ認可ヲ經ヘシト在リ而
シテ同條第一項第二號ニハ本寺末寺ノ關係寺ト檀徒トノ關係ヲ定ム
ヘキ内容ヲ包含スルヲ以テ本件争ノ基本ト爲リタル檀徒規程ハ寺院
ト檀徒トノ關係ヲ規定シタルモノナレハ前同號中ニ包含セラルヘキ
ハ毫モ疑ナク容レシ且寺院ト檀徒トノ關係中入檀離檀ノ如キハ檀徒ノ身
分得喪ニ關シ之カ制定ハ寺法ノ骨髓ナルト共ニ憲法上ニ於ケル各人
ノ信教ノ自由ト相關聯スルモノナルヲ以テ管長僧侶等ノ獨斷ニ一任
スヘキモノニ非スシテ必ス内務大臣ノ認可ヲ受ケタルモノナラザ
ルヘカラス現ニ本件ニ於テ被告上告人ハ之カ認可ヲ稟請シツツアリ
然ルニ原告力之ヲ該法ハ寺院ノ内部ニ關スル規定ニシテ本件檀徒規
程ノ如キハ認可ヲ要セサルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在
リ按スルニ明治五年布告第三百三十四號ヲ以テ無檀徒住ノ寺院ヲ廢
止シタルヨリ以來寺院ニハ佛堂塔什物等ノ財產アリ佛ニ奉仕シ檀
信徒ニ對シテ教ヲ施ス所ノ住職アリ又其教ヲ受ケル所ノ檀信徒アル
ハ普通ノ狀態ナルノミナラス明治十四年ニ至リ内務省達乙第三十三
號ヲ以テ寺院ノ願屆等ニ住職ト連署且寺院ノ財產ヲ處理スル爲メ
檀徒中ヨリ三名以上ノ總代ヲ選定セシメタルニ依リモ前同號財產住職
檀信徒ノ三者ハ寺院ト相離ルヘカラスナルモノナルカ故ニ明治十七年
太政官布告第十九號第四條ノ所謂寺法中ニハ前同號三者ニ關スルコト

及ヒ寺院ト檀信徒ニ關スルコトヲ規定シタル精神ナルコト疑ナク
レス然ラハ則チ檀信徒ノ身分ノ得喪ニ關スルコトヲ規定シタル本件
甲第三號證書洞宗寺院檀徒規程ノ如キハ素ヨリ寺法ニ屬スルモノニ
シテ右布達ニ從ヒ内務大臣ノ認可ヲ經ルニ非サレハ效力ナシ然ルニ
原告力内務大臣ノ認可ヲ受ケ可キモノニ非ストシタルハ不法ナリト
ス

●株式賣買利益金請求

三十七年 第四百六十三號
同年十一月二十四日破産差戻判決

▲和解契約ノ成否ニ付キ争アルトキハ之ヲ豫斷スルニ非サレハ訴訟費用ノ判定ヲ爲スヲ得ス

上告諭旨ハ訴訟費用及ヒ和解費用ハ當事者力和解ヲ爲シタルトキハ
相消シタリト看做サルルコト民事訴訟法第七十九條ニ依リ明カナリ
故ニ本件ニ於テ和解成立シタリトノ新争點ヲ提出シタル以上ハ先ツ
其成否ニ付キ判定セサル可カラサルニ原告ハ直チニ本案ノ審理ヲ爲
シ訴訟費用ヲ上告人ニ歸セシメタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スル
ニ訴訟費用ニ關シテハ和解契約ノ成立スルト否トニ因テ其負擔ノ結
果ヲ異ニスヘキコトハ民事訴訟法第七十九條ノ明規スル所ナルカ故
ニ和解契約ノ成否ニ付キ當事者間ニ争ト爲リタル以上ハ先ツ以テ之
ヲ判定セサルヘカラスナルモノトス然ルニ原告力其成否ヲ判定セズ直
チニ訴訟費用ニ付キ判定シタルハ不法ナリトス

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年 第四百三十六號
同年十一月二十四日廢棄却決定

▲會社破産事件ノ管轄裁判所ハ其主タル營業所所在地ノ裁判所ナリトス

抗告諭旨ハ破産ハ債務者ニ對スル一般ノ強制執行ニシテ之カ管轄ニ
付テハ其宣告ニ必要ナル諸般ノ材料決定執行ニ最モ便宜ニシテ而モ
其目的タル財產其他諸般ノ事情ノ存在スル所ナラザルヘカラスアルハ
勿論ニシテ破産法第九十七條ハ主タル營業所ヲ以テ管轄ト定メ
フニテ管轄ノ趣旨ナリ然ルニ原告ハ破産事件ノ土地ノ管轄ニ付テハ別段
法律上ニ定ムル所ナキヲ以テ商人カ數多ノ營業所ヲ有スル場合ニハ
其數ニ應ジ數多ノ破産裁判所アル故申立人ハ其一ヲ選擇スルヲ得ヘ
キカ故ニ支店所在地ノ地方裁判所ニモ管轄權アリト判定シタルハ不
法ナリト謂フニ在リ按スルニ破産事件ノ土地ノ管轄ニ付テハ他ニ特
別ノ法規ナキヲ以テ明治二十三年法律第三十二號商法第九百七十九
條ノ規定ニ從フヘキハ當然ナリ然レトモ同法ニ唯其營業所トアルヲ
以テ直チニ主タル營業所ト從タル營業所ノ別ナク之ヲ總稱シタルモ
ノナリト解釋スルハ正鵠ヲ得タルモノト謂フ可カラス抑モ破産手續
ハ其性質上破産者ニ屬スル一切ノ財產ニ對スル一般債權ノ強制執行
ニ外ナラサルニ由リ數多ノ裁判所ニ於テ各別ニ之ヲ執行スルトキハ
忽チ其進行上抵觸ヲ來タスハ目前ノ事懸ナリ是レ即チ假令數多ノ營
業所アル場合ト雖モ執レカ一ノ裁判所ニ之ヲ繫屬セシメサル可カラ
サル所以ニシテ斯ル場合ニ於テ普通其手續ニ關スル諸般ノ材料最モ
多ク存在シ執行上最モ便宜アル主タル營業所所在地ノ裁判所ヲ以テ
管轄裁判所ト爲スノ事理ニ適合セルコト論ヲ俟タス又會社ニ於テハ
支店ニハ大概支配人ヲ置キテ業務ヲ司ラシメ業務擔當ノ任アル社員
又ハ取締役ノ如キハ主タル營業所ニ在テ業務ヲ執ルヲ通例トス而シ

●妨害排斥請求

三十七年 第四百十九號
同年十一月二十五日破産差戻判決

▲財産ヲ所有スル部落ノ町村長ハ常ニ其財産上ノ事務ヲ管理ス

▲區會ノ設ナキ町村内ノ部落ノ財産處分ハ町村會上告諭旨ハ町村内ノ部落カ特別財産ヲ有スル場合ニハ必ス區及ヒ區會ヲ設ケサル可カラサル規定ナシ而シテ區及ヒ區會ノ設ナキ場合ニ

財産ノ處分ヲ議決スルハ町村會ノ職務權限ニ屬スルコトハ町村制第
三十三條同第百十五條等ノ規定ニ依リモ明カナリ然ルニ原告ハ町村
内ノ部落タル區カ特ニ財産ヲ所有スルトキハ法人タル資格ヲ有シ獨
立シテ權利ノ主體タルモノナレハ其所有財産ノ處分ヲ爲スニハ必ス
町村制第百十四條ニ依リ區ノ機關タル區會ヲ設ケ其議決ニ依ラサル
可カラスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ町村内ノ一
部落カ財産ヲ特有スルトキハ町村制第百十四條同第百十五條ニ依リ
町村長ハ區會ノ設アルト否ト問ハス常ニ町村ノ行政ニ關スル規則
ニ依リ町村所有ノ財産ヲ管理スル如ク部落所有ノ財産ニ關スル事務
ヲ管理スル職責ヲ有スルコト明カナリ而シテ部落所有ノ財産處分ノ

コトニ至テハ區會ノ設立アルトキハ區會ニ於テ之ヲ議決スヘキハ勿論ナルモ同第十五條ノ明示スル如ク區會ヲ設ケルト否トハ專ラ郡參事會ノ議決ニ一任シアルヲ以テ郡參事會ニ於テ區會ヲ設ケサルコトアルハ同制ノ認ムル所ナリ然ルニ同制中斯ル場合ニ於テ財產處分ノコトヲ議決セシムル機關ヲ明示セズ依テ同制ノ精神ヲ考慮スルニ此場合ニ於テハ町村會ヲシテ右財產處分ノコトヲ議決セシムル法意ナルコト疑フ容レヌ何トナレハ前項說明ノ如ク既ニ同制ニ於テ町村長ヲシテ町村行政ニ關スル規則ニ從ヒ其町村内ノ部落ナル法人ニ屬スル財產ヲ管理セシメタル以上ハ町村會ヲシテ其町村内ノ部落ナル法人ニ屬スル財產處分ノコトヲ議決セシムル法意ナルコトヲ知リ得ヘケレハナリ然ルニ原院ニ於テ町村内ノ部落所有ノ財產ヲ處分スルニハ必ス區會ノ議決ヲ要スル如ク判決シタルハ不法ナリトス(三十七年才第六〇〇號三十八年一月十六日判決參照)

工事請負讓受金請求

三十七年才第二百八十七號
同年十一月二十六日破毀差戻判決

町村制施行以前ノ町村カ合併シテ新町村ヲ組織シタル場合ト雖モ舊町村ノ權利義務ハ依然舊町村ニ屬ス

上告諭旨ハ合併シタル新町村ノ一部落カ合併前ニ負擔シタル債務ニ付テハ特別ナル明文ナキモ依然其部落ノ負擔ニシテ合併町村ノ負擔ト爲ル可キモノニ非サルコトハ條理上明カナリ然ルニ原院力舊町村ナル法人格ハ新町村ナル法人ト爲リタルモノナレハ當然合併町村ノ負擔ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ町村制施行

前ニ在テモ町村ハ各種制義務ノ主體ト爲ルヲ得タルコトハ勿論町村制ノ施行ニ因リ其彼此合併シテ一ノ新町村ヲ組織シ乃チ舊町村ハ既ニ自治體タル資格ヲ失ヒタル場合ト雖モ尙ホ其依然トシテ權利義務ノ主體ト爲ルヲ得ヘキコトハ町村制第十四條ニ「町村内ノ區又ハ町村内ノ一部若クハ合併町村ニシテ別ニ其區域ヲ存シテ一區ヲ爲スモノ特別ニ財產ヲ所有シ云々」トノ規定ニ依リ明カナリ而シテ町村カ合併シテ新町村ヲ組織シタル場合ニハ舊町村ノ權利義務ハ當然新町村ニ移轉スルヲ否ヤニ付キ明文ナシ而シテ町村制第三十九條ノ規定ニ依リ內務大臣ハ本法施行ノ責任アルヲ以テ此等ノ事項ノ處理ニ關シテ規定ヲ設ケルコトヲ得ルハ勿論ナルモ其特別ノ規定若クハ特別ノ事由アラサル限りハ合併シタル舊町村ノ權利義務ハ新町村ニ移轉セシメテ舊町村ニ屬スルモノト論斷スルヲ以テ前示第四百十四條ノ規定ノ精神ニ適合スルモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ原院力當然新町村ニ移轉スル如ク判定シタルハ不法ナリトス

證書取戻請求

三十七年才第四百二十六號
同年十一月二十八日破毀差戻判決

正當ノ權利ナクシテ害惡ノ來タルコトヲ示シ他人ニ畏怖ノ念ヲ生セシメタルトキハ民法第九十六條ニ所謂強迫ニ該當ス

上告諭旨ハ民法第九十六條ニ所謂強迫トハ他人ナシテ畏怖ノ念ヲ生セシメ其畏怖ニ因リ意思ヲ決定表示セシムル場合ヲ謂フモノニシテ其行為力不法行為ナル以上ハ故意ノ存スルコトヲ要セザルナリ然ルニ原院力特ニ惡意ヲ要スルカ如ク判定シタルハ違法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第九十六條ノ所謂強迫トハ他人ニ對シ不法ニ害

惡ノ來タルコトヲ示シ以テ其心ニ畏怖ノ念ヲ生セシムルコトヲ謂フ故ニ行為者ニ於テ正當ノ權利ヲ有シ其行使ノ結果トシテ害惡ノ來タルコトヲ示シ以テ他人ニ畏怖ノ念ヲ生セシムルモノ固ヨリ不法ニ害惡ノ來タルコトヲ示シタルモノト謂フヲ得ザルヲ以テ此場合ニ於テハ強迫ナルモノナシ然レトモ苟モ正當ノ權利ナクシテ害惡ノ來タルコトヲ示シ以テ他人ニ畏怖ノ念ヲ生セシメタルトキハ其權利ナキコトヲ知リナカラ爲シタルト又過失ニ依リ其權利アリト誤信シタルニ出テタルトテ同ハス總テ不法ニ害惡ノ來タルコトヲ示シ以テ他人ニ畏怖ノ念ヲ生セシメタルモノナレハ同條ノ所謂強迫ナリト謂ハサルヲ得ス然ラハ原院ハ此點ノ判定ヲ誤リタルモノニシテ違法ナリトス

貸金請求

三十七年才第三百八十號
同年十二月一日棄却判決

一旦消滅シタル債務關係ハ之ヲ復活セシムルヲ得ス

上告諭旨ハ上告人ハ被上告人ニ對シ五百圓ト三百圓ノ二箇ノ債權ヲ有スル者ナリ而シテ被上告人ハ一旦三百圓ノ債權ニ對シテ二百五十圓ノ辨償ヲ爲シタルモ都合ニ依リ五百圓ノ方ヘ振替ヲ爲シタルモノニシテ振替勸定ハ民間普通ニ行ハルル方法ニシテ當事者間ノ合意ニ基キ債權辨償ノ方法ヲ變更シタルニ過キス然ルニ原院力之ヲ無効ナル如ク判定シタルハ違法ナリト謂フニ在リ按スルニ債權者ト債務者トノ間ニ存在シタル債務關係一旦辨償ニ因テ消滅シタル場合ニ於テハ假令當事者カ異時舊債務關係ヲ復活スヘキ意思表示ヲ爲ストモ其意思表示ハ新ナル債務關係ヲ生スヘキ效力アルニ止マリ之カ爲メニ一旦消滅シタル債務關係復活スヘキ意思アルヘカラス故ニ本諭旨ハ

理由ナシ

共有物競賣請求

三十七年才第五百二十一號
同年十二月二日棄却判決

共有物カ分割ニ適セザルトキ之ヲ換價シ分割ヲ命セラレシコトヲ併セテ請求スルモ違法ニ非ス

上告諭旨ハ民法第二百五十八條ハ單ニ共有物ノ分割ヲ裁判所ニ請求シ得ルニ過キス其分割ノ方法ヲ選擇スルハ裁判所ノ職責ナリ故ニ本件ノ如ク分割方法トシテ競賣ノ請求ヲ爲シタルハ不適法ニシテ不適法ナル訴ハ訴ナキニ歸スヘキモノナリ然ルニ原院力之ヲ適法ナリト判定シタルハ違法ノ判決ナリト謂フニ在リ依テ民法第二百五十八條ヲ按スルニ其第一項ハ共有物分割ノ請求ニシテ共有者間ニ協議協ハサルトキハ其分割ヲ裁判所ニ請求スルコトヲ得ヘキ規定ニシテ其第二項ハ右分割ノ請求アリタル場合ニ於テ現物ヲ以テ分割ヲ爲シ能ハサルトキ又ハ其他ノ事情アルトキハ裁判所ハ職權ヲ以テ其競賣ヲ命スルコトヲ得ヘキ規定ニ係ルコトハ上告人所論ノ如クナリト雖モ同法ニ依リ裁判所カ競賣ヲ爲スヘキ權ヲ有シ且保爭物ニシテ到底換價スルニ非サレハ現物ヲ以テ分割ヲ爲シ能ハサルモノタル上ハ被上告人カ其共有物ノ分割ヲ請求スルニ當リ之ヲ競賣ニ付シ其賣得金ヲ以テ分割ヲ命セラレシコトヲ併セテ請求シタルハトテ之ヲ不適法ノ訴ナリト謂フヲ得ス(三十九年才第五二七號四十年四月十二日判決)

準禁治產宣告取消請求

三十七年才第五百四十一號
同年十二月三日棄却判決

受託裁判所カ證人忌避ノ申請ニ依リ訊問ヲ爲サ

三十七年 消滅シタル債務關係ノ復活 共有物換價分割ノ請求 證人ノ忌避 浪費者ニ關スル判決 六六九

サル旨ノ決定ヲ爲シタル場合ト雖モ申請人カ辯論ノ際異議ヲ留メサリシトキハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

▲或事項カ浪費ナルヤ否ヤハ事實承審官ノ職權ニ專屬ス

上告論旨ハ上告人ハ原院ニ於テ證人ノ申請ヲ爲シタルニ其受託裁判所ハ證人ニ對スル忌避ノ申請ニ依リ之カ原因アルモノト認メ訊問ヲ爲ササル旨決定シタルモ受託裁判所ハ斯ノ如キ職權ヲ有スルモノニ非ス然レトモ原院カ此不法ヲ觀過シテ判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ原院ノ口頭辯論圖書ヲ見ルニ上告人ハ此點ニ對シ些ノ異議ヲ止メシテ辯論ヲ終了シ判決ヲ受ケタルモノナルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ其證據手續ノ當否如何ヲ問ハス今更之ヲ以テ原院判決ヲ攻撃スルコト能ハス

上告論旨ハ上告人カ價格十七八圓ノ桑葉ヲ六圓ニ賣却シ又ハ借用金ヲ濫費シタリトノ事實ノ如キハ法律上浪費者ト謂ヒ得ヘカヲサルニ原院カ浪費者ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ一定ノ事項カ必スシモ一定不動ノ何人ニ對シテモ浪費者ナリト認ムヘキ理由ト爲ラサルト同時ニ甲ニ對シテハ些少ノコトナリト雖モ乙ニ對シテハ浪費者ト認ムヘキ重要ノ理由ト爲ルコトアルヘキハ當然ニシテ要ハ其人ノ位置境遇等萬般ノ關係ニ依テ果シテ浪費者ト認メテ法律上特別ノ保護ノ惠ヲ得セシムヘキヤ否ヤヲ判定スヘクシテ此レ實ニ原承審官ノ職權ニ專屬スヘキモノトス

●建造物取除請求 三十七年五月十七日 同年十二月五日 裁判決

三十七年五月十七日 同年十二月五日 裁判決

▲行政處分ニ依リ附與セラレタル公有ニ屬スル堤塘敷地使用ノ權利ハ私權ナリ

上告論旨ハ甲第一號證中家屋建築ノ許可ヲ包含スルモ行政處分ニ基キタルモノナルハ司法裁判所ニ救済ヲ求ム可キモノニ非ス假ニ被告ノ權利ヲ私權ナリトスルモノ一ノ貸借權ニ止マリ地上權ニ非ス若シ亦地上權ナリトスルモノ未タ其登記ヲ爲シタルコトナシ從テ被告ニ對抗シ得ヘキモノニ非ス然レトモ原院ハ漫然右處分ニ依リ被告上告人ハ何人ニモ對抗シ得ヘキ權利ヲ取得シタルモノナレハ上告人ハ其請求ニ應ゼサルヲ得ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ之ヲ按スルニ原院ノ認ムル所ニ依レハ被告上告人ハ甲第三號證ノ如ク熊本縣知事ノ認可ヲ經タル甲第一號證即チ熊本縣八代町長ヨリ發シタル堤防使用命令ニ依リ本件堤防敷地ノ使用免許ヲ得タルモノナリ而シテ本件ノ如キ堤防敷地ノ使用ノ權ヲ處分シ之ヲ一私人ニ免許スルカ如キハ明治二十四年內務省訓令第四百六十二號ノ規定スル所ニシテ一ノ行政處分ニ屬スルハ辯テ俟タサル所ナリ即チ行政處分ニ依リ免許セラレタル使用ノ權其物ノ性質如何ヲ審按スルニ右使用ノ權ハ行政處分ナル使用命令ノ趣旨ニ從ヒ其範圍内ニ於テ公用地ナル堤防敷地ヲ自己ノ私用ニ供シ之ヲ使用シ得ル權利タルニ過キサルヲ以テ其公權ニ非スシテ一ノ私權ニ屬スルコト多言ヲ要セザル所ナリ私權中何種ノ權利ニ屬スルモノナルヤヲ勘フルニ單ニ公用地ナル堤防敷地ヲ自己ノ私益ノ爲メ使用スルコトヲ得ル權利ナルヲ以テ其財產權ニ屬スルコト疑テ容レヌ而シテ財產權中何種ノ權利ニ屬スルヤヲ按スルニ其地上權ニ屬セザルコト上告論旨ノ如クナルモ其實貸借ニモ非サルコト是レ亦疑テ容レヌ何トナレハ行政處分ニ依リ發スル所

ノ使用命令ナルモノハ一私人ニ對シ堤防敷地ノ使用ヲ許スニ止マリ素ヨリ命令者自ラ堤防敷地ノ使用及ヒ收益ヲ爲サシムルコトナリシ其債務ヲ負擔スル者ニ非サレハナリ然リ而シテ行政處分ニ依リ附與セラレタル本件使用ノ權利ノ如キ權利ヲ以テ一ノ物權ナリト定メタル法規ナキカ故ニ本件使用ノ權利ヲ以テ一ノ物權ナリトスルヲ得ザルハ明カナルノミナラス前記說明ノ如ク命令者自ラ債務ヲ負擔スルモノニ非サルカ故ニ債權債務ノ法律關係ヲ生スル理ナシ左レハ右使用ノ權利ヲ以テ一ノ債權ナリトスルヲ得ザルハ之レ亦明カナルヲ要スルニ行政ノ處分ニ依リ附與セラレタル本件使用ノ權利ハ一ノ私權ニシテ而モ一種ノ財產權タルニ止マリ之ヲ以テ一ノ物權又ハ債權ナリト謂フヲ得ス

●訴訟手續中止ノ決定ニ對スル抗

▲民事訴訟法第八十四條ハ自己ノ志願ニ依リ職務ニ服スル場合ニ在テモ適用ス

抗告論旨ハ民事訴訟法第八十四條ハ(一)兵役職務ニ基キ服役スルコト(二)戰時タルコトノ二要件ヲ備フル場合ニ適用セラレ可キモノナリ然レトモ相手方ハ義務アルモノニ非ス事實上渡清セルニ過キサルハ同條ヲ適用スヘキモノニ非スト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第八十四條ノ趣旨ハ同條ノ同條記載ノ事由ニ依リ當事者カ裁判所ニ於テ訴訟行爲ヲ爲ス能ハサルノ状態ニ在ルトキ其障礙ノ消除スル迄訴訟手續ノ中止ヲ命ジ以テ右當事者ノ利益ヲ保全セントスルニ出テタルモノナルカ故ニ右法條ヲ適用スルニ付テハ當事者ハ必スシモ兵役職務ニ基キ職務ニ服スル場合ニ在テモ適用ス

役務ニ基キ職務ニ從事スルコトヲ要セス現役豫備役又ハ補充兵役ニ關係ナク全ク自己ノ志願ニ基キタルトキニ於テモ該條ノ適用ヲ受ケ可キモノトス

●代納税金取戻請求 三十七年五月十八日 同年十二月八日 裁判決

▲租税ノ代納者ハ義務者ノ財産ニ付キ利害關係ヲ有スルト否トヲ問ハス國庫ニ代位スルヲ得ス

▲民事訴訟法第七十六條ヲ適用スルト否トハ裁判所ノ自由ナリ

上告論旨ハ民法第五百條ノ規定ニ依レハ辨濟ヲ爲スニ付キ正當ノ利益ヲ有スル者ハ辨濟ニ依リテ當然債權者ニ代位スルモノトス而シテ上告人ハ被告上告人(某稅務署)ノ差押ヲ爲シタル訴外者ノ財産ニ付キ利害關係ヲ有シ從テ訴外者及ヒ被告上告人ノ承諾ヲ得テ被告上告人ニ對シ訴外者ノ債務ヲ辨濟シタルモノナルハ民法第四百九十九條同第五百條ノ孰レニ依ルモ代位債權ヲ取得スヘキモノナリ然レトモ原院ハ上告人カ法律上代位債權ヲ得ヘキ原因タル事實即チ差押ニ付キ利害關係ヲ有スル事實ヲ認ムルニ拘ハラヌ國庫ノ權利ニ代位スト謂フカ如キハ附加ノ理由ニ過キスト爲シ本訴請求ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ租税ノ納付ハ民法上ノ辨濟ニ非サルカ故ニ義務者ニ代ハリテ租税ヲ納付シタル者カ民法ノ規定ニ從ヒ國庫ニ代位スルヲ得サルハ敢テ多言ヲ俟タサル所ニシテ其代納者カ義務者ノ財産ニ付キ利害關係ヲ有スルト否トニ依テ何等ノ影響アルナシ(三十八年第一九三號同年六月二十八日判決)

經テ遂ニ上告審ニ敗訴シタルコトハ本件ノ記録ニ徴シテ明瞭ナレハ妨訴抗辯ニ關スル第一審及ヒ第二審ノ訴訟費用モ亦被告上告人ノ負擔スヘキモノナルコト民事訴訟法第七十八條及ヒ第七十七條ノ規定スル所ナルニ原院力上告審以前ノ訴訟費用ヲ上告人ニ負擔セシメタルハ前記法條ヲ適用セサル不法アリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第七十六條ハ無益ナル攻撃又ハ防禦ノ方法ヲ主張シタル原告若クハ被告チシテ本案ノ勝訴者ト爲リタルニ拘ハラズ其費用ヲ負擔セシムルヲ得ルノ規定ニシテ費用ヲ負擔セシムルト否ハ專ラ裁判所ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ヲ負擔セシメザリトテモ不法ニ非ス又本件被告上告人ノ妨訴抗辯ハ第一審ニ於テ採用セラレ控訴審ニ於テ排斥セラレタルモ其控訴ハ上告人ノ爲シタルモノナルカ故ニ此場合ハ民事訴訟法第七十七條ノ規定ニ依リヘキモノニ非ス

詐害行為廢罷請求

三十七年才第三百四十八號
同年十二月九日棄却判決

▲破産宣告ノ申立ハ裁判上ノ請求ナリ
▲滿期日ヲ表示スヘキ場所ニ年號ノミヲ記載シア
▲手形ハ一覽拂ノモノト認ムルヲ相當トス

上告論旨ハ破産宣告ノ申請ハ裁判上ノ請求ニ非ス何トナレハ宣告ノ請求ヲ爲スモ債權者ニシテ債權ノ申出ヲ爲スニ非サレハ財團ノ配當ヲ受クルコトヲ得サルハ商法第百二十三條ノ規定ニ依リ明カナリ然ルニ原院力之ヲ裁判上ノ請求ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ債權者ノ爲ス破産宣告ノ申立ハ之ニ因テ破産者ノ財産ヲ保全シ公平ニ債權ノ辨濟ヲ受クル手續ヲ施サシムル爲メニ爲スモ

訴訟手續中止ノ決定ニ對スル抗

三十七年才第三百八十二號
同年十二月十日棄却決定

▲民事訴訟法第百八十四條ニ所謂戰時兵役ニ服スルトキトハ廣ク戰時ニ於テ兵役ニ服スル場合ヲ指稱ス

抗告要旨ハ被控訴人ハ兵役ノ召集ニ應ジタルモ現ニ自己住宅ヨリ營所ニ通勤セルモノニシテ戰地ニ赴キタルモノニ非ス又裁判所ト交通ノ絶エタルモノニ非ス故ニ訴訟手續中止ノ申請ヲ却下セラル可キモノナルニ原院力之ヲ採用シテ中止ノ決定ヲ爲シタルハ不當ナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第百八十四條ニ所謂戰時兵役ニ服スルトキトハ廣ク戰時ニ於テ兵役ニ服スル場合ヲ指稱スルモノニシテ必スシモ現ニ出征シテ戰争ニ從事シ又ハ受訴裁判所ト交通ノ絶エタル地ニ在ルコトヲ要スルモノニ非ス蓋シ訴訟當事者カ戰時兵役ニ服スルトキハ何時出征ノ命ヲ受クルモ知ル可カラサルノミナラス重要ナ

ル軍務ニ從事スルコトナキヲ保ス可カラズサレハ現ニ出征セザルモ訴訟手續ノ中止ヲ命スルコトヲ得

約束手形金請求

三十七年才第五百十五號
同年十二月十日棄却判決

▲手形ニ記載セサル拒絕證書作成ノ免除ト雖モ當事者間ニ於テハ意思表示ノ效力ヲ有ス

上告論旨ハ拒絕證書作成免除ナル文言ハ必ス手形ヲ裏書讓渡スル際ニ記載シテ授受スルニ非サレハ效力ヲ生セス何トナレハ裏書人ハ手形ノ文言ニ從ヒ責任ヲ負フ者ニシテ之カ授受ノ際ニ於ケル文言ニ依リ其責任ノ如何ヲ判断スヘキモノナレハナリ故ニ本件ノ如キ署名捺印アリテ何等文言ナキ手形ヲ取得シタルトモ該署名捺印ヲ以テ拒絕證書作成免除ナル意思表示ヲ爲シタルモノト推定スルコトヲ得ス然ルニ原院ハ拒絕證書作成免除ノ意思ヲ表示シ唯便宜上後ニ其記入ヲ爲スコトヲ承諾シテ被裏書人ニ引渡シタルトキハ單ニ署名捺印ノミニテ文言ノ記載ナキモ有效ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ拒絕證書作成免除ノ行為ハ之ヲ手形ニ記載スルニ非サレハ手形上ノ效力ヲ生スルコト能ハサルハ勿論ナリト雖モ其事項ハ元來手形ノ要件ニ非サルヲ以テ直接當事者ノ間ニ在テハ假令之ヲ手形ニ記載セサルモ意思表示ノ效力アルヘキコトハ毫モ疑ナ容ルヘキニ非ス本件ニ於テ原判決ニ確定セラレタル事實ニ依リハ拒絕證書作成免除ノ意思表示ヲ爲シタルコト明カナレハ手形ニ記載セザルモ效力ヲ有スルモノトス

貸金辨償請求

三十七年才第九十三號
同年十二月十三日棄却判決

▲債權者ノ懈怠ニ因リ抵當權ヲ消滅シタルトキハ

拒絕證書作成免除ノ記載 抵當アル債務ノ保證ノ效力 辨濟ノ延期ト保證債務 證書

之カ爲メ債權者カ辨濟ヲ受クル能ハサルニ至リタル限度ニ於テ保證人ハ其責ヲ免ル

主債務ノ辨濟期限ヲ延長シタルトキハ其效力ハ當然保證債務ニ及フ

▲民法施行前ニ作成シタル證書ノ日附カ第三者ニ對シテ完全ニ證據力ヲ有スルヤ否ハ證書カ日附ノ時ニ作成セラレタルヤ否ノ事實ニ依テ定マル

上告論旨ハ上告人ハ甲第一號證ノ如ク訴外者カ被告上告人ニ對シ負擔セル抵當附債務ノ保證ヲ承諾シタルモ其後登記簿焼失シテ被告上告人カ期間内回復登記ヲ爲ササル爲メ其抵當ハ效力ヲ失ヒタルモノナレハ被告上告人ノ懈怠ニ因リ甲第一號證抵當附ノ債務ハ茲ニ消滅シタリ然ルニ被告上告人ハ訴外者ト相談リ上告人ノ承諾ナク甲第二號證ヲ以テ甲第一號證ノ返済期限ヲ延長シタルモ其際已ニ抵當權ハ消滅シ居ルヲ以テ上告人ノ保證シタル債務トハ其要素ナ異ニセル新債務ノ創設ナルヲ以テ上告人ニ對シテハ何等ノ效力ヲ及ボスヘキモノニ非ス然ルニ原院ハ辨濟期限延長ノ契約ハ新ニ債務ヲ創設スルモノニ非サルヲ以テ單ニ該契約ニ關與セストノ理由ニ依リ保證債務ヲ免ルルヲ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件當事者間ノ保證契約ハ民法施行前ノ成立ニ係ルヲ以テ民法施行法第一條ノ規定ニ依リ民法ヲ適用ス可カラサルハ勿論ナリ然ルニ抵當ハ唯主たる債務ノ辨濟ヲ確保ニスル爲メノ擔保ニシテ債務其モノノ要素ニ非サルカ故ニ假令抵當物ノ滅失其他ノ理由ニ依リ抵當權消滅スルモ債務ノ消滅スヘキ理由ナク又抵當アル債務ノ保證モ均シク債務ノ辨濟ヲ

確實ニスル爲メノ擔保ナレトモ抵當トハ全ク成立ナ異ニスルモノ故
抵當權ノ消滅ニ因テ共ニ消滅スヘキ理由ナシ唯抵當權ノ消滅カ債務
者ノ懈怠ニ因ルトキハ保證人ハ債權者カ其消滅ニ因リ辨濟ヲ受クル
コト能ハサルニ至リタル限度ニ於テ其實チ免ルルノミナルコト民法
施行後ノ今日ト異ナルコトナシ

上告諭旨ハ凡ソ法律ニ別段ノ規定アラサル限リハ何人ト雖モ自ラ承
諾セサル契約ノ效力ヲ以テ對抗セラルヘキモノニ非ス而シテ本件甲
第二號證ハ甲第一號證債務ノ保證人タル上告人ノ不知ノ間ニ其債務
ノ辨濟期ヲ延長シタリトスルモ上告人ニ對スル辨濟期日ハ尙ホ甲第
一號證ニ依テ定メタルモノニシテ甲第二號證ノ期限ニ非サルコトハ
明カナルヲ以テ時効期間ノ起算點モ亦上告人ニ對シテハ甲第一號證
ノ期間満了ノ日ヨリ進行スヘキモノナルニ原院ハ保證人ハ主タル債
務ヲ其在リノ儘履行セシメコトヲ約スルモノナレハ主債務ニ付キ辨濟
期限ノ延長アリタルトキハ其延長ハ保證債務ニ付テモ亦效力ヲ及ホ
スヘク從テ時効ノ起算點モ甲第二號證ニ依ルヘキモノナリト判定シ
タルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ何人ト雖モ自己ノ關與セサ
ル契約ノ效力ヲ以テ對抗セラルヘキモノニ非サルハ一般ノ原則ナレ
トモ此原則モ亦例外ナキ能ハス抑モ保證債務ハ主タル債務ノ辨濟チ
擔保スル所ノ從タル債務ナレハ特ニ其從タル債務ヲ消滅ニ歸セザル
ル事由ナキ限リハ其性質トシテ常ニ主タル債務ヲ連命チ共ニセサル
可カラス而シテ主債務ニ付キ辨濟期限ヲ延長スルハ債務消滅ノ事由
ニ非サルハ勿論新債務ヲ創設スルモノニモ非サルカ故假令保證人カ
自ラ之ニ關與セサリシニモ其效力ノ當然保證債務ニ及フヘキハ民
法施行前後ニ通スル所ノ法理ニシテ即チ例外ノ一ナレハ本上告諭旨

モ其理由ナシ

上告諭旨ハ第三者ノ作成シタル證書ノ成立ハ相手方ノ否認ノモニ因
テ效力ヲ失ハサルハ勿論ナルモ本件甲第二號證ハ上告人ニ於テ證書
自體ノ成立ノミナラス其日附チモ否認シタルモノニシテ日附ノ點ニ
付テハ民法施行法第四條ニ依リ確定日附アルニ非サレハ第二者ニ對
シテ證據力ナク有セサルコトハ民法施行ノ前後ニ通スル證據法上ノ原
則ナルヲ以テ確定日附ナキ甲第一號證ハ上告人ノ否認ニ因リ之ヲ採
用スルチ得ス然ルニ原院カ日附ノ點ニ付テモ尙ホ上告人ニ對抗シ得
ルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民法施行前ハ
確定日附ノ制規ナカリシヲ以テ其當時ノ作成ニ係ル證書ノ日附カ第
三者ニ對シ完全ナル證據力ヲ有スルヤ否ハ如何ナル場合タリトモ專
ラ其證書カ果シテ日附ノ時ニ於テ作成セラレタルヤ否ノ事實ニ依テ
定メルヘキハ理ノ當然ナリ而シテ本件甲第二號證カ證書面記載ノ日
ニ作成セラレタルコトハ原院ニ於テ確定セル事實ナレハ原院カ上告
人ニ對抗スルノ證據ト爲シタルハ不法ニ非ス

●地料金請求 三十七年才第四百九十二號
同年十二月十三日棄却判決

地上權者ニシテ工作物ヲ所有スル者カ其所有權
ヲ他ニ移轉シタルトキハ地上權モ當然新所有者
ニ移轉ス

上告諭旨ハ地上權ハ家屋ニ對シ從價關係アルニ非ス且必ス家屋ヲ建
設セサル可カラサルモノニ非ス全然分離シテ存在スルモノナリ假ニ
民法第三百八十八條ヲ類推スヘキモノトスルモ同條ハ當事者ノ意思
ヲ推測シタルニ過キス故ニ當事者カ地上權ノアリタルコトヲ知リ之

カ取得チ爲ス意思アリタルコトヲ要スルハ明カナリ然レニ本件地上
權ハ競賣當時ニ於テ登記アラサリシノミナラス被上告人ハ上告人カ
之ヲ知リ居タルコトヲ立證シタルコトナシ然ルニ原審カ當然地上權
ヲモ取得スルカ如ク判定シタルハ違法ナリト謂フニ在リ依テ按スル
ニ工作物カ不動產トシテ存在スルハ土地ニ定著スルカ爲メナレハ土
地ノ所有者ニ非スシテ工作物ヲ所有スル者ハ必ス其土地ヲ使用ス
ル權利ヲ有スルコトヲ要ス民法第三百八十八條ニ於テ土地及ヒ其上
ニ存スル建物カ同一ノ所有者ニ屬スル場合ニ於テ其土地又ハ建物ノ
ミナ抵當ト爲シタルトキハ抵當權設定者ハ競賣ノ場合ニ付キ地上權
ヲ設定シタルモノト看做スト規定シタルハ誠ニ善ク此精神ヲ發揮シ
タルモノナリ加之工作物ヲ所有スル爲メニ地上權ヲ有スル者カ其工
作物ノ所有權チ他ニ移轉シタル場合ニ於テハ前所有者ノ爲メニハ既
ニ地上權ノ存在條件消滅スルコト勿論ナレハ地上權者ニシテ工作物
ノ所有者タル者カ其工作物ノ所有權チ他ニ移轉シタル場合ニ於テハ
其競賣ニ因ルト實質其他ノ行爲ニ因ルト同ハス反對ノ意思表示ア
ラサル限リハ地上權ハ工作物ノ所有權ト共ニ新所有者ニ移轉シタル
モノト推定スヘキコトハ工作物ノ不動產タル所以ノ理由ト地上權ノ
性質トニ照シテ當然ノ法理ト謂ハサルチ得ス

●手附金返還並損害賠償請求
三十七年才第五百五十二號
同年十二月十三日棄却判決

證言ノ援用ヲ辯論調書ニ記載セサルモ當事者カ
之ヲ援用セサリシモノトスルヲ得ス

上告諭旨ハ我民事訴訟法ハ不干涉主義ヲ採用シタルニ拘ハラス原院
三十七年 證言ノ援用 證言ノ意義 法人ノ役員ノ意義

●衆議院議員當選無效
三十七年才第四百九十二號
同年十二月十四日棄却判決

ハ當事者ノ援用セサル證人調書チ判斷ノ資料ニ供シタルハ不法ナリ
ト謂フニ在リ然レトモ證據ノ援用ハ辯論調書ニ記載シテ明確ニスヘ
キ事項ニ非サルカ故ニ本件被上告人ニ於テ證言ヲ援用シタル旨原院
法廷調書ニ記載ナキコトヲ論據トシテ直チニ當事者カ援用セサリシ
モノト謂フコトヲ得ス却テ原判決事實ノ摘示ニ被上告人カ證人ノ供
述ヲ引用シタル旨ノ記載アルヲ以テ被上告人カ原院ニ於テ證人ノ證
言ヲ援用シタル事實ハ之ヲ推知スルニ餘リアリテ上告其理由ナシ

衆議院議員選舉法第十三條第二項ニ所謂請負ノ
範圍ハ選舉ノ當時政府ノ爲メニ民法上ノ請負ヲ
爲ス自然人又ハ法人ノ役員ハ勿論其他政府ト契
約ヲ爲シ一定ノ報酬ヲ得テ政府ノ爲メニ其需用
ヲ供給スルコトヲ業トスル自然人又ハ法人ノ役
員ヲモ包含ス

衆議院議員選舉法第十三條第二項ニ謂フ法人ノ
役員ハ業務監督ノ機關ヲモ包含ス

上告諭旨ハ衆議院議員選舉法第十三條第二項ノ政府ノ爲メ請負ヲ爲
ス法人ノ役員トハ主トシテ民法法人ナリ而シテ商會社ニシテ右ニ
該當スル場合ハ商法ノ規定ニ據ラスシテ民法ノ規定ニ從テ可キ場合
ナラサル可カラス商行爲チ爲ス會社ノ役員カ選舉權ヲ有セスト謂フ
ハ立法ノ精神ニ反ス若シ商會社チモ含ムトスルモ其法人ハ專ラ政
府ノ請負チ目的トシテ設立セラレタル會社ノ役員チ指シタルモノナ

リ何トナレハ法文ニハ明カニ「政府ノ爲メ請負ヲ爲ス役員」トアリテ
會社ノ營業即チ目的カ請負ニ在ルコトヲ要スルモノナリ然レニ原院
カ本件上告人ノ關係アル會社ノ營業カ政府ノ請負ヲ爲ス目的トヒ
ルヤ否ヲ確定セス漫然上告人ニ被選權ナシト判定シタルハ不法ナリ
假ニ以上ノ論旨ヲ誤レリトスルモ尙ホ原判決ハ左ノ點ニ於テ不法ナ
リ即チ法人ノ役員トハ理事及ヒ取締役等會社ノ業務執行社員ニ止マ
リ監査役等ノ監査機關ヲモ包含スルモノニ非ス何トナレハ議員法ニ
依リ被選資格ヲ有セスト爲シタルハ政府ト直接關係有スルカ爲メ
ナリ若シ監査役ヲモ包含スルモノトセハ檢査役及ヒ特別委員ヲモ包
含セシメサルヲ得サルニ至リ法文ノ精神ニ反スルコト明カナレハナ
リ故ニ原判決カ監査役ヲモ包含スルト判定シタルハ不法ナルヲ免レ
ト謂フニ在リ依テ按スルニ衆議院議員選舉法第十三條第二項ニ謂フ
請負ナルモノノ範圍ハ民法ニ謂フ請負ト同一ニ非ス通俗ニ謂フ所
廣キ意味ノ請負ニシテ即チ同條第二項ニ掲ケタル者ノ選舉ノ當時政
府ノ爲メ民法上ノ請負ヲ爲ス自然人又ハ法人ノ役員ハ勿論其他政
府ト契約ヲ爲シ一定ノ報酬ヲ得テ政府ノ爲メニ其需用ヲ供給スルコ
トヲ業トスル自然人又ハ法人ノ役員ヲモ總テ包含スルモノト解スル
ナ當然トス蓋シ同條第二項ノ規定ヲ設ケタル所以ハ政府トスル契約
關係ヲ有スル者ハ當選後不正ノ利益ヲ營ミ若クハ議員トシテ其意ニ
非サル行爲ヲ爲シ正當ニ其職務ヲ盡ササルカ如キ虞ナシトセサルヲ
以テ其弊ヲ避ケンカ爲メニ外ナラス故ニ同條ノ請負ヲ解シテ嚴格ニ
民法上ノ請負ヲ意味シタルニ限ルモノトセンカ世ニ所謂御用達ト稱
スル者ノ如キ政府ヲ相手ト爲シ生業ヲ營ム者ニシテ其契約ノ趣旨ニ
依テハ民法上ノ請負ニ非スシテ之ヲ民法ニ徵スルトキハ實質又ハ其

他ノ契約ナルコト少シトセス然ルニ斯ル者カ議員ト爲リテ弊害ノ生
スル恐アルコトハ政府ノ爲メニ純然タル民法上ノ請負ヲ爲スモノト
擇フ所ナキノミナラス却テ弊害ノ生スルコト多カル可キニ拘ハラ
ス之ヲ被選權ノ缺格者トスルコトヲ得サルニ至ラン斯ノ如キハ殆ト
同法條ノ規定ヲ設ケタル立法ノ精神ヲ没却スルモノト謂フ可シ且夫
レ通俗ニ謂フ請負ハ民法上ノ請負ヨリモ廣ク御用達ノ如キ者ヲモ總
テ包含スルモノナルヲ疑フ容レサル所ナレハ同選舉法第十三條第二
項ヲ設ケタル立法ノ精神ニ鑒ミ同條ノ請負ハ前示ノ如キ通俗ノ意義
ニ因リ用キラレタルモノト解釋セサルヲ得サルナリ故ニ政府ト現金
賣買等ノ如ク單ニ一取引ヲ爲スニ止マル者ハ同條ノ所謂請負ニ該當
スルコトナシト雖モ尙ホ營業トシテ政府ノ爲メニ其需用ヲ供給スル
コトヲ目的トシ有價ノ契約ヲ爲ス者ハ其契約ノ性質ハ請負ナルト賣
買ナルト將タ其他ノ契約ナルト又商行為ナルト否トナ問ハス又其契
約ノ目的ハ品物ノ供給ニアルト努力ノ供給ニアルト將タ其他ノ供給
ニアルトナ論セス同條ノ所謂請負ヲ爲ス者ニ該當スルヲ以テ選舉ノ
當時其契約關係存スル以上ハ被選權ナキモノト謂ハサルヲ得ス本
件ノ事實ハ原審ニ於テ確定ト爲リタル所ニ依リハ郵便電信局長カ當
局大臣ノ委任ニ依リ郵便電信局ニ電燈點火ノ契約ヲ電燈株式會社ト
締結シ選舉ノ當時其契約關係存在シ居リタルモノニシテ其契約ハ畢
竟若干ノ期間電氣ノ供給ヲ目的トスルモノニ外ナラス而シテ同會社
ハ定款上電燈ノ業ヲ營ムコトヲ目的ト爲シ營利ノ業トシテ右契約ヲ
爲シタルコト明白ナレハ同選舉法第十三條第二項ニ所謂政府ノ爲メ
ニ請負ヲ爲ス法人ニ該當ス又法人ノ役員ナル語ハ普通ニ慣用セラル
ル意義ニ依リハ理事又ハ取締役ニ止マラス監事又ハ監査役ノ如キ法

人ノ業務監督ノ機關タル者ヲモ包含ス故ニ同選舉法第十三條第二項
ノ法人ノ役員ナル文字モ亦普通慣用ノ意義ニ解シ會社ノ監査役ヲ
モ包含スモノト爲ス相當トス故ニ上告論旨ハ理由ナシ

●債權確定申請三十七年第五百十二號

▲假差押ニ因リ有效ニ時効ヲ中斷シタル後其假差
押カ本差押ニ移リタルトキハ假差押ノ效力ハ當
然本差押ニ移ル可キモノトス

▲破産者ニ對スル債權確定ノ請求ハ申請ニ依リ之
ヲ爲スコトヲ得

上告論旨ハ本件約束手形ニ因リ假差押ハ本差押ニ依テ消滅シタルモ
ノナリ而シテ本差押ノ基本タル假執行ノ宣言ヲ付シタル判決ハ其後
却下セラレ消滅ニ歸シタルヲ以テ本件ニ於ケル時効ノ起算點ハ假差
押ノ消滅シタルトキナリトス然レニ原院カ却下サレタル日ヨリ
起算シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ原判決ハ本件假差押
ハ民法第五百四十四條ニ定メタル債權者ノ請求又ハ法律ノ規定ニ從ハ
サルニ因テ取消サレタルコトナキ事實ヲ認メ以テ右假差押ニ因リ有
效ニ時効ヲ中斷セルモノト判斷シ而シテ其假差押ハ本差押ニ移リタ
ル後被上告人ノ訴却下ノ判決アリ之ト同時ニ時効中斷ノ效力消滅シ
タリト認メシモノナレハ其當時ヨリ更ニ時効ヲ起算シ即チ訴外人ノ
破産手續ニ被上告人カ參加シタルノ事實ヲ以テ民法第四百七十七條第
一號ニ從ヒ再ヒ時効中斷ノ效力ヲ生シタルモノトシ被上告人ノ請求
ヲ認容シタルハ相當ナリ何トナレハ斯ル場合ニハ假差押ノ效力ハ當
然本差押ニ移ルヘキモノナレハナリ

上告論旨ハ被上告人カ本件債權ノ確定ヲ請求センニハ訴ノ形式ヲ以
テ爲スヘキモノナルコトヲ抗辯ト爲シ原院モ亦之ヲ認メタルハ印紙
貼用ヲ命セラレタルニ依リ明カナルニ其判決理由ニ於テ債權確定ノ
申請ハ不法ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ
破産法ノ規定ヲ按スルニ債權者ハ債權ノ確定ヲ裁判所ニ求メ得ヘキ
コトヲ認メアレトモ敢テ訴ノ形式ヲ以テセサルヲ得サルノ規定アル
ニ非ス然ラハ此場合ニ於テ債權者タル被上告人カ申請ヲ以テ債權確
定ヲ求メタルハ訴ト同一ニ看做スヘキモノナレハ原院カ不法ニ非
スト判定シタルハ正當ナリトス

●損害賠償請求三十七年第五百十二號

▲礦業人カ境界線ヲ踰越シテ他人ノ所有地中ニ坑
路ヲ侵掘シタル事實ニ基キ坑鋪填塞ノ請求ヲ許
容シタルハ不法ナリ

上告論旨ハ被上告人ノ附帶上告理由ハ裁判所カ當事者ノ請求ヲ斟酌
減少スル等ノ職權ヲ有スルハ數量ノ多寡ニ關スル如キ爭訟ノ場合ニ
限ルヘキモノニシテ境界線ノ如キ性質上一定不動ノモノハ申立ナキ
ニ於テハ是ヲ左右スルコト能ハス而シテ本件ハ損害賠償ノ請求ナレ
トモ先ツ以テ係争地ノ境界線ヲ確定シ之ヲ基本トシテ損害額ヲ算出
スルモノナレハ首ニ境界線確定ニ關スル案件ナルコト明カニシテ附
帶被上告人カ原審ニ於テノ主張ハ甲第三、四號證ノ維持ニ在テ之ヲ
變更シタルコトナキニ原院ハ附帶被上告人ノ請求以外ノ點ニ境界線
ヲ定メ坑口閉塞ヲ命シタルハ不當ニ事實ヲ確定シ當事者ノ請求以外
ニ涉リ判決ヲ與ヘタル不法アリト謂フニ在リ依テ職權ヲ以テ原告タ

ル上告人ノ本訴坑鋪填塞ノ請求ハ法律上之ヲ許スコトヲ得ヘキモノナルヲ否テ調査スルニ上告人ノ該請求ハ被告タル被上告人ニ於テ上告人所有地ノ境界線ヲ踰越シ上告人所有地中ニ抗路ヲ侵蝕シタルヲ以テ之カ填塞ヲ求ムト謂フニ在ルコトハ第一審ノ訴狀第一審及ヒ原院ノ法廷調査ニ徴シテ明晰タリ左スレハ上告人ハ被上告人ノ別段ノ意思表示ニ基カス單ニ其不法行為ヲ原因トシ上告人カ被上告人ノ侵害ニ因リ蒙リタル損害ヲ賠償セシメントスルモノナリト謂ハサルヲ得ス既ニ不法行為ニ因ル單純ナル損害賠償ノ請求ナル以上ハ其賠償方法ハ必ス金錢ノ賠償ニ依ルヘキモノニシテ其他本件ノ如キ金錢以外ノ給付ヲ以テ賠償方法ト爲スコトヲ許ササルコトハ民法第七百二十二條同第四百十七條ノ規定スル所ナリ然ラハ則チ第一審及ヒ原院ニ於テハ本訴上告人ノ坑鋪填塞ノ請求ハ法律上許スヘキモノニ非ストシ之ヲ棄却スヘキハ當然ナルニ事並ニ出テス其請求ヲ容レ被上告人ニ對シ本訴坑口ヲ填塞スヘシト命シタルハ法則テ不當ニ適用シタルモノニシテ不法ノ判決ナリトス

● 家屋毀壞損害賠償請求

三十七年オ第四百八號
同年十二月十九日破毀差展判決

▲ 甲乙兩者ニ於テ所有權ヲ主張スル家屋ヲ其一方カ毀壞シタルトキハ事實裁判所ハ先ツ所有權ノ歸屬者ヲ確定スルニ非サレバ毀壞行為ノ性質ヲ確定スルヲ得ス

上告論旨ハ本件甲第一號證下新乙第一號證トカ證明スル建物ハ全然同一物ナリトスルモ其所有者ノ何人ナルヲ確定セサルニ於テハ被

上告人カ毀壞シタルハ故意ニ出テタルモノナルヲ又故意ニ非ストスルモ過失ニ基クモノナルヲ將タ又正當ナル行為ナルヲ知ルヲ得ス然ルニ原院ハ有兩證記載ノ建物ハ建設セシ番地ニ相違アリトスルモ全然同一物ナリト推定シ得ヘキヲ以テ被上告人ニ不法行為アリトスルモ其過失ニ際リシ原因ハ宥恕スヘキ現況ナリト判定シ所有權ノ歸屬者ヲ極メサル不法アリト謂フニ在リ審按スルニ上告人カ本訴ヲ起シタル請求原因ノ要領ハ被上告人ハ競落ニ因リ所有權ヲ取得シタルト稱シ上告人ノ所有ニ係ル宅地内ニ建設セル建物ヲ毀壞シタル蓋シ被上告人カ競落ニ因リ所有權ヲ取得シタル家屋ハ上告人所有ノ隣番宅地内ノ建物ナルヲ誤信ノ結果其番地以外ニ建設シアル上告人ノ家屋ヲ自己ノ家屋ナリトシ毀壞シタル事實ナレハ被上告人ハ上告人ニ對シ其不法行為ニ因リ上告人カ蒙リタル損害ノ賠償ヲ求ムト謂ヒ換言スレハ上告人カ所有權ヲ侵害セラレタルハ被上告人ノ不法行為ニ出テタルモノナルニ因リ之カ損害賠償ヲ求ムト謂フニ在リ又之ニ對シ被上告人ノ答辯ノ要領ハ被上告人ハ本訴係爭家屋ヲ毀壞シタル事實ハ上告人主張スル如クナレトモ元來該家屋ハ被上告人カ競落ニ因リ違法ニ其所有權ヲ取得シタルモノナルヲ以テ之ヲ毀壞シタルハトテ不法行為アリト謂フヲ得ス從テ上告人ノ請求ニ應スヘキ義務ナリト謂フニ在リシコトハ第一審判決ノ事實摘示ニ掲ケシ所ニシテ且原判決モ亦事實上ノ關係ハ第一審判決ニ摘示スル所ト同一ナリトシ之ヲ引用シタル所ニ徴シテ明カナリ然ラハ本件ノ訴訟關係ニ付テハ事實裁判所ハ先ツ以テ被上告人ノ毀壞シタル家屋ハ上告人ノ所有ニ係リシモノナルカ將タ被上告人カ競落ニ因リ違法ニ其所有權ヲ取得シタルモノナルカヲ確定スルヲ要シ而シテ若シ被上告人カ適法ニ所

有權ヲ取得セシモノタルニ於テハ被上告人カ之ヲ毀壞シタルハ自己ノ權内ニシテ何等ノ責任ナケレハ故意又ハ過失ノ如何ヲ論スヘキ要

ナシ又萬一上告人ノ所有ニ係リシ家屋タルニ於テハ被上告人ハ如何ナル意思ニ因リ若クハ如何ナル誤信ニ出テ之ヲ毀壞セシモノナルカヲ究メサルヘカラス然ラサレバ故意又ハ過失ノ限度即チ法律ニ所謂過失ト爲ラサルヲ否チ推定スルヲ得サル筋合ニシテ裁判ニ理由ヲ附シタルモノト謂フヲ得且當院ニ於テモ法則ニ適スルヲ否チ推定スルニ由ナシ從テ原判決ハ上告論旨ノ如キ違法アルヲ免レス

● 不當利得金取戻請求

三十七年オ第四百四十二號
同年十二月二十二日棄却判決

▲ 水利組合管理者ハ組合會ニ於テ明カニ否決シタル事項ハ之ヲ遂行スルヲ得ス

上告論旨ハ本件ニ於テ爭ト爲レル變更工事ハ最初ノ設計ノ目的ヲ達スルカ爲メ必要缺ク可カラサルモノニシテ之ヲ爲スニ非サレバ最初ノ設計ノ效ヲ奏セサルモノナリ而シテ其工事ノ請負契約ハ正當ニ職務ヲ執行スル管理者トシテ必ス爲ササルヘカラサリシモノナレハ其變更工事モ亦委任セラレタル管理者ノ權限内ノ行為ナルコト明カナルニ原院カ管理者ノ委任ノ範圍ニ非スト判定シタルハ委任ノ法則ヲ誤リタル不法アリト謂フニ在リ按スルニ水利組合ノ管理者ノ權限ニ付テハ水利組合條例第三十三條ノ規定ニ依リ組合會ノ委任ヲ受ケ又ハ其議決ヲ極ルニ非サレバ組合會ノ爲メ契約ヲ爲スコト能ハサルモノナルカ故ニ假令管理事項ノ爲メ又ハ管理事項ヲ遂行スルニ必要ナル事項ト雖モ明カニ組合會カ否決シタル以上ハ猶ホ之ヲ其管理事項ノ

範圍内ナリト強コト能ハサルハ勿論ナリ

● 損害賠償請求

三十七年オ第四百三號
同年十二月二十三日破毀差展判決

▲ 執達吏カ當事者ノ委任ニ基キ裁判ヲ執行スルニ當テハ原則上當事者ノ指圖ニ服從スヘキ義務ヲ負フモノニ非ス

▲ 執達吏ハ有價證券ヲ差押ヘタル場合ニ於テハ唯現ニ擔當スル事件ノ緩急ニ從ヒ遲滯ナク換價ノ手續ヲ完結スルヲ以テ足ル

上告論旨ハ執達吏ハ債權者ノ委任ニ依テ強制執行ヲ爲スモ債權者ノ指圖命令ニ基キ手續ヲ施行セサル可カラサルモノニ非ス故ニ本件ノ如キ有價證券ヲ差押ヘタル場合ニ於テモ適宜ニ換價ヲ爲セハ足ルモノニシテ若シ換價ヲ爲サザリシ爲メ生シタル損害ヲ上告人ニ對シテ責任アリト爲スニハ先ツ換價ノ適當ナラサリシヲ證明セサル可カラサルニ被上告人ハ未ダ曾テ之ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原審ハ執達吏カ有價證券ヲ差押ヘタル場合ニ於テハ債權者ノ申立テタル日ノ相場ヲ以テ換價セサルヘカラスト爲シ直チニ上告人カ義務ニ違背セリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ執達吏カ當事者ノ委任ニ因リ裁判ヲ執行スルハ司法機關トシテ法令ノ規定スル所ニ從ヒ之ヲ行フモノナレハ其執行行為ハ當事者ノ委任ニ原因シ從テ其執行事件ノ範圍ハ委任ニ依テ定マルト雖モ之ヲ行フニ當テハ普通ノ受任者ト異ナリ法令ニ別段ノ規定アラサル限りハ必スシモ常ニ當事者ノ指圖ニ服從スヘキ義務アルニ非ス而シテ執達吏カ有價證券ヲ差押ヘタルトキハ相場アルモノハ賣却日ノ相場ヲ以テ適宜ニ之ヲ賣却

スヘキコトハ民事訴訟法第五百八十一條ノ規定スル所ニシテ當事者ノ申立ヲ待テ之ヲ爲スヘキモノニ非ス又特ニ此ノ如キ場合ニ於テ其債却ノ時日ヲ定ムルニ付キ當事者ノ指揮ニ從フヘキコトヲ命ジ又ハ其債却ヲ完結スルニ付キ期間ヲ定メタル法令ノ存スルコトナシ且執達吏職務細則第六條ニ依レハ執達吏ハ委任ヲ受ケタル事件ヲ遲滞ナク完結ス可ク施行上期間ヲ定メタルモノニ非サル場合ニ於テハ委任事件ノ緩急ニ從ヒ順序ヲ定メテ之ヲ完結スヘキモノニシテ又同細則第七十四條ニ依レハ競賣ノ方法ニ依ラスシテ換價ヲ爲ストキハ執達吏ハ可成高價ニ賣却スヘキコトニ注意シ有價證券ハ其賣却日ノ相場ヨリ低價ニ賣却スヘカラス故ニ有價證券ノ差押アリタル場合ニ於テ假令當事者ヨリ其賣却ノ日ヲ指定シ其日ノ相場ヲ以テ換價スヘキ旨ノ申立アレハトテ執達吏ハ必スシモ其申立ノ趣旨ニ拘束セラルルモノニ非ス或ハ其他ノ擔當事務ノ繁閑緩急等ノ關係ニ因リ或ハ其指定ノ日ニ相當ノ買受人ナキカ爲メニ他ノ日ニ於テ換價スルヲ適當トスルコトナキニ非ス唯其現ニ擔當スル事件ノ緩急ニ從ヒ遲滞ナク換價ノ手續ヲ完結スルヲ以テ足レリトス苟モ其手續ノ施行上遲滞ノ事蹟アラサル以上ハ當事者ノ指定以外ノ日ニ之ヲ完結セザルノ一事ヲ以テ直チニ其職務上ノ義務違背又ハ其他ノ過失ノ責アリト謂フヲ得ス

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告
三十七年三月八日第三三三號
同年十二月二十四日棄却決定

▲破産宣告ノ當否ヲ論争スル場合ニ於テハ自白認諾等ハ裁判所自由ニ之ヲ確定スルコトヲ得
抗告要旨ハ本件手形金ノ支拂ハ手形ニハ六月二十三日ト記載セルモ

其實同月十三日ナルコトヲ主張シ破産申立人モ抗告人ノ主張ヲ争ハサリシヲ以テ裁判上ノ自白ナルコト明カニシテ裁判所ハ此自白ニ基キ事實ヲ確定セザル可カラサルニ原審カ自白以外ニ事實ヲ認定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ當事者ノ自白認諾等其私法上ノ關係ニ付テハ當然ノ效果ヲ生ス可キヲ以テ裁判所モ其私法上ノ關係ヲ判斷スル上ニ於テハ其真相ノ如何ヲ問ハス當然之ヲ斟酌セザルヘカラサル職責アルヘシト雖モ破産宣告ノ當否ヲ論争スル場合ニ在テハ其關係ハ公益上ノモノナルカ故ニ裁判所ハ自由ニ其真相ヲ審ニシ事實ヲ確定スヘキハ當然ナリトス故ニ原院カ確定宣告前手形ノ債務消滅セリトノ抗告人ノ主張ハ眞實ト認メ難シト判定シタルハ不法ニ非ス

●貸金請求 三十七年四月九十八號
同年十二月二十四日棄却判決

▲貸金ノ貸付ノミヲ爲ス行爲ハ銀行取引ト稱スルコトヲ得ス
上告諭旨ハ商法第二百六十四條第八號ニ兩替其他銀行取引トアル兩替ハ銀行取引ノ一例ヲ示シタルニ過キサルカ故ニ之ヲ類推スレハ金銀貸付業モ銀行取引ノ一種ナリト解セザル可カラス然レニ原院ハ上告人ノ貸付業タルコトヲ認ムルニ拘ハラス其營業ハ商法二所謂商行為ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ商法第二百六十四條第八號ニ銀行取引トアルハ法令ノ規定ニ依リ銀行ニ於テ行フ所ノ法律行為ヲ謂フモノニシテ而シテ日本銀行農工銀行等特種ノ銀行ニ付テハ特別ノ法規ニ依ルヘキモ普通ノ銀行ニ關シテハ明治二十三年八月法律第七十二號銀行條例ノ支配ヲ受クヘキモノト

ス而シテ同條例第一條ニ依レハ證券ノ割引ヲ爲シ又ハ爲替事業ヲ爲シ又ハ諸預リ及ヒ貸付ヲ併セ爲スノ行爲ヲ銀行取引ト爲スモノナルヲ以テ上告人ノ如ク營利ノ目的ヲ以テ單ニ金錢ノ貸付ヲ爲ス者ハ之ヲ銀行取引ヲ爲ス者ト稱スルコト能ハサルハ明カナリ

●山林伐採權爭論
三十七年三月九日第三三三號
同年十二月二十六日破毀差戻判決

▲民法第二百六十三條ニ所謂共有ノ性質ヲ有スル入會權トハ地盤ハ第三者若クハ入會權利者中一ニノ者ニ屬シ其毛上ノミ入會權利者共有シテ共同收益スル場合ヲ謂フ
上告諭旨ハ民法ニ所謂共有ノ性質ヲ有スル入會トハ他人ノ所有權ヲ有スル土地ノ上ニ立入り其毛上收益ヲ爲スノ場合ニ於テ初メテ生スルモノニシテ若シ所有權モ亦甲乙共ニ之ヲ有スルモノトセハ共有ノ性質ヲ有スル入會ニ非スシテ直チニ共有權ナリ故ニ民法第二百六十三條ヲ適用スヘキ場合ハ甲ナル者土地ノ所有權ヲ有シ乙者ハ所有權ナキモ其目的物ヲ共用スル權利ノ上ニ於テ全然同等ナル場合ニシテ特ニ地方ノ慣習ナキトキハ此法條ニ依リ共有權ノ規定ヲ適用スヘキモノナリ然レニ原院ハ土地ノ所有權カ甲者ニ專屬スルトキハ乙者ハ如何ナル權利ヲ有スルモ民法第二百六十三條ヲ適用スヘキモノニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法實施前ニ在テハ多數ノ者カ共同シテ林野ニ於テ收益ヲ爲ストキハ其地盤及ヒ毛上共ニ共同收益者ノ共有ニ屬スル場合ト地盤ハ第三者若クハ共同收益者中ノ一二ノ者ノ所有ニ屬スル場合ト問ハス齊シク其收益者ヲ入

會權利者ト謂ヒ其權利ヲ區別ナク入會權ト稱セシコトハ當院ノ判例ニ於テモ亦屢散見スル所ナリト雖モ民法第二百六十三條ニ所謂共有ノ性質ヲ有スル入會權トハ地盤毛上共ニ入會權利者ニ屬スル場合ヲ指シタルモノニ非スシテ地盤ハ第三者若クハ入會權利者中一二ノ者ニ屬シ其毛上ノミ入會權利者カ共有シテ共同收益スル場合ヲ指シタルモノト解釋セザル可カラス(三十八年第四六六號三十九年十一月十九日判決)

●強制執行異議 三十七年五月六號
同年十二月二十日破毀差戻判決

▲債務辨濟ノ方法トシテ一定ノ年限中藝妓營業ヲ爲サシメ且取得ノ全部ヲ債權者ニ交付スルノ契約ハ無効ナリ
上告諭旨ハ一定ノ年限中藝妓營業ヲ爲サシメ且取得ノ全部ヲ債權者ニ交付スルノ契約ハ無効ナリト謂フニ在リ按スルニ金員ヲ借受ケタル債務者カ債權者

上告諭旨ハ民法ニ所謂共有ノ性質ヲ有スル入會トハ他人ノ所有權ヲ有スル土地ノ上ニ立入り其毛上收益ヲ爲スノ場合ニ於テ初メテ生スルモノニシテ若シ所有權モ亦甲乙共ニ之ヲ有スルモノトセハ共有ノ性質ヲ有スル入會ニ非スシテ直チニ共有權ナリ故ニ民法第二百六十三條ヲ適用スヘキ場合ハ甲ナル者土地ノ所有權ヲ有シ乙者ハ所有權ナキモ其目的物ヲ共用スル權利ノ上ニ於テ全然同等ナル場合ニシテ特ニ地方ノ慣習ナキトキハ此法條ニ依リ共有權ノ規定ヲ適用スヘキモノナリ然レニ原院ハ土地ノ所有權カ甲者ニ專屬スルトキハ乙者ハ如何ナル權利ヲ有スルモ民法第二百六十三條ヲ適用スヘキモノニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法實施前ニ在テハ多數ノ者カ共同シテ林野ニ於テ收益ヲ爲ストキハ其地盤及ヒ毛上共ニ共同收益者ノ共有ニ屬スル場合ト地盤ハ第三者若クハ共同收益者中ノ一二ノ者ノ所有ニ屬スル場合ト問ハス齊シク其收益者ヲ入

▲利息及ヒ過怠金カ利息制限法ニ違背ノ有無ヲ調査セザル裁判ハ不法ナリ
上告諭旨ハ一定ノ年限中藝妓營業ヲ爲サシメ且取得ノ全部ヲ債權者ニ交付スルノ契約ハ無効ナリト謂フニ在リ按スルニ金員ヲ借受ケタル債務者カ債權者

ニ對シ賃借債務ノ爲メ一定ノ年限中藝妓營業ヲ爲シ其所得金ヲ學ケテ債權者ニ交付スヘク若シ其約ニ違背シ年限内廢業ヲ爲ストキハ元利金ヲ償還スル外尙ホ違約過怠料トシテ一定ノ金額ヲ辨償スルコトヲ約スルカ如キハ人身ノ自由ヲ束縛スルコト甚シク即チ身體ノ拘束ヲ目的トスル契約ナリ斯ノ如キ契約ハ明治五年第二百九十五號布告ノ許ササル所ナリトシ之ヲ無効トスルハ本院ノ判例トシテ認ムル所ナリ

上告諭旨ハ利息制限法ニ從フトキハ法律上ニ認メラレタル利息ノ外違約金等ノ請求ハ裁判上認許セラルヘキモノニ非ス然ルニ原判決ハ貸金元利ノ外違約金等種種ノ名目ニ基キ給付ヲモ有テ認メタルハ明カニ法則ニ反スル違法ノ裁判ナリト謂フニ在リ審按スルニ原院ノ判旨ニ依テ之ヲ觀レハ原院ニ於テ被告上告人ハ上告人カ甲第四號證ノ契約期間藝妓營業ヲ爲サザリシコト即チ契約違反ヲ理由トシ本件強制執行ヲ爲シタルモノトモシテ單ニ上告人カ其借金ヲ辨償セザルコトヲ理由トシテ之ヲ辨濟セシムル爲メ同證ノ公正證書ニ基キ本件強制執行ヲ爲シタルモノト認メタルモノノ如シ果シテ然ラハ原院ニ於テハ其職責トシテ利息金及ヒ過怠金トシテ要求スル金額ハ利息制限法ノ規定ニ違背セザルヤ否ヲ調査シ其規定ニ違背シタル所アルニ於テハ其違背ニ係ル部分ハ之ヲ無効トスヘキハ當然ナリ何トナレハ明治五年布告第二百九十五號ハ公益ノ規定ニシテ一ノ強行法ナレハナリ然ルニ原院ニ於テハ事故ニ出テサリシハ不法ナリトス

●損害要償請求 三十七年第五百七十九號 同年十二月二十六日棄却判決

▲第二審ニ於テハ第一審ニ於ケル訴訟代理人ノ委任欠缺ヲ有テ追完セシムルコトヲ得

任ノ欠缺ヲ有テ追完セシムルコトヲ得

上告諭旨ハ凡ソ委任ノ欠缺ハ其判決前ニ追完セサルヘカラサルコト民事訴訟法ノ規定スル所ナリ而シテ本件上告人ハ第一審ニ於テ適法ニ代理セラレザリシモノナリ然ルニ原院カ第一審ニ於ケル代理ノ欠缺ヲ發見シタルニ差戻ヲ爲サスシテ追完ヲ命ジ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ第二審ニ於テ第一審ニ於ケル訴訟代理人ニ委任ノ欠缺アルコトヲ發見シタルトキハ之ヲ追完セシムルコトヲ許ササル規定ナク亦其條理アルナシ故ニ第二審ニ於テ第一審ニ於ケル訴訟代理人ニ委任ノ欠缺アルコトヲ發見シ之ヲ追完セシメタルトキハ其追完ハ有效ナリ故ニ原院カ委任ノ欠缺ヲ發見シ之ヲ追完セシメタル上判決ヲ與ヘタルハ適法ニシテ上告其理由ナシ(三十二年第四三三號三十二年一月十七日判決參照)

●抵當權登記抹消請求 三十七年第五百八十六號 同年十二月二十六日棄却判決

▲虛偽ノ賣買ヲ爲シタル當事者ノ債權者モ亦善意ノ轉得者ニ對シテ之ヲ無効ヲ主張スルヲ得ス 上告諭旨ハ民法第九十四條第二項ニ善意ノ第三者ニ對抗スルヲ得スト爲シタルハ表意者及ヒ相手方ヨリ第三者ニ對スル場合ニシテ第三者間ニ在テハ一般無効ノ法理ニ據ラサルヘカラス而シテ本件上告人被上告人ハ共ニ第三者ノ地位ニ立ツヘキモノナルニ拘ハラヌ原院カ尙去前同條ニ依テ判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ上告人ノ債權者ト被上告人甲者ト間ニ爲サレタル法律行為カ上告人ノ債權ヲ害スルモノニシテ其行為ノ目的ノ上ニ權利ヲ取得セシ

被上告人乙丙等カ轉得ノ當時上告人ノ債權ヲ害スル事實ヲ知ルニ於テハ上告人カ被上告人等ノ轉得行為ヲ取消シ得ヘキハ民法第四百二十四條ノ規定ニ依リ明カナリト雖モ上告人ノ請求ニ依リ其債權者ト被上告人甲者ト間ニ爲シタル行為ニシテ裁判上取消サレタルモノハ不動産ノ賣買登記ニ止マリ賣買ノ行為ニ至テハ其當事者間ニ在テ虛偽ノ意思表示ニ出テタル無効ノモノトシテ其存在ニスヘカリシナリ然リ而シテ此場合ニ於テ買主ト被上告人甲者ヨリ右賣買ノ目的即チ本件ノ物件ニ付キ善意ニテ抵當權ヲ取得シタル被上告人乙丙兩者ニ對シ右虛偽賣買當事者間ノ賣買ノ無効ニシテ抵當權ノ不成立ナルコトヲ主張シ得サルコトハ民法第九十四條第二項ニ規定スル所ナリ而シテ其權利ノ轉得者ニ對シテ之カ無効ヲ主張スルコトヲ得サル者ハ獨リ虛偽ノ賣買ノ當事者ニ止マラス虛偽ノ賣買ヲ爲シタル賣主ノ債權者モ包含セラレルモノトス何トナレハ債權者ハ債務者カ無効ヲ主張シ得ル限度ニ於テ債務者ノ地位ニ代ハリ主張スルコトヲ得ルニ過キサレハナリ而シテ上告人ハ賣主ノ債權者ニ過キサレハ買主ヨリ抵當權ヲ取得シタル被上告人ニ對シ賣買ノ無効ヲ主張シ得サルヤ明カナリ

●約定金請求 三十七年第四百四十五號 同年十二月二十七日破毀差戻判決

▲明治十年第四十三號布告ハ神社及ヒ寺院カ債務負擔ノ契約ヲ爲シ若クハ其所有ノ財産ヲ抵當權又ハ質權ノ目的ト爲ス場合ニモ適用ス可キモノトス 上告諭旨ハ明治十年太政官第四十三號布告ハ神社所屬ノ財産處分又

●約束手形金請求 三十七年第五百四十八號 三十八年一月十四日棄却判決

▲約束手形ニ於ケル被裏書人ハ其誰タルヤヲ認メ得ヘキ程度ノ記載アレハ可ナリトス 上告諭旨ハ株式會社某取引所ノ商號ニハ株式會社ナル文字ヲ記載セサル可カラサルハ商法ノ規定スル所ナリ故ニ之ヲ記載セザリシトキハ株式會社ノ商號ノ記載ト爲ラス結局本件ハ被裏書人ノ記載ヲ缺ケル手形ナレハ被上告人ハ裏書人タルノ權利ヲ主張スルヲ得サルナリ然ルニ原院ハ他ニ取引所ナキノ事實ヲ以テ右裏書ノ有無ヲ決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ凡ソ法令ノ規定ニ基ク形式ノ記

ハ債務ヲ負擔スル契約ニ關スル證書ニ通用セラレ可キモノナリ而シテ本件ニ於テハ右布告ノ形式ヲ履行セズ氏子總代二人以上ノ連署ナキモノナルヲ以テ全然無効ナルヘキニ原院ハ金銀借入ノ意ヲ包含セサル本件ニハ該布告ヲ適用スヘキモノニ非スト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ明治十年第四十三號布告ノ文詞中ニハ金銀ノ借入及ヒ社寺附地所建物什器等ヲ抵當ト爲ス場合ヲ掲ケタルニ過キスト雖モ之ヲ明治六年第二百四十九號布告明治九年二月二日敕部省第三號達等ニ對照シテ推究スルトキハ該布告ノ精神ハ神社及ヒ寺院カ獨リ金銀ノ借入ヲ爲ス場合ニ限ラス苟モ債務負擔ノ契約ヲ爲シ若クハ其所有ノ財産ヲ抵當權者クハ質權ノ目的ト爲ス場合ニ於テ神官若クハ僧侶ヲシテ私擅ノ行為アラサラシメント欲スルニ在ルコトハ極メテ昭著ナリ然レハ則チ原院ハ甲第一號證ヲ以テ金銀借入ニ非サルカ故ニ有效ナリトシタルハ不法ナリトス(三十七年第四百三十七號同年十月十日判決參照)

載ニ付テハ全ク其記載ヲ遺脱シタル場合ハ論外トシ苟モ其記載アル以上ハ多少ノ誤記誤脱アリト雖モ特ニ無効ノ制裁ヲ設ケザル限リハ果シテ形式ノ記載ヲ如シタルモノト認ムヘキヤ否ヤハ其誤記誤脱ノ程度如何ニ因テ判斷スヘキ事實問題ニ屬ス而シテ約束手形ノ如キハ要式文書中特ニ其記載ノ精確ヲ要スルモノニ屬スルコトハ勿論ナリト雖モ被裏書人ノ氏名若クハ商號ノ記載ノ如キハ多少ノ誤記誤脱アリトスルモ他ノ證明方法ヲ用フルコトナク手形面ニ於テ被裏書人ノ誰ナルコトヲ認ムルコトヲ得ル場合換言スレバ其誤記誤脱タルコトノ顯著ナル場合ニ在テハ事實ノ認定上被裏書人ノ誰ナルコトヲ判定スルコトヲ得ルハ當然ナリトス原院ハ此法規ニ基キ法規ノ定ムル所ニ依リハ米穀株式取引所ハ一地區ニ唯一ノモノナルコトヲ示シ某地ニ於テハ即チ株式會社米穀株式取引所ノ外米穀株式取引所ナキコトノ公知ノ事實ナル趣旨ヲ説キ其事實ニ因リ本件甲第一號證ニ米穀株式取引所トアルハ他ニ證明ヲ待タズシテ其被上告會社ナルコトヲ認識シ得ルモノト判示アルヲ以テ其認定ニ於テ不法ノ點ナシ

●地所明渡請求 三十七年オ第六百號
三十八年一月十六日棄却判決

▲町村内ノ區ノ特別財產ノ管理及ヒ訴訟行為ニ付テハ町村會ノ議決ニ依リ町村長ニ於テ其事務ヲ管理スルコトヲ得

上告諭旨ハ町長カ其町内ノ區有財產ニ事務ヲ管理スルニハ町村制第百十五條第百十四條ノ規定ニ從ヒ區會又ハ區總會ヲ設ケタル場合ニ限ル故ニ區會又ハ區總會ノ決議ヲ經ルニ非サレバ町長ハ訴訟行為ヲ爲スルコトヲ得

●貸金請求 三十七年オ第六百號
三十八年一月十九日發給券展期決

▲不動産ノ讓渡ニ關スル町村長ノ證明書ハ公吏ノ作成シタル證明書トシテ何等ノ證據力ヲ有セズ

上告諭旨ハ公吏又ハ公吏ノ作成シタル書類カ公文書又ハ公文書トシテ效力ヲ有スルハ其職權内ニ作成シタルモノニ限リ而シテ町村長ノ職務權限ハ町村制第六十八條同第六十九條ノ事項ニ限ラレ私權讓渡ニ關シ何等權限ヲ付與シタルコトナシ然レハ本件證明書ハ全然不法ニシテ單純ノ私署證書ナルニ原院方之テ公吏ノ作成ニ係ル證明書トシテ採用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ公吏又ハ公吏ノ作成シタル證明書ニシテ證據力ヲ有スルニハ必スヤ當該官吏又ハ公吏其管掌ノ事項ニ關シ作成シタルモノナラサル可カラズシテ不動產讓渡ニ關スル事項ハ町村長ノ管掌スル事項ニ非サルカ故ニ此事項ノ證明書ハ公吏ノ作成シタル證明書トシテ其效力ヲ有スルモノニ非ス若シ又原院方此證明書ヲ單一私人ノ作成シタルモノトシ採用シタリトセンカ此レ亦不法ナルヲ免レズ何トナレハ一私人カ作成スル證明書ノ如キハ何時タリトモ隨意ニ作成スルコトヲ得ルモノナルノミナラス係爭事實ニ關シテ作成シタル一私人ノ證明書ヲ以テ判斷ノ資料ニ供スルコトヲ得ルモノトモ民事訴訟法上證人取調ニ關スル規定ハ全ク徒法ニ歸スルノ虞アレハナリ故ニ原判決ハ不法ナリトス

●親族會決議無効確認

▲親族會決議無効ノ裁判ハ創設的ニ之ヲ無効ナラ

三十七年オ第六百二號
三十八年一月十九日棄却判決
三十八年 公吏ノ證明書 親族會決議無効ノ裁判ノ效力 受託證據調ノ公行

●家資分散決定ニ對スル抗告

三十七年オ第三百九十八號
三十八年一月十七日棄却決定

▲抗告裁判所カ抗告人ノ提出セル理由中數點ノ判斷ヲ遺脱シタルトキハ新ナル獨立ノ抗告理由ヲ生ス

抗告要旨ハ抗告人ハ原院ヘ爲シタル抗告ノ理由トシテ主張シタルハ都合五點ナルニ原院カ其中三點ノミヲ審按シ他ノ二點ヲ遺脱シテ抗告棄却ノ決定ヲ爲シタルハ甚シキ不法ノ手續ナリト謂フニ在リ按スルニ抗告人主張ノ理由凡テ審按スルニ非サレバ其抗告ヲ不適法ナリト斷定ス可カラサルハ勿論ナルニ原院カ抗告理由ヲ三點トシ他ノ二點ヲ遺脱シナカラ抗告ヲ不適法トシテ棄却シタルハ即チ重要ナル訴訟手續ニ違背シタルモノニテ新ナル獨立ノ抗告理由ナルヲ以テ本抗告ハ適法ナリトス然レトモ原審ノ審按セザリシ二點ノ抗告理由ハ共ニ原院判ノ失當ヲ論辯スルニ止マリ新ナル抗告理由ト爲ラサルヲ以テ原院方是テ棄却シタルハ結局相當ナリ

●菓物賣掛代金請求

三十七年オ第六百九號
三十八年一月二十一日棄却判決

▲受託判事ノ爲ス證據調ハ特別ノ事情アル場合ノ外公行スルヲ至當トス

上告諭旨ハ受託判事ノ爲ス證據調ハ之ヲ公開スヘキモノニ非サルヤ論ヲ候タス而シテ本件調書ヲ見ルニ證人訊問ハ之ヲ公開シタルノ記載アリ故ニ其訊問ハ方式ニ違背シ其證言ハ無効ニ歸スヘキモノナルニ原審方之ヲ採用シテ證據ト爲シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民事事件ニ付キ民事訴訟法ノ規定ニ從ヒ區裁判所ノ判事カ受託裁判所ノ囑託ニ基キ證據調ヲ爲ス場合之カ公行ヲ禁シタル法規ナキ

ノミナラス證據ハ口頭辯論ノ一部ナレハ特別ノ事情アル場合ノ外之ヲ公行スルハ寧ロ至當ナリ故ニ本論旨ハ理由ナシ

破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十七年三月三十號
三十八年一月二十一日棄却決定

▲抗告事件ニ關シ提出スヘキ書面ハ直接抗告裁判所ニ差出スヲ至當トス

凡ソ抗告ハ急迫ナル場合ヲ除ク外ハ不服ヲ申立テラレタル裁判ヲ爲シタル裁判所又ハ裁判長ノ屬スル裁判所ニ抗告狀ヲ差出シテ之ヲ爲スヘキハ民事訴訟法第四百五十七條ニ規定スル所ナリト雖モ不服ヲ申立テラレタル裁判ヲ爲シタル裁判所又ハ裁判長カ抗告ヲ理由ナシトシ民法第四百五十九條ニ從ヒ之ヲ抗告裁判所ニ送付シタル以上ハ其事件ハ抗告裁判所ニ繫屬シ何時之ニ對シ裁判アルヤ知ル可カラサル場合ニ迫レルカ故此場合同事件ニ關シ提出スヘキ書面ハ直接抗告裁判所ニ差出スヲ至當ナリトス然レニ原院カ原決定裁判所ヨリ本件抗告ノ送付ヲ受ケタル後抗告人ノ差出シタル理由追加申立書ヲ原決定裁判所ニ差出スヘキモノナリトシテ抗告人ニ差戻シ從テ抗告人ノ同意ニテ主張セントシタル理由ニ付キ裁判スルコトナクシテ抗告棄却ノ裁判ヲ爲スニ至リタルハ一件記録ニ載シテ明確ナル事實ナレハ是レ即チ重要ナル手續ニ違背アルモノニシテ民事訴訟法第四百五十六條第二項ニ所謂新ナル獨立ノ抗告理由ヲ生シタル場合ナルヲ以テ本抗告ハ之ヲ適法ナリトス

約束手形金請求

三十七年六月十四號
三十八年一月二十一日棄却決定

▲當事者カ或場所ニ家屋ヲ所有スルコト及ヒ本籍ノ存在ヲ證明シタルトキハ同所ヲ以テ住所ト推定ス

三十七年五月三十四號
三十八年一月二十三日破産差戻判決

上告論旨ハ上告人ノ現住所ハ祖傳以來ノ住所ニシテ相續ニ依リ同所ニ家屋及ヒ屋敷等ヲ所有シ居ルノミナラス本籍モ亦同所ニ存在セル事實ヲ甲第一號證ニ因テ立證シ上告人ノ住所ナルコトヲ明確ナラシメ訴外者ニ對スル強制執行ヲ上告人住所ニ於テ行ヒタル不法ヲ主張シタルニ原院ハ家屋所有ノ事實ハ住居ト伴フヘキモノニ非ス且本籍ト住所トハ必ス同一ナル可キモノニ非スト說明シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ當事者カ或場所ヲ其住所ナリトシテ自己ノ所有家屋ナルコト及ヒ同所ニ自己ノ本籍アルコトヲ立證シタルトキ他ニ何等特別ノ事情ナキトキハ其所ヲ以テ住所ト見ルヘキハ當然ナリ然レニ上告人ハ本件差押物件所在ノ場所ハ其所有家屋ニシテ本籍所在ノ場所ナルコトヲ立證シ原院ハ其事實ヲ認めタルニ拘ハラズ特ニ被上告人ノ債務者タル訴外者カ右家屋ニ居住スルコトヲ認メス若クハ上告人カ右同所以外ニ居住スルコトヲ認メサル以上ハ本件差押物件所在ノ場所ヲ以テ上告人ノ住所ト推定スヘキモノナルニ否ラスシテ上告人カ尙ホ其住所ナルコトヲ立證セサル可カラサルモノトシタルハ證據ノ責任ヲ轉倒シタル違法ノ判決ナリ

貸金請求

三十七年四月二十號
三十八年一月二十四日破産差戻判決

▲訴訟當事者カ自己ノ爲メ利益ニシテ相手方ニ不利益ナル事實ヲ供述シタル場合ニハ隨意ニ之ヲ

▲受取人ノ氏名ヲ缺キタル手形ハ受取人其氏名ヲ記入スルニ因テ其記入ノ時ヨリ効力ヲ生ス

上告論旨ハ本件手形ハ署名當時ハ受取人ノ記載ナカリシモノナレハ商法第五百二十五條ノ要件ヲ具備セサル無効ノ手形ナルヲ以テ之ニ署名シタル上告人ハ同法第四百三十五條ノ責任ヲ負フヘキモノニ非ス然レニ原院カ受取人カ後日任意ノ補充ヲ爲スコトヲ豫メ振出人ヨリ承諾ヲ得タルヲ以テ不法ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件手形ハ上告人カ特ニ受取人ノ氏名ヲ記載セスシテ交付ヲ受ケタル者ヲシテ便宜ノ時ニ之ヲ記入セシムル合意ヲ爲シテ交付シ被交付者ハ後日受取人トシテ自己ノ氏名ヲ記入シタルモノナレハ其時ヨリ効力ヲ生スルモノト謂ハサルヘカラス而シテ手形受取人ノ氏名ヲ手形ニ記入スルカ如キハ振出人ニ於テ受取人ニ依頼スルコトヲ得ヘク受取人カ依頼ニ因リ之ヲ記入シタルトキハ振出人ニ於テ自ラ之ヲ記入シタルト同一ノ效果ヲ生スヘキコトモ亦疑ノ存セサル所ナレハ振出人カ要件ノ一部ノ記載ヲ缺キタル手形ヲ受取人ニ交付シタル後其未タ受取人ノ手ニ存在スル間ニ振出人カ其缺點ヲ補充シタルトキハ該手形ハ其補充ノ時ヨリ効力ヲ生スルト同シク本件約束手形モ受取人カ受取人トシテ自己ノ氏名ヲ記入シタル時ヨリ其効力ヲ生スヘキハ固ヨリ論ヲ俟タズ換言セハ上告人カ本件約束手形ヲ受取人ニ交付シタルトキニ於テハ手形受取人ノ氏名ノ記載ヲ缺クカ故ニ未タ手形振出人ノ效果ヲ生スヘキモノニ非サルモ受取人カ上告人ノ依頼ニ基キ之ニ受取人ノ氏名ヲ記入シタルトキハ手形振出行爲ハ完全ニ成立シ此時ヨリ其手形ノ効力ヲ生スルモノトス

有體動産差押解除請求

取消スコトヲ得

上告論旨ハ上告人カ原院ニ於テ取消シタル乙第一號證ニ關スル陳述ハ上告人カ干與シタル行爲ニモ非ス亦自白ヲ爲スノ意思ヲ以テ供述シタルニ非ス且其供述ハ被上告人ノ事實上ノ主張ヲ認メタルモノニモ非サレハ隨意ニ取消シ得ヘキモノナルニ原院カ上告人ノ供述ハ裁判上ノ自白ナルヲ以テ錯誤ニ出テタルコトヲ證明スルニ非サレハ取消ヲ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ當事者カ裁判所ニ於テ自己ノ爲メ不利益ナル事實ヲ供述シタル場合ハ之ヲ自白ノ事實トシ相手方ノ異議アルトキハ隨意ニ之ヲ取消スコトヲ許サスト雖モ自己ノ爲メ利益ニシテ相手方ノ爲メ不利益ナル事實ヲ供述シタル場合ハ相手方ニ於テ之カ取消ヲ拒ムヘキ理由ナク隨テ裁判所モ其取消ヲ容レサルヘカラサルハ當然ノ法理ナリトス

借貸借登記抹消並土地收益賠償請求

三十七年五月七號
三十八年一月二十五日棄却判決

▲第二審ニ至リ第一審ト同一ノ原因ニ基キ更ニ或請求ヲ附加スルハ訴ノ申立ノ擴張ニ外ナラス
▲民法第六百二條ノ規定ニ違背セル契約ニ依リ抵當地所ヲ賃借スルモ競落人ハ完全ナル所有權ヲ取得ス

上告論旨ハ本件ハ第一審ニ於テ給付ノ請求ヲ爲シタルニ第二審ニ於テ確認ノ請求ヲ附加シタルハ是レ新ナル請求ナレハ訴ノ擴張ト謂フヲ得ス而シテ第二審ニ於ケル新ナル請求ハ絕對ニ禁スル所ナルニ原院カ之ヲ採用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ第一審ニ於テ

ハ地所貸借ノ無効原因ト爲シ該貸借登記ノ抹消及ヒ收益賠償ヲ請求シタルモ訴訟ノ進行中右貸借ナル權利關係ノ成立力爭ト爲リタルヲ以テ第二審ニ至リ尙ホ右貸借ノ無効原因ト爲シ更ニ其無効確認ヲ請求シタルモノナリ然ラハ則チ本訴請求ハ最初ヨリ右貸借ノ無効原因ト爲スモノニシテ第二審ニ至リ請求ノ原因ヲ變更セズ單ニ本案請求ニ付キ訴ノ申立ヲ擴張シタルニ過キサレハ上告論旨ノ如キ不法ナシ

上告論旨ハ上告人ハ競落以前ヨリ賃借ヲ繼續シ且係争地ニ登記サレタル賃借權ノ適法ナルコトヲ確信シ被上告人ノ請求ヲ爭フ以上ハ上告人ノ地所占有カ善意ニ始マリシコトハ勿論之ニ伴フ果實ノ收取モ亦善意ナリシモノト謂ハサル可カラズ而シテ善意ノ占有者カ善意ノ推定ヲ受クルハ民法第百八十九條第二項ノ如ク訴ノ提起後ナル可キニ原院力起訴以前ノ損害ヲ認メタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第六百二條ノ規定ニ違背シタル契約ニ依リ既ニ抵當權ヲ設定シタル地所ヲ賃借スルモ其實債權ハ無効ニシテ抵當權者ニ對抗スルチ得ズ從テ右抵當權ノ實行トシテ抵當ノ地所ヲ競賣ニ付スルトキハ競落ニ因リ地所ノ所有權ヲ取得スル者ハ完全ナル所有權ヲ取得スル者ニシテ固ヨリ賃借權ノ對抗ヲ受ケサルモノトス故ニ競落者ニ於テ其競落チ賃借人ニ通知スルニ於テハ賃借人ハ直チニ其地所ヲ競落者ニ返還スヘキ義務アルヲ以テ此通知アルト同時ニ惡意ノ占有者ト爲ルハ當然ナリ

立替金償還請求

三十七年才第四百五十一號
三十八年一月二十八日破毀差原判決

モノトスルモ之ヲ爲メ上告人カ被上告人先代ヨリ辨濟ヲ受ケタル事實既ニ被上告人先代ノ爲メ債務ヲ辨濟シタル事實ナキモノト爲ス可カラズシテ既ニ此事實アル以上ハ上告人ハ其受取リタル金員ヲ被上告人ニ返還スルノ義務アルト同時ニ被上告人ヨリ立替金ノ辨濟ヲ受ケタル權利アルモノニシテ此義務ヲ權利ハ兩立シテ特別ノ事由アルニ非サレハ孰レモ消滅セザルモノナレハナリ故ニ原審力右上告人主張ノ事實ノ有無ヲ判定セズ債權讓渡ノ假裝ナルヲ理由トシテ請求ヲ棄却シタルハ不法ナリトス

貸金請求

三十七年才第六百二十五號
三十八年一月二十八日棄却判決

▲判事カ訴訟關係ト同一ノ事實ニ付キ當テ豫審判事若クハ刑事裁判所ノ判事トシテ豫審決定又ハ刑事裁判ニ干與シタル事實アルモ除斥ノ原因ト爲ラス

上告論旨ハ原院判決ニ干與シタル判事ハ當テ上告人カ本件ニ付キ提出シタル證據ヲ關取シタリトシテ刑事訴訟ヲ受ケタルトキ豫審判事トシテ上告人ノ不利益ニ終結決定ヲ爲シタルモノナレハ民事訴訟法第三十二條第四號ニ該當スヘキモノナルニ原院力之ヲ除斥セザリシハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ民事訴訟法第三十二條第四ニハ判事カ不服ノ申立アル裁判ヲ前審云々トアルヲ以テ此規定ニ依テ判事カ職務ヨリ除斥セラルヘキハ必ス判事カ前審ニ於テ同一ノ訴訟事件ヲ裁判シタルコトアル場合ニ限ルコト自ラ明カニシテ其訴訟關係ト同一ノ事實ニ付テ豫審判事若クハ刑事裁判所ノ判事トシテ豫審決定若クハ刑事裁判ニ干與シタル事實ノ如キハ或ハ以テ忌避ノ理

三十八年 判事除斥ノ原因 訴訟手續ノ中止 民第九八三條ノ注意

▲假裝債權ノ讓受人カ債務者ヨリ辨濟ヲ受領シタル後更ニ其債務者ノ爲メ債務ヲ代辨シタル場合ニ於テハ辨濟金ヲ返還スヘキ義務アルト同時ニ立替金ノ辨濟ヲ請求スルノ權利ヲ有ス

上告論旨ハ本件請求ハ上告人ハ被上告人先代ニ對スル債權ノ讓受人ナリシヲ以テ該債權ニ對スル被上告人先代ヨリ辨濟ヲ受ケ其金員ヲ以テ更ニ被上告人先代カ訴外者ニ對シテ負擔セル債務ヲ代辨シタルモノナリ然レハ上告人カ被上告人先代ヨリ辨濟ヲ受ケタル債權ノ讓受人カ假裝ニシテ眞實上告人カ債權ヲ有セザリシトスルモ被上告人ハ不當利當トシテ辨濟金ノ返還ヲ請求シ得ルニ過キヌシテ一旦被上告人先代カ上告人ニ支拂ヒタル結果上告人ノ財産ニ歸屬シタル金錢ヲ以テ被上告人先代ノ債務ヲ代辨シタル事實ヲ消滅セシムルチ得ズ然ルニ原審ハ債權讓渡ノ假裝ニシテ上告人カ辨濟ヲ受ケルノ權利ナカリシチ理由トシ被上告人先代ヨリ受取リタル金錢ヲ以テ被上告人先代ノ債務ヲ支拂フモ代償ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ上告人カ本件事實トシテ原院ニ於テ爲シタル主張ハ上告人ハ被上告人先代ニ對シテ債權ヲ有シ居タルヲ以テ被上告人先代ヨリ其辨濟ヲ受ケタルモ更ニ其金員ヲ以テ被上告人先代カ他人ニ對シテ負ヒタル債務ヲ代辨シタルト謂フニ在リタルナレハ上告人ニ於テ被上告人先代ノ債務ヲ辨濟シタルチ否ヤ本件主要ノ點タルコト多言ヲ要セス若シ此點カ果シテ上告人主張ノ如クナルトキハ即チ本件ノ請求ハ其原因アルモノニシテ上告人カ被上告人先代ニ對シテ眞實ノ債權ヲ有セシヤ否ハ之ニ何等ノ影響ヲ及ボスモノニ非ス何トナレハ訴外者ト上告人間ノ債權讓渡カ假裝ニシテ其實上告人ニ債權ナカリシ

訴訟手續中止ノ決定ニ對スル抗

三十八年才第二十六號
三十八年一月三十一日棄却判決

▲故障申立後訴訟手續中止ノ事由發生スルトキハ其訴訟カ代理人ヲシテ代ハリテ進行セシメ得ルモノト否ト問ハス中止ヲ命スルコトヲ得

由トスルニ是ルヘキ場合アルヘシト雖モ除斥ノ原因ト爲ラス故ニ上告其理由ナシ
按スルニ訴訟當事者ノ一方カ戰事兵役ニ服シタルコト明カナルトキハ裁判所ハ之カ中止ヲ命スヘキハ固ヨリ當然ナリ而シテ之カ中止チ命スヘキ場合ハ其訴訟カ代理人チシテ代ハリテ進行セシムルコトヲ得ルモノナルト否ト問ハサルハ言ヲ俟タサルナリ故ニ抗告人ハ故障申立ハ不合法ナレハ缺席判決ハ確定シ中止スヘキ訴訟ナシト陳述スルモ故障申立カ適法ナルチ否ヤハ民事訴訟法第二百五十八條ニ依リ今後口頭辯論ヲ開キ決定スヘキモノナルカ故ニ故障申立ニ關スル判決アル迄ハ其訴訟ハ有效ニ繫屬スヘキモノナリ而シテ本件抗告相手方ノ出征事實ハ明確ナルカ故ニ原院ノ爲シタル中止決定ハ相當ニシテ抗告其理由ナシ

親族會決議無効確認

三十七年才第六百二十九號
三十八年一月三十一日棄却判決

▲親族會ノ決議カ民法第九百八十三條ニ依リ許可ヲ得タル以上ハ其許可申請ノ手續ト時期トニ付キ多少同條ノ規定ニ異ナル所アリトスルモ之カ

爲メニ該決議力直チニ無効ト爲ルモノニ非ス
 上告論旨ハ親族會民法第九百八十三條ニ基キ同第九百八十二條ニ
 掲ケタル相續人選定順序ヲ變更シ又ハ不選定ノ決議ヲ爲サント欲セ
 ハ先ツ裁判所ノ許可ヲ受ケテ而シテ右順序變更又ハ不選定ノ決議ヲ爲
 ササル可カラズ然レニ原院ハ親族會力決議ヲ爲シタル後其決議ニ付
 キ裁判所ノ許可ヲ受ケタル正當ナリト判決シタルハ決議順序ヲ不
 法ニ認メタル違法ノ判決ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第九百八十
 二條ニ掲ケタル相續人ニ選定セサル方又ハ同條所定ノ順位ヲ變
 更スルニ付キ正當ノ事由存スルヤ否ノ決議ト其者ヲ相續人ニ選定セ
 ス若クハ其順位ヲ變更スルノ決議トハ全然別箇ノモノニシテ其不選
 定若クハ順位變更ノ決議ハ先ツ以テ之ヲ相續人ニ選定セス若クハ其
 順位ヲ變更スルニ付キ正當ノ事由アルコトヲ決議シ裁判所ニ申出テ
 其許可ヲ得タル後ニ之ヲ爲スチ普通ノ手續ト爲スト雖モ民法第九百
 八十三條ノ規定ハ正當ノ事由ナクシテ前條ニ定メタル者ヲ相續人ニ
 選定セス若クハ其順位ヲ變更スルノ弊害ヲ防止セシムル爲メニ設ケラ
 レタルモノニシテ右許可ヲ求ル手續及ヒ其時機ノ如キハ必スシモ
 其規定ニ準據スヘキコトヲ強要スルノ法意ニ非ス同條ニ於テ右決議
 ハ裁判所ノ許可ヲ得タル後ニ之ヲ爲スヘキ旨ヲ規定シタルハ單ニ
 普通ノ決議順序ヲ示シタルニ外ナラス故ニ相續人ノ順位變更若クハ相
 續人ニ選定セサルノ決議ニシテ裁判所ノ許可ヲ得タル以上ハ其許可
 申請ノ手續ト時機トニ付キ多少同條ノ規定ニ異ナル所アリトスルモ
 該決議ハ直チニ無効タルヘキモノニ非ス從テ本件ノ場合ノ如ク裁判
 所ノ許可ヲ得タル後效力ヲ有セシムルノ意思ヲ以テ其許可以前ニ豫
 メ民法第九百八十二條ニ定メタル者ヲ相續人ニ選定セサル旨ノ決議

チ爲シ後日裁判所ノ許可ヲ得タルトキハ其決議ハ許可ノ日ヨリ其效
 力ヲ有セシムルニ恐モ妨ナシ

所有權確認並占有回收要求

三十七年六月三十三號
 三十八年二月一日發却判決

▲上告理由ト爲ルヘキ事項ハ裁判所ノ職權調査ニ
 屬スルモノノ外原裁判所ニ提出シタルモノニ限
 ル
 ▲一等郵便電信局ノ官舎建築ニ際シ隣地ヲ侵害シ
 タリトスル訴訟ニ付テハ遞信大臣ニ於テ國ヲ代
 表ス

上告論旨ハ本件ハ本權ノ訴ト占有ノ訴トヲ合併シテ提起シタルモノ
 ナリ然レハ判決ヲ爲スニ當リ占有ニ關スル請求ニ付テハ占有權ノ有
 無ヲ判決シテ而シテ請求ノ當否ヲ決セサル可カラサルニ原審力本權ノ
 請求ト混同シテ判決ヲ首渡シタルハ民法第二百二條第二項ニ違反セ
 ル不法アリト謂フニ在リ按スルニ上告人主張ノ論旨ハ單ニ訴名ニ加
 ヘアルニ止マリ原審ニ於テ其事項ヲ提出シタル形跡ナシ而シテ或
 項ヲ以テ上告ノ理由ト爲スニハ裁判所ノ職權調査ニ屬スルモノヲ除
 ク外其事項ハ原裁判所ニ提出シタルモノナラサル可カラズ故ニ上告
 論旨ハ理由ナシ
 上告論旨ハ本件ハ一等郵便電信局力其管理スル官舎建築ニ際シ原告
 ノ土地ヲ侵害シタルヤ否ニ關スル訴訟ナリチ以テ其局カ遞信省令第
 三號ニ依リ國ヲ代表スヘキ者ナルチ上告人ニ於テ國ノ代表者トシテ
 該局カ被告トシテ訴訟ヲ提起シタルハ當事者ノ代表資格ヲ誤リタ

ルモノナリ而シテ之ヲ代表資格ハ裁判所ノ職權調査ノ事項ニ屬スハ
 キチ以テ當事者間ニ爭アルト否トテ間ハ裁判所ノ職權ニ屬スルモノ
 ノ資格欠缺ヲ調査シ不適法トシテ本訴ヲ却下スヘキニ事致ス出テサ
 リ原院判決ハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ明治二十五年遞信省
 令第三條ニ所謂司掌事務トハ郵便電信ノ事務ヲ執行スルコト及ヒ明
 治三十八年勅令第二百六十九號郵便電信局官制第三條ニ掲グルカ如
 キ事務ヲ指スモノニシテ本件ノ如ク地所ヲ買入レ建築ヲ爲スニ際シ
 隣地ヲ侵害シタルト謂フカ如キ事項ハ一等郵便電信局ノ管掌スルモ
 ノニ非ス故ニ本件ノ如キ訴訟ノ提起セラレタルトキ一等郵便電信局
 カ國ヲ代表スルニ非スシテ遞信大臣ノ代表ス可キモノトス依テ上
 告人カ遞信大臣ヲ相手トシ第一、二審裁判所モ之ヲ適法ナル國ノ代
 表者トシテ本件ヲ審理判決シタルハ相當ナリ

不當利得金返還請求

三十七年六月三十三號
 三十八年二月二日發却判決

▲權利ノ存否ヲ問ハス確定判決ニ基キ強制執行上
 金錢ヲ支拂ヒタル以上ハ不當利得ヲ原因トシテ
 之カ返還ヲ請求スルコトヲ得ス

上告論旨ハ上告人ノ訴旨ハ被上告人ノ利得其物カ假令強制執行上本
 件請求金額ヲ領收シタルモノト雖モ既ニ元利ノ辨濟ヲ受ケナカラ證
 書ノ殘存ヲ寄附トシ訴訟ノ末判決ヲ利用セル不當ノ利得タルコトヲ
 主張シ強制執行ニ因ル給付金ノ返還ヲ求ムルモノナルニ原院ハ漫然
 本訴ハ前訴訟ニ於ケル確定判決ノ内容ヲ攻撃シ強制執行ニ因ル辨濟
 ノ還給ヲ求ムルモノナレハ不法ナリト說明シタルニ止マリ其何故ニ

不當ナルモノ理由ヲ付セサルハ理由不備ノ不法アリト謂フニ在リ按
 スルニ本件ノ如ク不當利得ヲ原因トシテ利益返還ノ請求ヲ爲シ得ヘ
 キ場合ハ法律上ノ原因ナクシテ自己ノ財産又ハ勞務ニ因リ他人ノ利
 シ自ラ損害ヲ被ムリタル場合ニ限ルコトハ民法第七百三條ノ規定ス
 ル所ナリ然レニ確定判決ハ事實ノ真相ヲ得タルモノト否ラサルモノ
 トト問ハス又被告カ一事不再理ノ抗辯ノミ爲シタル場合ト辨濟ノ抗
 辯ヲ併セテ爲シタル場合ト論セテ訴訟當事者ニ在テハ再審ノ如
 キ特別ノ救濟方法ニ依リ之ヲ取消シ又ハ廢棄スルニ非サレハ其效力
 ナ認メサルヲ得サルハ固ヨリ論ヲ俟タサル所ナレハ確定判決ハ實ニ
 確定ノ債務名義ト謂フヘシ從テ確定判決ノ強制執行上金錢ヲ支拂フ
 モ之ヲ以テ法律上ノ原因ナクシテ金錢ヲ支拂ヒタルモノト謂フコト
 ナ得サレハ不當利得ヲ原因トシテ之カ返還ヲ請求スルコトヲ得サル
 ハ勿論ナリトス

債務履行請求

三十七年六月三十三號
 三十八年二月七日發却判決

▲會社ノ爲メニ手形振出ノ意思ヲ表示スル取締役
 ハ其意思ヲ明カニシ且手形ニ自身ノ名ヲ署セサ
 ル可カラズ

▲明治三十三年法律第十七號ハ商法中署名ス可キ
 者ノ氏名ヲ省畧シ本人又ハ會社ノ商號ヲ記載シ
 テ之ニ代フルコトヲ許シタルモノニ非ス
 上告論旨ハ會社ハ自然人ノ代表ヲ俟タスシテ行動スルコトハ絕對ニ
 不能ナルモ會社ナル法人カ自身ノ名稱ヲ以テ手形ノ振出人タル
 コトヲ得サルノ規定ナク又之ヲ禁スルノ必要ナシ然レニ原院ハ甲第

破産宣告申立事件ノ決定ニ對スル抗告

三十八年三月三十日
三月九日第三十號
三月九日第三十號

債務ノ辨濟期前債務者カ他ノ債權者ニ對スル債務完済ノ資力ヲ有セサルモ之ヲ以テ直チニ支拂ヲ停止シタルモノト爲スヲ得ス

抗告要旨ハ支拂停止トハ債務者カ支拂資力若クハ信用缺乏シタル狀態ヲ確知スヘキ事實ナリ而シテ本件債務者ハ債權者ヨリ延期ノ承諾ヲ得タル事實アルモ當時財產信用共ニ債務ヲ完済スル能ハサル地位ニ在ルコトヲ豫知シ此等債權者ニ對スル債務免脱ノ方法ト爲シタルニ過キサレハ支拂停止ノ狀態ニ在リタルコト明カナリ然レニ原院ハ支拂停止トハ債務者カ現實ニ債務ヲ辨濟シ債權者ニ爲サザリシ事實ナリトシ破産申請ヲ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ支拂停止トハ現ニ債務辨濟ノ請求ヲ受ケ之ニ應ゼサルカ若クハ辨濟期後ニ至リ債權者ノ請求ニ對シ其支拂ヲ避免スル爲メ居所ヲ晦マス如キ支拂ノ拒絶ニ準スヘキ行爲アルトキニ存スルモノニシテ本件ノ如ク債務ノ辨濟期前債務者カ他債權者ニ對スル債務ヲ完済スル資力ヲ有セザリシ狀態ノ存セシ場合ニ於テハ其爲メ直チニ以テ債務ノ支拂ヲ停止シタルモノト爲スヲ得ス然ラハ則チ原院カ之ト同一ノ理由ニ依リ抗告人ノ破産ノ申立ヲ却下シタルハ相當ナリ

契約取消請求

三十七年第五百七十八號
三十八年二月十日破産廢業裁判決
民法第四百二十四條ニ規定シタル債權者ノ取消

權ハ財產權ヲ目的トスルモノニ限リ又債權者ノ權利モ財產權ニ關スルモノナラサル可カラズ
必要的共同訴訟ニ付キ數人中一人ノミ上訴シ又ハ一人ヲ相手ト爲シタル上訴ト雖モ他ノ全員ヲ呼出シ審理判決ヲ爲ササル可カラズ

上告論旨ハ廢業權ニ依リ取消スヘキ法律行爲ハ債務者カ其財產ニ不利益ヲ及ホスヘキ法律行爲ヲ爲シタルトキニ限リ同時ニ其取消ヲ請求スル債權者モ債務者ノ財產ニ付キ利益ヲ有スル場合ニ限リ而シテ本件第一號證ノ契約ニ據レハ被上告人ハ委託者ニ代ハリテ同人ノ爲メニ法律行爲ヲ爲スニ止マリ債務者(委託者)ノ財產ニ付キ何等ノ利益ヲ有スルコトナシ第二號證ニ因ルモ單ニ債務者ト共同營業ヲ爲スノ契約ニシテ債務者ノ財產ニ對シ何等ノ不利益ヲ及ホスコトナシ且本號證ハ債權確保ノ方法ナレハ債權者ニ限リ有スル權利ナルニ甲第一號證ニ據ルモ被上告人ハ何等ノ債權ヲ有セザルノミナラズ寧リ却テ債務者タルノ地位ニ立テリ然レニ原審カ甲第一、二號證ノ約旨カ互ニ相容レサルナリ理由トシテ被上告人ノ請求ヲ採用シタルハ廢業權ニ關スル法律ヲ不當ニ適用シタルモノナリト謂フニ在リ按ズルニ民法第四百二十四條ニ規定シタル債權者ノ取消權即チ學者ノ所謂詐害行爲取消權ハ債權者カ其債務者ヨリ一般擔保ヲ害セラレタルトキニ於テノミ有スル權利ナレハ債務者ノ爲シタル行爲ニシテ債權者カ取消權ヲ有スルハ財產權ヲ目的トセルモノニ限リ又債權者ノ權利モ財產權ニ關スルモノナラサル可カラサルコト疑ナシトス然レニ原審ハ上告人ト債務者間ニ於テ契約ノ性質及被上告人ト債務者間ニ成立セル契約ノ性質ニ付キ何等ノ擔保ヲ爲サズシテ決定シタ

ル本邦人タルト外國人タルトノ間ハス之ヲ適用ス

上告論旨ハ被上告人ハ上告人ト甲者トチ共同被告トシテ廢業權ヲ提起シタルモノニシテ廢業權タルハ權利關係カ合一ニノミ確定スヘキ場合ナリ然レハ甲者カ控訴ヲ提起セザリシトスルモ當然上告人ニ代表サレタルモノトシ訴訟手續ヲ爲ササル可カラサルニ原院カ同人ニ對シ一切訴訟手續ヲ盡スコトナカリシハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ詐害行爲取消ノ目的ヲ達スルニハ債務者及ヒ之ト行爲ヲ爲シタル者ヲ相手方ト爲シ終局迄距離ル可カラサルモノナリ何トナレハ詐害行爲取消ノ訴ニ於テハ權利關係ハ債務者及ヒ之ト行爲ヲ爲シタル者ニ在テハ各別異ニ確定スルコトヲ許サズ其間同一ニノミ確定スヘキモノナレハナリ是ヲ以テ縱令必要的共同訴訟ニ付キ數人中一人ノ中一人上訴シ他ノ者カ上訴セサル場合又ハ上訴ノ際一人ヲ相手トシ他ノ者ヲ相手トセサル場合ニ於テモ裁判所ハ當然上訴セサル者又ハ上訴ノ際相手トセラレサル者ヲ呼出シタル上審理判決ヲ爲ササル可カラズ然レニ原院カ本件ニ於ケル一審ノ被告ニシテ其敗訴ノ判決ニ對シテ控訴ヲ爲サザリシ甲者ヲ呼出サズシテ審理判決シタルハ必要的共同訴訟ニ關スル手續ニ背キタルモノトス

公示送達申請却下ノ決定ニ對スル抗告

三十七年第四百二號
三十八年二月十三日棄却決定

公示送達ハ本邦ニ於テ送達ヲ施行スルコト能ハスト雖モ外國ニ於テ之ヲ施行シ得ルトキハ之ヲ許サズ
▲民事訴訟法第五百十三條ノ規定ハ外國ニ在留ス

訟上必要ノ事項ヲ通知スルヲ以テ目的トスルモノニ通キサレハ外國ニ於テ之ヲ施行スルモ我法權ヲ以テ外國ニ及ホシ以テ外國ノ主權ヲ侵害スルモノト謂フヲ得ス

門極伏設故障排除請求

三十七年才第三百三十三號
三十八年二月十三日破毀差展判決

▲訴訟手續中斷ニ關スル規定ハ隠居ニ因ル家督相続ノ場合ニ適用ス可キモノニ非ス

上告諭旨ハ訴訟ノ中斷ハ特別例外ノ規定ニ屬スルヲ以テ類推解釋ヲ許スヘキモノニ非ス而シテ本件ノ如キ隠居相續ノ場合ニ於テ訴訟力中斷スヘキ規定ハ民事訴訟法中存在セザルノミナラス隠居者ハ戸主中ニ有セシ財産ヲ保有シ得ヘキモノ第三者ニ知ラシムヘキ公示方法ナク第三者ハ果シテ相續人ニ移轉セシヤ否ヲ知ルヲ得サルコト全然死亡ト同一視スルヲ得サルヲ以テ中斷ノ規定ヲ準用シ得サルニ原院ハ本件ノ如ク戸主一身ニ專屬セザル法律關係ニ關シテハ隠居ハ死亡ニ準スヘキモノナレハ訴訟手續ハ相續人カ受繼チ爲ス迄中斷ス從テ受繼手續以前提出シタル本件控訴ハ不適法ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ隠居ニ因ル家督相続ノ場合ニ於テハ民事訴訟法中ニ訴訟手續中斷スヘキ規定ナキノミナラス民法第七百六十一條ニハ「隠居ニ因ル戸主權ノ喪失ハ隠居者又ハ相續人ヨリ通知スルニ非サレハ前戸主ノ債權者及ヒ債務者ニ隱居ヲ以テ對抗スルヲ得ス」トアリ同第九百八十九條第一項ニハ「隠居ノ場合ニハ前戸主ノ債權者ハ其前戸主ニ對シテ辨濟ノ請求ヲ爲スコトヲ得」ト在リ左レハ隠居ニ因ル家督相続ノ場合ニ於テハ債權者ハ民法上猶ホ引續キ

前戸主ニ對シテ請求ヲ爲シ得ヘキ權利アルヲ以テ斯ル場合ニハ訴訟手續中斷ノ規定即チ法律上當然訴訟行為不能ノ效果ヲ生スヘキ規定ヲ適用スルハ民法ノ規定ト相容レサルモノト謂ハサルヲ得ス蓋シ或戸主權ノ如キ其戸主ノ資格ニ專屬スル權利ニ付テハ家督相続ニ因リ其請求ハ理由ナキニ歸著スヘキ場合アルヘシト雖モ此等ノ場合アルカ爲メ既ニ前段説明ノ如ク民法ノ規定ニ相副ハス且法律上明文ナキニ訴訟手續中斷ノ規定ヲ引用シ隠居ニ因ル家督相続ノ場合ニ適用スルハ適當ナラス

杉木所有權確認請求

三十八年才第十二號
同年二月十三日棄却判決

▲數人カ各別ニ同一ノ立木ヲ買受ケタル場合ニ於テ其所有權ヲ明認セシムルニ足ル可キ行為ヲ爲シタル者ハ賣買時日ノ前後ヲ問ハス他ノ買主ニ對抗スルコトヲ得

▲立木ハ伐採ノ目的ヲ以テ賣買セラレタル場合ト雖モ未タ之ヲ伐採セサル間ハ單ニ引渡ノ一事ヲ以テ第三者ニ對スル對抗要件ト爲スコトヲ得ス上告諭旨ハ立木買買ニ付テハ其目的伐採ニアルト否ト問ハス不動產トシテ取扱フヘキハ勿論ナルモ登記ノ手續無キヲ以テ單ニ引渡ヲ受ケタルヲ以テ完全ニ所有權ヲ取得シ得ヘキモノナリ而シテ上告人ハ本件立木ノ引渡ヲ受ケタル後立木ニ極印ヲ押用シ置キタルコトヲ主張スルモノナレハ原審ハ先ツ其引渡行為ノ完了シタルヲ否テ判定セサルヘカカラサルニ之ヲ不問ニ付シ上告人カ押用シタル極印ノ字體不

明ニシテ他人ノ上告人ノ占有タルコトヲ認識セシムルヲ得ストノ理由ニテ本訴ヲ排斥シタルモ極印字體ノ不明ハ引渡後占有保持ノ問題ニ過キスシテ引渡有無ニ直接ノ關係ナシ且占有保持ヲ明認セシムル行為ノ如キハ所有權取得ニ必要ナキヲ以テ原院カ引渡有無ヲ判定セザルト同時ニ引渡ノ外占有保持ノ行為ヲ必要トスト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ立木ノ買買ニ關スル權利ノ得喪ニ付テハ特ニ公示ノ方法ヲ規定スル法令存在セザルヲ以テ同一ノ立木ノ所有權ヨリ數人カ前後相次テ各別ニ之ヲ買受ケタル場合ニ於テ孰レモ特ニ其所有權ヲ得喪ニ付キ他人ヲシテ之ヲ明認セシムルニ足ルヘキ行為ヲ爲シタル者アルトキハ買買ノアリタル時日ノ前後ヲ問ハス其所有權ノ取得ヲ以テ斯ノ如キ行為ヲ爲サザリシ者ニ對抗シ得ヘシ而シテ立木ハ伐採ノ目的ヲ以テ賣買セラレタル場合ト雖モ未タ伐採セラレサル間ハ土地ノ定著物ニシテ不動產ナレハ動產ノ場合ニ於ケルカ如ク單ニ引渡ノ一事ヲ以テ買買ニ付テノ第三者ニ對スル對抗要件ト爲スコトヲ得ス本件ニ於テハ原院ノ認定シタル事實ニ依レハ上告人カ保爭立木ヲ所有スルコトニ付キ他人ヲシテ之ヲ明認セシムルニ足ルヘキ行為ヲ爲シタル形跡ナシト謂フニ在ルヲ以テ上告人ハ右樹木ノ生立スル地所ヲ該立木ト共ニ買受ケ其地所買買ノ登記ヲ經タル被上告人ニ對抗スルヲ得サルモノト謂フ可シ何トナレハ樹木ノ生立スル地所ヲ買受ケ其登記ヲ經タル者ハ別ニ他人カ其立木ノミチ所有スルコトヲ明認スルニ足ルヘキ事跡ノ存セザル限リハ其立木ノ所有權ヲ取得シタルモノト認ムヘキハ當然ナレハナリ(三十

強制執行異議

三十八年才第二號
同年二月十三日棄却判決

▲他人ノ代理トシテ物ヲ占有スルニ當テハ唯代理占有タルノ實質アルヲ以テ足ル

八年才第五六八號三十九年一月二十九日判決及ヒ三十九年才第六二三號四十年二月八日判決)

上告諭旨ハ被上告人ハ本件係爭物件ハ訴外甲者ヨリ買求メ之ヲ同人ニ貸貸アリシモノナリト主張スルモ該物件ヲ占有シタルコトナキハ被上告人ノ自陳スル所ニ依リ明白ナルノミナラス被上告人カ所有物件トシテ管理セシコトヲ甲第四號證ニ依リ證明セントスルモ該證ハ未タ第三者ニ對シテ所有權タル公示的占有ヲ證スルヲ得サルカ故ニ先ツ被上告人カ引渡ヲ受ケタル事實ヲ確定スルニ非サレハ其所有權ヲ認ムルヲ得サルニ原院ハ被上告人ハ占有ノ改定ニ因リ占有權ヲ取得シタル事實ハ甲第二號公正證書及ヒ訴外甲者ノ證言ニ徴シテ推斷シ得ラルルヲ以テ縱シテ訴外乙者カ訴外甲者ヨリ買受ケタルトスルモ是レ唯訴外甲者カ代理占有中他人ノ物件ヲ再賣シタルト謂フニ止マリ之カ爲メ訴外乙者ニ於テ係爭物件ノ所有權ヲ取得スヘキモノニ非スト判定シタルハ民法第七十八條ヲ無視シタル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ按スルニ原審ハ證據ニ據リ被上告人カ訴外甲者ヨリ買受ケタル上同人ニ貸貸セルモノニシテ被上告人ハ爾後占有ノ改定ニ因テ其占有ヲ取得シタルモノト判定シタルナリ左レハ爾後訴外甲者カ物件ヲ占有セルハ被上告人ノ爲メニスル代理占有ニ外ナラサルモノトス而シテ他人ノ物ヲ代理シテ占有スルニ當リ特ニ外形上他人ノ物タルコトヲ表示セザレハ其占有ノ效力ナキモノニ非ス唯他人ノ

爲メニスル代理占有タルコトノ實質アルヲ以テ是レトス左レハ原
院カ訴外申者ヨリ被上告人ニ係争物件ノ所有權ノ移轉シタルヲ正當
トシ訴外乙者ニ於テ其後ニ至リ之ヲ訴外甲者ヨリ買受ケタリト假定
スルモ是レ既ニ前所有主カ被上告人ノ所有ニ移リタルモノト再賣シ
タルニ過キサルモノト列示シタルハ相當ナリ

●貨物賃金ニ對スル割戻金請求

三十七年第五百三十三號
三十八年二月十四日棄却判決

▲代理人カ相手方ヨリ正數以外ノ金品ヲ受領スル
行為ニシテ犯罪ヲ構成スルトキハ權限内ノ行為
タル可キコトアル場合ト同一ニ論スルコトヲ得
ス

▲民法第百十條ニ所謂正當ノ理由アリトスルニハ
代理人カ犯罪行為ヲ爲シタル事實ノミ存在スル
場合ニ於テ本人ニ過失アリト爲ス可キヤ否ヤモ
法律上ノ問題ニ屬ス

上告諭旨ハ訴外人ハ被上告會社ト支配人ナレハ同人カ上告人ヨリ割
戻金ヲ受領シタルハ正權限内ノ行為ニシテ假令過大ニ受取リタル原
因カ錯誤其他ノ事由ニ因ルト又代理人タル訴外者ノ犯罪行為ニ因ル
トハ之ヲ問ハス蓋シ代理ノ權限ハ行為ノ性質種類ニ依テ定マルモノ
ニシテ受領金ノ過大ナルヤ否ヤノ問題ハ聲量ノ正否ニ關スルニ過キ
サレハナリ故ニ本件代理人ハ結局受領ノ權限ヲ利用シテ犯罪ヲ遂行
シタルモノニ外ナラサルナリ然レニ原院カ代理行為カ犯罪行為ナル
ノ故ヲ以テ權限外ノ行為ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ

審按スルニ何人ト雖モ法律上罪ト爲ルヘキ所行ヲ爲スノ權利ヲ有セ
サルコト勿論ナレハ犯罪行為ニ付キ代理關係ノアルヘキ理由ナキカ
故ニ既ニ代理人ノ行為カ犯罪タル以上之ヲ權限内ノ行為ナリト謂フ
ヘカラサルコト多言ヲ俟タサルナリ代理人カ誤算其他犯罪以外ノ事
由ニ因リ正當額以上ヲ受領スルモ權限内ノ行為タルヲ妨ケサル場合
ナキニ非サルモ本件ノ如ク代理人カ犯罪行為ヲ爲シタル場合ハ之ト
同一ニ論ス可カラズ

上告諭旨ハ本件被上告會社ノ代理人ノ行為カ權限外ノ行為トスルモ
民法第百十條ニ依リ被上告人ハ當然代理人ノ行為ニ付キ責任ヲ負ハ
サル可カラズト主張シタルニ原院ニ於テハ既ニ大審院ノ判斷ニ係ル
法律上ノ意見ナレハ此等點ニ對シ判斷スルノ必要ナシト判決シタル
モ大審院ノ此點ニ關スル差戻判決ハ單ニ民法第百十條ノ適用ヲ受ケ
ンニハ本人カ第三者ナシテ代理人ニ權限アリト誤信セシメタル過失
ナカルヘカラストノ法律上ノ解釋ニ止マリタルモノト謂フハサルヘカ
ラズ假令大審院カ事實點ニ列及シテ被上告人ニ何等ノ過失ナキコト
ヲ認定シタルモノナリトスルモ其認定ハ下級裁判所ニ對シ何等拘束
力ナキヲ以テ原院ハ此點ニ關シ自己ノ職權ヲ以テ更ニ認定テ下スヘ
キモノナルニ原院ハ大審院ニ於テ判定シタル點ナルヲ以テ判斷スル
ノ必要ナシト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ上告人ハ
差戻後ノ辯論ニ於テ民法第百十條ニ所謂正當ノ理由ニハ本人ニ第三
者ナシテ代理權アリト信セシメタル過失アルヲ必要トセス加之本件
被上告人ニハ不正行為ヲ爲スカ如キ代理人ヲ選任シタル過失アリト
論辯シタルモ原院ハ民法第百十條ノ正當理由アリトセンニハ本人ニ
第三者ナシテ代理權アリト信セシメタルニ至レバ過失ナル可カラズ

又本人ハ代理人ノ行動ヲ終始監視スヘキ責任アルニ非サルヲ以テ本
件代理人カ他人ト共謀シ割戻金額ヲ膨大ナラシメテ其一部ヲ詐取シ
タルカ如キ所爲ニ付テハ本人ニ過失アルモノト謂フコトヲ得ストノ
上告審ノ差戻判決ノ判斷ニ基キ民法第百十條ヲ適用スヘキニ非スト
判斷シタルモノニシテ正當ナリトス何トナレハ民法第百十條ニ所謂
正當ノ理由ニ本人ノ過失ヲ要スルヤ否カ法律上ノ論題タルハ勿論代
理人カ犯罪行為ヲ爲シタル事實ノミ存在スル場合ニ於テ本人ニ過失
アリトスヘキヤ否ヤモ亦等シク法律上ノ論題タリ而シテ上告人ハ他
ニ被上告人ノ過失タルヘキ事實ヲ主張シタルニ非サレハ原院カ此點
ニ關スル事實上ノ判斷ヲ爲サスシテ直チニ本院ノ下シタル法律上ノ
判斷ニ基キ裁判ヲ爲シタルハ固ヨリ當然ナレハナリ故ニ本諭旨ハ其
理由ナシ(三十八年第一九一號同年七月七日判決參照)

●第五四一二清涼織特許無效審決

ニ對スル上告 三十七年第五百三十二號
三十八年二月十五日棄却判決

▲特許法第十條ハ特許ノ出願又ハ請求ニ必要ナラ
サル辯駁書提出ノ如キハ之ヲ包含セズ

上告諭旨ハ被上告人ヨリ原審ヘ提出シタル辯駁書ハ提出期間經過ニ
至リ提出期日延長ヲ申請シ審判官ニ於テ許可シ得タル期間内
ニ提出シタルモノナリ凡ソ特許ノ出願又ハ審判請求ニ關スル書類ノ
提出ハ法定又ハ審判官ノ指定シタル期間内ニ爲スコトヲ要スルモノ
ニシテ若シ其期間内ニ提出セザルトキハ其請求ハ無効タルヘキコト
ハ特許法第十條ノ明定スル所ナリ而シテ書類提出ニ關スル期間ノ延
長ヲ請求スルニハ特許法施行細則第十五條ニ依リ必ス其提出期間ノ

滿了前ニ於テ之ヲ爲ササル可カラズ故ニ假令被上告人カ提出期間ノ
滿了後ニ至リ期間ノ延長ヲ請求スルコトアルモ其請求ハ全然無効力
ノモノニシテ期間ハ到底延長セラルヘキモノニ非ス然レニ原審判官
ハ特許法第十條ヲ無視シ特許請求ノ無効ヲ觀シタルノミナラス違
法ノ辯駁書ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按
スルニ特許法第十條ハ特許ニ關シ出願又ハ請求ヲ爲スニ必要ナル事
項ニ付キ法律命令又ハ特許局長若クハ審判官ノ定ムル期間内ニ成規
又ハ指定ノ手續ヲ爲ササル者ヲ律スル規定ニシテ特許ノ出願又ハ請
求ニ必要ナラザル事項特ニ本論點ノ問題タル辯駁書ノ如キモノヲ包
含セザル法意ナルコトハ同法第三十四條ニ請求人若クハ被請求人成
規又ハ指定ノ期間内ニ答辯書若クハ辯駁書ヲ提出サザルトキ云云審
判官ハ相手方ノ意見ヲ聽キ審判ヲ終結スルコトヲ得トアルニ依テ洵
ニ明瞭ナリ左レハ一旦指定シタル期間經過後更ニ猶豫ヲ興ヘ提出セ
シメ之ヲ採用シタルトテ固ヨリ妨ナシ

●土地賣買契約履行請求

三十七年第五百九十四號
三十八年二月十五日棄却判決

▲賣買豫約ノ相手方カ爲ス賣買完結ノ意思表示ニ
ハ別段ノ形式ナシ

上告諭旨ハ本件被上告人ヨリ上告人ニ賣買豫約ノ履行ヲ求ムルモ
ノナレハ賣買ノ成立ニハ被上告人ヨリ賣買ヲ完結スル意思ヲ表示セ
サルヘカラス而シテ被上告人ハ此點ニ對シテハ何等ノ立證ヲモ爲サ
サルニ原院ハ豫約履行ヲ求ムル本訴ノ請求ヲ以テ直チニ賣買完結ノ
意思ヲ表示シタルモノト認定シタルハ民法第五百五十六條ヲ不當ニ

適用シタル違法アリト謂フニ在リ按スルニ賣買ノ一方ノ豫約ハ相手方カ賣買ヲ完結スル意思ヲ表示シタルトキヨリ賣買ノ效力ヲ生スヘキモノタルコトハ民法第五百五十六條ニ規定スル所ナリト雖モ其意思ノ表示方法ニ付テハ敢テ法律上形式ヲ要スヘキ明文アルニ非ス然レハ其意思ヲ表示シタルハ否ハ全ク事實上ノ問題ニ屬スヘキヲ以テ原院カ被上告人ヨリ提出シタル訴狀ノ事實上ノ記載事項ト代金供託ノ事實トニ依リ賣買完結ノ意思ヲ表示セシモノト認メタル事實上ノ認定ハ別ニ法律ニ違背シタル點ナキヲ以テ上告其理由ナシ

強制執行取消命令事件ノ決定ニ對スル抗告

三十八年三月二十九號
同年二月十五日棄却決定

▲保證ヲ立テシメテ假執行ノ宣言ヲ付シタル場合ト雖モ上訴アリタルトキハ其宣言ニ基ク強制處分ノ取消ヲ命ジ得ルモノトス

抗告要旨ハ抗告人ハ保證ヲ立テテ假執行ノ宣言ヲ求メタルモノナレハ其執行ニ因リ相手方ニ損害ヲ生スヘキ虞無キカ故ニ毫モ執行取消ノ必要ヲ生セサルヲ以テ民事訴訟法第五百十二條ニハ本件ノ如キ場合ヲ包含セス然ルニ原院ハ相手方ノ申立ニ依リ保證ヲ立テシメ強制執行ノ取消ヲ命令シタルハ不當ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ假執行ノ宣言ヲ付シタル判決ニ對シテ上訴ヲ提起シタルトキハ民事訴訟法第五百條ノ規定ヲ準用スヘキコトハ同法第五百十二條ノ規定スル所ニシテ其假執行ノ宣言ニ付キ保證ヲ立テシメタルトキハ區別スルコトナシ故ニ保證ヲ立テシメテ假執行ノ宣言ヲ付シタル場合ト雖モ上訴アリタルトキハ同法第五百條ノ規定ヲ準用シ其假執行ノ宣言

告ニ基キ爲シタル強制處分ノ取消ヲ命スルコトヲ得ルハ明カナリ

假差押命令ニ對スル異議

三十七年三月二十五號
三十八年二月十五日棄却判決

▲日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社カ適法ニ日本ニ於ケル代表者ヲ定メタルトキハ其者ハ會社ノ營業全部ニ付キ一切ノ裁判上裁判外ノ代表權ヲ有スル法定ノ代理人ナリ

▲日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社ニ付テハ民事訴訟法第十四條第二項ニ依リ該支店ノ所在地ヲ以テ普通裁判籍ト爲ス可キモノトス

上告論旨ハ商法第二百五十五條ニ於テ第六十二條ヲ準用シタルノ趣意ハ所謂支店ノ代表者カ裁判上又ハ裁判外ニ於ケル一切ノ行為ヲ爲スニ方リ其效力直接本店ヲ拘束スルコト第六十二條ト同一轍ナルコトヲ示スニ止マリ支店代表者ノ代表スヘキ範圍ハ本店一切ノ行為ヲ包含スト謂フニ非ス故ニ若シ多數ノ支店ヲ設ケ法律行為ヲ爲サント欲セハ第二十五條第二項ニ依リ各支店毎ニ代表者ヲ定ムルコトヲ要ス從テ代表者權限ノ區域ハ各支店毎ニ分タルコトヲ知ルニ足レリ然ルニ原院ハ外國會社ノ我國ニ於ケル代表者ハ獨リ日本ニ設ケラレタル支店ノ法律行為ニ付キ之ヲ代表スルノミナラス本店其他ノ行為ニ付テモ之ヲ代表スルノ權利アリト爲ササル可カラスト判示シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社ハ其日本ニ於ケル代表者ヲ定ムルコトヲ要シ其外國會社ノ代表者ニ付テハ商法第六十二條ノ規定ヲ準用スルコトハ商法第二百五

十五條第二項及ヒ第三項ノ規定ニ據リ故ニ日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社カ商法第二百五十五條第二項ノ規定ニ依リ定メタル其日本ニ於ケル代表者ハ其會社ノ營業ニ關スル一切ノ裁判上又ハ裁判外ノ行為ヲ爲ス權限ヲ有スルモノニシテ其日本ニ設ケタル支店ノ營業ニ關スルト日本以外ノ國ニ在ル本店ノ營業ニ關スルト論別セス會社ノ營業全部ニ付キ代表權ヲ有スル法定ノ代理人ナルコト明白ナリ

上告論旨ハ本件ノ如キ他國ニ在ル外國會社支店ノ行為ニ付キ我國内ニ訴權ヲ行フコトヲ得ルヤ否ハ本店所在國行爲地國及ヒ我國三者間ノ條約並ニ國法ニ基キテ之ヲ定メサルヘカラス而シテ我民事訴訟法中裁判籍ヲ規定セルハ同法第十條乃至第二十五條ニシテ其内本件行爲ノ裁判籍ヲ定ムルニ最モ適切ニ近キ法文ハ第十六條第十七條ニシテ反訴ニ付テモ亦前示ノ法條ニ因ルカ若クハ第十條乃至第二十五條ノ範圍ニ於テ管轄ヲ有スヘキ法條ヲ明カニシ然レ後第二條ニ適用スヘキモノナリ蓋シ同條ハ本來我國ニ於テ管轄ヲ有スヘキ場合ニ適用ヲ見ルヘキ特例ナレハナリ然ルニ原院ハ內國裁判所ノ管轄權ノ有無ハ爭ト爲レル法律行為ニ付キ我國法ノ適用アルト否トニ因リ定マルヘキモノニ非スシテ外國條約及ヒ民事訴訟法等ノ規定ニ因リ定マルヘキモノナリト前提シ此等ノモノニ依リ本件ニ付キ我裁判所カ管轄ヲ有スルハ明カナリト斷定シタルノミニシテ反訴ニ付キ直チニ第二條ニ付キ權利拘束ノ生シタル當時ハ日露開戦前ナルヲ以テ日露兩國間ノ條約上我國在任ノ者ヨリ我國ニ在ル露國人ニ對スル民事訴訟ニ付キ我裁判所カ管轄權ヲ有スルコトハ疑ナク容レテ而シテ上告人ハ露

不動産賣却代金返還請求

三十八年三月十六日棄却判決

▲民法第七十七條ノ規定ハ唯一ノ法律行為ニ於ケル真正ノ當事者ハ何人ナルカノ爭アル如キ場合ニハ適用ス可キモノニ非ス

上告論旨ハ被上告人ハ本件係爭不動産ヲ訴外甲者ヨリ買受ケタルモノニシテ訴外甲者ハ訴外乙者ヨリ買受ケタルモノト主張スルモ孰レモ登記ヲ經タルニ非ス故ニ上告人カ訴外乙者ヨリ買受ケ既ニ登記ヲ經タルモノニ對抗シ得サルハ民法第七十七條ニ依リ明カナリト原院カ登記ノ效力ヲ無視シ上告人ノ買受ヲ無効ナリト判定セラレタル

不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法第七十七條ノ規定ハ別異ノ法律行為ニ因リ同一不動産ニ付キ利害相反スル權利ヲ得タル當事者數名アル場合ニ適用セラルヘキ規定ニシテ本件ノ如ク惟一ノ法律行為ノ真正ノ當事者ハ上告人ナリキ被上告人ナリキノ爭アル案件ニ付テハ同條ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス故ニ原院カ登記上本訴訟所買得者名義者ハ上告人ナリシニ拘ハラズ真正ノ買主ハ被上告人ナリト判定シタルハトテ之ヲ登記ノ效力ヲ無視シタリト謂フ可カラズ

娼妓營業ノ許可カ二重ニ與ヘラレタル場合ニ之ヲ取消スモ其取消ノ效力ハ適反スルモノニ非ス

娼妓營業ノ許可カ二重ニ與ヘラレタル場合ニ之ヲ取消スモ其取消ノ效力ハ適反スルモノニ非ス上告論旨ハ本件ノ争點トセル所ハ上告人カ債務引受ノ條件ハ訴外者カ單ニ娼妓ノ許可ヲ受クンハ成就スヘキ趣旨ナリキヲ亦其出願ニ何等ノ瑕疵ナク許可セラレタルトキニ於テ始メテ成就シタリトスヘキ趣旨ナリキ否ニ在リ然ルニ原院ハ當事者ノ意思如何ヲ審究セシメテ行政上ノ許可ハ當初ヨリ許スヘカラサル事實存在シタル爲メ取消サルルモ取消ノ效力ハ適反スルモノニ非ス本件條件ハ許可同時ニ成就スヘキモノナリト認定シタルトモ若シ當事者ノ眞意ニシテ瑕疵ナキ許可アルコトヲ必要トスルニ於テハ許可取消處分カ適反ノ效力有スルト否トハ問フ所ニ非サルヲ以テ當事者ノ眞意ヲ探究セシメテ條件ノ成否ヲ判定シタルハ不當ナリ又現在ニ二重ノ許可ヲ爲スハ法禁ノ事實ニシテ明治三十三年内務省令第四十四號ニ依ルモ明白ナレハ二重許可ハ當初ヨリ法律上ノ效果ヲ生セサルニ原院ハ娼妓營業二重ノ許可ハ行政法規上ヨリスルモ其取消アル迄有効ナリト判定シタルハ不

法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件原審ニ於ケル上告人ノ抗辯ハ明治三十六年十二月三十一日附娼妓營業許可ハ明治三十七年二月八日ニ至リ取消サレタルヲ以テ毫モ其許可ノ效力ヲ生セス恰モ其許可ナカリシト同一ニ歸スルヲ以テ甲第一號證契約ノ條件ハ成就セザリシモノナリト謂フニ在リテ娼妓營業出願手續ニ毫モ瑕疵アルコトナク有テノ許可アルニ非サレハ甲第一號證契約ノ條件成就シタルモノニ非スト謂フニ在ラザリシコトハ本件記録ニ徴シ明カナリ然レハ原審カ娼妓營業二重ノ許可ヲ爲スハ行政上不適當ノ處置ナルコト勿論ナルモ其許可ヲ爲シタル以上ハ之ヲ取消スマテハ有テノ許可ノ效力有テノ取消ノ效力ハ適反スルモノニ非スト判定シタルハ正當ニシテ上告論旨ハ理山ナシ

借貸物ノ滅失ニ因ル損害賠償請求

借貸物ノ滅失ニ因ル損害賠償請求 三十七年才第四百八十號 三十八年二月十七日破毀差戻判決 明治三十二年法律第四十號ノ規定ハ賃借人カ其借家ニ失火シタル場合ニモ適用ス 賃借人カ其借家ニ失火シタル場合ト雖モ重大ナル過失ノ存セサル以上ハ單ニ失火ノ過失ニ基因セサルコトヲ立證セストノ理由ヲ以テ賠償ノ責任アリト爲スヲ得ス 上告論旨ハ明治三十二年三月七日公布法律第四十號ハ失火ノ責任ニ關スル條件規定セラレタルモノナレハ上告人カ賃借人タルト否トハ問ハス上告人ニ重大ナル過失ナキ限リハ其責任ヲ不問ニ付スル法律ノ精神ナリト解釋セサルヲ得ス從テ被上告人ハ此法律ニ基キ上告人

カ本件ノ家屋失火ニ付キ重大ナル過失アリタルコトヲ立證セサル可カラサルニ原審ハ凡テノ立證ノ責任ヲ上告人ニ負擔セシメタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ凡ソ失火ノ損害ハ他ノ過失ニ因リ人ニ損害ヲ加フルト同一ニ論シ難キモノアリ人家稠密ノ地ニ在テハ偶個火ヲ失スルヤ數十戸或ハ數百戸ニ延燒スルコトアリ其損害不測ニシテ假令失火者巨萬ノ資産アリト雖モ到底賠償ノ責任ヲ盡ス能ハス況ンヤ無資産者ハ幸ニ延燒ノ災ヲ免レ其損害ノ多大ナラザルモ尙ホ賠償ヲ爲スニ堪ヘス又何人ト雖モ自己ノ家屋又ハ財産ヲ減盡スヘキ失火ノ過ナカラシコトニ注意ヲ怠ラサルハ勿論ナルニ失火ハ殆ント常ニ自己ノ家屋又ハ財産モ共ニ燒失スルモノニシテ其過失ハ責任者ニ對シテ宥恕スヘキ情狀ノ存スル場合多シ故ニ失火者ニ民事上賠償ノ責任ヲ負ハシメサルハ古來ノ慣習ニシテ刑法附則第五十九條ハ此慣習ヲ斟酌シ自己ノ家屋ニ失火シテ他ニ延燒シタルト借家人等カ其家屋ニ失火シタル場合トニ論ナク總テ失火ノ損害ニ對シテハ賠償ノ請求權ヲ認メサルコトヲ規定セリ然リ而シテ此刑法附則第五十九條カ民法施行法ニ於テ削除セラレタル後明治三十二年法律第四十號失火ノ責任ニ關スル單行法ヲ制定アリ而シテ此法律ノ規定タルヤ一旦削除サレタル刑法附則第五十九條但書ノ法意ヲ全然復活セシムル主旨ニ出テタルモノナルコトハ該單行法案ノ提出者タル帝國議會ノ議事録中ニ散見スル法案提出ノ理由ニ徴スルモ洵ニ明瞭ナリ然レハ本案ノ如キ賃借人カ其借家ニ失火シタル場合ニ於テモ前掲第四十號法律ニ依リ失火者ニ重大ナル過失ノ存セサル限リハ賠償ノ責任ヲ負ハシムヘカラサルモノナルニ原裁判所カ本件ノ失火ニ關シ上告人ニ重大ナル過失アリシヤ否ヤヲ審究セズ單ニ上告人ヨリ失火ノ過失ニ起

契約履行請求

契約履行請求 三十七年才第五百四十四號 三十八年二月二十日破毀差戻判決 商人カ合名會社ヲ設立シ從來ノ權利義務ヲ引繼キタル場合ニ於テ縱令登記簿上自己ヲ會社ノ代表社員トシテ記載シアルモ引繼行爲ニ付キ會社ヲ代表シタリト爲スヲ得ス 上告論旨ハ上告人ハ某商店主タル自己ノ權利義務ヲ合名會社某商店ニ引繼クニ際シ右會社ヲ代表シタリト述ヘタルコトナク且又向會社ニハ他ニ社員アリテ商法上當然會社ヲ代表スヘキモノナルニ原審ハ上告人カ登記簿上代表社員ト爲リアルヲ根據トシテ自己一己ノ資格ヲ以テ當事者雙方ヲ代表シタルモノナレハ引繼行爲ハ法律上無効ナリトセラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ上告人ハ某商店主タル一己ノ資格ニ於テ有スル權利義務ヲ右合名會社ニ引繼クニ當リ該會社ヲ代表シテ其引繼ヲ受クルコトヲ得サルコト(民一〇八)ハ原例示ノ如シト雖モ斯ノ如キ場合ニ於テハ上告人ハ當然代表社員ノ資格ナキヲ以テ定款又ハ總社員ノ同意ヲ以テ特ニ斯ル場合ニ其會社ヲ代表スヘキ社員ヲ定メサル以上ハ上告人ヲ除キタル他ノ各社員ニ於テ會社ヲ代表スルコトヲ得ルコトハ商法第六十一條ノ規定ニ依リ自ラ明白ナリ故ニ上告人カ自ラ同會社ヲ代表シテ右引繼ヲ受ケタルコトヲ主張セサル以上ハ單ニ同人カ登記簿上會社ノ代表社員トシテ記載シアルノ一事ハ以テ右ノ如キ代表權ナキ場合ニ於ケル實際ノ

カ本件ノ家屋失火ニ付キ重大ナル過失アリタルコトヲ立證セサル可カラサルニ原審ハ凡テノ立證ノ責任ヲ上告人ニ負擔セシメタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ凡ソ失火ノ損害ハ他ノ過失ニ因リ人ニ損害ヲ加フルト同一ニ論シ難キモノアリ人家稠密ノ地ニ在テハ偶個火ヲ失スルヤ數十戸或ハ數百戸ニ延燒スルコトアリ其損害不測ニシテ假令失火者巨萬ノ資産アリト雖モ到底賠償ノ責任ヲ盡ス能ハス況ンヤ無資産者ハ幸ニ延燒ノ災ヲ免レ其損害ノ多大ナラザルモ尙ホ賠償ヲ爲スニ堪ヘス又何人ト雖モ自己ノ家屋又ハ財産ヲ減盡スヘキ失火ノ過ナカラシコトニ注意ヲ怠ラサルハ勿論ナルニ失火ハ殆ント常ニ自己ノ家屋又ハ財産モ共ニ燒失スルモノニシテ其過失ハ責任者ニ對シテ宥恕スヘキ情狀ノ存スル場合多シ故ニ失火者ニ民事上賠償ノ責任ヲ負ハシメサルハ古來ノ慣習ニシテ刑法附則第五十九條ハ此慣習ヲ斟酌シ自己ノ家屋ニ失火シテ他ニ延燒シタルト借家人等カ其家屋ニ失火シタル場合トニ論ナク總テ失火ノ損害ニ對シテハ賠償ノ請求權ヲ認メサルコトヲ規定セリ然リ而シテ此刑法附則第五十九條カ民法施行法ニ於テ削除セラレタル後明治三十二年法律第四十號失火ノ責任ニ關スル單行法ヲ制定アリ而シテ此法律ノ規定タルヤ一旦削除サレタル刑法附則第五十九條但書ノ法意ヲ全然復活セシムル主旨ニ出テタルモノナルコトハ該單行法案ノ提出者タル帝國議會ノ議事録中ニ散見スル法案提出ノ理由ニ徴スルモ洵ニ明瞭ナリ然レハ本案ノ如キ賃借人カ其借家ニ失火シタル場合ニ於テモ前掲第四十號法律ニ依リ失火者ニ重大ナル過失ノ存セサル限リハ賠償ノ責任ヲ負ハシムヘカラサルモノナルニ原裁判所カ本件ノ失火ニ關シ上告人ニ重大ナル過失アリシヤ否ヤヲ審究セズ單ニ上告人ヨリ失火ノ過失ニ起

代理者ヲ認ムルノ根據ト爲スニ足ラス又同會社カ右引繼テ受ケルニ付テ有效ニ代理セラレタルヤ否ヤチ決スルニハ先ツ何人カ實際其代理ヲ爲シタルヤ否ヤヲ定メサルヘカラス然ルニ原密カ上告人カ登記簿上會社ノ代表社員ナルノ故ヲ以テ當然代表權ヲ有セザル右引繼行爲ヲ代理シタルモノト判定シタルハ不法ナリ

貸金請求 三十八年才第三十四號 同年二月二十一日棄却判決

民法第九條ハ表意ヲ受ケタル第三者以外ノ者ニ對シテモ亦本人タルノ責任ヲ負フ可キコトヲ規定シタルモノニ非ス

上告諭旨ハ金銀消費貸借ノ場合ニ借主カ周旋者又ハ口入業者ヲ仲介トスルニ際シ之ニ委任狀ヲ交付シ其委任狀ニハ借入ニ關スル重要權限ヲ記載シ別ニ貸主ヲ制限スルコトナク單ニ資賦ナル普通名ヲ用ヒアルトキハ假令委任者及ヒ受任者間ニ於テ貸主ヲ特定スルモ其委任關係ハ右兩者間ノ關係ニ止マリ第三者ハ拘束セラレザルヲ以テ委任狀ノ提示ヲ受ケタル者ハ皆民法第九條ノ適用ヲ受ケヘキ第三者タルハ當然ナリ然ルニ原院ハ本件甲第二號證ノ資賦トハ訴外者兩名ヲ指シタルモノナレハ受任者カ上告人ヨリ金借シタルハ委任權限外ノ行爲ヲ爲シタルモノニシテ被上告人カ是ヲ追認シタル事實ナキ以上ハ其責任ヲ負フヘキ者ニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ原院ハ被上告人ハ訴外人ニ對シ其代理人ト爲ス旨ノ意思ヲ表示シタルモノニシテ上告人ニ對シテ之ヲ爲シタルモノニ非サル旨ヲ判定シタルモノトス而シテ民法第九條ハ他人ニ代理權ヲ與ヘタル旨ノ意思ヲ表示シタル者ハ其意思表示ノ相手方タル第三者ニ對シ

テハ其第三者ト代理人トノ間ニ代理權ノ範圍内ニ於テ爲シタル行爲ニ件キ自ラ其責任ニ任スヘキ旨ヲ規定シタルモノニシテ其表意ヲ受ケタル第三者以外ノ者ニ對シテモ亦本人タルノ責任ヲ負フ旨ヲ定メタルノ注意ニ非ス左レハ代理人カ上告人ト契約ヲ締結シタルハ全ク權限外ノ行爲ニシテ又意思ヲ表示シタル第三者ニ非ス故ニ上告諭旨ハ理由ナシ

供託證書還付請求事件ノ決定ニ對スル抗告 三十八年才第三十五號 同年二月二十一日棄却決定

債權轉付命令ニ對シ第三者ノ地位ニ在ル裁判所カ差押債權者ノ供託證書還付ノ申請ヲ却下シタル裁判ハ民事訴訟法第五百五十八條ノ裁判ニ非ス抗告旨ハ抗告人ノ債務者ハ某鐵道作業局ノ工事請負ノ保證トシテ同局金ハ三千八百三十圓ヲ提供シ置キタル處第三者ハ某地方裁判所ノ假差押命令ヲ得テ該金ノ内二千圓ヲ差押ヘ債務者ハ其執行ヲ取消ス爲メ該命令ニ記載セル金二千圓ヲ秋田本金庫ニ供託シ其執行ヲ取消シタリ而シテ抗告人ハ債務者ニ對スル四千圓ノ債權ノ辨濟ヲ得ンカ爲メ某區裁判所ニ申請シテ債務者カ供託シタル右二千圓ノ債權ヲ差押ヘ尋テ債權轉付命令ヲ得タリ依テ該命令執行ノ爲メ某地方裁判所ニ對シ供託證書還付申請書ヲ提出シタルニ同裁判所ハ其中請ヲ却下シタルヲ以テ更ニ原院ニ抗告シタルニ原院ハ本抗告ハ民事訴訟法第五百五十八條ニ依ルヘキモノニ非ストシテ却下シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ差押債權者カ轉付命令ニ依リ其債務者ノ第三者第三債務者ニ對シテ有スル債權ヲ取得シタル場合ニ於テ債務者カ

該債權證書ヲ所持スルトキハ債權者ハ差押命令ニ基キ強制執行ノ方法ヲ以テ該證書ヲ引渡サシムルコトヲ得ヘキモ(民事訴訟法第六百六條參照) 第三者カ該證書ヲ所持スルトキハ其自由ノ意思ニ依リ之カ引渡ヲ受ケルハ格別差押命令若クハ轉付命令ニ基キ強制執行ノ方法ヲ以テ之ヲ引渡サシムルコトヲ得ルモノニ非ス隨テ本件轉付命令ニ對シ第三者ノ地位ニ在ル某地方裁判所カ抗告人ノ供託證書還付ノ申請ヲ却下シタルモノモ其裁判ハ固ヨリ強制執行ノ手續ニ屬セザルヲ以テ民事訴訟法第五百五十八條ニ所謂裁判ニ非ス而シテ斯ノ如キ裁判ニ對シ民事訴訟法上抗告ヲ許シタル規定存セザルヲ以テ原審カ抗告人ノ抗告ヲ不適法トシテ棄却シタルハ相當ナリ

約束手形金請求 三十七年才第六百一號 三十八年二月二十三日棄却判決

手形上ノ文言ノ意義ハ他ノ立證方法ニ依リ之ヲ變更シ又ハ補充シテ其責任ヲ定ムルコトヲ許サス

手形ノ文面ニ受取人某トアルヲ解釋シテ其何人ヲ指スヤヲ判定スルハ手形文言ノ意義ヲ變更シ又ハ補充スルモノニ非ス

三十八年 手形文言ノ變更補充 手形文言ノ解釋 手形債務ニ附隨セル擔保契約

甲商會ニ提出シタルモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ手形上ノ債權ハ證券的債權ナルカ故ニ手形上ノ責任ハ一ニ手形ノ文言ニ依テ之ヲ定ム可ク他ノ立證方法ニ依リ其意義ヲ變更シ補充スルコトヲ許ササルハ勿論ナルモノモ本件ノ爭點ハ甲第一號證ニ表示シタル受取人バ法人ナル甲商會ヲ指シタルモノナリヤ將タ又單ニ一個人タル訴外者乙ノ商號ヲ記載シタルモノナリヤノ一點ニ在リタルモノニシテ此等手形ノ文面ニ受取人某トアルハ現定甲者ヲ指シタルモノナリヤ又ハ乙者ヲ意味シタルモノナリヤヲ判定スルハ決シテ手形文言ノ意義ヲ變更又ハ補充スルモノニ非サルカ故ニ裁判所ハ諸般ノ證據ニ依リ自由ニ之ヲ判斷スルコトヲ得ルモノトス

辨償金請求 三十七年才第三百三十三號 三十八年二月二十五日被毀差展判決

甲者カ乙者ノ爲メニ丙者ニ對シ約束手形ヲ振出シ丙者ハ乙者ノ義務履行ヲ擔保スル爲メ擔保契約約ヲ爲シタルトキハ後日甲者カ其手形ヲ書替ヘ新し手形ヲ振出スモ此一事ニ因リ該契約ハ當然消滅ニ歸スルモノト謂フヲ得ス

上告諭旨ハ本件契約ハ上告人カ手形ヲ振出シ被上告人ノ實第ニ金融ヲ得セシメ被上告人ハ上告人ニ對シ實第ノ義務履行ヲ擔保スル爲メ擔保義務ヲ負擔シタルモノナリ而シテ後日上告人ハ約束手形ノ義務ヲ履行スル爲メ他ノ手形ヲ振出シタリ然レトモ其手形書換ニ依リ上告人カ被上告人ニ對シテ有スル權利ヲ失フヘキモノニ非サルカ故ニ被上告人ニ對シテ擔保義務ノ履行ヲ訴追シタル次第ナルニ原審ハ本契約ヲ約束手形ニ附隨スル從タルモノトシテ從テ前ノ手形ノ消滅ト共

ニ自ラ消滅セサルヲ得スト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ上告人主張ノ事實ハ第一審判決ノ事實摘示ニ徴シテ明カナリ今此主張事實ニシテ真正ナリトモカ縱令原判決ノ確定シタルカ如ク上告人ノ提出シタル手形ハ後日上告人ニ於テ書替ヘ新ナル手形ヲ振出シタルカ爲メ消滅ニ歸スルモノト爲スモ甲第一號證ノ契約ハ此一事ニ因リ當然消滅ニ歸スルモノト爲スヲ得ストナレハ上告人ハ新ナル手形ニ付キ債務ヲ負擔シタルノミナラス被上告人ノ質弟ニ金融ヲ得セシメタル關係ハ毫モ變更セザレハナリ若シ夫レ當初ノ手形カ消滅シタル一事ノミニテ甲第一號證カ消滅スルモノトセハ上告人カ手形金ヲ支拂ヒタルカ爲メ當初ノ手形ノ消滅シタル場合モ同一ニ論セサル可カラサルモ斯ノ如キハ普通當事者ノ意思ト謂フ可カラズ故ニ當事者カ特別ノ意思ヲ表示セザル限リハ上告人カ手形金ヲ支拂ヒ以テ手形ヲ消滅セシメタル場合ハ勿論手形書替ノ如ク荷モ其出捐テ以テ之ヲ消滅セシメタル場合ニ於テハ甲第一號證ノ契約ハ當然消滅ニ屬スルモノト謂フ可カラズ故ニ本件ニ於テハ當事者ノ意思ハ當初上告人ノ提出シタル手形ニシテ消滅スルトキハ甲第一號證ノ契約ヲモ消滅セシムルニ在リシコトヲ確定スルニ非サレハ原判決ノ如ク判定スルヲ得サルモノナリ然ルニ原判決ハ當事者ノ意思如何ヲ確定セズ單ニ當初ノ手形カ書替ニ因リ消滅シタル一事ヲ以テ甲第一號證ノ契約カ當然消滅シタルモノト判定シタルハ不法ナリ

●破産事件ノ決定ニ對スル抗告

三十八年二月二十五日東京判決
 破産手續ニ付テハ民事訴訟法ノ中斷ニ關スル規

定ヲ準用ス可キ旨ノ法規ナシ

▲破産宣告ノ決定ニ對スル抗告申立人カ申立後ニ死亡セシトキハ其相續人ヲシテ該事件ノ手續ヲ受繼セシムルカ又ハ其受繼ヲ爲シタル者ト認メタル後ニ非サレハ事件ニ附キ裁判ヲ爲スコトヲ得ス

▲破産宣告ハ破産者ノ死亡ニ因テ消滅スルコトナク又支拂停止ヲ爲シタル商人ノ死亡ハ其相續人ニ對シ破産宣告ヲ爲スノ妨ト爲ラス

抗告要旨ハ本件破産事件ハ破産決定者破産決定ニ對スル抗告提起ノ後其未確定中死亡セシニ付キ破産決定ハ當然消滅スヘシト謂フニ在リ按スルニ破産手續ニ關シテ民事訴訟法中ノ中斷ニ關スル規定ヲ準用スル旨ノ法規存セザルヲ以テ破産事件ノ抗告人カ死亡シタルトキハ該事件ハ民事訴訟法ノ規定ニ依リ直チニ中斷セラレタルモノト謂ヒ得ヘカラサルコト勿論ナリト雖モ抗告申立人ニシテ死亡シタル以上ハ其事件ノ主體ヲ缺クニ至ルヲ以テ其儘事件ノ手續ヲ進行シ裁判ヲ言渡スハ當事者ナクシテ裁判ヲ爲スノ結果ヲ生スルノミナラス破産宣告ノ決定ニ對シ抗告ヲ爲スノ權利ハ財產ニ關スル一種ノ權利ニシテ相續人ニ移轉スヘキモノナレハ抗告申立人カ其申立後ニ死亡シタル事實アル以上ハ其相續人ヲシテ該事件ノ手續ヲ受繼セシメタルカ若シ相續人カ受繼テ意ルトキハ其受繼ヲ爲シタル者ト認メタル後ニ非サレハ事件ニ付キ裁判ヲ爲シ得ヘカラサル筋合ナリトス然ルニ原審カ其儘決定ヲ下シタルハ不法ナリ而シテ抗告人(相續人)ハ原院決定ニ對シ自ラ本院ニ抗告ヲ提起シタルモノナレハ爾後其手續

テ受繼シタルモノト認ム依テ進テ破産決定者ノ相續人ノ抗告理由ニ付キ按スルニ破産ノ主たる目的ハ破産者ノ總債權者ヲシテ破産者ノ財產ニ因リ公平ナル辨濟ヲ得セシメントスルニ在テ其性質一ノ強制執行ニ過キサルカ故ニ破産ノ宣告ハ破産者ノ死亡ニ因テ消滅スルモノニ非ス又支拂停止ヲ爲シタル商人ノ死亡ハ其相續人ニ對シ破産宣告ヲ爲スノ妨害タルヘキモノニ非サルカ故ニ抗告論旨ハ理由ナシ

●不當利得金請求

三十七年十月第五百四十九號
 三十八年二月二十五日東京判決

▲民法施行前ニ於テハ抵當權ハ元本ニ對スル契約上ノ利息ハ勿論遲滞ニ因ル損害賠償ニモ亦其效力ヲ及ボシタルモノトス

▲民法施行前ノ設定ニ係ル抵當權ト雖モ其施行以後ニ發生シタル遲延利息ニ付テハ明治三十四年法律第三十六號ノ規定ニ該當セザル限リハ當然其效力ヲ及ボス可キモノニ非ス

上告論旨ハ本件ハ民法施行以前ニ生シタル遲延ニ關シテ抵當權ノ效力ヲ及ボスヤ否ヲ爭フ訴訟ナルニ原院ニ於テ所謂期限後ノ利息トハ損害金ニ外ナラス損害金ニ就テハ明治三十四年法律第三十六號施行以前ハ抵當物件ノ競賣代金ニ付キ優先權ヲ有スルモノニ非ス是レ民法施行ノ前後ニ因テ區別アルモノニ非スト判決セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法施行前ニ在テハ抵當權ノ效力ハ特ニ其擔保スル債權ノ元本ニ優先權ヲ付與シタルニ止マラス元本ニ對スル契

●土地所有權名義更正請求

三十七年十月第六百十五號
 三十八年二月二十七日東京判決

▲往昔其土地ニ存在シタル入會權ノ狀態如何ヲ問ハス官有地民有引直ノ出願ニ依リ許可ヲ得タル者ハ真正ノ所有者ト爲ル

▲判決言渡ノ期日ヲ宣言シタル後何等ノ決定ヲ爲サスシテ之ヲ變更スルモ上告ノ理由ト爲ラス

上告論旨ハ係争山林ハ原告部落及ヒ他ノ數部落ト共同シテ往昔ヨリ一定ノ山租ヲ納メ共有シ來タリタル處明治十一年山野改正ノ際一旦官有地ト爲リシモ明治十六年十二月甲部落及ヒ乙部落外十九箇部落ノ總代トシテ甲部落住民被上告人等ヨリ官林地民有引直ヲ出願シ同

十八年一月許可受ケタルモノニシテ新ニ所有權ヲ取得シタルコトハ明カナルモ右ハ舊來ノ慣行ニ基クモノニシテ舊來ノ成蹟慣行ニ依レハ上告部落モ亦係爭山林ノ共有者ナルカ故ニ荷モ當時ノ行政處分ニシテ違法處分ニ出テサル限りハ舊共有者タル上告部落ヲ除外シテ新ニ所有權ヲ獲得セシムル理由ナシ然レニ原院ハ係爭山林カ官有ト爲リ以前何人カ其所有權ヲ保有スルモ本件ニハ關係ナシ蓋シ官カ係爭山林チ人民ニ移轉シタル事實關係ハ新ナル所有權移轉ノ一事實ニシテ官ノ所有權ヲ既往ニ遡テ解除シ官有ト爲リタルコトナキト同一狀態ニ復歸セシムルモノニ非サレハ之ヲ舊所有者以外ノ者又ハ舊所有者中ノ或者ノモノ所有ニ歸セシメタリトスルモ舊所有者ハ新所有者ニ對シ何等ノ權利チモ有セスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件ノ如キ官有地民有引直シ出願ニ依リ之カ許可ヲ得テ正シク其所有權ヲ獲得シタル場合ニ於テハ往昔其入會權ノ如何ナル狀態ニ在リシチ間ハス現ニ其許可ヲ得テ之ヲ獲得セル者ヲ以テ真正ノ所有者ト爲スナ相當トスヘキコトハ明カニシテ上告論旨ハ理由ナシ

上告論旨ハ原院ニ於ケル明治三十七年十月三日附口頭辯論調書ノ末尾ヲ閱スルニ本件ノ控訴判決官渡期日ハ同年十月十日午前八時二指定セラレタルニ拘ハラズ之ヲ變更シテ十月十九日判決ヲ言渡サレタルモ原院ハ期日變更ノ決定ヲ當事者ニ送達シタルコトナシ是レ明カニ民事訴訟法第二百三十三條ノ規定ニ背反スル違法ノ判決ナリト謂フニ在リ依テ調査ヲ閱スルニ上告論旨ノ如キ違法アルコト明カナルモ斯レ違法ハ民事訴訟法第四百三十六條ノ規定ニ於ケル常ニ法律ニ違背シタルモノトスル事項中ニ該當セザレハ絕對的上告ノ理由トナシ

爲ルヘキ限ニ在ラス抑モ同條項ニ左ノ場合ニ於テハ常ニ法律ニ違背シタルモノトスル規定セラレシ所以ハ管ニ茲ニ列記シタル事項ニ付テハ絕對的ニ上告ノ理由ト爲ルヘキコトヲ示シタルノミナラス又同時ニ其裏面ニ於テハ縱シテ法律ニ違背スルコトアルモ同條ニ列記セサル事項ニ至テハ上告ノ理由ト爲ラサル場合アルヘキコトヲ意味スル法意ナリ而シテ本論旨ノ如キ事項ハ法律ニ違背スルモ之カ爲メ上告人ノ權利上ニ利害ノ影響ヲ及ボサス果シテ然ラハ所謂利益ナケレハ訴權ナシトノ原則ニ依リ上告ノ理由アリトシテ之ヲ採用スルヲ得サルモノトス

●預金返還請求 三十八年〇第四百十號

民法第四百六十六條第二項但書ノ規定ハ第三債務者自ラ進シテ其特約ヲ認メサル限りハ債務者カ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルニハ管ニ其特約ノ存在ヲ證明スルコトヲ要スルノミナラス第三者ノ惡意ナリシコトヲモ證明ス可キハ當然ナリ

上告論旨ハ民法第四百六十六條第二項但書ノ規定ハ善意ノ第三者保護ノ趣旨ニ依リ與ヘラレタル抗辯權ナルヲ以テ之ヲ行使セントスル者ハ自ラ善意ナリシコトヲ主張スヘク且同條ノ適用ハ抗辯權ヲ行使シタル場合ニ於テ見ルヘキモノトス而シテ本件被上告人ハ右抗辯ヲ提出シタルコトナキノミナラス其善意ナルヤモ確定セザルニ原院カ前法條ヲ適用シタルハ失當ニシテ且上告人カ被上告人ノ惡意ナリシコトヲ立證セザルナリ理由トシテ本訴請求ヲ排斥シタルハ立證ノ責任ヲ被上告人カ負フコトヲ謂フニ在リ依テ審決スルニ民法第四百六十

條第二項但書ノ規定ハ善意ノ第三者ヲ保護スル爲メニ設ケラレタルモノニシテ其明文ノ示スカ如ク性質上讓渡シ得ヘキ債權ハ縱令當事者ニ於テ讓渡ヲ禁止スル特約ヲ爲スモ之ヲ以テ善意ノ第三者ニ對抗スルコトヲ得サル旨ヲ規定シタルモノナレハ第三者カ自ラ進シテ其特約ヲ認メサル限りハ債務者カ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルニハ其特約ノ存在スルコトヲ證明スルコトヲ要スルノミナラス第三者ノ惡意ナリシコトヲ證明スルヲ要スルハ固ヨリ論ヲ缺タス左レハ原審ニ於テ如上ノ如ク判決シタルハ正當ナリトス

●清算金辨濟請求 三十七年〇第三百三十號

▲舊商法ニ依ル合資會社ノ無限責任社員カ會社代表ノ權限ヲ有スルモノト爲スニハ會社契約ニ據ルカ將タ社員ノ決議ニ據リ業務擔當社員ト爲リタルコトヲ要ス

上告論旨ハ舊商法當時ニ於ケル合資會社ハ當然無限責任社員カ代表スヘキモノニ非スシテ業務擔當社員カ代表スヘキモノナリ而シテ新商法施行後ニ於テモ商法施行法第三十八條第一項ニ據リ舊商法ノ規定ヲ適用スヘキモノナレハ代表權ニ異動チ生シタリト謂フ可カラサルニ原審ハ「不法ニモ訴外者ハ無限責任社員ニシテ當然會社代表スヘキモノナレハ單獨ニテ會社代表スル資格チ有スルニ拘ハラズ被訴人ハ他ニ代表者ヲ定メタル立證チ爲ササルカ故ニ訴外者カ甲號證ノ計算ヲ認メタルハ被訴人ノ代表者タル資格ヲ以テ爲シタルモノト認ム」ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ上告會社カ新商法施行前ノ設立ニ係ルコトニ付テハ當事者間ニ爭ナシ從テ上告

●貸金及損害金請求

三十七年〇第五百七十四號
三十八年三月二日破毀棄却判決
▲虛偽ノ意思表示トハ當事者カ法律行為ノ效力ヲ生セシムル意思ナクシテ徒ラニ之ヲ表示スルヲ謂フ

▲契約ノ當事者間ニハ債權取立ノ委任關係ヲ生セシムル可キ意思ヲ以テ之ヲ表示スルニ債權讓渡ノ形式ヲ以テシタルトキハ相手方カ其眞意ヲ知了セル以上ハ該債權讓渡ノ行為ハ無効ナリ
上告論旨ハ本件被上告人ハ訴外人ヨリ債權ヲ讓受ケタルコトヲ主張スルモ右讓渡ハ唯訴外人カ上告人ニ對シ有スル債權ノ取立ヲ被上告

人ニ委任スルニ當テ取立上ノ便宜ノ爲メ讓渡ノ形式ヲ假裝シタルモ
ノナレハ債權取立委任行爲ハ成立スルコトアラシモ債權讓渡ハ虛偽
ノ意思表示ナレハ無効ニシテ從テ讓渡ヲ請求原因トスル被上告人ノ
主張ハ不法ナルニ原審ハ斯ノ如ク委任ヲ隱蔽シテ債權讓渡ノ形式ヲ
用ヒタル法律行爲ハ當事者ニ於テ讓渡ノ効ヲ有セシムル意思ヲ以テ
之ヲ爲シタルモノニ付キ虛偽ノ表示ト謂フヘカラス隨テ不法ノ目的
ヲ有セザル限リハ有效トスト列示セラレタルハ不法ナリト謂フニ在
リ按スルニ原判文ヲ前後對照玩味スルトキハ其債權者ト被上告人ト
ノ間ニ在テハ委任關係ヲ存セシメ債權者即チ上告人ニ對シテハ讓渡
ノ効力ヲ生セシメント欲スル意思ヲ以テ契約當事者間ニ債權讓渡ノ
意思表示ヲ爲シタルモノト判斷シタル趣旨ナルヲ推知シ得ヘシ抑モ
虛偽ノ意思表示トハ當事者方法律行爲ノ効力ヲ生セシムル意思ナク
シテ徒ラニ之ヲ表示スルノ謂ナルヲ以テ原院力如上ノ認定事實ニ對
シテ虛偽ノ表示ト謂フヘカラスト列示シタルハ未ダ必スシモ不法ナ
リト謂フヘカラス然レトモ當事者間ニハ委任關係ヲ生セシムル意思
ナルニ之ヲ表示スルニ債權讓渡ノ形式ヲ以テシタルハ即チ表意者カ
其真意ニ非サルコトヲ知リテ意思表示ヲ爲シ被上告人ハ表意者ノ真
意(即チ債權者ハ債權取立ノ委任ヲ爲ス意思ニ出テタルコト)ヲ知
リタルモノナルコトハ原判文ニ微シテ明カナリ然レハ則チ本件債權
讓渡ノ行爲ハ民法第九十三條但書ノ規定ニ依リ無効ナルコト固ヨリ
論ヲ俟タス由是之ヲ觀レハ原判決ハ前示民法ノ規定ヲ適用セザル不
法アリトス

地上權消滅確認地所明渡請求

三十七年才第五百七十六條
三十八年三月三日破毀差民判決

民法第二百七十六條ニ所謂引續キ二年以上小作料ノ支拂ヲ怠ルトハ其支拂ヲ怠リタル期間ヲ指

上告論旨ハ本件ニ就テノ地代ノ支拂期日ハ毎月末日ナルコトハ當事
者間ノ爭ナキ所ナレハ上告人カ引續キ二年以上地代ノ支拂ヲ怠リタ
リトノ事實ヲ確定スルニ付テモ支拂義務ノ發生時期タル末日ヲ起點
トシテ不支拂期間ヲ確定セザルヘカラス然ルニ原院ハ其起算點チ上
告人カ地代ヲ支拂ハサリシト謂フ明治三十四年五月ヨリト爲シ即チ
月チ以テ起算點ト爲シ同月ヨリ引續キ二十四個月間延滞シタルモノ
ト爲シ被上告人ノ地上權消滅ノ請求ヲ正當ナリト判定シタルハ不法
ナリト謂フニ在リ按スルニ地上權者カ土地ノ所有者ニ定期ノ地代ヲ
拂フ可キトキハ民法第二百七十六條ノ永小作ニ關スル規定ヲ準用ス
ヘキハ同法第二百六十六條ノ規定スル所ナリ依テ右第二百七十六條
ハ地主ハ永小作權ノ消滅ヲ請求スルコトヲ得トアリ所謂引續キ二年
以上小作料ノ支拂ヲ怠リトハ永小作人カ二個年分ノ小作料ヲ支拂ハ
サルコトヲ謂フモノニ非スシテ右二年トハ永小作人カ小作料ノ支拂
ヲ怠リタル期間ヲ謂フモノナルコトハ民法施行法第四十六條ニ微シ
テ明カナルノミナラス二個年ノ期間タルヤ永小作人ノ權利ヲ保護シ
其消滅ヲ防ク爲メ之ニ二年ノ猶豫ヲ與フル爲メ設ケタルモノナルコ
トハ之ヲ貸貸借ノ規定ニ照シ立法ノ趣旨ニ微シモ疑ナク容レヌ而シ
テ期間ヲ定ムルニ二年ヲ以テシタルトキハ斷ニ從テ之ヲ算シ年ノ始ヨ

リ期間ヲ起算セザルトキハ其期間ハ最後ノ年ニ於テ其起算月ニ相當
ナル日ノ前日ヲ以テ滿了スルコトハ民法第四百十三條ノ規定スル所
トス即チ原判文ヲ審按スルニ上告人カ被上告人ノ所有地ニ期間ノ定
ナキ地上權ヲ有シ其地代ハ毎月末日拂ナルコト及ヒ原院ニ於テ上告
人ハ明治三十四年五月分以降引續キ同三十六年四月分ノ地代ノ支拂
ヲ怠リタルモノト認メタルモノノ如シ果シテ然ラハ上告人ハ明治三
十四年五月三十一日ニ於テ爲スヘキ同月分ノ地代ノ支拂ヲ爲サザル
モノナルカ故ニ其支拂ヲ怠リタル期間ノ起算日ハ同年六月一日ナル
ニ依リ同三十六年五月三十一日ヲ以テ二個年ノ期間ノ滿了日ト爲サ
サルヘカラス然ルニ原院ニ於テ右猶豫期間中ナル明治三十六年五月
五日ニ在テ被上告人カ爲シタル地上權消滅ノ請求ニ依リ本件地上權
ハ消滅シタルモノトシタルハ不法ナルヲ免レヌ

執行文附與申請三十八年才第十一號

▲民事訴訟法第五百十一條第三項ハ第二審カ自ラ
假執行ノ宣言ヲ爲シ又ハ第一審ノ假執行宣言ヲ
廢棄若クハ變更スル場合ヲ指スモノトス
▲民事訴訟法第五百十條第二項ハ同法第五百十一
條第三項ニ包含セス

抗告要旨ハ民事訴訟法第五百十一條第三項ノ所謂裁判トハ同法第五
百十條第二項ノ裁判ハ勿論同條第二項ノ裁判ヲモ包含スヘキモノト
ス蓋シ第二項ノ裁判ハ第一項假執行ノ効力ヲ失ヒタルニ因リ生スル
結果ナレハナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第五百十一條第三
項ニ第二審ニ於テ假執行ニ付キ爲シタル裁判ニ對シテハ不服ヲ申立

ツルコトヲ得ストアルハ專ラ假執行ニ付キ爲シタル裁判ニ對シ其當
否ヲ論争シテ第三審ニ不服ヲ申立ツルコトヲ許サザル規定ニシテ即
チ第二審裁判所カ自ラ假執行ノ宣言ヲ爲シ又ハ第一審ノ假執行宣言
ヲ廢棄若クハ變更スル場合ヲ指スモノナリ然リ而シテ民事訴訟法第
五百十條第二項ハ假執行ニ付キ裁判ヲ爲スニ非スシテ本案ノ判決ヲ
廢棄若クハ變更シタル結果ニ依リ假執行ノ宣言ニ從テ給付シタル物
ヲ返還セシムル規定ナレハ此第二項ノ場合ハ前掲第五百十一條第三
項ニ包含スルノ精神ニ非サルコト法文上明確ナリ

貸金請求三十八年才第五十號

▲權利者ノ訴訟上ノ陳述カ過去ノ言動ニ且リ適法
ノ證據方法ニ依リ證明セラレタルトキハ心證判
斷ノ資料ニ供スルコトヲ得

上告論旨ハ權利主張者ノ陳述夫レ自身カ證據力ヲ有セザルハ明カニ
シテ原院ニ於テ採用シタル證人ノ證言ハ被上告人ノ先代ヨリ聽取シ
タル事項ニシテ其先代ハ權利被繼承者ノ關係ヨリシテ權利主張者ノ
地位ニ立ツヘキモノナレハ陳述ノ形式カ自己ナルト他人ナルトノ差
アルモ其實質ハ權利者ノ主張ナルヲ以テ證據トシテ採用スルヲ得ザ
ルニ拘ハラス原院カ之ヲ取リテ斷案ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト
謂フニ在リ然レトモ權利者ノ訴訟上ノ陳述ノ如キハ直チニ之ヲ證言
證據トスルコト能ハサルハ勿論ナリト雖モ其過去ノ言動ニシテ適法
ノ證據方法ニ依リ證明セラレタル場合ニ在テハ事實審官ニ於テ探テ
自己ノ心證ヲ形成スルノ資料トスルコト能ハサルノ理由アルコトナ
シ本論旨ニ於テ論争スル所ノモノハ原告即チ被上告人ノ先代ノ陳述

ニシテ證人ノ證言ニ據テ證明セラレタルモノヲ採テ本件貸借ノ有無ヲ判定スルノ資料ト爲シタルモノナレハ證據ノ法則上毫モ不法ト認ムヘキ廉アルコトナシ

●特約履行請求 三十八年オ第五十三號 同年三月八日棄却判決

▲債務ノ連帶辨濟ヲ求ムル訴訟ニ付キ其債務ノ連帶ニ非スシテ分擔ナルコトヲ認定シタルトキハ分擔ニ屬スル部分ニ付テハ分割辨濟ヲ命スルヲ當然トス

上告諭旨ハ本件ハ連帶辨濟ノ特約ヲ爲シタリトシ即チ連帶辨濟ヲ請求シタルモノナリ左レハ連帶辨濟ノ義務ナシトスレハ本訴ハ棄却セラルヘキ筋ナルニ原院力連帶辨濟ノ請求ヲ斥ケナカラ更ニ連帶テ各別辨濟ヲ命シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ數名ノ當事者ニ於テ負擔スル債務カ分擔ナルヲ連帶ナルヤハ其債務ノ體裁ニ關スル問題タルニ過キスシテ前者ハ後者ニ比シ其負擔輕キコト勿論ナレハ債務ノ連帶辨濟ヲ求ムル訴訟ニ付キ判決ヲ爲スニ當リ裁判所ハ其債務ノ連帶ニ非スシテ分擔ナルコトヲ認定シタルトキハ其請求ノ一部即チ分擔ニ屬スル部分ハ相當ト謂ハサルヲ得サルヲ以テ其請求ノ全部ヲ排斥セシメテ分割辨濟ヲ命スヘキハ當然ナリ

●證據金取戻 三十八年オ第六十七號 同年三月九日棄却判決

▲取引所仲買人カ買建ノ委託ヲ受ケテ作テ之ヲ履行セサルニ付キ注文者ヨリ委託契約ヲ解除シ證據金ノ返還ヲ請求スル場合ニ仲買人カ其委託ノ事

ニ債權トシテ之ヲ認メサルハ其讓渡ヲ許ササルヤ勿論ナリ然レニ原院力債權ト認ムルニ至當ナル旨判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ民法第五百七十九條ニ規定セル買戻トハ不動産ノ賣主カ賣買ヲ爲スニ當リ買主ヨリ拂ヒタル代金及ヒ契約ノ費用ヲ返還スルニ於テハ賣買ノ解除ヲ爲シ不動産ヲ買戻スヲ得キコトヲ特約シタルモノニシテ賣主ノ有スル此權利ハ買買ニ附著シタル特約ナレハ債權ニ外ナラサルモノトス左レハ此權利ヲ有スル者ハ債權讓渡ノ規定(民法第四百六十六條)ニ從ヒ之ヲ讓渡スコトヲ得ルヤ論ラ俟タス

●辨償金請求 三十八年オ第七十二號 同年三月十一日棄却判決

▲債務者カ契約ノ本旨ニ從テ辨濟ヲ行フ爲メニ目的物ヲ携ヘ辨濟ノ場所ニ赴キタルトキハ現實ニ辨濟ノ手續ヲ盡シタルモノトス

上告諭旨ハ原院ニ於テ採用サレタル證言ハ債務者ハ債務履行ノ場所外ニ於テ現實ニ金錢ヲ所持シ居タルコトヲ證シタルノミニシテ支拂場所ニ於テハ債權者不在ナルノ故ヲ以テ單ニ支拂ニ來タリタル旨ヲ告ケ歸リタリト在リ然レハ未タ現實ニ提供シタルコトヲ證スルニ足ラス然ルニ原院カ民法第四百九十三條ヲ適用シ契約不履行ヨリ生スル一切ノ責任ヲ免レシメタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ債務者カ契約ノ本旨ニ從テ辨濟ヲ爲サンカ爲メニ目的物ヲ携ヘテ辨濟ノ場所ニ往キタルモ債權者其者ノ行爲ニ因リ辨濟ヲ遂ケル能ハサリシカ如キ場合ハ債務者ハ最早法律上ニ要スル辨濟ノ手續ヲ盡シタルモノナルヲ以テ辨濟ノ提供アリタルモノト爲スヘキハ當然ナリト

實ヲ爭ハサル以上ハ之ヲ正當ニ履行シタル點ニ就キ立證ノ責ニ任ス

上告諭旨ハ本訴ニ於ケル被告上告人ノ主張ハ上告人カ其職務ニ違背シ取引所ニ出ス可キ賣買ヲ自己ニ吞込ミタル犯則行爲アルコトヲ陳述スルモノニシテ即チ異常ノ事實ヲ主張スルモノナルカ故ニ被告上告人ニ於テ之ヲ立證セサル可カラサルヤ明カナルニ原審ハ上告人ニ於テ其實買ハ逐一取引所ニ出テアルコトヲ立證スルノ責任アリト断定シタルハ學理ノ責任ヲ顛倒シタル不法アリト謂フニ在リ然レトモ本件ニ於ケル被告上告人(原告)ノ主張ハ要スルニ上告人(被告)ハ被告上告人ヨリ買建ノ委託ヲ受ケナカラ之ヲ履行セサルニ付キ委託契約ヲ解除シ右買建ノ爲メ交付シタル證據金ノ返還ヲ求ムト謂フニ在ルヲ以テ上告人ニ於テ其委託ヲ受ケタルコトヲ爭ハサル以上ハ其委託ヲ正當ニ履行シタルコトニ付テハ上告人ニ於テ其立證ノ責ニ任セサルヘカラス而シテ被告上告人カ其不履行ノ事實ヲ叙述スルニ當テ上告人ニ對シテハ反則行爲タルヘキ否込ノ事實ヲ述ヘタルニ過キサルヲ以テ爲メニ委託契約ヲ正當ニ履行シタルコトヲ證明スヘキ責任ノ移動スヘキ謂レアル可カラズ

●地所賣買請求 三十八年オ第六十五號 同年三月十日棄却判決

▲民法第五百七十九條ニ規定セル買戻契約ノ當事者タル賣主ノ權利ハ債權讓渡ノ規定ニ從ヒ之ヲ讓渡スコトヲ得

上告諭旨ハ買戻權ハ所謂契約解除權ニシテ契約者一方ノ權能ニ過キス而シテ我民法カ此權能ヲシテ債權ト指稱セル條項アルヲ認メス已

●水門取除請求 三十八年オ第十號 同年三月十三日棄却判決

▲行政官廳ノ許可ヲ得テ爲シタル行爲ト雖モ他人ノ權利ヲ侵害スルトキハ之カ救濟ヲ司法裁判所ニ訴求シ得ルモノトス

上告諭旨ハ上告人ノ主張ハ係争ノ目的タル公流ニ於ケル水車用水門ハ行政官廳ノ許可ヲ經テ建設シタルモノナレハ水門ノ取除ヲ求ムルハ行政行爲ノ取消ヲ求ムルト同一ナリ故ニ行政行爲ノ當否ヲ爭フハ格別ナルモ司法裁判所ニ其取除ヲ請求スルハ不當ナリ然レニ原院ハ上告人カ官許ヲ經タル水車營業廢止ヲ求ムルハ司法裁判所ノ管轄ニ非スト主張シタルモノノ如ク誤解シ本訴ハ水車用水門取除ヲ求ムルモノニシテ水車營業廢止ヲ求ムルモノニ非スト説明シ上告人ノ主張ヲ却ケタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ行政官廳ノ許可ヲ得テ爲シタル行爲ト雖モ他人ノ權利ヲ侵害スルトキハ其侵害ヲ受ケタル者ハ加害者ヲ對手トシテ之カ救濟ヲ求ムルコトヲ得キモノトス而シテ此場合ニ於テハ侵害ヲ受ケタルコトヲ訴ノ原因ト爲スモノニシテ加害者カ行爲ヲ爲スニ當リ行政官廳ノ與ヘタル許可ヲ攻撃シテ其處分ノ取消ヲ求ムルニ非サルカ故ニ以上ノ如キ訴ハ司法裁判所ノ管轄スヘキモノトス而シテ本件ノ訴ハ上告人等カ行政官廳ノ許可ヲ得テ水車營業ヲ爲スニ付キ設ケタル水門カ被告上告人等ノ權利ヲ侵害スルモノトシ之カ取除ヲ請求スルニ在テ水車營業ノ許可ヲ攻撃シ之カ取消ヲ求ムルモノニ非サレハ司法裁判所ノ管轄ニ屬スヘキモノニシテ原院カ上告人ノ無訴權ノ抗辯ヲ排斥シタルハ相當ナリ

立替金請求 三十七年第六百十號

判決中當事者ノ表示ニ法定代理人ノ氏名ヲ脱漏シタル場合ニ於テ之ヲ補充スルハ更正決定ヲ以テス可キモノナレハ上訴期間ハ其決定ノ送達ニ因リ延長セラルルコトナシ

審按スルニ控訴判決カ上告人訴訟代理人ニ送達セラレタルハ明治三十七年十一月七日ニシテ本件上告ノ提起サレタルハ同年十二月十三日ナリ而シテ上告人カ送達ヲ受ケタル判決ニハ當事者ノ表示ニ上告人法定代理人ノ氏名脱漏シタルヲ以テ原院ハ申立ニ依リ右誤謬ヲ更正シ其決定ヲ當事者ニ送達シタルヲ以テ右送達ヨリ起算スルトキハ本件上告ノ提起ハ固ヨリ期間内タルヲ失ハスト雖モ右ノ如キ當事者氏名ノ脱漏ヲ補充スルハ民事訴訟法第二百四十一條ノ更正決定ニ基ク可キモノニシテ同法第二百四十二條ノ追加裁判ヲ以テ補充ヲ爲ス可キニ非ス故ニ上告期間ノ進行ハ更正決定ノ送達ニ因リ延長スヘキモノニ非ス然レハ則チ本件上告ハ期間ヲ經過シタル不適法ノモノナリトス

詐害行為取消及損害賠償請求

三十七年第五百五十七號 三十八年三月十七日破毀差展判決

國稅徵收法第十五條ハ原告タル政府ニ於テ滯納者ノ財産讓受人カ惡意ナリシヤ否ヲ立證ス可キ旨ヲ定メタル法意ナリ

上告論旨ハ國稅徵收法ハ租稅徵收ニ關スル特別法ナルヲ以テ普通法

ニ先シテ適用スヘキモノナレハ同法第十五條ニ依リ提起セラレタル本件ニ於テモ讓受人ノ惡意ノ有無ヲ立證スヘキ責任ハ亦同法ノ規定ニ依テ定メサル可カラズ然ルニ原審ハ國稅徵收法第十五條ハ恰モ政府ニ於テ讓受人ノ惡意ヲ證セサル可カラサルカ如クナルモ同條ハ單ニ權力行使ノ前提トシテ政府カ爲スヘキ私權ノ行使方法即チ所謂詐害行為廢罷權ヲ規定シタルニ外ナラス故ニ控訴人カ此法文ニ基キ民事訴訟トシテ本件ノ訴ヲ提起シタル以上ハ民法ニ規定セル廢罷權ノ法理ヲ適用シテ之ヲ審判スヘキヲ當然ナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ國稅徵收法ハ公法タル特別法ナレハ普通法ニ先チテ適用スヘキモノトス尤モ其第十五條ニ依リ國稅滯納者ト第三者ノ間ニ成立スル財産讓渡ノ契約ヲ取消サシムル場合ニ於テ政府ハ自ラ之ヲ處分スルコトナク司法裁判所ニ訴求スヘキ規定ナルカ故ニ此事項ニ付キ國稅徵收法ノ規定ニ缺クル所アラハ其點ニ關シテハ民法ヲ適用セサル可カラズト雖モ同徵收法第十五條ニハ滯納者財産ノ差押ヲ免ルル爲メ故意ニ其財産ヲ讓渡シ讓受人其情ヲ知り讓受ケタル場合ニ於テ政府ハ其行爲ノ取消ヲ求ムルコトヲ得トアリテ即チ讓受人カ情ヲ知りテ讓受ケタルコトハ原告タル政府カ立證ノ法則ニ從ヒ讓受人カ情ヲ知ラサル可カラサル法意ナルコト法文上分明ナリ然レハ此立證責任ノ問題ハ同第十五條ニ依テ解決スルヲ得ヘク民法ノ適用ヲ要セス然ルニ原審カ民法第四百二十四條ヲ適用シ上告人等ハ本件財産ヲ讓受ケルニ付キ惡意ナカリシコトヲ立證スヘキモノト爲シ讓渡人タル滯納者ニ惡意アル以上ハ讓受人タル上告人等モ當然惡意アルモノト推定セサル可カラズト判定シタルハ不法ニシテ上告其理由アリ

水路原狀回復請求 三十八年三月十七日破毀差展判決

第二審裁判所カ對席判決ニ於テ缺席判決ヲ維持シタル場合ニ第三審裁判所カ該對席判決ヲ破毀スルモ缺席判決ニハ何等ノ效力ヲ及ボササルモノトス

上告論旨ハ上告人ハ前ニ原審カ言渡サレタル缺席判決ニ對シ故障ヲ申立テタルニ原院ハ更ニ審理ノ上缺席判決ヲ維持ストノ對席判決ヲ言渡サレタルニ依リ其判決ニ對シ上告ヲ爲シタルニ上告審ハ原審カ下シタル判決全部ヲ破毀スト言渡サレタリ左レハ原審ノ言渡シタル缺席判決及ヒ對席判決ハ共ニ消滅ニ歸シタルモノナルニ原審ハ不法ニモ差戻後審理ヲ爲シ更ニ缺席判決ヲ維持スト言渡サレタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ第二審裁判所カ自ラ言渡シタル缺席判決ヲ對席判決ニ於テ維持シ其對席判決ニ對スル上告ニ依リ第三審ニ於テ對席判決ヲ破毀シタル場合ニ於テハ宛モ第二審ニ於テ缺席判決ヲ爲シ未タ對席判決ヲ爲ササル以前同一ノ程度ニ復スル筈ナリ換言スレハ第三審ノ破毀裁判ハ上告ヲ受ケタル對席判決ヲ消滅セシムルノミニテ缺席判決ニハ其效力ヲ及ボササルモノトス何トナレハ缺席判決ニ對スル上告ニ非スシテ缺席判決ヲ維持シタル對席判決ニ對スル上告ノ場合ニ於テ第三審ハ對席判決ノ當否ヲ審查スルノミニテ缺席判決ノ當否ヲ審查セス從テ其對席判決ハ之ヲ破毀スヘキモノニ非サレハナリ故ニ原審カ更ニ缺席判決ヲ維持スト言渡シタルハ正當ナリトス

工事仕送金請求

三十八年 破毀裁判ノ效力 民第一一〇條ノ解釋

民法第一百條ニ所謂正當ノ理由ヲ有セシトキト

三十七年第五百九十八號 三十八年三月十八日破毀差展判決

ハ第三者ヲシテ代理人カ權限ヲ有スル者トノ觀念ヲ惹起セシムルニ足ル可キ事情ノ存在ヲ謂フ

上告論旨ハ民法第一百條ハ代理人ノ行爲チ一般ノ信念上其權限アリト認メラルヘキ狀態即チ專ラ他ノ關係事實ニ於ケル行動カ代理權ヲ有セリト認メラルヘキ場合ニ於テハ本人ナシテ其實ニ任セシムヘシトノ法意ナルヲ以テ第三者カ代理權アリト信シタル正當ノ理由アリタルヤ否ハ代理人トシテ爲シタル行爲カ他ノ關係ニ於テモ亦同シク代理人トシテ行爲セラレタルヤ否ニ依リテ定メサル可カラズ然ルニ原院ハ係争行爲以外ノ事實ヲ以テ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由ト爲スニ足ラズト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法第一百條ニ謂フ代理人カ其權限外ノ行爲ヲ爲シタル場合ニ於テ第三者カ其權限アリト信スヘキ正當ノ理由ヲ有セシトハ第三者チシテ代理人カ本人ノ爲メニ其取引ヲ爲ス權限ヲ有セルモノトノ觀念ヲ惹起セシムルニ足ルヘキ事情ノ存在ヲ謂フモノトス而シテ其事情ニシテ第三者ニ其觀念ヲ惹起セシムルニ足ルモノナル以上ハ其係争事件ニ關聯シタルモノト之ニ關係ナキ他事件ニ付キ存スルモノトハ敢テ問フチ要スルモノニ非ス何トナレハ民法第一百條ハ取引ノ安全ト善意ノ第三者ノ保護トヲ其目的トシテ設ケラレタルモノナレハ前二箇ノ場合ニ於テ其適用ニ付キ區別ヲ爲スノ理由存セザルヲ以テナリ故ニ例ヘハ一ノ事件ニ付キ全權ヲ委任スルノ委任狀ヲ交付シ後其權限ヲ減削シタルモ本人カ尙ホ其委任狀ノ返還ヲ求メザル場合ニ於テ

第三者カ代理人ノ手理ニ右委任状ノ存在スルカ爲メ之ニ代理權アリト信シテ取引シタルトキニハ其信スヘキ事情ハ其事件ニ關聯シテ存スルモノニシテ民法第百十條ノ定ムル所ニ恰當スルハ勿論ナリト雖モ其事件以外ノ他ノ同一種ノ事件ニ付キ代理人カ其權限外ニ屬スル同一種ノ行為ヲ爲シタルニ本人ニ於テ從來之ヲ承認シ來タリタル事情ノ存在ノ如キモ亦第三者ヲシテ係争事件ニ付キ代理人ニ其權限アリトノ觀念ヲ惹起セシムルニ足ルヘキトキハ民法第百十條所定ノ代理人ニ其權限アリト信スヘキ正當理由タリ得ルモノトス故ニ原院カ係争行為以外ノ事實ハ絕對ニ代理權アリト信スヘキ正當理由タルヲ得サルモノト判定シタルハ失當ニシテ上告其理由アリ(三十八年才第六〇六號三十九年五月九日判決)

所有權移轉登記手續請求

三十七年才第五百九十一號 三十八年三月二十日破毀差戻判決

▲民法施行前ニ於テモ第三者ノ爲メニスル契約ニ依リ第三者カ利益ヲ享受スルハ之ヲ受ク可キ意思ヲ表示シタルトキヨリトス

上告論旨ハ民法施行前ニ於テモ第三者ノ爲メニスル契約ノ有效ナルコトハ勿論其契約ニ依リ第三者カ權利ヲ取得スヘキ時期ハ第三者カ利益享受ノ意思ヲ表示シタルトキニ在リ故ニ其以前ハ契約當事者ノ權利關係タルニ止マルヘキモノナルニ原院ハ第三者ノ意思表示前假令當事者ノ資格ノ混同アルモ第三者カ取得シタル權利ニ消長ヲ來タサスト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ民法實施前ニ在テモ契約ニ依リ當事者ノ一方カ第三者ニ對シテ或給付ヲ爲スヘキコトヲ約シタル場合ニ於テ第三者カ債務者ニ對シテ契約ノ利益ヲ享受スル意思ヲ表示スル權利ヲ取得スルヲ得ヘシ然レトモ第三者ノ權利タルキ當事者カ契約ヲ締結スルト同時ニ當然發生スルモノニ非スシテ第三者カ債務者ニ對シテ契約ノ利益ヲ享受スル意思ヲ表示シタル時ニ於テ始メテ發生スルモノナルコトハ亦法理上疑ナク容レテ而シテ民法實施前ニ於テモ債權及ヒ債務カ同一人ニ歸シタルトキハ則チ債權ハ混同ニ依リ當然消滅スヘキハ明カナルニ原院ニ於テ當事者ノ一方カ第三者ニ對シ或給付ヲ爲スヘキコトヲ契約シタルトキハ第三者ハ契約ノ成立ト同時ニ權利ヲ取得スルモノナルニ假令第三者カ利益享受ノ意思ヲ表示セサル間ニ於テ債務者カ債權者ノ遺產ヲ相續セシ事實アリトスルモ第三者ノ取得セシ權利ハ消滅セサルモノト判定セシハ不法ナリ

貸金請求

三十七年才第五百六十八號 三十八年三月二十三日棄却判決

▲後見人カ親族ノ同意ヲ得スシテ被後見人ノ不動產ヲ書入レ金錢ヲ借受ケタルトキハ其書入行為ハ明治十六年七月内務省番外達ニ違背セルモ借入行為ハ該達ニ悖ルモノト謂フヲ得ス

上告論旨ハ本件ハ後見人カ未丁年者ノ不動產ヲ書入レタル貸借ナレハ明治十六年ノ内務省達ヲ適用スヘキモノナルニ原審ハ民法施行前ニ於テハ後見人カ不動產ノ買賣讓與書入等ヲ爲スニ付テハ親族ノ同意ヲ要シタルモ金錢ノ貸借ノ如キ行為ニ付テハ親族ノ同意ヲ要シタルコトナシト判定シ恰モ本件貸借ヲ不動產ノ書入ナキ信用貸借ト認メタルハ不法タルヲ免レト謂フニ在リ按スルニ書入書入ル者カ其施行ノ後ニ至リ債務ヲ履行セサルトキハ民法ノ規定ニ從ヒ不履行ノ責任ヲ負フ然ラハ則チ民法施行前ヨリ債務ヲ負擔スル者カ其施行ノ後ニ至リテモ其債務ヲ履行セサルトキハ債權者ハ民法施行法第五十三條ニ依リ民法第五百四十一條ノ規定ニ從ヒ契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得ルハ毫モ疑ナク容レサル所ナレハナリ然レニ原院カ民法施行法第一條ニ依リ解除權ナシト判決セルハ不法ナリ

▲普通金錢貸借ノ場合ニ於テ爲スモノニシテ金錢貸借ト密接ノ關係アルコト勿論ナリト雖モ一ハ質權者クハ抵當權ヲ設定シ他ハ債權關係ヲ生スル別箇ノ行為ナルコト亦論ナク然リ而シテ明治十六年七月十八日内務省番外達ハ後見人カ被後見人ノ不動產ヲ買賣讓與書入スルニハ親族ノ同意ヲ得ヘシトノ趣旨ニ過キスシテ金錢貸借入ルルニ其同意ヲ得ヘシトノ規定ニ非サルヲ以テ後見人カ親族ノ同意ヲ得スシテ被後見人ノ不動產ヲ書入レ金錢ヲ借入レタルトキハ其書入行為ハ該達ニ悖ルニ由リ之ヲ取消シ得ルコトアランモ借入行為ハ之ヲ該達ニ悖ルモノト謂フ可カラズ

宅地賣買契約履行請求

三十八年才第三號 同年三月二十七日破毀差戻判決

▲民法施行前ヨリ負擔セル債務ヲ其施行後ニ至リ尙ホ履行セサルトキハ債權者ハ民法施行法第五十三條ニ依リ契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得

上告論旨ハ本件ノ如ク契約ノ成立カ民法施行前ナルモ契約ノ不履行カ民法施行後ナル以上ハ民法施行法第五十三條ニ因リ當然民法ノ適用ヲ受クヘキモノナルニ原院ハ解除權ノ有無ハ契約ノ效力ニ關スル事項ナレハ民法施行法第一條ニ依リ民法ヲ適用スルヲ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ民法施行法第一條ニ民法施行前ニ生シタル事項ニ付テハ本法ニ別段ノ定アル場合ヲ除ク外民法ノ規定ヲ適用セストアリ即チ本法中民法施行前ヨリ債務ヲ負擔スル者カ其施行ノ後ニ至リテモ其債務ヲ履行セサル場合ニ關スル規定アリヤ否ヲ審按スルニ同第五十三條ノ民法施行前ヨリ債務ヲ負擔ス

執行異議

三十七年才第四百三十五號 三十八年三月二十九日棄却判決

▲民事訴訟法第七百三十四條ノ規定ニ基キ受訴裁判所カ宣言シタル決定ニ對シテハ同法第五百五十八條ノ規定ニ從ヒ抗告ヲ以テノミ不服ヲ申立ツルコトヲ得

▲執達吏カ民事訴訟法第七百三十三條同第七百三十四條ニ依リ決定ニ執行文ヲ附セサル儘執行シタルハ違法ナルモ請求ニ關スル異議ノ訴中ニ併セテ其不服ヲ主張スルヲ得ス

上告論旨ハ凡ソ委任事務ノ報告ト其不履行ノ場合ニ於ケル損害賠償トハ別箇ノ問題ニ屬スヘキヲ以テ委任事務ヲ報告スヘシトノ判決アリトスルモ其不履行ニ因テ生スル賠償ノ責任及ヒ金額等ハ別箇ノ判決ヲ以テ爲スヘキモノナリ然レニ原院ハ委任事務報告ノ判決ノ履行ヲ怠リタルトキハ判決履行決定ヲ以テ確定判決履行期間ヲ定メ之ヲナリト謂フニ在リ依テ民事訴訟法ヲ按スルニ同法ニ於テハ強制執行ニ關スル異議ハ實體上ノ異議ト形式上ノ異議トニ區別シ實體上ノ異

議ハ民事訴訟法第五百四十五條ノ規定ニ依リ必ス訴ヲ以テ之ヲ主張セサルヘカラス又形式上ノ異議殊ニ強制執行ノ方法ニ關スル異議ハ訴ヲ以テスヘキモノニ非スシテ同法第五百四十四條ノ規定ニ從ヒ單純ナル異議ノ申立ニ因リ執行裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノトセリ又執行上ノ裁判ニ關シテハ其裁判ノ内容ニ依リ獨立スル決定ニ限リ同法第五百五十八條ノ規定ニ從ヒ即時抗告ヲ爲シ得ヘキ場合アリ即チ民事訴訟法第七百三十三條第七百三十四條ノ規定ニ於ケル決定ノ如キハ之ニ關スル而シテ實體上ノ異議ノ訴ニ於テハ請求自體ニ關シ實體上執行ヲ受クヘカラスルノ理由ヲ主張シ得ルニ止マリ形式上ノ異議ノ理由又ハ右ノ如キ抗告ヲ以テ不服ヲ申立ツルコトヲ得ヘキ理由ヲ主張スヘキモノニ非ス然ルニ本論旨ハ確定判決ニ依リ其強制執行上同法第七百三十四條(民法施行法第五十五條)ノ規定ニ基キ第一審ノ受訴裁判所カ宣告シタル決定ニ對シ決定自體ヲ不法ナリトシ其不服ヲ主張シ之ニ基ク執行ヲ不當ナリト爲スモノナレハ斯ハ即チ同法第五百五十八條ノ規定ニ依リ抗告ヲ以テ不服ヲ申立ツルコトヲ得ヘキモノニ該當シ判決ニ因リ確定シタル請求ニ關スル實體上ノ理由ニ非サレハ固ヨリ訴ニ依リ不服ヲ主張スヘキモノニ非ス

上告論旨ハ委任事務報告ヲ意リタルカ爲メ損害アリト爲シ委任者カ賠償ヲ求メタルトキ判決ヲ以テ決定スヘキハ上來論述ノ如シ而シテ本件差押ノ直接原因ハ賠償ヲ命ジタル決定ニ依リ強制執行ニ出テタルモノナレハ該決定ノ當否及ヒ執行文ナキニ拘ハラズ夫レ自體ニ執行力アルヤ否ヲ爭フハ本訴ヲ以テ爲シ得ヘキ事項ナリ然レニ原院ハ此爭ヲ執行強制執行ノ方法ニ關スル異議ニシテ訴ヲ以テ爲スヘキモノニ非スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ凡ソ民事訴訟

訟法第七百三十三條第七百三十四條ノ規定ニ依リ第一審ノ受訴裁判所ノ決定ニ基ク強制執行ヲ爲サンニハ須ラク執行文ヲ付スルヲ要スヘキコトハ勿論ニシテ若シ執達吏カ其執行文ヲ付セサル決定ヲ以テ財産ヲ差押ヘタルトキハ其執行行為ハ違法ニシテ債務者ハ同法第五百四十四條ノ規定ニ依リ異議ノ申立ヲ爲シ其行為ノ取消ヲ求メ得ヘシト雖モ其異議ノ申立ヲ爲サスシテ請求ニ關スル異議ノ訴中ニ併セテ之カ不服ヲ主張スルカ如キハ許スヘキ限ニ在ラス

第二〇三七七號登錄商標無效請求

三十八年三月二十九日棄却判決

●他ノ商標ト相類似シ世上一般ノ人ノ識別ヲ誤ラシムルノ虞アル商標ハ登録スルヲ得ス

●商標法第二條第五號ニハ同法ニ依リ登録ヲ受クルコトヲ得ヘキ資質ヲ具備スルモノハ勿論汎ク商標トシテ使用スル目標ヲモ包含ス

上告論旨ハ被上告人ノ商標ト稱スルモノハ單ニ會社名ト地名トナリセルノミニシテ一モ商標タル特殊ノ文字並ニ稱呼ノ存スルコトナキカ故ニ假令本件當事者雙方ノ商標カ羅馬字ヲ以テ記シアリテ普通一般人ノ解シ能ハサルモノトスルモ荷モ市場ニ於テ兩商標ノ識別ニ旨ナル如キモノアリトハ推測シ得ヘカラスル所ナレハ類似商標ト謂フ能ハサルニ原審カ世間一般ノ顧客ニ對シ區別ノ標識ヲ與フルコトヲ得サルカ故ニ類似ノ商標ナリト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ凡ソ商標ハ其商品ヲ表彰シテ一般購買者ノ信用ヲ得ル爲メニ使用スルモノナレハ或商標ヲ登錄シテ專用セントスル者

ハ同一商標ヲ取扱フ營業者間ニ於テ他ノ商標ト異ナルコトヲ識別シ得ルヲ以テ是レトモテモ他ノ商標ト類似スルモノニシテ世間一般ノ人ノ識別ヲ誤ルノ虞アル商標ハ之ヲ登録スルコトヲ得ス是レ商標法第二條第四號第五號ニ於テ類似ノ商標ニ登録ヲ受ケルコトヲ許ササル法意ナリ然レハ假令上告人ノ商標ト稱スルモノハ營業者間ニ於テハ識別シ得ヘシトスルモ原審決ノ認定シタル如ク排列シタル文字中多少一致ク點アリトスルモ文字ノ大小體積及ヒ結合配置ノ形狀等全體ニ於テ類似シ一般ノ顧客ニ對シ區別ノ標識ヲ與フルニ足ラサルモノナル以上ハ原審決ハ適法ニシテ上告論旨ハ理由ナシ(四十年第四一〇號同年十月三十日判決)

上告論旨ハ商標法第二條第五號ノ他ニ使用者アル商標トハ同法第一條ニ所謂自己ノ商品ヲ表彰スル爲メノ商標ト同シク即チ特別著明ノ外觀ヲ具ヘ商標タル資格ヲ有スルモノナルヘキハ論テ俟タス然ルニ甲第二號證ハ單ニ普通ノ羅馬字ヲ直線弧線又ハ波線狀ニ記シ以テ長短相配合セシムルカ如キ又各部記號ノ文字ハ商品名商品ノ品質數量地名會社名等ニ過キサルヲ以テ商品區別ノ目印ト認ム可キモノニ非ス特許局ニ於テ已ニ商標ノ性質ヲ有セサルモノトノ審決ヲ經タルモノニシテ全ク商標ト謂フ可キモノニ非サレハ他ノ商標カ之ト類似スルモ毫モ專用權設定ニ依リ商標上他人ノ權利ニ影響ヲ來タス理由ナシ然ルニ前審ハ仍ホ本件登錄商標ハ商標法第二條第五號ニ該當スルモノトシ其登錄ヲ無効ナリトシタルハ不法ノ審決ナリトスト謂フニ在リ然レトモ特許局ノ審判ハ被上告人ノ商標カ登録ヲ受ク可キ資格ヲ有セサルコトヲ判斷シタルノミニシテ商標ニ非スト爲シタルニ非ス又本件ハ上告人ノ登錄ヲ受ケタル商標カ被上告人ノ登錄ヲ受ケサ

地上權登記請求

三十七年六月二十一號 三十八年四月五日破毀差戻判決

●借地人ニ於テ借受地所ヲ補足ス可キ附加ノ約定アルモ地上權ノ性質ト相容レサルモノト謂フヲ得ス

上告論旨ハ本件保爭地ハ地上權設定ノ際一定ノ地域ヲ限定シタルモ毎年出水ノ際川缺ノ爲メ設定地域ヲ減少スル虞アルヲ以テ地上權設定同時ニ該地域ニ缺損ヲ生シタルトキハ其附近ノ地ヲ以テ缺損地域ヲ填補使用スルコトヲ得ヘキ一種ノ停止條件ヲ附加シタルモノナレハ其契約ハ本來ノ地上權設定ノ法律行為停止條件附借地權取得ノ法律行為トノ二箇法律行為ノ併存ナルヲ以テ地上權設定ノ地所ハ終始一定シ其地域ハ限定セラレルコトヲ要ストスルモ前記ノ附加約款ノ爲メニ本來ノ約款カ地上權タル性質ヲ奪ハルル理由ナシ然ルニ原院ハ本借地契約ニ目的地流失シタル場合ニ其缺損ニ相當スル附近地所ヲ以テ填補使用スル特約ノアルヲ理由トシテ斯ノ如ク目的地ノ終始一定セサルハ地上權ノ性質即チ物權ト相容レサルモノト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ原判決ノ確定シタル事實ニ據レ

ハ上告人ハ甲第二號證ノ契約ニ依リ雄物川沿岸ノ三町一反歩ヲ其區域ヲ定メテ借受ケタルモノニシテ爾後其借受ケタル區域カ出水川缺ノ爲メ減少スル場合ニハ其減少シタル部分ヲ補足スル爲メ之ニ相當スル附近ノ殘存スル地坪ヲ漸次借受ケ使用スルヲ得ヘキコトヲ被上告人ニ於テ約諾シタルモノナリ然レハ此川缺シタル場合ニ減少ノ部分ヲ補足スルコトハ當初區域ヲ定メテ借受ケタル契約ニ附加シタル約定タルニ外ナラス既ニ區域ヲ定メタル三町一反歩ノ地所及ヒ其他區域ノ定マリタル保爭地ヲ借受ケタル事實ナル以上ハ他ニ地上權ノ要件ヲ缺クコトアラサル限リハ川缺ヲ補足スル附加ノ約定アルノ故ヲ以テ保爭地ニ付キ絕對ニ地上權ヲ認ムル能ハスト謂フヘカラス何トナレハ出水ニ依リ缺損ノ虞アル地所ナリトテ地上權ヲ設定スル能ハサル道理ナクレハナリ故ニ原判決ハ不法ニシテ上告其理由アリ

●清算金請求 三十八年才第七十五號 同年四月六日裁却判決

▲假執行ニ關スル申立ハ判決ヲ受ク可キ事項ノ申立ニ該當セズ

▲民法施行以前ニ生シタル債務ト雖モ其履行ニ付キ確定期限アルトキハ債務者ハ其期限ノ到來シタルトキヨリ當然遲滞ノ責ニ任ス

上告論旨ハ假執行ノ宣言ニ付テハ原院記録中假執行ヲ求ムル申立ノ書面無シ(民訴第二二二條)然レハ原院カ尙ホ假執行ヲ宣言シタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ假執行ニ關スル申立ハ民事訴訟法第二百二十二條ニ所謂判決ヲ受クヘキ事項ノ申立ニ該當セザルコトハ同法第五百七條ニ於テ假執行ニ付テハ裁判ハ判決主文ニ之ヲ掲クヘ

●約束手形金請求 三十八年才第二百二十八號 同年四月六日裁却判決

▲振出人ニ對シ支拂ヲ請求スル場合ニ於テ手形呈示ノ事實ヲ證明スルニハ必スシモ拒絕證書又ハ是ト同様ノ方法ニ從テ作成シタル文書ヲ以テスルコトヲ要セズ

上告論旨ハ本件甲第一號證ノ一、二ニ付シタル附箋ハ商法第五百二十九條同第四百九十九條同第五百十五條ニ違背セシモノナルヲ以テ上

シト特ニ規定シタル所ニ由テ之ヲ觀ルモ自明ナリ

上告論旨ハ本件契約ハ民法施行前ノ成立ニ係ルモノナルヲ以テ民法施行法第一條ニ從ヒ處斷スヘク而シテ同法中別段ノ定ナキヲ以テ遲滞ノ責任ニ關シテ確定期限附債權モ猶ホ債權者ニ於テ附連帶ノ行爲アルコトヲ要ストノ民法施行前ノ法則ヲ以テ規律スヘキモノナルニ原院ハ期限ノ到來ニ因リ當然遲滞ノ責ニ任ストノ現行民法ノ原則ヲ前提トシ判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ民法施行前ニ在テハ債務履行ニ付テ確定期限アル場合ト雖モ特別ノ意思表示アラサル限リハ債務者ハ期限ノ到來ニ因テ當然遲滞ノ責ニ任セザリシコト實ニ本論旨ノ如シ然レトモ民法施行以後ハ民法施行法第五十三條ニ民法施行前ヨリ債務ヲ負擔スル者カ其履行ノ後ニ至リ債務ヲ履行セザルトキハ民法ノ規定ニ從ヒ不履行ノ責ニ任スト規定シアルヲ以テ民法施行前ニ生シタル債務ト雖モ其履行ニ付キ確定期限アルモノハ民法第四百十二條第一項ノ規定ニ依リ債務者ハ其期限ノ到來シタルトキヨリ當然遲滞ノ責ニ任スヘキモノトス(三十年第二五六號三十一年三月三日判決參照)

告人ハ呈示ノ事實ヲ否認シタルニ被上告人ハ別段之ヲ確實ニスル方法ヲ探ラス然ルニ原院ハ該附箋ハ支拂場所タル訴外銀行カ滿期日ニ支拂ヲ求メラレタレトモ預金無之ニ付キ手形ヲ返却スル旨ヲ記載シアルモノニシテ第三者ノ作成シタル文書ナルカ故ニ否認ニ因テ信憑力ヲ失ヘス從テ之ニ依テ支拂ヲ呈示アリタルヲ認メ得ヘシト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ被上告人カ甲第一號證約東手形ノ滿期日ニ支拂場所タル訴外銀行ニ於テ呈示ヲ爲シタル事實ヲ證明スル爲メ提出シタル同證附箋ハ第三者タル訴外銀行ノ作成シタルモノナレハ相手方ノ否認ノミニ因テ證據力ヲ失ハサルノミナラス舉證者ニ於テ其真正ナルコトヲ立證スルノ必要ナシ又振出人ニ對シテ支拂ヲ請求スル場合ニ於テ手形呈示ノ事實ヲ證明スルニハ必スシモ拒絕證書ヲ以テスルノ要ナキハ勿論拒絕證書ノ作成ト同様ノ方法ニ從テ作成シタル文書ヲ以テスルヲ要セザルニ因リ原院カ株式會社某銀行ノ爲シタル前記附箋ニ據テ手形呈示ノ事實ヲ認メタルモ不法ニ非ス

●會社解散命令事件ノ決定ニ對スル抗告 三十八年才第四十六號 同年四月八日廢棄決定

▲結婚、出生又ハ就學等ノ事故發生ヲ條件トシ一定ノ金額ヲ給付スル契約ハ保險行爲ニ類似セル

一ノ條件附法律行爲ナリ

按スルニ本件抗告會社ハ營利ヲ目的トスル社團法人ニシテ株式會社設立ノ條件ニ從ヒ數ク會員ヲ募集シ其會員中結婚出生及ヒ就學兒童アリタル場合ニ他ノ會員ヨリ一口ニ付キ金十五錢ヲ贈出セシメ其集

金三分ノ二ヲ事故發生者ニ給與シ其他ヲ會社ノ利得ト爲メノ目的ヲ以テ設立シタルモノナリ而シテ右ノ行爲ヲ保險業法ニ違反スル不法ノ行爲ナリトシ裁判所ハ檢事ノ請求ニ基キ解散命令ヲ控訴院ニ抗告ヲ爲シタルニ控訴院モ亦抗告棄却ノ決定ヲ與ヘシヲ以テ茲ニ再抗告ヲ爲シタルモノトス依テ先ツ抗告會社ノ目的ト爲メ業務ハ之ヲ保險行爲ト謂フヘキモノナリヤ否ヤ審按スルニ抑モ生命保險契約ハ當事者ノ一方カ被保險者ノ生死ニ關シ一定ノ金額ヲ支拂ヘキコトヲ約スルモノナルコトハ商法第四百二十七條ノ規定スル所ナリトス而シテ其生死ナルモノハ被保險者ノ生存及ヒ死亡ノ謂ニシテ出生ヲ包含スルモノニ非ス何トナレハ生命保險契約ノ被保險者ノ生命又ハ健康ヲ以テ其目的ト爲スヘキモノニシテ未タ出生セザル者ノ生死ニ關シテ保險契約ヲ締結スルコトヲ許サザレハナリ其他被保險者ノ結婚又ハ就學兒童ノ成育ノ如キ執レモ皆被保險者ノ生死ニ關スル事故ニ非サルカ故ニ此等ノ事故ノ發生ヲ條件トシテ一定ノ金額ヲ給付スルノ契約ハ生命保險契約ノ種類ニ屬セス然ラハ損害保險契約ノ目的ト爲ルコトヲ得サルヤト謂フニ抑モ損害保險契約ハ當事者ノ一方カ偶然ナル一定ノ事故ニ因リテ被保險者ノ金錢ニ見積ルコトヲ得ヘキ利益ニ關シ生スルコトアルヘキ損害ヲ填補スルコトヲ約スルモノニシテ而シテ其保險利益ナルモノハ必スシモ契約成立ノ當時現ニ存在スルモノナルコトヲ必要トセスト雖モ保險事故發生ノ當時金錢上測定スルコトヲ得ヘキ價格ヲ有スル一定ノ利益ヲサレハカラサルハ商法第三百八十四條第三百八十五條第三百八十六條第三百九十二條第三百九十三條等ノ規定ニ徴シ明瞭ナリトス而シテ結婚又ハ就學ノ如キハ偶然發生スヘキ事故ニ非サルノミナラス結婚ヲ爲シ子女力出生

シ若クハ就學年齡ニ達スルトキハ婚姻費出産費若クハ教育費ヲ要シ又ハ生計費ヲ増加スルニ至ルヘキハ勿論ナルモ未タ之ヲ以テ損害ヲ被リタルモノト謂フヘカラス何トナレハ此等ノ事故ノ爲メ一面ニ於テハ費用ヲ増加スヘキモ他ノ一面ニ於テハ家庭ヲ作り子女ノ教育ヲ全フシ有形無形ノ利益ヲ得ルコト鮮ク非サレハ費用増加ノ一面ノミヲ見テ直チニ損害ヲ被リタルモノト爲スコトヲ得サルハ猶ホ或事業ニ資本ヲ投シ又ハ學術研究ノ爲メ金錢ヲ費ヤスモ直チニ之ヲ以テ損害ヲ被リタルモノト謂フコトヲ得サルト一般ナレハナリ故ニ本件抗告會社ノ事業ハ損害保險ノ種類ニ屬スヘキモノニ非ス然レハ則チ本件ノ如ク會員中結婚出生又ハ就學兒童アル場合ニ一定ノ金額ヲ給付スヘキコトノ契約ハ保險行爲ニ類似スル一ノ條件附法律行爲ト稱スルコトヲ得ヘキモ之ヲ以テ直チニ保險行爲ト謂フヘカラスヤ明カナリ而シテ保險業法ハ保險行爲ニ關シテ準據スヘキ法律ナレハ本件會社力準據セザリシ故ヲ以テ不法ト爲スヘカラス

損害賠償請求 三十八年才第三十五號

▲差押債権者ノ故意又ハ過失ニ出テタル不當ナル差押處分ニ因リ債務者ニ損害ヲ蒙ラシメタルキハ債権者ハ賠償ノ責ニ任ス

上告諭旨ハ本件ハ被上告人カ不法ニモ上告人ノ有スル不動産ノ全部ノ假差押ヲ爲シタルカ爲メ財産上ノ不信用ヲ來タシ各債権者ヨリ一時ニ債務ノ取立ニ遇ヒ自己ノ財産ヲ處分シテ其急ニ應セザルヲ得サル場合ニ立至リシモ全部動産ハ假差押中ナリシヲ以テ之ヲ賣却セントスルモ何人モ之ヲ買入ノ相談ニ應セズ無據訴外者ニ哀願シテ假差

押中ノ不動産ヲ時價ヨリ廉價ニ賣却シ僅ニ其急ニ應スルヲ得タリ是レニ被上告人カ不法ナル假差押ヲ爲シタルカ爲メニ生シタル結果ニシテ其時價ヨリ廉價ナリシ差額ハ上告人カ被上告人ノ不法ナル假差押ニ依テ受ケタル損害ナルコト明カナリ然ルニ原審ハ他ノ債権者ヨリ上告人ニ對スル義務履行ノ請求ハ其債権者ノ當然ノ權利ニシテ其請求アリタリト被上告人カ爲シタル假差押ニ原因スルモノト謂フヲ得ス故ニ假令上告人カ假差押ノ不動産時價以下ニ賣却シタルトスルモ遺ハ上告人ノ當然ノ義務履行ニ原因スルモノニシテ被上告人ノ假差押ノ結果ナリト謂フヲ得スト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按スルニ本件ニ在テハ第一上告人ハ債権者ヨリ債権ノ取立ヲ受ケテ其財産時價ヨリ廉價ニ賣却シタル事實アリヤ第二果シテ時價ヨリ廉價ニ賣却シタルトモ是レ即チ被上告人カ假差押ヲ爲シタルニ基因スルヤ第三被上告人カ假差押ヲ爲シタルハ不當ニシテ不法行爲タルヲ免レザルヤナリ判斷セザルヘカラス原判決ハ履行期ニ在ル債権者ヨリ履行ノ請求ヲ受ケルハ債務者當然ノ義務ナレハ之カ爲メ財産ヲ低廉ニ賣却セザルヲ得サルニ至ルモ假差押ニ原因スルモノト謂フヲ得スト説明シタルトモ本件ノ如キ事實關係ニ在リテハ實際ノ情況ニ依リ假差押カ財産ヲ低廉ニ賣却スルノ止ムヲ得サルニ至ル原因ト爲ルコトナシト斷言スヘカラス凡ソ消費貸借ニ於ケル債権債務ノ關係ハ專ラ債務者ノ信用ニ由ルモノ多ク信用アル債務ニ對シテハ假令履行期ニ在ル債権ト雖モ其履行ヲ迫ルノ要ナキモノアルニ一朝其債務者カ差押處分ヲ受ケルヤ之カ爲メ財産上ノ信用ヲ害スルコト勿論ナルヲ以テ債権者ハ猶豫スルコトナク一時ニ履行ノ請求ヲ爲スハ普通ノ情態ナリ其他期限ヲ定メス何時ニテモ履行ヲ請求シ得ヘキ

常權ヲ有スル者モ亦然リ而シテ此場合ニ於テ債務者ハ常ニ財産ヲ低廉ニ賣却セザルヲ得サルニ限ラスト雖モ多數ノ債権者ヨリ一時ニ督促ヲ受ケテ廣ク適當ノ購買者ヲ求ムヘキ猶豫ヲ得スシテ不相當ナル低價ヲ以テ賣却スルコトアルハ普通ノ事例ナリ斯ノ如ク債務者カ差押處分ニ基因シテ其財産ヲ低廉ニ賣却スル場合ニ於テハ其差押カ差押ヲ爲シタル者ノ故意又ハ過失ニ出テタルキハ之ニ因テ生シタル損害ヲ賠償スヘキ責任アルコト勿論ナリト然ルニ原審カ上告人主張事實ノ有無ヲ審理セズ直チニ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ必要ナル争點ヲ判斷セザル不法アリトス

第三九二七號平籠紐組成機特許權利確認特許審判

▲自己ノ考案ニ係ル機械力他ノ特許ヲ受ケタル機械ト接觸スルトキハ二者相撞著セストノ審決ヲ請求シ其權利ノ確認ヲ得ルノ實益ヲ有ス

上告諭旨ハ本訴ニ於テ被上告人カ自己ノ發明ナリトスル機械ハ先ニ特許出願ヲ爲シタルモ上告人ノ受ケタル特許ニ抵觸スルモノトシテ却下ノ決定ヲ受ケ爾後被上告人ハ之ニ對シ何等ノ權利ヲ主張シ又ハ其利益ヲ得ントシツツアルモノニ非スシテ突然權利確認ノ審判ヲ請求シタルモノニシテ法律上何等實益ヲ有スルモノニ非ス然ルニ原審決ハ後日使用スル場合ニハ特許侵害ノ告訴ヲ受ケヘカラストノ理由ニ依リ漫然實益ヲ有スル請求ナリト審決シタルハ特許法第二十九條ヲ不當ニ適用シタル不法アリト謂フニ在レトモ被上告人ハ其考案ヲ以テ一ノ製造機ヲ作り將ニ之ヲ使用セントスルモ上告人カ特許ヲ得

地所賣渡並登記請求

▲答辯書其他ノ準備書面ノ送達ナキモ異議ヲ申立ツルコトナク判決ヲ受ケタル以上ハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

上告諭旨ハ民事訴訟法第四百三條第四百四條第四百七條第四百八條等ヨリ推測スルニ控訴院ノ訴訟手續ニ於テハ答辯書及準備書面ノ交換ヲ要スルハ明カナルニ原審ニ於テ上告人ニ之ヲ送達セザリシハ不法ナリト謂フニ在リ然レトモ答辯書其他ノ準備書面ハ口頭辯論準備ノ爲メニ提出スルモノナレハ假令被上告人ヨリ提出セシ答辯書其他ノ準備書面ヲ上告人ヘ送達セザリシトスルモ上告人ニ於テ之ニ對

シ異議申立ツルコトナク口頭辯論ヲ經テ判決ヲ受ケタル上ハ今更
其送達ナカリシテ論争シテ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

株主總會決議無効確認會社原狀 回復手續請求

三十七年六月十四日
三十八年四月十四日審判決

▲株主ハ其資格ニ於テ直接ニ取締役若クハ清算人
ニ對シテ訴訟ヲ爲スノ權利ヲ有セズ

本院ハ上告論旨ノ當否ヲ判斷スルニ先チ職權ヲ以テ上告人ハ本訴提
起ノ權利ノ有無ヲ審按スルニ上告人カ本訴請求ノ原因及目的トシ
テ主張スル所ハ甲株式會社ノ取締役タル被上告人ニ於テ無効ナル株
主總會ノ決議ヲ實行シ同會社ノ權利一切ヲ乙株式會社ニ移付シ且同
會社ノ解散及清算人ノ登記ヲ完了シ清算人ニ於テ清算ニ從事シ以
テ株主タル上告人ノ權利ヲ侵害スルニ因リ同會社ノ取締役及清算
人タル被上告人等ニ對シテ株主總會ノ無効ヲ確認シテ同會社ノ解散
及清算人ノ登記ヲ抹消スルノ手續其他同會社ノ原狀ニ回復スル
ノ手續ヲ爲スヘシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ然レトモ株主カ會社
内部ノ關係ニ於テ會社ニ對シテ請求スルニ非スシテ直接ニ其取締役若
クハ清算人ニ對シテ訴訟ヲ爲スコトヲ許シタル法令存スルコトナシ商
法ノ規定ヲ按ズルニ株主カ其資格ニ於テ直接ニ訴訟ヲ爲スコトヲ得
ル場合ニ付テハ第六十三條ニ依リ又清算ノ場合ニハ第二百三十四
條ニ依リ第六十三條ノ規定ヲ準用シ會社ニ對シテ總會決議無効ノ宣
告ヲ請求スルコトヲ得ル旨ノ規定アルニ過キス取締役若クハ清算人
ニ對シテハ第七十八條ニ依リ又清算ノ場合ニ於テハ第二百三十四
條ニ依リ第七十八條ノ規定ヲ準用シ同條ノ定ムル條件ヲ具備スル

トキニ限リ會社ヲシテ訴ヲ提起セシムルコトヲ得ル場合アルモ株主
ニ於テ直接ニ訴訟ヲ爲スコトヲ得ル旨ノ規定アルヲ見ス故ニ株主ハ
其資格ニ於テ直接ニ取締役若クハ清算人ニ對シテ訴訟ヲ爲スノ權利ナ
シト謂ハサル可カラズ蓋シ株式會社ハ多數ノ株主ヨリ成リ其株主ノ
權利ハ直接ニ會社ニ對シテ有スルモノニシテ取締役若クハ清算人ニ對
シテハ直接ニ權利ヲ有スルモノニ非ス而シテ取締役若クハ清算人ハ
直接ニ會社ニ對シテ其職務執行ノ義務ヲ負擔スルモ株主ニ對シテ直接ニ
之ヲ負擔スルモノニ非ス且取締役若クハ清算人カ株主總會ノ決議ヲ
執行シタルトキハ當然會社ニ對シテ其效力ヲ生シ其結果ハ其會社ヲ組
織スル株主全體ニ及ボスモノナルヲ論テ俟タス故ニ若シ株主中ノ
一二人ノ意思ニ依リ決議執行前ノ原狀ニ回復セシメ得ルトセシカ是
等少數者ノ爲メニ會社及多數株主ノ利害ハ左右セラルルノ弊ヲ生
シ從テ株式會社ノ性質ニ反スル結果ヲ來タス虞ナシトモ是レ法律
カ株主ニ取締役若クハ清算人ニ對シテ直接ニ訴訟ヲ爲スノ權利ヲ認メ
タル所以ニシテ上告人ニ本訴提起ノ權利ナキヤ明カナリ

建物明渡及損害賠償請求

三十八年五月十四日
同年四月十四日審判決

▲賃借人カ賃借權ノ登記ヲ爲スモ未タ現實ニ引渡
ヲ受ケサル以上ハ目的物ノ承繼人以外ノ第三者
ニ對シテ占有訴權ヲ有セズ

上告論旨ハ賃借權ハ其本質上登記ヲ要セザルモノ若シ民法第六百五條
ニ從ヒ登記ヲ經タルトキハ其目的物ニ付キ正當ニ物權ヲ取得シタル
者ニ對シテモ賃借權ヲ對抗スルヲ得ルヲ以テ管テ何等ノ權利ヲ取得

シタルコトナキ不法占據者カ賃借權者ニ對抗スルコトヲ得サルハ同
條ノ解釋上當然ノ結果ト謂ハサルヲ得ズ縱シ假令登記ナシトスルモ
賃借人カ積極的ニ賃借スル義務ヲ負擔スル同時ニ一般ノ第三者ハ
消極的ニ其權利ヲ侵害スルヲ得サルモノナルコトハ賃借權ニ關シテ
民法第七十七條ノ如キ規定ナキト同第七十九條ニ於テ不法行為ノ
責任ヲ定ムルニ當リ其保護ヲ受クヘキ權利ノ種類ヲ限定セザルトニ
徴シ明カナルヲ以テ不法占據者カ賃借權者ニ對抗シ得サルハ明カナ
リ然レニ原院カ民法第六百五條ヲ解釋シテ唯登記後賃借物ニ付キ物
權ヲ取得シタル者ニ對シテハ其效力ヲ認メタルモノニシテ爾他ノ
者ニ對シテハ不法占據者ト雖モ之ニ對抗スルコトヲ得サルモノナリ
ト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ按ルニ民法第六百五條ノ登
記ノ效力タルヤ爾後其不動産ニ付キ物權ヲ取得シタル者即チ其物權
取得者タル承繼人ニ對シテモ亦其效力ヲ有スト謂フ法意ニ過キスシ
テ其以外ノ第三者トノ關係ヲ規定シタルモノニ非ス抑モ賃借權ハ債
權ノ一種ニシテ賃借人ト賃借人トノ關係ハ賃借人ハ賃借人ニ或物ノ
使用及ヒ收益ヲ爲サシメ之カ目的ヲ達シ得ヘキ保存ヲ爲スコトヲ要
シ且其物ノ使用及ヒ收益ニ必要ナル修繕ヲ爲スノ義務ヲ負フヘク又
賃借人ハ賃借物ノ使用及ヒ收益ヲ爲スニ付キ之カ賃金ヲ拂フヘキノ
ミナラズ若シ該賃借物カ修繕ヲ要シ又ハ其賃借物ニ付キ權利ヲ主張
スル者アルトキハ賃借人ハ遲滞ナク之ヲ賃借人ニ通知スルコトヲ要
スルチ一般トスレ民法第六百一一條第六百六條及ヒ第六百十五條等
ニ規定スル所ナリ故ニ賃借借ノ契約ヲ締結シ之カ登記ヲ爲シタルノ
ミニテハ原判決ノ說明スル如ク第三者ニ對抗スルヲ得サルモノト謂
ハサルヲ得然リト雖モ賃借人カ全ク賃借權ヲ行使シ即チ其賃借物

未出資金請求

三十八年五月十三日
同年四月十五日破産差戻判決

▲會社ニ對スル出資金ニシテ既ニ辨濟期ニ在ルモ
ノハ會社ニ對スル強制執行ノ目的物ト爲スコト
ヲ得

上告論旨ハ本件上告人カ被上告人ニ對シテ行使スル權利ハ上告人カ
訴外會社ニ對シテ有シタリシ權利ニ非ス其權利ハ轉付命令ト同時ニ
支拂ヲ得タルモノトシテ消滅シタルヲ以テ本件上告人ノ權利ハ元訴
外會社カ被上告人ニ對シテ有シタリシ權利ナリ故ニ本件ヲ處斷セン
トセハ先ツ會社ノ社員ニ對スル出資金ニ關スル債權ハ轉付スルコト
ヲ得ルヤ否ヤヲ確定セザルヘカラス然レニ原院ハ出資金ニ關スル債權
ハ會社債權者カ直接訴權ヲ有セス故ニ轉付スルコトヲ得サルモノナ
リト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ本件ニ付キ
原院カ上告人ノ請求ヲ排斥シタル理由ヲ闡スルニ文意稍明瞭ヲ缺キ
確一ノ解釋ヲ下サテ得スト雖モ要スルニ上告人ハ訴外會社ニ對スル

債權ノ辨濟ニ充ツル爲メ被告原告人カ同會社ニ對シ負擔スル出資金ヲ直接ニ取立ツルヲ得スト謂フニ在ルカ又ハ出資金請求ノ債權ハ之ヲ轉付シ得ヘキモノニ非サレハ轉付命令ニ因リ原告人ハ本訴ノ請求權ヲ取得セスト謂フニ在ルカノ二出テサルヘシ若シ原告第一ニ在ラシテ原告人ノ訴旨ニ副ハサル理由不備ト謂ハサル可カラズ若シ又第二ニ在リトセン乎理由不備ノ不法アルノミナラス會社ニ對スル出資ナルモノハ會社カ其事業ヲ經營スル資本トシテ會社成立ニ必要缺ク可カラサルモノナリト雖モ其目的トスル所金銀又ハ物件ニ在テ既ニ辨濟期ニ在ルモノノ支拂ヲ求ムル權利ハ一ノ債權ニ外ナラスシテ其性質讓渡ヲ許ササルモノニ非ス故ニ特別規定ナキ以上ハ會社ニ對スル強制執行ノ目的物ト爲シ得ヘキモノナルヲ以テ若シ其目的ニシテ金銀ニ存スルトキハ之ヲ金銀上ノ債權トシ會社ニ對スル強制執行ノ目的物ト爲スニ妨ナキモノトス何トナレハ會社カ其債權ノ行使ニ因テ得ル金銀ハ必スシモ之ヲ直接ニ會社ノ目的事業ニ使用セザル可カラサルモノニ非ス其債務ノ辨濟ニモ亦之ヲ使用シ得ヘキモノナレハ其金銀取得ノ原因タル債權自體ヲ債務ノ辨濟ニ充ツル爲メ之ヲ債權者ニ轉付スルモノ固ヨリ條理ニ違フ所アラザレハナリ而シテ執レノ法令ニ於テモ之ヲ差押ヘ又ハ轉付シ得ザル旨ノ規定存セザルヲ以テ該債權モ亦之ヲ轉付シ得ルモノト謂ハサル可カラズ

●違約損害賠償請求 三十八年第四十九號 同年四月十七日棄却判決

▲商法第二百五十五條ハ日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社カ其本國法ニ於テ法人タラサル場合ニ於テモ亦之ヲ適用ス

●賣買登記抹消請求 三十八年第八十八號 同年四月十七日棄却判決

▲當事者ノ一方カ係争地上ニ貸家ヲ新築シタリトノ事ハ縱令合法廷調書ニ記載ナキモノ之ヲ以テ法廷ニ提出セラレサルモノト謂フヲ得ス

▲受訴裁判所ニ於テ當事者ノ演述ニ引續キ直チニ證據調ヲ爲ストキハ證據決定ヲ爲スノ要ナシ

▲上告諭旨ハ上告人カ原院ニ於テ主張シタル事實ハ本件係争土地建物ハ被告原告人先代ハ内賃擔保ニ供シタリト謂フニ過キス然レニ原院ハ直チニ抵當權ヲ設定シタルモノナリト主張スルニ在リト連斷シ被告原告人カ係争地内ニ家屋ヲ新築シ居ルコトハ原告人ノ爭ハサル所ニシテ實際抵當地所ナレハ其地内ニ家屋ヲ新築スルカ如キコトハ普通稀ニシテ云ト判定シタルハ提出セザル事實ヲ提出シタルモノト看做シタル違法アリト謂フニ在リ按スルニ本訴係争地上ニ被告原告人カ貸家ヲ新築シタリトノコトハ原院法廷調書ニ記載シアラサルモ其記載ナキヲ以テ直チニ右事項ハ原院法廷ニ提出セラレサルモノトスルヲ得ス何トナレハ此ノ如キ事項ハ調査ニ記載シテ明確ニス可キモノニ非サレハナリ而シテ原院ハ其法廷ニ於ケル當事者ノ辯論ヲ聽キ其辯論ニ基キ判決ヲ爲スヘキ職責ヲ有スルモノナレハ當事者ニ於テ前項事項ヲ提出シタルヲ以テ之ニ基キ判決ヲ爲シタルモノト看做スヘキハ當然ナリ

▲上告諭旨ハ上告人ハ甲第十一號証ノ事實ヲ證スル爲メ被告原告人ノ認

三十八年

調書ニ記載スルノ要ナキ事項 證據決定ノ要ナキ場合 清算中ニ於ケル會社ノ代表

七二七

▲日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社カ其本國ニ於テ法人タラサルモ支店ノ代表者ハ日本ニ於テ訴訟能力ヲ有ス

▲上告諭旨ハ會社カ其資格ニ於テ訴ヘ又應訴シ得ルハ法律ノ規定ニ基キ人格ヲ有スルカ故ニ之ヲ爲シ得ルモノナルニ本件被告原告人ハ獨逸國合名會社ナルヲ以テ人格ヲ有セス從テ其資格ニ因リ訴ヲ爲シ得ル規定存セザルヲ以テ其資格ヲ以テ提起シタル本件訴訟ハ不法ナルコト明カナルニ原審ハ此種ノ外國會社ハ我國ノ裁判所ニ於テモ形式的當事者能力ヲ有スルモノト認メ來タリシモノナルヲ以テ被告原告人カ會社タル資格ヲ以テ本訴ヲ提起シタルハ適法ナリト判定セラレタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ審按スルニ外國會社ニ關スル事項ヲ規定シタル商法第二百五十五條ニ依レハ外國會社カ日本ニ支店ヲ設ケタルトキハ日本ニ成立スル同種ノモノ又ハ最モ之ニ類似セルモノト同一ノ登記及ヒ公告ヲ爲シ日本ニ於ケル代表者ヲ定メ其氏名住所ヲ登記スルコトヲ要シ又第六十二條ノ規定ハ外國會社ノ代表者ニ準用スルモノニシテ此規定ノ適用ニ付キ外國會社カ法人タルト否トノ區別ナク日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社カ法人タラサル場合ニ於テモ第二百五十五條ノ規定ハ適用ス可キモノトス而シテ同條ニ於テ此場合ニ準用セラレタル第六十二條ニ依レハ日本ニ支店ヲ設ケタル外國會社ノ代表者ハ會社ノ營業ニ關スル一切ノ裁判上又ハ裁判外ノ行為ヲ爲スノ權限ヲ有スルモノナレハ其本國ニ於テ法人タラサル外國會社カ日本ニ於テ訴訟能力ヲ有スルコト寸毫ノ疑ナシ故ニ原院判決成文法上被告會社カ訴訟能力ヲ有スル規定アラサルモ從來斯ノ如キ會社ニ訴訟能力ヲ與ヘタル慣例アルヲ以テ被告原告人ハ訴訟

▲株主總會決議無效確認及登記抹消手續請求 三十八年第九十二號 同年四月十九日棄却判決

▲取締役ハ會社ノ解散ト同時ニ當然代表者タル資格ヲ失フ

▲清算中ニ在ル會社ニ對シ訴訟ニ依リ其解散ニ關スル決議ノ無效ヲ確認セシメントスルニハ清算人ヲ會社ノ代表者ト爲ス可キモノトス

▲上告諭旨ハ株式會社ニ對シ解散前ノ取締役ヲ會社代表者トシテ同會社ノ臨時總會カ爲シタル決議及ヒ清算人選任ノ無効タルコトヲ確認シ及ヒ右ニ關スル登記ノ抹消手續ヲ爲スヘント請求ヲ爲シタルニ二審ニ於テ敗訴シタルニ依リ更ニ上告ヲ爲シタルモノナリ依テ按スルニ株式會社カ其株主總會ニ於テ解散ヲ議決シ清算人ヲ選任シタルトキハ其會社ハ單ニ清算ノ目的ノ範圍内ニ於テノミ存續スルモノト看做サルルニ過キサルヲ以テ會社ハ清算人ヲ代表者トシ其本來ノ目的タル業務ト全ク別途ノ事務即チ清算ニ關スル事務ノミヲ爲スヘキモノニシテ解散前ノ如ク會社本來ノ目的タル業務ヲ執行シ得

ヘキモノニ非サルコトハ商法第二百三十四條同第八十四條同第九十一條ノ法意ニ徴シテ明カナリ而シテ取締役ナル者ハ會社ヲ代表シ其本來ノ目的タル業務ヲ執行スル爲メ選任セラレルモノナレハ會社ガ解散スルト同時ニ其執行スヘキ業務消滅スルヲ以テ當然會社ヲ代表スル資格ヲ喪失スルコトハ商法第二百二十六條ノ法意ニ依リ明瞭ナリ又清算ノ目的ノ範圍内ニ於テノ存續スル會社即チ清算中ニ在ル會社ニ在テハ清算人會社ヲ代表シ其清算ニ關スル職務ヲ行フ爲メ必要ナル一切ノ裁判上又ハ裁判外ノ行爲ヲ爲ス權限ヲ有スルコトハ商法第二百三十四條同第九十一條ノ規定スル所ナルヲ以テ清算中ニ在ル會社ニ對シ訴訟ニ依リ其解散ニ關スル議決ノ無効ナルコトヲ確認セシメントスルニハ清算人ヲ以テ會社ノ代表者トスヘク清算人ハ其職務權限ヲ以テ會社ヲ代表シテ之ニ應シテヘキ職責アルハ多言ヲ要セサル所ナリ何トナレハ此場合ニ於テハ清算人先ツ解散議決ノ有効無効ヲ確定セシムルハ清算ノ職務ヲ行フニ付キ最モ必要ナル事項ニシテ之ヲ確定セシムルニ非サレハ其職務ヲ行フコト能ハサレハナリ然ルニ上告人ガ解散前ノ取締役代表者トシテ訴ヲ提起シタルハ不適法ナルヲ免レシ

株主總會決議及清算人資格無効 確認並清算人登記抹消請求

三十八年九月十三號 同年四月十九日棄却判決

株主總會ニ於テ株主ニ非サル者及ヒ其代理人ニ非サル者カ決議ノ數ニ加ハリタルトキハ株主ハ

商法第六十三條ニ依リ總會決議無効ヲ請求スルコトヲ得ルノミ

上告諭旨ハ商法第六十三條ハ總會ノ召集及ヒ決議ニ關スル方法カ法令又ハ定款ニ違背スルコトヲ原因トシテ無効ヲ主張スヘキ場合ニ支配ヲ受クヘキモ本件ノ如ク非株主委任狀偽造行使者即チ無權代理人等ノ混入アルカ爲メ初ヨリ總會ノ構成ヲ害シ併セテ決議ノ實質ヲ害スルモノニハ本條ノ支配ヲ受ケス之カ無効ヲ主張得ヘキヤ明カナリ然ルニ原院ハ非株主又ハ無權限代理人カ決議ニ干與シタルトスルモ之ハ商法第六十三條ノ所謂決議ノ方法カ法令即チ商法第六十一條ニ違反スルモノナレハ本件モ亦同條ノ支配ヲ受クヘキモノナリト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ審按スルニ本件ノ訴訟ハ株主總會ニ株主ニ非サル者及ヒ株主ノ代理人ニ非サル者カ株主又ハ代理人トシテ決議ニ加ハリタル爲メ其決議ハ無効ナリト謂フニ在レハ事實上株主總會ノ存在セザリシコトヲ以テ其原因トスルモノニ非スシテ實際召集セラレタル總會ニ於テ表決權ナキ者カ決議ノ數ニ加ハリタルコトヲ原因トスルモノニ過キス蓋シ株主ニ非サル者若クハ其代理人ニ非サル者ハ株主總會ニ於テ表決ノ權利若クハ權限ヲ有セサルコト勿論ナルモ斯ノ如キ者カ其總會ニ出席シタルハトテ之カ爲メニ其總會ノ存立ヲ妨ケサレハナリ而シテ商法第六十三條ニ所謂其決議ノ方法トハ單ニ表決權アル者ノ決議及ヒ表決等ニ關スル方法ヲ指スノミナラス其評議表決等ヲ爲ス者ノ資格者ナルコト即チ表決ノ權利若クハ權限ヲ有スル者ニ限リ評議表決ヲ爲シ其權利權限ナキ者ハ其評議表決等ニ干與セザルコトヲ包含スルモノト解スルルチ當然ナリトス故ニ株主總會ニ於テ株主ニ非サル者及ヒ其代理人ニ非サ

ル者カ決議ノ數ニ加ハリタルコトハ同法ノ所謂決議ノ方法カ法令ニ反スル場合ニ外ナラサルヲ以テ其事ヲ訴訟ノ原因トシテ總會決議ノ無効ナルコトヲ確定セント欲スル株主ハ同法條ノ規定ニ依リ訴訟ヲ爲スコトヲ得ルノ外ニ途アルコトナシ依テ本上告諭旨其理由ナシ

親權確認 三十八年九月十三號 同年四月二十日破毀差戻判決

實親子ノ關係ハ血縁アルコトノ知レサルカ如キ又ハ届出ヲ爲サス若クハ不實ノ届出ヲ爲シタルカ爲メ消滅セシ

民法第八百七十七條第二項ノ場合ニ於テハ父ノ妻ニ非サル母ト雖モ子ト家ヲ同フスルトキハ其子ニ對シテ親權ヲ行フコトヲ得

上告諭旨ハ法律ハ血縁ニ非サル者ヲ以テ或理由ニ因リ血縁ニ準スル擬制ヲ設ケタル場合アルモ實ノ親子ニ對シテ親權ヲ認メサル法則ハ未ダ曾テ存セズ故ニ本件上告人カ訴外甲者ノ養子ト爲リテ訴外甲者ト上告人トノ間ニ生シタル訴外乙者ト養姉弟ノ關係ヲ生スルトスルモ上告人ト訴外乙者トノ親子關係ハ消滅スルモノニ非ス從テ訴外乙者ト家ヲ同フスル上告人ヲ除キ他ニ訴外乙者ニ親權ヲ行使スヘキ者アラサル以上ハ當然上告人ニ於テ親權ヲ行使シ得ヘキハ明カナリ然ルニ原院ハ家ヲ同フスル母子ナリトスルモ法律上養姉弟ノ關係生スル以上ハ親權ヲ行使スルヲ得シト判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ按スルニ實親子ノ關係ハ自然ノ血縁ニ因ルモノナルカ故ニ其血縁アル者ノ間ニ親子ノ關係アルハ勿論ニシテ血縁アルコトノ知レサルカ如キ又ハ届出ヲ爲サス若クハ不實ノ届出ヲ爲シタルカ如キ

三十八年 實親子ノ關係 父ノ妻ニ非サル母ノ親權行使

場合ハ唯其關係ヲ認ムルニ由ナキノミナリ本件ニ於テハ訴外乙者カ訴外甲者ノ庶子ニシテ上告人ノ出ナルコト並ニ戸籍面乙者ハ父甲者妻兩者ノ出ナルカ如キ記載アリシモ明治三十六年十一月申管轄裁判所ニ於テ身分登記變更ノ許可アリタルニ因テ之ヲ變更セラレ爾來上告人ト乙者カ母子トシテ記載アルコトハ明カナリトス然レハ民法上母子ノ身分ヲ有スルハ當然ノ筋合ニシテ上告人カ乙者先代甲者ノ養女トシテ甲者ノ家ニ入りタリトテ其親子關係ニ何等消長ヲ來タスヘキニ非サルモノトス

被上告人答辯ノ要旨ハ親權ハ法律上ノ權利ニシテ事實上ノ權力ニ非サルヲ以テ假令親子自然ノ關係存在スルト雖モ法律ノ認許セサル場合ニ於テハ親權ヲ行使スルヲ得ス從テ本件ニ於テ上告人カ訴外乙者ノ生母タルコトハ爭ナキモ乙者ト家ヲ同フスル原因ハ養子縁組ニシテ訴外乙者トハ姉弟ノ關係ヲ有ス此關係ニシテ消滅セサル以上ハ姉弟トシテ弟ニ對シ親權ヲ有スヘキ理アラサルナリ民法第八百七十七條第二項ニ所謂家ニ在ル母トハ實母繼母嫡母ノ三者ニシテ戸籍上執レモ父ノ妻タルコトヲ指シヤ明カナリ從テ上告人カ親權ヲ有スヘキ法律上ノ母ニ非サルコトヲ知ルヲ得ヘシ假ニ上告人ノ請求ニ因リ戸籍上訴外乙者ノ養姉トアルヲ母ト更正シ訴外甲者トノ養親子關係ハ消滅スルトスルモ更正ハ入家ノ原因トシテ民法上認メラレサルヲ以テ訴外乙者ト家ヲ同フスルモノト謂フヲ得ス殊ニ親權ヲ行使シ得ヘキ父母ハ子カ子タル身分取得ノ時ノ父母及ヒ其承繼者タル繼父母ニ限ルチ以テ民法第七百三十七條第七百三十八條等ノ規定アルカ爲メ養親實母繼親等一家ニ集合スル場合アルモ別段親權ヲ有スル父母ノ順位ヲ定ムルコトナシ而シテ此地位ニ在ル父母ニシテ其家ニ在ラサル

ニ至レハ親權者ノ地位ハ消滅シ後日新ニ親權者ヲ生ズルコトナシ故ニ上告人カ訴外乙者ノ母ナリトスルモ乙者ノ父タル訴外甲者ノ妻ニ非サルヲ以テ到底親權ヲ有スヘキ母ナリト謂フチ得テ原判決ハ正當ナリト謂フニ在リ審按スルニ民法第八百七十七條第二項ニハ父カ知レサルトキ死亡シタルトキ家ヲ去リタルトキ又ハ親權ヲ行フコト能ハサルトキハ家ニ在ル母之ヲ行フトアリテ父ノ妻ニ非サル母ヲ除外セサルノミナラス私生子ノ母ト雖モ親權ヲ行フチ得ルコトハ父ノ知レサルトキトアルニ依テ明瞭ナリ故ニ父ノ妻ニ非サル母モ子ト家ヲ同フスルトキハ同項規定ノ場合親權ヲ行フコトヲ得ルハ勿論ナリトス二人以上ノ父若クハ母ノ順位ニ關シ民法中何等ノ規定ナキハ被上告人所論ノ如シト雖モ唯其規定ナキヲ以テ父ノ妻ニ非サル母ハ親權ヲ行フコトヲ得サルモノナリト謂フヘカラス夫レ上告人カ訴外乙者ニ對シ母タル身分ヲ有スルコトハ前項說明ノ如シ又訴外乙者ノ父訴外甲者及ヒ乙者ハ共ニ死亡シ乙者ノ親ニシテ其家ニ在ルモノハ獨リ上告人ノミナルコト亦確定セル所ナレハ上告人カ民法第八百七十七條第二項ニ依リ親權ヲ行フヘキ母タルコト今更ニ多言ヲ俟タス

●不動產登記名義附換請求
三十八年才第二十九號
同年四月二十一日破毀差展判決

▲舊登記法實施以前隱居ニ因ル家督相續ノ場合ニ前戶主ノ記名財產ニシテ讓渡ノ公證ヲ經サルモノモ之ヲ相續スルモノナリト主張スル者ハ立證ノ責任アリ

▲債權者カ債務者ト債務者ノ先代トヲ被告ト爲シ

債務者ノ承繼シタル不動產ノ登記名義附換ヲ請求スルハ不合法ナリ

上告論旨ハ民法施行以前ニ於テハ家督相續ト財產相續ト區別シタル結果戶主ノ死亡ニ因ル家督相續ハ其家名財產共ニ當然移轉スルモ戶主ノ退隱ニ因ル家督相續ハ戶主ニ屬スル權利義務及ヒ一家ノ有體動產等ハ當然之ヲ取得スルモ記名財產殊ニ不動產ハ前戶主ヨリ相續人ニ讓渡ナサレハ移轉スヘキニ非ス然ルニ原審ハ一切ノ權利ハ家名ト共ニ當然移轉スル如ク判定シタルハ不法ナリト謂フニ在リ依テ民法施行以前殊ニ明治十六年頃ノ隱居ニ因ル家督相續ノ場合ニ於ケル慣習ノ如何ヲ按ズルニ明治八年布告第四百八十八號建物買讓渡規則及ヒ明治十三年布告第五百二十二號土地賣讓規則(就中第六條)ニ依ルモ又明治十七年司法省內訓第二百九十九號ニ「隱居者戶主中ノ負債ニシテ云云其負債ノ償還ヲ爲サシムル場合隱居者ニ於テ公證記名アル財產若クハ讓渡ノ公證ヲ要スル規則アル財產ヲ有スルトキハ先少該財產ヲ以テ之ニ充テ云云」トアルニ照スモ舊登記法實施以前ノ右ノ時代ニ在テハ隱居ニ因ル家督相續ノ場合ニハ前戶主ノ留保セサル公證名義ノ財產ハ必ス讓渡ノ公證ヲ受ケヘキ規則ニシテ前戶主カ其財產ヲ留保スルトキハ讓渡ノ公證ヲ經ルチ要セザリシナリ故ニ當時ノ隱居ニ因ル家督相續人ハ前戶主ノ權利義務ヲ承繼スルモノ右ノ如キ記名財產ニシテ讓渡ノ公證ヲ經サリシモノ迄モ一切相續人ニ移轉セシムルノ慣例ニ非ス是ヲ以テ公證ヲ經サル財產ニシテ前戶主ノ留保シタルニ非スシテ實際相續人カ承繼シタルト主張スルモノハ其主張事實ヲ立證セサル可カラズ然ルニ原判決ニ於テ立證責任ヲ顛倒シタルハ不法ナリトス

上告論旨ハ被上告人ハ上告人甲者カ明治十六年中隱居ヲ爲シ同時ニ上告人乙者其家督ヲ相續シタルト開陳シ現ニ甲者ノ隱居前ヨリ引續キ所有スル不動產ノ所有名義ヲ乙者ニ書換ヘンコトヲ求メタルモノナルカ故ニ本訴ハ民法第四百二十四條第二項ニ於テ債務者ノ詐害ノ原因トシテ法律行爲ノ取消ヲ求ムル趣旨ニ非サルコト明カナリ又上告人等兩名ヲ被告トシテ或行爲ノ請求ヲ爲セル點ヨリ按ズルニ民法第四百二十三條第二項アル債權者カ債務者ニ屬スル權利ヲ代位シテ保全訴權ヲ行フノ趣旨トモ解スルチ得ヌ又本件ハ相續名義ニ依リ不動產ノ移轉手續ヲ求ムル訴ナレトモ被相續人タル上告人甲者ハ此場合ニ於テハ登記義務者ニ非ス且上告人乙者ハ甲者ノ相續人タルモ自己ノ有スル權利ノ實行ヲ被上告人ヨリ強要セラルヘキ債務者ヲ有セス從テ本訴ハ法律上何等ノ原因ナキニ拘ハラズ原院ハ漫然被上告人ノ主張ヲ認メ其法律上ノ原因執レニ存スルカヲ說明セサルハ不法ナリト謂フニ在リ按ズルニ原判決ハ第一審判決ノ事實摘要ヲ引用シタルモノニ係リ而シテ第一審判決ノ事實摘要中原告ノ陳述ニハ「原告ハ被告乙者ニ對シ元金二千圓ノ債權アリ」云々其請求ヲ爲シ第一審判決ヲ受ケ已ニ確定シタル次第ナリ然レニ被告乙者ハ甲者ヨリ家督相續ヲ爲シ本訴物件ノ讓渡ヲ受ケナカラ原告ノ債權ヲ害セシカ爲メ該物件ノ登記名義ヲ乙者ニ附換ヲ爲サス遷延今日ニ及ヘリ隨テ原告ハ其執行ヲ爲ス能ハサル次第ナレハ被告甲者ハ本訴物件ヲ被告乙者名義ニ附換フヘキ債權請求ス」ト掲ケアリ而シテ原判決ハ其理由ニ於テ「從テ控訴人カ其債權ノ實行ヲ容易ナラシメン爲メ本訴ヲ提起シタルハ不當ナリト謂フ可ラス」ト判定シ前掲原告ノ主張事實ヲ是認シ其請求ヲ正當ト爲シタルモノナリ然レトモ其確定シタル事實ニシテ民

法第四百二十四條ニ所謂債務者ノ詐害行爲ニ出テタル事實ナリトセシテ登記ノ申請ヲ爲スコトヲ得即チ本件ニ付テハ相續人タル乙者ノミニテ之ヲ爲シ得ヘキモノナリ然レニ本件ハ上告人兩名共同被告トシテ訴ヘタルモノナレトモ元來一人ノ爲シ得ヘキ行爲ナル以上ハ之ヲ爲ササルモ詐害行爲ノ事實ナリトスルチ得ヌ又同法第四百二十三條ノ規定ニ於ケル債權者カ債務者ニ屬スル權利ヲ行フ事實ナリトセシカ該法條ノ規定ハ債權者自身カ債務者ノ權利ヲ行フ權能アリトスルモノナレハ若シ本件ノ登記申請ヲ爲ス行爲ヲ以テ債務者ニ屬スル一ノ權利トシテ之ヲ行使セントスルニ在リトセシモノナルニ於テハ寧ろ債權者タル被上告人カ債務者タル乙者ニ代ハリ自ラ登記申請ヲ爲シ得ヘキ箇合ニ歸スルチ以テ原判決ノ確定シタル事實ハ此事實ヲ認メタルモノト爲スチ得ヌ又其事實ヲ民法第四百十四條ニ規定セル債務不履行ノ事實ナリトセシカ本件當事者間ニ如何ナル原因ニ因リ如何ナル債務發生シ如何ナル不履行ノ點アリシカノ事實ヲ認定スル能ハサルハ之ヲ採用スルチ得サル筈ナリ然レニ漫然債權ノ實行ヲ容易ナラシムル爲メ本訴ヲ提起シタルハ不法ナリト謂フヘカラストシ被告甲者ノ請求ヲ正當ナリト認メ事實ヲ確定セスシテ上告人等兩名ニ對シ甲者名義ノ不動產ヲ乙者所有名義ニ登記附換ノ手續ヲ爲スヘキコトヲ命シタルハ不當ナリ

●手附金返還請求
三十七年才第五百八十八號
三十八年四月二十二日破毀差展判決

▲買主カ手附金ヲ以テ買主ニ對スル債權ト相殺シ

タルトキハ縱令其買賣契約ハ解除セラレモ相殺ハ依然効力ヲ存ス

上告諭旨ハ契約解除ニ依ル原状回復ハ契約ヨリ發シタル效果ヲ曾テ發セザリシ状態ニ復スルニ過キス故ニ本件ノ如ク買賣契約其モノノ効力トシテ發シタル手附金交付ノ債務ト他ノ債務トノ相殺ハ買賣契約ノ解除ニ依リ手附金交付ノ債務ハ曾テ存セザリシ状態ニ復スルモ相殺ハ消滅セザルヲ以テ相殺ノ性質上現實ニ金錢ノ受授ナシトスルモ其法律上ノ效果ハ通常ノ辨濟ト同一ナレハ已ニ辨濟シタル手附金ノ返還ヲ請求シ得ルハ當然ナリ然レニ原院ハ契約解除ノ結果各當事者ハ其相手方ニ對シ原状回復ヲ求メ得ヘキ權アルモ本件ノ如ク當事者間ニ曾テ現實ニ授受セラレタルコトナキ金圓ノ返還ヲ求ムルハ之ヲ原状回復ト謂フヲ得スト判定シタルハ失當ナリト謂フニ在リ按スルニ相殺ハ債務消滅ノ一方法タルコトハ辨濟トモ異ナル所ナシ故ニ本件ニ於テ買賣契約ハ解除セラレモ相殺ハ依然効力ヲ存スルコト固ヨリ論テ疑ハズ然レハ則チ原院カ買賣契約ノ既ニ解除セラレ且本訴ノ手附金三百圓ハ相殺ニ因テ其債務消滅シタル事實ヲ認定シタルニ拘ハラズ其現金ノ授受ナキナリ理由トシテ手附金ノ返還ヲ求ムルハ原状回復ト謂フ可カラスト判示シタルハ失當タルヲ免レヌ何トナレハ相殺ト辨濟トハ均シク債務消滅ノ原因ナルヲ以テ辨濟ノ場合ニ在テ原状回復トシテ手附金ノ返還ヲ求ムルヲ得ヘクハ相殺ノ場合ニ在テモ亦然ルヲ得ト謂ハサルヲ得サレハナリ

●約束手形金請求 三十八年オ第六十四號 同四年四月二十二日破産差展判決

▲民事訴訟法第九十條第二項第二號ノ請求ノ一

定ノ原因トハ一箇ノ請求ニ付キ二箇ノ法律關係ヲ記載シ得サルノ趣意ニ非ス
▲請求ノ原因一定シ且併立シテ相妨ケサルトキハ一ノ訴ヲ以テ二箇以上ノ原因ヲ主張スルモ之ヲ以テ不合法ノ訴ト爲スヲ得ス

上告諭旨ハ民事訴訟法第九十條ニ規定セル訴狀ノ一要件タル請求ノ一定ノ原因トハ起訴ノ事物ト訴ニ係ラサル事物トノ區別ヲ明カニスルニ在テ起訴ノ事物即チ法律事實ノ表示ハ之ヲ一箇ニ限定スルノ謂ニ非ス從テ請求ノ原因タル事實ニシテ明確ナル以上ハ其原因數箇アリトスルモ之カ爲メ請求ノ一定ノ原因ヲ缺ケルモノト謂フヲ得ス然ルニ原院ハ本件訴狀ニ事實トシテ上告人ハ被上告人ノ保證並ニ裏書ニ依リ訴外者ノ振出シタル手形ヲ讓受ケ支拂期日ニ至ルモ振出人ハ支拂ノ請求ニ應ゼサルニ因リ被上告人ニ對シ請求スル次第ト記載シアルヲ探テ本訴請求原因ノ一ハ手形裏書人ノ償還義務ヲ生シ一ハ保證債務ヲ生シ其法律關係各別ニシテ從テ各箇ノ請求ヲ爲シ得ヘキ數箇ノ原因チ一ノ訴求ニ對シ提出シタルハ失當ナリトシ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ不合法ナリト謂フニ在リ按スルニ普通ノ場合ニ於テハ一箇ノ請求權ノ原因タル法律關係ハ唯一箇ナルヘキモ特別ノ場合ニ於テハ一箇ノ請求權ニ付キ數箇獨立ノ原因ノ存在スルコトナキニ非ス例ヘハ民法第八百十三條ニ規定スル離婚ノ原因ノ如キ同時ニ二箇以上ノ獨立ノ原因ノ存在スル場合ナキニ非ス斯ノ如キ場合ニ於テハ原告ハ二箇以上ノ原因ヲ主張シ一箇ノ離婚請求ヲ爲スコトヲ妨ケス人事訴訟法第八條ノ規定ハ第一審又ハ控訴審ニ於ケル辯論ノ終結ニ至ル迄訴ノ事由ヲ併合スルコトヲ得ヘキ旨ヲ規定シタルモノ

ニシテ假ニ此規定ナシトスルモ原告カ訴狀ニ離婚ノ二箇以上ノ原因ヲ記載シ之ニ基キ唯一箇ノ離婚ノ請求ヲ爲スモ之ヲ以テ不合法ノ訴ト爲スコトヲ得サルヲ勿論ナリ契約若クハ不合法行爲ニ因リ請求ヲ爲スト謂フカ如ク相併立スルコトヲ得サル二箇ノ原因チ主張シ甲ノ法律關係ニ非サレハ乙ノ法律關係ニ因リ請求ヲ爲ス既ハ本院判例ノ屢々示スカ如ク請求ノ一定ノ原因ヲ缺カスル不合法ノ訴ナリト雖モ苟モ一定シタル請求ノ原因タル以上ハ假令二箇以上ノ原因チ主張スルモ其併立シテ相妨ケサルトキハ之ヲ以テ不合法ノ訴ト爲スヘキモノニ非ス而シテ本件上告人カ請求ノ原因トシテ主張スル事實ハ被上告人ニ於テ上告人ノ所持スル手形ノ裏書人ニシテ且保證人トシテ署名シタルモノナレハ裏書讓渡人トシテモ保證債務者トシテモ其請求ニ應スヘキ義務ヲ負フモノナリト謂フニ在リテ請求ノ原因ハ一定シ二箇ノ一定ノ原因チ一箇ノ訴ニ於テ主張スルモノナレハ一定ノ原因チ缺ク不合法ノ訴トシテ却下シタルハ失當ニシテ上告其理由アリ

●約束手形金請求 三十八年オ第六十九號 同四年四月二十二日棄却判決

▲民事訴訟法第二百二十二條ニ違背シ辯論調書ノ増減變更ノ箇所ニ押印セザルモ無効ナリト謂フ可カラズ

▲差押債權者カ轉付命令ノ効力ニ因リ取得シタル手形ニ基キ振出人ニ對シテ支拂ヲ請求スル場合ニハ裏書ヲ要セス

上告諭旨ハ原院ニ於ケル記録中一箇ノ中間ニ「千」ノ一字ヲ加入シ欄

外ニ一字入ノ記入アルモ其ニ捺印ノ證スヘキモノナキヲ以テ其調書ハ民事訴訟法第二百二十二條ニ違背スルカ故ニ其調書ニ基キ作成セラレタル判決ノ原本ハ無効ナリト謂フニ在リ按スルニ民事訴訟法第二百二十二條ニハ裁判長及ヒ裁判所書記ノ辯論調書ニ署名捺印スヘキ旨ノ規定アレトモ調書ニ挿入ノ欄外記入アルトキ一之ニ認印スヘキ若シ之ニ背キタルトキハ其増減變更ノ効ナキ旨ノ規定アラサルカ故ニ原院辯論調書中其挿入及ヒ欄外記入ニ認印ナケレハトテ無効ニ非ス

上告諭旨ハ本件被上告人ノ手形取得原因ハ普通ノ債權差押命令及ヒ同轉付命令ノ送達ノミニ過キサレハ商法第四百五十五條同第四百六十四條同第五百二十九條ニ依リ適式ニ繼續セル裏書讓渡ノ手續ニ依リ第一號證手形ヲ取得シタルニ非サルハ勿論民事訴訟法第六百三條ニ依ルモ正當ノ所持人ナリト謂フヲ得ス蓋シ同條ノ差押ノ效果チ生スルニハ執達吏カ一旦證券ヲ占有セザル可カラサルヲ以テ其占有ノ事實ナキ債權差押決定ニ基キ發セラレタル本件債權轉付命令ニ依リ被上告人カ手形ヲ取得スルヲ得サルハ明カナリ然ルニ原院ハ漫然債權轉付命令ノ送達ニ依リ手形上ノ權利ハ被上告人ニ移轉シ從テ正當ナル手形所持人ト爲ルヘキコトハ民事訴訟法第六百三條同第六百一條ニ依リ生スル當然ノ結果ナリト判定シタルハ不合法ナリト謂フニ在リ按スルニ手形債權ハ裏書ヲ以テ自由ニ轉讓スルモノナルカ故ニ手形債權者差押ヘ其執行ノ目的ヲ全クセントスルニハ民事訴訟法第六百三條ニ依リ執達吏其手形ヲ占有セザル可カラスト雖モ爾後ノ手續ニ付テハ他ノ債權差押ノ場合ト等シク當事者ノ選擇ニ從ヒ取立命令又ハ轉付命令ノ下付ヲ受ケサル可カラズ而シテ一旦支拂ニ換ヘ券