

拓報

請交換

中華民國二十二年
一月一日出版

第一卷
第一期

歐洲經濟思想史之研究

唐慶增

國際僵局激化中之中日問題

漆琪生

拉斯基政治思想

鄭鏞

一九三二年的中國農村

莊心在

對俄復交後中國政治經濟之動向

光青

論一黨與多黨

梁園東

4.6
誌
版

歐洲經濟思想史之研究

唐慶增

西洋經濟思想之重要，今已漸為國人所注意，欲圖發揚中國固有學說，改進經濟組織，除於本國學術當審慎研究外，更非研究西洋學說以資借鏡不可。此種亦為社會所公認，願以十餘年少數人提出之功，其成效至微，經濟設施之進步，仍極遲緩。而所謂中國經濟科學者，不知何時始能誕生，試究其故，雖極複雜，然其最重要者，不外兩端：(甲)社會人士，對於本國經濟思想之歷史，視為無關輕重，而不加研究，因而無由發現前人學說之優劣，不能利用昔人之至理名言，以治今日經濟病源。(乙)研究西洋經濟思想，無適當之方法，故雖是努力，而不能採取彼邦學說之精髓，以改善我國經濟制度，由甲方面言之，則中國經濟思想史之研究，實為當務之急。自乙方面言之，則研究上方法之斟酌，殊屬刻不容緩，甲點茲姑不論。

此文專就第二點申論之。

吾人所以研究西洋經濟思想史者，其目的決非為記誦人名地名及時日，其目標蓋在撥古證今，細察某種學理之淵源與其演進之程序，俾能吸引其精華，以為解決我國諸經濟問題之準備耳，其間取捨至難，不特於西方諸說之內容，當審慎研究，於本國實情，尤須切實注重。國內之經濟

事實明瞭以後，然後方能定奪某種經濟學說。在中國能否應用，必先有事實之憑藉。方能將學理一一運用，我人當利用學理以解決經濟問題，不當以本身作學理之傀儡。一味盲從。今者國人作色相於，互相詆毀，捨馬克斯 Marx 蒲魯東 Proudhon 之唾餘，以為標榜，苟能平心靜氣，將國情先作一精密之研究，必能自審其說之無當也。

研究西洋經濟思想，固宜精深，亦當廣博，其最大危險，即為涉之範圍過於狹窄，卒至眼光固於一隅為見聞所蔽不能窺見一種學說之真相即以社會主義言之內容複雜殆不可究結流別固極繁而參攷書藉尤多有純粹宣傳性質之著述為該派中人所乘筆往往以道該派學說之長而掩其短有為反對該派之經濟家所作以矯正及摘謬為事目光既集中於該派之弱點於其優點往往一筆抹煞不加論列更有自處中立地位將社會主義作具體之研究而論其得失者然所言者亦未必盡是若信手擇取一二本遽視為枕中鴻秘則流弊易有所極鄙人曾費多載之光陰編製「經濟學用書概要」一表其用意即在補救此項病也(該文曾載東方雜誌二十三卷二十二號現輯入拙著經濟論文集第一集中)

欲有廣博之涉獵非於西洋各國文字有相當之研究不可英、德、法、三國文字皆極重要研究近世經濟思潮則讀德文書籍之能力須早為養成法國經濟學近年來雖乏進步但經濟學之發源始於法而非始於德影響亞丹密斯 Adam Smith 最鉅之重農派 Physiocrats 即盡係法人故欲研究上古經濟思想者法文亦不宜忽略也總之無論研究中國或西洋經濟思想最好於作者之原文細加揣摩(如王安石周官新義許相鈔幣論凱因斯經濟學 Cairnes Political Economy 華拉純粹政治經濟原素 Einundsd' Economic Politique pure 之類)方能了解作者學說之真價值若僅就他人編就之史書研究之恐僅能知其梗概耳。

研究西洋經濟名家之學說不但當細讀其著述原文尤當注意其時代背景求學方法及行政實施不如是蓋不足以窺其思想之全豹更無由了解其思想所以產生之原因故吾人研究西洋經濟思想第一須研究正料即作者本人之經濟書籍是也次須研究各項副料尤以下列數種為最要(一)作者本人自著或他人代著之傳略例如穆勒之自傳 J. S. Mill Autobiography 及雷氏之斯密斯傳 John Rae: Life of Adam Smith(此書極佳惜早絕版)(二)作者與他人討論經濟

學來往之函件例如霍爾特所編之李嘉圖數
 麥致洛書札 J. H. Hollanded: Letters of
 Leaird Recarde to J. R. mecalloch
 (三) 雜類如斯密斯之藏書目錄 Catalogm
 of Library of Adom Smith 研究上列
 各書材料不特異常有用抑亦興味無窮也

西洋經濟思想既有其冗長之歷史故學
 說內容至為複雜往往自表面上觀之二人主
 張絕似實則迥乎不同大凡各種經濟學說之
 成立自有特點所在未必與他說完全雷同舉
 例言之如波戴 William Peirey 斯密斯
 Adom Smith 李錫圖 Dmid Ricarder 馬
 克新 Rait marx 兩皆主勞力價值論者若將
 四人主張互相比較則知學說之名目雖同內
 容迥異學者不可不察又西洋經濟思想史中
 號稱為某派某派者並非謂內中人物所持學
 說悉皆雷同也若德國之歷史學派 Histori-
 cal School 有新舊二派之異舊派中人如
 羅斯休 Roscher 與馬呢斯 Reims 新派之內
 如休穆勒 Scholler 與步休 Bicher 主張
 頗有出入並非完全一致吾人認此隸屬於一
 派不過就思想之大體言之耳正如老子與楊
 朱雖同列道家之林一主絕慾如一主縱慾僅
 就慾望一點論之則二人學說完全相反認之
 為一致其乖悖理蓋昭之然矣。

國際僵局激化中之中日問題

一 前言

自從世界經濟大恐慌的暴風雨普遍
 於全世界以後，資本主義國主義體制的運
 命，在其經濟危機一般深刻化之影響下，
 已經走過了千載難逢的可貴的「安定」之良
 辰而趨到了臨終的前夜。目前無疑地這個
 獨占的朽腐的日趨於死滅的資本帝國主義
 是不能免避和擺脫這個普遍而深刻的總崩
 潰的死運，以維持其殘餘的生命。雖然如
 此，然而他們却不甘坐以待斃向死物狂地
 企圖以重行分割世界市場及加緊殖民地步
 殖民地國家之壓迫和掠奪，以苟延其最後

容迥異學者不可不察又西洋經濟思想史中
 號稱為某派某派者並非謂內中人物所持學
 說悉皆雷同也若德國之歷史學派 Histori-
 cal School 有新舊二派之異舊派中人如
 羅斯休 Roscher 與馬呢斯 Reims 新派之內
 如休穆勒 Scholler 與步休 Bicher 主張
 頗有出入並非完全一致吾人認此隸屬於一
 派不過就思想之大體言之耳正如老子與楊
 朱雖同列道家之林一主絕慾如一主縱慾僅
 就慾望一點論之則二人學說完全相反認之
 為一致其乖悖理蓋昭之然矣。

書辭浩如烟海，此言徵諸西洋經濟思
 想史而益信，歐美各國自十八世紀中葉以
 降，名家迭出，著述之多，令人目眩，欲
 取而盡讀之，雖窮畢生之精力，亦未必能
 辦到，今姑以意大利國言之，雖屬小國。
 然彼邦人士研究之努力，經濟思想進步之
 神速，令人驚異，以過去言，該國學者對
 於貨幣學說之貢獻最大。若言近代。則術
 學派 Mathematical School 之中心人物，
 該國又占不少。其盛況雖美利堅無以過之
 苟欲詳加研究，豈易事哉。

漆琪生

之一端。這次日本之在東省的暴行和東省
 之所以變色，便是本帝國主義之欲藉着侵
 略中國以打開其當前的危局，而遂行其最
 後的血祭之證明。換句話說：亦即是日本
 帝國主義臨終前最後的反攻之襲擊。

日本帝國主義由於這次世界經濟大恐
 慌之侵襲而激起的那種絕望的最后的企圖
 ，終於在我國的不抵抗政策之下收了意想
 之外的成果，東北三省完全喪於暴日的
 手中，就是熱河平津亦岌岌瀕危。日本帝
 國主義恃着目前資本主義的矛盾絕頂的尖

銳化國際形勢的僵化日趨顯著的絕好的
 機會。中日問題以及一切國際對立的問題
 ，皆須留延至未來的相當長時間的第二次
 世界大戰的時候始能作總結算，因而更是
 肆無忌憚地逞發其暴威，想要乘着目前有
 利的形勢從我國更加廣大的掠奪一塊領土
 ，日來熱邊之告急，平津之動搖，厥原於
 此。不過，東省問題，始終不是單純的中
 日問題，正是資本帝國主義一切矛盾的結
 晶。日本帝國主義目前所以敢能如斯之
 橫發暴厲，原是基於國際形勢之僵化，
 可是同時，日本帝國主義暴行之擴大，豈

又將促成國際形勢之轉換。國際聯盟大會後的國際局勢恰是這樣。

事情是終於會出人意外的，其質又何會出人意外。在日本帝國主義爆發東省事變太平洋美英日三雄鼎立的均勢完全破壞，美英必須連合制日的一般常例之下，突於然此次的國聯會議上出現英代表相日連日的驚人舉動；他方又在世界資本主義經濟恐慌第三期的階段中資本主義體制搖動和危急的形勢之下，突然又產生美利堅與蘇俄修盟的空氣，成功絕交悠久的中俄非交。

一一 東省事變前後國際僵化的檢討

之恢復。這兩件突變的奇績，是真令人不可思議，莫惑不解，然而個中却全是無限的深意，而必須慎重將事，仔細考察。實際上這兩件事，實不是完全不可思議的，偶然的突變的奇績，個中原有必然的因果關係；並且這兩件事實是相互連繫，決非分裂的事象，我們試熟思近來的國際形勢之變化就可了悉大半。這兩件事，不但關係今後的國際政局莫大，而且還直接的影響着中國的命運，我們當然是必須要一個明晰的具體的分析和把握。

(一) 東省事變前後三個矛盾的對立殖資與貿易的狂熱，尤其是日本和俄美，就民地與半殖民地是資本帝國主義侵略的泉源，所謂東亞實業的滿蒙，自然也不會例外；不論是其國際商品消費的尾閥與資本主義投資的市場之意義來分析，抑或是把地天然物產原料的取得之場合理解，她終然是不失其為一般人所贊揚：「東方的花園」那般的使人涎羨，眼紅，和重要性；而事實上却就因為充滿了國際爭逐的條件，便決定了她今日的命運！

很顯然的，日帝國主義對滿洲的暴行，會招至了各帝國主義的怒目與不安，因為在經濟恐慌深度的二十世紀，誰都是急迫地須要着有利市場的獲得，所謂亞西亞的巴爾幹，更當是世界基本矛盾銳角展開的場合；我們祇稍看了各個列強對滿洲投

可以「這複雜性的矛盾網所構成的東省，各個列強非特在東省利權不甘放棄，並且有日益加增的傾向；不用說，由于貿易市場的競爭，立即會轉化到正面政治的衝突；英美的對立——日英的對立——日美的對立以及日俄的對立，不過與這帝國主義列強個別的對立利害較有共同性的場合，却還建立了三個較大規模相互對峙的壁壘：

- a 凡爾賽體系 (包括歐洲全部及東亞日本……)
 - b 華盛頓體系 (包括南美諸國)
 - c 莫斯科體系 (包括世界被壓迫弱小民族)
- 很明白底，這三個體系的對立，在反

俄一致同情的心理上，凡爾賽體系和華盛頓體系，必然會採取同一的意向，但在他們相互間的利害矛盾衝突——擴大市場，擴張帝國主義的支配的矛盾衝突，却絕不因反俄心理之一致而緩和；所以日本從佔東省，很明顯地給美帝國主義一個重大的打擊，同時以英法支持的凡爾賽體系，為着便於自己或種國際關係的有利，在反俄反美一致同情的意義下終于易盡了他相獲的能事；另一方面莫斯科體系的領導者蘇聯，因忙於自身的建設，故不欲有所動作，然一旦違害他的權益或存在的時候，他也將絕不馴良地咆哮起來。

中國之於東省問題，無疑是把這三個壁壘誘至愈益嚴重和深刻的尖端！
(二) 國聯調處爭端暴露了無能以掠奪壓制殖民地半殖民地作工具的不可侵性的守護神之凡爾賽體制的國際聯盟，因接受中日爭端實行調處解決的進程上，已無情地次第自動底批毀了虛假面具，而十足地暴露了醜惡在現階段，自從東省事變發生以來，國聯雖也曾幾度召開了會議，甚至派遣了調查團，可是結果，除了那種似是而非，不痛不癢的李頓報告書外，縱然由行政會議而十九國會議，由十九國會議特別大會或其他的特別委員會議：這僅僅的在敷衍場面，而實際上是不會有所最後是決定的；老實說起來，國聯主要角兒

英法爲着分割中國市場試達分取利益的一致便易起見，對日本的侵佔東省一件事，實不欲有所最後的決定。而相反底在消極方面，却一唯顯示了他的拖延，推諉無限媚日的職能以維持其行將崩潰與墮落的國聯命運！在積極機能的運用方面，有時雖常想以強有力的凡爾塞體系，毫無忌憚地強行中國屈辱以作將來交換的進見禮物；不過事實告訴他，在大西洋的對岸有隻駱健和着歐亞兩洲的伏獅都在怒目注視；所以凡爾塞體系欲壓倒華盛頓系和莫斯科體系，固屬不可能，而實際上英法也絕不敢輕易作一種冒險的嘗試。

就基於這種客觀條件和主觀力量不利的諸種因素，造成了國際聯盟對中日爭端既有拖延，推諉，擱置的僵化局面而等待着事實來答覆。

(二)直接交涉的不可能性，本來直接交涉，也是給予國聯避免麻煩和責任的一條出路，同時也是日帝國主義最期待的一個策路，只與實心報章的話，我們時常可以聽到他們那種「不容第三者置喙」的兇狠言辭，但循循我國外交的倔強，聲明日本如不停止軍行動和放棄東省，則無從開始直接談判，同樣日本認爲：中國不放棄東省，亦不容直接交涉，於是中日外交倔強的結果，又是加深了問題的嚴重和僵化。

(四)東省事件的局勢趨於二次大戰底

火之前，上面我們已經說過，專事以掠奪一羣系殖民地半殖民地爲內在機能的凡爾塞體制的國聯，對中日爭端他是不會並且不願有所最後的決定；同時中日直接交涉因外交的倔強和國際條約道義的限制，缺乏談判的可能性；那末東省事件將何解決呢

三 所謂給予日本良機各個剖面的素描

日本帝國主義，得從容盜取他生命綫的東省，並未碰到其他帝國主義的強力的積極的反抗，這是什麼原因呢？

第一，各資本帝國主義全般底漫遊於經濟危機的洪流之中，忙於自救，致無力進行積極的干涉；具體的說起來，由於經濟恐慌深廣的結果，不論是多金的美法，或者是極盛的英意，以及任何生產部門之一角，那種繁榮閃爍着的星光，都已呈現了不安的搖曳與動蕩；英美既苦於無力自拔，而英美與英法衝突又形激化，社會主義的蘇聯，理頭在努力經濟設立，是故日帝國主義得施展暴行的良機。

第二，分割中國開始的日本之侵佔東省，與日益強烈的中國民族革命昂揚的統戰上，是帝國主義列強的共同利害。因爲殖民地中殖民地民族革命的高揚，是會危害到帝國主義羣的生命，所以鎮壓殖民地革命和掠奪市場，也成爲各帝國主義之要圖。

？從此抑僵死呢？抑或日帝國主義大慈大悲地吐還了呢？哼！吃剩了滓渣還是不會給你的，而一切問題的解決，無疑是只能拖延着或準備着留待「戰爭」來審判。

第三。日本的佔領東省是反蘇聯東部戰綫的強化，在到反蘇聯武力干涉之更進一步這一點上，也是迎合帝國主義列強的共同利害的。事實上蘇聯的存在，的確是給予帝國主義一個極度的不安，因之消滅蘇聯，也成爲帝國主義一致的要求。

現在我們個別的來分析各帝國主義對東省問題的態度：美國北美合衆國，是世界金融資本主義的最高堡壘，也可以說是世界資本主義的唯一主宰；然而在整個經濟恐慌總的危險之侵襲之下，也不免同懼不景的災禍，大之以戰債問題關稅問題等僵化，致素以景氣策士自蒙的胡佛總統，對此亦束手無策；加以東省事變，日本帝國主義一再高舉了「亞洲門羅主義」的「禁樹」字樣，無異對他暢通完成世界商業的夢幻一個劇烈的打擊，在奪取遠東市場，爭太平洋霸主的意義上，美國依理是不能不對日本表示態度的強硬。但美國復因種種問題之考慮及牽制，對日態度始終不能

從此抑僵死呢？抑或日帝國主義大慈大悲地吐還了呢？哼！吃剩了滓渣還是不會給你的，而一切問題的解決，無疑是只能拖延着或準備着留待「戰爭」來審判。

強化而與日一戰；那種僅止了一紙公文的外交通牒，就是美國資產階不願採取積極的對抗手段，而遲疑於慎重考慮之間的一種徵象。此次美國總統選舉，民主黨羅斯福獲了勝利，其對遠東政策，也許更將趨於「祇管自己事，而不下預一般的世界事務」那樣的傾向。

美帝國主義，就基於這種半生不熟的態度無意底給予了日本侵略的良機。

英國、多年來沉淪於經濟凋敝衰老狀態中的英國，對遠東市場的爭取上，尤其是中國的輕工業和太平洋的航路利益等等本來日英間的競爭是表演得最為激烈，但是此次日本侵略東省，英國反作緘默消極游移旁觀的竊笑，這是什麼理由呢？不用說，英帝國主義對日本佔東省在利權的等差上並不占什麼重要的地位，自然，其表面上一般地對於日本有利的政策，並不是表示日英在中國利益的共同，而是表示反美及世界資本主義陣營反對蘇聯與瓜分中國政策的積極；同時可以利用日本打擊美國與中國的排日而從旁坐收漁人之利。

法國、誰也知道自華盛頓會議以後，日法關係超越經濟的接近。而接成了強國的政治同盟；況且在太平洋的貿易和海運上，日法很少衝突的醇素的。

事實告訴我們，法國欲求國勢的發展

，企圖推翻歐陸，對德更一貫強硬的壓迫，在歐洲勢必陷於孤立，故也樂願與野心相同的日本聯盟。另一方面日法二國對於英美的軍備比例，處於同等的地位，認有攜手對抗的必要，在目前，法國既要南防新興的意大利，又要北控復強的德意志，保持有世界最高的陸軍額（蘇聯除外）而抵抗着世界軍縮會議，惟有取得日本的援手，纔足掙扎一時，故於東省問題上，即使明知日本錯到極點，也不能不說他是合理的舉動；因此日本對於法國保護之下，在國聯間，儼然造成仍能不孤立的局面。

在他方面，此種日法同盟的主要基礎

四 日本狡詐外交活動的成效

(一) 利用反俄義旗取得國際上有利的默契，資產者自覺底以為蘇聯社會主義建立的普遍勝利，以及她的存在，是帝國主義面前的一枚猛烈炸彈，而且這枚炸彈，隨着帝國主義內在矛盾的日益尖銳，與革命危機的日益成熟而有隨時爆炸的可能；因此，他們——資本帝國主義為着要解救目前自己的厄運，進一步企圖撲滅蘇聯，成爲一般資本帝國主義可貴之出路的「美夢」，所以武裝干涉蘇聯的準備，成爲全盤一致的要求；而所謂發動全世界視聽的「九一八」的暴行，也便是乖巧兇殘的日帝國主義，藉反俄的義旗掩護和轉移國

，當然首先是反蘇聯戰線同盟，其次可以說是遠東戰爭，賠償戰債等問題中爲反美戰線的同盟。所以法國對於日本行爲之幕後的扶助，是站在歐洲霸權和世界爭霸上來進行的。

其他如德意等國對日本的暴行，均不主張積極的干涉，很顯然是，忙於自救；意大利在地中海爭霸上對法矛盾尖銳的激化之下，使他對遠東干涉無甚興趣。

日本帝國主義，就在這種錯綜複雜的政治經濟矛盾對立的關係上，取得了國際間的有利環境，而恣意地做他所要做的美夢的夢。

際視線而獲得了默契。一方面，日本帝國主義，爲了解救國內經濟恐慌，意圖擴張殖民地的結果，却有意無意地充當了反俄戰爭的先鋒；雖然日本帝國主義去冒犯危險，單獨的進攻蘇聯，決不會這樣的笨拙，不過，東省之爲東方反蘇聯干涉準備的主要陣地，及日本佔領東省之爲反蘇聯的前哨之意義，這是誰都不容忽視的；日本帝國主義就迎合這種一致要求的外交活動取得了一切。

(二) 以反美的口號收了英法相讓的實效，上面我們已經說過，各帝國主義縱使在反俄心理上是完全一致，但他們相互間

內在矛盾衝突的展開下，却絕不因反俄心理之一致而緩和；因此，反俄自反俄，而帝國主義自身間矛盾依然存在；所以由英法主持的國聯和日的人情下，又要求着日本在反美團結一致以協助世界爭霸的報償。狡詐的日帝國主義，便利用他們這個弱點，以換得了佔領東省有條件的認許。

(二)運用不斷進攻策略獲得佔領東省的保障，不斷進攻的意義，並非日帝國的保障，不斷進攻的意義，並非日帝國的保障。

五 美國之不安與中俄復交的必然性

爲了戰債和軍縮的基本矛盾之激化，促進了凡爾賽體系的團結之緊密；於是華盛頓體系，在國際周圍惡化的情勢之下，益形日趨於孤立的狀態；這時，美國無疑

主義兇暴成性，或是貪多無厭，乃日帝國主義在政治外交鈍化的時候用武裝不斷進攻的策略，以保障佔領而已；事實上「九一八」延至「二二八」事變，並非一定要希冀佔領上海，同樣的廣犯錦州和猛攻熱河，也僅僅是保障東省佔領以利用封建剩餘建立地方政府，做一個外交上的緩衝地帶。

是慌張和不安起來了！但緊接着的問題：美國將何處去？

我們很明白，華盛頓體系的美國和莫斯科的蘇俄，這是兩個絕不相同的模型；

同時爲着階級的利益，爲着要各自維護自己，這也是兩個最深刻的堡壘；但探求他國際貿易的爭取上，却未必是一定正面直接衝突的人，所以在三角形式的對立的底下，凡爾賽體系強化的結果，兩個同樣孤立的體系的美俄，也許會暫時放棄他們本身的矛盾而走上攜手的一條路；我們不是一早就看見那美麗的姑娘和現代式的露西亞在吊着膀子嗎？

現在中俄復交已正式的簽訂了，同樣地說明了中國外交的亂撞，與對凡爾賽體系仇視的加強；他方面則告訴我們，國際間一切基本矛盾，已走上尖鋒；結果，一切問題將拖着準備着留待第三大戰來解決。

拉斯基政治思想

一、拉斯基政治思想之背景

在一個新時代之開始，自有其政治思想社會之屬酒想之產生及，此爲遊人皆明而無容述論也。然在近代政治界，尤以政治思想爲重要，蓋社會之形成若何，先必政治思想如何而定也。近代政治思想界之代表，全世界中，以歐陸爲著稱，而歐洲大陸則以英人拉斯基 Harold James Laski 爲最，令吾人欲知拉斯基之政治思想，則必須先知其政治思想之背景也。

拉斯基之政治思想之背景，得由其個性與環境兩方面言之：

第一拉氏個性：關於拉氏之個性，先言其個人生活：拉氏爲猶太人，然而猶太人只有其民族，無猶太領土與國家，猶太人長於聰慧善於理財，且尤富於政治經濟文學等，惟其最大弱點，乃習性散漫，不能合作，是以缺乏組織，且無國家之觀念也。拉氏於一八九三年生於英格蘭之孟却斯特，此地方爲工業區，資產階級頗多，拉氏幼年於此種環境中長成，所受映象甚

鄧鏞

深，故後拉氏極端反對資產階級之思想，即基於此種環境之反應也。

拉氏年幼聰悟，初入孟却斯特市公學肄業，旋後考入劍橋大學之新學院 New College, Oxford，以卓越之成績，屢獲獎金，卒業時年僅二十一，卒業之年，留校服務，充統計學前導 C. Pearson 爲助理，從事於社會政治事業之調查與統計，是拉氏學說之能察理想與實際於一灶，蓋亦沿於此也。次年應美國哈佛大學之聘爲講師，講學於此學院，任職三年（一九一

六——一九一八）當時講學，趣味頗多，

此時與校中法理學先進R. Pound, Justicial Holmes及美國政治學界新派New School

之影響。一九一七年出版第一部書『主權問題論』(Problem of Sovereignty)

，此書為拉氏批評主權說之先聲，時年不過二十四。後拉氏對警工會罷工事發生見其政府施以武力壓迫，慨然為工人聲援出

席演說，因以與政府難處，遂去哈佛，繼轉授耶魯大學課程（一九一九——一九二〇），至一九二〇年復轉回英倫，任

London University School of Political Study 講師，是時拉氏已三十八齡矣。至

一九二五年所著之『政治典範』(Gomnor of Politics (此書商務有張士元譯本) 此書中之自序有云：「書中之結構，醞釀胸中已十年矣」。由是可知拉氏努力是書之

寫作工夫，此誠不愧為拉氏生平之傑作也。此書出版後，地位日高，於是在倫敦由

講師升擢為教授。此後拉氏時有新作出版問世，生活甚簡單，多為學生與教員之生活也。拉氏生平對於時代政治問題極為關懷，但於政途殊極淡泊。現仍任教職於倫敦。暇則從事著述與通俗之講演。總上為

拉氏生活之大概也。

至於拉氏之個性，彼之天質極為聰敏，身體殊甚羸弱。其批評他人學理極為深

刻動聽，吾人讀其諸著中得以見之。一九二一年彼著之『主權基礎論』(Foundation of Sovereignty) 中，對於主權一說，極

盡批評之能，且拉氏極反對資本主義，議會政治及過去之一切舊社會制度，此可見

拉氏之富於革命性也。同時，拉氏之個性其強，其主張尤多獨見之處，故彼不贊成人云人云之態度，所以彼極惡視機械式之

社會主義，基爾特主義，馬克斯共產黨主義等之時髦主義，由此種直固之思想，頗為表示其獨特之個性也。

第二、拉氏之環境，環境與思想有極密切之關係，在其生長之地方善良，其思想亦多善良，比如盧梭之生長於日內瓦

Geneve，其思想甚活潑，即為顯明之例。拉氏當時之環境，自經濟方面言之：十

九世紀之英國，農業，土地多由小地主集中，大地主形成達於最高點，農業極為衰

落，而漸變為工業社會，因之勞工人數日漸增加，且集中於都市。因之工人既集中

於都市，各有其共同之利害，於是階級之意識發生，及階級之自覺性，後來勢力

漸自雄張，有極大之工人團體組織，因此拉氏對團體與個人間之認識極大，在拉氏

之政治思想，實受英國工業發達之影響。復以工業發達之原因，商業亦極有進展，工商資本家常為極少數之人，此少數之人

政治思想中極端反對資本主義，即基於此之反映也。然自政治方面言之，在十八世

紀英國產業革命後，代替舊地主階級而漸生新努力之資本階級，政權多落於此等人

之手。至十九世紀下半期，又生出新努力之勞動階級，日久勢力與範圍擴大，遂與

資產階級分庭抗禮而見躍於政治舞台，一九〇六年英國會勞工階級之議員已有五十四人，至一九二四年麥克唐納代表英勞工

階級而組織內組。拉氏見此時政治極為惡視資產階級而擁護勞工階級，同時，拉氏鑒於當代之議會制度頗為黑暗，失其政治

意義與道德，故極反對代議政治，此為拉氏所受當時政治之反映也。

二、拉斯基批評之思想

拉氏之政治思想，可以分兩個時期，在第一個期（即前一時期），多為批評他人學說，而無建設之思想，在第二時期（即後一時期），由批評之思想而走入創造之思想，現在僅就其批評之思想敘述，至其創造之思想，當於次節內分析。

關於批評之思想，可分為三點，第一是對主權思想之批評，第二是對議會主權及學說之批評，第三是對個人主義之批評。茲就此序列分別言之：

第一、對主權思想之批評 在舊國家說之思想為一元論者，無所不包於其內，所有社會團體，皆無人格，是以應歸國家

所有社會團體，皆無人格，是以應歸國家

之支配與統治。至於一元主義，認主權爲單一之絕對不可分者，即國家主權意志爲普通最高之意志，在此一元主義支配之下無所謂人，更無所謂社會之人。拉氏對上兩說極爲不滿，彼謂欲造新社會，應對此種一元主權思想攻擊，蓋其根據之理由爲：(一)世界爲多元而非一元，(二)國家非實體而爲分體，(三)人類天性非爲一元，而國家主權亦非爲一元。總上述三點理由，拉氏認爲一元主義是不能成立。

同時，拉氏認爲一元主權之最大錯誤爲絕對，其一元主義之劣點：第一是主權是通常一部分人之福利，非全人民之幸福。第二。權力應分爲政治與道德，而一元主義者則不分開。故拉氏否認一元之主權，而認爲新主權是建立於民意之上，換言之，國家有意志，人民亦應有意志，故主權應建立於意志之上，而人民之意志又建立於良知之上也。

第二，對議會主權及學說之批評。拉氏對於議會主權學說之批評，議會爲民意代表之機關，但現在之議會已失人望，尤以議員每對社會現象極少明瞭，議決之政策決案，往往不符民望，極爲人民所不滿意，是此議會失其存在之價值矣。至關於

議會議員之產生，恆未能依照法規選舉，常爲極有活動之人當選，有才能而能代表民意者，往往未得選爲議員。且以現代之議會，每由政黨包辦，於是未獲登台時，多辯時髦之問題或方策，以冀人民之喝彩，而攫奪政權，殊有失其議會真正之意義。且以議會政治，即爲多數之政治，易於釀成多數之專制。拉氏復大聲急呼，指其失敗之點：「代議制度，已達於新之階段，即危險之階段也。」由此可見拉氏對於議會主權之惡視也。

第三，對個人主義之批評。拉氏非但反對一元主義，尤爲反對個人主義，他所反對之個人主義，乃爲自由競爭之個人主義，並非爲發展個性之個人主義。據其反對個人主義之理由，可由政治與法律兩方面言之：在政治方面，彼意個人主義於十九世紀時代，已早成爲過去之陳舊學說，比如現代英國國家，則已成爲 *Positive state* 極積之國家矣，易言之，在英國現在之國家，並非相乎國內彼此私人之利益與享福主義，而爲政府支配之國家生活，法與國家亦爲如此。更顯明言之，即現代之國家，已由消極之放任而進於極積也，如政府所支配之國家，且未主張增加權力

及干涉工業，現代資本主義所支配下之工業，其內部之組織，殊極爲專制黑暗，欲改良之，必須先推翻此種專制之組織而爲工業之自治，在某種程度之上，國家不得干涉然亦於某種程度之下，可以干涉，總而言之，拉氏之理想國家，爲一種極積之供國家權力增加而非消極者也，政府對於工業，可以極積予以制裁故不必直接管理，故彼一方面反對個人主義，同時亦復贊成新個人主義也。再自法律方面言之，在以前之社會勢力，乃土地財產之勢力，此種勢力影響法律甚大，法律對於他人之侵佔財產，應當制裁，如不予以制裁，必演而至於無政府之紛亂狀態，因其社會之思想，一變而爲放任主義，法律不應根據以往之事實，而根據現在之情形，使之近代化與社會化，並用社會之眼光，使社會公共之需要，得以滿足。由此可知拉氏對於發展個人個性之個人主義格表贊同，而專爲發展私人之個人主義，彼極惡視也。

從上敘述，可見於氏批評之深刻，見解之精涉，此外對於宗教思想及對布丹浩布恩虛檢之批評，有機當另文論之。

(未完)

一九三二年的中國農村

中國一年來的農村經濟，呈展着兩種

主要的姿態，一方面是表露着更形崩落的

趨勢，一方面明着在帝國主義侵略與封

莊心在

建勢力底變重削之下，中國的農業，只能走上枯窘恐慌的死路。

因為中國國內的封建勢力的分割，以及交通阻隔和運費太高的關係，一年來的中國農村，便表露着若干省份，因了豐收，而形成生產過剩，價格低落的危機，而若干省份卻正鬧着饑荒和糧食不足。這種情形，不要說交通不便的地方，出產品因苦於運費而不能流通，就是長江流域，交通很方便的各省，甚至有鐵道可供運輸的蘇浙，也或因重征累稅，加重成本，或因車費過鉅，無力負擔，以致商販裹足不前，坐視其剩餘和困疲。更不要說各省之間，農業出產品因禁令禁止出項，或「窩禁於征」無處銷售，就是同一省內，——如山西——也是局部的生產過剩，而許多縣份卻正鬧着嚴重的饑荒。

因此整個的中國農村，卻分明地劃分為兩種情形。據考察陝西實業概況的報告說：陝西「小農每家，有田三、四、四十，五十畝的，最大農家有田數百畝，佃農佔百分之十，自耕農佔百分之七十八，半自耕農佔百分之十五，租地每畝年約二、三升至一二斗，山地田賦連附稅每畝自數分，二三角，牧畜價廉，牛驢每匹二三十元，道勝崎嶇，販運維艱，豐年穀賤，每斗(四十五斤)僅售數角，荒年穀貴，民食大恐，水旱無防，凶豐聽自然，往昔

一年豐收可供三年之用，倘遇旱災，積穀得以維持，平時苦於稅捐，往往因償還債務以禾穀抵押借貸，月息三五分不等，甚至有本利對半的，連年災旱，田畝荒蕪，村舍為墟，人民死亡流離，民生極端困難，富者遷而之他處，壯者流而之四方，貧弱滯留，藉耕作延殘喘，有的縣份高山深溝，地曠人稀，且因交通阻塞，運輸不便，地方不大安靖，農民租負過重，無物調劑，結果農村經濟破壞，陝北每年一種一熟，除棉花外，以小麥收成爲最大，他如粟，黍，玉蜀黍等，皆爲低價作物，又因缺少肥料，收量每畝不過數斗而已。」

陝甘前年旱災，災民有七千五百萬之多，去年復因天旱，鼠疫蔓延，今年又降黑霜冰雹，被災區域竟達三十七縣之多，子遺災民，僅留十分之二三，耕耘之地，不過四百之三。

河南的春荒，災民蜂集開封，餓死者日數十人。東北的農村以及嘉定太倉一帶的田園，因「九一八」和「一二八」被日軍的蹂躪，幾成赤土。其他被共產黨踐踏的農地，也是個非常驚人的數目。

福建廣東各省，本歲均歉收，糧食不足。依主計處統計月報，山西，河北，山東，江蘇，安徽，河南，湖北，浙江等八省，大小麥面積及產量，其估計報告，

本年八省小麥產量，占平常年八省小麥產量百分之六五，八省大麥產量，占平常年八省大麥產量百分之六九。(統計月報九十月合刊號)

依中華棉業統計會所作本年全國棉產第二次估計報告，棉田面積共三七、〇七九、五三五畝，皮棉產額八、〇九四、八六三擔，較之前度棉田面積三一、六三三、七七九畝，皮棉產額六、三九九、七八〇擔，自略見勝。但例以十九年之三七、五九三、〇一二之棉田面積，與八、八〇九、五六七擔之皮棉產額，自不能不感遜色。(見十二月十六日時事新報)

以上這些零碎的記載，都證明着中國農村崩潰的日形尖銳化，天災的爲患，戰爭的蹂躪，內外勢力的無形侵蝕，使中國的農業荒地日見增多，產量日見減小，農村的生活日見窮蹙。

但在本來若若干省區穀類糧食方面，大多得着豐收的幸運，自然這種豐收，決不是因了生產工具和方法的改進所獲得的效果，而只是在偶然的機緣上，賴於比較順利的自然條件，所得到的結果，這情形如下：

江蘇方面，依照實業廳調查：「崑山，吳縣，宜興，武進，無錫，江陰，江浦，溧陽，高郵，江都等縣，所產均能超過通常收穫量，達五——二十%以上，較之

去年未可並論……」(十月十二日無錫人報)今歲江北農村收獲，已覺缺乏，但因洋米充斥，鄉間農民，雖有食餘之米，搬運銷售，因價格較高，乃為洋米所排，加之魯皖贛等省，今歲亦算大熟，無需外來米糧供給，是故江北米糧，莫不慘跌，就中以米麥兩項言之，去歲米每擔二十元左右，今歲自新米上市，即跌至八元左右，至上好玉花麥，去歲每石售價達十元左右，今歲跌至四元左右，其他雜穀，亦可推及，是故農民多將米糧貯屯家中，因此穀產滯銷，農村經濟更形枯窘。」(十月十六日晨報晚刊)

由前看來，江蘇如此，浙江安徽等省，今歲均還豐稔，但這豐收的結果，非但不能解決農村的窮蹙；使累年貧苦的農村甦活過來，相反地卻因收成的豐稔，而加重農業的恐慌，這便是因局部的生產過剩，而引起穀價低廉的災害。這可以從以下的記載各點看出：

「無錫在春夏之間，粳米每石十三四元……等到新穀登場，立見傾跌至十元以內，現已在八九元左右。」(十月十三日無錫人報)

「浙西各縣見浙米上市未一週，米價驟跌一元，不到一月價跌竟達二元有餘。……至於浙東一帶，每擔穀僅值一元九角，其不敷成本，可想而知……」(十月

月三日晨報晚刊及十月廿四日時事新報)「河套一帶，糧食之賤，至足驚人，穀子每元可購三百斤，……糧食無人購買，至喂機畜，馬鈴薯每畝可獲千餘斤，從來不作食品之用……」(九月三日世界晨報)

綜上這些情形，是否說是中國目前糧食真是豐足得過剩呢，而實際並不，只要看看比較豐年的，就祇有長江流域一帶而已，至於河北，河南，山東，廣東，福建等省，均大量的缺乏，決不是少數的小區域的豐收，遂至供過於求，所以這種反常的矛盾的現象，正足以證明農業崩潰的尖銳化的反映。

現在就兩件事情，可將提出作為反證

第一是國外的食糧大量進口，據過去的民元洋米進口，只有二百七十萬擔，到了民十九年，竟增至一千九百八十九萬擔，而民二十年的上半年，輸入中國市場的糧食，便多到一千三百餘萬擔，然以今年而論，迄八月份糧食進口的價值累計達一五〇、一五三海關兩，而上年同期的累計為一二四、七六〇海關兩，(見統計月報九月十月合刊)而超過為二五、三九三海關兩，由此可見中國的農民，決不是能為超過全國消費的生產量，而是由於外國的

糧食，傾銷於中國的市場，以至造成目前米價的狂跌，鬧着這種不安的恐慌。

至於另一種原因，是由於農民的極度貧窮，對於貨幣的需要陷入萬分的饑餓窘態，不得不把他所豐收的糧食，甚至把他節省下的糧食急急運到市上去銷售，這樣便造成奸商壟斷糧價，操縱市面，而成糧價的狂跌。照事實的例子如下：「江西農民，因為償還耕牛，種子，典質贖貨的各種匱欠，及田賦捐稅交還相煎迫之故，雖有積存的食穀，亦不得不賤價出售，所謂放下禾鎌沒飯吃，成為農村的普遍現象。刻下米價慘落，並非生產過剩，仍是二月粳新絲，五月糶新穀，剝肉醫瘡，轉眼降冬，即須高利借貸食穀……」

綜合以上的敘述，我們可以很明顯地看出在帝國主義的侵略和封建勢力底雙重剝削之下，其必然的趨勢，是生產量日益減少，饑饉與死亡，日益普遍，即或因為偶然的機緣，微倖得到豐稔的收穫，可是在雙重壓迫之下，非特不足以調濟農村疲憊，同樣地會引起農村的恐慌，而且農村恐慌的形態，適足以因是而更加尖銳化地反映出來。——這便是中國農村一年來的現象所給與我們的認識。

因了中國政治紛亂，經濟破壞的日趨嚴重，以及農業恐慌的日益尖銳化，對農

村問題在一九三二年，引起了朝野人士格外的注意，所謂繁榮中國農村，也居然會喧騰於達官要人之口，而農村救濟的方案，也會在處理黨國大事的會議席上被提出。至於剿匪區域的農村，曾擬有救濟的各種方案，內政會議也曾討論到繁榮農村的辦法，在江蘇，張孝若等曾一度有組織大集合農場的稍息，財政部曾專意召集『民食會議』，各地方對米糧均有『平價委員會』『民食調節協會』等等的組織，由

此是見行政當局，對本問題的注意一般！至於輿論方面，各地的大報紙，本年內均曾一再發表關於農村問題的評述，於記載農村現勢的新聞稿，亦較前特別重視，更如各大雜誌，而且有大數的雜誌，曾刊發專號以研討這個問題。

這種農村問題之得國人普遍的注意，在一方面固然是很好的現象，但也可看出農村問題到一九三二年而益形嚴重，使國人迫切地感受到農村衰頹的影響，而不容

對俄復交後之中國政治經濟動向

光 青

- 一、引言
- 二、未復交前之關係
- 三、國際局勢轉變
- 四、中俄復交之經過情形
- 五、復交後應有政治之措施
- 六、現在中俄經濟之觀察
- 七、尾聲

一、引言

繼釀已久之中俄復交問題，經兩國政府於日內瓦正式宣佈恢復邦交矣。溯自十六年清黨後，中俄邦交即告停頓，至十八年春，中東路事件發生，遂完全斷絕，迄今數年。但過去莫德惠使俄以後，關於中俄復交談判在再經年，未有成議，關於其間之所爭議者，要在各種懸案之辦法，而以復交之第二步，即懸案辦法一日不確定，國交關係即一日停頓，復以兩國立

國之根本主義多所相異遂於主義之宣傳問題，各懷成見。自東北事變突起，兩國關係更陷於若斷若續之形勢，近以環境日益轉變，賴顏惠慶之努力，而復交告成。且今次復交之成功，殆（一）以雙方同意於解決懸案於復交之後（即復交不以談判何種條件為前提）（二）以蘇俄外交政策之變改（即蘇俄夙以世界革命為政策者，國內以建設為急務，對外務求和平，如俄法不侵犯協約之簽定，英俄恢復商務之進行

不注意！不過注意這個問題，便該注意造成者問題的主因，這問題決不是單純的，如果不在根本上去着想，研究，謀解決，及剷除外來的帝國主義的壓迫與內在的封建勢力底支配，僅之從皮面上謀解決，如同僅之謀農業生產的增進，關稅政策的保護之類，是永遠解決不了的，在一九三二年的中國農村姿態，已很白地這樣告訴我們。

俄美復交之將實現（故今茲中俄復交，亦為彼之政策改變之當然結果也。

日本於「九一八」以暴力襲佔東省領土，中國深受空前之壓迫與恥辱，因此政府與人民為國家之外交政策上着想，均一致主張對俄復交，蓋中國自一九二九年與俄絕交以來，即失去太平洋和平之友誼；即中國於遠如無形陷於孤立地位，在此時期之中俄兩國，於精神與物質上，所受損失，固不可勝計，而兩大國間相持，殊予第三者以利可乘之機，致起日本侵略之心，因而構成一年來之東方大變局，世界亦為之感受不安。且蘇俄之與東省，與中國有相共之利害關係，苟東省為日本永久佔據，蘇俄所受之危害，實未減低於中國，因蘇俄之遠東門戶海參威橫貫歐亞之大鐵道

均限於日本暴力脅迫之下，甚或不難再續一九二四年之故事侵入西伯利亞，所以蘇俄與中國對東省之邊防關係上，有同等利害，是以中俄攜手，自屬必然之趨勢。

同時，在國際間之封鎖蘇俄者，乃轉而聯結蘇俄，以求共制日本，在「九一八」後之國聯如是，即非戰公約之主角美國，亦爲此此，更如英法波羅各國，與蘇俄亦先後締約或早有外交上之往來，故蘇俄之爲邀請加入現世界，至爲意中事，中俄復交，不過信使往來，相互應酬，極平常之關係耳！復如極端帝國之日本，與蘇俄亦發生友好之關係（在俄尚有日駐之大使領事等）不斷擲俎修好之節，則是，中俄復交豈不可乎？且中俄之力謀復交，由來已久，蓋出於兩國政府及其商業上迫切之需求，尤自蘇俄變更外交政策之後，中俄間不復存有嚴重之爭執與恐懼，故通常之國際關係回復，實乃情勢之必由也。

現觀上海市商會爲中俄復交發表宣言，其大意爲：「中俄通商，始自康熙初年，具有二百餘年之歷史，加以兩國邊疆，鄰地相接，東北西北諸省蘇俄人民，達十餘萬，而俄國陸路貿易足跡，遍於天山南北蒙古各地，關係之複雜，歷史之久遠，環顧全球，久堪首屈一指。近年以來，國交屢在停滯之中，而蘇俄商業，北自哈爾濱，南至上海，仍在繼續猛進，足徵人爲之障礙，不得以敵天然之形勢，中國與蘇俄自大體上立論，雖同爲工業後進國家，然蘇俄近至五年計劃，厥告成功，其重工業已一躍而居於先進地位，吾國以生產衰頹，經濟蕭條之中，又不幸而適值強敵憑凌，邊疆淪陷，蓋思借鑑鄰邦，極積建設，求所以捍邊而禦侮；」由上可知中俄復交之意義爲何矣。再如中俄邦交促進會部份之庚子賠款，及允取消治外法權與領事裁判權等，列強之在華，享有何等特權者，非惟不允，反百般指摘我國政府與司法等等！似以他國之種種侵略與壓迫，絕無關係然，蘇俄之友道無虧，列強之潛心可懼，從可置信？今者中俄邦交，毅然恢復於曩日揚威之際，曩日雖竭盡破壞拉攏之能事，終無效果，同時蘇炳文將軍之退俄，該國人民，譽外東方之英雄，熱烈歡迎，益足證明蘇俄政府與人民之情感！蘇俄政府更非盲目外交，以公理而就強權者！：至於曩日乘之洪水爲災之後，不報當年火山爆發我國人民之義舉，人而獸心，掠奪三省不足，更以經濟絕交藉口擾我淞滬，賊我人民，袖燬我繁華城市，慘惡人道、窮凶極惡，一年以來，俄京上下，時聞其守正不阿之言論，於邦交斷絕中求之，實屬難能何貴！總而官之就上所述知中

俄復交之關係矣。

二、未復交前之兩國關係

蘇俄三面接壤吾國，互綿達數十萬里，民間往還，夙昔頻繁，其遣使節，通邦交者，遠在明朝穆宗（一五六七年）之時也！及至清初以來，邊境常多事，雅克薩城以及伊犁一帶，俄商聚集，互市問題而外，界務上亦迭發生問題，自清康熙二十八年（一六八九年）以至宣統三年（一九一一年）中俄所締結之條約，達三十餘件之多，民國改革以還，中俄交集之頻繁，更未有一日間斷。溯自民國十八年七月十七日，中俄兩國爲哈爾濱領事館事件斷絕邦交以來，迄今將將四年矣！在此時期之中，兩國間雖云邦交斷絕，仍有莫德惠代表滯留莫斯科，進行中東路問題。哈爾濱一埠，俄人在十萬左右，東省亦多蘇俄之國民，是此可見中俄過去相互密切之關係。然正式斷交及伯力議定書與莫斯科會議頗爲重要，茲述之如下：

哈領館案件，爲民國十八年五月二十七日發現哈爾濱蘇俄領館有我密會議，中國軍警前往搜查，捕獲華俄黨人數十。於七月十日中午鐵路督辦呂榮寰下令撤換蘇俄正副局長，放逐東鎮重要職員，事態乃愈形擴大。同月十三日蘇俄政府照會中國提出解決辦法五點，爲最後通牒式之限於三日內答復，其文爲：「……中國當局如

有關於所定鐵路制度或甚至關於協定中規定之鐵路權利，如減少協定年限，及在到期前贖回等有所要求時，請當局等儘可按照協定所具有完全機會，將任何之要求，用合理之態度，向蘇聯政府提出，用友誼與和平方法，解決一切重要問題之政策，以及適應中國主權政策，與資方國家之帝國主義政策之根據基本反對，在現今中國當局，顯然不視為蘇維埃性質上所發生之政策，但故作懦弱之表現，此即中國當局所以迭次向蘇聯有若干次嚴重之強暴與激怒之舉動發生顯明之原因，而謬用蘇聯之和平主義，故蘇聯政府不得已警告華當局，有充之必需方法以保護蘇聯人民合法之權利，以反對任何強暴之企圖，蘇聯政府對於其和平政策，始終一致，雖與有當局強暴與激怒之舉動，願再度表示與中國該中關於中東路有關係之一切問題，故此項談判之所以開成，須華當局所立時釋放被拘之蘇俄人民，並取消其一切不合法之命令。故蘇維埃政府建議下列各端：

(一)立時召集會議以處理與中東路有關問題，(二)華當局立時取消關於中東路之一切斷然之命令。(三)一切被拘蘇俄人民應立時釋放，中國當局應停止一切處分蘇俄人民與蘇俄機關。蘇維埃政府向遼省府及國民政府建議，熟權拒絕此項建議結果之嚴重。蘇維埃政府宣稱限三日等候中國政府對上述建議之答復，並警告中國政府如不得圓滿答復，則將受迫用其他方法以保護蘇聯合法之權利。」自此中俄遂告斷絕邦交矣。

我國政府外交部十六日電令駐俄代辦夏維崧對俄致送下列之覆牒：「此次東省搜查哈爾濱俄領館，及對於中東路之處置，本係阻擾亂治安事件之勃發為目的，不得已而有此權宜之處置，而該省採取此項辦法之時，仍極慎重，使範圍不致擴大，由國民政府歷據東路蘇聯局長及該路重要職員，對於一九四四年中俄協定及中東路暫行管理協定，自始即未切實執行，數年以來，該局長等種種違法越權事實，不可勝指，至使中國人員欲按照協定執行職務而不可得，尤其者蘇聯人員輒借該路機關作險詐違犯中俄協定之宣傳，因此種種原因，該省對於東路不得不有此處置，是遠背中俄協定及中東路管理協定，其責不在我至為顯明。：中國政府並擬以下所述辦法為交換，若蘇俄政府對於(一)蘇聯政府所有拘押之華僑除有駐蘇聯使領館因案件未了俟證明留俄者外，概予釋放。(二)旅俄華商及團體予次應得之保障及便利，不得任意壓迫，則中國政府於東省此次因案逮捕之蘇俄人員，自可恢復其自由。」

此通牒於十七日達蘇俄政府，蘇俄政府於十八日復夏維崧宣告斷絕國交，其牒文為：「……中國政府之答復對於蘇聯政府上項建議實際上拒絕之中國政府，知可求實現中俄奉俄協定，並由保持中俄親善之關係而提照會，容許單方面破壞下述協定之行為，實有破壞兩國關係之可能，蘇聯要求糾正中東路督辦極不合法之處置，而中國政府照會反於此種極不合法之處置為正當，而攫取中東路……蘇聯政府認為必要之和平之爭論及關於中東路之談判，因中國當局之表示及七月十七日中國政府之照會而已無機會為上述事實所迫，不得不將下述之完全責任歸之中國政府：(一)召回蘇俄在華外交官領事及商務代表全體。(二)召回蘇俄政府人民在華中東鐵路職員全部。(三)停止與中國之鐵路交通之全部(四)命令中國外交官領事代表等全體，即時離開蘇俄國境。蘇俄政府同時申明保留一切一九二四年中俄奉俄兩協定中權利。」

中俄交斷絕之後，北邊之戰事遂作，十一月二十七日駐德公使蔣作賓託外部轉致蘇俄照會一件，表示願與蘇俄共謀和平解決之方法，於十二月十六日中俄預備會議開會於伯力，二十三日華代表蔡運昇與俄代表西門諾夫斯簽訂伯力議定書十條，其內容為：(一)蘇聯政府提之先決條件第一項，雙方認為與本年十一月二十七日蘇俄代理外長李維諾夫之電報十二月三日在

雙城子簽定之紀錄相符，並須按照中俄奉俄協定，恢復衝突以前之狀態，所有雙方合辦東路時之爭議問題，均應於最近之中俄會議解決之。根據以上所述，即應實行以下辦法：甲，按照以往協定恢復理事會之任務，蘇俄理事會應復職，以後中俄理事會及蘇聯理事會須根據奉俄協定第一條第六項，會同辦理事務。乙，恢復原有各處蘇聯及中國處長之分配，並恢復蘇聯正副處長之職權。如蘇聯提出另換蘇聯正副處長時，亦須即予同意。丙，七月十日以後理事會及路局所發命令，如不得理事會及路局之分別同意追認，認爲無效。

(二)所有蘇聯僑民於一九二九年五月一日以後及因雙方衝突而逮捕者，不得分類均一律立即釋放，一九二九年五月二十七日因搜查哈爾濱蘇聯領館所逮捕之蘇聯僑民均在內。蘇聯政府亦非所有與衝突有關逮捕之華人及中國僑路官兵，一律釋放。

(三)甲，一九二九年七月十日起所有免職或自動停職之車路蘇聯僑工，應准其有權立即恢復回職，並回身領取應得之款項。乙，如有上項職工不願恢復原職者，應即付給應得之薪工即卹金等款。丙，將亦遇有缺額應由合法之理事會路局分別任補。所有衝突以來任用之前俄人民而非蘇聯籍者，均立即免職。(四)中國官憲對於白黨隊伍，即解除其武裝，並將其首領及煽惑之人，驅逐東路境域以外。(五)中蘇國之全部恢復問題，於中俄會議前作為懸案。雙方認爲可能並必要，先行恢復蘇聯在東路之領館及中國在蘇聯遠東各地之領館。(六)於恢復領館時，對於蘇聯衝突前在東路境內之營業機關，亦予恢復。中國與蘇聯境內之商業機關因東路衝突而停業者，亦即恢復。中華通商之全部問題，應由中俄會議解決之。(七)關於切實保障協定之履行及雙方利益問題，應由中俄會議解決之。(八)中俄會議定一九三〇年一月二十五日在莫斯科舉行。(九)立即恢復中蘇國境之和平狀態，雙方隨即撤兵。(十)本議定書自簽字日起，即發生效力。

伯力議定書既經締結，蔡運昇遂偕中東路俄國新局長到哈，俄日復職，中東路亦完全回復七月十日以前之原狀。十九年一月五日莫德惠奉命就任中東路督辦，爲莫斯科下一伏線。五月一日莫德惠由哈赴俄，九日抵莫斯科，莫德惠此行之使命爲商議中東路問題。然俄方以伯力會議定悉所規定者爲全般國交問題，以莫氏之使命不足竟相持五閱月，乃至十一月十一日中俄會議始正式開幕。此次會議屢經波折，無所成就，以迄於今茲。此上爲未復交前中俄關係之大概情形也。

三、國際局勢轉變與復交
中俄國交斷後，時有差商，均無結果

，今日毅然於日內瓦宣告恢復，完全爲日本佔東省事件所推動，而且決定則爲最近國際局勢之轉變也。

最近國際局勢之值得吾人注意者，爲英美對日趨尖化，是以英國在最近日內瓦國聯大會中，不惜顯明表示袒日態度，此純爲對美而發也。在英國保守黨繼選獲勝，其政策向爲主張親法結日以抗美，且在三年以來，英國反美態度極爲顯明，如於歐洲利用戰債問題，以造成債務國對債權國之聯合戰線之兩對壘，而洛桑會議之最大意義，除英法取相互妥協一致對美外，且欲拉攏德國列於反美之陣營。在英國內，則以本帝國與自治領間之團結訂立互惠關稅，使凡屬帝國之領土全部，成爲一經濟單位，以對抗美國高率關稅政策。此上爲英美對立較著表示之點。再就對遠東之關係言之，英國在華勢力爲長江及南部之地帶，於東省無何利害之關係，且與日本亦無何衝突，故英國樂以結日以抗美，復以英國之窺視康藏，正與日本之佔東省遙相默契，各得其所！且可造成日本東省優勢之後，可以對蘇俄以一種嚴重之威脅，而轉移蘇俄之注意於東省，則印度方面之平和局勢，更愈固矣。

美國對於遠東，向持機會均等以維持在華之商業與經濟利益，今英袒日，而必造成日在遠東之優勢，此不啻破壞美國門

開戶放主義矣！故美於此深致不滿外，借戰債問題與裁軍問題為壓迫英法之工具，以謀取得妥協而共對日，但此路不可能，且英法對於戰債裁軍亦不示讓步，而法閣赫理歐主與英同其政策，為議會不信任辭職，美鑒於英法之不易聯合而以裁軍問題默許德之軍備平等要求以對日，因之德敢以退出會議為要挾。此時亦有日本提出海軍比例之要求為對美反攻。由此觀之，英與美當然未一致，而英法日之同一方向至屬必然也。故美以予英可為其牽制者，則惟蘇俄。是故美俄之接近頗可能，且蘇俄對東省之關係，多少與美有相等之利。現觀美參議員波拉之言，可知美與蘇俄有一致之可能性：『美國承認蘇俄後，將可有安靜遠東執之趨向，因若美國能與蘇俄直接討論東省問題，渠信將有商得實際解決之較大可能性，再此舉於軍縮影響，亦不可忽視。渠極贊同蘇俄外交委員李維諾夫所稱：唯各國咸能同意，始有軍縮可能之一語也。』上語強不能盡表美政府之態度，然以彼為美國參議員。由此可見美國既與英法未能取於一致，當然不必再遵守共同封鎖蘇俄之約，並於對歐洲政策上，有轉而與蘇俄攜手之可能與迫切，尤其是太平洋問題與中國問題，美俄聯合更易其制日本。

四、中俄復交之經過情形

當我國與蘇俄絕交已五載，始自於俄領館事件蘇俄召回代辦以示抗議。同年十二月與日聯事件，國府撤銷俄駐華使館承認，至此俄駐華外交人委全召回，一九二九年春間中東路問題發生，五月俄停止我外交人員待遇，區府召回使館，兩國國交遂完全斷絕。至一九三〇年我政府派遣莫德惠赴莫斯科開中俄會議，商討中東路商約，復交諸問題，均無結果，中央對復交之意見亦未一致，本年六月六日中政會議決議復交，並商訂互不侵犯條約，終以日本從中竭力破壞未成，致有日本前駐俄大使廣田建議與俄互訂不侵犯條約，及國聯開會時松岡洋右赴日內瓦道經莫斯科亦與加拉罕談判，卒以利害衝突未有結果。繼後李維諾夫與我代表顏惠慶同於日內瓦出席軍縮會議，就近接洽，極為迅速順利，我國因國際形勢勢然同意先行復交，雙方意見遂完全一致，於十二月十二日下午五時中俄代表互換交換文件，其換文措詞為：『根據吾等近日在日內瓦會晤中之數次談話，余正式受權通知閣下者，本國政府承願為和平起見，促進兩國間友誼關係起見，決定認兩國間尋常外交與領事關係，自即日起正式恢復。』同時，中國代表顏惠慶與俄外交委員李維諾夫同將關於中俄復交事往還之正式公文，抄國送際聯盟，聲明兩國外交關係之恢復常態。在中俄

復交宣布後半小時，日代表松岡往訪李維諾夫，松岡本欲再提及不侵犯條約與滿案，欲利用蘇俄牽制國聯，及聞中俄已復交，其好策已無從施用，遂立變改其態度，僅謝在俄受招待，並述幾句祝中俄復交之套語，匆匆辭去，大失其所望矣。現再將中俄宣言錄後

中國外交部長羅文幹於十三日發表宣言，其文曰：『中國與任何各國，尤其比鄰之國，均願維持友好和平之關係，中俄邊境相連，為世界最長之一，現在彼此正式恢復使領關係，自為深可滿意之事，蘇俄現在從事建設事業，足證其謀以偉大之經濟計劃，而不採用侵略方式，促進其人民之幸福，現代中國當前之事業，具有同樣觀感，中國政治家所急務者，厥為計劃偉大之物質與經濟建設，其利益所被，希望全世界終受其惠，然中國施行此項計畫，因其最沃腴之土地，突受侵略，而被佔領，遂致現下發生種種困難與障礙，夫以外國武力破壞中國以和平為目的之工作，誠屬一嚴重威脅，或將發生重大之結果，是故任何努力，足以促進相互信賴及國際合作者，均屬可貴，而應予以鼓勵，現在新關係，為中俄兩國互欲在遠東創設和平繁榮新時代之結果，中俄邦交之恢復，惟在此種觀察下，方有特別之意義。』至於俄外交委員李維諾夫之宣言

云：「蘇俄人民對於中國人民及其維持主權獨立與成就平等地位之努力，感覺極大之同情，俄政府已屢次給予表示其對華友好態度之證據，蘇俄在各國之中，獨取消對華之不平條約，領事裁判權，及前俄帝國向中日獲得之其他權利，並允將鐵路讓與權改為雙方合辦之商業讓與權，當二九二四年中俄成立外交關係時，其指導俄政府者，即為此不私自及友好之情誼，今日促進中俄復交者，亦即此種情感，而非臨時考慮也！蘇俄手腕，未為任何秘密之政治盟約或協定所束縛，故增進對於一國之邦交，並不作損及對於其他一國邦交之解，唯此政策，始可真正助成一般和平之穩固，必各國皆維持彼此相對之關係，而後始可談國際和平公約與協定，及組織世界所公認有權力之國際機關。綜之，余雖信凡為和平與國際合作之摯友者，今開兩大國之復交定為滿意也。」

五、復交後應有政治措施

中俄復交之一切關係，已由上文概述之矣。由是可知中俄邦交之恢復，既為外交上應有步驟，茲者兩國使節不久即見任命，關於確定兩國間一般政治關係之交涉，爰就下列重要問題單筆數點，望我政府國人有深切之注意：

第一、解決外蒙事件，自東省淪陷後，熱河處於岌岌可危之勢，察綏兩省毗接

外蒙，與熱河為輔車，於熱河為屏藩，外蒙自古青年黨執政以後，力謀變革，軍制完善，且部落政治，已掃除盡淨，因之時有憑其餘威侵入內蒙之傳說，是以熱生事故，緩察為之助防，而難顧及外蒙矣。且日人於內蒙竭力宣唱「滿蒙獨立」，以事煽動，故欲為抗衛熱邊，撫綏內蒙，必使外蒙問題謀以良善之解決，否則以緩察有限之力，而奔命於兩國，勢極難矣。故我政府亟應速策以安定外蒙，即日人於國際宣傳，對外蒙亦難藉口，而內蒙之藩籬固，則是「滿蒙獨立」之迷夢自亦幻滅！且更於無無形之中，收回數十萬方里之領土。民

，蘇俄早經明白承認（蘇俄政府並尊重在外蒙之主權）其所未決者，只蘇俄撤兵問題，與我國接收問題何時實現耳。因以我國國家多故，此項交涉，無形遷延至今，現又值中俄復交伊始，中俄間一切懸案，亟應依次設法解決，而關於我國領土主權之外蒙，應及早進行交涉，必使外蒙純為我外蒙人民之外蒙，而與中央政府保持其從屬之關係，並得鞏固邊防，此吾人願政府國人注意也。

第十三年中俄協定第五條，明白規定：「蘇俄政府承認外蒙為完全中華民國之一部，及尊重在該領土內中國之主權，蘇俄政府申明一俟有關撤退蘇俄政府駐外蒙軍隊之問題，即撤兵期限及彼中邊界安插辦法，在本協定第二條所定會議中商定即將蘇俄政府一切軍隊由孫蒙盡數撤退」。外越宣言第四節亦稱：「俄國現政府決無亦從無意思與目的，在外蒙古實施帝國主義之政策，或使其與中國分立，孫博士因此以為俄國軍隊不必立時由外蒙撤退，緣為中國實際利益與必要計，中國北京現政府無力防止，因俄撤退後，自俄反對赤俄陰謀與敵抗行為之發生，以及釀成現在尤為嚴重之局面。」由是以觀，外蒙為中國領土

第二、中東鐵路問題，當伯力議定簽字後，中俄間交涉程常定為首贖路通商，次及復交也。上述程於今日已復交之後，目不適用。然於中東鐵路應先討論者，其意義遠於年前中俄會議中商範圍以上，蓋中俄會議所論及者，為如何贖回，未贖回前如何根據中俄奉俄兩協定及暫行管理中東鐵路協定之文字與精神以願保持公平合理之權利？但今日東省仍在日本佔領之下，我國對於中東鐵路之合法權利隨領土行政主權悉遭日本破壞，在東省收復之前，東路之管理無急遽進行交涉之必要。惟中東鐵路屬中俄兩國之合辦事業，中俄自有權處之權，但東省于失陷後，日方即利用該鐵路轉運軍隊武器，以圖撲滅我忠勇善戰之守土護民之義勇軍，以達永遠佔領東省，于我國之影響至為鉅大，尤其以東省三十萬民衆之生命財產所遭受損失與

重之局面。」由是以觀，外蒙為中國領土

重之局面。」由是以觀，外蒙為中國領土

犧牲，更難數計。故日軍之利用中東鐵路，蘇俄一無表示，竟任日本利用，不顧中國之利益，此實令人驚駭與懷疑。現值中俄邦交關係已復原狀，我政府先應依照一八九六年中俄合辦東省鐵路合同及一九二四年之三種協定，喚起蘇俄政府之注意，並要蘇俄政府停止日人於中東鐵路之使用，蓋蘇俄於條約上道義上均有尊重而阻止日人於中東鐵路使用之責任與權力也。

第三，開發西北交通。日本之以暴力襲東省，可見其野心之大，我政府口口聲聲謂收復失地，長期抵抗，但長期抵抗無具體之計劃亦徒為空談。惟長期計劃非本文論述之範圍，然長期抵抗之根據必以西北，現將開發西交通於此中俄復交後即應舉辦，茲簡言之：開闢一歐亞交通孔道，以挽物質補充之便利，此項議論已為確定不易之國策。然而海關鐵道，本以比國銀行公司為債券募集人，迨歐戰以後，早陷於停頓狀態，迄今多年尚未能通達西安，更遑論蘭州而近接於新疆也！但以限於國內有限財力，難以大舉自營，遂有主道改修公路，以其公路建築費較鐵道低廉若干倍極易實現，路線自陝甘與包頭兩路交通達於新疆，以其不得已而如此也。但公路建築自易而費價雖廉，惟輸運之效力，究不如鐵道也！恐於軍事上之運輸，貴乎輕捷敏便也；現中俄既復交好，當不難另謀

他法，可不必固執前議，蓋以鐵道修築，車鋼以輔機件占其費用大部，如能訂約向俄購訂以分期付價，由政府發債券以作擔保。至其能如收購地價員工薪給，自不難另謀他法，如員工可以內地失業遊民或兵工相代，藉此當可減少內地失業人口。綜而論之，復交之後，開始準備談判期西北交通，短時時完成，不幸禍職發生，接濟有源，輸運有道，方可期於長期抵抗也。

六、中俄未來經濟之觀察

我國與蘇俄恢復邦交，不僅促進兩國敦睦和平之關係，即兩國經濟關係，亦將由此大為增進，則中俄間之貿易必將有重要之發展，此為吾人最所斷言。蘇俄之國外貿易，完全為政府之獨占權，亦即蘇俄新經濟制度整個系統之一部份，於一九一八年四月以法律規定之。此項特權之主營機關為國外貿易人民委員會，實際經營者為政府特設之全國進出口貿易公司及國營業機關附設立貿易公司，其他特許之貿易公司等人民機關，非經特許，不得經營國外貿易，其國營之主要目標，一為蘇俄機製工業落後，不得不以國營方法吸收重要工業建設之必需品，一為蘇俄國民經濟受重大之錯亂分配，不得不重分國民經濟之所得，故其出口與輸入，均為有計劃之限制；有系統之規劃，一方面以各種工業所需原料機械，以及器具之需要為轉移，一

方面又以剩餘物信用以及各種無形收入之可能價付必需輸入品差額為標準。換言之，此即為根據國家既定之計劃，俄要之程度，商品生產之剩餘，以求國外貿易之合理化，此乃蘇俄國外貿易之大概也。既已明晰蘇俄國外貿易制度，則蘇俄對國外貿易之情形自易明晰。

蘇俄於一九一三年時，尚為帝俄時候，計生產額每年值二〇、〇四〇四億盧布，迨至革命後，更見進步，逐年均有增加，一九三〇年度已增加至二九、一〇〇盧布，按照前年計算指數應為一四五二，即為增加百分之四十五，但其品則較一九一三年時低減頗多，出口與生產額之比率，一九一三年為百分之七、六，而現時不過百分之三、九，可知生產之增加及出口方面之限制，而在出口商品內又幾全限於木材，煤油，皮貨，亞麻，苧麻，五穀等類，占其全出口五分之三，其主要之原因，即以蘇俄於革命後之基本改變出口，並非以國內之剩餘出產品謀國外求營利之市場，而純為償付必需入口商品差額之用，故出口之數量，既已必移入口商品為轉移，而出口商品之選擇，又經過慎重之考慮，素為世界農產品出口之重要國家，以戰前之農產品出口只占百分之七十，現時趨向重工業之出品，占百分之四十六矣。

蘇俄近之生產與貿易之一般情勢已如

前述，而對於中俄間之貿易，現在與革命，此理極為顯明，即受蘇俄政府國營政策，一九三〇年約為五千餘萬，但商品種類則前有關者之變遷，蓋現在我國對蘇俄之貿易之控制。歐戰前對俄輸出約值四千八百萬，有變遷，自俄輸入，戰前約值二千餘萬，易為被動者，蘇俄對我國貿易則為自動者，關兩左右，一九二八年有增至八九萬者，兩，在近數年間，亦不過此數之左右。茲就中俄十年來之貿易統計列后，自易明白也。

俄貨運華統計 (自民國十年至二十年)十二月二十日

年份	煤	油	皮貨	煤	木材
民國十年	一五〇〇〇加倫	七〇八四七兩	一一二二四四六七張	二二七五一一噸	一〇六一八六方尺
十一年	一〇六三六六	四〇〇八九九	一一二〇五六九三兩	二四〇〇八三兩	六〇四七三兩
十二年	二五二一五六	八二二五八六	四六四〇〇五六七	三二二〇五四	二四九九五七
十三年	六八二四一六	二四二九一六	三三六八〇一三五	三七二〇五四	六〇七〇九
十四年	二二三八七六二	七二七八八七	二二〇〇七六七	七二四六〇六	二一六六六三
十五年	三〇三九八〇七	〇三〇六八二	二二七六九四〇	八五〇四二九	七〇九六〇
十六年	一八三八四〇四	六四五四七	一七六一八四四	八八八〇一七	二九八七〇三
十七年	二六〇六一〇	九〇二九五一	一三〇四三〇一	一三三〇三五	二四六六七五
十八年	一四九四六二	四〇六一〇	一七三六〇〇	一四二四七四	二四六六七五
十九年	二六八五七二	九三六〇八五	三〇二二五四	一四二四七四	二四六六七五
二十年	五五六八八四八	九八〇九四六	九七五五七	一七二八〇三二	五八一七五

華貨輸俄統計 (自民國十年至二十年)

年份	紅磚茶	綠磚茶	黃	荳	餅
民國十年	一九三〇〇七〇兩	一四八〇三三五兩	二六六一二九一兩	二九四〇七七一兩	一六六一二二三兩
十一年	二〇〇二〇九九	一〇七七一	五八五二四三二	二六五七四七三	二九四〇七七一兩
十二年	二七四九九九	二五七七七	五二五四八六九	五七四五一一四	二六五七四七三
十三年	六四二五五	二二五	五九一九一九七	二一三四四七四	二一三四四七四
十四年	一一〇八〇九	二七三	四八二四九五	四九四九九三	二一三四四七四
十五年	一五七九八三	二七三	九一八一八七〇	四九四九九三	二一三四四七四
十六年	二〇〇二八八一	二七三	二九八三二二九〇	二七七七三二二	二一三四四七四
十七年	二〇〇四七三二	二七三	八〇〇二二九〇	二七七七三二二	二一三四四七四
十八年	八三三一四	二七三	二六四四七四二六	二七七七三二二	二一三四四七四
十九年	二七九九〇〇	二七三	九五三八三七四	二七七七三二二	二一三四四七四
二十年	九五四四八	二七三	二九二八二八〇八	二七七七三二二	二一三四四七四
	三六五六七三二	二七三	三四六一五九一	二七七七三二二	二一三四四七四
	一四三三三三六	二七三	四六三一九一七六	二七七七三二二	二一三四四七四
	七三九七五一一四	二七三	八〇〇五二一一七	二七七七三二二	二一三四四七四
	一三七七六五四	二七三	二五〇六四三九八	二七七七三二二	二一三四四七四
	七五九四二五六	二七三	一〇九四九二九六二	二七七七三二二	二一三四四七四
	四五七五〇	二七三	二九六七四二二〇	二七七七三二二	二一三四四七四
	一〇五七二八三	二七三	二九六七四二二〇	二七七七三二二	二一三四四七四
	五八七九〇	二七三	二九六七四二二〇	二七七七三二二	二一三四四七四
	三〇三八四五八	二七三	二九六七四二二〇	二七七七三二二	二一三四四七四

現在中俄復交以後，彼此貿易，自有長足之進步。但吾應有注意者，即蘇俄貿易之規定：(一)輸出者必須為自己產品，(二)輸入者必須為自己生產上之必需品，顯明言之，凡俄國所生產者得儘量輸出，非其生產上所必需者，得以禁止輸入，此即蘇俄之輸入輸出，視國生產得絕對之自由。但他國之對蘇俄輸出則須受其限制。

我國為產業落後國家，將來必為俄貨最大之顧主，(此時已有人計購俄貨以補國貨之缺乏)但自復交以來，報端所載，俄貨已有大批進口，今後源源輸入，此必然之趨勢也。然日為我國不能生產而又可以代替劣貨者，固應歡迎輸入，同時，我國對蘇俄之輸出，商人却不能自由活動而須受其限制，苟政府無整個對俄貿易機關，其續，必立於重大不利之地位，在此時期之

中，國人甚不切實注意對俄商品之推銷，則結果或將改變歷年來之出超而為對俄入超，則是貿易發展，亦難如國人現時熱望之程度也！更進一步言之，為我國貿易前途計，為中俄貿易進行之利託，應由實業部速設對俄貿易機關，俾得發展對俄貿易及調節蘇俄之對我貿易。至於如何訂立將來之商約，尤須充分加以考慮與準備，則中俄貿易，方可收互惠之利益，此關於我國民經濟者至鉅，尙望國人勿輕忽於此也。

論一黨與多黨

近因日帝國主義者之加緊侵略，國家政治，頗現不安，各派人士遂乘機突破數年以來沉默言論之藩籬，羣趨發表意見，一時議論紛云。此中最堪注意之點，即取消「黨治」，而恢復憲政之通常形式——造多政黨以代替一黨，此種見地不論主張者之背景若何複雜，然有一種顯明之原因，即為十六年以來中國政治失敗之結果，此蓋為蘊蓄已久之意見，而爆發於今日者也。吾人因感此點之重要，實有更行研究之必要。數年來中國政治之失敗，固無待煩言，然此種失敗，絕不能說明一黨政治之必劣於多黨政治，及一黨與多黨孰為適宜於現代社會之問題也。依多黨者之主張，以目前而論，已未能實現，吾人一方面

七、尾聲

最後吾人欲言者，自東北事變突起，中俄邦交陷於若斷若續之形勢，此次環境之日益轉惡，各國政治經濟問題，日益糾紛錯雜，日本之對我侵略有加無已，國際聯盟已極明濕暴露其無力控制日本毀棄各項盟約之暴行，加之美國收回到期戰債問題之惡劣空氣彌滿於歐洲，日本益為得意肆行，拒絕俄美參加國聯特委會，此時中俄復交即實現，國人喜形於色，以為中俄復交可為東省收復之一助，此種觀念為錯

對此深表同情，然另一方面茲對此略為論列，吾人蓋深致疑於紛囂喧鬧之多黨政治，是否適宜於現在之中國？各方與其誤於舊日民主主義之虛聲；致力於多黨運動，毋庸明確認清現社會需要，集中力量以突破目前之難局，為至上也。

主張多黨之最大理由，莫不以多黨為「憲政」之常軌，實行「民治」之基礎，然此層即首應熟商。原黨之構成，雖為代表民衆利益，然民衆利益之實現，絕非捨多黨不可！一政治單位中，黨之所以多，乃由於社會公共利益中所包含之矛盾而生，亦即由階級意識之差別而出，社會與矛盾點愈多，黨之形成亦必愈多，反是若公共之利益愈顯明一致，黨之產生亦必愈少，殊

誤，此無異與前之奢望於國聯為我制裁暴日之同一無聯與失望也！故今日之復交，認為恢復國際之常態，藉此鞏固西北防之一助可。且國人亟應明瞭者，中日之糾紛，乃素以主持公道之國聯盟約之失其效力，如九國公約非戰公約之存在，願猶不足舒我東睡之禍，中俄蘇僅復交，可見復侮之道，惟在自身而已！

(完)

一九三二，十二，二十於上海。

梁園東

非欲行民治即非多黨不可也！近代以來各憲政先進國家，雖少於二黨之國會，然在理論上決不能謂無二黨以上之國會即不能有民治也！此義殊不必以理論立場說明，即求之於各憲政國家之事實，亦莫不顯然。即如英國，係最老之憲政國，然在十七世紀中以前，國會中殊無顯明之政黨，其所有者只為國會與王權之對立，因近世初年資產階級之反抗封建君主，實為其唯一顯明意識，其自身尚無其他衝突也。及一六四八年之革命後，封建權力根本推翻，憲政基礎確定，乃因工商資產階級與地主階級利益不斷衝突，漸形成現今尚存之保守與自由兩大黨。此後再進至工業革命後，工人運動發生，資產者與工人階級之衝

突，日形尖銳，乃再有代表此一階級之第三個政黨出現，即一九二四年開始執政之工黨是。由此可知政黨之出現，實由於社會環境與利益分歧而定，殊非原於政體既爲立憲，即必應有二黨三黨也。

比如英國在獨立戰爭期中，十三洲人民於抗英意識雖同，而其政治主張却極紛歧，然至確定民主政治後，國會中只有一民政黨，及一八二〇年前後始因南北經濟情形不同，以關稅問題始形成現今之「共和」民主兩大黨。此其表現社會環境與利益紛歧，始有黨之分歧，亦至明顯。

此外更有一明顯之例，如大戰前之德國，當德皇於統一以後，迅即成爲資本主義發展最盛之國家。按照近代政治，資本主義發展，其推翻封建君主施行民治之傾向必愈烈，是統一後之德國必然應成爲典型之民主國矣。然事實上決不然！德國雖亦不國會與政黨，皆徒有其形式耳，實皆掌握政權者，仍爲盛行于十六七世紀間之君主首相——德國首相俾斯麥爲極卑視國會政治之一人，德皇威廉第二亦嘗謂德意志之成立，不在國會而在陸軍，且直謂德國雖名爲立憲國家，而實不許言民權。以近世政治學說論，俾斯麥與德皇固不僅爲憲政之罪人，且此種波旁家式之君主與首相，亦絕不能安然存在于十九世紀間也！但實際上既已存在，且其專制固未礙及

德國資本主義最盛之發展。蓋因多黨之立憲政體固爲資本主義所需要，然使專制君主完全代表資產階級利益，以盛行其侵略之剝削政策，固亦資本主義之本質也。使德國君主與首相之專制，背于資本主義者之需要，則其將爲波旁家之繼續，必無可疑。而當日之德國，既未嘗以波旁家視德皇，則德皇專制下之設施，必有所以代表其民意者，至無可疑！是德皇之專制與英美之政黨政治，又有何殊異？通常以德國之政治，爲軍國主義，然自十九世紀後半期至大戰前期，各資本主義國家，固無一而非軍國主義也；熟於資本主義發達史者，將無人反對此言，此種主義之原於所謂民意，實不下於法國革命用一百年全力所爭之國會。然德國之實行此主義固無所用於政黨也！此豈非社會需要愈簡單一致，黨之需要必愈少之明證乎？吾人確實認明，德國政治乃德國社會（其實只資本主義者）需要之結果，而非德皇或首相個人意志之結果也！

由上類事實觀察，可知黨之爲一爲多，皆決非民治主義之本質，政治之是否民治民主民意，仍須確實其設施是否爲社會之需要。通常以多黨政治爲憲政之常軌者，實只視及其形式，而不知實原於階級意識之差別與社會利益中之矛盾而生。實言之，實只爲社會之病態，假使社會組織一致，有同一之利害，又安所需要於多黨之紛擾擾攘哉！

多黨爲社會之病態，在社會組織一致同一利害時，將不需要於黨，此可視爲常理。然在另一種情形之下，社會及各種組織同受巨大侵擾，勢將喪失其固有效用之時，亦必無所用於黨，因此時各階級之利害亦能趨於一致也。此種事實如普法戰爭中，法國各派聯合組織國防政府，即其一例。法國革命時黨派極多，然在此時之初期，雖社會主義者如布郎熱等亦行參加。再如一九一八年十一月德皇退位後，德國所組織之「人民政府」，亦幾將極左極右之各派社會黨，盡行網羅。然此皆爲暫時性質，不久即消滅，實未足以說明社會意識一致時，無用於黨之事實也。然足爲此種說明者，實爲歐戰以後各資本主義國家政治上之新趨勢。關於此種趨勢。解釋者至多，吾人亦願所論列。

歐戰以後，各國皆棄其憲政之常軌，一轉而變爲獨裁政體，其中除蘇俄爲一黨專政外，其餘幾皆爲個人獨裁之迭克多制。因獨裁制之盛行，歐洲政治學者頗多低於民主主義之將受傾覆，或則以爲係一時之現象，不久以復將仍返於立憲政治之常道，如會爲國際聯盟重要職員之日內瓦大學教授諾德（Nordenskiöld），在種種理由推定永久之狄克推多制爲不可能，且力言最

後必爲民主主義所克服。但吾人之觀察，

與此殊異，狄克推多制之能否永久，且

暫勿論，若必謂歐戰以來之獨裁制度，與

歷來所謂民主主義全相鑿柄，却不盡然！

獨裁制度之與民主制度異，特只其形式耳

，若言其內容，則獨裁制度之構成，與其

權力之取得，及其所與維持者，固無一而

非社會共同需要之結果，殊與施行獨裁者

之本人無與，欲說明此點，勢須分析施行

獨裁國家之各個情形，其辭過繁，且暫勿

論，於然大體言，則如波蘭之恢復者畢蘇

斯基，土耳其之復興者基瑪爾，意大利之

拯救者莫索里尼等，其與社會之關係，若

竟與近世初年自命爲王權神授之君主等量

齊觀，豈不大謬！

歐戰以後，各資本主義國家，同感於

其國內階級之紛歧，產業之畸形發展，社

會利益之日相背馳，乃不得不急求挽救之

方，其術雖多端，然大要不外務攝共同之

點，力劑異趨之見，趨向於一於內，獨裁

始現於外，論者不察，往往以是爲詬病，

而致蘇俄與意大利爲尤甚，雖然，蘇俄與

意大利之得有今日，能有人謂非其社會所

需要者乎？若使其社會果需今日之狀況，

則蘇俄意大利之獨裁，與日常所謂民主主

義之「實質」，相刺繆者又何在乎？他若波

蘭之有畢蘇斯基，土耳其之有基瑪爾，意

大利之有莫索里尼等，其所表現之行爲，

更不能解

下之內容，

反動，然就其社會所需要一點而言，吾人

殊不知其與所謂民主主義之精神及其真意

相背馳者何在，其所異者乃只在獨裁制度

下之行爲非高據議席辯論之結果耳！

吾人說明此點，即爲明瞭。民意之能

否遵循，民衆利益之能否實現，決不在子

會否經過多黨之辯論與否，尤其在社會全

體感受共同利害之時，其所需要之設施，

更不需要代議士之表決而知。今若拋棄比

最實際之惡而乃徑徑平爭議于黨之必爲若

干，始克實現民治，是非誤于民主主義之

虛聲，亦過偏於形式主義矣！

以上所論者只一點，今進一步言之：

獨裁制度下之政治，既與社會需要不

相背馳，則獨裁制度之將來，能否永久存

在，亦當視社會需要而定。然歐洲之政論

者，多謂今日之獨裁制只屬暫時性質，他

日必爲民主主義所克服，但民主主義所克

服者將爲何事乎？以彼等之觀察，亦以歐

戰以後民主共和之精神，實較戰前爲廣大

（如君主之多數被推翻），獨以政治上獨裁

度制之出現爲缺憾，是則其所言者乃獨裁

制與民主制之形式耳！若然，則民主主義

之形式，如過去（自然現在仍有）一般憲

政國家之所有者，他日必將代替今之獨裁

制乎？此實大可研究！吾人非閉會之獨裁

左爲右，爲革命或爲

主制度，必將復現或且永爲實現。民衆和
爲此言，並非對吾人實未敢苟同。吾人
干其間，實以今日社會所已至此之好
決不再需此種虛偽紛雜之制度也。吾
人已謂多黨之產生，實由於社會利益之
歧，實爲社會之病態，存於此種利益之
以。然此種社會或向多黨之理想，但非
則多黨制度之價值，並非在實決不期
者也。此其一。即以前論之，現在各別之
問題，實爲其共同問題之真象，即資本
危機關頭。將來之結果，則無不無政府
然使此問題。將各存私利，絕無從事
之資本主義。最近英國，斷言所取之途
徑，如其見解。吾人蓋於個人主義，以
必爲資本主義。吾人蓋於個人主義，以
真，亦非近理。其蓋於個人主義，以
自國之社會。故吾人謂多黨政治，非
進政治之物，亦未爲不可。設使社會
斷言，此其二。夫民主主義，爲政治之
應，固不待言。而政治之是否民主主義
之代議制，是否民主主義，決不應以多
必致力於多黨運動，此則所謂徒爲虛聲
矣！而之，一黨與多黨之一般趨勢，既
綜而觀之，中國社會所需，已不待申論
知矣。在今日中國，復有似一九二一年
之窮狀，更以產業之無由發展，而須
式之轉變，凡此種種，皆爲國人有自
無，挽救之方，亦一言可決：今之大患
實，在無黨強組織，以共赴之耳！

本刊啓事

本刊因稿件擁擠及印刷工友於元旦休息關係，致所擬擴大幅編未得實現，故不及將張資平（哲學與文藝）劉大杰（「應酬」小說）何德明（評魯迅的三開集與二心集）諸先生文字刊出，決于第六期披露，深向筆者讀者致歉，並希原諒是幸！

編者

綠天半月刊

第四卷第六期目錄

- 被強姦的文藝及其他.....西桐
- 值得注意的問題.....耕寒
- 好像一隻燕子.....石寶
- 大浪與微波.....季風
- 汕頭文藝界.....晴新
- 文藝界消息.....晴等

主編者 廣州大東路綠天社

華僑半月刊

第三十期目錄

- 時事 三中全会閉幕
- 慶祝助匪勝利與歡迎蔣委員長
- 南洋社會經濟中之華僑排非事件
- 南洋新文學運動概況
- 留法華僑之新開事業
- 南洋華僑之甲必丹
- 華僑漫話
- 江林偉逸
- 沉愛青
- 南業南凡

社址 南京路新街口

橄欖月刊

第七期目錄

- 都市之春.....李四榮
- 發抖.....何健壁
- 工場.....禾金
- 步上十字架的前夜.....放本凱
- 吻.....何德明
- 曼的愛.....宋錦章
- 爬過青春線的她.....盛煥若
- 戀的.....鄭影子
- 在南洋.....梅、子
- 汽笛.....楊晉豪
- 文學與個性.....趙景深
- 意大利文學上兩大怪傑.....楊昌溪
- 誘惑.....何適黃

主編者 廣州大東路橄欖月刊社

編輯者 拓報社
 發行所 上海均益印刷公司
 印刷者 上海均益印刷公司
 總售處 上海梵王渡中山書店
 代售處 全國各大書坊
 通訊處 上海大夏大學二一號信箱
 價目 每份大洋三分半 年七二册五角
 全年二十四册八角 運費在內
 (一) 訂閱請向本社洽
 (二) 各書店承願推銷者優待辦法通知即相告