

向宗魯著

# 校讎學



商務印書館印行

向宗魯著

校

讎

學

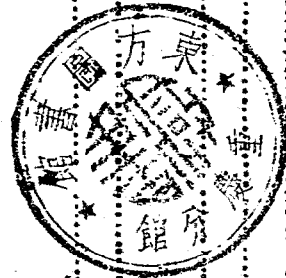
商務印書館印行

同門華陽屈君愛良校錄先師此稿既竟，以郵傳授器，因受而贊之曰：此先師在川大講業之作也。民國二十六年秋，先師主講川大，手創此稿，以授同門，蓋自七班以至十一班，前後受業者，無慮百住，莫不彬彬然洞通今故之郵，讀一書即曉傳其書也。師之言曰：「昔人校讎之名，本以是正文字爲主；而鄭樵章學誠之流所謂辨章學術，考鏡源流者，特爲甲乙部錄語其宗極，而冒尸校讎之名，翻其反矣。彼徒見向歆之業，著於錄略，而不知簿錄之始，必於校讎之終，事或相資，而名不可賈；辨章學術者，校讎之餘事；是正文字者，校讎之本務也。」故乃獨抒甘苦，歷論古今，箸爲此書；義據宏深，文章爾雅，求之古人，當在文心史通之間，蓋千餘年來無此作矣！尋先師手定目錄，爲十有二，一曰，正名：釋校讎之名義。二曰，原始：述所學之起原，及二劉之梗概。三曰，宗鄭：刺取康成禮注詩箋之涉及校讎者，以爲校讎規例。四曰，評杜：取杜氏春秋集解之涉及校讎者，論其得失。五曰，明顏：黃門家訓，多涉校讎，今表出之；而以顏籀漢書注，匡謬正俗之涉及校讎者附焉。六曰，申陸：取經典釋文之論衆本得失者，爲廣申其義。七曰，議孔：取五經正義之涉及校讎者，議其得失，賈公彥諸人之說附焉。八曰，擇本上：論石經。九曰，擇本中：論古鈔本。十曰，擇本下：論刻本。十一曰，取材：論類書古注所引須慎擇，以藥近人竄易古書之失。十二曰，雜述：古人及清人之從事校讎者，前目所不能該，於此雜陳之。此其大較也。今緝得遺稿，其所未成者，有評杜，議孔，擇本下，取材，雜述五篇，卽擇本中一篇，亦未卒業焉。雖校讎之矩矱，此已成數篇，可以盡

之。而江藩補惠氏之易，陳奐補胡氏之詩，亦文苑之美談，名山之盛業也。吾黨有好事者乎？步趨可踵，羽翼自成，不倍不叛，請事斯語矣！民國三十二年孔子生日弟子江津王利器於國立北京大學文科研究所。

# 目錄

正名第一	一
原始第二	二
宗鄭第三	三
評杜第四 (闕)	六
明顏第五	四三
申陸第六	五一
龔孔第七 (闕)	
擇本上第八	六四
擇本中第九	
擇本下第十 (闕)	
取材第十一 (闕)	
雜述第十二 (闕)	九五



先師宗魯先生校讎學、嘗自定其目爲十二篇、一曰正名、釋校讎之名義、二曰原始、述斯學之起原、及二劉之梗概、三曰宗鄭、刺取康成禮注詩箋之涉及校讎者、以爲校讎規例、四曰評杜、取杜氏春秋集解之涉及校讎者、論其得失、五曰明顏、黃門家訓、多涉校讎、今表出之、而以顏繡漢書注匡謬正俗之涉及校讎者附焉、六曰申陸、取經典釋文之論衆本得失者、爲廣申其義、七曰議孔、取五經正義之涉及校讎者、議其得失、賈公彥諸人之說附焉、八曰擇本上、論石經、九曰擇本中、論古鈔本、十曰擇本下、論刻本、十一曰取材、論類書古注所引須慎擇、以藥近人竄易古書之失、十二曰雜述、古及清人之從事校讎者、前目所不能該、於此雜陳之、以上先生自定目次原文、書於一小紙上、得之遺篋中者、先生既沒、諸同門屬愛良任校寫之役、檢其遺稿、得正名、原始、宗鄭、明顏、申陸、擇本上、擇本中、七篇、而擇本中篇、其不成者猶三之一、此篇首述鈔書故實、中論倭人鈔本、其未未成者、當涉及輓近所得敦煌寫本也、自餘評杜、議孔、擇本下、取材、雜述、五篇、咸有錄無書、又先生此書、本用爲諸生講說、課有常限、故每得數紙、卽付手民、印本既成、原稿遂見委棄、遺篋中搜其手迹、百不得一、於是集諸同門所得印本、發其徵引諸書、以相校、手自錄寫、訖今年首夏、乃克卒業、蓋去先生之沒、將六百日矣、先生斷鄭章之末流、紹向歆之絕業、謚言弘說、咸具於斯、所舉諸例、鄭重周詳、羅列羣言、折衷至當、實校讎之矩矱、非苟爲瑣碎而已、蓋先生於諸經注疏、往往成誦、然欲爲議孔一篇、猶稱當詳校唐人正義、臨沒之前、歲成周易注

疏詳校若干卷、又校左傳疏、乃絕筆於昭公四年、美志不遂、良可哀悼、紹茲大業者、非後生之責乎、既定、以殺青書、可繕寫、爰記其所接聞諸先生者於目錄之後、癸未孟秋、弟子華陽屈愛良、

# 校讎學

## 正名第一

昔劉向司籍。校理祕文。謂勘其上下爲校。持本相對爲讎。〔文選魏都賦注引風俗通云、案劉向別錄、讎校、一人讀書、校其上下、得謬誤、爲校、一人持本、一人讀書、若怨家相對、爲讎、〕是則昔人校讎之名。本以是正文字爲主。而鄭樵章學誠之流。〔通志校讎略及校讎通義之流、〕所謂辨章學術。考鏡原流者。特爲甲乙簿錄語其宗極。而冒尸校讎之名。翻其反類例、搜求亡書、不啻灌灌、則尙是目錄家也、不與校讎事、〔彼徒見向歆之業。著於錄略。而不知簿錄之始。必於校讎之終。事或相資。而名不可買。辨章學術者。校讎之餘事。是正文字者。校讎之本務也。吾國先漢舊籍。多由都水手定。應仲瑗謂劉向爲成帝典校書籍二十餘年。書竹上素。殺青繕寫。〔初學記二十八引風俗通云、殺青書可繕寫、謹案劉向別錄曰、殺青者、直治竹作簡書之耳、新竹有汗、善朽蠹、凡作簡者、皆於火上炙乾之、陳楚間謂之汗、



汗者、去其汗也、吳越曰殺、殺亦治也、劉向爲孝成皇帝典校書籍二十餘年皆、先書竹、爲易刊定、可繕寫者以上素也、由是言之、殺青者竹、斯爲明、矣今東觀書竹素也、惟其是正文字。精諦不苟。故縣歷歲時。未竟所業。穎叔繼作。七略乃奏。若以鄭章之膚。窮校讎之能事。則類聚羣分。撮其指意。期年可必。何以爲累世之業乎。昧者或以辨章學術爲難。是正文字爲易。不思洛誦譌編。達由誤簡。尋文考義。理難徧通。空語辨章。何由質定。此韓子所由譏先王有郢書。而後世多燕說也。〔外儲說左上〕、若乃亥豕易淆。〔呂氏春秋察傳篇〕、子夏之晉、過衛、有讀史記者、曰、晉師三豕涉河、子夏曰、非也、是已亥也、夫已與三相近、豕與亥相似、至於晉而問之、則曰、晉師已亥涉河也、又見家語七十二弟子解、〔午牛莫辨〕、唐給事中楊珍奏狀錯以崔牛爲崔牛、斷笞四十、徵銅四斤、事見張鷟龍筋鳳髓判、案韓琬有大成午、漢書人表同、韓子內儲說下作大成牛、亦二字易譌之例、〔紂紅許綠〕、音展轉而多歧。〔讀書雜誌四之六〕、通雅曰、漢書地理志汝南郡銅陽、孟康曰、銅、音紂紅反、襄四年左傳注、繁陽楚地、在汝南銅陽縣、銅、音紂、每訝其奇、後漢書陰興傳、汝南之銅陽、注、銅、音紂、廣韻銅字下云、又直家直柳二切、此皆地理志注之音紂紅、而訛失其下紅反二字也、錢氏曉徵漢書考異曰、高惠高后文功臣表、敬侯劉到曾孫銅陽公乘成、師古曰、銅、音紂、按銅從魚同聲、不得有紂音、地理志、銅陽、孟康曰、銅、音紂紅反、正合同聲、俗儒不通翻切、妄謂銅有紂音、大可怪也、引之曰、孟康但音銅爲紂、紂下紅反二字、乃後人妄加之也、

諸列七證以明之、玉篇、鯛、直隴切、又直久切、直久正切紂字、獨紂紅之音、若孟康音紂紅反、則自魏以來、相承之音、不應缺略、今玉篇有直久而無紂紅、則孟康音紂可知、其證一也、廣韻平聲一東、鯛、徒紅切、引爾雅、經大鯛、上聲二腫、鯛、音隴切、魚名、皆未引鯛陽縣、至四十四有、鯛、除柳切、始云、鯛陽縣在汝南、集韻類篇並與廣韻同、則是地理志之鯛陽、孟康但音紂、其證二也、顏師古注高紀曰、鯛陽音紂、蓮勺音酌、當時所呼、別有意義、豈得卽定其字、以爲正音乎、然則鯛陽音紂、師古方不解其意、則其爲孟康之音、而非師古所創甚明、其證三也、後漢書陰興傳、汝南之有鯛陽、吳祐傳、鯛陽侯相、李賢注並曰、鯛、音紂、晉書地理志、汝陰郡鯛陽、何超音義曰、鯛、音紂、若孟康音紂紅反、而師古音紂、二子不應舍自古相承之音、而從近代一人之臆見、卽不以音紂爲非、亦當兼存紂紅之音、而紂外更無他音、則孟康與師古並音紂、其證四也、太平御覽州郡部河南道引漢志鯛陽屬汝南郡、鯛、音紂、此是引孟康之音、非引師古之音、而紂下亦無紅反二字、其證五也、襄四年左傳釋文曰、鯛陽、孟康音紂、直九反、若孟康音紂紅反、釋文何得言孟康音紂直九反、其證六也、又考景祐本汪本地理志鯛音紂、下原無紅反二字、則此二字之妄加、實自明監本始、其證七也、(汲古閣本亦無紅反二字、蓋從舊本也、)說者皆謂鯛從同聲、不當音紂、不知紂字古音在幽部、同字古音在東部、東部多與幽部相通、如大戴禮勸學篇、以從由爲韻、楚辭天問、以龍遊爲韻、又齊風南山篇、衡從其畝、韓詩從作由、昭五年左傳、吳子使其弟蹇由嚮師、韓

子說林篇由作融、說文、東北風曰融風、易通卦驗融作調、(見隱五年左傳正義)、調從周聲、古讀若稠、而小雅車攻篇、楚辭離騷、七諫、韓子揚推篇、並以同與調誤、銅從同聲、而史記衛青傳、大當戶銅離、徐廣曰、一作稠離、漢書作調離、同與調稠同聲、則則糾聲相近、故銅從同聲、而亦讀如紂、(說文、銅謂若綉、銅從衣龍聲、或作積、從衣賈聲、寶字古音在幽部、讀字古音在東部、則權字即是東幽兩通之字、銅讀若權、肥宜其轉入幽韻而音紛矣、)洪範曰茅之象、音武工反、而其字以矛爲聲、尻字以九爲聲、而呂氏春秋觀表篇注、讀如穹窮之穹、此諧幽部之聲、而讀入東部也、字字古讀若留、而說文從冬省聲、猛字從犴聲、古讀與猛近、而齊風遭猛乎猛之聞兮、漢書地理志引作嘯、其字以農爲聲、此諧東部之聲、而讀入幽部也、又何疑於餉之音紂乎、○顏氏家訓勉學篇云、元氏之世、在洛京時、有一才學重臣、新得史記音、而頗紕謬、誤反顯頊字、頊當爲許緣反、錯作許緣反、遂謂朝士言、從來謬音專旭、當音專翻耳、此人先有高名、翕然信行、期年之後、更有碩儒、苦相究討、方知誤焉、(銀瑣金根。形依稀而每誤。顏氏家訓文章篇云、後漢書、囚司徒崔烈以銀鑄瑣、銀鑄、大瑣也、世間多誤作金銀字、武烈太子亦是數千卷學士、嘗作詩曰、銀瑣三公脚、刀擲僕討頭、爲俗所誤、)劉賓客嘉話錄尙書故實俱載韓昶改史傳中金根車爲金銀車事、張漢雲谷雜記謂韓昶退之子、兒時即以詩勸孟郊、郊集有喜符郎詩有天縱之篇、後登長慶四年進士第、韋絢爲執誼之子、多詆退之、李綽之說蓋本於絢、皆不足信、俞正燮癸巳存稿卷十二辨之曰、玉泉子云、集

賢校理韓昶除拾遺諫院不受、其時自有公論、昶所自作墓志銘云字、有之、小字符、從張籍學詩、樊宗師學文、不能闕記書、則昶學自空疏、金銀塗改、事或有之、遂使承學之士、估舉乖方。濡豪之英。臨文亂轍。駟至酒稱桐馬。顏氏家訓勉學篇、禮樂志云、給太官桐馬酒、李奇注、以馬乳爲酒也、種桐乃成二字、竝從手、種桐此謂撞擣挺桐之、今爲酪酒亦然、向學士又以爲種桐時太官釀馬酒乃熟、其孤陋遂至於此、○桐馬官號、非酒名、說見王觀國學林三、羊號蹲鴟。顏氏家訓勉學篇云、江南有一權貴、讀誤本蜀都賦、注解蹲鴟芋也、乃爲羊字、人饋羊肉、答書云、損惠蹲鴟、舉朝驚駭、不解事義、久後尋迹、方知如此、昭子更名。唐摭言卷五云、大居守李相讀春秋、誤呼叔孫媾（敕略）爲媾、（敕暑）日讀一卷、有小吏侍側、常有不懌之色、公怪問焉、曰、爾常讀此書邪、曰、然、曰、胡爲聞我讀至此而數色沮邪、吏再拜言曰、緣某師授誤呼文字、今聞相公呼媾（敕略）爲媾、（敕暑）方悟耳、公曰、不然、吾素之師也、自檢釋文而讀、必誤在我、非在爾也、因以釋文示之、蓋書略字以田加首、久而成日、配咎爲暑、小吏因委曲言之、公大慚愧、命小吏受北面之禮、號爲一學師、令升革姓。鶴林玉露卷三云、楊誠齋在館中、與同舍談及晉于寶、史進曰、乃平寶、非于也、問何以知之、吏取韻書以呈、于字下注云、晉有于寶、誠齋大喜、汝乃吾一字之師、○案、雲谷雜記卷二有辨于于二姓語、宣公宿學。感於所角之音。宋景文筆記卷中云、漢書李廣傳、數奇、注切爲所角反、故學者皆曰數（朔）奇、孫宣公爽、當世大儒、亦

從曰數、(朔)後予得江南本、乃所具反、由是復觀顏注、乃顏被胡從所具反云、世人不知覺、予充博聞。不識政宗之句。(容齋四筆論鈔傳文書之誤云、今代所傳文書、筆吏不謹、至於成行脫漏、予在三館、假庚白直類文、先以正本點檢、中有數卷、皆以後板爲前、予令書庫整頓、然後錄之、他多類此、周益公以蘇魏公集付太平州鏤板、亦先爲勘校、其所作東山長老語錄序云、側定政宗、無用所以爲用、因驟得免、忘言而後可言、以上一句不明白、又與下不對、折簡來問、予憶莊子曰、地非不廣且大也、人之所用容足耳、然而廁足而墊之致黃泉、知無用而後可以言用矣、始驗側定政宗、當是廁足致泉、正與下文相應、四字皆誤也、因記會蘇所書陶淵明讀山海經詩云、形天無千歲、猛志固常在、疑上下文義若不貫、遂取山海經參校、則云、刑天、獸名也、口中好銜干戚而舞、乃知是刑天舞干戚、故與下句相應、五字皆謬、以語友人岑公休晁之道、皆撫掌驚歎、亟取所藏本是正之、此一節甚類蘇集云、鼎臣精憲。惜失校於加瑩。(麗鼎臣東原錄云、嘉祐中、予在國子監、與監長錢象先進學官校定李軌注楊子法言、後數年因於唐宋類書中見如玉加瑩一義、惜其未改正也、或謂屈原智乎、曰、如玉加瑩、爰見丹青、李軌注云、夫智者達天命、如玉加瑩、磨而不磷、往日不知其誤、遂改軌注、以就文義爾、○案今本法言吾子篇作如玉如瑩、爰變丹青、汪袞父作義疏、以龔說爲不足信、)叔夏覃思。悔慙窺於治忽。(彭叔夏文苑英華辨證序云、叔夏年十二三時、手鈔太祖皇帝實錄、其間云、興衰治口之源、闕一字、意謂必是治亂、後得善本、迺作治忽、三折肱

爲良醫、信知書不可以意輕改、則校讎之業。蓋亦有不容已者焉。溯自板刻流行。數違三寫。〔抱朴子遐覽篇〕、撮取舍於計贏之賈。委權衡於攻木之工。以弄鑿伏獵之流。〔舊唐書李林甫傳云、太常少卿姜度、林甫舅子、度妾誕子、林甫手書慶之曰、聞有弄鑿之慶、客視之掩口、又林甫讀杜牧杖杜、亦見本傳、〕○又嚴挺之傳云、林甫引蕭吳爲戶部侍郎、嘗與挺之同行慶弔、客次有禮記、蕭吳讀之、曰、蒸嘗伏獵、吳早從官、無學術、不識伏獵之意、讀之、挺之戲問、見對如此、挺之白九齡曰、省中豈可有伏獵侍郎、肆白及牡丹之伎。〔爾雅釋草、檄、木槿、郭注、或注爲日及、亦曰王蒸、田敏改日及爲白及見、宋史儒林傳、案月令、仲夏、木槿榮、疏引某氏曰、或呼爲日及、莊子逍搖游篇、朝菌不知晦朔、釋文引司馬云、一名日及、〔非一物、〕陸機歎逝賦、譬日及之在條、劉禹錫傷往賦、飄零日及之萼、晉成公綏潘岳並有日及賦、○顧氏日知錄卷十八云、山東人刻金石錄、於李易安後序玄戰歲壯月朔、不知懸月之出於爾雅、改爲牡丹、凡萬歷以來所刻書、皆牡丹之類也、其見於宋人之記者。南華則疑疑致舛。〔東坡集書諸集改字云、近世人輕以意改書、鄙淺之人、好惡多同、故從而和之者衆、遂使古書日就譌舛、深可忿疾、孔子曰、吾猶及史之闕文也、自予少時、見前輩皆不敢輕改書、故蜀大字書皆善本、蜀本莊子云、用志不分、乃疑於神、此與易陽疑於陰、禮使人疑女於夫子同、今四方本皆作疑、陶潛詩、采菊東籬下、悠然見南山、采菊之次、偶然見山、初不用意、而境與意會、故可喜也、今皆作望南山、杜子美云、百鷗沒浩蕩、萬里誰能馴、而宋

敏求謂予云、鷗不解沒、改作波、二詩改此兩字、覺一篇神氣索然也、○案東坡集中題瀾明飲酒詩後、亦謂俗本作望、由俗士以意改、而文選各本皆作望、無作見者、今所傳陶集作見、依東坡說改之耳、未必見是而望非也、其論南華疑字甚是、疑與擬同、謂比擬於神也、易禮皆如是解、張溟雲谷雜記卷三、謂莊生語出列子、今列子皆作疑、則莊子之誤、此可證、何待引易禮然後知其誤、以列校莊、亦爲塙證、特列襲莊、非莊襲列耳、○周易則金釜成噉。○老學庵筆記卷七云、三舍法行時、有教官出易義題云、乾爲金、坤又爲金、何也、諸生乃懷監本具至簾前請云、輿有疑、請問、教官乃爲講解大概、諸生徐出監本、復請曰、先生恐是看了麻沙本、若監本則坤爲釜也、教授皇恐、乃謝曰、某當罰、卽輸罰改題而止、然其後亦至通顯、○案此教官事又見葉夢得石林燕語、又載秋試題并卦何以無彖、檢福建本易經并卦果脫彖傳、○廣韻改子陵之州。○雲谷雜記卷四云、近時閩中書肆刊書、往往擅加改易、其類甚多、不能悉紀、今姑取一二言之、陸州宣和中始改爲嚴州、今所刊元豐九域志、乃徑易陸州爲嚴州、又廣韻桐字下注云、桐廬縣在嚴州、然易去舊字、殊失本書之旨、將來謬亂書傳、疑誤後學、皆由此也、○案今所傳宋巾箱本張本作陸州、古逸叢書本作嚴州、○玉篇迷靈均之腕。○雲谷雜記卷一、山谷蘭說云、蘭似君子、蕙似士大夫、蓋山林中十蕙而一蘭也、離騷曰、予既滋蘭之九畹兮、又樹蕙之百畝、以是知不獨今人、雖楚人亦賤蕙而貴蘭也、邵氏聞見後錄曰、魯直云、楚人滋蘭九畹、樹蕙百畝、蘭以少故貴、蕙以多故賤、予以爲非是、蓋十二畝爲腕、百畝亦相等

典、又吳虎臣漫錄曰、離騷經注、三十畝爲畹、卽是蘭二百七十畝、豈十一之謂乎、不應以多少分貴賤、誤案、說文、三十畝爲畹、王逸楚辭注乃以十二畝爲畹、未知何據、而五臣注文選離騷經、亦以三十畝爲言、豈王逸所注誤耶、二注雖不同、以驗山谷之言皆不合矣、邵二公雖知山谷爲誤、而不知山谷所以致誤之由、蓋今世所行玉篇、頗多譌舛、最難得善本、如隴字注云、三十步爲畹、步乃畝字、誤寫作步爾、(原注、今浙東憲司與閩中錢塘所刊玉篇、其誤如故可考)山谷不悟、遂以三十步爲畹、則九畹乃二百七十步、以今制言之、纔一畝餘耳、故山谷以多少分貴賤、正玉篇謬本有以誤之、古者步百爲畝、秦孝公以二百四十步爲畝、當原時尙百步爲畝也、蘭幾三而蕙纔一、則以多爲貴矣、要之、楚人於蘭蕙初無貴賤之分也、○案玉篇、秦孝公二百三十步爲畝、三十畝爲畹、今所傳宋本張本皆譌作三十步、不悟其文相承接、非是、廣韻集韻皆依說文作三十畝、無三十步之說、則北宋初所傳玉篇無三十步之說可知、張氏說甚瑣、原楚人、不必遂用秦制、張氏謂當原時云云、則誤謂原在孝公前矣、(其他集部之譌。更難勝計。)(容齋三筆記杜詩誤字云、李適之在明皇朝爲左相、爲李林甫所擠去位、作詩曰、避賢初罷相、樂聖且銜盃、爲問門前客、今朝幾個來、故杜子美飲中八仙歌云、左相口與費萬錢、飲如長鯨吸百川、銜盃樂聖稱避賢、正詠適之也、而今所行本、誤以避賢爲世賢、絕無意義、樂世字是太宗諱、豈敢用哉、秦州雨晴詩云、天永秋雲薄、從西萬里風、謂秋天遼永、風從萬里而來、可謂廣大、爾集中作天水、此乃秦州郡名、若用之入此篇、其致思淺矣、和李表



文早春作云、力疾坐清曉、來詩悲早春、正答其意、而集中作來時、殊失所謂和篇本旨、○東觀餘論卷下云、政和二年夏、至洛陽、出上東門、於道化精舍中避暑、於法堂壁間弊篋中得此帙、所錄杜子美詩、頗與今行槧本小異、如忍對江山麗、印本對乃作待、雅量涵高遠、印本涵乃作極、當以此爲正、若是者尙多、○邵博聞見後錄卷十四云、予客長安藍田、水壞一畹、得退之自書薛助教誌石、綾印本殊不同、印本挾一矢、石本乃指一矢、爲妙語、又城中有發地得小狹青石、刻漣破硯銘、長安又得李元賓墓銘、段季展書、校印本無友人博陵崔弘禮賣馬壆園兼門之外七里之事、又印本銘云、已乎元賓、文高乎當世、行邁乎古人、竟何爲哉、石本乃意何爲哉、(世綵堂本注載此事、)益歎石本之語妙、歐陽公以下、好韓氏學者皆未之見也、○王得臣塵史卷中云、退之有讀皇甫湜公安園池詩書其後、此篇常病難讀、蓋多脫漏、予親家季勉之收永叔王原叔宋子京三公所傳韓文、最爲全本、悉多是正、於是知此篇乃脫八字、自湜也困公安不自閉、蓋閉字下脫其閉二字、又掎摭糞壤下脫一間字、下又脫糞壤多三字、其後豈有臧字下脫不臧二字、讀之者可以考焉、至於他詩、亦多是正、此不悉也、○朱子語類云、東坡賦、盈虛者如代、今多誤作彼字、而吾與子之所共食、食字多誤作樂、嘗見東坡手寫本皆作代字食字、頃年蘇季真刻東坡文集嘗見閱食字之義、云、如食色之食、猶云享也、○費衮梁谿漫志卷六云、蜀中石刻東坡文字稿、其改竄處甚多、(舉乞校正陸贄奏議劄子獲鬼章告裕陵文二篇注其異同、此略、)○老學庵筆記卷四云、唐拾遺歌緯下邳喜叔孫主簿鄭少府見過詩云、不

是仇梅至、何人問百憂、蘇子由作續溪令時、有贈同官詩云、歸報仇梅省文字、麥苗含穰欲蠶眠、蓋用緯語也、近歲均州版本輒改爲仇香、○張世南游宦紀聞卷七云、嘉定甲申夏有持穎濱先生帖十數幅求售、蹤跡所自、知非贗物甚明、有黃鶴樓賦一篇、其間前則項籍劉戊一句、觀瀾文作劉備、穎濱集作劉季、劉戊乃楚元王交之子也、漢六年旣廢楚王信、分其地爲二國、立劉賈爲荊王、交爲楚王、王薛郡彭城三十六縣、先有功也、交薨、戊嗣、稍淫暴、遂廢吳王反、起兵會吳、與周亞夫戰、絕吳糧道、士飢、吳王走、戊自殺、彭城卽徐州、先生之意、蓋以此也、不知當時作劉備劉季、而後來易以戊邪、或傳寫譌謬、而意爲備爲季邪、要當以先生手書爲定也、○案、宋人好論詩文字句異同、今略舉杜韓二蘇集各二條爲例、○遠徵天水。厥弊如斯。降及元明。茲風愈厲。苟如邢邵之言。思彼誤書。惟求自適。謝茲讎校。不爲人謀。○北齊書邢邵傳云、有書甚多、而不甚讎校、見人校書、常笑曰、何愚之甚、天下書至死讀不可遍、焉能始復校此、且誤書思之、更是一適、妻弟李季節、才學之士、謂子才曰、世間人多不聰明、思誤書何由能得、子才曰、若思不能得、便不勞讀書、○四華士之夸辭。非通人之弘致也。顧校讎之例。首重謹嚴。疑義闕文。焉資矯說。劉元城有馬之論。○陳鵠西塘集書舊續開卷一云、有問劉元城先生、吾猶及史之闕文也、有馬者借人乘之、今亡矣夫、先儒說此多矣、但難得經旨貫串、元城曰、子但熟味及字與亡字、自然意貫、有馬者借人乘之、便是史之闕文、夫有馬而借人乘、非難底事、而史且載、此必是闕文、及如及見之謂、聖人在衰周

禮及見此等史、存而不敢削、亦見忠厚之意、至後人見此語頗無謂、遂從而削去之、故聖人歎曰、今亡矣夫、蓋歎此句之不存也、故聖人作春秋、於郭公夏五、皆存之於經者、蓋慮後人妄意去取、失古人忠厚之意、書之所以示訓也、故先生嘗言、直其正也、方其義也、君子敬以直內、義以方外、當作正以直內、能悅諸心、能研諸侯之慮、當作能研諸慮、如此類者、五經中極多、前輩恐倡後生穿鑿之端、故不敢著論、若或爲之、倡後生競生新意、以相誇尙、六經無全書矣、其害多於無人論說之時、此前輩所以謹重、姑置之不言可也、此正有得於聖人闕文之意、〔王原叔無地之談。〕〔王氏談錄云、公言校書之例、他本有語異而意通者、不取可惜、蓋不可決謂非昔人之意、俱當存之、如注爲一云作某、〔原注、一字以上謂之一云、一字謂之一作、〕公自校杜甫詩有草閣臨無地之句、他本又爲荒蕪之蕪、既兩存之、他日有人謂無地字以爲無義、公笑曰、文選云、飛閣下臨於無地、豈爲無義乎、蓋有由矣。昔康成注禮。尙失於蕪公。〔困學紀聞卷五云、縞衣、葉公之顧命曰、毋以小謀敗大作、毋以嬖御人疾莊后、毋以嬖御士疾莊士大夫卿士、周書祭公篇、公曰、汝無以嬖御人疾莊后、汝無以小謀敗大作、汝無以嬖御士疾大夫卿士、汝無以冢相亂王室、而莫恤其外、〔原注、葉公當作祭公、疑記禮者之誤。〕○惠氏九經古義、葬公之顧命注云、楚縣公葉公子高也、臨死遺書曰顧命、棟案、其辭有莊后大夫卿士、非葉公之言也、此周書祭公謀父之辭云云、卽本王說、〔元長操觚。猶迷於侮食。〕〔困學紀聞卷十九云、周書王會、東越海金、或誤爲侮食、而王元長曲水詩序用之、其別風淮

爾之類乎、」遵明之說八寸爲八十。則徇俗以亂真。「北史儒林徐遵明傳云、遵明見鄭康成論語序云、書以八寸策、誤作八十宗、因曲爲之說、其僻如此、」伯嗜之以五叟爲五更。則求明而反晦。「蔡邕月令問答云、問、記曰、養三老五更、子獨曰五叟、周禮曰、八十一御妻、又曰御妾、何也、曰、字誤也、叟、長老之稱也、其字與更相似、書者轉誤遂以爲更、嫂字女旁叟、瘦字疒中叟、今皆以爲更矣、立字法者、不以形聲、何得以爲字、以嫂嬖瘦嬖推之、知是更爲叟也、妻者、齊也、惟一適人稱妻、其餘皆妾、位最在下、是以不得言妻云也、（說又見獨斷、）」案、樂記養三老五更於大學、所以教諸侯之孝也、祭義、養三老五更於大學、所以教諸侯之弟也、文王世子、遂設三老五更羣老之席位焉、字皆作更、白虎通鄉射篇、更者、更也、所更歷者衆也、文王世子注、三老五更一人也、皆年老更事者也、（獨斷及漢官儀皆云、以道改更己也、）則更字不誤、又蔡說以三老爲三人、五更爲五人、白虎通云、三老五更幾人乎、曰、各一人、既以父事、父一而已、不宜有三、」通學且然。而况庸庸者乎。顏黃門有言。校定書籍。亦何容易。自劉向楊雄。方稱此職耳。觀天下書未徧。不得妄下難黃。（顏氏家訓勉學篇、）蓋校讎之舉。若斯之難也。彼踵武鄭章者。乃欲以蹈虛之業。易徽實之功。顯異別錄之言相背。未嘗一顧。而曰。子政之校讎固如是也。不亦悖哉。

附錄段玉裁與諸同志書論校書之難

校書之難、非照本改字不謬不漏之難也、定其是非之難、是弄有二、曰底本之是非、曰立

說之是非、必先定其底本之是非、而後可斷其立說之是非、二者不分、輻輳如治絲而夢、如算之淆其法實、而奢亂乃至不可理、何謂底本、著書者之稿本是也、何謂立說、著書者所言之義理是也、周禮輪人、望而視其輪、欲其悞爾而下迤也、自唐石經以下各本皆作下迤、唐賈氏作不迤、故疏曰、不迤者、謂輻上至轂兩兩相當、正直不旁迤、故曰不迤也、文理甚明、今各本疏文皆作下迤、下迤者、謂輻上至轂兩兩相當正直不旁迤、故云下迤也、其語絕無文理、則非賈氏之底本矣、此由宋人以疏行經注者、改疏之不字、合經之下字、所仍之經、非賈氏之經本也、然則經本有二、下者是與、不者是與、曰、下者是也、望而視其輪、謂視其已成輪之牙、輪圍在牙、牙皆向下迤邪、非謂輻與轂正直兩兩相當、經下文縣之以視其輻之直、自謂輻、規之以視其圓、自謂牙、輪之圍在牙、上文轂輻牙爲三材、此言輪輻轂、輪卸牙也、然則唐石經及各本經作下是、賈氏本作不非也、而疏理之是非定矣、倘有淺人校疏文下迤之誤、改爲不迤、因以疏文之不迤、改經文之下迤、則賈疏之底本得矣、而於義理乃大乖也、王制、虞庠在國之四郊、注云、周立小學於四郊、唐孔氏本經注皆作西郊、疏云、西序在西郊、周立小學於西郊、祭義、天子設四學、當入學而太子齒、注云、四學、謂周有四郊之虞庠、孔氏本改注作西郊、故疏云、天子設四代之學、周學殷學夏學虞學也、天子設四學、以有虞庠爲小學、設置於西郊、當入學之時、而太子齒於國人、今本疏文作設置於四郊、文理不可通、則非孔氏之底本矣、此由宋人以

疏合經注者，改疏之西郊，合注之四郊，所仍之注，非孔氏之注本也，然則祭義注本有二，四郊是與，西郊是與，曰，四郊是也，鄭注以周有四郊虞庠釋經四學，文理一直，或無轉折，周有四郊虞庠，卽王制之虞庠在國四郊，注之周立小學於四郊也，故皇侃云，四郊皆有虞庠，通典云，周制太學爲東膠，小學爲虞庠，引鄭注祭義周有四郊之虞庠，又引崔靈恩說，亦云，鄭注祭義曰，周有四郊虞庠，北史劉芳傳，芳表曰，禮記云，周人養庶老於虞庠，虞庠在國之四郊，又云，天子設四學，當入學而太子齒，注云，四學，謂周四郊之虞庠也，劉崔皇杜所見祭義注皆作四郊，王肅雖好駁鄭，而劉芳表云，王肅禮記注云，天子四郊有學，去都五十里，鄭氏則不知遠近，按，鄭注王制移之郊云，爲習禮於郊學，郊在鄉界之外，則鄭謂郊學在遠郊百里，肅則云近郊五十里，惟此爲小異，而小學在四郊無異，說禮辨注大戴禮亦言四郊之學，劉芳表曰，大學在國，四小學在郊，引保傅篇，帝入東學，帝入西學，帝入南學，帝入北學，帝入大學，而總之曰，周之五學，於此彌彰，崔靈恩亦曰，凡立學之法，有四郊及國中，四郊並方名之，國中謂之大學，然則四郊小學，絕無可疑，再禮以王制注習禮於郊學，在六鄉之外，六遂之內，則斷不專在西郊一處，亦可證，或以祭義祀先賢於西學爲疑，不知此卽保傅篇，帝入西學，尚賢而貴德，祭先賢專在西郊也，西學者，四郊之一，別辭也，四學者，合四郊言之，都辭也，孔氏於王制依誤本西郊虞庠，因改此注亦作西郊之虞庠，而經文故作四學，因用儀禮注周立四代

之學、釋經之設四學、以四學中有西郊虞庠、釋注謂周西郊之虞庠、是不思儀禮四代之學、謂立大學於國中、不得與郊之小學糅合爲四也、且以一承四、甚費周折、是孔氏二疏作西郊皆非也、而義理之是非定矣、倘有淺人校祭義疏、改四爲西、因遂改祭義注之四爲西、王制經注疏之西郊、皆沿誤不改、則孔疏之底本難得、而於義理乃大乖也、春秋左傳、衛侯賜北宮喜諡曰貞子、賜析朱鉏諡曰成子、而以齊氏之墓與之、杜注曰、皆死而賜諡及墓田、傳終言之、宋本亦或作皆未死而賜諡及墓田、傳終而言之、二者皆出於宋本、孰爲是與、曰皆死而賜者是也、二人時未死也、既死而賜、故要其終而言之、若云皆未死而賜、則傳終言之句不可接、而爲贅辭矣、是一本作未死而賜者非也、然則死而賜、於說經是與、曰、春秋常事不書、書者爲其未死而賜也、云死而賜、則杜注之底本得矣、而於義理實非也、云未死而賜、則杜注之底本失矣、而於義理有合也、(一〇)因學紀聞卷六云、衛侯賜北宮喜諡曰貞子、賜析朱鉏諡曰成子、是人臣生而諡也、何義門云、杜氏注云、未死而賜諡及墓田、傳終而言之、近得不全宋槧本作皆死而賜諡及墓田、傳終言之、少未字、而義尤端、意尤明、似勝王氏所據之本、案彭文勤知聖道齋讀書記內府藏宋本凡七、其一本作死而賜諡、與何氏所見合、天祿琳瑯續編亦載是本、四函、二十八册、云、書未有近人跋云、昭二十年、衛侯賜北宮喜諡曰貞子、賜析朱鉏諡曰成子、後之考訂者、加升庵事人聲、皆據以爲古人有生而諡者昔、何義門得來槧不全左傳、注中云、皆死而賜

諡及墓田、傳終言之、無未字而字、以示闕百詩、相爲擊節、(案、亦見紀聞注、)且書有未字、則與傳終言之不相屬、余見宋槧左傳多矣、卽如南宋相臺岳氏、世綵堂廖氏、所刻九經、最稱善本、廖本未見、岳本及諸本、檢之、皆有未字、癸巳歲、余至虞山席玉照家、得汲古閣所藏宋本左傳全帙、及殘本五冊、檢之、皆作死而賜諡、故毛氏竝殘本而藏之也、蓋未字之增已久、王伯厚不加細審、爲所誤耳、余因取緡岳本校之、無甚大謬、然此一字之增、何嘗審覈、間正數十字、皆岳本不及、此本真可寶也、因記之、以破千古之誤、乾隆丙午秋仲、彭城仲子識、又云、王漁洋池北偶談十四卷談藝亦引其說、亥豕之誤人如此、學者能不考之、黃彙圃百宋一廬賦注、殘小字本春秋經傳杜氏集解、每半葉十四行、每行六二十三字、所存前後凡二十三卷、又殘中字本每半葉八行、每行十七字、所存前後凡十八卷、若以兩本相補、惟少第十四卷耳、其昭公二十年、兩有、與闕百詩何義門所說死而賜諡皆合、但未知當日所見爲何本、○案孫詒穀讀書脞錄卷二亦說此事、謂宋槧不全本左傳藏歸安嚴九能家、然此本存四卷、非黃氏所見之本也、嚴以詒臧在東、見經義雜記卷三注、黃氏所藏小字本後歸鐵琴銅劍樓、瞿氏書目載之、引段氏懋堂云、杜曰終言之、則其上文爲死而賜諡、無可疑者、(校勘記云、宋本宋殘本足利本無未字而字、亦引段說、)段氏此文辨杜氏之底本極是、而謂於義理實非則謬、春秋常事不書、乃公羊經四年傳文、段君以公羊說左氏、家法不分、其誤一也、常事不書、謂孔父之經、非謂丘明



之傳、段君以傳文爲春秋、是經傳不別、其誤二也、毛詩、溼以謂濁、箋云、溼水以有溼故見謂濁、正義曰、溼水言以有溼故人見謂已濁、猶婦人言以有新婚故君子見謂已羸也、引定本箋作溼水以有溼故見其濁、釋文曰、故見溼濁、舊本如此、一本溼作謂、後人改耳、按、同一字而正義作見謂、師古定本作見其、釋文作見溼、三者孰是、曰、正義作謂是也、如釋文作見謂、則不可通、定本作見其、亦因舊作溼、不可通、而改之耳、作見謂濁、文理易慳。陸德明反說見謂爲非、見溼爲是、苟知孔氏疏文底本作見謂不誤、而譏理之是非亦定矣、倘有必據釋文以改正義、則孔疏之底本失、而於義理乃大乖也、士冠禮、以摯見於鄉大夫鄉先生、冠義同、上鄉字釋文作鄉、云、二鄉竝音香、二經疏皆作鄉大夫鄉先生、賈云、經言鄉大夫、不言士、孔云、謂在朝之鄉大夫也、鄉鄉果孰是與、曰、鄉大夫是也、作鄉非也、凡言鄉大夫有二義、一則周禮之本鄉鄉老鄉大夫、闕以下州長黨正族師閭胥也、鄉大夫、鄉也、鄉老、公也、舉鄉大夫以上關公、下關士也、王伯申云、案鄉大夫乃官名、非爵名、不得上關公、下關士也、一則本鄉之士爲大夫在朝者、亦舉大夫以關公士也、王云、此說無據、鄉則禮注云、遵者、鄉之人仕至大夫者、王云、鄉之人仕至大夫者謂之遵者、不聞謂之鄉大夫也、又曰、鄉先生、鄉大夫致仕者也、王云、此鄉大夫亦當作鄉大夫、士冠禮注所謂鄉先生、鄉中老人爲鄉大夫致仕者也、此注鄉大夫致仕者六字、正與彼同、傳寫者鄉誤爲鄉耳、亦猶士冠禮注之鄉

大夫、鍾本陳本及通典通解楊氏圖俱誤作鄉大夫也、此鄉大夫三字、所謂同一鄉之人仕至大夫者、(○王云、鄉射禮注鄉大夫乃傳寫之誤、不得據以爲解、)同一鄉而仕至大夫曰鄉大夫、(○王云、敖繼公集說云、鄉大夫、鄉之異爵者也、臆說不足據、段用其意、而爲此說、非也、)徧考書傳、無謂同鄉之人仕至大夫爲鄉大夫者、(每鄉卿一人、亦即大夫之一也、(○王云、此亦用敖氏主治一鄉之說、然敖云、鄉大夫、鄉之異爵者也、或云、即主治一鄉者、皆未定之說、前說是則後說非、後說是則前說非矣、今乃兩說並用、不自相刺謬乎、且經義果如此、則注當云、鄉大夫官名、每鄉卿一人、或云、鄉大夫、同鄉之人仕至大夫者、文義乃明、何得無一語注釋、)同一鄉仕至大夫致仕者曰鄉先生、即上者坐於右塾、庶老坐於左塾、鄉飲鄉射則謂之遵者是也、鄭於禮禮記皆釋鄉先生、不釋鄉大夫者、禮記言鄉先生同鄉老而致仕者、則鄉大夫之爲同鄉現仕者可知矣、儀禮言鄉先生黨中老人爲卿大夫致仕者、則鄉大夫爲鄉中卿大夫未致仕者可知矣、(○王云、卿大夫若作鄉大夫、則文在鄉先生之前、鄭當先釋鄉大夫稱鄉之義、何待至鄉先生而始云同鄉云鄉中乎、至鄉先生而始釋鄉字、則上文卿大夫之不作鄉明矣、又案、卿大夫人所共曉、故鄭不注、若作鄉大夫、則不得無注矣、何以儀禮禮記注皆不釋此三字乎、段雖曲爲之說、而終不可通也、)必重同鄉者、死徙無出鄉、百姓親睦、相保相受相葬相救相闢相資、欲使一鄉之人相好如一家、六親六途皆然、而後仁義箸、教化行、本鄉之外、恐太廣而不浹、本

鄉之內、不甚遠而易相親、故有冠者必見其鄉之已仕致仕者、聖人教民之深意也、如賈孔作卿大夫、則在朝之卿大夫、其可全見與、(○)王云、古者無大夫冠禮、趙文子所行、鄭士冠禮也、獨見六卿、見於國語、不得云不可全見、晉有六卿、猶且全見、其餘諸侯、則大國三卿、小國二卿、人數無多、何不可全見之有、(○)是以陸是而賈孔非也、(○)王云、韋昭晉語注引禮作卿大夫、與賈孔合、則賈孔是而陸非、(○)今若以賈孔之底本、改陸氏音書之說、改二經作卿大夫、則賈孔之底本得矣、而於義理乃大乖也、(○)案、劉端臨經傳小記始謂賈孔二疏作卿、陸本誤作鄉、盧抱經羣書拾補用其說、段氏以爲非、顧千里爲張古餘作撫本禮記考異、略同段說、王伯申經義述聞卷十申劉義以駁段張顧、今以王說分注於段說之下、如上文、(○)就五事論之、依今疏作下迪、而賈不受也、依賈作不迪以改經、而考工經不受也、依祭義今疏四郊虞庠、而孔不受也、依孔作西郊、而祭義王制經注不受也、依皆未死而賜諡、而杜元凱不受也、依皆死而賜諡、又恐左公不受也、依疏作見謂濁、而陸不受也、依釋文作見謂濁、而鄭箋不受也、改二疏作鄉大夫、而賈孔不受也、依疏以改經及釋文作卿大夫、而經釋文不受也、故校經之法、必以賈遠賈、以孔還孔、以陸還陸、以杜還杜、以鄭還鄭、各得其底本、而後判其義理之是非、而後經之底本可定、而後經之義理可以徐定、不先正注疏釋文之底本、則多誣古人、不斷其立說之是非、則多誤今人、自宋人合正義釋文於經注、而其字不相同者、一切改之使同、使學而不思者、白首

茫如、其自負能校經者、分別又無異見、故三合之注疏本似便而易惑、久爲經之賊、而莫之覺也、如近者顧千里校祭義疏、改四郊爲西郊、孔氏之底本得矣、而遂欲改注之四郊爲西郊、且云王制經注之西郊不誤、是知孔氏之底本、而不知鄭氏之底本也、鄭氏之底本失、則經之底本亦失、而周制四郊小學、遂不傳矣、千里又竊余鼎時辨劉端臨盧紹弓據二疏改經鄭大夫爲卿大夫之說、著於禮記考異、而未知其詳、且又冒宋本之爵字、謂賈作鄉不誤、是又知經之底本、而不知賈疏之底本也、知之者所以辨其非而歸於一是也、東原師云、鑿空之弊有二、其一緣辭生訓也、其一守謬傳謬也、緣辭生訓者、所釋之義、非其本義、守謬傳謬者、所據之經、併非其本經、如孔氏虞庠在國西郊、所謂所據之經非其本經也、而緣之立說、則所釋之義非其本義矣、經文之不誤者、尙懼緣辭生訓、所釋非其本義、況守謬傳繆之經耶、孔氏守唐時謬繆之本、千里又守孔氏所守、至於古本之是者、確有可據、而不之信、信孔以誣鄭、誣鄭以誣經、不大爲經之害也哉、凡校經者貴求其是而已、以祭義注四郊虞庠謂之四學、正王制經注之西郊爲四郊、考之大戴禮王肅劉芳皇侃崔靈思杜佑諸家而無不合、以辨孔氏之疏繆、所謂求其是也、執事以爲如何、(○案、孫詒讓據北史劉芳傳及祭義經注以正王制西郊爲四郊之誤、(讀書記錄續編卷一)顧千里作學制備忘記、力攻其說、段君作四郊小學疏證、以申孫義、遂與顧相失、段集中與顧千里論學制備忘記之記諸篇、及附顧千里答、互証甚烈、此爲段君晚年極忿之事、故集中他文、如

與陳仲魚黃紹武諸書、及此篇、皆爲千里而發也、思適齋集中與段大令論椒聊經傳書、重刻宋本儀禮疏後序、書尙書撰異君疏後、書毛詩故訓傳定本後、書段氏說文注後、諸篇、皆議切段氏、以報東門之役、夫懋堂當代耆儒、又千里平日所師事、一言不合、遽關射羿之弓、宜乎段君之不平也、

## 原始第二

魯國馬父稱正考父校商之名頌十二篇於周太師。以那爲首。〔魯語文、韋解云、毛詩序云、微子至於戴公、其間禮樂廢壞、有正考父者、得商頌十二篇於周之太師、以那爲首、鄭司農云、自考父至孔子又亡其篇、故餘五耳、案、鄭詩譜用此文、正義云、宋之禮樂雖則亡散、猶有此詩之本、考父恐其舛謬、故就太師校之也、〕校讎之業。見於載籍。蓋莫先於此矣。嗣是孔子辨燕伯於春秋。〔公羊昭十二年、齊高偃帥師納北燕伯於陽、傳、伯于陽者何公子陽生也、子曰、我乃知之矣、何注、時孔子年二十三、具知其事、後作春秋、案史記、知公誤爲伯、子誤爲子、陽在、生刊滅闕、〕子夏徵涉河於晉史。〔事詳正名篇、〕固已立校讎之業。導向歆之先路。及至漢武帝卽位好學。親加省校。莊馬之徒。咸與編摩。〔書鈔一百二、御覽八十八、引漢武故事云、上少好學、招求天下遺書、親自省校、使莊助司馬相如等以類分別之、〕下逮孝宣之世。近君校禮容之籍。〔漢書儒林傳云、后蒼字近君、又云、蒼說禮數萬言、號曰后氏曲臺記、顏注引服虔曰、在曲臺校書著記、因以爲名、案文選竟陵王行狀注引七略云、宣皇帝時行射禮、博士后蒼爲之辭、至今記之、曰曲臺記、則蒼校書在宣帝時也、〕子僑正君臣之篇。〔御覽二百二十一引別錄云、孝宣皇帝重申不害君臣篇、使黃門郎張子僑正

其事、案、子喬與劉向同待詔金馬門、見王侯傳、與劉向同以龍屬文辭或進對、見向本傳、兩傳及藝文志詩賦略喬或作喬、向傳注云、僞字或作嶠、或作喬、皆音鉅驕反、又其近例也。進志稱成帝時書頗散亡。使陳農求遺書。而劉向司校讎。每一書已。向輒條其篇目。撮其寶意。錄而奏之。向卒。哀帝復使向子歆卒父業。歆於是總羣書而奏其七略。同與斯役者、則步兵校尉任宏校兵書。丞相史尹咸校數術。侍醫李柱國校方技。向歆所校、經傳諸子詩賦而已。〔以上並見漢書藝文志、兩校書事又見成帝紀、〕今詳考之。則志所舉猶有未悉。案晏子春秋錄云。臣向謹與長社尉參校讎。列子斂錄同。參者。杜參也。藝文志詩賦略有博士弟子杜參賦二篇。注引別錄云。臣向謹與長社尉參校讎中祕書。是也。〔管子斂錄有富參書、疑富參乃杜參之誤、北齊書文苑樊遜傳作長水校尉參、非是、蓋校者不知長社爲潁川縣名、熟於長水校尉之名、因臆改之耳、〕漢書斂傳言。班旃博學有俊才。與劉向校書。每奏事。〔顏注、旃傳兼校書之事、〕而未言所校爲何書。志言子駿受詔校書在子政既卒之後。而劉歆傳則云。河平中。受詔與父向領校祕書。別錄亦云。臣向謹與黃門侍郎歆所校列女傳。種類相從爲七篇。〔初學記二十五引、〕是子政生前。子駿已同與斯役矣。阮孝緒七錄序云。孝成之世。命光祿大夫劉向及子俊歆等讎校篇籍。〔廣弘明集卷三引、〕孫伯淵〔續古文苑、〕嚴景文〔全梁文、〕皆謂俊爲俊之誤。〔詳其文義自作俊、後人以歆字子俊、乃改俊爲俊、以合之耳、〕向傳云。向三子皆好學。長子俊。以易教授。官至郡守。則其才足以校書。阮氏之言。當有所

據。〔姚振宗隋志考證疑出七略別錄、說近是、〕則子政之子、與於斯役者、不徒子駿。志意言尹咸校數術。不言他書。而歆傳則云、時丞相史尹咸以能治左氏與劉歆共校經傳。〔儒林傳絳左氏傳授云、尹更始傳子咸及翟方進胡常、而劉歆從尹咸及翟方進受、歆傳亦云、歆略從咸及翟方進廣聞大義、則尹咸乃子駿所師事者也、〕則尹咸所校。又不徒數術也。山海經載劉秀表曰、校祕書太常屬臣望所校山海經凡三十二篇。今定爲一十八篇。則臣望先校山海經。而歆復審之也。海外東經海內東經之末。俱有題識云。建平元年四月丙戌。待詔太常屬臣望校治。侍中光祿勳臣龔。侍中奉車都尉光祿大夫臣秀。領主省。郝蘭臯謂望蓋丁望。丁望者。定陶丁姬之叔父也。〔見外戚傳、〕龔卽王龔。儒林房鳳傳云、時光祿勳王龔以外屬內卿與奉車都尉劉歆共校書。三人皆侍中。則龔亦與於校書之役。而房鳳以明經通達爲王棖所薦。及師丹奏歆非毀先帝所立。哀帝出龔爲弘農。歆河內。鳳九江太守。是三人者進退必偕。鳳亦或與於校書之事。而史文言之未晰耳。後漢書蘇竟傳云、王莽時與劉歆共典校書。又載與劉歆兄子龔書云。往昔以研摩編削之才。與國師公從舉出入。校定祕書。考本傳云。竟以明易爲博士講書經。善圖緯。能通百家之言。則經傳諸子。所校必多矣。華陽國志記廣漢士女云。楊寬字蒼緯。什方人。平帝時、命持節爲講學大夫。與劉歆共校書。考常志謂宜少受學於楚國王子驥。受天文圖緯於河內鄭子侯。師楊翁叔。能暢鳥言。〔論衡實知篇、廣漢楊翁偉能聽鳥獸之音、卽此文之楊翁叔、廖本常志作楊公叔、〕其言災異事。漢書五行志元后傳俱載之。則所校當與



尹咸同科矣。因斯以談。向歆之鴻業。蓋亦由渙羣之吉。非夫一手一足之爲烈也。夫官有專守。業有專攻。被逢披習籙豆者，紺於行陳之用。明庶物察人倫者，忽於占卜之驗。而歧伯黃父之業。又非夫圓冠句屨之倫所能徧習也。故以博物洽聞。通達古今。如中壘父子。雖陳力而就列。猶程材而謝短焉。尋向之校書也。其術有八。一曰聚本。

戰國策書錄所據有中書及國別者八篇。管子書錄所據有中書三百八十九篇。大中大夫卜圭書二十七篇。臣富參四十一篇。射聲校尉立書十一篇。太史書九十六篇。晏子敍錄所據有中書十一篇。太史書五篇。臣向書一篇。長社尉參書十三篇。孫卿書錄所據有中書三百二十二篇。列子書錄所據有中書五篇。太常書三篇。太史書四篇。臣向書六篇。臣參書二篇。鄧析書錄所據有中書四篇。臣敍書一篇。說苑敍錄所據有中書。臣向書。民間書。史記老子韓非傳索隱引別錄云。申子書今民間所有二篇。中書六篇。宋謝守瀨混元龔紀引七略云。劉向讎校中老子書二篇。太史公書一篇。臣向書二篇。韓非子書錄不言所據本，又不著撰人，蓋非向作，闕尹子子華子皆僞作，其書錄亦僞，列子雖僞書，其書錄蓋取之別錄，鄧析書錄據崇文總目所載乃劉歆作也，」

二曰去複。

戰國策書錄云。除復重得二十三篇。管子書錄云。凡中外書五百六十四篇。以校。除復重四百八十四篇。定著八十六篇。今本目亦八十六篇，中外書都數五百六十四篇，若

除四百八十四篇、止得八十篇、則除復重者當爲四百七十八篇、云四百八十四、誤也、  
晏子敍錄云。凡中外書三十篇。爲八百三十八章。除復重二十二篇。六百三十八章。定著  
八篇。二百一十五章。〔孫星衍晏子晉義云、藝文志儒家晏子八篇、蓋內篇六、諫上、諫  
下、問上、問下、雜上、雜下、外篇二、俗本始刪并爲一也、〕孫卿書錄云。除復重二百  
九十篇。定著三十二篇。列子書錄云。內外書凡二十篇。以校。除復重十二篇。定著八  
篇。鄧析書錄云。凡中外書五篇。以校。除復重。爲一篇。崇文總目云。賈子傳本七十二  
篇。劉向刪定爲五十八篇。初學記二十一引別錄云。所校讎中易傳淮南九師道訓。除復  
重。定著十五篇。又云。所校讎中易傳古五子書。除復重。定著十八篇。混元聖紀引七疇  
曰。凡中外書五篇。一百四十二章。除復重三篇。六十二章。定著八十一章。上經第一。  
三十七章。下經第二。四十四章。〔董思靖道德真經集解引作劉向定著二篇八十一章、上  
經三十四章、下經四十七章、〕

### 三曰正譌。

戰國策書錄云。本字多脫誤爲半字。以趙爲肖。以齊爲立。如此者多。晏子敍錄云。  
中書以天爲芳。又爲備。先爲牛。章爲長。如此類者多。謹願略備。皆已定。列子書錄  
云。或字誤以畫爲進。以賢爲形。如此者衆。及在新書有棧校讎從中書。已定。北堂書  
鈔一百一、御覽六百八十、引別錄云。古文或誤以見爲典。以陶爲陰。如此類多。〔蘇魏

公集校上淮南子序云、卷內或有假借用字、以周爲舟、以楫爲循、以而爲如、以恬爲駮、如此非一、黃伯思東觀餘論卷下校定焦贛易林序云、臣黃某所校讎中焦延壽易林、定著十六篇、篇中或字誤以快爲決、以羊爲年、如此者衆、校讎已定、又若喜或爲嘉、鶴或爲鵠、義可兩存、皆並著、可繕寫、是管子政術式也、

曰補脫。

漢書藝文志云。劉向以中古文易經校施孟梁丘經。或脫去無咎悔亡。唯費氏經與古文同。又云、劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文。酒誥脫簡一。召誥脫簡二。率簡二十五字者、脫亦二十五字。簡二十二字者、脫亦二十二字。文字異者七百有餘。脫字數十。劉歆移書讓太常博士云。經或脫簡。傳或開篇。

五四異文。

墨子書如尚賢尚同兼愛非攻節用節葬天志明鬼非樂非命。皆分爲上中下三篇。其中每有詞旨纏衍者。俞蔭甫謂墨分爲三。一墨所傳各異。一說見墨子問詁序、一其說近是。一非儒止上下篇者、其一家無此篇也、經與經說不在此例、一子政校書。每去纏衍。而於墨子異本則並錄之者。所以存異文也。晏子斂錄云。義有復重。文辭頗異。不敢遺失。復列以爲一篇。卽其例也。一卽外篇第八、一韓非子內外儲說諸篇、多有一日之文。咸事同而詞略異。管子法法篇有一曰。大匡篇稱或曰。一尹氏法法篇注云、管子稱古言、故曰一

## 六曰別義。

曰、此妄說也、大匡篇注云、集書者更聞異說、故言或曰、說近是、レ斯皆子政校書時存諸本之異同耳。山海經子駿所校。其中海外四經、海內四經、特著臣望臣襲臣秀三人題譯者。咸多レ曰之文。又其明據矣。レ如海外南經上條結句國云云、下條南山在其東南云云、一曰南山在結甸東南、文同詞異、其爲校語甚明、郝氏箋疏謂經內凡一曰云云者、後人校此經時隨著所見、或別本不同、案郝說是也、以經後題識觀之、則校者即歆等耳、レ

易。箕子之明夷。釋文引劉向曰。今易箕子作亥滋。レ亥滋說見漢書儒林傳、レ史記荷躬傳、彘穀過髡。集解云、別錄曰。過字作髠。髠者。車之盛膏器也。レ案、過下脫一字、或以曰字爲衍、非、レ彘之雖盡。猶有餘流者。言淳于髡智不盡。如彘髠也。レ以上皆裴引別錄語、下引左思齊都賦注、言其多智難盡、如脂膏過之有潤澤也、則從過字爲說、此又一義也、索隱劉氏云、穀、衍字也、今按文稱彘穀過、過則是器名、音如字、謂盛脂之器名過、與銅字相近、蓋即指器也、穀即章穀、過爲潤穀之物、則穀非衍字、明矣、レ案、髠所以盛膏、有似于髠、故以辭名之、鍋即辭之俗字、說文辭讀若過、故史記直用過字、レ皆子政之存別義也。

## 七曰編次。

戰國策書錄云。臣向因國別者略以時次之。分別不以敘者以相補。晏子敘錄云、外書無有三十六章。中書無有七十一章。中外皆有以相定。案子政參定衆。重爲部勒。雖屬舊次。要歸至當。若宋人之改易洪範。分析大學經傳。變易周禮。以補冬官。是則以私鑿小慧。變亂舊章。言校讎者所宜深戒也。

八曰定名。

戰國策書錄云。中書本號或曰國策。或曰國事。或曰短長。或曰事語。或曰長書。或曰修書。臣向以爲戰國游士輔所用之國爲之策謀。宜爲戰國策。是戰國策之爲書。諸本差。名稱各異。向乃定從今名也。或謂管晏傳稱晏子春秋。漢志但稱晏子。淮南書本號鴻烈。漢志但稱淮南。蒯通五篇。本傳云號雋永。而漢志但稱蒯子。皆向所定名。余謂向所見衆本標題各異。向乃定以一名。猶戰國策之沿用國策舊名也。鴻烈之名。見於要略。與漢志稱淮南內外者不同。然本傳已云。初安入朝。獻所作內篇。又云。作爲內書二十一篇。外書甚衆。又有中書八卷。則內篇亦淮南本名。非子政別立新名也。晏子蒯子之書。蓋亦同此。史記管晏傳稱晏子春秋。而正義引七略云。晏子春秋七篇。在儒家。似七略與漢志稱名不同。然正義又引七略云。管子十八篇。在法家。今漢志列道家。尤爲抵牾。蓋正義所引。或爲七志七錄之誤。傳寫誤爲七略耳。故不取以爲向欲仍名晏子春秋之證。孫詒讓曰。荀子舊本題荀卿新書。列子釋文亦載舊題云列子新書目錄。劉向上嘗

子奏稱管子新書目錄。新書者。蓋劉向奏書時所題。凡本校者爲故書。已校定可繕寫者爲新書。〔說詳札遜賈子新書條下、〕說苑敍錄云。更以造新事十萬言。新事亦新書之類。〔亦見札遜、〕劉向時衆本猥雜。稱名既乖。多寡復異。向爲之整齊畫一。使爲定本。有所改題。自無不可。今若沿用舊本。而妄立新名。若世俗所傳諸子變函之爲。必爲通人笑矣。〔近人所著劉向校讎學纂微、列二十三目、言多旁涉、不盡有關讎校、今參驗于政諸書敍錄、及舊輯錄略、撮其指要、括以八目、至纂微之作、疏漏弘多、此不暇及也、〕

規撫既遠。衣被無窮。春秋以來。六藝折衷於夫子。西京以降。羣書刪定於子政。蓋異世同輝矣。〔章太炎訂孔上云、仲尼良史也、輔以丘明、而次春秋、料比百家、若旋機玉斗矣、談遷刪之、後有七略、孔子歿、名實足以抗者、漢之劉歆、或駭其言、夫以德行道術爲衡、所詣尙不足語於顏閔、莽之國師、更無論矣、然堯號則天、舜稱盡善、而夫子賢於堯舜者、豈獨以其行哉、亦由刪定贊修之業、足開來世耳、孰是以爲度、則向歆之上比尼父、又何疑焉、特校讎之規、備於子政、國師因仍父業、事非獨創、舍子政而頌劉歆、非其理也、〕

#### 附錄章炳麟徵七略

藝文志稱成帝時求遺書於天下、詔劉向校經傳諸子詩賦、任宏校兵書、尹咸校數術、李柱國校方技、每一書已、向輒條其篇目、撮其指意、錄而奏之、會向卒、哀帝復使歆率

父業、歆於是總羣書而奏其七略、此則別錄先成、七略後述之明文也、然歆傳言河平中受詔與父向領校祕書、其後卒業、則山海經之錄亦署臣秀、向時雖未著七略、其與任宏尹咸李柱國分職校書、業有萌芽、故隋志已稱七略別錄、隋經籍志史部簿錄篇有七略別錄二十卷、署劉向撰、又有七略七卷、署劉歆撰、此非二書、蓋除去敍錄奏上之文、卽專稱七略耳、固知世業職事、情於公羊五世之傳、談遷彪固二世之史、舉一事以徵作者、孰因孰革、無以質言矣、略者、封畛之正名、傳曰、天子經略、所以標別羣書之際、其名實善然、御覽引劉氏書、或云劉向別傳、或云七略別傳、今觀諸子敍錄、皆撮舉爵里事狀、其體與老韓荀孟儒林諸傳相類、蓋淮南王安爲離騷傳、大史公嘗舉其文以傳屈原、在古有徵、班孟堅離騷序引淮南離騷傳文與屈原列傳正同、知斯傳非大史自纂也、而輓近爲學案考、往往文之、彙符傳稱、有以也、其書領錄羣籍、鴻細畢備、推迹俞蜃、上傳六典、異種以明、班次重見、以箸官職天府之守、生生之具、出入以度、百世而不惑矣、獨蕭何之九章、見刑法志、叔孫通之禮器制度、王官所守、布在九區、及秦氏圖籍、高麗以知地形阨塞戶口多少疆弱者、皆闕不箸、律歷志所述和聲審度嘉量權衡、職之大樂內官大倉大行者、今在歷譜十八家以否、無文可知、及夫大尊桂酒、徵於元帝時大宰丞李元之記、見禮樂志晉灼注引、此則官宿其業、業舉其簿、今於劉略、亦概容焉、蓋其大者圖之典章、刊劄一字、罪至殊死、固不待校、其細者籩豆之事、佐史之職、官別爲書、與周

時贊大行相似、繁亦瓠也、亦不暇校讎繕寫、是以不著於錄也、然自班氏爲十志、多本子駿、其法式具在、及隋遂有舊事儀注刑法地理諸目、皆自子駿啓之、鄭君有言、教者開發頭角而弗洞達、則受之者其思深、非子駿孰與知此乎、始班氏爲藝文志、刪要備篇、南宋至今、奏錄既不可觀、而佚者往往見於佗書、歷城馬國翰綜輯其文、錄省不詳、時有齋滿、余舊樂史官祕文之學、竊省春秋、孫卿以爲亂術、解蔽篇、注、亂、雜也、法言亦云、左氏品藻、重黎、乘庶曰品、說文、雜采曰藻、玉藻注、劉氏比輯百家、方物斯志、其善制割綦文理之史也、亦以餘暇、慮綴佚文、用父子同業、不可割異、故仍題七略別錄、佗書或引向、或引歆、或引七略別錄、或引劉向七略、或引劉歆別錄、既糅雜不可分析、亦不更施標識、凡藝文志所錄書目及其子注、非班氏省出新入、其辭皆劉氏舊文、輿管晏列荀山海經說苑諸書敍錄具在者、雖佗書徵引、皆不疏錄、獨取章昭顏籀所引、與佚文當舉書目以起本者、始一二遂書之、自省蒐瑣、多有闕略、過而存之、竊比於我五原大守、所輯如別、○案、子政所上諸書之敍錄、或稱書錄、孫卿書及戰國策、或稱敍奏、論衡變虛篇引子章書錄敍奏、今本奏論奏、或稱目錄、文選反招隱詩注引列子目錄曰、至於力命篇、一推分命、卽子政敍文、鄭君尙書大傳敍云、劉子政校書奏此目錄、其文皆宜在別錄中、藝文志注引別錄云、臣向諱與長社尉參校中祕書、其文在今之晏子敍錄、史記管晏傳集解引別錄云、九府書民間無有、山高一名形勢、



其文在今之管子敍錄、其明證也、諸書引別錄或云劉向別傳、蓋稱引之誤、（太平御覽六百九引劉向別傳、載校讎淮南九師道訓語、初學記二十一卽作別錄、）今所存子政諸敍錄、咸述作者行實、佗書所徵引別錄之文、有似於傳者、皆此類也、淮南王所作離騷傳、班孟堅引之、謂其說五子失家巷爲伍子胥、及至羿澆少康二姚有城佚女、皆各以所識、有所增損、其爲順解離騷之文無疑、顏監以爲若毛詩傳、斯言得之、（王懷祖謂漢書傳爲傳之誤、說甚迂曲、淮南高誘注、文心雕龍神思篇、所言作賦事、與此無涉、）章氏引以爲比、非也、隋志兩唐志皆云、七略別錄、劉向撰、（又有七略七卷、稱劉歆撰、蓋從全書錄出、依漢志改題耳、）蓋合爲一書、則以父統子、分編題署、則仍列本名、方之近世、如伯申補石厖之疏證、叔俛續楚楨之正義、全書必署其父、附著乃標其子、無所疑焉、（廣雅疏證第十卷題引之述、論語正義劉恭冕補闕卷、其後序乃言之、他若儀禮正義、則其弟子楊大培補之、毛詩後箋、則其友陳奐補之、雖與父子相續者殊科、而全書題署、仍爲本名、其補卷乃別白言之耳、若江藩李林松之補周易述、又王韓注易之例、不與此同也、）向歆父子之書稱名相質者、如新序、子政所作也、而小司馬以爲劉歆、（史記商君傳集解引新序論、索隱云、新序是劉歆所撰、）列女傳、亦子政所作也、而隋志以頌義爲劉歆、（玉燭寶典引列女傳皆題劉歆、則隋唐人所見本如此、）不獨錄略而已、且漢志之因於七略、具有明徵、其云名家者流出於禮官云者、小顏小司馬皆以爲別錄之文、（史記自敍索

隱、漢書司馬遷傳注、)荀仲豫漢紀引其文、亦稱劉向、則七略中敘述原流、著於漢志者、皆子政語也、故昔人引七略別錄、不加別白、李善引七略云、齊有稷城門、齊談說之士期會於稷下、(文選與楊德祖書注、)裴駟(史記田完世家集解、)酈道元(水經淄水注、)皆以爲出劉向別錄、孔穎達引別錄云、武帝末民有得秦誓書於壁內者、獻之、與博士、使讀說之、數月、皆起傳以教人、(僞孔序疏)裴駟引劉向別錄云、騶衍之所言五德終始天地廣大、書言天事、故曰談天、騶奭脩衍之文飾、若雕鏤龍文、故曰雕龍、(史記孟荀傳集解、)而李善又皆以爲出七略、(文選移書讓太常博士注、及宣德皇后令注、)蓋錄略之界、其混久矣、洪頤煊嚴可均所輯錄略、皆分屬向歆、各自爲編、致多牴牾、馬國翰合之、是也、而諸書所引、稱名互異者、又未能剖析言之、且三人者、其疏漏相似也、章君所輯、或未成書、拾遺補闕、不能無望於後之君子、)

## 宗鄭第三

高密鄭君。生東漢之季。資惟天縱。學無常師。徧注羣經。旁及祕緯。極深羣幾。蔚爲聖譯。游夏以來。蓋未有匹也。所著羣書。佚亡過半。詩箋禮注。獨有全帙。其中勘書本之是非。糾寫官之謬誤。蓋亦多矣。金壇段氏謂漢人作注。發疑正讀。其例有三。一曰讀如。讀若。二曰讀爲。讀曰。三曰當爲。讀如讀者。擬其音也。讀爲讀曰者。易其字也。當爲者。定爲字之誤。聲之誤。而改其字也。以上周禮漢讀考序語。夫擬其音者。所以正其讀。易其字者。所以會其通。斯二者義歸故訓之科。無與校讎之事。獨所謂改字者。辨正形體。剖析豪芒。今之所資。惟在於是。略舉一隅。以示表嘏。本書具在。固無取乎臆縷也。

子政校書。必聚衆本。鄭君亦然。其於周禮。有故書。有今書。有禮家改讀。而故書今書。又復各有異本。落道鴈醴。〔醴人職文、〕注、故書鴈或爲鶉。是故書非一本也。巡其前後之屯。〔鄉師職文、〕注、屯或爲臀。今書多爲屯。是今書非一本也。六曰廉辨。〔小宰職文、〕注。杜子春云。廉辨或爲廉端。是杜子春所據有異本也。共珠槃玉敦。〔玉府職文、〕注。故書珠爲夷。鄭司農云。夷槃或爲珠槃。是鄭司農所據有異本也。財用之幣齋。〔外府職文、〕注。鄭司農云。齋或爲資。今禮家定齋作資。是諸禮家據異本而參定之也。鄭君衡量諸

本。案其從違。有三占從二者。聽政役以比居。〔小宰職文、〕注、政謂賦也。凡其字或作正。或作征。以多舊。宜從征。是也。有從杜子春者。賓客之禽獻。〔庖人職文、〕注。獻。古文爲獸。杜子春云。當爲獻。鄭君即改經文爲獸。設榷板再重。〔掌舍職文、〕注。故書榷爲榷。杜子春讀爲榷板。鄭君即改經文爲榷板之類是也。有從鄭司農者。酒正奉之。〔酒正職文、〕注。故書酒正無酒字。鄭司農云。正奉之。酒正奉之也。鄭君即於經文增酒字。受其幣使入於職幣。〔司書職文、〕注。故書受爲授。鄭司農云。授當爲受。鄭君即改經文爲受之類是也。有於諸家校字擇善而從者。聽稱責以傅別。〔小宰職文、〕注。故書傅別作傅辨。鄭大夫謂爲符別。杜子春讀爲傅別。鄭君於傅從故書。於別從少贖。而以子春爲斷。是也。故書今書有誤。而前人之說可循者。則直改經文以從之。其自爲校說。則經文仍依舊本。而存其說於注。是故同一受誤爲授。於司書之受其幣。〔見上、〕大司徒之使之相受。〔注、〕故書受爲授。杜子春云。當爲受。〔以有杜鄭之說。則改之。於典婦功凡授嬪婦功。〕注。授當爲受。聲之誤也。〔以無舊說。則不改。斯其慎也。且鄭君非好爲改字也。前人之說。苟非淡理厭心。決不輕從更易。杜子春於小宰易宮爲官。〕〔小宰之職、掌建邦之宮刑、以治王宮之政令、凡宮之糾禁、〕注。杜子春云。宮當爲官。玄謂宮刑在王宮中者。〔於大司徒易嗣爲糾。〕〔五黨爲州、使之相賙、〕杜子春云。賙當爲糾。謂糾其惡。玄謂賙者謂禮物不備相給足也。〔如斯之類。鄭所不從。苟於前人破字。無所抉擇。鑿亂古書。其過至鉅。若今人所爲淮南集證者。蓋

無足與於校籙之役矣。

儀禮有古文。有今文。有或本。鄭君從古文則出今文於注中。從今文則出古文於注中。如爵弁服繡裳。注。今文繡皆作熏。是古文作繡。而鄭君從之也。席於門中闕西闕外。注。古文闕爲契。闕爲蹇。是今文作闕作闕。而鄭君從之也。又有一句之中。兼從今古文者。設扇箝。注。今文扇爲鉉。古文箝爲箝。是鄭君於扇從古文。於箝從今文也。復有參定衆本者。章甫殷道也。注。甫或爲父。今文爲斧。是有甫父斧三本。而鄭君定從作甫之本也。〔上列四事、並士冠禮文、又士相見禮、若父則游日、注、今文父爲甫、則此父爲古文、甫爲或本、〕

禮記傳於漢師。本亦各異。鄭君作注。兼存異文。如宦學事師。注。學或爲御。席間函丈。注。丈或爲杖。〔皆曲禮、〕是所據有二本也。衽每束一。注。衽今小要。衽作漆。或作髹。〔檀弓、〕孚尹旁達。注。孚或作笈。或爲扶。〔聘義、〕是所據有三本也。猩猩能言。不離禽獸。〔曲禮、〕釋文云。廬本作走獸。子幹鄭君所師。又同事扶風。記注之成。實共商榷。〔見詩燕燕疏引鄭志、〕子幹之本。寧容不見。以是推之。則鄭君亦有所刊落矣。〔釋文敘錄、曲禮篇題疏、皆云、鄭依馬盧之本爲注、檀弓、子顯以致命於穆公、注引盧氏說、顯當作糶、〕

鄭君之校三禮也。有以紀載之實數核之者。如校人之八麗。職方之七伯。是也。

周禮夏官校人職云。凡頒良馬而養乘之。乘馬一師四圉。三乘爲阜。阜一趣馬。三阜

爲繫。繫一馭夫。六繫爲廐。廐一僕夫。六廐成校。校有左右。騶馬三良馬之數。麗馬一團。八麗一師。八師一趣馬。八趣馬一馭夫。〔注云、自乘至廐、其數二百一十六匹、校有左右、則良馬一種者四百三十二匹、五種合二千一百六十四、騶馬三之、則爲千二百九十六匹、五良一騶、凡三千四百五十六匹、然後王馬大備、騶馬自團至馭夫、凡馬千二十四匹、與三良之數不相應、八宜爲六、字之誤也、師十二匹、趣馬七十二匹、則馭夫四百三十二匹矣、然後三之、〕

又職方氏。方三百里則七伯。〔注云、方千里者爲方百里者百、以方三百里之積、以九約之、得十一有奇、云七伯者、字之誤也、〕

有以本文之上下推之者。如職方之青州二女。王制之小國二卿。是也。

職方氏。東南曰揚州。其民二男五女。正南曰荊州。其民二男三女。正東曰青州。其民二男二女。〔注云、二男二女、數等、似誤也、蓋當與兗州同、二男三女、〕河東曰兗州。其民二男三女。正西曰雍州。其民三男二女。東北曰幽州。其民一男三女。河內曰冀州。其民五男三女。正北曰并州。其民二男三女。〔節錄。〕

禮記王制。大國三卿。皆命於天子。次國三卿。二卿命於天子。一卿命於其君。小國二卿。皆命於其君。〔注云、小國亦三卿、一卿命於天子、二卿命於其君、此文似說脫耳、或者欲見畿內之國二卿與、〕〔節錄。〕

有以文章之節次勸之者。如聘禮之朝服。樂記之商聲。是也。

儀禮聘禮記。各以其爵朝服。〔注云、此句似非其次、宜在凡致禮下、脫爛在此、〕又大夫不敢辭君初爲之辭矣。〔注云、此句亦非其次、宜在明日問大夫之下、〕曰。子以君命在寡君。寡君拜君命之辱。君以社稷。故寡小君拜君賜。寡君延及二三老拜。又拜送。〔注云、自拜聘享至此、亦非其次、宜承上君館之下、〕

禮記樂記。愛者宜歌商。溫良而能斷者宜歌齊。〔下略、〕故商者。五帝之遺聲也。寬而靜。柔而正者。宜歌頌。廣大而靜。疏達而信者。宜歌大雅。恭儉而好禮者宜歌小雅。正直而靜。廉而謙者。宜歌風。肆直而慈愛。〔注云、此文換簡失其次、寬而靜宜在上、愛者宜歌商宜承此下行、讀云、肆直而慈愛者宜歌商、〕商之遺聲也。商人識之。故謂之商。齊者。三代之遺聲也。齊人識之。故謂之齊。〔注云、商之遺聲也、衍字也、故誤、上所云、故商者五帝之遺聲也、當居此衍字處也、〕

有以本書正本齊者。如臘人之豆脯薦脯。庶孫之中殤下殤。是也。

周禮天官臘人。凡祭祀共豆脯薦脯。〔注云、脯非豆實、豆當爲羞、聲之誤也、〕賈疏云、知脯非豆實者、案饔人職有栗脯、則脯是饔實、故云脯非豆實也、知豆當爲羞者、案饔人職云、凡祭祀共其饔薦羞之實、鄭云、未飲未食曰薦、已飲已食曰羞、羞薦相對、下旣言薦脯、明上當言羞脯也、

儀禮喪服總麻三月章。庶孫之中殤。〔注云、庶孫者、成人大功、其殤中從上、此當爲下殤、言中殤者、字之誤耳、〕

有以他書正本書者。如職方之其浸潁澨。其浸波澨。是也。

周禮職方氏。正南曰荊州。其浸潁澨。〔注云、潁出陽城、宜屬豫州、在此非也、〇賈疏云、鄭據地理志、故知合在豫州、又昭元年、王使劉定公勞趙孟於于潁、亦在豫州、〕又云。河南曰豫州。其浸波澨。〔注云、春秋傳曰、楚子除道梁澨營軍隨、則澨宜屬荊州、在此非也、〕

後世校讎之規。略具於此矣。

蓋欲成毛氏之家言。立古文之門戶。不敢淆雜異字。瀆亂本經。而學既博通。恥爲黨伐。傳文備質。事資補綴。苟非大體絕異。則取三家之所長。詳毛氏之所略。亦容有不得已者歟。昔許君造說文。稱詩用毛氏。而引詩說字。多取三家。永羨兼存。汜汜並列。斯其例也。字書經注。體固有殊。澤善而從。理無二致。其不言改字。而陰用三家者。如關雎之君子好逑。易述爲仇。〔漢書匡衡傳引詩曰、君子好仇、則齊詩作仇矣、釋詁郭注引詩曰、君子好仇、則魯詩作仇矣、〕北風之其虛其邪。讀邪如徐。〔曹大家幽通賦注引詩曰、其虛其徐、齊詩也、〕之類是也。其明言當作。實據三家者。如吉日之其祁孔有。祁當作麇。〔樊光注爾雅引詩作麇、〕



蓋三家本也、一泮水之狄彼東南。狄當作剔。一釋文引韓詩云、鬻、鬻除也、剔卽養之俗、此用韓改毛也、一之類是也。揚之水。彼其之子。箋云。其或作記。或作己。非毛詩之別本。亦三家之異文耳。一晉語作彼己之子、表記引候人作彼記之子、鄭君於大叔子田云、忌讀如彼己之子之己、於崧高云、亟讀如彼記之子之記、案韓詩外傳駢詩作己、則作記亦三家詩也、一鄭於周禮。標故書今書之別。於儀禮。明古文今文之異。而於詩之三家。獨隱約其詞者。豈以尊毛氏。扶微學。又不當以尋常校讎例之也。

## 評杜第四（闕）

## 明顏第五

仲尼既沒。微言圯絕。先儒傳經。派流各異。春秋分爲五。詩分爲四。易有數家之傳。劉向以中古文校施孟梁丘之易。歐陽夏侯之書。脫文誤簡。所在多有。〔約漢志文、〕詩四家文字乖異。章句參差。則有如都人士之首章。毛氏存而三家亡。〔見禮記緇衣注、〕周頌般之於禘。思。毛氏無而三家有。〔釋文、毛無此句、齊魯韓詩有之、今毛詩有者、衍文也、崔集注本有、是采三家之本、崔因有、故解之、疏曰、此篇末俗本有於釋思三字、誤也、歐陽修譴三家無豳風七月、劉安世謂兩無正篇首韓詩多二句、皆不足信、文選齊故安陸昭王碑文注引韓詩、萬人顛顛、仰天告愬、乃釋卷阿顛顛叩叩句之文、而王伯厚詩考以爲經語、繫於節南山之下、亦非也、〕以至逸禮多三十九篇。〔劉歆移書讓太常博士、漢書藝文志、〕齊論多問玉知篇二篇。古論有兩子張。〔漢志、何晏集解序、〕古孝經多閨門一章。〔漢志、孝經古文二十二章、師古曰、劉向云、古文字也、庶人章分爲二、敢問章分爲三、又多一章、案王劭得古文孝經、多閨門一章、劉炫據其本以作義疏、見隋志及元疏、後人多疑王劭僞作、〕春秋三家。經

文多異。公穀記孔子生。而在氏續經至孔丘卒。其乖悞甚矣。昔人傳經。家法是尙。杜元凱譏諸家庸引公穀。適足自亂。〔公傳序、〕何劭公恨先師視聽不決。多隨二訓。〔公羊解詁序、〕孔冲遠亦謂劉炫習杜義。而祖杜氏。如生木之蠹。還食其木。〔左傳正義序、〕則欲其勸經本之異。通彼是之郵。昔之經。所不受也。惟鄭君校禮。擇善而從。具如上述。外此則張侯之定論語。〔言漢書本傳、〕又何晏集解序云、張禹本受魯論、兼講齊說、善者從之、號曰張侯論、劉陶之正尙書。〔後漢書劉陶傳、〕推三家尙書及古文、是正文字、三百餘事、名曰中文尙書、賈逵述春秋之訓詁。〔隋志載賈逵三家經本十二卷、侯康補後漢書藝文志云、公羊莊十二年、宋萬弒其君接、疏引賈氏云、公羊穀梁曰接、昭四年、大雨雹、疏引賈氏云、穀梁作大雨雪云云、皆此書中語、〕撰詩書之同異。〔後漢書本傳云、〕肅宗詔令撰歐陽大小夏侯尙書古文同異、逵築爲三卷、帝善之、復令撰齊魯韓詩與毛氏異同、〔劉延世綜三傳爲調人。〕晉書儒林傳、劉兆、字延世、著春秋調人七萬餘言、皆論其首尾、使大義無乖、時有不合者、舉其長短以通之、又爲春秋左氏解、名曰全綜、公羊穀梁解詁皆納經傳中、朱書以別之、唐志有兆三傳集解、〔崔靈恩合四家爲集注。〕梁書儒林傳云、靈恩集注毛詩十二卷、釋文敘錄云、靈恩集注采三家之本、〔鄭君注論。〕亦就魯論篇章。考之齊古。〔何晏集解序、〕釋文敘錄、〔蓋與專已守殘者異矣。〕

自金行不競。函夏崩裂。滄海橫流。南北異學。精華枝葉。好尙各殊。〔見北史儒林傳〕

秩序、顏黃門攬秀江南。移根河北。家訓一編。時甄異本。則有若狄杜之爲狄杜。上江南本、下河北本、杜馬之爲牧馬。上江南本、下河北本、施施之爲單施。上河北本、下江南本、田月之爲田宵。上河北本、下江南本、禔福之爲提福。上河北本、下江南本、虎穴之爲虎六。下江南本、莫不量其得失。定所從違。以上並見書證篇、若夫與雨與雲之句、證以靈臺之詩。書證篇云、詩云、有渰萋萋、與雲祈祈、毛云、渰、陰雲兒、萋萋、雲行兒、祈祈、徐兒也、箋云、古者陰陽和、風雨時、其來祈祈然不暴疾也、案、渰已足雲陰、何勞復云與雲祈祈耶、雲當爲雨、俗寫誤耳、班固靈臺詩云、三光宣精、五行布序、習習祥風、祈祈甘雨、此其證也、青衿青領之文。徵諸孫郭之注。又云、也是語已及助句之辭、文繡備有之矣、河北經傳、悉略此、字其閒字有不可得無者、至如伯也執受於、旅也語、罔也屢空、風風也、教也、及詩傳云、不戢戢也、不儺儺也、不多多也、如斯之類、儺削此文、頗成廢闕、詩言青青子衿、傳曰、青衿、青領也、學子之服、按古者斜領、下連於衿、故謂領爲衿、孫炎郭璞注爾雅、曹大家注列女傳、並云、衿、交領也、鄭下詩本、旣無也字、羣儒因謬說云、青衿青領、是衣兩處之名、皆以青爲飾、用釋青青二字、其失大矣、又有俗學、謂經傳中時須也、輒以意加之、每不得所、益成可笑、據蕭該以正撰衣之誤。又云、禮王制云、麤股肱、鄭注云、謂摻衣出臂脛、今書皆作撰甲之撰、國子博士蕭該云、撰當作摻、音宜、撰是穿著之名、非出臂之義、案字林、蕭讀是、徐爰音息、非也、引字巡以定取

木之非。〔又云、詩云、黃鳥于飛、集于灌木、傳云、灌木、叢木也、此乃爾雅之文、故李巡注曰、木叢生曰灌、爾雅末章又云、木族生爲灌、族亦叢聚也、所以江南詩古本皆爲叢聚之叢、而古叢字似取字、近世儒生因改爲聚、解云、木之最高長者、案衆家爾雅及解詩、無言此者、唯周續之毛詩注音爲組會反、劉昌宗詩注音爲在公反、又祖會反、皆爲穿鑿、失爾雅訓也、〕說妬媚則旁取於王充。〔又云、太史公論英布曰、禍之興自愛姬、生於妬媚、以至滅國、又漢書外戚傳亦云、成結寵妾妬媚之誅、此二媚竝當作媚、媚亦妬也、義見禮記三蒼、五宗世家亦云、常山憲王后妬媚、王充論衡云、妬夫媚婦生則忿怒鬪訟、益知媚是妬之別名、原英布之誅、爲意資赫耳、不得言媚、〕言伎癢則遙資於潘岳。〔又云、應劭風俗通云、太史公記、高漸離變名易姓爲人庸保、匿作於宋子、久之作苦、聞其家堂上有客擊筑、伎癢不能無出言、案伎癢者、懷其伎而腹癢也、是以潘岳射雉賦亦云、徒心煩而伎癢、今史記並作徘徊、或作徬徨不能無出言、是爲俗傳寫誤耳、〕處義異宓。有單父之石刻可尋。〔又云張揖云、處、今伏羲氏也、孟康漢書古文注亦云、處今伏、而皇甫謐云、伏羲或謂之處義、案諸經史緯候、遠無宓義之號、處字從危、宓字從宀、下俱爲宀、末世傳寫、遂誤以處爲宓、而帝王世紀因誤更立名耳、何以驗之、孔子弟子處子賤爲單父宰、卽處義之後、俗字亦爲宓、或復加山、今兗州永昌郡城、舊單父地也、東門有子賤碑、漢世所立、乃云濟南伏生、卽子賤之後、是處之與伏、古來通字、誤以爲宓、較可知矣、〕隗狀非林。斯長安之鐵權具在。〔又云、史記始皇本

紀、二十八年、丞相隗林丞相王綰等議於海上、諸本皆作山林之林、開皇二年五月、長安民掘得秦時鐵稱權、有銅塗鑄銘二所、其一所曰、二十六年、皇帝盡并兼天下諸侯、黔首大安、立號爲皇帝、乃詔丞相狀綰濼度量、不臺歎疑者皆明臺之、凡四十字、其一所曰、元年、制詔丞相斯去疾濼度量、盡始皇帝爲之、皆刻辭焉、今襲號而刻辭不稱始皇帝、其於久遠也、如後嗣爲之者、不稱成功盛德、刻此詔口左、使毋疑、凡五十八字、一字磨滅見、有五十七字、了了分明、其書疑爲古隸、余被敕寫讀之、與內史令李德林對見、此稱權今在官庫、其丞相狀字、乃爲狀貌之狀、月旁作犬、則知俗作隗林非也、當爲隗狀耳。」其取材之博。又校讎之良規也。

祕監繼興。傳其家學。當文皇之世。釐定五經。預修正義。事具唐書本傳、及藝文志子注、○清儒多謂孔疏所引定本出於師古、劉文淇左傳舊疏考證序云、漢魏以來、校定書籍者、正復不少、卽如北齊郎茂、于祕書省刊定載籍、隋蕭諺、開皇初與何妥正定經史、又劉焯傳云、焯與諸儒於祕書省攷定羣言、是齊隋之前、皆有定本、自注云、詩關雎序、故正得失、疏云、今定本皆作正字、襄二十三年傳、申鮮虞之傳摯爲右、疏云、俗本多云申鮮虞之子、今定本皆無子字、皆之云者、非一本之詞也、劉氏又立十驗以明之、文繁不錄、其所作匡謬正俗。雖未成之書。觀其據古本以釋零露之詩。「卷一云、鄭詩野有蔓草篇、零露漙兮、詩古本有水旁作專字者、亦有單作專字者、後人輒改爲之、漙字讀爲團圓之團、作辭賦篇什用之、漙

相因襲、曾無疑者、按呂氏字林、兩下作專、訓云、露貌、音上亮反、此字本作專、或作專耳、單作專者、古字從省、又上亮之音、與婉相類、益知呂氏之說可依、本非圍義矣、據新本以解賈生之論。（卷五云、賈誼過秦云、嘗以十倍之地、百萬之衆、仰關而攻秦、秦人開關延敵、九國之師、遂遁而不敢進、遁者、蓋取盾之聲、以爲巡字、當晉詳遵反、此言九國地廣兵強、相率西嚮、仰形勝之地、泝函谷之關、欲攻秦室、秦人恃其險固、無懼敵之心、不加駭閉、開關而待、然九國畏懼、自度無功、待疑不進、坐致敗散耳、後之學者、既不知道爲巡字、遂改爲遁逃、因就釋云、九國初見秦閉關、謂其可勝、所以率兵來攻、忽見秦人開關、各懷恐懼、遂即奔走、故潘安仁西征賦云、或開關而延敵、競遁逃以奔竄、斯爲誤矣、若見秦關關、遁逃而走、卽應大被追躡、覆軍殺將、豈得但言不敢進而已乎、且書本好者、今猶爲遂遁、不作遁逃也、○又云、揚雄敘甘泉宮云、遊觀屈奇瓌璋、非木塵而不雕、牆塗而不畫、此言既甚屈奇瓌璋、不合於上古之世、塵而不雕、塗而不畫、采椽茅茨、儉約之制耳、今之書本好者猶然、而後人輒於非字下加一字、讀云瓌璋非一、竟不尋下句直云木塵而不雕、是何言歟、案、張守節史記正義論字例亦云、史漢文字相承已久、有此古字、乃爲好本、援齊書以辨野王之謬。（又云、蕭子顯齊書云、大祖在淮修理城、得一錫趺、大數尺、今跌下有篆文、其能識者、紀僧真曰、何須辨此文字、此自久遠之物、九錫之徵、太祖曰、卿勿妄言、而顧野王撰符瑞圖、據子顯齊書、錄此一條、錫趺謂錫跌、亦具寫子顯書語、但易跌字爲跌字、乃畫作

珖形、按此跌者、謂若箕箕之跌、今之鐘鼓格下並有之耳、故其大數尺、而有篆文、安有論珖大小、直云數尺、爲道廣狹、爲舉麤細乎、又珖之體狀若半環、以何爲上、以何爲下、而云下有篆字、此之疏謬、不近人情、野王之於子顯、年載近接、非爲遠覓、且又跌之與珖、形用不同、若別據他書、容有異說、蕭氏乖戾、則失不在顧矣、豈書本誤乎、引宋集以明沈約之非。又云、熹、熾盛也、音與僖同、故後漢趙熹字伯陽、取此義耳、末世傳字、誤爲喜字、讀者不考、因呼爲熹、宋高祖婦之兄弟熾熹昆季二人名從火、喜亦音僖、今人又謬爲熹字、而讀之爲喜、皆失其意、沈約撰宋書、乃更爲熹制字、以配欣喜之名、是穿鑿也、余家所得宋高祖集作熾熹字、此明驗也、仰福之字从衣。卷六云、副貳之字、副字本爲福、從衣頂聲、今俗呼一襲爲一福衣、蓋取其充備之意、非以覆蔽形體爲名也、然而書史假借、遂以副字代之、副本音普力反、義訓剖劈、字或作副、詩云、不圻不副、周禮有副辜、並其正義也、後之學者、不知有福字、翻以副貳爲正體、副圻爲假借、讀詩不圻不副、乃以朱點發副字、已乖本音、又張平子西京賦云、仰福帝居、東京賦云、順時服而設福、並爲副貳、傳寫訛舛、衣轉爲示、讀者便呼爲福祿之福、失之遠矣、祈禱之旁非帝。卷七云、張衡東京賦云、祈禱禳災、蓋請求福而除禍耳、案說文解字曰、禱、福也、字林音弋余反、字本作禱、從示、從虎、音斯、從虎者故作禱耳、今之讀者、不識禱字義訓、乃呼爲神祇之祇、云、求神而却災、或改禱字爲禱、禱者、祭名、又失之也、凡厥匡正。咸有據依。斯固嗣響黃門。無慚家學者焉。其



注班史也。稽譏羣言。辨其同異。諸所徵引。二十三家。漢書敍例所載有荀悅、服虔、應劭、伏儼、劉德、鄭氏、李斐、李奇、鄧展、文穎、張揖、蘇林、張晏、如淳、孟康、瑒昭、章昭、晉灼、劉寶、臣瓚、郭璞、蔡謨、崔浩、○案隋志所載爲班書音注者、自師古所引二十三家外、有劉顯漢書音二卷、蕭詒漢書音十二卷、包愷等漢書音十二卷、陸澄漢書音一卷、章稜漢書音三卷、姚察漢書訓纂三十卷、集解一卷、定漢書疑二卷、項岱漢書敍傳五卷、闕名漢疏四卷、劉孝標陸澄梁元帝各有漢書志百餘卷、則梁有隋亡、新唐志又有諸葛亮漢書音一卷、此皆師古已前書、未見甄采者、至顏游秦之漢書決疑、近出一家、而師古未嘗有所稱引、則前人已議其攘善矣、又案、史通正史篇謂注漢書者二十五家、其敍例云。漢書舊文。多有古字。解說之後。屢經遷易。後人習讀。以意刊改。傳寫既多。彌更淺俗。今則曲覈古本。歸其真正。是其擇本之嚴。讎校之勤。良足多矣。

## 申陸第六

與祕監並世者。有陸君元朗。侍講承光。揚聲太學。〔見唐書本傳、〕撰釋文於陳季。〔釋文序、粵以癸卯之歲、承乏上庠、丁小疋云、癸卯當陳後主至德元年、隋文開皇二年、〕發駿辨於唐初。〔本傳云、高祖已釋奠、召博士徐文遠、浮圖慧乘、道士劉進喜、各講經、德明隨方立義、徧析其要、帝大喜曰、三人者誠辨、然德明一舉輒蔽、可謂賢矣、〕○案、釋文考證謂元朗卒於高祖之初、非也、舊書儒學傳謂貞觀初拜國子博士、許周生已辨虛說之誤、〔雖復朱游折角。戴憑奪席。無之過也。若其研精六籍。采摭九流。搜訪異同。校之蒼雅。〕〔釋文序、〕兩本俱用。二理兼通。悉並出之。以明同異。其涇渭相亂。朱紫可分。亦悉書之。隨加刊正。復有他經別本。詞反義乖。抑又存之。示博異聞。〔釋文條例、〕其所據之本。於易則有子夏等三十五家。〔子夏易傳、孟喜章句、京房章句、費直章句、馬融傳、荀爽注、鄭玄注、劉表章句、宋衷注、虞翻注、陸績述、董遇章句、王肅注、王弼注、姚信注、王展注、張璠集解、〕〔二十二家、〕干寶注、黃穎注、蜀才注、尹壽注、費元珪注、荀爽九家集注、謝萬、韓伯、袁悅之、桓玄、卞伯玉、荀柔之、徐爰、顧歡、明僧紹、劉瓛、十家繫詞注、王肅、李軌、徐邈、三家音、王肅重見、凡三十五家、〔於書則有孔安國等十一家。〕〔孔安國

傳、馬融注、鄭玄注、王肅注、謝沈注、李頤注、范甯集解、姜道盛集解、尚書大傳、孔安國鄭玄李軌徐邈音、漢人不作音、後人所託、孔鄭重見、實十一家、於詩則有鄭玄等十四家。〔毛詩鄭氏箋、馬融注、王肅注、謝沈注、江熙注、鄭玄詩譜、（徐整暢、太叔表隱、）孫毓詩同異評、陸璣草木鳥獸蟲魚疏、鄭玄徐邈蔡氏孔氏阮侃王肅江惇干寶李軌九家音、鄭三見、王重見、實十四家、〕於周官則有馬融等四家。〔馬融、鄭玄、王肅、干寶注、凡四家、〕於儀禮則有鄭玄等十一家。〔鄭玄注、又馬融、王肅、孔倫、陳銓、裴松之、雷次宗、蔡超、田儻之、劉道拔、周續之、竝注喪服、合鄭注凡十一家、〕於禮記則有盧植等六家。〔盧植注、鄭玄注、王肅注、孫炎注、業遵注、庾蔚之略解、凡六家、〕作三禮音者。復有鄭玄等十五家。〔作三禮音者、有鄭玄、王肅、李軌、劉昌宗等四家、作周禮禮記音者、有徐邈一家、作周禮音者、有王曉一家、作禮記音者、有射慈、謝楨、孫毓、繆炳、曹耽、尹毅、蔡謨、范宣、徐爰等九家、共十五家、又鄭王俱重見、〕於春秋左傳則有士燮等十二家。〔士燮注春秋經、賈逵解詁、服虔解詁、王肅注、董遇章句、杜預集解、孫毓注、杜預釋例、服虔、高貴鄉公、稽康、杜預、李軌、荀訥、徐邈、七家音、杜三見、服重見、實十二家、〕於公羊則有何休等六家。〔何休注、王愨期注、高龍注、孔衍集解、李軌、江惇、兩家音、凡六家、〕於穀梁則有尹更始等九家。〔尹更始章句、唐固注、麀信注、孔衍集解、徐邈注、徐乾注、范甯集解、段肅注、胡訥集解、凡九家、〕於孝經則有孔安國等二十四家。〔孔安國、馬融、鄭衆、鄭玄、王

肅、蘇林、何晏、劉邵、韋昭、徐整、謝萬、孫氏、楊泓、袁宏、虞翻、虞氏、殷仲文、韋胤、荀昶、孔光、何承天、釋慧琳、王玄載、明僧紹、二十四家注、先儒無爲音者、於論語則有鄭玄等二十一家。〔鄭玄注、王肅注、虞翻注、何晏集解、譙周注、衛瓘注、崔豹注、李充集注、孫綽集注、盈氏注、孟整注、梁覲注、袁喬注、尹毅注、江熙集解、馮馮注、孔澄之注、虞遐注、王弼釋疑、龔肇釋疑、徐邈音、凡二十一家、〕於老子則河上公等二十八家。〔河上公章句、毋丘望之章句、嚴遵注、虞翻注、王弼注、鍾會注、羊祜解釋、范望注訓、王向述、程詔集解、邯鄲氏注、常氏注、盈氏注、孟子注、巨生內解、袁真注、張嗣注、張灑注、孫綽集注、蜀才注、釋慧琳注、釋慧嚴注、王玄載注、顧權堂語、闕名節解、劉遺民玄譜、想余注、戴逵音、凡二十八家、〕於莊子則有崔譔等九家。〔崔譔注、向秀注、司馬彪注、郭象注、李頤集解、孟氏注、王叔之義疏、李軌、徐邈、二家音、凡九家、〕於爾雅則有韋爲舍人等六家。〔韋爲文學注、劉歆注、樊光注、李巡注、孫炎注、郭璞注、凡六家、〕其諸家音疏附著者不與焉。〔於易則有梁楮仲都、陳周弘正、竝作易義、於書則費昶作義疏、於詩則崔靈恩集衆解爲毛詩集注、俗間又有徐爰詩音、吳興沈重亦撰詩音義、於三禮作音人有戚爽作周禮音、沈重作周禮禮記音、皇侃撰禮記義疏、五十卷、又傳爽服義疏、於左傳則梁沈文何撰春秋義疏、闕下秩、陳王元規續成之、元規又撰春秋音、於孝經論語並有皇侃義疏、於老子有梁武帝父子及周弘正講疏、北學有杜弼注、於爾雅有梁沈旋集注、陳施乾謝嶠顧野王音、〕

其爲書也。語皆有據。言必稱師。〔本傳云、受學於周弘正、其稱師、如易王弼注釋文云、今本或無注字、師說無者非、需有字、光亨貞吉、釋文於光下曰、師讀絕句之類是、〕遠考宋齊、〔條例云、尙書之字、本爲隸古、旣是隸寫古文、則不全爲古字、今宋齊舊本、及徐李等書、所有古字、蓋亦無幾、〕多徵古本。〔曲禮、不同柅枷、釋文云、本又作架、古本無此字、禮曰明棗、釋文云、一本作明梁、古本無此句、〕孔疏云、隋祕書監王劭勘晉宋古本、皆無綴賈明棗一句、立八疑十二證、以無此一句爲是。〕左氏僖十五年傳曰、上天降災、釋文云、此凡四十二字、檢古本皆無、尋杜注亦不得有、有是後人加也、〔孔疏云、定本亦無、〕成十六年、禮烝之黨、釋文云、一本作潘烝之子黨、案注云、黨、潘烝之子也、則傳文不得有子字、古本此及襄二十三年申鮮虞之傳、皆無子字、〔正義本與古本同、無子字、〕此類甚衆、〔窮通變舉。著繫辭之羨文。易繫辭下。〕易窮則變、變則通、通則久、釋文云、一本作易窮則變、通則久、〔拜經日記云、李氏集解雜卦引干寶注作易窮則變通則久、長短經是非篇引易同、皆與陸氏所言合、可證晉唐善本皆無變則通三字、案正義本已誤、〕喜愠分陳。刊禮弓之累句。〔禮記禮弓、人喜則斯陶、陶斯咏、咏斯猶、猶斯舞、舞斯愠、愠斯戚、戚斯歎、歎斯辟、辟斯踊矣、釋文於愠斯戚下云、此喜愠哀樂相對、本或於此句上有舞斯愠一句、並注、皆衍文、〕孔疏云、如鄭此禮本云、舞斯愠者、凡有九句、首末各四、正明哀樂相對、中央舞斯愠一句、是哀樂相生、故一句之中、有舞及愠也、而鄭諸本亦有無舞斯愠一句者、取義不同、而鄭

又一本云、舞斯蹈、蹈斯愠、益於一句、凡有十句、當是後人所加、亦不得對、而盧禮本又齊舞斯愠之一句、而王禮本又長、云、人喜則循、循斯陶、既與盧鄭不同、亦當新足耳、○桑柔、好是稼穡、力民代食、釋文、家、王申毛音稼、謂耕稼也、樂作家、謂居家也、下句家穡爲實同、穡、本亦作畜、王申毛謂收穡也、鄭云、吝畜也、尋鄭案畜二字、本皆無禾者、下稼穡卒痒始從禾、○孔氏疏毛云、又教王用人之法、當愛好是知稼穡艱難之人、有功於民者、使之代無功者食天祿、疏鄭云、王既退賢者、使不及門、但好是居處吝畜及聚斂作力之人、令代賢者處位食祿、案、毛傳不釋家畜之義、惟云力民代食、無功者食天祿也、王肅既讀家畜爲稼穡、又於無功者增代字、非也、說見臧氏經義雜記、段氏詩經小學、○江漢附庸。謬加緣於魯頌。○江漢、錫山土田、釋文云、或作錫之山川、土田附庸、是因魯頌之文妄加也、○案、唐石經旁添之字川字附庸字、傳云、諸侯有大功德、賜之名山土田附庸、疏云、此經無附庸、傳云附庸者、以土田卽是附庸、定本集注毛傳皆有附庸二字、此孔氏謂傳之附庸二字定本集注有、而他本無之也、○范宣士句。以字推名。○襄三十一年左傳、寡君使丐請命、釋文、丐、本又作句、古害反、士文伯名也、今傳本皆作此字、或作正字、繼例亦然、解者云、士文伯是范氏之族、不應與范宣子同名、作正是也、案、士文伯字伯瑕、又春秋時人名字皆相配、楚令尹陽句字子瑕、卽與文伯名字正同、又鄭有駟乞字子瑕、句與乞義同、則作句者是、又案、魯有仲嬰齊、是莊公之孫、又有公孫嬰齊、是文公之孫、仲嬰齊

於公孫嬰齊爲從祖、同時同名、鄭有公孫段、字子石、又云伯石、印段字子石、傳又謂之二子石、然印段卽公孫段從父兄弟之子、尙同名字、伯瑕與宣子、何廢同乎、○昭六年傳、士句相士鞅、釋文、今傳本皆作士句相士鞅、古本土句或作王正、董遇王肅本同、學者皆以士句是范宣子、卽士鞅之父、不應取其父同姓名人以爲介、今傳本誤也、依王正爲是、王元規云、古人齊、口不言之耳、何妨爲介也、案、士文伯是士鞅之族、亦名句、無妨今相范鞅卽文伯也、然士文伯名古本或有作正者、解見前卷襄三十一年、○案、孔氏襄三十一年疏云、士句、文伯名也、晉宋古本及釋例皆作丐、俗本作句、此士文伯是范氏之別族、不宜與范宣子同名、今定本作句、恐非、昭六年疏云、世族譜以王正爲雜人、諸本及王肅董遇注皆作王正、俗本或誤作士句、此人不當與士鞅之父同姓名、而爲之介也、孔前說分句丐爲二字已誤、後又曲徇王正譌文、皆陸元朗所譏者、阮氏校勘記謂陸孔皆以王正爲是、何也、○鄭闕蔡申。因同見誤。○莊十六年傳、鄭伯治與於雍糾之亂者、九月、殺公子闕、別強鉏、釋文、隱十一年鄭有公孫闕、距此三十五年、不容復有公子闕、若非闕字誤、則子當爲孫、○哀四年經、盜殺蔡侯申、釋文、今本皆如此、案、宣十七年蔡侯申卒、是文侯也、今昭侯是其玄孫、不容與高祖同名、未詳何者誤也、○案、孔疏亦云、二申必有誤者、俱是經文、未知孰誤、又案、昭二十三年傳、吳太子諸樊入郢、釋文云、吳子渴號諸樊、王僚是渴之弟子、先儒又以爲渴弟、何容僚子乃取渴號爲名、恐傳寫誤耳、未詳、孔疏亦云、吳子諸樊、吳王僚之伯父也、僚子又名諸樊、乃

與伯祖同名、吳人雖是東夷、理亦不應然也、此久遠之書、又字經繁隸、或誤耳、又哀十年傳、吳延州來季子救陳、杜注、季子、吳王壽夢少子也、壽夢以襄十二年卒、至今七十七歲、壽夢卒、季子已能讓國、年當十五六、至今蓋九十餘、孔疏引孫毓云、季子食邑於州來、世稱延州來季子、猶趙氏世稱趙孟、知氏世稱知伯、延州來季子、或是札之子與孫也、予謂期頤將兵、事理所無、釋文無說、以至跌扶形異。「宣二年傳、遂扶以下、釋文、舊本皆作扶、服虔注作跌、今杜注本往往有跌者、○孔疏亦云、服虔本扶作跌、注云、趙盾徒跌而下走、」瘡疥義殊。「昭二十年傳、齊侯疥、遂疢、釋文、疥舊、音戒、梁元帝音該依、字則當作疥、說文云、兩日一發之瘡也、疥、音皆、後學之徒、僉以疥字爲誤、案傳例、因事曰遂、若疥已是瘡、何爲復言遂疢乎、○顧氏家訓書證篇云、齊侯瘵遂疢、說文云、瘵、二日一發之瘡也、疢、有熱瘡也、齊侯之病、本是閒日一發、漸加重乎、故爲諸侯髮也、今北方猶呼瘵瘡、音皆、而世閒傳本多以瘵爲疥、杜征南亦無解釋、徐仙民音介、俗儒就爲通云、病疥令人惡寒、變而成瘡、此臆說也、疥辭小疾、何足可論、寧有患疥轉作瘵乎、孔疏云、後魏之世、嘗使李繪聘梁、梁人袁狎與繪言及春秋、說此事云、疥當爲瘵、瘵是小瘡、疢是大瘡、疹患積久、以小致大、非疥也、狎之所言、梁王之說也、說文、疥、搔也、瘡、熱寒休作、疢、有熱瘡、疥、二日一發瘡、今人瘡有二日一發、亦有類日發者、俗人仍呼二日一發久不差者爲瘵瘡、則梁王之言、信而有徵也、疥搔小患、與瘡不類、何云疥遂疢乎、徐仙民音作介、是先儒



舊說皆爲疥遂疔、初疥後癩耳、今定本亦作疥、○案、疥遂疔、病疥而又益之以瘡也、開曰一發之瘡、恆較頻日發者爲重、不得以由瘡而疔爲加重也、陸云、舊音戒、孔云、徐仙民音作介、是先儒舊說皆爲疥遂疔、無作瘡者、晏子春秋諫上篇云、景公疥且瘡、說文疔下引左傳亦作疥、皆可證、自梁元帝有此新說、而顏介袁狎、遂爲所惑、皆誤也、王伯申經義述聞辨此甚詳、○鄔鄔音乖。○昭二十八年傳、晉祁勝與鄔臧通室、釋文、鄔、舊烏戶反、又音偃、案地名在周者烏戶反、隱十一年、王取鄔留、是也、在鄭者音偃、成十六年、戰於鄔陵、是也、在楚者音於建反、又音偃、昭十三年、王沿夏將入鄔、是也、在晉者音於庶反、字林乙祛反、郭璞三倉解詁音瘞、於庶反、闕駟音厭飫之飫、重言之、大原有鄔縣、唯周地者從烏、餘皆從焉、字林亦作鄔、音同、傳云、分祁氏之田以爲七縣、司馬彌牟爲鄔大夫、卽太原縣也、鄔臧宜以邑爲氏、音於庶反、舊音誤、○陸氏心源云、鄔臧、各本皆作鄔、唐石經本亦作鄔、磨改作鄔、考釋文云云、必有譌奪、蓋烏戶反當讀上聲、乙祛反於庶當讀去聲、今音有斂侈之別、古音則相同也、音若鄔字則古今字書從未有云於庶反者、陸氏通儒、斷不贖贖至此、其云舊音誤者、蓋以烏戶反乃周地之鄔、而非晉地之鄔、此烏戶反之誤、偃乃鄔之正音、鄔則古今字書從無音偃者、此音偃之誤、謂鄔當讀去聲、非謂鄔當作鄔也、若陸氏本作鄔、則音偃爲不誤矣、或者曰、然則所云周地者從烏、餘皆從鄔、字林作鄔、音同者、作何解歟、曰、此所謂必有譌奪也、陸氏原文必云、惟周晉地從烏、餘皆從焉、字林亦作鄔、音同、其云字林亦作鄔者、承

上從烏言之也、云音同者、承上乙祛反言之也、作隣則不得有乙祛反矣、若陸氏所引本作隣、何不引於鄭地楚地之鄭字下、而引於晉地之鄆字下乎、必不然矣、傳寫者譌陽爲隣、又譌惟周晉地爲惟周地者、而陸氏之說遂不可通、許氏說文云、鄆、太原邑、从邑、烏聲、鄆、南郡縣、孝惠三年改名宜城、从邑、焉聲、是許君以鄆爲晉地、而鄆爲楚地也、漢書地理志、太原郡鄆、師古曰、音一戶反、又於據反、續漢地理志、太原郡鄆、劉昭注引徐廣曰、於庶反、是廣氏有上去二讀、劉氏專讀去聲、皆下云字亦作鄆也、考之釋文本書、證之班固許君司馬彪之書、師古劉昭之注、知晉地作鄆不作鄆明甚、而德明之不誤、亦昭然可見矣、然則古無作鄆之本歟、曰、有、釋文云、又音偃、作鄆之本也、鄆鄆二字多互譌、俗本有譌作鄆者、而音亦隨之耳、蓋釋文唐時已譌、石經據誤本釋文而改之、說者謂宜從釋文作鄆、此替說也、○案、隱元年經、鄭伯克段於鄆、釋文、鄆、於晚反、又於建反、又於然反、成十六年經、戰於鄆陵、釋文、謁晚反、又於建反、此皆鄆地之鄆也、而史記鄭世家、段出走鄆、正義作鄆、音烏古反、云、舊作鄆、趙匡春秋集傳辨疑引啖助說、鄆當作鄆、鄆地也、左氏曰、王取鄆留焉邗之田于鄆、是也、此合鄆周地爲一也、昭二十七年、鄆將師爲右領、釋文、鄆、於晚反、又烏戶反、亦二字易譌之例、廣韻鄆字三收、模韻云、縣名、姥韻云、郡名、又姓、鄆郡太守司馬牟之後、(案陸氏切韻、王仁煦切韻、於姥韻皆云、縣名、在太原、是廣韻郡乃縣之誤、左氏昭二十八年傳、司馬彌牟爲鄆大夫、是廣韻鄆郡太守司馬牟、乃鄆大夫司馬彌牟之誤、)御韻

云、縣名、在太原、又音塢、此皆謂晉地之鄆、作鄆不作鄆也、鄆字亦三收、仙韻云、人姓、又鄆陵、縣名、又於晚切、亦作鄆、(案、鄆姓卽鄆將師之鄆、亦作鄆者、漢志潁川郡偃陵如此作、)阮韻云、鄭楚地名、左傳曰、晉侯鄭伯戰于鄆陵、顧韻云、地名、在楚、此謂晉楚之地、及鄆將師之鄆、不作鄆也、其周地作鄆、釋文不言有異、啖說亦妄、(淮坻韻合。昭十二年傳、有酒如淮、有肉如坻、釋文云、淮、舊如字、學者皆以淮坻之韻不切、淮當爲濰、濰齊地水名、下稱濰亦齊國水也、案、濰是齊水、齊侯稱之、荀吳旣非齊人、不應遠舉濰水、古韻緩、作淮足得、無勞改也、)案、謂淮坻非韻、乃劉炫規杜語、孔疏亦辨之、淮濰皆佳聲、同在段表十五部、陸謂無勞改、是也、(騶斬益有。(定九年傳、吾從子如騶之斬、釋文云、或作如騶之有斬、非也、)經義述聞云、作有斬者是也、陸本脫去有字、反以有有字者爲非、誤矣、杜注云、斬、車中馬也、猛不敢與嘗爭、言已從書、如騶馬之隨斬也、正義云、說文、斬、當膺也、則斬是當胸之皮也、騶馬之首、當服馬之胸、胸上有斬、故云我之從子、如騶馬當服馬之斬、若云如騶之斬、則文不成義矣、秦風小戎釋文、沈重引左傳、如騶之有斬、鄭風大叔于田正義引此、亦作如騶之有斬、)案、此自兩本兼行、陸從無有字者、蓋之有與義、如騶之斬、猶言如騶與斬、王氏述聞於周禮作其鱗之而、禮記措之于參保介之御間、皆訓之爲與、又著其說於釋詞、何於此而忘之耶、(責禮沾無。(僖二十七年傳、秋、入杞、責無禮也、釋文作責禮也、云、本或作責無禮者、非、)案、注云、責不恭也、若本有無字、則注爲贅說

矣、漢水文增。〔僖四年傳、楚國方城以爲城、漢水以爲池、釋文作漢以爲池、云、本或作漢水以爲池、水衍字、〕○經義雜記云、方城者山名、漢者水名、漢不言水、猶方城不言山也、經義述聞云、臧說是也、他書所引多作漢水以爲池、蓋後人依已衍之傳文加之也、商頌殷武正義引服注云、方城、山也、漢、水名、若傳文本作漢水、則服注爲贅語矣、自唐石經依或本加水字、而各本皆沿其誤、〔夫差字衍。〕〔哀元年傳、子西曰、夫先自敗也已、安能敗我、釋文、夫音扶、本或作夫差先自敗者、非、〕○案、楚語文略同、宋公序本無差字、明道本有差字、說苑權謀篇亦有差字、夫猶彼也、文義甚明、故陸以有差字爲非、〔會嬴之月。〕辨加王於春正之閒。〔桓三年經、春正月、公會齊侯於廐、釋文、經三年正月、從此盡十七年、皆無王、唯十年有、二傳以爲義、或有王字、非、〕〔城郟之歲。〕審脫編於後年之首。〔襄二十六年傳、會於夷儀之歲、齊人城郟、釋文云、此傳本爲後年修成、當續前卷二十五年之傳後、簡編爛脫、後人傳寫、因以在此耳、〕○杜注於下文成而不結下云、傳爲後年修成起本、當繼前年之末、而特闕此者、傳寫失之、孔疏云、丘明作傳、使文勢相接、爲後年之事、而年前發端者多矣、文十年傳云、厥貉之會、麋子逃歸、十一年云、楚子伐麋、宣十年一傳云、厲之役、鄭伯逃歸、十二年南云、楚子圍鄆、皆傳在前卷之末、豫爲後卷之始、此爲後年修成發其前成不結、其事與彼相類、不宜獨載卷首、知其當繼前年之末也、而特跳出在於此卷之首者、是傳寫失之也、○案、經義雜記謂杜以爲傳寫失之、語欠分曉、陸氏所言爲是、而今本注疏皆系於二十五年之

末、則陸與杜孔所論、皆爲無端、或在東云、嚴久詎貽我不全宋本左傳三册、上册題襄五第十  
八、此傳正在二十六年之首、一如斯之類。遽數難終。實經義之鄧林。校讎之準的也。若其學  
自南方。不廢北本。一許周生記南北學云、陸元朗南方學者、釋文不獨創始於陳後主元年、其  
或書亦在未入隋以前、鈇錄中於王曉周禮音注云、江南無此書、不詳何人、又於論語云、北學  
有杜弼注、世頗行之、其書中引北音、止一再見、北方大儒、如徐遵明諸人、皆不一引、或在  
東拜經日記云、釋文所據音義、南學爲多、開載北方學者之說、則稱北以別之、如天官臨人菲  
下云、音卯、北人音柳、箔下云、音息、當來反、沈云、北人音禿改反、宗伯警矇忱懼下云、  
勅律反、北本作休、考工玉人鹿車釋下云、劉府結反、沈音畢、云、劉音非也、案、北俗今猶  
有此語、音如劉音、蓋古語乎、綜許臧之論、雖不慊於陸氏之詳南略北、而元朗具艸之時、限  
於方域、王曉杜弼之書、蓋由展轉得之、猶箸於錄周官釋文、明徵此本、固未嘗有黨伐之見  
也、其不取徐遵明諸人說、則入北之時、釋文已行、不及追改耳、一論語則兼存魯讀。一釋文載  
論語鄭注引、魯讀二十四事、一周易則時載古文。一釋文於秦豫坎離姤既濟六卦、皆引古文、蓋  
費易殘本之僅存者、一扶微之功。尤不可沒。視孔冲遠之多襲舊疏。一劉文淇有左傳舊疏考正、  
劉毓崧有易尚書舊疏考正、一不去葛襲。一如釋典疏云、大隋造律、呂刑疏云、大隋開皇之  
初、始除男子宮刑之類、皆隋人之筆、胡敬五經義疏得失論辨之、一識不逮陸。具如昔論。一說  
見臧氏經義雜記、一惜乎。尙書意義。則見滑於宋人。一文獻通考經籍考引崇文總目云、始開

實中、詔以德明所釋乃古文尙書、與唐明皇所定今文駁異、令陳鄂刪定其文、改從隸書、蓋今  
文自曉者多、故音切彌省、○敦煌所出尙書釋文殘本、卽未改者、、孝經釋文。復被淆於唐  
注。〔說詳經義雜記、〕斯亦不能無憾矣。

## 議孔第七（闕）

## 擇本上第八

自竹帛傳譌。漆書賄改。典籍莫正。爰觀石經。〔後漢書靈帝紀、熹平四年、詔諸儒正五經文字、刻石立太學門外、儒林傳序、自本初後、游學增盛、太學至三萬餘生、然章句漸疏、而多以浮華相尚、儒者之風蓋衰矣、黨人既誅、其高名善士、多坐流廢、後遂至忿爭、更相言告、亦有私行金貨、定蘭臺漆書經字、以合其私文、熹平四年、靈帝乃詔諸儒正定五經、刊於石碑、〕李巡首其議。〔後漢書宦者傳、巡以諸博士試甲乙科、爭第高下、更相言告、至有行賂定蘭臺漆書經字、以合其私文者、乃白帝、與諸儒共刻五經文字於石、於是詔蔡邕等正其文字、自後五經一定、爭者用息、則石經由李巡創議也、〕蔡邕董其書。〔後漢書蔡邕傳、邕以經籍去聖久遠、文字多謬、俗儒穿鑿、疑誤後學、熹平四年、乃與五官中郎將堂谿典、光祿大夫楊賜、諫議大夫馬日磾、議郎張馴韓說、太史令單颺等、奏求正定六經文字、許之、邕乃自書冊於碑、使工鐫刻、立於太學門外、於是後儒咸取正焉、〕凡與斯文。悉磔姓字。〔陸機洛陽記云、禮記碑上有諫議大夫馬日磾、議郎蔡邕名、又云、太學贊碑載蔡邕韓說堂谿典等名、〕見

蔡邕傳注水經穀水注引、) 隸釋載公羊殘石有口谿典、諫議大夫臣馬日碑、臣趙臧、議郎臣口口、臣劉弘、郎中臣張彤、臣蘇陵、臣傅楨、論語殘石有博士臣左立、郎中臣孫表、又云、工陳與刻、東觀餘論所記略同、洛陽新出殘石有劉寬堂谿典諸人名、又有諸經博士郎中姓名、其見於載記也。經目既有多寡。〔范書熹帝記、儒林傳序、盧植傳、宦者傳、皆云、五經、而張馴傳云、與蔡邕共奏定六經文字、與邕傳合、隋書經籍志載一字石經周易尚書魯詩儀禮春秋公羊論語、(唐志無魯詩) 凡七目、洛陽記及洛陽伽藍記云四部、見下、〕碑數復有參差。〔陸機洛陽記云、碑凡四十六枚、洛陽伽藍記云、復有石碑四十八、枚亦表裏隸書、寫周易尚書公羊禮記四部、又讀書碑一、竝在講堂、北齊書文宣帝紀、天保元年八月詔云、往者文襄皇帝所建蔡邕石經五十二枚、卽宜移置學館、依次修立、○案隋志及他書所載、以洛陽記爲名者甚衆、邕傳李注所引洛陽記、不標士衡之名、依光武紀注引陸機洛陽記、與邕傳注所引首數語同、水經穀水注引陸機言太學贊別一碑在講堂西、下列石龜、碑載蔡邕韓說堂谿典等名、太學弟子贊復一碑在外門中、亦與此文相類、知此爲士衡作、伽藍記不云四碑爲漢石經、以其言隸書知之、其誤以三字石經爲漢立、說見下、〕參校諸書。證其同異。經則名五實七。〔隋志載一字石經七種、隸釋所列漢石經殘碑有尚書魯詩儀禮公羊論語、今洛陽出土漢石經殘石有易詩儀禮春秋公羊論語、與隋志七經之目合、其云六經者、春秋經傳皆用公羊、合而爲一、故云六也、其云五經者、論語本爲傳記、不在六藝之科、故云五也、洛陽記及伽藍記御覽引戴延之西征記、



所載皆有禮記、案范書盧植傳云、時始立太學石經、以正五經文字、植乃上書曰、臣少從通儒故南郡太守馬融受古學、頗知今之禮記、特多闕穴、臣前以周禮諸經發起糝繆、敢率愚淺、獲之解話、而家貧乏力供繕寫上、願得將能書生二人共詣東觀、就官財糧、專心研精、合尚書彙句、考禮記得失、庶裁定聖典、刊正碑文、則禮記未嘗勒石也、邵氏聞見後錄謂洛陽張氏發掘所得有禮記、桂馥謂前人通稱儀禮爲禮記、采藝箋引少牢饋食禮稱禮記、爾雅釋詁注引士相見禮、釋言注引有司徹、釋草注引喪服傳、亦皆云禮記、則士衡所云禮記謂儀禮、非戴記也、碑則四十有六。(洛陽記云、碑四十六枚、西行尚書周易公羊、備十六碑存、十二碑毀、禮行禮記十五碑悉毀、東行論語三碑、二碑毀、伽藍記謂石碑四十八枚、表裏隸書、周易尚書公羊禮記者、八乃六之誤、陸機不言春秋者、春秋公羊爲一也、羊銜之並不言論語者、以其非經也、其不言魯詩、則記載之誤、王國維作魏石經考、推漢石經字數、謂西行二十八碑、常有魯詩、是也、北齊書云五十二枚者、蓋誤合魏文帝典論六碑記之也、(典論六碑、亦見水經注及伽藍記)隋志載一字石經典論一卷、典論非經、以其爲一字、遂得斯名、故齊書誤以爲一字石經也、(復附列經本之殊。開後人校記之體。)(隸釋載公羊殘碑有校記云、傳桓公二年顏氏有虞見異辭所聞異辭云云、凡三條、論語殘碑有校記云、而在於蕭牆之內、蓋毛包周無於、其土二條殘闕、又新出土魯詩殘石、亦有校記、文雖殘缺、而其言皆記齊韓與魯詩異同、約略可辨、論語亦有校記、存言黑及且在封數字、其異於今本者。周易則先心非沆。(繫詞、聖人以乾

洗心、釋文云、王肅韓悉禮反、京荀虞董張蜀才作先、石經同、此所引正熹平石經也、  
舍車作輦、賁初九、賁其趾、舍車而徒、新出土殘石存輦而徒三字、車作輦、案釋文云、車、音  
居、鄭張本作輿、從漢時始有居音、  
剝下齋之、  
剝六三、剝之无咎、殘石無之字、釋文作  
剝无吝、云、一本作剝之无咎、非、  
用獄無也、  
噬嗑卦辭云、噬嗑、亨、利用獄、又象  
云、雖不當位、利用獄也、又初九爻辭云、履校滅趾、殘石存用獄初九履校六字、疑彖傳利  
用獄下無也字、竊又疑此利用獄三字乃卦辭、下接初九爻辭、高貴鄉公所謂象象不與經連書  
也、  
尚書則儉民之爲散民、  
盤庚、相時儉民、隸釋載石經作相口散口、段氏說文注云、青  
文作懋、今文作散、異字同音、  
老侮之爲翁侮、  
盤庚、汝無老侮成人、  
依唐石經、  
隸  
釋載石經作女毋翁侮成人、東觀餘論同、段氏尚書撰異曰、翁侮、猶狎侮也、  
孚命之爲付  
命、  
高宗彤日、天既孚命正厥德、隸釋作天既付、  
下闕、東觀餘論同、史記股本紀作附、  
漢書孔光傳引此亦作付、  
鯀陘之爲鯀伊、  
洪範、鯀陘洪水、隸釋載石經口伊鴻水、馮登庸  
云、史記作禹抑鴻水、孟子同、伊抑一聲之轉、  
詩則虺蠃之作虺靈、  
抑終風、虺虺其靈、  
新出石經作靈、廣雅釋天、靈、雷也、廣韻六脂、靈、雷也、出韓詩、是韓魯同、  
貫女之作  
宦女、  
魏碩鼠、三歲貫女、隸釋載石經作三歲宦女、案、宦卽宦御之宦、  
綠竹之作綠澗、  
衝淇澳、綠竹猗猗、釋文云、幹詩竹作澗、音徒沃反、云、澗、篇筑也、石經同、  
青衿之  
作青衿、  
鄭子衿、青衿子衿、王伯厚詩考云、漢石經作青青子衿、說文、衿、衽也、無衿

字、又、紵、衣系也、義別、儀禮則奠下無爵。〔鄉飲酒禮、坐奠爵於篚、新出殘石作坐奠於匪、案、今本鄭注云、今文無奠、疑無奠乃無爵之誤、此文云、賓降、主人坐奠爵於階前、辭坐、主人取爵與、適洗、南面、坐奠於篚、上言取爵、則所奠爲爵可知、故今文無爵字、若作坐爵於篚、則文義不明矣、徐養原胡承珙知其不可通、徐疑當云今文無奠爵于篚下、注脫四字耳、其說甚妄、胡疑當云今文無奠下爵、傳寫脫下爵二字、其記近是、惜不得見此殘石耳、〕篚不從竹。〔見上、案、說文、匪、器似竹篚、篚、車令也、二字義別、此作匪、用本僕、鄉射禮、大夫若有遵者、注同、禮記少儀、介爵僕爵皆居右、注、古文禮僕作遵、鄉飲酒義介僕注同、〕賸觚非騰。〔大射儀、賸觚于賓、注、古文賸皆作騰、案燕禮、賸觚於賓、注云、今文賸皆作騰、兩注互異、胡承珙疑燕禮注是、大射儀注誤、徐養原據石經作賸、知今文作賸、古文作騰、案隸釋載賸觚及下文兩賸皆作賸、不作騰、胡氏說非是、當以大射儀注爲正、燕禮注今文乃古文之誤、〕春秋公羊則鄭伯之名爲鉅。〔成四年經、鄭伯堅卒、釋文作歐、云、苦刃反、本或作堅、疏云、左氏作歐、穀梁作賢字、〔今本誤堅、〕今定本亦作堅字、案、原本玉篇系部、鉅、古牛古兩二反、公羊傳成公四年鄭伯鉅卒、鉅乃鉅之誤、大廣益本又脫公羊傳三字、新出公羊殘石正作鉅、〕州蒲之字非蒲。〔成十八年經、晉弒其君州蒲、今三家經本竝同、新出殘石作州蒲、案左傳成十年五月、晉立太子州蒲以爲君、釋文、州蒲、

本作或州滿、是舊有作滿之本也、孔疏於經文五月公會晉侯注太子州蒲下云、漢末應劭作壽君諱議、云、昔者周穆王名滿、晉厲公名州滿、又有王孫滿、是同名不諱、則此爲州滿、或爲州蒲、誤耳、是漢人所見春秋作州滿也、史記十二諱侯年表晉世家皆作壽曼、壽之與州、滿之與曼、音皆相近、若作蒲則與史文不合矣、史述五行雜獸篇、州滿旣死、子玄自注云、今春秋左氏本皆作州蒲、誤也、當爲州滿、專具王劭讀書記、一錯作錯則合於許書。〔隱四年傳、石碻立之、隸釋載石經作錯、說文有錯無碻、惠氏古義謂當從石經、〕妨作放亦同於鄭譜。〔隱五年傳、始僭諸公、妨於此乎、隸釋載石經作放、案隱二年始滅妨於此乎、注、妨、適也、齊人語、徐疏云、胡母生齊人、故知之、若鄭譜云、然則詩之道、放於此乎之類、惠氏古義謂考菴注防讀如放於此乎之放、則漢時公羊妨皆作放、馮登府以爲作妨者胡母生本、石經作放是嚴氏本、鄭君所習爲嚴氏本、與何異、〕論語則抑與之抑爲意。〔學而篇、抑與之與、隸釋載石經作意予之與、東觀餘論同、馮登府曰、意適噓、周頌噓噓、定本作意噓、小雅抑此皇父、箋、抑之言噓、徐邈音抑爲噓、韓詩、抑、意也、釋詁注、與、猶予也、〕孝乎之乎爲于。〔爲政篇、書云孝乎惟孝、隸釋載石經乎作于、東觀餘論同、案釋文、孝于、如字、一本作孝乎、皇侃義疏本正作于、呂氏審應篇、然則先王聖子、高注、于、乎也、〕樊遲之字作遲。〔又樊遲曰、隸釋載石經遲作遲、案、遲卽籀文遲字、〕子贖之文非貢。〔子貢字、隸釋載石經學而爲政二篇各一見、子張篇五見、皆作贖、案、樂記作贖、爾雅說文皆云、贖、賜也、名字正相

應、何而德衰之句、有類乎莊生。〔微子篇、何德之衰、往者不可諫、來者猶可追、隸釋載石經作何而德之衰也、往者不可諫也、來者猶可追也、案、莊子人間世篇作何如德之衰也、而與如通、說見釋詞、〕萬方有罪之言。則隣乎墨子。〔堯曰篇、萬方有罪、罪在朕躬、隸釋載石經罪字不重、馮登府曰、皇本高麗本亦作萬方有罪在朕躬、與石經合、馬應潮曰、墨子兼愛篇、萬方有罪、即當朕身、國語引湯誓云、萬夫有罪、在余一人、俱不重罪字、〕其他文字之異。不可殫論。〔隸釋所載石經尙書殘碑五百四十七字、魯詩殘碎國風百七十三字、儀禮殘碑大射儀四十五字、公羊殘碑三百七十五字、論語殘碑九百七十一字、隸續載儀禮殘碑聘禮三十一字、〕〔東觀餘論廣川書跋所記皆較洪氏爲略、〕有洪氏蓬萊閣刻本、越州石氏刻本、〔元吾丘衍學古編謂蓬萊閣本破缺磨滅、不異古碑、今亡矣、清孫退谷所藏爲越州石氏本〕、翁方綱得黃秋盦錢梅谿及如皋姜氏本刻於南昌府學、後作漢石經殘字考、錢氏履園叢話則謂得雙鉤本於明刻管子中、親自刻石、翁、李、〔亨特、刻於紹興府學、〕如皋姜氏、吳門劉氏、皆從所刻再模、後又於管子中得論語殘字三十八、則翁氏不及補鑄矣、又有陳雪峯刻本、顧澗濱有跋、載思適齋集、近年出土者有敍表殘石二、又有易詩儀禮春秋公羊論語殘石、皆有拓本、若唐張參五經文字所載石經字體之異於說文者尤衆、廣韻斗下云、石經作斗、亦漢石經、〔欲考今文博士之業者、固當視若球圖矣。〕〔隋志云、梁有今字石經鄭氏尙書八卷、亡、又梁有毛詩二卷、亡、案漢石經皆今文、書正義序云、今文則歐陽夏侯三家之所說、蔡邕碑石刻之、又堯

典第一下疏云、檢古本並石經直言堯典第一、無古文尙書、則漢石經不得有鄭氏尙書、毛詩亦然、全謝山據王肅傳注引魏略儒宗傳序、謂黃初補刻、說近是、全氏又謂魯詩及春秋經文爲黃初補刻、則大謬、

石經之刻。一字箸於熹平。〔水經注云、光和六年、刻石鏤碑、楊慎趙輔以光和爲初刻、熹平爲再刻、杭大宗已辨之、〕三體備於正始。〔後漢書、儒林傳序、以熹平石經爲三體、洛陽伽藍記、魏書、崔光傳、劉芳傳、經典釋文、隋書經籍志、集古錄目、廣川書跋、東觀餘論、萬斯同石經考、皆爲所誤、水經注、以三體爲魏石經、卽氏聞見後錄、金石錄、畫墁錄、隸釋等書皆從之、今則此事大明、不煩具說矣、〕或云。書自邯鄲。〔魏書、江式傳、邯鄲特善蒼雅、許氏字指、八體六書、精究閑理、以書教諸皇子、又建三字石經於漢碑之西、北史同、衛恆四體書勢、則云、魏初傳古文者出於邯鄲淳、恆祖敬侯寫淳尙書、後以示淳、而淳不別、至正始中立三字石經、轉失淳法、因科斗之名、遂效其形、水經注同、胡身之通鑑注、謂漢元嘉元年度尙命邯鄲淳作曹娥碑、時淳已弱冠、自元嘉至正始九十餘年、則三字石經非淳書也、杭氏石經考異云、或寫於黃初、而刻於正始、亦未可定、章氏新出土三體石經考云、淳書獨步漢魏、嘗寫壁經、而弟子遂以入石、其筆法淵茂、弟子所不能至、故云轉失淳法、非謂字體有失也、〕或云。出於中散。〔世說、言語篇、注引嵇紹趙至序、云、先君在太學寫石經古文、晉書、趙至傳、詣洛陽、游太學、遇嵇康於學、寫石經、葉奕彬據此以爲嵇康手筆、章氏

云、續摩寫石經古文者、乃就石逸寫、非書以上石也、案晉書載記石季龍遣國子博士洛陽寫石經、亦謂臨寫、非寫以上石也、一經則一部。一御覽、引戴延之西征記、及洛陽伽藍記、載三體石經爲尙書春秋二部、隋志所載同、兩唐志、則又有左傳、隸續、載蘇望所刻、亦有左氏福公傳、案古經雖與傳別行、而漢石經已并公羊經傳爲一經、故春秋左傳亦一經也、一石則卅五。一西征記云、三十五碑、伽藍記同、一今本三諱二、一水經注作四十八、王氏魏石經考以爲誤、其石表裏刻字、每行六十字、章氏推計每面三十二行、王氏推計、每面三十五行、一經具有全文。傳惟至莊而止。一王氏以石數三十五計之如此、或謂左傳正義、引石經古文魯作狀、虞作夬、謂唐叔事在昭公傳、則石經左傳下至昭公、予謂書有虞書、及有鏤在下曰虞舜、春秋經有虞師虞公、其古文作夬、故孔氏云然、非必見昭公傳也、一若夫恕先所錄。英公所集。蘇望所摹。洪适所記。孫氏考訂於前。一孫星衍魏三體石經遺字考序云、就隸續所載、理而董之、證以經典字書、爲之音釋、又得嚴孝廉可均洪明經頤煊互相是正、既成、寄顧茂才廣圻、於江陵刊刻、一馮氏補正於後。一馮登府魏石經考異云、孫淵如前輩分別尙書春秋文、各釐而正之、究有未盡合者、仍照原文爲校證以存之、一今洛陽所出。倍於隸續。一隸續所記、古文三百七、篆文二百十七、隸書二百九十五、凡八百一十九字、今新出殘石約千八百字、一章王所釋。略具端倪。雖碑石斷爛。似難取以校經。而古篆昭明。實有裨於說字。洵可考倉沮之遺型。補汝南之罅漏矣。一隋志云、後魏之末、齊神武執政、自洛陽徙於鄴都、行至

傳、據誤本、謂子無臣母之理、易文母爲邑姜、朱子論語注、尙書蔡傳、皆從之、蘇子瞻作太皇太后挽詞、亦有允矣才難十亂臣之句、皆誤也、〔毛詩。則優受之作憂受。〔詩、陳風、月出、舒優受兮、石經優作憂、顧氏以爲誤、馮登府曰、說文、反部、憂、和之行也、心部、慕、愁也、優、傳訓舒、正與叔重訓和之義合、說文無優字、宜從憂、嚴可均云、案在沒字處莫辨、〕脩脩之作脩脩。〔豳風、予尾脩脩、石經作脩脩、顧氏以爲誤、錢氏養新錄云、宋光堯御書亦作脩脩、岳珂九經三傳沿革例云、監本蜀本越本皆作脩脩、與國本及建寧本皆作脩脩、是宋刻脩脩二字各本互異、朱文公閩人、所據必建寧本、自朱傳行、而世遂不復知有脩脩之本矣、說文羽部無脩、當以脩爲正、〔感在東云、正義本作消、云、定本消消作脩脩、今正義本改脩爲脩、〕段氏詩經小學、李氏毛詩補義、胡氏毛詩後箋、馬氏傳箋通釋、皆以作脩爲是、〕周禮。則共其犒。牛犒乃爲犒。〔周禮牛人、軍事共其犒牛、石經犒作犒、顧氏以爲誤、馮登府云、賈疏云、謂將帥在軍枯犒之賜、牛謂之犒牛、則本作犒、說文無犒字、稟卽犒字、小行人、若國師役、則令犒犒之、故書、犒爲稟、鄭司農云、稟當爲犒、謂犒師也、〔犒亦當作犒、〕左氏傳、僖公二十六年、公使展喜犒師、服注、以師枯犒、故饋之、是犒古祇作犒、惠定宇謂、張揖撰廣疋、始從牛旁、攷何休曰、牛酒曰犒、此卽从牛之意不防於揖也、案宋余仁仲本、宋注疏本、皆犒、釋文、犒牛、苦報反、葉鈔釋文作犒、阮氏云、序官稟人疏、亦云、枯犒須犒勞之、故名其官爲犒人、〕粉胡之筥。筥實作筥。〔考工記、粉胡之筥、石經筥作



「舊唐書文宗紀」、「經文復案舊章。」如禮記月令、以明皇注升列首章、尙書鴻範、無偏無陂、曰蒙曰驛、從明皇衛包改本之類、「加以乾符修改。後梁補闕。宋人旁注。明代妄刊。故崑山顧氏，力詆其謬。」金石文字記、「然其時去古未遠。或有據依。持較今書。實多勝義。周易。則褒多非哀。」易謙卦、哀多益寡、石經哀作褒、顧氏以爲誤、錢大昕云、哀字說文所無、當作褒、馮登府云、爾雅釋詁、哀聚也、陸德明音義、古本作褒、嚴可均云、五經文字亦但有褒字、毛居正釋文正誤、謂褒作褒誤、是宋監本釋文正作褒、與石經合、釋文、荀董蜀才作桴、褒從衣係省聲、衆與孚同、是褒與桴通、藝文類聚卷二十一、引詩原隰褒矣、玉篇、說文繫傳、引作桴矣、此褒與桴通之證、不誤、「力少非小。」繫辭、力小而任重、石經小作少、顧氏以爲誤、養新錄云、周章傳贊注引易、與石經同、三國志王修傳注引魏略、力少任重、漢書王莽傳、自知德薄位尊、力少任大、今本少作小、惟北宋景祐本是少字、「尙書。則孫上有子。」盤庚、作丕刑於朕孫、石經作子朕子孫、顧氏以爲誤、傳云、作大刑於我子孫、是經有子字、「亂下無臣。」秦誓、予有亂臣十人、顧云、先脫臣字、後旁注、嚴可均云、案左傳、襄二十八年、武王有亂十人、昭二十四年、余有亂十人、論語、予有亂十人、與書凡四見、既校定、又覆定、又詳定、皆無臣字、論語釋文云、本或作亂臣十人、非、而書左傳不著、是陸所見本惟論語或有臣、因駁之、至乾符勘定、增此臣字、而昭傳論語亦增臣、惟襄傳不增臣、版本沿之、三有臣、一無臣、監本毛本並襄傳亦有臣、皆衍文也、案劉敞七經小

傳、據誤本、謂子無巨母之理、易文母爲邑姜、朱子論語注、尙書蔡傳、皆從之、蘇子瞻作太  
皇太后挽詞、亦有允矣才難十亂臣之句、皆誤也、〔毛詩。則優受之作憂受。〕詩、陳風、月  
出、舒優受兮、石經優作憂、顧氏以爲誤、馮登府曰、說文、反部、憂、憂、和之行也、心部、  
慕、愁也、優、傳訓舒、正與叔重訓和之義合、說文無優字、宜從憂、嚴可均云、案在沒字處  
莫辯、〔脩脩之作脩脩。〕幽風、予尾脩脩、石經作脩脩、顧氏以爲誤、錢氏養新錄云、宋光堯  
御書亦作脩脩、岳珂九經三傳沿革例云、監本蜀本越本皆作脩脩、與國本及建寧本皆作脩脩、  
是宋刻脩脩二字各本互異、朱文公閩人、所據必建寧本、自朱傳行、而世遂不復知有脩脩之本  
矣、說文羽部無脩、當以脩爲正、〔感在東云、正義本作消、云、定本消消作脩脩、今正義  
本改脩爲脩、〕段氏詩經小學、李氏毛詩紉義、胡氏毛詩後箋、馬氏傳箋通釋、皆以作脩爲  
是、〔周禮。則共其犒。牛犒乃爲犒。〕周禮牛人、軍事共其犒牛、石經犒作犒、顧氏以爲誤、  
馮登府云、賈疏云、謂將帥在軍枯犒之賜、牛謂之犒牛、則本作犒、說文無犒字、稟卽犒字、  
小行人、若國師役、則令犒犒之、故書、犒爲稟、鄭司農云、稟當爲犒、謂犒師也、〔犒亦當  
作犒、〕左氏傳、僖公二十六年、公使展喜犒師、服注、以師枯犒、故饋之、是犒古祇作犒、  
惠定字謂、張揖撰廣疋、始從牛旁、攷何休曰、牛酒曰犒、此卽从牛之意不昉於揖也、案宋余  
仁仲本、宋注疏本、皆犒、釋文、犒牛、苦報反、葉鈔釋文作犒、阮氏云、序官稟人疏、亦  
云、枯犒須犒勞之、故名其官爲犒人、〔粉胡之筥。筥實作筥。〕考工記、粉胡之筥、石經筥作

筍、顧氏以爲誤、段氏謂、注故書筍爲筍、筍當作筍、唐石經作筍、卽依故書、徐夔原彌登府說竝同、嚴可均謂經文未以前本作筍、今作筍者、涉後文凡相筍而改耳、鄭注當云、筍失幹也、故書筍爲筍、杜子春云、筍當爲筍、筍讀爲筍、說文有筍無筍、筍與筍之轉、故得破讀、錢氏大昕亦謂、筍與筍字形相似、讀筍爲筍、聲尤相近也、孫詒讓則謂、字書筍字無古老反之音、五經文字筍字注、亦止云見爾雅、不云見考工記、足證陸德明張參所見經本不作筍、案孫說非是、字書所載有遺漏、五經文字不云見考工記、亦不云見詩、豈得謂詩筍字也、儀禮。則建柶非捷。「儀禮、士冠禮、捷柶與石經捷作建、顧氏以爲誤、錢大昕云、士昏禮亦有建柶之文、集說亦作建、是宋時尙未誤也、今本誤者、乃因釋文有捷柶兩字、疑爲經文、遂妄改耳、鄭注本云、建柶、扱柶於醴中、陸所見本、扱柶作捷柶、故云捷本又作插、亦作扱、要是注文、非經文、則石經作建不誤、洗爵作解。「有司徹、主人降洗爵、石經爵作解、下主人實爵同、顧氏以爲誤、馮登府曰、經舉解於其長注、古文解皆爲爵、延熹中詔校書、定作解、彭元瑞云、正德嘉靖舊本尙作解、嚴可均云、考工記、獻以爵而酬以解、六爲切據、張淳改爲爵、妄耳、宋單鄒注本集釋本皆作解、不誤、禮記。則沮泄本作且泄。「月令、仲冬、以匭而閉、地氣沮泄、石經作且泄、顧氏以爲誤、盧召弓云、釋文無沮音、正義亦不解沮、此經當本作且、嚴可均云、足利古本且泄、呂氏春秋作且泄、一个本作一介。「大學、若有一个臣、不經个作介、顧氏以爲誤、馮登府曰、書、秦誓、馬融本作介、訓爲耿介、公羊傳引秦誓、亦作

介、史記張耳陳餘傳、介居河北、注、介、特也、與个通、左氏襄八年傳、一介行李、卽一个、又昭二十八年傳、君亦不使一个辱在寡人、卽一介也、五經鈎沈校宋本大學、補此文疏缺文云、此秦穆公誓詞、言羣臣若有一耿介之臣斷斷然誠實專一、此正義一介爲耿介本作介也、个蓋介之俗字、說文無此字、徐氏所謂亦不見義、無以下筆、是也、李貽德曰、禮月令、左右个亦當作介、淮南時則訓、青陽左个、高注、个猶隔也、其蟲介、高注、亦曰、介、隔也、是青陽之个字亦爲介、故高竝訓爲隔也、山井鼎本、及岳珂本、宋大字本、竝作一介、今石經同、則石經正可證今本之譌矣、武億說略同、个左傳。則錫命之作賜命。个文元年、王使毛伯衞來錫公命、石經錫作賜、顧氏以爲誤、馮登府曰、漢書、五行志、作毛伯賜命、石經正合、二字本通、易師、王三錫命、鄭本作賜、儀禮、燕禮、注、古文賜作錫、覲禮注、今文賜作錫、左傳、而賜之姓、論衡、引作錫、蓋古今文、錢氏金石文跋尾、云、經書錫、傳書賜、故注有附賜命之語、非誤也、武億說略同、个且辟之作且辟。个成二年、且辟左右、石經且作且、顧氏以爲誤、養新錄、云、左氏紀夢每言且、庚宗之夢、則云且召其徒、社宮之夢、則云且而求之曹、石刻字畫分明、可證俗本之誤、嚴可均說同、个昇我之作卑我。个襄二十三年、邾界我來奔、石經昇作卑、顧氏以爲誤、馮登府曰、孟子、封諸有庠、漢書鄒陽作封之有卑、服虔音昇予之昇、後漢書注又作封之有鼻、此文公羊亦作鼻我、荀子、宥坐、卑民不迷、注、音昇予之昇、蓋庫鼻昇卑、古文通用、正義凡三引此文、及淳化本竝作卑我、嚴可均曰、昭二十年曹公孫棄

自鄴出奔疏、兩引作卑、則孔所見本是卑字、而釋文音必利反者、蓋經本作卑、陸以公羊作卑我、定四年又有季芊昇我、故依彼破讀耳、其實卑昇形近、校官碑卑字作昇、是隸書昇即卑字也、〔駕鶉之作駕鶉。〕定元年、榮駕鶉、石經駕作鶉、顧氏以爲誤、馮<sub>府</sub>曰、山海經、青囊之山、北望河曲、是多駕鳥、注、駕宜<sub>宜</sub>駕、然駕字說文無之、故古即以駕當之、石經正從文、嚴可均曰、依本字當作鶉、鳴鶉同音、史記司馬相如傳、連駕鶉、集解、引郭璞曰、野鶉也、鶉音加、張守節正義曰、駕鶉<sub>謂</sub>鶉也、宋本白帖卷二十九、引前漢書、連駕鶉、藝文類聚卷九十一、引廣志、駕鶉、野鶉也、御覽卷百九十九、引廣雅、駕鶉、野鶉也、古今人<sub>義</sub>作鶉、路史後紀卷四、急就鶉、榮惠常、王應麟補注、韻會、六麻、引作鶉、岳本作鶉、又襄二十八年杜解、榮駕鶉、檢釋文以下、都是鶉字、不誤、〔公穀。〕則伐戴之作伐載。〔公羊。〕應十年、宋人蔡人衛人伐戴、石經戴作載、顧氏以爲誤、馮登府曰、釋名、載、戴也、戴在其上也、詩、絲衣、箋、載猶戴也、載弁俅俅、爾雅、釋言、注、作戴弁、二字通、段氏玉裁曰、說文、載故國在陳留、載本字、載借字、戴或字、〔桓賊之作桓賤。〕公羊桓二年傳、隱賢而桓賊也、石經賊作賤、顧氏以爲誤、錢氏跋尾云、據注、賤不爲諱、則當爲賤也、彭元瑞云、宋景德本、鄂泮官書本、明閔齊伋本、竝作賤、嚴可均曰、漢五行志上、董仲舒劉向以爲桓賊兄隱公、臣民痛隱而賤桓、與此傳正同、不誤、〔百里之作伯里。〕公羊僖三十三年傳、百里子與蹇叔子、石經百作伯、顧氏以爲誤、嚴可均云、上下文皆作百、馮登府云、孟子、百里奚、

韓非子、作伯里、穀梁三十三年傳、百里、釋文、作伯、後漢書、宦者傳、越騎營五百妻有義色、輿服志、作伍伯、二字通、荀彧之爲荀嬰。穀梁襄元年傳、晉侯使荀彧來聘、石經彧作嬰、下二年三年同、顧氏以爲誤、馮登府曰、嬰古嬰字、見山海經西山經注、廣雅、嬰訓閭、穆天子傳、黃金之嬰即嬰、史記魏世家、惠王彧、國策、本作嬰、古通假字、論語。則必有之作必得。論語、三人行、必有我師焉、石經作我三人行、必得我師焉、顧氏以爲誤、馮登府云、皇本正平本同、釋文亦同、云、一本無我字、又云、本或作必有、史記、孔子世家、亦云、三人行必得我師、嚴可均云、六帖、八十八、引作必得、害仁之作害人。無求生以害仁、石經仁作人、顧氏以爲誤、嚴可均云、文選曹植贈徐幹詩注、御覽四百十九、引作人、不誤、裘上無輕。顧車馬衣輕裘、石經無輕字、後旁注、錢氏跋尾云、此宋人妄加、攷北齊書唐邕傳云、朕意在車馬衣裘與卿共敝、蓋用子路故事、是古本無輕字、一證也、陸氏釋文、於亦之適齊節、音衣爲於既反、而此衣字無音、是經本無輕字、二證也、邢疏云、顧以己之車馬衣裘與朋友共乘服、是邢本亦無輕字、三證也、皇氏義疏云、車馬衣裘共乘服而無所憾恨、是皇本亦無輕字、四證也、今注疏與皇本正文有輕字、則後人依通行本增入、非其舊矣、樂下增道。未若貧而樂、石經樂下旁增道字、阮元云、唐石經旁添字多不足據、此道字獨與古合、考史記仲尼弟子列傳、文選幽憤詩注、引此文、並有道字、又下二節孔注、及蟲邢兩疏、亦有道字、俱足爲古本有道之證、武億說同、爾雅。則烏瓊之字作菴。釋艸、

澤、烏瓊、石經瓊作瓊、顧氏以爲誤、嚴可均曰、上文有瓊烏瓊、故郭此注云、卽上瓊也、言此烏瓊卽上之一名瓊者耳、案葉鈔釋文、單疏本、雪臆本、鄭樵注本、至善堂本、竝作瓊、<sub>一</sub>麻母之文爲葶。<sub>一</sub>釋艸、葶、麻母、石經葶作葶、顧氏以爲誤、馮登府曰、說文作葶麻母、玉篇葶下、以葶爲古文、則依說文當作葶、卽依舊本亦當作葶、今本作葶、直誤字耳、案單疏本、雪臆本、鄭樵注本、至善堂本、竝作葶、<sub>一</sub>艸名王女。卽是唐蒙。<sub>一</sub>釋艸、蒙玉女、石經作王女、案單疏本、雪臆本、鄭樵注本、至善堂本、皆作王女、上文唐蒙、女蘿、女蘿、蓋可互證、<sub>一</sub>星號黃姑。無嫌河鼓。<sub>一</sub>釋天、河鼓譚之牽牛、石經初作何、改作河、顧氏以河爲誤、案郭注、今荆楚人呼牽牛星爲擔鼓、擔者荷也、則郭本自作何、故釋文音胡可切也、此作河者、史記天官書、牽牛爲犧牲、其北河鼓、漢書天文志同、詩大東傳、河鼓謂之牽牛、諸宋本考文古本皆作河鼓、彼疏引李巡孫炎注、雖誤以牽牛河鼓爲二星、而字皆作河、牽牛有黃姑之號、音轉爲河鼓、何鼓皆可通、<sub>一</sub>其他文之勝於俗本者。蓋不可勝計也。夫石經箸而古本亡。刻本行而石經晦。然則唐石經者。固今本之祖禰。而古本之雲初也。溯自開成訖於近代。歷時千載。金石具存。較之熹平斷碣。正始殘碑。猶乘雁之於江湖。壘空之於大澤也。苟惑劉向之讖言。循顧君之誤說。則悖矣。<sub>一</sub>朱彝尊跋云、劉向譏其字乖師法、然終勝於今監本坊本、王鳴盛蛾術篇云、太學石壁九經舊唐書謂爲有乖師法、誠然、但此必須有大學識之人方能

審定、修舊書者學識想必不高、而敢爲此言、不知於意云何、至於顧氏金石文字記所載、今試逐條考之、每有無誤而妄駁、使石經受其冤誣者、又明趙崧石墨鐫華云、王彥惠等補字、爲紕繆、然既別刻小石、不與原文相亂、則聽之可也、予所得石本乃從見在石上楊出、其補字爲別刻小石、與原文不相攙雜、尙自顯然、顧氏所據、乃裝裱成冊者、因裱匠取流俗鄙塾中九經本、按照前後、用後人所補嵌入、裝合幅湊、竟如一手楊出者、顧氏久客苻安、目擊此石、乃不加詳核、暢疏甚矣、錢大昕金石文跋尾云、今人得宋真本、尙知寶而愛之、此經刻於唐世、同時儒者譏其蕪累、固所不免、越今已及千年、世間不復見有唐本、而此石巋然獨存、乃以繆戾譏之、甚矣其惑也、

若夫開成舊刻。惟著經文。廣政新刊。兼字古注。程其功伐。斯又後勝於前者矣。自唐政不綱。衣冠流徙。蜀人好事。文物獨彰。丹鉛錄、蜀刻九經最爲精塙、是時僭竊之主惟昶有文學、蜀故不受兵、又饒文士、故其所製尤善、於是昭裔捐金。德劔書石。宋席益成都府學石經堂圖籍記、僞蜀廣政七年、其相母昭裔按雍都舊本、令平泉令張德劔書而刻諸石、趙抃成都記、僞蜀相母昭裔捐俸金、琢石於學宮、晁公武石經考異序云、凡歷八年、其石千數、昭裔獨辦之、尤偉然也、避李氏之廟諱。循雍都之舊章。困學紀聞云、後蜀石經於唐高祖太宗諱皆闕畫、唐之澤深矣、案自來言蜀石經者、洪容齋以下、皆謂其避唐諱、經奎孫云、左傳、世民昏惑葉葉均缺筆、他廟諱則不避、世之治也、一避一不避、可證、周禮世字民字均不



避、棄仍作弄、諫仍作譎、是習尙使然、不足爲避諱之證、知祥祥字作肅、詳翔同、不避知字、知詳祖諱、左傳作察、周禮作察、毛詩作宐、父諱歐史名道、蜀檮杌則云名熾、今本道字獻文皆不缺筆、吳履敬式謂皆力駁避諱之說、一總彼羣經。勒成十部。一范成大成都石經始末記云、孝經、論語、爾雅、甲辰歲張德劍書、周易、辛亥歲楊鈞孫逢吉書、尙書、周德正書、周禮、孫朋吉書、毛詩、禮記、儀禮、張紹文書、左氏傳不誌何人書、而詳觀其字畫、亦必蜀人所書、晁公武郡齋讀書志、趙希弁附志所記略同、一加以田況補其闕略。一成都記、公穀則有宋田元均所刻、晁公武石經考異序、皇祐中、田元鈞補刻公羊穀梁二傳、然後十二經始全、一席益修其廢典。一石經考異序、孟子十四卷、席益政和中、知成都、刊石、置於成都學宮、云、僞蜀時刻六經於石、獨無孟子、經爲未備、夫經大成於孔氏、豈有闕耶、其論旣總、又多誤字、加以類頗爲嘔噁、類不可勝計、○全祖望云、晁氏自說之始疑孟子、請去孟子於講筵、故公武亦有此論、可謂偏乖之甚、禮記爾雅皆列學官、今獨斷於孟子、是何心與、孟蜀時七篇未登於經、其不備宜也、宋初已作正義、獨席益又何終之有、一晁氏帥蜀。復隆雅道。刊尙書之古文。一成都記、古文尙書則晁公武所補、石刻鋪敘、古文尙書三卷、蓋唐天寶未廢古書前傳本、汲郡呂大防得之於宋次道王仲至家、乃元豐五年壬戌鏤板、乾道六年帥晁公武取以入石、一考羣經之異字。一石刻鋪敘云、石經考異、乾道六年庚申三月旦東里晁公武校石經與監本不同者作爲此書、易、(五)、書、(十)、詩、(四十七)、周禮、(四十二)、儀

禮、(三十一、)禮記、(三十二、)左傳、(四十六、)公羊、(二十二、)穀梁、(二十三、)孝經、(四、)論語、(八、)爾雅、(五、)孟子、(二十七、)此正經不同者如此、傳注不與、(案此皆用晁氏考異序語、)范成大石經始末記云、考異之作、大抵以監本參校、互有得失、其間顛倒缺譌、所當辨正、然古今字雖少不同、而實通用耳、考異並序凡二十一碑、具在石經堂中、玉海云、譌蜀相母昭裔取唐太和本刻石於成都學宮、與後唐板本無小異、乾道中晁公武參校二本、取經文不同者三百二科、箸石經考異、亦刻於石、(張輿繼踵。兼校注文。玉海云張輿又校注文同異爲石經注文考異四十卷、)羽異石經。蔚成鉅筭。闕稽古之盛業。學林之大觀也。徵殊文於往志。綜墜緒於殘編。雖片石靡存。而遺型猶在。工拙之數蓋可得而言焉。乃若雲夢連文。(晁氏考異序云、禹貢、雲土夢作乂、倒土夢字、夢溪筆談云、舊尙書禹貢、雲夢土作乂、太宗皇帝時、得古本尙書、作雲土夢作乂、詔改禹貢從古本、馮登府石經補考云、案本作雲夢、職方、荊州、其澤藪曰雲夢、爾雅、楚有雲夢、史記、夏本紀、作雲夢土爲治、漢地理志、作雲夢土作乂、自古無異文、自唐人謂據古本尙書改雲土夢作乂、雲夢分江南江北二地、非古義矣、石經禮記從李林甫所改、以月令爲首、此獨不阿新說、亦可謂具卓識者、案馮說蓋節取胡氏錐指之言、而胡說亦自有誤、沈存中所謂太宗皇帝者、宋太宗也、胡氏謂爲唐太宗、而李孝臣羣經識小、武虛谷經讀考異、皆沿其誤、與馮氏同、胡氏又云、雲夢經傳、諸書有合稱者、有單稱者、周禮、荊州藪澤曰雲夢、爾雅十藪、

楚有雲夢、呂覽、淮南子、同、戰國策、楚王游於雲夢、結駟千乘、宋玉高唐賦曰、楚襄王與宋玉游於雲夢之臺、司馬相如子虛賦曰、雲夢者方八九百里、此合梓雲夢者也、左傳定四年、楚子涉睢、濟江、入於雲中、此單稱雲者也、宣四年、邲夫人棄子文於夢中、昭三年、楚子以鄢伯田於江南之夢、宋玉招魂曰、與王趨夢兮課後先、此單稱夢者也、單稱特省文耳、雲可該夢、夢亦可該雲、故杜元凱注夢中云、夢、澤名、江夏安陸縣東南有雲夢城、則夢在江北、注雲中云、入雲夢澤中、穎達引左傳以爲之說曰、此澤亦有單稱雲、單稱夢、經之土字在二字之間、蓋使文兼上下也、(中略、)若從石經本、則傳云、澤中有土、可以耕作、義甚愜當、愚嘗反復於斯、而覺太宗此一改殊多事、不若仍舊之爲得也、承周案、子虛賦云、臣聞楚有七澤、嘗見其一、未覩其餘也、臣之所見、蓋特其小小者耳、名曰雲夢、上言其一、下言雲夢、則雲夢之澤、是一非二、可不煩言而解矣、又子虛賦云、雲夢者方九百里、史漢文選竝同、禹貢疏誤引作方八九百里、胡氏李氏竝沿其誤、王氏後案引子虛賦、吞雲夢者方八九百里、此又兼涉下文吞若雲夢者八九、而混爲一語矣、(輜飢異體、)厲樊榭詩集注引汝墳、怒如調飢、蜀石經作輜飢、馮登府云、傳、調朝也、釋文、調又作輜、余案、說文、輜、且也、(即朝字、)从軌、舟聲、周舟古通、詩、舟人之子、亦作周、是也、段氏曰、毛詩以周聲之調輜爲朝、則朝非不可讀如舟、益知車旁之誤、案、馮氏全襲李富孫詩經異文釋、說文有輜無調、輜借字、輜不成字、段氏注說文仍作輜、(一隅之示。增以三言。)(晁氏考異序、論語、自行束修章、舉一

隅下、有而示之三字、馮登府云、皇本高麗本及李善西京賦注同、鄭注、則舉一隅以語之、  
玩注、亦有此三字、考文云、古本作而示之、又云、足利本作示之、少而字、阮氏校記、謂古  
本當有此三字、六物之占。益者四字。晁氏考異序、左氏傳、昭公十七年、六物之占在宋  
衛陳鄭乎、案唐石經旁注六物之占四字、御覽八百七十五引亦有此四字、則有著蓋古本也、惠  
定宇謂唐石經當晁公武據蜀石經增入、蜀時賈服注猶存、此蓋據賈服本也、李富孫非之云、晁  
以國子監本校蜀石經、非唐石經、漢五行志引無此四字、杜亦無注、則其本所無可知、予謂李  
氏言杜本無此四字、惠君以爲據賈服本、皆非也、蜀石經有注、其左傳即用杜注、杜本自有異  
同、決非以賈服本竄改杜本也、說卦具康伯之注。晁氏考異序易說卦乾健也以下有韓康伯  
注案今本乾健也、以下十二條皆無注石本既亡莫詳其說矣、詩序符沖遠之詞。考異序云、毛  
詩、日月篇、以至於困、而作是詩也、案今日月篇序云、衛莊姜傷己也、邇州吁之難、傷己不  
見答於先君、以至於困窮之詩也、釋文云、以至於困窮之詩也、舊本皆爾、俗本或作以至於困窮而作  
是詩也、誤、孔疏謂俗本作以至於困窮之詩者誤也、陸孔所言正相反、陸之所是卽孔之所非、則  
孔之所據卽陸所非之本也、考文引古本作以至於困窮之故、作是詩也、惟而字作故爲異、餘與蜀  
石經本同、此皆見稱於昔人。有碑於經訓者也。此外見於考異序者、周易略例有那璋注、  
(說見下章)、禮記月令從唐李林甫改定本、論語衛靈公篇、敬其事而後食其祿之類、見於郡  
齋讀書志者、盤庚、若網在綱、皆作綱字、三人行必有我師焉上又有我師二字、(重見者不

錄、見於朱子論語集注者、引晁氏曰、三嗅而作、石經嗅作戛、卽考異之文、其殘指之僅存者。則陳君摹刻。陳宗彝獨抱樓叢書、有蜀石經毛詩傳箋卷一卷二殘本、王氏金石萃編、亦載蜀石經毛詩、劉氏彙印。劉體乾所藏蜀石經、周易毛詩儀禮禮記尙書周禮爾雅、皆印行、馮雲伯之所取資。馮登府蜀石經考異、載毛詩殘碑、及周禮左傳殘碑、考其異同、繆荃孫之所補記。繆氏蜀石經校記、載古學彙刊、固已詳矣。其毛詩經文之長於今本者。則江汜之篇。于歸未脫。召南、江有汜、之子歸、三章俱作之子于歸、王昶云、此無他義、祇以桃夭鵲巢等篇皆作之子于歸、此處亦依例增之、馮登府云、案正義言是子嫡妻往歸之時、不共我以俱行、往訓于字、似有于字、足利本三章皆有于字、案此後人去之、使皆三字爲句耳、谷風之語。育鞠可刪。之類是也。抑、谷風、昔育恐育鞠、蜀石經作昔育恐鞠、阮氏校記云、下育字以傳箋正義考之、皆當有、蜀石經之不可信每類此、王昶段玉裁馮登府說同、胡承珙云、傳云、育、長、鞠、窮也、箋云、昔育、育、穉也、及、與也、昔幼穉之時、恐至長老窮匱、故與女頗覆盡力於家事、難易無所辟、傳云育長者、長訓長養、謂昔時於長養之道恐至窮匱、故我與爾頗覆盡力於家事、下文既生既育、謂既遂其生、既得所長、二育字同義、故於既育無訓、箋以昔育之育爲幼穉、既育之育爲長老、正義曰、以育得兩訓、故釋言爲穉、釋詁爲長、以經有二育、故辨之、又案箋云、昔育者對既育言之、於既生既育乃云、生、謂財業也、育、謂長老也、鄭雖以昔育爲穉、既育爲長、與毛異、其於昔育句亦必無二育字、所云昔

幼穉之時恐至長老窮匱者、乃探下文既育言之、非因恐下有育字而訓以長老也、若經文作恐育、則箋當云昔育、幼穉也、恐育、長老也、然後昔幼穉之時恐至長老窮匱矣、此可見傳箋本皆當作昔育恐鞠四字爲句、蜀石經所據、當不誤也、其傳文之長於今本者。則醴之宗室。不可禮之。一召南、采蘋、有齊季女、傳、必先禮之於宗室、蜀石經、禮作醴、下箋、禮字並同、馮參府曰、定本作醴、正義、父醴女、以醴酒禮之、今毛傳作禮儀之禮者、司儀注云、上與下曰禮、故聘禮用醴酒禮賓作禮儀之禮、定本禮作醴、石經是也、案、士冠禮、請醴賓、注云、此醴當作禮、又、若不醴、則醴用酒、注亦云、醴亦當爲禮、士昏禮、請醴賓、注又云、此醴亦當爲禮、此皆不得以上與下曰禮解之、馮說未合、昏禮、贊醴婦、注、醴當爲禮、父之醴女、舅姑之醴婦、情事相埒、則似以作禮爲是、然、士昏禮記、女子許嫁、笄而醴之、稱字、又云、父醴女而俟迎者、鄭不破字、則作醴自通、至士冠禮若不醴則醴用酒、鄭破作禮、胡曩莊謂當在上文乃醴賓下、蓋禮兼醴醴而言、隆之則醴、殺之則醴、禮固可兼醴醴也、若醴與醴對文、萬無作禮之理、此醴女亦醴醴之醴、以昏禮例之、則定本未嘗不可從也、一不重煩勞。本無不字。一甘棠、召伯所茨、傳、茨、艸舍也、召伯聽男女之訟、不重煩勞百姓、止舍小棠之下、而聽斷焉、國人被其德、說其化、思其人、敬其樹、蜀石經、重上無不字、阮校記曰、石經與司馬相如傳、方今田疇、重煩百姓、合、案、顏注、重猶難也、史記索隱、同、管子、權修篇、必重盡其民力、淮南、詮言篇、重爲善若重爲非、而幾於道矣、竝同義、有不字、則

失其楷矣、又案、蜀石經菱艸舍也上、有箋云二字、校勘記云、宋小字本相臺本閩本同、明監本毛本移於也字下、考文古本同、正義云、定本集注於內、並無箋云、是其本自菱艸舍也、至敏其樹皆爲傳也、段玉裁以定本集注爲是、則蜀石經作箋誤、獄塽之爲獄訟。「召南、行露、何以速我獄、傳、獄、塽也、蜀石經作獄訟也、王昶云、經文此章速獄、下章速訟、明獄訟是二事、不得云獄訟也、周禮、地官、有獄訟者、注、爭罪曰獄、爭財曰訟、又爲獄訟兩事之證、孔氏正義、引鄭云、獄者塽也、因證於塽核之處、集韻、塽字下、引詩行露注、獄、塽也、可見唐宋所行之傳皆作塽、則此作訟者譌矣、或又謂、說文、塽訓女牢、塽卽塽之譌、案、說文、塽、徒隸所居也、一曰、女牢、則以塽爲塽之譌、說亦有據、附識之、馮登府曰、塽字說文所無、正義此章言獄、下章言訟、司寇職云、兩造禁民獄、兩劑禁民獄、對文、則獄訟異也、故彼注云、訟謂以財相告者、獄謂相告以罪名、是其對例也、散則通也、此詩亦無財罪之異、重章變其文耳、故序云、聽訟、以總之、則訟爲長、案獄訟二字本無財罪之分、猶饕餮二字初無財食之別也、解者歧而二之耳、以訟釋獄、不得爲誤、不然、則閭閻醜惡、三龜食處、同得訟名、何關財貨、馮登府謂塽字說文所無、因謂塽當作訟、王氏又感於俗謬字書之言、謂塽當爲塽、則非是、說文、獄、塽也、塽卽塽之變耳、慍怒之作慍怒。是也。「郝、柏舟、懼于羣小、傳、慍、怒也、蜀石經怒作怨、案宋小字本相臺本皆作怒、釋文本作怒、正義本作怨、馮登府曰、說文、慍、怨也、石經是也、其箋語之異者尤衆。「其有關校識者、略舉數

條於此、采蘋、夙夜在公、箋、早夜在事、蜀石經作早夜在於公事、采蘋箋、教成之祭、牲用魚、萑用蘋藻、所以成婦順也、此祭女所出祖也、蜀石經重祭字、（校勘記云、小字本、相羣本、重祭字、考文古本、同、）行露、豈不夙夜、箋、夙、早也、蜀石經作夙夜、早暮也、（釋文本、有夜暮二字、云、小星箋同、今皆脫、）箋又云、周禮、仲春之月令會男女之無夫家者、行事必以昏昕、蜀石經、行上有仲春二字、昕下有之時二字、又、室家不足、箋、室家不足、謂媒妁之言不和、六禮之來彊委之也、石經、家下有之道二字、謂下有不以二字、和作知、（馮云、正義三言、俱云室家之道、似今本箋語脫去也、不以二字、石經當衍、和知形相涉而譌、案石經皆不誤、馮說非、）江有汜、之子歸、箋、之子、是子也、是子謂嫡也、蜀石經無是子也三字、（周官經文之長於今本者。則掌凡庶蠱之事。掌字猶存。（秋官、翦氏、掌除蠱物、以攻榮攻之、以莽艸蠱之、凡庶蠱之事、蜀石經凡上有掌字、唐石經同、繆荃孫云、按雍氏亦掌凡殺草之政令、則此字當有、案賈疏云、其蠱毒自是庶氏、今此云凡庶蠱者、同類相兼、左右而掌之、則經文有掌字、又案經例、凡上或有掌字、或無掌字、如庶氏、凡殿蠱、則令之、比之、以言令言比、則不須言掌而已明、柞氏、凡攻本者掌其政令、掌字在下、各案文義、不可增省、他皆放此、此文諸本無掌字、蓋以爲冢上當省、而文義不屬、有者爲長、）詔相諸侯之禮。詔字未稅。之類是也。（大行人、若有大喪、則相諸侯之禮、蜀石經、相上有詔字、唐石經、同、彭元瑞云、詔相、左右教告之也、宋本九經、宋纂圖互注本、宋附釋音、



余仁仲本、皆作詔相諸侯之禮、阮校記略同、皆失引蜀石經、其注之長於今本者。則讀讀  
屨。本非破字。考工記、玉人、天子用全、上公用龍、侯用瓊、伯用瑋、鄭注、瓊讀爲靈  
之屨、蜀石經、爲作如、段氏漢讀考、因葉鈔釋文、及賈疏述注、讀下皆無爲字、因據刪、案  
蜀石經作如、則爲乃如之誤、不必刪去矣、杼之訓殺。不作古文。之類是也。考工記、  
玉人、杼上終葵首、注、杼、綱也、阮校記云、周禮經作綱、注當用殺字、下文注中、取殺、  
殺女、皆不作綱也、今此諸本皆作綱、蓋淺人援釋文本改之、案蜀石經此注作殺、獨不誤、  
左傳、則爾車之下無多。襄十年傳、子駟抑尉止曰、爾車非禮也、唐石經、車下旁增多字、  
繆荃孫云、阮校記以旁增多字爲後人所加、蜀石經、全本開成、亦無多字、更可爲阮添一據  
證、名川之字非大。襄十一年傳、名山名川、唐石經、初刻作大川、改刻名、案、蜀石經  
亦作名、諸本並同、孔疏述注、亦作名川、此文上下、司慎、司監、羣神、羣祀、先王、先  
公、皆並字、則作名是也、惟名仍當訓大、疏以有名釋之、非是、又案、蜀石經多有與唐石經  
改刊字同者、前人多歸獄於王堯惠、未盡然也、公羊。則實國之避非實。桓七年、焚咸  
丘、傳、曷爲不繫乎邪婁、國之也、解詁、云、欲使如國、故所繫、避實國也、阮  
校記以實爲誤、云、當從鄂本作實、案、蜀石經正作實、麥魚之薦非苗。桓八年傳、夏回  
徇、解詁、薦尙麥魚、麥始孰可徇、故曰徇、阮校記云、苗字誤、當從魚、案、蜀石經、苗  
作魚、斯其善者也。然申午葵卯。昔人所譏。其書既多。不能無舛。全謝山云、程克齋

讀石經、謂其春秋以甲午爲申午、以癸卯爲癸卯、然其書既多、自不能無舛錯、要之有足費  
考證者、是以於詩傳。則曰蘋曰藻。據入韓詩。〔召南、于以采藻、傳、蘋、大萍也、沈氏  
穎、浮曰藻、案各本無下六字、釋文、藻本又作萍、韓詩云、沈者曰蘋、浮者曰藻、蜀石經書  
卽由釋文所引誤入、〕由帶由膝。誤緣爾雅。〔擲、匏有苦葉、深則厲、傳、以衣涉水爲厲、  
謂由帶以上也、蜀石經作由帶上以爲厲、由膝以下爲揭、案、孔疏云、釋水云、濟有深涉、深  
則厲、淺則揭、揭者褰衣也、以衣涉水爲厲、由膝以上爲涉、由帶以上爲厲、爾雅旣引此詩、  
因揭在下、自人體以上釋之、故先揭、次涉、次厲也、傳依此經先後、故引爾雅不次耳、然  
傳不引爾雅由膝以下爲揭者、略耳、據此、則唐初毛傳已無由膝以下爲揭一句、此依爾雅增  
之、非其舊矣、〕於禮注。則惡鳴之鳥。下引陸機。〔秋官、磬族氏、注、覆犬鳥之巢、掌惡鳴  
之鳥、若鴟鵂、蜀石經此下更有賈誼所賦、陸機云、大如班鳩、綠色、十三字、繆荃孫曰、蘇  
君卒於建安五年、至孫吳建國、相去二十六年、疑元恪早歲著書、鄭君猶及見之、故采入注、  
鄭就盧學、卽爲禮注尙在桓靈之間、想亦隨時修改耳、案鄭君與元恪時代既乖、地域復異、  
卽使元恪早歲著書、何能遽行北土、況胤必之詞邪、鄭志、答吳模云、爲記注時、就盧君先師  
亦然、後乃得毛公傳、旣古書義又宜然、記注已行、不復改之、〔詩燕燕疏、南陵序疏、禮記  
坊記疏、並引、〕夫毛公鄭所服膺、義又宜然、記注已行、尙不追改、元恪新學小生、義非幽  
奧、偶見其書、卽以增入、何重陸而輕毛邪、此蓋後人偶加箋記、寫石經者誤入本注耳、釋氏

亦知援引鄭志、而不審諦下文、妄生同異、自矜創獲、此板本目錄之士所以無與於學也、  
毒物之莽。遙徵郭璞。〔翦氏、以莽艸熏之、蜀石經注文云、今用以殺魚、山海經、朝歌山有艸名莽、可以毒物、郭璞云、毒物穿食人器物者云云、各本注文無郭璞云以上二十二字、繆荃孫云、此注專釋莽字、應在以熏之則死下、先引山海經、再引郭注、今用以毒魚卽郭注也、此注倒置、案鄭君無下引郭說之理、亦後人旁記誤入注文耳、〕苟能知瑾瑜之匿瑕。同葑菲之無棄。排沙簡金。寶斯見矣。〔案、曹學佺名勝記、石經禮記有數段在合州賓館中、繆荃孫石經跋云、曾訪碑於合州、無此石、蓋不知毀於何時、〕

降及嘉祐。刻石汴京。爰著九經。分陳二體。〔周密雲煙過眼錄、記嘉祐石經、云、羅壽可游汴梁、太學九經石堆積如山、一行篆字、一行真字、癸辛雜志、所載同、而宋史、藝文志、則云、楊南仲五經七十五卷、是九經五經、多寡不同、據玉海所載、仁宗命國子監取易、書、詩、周禮、禮記、春秋、孝經、爲篆隸二體、刻石兩楹、則實七經也、又載叛國子監王洙上言、國子監刊立石經、至今一十五年、止孝經刊畢、尙書論語見書鐫未就、乞促近限畢工、爾又有論語、疑莫能明也、〕時則章生以草澤而賜絹。〔續通鑑長編、嘉祐六年二月、以篆國子監石經成、賜草澤章友直銀百兩、絹百匹、除賦將作監主簿、辭不就、故有是賜、玉海所記略同、宣和書譜、閩人章友直工篆法、與楊南仲篆石經、刻於太學、〕胡恢以潦倒而復官。〔夢溪筆談、金陵人胡恢、博物強記、善篆隸、臧否人物、坐法失官、十餘年潦倒貧困、赴還

集於京師、是時韓魏公當國、恢獻小詩自達、魏公深憐之、令篆太學石經、因此得復官、任華州推官而卒、猗覺寮雜記、本朝石經、初恢所書、一趙謝張楊。咸膺厚賚。一馮氏補考云、宋史、北宋篆石經、有謝飭、張次立、楊南仲、皇姪克繼等、或賜銀幣、或賜出身、一而依傍字部。改變經文、未爲得也。一二體石經、如蒞作竦、衰作縵、囀作欄、鬱作鬱之類皆依說文本字、而檀弓、伯高之喪、赴於孔子、於乃作烏、子夏投其杖而拜、其乃作箕、在古雖爲一字、今則判然、以此相易、則經典所絕無也、夫由賜也見我、由篆作粵、亦非、一下逮紹興。宸章獨耀。神堯御筆。憲聖續書。一石刻鋪敘、高宗親御翰墨、作小楷以書周易尚書毛詩春秋左傳全帙、又節韻記中庸儒行大學經解學記五篇、章草語孟、續送成均、左僕射秦檜請鐫石以頌四方、卷末皆刊檜跋語、四朝聞見錄、高宗御書六經、嘗以賜國子監及石本於諸庠、上親御翰墨、稍倦卽命憲聖續書、至今皆莫能辨、案、高宗御書石經始末、事詳玉海、朱竹垞宋石經跋云、今存者通計八十七碑、雖非足本、然書法甚工、學古者所當藏弄、秦檜一跋以爲吳訥樵碎、案今存杭州府學者實八十六碑、朱語誤也、一點畫或乖。無關要旨。而左傳會於夷儀之歲。猶存舊次。則刊本所希見也。一南宋石經、襄二十五年、會於夷儀之歲云云、在下卷二十六年經前、馮登府曰、唐石經釋文歧同、闕本毛本在三十六卷之末、皆仍十行本之誤也、案、已說在申陸篇、一夫石經有七。而清人爲殿。一困學紀聞、石經有七、漢熹平則蔡邕、魏正始則邯鄲淳、晉裴頠、唐開成、中唐元度、後蜀孫逢吉等、本朝嘉祐中楊南仲等、中興高廟御

書、案晉石經實未成、益以清代石經、始足七刻之數、〔蔣衡陋儒。不通字例。尋其初本。蓋無足觀。乾隆初訂。嘉慶重修。在庭諸臣。詳加磨改。觀彭元瑞提要之作。具見損益之旨。雖未能上媿劉曹。恕可以追唐軼宋矣。〕蔣衡有跋十三經殘字冊、見曝書雜記、又姚元之竹葉亭雜記云、太學石經凡一百九十碑、爲江南拙老蔣衡書、乾隆五十七年始勒石、先是五十六年、高廟擬勒石經於太學、初命彭文勤司校讎、和珅令人作考文提要舉正、分訓詁偏旁諧聲三門、以進、嘉慶八年、將碑字艸率漏畫略加修補、〔

## 擇本中第九

夫由宋元之雕板。以望漢魏之石經。則石經尙矣。由唐蜀之石經。以望前代之寫本。則寫本邈矣。昔。漢武建藏書之策。爰置寫官。河間留進獻之眞。爲成好本。漢書、河間獻王傳、從民得善書、必爲好寫與之、留其眞、得書多與漢朝等、雖情遊竹素。而賴鈔胥。亦有學類編籒。情同緣柳。上見漢書路溫舒傳、下見文選任彦升爲蕭揚州薦士表注引楚國先賢傳、梁生之成萬卷於白首。太平御覽六百十九、引桓譚新論、梁子初揚子林所寫萬卷至於白首、又見困學紀聞八、向郎之逾八十以潛心。蜀志、向郎傳、郎潛心典籍、孜孜不倦、年逾八十、猶手自校書、刊定謬誤、積聚篇卷、於時最多、以至齊獻手刊。晉書、齊獻王攸傳、就人借書、必手刊其謬、然後反之、紀瞻自寫。晉書、紀瞻傳、瞻好讀書、或自抄寫、葛洪反覆。抱朴子、自鈔篇、遭兵火、先人典籍盪盡、乃負笈、徒步行借就營田園處、以柴火寫書、常乏紙、每所寫、反覆有字、蕭繹巾箱。金樓子、聚書篇、使孔昂寫得前後漢等、合百卅四卷、在巾箱中、書極精細、或日課有程。梁書、文學、袁峻、傅家貧無書、每從人假借、必皆鈔寫、自課日五十紙、紙數不登、則不休息、或傭書代讀。梁書、王僧孺傳、家貧、常傭書以養母、所寫既畢、諷誦亦通、或篋盈數十。南齊書、高逸、

沈麟士傳、遭火燒書數千卷、麟士年過八十、耳目猶聰明、火下細書、復成二三千卷、滿數十篋、時人以爲養身靜默之所致也、或紙過八千。〔北史、崔暹傳、崔長謙爲青州司馬、城圍城二百日、讀書不廢、手鈔八千餘紙、〕斯曩哲之勤劬。卽後生之軌則也。迹其逸錄。各有根株。苟見流傳。咸資隱據。是以履虔解誼。舊冊遠溯於永嘉。〔魏書、徐遵明傳、趙世業家有服氏春秋、是晉世永嘉舊本、遵明乃往讀之、〕杜預春秋。遺編遙存於齊代。〔南齊書、武十七王傳、晉安王子懋撰春秋例苑三十卷、世祖曰、知汝常以讀書在心、足爲深欣、賜以杜預手定左傳、及古今善言、〕郭京正易。憑韓王之手書。〔容齋隨筆、卷五、云、唐蘇州司戶郭京有周易舉正三卷、云、曾得王輔嗣韓康伯手寫注定傳授真本、比校今世流行本及國學鄉貢舉人等本、或將經入注、用注作經、小象中間、以下句反居其上、交辭注內、移後義却處於前、兼有脫遺兩字、顛倒謬誤者、並依定本、舉正其訛、凡一百三節、今略取其明白者二十處載於此、坤、初六、履霜堅冰至、象、曰、履霜、陰始凝也、馴致其道、至堅冰也、今本、於象文霜字下誤增堅冰二字、屯、六三、象、曰、即鹿無虞、何、以從禽也、今本脫何字、師、六五、田有禽、利執之、元吝、元本之字行書、向下引脚、稻類言字、轉寫相仍、故誤作言、觀注義、亦全不作言字釋也、比、九五、象、曰、失前禽、舍逆取順也、今本誤倒其句、賁、亨、不利有攸往、今本不字誤作亦字、剛柔交錯、天文也、文明以止、人文也、注云、剛柔交錯而成文焉、天之文也、今本脫剛柔交錯一句、坎卦、習坎、上脫坎字、垢、九口、包失魚、注云、有

其魚故失之也、今本誤作无魚、蹇、九三、往蹇來正、今本作來反、困、初六、象、曰、入於  
幽谷、不明也、今本谷字下多幽字、鼎、象、聖人亨以享上帝、以養聖賢、注云、聖人用之、  
上以享上帝、而下以養聖賢、今本正文多而大亨三字、故注文亦誤增大亨二字、震、象、曰、  
不喪匕鬯、出可以守宗廟社稷、以爲祭主也、今本脫不喪匕鬯一句、漸、象、曰、君子以居賢  
德、養風俗、注云、賢德以止巽、則居、風俗以止巽、乃善、今本正文脫風字、豐、九四象、  
遇其夷主、吉、志行也、今本脫志字、中孚、象、豚魚吉、信及也、今本及字下多豚魚二字、  
小過、象、柔得中、是以可小事也、今本脫可字、而事字下誤增吉字、六五、象、曰、密雲不  
雨、已止也、注、陽已止下故也、今本正文作已上、故注亦誤作陽已上、故此也、既濟、象、  
曰、既濟、亨、小、小者亨也、今本脫一小字、繁辭、二多譽、四多懼、注云、懼、近也、今  
本親以近也字爲正文、而注中又脫懼字、雜卦、蒙稚而箸、今本稚誤作雜字、予頌於福州道藏  
中見此書而傳之、及在後省見晁公武所進易解多引用之、世罕有其書也、四庫提要云、其書崇  
文總目始著錄、書錄解題、於宋臧易補注條下、稱咸得此書於歐陽修、是天聖慶曆間乃行於  
世也、洪適李燾均以爲信、晁公武則謂以繇象相正、有闕漏、可推而知、託言得王韓手札、及  
石經、輒故撰亦詆其挾、王韓之名以更改古文、王應麟又援後漢書左雄傳、職斯臧荀句、證其改  
撰非字爲衡之非、近時惠棟作九經古義、較之尤力、杜鎬談經。尊臧岑之校本。困學紀  
聞、卷六、云、雍熙中校九經、史館有宋臧榮緒梁岑之敬所校左傳、諸儒引以爲證、孔維謂不



可按據、杜鎬引正觀勅、以經籍訛舛、由五胡之亂、學士多南遷、中國經術浸微、合竝以六朝舊本爲證、持以詰難、維不能對、(原注見談苑、)獲考工於楚冢。補周禮之闕文。(南齊書)文惠太子傳、時襄陽有盜發古冢者、相傳云是楚王家、大獲寶物、玉屐、玉屏風、竹簡書、漆絲編簡、廣數分、長二尺、皮節如新、盜以把火自照、後人有得十餘簡、以示撫軍王僧虔、虔云、是科斗書考工記、周官所闕文也、○案今考工記、段氏、韋氏、裘氏、管人、榔人、辨人、文竝闕壞、王僧虔謂是考工記、周官所闕文、當謂此也、惜記載不詳耳、)蕭敍傳於葫蘆。得班書之異狀。(梁書、蕭琛傳、琛在宣城、有北僧南度、惟蕭一葫蘆、中有漢書敍傳、僧曰、三輔舊老相傳、以爲班固真本、琛固求得之、○南史、劉虬傳、子之遴好古愛奇、時鄱陽嗣王範得班固所撰漢書真本、獻東宮、皇太子令之遴與張纘到溉陸襄等參校異同、之遴錄其異狀數十事、其大略云、案、古本漢書稱永平十六年五月二十一日己酉郎班固上、而今本無上書年月日子、又案、古本敍傳號爲中篇、今本稱敍傳、又、今本敍傳載班彪事行、而古本云彪自有傳、又、今本紀及表志列傳不相合爲次、而古本相合爲次、總成三十八卷、又今本外戚在面城後、古本外戚次帝紀、又、今本高五子文三王景十三王孝武六子宣元六王雜在諸傳表中、古本諸悉次外戚下、在陳項傳上、又、今本韓彭英盧吳述云、信惟餓隸、布實黠徒、越亦狗盜、芮尹江湖、雲起龍驤、化爲侯王、古本述云、淮陰毅毅、伏劍周章、邦之傑子、實惟彭英、化爲侯王、雲起龍驤、又、古本第三十七卷、解音釋義、以助雅詁、而今本無此卷也、○案、面

京雜記後有葛洪跋語、稱家有劉歆漢書百卷、考校班固所作、殆是全取劉氏、小有異同、固所不取、不過二萬許言、今鈔出爲二卷、名曰西京雜記、葛氏書庾信以爲出於吳均、所稱劉歆漢書致不足信、而梁書南史所謂其本漢書者、齊息園亦力辨其謬、竊謂蕭琛所得、之選所釋、當爲一書、諸人目擊、自是古本、或他人取班書重加編次耳、非劉歆漢書之比也、○以至孝經科斗。出自陽冰。○韓愈科斗書書後記、李服之者陽冰子、授予以其家科斗書孝經、衛宏官書、南部合一卷、○禮記殊文。競稱才邵。○困學紀聞、卷五、家語終記云、泰山其頽、則吾將安仰、梁木其壞、吾將安仗、楹人其萎、吾將安放、檀弓、無吾將安仗四字、或謂廬陵劉美中（名才邵、字美中、）家古本禮記、梁木其壞之下有則吾將安仗五字、蓋與家語同、○案此疑寫者據家語增入、而羅大經謝枋得皆取其說、○項羽之妾。臺啓藏經。○唐傅奕老子考異、所載道德經衆本、有項羽妾本、云、齊武平五年、彭城人開項羽妾冢、得之、○文籍之妻。軒名寫韻。○吳彩鸞嫁文籍、書唐韻、專見神仙感遇傳、宣和書譜間、虞道園有寫韻軒記、云、以吳仙寫韻得名、其所書唐韻歐陽永叔、黃魯直、魏鶴山、陸友仁、虞道園、皆見之、周公謹則云、所書爲切韻、樓攻媿亦辨以爲法言書、王秋澗又以爲廣韻、（廣韻之名不始於宋、王國維書唐韻後已言之、秋澗言後有柳懸誠題云、吳彩鸞一夕書廣韻一部、則亦可見唐人已謂之廣韻矣）、魏鶴山所見本、二十八册二十九山之後卽爲三十先三十一仙、周公謹友仁所見本又爲二十三先二十四仙、不知何以抵牾如此、樓攻媿題淫孽路定藏吳彩鸞廣韻後云、以廣韻寫彩

鸞所書、東有十七、而此本止三字、同有四十五、而此止十九、公有十三、而此止於八、蒙有二十七、而此止於十二、今以行世諸殘本校之、無一同者、蓋彩鸞事既荒唐難稽、唐代流行寫本韻書、好事者悉傳之彩鸞、故乖刺不合也、又前人所載彩鸞書、尙有玉簫之屬、詳俞樾茶香室叢鈔、葉德輝書林清話、斯亦羽陵所未盡。而汲郡之嗣音也。其中雖有如連山肆僞。百兩售欺。猥成魯壁之書。妄加旒頭之字。而淄澠判味。豈乏狄牙。碧玉分形。端竇猗頓。是在善學者明辨之耳。自刊印之風大熾。傳錄之本日稀。朝披千金。夕羅萬卷。操取舍於計贏之買。委權衡於攻木之工。此石林所爲深譏。一避曇錄話、唐以前凡書籍皆寫本、未有摹印之法、人以藏書爲貴、人不多有、而學者精於讎對、故往往皆有善本、學者明傳錄之艱、故其誦讀亦精詳、五代時、馮道始奏請官鑄板印行、國朝潛化中、復以史記前後漢付有司摹印、自是書籍刊鑄者益多、士大夫不復以藏書爲意、學者易於得書、其誦讀亦因滅裂、然板本初不是正、不無譌誤、世既以板本爲正、而藏本日亡、其譌謬者遂不可正、甚可惜也、昭德所由寄慨者矣。一晁公武石經考異序、昔議者謂太和石本、校寫非精、時人弗之許、而世以長興板本爲便、國初遂頒布天下、收向日民間寫本不用、然有譌舛、無由參校判知其謬、猶以爲官既判定、難於獨改、一夫景文之校史。及見師古未注之編。一宋景文校漢書、所據有古本唐本、古本爲顏師古未注以前本、又建安本參校之書亦有卷子古本、見監本卷首、案困學紀聞卷十二、武帝紀、元朔三年、詔曰、夫刑罰所以防姦也、內長文、所以見愛也、或云、古寫本無注、漢書作而肆

殺、所以見愛也、劉昌詩盧浦筆記、以爲章子厚家藏百本、仲達之解六書。猶徵鼎臣以前之  
帙。元戴侗六書故、多引唐本說文、而岳倦翁偏刻諸經。兼參異本。凡所臆舉。二十有  
三。舊校古鈔。乃無一在。(九經三傳沿革例所列皆刻本、)信哉六藝之厄也。明清以來。所謂  
鈔本者。或源出宋刊。或作由近代。求如邢亭所發唐本說文。子遺偶存。蓋難數覩。猶且人懷  
疑信。論有異同焉。日本書風既久。兵燹無多。雖無徐而齋往之書。(歐陽永叔日本刀歌、徐  
市行時書未焚、逸書百篇今尙存、蓋想像之言、)實有齋然未獻之籍。(崇文總目、鄭康成注  
孝經一卷、先儒多疑其書、唯晉荀爽集解、以此注爲優、請與孔注並行、詔可、今太學所立陸  
德明釋文與此相應、五代兵興、中原久逸其書、咸平中、日本僧齋然以此書來獻、議藏祕府、  
直齋書錄云、按三朝志、五代以來、孔鄭注皆亡、周顯德中、新羅獻別序孝經、卽鄭注者、而  
崇文總目以爲咸平中日本僧齋然所獻、未詳孰是、案、文昌雜錄云、周顯德六年、高麗遣使獻  
別序孝經一卷、越王孝經新義八卷、(餘略、)別序者記孔子所生及弟子從學之事云云、與三朝  
志所記時代合、惟別序非鄭注、其文甚明、宋史、日本傳、雍熙元年、日本僧齋然浮海而至、  
得孝經一卷、卽鄭注者、合而觀之、則別序孝經爲周顯德中高麗所獻、鄭注孝經爲宋初日本僧  
齋然所獻、三朝志始誤合二書爲一耳、(獻別序孝經、高麗史、在光宗光德十年、)遠則藤  
原目錄。既騰耀於彼邦。(日本陸奥守藤原佐世撰日本見在書目錄、黎庶昌刻之古逸叢書中、  
其書成於寬平中、當中國唐昭宗時、所記多隋唐志所不著錄之書、詳狩野直喜日本國見在書目

錄考、一近則山井考文。亦揚聲於中土。一日本西條侯掌書記山井鼎撰七經孟子考文、阮元稱其書、刻之、狩野直喜七經孟子考文補遺考云、山井本姓大神氏、名鼎、字君錄、號崑崙、又稱善六、又名重鼎、爲物徂徠弟子、其書成於享保十一年、逾四年、徂徠之弟東都講官物觀撰成補遺、案狩野文記載考證極詳、盧文弨七經孟子考文補遺題辭云、七經者易書詩左傳禮記論語孝經也、又益以孟子、皆據其國相傳之古本及宋刻本以校明毛氏之汲古閣本、古本祇有經與注文、其增益異同往往與釋文正義語多相合、但屢經傳寫、亦有舛譌、其助語致多、有灼然知其謬者、亦竝載入、然斷非後人所能僞作也、楊守敬日本訪書志緣起云、考文一書、山井鼎校之於前、物觀又奉敕校之於後、宜若彼國古本不復有遺漏、不知考文刊於享保中、當我康熙末、(當云雍正初)、其時彼國好古之士亦始萌芽、故又傳易單疏本、尚書單疏本、毛詩黃虞本、左傳古鈔卷子本、皆考文所未見、其他遺漏何怪焉、又葉德輝郁園讀書志、謂以享保刻本校阮氏校勘記、異處甚多、卽校阮刻此書、阮刻亦時譌誤云、一若夫皇侃論語。魏徵治要。佚存彙刻。古逸叢刊。雖已播諸士林。或亦未爲定本。一楊守敬日本訪書志緣起云、皇侃論語疏、羣書治要、及佚存叢書、久已傳於中土、此錄似無庸贅、疏然皇疏有改古式之失、治要有鈔本活本二種、他如古文孝經、唐才子傳、臣軌文館詞林、難經集注、彼國亦別本互出、異同疊見、則亦何可略之、案皇侃論語義疏爲根本遜志(字伯脩、號武夷、所校刊、與山井君錄併考文、同時、鮑濠飲據以覆刻、島田翰古文舊書考所載、論語義疏有唐應鈔卷子改招本、寶鑑

鈔本、永正鈔本、云、根本伯脩所校刊、改換體式、一倣邢疏、六朝舊容、杳不可知、學者懼焉、故清儒疑其體式非六朝人所作、實係足利雁鼎、又何可諉哉、據島田說、則伯脩改亂舊疏、幸有舊鈔可證、孫詒穀讀書翹錄云、皇侃論語義疏十卷、當南宋時已佚、故朱子亦未之見、近始與古文孝經孔傳並得之日本國中、嘗取二書衡量之、則孔傳雁而皇疏似真也、其中遺文佚事、若管仲奪邑之伯氏名偃、公冶長辨雀語、張石虎難夷齊、之類、洵足以資多識而擴異聞、且所采舊說數十家、標新領異、非唐以後人所能僞撰、然文經與今本多異、其合於史書職引者、似可擇善而從、而流傳既久、亦容有彼國人之竄改、如子行三軍則誰與、釋文云、與、音餘、而今本義疏云、若行三軍必當與己、是仍讀如字、而不音餘也、子溫而厲、釋文云、與、本作君子、今義疏本仍作子、吾不能無疑焉、好古之士當分別觀之、而不徒震爲異域之祕書、斯可已、案與己之言本出邢疏、或伯脩所改、其無君子、亦疑伯脩去之、惜不得鈔本一證之也、○羣書治要、唐魏徵虞世南褚亮蕭德言等撰、事見唐書蕭德言傳、及唐會要、玉海、是書前有明明五年細井德民序、日本活字本伍崇曜刻入粵雅堂叢書中、古文舊書考云、予以元和活字本對校祕府卷子本、稍有異同、方其入梓時、撲塵掃葉、固不爲無功、然其間有原本不誤却所妄改者、魏序、乖得一之旨、乖上御本有彌字目錄二十三十四十五等字並作卅卅卅卅、目錄第卅二、鹽鐵論、新序、御本作新序、說苑、第卅三、說苑、御本作鹽鐵論、桓子新論、第卅四、桓子新論、潛夫論、御本、桓子新論四字無、第卅八、體論、典語、御本體論下有時務

論三字、乾、問以辨之、又同人、君子以類族辨物、二辨字御本或作辯、屯注、莫善於建侯、  
賁注、乃得終吉也、習坎注、故得保其威尊、侯下尊下或也有也字、也下有之字、蹇注、志匡王  
室者也、御本匡作廷、益、自上下、御本下下有下字、鼎、聖人以亨上帝、御本人下有亨字、  
艮注、事光明、御本明下有也字、節注、爲節過時、御本時作苦、中孚注、柔有內、御本有作  
在、繫詞二字欄上、御本繫辭二字橫書、御本、聖人有以見天下之賾云云句、直接上易行乎其  
中矣句、存其位者也、御本存作在、治容誨淫、御本治作治、御本易曰困於石據於蒺藜云云、  
直接上禁民爲非曰義、又履德之基別、注能成可久可大之功、基下功下或也有也字、範圍擬範天  
地、御本圍下有者字、以成化生下御本有也字、乘釁至而也、御本至而作而至、又昔者聖人以  
下四十一字、說卦文也、非繫辭文也、而卷子本加之於繫辭中、此恐錯誤、卷第二、尙書、虞  
舜側微以下、御本別行平頭、側作仄、注、不有迷錯饜伏、御本饜作饜、案饜文愆字、修身已  
其、御本其作甚、辯給之言、御本辯作辨、政事懋哉懋哉、案今通行尙書此句見臬陶謨中、爾  
帝曰吁臣哉鄰哉句則益稷之一節也、而今兩相接、舊尙書臬陶謨益稷相連、今考御本又如此、  
乃知卷子本不但有異同、又可以知舊本之卷第矣、他異同極多、錄具於羣書點勘云云、一蕭文  
休之大義。背記足珍。一蕭吉五行大義、唐志、作五行記、日人一色時棟得古鈔本、刻之於佚  
存叢書中、鮑濠飲復刻之於知不足齋叢書、森立之經籍訪古志、所載有舊鈔卷子本、云、筆叢  
古雅、多用六朝俗字、審是七百年外舊鈔也、每卷背記滿紙、引用諸書、如玉篇切韻東宮切韻

陸法言長孫訥言孫儁郭知玄韓知十麻崇等韻書、近世失傳者，得籍以窺逸文、實罕觀之祕籍也、島田翰所記尤詳、尙有曹憲釋弘演薛响武玄之王仁煦祝尙丘沙門清徹孫柚及韻略之屬、又謂今所傳五行天義以是畫爲第一、高野山舊鈔册子本次之而、一色時棟所刻則以重寫舊鈔本爲藍本、又云、是書背記標記所引用古韻書、誠是吉光片羽、所宜寶重、乃竝錄之於下方、竝以他舊鈔本引附焉、姑名之曰吉光韻書、(文繁不錄)○案、王國維唐諸家切韻考、甄錄佚文甚詳、而此所引則王氏所未及、島田氏又謂、備出於舊時鈔寫者、行間背記皆引古韻書、卽如唐寫楊雄傳載韻詮卷子本、玉燭寶典錄東宮切韻、是也、外此、新撰字鏡等古書亦多援引佚書、少有意於蒐輯之、而匆匆以事未暇也、錄之以爲他日勞、杜臺卿之寶典。缺篇可補。○古文舊書考、載有玉燭寶典卷子本、云、黎氏古逸叢書本以影錄祕府貞和鈔本爲藍本、而卷第九則屬闕逸、今是書裝成卷子、相其字樣、紙質當在八九百年外矣、而卷第九尙儼存、却佚卷第七後半、貞和本末卷往往用武后制字、餘卷不悉然、今是書比之於貞和本、語辭更多、且通篇用新字、其數多至十三字、知其來此御本更在遠也、聞侯爵前田氏又藏足本、惜未見、○案此書多引蔡邕月令章句、葉德輝輯章句時據黎本錄入、遂超舊日諸輯本上、而疏略實甚、有以刻本繁葉顛倒而不知爲章句之文者、又脫中央土一段、島田氏亦拳拳於蔡氏之書、錄寶典第九卷於羣書點勘中、苟取以輔葉輯章句、正其佚脫、則善本矣、○斯其最著者也。他如平叔論語。存天地何言之文。○古文舊書考載論語集解嘉歷鈔卷子改摺本云、是書校之於正平本、除公冶長



籍、晝各曰爾志、曰作云、少者懷之下、是本有真安國曰、懷、安也、七字、陽貨篇、次何言哉、四時行焉、百物生焉、天何言哉、作天何言哉、四時行焉、地何言哉、百物生焉、○案經籍訪古志、載論語集解舊鈔本十餘種、日本訪書志、亦載古鈔卷子改摺本、又日本正平刊本論語集解、楊氏謂其字體出於古卷軸、絕不與宋槧相涉、觀邢氏疏集解序之語、(序云、合集諸家之善、記其姓名、邢疏云、注言包曰馬曰之類是也、注但記其姓、而此連言名者、以著其姓所以名其人、非謂名字之名也、)則知其所以見惟存姓削名之本、(此本不知始於何時、大抵長興刊布之本、案魏志王肅傳注、周生烈爲複姓、今但稱周曰、其不學可知、及朱子作集注、沿其例、盡削所引諸家之名、遂至明道伊川不分、)竝不悟何氏原本皆全載姓名、(唯包氏不名、以何氏諱威故、)望文曲解、何殊郢書燕說乎、)輔嗣道經。疑戰勝凶禮之說。(古文齋書考、有老子嘉禎鈔卷子本、云、予幼時讀老子、輒疑王弼之注、八十一章、莫章無注、而獨於三十一章缺之、又怪其有上將軍偏將軍及吉事尙左凶事尙右之語、又私陋注者之引左傳昭公二十八年闕沒女魏言禮記檀弓及左桓八年季梁言、曲謹之也、歲二十、讀祕府之道藏、而後始信茲章係於攙入、非其舊本面目也、王應麟困學記聞、引晁景迂云、王弼注老子、知佳兵者不祥之器、至於戰勝、以喪禮處之、非老子之言、而道藏本宋董思靖道德真經集解、於三十一章下、則稱王弼云、此章疑非老子所作、然此語蓋因時而發也、又道藏本宋彭耜道德真經集注雜說卷上、亦載王弼注道德、以佳兵民之飢二章疑非老子所作、此注今本皆佚、但嘉禎元年(當

宋端平二年、鈔卷子本獨尙儼存、其闕佚久矣、予考三十章之義在論兵、卽今之所謂三十一章者、當是三十章注語所攙入、誤而爲正文矣、○案武內義雄老子原始、引敦煌本玄言新記、載王注、與董思靖同、王氏之所疑未必是、（別有辨、）而今本遽刪此注、亦非也、○戴記舊疏、足考唐人所資、○檀頤述林、禮記子本疏義殘本跋、云、羣經義疏之學權輿於六朝、唐貞觀羣儒根柢舊疏、經集刪定、以應敕旨、而遽尸其大名、實則平議之精審、援證之奧博、皆由於作奏之葛龔爾、六朝舊帙存者、惟皇侃論語義疏猶完具、而徐彥公羊疏或謂卽徐遵明、則苦無墳證、此外咸湮滅不傳、是書爲日本國島田翰所得殘本、僅存第五十九卷喪服小記半篇、疏中有灼案云云、島田氏據陳書儒林傳、定爲鄭灼鈔皇疏爲之、隋志所載之皇氏禮記義疏有二部、其九十九者卽此本、藤原氏日本國見在書目、著錄禮記子本義疏百卷爲并目錄數之、其考證頗詳瑣、隋志不著灼名、而陳書灼本傳亦不著此書子本之名、他書未見、疑卽灼所題以別於皇侃原本者、子本猶別本云爾、大抵六朝經儒喜爲鈔集義疏之學、考隋唐志著錄一經多至數十家者、或不著姓名、或一人之書而有數帙、職是故也、灼爲皇氏弟子、此本卽全錄師說、其所增補、或駁正他說者、皆著名以別之、則知凡不著名者皆皇氏也、此實遠勝唐人之乾沒舊疏、其所援引馬融王肅劉歆蔡謨康蔚之賀瑒崔靈恩伏說甚多、尤足寶貴、唐修三禮疏義、孔氏禮記最爲詳博、卽以皇氏及熊安生兩家爲藍本、以此卷校之、剽襲之迹昭然、足以發沖遠之覆矣、其親服疏義引左氏僖三十三年傳、無禮則脫、服本作免、注云、免、不慮也、與杜本作脫異、今

孔疏不載、遂入采輯左傳解詁者曾去見此條、亦可據以校文補闕、蓋不能應服古籍、義存一二已也、○案古文舊書考具載全文、島田彥禎謂、隋唐之際、流俗誦灼書、誤趙侃名、大謬、其鄭各自爲書、鄭就晝疏補加案語、不得云非侃作也、○蕭選注家。遂超六臣以外、○日本所傳鈔本文選、有三十卷無注本、有百三十卷集注本、其三十卷本、則經籍訪古志載文選零本一卷、云、見存本第一卷一軸、首有顯慶三年李善上文選注表、梁昭明太子撰文選序、後接本文、題文選卷第一賦甲、次行、京都上、班孟堅兩都賦二首並序、張平子西京賦一首、界長七寸五分、幅一寸、每行十三字、卷末隔一行題文選卷第一、不記鈔寫年月、卷中硃墨點校頗密、標記旁注及背記所引有陸善經善本五臣本音決鈔集注諸書、及今案云云語、考字體墨光當是五百許年前鈔本、此本無注文、而首冠李善序、蓋卽就李本而竄錄出本文者、又舊鈔卷子本、吳郡賦數紙、云、當亦依李善本錄出者、古文舊書考載殘卷子本文選二卷、云、經稱九經、集首文選、是先民之所以戶誦家傳不措、而師授之重、守之如律令、因仍習襲、從而不改、嗚呼、師道之尊其學之司命、與學而無師猶不學、漢儒雖不逮古、而師資之益猶汲汲焉、經魏晉至六朝、師傳之不絕如線、及唐而盡矣、依是觀之、九經之有師授、其事已足以千古、而我則自諸子集部之末、其讀法之異、句法釋義之別、皆有所授受、是方俗之所以謹厚不敢爲高明、而舊本之所以至今不亡也、文選之見於史者、以續日本紀爲首、曰、袁晉卿唐人也、天平七年、(當唐開元二十三年、)從遣唐使來歸、通爾雅、文選音、因授太學音博士、又延曆十七年、(當唐

貞元十四年、) 太政官宣載(史記抄引之、) 大學生年十六以下欲求史學者、先令讀爾雅文選音、(中略、) 夫其流傳如此其久也、其誦習又如彼其盛也、宜乎文選之舊本其流傳極多、予所觀尚有數通、然皆非五臣本則六臣本、而單行則唯此書一通而已、是書今所存僅二卷、而依其卷第攷之、則蓋爲三十卷本、三十卷本者卽蕭統之舊也、且無注文、而其所載本文則鑿鑿與李善本符、是其爲李善所原之藍本也可知矣、西漢叢語、有宋玉神女賦說誤云抄後人謂襄王夢神女非也、今本文選玉王字差誤、姚寬在宋已以爲當時誤傳、而宋本今本皆以爲王夢神女、今觀此本所存神女賦、王與玉正與今本相反、蓋夢之者宋玉、問之者卽襄王也、文義於是始歸於正矣、校勘之不可忽、而古文舊書之不可不貴、如此、日本訪書志、載古鈔文選一卷、云、此卽日本森立之訪古志所載溫故堂藏本也、後爲立之所得、予復從立之得之、訪古志云云、(見上、) 守敬案、此一與森說合、然謂就李本單錄出者則非也、今細案之、此本若就李本錄出、李本已分西京爲二卷、則錄之者必亦二卷、今合三賦爲一卷、仍昭明之舊、未必鈔胥講求古式如此、東都賦、子徒習秦阿房之造天、標記云、善本、秦阿無房字、五臣本、秦阿房或本又有房字、今以善本五臣本校此本、此不從善本出之切證也、又篇中文字固多與善本相合、然亦有絕不與善本合者、(善之學識精博迥非五臣所及、五臣又後於善注、更經傳鈔、宜其多謬也、) 西都賦、無衆流之隈沂涌其西八字、與後漢書合、與陳少章說合、度宏規而大起、主懷祖謂善本作慶、今善本作度者、以五臣亂之、其說是也、此本作度、與後漢書合、亦見其

非從善本出也、平原赤土、勇士齋腐、標記云、此二字陸有之、又麻本有之、師說無土齋字、五臣無此二字、案今善本亦無此二字、東都賦、乃勳大路、不作大勢、與兩本皆不合、其詩曰、下卽接於昭明堂云云、其明堂詩、薛雍詩、靈臺詩、寶鼎詩、白雉詩、各題皆在各詩之後、與三百篇古武同、今各本題皆在詩前、非也、各本有嘉祥阜、今集黃都、此本無此句、與後漢書合、西京賦、練亘綿聯、標注云、本法、練亘猶繞了也、臣善曰、亘當爲垣、然則薛注本作練亘、善注本始爲練垣、此本作亘、又足見其本在善未注之前也、衍地絡、標記云、陸曰、臣善以善反、申布也、又記云、衍五臣作之舒布也、按、集韻、摺、申布也、則善本作摺、五臣作衍、此與五臣合、今善本作衍、非也、獨檢齋以僂促、今各本作齋齋、不相符、蓋日本鈔古書、往往載後來之箋注序文、如孝經本是明皇初注本、而載元行沖孝經疏序、其他經書經注本又往往載孔穎達之疏於欄格上、蓋爲便於講讀也、鈔此本者因原於未注本、而善注本已通行、故亦以冠之也、訪書志又載古鈔殘本二十卷、云、古鈔無注文選三十卷、缺一、二、三、四、十一、十二、十三、十四、十七、十八卷、存二十卷、文選本三十卷、李善注分爲六十卷、五臣仍三十卷、自後蜀母昭裔刻五臣注三十卷、北宋刻善注合於五臣、其卷則從善注、兩本所據之本多不相合、雖略注異同、亦時多漏誤、逮尤延之刻善注、又從五臣本抽出、故兩本互亂之處遂不能理、其詳已見鄒陽胡氏之考異、此無注三十卷本蓋從古鈔卷子本出、并非從五臣善注本略出、何以知其然、若從善注出、必仍六十卷、若從五臣出、其中文字必與五臣合、今細校之、乃同

善注者十之七八、同五臣者十之二三、亦有絕不與兩本相同、而爲王懷祖顧千里諸人所揣測者、又有絕佳之處、爲治選舉者其未覺、而一經考證、曠若發矇者、蓋日本所得中土古籍、自五經外、卽以文選爲首重、故其國唐代曾立文選博士、（見其國類聚國史、）今古鈔卷子殘帙往往收藏家、（余亦得二卷、）此本頗有蟲蝕、相其紙質字體、當在元明間、旁注倭文、又校其異同、其作「者」卽作字之半、皆校者之省文、與卷子本左傳同、其款式、則首行題文選卷第五、旁注賦戍、下題梁昭明太子撰、以下一卷子目與善本合、五臣本每卷不列子目、而以總目居前、非古式也、每半葉八行、行十七字、字大如錢、必從古卷抽出也、今中土單行善注原本已不可得、尙何論崇賢以前、其中俗字不堪縷舉、然正惟其如此、可以深信其爲六朝之遺、今爲出其異同、（別詳）世有深識之士爲之疏證、當又爲治選舉者重增一公案也、○案楊氏所舉西京賦綠巨蘇聯一條、衍地絡一條標記、俱本是臣君曰、非臣善曰、又、相羊乎、五柞之館、標記云、相羊、仿羊也、臣君云、聊遙道以相羊、亦作臣君、不作臣善也、木玄虛海賦、朱熾綠煙、腰眇蟬蛸下、鈔本多珊瑚琥珀、羣產相連、礧礧馬瑙、瀾積如山、四句、黃季剛跋徐君行可所藏鈔本云、海賦多出十六字、不但六臣所無、何余孫願所未見、卽楊翁藏此卷子於篋、衍數十年、殆亦未發見矣、豈徒神女玉王互譌證、存中之妙解、西京戈弋不混、諛肥瞻之善辯乎、且崇賢書在、北海解亡、此編原校引書獨有君臣之說、是則子避父諱、其爲北海之作、諱爾無疑、陸善經見之、卷子引之、逸珠盈碗、何珍如是、行可能藏、侃能校、皆善生之

幸事也、承周案、徐本卽得於楊氏者、黃氏謂臣君爲北海稱崇賢誦基構、文選任彥昇奏彈曹景宗文、首言御史中丞任昉稽首言、古鈔本任昉作任君、(篇末亦有臣君稽首以聞句、刊本無之、)奏彈劉整、文首亦言御史中丞任昉稽首言、集注本任昉作任君、文苑英華、載徐陵與章昭達書、首稱君白、末稱徐君早、答周處士書、荅諸求官人書、末並稱徐君白、此皆沿其家集避諱不改、可互證也、又頭陀寺碑文、信荆南之奧區、楚都之勝地也、今各本皆脫荆南之奧區五字、惟此本有之、西都賦篇題上有標記云、擊虜流別集云、兩都精而辨、二京恢而富、(依原作恢、案南齊書陸厥傳云、孟堅精當、詠史無虧於東主、李子恢富、羽獵不畧於馮虛、蓋卽祖述仲洽之言、今據改、)嚴景文輯本無此條、亦無巍一字于金之目、此皆黃氏所未及、故表出之、其他文字之異不復亂縷也、○其百二十卷本、則經籍訪古志載舊鈔卷子本、云、見存第五十六、第百十五、第百十六、合三卷、每卷首題文選卷幾、下記梁昭明太子撰、及集注二字、界長七寸三分、幅九分、每行十一字、注十三四字、筆迹沈著、墨光如漆、紙帶黃色、質極堅厚、披覽之際、古香襲人、實係七百許年舊鈔、注中引李善注及五臣陸善經音決鈔諸書、注末往往有今案語、與溫故堂藏舊鈔標記所引合、就今本考之、是書似分爲百二十卷者、但集注不知出於何人、或疑皇國紀傳儒流所編、注者與其所引陸善經音決鈔等書逸亡已久、(陸善經注文選、編檢史志、不載其目、考藤原佐世見在書目、文選音決十卷、公孫羅撰、文選鈔六十九卷、公孫羅撰、又載文選鈔三十卷、缺名氏、未知孰書、第一百十五卷首題云、今

案鈔爲郭林宗、今藉以存其厓略、豈可不貴重乎、小島學古云、此書曾藏金澤稱名寺、往藏狩谷卿雲清川吉人一閱、歸來、爲余屢稱其可貴、而近歲已歸於賜廬之堂、故得縱覽、此本曾在金澤、而無印記、當是昔時從他假借留連者矣、近日小田切某又得是書零片二張於稱名寺跋麓中、一爲第九十四卷、一不知卷第、今歸僧徹定架中、聞某氏亦藏第百二卷、他日當訪之、羅振玉印文選集注殘卷、敍云、日本金澤文庫藏古寫文選集注殘卷、往在京師得一卷、珍如璣璧、宣統紀元再、游扶桑、欲往披覽、勿勿未果、乃遣知好往彼移寫、得殘卷十有五、其本歸武進董氏、予勸以授之梓、董君諾焉、予以與善注本詳校、異同甚多、予先後得二卷、東友小川簡齋君得二卷、海鹽張氏得二卷、楚中楊氏得一卷、今在文庫者多短篇殘紙而已、其海東藏書家尚存幾許則不可備知也、予所藏二卷卽就原本印之、不復傳寫、以存其真、張氏藏卷兩將自印於上海、乃去此二卷、仍得十有大卷、乃稍稍可流傳矣、然距影寫時則已十年、其辛癸印行亦幸也、諸卷中、其第百十六前半據東友所藏影寫小字本鈔補、小字本至元戎啓行衣冠束緝注止、而原本則自衣冠束緝二句起、此二句之注、兩本詳略互異、不知池注何如、惜無從此勘、似此書原本外尚有謄寫別本、且與此本有異同、而未聞東邦學者言及之、附記於此、俟他日訪焉、(目錄)、○案、羅氏印行者十有六卷、今日人新印者十五卷、其五卷在羅本外、舊唐書儒學曹憲傳、云、初江淮開爲文選舉者本之於憲、又有許淹、李善、公孫羅、復相繼以文選教授、由是其學大興於代、(新唐書略同、惟增魏模、)又云、公孫羅江都人也、歷沛王府



奎軍、無錫縣丞、撰文選音義口卷、行於代、又經稽志云、文選六十卷、公孫羅撰、又文選書十卷、公孫羅撰、(新書略同、)以日本藤原佐世見在書目證之、則鈔本及集注所引鈔曰、輯唐志六十卷本也、所引音決、卽唐志之文選音也、(崇文總目、文選抄十二卷、未知誰書、)惟見在書目稱文選鈔六十九卷、與唐志異、或九字誤衍、或後人所附益、公孫羅與崇賢並世、俱以選舉著稱、而中土久失其書、學者幾不能舉其人、其遺說之見於中土書籍者、惟南都賦注一條見引於劉賓客嘉話錄、(唐語林引、以上下文例之、知爲嘉話錄、)而此殘卷則所存獨多、其功大矣、陸善經、兩唐書無傳、志亦不載其書、開成石刻、李林甫等進月令注表、稱同撰注人有河南府倉曹參軍陸善經、(注月令事亦見新志子注中、無銜名、)日本古鈔卷子本蒙求、載李良薦蒙求表、後有題識云、天寶五年、八月一日、饒州刺史李良上表、令國子司業陸善經爲表、云云、則善經先爲河南府倉曹參軍、後官至國子司業也、新志子部有陸善經注孟子七卷、陸善經刪趙注、見崇文總目、(孫奭孟子音義多引其說、馬竹吾輯本、不云詳何人、疏矣、)其注文選舉、則玉海五十四引集賢注記云、開元十九年三月、蕭嵩奏、王智民、李元成、陳居、注文選、先是、馮光震奉敕入院校文選、上疏、以李善舊注不精、請改注、從之、光震自注、得數卷、嵩以先代舊業、欲就其功、智明等助之、明年五月、令智明、元成、陸善經、專注文選、事竟不就、蓋善經初受命與王季同注、後乃發憤獨成之也、日人新印本佚出羣本外者五卷、未得校其異同、略舉羅氏所印、勝於中土舊本者、數事、江文通雜擬、(王侍中

藥、) 勝風吹若莖、(五臣、若作枯、) 李注、引賈逵國語注、曰、若、木晚矣、諸本竝同、  
藥注本、正文作苦莖、注作苦、木晚也、此齊語辨其功苦之注、今章解即用賈義、五臣作枯、  
枯若音近、呂向曰、枯木之莖、喻危岌也、義亦不異、今本譌亂不可解、汪小米輯國語三書  
注、於此文遂不知所附麗矣、又如任彥昇奏彈劉整文、汜毓字孤、家無常子、注、引王隱書  
書、汜毓字稚春、濟北人也、敦陸九族、青士號其家兒無常母、衣無常主也、各本皆同、藥注  
本、青士作奄士、考晉書地理志、濟北郡屬兗州、不屬青州也、其他異同甚衆、不可殫述矣、  
敦煌所出、亦有唐寫文選殘卷、詳下、) 左傳。則溯遺跡於清原。(島田翰古文舊書考云、舊  
鈔卷子本春秋經傳集解者何也、六朝之遺經、而王段吉備氏之所齋、晉博士清原氏世世相傳以  
授於北條氏者也、邇來歷世既久、六朝隋唐之遺卷喪脫殆盡、其幸而出於兵火之餘、免於蠹魚  
之厄、僅存於今日者、有若論語義疏述而篇、有若漢書食貨志及揚雄傳、邦人所傳寫、則又有  
若禮記子本疏義卷第五十九、若羣書治要殘本四十七卷、及若文館詞林皆是、當日使臣所齋而  
來、裝成卷子、實存六朝之舊容、其斷簡零編猶可寶弄、而是書三十卷巍然獨若靈光之存、豈  
非至寶哉、蓋經文之存於今日者、唐羣書治要、開成石經、陸元朝釋文、孔沖遠正義、爲最  
古、而是書較諸四本頗有異同、往往與漢晉古語所引合、又多與陳隋人所藏者、則其爲六朝之  
遺經、而非唐本亦可知也、而其請者又非石經釋文所能及、卽如年首經傳二字皆在欄上、是始  
合經傳時所題以別之、其左欄上、儘例固當然也、開成之刻於石經無欄界、故連書之、而北宋

以來刻本皆入諸欄內、與本經無別、信二十八年傳、曹人兇懼、石經以下皆同、而是本作兇懼懼、注云、兇兇恐懼聲、而與荀子聽漢漢以爲囟囟、韓子是何匈匈也、匈例正同、然則魏晉傳本之必作兇兇懼懼亦以明矣、是書之存、始可以得讀杜注矣、三十三年傳、不替孟明、孤之過也、明字下有曰字、與文選西征賦注、及白氏六帖、所引同、蓋不替孟明日乃記者之詞、而自孤之過也以下方是穆公語也、自開成石經始脫曰字、而宋本以下皆沿其誤、不知復有曰字也、隱元年傳、其樂也洩洩、洩洩作泄泄、此唐已前未避諱之驗、襄二十八年傳、武王有亂臣十人、亂下無臣字、與論語釋文符、可爲攻僞古文者增一左證、(唐石經尙書原無臣字、說見上、以攻作僞者、作僞者不受也、)日本訪書志云、初森立之爲余言、日本驚人祕籍以古鈔左傳卷子本爲第一、稱是六朝之遺、非唐宋本所得比數、此書藏楓山官庫、不許借出、恐非外人所得見、余向書記官巖谷修訪之、則云徧覓官庫中未見、余深致惋惜、迺以所得小島學古所藏第三卷首半幅刻之留眞譜中、冀後來讀者訪之、立之又爲言、此書不容遺失、具道是如何擴藏之狀、復以白巖谷忽一日來告云、此書無恙、余即欲借出一觀、巖谷云、此非吾所敢任、余藏貴國有此奇書、溫積而藏、何如畧吾傳錄於西土、使海內學者得觀隋唐之遺、不猶貴國之光乎、巖谷展然、即徧商之掌書者借出、限十日交還、書至、果卷子三十、無一殘缺、紙質堅韌、蓋黃麻也、每卷有金澤文庫印、卷後有建長八年參河守清原、建保三年清原仲光、文永五年音博士清原等、校勘題記、余乃倩書手千人至寓館、窮日夜之力、改爲摺本、影鈔之、刻藏

書成、其中異同、真令人驚心動魄、多與陸氏釋文所稱一本合、真六朝舊笈也、其有釋文不載、爲唐存經宋經本所奪誤者、不可殫述、今第舉一二大者、如昭公二十七年傳、夫鄆將師、矯子之命、以滅三族、三族國之良也、今各本不疊三族二字、得不謂是唐石經以下之脫文乎、如莊十九年傳、嚮拳可謂愛君矣、注、楚臣能盡其忠愛、所以與、各本楚下無臣字、尙可通乎、又如隱九年傳、莒戎師、注、以過二伏兵、各本過作遇、山井鼎所見與國本亦作遇、旁注別本作過、蓋校者據此本耳、而阮氏校勘記非之、竊謂此一字千金也、蓋祝冊引戎師、超過二伏兵、至後伏兵後、伏兵起、戎還、二伏兵禦其前、後伏兵擊其中、祝冊反逐其後、故注云、前後中三處受敵、衷戎師之情暴如繪、若初卽已遇見二伏兵、戎師不鬥卽還走矣、安得更隨祝冊至後伏兵處乎、此得不謂宋經以下妄改乎、至如何義門所據、死而賜諡、古例多然、此類不足稱譏矣、樞志又載有左氏春秋殘卷云、自昭公二十七年傳惠已甚起、至三十二年民忘止、相傳爲唐八筆、書法精美、紙用黃麻、信奇蹟也、注文脚多也字、余別有詳校本、今錄其最異者、經文、二十三十四竝作廿卅冊、注、合終陽句作陽句止子也、注、子梁宋濂祁也、祁下有羣字、傳、乃辭小國、乃作則、傳、以滅三族、國之良也、三族二字疊文、按文義、則不疊非也、自唐石經以下皆脫、傳、是瓦之罪、罪下有也字、晉祁勝與鄆臧通室、鄆作鄆、與石經合、民之多辟、辟作僻、與釋文合、注、毋氏性不曠、不曠作不廣、傳、忿類無期、類作類、與釋文一本合、傳、共子之廢、共作恭、上有與字、按文義、有與字爲長、傳、聞其聲而還、

無其字、傳、爲鄔大夫、鄔作鄔、上下注同、與石經合、御以如臬、臬作舉、古字通、二十九  
年傳、暨而死、暨作暨、注同、傳、能飲食之、之作龍、傳、賜氏曰御龍、龍下有氏字、注、  
在襄二十四年、在上有事字、三十年傳、有所不獲數矣、數上有禮字、傳、吳子問於伍員、伍  
作五、楚執政衆而乖、政下有者字以、待子之察也、察上有之字、按、唐石經此行計九字、是  
原刊有之字、亦唯君作唯命、三十一年秋吳、人侵楚、人作子、莒牟夷注、在五年作在二十五  
年、一蒙求。則徵舊文於李瀚。(日本訪書志載古鈔蒙求一卷、云、李瀚蒙求唐志不著錄、崇  
文總目始載之、案唐志有王範續蒙求三卷、則知必有李瀚書、傳刻者脫之、日本所傳本有二  
種、一爲舊注本、卽李瀚自注、一爲徐子光補注本、自補注本行、而舊注本遂微、寬政十二  
年、有龜日輿者覺舊注本雖不出書名、而所引多逸聞逸事、知其必有根據、因復據傳鈔數本校  
刊之、謂范張雞黍出於謝承書、賀循、儒宗出何法盛晉中興書、劉寵一錢出司馬彪、李充門部出  
臧榮緒、而舊注未舉書名、徐子光不推究其根源、唯據范蔚宗書、唐修晉史、私用芟蕪、擅自  
增損、云云、所詆頗中其失、獨怪李瀚作蒙求而自注之、當必原委粲然、如吳淑之自注事類  
賦、豈有不注所出、開學者釘釘之門、唐人無是也、余乃得此古鈔本一卷、其原係用墨絲欄作  
卷子本、後乃裁改摺本、字體古雅、墨色沈厚、絕似古鈔玉篇放部、及卷子本左傳、相其筆  
迹、當在唐宋間、有補家藏書印、亦不知爲人、首李良表、表後題天寶五年八月一日饒州刺史  
李良上表、令國子監司業陸善經爲表、表未行而良授贊事(疑當是受替、事字下屬)因緩、次

李華序、而不出華名、但題蒙求本序、下題安平李瀚撰並注、其序文又截周易曰、以上不錄、接李良表明稱有李華序、此本載之者、當是鈔者省略、首題蒙求上卷、自王戎簡要起至蔡邕鋼屣止、蓋通爲上下二卷、(各本皆作三卷、)篇中每注皆出書名、今略舉其大者、序文、王子淵洞簫賦、及馬援銅柱、淵字並作泉、此足爲唐鈔之證、楊震關西引東觀漢記、博望尋河引漢書、無遂得支機石歸六字、梁習治最引魏志、賈誼忌鵬引史記、無字士休三字、時苗留憤引魏略、太叔辨給引世說、王純嘏被引益部耆舊傳、孟軻養素注浩然之氣、浩作皓、下有項岱曰、皓素白也、如天之氣皓然也、南郡<sub>何</sub>憐引妬記、崔烈銅臭引九州春秋、烈字休明、齊后破壞引春秋後語、胡成推織引晉陽秋、江淹夢筆引宋略、蔣詡三經引三輔決錄、西施捧心引莊子、孫壽折腰引華嶠、後漢書、靈輒扶輪引類林、逸少傾寫引衛珍別傳、澹臺毀壁引搜神記、江過燕雞引晉中興書、交甫解佩引韓詩內傳、任座直言不作霍璜、蘇韶鬼靈引王隱晉書、柳下直道引列士傳、并春五經引稽康高士傳、顧愷丹青引續晉陽秋、丁固生松引會稽錄、甯戚叩角引三齊略記、無中有鯉魚長尺半八字、龐統展驥引襄陽耆舊傳、仇覽棲鸞引陳留耆舊傳、篇中引東觀漢記及世說尤多、凡所引與舊注詳略大異、不可縷舉、余意此書在唐時必多童蒙誦習、鄉俗鈔寫、憚其煩文、遂多刪節、其後並所引書名略之、至宋徐子光不見有書名之本、但見其文與事與見存者多異、又未能博考類書傳記、遂就見存書史換之、故往往有與標題不符、龜田與雖覺其有異、然其學亦未博贖、不能一一注其所出、得此本、始恍然李氏原書、卓然大雅、惜僅存

上卷、不稱爲完璧耳、○按蘇志載舊注蒙求二通、楊志於此本外尚有古注蒙求一通、蘇志補注  
一、惟此本最善、

中華民國三十三年十二月初版

版權所  
翻印必究

校 讎 學 一 册

滌版熟料紙

定價國幣壹元玖角

印刷地點外另加運費

著 者 向 宗 魯

發 行 人 王 雲 五

印 刷 所 商 務 印 書 館

發 行 所 商 務 印 書 館

重慶白象街



重慶市圖書雜誌審查處  
審查證安圖字第一三三四號

27222

