

萬 有 文 庫

第一集一第

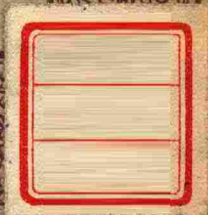
王雲五主編

儀 禮 正 義

(八)

胡培暉著

商務印書館發行



義 正 禮 儀

(八)

著 翬 培 胡

書 叢 本 基 學 國

儀禮正義

卷十七

賓奉束錦以請覲。覲。見也。鄉將公事。是欲交其歡敬也。不用羔。因使而見。非特來。〔疏〕正義曰。自此至訝受馬。言賓請私覲。主君不許。而

享也。江氏永云。私覲之束錦乘馬。亦是公家之幣。但對享禮為私耳。今案周禮校人曰。凡國之使者共其幣馬。鄭注使者所用私覲。江說是也。注云覲見也者。爾雅釋詁文。荀子曰。私覲。私見也。云鄉將公事。是欲交其歡敬也者。

鄉當作羴。謂羴者行聘享公事。未伸其私敬。今請覲。是欲交其歡敬也。云不用羔。因使而見。非特來者。周禮大宗伯曰。羴執羔。大夫執雁。是見君之摯。定八年左傳。公會晉師于瓦。范獻子執羔。趙簡子中行文子皆執雁。是見他

國之君卿亦執羔也。此因行聘出使而見。與特來異。故不用羔也。○禮經釋例云。案覲禮享後無覲者。諸侯親見于天子。享時已申其敬。無緣復有私覲也。聘禮享後有覲者。享是聘實致其君之命。至覲時聘實始得自申其敬。蓋聘賓代

君行禮。故享後別有私覲。與覲不同也。郊特性云。朝覲大夫之私覲。非禮也。此言朝覲之禮。大夫從君而行。無私覲也。又云。大夫執圭而使。所以申信也。鄭注以君命聘則有私見。此言大夫奉使出聘。則有私覲也。又云不敢私覲。非謂大夫執圭而使。不致私覲也。今以禮經證之。覲禮無私覲。聘禮有私覲。鄭孔之說。悉與經合也。 擯者入

所以致敬也。孔疏。覆明從君而行。不敢行私覲。所以致敬于己君也。此申言上文朝覲大夫私覲非禮之義。 擯者入

告出辭。客有大禮。未〔疏〕正義曰。以賓行聘享大禮。未有以請禮賓。賓禮辭聽命。擯者入告。告賓許〔疏〕正義

有以待之。〔疏〕待之。欲先禮賓。故辭其覲也。請禮賓。賓禮辭聽命。擯者入告。告賓許〔疏〕正義曰。正義

諸氏云。冠禮昏禮注讀禮為禮者。從此經也。敖氏力欲異鄭。故於冠禮昏禮從經文。而此則讀禮為禮。詳上冠禮。 宰夫徹几改筵。宰夫又主酒食者也。將禮賓。徹神几改

蒲筵常。緇布純。加萑席尋。玄帛純。此筵上下大夫也。周禮曰。筵國賓于屬前。〔疏〕正義曰。校勘記云。注緇布純。莞筵紛純。加緹席畫純。左形几者。則是筵孤也。孤形几。卿大夫其漆几與。〔疏〕重修監本。純誤作紳。加萑席

奪。荏。陳本注作勞。疏作荏。閩本注疏俱作勞。云宰夫又主酒食者也者。釋官云。案周禮宰夫職。掌賓客之飲食。注。飲食。燕饗也。是其又主酒食之事。故此禮賓實輝薦豆脯醢皆宰夫掌之。云將禮賓徹神几改神席更布也者。上几筵既設。是為神設。此為人故徹之改之而更設也。云賓席東上者。凡設席。為神西上。為人東上。上昏禮云。主人徹几改筵。東上。此不云東上。故注補之也。餘詳士昏禮。云公食大夫禮曰。蒲筵常。緇布純。加荏席。尋。玄帛純。此筵上下大夫也者。案公食禮記又曰。上大夫蒲筵加荏席。此聘賓是上大夫。故鄭引以為證。且欲推出下引周禮所云是筵孤之禮也。云周禮曰。筵國賓于牖前。莞筵紛純。加纁席畫純。左形几者。司几筵文。云則是筵孤也。孤形几。卿大夫其漆几與者。鄭以公食記所云是筵上下大夫之法。故以此為筵孤。又因孤用形几。謂卿大夫用漆几。案周禮五几。一玉几。二彫几。三形几。四漆几。又有素几。乃喪事所用。吳氏疑義云。卿大夫舍漆几外。更無他几。故鄭以意言之。非實有所據也。又案司几筵注。謂國賓諸侯來朝。孤卿大夫來聘。與此注不同者。蓋鄭注儀禮時。據公食記推而言之。其周禮注未及改耳。公出迎賓以入。揖讓如初。公出迎者。已此注不同者。蓋鄭注儀禮時。據公食記推而言之。其周禮注未及改耳。

〔疏〕正義曰。敷氏云。出。出廟門也。公於門內之揖。不盡與是者同處。乃云如初者。見其亦三揖耳。今案上行聘迎者。已之禮更端也者。前是賓致禮於主君。此是主君致禮於賓。故享不出迎。而禮賓出迎。是已之禮更端也。敷云揖不盡與是者同處。以此。注云公出几於宰夫。無擯相也。注云今文無升者。鄭以此此經宜宰夫內拂几三奉兩端以進。內拂几。不欲塵粉尊者。有升字。故從古文也。授几之禮。詳有司徹授尸几下。漆几也。今〔疏〕正義曰。側受

〔疏〕正義曰。注塵粉。釋文云。粉或作被。○李氏云。內拂几。拂之向己也。粉。被也。敷氏云。先言拂。乃言奉。是拂時几猶在地也。奉兩端。謂橫執之。凡執几皆橫執之。惟設時乃縮也。盛氏云。下云公東南鄉。則宰夫進几蓋西北鄉也。敷云南面授公。非。注云內拂几。不欲塵粉尊者。是公東南鄉。外拂几三卒。振袂中攝之進解所以內拂之意也。云以進自東箱來授君者。據觀禮記几俟于東箱也。公東南鄉。外拂几三卒。振袂中攝之進

西鄉也。進就賓〔疏〕正義曰。外拂几。拂之向外也。敷氏云。宰夫既拂几。公又親重拂之。敬也。卒。謂既拂也。振本拂而後攝之。則拂時猶宰夫執之也。有司徹。主人二手橫執几。尸二手受于手閒。此中攝之。君禮異也。注云進就賓也者。前行聘時。公升二等。賓升西極西東面。此公升特賓亦升。不言者。省文也。賓在西極西東面。故知道西

就賓也者。前行聘時。公升二等。賓升西極西東面。此公升特賓亦升。不言者。省文也。賓在西極西東面。故知道西

鄉爲就。擯者告。賓以公。賓進。訝受几于筵前。東面俟。未設也。今(疏)正義曰。賓進。進至筵前受几也。東面實也。賓進。訝受几于筵前。東面俟。文訝爲梧。(疏)仍前。至設几乃北面。注云未設也者。

謂几未設也。賈疏云。未設而俟者。待公拜送訖乃設之故也。云今文訝爲梧者。惠氏棟古義曰。公食大夫禮。上介受賓幣。從者訝受皮。注云。今文曰梧受。既夕。若無器。則梧受之。注云。謂對相授受。疏云。梧卽逆也。對面相達受。案梧本作梧。訓爲逆。訝亦逆也。既夕注不疊古文。明古文訝亦有作梧也。段氏玉裁云。說文。梧。平也。各本作逆。今正。逆。迎也。平。不順也。相迎者必相平。古亦通用逆爲平。又段氏以梧受爲梧之譌。胡氏承珠云。案釋

名釋宮室又云。梧在梁上。兩頭相觸梧也。公壹拜送。文壹作一。(疏)正義曰。敷氏云。壹拜者。送几之常禮。悟之爲梧。亦由聲近假借。非必字之譌也。公壹拜送。公尊也。古(疏)必著之者。以賓答再拜稽首。嫌此拜爲再

拜也。注云公尊也者。以公尊於賓。故壹拜也。云古文壹爲一者。詳士冠禮賓盥卒壹揖壹讓升下。賓以几辟。辟位遶。(疏)正義曰。遶。北面設几。不降階上荅

再拜稽首。不降。以主人禮未成也。凡賓左几。(疏)正義曰。注凡賓左几。毛本凡誤几。嚴本亦誤。校勘記云。集釋通解俱作几。張

以主人禮未成也者。敷氏云。不降。辟盛禮也。此禮賓之禮。以用幣之禮爲盛。今案下送幣公再拜注云。事畢成禮也。是禮賓之禮。至用幣乃成。故此受几及下受醴皆不降拜。而受幣則降也。云凡賓左几者。士昏禮。賓以几辟。北面設

几皆如是。神則右几。亦見士昏禮。宰夫實解以醴加柶于解。面枋。酌以授君也。君不自酌。尊也。宰夫亦洗升

(疏)正義曰。校勘記云。注不訝授也。授。楊氏作受。○凡醴皆用解。柶所以扱醴者。詳士冠禮。注云酌以授君也。君不自酌。尊也者。此注似可疑。禮經釋例云。考士冠禮賓禮冠者。士昏禮女父醴使者。皆不自酌。而用

贊者酌之。至士昏禮舅姑醴婦。則贊者酌之。亦贊者授之。是醴不自酌。蓋禮經之通例如此。非獨聘禮宰夫實醴授公爲尊也。云宰夫亦洗升實解以醴自東箱來者。下記云醴尊于東箱。是醴自東箱來。故鄭以爲自下升東箱實解也。言

亦者。鄭以几在東箱。授几時當自下升取几。故云亦也。案經不見設洗之文。褚氏云。冠禮醴子。贊者洗于房中。豈醴子洗而醴實反不洗歟。抑文不具歟。云不面攬不訝授也者。李氏云。攬卽葉也。柶之大端爲葉。小端爲枋。面。前

也。凡主人授實醴者皆面枋。賓迎受之皆面葉。冠禮贊者酌醴以授主人。主人迎受。故贊者面葉。主人受之得面枋。此宰夫實醴。公不迎受。故宰夫面枋。公受之亦得面枋也。宰夫不言升降者。賤略之。今案互詳上冠禮及下經尙攬下。

儀禮正義 八 卷十七

公側受醴。將以飲〔疏〕正義曰。敖氏云。受醴不言序端。如受几可知。蔡氏云。側賓不降壹拜。進筵前受醴。

復位公拜送醴。賓壹拜者。禮。〔疏〕正義曰。校勘記云。壹。楊作一。注同。注者字監本誤作首。○敖氏云。壹拜受幣之儀也。盛氏云。復位。復西楹西東面位。上不著其位。而此云復。則其與聘時同可知。今案公拜亦壹拜。凡不言者可知也。上授几時公先拜送。此則賓先拜。儀節略異也。注云醴實以少為貴者。賓上下皆再拜。此獨壹拜。以

用醴尚質。以少為貴故也。宰夫薦籩豆脯醢。賓升筵。擯者退負東塾。庭以有宰夫也。〔疏〕正義曰。籩盛脯。豆盛醢。豆也。禮器曰。有以少為貴者。諸侯相朝。灌用鬱鬯。無籩豆之薦。大夫聘禮以脯醢。謂此。退。自階下而退也。注云事未畢。擯者不退中庭。以有宰夫也者。案負東塾是擯者常位。前行聘時。擯者退中庭。以有釋辭相拜之事。宜近嚮之。至聘畢。擯者退負東塾而立。注云反其等位無事。此禮賓之事未畢。乃不退中庭。賓祭脯醢。以枳祭醴三。

庭實設。庭實乘馬。〔疏〕正義曰。以枳祭醴三。即下記所云。祭醴再扱。始扱一祭。卒再祭。是也。詳士冠禮。注云庭實乘馬者。乘馬。四馬也。於賓祭醴時設之以酬賓也。必知庭實為乘馬者。以下云賓執左馬

以出知。降筵北面。以枳兼諸解。尙撒坐啐醴。階上。〔疏〕正義曰。尙撒。唐石經及各本俱作撒。校勘記云。又

搗。刮也。士冠禮面葉注云。古文葉為搗。然則今文作葉。古文作搗。或作撒。撒搗雖皆說文所有。宜以撒為正。凡字之从撒者俗皆从葛。如搗臄藹之類。故又為搗。後人以枳从木。并撒字亦从木。非也。少儀曰。執箕膺搗。搗。箕

舌也。字亦當作攬。弟子職作搗。搗即葉耳。其字亦從手。又云坐啐醴。監本醴誤作酒。○以枳兼諸解者。祭時左手執解。右手以枳祭醴。及降筵北面。將啐醴時。則以枳兼并於解。兩手奉之以啐也。褚氏云。敖氏謂以右手兼執枳解。不識脫空左手何用。吳氏章句云。尙同上。撒在上。則執枳也。注云降筵就階上者。士昏

禮。女父醴使者。西階上北面坐啐醴。此當與彼同。故鄭以降筵為就階上。即就西階上也。公用束帛。致幣也。於下也。亦受〔疏〕正義曰。敖氏云。醴實而用束帛庭實。所以將厚意亦如饋禮也。今案士冠禮冠華。乃饋賓以壹獻

之於序端。主人酬賓束帛儷皮。案儷皮即庭實也。此及冠禮醴賓皆有束帛庭實。蓋禮之盛者也。注

於下也。亦受〔疏〕正義曰。敖氏云。醴實而用束帛庭實。所以將厚意亦如饋禮也。今案士冠禮冠華。乃饋賓以壹獻

之於序端。主人酬賓束帛儷皮。案儷皮即庭實也。此及冠禮醴賓皆有束帛庭實。蓋禮之盛者也。注

於下也。亦受〔疏〕正義曰。敖氏云。醴實而用束帛庭實。所以將厚意亦如饋禮也。今案士冠禮冠華。乃饋賓以壹獻

云致幣也者。謂庭實以束帛致也。云言用尊於下也者。對冠禮酬賓束帛不言用也。云亦受之於序端者。上受几于序端。知此亦然也。公食禮備賓云。公受宰夫束帛。則此亦宰夫授之也。建柶北面奠于薦

東。糟醴不〔疏〕。正義曰。注卒字。嚴本及各本多作啤。周氏學健云。當作卒。上言啤醴。則非不啤明矣。褚氏云。酒卒。卒爵而醴不卒爵。故注云糟醴不卒。作啤誤。張氏爾岐。張氏嘉言。亦皆以啤爲卒之譌。校勘記云。

單疏本士冠疏引此作卒。集釋此節釋辭已缺。尙存不卒。輝三字。戴震云。似集釋所見本亦作卒。今據諸說改正。○盛氏云。建柶。以柶插解中。尙枋也。敷云亦尙攏非。今案建柶而奠之。爲將受幣也。擯者進相幣

贊以〔疏〕。正義曰。擯者自東塾至阼階西。故云。〔疏〕進。注云贊以辭者。釋相之義也。賓降辭幣。不敢當公。〔疏〕者。謂既受賜矣。不可以又辱盛禮。公

降一等辭。辭賓降〔疏〕。正義曰。敷氏云。辭者。止其降。且不許。栗階升聽命。栗階趨君命。尙〔疏〕。正義曰。聽

之命也。注云不連步者。李氏云連步者。足相隨不相過。每等先舉一足。而後足。降拜。〔疏〕。正義曰。爲將

井之。栗階者。始升連步。至上等則不連步。左右足各一發而升堂。今案詳燕禮。降拜。〔疏〕。正義曰。爲將

辭。不降。升再拜稽首受幣當東楹北面。亦訝受而北面者。禮〔疏〕。正義曰。楊氏復云。禮賓之禮有三節。受

端。而後授賓。恭之至也。禮莫重於幣。故賓受几受醴皆於筵前。受幣當東楹也。敷氏云。當東楹。其視爲君將幣者

又過東矣。注云亦訝受而北面者。前行聘享時。訝授受。賓東面。主君西面。此亦訝受。而賓北面。主君蓋南面也。

云禮主於己。己臣也者。已謂聘賓。前聘享是將君命。故賓不北面。此禮賓是主於己。己臣也。宜循臣禮。故北面受幣也。退東面俟。俟君拜也。不北面者。〔疏〕。正義曰。注云

謂退至西階東面。俟君拜即降也。云不北面者。謙若不

敢當階然者。李氏云。鄉飲酒禮。賓主專階者皆北面。公壹拜。賓降也。公再拜。不俟公再拜者。不敢當公之盛。〔疏〕

正義曰。賓見公拜而即降。賓雖降。公猶再拜也。敷氏云。賓已降而公猶再拜者。送幣之禮當然。宜終之也。注云不俟公再拜者。不敢當公之盛也者。再拜爲公盛禮。賓不敢當。故不俟再拜而降也。云公再拜者。事畢成禮也者。前此授几授醴。公皆壹拜。此再拜者。禮賓之事。賓執左馬以出。受尊者禮。宜親之也。效馬者并左右。〔疏〕。正義曰。至此已畢。故須再拜以成禮。所以致謙敬也。賓執左馬以出。受尊者禮。宜親之也。效馬者并左右。〔疏〕。正義曰。

左馬者。上也。然則主人之庭實。亦設於西方而西上也。蔡氏云。庭實四馬。以左為上。庭下北面。以西為左也。注云受尊者禮。宜親之也者。解實自執左馬之義也。云效馬者并左右執授之者。說文。執。馬羈也。少儀曰。馬則執。鄭注。執所以繫制之者。曲禮曰。效馬效羊者右牽之。鄭注。效猶呈見。此并左右執授之者。便實之執也。云餘三馬主人牽者從出也者。下記曰。主人之庭實。則主人遂以出。是知餘三馬主人使人牽之從實出以授賓從者也。上介受賓幣從者訝受馬。從者。〔疏〕正義曰。受賓幣者。實蓋左執幣。右執馬以出也。注云從者士介者。士介。〔疏〕正義曰。受賓幣者。實蓋左執幣。右執馬以出也。又上云上介受賓幣。故此受馬為士介也。

右主君禮賓

賓觀奉束錦總乘馬二人贊入門右北面奠幣再拜稽首。不請不辭。鄉時已請也。觀用束錦。辟享幣也。總。私事自闕右。奠幣再拜。以臣禮見。〔疏〕正義曰。自此至序從之。言私觀之事。分實觀。上介觀。衆介觀。為三節也。贊者買人之屬。介特觀也。○周禮司儀職曰。及禮。私面私獻。皆再拜稽首。君荅拜。鄭注云。禮以體禮。見君謂之觀。見卿大夫謂之面。周禮左傳以私觀為私面者。對文異。散則通也。奔疾事見昭六年傳。○注鄉戴校

集釋改鼻。贊者居馬閒。校勘記云。賈疏居誤為在。云不請不辭。鄉時已請也者。不請謂贊。不辭謂主君。所以然者。鄉時贊已請觀。故今不復請。主君亦不辭也。敖氏謂此亦贊者出請入告而出許。不言者可知。與注異。褚氏云。上已言辭請禮賓矣。禮後不必再請。注是也。云觀用束錦。辟享幣也者。以享君享夫人皆用束帛。今觀用束錦。是辟享時所用幣也。云總者總八轡牽之者。乘馬四馬也。每馬二轡。故知總為總八轡牽之也。云贊者居馬閒扣馬也者。四馬而二人贊。則知每一人居兩馬閒。以左右手各扣一馬助賓牽也。云入門而右。私事自闕右者。玉藻曰。私事自闕東。闕東即闕右。彼注以私事為觀面是也。但此入門右。下擯者辭後。實仍入門左。玉藻蓋據正禮言之。云奠幣再拜。以臣禮見也者。凡臣於君。皆奠而不授。義詳觀禮。李氏云。由闕右自牽馬。不從介。不升堂授幣。皆臣禮。吳氏章句云。再拜稽首。奠幣於地。授馬於贊者乃拜也。禮經釋例云。前聘享是代君行禮。故不拜。此觀是以私禮見。故再拜稽首也。云贊者買人之屬者。或疑買人專掌圭玉。不贊牽馬。褚氏云。注意言如買人之等庶。擯者辭。〔疏〕正義曰。人在官執役者耳。非即指買人。云介特觀也者。下上介衆介皆特行觀禮。明不隨賓觀也。

當於兩楹間也。注云不言君受。略之也。者。經言進授。則君受可知。故不言也。士受馬者自前還牽者後適其右受。此亦並授者不自前左。由便也。傾

其已授而去也。受馬〔疏〕正義曰。前。北方也。吳氏章句云。士受馬者自南來北。至牽者之前。又自北還南。從其自前。變於受皮也。左至牽者之後故曰還。注云適牽者之右而受之也者。此解經適其右受。其指牽馬者言也。

四馬在庭。北而東上。牽者四人。各在馬左。今受馬者從牽者後。適牽者右。明於人東馬西受之也。云此亦並授者不自前左。由便也。便其已授而去也者。李氏云。受不由其左者。欲牽者已授馬。右還而出。便也。云受馬自前。變於

受皮者。賈疏云。上受享庭實之皮。受皮者自後右客。注云。從東方來。由客後。西居其左受皮也。此亦從東而來由馬前者。馬是生物。恐驚。故由前。是變於受皮也。今案。受皮與受馬。皆視受幣以爲節。如此經振幣進授下。當東

楹北面。即宜接云賓降階東拜送。乃序士受馬者云云于授幣之下。明君受幣即受馬也。禮經釋例云。凡庭實之馬。右牽之。入設于庭。賓授幣于堂。則受馬者受馬于庭。主人授其屬幣。則馬出。案聘禮賓觀。牽馬右之。入設。又賓升

堂受幣之時。經云。士受馬者自前還牽者後。適其右受。又公側授宰幣之時。經云。馬出。此聘禮賓觀受馬之節也。張氏爾岐曰。此受馬亦視堂上受幣以爲節也。觀禮。侯氏享奉束帛匹馬。卓上九馬隨之。中庭四上。又云。侯氏降自

西階。東面授宰幣。以馬出授人。九馬隨之。此觀禮三享受馬之節也。敖氏繼公曰。王臣不於內受馬者。無以爲節。亦至尊之禮異也。凡他禮之庭實。其主人之士受之者。皆以堂上授受爲節。又聘禮面癩。賓奉幣庭實從。注。庭實四

馬。蓋賓問癩類正聘之享。故庭實用四皮。賓面癩類正聘之觀。故庭實用四馬。其授受之節。當亦如賓觀也。又禮賓庭實設。賓執左馬以出。歸饗餼。僕使者庭實設馬乘。大夫降執左馬以出。觀禮郊勞。僕使者乘馬。使者降以左騶出。

皆受者親執馬。其節又與賓觀異也。又聘禮夫人歸禮賓。僕使者乘馬。上介兩馬。觀禮賜舍。僕使者乘馬。賜車服。僕使者四馬。經皆不云授受之節。文不具也。至於庭實用馬或兩馬或乘馬。猶之用皮或儻皮或四皮也。牽馬

自前西乃出也。由〔疏〕正義曰。敖氏云。自前西者。稱進而前。乃西行。又南行。賓降階東拜送君辭。拜送

階東。以君〔疏〕正義曰。享幣不拜送。此拜送者。以私觀之幣是賓自致也。階東。西階東也。鄭以階東爲鄉君。敖氏謂拜於西階東。別於己君也。凡臣於異國之君。其拜下者皆不當階。拜於階下者。己臣也。今以

儀禮諸篇考之。其說亦通。拜也。君降一等辭。君乃辭之。而賓〔疏〕正義曰。注由拜。校勘記云。暢敖由俱作猶。浦鐘云。

其說亦通。拜也。君降一等辭。由拜。敬也。〔疏〕由。古通猶。云君乃辭之。而賓由拜敬也者。或曰乃

當作已。上云君辭。此云拜也。是辭而猶拜。敬主君也。君降等再辭。於賓有加禮也。擯者曰寡君從子。雖將拜起也。此禮固多有辭矣。未有著之者。其志而煥乎。未敢明說。〔疏〕

正義曰。從。謂從賓而降。起。謂起而升階也。注云此禮固多有辭矣。未有著之者。是其志而煥乎。未敢明說者。賈疏云。周公作經。未有顯著之者。直云辭耳。此及公食皆著其辭。此二者是志記之言。煥乎可見。又云。據此二者。觸類而長之。餘辭亦可以意作。但疑事無質。未可明說。故上注每云其辭未聞也。敷氏云。是時賓主相接。歡飲兩盡。故特見之。食禮亦然。今案士冠士相見二篇。辭多見於經內。賈以爲志記之言未確。此注疑有脫誤。闕之可也。

栗階升。公西鄉。賓階上再拜稽首。成。公少退。爲。〔疏〕正義曰。公少退。示不敢當其拜。亦異於本國。賓降

出。公側授宰幣。馬出。清。〔疏〕正義曰。敷氏云。于賓之降也。介亦逆出。注云廟中宜清者。以宜潔清。故使

○以上。公降立。擯者出請。上介奉束錦。士介四人皆奉玉錦束。請覲。玉錦。錦之文纖縹者也。禮有以少

正義曰。降立俟介覲也。注云玉錦。錦之文纖縹者也。禮有以少文爲貴者。後言束。辭之便也。〔疏〕

玉也。云禮有以少文爲貴者。士介之錦。反文于寶與上介。是以少文爲貴也。禮器曰。禮有以素爲貴者。素即少文之

義也。云後言束辭之便也者。敷氏云。亦玄纁束之類。擯者入告出許。上介奉幣儷皮。二人贊。儷猶兩也。上介用皮。變。〔疏〕正義曰。

寶卿也。私覲之庭實用乘馬。上介。大夫也。用儷皮。士介不用庭實。此禮之差等。蔡氏云。二人贊。使二人助攝也。盛氏云。執皮之法。蓋如享禮。注云上介用皮。變於寶也者。寶用馬。上介用皮。是變也。但庭實唯國所有。或馬

或皮。不定。經於寶觀言馬。於上介言皮。互文耳。皆入門右東上。奠幣。皆再拜稽首。皆者。皆衆介也。〔疏〕正義曰。皮以兩。殺於寶也。上介若用馬。則亦二馬歟。皆入門右東上。奠幣。皆再拜稽首。贊者奠皮出。〔疏〕曰。

注云皆者皆衆介也者。上介祇一人。經兩言皆。故知衆衆介也。蔡氏云。衆介皆奉幣從上介入門。擯者辭。亦辭其右。奠幣稽首。云贊者奠皮出者。皮與馬殊。可奠之於地。故知介奠幣時。贊即奠皮先出也。擯者辭。亦辭其

有司二人舉皮從其幣出請受。此請受請於上介也。擯者先即西面位請之。釋辭之時。衆執幣者隨立門中而俟。〔疏〕正義曰。注衆執幣者。校勘記云。衆執二字。楊倒。○盛氏云。上幣。

上介之束錦也。衆幣。士介四人之玉錦也。其出之次。擯者在先。擯者從之。執衆幣者在其後。經以尊卑爲序。故先言士耳。今案經云舉皮從其幣。明是從上介之幣也。盛說是。注云擯者先即西面位請之。釋辭之時。衆執幣者隨立門中而俟。敷氏云。出請受。言其出爲請受也。盛氏云。時猶未請受也。而先著其故於出之下。亦經中之一例也。今案據敷盛二說。則此時未請受。亦未釋辭。似是也。若如注說。則此已請矣。何下文又云請受乎。委皮

南面。擯者既釋辭。執衆幣者進即位。有司乃得委之。敷得委之南面。便其復入也。委皮當門。〔疏〕正義曰。注云擯者既釋辭。執衆幣者進即位。有司乃得委之。敷云。委皮之節。敷得之。云南面便其復入也。委皮當門者。李氏云。委皮於門中北上。贊皮者得北面取之而先入。便。執幣者西面北上。擯者請受。請於上介也。上言其次。

〔疏〕於上介也。云上言其次。此言其位。互約文也。鄭意以擯者執上幣節。是言其出之次。委皮南面以下。是其立之位。約文互見。故經兩言請受也。敷氏則以上請受爲申言出之故。秦氏蕙田云。案上云請受。標其目。此云請受。實其事。本無二節。盛氏云。注疏泥於經文之次。且不知上文所云請受爲目下事之例。似失其實。敷說爲是。今案。請受。亦謂請以客禮受也。介禮辭聽命。皆進訝受其幣。此言皆訝受者。嫌〔疏〕曰。正義曰。校勘記云。一一徐本作二。張氏

爲二。從巾箱殿本。○敷氏云。聽請受之命者。上介也。而士介亦皆訝受其幣者。此時統於尊者。不敢異之也。介既受幣。贊者乃取皮。注云此言皆訝受者。嫌擯者一一授之者。謂上介及衆介皆同時受幣。不一一授之。故云皆也。訝受者。執幣者西面。上介奉幣皮先入門左奠皮。皮先者。介隨執皮者而入也。入門左。介至揖位而〔疏〕義

介皆東面。是訝受也。曰。注皮先者。皮先二字。陳闞、通解、俱倒。○獨言士介奉幣。明斯時士介不隨入也。敷氏云。奠皮之處。亦參分庭一在南。注云皮先者。介隨執皮者而入也者。案執皮者先入。亦庭實先設之義也。云入門左。介至揖位而立者。謂賓觀時。公揖讓如初升。賓入門。待公揖乃進。此介不升堂。明入門至公揖處而立也。云執皮者奠皮。以有不敢授之義者。案享時庭實用皮。使人執之以授受皮者。不奠於地。此奠而不授。明不敢與享時同也。云古文重入者。古文

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

義。立。執皮者奠皮。以有不敢授之義。古文重入。〔疏〕正義

敷氏以固非衍字。褚氏云。敷謂一辭而得。公荅再拜。擯者出。立于門中以相拜。擯者以賓辭入告。還立門中闕外。請。亦可謂之固。則固辭與禮辭何別乎。公荅再拜。擯者出。立于門中以相拜。西面。公乃遙荅拜也。相者贊告

之。〔疏〕正義曰。公荅再拜者。荅其奠幣之拜也。曲禮曰。君於士不荅拜也。非其臣則荅拜之。是也。注云擯者

面也。斯時公在門內中庭。故云遙荅拜也。云相者。士介皆辟。辟於其東面。〔疏〕正義曰。辟即逡遁之意。士介聞公之

贊告之者。謂擯者以公拜贊告士介。故云相也。士介皆辟。位。逡遁也。〔疏〕拜。不安其位而逡遁。所以爲敬也。

十三人東上。坐取幣立。侯擯者執上。〔疏〕正義曰。士。主國之士也。擯者已執上幣。故取幣祇須三人。此言取幣。

實辭時。上幣在擯者手。因有相拜之事。擯者進。就公所。〔疏〕正義曰。注云就公所也者。謂擯者自闕

未授宰夫。故士先取餘幣立而俟之也。擯者進。也。〔疏〕外入。進至公所。乃授幣於宰夫也。宰夫受幣

于中庭以東。使宰夫受於士。士介幣輕也。受之於公左。賓幣公側授。〔疏〕正義曰。注云使宰夫受於士。士介幣輕

氏筠云。謂受於士。敷君善謂受上幣於擯者。案經於介私面云。老受擯者幣于中庭。又記詳賓之私獻云。擯者授宰夫

于中庭。則敷說是也。云受之於公左者。少儀曰。贊幣自左。經未言。故注明之也。云賓幣公側授宰者。卽上賓獻時

公側授宰幣是也。云上介幣宰受於公左者。卽上介觀時。宰執幣者序從之。序從者。以宰夫。〔疏〕正義曰。注云序

自公左受幣是也。今士介幣使宰夫受。是其敬有差等也。執幣者序從之。當一一受之。〔疏〕從者。以宰夫當

一一受之者。案執幣者卽上坐取幣之三人也。鄭意以宰夫當一一受之。故此執幣之三人以次授之也。然經不云授

宰夫幣。而云序從。明是宰夫受幣以東。執幣者以次從之而東也。敷氏云士三人從宰夫。是也。○以上衆介觀。

右私覲

擯者出請賓告事畢。賓既告事畢。衆介〔疏〕正義曰。自此至賓不願言。事畢送賓之事。注云衆介逆道賓而出

在廟門外。此逆道賓出。逆道賓而出也。也者。上聘訖云賓降介逆出。故知介逆道賓也。但斯時賓及衆介俱

者。謂出中門及大門也。擯者入告。公出送賓。及賓並行。圍亦六步。〔疏〕正義曰。注云公出。衆介亦逆道者。

公在後也。云紹摺及賓並行。開亦六步者。六步。三丈六尺也。前行聘門外陳摺注。及大門內。公問君。鄉以公禮將也。末介未摺旁相去三丈六尺。此紹摺及賓並行中間相去亦三丈六尺。故云亦也。無由問

也。賓至始入門之位。北面將揖而出。衆介亦在其右。少退西上。於此可以問君居處何如。序殷勤也。時承摺紹。摺亦於門東。北面東上。上摺往來傳君命。南面。蓬伯玉使人於孔子。孔子問曰。夫子何爲。此公問君之類也。〔疏〕

正義曰。注鄉載校集釋改蠹。云鄉以公禮將事。無由問也者。敷氏云。蠹者行禮之時。各有其節。不可亂之。故問勞之事。至是乃爲之也。云賓至始入門之位北面將揖而出。衆介亦在其右。少退西上者。始入門之位。卽聘時賓入門

左注云。內賓位也。衆介隨入。北面西上少退。是也。云於此可以問君居處何如。序殷勤也者。斯時賓北面將揖。公南面。正可於此問君居處。以序殷勤記念之意。云時承摺紹摺亦於門東北面東上。上摺往來傳君命南面者。卽前賓入

門左注云。摺者亦入門而右。北面東上。是也。但上摺以往來傳命於賓。故南面。彼注云上摺進相君。當亦南面也。敷氏以爲賓東面。公西面而問之。恐非。蓬伯玉事。見論語憲問篇。鄭引之。以此爲公問君之類者。朱子云。所引論

語非聘事。意略相類耳。賓對公再拜。拜其無恙。公〔疏〕正義曰。注恙字。校勘記云。陳本缺。○云拜其無恙者。無恙。言噬人蟲。能食人心。古者草居。多被此毒。故相問勞曰無恙。吳氏章句云。公再拜慶之。韋氏協夢云。賓對亦當再拜。不言者。文不具。公再拜者。答賓之拜也。今案據司儀云。問君。客再拜對。則章說是。云公拜賓亦辟者。初迎賓入

門時。公再拜。賓辟。故知此亦辟也。公問大夫。賓對公勞賓。賓再拜稽首。公荅拜。勞以道路。〔疏〕正義曰。問。毛本誤門。校勘記

葛本遂脫此注。○王氏士讓云。但言問大夫。則上公勞介。介皆再拜稽首。賓出。公再拜送。賓不顧。公大夫卿該之。於君則拜其無恙。於大夫問之而已。公勞介。介皆再拜稽首。賓出。公再拜送。賓不顧。既

拜。客趨辟。君命上摺送賓出。反告賓不顧。於此君可以反路寢矣。論語說孔〔疏〕正義曰。注云公既拜。客趨辟者。子之行曰。君召使摺。色勃如也。足躡如也。賓退。必復命曰。賓不顧矣。〔疏〕周禮司儀職曰。出及中門之外。

問君。客再拜對。君拜。客辟而對。君問大夫。客對。君勞客。客再拜稽首。君荅拜。客趨辟。鄭注。中門之外。卽大門之內也。問君曰。君不恙乎。對曰。使臣之來。寡君命臣于庭。問大夫曰。二三子不恙乎。對曰。寡君命使臣于

庭。二三子皆在。勞客曰。道路悠遠。客甚勞勞。介則曰。二三子甚勞。問君。客再拜對者。爲敬慎也。今案周禮較此經稍詳。而大槩則同。注亦可以互證。此注云客趨辟者。卽本周禮文也。云君命上摺送賓出者。以降等之客。君僅

儀禮正義 八 卷十七

遂於大門內。故命上摺送賓出也。云反告賓不願。於此君可以反路寢矣者。賓雖出。君猶立而待之。故上摺送賓出大門。必以賓不願回告君。君於此乃可自廟而回路寢也。又司儀注所云問君問大夫及勞客與介之辭。未知所出。九經古義引王伯厚云。此亦見說苑。李氏云。凡去者不荅拜。敷氏云。凡主人拜送賓。賓皆不願。經於此見之者。明於尊者之禮如此。則其餘可知。引論語云云。見鄉黨篇。此引以爲反告賓不願之證也。賈疏云。此送賓是上摺。則卿爲上摺。孔子爲下大夫。得爲上摺者。以孔子有德。君命使攝上摺。若定十年夾谷之會。令孔子爲相同也。江氏永云。案鄉飲酒禮。賓出。主人送于門外。再拜。注云。賓介不荅拜。禮有終也。此公再拜送賓。賓但趨避而不荅拜。遂不願。是亦禮有終之意。鄉黨記復命。不考此注。似復命二字爲虛文。若非君有命。何以謂之復命乎。經但言賓不願。無命上摺送賓及摺者復命之文者。文不具耳。孔子行之。卽是禮當如此。當時爲摺者或不復命。孔子則必復命也。上摺送賓。但送賓出大門。若送至館。自有訝者送之。經文此下云賓請有事于大夫。公禮辭許。注謂上摺送賓出。賓東面而請之。摺者反命。因告之。是復命時有二事。一告賓不願。一告賓請明日有事于大夫也。當時有無未可知。附識於此。孔子攝上摺之說。不可不知。知是攝上摺。則召是特召。君命尤重矣。

右賓禮畢出公送賓

賓請有事于大夫。請問問卿也。不言問聘。聘亦問也。嫌近君也。〔疏〕正義曰。自此至亦如之。言賓請問卿。卿此聘字疑衍。云請問問卿也者。案二問字亦疑衍其一。注蓋以請問卿解請有事也。經言大夫而不言卿。蓋兼下大夫在內。云不言問聘亦問也。嫌近君也者。以經言小聘曰問。聘亦稱問。嫌其近君。故不言問而言有事于大夫也。云上摺送賓出。賓東面而請之者。問卿乃明日事。於此請之使先告君也。王氏士讓云。有事必請於其君。義無私交也。云摺者反命。因告之者。義已詳上。公禮辭許。禮辭。賓卽館。小休息也。讓云。有事必請於其君。義無私交也。云摺者反命。因告之者。義已詳上。公禮辭許。禮辭。賓卽館。小休息也。〔疏〕正義曰。注小休息。毛本小作少。嚴本作小。校勘記云。徐本通解俱作小。云小休息也者。謂自厥明訝賓于館。至是賓乃卽館。明日又將有事。是小休息也。此一日之間。行聘行享。及禮賓私覲。其事甚多。下勞賓及歸饗餼。亦與聘同日。記云聘日致饗是也。聘義曰。聘射之禮。至大禮也。質明而始行事。日幾中而后禮成。非強有力者弗能行也。故強有力者將以行禮也。酒清人渴而不敢飲也。肉乾人飢而不敢食也。日莫人倦。齊莊正齊。而不敢

解惰。以成禮節云云。此之謂也。卿大夫勞賓。賓不見。以已公事未行。上〔疏〕正義曰。勞賓。往賓館勞之也。賓云即就也者。義已詳士冠禮。注云以已公事未行者。是釋所以不見之故。公事。即問大夫之事。下記云問大夫之幣俟于郊。幣既公家具之也。則事大夫奠爲公事可知。云上介以賓辭辭之者。蓋賓不見而使上介爲之辭也。知上介辭者。以下經上介受鷹知之也。大夫奠

鷹再拜。上介受。不言卿。卿與大夫同執鷹下見於國君。〔疏〕正義曰。大夫以賓不見。故奠鷹于地而再拜。上介爲周禮。凡諸侯之卿見朝君。皆執羔。注云不言卿。卿與大夫同執鷹下見於國君者。上云卿大夫勞賓。此但云大夫而不言卿。明卿與大夫同執鷹下於見國君也。云周禮。凡諸侯之卿見朝君。皆執羔者。周禮掌客職曰。凡諸侯之禮。上公五積。卿皆見以羔。侯伯四積。卿皆見以羔。是卿見來朝之君執羔也。此見來聘之賓執鷹。是與見國君有異也。勞上介亦如之。〔疏〕正義曰。亦如之者。亦勞於其館。上介不見。而士介代受鷹。

右賓請有事。卿先往勞之。

君使卿韋弁歸饗餼五牢。變皮弁。服韋弁。敬也。韋弁。韎韠之弁。兵服也。而服之者。皮韋同類。取相

曰。自此至無償。言主君使人歸饗餼於賓介之事。○使卿者。以賓是上大夫。爵敵也。五牢者。一腥二。皆饗也。生二。餼也。注云變皮弁。服韋弁。敬也者。李氏云。周禮司服。先序祭服。次韋弁服。次皮弁服。則韋弁尊於皮弁。故云敬也。云韋弁。韎韠之弁。兵服也。而服之者。皮韋同類。取相近耳者。字林。韋。柔皮也。說文。韎。茅

蒐染韋也。韎。是赤黃色。詳士冠禮。蓋皮以茅蒐染之。故其性柔。釋名云。以韎韠爲弁。謂之韋弁。是也。周禮司服曰。凡兵事。韋弁服。韋弁服爲兵服。而歸饗餼用之者。以聘用皮弁。皮韋同類。取其相近故也。云其服。蓋韎布以爲衣而素裳者。鄭注司服云。韋弁。以韎韠爲弁。又以爲衣裳。春秋傳曰。晉卻至衣韎韠之跗注。是也。今時伍伯緹

衣。古兵服之遺色。今案。司服注謂衣裳亦用韎韠爲之者。蓋據左傳國語皆云韎韠之跗注。又漢時。伍伯緹衣。緹。丹黃色。與韎亦近故也。又鄭氏六月詩箋云。天子之服韋弁服朱衣裳。據左傳均服振振。謂戎事上下同服。則卿大夫

卽戎。當以韎爲裳。韎亦朱類也。韋弁之制。自以司服注爲正。此注云韎布以爲衣而素裳。則衣用布而不用韋。裳用素而不用韎。皆與司服注異。賈疏謂入廟不可純如兵服。其說或然。但韎布他書無考。鄭云蓋。則亦疑而未定之辭耳。

儀禮 正義 八 卷十七

一五

陳氏祥道謂韋弁即爵弁。敖氏從之。今案。爵弁爲士服。而韋弁通於大夫以上。自是二物。且爵弁用布。韋弁用韋。爵色近五入之緞。而韋用一入之棘。固不容強同者。陳氏說非也。云牲。殺曰饗。生曰餼者。饗兼餼與腥言。皆是已殺者。餼是生物。故以生與殺對言之。鄭注論語告朔之餼羊。亦云。牲生曰餼也。云今文歸或爲饋者。胡氏承琪云。論語。詠而歸。歸孔子豚。齊人歸女樂。釋文並云。歸。鄭本作饋。蓋魯論皆作歸。鄭從古文作饋。此儀禮。則古文作歸。今文作饋。鄭又從古文作歸者。古文学家亦各有師承。儀禮古文。不必與論語同也。又論語。詠而饋。鄭注云。饋。酒食也。魯讀饋爲歸。今從古。詳鄭意。是魯論直以歸爲歸還之歸。與古論饋饋異義。故鄭必從古作饋。此經古文作歸者。本與饋同義。故不必改從饋。今案。上介請事。賓朝服禮辭。朝服。示不受也。〔疏〕正義曰。注云。韋士虞禮注云。饋。猶歸也。是二字義本通。

下賓皮弁迎大夫于外門外。是也。或疑注朝服示不受之說。不知朝服。有司入陳。入賓所館之。〔疏〕正義曰。上云禮辭。卑於皮弁。若賓既辭之。而仍服受之之服。有是理乎。注說未可易。廟陳其積。〔疏〕是一辭而許矣。故

即入陳也。注云。入賓所館之廟陳其積者。謂有司入賓館陳設之也。知館必於廟者。下文。揖入。及廟門。注云。大夫行。舍於大夫廟。是也。義詳彼。聘義曰。餼客於舍。孔疏云。於舍。謂於賓館也。或謂注以饗餼爲積。似誤。案

周禮宰夫注云。積。謂牢米薪芻。則下所陳。亦積之屬也。萬氏斯大云。聘義曰。主國待客。出入三積。說者謂饋之牢禮米禾薪芻之屬曰積。考聘禮。賓初至館。宰夫致殮。是一積也。聘之日。使卿致饗餼。是二積也。此所以供其在

館之資也。臨行。當更有饋遺。以代其在道之需。是三積也。故曰出入三積。注疏見聘禮不言積。因謂出入三積。專指待上公之臣。儀禮是待侯伯之臣。故無積。然則致殮之禮。餼腥凡二牢。米禾皆二十車。而薪芻倍之。歸饗餼之禮。

任腥餼凡五牢。米禾皆三十車。而薪芻倍之。獨非積也邪。蓋饗。謂餼與。〔疏〕正義曰。周禮天官序官注云。饗。割分言之。曰殮。曰饗。合言之。則曰積。今案。萬說是也。腥。謂餼與。〔疏〕亨煎和之稱。割者。腥也。亨煎和。

任也。是饗兼餼與腥而言。故經以饗總目之也。飪一牢。鼎九。設于西階前。陪鼎當內廉。東面北上。上當碑。南陳牛羊豕魚腊腸胃

同鼎膚。鮮魚。鮮腊。設局。冪。腳。臙。臙。蓋陪牛羊豕。陪鼎三牲。臙臙臙臙。陪之。庶羞加也。當內廉。辟堂塗也。腸胃次腊。以其出牛羊也。膚。豕肉也。唯燔者有膚。此饌先

陳其位。後言其次。重大禮。詳其事也。宮必有碑。所以識日景。引陰陽。〔疏〕正義曰。校勘記云。注三牲臙。諸本也。凡碑。引物者。宗廟則麗牲焉。以取毛血。其材。宮廟以石。窆用木。〔疏〕俱作臙。釋文集釋作臙。今案。嚴本

作醢。與說文合。從之。校勘記又云。唯燔者有膚。陸氏曰。燔。一本作燔。音潛。膚。嚴本作獻。今案。膚下此字。嚴本作北。黃氏不烈云。案。膚此譌爲獻。北。形涉而誤。校勘記又云。引陰陽也。朱子云。引疑當作別。周學健云。別字固直截。或以繩著碑引之而定方位。則引字亦可解。敷氏改別。凡碑引物者。引。嚴本。作別。案上引字可作別。此引字不可作別。嚴本誤也。○飪。熱也。熟食不可久停。故腥有多寡。而飪皆一牢。鼎九。卽下所陳牛羊至鮮魚鮮。腊九者也。設于西階前。統於賓也。陪鼎卽羞鼎。其數三。卽下所陳臠、臠、臠。是也。陪鼎與錡異。辨見六錡繼之下。東面。鼎皆東向也。北上。鼎居北者爲首也。上當碑者。正鼎以牛爲上。陪鼎以臠爲上。謂鼎之上者北與碑齊。其次向南陳之。故云南陳也。魚下言鮮。則此魚菘也。鮮腊。析而未乾也。鼎與屬。屬之制。詳士冠禮。蓋字。鄭賈無釋。敷氏郝氏以爲發語辭。盛氏云。正鼎曰。陪鼎曰。蓋。皆所以覆鼎也。異其名者。屬大而蓋小也。屬以他物爲之。故云設。蓋與鼎同物。故不云設。言蓋而不言屬。陪鼎小。其手舉之歟。秦氏蕙田以盛說爲長。褚氏云。庶羞應在豆。豆用蓋。不用屬。屬。今案經明云陪鼎。而以爲豆。恐非。庶羞有盛於豆者。公食大夫禮是也。陪牛羊豕者。正鼎有九。而陪鼎止三。故以臠臠臠爲陪牛羊豕也。王氏士讓云。五牢之序。先飪。次腥。次乃及饌。賓入館。先用熟者。次用腥者。簋則留以代匱也。注云陪鼎三牲。臠臠臠者。公食禮注云。臠。臠。臠。今時臠也。牛曰臠。羊曰臠。豕曰臠。皆香美之名也。說文。臠。肉臠也。段氏注云。臠字不見於古經。而見於招魂。王逸云。有菜曰臠。無菜曰臠。許不云臠也。而云肉臠也。亦無菜之謂。匡謬正俗駁叔師說。甚誤。然則臠臠臠。卽以牛羊豕之肉爲臠也。云陪之庶羞加也者。以庶羞是加饌。非正饌。故云陪也。云當內廉。辟堂塗也者。李氏云。內廉。西階之東廉也。階有東西兩廉。近堂之中者爲內廉。釋宮又云。堂塗謂之陳。郭氏曰。堂下至門徑也。其北屬階。其南接門內。今案。據郭云。北屬階。則堂塗直階矣。正鼎設于西階前。當稍近東。堂塗寬。故無礙。若陪鼎設于正鼎之西。則有礙堂塗矣。故當內廉以辟之也。當。對也。吳氏疑義云。飪鼎在西階前。稍東爲一列。陪鼎又在其東爲一列。是也。故下經云如飪鼎。二列。云腸胃次腊。以其出牛羊也者。腊之後卽列腸胃。以其出於牛羊。故在膚前也。楊氏復云。牛羊腸胃同一鼎。不異之。腴賤也。云膚豕肉也者。詳少牢禮。云唯燔者有膚者。鄭意蓋謂唯豕有膚耳。燔字或有譌誤。牛羊有腸胃而無膚。豕則有膚而無腸胃。記曰。君子不食罔腴。罔。犬豕也。云此饌先陳其位。後言其次。重大禮。詳其事也者。賈疏云。先陳其位者。南陳已上是也。後言其次者。牛羊豕已下是也。又云。設殮。經直云飪一牢在西。鼎九。羞鼎三。腥一牢在東。鼎七。不言次陳位者。殮禮小。略之也。云宮必有碑者。賈疏云。案諸經云三揖者。鄭注皆云入門將曲揖。既曲北面揖。當碑揖。若然。士昏及此聘禮。是大夫士廟內皆有碑矣。諸侯廟及天子廟有碑可知。鄉飲鄉射

曹三揖。則序之內亦有碑矣。惟寢內不見有碑。但兩君相朝。燕在寢。豈不三揖乎。明亦當有碑矣。云所以識日景。引陰陽也者。李氏云。視碑景邪正。以知日之早晚。視景短長。以知陰陽之盈縮。進退設碑之處。鄭氏謂近如堂深。李氏釋宮中之云。堂下至門謂之庭。三分庭一在北設碑。敖氏則云碑在庭東西南北之中。焦氏以恕云。此歸饗餼。醢隨百嚮。夾碑十列。又米百筥。設于中庭。亦十列。繼醢隨而南。此碑居庭北之一證。又選玉及賄禮章云。賓自碑內聽命。賓負碑北面聽命于下。如碑在中庭而非庭北。則疑立處太遠。又大夫降中庭。賓降自碑內。東面授上介于阼階。兩言碑內。皆近堂階。而與中庭有別。當以鄭說為是。云凡碑引物者。宗廟則麗牲焉以取毛血者。案祭義云。君牽牲。既入廟門。麗於碑。卿大夫袒。而毛牛尚耳。鸞刀以封取腓脛。乃退。彼注云。麗猶繫也。是其麗牲取毛血之事。云其材宮廟以石窆用木者。案說文。碑。豎石也。是碑用石之證。段氏注云。檀弓。公室視豐碑。三家視桓楹。鄭注。豐碑斲大木為之。形如石碑。於椁前後四角豎之。穿中於間為鹿盧。下棺以綽繞。案此檀弓注。即聘禮注所謂窆用木也。朱子云。今禹墓窆石尙存。高五六尺。廣二尺。厚一尺許。其中有竅。以受綽引棺者也。然則窆亦用石矣。今案朱子說與鄭異。並存之。

腥二牢。鼎二七。無鮮魚鮮腊。設于阼階前。西面南陳如飪鼎二列。

有腥者。所〔疏〕曰。正義以優賓也。

腥。殺而未烹也。不曰鼎十有四。而云二七者。見其每牢七鼎。為二列也。無鮮魚鮮腊少。飪鼎之二故。每牢止七鼎也。設于阼階前。腥在東。與設殮同。二列者。一列在阼階前少西。一列又在其西。當阼階之內廉也。北上上當碑。俱與飪同。方氏苞云。飪一牢外。復有腥二牢何也。飪鼎即日所需。腥鼎則翼日所需。始至未暇自割牲故也。○校勘記云。注腥徐本作腊。張曰。注曰有腊者。所以優賓。案疏腊作腥。經曰無鮮魚鮮腊。今注作有腊。傳寫誤也。從疏。案張引注無也。與徐本不合。今案嚴本有也字。○云有腥者所以優賓也者。對下士四人皆餼。大牢無腥言也。

堂上八豆。設于戶西。西陳。皆二以並。東上。韭菹其南。

醢醢。屈。醢。汁也。屈猶錯也。今文並皆為併。〔疏〕正義曰。西陳者。言豆自東向西設之。是東為上。故下又云東上。東上。屈猶錯也。今文並皆為併。

醢醢。即二以並之位也。舉此二豆以示人。則其餘豆之位可知。周禮。醢人朝事之豆。其實韭菹。醢醢。昌本。饗醢。菹菹。鹿醢。菹菹。饗醢。饋食之豆。其實葵菹。醢醢。此經言豆實。但云韭菹醢醢而已。不言其他。賈疏因用朝事之豆六。去菹菹饗醢二豆。而以饋食之葵菹醢醢足之。蓋據公食禮。下大夫六豆。用韭菹。醢醢。昌本。饗醢。菹菹。鹿醢。上大。大夫八豆。鄭注云。加葵菹。蠋醢。蠋醢。即醢醢。又據少牢用韭菹醢醢。葵菹蠋醢。朝事饋食之豆兼用故。

也。敦氏則以八豆有菹醢醢而無葵菹蝸醢。謂經惟言韭菹醢。則爲朝事之豆可知。文會耳。二說不同。後人或從賈。或從敦。紛紛辨論。然經無正文。二者似皆可通。惟解屈字之義。則賈敦俱失之。賈氏云。屈者。謂其東上醢醢。醢醢西昌本。昌本西醢醢。醢醢西菹菹。菹菹北鹿麋。鹿麋東葵菹。葵菹東蝸醢。蝸醢東韭菹。敦氏謂醢醢西昌本。昌北醢醢。醢醢西菹菹。菹菹南鹿麋。鹿麋西菹菹。菹菹北鹿麋。鹿麋東葵菹。葵菹東蝸醢。蝸醢東韭菹。敦氏謂醢醢西昌本。合。賈以東上專屬醢醢。尤非。蓋韭菹醢醢二者在東。其西爲昌本醢醢二豆。昌本醢醢之南爲菹菹鹿麋二豆。菹菹鹿麋之東爲菹菹醢醢二豆。設法自東而西。復自西而東。故謂之屈。公食禮上大夫八豆注云。四四爲列。亦謂豆兩兩並列。東西各四。南北亦各四也。○校勘記云。注於監本誤作乎。云戶室戶也者。堂上以室戶之西爲正中。故知戶謂室戶也。云東上變於親食賓也者。案公食禮是公親食賓。云。宰夫自東房薦豆六。設于醬東。西上。此云東上。是變於親食賓也。云醢醢汁也者。案周禮醢人注云。醢。肉汁也。又云。醢醢。肉醬也。云屈猶錯也者。案此經言屈。下八簋繼之乃言然則醢本肉汁之名。而以之爲醢。則亦醬類。故說文云。醢。肉醬也。云屈猶錯也者。案此經言屈。下八簋繼之乃言錯。則屈與錯異。詳下。云今文並皆爲併者。詳士昏禮。八簋繼之。黍其南稷錯。黍在〔疏〕正義曰。李氏云。繼豆以西。黍南稷。稷西黍。四也。錯者。取二物相間之意。吳氏疑義云。錯者。東一行北黍南稷。二行北稷南黍。三行北黍南稷。四行北稷南黍。相間錯陳。與屈不同。今案屈與錯不可混爲一。吳說是也。黍稷詳公食禮。簋詳上竹簋方及公食記簋有蓋幕下。六鏹繼之。牛以西羊豕豕南牛。以東羊豕。鏹〔疏〕正義曰。郝氏敬云。六鏹繼蓋而西。牛居東。西爲羊。南一列也。吳氏疑義云。北列牛羊豕。自東而西。南列牛羊豕。自西而東。風也。今案經不言屈者。以可推而知。六者牛豕東西常易位。而羊居中不易也。注云鏹羹器也者。鏹是盛牛羊豕之羹。非盛肉也。周禮掌客注亦云。羹器也。公食禮。宰夫設鏹四于豆西。注云。鏹。菜和羹之器。是鏹爲器名。故說文云。鏹。器也。鏹以盛和菜之羹。因又以鏹爲羹名。鄭注士虞禮云。鏹。菜羹也。注特性禮云。鏹。肉味之有菜和者。詩閟宮。毛包載羹。毛傳。羹。大羹。鏹也。周禮亨人。祭祀共大羹。鏹羹。鄭司農云。大羹不致五味也。鏹羹加鹽菜矣。是以鏹爲羹名也。段氏說文注云。案大羹。豕肉汁不和。貴其質也。鏹羹。肉汁之有菜和者也。大羹盛之于登。鏹羹盛之于鏹。鏹羹菜和。謂之羹。其詳在禮經。鏹。經典亦作鉞。非正字也。內饗職。鏹作刑。亦假借字。今案說文有鉞字。云。似鍾而長頸。鍾。酒器也。據說文。鉞與鍾相次。則鉞爲酒器。與鏹異。聶氏三禮圖引舊圖云。鏹受一斗。兩耳三足。有蓋。土以鐵爲之。大夫

以上以銅爲之。諸侯飾以白金。天子飾以黃金。孟氏又云。銅是鑿器。卽銅鼎也。故周禮掌客注云。不殺則無銅鼎。然則據鑿在銅。則曰銅鑿。據器言之。則曰銅鼎。據在正鼎之後設之。則謂之陪鼎。據入庶羞言之。則謂之羞鼎。其實一也。楊氏儀禮圖亦因之。今案此說甚誤。據此經上云陪鼎當內廉。此堂上又有銅。則銅非陪鼎矣。周禮掌客。公銅三十有八。鼎簋十有二。侯伯銅二十有八。鼎簋十有二。子男銅十有八。鼎簋十有二。鄭注。銅。鑿器也。鼎。牲器也。鼎十有二者。正鼎九。與陪鼎三。鄭別銅與鼎爲二器。甚明。其云不殺則無銅鼎者。謂不殺則無銅與鼎。非爲一物也。自賈氏掌客疏云銅鼎卽陪鼎。後人沿其誤。蓋鼎以盛牲體。銅以盛煮牲肉汁。銅鑿亦出於牲。故必殺牲乃有之。禮經釋例云。聘禮堂上六銅。牛以西羊豕。豕南牛。以東羊豕。又西夾四銅。牛以南羊。羊東豕。豕以北牛。公食禮。宰夫設銅四于豆西東上。牛以西羊。羊南豕。豕以東牛。此皆用大牢者。故銅鑿有牛羊豕之別。少牢禮。上佐食羞兩銅。取一豕銅于房中。下佐食又取一豕銅于房中以從。有司徹。主婦獻尸。入于房。取一羊銅。主婦贊者執豕銅以從。注。飲酒而有銅者。祭之餘銅。此皆用少牢者。故銅鑿有羊豕之別。士虞禮陰厭。設一銅于豆南。特牲禮陰厭。兩銅銅莖。設于豆南。此皆用特豕者。唯豕鑿而已是也。又云鹽菜者。所以和鑿。兩簠繼之。梁在北。簠不次簋也。凡銅鑿皆有之。公食記曰。銅莖牛羞羊苦豕薇皆有滑。是也。今案銅莖詳公食禮。兩簠繼之。梁在北。簠不次簋加也。凡饌屈〔疏〕正義曰。郝氏云。簠以盛稻粱。兩簠稻粱各一。繼銅而西。梁居北。稻居南。注云簠不次簋者。錯。要相變。〔疏〕梁稻加也者。簠簋同類。今不次簋而次銅後。以見其爲加也。云凡饌屈錯。要相變者。是廣言設饌之法。此節不言屈錯者。以兩簠止一行也。稻梁許公食禮。簠詳公食記。八壺設于西序北上。二以並南陳。壺。酒尊也。酒蓋稻酒梁酒。〔疏〕正義曰。西序。堂上之西牆也。郝氏云。酒八壺。順堂西牆。自北而南。兩兩相並。向南陳也。今案。周禮酒正共賓客之禮酒。酒人祭祀共酒以往。賓客之陳酒亦如之。謂此。注云壺酒尊也者。謂盛酒之尊。周禮掌客注。壺。酒器也。禮記禮器注。壺大一石。公羊昭二十五年傳注。壺。禮器。腹方口圓曰壺。反之曰方壺。有爵飾。又爲盛水之器。見周禮序官挈壺氏注。又禮記投壺釋文。壺。器名。是又爲投壺之器也。云酒蓋稻酒梁酒者。謂稻粱各四壺也。賈疏云。以下夫人歸禮醴黍清各兩壺。此中若有黍。不得各二壺。若三者各二壺。則止有六壺。與夫人歸禮同。又云。鄭知不直有稻黍而爲稻粱者。稻粱是加相對之物故也。敖氏云。八壺之酒。稻也。黍也。粱也。稻黍各二壺。稻在北。黍次之。粱四壺。又次之。蓋如設筭米之例。稽氏云。注謂稻粱二種。各四壺。賈以與夫人歸禮異解之。取酌。今案八壺之實。經燕明文。鄭敖各以意言之。而鄭說較確。云不錯者。兩兩並設。先稻後粱。不雜錯陳之。云酒不以雜錯爲味

者。是釋所以不錯之意也。○此設于戶西者。八豆。八簋。六罍兩簋。及西序八壺。共三十二器。皆陳于堂上也。西夾六豆。設于西墻下。北上。韭菹其東。醢醢。屈六

簋繼之。黍其東。稷。錯四罍繼之。牛以南。羊。東。豕。豕以北。牛。兩簋繼之。梁在西。皆二以並。南陳六壺。西

上。二以並。東陳。東陳。在北墻。下。統於豆。〔疏〕正義曰。西夾。設豆之次。賈疏據公食禮謂先設韭菹。其東醢醢。又其東昌本。北鹿麇。鹿麇之北。韭菹。故曰屈。其說本西北上。賈疏之文。實於經義有合。秦氏蕙田說亦同。當以此爲正。姜氏兆

錫。盛氏世佐。皆嘗更定六豆次序。而與經未符。故不錄。郝氏又云。六簋黍稷各三。繼豆而南。黍在西北。少爲稷。穆南爲黍。黍西爲稷。穆南又爲黍。黍東又爲稷。故曰錯。亦是也。朱子云。凡言北上者皆南陳。西上者皆東陳。此

經西夾六豆。設于西墻下北上。至兩簋下。結云皆二以並。南陳。又云六壺西上。東陳。饌于東方亦如之。西北上。東東上西陳。則是東西之饌。自簋以上皆南陳。唯壺東西陳之。疏于東夾之豆亦云于東壁下南陳。而布置西夾之豆乃

東陳之。又以簋罍皆與壺東陳。不唯與經文不合。而亦自相抵牾。殊不可曉。秦氏蕙田云。以朱子之說推之。則東西二夾所陳六豆最北。亦簋在豆南。四罍在簋南。兩簋在罍南。所謂南陳也。若如楊信齋儀禮圖。則豆罍罍在四夾

者東陳。在東夾者西陳。與經文不合。今案楊圖蓋沿賈疏東陳一語而誤。六壺之酒。鄭無注。敖氏則謂稻酒黍酒梁酒各二壺。未知是否。二以並。東陳者。謂六壺兩兩並設。自西而向東陳之也。注云東陳在北墻下。統於豆者。鄭意

以豆罍罍皆在西墻下。自北而南。則豆之東尚有餘地。故以東陳爲在北墻下向東陳之也。鄭知在北墻下者。以其統於豆也。敖氏謂壺不著其所。蓋亦近于簋而設之。與在堂上者之位相似。則已疑鄭說。郝氏乃謂壺在南墻下。不知夾

固無南墻也。西夾東夾之制已詳前設。賈節西夾六下。○王氏士讓云。西統于賓。故飪先陳在西。堂上之饌亦于西。西夾之饌亦先敘。饌于東方亦如之。東方。東。〔疏〕正義曰。盛

指西夾也。如者。如其六豆北上以下。至皆。西北上。亦韭菹其東。〔疏〕正義曰。李氏云。雖陳于東墻下。其陳亦以二以並南陳之儀也。唯設于東墻下爲異。醢醢也。西北上。亦韭菹其東。〔疏〕正義曰。李氏云。雖陳于東墻下。其陳亦以

爲上。故著之。注云亦韭菹其東醢醢也者。上西夾設。壺東上西陳。亦在北墻。〔疏〕正義曰。此亦以豆西有餘

豆之次云韭菹其東醢醢。明此亦然。是以西北爲上也。壺東上西陳。下。統於豆。〔疏〕地。故在北墻下自東向西

儀禮正義 八 卷十七

陳之。統於豆也。○以上設於西夾。八豆。八簋。四銅兩簠。六壺。凡二十四器。東夾亦然。共四十八器。唯壺。東西陳爲異。餘兩夾位次悉同。褚氏云。敖氏強以飪尊而腥宰。又強以堂上之饌配飪。兩夾之饌配腥。太鑿。醢

醢百饗夾碑。十以爲列。醢在東。夾碑。在鼎之中央也。醢在東。〔疏〕正義曰。周禮醢人云。賓客之禮。共醢五。醢、穀、陽也。醢、肉、陰也。〔疏〕十饗。醢人云。賓客之禮。共醢五十饗。彼注云致饗醢時。是醢醢百饗也。王氏士讓云。醢醢二物。乃飪腥與饌諸品所宜相調和者。故敘次於飪腥之後。以見其爲百物之所需也。○今案。饗詳既夕禮饗三醢醢層下。注云夾碑在鼎之中央也者。謂在飪腥腥鼎二者之中央也。前設鼎云上當碑。是鼎在碑南。此云夾碑。則似半在碑南。半在碑北矣。十以爲列。蔡氏云。謂左右直列。吳氏疑義云。醢五十饗。作五行。在碑之東。醢五十饗。作五行。在碑之西。十饗爲列。是也。云醢在東。醢、穀、陽也。醢、肉、陰也者。蓋以東爲陽方。西爲陰方也。敖氏則云醢在東。醢爲尊也。褚氏云。穀陽肉陰。而分東西。注義甚精。何取尊卑爲義乎。今案褚說是也。惠氏云。醢、醬也。後儒誤以爲醢。始于廣雅。古有梅無醢。醢醢吳酸。亦非醢也。俟

考。儀二牢。陳于門西北面東上。牛以西羊豕豕西牛羊豕。儀、生也。牛羊右手牽之。〔疏〕正義曰。爲一牢。此二牢者。謂生牛羊豕各二也。陳于門西。廟門內之西。爲其踐污館庭。使近外也。北面向堂。自東而西。牛羊豕。牛羊豕。六者相間。共爲一行。敖氏云。二牢爲一列。變於腥。亦以惟有牢故也。東上。門西之位然也。亦變於饗。○校勘記云。張氏曰。注豕束之。案疏云。豕束縛其足。亦北首。經云牛以西羊豕。則豕在羊西。豕東非也。束字誤作束爾。從疏。案殿徐鍾本俱作束。云儀生也者。詳前。云牛羊右手牽之者。曲禮曰。效馬效羊者右牽之。是也。用右手牽之。則人居其左矣。云豕束之。豕束縛其足。亦北首。經云牛以西羊豕。則豕在羊西。豕東非也。左。案特性云。牲在其西。北首東足。鄭注。東足者。尚右也。與此不同者。彼祭禮法用右胖。故寢左上下。士虞記云。陳牲于廟門外。北首西上。寢右。鄭注寢右者。當升左胖也。變吉。故與此生人同也。米百筥。筥半斛。設于中庭。十以爲列。北上。黍稷稻皆二行。稷

四行。庭實固當庭中。言當中庭者。南北之中也。東西爲列。列〔疏〕正義曰。筥、竹器。詩。維筐及筥。毛傳。圓當醢醢南。亦相變也。此言中庭。則設碑近如堂深也。曰筥。是也。此筥以盛米。與下記四乘曰筥之筥殊。下記又云。十斗曰斛。則半斛五斗也。注云庭實固當庭中。言當中庭者。南北之中也者。賈疏云。上享時直言庭實入殿。不言中庭。則在東西之中。其南北三分庭一在南。此更言中庭。欲明南北之中也。上文公立于中庭。宰受

筥殊。下記又云。十斗曰斛。則半斛五斗也。注云庭實固當庭中。言當中庭者。南北之中也者。賈疏云。上享時直言庭實入殿。不言中庭。則在東西之中。其南北三分庭一在南。此更言中庭。欲明南北之中也。上文公立于中庭。宰受

幣于中庭。皆南北之中也。褚氏云。經凡言中庭者。南北之中也。言階闈者。東西之中也。燕禮大射司正立位。及士喪禮置重之中庭。則既在東西之中。又在南北之中。與此中庭同也。敖氏謂中庭乃東西之中。其南北之節宜于庭少南。非矣。云東西爲列。列當醴醴南。亦相變也者。李氏云。醴醴言醴在東。則南北爲列。米言北上。則東西爲列。米繼醴醴設之。知在醴醴南也。今案經云十以爲列北上。則是十筥爲列。自東至西橫陳之。黍兩行在北。次梁兩行。次稻兩行。次南稷四行。與上醴醴百筥。自北而南直陳之者異。故云相變也。李氏又云。米以黍稷爲正。稻粱爲加。故南北兩端陳黍稷。而稻粱于其間設之。郝氏云。稷獨四行。稷百穀長。用廣也。云此言中庭。則設碑近如堂深也者。李氏云。醴醴夾碑。米設于庭南北之中。而在醴醴南。則碑近北矣。設洗南北以堂深。而鄭言設碑如堂深。則碑東當洗也。○敖氏云。此米從餼者也。禮經釋例云。敷以此節在餼二牢之下。故望文生義。以爲從餼。非也。以米言之。簠簋之米從餼牢。筥米從腥牢。車米從生牢。經例甚明。考之下經歸上介。餼各一牢。堂上之饌六。西夾亦如之。下卽云筥及饗如上賓。則米筥在醴醴之上。則從饗可知。米百筥節似非其次。宜在醴醴百筥之上。絕闕誤在餼二牢節之下也。今案簠簋之米。係已炊爲飯者。故從餼牢。筥米係春熟可卽炊者。故從腥牢。車米係留以備用者。故從生牢。釋例說。似亦可從。俟考。○此以上皆陳于門內者。聘義曰。餼客于舍。五牢之具陳于內。是也。門

外米三十車。車乘有五。設于門東。爲三列。東陳。大夫之禮。米禾皆視外牢。乘、籩、數名也。乘有五〔疏〕數。二十四斛也。數讀若不數之數。今文籩或爲逾。

正義曰。校勘記云三十。唐石經作卅。下同。注五籩。五字。徐、陳、國、葛、俱作伍。○設于門東。廟門外之東也。下門西放此。爲三列東陳。謂每十車爲一列。首一列在西。餘二列以次向東陳之也。此及下所陳之車皆人輓之。非駕牛馬者。注云大夫之禮米禾皆視外牢者。上飪一牢。腥二牢合三牢。皆外牢也。故米三十車。禾亦三十車。是皆視外牢也。米禾視外牢。下經文。云乘數數名也。乘有五籩。二十四斛也者。乘數皆量器之數名。下記云十斗曰斛。十六斗曰籩。十數曰乘。注云乘十六斛。是一乘爲十六斛。又五籩爲八斛。通爲二十四斛也。每斛十斗。故下記又云二百四十斗也。此乘亦與四乘曰筥之乘殊。詳下記。云籩讀若不數之數。今文籩或爲逾者。胡氏承琪云。鄭云不數之數。自是漢人常語。用以比方籩音。如漢書東方朔傳注引蘇林曰。籩音數錢之數是也。賈疏以不數亦爲數名。恐非。今文數爲逾者。逾疑當作廔。說文廔下云。廔。廔器也。从匚。廔聲。玉篇。廔。余主切。器受十六斗。此卽論語與之庾之庾。集解引包注十六斗爲庾。與賈逵左傳注。唐尙書國語注皆合。今案。據此。則逾卽庾也。籩庾皆十六斗量名。而鄭從古文作數者。周禮。陶人庾實二穀。鄭注。豆實三而成穀。則穀受斗二升。然則二穀。二斗四升。又非十六斗之庾。

周禮疏謂庚本有二法。鄭恐與實二穀之庚混。故從古文。不從今文也。

禾三十車。車三秬。設于門西。西陳。

秬。數名也。三〔疏〕正義曰。禾亦為之。千二百乘。〔疏〕三列。不言者。

可知也。注云三秬千二百乘者。下記云。四乘曰筥。十筥曰稜。十稜曰秬。四百乘為一秬。則三秬千二百乘也。

薪芻倍禾。

倍禾者。以其用多也。薪從米。芻從禾。四者之車皆陳北轆。凡此所以厚重禮也。聘義曰。古之用財不能均如此。然而用財如此其厚者。言盡之於禮也。盡之〔疏〕正義曰。薪芻義詳前設殯節下。敷氏云。於禮。則內君臣不相陵。而外不相侵。故天子制之。而諸侯務焉爾。倍禾。謂車數也。獨言倍禾者。以其相類而相等故也。盛氏云。薪芻之屬以束計。不以乘計。詩云。生芻一束。是也。每車束數未聞。今案。禾三十車。倍之。則薪芻各六十車也。○注古之用財。毛本財誤作材。云倍禾者。以其用多也者。此言所以倍之之義也。云薪從米。芻從禾者。謂其設之亦于門東門西也。賈疏云。鄭言此者。以經云倍禾。恐並從禾陳之故也。云四者之車皆陳北轆者。以其向內為正故也。秦氏蓋田云。米禾皆以十車為一列。米先西後東。故云東陳。禾先東後西。故云西陳。其轉則皆北轆。敷氏以東陳為西轆者。非。今案。秦說是也。云凡此所以厚重禮也者。是統上文言之。厚重禮。謂厚此聘禮也。下引聘義。即以明所以厚之意。聘義原文作古之用財者。此引無者字。○此以上皆陳于門外者。聘義曰。米三十車。禾三十車。芻薪倍禾。皆陳於外。是也。

賓皮弁迎大夫于外門外。再拜。大夫不荅拜。使〔疏〕正義曰。賓不韋弁。服也。外門。即大門。迎于外門外。敵禮也。不荅拜。亦為人使之禮然也。注云大夫使者卿也者。以經所云大夫。即上君所使歸饗饋之卿。故云使者卿也。卿稱大夫者。卿為上大夫。故散文亦稱大夫也。揖入及廟門。賓揖入。賓與使者揖而入。使者止執幣。賓俟之於門內。謙也。古者天子適諸〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。揖入亦侯。必舍於大祖廟。諸侯行。舍於諸公廟。大夫行。舍於大夫廟。〔疏〕有每曲揖之節。經不言者。文會。今案。敷氏以為廟有外門者。臆說也。注云賓與使者揖而入者。經上云揖入。入大門也。下云賓揖入。謂入廟門也。入大門。賓與使者並入。入廟門。則賓揖先入。故注又云使者止執幣。賓俟之於門內也。知使者止執幣者。以下經始云大夫奉束帛入故也。云謙也者。前聘時。公揖入立于中庭。此侯于門內。是謙也。敷氏云。侯之于入門右之位是也。云古者天子適諸侯。必舍於大祖廟者。禮運曰。天子適諸侯。必舍其祖廟。是也。云諸侯行。舍於諸公廟者。賈疏云。諸公。大國之孤。若無孤之國。諸侯舍於卿廟也。今案。鄭知舍於諸公廟者。下記云。卿館于大夫。大夫館于士。士館于工商。注云。館者。必於廟。不館於敵者之廟。為太尊也。以此差之。故知諸侯行。不舍於諸侯廟。而舍

賓皮弁迎大夫于外門外。再拜。大夫不荅拜。使〔疏〕正義曰。賓不韋弁。服也。外門。即大門。迎于外門外。敵禮也。不荅拜。亦為人使之禮然也。注云大夫使者卿也者。以經所云大夫。即上君所使歸饗饋之卿。故云使者卿也。卿稱大夫者。卿為上大夫。故散文亦稱大夫也。揖入及廟門。賓揖入。賓與使者揖而入。使者止執幣。賓俟之於門內。謙也。古者天子適諸〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。揖入亦侯。必舍於大祖廟。諸侯行。舍於諸公廟。大夫行。舍於大夫廟。〔疏〕有每曲揖之節。經不言者。文會。今案。敷氏以為廟有外門者。臆說也。注云賓與使者揖而入者。經上云揖入。入大門也。下云賓揖入。謂入廟門也。入大門。賓與使者並入。入廟門。則賓揖先入。故注又云使者止執幣。賓俟之於門內也。知使者止執幣者。以下經始云大夫奉束帛入故也。云謙也者。前聘時。公揖入立于中庭。此侯于門內。是謙也。敷氏云。侯之于入門右之位是也。云古者天子適諸侯。必舍於大祖廟者。禮運曰。天子適諸侯。必舍其祖廟。是也。云諸侯行。舍於諸公廟者。賈疏云。諸公。大國之孤。若無孤之國。諸侯舍於卿廟也。今案。鄭知舍於諸公廟者。下記云。卿館于大夫。大夫館于士。士館于工商。注云。館者。必於廟。不館於敵者之廟。為太尊也。以此差之。故知諸侯行。不舍於諸侯廟。而舍

於其孤廟也。云大夫行。舍於大夫廟者。卽記所云癯館。大夫奉束帛。將命。所以〔疏〕正義曰。束帛。入三揖皆

行。皆猶並也。使者〔疏〕正義曰。使者卽大夫。主人謂聘賓。賓在館則爲主人。至于階讓大夫先升一等。讓不

成三也。凡升者主人讓於客三。敵者則客三辭。主人乃許升。亦道賓之義也。使者尊。主人三讓。則〔疏〕正義曰。許升矣。今使者三讓。則是主人四讓也。公雖尊。亦三讓乃許升。不可以不下主人也。古文曰三讓。〔疏〕注云讓不

言三。不成三也者。儀禮經內。大率多言三讓。然必主客俱讓至三。而後謂之三也。此經但言讓。不言三者。褚氏云。主人第三讓。客遂不辭而先升。主讓三而客讓二。故云不成三也。云凡升者主人讓於客三。敵者則客三辭。主人乃許

升。亦道賓之義也者。胡氏承琪云。凡升階之禮。主人先讓於客。而客辭之。至主人三讓。客亦三辭。其數適均。于是主人先升。客從之。此由主人與客敵。或主人尊。皆主人道客先升。故主客適以三讓而升也。今案。此注是廣言三

讓之法。辭亦讓也。云使者尊。主人三讓。則許升矣者。謂主人一讓而客一辭。再讓而客再辭。至主人三讓。則客不辭而卽升。是無三讓矣。此注卽據此經大夫先升言之。以明經不云三之義也。使者。卽謂大夫也。云今使者三讓。則

是主人四讓也者。案注今疑令之訛。言設令使者三讓也。張氏爾岐云。假使客三辭而猶先升。則是主人四讓矣。禮固無四讓法也。又云公雖尊。當其爲主人。亦必三讓乃先升。此主人自下之義也。今案。注云公雖尊亦三讓乃許升者。

此據行聘時。公升二等。賓升。是公先升。而經亦言三讓。明其爲主人之道如是。與此異也。胡氏又云。此經大夫歸聘賓饗餼。大夫奉主君之命而來。尊其君命。故讓大夫先升。若觀禮郊勞至于階。使者則不讓而先升矣。此後聘賓問

鄉至于階。讓賓升一等。鄭亦不從古文作三讓。亦以賓先升。不能成三讓也。今案此說極明。云古文曰三讓者。此鄭從今文無三字。而疊出古文於注也。褚氏云。鄭言今使者三讓。則是四讓也者。明其必不然。是駁古文三讓之文。見

所以不從之故。賈疏可疑。今案此節賈疏本欠明。敖氏又爲宜從古。賓從升堂北面聽命。階上也。〔疏〕正義曰。注

文之說。于是駁注者紛紛。而經義晦矣。今據張祿胡諸說申之。賓從升堂北面聽命。階上也。〔疏〕云階上。昨階上也。賓館于此。有主

義焉。故升降由昨階。大夫東面致命。賓降階西再拜稽首。拜饋亦如之。大夫以束帛同致饗餼也。賓殊。〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。大夫東面致命。在西階上也。賓降階西再拜。東階之西也。殊拜者。分別兩次拜之。成拜訖。又降拜也。今案經云。拜饋亦如之。是饗與饋分兩次拜矣。張氏謂成拜訖又降拜。盛氏以拜饋亦如之在大夫辭之上。則

拜雖兩次。升降只一番也。蔡氏疑拜餼。大夫辭。升成拜。尊。〔疏〕正義曰。敖氏云。大夫辭。亦稱君命辭之。吳亦如之。在升成拜之後。蓋與張說同。大夫辭。升成拜。尊。〔疏〕氏疑義云。辭而升。升而成拜。君臣之禮皆然。注以爲尊。賓。恐非。受幣堂中西北面。趙主君命也。堂中。〔疏〕正義曰。校勘記云。注央。嚴本本作夫。張曰。杭本以夫爲失。監本作央。西下。嚴鍾俱有也字。云趙主君命也者。斯時

大夫在西。賓不受于堂中。而至堂中之西受之。是急趨君命也。云堂中西。中央之西也者。李氏以爲中堂與西楹之間。是也。敖氏謂四分楹間一在西。則非矣。大夫降出。賓降授老幣。出迎大

夫。老。家臣也。賓。〔疏〕正義曰。云出者。出廟門也。○校勘記云。注債。出迎。欲債之。〔疏〕徐本、集釋。俱作擯。今案戴校集釋云。作擯訛。大夫禮辭許入揖讓如初。賓升一

等。大夫從升堂。賓先升。敵。〔疏〕正義曰。揖讓如初。謂如前大夫奉束帛。入。三揖皆行。至于階讓。蓋亦不成三讓如初者。蓋債禮略也。其後賓問鄉。至于階讓。賓面鄉。云揖讓如初。大夫升一等。賓從之。此則主人先升。而亦云揖讓如初者。亦以禮略故歟。注云賓先升。敵也者。前歸饗餼。大夫奉君命尊。故先升。此賓亦先升者。以債

禮賓主體敵。亦得先升也。云皆北面者。以下始庭實設乘馬。乘。四。賓降堂。受老束錦。大夫止。止不降。使云賓奉幣西面。大夫東面。明此時皆北面也。

〔疏〕正義曰。設庭實。受束錦。將以債大夫也。高氏愈云。鄉郊勞以束錦債之。此于致饗餼復然。蓋欲聯二國之好。而致其懇懇如此。注云止不降。使之餘尊者。大夫即使者。禮經釋例云。注蓋謂使者奉主君之命來。有主君之餘尊。故不降。賈疏未能發明斯義。褚氏云。赦謂降堂受錦。辟君禮。是也。至解不降之義。細思終以注餘尊之說爲優。賓奉幣西面。大夫東面。賓致幣。不言致命。〔疏〕

正義曰。幣。大夫對北面當楣再拜稽首。稽首。尊君客也。〔疏〕正義曰。注云稽首尊君客也者。義詳郊勞節勞者。即束錦也。大夫對北面當楣再拜稽首。致對有辭也。〔疏〕再拜稽首受下。蔡氏云。以賓稽首受其君命。故

因其禮而答之也。說亦通。云致對有辭也者。謂賓致幣當有辭。大夫對亦當有辭。但文不具耳。受幣于楹間南面退東面俟。賓北面授。〔疏〕正義曰。俟者。俟賓北面授。尊君之使者。以經云受幣南面。故知授者北面也。賓北面而大夫南面。以其爲君使尊之也。賓再拜稽首送幣。大夫降。執左馬以出。出廟門。從者。〔疏〕

亦訝受之。

正義曰。方氏苞云。同等宜再拜而不稽首。大夫既稽首拜受。則賓亦宜稽首拜送也。注云出廟門。從者亦訝受之者。前禮賓時賓執左馬以出。從者訝受馬。故知此儀禮大夫執左馬以出。亦從者訝受之也。又觀禮郊勞。侯氏僂使者。使者以左驂出。賓送于外門外。再拜。明日賓拜于朝。拜饗與饋。皆再拜稽首。曰。凡賓客之治。令訝聽之。此

事與此同。拜亦皮〔疏〕正義曰。前迎于外門外。故此送亦于外門外也。李氏云。案鄉射禮。明日。賓拜賜于門外。主人不見。弁服。〔疏〕知此拜饗饋亦于大門外也。拜于大門外。而云拜于朝。則諸侯外朝在大門外明矣。今案經云拜饗與饋。則二者亦殊拜也。注云周禮曰。凡賓客之治。令訝聽之者。此掌訝職文。據原本作凡賓客之治。令訝訝聽。上介饗

之。此引脫一訝字。盛氏云引之者。欲見賓之拜謝。亦以告訝。而訝爲之導也。○以上卿歸饗饋於賓。饋三牢。飪一牢。在西。鼎七。羞鼎三。〔疏〕正義曰。三牢者。飪一。腥一。餼一也。敖氏云。鼎

七。無鮮魚鮮腊也者。前賓腥二牢。鼎二七。無鮮魚鮮腊。故此鼎七亦無鮮魚鮮腊也。賓飪鼎九。此七爲異耳。羞鼎同。云賓介皆異館者。前及館云展幣于賈人之館。則賓介以下皆異館可知矣。據下記。賓。卿也。館于大夫。上介。大夫也。館于士。士介館于工商也。歸饗饋。先賓後介。非必同

時。以上介在賓館爲之請事入告。必賓禮畢而後能即已館受禮也。腥一牢。在東。鼎七。堂上之饌六。夾亦如之。宮及饗。如上賓。凡所不貶者。尊介也。言如〔疏〕正義曰。注客。集釋作容。盧云。疏兩客字。同亦當

許說是也。云凡所不貶者尊介也者。謂凡饌之數同於賓者。皆以尊介也。云言如上賓者。明此賓客介也者。經云宮及饗如上賓。宮卽米百筥。饗卽醴百甕。與賓同。明以賓客之禮待介也。郝氏云。此西夾不殺。以東夾全損也。蔡氏云。米醴饗不殺。常

用等也。說可附存。饋一牢。門外。米禾視死牢。牢十車。薪芻倍禾。凡其實與陳如上賓。凡。凡飪〔疏〕正義曰。外牢。謂飪與腥也。牢十車。則米禾各二十車也。薪芻倍禾。則各四十車也。章氏云。賓禮門外米三十車。禾三十車。與此經所言米禾視死牢。牢十車。互文見義。注云凡飪以下者。謂自飪一牢至此。其所實之物。與其陳設

之序。皆如上歸。下大夫韋弁用束帛致之。上介韋弁以受如賓禮。似賓。不敢純如賓也。饋之兩馬束

饗饋於賓也。

饋之兩馬束

饋之兩馬束

錦〔疏〕正義曰。王氏士讓云。價卿馬乘。此以兩。士介四人皆餼大牢。米百筥。設于門外。牢米不入門。略之

十爲列。北。上。牢〔疏〕正義曰。士介四人皆餼大牢。米百筥者。牛羊豕具曰大牢。謂每人餼以大牢及米百筥。故云皆

在其南。西。上。〔疏〕也。設于門外。設于所館之門外也。士介亦異館。或曰。據周禮掌客。凡介皆有饗餼。此獨

有餼者。餼具大牢。禮盛。故特著之。饗從略耳。然下記言士無饗。則士介本無饗矣。闕疑可也。注云牢米不入門。略之也者。上文賓餼陳于門西。米設于中庭。皆在門內。上介亦如之。此言設于門外。是不入門。故云略也。云米設

當門。亦十爲列。北。上。牢在其南。西。上者。李氏云。設于門外。不言東西。明當門牢。亦在米南。與宰夫朝服

賓介之陳同。此西上爲異耳。今案褚氏云。此注西上恐是東上之訛。以宰夫牽牛致命。當近東故也。宰夫朝服

牽牛以致之。帛。亦略之。東面致命。朝服無束〔疏〕正義曰。注士。校勘記云。嚴。徐通解。俱作上。今案作上誤

宰夫牽牛。則有司牽羊豕也。云東面致命者。謂宰夫于館門外東面以君命致之也。云朝服無束帛。亦略之者。此宰夫

士也。故朝服。下士介亦以朝服受爵同也。賓及上介皆以束帛致之。此無束帛。是略也。亦者。亦上牢米不入門也。

云士介西面拜迎者。以其爲主人。故知出門西面拜迎也。上經云。士介朝服北面再拜稽首受。後。適宰夫右受。

由前東面〔疏〕正義曰。上注云士介西面拜迎。此由西面轉而北面拜受也。云受於牢東。拜自牢後。適宰夫右受者。授從者。〔疏〕謂受時於牢東拜。拜訖。由牢後適宰夫之右受牛。斯時宰夫蓋亦北面也。云由前東面授從者。謂由牢

右歸饗餼於賓介

前東面以授無償。既受拜送之矣。明日。衆介亦〔疏〕正義曰。價。校勘記云。唐石經。嚴。徐。陳。閩。葛本。集

從者也。無償。各如其受之服從賓拜於朝。釋。通解。楊。敖。俱作擯。李氏云。擯當作償。下經記無擯。及注不擯賓同。秦氏憲田云。案儀石經及宋元本皆作擯。故楊復李如圭皆云當作償。監本已改正。今案毛本作償。與

監本同。從之。○賓上介受饗餼。皆有償。此士介無償。義詳下記無饗者無償下。注云既受拜送之矣者。謂士介既

拜受。宰夫亦拜送之。經不言者。略也。云明日。衆介亦各如其受之服。從賓拜於朝者。案賓受君賜。必拜

於朝。衆介自無不拜之理。故注補之。衆介兼上介在內。此節注皆以補經所未及也。○以上宰夫餼士介。

賓朝服問卿。不皮弁，別於主。〔疏〕正義曰：自此至如主人受幣禮不拜，皆言賓問主國卿大夫之事，分四節。賓初君，卿每國三人。〔疏〕以君幣問卿，次以私幣而卿，一也。次上介特面，次衆介皆面，二也。次上介

以君幣問大夫，嘗使至者，次上介以私幣而下大夫，三也。次又設言大夫不見之禮，四也。此賓于聘之明日，拜饗餼于朝，返卽備舉此禮。○高氏愈云：聘本爲君也，而因以及其夫人，而并以問其卿大夫，則凡內外尊卑之閒，無不致

其殷勤敬禮之意，而所以睦於鄰者大矣。注云：不皮弁，別於主君者，上聘賓與主君行聘享私觀等禮皆皮弁，此不皮弁而朝服，是不敢與正禮同服，故云別於主君也。云卿每國三人者，詳前君與卿圖事下，鄭言此者，見問徧及三卿，

其下大夫則惟使至己國者問之也。卿受于祖廟，重賓禮也。〔疏〕正義曰：賓問卿，卿不辭而卽受之者，賈疏云：初君送客之時，大夫不敢辭，君初爲之辭矣，是也。注云：重賓禮也者，謂不受于廟廟，而受于祖廟，是重之也。云祖，王父也者，賈疏云：大夫三廟，有別子者立大祖廟，非別子者，并立曾祖廟，王父卽祖廟也。今不受于大祖廟及曾祖廟，而受于

祖廟，以其諸侯受於大祖廟，下大夫擯，無士擯者，既接於〔疏〕正義曰：校勘記云：夫、唐石經作大，誤。○前主大夫下君，故受於王父廟。君所，急見之。君接賓，有卿爲上擯，大夫爲承擯，士爲紹擯，此

則但使下大夫爲擯而已，蓋禮簡於君也。李氏云：不必備士擯，是也。散氏云：下大夫擯，公使爲之也。盛氏云：此與卿聘而用大夫爲上介之意同。注云：無士擯者，既接於君所，急見之者，謂行聘享時，卿已與賓相接，故急見之。

吳氏疑義云：注說曲而未當。夫使禮果當有士擯，豈得以急見之故并禮廢之。今案吳說似是。擯者出請事，大夫朝服迎于外門外，再拜，賓不答拜，揖大夫

先入，每門每曲揖，及廟門，大夫揖入。〔疏〕正義曰：擯者下大夫也。大夫卽卿也。下同。朝服既而俟於寧也。

三廟，茲受於祖廟，祖廟在大祖廟之東南，則自入都宮之門之後，又多東行一曲也。王氏士讓云：案大夫二門入，大門東曲，又北曲而至都宮門，然後及廟門，賈疏仍主廟制一列之說，誤。今案公迎聘賓，在大門內，大夫迎賓，在大

門外，故有大門外之揖。經云：揖大夫先入是也。入大門後，又有每門之揖者，謂至大門內北行有揖，及至都宮門又揖也。每曲之說，王氏得之。盛說亦可存參。注云：入者，省內事也。既而俟於寧也者，賈疏云：省內事，請入爲席是

也。寧門，屋宇也。不俟於庭者，下君也。爾雅：門屏之閒謂之寧。李邕謂正門內兩塾閒名曰寧。孫炎謂門內屏外，人君視朝所佇立處。今案大夫無屏，則寧當卽謂正門內兩塾閒也。詩齊風：俟我于著乎而。孫炎云：著與寧音義同。

然則卿大夫士亦得通稱守矣。蓋公揖入立於中庭。不復出。此擯者請命。亦從入而出請。不〔疏〕云。注凡。徐本則揖入省內事。後復出而俟於兩塾之間。故賈以爲下君也。几筵。辟君也。

作凡。誤。云亦從入而出請者。謂擯者從卿入而後出請命也。賈疏云。亦者。亦君受聘時。云不几筵辟君也者。詳前几筵既設下。敷氏謂君使擯。不敢設神位以臨之。義可存參。庭實設四皮。麋鹿皮。賓

奉束帛入三揖皆行。至於階讓。皆猶並也。古〔疏〕正義曰。校勘記云。注三讓。徐本三作二。賓升一等。大

夫從升堂北面聽命。賓先升。〔疏〕正義曰。注云賓先升。使者尊者。使者即賓言。使。賓東面致命。致其君

夫降階西再拜稽首。賓辭升成拜。受幣堂中西北面。於堂中央之西受。〔疏〕命。故此降拜稽首如見聘君然。賓

降出。大夫降授老幣。無償。不償賓。〔疏〕正義曰。校勘記云。唐石經。徐、陳、閩、葛、集釋。通解楊、敷、

與賓受饗饋禮同。惟在君側不償賓爲異。擯者出請事賓面如覲幣。面亦見也。其謂。〔疏〕正義曰。賓私覲用束錦乘

於大夫曰面。蓋異其稱以別尊卑也。云其謂之面威儀質也者。以覲儀繁。面則儀簡耳。散文覲亦稱面。詳前賓覲下。

賓奉幣庭實從。庭實四。〔疏〕正義曰。吳氏章句云。入門右。大夫辭。大夫於賓入自。〔疏〕右也。鄭知階下辭者。賈

疏云。以其授老幣時降故也。敷氏云。於中庭南面辭之。褚氏云。階。賓遂左。見私事也。雖敵。賓猶謙入門右。爲若

下太遠。敷是也。賈又云。知迎者。下文揖讓如初。明迎之可知。賓遂左。降等然。曲禮曰。客若降等。則就主人

之階。主人固辭於客。〔疏〕右。正義曰。校勘記云。注固辭。徐、陳、通解。固俱作與。云見私事也。雖敵。賓猶謙入門

然後客復就西階。〔疏〕右。若若降等然者。敷氏云。賓與大夫爵敵。乃若降等然者。不敢自同於奉命之禮也。今

案引固禮者。證降等之法。此賓先入門右。因大夫辭而遂左。與降等。庭實設揖讓如初。大夫至庭。〔疏〕揖讓如初

之客先就主人之階。因主人辭而復就西階略同。故云若降等然也。庭實設揖讓如初。中。旋並行。〔疏〕揖讓如初

者。謂如問癩時。三揖皆行。至于階讓。亦不成三也。義詳前。注云大夫至庭中旋並行者。褚氏云。注意必俟賓入。始從階至中庭與之並行。亦嫌自尊。敖謂主人至入門右之位。揖賓而皆行。理較勝。大夫升一

等賓從之。道賓。大夫先升〔疏〕正義曰。前賓奉君命問卿。故賓先升。此則大夫西面賓稱面。稱。舉也。舉相。〔疏〕

正義曰。賓稱面。致面見之辭也。大夫對北面當楣再拜受幣于楹閒。南面退西面立。受幣楹閒。敵也。賓

敖氏云。稱面不言東鄉。可知也。大夫對北面當楣再拜受幣于楹閒。南面退西面立。亦振幣進。北面授。〔疏〕

正義曰。大夫對答其稱面之辭也。退西面立。俟賓拜送也。敖氏云。不稽首。別於聘君之命也。不言受馬之儀。如覲可知。注云受幣楹閒。敵也者。前受幣堂中西。注以爲趨君命。此受于楹閒。是行敵禮也。楹閒。堂東西之中。賓當楣再拜送幣降出大夫降授老幣也。

右賓問卿面卿

擯者出請事。上介特面幣如覲介奉幣。特面者。異於主君。士介不從而入也。君尊。〔疏〕正義曰。幣如覲。衆介始覲。不自別也。上賓則衆介皆從之。亦束錦儷皮也。介

奉幣。介即上介也。下同。注云特面者。異於主君。士介不從而入也者。前覲主君時。上介及士介同奉幣請覲。此

上介特面。卿士介不從而入。是異於見主君也。云君尊。衆介始覲不自別也者。高氏愈云。君尊。故上介與衆介同時

而覲。若臣之覲君也。今案云始覲者。謂前覲君時。擯者辭後。上介乃奉幣先覲。其初則上介衆介同入門右奠幣再拜。不自分別也。云上賓則衆介皆從之者。前賓問卿面癩時。介皆從入。因經無文。故注補之。李氏云。上賓面癩亦從介

如覲。介統於賓也。盛氏云。特面之義有二。一是不與衆介同執幣而入。異於見主君也。一是不以衆介自隨。下於賓

也。○案上介面癩貶于賓者有三。焦氏以恕云。賓問癩與私面。衆介皆從。今上介特面。士介不從。其貶損者一也。賓私面。入門右。大夫即辭。賓亦不果奠幣。今上介入門右。既奠幣再拜。大夫乃辭。其貶

損者二也。賓當楣再拜送幣。今上介降拜。大夫降辭。而後介升再拜送幣。其貶損者三也。皮二人贊。亦儷皮。〔疏〕

正義曰。贊義。入門右奠幣再拜也。〔疏〕正義曰。賈疏云。言降等者。主人是卿。上介是大夫。故大夫辭。於詳前私覲節。入門右不敢自同賓客。敖氏云。介奠幣。贊者亦奠皮出。大夫辭。於

上介則擯者反幣出還於上〔疏〕正義曰：不言反皮者，皮從幣出可知。庭實設，介奉幣入，大夫揖讓如初。大夫亦先升一等。今文曰入設。

〔疏〕正義曰：經云入者，入門左也。注云大夫亦先升一等者，前賓面鄉時，大夫升一等，賓從之，故知此亦大夫先升也。因經未言升，故補之。云今文曰入設者，胡氏承琪云：案上文賓面鄉云，庭實設，揖讓如初，不云入

設，鄭以彼決此，故從古文。介升，大夫再拜受。亦於楹間南〔疏〕正義曰：注亦於楹間，毛本於誤作如。云亦於楹間南面而受，大夫受幣於楹間南面，此受幣亦然。故云亦

也。敖氏云：介於鄉雖降一等，然同為介降拜，大夫降辭，介升，再拜送幣。介既送幣降出也。大夫亦授老幣。〔疏〕正義曰：此注補大夫降辭後仍升，敖氏云：降拜者，眨於鄉，大夫既辭，則揖而先升西面，介升拜

於西階上，北面也。補言大夫之升亦密。○以上上介特面，下乃言衆介面鄉也。擯者出請，衆介面如覲幣入

門右奠幣，皆再拜，大夫辭，介逆出，擯者執上幣出，禮請受，賓辭。賓亦為士〔疏〕正義曰：如覲幣各玉錦束也。云：餘大約與其覲君同。注云賓亦為士介辭者，前士介覲君時，擯者執上幣

以出，禮請受，賓辭者，注以為士介賤不敢致辭，賓為之辭，故知此亦然也。大夫答再拜，擯者執上幣，立于門

中以相拜，士介皆辟，老受擯者幣于中庭，士三人坐取羣幣以從之。〔疏〕正義曰：老受擯者幣于中庭，亦

之命問主國鄉，因而私面，故其禮特恭。上介士介本非鄉之敵體，則其因是而加恭也固宜。然其異於覲主君者，經

文歷歷可考，惟士介與鄉，尊卑懸隔，故其私面之儀，幾與覲君相似，而奠幣再拜不稽首，鄉不使擯者辭而自辭，

又其初不與上介俱入，亦足以見其隆殺之辨矣。郝氏擯者出請事，賓出，大夫送于外門外，再拜，賓不顧。不顧

〔疏〕正義曰：盛氏云：賓亦告事畢，乃擯者退，大夫拜辱。拜送〔疏〕正義曰：敖氏云：拜辱，謝其屈辱而相己也。事，故拜其辱。今案下使者歸，介送至使者之門乃退，使者拜其辱，與此義同。

注云拜送也者，敖氏云：此拜亦兼拜辱拜送二義，經蓋以其所主者立文也。

右介面卿

下大夫嘗使至者幣及之嘗使至己國則以幣問之也君子不忘舊〔疏〕正義曰注云嘗使至己國則以幣問之也者謂下大夫嘗

夫三卿皆以幣及之其五大夫或作介或特行至彼國者乃以幣及之略於三卿故也今案儀禮釋官云諸侯下大夫五人謂三卿下佐事者其餘大夫尚多不止五人說詳孔仲達曾子問疏云君子不忘舊者以嘗使至其國即有

故舊之誼故問必及之示不忘舊也上介朝服三介問下大夫下大夫如卿受幣之禮上介三介下大〔疏〕正義曰高氏愈

不親問而使上介問之取其爵之相稱也止三介者降于賓也注云上介三介下大夫使之禮也其面如賓面者下經云小聘曰問其禮如爲介三介是下大夫出使之禮也吳氏章句云此三介即賓之士介也

于卿之禮〔疏〕正義曰張氏爾岐云既致公幣而又私面也今案如賓面于卿之禮者如其禮耳庭實則用匱皮士介不面略也

右問下大夫

大夫若不見有故〔疏〕正義曰此大夫兼卿大夫言下使大夫同注云有故也者謂因有故而不見也

之受如主人受幣禮不拜各以其爵主人卿也則使卿大夫也〔疏〕正義曰賓以聘君之命來問大夫不使大夫不拜代受之耳不當主人禮也

盛氏云經惟云受幣則不私面可知注云各以其爵主人卿也則使卿大夫也則使大夫者代之必以同班稱也云不拜代受之耳不當主人禮也者謂不敢以主人自居也褚氏云所謂拜即上經聽命後降階西再拜稽

首升成拜是也此則不可代之故不拜敝氏謂并揖讓之節亦無未

右大夫代受幣

夕。夫人使下大夫韋弁歸禮。夕。問卿之夕也。使下大夫。下君也。君〔疏〕正義曰。自此至賓拜禮于朝。言主君

夫。故於歸饗餼之明日。夫人亦歸禮焉。韋弁。與卿歸饗餼同服。吳氏章句云。此即周禮酒正所謂致飲於賓客之禮也。

注云夕。問卿之夕也者。下記云。明日。問大夫。夕。夫人歸禮。是也。敖氏以夕為不敢與君同時。郝氏以夫人禮

從陰。盛氏則謂此一日之內。禮節繁多。賓即館。容有至暮者。于是言夕。見其不以暮廢事。急歸禮也。今案盛說較

長。云使下大夫。下君也者。此與夫人使下大夫勞賓同為下于君。君則使卿也。云君使之。云夫人者。以致辭當稱寡

小君者。賈疏云。案隱二年傳何休注云。禮。婦人無外事。明知此使下大夫歸禮者。是君使之。堂上籩豆六。設于

可知。而稱夫人。使者以致辭于賓客時。當稱寡小君。故稱夫人使下大夫。其實君使之也。戶東。西上。二以並。東陳。位也。其設脯。其南醢。風。六籩六豆。〔疏〕正義曰。戶東。室戶東也。西上。變于

東陳。則與君饌異。方氏苞云。聘使卿也。而六豆六籩六壺。與掌客夫人致禮子男同。大國之卿當小國之君。周制也。

○注設于戶東上。嚴本及各本俱有臣字。集釋無。據賈疏。似亦無臣字。吳氏疑義。臣作陳。張氏惠言云。臣當作豆。

今案經但云設于戶東。則臣字疑衍。宜從集釋。云籩豆六者。下君禮也者。君歸饗餼。堂上八豆。此六。是殺于君

禮也。云設于戶東。又辟饌位也者。君歸饗餼。設于戶西。此于戶東。是又辟君饌位也。云其設脯其南醢風者。姜氏

兆錫云。經不言籩豆所設。注未識何據。豈有六籩但用一脯。六豆但用一醢之理邪。凡經云薦脯醢者。約詞耳。豈以

是而誤邪。焦氏以怨云。君歸饗餼。經云非直其南醢醢風。省文不全。故鄭放此而云。其設脯者。謂六籩設之于北。其

南醢者。謂醢醢以下之六豆。以次相開。交風而設。蓋舉其一端以概全文。非直謂一脯一醢可知。今案鄭此注未詳。

當以敖說為正。敖氏云。此六豆六籩。皆宜用朝事者。而各去其末之二。其設之之序。則豆皆在西。籩繼之而東。案

醢人朝事八豆。已詳前。依敖說。去其末之二。則六者非直醢醢昌本饗饗著苴鹿麋也。至周禮籩人朝事之籩。為饗黃

白黑形鹽臠鮑魚鱸八者。依敖說去其末之二。則當是禮至臠六籩。而無鮑魚與鱸。較為的實。又凡設饌皆以豆為木。

則謂豆在西。籩在東。其設亦確據。經文二以並。則是六豆分為三列。六籩亦分為三列。以次向東直陳之。經無屈文。

固不必以屈言耳。云六籩六豆者。鄭恐人疑籩豆六為籩豆各三。故著之也。章氏協夢云。君歸饗餼。堂上惟有八豆而

無籩。此六豆六籩者。君有簠簋。而又有西夾東夾之供。夫人無。壹設于東序。北上。二以並。南陳。酸。黍。清。皆

此數者。故堂上設六豆。減於君也。加以六籩。亦厚待賓之意也。

兩壺。酸。白酒也。凡酒。稻爲上。黍次之。粱次之。皆有清白。以黍。〔疏〕豆。正義曰。敖氏云。設于東序北上。亦統於

之者。敖氏云。蓋據內則三醴之次言之也。云皆有清白。內則曰。酒清白。鄭注。目諸酒也。是酒有清白。云以黍。開

清白者。互相備。明三酒六壺也。先言酸。白酒尊。先設之者。賈疏云。酸、白也。上言白。明黍粱皆有白。下言清。

明稻黍亦有清故也。於清白中言黍。明酸即是稻。清即是粱。故言互相備也。三酒既有清白二色。故言六壺必先言酸

者。以白酒尊重。故先設之也。今案經云。酸黍清皆兩壺。謂稻酒黍酒粱酒皆有清白兩壺。是六壺也。注釋經極簡明。

李氏云。上介四壺。知此六壺。秦氏蕙田云。六壺盛三酒爲三行。稻最北。黍次之。粱在南。又次之。每行白酒在四。得

清酒在東。並陳。惠氏棟云。漢律曰。稻米一斗。得酒一斗。爲上尊。黍米一斗。得酒一斗。爲中尊。粟米一斗。得

酒一斗。爲下尊。顏師古曰。稷卽粟也。中。大夫以束帛致之。致夫人命也。此禮。〔疏〕正義曰。敖氏云。殮不致。

尊宜爲黍米。不當言稷。蓋據此注而言。設殮爲差輕。而夫人以歸禮爲特重。所以異也。注云此禮無牢。下朝君也者。周禮掌客。上公之禮。夫人致

禮。八壺。八豆。八籩。膳大牢。侯伯以下。亦皆有牢。彼君來朝有牢。此殯來聘無牢。是下於來朝之君也。賓如

受饗之禮。儻之乘馬束錦。〔疏〕正義曰。云如者。亦大略言之。上介四豆四籩四壺受之如賓禮。儻之兩

馬束錦。四壺。無稻酒也。不〔疏〕兩義曰。注云四壺無稻酒也者。上歸禮于賓。稻黍粱皆有清白兩壺。此去稻酒之

致牢。下於君也。者。去菁菹鹿脯。四籩者。去形鹽臠。皆從下去之也。此于上介。當亦使下大夫歸之。禮窮則同也。云不致牢。下

右夫人歸禮賓介

詳冠禮禮于阼下。

大夫餼賓大牢米八筐。

其陳於門外。黍稷各二筐。稷四筐。二以並。南。陳。無稻。牲陳於後。東上不饌於堂庭。辟君也。

〔疏〕正義曰。自此至牽羊以致之。言主國大夫餼賓介之事。○高氏愈云。

聘君於大夫。有陳皮束帛之間。故大夫於賓。亦有大牢八筐之餼。今案賓初以君幣問。而又以私幣面介。及衆介皆面。故大夫之致禮於賓介者亦隆也。注云其陳於門外。黍稷各二筐。稷四筐。二以並。南陳。無稻者。前君餼七介。牢

米皆設於門外。此無入門之文。故知亦陳於門外也。君歸賓饗餼。米百筐。設于中庭。十以爲列。北上。黍稷稻皆二行。稷四行。據下記云。凡餼大夫黍稷。則無稻矣。故知此八筐爲黍稷各二筐。稷四筐也。二以並南陳。則黍二筐

在北。梁二筐次之。稷四筐分爲二列。每列二筐。以次向南陳之。亦北上矣。筐。竹器。詩毛傳云。方曰筐。據下記筐容五斛。敷氏云。君餼賓米百筐。筐牛斛。此米八筐。筐五斛。以量言之。則八筐者殺於君米二筐也。所以下之。

今案君餼賓米用四種。大夫用三種。君用筐。器小而多。大夫用筐。器大而寡。亦所以爲差降也。云牲陳於後東上者。前士介四人。皆餼大牢。米百筐。注云。米設當門。又云。牢在其南。西上。此陳於後。蓋亦在米南也。彼注西上。

諸氏以爲東上之說。義詳彼。云不饌於堂庭。辟君也者。前君歸賓饗餼。餼二牢。米百筐。皆設于門內堂下之庭。此陳于門外。是辟君也。○賈疏云。案掌客。鄰國之君來朝。卿皆見以羔。膳大牢。侯伯子男膳特牛。彼又無筐米。此

侯伯之臣得用大牢有筐米者。彼爲君禮。賓迎再拜。老牽牛以致之。賓再拜稽首受。老退。賓再拜送。老入室。此是臣禮。各自爲差降。不得以彼難此。

夫之貴。〔疏〕正義曰。敷氏云。賓出門左。西面拜迎聽命。老東面致命。賓還北面拜。乃適老右受。此使老致之者。臣。大夫之臣。老爲尊也。賓于老乃拜迎之。亦重其爲使也。大夫不親餼者。以其禮輕。不欲煩賓也。蔡氏

云。再拜稽首受者。以大夫向者稽首受其君命。而因其禮也。注云老室者。大夫之貴臣者。喪服傳曰。公卿大夫室老士貴臣。其餘皆衆臣也。注。室老。家相也。士。邑宰也。是室老與士皆大夫之貴臣。餘詳士昏喪服諸篇。上

介亦如之。衆介皆少牢。米六筐。皆十牽羊以致之。士亦大夫之貴臣。〔疏〕正義曰。上介亦如之者。敷氏云。

殺故也。今案少牢有羊豕而無牛。故牽羊以致。注云米六筐者。又無梁也者。上八筐無稻。此六筐又無梁。皆去其加者也。敷氏云米。六筐。蓋黍稷各二筐也。經無正文。說可並存焉。云士亦大夫之貴臣者。詳上。敷氏云。於賓

上介使者。於衆介使士。所使者雖賤。亦不可以無所別也。

右大夫饋賓介

公子賓壹食再饗

饗。謂享大牢以飲賓也。公食大夫禮曰。設洗如饗。則饗與食互相先後也。古文壹皆爲一。今文饗皆爲鄉。

〔疏〕正義曰。自此至致食以侑幣。曾主

親食饗之禮。○壹食再饗。賈疏以爲五等諸侯使鄉大聘之禮。似矣。據掌客。天子待子男一食一饗。而諸侯於聘鄉再饗。已多於君。賈疏雖以君臣各自爲禮解之。但以此爲侯伯之鄉之禮。則上公之鄉。當又有加。不更多乎。聘禮一篇。主侯伯之鄉言。而亦有通五等言之者。此類是也。凡待賓之禮有三。饗也。食也。燕也。儀禮有燕禮及公食大夫禮。而無饗禮。近諸氏錦作饗禮補亡一篇。未明備也。考春秋內外傳。諸侯之臣出聘。主國饗之燕之者甚多。食禮亦閒行焉。此則古禮之尙存者爾。注云饗謂享大牢以飲賓也者。食禮主於飯。有牲無酒。饗則牲酒皆有。故云享大牢以飲賓也。公食禮陳鼎七。用大牢。則饗亦用大牢可知。左傳享有體薦。是其證也。云公食大夫禮曰。設洗如饗。則饗與食互相先後也者。鄭見此文先言食。後言饗。而公食禮曰如饗。則饗在前可知。故云互相先後也。敎氏云。案注云互相先後。謂食居二饗之閒也。今案周禮大行人掌客。皆先言饗。後言食。敎說或得鄭意歟。云古文壹皆爲一。詳士冠禮。今文饗皆爲鄉者。胡氏承琪云。說文享作高。云。獻也。从高省。曰。象進執物形。孝經曰。祭則鬼享之。凡畜之屬皆从高。又饗云。鄉人飲酒也。从食。从鄉。鄉亦聲。二字古多通用。故周禮禮記饗燕字多作饗。左傳則多作享。禮。今文饗皆爲鄉者。胡氏承琪云。說文享作高。云。獻也。从高省。曰。象進執物形。孝經曰。祭則鬼享之。凡畜之屬皆从高。又饗云。鄉人飲酒也。从食。从鄉。鄉亦聲。二字古多通用。故周禮禮記饗燕字多作饗。左傳則多作享。

此注云今文饗皆爲鄉。而公食禮注又云古文饗或作鄉者。則皆因饗而借。鄭所不從。燕與羞俶獻無常數。蓋。謂禽羞。鷹鷂之屬。成熟煎和也。俶。始

恩意也。古〔疏〕正義曰。饗食有定數。燕無定數。燕禮略輕於饗食也。賈疏云。周禮掌客。上公三燕。侯伯再燕。文倣作淑。〔疏〕子男一燕。此臣無常數者。亦是君臣各爲禮。不得相決。注云蓋謂禽羞鷹鷂之屬成熟煎和也者。案下記以禽羞俶獻連言。故知此羞謂禽羞也。但禽羞與宰夫所歸之乘禽異。彼是未烹熟者。此是已成熟煎和之物。而注同以鷹鷂之屬解之。似少分別。吳氏疑義云。禽羞當爲內則鴉鷂之屬。或然。云俶始也者。爾雅釋詁文。云始獻四

時新物者。下記注云。俶獻四時珍美新物也。俶。始也。言其始可獻也。聘義曰。燕與時賜無數。謂此云由恩意也者。謂由恩意有厚薄。故無常數也。葉氏夢得云。饗以訓恭儉。故至於再燕與時賜以示慈惠。故無數。云古文倣作淑者。俶是正字。淑是假借字。說文。淑。水清湛也。古文假淑爲俶。鄭所不從。賓介皆明日拜于朝。〔疏〕正義曰。明日。饗食燕之明日也。王氏紉解云。賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

賓于發去之日。乃三拜乘禽于朝。則此之拜賜爲

拜饗食燕也。上文羞俶獻。經連類及之耳。敖氏云。上惟見賓禮。乃言介拜。似非其次。蓋此文宜在下句之下也。盛氏云。饗賓食賓之時。介皆與焉。而燕又以介爲賓。則其從拜可知。上歸饗餼章亦言拜賜於介禮之上。是其例矣。今案敖以爲失。上介壹食壹饗。饗食賓。介爲介從饗獻。疏正義曰。此特食饗上介也。壹饗。殺於賓也。不言燕者。次。非也。敬矣。故不特燕之。今案不及士介。微也。注云復特饗之。客之也者。謂饗食賓之時。介已從與饗獻矣。此復特饗之。是客禮待之也。賈疏云。下記。大夫來使無罪。饗之。其介爲介。故知介從饗也。若不親食。

使大夫各以其爵朝服致之以侑幣。如致饗無償。君不親食。謂有疾及他故也。必致之。不廢其禮也。致之必使大夫。非必命數也。無償。疏正義曰。大夫兼上下大夫言。侑幣侑食之幣詳下。公親食有侑幣不親食。故使人以己本宜往。古文侑皆作宥。疏以侑幣致之於賓館也。如致饗。謂如致饗餼之禮。但無償爲異耳。注云君不親

食。謂有疾及他故也者。賈疏云。他故之中。兼及有哀慘。敖氏云。若不親食之文。雖主於君。然賓有故而不及往者。其禮亦存焉。張氏爾岐云。他故。謂外喪。及使者聘而誤。或大客繼至之屬。案聘遭喪。主人畢歸禮。賓唯饗餼之受。謂有死喪而致饗與食。則賓不受之。餘皆可受也。云致禮於卿使卿。致禮於大夫使大夫者。所謂各以其爵也。云非必命數也者。張氏云。周禮典命。大國小國卿大夫命數不同。此所使致禮。但取爵同耳。不計命數也。云無償以己本宜往者。張氏云。食禮賓當往君所受禮。無償使者之法。今雖使人致禮。以資本宜赴爾。故仍無償也。古云文伯皆作宥者。惠氏士奇云。古有宥坐之器。亦謂置器於坐以誥侑人也。今案莊十八年左傳云。王享醴。命之宥。杜注。欲宴則

命以幣物。宥。助也。是宥與侑通。侑正字。宥古文假借字。致饗以酬幣亦如之。酬幣。饗禮酬賓勸酒之幣也。所用未聞也。禮幣束帛乘。疏正義曰。上言不親饗之禮也。此言不親饗之禮也。其致之以酬幣。而其儀節一與致食同。注云禮幣束帛乘馬。亦不是過也者。既言所用未聞。而又言此。蓋以酬幣雖無正文。但主君禮賓及歸饗餼。俱用束帛乘馬。則其幣亦不得過是耳。云禮器曰琖瓚爵。蓋天子酬諸侯者。彼注云。琖瓚爵者。天子酬諸侯。諸侯相酬。以此玉將幣也。與此注略同。鄭引之者。見酬幣用玉。乃天子諸侯之禮。非饗聘使所得用爾。三禮札記云。禮記孔疏引崔氏云。諸侯貴者以琖。賤者以瓚。因言公侯用琖。伯子男用瓚。賈疏則謂公侯伯用琖。子男用瓚。不同者。蓋皆以意言之也。陳氏禮書云。食

有侑食。故有侑幣。饗有酬幣。儀禮。公食大夫。侑以束帛。而庭實以皮。大夫相食。以束錦。此食有侑

幣也。聘禮。公子賓若不親食。使大夫致之以侑幣。致饗以酬幣亦如之。大夫于賓若不親饗。則公作大夫致之以酬幣。致食以侑幣。士昏禮。舅饗送者以一獻之禮。酬以束錦。姑饗婦人送者。酬以束錦。春秋之時。虢公晉侯朝王。王饗醴。命之宥。皆賜玉五穀。馬三匹。秦后子享晉侯。歸取酬幣終事八反。魯侯享范獻子。莊叔執幣。此饗有酬幣也。禮器曰。琥璜爵。又王饗虢公晉侯。皆賜玉五穀。是天子饗諸侯。諸侯相饗。酬幣用玉也。諸侯食大夫。大夫相饗。以皮帛與錦。則侑幣固有差矣。酬幣亦謂之侑。侑幣不謂之酬。故春秋傳享醴皆曰宥。以侑者勸酬之通稱也。禮經釋例云。凡食賓以幣曰侑幣。飲賓以幣曰酬幣。案公食大夫禮。賓三飯後。公受宰夫束帛以侑。摺者進相幣。賓降辭幣。升聽命。再拜稽首受幣。公壹拜。賓降也。公再拜。介逆出。賓北面揖。執庭實以出。公降立。上介受賓幣。從者訝受皮。然後賓復入門左。升堂卒食。此侑幣也。士冠禮。醴賓以壹獻之禮。主人酬賓束帛。餽皮。注。飲賓客而從之以財貨曰酬。所以申暢厚意也。束帛。十端也。餽皮。兩鹿皮也。此酬幣也。餽皮卽庭實。醴賓而有束帛庭實者。較飲酒之禮爲盛也。士昏禮。舅饗送者以一獻之禮。酬以束錦。注。爵至酬賓。又從之以束錦。此饗禮。但云束錦。不云庭實者。蓋昏禮之饗。殺於天子諸侯故也。又云。饗禮。篤亡。禮經可考者。唯士昏及聘禮數語而已。左傳。王饗醴。命之宥。皆賜玉五穀。馬三匹。饗謂饗禮。醴謂醴賓。馬者。蓋謂饗及醴賓之庭實。故聘禮醴賓。亦云實執左馬以出也。杜注以爲行饗禮先置醴酒。恐誤。今案。陳氏禮書謂燕亦有酬幣。詳燕禮。 大夫於賓壹饗壹食。上介若食若饗若不親饗。則公作大夫致之以酬幣。致食以侑幣。作。使也。大夫有故。君必使其同爵者爲之。〔疏〕正義曰。高氏愈云。大夫於賓復行饗也。吳氏章句云。上介若食若饗。二者用其一。又殺也。今案致食以侑幣。亦謂不親食者也。注云作使也。大夫有故。君必使其同爵者爲之致之者。經但云作大夫。未言各以其爵。故注補之。數氏云。酬幣侑幣。皆用束錦。亦有庭實。此致之以大夫。不嫌與君同者。公作之故也。今案。國語。晉羊舌肸聘于周。單靖公享之。又左傳。叔孫程子食慶封。慶封汎祭。是大夫相饗食之禮。春秋時猶有存也。賈疏云。昭二年左傳。韓宣子來聘。宴于季氏。僕無譏文。明鄰國大夫亦有相燕之法。

右主國君臣饗食賓介之禮

君使卿皮弁還玉于館。玉。圭也。君子於玉比德焉。以之聘。重禮也。還之者。德不可。〔疏〕正義曰。自此至賓

卿詣賓館。還玉及賄與禮之事。○使卿者。亦欲與賓爵相敵也。注云玉圭也者。此玉即圭璋也。云君子於玉比德焉者。聘義文。云以之聘。重禮也。還之者。德不可取於人。相切厲之義也者。案聘義曰。以圭璋聘。重禮也。已聘而還圭

璋。此輕財而重禮之義也。諸侯相厲以輕財重禮。則民作讓矣。鄭此注大略本此。而又以德為己所自有。不可取之於人。故還之。以示相切厲之意。此從比德於玉上生出一義也。敖氏云。還玉即還擊之義。亦通。云皮弁者。始以此服

受之。不敢不終也者。案受之。謂受此玉。初。賓皮弁襲迎于外門外。不拜。帥大夫以入。迎之不拜。示將去。時行聘享以皮弁服受。故今仍以皮弁服還也。也。今文曰。迎于門。〔疏〕正義曰。賓襲。為將受玉。敬也。大夫即卿也。亦襲。敖氏云。帥以入。則是不揖之也。

外。古文帥為率。〔疏〕注云迎之不拜。示將去。不純為主也者。賓在館如主人。上歸饗餼時。賓拜迎。是純為主也。此不拜。故云示將去。不純為主。敖氏云。禮不主于己。故不拜。江氏筠云。此不純為主。非以將去之故。以其圭為君物。非己所得而主也。璋亦然。故還璋如初入。其賄與禮。亦皆是代君受者。故皆如還玉。禮記言君不見使

大夫受之儀。自聽命以迄降階。悉與此同。足以明之矣。蓋此之途迎不拜者。猶之奉使不答拜之義。敖氏謂禮不主于己者。得之。云帥道也。及古文帥為率。詳前。云今文曰迎于門外者。案下記云。卿館于大夫。大夫有二門。外門即

大門也。上歸饗餼云。賓皮弁迎大夫于外門外。此今文門上無外字。故鄭不從。大夫升自西階。鈎楹。鈎楹。由楹內將南面致命。致命不東面。以賓在下也。必言鈎楹者。賓在下。嫌楹外也。

〔疏〕正義曰。注賓在下。嫌楹外也。校勘記云。在。陳本誤作佐。云鈎楹由楹內。將南面致命者。謂由楹西轉而南面。以賓在堂下故也。云必言鈎楹者。賓在下。嫌楹外也者。賓自碑內聽命。升自西階。自左南面受圭退。以賓在堂下。嫌由楹外致之。故必言鈎楹。以見其入堂深也。

負右房而立。聽命於下。敬也。自左南面。右大夫。且並受也。必並受者。若。〔疏〕正義曰。朱子云。君使卿還玉。聽命於下。敬也。自左南面。右大夫。且並受也。必並受者。若。子館。賓退。負右房而立。賓

故館於大夫也。則大夫亦有右序矣。敖氏說同。今案下記若君不見。使大夫受之禮。亦云負右房而立。則大夫廟寢之制。與諸侯同。可知。賈疏乃云於正客館。故有右房。萬氏斯大云。曾子問有言。卿大夫之家曰私館。公館與公所為

故館於大夫也。則大夫亦有右序矣。敖氏說同。今案下記若君不見。使大夫受之禮。亦云負右房而立。則大夫廟寢之制。與諸侯同。可知。賈疏乃云於正客館。故有右房。萬氏斯大云。曾子問有言。卿大夫之家曰私館。公館與公所為

曰公館。賈疏因謂此賈右房。或不在大夫廟。而於正客館。故有右房。意若以舍於大夫。則不當有右房也。子謂古者諸侯之邦交不一。所以待客者當必非一處。而古者上下之等威甚辨。所以待國君與待外臣者。當必不從同。卽令舍聘賓于公館。亦必大夫之館。而非諸侯之館也。在此經明言館于大夫。乃因有右房。而指之爲諸侯之公館可乎。且賓之去也。釋皮帛于館堂。賓不致。主人不拜。若公館。當稱館人。豈得稱主人乎。褚氏云。大夫之廟而有右房。則士亦有可知。賈以此爲正客館。蓋欲迴護注意。而爲之辭。卽云客館。亦因其本宜有者而制之也。案此二條駁賈正客館之說甚精。蓋東房西室。乃燕寢之制。其正寢與廟。則自上及下皆有左右房也。說詳士昏禮及公食大夫禮。○注鄉戴校集釋改鼻。云聽命於下。敬也者。上歸饗饋時。賓從升堂。北面聽命。是聽命於堂上也。此云自碑內。則在堂下矣。故云敬也。碑內。碑北也。褚氏云。不云陪閑。而云碑內。近碑可知。注云敬也。勝敷氏君命不主于己之說遠甚。云自左南面。右大夫。且並受也者。謂賓在大夫之左。大夫在賓之右。南面並受也。敷氏云。升自西階。非受玉之正主也。亦鉤楹由大夫之後。乃自左受之。二人俱代君行禮。故皆不北面。是也。云必並受者。若鄉君前耳者。賈疏云。謂于本國君。前受圭璋時北面並受。今還南面並受。面位不同。並受不異。故云若曩者在君前受耳。云退爲大夫降遽邇者。遽邇是解退意。前行聘時。賓三退。賓序。注云。三退。三遽邇也。是也。但賓之遽邇。以受圭慎重之故。賈右房。則在堂之西北而南面矣。立者。俟大夫降乃降也。注以爲爲大夫降而遽邇。恐非。云今文或曰由自西階無南面者。胡氏承琪云。案自卽由也。言自則不必言由。凡授受之禮。相鄉者謂之訝授受。同面者謂之並授受。曲禮。鄉與客並然後受。鄭云于堂上。則俱南面。禮敵者並受。士昏禮納采。授屬于楹闈。南面。注云。並受也。今文無南面。卽並受之義不明。故鄭俱從古文。大夫降中庭。賓降自碑內。東面授上

介于阼階東。

大夫降出。言中庭者。爲賓降節也。授於阼階東。〔疏〕正義曰。注云大夫降出。言中庭者。爲賓降節者。欲親見賈人藏之也。賓還阼階下西面立。

〔疏〕也者。大夫降。則出矣。非止於中庭也。乃言

降中庭者。蓋爲賓降節耳。敷氏云。大夫降而至於中庭。賓乃發于賈右房之位而降。是以之爲節也。褚氏云。必言自碑內者。見由西階降也。盛氏云。此章兩言自碑內。一言中庭。見其升降皆不由堂塗也。此賓與大夫皆代君行禮。不敢以賓主自居。故異於常法歟。云授於阼階東者。欲親見賈人藏之也者。儀禮凡受藏者皆在東。賓自碑內至阼階東授上介。上介又轉授之賈人。斯時賈人蓋在阼階東。故云欲親見其藏之也。云賓還阼階下西面立者。賈疏云。以其賓在館。如主人。在階下西面立。是其常處。敷氏則云。既授上介。則復立於中庭。今案敷說亦可存參。立者。待還璋也。○敷氏云。司儀職曰。還圭如將幣之儀。謂君親還之也。則其禮皆與此異矣。上介出請。賓迎。

大夫還璋如初入。出請。請事於外以入告也。賓雖將去。出入〔疏〕正義曰。敖氏云。如初入者。自帥入以至授介。猶東。唯升堂由西階。凡介之位未有改也。皆如之也。還璋。為夫人還之。注云賓雖將

去。出入仍由東。是以升自西階。為將去之故也。敖氏解上文升自西階云。非受玉之正主也。則以為辟正主之故。江氏

謂謂敷說得之。又謂升不由阼。猶之宰夫待君為獻主。而升降自西階之義。其比例

亦精。云凡介之位未有改也者。謂介猶在東方不改。故上文授上介于阼階東也。賓楊迎大夫賄用束紡。賄。予人

財之言也。紡。紡絲為之。今之也。縛所〔疏〕正義曰。敖氏云。禘者。已受聘玉。則復其常也。大夫于賓禘亦禘。以還聘君。可以為衣服。相厚之至也。縛。亦上介出請入告乃迎之。盛氏云。于是言禘。則還璋之時尙襲矣。所

謂圭璋特而襲也。○注今之縛也。校勘記云。縛。釋文作縞。云。劉音須。一本作縛。息絹反。案說文。白鮮色也。房椽反。聲類以為今正絹字。戴震曰。周禮內司服注。素沙者。今之白縛也。釋文劉音絹。聲類以為今作絹字。此猶

作縞。縞乃縞之俗體。縞因有須音。然與周禮音義刺謬。以聲類證之。音絹是也。須乃絹之訛。以周禮證之。作縛是也。釋文訛而為縞。案。注宜作縛。不宜作縞。此說是也。劉于此注。亦作縛而音絹耳。釋文誤讀劉音。遂誤改注字。

監本作縛。亦誤。今案說文。縛从糸專聲。段氏注云。聲類以縛為今正絹字。案據許。則縛與絹各物。音近而義殊。二禮之鄭注。自謂縛。不謂絹也。縛以其質堅名之。字从專。絹以色如麥稻名之。字从員。李登作聲類時。已失其傳

矣。相厚之至也。校勘記云。徐。陳。通解。敖氏。俱無也字。集釋。楊氏。俱有。按賈有也字。云賄予人財之言也者。按爾雅釋言云。賄。財也。又一切經音義引通俗文云。財帛曰賄。故鄭以賄為予人財也。云紡紡絲為之者。說文。

紡。紡絲也。段氏注云。各本作網絲。誤。絲之紡。猶布帛之績緝也。今案絲以紡而成。故謂之紡。詩斯干。載弄之瓦。毛傳。瓦。紡專也。說文。專。一曰紡專。專與甄同。即紡絲之具矣。云今之縛也者。周之紡。即漢之縛。故舉

以示人也。云所以遺聘君。所以為衣服。相厚之至也者。鄭以此為遺聘君。而或又以為賄聘賓。惟敖氏云。賄禮主于答其聘。盛氏云。賄主君。所以報聘也。其說是矣。蓋玉帛乘皮以報享。而報聘但用束紡。似乎物薄。然聘以圭璋。

已聘還之。主君子聘。一無所受。而又不不可忍然已也。故用束紡以致其勤縉之意。注所謂厚之至也。此在還玉之後。故知為報聘之物。若以為賄聘賓。則當在公使獨贈如餽幣之下。非其次矣。呂氏春秋云。宋有澄子者。亡緇衣。求之

塗。見婦人衣緇衣。曰。子不如速與我。我所亡者紡緇也。今之衣禪緇也。以禪緇當

紡緇。子豈不得哉。此束紡可為衣服之證。而紡與禪對。則亦可見其為緇之厚者矣。禮玉束帛乘皮。皆如還玉

禮。禮。禮聘君也。所以報享也。亦言〔疏〕實。正義曰。敷氏云。不言迎大夫。文又省。皆者。皆賄與禮玉也。禮玉之庭。禮玉。璧可知也。今文禮皆作醴。實。不在如中。是亦大弊言之耳。今案。賄以報聘。禮以報享。更端。故須出迎。積氏謂兩事實一事。無庸再迎。非也。若是一事。則經當云如還玉禮。不必言皆矣。李氏云。卿不報聘君之幣。尊卑不敵。注云禮禮聘君也者。謂主君以此物禮聘君也。云所以報享也者。聘君來享。川束帛加璧。有乘皮爲庭實。主君皆受之。故此一一報之。周禮司儀職曰。凡諸侯之交。各稱其邦而爲之幣。以其幣爲之禮法是也。云亦言玉。璧可知也者。上還玉爲圭璋。此當爲璧琮之屬。乃亦言玉者。以其享用璧。則報亦用璧可知。云今文禮皆作醴者。謂禮玉及還玉禮之禮。今文皆作醴也。此以形涉而誤。故鄭不從。詳冠禮禮于阼下。大夫出賓送不拜。正義曰。送不拜。與迎不拜意同。

右還玉及賄禮

儀禮正義

卷十八

公館賓。

爲賓將去。親存送之。厚殷勤。〔疏〕正義曰。自此至賓退。言明日賓將發。君往拜賓。賓來請命之事。○敦且謝聘君之意也。公朝服。館者。就其館之稱也。張氏爾岐云。館賓者。拜賓於館也。注

云爲賓將去。親存送之云云。此釋所以至賓館之由也。謝聘君之意。卽下拜聘享等是。賓辭。不敢受主國君見已於此館也。云公朝服者。前行聘享于廟。主相尊敬。故服皮弁。此館賓禮輕。故知朝服也。此亦不見。言辭者。

君在廟門。敬也。凡君有事於〔疏〕正義曰。校勘記云。注不敢受下。徐本、集釋、通解、楊氏。俱有主字。諸臣之諸臣之家。車造廟門乃下。〔疏〕家。諸下徐本、通解。俱有侯字。張曰。疏無侯字。從疏。○云不敢受主國君見已於

此館也者。主國君尊。故不敢受其見己之禮。云此亦不見。言辭者。君在廟門。敬也者。前賓卽館。卿大夫勞賓。賓不見。此亦與彼同。乃變文言辭者。以其君在廟門。故不敢言不見。而言辭。以致其敬也。敖氏云。不敢辭。不敢見。

若隱辟然。故經以之爲稱。此辟字義。與上文所云者異。云凡君有事於諸臣之家。車造廟門乃下者。賓館於大夫廟。大夫家有大門。入大門乃至廟門。凡君至臣家。車造廟門乃下。亦尊卑之體宜然也。曲禮曰。客車不入大門。爲同等

言之也。敖氏以爲外門。非。上介聽命。聽命於廟門中西面。如相拜然也。擯者每〔疏〕正義曰。周禮司儀職曰。公館客。客辭。贊君辭。則曰。敢不承命告于寡君之老。〔疏〕介受命。謂此。又言遂送者。卽下所云

送賓也。賓辭而使上介聽命。亦猶卿大夫勞賓。賓不見。而使上介受雁也。注云聽命於廟門中西面。如相拜然也者。前觀時。受士介幣。公答再拜。擯者出立于門中以相拜。此聽命在門中。與相拜同。知西面者。君如賓禮東面。介西

面向之可知。云擯者每贊君辭。則曰。敢不承命告于寡君之老者。擯是君之擯者。君尊。不自出辭。故擯者贊之。每一辭出。則上介答以敢不承命告于寡君之老也。賓稱寡君之老者。玉藻曰。上大夫曰下臣。擯者曰寡君之老。鄭注。

擯者之辭。主謂見於他國君。孔疏。此上大夫出使他國。在於賓館。主國致禮上大夫。此擯者稱大夫爲寡君之老。雖以擯爲文。其實謂介接主君之時辭亦當然。擯介通也。孔疏蓋據此經言之。然則玉藻之擯者。卽此經之上介矣。

聘享夫人之聘享問大夫送賓公皆再拜拜此四事公東面〔疏〕正義曰高氏愈云君與夫人有聘享大夫特於館賓拜之送賓者館賓之後公自此不復見賓故特拜送之也注云拜此四事者君之聘享一也夫人之聘享二也問卿及嘗使至彼國之下大夫三也送賓四也張氏惠言云案記擯者贊辭是公每一事再拜張嵩菴以擯者歷舉四事而君拜之則似君總再拜非矣今案經公退賓從請命于朝賓從者實為拜主君之館已也云公皆再拜言皆則是每事拜之明矣張氏惠言說是也

〔疏〕正義曰注意言此公退而賓從之至朝實為拜主君之館已也乃言請命者以己不見不敢廢尊者之意意者之〔疏〕故須請命而後拜也周禮司儀曰客從拜辱於朝與此言請命不同者盛氏云此實拜辱而其辭則曰請命謙也周禮緣其意而此則據其辭所以異耳公辭賓退辭其拜也退還館裝駕為且將發也周禮〔疏〕正義曰校勘記云注遂周禮原文無之字云辭其拜也者謂辭賓之拜也然據周禮云拜辱則賓已實拜可知云退還館裝駕為且將發也者裝駕謂束裝整駕也云周禮曰客從拜辱於朝明日客拜禮賜遂行者皆司儀職文此引以為且將發之證也明日拜辱之明日也彼注云禮賜謂乘禽詳下

右公館賓賓請命

賓三拜乘禽于朝訝聽之發去乃拜乘禽明已〔疏〕正義曰自此至遂至于竟言賓行主君贈送之禮○乘禽受賜大小無不識詳下記張氏爾岐云他賜皆即拜于朝唯日歸乘禽不勝

其拜故於發時總三拜之今案訝主國所使待事於賓客者亦詳於下記聽之者賓拜于朝君不親見訝為之入告出報周禮掌訝職曰至于朝詔其位入復又曰詔相其事而掌其治令是也○注乘字校勘記云陳本通解俱誤作承已字張氏曰監本已作已從諸本今案此為人己之已不當作已云發去乃拜乘禽明已受賜大小無不識者乘禽微矣猶必拜之況大者乎然必發去乃拜者見己之受賜大小無不識於心也

遂行舍于郊始發且宿近〔疏〕正義曰注云始發且宿近郊者敖氏云為當與主國為禮於此也云自展輪者郊自展輪曲禮曰君車將駕則僕執策立於馬前已駕僕展輪鄭注展輪具視孔疏

舊解云。輪、車柄也。駕竟。僕則從車輪左右四面看視之。上至於欄也。盧氏云。輪、轄頭也。皇氏謂輪是轄頭。盧言是也。一則車行由轄。二則欄之答字不作車邊爲之。鄭云具視。謂徧視之。今案彼是君禮。故僕展輪。此鄉大夫。則自展輪也。

公使卿贈如覲幣。贈。送也。所以好送之也。言如覲。〔疏〕正義曰。敖氏云。出郊而後贈。亦異於答君之聘君。注云贈。送也。所以好送之也者。贈是以物送行之名。既夕注亦云。贈。送也。此臨行而有贈。所以致二國之好。左傳曰。出有贈賄。謂此。云言如覲幣。見爲反報也者。敖氏云。如覲幣帛用束也。其庭實亦存焉。今案贈如覲幣。則不言反報。而反報之意見焉。云今文公爲君者。胡氏承琪云。公與君本爲通稱。於義無別。經文固無定例。此節古文作公。故鄭不復易之。受于舍門外。如受勞禮。無償。不入無償。已也。如受勞禮。〔疏〕正義曰。勞禮受于舍門內。又償勞者。此經云受于舍門外。無償。皆是著其異於勞者爾。其受以贈勞同節。〔疏〕幣之禮。蓋與受勞同也。注云不入無償。明去而宜有已也者。此皆對勞言之。勞在門內。贈在門外。是不入門也。已。止也。卽禮有終之意。云如受勞禮。以贈勞同節者。寶禮以郊勞始。以贈賄終。且俱在近郊。故云贈勞同節。左傳每云自郊勞至于贈賄。以此。

使下大夫贈上介。亦如之。使士贈衆介。如其覲幣。大夫親贈。如其面幣。無償。贈上介。亦如之。使人贈衆介。如其面幣。士送至于竟。〔疏〕正義曰。上使卿贈賓。此使下大夫贈上介。使士贈衆介。亦各以其爵也。敖氏云。大夫親贈賓上介。而使人贈衆介。以其降等也。亦爲尊者不親受。今案。周禮訝士。中士爲之。此送至于竟之士。疑卽訝士。詳前君

使士請事下。使下大夫贈上介。亦如之。使士贈衆介。如其面幣。無償。贈上介。亦如之。使人贈衆介。如其面幣。士送至于竟。〔疏〕正義曰。上使卿贈賓。此使下大夫贈上介。使士贈衆介。亦各以其爵也。敖氏云。大夫親贈賓上介。而使人贈衆介。以其降等也。亦爲尊者不親受。今案。周禮訝士。中士爲之。此送至于竟之士。疑卽訝士。詳前君

右賓行主國贈送。使下大夫贈上介。亦如之。使士贈衆介。如其面幣。無償。贈上介。亦如之。使人贈衆介。如其面幣。士送至于竟。〔疏〕正義曰。上使卿贈賓。此使下大夫贈上介。使士贈衆介。亦各以其爵也。敖氏云。大夫親贈賓上介。而使人贈衆介。以其降等也。亦爲尊者不親受。今案。周禮訝士。中士爲之。此送至于竟之士。疑卽訝士。詳前君

使者歸及郊。請反命。郊。近郊也。告郊人。使請反命於君也。必請之者。以已久在外。嫌有罪惡。不〔疏〕正義曰。自入。春秋時。鄭伯惡其大夫高克。使之將兵。逐而不納。此蓋請而不得入。〔疏〕曰。自此至拜其辱。言使者反命之事。○校勘記云。注使請反命於君也。請字。陳缺右畔。監本直作言嫌有罪惡。嫌。徐本作言。誤。使之將兵。釋文無兵字。云。一本作使之將兵。兵則後加字。案據公羊本文無兵字。陸說是。逐而不納。

儀禮正義 八 卷十八

四七

幣也者。案君所賜之幣。以郊勞始。以郊贈終。卿大夫之幣。如食饗郊贈之類。經皆可考。賈疏一一臚陳而多舛錯。朱子嘗糾其誤。今不備錄焉。東帛各加其庭實。皮左。不加於其皮上。榮其多也。

〔疏〕正義曰。注云不加於其皮上。榮其多也者。注意以經云皮左。明皮在束帛之左。是不加於其上矣。不加於其皮上。蓋不令相掩蔽。以見其多也。敖氏云。上經云。陳皮北首。此皮左。皮上左也。故云加。今案。皮即庭實。

據經云束帛各加其庭實。則在皮上矣。敖說似亦可從。惟謂皮各重累陳之。則非。庭實不皆用皮。亦有用馬者。此言皮左。謂庭實若用皮。則加於左皮上。與夕幣一耳。焦氏以恕云。案此禮見於經者凡三。夕幣也。展幣也。反命陳幣也。夕幣云。皮北首西上。加其奉于左皮上。展幣云。陳皮北首西上。又拭璧展之。會諸其幣。公南鄉。亦宰告於君。加于左皮上。此陳幣云。束帛各加其庭實。皮左。西爲上者。皮上左也。則三處並同可知。公南鄉。君乃朝服出門。

左南。〔疏〕正義曰。注云亦者。亦夕幣時也。此陳幣禮與夕鄉。幣略同。故鄭據彼言之。出門。謂出寢門也。卿進使者。使者執圭坐纁。北面上介執璋屈纁。立于其左。此主於反命。士介亦隨入。並立東上。〔疏〕正義曰。上介執璋屈纁不坐。以事未至。詳前宰執圭屈纁自公左授使者下。吳氏爲賓執圭。非。注云此主於反命。士介亦隨入。並立東上者。前將行受命於朝時。君使卿進使者。使入。及衆介隨入。北面東上。此反命當與受命同。故知士介亦隨入並立東上也。經略。故注補之。反命曰。以

君命聘于某君。某君受幣于某宮。某君再拜。以享某君。某君再拜。君亦揖使者進之。乃進反命也。某君。某國君也。某宮。若言桓宮僖宮也。某君再拜。謂再拜受也。必言此者。〔疏〕正義曰。校勘記云。注某國名也。名。集釋。敖氏。俱作君字。案作君是。謂再拜三字。明彼君敬君。已不辱命。陳。闕。監。葛本。通解。俱脫。君已二字。闕。監。葛本。集釋。俱倒。云君亦揖使者進之。乃進反命者。前受命于朝時。使者入。君揖使者進之。注。進之者。有命宜相近也。故知此反命時。君亦揖使者進之。使者乃進反命也。云某君某國君也者。若鄭君齊君之類。云某宮。若言桓宮僖宮也者。春秋時。魯有桓宮僖宮。故舉以爲證。云必言此者。此字指某君再拜言。云明彼君敬君。已不辱命者。以奉命往他國行聘享禮。而其君再拜受之。其敬吾君如是。則已之不辱君命可見矣。宰自公左受玉。亦於使者面並受也。不右。〔疏〕正義曰。注云亦於使者之東同面並受也者。前受命于朝時。宰執圭屈纁。自公左授使者。使者使。由便也。受圭同面。注。宰就使者。北面並受之。案。公南面。左爲東。宰自公左授使者。是在使者之

儀禮正義 八 卷十八

四九

東。此自公左受玉。明亦於使者之東。同面受之。云不右使者。由便也者。凡授受之禮。授由其右。受由其左。則授者宜在受者之右。今宰在使者之東。是不右使者也。故注以為由便。賈謂因東藏之便。其實宰及使者面位。反命與受命皆同。惟受命時玉由宰授使者。反命時玉由使者授宰。故有不同。不必以常禮拘也。受上介璋。致命亦如之。變反言致者。若云非君命也。致命曰。以君命聘於某君夫人。某君再拜。以享於某君夫人。某君再拜。不言受。〔疏〕正義曰。張氏補岐云。受上介璋。寶受之也。寶受璋。當亦坐纒而致命。今案亦如之幣於某宮可知。略之。〔疏〕者。謂其儀節與反命同。宰亦自公左受玉也。注云變反言致者。若云非君命也者。聘於鄰國夫人。當受命於夫人。但婦人無外事。亦君命之。今不言反命。而言致命。若非君命。猶夫人之命然。故變反言致也。此賈疏之說。敖氏則謂致命與反命同。王氏士讓云。於君言反命。此言致命。亦所以明別。似王說。是致命當有辭。經未言。故注依上經推而補之。云不言受幣於某宮可知。略之者。聘享君與聘享夫人受幣同處。不言可知。故略之也。執賄幣以告曰。某君使某子賄。授宰。某子。子國子。凡使者所當以告君者。〔疏〕正義曰。此亦實執之以告也。賄幣。束紡也。鄰君所以報聘者。故先執以告公。上介取以授之。賄幣在外也。〔疏〕告後亦授宰藏之。注云某子若言高子國子者。某謂賄者姓氏也。春秋時。齊有高子國子。為貴卿。而見於經傳。故舉以為證。云凡使者所當以告君者。上介取以授之者。謂使者所當執以告君者。皆上介取以授之。不獨璋由上介授也。云賄幣在外也者。上注云。其禮於君者不陳。此賄幣是禮於君者。不在陳幣之列。故知禮玉亦如之。亦執束帛加璧也。告曰。某君使某子禮。宰受之。士隨自。〔疏〕正義曰。注士介從取皮也。徐在外也。禮玉亦如之。後左士介受乘皮如初。上介出取玉束帛。士介從取皮也。〔疏〕毛本從作後。校勘記云。徐本。集釋。俱作從。通解作後。案通解於疏仍作從。則注中後字偶誤耳。今本遵從之。謬矣。云亦執束帛加璧也者。經云亦如之。謂亦執以告公。且授宰也。禮玉。即上經禮玉束帛乘皮也。言禮玉者。省文耳。彼注云禮。禮聘君也。所以報享也。亦言玉璧可知也。是禮玉即束帛加璧矣。此亦禮於君者。故執以告公。與賄幣同。云告曰。某君使某子禮者。亦做上經言之也。云宰受之。士隨自後左士介受乘皮如初者。乘皮以為庭實。玉束帛宰受之。乘皮則士受之也。必知自後左士介受者。前行享時。士受皮者自後右客。注云。從東方來。由客後。西居其左受皮也。此亦然。故云如初也。云上介出取玉束帛。士介從取皮也者。章氏平云。案此注上介出取。與上經注賄幣在外。上介取以授賓同。但因上有左士介受乘皮語。故復本土介取皮之節言之。執禮幣以盡言賜禮。禮幣。主國君初禮賓之幣也。〔疏〕正義謂上介出取幣。士介亦從而取皮。故士得左士介受也。

執禮幣以盡言賜禮。禮幣。主國君初禮賓之幣也。〔疏〕正義謂上介出取幣。士介亦從而取皮。故士得左士介受也。

曰。禮玉以上。皆其禮於君者。此則使者所得幣也。故至此始言之。必執幣者。若以實其言也。注云禮幣。主國君初禮賓之幣也者。初禮賓。則郊勞幣也。云以盡言賜禮。謂自此至於贈者。張氏爾岐云。自郊勞至贈。行八度禮。賓皆有幣。執郊勞之幣。而歷舉其全以告也。今公曰。然而不善乎。善其能使於四。疏。正義曰。然字斷。授上介幣。案。由勞至贈幣不勝執。故執初以該終也。

再拜稽首。公答再拜。授上介幣。當拜公言也。疏。正義曰。注云授上介幣。當拜公言也者。謂公言稱善。使者當再拜稽首。公答再拜。不授宰者。當復陳之。拜之。故以幣授上介。而再拜稽首也。云不授宰者。當復陳之者。謂上介受幣。當復陳於故處。此是私幣不告。亦略卑。疏。正義曰。注云亦略卑也者。賓之私幣。雖陳而不告。入己之物。與君物異。故不授宰也。

幣于朝節。注云。君勞之。再拜稽首。君答再拜。勞之以道。若有獻。則曰某君之賜也。言此物某君之所賜予為惠。言其為彼君服御物。謙也。疏。正義曰。獻。獻於己君也。若者。有無不定之辭。曲禮曰。大夫私行出疆。反必有其大夫出反必獻。忠孝也。疏。正義曰。獻。與此異。某君之賜也。明其物所自來。此及下君其以賜乎皆是獻於君之辭。注云言此物某君之所賜予為惠者也。既云賜予為惠。明非常賜可知。褚氏云。此所獻。乃公幣外加賜之物。秦氏蓋田云。有獻。謂彼國之君於常賜外別有賜予。故獻之於君。敖氏以為賄禮中之物。則是彼國所以遺主君者。非賓之私物。詎可云獻乎。今案結秦二說是也。云其所獻雖珍異。不言某為彼君服御物。謙也者。若言某物為彼君服御物。則是誇其美矣。故不言。是謙也。云其大夫出反必獻。忠孝也者。獻而謂之忠孝。亦謂其有愛君敬君之心云爾。

君其以賜乎。不必其當君也。獻不拜。疏。正義曰。注云不必其當君也者。言未必可當君用。或其以為賜下之需乎。者。為君之答己也。疏。正義曰。注云不必其當君也者。言未必可當君用。或其以為賜下之需乎。親。君有賜不面拜。為君之答己也。玉藻曰。凡獻於君大夫使宰。又曰。大夫不親拜。為君之答己也。此二條皆言弗親獻之義。此親獻而不拜。亦是為恐煩君之答己。蓋君於士不答拜。於大夫則必答拜也。上介徒以公賜告。如上賓之禮。徒。謂空手。疏。正義曰。敖氏云。徒以告。下君勞之。再拜稽首。君答拜。勞士介。亦如士介四人。旅答。疏。正義曰。君勞之。勞上介也。勞士介亦如之。亦再拜稽首。君答拜也。注云士介四人。旅壹拜。又賤也。疏。答壹拜。又賤也者。謂又賤於上介也。褚氏云。於使者言答再拜。於上介不言答再拜。而賤

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

儀禮正義 卷十八

答拜。則一拜可知。於士介言亦如之。則旅答一拜可知。注皆依經立訓。敖氏謂君答。士介皆再拜。是欲破注而先僭經矣。前士介覲而主君答再拜。以其爲介也。案稽說極明析。賈疏云。案曲禮君於士不答拜。此君答拜士者。以其新行反命而勞之。君使宰賜使者幣。使者再拜稽首。以所陳幣賜之也。禮。臣子人賜之而必獻之君父。不敢自私。故異於常也。

上幣授〔疏〕正義曰。校勘記云。注不敢自私服也。敖氏云。服字恐誤。案服字敖改作之。云以所陳幣賜之也者。之。所陳幣。卽上經云上賓之公幣私幣皆陳者。本是彼國賜使者之物。故仍賜之也。云君父因以予之。則拜受之。如更受賜也者。案內則曰。婦或賜之衣服。則受而薦諸舅姑。若反賜之。則辭。不得命。如更受賜。鄭蓋本此爲說。然則不敢自私者。臣之禮。因以予之者。君之惠也。方氏苞云。昭四年左傳。杜洩曰。夫子聘于王。王賜之路。復命而致之君。君不敢逆王命而復賜之。王賜且然。則鄰國之賜。必待君之復賜。宜也。云既拜。宰以上幣授之者。案上幣當是上等之幣。宰不能徧授。故以上幣授之。其餘則有司授之也。盛氏云。公不答拜者。以其惠不出於己也。

答之。嫌賜介介皆再拜稽首。士介之幣。皆載以造朝。不陳之耳。與上介同〔疏〕正義曰。注士介之幣。校勘記於己賜。賜介介皆再拜稽首。受賜命。俱拜。既拜。宰亦以上幣授上介。云。士。陳本誤作上。○李氏

云。至此不別上介。乃退。君揖入。〔疏〕正義曰。注云君揖入皆出去者。謂君揖入。使介皆退去也。必知知與士介同拜賜。皆出去。〔疏〕君揖入者。據前受命時公揖入言之。敖氏以爲君後入。非也。介皆送

至于使者之門。將行俟於門。反又送於門。〔疏〕正義曰。注云將行俟於門者。卽前出聘之門外是也。乃退揖。揖別。〔疏〕正義

上乃退。使介皆退朝也。此乃使者拜其辱。隨謝之也。再拜上〔疏〕正義曰。注云隨謝之也者。謂謝其辱而副己退揖。介退去。揖辭使者也。使者拜其辱。隨謝之也。再拜上〔疏〕正義曰。注云隨謝之也者。謂謝其辱而副己

外揖別時卽拜謝之也。或以隨謝爲至介家拜之。誤矣。云再拜上介。三拜士介者。以次差之。上介尊。當再拜。士介卑。當人各一拜也。注云三拜。似可疑。若以爲總三拜之。則多於上介之再拜矣。若人各一拜。則士介四人。又不當

也。言三

右使者反命

也。

釋幣于門。門。大門也。主於闈。布席於闈西闈外。東面。設洗於門外東。〔疏〕正義曰。自此至亦如之。言使還禮門。其餘如初於禴時。出於行。入於門。不兩告。告所先見也。〔疏〕奠禴之事。○郝氏敬云。釋幣于門。

使者自禮其家門也。注云門大門也者。賈疏云。以其從外來。先至大門。即禮門神。故知門是大門也。云主於闈。布席於闈西闈外。東面。設洗於門外東方者。主於闈。謂設主於門闈也。據蔡邕獨斷。祀門設主。於門左樞。未知孰是。布席於闈西闈外。據特牲簋席而言。李氏云。特牲設簋席西面。此東面者。神位在西也。洗當東榮。故門外設之。亦于東方。云其餘如初於禴時者。謂初行釋幣于禴時也。如之者。如其祝告及釋幣埋幣之事。云出於行。入於門。不

兩告。告所先見也者。出時先見行。入時先見門。故於所先見者告之。不兩告也。敷氏云。行為道路之始。出則禮之。門為內外之限。入則禮之也。乃至于禴筵几于室。薦脯醢也。告反

也。〔疏〕正義曰。入門乃即至于禴廟者。象生時反必面也。筵几于室。亦有司設之也。薦脯。主人酌進奠也。觴酒陳。主人酌進奠也。將復有次也。先薦後酌。祭禮也。〔疏〕正義曰。觴。爵屬也。云酒。見其無玄酒也。全經酌稱觴者唯此。注云主也。行釋幣。反釋奠。略出謹入也。〔疏〕人酌進奠一獻也者。謂主人酌酒進奠。是一獻也。盛氏謂此節為陳設之事。注以主人初獻釋之。誤。案下云席于阼。是醉主人矣。豈有未獻而先醉乎。盛說非。云言陳者。將復有次也者。李氏云。不言奠而曰陳者。陳者次第之言。并後再獻三獻俱列之。云先薦後酌。祭禮也者。凡燕飲之法。皆先獻而後薦。此先薦而後奠。是祭禮。與飲酒之法異。云行釋幣。反釋奠。略出謹入也者。行。席于阼。為醉主人也。醉主人者。祝時迫促。故但釋幣以告之。反則行奠祭之禮。具觴酒籩豆。故云略出謹入也。席于阼。取爵酌。不醉於室。異於祭。〔疏〕正義曰。注云為醉主人也者。阼是主人之位。故知席于阼。為醉主人也。云醉主人者。祝取爵酌者。以無尸。此不於室而於阼。是與正祭之禮異也。敷氏云。設。薦脯醢。成醉禮。〔疏〕正義曰。此脯醢為主人薦也。薦。三獻。室老

取爵酌。主人自醉也。〔疏〕正義曰。注云室老亞獻。士三獻也者。室老家相。士。邑宰。皆大夫之家臣。盛氏云。士三獻也。每獻奠。輒。〔疏〕正義曰。注云室老亞獻。士三獻也者。室老家相。士。邑宰。皆大夫之家臣。盛氏云。取爵酌。主人自醉也。〔疏〕正義曰。注云室老亞獻。士三獻也者。室老家相。士。邑宰。皆大夫之家臣。盛氏云。主人自醉也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

人釋奠也。今案歸饗餼云。賓降授老幣。是大夫有老與士從行矣。云每獻奠。輒取爵酌。主人自醉也者。豬氏云。主人自醉也。句似贅。張氏爾岐言。當以輒取爵酌。主人為句。自醉也為句。言室老士酌主人。因自醉也。如此。則頗似特

牲少牢致爵主人之意。亦通。今案主人二字疑衍。正祭每獻訖。尸酢之。此無尸。故皆自酢。但主人自酢已詳上注。此言每獻奠輒取爵酌。自酢者。指亞獻三獻言之也。不當有主人二字。賈疏舉前包後之說。固爲迂曲。張說亦未的當。敖氏云。亞獻三獻。皆不薦也。主人初獻而酢于阼。則亞獻三獻者皆酢於西階上矣。

一人舉爵。三獻禮成。更起酒也。〔疏〕正義曰。注云三獻禮成。更起酒也。注云三獻禮成。欲獻從者。故更起酒。以爲行酬之始。禮經釋例云。凡一人舉解。爲旅酬始。案鄉飲酒禮。主人獻衆賓。一人洗升舉解于賓。注。一人。主人之吏。發酒端曰舉。鄉射亦然。此一人舉爵。與彼一人舉解略同。云主人奠之。未舉也者。賈疏云。以其下文云獻從者。乃云行酬。似鄉飲鄉射一人舉解未舉。待獻介衆賓後乃行酬也。

獻從者。從者。家臣從行者也。主人獻之。勞之也。皆〔疏〕正義曰。注云從者家臣從行者。則是凡從行之人皆得與於獻。不特室老士已也。云主人獻之勞之也者。高氏愈云。從者雖以國事出。然風塵委頓。亦已勞矣。故特獻之。并行酬以息之。云皆升飲酒於西階上者。案特性禮獻衆賓及兄弟之等。皆升飲於階上。故此獻從者。亦升飲於西階上可知。

行酬乃出。主人舉奠酬從者下。〔疏〕正義曰。乃出。出廟門也。敖氏以此爲飲至之禮。積伐矣。歸而飲至。乃自誇其功耳。注云主人舉奠酬從者下辯者。奠卽上奠而未舉之爵。辯猶徧也。言自貴臣以至衆臣。凡從行者。酬之無不徧也。云室老亦與焉也者。恐人疑室老備亞獻。或不與於酬。故特明之。不言士者。賈疏云。文不具。亦與可知。上介至亦如之。〔疏〕正義曰。至。至其家也。亦如之。亦如其禮門奠酬也。李氏云。士之初行。不釋與可知。卑。無釋幣奠祭之儀。故略而不書耳。

右使還禮門奠酬

聘遭喪入竟則遂也。遭喪。主國君薨也。入竟則遂。國君以國爲〔疏〕正義曰。自此至卒殯乃歸。皆聘者遭喪之體。士既請事。已入竟矣。國人未告。則反。禮。或所聘國君薨。及夫人世子喪。或出聘後本國君薨。或聘賓有私喪。或賓死及介死。凡四節。案文六年左傳曰。季文將聘于晉。使求遭喪之禮以行。卽謂此也。注云遭喪。主國君薨也者。以下更云遭夫人世子之喪。故知此遭喪爲君薨也。云入竟則遂。國君以國爲體者。

案遂。謂遂行聘事。以國爲體。公羊傳文。言已至國。則不可以已也。云士既請事。已入竟矣。闕人未告則反者。此申言入竟未入竟之別也。上經云君使士請事。遂以入竟。是士既請事。則已入竟也。上經又云。及竟。乃謁闕人。闕人問從者幾人。當以告君。若未告。則是未入竟。聘使可反也。不郊勞。子未君。正義曰。注云子未君也者。案春秋經。文八年。天王崩。九年。君使。子未君。無使之者。故不郊勞也。散氏云。聘不主於嗣。不筵几。致命不於廟。就尸柩。不於廟。而於殯宮。云又不神之者。筵几所以依神。若設之。是以神道待之矣。故季氏云。殯宮不筵几。未忍異於生是也。散氏謂此亦受於廟。盛氏云。此必受於殯宮者。有二義。一則大夫方爲君持服。不可以入廟攝行禮。二則所聘者故君也。雖薨。而聘君之命不可以不達。故就殯宮致命焉。在使者爲不廢命。在生國爲不死其君也。散說非。江氏筠

云。賓必就尸柩者。猶之聘君薨。歸復命於殯之義。其必致命殯宮者。猶之賓未將命死。以棺追朝之義。方氏觀承云。案下文特著夫人世子之喪。君使大夫受於廟之文。則此國君之喪可知不受於廟也。今案盛氏江氏發明受於殯宮之義甚精。方氏以夫人世子喪證之。尤確。散說斷不可從。不禮賓。喪降事。正義曰。平時行聘享訖。則以醴酒禮賓。今因君薨而不禮賓。故注

之禮。尤確。散說斷不可從。不禮賓。喪降事。正義曰。平時行聘享訖。則以醴酒禮賓。今因君薨而不禮賓。故注

耳。主人畢歸禮。賓所飲食。不可廢也。疏。正義曰。注賓所飲食。按勘記云。所。集釋作於。云賓所飲食。不略待賓之禮也。云禮謂饗餼饗食者。據下文云。賓唯饗餼之受。則所歸不止饗餼已矣。賓唯饗餼之受。受正不受

饗食有使人致之之法。故知歸禮中兼有饗食。不言燕者。據上經燕無致之之法故也。賓唯饗餼之受。加也。疏。正義曰。周禮掌客職曰。遭主國之喪。不受饗食。受牲禮。據云不受饗食。則饗食亦在歸禮中可知。又云。受牲禮者。即受饗餼也。彼注云。牲當爲腥。有喪不忍煎亨。正禮。飧。餼。當熱者。腥致之也。據此注。則

禮玉不贈。喪殺禮爲。疏。正義曰。賄。即賄用束紡。禮玉。即上所云禮玉束帛乘皮。賄。即使者至郊。使卿贈如覲

也者。饗餼是正禮。日夕所必需。故受之。饗食乃主國所以加禮於賓者。今主國有喪。雖致之亦不受也。不賄。不

禮玉不贈。喪殺禮爲。疏。正義曰。賄。即賄用束紡。禮玉。即上所云禮玉束帛乘皮。賄。即使者至郊。使卿贈如覲

也者。饗餼是正禮。日夕所必需。故受之。饗食乃主國所以加禮於賓者。今主國有喪。雖致之亦不受也。不賄。不

禮玉不贈。喪殺禮爲。疏。正義曰。賄。即賄用束紡。禮玉。即上所云禮玉束帛乘皮。賄。即使者至郊。使卿贈如覲

也者。饗餼是正禮。日夕所必需。故受之。饗食乃主國所以加禮於賓者。今主國有喪。雖致之亦不受也。不賄。不

禮玉不贈。喪殺禮爲。疏。正義曰。賄。即賄用束紡。禮玉。即上所云禮玉束帛乘皮。賄。即使者至郊。使卿贈如覲

以答私覲。遭喪則不覲。故主國亦不贈。注云喪殺禮爲之不備者。卽掌客所云。凡禮賓客。札喪殺禮。是據大槩言之。不若敷說之細密。遭夫人世子之喪。君不受。使大夫受于

廟。其他如遭君喪。夫人世子死。君爲喪主。使大夫受聘。疏正義曰。於此云受于廟。則上君喪不受於廟明矣。聘禮。不以凶接吉也。其他謂禮所降。疏本宜於廟受之。夫人世子之喪。則仍其常。與君薨異

也。注云夫人世子死。君爲喪主者。禮記服問曰。君所主。夫人。妻。大子適婦。鄭注。言妻。見大夫以下亦爲此三人爲喪主也。云使大夫受聘禮。不以凶接吉也者。爲喪主。則其服重。故不以凶接吉。而使大夫受。大夫於君之妻

長子亦有服。但較喪主爲輕。故可接吉耳。云其他謂禮所降者。賈疏謂不禮以下。不贈以上。意謂君仍使人郊勞。廟受仍設筵几也。然其中亦尙有辨。既使大夫受聘禮。則報聘之賄與禮玉自不可闕。惟喪中不行私覲之禮。則禮所降者。

不禮賓。畢歸禮饗食弗親。及不贈耳。敷氏謂此大夫廟受之禮。卽記所云者也。盛氏云。下記云君若不見。使大夫受者。謂君有疾及他哀慘之事。非夫人世子喪之比也。其受玉之儀雖同。而服則異。彼用皮弁服。此用長衣練冠。如下

文所云也。敷一之。非。今案。盛氏之辨是也。遭喪將命于大夫。主人長衣練冠以受。疏謂主國君薨。夫人世子死也。此三者皆大夫攝主人。長衣。素純布衣也。去衰易

冠。不以純凶接純吉也。吉時在裏爲中衣。中衣長衣。繼皆掩尺。表。正義曰。注不以純凶接純吉也。以。毛之曰深衣。純袂寸半耳。君喪不言使大夫受。子未君。無使臣義也。疏本誤必。校勘記云。徐、陳、閩、葛、集

釋。通歸。楊、敷、俱作以。又云。君喪不言使大夫受。案賈無言字。使。毛誤作死。云遭喪。謂主國君薨。夫人世子死也。此三者。皆大夫攝主人者。賈疏云。此經總說上三人死。主君不得受命。故使將命于大夫。主人卽大夫。

故鄭云此三者皆大夫攝主人也。李氏云。更云遭喪。不蒙上夫人世子之文。知主國君薨亦使大夫受也。吳氏章句云。遭喪。卽上三者之喪。此蓋以補上文所未及。今案上未言將命及受之之服。故總言以補之。遭喪。自兼三者之喪言。

敷氏專以爲君喪。盛氏專以爲夫人世子喪。皆非也。惟孔氏廣森云。遭喪將命于大夫者。謂遭主國有喪。而行問卿大夫之禮也。主人。卽所問之卿大夫也。雖遭喪不廢問卿大夫者。使者之義。無留其君之命也。說可存參。云長衣。素純

布衣也。去衰易冠。不以純凶接純吉也者。案長衣以布爲之。而純以素。故云素純布衣也。純謂綠之也。練冠。練布爲冠。小祥所服也。臣爲君喪服斬衰。爲夫人世子喪服齊衰。是純凶之服矣。聘是純吉之事。今去衰麻而易以長衣練

冠。是不以純凶接純吉也。雜記。大夫篋宅。史練冠長衣以篋。亦是權制此服以接吉耳。彼注謂長衣練冠爲純凶服者。乃對下占者朝服言之。此對斬衰齊衰言之。則非純凶矣。云吉時在裏爲中衣。中衣長衣。繼皆掩尺。表之曰深衣。純袂

寸半耳者。此因長衣而分別三者之制也。案鄭禮記深衣目錄云。深衣。連衣裳而純之以采者。素純曰長衣。有表則謂之中衣。與此注相發明。蓋長衣、中衣、深衣、三者皆用十五升布。連衣裳爲之。而長衣之所以異於中衣者。長衣衣在外。中衣衣在裏也。長衣之所以異於深衣者。長衣純以素。深衣純以采也。長衣又有與中衣同者。繼皆掩尺。玉藻曰。長中繼掩尺。鄭注。其爲長衣中衣。則繼袂掩一尺。蓋今喪矣。是也。長衣又有與深衣同者。二者皆服之於外。此注云。表之曰深衣。是也。純袂寸半。深衣篇文。蓋深衣不爲繼掩尺之制。但緣其袂口寸半而已。此其與長中異者也。深衣爲諸侯大夫士夕服。又爲庶人吉服。其制具詳禮記深衣。及江氏永深衣考誤。云君喪不言使大夫受。子未君。無使臣義也者。李氏云。無使臣義者。春秋。武氏子來求。不稱使。天子當喪。未君。是也。

右遭所聘國君喪及夫人世子喪

聘君若薨于後。入竟則遂。既接於主。〔疏〕正義曰。敷氏云。後。謂使者既行之後也。云入竟則遂。是未入竟則反。而奔喪矣。今案入竟則遂者。謂已入竟始聞本國君薨。則遂行聘事也。

注云。既接於主國君也者。謂闕人入告。君使士請事。是既接於主君矣。此釋所以則遂之義也。赴者未至。則哭于巷。衰于館。未至。謂赴告主國君者也。哭于巷。哭于巷門。未可爲位也。衰于館。未可以凶服出見人。其聘享。〔疏〕正義曰。注云未至。謂赴告主國君者也。此言使者已得赴。而其赴于主國君者。自若吉也。今文赴作訃。猶未至也。蓋本國有喪。當急使人告使者。俾未入竟而反。故使者得先聞之。

云哭于巷。哭于巷門。未可爲位也者。李氏云。君赴未至主國。不敢專館爲位而哭。故哭于巷也。曾子與客立於門側。其徒之父死。將出。哭於巷。敷氏云。其哭也亦爲位。奔喪曰。諸臣在他國爲位而哭。亦謂此時也。蓋氏云。哭于巷。別於私喪也。巷哭。則不爲位可知。奔喪所云赴者。既至之禮也。敷引之。非。今案敷說。禧氏亦辨之。云衰于館。未可以凶服出見人者。對下赴者至則衰而出言之。衰于館。言但于館內著衰也。云其聘享之事自若吉也者。以其主國未得赴告。則行聘享之事自與吉時同也。云今文赴作訃。詳既夕記。受禮。受饗餼。〔疏〕正義曰。鄭知受禮爲受饗餼者。以其饗餼是大禮。主國所宜同也。云今文赴作訃。詳既夕記。受禮。受饗餼。〔疏〕正義曰。鄭知受禮爲受饗餼者。以其饗餼是大禮。主國所宜

不受饗食。亦不受。〔疏〕正義曰。敷氏云。不受饗食者。以主君若饗食已。已有君喪。自不宜往。故雖歸之。猶不受也。注云亦不加者。上經賓惟饗餼之受。注云受正不受加也。此亦以饗食爲加禮。故不

受。赴者至則衰而出。禮為鄰國闕。於是〔疏〕則當長衣練冠。與攝主同。今案吳說是也。長衣練冠。雖非純凶耳。

服。亦是凶服之類。注凶服中包之矣。賈疏謂正行聘享者吉服。恐非。注云禮為鄰國闕者。襄二十三年左傳語。張氏爾岐云。謂鄰國有喪。為之徹樂也。今案鄭引之者。見鄰國哀樂一體之義。云於是可以凶服將事也者。言赴已至主

國。則可以凶服將事。不服吉服也。唯稍受之。稍。稟〔疏〕正義曰。注云稍稟食也者。下記旬而稍注同。周禮內宰。宮正。廩人。掌

事。稍給之。故謂米稟為稍。說文又云。稟。賜穀也。是稟食乃米穀之類。無牲牢可知。中庸之既稟。亦是給以米者。或以為兼有肉食。誤矣。稟或作廩。非。周禮掌客職曰。賓客有喪。惟芻稍之受。鄭注。芻。給牛馬。稍。人稟也。

此承上赴者至。而云唯稍受之。則稍外無一受矣。即或赴至。而歸饗餼。亦唯受其米芻薪而已。其牲鼎之屬。必不受之。蓋喪已君與喪鄰國之君有別也。稍所以受之者。以殯行旅從。從者既多。稍不可闕爾。○以上使者本國君薨在

所聘國聞。歸執圭復命于殯。升自西階。不升堂。復命于殯者。臣子之〔疏〕正義曰。此以下。言使者歸本國復命于

喪之事。歸執圭復命于殯。升自西階。不升堂。復命于殯者。臣子之〔疏〕正義曰。此以下。言使者歸本國復命于

自西階。而不升堂。告殯之禮然也。是時上介亦執璋立于其左。郝氏云。升自西階。殯在西階上也。不升堂。臣見君子

于堂下也。今案。敖氏謂衰而執圭。是已。雜記曰。執玉不麻。是指行聘享時言之。非謂歸而復命時也。注云復命

于殯者。臣子之於君父存亡同者。蓋不忍死其君。故歸必於殯復命。是事亡如存也。子即位不哭。將有告請之事。宜清靜也。不言世子者。〔疏〕正義曰。注

其君。故歸必於殯復命。是事亡如存也。子即位不哭。將有告請之事。宜清靜也。不言世子者。〔疏〕正義曰。注

靜。云將有告請之事。宜清靜也者。是釋所以不哭之義。告請之事。即謂下辯復命也。數氏云。子位在阼階上。不

哭者。子臣同。云不言世子者。君薨也者。據經言子不言世子。故釋之。案雜記曰。君薨。大子號稱子。鄭引春秋葵

丘之會。宋襄公稱子以證之。孔疏。案傳九年正月。宋公御說卒。夏。公會宰周公齊侯宋子以下于葵丘。是宋襄公稱

子。案公羊傳云。君存稱世子。君薨稱子某。既葬稱子。踰年稱君。今宋襄公未葬父。當稱宋子某。而稱子者。鄭用

左氏之義。未葬以前則稱子。既葬以後踰年則稱君。故傳九年傳云。凡在喪。王曰小童。公侯曰子。是未葬為在喪之

稱也。云諸臣待之。亦皆如朝夕哭位者。案奔喪曰。奔父之喪在家。丈夫婦人待之皆如朝夕哭位。故知諸臣待之亦然。

辯復命如聘。自陳幣至於上介以〔疏〕正義曰。注云自陳幣至於上介以公賜告者。謂自陳公幣以下。平時聘歸一

公賜告。無勞。復命於君者。今亦一一復命於殯。故云辯復命如聘也。云無勞者。以勞出於

君。今君薨。不可代君作勞辭。故知無勞也。子臣皆哭。使者既復命。子〔疏〕正義曰。臣。謂羣臣在朝夕哭位者。此云子臣皆哭。則上

受。與介入北鄉哭。北鄉哭。新至。〔疏〕正義曰。與介入。此入當如入堂深之入。謂稍前近殯耳。賈疏云。使者

近殯。北鄉哭。是也。稽氏云。復命不得親見君。因鄉前哭。尚非行奔喪禮。故不就朝夕哭位。哭訖出祖括髮以下。乃行奔喪禮也。敖氏謂復命後不哭。出而復入乃哭。恐無此情理。蓋誤解入爲入門耳。注云北鄉哭。新至。別於朝

夕者。案朝夕哭位在阼階下西面。今在殯前北鄉。以其新至。故與朝夕哭位別也。出祖括髮。悲哀變於外。臣也。〔冠〕正義曰。注云悲哀變於外者。以其出而祖括髮。

殯東祖括髮異者。入門右。即位踊。從臣位。自哭至〔疏〕正義曰。注云從臣位者。謂入門右即位。就阼階下臣位也。臣之道然也。

鄉哭。成踊。此雖子禮。其哭踊之節。亦與彼同也。李氏云。春秋傳。魯公孫歸父聘于晉。還至室。聞君薨。家遺壇帷復命于介。既復命。祖括髮。即位哭。三踊而出。遂奔齊。君子善之。

右出聘後本國君薨

若有私喪。則哭于館。衰而居。不饗食。〔疏〕正義曰。私喪。謂其父母哭于館。衰而居。不敢以私喪自聞於主國凶服。〔疏〕正義曰。謂其父母也。毛本無也字。校勘記云。嚴本、集釋、楊、敖、俱有。又凶服于君之吉使。徐、陳、監本、集釋、敖氏。俱作干。嚴、鍾、闕本、通解、楊氏。俱作子。戴氏震云。干訛于。○敖氏云。不饗食。謂主君饗食。已則不往也。

其致之則受之。盛氏云。案唯云不饗食。則其他皆受之矣。牲牢乘禽之屬。亦得受之者。雜記曰。三年之喪。如或遺之酒肉。則受之。必三辭。主人衰經而受之。如君命。則不敢辭。受而薦之。是也。今案經云不饗食。不云不受饗食。則敖說是矣。注云私喪謂其父母也者。謂使者之父母也。云哭于館。衰而居。不敢以私喪自聞於主國凶服于君之吉

使者。不敢以三字直貫下句。蓋經云哭于館。明在館哭之。不哭於外。是不敢以私喪自聞於主國也。云衰而居。明居時服衰。行禮不服衰。是不敢以凶服于君之吉使也。賈疏謂行聘享仍服皮弁。蓋不以私喪廢公事也。或乃駁之。謂當使上介攝。案下文實死介攝其命。則此不使介攝明矣。云春秋傳曰。大夫以君命出。聞喪。徐行而不反者。宣八年公

使上介攝。案下文實死介攝其命。則此不使介攝明矣。云春秋傳曰。大夫以君命出。聞喪。徐行而不反者。宣八年公

雖有臣子親姻。猶不爲主人。敖氏云。凡諸侯弔于異國之臣。君爲之主。此時其君不在。故介爲主人受主君之弔。以此時惟介爲尊故也。君弔蓋皮弁服。介爲主。則袒免。喪服記曰。朋友皆在他邦。袒免。謂此類也。主人歸

禮幣必以用。當不奠贈諸喪具之用。不必如賓禮。〔疏〕正義曰。注云當不奠贈諸喪具之用者。此歸禮幣。與上具而殯異。具而殯。蓋謂始死。與小斂大斂。及殯所用者。此歸禮幣。則殯後之事。注以爲奠

贈諸喪具之用。奠者。喪祭之名。贈者。送葬之名。諸喪具。非謂棺槨衣衾之具。乃謂喪中奠贈諸事所需用之具。必

以用。謂必中奠贈諸事之用。掌客曰。凡賓客死。致禮以喪用。鄭注。喪用者。饋奠之物是也。云不必如賓禮者。謂

不必如賓生時所致。東帛束錦之類也。介受賓禮無辭也。介受主國賓已之禮。無所辭也。以其當〔疏〕正義曰。注云介受主國賓已之禮

主國卽以待賓之禮待之。介直受之而不辭也。所以然者。以其公幣私幣皆當陳之以反命也。不饗食〔疏〕正義曰。云有賓喪嫌其辭之者。此辭乃不受之謂。非禮辭再辭之辭。以有賓喪嫌其不受。故特著之。不饗食〔疏〕此亦謂主

君饗食已而不往也。若致之。則受之。前經云公子賓壹食再饗。上介壹食壹饗。此待以賓禮。當壹食再饗也。歸介復命。柩止于門外。門外。大門外也。必以〔疏〕正義

曰。注云門外。大門外也者。此大門卽庫門也。諸侯三朝。庫、雉、路。諸侯三朝。外朝在庫門外。治朝在路門外。燕朝在路門內。此江氏永鄉黨圖考之說。據此。則大門外卽爲外朝之地。故經言門外。而注言造朝也。云必以柩造朝。

達其忠心者。實死而歸。則介復命於君矣。而猶必以實柩造朝。是達其忠心也。此以柩造朝。謂本國之朝。下以柩造朝。則所聘國之朝也。介卒復命。出奉柩送之。君弔卒殯。卒殯

乃〔疏〕正義曰。兩卒字皆訓畢。介卒復命。出。奉柩送之。謂介復命畢。出大門。乃奉柩送至賓之家也。君弔卒去。殯。謂君親弔視。殯畢而後歸也。盛氏云。案。大夫之喪。自外之禮見雜記。殯在兩楹之間。注云卒殯

成節乃去者。士喪禮。君視斂卒塗乃奠。若大夫介卒亦如之。不言之者。小〔疏〕正義曰。吳氏疑義云。如者。君要節而踊。然後出門。是成節乃去也。

注云不言之者。小聘上介士也者。此大夫介卽上介也。以小聘上介是士。故不言上介而言大夫介以別之。士介死。賈疏謂兼見小聘之法。蓋小聘使大夫。則其禮與大夫爲介者同。小聘之上介是士。則其禮與士介同也。

爲之棺斂之。不具他衣物也。〔疏〕正義曰。校勘記云。爲之棺上。要義有則字。注衣物也。物。通解作服。○經云爲之棺斂之。自以時服也。爲之棺斂之。明斂而不殯耳。此其下於實與上介也。注云不具他衣物也。自

以時服也者。案此說恐非。士喪禮君有致禭之禮。豈他國士介死於其國。而反缺斂衣物耶。方氏君不弔焉。主國君苞云。鄭蓋以為之棺旬。謂獨具其棺。而斂以親身之衣。不知經意正謂為之棺而具衣物以斂耳。君不弔焉。使人弔。不親。〔疏〕正義曰。注云主國君使人弔。不親往者。解經不弔為不親弔也。李氏云。士喪禮。君有往。〔疏〕賜。則視斂。常禮君不親弔士。今案賓與上介死。君親弔之。此不親弔。亦其差也。若賓死未將命。

則既斂于棺造于朝介將命。未將命。謂俟閒之後也。以柩造。〔疏〕正義曰。未將命。校勘記云。未。唐石經作來。以其既至朝。志在達君命。作已字解是也。當作已。○敖氏云。此朝謂大門外也。介將命於廟如賓禮。既則殯其柩於館。注云未將命。謂俟閒之後也者。前賓入竟而死。未至國。此云未將命。則是將行聘享時。故注以為俟閒之後也。俟閒者。前賓至。下大夫勞者以賓入。至于朝。主人曰。不腆先君之祧。既拊以俟矣。賓曰。俟閒。此後大夫帥至于館。至明日。乃行聘享事。於此之時而死。則必以棺造朝也。云以柩造朝。以已至朝。志在達君命者。謂賓入已至于朝。將行聘享。故以柩造朝。所以體死者之心。明必達君命也。朱子云。禮賓已至朝。主君將欲行禮。賓請閒之後。而賓死。則以柩造朝。以尸將事。左傳。陳侯使公孫貞子甲吳。及良將以尸入。吳子使大宰語勞。且辭上介芋尹。蓋援聘以尸將事之禮。吳人納之。向令公孫貞子卒于俟閒之後。行此禮可也。今卒于竟內。亦行此禮。而吳人從之。杜注又以為知禮。胥失之矣。案若介死歸復命。唯上介造于朝。若介死。雖士介賓既復命往卒殯乃歸。謂往送此論甚精。足與經義相發明。

若介死歸復命。唯上介造于朝。若介死。雖士介賓既復命往卒殯乃歸。謂往送。〔疏〕正義曰。此若介外。兩介字俱兼上介介言。歸復命。唯上介造于朝者。士介卑。不接聞命。故不以柩造朝也。敖氏云。於賓言止于門外。於上介云造于朝。文互見也。今案上賓死云。介卒復命出奉柩送之。又云。大夫介卒亦如之。是上介死。賓復命後。必送其柩至家。恐人疑士介或不如是。故言雖士介。賓既復命。必往送其柩至家。視殯卒乃歸也。但賓與上介死言君弔。此不言君弔。略之。王氏士讓云。案士喪禮。君於士有視斂禮。況奉使有勞於國。君必弔可知。

右出聘賓介死

小聘曰問。不享有獻。不及夫人。主人不筵几。不禮。面不升。不郊勞。記貶於聘。所以爲小也。〔疏〕自此至三

介。言侯伯行小聘之事。○校勘記云。陸氏曰。享本又作饗。盧氏文昭云。注面猶覲也。下。敖有今文禮作體五字。案下

記不禮注。古文禮作醴。敖乃移於此。而改古文爲今文。今校集釋者。亦依敖氏而增此五字。非是。校勘記云。案敖

氏聘禮正誤。不禮一條。在禮不拜至之後。明係記中之不禮也。非此經之不禮也。不知校者何以皆誤認。今案嚴本無此

五字。從嚴本。○小聘不曰聘而曰問者。周禮大行人。凡諸侯之邦交。歲相問也。殷相聘也。歲相問。即謂小聘。不

享有獻。不及夫人者。盛氏云。案。享與獻。皆聘君之所以遺主君也。而其別有二。享必以玉帛庭實。獻則隨其國之

所有而已。一也。享君與夫人皆有之。獻但及君而已。不及夫人。二也。大聘享而不獻。小聘獻而不享。輕重之差也。

注以獻爲私獻。非。今案周禮司儀曰。及禮私面私獻。私獻言於私面之後。則是聘臣之所獻。非聘君所獻矣。盛說是

也。主人不筵几。下記云。唯大聘有几筵。注云。謂受聘享時也。小聘輕。雖受於廟。不爲神位。案筵几所以依神。

不爲神位。故不設筵几也。郝氏云。不筵几。不行禮於廟也。江氏筠云。不於廟。則本非設神席之處矣。何必贅言不

筵几乎。鄭氏以爲禮輕。是也。不禮。不以醴禮賓也。面不升。注云。面猶覲也。謂私覲庭中受之。不升堂也。不郊

勞。謂不行郊勞之禮也。凡此皆禮之殺於聘者。故注云。記貶於聘。所以爲小也。其禮如爲介。三介。如爲介。如爲〔疏〕正義曰。禮。主國待賓之禮。謂殯

夫降於鄉二等。然則公之鄉聘七介者。小聘使大夫五介。子男之鄉聘三介者。小聘使大夫一介。注云如爲介。如

記

右小聘

久無事。則聘焉。事。謂盟〔疏〕正義曰。久無事則聘。注以事爲盟會之屬者。蓋大聘雖定以三年。而若遇盟會之歲。

聘以通好。此記補經所未及。非於三年之制有違也。惟古者盟會之事。天子主之。周禮大行人。時會以發四方之禁。

又有司盟掌盟載之灋。故其時盟會少而聘問得如常期。厥後霸國爭雄。擅相摟合。所謂有事而會。不協而盟者。幾於

無歲無之。如大行人疏所引左傳魯自襄二十年聘齊。及昭九年孟僖子乃如齊殷聘。中間相隔二十一年。非古法矣。餘詳篇首鄭目錄下。若有故則卒聘。束帛加書將命。百名以上。

書于策不及百名。書于方。故。謂災患。及時事相告請也。將猶致也。名。〔疏〕正義曰。注版。毛本作板。校勘

俱作版。陸氏云。版音板。○此有故與經若有言同。經云。若有言。則以束帛如享禮。而儀節未詳。故記補之。敷氏云。卒。已也。聘者。兼享而言。束帛加書。以書加於帛上也。張氏爾岐云。卒聘。倉猝而聘。不待殷聘之期也。今

案此禮於聘享舉行之。敷訓卒爲已。是也。張說非。注云。故謂災患及時事相告請也者。賈疏以臧孫辰告糴于齊。公子遂如楚乞師。爲災患。晉侯使韓穿來言汶陽之田。爲時事。蓋皆本上經若有言注爲說。是其義一也。云名書文也。

今謂之字者。中庸曰。書同文。論語。必也正名乎。鄭注。正名。謂正書字也。古者曰名。今世曰字。又注周禮外史達書名。大行人論書名。略同。是名即今之字也。說文序云。倉頡之初作書。蓋依類象形。故謂之文。其後形聲相益。

即謂之字。字者。言孳乳而寔多也。箸于竹帛。謂之書。書者。如也。段氏注云。二禮論語皆言名。左傳反正爲乏。止戈爲菴。皆言文。六經未有言字者。秦刻石同書文字。此言字之始也。云策。簡也。方。版也者。鄭注既夕及中庸

皆同。蓋簡以竹爲之。一片謂之簡。編連謂之策。莊子釋文云。簡。竹簡也。曲禮釋文云。策。編簡也。是也。版以木爲之。少牢。卦以木。鄭注。書於版。是也。方。是一版不編連者。張氏爾岐云。字多書于策。策以衆簡編連也。字

少書于方。一版可盡也。賈疏云。鄭作論語序云。易詩書禮樂春秋。策皆二尺四寸。孝經。半之。論語八寸。策者三分居一。又謙焉。是其策之長短。鄭注尙書三十。字一簡之文。服虔注左氏云。古文策書。一簡八字。是一簡容字多

少者。今案賈疏原文作春秋策皆尺二寸。據校勘記。主人使人與客讀諸門外。受其意。既聘享賓。出而讀之。不

改二尺四寸。下云孝經謙半之。乃一尺二寸也。主人使人與客讀諸門外。於內者。人稠處殿不得審悉。主人。主國君也。人。內。〔疏〕正義曰。校勘記云。注實出而讀之。徐本。集釋。楊氏。俱重出讀之二字。通解不重。主國

史也。書必置之。君也。徐本。集釋。通解。要義。楊氏。俱無主字。敷氏有。云受其意既聘享賓出而讀之者。敷氏云。公既受書。客降出。公以書授宰。降立。乃使人與客讀書於廟門外。是也。云不於內者。人稠處殿不得

審悉者。此有二義。一則門外乃清靜之所。讀之可以審悉。一則告請或有密事。不欲使衆共聞之故也。必與客讀之者。欲詳悉其事之原委也。云人內史也者。周禮內史職曰。凡四方之事書內史讀之。故知此使人與客讀者即內史也。儀禮釋官云。諸侯有大史小史之官。見大射儀。此注云人內史。尙書酒誥曰。大史友。內史友。左傳。季孫召外史掌惡臣

而問首焉。則諸侯亦有內史外史明矣。禮記玉藻曰。動則左史書之。言則右史書之。孔疏以大史爲左史。內史爲右史。與大戴禮盛德篇盧注合。考左傳諸國有大史而無內史。有左史而不見右史。則東遷後史官廢闕。不能作禮之故。孔穎達春秋序疏。遂謂諸侯無內史。失之矣。云書必置之者。據襄二十九年左傳云。虜書追而與之。是書必置之也。杜注云。置。印也。客將歸。使大夫以其束帛反命于館。報也。〔疏〕正義曰。數氏云。大夫。卽還玉之卿也。束帛言其是卽勳者加書者也。以其束帛反命。亦如還玉之義。此反命蓋與還玉同日。注云爲書報也者。上云束帛加書將命。此云反命。雖不書書。明亦有書可知。故注云爲書以報之。明日君館之。既報館之。書〔疏〕正義曰。盛氏云。此以見反命之節在館賓前一日也。注云既報館之。書達於彼君。故云書問尙疾也。

右記有故卒聘致書之事

既受行出。遂見宰。問幾月之資。資。行用也。古者君臣謀密草創。未知所之。〔疏〕正義曰。受行。謂受命出使也。遠近。問行用當知多少而已。古文資作齋。〔疏〕入既受命於君。出遂見宰。問幾月之資者。宰制國用故也。數氏云。見宰。見之於其官府也。注云資行用也者。謂行者之所用也。云古者君臣謀密云云。朱子駁之云。上言與卿圖事。則固已知所之矣。此但言與宰計度資費之多寡而已。注言未知所之。非是。云古文資作齋者。說文。資。貨也。从貝。次聲。齋。持遺也。从貝。齊聲。周禮外府共其財用之幣。鄭注。齋。行道之財用也。聘禮曰。問幾月之齋。與司農云。齋或爲資。今禮家定齋作資。玄謂齋資同耳。其字以齊次爲聲。从貝。變易古字亦多或。段氏玉裁云。此司農說禮家定齋當作資。而鄭君非之。謂二字皆可用。許則釋資齋其義分別。胡氏承琪云。案鄭君雖謂齋資聲義皆同。然其訓之亦微有別。如周禮掌皮。歲終則會其財齋。注云。齋。所給予人以物曰齋。此與說文齋訓持遺者合。巾車。毀折入齋于職幣。注云。杜子春云。齋讀爲資。資謂財也。此又與說文資訓貨者合。然則鄭意未嘗無別。惟以二字聲義本同。故可通耳。此注從今文作資者。蓋周禮故書齋多作資。見典婦功典案注。其義較古。鄭注外府引聘禮作齋。使者既受行日。朝同位。謂前夕幣之閒。同位者。使者北面。〔疏〕正義曰。校勘者。則就周禮經文作齋故也。使者既受行日。朝同位。介立於左。少退別於其處。臣也。〔疏〕正義曰。唐石經

無既字。案疏有既字。戴校集釋據石經刪既。今案。既字因上節而行。刪之是也。注少退別於其處。毛本如是。校勘記云。徐本。集釋。通解。楊氏。俱無於字。張淳引注亦無於字。又據釋文去其字。與疏合。惟前經使者北面節。疏引此注無於字。而有其字。今案。嚴本亦無於字有其字。從之。○使者受行之日而朝。則同位也。秦氏蕙田云。敖氏以日朝爲每日常朝。其說甚鑿。褚氏亦謂當於日字絕句。注云謂前夕幣之閒同位者。使者北面。介立於左少退別其處臣也者。謂夕幣之時。使者北面。衆介立於其左。東上。及將行之日。使者入朝。衆介隨入。北面東上。是也。注不徒云夕幣。而云夕幣之閒。蓋兼二者言之。蔡氏云。使者有卿有大夫有士。常時朝位各異。此則朝位並同北面東上。以別於臣之處也。出祖釋。載祭酒脯乃飲酒于其側。祖。始也。既受聘享之禮。行出國門。止陳車騎。釋酒脯之奠於

輶涉山川。然則輶山行之名也。道路以險阻爲難。是以委土爲山。或伏牲其上。使者爲輶祭酒脯所告也。〔疏〕曰。正義卿大夫處者於是餞之。飲酒于其側。禮畢。乘車轅之。而遂行。舍於近郊矣。其性犬羊可也。古文輶作祇。〔疏〕曰。正義校勘記云。注輶涉山川。張氏曰。釋文釋經釋輶之注云。注跋涉音同。此輶蓋跋字也。從釋文。又伏牲其上。伏上。殿。徐集釋。通解。楊氏。俱有或字。上。陳闕。葛本。俱誤作土。今案。嚴本輶涉山川。亦作輶。集釋同。段氏說文注云。跋同音假借字。鄭所引春秋傳本作輶。詩泉水孔疏引此注。伏上亦有或字。云祖始也者。釋詁文。云既受聘享之禮。行出國門。止陳車騎。釋酒脯之奠於輶。爲行始也者。案此禮於本國去時行之。故在既受聘享之禮後。知在國門外者。以經云出故也。泉水孔疏云。輶祭皆於國外爲之。又名祖。詩云出祖是也。又名道。曾子問云。道而出。是也。此經輶既爲祭名。則祖不得又爲祭名。故鄭以始解之。孔疏又云。重己方始有事於道。故祭道之神。是也。釋如釋奠釋菜之釋。敖氏云。釋輶者。釋其所輶之物。謂酒脯也。既釋。則人爲神祭之。如士虞禮佐食爲神祭黍稷。祝祭酒之爲。案此解祭字。較有分析。盛氏云。始行而祭曰祖輶。輶。嚶也。釋輶者。舍其所祭之物於輶上也。鄭注月令。乃輶字之解。案此以祖爲祭名。而輶爲設祭之處。非鄭義矣。月令孟冬。其祀行。鄭注。行在廟門外之西。爲輶。壤厚二寸。廣五尺。輪四尺。祀行之禮。北面設主於輶上。此每歲常祀也。上經釋幣于行。則爲將行而釋幣以告之。皆與此輶祭有異。故泉水疏云。卿大夫之聘。出國則釋輶。在家釋幣于行。注云。告將行也。是三者不同。後人欲牽合爲一。故多岐說。云詩傳曰輶道祭也者。生民篇毛傳文。云謂祭道路之神者。此釋傳義以證輶爲祭名也。云春秋傳曰。輶涉山川者。襄二十八年左傳文。云然則輶山行之名也者。謂輶本山行之名。而出行之祭。亦因名爲輶也。詩鄭風。大夫跋涉。毛傳云。草行曰跋。水行曰涉。跋與輶義同。云道路以險阻爲難。是以委土爲山。或伏牲其上。使

者爲較祭酒脯所告也者。此解所以釋較之義。道路多有險阻。故爲較祭所告之。使無險患也。此經但云酒脯。則無牲矣。而云或伏牲其上者。蓋指天子諸侯禮而言。故云或也。又生民鄭箋。謂較祭有尸。此無尸。亦天子諸侯禮異也。周禮大馭職曰。犯較遂驅之。鄭注。行山曰較。犯之者。封土爲山象。以荳芻棘柏爲神主。既祭之。以車轆之而去。喻無險難也。與此注義同。說文解較字云。出將有事於道。必先告其神。立壇四通。樹茅以依神。爲較。既祭。犯較。轆牲而行。爲犯較。是許義亦與鄭同。云卿大夫處者於是饒之。飲酒于其側者。凡送行飲酒謂之饒。泉水詩曰。飲饒于禰。是也。賈疏云。韓奕詩。韓侯出祖。出宿于屠。顯父饒之。是韓侯入觀天子。出京城爲祖道。此聘使還。亦宜有祖。但文不具。案此說可存。云禮畢乘車轆之而遂行者。此謂委土爲山。乘車轆山而行也。若有牲者。則伏牲其上。轆之而行。說文及大人注所言是也。月令孔疏。泥於較廣五尺之說。引此注謂轆者唯車之一輪轆耳。若兩輪相去八尺。不得俱轆。今案此較祭與孟冬在家祀行之禮不同。據注云委土爲山。則與常祀爲較。較於廟門外者大小當懸殊也。云其牲犬羊可也者。言較而用牲。則犬與羊皆可用。周禮犬人。掌犬牲。伏瘞亦如之。鄭注。伏謂伏犬。以王車轆之。又詩曰。取羝以較。是犬與羊皆可用也。此鄭廣言釋較之禮。非謂卿大夫較祭亦有牲也。云古文較作較者。胡氏承琪云。祓爲除惡之祭。周禮女巫掌歲時祓除蠶浴。此祓與較音同義別。故鄭從今文。

右記使者受命將行之禮

所以朝天子。圭與纁皆九寸。剡上寸半。厚半寸。博三寸。纁三采六等。朱白倉。朱白倉。圭。所執以爲瑞節也。剡上。象天圓地方也。雜采曰纁。以韋衣木板。飾以三色。再就。所以薦玉。重。〔疏〕正義曰。雜記孔疏引此記作纁三采六等。朱白蒼。朱白蒼。慎也。九寸。上公之圭也。古文纁或作纁。今文作纁。朱子云。記只有朱白蒼三字。而雜記疏所引乃重有之。不知何時傳寫之誤。失此三字。今案朱白蒼三采爲六等。必重言之。而義始明也。今從之。又案唐石經亦失此三字。校勘記云。蒼。唐石經。嚴本。集釋。敷氏。俱作倉。通解。楊氏。俱作蒼。戴氏震云。蒼倉古通用。今從石經。注象天圓。嚴。徐通解。楊氏。俱作圓。以韋衣木板。陳本作版。上公之圭也。嚴本。集釋。通解。楊。敷。俱作上。今案。毛本上誤三。○圭與纁皆九寸。謂長九寸也。剡上寸半。厚半寸。博三寸。凡圭所同也。雜記。贊大行曰。圭。公九寸。侯伯七寸。博三寸。厚半寸。剡上左右各寸半。與此同。博言其寬也。說文云。剡。銳利也。案圭形上銳。雜記疏云。剡。殺也。殺上左右角各寸半也。圭博三寸。殺上左右各寸半。則成上銳之形矣。賈疏云。此記直言剡上。

寸中。不言左右。文不具也。注云圭所執以為瑞節也者。大宗伯曰。以玉作六瑞。掌節曰。守邦國者用玉節。蓋皆執以通信。云刻上象天園地方也者。殺上左右角。則成園形矣。上園而下方。故云取象於天地也。云雜采曰纁。以韋衣木板。飾以三色。再就。所以薦玉。重慎也者。纁有五采三采二采之異。而其大小長短悉與圭同。周禮典瑞曰。王晉大圭。執鎮圭。纁藉五采五就。以朝日。鄭注。纁有五采文。所以薦玉。木為中幹。用韋衣而畫之。就。成也。鄭司農云。五就。五布也。一布為一就。今案雜記曰。纁三采六等。與此同。而字作纁。鄭注。纁。薦玉者也。三采六等。以朱白倉畫之。再行也。孔疏案聘禮記云。纁三采六等。朱白倉朱白倉是也。既重云朱白倉。是一采為二等相聞。而為六等也。典瑞云。公侯伯皆三采三就。謂一采為一就。故三采三就。其實采別二就。三采則六等也。典瑞又云。子男皆二采再就。二采。謂朱綠也。其實采別二就。二采則四等也。其天子。則典瑞云。纁五采五就。亦一采為一就。五采故五就。其實采別二就。五采則十等也。賈疏云。注云三色再就者。就即等也。是一采為再就。三采即六等也。觀禮注云。朱白倉為六色者。亦是一采一布為二色。三采故六色。今案朱子嘗稱孔疏之說為詳明。賈說與孔亦大略相同。唯所引觀禮注。今不可考耳。然則此注云三色再就。即雜記注所云以朱白倉畫之再行也。故李氏云。等猶行也。纁以薦玉。蓋取重慎之意。云九寸上公之圭也者。考工記玉人曰。命圭九寸。謂之桓圭。公守之。是也。但據典瑞。公執桓圭。侯執信圭。伯執躬圭。子執穀璧。男執蒲璧。以朝。觀宗遇會。天子王。則朝天子者不唯公。而獨言九寸之圭者。舉公以例其餘耳。云古文纁或作纁。今文作璜者。詳上經受命時。賈人西面坐。啓櫃取圭垂纁下。問諸侯。朱綠纁八寸。二采再就。降於天子也。於天子曰朝。〔疏〕正義曰。數氏云。朱綠者。纁之采也。存朱而加綠。不及玉。書文耳。今案以上文圭與纁皆九寸推之。則纁八寸者玉亦八寸也。獨言八寸者。亦舉以例其餘耳。注云二采再就。降於天子也者。謂降於朝天子也。李氏云。此聘圭之纁。采為一行。二采共為再行。與朝圭纁異。周禮典瑞曰。璋圭璋璧纁。皆二采一就。以規聘。八寸。亦謂上公之聘圭也。考工記曰。璋圭璋八寸。璧琮八寸。以規聘。侯伯聘圭當六寸。子男則四寸。各降其君之瑞一等。考工記又曰。璧琮九寸。諸侯以享天子。璋琮八寸。諸侯以享夫人。亦據上公禮。五言之。則五等侯享天子及后之璧琮。大小各如其瑞。自相享。各降其瑞一等。盛氏云。注二采再就。再字誤。當依典瑞作一也。今案盛說是。雜記疏引典瑞纁皆二采一就。云此謂卿大夫每采唯一等。是二采共一就也。與諸侯不同。若作再就。則與子男何異。云於天子曰朝。於諸侯曰問。記之於聘文互相備也。皆玄纁繫。長尺。絢組。蓋於朝舉天子。則自相朝亦然。於問舉諸侯。則聘天子可知。故云記之於聘文互相備也。

采成文曰綯。繫。無事則以繫玉。因以爲飾。皆〔疏〕有爲天二字。今案。注又云下以絳爲地。此地字係言其本質。用五采組。上以玄。下以絳爲地。今文綯作約。〔疏〕非天地之地。聿本誤行。○皆玄纁繫者。謂朝天子與問諸侯之纁玉。皆以玄纁爲繫也。綯組者。組有采色也。賈疏云。上文纁藉。尊卑不同。此之組繫。尊卑一等。是解皆字之義。張氏爾岐云。纁以藉玉。繫以聯玉。纁組即所以飾繫者。今案。張說分別最明析。敷氏以皆玄纁爲句。謂朝聘之纁皆以玄纁之帛爲之。表玄而纁裏。其說無據。不可從。積氏亦謂當依注以皆玄纁繫爲句。注云采成文曰綯者。論語。素以爲綯兮。馬注云。綯。文貌也。鄭注云。文成章曰綯。與此義略同。云繫無事則以繫玉。因以爲飾者。繫與組同爲一物。繫是其本。組是其飾。繫連於纁。非朝聘行事之時。則以繫玉於纁而藏之。有事。則或垂其組。或屈其組。以爲飾也。云皆用五采組者。謂尊卑同用五采組也。云上以玄。下以絳爲地者。謂繫之本質。上用玄。下用絳。賈疏謂上下皆據垂之上下言之。是也。經言纁。注言絳者。纁即淺絳也。云今文綯作約者。胡氏云。古从旬之字。每多作勻。如詩酌酌原隰。釋文。酌本作酌。然則綯約本一字。說文有綯無約。從禮古文。儀禮釋文云。綯。聲類以爲約字。蓋聲類兼用今文。玉篇以約同綯。本之聲類。集韻以紉爲綯。則非。雜記注云。紉施諸縫中。不得與綯混爲一字也。問大夫之幣。俟于郊。爲肆。又齋皮馬。肆猶陳列也。齋猶付也。使者既受命。宰夫載問大夫之禮。待於郊。陳之爲行列。至則以付之也。使不夕也。古〔疏〕正義曰。上經問大夫之庭實。唯言皮。此兼言馬者。庭實非皮則馬。故兩言之也。注云肆猶陳列文肆爲肆。古〔疏〕也者。周禮序官肆師注。肆猶陳也。國語歌鐘二肆注。肆。列也。云齋猶付也者。說文。齋。持道也。周禮掌皮鄭注。予人以物曰齋。故云猶付也。知大夫之幣宰夫載而付之者。以上經命宰夫官具故也。云使者初行。舍於近郊者。釋所以俟於郊之義也。云幣云肆。馬云齋。因其宜。亦互文也者。幣爲肆陳之。亦俟其至郊付之。皮馬付之。亦先俟於郊陳之可知。故云互文也。云不於朝付之者。避君禮也者。聘君聘夫人之幣。皆於朝付之。此於郊付之。是避君禮也。云必陳列之者。不夕也者。謂前此夕幣時不陳。故此特陳之。且欲與衆見之也。云古文肆爲肆者。胡氏云。古肆肆字多互譌。周禮小宗伯。肆儀爲位。鄭注。肆。習也。故書肆爲肆。杜子春讀肆當爲肆。此爲肆之肆。非肆習之義。故鄭不從古文。

右記朝聘玉幣

辭無常孫而說。孫。順也。大夫使受命。疏。正義曰。注云孫順也者。說文。遜。順也。字作遜。段氏注云。凡

惡不孫以為勇者。皆遜之假借。云大夫使受命不受辭者。本莊十九年公羊傳文。原書無使字。大夫上有聘禮二字。

此注引之以證不受辭者。緣辭無常故也。傳又曰。出竟。有可以安社稷利國家者。則專之可也。此論語言專對之證。

云辭必順且說者。聘以修好睦鄰故也。說與悅同。辭多則史少則不達。史。謂策祝。疏。正義曰。注云史謂策祝者。尚書金縢曰。史乃策祝。

則史。又曰。辭達而已矣。若辭少。則不足以達意。故辭既順。說矣。又順。戒此二者不可失之多。亦不可失之少也。辭苟足以達義之至也。至。極也。今疏。正義曰。

吳氏章句云。言於應事之宜為極至也。注云今文至為砥者。胡氏云。說文。砥从厂。氏聲。或从石。作砥。爾雅。砥。致也。詩。祈父。靡所砥止。箋云。砥。至也。鄭以當文易曉。故不從今文。辭曰。非禮也。敢。

對曰。非禮也。敢。辭。不受也。對。答問也。疏。正義曰。校勘記云。下句末。唐石經。嚴。徐。俱有辭字。集釋。

非禮也。敢辭。注曰。辭。不受也。對。答問也。二者皆卒曰敢。言不敢。又賈疏云。辭。謂賓辭主人。答。謂賓答主人。介則在旁曰。非禮也。敢。以注及疏文義考之。下美一辭字審矣。又嘗疑注辭不受也之句上更有一辭字。傳寫者誤。

以注文作經文。今減經以還注。石經考文提要從唐石經。案張說是也。注以辭對為截然兩事。二者皆曰不敢。一則不敢不辭。一則不敢不對。故朱子散氏俱從張說。注辭辭不受也。辭字。嚴。徐本不重。要義散氏載注亦不重。集釋。

通解。楊氏。俱同今本。案經末辭字即因注首辭字而誤衍。在經宜刪。在注不必重。唯魏氏散氏得之。張氏引注無也字。今案張氏議誤謂經末無辭字。是也。謂注首更有辭字。而減經以還注。則非。校勘記以魏散為得者。魏氏散氏之

本經末無辭字。注首亦不重辭字故也。今從之。○段氏經韻樓集曰。聘禮記。辭句。曰句。非禮也句。敢句。對句。曰句。非禮也句。敢句。凡八句十二字。注云。辭。不受也。因上辭無常。辭多則史。辭苟足以達。三辭字皆為文辭。

恐其相混。故分別之。禮經若士冠禮醴辭曰。醴辭曰。字辭曰。正當作辭。若敢辭。禮辭。固辭。終辭之類。正當作辭。說文辛部曰。辭。說也。从箇辛。箇辛猶理辜也。又曰。辭。不受也。从受辛。受辛者。辭之。二字分別畫然。

經典不受之義亦作辭。則為假借。此經二句。謂常事常禮之外。有非禮之加。非禮之間。必粵粵不阿。乃為僭職。主人施以非所當施。則辭之。其辭曰。所以施使臣者非禮也。敢受乎。主人問以非所當問。則對之。其辭曰。所以語使

辭。不受也。對。答問也。疏。正義曰。校勘記云。下句末。唐石經。嚴。徐。俱有辭字。集釋。非禮也。敢辭。注曰。辭。不受也。對。答問也。二者皆卒曰敢。言不敢。又賈疏云。辭。謂賓辭主人。答。謂賓答主人。介則在旁曰。非禮也。敢。以注及疏文義考之。下美一辭字審矣。又嘗疑注辭不受也之句上更有一辭字。傳寫者誤。

以注文作經文。今減經以還注。石經考文提要從唐石經。案張說是也。注以辭對為截然兩事。二者皆曰不敢。一則不敢不辭。一則不敢不對。故朱子散氏俱從張說。注辭辭不受也。辭字。嚴。徐本不重。要義散氏載注亦不重。集釋。

通解。楊氏。俱同今本。案經末辭字即因注首辭字而誤衍。在經宜刪。在注不必重。唯魏氏散氏得之。張氏引注無也字。今案張氏議誤謂經末無辭字。是也。謂注首更有辭字。而減經以還注。則非。校勘記以魏散為得者。魏氏散氏之

本經末無辭字。注首亦不重辭字故也。今從之。○段氏經韻樓集曰。聘禮記。辭句。曰句。非禮也句。敢句。對句。曰句。非禮也句。敢句。凡八句十二字。注云。辭。不受也。因上辭無常。辭多則史。辭苟足以達。三辭字皆為文辭。

恐其相混。故分別之。禮經若士冠禮醴辭曰。醴辭曰。字辭曰。正當作辭。若敢辭。禮辭。固辭。終辭之類。正當作辭。說文辛部曰。辭。說也。从箇辛。箇辛猶理辜也。又曰。辭。不受也。从受辛。受辛者。辭之。二字分別畫然。

經典不受之義亦作辭。則為假借。此經二句。謂常事常禮之外。有非禮之加。非禮之間。必粵粵不阿。乃為僭職。主人施以非所當施。則辭之。其辭曰。所以施使臣者非禮也。敢受乎。主人問以非所當問。則對之。其辭曰。所以語使

臣者非禮也。敢不對乎。如僖十二年。齊使管夷吾平戎于王。王以上卿禮饗管仲。管仲辭曰。臣賤有司也。有天子之二守國高在。若節春秋來承王命。何以禮焉。陪臣敢辭。此辭曰非禮也敢之證也。文四年。衛甯武子來聘。公與之宴。爲賦淇水及彤弓。不辭。又不答賦。使行人私焉。對曰。臣以爲肄業及之也。昔諸侯朝于王。王宴樂之。于是乎賦。漢露。則天子當陽。諸侯用命也。諸侯敵王所愾而獻其功。王于是乎賜之彤弓一。彤矢百。旅弓矢千。以覺報宴。今陪臣來繼舊好。君辭況之。其敢干大典以自取戾。此對曰非禮也敢之證也。注云二者皆卒曰敢。謂凡言敢多在語之終。云辭曰。云對曰。云敢。傳無不與經印合者。辭與對畫分二事。唐石經牋一辭字。敢辭之文。不常系對。對主爭辯是非。不謂辭卻也。經謂賓自辭之自對之。賈疏引鄭易注專屬之介。殊失經意。經不專謂介矣。今案段說。是也。吳氏章句云。主國或有非分之賜。則辭之。固以請。乃答之也。此則以對與辭作一事解。非矣。

右記修辭之節因及辭對二言

卿館于大夫。大夫館于士。士館于工商。館者必於廟。不館於敵者之廟。爲大尊也。〔疏〕正義曰。注云館者必

天子適諸侯。必舍其祖廟。及此經歸饗饋于賓館。云及廟門實揖入是也。云不館於敵者之廟。爲大尊也者。據此記云。卿館于大夫。大夫館于士云云。是不館於敵者之廟也。云自官師以上。有廟有寢。工商則寢而已者。周禮隸僕曰。掌

五寢之埽除糞洒之事。鄭注。五寢。五廟之寢也。周天子七廟。唯禘無寢。詩云。寢廟翼翼。相連貌也。前曰廟。後曰寢。又曰。大喪復於小寢。大寢。鄭注。小寢。高祖以下廟之寢也。始祖曰大寢。是廟後有寢。凡廟皆然。祭法曰。後

適士二廟。官師一廟。鄭注。官師。中士下士。是自官師以上有廟有寢也。祭法又曰。庶士庶人無廟。死曰鬼。鄭注。凡鬼者薦而不祭。庶士。府史之屬。孔疏。庶人。平民也。賤故無廟。王制曰。庶人祭於寢。此工商與庶人同。故知

有寢無廟也。但士以上有廟有寢。祭在廟。薦在寢。庶人則爲寢以薦其先。而其制與士廟後之寢。當亦不殊。唯無廟爲異。王制注謂寢爲適寢。寢疑士以上有適寢有下室。庶人則但有下室而已。未必有適寢。以適寢所以行禮。而禮不

下庶人故耳。此工商之寢。蓋亦在下室之東。管人爲客三日具沐。上日具浴。謂使者下及士介也。〔疏〕正義

爲之。與下室別爲門櫺。故可以館客也。管人掌客館者。詳上經管人布幕于寢門外下。內則曰。五日則潭湯請浴。三日具沐。此爲客之禮亦如之。然則三日五日。古人平常沐浴之節也。具者。備而勿缺之謂。○校勘記云。注管人。通解管作館。云管人掌客館者。詳上經管人布幕于寢門外下。

右記賓館并管人所供

殮不致。不以束帛致命。〔疏〕正義曰。注云不以束帛致命者。謂上經宰夫朝服設殮。但云設之而已。不云以束帛致命。草次饌殮具輕。命是不致也。云草次饌殮具輕者。殮是始至之禮。故云草次也。晉輕者。對歸饗饋。

大夫奉束帛。賓不拜命。〔疏〕正義曰。校勘記云。注命。敷氏作也。云以不致命者。謂上經設殮時賓無拜受之致命爲重。賓不拜命。以其不用束帛致命。故不拜也。方氏苞云。賓初至。力乏事紛。故殮不致。重。

饋賓答禮也。沐浴而食之。自潔清。尊主國君賜也。〔疏〕正義曰。注云自潔清尊主國君賜也者。以賓雖不拜。猶沐浴禮也。以記者記此。明重於殮者。必沐浴而食可知。或曰。沐浴。以其初至。道路風塵故也。

右記設殮

卿大夫訝。大夫士訝。士皆有訝。卿。使者。大夫。上介也。士。衆介也。〔疏〕正義曰。此卽上經厥明訝賓于館。記輔之。周禮掌訝曰。凡賓客。諸侯有卿訝。卿有大夫訝。大夫有士訝。士皆有訝。鄭注。此謂朝覲聘問之日。王所使迎賓客於館之訝。案。此記悉與彼同。唯主聘而書。故不言諸侯卿訝也。敷氏云。士皆有訝者。嫌其賤。不必訝。

若上士。則使中士訝之。中士。則使下士訝之也。今案。若下士。則當使庶人在官府史之屬訝之。○校勘記云。注客。要義作之。云卿。使者。大夫。上介也。士。衆介也者。賈疏云。據此篇是侯伯之卿大聘而言。其實小聘使大夫。

亦使士迎之。云如今使者護賓者。蓋舉漢法爲況也。賓卽館。訝將公命。使已迎待。〔疏〕正義曰。敷氏云。此節宜在卿致館之後。盛氏秦氏

畢。有賓卽館之文。與此同故也。案周禮掌訝職曰。至于國。賓入館。次于舍門外。待事于客。鄭注。次。如今官府門外更衣處。待事于客。通其所求索。案。至于國賓入館下。卽云次于舍門外。則敷說似是。注云使已迎待之命者。

張氏爾岐云。謂以君使已迎待之命告之於賓也。今案。鄭意蓋以又見之以其摯。又。復也。復以私禮見者。訝將

此訝卽大夫士之訝。故下注云。大夫訝者執鴈。士訝者執雉也。又見之以其摯。舍於賓館之外。宜相親也。大夫

訝者執鴈。士〔疏〕正義曰。又見之見賓也。訝既將公命。而又以其擊見之者。以其將舍於賓館。訝者執雉。〔疏〕之外。示相親也。大夫執鴈。士執雉。本周禮大宗伯文。○注又復也詳下。賓既將公事。復見

之以其擊。既、已也。公事。聘享問大夫。復、報也。〔疏〕正義曰。復見之以其擊。之、毛本作訝。校勘記云。唐

俱作訝。石經考文提要云。監本作見訝。此因儀禮經傳通解之誤。通解引此記與上文又見之以其擊不相屬。故改爲訝。傳寫者不知其意而沿之。注云公事聘享問大夫者。謂聘君聘夫人享君享夫人及問大夫也。公事既畢。即復見訝者。

答禮尙疾也。云復報也者。上文又見之以其擊。注訓又爲復。蓋取重義繼義。謂既將公命。而又見之也。此不訓復爲又。而訓爲報者。蓋取酬報之義。謂賓之見訝。報其來見之禮也。云使者及上介執鴈。羣介執雉。各以見其訝者。賈

疏云。謂使者見大夫之訝者。上介見士之訝者。士介亦見士訝者。○三禮札記云。賈疏於厥明訝賓于館下。云諸侯有掌訝之官。於此記賓即館訝將公命下。又云諸侯無掌訝。殊相矛盾。考周禮掌訝職文。賓入館而待事於賓館外者。掌

訝職也。又曰。諸侯有卿訝。卿有大夫訝云云。鄭注謂此朝覲聘問之日所使迎賓之訝。則非朝聘之日無此訝明矣。周禮序官。掌訝中士八人。諸侯當以下士爲之。若大夫爲卿之貳。職掌較重。士亦各有所掌。何得日日伺候於賓館外也。

鄭賈謂諸侯無掌訝。而自訝將公命以下。即指爲大夫士之訝。恐非。吳氏疑義云。訝將公命。所謂訝。蓋掌訝耳。烏得謂即上節之大夫士。況賈疏所引。又皆掌訝職掌之事。不可以此訝非掌訝也。諸侯無掌訝說。亦無據。今案。據此。

則首飾所云大夫士降一等之訝。乃聘日迎賓之訝。自此以下。則皆謂掌訝也。今姑依鄭釋之。而附載札記及疑義二說於此。俟後人考定焉。

右記賓訝往復之禮

凡四器者。唯其所寶以聘可也。言國獨以此爲寶也。四〔疏〕正義曰。周禮大宗伯曰。以玉作六瑞。以等邦國。器謂圭、璋、璧、琮。又曰。以玉作六器。以禮天地四方。是瑞與器殊。

今此瑞玉亦名器者。對文異。散則通也。尙書亦曰五器。注云言國獨以此爲寶也者。張氏爾岐云。四器唯其所寶。故以行聘。非所寶。則不足以通誠好矣。云四器謂圭璋璧琮者。盛氏云。五等諸侯。所寶不同。則所用以聘者亦異。

公侯伯寶圭璋。子男寶璧琮。上用則已僭。下用則已卑。皆不可也。經但見公侯伯之聘玉。嫌璧琮可以享而不可以聘。故記明之。今案。典瑞曰。璋圭璋璧琮以頌聘。舊說謂圭璋以行聘。璧琮以行享。是據此經侯伯之禮言之。若子男。

則聘用璧琮。享用琥璜也。此記言以聘。不言享。又節首言凡。則是通五等言之。盛說是也。

右記聘玉

宗人授次。次以帷。少退于君之次。

主國之門外。諸侯及卿大夫。〔疏〕正義曰。敷氏云。授次。授賓次也。設次者。之所使者。次位皆有常處。〔疏〕掌次也。宗人則主授之耳。釋官云。掌禮之

官。天子有大宗伯。小宗伯。諸侯以司馬兼之。無宗伯。唯立宗人而已。春秋時諸國皆不見有宗伯。而左傳稱魯夏父弗忌爲宗伯。似魯獨立其官。然哀二十四年傳稱使宗人暨夏獻其禮。定四年傳稱分魯以祝宗卜史。杜注解宗爲宗人。則魯無宗伯可知。鄭注大宗伯及禮器引左傳。俱云夏父弗忌爲宗人。疑今本作宗伯者誤也。周禮大宗伯卿。小宗伯中大夫。諸侯五大夫。無小宗伯。則宗人不在大夫之列。蓋使士爲之。宗人亦稱大宗。見曾子問及祭統。今案。文王世子曰。宗人授事。鄭注。宗人掌禮及宗廟。孔疏云。別言及宗廟。則宗廟之外諸禮皆掌。聘在廟行之。故此賓初至之時。主授次以爲止息也。次以帷者。謂次以帷布爲之。周禮幕人掌帷幕。鄭注。在旁曰帷。在上曰幕。帷幕皆以布爲之。是也。少退于君之次者。賈疏云。君次在前。臣次在後。敷氏云。君。謂朝君也。葵氏云。君。謂外諸侯來朝者。各有次。少退。不與諸侯次同也。吳氏章句云。君之次者。兩君相朝。亦有次也。此聘無君之次。蓋以相朝時設次之地言。注云主國之門外。諸侯及卿大夫之所使者。次位皆有常處者。門外。大門外也。卿大夫之所使者。校勘記云。單疏要義俱無所字。似無者是。卿大夫之使者。謂卿大夫來使者也。言次位有常處。以見君之次與臣之次別也。

右記授賓次

上介執圭如重授賓。

慎之也。曲禮曰。凡執〔疏〕正義曰。賈疏云。此謂將聘主君。廟門外上介屈纁授賓時。敷

之耳。注云慎之也者。圭輕物。而執之如重。以心存戒慎故也。引曲禮者。證執輕如重之義。彼注云。圭。君也。克。勝也。也。志。猶念也。念趨。謂審行步也。孔子之執圭。鞠躬如也。如不〔疏〕正義曰。校勘記云。注鞠躬如也。躬。釋勝。上如揖。下如授。勃如戰色。足踏踏如有循。古文皇皆作王。文作窮。云。劉音弓。本亦作躬。集釋亦

賓入門。皇升堂讓。將授志趨。讓。謂舉手平衡

作窮。張氏曰。爾雅云。鞠。究窮也。鞠窮蓋複語。自論語作鞠躬。學者遂不復致思於其間。安知非鞠窮若蹶踏之謂者乎。如是。則劉音亦誤矣。從釋文。盧文昭云。廣雅。鞠躬。謹敬也。上丘六。下丘弓反。與此鞠窮字異音義同。案左傳宣十二年。有山鞠窮乎。此借常語爲物名也。二字本雙聲。又案羣經音辨云。鞠窮。容謹也。音弓。鄭康成說孔子之執圭鞠窮如也。今本作躬。據此。則賈氏時儀禮經注已俱作躬矣。今案釋文載作躬之本。則唐初已然。殿本亦作躬。今從之。然鞠窮古義不可不知也。下如授。校勘記云。授。陳本作受。○此言實執玉之容也。注云。皇自莊盛也者。莊。嚴也。莊亦訓盛。蓋自矜嚴之貌。云讓謂舉手平衡也者。曲禮曰。執天子之器則上衡。國君則平衡。鄭注。衡謂與心平。王氏士讓云。平衡則不亢。故云讓。敷氏以讓爲後君升堂。褚氏云。依注。舉手平衡。擬執玉之容。方與上文皇。下文志趨一貫。觀下又云升堂主慎。可見非讓升之謂。云志猶念也。念趨謂審行步也者。孟子曰。夫志氣之帥也。注云。志。心所念慮也。是志與念同。下注又以志趨爲圍遯而行。是審行步可知。張氏爾岐云。審行步者。謂審乎君行一臣行二之節是也。注又引孔子之執圭以爲證云。執圭鞠躬如也。至如有循。皆論語鄉黨篇文。集解引包氏云。爲君使以聘問鄰國。執持君之圭。鞠躬者。敬慎之至也。又引鄭氏云。上如揖。授玉宜慎也。下如授。不敢忘禮也。戰。色敬也。足縮縮如有循。舉前曳踵行也。皇疏云。舉足前恆。使不至地。而踵或不離地如車輪也。今案。曲禮曰。執圭器。行不舉足。車輪曳踵。玉藻曰。執龜玉。舉前曳踵。縮縮如也。孔疏。縮縮。言舉足狹數。云古文皇皆作王者。胡氏云。洪範。皇極之數言。史記宋微子世家作王極。史記多用古文。皇作王。與此正同。鄭云。皇。自莊盛也。義當爲皇。故不從古文。授如爭承。下如送。君還而后退。爭。爭鬪之爭。重失隊。〔疏〕正義曰。李氏云。授如爭承。謂句。如此。則授受時成何威儀。秦氏蕙田云。敷繼公以授如爭爲句。承下如送爲句。郝敬則以將授志爲句。趨授如爭爲句。皆非。張氏爾岐云。下如送。當與論語下如授同解。言其授玉時手容也。君還。謂君轉身將授玉於宰。而後賓退而下階。若以下爲下堂。退爲出廟門。恐非文次。今案。張說是也。○注首毛本有爭。爭鬪之爭五字。校勘記云。五字嚴徐集釋俱無。罍中溶云。今本因通解經下引釋文而誤。云重失隊也者。解授如爭承句。承。接也。謂如與人爭接取物。下階發氣怡焉。再三舉足。又趨。發氣。舍息也。再三舉足。自安定。乃復趨也。至此云舉足。則志趨恐其失隊。下階發氣怡焉。再三舉足。又趨。發氣。舍息也。再三舉足。自安定。乃復趨也。至此云舉足。則志趨顏色。怡怡如也。沒〔疏〕正義曰。敷氏云。下階。謂降而沒階之時也。於此言發氣怡焉。言又趨。則向者之屏氣戰階趨進。翼如也。色足如有循可知矣。○注至此云舉足。校勘記云。徐本。集釋。俱無至字。通解有。賈疏

有至字。無云字。今案。嚴本有至字。從之。又云。卷豚而行也。豚、嚴徐作遜。釋文作豚。張氏從之。今案。鞠躬如也。躬、集釋作窮。云發氣舍息也者。經義述聞云。下及享發氣焉。盈容注云。發氣。舍氣也。兩舍字釋文無音。家大人曰。舍皆讀爲舒。謂發舒其氣也。說文。舒从予。舍聲。小雅何人斯篇亦不違舍。與車盱爲韻。春秋哀六年。齊陳乞弑其君荼。釋文。茶音舒。公羊。茶作舍。此皆古人讀舍爲舒之證。云再三舉足。自安定。乃復趨也者。此趨謂疾趨也。曰又。則入時亦趨矣。云至此云舉足。則志趨卷遜而行也者。玉藻曰。圈豚行不舉足。鄭注。圈、轉也。豚之言若有所循。圈豚與卷遜字同。至此云舉足。則前此不舉足可知。故注以志趨爲卷遜行也。又引孔子之事以證之。自升堂鞠躬如也以下。皆鄉黨文。集解引孔安國云。先屏氣。下階舒氣。故怡怡如也。皇疏云。遲、申也。氣申則顏色亦申。故怡悅也。沒階趨進。沒猶盡也。謂下階級盡至平地時也。今案此引論語以證發氣怡焉及又趨也。論語釋文作沒階趨。無進字。云一本作沒階趨進。誤也。虞氏考證云。史記仲尼世家作沒階趨進。儀禮聘禮注引論語同。曲禮帷簿之外不趨正義。及士相見禮疏引論語。並有進字。趨進者。趨前之謂也。進字不作入字解。舊有此字。陸氏以爲誤。非。及門。正焉。容色復故。此皆。疏。正義曰。校勘記云。注容。陳本誤作客。○張氏爾岐云。出。執圭入門。

鞠躬焉如恐失之。記異說。疏。正義曰。校勘記云。魏氏曰。溫本作鞠躬焉。案以躬爲窮。與釋文合。考鞠躬字。經注凡三見。釋文於前注作音不云下同。蓋偶遺之。實皆作窮耳。○此入門亦謂將

聘執圭入廟門時也。鞠躬焉。敬謹之至。見於容也。其所以敬謹者。唯恐玉之或失隊也。及享發氣焉。盈容。發氣也。孔子之於享。疏。正義曰。盛氏云。發氣與聘時下階同。盈容。則和氣且溢於面矣。聘主於敬。享貴於和。故其禮。有容色。○注發氣。校勘記云。嚴徐。本無氣字。今案。各本有氣字。是也。云發氣舍氣也者。舍氣即舍息。詳上。云孔子之於享禮。有容色者。亦鄉黨篇文。引以爲盈容之證也。衆介北面踰焉。容貌舒。疏。正義曰。敷氏云。於享乃云踰焉。以

其節亦略與賓同矣。盛氏云。衆介。謂自上介而下也。此衆及享之文。當以敷說爲正。據此。則享時介亦皆從入明矣。注云容貌舒揚者。說文。踰。動貌。是有舒揚之意。詩公劉。踰踰濟濟。鄭箋。士大夫之威儀也。荀子大略篇注。踰踰有行。私覲愉愉焉。容貌和。疏。正義曰。校勘記云。愉愉。釋文作愉愉。○賈疏云。享時盈容。舒於聘時駁色。列貌。私覲對享時。又愉愉和敬。舒於盈容也。今案。鄉黨篇曰。私覲愉愉如也。集

疏。正義曰。校勘記云。愉愉。釋文作愉愉。○賈疏云。享時盈容。舒於聘時駁色。列貌。私覲對享時。又愉愉和敬。舒於盈容也。今案。鄉黨篇曰。私覲愉愉如也。集

疏。正義曰。校勘記云。愉愉。釋文作愉愉。○賈疏云。享時盈容。舒於聘時駁色。列貌。私覲對享時。又愉愉和敬。舒於盈容也。今案。鄉黨篇曰。私覲愉愉如也。集

疏。正義曰。校勘記云。愉愉。釋文作愉愉。○賈疏云。享時盈容。舒於聘時駁色。列貌。私覲對享時。又愉愉和敬。舒於盈容也。今案。鄉黨篇曰。私覲愉愉如也。集

騁引鄭氏云。愉。出如舒鴈。威儀自然。而有行〔疏〕正義曰。出。謂出廟門也。如舒鴈。張氏爾岐以爲兼指賓介。愉。顏色和也。舒鴈。列。舒鴈。鵠。張氏從之。嚴。皇且行。入門主敬。升堂主慎。復記執玉〔疏〕正義曰。可證也。○注舒鴈。釋文。鵠下有也字。張氏從之。嚴。皇且行。入門主敬。升堂主慎。復記執玉〔疏〕正義曰。徐本俱無也字。云舒鴈。爾雅釋鳥文。詳士昏禮。執玉異說者。敖氏云。先言皇且行。乃云入門主敬。則與上記入門皇者異也。云升堂主慎。則又與入門而如恐失之者異也。是謂異說。今案記文雖異。大指不外致謹於行步威儀而已。蓋聘使鄰國。不可隕越失容。以爲君羞也。

右三記賓介聘享之容

凡庭實隨入左先皮馬相間可也。隨入。不並行也。聞猶代也。土物有宜。君子不以〔疏〕正義曰。按勸記云。俱作士。誤。云隨入不並行者。凡庭實以四爲禮。或四皮。或四馬。執之牽之者不並行。是相隨而入也。相隨而入。則有先後。故又言左先。李氏云。皮北面西上。故左先。今案左先。宜兼皮馬言。入門以四爲左。西上。故在左者先入也。云聞猶代也者。言有無可以相代。如有皮之國則用皮。無皮之國則用馬也。云土物有宜。君子不以所無爲禮者。是釋所以相代之義。禮器曰。居山以魚鼈爲禮。居澤以鹿豕爲禮。君子謂之不知禮。是可證已。云畜獸同類者。皮用虎豹。是獸也。馬是六畜之一。二者雖有在家在野之殊。然同爲四足而毛之類。故相代可也。諸氏云。既有皮。何必更用馬。敖氏謂一節用皮。一節用馬。相間而設。殊不可解。云古文閒爲干者。干是假借字。鄭據爾雅釋詁訓閒爲代。其義較顯。

賓之幣唯馬出其餘皆東。馬出。當從廢也。餘〔疏〕正義曰。此幣字。蓋統謂玉帛皮馬也。言物皆東。藏之內府。〔疏〕主人受賓之幣。唯馬則出之於廢。餘物皆故不從古文。

向東藏之。上經享時曰。皮如入。右首而東。觀時曰。有司二人坐舉皮。以東。又曰。宰夫受幣于中庭。以東。皆是也。必知藏之內府者。周禮內府職曰。凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉。鄭注。諸侯朝聘所獻國珍。彼天子禮諸侯當亦然。雜記曰。宰夫坐取璧。降自西階。以東。鄭注。以東。多貨則傷于德。貨。天地所化生。謂玉藏於內也。此雖言諸侯相弔舍之禮。與聘殊然。其以東藏於內則同也。君子於玉比德焉。朝聘之禮。以爲瑞節。重禮也。多〔疏〕正義曰。注傷敗。按勸記云。徐本。集釋。俱無敗字。通解。楊氏。俱有之。則是主於貨。傷敗其爲德。今案殿本有敗字。從之。云貨天地所化生謂玉也者。鄭以此句爲論聘用玉。

之事。天地所化生。對人所造為者言之。鄭注周禮大宰商賈通貨賄云。金玉曰貨。布帛曰賄。是謂玉為貨也。云君子於玉比德焉者。聘義文。云朝聘之禮。以為瑞節。重禮也者。謂朝聘假玉為瑞節。以通信。蓋重禮非重玉。故聘義曰。圭璋特。達德也。云多之則是主於貨。傷敗其為德者。蓋玉以比德。若多之。則有重玉之意。而傷害其為德矣。敷氏云。言此者。見貨之不可多也。盛氏云。貨謂玉帛庭實之屬。不專指玉。今案貨亦有兼布帛言。如漢書食貨志所云。乃對文異。散則通之例也。此二句以幣美則沒禮。幣人所造成。以自覆幣。謂束帛也。愛之斯欲衣食之。君子貨對幣言。明是指玉。鄭說不可易。

之本意不〔疏〕正義曰。注愛之。校勘記云。陳、闕、監、葛、愛俱誤作受。云幣人所造成以自覆幣謂束帛也者。見也。〔疏〕鄭以上貨為聘玉。故以此幣為享時所用束帛。束帛為人所造成。與天地化生者異。云愛之斯欲衣食之。

君子之情也。是以享用幣。所以副忠信者。禮曰。忠信本也。忠信即其愛之之情。有是忠信之實。乃用幣以將之。重禮不重幣也。云美之則是主於幣。而禮之本意不見也者。美是人工極其華麗。則徒見幣之美而不見禮意。是禮為其所掩沒矣。敷氏云。言此者。見幣之不必美也。張氏爾岐云。注以自覆幣。謂束帛也。幣疑當作蔽字。自覆蔽。謂其可為衣也。褚氏云。注。幣人所造成以自覆為句。幣謂束帛也為句。今案張說較勝。○案荀子引聘禮志曰。聘厚則傷德。財修則殄禮。與此文稍異而義同。

財修則殄禮。與此文稍異而義同。賄。在聘于賂。賄。財也。于讀曰為。言主國禮實。當視實之聘禮而為之財也。賓客者。主人所文稍異而義同。賄。在聘于賂。欲豐也。若荷豐之。是又傷財也。周禮曰。凡諸侯之交。各稱其邦而為之幣。以

其幣為之禮。古〔疏〕正義曰。注云賄財也者。詳前。案上言貨與幣。是聘君所以聘享主國者。此云賄。即賄用束帛文賄皆作悔。及出有賄賄之賄。乃主國所以遣聘國者。蓋亦不可過禮也。云于讀曰為者。士冠禮宜之于假注

云。于猶為也。是于為聲義相近。故讀從之。云言主國禮實。當視實之聘禮而為之財也者。鄭讀于為為。而又訓在為視。言主國所以致禮於賓國者。當視賓國聘禮之厚薄而為之財。不可齋。亦不可豐也。引周禮者。司儀職文。證在聘

為賄之義。彼注云。幣、享幣也。於大國則豐。於小國則殺。主國禮之。如其豐殺。謂賄用束帛。禮用玉帛。乘皮。及賄之屬是也。云古文賄皆作悔者。胡氏云。賄正字。悔同音假借字。曲禮釋文引字林云。賄音悔。

右記庭實貨幣之宜

凡執玉無藉者襲。藉。謂繅也。繅。〔疏〕正義曰。注云藉謂繅也。繅所以繅藉玉者。案。繅以薦玉。義已詳前。繅所以繅藉玉者。陸氏佃謂經言繅。又別言藉。則

藉非纁著矣。其說誤。但此記無藉者。則指圭璋特達而言。曲禮曰。執玉。其有藉者則裼。無藉者則襲。鄭注。藉。藻也。裼。襲文質相變耳。有藻爲文。裼見美亦文。無藻爲質。襲充美亦質。圭璋特而襲。璧琮加束帛而裼。亦是也。案有藉無藉。當以此注後條爲是。孔疏雜引各家說而無斷制。如所引熊氏說。謂朝聘時用圭璋。特賓主俱襲。至引皇用璧琮加束帛。賓主俱裼。是已。而又牽合垂纁屈纁之文。謂垂藻之時則須裼。屈纁之時則須襲。殊未明析。至引皇氏說。謂玉亦有裼襲。尤爲非理。陳氏祥道云。玉有以纁爲之藉。有以束帛爲之藉。有藉則裼。無藉則襲。特施於束帛而已。聘則實襲執圭。公襲受玉。及享。則實裼奉束帛加璧。蓋聘特用玉。而其禮嚴。享藉以帛。而其禮殺。此襲裼所以不同。先儒以垂纁爲有藉。屈纁爲無藉。此說非也。陸氏佃云。無藉。若圭璋特是也。楊氏復云。曲禮曰。執玉。其有藉者則裼。無藉者則襲。所謂無藉。謂圭璋特達。不加束帛。當執圭璋之時。其人則襲也。所謂有藉者。謂璧琮加於束帛之上。當執璧琮之時。其人則裼也。曲禮所云。專指圭璋特而襲。璧琮加束帛而裼一條言之。先儒乃以執圭而垂纁爲有藉。執圭而屈纁爲無藉。此則不然。陳氏陸氏之言。足以破先儒千百載之惑矣。然何以知先儒之說爲非。而陳氏陸氏之說爲是邪。竊詳經文裼襲是一事。垂纁屈纁。又別是一事。不容混合爲一說。方其始受君命也。賈人啓攬取圭。垂纁以授宰。宰執圭。屈纁自公左授使者。使者垂纁受命訖。以授上介。上介受玉。屈纁以授賈人。是時授受凡易四手。有屈垂之文。而無裼襲之禮也。及至主國行聘禮。賓在廟門之外。賈人啓攬取玉。垂纁而授上介。上介不襲。屈纁以授賓。經明言上介不襲。是有垂屈之文。而無裼襲之禮也。逮夫主賓三揖三讓登堂。實襲執圭。公側襲受玉于中堂與東楹之間。及公側授宰玉。而後裼降立。是主賓授受則襲。既授宰玉則裼。故鄭注云。凡當盛禮者。以充美爲敬。非盛禮者。以見美爲敬。此言是也。當主賓授受之時。曾不見垂屈之文焉。聘禮既畢。君使卿皮弁還玉于館。既歸反命。公南鄉。卿進使者。使者執圭垂纁北面。上介執璋屈纁。立於其左。又有垂屈之文。而無裼襲之禮。蓋圭聘禮之重也。主賓授玉于中堂與東楹之間。禮之正也。方其授于賈人。授于上介。皆擬行之禮。及贊禮者之事。故辨垂屈以彰其文。主賓授玉于中堂與東楹之間。爲禮之正。故辨裼襲以致其敬。及歸反命。又於君前以垂屈爲文。而不以裼襲爲禮。豈非玉爲聘禮設。反命亦非禮之正乎。兩義不同。各有其宜。自鄭氏之說始差。熊氏皇氏從而傳會之。而經意始泯然。經文粲然如日星之在天。又豈得而終泯之邪。敷氏曰。藉。謂束帛以藉玉也。以此篇考之。則聘以圭璋。而不用束帛以爲藉。所謂無藉者也。其實主授受之時。皆襲以執之。執玉之無藉者襲。則於其有藉者裼可知。乃不言之者。裼乃常禮。不特於執享玉之時爲然故也。今案陳氏、陸氏、楊氏、皆主曲禮注後條。而楊說更詳密。至此記但云無藉者襲。而不言有藉者裼。則敷說亦可從耳。

右記楊襲之節

禮不拜至。以賓不於是始至。〔疏〕正義曰。注云以賓不於是始至者。胡氏承琪云。禮不拜至。當是謂聘享舉禮賓時。今文禮爲醴。

〔疏〕事。蓋經於聘時無拜至明文。記獨言禮不拜至。正見聘有拜至。與經文互相備。注云以賓不於是始至。亦對聘時而言。賈云聘時不拜至。非也。賈蓋謂此文承上執玉帛之下。不知此文乃合下文禮尊于束箱及祭醴再扱爲一節耳。或曰。士昏禮醴賓拜至。記者恐人疑凡醴皆然。故特明之。見聘禮與昏禮異也。義亦通。

云今文禮爲醴者。胡氏云。今文作醴。義自可通。惟鄭於士冠士昏請醴賓既皆破爲禮。又此經請禮賓祇作禮。故于此亦從古文作禮。疊今文作醴者不用。而下文君有故使大夫受不禮。又疊古文作醴者不用也。

東箱瓦大一有豐。五大。五尊。豐、承。〔疏〕正義曰。箱、毛本作廂。校勘記云。唐石經。嚴、徐、陳本。集釋。俱

解、角、柶、脯醢在其北。南上。此尊于束箱。則薦脯五臠祭半臠橫之。臠、脯如版然者。或謂〔疏〕正義曰。勺解籩豆之類亦宜近之。今案。五大豐詳燕禮。薦脯五臠祭半臠橫之。臠、脯如版然者。或謂〔疏〕此醴賓時

所用薦脯也。餘詳鄉飲酒及鄉射記。祭醴再扱始扱一祭卒再祭。扱。〔疏〕正義曰。詳主人之庭實。則主人遂以出賓

之士訝受之。此謂餘三馬也。左馬賓執。〔疏〕正義曰。主人之庭實。謂醴賓之庭實也。則主人遂以出。吳氏疑義云。以出矣。士、士介從者。〔疏〕即上經注所謂主人牽馬者從出也。以經無文。故記補之。注云此謂餘

三馬也。左馬賓執以出矣者。庭實四馬。賓自執左馬以出。則使人牽以出者止三馬也。云士士介從者。以云賓之士。明是士介從者可知。上經注云從者士介。與此同。上經從者訝受馬。受賓自執之馬。此云士訝受之。受其餘三馬也。

右記公禮賓儀物

既覲賓若私獻奉獻將命。時有珍異之物。或賓奉之。所以〔疏〕正義曰。言既覲。則獻行於覲後矣。覲與獻皆是自序尊敬也。猶以君命致之。私禮。而覲有定。獻或有或無不定。故言若也。

注云時有珍異之物。或賓奉之者。獻無常物。有珍異則奉之以獻。云時有。云或。皆不定辭也。云所以自序尊敬也者。序當作途。達也。言獻所以自達其尊君敬君之忱。云猶以君命致之者。獻雖已物。必稱君命以致之。明不敢自私

也。臣之於君。與子之於父同。玉藻曰。親在。行禮於人稱父。亦是此意。擯者入告。出禮辭。辭其獻。賓東面坐奠獻。再拜稽首。送獻不入者。〔疏〕

正義曰。司儀職曰。私面私獻。皆再拜稽首。君答拜。吳氏章句云。擯者東面坐奠獻。再拜稽首。出禮請受。東面坐取獻者。以宜並受也。其〔疏〕東面坐取獻。是問面並受也。云其取之由賓南而自後右客也者。上經享時云。皮者取之由賓南而自後右客也。〔疏〕

自後右客。注蓋本此為解也。李氏云。擯者自門東適賓南。由賓後。於賓北取幣。賓固辭。公答再拜。拜受於賓也。〔疏〕正義曰。校勘記云。再。唐石經

敎氏云。云答。則拜非為受也。此說是。然則公答再拜者。答賓之再拜稽首也。云固亦衍字者。賈疏云。以其上擯者禮請受。不云固。明知賓不固辭。故云衍字。今案云亦者。亦上經士介私覲時賓固辭之固為衍字也。說詳彼注。

擯者立于闕外以相拜。賓辟。相、贊也。古〔疏〕正義曰。相拜者所立。上經云門中。此云闕外。文。擯者授宰

夫子中庭。東藏之。既〔疏〕正義曰。吳氏疑義云。私獻偶然事。不必。若兄弟之國。則問夫人。兄弟。謂同姓若婚

猶遠也。謂獻也。不言獻者。變〔疏〕則兼異姓有親者言之。注云婚姻者。據爾雅釋親妻之父為婚兄弟。婿之父為姻

於君也。非兄弟。獻不及夫人。兄弟也。云甥舅者。據詩類弁兄弟。甥舅也。云問猶遣也。謂獻也者。遺是以物與人之名。鄭解問為遣。以別於聘問

之間。謂此問與上言獻一也。云非兄弟。獻不及夫人者。言惟兄弟之固獻君并及夫人。其他非兄弟之國。雖於君有獻。亦不及夫人矣。經言若者。對非兄弟者言也。敎氏引或說。問猶聘也。謂此問夫人。即經所謂夫人

之聘享。徐氏卓云。夫人之聘享。不專主兄弟之國言。此記明言兄弟之國。究當以鄭注為是云。

右記覲後賓私獻

若君不見。君有疾若他故。〔疏〕正義曰。注疾。校勘記云。陳、闕俱誤作宮。葛本。使大夫受。受聘享也。大〔疏〕

正義曰。注云大夫上卿也者。卿亦稱大夫。必知使上卿者。以其代君受聘享。當使職尊者。不使下卿也。自下聽命自西階升受。負右房而立。賓降亦降。此儀如還

賓大夫易處耳。〔疏〕正義曰。校勘記云。階。唐石經作門。誤。注云此儀如還圭然者。案自下聽命。在堂下聽命。今文無而。也。與還圭時。賓自碑內聽命。注云聽命於下敬也同。自西階升受。負右房而立。身還圭時。升自西階。自左南面受圭。退負右房而立同。賓降亦降。與還圭時。大夫降中庭。賓降同。故云如還圭然也。云而賓大夫易處耳者。謂還圭時賓在大夫之左受之。此則大夫在賓之左受之。故云易處也。云今文無而者。前還圭時負右房而立。有而字。此亦當不禮。辟正主也。古〔疏〕正義曰。不禮。謂聘享畢不禮賓也。敖氏云。必言之者。嫌受其聘

有而字。故鄭從古文。不禮。文禮作禮。古〔疏〕享則當禮之也。○校勘記云。古文禮作禮五字。各本俱脫。嚴本。集釋。通解。敖氏。俱有。敖氏古誤作今。注云辟正主也者。正主謂君。以大夫代受。不致儼然如君行禮賓之禮。故云辟也。

幣之所及皆勞。不釋服。以與賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也。所不及者。下大夫未嘗使者也。不勞請有事。固曰〔疏〕正義曰。經惟云卿大夫勞賓。不辨幣之所及。與不釋服之節。故記明之。國語。晉羊舌肸聘于周。某子某子。發幣于大夫。敖氏云。服皮弁服。鄭氏云。朝服。案聘君臣同服皮弁服。敖說為長。注云以與

賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也者。是釋所以不釋服而往勞之故。褚氏云。見勞賓者先於致饗饋。今案。記云幣之所及皆勞。則有所不及而不勞者矣。云所不及者。下大夫未嘗使者也者。謂三卿五大夫中。惟未嘗使至已國之下大夫。幣有不及耳。云不勞者。以先是賓請有事。於已同類。既聞彼為禮所及。則已往有嫌也者。言幣未及已。而往勞之。是嫌於相干也。云所以知及不及者。賓請有事。固曰某子某子者。斯時賓尙未問卿大夫。何以知幣有及有不

及。蓋賓請有事之時。即舉所問之人一一言之。因知幣之及已。先往勞也。某子某子。如高子國子之類。

幣之所及皆勞。不釋服。以與賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也。所不及者。下大夫未嘗使者也。不勞請有事。固曰〔疏〕正義曰。經惟云卿大夫勞賓。不辨幣之所及。與不釋服之節。故記明之。國語。晉羊舌肸聘于周。某子某子。發幣于大夫。敖氏云。服皮弁服。鄭氏云。朝服。案聘君臣同服皮弁服。敖說為長。注云以與

賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也者。是釋所以不釋服而往勞之故。褚氏云。見勞賓者先於致饗饋。今案。記云幣之所及皆勞。則有所不及而不勞者矣。云所不及者。下大夫未嘗使者也者。謂三卿五大夫中。惟未嘗使至已國之下大夫。幣有不及耳。云不勞者。以先是賓請有事。於已同類。既聞彼為禮所及。則已往有嫌也者。言幣未及已。而往勞之。是嫌於相干也。云所以知及不及者。賓請有事。固曰某子某子者。斯時賓尙未問卿大夫。何以知幣有及有不

及。蓋賓請有事之時。即舉所問之人一一言之。因知幣之及已。先往勞也。某子某子。如高子國子之類。

幣之所及皆勞。不釋服。以與賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也。所不及者。下大夫未嘗使者也。不勞請有事。固曰〔疏〕正義曰。經惟云卿大夫勞賓。不辨幣之所及。與不釋服之節。故記明之。國語。晉羊舌肸聘于周。某子某子。發幣于大夫。敖氏云。服皮弁服。鄭氏云。朝服。案聘君臣同服皮弁服。敖說為長。注云以與

賓接於君所。賓又請有事於已。不可以不速也者。是釋所以不釋服而往勞之故。褚氏云。見勞賓者先於致饗饋。今案。記云幣之所及皆勞。則有所不及而不勞者矣。云所不及者。下大夫未嘗使者也者。謂三卿五大夫中。惟未嘗使至已國之下大夫。幣有不及耳。云不勞者。以先是賓請有事。於已同類。既聞彼為禮所及。則已往有嫌也者。言幣未及已。而往勞之。是嫌於相干也。云所以知及不及者。賓請有事。固曰某子某子者。斯時賓尙未問卿大夫。何以知幣有及有不

及。蓋賓請有事之時。即舉所問之人一一言之。因知幣之及已。先往勞也。某子某子。如高子國子之類。

右記君不親受之禮

右記勞賓

賜饗唯羹飪筮一尸。若昭若穆。羹飪。謂飪一牢也。肉謂之羹。唯是祭其先大禮之盛者也。筮尸若昭若穆。容父

謂。不祭可也。古文〔疏〕正義曰。注云羹飪謂飪一牢也者。卽歸饗饋之飪也。云肉謂之羹者。爾雅文。云唯是祭其

羹爲羔。飪作臠。先大禮之盛也者。是字指羹飪言。賜饗有飪有腥。又有饋。今唯言飪。則其他不祭可知。

論語君賜食不祭者。以恐或餽餘。此歸饗是大禮。飪又主君潔烹以賜者。故必祭之。不忘先也。云筮尸若昭若穆。容

父在。父在則祭祖。父卒則祭禰者。以經云筮一尸。而又云若昭若穆。則或昭或穆不定。故知有父者祭父。無父者祭

禰也。容父在者。謂或父有廢疾。或父已請老。子爲大夫出使在外也。數氏云。尸云筮。則子弟之從行者衆矣。又云。

唯羹飪之文意不具。或脫一祭字。云筮一尸者。嫌并祭祖禰當異尸也。章氏協夢云。數謂並祭祖禰。而唯一尸。若然。

則何必言若昭若穆乎。且何以處父在者乎。褚氏云。祖與父存沒無定。故科祭其一。若如數說。則何昭穆之有。下皇

祖某甫。皇考某子。誤與此同。今案。數說之非。盛氏及江氏均亦俱辨之。云腥饋不祭。則士介不祭也者。士介但有

饋而無饗。故不祭。若然。則士介賜饗亦祭。記不言者。略也。云士之初行。不釋幣於禰。不祭可也者。盛氏云。士

介初行。亦告於禰。至是乃不祭者。賤不載主也。今案。大夫士無木主。詳士虞禮陰厭節。盛氏謂賤不載主。未確。士

至謂士初行亦告禰。揆之出告反面事亡如存之義。士當亦與禰大夫同矣。云古文羹爲羔。飪作臠者。胡氏云。案。說

文臠本从臠从羔。小篆从羔从美作羹。此古文羹爲羔者。蓋字之爛脫。飪作臠者。臠當作稔。說文。飪。大孰也。此

古文。蓋借穀執之稔爲之。傳寫又誤作臠耳。爾雅。饋。臠也。釋文。稔本作餼。此二字互借之證。郊特牲臠祭。臠亦稔之誤。○賈疏云。古者天子諸侯行載廟木主。大夫雖無木主。亦以幣帛主其神。後人駁之。謂上經釋幣卽埋之。不云載之以出。僕爲祝。祝曰。孝孫某。孝子某。薦嘉禮于皇祖某甫。皇考某子。僕爲祝者。大夫〔疏〕正義曰。云孝孫。存以備參。僕爲祝。祝曰。孝孫某。孝子某。薦嘉禮于皇祖某甫。皇考某子。僕爲祝者。大夫〔疏〕正義曰。云孝孫。

又云孝子。云皇祖。又云皇考者。上文云若昭若穆。故此亦兩言之。數氏云。字祖而謚考。亦假設之辭。注云僕爲

祝者。大夫之臣攝官也者。禮運曰。大夫具官。非禮也。則攝官其常。故注云然。此僕爲祝者。亦是使僕攝祝也。定

四年左傳。祝鮀曰。嘉好之事。君行師從。卿行旅從。臣無事焉。是君與大夫出境。祝不從行。故使僕爲之。釋官云。

賈疏因此途謂大夫本無祝官。非是。少牢大夫禮有祝。又左傳。范文子反自鄆陵。使其祝宗祈死。是大夫之臣有祝矣。

如饋食之禮。如少牢饋食之禮。不言少牢。〔疏〕正義曰。王氏士讓云。此因事而祭。故惟筮尸無筮日。又無主婦助

祭。且館於大夫之廟。記云如者。亦略倣其大節爲之耳。注云今

文無之者。蓋鄭於字句間亦必審擇所從也。

假器于大夫。

不敢以君之器爲祭器。

〔疏〕正義曰。王氏士讓云。案。爲聘使。不得將祭器以行。必假於士。去國。冀反者如此。則出聘者不以祭器行可知矣。注云。不敢以君之器爲祭器。而臣不敢用也。曲禮曰。大夫寓祭器於大夫。士寓祭器於士。盛氏云。君之器。謂鼎豆之屬。君所歸於賓者。亦可爲祭器。而臣不敢用也。盼肉及廋車。盼。猶賦也。廋。廋也。廋車。廋也。

二人掌視車馬之官也。賦及。〔疏〕正義曰。注云。盼猶賦也者。禮記王制。名山大澤不以盼。鄭注。盼讀爲班。周禮之。明辯也。古文盼作紛。〔疏〕匪頌之式。鄭司農云。頌讀爲班布之班。是盼頌班三字義俱通。說文。班。分瑞玉。爾雅釋言。班。賦也。郭注。謂布與蓋。皆分物與人之意。故以盼猶賦解之。云廋廋人也。車中車也。二人掌視車馬之官也者。釋官云。度。車。注以廋人中車當之。考周禮廋人下士。而中車掌公車之政令。以下大夫爲之。疑大夫出聘未必有此官從行也。周禮廋人下有圉人掌養馬。廋人亦通稱。左傳。崔子使圉人駕。又孟氏選圉人之壯者。是大夫亦有圉人掌馬也。車。則大夫家掌車之官。若左傳云。鮑子之臣差車鮑點。叔孫氏之車子鉏商之類。或曰。廋車蓋廋人巾車之徒。屬從聘賓行者。云賦及之。明辯也者。此謂大夫受饗而祭。祭訖。盼肉廋車。賤官亦及之。明其下逮無不辯也。云古文盼作紛者。蓋由形近致誤。故鄭不從。

右記賓受饗而祭

聘日致饗。急歸大。〔疏〕正義曰。校勘記云。日。唐石經作自。誤。注急歸大禮四字。今本。俱脫。嚴。徐集釋。通矣。乃於是日。卽歸饗餼。是急歸大禮也。大禮。謂饗也。明日問大夫。不以殘日問人。崇敬也。〔疏〕正義曰。注云。不以殘日問人。崇敬也者。謂歸大禮也。大禮。謂饗也。明日問大夫。古文曰。問夫人也。〔疏〕不以殘日問大夫。而以聘之明日問大夫。是不以殘日也。云古文曰。問夫人也者。胡氏云。蓋涉下文夕夫人歸禮而誤耳。夕。夫人歸禮。與君異日。下之。正義曰。注云。與君異日。下之也者。此云。今文歸作饋者。詳前。既致饗。旬而稍。宰夫始歸乘禽。日如其饗餼之數。稍。稟食也。乘禽。乘行之禽也。君使癩章弁歸饗餼下。既致饗。旬而稍。宰夫始歸乘禽。日如其饗餼之數。謂鷹鷩之屬。其歸之以雙爲數。其實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

實與上介也。〔疏〕不繼也。宰夫始歸乘禽。亦謂於旬日始也。必使宰夫者。三禮札記云。周禮宰夫職。掌賓客之委

積膳獻。鄭注。膳獻。禽羞俶獻也。此天子禮諸侯。當亦然。故宰夫主歸之。○注乘禽。毛本作乘謂。校勘記云。謂殿本。集釋。敖氏。俱作禽。是也。今案。古文既爲餼。胡氏承琪古今文疏義作古文餼爲既。云。十行本作古文既爲餼。毛本同。蓋皆傳寫誤倒。今更正。案此餼爲既者。以餼爲經內饗餼之餼。非既致饗之既也。若以爲既致饗之既。則既訓已與餼義絕不相通。無緣致誤。疏義說似是。然殿本及各本俱與十行本同。茲仍之。而附其說於後焉。云稍稟食也者。詳上經唯稍受之下。云乘禽乘行之禽也者。賈疏云。別言此者。欲見此乘非物四曰乘。今案賈蓋以下多言雙。故疑非物四之乘。然語意未詳。周禮掌客鄭注。乘禽。乘行羣處之禽。謂雉鴈之屬。於禮以雙爲數。方氏苞云。曰乘禽。以其雄雌相乘而爲偶也。故致之亦以雙。然則乘禽即謂鳥之雄雌並行者矣。云謂鴈鷺之屬者。爾雅曰。紆鴈。鵝。舒鳧。鷺。莊子。命豎子殺鴈而烹之。左傳。饗人竊更之以鷺。是二物皆可供膳。故舉以爲證也。云其歸之以雙爲數者。謂歸禽如其饗餼之數。每牢一雙。聘義曰。乘禽日五雙。謂實也。實饗餼五牢。故五雙。上介三牢。則三雙。士介一牢。則一雙。云其實與上介也者。言乘禽日歸之。惟實與上介耳。若士介。則閉日矣。胡氏承琪云。古文餼爲既。案饗餼字本作氣。說文。氣。饋客之芻米也。从米。气聲。春秋傳。齊人來氣諸侯。氣。或从既。餼。氣。或从食。自經典假氣爲雲氣字。而饋客之氣遂皆作餼。或有作既者。如此經古文。及中庸既稟稱事。大戴禮朝事私覲致饗既。段氏玉裁以三既字皆饗之省。案一切經音義云。餼。古文作饗。雖不言儀禮古文。疑玄應所見儀禮注本。容有作古文餼爲饗者。鄭注中庸云既讀爲餼者。轉从今字。使人易曉。故於此經亦從今文作餼也。士中日則二雙。中猶聞也。不日一。凡獻執一雙。委其餘于面。執一雙。以將命也。面。前也。其受之也。上介受以入相拜於門中。乃入授人。上介〔疏〕正義曰。注其受之也。毛本也作止。校勘記云。殿。徐集釋。楊。敷。俱作也。受亦如之。士介拜受於門外。〔疏〕通解作止。下句敷作上介受之以入告。今案。殿本及各本俱作上介受以入告之。云執一雙以將命也者。少儀曰。其禽加於一雙。則執一雙以將命。委其餘。與此記義同。惟文有詳略耳。彼注云。加猶多也。云面前也。詳士冠禮。云其受之也。上介受以入告之。至乃入授人。略如私獻儀節。惟士舉其餘從之。私獻節無此文。蓋約士介面卿時士三人坐取羣幣以從之之文也。實不辭。以記無辭文。拜受於庭。拜字疑衍。上經實三拜乘禽于朝。注云。發去乃拜乘禽。則此時不拜可知。乘禽微物。乃使賓日日亟拜乎。下云上介相拜。亦非。李氏云。記云凡獻。知受之如受賓私獻之禮也。不辭者。歸禽禽羞俶獻比。比。放也。其致之禮如乘禽也。禽羞。謂成熱有禮輕。上介受如賓。士介受於門外。皆做受饗餼禮。禽羞俶獻比。齊和者。俶獻。四時珍美新物也。獻。始也。電

其始可獻也。聘〔疏〕正義曰。注比放也。校勘記云。監本比誤作此。云比放也。其致之禮如乘禽也者。放與做同。義謂之時賜。謂其致禽羞做獻之禮。略與歸乘禽同也。餘詳上經燕與羞做獻無常數下。○吳氏疑義云。注以放訓比。謂禮如乘禽。不知彼生此熟。烏能做而行之乎。經義述聞云。全經之例。兩事相若者。則云亦如之。或云如某事之禮。無言比者。竊疑比字本屬下句。當讀如比及三年之比。言比及歸大禮之日。既受饗餼。乃請觀也。禽羞做獻之下蓋有脫文。今不可考矣。今案此節文義難解。述聞以為有脫誤者近之。

右記賓主行禮節次及禽獻之等殺

歸大禮之日。既受饗餼。請觀。聘於是國。欲見其宗廟之好。〔疏〕正義曰。王氏士讓云。案聘禮有請觀之事。數氏舉乃於歸大禮之日。請於歸饗餼之鄉。以達於君而已。非即日觀也。亦如上經賓請有事於大夫。非即日問也。方氏苞云。請觀事微。故不特請。而假於致饗餼者以達之。其入觀之日。則惟主君所命。非受饗餼之日。旋請旋帥以入也。今案王說方說甚是。下文云訝帥之。乃終言其事耳。李氏云。吳季札聘魯。請觀于周樂。晉韓起聘魯。觀訝帥之。自善于大史氏。皆其事。今案觀樂觀書。皆可為請觀之證。鄭專主宮廟言者。以下有自下門入之文也。訝帥之。自下門入。帥猶道也。從下門外。〔疏〕正義曰。注云從下門外入。游觀非正也者。聘享等事是正事。皆自大門入。此游觀非正也。故自下門入。下門蓋即便門之類。吳氏章句云。下門。其偏隅有門如闕。

歛門。

右記賓游觀

各以其爵朝服。此句似非其次。宜在凡〔疏〕正義曰。注此句下。嚴本有似非其次四字。未有絕闕在此四字。今本致禮下。絕闕在此。俱脫。校勘記云。徐本。集釋。敖氏。俱有。通解與今本同。云此句似非其次。宜在凡致禮下者。鄭以下文凡致禮為致饗食之禮。上經云若不親食。使大夫各以其爵朝服致之。以侑幣。致饗以酬幣亦如之。故知各其以爵朝服。常在凡致禮下。絕闕在此也。盛氏云。其謂賓與上介也。致賓以鄉。致上介。

以下大夫·朝服·殺於致饗也·今案盛說頗明·或以此句屬上節·非·

右記致禮者之爵服

士無饗無饗者無償也·

謂歸餼〔疏〕

正義曰·校勘記云·償·唐石經·殿·徐·陳·闕·葛本·集釋·通解·楊·敷·俱作償·李氏曰·當爲償·今案監本·毛本已改從償·○上經歸饗餼云·

士介四人·皆餼大半·是無饗也·上賜饗注以饗爲大禮之盛者·故無饗·則禮從簡略·不償使也·上經已言無償·但未言其義·故記明之·

右記士介之殺禮

大夫不敢辭君初爲之辭矣·

此句亦非其次·宜在

〔疏〕正義曰·校勘記云·注亦非其次四字·今本俱脫·殿·徐·集釋·俱有·通解又無之字·○大夫不敢辭·謂賓問卿時·

擯者出請事·但入告而不辭也·所以然者·以賓私觀退·即請有事於大夫·君已禮辭而許之矣·故不敢辭也·

右記賓問大夫大夫不辭

凡致禮皆用其饗之加籩豆·

凡致禮·謂君不親饗賓及上介·以酬幣致其禮也·其·其實〔疏〕正義曰·注云凡致與上介也·加籩豆·謂其實也·亦實於饗筐·饗禮今亡·禮·謂君不親饗賓

及上介·以酬幣致其禮也者·即上經致饗以酬幣是也·云其其實與上介也者·上經實與上介·君皆饗之·唯士介不言饗·故知其者指實與上介耳·云加籩豆·謂其實也者·謂其所實之物·周禮籩人·加籩之實·藜菜棗脯·藜菜棗脯·

醢人加豆之實·芹菹兔醢·深蒲醢醢·箔菹鴈醢·筍菹魚醢·是也·以夫人歸禮推之·則實加籩豆當各六·上介加籩豆當各四·左傳昭六年·晉侯饗季武子有加籩·是其證矣·記言此者·恐人疑加籩豆在常禮之外·致饗或不用·故特

明之·言皆者·皆實與上介也·云亦實於饗筐者·校勘記·據單疏要義無筐字·疑爲衍文·盛氏以注約公食禮言之·謂豆實於饗·蓋實於筐·但記不言筐·亦非筐·或謂豆實濡物實於饗·籩實乾物實於筐·說亦可從·云饗禮今亡者·

詳上經公子賓食再饗下。言此。以見無文可證耳。已詳上。無饗者無饗禮。以其卑也。

無饗者無饗禮。

士介無饗禮。〔疏〕正義曰。注饗校勘記云。陳、閩、監、葛、楊氏。俱謂此申言致饗唯賓與上介不及士介也。士介無饗。

右記致饗與無饗

凡饋大夫黍梁稷筐五斛。

謂大夫饋賓上介也。器寡而大略。〔疏〕正義曰。上經大夫饋賓米八筐。上介亦如之。不言米。藿種及筐大。

饋賓上介也者。敖氏謂凡饋兼士介在內。不知記明晉饋大夫。不云饋士。又鄭上經注謂衆介無梁。此云黍稷稷。明止謂賓與上介。注說是。云器寡而大略者。謂筐止八而每筐容米五斛。是器寡而大。對君饋米百筐。筐半斛。器小而多者為略也。

右記大夫饋賓上介之實與器

既將公事。賓請歸。

謂已問大夫事畢。請歸。不敢自專。謙也。〔疏〕正義曰。注云謂已問大夫事畢者。問大夫。亦是主國留之饗食燕獻無日數。盡殷勤也。公事。以其幣物公家具之。且奉君命以行也。鄭

恐人疑既將公事為行聘享事畢。故特明之。云請歸不敢自專。謙也者。蓋問大夫畢。即請於主國以定歸期。是不敢自專也。云主國留之饗食燕獻無日數。盡殷勤也者。獻謂俶獻。無日數。言非一日。所以盡殷勤。故又有旬而稍之禮也。凡賓拜于朝。訝聽之。拜。拜賜也。〔疏〕正義曰。上經已言賓三拜乘禽于朝。訝聽之。此復記之者。賓受君饗饋。唯稍不拜。受夫人歸禮。受饗食燕。皆明日拜賜于朝。經皆未言訝聽之。故此總記以

補之也。訝聽之義詳上經。注云唯稍不拜者。明稍以外無不拜。稍禮詳前。

右記賓請歸拜賜

燕則上介爲賓。賓爲苟敬。饗食君親爲主。尊賓也。燕、私樂之禮。崇恩殺敬也。賓不欲主君復舉禮事禮已。於是介大夫也。雖爲賓。猶卑於君。君則不與。〔疏〕正義曰。注介大夫也。宰夫獻。爲主人代。〔疏〕正義曰。數氏云。燕禮允禮也。主人所以致敬者。自敵以上。〔疏〕毛本介誤亦。○缺。宰夫獻。爲主人代。〔疏〕正義曰。數氏云。燕禮親爲主。而使宰夫獻。所以明君臣之義也。此與他國之臣燕亦用此禮者。所以別於其君也。今案。宰夫獻。卽燕義所謂使宰夫爲獻主也。宰夫當爲膳宰。辨見燕禮。釋官云。儀禮經內所言宰夫。皆與周禮宰夫職合。惟此記云宰夫獻。卽指謂膳宰。儀禮經是周公所作。其記出於後儒之手。如上冠禮記引孔子之言。則作記者在春秋後可知。春秋時通稱膳宰爲宰夫。故此記因之。

右記燕聘賓之禮

無行。則重賄反幣。無行。謂獨來復無所之也。必重其賄與反幣者。使者歸以得禮多爲榮。所以益聘君之意也。反幣。其能國乎。厚賄之。此謂重賄。〔疏〕正義曰。注此謂重賄。集釋重作厚。非。云無行謂獨來復無所之也者。如左傳反幣者也。今文曰賄反幣。〔疏〕吳公子札聘魯。遂聘齊。聘鄭、聘衛、聘晉、是所聘不一國。此則特爲己國來。聘說亦不復往他國。是無行也。秦西乞術聘魯。事在左傳文十三年。彼云厚賄之。是贈聘使。此云重賄。是報聘君。二者不同。鄭特引以爲重賄反幣之證耳。盛氏云。賄、主國所以遠聘君者。上經賄止用束紡。今則加厚之。反幣。主國所以報享者。上經唯言禮玉束帛乘皮而已。今則盡反其享君享夫人之物也。重賄而又盡反其幣。皆所以答其特來之厚意。敷以贈幣釋之。非、今案盛說是也。云今文曰賄反幣者。古文作重賄反幣。今文無重字。案無重字。則厚答聘君之意。不見。故鄭不從也。

右記特聘宜加禮

曰。子以君命在寡君。寡君拜君命之辱。此贊君拜聘享辭。〔疏〕正義曰。校勘記云。曰上。集釋、通解、俱有辭也。在、存也。〔疏〕字。○此及下三節。卽上經公館賓時。所謂聘享。

夫人之聘享。問大夫。送賓。公皆再拜之四事也。因經未言贊拜之辭。故記補之。注云在存也者。謂在卽存問之意。周禮大行人曰。歲徧存是也。君以社稷故在寡小君拜。此贊拜夫人言君以社稷故者。夫人與君體敵。不敢當其惠也者。案取當其惠也。其卒亦曰寡君拜命之辱。〔疏〕正義曰。注云言君以社稷故者。夫人與君體敵。不敢當其惠也者。案取重如此。若曰。君貶寡君。延及寡小君。是以主君當其惠矣。注云夫人與君體敵。不敢當其惠也者。對下拜問大夫之辭而言。大夫與君不敵。故敢當其惠也。云其卒亦曰寡君拜命之辱者。上節末云寡君拜命之辱。此節在寡小君下。止云拜者。是省文。其實節。君貶寡君。延及二三老拜。此贊拜問大夫之辭。又拜送。拜送賓也。其辭蓋云。子將有末亦當曰寡君拜命之辱也。君貶寡君。延及二三老拜。賜也。大夫曰老。又拜送。寡君敢拜送。自拜聘享至此。亦非其次。宜〔疏〕正義曰。校勘記云。此節經注。唐石經。嚴。徐集釋。俱在君貶寡君節下。敖同。今本秦氏承上君館之下。〔疏〕蕙田云。又拜送三字。監本及敖本皆在君貶寡君之上。唐石經及謝子祥。郝敬。張爾岐。盛世佐。諸本。並在延及二三老拜之下。於文義爲順。今案以上經文次考之。送賓在問大夫之後。唐石經及嚴徐各本是也。校勘記又云。注自拜聘享至此亦非其次。宜承上君館之下。共十七字。嚴徐集釋俱如是。今本作此宜承上君館之下。脫九字。通解祇有下七字。注云自拜聘享至此。亦非其次。宜承上君館之下者。謂自曰子以君命在寡君以下至此。並當承上記明日君館之下也。李氏云。案君館之自終上有故加書之文。此贊拜辭在重賄反幣下。釋皮帛謝主人上。與公館賓之節正相當。其次宜在此。今案李說與注異。

右記公館賓拜四事之辭

賓于館堂楹間釋四皮束帛賓不致主人不拜。賓將遂去是館。留禮以禮主人。所以謝〔疏〕正義曰。主。毛記云。注所以謝之下。嚴。徐。集釋。通解。要義。敖氏。俱有也字。楊氏無。○敖氏云。必釋於此者。明爲館故也。皮亦在堂。禮之變也。今案館有主人。而賓釋皮帛以謝之。則其館於大夫士家之廟益可見矣。注云不致不拜。不以將別崇新敬也。○敖氏云。必釋於此者。明爲館故也。將別崇新敬也者。此亦將去。示禮有終之意。敖氏謂難乎其爲授受。恐非。

將別崇新敬也者。此亦將去。示禮有終之意。敖氏謂難乎其爲授受。恐非。

右記賓謝館主人

大夫來使無罪饗之。樂與嘉賓爲禮。

〔疏〕

正義曰。來使。謂來聘。敖氏云。饗之。親饗之也。主國君於賓有饗食燕之禮。但言饗者。舉其盛者言之也。過則饋之。饋之。主

也。其致之辭。不云君之有故耳。聘義曰。使者聘而誤。〔疏〕正義曰。注腥致其牢禮也。毛本腥作生。校勘記云。主君不親饗食。所以愧厲之也。不言罪者。罪將執之。〔疏〕嚴、徐、陳本、通解、楊氏、俱作腥。集釋作生。

云饋之。腥致其牢禮也者。腥謂殺而未烹。左傳。饋牽竭矣。服注。腥曰饋。是饋亦訓腥。蓋不親饗故腥致之也。云其致之辭。不云君之有故耳者。張氏爾岐云。君有故。亦不親饗。此以使者有過而不饗。故致辭異也。引聘義者。證有

過不饗之事。云不言罪者。罪將執之者。案罪。失誤之大者。過。失誤之小者。有過。雖不親饗。猶腥致之。有罪。則不唯不饗而已。亦不饋之也。鄭云罪將執之者。蓋據春秋時有執他國之大夫者。然恐非古禮也。敖氏以過爲上經若

過邦之過。饋卽饋之。以其禮之饋。又以下節。其介爲介。饗賓有介者。尊。〔疏〕正義曰。此承上無罪饗之而言。謂饗賓其介爲介之上。有闕文。皆謬解。斷不可從。其介爲介。饗賓有介者。尊。〔疏〕之時。以賓爲賓。卽以從賓來聘之上介

爲介。故云其介也。必知介爲上介者。敖氏云。士介賤。不可以與主君爲禮故也。今案上經饗食賓介。不及士介。是其證矣。李氏云。春秋傳襄二十七年。宋公兼饗晉楚之大夫。趙孟爲客。子木與之語。弗能對。使叔向待言焉。子木亦

不能對也。叔向蓋爲趙孟介而從饗者。食禮介雖從入。不從食也。○注賓尊。汪氏中校本改爲尊賓。義似較勝。云饗賓有介者。對燕禮以上介爲賓。以賓爲苟敬。無介也。云行敵禮也者。賈疏云。若擲飲酒賓主行敵禮而有介然也。

有大客後至。則先客不饗食致之。卑不與尊。〔疏〕正義曰。注辱下。校勘記云。嚴、徐、集釋、通解、俱有者字。楊本無。○大客。敖氏以爲朝君。賈疏以爲大國之卿。案三禮

札記云。周禮大行人掌大賓之禮。及大客之儀。鄭注。大賓。要服以內諸侯。大客。謂其孤卿。據此。則大賓大客是對要服以外言之。其要服以內賓客。不分大小也。況上經言饗食有定禮。不分別大小國。左傳昭元年。趙孟。叔孫豹。曹大夫入于鄭。鄭伯餞享之。曹是小國。而其大夫得與趙孟叔孫豹同享。豈以大國之卿後至。而遂廢小國之卿饗食之

禮乎。賈說非矣。司儀職雖以諸侯相朝爲賓。大夫來聘爲客。然對文異。散則通。此篇賓客多通稱。則大客卽謂諸侯。其先至之大夫。自不得與諸侯齊禮也。當從敖說。

右記饗不饗之宜

唯大聘有几筵。謂受聘享時也。小聘輕。〔疏〕正義曰。小聘不筵几。記恐人疑大聘亦然。故特明之。大聘有几筵。雖受於廟。不為神位。〔疏〕者。即上經行聘時云。几筵既設。擯者出請命。是也。言唯。則小

聘之無几筵亦見矣。詳上經小聘曰問下。

右記受聘問之異

十斗曰斛。十六斗曰籩。十籩曰秉。乘十六斛。今江淮之間量名。〔疏〕正義曰。注今文籩為通。毛本文誤八。校勘

俱作文。云乘十六斛者。上云十斗曰斛。十六斗曰籩。此十籩曰秉。據籩計之也。若以斛計之。則一乘十六斛矣。此乘為量名。與下四乘曰筥之乘異。云今江淮之間量名有為籩者。籩與庚同。云今文籩為通者。詳上經東乘有五籩下。

二百四十斗。謂一車之米。〔疏〕正義曰。注云謂一車之米者。謂二百四十斗為一車之米也。二百四十斗。即二百四十斗。乘有五籩。四斛也。上經歸饗饋云。門外米三十車。車乘有五籩。蓋每車有一乘五籩也。一

乘十六斛五籩。又八斛。是二十四斛也。○自十斗曰斛至此。皆晉米數也。四乘曰筥。此乘謂刈禾盈手之乘也。筥、積名也。若今萊易之閒刈稻。〔疏〕正義

注萊易。毛本易作陽。校勘記云。通解、楊、敖、俱作易。釋文、宋本、亦作易。今本作易。案萊易二地名。故云之閒。或誤作易。遂誤作陽。今案嚴本作易。黃氏丕烈云。影宋鈔釋文作易。段氏云。凡釋文陽字無有作易者。嚴本與

釋文合。萊易二水名。漢書。故安易水東至范陽入瀾水。亦至范陽入涑。此萊字當即涑也。案地名水名二說略殊。然其字之為易無疑矣。云此乘謂刈禾盈手之乘也者。上文云十籩曰乘。鄭恐人以此乘與上乘同。故特辨之。云筥積名

也。若今萊易之閒刈稻。案把其名為筥者。案周禮掌客注云。米禾之乘筥。字同數異。禾之乘。手把耳。筥讀為棟栳之栳。謂一積也。是筥為積名。不特此乘非籩乘之乘。即此筥亦非筥筥之筥矣。云詩云彼有遺乘。又云此有不斂積者。

大田篇文。鄭引以證秉筥之為禾數也。毛傳云。乘、把也。孔疏云。乘、刈禾之把也。積者、禾之鋪而未束者。筥謂一積。然則禾之乘一把耳。米之乘十六斛。禾之筥四把耳。米之筥則五斗。是其字同數異矣。十筥曰稷。

十稷曰秬。四百秉爲一秬。

一車之禾三秬。爲千二百秉。三百管。三十稷也。古文稷作稷。

〔疏〕正義曰。案上云四秉曰筥。則十筥曰稷。四十秉曰秬。四百秉也。故又云四百秉爲一秬。

○注云文稷作稷。校勘記云。稷、閩本作稷。誤。釋文通解俱作稷。今案嚴本作稷。云一車之禾三秬者。卽上經歸粟實并刈者也。亦引此記。云每車三秬。則三十稷也。稷猶束也。然則筥爲未束之名。稷爲已束之名。十筥曰稷。則四十把共一束也。云古文稷作稷者。案說文糸部無稷字。惟禾部稷下云。布之八十縷爲稷。胡氏云。布縷之稷。古字蓋借總爲之。說文稷下。注解疑有脫誤。稷字从禾。當爲禾數。故鄭從今文。○自四秉曰筥至此。皆言禾數也。

右記明致饗米禾之數

