

А. Вольскій

УМСТВЕННЫЙ  
рабочій

---

ЧАСТЬ II

Научный социализмъ

---

ЖЕНЕВА

1905

Настоящая брошюра составляет II часть сочинения, которое хотя и давно написано, но распространено до сих пор в России в очень незначительном количестве экземпляров, напечатанных на мимеографе. Эту брошюру, как и переизданную недавно I часть, следовало бы снабдить значительными дополнениями. Однако по недостатку нужного для этого времени, ее приходится перепечатать в неизменном виде. Впрочем, все необходимые разъяснения относящиеся к той программе, которую защищает брошюра, читатель может найти во вновь написанном предисловии в I части „Умственного рабочего“.

Дополнить в надлежащей степени первую главу брошюры заключающую критику экономической доктрины научных социалистов, представляется делом очень сложным; для этого требовалось бы, собственно говоря, заново переработать эту часть сочинения, чтобы придать как критике, так и критикуемой доктрине более общее, более популярное изложение. В момент составления брошюры эта популяризация не представлялась столь необходимой. Тогда было пренебрежено во внимание обширную разработку Марксовой доктрины, именно II тома „Капитала“, которую дал легальный марксизм, приурочить собственное исследование к тем экономическим темам, которые сделались широко доступными благодаря горячей полемике сначала между народниками и марксистами, а впоследствии между ревизионистами и ортодоксами. В настоящее же время, когда разработка марксистами их экономической теории прекращена и позабита недавняя полемика по этому вопросу, наша брошюра оказывается недостаточно общедоступной и популярной. Но для читателей, знающих поближе экономическую доктрину Маркса и ее значение для современного социализма, вся брошюра представляет в данный момент тот же интерес, что и пять лет тому назад, когда она была написана.

## Предисловіе къ первому изданію

Эволюція соціалдемократіи за послѣдній годъ дала два крупныхъ факта: завоеваніе соц.-дем.-ією министерскаго кресла во Франціи и окончательное рѣшеніе „бернштейниады“ въ Германіи.

Первый изъ этихъ фактовъ показываетъ, что общественная сила, обѣщавшая недавно немедленно упразднить классовую строй, допускается къ управленію въ этомъ строѣ для укрѣпленія господства надъ эксплуатируемыми массами.

Нѣкоторые изъ французскихъ соціалистовъ протестовали противъ участія Мильерана въ „буржуазномъ правительствѣ“. Но какъ бы нарочно для обнаруженія беспочвепности — съ соц.-дем.-ой точки зрѣнія — ихъ протеста, исторія выбрала оппортунистическій шагъ Мильерана непосредственнымъ поводомъ для объединенія почувствовавшихъ только теперь свое единство различныхъ соціалдемократическихъ фракцій. Впрочемъ, протестъ производился не столько противъ участія въ буржуазномъ правительствѣ, сколько противъ „состава министерства“, вынуждавшего „товарища“ сѣсть рядомъ съ усмирительмъ коммуны. Но въ послѣднемъ обстоятельствѣ заключается извѣстный фатализмъ, помрачающій соц.-дем.-ое счастье, фатализмъ, съ которымъ она должна примириться: ее допускаютъ къ управленію только при соблюденіи одного строго опредѣленнаго условія: ни одинъ органъ гнета и насилія не долженъ быть этимъ допущеніемъ ослабленъ; наоборотъ, соц.-дем.-ія должна войти въ эти органы, для того чтобы этимъ укрѣпить ихъ существованіе. И въ данномъ случаѣ соц.-дем.-ія раньше или позже придетъ къ заключенію, что въ концѣ концовъ нѣтъ ничего особенно предосудительнаго въ совмѣстномъ сотрудничествѣ Мильерана съ Галлифе. Вѣдь и „коммунары“, по убѣжденію нѣкоторыхъ нѣмецкихъ марксистовъ (Фольмаръ), ... „лучше сдѣлали бы, еслибъ поѣли спать, вмѣсто того, чтобы драться на баррикадахъ“. Поскольку, значитъ, безразсудны были коммунары, постольку, вѣроятно, была разумна „политика“ Галлифе, сдерживавшая мощной рукой „безразсудства коммуна“, вызвавшая напрасное пролитіе столькихъ потоковъ крови.

Бернштейнъ, провозглашая преступность всякой попытки возстанія противъ „воли народа“ въ западно-европейскихъ демократіяхъ, проклиная всѣхъ „кроважидныхъ“ бланкистовъ-революціонеровъ, признавая такимъ бланкистомъ и Маркса въ эпоху составленія „Коммунистическаго Манифеста“ и самымъ внушительнымъ образомъ обѣщая буржуазинъ очистить Маркса-ученаго отъ противорѣчащихъ его наукѣ агитаторскихъ идей и фразъ, — указываетъ, очевидно, въ ходъ самыя радикальныя средства приумно-

женія соц-дем-ныхъ министерскихъ портфелей. Два основныхъ момента пролетарской мысли: экономическое ученіе объ эксплуатаціи и пролетарскій матеріализмъ — отвергаются Бернштейномъ окопчательно путемъ низведенія значенія трудовой теоріи стоимости до уровня всякой другой экономической теоріи, напр. теоріи рѣдкости, и превращенія „экономическаго матеріализма“ въ „эклетиическую“, во выраженію Плеханова, „сортучку матеріализма съ идеализмомъ“. Соц-дем-ія, увѣрявшая, что оба эти момента пролетарскаго сознания могутъ быть выражены только ученіемъ Маркса и могутъ быть удержаны только сохраненіемъ каждой буквы этого ученія, соц-дем-ія, оставляющая Бернштейна (съ его многочисленными учениками) и на будущее время своимъ признаннымъ теоретикомъ и законнымъ душеприкащикомъ Маркса и Энгельса, этимъ самымъ свидѣтельствуетъ, что своею ортодоксіей она лишь доводитъ упомянутые два момента до ихъ упраздненія.

Бернштейнъ родился не внѣ соц-дем-изма, а подѣ „безошибочнымъ“ знаменемъ научнаго социализма. Ганноверскій партѣйтагъ призналъ появленіе Бернштейновыхъ „Предисловій социализма“ явленіемъ вполне нормальнымъ для партійной литературы, а толкованіе научнаго социализма, предложенное имъ и дошедшее до отрицанія двухъ основныхъ моментовъ пролетарской мысли, — толкованіемъ возможнымъ. Самъ Бернштейнъ призналъ социалистическое знамя научнаго социализма довольно широкимъ для того, чтобы подѣ имъ укрылись всѣ его современные ученики, а они одновременно ученики Шульце-Гевеинцовъ и даже Адлеровъ, т. е. вѣдомыхъ „пожирателей социализма“.

Пересмотру такимъ образомъ подлежатъ всѣ основы научнаго социализма вплоть до выставленной имъ „конечной цѣли“.

Указать ту общественную силу, которая въ лицѣ социалдемократическаго посяблизма пользуется рабочимъ классомъ какъ средствомъ для достиженія своего участія въ управленіи буржуазнымъ строемъ, т. е. въ господствѣ надѣ эксплуатируемыми массами, показать почему и какимъ образомъ эта сила могла безопасно развиваться подѣ крыльями „научнаго“ социализма“ и насколько социалдемократическая „конечная цѣль“ установлена сообразно ея интересамъ, — такова задача этого второго нашего письма объ „умственномъ рабочемъ“.

Восточная Сибирь, 1900 годѣ.

## Глава I

### Чего требуетъ для рабочихъ экономическая доктрина Маркса.

Послѣ выхода въ свѣтъ I-го тома „Капитала“, Родбертусъ написалъ о немъ между прочимъ слѣдующее:

„... Въ моемъ 3-мъ социальномъ письмѣ я показалъ въ сущности, такъ же, какъ и Марксъ, откуда происходятъ прибавочная стоимость капиталиста“. Но Марксъ „не указываетъ, ... что рабочій иногда не можетъ сдѣлаться собственникомъ своего продукта, а только можетъ имѣть право получать въ формѣ дохода часть своей стоимости“... „Въ общемъ Марксова книга не есть изслѣдованіе о капиталѣ, а полемика противъ современной формы капитала, которую онъ смѣшиваетъ съ самымъ понятіемъ капитала; отсюда и происходятъ его ошибки“... Фиръ „сильно ... заблуждается; ... когда считаетъ аномаліей тотъ, социальный фактъ, что рабочій получаетъ не всю стоимость своего продукта, между тѣмъ какъ это есть нормальное состояніе всякаго общества“. (Въ предисловіи издателя „4-го социальнаго письма къ Кирхману“.)

Въ вышеприведенныхъ замѣчаніяхъ Родбертусъ затронулъ самый существенный для него пунктъ. Но въ то же время этотъ пунктъ самый важный для пролетарія. Если Родбертусъ, защитникъ привилегированнаго общества вообще и нѣмецкихъ прогрессивныхъ аграріевъ въ частности, въ высшей степени чувствителенъ къ существованію прибавочнаго труда, то пролетарій не менѣе его заинтересованъ въ прямопротивуположномъ.

Если первый недоволенъ туманнымъ рѣшеніемъ этого вопроса и желаетъ поставить дѣло на чистоту, то второй тѣмъ менѣе можетъ довольствоваться неопредѣленнымъ отвѣтомъ.

Какой же отвѣтъ дастъ на данный вопросъ ученіе Маркса?

Прямого заявленія о томъ, что человеческое общество можетъ обойтись безъ существованія прибавочнаго труда, Родбертусъ не могъ бы указать въ обсуждаемомъ имъ первомъ томѣ „Капитала“. Если мы станемъ искать такого прямого заявленія въ другихъ сочиненіяхъ основателей научнаго социализма, Маркса и Энгельса, то найдемъ лишь одни неясные намеки на этотъ счетъ. Такъ въ Аптн-Дюрингѣ Энгельсъ, утверждая, что плоды труда, получаемые отъ высококвалифицированной рабочей силы будутъ принадлежать не индивидууму, а обществу, воспитавшему его, добавляетъ: „Отсюда, между прочимъ слѣдуетъ, что извлеченное притязаніе рабочаго на „полную выручку труда“ представляетъ собою кой-какія трудности“. (стр. 234. изданіе 94г.) Въ той же

книгъ авторъ разъясняетъ Дюрингу, что неклассовое общество, вырванъ изъ рукъ капиталистовъ изъ функцію „аккумуляціи“, не можетъ однако подъ угрозой застоя упразднить ее. (стр. 338)

Въ 3-емъ томѣ „Капитала“ читаемъ: „Прибавочный трудъ вообще какъ трудъ, превышающій данное количество потребностей, долженъ быть всегда. Но въ капиталистическомъ или рабовладельческомъ и т. п. хозяйствахъ онъ имѣетъ антагонистическую форму и дополняется бездѣтельностью, праздною извѣстной части общества“. (стр. 677)

Въ приведенныхъ фразахъ, съ одной стороны, нѣтъ очевидно и слѣда того, въ чемъ уличаетъ Родбертусъ Маркса; напротивъ, онъ скорѣе заключаютъ идеи, противъ которыхъ врядъ ли могъ бы что либо возразить Родбертусъ, основной тезисъ котораго заключается въ невозможности перехода въ руки рабочаго всей стоимости его продукта. Съ другой стороны, эти фразы не могутъ, конечно, составлять отвѣта на поставленный глубокой вопросъ, ибо онъ представляетъ собою столь кардинальный пунктъ, что отвѣтъ на него дается экономистомъ не въ формѣ фразы, увѣреній и обещаній на счетъ того, что будетъ и что должно быть; онъ отвѣчаетъ на него всею своимъ ученіемъ. Доктрина Маркса несомнѣнно представляетъ изъ себя такой отвѣтъ.

Но Родбертусъ, обезпкоенный самымъ „полемическимъ“ тономъ 1-го тома „Капитала“ и дѣятельностью Маркса въ Интернаціональ, со стороны котораго онъ боялся нападенія на „національный капиталъ“ („само понятие капитала“) и національный доходъ, не былъ уже въ состояніи спокойно разглядѣть за „полемикой противъ современной формы капитала“ тѣхъ абстрактныхъ основъ доктрины, которыя могли бы его успокоить: передъ нимъ еще не раскрылась эволюція марксизма, тѣ стороны его, за которыя, какъ за гарантіи мирнаго эволюціоннаго развитія, столь сильно въ настоящее время обожаютъ марксизмъ различные Зомбарты.

Отвѣтъ на основной тезисъ Родбертуса нужно искать не только въ той части „Капитала“, гдѣ, казалось бы, можно найти на него прямой отвѣтъ, не только въ части, раскрывающей и изслѣдующей эксплуатацію рабочаго въ современномъ строѣ (мы видѣли, что, сосредоточивъ здѣсь все свое вниманіе, Родбертусъ прочиталъ у Маркса то, чего у него нѣтъ), но и въ той части, гдѣ разсматриваются столь абстрактныя и съ виду не связанныя съ даннымъ вопросомъ понятія, какъ общественный продуктъ и общественный доходъ, условія человѣческаго труда вообще, двойственный характеръ труда и т. д., или, выражаясь языкомъ новѣйшихъ критическихъ марксистовъ, не только въ социологической сторонѣ Марксдова ученія, но и въ чисто экономической, но только тамъ, гдѣ онъ выступаетъ, какъ изобличитель и критикъ капиталистическаго строя, но и тамъ, гдѣ онъ выступаетъ, какъ ученый, вводящій ладъ и порядокъ, въ „чистую науку“, политическую экономію, куда предыдущіе экономисты „внесли такую путаницу понятій“.

Если бы Родбертусъ могъ предугадать дальнѣйшую эволюцію марксизма, если бы ему были извѣстны слѣдующіе томы „Капитала“, заключающіе уже не только чистую „полемику“, но и настоящее „изслѣдованіе“ о капиталѣ, въ особенности II-ой томъ, заключающій, по мнѣнію Бернштейна, „наиболѣе зрѣлые плоды Марксдова творчества“, онъ не считалъ бы нужнымъ сдѣлать Марксу вышеприведенныхъ рѣзкихъ возраженій; наоборотъ, какъ будетъ показано дальше, онъ увидѣлъ бы въ основахъ Марксдова ученія достаточное обезпеченіе для своего коренного постулата о невозможности перехода въ руки рабочаго всей стоимости продукта.

Эволюція соц-дем-ія показала, что можно призывать рабочихъ на борьбу противъ грабителей капиталистовъ и въ то же время убѣждать ихъ въ томъ, что въ ихъ интересахъ оставлять пока при жизни капиталистической строй, „отклонять окончательное столкновеніе“, какъ говоритъ Каутскій. Вся политика современной соц-дем-ии сводится къ тому основному принципу, по которому пролетаріатъ обязанъ, вслѣдствіе измѣны буржуазіи дѣлу свободы, взять это дѣло на себя, завоевать во что бы то ни стало демократію, хотя онъ и знаетъ, что именно въ демократіи проявляется воплоти весь классовый антагонизмъ и вся въ полномъ ея объемѣ сила буржуазіи. Можно организовать противъ капиталистовъ „рабочіе батальоны“ и одновременно проповѣдывать имъ „борьбу на жизнь и смерть“ за новую политическую форму буржуазнаго господства, напр. за независимость польскаго буржуазнаго государства, какъ это дѣлаетъ П. П. С., или за конституціонный строй, за полное при его посредствѣ господство буржуазіи въ Россіи, какъ проповѣдуетъ Р. С. П. Однимъ словомъ, соц-дем-ія повсюду проявляетъ это двойственное отношеніе къ „горсти эксплуататоровъ“, немедленной гибели которыхъ она какъ будто жаждетъ, съ одной стороны, и съ другой — ко всему современному классовому строю, паденіе котораго она откладываетъ до безконечности, такъ что у нея являются возможными въ будущемъ такія модификаціи этого классового строя, за которыя стоить ходить въ „борьбу на жизнь и смерть“. Спрашивается, не проявляется ли это двойное отношеніе въ самой теоретической основѣ соц-дем-ии, въ доктринѣ научнаго социализма, въ экономическомъ ученіи Маркса?

\* \* \*

Эксплуатацию рабочаго класса въ современномъ обществѣ Марксъ раскрываетъ въ предѣлахъ отдѣльнаго капиталистическаго предпріятія. Это, такъ сказать, ревнзія счетовъ капиталиста, опредѣленіе той суммы неоплоченнаго труда—прибавочной стоимости, которая получается, если изъ суммы, вырученной капиталистомъ отъ продажи товаровъ, вычестъ ту сумму, которую онъ затратилъ на приобрѣтеніе „объективныхъ и субъективныхъ факторовъ производства“. Въ этихъ то предѣлахъ, въ сферѣ отдѣльнаго капиталистическаго предпріятія, а не въ

сфере всего капиталистического производства Маркс устанавливает все экономические понятия и категории, необходимые для его учения, и затѣмъ, когда это нужно, цѣлкомъ переноситъ ихъ на общественное хозяйство. Такимъ образомъ, именно при ревизіи счетовъ отдѣльнаго капиталиста, внимание всей стоимости, созданной рабочимъ сверхъ стоимости необходимыхъ для него средствъ существованія, называется категорически эксплуатацией. Уничтоженіе эксплуатации, выводитъ, повидимому, отсюда Родбертусъ, означаетъ переходъ всей стоимости продукта въ руки рабочаго. Но Родбертусъ забываетъ, при этомъ объ очень существенной „поправка“, вносимой Марксомъ указанию на историческую роль капиталистическаго накопленія. Указанная эксплуатация, конечно, грабежъ чужого труда, но грабежъ, создающій въ концѣ концовъ такія прекрасныя и полезныя вещи, какъ чудеса современной промышленности, грабежъ, благодаря которому современный способъ производства является „машиной для развитія производительныхъ силъ человѣчества“, создавая „предисылку“ для будущаго неклассоваго строя.

Рабочій день раздѣляется только на двѣ части: необходимый трудъ, возобновляющій необходимыя для рабочаго средства существованія, и прибавочный, создающій доходъ капиталиста. Известна рѣзкая нападка Маркса на Сенера, старавшагося показать, что большую часть рабочаго дня рабочій употребляетъ на воспроизводство стоимости потраченныхъ въ производствѣ орудій... Развѣтѣ техники, удешевляя рабочую силу, увеличиваетъ все больше прибавочную стоимость... При опредѣленіи нормы эксплуатации постоянный капиталъ нужно приравнять нулю. Этотъ приемъ опять нѣсколько смущаетъ Родбертуса, дрожащаго за существованіе своего излюбленнаго „національнаго капитала“. Но онъ дрожитъ напрасно. Приравненіе къ нулю постояннаго капитала въ расчетахъ капиталиста не значитъ уничтоженіе „самого понятія“ общественнаго капитала. Рабочій другою стороною своего труда, его характеромъ „полезности“ сохраняетъ стоимость капитала, и переноситъ ее на продуктъ.

Итакъ, въ предѣлахъ отдѣльнаго капиталистическаго предприятия рабочій день индивидуальнаго рабочаго состоитъ только изъ двухъ частей: изъ необходимаго труда, постоянно уменьшающагося (стоимость рабочей силы) и изъ прибавочнаго (неоплодотвореннаго) труда, постоянно растущаго съ ростомъ производительности человѣческаго труда, или, употребляя старые термины политической экономіи, изъ „дохода“ рабочаго — доли уменьшающейся и изъ дохода эксплуататора — доли растущей.

Какъ же обстоитъ дѣло съ эксплуатацией и съ нормою эксплуатации рабочаго класса во всемъ капиталистическомъ производствѣ? Дѣлится ли и тамъ общественный рабочій день, а значитъ и весь общественный трудъ, создающій стоимость только на такія же двѣ части? Специальнаго отдѣла, посвященнаго разсмотрѣнію этого вопроса, въ „Капиталѣ“ нѣтъ. Указавъ эксплуатацию въ предѣлахъ отдѣльнаго предприятия, Марксъ не считаетъ

нужнымъ представлять ее образъ и анализъ, при разсмотрѣніи всего общественнаго производства. Если въ послѣдующихъ томахъ „Капитала“ онъ разсматриваетъ капиталистическое производство въ его цѣломъ, то это производится уже съ чисто „экономической, а не социологической“ точки зрѣнія, для цѣлей „истинно — строго научныхъ“. Такъ въ III-мъ томѣ изслѣдуется движеніе всего общественнаго продукта при помощи всѣхъ категорій полученныхъ при анализѣ индивидуальнаго хозяйства и просто переносимыхъ на общественное: изучается соотношеніе и распределеніе „общественнаго постояннаго капитала“, „общественнаго переменнаго капитала“, „общественной прибавочной стоимости“, причемъ анализъ прибавочной стоимости и эксплуатации считается давно законченнымъ. Эту часть „Капитала“ особенно цѣнятъ русскіе ученики Маркса (по какой причинѣ, будетъ видно изъ дальнѣйшаго), какъ анализъ „реализации продукта въ капиталистическомъ хозяйствѣ“, „распределенія капиталистическаго производства“, какъ теорію „внутренняго рынка для капитализма“. Они популяризовали эту часть „Капитала“ въ множествѣ журнальныхъ статей, монографій и книгъ. Но мы разсмотримъ этотъ отдѣлъ, наблюдая, какое положеніе и соотношеніе занимаетъ въ Марксовомъ обзорѣ всего производства общественная прибавочная стоимость, и тогда двоякое отношеніе соц.-дем-тинъ къ „горсти капитализма“ и къ классовому строю, составляющее ее сущность, проявится передъ нами въ доктринѣ Маркса самымъ нагляднымъ образомъ.

При изученіи „отвлеченнаго“, „чисто изучаемаго“ вопроса политической экономіи „объ общественномъ продуктѣ и общественномъ доходѣ“ нужно, — говоритъ Марксъ, — прежде всего раздѣлить все общественное производство на два подраздѣленія: I — производство средствъ производства и II — производство средствъ потребленія. Въ каждомъ изъ этихъ двухъ подраздѣленій имѣются тѣ же элементы, что и въ индивидуальномъ хозяйствѣ: постоянный капиталъ ( $c$ ), переменный капиталъ ( $v$ ), прибавочная стоимость ( $m$ ). Валовой годичный продуктъ cadaго подраздѣленія распадается, слѣдовательно, какъ и стоимость cadaго единичнаго товара, на  $c + v + m$  (Капит. II, 298).

Затѣмъ слѣдуетъ у Маркса очень интересная для насъ оговорка, напоминающая, что дѣло идетъ именно объ общественномъ, а не индивидуальномъ производствѣ.

„Только часть стоимости приложеннаго капитала потребляется воплію. Другая часть основнаго капитала — машины, постройки и пр. — продолжаетъ существовать и дѣйствовать по прежнему... Этой части стоимости основнаго капитала для насъ не существуетъ, если отвлечься отъ того способа изслѣдованія, который былъ употребляемъ, при изученіи стоимости продукта единичнаго капитала... Тамъ мы видѣли, что стоимость снотенной части капитала переносится на товарный продуктъ... все равно воз-

мѣщается ли, или не возмѣщается часть этого основного капитала въ продолженіе этого времени натурою изъ этой перешедшей стоимости. Теперь же, при изученіи общественного валового продукта и его стоимости, мы прнуждены, по кривней мѣрѣ на время, оставить въ сторонѣ ту часть стоимости основного капитала, которая, сплываясь въ продолженіе года, переходитъ на годичный продуктъ, если только этотъ основной капиталъ не замѣщается вновь натурою въ продолженіе года." (тамъ же)

Принявъ затѣмъ, что отъ прошлаго вмѣется 6000 единицъ стоимости общественного постоянного капитала, изъ которыхъ 4000 предназначены для I подраздѣленія, а 2000 для II, предположивъ, что во всемъ общественномъ производствѣ отношеніе переменнаго капитала къ постоянному =  $\frac{1}{2}$ , а норма эксплуатаціи = 100%, Марксъ обнимаетъ все общественное производство въ слѣдующую схему, выражающую простое воспроизводство:

„Подведя итогъ всему годовому товарному продукту:

I 4000c + 1000r + 1000m = 6000 средствъ производства  
II 2000c + 500r + 500m = 3000 предметовъ потреблен.

Имѣемъ валовую стоимость = 9000, откуда, согласно предположенію, исключенъ основной капиталъ, продолжающій дѣйствовать въ своемъ натуральномъ видѣ." (тамъ же)

Изъ приведенной схемы Марксъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ по интересующему насъ вопросу о размѣрахъ отнимаемой у рабочаго доли произведеннаго имъ продукта: Изъ полученной въ результатъ всего годового труда суммы = 9000, только 3000 произведены въ текущемъ году (1000r I + 1000m I + 500r II + 500m II). Заключающаяся въ стоимости всего годичнаго продукта сумма 6000 произведена въ прошломъ году и перенесена лишь „полезнымъ человѣческимъ трудомъ“ на продуктъ настоящаго года. Такъ какъ въ текущемъ году произведено только 3000, то и предметовъ дохода, предметовъ потребленія имѣется только на сумму = 3000. Изъ нихъ у создашаго ихъ рабочаго отнимается половина и вручается въ видѣ прибавочной стоимости капиталистамъ, какъ ихъ доходъ, другая половина составляетъ стоимость необходимыхъ средствъ существованія рабочихъ, доходъ рабочихъ. Остальная сумма стоимости годичнаго продукта въ 6000 имѣется въ видѣ средствъ производства: она не можетъ войти ни въ чье личное потребленіе, ей предназначено играть въ слѣдующемъ году роль постоянного общественного капитала.

Съ перваго взгляда все остается въ полномъ порядкѣ. Доктрина Маркса, хотя ей и пришлось „отвлечься отъ метода изслѣдованія, примѣннаго при анализѣ индивидуальнаго хозяйства“, не проявила въ сферѣ общественного производства никакихъ пробѣ

ловъ, ве потребовала ввѣкакихъ дополненій. Но главнне, полученный выводъ, повидвмому, удовлетворяетъ и пролетарія и... Родбертуса. Для перваго его „пролетарское ученіе“ не скрываетъ, также какъ и равше, при расчетахъ съ отдѣльнымъ капиталвствомъ, что значительная сумма, примѣрно цѣлая половва произведеннаго рабочимъ продукта, отнимается у него эксплуататоромъ. Для втораго исчезъ всякій резонъ опасаться за существованіе „національваго“ „естественнаго капитала“, ибо этотъ послѣдній, величпою въ  $\frac{2}{3}$  годичнаго продукта, предстввляется по ученію Маркса въ такой неприкосновенной формѣ (машины, фабрики и вообще орудія труда), что лишь сумасшедшіе могли бы вздумать потребить его лично.

Къ сожалѣнію, условія разбираемой „экономической проблемы“, тѣ условія, о которыхъ упоминаетъ самъ Марксъ въ вышеприведенномъ замѣчаніи, не позволяютъ никакимъ образомъ сдѣлать этотъ утѣшительный и удовлетворяющій всѣхъ выводъ. Дѣло идетъ объ общественномъ производствѣ. Если для отдѣльнаго капиталистическаго предприятия безвзлченъ весь процессъ создаванія тѣхъ орудій труда, которыя оно потребляетъ, ибо находятъ таковыя готвыми на рынкѣ, то для всего капиталистическаго производства, очевидно, не найдется благодѣтельный производитель и продавецъ нужныхъ ему орудій трудв. Поэтому не надо забывать, говорится въ вышеприведенномъ замѣчаніи Маркса, что вся взятая въ расчетъ сумма постоянного капитала, возмѣщается натурою втеченіи того же года. И пе смотря на это вся реальность процесса „возмѣщенія натурою“ въ капиталистическомъ хозяйствѣ средствъ производства исчезаетъ изъ мысли Маркса; исчезаетъ до такой степени, что онъ (самымъ категорическимъ образомъ заявляетъ намъ: отъ процесса „возмѣщенія натурою“ потраченныхъ въ текущемъ году орудій труда на сумму въ 6000, не получается ни малѣйшей доли стоимости произведенной въ настоящемъ году, ибо въ этомъ году произведено стоимости только на 3000.

Чѣмъ объяснить это странное противорѣчіе? Недосмотрѣ ли это? Можно ли говорить о недосмотрѣ у такого „экономическаго гения“, какъ Марксъ? Конечно, нѣтъ. Ученіе Маркса о „мертвомъ трудѣ“, о „двойственномъ характерѣ живого труда“ оказываетъ такую неоцѣнимую услугу, что при свѣтѣ ея большая часть реальной затраты труда рабочаго класса оказывается не существующей и сходитъ со счетовъ.

Согласно Марксовой доктринѣ, „прошлый трудъ“ обладаетъ таивственнымъ свойствомъ, благодаря которому онъ, когда его „охватитъ пламя живого труда“, переноситъ на продуктъ этого труда всю свою кристаллизованную въ немъ стоимость безъ спеціальной затраты для этого труда; соотвѣтственно съ этимъ живой трудъ работающій съ помощью орудій, представляетъ двойственный характеръ: одной своей стороной онъ создаетъ „новую“ стоимость, другою онъ сохраняетъ стоимость „мертваго труда“, въ данномъ случаѣ, на сумму въ 6000. Лишь только „пламя живого труда“, но стоимости не превышающее 3000, „охватитъ“ полу-

ченный по наследству „мертвый труд“, это столь небольшое „шляма“ не только создает свое вещественное выражение в видѣ предметов потребления на сумму в 3000, но и „взмѣщает“ стоимость 6000 в натуральномъ ей видѣ. Прибавлено „живого труда“ лишь 3000, „трата человеческихъ мышцъ, нервовъ и т. д.“ 3000, а получилось стоимости 9000. Развѣ это не чудо? Теорія „мертвого труда“ обладаѣтъ, очевидно, присущими ей свойствами довольно безцереминно обращаться съ живымъ трудомъ. Какъ просто, естественно исчезла вся реальность процесса „возмѣщенія натурою“ в капиталистическомъ хозяйствѣ потребленныхъ средствъ производства. Тотъ постоянно происходящій процессъ, который предоставляет рабочему лишь долю стоимости произведеннаго имъ продукта для поддержанія его рабочей силы, а всю остальную известными путями переводитъ в карманы счастливыхъ міра сего, какъ будто совсѣмъ не существуетъ при образованіи большей части общественнаго продукта (6000 единицъ стоимости постоянного общественнаго капитала).

Неотъемлемость стоимости у продуктовъ „прошлага труда“ не есть, конечно, явление вѣчное. И теорія, усматривающая лишь нѣчто таинственное в процессѣ „перехода“, „возмѣщенія“, „сохраненія“ стоимости „мертвого труда“ в продуктѣ живого труда и видящая в этой таинственности лишь непосредственный результатъ якобы общечеловѣческихъ условій труда, не есть вѣчная истина. Таинственность этого процесса слишкомъ достаточно объясняется „переходящими и имущественными отношеніями“ современнаго классового міра, которыя неизбѣжно должны создавать у владѣющаго человѣческимъ богатствомъ меньшинства стремленіе „сохранить“ в общей суммѣ продуктовъ труда ту сумму стоимости, которая была бы предназначена для „возмѣщенія“ стоимости имѣющагося в ихъ рукахъ „мертвого труда“.

Этотъ стремленіе, этотъ классовый интересъ столь же неизбѣжно долженъ создавать экономическія теоріи, которыя учили бы насъ о томъ, что большая часть стоимости продукта, полученнаго годичнымъ трудомъ, не создана в текущемъ году, а „сохранена“ лишь отъ прошлаго труда, безъ особой для этого „затраты человеческихъ мышцъ, нервовъ и т. д.“ Поэтому марксизмъ, даже наиболее радостно — по прочтеніи книги Бернштейна — настроенный по поводу того, что рабочіе всегда будутъ предъявлять лишь умеренныя, „разумныя“ и удобнсполнимыя требованія, долженъ быть приговоренъ къ тому, что пролетарій вопреки Марксу и въ борьбѣ съ его „учениками“ заявить, наконецъ, что онъ затрачиваетъ „мышцы, нервы и т. д.“ на сумму всей стоимости продукта, а не лишь части его. Но чѣмъ же поможетъ ему это его познаніе, спроситъ читатель, разъ неоспоримъ тотъ фактъ, что большая часть произведеннаго продукта имѣется в формѣ не подлежащихъ личному потребленію орудій труда? Имъ поможетъ пролетарію познаніе того, что стоимость этихъ орудій производства произведена обыкновенною затратою его труда, если натуральная ихъ форма не позволяетъ предъявлять требованій на личное

потребленіе всей ихъ стоимости? Читатель напоминаетъ намъ о другой истинѣ „новѣйшей“ политической экономіи, неразрывной съ предыдущей и легкой в основу Марксовой схемы общественнаго производства, о той истинѣ, которая озарила своимъ свѣтомъ политическую экономію и сразу удалила изъ этой науки всю „путаницу унаследованную отъ Адама Смита“, о той истинѣ, по которой стоимость общественнаго продукта далеко превосходитъ стоимость „общественнаго труда“.

Пролетарій познавшій, что большая часть стоимости годичнаго продукта (6000) не лишь „сохранена“ имъ безъ всякой съ его стороны ватраты труда, а создана в текущемъ году, какъ и остальные 3000, самой обыкновенной тратой его рабочей силы, выиграетъ уже в томъ отношеніи, что разбираемая новая истина предстанетъ передъ нимъ в настоящемъ своемъ видѣ. Сведя обѣ вышеприведенныя схемы Маркса в одну и выразивъ категоріи „постояннаго общественнаго капитала“, „перемѣннаго общественнаго капитала“ и „общественной прибавочной стоимости“ в доляхъ годового рабочаго дня всего рабочаго класса, который равен по стоимости 9000, равенъ стоимости общественнаго годичнаго продукта, мы получимъ:

$$\frac{2}{3}(c) + \frac{1}{3}(v) + \frac{1}{3}(m) = 1$$

Какъ ни неприятно, а полученную схему нельзя иначе прочесть, какъ только слѣдующимъ образомъ: Рабочій (рѣчь идетъ о всемъ рабочемъ классѣ) в большую часть, а именно втеченіи  $\frac{2}{3}$  своего рабочаго времени, воспроизводитъ лишь тѣ орудія труда, которыми работаетъ; в слѣдующей затѣмъ  $\frac{1}{3}$  этого времени воспроизводитъ необходимыя для себя средства существованія и только в „последнюю“  $\frac{1}{3}$  своего рабочаго дня онъ производитъ прибавочную стоимость. Не правда ли, наша истина представляется в очень интересномъ и немножко знакомомъ видѣ? Марксъ, раскрывающій в „научныхъ исчисленіяхъ“ Сеньера простой обманъ оплаченнаго слуги англійскихъ фабрикантовъ, при обзорѣ всего общественнаго производства самъ толкаетъ насъ в объятія Сеньеровой истины. Не удивительно, что современные русскіе „ученики“ Маркса находятъ каждый день другъ у друга мысли Сеньера и экономистовъ, „погруженныхъ в товарный фетишизмъ“ какъ напр. Богдановъ у Туганъ-Барановскаго, Филипповъ у Нежданова, Скворцовъ у Швина.

Подобно тому, какъ за научными исчисленіями Сеньера скрывалась забота о кошелькѣ фабрикантовъ, такъ и за истинной „новѣйшей“ политической экономіи скрывается забота о чѣмъ то доходѣ Доктрина Маркса об автоматическомъ производствѣ стоимости „общественнаго“ постояннаго капитала, прикрывая отъ нескромныхъ взоровъ искуснымъ покрываломъ всю сумму человѣческаго труда, потраченнаго на это воспроизводство, тѣмъ же покрываломъ заслонила она отъ глазъ пролетарія произведенную в слѣдствіе этого затраченнаго труда сумму предметовъ потребления, „общественнаго дохода“.

Въ началѣ промышленнаго года имѣлось „мертваго труда“ на сумму въ 6000 въ видѣ орудій труда. Всѣ эти орудія потрачены въ процессѣ производства текущаго года, онѣ сношены, уничтожены; отъ натурального вида этихъ — прошлагодной выдѣлки — орудій не осталось ни слѣда. Такъ какъ никогда еще люди не затѣвали производства орудій труда, которыя бы въ концѣ концовъ не создавали извѣстнаго предмета, удовлетворяющаго потребности человѣческой личности (и никогда, конечно, такой остроумной выдумки затѣвать не стануть), такъ какъ, значитъ, вся сумма труда, потраченнаго на созданіе потребленныхъ въ производствѣ орудій, имѣется въ суммѣ стоимости првготовленныхъ съ ихъ помощью предметовъ потребления, то, коль скоро въ схемѣ Маркса потрачено 6000 единицъ стоимости средствъ производства, то вся эта сумма входитъ въ составъ стоимости имѣющихся предметовъ потребления, т. е. „общественнаго дохода“ имѣется на сумму не въ 3000 (сколько затрачено на окончательную отдѣлку), а въ 9000. Затрачено труда въ данномъ году 9000 и на такую же сумму создано предметовъ личнаго потребления.

Вышеполученная нами схема выражаетъ не только доли общественнаго рабочаго времени выпадающія на различныя марксистскія категоріи, но и статьи общественнаго потребительнаго фонда приравненнаго единицѣ:

$$\frac{2}{3}(c) + \frac{1}{6}(v) + \frac{1}{6}(m) = 1$$

Эта схема даетъ намъ окончательный отвѣтъ на проблему, затронутую Родбертусомъ по поводу I-го тома „Капитала“. Та доля богатства, которую капиталисты отнимаютъ у рабочаго (m, прибавочная стоимость) составляетъ лишь  $\frac{1}{6}$  всего общественнаго богатства, всего общественнаго фонда. Только на эту  $\frac{1}{6}$  заявляетъ отъ имени рабочихъ претензію „соціалдемократическая“ доктрина Маркса. Только за эту  $\frac{1}{6}$  производитъ нападеніе на капиталистовъ въ пользу рабочихъ марксизмъ. Родбертусъ можетъ окончательно успокоиться: говоря его словами, у Маркса дѣло не въ томъ, что рабочій получаетъ не все что создаетъ, а въ томъ, что онъ получаетъ слишкомъ мало. Дѣло идетъ объ уступкѣ рабочему классу:

Только потребление  $\frac{1}{6}$  общественнаго дохода признается марксизмомъ потреблениемъ паразитнымъ. Большая часть богатства, ( $\frac{2}{3}$ ), поглощающая съ прогрессомъ техники весь ростъ производительности труда, обособлена какъ содержаніе спеціальнаго привилегированнаго потребителя. Дальнѣйшее изслѣдованіе покажетъ, что этимъ потребителемъ является образованное общество. Доктрина Маркса, указывающая на неизбежность упраздненія „унономоченныхъ буржуазнаго общества“, класса капиталистовъ, т. е. на упраздненіе права получать доходъ въ силу только частнаго владѣнія средствами производства, не затрагиваетъ того владѣнія, которое находится въ рукахъ буржуазнаго образованнаго общества, т. е. его владѣнія всей цивилизаціей, всеми человѣческими знаніями.

Съ Марксовой доктриной вполне совмѣстима вся перспектива государственнаго социализма. Весь доходъ, который получаетъ въ настоящее время образованное общество, въ качествѣ арміи умственныхъ рабочихъ, есть неотъемлемая его собственность.

Эту свою собственность, въ случаѣ упраздненія „унономоченныхъ“, оно все таки передаетъ только своему потомству, удерживая въ полной силѣ права наследственной собственности, оставляя такимъ образомъ при жизни классовое господство — государство. Права собственности на средства производства переходятъ въ руки государства. Последнее подъ видомъ „возмѣщенія“ все болѣе растущаго „общественнаго постояннаго капитала“ отнимаетъ у рабочаго класса всѣ плоды развитія производительности труда и вручаетъ ихъ всѣмъ чинамъ арміи „умственныхъ рабочихъ“ въ видѣ вознагражденія за ихъ „особенные таланты и способности“.

## Глава II

### Ученіе Родбертуса о національномъ капиталѣ.

Въ то время, когда Марксъ былъ еще радикаломъ и издателемъ „Рейнской Газеты“, въ 42 г. Родбертусъ издалъ небольшую, но очень содержательную книжечку: „Къ пониманію нашихъ экономическихъ отношеній“. Сравненіе экономической теоріи, изложенной въ ней, съ теоріей Маркса очень поучительно. Въ высшей степени характерно уже само предисловіе.

Предлагаемое сочиненіе, говорится тамъ, „имѣетъ цѣлью содѣйствовать исцѣленію современнаго хозяйственнаго строя отъ его болѣзней пауперизма и кризисовъ“. Закрывающіеся въ немъ планы, которые, какъ ниже увидитъ читатель, говорятъ объ „общественномъ ассоціаціонномъ хозяйствѣ“, безъ „денежнаго обмена“, „безъ частной собственности на землю и капиталъ“, „рѣшительно отвергаютъ ... мысль о возвращеніи къ среднимъ вѣкамъ“, а равно и „головоломные скачки“ въ „несвязанныя съ современнымъ строемъ ... общественныя состоянія“. Эти планы „принимаютъ современный строй, какъ неизбежную исторически данную предпосылку“, и такъ мало затрагиваютъ

\*) Не мѣшаетъ отмѣтить мимоходомъ, тотъ фактъ, что два элемента: русскій народническій, старомарксистскій субъективизмъ („исцѣленіе строя“) и неомарксистскій объективизмъ

собственность на землю и капиталъ, что дають ей скорѣе новую опору, именно тѣмъ, что дѣлають ее менѣе угнетающей“.

Передъ нами сразу выдвигается основной вопросъ: Можно ли частную собственность на землю и капиталъ упразднить такимъ образомъ, чтобы это упраздненіе дало лишь „новую опору собственности на землю и капиталъ“? Если марксистъ скажетъ, что это лишь парадоксальное представленіе и химерическая затѣя, то Родбертусъ приведетъ въ свое оправданіе не какія либо теоретическія соображенія, а факты, факты, доказывающіе, что представленіе, съ виду парадоксальное, въполнѣ осуществимо, а химерическая затѣя очень реальна. Эти факты — практика государственнаго социализма, доказавшая, что устраненіемъ частнаго капитала изъ многихъ отраслей хозяйственной жизни создано не что иное, какъ именно „новая опора“ капитала.

Не мѣшаетъ поэтому взглянуть и на теорію Родбертуса.

„...Должно отличать, читаемъ въ выше упомянутой книжкѣ, капиталъ въ тѣсномъ или собственномъ смыслѣ отъ капитала въ широкомъ смыслѣ или предпринимательскаго фонда. Первый обнимаетъ собою дѣйствительный запасъ орудій и матеріаловъ, второй весь фондъ нужный по современнымъ условіямъ раздѣленія труда, для веденія предпріятія“ (Эти двѣ категоріи Родбертуса сводятся, очевидно къ Марковскимъ категоріямъ постояннаго капитала — с и затрачиваемаго капитала — с + r). „Постоянный капиталъ въ собственномъ смыслѣ, говоритъ далѣе Родбертусъ, слѣдуетъ изъ самой природы вещей, понятие капитала въ широкомъ смыслѣ слѣдуетъ изъ случайныхъ условій историческаго строя, есть лишь переходящая форма капитала въ противоположность чистой сущности капитала“.

Родбертусъ нападаетъ на вульгарныхъ экономистовъ за то, что они считаютъ ненарушимымъ весь капиталъ въ широкомъ смыслѣ и потому полагаютъ невозможнымъ увеличеніе фонда заработной платы „за предѣлы капитала“, „не подрывая въ корнѣ всего національнаго производства и всего національнаго благосостоянія“. Между тѣмъ, если выикнуть въ то, что ненарушимымъ долженъ оставаться лишь капиталъ въ собственномъ смыслѣ (Марковъ общественный и постоянный капиталъ), а фондъ заработной платы (Марковъ общественный и переменный капиталъ) долженъ быть причисленъ не къ національному капита-

(„неизбѣжная предпосылка“ и рѣшительное отрицаніе плаговъ о „возвращеніи къ прошлому“, между которыми, по увѣреніямъ „настоящихъ“ марксистовъ, лежитъ дѣлая пропастъ, какъ между буржуазной и пролетарской идеологіями, прекраснѣйшимъ образомъ соединяются Родбертусомъ на одной и той же страницѣ.

лу, а къ національному доходу, то очевидно, что фондъ заработной платы можетъ быть увеличенъ на счетъ ренты или, иначе, на счетъ предпринимательскаго фонда, можетъ быть увеличенъ даже до полнаго исчезновенія послѣдняго „безъ нарушенія капитала“ (конечно „чистаго понятія капитала“) и „не подрывая въ корнѣ національнаго производства и всего національнаго благосостоянія“. Въ послѣднемъ случаѣ, по перенесеніи собственности на землю и капиталъ въ руки государства, исчезаетъ капиталъ въ широкомъ смыслѣ, т. е. предпринимательскій фондъ, а вмѣстѣ съ нимъ исчезаетъ и возможность взиманія дохода въ видѣ частнаго владѣнія капиталомъ, въ видѣ прибыли, исчезаютъ, конечно, и деньги, и не смотря на это, „остается неприкосновеннымъ національный капиталъ, вѣчный капиталъ, „чистая“ его „сущность“.

Если марксистъ въ отвѣтъ на вышеприведенное повторитъ за Энгельсомъ, что все разсужденія Родбертуса о фондѣ заработной платы и о томъ, берется ли онъ изъ капитала, или нѣтъ, ничего больше не представляютъ собою, какъ пустую схоластику, если онъ со свойственною марксизму самоувѣренностью скажетъ, что мечтанія о ненарушимости капитала при упраздненіи частнаго капитала, не болѣе какъ утопическія бредни, то мы, съ своей стороны, замѣтимъ пока лишь слѣдующее: если бы Родбертусъ имѣлъ возможность взглянуть на разсмотрѣнныя нами въ предыдущей главѣ схемы Маркса, онъ несомнѣнно нашелъ бы въ нихъ доводъ въ пользу вѣчности своего капитала. Переменный общественный капиталъ, фондъ заработной платы, равный въ настоящее время, при существованіи класса капиталистовъ, 1500, — съ упраздненіемъ уполномоченныхъ, т. е. съ упраздненіемъ товарнаго производства, возрастаетъ до высоты 3000, т. е. поглотитъ всю „индивидуальную прибавочную стоимость“; тѣмъ не менѣе остается неприкосновенной стоимостью въ 6000, въ видѣ орудій и „матеріаловъ“, а стало быть въ видѣ Родбертуса „капитала въ собственномъ смыслѣ“, „чистой сущности капитала“, независимой отъ „переходящихъ историческихъ условій“.

Марксисты-ортодоксы, конечно, не считаются съ тѣмъ фактомъ, что Марксъ никогда даже и не подумалъ о томъ, чтобы свести счеты съ Родбертусомъ, что онъ никогда не давалъ прямого отвѣта на то, относится ли онъ отрицательно или нѣтъ къ вѣчности національнаго капитала, проповѣдуемой Родбертусомъ. Поэтому его ортодоксальные ученики (Ильинъ) выставляютъ „общественный постоянный капиталъ“ Маркса въ качествѣ какого то пролетарскаго амулета, даже не подозревая, что это амулетъ Родбертуса государственнаго социализма, даже не замѣчая того, что, заучивая и популяризируя II-ой томъ „Капитала“, они лишь принимаютъ и пропагандируютъ слѣдующую истину Родбертуса:

„Капиталъ самъ по себѣ, національный капиталъ, имѣетъ абсолютное значеніе, которое онъ заимствуетъ изъ самой природы и процесса производства. Пока само національное произ-

водство не прекращается, всегда будут необходимы и будут существовать материалы и орудия, всегда национальный продукт будет делиться на готовые предметы дохода и на предметы, должествующие служить дальнейшему производству“ („4-ое социальное письмо“ стр. 314.)

Родбертусъ отстаетъ въ чьность національнаго капитала по очень понятнымъ соображеніямъ, которыя онъ и высказываетъ зачастую довольно откровенно, ибо пишетъ онъ свою книгу не для подозрительнаго пролетарія, а для благороднаго ученаго міра. Прибыль можетъ существовать лишь при томъ условіи, если произведенный продуктъ не переходитъ цѣлкомъ въ руки непосредственнаго производителя. Разъ капиталъ вѣченъ, т. е. разъ стоимость произведеннаго продукта не можетъ быть нискоимъ образомъ распределена цѣлкомъ между производителями и опредѣленная доля ея неприкосновенна, какъ возмѣщеніе національнаго капитала, то этого вполне достаточно для обезпеченія прибыли. Съ другой стороны, планъ общественнаго производства, предлагаемый Родбертусомъ „для исцѣленія современности отъ ея бѣдствій“, обѣщаетъ каждому такую долю, какую онъ внесетъ въ производство своимъ трудомъ. Передъ Родбертусомъ является задача найти формулу трудовой стоимости, на основаніи которой было бы возможно и возмѣщеніе вѣчнаго капитала, безъ котораго производство обійтись не можетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ врученіе каждому столько стоимости, сколько онъ создалъ.

Родбертусова формула трудовой стоимости слѣдующая: стоимость всякаго товара, какъ и всего общественнаго продукта =  $m + (n:o)$  т. е. она равна количеству труда, непосредственно затраченнаго на окончательную отдѣлку даннаго блага ( $m$ ) + количеству прошлаго труда, заключающагося въ долѣ потраченныхъ на приготовленіе этого блага матеріаловъ и орудій ( $n:o$ ), причемъ  $n$  есть количество труда, затраченное на созданіе орудія, а  $o$  число экземпляровъ товара, пригволенныхъ съ помощью орудія.

Эта формула трудовой стоимости есть вмѣстѣ съ тѣмъ и формула Маркса. Но точка зрѣнія Родбертуса на осуществленіе и примѣненіе этой формулы въ жизни лишь отчасти сходится съ ученіемъ Маркса.

По ученію Родбертуса, эта формула въ современномъ строѣ осуществляется лишь въ обществѣ; что касается отдѣльныхъ товаровъ, то ихъ стоимость, опредѣленная по этой формулѣ, никогда не совпадаетъ съ ихъ цѣною благодаря существованію предпринимательской прибыли и управляющаго ею закона равной нормы прибыли. Но когда, учить Родбертусъ, исчезнетъ предпринимательская прибыль путемъ уничтоженія частной собственности на землю и капиталъ, когда стало быть, у рабочаго не будутъ отнимать ту долю его продукта, которая отнимается теперь его хозяиномъ, то вышеприведенная формула, къ которой въ настоящее время лишь тяготеютъ цѣны товаровъ, осуществится во всѣхъ частныхъ случаяхъ. Это обѣщаніе по адресу рабочаго, а вотъ

увѣреніе и обезпеченіе капитала, высказанное Родбертусомъ въ видѣ общей теоремы.

„Если бы стоимость отдѣльныхъ благъ равнялась только затратамъ, вычисленнымъ исключительно по труду, то въ ней несмотря на это, заключалась бы въ обществѣ и земельная рента и рента на капиталъ, а также и возмѣщеніе капитала, предполагая, что производительность труда вообще достаточна для существованія ренты.“

Такъ какъ въ предлагаемомъ Родбертусомъ коммунистическомъ строѣ „стоимость отдѣльныхъ благъ равняется затратамъ, вычисленнымъ исключительно по труду“, и такъ какъ это вычисленіе производится по пайденной Родбертусомъ, вышеприведенной формулѣ, благодаря чему въ этой стоимости уже „заключается рента (прибавочная стоимость) и возмѣщеніе капитала“, то съ помощью вышеприведенной теоремы Родбертусъ вполне прозрачно заставляетъ заинтересованныхъ догадаться (такихъ вещей открыто не говорить), что подобно тому, какъ частный капиталъ исчезаетъ для того, чтобы создать національный капиталъ, подобно этому предпринимательская частная прибыль упраздняется для того, чтобы быть преобразованной въ национальную прибыль, а не для того чтобы исчезнуть вообще.

Послушаемъ, какъ Родбертусъ болѣе детально разъясняетъ свое положеніе, что несмотря на упраздненіе частныхъ предпринимателей, капиталъ не перестаетъ существовать.

„Покажемъ распределеніе національнаго дохода и способъ, какимъ возмѣщается капиталъ въ такомъ строѣ, гдѣ нѣтъ частной собственности, приносящей ренту, а блага составляютъ частную собственность лишь тогда, когда они становятся доходомъ.“

„Для этого пужно представить себѣ раздѣленіе труда и соответственное ему установленіе національнаго капитала, исходя изъ современной дѣйствительности. Только на мѣсто нашего частнаго предпринимателя поставимъ въ каждомъ хозяйствѣ чиновника, назначаемаго обществомъ; представимъ себѣ далѣе, что имѣющаяся въ каждомъ современномъ хозяйствѣ часть національнаго капитала составляетъ собственность общества, а не предпринимателя.“ („Къ пониманію и т. д.“ стр. 119).

Въ предполагаемомъ строѣ „только рабочіе имѣютъ право на участіе въ національномъ доходѣ, ибо, такъ какъ земля и капиталъ принадлежатъ государству, никто ничего не можетъ получить въ силу одного своего владѣнія... Каждый получаетъ столько дохода, сколько онъ внесъ труда въ созданіе національнаго продукта.“ (стр. 123)“.

Между тѣмъ какъ въ современномъ строѣ „собственники земли и капиталисты отдають рабочимъ въ видѣ заработной платы удостовѣреніе только на часть продукта, а значить пра-

во на меньшее количество труда, чѣмъ то, которое капиталистамъ доставлено“, въ предполагаемомъ строѣ „государство выдастъ рабочимъ удостовѣреніе во всемъ доставленномъ ими обществу количествѣ труда, а значитъ, оно даетъ имъ право на весь ихъ продуктъ“ (стр. 128).

Читатель непомѣрно удивленъ. Тотъ же Родбертусъ, который такъ рѣзко напалъ на Маркса за установленіе имъ права за рабочимъ на всю стоимость продукта, — чего Марксъ вовсе и не думалъ дѣлать, — тотъ же Родбертусъ въ своемъ „будущемъ строѣ“ отдаетъ рабочимъ весь ихъ продуктъ.

Полемика Родбертуса противъ Маркса, выдержки изъ которой приведены въ началѣ нашей первой главы, показываетъ самымъ нагляднымъ образомъ, что всѣ его вышеприведенныя увѣренія лишь пустыя фразы, формальныя заявленія ни къ чему не обязывающія, реклама, съ помощью которой предъавитель „будущаго строя“ восхваляетъ свой товаръ.

Почему же такія формальныя заявленія никого ни къ чему не обязываютъ? Потому, что предварительно непоколебимо установленъ „національный капиталъ“, какъ вѣчный институтъ. Это уже рѣшаетъ дѣло, достаются ли рабочему всѣ плоды его труда или нѣтъ. Для павныхъ, которые этого не понимаютъ, экономистъ, установившій свой вѣчный капиталъ, можетъ расписывать какія угодно заманчивыя перспективы. Все дѣло сводится къ тому, чтобы рекламу („каждый получаетъ столько, сколько вноситъ“) привести въ согласіе съ тою доктриною, которая уже рѣшила, что рабочіи получатъ лишь часть своего продукта. Для этого доктрина одѣвается въ научныя отвлеченныя понятія, не заключающія повидимому, ничего касающагося тѣхъ, у кого отнимаютъ, такъ что въ доктринахъ выступаютъ одни лишь вѣчные принципы общечеловѣческаго производства. Чѣмъ сильнѣе эта плюзія вызванна экономистомъ, тѣмъ онъ большій „экономическій гений“.

Доктрина Родбертуса, вмѣющая цѣлью установить вѣчность національнаго капитала, есть доктрина о вѣчной несозмѣрности въ человѣческомъ хозяйствѣ общественнаго продукта съ общественнымъ доходомъ. Значитъ это вмѣстѣ съ тѣмъ и доктрина Маркса.

Въ самомъ дѣлѣ, если нижеслѣдующее мѣсто Родбертуса представить себѣ разросшимся въ цѣлую объемистую книгу, то получится II-ой томъ „Капитала“. Это мѣсто можетъ служить непосредственнымъ поясненіемъ разсмотрѣнныхъ выше схемъ Маркса и обратно. Мы помѣщаемъ въ текстѣ положенія Родбертуса, а въ примѣчаніяхъ указанія на соответствующія статьи Марксовой схемы.

„Національнаго продукта нельзя смѣшивать съ національнымъ доходимъ уже по ихъ натуральному виду... Національный продуктъ есть продуктъ разсматриваемаго періода или результатъ всѣхъ работъ одновременно предпринятыхъ

на различныхъ производственныхъ ступеняхъ.<sup>1)</sup> Напротивъ, масса непосредственныхъ благъ, которыя приготовлены на послѣдней производственной ступени, есть національный доходъ.<sup>2)</sup> Но изъ этого національнаго дохода только наименьшая часть есть продуктъ разсматриваемаго періода. Это лишь та часть, которую нужно разсматривать, какъ результатъ труда, принятаго на послѣдней ступени.<sup>3)</sup> Вся остальная часть по самому существу есть продуктъ предыдущихъ періодовъ или, для разсматриваемаго періода, она служитъ капиталомъ.<sup>4)</sup> Національный продуктъ своей большей частью становится капиталомъ, своею меньшею — доходомъ.<sup>5)</sup> Національный доходъ въ своей меньшей части есть продуктъ, въ большей части онъ былъ капиталомъ.<sup>6)</sup> Но и стоимость національнаго дохода не равна стоимости національнаго продукта; стоимость національнаго продукта заключается въ себѣ во I-хъ стоимости того всего продукта, который обрабатывается, какъ матеріалъ для благъ дохода одновременно на разныхъ ступеняхъ производства (стоимость состоящая изъ непосредственнаго труда + трудъ, использованный въ видѣ орудій), и во 2-хъ стоимости того продукта, который долженъ служить для возмѣщенія истраченныхъ орудій“.

<sup>1)</sup> Національный продуктъ состоитъ изъ стоимости, полученной въ I-омъ подраздѣленіи, приготовляющемъ всѣ средства производства и равной 6000 (4000 с + 1000 r + 1000 m), и изъ стоимости полученной во II-омъ подраздѣленіи, заготовляющемъ предметы потребленія и равной 3000 (2000 с + 500 r + 500 m). Національный продуктъ, какъ результатъ всѣхъ общественныхъ работъ, равняется по стоимости 9000.

<sup>2)</sup> Національнымъ доходомъ нужно считать только стоимость полученную тамъ, гдѣ заготавливаются непосредственно предметы потребленія, т. е. во II-омъ подраздѣленіи. Національный доходъ равенъ по стоимости только 3000.

<sup>3)</sup> Изъ всей стоимости дохода въ 3000, — только 500 r и 500 m могутъ считаться продуктомъ разсматриваемаго промышленнаго періода.

<sup>4)</sup> Часть стоимости дохода, равная 2000, получена перенесеніемъ на доходъ стоимости произведенныхъ въ I-омъ подраздѣленіи средствъ производства. Эта часть стоимости — продуктъ предыдущихъ періодовъ, а для даннаго періода она служила капиталомъ (2000 с II).

<sup>5)</sup> Изъ всего продукта = 9000, —  $\frac{2}{3}$  его стоимости (6000) будетъ капиталомъ и только  $\frac{1}{3}$  — доходомъ.

<sup>6)</sup> Изъ стоимости дохода = 3000, — только  $\frac{1}{3}$  продуктъ разсматриваемаго періода (500 r + 500 m). Большая часть дохода,  $\frac{2}{3}$  его стоимости служила въ этомъ періодѣ капиталомъ (2000 с).

Последнее из приведенных положений, а оно только говорит о стоимости дохода и продукта, вызывает одно лишь недоумение. Стоимость продукта, гласит оно, превышает стоимость дохода на стоимость орудий. Но ведь сама стоимость дохода включает в себя стоимость орудий. Почему же заключающийся в доход труд, „использованный в вид орудий“ не покрывается заключенным в продукт трудом, „долженствующим служить для возмещения потраченных орудий“? Ведь согласно одновременной целесообразной работе во всех отраслях, орудия восстанавливаются как раз постольку, поскольку они изнашиваются. Или существует два отличных друг от друга вида орудий, причем особенность одного из них в том и состоит, что их стоимость входит только в стоимость продукта, не входя никогда в стоимость дохода? Что же это за таинственные орудия?

Все положения Родбертуса предшествующия последнему говорят только о различии вещей. Если не принять этого во внимание, если вообразить, что о различии в стоимостях мы можем судить по различию в натуральном виде вещей, как это сделал Родбертус (доказательством чему служить между прочим введение им вихомолку в разсуждение слова „капитал“), то покажется, что последнее положение о неравенстве стоимости продукта и дохода доказано именно с помощью предшествующих ему положений. Так мы видели, что отдельные статьи Марксовых схем — в данном случае лишь постольку различаются в числовых отношениях, поскольку они иллюстрируют различия вещей. Неудивительно, что они „поясняют“ положение о неравенстве стоимости продукта и дохода. Действительно, они иллюстрируют и те два вида средств производства, различие между которыми Родбертусом не объяснено. Из всего общественного капитала стоимостью в 6000, только 2000 с II-го подразделения входят в продукт и доход, а 4000 с I-го подразделения войдут только в стоимость продукта.

Но неужели различие в натуральном виде вещей дает хотя бы малейший довод в пользу различия и в стоимостях этих вещей? Имѣет ли какой нибудь смысл классическое: „уже по натуральному виду продукт отличается от дохода“? Это гдѣ пѣвѣротная пѣльность, если для того, чтобъ указать на различіе въ стоимостях холста и сюртука, сослаться на то, что уже по натуральному виду холстъ отличается отъ сюртука.

Поставивши заранѣе цѣлью сохранить категоріи „вѣчнаго капитала“, Родбертусъ забылъ о томъ простомъ фактѣ, что стоимость есть отвлеченіе отъ натурального вида вещей, что различіе натурального вида вещей есть обыкновенный случай равенства ихъ стоимости (ибо безъ этого различія получается лишь равенство арифметическихъ, а не экономическихъ величинъ); онъ не сообразилъ, что различіе продукта и дохода какъ вещей, инскольکو не мѣшаетъ имъ оставаться равными въ своихъ стоимостяхъ, что все его соображенія, раскрывающія различія въ вещахъ, не представляють собой никакого доказательства въ пользу неравенства общественного продукта и дохода, что конструированіе

этого неравенства есть лишь декретъ, слѣдующій исключительно изъ его благотивныхъ пожеланій удержать на вѣки вѣчные капиталъ въ человѣческомъ обществѣ.

Указанное Родбертусомъ соотношеніе между общественнымъ продуктомъ и доходомъ, какъ слѣдующее изъ „природы вещей“, существуетъ одинаково какъ въ современномъ строѣ, такъ и въ строѣ безъ частной собственности на средства производства. И потому онъ побѣдоносно восклицаетъ: благодаря упраздненію частныхъ предпринимателей, всякій получаетъ столько, сколько внесъ и національный капиталъ не нарушимъ: превышеніе общественного продукта надъ доходомъ будетъ обеспечивать возмѣщяніе національнаго капитала.

Предположимъ, что Родбертусово обѣщаніе — „всякій получаетъ столько, сколько внесетъ“, осуществляется въ действительности, и взвѣзъ это за исходную точку, посмотримъ какое будетъ въ этомъ случаѣ соотношеніе общественного продукта и дохода.

Стоимость создается только трудомъ. Общество располагаетъ 9000 единицъ труда, изъ которыхъ 6000 оно прилагаетъ въ сферѣ приготовленія всехъ средствъ производства, а остальные 3000 на „окончательную отдѣлку“ предметовъ дохода, на приготовленіе непосредственныхъ предметовъ потребления. Члены общества, затрачивающіе своего труда въ сферѣ приготовленія средствъ производства на сумму 6000, получаютъ по условію вознагражденія за трудъ, предметовъ потребления на сумму въ 6000 единицъ. Члены общества, приготовляющіе предметы непосредственнаго потребления, затрачиваютъ труда 3000 и получаютъ изъ всей приготовленной ими суммы предметовъ потребления часть, по величинѣ равную 3000 трудовыхъ единицъ. Сколько получено всего общественного продукта?

$$6000 \text{ I} + 3000 \text{ II} = 9000$$

На какую сумму выдано предметовъ дохода?

$$6000 \text{ I} + 3000 \text{ II} = 9000$$

Очевидно, что общество, желающее „отдать всякому столько, сколько онъ внесъ“, должно прежде всего признать, что общественный доход по своей стоимости равенъ стоимости всего общественного продукта, количеству всего затрачиваемого труда. Если оно пожелаетъ удовлетворить Родбертуса и обособить изъ произведенной стоимости часть, для „возмѣщенія національнаго капитала“, оно должно у каждаго производителя отнять часть того, что онъ внесъ. И оно отнимаетъ тогда у рабочаго не средства производства, а предметы потребления, доходъ для врученія его привилегированнымъ классамъ: оно выдѣляетъ ренту, прибыль.

Родбертусъ рекомендуетъ упразднить частный капиталъ для того, чтобы обезпечить вѣчное существованіе національному капиталу. Это значить, онъ предполагаетъ преобразование процесса взиманія прибыли частными предпринимателями, уполномоченными буржуазнаго общества, — въ одно вѣчное національное пред-

пріятіе, исполняемое непосредственно государствомъ, которое и распределяетъ національную прибыль между всѣми своими составными частями, т. е. между всѣмъ господствующимъ и правящимъ образованнымъ обществомъ.

Показать, что основное положеніе Родбертуса о неравенствѣ общественного продукта и дохода, служащее у него источникомъ вѣчности капитала, есть неотразимая истина „чистой науки“, политической экономіи, такова задача II-го тома „Капитала“ Маркса. Истина Родбертуса покоится уже не на его туманныхъ образахъ, а на непоколебимыхъ основахъ „новѣйшей политической экономіи“, которая еще вдобавокъ и „чисто пролетарская наука“.

### Глава III

#### Марксова теорія общественного постоянного капитала

Классическая политическая экономія старалась разложить весь общественный продуктъ на доходы: заработную плату, прибыль и земельную ренту. Она могла безопасно заниматься разрѣшеніемъ этой задачи, ибо установила капиталъ, какъ естественный, вѣчный источникъ прибыли. Именно Сей, болѣе другихъ проповѣдывавшій вѣчность источника прибыли, смѣлѣ всего производилъ разложеніе общественного продукта на доходы. Марксъ, вскрывая въ ученіи о вѣчномъ источникѣ прибыли буржуазную проповѣдь, попутно и само разложеніе общественного продукта на доходы обозвалъ „буржуазной нелѣпностью“, „буржуазнымъ догматомъ“ вулгарныхъ экономистовъ, догматомъ, который просмотрѣлъ, что, какъ въ каждомъ товарѣ, такъ и во всемъ общественномъ продуктѣ, кромѣ доходовъ заключается и стоимость постоянного капитала.

Но несомнѣнно, что „буржуазный догматъ“ зародился въ головѣ Смита одновременно съ идеею о томъ, что „трудъ есть единственное мѣрило стоимости“, ибо эта послѣдняя идея была для него просто невысказана безъ первого. Пока Смитъ не разложилъ своего „основного капитала“ на доходы, до тѣхъ поръ онъ и не могъ открыть того закона, что всякая стоимость, а значитъ и стоимость „основного капитала“ есть определенное количество труда. И всякій, кто принимаетъ теорію трудовой стоимости, принимаетъ, конечно, и „догматъ“. Позднѣйшіе экономисты, сторонники трудовой теоріи стоимости, могли поэтому лишь видоизмѣнить этотъ „догматъ“, но не упразднить его, ибо послѣднее означало бы одновременно и упраздненіе самой теоріи трудовой стоимости.

Самъ Марксъ признаетъ полную приимчивость „буржуазнаго догмата“, но лишь по отношенію къ одной части общественного продукта, и именно по отношенію къ той его части, которая со-

ставляетъ общественный доходъ, потребительный общественный фондъ, II-ое подраздѣленіе общественного производства (см. схемы въ I главѣ).

„Хотя для капиталистовъ II стоимость ихъ продукта и распадается на  $c + r + m$ , но съ общественной точки зрѣнія стоимость этого продукта можетъ распасться только на  $r + m$ ... Вотъ это то обстоятельство побудило Адама Смита утверждать, что стоимость годичнаго продукта распадается на  $r + m$ . Это имѣетъ силу... только для той части годичнаго продукта, которая состоитъ изъ предметовъ потребленія“ (Кан. II, стр. 322).

Нанѣ разборъ имѣетъ цѣлью показать въ данномъ вопросѣ слѣдующее: Лишь только „новѣйшая политическая экономія“ подъ давленіемъ „общественныхъ потребностей“ принуждена была отвергнуть вѣчность источника прибыли и напастъ на капиталистовъ подобно тому, какъ въ лицѣ фیزیократовъ она напала на феодаловъ, лишь только она признала капиталистовъ „излишними для нуждъ производства“, она должна была, подтачивая одну форму владѣнія (частный капиталъ), тѣмъ сильнѣе такъ или иначе укрѣпить владѣніе господствующихъ классовъ вообще. Поучая о непухности частнаго капитала и всего класса капиталистовъ, она должна была разъяснить необходимость „для производства“ обособленія въ общей стоимости продукта определенной, растущей вмѣстѣ съ прогрессомъ техники, суммы, которая не можетъ подлежать потребленію и распределенію въ видѣ дохода, а должна играть роль общественного капитала. Эту необходимость доказывалъ Родбертусъ, какъ мы видѣли, вполне откровенно. Онъ поэтому всегда считался правотѣрнымъ экономистомъ — ученымъ. Марксъ именно постольку оказалъ заслуги въ укрѣпленіи этой необходимости, поскольку въ настоящее время имѣетъ счастье быть общепризнаннымъ экономистомъ, и поскольку передъ Зомбартами стоитъ реальная задача отдѣлится у Маркса „агитаторскій хламъ“ отъ того вклада, который войдетъ въ „вѣчное владѣніе“ политической экономіи. Марксъ, борецъ противъ капиталистовъ, развилъ теорію трудовой стоимости, ученіе Смита и Рикардо, борцовъ противъ феодаловъ, но и вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ ученіемъ объ общественномъ постоянномъ капиталѣ обезпечилъ за образованнымъ міромъ его владѣніе всѣмъ человѣческимъ наследіемъ, всею цивилизаціею. Вотъ почему Зомбартъ съ увѣренностью предсказываетъ своимъ старымъ товарищамъ по профессіи, закоренѣвшимъ въ борьбѣ съ Марксомъ, что Марксъ, какъ экономистъ, не опровергаемъ, что въ его экономической теоріи заключено сокровище, которое они раньше или позже признаютъ („Научн. Обоз.“ 98 г., 4); вотъ почему онъ, „какъ буржуа“ обожаетъ Маркса экономиста.

Подвергая критикѣ ученіе Смита, который готовъ сказать, что общественный продуктъ распадается только на двѣ части, на „доходъ“ рабочаго класса и общественную прибыль (предпринимательская прибыль и земельная рента), Марксъ говоритъ:

„Первая ошибка Ад. Смита заключается въ томъ, что онъ отождествляетъ годичную стоимость продукта“ (9000, см. схемы Маркса) „со стоимостью произведенно впродолженіе года“ (3000). „Последняя есть только продуктъ труда истекшаго года“ ( $1000 \cdot I + 1000 \cdot II + 500 \cdot I + 500 \cdot II$ ); „первая же заключаетъ въ себѣ, кромѣ того всѣ элементы стоимости, употребленные для производства годового продукта, но притомъ такіе, которые были изготовлены въ предыдущемъ году и частью еще раньше“ ( $6000 \cdot c = 4000 \cdot c I + 2000 \cdot c II$ ), „именно средства производства, стоимость которыхъ только вновь проявляется, которая по отношенію къ своей стоимости, и не произведена и не воспроизведена трудомъ потраченнымъ въ текущемъ году. Вѣдствие такого смѣшиванія понятій, Ад. Смитъ совершенно выбрасываетъ вопъ постоянную часть стоимости годового продукта. Самое смѣшиваніе основывается на другой ошибкѣ его основного положенія. Онъ не различаетъ двойственности характера самого труда: труда, создающаго стоимость тратой своей рабочей силы, и конкретнаго, полезнаго труда, создающаго предметы потребленія (потребительную стоимость). Валовая сумма ежегодно изготовляемыхъ товаровъ, следовательно весь годичный продуктъ, (9000) есть продуктъ полезнаго труда, дѣйствовавшаго въ истекшемъ году; всѣ эти товары нѣются только потому, что общественно употребленный трудъ затраченъ въ многорасчлененной системѣ полезнаго родовъ труда: только потому въ валовой стоимости сохранилась стоимость средствъ производства (6000), потребленныхъ на изготовленіе ихъ, проявившись опять въ новой натуральной формѣ. Итакъ, годовой продуктъ есть результатъ полезнаго труда, потраченнаго впродолженіе года; но только часть стоимости продукта производится впродолженіе года (3000); эта часть есть стоимость, произведенная впродолженіе года, въ которой изображается сумма труда, потраченнаго впродолженіе истекшаго года“ (Кап., II, 283).

Пусть читатель припомнитъ прежде всего условіе разсматриваемой задачи — общественное производство, гдѣ, по замѣчанію самого Маркса, весь взятый въ расчетъ постоянный капиталъ „одновременно возмѣщается натурою“ (см. выше, стр. 7-8), значить, средства производства, стоимостью въ 6000, возмѣщены натурою одновременно съ приготовленіемъ общественного потребительнаго фонда, т. е. эти средства производства созданы въ истекшемъ году. Но „пролетарское ученіе“ даетъ намъ болѣе глубокое познаніе: „эти средства производства... не произведены и не воспроизведены въ истекшемъ году“. Это безошибочное познаніе достигается, однако, лишь при помощи необыкновенной аналитической тонкости, которою такъ восхищаются въ Марксѣ и которая въ данномъ случаѣ заключается, по видимому, въ словахъ; „по отношенію къ своей стоимости“.

Выходитъ, что средства производства, стоимостью въ 6000 произведены, правда, въ истекшемъ году, но не произведены въ истекшемъ году по отношенію къ своей стоимости.“

Къ несчастью, аналитическая тонкость въ данномъ случаѣ лишь ярче обнаруживаетъ насильственное смѣшеніе понятій, вполне однородное съ тѣмъ, которое мы видѣли въ предыдущей главѣ у Родбартуса: грубое отождествленіе различія въ экономическихъ величинахъ съ различіемъ въ вещахъ. Ибо въ данномъ случаѣ дѣло обстоитъ какъ разъ наоборотъ утвержденію Маркса. Только какъ вещи, средства производства на сумму въ 6000 созданы въ предыдущемъ году; по отношенію къ ихъ стоимости, какъ стоимости, они созданы въ истекшемъ году. Для рубанки, полученной въ производствѣ истекшаго года, хлопокъ добытъ, положимъ, въ предыдущемъ году, но добытъ только хлопокъ, какъ вещь, а не какъ стоимость; стоимость добытаго въ предыдущемъ году хлопка создана въ истекшемъ году, и потому стоимость хлопка сообразуется не съ тѣмъ количествомъ труда, которое дѣйствительно было затрачено на приобретеніе той же самой, въ вещественномъ отношеніи, заключенной дѣйствительно въ рубанкѣ доли хлопка, а съ тѣмъ количествомъ труда, которое затрачивается въ истекшемъ году на приобретеніе равной по объему доли хлопка.

Ясно, что во всемъ вышеприведенномъ мѣстѣ Марксъ не анализируетъ общественнаго производства, не познаетъ его сущности, а лишь прилаживаетъ всѣ его звенья къ своей доктринѣ. Тамъ, гдѣ процессъ общественнаго производства не вмѣщается въ доктрину, приходится прибѣгать къ аналитическимъ тонкостямъ и софистикѣ, бьющей прямо на лицу теоріи трудовой стоимости.

Марксъ видитъ передъ собою два факта. Первый изъ нихъ таковъ: при началѣ производства стоятъ въ неоспоримой своей реальности фабрики, заводы, машины, лежатъ въ складахъ нужные для производства матеріалы. Отсюда онъ заключаетъ, что передъ нимъ — одноипенная съ вещественной реальностью — реальная экономическая величина. Доктрина Маркса, давно законченная въ предѣлахъ индивидуальнаго хозяйства, рѣшаетъ дѣло просто и безповоротно: отъ прошлаго года имѣется стоимость на сумму въ 6000.

Въ связи съ этимъ фактомъ стоитъ другой: при окончаніи промышленнаго года въ результатъ всего производства получаютъ двѣ неоспоримы различныя вещи: средства производства и предметы потребленія. Доктрина заставляетъ признать, что различія въ этихъ двухъ вещахъ влекутъ за собою обязательно и различія въ ихъ экономическихъ величинахъ. Общественный продуктъ есть сумма двухъ слагаемыхъ, двухъ различныхъ вещей. Стало быть, стоимость общественнаго продукта должна представлять собою сумму точъ-въ-точъ такихъ же двухъ слагаемыхъ, должна заключать въ себѣ такія же двѣ различныя экономическія величины.

Такимъ образомъ, установлены а priori два неоспори-

мых экономическнх данных: отъ каждаго промышленнаго года остается для слѣдующаго за нимъ опредѣленная заранѣе сумма стоимости въ 6000, и каждый промышленный годъ создаетъ сумму, состоящую изъ двухъ слагаемыхъ, неоспоримыхъ экономическихъ величинъ, стоимости средствъ производства и стоимости предметовъ потребления.

Къ этимъ двумъ продиктованнымъ доктриною „фактамъ“ нужно свести во что бы то ни стало весь процессъ общественнаго производства. И вотъ получаемъ: хотя въ истекшемъ году средствъ производства произведено стоимостью въ 6000... par-don! — мы погрѣшили противъ аналитической точности, — хотя въ истекшемъ году произведены средства производства, которая когда-то, въ будущемъ проявятъ свою стоимость, но величинъ равную 6000, тѣмъ не менѣе въ истекшемъ году произведено стоимости только 3000; стоимость въ 6000, которую средства производства, созданныя въ истекшемъ году, пока „несутъ на себѣ“ къ лишь въ будущемъ „перенесутъ“ на продуктъ, — эта стоимость въ настоящее время должна быть признана стоимостью лишь „перенесенной“ со стоимости капитала, имѣвшейся отъ предыдущаго года. Такимъ образомъ, намъ обязательно нужно реальную трату рабочей силы, по величинѣ равную 6000, держать въ запасѣ и передать въ наследство будущему году, помня, что

„ни одна часть общественнаго рабочаго дня ни въ I, ни во II подраздѣленіи, не служитъ къ тому, чтобы произвести стоимость помещеннаго въ эти двѣ крупныя отрасли производства, дѣйствующаго въ нихъ постояннаго капитала“ (К. II, 223), что вся „новая стоимость, произведенная въ видѣ средствъ производства, не есть еще постоянный капиталъ. Ей предназначено только въ будущемъ играть роль постояннаго капитала“. (I. c.)

Послѣ того, какъ мы при помощи такого приема отложили въ запасъ отъ истекшаго года сгустокъ человѣческаго труда, мертвый трудъ, у насъ уже въ слѣдующемъ году само собою, будетъ въ наличности отъ предыдущаго года настоящая несомнѣнная стоимость въ 6000, и мы, волей неволей, принуждены будемъ считатьъ съ этимъ, какъ съ неоспоримымъ фактомъ; затѣмъ мы вынуждены будемъ опять продѣлать тотъ же точный анализъ, и съ его помощью мы опять собственноручно подготовимъ себѣ „неоспоримый фактъ“ и на третій годъ, и т. д. Въ награду за это средства производства, стоимостью въ 6000, будутъ намъ ежегодно доставаться „невидимому безъ всякой затраты общественнаго рабочаго дня“, будутъ намъ съ неба падать.

„Постоянная капиталная стоимость 6000 проявляется вновь въ продуктахъ, совершенно отличныхъ отъ предметовъ потребления, именно въ средствахъ производства, между тѣмъ какъ на производство этого новаго продукта, повидимому, не потрачено ни единой части общественнаго рабочаго дня, весь же этотъ рабочій день состоитъ какъ будто даже только изъ такого рода

труда, который проявляется не въ средствахъ производства, а въ предметахъ потребления“ (стр. 356).

Далѣе, такъ какъ мы не забудемъ, что имѣющаяся у насъ въ запасѣ „сохраненная“ стоимость стоитъ передъ нами въ видѣ средствъ производства, которая благотѣльны не только тѣмъ, что безвозмездно („безъ всякой затраты общественнаго рабочаго дня“) переноситъ свою стоимость, но еще сверхъ того передаютъ ее исключительно лишь такимъ, какъ и они, средствамъ производства, такъ что эта стоимость физически не можетъ быть потреблена лично, то „общественнаго дохода“ окажется въ каждомъ году только 9000 — 6000 = 3000, какъ разъ столько, сколько изъ всей, полученной въ истекшемъ году, стоимости, слѣдуетъ признать стоимостью „произведенной въ истекшемъ году“.

„Валовая стоимость предметовъ потребления, произведенныхъ въ продолженіе года полнымъ общественнымъ рабочимъ днемъ, равняется стоимости общественнаго переменнаго капитала (1000 m I + 500 m II) плюсъ общественная сверхстоимость (1000 m I + 5000 m II), равняется всему новому годовичному продукту“ (стр. 322).

Аналитическая точность требуетъ отличать „годовичный продуктъ“ отъ „новаго годовичнаго продукта“... Другими словами, изъ году въ годъ мы будемъ затрачивать „1 годовой рабочій день“, а съ удовольствіемъ увидимъ, что

„во всемъ общественномъ годовомъ продуктѣ содержатся три годовые рабочіе дня. Выраженіе стоимости каждаго изъ этихъ рабочихъ дней будетъ 3000, слѣдовательно выраженіе стоимости валового продукта будетъ —  $3 \times 3000 = 9000$ “ (стр. 325).

Благодаря феномену „сохраненія“ и „перенесенія“ стоимости проплага труда на настоящій получается замѣчательный результатъ. Мы знаемъ, что въ истекшемъ году не только окончательно изготовленъ годовичный потребительный фондъ (тратой труда въ размѣрѣ 3000), но и „возмѣщены натурою“, т. е. созданы средства производства (тратою труда въ размѣрѣ 6000). Труда затрачено, значитъ, въ истекшемъ году  $3000 + 6000 = 9000$ . Но Марксова теорія проплага труда говоритъ: Принимая во вниманіе, что трата труда на изготовленіе средствъ производства, равная 6000, проявится только въ будущемъ году, и что, съ другой стороны, трата труда, проявляющаяся въ истекшемъ году въ средствахъ производства, не есть трата истекшаго года, а предыдущаго, въ виду этого, трата труда истекшаго года проявляется въ истекшемъ году только въ размѣрѣ 3000, т. е. стоимости, созданной въ истекшемъ году, имѣется въ этомъ году только на сумму въ 3000. Остальная стоимость, созданная въ истекшемъ году, проявится только въ будущемъ и опять таки подъ видомъ стоимости, не созданной въ этомъ будущемъ году, а перенесенной съ настоящаго. Соразмѣр-

но этому и вознаграждения труда, предметов дохода, должно быть только на сумму 3000.

По упразднении класса капиталистов и присоединении „всей прибавочной стоимости“ (1000 *m* I и 500 *m* II) къ доходу рабочих, образованное общество, правящее теперь самодично, на основании марксистских принципов, находитъ себя въ довольно приятномъ положеніи, которое не особенно хуже капиталистическаго. Изъ году въ годъ рабочіе создаютъ ему стоимости въ 9000, а оно изъ году въ годъ при расчетѣ доказываетъ рабочимъ „по Марксу“, что они произвели стоимости въ данномъ истекшемъ году только на 3000, и въ подтвержденіе ссылается на все наличное вознагражденіе: предметовъ потребления нѣтъ больше, какъ только на сумму въ 3000.

Послѣ сдѣланной уступки, т. е. послѣ присоединенія „всей прибавочной стоимости“ (1500 *m*) къ доходу „непосредственныхъ производителей“ положеніе становится вполнѣ тождественнымъ съ современнымъ капиталистическимъ. При ростѣ производительности труда растетъ стоимость средствъ производства, т. е. растетъ такая стоимость, которая можетъ лишь „сохраняться“ и „переноситься“ съ предыдущаго года на истекшій съ истекшаго на будущій, т. е. никогда не становится стоимостью, „произведенной въ истекшемъ году“, никогда не входитъ въ доходъ, вслѣдствіе чего вознагражденіе „непосредственнаго производителя“ отъ роста производительности труда вовсе не мѣняется.

Въ подтвержденіе того, что вышерассмотрѣнные расчеты не произвольное построеніе, а слѣдуетъ изъ самой „природы вещей“, Марксъ напоминаетъ о своей теоріи „двойственнаго характера“ человеческого труда и утверждаетъ, что стоимость средствъ производства величина въ 6000, получена, не благодаря реальной затратѣ человеческого труда, а вслѣдствіе „полезности“ этого труда, никому ничего не стоящей (см. ниже).

Названная теорія, которую марксисты не считаютъ нужнымъ особенно популяризировать, можетъ быть потому, что чувствуютъ въ ней порядочную дозу чистой метафизики, хотя самъ Марксъ очень цѣнилъ ее и нѣсколько разъ упоминаетъ въ „Капиталѣ“ о томъ, что онъ впервые открылъ „двойственный характеръ труда“, — эта теорія изложена въ началѣ перваго тома и составляетъ результатъ „рассмотрѣнія труда въ его абстрактныхъ моментахъ, независимо отъ всякой общественной формы“ (стр. 131). Затѣмъ, при рассмотрѣнии отдѣльнаго капиталистическаго хозяйства, съ помощью этой теоріи были сдѣланы слѣдующіе выводы:

„Рабочее время, заключенное въ сыромъ матеріалѣ, и въ орудіяхъ труда, можно рассматривать совершенно такимъ же образомъ, какъ будто бы оно было издержано въ теченіе процесса пряденія, но только въ болѣе ранній его періодъ, чѣмъ то количество труда, которое истрачено на послѣдокъ въ формѣ пряденія“. (стр. 142)

„Стоимость средствъ производства сохраняется посредствомъ перенесенія ея на продуктъ... Рабочникъ не работаетъ вдвойнѣ въ одно и то же время: одинъ разъ чтобы прибавить къ хлопку посредствомъ своего труда новую стоимость, и другой разъ чтобы сохранить старую стоимость, или, что тоже самое, чтобы перенести стоимость хлопка, который онъ обрабатываетъ, и стоимость веретена, которымъ онъ работаетъ, на продуктъ т. е. на пряжу. Но онъ сохраняетъ прежнюю стоимость посредствомъ прибавленія новой стоимости... Очевидно, что эта двойственность результата можетъ быть выяснена лишь двойственностью самого его труда“ (стр. 158).

„Въ силу своего абстрактнаго общаго свойства, т. е. какъ израсходование человеческой рабочей силы, трудъ прядильщика прибавляетъ къ стоимостямъ хлопка и веретена новую стоимость; а въ силу своего конкретнаго, особеннаго, полезнаго свойства, какъ процессъ пряденія („рабочнику это свойство ничего не стоитъ“ — на стр. 160), онъ переноситъ стоимость этихъ средствъ производства на продуктъ и сохраняетъ такимъ образомъ эту стоимость на продуктѣ. Отсюда двойственность результата труда въ теченіе того же самаго времени“ (стр. 154).

Вслѣдъ за этими разсужденіями и въ непосредственной связи съ ними, устанавливаются категоріи переменнаго и постояннаго капитала. Послѣдній есть та часть капитала, которая превращается въ средства производства“ и „не измѣняетъ величины въ процессѣ производства“ (стр. 182).

Какъ видно изъ вышеприведенной замѣтки противъ Смита, Марксъ заставляетъ примѣнять безъ малѣйшаго ограниченія изложенную теорію „двойственнаго характера труда“ для доказательства того положенія, что стоимость средствъ производства въ 5000 лишь „сохранена“ и „перенесена“ на общественный продуктъ полезною стороною труда, безъ всякой реальной затраты рабочей силы.

Дѣло какъ будто очень ясно и просто: какъ прядильщикъ „не работаетъ вдвойнѣ“ для того, чтобы, прибавляя къ стоимости хлопка новую стоимость, сохранить въ пряжѣ стоимость хлопка и веретена, подобно тому всему рабочему классу „ничего не стоитъ“, прибавляя къ стоимости средствъ производства прошлогодней выдѣлки новую стоимость въ 3000, сохранить и перенести на продуктъ стоимость средствъ производства на сумму 6000. Но эта простота явленія достигается лишь путемъ грубаго смѣшенія отдѣльнаго капиталистическаго предпріятія со всемъ капиталистическимъ производствомъ, смѣшенія, до такой степени полнаго, что для Маркса индивидуальное хозяйство является капиталистическимъ производствомъ въ миниатюрѣ. Дѣло въ томъ, что на прядильной фабрикѣ не „возмѣщаются натурою“ потраченные въ процессѣ пряденія хлопокъ и веретено, а во всемъ капиталистическомъ производствѣ всѣ средства производства „одно временно возмѣщаются натурою“.

Если прядильщику „ничего не стоит“ и онъ „не работаетъ вдвойнѣ“ для того, чтобы въ произведенной имъ пряжи „сохранить стоимость потраченныхъ имъ въ процессѣ труда средствъ производства“, то только потому, что одновременно другіе рабочіе „возмѣщаютъ натуру“ истрачиваемыхъ прядильщикомъ средствъ производства, и это имъ стоитъ какъ разъ такого количества труда, какое прядильщикъ „сохраняетъ“. Если бы хозяинъ потребовалъ отъ прядильщика не только изготовления пряжи, но и „возмѣщенія натуру“ истрачиваемыхъ прядильщикомъ при этой работѣ средствъ производства, то прядильщику пришлось бы тратить своего труда, конечно, не только вдвойнѣ, но многимъ больше. Рабочій классъ, котораго Марксъ, конечно, не освобождаетъ отъ обязанности возмѣщенія натуру всѣхъ истрачиваемыхъ средствъ производства, работаетъ не вдвойнѣ, а многимъ больше того, что выводитъ по расчетамъ Маркса, больше на всю ту сумму труда, которая требуется на „возмѣщеніе натуру“ все болѣе растущаго количества средствъ производства.

Послѣ того, какъ совершенно обособленное капиталистическое предпріятіе было принято за ту сферу, въ которой должны быть открыты всѣ законы классового капиталистическаго строя, процессъ „сохраненія“ отдѣльнымъ рабочимъ стоимости потребляемыхъ имъ при работѣ средствъ производства былъ совершенно оторванъ отъ процесса одновременнаго „возмѣщенія натуру“ этихъ снашиваемыхъ средствъ производства, и этимъ былъ отрѣзанъ всякій путь къ той мысли, что отдѣльнымъ рабочимъ сохраняется стоимость потребляемыхъ имъ орудій лишь постольку, поскольку они возмѣщаются натуру въ другомъ производствѣ. Сама стоимость средствъ производства не могла быть поэтому сведена на создающій ихъ одновременно въ соответственныхъ предпріятіяхъ живой трудъ и послужила лишь обоснованіемъ идеи о неотъемлемости стоимости у прошлаго, мертваго труда. Процессъ сохраненія стоимости отдѣльнымъ рабочимъ сдѣлался процессомъ таинственнаго перенесенія стоимости съ мертваго труда на продуктъ живого, процессомъ, не требующимъ никакой спеціальной затраты рабочей силы. Всѣ эти понятія и идеи закрѣплены доктриною такъ стойко и безповоротно, что затѣмъ, при обзорѣ всего общественнаго производства, кажется неотразимымъ выводомъ та невѣроятная мысль, будто средства производства возмѣщаются натуру въ общественномъ продуктѣ одною бесполезною стороною труда, никому ничего не стоящей.

Усердный ученикъ Маркса находится, по отношенію къ данному вопросу, въ очень незавидномъ положеніи. Если онъ чистосердечно повѣритъ Марксу въ томъ, что для созданія продукта, стоимость въ 9000, пужно „абстрактнаго“, „создающаго стоимость“ труда только 3000, а остальные 6000 получаютъ благодаря „полезному труду“, не создающему стоимости, то онъ скоро очутится въ тупомъ переулкѣ и дойдетъ до величайшаго абсурда.

Возьмемъ нѣсколько періодовъ сряду. И въ прошломъ, и въ настоящемъ, и въ будущемъ году, и во всѣ слѣдующіе за ними

годы затрачивается труда только по 3000, а получается ежегодно въ результатѣ 9000 единицъ стоимости. Такъ какъ въ продуктѣ стоимость средствъ производства сохраняется постольку, поскольку они истрачиваются въ работѣ, и такъ какъ въ первый же годъ перешло на продуктъ стоимости средствъ производства на сумму всѣхъ 6000, то значитъ, въ первомъ же году сношено средствъ производства стоимостью въ 6000, въ первомъ же году уничтожены всѣ имѣвшіяся средства производства. Какимъ же образомъ народятся новыя орудія стоимостью въ 6000, разъ ежегодно затрачивается труда только 3000, а всѣ старыя орудія вѣчны и вѣчно переносятъ на продуктъ свою стоимость, не переставая отъ этого существовать, или, что стоимость въ 6000 создается „простымъ“ „полезнымъ“ трудомъ, который состоитъ въ томъ, что стоимости не создаетъ.

Послѣ всего выше сказаннаго понятно, почему Марксовы схемы, столь сильно вообще возлюбленные „настоящими учениками“, служатъ Тугъ Барановскому удобной почвой для раскрытія „основной ошибки“, благодаря которой Марксъ забылъ сказать, что стоимость создается не только трудомъ.

Итакъ, призвавша на помощь теорія „двойственнаго характера“ дѣлу не помогаетъ. Фактъ остается фактомъ. Рабочій классъ изъ году въ годъ создаетъ 9000 единицъ стоимости. Доктрина Маркса имѣетъ цѣлью доказать, что онъ производитъ ежегодно только 3000. Теорія „двойственнаго характера труда“ служитъ лишь для того, чтобы ловчѣе было „сохранять“ и „переносить“ поглощающую весь ростъ производительности труда сумму въ 6000, такъ что она „по природѣ вещей“ не можетъ войти въ фондъ вознагражденія непосредственныхъ производителей.

\* \* \*

Рѣшивъ открыть сущность капиталистическаго строя въ предѣлахъ обособленнаго индивидуальнаго хозяйства, Марксъ, какъ сказано выше, раздѣлилъ процессы „сохраненія“ стоимости средствъ производства и одновременнаго ихъ „возмѣщенія натуру“, т. е. стоимость средствъ производства отъ создающаго эту стоимость живого труда. Послѣ этого оказалось неизбежнымъ признать въ стоимости средствъ производства только прошлый мертвый трудъ, т. е. признать въ прошлымъ трудомъ абсолютную стоимость. Въмѣстѣ съ тѣмъ между категоріями постояннаго и переменнаго капитала вырыта такая пропасть, какой въ дѣйствительности нѣтъ. Эти категоріи, какъ мы видѣли, приведены сверхъ этого въ связь съ „вѣчнымъ процессомъ труда“ независимо отъ формы общественнаго строя, съ „вѣчнымъ обмѣномъ матеріи между человекомъ и природою“. Эти категоріи, въ нѣкоторомъ родѣ, отраженія условій этого вѣчнаго процесса, отраженія въ капиталистическомъ мірѣ, въ соответственныхъ капиталистическихъ рамкахъ.

Благодаря такому возвеличению капиталистических категорий, марксизм самъ, собственноручно, а priori создалъ то противорѣчіе (несоответствіе въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ прибыли съ количествомъ примѣняемой въ нихъ живой рабочей силы), которымъ пользуются противники теоріи трудовой стоимости для ея опроверженія. Энгельсъ принужденъ былъ въ концѣ концовъ признать самымъ яснымъ образомъ, что законъ трудовой стоимости осуществляется лишь до среднихъ вѣковъ, а съ прогрессомъ капиталистическаго способа производства онъ все болѣе нарушается благодаря законамъ, управляющимъ прибылью. Это заявленіе есть, конечно, предпосылка для признанія необходимости пополненія другими теоріями теоріи трудовой стоимости, какъ несостоятельной. Ортодоксія оказывается безпомощной въ виду этой необходимости.

Марксизмъ, возвеличивая неподобающимъ образомъ капиталистическія категоріи, отрѣзываетъ одновременно всякій путь къ приведенію постоянного капитала въ связь съ движеніемъ живой рабочей силы. Ортодоксы, желающіе подчеркнуть „натуралистическую“, по выраженію Струве, сторону теоріи не могутъ этого дѣлать иначе, какъ подчеркивая одновременно абсолютную стоимость прошлаго труда. При этомъ они доходятъ до прямо ретроградныхъ выводовъ, въ родѣ объясненія Богданова въ „Научномъ Об.“, по которому стоимость есть простое арифметическое среднее (!) всѣхъ дѣйствительно затраченныхъ количествъ труда въ различныхъ по степени техники, предпріятіяхъ.

По убѣжденію марксистовъ, постоянный капиталъ, повидимому, не причастенъ къ движенію рабочей силы даже въ той мѣрѣ, въ какой причастенъ денежный капиталъ. Въ отношеніи послѣдняго они, конечно, видятъ, что онъ даетъ прибыль потому, что приводитъ въ движеніе рабочую силу. Но они не изъ состоянія увидѣть такого же дѣйствія со стороны постоянного капитала.

Въ полемикѣ съ бернштейнцами ортодоксы понадаютъ поэтому постоянно въ просакъ. Они, напр., воображаютъ, что врагъ скрывается подъ „условіями воспроизведенія“ вмѣсто со гласныхъ съ ортодоксіей „условіи производства“. Они защищаются, прибѣгая къ „мертвому труду“. Они даже не предполагаютъ, что удержаніе и консеквентное проведеніе теоріи трудовой стоимости требуетъ сведенія Маркса „прошлаго труда“ къ „живому“. И вотъ получается интересное явленіе: о томъ, что „мертвый трудъ“, а значитъ вещи, не обладаютъ абсолютной стоимостью, знаютъ не тѣ, кому, какъ они говорятъ о себѣ, нужно доказать, что стоимость создается только живымъ человеческимъ трудомъ (ортодоксы), а тѣ, кто отвергъ теорію трудовой стоимости и замѣняетъ ее другими (Струве, Туг. Барановскій). Ортодоксы защищаютъ „мертвый трудъ“ для того, чтобы „критическіе марксисты“ имѣли возможность внести въ марксизмъ, вмѣсто „мертваго труда“ — „рѣдкость“, какъ источникъ прибыли. Или другими словами, „мертвый трудъ“ исчезаетъ изъ марксизма постольку, поскольку вводится „теорія полезности“.

При проверкѣ Марксовой доктрины на всемъ капиталистическомъ производствѣ, гдѣ приходится имѣть постоянно въ виду, что всѣ потребляемыя средства производства одновременно „возмѣщаются натурою“, категоріи постоянного и переменнаго капитала, возвеличенныя Марксомъ до неподобающей имъ высоты, падаютъ съ нею и сводятся до надлежащаго своего значенія.

Именно: такъ какъ то, что у одного капиталиста является постояннымъ капиталомъ, у другого получается въ видѣ продукта, въ видѣ затраты переменнаго капитала, то эти категоріи существуютъ только съ точки зрѣнія отдѣльнаго капиталистическаго предпріятія. Притомъ, онѣ слѣдуютъ исключительно изъ „раздѣленія труда“ между капиталистами. Переменный капиталъ есть та часть капитала отдѣльнаго капиталиста, которую онъ затрачиваетъ на покупку рабочей силы непосредственно; постоянный капиталъ онъ затрачиваетъ также на рабочую силу, но посредствомъ своего товарища капиталиста, доставляющаго ему необходимыя средства производства. Вѣдь капиталистъ, покупая у другого капиталиста средства производства, дѣлаетъ тѣмъ самымъ заказъ на новыя ихъ экземпляры, а стало быть, поручаетъ пустить въ ходъ соответствующее количество рабочей силы. Ясно, что онъ, виновникъ этого дѣйствія рабочей силы, долженъ быть соучастникомъ плодовъ ея эксплуатаціи, долженъ получать прибыль отъ труда рабочихъ, ну иенаго имъ въ ходъ какъ непосредственно, такъ и посредствомъ другаго предпринимателя. Категоріи постоянного и переменнаго капитала не имѣютъ никакого примѣненія по отношенію ко всему капиталистическому производству. Онѣ здѣсь не существуютъ. (†)

(†) Указаніе Смита на то, что всякій постоянный капиталъ представляется состоящимъ изъ „доходовъ“, если только перейти мысленно отъ одного хозяйства къ другому, Марксъ насмѣшливо называетъ рекомендаціей „ходить отъ Понтія къ Пилату“ и говоритъ, что никто не повѣритъ Смиту на слово до тѣхъ поръ, пока тотъ не представитъ такихъ предпріятій, въ которыхъ весь продуктъ дѣйствительно состоялъ бы, только изъ доходовъ. Но какъ мы видѣли выше, Смитъ, по мнѣнію Маркса, вполнѣ правъ, поскольку дѣло касается потребительнаго фонда общества въ 3000. „Хотя, говоритъ Марксъ, для капиталистовъ II стоимость ихъ продукта распадается на  $c + r + m$ , по съ общественной точки зрѣнія, стоимость этого продукта можетъ распасться только на  $r + m$ “.

Но развѣ здѣсь самому Марксу не приходится „ходить отъ Понтія къ Пилату“? И не принужденъ ли теперь его читатель „повѣритъ Марксу на слово“ въ томъ, что онъ дѣйствительно нашелъ то, чего требовалъ отъ Смита т. е. такія предпріятія, въ которыхъ продуктъ распадается только на  $r + m$ , нашелъ только въ производствѣ II подраздѣленія и что только открытіе такихъ

Благодаря указанному возвеличенію категорій индивидуального капиталистического хозяйства и перенесенію их цѣликомъ на все капиталистическое производство, общественный постоянный капиталъ получилъ отъ Маркса такое право на существованіе, какого у него нѣтъ. По Марксу, его наличность проистекаетъ изъ условій человѣческаго производства вообще, изъ условій вѣчнаго обмѣна матеріи между человѣкомъ и природою, т. е. ему дано такое право на существованіе, какого требовалъ для него Родбертусъ.

Подобно тому, какъ въ частномъ капиталистическомъ хозяйствѣ, кромѣ переменнаго капитала, фонда заработной платы, капиталисту необходима сумма стоимости, воплощенная въ средствахъ производства, — подобно тому, по Марксу, во всемъ производствѣ, кромѣ общественнаго переменнаго капитала, имѣется сумма стоимости, не могущая „уже по своему натуральному виду“, войти въ потребление, а постоянно заключенная въ средствахъ производства. Слѣдовательно, существованіе такого общественнаго постоянного капитала обусловлено не современными имущественными отношеніями классового строя, а просто... природою вещей. И въ головѣ „ученика“ несомненно выработывается и закрѣпляется представленіе: такъ какъ человеческое производство немислимо безъ средствъ производства, то всякій строй долженъ обособить изъ своего богатства фондъ, не могущій никогда войти въ потребительный фондъ.

„Общественный постоянный капиталъ“! Марксистъ думаетъ, что онъ составилъ себѣ о немъ определенное понятіе, за которымъ стоитъ такая осязательная реальность, какъ „средства производства“ общества. Онъ ни разу не подумалъ о томъ, что, какое онъ ни вообразитъ „средство производства“, оно окажется средствомъ производства лишь для частнаго или частныхъ капиталистическихъ предпріятій, но никогда для всего общественнаго производства. Ибо тутъ же, рядомъ въ другомъ капиталистическомъ предпріятіи это „общественное средство производства“ есть продуктъ труда, продуктъ

предпріятій побудило его признать вѣрность Смита ученія относительно общественнаго потребительнаго фонда?

Но почему, по мнѣнію Маркса, нельзя такимъ же образомъ разложить всего общественнаго продукта? Потому, что остальная стоимость  $n$ ; въ особенности,  $4000c$ ! никогда въ стоимость, раскладывающуюся на „доходы“, т. е. въ потребительный фондъ, войти не можетъ, какъ бы она ни возрастала. Критическое замѣчаніе Маркса, составляющее не болѣе, какъ красное словцо, закрывающее лишь несообразность его требованія, предъявленнаго Смиту, заставляетъ читателя предъявить самому Марксу очень основательное требованіе, чтобы онъ показалъ хоть одно такое орудіе труда, стоимость котораго не входитъ въ тотъ или иной предметъ личнаго потребленія; тѣмъ болѣе, что указанная особенность  $4000c$ ! играетъ, какъ сейчасъ увидимъ, очень важную роль.

затраты переменнаго капитала. Марксистъ никогда не подумалъ, не есть ли  $4000c$  въ I подраздѣленіи — этотъ, такъ сказать, абсолютный постоянный капиталъ, которому ужъ никогда не суждено имѣть ни малѣйшей связи съ  $r$  и съ  $m$ , не есть ли этотъ абсолютный капиталъ — чистая функція, продуктъ воображенія. Но разъ эта функція закрѣплена безповоротно въ научную теорію, покажется чистой пелѣностью всякая мысль о томъ, что въ стоимости общественнаго годичнаго продукта нѣтъ ничего, кромѣ двухъ „доходовъ“ —  $(r + m)$ , т. е. стоимости необходимыхъ средствъ существованія рабочихъ и стоимости создаваемыхъ этими рабочими предметовъ потребления для всѣхъ имущихъ классовъ.

А гдѣ же средства производства, гдѣ общественный постоянный капиталъ? — спрашиваетъ съ недоумѣніемъ обладатель фикцій.

„Представляется неразрѣшимой загадкой“, читаемъ въ III т. „Капитала“ на стр. 697: „какимъ образомъ, ... когда стоимость всего продукта можетъ быть потреблена въ видѣ дохода, можетъ возмѣститься иррежій капиталъ“.

Марксъ, повидимому, совершенно забываетъ объ особенномъ свойствѣ одного изъ „доходовъ“, — заработной платы. Потребленіе „дохода“ — заработной платы есть нѣчто, совершенно отличное отъ потребления другихъ доходовъ (споръ ведется съ классиками, значить рѣчь идетъ о 3-хъ доходахъ: заработной платѣ, прибыли и земельной рентѣ), и только въ очень переносномъ смыслѣ можно его ставить на одну доску съ послѣдними. Этотъ „доходъ“ обладаетъ такимъ свойствомъ, что его потребитель, раньше полученія своего „дохода“ предварительно вноситъ свою долю капитала. Рабочіе, занятые въ сферѣ заготовленія необходимыхъ обществу орудій труда, получаютъ свой „доходъ“ только въ томъ случаѣ, если каждый изъ нихъ воспроизведетъ определенную долю этихъ орудій. Равнымъ образомъ рабочіе, занятые при добычаніи сырыхъ матеріаловъ, не потребляютъ своего „дохода“, если не заготовятъ всѣхъ необходимыхъ производству сырыхъ матеріаловъ.

И разъ рабочіе получили свою заработную плату, свой „доходъ“, разъ имъ выданъ весь, по терминологіи Маркса, „переменный капиталъ“, то это одно обстоятельство уже значитъ, что имѣются въ наличности всѣ нужныя обществу постройки, фабрики, машины, орудія труда, всякій сырой матеріалъ, однимъ словомъ весь марксистскій общественный постоянный капиталъ. Вотъ благодаря этому-то свойству „дохода“ рабочаго класса, дѣлается неразрѣшимой та неразрѣшимая для Маркса загадка, „какимъ образомъ можетъ возмѣститься иррежій капиталъ“, „когда стоимость всего продукта“ будетъ „потреблена въ видѣ дохода“. Не существуетъ никакая спеціальная операція для возмѣщенія „общественнаго постоянного капитала“. Всюду операція одна и та же: за доставленіе руками рабочаго содержанія его эксплуататорамъ, рабочему выдаются лишь необходимыя для поддержанія его ра-

бочей силы средства существования. Не существует никакого специального фонда, „не могущаго войти въ потребление“ и предназначеннаго для приготовления средствъ производства: рабочіе, получившіе свой „доходъ“ уже „возмѣстили натурою“ марксистскій „постоянный капиталъ“.

Чего же домогается Марксова доктрина о необходимости выдѣленія изъ годичной стоимости большей ея части въ пользу „общественнаго капитала“?

\* \*

Та реальность, которую пытается присвоить себѣ марксистскій постоянный капиталъ — средства производства въ ихъ натуральномъ видѣ, — не есть, какъ мы только что видѣли, его реальность. Средства производства, какъ вещи, составляютъ результатъ затраты перемѣннаго капитала. Въ связи съ этой реальностью именно какъ постоянный общественный капиталъ, марксистская категория есть фикція.

Но если постоянный общественный капиталъ, какъ особый, не могущій войти въ личное потребление фонда, есть фикція, то капиталъ, конечно очень осязательная реальность, гнѣтушая миллионы и приговаривающая массы къ нищетѣ и голодной смерти; по это реальность не вещь, а реальность „соціального имущественнаго отношенія“.

„Новѣйшая политическая экономія“ защищаетъ не истину о вѣчномъ несоответствіи въ человѣческомъ производствѣ общественнаго продукта съ общественнымъ доходомъ, не принципъ „вѣчнаго обмѣна матеріи между человѣкомъ и природою“. Она защищаетъ право меньшинства на владѣніе человѣческимъ наследствомъ, право господствующаго образованнаго общества на владѣніе всею цивилизаціею. Весь ростъ богатства она обособляетъ въ такую отвлеченную категорию — средства производства въ ихъ натуральномъ видѣ, — чтобы никакой общественный катаклизмъ не былъ въ состояніи перевести это богатство въ руки непосредственнаго производителя.

Обособленная Марксомъ въ недоступную категорию, сумма годичной стоимости въ 6000 „уже по своему натуральному виду“ не можетъ войти въ фондъ потребления. Даже съ той точки зрѣнія, которая развита въ первыхъ главахъ I т. „Капитала“, это положеніе совершенно не состоятельно.

Продуктъ, который только въ определенномъ натуральномъ видѣ (здѣсь въ видѣ средствъ производства) представляетъ известную стоимость, еще не обладаетъ той стоимостью, которой насъ тамъ учили. Та стоимость имѣла первымъ условіемъ своего существованія отвлеченіе отъ всякаго натурального вида товара, ибо она выражала всеобщую общественную потребительную стоимость. Здѣсь же передъ нами появляется какая-то другая, несовершенная стоимость. Но слѣдовало предварительно создать такой видъ стои-

мости и открыть въ обращеніи товаровъ новый видъ орудій обмѣна, который бы имѣлъ силу только въ границахъ такой стоимости, ибо деньги, какъ известно, всеобщій эквивалентъ, и никакой ихъ видъ не имѣетъ того свойства, чтобы служить эквивалентомъ только въ сферѣ средствъ производства.

Затронутая нами сторона вопроса ярче всего обрисовывается при разсмотрѣніи 4000с1, той Марксовой категоріи, которая, какъ мы сказали выше, представляетъ собою, въ некоторомъ родѣ, „абсолютный постоянный капиталъ“. Эта категория построена исключительно для того, чтобы пріютить въ безонасной гавани всю растущую долю отнимасмыхъ у рабочаго класса плодовъ его труда, все растущее богатство, поглащаемое привилегированнымъ обществомъ. Она очень надежное убѣжище, ибо она конструирована какъ хранилище, въ которомъ современное человѣчество накопляетъ богатства, производительныя силы для будущаго социалистическаго строя. Это основа всего русскаго „неомарксизма“ и источникъ того товарнаго фетишизма, который давить на Скворцовыхъ, по ихъ собственному признанію, со всѣхъ сторонъ, со стороны каждаго русскаго марксиста, и котораго они всетаки усмотрѣть не могутъ.

Чтобы показать всю фантастичность построенія этой статьи Марксовыхъ схемъ, мы прежде всего припомнимъ то, что сказали выше. Процессъ созданія стоимости средствъ производства на сумму въ 6000 пужно такъ или иначе себѣ представить, ибо въ противномъ случаѣ доходишь или до абсурда, или до настоятельной потребности призвать на помощь теорію рѣдкости. Значитъ, и 4000с1 должны такъ или иначе создаваться реальной затратой рабочей силы. Марксисту можно лишь „переносить“ моментъ этого процесса съ предыдущаго года на данный, съ даннаго на будущій. Но ежегодно эти орудія труда должны быть создаваемы, ибо если ихъ не заготовить въ любой годъ, то въ слѣдующемъ году не окажется капитала на сумму въ 6000.

Согласно принятому предположенію, норма эксплуатаціи 100%, т. е. рабочая сила, создающая стоимость въ 2, требуетъ для удержанія ея при жизни предметовъ потребления на сумму въ 1. Созданіе стоимости 4000с1 требуетъ, согласно Марксову условію, предметовъ потребления на сумму 2000. Но откуда же ихъ взять, если весь „общественный перемѣнный капиталъ“ = 1500, и притомъ онъ уже цѣликомъ ушелъ на приготовленіе общественнаго потребительнаго фонда, стоимостью въ 3000? Даже еслибъ заставить эксплуататоровъ голодать для спасенія Марксовой схемы, то всетаки на имѣющійся потребительный фондъ общества стоимостью въ 3000, можно доставить общественнаго продукта, лишь на сумму въ 6000. Между тѣмъ создавать пужно ежегодно 9000: 3000 для потребления въ истекшемъ году, а 6000 для „перенесенія“ на слѣдующій годъ.

Если прочесть во II т. параграфъ, имѣющій цѣлью разъяснить сущность „абсолютнаго“ постояннаго капитала (стр. 319 — 322), то за исключеніемъ положеній, уже многократно высказанныхъ раньше и рассмотрѣнныхъ нами выше, все содержаніе

этого параграфа сведется къ повторенной тамъ нѣсколько разъ фразѣ: „Продукты эти“ (4000*c*1) „просто перемѣщаются“ между различными отраслями, заготавливающими ихъ. Конечно, на бумагѣ все очень просто перемѣщается. Реальность жизни, однако, не представляется столь простою.

Рабочіе, создавшіе „абсолютный постоянный капиталъ“, стоимость котораго (4000), согласно Марксу, уже абсолютно никогда не можетъ войти въ фондъ потребления, получаютъ какъ вездѣ, за свою работу денежную плату, получаютъ известную сумму денегъ, свидѣтельствующую о томъ, что они произвели предметы личнаго потребления. Именно такимъ пародоксальнымъ языкомъ говорить ихъ денежная плата, вопреки тому очевидному факту, что они произвели машины, потребить которыя лично нѣтъ возможности. Тоже самое говорить и другая часть произведеннаго ими продукта, прибыль фабриканта, вырученная имъ въ денежной формѣ, которая въ любой моментъ можетъ превратиться въ какіе угодно предметы потребления. Итакъ, рабочая сила, дѣйствующая въ сферѣ приготовления средствъ производства, создаетъ, однако, средства потребления. Если въ этой области будетъ затрачено труда меньше, положимъ на 100, то какъ разъ настолько же уменьшится стоимость общественнаго потребительнаго фонда. Съ увеличеніемъ затраты труда въ этой области, увеличеніемъ, конечно, цѣлесообразнымъ, растеть въ такой же мѣрѣ стоимость потребительнаго фонда. Однимъ словомъ, сколько затрачивается общественно-необходимаго труда во всѣхъ отрасляхъ производства, на такую сумму имѣетъ общество предметовъ потребления. Вся стоимость годичнаго продукта, произведеннаго рабочимъ классомъ, сверхъ удѣляемой ему доли для поддержанія его рабочей силы, преподносится господствующему образванному обществу въ видѣ предметовъ личнаго потребления, въ видѣ, соответствующемъ, конечно, его многосложному и уточенному вкусу.

Какимъ образомъ, спрашиваетъ Марксъ, если каждый товаръ состоитъ изъ  $r + m + c$ , сумма всѣхъ товаровъ можетъ состоять изъ  $r + m + 0$ ? (Кап., III, 697).

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ:  $c$  есть категория индивидуальнаго предпріятія;  $r$  другого индивидуальнаго предпріятія, имѣющаго хозяйственную связь съ первымъ, обособляется у перваго въ форму  $c$ , которая по отношенію ко всему капиталистическому производству лишена всякаго содержанія.

Марксову вопросу противостоитъ другой вопросъ. Если въ частномъ капиталистическомъ предпріятіи рабочій создаетъ только  $r + m$ , то гдѣ же и кѣмъ создается еще какая то особая стоимость, общественное  $c$ ? Такой стоимости нѣтъ.

Какъ въ индивидуальномъ хозяйствѣ, такъ и во всемъ капиталистическомъ производствѣ создается лишь  $r$  и  $m$ ; средства производства въ ихъ натуральномъ видѣ уже являются результатомъ движенія  $r$ , результатомъ дѣйствія рабочей силы оплачиваемой изъ  $r$ . Общественный капиталъ есть только экономичес-

кое отношеніе, опредѣляющее это дѣленіе всей произведенной стоимости межъ  $r$  и  $m$ , отношеніе, въ силу котораго у рабочаго изъ произведенной стоимости отнимается часть, заключающая въ плоды роста производительности труда и вручается въ видѣ прибыли владѣющему обществу.

Всѣмѣщеніе стоимости общественнаго капитала и есть врученіе на національной прибылн всѣмъ эксплуататорамъ рабочаго класса.

Это не два явленія, которыя можно разъединить; нельзя уничтожить одно изъ нихъ — прибыль эксплуататоровъ, оставляя при жизни другое — общественный постоянный капиталъ.

Выводить изъ условій человѣческаго производства необходимость фонда средствъ производства, не могущаго войти въ потребление, значитъ доказывать необходимость эксплуатаціи для существованія человѣческаго общества.

Возмѣненіе стоимости общественнаго капитала обезпечивается признаніемъ стоимости за прошлымъ трудомъ. Предоставленіе господствующимъ классамъ національной прибыли, т. е. фонда для ихъ паразитной жизни, или возмѣненіе стоимости капитала господствующаго общества есть не что иное, какъ выдѣленіе изъ стоимости плодовъ живого труда опредѣленной суммы для возмѣненія признанной стоимости прошлаго труда, которымъ владѣетъ господствующее образованное общество.

Въ доктринѣ Маркса за прошлымъ трудомъ признана стоимость *a priori*. Собразно съ этимъ, для раскрытія эксплуатаціи и была выбрана такая сфера, гдѣ стоимость прошлаго труда могла быть удержана при жизни — индивидуальное предпріятіе. И доктрина успѣшила связать свои недостаточные выводы съ принципами „вѣчнаго обмѣна матеріи между человѣкомъ и природою“. При анализѣ всего капиталистическаго хозяйства доктрина неизбежно должна была прибѣгать къ софистикѣ и впадать въ противорѣчіе съ теоріей трудовой стоимости, ибо этотъ анализъ немолимо выдвигалъ все одно и то же фактъ, а именно: стоимость создается только живымъ трудомъ, „прошлый трудъ“ считается стоимостью только по праву классового строя, только ради обезпеченія владѣнія господствующихъ классовъ.

Марксъ, приступая къ анализу всего капиталистическаго производства, говоритъ: имѣется стоимости прошлаго труда на сумму 6000. Марксъ не замѣчаетъ, что онъ признаетъ стоимостью вещь. Предвзятая доктрина отрѣзала всякій путь къ познанію того, что имѣющіяся отъ прошлаго средства производства, получить стоимость лишь постольку, поскольку ихъ придется возмѣстить натурою, поскольку будетъ затраченъ на ихъ воспроизведеніе живой трудъ. И вотъ онъ проповѣдуетъ: эта стоимость создана „годомъ раньше и еще раньше“. Когда господствующее общество опредѣляетъ свое имущество въ 6000, — что оно опредѣляетъ: трудъ ли дѣдовъ и прадѣдовъ настоящаго поколѣнія,

который оно может увидѣть „овеществленнымъ“ въ своихъ зданияхъ, корабляхъ, желѣзныхъ дорогахъ и т. п.? Нѣтъ, оно опредѣляетъ количество живого труда, живой рабочей силы своихъ рабовъ, размѣръ вполне свѣжихъ плодовъ ихъ труда, которые достаются ему потому, что оно владѣетъ вещами, прошлымъ трудомъ.

Уничтоженіе эксплуатаціи, превращеніе человѣческаго наслѣдія въ общую собственность, есть лишеніе „прошлаго труда“ его стоимости, защищаемой всѣми орудіями господства.

#### ГЛАВА IV

### Государственный социализмъ

Развитіе капиталистическаго способа производства является, по ученію классиковъ, развитіемъ національнаго богатства, ростомъ „чистаго дохода націи“, „чистой національной прибыли“.

Размѣрами послѣдней опредѣляется и „могущество страны“ и ея культура; она представляетъ фондъ, доставляющій содержаніе всему непроизводительному труду, т. е. всему образованному обществу.

Казалось бы, что, поскольку рѣзче и ярче вскрывается источникъ прибыли, постольку рельефнѣе должна выступить „чистая національная прибыль“. Однако „научный социализмъ“, при помощи разобранныхъ въ предъидущихъ главахъ предвзятыхъ теоретическихкихъ предпосылокъ, поставилъ дѣло совершенно иначе.

Во всѣхъ экономическихкихъ сочиненіяхъ Маркса мы не найдемъ установленной классиками категоріи „чистой національной прибыли“. Она безслѣдно исчезла.

Прибыль въ качествѣ потребительнаго фонда привилегированныхъ классовъ, по марксистскому ученію, существуетъ лишь, какъ потребленіе „относительно небольшого числа капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ“, и составляетъ только долю той стоимости, которая отнимается у рабочаго класса. Остальная часть накопляется капиталистами и превращается въ общественный постоянный капиталъ, все болѣе растущее количество средствъ производства, какъ выраженіе свойственнаго капитализму стремленія къ безпредѣльному развитію производительныхъ силъ, въ чемъ и заключаются его прогрессивная сторона.

Богатство страны не выражается, значить, въ ростѣ „чистой національной прибыли“, какъ потребительнаго фонда всего привилегированнаго общества, а въ ростѣ производительныхъ силъ страны, не справляющемся ни съ чѣмъ потребленіемъ. Поэтому нѣрѣдко національное богатство растеть, а „національное“ потребленіе падаетъ. Капитализмъ попадаетъ такимъ образомъ самою своею прогрессивною стороною въ вопиющее противорѣчіе, которое предполагаетъ его неизбежное паденіе.

Это своеобразное противорѣчіе капитализма между національнымъ производствомъ и „національнымъ потребленіемъ“ констатируется научнымъ социализмомъ не вчера только. И однако съ этимъ вопиющимъ противорѣчіемъ капитализмъ преспокойно живетъ и преуспѣваетъ. И что самое главное, тѣ, кто предвѣщалъ капитализму скорую гибель отъ этого противорѣчія, чѣмъ дальше, тѣмъ больше приходять къ убѣжденію въ жизнеспособности капитализма, обѣщающей ему еще продолжительное существованіе. Самыя горячія русскія головы констатируютъ фактъ, что въ Россіи нѣтъ ни малѣйшей силы, способной поколебать капиталистическій строй (Бельтовъ). Самыя горячія русскія сердца съ восторгомъ восклицаютъ: Капитализмъ выведетъ насъ на свѣтъ божій“ („Новое Слово“). Эта проповѣдь ведется въ Россіи одновременно съ повальными голодовками. Очевидно, послѣднія или не выражаютъ точно противорѣчія между капиталистическимъ производствомъ и потребленіемъ, или онѣ еще слишкомъ ничтожны и не достигли еще той степени развитія, которая была бы въ состояніи преодолѣть всю „прогрессивность капиталистическихкихъ противорѣчій“.

Тѣ, кого капитализмъ не думаетъ „выводить на свѣтъ божій“ пачнуть, наконецъ, задаваться вопросомъ, почему капиталистическое „прогрессивное“ противорѣчіе и не думаетъ проявлять своего дѣйствія, своей „исторической миссіи“. Почему оно ничуть не оказывается „источникомъ непрерывной неотомимой смѣны общественныхъ формъ“.

Разъ капиталистическое противорѣчіе такъ превосходно компенсируетъ своею прогрессивною, то, очевидно, послѣдняя удовлетворяетъ какіе то реальные интересы людей. Научный социализмъ поясняетъ, что прогрессивность капитализма состоитъ въ развитіи имъ производительныхъ силъ до ихъ несовмѣстности съ капиталистическимъ строемъ, въ создаваніи имъ предпосылки для болѣе справедливой общественной формы. Стало быть, эта капиталистическая прогрессивность удовлетворяетъ, повидимому, общечеловѣческіе интересы. Но человѣчество еще не дошло до такого состоянія, чтобы видѣть дѣйствія такого рода интересовъ. До сихъ поръ реальными силами остаются только классовые интересы.

Ростъ капиталистическаго прогресса не мыслимъ безъ роста образованнаго общества, и интеллигенціи, арміи умственныхъ рабочихъ. Даже тѣ, которымъ интересно называть этотъ классъ немущими, образованнымъ пролетаріатомъ, не могутъ скрыть того факта, что интеллигенція по своему жизненному

уровню приближается къ буржуазин (Каутскій), т. е. что она такъ же, какъ и буржуазія, пользуется привилегированнымъ доходомъ. Стало быть, ростъ капитализма означаетъ ростъ „поваго средняго сословія“, достигающаго съ его развитіемъ своего буржуазнаго уровня жизни.

Но мѣрѣ того, какъ выставляемое марксизмомъ капиталистическое „прогрессивное“ противорѣчіе все болѣе будетъ проявлять свое бездѣйствіе, пролетарій все болѣе будетъ приходить къ познанію, что это противорѣчіе не приводитъ къ гибели капитализма именно потому, что прогрессивная его сторона удовлетворяетъ реальныя экономическія интересы образованнаго общества. Прибыль, взимаемая капиталистами, обезпечиваетъ паразитное существованіе не только „горсти капиталистовъ и крупныхъ земельныхъ собственников“. Она даетъ возможность всему образованному обществу обладать буржуазнымъ уровнемъ жизни. Образованное общество, вся армія умственныхъ рабочихъ есть потребитель „чистой національной прибыли“.

Но мѣрѣ этого познанія передъ пролетаріемъ будетъ обнаруживаться все болѣе та общественная сила, которая до сихъ поръ самымъ старательнымъ образомъ скрывала свою природу отъ его глазъ и отождествляла себя съ нимъ, — умственный рабочий. Пролетарій познаетъ, что онъ слѣшкомъ довѣрчиво отнесся къ этой силѣ, которая нападаетъ вмѣстѣ съ нимъ на капиталъ, но по своимъ соображеніямъ. Ибо нападеніе умственнаго рабочаго означаетъ требованіе „справедливаго“ распредѣленія національной прибыли между образованнымъ обществомъ, которому напоятъ обиды горсть плутократовъ, „промышленныхъ феодаловъ“. Оно означаетъ у интеллигенціи стремленіе къ достиженію своего законнаго положенія въ классовомъ строѣ, какимъ всегда пользовались въ немъ ученые и всѣ, обладающіе знаніями. Но мѣрѣ того, какъ пролетарій перестанетъ окончательно смотрѣть на армію умственныхъ рабочихъ, какъ на союзныя „пролетарскіе баталіоны“, и посмотритъ на нее, какъ на привилегированный, господствующій надъ нимъ классъ, но мѣрѣ этого и тѣмъ же самымъ видоизмѣнится и то социалистическое ученіе, которое зародилось въ періодъ полного довѣрія къ „умственному рабочему“. Ясно, что въ этотъ періодъ борьбы, когда врагъ признавался другомъ, и эксплуатация рабочаго класса, и основа классового господства, и цѣль борьбы могли быть раскрываемы лишь постольку, поскольку это не мѣшало специальнымъ интересамъ умственнаго рабочаго.

\* \* \*

Цѣль пролетарской борьбы научный социализмъ установилъ какъ преобразование товарнаго производства въ социалистическое путемъ перевода въ общественную собственность земли и всѣхъ средствъ производства.

У Каутскаго во многихъ мѣстахъ читатель найдетъ поясненіе, что социалистическая мысль лишь послѣ продолжительныхъ блужданій по дебрямъ утопізма пришла къ тому научному вы-

воду, по которому уничтоженіе эксплуатации не требуетъ изыятія изъ сферы частной собственности предметовъ потребленія, какъ думаетъ грубый первобытный коммунизмъ, а только средствъ производства. Нужно предполагать, что, согласно этому взгляду, и „Коммунистическій Манифестъ“, провозгласившій просто упраздненіе частной собственности вообще, не высказалъ еще „конечной цѣли“ въ ея наиболѣе совершенномъ видѣ.

Насколько вышенаприведенная формула имѣетъ въ виду спеціальныя интересы умственнаго рабочаго? Прямыхъ разъясненій этого вопроса нельзя, конечно, искать въ соц.-дем.-ской литературѣ, которая предназначается для пропаганды въ средѣ рабочаго класса. Съ нею довольно и тѣхъ заслугъ, что въ этой пропагандѣ она сумѣла скрыть передъ глазами пролетаріата спеціальныя интересы умственныхъ рабочихъ, объявляя ихъ несуществующими, поучая о томъ, что интеллигенція не причастна къ эксплуатации и живетъ реализацией своей умственной рабочей силы, популяризируя ту абстрактную экономическую доктрину, которая заключаетъ въ себѣ обезпеченіе владычія образованнаго общества.

Но „безошибочная“ формула научнаго социализма есть вмѣстѣ съ тѣмъ социалистическая формула Родбертуса. Послѣдній, правда, предпочитаетъ употреблять выраженіе — „переходъ въ руки государства собственности на капиталъ“ вмѣсто — „перехода въ руки общества собственности на средства производствъ“, но читатель найдетъ у него, на ряду съ первыми, и послѣднія выраженія. Такъ какъ Родбертусъ объясняетъ социалистическую формулу образованному обществу, то у него мы найдемъ непосредственныя указанія, на сколько эта формула можетъ удовлетворить спеціальныя интересы умственнаго рабочаго.

Во „Второмъ социальномъ письмѣ“ читаемъ на стр. 114:

„Судья, .. врачъ, .. учитель, .. получаютъ доходъ, при созданіи котораго они не затратили своего труда; который, несомнѣнно составляетъ продуктъ не ихъ труда. Но всѣ эти лица получаютъ свой доходъ изъ того, что экономисты назвали „вторичнымъ раздѣленіемъ богатствъ“, изъ дохода другихъ, кто участвуетъ въ „первоначальномъ распредѣленіи богатствъ“. Первые получаютъ доходъ отъ послѣднихъ или непосредственно, или посредствомъ государства въ качествѣ вознагражденія за столь же тяжелыя, какъ и необходимыя или полезныя услуги, оказываемыя имъ обществомъ. Но есть въ обществѣ лица, которыя участвуютъ въ первоначальномъ распредѣленіи богатствъ и изъ него получаютъ свой доходъ, не участвуя въ его приготовленіи и не оказывая взаимныя его никакихъ услугъ... Здѣсь участвуетъ въ доходѣ землевладѣлецъ, который ничего не дѣлаетъ взаимно за свой доходъ, который отдаетъ лишь свой кусокъ земли другому для воздѣлыванія и прячетъ въ карманъ получаемую ренту. Тамъ капиталистъ получаетъ тотъ же удобный доходъ въ видѣ процентовъ. Предприниматель, даже можетъ управлять своимъ предпріятіемъ при помощи оплачиваемыхъ имъ директоровъ“.

Можетъ иному соц-д-ту будетъ неприятенъ стиль этого мѣста. Но онъ долженъ признать, что содержаніе его въ точности передаетъ смыслъ Эрфуртской программы, по которой „нерабочіе“ въ современномъ обществѣ только капиталисты и крупныя земельныя собственники, и совершенно согласно съ общимъ ученіемъ соц-д-и, по которому интеллигенція непрямая къ эксплуатаціи и живетъ реализаціей своей рабочей силы. На стр. 212 по этому же вопросу говорится слѣдующее:

„Если я утверждаю, что институтъ частной собственности на землю и капиталъ есть причина того, что у рабочихъ отнимается часть ихъ продукта, то я этимъ не хочу, однако, сказать, что умѣющіе при помощи извѣстнаго капитала занять производительно большое число рабочихъ, не должны получать вознагражденія за эту ихъ общественную услугу. Здраваго человѣческаго смысла нельзя въ этомъ отношеніи ввести въ заблужденіе. Нужны не только знанія, но и нравственная сила и дѣятельность для того, чтобы въ опредѣленномъ производствѣ съ успѣхомъ руководить большимъ числомъ рабочихъ... Этого рода услугъ, однако, производительный рабочий самъ не оказываетъ и по природѣ своего занятія не въ состояніи оказать. Но эти услуги абсолютно необходимы въ національномъ производствѣ. Поэтому, доколѣ всякая общественная услуга можетъ заявлять притязаніе на вознагражденіе, никто не станетъ сомнѣваться, что капиталисты и земельныя собственники, предприниматели и руководители предпріятій могутъ требовать своего вознагражденія за вышеуказанныя полезныя и необходимыя услуги съ такимъ же правомъ, какъ всякій другой за услуги другого рода, ... какъ наиримѣръ министръ торговли или общественныхъ работъ, предполагая, что онъ выполняетъ свою обязанность. Далѣе эти услуги, также какъ и услуги судей, учителей, врачей и т. д. могутъ получить свое вознагражденіе только изъ продукта рабочихъ, ибо нѣтъ другого источника матеріальнаго богатства“.

Родбертусъ, исходя изъ основнаго положенія соц-д-и о томъ, что интеллигенція непрямая къ капиталистической эксплуатаціи, взявъ за руку соц-д-та, доводитъ его konsekвентно до защиты... трудолюбивыхъ предпринимателей. Но грѣшитъ ли Родбертусъ противъ научной стороны научнаго социализма? Ни въ коемъ случаѣ. Его социалистическая наука отличается такою же точностью какъ и всякая наука. Въ данномъ случаѣ наука защищаетъ ту истину, что отнятіе средствъ производства у собственниковъ земли и капитала не значить отнятіе у нихъ, какъ у умственныхъ рабочихъ, и плодовъ ихъ умственнаго труда. Предприниматель — эксплуататоръ, поскольку онъ вводитъ управленіе предпріятіемъ на своего директора. Но если онъ лично завѣдуетъ предпріятіемъ и потребляетъ доходъ не выше, напр. „товарища“ Миллера, онъ — умственный рабочий, реализующій свои особенныя таланты и

способности, какъ говоритъ Кауцкій, или свое умѣнье управлять толпою рабочихъ, какъ грубо выражается Родбертусъ.

Если это разъясненіе помогаетъ мирному рѣшенію „соціального вопроса“ между „предпринимателями“ и „пролетаріями“ — Миллерами, то оно, очевидно, совсѣмъ не касается того социальнаго вопроса, который занимается положеніемъ „производительнаго рабочаго“, положеніемъ, благодаря которому послѣдній, не смотря на всѣ социалистическія преобразованія является „несообщнымъ по природѣ своего занятія“ оказывать такія „услуги“, какія оказываютъ „товарищи“ Миллеры. Государственному социальному Родбертусу, „требующему труда отъ всякаго“ члена общества, читатель предъявитъ всѣскія возраженія съ точки зрѣнія пролетарскаго социализма лишь тогда, когда онъ затронетъ ту эксплуатацію, которой подверженъ пролетарій, т. е. рабочий физическаго труда, со стороны образованнаго общества, т. е. со стороны умственнаго рабочаго.

Въ „4-омъ социальномъ писемѣ“, на стр. 86, говорится объ этомъ же вопросѣ слѣдующее:

„На ту часть національнаго продукта, которая подлежитъ распредѣленію въ видѣ дохода, имѣетъ право не только рабочий, шлифующій, напр., безпрестанно кончикъ иглки, но и всякій, кто занимается научными или художественными работами, кто исполняетъ настоянныя или мѣняющіяся общественныя функціи, называемыя въ настоящее время должностью. Ибо въ общемъ раздѣленіи труда послѣдній является такимъ же сотрудникомъ, какъ и первый, и если производители матеріальныхъ благъ пользуются произведеніями ученыхъ и художниковъ, — и потому вѣдь только они и въ состояніи заниматься исключительно производствомъ матеріальныхъ благъ — то и ученые и художники могутъ взять на себя исключительно созданіе умственныхъ и художественныхъ сокровищъ только потому, что они пользуются предметами потребленія, которыя создаются другими. Къ потребленію всего призваны всѣ, но производство предметовъ потребленія, трудъ остается спеціальностью.“

О великомъ счастьѣ шлифовальщика содѣйствовать, благодаря своей спеціализаціи раба, развитію наукъ и искусствъ, о великой для него чести участвовать благодаря той же спеціализаціи, въ трогательномъ сотрудничествѣ съ учеными и художниками, обо всемъ этомъ экономистъ, признающій „обобществленіе“, говоритъ съ такою же грубой откровенностью и пахальствомъ, какъ классики, считавшіе вѣчнымъ капиталистическій строй. Вотъ какъ истинная социалистическая наука должна толковать соц-д-ое ученіе о томъ, что „знаніе — рабочая сила“. Обладатели этой рабочей силы, ученые, доставляющіе шлифовальщику столько счастья и наслажденія произведеніями наукъ и искусствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ его сотрудники, товарищи въ раздѣленіи труда.

Къ вышеприведенному мѣсту Родбертусъ дѣлаетъ слѣдующее интересное примѣчаніе:

Это отношеніе дало поводъ къ ошибочному стремленію расширить область политической экономіи и на всеобщее раздѣленіе труда (въ обществѣ) и унижить такимъ образомъ нематеріальныя блага до уровня хозяйственныхъ благъ. Но... хотя область политической экономіи и обнимаетъ тѣ матеріальные продукты, которые предназначены производителямъ нематеріальныхъ благъ, однако, она не обнимаетъ собою услугъ, оказываемыхъ взаимнѣ послѣдними“.

Это опредѣленіе политической экономіи признаетъ, конечно, не только Родбертусъ; его признаютъ и всѣ экономисты; его признаютъ фактически также и тѣ, которые, по остроумному замѣчанію того же Родбертуса, говорятъ въ предисловіяхъ своихъ книгъ о равнозначности, въ экономическомъ отношеніи, труда физическаго и умственнаго для того, чтобы всѣмъ содержаніемъ этихъ книгъ, не заключающихъ ни слова о произведеніяхъ умственнаго труда, доказать противное. Это замѣчаніе можетъ относиться и къ Маркову трактату, несколько вѣрно утвержденіе Зомбартовъ и Ратнеровъ, что Марксъ считалъ „производительнымъ“ трудъ умственный, наравнѣ съ физическимъ. Съ другой стороны, единственная постоянная величина, которой обусловлено существованіе политической экономіи, есть стоимость рабочей силы. Расчеты экономистовъ реальны, ибо реально постоянство этой величины, размѣръ заработной платы, удерживаемой господствующими классами на томъ уровнѣ, который они благоволятъ признать необходимымъ для поддержанія жизни рабочей силы. Эта постоянная величина получается, однако, только потому, что экономисты, слѣдуя опять таки за реальной дѣйствительностью, ограничились ея существованіемъ только въ области производства „матеріальныхъ“ благъ т. е. въ области физическаго труда. Такимъ образомъ наука — политическая экономія свою научную основу, значить всю свою общепринятую сущность, протестуетъ противъ всякой попытки „униженія нематеріальныхъ благъ до уровня хозяйственныхъ благъ“, протестуетъ противъ всякой попытки униженія производителей нематеріальныхъ благъ до такой степени, чтобы къ нимъ можно было примѣнять категорію „стоимости рабочей силы“, противъ всякаго требованія у нихъ какого либо отчета въ томъ, сколько они „оказываютъ услугъ взаимнѣ“ за получаемый ими въ видѣ матеріальныхъ благъ доходъ.

Спрашивается, можетъ ли научный социалистъ, постоянно жаждущій на то, что капиталисты безвозвратно лишили интеллигенцію ея собственности, которымъ она обладала въ другихъ общественныхъ формаціяхъ, можетъ ли онъ указать намъ хотя бы одно покушеніе капиталистическихъ экономистовъ на существованіе политической экономіи, такъ краснорѣчиво протестующей противъ „униженія интеллигентовъ“. Нѣтъ, лишь призраки рисуетъ ему его пылкое воображеніе, столь впечатлительное къ страданіямъ интеллигентовъ, воспитанныхъ для теплыхъ мѣстечекъ и, однако, вѣдѣствіе анархіи производства ихъ не получившихъ.

Вышеприведенныя обстоятельныя разясненія, даваемыя Родбертусомъ образованному обществу, занимаютъ въ его первомъ трудѣ 42 г. очень мало мѣста и сводятся къ слѣдующему:

„Чѣмъ больше сумма ренты (прибавочной стоимости), тѣмъ большее число людей можетъ, не прибѣгая къ производительному (въ хозяйственномъ отношеніи) труду, жить и посвящать себя другимъ занятіямъ. Но величина суммы ренты зависитъ... отъ степени производительности труда. Отсюда понятно, насколько глубоко затронуты высшія области государственной жизни въ хозяйственной жизни. Чѣмъ больше производительность, тѣмъ богаче можетъ быть умственная и художественная жизнь націи; чѣмъ меньше первая, тѣмъ бѣднѣе вторая“.

Какъ ни откровенно это мѣсто, не старающееся пустить въ глаза того марксистскаго тумана, по которому отъ накопленія прибыли возрастаютъ лишь средства производства, не могущія быть никѣмъ потреблены, оно, однако, избѣгаетъ ставить въ непосредственную связь ренту съ умственной жизнью націи, ибо констатированіе этой связи могло бы вызвать у читателя слѣдующую objection отъ всякихъ прикрасъ картину: Чѣмъ выше національная прибыль, тѣмъ больше потребительный фондъ привилегированнаго образованнаго общества. Не только капиталисты заинтересованы въ эксплуатаціи пролетарія и размѣрахъ прибыли, но и все образованное общество. Ибо рабочій эксплуатируется не для праздної жизни лишь горсти капиталистовъ, а для развитнаго сществованія всего образованнаго общества, производителей „нематеріальныхъ благъ“. Жизненный уровень рабочаго сводится къ минимуму средствъ существованія для того, чтобы „умственные рабочіе“ не находили никакихъ предѣловъ при „реализаціи“ въ формѣ дохода „своихъ особенныхъ талантовъ и способностей“. Рабочій не можетъ пользоваться никакими плодами роста производительности своего труда, ибо этотъ ростъ долженъ увеличить лишь комфортъ жизни привилегированнаго образованнаго общества.

Если на развитыхъ Родбертусомъ принципахъ, которые въ сущности являются „строго научнымъ“ выводомъ изъ Эрфуртской программы, построить схему коммунистическаго общества, то получится слѣдующая картина:

„Этотъ строй совсѣмъ не необходимо долженъ быть коммунистическимъ до такой степени, чтобы вообще онъ исключалъ всякую собственность. Собственность исключается совершенно лишь въ томъ случаѣ, если при раздѣленіи національнаго дохода общественный распределительный принципъ зависитъ исключительно отъ одной общественной воли, руководимой только соображеніями цѣлесообразности“. Индивидуальная собственность, напротивъ, существуетъ, если распределительный принципъ „независимъ отъ такой одной общественной воли“, а „напротивъ протесте-

каеть изъ иѣкотораго правового принципа, т. е. изъ принципа, связаннаго съ соучастіемъ воли индивидуума. Въ первомъ случаѣ необходимъ коммунистическій „распредѣлитель“, все равно, представляется ли онъ въ видѣ С. Симонистскаго папы, диктатора рабочихъ, или въ видѣ общественной директоріи, во второмъ случаѣ его не нужно. А именно, можно представить коммунизмъ во владѣніи землею и капиталомъ націи, безъ коммунизма по отношенію къ распредѣленію. Въ такомъ случаѣ упраздняется лишь собственность, приносящая ренту, а не собственность вообще. Напротивъ, она тогда именно сводится къ своему принципу, къ труду, и состоитъ въ индивидуальной собственности рабочаго на всю стоимость его продукта“. (IV Соц. письмо, стр. 115, 116.)

Соц-д-ія подъ видомъ того, что всякіе разговоры о „будущемъ стройѣ“ сверхъ общаго требованія о переходѣ въ руки общества земли и средствъ производства, были бы лишь утонченными мечтаніями, уклоняется отъ разсмотрѣнія не только деталей этого „будущаго строя“ (такое занятіе, конечно, совсѣмъ непродуктивно), но и отъ разбора того „правового принципа“, который „соціалстическое“ образованное общество хочетъ видѣть положеннымъ въ основу предстоящимъ обобществленіямъ. Предоставляя рабочимъ дома, про себя одѣвать въ самыя прекрасныя мечты „будущій строй“, она на дѣлѣ все болѣе суживаетъ свои соціалистическіе планы, свой „соціалистическій идеалъ“ сообразно съ интересами образованнаго общества, и такимъ образомъ получаетъ „научный идеалъ“. Мы уже упоминали, что требованіе „Манифеста“ — „упраздненіе частной собственности“, сбузилось вмѣстѣ съ развитіемъ научнаго социализма до требованія обобществленія только средствъ производства. Не потому ли, что даже такой несоц-дем-ій ученій, какъ Родбертусъ, признаетъ необходимость именно такого обобществленія — вѣдь такимъ образомъ идеалъ несомнѣнно, становится научнымъ. Родбертусъ, судя по вышеприведенному, очень горячо рукоплескалъ бы Девилю, заявлявшему въ 97 г. въ палатѣ, что возмутительную клевету распространяють про социалистовъ тѣ, кто упрекаетъ ихъ въ желаніи уничтожить частную собственность. Родбертусъ, несомнѣнно, призналъ бы своею мыслью слѣдующее заявленіе Кауцкаго въ его „Аграрномъ вопросѣ“:

„Цѣль соц-дем-ин не уничтоженіе частной собственности, а уничтоженіе капиталистическаго способа производства. Къ уничтоженію первой она стремится лишь постольку, поскольку оно средство къ уничтоженію послѣдняго“.

Ясно, что тотъ правовой принципъ, который Родбертусъ кладетъ въ основу своего коммунистическаго строя, есть лишь общій выводъ изъ того его ученія, о „различныхъ общественныхъ услугахъ“, съ которымъ мы познакомились выше. Это ученіе защищаетъ въ виду абсолютной необходимости и полезности услугъ врача, учителя, судьи, министра, абсолютное ихъ право на получаемые ими нынѣ доходы. Оно показываетъ абсолютную невоз-

можность доставленія этихъ услугъ самимъ „производительнымъ рабочимъ“ и возможность существованія наукъ и искусствъ лишь при соответственной на другомъ полюсѣ общественной жизни специализаціи шлифовальщика.

Если Родбертусъ говорить, что въ его коммунистическомъ стройѣ „общественное право рѣшается не только о томъ, какія общественныя потребности должны быть удовлетворены, но и сколько отдѣльные производители внесли для этого удовлетворенія“ (тамъ же, 136), то ясно, что это общественное право при этихъ расчетахъ никогда не „уиѣзтитъ дохода производителей нематеріальныхъ благъ до уровня дохода производителей благъ матеріальныхъ“. Если его строй „сводитъ собственность къ ея принципу, къ труду“, если этотъ принципъ заключается въ „индивидуальной собственности рабочаго на всю стоимость его продукта“, то „правовой принципъ“ предварительно рѣшилъ, что весь доходъ, получаемый въ настоящее время всѣми „умственными рабочими“, т. е. всѣмъ образованнымъ обществомъ, есть неотъемлемая его собственность, какъ неоспоримое вознагражденіе за его трудъ, за его „особенные таланты и способности“. Однимъ словомъ, этотъ „правовой строй съ коммунизмомъ на землю и капиталъ и съ частной собственностью индивидуума на стоимость его продукта“ (стр. 116) есть классовый строй съ непосредственнымъ — безъ участія уполномоченныхъ — господствомъ образованнаго, владѣющаго всею культурою общества надъ всѣмъ остальнымъ большинствомъ, обреченнымъ на природную неспособность оказывать „нематеріальныя услуги“. Вѣковая неволя большинства человечества, обреченнаго на пожизненный ручной трудъ, ничуть не разрушается. Однако, капиталистическій строй не существуетъ, капиталистовъ-эксплуаторовъ нѣтъ, „товарный обмѣлъ неизбежно прекращается“ (стр. 121). Если вамъ этотъ, вполнѣ возможный (случай) удесться, говорить, повидимому, Каутскій въ вышеприведенномъ его заявленіи, мы согласны, ибо мы „стремимся уничтожить частную собственность лишь постольку, поскольку это необходимо для упраздненія капиталистическаго способа производства“.

Какимъ образомъ осуществить этотъ социалистическій идеалъ образованнаго общества?

„Въ такомъ обществѣ раздѣленіе труда можетъ сохранить тотъ видъ, какой оно приняло въ настоящее время, при собственности на землю и капиталъ... Всѣ современныя предпріятія производили бы тѣ же товары, что въ настоящее время, предполагая, что преобразование собственности на землю и капиталъ въ общественную собственность послѣдовало бы такимъ образомъ, что ренты не были бы отняты у современныхъ ихъ собственниковъ, а переведены въ общественный бюджетъ. Ибо, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ собственность на землю и капиталъ не упразднялась бы безъ вознагражденія, а выкупалась, то вначалѣ продолжалось бы прежнее по виду и размѣрамъ пот-

ребление товаров. И только постепенно и по мере того, как повышался бы рост национального дохода и потребление трудящихся классов, национальная продукция припала бы видоизмененное содержание. В противном случае, при упразднении собственности на землю и капитал без вознаграждения, т.е. при внезапной, полной гибели ренты, все национальное производство подверглось бы разрушительному замешательству“ (стр. 117).

Таким образом, так как при „внезапном полном упразднении частной собственности на землю и капитал“ подвергается большой опасности национальная прибыль, которая, кто знает, могла бы быть доведена до полной гибели, то единственно возможным и спасительным путем осуществления социалистического идеала является постепенный переход собственности в руки общества с вознаграждением собственников, ибо в этом случае прибыль не упразднится, а сохраняется, из частной переходит в национальную, и ее существование обеспечивается всею силою закона и государственной власти.

С тех пор, как Энгельс где то заявил, что Маркс очень часто в разговор с ним, высказывал мнение, что дешевле всего обойдется „обобществление“ путем раслаты с бандой капиталистов, многие соц.-дем.-ы „не желая быть больше написаны, чѣмъ сама пана“ (этому принципу соц.-д-ия слѣдовала задолго до того времени, как Берштейн его формулировал), стали окончательно склоняться къ единственно научному методу обобществления посредством выкуна. Кауцкѣй, напр., говорит в своей „Эрфуртской программѣ“, что „неизвестно“ и „нельзя предсказать“, наступит ли обобществление путем выкуна или путем конфискации. Это „неизвестно“ значило, однако, уже тогда — „все равно“. Действительно, в своей полемикѣ с Берштейном, который требует яснаго по этому делу отвѣта, а именно что „дело не касается ни в коем случае всеобщей, одновременной и насильственной экспроприации, а только постепенной смѣны, путем организации и закона“, Кауцкѣй с пануской наивностью ребенка отвѣчает, что „для капиталистов не будет составлять никакой разницы, будут ли они экспропрированы одновременно или один за другим, и произойдет ли это при посредствѣ организации и закона или другим путем, это их также будет мало интересовать“.

Так как ни в каком случае нельзя предположить у Кауцкаго такой громадной тупости ума, которая позволила бы считать его наивность искреннею, то, очевидно, весь его прием полемикѣ является в данном случае своеобразным выражением той мысли, что, так как, на его взгляд нѣтъ никакой разницы между обобществлением путем насильственной экспроприации или путем „постепенной смѣны силою организации и закона“, или даже путем выкуна, то по этому вопросу не может быть никакого серьезнаго различия во мнениях между Берштейном и Кауцкимъ.

Итакъ, въ то время, какъ рабочему предоставляется сколько угодно мечтать о томъ, какъ соц.-дем.-ия, по достиженіи своей цѣли, превратитъ человѣческое общество въ одну семью, гдѣ будутъ господствовать братскія коммунистическія отношенія, соц.-дем.-ая наука вырабатываетъ такой безошибочный, строго научный путь обобществления, благодаря которому въ „будущемъ строѣ“ „потребление трудящихся массъ, остается въ общемъ въ прежнихъ размѣрахъ, повышается лишь медленно и постепенно“

Сохраненная вышеописаннымъ способомъ национальная прибыль попадаетъ при обобществленіи средствъ производства въ социалистическомъ строѣ Родбертуса въ руки законныхъ ее собственниковъ.

„Какъ сказано раньше (Родбертусъ имѣетъ въ виду свою теорію стоимости, по которой стоимость всѣхъ благъ равняется непосредственно затраченному труду + прошлый трудъ, использованный въ средствахъ производства), земельная рента и прибыль на капиталъ есть не только продуктъ того, кто въ текущемъ году воздѣлываетъ поле, но она также, въ томъ или другомъ отношеніи, продуктъ труда того, кто много лѣтъ до того времени провелъ ровъ на этомъ полѣ, не только того, кто сегодня управляетъ мельницей, но и тѣхъ, кто много лѣтъ тому назадъ эту мельницу выстроилъ. Споръ ведется лишь о слѣдующемъ: во 1-ыхъ, не получить ли земельной ренты или прибыли на капиталъ такое лицо, которое не прокопало въ действительности рва и не выстроило мельницы, или которое не является законнымъ наследникомъ тѣхъ, кто это сдѣлалъ; (я устанавливаю тутъ же наследственное право и прочее свободное распоряженіе правами законной собственности). Во 2-ыхъ споръ идетъ о томъ, составляетъ ли земельная рента и прибыль на капиталъ подлежащее вознагражденіе за трудъ проведенія рва и постройки мельницы“ (11-ое Соціальное писмо, стр. 109).

На стр. 225 того же сочиненія Родбертусъ говоритъ: „Наследственное право... является передъ лицомъ закона такимъ же священнымъ, какъ и сама собственность“.

Врядъ ли когданибудь неприкосновенность, вѣчность наследственного права провозглашалась громче и торжественнѣе, чѣмъ въ вышеприведенныхъ словахъ „ученаго, признающаго возможнымъ обобществленное хозяйство“. И не смотря на это марксисты, столько разъ старавшіеся отдѣлать Родбертуса отъ Маркса, никогда не давали никакого отвѣта по вопросу о „святости“ наследственной собственности. Имъ даже и въ голову не приходило, что та „королевская прусская казарма“ въ видѣ которой представляется социалистическій строй Родбертуса, есть непосредственное и неизбежное послѣдствіе признанія неприкосновенности наследственной собственности. Ибо неприкосновенность наследственного права при обобществленіи средствъ производства означаетъ не что иное, какъ неприкосновенность въ этомъ „обобществленномъ хозяйствѣ“ возвышающихся одна надъ другою привил-

легий образованнаго общества, неприкосновенность іерархіи государственных чиновниковъ и правителей и необходимость казарменнаго режима рабочихъ-массъ, вознаграждаемыхъ „по тарифу наемной платы, устанавливаемой властями“ (Каутскій о Родбертусѣ).

Требованіе „упраздненія наследственной собственности“, которое было выставлено Коммунистическимъ Манифестомъ и которое предстоитъ для уничтоженія неволи формулировать какъ упраздненіе семейной собственности, это требованіе для марксистовъ, очевидно просто „устарѣло“, подобно неопредѣленному и не научному требованію уничтоженія частной собственности вообще; и въ настоящее время никакая марксистская партія уже не будетъ столь утопичной, чтобы воскрешать это требованіе. Противъ такого воскрешенія возставала бы между прочимъ практическая дѣятельность самого Маркса въ Интернаціоналѣ. Маркс проводившій на конгрессахъ Интернаціонала резолюціи о необходимости перехода въ общественную собственность земли, рудниковъ, путей сообщенія, считалъ пужнымъ отклонить на Базельскомъ конгрессѣ (69 г.) резолюцію Бакунина о необходимости упраздненія наследственной права. Онъ мотивировалъ это тѣмъ, что Бакунинъ хотѣлъ своей резолюціей лишь воскресить ученіе Сн. Симона (отчетъ Гаагской коммисіи о дѣлѣ Бакунина). Но ясно, что отклоненіемъ резолюціи Бакунина не столько былъ пораженъ Сн. Симонистскій утопизмъ, сколько обрадованъ Родбертусъ, дрожавшій за свою священную наследственную собственность.

Въ настоящее время марксизмъ, въ лицѣ напр., Каутскаго, учащаго, что социализмъ требуетъ уничтоженія частной собственности лишь настолько, насколько это необходимо для перехода средствъ производства въ руки общества, предоставляетъ своимъ ученикамъ смотрѣть, какъ имъ угодно, на неприкосновенность семейной собственности.

\* \* \*

Марксисты, раздѣляя вмѣстѣ съ Родбертусомъ его основной взглядъ, что социализмъ отрицаетъ лишь частную собственность на землю и средства производства, имѣя. стало быть вмѣстѣ съ нимъ въ большей или меньшей степени общій „соціалистическій идеалъ“, принуждены въ его практической дѣятельности отличавшейся, какъ извѣстно, очень сильнымъ консерватизмомъ видѣть лишь отступленіе отъ идеала, непоследовательность съ точки зрѣнія познанной имъ истины, остатокъ классовыхъ интересовъ его аристократической среды, котораго онъ, несмотря на свой социализмъ, не былъ въ силахъ отбросить. Марксисты, совершенно не въ состояніи понять, что этотъ „твердый, какъ скала“, въ своихъ убѣжденіяхъ ученый построилъ свои социалистическіе планы, свой социалистическій идеалъ сообразно тѣмъ классовымъ интересамъ привилегированнаго общества, которые онъ будто бы, какъ думаютъ марксисты, защищалъ только на практикѣ.

„При всемъ своемъ стремленіи къ безпристрастію“ писалъ Валентиновъ въ 82 г. въ От. Зап. „онъ Родбертусъ никогда не могъ возвыситься до того возвышеннаго безпристрастія, которое заставляетъ окончательно разорвать съ отжившими и осужденными исторіей традиціями“.

„Не смотря на глубокой теоретической смыслъ“, „теоретическую проницательность“, несмотря „на свое теоретическое признаніе возможности обобществленнаго хозяйства“, говоритъ Каутскій, „Родбертусъ оставался слишкомъ консерваторомъ, для того, чтобы признать дѣло безхозяйнаго производителя своимъ собственнымъ дѣломъ“.

Санниъ, почувствовавшій историческое призваніе углубить марксистскую классовую точку зрѣнія дальше, чѣмъ это сдѣлали всѣ жившіе до него марксисты, процитировавъ (въ Научномъ Обоз., 99 г.) вышеприведенное мѣсто, остается недовольнымъ не только Валентиновымъ, но Каутскимъ, ибо послѣдній, прибѣгая при сужденіи о Родбертусѣ къ „теоретическому смыслу“, уклоняется отъ послѣдовательнаго проведенія чисто классовой точки зрѣнія. Онъ, Санниъ, объясняетъ колебанія Родбертуса между „соціалистическимъ идеаломъ“ и буржуазными стремленіями, положеніемъ всего класса феодаловъ въ буржуазномъ строѣ. „Углубленной классовой точкой зрѣнія“ даетъ слѣдующую оцѣнку Родбертуса:

„Хотя“ идеалъ Родбертуса „и напоминаетъ немного королевско-прусскую казарму, ... но все таки это идеалъ построенный на идеѣ „обобществленія“; во всякомъ случаѣ, тутъ (въ идеалѣ) въ высшей степени ярко выступаетъ безусловно отрицательное отношеніе Родбертуса ко всѣмъ видамъ присвоенія прибавочнаго труда и его стремленіе устранить всѣ отношенія, которыя порождаютъ или по крайней мѣрѣ, дѣлаютъ возможной эксплуатацію... Однако же мысль Родбертуса не можетъ удержаться на головокружительной для идеолога феодальнаго собственника высотѣ этого утопическаго антибуржуазнаго идеала и обнаруживаетъ неустойчивое стремленіе къ паденію изъ заоблачныхъ сферъ на грѣшную землю чисто буржуазныхъ формъ жизни“.

Читатель, вѣроятно, не разъ замѣчалъ, что отъ углубленія марксистской классовой точки зрѣнія русскими учениками фатально получалась лишь болѣе ловкая игра фишляра съ шарами, носящими надписи: „классовая борьба“, „пролетарская точка зрѣнія“ и пр. Такъ и въ данномъ случаѣ. „Болѣе поверхностная классовая точка зрѣнія Каутскаго напоминаетъ намъ, по крайней мѣрѣ, что социалистическій идеалъ Родбертуса, не смотря на „обобществленіе“, всетаки „казарма“; болѣе же „глубокая классовая точка зрѣнія“ Санниа уже прямо заявляетъ: это идеалъ безусловнаго „отрицанія“ эксплуатаціи и всѣхъ видовъ присвоенія прибавочнаго труда.

Головокруженіямъ, о которыхъ говоритъ Санниъ, очевидно подверженъ не Родбертусъ, а марксисты. Родбертусъ безъ устали тыкаетъ пальцемъ въ ту эксплуатацію, на который онъ строитъ свой со-

ціалістическій идеаль, а „ученики“, „находящіеся на высотѣ европейской науки“, ошеломленные выставяемой Родбертусомъ перспективой исчезновения кулаковъ, производятъ съ „пролетарской точки зрѣнія“ оцѣнку: несомнѣнно, „тутъ безусловное отрицаніе эксплуатаціи и присвоенія прибавочнаго труда“.

„Наслѣдственная собственность столь же священная, какъ и индивидуальная собственность“. Соціалистическій строй Родбертуса принимаетъ этотъ дѣичный институтъ человѣческаго общества, какъ свою исходную точку. При полномъ обобществленіи средствъ производства всѣ частныя капиталы исчезаютъ, потому что для того, чтобы превратиться въ общественный національный капиталъ. Это значитъ: частныя лица передаютъ въ руки государства свое право взывать прибыль съ своего капитала, т. е. функція удерживанія рабочей платы на уровнѣ необходимыхъ для поддержанія рабочей силы средствъ жизни исполняется теперь организованной въ государственннй законъ волей господствующаго надъ рабочимъ обществомъ, уполномоченными котораго являлись до тѣхъ поръ частныя капиталисты. Постоянное возмѣщеніе общественнаго капитала означаетъ постоянную наличность въ рукахъ управляющаго общества - государства всей той суммы производимаго въ каждый данный моментъ богатства, которая остается послѣ выдачи всей рабочей платы „производителямъ матеріальныхъ благъ“, т. е. той суммы, которая безпрестанно растетъ какъ разъ настолько, на сколько растетъ производительность труда.

Но въ обществѣ нѣтъ болѣе капиталистовъ и ихъ наемниковъ, „уничтожена всякая возможность эксплуатаціи“. Управляющее общество состоитъ теперь только изъ однихъ рабочихъ, изъ арміи умственныхъ рабочихъ, у которыхъ нѣтъ другого способа полученія своего дохода, какъ только затрата „своей рабочей силы“. Эта ихъ рабочая сила, поясняетъ Каутскій, это ихъ знанія, ихъ особенныя таланты и способности. Это такая рабочая сила, о стоимости которой не смѣетъ говорить грубая политическая экономія, это рабочая сила, которая не можетъ подлежать никакому учету.

Индивидуальная собственность священна, и, стало быть, не прикосновенна сумма дохода, получаемая умственнымъ рабочимъ отъ реализаціи его „особенныхъ талантовъ и способностей“. Растущая съ каждымъ шагомъ развитія техники національная прибыль распределяется „по волѣ народа“ между всѣмъ образованнымъ обществомъ, въ видѣ гонораровъ и почетныхъ жалованій, создавая цѣлую іерархію государственныхъ чиновъ.

Наслѣдственная собственность священна. Впрочемъ уже въ силу элементарнаго природнаго человѣку чувства, которое заставляетъ его любить и заботиться о своихъ дѣтяхъ, образованное общество свои особенныя таланты и способности, всѣ свои знанія передаетъ только своему потомству; — въ этомъ Родбертусъ не сомнѣвается. Образованное общество, безъ сомнѣнія, воспроизведетъ свое потомство только въ видѣ такой же, какъ оно, арміи умственныхъ рабочихъ, все столь же умныхъ, способныхъ и талантливыхъ, все столь же всецѣло сосредоточившихъ въ себѣ всѣ человѣческія знанія.

Напротивъ, всѣ остальные миллионы будутъ воспроизводить потомство, которое уже по природѣ невѣжественно, лишено всякихъ талантовъ и совсѣмъ „неспособно оказывать человѣческому обществу, нематеріальныя услуги“. Всѣ эти миллионы окажутся изъ поколѣнія въ поколѣніе способными лишь исполнять ручной трудъ или работать и восхищаться великими талантами и гениями, рождающимися только въ числѣ господствующемъ надъ ними обществомъ, окажутся обреченными на пожизненный рабскій, механическій трудъ.

Соціалистическій строй Родбертуса такъ далекъ отъ того, что приписываютъ ему марксисты, т. е. отъ полного отрицанія эксплуатаціи, что онъ представляетъ намъ въ чистомъ видѣ лишь ту основу господства и рабства, на которой покоится современный классовый строй. Именно поэтому то Родбертусъ и говоритъ, что онъ рисуетъ свой коммунистическій строй не для того, чтобы противопоставить современному строю лучшій, но для того, чтобы на этомъ коммунистическомъ строѣ лучше познать сущность современнаго.

Цѣль пролетарской міровой борьбы есть уничтоженіе той основы современнаго господства, которую признаетъ священною государственннй социализмъ, той экономической основы классового строя, которая передаетъ все наслѣдіе человѣчества въ руки господствующаго образованнаго общества, предоставляя ему воспитывать изъ поколѣнія въ поколѣніе лишь свое потомство, какъ наслѣдственныхъ владѣльцевъ всѣмъ человѣческимъ знаніемъ, всею цивилизаціею и культурою, а всѣ остальные миллионы, обращаетъ въ наслѣдственныхъ рабовъ, обреченныхъ на каторжный физическій трудъ.

Пролетаріатъ путемъ своей міровой конспираціи и диктатуры достигнетъ господства надъ государственной машиной не для того, чтобы выводить изъ затрудненія, изъ анархіи и банкротства хозяйственный строй, который не можетъ справиться съ перосилыми его тѣсными имущественными рамками производительными силами... Онъ будетъ стремиться къ господству надъ властью для того, чтобы захватить имущество господствующаго образованнаго общества, имущество ученаго міра, для того, чтобы вырвать наслѣдіе человѣчества изъ рукъ владѣющаго имъ меньшинства. И упраздняя наслѣдственную семейную собственность и всѣ частныя фонды и средства воспитанія, онъ принудитъ употребить конфискованное имущество на „организацію общественного воспитанія, на „обобществленіе знаній“. Только это завоеваніе достигнутое путемъ „деспотическаго нападенія пролетаріата на право частной собственности“, путемъ насильственнаго проявленія его воли, уничтожитъ тотъ, защищаемый миллионными арміями основной законъ классаваго строя, въ силу котораго всѣ члены привилегированнаго меньшинства еще до своего рожденія предназначаются для господства, а все потомство большинства обрекается на рабство.

Переходъ средствъ производства въ руки общества безъ нарушенія всѣхъ остальныхъ священныхъ правъ собственности есть

социалистический идеал „умственных рабочих“, образованного общества. Къ этому идеалу соц-д-ия въ своемъ развитіи сводитъ цѣль пролетарской борьбы, превращая этимъ свой социализмъ въ государственный социализмъ. Экономическая доктрина Маркса, какъ мы показали въ предыдущей главѣ, вполнѣ припоровлена къ этой цѣли.

„Научный социалистический идеалъ“, но увѣреніямъ радикальнаго социалистическаго образованнаго общества, осуществляется уже въ настоящее время въ западно-европейскихъ демократіяхъ въ видѣ „муниципализаціи“ и „націонализаціи“ тѣхъ предпріятій которыя „приносятъ самую большую прибыль“, которыми уже въ настоящее время „удобно завѣдывать государству“, или которыя какъ говорятъ марксисты, „подготовлены самимъ капиталистическимъ строемъ“ для социалистическаго хозяйства.

Ортодоксально-марксистская соц-д-ия отклоняетъ отдѣльные случаи націонализаціи въ Германіи, ибо здѣсь, по ея мнѣнію, они „служатъ лишь цѣлямъ фиска“ и „соединяя въ однихъ рукахъ политическій и экономическій гнетъ“, только укрѣпляютъ современный строй. Но въ такихъ странахъ, какъ Англія, Швейцарія, „отдѣльные случаи націонализаціи“, несомнѣнно, ослабляютъ существующій порядокъ, его гнетъ и эксплуатацію (статья Каутскаго въ Neue Zeit за 93 г. о государственномъ социализмѣ. Тамъ нѣтъ мѣста для государственнаго социализма, какъ увѣряетъ насъ ортодоксальный марксизмъ, и на совершающуюся въ настоящее время въ „истинныхъ демократіяхъ“ муниципализацію и націонализацію нужно, повидимому, смотреть, какъ на первую ступени „постепеннаго обобществленія производства“.

Но именно практика современныхъ націонализаціи во Франціи, Англіи, Швейцаріи показываетъ, что чѣмъ меньше рабочіе восторгаются этимъ „социализмомъ“ (по мнѣнію „социалистической интеллигенціи“, недостаточная восторженность рабочихъ къ ея „соціализмаціи“ свидѣтельствуетъ о политическій незрѣлости рабочаго, который даже въ демократической школѣ не можетъ дойти до пониманія „социалистическаго идеала“) — чѣмъ болѣе безразлично относятся рабочіе къ достиженію этихъ „социалистическихъ ступеней“, тѣмъ для нихъ лучше, ибо тѣмъ большую реальную уступку получаютъ они въ условіяхъ своего труда отъ новаго владѣльца (націи, муниципалитета), который, водворяясь по волѣ народа, нуждается, для своего введенія во владѣніе, въ голосъ рабочаго. Но послѣ своего водворенія онъ сдѣлается столь же недоступнымъ какъ и прежній хозяинъ.

„Отдѣльные случаи націонализаціи“ укрѣпляютъ современный классовый строй въ Швейцаріи совсѣмъ не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ въ Германіи. И тамъ и здѣсь они обозначаютъ одно и то же явленіе — переводъ источника прибыли изъ частныхъ рукъ въ собственность націи, т. е. привилегированнаго общества, — укрѣпленіе капитала и эксплуатаціи, охраняемой теперь новымъ непосредственнымъ господиномъ — „волею народа“. Если соц-д-ия считаетъ однимъ и тотъ же случай „націонализаціи“ въ Германіи средствомъ фиска, а въ Швейцаріи уменьшеніемъ эксплуатаціи.

то только потому, что въ Германіи увеличенный данію націонализаціею государственный доходъ ноступаетъ прежде всего въ собственность высшихъ сферъ привилегированнаго общества, въ Швейцаріи же онъ распределяется „справедливѣе“ между всѣмъ привилегированнымъ образованнымъ обществомъ. Именно поэтому, по ученію Каутскаго, одна и та же реформа — въ Германіи укрѣпляетъ классовый строй, а въ Швейцаріи подрываетъ.

Соц-д-ия заявляетъ, что въ демократіи нѣтъ мѣста государственному социализму въ духѣ Родбертуса, или другими словами социалистическая практика соц-д-ии совпадаетъ въ демократическомъ государствѣ съ практикою государственнаго социализма. (отвѣтъ Каутскаго Фольмару въ упомянутыхъ статьяхъ). Значитъ, социализмъ соц-д-тин есть государственный социализмъ, осуществляемый въ демократіи. Это подтверждаютъ свою тактику англійскіе, французскіе, швейцарскіе марксисты, отвергающіе всякій незаконный путь борьбы и формулирующіе свою цѣль, какъ постепенное огосударствленіе отдѣльныхъ отраслей производства по мѣрѣ возможности, по мѣрѣ того, какъ производство само концентрируется. Этимъ они привлекаютъ въ свои ряды радикаловъ, социалистовъ — шовинистовъ и отъявленныхъ антиреволюціонныхъ фабианцевъ, создавая изъ всѣхъ этихъ элементовъ „чисто-пролетарскую“ соц.-д.-ию.

По мѣрѣ того, какъ соц.-д.-ия дѣлаетъ свой „социалистическій идеалъ“ все болѣе „научнымъ“, этотъ идеалъ проявляется все болѣе, какъ „социалистическое“ распределеніе національной прибыли между всѣмъ образованнымъ обществомъ, арміею умственныхъ рабочихъ.

Рабочіе не понимаютъ этого идеала въ силу своихъ классовыхъ интересовъ. Пролетарское движеніе есть защита людей обреченныхъ на рабскій физическій трудъ. Его цѣль — освобожденіе отъ этого рабства. Пролетарскій социализмъ является поэтому классовою противоположностью социализму умственнаго рабочаго, состоящему въ обобществленіи капитала, въ преобразованіи его изъ частнаго въ социалистическій, національный, постоянный общественный капиталъ.

## ГЛАВА V

### Марксизмъ въ Россіи

Та общественная сила, скрыть которую составляетъ первую задачу марксизма, — классовый интересъ образованнаго общества въ моментъ развитія крупной промышленности, интересъ класса привилегированныхъ наемниковъ, умственныхъ рабочихъ въ капиталистическомъ государствѣ, — выступаетъ со своеобразною яркостью и силою въ буржуазной Россіи.

Русское революционное движение за последнее тридцатилетие прошло через две, с виду прямо противоположные крайности: от самых ярких надежд и самых широких планов полного общественного преобразования оно дошло до самых крайних предельных социалдемократического пошиба, покоящегося на том убеждении, что полному общественному преобразованию предстоит осуществиться лишь „в дали веков“.

Русский национальный социализм 70 г. г., хотя и дошел до самой певфройтной утопии, которую и оставил в наследство отъявленным ретроградом, позидийшим русским народникам, был, тем не менее, непосредственным выводом из той социалистической идеи, которая проповывдалась рабочему классу на Запад. Если русский национальный социализм сводился к делу преобразования общины в социалистическую организацию, то это свое утопическое предприятие он выводил прямо из той проповеди Интернационала, которая призвала деревенское население к образованию коммунистических ассоциаций, из тех резолюций марксистов, которые требовали от государства передачи общинных, церковных государственных земель в руки рабочих ассоциаций и запрещения продажи их частным лицам, (Резолюция конгресса марксистов-социалдемократов в Штутгарте 70 г. См. Мейер в „Эмансипационной борьбе четвертого сословия“).

Накопец, научный социализм, в лице Маркса непосредственно признавал возможной и умственной попытку русского социализма преобразовать общину в социалистическую ассоциацию, попытку „русских людей найти для своего отечества отличный от западно-европейского путь развития“ (в письме в редакцию „От. Зап.“ и в предисловии к русскому изд. Ком. Маниф. 82 г.).

Если социалсты 70-х г. г. мечтали о достижении социалистического строя путем борьбы русского передового общества, русской интеллигенции, то опять таки эта утопия вполне согласовалась с проповедью Интернационала, призывавшего к пролетарской борьбе всех „умственных рабочих“, в том числе даже понов и офицеров (Ум. Раб. ч. I, ст. 80, изд. 905 г.), вполне согласовалась с идеей немецких марксистов того времени, идеей достижения общими усилиями рабочих и „бюргерства“ — „социалдемократической республики“, как „общей выт цели“. (там же, с. 71)

Стало быть, грехи русского национального социализма являются вместе с тем, и грехами научного социализма. Поэтому Р. С. Р. II., не сознающая этого греха, но желающая быть верной ученицей научного социализма, заявляет в своем Манифесте 98 г., что она, „как направление социалистическое, продолжает традицию всего предшествовавшего движения в России“ (там же, стр. 51)

Если на Запад рассматриваемая утопическая мечта не воплотилась в жизнь, то не потому, чтобы у научных социалстов был недостаток в этих утопических стремлениях, а потому, что реальная жизнь, реальная общественная сила — интерес пролетария, равнялась, попросту выбрасывала за борть все эти утопические мечтания.

В России же социалистические идеи и планы воспринимались очень широко, но лишь для того, чтобы создать такую необходимую для общества фикцию, фикцию „единого русского социалистического народа“, должествующую заглушать ту реальную общественную силу, которой этой басней кормить нельзя.

Отсюда, конечно, слѣдует тот прямой вывод, что научный социализм вовсе не опередил своим учением общественнаго развития до такой степени, что все его сторопникам приходится ждать, пока последнее достигнет той высоты, до которой дошли гиганты мысли, — все „ученики“. Наоборот, научный социализм лишь черепашьим шагом тянется вслед за общественным развитием; соглашается на утопию там, где дело слишком сложно, а затем, простым отречением от этой утопии, без познания ее сущности, сразу достигает всей своей „научной безошибочности“.

Русское образованное общество в 60—х г. г. мечтало о своем освобождении из под азиатского режима таким же путем, каким это освобождение долгое время совершалось в западно-европейских странах, т. е. путем простой демократизации государства для защиты „прав человека“, причем „социальный вопрос“ совершенно не затрагивался. Но в эту эпоху вражда между образованным обществом и его уполномоченными, капиталистами, достигла уже в цивилизованном мире высокой степени развития. В продолжение нескольких всего лет но уничтожении крѣпостного права, эта вражда, это „капиталистическое противоречие“ дало о себе знать и в России. Под охраной и с помощью сильной власти, здесь быстрее, чем где либо, происходила фаза „первоначального накопления“ и выросло безчисленное множество кулаков. С другой стороны, не медленные капиталистического прогресса, выростали многочисленные ряды интеллигенции, умственных рабочих. Азиатский режим и господство кулака не могли удовлетворить передового общества: ему преносились слишком уж простые яства, а кулак напоил интеллигенту один лишь обиды. Русская передовая интеллигенция в 70—х г. г. широко начинает воспринимать западно-европейский социализм.

„Все плоды гигантского развития производительных сил присваиваются относительно небольшим числом крупных землевладельцев и капиталистов... Класс капиталистов становится в резкое противоречие с обществом“.

Никто не оказался столь воспринчивым к этим положениям марксизма, являющимся еще до сих пор аксиомами в соц.-д.-х программах, как народники-социалсты. Русские народники так глубоко и последовательно продумали эти аксиомы, что в результате получился полнейший абсурд и известная народническая утопия, о мертворожденности капитализма в России.

„Увеличение потребления“, поясняет В. В. соц.-дем.-скую аксиому: „совершается только в среде кучки богатѣющих“

фабрикантовъ и аферистовъ всякаго рода.“ (Судьбы капитализма, стр. 15)

„Кучка фабрикантовъ и землевладельцевъ, командующихъ среди необъятнаго пространства (напр. Россія), представляетъ до того нелѣпную и безобразную картину... что мы должны отвергнуть... необходимость для каждой страны достигнуть развитія общественной формы труда непременно капиталистическимъ путемъ“ (тамъ же ст. 21).

Научный социализмъ постоянно проповѣдуетъ:

„Капиталь все болѣе становится общественной силой, которая, какъ вещь и какъ власть капиталиста при помощи этой вещи, противостоитъ обществу. Противорѣчіе становится все болѣе вопиющимъ и подразумеваетъ уничтоженіе этихъ отношеній“. (Кап., III)

Это безошибочное познаніе Николай-опъ поясняетъ такъ:

„Это совершенно равносильно тому, ... когда общество, видя разрушительное вліяніе обезлѣсенія, сычужихъ псковъ, ораговъ и пр., не можетъ оставаться равнодушнымъ и отнестись „объективно“ къ разрушительному проявленію стихійныхъ силъ, а стремится урегулировать проявленіе ихъ настолько, чтобы онѣ не оказывали разрушительнаго вліянія“.

Сводя господствующію классы къ „горсти“, которая въ Россіи оказывалась настолько меньше, насколько не развился еще классъ капиталистовъ, западно-европейскій социализмъ позволялъ объединить все остальное население Россіи въ такую цѣльную массу, которая представлялась враждебной по отношенію къ имѣющему, по теоріи, только наступитъ господству капиталистическихъ эксплуататоровъ и которая являлась „единымъ русскимъ народомъ“, неразъединеннымъ никакими имущественными неравенствами, тѣмъ самымъ демократическимъ народомъ, борьба котораго на Западѣ, подъ руководствомъ буржуазныхъ демократовъ, вручала господство передовому буржуазному обществу.

Задавшись цѣлью свести дѣло пролетаріата, дѣло захвата имъ имущества владѣющихъ классовъ, къ дѣлу преобразованія способа производства, западно-европейскій социализмъ внушилъ русскимъ социалистамъ мысль о томъ, что всѣ бѣды на Западѣ происходятъ изъ того, что люди тамъ трудятся врозь, а не ассоціациями, что въ этомъ отношеніи Россія счастливѣе вслѣдствіе своей отсталости, вслѣдствіе того, что въ ней удержалось первобытное коммунистическое владѣніе землею, что эту форму владѣнія остается лишь развить въ социалистическое производство. И научный социализмъ не только не возставалъ противъ всѣхъ утопическихъ выводовъ, а напротивъ одобрялъ ихъ и принималъ, что Россія можетъ „лпниться самаго прекраснаго случая, который когда-либо предоставляла народу исторія, чтобы избѣжать всѣхъ нерпнетій капиталистическаго строя“. (Изъ письма Маркса въ Отеч.Зап.)

Научному социализму никогда, до окончательнаго пораженія народниковъ - революціонеровъ, и въ голову не приходило призывать ихъ къ тому, чтобы поднять въ Россіи знамя пролетаріата. Онѣ такъ же, какъ и народники, были убѣждены въ томъ, что въ Россіи къ тому времени пролетарій еще не народился. Когда передъ бунтарями - народниками, вопреки ихъ волѣ и ожиданіямъ выросли рабочіе баталліоны въ крупныхъ центрахъ, научный социализмъ и не думалъ объяснять имъ, что это и есть та переломная сила, которой революціонеръ никакъ не могъ открыть въ Россіи, что это и есть тотъ классовый интересъ, который ведетъ къ революціи и къ которому и должно свести все движеніе. Нѣтъ, эта сила все должна была выступать какъ частица „единого социалистическаго народа“, не смѣющая разрывать его и долженствующая подчиняться волѣ „единого народа“ до тѣхъ поръ, пока онъ не потерпитъ окончательнаго фиаско.

Коммунизмъ Маркса не предохранилъ пролетарія въ эпоху Февральской революціи отъ того, чтобы онъ не былъ обманутъ буржуазіей. Скорѣе онъ создалъ возможность этого, определяя коммунистамъ задачу завоеванія демократіи и соединенія демократическихъ силъ.

По отношенію къ прошлому движенію въ Россіи научный социализмъ допустилъ и одобрилъ попытку образованнаго общества достигнуть своей свободы и господства путемъ борьбы „единого народа“, незнающаго пролетаріевъ, благодаря существованію общины, этого по признанію царскихъ министровъ (Витте) „оплотна самодержавія и противовѣса противъ переворотныхъ стремленій“.

Русскіе соц.-д.-ы начали свое дѣло тѣмъ, что разбили народническую утопію. Но они пришли къ отрванію ея такимъ же путемъ, какъ и народовольцы, народоправцы и современная интеллигенція вообще, т. е. они познали въ народничествѣ его „вредная для освободительнаго движенія предрасудки“, — и только. Соц.-д.-ы осудили народническіе предрасудки, какъ таковыя, какъ слѣдствіе, недомыслия и заблужденія. Они не понимали, что такого рода предрасудки существуютъ не только въ силу чело-вѣческаго незнанія, а прежде всего въ силу интересовъ руководящихъ привилегированныхъ классовъ, у которыхъ и нѣтъ другой возможности господствовать надъ волею массъ, какъ только при помощи внушаемыхъ имъ предрасудковъ. Уничтожая народническіе предрасудки, какъ таковыя, соц.-д.-ы не вскрыли классового интереса, создавшаго ихъ, и потому дали возможность этому интересу, по отреченіи отъ старой народнической утопіи, создать новую, болѣе соответствующую видоизмѣнившимся условіямъ; такимъ образомъ, марксисты сами сдѣлались выразителями новаго „ученія“, необходимаго для непознанной ими общественной силы, выступавшей раньше подъ видомъ народничества. Эта непознанная сила — интересъ привилегированныхъ „наемниковъ“, состоящій въ томъ, чтобы растущая національная прибыль не оставалась въ рукахъ „горсти магнатовъ“, а „справедливѣе“ распредѣлялась по всѣмъ карманамъ образованнаго общества.

Стремление русского образованного общества — не давать растущей непрерывно прибыли сосредоточиваться в руках „горсти“ и охраняющего ее абсолютизма — создало народническую утопию и всё ее „предразсудки“, пмѣющіе цѣлью вывести на борьбу за интересы образованного общества „единый русский социалистическій народ“. Утопія состояла въ томъ, что интересъ интеллигенціи, которая живетъ на счетъ эксплуатаціи рабочаго класса и стремится установить въ полномъ размѣрѣ это свое право въ классовомъ строѣ, былъ признанъ силой социалистической, желающей гибели классовому строю. И вотъ эту утопію марксизмъ исповѣдуетъ до сихъ поръ въ полномъ ея размѣрѣ, не смотря на то, что уничтожилъ народническіе предразсудки. Хотя соц.-д.-ія и принуждена признать, что, съ развитіемъ капиталистическаго строя, интеллигенція пытается отказаться отъ революціи, или, какъ говоритъ Каутскій, образованный пролетаріатъ становится „вслѣдствіе своей разрозненности неспособнымъ къ борьбѣ съ капитализмомъ“, но не смотря на это, по основному марксистскому положенію (знавія есть рабочая сила), интеллигенція не причастна къ эксплуатаціи. Марксизмъ, такимъ образомъ, обезпечилъ интеллигенціи полный просторъ для внушенія рабочему классу своихъ стремленій, въ видѣ безошибочныхъ аксіомъ научнаго социализма.

Вотъ почему Манифестъ Р. С. Д. П. съ полнымъ правомъ могъ сказать о русской соц.-д.-іи, что она продолжаетъ прежнее социалистическое движеніе. Сила обуздывающая социальную революцію, — непознанная, — господствуетъ, въ настоящее время не менше, чѣмъ въ эпоху народничества. Тогда она обуздывала перерывную, революционную силу, — пролетарское движеніе подъ предлогомъ невозможности въ Россіи капитализма, въ настоящее время она обуздываетъ ее подъ предлогомъ недоразвитія русскаго буржуазнаго строя.

Народничество разъ навсегда отрѣзало прошлому революціонному движенію всякій путь къ тому, чтобы оно перешло въ непосредственную революционную борьбу русскаго пролетарія. Въ эпоху послѣдовавшей затѣмъ реакціи оно удерживало всѣми силами русскаго революціонера отъ всякаго соприкосновенія съ пролетаріемъ при помощи страшнаго обвиненія въ отреченіи отъ идеаловъ отцовъ. Въ настоящее время марксизмъ не позволяетъ пролетарію даже призадуматься о непосредственномъ своемъ стремленіи къ социальному перевороту, доказывая всею силою своего научнаго авторитета неосуществимость подобнаго стремленія въ современной Россіи и необходимость предварительной парламентской выучки.

Революціонная интеллигенція 70-хъ г. г. могла призывать къ революціи, къ всенародному возстанію, къ низверженію государственной власти и установленію вмѣсто нея свободной, неимѣющей съ властью существующей ничего общаго — народной воли, могла отвергать всякіе либеральные палліативы и компромиссы и отрекаться отъ официального общества, могла доводить свою борьбу до крайнихъ предѣловъ, потому что народилась она, какъ

отрицаніе пролетарской борьбы, только потому, что предохранила себя отъ пролетарской революціи всей народнической утопией. Но стоило только русскимъ революціонерамъ отречься отъ этой народнической утопіи и признать движеніе рабочаго класса въ Россіи единственной революціонной силой, какъ весь демократическій революціонизмъ народника, стремившагося къ немедленному обществу перерыву, моментально, въ силу интересовъ образованнаго общества, переродился въ соц.-дем.-кій посебиллизмъ.

Послѣ признанія дѣйствительной перерывной силы — пролетарскаго интереса — интересы образованнаго общества, его освобожденіе не можетъ быть иначе достигнуто, какъ только установленіемъ этаповъ пролетарской борьбы. Рабочему нужно внушить безошибочную истину научнаго социализма, что для его освобожденія необходима такая ступень общественнаго развитія, которая для образованнаго общества означала бы достиженіе имъ своего господства.

Въ моментъ зарожденія русскаго соц.-дем.-изма, въ русской Польшѣ существовала партія „Пролетаріата“. Она, исходя изъ марксистскаго ученія, пыталась выразить рабочую борьбу въ революціонныхъ формахъ, не устанавливая переходныхъ ступеней политическаго развитія, она прогандировала захватъ власти рабочимъ классомъ, не принимая въ расчетъ національных рамокъ.

По мнѣнію русскихъ соц.-д.-овъ, это направленіе никимъ образомъ не могло быть союзникомъ для русскаго марксизма. Плехановъ нападаетъ на партію „Пролетаріата“ за ея зловредный бланкизмъ, т. е. по тѣмъ же мотивамъ, по которымъ теперь Веринштейнъ нападаетъ на Плеханова. Даже то обстоятельство, что „польскіе бланкисты“ назвали свой органъ органомъ *международнаго социализма*, свидѣтельствовало, по мнѣнію Плеханова, объ ихъ доктринерствѣ и пренебреженіи къ рамкамъ отдѣльныхъ государствъ. Завоеваніе пролетаріатомъ политической власти нельзя толковать такимъ образомъ, что рабочіе своею революціонною организаціей, независимо отъ національных рамокъ достигнутъ господства надъ государственною машиною. Итъ, соц.-д.-ое завоеваніе политической власти для пролетаріата достигается въ отдѣльныхъ странахъ, а именно: 1) завоеваніемъ демократіи и всѣхъ переходныхъ политическихъ ступеней и 2) постепеннымъ политическимъ воспитаніемъ рабочихъ массъ въ парламентской школѣ для ихъ господства. Партія „Пролетаріатъ“ въ Польшѣ, какъ незаконорожденный видъ марксизма, не освободившійся отъ бланкистскихъ идей, должна была погибнуть. Къ травлѣ, которой подвергся „Пролетаріатъ“ за свой „космополитизмъ“ со стороны всего повиннистскаго польскаго общества, присоединились нападки первыхъ русскихъ марксистовъ, повидному, за тотъ же космополитизмъ.

Зато, какъ радостно встрѣтили русскіе марксисты польскихъ соц.-д.-овъ, мечтающихъ о тред-юнионистскомъ движеніи въ русской Польшѣ! Когда же къ соц.-д.-му движенію польскіе патриоты при-

соединили свой лозунгъ: „возстановленіе Польши отъ моря до моря“ и движеніе стало строго соблюдать національныя рамки, тогда оно сразу было признано настоящимъ польскимъ марксизмомъ и только тогда завоевало у Плеханова полное одобреніе и благоволеніе.

Все ученіе народниковъ о положеніи капитализма, хотя и было осмѣяно, однако не исчезло, а послужило въ рукахъ соц.-д.-и доказательствомъ недоразвитости русскаго капитализма и сѣдующей отъ сюда необходимости переходныхъ ступеней экономическаго и политическаго развитія.

Соц.-д.-ія въ лицѣ „Группы Освобожденія Труда“ надѣялась еще, что достаточно одной проповѣди въ рабочихъ организаціяхъ необходимости конституціоннаго строя для русскаго пролетаріата, чтобы было продолжено революціонное движеніе и террористическая борьба. Когда эта надежда обманула, что было для соц.-д.-и доказательствомъ неспособности русскаго рабочаго отозваться прямо на проповѣдуемый ему социализмъ и пужую для его осуществленія политическую свободу, соц.-д.-ія приступаетъ къ систематическому воспитанію рабочихъ въ духѣ социализма. Но и изъ этой работы не получилось политическаго движенія рабочихъ; въ результатъ кропотливой работы получились отдѣльныя рабочіе, воспитанные въ такихъ же интеллигентовъ какъ и соц.-д.-іе пропагандисты, т. е. оторванные отъ рабочей массы и не оказывающіе на нее никакого вліянія. Тогда русская соц.-д.-ія (см. брош. „Объ Агитаціи“), ставящая себѣ задачей развитіе сознаніе рабочихъ о необходимости политической свободы, познала необходимость предварительно „заинтересовать рабочихъ въ политикѣ“, развивая борьбу за ихъ насущныя нужды, борьбу, которая тутъ же столкнется съ полиціей и правительствомъ и покажетъ рабочимъ наглядно, насколько невозможно болѣе значительное завоеваніе при существованіи абсолютизма. Такъ какъ борьба за насущныя нужды рабочаго есть такимъ образомъ лишь средство для того, чтобы „заинтересовать“ его въ политикѣ, то очевидно, дѣло пойдетъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ мельче требованія рабочихъ, чѣмъ они понятнѣе для массы, чѣмъ справедливѣе въ глазахъ всякаго человека.

Всѣ эти фазы развитія русской соц.-д.-и отражаются въ собственной головѣ ея въ очень интересномъ видѣ. Марксистская интеллигенція всегда, конечно, желала достигнуть для рабочаго класса *всего что было можно*. Кто могъ бы въ этомъ сомнѣваться? Всѣ трудности, какія она встрѣчаетъ при своихъ усиліяхъ овладѣть рабочимъ движеніемъ и направить его въ сторону, желательную для себя, т. е. для „умственного рабочаго“, представляются ей, какъ суровая экономическая дѣйствительность, какъ недоразвитость капитализма, влекущая за собой невѣжество рабочихъ, и все болѣе внушаютъ ей убѣжденіе въ необходимости *постепеннаго* развитія буржуазнаго строя.

Наконецъ, соц.-д.-ія въ Россіи достигаетъ цѣли и Лондонскій конгрессъ, выслушавъ отчетъ о петербургской стачкѣ, провозглашаетъ, что русскій пролетаріатъ проснулся. Но вѣдь стачечное

рабочее движеніе давнымъ давно существуетъ въ Россіи. Почему же только Петербургская стачка 1896 г. могла засвидѣтельствовать фактъ пробужденія русскаго пролетаріата? Рабочее движеніе 70-хъ г. г. могло свидѣтельствовать лишь о томъ, что русскій народъ проснулся, ибо пролетарію не разрѣшалось тогда существовать въ Россіи. Хотя стачки происходили и въ 80-хъ годахъ и въ началѣ 90-хъ, по онѣ не могли, однако, свидѣтельствовать о возникновеніи *классово* сознанія у русскіхъ рабочихъ, ибо это сознаніе, олицетвореніемъ котораго служила, конечно, тогдашняя русская соц.-д.-ія, стачками вообще не интересовалась, а свѣдѣло въ то время все къ тому, что „первой задачей рабочаго движенія въ Россіи является борьба съ абсолютизмомъ“. (Проекты программы 85 г., цит. по Аксельроду).

Русская соц.-д.-ія, опредѣлившая такимъ образомъ, сообразно интересамъ интеллигенціи моментъ и форму пробужденія русскаго пролетаріата, — выдаетъ это дѣло своихъ рукъ за неумолимые законы капиталистическаго развитія, создавая себѣ одновременно возможность выставить всѣ дальнѣйшія перспективы рабочаго движенія (парламентская школа), какъ такую же законосообразную, неумолимую неизбежность.

По сколько русская соц.-д.-ія встрѣчала непреодолимыя трудности въ „невѣжествѣ русскіхъ рабочихъ“, постольку она все болѣе и болѣе чувствовала свою потребность падъ мыслью русской интеллигенціи. Препятствіемъ служили лишь пагубныя народническіе предрасудки, которые такъ трудно было вытравить изъ умовъ передоваго общества. Но соц.-дем.-ія была увѣрена, что разъ это удалось, ея господство надъ мыслью радикальнаго общества обезпечено, цѣля массы русской интеллигенціи сдѣлаются чисто - марксистскими, а стало быть, и сразу чисто - пролетарскими. Истребленіе народническихъ предрасудковъ являлось первою обязанностью и этому дѣлу нужно было помогать всѣми силами, помогать безусловно, кѣмъ и какъ это истребленіе производилось бы. Поэтому, когда „Критическія Замѣтки“ подали сигналъ къ нападенію на народниковъ, ортодоксы - марксисты даже и не предполагали, что имъ нужно бы позаботиться объ „отдѣленіи пролетарскихъ интересовъ“ отъ интересовъ г. Струве. Такимъ образомъ, публицистъ, которому вскорѣ предстояло самымъ безцеремоннымъ образомъ лягнуть ногой весь „діалектическій материализмъ“, теорію трудовой стоимости и всѣ другія „доктринерскія ученія ортодоксовъ“, сдѣланъ былъ, но переведенъ его на „строго-классовую точку зрѣнія“, отцомъ современнаго русскаго марксизма.

Русскій марксизмъ, благополучно миновавъ всѣ ошибочныя формы марксизма, въ родѣ марксистскаго бланкизма партій „Пролетаріата“, счастливо достигъ своего настоящаго, безошибочнаго выраженія. И оказалось, что это безошибочное выраженіе — не подпольная революціонная доктрина, а официальное теченіе передоваго русскаго публицистики и науки, способное развитъ всѣ свои основныя положенія на глазахъ царскихъ цензоровъ.

Марксизмъ, по изслѣдованію Струве, есть прежде всего объективная истица, свѣтомъ которой могутъ и должны пользоваться, какъ затѣмъ сказалъ Novus (тотъ же Струве) въ „Нов. Словѣ“, различные общественные интересы.

„Можно быть марксистомъ, не будучи социалистомъ... Прогнозъ Маркса для марксиста-ученаго необязателенъ“... Напротивъ, „марксизмъ подрѣзываетъ крылья пламеннымъ мечтаніямъ социализма“. (Крит. Зам.)

Вотъ по какимъ мотивамъ сдѣлался Струве отцомъ русскаго марксизма. Такой марксизмъ съ безпощаднымъ реализмомъ доказываетъ одно основное положеніе, которымъ заканчивается книга, что на русскоѣ почвѣ „обобществленіе труда большая утопія, нежели крѣпостное право“. Выводъ этотъ скоро подтвердилъ и ортодоксъ Бельтовъ, поучая, что въ Россіи нѣтъ никакой „фактической внутренней силы, способной сдвинуть ее съ того пути, на который она вступила въ 61 г.“ (стр 257). Этимъ поученіемъ не столько, конечно, была поражена народническая утопія, сколько было обрадовано и успокоено все русское господствующее общество.

Изъ строго научнаго марксизма Струве слѣдуетъ, что всѣ бѣдствія Россіи происходятъ изъ недоразвитія въ ней капитализма, изъ бѣдности страны. Понавальные голодовки являются результатомъ того, что русскій „крестьянинъ производитъ очень мало хлѣба“, примѣняя первобытныя орудія. Необходимо развитіе земледѣльской культуры, которая будетъ имѣть благодѣтельные послѣдствія для всего русскаго крестьянства. Въ сравненіи съ ресурсами страны, съ „емкостью ея территоріи“, слишкомъ недостаточною, благодаря существованію натурального хозяйства, въ Россіи слишкомъ силенъ ростъ населенія, и, какъ его неизбежный результатъ, является перенаселеніе, котораго никоимъ образомъ нельзя признать капиталистическимъ перенаселеніемъ. (Основному закону Мальтуса Марксъ, по изслѣдованію Струве, вовсе не противорѣчитъ.)

Такъ какъ „соціальный прогрессъ“ неизбежно слѣдуетъ за „экономическимъ“, то основнымъ указаніемъ для „разумной политики“ должно быть слѣдующее: „Изъ капиталистической бѣдной страны Россія должна сдѣлаться богатой капиталистической страной и авторъ всею своею книгою противоположаетъ народническимъ планамъ направленія политики сообразно самобытнымъ основамъ, свою политику завадничества, безусловной европеизаціи Россіи.

Ортодоксъ Тулинъ въ „Матеріалахъ“ взялся доказать, что всѣ недоразумѣнія, которыя вызываютъ „Критическія Замѣтки“, происходятъ изъ того, что авторъ не договариваетъ своихъ положеній, въ основѣ своей, несомнѣнно, марксистскихъ. До основныхъ выводовъ Струве о желательности и законности капитализма можно дойти и не сходя съ консеквентной классовой точки зрѣнія. И вотъ Тулинъ „договариваетъ до конца“, „дополняетъ“ мысли Струве, такъ чтобы въ результатѣ получилась изъ нихъ ужъ несомнѣнная „идеологія безхозяйнаго производителя“. На

примѣръ, требуется доказать, что безусловно нужно стремиться къ прогрессу земледѣльской культуры. Нельзя говорить, что она благодѣтельна для „крестьянства“, ибо крестьянство состоитъ изъ двухъ классовъ, изъ сельской буржуазіи и пролетаріевъ экспроприруемыхъ „однолошадныхъ“. Первой нечего показывать благодѣтельность капиталистическаго прогресса; что касается вторыхъ, то съ классовой точки зрѣнія слѣдуетъ указать такимъ образомъ: этотъ прогрессъ для нихъ желателенъ, ибо дѣлая изъ нихъ „вольныхъ какъ птица пролетаріевъ“, онъ проясняетъ ихъ умъ („и его идеолога-народника“) и раскрываетъ передъ нимъ дѣйствительныя общественныя отношенія.\* И вообще желательность и законность капитализма нужно доказывать не ради его самого, а ради того, что онъ создаетъ своихъ могильщиковъ и составляетъ предпосылку для болѣе совершеннаго общественнаго строя.

Въ первой части своей статьи Тулинъ, процитировавъ народника 78 г., который жалуется на то, что „народъ“ сдѣлался либеральнымъ напортомъ, съ горечью събѣется надъ безпомощностью народниковъ. Тулинъ не замѣчаетъ, что всею своею статьею онъ создалъ лишь *марксистскій напортъ* съ подробнымъ поясненіемъ, какъ можно имъ пользоваться. Отнынь всякій, кому желательна, но какимъ бы то ни было мотивамъ, европеизація Россіи и „капитализмъ“, свободно можетъ заявлять, что ему это нужно только, какъ „предпосылка коммунистическаго строя“.

Струве, получивъ надежное свидѣтельство того, что классовая точка зрѣнія и идеологія „безхозяйнаго производителя“ въ Россіи состоятъ въ томъ, чтобы „дополнять“ его (Струве) ученіе, по которому мужикъ голодаетъ потому, что мало производить хлѣба, а сильно размножается, рѣшилъ смѣло и консеквентно „стать на классовую точку зрѣнія“. Въ своемъ отвѣтѣ: „Моиамъ Критикамъ“, слѣдующемъ за статьей Тулина въ тѣхъ же „Матеріалахъ“, онъ принялъ окончательную точку зрѣнія „безхозяйнаго производителя“, причемъ не понадобилось исключать ни одного изъ основныхъ положеній „Критическихъ Замѣтокъ“. Такъ въ своемъ отвѣтѣ критикамъ онъ еще разъ заявляетъ, что „производство недостаточно по отношенію къ растущему

\* Не мѣшало бы Тулину ближе разсмотрѣть положеніе превращающихся въ „вольныхъ, какъ птица“, пролетаріевъ, тѣмъ болѣе, что они чаще всего становятся таковыми въ видѣ босяковъ и люмпенпролетаріевъ, которыхъ Тулинъ, какъ марксистъ, несомнѣнно, не долюбиваетъ. Что касается „идеологовъ-народниковъ“, то Тулинъ до сихъ поръ еще не видитъ въ нихъ народническимъ упорствѣ *интересовъ* и предполагаетъ, что благородный умъ русскіхъ профессоровъ и публицистовъ поирачался, къ несчастью, народническими предразсудками только потому, что дѣйствительно слишкомъ мало въ Россіи „вольныхъ, какъ птица пролетаріевъ“, до того мало, что многимъ русскимъ идеологамъ совсѣмъ нѣтъ возможности замѣтить ихъ существованіе.

населенію“... что „крестьянство раззоряетъ не капитализмъ, а техническая ирациональность земледѣлія“, и прибавляетъ, что „объяснить фактъ перенаселенія классовымъ расчлененіемъ было бы совершенно противно духу ученія Маркса“.

Струве сталъ на классовую точку зрѣнія, и всѣ марксисты въ Россіи пришли къ согласію въ вопросѣ о причинахъ русскихъ повальныхъ голодовокъ: въ нихъ совершенно не виновенъ капиталистическій классовый строй. Даже въ отчетѣ русскихъ социал-демократовъ Лондонскому конгрессу говорилось между прочимъ, что совершенно реакціонно видѣть причину русскихъ голодовокъ въ развитіи капиталистическаго строя. Обстоятельное объясненіе голодовокъ „съ классовой точки зрѣнія“ мы находимъ въ сентябрьской книжкѣ „Новаго Слова“.

„Одинъ, какъ Николай -онъ“, говорится тамъ: „видятъ причину упадка крестьянскаго хозяйства въ развитіи капиталистической формы производства вообще и въ области земледѣлія, въ частности. Какъ будто капитализмъ создалъ тѣ отсталые способы производства, ту рюриковскую еще соху, которая во всей неприкосновенности унаслѣдована нами отъ крѣпостнаго права. Какъ будто капитализмъ былъ причиною той экспроприаціи крестьянства, которая легла въ основу освободительнаго акта. Какъ будто капитализмъ создалъ тотъ ростъ населенія, который обозначается въ нашей литературѣ — довольно эфемистически — именемъ малоземелія, и который побуждаетъ земледѣльческое населеніе бѣжать изъ своихъ домовъ, куда глаза глядятъ: въ городъ, на фабрику, въ Сибирь. Мы имѣемъ здѣсь частью естественныя причины (ростъ населенія), частью историческія причины — послѣдіе крѣпостнаго права, которыя предстоитъ осилить еще развитію земледѣльческаго капитализма... Россію тогда перестанутъ прѣсѣщать голодовки, когда она станетъ страной настоящаго развитаго капитализма и утратитъ образъ и подобіе „натурально - хозяйственной страны“. (стр. 268 - 269).

Еслибы редакторы „Новаго Слова“, которые говорятъ о себѣ въ той же статьѣ, что для нихъ рѣшающимъ моментомъ являются интересы „представителей труда т. е. городского и сельскаго пролетаріата“, если бы они развивали свою неоптимальную дѣятельность на Западѣ, то они, вѣроятно, сказали бы въ духѣ вышеназваннаго: Какъ будто капитализмъ оставляетъ при жизни домашнюю промышленность съ ея устарѣлыми орудіями. Какъ будто капитализмъ создалъ тотъ ростъ населенія, который даетъ излишекъ, не находящій себѣ работы и помѣщающійся, по необходимости, въ рабочихъ домахъ, тотъ избытокъ населенія, который въ Италіи приведенъ къ отчаянному положенію, доводящему его до бунтовъ. Пусть читатель не думаетъ, что мы дѣлаемъ слишкомъ рискованнаго предположенія. Итальянскіе корреспонденты Neue Zeit доказываютъ во многихъ статьяхъ этого органа, что отчаянное положеніе итальянскихъ рабочихъ массъ — результатъ не капитализма, а его недоразвитія.

Для „настоящаго“ марксиста „капитализмъ“ не есть современный капиталистическій строй, а нѣчто идеальное — „крупная капиталистическая промышленность“ сама по себѣ, вся же остальная общественная жизнь, вѣсь ея совершающаяся, характеризуется некапиталистическими отношеніями. Очевидно, народники, обособлявшіе капиталистическое производство отъ народнаго производства, создали своеобразнымъ путемъ предюсылку для „настоящаго марксиста“, и ихъ научные труды пригодились.

Но настоящіе марксисты не всегда бываютъ такъ наввы, какъ въ вышеназванныхъ словахъ, гдѣ приходится отвѣчать на такой щекотливый вопросъ, какъ — кто виновникъ русскихъ повальныхъ голодовокъ. Въ другихъ случаяхъ они, конечно, умѣютъ думать реально. Нѣкоторые изъ нихъ, напр. г. Струве въ статьяхъ „Научнаго Обзорія“ противъ Пльина, обращаютъ вниманія своихъ товарищей не на важный вопросъ, *достаточно ли рабочихъ рукъ имѣетъ для своего развитія русскій капитализмъ*, ибо отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ рѣшеніе другой проблемы, пужны ли Россіи внѣшніе рынки. Струве рѣшаетъ послѣднюю въ томъ смыслѣ, что настоящее положеніе русскаго крестьянства вполне замѣняетъ внѣшній рынокъ, доставляя капитализму достаточное число рабочихъ рукъ освобожденіемъ излишняго земледѣльческаго населенія.

Стало бытъ, всѣ тѣ условія, которыя статья „Новаго Слова“ выставляетъ, какъ причины русскихъ голодовокъ: „малоземелье, чрезмѣрность населенія, бѣгство въ городъ, на фабрику, въ Сибирь“, составляютъ необходимую потребность русскаго капитализма, не недоразвившагося капитализма, а того идеальнаго капитализма, за который стоитъ „Новое Слово“. При отсутствіи внѣшнихъ рынковъ, эти недоразвившіяся условія просто снесеніе для капиталистическаго прогресса. Эти условія счастье и для г. Струве въ томъ смыслѣ, что не будь ихъ, онъ окончательно согласился бы съ Патнеромъ въ необходимости внѣшняго рынка и признавая недостатокъ рабочихъ рукъ въ Россіи, въ согласіи со всѣмъ патристическимъ русскимъ обществомъ, указывалъ бы кому слѣдуетъ на настоятельную необходимость массоваго привлеченія трудолюбивыхъ кули, къ русской промышленности. Такимъ образомъ, тѣ народныя бѣдствія, которыя доводятъ до повальныхъ голодовокъ, есть явленіе неразлучное съ капиталистическимъ прогрессомъ въ Россіи.

„Избавленія отъ нихъ (голодовокъ) можно ждать, говоритъ „Новое Слово“... только отъ дальнѣйшаго развитія капитализма, которое обозначаетъ и развитіе производительныхъ силъ, т. е. ростъ производительности земледѣльческаго труда, который теперь не въ состояніи прокормить земледѣльца“. (тамъ же стр. 270).

„Настоящіе“ марксисты съ помощью формулъ научнаго социализма производятъ такой туманъ, гдѣ явленія, смыслъ которыхъ ясенъ даже для ребенка, обращаются на пользу всепашающаго капиталистическаго прогресса.

Если остановиться на томъ вопросѣ, въ состояніи ли трудъ современнаго русскаго „земледѣльца“ прокормить его самого, то, прежде всего, конечно, увидишь тотъ фактъ, что Россія это страна, вывозящая хлѣбъ. Россія вывозитъ хлѣбъ и во время по-павальныхъ голодовокъ, т. е. „Россія“ заявляетъ, что если сотни тысячъ русскихъ земледѣльцевъ, не имѣя хлѣба, умираютъ съ голоду, то это еще не значитъ, что она произвела меньше хлѣба, чѣмъ ей нужно; напротивъ, въ то время, когда тысячныя массы русскихъ „земледѣльцевъ“ по недостатку хлѣба, гибнутъ съ голоду, у „Россіи“ имѣется излишекъ хлѣба, который она должна обмѣнять на другой видъ богатства, такой, въ которомъ „Россія“ дѣйствительно нуждается. Какое же это богатство и кто его потребитель? Вотъ для того, чтобы русская „мыслящая личность“ не слишкомъ безпокоилась разсмотрѣніемъ смысла „народныхъ бѣдствій“, „настоящій марксизмъ“ создаетъ слѣдующую извѣстную, успокаивающую совѣсть „мыслящей личности“ формулу: цѣлью капиталистическаго производства является не потребление, а производство, развитие производительныхъ силъ, которое только и создастъ для будущаго возможность болѣе справедливаго общественнаго строя.

„Настоящій марксизмъ“ забываетъ прежде всего, что капиталистическій строй есть строй классовый, въ виду чего только призванная оправдать этотъ строй наука можетъ говорить объ одномъ общественномъ, національномъ потребленіи. И даже такія ужасы, какъ русскія голодовки, не въ состояніи напомнить ему о томъ основномъ законѣ классового господства, который прежде всего установилъ на всѣ времена классового строя два вида „общественнаго потребленія“ — потребленіе эксплуататоровъ и эксплуатируемыхъ. Этотъ законъ состоитъ въ слѣдующемъ: *Во всякой формѣ классовою строя производствѣ имѣетъ цѣлью потребленіе господствующихъ классовъ.* Капиталистическая форма, доводя классовое господство до его апогея, доводитъ этотъ законъ до его совершенства. И тамъ, гдѣ до апогея доходятъ сами „капиталистическія противорѣчія“, т. е. въ Россіи, этотъ законъ обнаруживается въ видѣ такихъ ужасовъ, какъ повальная русскія голодовки.

Согласно этому закону раньше, чѣмъ сохранить жизнь массы рабовъ, рабочую силу, нужно удовлетворить всѣ прихоти всѣхъ призванныхъ къ господству, т. е. всего благовоспитаннаго общества.

Два міра, которые создавалъ этотъ законъ на всемъ протяженіи историческаго развитія классового господства, здѣсь проявляются въ наиболѣе совершенномъ видѣ. Въ одномъ изъ нихъ, въ міръ большинства, обреченнаго на рабство физическаго труда, человекъ, — какъ будто и не существовало всей вѣковой борьбы съ природой, — живетъ въ безвыходномъ и болѣе отчаянномъ положеніи, нежели дикарь на первой ступени общественной жизни.

Другой изъ этихъ двухъ міровъ — высшее интеллигентное общество, отдѣляетъ себя отъ перваго такъ основательно, такую все болѣе углубляющуюся пропасть, что иногда ему кажется,

будто тотъ со всѣми своими ужасами помещенъ совсѣмъ не на земномъ шарѣ. Здѣсь всѣ человѣческія завоеванія, все человѣческое знаніе служатъ для того, чтобы удовлетворять самымъ утонченнымъ, самымъ прихотливымъ потребностямъ „мыслящей личности“.

При сравненіи Россіи съ Западомъ не трудно, конечно, констатировать недоразвитіе Россіи. Но „настоящій марксизмъ“ вообразилъ, что познаніе этого недоразвитія недоступно уму обыкновенныхъ смертныхъ, что оно достояніе лишь „пролетарскихъ идеологовъ“ — марксистовъ. Представляя себѣ всѣ руководящіе классы въ тискахъ народническихъ предрасудковъ, онъ воображаетъ иногда, что его лозунгъ „европеизація Россіи“ есть нѣчто такое, о чемъ никто никогда въ Россіи и не думалъ, откуда и прорастаютъ всѣ бѣдствія его „родины“. Онъ увѣренъ поэтому, что этотъ лозунгъ есть само „рѣшеніе социальнаго вопроса“ въ Россіи, совершенно забывъ, въ чемъ состоитъ этотъ вопросъ.

Ему совершенно въ голову не приходитъ, что русскій „социальный вопросъ“ заключается именно въ томъ, почему такая прекрасная вещь, какъ „европеизація Россіи“, которой желаютъ, конечно, всѣ русскіе патріоты, можетъ осуществляться лишь путемъ ежегоднаго поголовнаго умерщвленія тысячъ человѣческихъ существъ.

„Отъ повальныхъ голодовокъ Россія избавится лишь съ развитіемъ западно-европейской культуры“, учитъ марксизмъ. Взглянемъ на „развитіе капиталистической культуры“ съ той стороны, куда не допускаютъ насъ марксистскіе шаблоны. Развитіе въ Россіи капиталистической культуры предполагаетъ развитіе въ Россіи отечественной науки, познаніе эту наукою всѣхъ натуральныхъ богатствъ страны и примѣненіе къ нимъ эксплуатации всѣхъ изобрѣтеній новѣйшей техники, стало быть пріобрѣтеніе русской націей соответствующихъ знаній. Но распространеніе и пріобрѣтеніе знаній въ классовомъ строѣ совсѣмъ не есть распространеніе знаній между людьми вообще. Культура составляетъ исключительную собственность господствующаго общества, благодаря чему оно и господствуетъ. Пріобрѣтеніе и распространеніе знаній капиталистической наукой влечетъ за собой, поэтому, нѣчто прямопротивоположное открытію тайнъ природы для человѣка. Оно доводитъ лишь до высшей точки развитія классовое расчлененіе націи, — лежащее въ основѣ современнаго господства, — на господствующее образованное общество съ одной стороны и на обреченное на рабство физическаго труда большинство съ другой. Чѣмъ развитѣе капиталистическая страна, тѣмъ это расчлененіе ярче, рѣзче и нагляднѣе. Съ развитіемъ крупнаго капиталистическаго производства для рабочаго, сводимаго пмъ къ роли придатка къ машинѣ, само производство, построенное теперь на научной technicъ, становится такою же тайною, какою всегда были для него абстрактныя философскія науки и всѣ мистеріи политики и управленія. Эта тайна доступна лишь образованному меньшинству и его потомству.

Развитіе капиталистической культуры означает ростъ арміи умственныхъ рабочихъ — привилегированныхъ наемниковъ государства, ростъ образованнаго общества, которое въ классовомъ строѣ и немислю въ немъ вѣдь, какъ только классъ привилегированный, господствующій, пользующійся всѣми плодами развитія производительности національнаго труда.

Капиталистическая культура или его носитель, образованное руководящее общество, въ дѣлѣ упраздненія русскихъ новальныхъ голодовокъ, даже по достиженіи высокой степени развитія, можетъ сдѣлать вообще лишь то, что для части своихъ работъ, гибнущихъ нынѣ съ голоду массами, оно найдетъ такое производительное примѣненіе, которое удержитъ при жизни ихъ рабочую силу; остальную же часть, по образцу Завадной Евровы, оставитъ въ томъ же положеніи, въ которомъ она находится въ настоящее время, для созданія „необходимой капиталистическому прогрессу постоянной резервной промышленной арміи“. Но равнѣе, чѣмъ сыграть даже вту столь скромную роль, капиталистическая культура предварительно создаетъ паразита, ибо образованное общество и не является на свѣтъ иначе, какъ въ образѣ привилегированнаго слоя, и первой его общественной „услугой“ является потребление національной прибыли. Привилегія образованнаго общества на всѣхъ ступеняхъ національной жизни, во всѣхъ рангахъ его іерархической организаціи должна быть безусловно удовлетворена въ каждую минуту, независимо отъ того, сколько голодныхъ смертей она требуетъ.

Обезпеченіе этого паразитизма образованнаго общества — основное назначеніе современнаго государства, основная его обязанность. Очевидно русскому абсолютизму удалось выработать достаточно удовлетворительную систему обезпеченія привилегій образованнаго общества, и что еще важнѣе, онъ обѣщаетъ въ будущемъ еще болѣе полное удовлетвореніе, ибо онъ, какъ могущественная держава вполнѣ основательно надѣется на громаднѣйшій ростъ національнаго дохода. Поэтому самое передовое, самое радикальное теченіе русской литературы, современный марксизмъ желающій дальнѣйшаго усовершенствованія этой системы обезпеченія, учитъ всѣхъ смотрѣть на народныя бѣдствія, на новальныя русскія голодовки, какъ на явленіе, въ которомъ никто не повиненъ и которое вытекаетъ изъ немолвимыхъ законовъ естественнаго развитія, какъ на явленіе, упразднить которое не въ состояніи никакія человѣческія усилія, а, стало быть, и никакіе бунты эксплуатируемыхъ массъ.

Радостное ощущеніе испытываемое образованнымъ обществомъ отъ роста національнаго дохода, т. е. отъ роста средствъ для ея паразитнаго существованія, отражается въ головѣ ея передовыхъ представителей, „настоящихъ марксистовъ“, какъ безусловно желательное дальнѣйшее развитіе капитализма въ Россіи несмотря на новальныя голодовки. И подобно тому, какъ субъективисткіе марксисты - пародники отмѣчаютъ тщательнѣйшимъ образомъ малѣйшую фразу, высказанную когда либо Марксомъ въ пользу того взгляда, по которому образованное общество въ состояніи

уничтожить „противорѣчія капиталистическаго строя“, а русское общество въ частности, можетъ ихъ предотвратить, подобно тому „настоящіе марксисты“ не прозѣвали у „учителя“ ни одной строчки, которая можетъ служить доказательствомъ законности капитализма.

Паряду со Струве, другимъ родоначальникомъ „настоящихъ марксистовъ“ явился Туганъ - Барановскій; ему и принадлежитъ часть того открытія, что ученіе Маркса о распредѣленіи національнаго продукта, рассмотрѣнное нами въ предыдущихъ главахъ, можетъ служить прекраснѣйшимъ средствомъ успокоенія совѣсти русской „мыслищей личности“ тревожимой новальными голодовками.

Рассмотрѣвъ различныя теоріи, стремящіяся раскрыть причину промышленныхъ кризисовъ, Туг. - Барановскій рѣшительно отвергаетъ тѣ, которая видятъ вту причину въ недостаточномъ потребленіи массъ, и склоняется въ сторону ученія Сей и Рикардо, согласно которому общее перепроизводство вемыслимо, а излишекъ однихъ товаровъ доказываетъ лишь, что другихъ товаровъ произведено недостаточное количество. Эту вѣрную, по убѣжденію Туганъ - Барановскаго мысль Сей и Рикардо не сумѣли, однако, доказать.

Но если рассмотреть общественное производство по схемамъ Маркса, которыя, по убѣреніямъ Туг. - Бар. „по заключаютъ въ себѣ никакихъ произвольныхъ допущеній“, то окажется, что весь II - ой томъ Капитала доказываетъ лишь то, что Сей и Рикардо хотѣли, но не сумѣли доказать.

Если Николай - опъ утверждаетъ, что „вступившее на ложный путь“ русское производство уменьшаетъ національное потребленіе, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ по законамъ капиталистическаго развитія богатство страны — ея постоянный капиталъ — можетъ расти, хотя національное потребленіе падаетъ.

„Числовой примѣръ“ изъ „Промышленныхъ кризисовъ“, который мы помѣщаемъ въ примѣчаніи, \*) можетъ служить, по мнѣнію Туг. - Барановскаго иллюстраціей того своеобразнаго хода капиталистическаго развитія, при которомъ усиленный хозяйственный прогрессъ въ Россіи сопровождается ужаснѣйшими голодовками. Этотъ „числовой примѣръ“ утверждаетъ, что національное потребленіе падаетъ, потому что національная прибавочная стоимость вмѣсто того, чтобы быть потребляемой цѣликомъ, какъ раньше, обращается капиталистами, — по причинѣ ихъ ненасытности въ накопленіи богатствъ, — въ новыя орудія для новаго производства.

\*) ... Все потребленіе рабочихъ и капиталистовъ вмѣстѣ въ теченіи норваго года достигало 400 (=200+200, т. е. 200 единицъ стоимости въ предметахъ потребленія рабочихъ и 200 единицъ стоимости въ предметахъ потребленія капиталистовъ), а въ теченіи второго года — только 314... единицъ (=214+100, т. е. 214 единицъ стоимости въ предметахъ потребленія рабочихъ и 100 единицъ стоимости въ предметахъ потребленія капиталистовъ, или 100 единицъ прибавочной стоимости) — „Промышленные кризисы“ стр. 415.

Отсюда ясно, сколь неопытными для Туг. - Барановского Марксовы схемы капиталистического развития. Если допустить, что национальное потребление в настоящее время в России падает, то вовсе не потому, что сокращается доход рабочего класса; напротив, изъ «незаключивших в себя никаких произвольных допущений» схем Маркса следует, что даже в такие моменты (русские голодовки) доход рабочего класса растет (см. примечание). С помощью Марксовых схем Туганъ - Барановскій благополучно превратил русскія голодовки, на которыя указывалъ Николай-онъ, въ страданія сберегающихъ русскихъ капиталистовъ, которые обречены на эти страданія вследствие присущаго имъ порока - алчности, стремленія къ обогащенію, порока однако, столь цѣлесообразнаго съ точки зрѣнія всего историческаго развитія.

Открытія Т. Барановскаго не ограничиваются только вышеприведеннымъ. Помѣщенная на стр. 419 схема №3 представляетъ «накопленіе капитала *при неизмѣнномъ числѣ рабочихъ и неподвижномъ состояніи техники*». Оказывается, что при такихъ условіяхъ капиталистическій строй успѣваетъ, однако, произвести новую стоимость. Въ концѣ 2-го г. произведено всего продукта 800, а въ концѣ 3-го года... 834,1<sup>4</sup>. Ясно, что стоимость въ 34,1 производится не трудомъ, не реальною тратою рабочей силы, а получается въ некоторомъ смыслѣ... «автоматически».

Читатель видитъ, что у Туг. Барановскаго не только въ 99 г., въ моментъ его «измѣны марксизму» но и въ 94 г., въ моментъ его вступленія въ ряды «настоящихъ марксистовъ», всегда существовалъ такой «источникъ цѣнности», который съ тратой рабочей силы ничего общаго не имѣетъ. Въ послѣднее время, когда Туганъ - Барановскій громко заявилъ марксистскому міру о существованіи такой прибавочной стоимости, которая происходитъ не изъ эксплуатаціи рабочихъ, а изъ простаго и во всякомъ человѣческомъ хозяйствѣ необходимаго учета «производительности орудій труда», «производительности силъ природы», изъ учета «рѣдкости благъ», ортодоксы, казалось, испустились въ самую ожесточенную борьбу съ еретикомъ. Но не смотря на безконечное число критическихъ статей объ «измѣнѣ» Туганъ - Барановскаго, ни одинъ ортодоксъ даже мелькомъ не указалъ на главный козырь еретика. Этотъ козырь, которымъ онъ въ своей извѣстной статьѣ «Научнаго Обзорнія» (май 1899 г.) привелъ въ тревожное состояніе всѣхъ марксистовъ, состоитъ въ томъ, что изъ Марксова ученія о распредѣленіи общественнаго продукта (разобраннаго нами схемы капиталистическаго воспроизводства) совсѣмъ «автоматически» пристокаетъ стоимость, которая не создается тратою труда, а получается, «полезнымъ его примѣненіемъ» «ликому ничего нестоющимъ» (Марксъ), такая стоимость, которая лишь ждетъ пока не народятся бернштейншанцы и не скажутъ о ней, что это стоимость созданная машинами, природою или же «рѣдкостью благъ». Этотъ козырь остается въ рукахъ Туганъ - Барановскаго, и еретикъ хорошо знаетъ, что сами ортодоксы — его враги — позаботятся о томъ, чтобы козырь не былъ обнаруженъ и орудоваль все такъ же успѣшно, какъ и до сихъ поръ.

Заподозривать Маркса? Ни за что! Ужъ лучше пусть исполнятся всѣ мечтанія бернштейншанцевъ, чѣмъ допустить сомнѣніе въ пролетарской чистотѣ и безгрѣшности Маркса. Ибо, — не правда ли, господи ортодоксы? — что стало бы съ нашей собственной пролетарской чистотой, разъ послѣдняя подвергается сомнѣнію въ самомъ Маркѣ?

Итакъ другой отецъ настоящихъ марксистовъ, по преимуществу въ экономической области, достигъ этого званія не потому, что принялъ Марксову «натуралистическую» теорію трудовой стоимости, а лишь потому и постольку, поскольку убѣдился, что Марксова теорія стоимости не исключаетъ, а напротивъ оставляетъ мѣсто и для теоріи полезности, что Марксово ученіе о постоянномъ общественномъ капиталѣ доказываетъ то, что хотѣли, но не сумѣли доказать по вопросу о народныхъ бѣдствіяхъ Сей и Рикардо.

Ортодоксъ Ильинъ, не будучи въ состояніи понять всѣхъ операцій Туганъ - Барановскаго, провозгласилъ его «настоящимъ ученикомъ» (въ статьяхъ «Понаго Слова» объ «Экономическихъ романтизмахъ») и такъ былъ тронутъ его открытіями, помѣщенными въ «Промышленныхъ кризисахъ», что съ тѣхъ поръ сдѣлалъ задачей своей жизни популяризацию II-го тома «Капитала» и изслѣдованія русской дѣйствительности съ развитой тамъ точки зрѣнія. Но такъ какъ онъ ортодоксъ, то следуетъ ожидать, что онъ снабдитъ ученіе Т. Барановскаго ортодоксальными фразами и перспективами.

Куда дѣнется въ Россіи вся растущая национальная прибавочная стоимость, спрашиваютъ марксисты-народники. Вотъ загаданный народъ, восклицаетъ Ильинъ съ презрѣніемъ. У него, какъ у неомарксиста ортодокса имѣется такой — для всѣхъ классовъ, для всей его родины — пріятный отвѣтъ на поставленный вопросъ, что за него неомарксисту полагается, повидимому, гораздо большая чѣмъ старому народническому ученику, благодарно со стороны потребителя національной прибавочной стоимости, со стороны русскаго буржуазнаго образованнаго общества, все паразитное существованіе котораго окутывается марксистскимъ ученіемъ, какъ непроницаемымъ покрываломъ. Националь. прибыль въ Россіи, какъ учитъ неомарксизмъ, превращается въ постоянный национальный капиталъ, идетъ на приобрѣтеніе новыхъ средствъ производства \*), на развитіе предпосылки будущаго, болѣе справедливаго строя. Отвѣтъ неомарксиста такимъ образомъ соединяетъ въ себѣ вполне корректно, какъ и всегда, высшее безпристрастіе и авторитетность объективной науки съ негаснущей пылкостью пролетарія.

\*) Ильинъ упускаетъ изъ вниманія маленькую подробность, которой не объяснитъ II-ой томъ «Капитала». Если для отдѣльнаго капиталиста прибрѣтать машины на накопленные деньги — вещь весьма простая, то *всему классу капиталистовъ не у кого ихъ купить*: онъ ихъ производитъ. Ростъ «общественнаго постоянного капитала» — это ростъ процесса *созиданія* новыхъ средствъ производства, это ростъ все того же процесса эксплуатаціи рабочей силы, это — все тотъ же ростъ *национальной приба-*

Въ капиталистическомъ производствѣ, повторяетъ до безконечности нео-марксистъ, растетъ все болѣе противорѣчіе между расширяющимся производствомъ и немногими вовсе не растущимъ потреблениемъ. Но это растущее противорѣчіе и служитъ доказательствомъ и залогомъ преходящаго характера капиталистического способа производства и залогомъ неизбежнаго его перехода въ высшую общественную форму. Такимъ образомъ, благодаря ортодоксія Ильина, учение Т. Бирановскаго разукрашено и окрылено. Въ такомъ видѣ оно, въ концѣ концовъ, сводится вотъ къ чему: погальныя русскія голодовки неизбежны потому, что въ неразвитой Россіи, въ интересахъ будущаго социалистическаго строя, необходимо строить какъ можно больше фабрикъ и заводовъ.

Цѣлью капиталистическаго производства является развитие производительныхъ силъ до высоты несовмѣстимой съ современными общественными отношеніями. Капиталистическое производство неуклонно стремится къ этой своей цѣли, къ переходу въ высшую общественную форму. Однако нельзя не признать, что во временахъ оно капризно сворачиваетъ съ надлежащей дороги.

Въ послѣдней своей полемической книгѣ противъ Бернштейна Кауцкій доводитъ до нашего свѣденія, что самая передовая капиталистическая страна — Англія, бывшая некогда мастерской крупнѣйшей капиталистической промышленности, гонящейся по всему міру за рынками, для реализаціи своей прибавочной стоимости, и насаждающей такимъ образомъ повсюду капиталистическую культуру, эту необходимую предпосылку социалистическаго строя, что изъ такой мастерской Англія вдругъ превратилась въ простой торговый домъ, денежное хранилище, и, — что еще важнѣе — изъ мастерской, не находящей у себя потребителя національной прибыли, вдругъ превратилась въ своего рода *Thiergarteninsel* (аристократическая часть Берлина) по отношенію къ своимъ колоніямъ т. е. въ потребителя прибавочной стоимости, взимаемой не только съ острововъ Великобританіи, но и со всѣхъ ея колоній. Эта поправка въ характеристикѣ исторической роли капитализма ограничивается, понятно, у Кауцкаго исключительно одной Англіей, ибо она диктуется нѣмецкимъ патриотизмомъ, требующимъ для Германіи, наравнѣ съ Англіей, законнаго участія въ промышленной гегемоніи на мировомъ рынкѣ. Германія, насколько возможно, избѣгаетъ позорной роли паразитнаго потребителя прибавочной стоимости, стягиваемой со всѣхъ концовъ земного шара. „Всѣ плоды“ человеческой промышленности присваиваются „относительно небольшимъ числомъ капиталистовъ и крупнѣйшихъ земельныхъ собственниковъ“.

*воцной стоимости.* Отъ привлеченія на помощь постоянного общественного капитала, роль общественной прибавочной стоимости ничуть не раскрывается: рассматриваемая величина лишь растетъ и глубоко научная теорія Маркса оказывается лишь искуснымъ рѣшеніемъ задачи, имѣющей цѣлью скрыть паразитизмъ современнаго привилегированнаго образованнаго общества, получше запрягать эксплуататорскую основу его существованія.

Германія далека отъ положенія современной Англіи, потому что она къ такому положенію только стремится. Кауцкій этого признать не можетъ. Но какойнибудь русскій марксистъ, хотя бы, скажемъ Плехановъ, подозревающий, что въ нѣмецкѣй „прелетаріатъ пересталъ быть революціоннымъ“ (статья въ *Neue Zeit* противъ Бернштейна) признаетъ, пожалуй, что съ надлежащей дороги сворачиваетъ не только Англія, но отчасти уже и Германія. И все таки ортодоксія не погибнетъ: поколебленная развитіемъ Англіи, она спасается въ Россіи, ибо кто же посмѣетъ усомниться въ томъ, что безчисленные русскіе марксисты желаютъ капиталистическаго развитія по какимъ либо инымъ, несоциалистическимъ, мотивамъ.

Капитализмъ есть законное явленіе, поскольку онъ развиваетъ производительныя силы человѣчества. Но именно онъ, не справляясь ни съ чѣмъ потреблениемъ и имѣя своей единственной цѣлью производство ради производства, является машиною *par excellence* для развитія производительныхъ силъ человѣчества.

Марксисты несомнѣнно доходятъ до нѣкотораго религіознаго настроенія по отношенію къ таинственности капиталистическаго прогресса, который какъ разъ въ томъ своемъ противорѣчій, которое оскорбляетъ самую мысль человѣка и несетъ залогъ лучшаго будущаго.

Этой религіи, созданной „новѣйшей наукой“, не мѣшало бы принять во вниманіе нѣкоторыя соображенія, о которыхъ наука старается молчать.

Производительность труда растетъ по мѣрѣ того, какъ передъ человѣчествомъ раскрываются тайны природы и растетъ его господство надъ нею. Этимъ господствомъ онъ обязанъ своему человеческому организму, умственной дѣятельности.

Какъ же обращается съ этой стороной дѣятельности человѣка „машина для развитія производительности труда“?

Капиталистическій строй, не смотря на то, что онъ является такой таинственной машиной, не перестаетъ быть строемъ классовымъ и проявляетъ лишь законы послѣдняго въ наиболѣе яркомъ и совершенномъ видѣ.

Органомъ человѣка призвано пользоваться только избранное наследственное меньшинство. Всѣ остальные милліоны должны быть лишены возможности приводить въ дѣятельность этотъ свой органъ, обречены служить человеческому обществу только движеніемъ своихъ животныхъ органовъ — физической силой своихъ мышцъ и самой элементарной стороной своей нервной системы, какая требуется для мышечнаго труда — труда рабовъ. Именно поэтому все потомство привилегированнаго меньшинства, всѣ его члены и обладаютъ „особенными талантами и способностями“, ибо человеческій умъ имѣетъ въ данномъ случаѣ задачей не только познать природу, но и господствовать надъ рабами. Господство и создаетъ сферу приложенія умственной дѣятельности для всего потомства образованнаго общества.

Какъ бы отдѣльные члены его ни были обижены природой насчетъ „особенныхъ талантовъ и способностей“, они, тѣмъ не

менше, найдутъ сферу ихъ проявленія въ такихъ областяхъ, которыя спеціально для этого и существуютъ: или въ области поддержанія общественной организаціи „порядка и спокойствія“, или въ сферѣ „защиты отечества“, или въ сферѣ созданія и кризиски соотвѣтственныхъ религиозныхъ и нравственныхъ началъ своимъ рабамъ. „Воспитаніе юношества“ должно доставлять лицъ привилегированныхъ, которыя въ глазахъ рабовъ являлись бы высшими существами, съ особенными талантами, присущими имъ съ самаго рожденія. Цѣлыя отрасли государственныхъ, социальныхъ наукъ изобрѣтаютъ формулы господства. Благодаря такому „умственному труду“ господствующихъ классовъ, классовой строй и продолжаетъ здравствовать.

Большинство человечества изъ поколѣнія въ поколѣніе, еще до своего рожденія признано неспособнымъ проявлять свою умственную дѣятельность. Еще до рожденія его мозги признаны годными лишь для исполненія рабскаго труда.

И вотъ общественный строй, осуждающій на бездѣйствіе въ милліонахъ человѣческихъ существъ тотъ органъ, которымъ человѣкъ господствуетъ надъ природой, ничуть не справляясь съ тѣмъ, сколько великихъ умовъ гениевъ таится въ этихъ милліонахъ; строй, уничтожающій въ корнѣ источникъ господства человѣка надъ природой, строй, проводящій эту свою основную законъ путемъ поголовнаго ежегоднаго умерщвленія сотенъ тысячъ людей во время страшныхъ голодовокъ, — этотъ строй слыветъ у „передовой науки“ машиною для развитія производительныхъ силъ человечества.

Мы старались бѣгло отмѣтить въ развитіи русскаго марксизма тѣ основные моменты, благодаря которымъ онъ сдѣлался официальнымъ передовымъ теченіемъ русской буржуазной публицистики, радикальнымъ выраженіемъ стремленій образованнаго общества къ „европеизаціи Россіи“ и развитію въ ней все-спасительнаго капитализма.

Въ полномъ согласіи съ этой основной „теоретической“ мыслью марксистская практика, какъ мы указали въ 1-омъ письмѣ, пыталась въ подпольной жизни выставить цѣлью рабочаго движенія — достиженіе того политическаго строя, который существуетъ на Западѣ, т. е. завоеваніе конституціи, что по отношенію къ рабочему движенію должно означать свободу союзовъ и стачекъ, „участіе въ управленіи страной“.

Въ то время, какъ русская соц-дем-ія, какъ свидѣтельствуетъ брошюра „Объ Агитаціи“ издѣтелъ, что при первомъ серьезномъ столкновеніи рабочаго движенія съ правительствомъ неизбежно должно произойти видоизмѣненіе политическаго режима, въ то время, когда она убѣждена, что благодаря развиваемому ею въ Россіи рабочему движенію на маперь европейскаго, азиатскій режимъ попадетъ въ безвыходное противорѣчіе. въ дѣйствительности произошло нѣчто для соц-д-ин неожиданное, но фатально неизбежное, съ чѣмъ она вынуждена примириться: экономическій и культурный прогрессъ наряду съ политическимъ регрессомъ.

Русская соц-дем-ая мысль, выставяющая образцомъ политическаго движенія германскую соц-д-ию, становящуюся „единственной партией порядка“, или австрійскую соц-дем-ию, убѣряющую, что среди господствующей національной неурядицы, она представляетъ собой единственную государственную силу, способную вдохнуть новую жизнь австрійской имперіи (Дашинскій, Кауцкій), — эта соц-дем-ая мысль неспособна поколебать ни на йоту даже такого органа господства, какъ русское самодержавіе. Соц.-д.-ое подпольное движеніе принуждаетъ лишь абсолютизмъ своими толчками развивать культурный прогрессъ. Европеизація Россіи проиждуемая марксизмомъ, происходить безмерно, но подъ крѣпкими и расширяющимися крыльями абсолютизма, который становится такимъ образомъ, какъ и абсолютизмъ германскій, нормальной политической формой развитія буржуазнаго строя.

Указываемое соц-дем-іей „безвыходное противорѣчіе“ между развиваемымъ ею тредьюнионизмомъ и азиатскимъ режимомъ во много разъ покрывается политѣйшей цѣлесообразностью и необходимостью существованія русскаго абсолютизма ради интересовъ всего образованнаго общества. Въ самомъ дѣлѣ, кабая другая власть, какъ не самодержавная, была бы способна такъ прекрасно обезпечить доходъ образованному обществу, при условіи, что это обезпеченіе достигается путемъ ежегодныхъ поальныхъ голодовокъ.

Пока въ подпольной Россіи господствуетъ соц-дем-ая мысль, государственная власть можетъ быть спокойна. Она не настолько наивна, чтобы видѣть въ современныхъ русскихъ революціонерахъ тѣхъ, за кого они себя выдають. т. е. представителей всѣхъ русскихъ пролетаріевъ. Она убѣдилась, что изъ головы русскихъ революціонеровъ-соціалистовъ исчезла мысль о необходимости кореннаго социальнаго преобразованія и о непосредственномъ низверженіи государственной власти, и не по мѣрѣ того, какъ уменьшались природныя бѣдствія, а по мѣрѣ того, какъ они росли, по мѣрѣ того, какъ развивалась русская культура, какъ возрастала „национальная прибыль“, какъ она становилась все больше, шире, слаще, уточненнѣе. Она знаетъ соц-дем-ую формулу, по которой пролетаріемъ считается не тотъ, у кого нѣтъ средствъ къ жизни, а тотъ, у кого нѣтъ средствъ производства и кто способенъ понять этотъ недостатокъ (Кауцкій въ „Аграрномъ вопросѣ“). Она видитъ, что согласно этой формулѣ, революціонеры выдвигаютъ лишь минимальныя претензіи имущихъ, „справедливость которыхъ очевидна для всякаго честнаго человѣка“, которая, значить, и удовлетворить не трудно; она видитъ, что по этой формулѣ, такая степень отсутствія имущества, какъ хроническое голоданіе, вовсе не является пролетарскимъ достоинствомъ и что всѣ ужасы голодовокъ совсемъ не связаны съ капиталистической экслуатаціей и не могутъ, слѣдовательно, повліять на претензіи русскихъ пролетаріевъ, на ходъ и характеръ подпольной революціонной жизни. Прежде чѣмъ эти голодающіе стали появляться на горизонтѣ стачечныхъ взрывовъ, въ видѣ „боекковъ“, соц-д-ая формула давнымъ давно создала для нихъ кличку измѣническаго „люмпенпролетарія“, дабы онъ не нарушалъ перспективъ при-

личнаго русскаго тредъ-юнионизма. Формула, значитъ, весьма тщательно позаботилась о томъ, чтобы у русскаго революціонера даже мысль не появлялась о взрывѣ того вулкана, на которомъ покоится классовая строй Россіи.

Между тѣмъ русскіе рабочіе поднимаются на борьбу въ видѣ все учащающихся массовыхъ взрывовъ. Соц-дем-ія не желаетъ и неспособна создать сознательно организованнаго выраженія этого стремленія массъ къ борьбѣ. Ея формулы, представляющіе собою выраженіе интересовъ „умственного рабочаго“, обуздываютъ эту борьбу. Онѣ насильственно ставятъ ей предѣлы, поучая, что при нынѣшнихъ политическихъ условіяхъ, можетъ быть рѣчь лишь о незначительныхъ уступкахъ, настоящія же завоеванія будутъ сдѣланы только по достиженіи политической свободы, путемъ профессиональныхъ союзовъ и парламентской борьбы. Цѣлью борьбы она насильственно выставляетъ политическую свободу, вслѣдствіе чего борьба за реальные интересы рабочихъ является чѣмъ то второстепеннымъ, не свидѣтельствующимъ еще о „классовомъ самосознаніи“ борющейся массы.

Польскіе рабочіе, столько разъ и такъ широко откликавшіеся на 1-е мая, упорно защищая выставленныя ими требованія, ясно говорили, что они хотятъ сдѣлать изъ этого дня — день борьбы за свои реальные нужды. То же самое говорятъ въ настоящее время и русскіе рабочіе. Но соц-дем-ія дѣлаетъ изъ этого дня „праздникъ“, „демонстрацію“, „праздничныя шествія“, которыя затѣмъ можно было бы истолковать въ Польшѣ въ пользу „независимаго государства“, а въ Россіи — въ пользу конституціи.

Своими взрывами рабочія массы требуютъ отъ своихъ сознательныхъ элементовъ создания боевой организаціи, которая объединила бы разрозненные взрывы, создала бы планомерное массовое движеніе соединенныхъ крупныхъ центровъ за все болѣе возрастающія реальные требованія и претензіи рабочихъ въ условіяхъ иль труда. Такой своей боевой организаціи, служащей ихъ интересамъ рабочіе дожидаться не могутъ, хотя за это дѣло сложили ужъ столько труповъ на улицахъ Лодзи, Ярославля, Риги...

Сознательныя силы поднимаются изъ рабочей массы, входятъ въ соц-дем-ія организаціи и толкуютъ рабочимъ формулы „умственного рабочаго“, разрисовывая передъ ними въ Польшѣ весь прелесть „независимой республики“, а въ Россіи — благодѣянія будущаго парламента.

Боевая организація, служащая реальнымъ интересамъ рабочаго, можетъ быть создана лишь тогда, когда изъ движенія будетъ исключена обуздывающая его сила — интересъ „умственного рабочаго“, когда пролетарское движеніе будетъ провозглашено, не какъ соц-дем-ая борьба противъ „горсти капиталистовъ“, а какъ борьба съ буржуазнымъ строемъ, съ господствующимъ образованнымъ обществомъ.