

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XLVIII.

№ 4 — АПРѢЛЬ.

1908 годъ.

Часть I—официальная.



Рецензія на сочиненіе **Θ. Ф. Киркора**, представленное въ Медицинскій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра фармаціи 1—21

Часть II—неофициальная.

- I. Пушкинъ и Гёте. Сочин., удостоенное Истор.-Филол. факультетомъ золотой медали.—**В. А. Розова** 1—42
- II. Разысканія въ области поэтики французскаго романтизма.—Прив.-доц. гр. **Ф. Э. де-Ла-Барта** 139—202
- III. Элементы математическаго анализа.—Проф. **М. Θ. Хандрикова** 1637—1668
- IV. Эхинококкъ въ дѣтскомъ возрастѣ.—Проф. **В. Е. Чернова**. 173—194
- V. Вліяніе повышеннаго противудавленія въ мочеточникѣ на мочеотдѣленіе.—Д-ра **С. К. Гогитидзе**. 195—214
- VI. О непосредственномъ вліяніи хинина на почку.—Д-ра **К. Р. Мирама** 215—226
- VII. Къ семіотикѣ острыхъ нефритовъ.—Проф. **Θ. Г. Яновскаго**. 327—236

Прибавленія.

- I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владимира въ Кіевѣ. (Выводы за 1906 г., съ таблицей), издаваемые проф. **І. І. Косоноговымъ** 1—4
- II. Каталогъ Библиотеки Н. Х. Бунге, пожертвованной Императорскому университету св. Владимира. 105—192

Рецензія на сочиненіе Ѳ. Ф. Кирнора, представленное въ медицинскій факультетъ для приобрѣтенія степени магистра фармаціи.

I.

Имѣю честь доложить факультету составленную мною, по его порученію, рецензію на слѣдующее сочиненіе Ѳ. Ф. Кирнора, ищущаго степени магистра фармаціи:

„Матеріалы къ вопросу о колебаніяхъ состава рѣчной воды. Химическое изслѣдованіе рѣки Роси 1904—1905 гг. (Изъ лабораторіи Общества Сахарозаводчиковъ). Кіевъ, 1907 г.“

Этотъ объемистый трудъ въ 244 стр. начинается предисловіемъ, въ которомъ авторъ, между прочимъ, говоритъ, что экспертная Комиссія Всероссийскаго Общества Сахарозаводчиковъ, по предложенію проф. В. К. Высоковича, рѣшила организовать систематическое изслѣдованіе одной изъ рѣкъ Юго-западнаго Края съ цѣлью добыть „указанія по вопросу объ оцѣнкѣ качества рѣчныхъ водъ нашего бассейна“. Выборъ палъ на р. Рось, по теченію которой расположено значительное число фабрикъ, заводовъ и населенныхъ мѣстностей.

Работу эту, какъ заявляетъ авторъ въ томъ же предисловіи, онъ принялъ на себя и выполнилъ ее подъ руководствомъ проф. С. Н. Реформатскаго.

Полученные результаты изложены во 2-ой части рассматриваемаго сочиненія, которой авторъ предпосылаетъ разсужденіе о наземныхъ, подземныхъ и сточныхъ водахъ на основаніи существующихъ работъ съ указаніемъ литературныхъ источниковъ.

Въ 1-ой главѣ своего труда авторъ трактуеть о составѣ метеорной воды, о процессѣ обогащенія ея разными веществами, когда она передвигается по поверхности земли въ русла рѣкъ и когда просачивается сквозь пласты земли въ нѣдра ея, въ подземныя подвѣстилица, питающія рѣки и колодцы. Происходящія при этомъ измѣненія въ составѣ воды авторъ иллюстрируетъ аналитическими данными относительно количественнаго содержанія разныхъ веществъ въ метеорной, подземной и рѣчной водахъ въ разные времена года. Упоминаеть также о происхожденіи и содержаніи въ водѣ тѣхъ веществъ, которыя относятся къ числу загрязненій. Далѣе авторъ знакомить съ составомъ канальныхъ водъ и сточныхъ водъ разныхъ заводовъ. Приводить анализы нѣсколькихъ рѣчныхъ водъ и указываетъ степень загрязненія нѣкоторыхъ рѣкъ, въ которыя изливаются сточныя воды (Гл. I, стр. 22—48).

Затѣмъ слѣдуетъ статья о самоочищеніи рѣчной воды. Извѣстны факты, доказывающіе, что рѣчная вода способна при извѣстныхъ, не достаточно изученныхъ условіяхъ, освобождаться отъ попавшихъ въ нее загрязненій, или, какъ говорятъ, способна къ самоочищенію. Описанію этихъ явленій авторъ посвящаетъ отдѣльную главу, въ которой приводитъ анализы воды нѣсколькихъ загрязненныхъ рѣкъ, доказывающіе, что на нѣкоторыхъ, не одинаковыхъ разстояніяхъ отъ источниковъ загрязненій происходитъ самоочищеніе рѣчной воды. Разсматриваетъ подробно и причины самоочищенія: разжиженіе, седиментацію, движеніе, солнечный свѣтъ и т. д. (Гл. II, стр. 48—90).

Далѣе авторъ опредѣляетъ составъ и свойства, какія принято требовать отъ воды, служащей для питья и рыбоводства. Приводить также мнѣнія разныхъ авторовъ о санитарной оцѣнкѣ воды по качеству или характеру заключающихся въ ней загрязненій. (Гл. III, стр. 91—120).

Въ остальныхъ главахъ разсматриваемаго сочиненія изложено произведенное авторомъ изслѣдованіе рѣки Роси. Прежде всего онъ даетъ естественно-историческое описаніе и статистическія данныя относительно бассейна р. Роси, подробная карта которой приложена къ тексту. Описываетъ приемы, которыми онъ пользовался при отбираниіи пробъ воды и рѣчной почвы для анализа, равно и при опредѣленіи скорости теченія и количества протекающей воды въ рѣкѣ

и при извлеченіи изъ нея низшихъ организмовъ для опредѣленія, которыми тоже въ извѣстной степени характеризуется качество воды.

Почвы рѣчной изслѣдовано авторомъ 18 образцовъ, взятыхъ въ 11-ти мѣстахъ по теченію рѣки. результаты приведены въ видѣ таблицы. Оказывается, что вблизи впуска сточныхъ водъ почва содержитъ болѣе органическихъ и азотистыхъ веществъ, чѣмъ на извѣстныхъ отъ такихъ мѣстъ разстояніяхъ,—этого, впрочемъ, и слѣдовало ожидать.

Иѣлая ознакомится съ составомъ подземныхъ водъ, питающихъ отчасти Росъ и ея притоки, авторъ изслѣдовалъ воду нѣсколькихъ колодезевъ, расположенныхъ по теченію рѣки. Полученные имъ результаты показываютъ, что вода въ колодцахъ загрязнена и что составъ ея врядъ ли имѣетъ какое-либо отношеніе къ составу воды р. Роси и ея притоковъ.

На упомянутой картѣ бассейна р. Роси обозначены избранные авторомъ по теченію рѣки 13 и на ея притокахъ 3 пункта, въ которыхъ онъ бралъ почву и воду для анализа. Въ большей части намѣченныхъ пунктовъ онъ отбиралъ разновременно по 4 пробы, чтобы изучить свойства и составъ воды соотвѣтственно четыремъ временамъ года. Нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ лежатъ у впаденія фабричныхъ и заводскихъ сточныхъ водъ, другіе на разныхъ отъ нихъ разстояніяхъ по теченію рѣки, такъ что параллельное изслѣдованіе взятыхъ пробъ воды доставило автору данныя для сужденія о загрязненіи и самоочищеніи рѣчной воды отдѣльно въ каждомъ изъ 4-хъ временъ года.

Пробы воды для анализа отбиралсь въ теченіе 1904—1905 гг. Въ этихъ пробахъ авторъ опредѣлялъ количественное содержаніе раствореннаго въ водѣ кислорода, плотнаго остатка до и послѣ прокаливанія, хлора, азотистой кислоты, азотной к., амміака и азота. Кроме того опредѣленъ также и расходъ кислорода на окисленіе органическихъ веществъ, заключающихся въ водѣ. Всѣхъ анализовъ сдѣлано 70, результаты помѣщены на нѣсколькихъ таблицахъ и распределены по временамъ года, въ которыя отбиралсь пробы, съ указаніемъ года, мѣсяца, числа и часа взятія пробы, также бывшей тогда температуры воды въ рѣкѣ.

Сравнивая данныя анализовъ, авторъ старается сдѣлать общіе выводы относительно колебаній въ содержаніи каждой составной части въ отдѣльности, и въ концѣ концовъ приходитъ къ заключе-

нію (стр. 211, выводъ 2-ой и 3-ій), которое въ простѣйшемъ видѣ можно формулировать такъ: вода рѣки Роси загрязняется болѣе въ тѣхъ мѣстахъ ея теченія, въ которые вступаетъ большее количество загрязненій, меньшій притокъ послѣднихъ производитъ меньшее загрязненіе. Да врядь ли возможны тутъ какія-либо правильности въ колебаніяхъ состава воды, такъ какъ условія загрязненія упомянутыхъ мѣстъ взятія пробъ воды весьма ранородны и потому должны различно, безъ всякой правильности, отражаться на содержаніи разныхъ веществъ въ пробахъ. Тоже самое слѣдуетъ полагать и относительно пробъ воды, взятыхъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ въ разные времена года.

Что же касается самоочищенія воды р. Роси, то въ наблюденіяхъ автора оно выразилось весьма слабо, гораздо слабѣе, чѣмъ кажется автору.

Окончательное рѣшеніе автора, къ которому онъ пришелъ путемъ сложныхъ своихъ изслѣдованій, состоитъ въ томъ, что воду р. Роси и ея притоковъ „нельзя назвать гигиенически-чистой, а употребленіе ея въ качествѣ питьевой воды въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ вредно отразиться на здоровьи человѣка“, но для жизни рыбъ она представляетъ довольно удовлетворительныя условія (стр. 240).

Хотя авторомъ произведено много анализовъ воды Роси, но нельзя не пожалѣть, что онъ не произвелъ хотя-бы 1—2-хъ полныхъ изслѣдованій той же воды, взятой гдѣ-либо подальше отъ источниковъ загрязненія. Тогда изученіе рѣки было бы полнѣе. Правда, что это не входило въ программу его работы, предпринятой имъ исключительно съ цѣлью опредѣлить *причины и степень загрязнения воды р. Роси*, но неудачно озаглавленной.

Въ заключеніе прибавляю, что г. Киркоръ произвелъ большую работу, много потратилъ на нее труда и приложилъ не менѣе старанія, чтобы выполнить ее удовлетворительно и изложить ясно.

Полагаю, что рассмотрѣнное сочиненіе даетъ автору право на полученіе степени магистра фармаціи.

Проф. Т. Лоначевскій-Петруняка.

II.

Согласно предложенію Медицинскаго Факультета отъ 23 мая текущаго года, за № 570, имѣю честь представить рецензію на работу фармацевта *Θ. Ф. Киркора* подъ заглавіемъ: „Матеріалы по вопросу о колебаніяхъ состава рѣчной воды.—Химическое изслѣдованіе воды рѣки Роси. 1904—1905 гг.“. Кіевъ. 1907 г.

Работа представлена для полученія степени магистра фармаціи, начата въ лабораторіи органической химіи университета Св. Владимира, а закончена въ кіевской лабораторіи всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ. На исполненіе ея авторомъ затрачено около 3 лѣтъ довольно упорнаго труда. Въ предисловіи къ своей работѣ авторъ выражаетъ, между прочимъ, благодарность правленію всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, принявшему на себя всѣ заботы и расходы по организаціи самого изслѣдованія, а также состоящей при правленіи экспертной комиссіи по вопросу объ очисткѣ сточныхъ водъ въ лицѣ ея предсѣдателя, профессора патологической анатоміи въ университетѣ Св. Владимира, *В. К. Высоковича* «за предложеніе столь интересной и жизненной темы».

Диссертация г. *Киркора* заключаетъ въ себѣ 244 страницы и состоитъ изъ: предисловія, оглавленія, введенія, куда относятся первыя 3 главы, и четырехъ главъ текста. Къ ней приложена раскрашенная карта бассейна р. Роси съ расположенными по ней городами, мѣстечками, селами, деревнями, заводами и фабриками (свекло-сахарными, винокуренными, пивоваренными, медоваренными и суконными). Согласно выше сказанному, авторъ при выполненіи своей работы былъ поставленъ въ весьма благопріятныя финансовыя условія.

Въ «Предисловіи» (стр. I—VIII) авторъ говоритъ о значеніи рѣчной воды для живущихъ и объ ея загрязненіи, при чемъ разсматриваетъ „чистоту“ воды съ точки зрѣнія „широкой публики“, гигиены и физико-химіи. Изслѣдованіе автора „имѣло цѣлю, кромѣ знакомства съ большей или меньшей степенью загрязненія, а равно и съ колебаніями состава рѣчной воды въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій, дать нѣкоторыя указанія по вопросу объ оцѣнкѣ качествъ рѣчныхъ водъ нашего бассейна“. Объектомъ изслѣдованія была избрана р. Рось, которая, „представляя по своей величинѣ рѣку приблизительно какъ бы средняго размѣра, относительно богата источниками загрязненія“. Именно, по теченію р. Роси расположены 33 фабрично-заводскихъ предпріятій, а во всемъ бассейнѣ р. Роси насчитывается до 80 фабрикъ и заводовъ.

На разрѣшеніе авторъ поставилъ слѣдующіе *вопросы* (?):

- 1) Составъ рѣчной воды непосредственно ниже населенныхъ мѣстъ и фабрично-заводскихъ предпріятій.
- 2) Составъ рѣчной воды выше населенныхъ мѣстъ и заводовъ, а также на болѣе значительномъ разстояніи отъ нихъ.
- 3) Составъ рѣчной воды по близости ея истока, по пути теченія и при устьѣ.
- 4) Химическій составъ наиболѣе характерный для воды р. Роси.
- 5) Самоочищеніе р. Роси.
- 6) Скорость теченія и количество протекающей воды въ р. Роси.
- 7) Зависимость состава рѣчной воды отъ количества протекающей воды.
- 8) Составъ рѣчной воды по временамъ года.
- 9) Приблизительный составъ почвенныхъ и грунтовыхъ водъ, питающихъ рѣку.
- 10) Составъ почвы со дна рѣки непосредственно ниже и вдали отъ населенныхъ мѣстъ и заводовъ.
- 11) Изученіе населяющихъ рѣку, по пути ея теченія, живыхъ растительныхъ и животныхъ организмовъ и
- 12) Оцѣнка рѣчной воды съ точки зрѣнія требованій гигиены и интересовъ рыболовства.

Методы изслѣдованія авторомъ были предварительно выбраны, повидимому, самостоятельно, а вода бралась изъ 13 пунктовъ на р. Роси и по ея притокамъ: р. Роськѣ—2 пункта и р. Россавѣ—1

пунктъ. Всего было подвергнуто изслѣдованію: химическому—71 проба рѣчной воды, 6 пробъ колодезной воды и 18 пробъ почвы со дна рѣки, біологическому (главнымъ образомъ альгологическому)—12 пробъ. Въ пробахъ воды опредѣлялись: количество раствореннаго кислорода, потеря его при сохраненіи воды, окисляемость, плотный остатокъ, потеря при прокаливаніи, остатокъ послѣ прокаливанія, хлоръ, азотистая и азотная кислоты, свободный и альбуминовидный амміакъ, органически связанный азотъ и общее количество связаннаго азота. Въ пробахъ почвы со дна рѣки опредѣлялись: органическія вещества (потеря при прокаливаніи), альбуминовидный амміакъ и органически связанный азотъ. Для біологическаго изслѣдованія брались пробы флоры и фауны при различныхъ условіяхъ во времени года.

Введеніе (стр. 1—120) обнимаетъ первыя три главы диссертаци. Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ:

1) *Составъ рѣчной воды въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.* Относящіеся сюда разсужденія имѣютъ общій характеръ и подкрѣпляются литературными данными. Говоря о дождевой водѣ авторъ совершенно не упоминаетъ о вліяніи на нее электричества (гроза). Встрѣчаются не вполне понятныя названія: какъ напримѣръ, „подземная вода“, „борозды размыванія“, „борозды размыванія образуютъ и русла рѣкъ“.

2) *Измѣненіе состава рѣчной воды въ зависимости отъ веществъ, попадающихъ въ рѣку съ поверхности земли.* Содержатся разсужденія общаго характера и приводятся нѣмецкія, англійскія и русскія литературныя данныя. Выраженіе—„дождевые отбросы“ можно было бы вполне замѣнить русскимъ названіемъ: «дождевые ливни».

3) *Вліяніе свойствъ почвы и грунта на составъ рѣчной воды.* Заглавіе это, по нашему мнѣнію, безъ всякаго ущерба для дѣла, можно было бы измѣнить такъ: *вліяніе почвы на составъ рѣчной воды.* Приводятся литературныя данныя.

4) *Составъ воды нѣкоторыхъ рѣкъ Западной Европы и Европейской Россіи.* Приводятся данныя анализовъ за разное время года (весна, осень, лѣто, зима) р.р. Изара, Дуная, Шпре, Эльбы, Лимата, Рейна, Саале, Москвы рѣки, Невы, Днѣпра, Эмбаха. Авторъ позволяетъ себѣ сдѣлать нѣкоторые выводы, какъ, напримѣръ, 1) не слѣдуетъ упускать изъ виду, что выводы, касающіеся соотношеній

данныхъ одного года, не можетъ претендовать на какой-либо опредѣленный выводъ; для пробъ, взятыхъ въ другіе годы, отношенія эти могутъ измѣниться; 2) въ измѣненіи средняго состава воды разсмогрѣнныхъ рѣкъ (онѣ указаны выше) наблюдается нѣкоторая правильность. Такъ, наибольшее количество плотнаго остатка приходится, для большинства рѣкъ, въ зимнее время, тогда какъ окисляемость, въ большинствѣ случаевъ, повышается лѣтомъ; 3) не замѣчается какой-либо зависимости состава воды отъ массы ея въ рѣкѣ и 4) не наблюдается зависимости между количествомъ протекающей воды и окисляемостію ея или содержаніемъ въ ней другихъ составныхъ частей.

и 5) *Вліяніе городскихъ и фабричныхъ сточныхъ водъ на составъ рѣчной воды.* Приведены литературныя данныя относительно состава воды мыльныхъ и газовыхъ заводовъ, канализаціонной городской, сточной воды кожевенныхъ заводовъ, фабричныхъ заведеній, отбросовъ суконныхъ фабрикъ и шерстомойнаго производства, сточныхъ водъ винокуренныхъ, дрожжевыхъ, пивоваренныхъ и свеклосахарныхъ заводовъ

Въ главѣ второй авторъ разсматриваетъ важный вопросъ о самоочищеніи рѣкъ. Изслѣдованія въ этомъ направленіи начались съ конца 50-хъ годовъ прошедшаго столѣтія. Авторъ различаетъ *дѣйствительное и мнимое* самоочищеніе, при чемъ, не умѣя выразиться ясно и точно, говоритъ слѣдующее: „дѣйствительнымъ самоочищеніемъ называется тотъ процессъ, при которомъ абсолютное количество загрязняющихъ рѣку веществъ уменьшается путемъ перехода ихъ въ такое состояніе, при которомъ они больше не могутъ служить источникомъ загрязненія рѣчной воды; если же абсолютное количество загрязняющихъ рѣку веществъ остается постояннымъ и послѣднія при подходящихъ условіяхъ могутъ вновь загрязнять рѣчную воду, такое видное очищеніе называется мнимымъ“. Чтобы понять сказанное авторомъ, нужно или знакомство съ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь, или необходимо пользоваться подходящимъ для того комментариемъ. Авторъ весьма часто обнаруживаетъ свое неумѣніе выражаться ясно: „улучшеніе же состава рѣчной воды, обусловливаемое разбавленіемъ послѣдней чистою водою или же осѣданіемъ загрязняющихъ веществъ, характеризуетъ мнимое очищеніе“. Приводятся мнѣнія другихъ авторовъ по тому вопросу. Вопросъ о самоочищеніи рѣкъ вызывалъ много споровъ даже относительно

сущности его; и авторъ правъ, говоря, что „согласное рѣшеніе этихъ спорныхъ вопросовъ весьма затрудняется многочисленностью индивидуальныхъ условій каждой рѣки, а также недостатковъ надежныхъ методовъ изслѣдованія“ (стр. 51). „Нельзя не согласиться поэтому съ рѣшеніемъ прусскаго министерства отъ 20 февр. 1901 года, что условія, при которыхъ, разсчитывая на самоочищеніе, можно спускать сточныя воды въ рѣки, необходимо устанавливать для каждаго случая въ отдѣльности, принимая во вниманіе, съ одной стороны, количество и качество сточныхъ водъ, а, съ другой,—количество протекающей въ рѣкѣ воды и скорость ея теченія, свойства дна и береговъ рѣки, качество воды въ рѣкѣ, большую или меньшую способность рѣки къ самоочищенію, близость населенныхъ мѣстъ и т. п.“ (стр. 68). По нашему убѣжденію, в тотъ и другой родъ самоочищенія рѣчной воды дѣйствуетъ одновременно.

Въ дѣлѣ самоочищенія рѣчной воды принимаютъ участіе факторы *физико-химическіе, химическіе и биохимическіе*. Къ первымъ относятся: 1) *Разведеніе и движеніе*. По даннымъ разныхъ авторовъ разведеніе и равномерное движеніе не оказываютъ прямого вліянія ни на окисленіе органическихъ веществъ, ни на отмираніе (выраженіе автора) микробовъ. 2) *Остѣданіе* (седиментація) находится въ зависимости отъ вѣса и формы различныхъ тѣлъ. 3) *Солнечный свѣтъ* вызываетъ жизнѣдѣтельность хлорофильныхъ водныхъ растений и убиваетъ микробовъ, особенно патогенныхъ.

Химическіе (процессы) факторы состоятъ изъ взаимодѣйствія растворенныхъ въ водѣ тѣлъ. Сюда относятся: нейтрализація поступающихъ въ рѣку кислотъ и щелочей, образованіе, вслѣдствіе обмѣннаго разложенія, растворимыхъ и нерастворимыхъ соединений и т. п. химическія реакція, а также окисленіе загрязняющихъ воду органическихъ веществъ. Личные опыты г. Киркора показали, что составъ загрязненной органическими веществами воды, при сохраненіи ея въ стерилизованномъ видѣ, если и измѣняется, то очень незначительно (стр. 78).

Биохимическіе процессы, какъ факторы самоочищенія водъ, впервые были указаны Александромъ Мюллеромъ въ 1869 году. Значеніе ихъ огромно.

По отношенію къ самоочищенію воды выводы автора таковы:

1) Способность рѣкъ къ самоочищенію—фактъ установленный и несомнѣнный.

2) Слѣдуетъ различать понятія: „самоочищеніе рѣки“ и „самоочищеніе воды въ рѣкѣ“ (?).

3) При самоочищеніи можетъ идти рѣчь о данномъ моментѣ и данномъ мѣстѣ или же о продолжительномъ времени и размѣрѣ разстоянія (?). Последнее выраженіе автора: *размѣръ разстоянія*—намъ не понятенъ.

4) Для даннаго мѣста и даннаго момента седиментація также будетъ факторомъ дѣйствительнаго самоочищенія и воды и рѣки. Выводъ неудобопонимаемъ по неясности своего изложенія и противорѣчитъ выше сказанному (стр 3—4).

5) Условія, при которыхъ, рассчитывая на самоочищеніе, можно спускать сточныя воды въ рѣки, необходимо опредѣлять отдѣльно въ каждомъ случаѣ.

6) Самоочищеніе рѣкъ есть результатъ суммарнаго дѣйствія физико-химическихъ и біохимическихъ процессовъ.

7) Какіе изъ населяющихъ рѣку живыхъ организмовъ при самоочищеніи рѣкъ играютъ преобладающую роль,—до сихъ поръ не вполне выяснено.

Съ 1, 4, 5, 6 и 7 выводами автора можно согласиться немедленно; 2 и 3 выводы требуютъ первоначальныхъ филологическихъ разъясненій.

Въ главѣ третьей авторъ говоритъ о назначеніи *рѣчной воды и требованіяхъ, предъявляемыхъ къ ней*. Здѣсь излагаются требованія, предъявляемыя къ хорошей питьевой водѣ, и ея физическія и химическія свойства, довольно извѣстныя изъ учебниковъ по гигиенѣ. Далѣе авторъ дѣлаетъ *санитарную оцѣнку рѣчной воды на основаніи микроскопическаго изслѣдованія ея*, хотя вездѣ говоритъ о бактериологическомъ и біологическомъ изслѣдованіи воды. Такимъ образомъ, здѣсь смѣшиваются два разнородныхъ понятія. Въ Германіи принято руководствоваться слѣдующими положеніями при оцѣнкѣ санитарной питьевой воды: 1) Вода не удовлетворяетъ требованіямъ питьевой воды и признается негодною для домашняго употребленія, если содержитъ въ себѣ большое число микробовъ наряду съ присутствіемъ въ ней амміака, азотистой кислоты и большого количества органическихъ веществъ (высокая окисляемость, присутствіе альбуминаднаго амміака, и почернѣніе плотнаго осадка при прокаливаніи) и 2) Воду слѣдуетъ признавать чистою даже при большомъ содержаніи микробовъ, когда химическое изслѣдованіе не вызываетъ сомнѣ-

нія относительно ея чистоты. Авторъ указываетъ и на послѣднія работы королевскаго (въ Берлинѣ) Prüfungsanstalt'a въ дѣлѣ оцѣнки водъ по ихъ флорѣ и фаунѣ. Литературныя данныя убѣждаютъ автора, что «*трудно установить научное опредѣленіе понятія о чистой водѣ*». Хотя подобное утвержденіе и вѣрно само по себѣ, но, при извѣстномъ навыкѣ и опытности, въ отдѣльныхъ случаяхъ всегда возможно высказать тотъ или другой взглядъ на данный источникъ питьевой воды, хотя бы и рѣчной.

Въ концѣ главы авторъ перечисляетъ требованія, которыя должны быть предъявляемы къ рѣчной водѣ въ интересахъ рыболовства (стр. 113—120).

Съ 123 страницы авторъ приступаетъ къ *изслѣдованію р. Роси* (Главы IV—VI).

Сначала (глава IV) онъ даетъ географическій и геологическій очеркъ р. Роси (стр. 123—132) съ ея притоками. Бассейнъ р. Роси занимаетъ холмистую среднюю часть кievской губерніи, заселенъ 895,125 жителями, что составляетъ въ среднемъ 94—95 чел. на 1 квадр. версту. О фабрикахъ и заводахъ, расположенныхъ по Роси, было сказано выше. хотя авторъ опять приводитъ эти данныя (стр. 132).

Затѣмъ авторъ описываетъ мѣста рѣки, гдѣ были взяты пробы (глава V) (стр. 133—144)—повтореніе того, что уже было сказано на стр. VI предисловія, только съ большими подробностями. Пробы брались по близости или непосредственно ниже населенныхъ мѣстъ и заводовъ, въ мѣстахъ рѣки съ расширеннымъ или суженнымъ русломъ, вдали или поблизости отъ впаденія въ рѣку притоковъ.

Глава VI работы автора посвящена описанію методовъ изслѣдованія воды рѣки Роси (стр. 144—162), а именно: 1) приему взятія пробъ воды, 2) опредѣленію количества раствореннаго въ водѣ кислорода и потери его при сохраненіи воды, 3) опредѣленію плотнаго остатка, потери его при прокаливаніи и остатка послѣ прокаливанія, 4) опредѣленію окисляемости воды, 5) опредѣленію хлора, 6) опредѣленію азотистой кислоты, 7) опредѣленію азотной кислоты, 8) опредѣленію свободнаго амміака, 9) опредѣленію альбуминоиднаго амміака, 10) опредѣленію органически связаннаго амміака, 11) опредѣленію всего количества связаннаго азота, 12) приемамъ взятія пробъ почвы со дна рѣки, 13) опредѣленію влаги въ почвѣ, 14) опредѣленію количества органическихъ веществъ въ почвѣ, 15) опре-

дѣленію альбуминоиднаго амміака въ почвѣ, 16) опредѣленію всего количества связаннаго въ почвѣ азота, 17) приѣмамъ изслѣдованія живущихъ въ рѣкѣ нисшихъ организмовъ и 18) приѣмамъ опредѣленія скорости теченія и количества протекающей воды въ рѣкѣ.

Авторомъ указаны пособія и сочиненія, которыми онъ пользовался при выборѣ методовъ изслѣдованія.

Глава VII заканчиваетъ работу автора (стр. 163—244). Въ ней онъ разсматриваетъ результаты своихъ изслѣдованій и дѣлаетъ изъ нихъ выводы. Въ этой же главѣ помѣщены таблицы съ результатами химическаго изслѣдованія воды изъ рѣкъ Роси, Роськи и Россавы, собранными по періодамъ изслѣдованія (стр. 172—181). Выводы автора перемѣшаны съ разнаго рода разсужденіями, которымъ мѣсто не въ этой главѣ книги и которыя сильно мѣшаютъ дѣлу. Будемъ, однако, слѣдить за выводами автора и ходомъ его мыслей по его изложенію.

Автору хотѣлось познакомиться съ составомъ водъ почвенныхъ и подпочвенныхъ (какъ ихъ понимаетъ авторъ—изъ его работы нельзя видѣть, принимающихъ участіе въ питаніи р. Роси и ея притоковъ. Съ этой цѣлію, въ виду невозможности получить непосредственно образцы таковой воды, онъ отбирать пробы изъ колодцевъ, расположенныхъ по теченію рѣки, предполагая, что, можетъ быть, составъ колодезной воды можетъ дать нѣкоторое указаніе на составъ почвенной и подпочвенной воды. Вода изслѣдованныхъ колодцевъ оказалась, какъ и можно было ожидать, сильно засоренною органическими веществами и только. Если автору хотѣлось найти—существуетъ ли связь между колодезною водою и водою рѣки, то ему слѣдовало бы поступить совсѣмъ иначе. Въ этомъ смыслѣ авторъ обнаруживаетъ полное незнакомство съ способами санитарныхъ изслѣдованій въ указанномъ направленіи.

Что касается колебаній въ составѣ почвы со дна рѣки Роси и ея притоковъ, то въ результатѣ оказалось, что почва дна рѣки вблизи мѣсть, откуда поступаютъ въ рѣку канализаціонныя воды, содержатъ органическихъ веществъ въ 2—3 раза, органически связаннаго азота тоже въ 2—3 раза и сѣроводорода во много разъ больше, чѣмъ почва со дна рѣки такихъ мѣсть ея теченія, которыя не находятся подъ постояннымъ вліяніемъ сточныхъ водъ (табл. №№ 34 и 35). Выводъ этотъ настолько ясенъ для каждаго, даже неспе-

ціаліста, что мы удивляемся, для чего трудился авторъ, беря воду изъ колодець въ разныхъ мѣстахъ ихъ засоренія.

Говоря о колебаніи состава воды рр. Роси, Роськи и Россавы по временамъ года (лѣто, осень, зима, весна), авторъ указываетъ слѣдующее. Содержаніе кислорода выше нормы (=6,735 куб. сант.) чаще всего наблюдалось лѣтомъ, а ниже нормы—чаще зимою. При сохраненіи воды потери раствореннаго въ водѣ кислорода показываютъ большія колебанія. Въ водѣ р. Роси находится относительно большое количество легкоокисляющихся органическихъ веществъ; въ теплое время количество ихъ даже увеличивается. Наименьшая окисляемость (по автору „наиболѣе низкая величина окисляемости“) приходится на осень, затѣмъ она постепенно повышается къ лѣту, лѣтомъ достигаетъ своего максимума и къ осени падаетъ. Сообразно временамъ года („періодамъ“ автора), замѣчается довольно однообразное измѣненіе составныхъ частей воды, которое выражается въ томъ, что максимумъ содержанія плотныхъ веществъ, хлора и др. приходится на зимнее время года, весною и лѣтомъ оно падаетъ, а къ осени снова повышается (стр. 198). Присутствіе азотистой и азотной кислотъ замѣчено въ осенній періодъ. Среднее количество аміака весною и лѣтомъ приблизительно одинаково, осенью незначительно возрастаетъ, зимою увеличивается въ 2 раза противъ осени и въ 3 раза противъ лѣта. Содержаніе органически связаннаго азота постепенно увеличивается, идя отъ осени къ лѣту. Измѣненіе состава рѣки Роси въ дурную сторону зимою, авторъ ставитъ, и повидимому не безъ основанія, съ производствомъ на погребиченскомъ сахарномъ заводѣ, сточныя воды котораго по дренажнымъ трубамъ поступаютъ въ рѣку, не достигнувъ полной очистки на поляхъ орошенія. То же авторъ говоритъ и про другіе заводы, а равно и мѣстечки, расположенныя по теченію р. Роси (Богуславъ, Корсунъ и др.).

Интересенъ, напримѣръ, слѣдующій выводъ (стр. 217): „на основанія упомянутыхъ измѣненій (по временамъ года) окисляемости можно полагать, что окисляемость рѣчной воды, кромѣ чисто мѣстныхъ условій, находится въ зависимости отъ условій, созданныхъ временами года“ (какія? стр. 217). Наибольшее количество плотнаго остатка (зимою) совпадаетъ съ наименьшимъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ и съ наименьшимъ расходомъ воды, хотя это не вполне постоянное явленіе.

Что касается самоочищенія, то р. Рось обладает сравнительно слабою самоочистительною силою. „Это зависит“, по автору, „отъ того, что, въ періодъ его изслѣдованія, рѣка мало загрязнялась отбросами и нечистотами. Составъ воды разсматриваемаго участка въ большинствѣ случаевъ приближался къ среднему составу воды въ Роси за соответствующіе періоды изслѣдованія“ (стр. 237). Понятны ли эти слова присутствующимъ—не знаю, но мы отказываемся понять ихъ смыслъ. Что касается процессовъ, имѣющихъ мѣсто при самоочищеніи р. Роси, то въ числѣ ихъ видное мѣсто занимаетъ осѣданіе загрязняющихъ воду веществъ на дно рѣки. Нѣсколько большая окисляемость воды р. Роси зависитъ отъ органическихъ веществъ растительнаго происхожденія—веществъ *гуминовыхъ*.

Окончательные выводы автора диссертациі *таковы*:

1) Воду изъ р.р. Роси и Роськи хотя нельзя назвать сильно загрязненною, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя назвать ее, съ гигиенической точки зрѣнія, и безупречною.

2) Воду изъ р. Россавы прямо можно назвать загрязненною и негодною для питья.

3) По количеству легкоокисляющихся и азотистыхъ органическихъ соединеній воду изъ р.р. Роси, Роськи и Россавы въ осеннее и зимнее время года можно считать болѣе чистою, чѣмъ въ весеннее и лѣтнее.

4) Рѣки Рось, Роська и Россавы въ общемъ даютъ благопріятныя условія для жизни рыбы.

5) Загрязненіе рѣки, не вызывая опасности для жизни рыбъ въ весеннее, лѣтнее и осеннее время года, можетъ вредно отражаться вслѣдствіе истощенія кислорода въ зимнее время года.

6) Въ интересахъ рыболовства слѣдуетъ имѣть въ виду опасность загрязненія рѣчной воды, особенно зимою.

Какъ видно изъ подробнаго разсмотрѣнія содержанія диссертациі, время и матеріалъ въ рукахъ автора были весьма обширны, но авторъ не сумѣлъ использовать ихъ въ достаточной мѣрѣ. Главную причину этого я вижу въ спеціальному образованіи автора и, особенно,—въ полномъ отсутствіи руководителя—спеціалиста по гигиенѣ. Это весьма жаль, такъ какъ замѣчательная трудоспособность автора несомнѣнна.

Къ числу недостатковъ диссертациі автора необходимо отнести:

1) тяжелый слогъ и неясность изложенія во многихъ мѣстахъ книги,

2) неумѣніе правильно выражаться по-русски, напр. стр. 192, 202, 211, 228, 229, 230, 235, 3) недостатокъ должной критики и 4) частая повторяемость, при отсутствіи которой объемъ книги могъ бы быть сокращенъ, по крайней мѣрѣ, вдвое.

Сопоставляя, въ общемъ, все выше сказанное и имѣя въ виду большую и несомнѣнную трудоспособность автора, я нахожу, что его диссертация можетъ быть допущена къ публичной защитѣ для полученія искомой имъ степени магистра фармаціи. Замѣченные недостатки онъ, мы надѣемся, съумѣетъ защитить публично.

Проф. В. Орловъ.

III.

Диссертація О. Ф. Киркора подъ заглавіемъ: „Матеріалы по вопросу о колебаніяхъ состава рѣчной воды. Химическое изслѣдованіе воды рѣки Роси“ распадается на предисловіе (8 стр.), оглавленіе (4 стр.), введеніе (120 стр.) и собственные изслѣдованія автора надъ водою р. Роси (123 стр.).

Изученіе колебаній въ составѣ рѣчной воды для русскихъ рѣкъ имѣеть особенно важное значеніе, такъ какъ наши рѣки, въ большинствѣ случаевъ, лишены постоянныхъ источниковъ ихъ питанія и потому колебанія ихъ состава очень широки. Русскія рѣки существенно отлпчаются въ этомъ отношеніи отъ рѣкъ средней полосы западной Европы.

Еще въ 1899 г. проф. Хлопинъ на VII водопроводномъ съѣздѣ заявилъ о необходимости систематическаго изслѣдованія нашихъ рѣкъ въ различныхъ пунктахъ ихъ теченія. Такихъ изслѣдованій до работы г. Киркора не было. Не отсутствіе интереса къ поставленному вопросу было тому причиной, а исключительно трудная ихъ осуществимость; кромѣ энергій изслѣдователя нужны были еще и очень большія матеріальныя затраты на постоянные разѣзды и на быстрое доставленіе пробъ воды въ лабораторію. Только просвѣщенное содѣйствіе Правленія Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ и отдѣльныхъ заводууправленій дало возможность г. Киркору довести эту работу до конца.

Съ точки зрѣнія вопроса о степени загрязненности нашихъ рѣкъ, Рось представляетъ особый интересъ, такъ какъ въ бассейнѣ ея расположено до 80 фабрично-заводскихъ предприятий, и кромѣ того, густота населенія здѣсь довольно высокая, а слѣдовательно и источники загрязненія рѣки имѣются въ изобиліи.

Введеніе въ диссертацію г. Киркора распадается на три главы. Первая трактуеть о причинахъ, вліяющихъ на измѣненіе состава

рѣчной воды. Причины эти крайне разнообразны; здѣсь принимаютъ участіе и вещества, попадающія въ рѣку съ поверхности земли, и самый грунтъ и почва земли, черезъ которые просачивается вода, питающая рѣку; а кромѣ того, сточныя воды какъ городскія, такъ и фабричныя. Глава эта обильно снабжена таблицами состава различныхъ водъ какъ рѣчныхъ, такъ и сточныхъ.

Такъ какъ загрязненіе рѣки не остается постояннымъ, а благодаря послѣдующимъ процессамъ самоочищенія, составъ ея постепенно улучшается, то г. Киркоръ вторую главу (43 стр.) посвятилъ этому важному и далеко не безспорному вопросу о самоочищеніи рѣкъ. Здѣсь приведено очень большое количество литературныхъ данныхъ и критика вопроса о самоочищеніи вышла очень рельефной. Въ этой главѣ приведены и собственные наблюденія автора (стр. 78, косвенно доказывающія необходимость участія микроорганизмовъ въ процессъ самоочищенія рѣки; точно также есть ссылка на работу автора, доказывающую, что азотъ органическихъ веществъ, содержащихся въ водѣ, не всегда переходитъ въ азотную и азотистую кислоты (стр. 52).

Въ виду цѣлаго ряда спорныхъ пунктовъ въ вопросѣ о самоочищеніи рѣкъ, я придаю этой главѣ очень важное значеніе.

Въ предисловіи авторъ совершенно правильно указалъ, что, прежде чѣмъ говорить о загрязненной водѣ, необходимо установить понятіе о водѣ чистой. Этой цѣли предназначена глава третья (30 стр.), трактующая о назначеніи рѣчной воды и о тѣхъ требованіяхъ, которыя къ ней предъявляются какъ водѣ питьевой, и какъ водѣ, служащей для хозяйственныхъ и техническихъ цѣлей и для жизни рыбъ.

Авторъ совершенно правильно смотритъ на значеніе опредѣленія потери раствореннаго въ водѣ кислорода (стр. 101), ограничивая примѣнимость этого метода лишь къ водамъ поверхностнымъ.

Этой главой заканчивается введеніе, которое по объему составляетъ половину книги г. Киркора. Въ этой части разбираемаго труда затронуты весьма разнообразные вопросы; каждый изъ нихъ могъ бы быть предметомъ цѣлаго изслѣдованія; поэтому отъ труда г. Киркора нельзя требовать всесторонняго разсмотрѣнія cadaго изъ затронутыхъ вопросовъ. Не смотря на обиліе литературныхъ данныхъ, все же полноты, конечно, не достигнуто. Въ такого рода литературныхъ обзорахъ необходимо лишь ясно указать разнообразіе взглядовъ различныхъ гигиенистовъ и, съ своей стороны, примкнуть

къ одному изъ нихъ, конечно, мотивируя такое отношеніе. Кромѣ того, необходимо съумѣть не запутать читателя въ громадной массѣ изслѣдованій и взглядовъ, на нихъ основанныхъ. Съ этой не легкой задачей, на мой взглядъ, г. Киркору удалось вполне справиться; по крайней мѣрѣ для меня—не гигиениста по специальности, всѣ затронутые авторомъ вопросы выступили совершенно рельефно и, что особенно важно, я вижу всю ширину горизонта для будущихъ работъ въ области изученія вопроса о санитарной оцѣнкѣ воды.

Вторая половина труда г. Киркора посвящена р. Роси, изслѣдованіе воды которой составляетъ предметъ экспериментальныхъ изслѣдованій автора. Эта часть распадается на 4 главы: 1) географическій и геологическій очеркъ р. Роси, 2) описаніе мѣстъ взятія пробъ воды, 3) о примѣненныхъ авторомъ методахъ изслѣдованія и, наконецъ, 4) о результатахъ собственныхъ изслѣдованій г. Киркора.

Изъ второй главы видно, что для отбирания пробъ воды избраны были 13 пунктовъ на р. Роси и 3 пункта на ея притокахъ, т. е. всего 16; изъ каждаго пункта взяты были отъ 3 до 5 пробъ, изъ которыхъ каждая относится къ отдѣльнымъ временамъ года; общее число отобранныхъ пробъ воды составляетъ внушительную цифру 71. Избранные пункты находились на всемъ протяженіи рѣки отъ ея истоковъ до впаденія въ Днѣпръ, т. е. на протяженіи около 350 верстъ. Кромѣ того, отбирались еще пробы почвы со дна рѣки и въ 8 мѣстахъ пробы воды изъ колодцевъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рѣки произведено было опредѣленіе скорости теченія и количество протекающей воды.

Принимая во вниманіе, что съ каждой пробой произведено было отъ 10 до 15 химическихъ опредѣленій, легко составить себѣ понятіе о количествѣ труда, затраченнаго авторомъ на его работу. Кромѣ того, сама работа требовала исключительной энергіи съ его стороны: надобно было возможно быстро доставить набранныя пробы воды въ лабораторію и немедленно же ихъ анализировать, такъ какъ на отдѣльныхъ опытахъ авторъ убѣдился, что вода при сохраненіи измѣняетъ свои свойства.

Результаты многочисленныхъ анализовъ г. Киркоръ разсматриваетъ въ послѣдней главѣ своей диссертациі.

Относительно колодезной воды авторъ приходитъ къ заключенію, что свойства почвы оказываютъ главное вліяніе на составъ этой воды и загрязненіе почвы въ густонаселенныхъ мѣстахъ рѣзко

сказывается и на степени чистоты воды въ колодцахъ, въ особен-ности если послѣдніе расположены на низменныхъ мѣстахъ. Къ со-жалѣнію, здѣсь не приведено данныхъ о глубинѣ колодцевъ.

О колебаніяхъ въ составѣ почвы дна рѣки Роси, на основаніи 72 опредѣленій, указано, что они зависятъ отъ ширины русла рѣки и отъ мѣста поступленія въ рѣку канализаціонныхъ водъ. Несомнѣнно, здѣсь можно было бы указать и на вліяніе другихъ факто-ровъ, чего авторомъ не сдѣлано.

Далѣе въ 5 таблицахъ приведены результаты анализовъ воды въ рр. Роси, Роськѣ и Россавѣ. Сдѣлано около 950 отдѣльныхъ анализовъ, не считая такихъ опредѣленій какъ температура, внѣш-нія свойства воды (цвѣтъ, вкусъ, запахъ, реакція) и др.

Разсмотрѣніе полученныхъ результатовъ произведено съ раз-ныхъ точекъ зрѣнія. Сначала сопоставлены наблюденія надъ коле-баніемъ отдѣльныхъ составныхъ частей воды, какъ по временамъ года, такъ и въ каждый изъ періодовъ наблюденія. Затѣмъ разсмотрѣно вліяніе мѣстныхъ условій на составъ воды и вліяніе времени года. Въ качествѣ добавленія приведены данныя, имѣющія отношеніе къ вопросу о самоочищеніи р. Роси и, наконецъ, произведена оцѣнка воды р. Роси и ея притоковъ съ точки зрѣнія гигиенической и ры-боводства. Въ концѣ приложена составленная авторомъ и хорошо выполненная карта бассейна р. Роси.

Вотъ выводы, къ которымъ пришелъ авторъ на основаніи своихъ изслѣдованій.

1) Рѣка Рось и ея притоки во многихъ мѣстахъ своего тече-нія имѣютъ источники загрязненія.

2) Загрязненіе рѣчной воды чаще всего наблюдается поблизости населенныхъ мѣстъ и фабрично-промышленныхъ заведеній.

3) Измѣненіе состава въ смыслѣ загрязненія выступаетъ чаще въ менѣе ясной, рѣже—въ болѣе ясной формѣ.

4) Изъ рѣкъ Роси, Роськи и Россавы наиболѣе загрязнена по-слѣдняя.

5) Измѣненіе состава воды чаще всего сопровождается или из-мѣненіемъ количества раствореннаго кислорода, или измѣненіемъ ве-личины потери кислорода при сохраненіи воды, или тѣмъ и другимъ одновременно.

6) Осеннему и зимнему временамъ года соотвѣтствуетъ болѣе низкая окисляемость и болѣе низкое содержаніе азотистыхъ органическихъ соединеній при болѣе высокомъ содержаніи кислорода, плотнаго остатка, хлора и амміака.

7) Весеннему и лѣтнему времени года соотвѣтствуетъ болѣе высокая окисляемость и болѣе высокое содержаніе азотистыхъ органическихъ соединеній, при болѣе низкомъ содержаніи кислорода, плотнаго остатка, хлора и амміака.

8) Наименьшему количеству атмосферныхъ осадковъ и расходу воды въ рѣкѣ зимою соотвѣтствуетъ наибольшее содержаніе въ ней плотнаго остатка и хлора и малое содержаніе легко-окисляющихся органическихъ веществъ.

Попытка прослѣдить процессъ самоочищенія рѣки Роси на протяженіи 34 верстъ не дала рѣзко выраженныхъ результатовъ, но не по винѣ автора; тѣмъ не менѣе фактъ самоочищенія все же констатированъ.

Съ гигиенической точки зрѣнія воду рѣки Роси и Роськи нельзя признать вполнѣ безупречной, но назвать ее и сильно загрязненной также нельзя. Вода рѣки Россавы негодна для питья. Всѣ три рѣки даютъ благопріятныя условія для жизни рыбъ. Осенью и зимой вода названныхъ рѣкъ болѣе чиста, чѣмъ весной и лѣтомъ.

Вотъ тѣ главные выводы, которые сдѣланы авторомъ на основаніи добытыхъ имъ результатовъ.

Заключеніе. Диссертация г. Киркора представляетъ первый опытъ систематическаго изслѣдованія рѣки на всемъ ея протяженіи. Въ этомъ—ея главное значеніе. Анализы производились въ теченіи 15 мѣсяцевъ, а на обработку полученныхъ результатовъ потрачено около года.

Работа произведена тщательно и съ полной научной добросовѣстностью. Авторъ не пожалѣлъ ни энергій, ни времени на выполненіе поставленной задачи. Не во всѣхъ частяхъ труда достигнуты желательные результаты, но объясняется это или обстоятельствами отъ автора независящими, какъ при вопросѣ о самоочищеніи р. Роси, или слишкомъ широкой постановкой вопроса; напр., автору хотѣлось ввести въ кругъ изслѣдованій и біологическій анализъ; кое-что сдѣлано въ этомъ направленіи, но, какъ и самъ авторъ сознаетъ, полученные результаты могутъ быть названы очень скром-

РЕЦЕНЗ. НА СОЧ. О. Ф. КИРКОРА, ПРЕДСТАВЛ. ВЪ МЕДИЦИН. ФАКУЛЬТ. 21

ными. Судя по заглавію диссертациі: „химическое изслѣдованіе р. Росы“, это и не входило въ первоначальные планы автора.

Къ недостаткамъ разбираемой книги слѣдуетъ отнести и не всегда хорошее изложеніе.

На основаніи вышесказаннаго признаю диссертацию г. Киркора вполне заслуживающей ея назначенія.

Проф. С. Реформатскій.

Предисловіе.

Эта работа написана мною уже нѣсколько лѣтъ назадъ, еще въ бытность мою студентомъ Имп. Университета Св. Владиміра. Въ 1901 г. я представилъ ее въ Историко-Филологическій факультетъ на соисканіе золотой медали. Факультетъ отнесся къ ней чрезвычайно снисходительно, наградилъ ее золотой медалью и денежной преміей имени Пушкина и опредѣлилъ напечатать ее въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“. Я не рѣшился однако напечатать свою работу тогда же: меня остановило сознаніе ея недостатковъ. Особенно замѣтны были нѣкоторая растянутасть изложенія и юношескія односторонность и настойчивость въ доказываніи излюбленныхъ положеній, доходившія до натяжекъ. Я хотѣлъ исправить эти недостатки, углубить и расширить свой трудъ. Къ сожалѣнію, другія занятія и интересы помѣшали мнѣ привести въ исполненіе это намѣреніе. Не предвидя возможности и въ ближайшемъ будущемъ вернуться къ изученію Пушкина, я рѣшилъ печатать свою работу въ ея первоначальномъ видѣ, безъ существенныхъ исправленій, съ измѣненіями почти исключительно редакціоннаго характера. Мнѣ казалось, что при неизслѣдованности разрабатываемаго въ ней вопроса и она, несмотря на ея недостатки, окажется небезполезной. Приношу сердечную благодарность Николаю Павловичу Дашкевичу, подъ ближайшимъ руководствомъ котораго я написалъ это сочиненіе. Считаю долгомъ выразить глубочайшую признательность и Историко-Филологическому факультету Имп. Университета Св. Владиміра, поощрившему мой трудъ своимъ одобреніемъ и принявшему его на страницы „Университетскихъ Извѣстій“.

Владиміръ Розовъ.

Пушкинъ и Гёте.

Введєніє.

Литература предмета.

Немного есть именъ, которыя бы чаще встрѣчались въ Пушкинской литературѣ, чѣмъ имя Гете. И неудивительно—говоря о величайшемъ русскомъ поэтѣ, естественно вспомнить и о другихъ міровыхъ генияхъ; а въ ихъ числѣ какъ обойти знаменитаго автора „Фауста“? Такое сопоставленіе Пушкина съ Гете замѣчается очень рано, еще въ современной имъ журналистикѣ. Уже въ 1820 г. „Житель Бутырской слободы“¹⁾ жалуется по поводу успѣха „Руслана и Людмилы“: „Плѣненные славою оригинала, наши поэты пустились въ неизмѣримую бездну мистицизма, романтизма, и все было забыто—и во имя Гете, Шиллера, Шлегеля, Парнасъ нашъ заваленъ всѣмъ тѣмъ, о чемъ я говорилъ“²⁾. Въ 1824 году кн. Вяземскій въ своемъ „Разговорѣ между Издателемъ и Классикомъ съ Выборгской стороны, или съ Васильевского острова“, напечатанномъ въ видѣ предисловія къ „Бахчисарайскому Фонтану“, заявилъ: „Наши поэты современники слѣдуютъ движенію, данному Ломоносовымъ; разница только въ томъ, что онъ слѣдовалъ Гинтеру..., а не Гете и Шиллеру“³⁾. Очевидно, въ поэмѣ Пушкина Вяземскій усматривалъ нѣмецкое вліяніе: Шиллера и Гете. Однако „Вѣст.

¹⁾ Вѣст. Европы, 1820. Ч. 112. № 16. „Отвѣтъ на письмо къ Издателю Сына Отечества“. Стр. 283—296.

²⁾ Ib. стр. 289.

³⁾ Бахчисарайскій фонтанъ. Сочиненіе Александра Пушкина. Москва 1824. Стр. V.

Европы“ (1824 № 5) ¹⁾ возразилъ, что Пушкинъ скорѣе классикъ, чѣмъ романтикъ ²⁾. При появленіи первой главы „Онѣгина“ Полевой ³⁾ рѣшилъ: „Родъ, къ которому принадлежитъ романъ, есть тотъ самый, къ которому принадлежатъ Поэмы Байрона и Гёте“ ⁴⁾. Вѣстникъ Европы“ ⁵⁾ вновь возразилъ, что у Гете поэмъ въ такомъ родѣ нѣтъ ⁶⁾. Споръ Полевого ⁷⁾ съ Веневитиновымъ ⁸⁾ и Рожалинымъ ⁹⁾ о достоинствѣ первой пѣсни „Онѣгина“, конечно, вызвалъ на сцену имена Гете и Шиллера. Къ сожалѣнію, противники ограничились сравненіемъ этихъ поэтовъ между собою, забывъ, что ихъ можно сравнить и съ Пушкинымъ. И у „Жителя“, и у Вяземскаго, и у Полевого находимъ пока лишь смутное чувство, что у русскаго и у нѣмецкаго поэтовъ въ ихъ поэтической дѣятельности есть нѣчто общее.

Далѣе слѣдуютъ попытки опредѣлить это общее. Кс. Полевой рѣшаетъ вопросъ о вліяніи Гете на Пушкина въ отрицательномъ смыслѣ: ¹⁰⁾ „Человѣкъ обыкновенный, хорошій поэтъ, былъ бы навсегда окованъ Байроновскимъ направленіемъ... Но Пушкинъ рѣшился на гигантскій подвигъ — и совершилъ его. Сей переходъ нашего поэта чрезвычайно любопытенъ для ума наблюдательнаго. Шекспиръ и Гете занимали его вниманіе; но послѣдніи не надолго.

¹⁾ См. Вѣст. Евр. 1824. Мартъ. № 5. Отд. критики, стр. 47—62. „Второй разговоръ между Классикомъ и Издателемъ Бахчисарайскаго фонтана“.

²⁾ *Ib.* стр. 61.

³⁾ Моск. Телеграфъ. 1825. Ч. II. № 5. Стр. 43—51. „Современная Русская Литтература“. 8. „Евгеній Онѣгинъ“, романъ въ стихахъ. Сочин. Александра Пушкина. Спб. Въ Тип. Деп. Народ. Просв. 1825. in 12. XXII и 60 стр.“

⁴⁾ *Ib.* стр. 44.

⁵⁾ Вѣстн. Европы. 1825. Ч. 144. № 17. Сентябрь. „Нѣчто о спорѣ по поводу Онѣгина (письмо къ Редактору Вѣстника Европы)“, стр. 23—34.

⁶⁾ *Ib.* стр. 30—31.

⁷⁾ Моск. Телеграфъ. 1825. № 15. Особенное прибавленіе къ Моск. Телегр. (продолженіе). „Толки о Евгеніи Онѣгинѣ, соч. А. С. Пушкина“, стр. 1—11. См. особ. стр. 4 и 6.

⁸⁾ Моск. Телегр. 1825. № 23. Особенное прибавленіе къ Московскому Телеграфу. „Замѣчанія на статью: Нѣчто о спорѣ по поводу Онѣгина, помѣщенную въ № 17 Вѣстника Европы“. Стр. 1—11. См. особ. стр. 6—8.

⁹⁾ Вѣст. Евр. 1825. Ч. 144. № 17. Сентябрь. „Нѣчто о спорѣ по поводу Онѣгина“ (письмо къ Редактору Вѣстника Европы)“, стр. 23—34. См. особ. стр. 27—28, 30—31.

¹⁰⁾ Моск. Телеграфъ. 1829. Ч. 27. № 10, стр. 219—236. „Полтава, поэма Александра Пушкина. Спб. 1829“.

Фаустъ Пушкина, внушенный ему, разумѣется, *Фаустомъ* Германскаго поэта, остался въ однихъ отрывкахъ. Болѣе ни одна пьеса, кажется, не ознаменовала сего мгновеннаго стремленія Пушкина, ибо таинственный смѣсль гиганта-современника и собственно ему принадлежащій идеаль, не соотвѣтствовали генію нашего поэта. Другой геній, болѣе обширный, болѣе всеобъемлющій, невидимо привязалъ его къ себѣ и преобразилъ, къ счастію нашей поэзіи... ..Шекспиръ“¹⁾. Это мнѣніе Кс. Полевого о мимолетности вліянія Гете на Пушкина между эпохами байронизма и Шекспира остается первенствующимъ и до сихъ поръ.

Нѣсколько иначе рѣшаетъ вопросъ Камашевъ²⁾, у котораго мы находимъ впервые и сравнительную оцѣнку значенія нашего и германскаго поэтовъ³⁾: „Пушкинъ никогда не былъ литературнымъ геніемъ, разумѣя подъ этимъ словомъ лице, подобное Данту, Шекспиру, Байрону, Гёте; мы увѣрены, что нашъ Поэтъ самъ отказался бы отъ подобной чести; отказались-бы, можетъ быть, и сіи великіе люди отъ Бориса Годунова, наравнѣ съ другими сочиненіями Пушкина; но... онъ у насъ первый... маленькій Дантъ, Шекспиръ, Байронъ, Гёте въ тѣсномъ кругу Русской Литературы, и ничѣмъ не ниже Виктора Гюго... Пушкинъ совершилъ великое дѣло въ нашей Литературѣ: онъ для Поэзіи сдѣлалъ то, что Н. М. Карамзинъ для Прозы; онъ всѣхъ научилъ писать довольно легкіе, звучные стихи⁴⁾... Однако (онъ) не Дантъ, не Гёте, не творецъ оригинальный, изъ души своей, единственно изъ души почерпающій мысль и поэтическіе образы“⁵⁾. Далѣе указывается, что Гёте былъ въ числѣ начинателей „того историческаго направленія вѣка“, которое „породило... и ...Бориса Годунова“⁶⁾.

¹⁾ *Ив.* стр. 231.

²⁾ *Сынъ Отечества* и *Сѣверный Архивъ*. 1831. Т. 23. Ч. 145. № 40, стр. 100—115 и № 41, стр. 170—180. Отд. критики. „Еще о Борисѣ Годуновѣ, стихотвореніи А. Пушкина“.

³⁾ См., впрочемъ, мимоходомъ оброненную фразу въ „*Сынъ Отечества* и *Сѣверномъ Архивѣ*“. 1829. Ч. 125. № 15, стр. 36—52 и № 16, стр. 102—110. Отд. Ш. Критика. „Разборъ Поэмы: Полтава, соч. Александра Сергѣевича Пушкина“: „Не будучи ни Байрономъ, ни Шиллеромъ, ни Гете, можно еще стоять очень высоко, и быть первокласснымъ писателемъ“. № 15, стр. 46.

⁴⁾ *Сынъ Отеч.* и *Сѣв. Арх.* 1831. Т. 23. Ч. 145. № 40, стр. 102.

⁵⁾ *Ив.* стр. 103.

⁶⁾ *Ив.* 104—105.

Итакъ, Пушкинъ не міровой поэтъ. Онъ лишь „маленькій Гёте въ тѣсному кругу Русской литературы“. Его заслуги—выработка стиха и введеніе въ нашу литературу исторической драмы, созданной усиліями Гердера, Шлегеля, Гёте въ Германіи, Вальтеръ-Скоттомъ и Шекспиромъ въ Англии¹⁾.

Тѣ-же положенія развиваетъ статья Булгарина: ²⁾ „Пушкинъ даже не могъ постигнуть всѣхъ красотъ Нѣмецкой Поэзіи, ибо онъ не столь силенъ въ Нѣмецкомъ языкѣ, чтобъ понимать красоты піитическаго языка ³⁾. Пушкинъ слышалъ вдали невнятные звуки Поэзіи Байрона, Гёте и Шиллера, и чувствуя, что душа его полна гармоніи, полна чувства и образовъ, вздумалъ испытать силы свои. ударилъ въ струны,—и родилась Поэзія—Поэзія его собственная, не Байроновская, не Гётевская, не Шиллеровская, но Поэзія своего вѣка и въ духѣ времени“ ⁴⁾. „Но оригинальность Пушкина не столь ощутительна, какъ вышеупомянутыхъ... Поэтовъ, потому именно, что Пушкинъ ниже ихъ достоинствомъ своихъ произведеній“. „Умъ сихъ великихъ Поэтовъ упитанъ былъ Науками, а душа созрѣла въ созерцаніи Природы и человѣчества. Вообще всѣ великіе Поэты были выше современниковъ образованостью и познаніями“ ⁵⁾. У Пушкина Булгаринъ этого не замѣчаетъ. Между тѣмъ „піитическій даръ не можетъ вполне развиться, возмужать, укрѣпиться въ самостоятельности, быть подвластнымъ уму до возраста старости (какъ у Гёте), и вознестися до высшей степени совершенства, если существо, надѣленное отъ природы піитическимъ даромъ, отдѣляясь отъ міра Наукъ, ввергнется въ пучину свѣтской жизни, и только въ поры отдохновенія отъ забавъ будетъ ждать сошествія вдохновенія“ ⁶⁾. Поэтому „Пушкинъ илѣнилъ, восхитилъ своихъ современниковъ, научилъ ихъ писать гладкіе, чистые стихи, далъ имъ почувство-

¹⁾ Ib. 101—105.

²⁾ „Сынъ Отечества“ и „Сѣверный Архивъ“. 1833 г., т. 33, № 6. См. „Письма о Русской Литературѣ“, стр. 309—326.

³⁾ Къ этому мѣсту Булгаринъ дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: „Можетъ быть, А. С. Пушкинъ теперь и понимаетъ совершенно Байрона и Гёте въ подлинникѣ, но когда онъ началъ писать, онъ не зналъ столько ни Англійскаго, ни Нѣмецкаго языка, чтобъ понимать высшую поэзію. Это всѣмъ извѣстно. Соч.“ См. ib. стр. 314.

⁴⁾ Ib. стр. 313—314.

⁵⁾ Ib. 315.

⁶⁾ Ib. 316.

вать сладость нашего языка, но не увлекъ за собою вѣка, не установилъ законовъ вкуса, не образовалъ своей школы, какъ Байронъ и Гёте“¹⁾. „Мы еще ждемъ своего Прометея, долженствующаго возжечь свѣтильникъ небеснаго огня для одушевленія цѣлаго поколѣнія“²⁾. Итакъ, Пушкинъ оригиналенъ, но невѣжество и свѣтская, разсѣянная жизнь мѣшаютъ ему подняться на мировую высоту. Не содержаніе его поэзіи, а ея форма (стихъ) составляютъ его заслугу. Сколько разъ въ послѣдствіи эти мнѣнія Булгарина въ существенномъ повторялись въ нашей печати! Взглядъ Писарева тождественъ. То же отрицаніе мирового значенія Пушкина, упреки въ незначительности идейнаго содержанія его поэзіи, въ отсутствіи основательнаго образованія, признаніе за ней преимущественно формальнаго значенія встрѣтимъ у Бѣлинскаго, Добролюбова, Чернышевскаго, Спасовича. Находимъ ихъ даже въ юбилейной литературѣ: Векштернъ безъ всякихъ сомнѣній вставляетъ въ свою біографію поэта разсказъ Ципринуса о невѣжествѣ Пушкина сравнительно съ Мицкевичемъ; Розановъ въ „Замѣткѣ о Пушкинѣ“ находитъ поэта многограннымъ, но не глубокимъ³⁾. Подобныя мысли высказываютъ и многіе другіе критики.

Для насъ важнѣе всего то, что Булгаринъ признаетъ вліяніе на Пушкина и нѣмецкой литературы. Его поэзія есть, хотя и „невятный“, отзвукъ не только Байрона, но и Гёте съ Шиллеромъ.

Еще обстоятельнѣе статья Полевого⁴⁾, поставившаго себѣ цѣлью опредѣлить отношеніе нашего поэта къ современнымъ литературнымъ теченіямъ Запада: „Точно-ли онъ (т. е. Пушкинъ) выражаетъ собою Европейскую литературную *современность*?“⁵⁾. Для этого авторъ дѣлаетъ обзоръ европейскихъ литературъ, отводя должное мѣсто и дѣятельности Гёте, и устанавливаетъ слѣдующія характерныя для современности черты: уничтоженіе классическихъ теорій, преобладаніе нѣмецкаго и англійскаго вліянія, стремленіе къ народности,

¹⁾ Ib. 317.

²⁾ Ib. 317. Та же мысль въ „Телескопѣ“. 1832 г., ч. IX, № 9. См. „Лѣтописи отечественной литературы“, стр. 115—116 и „Стихотворенія Виктора Теплякова“. Москва. 1832. Предисловіе, стр. X—XI.

³⁾ Міръ Искусствъ. 1899. Май. Стр. 10.

⁴⁾ Моск. Телеграфъ. 1833 г. Ч. 49. № 1, стр. 117—147 и № 2, стр. 289—327. „Борисъ Годуновъ. Сочиненіе Александра Пушкина. Спб. 1831 г. in 8, 142 стр.“

⁵⁾ Ib. № 2, стр. 290.

разнообразіе творчества современныхъ поэтовъ, пробующихъ свои силы и въ лирикѣ, и въ романѣ, и въ драмѣ¹⁾. „Сей-то бурный, многообразный періодъ хлынулъ въ нашу Русскую Литературу, послѣ Классицизма Французскаго... его-то настоящимъ представителемъ въ Русской Поэзіи явился Пушкинъ“²⁾. Впрочемъ, Полевой тотчасъ прибавляетъ: „Въ Поэзіи Русской, именно и не болѣе...“³⁾ Несправедливо было-бы мѣрять Пушкина мѣрою Гёте и Байрона...⁴⁾ Сравните различіе образованія Германіи, Британіи и Россіи. Посмотрите: *идѣ* живеть Пушкинъ, и съ кѣмъ живеть онъ“⁵⁾? Эту защиту нашего поэта услышимъ впоследствии и отъ Бѣлинскаго⁶⁾. Итакъ, для Полевого, Гёте и Пушкинъ—представители, хотя и неравно глубокіе, современнаго романтизма. Важнѣйшія черты его свойственны обоимъ. Въ частности Полевой отмѣчаетъ, что „*Отрывокъ изъ Фауста*—Гёте могъ-бы вмѣстить въ свое безсмертное созданіе, и его не отличили-бы въ ряду картинъ, составляющихъ эту чудную эпопею гѣвца Германскаго“⁷⁾. А въ „Борисѣ Годуновѣ“ онъ видитъ образецъ „Драмы сѣверной, Исторической“ и сопоставляетъ ее не только съ драмами Шекспира, но и съ „Фаустомъ“, „Эгмонтъ“ Гёте и съ трагедіями Шиллера, особенно съ его „*Demetrius der Falsche*“. Сопоставленіе сдѣлано не къ выгодѣ Пушкина⁸⁾. Болѣе лестныя для нашего поэта сопоставленія находимъ у Кирѣевскаго⁹⁾, Веневитинова¹⁰⁾, Одоевскаго¹¹⁾, Гнѣдича¹²⁾. Къ сожалѣнію, они слишкомъ лаконичны.

¹⁾ *Ив.* № 2. Стр. 120—121 и слѣд.

²⁾ *Ив.* стр. 130.

³⁾ *Ив.* стр. 130.

⁴⁾ *Ibid.* стр. 137.

⁵⁾ *Ibid.* стр. 137.

⁶⁾ Сочиненія В. Бѣлинскаго съ портретомъ автора и его факсимиле. I—XII. Изд. К. Солдатенкова и И. Щепкина. Москва. 1889. См. т. VI, стр. 60—61.

⁷⁾ Моск. Телегр. 1833 г. Ч. 49. № 1, стр. 145.

⁸⁾ *Ibid.* № 2, стр. 292—327.

⁹⁾ Европеецъ. 1832 г. Ч. I. № 1. „Обоарѣніе русской литературы за 1831 годъ“. Стр. 102—115. См. особ. стр. 113.

¹⁰⁾ Сочиненія Д. Веневитинова. Ч. I—II. М. 1829—1831. „Analyse d'une scène détachée de la Tragédie de Mr. Pouchkin, insérée dans un journal de Moscou (Московскій Вѣстникъ)“. Ч. II, стр. 75.

¹¹⁾ Русс. Арх. 1864 г., кн. 2. „Изъ бумагъ князя В. Ѳ. Одоевскаго“. Стр. 1018—1019.

¹²⁾ Стихотворенія Н. Гнѣдича. Спб. 1832. Стр. 187. „А. С. Пушкину, по прочтеніи сказки его о царѣ Салтанѣ и проч.“

Итакъ, прижизненная критика Пушкина согласна въ выводѣ: Пушкинъ для Россіи то-же, что Гёте для Германіи. Иные при этомъ ограничиваютъ его значеніе предѣлами русской литературы, другіе (какъ Веневитиновъ, Гнѣдичъ, Одоевскій) смѣло ставятъ его въ рядъ съ корифеями Запада. Въ этомъ существенное приобрѣтеніе прижизненной критики, переданное ею критикѣ послѣдующей. Далѣе она признавала тождество „Фаустовъ“ и чуяла вліяніе Гёте въ „Борисѣ Годуновѣ“. Но нѣтъ попытокъ сопоставить поэтовъ тѣснѣе, набросать сравнительную характеристику ихъ творчества и мировоззрѣній. Лишь русскій нѣмецъ, баронъ Розенъ, переводчикъ на нѣмецкій языкъ „Годунова“, намекнулъ на возможность таковой: „Если-бы позволили предѣлы газетной статьи, то мы съ особеннымъ удовольствіемъ теперь—когда міръ лишился Гёте, означили-бы нѣкоторыя съ нимъ весьма сходныя черты въ нашемъ Пушкинѣ, а именно тѣ, коими не всегда отличаются и превосходнѣйшія дарованія, но кои между тѣмъ должно назвать выспренними качествами такихъ гевіевъ, какъ Шекспиръ и Гёте“. Къ сожалѣнію, Розенъ предоставилъ „умному читателю отыскивать самому эти черты сходства“ ¹⁾. Что не выполнилъ Розенъ, то совершилъ другой нѣмецъ. Знаменитый германскій критикъ Фарнгагенъ фонъ Энзе по поводу смерти Пушкина посвятилъ ему довольно обстоятельную статью въ „*Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik*“. Въ 1839 году она появилась въ переводѣ на страницахъ „Сына Отечества“. „Наша Поэзія недавняя“, говоритъ критикъ: „до Гёте и Шиллера Нѣмцы не имѣли поэта, представителя ихъ образованности. Мы говоримъ съ особеннымъ выраженіемъ образованности, потому что еѣ-то поэтъ находитъ, какъ фактъ, заключаетъ своимъ достоинствомъ и представляетъ поэзіейшей многообразно развитой эпохѣ. Природная Поэзія народа соединяется тогда съ художественнымъ присвоеніемъ всеобщаго мірового успѣха, на который каждый народъ имѣетъ право, вмѣстѣ съ которымъ онъ живетъ: между симъ успѣхомъ и народностію поэтъ служить посредникомъ. Такая Поэзія явилась въ новѣйшее время въ Россіи: чистѣйшее и сильнѣйшее выраженіе ея находимъ мы въ Пушкинѣ“ ²⁾. Мы видимъ, для Фарнгагена Пуш-

¹⁾ Сѣв. Пчела. 1832 г. № 81.

²⁾ Сынъ Отечества. 1839 г. Т. VII. Критика. Сочиненія Александра Пушкина. Томы I, II и III. Спб. въ 8, 1828. (Статья К. А. Фарнгагена ф. Энзе). Стр. 6—7.

кинь такой-же русскій поэтъ съ національно-міровымъ содержаниемъ, какъ Гёте—нѣмецкій. Поэтому германскій критикъ съ удивлениемъ останавливается на фактѣ, что „сами Русскіе, по скромности или осторожности, говоря о немъ (т. е. о Пушкинѣ), нерѣдко упоминають о подражаніи. Такое опредѣленіе кажется намъ весьма ограничивающимъ... Его поэзія кажется часто подражаніемъ, не будучи таковою: она происходитъ изъ собственнаго духа... Подобно океану, въ который каждая страна катитъ свои воды, запасъ образовъ, накопившійся въ продолженіе вѣковъ, есть общее достояніе, которымъ каждый можетъ пользоваться, изъ котораго можно присвоивать себѣ то, что пригодно или нравится... Вопросъ: „откуда взялъ это поэтъ?“ уже Гёте основательно разобралъ по многимъ поводамъ; мы теперь при случаѣ на него и ссылаемся. Что Пушкинъ самостоятельный поэтъ, то непосредственно слѣдуетъ изъ произвѣдимаго имъ впечатлѣнія. Пусть онъ принимаетъ формы и избираетъ пути, существовавшіе до него, но жизнь, которую онъ создаетъ, совершенно новая“¹⁾. Защитивъ самобытность нашего поэта, Фарнгагенъ набрасываетъ сравнительную характеристику его, Байрона и Гёте, не потерявшую своего интереса и до сихъ поръ: „У него видна та же противоположность и борьба Поэзіи съ дѣйствительностью, та же скука и исполненная сомнѣнія досада, та же тоска объ утраченномъ или недостижимомъ счастьи, та же разорванность и величавая преданность, которыя преимущественно являются у Байрона. Но отъ него отличается Пушкинъ существенно уже тѣмъ, что онъ тотчасъ же противопоставляетъ упомянутымъ качествамъ совершенно противную онымъ свѣжую веселость, которая освѣщаетъ его Поэзію, подобно яркому солнечному лучу, и при непріятныхъ происшествіяхъ и отчаяніи чувствъ сохраняетъ угѣшеніе и надежду. Въ семъ направленіи къ веселости, добру и силѣ, которое укрѣпляетъ сердце и возбуждаетъ духъ, можно его сравнить съ Гёте. Истинное поэтическое призваніе основано собственно на томъ, что Поэзія есть радость и угѣшеніе, и только для того снисходитъ ко всѣмъ скорбямъ и страданіямъ. Воодушевляющую, живительную силу Пушкина можно испытать всякій, кто имъ занимается... Его веселость всегда составляетъ основное настроеніе, которому прочія настроенія слу-

¹⁾ Ibid стр. 7—8.

жать тѣнями“¹⁾. „Если Гёте, кромѣ Германскаго, умѣлъ достигнуть еще Богемскаго, а въ позднѣйшее время даже и Восточнаго, то сіе удалось ему только при посредствѣ условій жизни и силы духа. Но Пушкину разнообразіе отдаленнаго по пространству и различнаго по духу, естественно представляется въ его національномъ кругѣ. Ему все одинаково извѣстно,—Югъ и Сѣверъ, Европа и Азія, дикость и утонченность, древность и современность; изображая разнороднѣйшее, изображаетъ онъ тѣмъ отечественное“²⁾. „Въ мірѣ древняго сельскаго обычая и въ ежедневной модной жизни, въ чертогахъ и подъ палаткою Цыганъ, вездѣ онъ на своей почвѣ, вездѣ принимается его поэзія“³⁾. Мы видимъ, Фарнгагенъ вполне вѣрно отмѣтилъ важнѣйшія черты сходства обоихъ поэтовъ, рѣзко выдѣляющія ихъ: бодрый, жизнерадостный оптимизмъ, который ничто не въ силахъ сломить, и ихъ протейзмъ, способность переноситься душой въ самыя различныя, самыя чудныя положенія и обстановки. Далѣе критикъ указываетъ, что „Борисъ Годуновъ“ близокъ по духу и содержанію „Гецу фонъ-Берлихингену“ и „Эгмонту“⁴⁾. А „Сцена изъ Фауста“, по его мнѣнію, „доказываетъ, что Пушкинъ питалъ и сей великій предметъ въ своей поэтической душѣ, а по представленному отрывку можемъ мы заключить, что онъ могъ-бы продолжать работу не безуспѣшно“⁵⁾.

Къ сожалѣнію, эта превосходная статья, плодъ обширной образованности, глубокаго ума и любовнаго изученія нашего поэта, не произвела должнаго впечатлѣнія въ русской литературѣ. На нее отозвался лишь Н. Полевой⁶⁾ слѣдующими пренебрежительными словами: „Неужели мы удовольствуемся сужденіемъ какого нибудь Нѣмца, едва разбирающаго Пушкина по складамъ“⁷⁾, и ссылаясь на

¹⁾ Ibid. стр. 9.

²⁾ Ibid. 10.

³⁾ Ibid. 11.

⁴⁾ Ibid. 17.

⁵⁾ Ibid. 24.

⁶⁾ Русск. Вѣст. 1842 г., т. 1.

⁷⁾ Какъ несправедливы эти высококомѣрные слова, показываетъ письмо А. И. Тургенева отъ 22 іюня 1839 г. (Остаф. Арх. IV. 77—78): „Слушаю Пушкина и Жуковскаго, мило произносимыхъ дѣвицею Wimpfey.. и Фарнгагеномъ, который познакомилъ меня съ новыми для меня стихами Пушкина... Онъ читаетъ мнѣ наизусть Пушкина“. Мы видимъ, „какой-нибудь Нѣмецъ, едва разбирающій Пушкина по складамъ“, прекрасно владѣлъ русскимъ язы-

него, скажемъ: „Что намъ говорить? Видите, Пушкинъ пріобрѣлъ уже *Европейскую* славу?“ Но мы сами развѣ въ Азіи живемъ? Развѣ намъ, какъ Азіатцамъ, отдано на долю только безотчетное хваленіе? Намъ, правда, любопытно послушать, что говорятъ о Пушкинѣ иностранцы, но мы должны жить своимъ самобытнымъ Русскимъ умомъ“ ¹⁾. Этотъ „самобытный Русскій умъ“ оказалъ, впрочемъ, плохую услугу величайшему русскому поэту. Словно не замѣчая статьи Фарнгагена, критика продолжала перепѣвы прежнихъ мнѣній. Почти одновременно съ нею встрѣчаемъ въ „Галатѣ“ взглядъ, что „Сцена изъ Фауста“, „Моцартъ и Сальери“, „Скупой рыцарь“, „Пиръ во время чумы“ имѣютъ „достоинство болѣе относительное, нежели абсолютное“ ²⁾; что „Пушкинъ,—не поэтъ всего человѣчества, какъ вздумалось сказать объ немъ одному изъ его записныхъ панегиристовъ, а поэтъ Русской, и по преимуществу поэтъ такъ называемаго большаго свѣта или, что все равно, поэтъ будуарный“ ³⁾.

Годъ спустя, „Библиотека для чтенія“ объявляетъ: „Пушкинъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ міровыхъ гениевъ, которые обнимали въ своихъ твореніяхъ цѣлыя эпохи человѣчества и обозначили собою новый, ими созданный, періодъ литературы; Пушкинъ не Шекспиръ, не Гёте“ ⁴⁾. Впрочемъ, „*Отрывокъ изъ Фауста*“ показываетъ, какъ понималъ Пушкинъ безсмертное созданіе германскаго поэта и какъ глубоко онъ былъ проникнутъ [его значеніемъ“ ⁵⁾. Кроме того, „Онъ создалъ... русскую историческую драму... слѣдовалъ Шекспиру или Гёте. По внѣшнему созданію, *Борисъ Годуновъ* сходенъ съ *Гёцомъ фонъ-Берлихингенемъ* и съ историческими драмами Шекспира“ ⁶⁾. „Шекспиръ и Гёте... при своей необыкновенной наблюдательности, до такой степени вникали въ эпоху и характеры, до того сживались со своими дѣйствующими лицами, что всѣ ихъ произведенія исполнены той неподдѣльной, высокой

комъ и съ большею тщательностью собиралъ и изучалъ произведенія Пушкина. чѣмъ записные друзья поэта, не говоря уже о самомъ г. Полевомъ.

¹⁾ Русск. Вѣст. 1842. Т. 1, стр. 42.

²⁾ Галатея. 1839. Ч. IV. „Лирическія стихотворенія А. Пушкина“, стр. 190.

³⁾ Ibid. стр. 192.

⁴⁾ Библ. для чтенія. 1840. Т. 39. Отдѣлъ V. Критика. „Сочиненія Александра Пушкина. Санктпетербургъ. Часть третья и четвертая“. Статья первая. Стр. 3.

⁵⁾ Ib. стр. 13.

⁶⁾ Ibid. Статья вторая, См. стр. 44.

правды дѣйствительной жизни, дѣйствительныхъ характеровъ, которая отличаетъ ихъ безсмертныя созданія“. Тѣ-же черты находить критикъ у Пушкина, между тѣмъ какъ у Шиллера личность автора всегда выглядываетъ изъ-за спины дѣйствующихъ лицъ ¹⁾. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ (1841, №№ 259 и 260) видятъ въ „Сценахъ изъ рыцарскихъ временъ“ неудачное подражаніе „Гёцу“ ²⁾, а въ „Сценѣ изъ Фауста“—успѣшное усвоеніе идей Гёте ³⁾. Шевыревъ въ обширной статьѣ ⁴⁾ восхищается произведеніями Пушкина преимущественно со стороны совершенства стиха и формы и указываетъ, что, обратясь къ изученію Шекспира, нашъ поэтъ сдѣлалъ то-же, что дѣлали Гёте и Шиллеръ ⁵⁾.

Наконецъ явился Бѣлинскій. Извѣстно, что его многочисленныя статьи о Пушкинѣ создали эпоху въ русской критикѣ и надолго поработили ее его мнѣніямъ. Тѣмъ прискорбнѣе, что Бѣлинскій не обратилъ вниманія на статью Фарнгагена и слишкомъ тѣсно примкнулъ къ русскимъ своимъ предшественникамъ. „Пушкинъ обладалъ міровой творческой силой; по формѣ онъ—соперникъ всякому поэту въ мірѣ; но по содержанію, разумѣется, не сравнится ни съ однимъ изъ міровыхъ поэтовъ“ ⁶⁾. Фарнгагенъ признавалъ міровое содержаніе Пушкинской поэзіи, Бѣлинскій, какъ видимъ, не замѣчаетъ его. Далѣе, вмѣстѣ съ Булгаринимъ онъ упрекаетъ Пушкина въ необразованности и въ свѣтской жизни: „Самое образованіе европейскихъ поэтовъ съ дѣтства питаетъ ихъ поэтическимъ содержаніемъ: чего не зналъ Гёте, какой ученостью обладалъ Шиллеръ! Байронъ въ подлинникѣ читалъ греческихъ и латинскихъ писателей! Въ Европѣ все такъ чудно устроено,—одно не мѣшаетъ другому, напр., свѣтъ—наукѣ, а наука—свѣту; у насъ-же объ этомъ свѣтъ Пушкинъ говорилъ съ такимъ отчаяніемъ“ ⁷⁾. Или: „Личность Пушкина высока и благородна; но его взгляды на свое художественное служеніе, равно какъ и недостатокъ со-

¹⁾ Ibid. стр. 45.

²⁾ № 260.

³⁾ № 259.

⁴⁾ Москвитянинъ, 1841 г., ч. 5, № 9. Отд. критики. Стр. 236—270. „Сочиненія Александра Пушкина“.

⁵⁾ Ibid. стр. 246.

⁶⁾ Соч. Бѣл. Т. VI, стр. 60.

⁷⁾ Ibid. стр. 60—61.

временнаго европейскаго образованія (о чемъ мы еще будемъ говорить) тѣмъ не менѣе были причиною охлажденія восторга, который возбудили первыя его произведенія... Публика... вправѣ была искать въ поэзи Пушкина болѣе нравственныхъ и философскихъ вопросовъ, нежели сколько находила ихъ (и это, конечно, была не ея вина¹⁾". Правда, Бѣлинскій пытается оправдать поэта, какъ и Полевой, условіями русской жизни: „Поэту принадлежитъ форма, а содержаніе—исторіи и дѣйствительности его народа... Какому-нибудь Байрону довольно было исторіи своего отечества, чтобы имѣть готовое содержаніе для своей поэзи“. Въ Россіи-же „національное сознаніе пробудилось не дальше, какъ съ великаго 1812 года“²⁾. „Наша дѣйствительность не слишкомъ богата поэтическими элементами и не много можетъ дать содержанія для вдохновеній поэта.—также какъ нашъ плоскій материкъ, заслоненный сѣрымъ и сырымъ небомъ, немного можетъ дать видовъ для пейзажнаго живописца. Пушкинъ, впрочемъ, взялъ все, что могъ“³⁾. Мы только что видѣли, что публика въ нравственномъ и философскомъ отношеніяхъ стояла выше Пушкина. Слѣдовательно, онъ не исчерпалъ русской дѣйствительности. Одно изъ безчисленныхъ противорѣчій критики Бѣлинскаго, вызванныхъ коллизіей между непосредственнымъ чувствомъ величія родного поэта и нарочитымъ униженіемъ его изъ-за преклоненія предъ авторитетомъ корифеевъ западной литературы.

Отвергая міровое содержаніе Пушкинской поэзи, критикъ подвергаетъ сомнѣнію и національное содержаніе ея: „Національный поэтъ—великое дѣло!“⁴⁾ „Національный поэтъ выражаетъ, въ своихъ твореніяхъ, и основную, безличную, неуловимую для опредѣленія субстанціальную стихію, которой представителемъ бываетъ масса народа, и опредѣленное значеніе этой субстанціальной стихіи, развившейся въ жизни образованнѣйшихъ сословій націи.“⁵⁾ Таковы, „напримѣръ, Гёте и Шиллеръ“⁶⁾. У Пушкина-же, по мнѣнію критика, „то, что называютъ народностью или національностью его поэзи“,

¹⁾ Ibid. т. VIII, стр. 401.

²⁾ Ibid. т. VI, стр. 60.

³⁾ Ibid. т. VІІІ, стр. 13. См. „Русск. литер. въ 1843 г.“

⁴⁾ Ibid, т. VІІІ, стр. 383.

⁵⁾ Ibid. т. VIII, стр. 383.

⁶⁾ Ib. т. VІІІ, стр. 382.

есть лишь „великій художническій тактъ“¹⁾. „Если онъ съ такою истиною рисоваль природу и нравы даже никогда невиданныхъ имъ странъ, какъ-же бы его изображенія предметовъ русскихъ не отличались вѣрностью природѣ“²⁾. Такъ даже лучшія качества поэзіи Пушкина въ рукахъ Бѣлинскаго обращались порой въ орудіе уничтоженія поэта. Къ тому-жъ никакъ „нельзя опредѣлить, въ чемъ-же состоитъ эта національность“³⁾. Если у Пушкина такъ мало мірового и національнаго содержанія, что даже русская публика обогнала его и справедливо негодовала на скудость въ его произведеніяхъ нравственнаго и философскаго содержанія, что же остается у нашего поэта?

„Если-бъ мы хотѣли охарактеризовать стихъ Пушкина однимъ словомъ, мы сказали-бы, что это по превосходству поэтическій, художественный, артистическій стихъ--и этимъ разгадали-бы тайну павоса *всей* поэзіи Пушкина“...⁴⁾.

„Читая Гомера, вы видите возможную полноту художественнаго совершенства; но она не поглощаетъ всего вашего вниманія; не ей исключительно удивляетесь вы: васъ болѣе всего поражаетъ и занимаетъ разлитое въ поэзіи Гомера древне-эллинское міросозерцаніе и самый этотъ древне-эллинскій міръ... Въ Шекспирѣ васъ тоже остававливаетъ прежде всего не художникъ, а глубокій сердцевѣлецъ, мірообъемлющій созерцатель; искусство-же въ немъ какъ-будто признается вами безъ всякихъ словъ и объясненій... Въ поэзіи Байрона прежде всего обойметъ вашу душу ужасомъ удивленія колоссальная личность поэта, титаническая смѣлость и гордость его чувствъ и мыслей. Въ поэзіи Гёте предъ вами выступаетъ поэтически-созерцательный мыслитель, могучій царь и властитель внутренняго міра души человѣка⁵⁾. Въ поэзіи Шиллера вы преклонитесь съ любовью и благоговѣніемъ передъ трибуномъ челоуѣчества, провозвѣстникомъ гуманности, страстнымъ поклонникомъ всего высокаго и нравственно прекраснаго⁶⁾. Въ Пушкинѣ, напротивъ, прежде всего увидите художника, вооруженнаго всѣми чарами поэзіи, при-

¹⁾ Ibid. т. VIII, стр. 383.

²⁾ Ibid. т. VIII, стр. 384.

³⁾ Ibid. т. VIII, стр. 387.

⁴⁾ Ibid. т. VIII, стр. 362. Курсивъ нашъ.

⁵⁾ Въ другомъ мѣстѣ: „Гёте—человѣкъ высшаго закала, поэтъ мысли и здраваго разсудка“. Соч. VIII, 180.

⁶⁾ Та же мысль и на стр. 179—180.

званнаго для искусства, какъ для искусства, исполненнаго любви, интереса ко всему эстетически-прекрасному, любящаго все и терпимаго ко всему“¹⁾. „Онъ созерцалъ природу и дѣйствительность подъ особеннымъ угломъ зрѣнія, и этотъ уголь былъ исключительно поэтическій. Муза Пушкина, это—дѣвушка аристократка... форма, до того усвоена ею, что эта форма сдѣлалась ея второю природою“²⁾. Конечно, Бѣлинскій не всегда выдерживаетъ подобный тонъ. Часто онъ приходитъ въ самый искренній восторгъ, особенно когда дѣло идетъ не о сравненіи Пушкина съ корифеями западной поэзіи. Найдутся у Пушкина и великія идеи и гуманность содержанія; онъ сдѣлается истинно-національнымъ поэтомъ, лучшимъ выразителемъ русской души. Но мы изложили тѣ его взгляды, которые особенно повліяли на послѣдующую критику и опредѣлили ея отношеніе къ Александру Сергѣевичу. Мнѣніе, что поэзія Пушкина отличается преимущественно художественностью формы, но скудна содержаніемъ, надолго установилось въ русской литературѣ и исповѣдывалось даже приверженцами поэта. Враги его и поклонники спорили лишь о томъ, какое значеніе имѣетъ художественность сама по себѣ, и достаточно-ли ея для титула великаго поэта.

При отсутствіи у Пушкина мірового содержанія странно было-бы сравнивать его съ великими міровыми поэтами. Тѣмъ не менѣе Бѣлинскій это дѣлаетъ, хотя и съ легкимъ извиненіемъ: „Если съ кѣмъ изъ великихъ европейскихъ поэтовъ Пушкинъ имѣетъ нѣкоторое сходство, такъ болѣе всего съ Гёте, и онъ еще болѣе нежели Гёте можетъ дѣйствовать на развитіе и образованіе чувства. Это, съ одной стороны, его преимущество передъ Гёте и доказательство, что онъ больше нежели Гёте вѣренъ художическому своему элементу; а съ другой стороны, въ этомъ-же самомъ неизмѣримое превосходство Гёте передъ Пушкинымъ; ибо Гёте—весь мысль, и онъ не просто изображалъ природу, а заставлялъ ее раскрывать передъ нимъ ея завѣтныя и сокровенныя тайны. Отсюда явилось у Гёте его пантеистическое созерцаніе природы... Для Гёте, природа была раскрытая книга идей; для Пушкина она была—полная невыразимаго, но безмолвнаго очарованія живая картина“³⁾. Впро-

¹⁾ Соч. VIII, 362—363.

²⁾ Соч. VIII, 369—370.

³⁾ Соч. VIII, 406—407.

чемъ, и нашъ поэтъ иногда возвышается до пантеизма въ духъ Гёте, напримѣръ, въ пьесѣ: „Брожу-ли я“¹⁾. Въ стих.: „Чернь“ критикъ видитъ „практическій и историческій индеферентизмъ Гёте“²⁾. Не могъ онъ обойти и „Фауста“. Онъ дважды обращается къ этой пьесѣ. Въ первый разъ узнаемъ, что „Сцена изъ Фауста“ есть не переводъ изъ великой поэмы Гёте, а особенное сочиненіе Пушкина въ духъ Гёте. Превосходная пьеса, но паеосъ ея не совсѣмъ Гётевскій“³⁾. Въ концѣ той-же статьи находимъ отзывъ, уже менѣе благосклонный: „Это былъ не переводъ какого-нибудь отрывка знаменитой драматической поэмы Гёте, но варіація, разграничанная на ея тѣму. Многимъ эта сцена такъ понравилась, что они, не зная Гётева „Фауста“, порѣшили, будто она лучше его. Дѣйствительно, эта сцена написана удивительно легкими и бойкими стихами, но между его и Гётевымъ „Фаустомъ“ нѣтъ ничего общаго...“⁴⁾ Его Мефистофель, въ „Сценѣ изъ Фауста“, все тотъ-же мелкій чертенокъ, котораго воспѣлъ онъ въ молодости подъ громкимъ именемъ „Демона“. Это просто напросто острякъ прошлаго столѣтія, котораго скептицизмъ наводитъ теперь не разочарованіе, а зѣвоту и хорошій сонъ. Фаустъ Пушкина—не измученный неудовлетворенною жаждою знанія челоувѣкъ, а какой-то пресыщенный гуляка, которому уже ничего въ горло нейдетъ, un homme blasé“⁵⁾.

Прежняя критика, какъ ни нападала она на Пушкина, твердо помнила, что благодаря ему именно проникли въ русскую литературу идеи англійскаго и нѣмецкаго романтизма. Поэтому она не чуждалась сличать между собою однородныя произведенія Пушкина и Гёте, иногда даже съ похвалою русскому поэту. Бѣлинскій выступилъ позже, когда эти идеи перестали быть такою новостью, стали достояніемъ каждаго юноши. Но въ зрѣлыхъ произведеніяхъ Пушкина онъ уже не находилъ ихъ. Онъ отказалъ Пушкинской поэзіи въ содержаніи.

Сравненіе нашего поэта съ Гёте стало невысказуемо. Единственной точкой соприкосновенія остались художественность формы. художественный „индеферентизмъ“ поэтовъ, да изрѣдка—вспышки

¹⁾ Соч. VIII, 409.

²⁾ Соч. VIII, 398—401.

³⁾ Соч. VIII, 409.

⁴⁾ Соч. VIII, стр. 672.

⁵⁾ Соч. VIII, 674.

пантеизма у Пушкина. Даже „Сцена изъ Фауста“, въ которой вся прежняя критика видѣла „Фауста“ Гёте, оказалась сплошнымъ недоразумѣніемъ.

Мы потому такъ подробно остановились на выясненіи общей точки зрѣнія Бѣлинскаго на творчество Пушкина, что она, повидимому, сыграла довольно печальную роль въ дѣлѣ сравнительнаго съ другими европейскими поэтами изученія Пушкина, изученія, намѣченного уже статьей Фарнгагена. Критикамъ предстояла дилемма: или Пушкинъ—„художникъ“, „любящій все и терпимый ко всему“, но безъ опредѣленнаго идейнаго содержанія; тогда что же въ немъ и сравнивать? или у него есть такое содержаніе, но тогда нужно предварительно защитить эту смѣлую мысль отъ нападковъ противниковъ.

Даже знаменитые „Матеріалы“ Анненкова, дававшіе такую обильную пищу изученію европейскихъ вліяній, пережитыхъ Пушкинымъ и отразившихся въ его поэзіи, не увлекли критику на путь сравнительнаго изученія. Впрочемъ, что касается вліянія Гёте на Александра Сергѣевича, Анненковъ далъ мало—указаніе на эпиграфъ къ Кавк. Пѣвнику, взятый изъ Фауста, предположеніе о посредничающей роли Веневитинова, рассказъ о перѣ Гёте и повтореніе мнѣнія Бѣлинскаго о „Фаустѣ“: Пушкинъ „измѣнилъ отчасти образы Германскаго поэта, но съ замѣчательной силой, энергіей поэзіи“ (Мат. 184—185).

Первыми откликнулись на трудъ Анненкова Чернышевскій и Дружининъ; оба—ученики Бѣлинскаго, у обоихъ не найдемъ сравнительнаго изученія нашего поэта. „Чернышевскій, скажемъ словами проф. Владимірова, не развивалъ, не доказывалъ, но замѣчалъ, что Пушкинъ »не былъ поэтомъ какого-нибудь опредѣленнаго воззрѣнія на жизнь, какъ Байронъ, не былъ даже поэтомъ мысли вообще, какъ Гёте и Шиллеръ«¹⁾. Чернышевскій лишь повторилъ сужденіе Бѣлинскаго о „Сценѣ изъ Фауста“²⁾.

Въ томъ-же 1855 году выступилъ со своею критикою Дружининъ. Владиміровъ находитъ его статью „интересною по сопоставленіямъ нашего поэта съ западно-европейскими“. Но эти сопостав-

¹⁾ „Памяти Пушкина“. Кіевъ. 1899. См. „Отношеніе къ Пушкину русской критики“, проф. Владимірова. Стр. 26.

²⁾ Чернышевскій. „Критическія статьи“. Спб. 1893, стр. 110. Эта статья появилась ранѣе въ „Современникѣ“, 1855 г., кн. 2, 3, 7, 8.

ленія весьма поверхностны и не выходятъ изъ круга, начерченнаго Бѣлинскимъ. Вотъ выводы его сличенія Пушкина съ Гёте. „Во всякій трудъ вносилъ онъ эту (поэтическую) способность..., озаряя его свѣточемъ поэзіи и въ этомъ отношеніи напоминая собою великаго Гёте“¹⁾. „Въ Александрѣ Сергѣевичѣ готовился... родной братъ Байрону, Гёте и, можетъ быть, Шекспиру“²⁾. „Его бѣлый стихъ можетъ быть сравниваемъ только съ бѣлымъ стихомъ Гёте, Мильтона и Шекспира“³⁾. Одинъ лишь разъ критикъ возвышается надъ подобными шаблонными фразами. Онъ пытается опровергнуть представленіе о Пушкинѣ, какъ о поэтѣ чистаго искусства: „Пѣтъ подобно птицѣ“, о которой говоритъ бардъ у Гёте, можно только посреди народа, изнѣженнаго давнимъ образованіемъ, немного одряхлѣвшаго и нуждающагося въ одномъ умственномъ развлеченіи“. „Всѣ почти великіе дѣятели русскаго слова были не простыми пѣвцами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и учителями своихъ читателей“⁴⁾.

Выступившій въ 1856 году въ Русскомъ Вѣстникѣ Катковъ разбираетъ значеніе Пушкина въ исторіи русскаго языка и поэзіи, какъ искусства, отстаивалъ права чисто художественнаго творчества⁵⁾.

Добролюбовъ въ 1858⁶⁾ и Писаревъ въ 1865 г.⁷⁾ были заняты по преимуществу разрушеніемъ теоріи „чистаго искусства“ и суровой критикой Пушкина, въ которомъ они видѣли его представителя.

Въ то-же время дѣйствовали и Аполлонъ Григорьевъ. Его многочисленныя статьи, безпрестанно обращающіяся къ Пушкину, тянутся отъ 1852 по 1864 годъ⁸⁾. Ихъ задача отстоять значительность идейнаго содержанія Пушкинской поэзіи, причемъ критикъ видитъ идеалъ нашего поэта въ Бѣлинѣ. И у него не находимъ сравнительнаго изученія Пушкина. Онъ ограничивается нѣсколькими замѣчаніями. „Сущность міросозерцанія“,—думаетъ Григорьевъ,—

¹⁾ Собраніе сочиненій А. В. Дружинина. Спб. 1865, стр. 44.

²⁾ *Иб.*, 72.

³⁾ *Иб.*, 78.

⁴⁾ *Иб.*, 67.

⁵⁾ См. ст. „Пушкинъ“ въ т. I, янв., кн. 1 и 2, стр. 157—172; т. II, мартъ, кн. 2, стр. 281—310.

⁶⁾ „Сочиненія Пушкина“, Современникъ, 1858 г., кн. 2; см. также Сочиненія Добролюбова, изд. 4-ое. 1885 г. Т. I, стр. 418—431.

⁷⁾ „Пушкинъ и Бѣлинскій“, Рус. Слово, 1865 г., кн. 4, стр. 1—60; кн. 6, стр. 1—68. Собраніе сочиненій Писарева. Изд. 1894 г., т. V, стр. 1—123.

⁸⁾ См. Сочиненія. Спб. 1876. Т. I. „Критическія статьи“.

„одинакова у всѣхъ истинныхъ представителей литературныхъ эпохъ, различенъ только цвѣтъ. Одну и ту же глубокую, живую вѣру и правду, одно и то же тонкое чувство красоты и благоговѣнія къ ней встрѣтите вы въ Шекспирѣ, въ Гоголѣ, въ Гете и въ Пушкинѣ: различіе можетъ быть только въ степени и въ цвѣтъ чувствованія, но та же самая нота звучитъ и въ напряженномъ пафосѣ Гоголя, и въ мѣрно-ровномъ, блестящемъ теченіи творчества Гете, и въ благоуханной простотѣ Пушкина и въ строго безукоризненномъ величіи Шекспира“¹⁾. Не много далѣе критикъ сопоставляетъ Гете и Пушкина, какъ поэтовъ чистаго искусства. Вѣлинскій, помнимъ, находилъ Пушкина болѣе чистымъ художникомъ, нежели Гете. У Григорьева наоборотъ: „Гете совершенно справедливо отворачивался отъ мелочныхъ или одностороннихъ, духомъ партій, а не духомъ жизни, порожденныхъ стремленій современной ему общественности“, „а Пушкинъ... чѣмъ болѣе жилъ, тѣмъ крѣпче сросался съ почвою своей земли и самъ сталъ смотрѣть на литературу, какъ на общественное служеніе“²⁾. Далѣе, критикъ сравниваетъ отношенія къ Байрону различныхъ поэтовъ. Взгляды Гете и Пушкина оказываются наиболѣе трезвыми³⁾. Наконецъ, объясняя значеніе въ творчествѣ объективности автора и его субъективнаго міра, Григорьевъ привлекаетъ къ дѣлу и Гете съ Пушкинымъ⁴⁾.

Въ 1866 и 1867 годахъ противъ Цисарева выступилъ Страховъ со статьями: „Нѣсколько запоздалыхъ словъ“ и „Главное сокровище нашей литературы“⁵⁾. Страховъ отмѣтилъ необыкновенную красоту душевныхъ чувствъ нашего поэта и повторилъ мнѣніе Фарнгагена о душевномъ здоровьи и бодромъ оптимизмѣ Пушкина, роднящихъ его съ Гете⁶⁾. Критикъ прямо ссылается на „Варнгагена“⁷⁾.

¹⁾ *Ив.*, стр. 11.

²⁾ *Ив.*, стр. 135—136.

³⁾ *Ив.*, стр. 148—155.

⁴⁾ *Ив.*, стр. 184—189.

⁵⁾ Первая изъ этихъ статей вышла первоначально въ „Отечеств. Запискахъ“ за 1866 г., кн. I, стр. 117—128; вторая—въ „Отечеств. Запискахъ“ за 1867 г., кн. XII. Позднѣе онѣ появились особымъ изданіемъ подъ названіемъ: „Замѣтки о Пушкинѣ и другихъ поэтахъ“. Спб. 1888. 2-ое изд. Кіевъ. 1897. См. и другія статьи этого сборника.

⁶⁾ Замѣтки о Пушкинѣ и другихъ поэтахъ. Спб. 1888, стр. 15, 23—25.

⁷⁾ *Ив.*, стр. 23.

Съ середины 70-ыхъ годовъ начались историческія работы въ области изученія Пушкина. Первою была біографія, составленная Анненковымъ: „Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ Александровскую эпоху“. Спб. 1874. Трудъ этотъ тщательно отмѣтилъ французское, Байроновское и Шекспировское вліяніе на творчество Пушкина. Но о нѣмецкомъ вліяніи говорится еще меньше, чѣмъ въ „Матеріалахъ“. Лишь мимоходомъ бросается указаніе, что въ самой первой петербургской тетради Пушкина уже было „нѣсколько безсвязныхъ, неразборчивыхъ строкъ какой-то начинавшейся, но незаконченной фантазіи, похожей на программу къ пьесѣ—«Фаустъ и Мефистофель»“¹⁾. Приведена также замѣтка Пушкина, отмѣчающая связь его „Демона“ съ Мефистофелемъ Гете²⁾.

Около того же времени появились „Историческіе очерки“ А. Н. Пыпина: „Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I“³⁾ и „Характеристики литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятихъ годовъ“⁴⁾. И въ нихъ не находимъ указаній на нѣмецкое вліяніе, въ частности на вліяніе Гете на Пушкина. Пыпинъ обходилъ этотъ вопросъ и впоследствии. Ни въ одной изъ извѣстныхъ намъ его статей, въ которыхъ онъ затрагиваетъ Пушкина, онъ не касается его. Даже работы, въ которыхъ авторъ отводитъ видное мѣсто нашему поэту, не составляютъ исключенія. Въ статьяхъ: „Вопросъ о западномъ вліяніи въ русской литературѣ“⁵⁾, „Новыя объясненія Пушкина“⁶⁾, въ „Исторіи русской литературы“⁷⁾ не говорится вовсе о значеніи Гете для нашего поэта. Въ статьѣ же „Пушкинъ“ находимъ и объясненіе причины такого умолчанія. По мнѣнію Пыпина, „Пушкинъ мало интересуется нѣмецкой литературой“, лишь французскіе писатели, Байронъ и Шекспиръ имѣли на него вліяніе⁸⁾.

¹⁾ „А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху“, стр. 133—134.

²⁾ *Ib.*, стр. 153.

³⁾ Вѣст. Евр., 1870 г., кн. 2, 4, 6, 9, 10, 12; 1871 г., кн. 2. Отд. изд. (3-ье). Спб. 1900 г.

⁴⁾ Изданы въ Спб. 1873 г.

⁵⁾ Вѣст. Евр., 1896, кн. 10.

⁶⁾ Вѣст. Евр., 1887, кн. 10 и 11.

⁷⁾ См. т. IV, особенно стр. 374.

⁸⁾ Вѣст. Евр., 1895, кн. 10, стр. 757.

Торжество 1880-го года внесло оживленіе въ Пушкинскую литературу. Собравшіеся у подножія памятника великому поэту рускіе писатели не могли, конечно, не сознавать того значенія, какое имѣли для нихъ созданія Пушкина не только формальной своей стороною, но и ихъ идейнымъ содержаніемъ. Рѣзко бросалось въ глаза, что наша литература представляетъ лишь всходы посѣянаго Пушкинымъ, что Пушкинскій духъ сообщилъ ей самобытность и оригинальность, выдѣляющія ее въ ряду европейскихъ литературъ. И вотъ люди различныхъ направленій и лагерей, въ большинствѣ случаевъ сами писатели, признали Пушкина гениальнымъ поэтомъ, истиннымъ создателемъ нашей литературы, великимъ „учителемъ“ нашихъ писателей: И. С. Тургеневъ ¹⁾, Гончаровъ ²⁾, Чаевъ ³⁾, О. Миллеръ ⁴⁾, Ключевскій ⁵⁾, Тихонравовъ ⁶⁾, Ив. Аксаковъ ⁷⁾. Особенно замѣчательны рѣчь Достоевскаго ⁸⁾, рѣзко выдвинувшая *всечеловѣческое* значеніе поэзіи Пушкина, и рѣчь Н. А. Стороженьки на тему: „Отношеніе Пушкина къ иностранной словесности“. Въ ней особенно интересно то значеніе, какое авторъ придаетъ сравнительному изученію Пушкина. „Исторія отношеній нашего поэта къ корифеямъ западной литературы не только опредѣляетъ собою сферу его литературнаго созерцанія, но и бросаетъ свѣтъ на развитіе его художественнаго вкуса, его жизненныхъ воззрѣній,—словомъ, на его авторскую фізіономію“ ⁹⁾. Впервые мы слышимъ такое прямое и сильное указаніе на важность сравнительнаго метода. Впрочемъ, Стороженько не сопоставляетъ нашего поэта съ Гете.

Вообще, хотя на празднествѣ часто слышалось имя величайшаго нѣмецкаго поэта, но дѣйствительныхъ сопоставленій его съ

¹⁾ „Вѣнокъ на памятникъ Пушкину“. Спб. 1880.

²⁾ *Ив.*

³⁾ „Русская мысль“, 1880 г., кн. VI, стр. 11—19.

⁴⁾ *Ив.*, стр. 28—31.

⁵⁾ *Ив.*, стр. 20—27.

⁶⁾ Вѣст. Евр., 1880 г., VIII, стр. 706—729; см. также Собр. соч., т. III, ч. 1, 1898 г. Стр. 504—530.

⁷⁾ Рус. Арх., 1880 г., кн. 2.

⁸⁾ „Дневникъ писателя на 1880 г.“ 1 вып. Августъ; см. также Собр. соч., Спб., 1886 г., т. V.

⁹⁾ „Вѣнокъ на памятникъ Пушкину“. Спб. 1880. Стр. 216.

Пушкиннымъ было сдѣлано мало, а сравнительное изученіе ихъ и вовсе не подвинулось впередъ.

Академикъ Сухомлиновъ повторилъ мнѣніе Бѣлинскаго о „жречествѣ“ Пушкина и Гете ¹⁾. Ауэрбахъ повторилъ мысль Фарагана объ особенномъ сходствѣ поэзіи русскаго и нѣмецкаго гениевъ: Пушкинъ „при сохраненіи національной своей самобытности и своеобразности, принадлежитъ къ міровой литературѣ, имѣвшей Гете своимъ провозвѣстникомъ“ ²⁾. А. Honegger видитъ въ „Борисѣ Годуновѣ“ слѣды вліянія Гете, возстановляя этимъ мнѣнія еще современной Пушкину критики ³⁾.

1880-ый годъ самъ по себѣ мало внесъ въ дѣло изученія Пушкина, но имѣлъ ту хорошую сторону, что пробудилъ къ нему интересъ. Въ восьмидесятыхъ годахъ появляется цѣлый рядъ значительныхъ работъ, посвященныхъ Александру Сергѣевичу и его поэзіи. Сравнительное изученіе стоитъ на прочной почвѣ. Выходятъ труды Пыпина, Стоюнина, А. Веселовскаго, Тихонравова, Спасовича, Незеленаго, Венкштерна, Поливанова, Кирпичникова, Архангельскаго, Караулова и др.

О работахъ Пыпина мы уже говорили. У Венкштерна ⁴⁾, Спасовича ⁵⁾, Тихонравова ⁶⁾ нѣмецкое вліяніе вообще, въ частности вліяніе Гете также обойдены. Весьма мало говорятъ о нихъ и прочіе изслѣдователи—вниманіе всѣхъ, слѣдуя Анненкову, обратилось на французскую и англійскую поэзію. Стоюнинъ указываетъ, что Пушкинъ не зналъ нѣмецкаго языка ⁷⁾; сравниваетъ въ духѣ Бѣлинскаго „Демона“ съ „Фаустомъ“ Гете. Въ „Демонѣ“ онъ видитъ „повальное отрицаніе всего и во имя чего же? даже не свободы ума, потому что и ее не признавалъ злобный гений“. Онъ „могъ

¹⁾ „Вѣнокъ“, стр. 229.

²⁾ „Вѣнокъ“, стр. 45.

³⁾ „Russische Literatur und Kultur“. 1880. Leipzig. Стр. 189.

⁴⁾ „Альбомъ Московской Пушкинской Выставки 1880 г.“ Москва. 1882 г.

⁵⁾ „Пушкинъ и Мицкевичъ у памятника Петра Великаго“ и „Байронизмъ Пушкина и Лермонтова, изъ эпохи романтизма“. Вѣст. Евр., 1887—88 г.г.

⁶⁾ Соч. III. 1. „А. С. Пушкинъ“. 2. „Разборъ „Библиографическихъ замѣтокъ“ г. Гаевского“.—„Пушкинъ и Гоголь“.

⁷⁾ „Историч. сочиненія“. Ч. II. „Пушкинъ“. Спб. 1881. Стр. 19 и 70.

являться только въ такомъ шаткомъ, нравственно слабомъ и умственно расшатанномъ обществѣ, среди котораго пришлось жить Пушкину“¹⁾. „Нашъ скептицизмъ выражался только въ насмѣшкѣ, которой мы легко поддавались“²⁾. „Въ Фаустѣ-же Гете, могучій духъ заразы не отрицалъ всего, что возвышаетъ человѣка, не доходилъ до полного отрицанія всего, чѣмъ человѣкъ хочетъ жить“³⁾.

Далѣе находится подробный разборъ „Сцены изъ Фауста“, также внушенный Бѣлинскимъ. „Пушкинскаго Фауста можно сблизить съ настоящимъ развѣ противоположностями“⁴⁾. Въ Мефистофелѣ нашего поэта „въ сущности бѣсовскаго нѣтъ ничего, кромѣ развѣ способности исполнять все прихоти и бездѣльныя задачи, которыя придумываетъ Фаустъ“⁵⁾. Въ „Сценѣ изъ Фауста“ одинъ мотивъ—скука, порожденная отсутствіемъ „высокихъ идеаловъ“ и пустотой свѣтской жизни⁶⁾. Это роднитъ Пушкинскаго Фауста съ Евгеніемъ Онѣгинымъ⁷⁾.

Одновременно со Стоюнинымъ началъ печатать свои статьи и А. Веселовскій⁸⁾. Позднѣе онѣ составили книгу: „Западное вліяніе въ новой русской литературѣ“. Мы пользовались вторымъ, переработаннымъ ея изданіемъ. Веселовскій ограничивается указаніемъ, даннымъ уже Анненковымъ, что Пушкинъ еще въ лицѣ черезъ Дельвига могъ знакомиться съ нѣмецкой поэзіей⁹⁾, что въ „Русланѣ“ замѣтно вліяніе Оберона и „Сиды“ Гердера¹⁰⁾. Въ „Фаустѣ“ и „Черни“ авторъ видитъ вліяніе Веневитинова и его кружка, сблизившихъ поэта съ Гете. „Но молодые друзья его ошибались, возводя въ идеаль бестрастное священнодѣйство, отрѣшенное отъ всякой суеты земной, тогда какъ въ своемъ поэтическомъ завѣщаніи, второй части Фауста, великій германскій поэтъ указалъ на самоотверженное служеніе народному благу, какъ на конечную цѣль и гармоническое разрѣшеніе всякихъ личныхъ стремленій“.

¹⁾ Стоюнинъ. Ч. II, стр. 161—162.

²⁾ *Ib.*, стр. 161.

³⁾ *Ib.*, стр. 161. Ср. Бѣлинскій. Соч., VIII. М. 1880 г., стр. 669—671.

⁴⁾ Стоюнинъ, ч. II, стр. 312.

⁵⁾ *Ib.*, стр. 313.

⁶⁾ *Ib.*, стр. 311.

⁷⁾ *Ib.*, стр. 313.

⁸⁾ Вѣст. Евр., 1881 г., кн. 11; 1882, кн. 1, 3, 5.

⁹⁾ „Западное вліяніе въ новой русской литературѣ“. М. 1896. Стр. 187.

¹⁰⁾ *Ib.*, стр. 187.

Впрочемъ, и Пушкинъ остерегся „крайняго примѣненія доктрины“¹⁾. Въ противорѣчїи съ ролью, приписываемой кружку Веневитинова, немного ниже узнаемъ: „Обоими (Гете и Шекспиромъ) онъ усмьленно сталъ заниматься еще въ Одессѣ, признаваясь, между прочимъ, что, хотъ иногда онъ и заглядываетъ въ библію, но что «предпочитаетъ ей Гете и Шекспира»“²⁾. Еще ниже приводится, но не одобряется мнѣніе Honegger'a и Weddigen'a³⁾ о вліяніи „Гетца“ на „Годунова“⁴⁾.

Къ 1882 году относится премированная работа А. Незеленова: „Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ его поэзіи“ (Спб. 1882). Авторъ останавливается лишь на „Сценѣ изъ Фауста“. Взглядъ его на эту пьесу отличается своей новостью и горячностью патріотизма: „Она—поправка (съ русской точки зрѣнія) великаго созданія Гете“. Гете не судитъ своего героя и его поведенія съ Гретхенъ съ нравственной точки зрѣнія, между тѣмъ какъ Пушкинъ въ своей пьесѣ „произноситъ строгій приговоръ надъ ученымъ докторомъ, надъ его отношеніями къ Маргаритѣ“. „Грехтенъ—жертва прихоти Фауста; любовь ученаго мыслителя къ ней—стщетное злое дѣло... Гете такъ не думалъ, а между тѣмъ это правда, и правду эту понять нашъ поэтъ. Взглядъ Пушкина на жизнь оказался нравственно выше міросозерцанія Гете; умственный кругозоръ его оказался шире. Пушкинъ переросъ и германскаго гиганта поэзіи, какъ переросъ Байрова“⁵⁾.

Появившіяся въ 1887 году наиболѣе полныя изданія сочиненій Пушкина: Морозовское и Суворинское дали новый матеріалъ и для сравнительнаго изученія нашего поэта съ нѣмецкимъ. Не менѣе важности имѣетъ сборникъ Зелинскаго⁶⁾. Въ немъ вновь увидали свѣтъ позабытыя со временъ Бѣлинскаго критики, сопоставлявшія Пушкина съ Гете. Столь-же интересно и изданіе Льва Поливанова „со сводомъ отзывовъ критики“ и многими примѣчаніями издателя

¹⁾ *Ib.*, стр. 193.

²⁾ *Ib.*, стр. 193.

³⁾ См. его *Gesch. der Einwirkungen der deutsch. Literatur auf die Literaturen d. uebrigen Völker*. 1882 г., стр. 116.

⁴⁾ „Западное вліяніе“, стр. 194.

⁵⁾ См. стр. 231—233.

⁶⁾ „Русск. Критич. лит. о произведеніяхъ А. С. Пушкина“. I—IV. М. 188—1888.

(М. 1887). Поливановъ приводитъ мнѣніе о „Сценѣ изъ Фауста“ Полевого; Бѣлинскаго, Варягагена, Анненкова и самъ дѣлаетъ ея подробный разборъ. Сущность его взгляда въ слѣдующемъ: въ Мефистофель Пушкінъ изобразилъ лишь разрушителя по мелочамъ, а въ Фаустъ—лишь „скуку пресыщенья“¹⁾.

Тогда-же появилась очень интересная статья Киричничкова: „Пушкінъ, какъ европейскій поэтъ“. Одесса. 1887 г. Она однако не затрагиваетъ вопроса объ отношеніи Пушкіна къ Гете. Авторъ указываетъ, что въ Русланѣ отразился „ранній нѣмецкій романтизмъ“²⁾; въ собираніи Пушкіннымъ народныхъ пѣсенъ и сказокъ находитъ аналогію дѣятельности Гриммовъ³⁾, порожденной, какъ извѣстно, стремленіемъ къ національному, народному Гердера, Sturm und Drang'a и Вертеризма⁴⁾. Мимоходомъ указываются и одесскія занятія Пушкіна надъ Гете⁵⁾.

Статья А. С. Архангельскаго: „Пушкінъ въ его произведеніяхъ и письмахъ по поводу пятидесятилѣтія со времени его смерти“ (Казань. 1887) напоминаетъ своимъ построеніемъ давно забытую статью Полевого⁶⁾. Сперва обзоръ зарожденія и развитія романтизма на Западѣ, причемъ львиная часть приходится на долю Германіи и Вертера⁷⁾. Затѣмъ—опредѣленіе идейнаго содержанія, „философской струи“ романтизма: оно состоитъ въ стремленіи къ новымъ свободнымъ идеямъ и понятіямъ, въ стремленіи къ старинѣ и національности⁸⁾. Наконецъ, указываются эти черты въ поэзіи Пушкіна, безъ особенныхъ сближеній его съ тѣмъ или съ другимъ представителемъ западнаго романтизма.

Въ Русск. Арх., 1871 г., кн. 11, и Сѣв. Вѣств., 1893, кн. 2—12, выходили „Записки А. О. Смирновой“, отдѣльно напечатанныя въ 1895 г. Спб. Онѣ дають для сравнительнаго изученія Пушкіна значительный матеріалъ. Но достовѣрность ихъ подвергается, благодаря

¹⁾ Соч. А. С. Пушкіна. Изд. Льва Поливанова. М. 1887—1888, т. III. стр. 266—273.

²⁾ См. стр. 15.

³⁾ *Ib.*, стр. 21.

⁴⁾ *Ib.*, стр. 17—19.

⁵⁾ *Ib.*, стр. 25.

⁶⁾ Ср. „Моск. Телеграфъ“, 1833 г., ч. 49, №№ 1 и 2.

⁷⁾ „Пушкінъ и т. д.“ Архангельскаго, см. стр. 1—8.

⁸⁾ *Ib.*, стр. 8—14.

промахамъ издательницы, сомнѣнію, и онѣ далеко еще не достигли общаго признанія.

Въ 1896 году впервые появилась статья Мережковскаго: „А. С. Пушкинъ. Характеристика“¹⁾. Набрасывая одушевленную характеристику нашего поэта, авторъ находитъ, что по духу своей поэзии онъ изъ всѣхъ поэтовъ наиболѣе приближается къ Гете. „Въ XIX вѣкѣ Пушкинъ въ своей простотѣ—явленіе единственное, почти невѣроятное. Въ наступающихъ сумеркахъ, когда лучшими людьми вѣка овладѣваетъ ужасъ передъ будущимъ и смертельная скорбь,— Пушкинъ, кажется, одинъ изъ учениковъ Гете, преодолеваетъ дисгармонію Байрона, достигаетъ самообладанія, вдохновенія безъ восторга и веселья въ мудрости,—этого послѣдняго дара боговъ... Если предвѣстники будущаго возрожденія насъ не обманываютъ, то человѣческій духъ отъ старой, плачущей перейдетъ къ этой новой мудрости, ясности и простотѣ, завѣщаннѣмъ искусству Гете и Пушкинѣмъ“²⁾.

Въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона находимъ подъ словомъ „Пушкинъ“ обширную и интересную статью проф. Кирпичникова³⁾. Въ ней о вліяніи Гете на Александра Сергѣевича говорится слѣдующее: „Новая сцена между Мефистофелемъ и Фаустомъ“ написана подъ вліяніемъ Веневитинова, который въ стихотворномъ посланіи убѣждалъ П. изучать Гете. Содержаніе ея вымышлено и далеко не вполне въ духѣ Гете; Фаустъ П. выражаетъ только одну сторону прототипа—рефлексію, убивающую всякое наслажденіе, и представляетъ амальгаму изъ Гете и Байрона. Безплощадный анализъ Мефистофеля ближе къ источнику, но и въ немъ виденъ отзвукъ „Демона“ юности П.“⁴⁾. Замѣтка краткая, но содержательная и оригинальная. Въ приговорѣ о Фаустѣ авторъ, какъ видимъ, примыкаетъ къ своимъ предшественникамъ: Бѣлинскому, Стоюнину, Поливанову и др. Но у Мефистофеля онъ находитъ „безплощадный анализъ, близкій къ Гетевскому“— важная новость! Ив. Ивановъ въ статьѣ: „Исторія русской критики“ (Спб. 1898) отмѣчаетъ: „Любопытны... совпаденія литературныхъ сужденій молодого

¹⁾ „Вѣчные спутники“. Спб. 1897.

²⁾ Ibid., глава I, стр. 472. См. и предыдущія страницы.

³⁾ Объ этомъ свидѣтельствуетъ „Пушкинскій сборникъ, подъ редакціей пр. ф. А. И. Кирпичникова“. М. 1900, стр. 97.

⁴⁾ Словарь Брокгауза и Ефрона, т. XXV. Спб. 1898.

Пушкина съ нѣкоторыми идеями старца Гете. Геніальное художественное чувство, очевидно, не знаетъ возрастовъ“. Этой оговоркой Ивановъ лишилъ свою мысль плодотворности. Ему не пришло въ голову, что одного художественнаго чувства мало для одинаковыхъ приговоровъ, нужно и нѣчто общее въ міровоззрѣніяхъ. Какъ на примѣръ такихъ совпаденій, критикъ указываетъ на извѣстное мнѣніе Пушкина о своевременной смерти Байрона. „Эта идея своевременной смерти Байрона была высказана и Гете, четырема годами позже, въ бесѣдахъ съ Эккерманомъ. Ни о какомъ заимствованіи русскаго поэта не можетъ быть, конечно, и рѣчи“¹⁾.

Мы видѣли, какъ мало сдѣлано для опредѣленія вліянія на Пушкина нѣмецкой поэзіи и Гете. Но вотъ столѣтній юбилей вновь оживилъ литературу, снова посыпались статьи, труды и рѣчи.

Проф. Кудрявцевъ указываетъ, что Пушкинъ въ Михайловскомъ изучалъ Шиллера, Авг. Шлегеля (это, впрочемъ, есть уже у Поливанова) и „Фауста“ Гете²⁾.

Проф. А. К. Пономаревъ издаетъ брошюру съ многообѣщающимъ заглавіемъ: „Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ отношеніяхъ къ западно-европейскимъ поэтамъ классикамъ (Данте, Шекспиру и Гете) и, сравнительно съ ними, какъ народный русскій поэтъ“ (Спб. 1899). Къ сожалѣнію, въ ней встрѣчаешь меньше, чѣмъ ожидаешь. Мы узнаемъ, что Пушкинъ -- русскій Данте, Шекспиръ, Гете: что „свое литературное образованіе онъ довершилъ именно на этихъ поэтахъ“. „Но поразительное и несомнѣнное сходство въ его литературной жизни и въ жизни этихъ поэтовъ“ ограничивается тѣмъ, что всѣ четверо пережили бурную юность, всѣ четверо быстро развивались и достигли самобытности. Въ частности между Пушкинымъ и Гете сходство усиливается постоянствомъ стремленій къ идеальному. Въ доказательство приводится, что умирающій Гете, когда взоръ у него сталъ гаснуть, воскликнулъ: „Свѣту больше, свѣту“; Пушкинъ-же въ предсмертномъ бреду грезилъ, что онъ „лѣзетъ вверхъ по книгамъ и полкамъ“, и просилъ Дая: „подымай-же меня... да выше, выше“.

¹⁾ См. части I и II, стр. 96.

²⁾ „Сборникъ Пушкину“, изд. Кіевск. Педагогич. Общества. См. „Пушкинъ въ Михайловскомъ“, стр. 111.

Евгеній Соловьевъ повторилъ характеристику Пушкина и Гете, данную Фарнгагепомъ ¹⁾).

Юрій Веселовскій, набрасывая сжато картину обширности чтенія Пушкина, говоритъ, что нашъ поэтъ былъ знакомъ съ Шиллеромъ и перевелъ изъ него „Пуншевую пѣснь“. „Гете онъ ставилъ еще выше; «Фаустъ есть величайшее созданіе поэтического духа», «благодаря предъ созданіемъ Фауста»,—подобныя фразы у него не рѣдкость; въ годы юности онъ увлекался и „Вертеромъ“. Онъ зналъ и такое произведеніе, какъ „Reineke Fuchs“. Пушкинъ былъ знакомъ съ творчествомъ Виланда, Бюргера; отъ его вниманія не укрылся и свѣжій, оригинальный талантъ Гейне, который тогда-же былъ имъ оцѣненъ“ ²⁾).

Чешихинъ въ статьѣ: „Пушкинъ и Гете“, повидимому, поставилъ себѣ задачею опредѣлить ихъ взаимныя отношенія ³⁾. Онъ отказывается вѣрить разсказу Анненкова о перѣ Гете; кажется, ему не извѣстны подтвержденія этого разсказа въ запискахъ Смирновой ⁴⁾ и въ Историческомъ Вѣстникѣ ⁵⁾. Поэтому онъ приходитъ къ выводу: „Гете не зналъ ничего о Пушкинѣ“ ⁶⁾.

Наоборотъ Пушкинъ, несомнѣнно, зналъ Гете по его сочиненіямъ. Первый слѣдъ этого знакомства—отброшенный впоследствии эпиграфъ къ „Кавказскому Плѣннику“, взятый изъ „Фауста“. Далѣе авторъ указываетъ на письма 1824 (объ атензѣ, А. А. Бестужеву), 1825 (Вяземскому), 1828 (Погодину) годовъ, на IX строфу II пѣсни Онѣгина, замѣтки о Байронѣ, объ исторіи Полевого, о Баратынскомъ. Опредѣлить точно круга знакомыхъ Пушкину произведеній Гете Чешихинъ не пытается. Ему довольно установить, что онъ читалъ и цѣнилъ нѣмецкаго поэта. Не касается онъ и роли, какую игралъ въ этомъ случаѣ Веневитиновъ. Но указываемые имъ довольно многочисленныя слѣды болѣе ранняго знакомства Александра Сергѣевича съ Гете, повидимому, опровергаютъ господствующее мнѣніе, навязывающее Веневитинову роль посредника между нашимъ поэтомъ и сочиненіями германскаго патріарха ⁷⁾).

¹⁾ „Жизнь“, 1899 г., май. См. „Пушкинъ въ потомствѣ“, стр. 48.

²⁾ „Новости“, 1899 г., № 149. „Пушкинъ, какъ европейскій писатель“.

³⁾ „Наблюдатель“, 1899 г., № 1, стр. 48—64.

⁴⁾ „Записки А. О. Смирновой“. Спб. 1895 г., ч. I, стр. 56.

⁵⁾ Ист. В., 1891 г., июль, стр. 217—218.

⁶⁾ „Наблюдатель“, 1899 г., № 1, стр. 48—49.

⁷⁾ Ib., стр. 48—49.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ сравнительной характеристикѣ обоихъ поэтовъ. Отличительной чертой ихъ онъ считаетъ „душевное здорovie“; оно до такой степени роднитъ Гете съ Пушкинымъ, что „въ конечныхъ выводахъ своего міровоззрѣнія поэты почти тождественны“. Оба—„поэты «золотой мѣры»“¹⁾.

Это доказывается сближеніемъ однородныхъ, по мнѣнію автора, типовъ Гете и Пушкина. Къ сожалѣнію, Чехихинъ не отличаетъ разныхъ эпохъ развитія поэтовъ и потому не всегда сопоставляетъ между собой ихъ „конечные выводы“.

Фаустъ сопоставленъ съ Онѣгинымъ. „Евгеній—настоящій русскій Фаустъ“. „Пушкинъ не анализируетъ его тоскливую неудовлетворенность, его разочарованіе въ жизни, смутное исканіе идеала; онъ просто констатируетъ фактъ... тоски“. Фаустъ Гете лучше понимаетъ себя, чѣмъ Онѣгинъ. Но оба они—„натуры, которыя желали-бы достигъ безъ труда высшаго познанія и высшаго блаженства, избѣгая дѣйствія“. Ихъ жизнь проходила „въ вѣчномъ созерцаніи, въ вѣчной внутренней борьбѣ... и еще въ странствіи!... Странствіе въ особенности характерно для обоихъ... Не найдя удовлетворенія въ женской любви, одинъ покидаетъ Гретхенъ, другой Татьяну... Но Евгеній путешествуетъ... по Россіи, а Фаустъ—по всякимъ Брокенамъ... Внѣшняя разница—громадная..., внутренняя... незначительна“. Отвлеченныя натуры ихъ не могли понять суроваго закона борьбы; они стремились „къ небу“, не найдя опоры „на землѣ“. Фаустъ лишь „случайно приступилъ къ случайно-же избранной практической дѣятельности и понялъ свою ошибку“. Такъ какъ оба въ стремленіи „къ небу“ нарушили „границы человѣчества“, то и Гете и Пушкинъ „къ своимъ героямъ... относятся... отрицательно“²⁾.

Далѣе сопоставляются Эгмонтъ съ Мазепой.

„Эгмонтъ... борець за... права Нидерландовъ“, „все время стоитъ на почвѣ лояльности“, заботится „объ общемъ государственномъ благѣ“. Для Мазепы „этого блага не существуетъ“, объ „народѣ онъ не думаетъ“, мятежь онъ подымаетъ изъ „личной ненависти“ и „дикаго властолюбія“. Но „оба гибнуть“, ибо „перешли «границы человѣчества»... впали въ легкомысліе: Эгмонтъ... понадѣялся на...“

¹⁾ Ib., стр. 50—51.

²⁾ Ib., стр. 52—54.

Филиппа II..., Мазепа—на Карла XII“. „Итакъ, въ здравомысленномъ отношеніи къ своимъ героямъ оба поэта вполне сходятся: они не идеализируютъ свободолюбцевъ, а рисуютъ ихъ въ тѣхъ условіяхъ, въ какія ставитъ обыкновенно подобныхъ натуръ реальная, обыкновенная, историческая дѣйствительность“¹⁾.

Гець и Борисъ схожи тѣмъ, что „одушевлены самыми лучшими намѣреніями, не замѣчая, что вся (ихъ) жизнь... вопіющее противорѣчіе (съ ними)“. Гець, разбойникъ, терзающій Германію, мечтаетъ о временахъ, когда „переведутся всѣ безпокойныя головы“. Борисъ мечтаетъ облагодѣтельствовать народъ съ высоты престола, приобрѣтённаго царубійствомъ.

Клавиго и Донъ-Жуанъ казнятся за то, что оба полулицемѣры. Поэты не скрываютъ „власти своихъ грѣшныхъ героевъ надъ цѣломудренными женщинами“, они „не... старались о примѣрномъ награжденіи добродѣтели“ и о „наказаніи порока“. Но оба героя гибнутъ, такъ какъ этого „требовало здоровое нравственное чувство“.

„Судьба Торквата и Ленскаго въ ихъ безумно привязчивомъ сердцѣ, находящемъ совершенство тамъ, гдѣ его не можетъ быть. Оба не знаютъ жизни и мечтаютъ“. „Оба любятъ слишкомъ сильно и неблагоприятно, чтобъ найти прочное счастье“. „Они гибнутъ..., (такъ какъ) *est modus in rebus*“.

Зато Ифигенія и Татьяна—представительницы этой мѣры. Ифигенія смягчаетъ варваровъ Тавриды. „Побѣда Татьяны не (надъ) внѣшнимъ, а (надъ) внутреннимъ варварствомъ... страстью къ Евгению, противорѣчащею всѣмъ ея понятіямъ о долгѣ и обязанностяхъ“²⁾.

Далѣе критикъ отмѣчаетъ сходство Вертера съ произведеніями Пушкина Байроническаго періода, любовь поэтовъ къ классической древности. Сказаннаго, по его мнѣнію, достаточно, чтобъ „констатировать «сродство душъ» обоихъ геніевъ... внутреннюю гармонию ихъ міровоззрѣній, проникнутыхъ чувствомъ уваженія къ вѣчнымъ законамъ жизни и къ «границамъ челоуѣчества»“. Это уваженіе коренится въ философскомъ пантеизмѣ Гете и въ пантеистическомъ и недрасположеніи Пушкина. Доказательствами Пушкинскаго пантеизма приводятся „Пророкъ“, „Пока не требуетъ поэта“, любовь

¹⁾ *Ib.*, стр. 54—56.

²⁾ *Ib.*, стр. 56—60.

къ деревенскому уединенію и къ осени, философски-спокойное отношеніе къ закону природы, необходимости смерти¹⁾. „Это-же чувство, но несравненно интензивнѣе и глубже свойственно и Гете“. „Фаустъ благодаритъ «великаго духа» за то, что тотъ далъ ему «все» тѣмъ самимъ, что научилъ его видѣть «братьевъ» «въ кустахъ, деревьяхъ, воздухѣ и водахъ». Въ пьесѣ „Природа“ (1780) „философскій пантеизмъ Гете доходитъ до высотъ религіознаго настроенія“. Смерти Гете не только не боится, какъ Пушкинъ, но радостно стремится ей навстрѣчу („Дядь-Хроносу“²⁾).

Въ заключеніе указывается, что, какъ пѣвцы радости, Пушкинъ и Гете особенно способствуютъ сближенію людей³⁾.

Эта статья—первая попытка, специально посвященная выясненію отношеній Пушкина къ Гете и подробно сопоставляющая творчество обоихъ поэтовъ. Въ этомъ ея особенная заслуга. Интересенъ и выводъ автора о „средствѣ душъ“ этихъ поэтовъ „золотой мѣры“ и „границъ челоѳчества“. Сдѣлано все возможное для обоснованія мысли Бѣлинскаго, находившаго въ отношеніи Пушкина къ природѣ и смерти сходство съ пантеизмомъ Гете⁴⁾. Но сопоставленія отдѣльныхъ типовъ частью произвольны, частью они сравниваются не съ надлежащихъ сторонъ. Герои Гете и Пушкина, въ угоду предвзятой мысли, иной разъ безжалостно растягиваются на Прокустовомъ ложѣ. Наиболѣе цѣнно сопоставленіе Ифигеніи съ Татьяной и Фауста съ Онѣгинимъ⁵⁾. Прочія-же сближенія производятъ впечатлѣніе чего-то фантастичнаго.

Статья А. Веселовскаго: „А. С. Пушкинъ и европейская поэзія“ доказываетъ, что „нѣмецкая поэтическая стихія, чуждая Пушкину еще съ школьныхъ временъ, не привилась и послѣ разсудочнаго сближенія съ нею въ зрѣломъ возрастѣ“⁶⁾. Несмотря на это, она представляетъ значительный шагъ впередъ именно въ томъ, что подтверждаетъ несомнѣнность вліянія Гете на русскаго поэта. Автору

¹⁾ Чехихинъ указываетъ тутъ на „Брожу-ли я“, предсмертные стихи Ленскаго, отрывокъ изъ „Онѣгина“: „На жизненныхъ брѣздахъ“.

²⁾ Наблюдатель. 1899. № 1. Стр. 60—63.

³⁾ *Ib.*, стр. 63—64.

⁴⁾ Ср. Бѣлинскій, т. VIII, стр. 406—409.

⁵⁾ Вертера съ Байроническими поэмами. Эта мысль, впрочемъ, брошена вскользь.

⁶⁾ „Жизнь“, 1899 г., май, стр. 125.

несомнѣнно, что „впервые сталь онъ (Пушкинъ) читать его (Гете) еще на югѣ“ (эпиграфъ къ „Кавказскому плѣннику“); что „отзывы Пушкина о Гетевскомъ Фаустѣ приняты отгѣнокъ благоговѣнія; онъ ставилъ его чуть-ли не во главѣ всемірной литературы“¹⁾; что Гете „привѣтствовалъ появленіе Манцони, Карлейля, Пушкина, Леопарди“²⁾. Очевидно, Веселовскій признаетъ и рассказъ Анпенкова о перѣ Гете. Указываются отзывы Фауста въ „Сценахъ изъ рыцарскихъ временъ“, въ „Панесетъ Іоаннъ“, „Отрывкѣ изъ Фауста“³⁾. Къ сожалѣнію, взглядъ Бѣлинскаго на Пушкина, какъ на художника формы, но не поэта мысли, усвоенный и Веселовскимъ⁴⁾, помѣшалъ ему придать этимъ фактамъ то значеніе, которое они имѣютъ въ дѣйствительности. Исслѣдователь никакъ не можетъ повѣрить, чтобы неглубокій Пушкинъ могъ самостоятельно заинтересоваться такимъ поэтомъ-мыслителемъ, какъ Гете. Онъ думаетъ, что „къ изученію великаго нѣмецкаго поэта“ Пушкина „направили“ „кружокъ Веневитинова“ и „совѣты Мицкевича, въ то время поклонявшагося Гете“ и „подѣйствовавшего на Пушкина и цѣлостностью своего характера, и высотой идеаловъ, и преимуществами художественнаго образованія“⁵⁾. Авторъ забываетъ, что пребываніе Мицкевича въ Россіи было эпохою самаго разгара его байронизма, что въ ту пору въ Москвѣ онъ писалъ Конрада Валленрода. Между тѣмъ смыслъ Пушкинскаго увлеченія Гете состоялъ въ переходѣ отъ дисгармоніи Байрона къ гармоніи и ясности духа, характеризующихъ Гете. Врядъ-ли озлобленный авторъ Конрада Валленрода могъ быть руководителемъ на этомъ пути примиренія съ дѣйствительностью. Далѣе, Веселовскій не можетъ повѣрить искренности Пушкинскаго благоговѣнія передъ Гете. „Въ этомъ благоговѣніи“ недовѣрчивому ученому „чувствуется скорѣе рассудочная, нѣсколько холодная почтительность, естественная лишь въ томъ случаѣ, если ее вызываетъ нѣчто недосыгаемое, ни съ чѣмъ несоизмѣримое“⁶⁾.

¹⁾ *Ib.*, стр. 124.

²⁾ *Ib.*, стр. 127.

³⁾ *Ib.*, стр. 124—125.

⁴⁾ *Ib.*, стр. 119.

⁵⁾ *Ib.*, стр. 124.

⁶⁾ *Ib.*, стр. 124.

Не можетъ Веселовскій согласиться и съ тѣмъ, что Пушкинъ былъ въ состояніи понимать Гете. „Нашему поэту, правда, часто чудились какіе-то отголоски легенды о Фаустѣ. Начнетъ-ли онъ «Сцены изъ рыцарскихъ временъ»,—ему хочется въ заключительныхъ (не написанныхъ) явленіяхъ изобразить рядомъ съ Бертольдомъ Шварцемъ, изобрѣтателемъ пороха, «прибытіе Фауста на хвостъ дьявола, —открытіе книгопечатанія, этой артиллеріи своего рода», причемъ чернокнижникъ Фаустъ смѣшался у него съ первопечатникомъ Фаустомъ. Задумаетъ-ли онъ фантастическую драму на сюжетъ легенды объ авантюристкѣ... «папессѣ Иоаннѣ». ему кажется, что эта драма «*gappellera trop le Faust*», хотя въ сценаріи... пьесы ничто не сближаетъ ее съ Гетевскимъ произведеніемъ,—развѣ только вмѣшательство дьявола, названнаго здѣсь «*le démon du savoir*»“. Въ „Отрывкѣ изъ Фауста“ изслѣдователь видитъ „лишь одинъ мотивъ хандры и сознанія пустоты жизни, что даетъ только намекъ на сложное душевное состояніе Фауста. Замыселъ былъ оставленъ неразвитымъ и недоконченнымъ; „взыскательный художникъ“, вѣроятно, созналъ гигантскую трудность задачи“ ¹⁾. Повторяется отзывъ Бѣлинскаго. Мы видѣли, уже Кирпичниковъ въ словарь Ефрона далъ болѣе подробный и оригинальный анализъ этого произведенія. Наконецъ, Веселовскій находитъ нѣкоторыя родственныя черты, сближающія Пушкина и Гете: „Въ отзывчивости на все, что гдѣ-либо выдавалось въ литературѣ, Пушкинъ послѣдняго періода часто напоминаетъ старца Гете..., удивительно умѣвшаго отгадать и подмѣтить всѣ признаки жизнеспособныхъ движеній... Но то, что у маститаго нѣмецкаго поэта вызывало лишь участіе и вѣрную оцѣнку, у Пушкина возбуждало соревнованіе и самодѣятельность“ ²⁾.

Неоконченный трудъ проф. Дашкевича: „А. С. Пушкинъ въ ряду великихъ поэтовъ новаго времени“ даетъ весьма обстоятельную и вѣрную картину вліяній, пережитыхъ русскимъ поэтомъ. Къ сожалѣнію, онъ обрывается какъ разъ на моментъ, когда „Пушкинъ восторжествовалъ надъ мрачнымъ отношеніемъ къ жизни, надъ духомъ сомнѣнія и отрицанія, какъ Гете, поднялся до яснаго и небесно-чистаго созерцанія Шиллера, оставшись въ то же время свободнымъ и отъ холоднаго въ концѣ олимпійскаго величія Гете

¹⁾ *Ив.*, стр. 124—125.

²⁾ *Ив.*, стр. 127.

и отъ крайняго идеализма Шиллера¹⁾. Въ видѣ программы для продолженія работы, узнаемъ, что „Гете... принадлежалъ болѣе къ XVIII-му вѣку, чѣмъ къ XIX-му, тѣми сторонами своего творчества и мысли, которыя наиболѣе повліяли на нашего поэта“²⁾. Сдѣлано важное указаніе, что демонизмъ Пушкина могъ быть навѣянъ не только Байрономъ, но и Вольтеромъ и *Гете*³⁾. Мы видѣли, со времени Бѣлинскаго всѣ почти критики, отказываясь видѣть въ „Сценѣ изъ Фауста“ вѣрное отраженіе „Фауста“ Гете, ссылались на то, что эта пьеса напоминаетъ „Демона“. Проф. Дашкевичъ впервые подчеркнул замѣчаніе Пушкина, сближающее „Демона“ съ „Фаустомъ“ Гете, и указалъ, что „Пушкинская характеристика „Демона“ хорошо подходитъ къ Мефистофелю“. Появленіе его въ поэзіи нашего автора послѣдователь приписываетъ посредничеству Кюхельбекера, на роль котораго въ дѣлѣ ознакомленія Александра Сергѣевича съ нѣмецкой поэзіей ранѣе обращали слишкомъ мало вниманія⁴⁾. Мы видимъ, проф. Дашкевичъ открываетъ слѣды вліянія Гете въ поэзіи Пушкина значительно ранѣе, чѣмъ предполагала вся предшествовавшая ему литература предмета. Кромѣ того, отмѣчается оптимизмъ и олимпійская ясность духа, какъ черты, общія Гете и Пушкину⁵⁾.

Отголоски юбилея слышались и въ послѣдующіе годы. Явилась книга: „Чествованіе памяти А. С. Пушкина Императорской Академіей Наукъ“. Спб. 1900. Въ ней насъ особенно интересуесть рѣчь А. Веселовскаго. На стр. 19-й перечисляются всѣ европейскіе писатели, вліявшіе, по мнѣнію почтеннаго академика, на Пушкина, по Гете среди нихъ не встрѣчается.

Чрезвычайно интересна статья Ѡ. Некрасова: „Д. В. Веневитиновъ, какъ поэтъ и критикъ, „Московскій Вѣстникъ“, журналъ русскихъ шеллингианцовъ Веневитиновскаго кружка, и А. С. Пушкинъ; ихъ взаимныя историко-литературныя отношенія⁶⁾. Авторъ собралъ значительный матеріалъ для освѣщенія роли, которую сыгралъ Веневитиновъ въ дѣлѣ сближенія Пушкина съ Гете и созданія „Сцены изъ Фауста“.

¹⁾ Отд. оттискъ, стр. 171.

²⁾ *Ib.*, стр. 140.

³⁾ *Ib.*, стр. 166.

⁴⁾ *Ib.*, стр. 159—160.

⁵⁾ *Ib.*, стр. 16.

⁶⁾ „Пушкинскій сборникъ, подъ редакціей проф. Киричничкова“. М. 1900.

Ходъ этого ознаколенія нашего поэта съ нѣмецкимъ, по Некрасову, таковъ: Еще въ 1824 году (письма объ атеизмѣ и Бестужеву) Пушкинъ началъ читать Гете; въ то время, однако, онъ, „увлекшись преимущественно матеріалистически-пантеистическимъ міросозерцаніемъ, отраженнымъ въ произведеніяхъ Гете, недостаточно вникъ въ нихъ для того, чтобы постигнуть глубину поэзіи Гете во всей ея полнотѣ и не увлекаться по преимуществу одной какой-нибудь ея стороною“. Этотъ выводъ смѣло строится на томъ, что письмо, въ которомъ впервые встрѣчаемъ имя Гете въ произведеніяхъ Пушкина, посвящено атеизму¹⁾. Посланіе Веневитинова подстрекнуло поэта къ дальнѣйшему изученію Гете и побудило къ созданію „Сцены изъ Фауста“. По свидѣтельству Погодина, поэтъ уже привезъ ее съ собою въ Москву въ 1826 г.²⁾ Однако Некрасовъ предполагаетъ, что пьеса тогда была готова лишь вчернѣ. Окончательное же обращеніе Пушкина къ Гете и завершеніе отдѣлки пьесы произошло уже подъ вліяніемъ толковъ о Гете въ Веневитиновскомъ кружкѣ³⁾. Познакомился нашъ поэтъ съ германскимъ во французскомъ переводѣ (свидѣтельство Шевырева), но понималъ его гениально: объ этомъ свидѣлствуютъ современники (Шевыревъ) и замѣтки Пушкина о Гете, относящіяся къ 1827—1833 годамъ⁴⁾.

„Итакъ наше мнѣніе, говоритъ Некрасовъ, таково, что П-ъ понималъ „гениально“, по выраженію Шевырева, не только прочія созданія величайшаго поэта Германіи, но и „Фауста“, вопросъ о которомъ преимущественно интересуется насъ. *Въ дѣлѣ пониманія поэзіи Гете, Пушкинъ врядъ ли нуждался въ указаніяхъ В-а и его друзей*“⁵⁾. Однако Пушкинская „Сцена изъ Фауста“, не Гетевъ „Фаустъ“⁶⁾. Приводятся мнѣнія Бѣлинскаго, Чернышевскаго, Незеленова, Стоюнина, Кирпичникова⁷⁾. Выводъ самого автора таковъ: „Новая сцена между Фаустомъ и Мефистофелемъ, по характеру дѣйствующихъ лицъ, является вполне самостоятельнымъ твореніемъ Пуш-

¹⁾ Ibid., стр. 86—88.

²⁾ Ibid., стр. 84, 88.

³⁾ Ibid., стр. 85, 88—89.

⁴⁾ Ibid., стр. 85—86, 89—90.

⁵⁾ Ibid., стр. 90. Курсивъ нашъ.

⁶⁾ Ibid., стр. 90.

⁷⁾ Ibid., стр. 90—98.

кина, созданнымъ въ его собственномъ духѣ, а не въ духѣ Гете¹⁾. У Мефистофеля авторъ находитъ „безпощадный анализъ“, довольно близкій къ настроенію Гетева Мефистофеля. Тѣмъ не менѣе онъ не есть слѣдствіе драмы Гете. По мнѣнію Некрасова, онъ — „то же, что „Демонъ“ молодости“ Пушкина²⁾.

Характеръ Фауста — „амальгама изъ Гете и Байрона“³⁾. Основное настроеніе его — „скука“, плодъ болѣзненной „рефлексіи“⁴⁾. Но эта „общая и Гетевскому и Пушкинскому Фаусту рефлексія“ является въ нихъ только „простымъ совпаденіемъ одной черты“, а ничуть не заимствованіемъ“ русскаго поэта⁵⁾.

Мы видимъ, взгляды на характеры героевъ „Сцены“ внушены автору Кирпичниковымъ.

Далѣе, Некрасовъ весьма удачно развиваетъ мысль Стоюнина⁶⁾ о связи между пьесой и настроеніемъ, переживавшимся въ ту эпоху Пушкинымъ и его современниками. У Стоюнина она не имѣла для насъ особеннаго интереса, такъ какъ его точка зрѣнія на „Сцену“ была такова: между нею и Фаустомъ нѣтъ „ничего общаго“⁷⁾. Авторъ-же разсматриваемой статьи признаетъ, хоть и съ ограниченіемъ, сходство обоихъ дѣйствующихъ лицъ Пушкинскаго „отрывка“ съ главными фигурами „Фауста“ Гете. Поэтому, слѣдя за сближеніями, которыя онъ дѣлаетъ, пьесы съ обстоятельствами жизни, душевными настроеніями Пушкина, съ современной русскою дѣйствительностью, мы съ интересомъ замѣчаемъ, какъ всѣ эти условія постепенно и невольно сами собой, помимо всякихъ постороннихъ вліяній, все тѣснѣе и тѣснѣе сближали Пушкина съ Гете⁸⁾.

Поэтому на вопросъ: какое вліяніе имѣлъ на Пушкина въ дѣлѣ созданія „Сцены изъ Фауста“ Веневитиновъ?—Некрасовъ отвѣчаетъ, что считаетъ ее „твореніемъ, созданнымъ независимо отъ какихъ-бы то ни было стороннихъ указаній, подъ впечатлѣніемъ условій окружавшей поэта дѣйствительности, къ которой онъ всегда былъ чу-

¹⁾ Ibid., стр. 98.

²⁾ Ibid., стр. 91, 98.

³⁾ Ibid., стр. 97.

⁴⁾ Ibid., стр. 95, 98.

⁵⁾ Ibid., стр. 98.

⁶⁾ Соч. Стоюнина, т. II, стр. 311—315.

⁷⁾ Ibid., т. II, стр. 310.

⁸⁾ „Пушкинскій Сборникъ“. М. 1900 г., стр. 93—97.

токъ“¹⁾. „Вызовъ со стороны Веневитинова могъ (только) „подстрекнуть“ въ Пушкинѣ „его собственную энергію“, „обнаружить передъ нимъ сампмъ, какимъ возбужденіямъ онъ доступенъ—но не болѣе“. „Мы никакъ не можемъ“, — заключаетъ авторъ, — „признать справедливымъ заявленіе Анненкова, что Д. Веневитиновъ и его кружокъ сильно повліяли на направленіе „мыслей и предпочтеній (Пушкина)“ въ ту, а не въ другую сторону“²⁾.

Къ сожалѣнію, на тѣхъ-же основаніяхъ онъ находитъ нужнымъ отрицать и сходство пьесы Пушкина съ драмою Гете³⁾. Это тѣмъ болѣе странно, что Некрасовъ указалъ сходныя черты въ типахъ Гете и Пушкина и не привелъ ни одной противоположности между ними.

Къ тому-же 1900 году относится „Памяти А. С. Пушкина“, сборникъ статей преподавателей и слушателей историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Спб. 1900. Въ этомъ сборникѣ есть двѣ очень любопытныя статьи: „Пушкинъ и Расинъ“ Батюшкова и „Взглядъ Пушкина на драму“ Козмина.

Первый сближаетъ „гибкость и разносторонность генія Пушкина“ съ таковою-же у Гете; впрочемъ, это дѣлается мимоходомъ⁴⁾. Важнѣе то, что онъ возобновляетъ давно забытыя на Руси попытки современниковъ Пушкина сопоставить между собою „Геца фонъ-Берлихингена“ и „Бориса Годунова“. И тотъ и другой представляютъ собою „типъ человѣка, идущаго смѣло напроломъ, типъ реформатора, революціонера, заговорщика или узурпатора. Здѣсь мы имѣемъ... новыхъ героевъ индивидуалистовъ, которые тянутся въ разнообразной окраскѣ типа — отъ Гетевскаго „Геца фонъ-Берлихингеа“, героевъ многихъ драмъ Шиллера... Къ нимъ мы склонны присоединить Пушкинскаго „Бориса“, насколько онъ выступаетъ человѣкомъ, сознательно добившимся власти не обычными путями, поставившимъ свою волю и свою личность надъ кодексомъ принятыхъ воззрѣній и въ силу этого не останавливавшимся даже передъ преступленіями“⁵⁾.

¹⁾ Ibid., стр. 98.

²⁾ Ibid., стр. 99.

³⁾ Ibid., стр. 98.

⁴⁾ См. стр. 2.

⁵⁾ Ibid., стр. 27.

„Борисъ во всякомъ случаѣ переживаетъ кризисъ, аналогичный тому, который переживали, при разныхъ условіяхъ съ разнымъ исходомъ, Гецъ, Карлъ Мооръ, Фьеско... Рѣшеніе этой этико-соціальной проблемы у Пушкина такое-же, какъ и у Шиллера, у Гете.. преступившій законъ человѣческой находить кару въ собственномъ сознаніи, иначе говоря— въ мученіяхъ совѣсти. Поэтому ему и пужно было, чтобы Борисъ былъ убійцею Димитрія, чтобы онъ достигъ власти, сбросивъ „панцерь пигмея“, какъ выразился Шиллеръ, и каковы ни были его благія намѣренія и дѣйствительныя заслуги по отношенію къ народу, онъ не можетъ ими заглавить нарушенное равновѣсіе духовныхъ силъ“¹⁾.

Сближенія и изъясненія чрезвычайно интересныя! Намъ только кажется, что ни Гете къ Гецу, ни Шиллеръ къ Карлу Моору не относились отрицательно въ моментъ созданія этихъ драмъ. Онѣ обнаруживаютъ крайній энтузіазмъ, почти преклоненіе ихъ авторъ передъ своими героями.

Козминъ указываетъ, что въ 20-хъ годахъ „во Франціи особенно усиливается вниманіе къ произведеніямъ лучшихъ англійскихъ и нѣмецкихъ авторовъ, уже сбросившихъ съ себя непосильное классическое иго. Начинаютъ переводить творенія Шиллера, Гете, Шекспира, Вальтеръ-Скотта, Байрона“. „Въ 1821 году Барантъ издалъ полный переводъ сочиненій Шиллера; съ 1821 по 1826 выходили „Oeuvres dramatique“ Гете (въ 4 т.)“²⁾.

Пионеркою новаго движенія явилась т-ше Сталь, которую читать и весьма цѣнилъ Пушкинъ. „Она обращаетъ вниманіе на историческіе сюжеты, говоритъ о нихъ по поводу драмъ Шекспира и Гете: «Трагедія „Гецъ фонъ-Берлихингенъ“ и нѣкоторые извѣстные романы наполнены столь заманчивыми для воображенія рыцарскими преданіями, которымъ нѣмцы умѣютъ придать интересъ и разнообразіе»“³⁾.

„Плодотворяющія мысли Сталь должны были быть по достоинству оцѣнены Пушкинымъ; ихъ влияніемъ можно до нѣкоторой степени объяснять увлеченіе поэта нѣмецкими трагиками (преимущественно Гете), сыгравшими, наравнѣ съ Байрономъ, не маловажную роль въ развитіи поэта“⁴⁾.

¹⁾ Ibid., стр. 29.

²⁾ Ibid., стр. 198.

³⁾ Ibid., стр. 199.

⁴⁾ Ibid., стр. 200.

Гете и Шиллеръ имѣли, по мнѣнію изслѣдователя, для Пушкина „несомнѣнно большее значеніе“, чѣмъ Байронъ¹⁾.

Началось знакомство поэта съ нѣмецкими писателями еще въ лицѣ благодаря Дельвигу и Кюхельбекеру²⁾.

Продолжалось оно по французскимъ переводамъ (свидѣтельство Шевырева, письмо къ брату о высылкѣ „Oeuvres dramatiques de Schiller“). Уже на югѣ Пушкинъ выдѣлилъ Шекспира и Гете (письмо объ атеизмѣ), и впоследствии имѣемъ рядъ указаній на особенное уваженіе Александра Сергѣевича къ Гете (начиная съ письма Вяземскому 1825 г.) и занятія его Шиллеромъ. Наконецъ, повидимому, Пушкинъ вступалъ въ сношенія съ Гете (Анненковъ, Матер. и Истор. Вѣстн., 1891 г., июль)³⁾. Онъ глубоко понималъ „большое значеніе драмъ Гете не только для нѣмецкой литературы, но и для французской“ (очерки „о драмѣ“ и „объ исторіи Полевого“) ⁴⁾.

„Возникновеніе исторической драмы, столь занимавшей Пушкина, связывалось въ его представленіи и съ именемъ Гете; этотъ фактъ указываетъ на постоянно внимательное отношеніе нашего поэта къ приемамъ творчества автора „Фауста“. Безъ сомнѣнія, это было полезно для образованія вкуса Пушкина и его драматическаго таланта: новыя вѣянія, отчетливо ощущаемыя въ поэзіи Гете, а также выдающіяся достоинства его твореній могли способствовать пониманію и оцѣнкѣ драмъ Шекспира“⁵⁾.

Впрочемъ, изъ произведеній Гете извѣстными Пушкину авторъ рѣшается утвердительно назвать лишь „Фауста“⁶⁾ и „Вертера“⁷⁾, да и это дѣлаетъ мимоходомъ.

Сколько новаго и плодотворнаго! Высказывается мысль, идущая въ разрѣзъ со всѣми господствующими взглядами, что Гете и Шиллеръ имѣли для Пушкина „несомнѣнно большее значеніе“, чѣмъ Байронъ. Указывается именно на хорошо знакомую нашему поэту французскую литературу и сочиненія Сталь, какъ на посредниковъ въ дѣлѣ его ознакомленія съ нѣмецкой поэзіей. Наконецъ, эпохой

¹⁾ Ibid, стр. 201.

²⁾ Ibid., стр. 201, 203.

³⁾ Рѣчь идетъ о перѣ Гете.

⁴⁾ Ibid., стр. 201—204.

⁵⁾ Ibid., стр. 204.

⁶⁾ Ibid, стр. 203.

⁷⁾ Ibid., стр. 204.

изученія Гете и Шиллера признается время, предшествовавшее про-никновенію Пушкина Шекспиромъ. Слѣдовательно, она должна была закончиться въ Михайловскомъ, до окончанія „Бориса Годунова“, на которомъ такъ замѣтно вліяніе Шекспира. Но и послѣ „Фаустъ“ остался для Пушкина „величайшимъ созданіемъ поэтического духа“¹⁾.

Въ 1901 году встрѣчаемъ статью В. В. Сиповскаго: „критико-библиографическій обзоръ Пушкинской юбилейной литературы 1899 г.“²⁾. Въ августовской книжкѣ авторъ касается сочиненій, трактующихъ объ отношеніи чествуемаго поэта къ западно-европейской литературѣ, но не прибавляетъ ничего къ интересующему насъ вопросу. Не внесъ ничего новаго въ его изученіе и новѣйшій трудъ В. Сиповскаго: „Пушкинъ, жизнь и творчество“ (Спб. 1907 г.), который представляетъ собой написанный изящнымъ языкомъ, умѣло сдѣланный сводъ важнѣйшихъ пріобрѣтеній научнаго изученія Пушкина за послѣдніе годы, съ прибавленіемъ собственныхъ о немъ статей автора, также извѣстныхъ уже публикѣ.

Кое какіе новые матеріалы даютъ новѣйшія, болѣе полныя изданія Пушкина: Морозовское 1903 г., Ефремовское 1903 г. и юбилейное изданіе Академіи Наукъ³⁾.

Итакъ, окидывая бѣглымъ взоромъ критическую литературу, порожденную Пушкинымъ, мы замѣчаемъ въ ней три эпохи.

Первую составляетъ критика современниковъ. Среди отживающаго классицизма они непосредственно ощущали струю романтизма, нѣмецкаго и англійскаго, вносимую произведеніями Пушкина въ русскую литературу. Уже „Русланъ“ заставилъ Жителя Бутырской Слободы вставать противъ „Гете, Шиллера и Шлегеля“. Но современники еще не знали хорошо ни романтизма западно-европейскаго, ни Пушкинскаго. Отъ этого ихъ сближенія Пушкина съ европейскими романтиками, ихъ мнѣнія о немъ и о тѣхъ отрывочны, неполны, наивны, неопредѣленны.

¹⁾ Ibid., стр. 208.

²⁾ Ж. М. Н. Пр., 1901 г., февр.—авг.

³⁾ Т. I вышелъ въ 1899 г., второе изданіе исправленное и пополненное въ 1900; т. II—въ 1905 г.; переписка, т. I,—въ 1906.

„Фаустъ“ Пушкина въ эту эпоху признается тождественнымъ съ „Фаустомъ“ Гете. „Борисъ Годуновъ“ сопоставляется съ драмами Гете (Гецъ и Эгмонтъ) и Шиллера. Какъ солнечный лучъ, этотъ хаосъ прорѣзываетъ статья Фарнгагена фонъ-Энзе, показывающая удивительное пониманіе нашего поэта и его значенія въ русской и міровой литературахъ. Изъ всѣхъ поэтовъ—Фарнгагенъ находитъ у Пушкина наиболѣе сходства съ Гете. Въ „Фаустѣ“ и „Борисѣ“ его онъ усматриваетъ близость по духу къ „Фаусту“ и „Гецу“.

Новая эпоха начата Бѣлинскимъ. Классицизмъ палъ и отошелъ въ область исторіи. Романтизмъ овладѣлъ полемъ сраженія. Заслуги Пушкина въ дѣлѣ распространенія идей романтизма въ Россіи перестали быть столь ощутительными, какъ раньше. Романтическія поэмы и элегіи его молодости поблѣднѣли передъ созданіями романтика по природѣ Лермонтова. На Пушкина стали смотрѣть преимущественно со стороны его болѣе зрѣлыхъ произведеній эпохи его реализма. Не будучи въ состояніи оцѣнить ихъ содержаніе оцѣнили въ нихъ одну форму. Пушкинъ былъ объявленъ исключительно художникомъ, безъ мірового содержанія въ своей поэзіи.

Такая точка зрѣнія была установлена Бѣлинскимъ въ сороковыхъ годахъ. Цѣлые десятки лѣтъ ушли на споры о правахъ искусства на существованіе и чистаго художника—на уваженіе потомства. Временами слышались и голоса, пытавшіеся отстаивать глубину идейнаго содержанія Пушкинской поэзіи. Сопоставленіе нашего поэта съ иностранными, сравнительное съ ними изученіе его со всѣмъ было забыто въ этой борьбѣ.

Подъ шумъ критики наши писатели продолжали воспитываться на Пушкинѣ. Въ 1880 году всѣ они сплотились у подножія памятника великому поэту, вознесли его на міровую высоту и объявили своимъ учителемъ не только со стороны формы, но и по духу. Рециальнѣйшіе изъ нашихъ писателей: Достоевскій, Тургеневъ, Гончаровъ, Аксаковъ, западники и славянофилы, сошлись въ этомъ пунктѣ другъ съ другомъ. Эта манифестація поэтовъ поэту сразу покончила прежніе споры—стало ясно, что Пушкинъ передалъ намъ не одну форму, хотя-бы и художественную, но и крупный запасъ идей. Даже сторонники Бѣлинскаго, какъ Спасовичъ, Пыпинъ, А. Веселовскій, все еще отказывающіеся видѣть въ Пушкинѣ „поэта мысли“ и усматривающіе въ немъ преимущественно художника, посвятили многочисленные труды выясненію *идейнаго содержанія его*

поэзии. И тотъ фактъ, что они до сихъ поръ не могутъ исчерпать его, есть лучшее свидѣтельство противъ нихъ. Пыпинъ, можно сказать, почти перешелъ въ противный лагерь въ своихъ послѣднихъ работахъ¹⁾. Съ 1880 года явилось множество трудовъ, посвященныхъ выясненію взглядовъ Пушкина на тотъ или другой вопросъ или сопоставленію его произведеній и идей съ идеями и произведениями западныхъ писателей. Было много сдѣлано для выясненія различныхъ вліяній, оказанныхъ на него русскими и иностранными его предшественниками или современниками. Но вопросъ объ отношеніи Пушкина къ поэзии Гете остался пасынкомъ въ этой литературѣ. Его или обходили молчаніемъ, какъ Пыпинъ, Венкштернъ, Карауловъ, Спасовичъ, А. Веселовскій (въ большинствѣ статей) или ограничивались большею частью отрицательнымъ сопоставленіемъ Фаустовъ, какъ Стоюнинъ, Кирпичниковъ, Незеленовъ.

Архангельскій указалъ на возможность сопоставить Пушкина съ Гете, какъ носителей идей романтизма. Батюшковъ сопоставилъ „Геца“ и „Бориса“, какъ трагедіи индивидуализма. Мережковский, Чехихинъ, Ев. Соловьевъ, Дашкевичъ отмѣтили душевную уравновѣшенность и гармонию, родящія между собою Гете и Пушкина, А. Веселовскій—ихъ многостороннюю отзывчивость. Юрій Веселовскій пытался исчислить произведенія Гете, прочтенныя Пушкинымъ (Фаустъ, Вертеръ, Рейнеке-Лисъ). А. Веселовскій приписываетъ Мицкевичу и кружку Веневитинова руководящую роль въ дѣлѣ ознакомленія нашего поэта съ нѣмецкимъ, указываетъ отголоски „Фауста“ въ созданіяхъ Пушкина и утверждаетъ, что тотъ не понималъ великой драмы Гете. Некрасовъ и Козминъ также думаютъ, что возбужденіе въ этомъ направленіи, хоть отчасти исходило изъ Веневитиновскаго кружка, но отмѣчаютъ удивительное пониманіе нашимъ поэтомъ Гете и его литературно-историческаго значенія.

Первые слѣды вліянія Гете на творчество Пушкина сперва видѣли въ „Сценѣ изъ Фауста“. Дашкевичъ указалъ его въ „Демонѣ“. Работа, специально посвященная интересующему насъ вопросу, принадлежитъ Чехихину. Авторъ отрицаетъ сношенія Пушкина съ Гете, но признаетъ его знакомство съ произведениями нѣ-

¹⁾ Эти строки писались въ то время, когда еще всѣ перечисленные ученые были живы.

мецкаго поэта. Указанія на это онъ находитъ въ письмахъ и сочиненіяхъ Пушкина, но не исчерпываетъ всего матеріала, который они даютъ. Въ Гете и Пушкинѣ онъ видитъ „средство душъ“, поэтовъ „душевнаго здоровья“, „золотой мѣры“, „границь челоуѣчества“. „Въ своихъ конечныхъ выводахъ они почти тождественны“. Къ сожалѣнію, приводимыя для подкрѣпленія этой мысли сопоставленія произведеній одного и другого неполны, случайны и капризны. Виною этому, повидимому, то, что Чехихинъ не различаетъ эпохъ въ развитіи нашихъ поэтовъ. Сверхъ того, онъ усиленно подтасовываетъ созданія и героев Гете, чтобы доказать ихъ сходство съ Пушкинскими... Вотъ все, что было сдѣлано по этому вопросу. Наша работа имѣетъ цѣлью пополнить, по мѣрѣ силъ и возможности, этотъ пробѣлъ. Задача ея выяснитъ взаимныя отношенія поэтовъ, прослѣдитъ, когда, какими путями происходило ознакомленіе Пушкина съ созданіями Гете, какое впечатлѣніе производили они на него и какъ отражались въ его міровоззрѣніи и поэзіи. Поэтому наша работа состоитъ изъ двухъ неравныхъ частей: первая выясняетъ знакомство Пушкина съ Гете и его произведеніями, вторая набрасываетъ характеристику Гете въ его послѣдовательномъ развитіи и отмѣчаетъ аналогичныя явленія въ жизни и поэзіи Пушкина, съ попыткой выяснитъ, какія изъ нихъ и насколько обязаны своимъ возникновеніемъ и развитіемъ вліянію германскаго поэта.

Разысканія въ области поэтики Французскаго романтизма.

У нѣмецкихъ эстетиковъ французскіе писатели 30-хъ и 40-хъ годовъ нашли подтвержденіе и теоретическое обоснованіе своимъ взглядамъ на поэзію, и вообще на искусство, какъ на продуктъ непосредственнаго вдохновенія. Кромѣ того вліяніе нѣмцевъ поддерживало въ нихъ идеалистическія тенденціи.

Параллельно съ этимъ въ 1835 — 1840 годахъ происходитъ сильная классическая реакція. Во главѣ ея послѣ 1843 года стоитъ Понсаръ, пытавшійся воскресить классическую трагедію какъ въ своихъ теоретическихъ взглядахъ, такъ и въ своихъ драматическихъ произведеніяхъ („*Lucrece*“, 1843; „*Agnès de Méranie*“, „*Horace et Lydie*“ etc.). Понсаръ не отрицаетъ значенія той школы, которая именуется себя романтической. „Новшество и реакція, говоритъ онъ, романтизмъ и классицизмъ это однѣ лишь формулы. Въ искусствѣ можетъ быть только хорошее и дурное“¹⁾.

Какъ то, такъ и другое, есть, по мнѣнію Понсара и у классиковъ и у романтиковъ. Наименѣе талантливые изъ этихъ послѣднихъ впали во многія крайности, отдались всецѣло внушеніямъ

¹⁾ „*Agnès de Méranie*“, Préface.

своей необузданной фантазии, создали стиль напыщенный и гуманный, къ которому вполне применимы слова Мольера:

Ce style figuré, dont on fait vanité,
Sort du bon caractère et de la vérité;
Ce n'est que jeu de mots, qu'affectation pure
Et ce n'est pas ainsi que parle la nature.

Истинные поэты, какъ, напр., Гомеръ, по словамъ Понсара, прежде всего просты и удобопонятны ¹⁾.

Но осуждая крайности, въ которыя впали poetae minores новой школы, Понсаръ признаетъ, что ея вожди создали много высоко-талантливыхъ произведений; они „наложили неизгладимый отпечатокъ своего гения на всѣ роды литературы: на лирику, романъ, драму“ ²⁾. Тѣмъ не менѣе Понсаръ полагаетъ, что классическая трагедія гораздо совершеннѣе романтической драмы. Если драма обрабатываетъ историческій сюжетъ, то она превращается въ трагедію; если же она касается частной жизни, то превращается въ мелодраму. Сравнивая Шекспира съ Расиномъ, Понсаръ отдаетъ предпочтеніе этому послѣднему ³⁾.

Взгляды Понсара были выраженіемъ теченія, зародившагося за нѣсколько лѣтъ до появленія его „*Люкреція*“. Къ этому теченію принадлежали многіе изъ выдающихся писателей и критиковъ, между прочими извѣстный историкъ литературы Низаръ.

Столкновеніе двухъ школъ—новой и классической вновь пробудило во Франціи старыи споръ „О древнихъ и новыхъ писателяхъ“ (Querelle des Anciens et des Modernes). Между французскими критиками произошелъ такой же расколъ, какъ въ концѣ XVII столѣтія. Модернисты, поклонники г-жи Сталь и драмъ Гюго продолжаютъ упорно отрицать значеніе не только французской классической литературы, но и античной, греко-римской.

Тѣри, сопоставивъ между собой литературныя взгляды критиковъ всѣхъ эпохъ и странъ, даже китайскихъ и индусскихъ, древнееврейскихъ и турецкихъ, арабскихъ и египецкихъ, приходитъ къ тому заключенію, что существуетъ двоякаго рода поэзія: одна вои-

¹⁾ „Homère“, Préface.

²⁾ „Discours de réception à l'Académie française“.

³⁾ Ibid.

лощает чувственный идеаль—это поэзія классическая; другая идеаль духовный—это поэзія романтическая. Идеаль грековъ и римлянъ, будучи матеріалистическимъ, побуждалъ ихъ искать совершенства формы, обращать главное вниманіе на детали, производить „очистку“ дѣйствительности, устраняя все то, что могло произвести непріятное впечатлѣніе на читателя. Романтическое искусство въ такой очисткѣ, въ такомъ выборѣ среди явленій жизни не нуждается. Ища духовнаго идеала, романтикъ „играетъ“ матеріальной формой, подчиняетъ ее себѣ, ломаетъ и измѣняетъ ее, по своему желанію. Голая истина, натурализмъ деталей не оскорбляютъ его вкуса; онъ пользуется ими для того или другого эффекта. Такимъ образомъ, современное искусство является въ одно и то же время болѣе возвышеннымъ и болѣе реальнымъ, чѣмъ искусство древнихъ; оно живописуетъ свободу, вѣрнѣе изображаетъ природу ¹⁾.

Вопросъ о превосходствѣ романтической литературы передъ классической Микіэльсъ переноситъ одновременно на почву историческую и теоретическую. Исходитъ онъ изъ того положенія, что романтическая поэзія и искусство являются выраженіемъ христіанскаго общества; они выражаютъ его со всѣми тѣми особенностями, которыя создаютъ климатъ, расовыя черты, географическія условія... Классическая же литература есть отраженіе греко-римскаго міра, подобно тому какъ индусская литература является выраженіемъ индусской цивилизаціи, китайская литература—культуры китайской. Такимъ образомъ, античное искусство не есть искусство вѣчное, абсолютное, универсальное, а локальное, преходящее и частное; оно изображаетъ ту форму, которую переживало человечество въ одинъ изъ моментовъ своего развитія. Поэтому никто не вправе требовать для него универсальнаго господства, такъ какъ если оно совершеннѣе другихъ искусствъ, предшествовавшихъ ему, то зато оно менѣе совершенно, чѣмъ то, которое слѣдовало за нимъ“ ²⁾. Въ наши дни классическая литература является устарѣвшей, отжившей; наши вѣрованія, наша философія, наше міросо-

¹⁾ *Théry* „De l'Esprit et de la critique littéraire chez les peuple anciens et modernes“.

²⁾ *Michiels* Histoire des idées littéraires en France au XIX s.: 4-e édition, Livre I, ch. I.

зерцаніе инія, чѣмъ вѣровапія. философія и міросозерцаніе древнихъ. Поэтому и литература наша должна быть иной, чѣмъ ихъ поэзія.

Намъ незачѣмъ учиться у нихъ приемамъ художественнаго творчества, такъ какъ у насъ уже со времени среднихъ вѣковъ существуетъ свое христіанское, національное искусство. Всѣ современные литературные жанры уже существовали въ средневѣковой французской литературѣ, но писатели того времени не сумѣли ихъ довести до совершенства ¹⁾. Этимъ и объясняется то, что они воспріяли готовыя формы, выработанныя греческими и римскими писателями. Классицизмъ былъ своего рода литературнымъ самоубійствомъ, легкомысленнымъ разрывомъ съ національной традиціей. Радѣтели классическаго стиля и вкуса, самозванные законодатели Парнасса, надолго заглушили во Франціи всякую самостоятельность мысли. Малербъ, д'Обиньякъ. Було—это „три антихриста поэзіи“ ²⁾.

Но національный геній былъ слишкомъ живучъ, чтобы окончательно погибнуть. Стремленіе вернуться къ своему родному, національному искусству пробуждается уже съ XVI-го вѣка, а въ концѣ слѣдующаго столѣтія порождаетъ знаменитый споръ „о превосходствѣ новыхъ писателей надъ древними“ (*Querelle des Anciens et des modernes*).

Микіэльсъ очень детально излагаетъ разныя перипетіи этого спора. Главы IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII первой книги представляютъ собой весьма обстоятельное изслѣдованіе генезиса главнѣйшихъ отъ тѣхъ теченій французской литературы, которыя вошли въ составъ романтическаго движенія. Эта часть его книги не утратила своего научнаго значенія и понынѣ ³⁾. Братья Перро, Фонтэнелль, Дэмарэ де Сень Сорленъ и другіе „модернисты“—вотъ, по мнѣнію Микіэльса, истинные предшественники романтиковъ. Они попытались освободить французскую литературу отъ рабскаго подражанія древнимъ, поставили вопросъ объ относительности прекраснаго, объ условности „вкуса“. Они потребовали, чтобы писатели

¹⁾ Ibid., ch. II.

²⁾ Т. I, p. 31.

³⁾ Риго, послѣ Микіэльса изслѣдовавшій исторію спора о превосходствѣ новыхъ писателей (*Rigault „La Querelle des Anciens et des Modernes“, 1856*). занимствовалъ очень многое изъ книги Микіэльса, хотя и не цитируетъ его.

отказались отъ мифологическаго хлама и обрабатывали сюжеты христіанскіе и національныя. Въ XVIII столѣтіи Себастиенъ Мерсье, Руссо, Бернардэнъ де Сенъ Пьеръ, наконецъ Шатобріанъ и г-жа Сталь продолжали дѣло освобожденія французской эстетики отъ оковъ классическаго догматизма. Мерсье открыто возсталъ противъ поэтики Буало, противъ пресловутыхъ правилъ и классическимъ сумирамъ противопоставилъ великихъ англійскихъ и нѣмецкихъ писателей. Руссо, Бернардэнъ де Сенъ Пьеръ и Шатобріанъ открыли поэтамъ новые горизонты, воскресили лирику, пробудили интересъ къ природѣ и къ поэзіи далекихъ, чуждыхъ странъ ¹⁾. Шатобріанъ указалъ на христіанство, какъ на неисчерпаемый источникъ поэзіи и не только далъ теоретическое обоснованіе новой поэтикѣ, но и обезпечилъ ея торжество цѣлымъ рядомъ высоко-художественныхъ произведеній. Наконецъ г-жа Сталь открыла французамъ сокровища сѣверныхъ литературъ, познакомила ихъ съ теоріями нѣмецкихъ романтиковъ.

Объ руку съ этимъ движеніемъ идетъ вліяніе иностранныхъ писателей ²⁾ и научное изученіе средневѣковья ³⁾. Революція также немало способствовала торжеству новыхъ художественныхъ идей. Хотя французскіе писатели и въ ту пору все еще увлекаются древними, но творенія этихъ послѣднихъ они понимаютъ гораздо глубже, чѣмъ ихъ предшественники. У классиковъ они ищутъ не рецептовъ и „правиль“, а чувствъ непосредственныхъ, примитивныхъ ⁴⁾. Кроме того сильный моральный подъемъ въ пору Революціи много способствовалъ развитію лиризма, который сказался прежде всего въ революціонномъ краснорѣчьи ⁵⁾.

Такъ воскресло во Франціи то искусство, которое сложилось еще въ средніе вѣка и которое вполне отвѣчаетъ спросамъ нашего времени. Это искусство по существу своему діаметрально-противуположно искусству древнихъ.

Не только античная литература, но и вся греко-римская культура по существу своему была безличной и коллективной. Въ

¹⁾ Ch. XII.

²⁾ Ch. XIII.

³⁾ Ch. XIV.

⁴⁾ Pp. 362—363.

⁵⁾ Ch. XV

основѣ же нашей культуры и нашего искусства лежитъ тотъ индивидуализмъ, который разрушилъ язычество и создалъ новое религиозное и философское міросозерцаніе ¹⁾. Мы не можемъ представить себѣ ученіе Христа какъ нѣчто абстрактное; мы не можемъ отдѣлять въ нашемъ представленіи Его ученіе отъ Его личности. Онъ для насъ воплощенное откровеніе, догматъ, отождествившійся съ личностью. Вотъ почему христіанство и создало такіе литературные жанры, которые выражаютъ индивидуальныя чувства. До него лирики собственно не существовало. У древнихъ не было также и романа; онъ могъ возникнуть только на почвѣ христіанства, такъ какъ служить выраженіемъ интимныхъ чувствъ, всѣхъ вожделѣній, душевныхъ бурь современной личности ²⁾. Во второмъ томѣ своей книги, посвященномъ обзору главнѣйшихъ теченій французской литературы въ пору Реставраціи и іюльской Монархіи, Микіэльсъ восторженно привѣтствуетъ новаторскія стремленія представителей романтической школы и съ крайнею нетерпимостью относится ко всѣмъ тѣмъ критикамъ и поэтамъ, которые хотятъ примирить романтизмъ и классическую традицію.

Онъ приверженецъ нѣмецкой эстетики и не допускаетъ никакихъ компромиссовъ между старинной и новшествомъ. Крайняя нетерпимость и страстность въ критическихъ сужденіяхъ помѣщали Микіэльсу дать правильную оцѣнку многимъ изъ выдающихся писателей его времени. Онъ совершенно не появля, напр., значенія Сентъ-Бѣва какъ эстетика и критика.

Взгляды Тэри и Микіэльса являются послѣдними отголосками теорій той космополитической школы, которая, какъ мы видѣли, возникла въ пору Реставраціи, какъ реакція противъ французскаго классицизма. Имъ не удалось овладѣть литературнымъ движеніемъ и стать его вождями.

Классицизмъ слишкомъ отвѣчалъ духу французской національности, чтобы она могла навсегда отъ него отрѣшиться и совершенно порвать съ литературными традиціями вѣка Людовика XIV-го. Подвергая пересмотру „споръ о древнихъ и новыхъ писателяхъ“,

¹⁾ P. 455.

²⁾ Pp. 457—458.

французскіе критики и поэты въ 35—40-хъ годахъ стремятся примирить взгляды тѣхъ и другихъ, создать универсальное искусство, въ которомъ сочетались бы классическая симметричность, чувство мѣры и изящество съ восторженнымъ лиризмомъ новой школы. „У романтическаго жанра есть свои корни, свои шедевры, какъ у жанра классическаго, говоритъ Альфредъ де Мюссе... Никто теперь не станетъ отрицать, что имена Шекспира и Кальдерона такъ же велики, какъ имена Софокла и Эврипида. Первые два создали Гёте и Шиллера, послѣдніе—Корнеля и Расина. Одни помѣстили свою музу въ центрѣ храма, окруженнаго тройнымъ зачарованнымъ кругомъ, другіе предоставили своему гению полную свободу... „Гамлетъ“ стоитъ „Ореста“, „Макбетъ“—„Эдипа“... У трагедіи есть только два великихъ корня—Софокль и Корнель“¹⁾.

Мюссе признаетъ даже тѣ пресловутыя „правила“, противъ которыхъ такъ возставали въ пору Реставраціи Гюго и его близкіе друзья. „Если бы правила были оковами, придуманными для того, чтобы увеличить трудность творчества, чтобы мучить писателя, заставляя его продѣлывать фокусы, то подчиненіе имъ было бы такою дѣтскою глупостью, въ которую едва ли бы впади такіе умы, какъ Софокль, Эврипидъ и Корнель. Правила суть только результаты, добытые слѣдующимъ расчетомъ: какъ достичь той цѣли, которую преслѣдуетъ искусство. Это не оковы, а напротивъ, оружіе въ рукахъ драматурга; это для него рычаги, секреты, реценты. Архитекторъ пользуется блоками, колесами, лѣсами; поэтъ—правилами; и чѣмъ болѣе точно онъ соблюдаетъ ихъ, тѣмъ болѣе эффекта онъ достигаетъ, тѣмъ результатъ его труда будетъ прочнѣе“²⁾.

Мюссе высказываетъ пожеланіе, чтобы современные писатели воскресили трагедію въ томъ видѣ, какой она была у Софокла. Сюжетами для такой трагедіи должны служить событія національной исторіи, напр., изгнаніе англичанъ изъ Франціи Дюгекленомъ и Іоанной д'Аркъ³⁾ и т. п.

По мнѣнію Кинэ, всѣ литературные споры во Франціи, Германіи, Италіи и Испаніи происходятъ вслѣдствіе недоразумѣнія. Классики и романтики ошибочно думаютъ, что вѣкъ Людовика XIV-го,

¹⁾ Op. cit., „De la tragédie“.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid., p. 89.

о которомъ идетъ споръ, стоитъ особнякомъ, не имѣеть ничего общаго ни со средними вѣками, ни съ нашей эпохой, что по своимъ художественнымъ стремленіямъ онъ уподобляется лишь вѣку Августа. Приверженцы классической эстетики такую мнимую особенность вѣка Людовика XIV-го считаютъ признакомъ его превосходства передъ другими эпохами; ихъ противники опирались на нее, чтобы подвергнуть этотъ вѣкъ осужденію, считали его идеалы чуждыми намъ, отжившими.

Между тѣмъ вѣкъ Людовика XIV-го, по мнѣнію Кинэ, находится въ тѣсной связи со всѣми культурными эпохами. Онъ примыкаетъ къ классической древности, черезъ посредство Буало, къ средневѣковой, черезъ посредство Лафонтэна, къ будущему, черезъ посредство Фенелона, къ религіозной вѣрѣ, черезъ посредство Боссюэ, къ скептицизму, черезъ посредство Бейля, къ спиритуализму, черезъ посредство Николья, къ свѣтскому обществу, черезъ посредство Сень-Симона, къ монашескому идеалу, черезъ посредство Бурдалу. Этотъ вѣкъ связанъ съ прошлой и настоящей европейской культурой своею рыцарственностью, склонностью къ философскимъ умозрѣніямъ, своею религіозностью. Языческой у него была только форма, внѣшность, но духъ его—чисто христіанскій. Борьба между классиками и романтиками, по словамъ Кинэ, —междоусобная война. Расинъ. Мольеръ и Шекспиръ, Вольтеръ и Гёте, Корнель и Кальдеронъ —братья. *Мы должны расширить нашу эстетику, чтобы включить въ себя все.* Все величіе нашей эпохи именно въ томъ и состоитъ, что она постепенно выясняетъ *единство генія* современныхъ народовъ.

Между тѣмъ какъ критики все еще продолжаютъ дѣлать литературу на рубрики, художественныя произведенія сближаютъ между собой вкусы разныхъ народовъ. Вѣкъ Людовика XIV-го это воплощеніе французскаго генія. Тщетно мы пытаемся противопоставить ему средневѣковье и воскресить его литературу. Творенія классиковъ будутъ жить, а вымершее средневѣковое искусство намъ не воскресить. „Эпопея былыхъ временъ, труверы, рыцари, легенды, поэзія, которая могла бы развиваться, но остановилась на полъ-дорогѣ, блуждайте, поспѣте въ лимбахъ пустыхъ воспоминаній, говоритъ Кинэ. Тщетно вы пытаетесь вернуться къ жизни, теперь ужь слишкомъ поздно, насъ отдѣляетъ отъ васъ цѣлый міръ. Призраки былыхъ временъ, что станете съ вами среди насъ? Вы бы

насъ погубили, а мы не смогли бы вернуть вамъ жизнь и на одинъ часъ" 1).

Вопросъ о древнихъ и новыхъ писателяхъ Сентъ-Маркъ Жираденъ обсуждаетъ съ психологической точки зрѣнія. Въ своемъ „*Курсъ драматической литературы*“ онъ хочетъ прослѣдить какъ тѣ и другіе выражали слѣдующія чувства: во 1-хъ, борьбу человѣка съ физическимъ страданіемъ и смертю и чувство противоположное этому—стремленіе къ самоубійству; во 2-хъ, родительскую любовь и порождаемый ею эгоизмъ; въ 3-хъ, сыновнюю любовь и сыновнюю благодарность; въ 4-хъ, материнскую любовь и извращеніе этого чувства; въ 5-хъ, братскую любовь и ненависть; въ 6-хъ, культъ мертвыхъ и, наконецъ, въ 7-хъ, любовь. Въ описаніяхъ первыхъ шести чувствъ древніе значительно превосходятъ современныхъ писателей. У первыхъ источникомъ вдохновенія является любовь къ жизни, у вторыхъ любовь къ смерти; творчество первыхъ болѣе просто, непосредственно и трезво, чѣмъ творчество вторыхъ, которые нерѣдко впадаютъ въ искусственность, напыщенность, ходульность; первые стремятся къ красотѣ въ области искусства и къ правдѣ въ области морали, вторые стремятся къ фантастическому въ области искусства, а въ области моральной къ матеріализму (sic), прикрытому красивой кличкой чувствительности“. Но за-то современные писатели значительно превосходятъ древнихъ въ описаніяхъ чувства любви и вызываемыхъ имъ душевныхъ бурь. Они по преимуществу—лирики, индивидуалисты. Ихъ поэзія пополняетъ одинъ изъ пробѣловъ классической литературы 1).

Такимъ образомъ къ концу іюльской Монархіи все сильнѣе и сильнѣе сказывается стремленіе создать такую эстетику, которая включала бы въ себя элементы всѣхъ эпохъ, представляла бы собою синтезъ всего прошлаго и новыхъ художественныхъ вкусовъ. Въ центрѣ этого движенія стоитъ Сентъ-Бёвъ, на эстетическихъ воззрѣніяхъ котораго мы и хотимъ теперь остановиться.

1) „L'unité des littératures modernes“. См. *Essais critiques. Introduction.*

2) *Cours de littérature dramatique ou traité de l'usage des passions dans le drame* (1843 -1849).

VI.

Мощный расцвет индивидуализма в пору июльской Монархии породил не только стремление создать новую эстетику, но и новый взгляд на задачи литературно-эстетической критики. Французские классики века Людовика XIV-го при оценке любого художественного произведения обращали внимание преимущественно на его эстетические достоинства, придавали главное значение вопросам „вкуса“ (*le bon goût*), требовали от автора, кроме верного изображения жизненной правды (*la vérité, la nature*) и совершенства техники, приемов мастерства: умелого ведения интриги в романе и драме, симметрии частей, цельности плана, строгого соблюдения стиля, подобающего тому или иному жанру и т. п.

Критики эпохи Просвещения к этим требованиям присоединили и умение поучать, наставлять и вместе с тем умилить растроганного читателя. Литературные критики 30-х и 40-х годов в художественном произведении ищут прежде всего отражения индивидуального „я“ писателя, его характера и темперамента. Как в истории их интересуют факты частной жизни великих людей, так в истории литературы, они ищут конкретных, реальных подробностей касательно привычек, вкусов, психического склада изучаемого писателя. Конечно, и у них, как мы видели, была своя эстетика, своя *ars poetica*. Но возводя чувство и фантазию в верховное правило жизни и искусства, французские критики 30-х и 40-х годов тем самым должны были признать и относительность „законов прекрасного“. „Свобода в искусстве“ таков был девиз, который они начертали на своем знамени, вступая в борьбу с классическим догматизмом. На литературное произведение они смотрели не как на больше или меньше удачное воззрение тем или иным литературным „архитектором“, которые установил Ронсар и после него Буало, а как на больше или меньше сознательную исповедь писателя, как на документ, освещающий ту или другую сторону его души.

Самым крупным представителем этого течения в критике был Сент-Бёв, сыгравший в сформировании новой эстетики роль, пожалуй, даже больше значительную, чем признанный глава новой школы — Виктор Гюго.

Уже въ первыхъ томахъ своихъ „*Литературныя Портреты*“ Сэнтъ-Бёвъ провозглашаетъ принципъ относительности художественной правды и красоты „Мое любопытство, говоритъ онъ, мое стремленіе все изслѣдовать, ко всему присмотрѣться, наконецъ то удовольствіе, которое я испытывалъ, находя относительную правду (le vrai relatif) во всякомъ предметѣ и во всякомъ темпераментѣ, побудили меня произвести тотъ рядъ экспериментовъ, который сложился у меня въ курсъ моральной физиологій¹⁾. Онъ вполнѣ разделяетъ мнѣніе Вольтера, что „образцовымъ критикомъ былъ бы тотъ, кто, обладая большимъ вкусомъ и обширными познаніями, былъ бы въ то-же время свободенъ отъ художественныхъ предразсудковъ“²⁾. Любои писатель, по его мнѣнію, принадлежитъ къ той или иной категоріи или, вѣрнѣе, „семьѣ умовъ“. Поэтому онъ прежде всего хочетъ изучить его личность, его біографію. По его словамъ, нѣтъ болѣе интереснаго и болѣе полезнаго чтенія, какъ чтеніе хорошо составленныхъ біографій великихъ писателей. Хорошо составленной біографіей онъ считаетъ такую, которая представляетъ собою подробную исторію души поэта и его произведеній. Она должна дать намъ возможность „проникнуть вглубь жизни и психики писателя, видѣть какъ онъ живетъ, разговариваетъ, каковы его привычки; словомъ, воскресить его реальное существованіе, возстановить обстановку, окружавшую его“³⁾.

„Я всегда любилъ читать корреспонденцію, говоритъ Сэнтъ-Бёвъ, бесѣды, максимы великихъ писателей. Словомъ, меня интересовало все, что касалось ихъ привычекъ, ихъ образа жизни... Запрещаясь недѣли на двѣ съ сочиненіями умершаго великаго поэта или мыслителя, изучаешь его со всѣхъ сторонъ, бесѣдуешь съ нимъ... Мало по малу смутный, абстрактный общій обликъ его превращается въ яркую индивидуальность, выступающую все болѣе и болѣе рельефно... Анализъ смѣняется творчествомъ, портретъ говоритъ, живетъ; предъ вами воскресъ человѣкъ“⁴⁾. Онъ хочетъ знать какъ человѣкъ этотъ думалъ, какъ относился къ любви, къ религіи, къ смерти, какъ онъ понималъ свое искусство, какъ смотрѣлъ на

¹⁾ „Portraits littéraires.“ III. Bayle et le génie critique.

²⁾ Привед. у Брюнетьера „L'Évolution des Genres“ t. I, p. 224; Paris' 3-e édition.

³⁾ „Pierre Corneille“.

⁴⁾ „Diderot“.

обыкновенныя человѣческія развлеченія? Были бы написаны или нѣтъ „*Le Lac*“, „*La Tristesse d'Olympio*“, „*Les Nuits*“, если бы Ламартины, Гюго, Мюссе не были влюблены? А если бы Расинъ не былъ ученикомъ янсенистовъ, то произошелъ ли бы съ нимъ моральный переломъ, сталъ ли бы авторъ „*Андромахи*“ и „*Федры*“ смотрѣть на себя, какъ на писателя, способствующаго порчѣ общества? Рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ и дать намъ возможность создать *естественную исторію умовъ*. Сентъ-Бёвъ исходитъ изъ того принципа, что одиѣ и тѣ-же общія черты даютъ безкопечное множество разныхъ комбинацій; между душевнымъ складомъ людей, какъ между выраженіемъ ихъ лицъ, должны существовать аналогіи и различія. Главной задачей критики и должно быть изслѣдованье этихъ аналогій и различій. При этомъ литературный критикъ долженъ слѣдовать естественно-научному методу и писать монографіи. „*Понедѣльники*“ Сентъ-Бёва и представляютъ собою рядъ такихъ монографій ¹⁾.

Придавая главное значеніе индивидуализму въ искусствѣ, Сентъ-Бёвъ возстаеъ противъ формулы Бональда, что литература есть выраженіе общества. „Намъ говорятъ, шипеть Сентъ-Бёвъ, что человѣческая мысль течетъ, подобно рѣкѣ вмѣстѣ съ общественной жизнью. Я отвѣчу на это и да и нѣтъ. Но я смѣло скажу „нѣтъ“ въ томъ смыслѣ, что мысль человѣческая не состоитъ, подобно рѣкѣ, изъ одинаковыхъ капель. Бя капли различны по своему качеству. Такъ напр. въ XVII-мъ столѣтіи была только одна душа, способная создать „*Принцессу клевскую*“. Въ противномъ случаѣ такихъ романовъ до насъ дошло-бы множество. И вообще существуетъ только одна душа, только одинъ своеобразный складъ ума, способный создать тотъ или другой шедевр... Предположимъ, что магическое зеркало одного истиннаго поэта почему-либо было разбито при его рожденіи; поэтъ, вполне тождественный съ этимъ уже не родится никогда больше. Настоящіе поэты существуютъ лишь въ единственномъ экземплярѣ. Возьмемъ другой примѣръ... Несомнѣнно, что романъ „*Павель и Вергинія*“ носитъ слѣды той эпохи, въ которую онъ былъ написанъ; но если бы Бернардень не написалъ его, то нетрудно было бы доказать посредствомъ цѣлаго ряда разсужденій, что произведеніе исполненное такой дѣвственной чистоты не могло

¹⁾ *Brunetière*, op. cit p. 235.

появиться среди развращеннаго общества XVIII-го вѣка. Одинъ лишь Бернарденъ де Сенъ Пьеръ могъ написать такую книгу. Нѣтъ ничего болѣе непосредственнаго, чѣмъ талантъ¹⁾...

Взгляды Сентъ-Бѣва имѣли очень большое вліяніе не только на историко-литературную критику, но и на поэтику французскихъ писателей 30-хъ и 40-хъ годовъ. Мы видѣли, что авторъ „*Стужи-твореній*“ и „*Размысленій*“ Жозефа де Лорма по настроенію, вкусу, симпатіямъ, воззрѣніямъ примыкаетъ къ формирующейся новой школѣ, которая именуется себя „романтической“. Онъ сражается въ первыхъ рядахъ ея адептовъ, пытается найти ей „предковъ“, поставить ее въ связь съ творчествомъ Андрея Шенье и французскихъ гуманистовъ XVI-го столѣтія. Въ 30-хъ и 40-хъ годахъ умственный и эстетическій кругозоръ Сентъ-Бѣва значительно расширяется, юношескія увлеченія его утрачиваютъ свой острый, воинствующій характеръ; прирожденный вкусъ и здравый смыслъ оградили его отъ многихъ крайностей, въ которыя впали главнѣйшіе представители новой школы. Въ цѣломъ рядѣ критическихъ статей, собранныхъ имъ впоследствии въ „*Portraits littéraires*“, въ „*Portraits Contemporains*“, въ „*Causeries du Lundi*“ etc., Сентъ-Бѣвъ не только даетъ блестящую характеристику каждаго изъ наиболѣе выдающихся писателей своего времени, но и детально разбираетъ его произведенія, отмѣчаетъ въ нихъ типичныя, характерныя черты, слабыя стороны и художественныя достоинства. Для современниковъ своихъ онъ сталъ какъ-бы новымъ „законодателемъ Парнасса“,— Буало школы 1830 года. Произведенія тогдашнихъ корифеевъ французской и иностранной литературы онъ судитъ не произвольно, не подъ впечатлѣніемъ минуты, а съ точки зрѣнія стройнаго, строго обоснованнаго эстетическаго ученія.

Въ основѣ этого ученія лежитъ тотъ взглядъ, что правда художественная не тождественна правдѣ житейской. Искусство не есть рабская копія дѣйствительности. Художникъ воспроизводитъ ее въ томъ освѣщеніи, которое ей придаетъ его чувство и воображеніе. У Сентъ-Бѣва уже намѣчена та идея, которую въ наши дни формулировалъ Брюнетьеръ: „творчество есть жизнь, созерцаемая съ призму темперамента писателя“.

¹⁾ „*Nouveaux Lundis*“ VIII.

„Въ старинномъ французскомъ романѣ („*le Roman de la Rose*), говоритъ Сентъ-Бёвъ, повѣствуется о чудесномъ ручьѣ, въ которомъ отражался цѣлый садъ, не только предметы, находившіеся на берегу, но и всѣ деревья, цвѣты, кусты этого сада, какъ бы далеко отъ берега они ни находились. Воображеніе великаго художника нѣсколько напоминаетъ этотъ ручей; обладая свойствами хрустала, оно, отражая предметы, приближаетъ ихъ къ намъ, какъ бы обособляетъ ихъ“¹⁾.

Изъ разныхъ видовъ искусства, Сентъ-Бёвъ отдастъ предпочтеніе поэзій. Этотъ видъ творчества неизмѣримо выше прозы для передачи всего, что касается чувства и воображенія. Только она одна можетъ запечатлѣть въ вѣчныхъ образахъ душевные порывы. Поэтому всякій разъ, когда истинно-великій поэтический талантъ вновь берется за стихи, это—радостное событіе какъ для всѣхъ тѣхъ, кто чутокъ къ музыкѣ и гармоніи, такъ и для критики, знающей толкъ въ искусствѣ“²⁾.

Высшимъ родомъ поэзій Сентъ-Бёвъ и теперь, какъ въ дни своей юности, считаетъ лирику. Во всѣ времена, говоритъ онъ, даже въ эпохи самыя смутныя, менѣе всего подчиняющіяся какому нибудь вѣрованію или дисциплинѣ, существуютъ души нѣжныя, страстныя, одержимыя безграничными вождельніями и естественно стремящіяся къ вѣчной области прекраснаго, правды и любви. Этотъ духовный міръ истинъ, возвышенную идею коего Платонъ открылъ мудрецамъ запада и изъ котораго Христосъ сдѣлалъ нѣчто совершенное, живое и доступное всѣмъ, никогда съ тѣхъ поръ не покидалъ нашу землю: даже въ пору самыхъ бурныхъ переворотовъ, среди людской борьбы, нѣкоторые подслушали его гармонію, прославили его свѣтъ и жили такъ, чтобы стать достойными его. Самымъ великимъ изъ такихъ поэтовъ Сентъ-Бёвъ считаетъ Данте³⁾.

Главная, пожалуй даже единственная заслуга новой школы, по мнѣнію Сентъ-Бёва, состоитъ именно въ томъ, что она воскресила лирический жанръ. Расинъ въ нѣкоторыхъ изъ своихъ библейскихъ трагедій, въ нѣкоторыхъ гимнахъ, написанныхъ въ подра-

¹⁾ „Chateaubriand et son groupe etc“; t. I, p. 201.

²⁾ „Portraits Contemporains“, t. I. p. 278.

³⁾ Ibid., p. 190.

жаніе апостола Павлу, создалъ нѣсколько образцовъ такой возвышенной поэзіи¹⁾. Но это, по словамъ Сентъ-Бѣва, лишь случайное явленіе. Въ новое время лирику воскресили романтики. Они обновили оду, элегію, романъ, поскольку этотъ послѣдній служить выраженіемъ индивидуальныхъ чувствъ, а также и настроеніе данной эпохи, данной страны. Новая школа создала лиризмъ во Франціи не случайно, а сознательно, санкціонировавъ его цѣлымъ рядомъ роскошныхъ и глубокихъ произведеній. Въ этомъ отношеніи новая школа продолжала дѣле, начатое гуманистами XVII-го столѣтія²⁾.

Выдвигая лирику на первый планъ, Сентъ-Бѣвъ ставитъ ей широкія требованья. Лирикъ, по его мнѣнію, долженъ быть всеобъемлющимъ, долженъ воспроизводить жизнь во всемъ ея пестромъ разнообразіи и притомъ въ освѣщеніи своего личнаго настроенія.

„Господину Гюго, пишеть Сентъ-Бѣвъ, по поводу сборника *„Les Feuilles d'automne“*, послѣ его экскурсій и путешествій въ странѣ фей и въ мірѣ физическихъ явленій, надлежало вернуться къ своему незримому внутреннему міру, который за это время сталъ глубже и изобразить намъ его глубину, его необъятность... такъ, чтобы въ этомъ внутреннемъ мірѣ отражались и поглощались тѣ два внѣшнихъ міра, чтобы они слились въ безконечности его личныхъ чувствъ“³⁾.

Но считая индивидуальное чувство и фантазію главными двигателями поэзіи, Сентъ-Бѣвъ возстаеъ противъ того крайняго эгоизма и самолюбованья, въ которыя впали многіе изъ его современниковъ. „Теперь поэтъ демонстрируетъ себя публикѣ съ ногъ до головы, пишеть онъ по поводу стихотворенія Ламартина *„Девушкѣ, которая просила у меня волосъ на память“*. Не такъ было во время Расина. Тогда былъ только одинъ человекъ или, вѣрнѣе, полубогъ, Людовикъ XIV-й, король, который выставлялъ себя на показъ во весь ростъ на сценѣ. Онъ пребывалъ тамъ отъ момента своего пробужденія до того времени, когда ложился спать, во всѣхъ ситуаціяхъ... Онъ не снималъ парика даже тогда, когда раздѣвался. Н: противъ того, Расинъ, т. е. тогдашній поэтъ, стыдливо скрывалъ все, что относилось къ нему лично, къ его домашней жизни и вы-

¹⁾ Ibid., p. 191.

²⁾ Ibid., p. 251.

³⁾ Ibid., pp. 271—272.

ражалъ свои чувства и даже свои рыданья въ идеальныхъ твореніяхъ и въ лицѣ зачарованныхъ героевъ. Въ наши дни всё стали вродѣ Людовика XIV-го; каждый изъ нынѣшнихъ Расиновъ одѣвается и раздѣвается передъ публикой. И даже того парика, съ которымъ никогда не разставался король, теперь не осталось у поэта, такъ какъ у него просятъ волосъ на память¹⁾.

Сентъ-Бёвъ возстаётъ также противъ крайняго увлеченія многихъ изъ современныхъ лириковъ фантастикой, противъ ихъ стремленія отрѣшиться совершенно отъ міра реальнаго и всецѣло отдаться во власть грезъ и химеръ. Главный недостатокъ „*Стелло*“ а также и „*Сентъ-Марса*“ и другихъ произведеній въ прозѣ Г-на де Виньи это нѣкоторое отсутствіе реальности; въ этихъ сочиненіяхъ ощущается присутствіе поэтической химеры, которая сказывается не столько въ построеніи разказа и въ его симметріи, сколько въ мистическомъ освѣщеніи, проникающемъ Богъ вѣсть откуда въ самыя реальныя картины²⁾.

Идеальное не должно производить впечатлѣніе химеричнаго, а между тѣмъ въ идеалѣ Г-на де Виньи есть этотъ элементъ³⁾.

Отъ поэта Сентъ-Бёвъ требуетъ прежде всего естественности, непосредственности вдохновенія. Самыя прекрасныя изъ стихотвореній сборника Гюго „*Chants du Crépuscule*“, по его мнѣнію, тѣ, которыя, такъ сказать, „создались сами собой“ (qui sont venues plutôt que voulues). Они вырвались изъ души поэта, какъ смутная жалоба, которая съ каждой новою строфою растетъ и подымается, подобно морскому прибою на пустынномъ берегу Бретани⁴⁾.

Въ лицѣ Альфреда де Мюссе онъ привѣтствуетъ пѣвца любви—страсти стихійной, durus Amor, „мірскаго бича“, „ужаснаго безумія“. Молодой 19-ти лѣтній поэтъ по словамъ Сентъ-Бёва, всколебалъ всё бездны души и вынесъ наружу печистую тину, находившуюся въ ея глубинахъ. Поэтъ молодости и любви онъ поцрпалъ ногами „могилу и все старческое, хилое⁵⁾. Изъ сочиненій Шатобріана Сентъ-Бёвъ любитъ болѣе всего тѣ, которыя написаны въ ранніи

¹⁾ Ibid., p. 265.

²⁾ Ibid., p. 339.

³⁾ Ibid., p. 341, note.

⁴⁾ Ibid., pp. 281 · 282.

⁵⁾ Ibid., p. 405.

періодъ его творчества, гдѣ видѣнъ „Шатобріанъ наивный, дикій, безъ предвзятой идеи, не избалованный“¹⁾. Въ „*Журналъ путешествія въ Америку*“ Сентъ-Бѣвъ видитъ „тріумфальный гимнъ независимости и восторженную пѣснь одиночеству“²⁾. Но самымъ совершеннымъ лирическимъ поэтомъ является въ глазахъ Сентъ-Бѣва тотъ, кто, выйдя изъ періода бурныхъ порывовъ юношескаго чувства, придя къ душевной уравновѣшенности, въ періодъ зрѣлости своего таланта сохраняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ живую воспримчивость къ явленіямъ окружающей дѣйствительности и душевную свѣжесть. „Когда любовная иллюзія разсѣется, говоритъ Сентъ-Бѣвъ, когда любовь вернется на небеса, весь окружающій міръ представляется ему сперва окутаннымъ тѣнью; а затѣмъ вскорѣ оно словно озарено восходящей зарей; человѣчество въ его глазахъ снова занимаетъ свое мѣсто во вселенной... Великій лирической поэтъ въ этотъ періодъ спокойнаго и меланхолическаго могущества, если ему удастся оторваться отъ дѣловой жизни и общества, чувствуетъ какъ въ немъ ежечасно рождаются и рвутся наружу произвольныя пѣсни. Онъ создаетъ ихъ, какъ природа создаетъ зародыши и не знаетъ имъ счета“³⁾. Такимъ поэтомъ Сентъ-Бѣвъ считаетъ Ламартина. Онъ „простъ и великъ“, обладаетъ даромъ сочетать правдивыя описанія съ возвышеннымъ спиритуализмомъ. Его чувствительность спокойна, чужда необузданныхъ порывовъ; онъ съумѣлъ сочетать любовь къ одиночеству съ любовью къ людямъ⁴⁾. Въ его поэзіи нѣтъ и слѣда искусственности, ходульности. Самый экстазъ Ламартина дышетъ свѣжестью и непосредственностью чувства⁵⁾.

И отъ лирика, и вообще отъ писателя, Сентъ-Бѣвъ требуетъ служенія моральной идеѣ. Искусство для артиста является частью его совѣсти, его морали, говоритъ онъ⁶⁾. Сентъ-Бѣвъ считаетъ „*Jocelyn*“ Ламартина произведеніемъ образцовымъ не только за его художественныя достоинства, но и за то благотворное моральное вліяніе, которое оно, по его мнѣнію, должно оказать на общество. Онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы книга эта вошла въ составъ

¹⁾ „Chateaubriand et son groupe“, t I, p. 109.

²⁾ Ibid. pp. 125—126.

³⁾ „Portraits Contemporains“ pp. 217—218.

⁴⁾ Ibid., p. 198.

⁵⁾ Ibid., p. 213.

⁶⁾ Ibid., p. 200.

„семейной библиотеки“, читалась въ семейномъ кругу. Современному обществу, у котораго нѣтъ устойчиваго вѣрованья, эта книга можетъ привить идеи христіанской морали, поддержать, идеаль братской, сыновней любви и т. п. ¹⁾). Отмѣчая въ „*Les Feuilles d'automne*“ Гюго значительный прогрессъ по сравненію съ прежними сборниками стихотвореній этого поэта, во всемъ что касается чувства, воображенія, совершенства формы, Сентъ-Бёвъ сожалѣетъ о томъ, что въ этой книгѣ Гюго сказывается прогрессивный ростъ скептицизма. Уже раньше критикой былъ отмѣченъ ростъ скептицизма въ „*Гармоніяхъ*“ самаго вѣрующаго, самаго католическаго изъ нашихъ писателей, говоритъ Сентъ-Бёвъ. Но у Ламартина это, по его мнѣнію, лишь временное настроеніе: по душевному складу, по духу онъ — идеалистъ и христіанинъ, слишкомъ близокъ къ католической догмѣ, чтобы отъ нея окончательно отречься. Напротивъ, г. Гюго, темпераментъ котораго отличается опредѣленными склонностями къ визионерству, разсудочности и пластичности, который склоненъ къ іудейству и пантеизму, можетъ все болѣе и болѣе отдалиться отъ того пути, который начерталъ Мирный Пастырь“ ²⁾). Сентъ-Бёвъ горячо возстаётъ противъ того эпикурейства въ жизни и поэзіи, которое развилось среди французскихъ писателей 30-хъ и 40-хъ годовъ. „Къ сожалѣнію, мы должны признать, говоритъ онъ, что въ наши дни не одинъ молодой писатель привыкъ всецѣло отдаваться позывамъ своей горячей крови и бурнаго вожделѣнія. У этихъ писателей талантъ всецѣло отождествился съ темпераментомъ... Къ чему это привело? Они стали одновременно поэтами и прожигателями жизни и въ нихъ одновременно изсякли и талантъ и жизненныя силы. Въ томъ возрастѣ, когда талантъ долженъ быть въ полномъ расцвѣтѣ, они истощили свою природу и тщетно призываютъ музу, которая убѣгаетъ отъ нихъ быстрѣе, чѣмъ ихъ молодость. О, Данте! О, Мильтонъ! куда привелъ бы васъ этотъ эпикурейскій режимъ, васъ, которые создавали свои идеальныя творенія въ строгомъ, зрѣломъ возрастѣ“ ³⁾). Сентъ-Бёвъ очень сочувственно отзываясь о „*Confession d'un enfant du siècle*“ Мюссе, подчеркивая моральную идею этой книги. „Авторъ, повидимому, хо-

¹⁾ Ibid., p. 222.

²⁾ Ibid., p. 275.

³⁾ Op. cit. III, p. 263.

тѣмъ показать какую отвратительную, глубокую и надолго неизлѣчимую язву создаетъ въ сердцѣ нашемъ развратъ, тотъ ужасный опытъ, который онъ даетъ человѣку подъ видомъ исцѣленія, а также и тѣ ненасытные и порочные инстинкты, которые онъ намъ прививаетъ“ 1).

Сторонникъ гораціевскаго „*miscere utile dulci*“, мѣры простоты и правды въ литературѣ, Сентъ-Бѣвъ стоитъ очень близко къ эстетикѣ школы Буало. Въ юности своей, въ разгаръ борьбы литературныхъ новаторовъ съ послѣдними могиканами классицизма, Сентъ-Бѣвъ неоднократно нападалъ на „законодателя Парнасса“ и его послѣдователей. Теперь же, когда острый періодъ борьбы миновалъ, Сентъ-Бѣвъ все болѣе и болѣе приходитъ къ убѣжденію, что французская классическая эстетика была продуктомъ не рабскаго подражанія древнимъ, а французскаго національнаго духа.

„Какъ бы мы ни старались освободиться отъ традиціонныхъ взглядовъ и отъ такъ называемыхъ классическихъ доктринъ, все-же мы не можемъ отрицать, что въ литературной сокровищницѣ Франціи самымъ яснымъ и солиднымъ вкладомъ является трагедія. Великіе сентиментальные и лирическіе источники, которые открыла въ себѣ наша эпоха, заставивъ ихъ бить фонтаномъ болѣе обильнымъ, чѣмъ прежніе фантаны Шантильи и Версаля, не могутъ собою закрыть правильный, благородный фонъ зданія, портикъ прекраснаго храма, котораго мы не могли бы сами построить вновь. За послѣдніе два года много говорили о классической реакціи; она дѣйствительно существуетъ и вполне законна“ 2).

„Новая школа ничего не создала въ драмѣ такого, что увеличило бы сокровища славнаго прошлаго послѣднихъ двухъ столѣтій,—говоритъ онъ дальше. Корнель, Мольеръ, Расинъ по прежнему стоятъ предъ нами во весь ростъ; до нихъ недоставъ ихъ противникамъ. Я знаю всѣ похвальныя усилія ихъ преемниковъ, новаторовъ осмотрительныхъ и смѣлыхъ, которые хотятъ поддержать ихъ наслѣдство и увеличить его... Но всякій согласится съ тѣмъ, что если бы мы захотѣли назвать современную комедію именемъ какого нибудь автора, то такого автора нельзя найти въ рядахъ новаторовъ. Что же

1) Op. cit., I, pp. 419—420.

2) Op. cit., t. II, p. 113.

касается трагедии... то существуетъ только одинъ видъ этого жанра. Римляне, пойдѣмъ-те въ Капитолій; вернемтесь къ „*Полиэкту*“ и пойдѣмъ-те завтра апплодировать Хименъ“¹⁾).

Творчество Расина, по мнѣнію Сентъ-Бѣва, стоитъ въ центрѣ французской поэзіи²⁾. Когда критикъ приходится говорить о немъ, она невольно должна перейти въ панегирикъ. Онъ создалъ самый совершенный поэтический стиль, подобно тому какъ Паскаль создалъ образцовую прозу³⁾. Очень велико, по мнѣнію Сентъ-Бѣва, и литературное значеніе Буало. Всѣ нападки на него не привели ни къ чему. Его фигура по прежнему стоитъ передъ нами нерушимой и все болѣе и болѣе возбуждаетъ къ себѣ уваженіе. Безконтрольное господство фантазіи, литературный произволь, привели искусство къ полному упадку и теперь „призываютъ новаго Буало, т. е. практической здравый смыслъ, активный и неподкупный: *Exoriare aliquis...* Хотя у него не было генія Мольера, но онъ помогъ великому драматургу въ его борьбѣ съ искусственностью въ жизни и поэзіи. Строгий вкусъ, искренность сужденія сочетались въ немъ съ авторитетнымъ характеромъ. Онъ былъ лучшимъ совѣтчикомъ Мольера⁴⁾.

Увлеченіе Сентъ-Бѣва французскими классиками идетъ у него объ руку съ поклоненіемъ великимъ писателямъ классической древности. Изученіе античной литературы, по мнѣнію Сентъ-Бѣва, необходимо каждому писателю. Всѣ безъ различія: любитель, который изучаетъ ее между прочимъ, и специалистъ, который медленно и систематично проникаетъ въ ея тайники, всѣ находятъ въ ней путеводную звѣзду и первоисточникъ поэзіи. „Среди столькихъ богатствъ, коими обладаетъ современная и древняя литература, лишь греко-римская поэзія указываетъ критику истинные законы вкуса, открываетъ писателю тайны стилистики, вѣрные и строгіе приемы творчества, которые обезпечиваютъ успѣхъ новшествъ и смѣлыхъ начинаній. Новѣйшіе полу-боги Шекспиръ и Данте не могутъ замѣнить древнихъ классиковъ; и у нихъ также есть своя ржавчина; они являются великими маэстро лишь отчасти. Корнель и Расинъ

¹⁾ Op. cit., I, pp. 250—251.

²⁾ „Port-Royal“, Paris, Hachette, 1888, t. VI, p. 124.

³⁾ Ibid., p. 127.

⁴⁾ Op. cit., V, p. 484; о Буало см. также „Causeries du Lundi“, VI.

стоятъ слишкомъ близко къ намъ, французамъ. Между ими и нами существуетъ непрерывная цѣль подражателей, которые мѣшаютъ намъ измѣрить ихъ величіе... Лишь по классической литературѣ мы можемъ создать компасъ для измѣренія истиннаго величія, и найти путь по истиннымъ звѣздамъ“¹⁾. Всѣ писатели, каковъ бы ни былъ ихъ жанръ, должны, по мнѣнію Сентъ-Бѣва, изучать Гомера. Его образъ долженъ постоянно быть передъ поэтомъ, подобно тому, какъ въ глубинѣ мастерской художника виднѣется голова Зевеса Олимпійскаго. „Гомеръ является крайней литературной гранью, до которой съ дѣтства восходитъ нашъ взоръ; онъ занимаетъ вершину всей той лѣстницы, съ которой низошло къ намъ прекрасное“²⁾. Сентъ-Бѣвъ жалуется на то, что французы, зная до тонкости латинскую поэзію, пренебрегаютъ эллинской литературой³⁾.

Поклонникъ національнаго теченія въ литературѣ, Сентъ-Бѣвъ гѣмъ не менѣе признаетъ большія заслуги и за современными иностранными писателями. Уже въ первыхъ его стихотворныхъ сборникахъ встрѣчаются переводы изъ Вордсворта, Kirke-Withe и другихъ англійскихъ поэтовъ. Въ „*Portraits Contemporains*“ онъ помѣстилъ очеркъ жизни и творчества Леопарди; въ „*Понедѣльникахъ*“ нѣсколько статей посвящено англійскимъ лекнистамъ.

Такимъ образомъ, начавъ съ прославленія индивидуальнаго начала въ литературѣ (въ „*Pensées de Joseph Delorme*“), Сентъ-Бѣвъ въ зрѣлый періодъ своего таланта пришелъ къ сознанію, что задача эстетики и литературы новаго времени состоитъ въ томъ, чтобы свести къ синтезу художественные идеалы всѣхъ временъ и странъ, создать искусство всеобъемлющее, универсальное. Къ такому же сознанію пришли и другіе главнѣйшіе вожди новой школы.

¹⁾ *Portraits Contemporains*, III, pp. 412—413.

²⁾ *Ibid.*, p. 414.

³⁾ *Ibid.*, p. 472.

Г Л А В А III.

Реалистическое теченіе во французской литературѣ въ пору іюль-
ской Монархіи.

Ошибочный взглядъ, установившійся въ критикѣ на французскихъ писателей 30-хъ и 40-хъ годовъ.—Фантастика и реализмъ—I. Реалистическія тенденціи у Альфреда де Виньи—Историческій романъ и его роль въ эволюціи отъ идеализма къ реализму.—„*Стелло*“ Альфреда де Виньи и его значеніе.—Типы и стиль этого произведенія.—Описаніе смерти Жильбера.—Сборникъ разсказовъ „*Servitude et Grandeur militaires*“.—Интересъ къ современности.—Бытовые сцены.—Вѣрность наблюденія и психологическій анализъ въ разсказахъ Виньи.—„*Lorette ou le cachet rouge*“.—„*La Veillée de Vincennes*“.—„*La canne de jonc*“ описаніе ночи въ Парижѣ, наканунѣ іюльской революціи.—Воспоминанія моряка.—Картины изъ военнаго быта.—Реализмъ въ произведеніяхъ Мюссе.—Сцены парижской жизни въ его первыхъ произведеніяхъ.—„*Mardoche*“, „*Pensées de Raphaël*“ etc.—Романъ Мюссе „*Исповѣдь сына нашего вѣка*“.—Автобиографическое значеніе романа.—Изображеніе французскаго общества въ первую треть XIX-го столѣтія.—Дежена.—Женскіе типы въ романѣ Мюссе.—Драматическія произведенія Мюссе.—Бытовые комедіи: „*Le Chandelier*“, „*Il faut qu'une porte soit ouverte ou fermée*“ и т. д.—II. Предшественники натуралистической школы.—Стэндалъ и его эстетическіе взгляды.—Романы Стэндаля „*Le rouge et le noir*“ и „*La Chartreuse de Parme*“.—Типы и стиль этихъ произведеній.—Изображеніе французскаго общества въ романахъ Стэндаля.—Послѣдователи Стэндаля.—Просперъ Меримэ.—Его міросозерцаніе и художественные взгляды.—Разсказы Меримэ.—Теофиль Готье.—Его стиль.—III. Опре-дѣленіе реализма.—Художественный реализмъ въ пору іюльской Монархіи.—Вліяніе экономическихъ и соціальныхъ условий.—IV. Бальзакъ; его юношескія произведенія.—Вліяніе Байрона.—„*Арговъ, пиратъ*“.—Первые историческіе романы Бальзака.—Вліяніе Вальтеръ-Скотта.—„*Шуаны*“.—Изображеніе современной дѣйствительности.—Предисловіе къ „*Человѣческой Комедіи*“.—Естественная исторія общества.—Пессимизмъ.—Денежный вопросъ.—„Человѣческіе документы“.—Планъ „*Человѣческой комедіи*“ и ея задачи.—Стремленіе создать универсальное искусство.

Реакція противъ крайняго увлеченія фантастикой, стремленіе примирить художественный субъективизмъ и лиризмъ новой школы съ классической разсудочностью, чувствомъ „мѣры“, симметрией и гармоніей не было во Франціи случайнымъ явленіемъ, „послѣдней агоніей умирающей рутинѣ“, какъ это полагали нѣкоторые изъ французскихъ послѣдователей нѣмецкой эстетики; классическая реакція была естественнымъ выраженіемъ того стремленія къ художественному реализму, къ la vérité, la nature, которое искони было свойственно романскимъ націямъ вообще, а французской въ особенности ¹⁾.

Взгляды нѣмецкихъ писателей на искусство, ихъ ученіе объ „артистической ироніи“, ихъ отрѣшеніе отъ общественности, въ погонѣ за чудеснымъ gemüth'омъ, не могли пустить глубокіе корни въ такой странѣ, какъ Франція. Въ періодъ смутныхъ исканій, когда ощущалась потребность обновить старую эстетику, часть французскихъ писателей могла временно отрѣшиться отъ своихъ національныхъ традицій, увлечься фантастикой, сказочнымъ міромъ видѣній и грезъ; нѣкоторые, особенно Гюго и Нодье, довели это увлеченіе до крайнихъ предѣловъ. Это и ввело и продолжаетъ вводить въ заблужденіе многихъ историковъ литературы, которые *одно изъ теченій* французской эстетики отождествляютъ со всѣмъ романтическимъ движеніемъ. Для этихъ критиковъ романтикъ— синонимъ фантазѣра, субъективиста, сторонящагося отъ дѣйствительности, всецѣло отдающагося внушеніямъ своего необузданнаго воображенія. Между тѣмъ литературное движеніе 30-хъ и 40-хъ годовъ во Франціи именно тѣмъ и отличается отъ того-же движенія въ Германіи, что въ первомъ сказывается гораздо большая живучесть и интензивность реалистическихъ тенденцій, чѣмъ во второй. Даже въ эпоху Реставраціи, когда происходила полная переоцѣнка всѣхъ эстетическихъ цѣнностей, эти тенденціи уживались во Франціи съ увлеченіемъ таинственнымъ и фантастическимъ. Когда-же прошелъ первый пылъ новаторскихъ начинаній, стремленіе къ ху-

¹⁾ Въ исторіи литературы долго держался ошибочный взглядъ, по которому произведенія французскихъ писателей вѣка Людовика XIV-го считались ходульными, условными и т. п. Въ настоящее время взглядъ этотъ считается давно устарѣвшимъ во Франціи. Брюнетьеръ, Лансонъ и цѣлый рядъ изслѣдователей указали на то, что художественный реализмъ не только не былъ чуждъ писателямъ „школы 1660 года“, но даже являлся одной изъ характерныхъ особенностей ихъ поэтики и творчества. См., напр., *Lanson, Vieilles Paris 1892; Brunetière, „Etudes critiques de la littérature française“* etc.

дожественному реализму сказалось съ особенной силой; французскіе писатели 30-хъ и 40-хъ годовъ выработали многіе изъ тѣхъ художественныхъ воззрѣній и принциповъ, которые впослѣдствіи легли въ основу поэтики такъ называемой „натуралистической школы“.

I.

Стремленіе къ художественному реализму, интересъ къ современности, къ явленіямъ жизни будничной, повседневной сказались у многихъ изъ французскихъ писателей съ начала 40-хъ годовъ истекшаго столѣтія.

Реалистическія тенденціи встрѣчаются въ ту пору не только въ произведеніяхъ эпикурейцевъ-сенсуалистовъ, вродѣ Беранже и Стэндаля¹⁾; онѣ уживаются съ мистическими порывами, съ увлеченіемъ міромъ фантазій и грезъ въ твореніяхъ такихъ идеалистовъ, какъ Альфредъ де Виньи.

Къ концу эпохи Реставраціи и въ первые годы іюльской Монархіи авторъ „*Моисей*“ и „*Элоа*“ почти перестаетъ писать стихи; къ этой порѣ творческой дѣятельности Виньи относятся его главнѣйшія прозаическія произведенія: драма „*Чаттертонъ*“, „*Сенъ Марсъ*“, „*Смелло*“, „*Servitude et Grandeur militaires*“. Нами уже было отмѣчено²⁾, что историческій романъ Виньи „*Сенъ Марсъ*“ представляетъ собой чрезвычайно мѣткую характеристику французскаго общества временъ кардинала Ришелье. Виньи ищетъ конкретныхъ, реальныхъ деталей, старательно изучаетъ нравы, обычаи, привычки, ухватки, вкусы, моды аристократическаго общества Франціи въ первую половину XVII-го столѣтія.

Забота о вѣрности наблюденія, исканіе „исторической правды“, сказавшіяся въ „*Сенъ Марсъ*“ и въ нѣкоторыхъ другихъ романахъ того времени, были показателями совершавшейся въ ту пору литературной эволюціи. Исслѣдуя генезисъ реалистическаго романа во Франціи, Брюнетьеръ указываетъ на то, что историческій романъ былъ главнымъ проводникомъ реалистическихъ тенденцій, являлся естественнымъ переходомъ отъ художественнаго идеализма къ натурализму. Гёте, Шатобріанъ и другіе субъективисты-лирики конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтія, по мнѣнію Брюнетьера, не только не расширили тотъ кругъ, въ который Руссо включилъ повѣйшій

¹⁾ См. выше стр. 114 и слѣд.

²⁾ См. выше стр. 123 и слѣд.

романъ, а, напротивъ, съузили этотъ кругъ. Миръ „*Новой Элоизы*“ несомнѣнно болѣе разнообразенъ, чѣмъ миръ „*Вертера*“ и въ особенности „*Рене*“, говоритъ онъ. Дѣйствующія лица у Руссо гораздо больше живутъ внѣ своего „я“, ихъ отношенія съ другими людьми гораздо болѣе сложны и разнообразны, чѣмъ у героевъ Гёте и Шатобриана. Историческій романъ и сослужилъ ту службу, что явился прекрасной школой для объективнаго наблюденія. Гёте могъ выражать свои собственныя чувства устами Вертера, Шатобрианъ—устами Рене. Но Виктору Гюго было уже труднѣе выражать свои мысли устами Людовика XI-го, а отъ Вальтеръ-Скотта требовали, чтобы его Марія Стюартъ говорила такъ, какъ говорили люди того времени, или, вѣрнѣе, какъ современники Вальтеръ-Скотта думали, что они говорили¹⁾. Правда, многіе авторы историческаго романа верѣдко отдавались во власть внушеніямъ своей необузданной фантазіи, создавали рядъ такихъ типовъ, у коихъ историческими были только имена²⁾. Но наряду съ этимъ и въ пору Реставраціи, и во времена іюльской Монархіи появилось немало и такихъ романовъ, въ которыхъ сказывалось детальное и старательное изученіе изображаемой среды, ея идеаловъ, вкусовъ, обычаевъ, внимательное изученіе костюмовъ, утвари, обстановки и т. п. Западнымъ романистамъ, говоритъ Жюль Леметръ, оставалось только примѣнить всѣ эти методы къ современной дѣйствительности, чтобы романъ изъ историческаго превратился въ бытовое.

Такой переходъ мы и видимъ въ романѣ Виньи „*Стелло*“. Герои романа—поэтъ Стелло и Черный Докторъ—современники автора, люди первой половины XIX-го столѣтія. Въ лицѣ поэта Стелло Альфредъ де Виньи изобразилъ одного изъ тѣхъ людей съ разстроенной нервной системой, съ болѣзненной чувствительностью, коихъ появилось такъ много на Западѣ послѣ того великаго моральнаго кризиса, который породили событія французской революціи. Стелло мучимъ галлюцинаціями, крайне мнительнъ, склопенъ къ самовнушенію, самозвнчивающъ. Черный Докторъ врачующій Стелло—типъ діаметрально противоположный. Это позитивистъ, трезво смотрящій на жизнь. Чтобы излѣчить поэта отъ его воображаемыхъ страданій, Черный Докторъ рассказываетъ ему свои воспоминанія, рисуетъ ему

¹⁾ F. Brunetière, „Le Roman Naturaliste“, „Les origines“.

²⁾ См. выше стр. 125 и слѣд.

рядъ реальныхъ бѣдствій. Это рассказы изъ недавняго прошлаго, сцены времянь террора; лица, фигурирующія въ этихъ рассказахъ, очерчены съ большимъ мастерствомъ. Передъ нами рядъ портретовъ во весь ростъ, цѣлая галлерей типовъ—Робеспьеръ, Сень Жюсть, Мари Жозефъ Шенье. Виньи заботливо отмѣчаетъ каждую деталь ихъ внѣшняго облика; костюма, манеры держать себя. Мы словно видимъ ихъ жесты, слышимъ интонацію ихъ голоса. Описывая смерть поэта Жильбера, Черный Докторъ рисуетъ намъ слѣдующую печальную и глубоко-реальную картину (приводимъ ее въ оригиналѣ, чтобы сохранить всѣ особенности стиля Виньи: „Il était à demi couché, le pauvre malade, sur un lit de sangle placé au milieu d'une chambre vide. Cette chambre était aussi toute noire, et il n'y avait pour l'éclairer qu'une chandelle, placée dans un encrier en guise de frambeau, et élevée sur une grande cheminée de pierre. Il était assis dans son lit de mort, sur son matelas mince et enfoncé, les jambes chargées d'une couverture de laine en lambeaux, la tête nue, les cheveux en désordre, le corps droit, la poitrine découverte et creusée par les convulsions douloureuses de l'agonie. Moi, je vins m'asseoir sur le lit de sangle, parce qu'il n'y avait pas de chaise; j'appuyai mes pieds sur une petite malle de cuir noir, sur la quelle je posai un verre et deux petites fioles d'une potion inutile pour le sauver, mais bonne à le faire moins souffrir. Sa figure était très noble et très belle; il me regardait fixement, et il avait au-dessus des joues, entre le nez et les yeux, cette contraction nerveuse que nulle convulsion ne peut imiter, que nulle maladie ne donne qui dit au médecin: Va—t'en! Et qui est comme l'étendart que la Mort plante sur sa conquête. Il serrait dans l'une de ses mains sa plume, sa dernière, sa pauvre plume, bien tachée d'encre, bien pelée et toute hérissée, dans l'autre main, une croûte bien dure de son dernier morceau de pain. Ses deux jambes se choquaient et tremblaient de manière à faire craquer le lit mal assuré. J'écoutais avec attention le souffle embarrassé de la respiration du malade, et j'entendis le râle avec son enrouement caverneux: je reconnus la Mort à ce bruit comme un marin expérimenté reconnaît la tempête au petit sifflement du vent qui la précède... C'était elle, je ne me trompais pas; car le malade cessa de souffrir, et jouit tout à coup de ce divin moment de repos qui précède l'éternelle immobilité du corps; ses yeux s'agrandirent et s'étonnèrent, sa bouche se dessera et sourit; il y passa sa langue

deux fois, comme pour goûter encore, dans quelque coupe invisible, une dernière goutte du baume de la vie“...

Еще сильнѣе сказывается интересъ Виньи къ конкретнымъ, реальнымъ фактамъ въ его сборникѣ рассказовъ изъ военнаго быта. „*Servitude et Grandeur militaires*“—рядъ наблюдений и впечатлѣній, накопившихся у Виньи въ теченіе многихъ лѣтъ, въ пору его гарнизонной службы. Предъ нами рядъ типовъ „старыхъ служаекъ“, бывшихъ подъ знаменами Республики и Бонапарта. Отличительной чертой всѣхъ ихъ является культъ военной чести, военнаго долга, культъ не допускающей никакихъ компромиссовъ. Не подъ видимой холодной безстрастностью, въ нихъ таятся большая сердечность и состраданье, порождающая въ душѣ ихъ цѣлую бурю всякій разъ, когда военный долгъ требуетъ отъ нихъ суроваго, безпощаднаго поступка. Таковъ, напр., бывший капитанъ брига „Марать“, котораго авторъ рассказа встрѣчаетъ въ дождливый, пасмурный день по дорогѣ во Фландрію¹⁾. Ежась отъ холода, онъ медленно плетется по грязной дорогѣ на старомъ ослѣ, который тащитъ за собой небольшую, точно дѣтскую, коляску. Капитанъ везетъ вдову ссыльнаго, нѣкогда разстрѣляннаго имъ, по приказанію Директоріи. Въ его безыскусственномъ, наивномъ повѣствованіи мастерски очерчены всѣ перипетіи той страшной душевной драмы, которую онъ тогда пережилъ. Отправляясь въ плаванье, онъ получилъ большой конвертъ, запечатанный красной печатью, который касался его пассажира—молодого человѣка, котораго сопровождаетъ его 17-лѣтняя жена. Старый рубака инстинктивно боится всякой „официальной бумаги“ и со страхомъ смотритъ на конвертъ, который онъ долженъ вскрыть лишь тогда, когда корабль выйдетъ въ открытое море: „я не суевѣренъ, говорилъ старый капитанъ, но это письмо мнѣ внушало страхъ... при солнечномъ свѣтѣ большая красная печать, окруженная другими маленькими печатями, показалась мнѣ лицомъ, глядящимъ изъ пламени“. Предчувствія его вскорѣ сбываются: конвертъ содержитъ приказъ разстрѣлять молодого пассажира, къ которому старый капитанъ очень привязался. Душевная буря, пережитая имъ, описана нѣсколькими штрихами: Я позвалъ офицеровъ и сказалъ одному изъ нихъ: „Ну, спустите плюнку... что-жъ дѣлать, видно намъ теперь приходится быть па-чачами! Посадите туда эту женщину и отвезите ее въ море, пока

¹⁾ „Laurette ou le cachet rouge“.

не услышите ружейные выстрѣлы; тогда вы вернетесь. Повиноваться клочку бумаги, не обидно-ли! Ибо это письмо—не болѣе, какъ клочокъ бумаги! Повидимому что-то такое, что носилось въ воздухѣ, побуждало меня исполнить приказъ. Я мелькомъ увидать издали этого юношу... о, это было страшное зрѣлище!... онъ сталъ на колѣни передъ своею Лореттой, поцѣловаль ея колѣни, ея ноги. Не правда-ли я былъ очень несчастливъ?... Я закричалъ, какъ безумный: „Разлучите ихъ! всѣ мы—преступники! Разлучите ихъ... Бѣдная Республика теперь—мертвое тѣло! Директоры, Директорія—это черви, копошащіеся на ея трупѣ! Я оставлю морскую службу! Я не боюсь всѣхъ вашихъ адвокатовъ, передайте имъ это, что мнѣ за дѣло до нихъ! Мнѣ хотѣлось держать ихъ въ своихъ рукахъ, я бы велѣлъ всѣхъ ихъ пятерыхъ растрѣлять, мерзавцевъ! Да, я это сдѣлалъ бы; я дорожилъ жизнью не болѣе, чѣмъ дорожу этими дождевыми каплями... Что у меня за жизнь! Да... жалкая жизнь! Окончивъ свое повѣствованіе, бывший капитанъ „Марата“ съ заботливостью няньки сталъ укладывать спать вдову разстрѣляннаго имъ ссыльнаго, которая лишилась разсудка послѣ казни своего мужа и которую онъ всюду возилъ съ собою. „Ну, дочь моя, прикрой ноги этимъ рединготомъ и попробуй заснуть. Ну, слава Богу, на нее не попало ни одной капли дождя... Ахъ, чортъ возьми! Она разбила мои часы... мои бѣдные серебряные часы!... Ну, ладно, засни дитя мое... Странное дѣло! у нея всегда жаръ; съ безумными всегда такъ. На, возьми шоколаду, дитя мое“...

Въ другомъ разсказѣ того же сборника изображена гарнизонная жизнь въ провинціальномъ арсеналѣ ¹⁾. Медленно, томительно однообразно тянутся за днями дни. Смотры смѣняются смотрами, ученья—ученіями. По вечерамъ протяжно звучитъ все тотъ же меланхолическій крикъ часовыхъ „бодрствуй!“; испуганныя вороны отвѣчаютъ на него громкимъ карканьемъ и мечутся надъ крышей старой башни. Подъ большой бронзовой пушкой, современницей Людовика XIV, пріютилась курица съ 12-тью цыплятами. Она—всеобщая любимица и самъ адъютантъ—начальникъ арсенала смастерилъ ей красный суконный хохолокъ и повѣсилъ ей на шею серебряную цѣпочку съ пластинкой на которой выгравированы его инициалы...

¹⁾ „La Veillée de Vincennes“.

Третій разсказъ сборника Виньи ¹⁾ начинается съ краткаго, но чрезвычайно образнаго описанія Парижа въ ночь 27 іюня 1830 года, предшествовавшую революціонному взрыву: „ночь 27 іюля 1830 года была молчалива и торжественна. Воспоминаніе о ней болѣе живо въ моей памяти, чѣмъ воспоминаніе о нѣкоторыхъ другихъ зрѣлищахъ болѣе страшныхъ, свидѣтелемъ коихъ мнѣ пришлось быть по волѣ судьбы. Спокойствіе земли и моря передъ бурей менѣе величественно, чѣмъ спокойствіе Парижа передъ революціей. Бульвары были безлюдны. Я обошелъ ихъ одинъ, послѣ полуночи, во всю ихъ длину, всматриваясь во мракъ и жадно прислушиваясь. Ясное небо бросало на землю бѣлый свѣтъ своихъ звѣздъ; но дома померкли, были заперты и словно замерли. Всѣ уличные фонари были разбиты. Нѣсколько кучекъ рабочихъ еще собирались подъ деревьями, внимая рѣчамъ таинственнаго оратора, который шепотомъ говорилъ имъ тайныя рѣчи. Затѣмъ они расходились бѣгомъ, бросались въ узкія, темныя улицы. Они прижимались къ небольшимъ калиткамъ ведущимъ въ аллеи, которыя открывались передъ ними подобно западнямъ, и захлопывались за ними. Послѣ этого все было неподвижно и казалось, что въ городѣ остались лишь мертвецы, да зачумленные дома. Порой я натыкался на темную, инертную массу, которую узнавалъ, лишь подойдя къ ней вплотную: это былъ гвардейскій батальонъ, стоявшій неподвижно и въ полномъ безмолвіи. Далѣе стояла батарея, надъ которой сверкали, подобно двумъ звѣздамъ, зажженные фитили“... Подойдя къ одному изъ батальоновъ, стоявшихъ на бульварѣ, разсказчикъ узнаетъ своего стариннаго пріятели капитана Рено. Подобно герою перваго разсказа Виньи. Рено—отставной морякъ, страстно влюбленный въ море. Повѣствуя о своемъ плѣнѣ у англичанъ, онъ съ любовью описываетъ тотъ самый англійскій фрегатъ, который потопилъ его баркасъ: „въ этотъ день на морѣ видѣлся только одинъ англійскій фрегатъ. Онъ двигался съ величественной медлительностью, то приближался, то удалялся, накрывался на бокъ, выпрямлялся, любовался собою, скользилъ по волнамъ, останавливался, игралъ на солнцѣ, подобно купающемуся лебедю... Онъ купался въ морѣ, чертя вокругъ насъ изящные круги, мѣняя направленіе, подобно хорошо дрессированной лошади, описывая на водѣ S и Z самымъ изящнымъ образомъ... По возвраще-

¹⁾ „La Canne de jonc“.

ни изъ плѣна, капитанъ Рено поступилъ офицеромъ въ наполеоновскія войска. Его повѣствованіе о томъ, какъ подъ Реймсомъ онъ со своимъ батальономъ напалъ въ распахъ на русскую кордегардію, по своей картинности и реальности напоминаетъ нѣкоторыя мѣста изъ „Войны и Мира“ и „Севастопольскихъ разсказовъ“ Льва Толстого... „Я медленно приблизился къ нимъ (къ врагамъ) и признаюсь, не могъ побороть въ себѣ нѣкоторое волненіе, котораго въ другихъ сраженіяхъ никогда не испытывалъ. Мнѣ было стыдно атаковать спящихъ. Они лежали передо мной, завернувшись въ плащи; ихъ освѣщала глухой фонарь, сердце мое усиленно билось. Но вдругъ, въ тотъ моментъ, когда мнѣ надлежало начать дѣйствовать, мной овладѣло опасеніе какъ-бы это не было слабостью, подобной той, которую ощущаютъ трусы. Я сталъ бояться того, какъ-бы мнѣ не было страшно и схвативъ саблю, бывшую у меня подъ мышкой, я первый стремительно вошелъ (въ кордегардію), подавая примѣръ моимъ гренадерамъ. Я подалъ имъ знакъ, который они поняли; они бросились сперва на оружіе, а затѣмъ на людей, какъ волки на стадо. О, это была бойня молчаливая и ужасная! Въ тотъ моментъ, когда я вошелъ, я нанесъ наугадъ страшный ударъ и попалъ въ какой-то черный предметъ, который сабля моя пробила насквозь. Старый офицеръ, рослый и сильный, съ сѣдыми волосами, всталъ передо мной, подобно призраку и увидя, что я сдѣлалъ испустилъ, страшный крикъ; онъ нанесъ мнѣ сильный ударъ саблей по лицу и палецъ мертвый подъ штыками моихъ солдатъ. Ударъ пришелся мнѣ между глазъ и я упалъ рядомъ съ нимъ; тогда умирающій, пѣжный дѣтскій голосъ прошепталъ: папа... Я понялъ тогда, что я надѣлалъ и съ бѣшенною поспѣшностью оглянулся на голосъ. Я увидѣлъ одного изъ тѣхъ 14-лѣтнихъ офицеровъ, которыхъ было такъ много въ русскихъ арміяхъ, завоевавшихъ тогда нашу страну... Его длинныя, вьющіеся волосы падали на его грудь; они были также бѣлокуры и шелковисты, какъ кудри женщины; его голова склонилась на бокъ, словно онъ вторично заснулъ... Я подпалъ его за руку и его щека прильнула къ моей окровавленной щекѣ, словно онъ хотѣлъ спрятать свою голову на плечѣ своей матери, чтобы согрѣться“...

Таковы разсказы Альфреда де-Випьи, входящіе въ составъ сборника „*Servitude et Grandeur militaires*“. Мы подробно остановились на типахъ и стилѣ этихъ разсказовъ, чтобы отмѣтить въ нихъ

черты художественнаго реализма. Эти черты творчества Виньи, сколько намъ извѣстно, не были доселѣ отмѣчены историко-литературной критикой.

Еще сильнѣе, чѣмъ у Виньи, сказались реалистическія тенденціи въ произведеніяхъ Альфреда де-Мюссе. Уже въ первомъ его сборникѣ стихотвореній, вышедшихъ въ пору крайняго увлеченія французскихъ писателей фантастикой, мы встрѣчаемъ бытовыя сцены, вродѣ слѣдующей:

... Pendant que l'un fait, après boire,
 Sur quelque brave fille une méchante histoire,
 L'autre chante à demi, sur la table accoudé.
 Celui-ci, de travers examinant son dé,
 A chaque coup douteux grince dans sa moustache.
 Celui-là relevant le coin de son panache,
 Fait le beau parleur, jure; un autre retroussant
 Sa barbe à moitié rouge, aiguisée en croissant,
 Se verse d'un poignet chancelant et se grise
 A la santé du roi, comme un chantre d'église.
 Pourtant un maigre suif, allumé dans coin
 Chancelle sur la nappe à chaque coup de poing.
 Voici donc qu'au milieu des rixes, des injures
 Des bravos, des éclats qu'allument les gageures,
 L'un d'eux: „Messieurs, dit-il, vous êtes gens du roi,
 Braves gens, cavaliers volontaires.—Bon.—Moi,
 Je vous déclare ici trois fois gredin et traître,
 Celui qui ne va pas proclamer, reconnaître,
 Que les plus belles mains qu'en ce chien de pays
 On puisse voir encore de Burgos à Cadix,
 Sont celles de dona Cazales, de Séville,
 Laquelle est ma maîtresse, au dire de la ville ¹⁾!

Въ противоположность многимъ изъ своихъ сверстниковъ, описывавшихъ величественныя, грозныя явленія дѣвственной экзотической природы, Мюссе любитъ описывать обыкновенную, сѣренькую природу Парижа и его окрестностей:

La matinée était belle; les alouettes
 Commençaient à chanter; quelques lourdes charrettes

¹⁾ „Don Paez“.

Soulevaient çà et là la poussière. C'était
 Un de ces beaux matins un peu froids, comme il fait
 En octobre. Le ciel secouait de sa robe
 Les brouillards vaporeux sur le terrestre globe
 „Asseyez—vous, mon fils, dit le prêtre; voilà
 L'un des plus beaux instants du jour.—Pour ce vent-là,
 Je le crois usurier, bon père, dit Mardoche,
 Car il vous met la main malgré vous à la poche¹⁾.

Онъ любитъ жизнь парижскихъ бульваровъ, ихъ пеструю
 нарядную толпу. Съ особенной детальностью онъ описываетъ жизнь
 свѣтскихъ дэнди. Вотъ одинъ изъ нихъ собирается идти на сви-
 даніе и снаряжается къ бою, подобно гомеровскому герою:

Vénus! flambeau divin!--Astre cher aux pirates!
 Astre cher aux amants!--Tu sais que de cravates,
 Un jour de rendez-vous, chiffonne un amoureux!
 Tu sais combien de fois il en refait les nœuds!
 Combien coule sur lui de lait de rose et d'ambre!
 Tu sais que de gilets et d'habits par la chambre
 Vont traînant au hasard, mille fois essayés,
 Pareils à des blessés qu'on heurte et foule aux pieds!
 Vous surtout, dards légers, qu'en ses doctes emphases
 Delille a consacré par quatre périphrases²⁾!

Другой задремалъ въ своемъ комфортабельномъ креслѣ, послѣ
 ванны:

Ses deux bras sont croisés;—une ample redingote,
 Simplicité touchante, enferme sous ses plis
 Son corps plus délicat qu'un menton de dévoté,
 Et ses membres vermeils par le bain assouplis.
 Dans ses cheveux, huilés d'un baptême à la rose,
 Le zéphir mollement balance ses pieds nus,
 Et son barbet grognon qui près de lui repose,
 Supporte fièrement ses deux pieds étendus;
 Tandis qu'à ses côtés, sous le vase d'albâtre

¹⁾ „Mardoche“, XXIV.

²⁾ „Mardoche“, XLVIII.

Où dort dans les glaçons le bourgogne mousseux.
 Le pudding entamé, de sa flamme bleuâtre,
 Salamandre joyeuse, égaye encor les yeux.
 Son parfum, qui se mêle au tabac de Turquie,
 Croise autour des lambris son brouillard azuré,
 • Qui s'enfuit comme un songe, et s'éteint par degré ¹⁾.

Мѣстами реалистическіе вкусы Мюссе переходять въ крайній натурализмъ:

Dans sa douleur amère
 Quand au gendre béni
 Le mère
 Livre la clef du nid,
 Le pied dans sa pantoufle
 Voilà l'époux tout prêt
 Qui souffle
 Le bougeoir indiscret ²⁾...

„Исповѣдь сына нашего вѣка“ обыкновенно разсматривается какъ романъ лирическій, имѣющій главнымъ образомъ автобіографическое значеніе. Это произведеніе большинствомъ критиковъ причисляется къ тому-же литературному жанру, что и „Вертеръ“, и „Рене“, и „Оберманъ“ и „Адольтъ“.

Дѣйствительно, въ исторію „моральнаго недуга“ своего героя Мюссе вложилъ много лично пережитаго и перечувствованнаго. Въ извѣстный періодъ своей жизни, Мюссе самъ былъ такимъ же déséquilibré, какъ герой его романа. И онъ былъ одержимъ той-же безмѣрной жадной любви и ласки, заглушающей всѣ другіе идеалы, превращающую человѣка въ эгоиста-эротомана, которую испытываетъ Октавъ Т* *. И у него любовный просчетъ вызвалъ полную моральную прострацію, чередующуюся съ бѣшенною жадною чисто физическихъ наслажденій, презрѣніемъ къ себѣ и къ людямъ, съ желаніемъ заглушить сердечныя муки, предаваясь необузданному разврату. И въ сердцѣ Мюссе, какъ въ сердцѣ его героя, это „исканіе забвенія“ оставило неизгладимые слѣды, неизлечимую рану, навсегда лишивъ его вѣры въ непорочную, чистую любовь.

¹⁾ „Pensées de Rafael“.

²⁾ „Ballade à la lune“.

Но наряду съ чисто автобіографическимъ элементомъ, въ романѣ Мюссе есть и другой, почти отсутствовавшій въ произведеніяхъ его предшественниковъ: Мюссе вовсе не считаетъ себя „натурой исключительной“, человѣкомъ, который „созданъ иначе, чѣмъ всѣ прочіе люди“ подобно Шатобріану. Его Октавъ Т* * одинъ изъ многихъ: душевный кризисъ, переживаемый имъ, порожденъ общественными и политическими условіями „Если-бы я былъ одинъ боленъ, то не сталъ-бы описывать свою болѣзнь, говорить о ней во введеніи къ своему роману, но есть множество другихъ, которые страдаютъ тѣмъ же недугомъ“. Въ противоположность Рене, герою романа Мюссе не занять исключительно борьбой „съ демономъ сердца своего“; его недугъ — недугъ общественный и онъ доискивается его причинъ, изслѣдуетъ его генезисъ. Послѣ страшнаго общественнаго и моральнаго кризиса, произведеннаго великой Революціей, послѣ лихорадочной дѣятельности и напряженной борьбы съ цѣлой Европой въ наполеоновскую пору, французское общество было осуждено на полное бездѣйствіе. Всѣ надежды были разбиты, всѣ идеалы оказались неосуществимыми. Молодое поколѣніе, мечтавшее о славѣ, съ юности готовившееся къ борьбѣ, не находило исхода своей душевной и физической энергіи; лишенное общественныхъ и политическихъ идеаловъ, безъ твердыхъ моральныхъ принциповъ, оно стремилось взять отъ жизни возможно больше наслажденій. „Нравы студентовъ и артистовъ, эти нравы столь свободные, столь прекрасные, столь юношески-свѣжіе измѣнились...

Мужчины, держась особнякомъ отъ женщинъ, прошептали такое слово, которое наноситъ смертельную рану: „*ирезрѣтніе*“. Они предались вину и развратнымъ женщинамъ... На любовь стали смотрѣть такъ же, какъ на славу и на религію: ее считали старымъ предразсудкомъ... „гризетки“, этотъ классъ женщинъ столь мечтательныхъ, столь романичныхъ, увидѣли себя покинутыми; имъ пришлось сидѣть за прилавками. Гризетка была бѣдна и ее больше не любили; а ей хотѣлось имѣть платья и шляпы; она продала себя, О горе! Тотъ самый юноша, который долженъ былъ бы любить ее, котораго и она бы полюбила, который нѣкогда возилъ ее въ Веррьеръ и въ Ромэнвилль, танцовалъ съ нею на травѣ, ужиналъ съ нею подъ сѣнью деревьевъ, приходилъ вечеромъ въ магазинъ побесѣдовать съ нею при свѣтѣ лампы въ длинные зимніе вечера, дѣлилъ съ нею и кусокъ хлѣба, добытый въ потѣ лица, и свою любовь возвышенную и бѣдную, теперь, бросивъ ее на про-

изволь судьбы, встрѣчалъ ее во время оргіи, въ домѣ разврата, блѣдную, со свинцовымъ цвѣтомъ лица, навсегда загубленную, съ печатью голода на устахъ и проституціей въ сердцѣ¹⁾.

Такимъ образомъ герой романа Мюссе относится къ своему недугу объективно; въ противоположность героямъ чувствительниковъ, онъ не уходитъ всецѣло во влюбленное самосозерцаніе, въ міръ своихъ видѣній и грезъ. Онъ—внимательный наблюдатель жизни и людей, который старается дать себѣ отчетъ въ томъ моральномъ кризисѣ, которое переживаетъ общество. Между тѣмъ какъ почти весь эпизодъ „*Рене*“ посвященъ исключительно лишь описанію мученій героя, въ романѣ Мюссе мы находимъ цѣлый рядъ общественно-психологическихъ типовъ, очерченныхъ съ полной объективностью. Таковъ напр. Деженэ—скептикъ—эпикурецъ; познавъ, подобно Октаву Т* * тщету существованія, развратъ и зло, царящія въ обществѣ, онъ относится къ жизни трезво, философски. „Искать въ реальной жизни любовь вѣрную и абсолютную, говоритъ онъ Октаву Т* *,—то-же самое, что искать на площади женщинъ столь же прекрасныхъ, какъ Венера или требовать отъ соловьевъ, чтобы они пѣли симфоніи Бетховена. Совершенства не существуетъ... Оно такъ же не создано для насъ, какъ безконечность; его не слѣдуетъ искать ни въ любви, ни въ красотѣ, ни въ счастьи, ни въ добродѣтели, но его слѣдуетъ любить, чтобы быть добродѣтельнымъ, прекраснымъ и счастливымъ, насколько все это доступно человѣку²⁾. Моральный упадокъ современнаго общества, развратъ и эгоизмъ, господствующіе въ этомъ обществѣ, по мнѣнію Деженэ, порождены самой нашей культурой. Онъ послѣдователь Руссо, считаетъ цивилизацію причиной всѣхъ человѣческихъ бѣдствій: цивилизація идетъ противъ законовъ природы: „Въ нашихъ городахъ и согласно нашимъ обычаямъ, дѣвушка, созданная для того, чтобы жить на солнцѣ, восхищаться голыми борцами, какъ въ Лакедемонѣ, чтобы любить по выбору, содержится подъ замкомъ; а между тѣмъ она прячетъ романъ подъ распятіемъ; блѣдная и бездѣятельная, она развращается, стоя передъ своимъ зеркаломъ... Затѣмъ, вдругъ, ее извлекаютъ на свѣтъ: она ничего не знаетъ и полна вождельній; старуха ее поучаетъ: ей шепчутъ на ухо развратное слово; затѣмъ ее бросаютъ на ложе не-

¹⁾ „La Confession d'un enfant du siècle“. Charpentier p. 13.

²⁾ Ibid. p. 46.

знакомца, который ее насилуетъ. Таковъ бракъ, такова семья въ цивилизованномъ обществѣ“¹⁾. Но у Деженэ нѣтъ той вѣры въ возможность вѣрнуться къ блаженному примитивному состоянію, которая была у Русо. Деженэ смѣется надъ мечтателями, надъ тѣми, кто требуетъ отъ жизни большаго, чѣмъ она можетъ дать. Истинная житейская мудрость въ его глазахъ состоитъ въ томъ, чтобы не дать жизни власти надъ собою и умѣть срывать тѣ немногіе цвѣты, которые она предоставляетъ намъ. Октавъ Т*.* рассказываетъ ему о томъ, что онъ прогналъ свою бывшую любовницу, неожиданно посѣтившую его, Деженэ говоритъ своему пріятелю: „вы будете сожалѣть о своемъ поступкѣ. Когда эта женщина пришла къ вамъ, она несомнѣнно васъ любила; очень можетъ быть, что она не любитъ васъ теперь, что она въ настоящую минуту отдается другому; но въ ту ночь, когда она пришла сюда, въ эту комнату, она любила васъ. А какое вамъ дѣло до всего прочаго? Вамъ предстояло провести прекрасную ночь и будьте увѣрены, что вамъ придется пожалѣть о ней, такъ какъ эта женщина больше не вернется“²⁾. Гораздо болѣе объективной наблюдательности и реализма, чѣмъ у предшественниковъ Мюссе, сказалось и въ томъ, какъ онъ изображаетъ женскіе типы. Въ моей книгѣ „Шатобріанъ и поэтика міровой скорби“ я уже указывалъ на то, что у всѣхъ французскихъ чувствительниковъ, отъ Руссо до Шатобріана постоянно встрѣчается одинъ и тотъ-же типъ „страдательной женщины.“ Онъ—сильфиды или ундины, страстныя существа, обреченныя на то, чтобы быть жертвами роковой любви. Вящность у всѣхъ одинакова, въ каждой изъ нихъ есть „нѣчто неземное“. Въ ихъ взорахъ, жестахъ и рѣчахъ непремѣнно сказывается „глубокая чувствительность“ и т. п.³⁾ Въ романѣ Мюссе этотъ шаблонный образъ смѣняется рядомъ живыхъ лицъ, цѣлой галлереей женскихъ типовъ эпохи Реставраціи. Вотъ скучающая, свѣтская барыня, г-жа Левассеръ; она узнала, что Октавъ Т*.* разошелся со своей любовницей и рада занять вакантное мѣсто. Но она знаетъ, что онъ очень молодъ, относится къ любви серьезно; она ведетъ компанію крайне осторожно и умѣло. Она предлагаетъ ему свою дружбу, рассказываетъ ему вымышленную исторію о своихъ собственныхъ страданіяхъ, все это для

¹⁾ Ibid. pp. 51—52.

²⁾ P. 34

³⁾ См. „Шатобріанъ и поэтика міровой скорби“ стр. 140 т слѣд.

того, чтобы, вызвавъ у него слезы умиленія, очутиться въ его объятіяхъ... Рядомъ съ нею—флегматичная неаполитанка, прекрасная Марко. Ее ничто не радуешь, но и ничто не раздражаетъ. Она остается сосредоточенно-спокойной и среди оргіи, и въ объятіяхъ любимаго человѣка: „казалось, было такъ же трудно разсердить ее, какъ трудно было понравиться ей; она исполняла все, о чемъ ее просили, но ничего не дѣлала по собственному влеченію. „Марко, сказала я ей, горе тому, кто тебя полюбитъ“! Она опустила на меня свои черные глаза, затѣмъ подняла ихъ къ верху и поднявъ палець тѣмъ итальянскимъ жестомъ, который невозможно передать, тихо прошептала великое слово женщинъ своей родины „Forse“!

Въ романѣ Мюссе мы встрѣчаемъ и нѣсколько портретовъ провинціальныя дамъ эпохи Реставраціи: „у насъ была сосѣдка, молодая женщина, г-жа Даніэль; она была довольно красива и еще болѣе кокетлива; она была небогатой, но хотѣла казаться состоятельной; она приходила къ намъ послѣ обѣда и играла съ нами по крупной, хотя проигрышь сильно стѣснялъ ее; она пѣла, хотя у нея не было голоса. Въ этой безвѣстной деревушкѣ, куда ея несчастная доля занесла ее, она была одержима неутолимой жаждой удовольствій. Она говорила только о Парижѣ, куда попадала на два или три дня разъ въ годъ; ...ея мужъ занимался переписью по размежеванью и по праздникамъ водилъ ее въ шефъ-льё департамента. Облачась въ свои наряды, эта дамочка танцевала до упаду съ офицерами гарнизона въ салонахъ префектуры. Она возвращалась оттуда съ блестящимъ взоромъ и съ разбитымъ тѣломъ; она приходила къ намъ, чтобы рассказать о своихъ побѣдахъ и о тѣхъ горестяхъ, которыя она причинила своимъ поклонникамъ. Въ остальное время она читала романы, совершенно не заботясь о своемъ хозяйствѣ“.

Самымъ положительнымъ типомъ въ романѣ Мюссе является главная его героиня—г-жа Пьерсонъ. Это—милая, добрая женщина, простая и искренняя. Блѣдная, немного худощавая, съ бѣлокурыми волосами, съ добрыми кроткими глазами она далеко не красавица. Но въ ея наружности, такъ же, какъ въ ея характерѣ, есть что-то чрезвычайно привлекательное. Мюссе воплотилъ въ своемъ романѣ лишь изъ тѣхъ типовъ француженокъ, о которыхъ Сюлли Прудомъ горитъ, что въ ихъ очахъ свѣтится

L'enchantement du ciel de France,

и во внѣшности, и въ каждомъ жестѣ, и въ рѣчахъ ихъ сказывается доброта и сердечная ясность.

Реалистическія тенденціи Мюссе сказались не только въ типахъ его романа. Между тѣмъ какъ въ произведеніяхъ сентименталистовъ народныя массы почти совершенно отсутствуютъ, Мюссе описываетъ сборища въ кабакахъ, на улицахъ и бульварахъ, при чемъ не боится приводить реальныя детали. О стилѣ Мюссе можно судить по слѣдующему отрывку: *La première fois que j'ai vu le peuple... c'était par une affreuse matinée, le mercredi des Cendres. à la descente de la Courtille. Il tombait depuis la veille au soir une pluie fine et glaciale; les rues étaient des mares de boues. Les voitures de masques défilaient pêle—mêle, en se heurtant, en se froissant, entre deux longues haies d'hommes et de femmes hideux, debout sur les trottoirs. Cette muraille de spectateurs sinistres avait, dans ses yeux rouges de vin, une haine de tigre. Sur une lieue de long tout cela grommelait, tandis que les roues des carosses leur effleuraient la poitrine sans qu'ils fissent un pas en arrière. J'étais debout sur la banquette, la voiture découverte; de temps en temps un homme en haillons sortait de la haie, nous vomissait un torrent d'injures au visage, puis nous jetait un nuage de farine. Bientôt nous reçûmes de la boue ¹⁾...*

Въ приведенномъ отрывкѣ Мюссе нѣсколькими штрихами передаетъ то настроеніе, которое господствовало въ народныхъ массахъ во Франціи въ промежутокъ времени между іюльской революціей и революціей 1848 года, когда сословная и экономическая борьба достигла высшей степени напряженія. Та глухая ненависть рабочаго класса къ привилегированному сословію, ко всѣмъ „господамъ“ богатымъ и счастливымъ, которая схвачена имъ въ приведенномъ отрывкѣ, была провозвѣстницею взрыва 1848 года.

Интересъ къ современной дѣйствительности сказался и въ цѣломъ рядѣ драматическихъ произведеній Мюссе. Если въ раннихъ произведеніяхъ своихъ онъ подражаетъ Шиллеру и въ особенности Байрону, то въ зрѣлый періодъ своей литературной дѣятельности. Мюссе вступаетъ на путь вполне самостоятельнаго творчества. Его „*Comédies et Proverbes*“, какъ напр., „*Il ne faut jurer de rien*“, „*Le*

¹⁾ Op. cit., p. 97. см. также *ibid.* p. 95. p. 71 sq. и т. д.

chandelier“, „*Il faut qu'une porte soit ouverte ou fermée*“, такъ же какъ многія изъ его новеллъ: „*Frédérie et Bernerette*“, „*Les Deux Maitresses*“, „*Emmeline*“, „*Margot*“—бытовья картины, рисующія жизнь французскаго общества въ первую треть истекшаго столѣтія.

II.

Въ творествѣ Виньи и Мюссе художественный реализмъ уживался съ нѣсколькими другими теченіями либо чуждыми, либо прямо противоположными ему. Не то видимъ мы у Бейля (Стэндаля). Въ его творествѣ нѣтъ никакой двойственности; онъ реальность чистѣйшей воды и въ теоріи, и на практикѣ.

Мы видѣли, что по своему міросозерцанію Стэндалъ эпикуреецъ-сенсуалистъ, послѣдователь Дестутта де Траси. Черезъ всѣ его романы, черезъ всѣ его теоретическія трактаты, проходитъ красной нитью одна идея: поэтъ, художникъ, критикъ, туристъ, должны прежде всего знать жизнь во всемъ ея нестромъ разнообразіи. Они должны познать и отмѣтить всѣ тѣ особенности характера, темперамента, эстетическаго вкуса, которыми отличаются другъ отъ друга представители различныхъ націй. Ибо народы настолько различны, что другъ для друга непостижимы (*Les peuples sont inintelligibles les uns pour les autres*). Все вниманіе Стэндаля, какъ критика и художника и направлено къ тому, чтобы понять характеръ французовъ, англичанъ, римлянъ, нѣмцевъ и т. п. При этомъ Стэндалъ не дѣлаетъ тѣхъ широкихъ обобщеній, на которыя послѣ него рѣшится Тэнъ. Изучивъ цѣлый рядъ общественно-психологическихъ типовъ, Стэндалъ пришелъ къ тому заключенію, что подъ любой изъ нихъ можно подогнать лишь очень ограниченное число индивидуумовъ и что если мы захотимъ вывести правила, то придется допускать огромное число исключеній. Поэтому, не пускаясь въ обобщенія, онъ довольствуется тѣмъ, что изучаетъ характерныя черты представителей разныхъ націй, разныхъ сословій, заботливо отмѣчая то, что онъ успѣлъ схватить въ нихъ интереснаго и колоритнаго. Скитальческая жизнь, которую велъ Стэндалъ въ юности, открыла широкое поле для его наблюдательности. Свои наблюденія и впечатлѣнія Стэндалъ передаетъ съ полной объективностью и безстрастіемъ. все равно пишетъ ли онъ романъ или критическіи этъ дъ, записки туриста или художественный трактатъ. „Въ XIX-мъ

вѣкѣ, въ литературной сферѣ, говорить г. Боборыкинъ, врядь-ли можно указать другого француза—за исключеніемъ развѣ Поль-Луи-Курье, который съ такимъ безпристрастіемъ и часто безпощадной пронципальностью выставялъ, главнымъ образомъ, условность, фальшь и рутину формализма въ нравахъ, обычаяхъ, идеяхъ и вкусахъ своихъ соотечественниковъ, даже самыхъ развитыхъ и просвѣщенныхъ. Большой опытъ жизни, культъ сильной личности, пессимистичное отношеніе къ людямъ или, вѣрнѣе, безпощадное обнаруженіе всѣхъ ихъ страстей и побужденій, слабостей и подлостей, повело и къ выработкѣ особой манеры, своеобразнаго суховатого и точнаго языка, въ которомъ сказался, въ свою очередь, чловѣкъ конца XVIII-го вѣка не склонный къ яркой фразеологич. къ напусканію на себя порывовъ красворччія, трезвый и суховатый, ставящій выше всего правду и точность изображенія жизни¹⁾. Эти свойства Стэндаля сказались въ двухъ его романахъ „*Le Rouge et le Noir*“ (1831) и „*La Chartreuse de Parme*“ (1839).

Сюжетомъ перваго изъ этихъ романовъ, носящаго также названіе „хроники 1830 года“, является борьба двухъ идей—революціонной (Красное) и реакціонно-клерикальной (Черное). Въ лицѣ героя романа—Жюльена Сореля—Стэндалъ изобразилъ типъ, часто встрѣчавшійся въ ту пору, — расчетливаго честолюбца-эгоиста. Жюльенъ принадлежитъ къ бѣдной семьѣ, но съ юныхъ лѣтъ испытываетъ страстное желанье выдвинуться, добиться блестящаго положенія въ обществѣ какими бы то ни было средствами. Принадлежа по своему происхожденію къ крестьянскому сословію, онъ инстинктивно ненавидитъ привилегированное сословіе, богачей, всѣхъ тѣхъ, кого судьба поставила въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ его. Сознвая свое умственное превосходство надъ ними, Сорель рѣшаетъ превратить ихъ же въ орудія для осуществленія своихъ честолюбивыхъ замысловъ. Онъ избираетъ единственный путь къ власти, доступный ему—духовное званіе. Хотя дворяне ему ненавистны, онъ поступаетъ воспитателемъ въ домъ знатнаго и богатаго барина г-на Реваля, чтобы пріобрѣсти вліятельнаго покровителя и проникнуть въ аристократическое общество. Честолюбіе мало по малу заглушаетъ въ немъ всѣ этическія представленія.

¹⁾ П. Д. Боборыкинъ. „Романъ на западѣ за двѣ трети вѣка“, стр. 331 и слѣд.

Его любимый герой — Наполеонъ, онъ чтитъ силу моральную и физическую, поклоняется одному богу — успѣху. Чтобы его добиться, онъ жертвуетъ всѣми благородными чувствами, — любовью, гуманностью, гражданскимъ долгомъ.

Съ беспощаднымъ реализмомъ Стэндалъ раскрываетъ передъ читателемъ всю низость, всю подлость и эгоизмъ современнаго чело-вѣка; онъ проникъ въ самые сокровенные тайники его души и съ холодной объективностью рисуеъ его низкія страсти, аппетиты и пороки. Онъ рисуеъ цѣлый рядъ портретовъ во весь ростъ, заботливо отгѣняя каждую мелочь, каждую деталь, какъ физическаго, такъ и моральнаго облика описываемыхъ лицъ. Чрезвычайно характернымъ въ этомъ отношеніи является описаніе г-на Воленода и его семьи: „quoique le dîner ne fût indiqué que pour une heure, Julien trouva plus respectueux de se présenter dès midi et demi dans le cabinet de travail de M. le directeur du dépôt. Il le trouva éta- lant son importance au milieu d'une foule de cartons. Ses gros favoris noirs, son énorme quantité de cheveux, son bonnet grec placé de travers sur le haut de la tête, sa pipe immense, ses pantouffles bro- dées, les grosses chaînes d'or croisées en tous sens sur sa poitrine et tout cet appareil! d'un financier de province, qui se croit homme à bonnes fortunes, n'imposaient point à Julien... On passa ensuite chez madame Valenod, qui lui présenta ses enfants les larmes aux yeux. Cette dame, l'une des plus considérables de Verrières, avait une grosse figure d'homme à laquelle elle avait mis du rouge pour cette grande cérémonie. Elle y déploya tout le pathos maternel. Julien pensait à madame de Rênal. Sa méfiance ne le laissait guère susceptible que de ce genre de souvenirs qui sont appelés par les contrastes, mais alors il en était saisi jusqu'à l'attendrissement. Cette disposition fut augmentée par l'aspect de la maison du directeur de dépôt. On la lui fit visiter. Tout y était magnifique et neuf, et on lui disait le prix de chaque meuble. Mais Julien y trouvait quelque chose d'ignoble et qui sentait l'argent volé. Jusqu'aux domestiques, tout le monde y avait l'air d'assurer sa contenance contre le mépris...

Стэндалъ не только мастерски рисуеъ физическія и мораль- ныя черты своихъ героевъ, но и въ высшей степени точно изо- бражаеъ ту среду, въ которой они живутъ, ту атмосферу, которая ихъ окружаеъ: у разбогатѣвшаго буржа, крупнаго финансиста и

тюремного директора собрались мѣстные тузы. „Позвали къ обѣду: Жульену, уже и безъ того плохо настроенному, пришла въ голову мысль, что по ту сторону стѣны столовой находились бѣдные плѣнники; быть можетъ, именно съ ихъ порціи мяса и были *стибреты* (grivelé) тѣ деньги, на которыя была куплена роскошная обстановка, которой хотѣли его ошарашить „Они, быть можетъ, теперь годуютъ“, подумалъ онъ, горло его сжалось; онъ не могъ ѣсть, почти не могъ говорить. Но четверть часа спустя произошло нѣчто еще худшее: въ столовую стали доноситься звуки народной пѣсни, правда довольно таки непримечательной, которую пѣлъ одинъ изъ заключенныхъ. Г. Валенодъ бросилъ взглядъ на одного изъ своихъ лакеевъ, одѣтаго въ ливрею; слуга исчезъ и вскорѣ пѣніе прекратилось. Въ этотъ моментъ другой лакей наливалъ Жульену рейнское вино въ зеленый стаканъ, причемъ г-жа Валенодъ заявила, что бутылка этого вина стоитъ девять франковъ на мѣстѣ. „Этой пѣсни больше не слышно“ сказалъ Жульенъ.—„Еще бы, чортъ возьми, сказалъ съ торжествомъ тюремный директоръ, я велѣлъ замолчать этому мерзавцу“.

Стэндалъ посвящаетъ насъ во всѣ подробности жизни маленькаго провинціального городка, съ его дразмами, интригами, сплетнями.

Онъ вводитъ насъ то въ семинарію въ Безансонѣ, гдѣ воспитанники задыхаются въ душной атмосферѣ ханжества и сухого формализма, то въ пышный отель богатаго парижанина.

Такую же детальность въ описаніяхъ и тонкій психологическій анализъ находимъ мы и въ другомъ произведеніи Стэндаля „*La Chartreuse de Parme*“. Это собственно не романъ, а скорѣе общественно-психологическій этюдъ, посвященный изображенію итальянской жизни общественной и частной: Съ тѣмъ же беспощаднымъ реализмомъ, который мы отмѣтили въ его первомъ романѣ, Стэндалъ рисуетъ детальную картину обычаевъ и нравовъ итальянскаго общества первой четверти XIX-го столѣтія. Съ особеннымъ вниманіемъ онъ останавливается на тѣхъ чертахъ изучаемой среды, въ которыхъ сказываются національныя особенности. Стэндалъ долго жилъ въ Италіи, извѣздилъ ея вдоль и поперекъ, близко познакомился съ привычками, темпераментомъ и міросозерцаніемъ жителей ея многочисленныхъ провинцій. Въ характерѣ итальянцевъ Стэндалъ нашелъ много такихъ чертъ, которыя были

присущи его собственной натурѣ: таковы, напр., жажда славы и въ особенности культъ воли, энергіи, поклоненіе моральной и физической силѣ. Къ этой послѣдней чертѣ итальянскаго характера Стэндалъ возвращается неоднократно: „великое преимущество итальянцевъ, по сравненію съ другими народами, говоритъ онъ въ своей „*Жизни Наполеона*“, заключается въ томъ, что они всецѣло отдаются энергіи своихъ природныхъ влеченій“. Но симпатизируя итальянцамъ, Стэндалъ не игнорируетъ и ихъ недостатковъ; напротивъ и въ „*La Chartreuse de Parme*“ и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ старательно отмѣчаетъ ихъ невѣжество, безпечность, легкомысліе, ханжество. „Итальянскія женщины, говоритъ онъ въ вышеприведенномъ сочиненіи о Наполеонѣ, обладая огненной душой, получаютъ такое воспитаніе, которое состоитъ исключительно лишь въ обученіи музыкѣ и въ исполненіи множества смѣшныхъ религіозныхъ обрядностей. Какой бы грѣхъ они ни совершили, онъ считается искупленнымъ, разъ онъ въ немъ покаялись“.

Хотя романы Стэндала не имѣли успѣха въ т. наз. „большой публикѣ“, но все же они не остались безъ вліянія на литературу времени іюльской Монархіи. Меримé и въ особенности Бальзакъ были его послѣдователями въ области беллетристики, а Тэнъ въ историко-литературной критикѣ. Они развили и популяризировали его взгляды и художественные приемы. „Въ его талантѣ и отношеніи къ дѣйствительности, къ задачамъ романа, пишетъ г. Боборыкинъ, сказались новыя требованья, которыя потомъ, незамѣтно и въ прогрессивной степени, вліяли на поднятіе уровня художественныхъ изображеній дѣйствительности, на расширеніе предѣловъ романа, на болѣе смѣлое трактованіе нравовъ и интимныхъ душевныхъ состояній дѣйствующихъ лицъ“¹⁾.

Вліяніе Стэндала прежде всего сказалось на творествѣ его друга и сверстника Проспера Меримé. Заимствовавъ у автора „*Le Rouge et le Noir*“ нѣкоторые приемы психологическаго анализа, Меримé выработалъ свою оригинальную манеру. Особенности его творчества не были результатомъ слѣдованія какой нибудь школьной теоріи: они истекали изъ особенностей психическаго склада Меримé.

¹⁾ См. вышеприв. сочин. стр. 284.

Какъ это не разъ было отмѣчено критиками, писавшими о немъ,¹⁾ Меримé—свѣтскій человѣкъ, съ ѣдкимъ, пронизательнымъ умомъ, безъ увлеченій, безъ иллюзій. Онъ болѣе всего боится казаться смѣшнымъ и старательно скрываетъ свои чувства. На жизнь и людей онъ смотритъ крайне пессимистично. Человѣкъ, въ его глазахъ, жалкое игральное судыбы, жертва темныхъ роковыхъ силъ—своихъ же собственныхъ страстей. Всѣ человѣческія представленія о добрѣ и злѣ, о морали и справедливости—относительны. Они мѣняются въ зависимости отъ условій времени, мѣста, требованій темперамента, въ силу національныхъ особенностей. По вѣрному замѣчанію Жюль Леметра, въ основѣ философскихъ и этическихъ воззрѣній Меримé лежитъ самый радикальный детерминизмъ²⁾. Корсиканецъ Маттео Фальконе убиваетъ своего сына за то, что онъ предаль своего гостя. Въ глазахъ Маттео измѣна есть преступленіе, а самоубійство—нѣтъ³⁾. Для Меримé человѣкъ самъ по себѣ ни абсолютно добръ, ни абсолютно золъ. Онъ—существо вѣчно мѣняющееся, душевные импульсы коего непостижимы. Лейтенантъ Роже благороденъ, честенъ и мужественъ. И въ одинъ прекрасный день онъ передергиваетъ карту, не изъ нужды, а просто изъ желанья смонетничать⁴⁾.

Меримé болѣе всего интересуется тѣми эпохами, въ которыя господствовали примитивныя, непосредственныя чувства, дикія необузданныя страсти. Большинство его разсказовъ, печатавшихся въ „*Revue de Paris*“ и въ „*Revue des Deux Mondes*“ изображаютъ нравы и обычаи корсиканскихъ горцевъ, испанскихъ *picaros* или французскіе нравы XVI-го столѣтія. Меримé дѣлится съ читателемъ своими наблюденіями туриста, этнографическими и археологическими разысканіями. Онъ не только литераторъ, но и эрудитъ, ищущій прежде всего конкретныхъ фактовъ, исторической правды, этнографическаго колорита.

¹⁾ О Меримé см. *Sainte-Beuve* *Portraits Contemporains*, II; *ezouze* „*Causeries du lundi*“ VII; *Anatole France* „*La Vie littéraire*“, II; *Taine*. „*Essais de critique et d'histoire*“; *E. Fauguet*, „XIX-e siècle“. *J. Lemaitre*. „*Les Contemporains*“. IV; *A. Filon*. *Mérimée et ses amis*, 1894. *M. Tourneux* „*Bibliografie de Mérimée*“.

²⁾ „*Les Contemporains*. IV p. 34.

³⁾ „*Matteo Falcone*“

⁴⁾ „*La partie de Trictrac*“.

Изображая кровавыя, патетическія сцены, въ которыхъ ярче всего сказываются животныя инстинкты человѣка, онъ остается совершенно спокойнымъ и объективнымъ; выдержанность его стиля, порой граничащая съ сухостью, находится въ рѣзкомъ контрастѣ съ содержаниемъ, бьющимъ на нервы читателя; порой въ тонѣ самаго рассказчика звучитъ жестокая, холодная иронія: „Славный морякъ“ капитанъ Леду сталъ негроторговцемъ. Увозя свой „черный товаръ“ онъ даетъ приказъ размѣстить негровъ по-комфортабельнѣе, ибо „слѣдуетъ быть гуманнымъ и предоставить негру по крайней мѣрѣ пространство въ пять футовъ длины и двѣ ширины, чтобы онъ могъ свободно двигаться во время плаванья въ шесть недѣль... ибо, говорилъ Леду, негры въ сущности такіе же люди, какъ европейцы“¹⁾).

Чтобы обрисовать моральный обликъ своихъ героевъ, Меримэ не пускается въ детальныя описанія того, что каждый изъ нихъ думалъ и чувствовалъ; особенности ихъ характера выясняются изъ того, что они говорятъ и какъ поступаютъ; все міросозерцаніе, вся психологія корсиканскаго горца выясняются напр. изъ слѣдующаго эпизода: на лейтенанта Орсо напали, изъ родовой мести, сыновья адвоката Вариччини. На ихъ выстрѣлы Орсо отвѣтилъ выстрѣлами, послѣ чего оба его противника исчезли за заборомъ. Орсо раненъ, зоветъ на помощь, къ нему подходитъ его подчиненный Брандолаччо и между ними происходитъ слѣдующій діалогъ: „Гей, Орсъ! Антонъ вы ранены? спросилъ Брандолаччо, задыхаясь. Куда именно: въ тѣло или въ члены?—„Въ руку“—„Въ руку?“ это пустяки, а тотъ?—„Я кажется попалъ въ него“. Брандолаччо пошелъ за своей собакой къ ближайшей изгороди и заглянулъ по ту сторону ея. Снявъ свой беретъ, онъ сказалъ: „привѣтъ синьору Орландуччо!“ Затѣмъ обернувшись къ Орсо, онъ опять поклонился со строгимъ видомъ: „ну, ловко же вы его отдѣляли“ сказалъ онъ лейтенанту.—„Живъ ли онъ еще?“ спросилъ Орсо, еле переводя духъ.—„Гдѣ ему; онъ слишкомъ огорченъ пулей, которую вы ему всадили въ глазъ. Клянусь кровью Мадонны, это славная дыра! Хорошее же у васъ ружье, ей Богу! Каковъ калибръ! Оно такъ ловко можетъ расквасить человѣческую башку! А знаете: Орсъ Антонъ, когда я сперва услышалъ *нифъ, нифъ!* я подумалъ,

¹⁾ „Tamango“.

чортъ возьми, они потрошатъ моего лейтенанта. Потомъ слышу *бумъ! бумъ!* Эге, подумаль я, вотъ и англійское ружье заговорило: онъ на выстрѣлы отвѣчаетъ выстрѣлами... Но что съ тобою. Бруско?“ Собака повела его по другую сторону забора. „Извините!“ воскликнулъ Брандолаччо съ ужасомъ, „двойной ударъ, только всего! Чортъ возьми, видно порохъ дорогъ и вы его бережете.“ — „Ради Бога, что тамъ такое?“ спросилъ Орсо. — „Ну, не ломайтесь, лейтенантъ! Вы сбиваете дичь и хотите, чтобы ее для васъ подбирали... Да, славное угощеніе будетъ сегодня у синьора Баричини. мяса, какъ на бойнѣ, сколько угодно! Кто же теперь наслѣдуетъ ему?“ — „Какъ! Винчетелло также убить?“ — „И очень даже убить. Много лѣтъ здравствовать намъ съ вами! Съ вами пріятно имѣть дѣло, вы не заставляете человѣка долго страдать. Полюбуйтесь-ка на Винчетелло: онъ еще стоитъ на колѣняхъ, прислонясь головой къ забору. Онъ словно заснулъ. Вотъ, поистинѣ, свинцовый сонъ“... 1).

Меримэ усвоилъ себѣ лучшія стороны классическаго стиля. Каждый изъ его рассказовъ построенъ по строго-продуманному плану; дѣйствіе развивается стройно и послѣдовательно. Описанія Меримэ крайне сжаты; въ нѣсколькихъ строкахъ онъ рисуеъ намъ цѣлый пейзажъ: *Le chemin, ou plutôt le sentier à peine tracé qu'il suivait, traversait un maquis récemment brûlé. En ce lieu, la terre était chargée de cendres blanchâtres, et çà et là les arbrisseaux et quelques gros arbres noircis par le feu et entièrement dépouillés de leurs feuilles se tenaient debout, bien qu'ils eussent cessé de vivre. En voyant un mâquis brûlé, on se croit transporté dans un site du Nord au milieu de l'hiver, et le contraste de l'aridité des lieux que la flamme a parcourus avec la végétation luxuriante d'alentour les fait paraître encore plus tristes et désolés* 2).

Въ творчествѣ Меримэ, въ его взглядахъ на искусство, сказывается тенденція, которая была свойственна всѣмъ послѣдующимъ реалистамъ: онъ сторонникъ ученія „искусство для искусства“, требуетъ отъ писателя чеканной отдѣлки формы. У реалистовъ 50-хъ и 60-хъ годовъ этотъ культъ красоты и совершенства формы превратится въ проповѣдь искусства, совершенно отрѣшеннаго отъ всякихъ общественныхъ идей.

1) „Colomba“.

2) Ibid.

Въ центрѣ этого движенія, какъ извѣстно, стоитъ Теофиль Готье. На первый взглядъ можетъ казаться, что по своимъ художественнымъ взглядамъ, Готье долженъ былъ совершенно разойтись съ реалистами. Въ ранній періодъ своей литературной дѣятельности онъ страстный поклонникъ Гюго, ищетъ „необычайнаго“, „чудовищнаго“, „гигантскаго“. Въ концѣ своей карьеры писателя онъ выскажетъ литературную теорію, во многомъ расходящуюся съ поэтикой реалистовъ¹⁾.

Но при болѣе близкомъ знакомствѣ съ его эстетическими взглядами и главное съ его приѣмами художественнаго творчества, не трудно убѣдиться, что и въ его характерѣ и въ его артистическихъ стремленіяхъ съ самаго начала сказалась та двойственность, которая свойственна всѣмъ писателямъ эпохи переходной. Если съ одной стороны Готье своимъ исканіемъ „оригинальнаго“, „необычайнаго“, своимъ стремленіемъ прикрашивать дѣйствительность отделяется отъ реалистовъ, то съ другой онъ сходится съ ними и своей строгой объективностью и своимъ стремленіемъ возможно рельефнѣе изображать описываемыя явленія. Въ предисловіи къ своему роману „*Mlle de Maupin*“, вышедшему въ 1835 году, онъ жестоко осмѣиваетъ морализмъ и утилитаризмъ, господствовавшіе въ тогдашней литературѣ. Романистъ, поэтъ, по мнѣнію Готье, не должны подтасовывать факты, подгонять ихъ подъ тотъ или другой тезисъ, писать *ad probandum*. Творчество должно быть свободно. Въ природѣ, окружающей насъ, не мало яркихъ красокъ, роскошныхъ картинъ, въ жизни не мало интересныхъ явленій, которыя имѣютъ для художника, для артиста абсолютную цѣнность. Все это и хочеть изобразить Готье, какъ въ своихъ стихотвореніяхъ, такъ и въ своихъ романахъ. Онъ прошелъ школу живописи въ мастерской художника и самъ себя называлъ „человѣкомъ, для котораго существуетъ внѣшній міръ.“ Онъ хочеть „живописать“ словами, произвести на читателя

¹⁾ Эстетика Готье, изложенная имъ въ предисловіи къ „*Fleurs du Mal*“ Бодлѣра, въ „*Rapports sur les progrès de la poésie*“ и въ „*Entretiens*“ разобрана Брюнетьеромъ въ „*l'Evolution de la poésie lyrique en France*“, 10-е изд. Кромѣ того о Готье см. *Le v-cte de Spælberch de Lovenjoul* „*Histoire des œuvres de Théophile Gautier*“, 1887; *E. Bergerat* „*Th. Gautier*“; *M. du Camp* „*Th. Gautier*“, 1890; *E. Richet* „*Th. Gautier l'homme, la vie et l'œuvre*“, 1893; *M. Spronck* „*Les artistes littéraires 1839*“; *G. Deschamps* „*La vie et les livres*“, 5-е série, 1900; *G. Lafenestre* „*Artistes et amateurs*“, 1900.

то-же впечатлѣніе, которое онъ испытываетъ, смотря на картину Веласкеза, Ванъ-Дейка или Теньера. Его стихотворенія, говоритъ Лансонъ, папоминають музей, наполненный копіями¹⁾.

Какъ послѣ него Флоберъ и братья Гонкуры, Готье силится передать словами такія краски, или, вѣрнѣе, такіе нюансы и пере-
лівы красокъ, которые можетъ изобразить лишь кисть живописца. Его творчество это своего рода поединокъ между поэтическимъ словаремъ и палитрой живописца: „Un large gorgerin à sept rangs d'émaux, de pierres précieuses et de perles d'or, s'arrondissaient sur la poitrine du Pharaon et jetaient de vives lueurs au soleil. Pour vêtement supérieur il portait une brassière quadrillée de rose et de noir, dont les bouts allongés en bandelettes tournaient plusieurs fois autour du buste et le serraient étroitement; les manches, coupées à la hauteur du biceps et bordées de lignes transversales d'or, de rouge et de bleu laissaient voir des bras ronds et forts, dont le gauche était garni d'un large poignet de métal destiné à amortir le frôlement de la corde lorsque le Pharaon décochait une flèche de son arc triangulaire, et dont le droit, orné d'un bracelet, composé d'un serpent enroulé plusieurs fois sur lui-même, tenait un long sceptre d'or, terminé par un bouton de lotus. Le reste du corps était enveloppé d'une draperie du plus fin lin à plis multipliés, arrêtée aux hanches par une ceinture imbriquée de plaquettes en émail et en or. Entre la brassière et la ceinture, le torse apparaissait luisant et poli comme le granit rose travaillé par un ouvrier habile. Des sandales à pointes recourbées, pareilles à des patins, chaussaient ses pieds étroits et longs, rapprochés l'un de l'autre comme les pieds des dieux sur les murailles des temples“...²⁾.

Приводимый отрывокъ взятъ нами изъ романа, вышедшаго въ свѣтъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ паденія юльской Монархіи; но и въ болѣе раннихъ произведеніяхъ Готье, напр. въ его „*Poésies*“ (1830), „*Albertus*“ (1832), „*M-elle de Maupin*“ (1835) сказывается то-же исканіе красочныхъ эффектовъ, то-же стремленіе „живописать словами“. Характерныхъ сценъ, яркихъ сочныхъ красокъ Готье ищетъ и въ жизни отдаленныхъ историческихъ эпохъ, и въ жизни примитивныхъ, дикихъ народовъ и въ современной дѣйствительности. Онъ

¹⁾ „Histoire de la littérature française“, 1906, p. 952.

²⁾ „Le Roman de la Momie.“

любить жизнь любовью артиста, умѣть искать и находить въ ней все то, что говорить чувствамъ, въ особенности чувству зрѣнія; для него форма вещей, краски и линіи въ природѣ, въ человѣческомъ лицѣ, въ костюмѣ, въ бытѣ, въ подробностяхъ жизни—составляли исключительный предметъ любованія и воспроизведенія¹⁾. Въ поэмѣ „*Албертусъ*“, напоминающей по тону поэмы Мюссе „*Марюшъ*“ и „*Ролла*“, Готье рисуетъ рядъ картинъ жизни Парижа, его бульваровъ и пригородовъ; предъ нами набережная Сены съ ея шумными кабаками, наполненными пьяницами:

Les cabarets bruynants qui regorgent d'ivrognes

а также

L'étang où des canards se pavane l'escadre

и т. д.

Такимъ образомъ во французской литературѣ въ пору іюльской Монархіи на ряду съ теченіями индивидуалистическимъ и идеалистическимъ существуетъ и теченіе реалистическое. У индивидуалистовъ-лириковъ, какъ Виньи и Мюссе, реалистическія тенденціи чередуются съ увлеченіемъ фантастикой, съ выраженіемъ своихъ индивидуальныхъ чувствъ и настроеній. Въ творествѣ эпикурейцевъ-сенсуалистовъ Стеэндаля и Меримé, реализмъ является уже преобладающимъ. Они вносятъ въ литературу объективное наблюдение дѣйствительности и детальный психологическій анализъ. Наконецъ Теофиль Готье, приверженецъ теоріи „искусство для искусства“ вноситъ въ реалистическое теченіе чисто художнической элементъ, вырабатываетъ и совершенствуетъ изобразительныя средства для выраженія объективныхъ наблюденій художника.

Всѣ эти тенденціи нашли себѣ наиболѣе яркое выраженіе въ творествѣ Бальзака.

III.

Оноре де Бальзакъ считается творцомъ реалистическаго романа во Франціи въ новое время. Это признается почти единогласно всѣми изслѣдователями новѣйшей литературы. Но самый терминъ „реалистическій романъ“—терминъ крайне растяжимый;

¹⁾ *Боборыкинъ*, вышепр. сочин., стр. 334.

на счетъ того, что такое реализмъ, критики до сихъ поръ такъ же не пришли къ соглашенію, какъ и на счетъ романтизма ¹⁾. Такъ какъ намъ уже случалось и еще не разъ придется употреблять терминъ „реализмъ“, мы хотимъ нѣсколько остановиться на томъ, что разумѣть подъ этимъ терминомъ.

Если мы станемъ изучать творчество цѣлаго ряда писателей, принадлежащихъ разнымъ литературнымъ эпохамъ или къ разнымъ художественнымъ теченіямъ, то мы убѣдимся, что всѣ они по своему отношенію къ жизни распадаются на двѣ категоріи. Одни не придаютъ абсолютной художественной цѣнности явленіямъ окружающей дѣйствительности, жизни общественной, міра реального, видимого. Если они и изображаютъ эти явленія, то лишь пользуясь ими какъ средствами для иллюстрированія либо данной идеи, либо того или другого настроенія. Такъ, напр., Данте въ „*Vita Nuova*“ детально изображаетъ наружность Беатриче, цвѣтъ ея платья, ея осанку, походку; у него мы встрѣчаемъ рядъ описаній природы — видъ не-

¹⁾ Глава французскихъ реалистовъ, или вѣрнѣе, натуралистовъ второй половины XIX-го столѣтія такъ опредѣляетъ задачи своей школы: она стремится создать новое искусство всецѣло экспериментальное и матеріалистическое“ (*tout expérimental et tout matérialiste*). Подъ искусствомъ экспериментальнымъ онъ разумѣетъ такое, которое пользуется естественно научными методами изслѣдованья, а подъ матеріалистическимъ такое, которое отдаетъ предпочтеніе содержанію передъ формой, краскамъ передъ рисункомъ, чувствованьямъ передъ чувствами; оно не боится изображать тривиальное, отвратительное и т. п. См. *E. Zola „Le Roman Experimental“*. Совсѣмъ иначе смотритъ на художественный реализмъ Брюнетьеръ; это направление, по его мнѣнію, сводится къ добросовѣстному наблюденію, къ сочувствію человѣческимъ страданіямъ, къ состраданію ко всѣмъ „униженнымъ и оскорбленнымъ“ (*les humbles*) и къ безыскусственной формѣ. См. *Brunetière Le Roman Naturaliste, Introduction, III*. Въ своей книгѣ „Романъ за двѣ трети вѣка“ г. Боборыкинъ говоритъ: балзаковскій романъ принесъ съ собою такое отношеніе къ дѣйствительной жизни, подлежащей наблюденію, въ которомъ было гораздо больше соотвѣтствія съ научной правдой. Принципъ точнаго изслѣдованья сдѣлался съ тѣхъ поръ обязательнымъ для всякой литературной работы, претендующей на художественную правду. *Къ этому въ сущности и сводится слишкомъ растяжимый терминъ „реализмъ“*. Научное міропониманіе, трезвое и ясное отношеніе къ тому, что представляетъ собою природа и общество человѣческое, сдѣлали возможнымъ сліяніе науки съ искусствомъ, но не такое, въ которомъ литературная форма есть только поводъ къ популяризаціи или къ обобщенію конкретныхъ, сухихъ свѣдѣній. Знаніе, основанное на точномъ наблюденіи, явилось, какъ почва, грунтъ, безъ котораго потребность въ прекрасномъ уже не могла быть удовлетворена у болѣе развитыхъ читателей (стр. 445).

бесь, моря и т. п. Но все это имѣетъ для него значеніе лишь какъ символы, предзнаменованья.

Возьмемъ другой примѣръ: въ романахъ Руссо или Жоржъ Сандъ немало бытовыхъ сценъ, детальныя описанія природы, обстановки и т. п. Но роль всѣхъ этихъ конкретныхъ деталей—служебная; они служатъ лишь кадромъ картины, либо иллюстрируютъ настроеніе героя и героини, которые выражаютъ пережитое и пережитое самимъ авторомъ.

Писатели второй категоріи смотрятъ на жизнь глазами художника-живописца. Они схватываютъ въ явленіяхъ окружающей дѣйствительности не цѣлое, а массу деталей, заботливо отмѣчаютъ ихъ въ надеждѣ, что ихъ совокупность произведетъ впечатлѣніе жизни. Все, что имъ удалось подмѣтить типичнаго, характернаго, колоритнаго въ природѣ или въ повседневной жизни, кажется имъ достойнымъ художественнаго воспроизведенія. Такое отношеніе къ конкретнымъ, реальнымъ фактамъ конечно можетъ идти объ руку со стремленіемъ проводить въ романѣ ту или другую моральную, общественную, философскую, или научную идею. Монтанъ въ своихъ „*Essais*“, Бальзакъ въ своихъ романахъ, не только часто преслѣдуютъ ту или другую тенденцію, но иногда пускаются въ пространныя диссертации на моральную или общественную тему. Но общая идея, общая тенденція произведенія у этихъ писателей отнюдь не мѣшаетъ чисто артистическому, художническому изображенію характеровъ, деталей обстановки, костюма и т. п., которые интересуютъ автора сами по себѣ. Вотъ это свойство придавать явленіямъ жизни *абсолютную художественную цѣнность* мы и считаемъ основой художественнаго реализма.

Въ разныя эпохи художественный реализмъ принималъ ту или другую окраску, въ зависимости отъ того, какіе элементы, какія теченія въ него входили. Въ пору Возрожденія напр. съ нимъ совпали увлеченіе произведеніями классической древности и могучій расцвѣтъ индивидуализма: „художественная правда“, „природа“ стали лозунгами гуманистовъ, причемъ объектомъ ихъ изученія служилъ преимущественно человекъ, его чувства, наклонности, особенности психическаго склада. Французскіе классики вѣсколько измѣнили и осложнили задачу художника-реалиста. Къ исканью „*la vérité*“, „*la nature*“ они присоединили и требованье соблюденія правилъ „*bon goût*“. Искусство въ ихъ глазахъ прежде всего „игра“.

изящная забава, цѣль которой доставить зрителю или читателю возможно больше удовольствія, эстетическаго наслажденія. Ихъ реализмъ, по вѣрному замѣчанію Лансона, именно тѣмъ и отличается отъ реализма „натуралистовъ“ нашего времени, что классики изображали не всю человѣческую природу, какъ она есть, а лишь тѣ ея стороны, которыя могли *понравиться* читателю¹⁾. Ихъ девизомъ стало исканіе „красоты, наслажденія и правды“.

Въ XVIII-мъ столѣтіи у нѣкоторыхъ французскихъ писателей художественный реализмъ значительно приближается къ реализму нашего времени. Лесаажъ—прямой предшественникъ Бальзака и Флобера. Въ его „*Жиль Блазъ*“ человѣческіе пороки, аппетиты, маніи изображены во всей своей наготѣ. Лесаажъ тщательно изучаетъ жизнь общества своего времени, заботливо отмѣчаетъ всѣ ея стороны. Онъ—художникъ-реалистъ увлекающійся вѣчнымъ движеніемъ жизни, наблюдающій за ея противорѣчїями и метаморфозами. Представители всѣхъ классовъ общества отъ бездомнаго бродяги *ricanos'a* до королевскаго любимца и премьеръ-министра изображены имъ со всѣми своими типичными характерными особенностями. Мастерское и притомъ болѣе объективное, чѣмъ у Лесаажа и, пожалуй, даже чѣмъ у новѣйшихъ реалистовъ, изображеніе жизни французскаго общества находимъ мы и въ шедеврѣ аббата Прево.— „*Manon Lescaut*“²⁾.

Въ пору июльской Монархіи на характеръ художественнаго реализма отразился социальный и экономическій кризисъ, переживаемый тогда Франціей. Экономическій переворотъ, совершавшійся на западѣ съ конца XVIII-го столѣтія, породилъ страшный пауперизмъ среди низшихъ классовъ населенія, способствовалъ необыкновенному развитію финансовой мощи буржуазіи. Появленіе пролетаріата, явившагося слѣдствіемъ обезземелья крестьянъ, отмена цеховъ, введеніе машинъ, непомѣрно увеличившихъ производство,—способствовали развитію крупной промышленности. Этому

¹⁾ Il y a un point où le naturalisme classique diffère beaucoup de celui de nos contemporains. Il ne regarde pas seulement l'objet; il regarde aussi l'esprit humain, auquel il veut présenter l'objet; et tant par une règle d'urbanité mondaine que, par une tradition artistique de l'antiquité, il fait effort pour présenter l'objet par ses caractères agréables à l'esprit. *Lanson* op. cit. p. 500.

²⁾ Генезисъ реалистическаго теченія во французской литературѣ будетъ изслѣдовать нами болѣе подробно во второмъ томѣ настоящаго труда.

содѣйствовало и французское законодательство отъ временъ первой Республики до эпохи Реставраціи и іюльской Монархіи включительно. И члены конвента и пэры, засѣдавшіе въ палатѣ при Людовикѣ XVIII и Людовикѣ-Филиппѣ, вѣрили въ силу свободной конкуренціи между индивидуальными интересами и принимали мѣры противъ образованія рабочихъ корпорацій и стачекъ между рабочими, опираясь всегда на одинъ и тотъ же мотивъ, охрану индивидуальной свободы¹⁾. Законъ 1791 г., говоритъ проф. Карѣевъ, ставилъ рабочаго лицомъ къ лицу съ предпринимателемъ, экономическое превосходство котораго надъ работникомъ, продающимъ лишь свой трудъ, было настолько велико, что, конечно, говоритъ о равенствѣ условій, при заключеніи свободнаго договора, въ данномъ случаѣ не приходилось²⁾.

Результатомъ такой политики было страшное обѣднѣніе низшихъ классовъ населенія съ одной стороны и сосредоточеніе всего національнаго богатства въ рукахъ буржуазіи съ другой. Все населеніе Франціи распалось на „тощихъ“ и „жирныхъ“, подобно королямъ фараонова сна. Послѣ революціи 1830 года все управленіе государствомъ фактически перешло въ руки крупной буржуазіи. Господство „знатныхъ“ смѣнилось господствомъ финансовыхъ тузовъ. Господство буржуазіи не только было фактическимъ; явился рядъ выдающихся мыслителей и политиковъ, которые доказывали, что оно единственный рациональный образъ правленія. И въ теоріи, и на практикѣ, Гизо предоставлялъ управленіе государствомъ среднему классу. Средній классъ, по его мнѣнію, является „золотой серединой“ націи. Онъ долженъ управлять потому, что онъ создаетъ мнѣніе. Онъ создаетъ мнѣніе потому, что такова его природа; онъ долженъ создавать разумъ, такъ какъ это его долгъ. Средній классъ естественно преобразовываетъ общее чувство въ идеи; это его свойство; онъ долженъ преобразовывать общее чувство въ вѣрныя идеи—это его обязанность. Онъ долженъ сначала слѣдовать своей природѣ, а затѣмъ примѣняться къ своей обязанности. Такимъ образомъ въ предѣлахъ силъ человѣческихъ, будетъ осуществлена политическая правда, т. е. царство разума. Такова вкратцѣ политическая теорія³⁾.

¹⁾ См. *Levasseur* „histoire des classes ouvrières en France depuis 1789.“

²⁾ *Карѣевъ* „Исторія Западной Европы въ новое время“, т. IV, стр. 545.

³⁾ См. *Эмиль Фазе* „Политическіе мыслители и моралисты первой трети XIX-го вѣка“ переводъ *Шамонина*, Москва 1900.

которую Гизо осуществлял, когда достиг фактического управления Франціей. По словамъ Фагэ, Гизо впалъ въ оптическій обманъ, увидѣлъ средній классъ тамъ, гдѣ во Франціи въ 1830 году его не было. Онъ счелъ за средній классъ крупную буржуазію, тогда какъ съ 1830 года и даже съ начала XIX-го вѣка она была не среднимъ классомъ, а аристократіей¹⁾.

Какъ бы тамъ ни было, но всѣ важнѣйшія государственныя должности съ 30-го по 48 годъ оказались въ рукахъ крупной буржуазіи. Вторая Палата (*La seconde Chambre*), говоритъ одинъ изъ современниковъ, та самая, которая должна была представлять собою всю націю, состояла изъ купцовъ, крупныхъ помѣщиковъ, банкировъ и чиновниковъ²⁾. Они, согласно своимъ интересамъ, проводили законы, устанавливали налоги, которые ложились главнымъ образомъ на рабочій классъ. Большинство изъ нихъ получало субсидіи отъ министерства. Никогда подкупность депутатовъ не достигала такихъ размѣровъ.

Господство капитала породило въ тогдашнемъ французскомъ обществѣ страшную жажду наживы. Развился грубый матеріализмъ, полное отрицаніе всего, что не служитъ средствомъ къ обогащенію. Въ царствованіе Людовика Филиппа, говоритъ Микіэльсъ, кумиромъ общества былъ успѣхъ; у этого кумира было три лика: богатство, общественное положеніе и вліяніе. Кто добивался всего этого, служилъ предметомъ зависти для всѣхъ, причемъ никто не справлялся о томъ, какими средствами счастливецъ добился успѣха. Всякій, у кого не было общественнаго положенія, считался жалкимъ паріемъ³⁾. Никогда до того борьба за существованіе не проявлялась съ такою интенсивностью, не велась съ такимъ безпощаднымъ ожесточеніемъ. Бракъ превратился въ коммерческую сдѣлку; число браковъ по расчету достигло колоссальныхъ размѣровъ, на что указывали моралисты, вродѣ Ламеннэ.

Господство капитала наложило свой отпечатокъ и на литературу 40-хъ годовъ⁴⁾. По свидѣтельству Микіэльса успѣхъ сочиненія въ ту пору обуславливался отнюдь не его содержаніемъ, а внѣшнимъ видомъ книги, роскошными иллюстраціями, качествомъ бу-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 201.

²⁾ *Michiels* „Histoire des idées litteraires“ etc., t. II p. 282.

³⁾ *Ibid.*, p. 278.

⁴⁾ См. у *Сенъ-Бѣва* „Portraits Contemporains“ t. I статью „La litterature industrielle“.

маги, а главное рекламой. Нѣкоторыя изданія обходились въ нѣсколько сотъ тысячъ франковъ, причемъ значительная часть этой суммы тратилась на то, чтобы купить сочувственные отзывы газетныхъ рецензентовъ¹⁾. Такъ какъ покупщиками книгъ были почти исключительно крупныя финансисты, то и писатели припоровлялись ко вкусамъ и понятіямъ этого сословія. Серьезныя книги почти нигдѣ не читались; успѣхомъ пользовались преимущественно скабреныя и порнографическія сочиненія. Даже такой серьезный писатель, какъ Бальзакъ, не можетъ устоять противъ общей моды и писать свои „забавныя новеллы“, представляющія собой подражаніе „Гептамерону“ Маргариты Наваррской и „Ста новымъ новелламъ“. Всеобщій моральный упадокъ, поклоненіе капиталу вызвало реакцію въ нѣкоторыхъ выдающихся личностяхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, идеалисты какъ, напр., Жоржъ Сандъ—смѣло бросили перчатку обществу своего времени, противопоставили матеріалистическому жизнепониманію идеаль служенія благу челоуѣчества, идеаль безкорыстія и самоотрѣшенія. Другіе, —реалисты попытались реагировать на современниковъ своихъ иными средствами: они стали детально изображать всю мелочность, всю пошлость и эгоизмъ людей, ихъ окружавшихъ. Отсюда тотъ безотрадный взглядъ на жизнь, тотъ непримиримый пессимизмъ, которымъ проникнуты всѣ сочиненія французскихъ реалистовъ 40-хъ и 50-хъ годовъ. Но съ другой стороны эти писатели любили жизнь, какъ объектъ художественнаго изображенія. Очень часто они выходили изъ своей роли обличителей и становились вполне объективными наблюдателями. Въ ихъ сочиненіяхъ субъективное резонерство и склонность морализировать чередуются съ приемами вполне объективнаго изображенія. Такое наблюденіе сказалось прежде всего въ анализѣ душевнаго состоянія дѣйствующихъ лицъ. Психологическій анализъ, говоритъ г. Боборыкинъ, сосредоточенный вначалѣ на мотивахъ любви и любовныхъ страданій, съ бблыпимъ развитіемъ того, что называется объективизмомъ—далъ возможность гораздо художественнѣе и глубже захватывать душевную жизнь не отдѣльныхъ только личностей, а цѣлыхъ группъ²⁾... Анализъ чувствъ, отношеній и нравовъ дѣлался все смѣлѣе. Характеры теряли свою исключительную

¹⁾ Ibid., pp. 283—284.

²⁾ См. вышепр. сочин., стр. 201.

складку и служили многообразію и цѣльности изображенія цѣлой группы, цѣлой полосы жизни. Характеръ переставалъ интересовати самъ по себѣ и дѣлался все больше и больше: или посетителемъ известной идеи, или же психическимъ рычагомъ, связаннымъ съ известными душевными испытаньями. съ развитіемъ страсти въ ту или другую сторону¹⁾.

Центромъ литературнаго произведенія у реалистовъ 40-хъ и 50-хъ годовъ сталъ человекъ, какъ представитель того или другого общественно-психологическаго типа, той или другой общественной группы. Соціальный и экономическій кризисъ выдвинулъ на первый планъ вопросы общественные. Французскіе реалисты интересующей насъ эпохи, и отводятъ этимъ вопросамъ значительное мѣсто въ своихъ произведеніяхъ. Въ этомъ ихъ существенное отличіе отъ такихъ реалистовъ, какъ Лесаажъ и аббатъ Прево.

Наконецъ, реалисты 40-хъ и 50-хъ годовъ XIX-го столѣтія придаютъ гораздо большее значеніе изображенію обстановки, чѣмъ ихъ предшественники. Они хотятъ прослѣдить внутреннюю связь, соотвѣтствіе между людьми и матеріальными вещами, между личностью и явленіями окружающей дѣйствительности.

Всѣ эти черты и легли въ основу творчества автора „*Человѣческой Комедіи*“²⁾.

IV.

Въ исторіи произведеній Бальзака наблюдается явленіе, встрѣчающееся въ исторіи произведеній многихъ представителей художественнаго реализма. Подобно Боккаччо, Лесаажу, Флоберу. Бальзакъ далеко не сразу нашель ту литературную форму, тотъ стиль, ту писательскую манеру, которые отвѣчали характеру его таланта.

¹⁾ Тамъ-же, стр. 219.

²⁾ О немъ см. „Balzac, sa vie et ses œuvres“ par *Laure de Surville*, sa sœur, 1856; *Desnoiresterre* „Vie de Balzac“ (1851) *G. Verry* „Balzac et ses amis“, Paris 1888; *Vicomte de Spoelberch de Lovenjoul* „Histoire des œuvres de Balzac“ 1887 *Taine* *Nouveaux Essais de critique et d'histoire*“; *Cerfbeer et Christophe* „Répertoire de la Comédie Humaine“; *E. Gilbert* „Le roman en France au XIX s.“; *E. Faquet* „XIX-e Siècle“; *C. Lenient* „La comédie en France au XIX s.“, 1898; *P. Elat* „Essai sur Balzac“ (1893—1902) *G. Hanotaux et G. Vicaire* *La Jeunesse de Balzac*“ 1903; *Helm* „Aspects of Balzac“ London 1905; *A Le Breton* „Balzac, l'homme et l'œuvre“, Paris 1905; *F. Brunetière* „Honoré de Balzac“, Paris 1906.

Въ ранній періодъ своей литературной дѣятельности онъ увлекается мелодрамами Пиксерекура, романами Дюкре-Дюменпля, Леди Ратклиффъ, Люкса и другихъ представителей „кошмарпаго жанра“¹⁾. Въ раннихъ своихъ произведеніяхъ „*Annette et le Criminel*“ (иначе „*Argow le Pirate*“ 1824), „*Janne la Pâle*“ (1825) и т. д. Бальзакъ нагромаждаетъ ужасы, намѣренно запутываетъ интригу, изображаетъ „сатаническія страсти“ и т. п. Кромѣ того въ его произведеніяхъ этой поры сказывается сильное увлеченіе Байрономъ. Самая идея „*Арова пирата*“: любовь, приводящая злодѣя къ моральному возрожденію—заимствована у Байрона. Всѣ черты характера бальзаковского пирата скопированы съ „*Корсара*“²⁾.

Но уже въ первыхъ произведеніяхъ Бальзака, наряду съ увлеченіемъ сатанизмомъ и фантастикой, въ нѣкоторыхъ эпизодахъ сказывается, пока еще бессознательное, стремленіе къ объективному наблюденію и любовь къ детальному описанію реальной жизни. Таковы, напр., въ „*Аровъ*“, сцены изъ быта буржуазіи и изображеніе жизни мелкаго парижскаго чиновника. Увлеченіе Байрономъ уживается у молодого Бальзака съ увлеченіемъ романами Вальтеръ-Скотта. Вначалѣ подражаніе этому послѣднему у Бальзака чисто внѣшнее. Въ „*l'Héritière de Birague*“ (1822), въ „*Clothilde de Lusignan*“ оно сказывается лишь въ нѣсколькихъ стилистическихъ приемахъ³⁾. Мало по малу, однако, увлеченіе Вальтеръ-Скоттомъ у Бальзака становится все болѣе и болѣе серьезнымъ и вытѣсняетъ культъ Байрона: „Вотъ ужъ 12 лѣтъ, какъ я твержу о Вальтеръ-Скоттѣ то-же самое, что мнѣ говорите теперь вы“. пишетъ онъ „незнакомкѣ“ въ январѣ 1838 года; „по сравненію съ нимъ лордъ Байронъ—ничто или почти ничто.... Вы правы: слава Скотта будетъ расти, а Байрона забудутъ. Одинъ всегда изображалъ себя, а другой творилъ“⁴⁾.

¹⁾ См. *André Le Breton*, op. cit, главу „Les origines du roman balzacien“.

²⁾ О вліяніи Байрона на Бальзака см. *Helm*, op. cit: „Literary references in Balzac“, p. 152, 174—175 также *Estève* op. cit, p. 491 sq. отголоски байроновскаго вліянія встрѣчаются даже въ „Человѣческой Комедіи“, въ эпизодѣ „Les Deux Rencontres“, напеч. сперва въ „Revue de Paris“ (1831), а затѣмъ вышедшемъ въ романѣ „*La Femme de trente ans*“ (1834).

³⁾ Объ этихъ романахъ Бальзака см. *Sainte-Beuve*, *Portraits Contemporains*, I и *Parran*, „*Romantiques*“, Paris 1881.

⁴⁾ „*Lettres à l'étrangère*“, Paris 1899, p. 453.

Въ романѣ „*Шуаны*“ (1827) сказывается уже проникновеніе духомъ и литературными взглядами великаго англійскаго романиста. Бальзакъ усвоилъ его приемы творчества, его „манеру“¹⁾.

Но заимствуя у Вальтеръ-Скотта приемы описанія и психическаго анализа, Бальзакъ въ своихъ „*Шуанахъ*“ не впалъ въ рабское подражаніе. Онъ развилъ приемы Вальтеръ-Скотта, приурочилъ ихъ къ своимъ собственнымъ стремленіямъ, внесъ въ художественную обработку своего произведенія много самостоятельнаго, своего; „*Шуаны*“—не только романъ въ духѣ „*Айвентю*“, но и первый романъ „бальзаковского типа“.

Сюжетъ „*Шуановъ*“—историческій; это—хроника Бретани въ концѣ эпохи Революціи, на что указываетъ самое заглавіе: „*Les Chouans ou la Bretagne en 1799*“. Любовная интрига, фабула, отходятъ въ этомъ произведеніи на второй планъ; все вниманіе автора направлено на изображеніе нравовъ, обычаевъ, вѣрованій, психологій бретонцевъ. Предъ нами, какъ живые, бретонскіе парни (*les gars*), преданные до фанатизма „Богу и королю“,—сுவѣрные, невѣжественные, наивные. Каждое слово, каждый поступокъ дѣйствующихъ лицъ настолько типичны и характерны, что рисуютъ дѣльный общественно-психологическій типъ. Все міросозерцаніе шуановъ и ихъ „пастырей“ воскресаютъ передъ нами въ слѣдующей проповѣди аббата Гюдепа: „Святая Анна изъ Орэ сама явилась мнѣ позавчера въ половинѣ третьяго. Она спросила меня: „Ты священникъ изъ Мариньэ?“—„Да, владычица, чѣмъ могу служить вамъ?“—„Ну, такъ знай-же, что я святая Анна изъ Орэ, тетка божья, по бретонской родословной. Я все еще пребываю въ Орэ и явилась сюда, чтобы ты сказалъ жителямъ Мариньэ, что имъ не видать царствія небеснаго, если они не возьмутся за оружіе. А ты песмѣй давать имъ отпущенія въ грѣхахъ, пока они не станутъ служить дѣлу божьему. Ты благословишь ихъ ружья и тѣ парни, чья совѣсть чиста, не дадутъ промаха въ „синихъ“, ибо ружья ихъ будутъ зачарованы“.....

Наряду съ роялистами („бѣлыми“) — ихъ противники солдаты первой республики („синіе“). Это — солдаты по призванію, закаленные въ бояхъ, будущіе „старые ворчуны“ наполеоновской великой арміи.

¹⁾ О вліяніи Вальтеръ-Скотта на Бальзака см. *Caro* „Poètes et Romanciers“, 1888; *Castille* „La Semaine“, 4 oct. 1846; *L. de Surville* (Euvres, XXIV Introduction; *Maigron*. op. cit. p. 139 sq. и p. 294 sq.

У нихъ свое особое міросозерцаніе, свои особья представленія о чести и долгѣ, свой образный, колоритный жаргонъ: „всѣ эти скоты, говоритъ одинъ изъ нихъ, указывая на бретонца Маршъ-А-Тѣра, напяливаютъ на себя такія прозвища, что съ честнымъ патриотомъ сдѣлались бы колики, если-бы его такъ прозвали“.

Они презираютъ правительство—парижскихъ „мюскаденовъ“—франтовъ и женолюбцевъ: „quand j'ai vu à Danton des maîtresses, a Barras des maîtresses je leur ai dit: „Citoyens, quand la République vous a requis de la gouverner ce n'était pas pour autoriser les amusements de l'ancien régime“. Vous me direz à cela que les femmes...? Oh! on a des femmes! C'est juste. A de bons lapins, voyez-vous il faut... de bonnes femmes. Mais assez causer quand vient le danger. A quoi donc aurait servi de balayer les abus de l'ancien temps, si les patriotes les recommançaient“...

Ихъ кумиръ—молодой Бонапартъ, первый консулъ: „Voyez le premier consul, c'est là un homme: pas de femmes, toujours à son affaire. Je parierais ma moustache gauche qu'il ignore le sot métier qu'on nous fait faire ici“...

Такимъ образомъ въ этомъ романѣ главное стремленіе Бальзака направлено къ тому, чтобы возможно полнѣе и точнѣе воспроизвести историческую среду. Многія изъ послѣдующихъ произведеній Бальзака также будутъ носить характеръ хроникъ, все болѣе и болѣе приближающихся по времени къ эпохѣ современной. Дѣйствіе романа „*César Birotteau*“ (1837) происходитъ въ первые годы Реставраціи; дѣйствіе „*La Rabouilleuse*“ (1842) десятилѣтіемъ позже, а дѣйствіе „*Cousine Bette*“ (1846) относится къ эпохѣ июльской Монархіи. Историческій романъ постепенно переходитъ у Бальзака въ жанровой, цѣлью котораго является изображеніе современной дѣйствительности. Эту дѣйствительность Бальзакъ стремится изображать съ полной объективностью, совершенно устраняя изображеніе своего „я“, своихъ личныхъ чувствъ и страстей: „съ тѣхъ поръ, какъ я существую, я никогда не отождествлялъ чувства своего сердца со своими мыслями“, говоритъ онъ, въ письмѣ къ г-жѣ Ганской, „и нигдѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ строкъ, написанныхъ только для васъ.... я не изображалъ своего сердца; я считалъ бы это гнусной профанаціей! Также я никогда не писалъ портретовъ со своихъ знакомыхъ за исключеніемъ Густава Планша и лицъ Клода Виньбона) и Жоржъ Сапда (въ лицѣ Комилль Мо-

пѣнь); и то я сдѣлалъ это съ ихъ согласія. Поэтому никогда не приводите мнѣ, какъ директивъ въ сердечныхъ дѣлахъ, то, что я писалъ въ своихъ произведеніяхъ. Все, что я пишу въ сердцѣ своемъ не можетъ быть изображено и подчиняется лишь своимъ собственнымъ законамъ“¹⁾).

Къ своимъ наблюденіямъ, ко всему тому, что ему удалось подмѣтить въ современной жизни. Бальзакъ относится, какъ къ научнымъ документамъ. Въ предисловіи къ своей „*Человѣческой Комедіи*“ (1842), опъ исходитъ изъ чисто научнаго положенія: всѣ органическія существа, одинаковыя по своей первичной организаціи, дифференцируются сообразно съ той средой, въ которую они попадаютъ; такъ и въ обществѣ человѣкъ измѣняется въ зависимости отъ той среды, отъ той моральной атмосферы, которая его окружаетъ. Бальзакъ и хотеть написать естественную исторію общества, подобно тому, какъ Бюффонъ написалъ естественную исторію животныхъ. „Французское общество, говоритъ Бальзакъ, само создаетъ свою исторію, а я только его секретарь, записывающій ее. Составляя инвентарь пороковъ и добродѣтелей, отмѣчая главнѣйшія проявленія страстей, рисуя характеры, отмѣчая главнѣйшія происшествія общественной жизни, создавая типы, путемъ соединенія характерныхъ чертъ нѣсколькихъ однородныхъ личностей, я, быть можетъ, написалъ исторію, забытую историками, а именпо, исторію правовъ“. Чтобы осуществить этотъ замыселъ, Бальзакъ и пытается въ своей „*Человѣческой Комедіи*“ дать собирательную картину цѣлаго общества, изображаетъ жизнь частную и политическую, бытъ столичный и провинціальныи, нравы, привычки, интересы, аппетиты, страсти аристократовъ, финансистовъ, чиновниковъ, военныхъ, судей, литераторовъ, актеровъ, крестьянъ, пролетаріевъ, уличниковъ, авантюристовъ и т. д. и т. д. Въ творествѣ Бальзака, говоритъ г. Боборыкинъ, мы видимъ небывалое до того разнообразіе и богатство воспроизведеній жизни, и взятыхъ въ цѣломъ, какъ совокупность правовъ, и возведенныхъ въ типъ, и разбросанныхъ въ видѣ безчисленныхъ разновидностей человѣческой психи. Тѣмъ въ своей знаменитой статьѣ о Бальзакѣ составилъ инвентарь „*Человѣческой Комедіи*“ и показалъ до какой степени въ произведеніяхъ Бальзака человѣческое творчество стало соперничать съ самою

¹⁾ „Lettres à l'étrangère“, 1843.

жизнью. Тѣну принадлежитъ знаменитая фраза, что Бальзакъ, послѣ Шекспира, доставилъ самое большое число документовъ по чело-
вѣческой природѣ. Среди этихъ документовъ весьма значительное
количество относится къ челоѣческой физиологiи и патологiи. По
словамъ Брюнетьера, можно бы составить длинный списокъ тѣхъ
болѣзней и ихъ леченiя, которыя Бальзакъ описалъ въ своей „*Че-
ловѣческой Комедiи*“... Болѣзнь вообще интересуеъ его,—и какъ фи-
лософа и какъ романиста. Какъ философа, она интересуеъ его, по-
тому что она разъясняетъ странности челоѣческой природы; какъ
романиста, она интересуеъ его тѣми осложненiями, которыя она
вноситъ въ обыденную жизнь ¹⁾).

Вообще въ той картинѣ французскаго общества, которую Баль-
закъ нарисовалъ въ своей „*Человѣческой Комедiи*“, преобладаютъ
мрачныя краски. Бальзакъ не только изображаетъ общество своего
времени, ничего не прикрашивая и не ничего не скрывая, а на-
противъ съ особенной детальностью рисуеъ антипатичныя, три-
виальныя стороны жизни, „свалку“ честолюбiя, животныхъ наклон-
ностей и страстей, эгоистическихъ побужденiй. Иногда даже пес-
симизмъ Бальзака заставляеъ его отступать отъ строгой объек-
тивности, въ чемъ онъ самъ сознаеъся: „Вульгарныя существа, го-
ворить онъ въ одномъ письмѣ къ Жоржъ Сандъ, интересуютъ меня
болѣе всего. Я ихъ увеличиваю, идеализирую въ противоположномъ
смыслѣ: въ ихъ безобразiи и въ ихъ глупости“. Впрочемъ само
французское общество временъ iюльской Монархiи давало доста-
точно богатый материалъ для изображенiя отрицательныхъ сторонъ
челоѣческой природы: жадности, корыстолюбiя и всякаго рода ду-
шевной пошлости. Бальзакъ схватилъ доминирующую черту своихъ
современниковъ—неутолимую жажду наживы. Первый изъ писате-
лей новаго времени онъ показалъ какую огромную роль въ жизни
современнаго челоѣка играютъ деньги. Онъ показалъ намъ какими
средствами они добываются, какими этическими принципами дол-
женъ поступиться челоѣкъ, который, подобно Биротто, Кревелю,
Гранде, Гобертену и другимъ героямъ его романовъ, стремится къ
обогащенiю.

¹⁾ Op. cit., p. 158.

Не довольствуясь однимъ изображеніемъ типовъ, Бальзакъ пытается поставить ихъ въ связь съ окружающею ихъ обстановкою. установить соотвѣтствіе между людьми и матеріальными вещами, какъ напр. въ описаніи пансіона Вокеръ (въ „*Le père Goriot*“) „Человѣческими документами“ въ глазахъ Бальзака являются не только страсти и поступки людей, но и все то, что ихъ окружаетъ: „Событія человѣческой жизни, частной или общественной, говоритъ онъ, такъ тѣсно связаны съ архитектурой, что многіе изслѣдователи могутъ возстановить во всей ихъ правдѣ жизнь и привычки цѣлыхъ народовъ, а также и отдѣльныхъ личностей по остаткамъ ихъ общественныхъ зданій или по ихъ домашнимъ реликвіямъ. Археологія играетъ ту же роль въ изученіи природы общественной, какую анатомія играетъ въ изученіи природы органической. Мозаика объясняетъ намъ цѣлое общество, какъ скелетъ ихтиозавра заставляетъ насъ предполагать о существованіи цѣлаго исчезнувшаго творенія... По причинѣ мы можемъ угадать слѣдствіе, какъ всякое дѣйствіе восходитъ къ какой-нибудь причинѣ. Ученый можетъ, такимъ образомъ, возстановить самыя зачатки былыхъ временъ“¹⁾).

Творчество Бальзака стремится вобрать въ себя всю жизнь во всемъ ея пестромъ разнообразіи. Онъ хочетъ не только изображать людей, обстановку, жилища и т. п., но и дать себѣ отчетъ въ тѣхъ законахъ, которые управляютъ и человѣческими поступками, и жизнью вообще. По первоначальному плану, осуществленному Бальзакомъ только отчасти, его „*Человѣческая Комедія*“ должна была состоять изъ 143 романовъ²⁾, которые должны были распредѣлиться по слѣдующимъ цикламъ: Часть I. Этюды нравовъ: 1) сцены частной жизни (32 романа); 2) сцены провинціальной жизни (19 романовъ); 3) сцены парижской жизни (22 романа); 4) сцены политической жизни (8 романовъ); 5) сцены военной жизни (25 романовъ); 6) сцены деревенской жизни (5 романовъ). Часть II. Философскіе этюды (24 романа). Часть III. Этюды аналитическіе (5 романовъ). Въ письмѣ къ г-жѣ Ганской Бальзакъ такъ излагаетъ свою про-

¹⁾ „Recherche de l'absolu“.

²⁾ См. подробную номенклатуру ихъ у *Lovenjou*'я „*Histoire des Œuvres de Balzac*“, p. 217 sq. или у *Brunetière*'а, op. cit. 77 sq.

грамму: „*Этюды нравовъ* должны изображать всѣ социальныя явленія, приче́мъ ни одна житейская ситуація, ни одинъ мужской или женскій характеръ, ни одна профессія, ни одинъ образъ жизни, ни одна социальная зона, ни одна французская провинція, ни что бы то ни было, касающееся дѣтства, старости, зрѣлаго возраста, политики, правосудія, войны не будутъ опущены. Установивъ это, я разверну, какъ клубокъ, исторію сердца человѣческаго и социальную исторію во всѣхъ ея частяхъ. Таково основаніе. Это не будутъ факты воображаемые; это будетъ то, что происходитъ вездѣ. Тогда я построю второй фундаментъ—*Философскіе этюды*, ибо за изображеніемъ *слѣдствій* должно слѣдовать изображеніе *причинъ*. Въ *Этюдахъ нравовъ* будутъ изображены чувства и ихъ дѣйствія, жизнь и ея видъ; въ *Философскихъ этюдахъ* я объясню откуда *истекають* эти чувства, на чемъ зиждется жизнь... каковы тѣ условія, внѣ которыхъ ни человекъ, ни общество не могутъ существовать. Разсмотрѣвъ общество, чтобы описать его, я разсмотрю его вторично, чтобы судить его. Такимъ образомъ въ *Этюдахъ нравовъ* индивидуальности будутъ сведены къ типамъ, а въ *Философскихъ этюдахъ* типы будутъ индивидуализованы. Я всему придамъ жизнь: типу, индивидуализировавъ его и индивидууму, возведу его въ типъ. Затѣмъ, послѣ слѣдствій и причинъ, будутъ слѣдовать *Этюды аналитическіе*, въ которые войдетъ и *Физиологія брака*; ибо послѣ слѣдствій и причинъ должны бѣть изслѣдованы принципы. Нравы это—спектакль, причины это—кулисы и машины; принципы это—авторъ. Но по мѣрѣ того какъ мой трудъ станетъ приближаться въ видѣ спирали къ вершинамъ мысли человѣческой, онъ будетъ суживаться и конденсироваться. Если на *Этюды нравовъ* понадобится 24 тома, то ихъ понадобится лишь 15 для *Этюдъ философскихъ* и 9 для *Этюдъ аналитическихъ*. Такимъ образомъ человекъ, общество, все человечество будутъ описаны, разсмотрѣны, анализованы безъ повтореній въ такомъ произведеніи, которое будетъ какъ бы „Тысяча и одной ночью“ запада“¹⁾.

Изъ вышеизложеннаго мы видимъ, что реалистическое теченіе во Франціи въ творествѣ Бальзака привело къ тому же стремле-

¹⁾ Lettres à l'étrangère, 1834, № LXXII.

нію, что и другія теченія, о которыхъ мы говорили въ предыдущей главѣ: именно къ стремленію создать универсальное искусство, которое изображало бы и человѣческую природу, и жизнь, во всей ихъ полнотѣ.

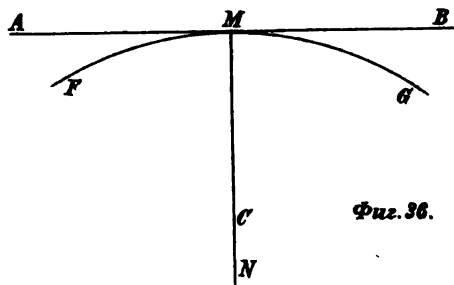
Элементы математического анализа.

VII.

Кривизна кривых линий. Радиус кривизны. Развертка.

24. Мы говорили о направлении изгиба кривых линий; нашли условие, по которому можно судить, обращена ли данная кривая линия выпуклою, или вогнутою стороною къ известной прямой, но есть возможность судить не только о направлении изгиба, а также о мѣрѣ кривизны известной линіи во всякой ея точкѣ.

Пусть изъ центра C (фиг. 36) радиусомъ R описанъ кругъ FG и въ точкѣ M къ этому кругу проведена касательная. Если радиусъ этого круга



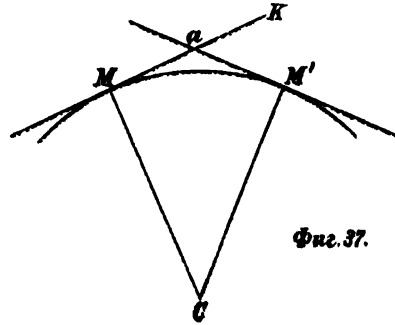
Фиг. 36.

будетъ возрастать, а центръ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ удаляться отъ точки M по прямой MC , тогда дуга FG будетъ постепенно приближаться къ касательной AB и кривизна этой дуги будетъ уменьшаться. Если радиусъ сдѣлается весьма большимъ, то дуга FMG будетъ мало отличаться отъ прямой и отношение $\frac{1}{R}$ для этой дуги будетъ близко къ нулю. Отсюда заключаемъ, что прямую можно разсматривать какъ дугу круга, описаннаго

безконечно большимъ радиусомъ; кромѣ того видимъ, что въ какой мѣрѣ уменьшается дробь $\frac{1}{R}$, въ такой мѣрѣ уменьшается кривизна дуги, описанной радиусомъ R . Поэтому отношеніе $\frac{1}{R}$ слѣдуетъ принять за мѣру кривизны.

Это понятіе о мѣрѣ кривизны дуги круга можно извѣстнымъ образомъ обобщить для дуги какой угодно кривой.

Въ двухъ близкихъ между собою точкахъ одной и той же кривой $y = f(x)$; проведемъ къ этой кривой двѣ касательныя Ma и $M'a$ и двѣ нормали CM и $M'C$ (фиг. 37), которыя пусть пересекаются между собою въ точкѣ C . Легко показать, что если точки M и M' будутъ безконечно близки между собою, то разстояніе $MC = r$ будетъ по величинѣ приближаться къ радиусу круга, центръ котораго будетъ въ точкѣ C пересѣченія



Фиг. 37.

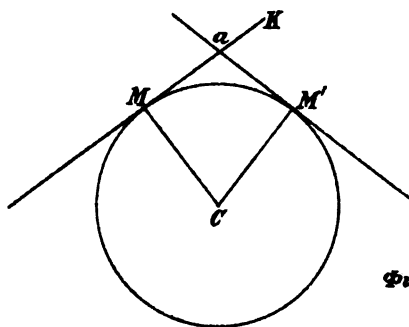
нормалей; кривизна этого круга будетъ одинакова съ кривизной разсматриваемой кривой между безконечно близкими точками M и M' . Въ самомъ дѣлѣ, въ треугольникѣ, составленномъ изъ хорды MM' и радиусовъ MC и $M'C$, уголъ $MM'C$ будетъ мало отличаться отъ прямого угла, такъ что $MM'C = \frac{\pi}{2} + \epsilon$. Предположимъ, что координаты точки M суть x, y , а координаты точки M' суть $x + \Delta x, y + \Delta y$, тогда ϵ обращается въ нуль вмѣстѣ съ Δx и Δy . Уголъ MCM' равенъ углу KaM' , который составляютъ между собою послѣдовательныя касательныя. Назовемъ этотъ уголъ чрезъ $\Delta\tau$, такимъ образомъ $MCM' = \Delta\tau$. Въ этомъ треугольникѣ сторона $MC = r$, сторона $MM' = \sqrt{\Delta x^2 + \Delta y^2}$; пусть $\sqrt{\Delta x^2 + \Delta y^2} = \Delta s$, тогда для упомянутаго треугольника имѣемъ

$$\frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} + \epsilon\right)}{\sin \Delta\tau} = \frac{r}{\Delta s}.$$

Переходя къ предѣлу и въ предѣлѣ замѣняя r черезъ ρ , отсюда выводимъ

$$\frac{1}{\rho} = \frac{\partial \tau}{\partial s}. \quad (1)$$

Если радиусомъ $MC = R$ (фиг. 38) опишемъ кругъ $MM'N$ и проведемъ въ точкахъ M и M' касательныя, то уголъ этихъ касательныхъ $\angle KaM' = \Delta t$ будетъ равенъ углу $\angle MCM'$, который составляютъ между собою



Фиг. 38.

радиусы MC и $M'C$. Обозначимъ дугу MM' черезъ $\Delta \sigma$. Какъ извѣстно

$$\Delta \sigma = R \cdot \Delta t$$

откуда

$$\frac{1}{R} = \frac{\Delta t}{\Delta \sigma}$$

Сравнивая съ этимъ выраженіе (1), видимъ, что ρ есть радиусъ того круга, котораго кривизна есть $\frac{\partial \tau}{\partial s}$; этотъ радиусъ считается по нормали отъ разсматриваемой точки M . Этотъ радиусъ мы называемъ *радиусомъ кривизны* кривой въ разсматриваемой точкѣ (x, y) . Другой конецъ этого радиуса находится въ точкѣ пересѣченія двухъ безконечно близкихъ между собою нормалей. Эта точка пересѣченія нормалей называется центромъ кривизны. Наконецъ кругъ имѣющій центромъ точку пересѣченія близкихъ нормалей и радиусомъ кривизны, называется кругомъ кривизны (соприкасательнымъ кругомъ). Очевидно, что кругъ кривизны въ разсматриваемой точкѣ касается данной кривой, ибо онъ имѣетъ съ нею общую касательную, общую нормаль, одинаковую кривизну, и вогнутость обѣихъ кривыхъ обращена въ одну сторону.

25. На кругѣ даннаго радиуса для всѣхъ точекъ окружности отношеніе $\frac{\Delta t}{\Delta \sigma}$ есть величина постоянная, на всякой другой кривой величина отношенія $\frac{\partial \tau}{\partial s}$ измѣняется отъ одной точки кривой до другой.

Легко опредѣлить для всякой кривой, во всякой ея точкѣ длину радиуса кривизны. Означимъ черезъ τ уголъ, который касательная проведенная въ данной точкѣ кривой составляетъ съ осью x ; тогда

$$\text{tang } \tau = \frac{\partial y}{\partial x} : \tau = \text{arc} \left(\text{tang} = \frac{\partial y}{\partial x} \right)$$

откуда

$$\partial \tau = \frac{\partial \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)}{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2} = \frac{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} \partial x}{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2}$$

Кромѣ того мы знаемъ, что

$$\partial s = \pm \partial x \sqrt{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2}$$

а потому уравненіе

$$\frac{1}{\rho} = \frac{\partial \tau}{\partial s}$$

дастъ

$$(2) \quad \rho = \pm \frac{\left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right]^{\frac{3}{2}}}{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}}$$

Въ этомъ выраженіи всегда долженъ быть удержанъ тотъ знакъ, какой имѣетъ вторая производная $\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}$, ибо значеніе ρ всегда должно быть положительное.

Имѣя это, не трудно доказать то положеніе, на которое мы указали, не трудно убѣдиться, что центръ кривизны кривой линіи для данной ея точки есть предѣлъ, къ которому стремится точка пересѣченія нормалей двухъ какихъ либо точекъ кривой, по мѣрѣ того, какъ эти двѣ точки сближаются между собою.

Пусть x и y будутъ координаты точки данной кривой. Уравненіе нормали въ этой точкѣ, какъ мы знаемъ, представляется въ видѣ

$$(\xi - x) + (\eta - y) \frac{\partial y}{\partial x} = 0. \quad (3)$$

Напишемъ это уравненіе въ видѣ $V = 0$. Чтобы получить уравненіе нормали проведенной въ другой точкѣ кривой, координаты которой суть

$$x + \Delta x, y + \Delta y$$

стоять только въ предыдущемъ уравненіи замѣнить $x, y, \frac{\partial y}{\partial x}$ черезъ $x + \Delta x, y + \Delta y, \frac{\partial y}{\partial x} + \Delta \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)$; результатъ этой подстановки мы представимъ въ видѣ $V + \Delta V = 0$. Координаты точки пересѣченія двухъ разсматриваемыхъ нормалей должны удовлетворять уравненіямъ $V = 0; V + \Delta V = 0$, или уравненіямъ

$$V = 0, \Delta V = 0$$

или, наконецъ, уравненіямъ

$$V = 0; \frac{\Delta V}{\Delta x} = 0.$$

Представимъ теперь, что вторая точка находится на безконечно маломъ разстояніи отъ первой, опредѣливаемой координатами x, y , тогда точка пересѣченія двухъ разсматриваемыхъ нормалей будетъ стремиться къ нѣкоторой точкѣ какъ къ предѣлу, и координаты этой точки должны удовлетворять уравненіямъ $V = 0$ и $\frac{\partial V}{\partial x} = 0$. Чтобы составить это второе уравненіе, возьмемъ отъ уравненія нормали $V = 0$, т. е. отъ уравненія (3) производную по x , принимая при этомъ дифференцированіи ξ и η за постоянныя величины, тогда получимъ

$$- \left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right] + (\eta - y) \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = 0. \quad (4)$$

Мы разумѣемъ подъ ξ и η координаты какой либо точки нормали. Если подъ ξ и η будемъ разумѣть координаты точки пересѣченія двухъ близкихъ нормалей и означимъ эти координаты чрезъ x_1 и y_1 , то эти координаты должны будутъ удовлетворять и уравненію (3) и уравненію (4). Такимъ образомъ для опредѣленія координатъ x_1 и y_1 имѣемъ

$$(x_1 - x) + (y_1 - y) \frac{\partial y}{\partial x} = 0; \quad - \left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right] + (y_1 - y) \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = 0.$$

Внося въ первое изъ этихъ уравненій величину $y_1 - y$ взятую изъ второго, получимъ

$$x_1 - x = \frac{\left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right] \frac{\partial y}{\partial x}}{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}}$$

а второе изъ предыдущихъ уравненій даетъ

$$y - y_1 = \frac{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2}{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}}$$

Слѣдовательно квадратъ разстоянія точки пересѣченія двухъ бесконечно близкихъ нормалей отъ точки кривой (x, y) представляется въ видѣ (см. ур. 2)

$$(x_1 - x)^2 + (y_1 - y)^2 = \frac{\left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2\right]^3}{\left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2} = \rho^2$$

Итакъ это разстояніе есть радіусъ кривизны, а сама точка пересѣченія есть слѣдовательно центръ кривизны кривой въ точкѣ (x, y) .

26. Вывода предыдущее выраженіе (2) радіуса кривизны, мы составляли это выраженіе такимъ образомъ, что за главное переменное считали x , а y за его функцію, если же x не есть главное переменное, а само считается функціей другого переменнаго, то составъ выраженія радіуса кривизны будетъ другой.

Пусть уравненіе кривой, для которой въ данной ея точкѣ ищется радіусъ кривизны, уравненіе будетъ $y = f(x)$ и кромѣ того $x = \varphi(t)$, гдѣ t есть независимое переменное, тогда

$$(5) \quad \frac{\partial y}{\partial x} = \frac{\frac{\partial y}{\partial t}}{\frac{\partial x}{\partial t}}$$

поэтому

$$\frac{\partial \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)}{\partial t} = \frac{\frac{\partial x}{\partial t} \frac{\partial^2 y}{\partial t^2} - \frac{\partial y}{\partial t} \frac{\partial^2 x}{\partial t^2}}{\left(\frac{\partial x}{\partial t}\right)^2}$$

и кромѣ того по зависимости y отъ t черезъ x имѣемъ

$$\frac{\partial \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)}{\partial t} = \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} \frac{\partial x}{\partial t}$$

Слѣдовательно

$$(6) \quad \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\frac{\partial x}{\partial t} \frac{\partial^2 y}{\partial t^2} - \frac{\partial y}{\partial t} \frac{\partial^2 x}{\partial t^2}}{\left(\frac{\partial x}{\partial t}\right)^3}$$

Посредствомъ выраженій (5) и (6) найденное выше выраженіе (2) для радіуса кривизны преобразовывается въ

$$\rho = \frac{\left[\left(\frac{\partial x}{\partial t} \right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial t} \right)^2 \right]^{\frac{1}{2}}}{\frac{\partial x}{\partial t} \frac{\partial^2 y}{\partial t^2} - \frac{\partial y}{\partial t} \frac{\partial^2 x}{\partial t^2}}$$

Будем считать за новое переменное длину дуги кривой, измеряемую от некоторой постоянной точки на этой кривой. Таким образом если означим через s длину дуги, то в нашем случае $t = s$. Мы знаем, что

$$\partial s^2 = \partial x^2 + \partial y^2$$

Следовательно при $t = s$ имеем из предыдущаго

$$\rho = \frac{1}{\frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} - \frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2}}$$

Из этого могут быть найдены весьма простые выражения для меры кривизны кривой в различных ее точках.

В самом деле, по последнему выражению составляемъ

$$\frac{1}{\rho} = \frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} - \frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \tag{6*}$$

откуда

$$\frac{1}{\rho^2} = \left(\frac{\partial x}{\partial s} \right)^2 \left(\frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \right)^2 - 2 \frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} + \left(\frac{\partial y}{\partial s} \right)^2 \left(\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \right)^2 \tag{7}$$

но

$$1 = \left(\frac{\partial x}{\partial s} \right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial s} \right)^2$$

откуда

$$0 = \frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2} + \frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \tag{8}$$

или возвышая это в квадрат, имеемъ

$$0 = \left(\frac{\partial x}{\partial s} \right)^2 \left(\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \right)^2 + 2 \frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} + \left(\frac{\partial y}{\partial s} \right)^2 \left(\frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \right)^2$$

Складывая это съ выражениемъ (7), имеемъ

$$\frac{1}{\rho^2} = \left(\frac{\partial x}{\partial s} \right)^2 \left[\left(\frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \right)^2 + \left(\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \right)^2 \right] + \left(\frac{\partial y}{\partial s} \right)^2 \left[\left(\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \right)^2 + \left(\frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \right)^2 \right]$$

или просто

$$\frac{1}{\rho^2} = \left(\frac{\partial^2 x}{\partial s^2}\right)^2 + \left(\frac{\partial^2 y}{\partial s^2}\right)^2$$

Изъ выраженія (8) имѣемъ

$$\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} = -\frac{\frac{\partial y}{\partial s} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2}}{\frac{\partial x}{\partial s}}; \quad \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} = -\frac{\frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial^2 x}{\partial s^2}}{\frac{\partial y}{\partial s}}$$

При помощи этихъ двухъ выраженій уравненію (6_{*}) даемъ видъ

$$\frac{1}{\rho} = \frac{\partial x}{\partial s} \frac{\partial^2 y}{\partial s^2} + \frac{\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)^2 \frac{\partial^2 y}{\partial s^2}}{\frac{\partial x}{\partial s}} = \frac{\frac{\partial^2 y}{\partial s^2}}{\frac{\partial x}{\partial s}} \quad \text{или} \quad \frac{1}{\rho} \partial x = -\frac{\partial^2 x}{\partial s^2} \partial s$$

точно также

$$\frac{1}{\rho} = -\frac{\frac{\partial^2 x}{\partial s^2}}{\frac{\partial y}{\partial s}} \quad \text{или} \quad \frac{1}{\rho} \partial y = -\frac{\partial^2 y}{\partial s^2} \partial s$$

Если уравненіе кривой дано въ неявной формѣ

$$\varphi(x, y) = 0$$

то радіусъ кривизны долженъ быть вычисляемъ независимо отъ производныхъ $\frac{\partial y}{\partial x}$ и $\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}$. Для этого замѣтимъ, что въ разсматриваемомъ случаѣ

$$(9) \quad \frac{\partial y}{\partial x} = -\frac{\frac{\partial \varphi}{\partial x}}{\frac{\partial \varphi}{\partial y}}$$

Изъ даннаго уравненія мы имѣемъ послѣдовательно

$$\begin{aligned} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \partial x + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \partial y &= 0, \\ \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} \partial x^2 + 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} \partial x \partial y + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \partial y^2 + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \partial^2 y &= 0. \end{aligned}$$

Мы предполагаемъ, что x есть независимое переменное. Изъ послѣдняго выраженія имѣемъ

$$\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 + 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} \frac{\partial y}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = 0$$

откуда

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 + 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} \frac{\partial y}{\partial x}}{-\frac{\partial \varphi}{\partial y}}$$

Внося сюда вмѣсто $\frac{\partial y}{\partial x}$ ея величину по выраженію (9), имѣемъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y}\right)^2 + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x}\right)^2 - 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y}}{\left(\frac{\partial \varphi}{\partial y}\right)^3}$$

Посредствомъ этого выраженія и выраженія (9) приводимъ выраженіе (2) радіуса кривизны къ виду

$$\rho = \frac{\left[\left(\frac{\partial \varphi}{\partial y}\right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x}\right)^2\right]^{\frac{3}{2}}}{\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y}\right)^2 - 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x}\right)^2}$$

Этимъ выраженіемъ мы и можемъ пользоваться для вычисленія радіуса кривизны въ томъ случаѣ, когда уравненіе кривой будетъ дано въ нерѣшенномъ относительно y видѣ.

Наконецъ, что касается до выраженія радіуса кривизны по полярнымъ координатамъ, то мы уже привели его на стр. 52.

27. Значеніе и аналитическую форму радіуса кривизны можно вывести изъ понятія о соприкосновеніи кривыхъ.

Древніе опредѣляли касательную линію, говоря, что никакая прямая не можетъ пройти черезъ точку прикосновенія между кривой и касательной, не пересѣкая кривой. Подобное свойство можно обнаружить и между кривыми линіями. Пусть $y=f(x)$ и $y=F(x)$ будутъ уравненія двухъ кривыхъ линій. Если для нѣкотораго частнаго значенія $x=a$, $f(a)=F(a)$, то кривыя пересѣкаются въ той точкѣ, абсцисса которой есть a . Если при этомъ $f'(a)=F'(a)$, то кривыя въ общей точкѣ имѣютъ общую касательную, и въ этомъ случаѣ мы говоримъ, что онѣ имѣютъ между собою прикосновеніе 1-го порядка. Если кромѣ того $f''(a)=F''(a)$, то мы говоримъ, что кривыя имѣютъ прикосновеніе второго порядка. Вообще, если

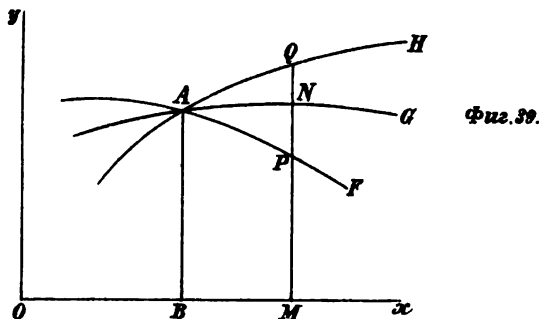
$$f(a)=F(a), f'(a)=F'(a) \text{ и т. д. до } f^{(n)}(a)=F^{(n)}(a),$$

то мы говоримъ, что разсматриваемыя кривыя имѣютъ прикосновеніе n -го порядка.

Если кривыя имѣютъ между собою прикосновеніе n -го порядка, то это значитъ, что онѣ не могутъ имѣть прикосновенія выше n -го порядка, для нихъ $n+1$ -ыя производныя не могутъ быть равны.

Предположимъ, что двѣ кривыя AF и AG (Фиг. 39) представляемыя уравненіями $y = f(x)$, $y = F(x)$ имѣютъ прикосновеніе n -го порядка въ точкѣ $x = a$, тогда для $x = a + h$ будемъ имѣть

$$\begin{aligned}
 MP = y_1 &= f(a) + hf'(a) + \frac{h^2}{1.2} f''(a) + \dots \\
 &+ \frac{h^n}{1.2 \dots n} f^{(n)}(a) + \frac{h^{n+1}}{1.2 \dots (n+1)} f^{(n+1)}(a + \theta h) + \dots \\
 MN = y_2 &= F(a) + hF'(a) + \frac{h^2}{1.2} F''(a) + \dots \\
 &+ \frac{h^n}{1.2 \dots n} F^{(n)}(a) + \frac{h^{n+1}}{1.2 \dots (n+1)} F^{(n+1)}(a + \theta h) + \dots
 \end{aligned}$$



Такъ какъ по предположенію разсматриваемыя кривыя имѣютъ прикосновеніе n -го порядка, то

$$f(a) = F(a); \quad f'(a) = F'(a) \dots f^{(n)}(a) = F^{(n)}(a),$$

а потому

$$NP = y_2 - y_1 = \frac{h^{n+1}}{1.2.3 \dots (n+1)} [F^{(n+1)}(a + \theta h) - f^{(n+1)}(a + \theta h)].$$

Положимъ, что $y = \varphi(x)$ есть уравненіе третьей кривой AH имѣющей съ кривой $y = f(x)$ прикосновеніе m -го порядка (мы полагаемъ, что $m < n$), тогда для точки $x = a + h$ имѣемъ

$$PQ = y_3 - y_1 = \frac{h^{(m+1)}}{1.2 \dots (m+1)} [\varphi^{(m+1)}(a + \theta h) - f^{(m+1)}(a + \theta h)].$$

Такъ какъ h можно дать такое значеніе, при которомъ для $m < n$ разность $y_2 - y_1$ будетъ менѣ разности $y_3 - y_1$, то вблизи точки $a + h$ кривая $y = \varphi(x)$ будетъ далѣе отъ кривой $y = f(x)$, чѣмъ кривая $y = F(x)$,

а потому кривая $y = \varphi(x)$ при такихъ условіяхъ не можетъ пройти между кривыми $y = f(x)$ и $y = F(x)$.

Итакъ кривая, проходящая чрезъ одну точку съ двумя другими кривыми, но имѣющая число производныхъ сравнявшихся (для этой точки) съ ихъ производными меньшее, чѣмъ число сравнявшихся производныхъ для этихъ двухъ кривыхъ, не можетъ проходить между ними.

Если h есть весьма малая величина, то разность $y_2 - y_1$ имѣетъ одинакій знакъ съ членомъ

$$1 \cdot 2 \dots (n+1) \left[F^{(n+1)}(a) - f^{(n+1)}(a) \right]$$

и слѣдовательно измѣняетъ знакъ при измѣненіи знака h (если n есть четное число). Итакъ, если двѣ кривыя имѣютъ прикосновеніе четнаго порядка, то онѣ пересѣкаютъ одна другую въ общей точкѣ. Если же двѣ кривыя имѣютъ прикосновеніе нечетнаго порядка, то онѣ въ общей точкѣ не пересѣкаются, но касаются одна другой.

Для того чтобы извѣстная кривая $y = f(x)$ имѣла прикосновеніе n -го порядка съ данною кривою $y = F(x)$, нужно, чтобы удовлетворялось $n+1$ уравненій вида

$$f(a) = F(a); \quad f'(a) = F'(a) \dots f^{(n)}(a) = F^{(n)}(a). \quad (A)$$

Поэтому, если уравненіе кривой содержитъ $n+1$ параметровъ, то давая надлежащія значенія этимъ постояннымъ, при которыхъ удовлетворялись бы послѣднія уравненія, можно найти кривую даннаго вида, которая имѣла бы прикосновеніе n -го порядка въ данной точкѣ съ данною кривою.

Поясимъ это на нѣкоторыхъ примѣрахъ.

Первый примѣръ. Уравненіе прямой $y = ax + b$ содержитъ двѣ постоянныхъ a и b ; мы можемъ ихъ выбрать такъ, другими словами, провести прямую такъ, чтобы она имѣла прикосновеніе перваго порядка съ данною кривою, — была бы къ ней касательною линіею.

Пусть эта кривая будетъ $y = f(x)$ и координаты данной точки, въ которой должно быть прикосновеніе, пусть будутъ $x = a$ и $y = f(a)$, тогда два первыхъ изъ уравненій (A), въ примѣненіи къ этому частному случаю, будутъ

$$ax + b = f(a); \quad a = f'(a).$$

Изъ этихъ двухъ уравненій опредѣляются параметры a и b искомой касательной.

Второй примѣръ. Общее уравненіе круга заключаетъ въ себѣ три постоянныхъ: координаты центра и радіусъ; поэтому для всякой точки какой либо кривой можно найти кругъ, который въ этой точкѣ съ данною

кривой будетъ имѣть прикосновеніе второго порядка. Посмотримъ, каковъ этотъ кругъ.

Пусть уравненіе искомага круга будетъ

$$(X - a)^2 + (Y - b)^2 = R^2$$

въ немъ содержатся три параметра a , b и R . Этотъ кругъ съ кривой $y = f(x)$ долженъ по условію имѣть прикосновеніе второго порядка, а потому для точки (x, y) , въ которой должно имѣть мѣсто прикосновеніе, составятся уравненія

$$(10) \quad X = x; \quad Y = y; \quad \frac{\partial Y}{\partial X} = \frac{\partial y}{\partial x}; \quad \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2} = \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}$$

Принимая за главное переменное x , изъ уравненія круга имѣемъ

$$(X - a) \partial X + (Y - b) \partial Y = 0$$

$$\partial X^2 + \partial Y^2 + (Y - b) \partial^2 Y = 0$$

по уравненіямъ (10) эти уравненія и уравненія даннаго круга представляемъ въ видѣ

$$(11) \quad (x - a)^2 + (y - b)^2 = R^2$$

$$(x - a) \partial x + (y - b) \partial y = 0$$

$$\partial x^2 + \partial y^2 + (y - b) \partial^2 y = 0.$$

Этими уравненіями мы можемъ пользоваться для опредѣленія трехъ параметровъ a , b и R . Последнее изъ уравненій (11) даетъ

$$(12) \quad y - b = - \frac{\partial x^2 + \partial y^2}{\partial^2 y} = - \frac{\partial s^2}{\partial^2 y}$$

Внося это во второе изъ уравненій (11), находимъ

$$(13) \quad x - a = - (y - b) \frac{\partial y}{\partial x} = \frac{\partial s^2}{\partial^2 y} \frac{\partial y}{\partial x}$$

Посредствомъ этого и предыдущаго первое изъ уравненій (11) приводится къ виду

$$R = \frac{\partial s^3}{\partial x \cdot \partial y^2} = \frac{\left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right]^{\frac{3}{2}}}{\partial^2 y \partial x^2}$$

и это, какъ мы знаемъ, есть выраженіе радіуса кривизны. Итакъ кругъ, имѣющій прикосновеніе второго порядка съ кривою $y = f(x)$, есть кругъ

кривизны; мѣсто его центра опредѣляется координатами a и b , которыя по уравненіямъ (12) и (13) суть

$$(14) \quad a = x - \frac{\partial s^2}{\partial^2 y} \frac{\partial y}{\partial x}; \quad b = y + \frac{\partial s^2}{\partial^2 y}$$

Третій примѣръ. Найдемъ параболу, ось которой параллельна оси y и которая имѣетъ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ кривой

$$y = \frac{x^3}{a^2}$$

въ точкѣ, абсциса которой есть $x = a$.

Уравненіе параболы съ осью параллельною оси y и съ вершиною въ началѣ координатъ есть

$$(X - a)^2 = 2p(Y - \beta)$$

гдѣ a и β суть координаты вершины искомой параболы, а p ея параметръ.

Такъ какъ уравненіе параболы содержитъ три параметра a , β , p , то соприкосновеніе можетъ быть не болѣе второго порядка, а потому для опредѣленія этихъ трехъ постоянныхъ будемъ пользоваться тремя уравненіями

$$y = Y; \quad \frac{\partial y}{\partial x} = \frac{\partial Y}{\partial X}; \quad \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2}$$

имѣющими мѣсто при $x = a$.

Изъ уравненія данной кривой и уравненія параболы имѣемъ

$$y = \frac{x^3}{a^2}; \quad Y = \frac{(X - a)^2}{2p} + \beta,$$

но по первому условному уравненію $y = Y$ при $x = X = a$, слѣдовательно

$$a = \frac{(a - a)^2}{2p} + \beta \tag{a}$$

Изъ уравненія данной кривой и параболы выводимъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{3x^2}{a^2}; \quad \frac{\partial Y}{\partial X} = \frac{2(X - a)}{2p}$$

Слѣдовательно по второму условному уравненію при $x = X = a$ составляемъ

$$3 = \frac{a - a}{p} \tag{b}$$

Наконецъ изъ уравненій данной кривой и параболы выводимъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{bx}{a^2}; \quad \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2} = \frac{1}{p}$$

Слѣдовательно при $x = X = a$, получимъ

$$p = \frac{a}{b}.$$

Внося эту величину въ уравненіе (6), имѣемъ

$$a = \frac{a}{2}.$$

Наконецъ уравненіе (a) даетъ

$$\beta = \frac{a}{4}.$$

Слѣдовательно уравненіе искомой параболы имѣеть видъ

$$\left(x - \frac{a}{2}\right)^2 = \frac{a}{3} \left(y - \frac{a}{4}\right)$$

28. На основаніи теоріи соприкосновеній легко обнаружить одно примѣчательное свойство круга кривизны. Легко доказать, что для тѣхъ точекъ кривой, въ которыхъ радіусъ кривизны достигаетъ максимум или минимум своего значенія, кругъ кривизны съ разсматриваемой кривой имѣеть соприкосновеніе третьяго порядка.

Дифференцируя выраженіе (2) радіуса кривизны, получимъ

$$\frac{\partial \rho}{\partial x} = \frac{3 \left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2\right]^{\frac{1}{2}} \frac{\partial y}{\partial x} \left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2 - \left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2\right]^{\frac{3}{2}} \frac{\partial^3 y}{\partial x^3}}{\left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2}.$$

Для максимум или минимум радіуса кривизны, числитель этого выраженія долженъ обращаться въ нуль.

Слѣдовательно условіе максимум или минимум радіуса кривизны будетъ

$$3 \frac{\partial y}{\partial x} \left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2 - \frac{\partial^3 y}{\partial x^3} \left[1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2\right] = 0$$

откуда

$$\frac{\partial^3 y}{\partial x^3} = \frac{3 \frac{\partial y}{\partial x} \left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2}{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2}$$

Такое значеніе имѣтъ третья производная отъ уравненія данной кривой для тѣхъ точекъ, въ которыхъ радіусъ кривизны достигаетъ максимум или минимум своего значенія.

Вторая и третья производная отъ уравненія круга кривизны

$$(X - a)^2 + (Y - b)^2 = R^2$$

суть

$$1 + \left(\frac{\partial Y}{\partial X}\right)^2 + (Y - b) \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2} = 0,$$

$$3 \frac{\partial Y}{\partial X} \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2} + (Y - b) \frac{\partial^3 Y}{\partial X^3} = 0,$$

откуда

$$\frac{\partial^3 Y}{\partial X^3} = - \frac{3 \frac{\partial Y}{\partial X} \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2}}{Y - b}$$

Но мы видѣли, что

$$Y - b = - \frac{\partial X^2 + \partial Y^2}{\partial^2 Y} = - \frac{1 + \left(\frac{\partial Y}{\partial X}\right)^2}{\partial^2 Y}$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial^3 Y}{\partial X^3} = \frac{3 \frac{\partial Y}{\partial X} \left(\frac{\partial^2 Y}{\partial X^2}\right)^2}{1 + \left(\frac{\partial Y}{\partial X}\right)^2}$$

Но такъ какъ для круга кривизны, какъ имѣющаго вообще прикосновеніе второго порядка съ данной кривой

$$\frac{\partial Y}{\partial X} = \frac{\partial y}{\partial x}; \quad \frac{\partial^2 Y}{\partial X^2} = \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}$$

то

$$\frac{\partial^3 Y}{\partial X^3} = \frac{3 \frac{\partial y}{\partial x} \left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\right)^2}{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2}$$

отсюда заключаемъ, что

$$\frac{\partial^3 y}{\partial x^3} = \frac{\partial^3 Y}{\partial X^3}.$$

Т. е. во всѣхъ тѣхъ точкахъ кривой, гдѣ радиусъ кривизны достигаетъ максимумъ или минимумъ своего значенія, кругъ кривизны имѣеть съ разсматриваемой кривой прикосновеніе третьяго порядка.

Замѣтимъ наконецъ, что кругъ кривизны вообще просѣкаетъ кривую, оставаясь къ ней касательнымъ въ точкѣ соприкосновенія. Въ самомъ дѣлѣ, кругъ кривизны и кривая имѣють одинакую кривизну въ сейчасъ упомянутой точкѣ, но начиная отъ этой точки кривизна кривой мѣняется въ ту или другую сторону, а кривизна круга кривизны остается постоянной; отъ этого происходитъ то, что начиная отъ точки соприкосновенія кругъ отдѣляется отъ кривой. Если начиная отъ упомянутой точки кривизна кривой увеличивается, то кривая удаляется отъ касательной быстрѣе чѣмъ кругъ, и эта кривая остается внутри круга. Если же наоборотъ кривизна кривой уменьшается, то кривая располагается внѣ круга.

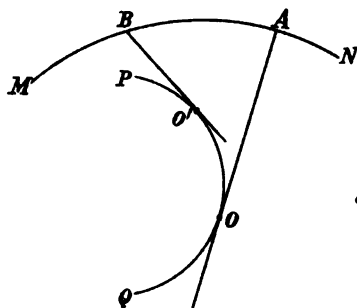
Мы знаемъ, что кривизна увеличивается если центръ кривизны перемѣщается въ извѣстномъ направленіи, и уменьшается, если перемѣщеніе происходитъ въ направленіи противоположномъ. Такимъ образомъ кривая бываетъ расположена внутри круга кривизны по одну сторону точки соприкосновенія и внѣ по другую сторону упомянутой точки. Исключеніе изъ этого представляютъ точки, въ которыхъ кривизна достигаетъ максимумъ или минимумъ своего значенія, въ этомъ случаѣ кругъ кривизны расположенъ или внутри или внѣ кривой по обѣимъ сторонамъ точки соприкосновенія. Такой случай имѣеть, напримѣръ, мѣсто на эллипсѣ. На этой кривой на концѣ малой оси кривизна достигаетъ минимумъ и кругъ кривизны находится внѣ кривой. На концахъ большой оси кривизна достигаетъ максимумъ своего значенія, и кругъ кривизны располагается внутри кривой. Во всѣхъ другихъ точкахъ эллипсиса кругъ кривизны просѣкаетъ эллипсисъ.

29. Пусть O (Фиг. 40) будетъ центромъ кривизны для точки A кривой MN . Для какой либо другой точки B на той же кривой MN центръ кривизны пусть будетъ въ точкѣ O' . Кривая линія, на которой лежать всѣ центры кривизны послѣдовательныхъ точекъ данной кривой, называется *разверткой* этой данной кривой. Въ нашемъ случаѣ кривая OO' служитъ разверткой кривой MN (или части ея AB). Уравненіе развертки есть ничто иное, какъ соотношеніе между координатами a и b центра кривизны. Слѣдовательно уравненіе развертки получимъ, если исключимъ x и y между уравненіями (14) и уравненіемъ $y = f(x)$ данной кривой.

Уравненія (14) имѣють видъ

$$(15) \quad a = x - \frac{\frac{\partial y}{\partial x} \left(1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right)}{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}}$$

$$b = y + \frac{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2}{\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}}$$



Фиг. 40.

Чтобы показать нѣкоторыя свойства развертки, возьмемъ дифференціалъ отъ второго изъ уравненій (11), измѣняя при этомъ всѣ величины входящія въ это уравненіе, т. е. a и b вмѣстѣ съ x и y ; ибо для развертки a и b суть координаты различныхъ ея точекъ. Это дифференцирование даетъ

$$\partial x^2 - \partial a \partial x + \partial y^2 - \partial b \partial y + (y - b) \partial^2 y = 0.$$

Вычитая отсюда третье изъ уравненій (11), имѣемъ

$$\partial a \partial x + \partial b \partial y = 0,$$

откуда

$$\frac{\partial b}{\partial a} = - \frac{\partial x}{\partial y}$$

$\frac{\partial b}{\partial a}$ есть очевидно тангенсъ того угла, который касательная проведенная къ разверткѣ составляетъ съ осью x , тогда какъ $-\frac{\partial y}{\partial x}$ есть тангенсъ угла составленнаго съ осью x нормалью проведенною чрезъ точку данной кривой, для которой точка (a, b) служитъ центромъ кривизны. Слѣдовательно касательная къ разверткѣ совпадаетъ съ нормалью къ данной кривой. Но эта нормаль направлена по радіусу кривизны AO (фиг. 39), а потому заключаемъ, что радіусъ кривизны служитъ касательной къ разверткѣ.

Дифференцируя первое изъ уравненій (11) въ томъ же смыслѣ и вычитая потомъ изъ полученнаго результата второе, составимъ

$$-(x - a) \partial a - (y - b) \partial b = R \cdot \partial R$$

или

$$-\frac{(x - a)}{R} \partial a - \frac{(y - b)}{R} \partial b = \partial R.$$

Составимъ по уравненіямъ (14) разности $x - a$ и $y - a$, и раздѣливъ ихъ на выраженіе радіуса кривизны, получимъ

$$\frac{x - a}{R} = \frac{\partial y}{\partial s}, \quad \frac{y - b}{R} = -\frac{\partial x}{\partial s}.$$

Поэтому предыдущее принимаетъ видъ

$$-\frac{\partial y}{\partial s} \partial a + \frac{\partial x}{\partial s} \partial b = \partial R$$

или

$$-\frac{\partial y \partial a + \partial x \partial b}{\sqrt{\partial x^2 + \partial y^2}} = \partial R.$$

По найденному сейчасъ свойству развертки

$$\frac{\partial b}{\partial a} = -\frac{\partial x}{\partial y}.$$

Слѣдовательно въ предыдущее уравненіе вмѣсто ∂x и ∂y можно внести имъ пропорціональныя величины, т. е. ∂b и $-\partial a$; тогда получимъ

$$\partial R = \frac{\partial a^2 + \partial b^2}{\sqrt{\partial a^2 + \partial b^2}} = \sqrt{\partial a^2 + \partial b^2}$$

Итакъ если означимъ чрезъ $\partial \sigma$ элементъ развертки, то будемъ имѣть

$$\partial R = \partial \sigma$$

интеграль этого есть

$$\sigma = R + C,$$

гдѣ C есть произвольная постоянная. Это соотношеніе показываетъ, что если длину развертки будемъ считать отъ нѣкоторой опредѣленной точки, напр. отъ точки Q (фиг. 39), то эта длина должна быть равна или радіусу кривизны, или можетъ отличаться отъ него на постоянную величину.

Разсмотримъ два радіуса кривизны AO и BO' (фиг. 39) для кривой MN и по предыдущему соотношенію допустимъ

$$AO = OQ + C; \quad BO' = QO' + C,$$

откуда

$$BO' - AO = QO' - QO = OO',$$

т. е. каждый отрезок развертки равен разности радиусов кривизны соответствующих ей оконечностямъ. Поэтому если кривую QP обогнемъ нитью и одинъ конецъ этой нити укрѣпимъ въ Q , а потомъ эту нить будемъ развертывать (развивать), тогда свободный ея конецъ опишетъ кривую MN . Отъ этого свойства кривая $QOO'P$ получила названіе развертки, а данная кривая MN относительно ея называется развертывающеюся линіей.

Такъ какъ въ уравненіи

$$\sigma = R + C$$

C есть произвольная постоянная и слѣдовательно можетъ имѣть сколько угодно значеній, то всякой разверткѣ можетъ соответствовать безчисленное множество развивающихся линій, но каждой данной кривой соответствуетъ только одна совершенно опредѣленная развертка.

30. Пояснимъ на частныхъ примѣрахъ теоретическія соображенія, относящіяся къ изслѣдованію кривизны данной линіи въ различныхъ ея точкахъ.

Обнаружимъ прежде всего нѣкоторыя свойства радиуса кривизны конического сѣченія.

Общее уравненіе коническихъ сѣченій всегда можетъ быть приведено къ виду

$$y^2 = 2px + qx^2, \tag{16}$$

гдѣ x и y суть Декартовы координаты. Дифференцируя послѣдовательно два раза это уравненіе относительно x , имѣемъ

$$y \frac{\partial y}{\partial x} = p + qx \tag{17}$$

$$y \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 = q$$

Помножая послѣднее изъ этихъ уравненій на уравненіе (16), получимъ

$$y^3 \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} + y^2 \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 = 2pqx + q^2 x^2$$

Вычтемъ отсюда первое изъ уравненій (17), предварительно возвысивъ его въ квадратъ, получимъ

$$y^3 \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = -p^2.$$

Слѣдовательно такое соотношеніе существуетъ для всѣхъ коническихъ сѣченій вообще.

Обратимся теперь къ общему выраженію (2) радіуса кривизны. Исключая изъ него вторую производную посредствомъ предыдущаго уравненія, имѣемъ

$$R = \frac{y^3 \left(1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2 \right)^{\frac{3}{2}}}{p^2}$$

Мы видѣли, что длина нормали всякой кривой представляется въ видѣ

$$N = y \sqrt{1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right)^2}$$

Поэтому предыдущему выраженію можно дать видъ

$$R = \frac{N^3}{p^2}$$

Отсюда заключаемъ, что во всякомъ коническомъ сѣченіи радіусъ кривизны пропорціоналенъ кубу нормали.

Опредѣлимъ радіусъ кривизны и видъ развертки циклоиды.

За уравненіе циклоиды мы принимаемъ два уравненія

$$(18) \quad x = R(\omega - \sin \omega); \quad y = R(1 - \cos \omega),$$

откуда

$$\partial x = R(1 - \cos \omega) \partial \omega; \quad \partial y = R \cdot \sin \omega \cdot \partial \omega.$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{\sin \omega}{1 - \cos \omega}$$

но

$$\cos \omega = \frac{R - y}{R}$$

поэтому

$$\sin \omega = \sqrt{\frac{2Ry - y^2}{R^2}}$$

Такимъ образомъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \sqrt{\frac{2R}{y} - 1}$$

и изъ этого выводимъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = -\frac{1}{2} \left[\frac{2R}{y} - 1 \right]^{\frac{1}{2}} \frac{2R}{y^2} \frac{\partial y}{\partial x} = -\frac{R}{y^2}$$

Имѣя все это, по общему выраженію радіуса кривизны для циклоиды составляемъ

$$\rho = 2\sqrt{2Ry}$$

Въ параграфѣ 5, на стр. 1524 мы нашли, что нормаль циклоиды равна $\sqrt{2Ry}$. Сопоставляя это съ предыдущимъ выраженіемъ ρ , заключаемъ, что радіусъ кривизны циклоиды всегда равняется ея удвоенной нормали, а такъ какъ радіусъ кривизны для всѣхъ кривыхъ направляется по нормали, то для точки M (фиг. 4) центръ кривизны будетъ находиться въ H , если $MN = NH$.

Опредѣлимъ теперь видъ развертки циклоиды.

Уравненія (15) въ примѣненіи къ разсматриваемому случаю даютъ

$$y - b = 2y; \quad x - a = \dots \sqrt{(2R - y)y}$$

или

$$b = -y; \quad a = x + \sqrt{(2R - y)y}$$

гдѣ подъ a и b мы разумѣемъ координаты центровъ кривизны циклоиды.

Исключимъ изъ этихъ уравненій x и y посредствомъ уравненій циклоиды, тогда получимъ

$$b = -R(1 - \cos \omega); \quad a = R(\omega + \sin \omega). \quad (19)$$

Чтобы показать значеніе этихъ уравненій, преобразуемъ уравненія (18) такъ, чтобы они относились къ осямъ параллельнымъ съ принятыми на фиг. 4, но имѣющими начало въ вершинѣ циклоиды, т. е. въ точкѣ P (фиг. 4). Пусть $PD = x'$; $DM = y'$, тогда

$$x' = PE - DE = 2R - y; \quad y' = OE - QO = \pi R - x.$$

Исключая отсюда x и y посредствомъ уравненій (18), находимъ

$$x' = R(1 + \cos \omega); \quad y' = R(\pi - \omega + \sin \omega).$$

Пусть $MCB = \omega'$; тогда $\omega' = \pi - \omega$, слѣдовательно

$$x' = R(1 - \cos \omega'); \quad y' = R(\omega' + \sin \omega')$$

это суть уравненія циклоиды, отнесенныя къ ея вершинѣ. Замѣтимъ при этомъ, что $\omega' = NE$. Сравнивая это съ уравненіями (19), видимъ, что развертка, представляемая этими уравненіями, есть также циклоида, но имѣющая вершину расположенную въ прежнемъ началѣ координатъ, т. е. въ точкѣ O . Итакъ развертка циклоиды есть циклоида тѣхъ же размѣровъ, но иначе расположенная, — она представляется кривою $ONKL$.

VIII.

Объ огибающихъ и огибаемыхъ кривыхъ.

31. Если данное уравненіе $F(x, y, c) = 0$ кривой линіи содержитъ какой либо параметръ c , то давая этому послѣднему различныя значенія, мы будемъ получать кривыя или различныхъ размѣровъ или различныхъ положеній, но всѣ они будутъ одного и того же вида. Если рассмотримъ рядъ безконечно близкихъ между собою положеній нѣкоторой кривой, зависящихъ отъ различныхъ безконечно мало между собою разнящихся значеній параметра c и проведемъ черезъ точки пересѣченія этихъ безконечно близкихъ между собою кривыхъ новую кривую линію, то эта послѣдняя относительно данной называется *огибающей*, а данная *огибаемой*.

Уравненіе огибающей представляетъ собою соотношеніе между координатами соответствующими какому угодно значенію параметра и отъ этого параметра оно независитъ.

Разсмотримъ уравненіе

$$f(x, y, a) = 0,$$

которое представляетъ нѣкоторую плоскую кривую и содержитъ въ себѣ произвольный параметръ a .

Давая въ этомъ уравненіи параметру a различныя значенія, получимъ неограниченное число кривыхъ, которыя составятъ нѣкоторую систему. Безконечно близкія кривыя этой системы могутъ пересѣкаться между собою, и геометрическое мѣсто точекъ ихъ пересѣченія составитъ новую кривую, которая, какъ сказали, называется огибающей линіей системы этихъ кривыхъ.

Измѣнимъ въ данномъ уравненіи параметръ a на безконечно малую величину, которую означимъ чрезъ δa , тогда уравненіе кривой приметъ

видѣ

$$f(x, y, a + \partial a) = 0$$

Разложимъ по стокѣ Тейлора эту функцію по степенямъ ∂a и пренебрегая безконечно малыми высшихъ порядковъ сравнительно съ безконечно малой ∂a первого порядка, будемъ имѣть

$$f(x, y, a) + \frac{\partial f}{\partial a} \cdot \partial a = 0,$$

вычитая отсюда данное уравненіе имѣемъ $\frac{\partial f}{\partial a} \partial a = 0$, чему удовлетворимъ полагая $\frac{\partial f}{\partial a} = 0$.

Если теперь рѣшимъ два уравненія

$$(1) \quad f(x, y, a) = 0 \quad \text{и} \quad \frac{\partial f}{\partial a} = 0$$

какъ совмѣстныя относительно координатъ x и y , то будемъ имѣть координаты какой либо точки огибающей для рассматриваемой системы.

Исключая же изъ уравненій (1) параметръ a , получимъ и самое уравненіе огибающей кривой.

Такимъ образомъ для составленія уравненія огибающей мы должны пользоваться слѣдующимъ правиломъ. Отъ уравненія данной кривой мы должны взять производную по произвольному параметру и затѣмъ изъ этой производной и даннаго уравненія исключить произвольный параметръ.

Должно однако замѣтить, что если уравненія

$$f(x, y, a) = 0 \quad \text{и} \quad \frac{\partial f}{\partial a} = 0$$

не совмѣстны, то огибающей не существуетъ. или она удаляется въ безконечность, кромѣ того, приведенное правило для опредѣленія огибающей предполагаетъ, что функція $f(x, y, a)$ имѣетъ одну только величину для каждой системы величинъ x, y, a ; если же это условіе не удовлетворяется, то нахождение огибающей можетъ затрудниться.

Если требуется, напр., найти огибающую для кривой представляемой уравненіемъ

$$x + \sqrt{1 - y^2} + a = 0$$

въ этомъ случаѣ уравненіе $\frac{\partial f}{\partial a}$ приводится къ $1 = 0$ и огибающей повидимому не существуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, кривая

$$x + \sqrt{1 - y^2} + a = 0$$

и бесконечно близкой къ ней

$$x + \sqrt{1 - y^2} + a + \partial a = 0$$

не пересѣкаются, но радикаль имѣеть два знака и данная кривая имѣеть еще вѣтвь

$$x - \sqrt{1 - y^2} + a = 0,$$

которая пересѣкаетъ кривую

$$x + \sqrt{1 - y^2} + a + \partial a = 0$$

въ точкѣ, стремящейся къ предѣльному положенію въ то время, какъ ∂a стремится къ нулю; эта предѣльная точка найдется изъ уравненій

$$x + \sqrt{1 - y^2} + a = 0, \quad x - \sqrt{1 - y^2} + a = 0$$

Исключая a , найдемъ уравненіе огибающей въ видѣ

$$\sqrt{1 - y^2} = 0 \quad \text{или} \quad 1 - y^2 = 0.$$

Къ этому же самому результату мы придемъ, освобождая данное уравненіе отъ радикала; по освобожденіи находимъ

$$1 - y^2 - (x + a)^2 = 0,$$

отсюда

$$\frac{\partial f}{\partial a} = 2(x + a) = 0$$

исключая изъ уравненій

$$1 - y^2 - (x + a)^2 = 0 \quad \text{и} \quad x + a = 0,$$

параметръ a , находимъ какъ прежде

$$1 - y^2 = 0.$$

Не трудно доказать, что огибающая касается всѣхъ положеній огибаемой.

Пусть уравненіе данной кривой есть $F(x, y, c) = 0$; возьмемъ отъ этого уравненія производную по x (разсматривая c какъ постоянную величину). Пусть эта производная будетъ $F'(x, y, c) = 0$. Рѣшимъ это послѣднее уравненіе относительно c , тогда найдемъ $c = p$, гдѣ для краткости чрезъ p означена нѣкоторая функція x и y . Внося эту величину c въ данное уравненіе, получимъ $F(x, y, p) = 0$ уравненіе огибающей, ибо оно не содержитъ болѣе c . Для опредѣленія направленія касательной къ кривой

$F(x, y, c) = 0$ мы, какъ извѣстно, пользуемся производной

$$\frac{\partial y}{\partial x} = - \frac{\frac{\partial F}{\partial x}}{\frac{\partial F}{\partial y}}$$

Для опредѣленія касательной къ огибающей возьмемъ производную отъ ея уравненія $F(x, y, p) = 0$ по x ; при этомъ дифференцированіи p должно быть разсматриваемо какъ функція x и y , тогда имѣемъ

$$\frac{\partial F}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial p} \frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial p} \frac{\partial p}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} = 0.$$

или

$$\frac{\partial F}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial p} \left[\frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial p}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} \right] = 0,$$

но такъ какъ $c = p$, то $\frac{\partial F}{\partial p} = \frac{\partial F}{\partial c}$, а для общей точки огибающей и огибаемой, какъ мы видѣли, должно удовлетворяться уравненіе

$$\frac{\partial F}{\partial c} = 0$$

поэтому для общей точки огибающей и огибаемой предыдущее уравненіе принимаетъ видъ

$$\frac{\partial F}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial y} \frac{\partial y}{\partial x} = 0.$$

и отсюда выводимъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = - \frac{\left(\frac{\partial F}{\partial x} \right)}{\left(\frac{\partial F}{\partial y} \right)}$$

Слѣдовательно тангенсъ угла касательной къ огибающей тождественъ съ тангенсомъ касательной, проведенной къ огибаемой въ общей точкѣ этихъ двухъ кривыхъ, т. е. въ общей точкѣ огибающая и огибаемая имѣютъ общую касательную, или, что все равно, обѣ кривыя между собою касаются.

Если разсмотримъ какую либо кривую, отнесенную къ прямоугольнымъ осямъ координатъ, и означимъ чрезъ α тотъ уголь, который касательная къ этой кривой въ точкѣ (x, y) составляетъ съ упомянутыми осями, то уравненіе этой касательной можно представить въ видѣ

$$(2) \quad x \cdot \sin \alpha - y \cos \alpha = f(\alpha),$$

гдѣ $f(a)$ зависитъ отъ свойствъ разсматриваемой кривой. Мы можемъ разсматривать эту кривую какъ огибающую ея касательныхъ. Уравненіе этой огибающей мы получимъ, исключивъ параметръ между предыдущимъ уравненіемъ касательной и его производной, взятой относительно a . Такая производная имѣетъ видъ

$$x \cos a + y \sin a = f'(a). \quad (3)$$

Вмѣсто исключенія параметра мы можемъ поступать иначе. Можемъ посредствомъ уравненій (2) и (3) выразить координаты x и y точекъ искомой кривой по независимой переменнѣй a . Въ самомъ дѣлѣ, опредѣляя изъ предыдущихъ уравненій x и y , имѣемъ

$$\begin{aligned} x &= f'(a) \cos a + f(a) \sin a \\ y &= f'(a) \sin a - f(a) \cos a \end{aligned}$$

откуда выводимъ

$$\begin{aligned} \partial x &= [f''(a) + f(a)] \cos a \partial a \\ \partial y &= [f''(a) + f(a)] \sin a \partial a \end{aligned} \quad (4)$$

откуда слѣдуетъ, что

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \tan a$$

Это показываетъ, что касательная къ огибающей составляетъ тотъ же уголъ съ осью x , какъ огибаемая, что огибаемая прямая служитъ касательной для огибающей.

Возвысивъ уравненія (4) въ квадратъ и складывая ихъ, находимъ

$$\partial x^2 + \partial y^2 = [f''(a) + f(a)]^2 \partial a^2$$

Слѣдовательно

$$\partial s = [f''(a) + f(a)] \partial a$$

Итакъ въ этомъ случаѣ элементъ кривой не зависитъ отъ радикала и представляется въ рациональной формѣ.

Пояснимъ всю изложенную теорію на частныхъ примѣрахъ.

Представимъ параболу уравненіемъ вида

$$y = ax - \frac{1+a^2}{2p} x^2$$

и найдемъ геометрическое мѣсто предѣловъ пересѣченій ряда параболъ, возникающихъ изъ этой при непрерывномъ измѣненіи параметра.

Итакъ въ нашемъ случаѣ уравненіе данной кривой есть

$$F(x, y, a) = y - ax + \frac{1+a^2}{2p} x^2 = 0,$$

отсюда, взявъ производную по a , составляемъ

$$F'(x, y, a) = \frac{ax^2}{p} - x = 0$$

Если между этими двумя уравненіями исключимъ переменный параметръ, то получимъ искомое уравненіе огибающей. Последнее уравненіе даетъ для этого

$$a = \frac{p}{x}.$$

Внося это въ данное уравненіе, находимъ

$$y - p + \frac{p^2 + x^2}{2p} = 0$$

или

$$x^2 + 2py - p^2 = 0.$$

Что представляетъ также параболу. Итакъ въ этомъ случаѣ и огибаемая и огибающая суть параболы.

Разсмотримъ еще прямую, представляемую уравненіемъ

$$y \cos \theta - x \sin \theta = c - c \cdot \sin \theta \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right),$$

гдѣ θ есть переменный параметръ. Посмотримъ, какая огибающая соотвѣтствуетъ функціи

$$f(\theta) = c \left[1 - \sin \theta \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right) \right]$$

переменнаго параметра.

Въ этомъ случаѣ

$$F(x, y, \theta) = y \cos \theta - x \sin \theta - c \left[1 - \sin \theta \cdot \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right) \right] = 0.$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial F}{\partial \theta} = y \sin \theta + x \cdot \cos \theta - c \cdot \cos \theta \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right) - \frac{c \cdot \sin \theta}{\cos \theta} = 0.$$

Исключая изъ этихъ уравненій сначала x , а потомъ y , имѣемъ

$$y - c \cdot \cos \theta - c \frac{\sin^2 \theta}{\cos \theta} = 0,$$

$$x + c \cdot \sin \theta - c \cdot \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right) - c \cdot \sin \theta = 0$$

или просто

$$y = \frac{c}{\cos \theta}; \quad x = c \cdot \lg \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right) \quad (5)$$

последнее даетъ

$$\frac{x}{e^c} = \operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right).$$

Слѣдовательно

$$e^{-\frac{x}{c}} = \frac{1}{\operatorname{tang} \left(45^\circ + \frac{\theta}{2} \right)}$$

Поэтому

$$\frac{x}{e^c} + e^{-\frac{x}{c}} = \frac{2}{\cos \theta}$$

Исключая посредствомъ этого $\cos \theta$ изъ перваго изъ уравненій (5), имѣемъ

$$y = \frac{c}{2} \left(e^{-\frac{x}{c}} + e^{\frac{x}{c}} \right)$$

Уравненіе цѣпной линіи. Итакъ разсматриваемому виду функціи переменнаго параметра соответствуетъ цѣпная линія, какъ искомая огибающая всѣхъ положеній прямой.

32. Если уравненіе огибаемой линіи содержитъ нѣсколько переменныхъ параметровъ, связанныхъ между собою извѣстными условіями, то изысканіе огибающей основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Пусть уравненіе огибаемой будетъ

$$F(x, y, a, b, c) = 0, \quad (6)$$

гдѣ a, b, c суть три переменныхъ параметра, между которыми существуютъ соотношенія, представляемые уравненіями

$$\varphi(a, b, c) = 0, \quad f(a, b, c) = 0 \quad (7)$$

и требуется найти предѣлъ мѣсть пересѣченія кривыхъ

$$F(x, y, a, b, c) = 0,$$

которыя получимъ, давая въ этомъ уравненіи параметрамъ a, b, c всевозможныя значенія удовлетворяющія уравненіямъ. Такъ какъ между тремя параметрами существуетъ два соотношенія (какъ и должно быть, ибо число соотношеній должно быть менѣе числа параметровъ), то мы опредѣлимъ два параметра въ функціи третьяго, который останется совершенно произвольнымъ. Итакъ, считая параметры b и c за функціи a , имѣемъ

$$(8) \quad \frac{\partial F}{\partial a} + \frac{\partial F}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial a} + \frac{\partial F}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial a} = 0.$$

Дифференцируя уравненія (7) относительно a , имѣемъ

$$\frac{\partial \varphi}{\partial a} + \frac{\partial \varphi}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial a} + \frac{\partial \varphi}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial a} = 0$$

$$\frac{\partial f}{\partial a} + \frac{\partial f}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial a} + \frac{\partial f}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial a} = 0.$$

Если отсюда опредѣлимъ производныя $\frac{\partial b}{\partial a}$ и $\frac{\partial c}{\partial a}$ и подставимъ ихъ въ уравненіе (8), то будемъ имѣть четыре уравненія, именно: три уравненія (6) и (7) и уравненіе (8). Исключимъ изъ этихъ уравненій три параметра, тогда въ результатѣ мы получимъ соотношеніе между x и y , которое представитъ собою искомое уравненіе огибающей.

Исключеніе, о которомъ говоримъ, удобнѣе всего сдѣлать посредствомъ введенія произвольныхъ множителей на основаніи такихъ соображеній.

Предполагается, что мы даемъ переменному параметру a произвольное значеніе и посредствомъ этого послѣдняго вычисляемъ два другихъ параметра b и c , но результатъ, очевидно, будетъ тотъ же самый, если каждый изъ трехъ параметровъ будемъ разсматривать какъ функцію нѣкоторой независимой переменной величины a . Давая этой переменной произвольныя значенія, будемъ по ней вычислять соответствующія величины параметровъ a, b, c подъ тѣмъ условіемъ, чтобы эти послѣднія удовлетворяли уравненіямъ (7). при такомъ положеніи данное уравненіе (6) и два относящіяся къ параметрамъ, будучи дифференцированы по a , даютъ

$$\frac{\partial F}{\partial a} \frac{\partial a}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial x} = 0,$$

$$\frac{\partial \varphi}{\partial a} \frac{\partial a}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial x} = 0,$$

$$\frac{\partial f}{\partial a} \frac{\partial a}{\partial x} + \frac{\partial f}{\partial b} \frac{\partial b}{\partial x} + \frac{\partial f}{\partial c} \frac{\partial c}{\partial x} = 0.$$

Помножимъ второе и третье изъ этихъ уравненій на произвольныхъ множителей λ и μ и сложивъ произведенія, найдемъ

$$\begin{aligned} & \left(\frac{\partial F}{\partial a} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial a} + \mu \frac{\partial f}{\partial a} \right) \frac{\partial a}{\partial x} + \left(\frac{\partial F}{\partial b} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial b} + \mu \frac{\partial f}{\partial b} \right) \frac{\partial b}{\partial x} \\ & + \left(\frac{\partial F}{\partial c} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial c} + \mu \frac{\partial f}{\partial c} \right) \frac{\partial c}{\partial x} = 0. \end{aligned}$$

Такъ какъ λ и μ совершенно произвольны, то выберемъ ихъ такъ, чтобы коэффициенты при производныхъ $\frac{\partial a}{\partial x}$ и $\frac{\partial b}{\partial x}$ обращались въ нули, т. е. чтобы

$$\begin{aligned} \frac{\partial F}{\partial a} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial a} + \mu \frac{\partial f}{\partial a} &= 0, \\ \frac{\partial F}{\partial b} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial b} + \mu \frac{\partial f}{\partial b} &= 0, \end{aligned} \tag{9}$$

Тогда предыдущее уравненіе обратится въ

$$\frac{\partial F}{\partial c} + \lambda \frac{\partial \varphi}{\partial c} + \mu \frac{\partial f}{\partial c} = 0 \tag{10}$$

ибо $\frac{\partial c}{\partial x}$ въ нуль по условію не обращается. Исключая между шестью уравненіями (6), (7), (9) и (10) пять величинъ a , b , c , λ , μ , получимъ соотношеніе между x и y , которое будетъ уравненіемъ искомой огибающей.

Пояснимъ эти соображенія на частномъ примѣрѣ.

Найдемъ огибающую всѣхъ эллипсовъ, имѣющихъ постоянную площадь и постоянное направленіе осей. Эллипсисы съ осями направленными по осямъ координатъ и съ центромъ въ началѣ координатъ представляются уравненіемъ

$$\frac{x^2}{a^2} + \frac{y^2}{b^2} = 1.$$

Площадь эллипсиса, какъ извѣстно, есть πab . Слѣдовательно условіе, представляющее соотношеніе между переменными параметрами, будетъ

$$\pi ab = c_1,$$

гдѣ c_1 есть данная постоянная величина, или просто $ab = c$.

Такимъ образомъ въ нашемъ случаѣ

$$F(x, y, a, b) = \frac{x^2}{a^2} + \frac{y^2}{b^2} - 1 = 0,$$

$$\varphi(a, b) = ab - c = 0,$$

откуда

$$\frac{\partial F}{\partial a} = -\frac{2x^2}{a^3}; \quad \frac{\partial F}{\partial b} = -\frac{2y^2}{b^3}; \quad \frac{\partial \varphi}{\partial a} = b; \quad \frac{\partial \varphi}{\partial b} = a.$$

Поэтому уравненія (9) въ нашемъ случаѣ принимаютъ видъ

$$-\frac{2x^2}{a^3} + \lambda b = 0; \quad -\frac{2y^2}{b^3} + \lambda a = 0$$

или, по произвольности множителя λ , просто имѣемъ

$$\frac{x^2}{a^3} + \lambda b = 0; \quad \frac{y^2}{b^3} + \lambda a = 0.$$

Складывая это и обращая вниманіе на уравненіе эллипсиса, находимъ

$$1 + 2\lambda ab = 0 \quad \text{или} \quad \lambda = -\frac{1}{2c}$$

Изъ предыдущихъ уравненій имѣемъ

$$x^2 = -\lambda a^3 b; \quad y^2 = -\lambda a b^3.$$

Слѣдовательно

$$x^2 y^2 = \lambda^2 (ab)^4$$

или

$$x^2 y^2 = \lambda^2 c^4,$$

исключая отсюда λ , находимъ уравненіе огибающей въ видѣ

$$xy = m,$$

гдѣ $m = \frac{c}{2}$. Изъ этого заключаемъ, что искомая огибающая есть гиперболоа.

Эхинококкъ въ дѣтскомъ возрастѣ.

Профессора В. Е. Чернова.

Эхинококкъ у дѣтей не составляетъ большой рѣдкости; онъ встрѣчается во всѣхъ возрастахъ, не исключая даже грудныхъ и новорожденныхъ. Хотя нѣкоторые авторы (*Gerhardt, Birch-Hirschfeld*) и сомнѣваются въ возможности существованія врожденнаго эхинококка, но, послѣ того какъ мы узнали, что эта болѣзнь можетъ развиваться изъ зародышевыхъ пузырьковъ, возникающихъ на внутренней поверхности первичной кисты и изъ головокъ (*scolex*), когда мы убѣдились изъ опытовъ надъ животными, что зародышевые пузырьки и сколексы могутъ проникать въ stomаты брюшины. (особенно когда послѣдняя нѣсколько воспалена) въ лимфатическую систему и въ кровь, намъ стало ясно, что зараженіе плода эхинококкомъ можетъ произойти путемъ плацентарнаго кровообращенія, на что указывали такіе гельминтологи, какъ *Палмаъ, Лейкартъ, Миллеръ, Блохъ*, и др. Въ настоящее время намъ понятны случаи *Cruveilhier*¹⁾, *Hemmer*²⁾, *Bethune*³⁾, *Seidel*⁴⁾ не только со стороны фактической очевидности, но и съ точки зрѣнія теоретическихъ соображеній.

¹⁾ *Cruveilhier* нашелъ у 12 дневнаго ребенка кисту въ печени, принятую имъ за эхинококковую; она сообщалась съ полостью восходящей кишки.

²⁾ *Hemmer* нашелъ у новорожденнаго эхинококковый пузырь въ печени, объемъ котораго былъ такъ великъ, что затруднялъ роды.

³⁾ *Bethune* сообщаетъ о нахожденіи эхинококковаго пузыря въ плацентѣ; гидатида была причиною гибели плода и выкидыша.

⁴⁾ *Seidel* описываетъ эхинококкъ печени у годового ребенка, которымъ онъ былъ боленъ съ первыхъ дней жизни.

Число наблюдений надъ эхинококковою болѣзнью у дѣтей съ каждымъ годомъ растетъ, сообщенія о нахожденіи эхинококка въ различныхъ органахъ и полостяхъ увеличиваются и клиника все больше и больше обогащается казуистикой, такъ что сказать что-либо новое въ этомъ отношеніи довольно трудно; да и не съ этой цѣлью я хочу подѣлиться своими наблюденіями. Мои намѣренія самыя обыкновенныя—разсказать просто о томъ, что я видѣлъ, какія неудачи претерпѣлъ въ опредѣленіи и леченіи эхинококковой болѣзни, что за причина была этихъ ошибокъ и какъ я поступилъ-бы, наученный опытомъ въ настоящее время, чтобъ избѣжать этихъ неудачъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ я не хочу умолчать и о тѣхъ успѣхахъ, которые удалось достигнуть при леченіи эхинококка, при его опредѣленіи, памятуя при этомъ, что достигнутое не есть конечный результатъ, а только средство къ тому, чтобъ поменьше дѣлать ошибокъ.

Въ продолженіи своей клинической дѣятельности я наблюдалъ три случая эхинококка печени, одинъ эхинококкъ брюшной полости, одинъ эхинококкъ легкаго и одинъ случай эхинококка лимфатической железы, помѣщавшейся на шеѣ. Способъ зараженія печени, брюшной полости и легкаго всеѣмъ понятенъ. Подъ влияніемъ желудочнаго сока эхинококковый зародышъ (*proscolex*), освобожденный изъ яйца и способный къ самостоятельному движенію, помощью своихъ крючьевъ проникаетъ черезъ стѣнку кишки, напр., въ брюшную полость; одѣвши тамъ сначала грануляціонной капсулой, онъ образуетъ въ послѣдствіи вокругъ себя то, что мы называемъ эхинококковою кистой или гидатидой. Проходя этотъ путь *proscolex* можетъ попасть и въ кровеносный сосудъ и въ лимфатическую систему; нельзя отрицать и того, что онъ можетъ быть захваченъ ворсинками изъ полости кишки вмѣстѣ съ питательной эмульсіей въ ихъ лимфатическую сѣть. Очувившись съ токомъ лимфы или крови въ *v. portae*¹⁾, а затѣмъ и въ печени, *proscolex* остается въ этомъ органѣ, что чаще всего и случается или же пройдя капилляры печени черезъ *v. centralis*, *v. cava inferior* попадаетъ въ сердце, а изъ его праваго желудочка въ легкое, гдѣ опять, какъ и въ печени, пройдя капиллярную сѣть онъ можетъ быть занесенъ кровью артеріальной системы въ весьма разнообразныя мѣста и части орга-

¹⁾ Leuckart находилъ *proscolex* въ крови этого сосуда.

низма. Гдѣ бы *proscoplex* не остановился для того, чтобъ обогнать свою дальнѣйшую жизнь, онъ непременно покидаетъ сосудъ и строитъ кисту въ подлежащей ткани—въ костной, мозговой, мышечной, серозной, соединительной и. т. д.

Имѣя въ виду, что зрѣлый членикъ *Taenia echinococcus* содержитъ въ себѣ очень много яицъ отъ 500—5000, можно было бы думать, что вода, пищевыя средства, при подходящихъ условіяхъ обѣмняются ими обильно, а потому и могутъ служить съ одной стороны болѣе частой причиною для зараженія эхинококкомъ вообще, а съ другой стороны и для болѣе частой заразы множественнымъ эхинококкомъ. Въ жизни же не оправдываются ни то, ни другое предположеніе—по всему вѣроятію отъ того, что желудочный сокъ не только разрушаетъ скорлупу *proscoplex*, но и его самого убиваетъ.

Помимо пути, указаннаго выше, человѣкъ можетъ заразиться эхинококкомъ и инымъ образомъ. *Duncan, Bird, Behr* ¹⁾, *Vitrac, Hanse-tann* и др. думаютъ о зараженіи легкаго черезъ вдыханіе эхинококковыхъ яицъ съ пылью, а зараженіе въ области пищевода они объясняютъ возможностью задержки яицъ въ складкахъ пищевода, откуда *proscoplex* можетъ проникнуть въ сосѣднія части, какъ-то въ щитовидную, подчелюстную и т. д. железы *Meinert* сообщаетъ о развитіи эхинококка въ щитовидной железѣ у человѣка, имѣвшаго рану на шеѣ, которую онъ позволялъ лизать собакѣ.

Изъ 1255 больныхъ эхинококкомъ, указанныхъ въ диссертациі *И. Алексинскаго* ²⁾ на дѣтей до 10 лѣтъ возраста приходится 63 или 5%, а отъ 10 до 20 лѣтъ падаетъ 190 или 15.1%. Изъ сочиненія же доктора *F. Dévé* ³⁾, который указываетъ на статистическія свѣдѣнія л-ровъ *Veyas* и *Granvelle* въ Аргентинѣ, гдѣ между прочимъ эхинококковая болѣзнь довольно часто встрѣчается, мы узнаемъ, что въ числѣ 948 больныхъ эхинококкомъ, дѣтей отъ 1 до 10 лѣтъ было 135 или 14.2%, а отъ 10 до 20 лѣтъ 200 или 21%.⁴⁾ Самое же

¹⁾ Des Kystes hydatidues du poumon. These de Paris, 1895 г.

²⁾ Эхинококкъ брюшной полости. Москва, 1899 г.

³⁾ Les Kystes hydatiques du foi. Paris 1905 г.

⁴⁾ Въ общемъ же, судя по даннымъ *M. Daniel* и *J. Granwill* (*Traité des maladies de l'enfance* 2^e edition Grancher et Comby, 1905 г.) дѣти составляютъ приблизительно 25% изъ всего числа заболѣвающихъ эхинококкомъ; такъ изъ 16 дѣтей до 15 лѣтъ было 419 или 26.4%.

большее число заболѣваній эхинококкомъ встрѣчается въ возрастѣ отъ 20 до 40 лѣтъ, когда % заболѣванія колеблется между 28 и 24. По этимъ статистическимъ даннымъ мы можемъ судить въ 1) о томъ, что дѣти заболѣваютъ рѣже, чѣмъ взрослые, во 2) о томъ, что частота заболѣванія зависитъ отъ образа жизни и занятій людей; напр., пастухи и исландцы тѣсно и часто входящіе во соприкосновеніе съ собаками гораздо чаще заболѣваютъ эхинококкомъ, чѣмъ фабричные и городскіе жители. Наконецъ необходимо имѣть въ виду и то обстоятельство, что эхинококковая болѣзнь неодинаково скоро проявляется при своемъ развитіи. У однихъ эхинококкъ растетъ годами и даже многими, а у другихъ онъ образуется и проявляется черезъ нѣсколько мѣсяцевъ отъ начала зараженія. Наша больная Н. Эр., проводя лѣто 1891 г. въ деревнѣ у тетокъ, въ домѣ которыхъ находилось около десятка мосекъ, вдругъ какъ будто-бы и безъ видимыхъ причинъ заболѣла энтеритомъ. Разстройство кишечника сопровождалось желтухой и болью въ животѣ и въ печени, послѣдняя была увеличенной и выходила изъ подъ края ложныхъ реберъ на 3 пальца. Вскорѣ послѣ того, какъ ребенокъ выздоровѣлъ, мать замѣтила, что печень его не только не уменьшилась, а стала какъ-бы еще больше. Въ тоже время мать стала ощупывать твердость и припухлость на печени, которая впоследствии оказалась эхинококкомъ. Если принять за время зараженія не лѣто 1891 г., а болѣе ранній періодъ,—въ домѣ родителей имѣлся также песъ, съ которымъ часто играла дѣвочка, то и тогда промежутокъ отъ момента зараженія до появленія несомнѣнныхъ признаковъ эхинококковой болѣзни равнялся-бы только нѣсколькимъ мѣсяцамъ. Безпричинный же энтеритъ, боли въ животѣ и въ печени, а затѣмъ скорое появленіе въ послѣдней оцухолы прямо указывали какъ-бы на это начало зараженія эхинококкомъ. Въ сужденіи и въ объясненіи той разницы, которая существуетъ между % заболѣвшихъ эхинококкомъ дѣтей и взрослыхъ мы не должны упускать изъ виду то обстоятельство, что развитіе эхинококковыхъ пузырей происходитъ вообще чрезвычайно медленно, кромѣ того, мы въ правѣ думать, что возрастъ дѣтей, и взрослыхъ самъ по себѣ не представляетъ ровно никакой гарантіи противъ заболѣванія эхинококкомъ и далѣе, что дѣти точно также, находясь въ близкомъ общеніи съ собаками, съ другими животными—хозяевами *Taenia echinococcus* могутъ столь же часто заражаться эхино-

кокковой болѣзью, какъ и взрослые. Причина же того явленія, что эхинококкъ рѣже встрѣчается у дѣтей, чѣмъ у взрослыхъ, лежитъ не въ разницѣ ихъ лѣтъ, а въ медленномъ развитіи гидатидъ. Вотъ почему можно думать что начало эхинококка, проявившагося въ возрастѣ 20 — 30 л., относится ко времени 10 — 20 лѣтъ, а эхинококкъ 10—20 лѣтъ начинается въ возрастѣ 1—10 лѣтъ. Иначе говоря заболѣваніе дѣтей эхинококкомъ происходитъ въ болѣе раннихъ годахъ гораздо чаще, чѣмъ мы это принимаемъ.

Изъ 3-хъ случаевъ эхинококка печени два уже описаны мною¹⁾, третій же случай множественнаго эхинококка описанъ будетъ здѣсь. Диагностика во всѣхъ этихъ случаяхъ была поставлена безъ всякаго затрудненія. Печень у всѣхъ была увеличена, края представлялись закругленными, твердоватыми или совсѣмъ твердыми. Опухоли въ печени опредѣлялись глазомъ и ощупываніемъ; онѣ казались болѣзненными, эластичными, при изслѣдованіи ихъ получалось чувство, какъ-будто подъ пальцами находился сегментъ сильно вадутаго гутаперчеваго шара. Медленное развитіе опухоли, хорошее общее состояніе здоровья, сохраненіе вѣса за довольно продолжительное время и только блѣдность говорили за то, что видимыя опухоли были не злокачественнаго образованія. Но если кисты непаразитарнаго образованія въ печени взрослыхъ представляютъ большую рѣдкость, то еще большую рѣдкость они представляютъ въ печени дѣтей. Такимъ образомъ если можно и нужно было говорить о кистахъ въ печени, у нашихъ дѣтей, то скорѣе всего конечно объ эхинококковыхъ кистахъ, каковыми онѣ дѣйствительно и оказались. Однако въ первое время развитія злокачественныхъ опухолей, какъ-то рака, саркомы у дѣтей, эти новообразованія легко смѣшать съ эхинококкомъ. Это случилось и со мною. Въ 1895 г., 11 сент., въ клинику поступилъ 3-хъ лѣтній мальчикъ²⁾, который по словамъ отца заболѣлъ недѣлю тому назадъ. Мальчикъ выглядѣлъ худымъ, блѣднымъ, имѣлъ большой животъ съ напряженными стѣнками, въ кожѣ которыхъ ясно просвѣчивали расширенныя вены. При изслѣдованіи живота прощупывались двѣ резистентныя шарообразныя опухоли, раздѣленныя между собою бороздой. Первая большая опухоль выходила изъ подъ праваго подреберья съ боку, а вторая помещалась въ области

¹⁾ Отчетъ о дѣятельности клинич. дѣтск. отдѣл. Кіевъ, 1895 г. стр. 162.

²⁾ Реферировано въ Врачѣ. 1895 г. № 40 по сообщенію въ общ. кіевск. врачей.

epigastrii, переходя, лѣвымъ своимъ склономъ срединную линію тѣла. Опухоли эти имѣли непосредственную связь съ печенью, которая была плотна, прощупываемый ея лѣвый нижній край представлялся закругленнымъ, а правый спускался въ тазъ и не прощупывался. Опухоли казались почти нечувствительными. Окружность живота по краю ложныхъ реберъ не превышала 63 см., и на самомъ выпукломъ мѣстѣ живота равнялась 66 см. Кожа надъ опухолью была подвижна. Т-ра нормальна.

Красныхъ кровяныхъ тѣлецъ 5421875, бѣлыхъ 18780, гемоглобина по Ghan'у 8, 71. Между эритроцитами встрѣчались ахромоциты и полихромоциты. На 12 день пребыванія мальчика въ клиникѣ я демонстрировалъ его въ обществѣ кievскихъ врачей; я высказался тогда за множественный эхинококкъ печени у М. Маг.... Поспѣшность была моею ошибкой, точно также какъ и недоувѣріе къ показанію родителей, утверждавшихъ, что животъ у больного увеличивался быстро и достигъ данной степени въ какія-нибудь 10 недѣль. Родители мальчика были простые поселяне и показанія ихъ о такихъ явленіяхъ, какъ начало или ростъ опухоли, боль и градаціи ея въ теченіи болѣзни, напримѣръ, при кокситяхъ, гонитахъ, при спондилитѣ и т. п. могутъ считаться довольно часто лишь приблизительными, а то и совсѣмъ невѣрными. Вотъ почему я и допустилъ возможность начала роста опухоли гораздо раньше того времени, на которое указывалъ отецъ. Хотя въ теченіи 12 дней объемъ живота не прибавился, а вѣсъ ребенка не особенно пострадалъ, но замѣчаніе врачей, раньше видѣвшихъ М. Маг..., а именно, что онъ сильно похудѣлъ, заставили меня тогда же высказаться, что при согласіи родителей мальчику будетъ сдѣлана лапоротомія, которая при злокачественной опухоли останется пробной, а при подтвержденіи принятаго діагноза будетъ сдѣлана операція по Lindemann'у.

Подъ глубокимъ наркозомъ 26 Сентября мною произведена лапоротомія. Разрѣзъ сдѣланъ соответственно опухоли, находившейся въ области epigastrii. Съ помощью довольно толстой иглы, но съ большимъ трудомъ удалось втянуть въ нее нѣсколько капель кашицеобразной массы, по микроскопическому наслѣдованію которой можно было судить, что имѣвшаяся опухоль печени по всему вѣроятію была круглокѣтчаточковой саркомой. Рана зашита; зажила безлихорадочно. Со времени операціи больной сталъ замѣтно ху-

дѣтъ, при этомъ намъ, казалось, что и животъ какъ-будто увеличивался. 23 Октября, когда больной оставилъ клинику, размѣръ живота на уровнѣ ложныхъ реберъ=64 см., и на самомъ выдающемся мѣстѣ 67 см.

Во всѣхъ случаяхъ злокачественныхъ новообразованій въ печени у дѣтей мнѣ приходилось наблюдать большую и твердую печень. Такой величины печень никогда не достигала въ тѣхъ случаяхъ, когда въ ней развивался эхинококкъ. Даже не смотря на 4 гидатиды у одного нашего больного, печень была умѣренно увеличена. Вотъ почему я бы сказалъ, что очень большая печень, быстрый ростъ опухоли и значительное исхуданіе больныхъ безъ особенныхъ и видимыхъ причинъ скорѣе говорятъ за злокачественное новообразование, чѣмъ за эхинококкъ, хотя-бы эластичность опухоли, безболѣзненность ея и сферическое выпячиваніе на поверхности печени и подкупали въ пользу эхинококковой болѣзни.

1. *Множественный эхинококкъ печени, операція, выздоровленіе.*

Ваня С... принятъ въ клинику 7/xi 1905 г., блѣдный, худенькій, но правильно развитой мальчикъ. Животъ большой; кожныя вены живота расширены. Толчекъ сердца разлитой, небольшая пульсація въ подчревной области. Subscorbiculum cordis и правое подреберье представляются выпяченными съ неровной поверхностью. Верхняя граница сердечной глубокой тупости 2-ой межреберный промежутокъ; правая на 1½ савт., не доходить до lin. mamil. dex. а лѣвая на ту же величину заходитъ за lin. mamil. sin. влѣво. Толчекъ прощупывается яснѣе всего въ 4-мъ межреберномъ промежуткѣ по сосковой линіи. У верхушки первый тонъ замѣняетъ дующимъ шумомъ, который на мѣстѣ выслушиванія art. pulmonalis слышится наиболѣе сильнымъ, а по сторонамъ вправо и влѣво онъ ослабѣваетъ, по направленію же къ ключичной области совсѣмъ исчезаетъ. Второй тонъ безъ измѣненій. Систолическій шумъ слышится и сзади между лопатками. Пульсъ—90 въ 1' Мы предположили незарощеніе d. Botalli. Верхняя граница печени по lin. mamil. съ 3, а по подмышечной съ 4 ребра; нижняя граница по сосковой линіи до пупка, а по lin. axil. не доходить на 2 пальца до подвздошной кости, по сосковой же лѣвой линіи край печени прощупывается на палецъ выше пупка. Срединную же линію печени переходитъ пальца на 4 влѣво. Прощупываемый край печени острый, упругій, безболѣзненный. На брюшной стѣнкѣ замѣтно выпячиваніе 4-хъ

опухолей, изъ которыхъ три эластичны, сильно напряжены, а 4-ая представляется болѣе твердой. Первая опухоль въ величину яблока помѣщается сейчасъ подъ краемъ ложныхъ реберъ по сосковой правой линіи, вторая по той же самой линіи ближе къ краю печени, а третья находится между первыми двумя приблизительно по lin. axil. ant. Четвертая опухоль опредѣлялась слѣва срединной линіи пальца ва 3 влѣво; нижній скать опухоли непосредственно переходилъ въ край печени. Край печени въ этомъ мѣстѣ представлялся и болѣе закругленнымъ и болѣе плотнымъ. Селезенка прощупывалась ниже края ложныхъ реберъ пальца на два. Нашъ больной мальчикъ былъ замѣчательно спокойнымъ ребенкомъ; рожденъ онъ малымъ и хилымъ, межъ тѣмъ какъ родители его рослые, крѣпкіе и здоровые люди. Кормился грудью, но съ первыхъ же мѣсяцевъ прикармливался уже коровьимъ молокомъ, страдалъ частенько диспепсіей, хотя ходить началъ около году. Нерѣдко заболѣвалъ насморкомъ и бронхитами. Во время кашля съ мокротой и рвотой по временамъ выдѣлялась кровь. Въ возрастѣ 2-хъ лѣтъ, когда былъ опредѣленъ врожденный порокъ сердца, когда подъ вліяніемъ бронхита развились сердцебіеніе, блѣдность и слабость, появились припадки, во время которыхъ мальчикъ жаловался на боль въ сердцѣ и на то, что его „душить“. Въ эти нервные приступы синѣли губы, сильно билось сердце, наступала одышка. Припадокъ длился отъ нѣсколькихъ минутъ до 1/2 часа. Стенокардическія боли и одышка не наблюдались уже мѣсяца 4 передъ тѣмъ, какъ поступить ребенку въ клинику. Появленіе опухолей въ печени замѣчено врачомъ уже давно, болѣе года, а мать къ тому же еще прибавляла отъ себя, что опухоли эти хотя и медленно, но несомнѣнно увеличиваются. Если не обращать вниманія на опухоли, которыя не причиняли мальчику ни боли, ни другаго рода безпокойства, то можно было-бы считать его совершенно здоровымъ. Вотъ это-то обстоятельство въ связи съ эластичностью и безболѣзненностью опухолей и давало намъ право предполагать въ нихъ эхинококковые пузыри. Разница же въ физическихъ особенностяхъ 4-ой опухоли объяснялась тѣмъ обстоятельствомъ, что предполагавшаяся нами гидатида находилась или глубоко въ толщѣ печени или просто на нижней поверхности ея. Мы опредѣли у Вани С... множественный первичный эхинококкъ, который вообще встрѣчается не часто, а у дѣтей, да еще такого ран-

него возраста и того рѣже *Д-ръ Надеждинъ*, напримѣръ, изъ 167 случаевъ эхинококка печени множественной эхинококкъ встрѣтилъ только въ 21 случаѣ *Д-ръ Девé* изъ 36 случаевъ въ 12, и *проф. Бобровъ* изъ 13 въ 4; что же касается дѣтей въ возрастъ отъ 4 до 13 лѣтъ, то изъ 25 случаевъ эхинококка печени, въ число которыхъ входятъ и мои три, множественный эхинококкъ встрѣтился только у 4-хъ; у тронихъ наблюдалось по двѣ гидатиды, а въ моемъ имѣлись 4 эхинококковыхъ кисты.

Множественный эхинококкъ, ранній возрастъ ребенка, врожденный порокъ сердца, не представляли особенно благоприятной почвы для хирургическаго вмѣшательства, но другой помощи мы не могли предложить, а потому, получивъ согласіе родителей, рѣшились оперировать всѣ 4 кисты за одинъ разъ по одномоментному способу. Были сдѣланы параллельно срединной линіи два разрѣза брюшныхъ стѣнокъ, одинъ справа другой слѣва, приблизительно въ 10 и 8 см. длины. Въ просвѣтъ правосторонняго разрѣза, по первоначально небольшаго, примѣрно см въ 5, вколотилась верхняя эхинококковая киста, которая была оперирована по *Sängerу* а затѣмъ вскрыта. Вмѣстѣ со свѣтлой жидкостью выдѣлилось до 20 дочернихъ пузырей величиною отъ горошины и меньше и до лѣсного и почти до волошкаго орѣха. Эхинококковый мѣшокъ удаленъ съ нѣкоторымъ затрудненіемъ и полость затампонирована. Разрѣзъ брюшной стѣнки затѣмъ продолженъ. Второй пузырь, лежавшій болѣе глубоко, былъ фиксированъ проведенными черезъ его фиброзныя стѣнки нитками. Предварительно между стѣнками гидатиды и краями разрѣзанныхъ брюшныхъ стѣнокъ положены полоски марли въ предупрежденіе попаданія эхинококковыхъ зародышей въ брюшную полость. Послѣ этой предварительной подготовки киста вскрыта, мѣшокъ ея безъ всякихъ затрудненій удаленъ, а фиброзныя края гидатидовой полости сръзаны: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ видѣ полоски самт. въ 2 шириной. Полость бывшей гидатиды защита наглухо. Точно также поступлено и съ третьей эхинококковой кистой, лежавшей нѣсколько влѣво между первой и второй гидатидой. Полость первой эхинококковой кисты осталась открытой, остальная же часть раны брюшной стѣнки наглухо защита. По разрѣзѣ брюшной стѣнки соотвѣтственно 4-ой кистѣ мы убѣдились, что эта послѣдняя находилась на нижней стѣнѣ печени: достигнуть до кисты черезъ поверхность печени,

прилежавшій къ ранѣ было не безопасно; прицлось-бы проходить черезъ толщу ткани; я боялся кровотеченія, а потому и рѣшился приподнять край печени и вскрыть кисту *in situ*. Дѣйствительно въ ранѣ оказалась хорошо видной гидатида. Въ брюшную полость, подъ гидатиду я подвелъ слой марлевыхъ полосокъ опять таки для того, чтобъ защитить брюшную полость отъ возможности по-паданія въ нее эхинококковыхъ зародышей и пузырей. При раз-рѣзѣ кисты жидкость, находившаяся въ ней подъ большимъ давле-ніемъ, фонтаномъ вылилась наружу; эхинококковый мѣшокъ уда-ленъ, полость гидатиды, какъ и разрѣзъ брюшной стѣнки наглухо зашиты, три послѣднихъ кисты не содержали дочернихъ пузырей, а потому опасность отъ обсѣмененія брюшины могла бы быть только отъ сколексовъ, и въ этомъ отношеніи слой марли гарантировалъ до нѣкоторой степени больного отъ опасности. Вторая и четвертая полости гидатидъ были съ гусиное яйцо, первая нѣсколько меньше, а третья болѣе куриного яйца. Послѣопераціонный періодъ протекъ безлихорадочно и ребенокъ былъ выписанъ здоровымъ 19 декабря. Черезъ три мѣсяца мальчикъ былъ снова привезенъ въ клинику съ спеціальною цѣлью, чтобъ показать его намъ. Чувствовалъ онъ себя совершенно здоровымъ, былъ веселъ, питался хорошо. Печень уменьшилась въ своихъ размѣрахъ болѣе чѣмъ на половину. По-дозрительныхъ мѣстъ, которыя указывали бы на существованіе гдѣ-нибудь еще не оперированныхъ кистъ, мы не могли отмѣтить. Отецъ ребенка, служащій на желѣзно-дорожной станціи недалеко отъ Кіева, обѣщаль намъ показать сына въ случаѣ новаго заболѣванія и во всякомъ случаѣ сообщить о всемъ, что могло бы случиться съ мальчикомъ. Никакихъ извѣстій въ этомъ отношеніи мы до сихъ поръ не имѣемъ, а потому въ правѣ думать, что Ваня С... и по сіе время остается здоровымъ.

Первые два случая эхинококка печени, оперированные въ кли-никѣ по Фолькману—одинъ проф. А. Х. Ринекомъ, а другой мною, кончились смертью. У дѣвочки Эр... повязка на второй же день протекла сукровичной жидкостью, а въ слѣдующіе дни стала про-текать очень сильно липкой какъ-бы серозной жидкостью. Родители соглашались только на смѣну верхнихъ слоевъ смокнувшей ваты на ранѣ; наконецъ, послѣ двухдневнаго повышенія т-ры, по на-стоянію руководившаго леченіемъ послѣ операціоннаго періода А. Х. Ринека на 8-ой день повязка цѣликомъ свята, причемъ обнару-

жею, что въ рану вколоченъ и выходитъ наружу край печени и часть кишки, одѣтой въ сальникъ. Печень и кишка освобождены отъ сращеній съ краями раны, часть сальника удалена; затѣмъ и то и другое опущено въ брюшную полость. Послѣ этой операціи, которую производилъ д-ръ Сапѣжко въ присутствіи проф. Ринека къ просвѣту разрѣза брюшныхъ стѣнокъ стала снова прилегать флюктуирующая опухоль. Наложена повязка. На другой день смерть. На вскрытіе родители не согласились. Выпаденіе сальника при операціи эхинококка по Фолькманну наблюдали и другіе авторы (*Попова, Пришукъ, Клейнъ*), но въ нашемъ случаѣ въ рану выпали край печени и кишка.

У второго нашего больного, какъ показала вторая операція и вскрытіе, сращеніе печени произошло только съ верхнимъ краемъ раны, а потому разрѣзъ, сдѣланный по срединѣ грануляціонной поверхности пришелся не надъ гидатидой, которая смѣстилась выше, а надъ полостью брюшины. Такимъ образомъ пришлось производить операцію какъ-бы по одномоментному способу, т. е. при открытой брюшной полости, но при условіи въ высшей степени неблагоприятномъ, а именно мы имѣли нечистую грануляціонную рану. И не сомнѣвались, что отъ этой раны произошло зараженіе брюшины и въ этотъ именно моментъ второй операціи, когда была удалена эхинококковая киста. Больной погибъ отъ частичнаго перитонита. Между печенью и діафрагмой въ пространствѣ между *lin. tamil.* и *axil. med.* находилась фибринозногнойная прослойка; подобное же скопленіе находилось и на нижней поверхности печени и на мѣстѣ сращенія ея съ сальникомъ. Брюшина только по мѣстамъ гиперемирована.

Смѣщеніе, т. е. выскальзываніе эхинококковаго пузыря изъ просвѣта раны, рыхлое сращеніе краевъ раны съ печенью, сращеніе печени по одному только краю раны, выпаденіе печени, кишки и сальника—вотъ тѣ могущія быть случайности, которыя сдѣлали второй моментъ операціи эхинококка по Фолькманну въ нашихъ случаяхъ роковымъ.

Изъ 5 случаевъ эхинококка печени у дѣтей, оперированныхъ по Фолькманну (*Fall, Попова, Соколова* и двухъ моихъ) умерло три, межъ тѣмъ какъ изъ 20 случаевъ, оперированныхъ по одномоментному способу умерло только два, да и то одинъ изъ нихъ погибъ отъ туберкулеза (случай *Сабаньева*), и у другаго не замѣченная при операціи, а потому и не вскрытая гидатида продырявила *v. portam*;

больной погибъ отъ кровотечения (*А. Лисинскаго*). Постѣ приведеннаго комментаріи къ тому, каковаго способа держаться при леченіи эхинококка печени, излишни.

Къ вопросу о діагностикѣ эхинококка печени мнѣ бы хотѣлось прибавить указаніе на то, что если циррозъ печени у взрослыхъ давалъ поводъ къ смѣшенію его съ эхинококкомъ, то и у дѣтей и у взрослыхъ частичный циррозъ печени можетъ дать еще большій поводъ къ этому заблужденію. Въ 1905 г. 14/ч въ клинику была принята 14 лѣт. дѣвочка *Х. Ков...*, у которой при умѣренномъ увеличеніи печени часть лѣвой ея доли въ области *sub scorbicula cordis* не только большой, но и выпячивающейся впередъ. Эта часть живота имѣла сферическую выпуклость, гладкую по поверхности, малоболѣзненную, а по временамъ по периферіи болѣзненную, плотную на ощупь, край печени въ этой части былъ твердымъ и закругленнымъ. Хотя плотность печени, твердый ея край и говорили противъ эхинококка, но не вполне, если вспомнимъ, что эхинококковые пузыри въ брюшной полости смѣшивались съ туберкулезомъ брызжеечныхъ железъ, а каждому извѣстно до какой плотности обыкновенно достигаютъ эти послѣднія. Медленное развитіе опухоли, которую и сама больная замѣтила годъ тому назадъ, хорошее питаніе дѣвочки — по временамъ только приступы жолчныхъ коликъ, сопровождавшіеся желтухой и болѣзненностью печени — говорили противъ злокачественной опухоли. Ростъ же доброкачественныхъ опухолей въ печени и образованіе мѣстной гипертрофій соединительной ткани въ ней ничѣмъ не долженъ и не можетъ отличаться отъ развитія эхинококковыхъ пузырей. Въ іюнѣ больная по случаю закрытія клиническаго дѣтскаго отдѣленія была переведена въ хирургическій баракъ д-ра Бондарева, гдѣ ей и была сдѣлана пробная лапаротомія. Изслѣдованіе органа *ad oculos* убѣдило хирурга, что интересовавшая насъ часть печени была ничѣмъ инымъ, какъ частичной гипертрофіей ея; верхняя и нижняя поверхность печени въ этомъ именно мѣстѣ величиною въ $\frac{2}{3}$ ладони была свободна и окружена крѣпкими сращеніями послѣдней съ брюшной стѣнкой. Изъ за этихъ сращеній другія части печени не было никакой возможности ни осмотрѣть ни ощупать. При операціи былъ отрѣзанъ кусочекъ печени, микроскопическое изслѣдованіе котораго подтвердило нашъ діагнозъ, т. е. что въ этой части печени имѣлся гипертрофическій циррозъ ея. *Хана Ков...* вторично лежала у насъ

въ клиникѣ нѣскольکو мѣсяцевъ по причинѣ пристуновъ желчныхъ колѣкъ, сопровождавшихся желтухой; за этой дѣвочкой мы по нѣкоторое время слѣдимъ, она часто посѣщаетъ нашу клинику. Печень ея и по нынѣ остается не болѣе увеличенной, чѣмъ въ первое время поступленія ея въ клинику. Прямая мышца въ верхней части живота представляются замѣтно разошедшимися, чему не мало способствуетъ выстоящая часть печени. Въ данномъ случаѣ опредѣленію болѣзни хотя не абсолютно, но все же въ значительной степени помогала плотность печени и твердый закругленный ея край, точно также какъ и отсутствіе эластичности въ томъ, именно мѣстѣ печени, которымъ она выдавалась впередъ. Эластичность опухоли при другихъ равныхъ условіяхъ очень помогаетъ опредѣленію эхинококка печени, если эти условія имѣются налицо.

Красныхъ кровныхъ тѣлецъ (у Хан. Ков.) 465000, бѣлыхъ 6800, гемоглобина 13,5. Жалѣю очень, что подробнаго изслѣдованія крови у Вани С. и у другихъ съ эхинококковой болѣзью не было сдѣлано, а потому какого-либо сужденія на счетъ эозинофилинъ у нихъ не могу высказать.

Теперь объ эхинококкѣ въ брюшной полости.

2) Въ 1900 г., 2 іюня въ клинику поступила 10 лѣтъ крестьянская дѣвочка Ольга О., жалуясь на то, что у нея растетъ животъ, а кой-когда и болитъ. Увеличеніе живота замѣчено случайно, но уже болѣе года тому назадъ; съ тѣхъ поръ за больноі слѣдили и въ концѣ концовъ убѣдились, что животъ хотя и медленно, но тѣмъ не менѣе постоянно увеличивается. Дѣвочка хорошаго роста, средняго питанія и стройнаго сложенія. Болѣла только корью. Верхняя граница печени опредѣляется по *lin. mamil.* и *axil.* съ 4 промежутка, нижнюю границу прощупать нельзя изъ за опухоли въ животѣ. Въ грудной полости никакихъ отклоненій отъ нормы. Правая половина живота выстаетъ больше, чѣмъ лѣвая, животъ не болѣзненъ. Опухоль въ брюшной полости величиной въ голову 2-хъ 3-хъ мѣсячнаго ребенка, упругая, малоподвижная, флюктуацинъ не даетъ. Опухоль занимаетъ главнымъ образомъ нижнюю часть живота, *per gestu* не прощупывается. Прикладывая ухо или стетоскопъ къ брюшнымъ стѣнкамъ соответственно опухоли, мы слышали при вдыханіи вѣжный, довольно явственный шумъ, похожій на отдаленный дыхательный шумъ въ легкомъ, сдавленномъ плев-

ретическимъ вышотомъ. Что это не былъ проведенный легочный шумъ доказывалось тѣмъ, что смѣщая ухо или стетоскопъ съ наиболѣе выдающихся частей опухоли по направленію къ діафрагмѣ въ разныя стороны, мы переставали его слышать. Отдавая должное наблюденіямъ *Brianson'a*, обратившаго вниманіе на діагностическое значеніе шума въ гидатидахъ, мы въ то же самое время не могли не считаться и съ объясненіями другихъ авторовъ, которые (*Davaine* одинъ изъ первыхъ) считаютъ, что шумъ гидатидъ происходитъ не отъ тренія дочернихъ пузырей другъ о друга или отъ тренія ихъ о стѣнку гидатиды матери, а отъ того какой степени достигло давленіе жидкости въ эхинококковыхъ пузыряхъ и какой эластичности ихъ стѣнки. Вотъ почему шумъ гидатидъ слышали въ обыкновенныхъ яичниковыхъ кистахъ, при гидронефрозѣ и даже при асцитѣ и въ цистосаркомѣ печени, а потому, приступая къ операціи опухоли у Ольги Оз., мы склонялись больше въ пользу эхинококка въ ея брюшной полости, но были готовы найти и простую кисту яичника. По вскрытіи брюшной полости и по обнаруженію дочернихъ пузырей и крючьевъ эхинококка ясно было, съ какой болѣзью мы имѣли дѣло. Эхинококковая киста крѣпко сидѣла на концѣ червеобразнаго отростка, который пришлось резецировать; отдѣлить кисту отъ него безъ того, чтобъ не разорвать пузыря оказалось невозможнымъ. Киста была сращена во многихъ мѣстахъ съ тонкими кишками; освобождая ее отъ послѣднихъ я невольно надорвалъ въ 2-хъ мѣстахъ стѣнку пузыря, при этомъ вытекала свѣтлая прозрачная жидкость, которая сейчасъ же тщательно собиралась марлей, а на разрывы накладывались зажимы. По окончаніи операціи рана брюшной стѣнки зашита 3-хъ этажнымъ швомъ. Разрѣзъ брюшной стѣнки былъ сдѣланъ по наружному краю т. gest. На второй день послѣ операціи т-ра повысилось до 38,1, на третій день она не превышала 37,7 а въ послѣдующіе дни оставалась нормальной до тѣхъ поръ, пока больная не была выписана. Ольга Оз. оставила клинику совершенно здоровой 29 іюня. Я думаю что таковой она остается и нынѣ. Пациентка наша изъ Броваровъ — деревни находящейся въ 20 верстахъ отъ Кіева; если-бы съ нею произошло что-нибудь неладное, то мы бы первые объ этомъ знали. При выпискѣ мы просили родителей немедленно привести дѣвочку въ клинику въ случаѣ вторичнаго появленія опухоли въ брюшной полости или въ случаѣ другого какого-нибудь заболѣва-

нія. Въ послѣоперационномъ періодѣ мы отмѣтили жалобу большой на зудъ, который она ощущала по вѣсму тѣлу. Было ли то слѣдствіемъ всосавшагося содержимаго кисты, попавшаго въ брюшную полость во время операціи, сказать довольно трудно. Но крѣпкая связь эхинококковаго пузыря съ червообразнымъ отросткомъ указывала какъ-бы на то, что *proscolex Taeniae echinosoccus* самостоятельно проникнувъ черезъ стѣнку отростка или остановившись въ толщѣ его образовалъ на немъ кисту. Боли же въ животѣ, на которыя указывала дѣвочка, служили можетъ-быть выраженіемъ того процесса въ брюшинѣ, въ силу котораго въ концѣ-концовъ получились обширныя сращенія кисты съ кишками.

Эхинококковая болѣзнь легкаго, особенно у дѣтей, встрѣчается сравнительно не часто.

Судя по статистическимъ даннымъ различныхъ странъ можно думать, что одинъ случай эхинококка легкаго у дѣтей приблизительно приходится на 8 — 10 случаевъ эхинококка легкаго у взрослыхъ: Такъ изъ данныхъ д-ра *Toeplitz* мы узнаемъ, что въ числѣ 1140 случаевъ эхинококка вообще съ эхинококкомъ въ легкихъ было 96 больныхъ и между ними 10 дѣтей, т. е. около 10,5%. По статистикѣ д-ра *Madelung*, собранной въ Мекленбургѣ между 196 случаями эхинококковой болѣзни эхинококкъ въ легкомъ встрѣтился у 19 и двое изъ нихъ были дѣти. Въ статьѣ д-ровъ *M. Daniel, J. Granwell* и *M. Herrera Vegos*¹⁾ „*объ идиопатическихъ кистахъ у дѣтей*“, мы находимъ свѣдѣнія, относящіяся къ Аргентинѣ. 1586 больныхъ эхинококкомъ, между которыми было 419 дѣтей. Изъ этого послѣдняго числа на долю эхинококка въ печени приходилось 291, на эхинококкъ въ легкомъ 32, на эхинококкъ въ мозгу 27, въ мускулахъ и въ клѣтчаткѣ 16, въ полости живота 14 а рѣже всего эхинококкъ оказался въ костяхъ, а именно только одинъ разъ. Такимъ образомъ эхинококкъ легкаго встрѣтился у 8 дѣтей изъ ста. Не смотря на рѣдкость этого заболѣванія эхинококкъ легкаго тѣмъ не менѣе занимаетъ второе мѣсто послѣ заболѣванія имъ печени. Это обстоятельство даетъ намъ право думать, что *proscolex*, попавъ изъ кишечника въ кровь *v. portae* прежде всего задерживается въ капиллярахъ печени, а затѣмъ въ капиллярахъ легкихъ,

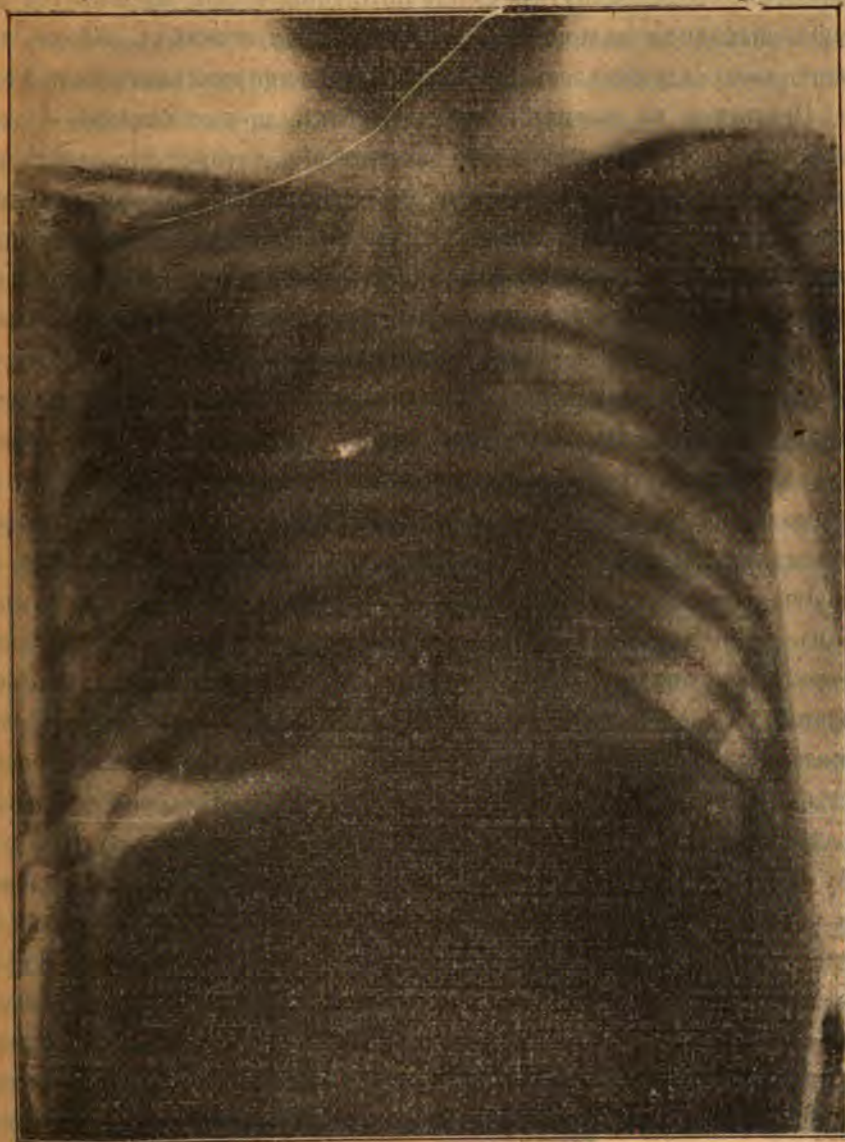
¹⁾ *Traité des maladies de l'enfance. Grancher et Comby. Tome II, стр. 658. Paris, 1905 г.*

почему чаще всего въ этихъ органахъ и развивается. Д-ръ *Токаренко* говоритъ о 347 случаяхъ эхинококка, встрѣтившагося въ различныхъ органахъ и только о 12 случаяхъ эхинококка въ легкомъ входящихъ въ это число. Д-ръ *Богаевскій* сообщаетъ о 78 случаяхъ эхинококковой болѣзни, наблюдавшихся съ 20 октября 1884 г. по 5 октября 1903 г. въ Кременчугской больницѣ и только о 2-хъ случаяхъ эхинококка въ легкомъ между ними. Д-ръ *Neisser* между 983 случаями эхинококка эхинококкъ легкаго отмѣтилъ только въ 17 случаяхъ. Принимая въ расчетъ эти послѣднія данныя, можно сказать, что въ нѣкоторыхъ странахъ эхинококкъ въ легкомъ дѣйствительно встрѣчается или рѣже или его менѣе охотно описываютъ. Что же касается русской медицинской литературы, то въ ней вправду находится очень мало сообщеній объ эхинококкѣ въ легкомъ, особенно же у дѣтей. А потому нижеслѣдующее сообщеніе не можетъ быть ни лишнимъ ни неинтереснымъ.

3) Въ 1904 г., 11 февраля въ клинику былъ принятъ 11 лѣтній мальчикъ, ученикъ Ростовскаго реальнаго училища. Больной казался блѣднымъ съ синеватой окраской слизистыхъ оболочекъ. Съ внѣшней стороны мальчикъ производилъ впечатлѣніе слабо развитаго, даже отсталаго въ физическомъ отношеніи ребенка. Мускулатура представлялась дряблою, а костякъ по росту въ ширину и длину не отвѣчалъ лѣтамъ мальчика. Лѣвая половина груди казалась большаго объема, а сердечная область замѣтно выдавалась впередъ. Больной дышетъ главнымъ образомъ правой половиной груди, лѣвая при дыханіи видимо отстаетъ. Сердечный толчекъ виденъ справа грудины въ 4 и 5 межреберномъ промежуткѣ.

При перкуссіи слѣва спереди тотчасъ подъ ключицей высокой тупой легочный тонъ, который незамѣтно сливается съ сердечнымъ. Въ подмышечной области тупость доходитъ внизъ до линіи, проведенной поперечно тѣлу черезъ уголь лопатки, обогнувъ который тупость направляется постепенно вверхъ и внутрь къ позвоночному столбу, около котораго она ослабѣваетъ. Образую въ сторону позвоночника слабо выгнутую дугу тупость направляется къ *spina scapulae*, гдѣ и оканчивается на границѣ $\frac{2}{3}$ наружныхъ съ $\frac{1}{3}$ внутренняго ея протяженія. Выше *spinae scapulae* легочный тонъ съ тимпаническимъ оттѣнкомъ. Внизу по *lin. axil.* и сзади вышеуказанная линія тупости окаймляется полосой притупленнаго легочнаго тона, на мѣстѣ которой слышится болѣе громкій легочный шумъ, чѣмъ

ла всею мѣстою тупого легочнаго тона. Такимъ образомъ при перкуссiи и при аускультации мы получили такую форму приглушенiя и измененнаго везикулярнаго дыханiя, которая сзади напоминала очертанiе большого яйца. Скажу болѣе, по всей поверхности при-



глушенiя слышится неопредѣленное дыханiе, приближающееся къ слабому бронхиальному, а по периферiи этого тупого звука какъ вверху, такъ и внизу довольно ясное везикулярное дыханiе. При этомъ я не пришиваю въ расчетъ дыханiе по длинѣ позвоночника

гдѣ таковое могло выслушиваться какъ проведенное изъ праваго легкаго. Дыханіе 36 в. 1' На Рентгеновскомъ снимкѣ ясно обозначена форма полученнаго тупого легочнаго тона. Правая граница сердца заходила за *lin. mamil. dex.*, а нижняя опредѣлялась въ 5-омъ межреберномъ промежуткѣ. Сердечные тоны чисты; пульсъ 104 в. 1' Печень выходила пальца на 2 изъ подъ края ложныхъ реберъ, а селезенка не прощупывалась. Въ мочѣ ничего аномальнаго не найдено,

Принимая во вниманіе время болѣзни, продолжающейся около двухъ годовъ, нормальную т-ру тѣла, питаніе, которое оставалось еще порядочнымъ, (ребенокъ никогда не отличался ни хорошимъ питаніемъ, ни цвѣтущимъ видомъ), силы ребенка, которыя позволяли ему оставаться на ногахъ и посѣщать даже гимназію, отсутствіе мокроты — все говорило за то, что у нашего больного мальчика (Сер. Коп.) не плевритъ, который разсосался-бы въ случаѣ серознаго выпота и вскрылся-бы въ бронхъ или наружу въ случаѣ гнойнаго выпота. Не могли мы думать ни о саркомѣ, ни о ракѣ, ни о какой-либо другой злокачественной опухоли, ибо всѣ онѣ ведутъ довольно скоро къ такому разстройству питанія, отъ котораго начавшаяся кахексія долго не держится. Больные обыкновенно погибаютъ довольно скоро, какъ мы могли убѣдиться въ томъ на своемъ собственномъ клиническомъ матеріалѣ,—на развитіи злокачественныхъ опухолей въ брюшной и грудной полостяхъ. Послѣ указанныхъ соображеній намъ ничего не оставалось, какъ предположить образование въ грудной клѣткѣ у С. Коп. какой нибудь кисты и прежде всего конечно эхинококковой. Вопреки убѣжденію не дѣлать эксплораторныхъ уколовъ въ эхинококковые пузыри и въ виду случавшихся опасностей отъ такихъ проколовъ для больного, для болѣе точной постановки діагноза я все же рѣшился на это средство. Тонкой иглой отъ шприца Ру, посредствомъ которой обыкновенно впрыскиваютъ антидифтеритную сыворотку подъ кожу, я сдѣлалъ проколъ грудной клѣтки и кисты и получилъ совершенно свѣтлую прозрачную безбѣлковую жидкость. Крючевъ въ жидкости не обнаружилъ. Такимъ образомъ діагнозъ относительно эхинококковой кисты подтвердился: форма же кисты и сохранившійся ободокъ легочной ткани по ея краямъ говорили за то, что киста находится не въ плевральной полости, а въ самомъ легкомъ.

Теперь дополню наши свѣдѣнія и заключенія о болѣзни С. Коп. анамнестическими данными. По словамъ отца мальчикъ боленъ

болѣе 2-хъ лѣтъ; онъ давно уже жаловался на стѣсненіе въ груди; сухой же кашель, одышка и сердцебіеніе появились около году тому назадъ. Одышка наступала очень легко при усиленномъ движеніи, а во время игръ и бѣганія достигала значительныхъ степеней. Съ кашлемъ никогда не выдѣлялось ни кровн, ни сукровичной жидкости. Стѣсненіе, боль въ груди, кашель, dyspное самыя частыя явленія при развитіи эхинококка въ легкомъ, точно также какъ и кровотеченіе, но этотъ послѣдній признакъ у нашего больного до поры до времени отсутствовалъ; онъ появляется обыкновенно тогда, когда эхинококковая киста разрывается и содержимое ея выводится per os. Но *Herrera Vegas* и *Gramwell* упоминаютъ объ одной 8-лѣт. дѣвчкѣ, у которой, несмотря на 2 большія эхинококковыя кисты въ легкомъ, не наблюдалось ни боли въ груди, ни одышки. У нашего же пациента сильная одышка во время игръ, когда дѣти, увлекаясь, не замѣтно для себя дѣлаютъ много движеній, обуславливалось по всѣму вѣроятію еще и тѣмъ смѣщеніемъ сердца вправо, которое у С. Коп. было отмѣчено врачомъ за годъ до его поступленія къ намъ въ клинику. Словомъ, изъ анамнеза мы узнали, что у С. Коп. имѣлись всѣ тѣ признаки, которые обыкновенно развиваются у лицъ съ эхинококкомъ въ легкомъ. По временамъ безъ всякаго, повидимому, отношенія къ существовавшей болѣзни у мальчика повышалась т°, обыкновенно она сопровождалась какимъ-нибудь заболѣваніемъ въ родѣ насморка, небольшого бронхита и т. д. Изъ инфекціонныхъ болѣзней С. Коп. перенесъ только корь. До настоящей болѣзни мальчикъ росъ здоровымъ и веселымъ, а со времени заболѣванія онъ какъ-бы затихъ въ своемъ развитіи, какъ выражался отецъ.

Послѣ опредѣленія эхинококковой кисты въ легкомъ, сейчасъ же возникъ вопросъ о томъ, что съ нею дѣлать. По нашему мнѣнію слѣдовало-бы резецировать одно или два ребра, всунуть кисту въ рану, проведя нитки черезъ стѣнки этой послѣдней, черезъ часть легочной ткани, которая могла покрывать кисту и черезъ стѣнки самой кисты нанодобіе того, какъ это дѣлаетъ *Sänger* при операциі эхинококка печени, а затѣмъ, вскрывши эхинококковый пузырь, удалить ея мѣшокъ; получивши полость, лечить ее тампонадами, давая такимъ образомъ медленно ей спадаться и заполняться грануляціями. Наглухо зашивать эхинококковыя полости не вѣя; сообщеніе ихъ съ бронхами всегда возможно, а потому за-

крывать такую полость значить идти на рискъ, такъ какъ въ случаѣ сообщенія этой полости съ воздухоносными путями въ громадномъ большинствѣ случаевъ она обращается непремѣнно въ гнойное вмѣстилище. Въ случаѣ глубокаго положенія кисты въ легкомъ, ткань послѣдняго приходится захватывать щипцами, фиксировать въ ранѣ и затѣмъ уже вскрывать эхинококковый пузырь. Зацѣпивши стѣнку кисты крючкомъ и взявъ ее зубчатымъ пинцетомъ проводятъ черезъ легкое, черезъ кисту и кожу нитку, другую и т. д. и шиваютъ образомъ края гидатидовой полости. Круговымъ обшиваніемъ получаютъ также и полную изоляцію плевральной отъ эхинококковой полости и отъ внѣшней окружающей ее среды. Невыгодная сторона этой операціи — длительность заживленія. Должны пройти многіе мѣсяцы — мѣсяцы нагноенія, пока успѣетъ заполниться полость эхинококковаго пузыря, межъ тѣмъ какъ отверстіе въ нее зарастаетъ довольно быстро. Обѣщать скорое излеченіе нашему пациенту въ виду нахожденія у него большой эхинококковой кисты мы не могли; мы сообщили отцу мальчика и про всѣ другія могуція произойти послѣ операціи случайности, словомъ мы не настаивали на ней. Отецъ больного рѣшилъ съ операціей подождать; мальчикъ былъ выписанъ изъ клиники 24 февраля.

Осенью того же года ординаторъ клиники М. П. Германъ получилъ отъ отца больного мальчика довольно подробное письмо, въ которомъ онъ рассказываетъ, что сынъ его чувствуетъ себя теперь хорошо и можетъ считаться почти совершенно здоровымъ. Еще въ іюль при кашлѣ у мальчика выдѣлилось очень большое количество жидкости; отдѣленіе ея продолжалось нѣсколько дней; иногда къ выдѣленію примѣшивалась кровь, отчего послѣднее казалось сукровичнымъ. Боясь операціи, мальчикъ не сообщилъ ни отцу, ни матери о случившемся, про то знала только его старшая сестра. Родители больного люди простые, многосемейные, съ ограниченными средствами, а потому и не удивительно, что такое важное событіе, какъ вскрытіе эхинококковаго пузыря, выдѣленіе въ продолженіи нѣсколькихъ дней его по временамъ сукровичнаго содержимаго, прошло для нихъ незамѣченнымъ. Отецъ тогда только замѣтилъ перемѣну въ сынѣ, когда тотъ оправился. Болѣе живой и свѣжій видъ мальчика обратилъ вниманіе отца; позвали врача, который и раньше зналъ С. Коп. Осмотрѣвши прежняго своего пациента, онъ заявилъ, какъ пишетъ отецъ, что сердце у него на мѣстѣ, лѣвое

легкое дышетъ почти точно также, какъ и правое, намековъ на остатки бывшей опухоли нѣтъ, а когда появится что-нибудь, о томъ сообщу.

Вскрытіе эхинококковой кисты въ бронхи довольно частое явленіе; иногда оно ведетъ къ произвольному излеченію, но гораздо чаще къ нагноенію полости пузыря и къ смерти. Нерѣдко прежде тѣмъ вскрыться этому эхинококковому пузырю наружу или въ плевру, происходитъ гнойное его зараженіе, за которымъ развивается окружное воспаленіе—*perikystitis*, а затѣмъ уже происходитъ и вскрытіе. Само собою понятно, что ожидать въ такихъ случаяхъ самоизлеченія никоимъ образомъ нельзя; умираютъ обыкновенно и тѣ изъ больныхъ, у которыхъ киста вскрывается въ плевральную полость, вызывая сначала *hydropleurothorax*, а потомъ и *pyopneumothorax*. Вскрытіе эхинококковой кисты въ бронхи возможно и безъ предварительнаго зараженія и *perikystitis*, а просто отъ истонченія бронха, происходящаго въ силу давленія кисты на на стѣнки его. Вотъ эти-то случаи и даютъ обыкновенно выздоровленія. Въ общемъ же рассчитывать на самоизлеченіе никоимъ образомъ нельзя, точно также какъ нельзя полагаться на самоизлеченіе при гнойномъ плевритѣ. Всякому извѣстно, что и въ первомъ и во второмъ случаѣ больные могутъ выздоравливать и сами по себѣ, но гораздо рѣже чѣмъ съ хирургическою помощью. Въ настоящее время смертность больныхъ съ эхинококкомъ въ легкихъ, леченныхъ оперативнымъ путемъ, какъ и съ эхинококкомъ въ печени, не превышаетъ 8—10%, что же касается дѣтей, то смертность между ними въ подобныхъ случаяхъ нѣсколько больше, а именно 15—16%. Мальчики заболѣваютъ эхинококкомъ чаще, чѣмъ дѣвочки. Эта особенность обуславливается, по всѣму вѣроятію, тѣмъ обстоятельствомъ, что мальчики чаще входятъ въ соприкосновеніе съ носителями *Taenia echinococcus*, какъ-то: съ собаками, съ кошками и т. д., чѣмъ дѣвочки.

Изъ русской литературы нельзя не упомянуть объ интересномъ случаѣ множественнаго эхинококка, описаннаго д-ромъ *Л. П. Александровымъ*¹⁾. У семи-лѣтняго мальчика имъ были оперированы три эхинококковыя кисты печени, четвертая же, какъ не замѣченная, лежащая у задняго края правой доли ея, осталась не вскрытою.

¹⁾ Дѣтская Медицина. 1898 г. № 5, стр. 334.

Когда же больной погибъ послѣ третьей операціи, то на аутопсіи оказалось, что на мѣстѣ верхушки лѣваго легкаго находился еще и пятый эхиokokковый пузырь величиною въ гусиное яйцо.

Случай эхиokokка у ребенка 1 г. 2 мѣс. на лѣвой сторонѣ шеи сзади *m. sereno-cleido-mastoidei* описанъ въ указанномъ отчетѣ о дѣятельности клиническаго отдѣленія за 1891—93 г.

Возвращаясь къ нашему больному, къ рентгеновскому снимку его эхиokokковой кисты, я повторю еще разъ, что она находилась въ паренхимѣ легкаго, была окружена ободкомъ послѣдняго и только поэтому такъ хорошо видна на позитивѣ. Кисты же, помещающіяся хотя и въ легкомъ, но входящія въ близкое соприкосновеніе съ печенью, съ селезенкой или съ діафрагмой бываютъ или очень плохо или совсѣмъ не видны на снимкахъ, такъ какъ тѣнь отъ нихъ сливается съ тѣнью упомянутыхъ органовъ.

Вліяніє підвищеного протівудавленія въ мочеточникѣ на мочесотдѣленіє.

Д-ра мед. С. К. Гогитидзе.

Експериментальное изслѣдованіє изъ лабораторіи Общей Патологіи Университета Св. Владиміра въ Кієвѣ.

Предметъ настоящаго моего сообщенія не представляетъ собой новаго вопроса. Впервые затронутый *Max Hermann* омъ около полувѣка тому назадъ, онъ не разъ уже бывалъ предметомъ изученія, и въ настоящее время въ литературѣ имѣется рядъ посвященныхъ ему работъ.

Въ этихъ работахъ имѣются фактическія данныя, касающіяся различныхъ сторонъ вопроса, но количество этихъ данныхъ настолько ограничено, а качество ихъ настолько несвободно отъ возраженій, что выводы, къ которымъ на основаніє ихъ приходили авторы, никоимъ образомъ не могутъ считаться окончательными и нуждаются въ дальнѣйшей провѣркѣ. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ остановиться здѣсь на литературѣ вопроса, но краткости ради данныя ея приведу лишь въ общихъ чертахъ, тѣмъ болѣе что и при подобномъ изложеніи мы будемъ въ состояніи сдѣлать подлежащую оцѣнку современнаго положенія занимающаго насъ вопроса. Начну съ методовъ изслѣдованія.

Для введенія въ мочеточникъ повышеннаго протівудавленія различные авторы пользовались различными способами. Одни съ этою цѣлью прибѣгали къ временному полному зажатію мочеточника лигатурой или зажимомъ (*Ignatowski, Pfandler*). Высота протівудавленія въ этихъ случаяхъ не измѣрялась, и оно было не

постояннымъ въ теченіе всего опыта, а постепенно наростало по мѣрѣ накопленія мочи въ зажатомъ мочеточникѣ.

Другіе авторы для достиженія той же цѣли просто поднимали на извѣстную высоту периферической конецъ мочевыводящей трубки, соединенной при помощи канюли съ мочеточникомъ. Мочевыводеніе при такой постановкѣ опыта должно было происходить подъ противудавленіемъ постепенно нараставащаго столба мочи, т. е. подъ противудавленіемъ тоже непостояннымъ, хотя и допускавшимъ его измѣреніе въ каждой данный моментъ (*Lepine et Porteret, Filehne und Ruschhaupt*).

Max Hermann для полученія повышеннаго противудавленія въ мочеточникѣ соединялъ послѣдній со ртутнымъ манометромъ, т. е. противудавленіе получалось, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, непостоянное. Такимъ образомъ при постановкѣ опытовъ вышеназванныхъ авторовъ для анализа бралась смѣсь различныхъ порцій мочи, выдѣленныхъ почкой при различной высотѣ противудавленія въ мочеточникѣ.

При такихъ условіяхъ результаты анализа не могли не возбуждать серьезнаго сомнѣнія въ ихъ точности уже по одному тому, что, по наблюденіямъ нѣкоторыхъ авторовъ, различной высоты противудавленія въ мочеточникѣ вызывали діаметрально противоположныя измѣненія, напр., въ $\%$ содержаніи мочевины въ мочѣ (*Lepine et Porteret, В. К. Лундеманъ*).

Значительно болѣе совершеннымъ представляется предложенный и примененный *В. К. Лундеманомъ* методъ, которымъ пользовался позднѣе и *Schwarz*. Онъ состоялъ въ томъ, что въ мочеточникѣ вводился длинный мѣдный, соответственно изогнутый катетеръ, въ концѣ раздѣленный на двѣ вѣтви, изъ коихъ одна соединялась съ мочевыводящей гутаперчевой трубкой съ зажимнымъ крапомъ, а другая—съ вертикально стоящей стеклянной трубкой. Въ послѣднюю въ началѣ опыта наливалось до опредѣленной высоты оливковое масло, которое, какъ болѣе легкое, плавало надъ выдѣлявшеюся мочей и, такимъ образомъ, при закрытой мочевыводящей трубкѣ, служило источникомъ противудавленія въ мочеточникѣ. Время отъ времени скоплявшаяся подъ маслянымъ столбикомъ моча выпускалась въ приемникъ при помощи зажимнаго крана. Послѣднее обстоятельство, т. е. періодическое выпусканіе мочи черезъ край дѣлало неизбѣжнымъ колебаніе въ высотѣ противудавленія. Кромѣ того при описанномъ методѣ не вполне исключена была возможность попаданія оливковаго масла въ мочеточникъ, что, можетъ быть, было и не безразлично для ре-

зультатовъ опытовъ. Тѣмъ не менѣе методъ *В. К. Линдемана* бесспорно былъ значительно совершеннѣе методовъ, которыми пользовались авторы до него, такъ какъ колебанія противодавленія въ мочеточникѣ при этомъ методѣ были сравнительно ничтожны, и отсчитываніе высоты противодавленія, благодаря низкому удѣльному вѣсу оливковаго масла, можно было производить съ гораздо большею точностью, чѣмъ при примѣненіи ртутнаго манометра. Такимъ образомъ оказывается, что въ семи изслѣдованіяхъ по интересующему насъ вопросу, которыя я могъ найти въ литературѣ, были примѣнены четыре различныхъ способа, всѣ въ большей или меньшей степени несовершенные. Однако наиболѣе важнымъ и существеннымъ недостаткомъ почти всѣхъ наблюденій, по моему, было то, что въ нихъ недостаточно или вовсе не было обращено вниманіе на обстоятельство, безъ котораго невозможно было сравнительная оцѣнка тѣхъ измѣненій, которыя могли-бы произойти въ мочеотдѣленіи подѣ вліяніемъ противодавленія въ мочеточникѣ. Я имѣю въ виду естественную разницу въ составѣ мочи той и другой почки данной особи. Дѣло въ томъ, что, какъ извѣстно изъ физиологіи, не только обѣ почки данной особи не функционируютъ вполне симметрично, т. е. не выдѣляютъ въ одно и тоже время мочу въ одинаковомъ количествѣ и одинакового количественнаго состава, но даже одна и та же почка обнаруживаетъ въ этомъ отношеніи замѣтныя колебанія съ теченіемъ времени (*C. Ludwig, C. Lehmann, И. Ционъ, L. Landois*). Поэтому само собою понятно, что правильное сужденіе о характерѣ и степени измѣненія въ мочеотдѣленіи подѣ вліяніемъ противодавленія невозможно безъ сравнительныхъ данныхъ о составѣ мочи изъ обѣихъ почекъ, полученной до введенія въ мочеточникъ противодавленія. Этому обстоятельству совершенно не приняты во вниманіе всѣ авторы, за исключеніемъ *Pfaundler'a* и *Fيلهне und Ruschhaupt'a*. Впрочемъ, и *Pfaundler* въ недостаточной степени сдѣлалъ это, а данныя *Fيلهне und Ruschhaupt'a* касаются только хлоридовъ мочи и глауберової соли, искусственно введенной въ организмъ опытнаго животнаго. Слѣдствіемъ указанныхъ недочетовъ и несходства въ постановкѣ опытовъ у различныхъ изслѣдователей естественно, должно было явиться и несходство въ результатахъ изслѣдованій. И дѣйствительно, имѣющіяся въ настоящее время въ литературѣ данныя по занимающему насъ вопросу въ высокой степени противорѣчивы. Такъ, $\%$ содержаніе мочевины въ мочи подѣ вліяніемъ повышеннаго противодавленія въ мочеточникѣ, по наблюденіямъ однихъ авторовъ понижается (*Hermann, Pfaundler, Schwarz*), по другимъ—

повышается (*Ignatowski*), и наконецъ, по третьимъ—оно понижается при небольшихъ степеняхъ противудавленія, а при высокихъ степеняхъ—повышается (*Lépine et Porteret, В. К. Лундеманъ*).

Столь же противорѣчивы и данныя, касающіяся ‰, содержанія въ мочѣ хлоридовъ: *Lépine et Porteret, В. К. Лундеманъ* и *Fielehne und Ruschhaupt* находили, что оно не подвергается значительнымъ колебаніямъ подѣ вліяніемъ повышеннаго противудавленія въ мочеточникѣ, оставаясь почти постояннымъ, между тѣмъ *Ignatowski, Pfaundler* и *Schwarz* отмѣтили значительное пониженіе его. Только относительно количества выдѣляемой мочи, казалось, не было разногласія, такъ какъ всѣми прежними наблюдателями было отмѣчено, что повышенное противудавленіе въ мочеточникѣ всегда влечетъ за собой уменьшеніе количества мочи, выдѣляемой соотвѣтствующей почкой (*Hermann, Lépine et Porteret, В. К. Лундеманъ, Ignatowski, Fielehne und Ruschhaupt*). Но противоположныя заявленія *Pfaundler'a, Schwarz'a* и отчасти *Steyrer'a* подвергли сомнѣнію и этотъ казавшійся несомнѣннымъ фактъ.

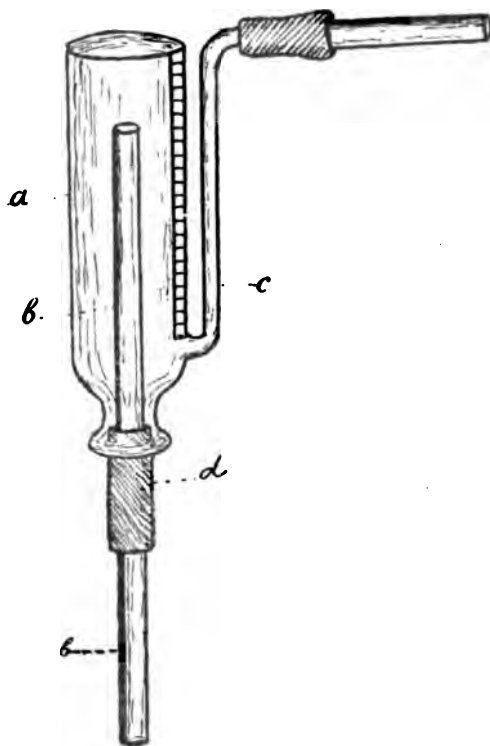
Такимъ образомъ, въ настоящее время не существуетъ опредѣленнаго, вполне безспорнаго отвѣта даже на главнѣйшіе пункты разбираемаго вопроса. Между тѣмъ такой отвѣтъ имѣетъ несомнѣнный и немаловажный теоретическій интересъ, и потому исканіе его представляется вполне желательнымъ и умѣстнымъ особенно теперь, когда въ наукѣ идетъ энергичная работа по пересмотру и переоцѣнкѣ всего стараго ученія о мочеотдѣленіи. Въ виду этого, по предложенію глубокоуважаемаго проф. *В. К. Лундемана*, я произвелъ рядъ контрольныхъ опытовъ, направленныхъ къ выясненію нѣкоторыхъ сторонъ вопроса. Полученные мною результаты, по своему количеству, хотя и не исчерпываютъ вопроса, но постоянство ихъ и примененный мною болѣе совершенный, сравнительно съ моими предшественниками, способъ наблюденій, обезпечиваютъ, мнѣ кажется, за ними извѣстное значеніе, почему я и счелъ себя въ правѣ ихъ опубликовать.

Постановка опыта въ моихъ изслѣдовапіяхъ была слѣдующая. Въ качествѣ опытныхъ животныхъ служили собаки. Подѣ морфійно-хлорофорнымъ наркозомъ, черезъ разрѣзъ брюшной стѣнки по бѣлой линіи кверху отъ лобка выводились наружу нижніе концы обоихъ мочеточниковъ, перерѣзанныхъ передъ впаденіемъ въ мочевой пузырь, послѣ предварительной перевязки ихъ на этомъ мѣстѣ. Въ оба мочеточника ввязывались стеклянныя канюли съ отводными гутаперчевыми трубками, периферическіе концы коихъ опускались въ мочепріемники—измѣрительные цилиндры. Послѣ

этого въ *v. scutalis* собаки ввязывалась также стеклянная канюля для введенія въ кровь раствора поваренной соли съ цѣлью вызванія усиленнаго діуреза. Болѣе легкое и скорое полученіе значительныхъ количествъ мочи при солевомъ діурезѣ давало возможность значительно сократить продолжительность опыта, что, помимо выигрыша времени, позволяло производить наблюденія при условіяхъ, которыя наименѣе угрожали нормальному строенію, а слѣдовательно, и нормальной функціи почечнаго эпителия. Дѣло въ томъ, что введеніе въ мочеточникъ значительной высоты противу-давленія влечетъ за собой серьезныя измѣненія въ условіяхъ почечнаго кровообращенія (*Линдеманъ*). Съ другой стороны даже непродолжительное разстройство кровообращенія почекъ ведетъ къ анатомическимъ измѣненіямъ эпителия извитыхъ канальцевъ (*Werra*). Отсюда достаточно понятно преимущество менѣе длительнаго теченія опыта, возможнаго при солевомъ діурезѣ, передъ затяжными опытами безъ искусственнаго діуреза, при которыхъ, вслѣдствіе длительнаго разстройства почечнаго кровообращенія, измѣненія въ строеніи и функціи почечнаго эпителия скорѣе могутъ принять патологическій характеръ. Самый солевой діурезъ, судя по литературнымъ даннымъ, вызываетъ въ почечномъ эпителии лишь переходящія анатомическія измѣненія, характерезующія функціональное утомленіе эпителия, не выходящія, слѣдовательно за предѣлы нормальнаго (*Новачекъ*).

Концентрація солевого раствора въ различныхъ опытахъ была различна, колеблясь отъ 1% до 10%. Общее количество введенной въ организмъ соли равнялось 1,5—2,5 gm. на 1 kilo вѣса собаки (только въ одномъ опытѣ оно было больше 3,0 gm. на 1 kilo вѣса). Введенія болѣе концентрированныхъ растворовъ и большаго общаго количества соли я избѣгалъ въ предупрежденіе неприятныхъ осложненій въ теченіе опыта, которыя можно было ожидать на основаніи литературныхъ указаній (*С. М. Новачекъ*). Вливаніе солевого раствора въ вену производилось сравнительно медленно, занимая промежутокъ времени въ 15—20—30 мин. Діурезъ обычно начинался черезъ 3—10 мин. послѣ начала вливанія въ вену солевого раствора. Собираніе мочи начиналось одновременно изъ обоихъ мочеточниковъ, при чемъ отмѣчалось отдѣльно для обѣихъ почекъ количество мочи, выдѣленной въ однѣ и тѣ же промежутки времени,—напр., въ 10—15—20—30... минутъ. Противу-давленіе вводилось въ одинъ изъ мочеточниковъ въ первыхъ 3-хъ опытахъ сразу не жедъ началомъ собиранія мочи, въ остальныхъ же—лишь послѣ предварительнаго полученія изъ обѣихъ почекъ пробныхъ порціи

мочи для сравнительнаго изученія ихъ количества и состава. Безъ такого изученія, какъ выше было объяснено, нельзя было правильно учесть тѣ измѣненія, которыя могли произойти въ мочеотдѣленіи подѣ вліяніемъ повышеннаго противудавленія въ мочеточникѣ. Препятствіе къ оттоку мочи изъ мочеточника геср. повышенное противудавленіе въ послѣднемъ устанавливалось при помощи весьма простаго и удобнаго прибора, изготовленнаго по мысли проф. *В. К. Линдемана*. Приборъ этотъ (см. рисунокъ) состоитъ изъ двухъ трубокъ; широкой—*a* и узкой—*b*. Широкая трубка, въ діаметрѣ около



2 см., имѣетъ верхній свободно открытый конецъ, а книзу оканчивается суженіемъ на подобіе бутылочнаго горлышка. На мѣстѣ начинающагося суженія книзу отъ широкой трубки отходитъ сообщающаяся съ нею боковая узкая трубка—*c*, которая на высотѣ верхняго конца широкой трубки оканчивается загибомъ кнаружи, предназначеннымъ для соединенія прибора съ периферическимъ концомъ мочеотводящей гутаперчевой трубки мочеточниковой канюли. Узкая трубка—*b*, которая вдвое длиннѣе широкой, вдвигается въ послѣднюю черезъ нижнее горлышко до произвольной высоты и фиксируется при помощи резиновой пробки—*d*.

Передъ соединеніемъ аппарата съ мочеточникомъ въ широкую трубку прибора, въ которую уже вставлена внутренняя узкая трубка, наливается ртуть. Высота стоянія ртути въ широкой, какъ и въ сообщающейся съ нею узкой трубкѣ, должна соответствовать высотѣ стоянія верхняго конца внутренней узкой трубки. Высота ртутнаго столба въ приборѣ отсчитывается по дѣленіямъ, имѣющимся на широкой трубкѣ противъ боковой вѣтви ея. Надлежаще налитый ртутью приборъ, послѣ соединенія съ мочеточникомъ, посредствомъ пробки устанавливается надъ мочеприемникомъ, въ который направляется нижній конецъ внутренней узкой трубки прибора. Вытекающая изъ мочеточника моча черезъ канюлю и отводящую резиновую трубку попадаетъ въ узкую трубку—с прибора, затѣмъ, прогоняя передъ собою ртуть геср. преодолевая сопротивленіе столба ртути въ широкой трубкѣ, проникаетъ въ нижнюю часть послѣдней, отсюда, какъ болѣе легкая удѣльно, всплываетъ надъ ртутью и наконецъ по внутренней узкой трубкѣ—b стекаетъ въ мочеприемникъ. Описанный приборъ даетъ возможность устранить тѣ существенные недостатки въ постановкѣ опыта, на которые указано было выше: обезпечиваетъ постоянство высоты противодавленія, позволяетъ легко и точно измѣрять эту высоту и предупреждаетъ вполнѣ попаданіе инороднаго вещества въ мочеточникъ. Кромѣ того достоинство прибора заключается въ томъ, что при помощи его противодавленіемъ можно распорядиться весьма легко и быстро: ввести въ мочеточникъ противодавленіе, удалить его или измѣнить высоту введеннаго уже противодавленія—дѣло нѣсколькихъ секундъ.

Въ моихъ опытахъ отмѣчались: 1) высота противодавленія въ мм. Hg.; 2) скорость діуреза, т. е. количество мочи, выдѣлявшейся въ 1 мин.; 3) общее количество мочи, выдѣленной за все время наблюденія или въ отдѣльныя фазы его, т. е. за періодъ до введенія въ мочеточникъ противодавленія, за періодъ съ противодавленіемъ и за періодъ послѣ устраненія его; 4) % содержаніе хлоридовъ въ мочѣ; 5) точка замерзанія мочи и въ послѣднихъ опытахъ; 6) % содержаніе мочевины въ ней.

Содержаніе хлоридовъ въ мочѣ опредѣлялось по *Volhard's* (*Neubauer und Vogel*), содержаніе мочевины—по *Бородину* (*Кошляковъ*) и, наконецъ, для опредѣленія точки замерзанія мочи я пользовался общеупотребительнымъ аппаратомъ *Beckmann-Heidenhain's*.

Описаннымъ образомъ мною проведено десять опытовъ, протоколы которыхъ привожу ниже.

Опытъ № 1.

22 января 1907 года. Сука вѣсомъ въ 7,3 kilo. Въ vena cugi-
galis, при описанныхъ выше условіяхъ, въ теченіе 20 мин. введено
250 куб. ц. 10% раствора поваренной соли. Противодавленіе въ
50 mm. Hg. введено въ лѣвый мочеточникъ (въ 11 ч. 20' у.).

| Высота противу- давленія въ mm. Hg. | | Скорость діуреза. | | | % содержаніе хлоридовъ. | |
|---|------------------|-------------------|---------------------|------------------|----------------------------|------------------|
| | | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| Лѣвая почка. | Правая почка. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | |
| 50 | — | 28' | 70 с.с. | 100 с.с. | | |
| — | — | 27' | 18 с.с. | 100 с.с. | | |
| | | 1' | 1,66 с.с. | 3,77 с.с. | 0,8673 | 0,8631 |
| 50 | | 97' | 0 с.с. | 77 с.с. | — | 1,0016 |

Опытъ № 2.

26 января 1907 г. Сукъ вѣсомъ въ 13,0 kilo введено въ v. cugi-
galis 250 куб. см. 10% раствора NaCl въ теченіе 15 мин. Діурезъ
начался черезъ 7 мин. послѣ начала вливанія соли. Въ правый
мочеточникъ введено противодавленіе въ 62,5 mm. Hg.

| Высота противу- давленія. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| — | 62,5 | 30' | 135 с.с. | 4 с.с. | | |
| — | — | 1' | 4,5 с.с. | 0,333 с.с. | 1,398% | 1,444% |
| — | 62,5 | 240' | 200 с.с. | 0 с.с. | — | — |

Опытъ № 3.

31 января 1907 г. Сукъ вѣсомъ въ 14,8 kilo введено въ v. cugi-
galis 250 куб. см. 10% раствора NaCl въ теченіе 25 мин. Начало
діуреза черезъ 5 мин. послѣ начала вливанія соли. Въ правый
мочеточникъ введено противодавленіе въ 50 mm. Hg.

| Высота проти- вудавленія. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ | | Точка замерзанія мочи. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|----------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | 50 | 10' | 82 с.с. | 51 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 102 с.с. | 69 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 56 с.с. | 40 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 70 с.с. | 19 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 73 с.с. | 6 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 55 с.с. | 3 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 36 с.с. | 1 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 36 с.с. | 1 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 21 с.с. | 1 с.с. | | | | |
| — | 50 | 10' | 14 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| — | — | 100' | 545 с.с. | 191 с.с. | 1,2851% | 1,3221% | —1,00 | —1,06 |
| — | — | 1' | 5,45 с.с. | 1,91 с.с. | | | | |

Опытъ № 4.

5 февраля 1907 г. Сукъ вѣсомъ въ 16,9 kilo въ v. sciralis введено въ теченіе 20 мин. 250 куб. см. 10% NaCl. Сначала полу-чена моча изъ обоихъ мочеточниковъ для предварительнаго ана-лиза, затѣмъ въ правый мочеточникъ введено противудавленіе въ 60 mm. Hg. Черезъ 15 мин. противудавленіе устранено, и снова собрана моча изъ обѣихъ почекъ безъ противудавленія.

| Высота проти- вудавленія. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ. | | Точка замерзанія мочи. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | — | 15' | 60 с.с. | 70 с.с. | | | | |
| — | — | 1' | 4 с.с. | 4,666 с.с. | 1,587% | 1,575% | —0,91 | —0,92 |

| Высота проти- вудавления. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ. | | Точка замерзання мочи. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | 60 mm. | 15' | 93 с.с. | 12 с.с. | | | | |
| — | 60 | 15' | 86 с.с. | 3 с.с. | | | | |
| — | 60 | 15' | 66 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| — | 60 | 15' | 55 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| — | 60 | 15' | 30 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| | | 75' | 330 с.с. | 15 с.с. | | | | |
| | | 1' | 4,4 с.с. | 0,2 с.с. | 1,530% | 1,536% | -0,87 | -0,86 |
| — | — | 15' | 27 с.с. | 22 с.с. | | | | |
| — | — | 15' | 14 с.с. | 15 с.с. | | | | |
| | | 1' | 1,37 с.с. | 1,23 с.с. | — | 1,974% | — | -1,43 |

Опытъ № 5.

7 февраля 1907 г. Сука вѣсомъ въ 12,6 kilo. Въ v. cruralis влито въ теченіе 40 мин. 250 куб. см. 10% раствора NaCl. Диурезъ начался черезъ 10 мин. Предварительно безъ противудавления получена моча изъ обоихъ мочеточниковъ, послѣ чего въ лѣвый мочеточникъ введено противудавленіе въ 47,5 mm. Hg. Третья порція мочи изъ обѣихъ почекъ отдѣльно получена опять безъ противудавления.

| Высота проти- вудавления. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ. | | Точка замерзання мочи. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | — | 25' | 101 с.с. | 80 с.с. | | | | |
| | | 1' | 4,04 с.с. | 3,2 с.с. | 1,217% | 1,231% | -0,82 | -0,96 |
| 47,5 | — | 25' | 34 с.с. | 264 с.с. | | | | |
| | | 1' | 1,36 с.с. | 10,56 с.с. | 1,263% | 1,231% | — | — |
| — | — | 40' | 158 с.с. | 122 с.с. | | | | |
| | | 1' | 3,95 с.с. | 3,05 с.с. | 1,783% | 1,942% | — | — |

Опыт № 6.

10 февраля 1907 г. Сука вѣситъ 10,2 kilo. Наканунѣ опыта вечеромъ введено въ желудокъ черезъ зондъ 500 куб. см. 4% раствора NaCl, столько же въ 6 ч. утра въ день опыта. Въ 10 ч. утра произведена обычная для нашихъ опытовъ операція, но безъ введенія солевого раствора въ вену. Діурезъ очень слабый. Поэтому въ 11 ч. 49 мин. утра въ v. cingularis введено 250 с.с. 4% раствора поваренной соли. Черезъ 5 мин. послѣ начала вливанія солевого раствора наступилъ сильный діурезъ. Послѣ полученія мочи изъ обоихъ мочеточниковъ, въ лѣвый изъ нихъ введено противодавленіе въ 45 mm. Hg. Въ этомъ опытѣ попытка вызвать искусственный діурезъ введеніемъ въ организмъ per os 1 литра 4% солевого раствора не удалась, почему пришлось обратиться къ внутривенному вливанію раствора соли.

| Высота противодавленія. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хлоридовъ въ мочѣ. | | Точка замерзанія мочи. | |
|-------------------------|---------------|-------------------|------------------|---------------|------------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | — | 10' | 25 с.с. | 22 с.с. | 1,268% | 1,370% | —1,025 | —1,190 |
| — | — | 10' | 40 с.с. | 38 с.с. | | | | |
| | | 20' | 65 с.с. | 60 с.с. | | | | |
| | | 1' | 3,25 с.с. | 3 с.с. | | | | |
| 45 | — | 12' | 4 с.с. | 59 с.с. | 1,216% | 1,395% | — | — |
| 45 | — | 10' | 2 с.с. | 49 с.с. | | | | |
| 45 | — | 10' | 2 с.с. | 27 с.с. | | | | |
| 45 | — | 20' | 1 с.с. | 60 с.с. | | | | |
| | | 52' | 9 с.с. | 195 с.с. | | | | |
| | | 1' | 0,173 с.с. | 3,75 с.с. | | | | |

Опыт № 7.

13 февраля 1907 г. Кобель въ 15,7 kilo. Въ качествѣ мочегоннаго вмѣсто раствора NaCl введено въ v. cingularis 200 куб. см. 8% раствора мочевины въ теченіе 20 мин. Діурезъ начался черезъ 5 мин. послѣ начала вливанія въ вену раствора. Послѣ полученія мочи изъ обоихъ мочеточниковъ безъ противодавленія, послѣднее введено въ правый мочеточникъ высотой въ 45 mm. Hg.

| Высота проти- вудавления. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. моче- вины въ мочѣ. | | Точка замерзания мочи. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|----------------------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | — | 10' | 11 с.с. | 13 с.с. | | | | |
| — | — | 10' | 19 с.с. | 24 с.с. | | | | |
| — | — | 5' | 7 с.с. | 9 с.с. | | | | |
| | | 25' | 37 с.с. | 46 с.с. | 2,071% | 2,047% | -1,37 | -1,36 |
| | | 1' | 1,48 с.с. | 1,84 с.с. | | | | |
| — | 45 | 25' | 25 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| — | 45 | 15' | 15 с.с. | 4 с.с. | | | | |
| — | 45 | 25' | 8 с.с. | 0 с.с. | | | | |
| | | 65' | 48 с.с. | 4 с.с. | 3,523% | 3,324% | -1,71 | -1,61 |
| | | 1' | 0,738 с.с. | 0,062 с.с. | | | | |

Опытъ № 8.

20 февраля 1907 года. Сука вѣсить 18,2 kilo. Въ v. scurialis въ теченіе 10 мин. введено 200 кб. см. 10% раствора NaCl. Изъ обоихъ мочеточниковъ собрана отдѣльно моча, безъ противудавле- нія; затѣмъ въ правый мочеточникъ введено противудавленіе въ 13,2 мм. Hg.

| Высота проти- вудавления въ мм. Hg. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. хлоридовъ въ мочѣ. | | % содерж. мочевины въ мочѣ. | | Точка за- мерзания мочи. | |
|---|------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | | | |
| — | — | 10' | 32 с.с. | 41 с.с. | | | | | | |
| — | — | 15' | 36 с.с. | 56 с.с. | 1,6859% | 1,5356% | 0,4828% | 0,4086% | -1,250 | -1,150 |
| | | 25' | 68 с.с. | 96 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 2,72 с.с. | 3,84 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 15' | 20 с.с. | 27 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 12' | 7 с.с. | 12 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 10' | 12 с.с. | 13 с.с. | | | | | | |

| Высота противодавления вь mlm. Hg. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. хлоридовъ вь мочѣ. | | % содерж. мочевины вь мочѣ. | | Точка замерзанія мочи. | |
|------------------------------------|---------------|-------------------|------------------|---------------|------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | | | |
| — | 13,2 | 10' | 7 с.с. | 11 с.с. | 2,0119% | 1,8615% | 1,0602% | 0,8330% | —1,650 | —1,500 |
| — | 13,2 | 10' | 8 с.с. | 10 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 30' | 13 с.с. | 21 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 15' | 5 с.с. | 7 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 15' | 4 с.с. | 6 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 30' | 7 с.с. | 7 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 40' | 7 с.с. | 8 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 80' | 11 с.с. | 9 с.с. | | | | | | |
| — | 13,2 | 65' | 18 с.с. | 14 с.с. | 2,0119% | 1,8615% | 1,0602% | 0,8330% | —1,650 | —1,500 |
| | | 332' | 119 с.с. | 145 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 0,358 с.с. | 0,437 с.с. | | | | | | |

Опытъ № 9.

24 февраля 1907 г. Кобель вѣсить 22,6 kilo. Вь v. cruralis вь теченіе 15 мин. введено 250 кб. см. 8% раствора NaCl. Черезъ 2 мин. начался диурезъ. Противодавленіе вводилось вь правый мочеточникъ повторно различной высоты и вь различныя фазы опыта, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

| Высота противодавления вь mlm. Hg. | | Скорость диуреза. | | | % содерж. хлоридовъ вь мочѣ. | | % содерж. мочевины вь мочѣ. | | Точка замерзанія мочи. | |
|------------------------------------|---------------|-------------------|------------------|---------------|------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | | | |
| — | — | 10' | 40 с.с. | 42 с.с. | 1,1079% | 1,0679% | 1,8186% | 1,7634% | —1,170 | —1,130 |
| — | — | 5' | 29 с.с. | 27 с.с. | | | | | | |
| — | — | 5' | 38 с.с. | 39 с.с. | | | | | | |
| | | 20' | 107 с.с. | 108 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 5,35 с.с. | 5,4 с.с. | | | | | | |

| Высота противодавления въ mm. Hg. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хлоридовъ въ мочѣ. | | % содерж. мочевины въ мочѣ. | | Точка замерзання мочи. | |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|------------------|---------------|------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | | | |
| — | 15 mm. | 5' | 27 с.с. | 25 с.с. | 1,2547% | 1,2414% | 0,6357% | 0,6053% | —1,260 | —1,200 |
| — | 15 | 10' | 41 с.с. | 38 с.с. | | | | | | |
| — | 15 | 8' | 32 с.с. | 31 с.с. | | | | | | |
| | | 23' | 100 с.с. | 94 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 4,35 с.с. | 4,08 с.с. | | | | | | |
| — | — | 5' | 11 с.с. | 18 с.с. | " | " | " | " | " | " |
| — | — | 5' | 10 с.с. | 16 с.с. | | | | | | |
| | | 10' | 21 с.с. | 34 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 2,1 с.с. | 3,4 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 10' | 16 с.с. | 0 с.с. | " | " | " | " | " | " |
| — | 57,5 | 10' | 16 с.с. | 0 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 10' | 11 с.с. | 2 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 10' | 10 с.с. | 1 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 10' | 9 с.с. | 1 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 20' | 11 с.с. | 2 с.с. | | | | | | |
| — | 57,5 | 25' | 11 с.с. | 1 с.с. | | | | | | |
| | | 95' | 84 с.с. | 7 с.с. | | | | | | |
| | | 1' | 0,88 с.с. | 0,01 с.с. | | | | | | |
| — | — | 150' | 36 с.с. | 72 с.с. | " | " | " | " | " | " |

Опытъ № 10.

1 марта 1907 г. Кобель вѣсомъ въ 12,5 kilo. Въ теченіе 25 мин. введено въ v. cingalis 240 куб. см. 1% раствора NaCl. Діурезъ начался черезъ 3 мин. Получена моча отдѣльно изъ обоихъ мочеточниковъ безъ противодавленія, а затѣмъ послѣднее введено въ лѣвый мочеточникъ.

| Высота проти- вудавленія. | | Скорость діуреза. | | | % содерж. хло- ридовъ въ мочѣ. | | % содерж. моче- вины въ мочѣ. | |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------------------------|------------------|----------------------------------|------------------|
| Лѣвая почка. | Правая почка. | Время. | Количество мочи. | | Лѣвая почка. | Правая почка. | Лѣвая почка. | Правая почка. |
| | | | Лѣвая почка. | Правая почка. | | | | |
| — | — | 12' | 25 с.с. | 24 с.с. | 1,3624% | 1,3424% | 0,2999% | 0,2749% |
| — | — | 10' | 16 с.с. | 18 с.с. | | | | |
| | | 22' | 41 с.с. | 42 с.с. | | | | |
| | | 1' | 1,86 с.с. | 1,91 с.с. | | | | |
| 12mm. | — | 20' | 19 с.с. | 37 с.с. | 1,5196% | 1,4828% | 0,4285% | 0,3277% |
| 12 | — | 10' | 10 с.с. | 20 с.с. | | | | |
| 12 | — | 10' | 10 с.с. | 20 с.с. | | | | |
| | | 40' | 39 с.с. | 77 с.с. | | | | |
| | | 1' | 0,975 с.с. | 1,93 с.с. | | | | |

Въ интересахъ болѣе легкаго и нагляднаго обзорѣнія резуль-
татовъ всѣхъ опытовъ, главнѣйшія цифровыя данныя ихъ считаю
умѣстнымъ сопоставить въ нижеслѣдующей сводной таблицѣ (см.
стр. 16 и 17).

Изъ этой таблицы ясно видно, что во всѣхъ опытахъ, подъ
вліяніемъ введеннаго въ мочеточникъ противудавленія, скорость
діуреза resp. количество выдѣляемой почкой мочи всегда уменьша-
лось болѣе или менѣе рѣзко какъ при высокихъ, такъ и при низ-
кихъ степеняхъ противудавленія. Этотъ фактъ находится въ пол-
номъ согласіи съ прежними наблюденіями *Hermann'a*, *Lépine et*
Porteret, *В. К. Лундемана*, *Ignatowsk'аго*, *Fيلهне* und *Ruschhaupt*
и съ достаточной убѣдительностью доказываетъ правильность ихъ.
Противоположныя данныя *Pfaundler'a* и *Schwarz'a*, вѣроятно, были
результатомъ ошибокъ въ наблюденіи, которыя вполне были возможны
при отмѣченныхъ выше недостаткахъ постановки опытовъ у нихъ,
особенно въ виду крайне ограниченнаго числа опытовъ. Тоже самое
нужно сказать и относительно утвержденій *Steyrer'a*, *Fيلهне* и *Rusch-*
haupt, что по устраненіи противудавленія изъ мочеточника діурезъ
на соотвѣтствующей сторонѣ повышается и превалируетъ надъ діу-
резомъ противоположной почки. Ничего подобнаго не наблюдалось
ни въ одномъ изъ моихъ опытовъ. Но особенно демонстративны въ

Сводная таблица

| № опыта. | Вѣсь жи- вотнаго въ кг. | Концентра- ція раство- ра, влитаго въ вену. | Кол. раст- вора въ кб. см., влита- го въ вену. | Высота противоавле- нія въ мочеточникѣ въ mlm. Hg. | | Скорость діуреза въ кб. см. мочи для обѣихъ почекъ. | |
|----------|-------------------------------|--|---|--|------|---|-------|
| | | | | sin. | dex. | sin. | dex. |
| 1 | 7,3 | 10% | 250 | 50 | — | 1,660 | 3,773 |
| 2 | 13,0 | 10% | 250 | — | 62,5 | 4,5 | 0,133 |
| 3 | 14,8 | 10% | 250 | — | 50 | 5,45 | 1,91 |
| a) | — | — | — | — | — | 4 | 4,67 |
| 4 b) | 16,9 | 10% | 250 | — | 60 | 4,4 | 0,2 |
| c) | — | — | — | — | — | 1,37 | 11,23 |
| a) | — | — | 250 | — | — | 4,04 | 3,2 |
| 5 b) | 12,6 | 10% | 250 | 47,5 | — | 1,36 | 10,56 |
| c) | — | — | — | — | — | 3,95 | 3,05 |
| 6 a) | — | — | — | — | — | 3,25 | 3,0 |
| b) | 10,2 | 4% | 250*) | 45 | — | 0,17 | 3,75 |
| 7 a) | — | — | — | — | — | 1,48 | 11,84 |
| b) | 15,7 | +Ur 8% | 200 | — | 45 | 0,74 | 0,06 |
| 8 a) | — | — | — | — | — | 2,72 | 3,84 |
| b) | 18,2 | 10% | 200 | — | 13,2 | 0,36 | 0,44 |
| 9 a) | — | — | — | — | — | 5,35 | 5,4 |
| b) | — | — | — | — | 15 | 4,35 | 4,08 |
| c) | 22,6 | 8% | 250 | — | — | 2,1 | 3,4 |
| d) | — | — | — | — | 57,5 | 0,88 | 0,07 |
| e) | — | — | — | — | — | 0,24 | 0,48 |
| 10 a) | — | — | — | — | — | 1,86 | 1,91 |
| b) | 12,5 | 1% | 420 | 12 | — | 0,98 | 1,99 |

*) Въ теченіе 12 часовъ до опыта собака получила 1 литръ 4% раствора NaCl рѣ

ОПЫТОВЪ №№ 1—10.

| Общее колич. мочи, выдѣленное за время опыта въ кб. цм. | | % содержаніе въ мочѣ хлоридовъ, перечисл. на NaCl. | | % содержаніе въ мочѣ мочевины. | | Точка замерзанія мочи. | |
|---|------|--|--------|--------------------------------|--------|------------------------|--------|
| sin. | dex. | sin. | dex. | sin. | dex. | sin. | dex. |
| 88 | 277 | 0,867% | 0,863% | — | — | — | — |
| 335 | 4 | 1,444% | 1,398% | — | — | — | — |
| 631 | 191 | 1,285% | 1,322% | — | — | -1,06 | -1,00 |
| 66 | 70 | 1,587% | 1,575% | — | — | -0,910 | -0,920 |
| 330 | 15 | 1,530% | 1,536% | — | — | -0,87 | -0,86 |
| 41 | 37 | — | 1,974% | — | — | -1,430 | — |
| 101 | 80 | 1,217% | 1,231% | — | — | — | — |
| 34 | 264 | 1,263% | 1,231% | — | — | — | — |
| 158 | 122 | 1,783% | 1,942% | — | — | — | — |
| 65 | 60 | 1,268% | 1,370% | — | — | -1,025 | -1,190 |
| 9 | 195 | 1,216% | 1,395% | — | — | — | — |
| 37 | 46 | — | — | 2,071% | 2,047% | -1,370 | -1,360 |
| 48 | 4 | — | — | 3,523% | 3,324% | -1,710 | -1,610 |
| 68 | 96 | 1,636% | 1,536% | 0,483% | 0,407% | -1,250 | -1,150 |
| 119 | 145 | 2,012% | 1,862% | 1,060 | 0,833% | -1,650 | -1,150 |
| 107 | 108 | 1,108% | 1,068% | 1,819% | 1,763% | -1,170 | -1,130 |
| 100 | 94 | 1,255 | 1,241% | 0,636% | 0,605% | -1,260 | -1,200 |
| 21 | 34 | — | — | — | — | — | — |
| 84 | 7 | — | — | — | — | — | — |
| 72 | 36 | — | — | — | — | — | — |
| 41 | 42 | 1,362% | 1,342% | 0,299% | 0,275 | — | — |
| 39 | 77 | 1,520% | 1,483% | 0,429% | 0,328% | — | — |

съ желудочный зондъ).

смыслъ опроверженія выводовъ названныхъ авторовъ данныя моего опыта № 4. Въ этомъ опытѣ правая почка, которая до введенія въ ея мочеточникъ противудавленія выдѣляла мочи больше, чѣмъ лѣвая, послѣ устраненія противудавленія уступила свое преобладаніе въ діурезѣ послѣдней. Правда, въ опытѣ № 9 правая почка, послѣ повторнаго введенія въ ея мочеточникъ противудавленія и устраненія его, заняла въ діурезѣ преобладающее мѣсто, раньше принадлежавшее лѣвой почкѣ. Но этотъ фактъ, въ виду совокупности данныхъ всѣхъ опытовъ, правильнѣе объяснить отмѣченными выше фізіологическими колебаніями въ интенсивности работы одной и той же почки, чѣмъ на основаніи его дѣлать выводъ, что введеніе въ мочеточникъ противудавленія имѣетъ своимъ послѣдствіемъ повышение діуреза соответствующей почки по устраненіи противудавленія. Мое объясненіе находитъ основаніе, между прочимъ, и въ протоколахъ моихъ опытовъ. Напр., въ опытѣ № 3 лѣвая почка, въ мочеточникъ которой противудавленіе вовсе не вводилось въ теченіе опыта, въ первыя 10 мин. выдѣлила 82 кб. цм. мочи, а затѣмъ послѣдовательно за тотъ же промежутокъ времени выдѣляла— 102 кб. цм., 52 кб. цм., 70 кб. цм. и 73 кб. цм. Слѣдуетъ здѣсь указать еще на то, что увеличеніе количества мочи, вытекающей изъ мочеточника по устраненіи изъ него противудавленія, отчасти можетъ быть отнесено насчетъ большаго скопленія мочи въ растягивающемся вслѣдствіе затрудненнаго оттока мочеточникъ и послѣдовательнаго, по устраненіи противудавленія, выталкиванія избытка мочи сокращеніями мочеточниковой мускулатуры.

Что касается вліянія повышеннаго противудавленія въ мочеточникѣ на содержаніе въ мочѣ плотныхъ составныхъ частей, то относительно хлоридовъ мои наблюденія, вполне согласно съ прежними наблюденіями *Lépine et Porteret* и *B. К. Линдемана*, съ достаточною убѣдительностью устанавливаютъ, что % содержаніе хлоридовъ въ мочѣ, подѣ вліяніемъ не долго длящагося затрудненнаго оттока послѣдней изъ мочеточника, не подвергается существеннымъ колебаніямъ. Незначительная разница въ содержаніи хлоридовъ въ мочѣ правой и лѣвой почки, наблюдавшаяся почти во всѣхъ моихъ опытахъ, должна быть разсматриваема, какъ результатъ двухъ факторовъ: неизбежной ошибки въ анализѣ мочи и нормально существующей разницы въ составѣ мочи обѣихъ почекъ и даже одной и той же почки въ разное время. Недостаточный учетъ этихъ факторовъ въ опытахъ *Pfaundler'a* и *Schwarz'a*, я думаю, даетъ достаточное основаніе для признанія установленныхъ авторами фактовъ случайными, особенно въ виду крайне небольшого числа ихъ опы-

товъ, а выводовъ ихъ,—что подь вліяніемъ противоудавленія въ мочеточникѣ % содержаніе въ мочѣ хлоридовъ уменьшается,—неправильными. Въ самомъ дѣлѣ, если бы я случайно произвелъ только №№ 2, 6 и 8 изъ моихъ опытовъ и не принялъ бы во вниманіе значенія толгко-что названныхъ факторовъ, то и я пришелъ-бы къ выводамъ *Pfaundler*'а и *Schwarz*'а. Но совокупность всѣхъ цифровыхъ данныхъ этихъ опытовъ (а также и другихъ) заставляютъ придти къ выводу въ смыслѣ независимости % содержанія хлоридовъ въ мочѣ отъ противоудавленія въ мочеточникѣ.

Относительно мочевины мои наблюденія, вопреки наблюденіямъ всѣхъ моихъ предшественниковъ, намѣчаютъ въ общемъ тотъ же выводъ, что и для хлоридовъ, т. е. повышенное противоудавленіе въ мочеточникѣ не оказываетъ замѣтнаго вліянія на % содержаніе мочевины въ мочѣ. Но въ виду немногочисленности моихъ наблюденій въ этомъ направленіи, этотъ выводъ, повторяю, можетъ считаться только намѣченнымъ, а никакъ не окончательнымъ, и потому требующимъ дальнѣйшей провѣрки. Пока же въ пользу его правильности, мнѣ кажется, говорятъ кріоскопическія данныя моихъ опытовъ. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ моихъ опытахъ, въ которыхъ опредѣлялась точка замерзанія мочи, повышенное противоудавленіе въ мочеточникѣ вліяло на высоту точки замерзанія мочи не больше чѣмъ на % содержанія хлоридовъ и мочевины, т. е., иначе говоря, точка замерзанія оставалась относительно постоянной, независимо отъ противоудавленія. Такъ какъ при постоянствѣ % содержанія хлоридовъ въ мочѣ постоянство точки замерзанія ея служить показателемъ постоянства % содержанія и ахлоридовъ, то очень вѣроятнымъ становится и намѣченный выше выводъ о независимости отъ противоудавленія въ мочеточникѣ содержанія въ мочѣ главнаго по количеству представителя ахлоридовъ—мочевины. Въ пользу правильности такого вывода изъ нашихъ опытовъ говоритъ также параллелизмъ въ выдѣленіи хлоридовъ и ахлоридовъ, недавно отмѣченный при солевомъ діурезѣ д-ромъ *Новачекъ*.

Такимъ образомъ, данныя моихъ опытовъ приводятъ къ тому выводу, что повышенное противоудавленіе въ мочеточникѣ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только уменьшеніе количества мочи, выдѣляемаго почкой, качество же ея resp. относительный количественный составъ не измѣняется, т. е. угнетающее вліяніе противоудавленія на почечный діурезъ въ одинакой мѣрѣ распространяется на всѣ составныя части мочи. Не дѣлая дальнѣйшихъ обобщеній изъ изложенныхъ мною данныхъ, считаю однако умѣстнымъ подчерк-

нуть то обстоятельство, что объясненіе этихъ данныхъ никоимъ образомъ не можетъ быть уложено въ рамки фільтраціонно-осмотической теоріи мочеобразованія. Въ самомъ дѣлѣ, несомнѣнно, что введеніемъ въ мочеточникъ повышеннаго противудавленія условія фільтраціи и осмоза на всемъ протяженіи мочевыхъ путей рѣзко измѣняются въ томъ или иномъ направленіи. И если, несмотря на это, моча не претерпѣваетъ существенныхъ измѣненій въ своемъ составѣ, если она на пути своего движенія отъ мѣста образованія не приобрѣтаетъ и не теряетъ ни воды, ни плотныхъ частей, то приходится признать, что роль фільтраціи и осмоза въ мочеобразованіи, если не равна нулю, во всякомъ случаѣ въ высокой степени скромна.

Заканчивая этимъ мое сообщеніе, считаю своею пріятнѣйшею обязанностью выразить здѣсь самую сердечную благодарность глубокоуважаемому профессору В. К. Линдеману какъ за предложеніе настоящей темы и помощь при ея выполненіи, такъ и за постоянное теплое гостепрѣимство и неизмѣнно-доброжелательное отношеніе, всегда встрѣчаемое мною въ его лабораторіи.

Указатель литературныхъ источниковъ, на которые въ текстѣ сдѣланы ссылки.

- 1) *W. Filehne u. W. Ruschhaupt.* Die Diuresis bei Abflusserschwerung. Pflüger's Arch. Bd. 95.
- 2) *Hermann Max.* Wien. Sitz. Ber. Bd. 45. (Цитир. по Линдеману).
- 3) *Ignatowski A.* 'Etat de l'urine après la ligature de la veine rénale ou de l'uretère. C. R. des Séances de la Société de Biologie. t. 58.
- 4) *Кошляковъ.* Анализъ мочи. СПб. 1889 г.
- 5) *Landois L.* Учебникъ физиологіи человѣка. Пер. съ нѣм. Харьковъ, 1898 г.
- 6) *Lehmann C.* Zoochemie. Heidelberg.—1858.
- 7) *Lépine et Porteret.* C. R. d. Séances de l'Académie des Sciences. t. 107.
- 8) *Линдеманъ В. К.* О вліяніи перевязки мочеточниковъ на строеніе и функціи почки. Москва, 1896 г.
- 9) *Ludwig C.* Lehrb. d. Physiologie des Menschen. 1861.—Bd. II.
- 10) *Neubauer und Vogel.* Analyse des Harns. Wiesbaden. 1898.
- 11) *Новачекъ С. И.* О максимальной работоспособности почекъ по отношенію къ выдѣленію поваренной соли. Кіевъ, 1907 г.
- 12) *Pfaundler M.* Hofmeister's Beiträge zur chemische Physiologie. Bd. II.
- 13) *Schwarz L.* Ueber Harnveränderung nach Ureterbelastung. Centralbl. f. Physiol. Bd. 16.
- 14) *Steyrer A.* Über osmotische Analyse des Harns. Ibidem.
- 15) *Цюнь И.* Курсъ физиологіи. СПб. 1871, т. I.
- 16) *Werra.* Unterbindung d. Nierenarterie. Inaug. Diss. (Цитир. по Линдеману).

О непосредственномъ вліяніи хинина на почку.

К. Р. Мирама.

(Изъ Лабораторіи Общей Патологіи Императорскаго Университета
Св. Владиміра).

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ методовъ въ экспериментальномъ изученіи почекъ является методъ исключенія той или иной части почечнаго лабиринта. Сюда относятся опыты *Нуссбаума*¹⁾ съ перевязкой портальной системы почки, у лягушки, опыты проф. *Линдемана*²⁾ съ исключеніемъ путемъ жировой эмболіи гломеруль у млекопитающихъ, опыты *Рибберта*³⁾ съ удаленіемъ мозгового слоя у кролика, а также цѣлый рядъ изслѣдованій надъ дѣйствіемъ специфическихъ для почекъ ядовъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ несомнѣнно соли хромовой кислоты,—далѣе кантаридинъ, алоинъ, мезереиновая кислота, виниламинъ и др.—Всѣ эти вещества при подкожномъ введеніи уже въ ничтожномъ количествѣ вызываютъ рѣзкія и стойкія морфологическія измѣненія, ведущія къ полному некрозу пораженнаго органа. Методика отравленія организма специфическими почечными ядами въ связи съ цѣлымъ рядомъ работъ, въ основѣ которыхъ лежитъ воззрѣніе *Гейдесмайна* на функцію почки, съ несомнѣнностью доказали наличие активной дѣятельности почечнаго эпителия. Являясь какъ секреторный органъ строго дифференцированнымъ, почечный эпителий долженъ тѣмъ не менѣе подчиниться общимъ законамъ биологіи. Въ виду этого, помимо специфическихъ агентовъ, на клѣтку почечнаго эпителия должны, надо полагать, дѣйствовать и общіе для всѣхъ клѣтокъ и низшихъ организмовъ агенты. Среди хими-

ческихъ веществъ, обладающихъ такимъ общими по отношенію къ клѣткамъ свойствами, наиболѣе изученнымъ, вѣроятно, является хининъ. Еще въ 1868 году *Бинцъ* ⁴⁾ указалъ на то, что хининъ моментально убиваетъ парамецій въ разводеніи 1 : 400, въ разводеніи 1 : 1000 втеченіе 2 минутъ, а при концентраціи 1 : 10,000 втеченіи 2 часовъ, вызывая уже втеченіи 5 минутъ признаки начинающагося паралича. Въ своихъ лекціяхъ ⁵⁾ онъ говоритъ слѣдующее: *Das Chinin, welches von den Nervenzellen des Menschen noch in starken Gaben ertragen wird, ist in neutraler oder schwach alkalischer Lösung ein energisches Gift für manches Protoplasma, und erweist sich namentlich für das Protoplasma niederer Organismen als sehr giftig*; Отсюда естественнымъ является тотъ выводъ, что и эпителий почекъ, какъ клѣтка менѣе дифференцированная, чѣмъ нервная, также поддается тому же вoadѣйствию въ дозахъ гораздо меньшихъ, чѣмъ требуетъ того эта послѣдняя, но въ значительной степени превышающихъ дозу, парализующую парамецій.

Что касается обширной литературы, посвященной дѣйствию хинина на функцію почекъ при приѣмѣ его внутрь и при подкожномъ введеніи, то нужно сказать, что она не имѣетъ прямого отношенія къ интересующему насъ вопросу, такъ какъ при названныхъ условіяхъ необходимо считается съ явленіями всасыванія, общаго обмѣна и цѣлымъ рядомъ другихъ данныхъ. Укажу только на то, что при приѣмѣ внутрь соляно-кислаго хинина, послѣдній выдѣляется съ мочей уже черезъ 15 минутъ и продолжаетъ выдѣляться до 48 часа; сѣрно-кислый—съ 45 минуты до 60 часа, другія соединенія нѣсколько позже. При подкожномъ введеніи время нѣсколько измѣняется въ томъ смыслѣ, что выдѣленіе начинается раньше и длится болѣе короткое время. Эти данныя относятся къ изслѣдованіямъ *Кернера* ⁶⁾. Тотъ же авторъ нашелъ, что не весь хининъ выдѣляется мочей какъ таковой, но превращается въ организмѣ въ дигидроксилхининъ, вещество относящееся вполнѣ индифферентно къ организму высшихъ и низшихъ животныхъ. Мѣста превращенія авторъ не указываетъ. Часть хинина при подкожномъ введеніи и при приѣмѣ внутрь выдѣляется какъ таковой и, слѣдовательно, можетъ оказать свое непосредственное вліяніе на почку.

Вопросъ о непосредственномъ дѣйствиіи на почку ядовъ можно считать въ настоящее время почти не затронутымъ, если не при-

нимать въ расчетъ чисто фармакологическихъ опытовъ, произведенныхъ на вырѣзанныхъ изъ тѣла почкахъ. Особенно подробно занялись изученіемъ этого вопроса въ лабораторіи профессора *Коберта* въ Юрьевѣ. *Пальдрокъ* ⁷⁾ въ своей премириванной факультетомъ работѣ дѣлаетъ сводку полученныхъ результатовъ и приходитъ къ тому выводу, что хининъ въ числѣ многихъ другихъ веществъ вызываетъ рѣзкое расширеніе сосудовъ въ вырѣзанныхъ изъ тѣла органахъ и между прочимъ почкахъ—обстоятельство, съ которымъ несомнѣнно необходимо считаться. Однако болѣе подробныхъ изслѣдованій нѣтъ.

Въ виду этого я воспользовался предложеніемъ своего глубокуважаемаго учителя, профессора *Владимира Карловича Линдемана*, которому приношу свою глубокую благодарность, и занялся изслѣдованіемъ непосредственнаго вліянія на почку хинина. Последній вводился въ почечную артерію по способу, предложенному профессоромъ *Линдеманомъ* ⁸⁾. Состоитъ онъ въ слѣдующемъ: тонкій, полый, изогнутый на концѣ, зондъ наполненный фізіологическимъ растворомъ поваренной соли, вводится чрезъ бедренную артерію противъ тока крови вверхъ по аортѣ и, подъ контролемъ указательнаго пальца лѣвой руки, введеннаго въ полость живота чрезъ брюшную рану на уровнѣ пупка, направляется въ почечную артерію противоположной стороны. Затѣмъ наружный конецъ зонда соединяется со шприцемъ, наполненнымъ растворомъ изслѣдуемаго вещества. Последній мелкими толчками вводится въ почечную артерію, откуда пульсовой волной уносится въ почку. При такомъ способѣ ядъ вносится въ желаемой концентраціи непосредственно въ почку, въ значительной степени предотвращается его общее дѣйствіе, почка не травмируется, не лишается даже своего правильнаго питанія, если не считать ничтожной анеміи отъ введенія хотя бы даже очень тонкаго зонда. Къ случайностямъ не благопріятствующимъ пользованію этимъ методомъ нужно отнести такъ часто встрѣчающееся у собакъ преждевременное раздвоеніе почечной артеріи, когда она отходитъ отъ аорты двумя стволами.

При изслѣдованіи дѣйствія хинина имѣлось въ виду опредѣлить характеръ функціональныхъ и морфологическихъ измѣненій почекъ. Такіе опыты были произведены нами на собакахъ. Попутно было поставлено нѣсколько опытовъ на лягушкахъ, съ цѣлью выяснитъ значеніе воздѣйствія хинина на почки въ обезкровленномъ

организмъ. Для этой цѣли лягушки промывались сначала физиологическимъ растворомъ, а затѣмъ растворомъ хинина. Однако въ силу нижеприведенныхъ причинъ эти опыты не дали ясной картины.— Для опытовъ мы пользовались сѣрно-кислымъ, соляно-кислымъ и сѣрно-солянокислымъ хининомъ, послѣднимъ — какъ веществомъ очень легко растворимымъ въ водѣ. Употреблялся нами концентрированный растворъ, варіировалась лишь скорость введенія яда, а также въ небольшихъ границахъ и количество его. Имѣлось въ виду вводить ядъ въ возможно короткій срокъ, но въ то же время необходимо было считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при очень быстромъ введеніи часть раствора могла, не помѣстившись въ объемъ пульсовой волны, попасть въ общій токъ и, не произведя мѣстнаго дѣйствія на почку, подѣйствовать въ общемъ токѣ крови. Къ тому же важно было возможно полно сохранить правильное кровообращеніе въ почкѣ. Количество вводимаго раствора колебалось между 10 и 30 к. ц. въ зависимости отъ величины животнаго и ближайшей цѣли опыта. Въ виду того, что существенной разницы между названными препаратами мной не замѣчено, въ послѣднихъ опытахъ я пользовался соляно-кислымъ хининомъ въ 4^о/_о, близкомъ къ насыщенію раствора.

Опыты наши распадаются на слѣдующіе отдѣлы.

1). Острые опыты. Въ нихъ предварительно изслѣдовалась параллельно функція правой и лѣвой почки при нормѣ, а затѣмъ послѣ введенія въ одну изъ нихъ (лѣвую) раствора хинина. Такая постановка опытовъ казалась тѣмъ болѣе необходимой, что функція почекъ у одного и того же животнаго при нормѣ можетъ представлять нѣкоторыя различія, какъ это видно изъ прилагаемыхъ ниже протоколовъ.

2) Опыты, въ которыхъ послѣ предварительнаго изслѣдованія мочи вводился хининъ при асептическихъ условіяхъ въ обѣ почки, животное оставалось при жизни и при этомъ опредѣлялось функциональное измѣненіе пораженныхъ хининомъ почекъ.

3). Опыты, въ которыхъ послѣ удаленія правой почки хининъ вводился въ лѣвую.

Во всѣхъ случаяхъ почки подвергались микроскопическому изслѣдованію. Животное убивалось вдунаніемъ воздуха въ яремную вену, быстро вырѣзывались кусочки и фиксировались въ формалинѣ съ хромовой кислотой, абсолютномъ спиртѣ и смѣси Van Gehuchten—

Sauer'a. Примѣненіе двухъ послѣднихъ способовъ было особенно необходимо въ тѣхъ опытахъ, когда послѣ введенія въ почку хирина, въ яремную вену вливался не задолго до смерти животнаго ($\frac{1}{2}$ —1 часа) растворъ индигокармина или литіеваго кармина; первый въ $\frac{3}{4}\%$ растворѣ,—второй же готовился такимъ образомъ, что насыщенный растворъ разбавлялся въ 10 разъ дистиллированной водой.

Введеніемъ красящихъ растворовъ имѣлось въ виду косвеннымъ путемъ опредѣлить работоспособность почекъ. На основаніе этихъ данныхъ можно высказать лишь слѣдующія положенія: въ случаяхъ болѣе быстрого введенія хирина, когда функція почки сводится къ нулю, послѣдняя оказывается уже макроскопически неокрашенной: подъ микроскопомъ въ ней лишь мѣстами возможно найти красящее вещество въ ничтожномъ количествѣ. Въ остальныхъ случаяхъ сколько нибудь рѣзкой разницы въ предѣлахъ упомянутаго мной времени выдѣленія отмѣтить не приходится, если не считать нѣсколько болѣе часто встрѣчающихся мѣстъ диффузной окраски эпителия и ядеръ съ несомнѣнностью указывающихъ на поврежденіе указанныхъ частей. Это мнѣніе противорѣчитъ взглядамъ, высказаннымъ *Гейдемайномъ*¹⁰⁾, но вполне доказано цѣлымъ рядомъ работъ (*Рибберта*¹¹⁾, *Ковалевскаго*¹²⁾, *Біалы*¹³⁾, *Шлехта*¹⁴⁾, и др. Въ всякаго сомнѣнія обработка играетъ весьма важную роль въ появленіи подобнаго диффузнаго окрашиванія (сравн. *Линдеманъ*¹⁵⁾: при вырѣзаніи кусочковъ по краю препарата пораженные механическимъ путемъ клѣтки легко имбибируются красящимъ растворомъ и даютъ поводъ къ неправильному толкованію. Чаще всего подобное диффузное окрашиваніе встрѣчается по краю препарата, мѣста же представляющія описанную картину въ глубинѣ препарата могутъ быть истолкованы различно. Считаю неумѣстнымъ входить ближе въ разсмотрѣніе этого вопроса, переходя къ описанію болѣе существенныхъ функціональных измѣненій. Для краткости позволю себѣ привести in extenso протоколы лишь нѣсколькихъ опытовъ.

Г Р У П П А I.

Опытъ 2. $\frac{6}{x}$ 06. 10 ч. 30 м. утра. Сука 11,8 кгр. Подкожно 5 к. ц. 2% соляно-кислаго морфія. Со стороны пузыря вставлены въ мочеточки стекляныя канюли. Пузырь и брюшная рана защиты.

Операція закончена къ 10 ч. 40 м. Втеченіе 62 мпнуть собрано изъ каждой почки по 2 к. ц. мочи. Введенъ въ лѣвую почку (технику см, выше) 10 к. ц. насыщеннаго раствора сѣрноокислаго хирина *Jobst'a*. Отъ 12 ч. 30 м. до 1 ч. 10 м. собрано изъ лѣвой 0. изъ правой 4 к. ц. отъ 1 ч. 3 м. до 1 52 м. изъ лѣвой 1,25, изъ правой—1 к. ц. Собака убита въ 2 ч. 3 м., послѣ того какъ въ 1 ч. 55 м. ей въ яремную вену введенъ растворъ индигокармина. Почки различій не представляютъ, окрашены одинаково интенсивно въ синій цвѣтъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи, кромѣ упомянутого выше отношенія къ красящему раствору (нѣсколько болѣе часто встрѣчающіяся мѣста съ диффузной окраской) оперированная почка особенностей не представляетъ.

Таблица I. Оп. 2.

| Количество. | | Скорость мочеотдѣленія. | | |
|-------------|--------|-------------------------|--------|------------------------|
| Правая. | Лѣвая. | Правая. | Лѣвая. | |
| 2,0 | 2,0 | 0,032 | 0,032 | Норма. |
| 4,0 | 0,0 | 0,067 | 0,000 | Послѣ введенія хирина. |
| 1,0 | 1,25 | 0,045 | 0,057 | |

Изъ этого опыта видно, что подъ вліяніемъ непосредственнаго дѣйствія хирина почка на нѣкоторое время прекращаетъ выдѣлять мочу, затѣмъ оправляется и начинаетъ функціонировать какъ будто бы даже энергичнѣе. Морфологическихъ измѣненій въ этой почкѣ не найдено. Изслѣдованія мочи за отсутствіемъ достаточнаго количества таковой произведено не было.

Опытъ 4. 10/хп 06. 10 ч. 35 м. утра. Сука 16,0 кгр. Подкожно 8 к. ц. 2% солянокислаго морфія. Въ 10 ч. 45 м. ведены стеклянныя канюли со стороны мочевого пузыря. Послѣдній и брюшная рана защиты. Во время операціи легкой эфирной наркозъ. За время отъ 10 ч. 45 м. до 1 ч. 18 м. выдѣлено мочи правой почкой—18,0, лѣвой—21,0 к. ц. Затѣмъ медленными толчками (втеченіе 30 мпнуть) введено 10 к. ц. раствора солянокислаго хирина (1 : 50) Послѣ этого правая почка выдѣлила 19,5, лѣвая 10,0 к. ц. болѣе блѣдной мочи за время отъ 2 ч. 12 м. до 4. ч. 57 м. (втеченіе 2 ч. 45 м.).

Имѣя уже достаточное количество мочи для изслѣдованія и желая получить еще нѣсколько послѣдовательныхъ порцій, мы въ данномъ опытѣ подвергли животное, лежавшее впрочемъ на столѣ довольно продолжительное время, (6 ч. 29 м.), солевому діурезу. Интересно было выяснитъ, какъ отвѣчаетъ отравленная хининомъ почка повышеннымъ требованіямъ. Для этого отдѣльными порціями (тремя) по 25 к. ц. въ бедренную вену былъ введенъ насыщенный растворъ поваренной соли.

Не желая обобщать полученнаго въ одномъ опытѣ факта, я тѣмъ не менѣе не могу обойти молчаніемъ того обстоятельства, что въ данномъ случаѣ отравленная хининомъ почка выдѣлила при діурезѣ больше мочи. Последняя меньшаго удѣльнаго вѣса и болѣе низкой депрессіи. Разница эта повидимому постепенно сглаживается; прилагаемая таблица иллюстрируетъ сказанное.

Таблица II. Оп. 4.

| Колич. | | Скорость моче-отдѣленія. | | Уд вѣсъ. | | Депрессія. | | |
|--------|------|--------------------------|--------|----------|-------|-----------------|--------|------------------------|
| Прав. | Лѣв. | Правая. | Лѣвая. | Прав. | Лѣв. | Правая. | Лѣвая. | |
| 18,0 | 21,0 | 1,118 | 0,187 | 1,047 | 1,050 | -2,35 | -2,46 | Норма. |
| 19,0 | 10,0 | 0,118 | 0,061 | 1,048 | 1,029 | -2,68 | -1,90 | Послѣ введенія хинина. |
| 12,5 | 25,5 | 0,133 | 0,271 | 1,051 | 1,016 | Не опредѣлялась | | При діурезѣ. |
| 24,5 | 42,5 | 0,945 | 1,466 | 1,015 | 1,010 | | | |

При изслѣдованіи почекъ въ этомъ случаѣ также никакой особенной разницы въ структурѣ отмѣтить не приходится. Вакуолизация выражена въ обѣихъ почкахъ повидимому въ одинаковой степени.

Г Р У П П А II.

Опытъ 12. 25/1 07. Сука 15,7 кгр. Подкожно 6 к. ц. 2% соляно кислаго морфія. 11 ч. 20 м. утра. При асептическихъ условіяхъ введено чрезъ правую бедренную артерію въ каждую почку по 10 к. ц. 4% солянокислаго хинина. Собака посажена въ клѣтку для обѣда. Изслѣдованіе добытой катетромъ до опыта мочи далъ слѣдующій результатъ: Янтарно-желтая, слегка мутновата, слабо ще-

¹⁰/v Мочи въ клѣткѣ нѣтъ, состояніе животнаго крайне депрессивное, рвота. (Уремическое состояніе).

¹¹/v Въ виду того, что катеризація не удалась присоединень промежуточный разрѣзъ — (по *Limpert'y* и *Falck'y* ¹⁶). Катетромъ добыто 19 к. ц. слегка окрашенной кровью, давшей послѣ стоянія желатинозный сгустокъ мочи. Уд. в. 1,011. Д.—0, 88. Бѣлокъ въ большемъ количествѣ.

Собака погибла въ ночь съ 11 на 12 мая при явленіяхъ уремии. При вскрытіи обнаружено около 2 к. ц. мутной, почти бѣлой съ розоватымъ оттѣнкомъ мочи, состоящей изъ большого количества гнойныхъ шариковъ и эпителия.

Почка представляетъ шагреневый видъ. Корковый слой некротизированъ, соответствующіе ему участы мозгового рѣзко гиперемированы.

Мѣстами анемическіе инфаркты, микроскопически наблюдаются рѣзкія паренхиматозныя явленія, ядра лишь мѣстами слабо окрашены, въ большинствѣ же клѣтокъ нельзя найти и намека на ядро. Сосуды представляются мѣстами рѣзко расширенными. Интерстицій раздвинутъ и сильно инфильтрированъ лейкоцитами. Здѣсь же въ рѣзкой степени обнаруживается каріорексисъ ядеръ, относящихся повидимому къ тѣмъ же лейкоцитамъ. Клубочки расширены, нѣкоторые изъ нихъ гиперемированы, въ полости Боумановскихъ капсулъ ни шариковъ, ни бѣлковаго вещества обнаружить не приходится.

Изъ разсмотрѣнія протоколовъ видно, что въ острыхъ опытахъ измѣненія вызываемыя хиномъ сводились исключительно къ нарушенію функціи почки, морфологическихъ же измѣненій при введеніи этого яда нами при примѣненной техники обнаружить не удалось. Въ хроническихъ опытахъ, напротивъ были, наблюдаемы рѣзкія паренхиматозныя измѣненія. Объясненіе этому обстоятельству можно найти въ слѣдующемъ: Изъ вышеприведенныхъ наблюденій *Кернера* явствуетъ, что выдѣленіе хинина начинается уже довольно рано и длится опредѣленное время; несомнѣнно, что при непосредственномъ его введеніи въ почечную артерію срокъ выдѣленія ограничивается еще болѣе короткимъ временемъ, чѣмъ при подкожномъ введеніи; слѣдовательно непосредственное вліяніе хинина на почку въ нашихъ опытахъ должно быть сведено къ очень ограниченному времени и уже въ острыхъ опытахъ должно было бы

выразиться въ измѣненіи морфологической структуры, если бы такое происходило подѣ влияніемъ хинина. Однако этого не наблюдается. Измѣненія же въ хроническихъ опытахъ, выражающіяся въ десквамаціи эпителия; находимаго въ мочѣ, и въ рѣзкихъ паренхиматозныхъ измѣненіяхъ на срѣзахъ должны несомнѣнно быть истолкованы какъ вторичныя. Доказательствомъ такого предположенія можетъ помимо отсутствія въ свѣжихъ случаяхъ какихъ бы то ни было морфологическихъ измѣненій, служить находженіе рѣзко выраженной лейкоцитарной инфильтраціи, которая, въ силу отрицательныхъ химіотактическихъ свойствъ хинина, никакъ не можетъ быть выраженіемъ непосредственнаго его дѣйствія на почку. Опыты на обезкровленныхъ лягушкахъ привели къ тому же выводу, что хининъ непосредственнаго своего влиянія на измѣненіе морфологической картины не оказываетъ; по крайней мѣрѣ при примѣненной нами методикѣ обнаружить такового не удалось. Намъ остается еще выяснитъ значеніе наблюдавшагося *Пальдромъ* и др. сосудорасширяющаго влиянія хинина. Однако, если принять во вниманіе результаты изслѣдованій профессора *Линдемана* касательно эмболии гломеруль и попутно наблюдавшееся нами равнозначущее значеніе инфарктовъ въ ихъ влияніи на составъ мочи, которая при этихъ условіяхъ выдѣляется въ незначительномъ количествѣ при очень высокомъ удѣльномъ вѣсѣ, то расширяющее сосуды влияніе хинина должно было бы выразиться въ обратномъ отношеніи къ полученными нами результатамъ. Создавшееся сосудорасширяющимъ дѣйствіемъ повышеніе внутречечнаго давленія должно было бы вести къ повышенію количества при сравнительно низкомъ удѣльномъ вѣсѣ. Поэтому сосудорасширяющее влияніе хинина въ нашихъ опытахъ нужно признать второстепеннымъ.

На основаніи вышеизложеннаго я считаю возможнымъ высказать слѣдующія положенія:

- 1) Хининъ представляетъ вещество, временно понижающее (или прекращающее) функцію почки.
- 2) Измѣненіе функциональной дѣятельности отравленной хининомъ почки характеризуется паденіемъ общаго количества мочи, ея удѣльнаго вѣса и молекулярной концентраціи.
- 3) Морфологическія измѣненія, при отравленіи хининомъ почки являются лабильными и при современной методикѣ не поддаются опредѣленію.

- 4) Функціонально поражается по преимуществу эпителий почки.
- 5) Тяжелыя функциональныя измѣненія могутъ повести къ вторичнымъ анатомическимъ измѣненіямъ почечнаго эпителия.

Л И Т Е Р А Т У Р А.

- 1) *Nussbaum*. Ueber die Sekretion der Niere. Pflüger's Archiv Bb. 16.
- 2) *Lindemann*. Ueber die Ausschaltung der Nierenglomeruli. Zeitschrift für Biologie Bd. 42.
- 3) *Ribbert*. Virchow's Archiv Bd. 93.
- 4) *Binz*. Wirkung antiseptischer Stoffe auf Infusorien. Centralblatt für medicinische Wissenschaften 1867.
- 5) *Binz*. Vorlesungen über Pharmakologie. Berlin 1891 S. 552.
- 6) *Kerner*. Beiträge zur Kenntniss der Chininresorption. Pflüger's Archiv Bd. 3.
- 7) *Paldrock*. Ueber die Beeinflussung der Gefäße überlebender Organe warmblütiger Thiere durch pharmakologische Agentien. Arb. des Pharmakol. Institutes zu Dorpat. 1896. Bd. 13.
- 8) *Lindemann*. (l. c. f.).
- 9) *Lamy, Mayer et Rathery*. Modifications histologiques du rein dans la diurese. Journal de Physiologie T. 8. 1906.
- 10) *Heidenhain*. Physiologie d. Absonderungsorgane. 6 Abschn. Harnabsonderung. Hermann's Handbuch d. Physiologie Bd. 5. Th. II. 346 ü 1883.
- 11) *Ribbert*. Die Abscheidung intravenös injecierten gelösten Karmins in den Geweben. Zeitschrift für allg. Phys. (Verworn) Bd. 4 S. 201.
- 12) *Ковалевскій*. Цит. по Линдеману см. № 15.
- 13) *Bial*. Ein Beitrag zur Physiologie der Niere. Pflügers Archiv. Bd. 47. S. 123.
- 14) *Schlecht*. Experimentelle Untersuchungen über die Resorption und Ausscheidung des Lithionkarmins unter physiologischen und pathologischen Bedingungen. Ziegler's Beiträge Bd. 40. S. 312.
- 15) *Линдеманъ*. О выдѣленіи индиго-кармина почками при патологическихъ условіяхъ. „Труды Физико-Медицинскаго Общества 1884“.
- 16) *Limpert. & Falk*. Virchow's Archiv. Bd. 9. S. 58.

Къ семіотикѣ острыхъ нефритовъ.

профессора **Ө. Г. Яновскаго.**

Семіотика нефритовъ представляетъ обиліе самыхъ разнообразныхъ признаковъ, а тѣмъ не менѣе и для настоящаго времени, вѣроятно, оказалось-бы справедливымъ выраженіе *Dujardin-Beaumont*, что больше всего ошибокъ дѣлаетъ врачъ вслѣдствіе недостаточнаго діагноза заболѣваній почекъ. Напряженная разработка физиологии и патологіи почекъ, возникшая съ недавняго времени, благодаря быстрому развитію ученія объ осмозѣ, несомнѣнно оставитъ полезный слѣдъ и въ семіотикѣ болѣзней почекъ, но и помимо этой сферы, крайне желательны дальнѣйшія изысканія для пріобрѣтенія новыхъ признаковъ и новаго освѣщенія прежнихъ, съ цѣлью возможно раньше узнать и лучше оцѣнить процессъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Такъ какъ въ этомъ отношеніи могутъ оказаться при случаѣ полезными и мелкія, на взглядъ, черты изъ семіотики, то поэтому я хочу подѣлиться своими наблюденіями относительно нѣкоторыхъ признаковъ преимущественно острыхъ нефритовъ.

Начну съ особаго вида психической депрессіи, замѣченнаго мной въ самомъ раннемъ періодѣ острыхъ нефритовъ. Новымъ назвать этотъ признакъ нельзя, ибо онъ принадлежитъ, вѣроятно, все же къ явленіямъ уремическаго самоотравленія; но очень раннее появленіе его въ клинической картинѣ острыхъ нефритовъ и своеобразный характеръ его до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, не были отмѣчены авторами, а между тѣмъ та и другая черта его придаютъ ему извѣстное діагностическое значеніе.

Впервые я обратилъ вниманіе на этотъ признакъ около десяти лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ имѣлъ немало случаевъ наблюдать его; въ прошломъ году собственное заболѣваніе дало мнѣ возможность на самомъ себѣ восполнить свои наблюденія въ этомъ отношеніи.

Первый случай представляетъ заболѣваніе крупознымъ воспаленіемъ легкихъ моего давняго знакомаго А. К., субъекта 45 лѣтъ. Слѣдя за болѣзнью съ самаго начала ея, я на пятый день болѣзни былъ пораженъ какой-то перемѣной въ психикѣ больного: то не была потеря сознанія и не былъ бредъ; больной вполне сознавалъ окружающее, правильно отвѣчалъ на вопросы, но при этомъ относился вполне безразлично ко всему окружающему; онъ видѣлъ и слышалъ, что происходило вокругъ него, понималъ это, но все это не оставляло ничуть его психическаго вниманія; не было здѣсь сходства и съ тифознымъ бредомъ: въ противоположность этому послѣднему, здѣсь не было той неподвижности, трудной сообразительности и замедленія мыслительныхъ процессовъ, которое характерно для тифознаго бреда; словомъ, я позволилъ бы себѣ характеризовать это психическое состояніе нѣсколько вульгарнымъ словомъ „осовѣлость“. Наблюдая этотъ психическій симптомъ, я впервые здѣсь остановился на мысли о связи его съ началомъ остраго нефрита, ибо слѣдя за больнымъ ежедневно и изслѣдуя его мочу, я могъ убѣдиться, что появленіе этого психическаго состоянія совпало съ началомъ остраго нефрита: и больной вскорѣ погибъ, а именно черезъ два дня.

Второй случай—нефритъ, развившійся восходящимъ путемъ изъ свѣжаго гонорройнаго уретрита: молодой человекъ В. Р., 19 лѣтъ, былъ до этого въ ежедневномъ наблюденіи; моча была также изслѣдована съ отрицательнымъ для нефрита результатомъ. Въ теченіе этого уретрита совершенно внезапно развилось точно такое-же психическое состояніе, сходство котораго съ только-что описаннымъ сразу бросилось мнѣ въ глаза. Изслѣдованіе мочи и дальнѣйшее клиническое наблюденіе показало, что произошло бурное развитіе остраго нефрита: въ данномъ случаѣ черезъ нѣсколько недѣль имѣло мѣсто полное выздоровленіе; психическое-же состояніе исчезло уже къ концу вторыхъ сутокъ.

Замѣчу здѣсь-же, что и въ другихъ случаяхъ наблюдалось скорое исчезаніе давняго психическаго симптома, именно черезъ 1—2 дня, даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ развитіе нефрита продолжалось, все усиливаясь. Въ дополненіе характеристики этого симптома нужно прибавить, что онъ часто наблюдался безъ всякихъ другихъ проявленій уремій.

Съ тѣхъ поръ и въ частной и въ больничной практикѣ, на значительномъ числѣ случаевъ я могъ убѣдиться, что описанное психическое состояніе встрѣчается въ самомъ раннемъ періодѣ нѣкоторыхъ случаевъ остраго нефрита, какъ-бы совпадая съ началомъ развитія заболѣванія почекъ; не разъ мнѣ приходилось демонстри-

рывать его товарищамъ, а иногда, уловивши его въ теченіи напри-
мѣръ какой-нибудь инфекціонной болѣзни, удавалось раньше изслѣ-
дованія мочи высказать предположеніе о началѣ заболѣванія по-
чекъ, которое оказывалось справедливымъ.

Какъ-бы въ довершеніе этихъ наблюденій, мнѣ самому при-
шлось на себѣ прослѣдить развитіе этого симптома:

Острый, бурно развившійся у меня, около года тому назадъ, нефритъ,
по всей вѣроятности, травматическаго происхожденія, дна два давалъ себя
знать исключительно особымъ душевнымъ состояніемъ, причину которою я
вначалѣ никакъ не могъ понять, не подозрѣвая у себя вовсе начала заболѣ-
ванія почекъ. Я не могъ пожаловаться ни на боли въ головѣ, ни на тяжесть
въ ней, ни на головокруженіе, ни на шумъ въ ушахъ; не было и диспептиче-
скихъ жалобъ; не было, наконецъ, большей утомляемости при работѣ, но я
чувствовалъ полную апатію, потерю интереса къ окружающему, которое тѣмъ
не менѣе я воспринималъ и понималъ; я отчетливо чувствовалъ что-то нов-
ое, патологическое въ общемъ настроеніи духа, и новость этого ощущенія,
къ тому-же быстро наступившаго, меня самого крайне удивляла; а когда бли-
жайшіе, подмѣтивъ это у меня, спрашивали, не болитъ-ли что-нибудь у меня
и не чувствую-ли я себя больнымъ, то я не могъ точнѣе выразить свое со-
стояніе, какъ словами: нѣтъ болѣзни, но и здоровья нѣтъ. Но когда бурно
наступившіе отеки, альбуминурія и олигурия открыли мнѣ діагнозъ остраго
нефрита, я сразу вспомнилъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣ пришлось и самому
видѣть и демонстрировать товарищамъ этотъ симптомъ. По истеченіи двухъ
сутокъ, это особое психическое состояніе совсѣмъ прошло, а между тѣмъ еще
черезъ полсутокъ появились внезапно обычные признаки уреміи, въ видѣ
жестокій головной боли, рвоты и т. д.

Обращаясь къ выясненію даннаго психическаго симптома, при-
ходится счесть его проявленіемъ уреміи. Правда, этимъ не много
сказано, ибо сущность уреміи и по настоящее время остается не-
выясненной. Старую теорію *Traube* все еще нельзя считать похо-
ровенной, и часть по крайней мѣрѣ симптомовъ нужно отнести на
сдавленіе сосудовъ отечной жидкостью¹⁾; сдавленіемъ-же сосудовъ,
на почвѣ *hypertonus'a* объясняютъ уремію такой клиницистъ, какъ
*Broadbent*²⁾.

Съ другой стороны химическую теорію слишкомъ уже часто
приходилось передѣлывать за-ново, такъ какъ различныя химиче-
скія соединенія въ организмѣ, одно за другимъ выставленныя въ ка-
чествѣ причины уреміи, уремическаго яда, при ближайшемъ изслѣ-

¹⁾ См. у *Castaigne* въ *Manuel des maladies des reins Debove, Achard u
Castaigne, 1907.*

²⁾ *Brit. Med. Journal, 8 Oct. 1904.*

дованіи теряли свое значеніе; кромѣ того послѣднія работы относительно такъ наз. „проходимости почекъ“ внесли не подкрѣпленіе, а противорѣчіе въ химическую теорію, проходимость почекъ *Widal* и *L. Bernard* находили иногда почти нетронутой, въ то время какъ уремія была выражена въ сильной степени; имѣются, наконецъ, попытки ввести совершенно новое объясненіе уреміи, именно путемъ нарушенія „внутренней секреціи почекъ“ (*Léon Bernard*). Эта неопредѣленность въ пониманіи сущности уреміи живо чувствуется и въ нашемъ случаѣ, въ выясненіи ближайшаго способа происхожденія даннаго психического симптома, особенно времени его появленія и исчезанія. Извѣстно, что уремія можетъ рано появляться въ теченіи острыхъ нефритовъ, но данный симптомъ, какъ мы видѣли, наступаетъ слишкомъ ужь рано, почти совпадая иногда съ началомъ самого нефрита; не менѣе странное и быстрое исчезаніе его, въ то время когда клиническая картина остраго нефрита иногда только-что еще развертывается и поводы къ самоотравленію организма не только не устранены, а идутъ на прибыль, приводя впоследствии, какъ у меня, къ обычной картинѣ уремического отравленія организма. Если вспомнить своеобразный характеръ психического нарушенія съ одной стороны и отсутствіе другихъ уремическихъ явленій съ другой стороны, то нужно признать, что уремія здѣсь *sui generis*, и если стать на точку зрѣнія химической теоріи, то придется думать, что яды здѣсь не тѣ, которые служатъ причиной обычныхъ уремическихъ явленій; или можетъ быть спеціально въ данномъ случаѣ виною равнѣи отекъ мозга, причемъ позже наступающіе обычные уремическіе признаки зависятъ уже отъ отравленія обычными-же уремическими ядами.

Каково-бы ни было объясненіе этого признака, клиническое значеніе его для меня несомнѣнно, какъ очень ранняго признака остраго нефрита, правда, лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ этой болѣзни. Его значеніе можетъ показаться ничтожнымъ, разъ имѣется въ изслѣдованіи мочи способъ просто и легко распознавать начало нефрита. Но думаю, что при изслѣдованіи каждый разъ мочи, даже ежедневно, данный симптомъ можетъ оказаться небезполезнымъ съ діагностической стороны: въ теченіе острыхъ инфекціонныхъ болѣзней, кромѣ остраго нефрита, большей или меньшей силы развитія, замѣчается, и при томъ несравненно чаще, простая альбуминурия; она можетъ быть выражена въ сильной степени, доходить

до нѣсколькихъ единицъ pro mille по Essbach'у — и все-же это будетъ альбуминурія, а не нефритъ; даже предпринятая для провѣрки микроскопія осадка подчасъ не выручаетъ изъ затрудненія, ибо нефритъ въ самомъ началѣ можетъ идти также безъ достаточной микроскопической картины, а съ другой стороны альбуминурія сплошь и рядомъ сопровождается выдѣленіемъ гіалиновыхъ цилиндровъ, которые, по справедливому выраженію *D. Gerhardt'a*¹⁾, являются во всѣхъ процессахъ, какіе только ведутъ къ альбуминуриі. Наконецъ не лишнимъ будетъ вспомнить и о тѣхъ случаяхъ, описанныхъ *Bartels'омъ*, *Dickinson'омъ*, *Hennoch'омъ*, а въ послѣднее время *Emerson'омъ*²⁾, гдѣ при несомнѣнномъ остромъ нефритѣ моча не содержала въ себѣ бѣлка. Вотъ и въ такихъ случаяхъ, съ клинической точностью наблюдаемыхъ, — а о другихъ я и не говорю — появленіе въ теченіи той или другой инфекціонной болѣзни описываемаго мною психическаго симптома заставляеть думать о заболѣваніи почекъ не функціональнаго, а уже анатомическаго характера т. е. о нефритѣ.

Далѣе, я хотѣлъ коснуться одного изъ наиболѣе важныхъ признаковъ нефрита, именно, остраго и хроническаго, отека подожной клѣтчатки; при этомъ я ограничусь лишь клинической стороной вопроса. Напряженная дѣятельность, которая идетъ въ наукѣ по вопросу о патогенезѣ отековъ, возникла на почвѣ напряженной въ свою очередь разработки ученія объ осмозѣ въ животномъ организмѣ и роли въ немъ хлористаго натрія. Въ результатѣ изслѣдованій главнымъ образомъ *Achard'a* и его школы, *Castaigne'я*, *Widal'я*, *Loeper'a*, *Courmont'a*, *Javal'я*, *Magnus'a*, *Strauss'a*, *Kövesi*, *Roth-Schulz'a* и др., явилась новая теорія патогенеза отековъ, которая первую причину видитъ въ задержкѣ большою почкою хлористаго натра, скопленія его вслѣдствіе этого въ тканяхъ и въ привлеченіи сюда, въ силу осмотическихъ условій, необычнаго количества воды. Теорія эта болѣе предыдущихъ соотвѣтствуетъ современному положенію нашихъ знаній, но уже и теперь имѣются

¹⁾ Ueber einige neue Punkte für die Prognose und Therapie der Nierenkrankheiten. Würzb. Abh. XII. Bd, H. 1, 1906.

²⁾ *Emerson*. Johns Hopkins. Hosp. Bullet. Jan 1906 цит. изъ *Medical. Ann.* 1907. ст. 384.

работы *Georgopoulos*¹⁾ *Blonek*²⁾, *Schlager*³⁾, которые вносят существенные возражения и восстанавливают значение факторовъ, выдвинутыхъ прежними теоріями, какъ-то наличности патологическаго измѣненія сосудистыхъ стѣнокъ кожи и подкожной клѣтчатки и самой почки (*Magnus*⁴⁾, *Schlager*). Не входя въ обсужденіе основныхъ причинъ отековъ, какъ онѣ понимаются этой теоріей и предыдущими, я съ клинической стороны останавлиюсь на значеніи въ этомъ дѣлѣ чисто-механическаго фактора—эластичности ткани подкожной клѣтчатки. Факторъ этотъ недостаточно былъ оцѣниваемъ до сихъ поръ, и *Achard*⁵⁾ въ своей послѣдней статьѣ о распределеніи жидкости въ организмѣ, говоря о роли механическихъ условій въ образованіи отековъ, лишь вскользь упоминаетъ объ эластичности подкожной клѣтчатки.

Разъ скопляется жидкость въ подкожной клѣтчаткѣ и образуется отекъ ея (*anasarca*), то въ чемъ-бы ни лежала основная причина накопленія ея здѣсь, судьба отека опредѣляется совмѣстнымъ вліяніемъ и другаго фактора—уступчивости этой ткани, иначе говоря, эластичности подкожной клѣтчатки. Много слѣдя въ этомъ направленіи, я не разъ поражался несоотвѣтствіемъ рѣзко выраженной отечности клѣтчатки съ одной стороны и съ другой ничтожностью почечнаго процесса, насколько о немъ можно судить по семіотикѣ мочи и всѣмъ другимъ признакамъ. Но въ особенности интересенъ случай, который мнѣ пришлось въ этомъ году наблюдать:

К. П., 40 л., торговецъ; семь лѣтъ тому назадъ перенесъ жестокою форму остраго нефрита съ сильной гематуріей и большими отеками. Острый періодъ продолжался около мѣсяца, и затѣмъ втеченіе полугода всѣ явленія прошли, и больной уже около шести лѣтъ рѣшительно ни на что не жаловался, исключая того, что отечная одутловатость лица и до сихъ поръ не проходитъ. Дѣйствительно *anasarca faciei* ясно выражена; также и на ниж-

¹⁾ Experimentelle Beiträge zur Frage der Nierenwassersucht. (Zeitsch. f. Klin. Med. LX. 4 и 5, 1906).

²⁾ Experimentelle Beiträge zur Pathogenese der Nierenwassersucht (Zeitsch. f. Kl. Med. LX. 5 и 6, 1906).

³⁾ Medizinische Klinik. 1907. № 20.

⁴⁾ Ueber die Entstehung der Hautöedema bei experim. hydraem. Plethora (Arch. f. exper. Pattol. und Pharm. 1899, XLII, 2—4).

⁵⁾ Le portrage du liquide entre les milieux vitaux. Sem. med. 1907. 10 Juillet, № 28.

них конечностях можно констатировать отечность, правда в меньшей степени. Тщательное исследование мочи, произведенное мной, не обнаружило никаких следов нефрита, не было их найдено и при исследовании сердца и сосудистой системы.

Очевидно, в иных случаях нефрита механической инсульта-растяжение жидкостью волокон клеток, хотя-бы и длился не очень долго, бывает настолько велик по силе, что навсегда ослабляет эластичность ткани. Понижение-же эластичности подкожной клетчатки должно, конечно, играть роль в стойкости, длительности и степени развития отеков; само оно в свою очередь зависит от нескольких условий, как напр., от быстроты развития отеков, от степени их накопления, продолжительности поступления и пребывания отечной жидкости в подкожной клетчатке, далее, от богатства клетчатки жиром и, главное, от жизненной способности данного субъекта, точнее выражаясь, от способности его тканей к регенерации, быстрой и совершенной. Вот от чего больше в этом отношении можно ожидать от молодых и крепких субъектов, между тем как у пожилых и худосочных, естественно, труднее надяться на возвращение вновь в полной мере утраченных эластических свойств тканей. Так-как условия, определяющих понижение эластичности, как мы видели, много, и состояние эластичности составляет существенный фактор в развитии отеков подкожной клетчатки, то поэтому степенью развития отеков нельзя пользоваться, как точным мерилом хода воспалительного процесса в почках: в одном, например, случае угасающего нефрита уменьшение отеков идет параллельно с *restitutio ad integrum* почечной ткани, а в другом оно запаздывает, подчас очень сильно, сравнительно с более быстрым угасанием анатомических изменений. Наконец, как показывает приведенный мною случай, почечного процесса может и вовсе уже не быть налицо, а отеки все еще держатся в такой степени, что даже и неопытный поставит диагноз нефрита *à distance*: значить понижение эластичности подкожной клетчатки в данный момент опять, сам по себе обуславливал наличие отека; а с диагностической стороны можно вывести заключение, что если субъект перенес когда-либо нефрит с отеками, констатирование у него *à saasca* не определяет еще возврат нефрита. С другой стороны, в силу такой необычной уступчивости ткани, отечность у таких

субъектовъ при малѣйшихъ обостреніяхъ или возвратахъ нефрита будетъ появляться очень рано, гораздо раньше, чѣмъ у субъектовъ, не имѣвшихъ отековъ; мало того, и другія причины, какъ напр. застой кровообращенія, хотя-бы функциональнаго и преходящаго характера, застой, которые у другихъ ничѣмъ не даютъ себя знать кромѣ одышки, у такихъ субъектовъ отразятся въ появленіи или усиленіи отека подкожной клѣтчатки. Послѣдній можетъ быть выраженъ въ крайне слабой, даже прямо ничтожной степени, и тѣмъ не менѣе онъ подмѣчается больными очень рано и тонко въ видѣ субъективнаго ощущенія отяжелѣнія ногъ. Тѣ изъ нихъ, которые привыкли тщательно слѣдить за собой, долгое время послѣ перенесеннаго нефрита съ отеками ощущаютъ скоропреходящіе приступы отяжелѣнія ногъ послѣ усиленнаго движенія, восхожденія на гору, обильной ѣды и т. п. Нѣчто подобное испытываютъ нейрастеники, но у нихъ оно совпадаетъ съ моментами психической депрессіи, что важно для различительнаго распознаванія.

Наконецъ, коснусь вкратцѣ еще одного симптома нефрита—одышки. Въ теченіи не только нефритовъ, но и другихъ заболѣваній почекъ одышка встрѣчается очень часто, такъ какъ поводовъ къ ея появленію имѣется много, и притомъ весьма разнообразныхъ. Не говоря уже объ осложненіяхъ, постигающихъ больного во время нефрита и ведущихъ къ рѣзкимъ степенямъ одышки, какъ пневмонія, плевритъ, отекъ легкихъ, гортани, перикардитъ и, особенно частое осложненіе—бронхитъ, одышка является слѣдствіемъ обычныхъ симптомовъ нефрита: упомянемъ о накопленіи отечной жидкости въ плевральныхъ полостяхъ, въ полости брюшины и перикарда, въ подкожной клѣтчаткѣ, далѣе объ одышкѣ уремическаго и малокровнаго происхожденія, о послѣдовательныхъ измѣненіяхъ въ сердцѣ и сосудахъ, наблюдающихся при нефритахъ. Не трудно бываетъ, большей частью, выяснить въ отдѣльныхъ случаяхъ нефритической одышки, къ какой изъ приведенныхъ причинъ ее нужно отнести. Но относительно того вида одышки, который я имѣю въ виду, трудно съ точностью рѣшить, дѣйствіемъ какой изъ причинъ онъ обусловленъ.

Въ періодъ выздоровленія отъ остраго нефрита больные нерѣдко замѣчаютъ одышку, не сильную по степени, но непріятную по длительности и уюорству. Послѣ того какъ больной съ удоволь-

ствиемъ наблюдалъ на себѣ исчезаніе одного за другимъ болѣзненныхъ симптомовъ, ему тѣмъ непріятнѣ замѣтить упорство, съ которымъ держится послѣдній изъ симптомовъ, остатокъ болѣзни—одышка. Она держится долгое время—по-много мѣсяцевъ и даже свыше года; замѣчается она послѣ всякаго физическаго напряженія и душевнаго волненія, хотя обыкновенно выражена бываетъ лишь въ слабой степени. Въ этомъ періодѣ нѣтъ и слѣдовъ отековъ; объ уремическихъ явленіяхъ поздно ужъ думать, такъ-что приходится для объясненія одышки причину искать въ чемъ-нибудь иномъ. Мысль объ анеміи, естественно, можетъ прийти въ голову, ибо при остромъ нефритѣ анемія весьма часто развивается быстро и въ значительной степени. *Gordon Gullen* ') считаетъ, что анемія настолько постоянно и сильно выражена при остромъ нефритѣ, что для объясненія ея недостаточно потери бѣлка и крови и приходится допустить угнетеніе кровотоверенія дѣйствіемъ токсиновъ, которые скопляются въ организмѣ вслѣдствіе нарушенія либо экскреціи, либо „внутренней секреціи“ больныхъ почекъ. Съ этимъ предположеніемъ однако не совсѣмъ мирится то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ наблюдавшихся мною случаяхъ одышка все еще оставалась, въ то время когда составъ крови успѣвалъ уже возстановиться до нормы. Также трудно счесть одышку этого рода зависящей отъ анатомическихъ измѣненій въ сердцѣ или сосудахъ, ибо она замѣчалась и у такихъ субъектовъ, у которыхъ никакихъ измѣненій въ этой области нельзя было найти. Возможно однако предположить утомленіе сердца, (*cor lassum*), которому за время остраго теченія нефрита пришлось бороться съ сопротивленіемъ въ артеріяхъ, находящихся въ состояніи *hypertonus'a*.

Хотя такимъ образомъ трудно рѣшить, какова собственно причина этого рода одышки, тѣмъ не менѣе можно думать, что дѣйствіе ее не ограничивается позднимъ періодомъ болѣзни, періодомъ выздоровленія, но продолжается во все теченіе остраго нефрита; если наблюдающій за собой больной отмѣчаетъ ее лишь въ тотъ поздній періодъ, то потому, что тогда она составляетъ единственную его жалобу, между тѣмъ какъ въ разгаръ болѣзни

’) Remarks on acute nephritis. Br. Med. Journal 1906. Aug., 18.

имѣется много другихъ жалобъ. Этотъ поздній характеръ даннаго симптома лишаетъ его діагностическаго значенія; но онъ сохраняетъ свое значеніе въ семіотикѣ, такъ-какъ при выздоровленіи отъ остраго нефрита эта одышка представляетъ собой частый и наиболѣе поздній симптомъ угасающаго почечнаго процесса.

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew.

publiées par I. KOSSONOGOFF.

Résultats de l'année 1908.

НАВЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владимира въ Кіевѣ

издаваемая І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

ВЫВОДЫ ЗА 1908 Г.

Широта сѣв. 50°27'.
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30° 30' = 2°20'
Longitude à l'Est de Greenwich

Высота барометра надъ ур. моря. 183^{м.} 1.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178^{м.} 9.
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer

Высота дождеметра надъ поверхн. земли 2^{м.} 0.
Élévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота анемометра надъ пов. земли 31^{м.} 6.
Élévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3^{м.} 5.
Élévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol



К І Е В Ъ,

типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета св. Владимира. Акціонер. Общ.

Н. Т. Борчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1908.

К І Е В Ъ. В Ы В О Д Ы

изъ Наблюденій Метеор. Обсерв. Ун. Св. Владиміра.

за 1906 г.

Средняя годовая температура воздуха = 8.1.

Многолѣтняя средняя температура воздуха = 7.0.

Наибольшая температура воздуха = 32.3

Наименьшая температура воздуха = — 20.9.

Первый морозъ 27 сентября.

Первый день безъ оттепели (когда максимум—термометръ показалъ $\leq 0^{\circ}$)

15 ноября.

Послѣдній день безъ оттепели 25 февраля.

Послѣдній морозъ 6 апрѣля.

Средняя годовая температура на поверхности почвы = 10.2.

Наибольшая температура на поверхности почвы 51.3.

Наименьшая " " " " = — 24.4.

Средняя годовая температура на глубинѣ 0^м,1 = 9.8.

" " " " " 0^м,2 = 9.6.

" " " " " 0^м,4 = 9.4.

" " " " " 0^м,8 = 9.4.

" " " " " 1^м,6 = 9.3.

" " " " " 3^м,2 = 9.1.

Среднее годовое давленіе воздуха = 744.9 мм.

Наибольшее давленіе воздуха = 765.7 мм.

Наименьшее " " = 724.6 мм.

Средняя годовая абсолютная влажность = 7.2.

„ относительная „ = 80.

„ „ облачность = 6.5.

„ „ скорость вѣтра = 4.2

Среднее годовое количество испаренія за сутки = 0.9 мм.

Годовая сумма атмосферныхъ осадковъ = 851.7 мм.

Годовое число дней съ дождемъ = 132 дня.

„ „ „ со снѣгомъ = 67 дней.

Послѣдній весенній день, когда падалъ снѣгъ 2 Апрѣля.

Первый осенній день, когда выпалъ снѣгъ 26 Сентября.

Общее годовое число дней съ осадками = 173 дня.

Годовое число дней съ градомъ = 2 дня.

„ „ „ „ крупой = 4 дня.

„ „ „ „ инеемъ = 33 дня.

„ „ „ „ росой = 109 дней.

„ „ „ „ туманомъ = 71 день.

„ „ „ „ сильнымъ вѣтромъ = 1 день.

„ „ „ „ гололедицей = 11 дней.

„ „ „ „ изморозью = 17 дней.

„ „ „ „ мятелью = 10 дней.

„ „ „ „ гровой = 20 дней.

„ „ „ „ зарницей = 12 дней.

„ „ „ „ яснымъ небомъ = 58 дней.

„ „ „ „ пасмурнымъ небомъ = 158 дней.

Отсутствіе вѣтра наблюдалось 55 разъ въ году.

Годовое число дней безъ оттепели = 53 дня.

„ „ „ съ морозомъ = 121 день.

- Boissevain, G. M.** Le problème monétaire et sa solution. Paris—Amsterd. 1891. in 8. (1112)
- Bonnet, Victor.** Études d'économie politique et financière. Paris. 1868. in 8. (1114)
- Bonnet, Victor.** Études sur la monnaie. Paris. 1870. in 8. (1117)
- Bonnet, Victor.** Le crédit et les banques d'émission. Paris. 1875. in 8. (1116)
- Bonnet, Victor.** Le crédit et les finances. Paris. 1865. in 8. (1115)
- Bonnet, Victor.** Questions économiques et financières à propos des crises. Paris. 1859. in 8. (1113)
- Bourgade, M.** Le crédit foncier de France, le crédit agricole et les emprunteurs. Exposé pratique des statuts, lois, decrets et reglements qui régissent ces deux sociétés, avec commentaires et annotation, tableaux, modèles et formules d'actes. Paris. 1861. in 8. (1118)
- Bowen, Francis.** American political economy including strictures on the management of the currency and the finances since 1861 with a chart showing the fluctuations in the price of gold. New York. 1870. in 8. (1119)
- Bowen, Francis.** The principles of political economy applied to the conditions, the resources, and the institutions of the american people. London. 1856. in 8. (1120)
- Braun, Adolf.** Die Arbeiterschutzgesetze der europäischen Staaten, mit Exkursen über die Gewerbeverfassung, Industrie, Statistik, Entwicklung und Durchführung der Arbeiterschutzgesetzgebung. I Theil: Deutsches Reich. Tübingen. 1890. in 8 (1121)
- Brentano, L.** Ueber das Verhältniss von Arbeitslohn und Arbeitszeit zur Arbeitsleistung. Lpz. 1876. in 8. (1123)
- Brentano, Lujo.** Der Arbeiter-Versicherungszwang, seine Voraussetzungen und seine Folge. [Deutsche Zeit- und Streit-Fragen, hrsg. von Fr. Holtzendorff, Jahrg. X, Heft ¹⁵⁹/₁₅₁]. Berlin. 1881. in 8. (1122)
- Brentano, Lujo.** Die Arbeitergilden den Gegenwart. I Bd.: Zur Geschichte der englischen Gewerkvereine. Lpz. 1871. in 8. (1124)
- Brown, William.** Proposals for an American Bimetallie Union. [Montreal (Canada). 1882]. in 8. (1125)
- Bülow-Cummerow.** Das Bankwesen in Preussen mit Bezug auf die Cabinetsordre vom 11 April 1846. Berlin. 1846. in 8. (1127)

- Bulow-Cummerow.** Die Taxen und das Reglement der landschaftlichen Creditvereine nach ihren nothwendigen Reformen. Berlin. 1847. in 8. (1126)
- Bunzl, Carl.** Die Währungsfrage in Oesterreich-Ungarn. Wien. 1887. in 8. (1128)
- Burdeau, M.** Rapport fait au nom de la Commission chargée d'examiner: 1) le projet de loi portant prorogation du privilège de la Banque de France; 2) les propositions de Emile Ferry et de Dumay sur la Banque de France. [N^o 1649 Chambre des députés, cinquième législature, session de 1892.]. Paris. 1862. in 4. (1129)
- Cadet, Felix.** Histoire de l'économie politique. Reims—Paris. 1869. in 8. (1130)
- Cairnes, John E.** The character and logical method of political economy. London. 1857. in 8. (1131)
- Caisse générale de reports, Société anonyme, capital: 30,000,000 de fr.** Notice détaillée sur les opérations de reports. Paris. 1882. in 8. (1132)
- Calmon, A. William Pitt.** Étude financière et parlementaire. Paris. 1865. in 8. (1133)
- Calvert, Georg H.** Introduction to social science. Redfield. 1856. in 8. (1134)
- Carey, H. C.** Briefe an die „Times“. Replix in Sachen des Verkehrs, des Christenthums und der Civilisation contra englischen Freihandel. Erschienen in Philadelphia 1876, übers. und herausgegeben von Wilhelm von Kardorff. Wabnitz. Berlin. 1876. in 8. (1141)
- Carey, H. C.** Letters to the President on the foreign and domestic policy of the Union and its effects, as exhibited in the condition of the people and the state. Philadelphia. 1858. in 8. (1142)
- Carey, H. C.** Principles of political economy. Parts I—III. Philadelphia. London. 1837—40. in 8. (1136)
- Carey, H. C.** Principles of social science. In three volumes. Vol. I—III. Philadelphia. 1858—59. in 8. (1135)
- Carey, H. C.** The credit system in France, Great Britain, and the United States. Philadelphia.—Paris. 1838. in 8. (1137)
- Carey, H. C.** The past, the present and the future. Second ed. London. 1856. in 8. (1138)

Carey, H. C. The slave trade, domestic and foreign: why it exists, and how it may be extinguished. London. 1853. in 8. (1139)

Carey, Henry C. Financial crises; their causes and effects. Philadelphia. 1864. in 8. (1143)

Carey, Henry C. The harmony of interests, agricultural, manufacturing and commercial. 2-d edition. New-York. 1852. in 8. (1140)

Caumon, Aldrick. Institution du crédit sur marchandises ou le commerce du monde d'après les travaux législatifs et les réglemens d'administration publique sur les warrants français avec un traité complet méthodique et raisonnée sur les courtiers de commerce en général. Paris. Havre. 1859. in 8. (1144)

Cernuschi, Henry. Contre le billet de banque. Paris. 1866. in 8. (1146)

Cernuschi, Henry. Illusions des sociétés coopératives. Paris. 1866 in 8. (1145)

Channing, W. E. Oeuvres. De l'esclavage précédé d'une préface et d'une étude sur l'esclavage aux États-Unis par Édouard Laboulaye. Paris. 1855. in 8. (1147)

Chevalier, Michel. Cours d'économie politique fait au Collège de France. Deuxième année. 1842—43. Paris. 1844. in 8. (1149)

Chevalier, Michel. Cours d'économie politique fait au Collège de France. III-ième Vol.—La monnaie. Paris. 1850. in 8. (1150)

Chevalier, Michel. Cours d'économie politique fait au Collège de France. Vol. I. 2-me édition, refondue et considérablement augmentée. Paris. 1855. in 8. (1148)

Chevalier, Michel. Examen du système commercial, connu sous le nom de système protecteur. Paris. 1852. in 8. (1151)

Cieszkowski, Le C-te Auguste. Du crédit et de la circulation. 2-me éd. Paris. 1847. in 8. (1152)

Clavé, Jules. Études sur l'économie forestière. Paris. 1862. in 8. (1153)

Cohn, Gustav. System der Nationalökonomie. Ein Lesebuch für Studirende. II Band. Finanzwissenschaft. Stuttgart. 1889. in 8. (1155)

Cohn, Gustav. Ueber eine akademische Vorbildung zum höheren Eisenbahn-Verwaltungsdienste. Zürich. 1876. in 8. (1154)

Cohnstaedt, Ludwig. Zur Silberfrage. Frankfurt a M. 1876. in 8. (1156)

Combe, George. The currency question considered in relation to the act of the 7th and 8th Victoria, Chap. 32, commonly called the bank restriction act. Eighth edition, revised by the author, with comments upon the present suspension of the bank-charter act and remarks upon the bank notex question in Scotland. London. 1858. in 8. (1157)

Contzen, Heinrich. Die Aufgabe der Volkswirtschaftslehre gegenüber der socialen Frage. Zürich. 1875. in 8. (1159)

Contzen, Heinrich. Geschichte der socialen Frage von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Berlin. 1877. in 8. (1158)

Coq, Paul. La monnaie de banque ou l'espèces et le portefeuille. Paris. 1857. in 8. (1161)

Coq, Paul. Les circulation en banques ou l'impassé du monopole, émission et change. Paris. 1865. in 8. (1160)

Coquelin, Ch. Du crédit et des banques. Paris. 1848. in 8. (1162)

Cornet-d'Hunval. Enquête sur les banques. Ce qui est et ce qui devrait être ou réponse aux quarante-deux questions de la commission d'enquête. Paris. 1865. in 8. (1163)

Coullet, P.-J. Études sur la circulation monétaire, la banque et le crédit. Paris. 1865. in 8. (1164)

Coullet, P.-J. Les chèques et le Clearing House. Étude sur la formation à Paris d'une Chambre de liquidation des banquiers qui reçoivent des fonds en comptes courants et qui acceptent des effets payables à Paris. Paris. 1864. in 4. (1165)

Courcelle-Seneuil, J. G. Études sur la science sociale. Paris. 1862. in 8. (1171)

Courcelle-Seneuil, J. G. La banque libre. Exposé des fonctions du commerce de banque et de son application à l'agriculture suivi de divers écrits de controverse sur la liberté des banques. Paris. 1867. in 8. (1169)

Courcelle-Seneuil, J. G. Le crédit et la banque. Études sur les réformes à introduire dans l'organisation de la Banque de France et des banques départementales; contenant un exposé de la constitution des banques américains, écossaises, anglaises et françaises. Paris. 1840. in 8. (1172)

Courcelle-Seneuil, J. G. Manuel des affaires ou traité théorique et pratique des entreprises industrielles, commerciales et agricoles. Paris. 1872. in 8. (1168)

- Courcelle-Seneuil, J. G.** Traité élémentaire de comptabilité. Paris. 1869. in 8. (1170)
- Courcelle-Seneuil, J. G.** Traité sommaire d'économie politique. Paris. 1865. in 8. (1166)
- Courcelle-Seneuil, J. G.** Traité théorique et pratique d'économie politique. T. I. Partie théorique ou ploutologie. Paris. 1858. in 8. (1167)
- Courcelle-Seneuil, J. G.** Traité théorique et pratique des opérations de banque. 4 éd. Paris. 1864. in 8. (1173)
- Courtois fils, A.** Des opérations de bourse. Manuel des fonds publics et des Sociétés par actions dont les titres se négocient dans les bourses françaises. Précédé d'une appréciation des opérations de bourse dites de jeu et des rapports de la bourse avec le crédit public et les finances de l'Etat. 3-me édition. Paris. 1859. in 8. (1175)
- Courtois fils, Alph.** Histoire de la Banque de France et des principales institutions françaises de crédit depuis 1716. Paris. 1875. in 8. (1176)
- Courtois fils, Alph.** Traité élémentaire des opérations de bourse. Paris. 1867. in 8. (1174)
- Crüger, Ed.** Ueber die Reform des deutschen Bankwesens. Berlin. 1872. in 8. (1178)
- Curtius.** Ueber die endliche völlige Beseitigung der gutsherrlichen Lasten in Deutschland und besonders im Königreiche Sachsen. Altenburg. 1851. in 8. (1177)
- Czoernig, Carl Freiherr von.** Oesterreich's Neugestaltung 1848—1858. Stuttgart und Augsburg. 1858. in 8. (1179)
- Dalhousie Ross, D. C.** Der Niedergang der Landwirthschaft und des Handels. Seine Ursachen und seine Abwehr. Geschrieben und veröffentlicht in den letzten englischen Parlamentswahlen. Ins Deutsche übertragen von G. Zoeppritz. Stuttgart. 1886. in 8. (1180)
- Dangel, Zygmunt.** Ogólne zasady economii politycznéy T. I. Warsz. 1862. in 8. (1181)
- Dankwardt, H.** Nationalökonomisch-civilistische Studien. Mit einem Vorworte. Lpz. und Heidelberg. 1862. in 8. (1182)
- Dankwardt, H.** Nationalökonomie und Jurisprudenz. 1—4 Heft. Rostock. 1859. in 8. (1183)
- Dannenberg, J. F. II.** Das deutsche Handwerk und die sociale Frage. Lpz. 1872. in 8. (1184)

- Daresté de la Chavanne, C.** Histoire de classes agricoles en France. 2-e édition. Paris. 1858. in 8. (1185)
- Darimon, Alfred.** De la réforme des banques, avec une introduction par Emile de Girardin. Paris. 1856. in 8. (1186)
- David, Maurice.** Les espèces métalliques. L'or et l'argent dans l'emploi monétaire. Lausanne. 1885. in 8. (1187)
- Dawes, Richard.** Lessons on the phenomena of industrial life and the conditions of industrial success. 2 ed. London. 1857. in 8. (1188)
- Dementjef, E.** Die Lage der Fabrikarbeiter in Zentralrussland. Separatabdruck aus Archiv für soz. Gesetzgebung u. Statistik. II, I. [S. a. et l.]. in 8. (1189)
- Deplanque, Louis.** La tenue des livres en partie simple et en partie double mise à la portée de toutes les intelligences pour être apprise sans maître comptabilité des commerçants, banquiers, industriels, propriétaires, entrepreneurs, agents de change, courtiers, agriculteurs, des Sociétés en commandite et par actions, etc. Paris. 1861. in 8. (1190)
- Devinck, F.** Pratique commerciale et recherches historiques sur la marche du commerce et de l'industrie. Paris. 1867. in 8. (1191)
- Dietzel, Carl.** Die Volkswirtschaft und ihr Verhältniss zu Gesellschaft und Staat. Frankfurt a M. 1864. in 8. (1192)
- Doehl, C.** Die Polizei-Verwaltung des Preussischen Staates in ihrer durch die neuesten Gesetze und Verordnungen herbeigeführten Gestaltung. Zum Handgebrauch für sämtliche Polizei-Behörden und Beamte nach den Motiven des Gesetzes, authentischen Interpretationen und Entscheidungen der höchsten Gerichtshöfe bearbeitet. Frankfurt a M. 1868. in 8. (1193)
- Dombrowski, Raoul Ritter von.** Die Urproduction und Industrie der Land- und Forstwirtschaft. Volkswirtschaftliche Essays über sämtliche Zweige der Rohproduction mit besonderer Berücksichtigung Oesterreichs und Ungarns. Prag. 1869. in 8. (1194)
- Doniol, Henry.** Histoire des classes rurales en France et de leurs progrès dans l'égalité civile et la propriété. Paris. 1857. in 8. (1195)
- Donnat, Léon.** Rapport présenté par Léon Donnat, au nom de la 2-e Commission (1), sur des propositions diverses relatives à la taxation de certaines denrées et à la création de services publics. [Conseil municipal de Paris 1888]. in 8. (1196)

Dove, Patrick Edward. The elements of political science in two books. Book I.—On method. Book II.—On doctrine. With an account of Andrew Yarranton. Edinburgh. 1854. in 8. (1197)

Du Puynode, Gustave. De la monnaie, du crédit et de l'impôt. T. I—II. Paris. 1853. in 8. (1203)

Du Puynode, Gustave. Études sur les principaux économistes.—Turgot.—Adam Smith.—Ricardo.—Malthus.—J. S. Say.—Rossi. Paris. 1868. in 8. (1202)

Ducpetiaux, Ed. De la condition physique et morale des jeunes ouvriers et des moyens de l'améliorer. T. I—II. Bruxelles. 1843. in 8. (1198)

Dühring, E. Cursus der National- und Socialökonomie einschliesslich der Hauptpunkte der Finanzpolitik. Berlin. 1873. in 8. (1201)

Dühring, E. Cursus der National- und Socialökonomie einschliesslich der Hauptpunkte der Finanzpolitik. 2-te, theilweise umgearbeitete Auflage. Leipzig. 1876. in 8. (1200)

Dühring, E. Kritische Grundlegung der Volkswirtschaftslehre. Berlin. 1866. in 8. (1199)

Duran, Étienne. Encore la question des banques. Première étude accompagnée d'un tableau synoptique du mouvement financier de la France en 1857—1863—1865. Paris. 1865. in 8. (1204)

Duval, Jules. Des rapports entre la géographie et l'économie politique suivi d'un tableau synoptique des échanges internationaux sur le globe. Paris. 1864. in 8. (1205)

Ebermann, Emil. Lagerhäuser und Warrants in wirtschaftlicher und rechtlicher Beziehung. Wien. 1876. in 8. (1206)

Eccarius, J. Georg. Eines Arbeiters Widerlegung der national-ökonomischen Lehren John Stuart Mill's. Berlin. 1869. in 8. (1207)

Effenberger. Münzreform und Bankwesen, chronologisch und sachlich geordnete Sammlung der sich hierauf beziehenden Gesetze, Verordnungen und Bekanntmachungen nebst den Vorschriften über den Wechselstempel hrsg. von Effenberger. 2-te, sehr vermehrte Auflage. M. Gladbach und Lpz. 1881. in 8. (1208)

Eheberg, K. Th. Agrarische Zustände in Italien. Auf Grund der jüngsten Enquête und anderer offizieller Quellen dargestellt. Lpz. 1886. in 8. (1209)

Ehrenfeld, Adolf. Ein Besuch bei den Pionnieren von Rochdale im August 1867. Auszug aus einem am 18 December 1867 im Verein gehaltenen Vortrage. [Flugblätter herausg. von Verein für volkswirthschaftlichen Fortschritt in Wien. Heft I]. Wien. 1868. in 8. (1210)

Eichthal, Ad. d'. De la monnaie de papier et des banques d'émission. Paris. 1864. in 8. (1211)

Einhoff, Wilhelm. Die internationale Arbeiterassociation. Ihre Erfindung, Organisation, politisch-soziale Thätigkeit und Ausbreitung. Berlin. 1868. in 8. (1212)

Ellis, William. Elementar-Grundsätze der Volkswirthschaft. Deutsch bearbeitet nach der zweiten Originalausgabe von Bernhard Miller. Mit einer Einleitung von Barthélemy Saint-Hilaire. Leipzig. 1852. in 8. (1213)

Emissionen (Die jüngsten) der Bank für Handel und Industrie zu Darmstadt, Berlin und Frankfurt a. M. in kritischer Beleuchtung. Ein Zeit- und Charakterbild von der Zerstörung des deutschen Nationalwohlstandes. Frankfurt a. M. 1891. in 8. (1214)

Engel. Der Preis der Arbeit. Zwei Vorlesungen. I Vorlesung: Wesen und Preis der Arbeit. [Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge hrsg. von Rudolf Virchow und Fr. Holtzendorf. Heft 20—21]. Berlin. 1866. in 8. (1216)

Engel, Ernst. Die Hypotheken-Versicherung als Mittel zur Verbesserung der Lage des Grundcredits. Ein Denkschrift. 2-te Auflage. Dresden. 1858. in 4. (1215)

Engelen, D. O. Ueber Arbeiterwohnungen. Aus dem holländischen übersetzt und mit Zusätzen versehen von R. Wegener. Berlin. 1875. in 8. (1217)

Enquête sur la banque de France. Dépositions de Émil et Isaac Pereire devant le Conseil Supérieur du commerce, de l'agriculture et de l'industrie. [Extraits des procès-verbaux sténographiques des séances du 7 novembre et du 26 décembre 1865]. — Du système des banques et du système de Law. [Articles publiés par M. M. Pereire en 1834]. Paris. 1866. in 8. (1218)

Entwurf (Der vorläufige) eines Reichs-Eisenbahngesetzes beurtheilt von dem Verein der Privat-Eisenbahnen im Deutschen Reiche. Berlin. 1875. in 8. (1220)

**Entwurf eines Gesetzes betreffend die Erwerb- und Wirthschaftsge-
nossenschaften nebst Begründung Anlage. Amtliche Ausgabé. Berlin.
1888. in 8. (1219)**

Eras, W. H. Aus der Praxis. Volkswirtschaftliche Studien und
Skizzen. Breslau. 1872. in 8. (1221)

Eras, W. H. Vier Zeitfragen aus dem Gebiete der Volkswirth-
schaft und Gesetzgebung. Lpz. 1870. in 8. (1225)

Eras, Wolfgang. Der Zwangstaat und die deutschen Sozialisten.
Volkswirtschaftliche Studien. Leipzig. 1868. in 8. (1223)

**Erläuterungen zu dem Gesetz über die Ablösung der Grundlasten
in dem Herzogthume Coburg vom 25 Januar 1849. Coburg. 1850.
in 4. (1222)**

Esménard du Mazet, C. Nouveaux principes d'économie politique,
suivis d'une lettre adressée à Joseph Garnier sur la valeur comme
première notion de l'économie politique. Paris. 1849. in 8. (1224)

Eynern, Ernst von. Wider die Socialdemocratie und Verwandtes.
Leipzig. 1874. in 8. (1226)

Fabrikgesetze (Die) Englands seit 1833. In deutscher Uebersetzung
herausgegeben auf Veranlassung d. K. K. Handelsministerium. Wien.
1869. in 8. (1227)

Falck, G. von. Russische Wirthschafts- und Finanzfragen. Reval.
1889. in 8. (1229)

Falck, Georg von. (Die) Thünen'sche Lehre vom Bildungsgesetz des
Zinsfusses und vom naturgemässen Arbeitslohn. Eine kritische und apo-
logetische Studie. Leipzig. 1875. in 8. (1228)

Falkenhagen-Zaleski, Piotr. O instytucyach kredytowych w kraju naszym.
Warsz. 1861. in 8. (1230)

Fawcett, H. Travail et salaires. Traduit et précédé d'une préface.
Paris. 1885. in 8. (1232)

Fawcett, Henry. Manuel of political economy. London and Camb-
ridge. 1863. in 8. (1231)

Felix, Ludwig. Die Arbeiter und die Gesellschaft. Eine culturge-
schichtliche und volkswirtschaftliche Studie. Lpz. 1874. in 8. (1246)

Fer (Le) et les chemins de fer en Russie. [Extrait de la Revue Uni-
verselle des mines etc., t. XIX, 2 Serie, p. 231, 30 année, 1886]. in 8.
(1235)

- Fidelius.** Die österreichische Nationalbank und ihr Einfluss auf die wirthschaftlichen Verhältnisse der Monarchie. Wien. 1885. in 8. (1233.)
- Fischer, P. D.** Die Telegraphie und das Völkerrecht. Leipzig. 1876. in 8. (1234)
- Fix, Théodore.** Observations sur l'état des classes ouvrières. Paris. 1854. in 8. (1236)
- Flürscheim, Michael.** Der einzige Rettungsweg. Dresden und Lpz. [1890]. in 8. (1237)
- Foerstemann, Th.** Principien des preussischen Polizeirechts. Berlin. 1869. in 8. (1238)
- Fonteyraud, Alcide.** Mélanges d'économie politique, mis en ordre et précédés d'une notice sur l'auteur par Joseph Garnier. Paris. 1853. in 8. (1239)
- Foville, Alfred de.** La transformation de transport et ses conséquences économiques et sociales. Paris. 1880. in 8. (1240)
- Franck, Ad.** Le communisme jugé par l'histoire. 2 - me édition. Paris. 1849. in 8. (1241)
- Freund, Leonhard.** Thaten und Namen. Forschungen über Staat und Gesellschaft, mit besonderer Rücksicht auf Lorenz Stein und Rudolf Gneist. Berlin. 1871. in 8. (1242)
- Freund, Leonhard.** Titanen und Pygmäen. Wanderungen auf wissenschaftlichen, politischen und socialen Gebieten. Berlin. 1871. in 8. (1243)
- Frey, A. W. M.** Praktische Erläuterung des Ablösungsgesetzes vom 2 März 1851 zum Gebrauche für die Partheien, Schiedsrichter und Special-Kommissarien nebst einem Anhang über drei wichtige Kontroversen des Gesetzes. Breslau. 1851. in 8. (1244)
- Friedländer, Eberhardt.** Die Theorie des Werths. [Zur Jubelfeier der Kaiser. Universität Dorpat am 12 und 13 December 1852. Festschrift der historisch-philolog. Facultät]. Dorpat. 1852. in 4. (1245)
- Fröbel, Julius.** Die Wirthschaft des Menschengeschlechtes auf dem Standpunkte der Einheit idealer und realer Interesse. I—III Theil. Leipzig. 1870—76. in 8. (1247)
- Fröbel, Julius.** Oesterreich und der Freihandel. Wien. 1865. in 8. (1248)
- Fuchs, Carl Johannes.** Die Handelspolitik England und seiner Kolonien in den letzten Jahrzehnten. Leipzig. 1893. in 8. (1248 a)

Funck-Brentano, Th. Nouveau précis d'économie politique. Les éléments. Paris. 1887. in 8. (1249)

Funke, Georg Ludwig Wilhe'm. Die heillosen Folgen der Bodenzerstückelung und deren Gefahren für ganz Europa nachgewiesen an Frankreichs und Italiens agrarischer Zerrüttung. Göttingen. 1854. in 8. (1250)

Gallatin, Albert. Considerations on the currency and banking system of the United States. Philadelphia. 1831. in 8. (1251)

Garnier, Joseph Éléments de l'économie politique. Exposé des notions fondamentales de cette science et de l'organisation économique de la société. 3 me éd. française. Paris. 1856. in 8. (1252)

Geldzustände (Unsere). St. Petersburg. 1863. in 4. (1253)

George, Henry. Fortschritt und Armuth. Eine Untersuchung über die Ursache der industriellen Krisen und der Zunahme der Armuth bei zunehmendem Reichthum. Deutsch von C. D. F. Gütschow. Berlin. 1886. in 8. (1254)

George, Henry. Fortschritt und Armuth. Eine Untersuchung über die Ursache der industriellen Krisen und der Zunahme der Armuth bei zunehmendem Reichthum. Deutsch von C. D. F. Gütschow. Berlin. 1890. in 8. (1255)

George, Henry. Progress and poverty. An inquiry into the cause of industrial depressions and of increase of want with increase of wealth the remedy. London. 1881. in 8. (1256)

George, Henry. Schutz oder Freihandel. Deutsch von F. Stöpel. Berlin. 1887. in 8. (1257)

George, Henry. Zur Erlösung aus socialer Noth. (The Condition of labour). Offener Brief an Seine Heiligkeit Papst Leo XIII. Deutsch von Bernhard Eulenstein. Nebst dem Rundschreiben des Papstes über die Arbeiterfrage. Berlin. 1893. in 8. (1258)

Gerando, Le baron de. De la bienfaisance publique. Nouvelle édition. T. I—II. Bruxelles. 1839. in 8. (1259)

Ges.äfts-Regulative der Norddeutschen Bank in Hamburg. [S. a. et l.]. in 8. (1270)

Gesetz betreffend die Ablösung der Reallasten und die Regulirung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse vom 2 März 1850. Berlin. 1850. in 8. (1261)

Gesetz über die Errichtung von Rentenbanken. Berlin. 1850. in 8. (1263)

Gesetz vom 30 Januar 1868 das **Gewerbwesen** betreffend, erläutert von Schöller. Erlangen. 1869. in 8. (1262)

Gesetze und Verordnungen in Betreff der Staats-Vorschusscassen. [Handausgabe der österr. Gesetze und Verordnungen, Heft 24]. Wien. 1874. in 8. (1265)

Gesetzgebung (Hannoverische) über Ablösungen und Allodifikationen. Hannover. 1859. in 8. (1266)

Gesetzgebung (Die österr.) über Münze, Papiergeld und Geldzahlungen. Mit Berücksichtigung der bezüglichen ungar. Gesetz-Artikel. (Abgeschlossen Ende December 1885). Von Ignaz Gruber. Wien. 1886. [Manz'sche Gesetz-Ausg.]. in 8. (1268)

Gesetzsammlung für das Herzogthum Coburg № 71: Gesetz, die Ablösung der Grundlasten betreffend. Vom 25 Januar 1849. [S. 1.]. 1849. in 4. (1269)

Gewerbe-Ordnung (Die) für den Norddeutschen Bund vom 21 Juni 1869. Nebst der Anweisung zur Ausführung der Gewerbe-Ordnung. Mit Erläuterungen und Anmerkungen nach dem Motiven von Gustav Rasch. 2-te durch die Instruction vermehrte Auflage. Berlin. 1869. in 8. (1260)

Gewerbskalender (Illustrierter deutscher) für 1869. Herausgegeben von Max Wirth. Mit Illustrationen von H. Heubner und A. Toller. Weimar. in 8. (1267)

Geyer, Ph. Banken und Krisen. Leipzig. 1865. in 8. (1271)

Geyer, Ph. Theorie und Praxis des Zettel-Bankwesens nebst einer Charakteristik der englischen, französischen und preussischen Bank. München. 1867. in 8. (1272)

Gibbons, J. S. The banks of New-York, their dealers, the clearing house and the panic 1857. Wirth a financial chart. New-York. 1858. in 8. (1275)

Gilbart, J. W. The elements of banking, with the minutes' advice about keeping a banker. 3-ird ed. London. 1855. in 8. (1274)

Gilbart, James William. A practical treatise on banking. Vol. I—II. London. 1865. in 8. (1273)

Girardin, Emil de. Questions administratifs et financières. Paris. 1849. in 8. (1276)

Goldberg, Isidor. Ueber die Centralbank. Lage derselben und Vorschläge zu deren Verbesserung. St. Petersburg. 1883. in 8. (1277)

- Goldmann, W.** Zur Reform des russischen Geldsystems. St. Petersburg. 1879. in 8. (1278)
- Goltz, Frhr. Th. von der.** Die ländliche Arbeiterfrage und ihre Lösung. Danzig. 1872. in 8. (1279)
- Goschen, Georg J.** The theory of the foreign exchanges. 5 ed. London. 1864. in 8. (1280)
- Gouge, William M.** A short history of paper money and banking in the United States, including an account of provincial and continental paper money to which is prefixed an inquiry into the principles of the system, with considerations of the effects on morals and happiness etc. Philadelphia. 1833. in 8. (1281)
- Goullin, P.-R et Gustave Goullin.** Sept lettres sur quelques questions d'économie politique et social. Banque de France.—Banque de Savoie.—Taux de l'intérêt. Paris. 1864. in 8. (1282)
- Grancoin, Théodore.** Des subsistances et des moyens de les mettre en équilibre avec la population. Paris. 1850. in 8. (1283)
- Granié, F.** Organisation theorique et pratique du crédit foncier rural et du credit agricole combinés. Solution du problème au moyen d'une banque fonciere prêtant sur hypothèque aux propriétaires fonciers ruraux à 2 1/2 p. % l'an, amortissement compris, et aux agriculteurs de 4 à 4 1/2 p % l'an. Paris. 1869. in 8. (1284)
- Green, Samuel G.** The working classes of Great Britain: their present condition and the means of their improvement and elevation. London. [1850]. in 8. (1285)
- Grundzüge (Die) der Gesellschaftswissenschaft oder physische, geschlechtliche und natürliche Religion.** Eine Darstellung der wahren Ursache und der Heilung der drei Grundübel der Gesellschaft: der Armuth, der Prostitution und der Ehelosigkeit von einem Doctor der Medicin. 2-te Auflage. Berlin. 1876. in 8. (1286)
- Günther, Eh. [Saalhausen].** Die Reform des Real-Credits. Ein Mahnruf an Grundbesitzer und Capitalisten, zunächst im Königreich Sachsen, bei Gelegenheit der Begründung der Hypotheken-Banken zu Meiningen, Frankfurt a M., Breslau und Erfurt. Dresden. 1863. in 8. (1287)
- Gunesch, Rudolf Ritter von.** Wechselwirkungen von Eisenbahnen und Volkswirthschaft. Wien, Pest, Leipzig. 1876. in 8. (1288)
- Guyot, Yves.** La propriété. Origine et evolution. Thèse communiste par Paul Lafargue. Paris 1895. in 8. (1289)

Haberer, Theodor. Das österreichische Eisenbahrecht systematisch dargestellt. [Bibliothek des Eisenbahnwesens. VI Bd.]. Wien. Pest. Leipzig. 1885. in 8. (1210)

Habermann, Georg. Studien über Agrargesetzgebung und die Pflege der landwirthschaftlichen Interessen in Oesterreich. Wien. 1872. in 8. (1291)

Hadley, Arthur. Le transport par les chemins de fer. Histoire.—Législation. Traduit par A. Raffalovich et L. Guérin, précédé d'une préface par Arthur Raffalovich. Paris. 1887. in 8. (1292)

Hägele, J. M. Der moderne Fortschritte und die arbeitenden Klassen. Frankfurt a M. 1865. in 8. (1293)

Hagen, Carl Hugo von. Die Silo-Banken. Ein Beitrag zur Lösung der Frage: Wodurch kann extremen Schwankungen der Fruchtpreise im Interesse sowohl der Producenten als der Consumenten vorgebeugt werden? Erfurt. 1854. in 8. (1294)

Handbuch der politischen Oekonomie in Verbindung mit B. Benecke, F. Conrad, F. Geffcken und Andr. herausgegeben von Gustav Schönberg. 2-te, stark vermehrte Auflage. I Band.; III Bd. Tübingen. 1858. in 8.

СОД. Bd. I: Volkswirtschaftslehre in zwei Bänden in Verbindung mit B. Benecke, J. Conrad, F. Heffcken und Andr. hrsg. von Gustav Schönberg. 2-te. stark vermehrte Auflage. Tübingen. 1855.

Bd. III: Finanzwissenschaft und Verwaltungslehre in Verbindung mit F. Geffcken, J. von Helferich und Andr. hrsg. von Gustav Schönberg. 2-te. starck vermehrte Aufl. Tübingen. 1885. (1295)

Hankey, Thomson. The principles of banking, its utility and economy, with remarks on the working and management of the bank of England. London. 1867. in 8. (1297)

Haxthausen, August Freiherr von. Studien über die innern Zustände, das Volksleben und insbesondere die ländlichen Einrichtungen Russlands. I—II Theil. Hannover. 1847. in 8. (1298)

Hartmann, Carl. Steinkohlen und Eisen in statistischer, staatswirthschaftlicher, technischer und in besonderer Beziehung zu den neuesten Handels- und Zollverhältnissen. Weimar. 1854. in 8. (1299)

Hauber. Anleitung zur Ausführung des Ablösungs-Verfahrens für Gefälle und Zehnten in vergleichender Weise und zur zweckmässigen Behandlung und Fertigung der Gefäll- und Zehntablösungs-Geschäfte

nebst Geschäftsplänen, den erforderlichen Formularien und Resolvi-
rungen. Nagold. 1850. in 8. (1264)

Haubold, Maximil. Die Banken und Creditinstitute der Gegenwart
Ein Wort für Deutschlands Staatsmänner und Kapitalisten. Leipzig.
1856. in 8. (1300)

Haupt, Gold, Silber und Währung. Wien. 1877. in 8. (1301)

Haupt, Ottomar. Die Silberwährung. Referat. Wien. 1877 in 8. (1331)

Haupt, Ottomar. L'histoire monétaire de notre temps. Paris-Berlin.
1886. in 8. (1303)

Haupt, Ottomar. Währungs-Politik und Münz - Statistik. Berlin.
1884. in 8. (1302)

Hecht, Felix. Die Warrants (Lager- und Lagerpfandscheine). Mit
Beiträgen zur Geschichte und Statistik des Lagerhauswesens. Stutt-
gart. 1884. in 8. (1305)

Hecht, M. Drei Dörfer der badischen Hard. Eine wirthschaftliche
und sociale Studie. Leipzig. 1895. in 8. (1304)

Held, Adolf. Carey's Socialwissenschaft und das Merkantilsystem.
Eine literaturgeschichtliche Parallele. Würzburg. 1866. in 8. (1307)

Held, Adolf. Sozialismus, Sozialdemokratie und Sozialpolitik. Leip-
zig. 1878. in 8. (1306)

Hellenbach, Baron Lazar. Gesetze der socialen Bewegung. Versuch einer
Geschichte der Menschheit. Wien. 1864. in 8. (1308)

Hendlé, Ernest. Les associations de crédit populaire Paris. 1864.
in 8. (1309)

Hennings, C. und O. Mertens. Beitrag zur Lösung der Lagerhaus- und
Warrantbelehungsfrage für Riga. Riga. 1879. in 8. (1310)

Herrmann, Emanuel. Leitfaden der Wirthschaftslehre. Graz. 1870.
in 8. (1312)

Herrmann, Emanuel. Miniaturbilder aus dem Gebiete der Wirtschaft.
Halle a S. 1872. in 8. (1311)

Hertzka, Theodor. Die Valutafrage. [Schriften der Gesellschaft öster-
reichischer Volkswirthe]. Wien. 1875. in 8. (1314)

Hertzka, Theodor. Freiland. Ein sociales Zukunftsbild. 5-te durchge-
sehene Auflage. Dresden und Leipzig. [Wien. 1889]. in 8. (1313)

Hildebrand, Richard. Das Chequesystem und das Clearinghouse in
London. Ein Beitrag zur Kenntniss des englischen Bankwesens. [Sepa-
ratabdruck aus B. Hildebrands Jahrbüchern für Nationalökonomie und
Statistik. Bd. VIII. Hett 2—3]. Jena. 1867. in 8. (1315)

- Hirsch, Carl.** Die Organisation der deutschen Arbeiterpartei. Berlin. 1869. in 8. (1317)
- Hirsch, Max.** Die deutschen Gewerkvereine und ihr neuester Gegner. Zur Abwehr gegen Angriffe des Herrn Prof. I. Brentano und zur Aufklärung über die Geschichte und Leistungen der Gewerkvereine. Berlin. 1879. in 8. (1318)
- Hirsch, Max.** Die gegenseitigen Hülfkassen und die Gesetzgebung. Berlin. 1875. in 8. (1316)
- Hirth, Georg.** Das souveräne Gesetz der Preisbildung. Ein Beitrag zur Kritik der Einkommensvertheilung und zur Lehre von der Steuerprogression. [Aus den Annalen des Deutschen Reichs. Jahrg. 1875. 9 Heft] J. J. J. 1875. in 4. (1319)
- Uebersicht der allgemeinsten staatswirthschaftlichen Verhältnisse welche die Verschiedenheit der Bildung und des Besitzstandes unter den Staatsangehörigen erzeugt. Der königl. Akademie der Wissenschaften vorgelegt am 7 November 1844. Berlin. 1845. in 4. (1320)
- Hofmann, Max.** Manuel du négociant, avec une introduction par Paul Boiteau. Paris. 1867. in 8. (1321)
- Horn, J. C.** Das Creditwesen in Frankreich. Nationalökonomische Skizze. 2-te, verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig. 1857. in 8. (1323)
- Horn, J.-E.** La liberté des banques. Paris. 1866. in 8. (1322)
- Huber, B. A.** Die genossenschaftliche Selbsthülfe der arbeitenden Klassen. Elberfeld. 1865. in 8. (1325)
- Huber, John.** Die Philosophie der Socialdemokratie. München. 1887. in 8. (1324)
- Huber, V. A.** Sociale Fragen. I—VII. Nordhausen. 1863—69. in 8.
1. Genossenschaftswesen und landl. Tagelöhner.
 2. Die nordamerikanische Sklaverei.
 3. Die innere Mission.
 4. Die latente Association.
 5. Die Rochdaler Pionniers.
 6. Handwerkerbund und Handwerkernoth.
 7. Die Arbeiterfrage in England. (1326)
- Huber, V. A.** Staatshilfe, Selbsthilfe und Sparen. Ein offenes Sendschreiben an die deutschen Arbeiter. [Flugblätter hersg von Verein für

volkswirtschaftlichen Fortschritt in Wien]. Wien 1868. in 8. (1327)

Huber, V. A. Ueber Association und deren Verhältniss zur innern Mission. Ein Vortrag gehalten am Frankfurter Kirchentag. Halle. 1857. in 8. (1328)

Huber, V. A. Zur Reform des Armenwesens. Schaffhausen. 1867. in 8. (1329)

Hübner, F. D. Die Banken. Nach den neuesten statistischen Notizen und Berichten. Leipzig. 1846. in 8. (1330 a)

Hübner, Otto. Die Banken. Lpz. 1854. in 8. (1330)

Ichenhaeuser, Justus. Finis argenti. Eine Bantwortung des Fragebogens der Silberenquete-Kommission. Zittau. 1894. in 8. (1346)

Institutions (Les) pour l'amélioration de la condition des classes ouvrières en Russie.—Mémoires et rapports présentés au Congrès International d'hygiène et de sauvetage réuni à Bruxelles en 1876 par IX-e section du comité organisateur russe. I—II livraisons. Bruxelles. 1877. in 8. (1349)

Jacobsohn, Noach. Die sociale Zündnadel. Wirthschaftliche Betrachtungen und Vorschläge zur Förderung des Geldumlaufs durch Hebung des Real- und Personal- Kredits. Berlin. 1867. in 8. (1332)

Jacoby, Johann. Das Ziel Arbeiterbewegung. Rede des Abgeordneten Johann Jacoby vor seinen berliner Wählern am 20. Januar 1870. Berlin. 1870. in 8. (1333)

Jacqmin, Albert. Étude sur les chemins de fer des Pays-Bas. 2-me édition augmenté de pieces justificatives et d'une carte des Pays-Bas. Paris. 1882. in 8. (1334)

Jäger, Ernst. Einst und Jetzt im Bodenkredit. Mit besonderer Rücksicht auf Schultze, Raiffeisen und die Agrarier. Stuttgart. 1888. in 8. (1335)

Jäger, Ernst Ludwig. Das Geld nebst einer kurzen Geschichte des deutschen Geldes. Stuttgart. 1877. in 8. (1337)

Jäger, Ernst Ludwig. Der Uebergang zur Goldwährung. Eine nationalökonomische Skizze. Stuttgart. 1872. in 8. (1336)

Jaeger, Eugen. Geschichte der socialen Bewegung und des Socialismus in Frankreich. I Band. Frankreich bis zur grossen Revolution. Berlin. 1876. in 8. (1338)

Jannasch, R. Abhandlungen über Nationalökonomie und Statistik. Basel. 1869. in 8. (1340)

- Jannasch, R.** Abhandlungen über Nationalökonomie und Statistik. 2-te Ausgabe. Basel. 1875. in 8. (1341)
- Jannasch, R.** Der Markenschutz und die Gewerbepolitik des deutschen Reiches. Berlin. 1873. in 8. (1344)
- Jannasch, R.** Der Mueterschutz und die Gewerbepolitik des deutschen Reiches. [Deutsche Zeit- und Streit- Frage, hrsg. von Fr. von Holtzendorff und W. Oncken, Jahrg. II, Heft 20]. Berlin. 1873. in 8. (1339)
- Jannasch, R.** Die Strikes, die Cooperation, die industrial Partnerships und ihre Stellung zur sociale Frage. Berlin. 1868. in 8. (1342)
- Jannasch, R.** Die Trades'Unions oder Gewerkvereine. Basel. 1870. in 8. (1343)
- Jannet, Claudio.** Le capital, la speculation et la finance au XIX siècle. Paris. 1892. in 8. (1345)
- Jevons, W. Stanley.** Geld und Geldverkehr. Lpz. 1876. in 8. (1347)
- Joerg, Edmund.** Geschichte der social-politischen Parteien in Deutschland. Freiburg. 1867. in 8. (1348)
- Josseau, J.-B.** Traité du crédit foncier ou explication théorique et pratique de la législation relative au crédit foncier en France, suivi d'un exposé de l'organisation des institutions de crédit foncier dans les divers États de l'Europe. Paris. 1853. in 8. (1350)
- Juglar, Clément.** Des crises commerciales et de leur retour périodique en France, en Angleterre et aux États-Unis. Paris. 1862. in 8. (1351)
- Juglar, Clément.** Du change et de la liberté d'émission. Paris. 1868. in 8. (1352)
- Julius, Gustav.** Bankwesen. Ein neues Gespenst in Deutschland. Lpz. 1846. in 8. (1353)
- Junckerstoff, Alfred.** Die Arbitrage. Münz- und Währungs-Verhältnisse. Das Prämien- und Stellagegeschäft. Praktische Darstellung für die deutschen Börsen. Berlin. 1882. in 8. (1354)
- Justice (La)** poursuivie par l'église. Appel du jugement rendu par le tribunal de police correctionnelle de la Seine, le juin 1858 contre P.-J. Proudhon. Bruxelles. 1858. in 8. (1355)
- Kanitz-Podangen, Graf von.** Die Nothlage der Landwirthschaft und der Schutzzoll. Vortrag gehalten am März 1887 zu Berlin in der XVIII

Hauptversammlung des Congresses Deutscher Landwirthe. Berlin. 1887. in 8. (1356)

Kapp, Friedrich. Geschichte der Sklaverei in den Vereinigten Staaten von Amerika. Hamburg. 1861. in 8. (1358)

Kapp, Friedrich. Ueber Auswanderung. [Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, hrsg. von Rudolf Virchow und Fr. v. Holtzendorft VI Serie, Heft 125]. Berlin. 1871. in 8. (1357)

Károly, Akin. Das Geld der Zukunft. 3-te Auflage. Lpz. 1884. in 8. (1359)

Kaufmann, Hilaire. Statistique des établissements de crédit de Russie en 1874. St. Pétersbourg. 1876. in 8. (1360)

Kautsch, Jacob. Allgemeines Börsenbuch nebst Usancen der Berliner, Frankfurter und Wiener Börse. Ein Handbuch für Capitalisten, Financiers und Bankbeamte. Stuttgart. 1874. in 8. (1361)

Kautsch, Jacob. Das Bank und Börsenwesen. Mit besonderer Berücksichtigung deutscher und österreichischer Verhältnisse. Stuttgart. [1871]. in 8. (1362)

Kautsky, Karl. Karl Marx oekonomische Lehren gemeinverständlich dargestellt und erläutert. 4-te, durchgesehene Auflage. Stuttgart. 1893. in 8. (1363)

Kautz, Julius. Die geschichtliche Entwicklung der National-Oekonomie. I—II Abth. Wien. 1860. in 8. (1364)

Kawelin, K. Der bäuerliche Gemeindebesitz in Russland. A. d. Russ. übers. u. herausgeg. v. Iwan Tarassoff. Leipz. 1877. in 8. (1377)

Kindlinger, Niklas. Geschichte der deutschen Hörigkeit insbesondere der sogenannten Leibeigenschaft. Mit Urkunden. Berlin. 1819. in 8. (1365)

Kirszrot-Prawnicki, J. Towarzystwo Kredytowe Ziemske w Królestwie Polskiem. I. Kredyt rolny. Warszawa. 1887. in 8. (1366)

Klebs, J. Die Landeskultur-Gesetzgebung, deren Ausführung und Erfolge im Grossherzogthum Posen. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte dieser Provinz. Berlin. 1856. in 8. (1367)

Kleinwächter, Friedrich. Zur Geschichte der englischen Arbeiterbewegung im Jahre 1872. Jena. 1875. in 8. (1368)

Knauer, Ferdinand. Die sociale Frage auf dem platten Lande. Ein Mittel gegen den Arbeitermangel und gegen die Entwicklung der ländlichen Arbeiten. Berlin. 1873. in 8. (1369)

Knies, Carl. Der Telegraph als Verkehrsmittel. Mit Erörterungen über den Nachrichtenverkehr überhaupt. Tübingen. 1857. in 8. (1370)

Knies, Carl. Geld und Credit. I Abtheilung; II Abth, 1—2 Hälfte. Berlin. in 8.

I Abth.: Das Geld. Darlegung der Grundlehren von dem Gelde, mit einer Vorerörterung über das Kapital und die Uebertragung der Nutzungen. Berlin. 1873.

II Abth., 1—2 Hälfte: Der Credit. 1876—79. (1371)

Knies, Carl. Weltgeld und Weltmünzen. Berlin. 1874. in 8. (1372)

Koepf, R. Die Vortheile eines Central- Credit-Instituts zur Hebung und Vermehrung des Umsatzes in allen Geschäftsbranchen und Begründung eines unverzinslichen Credits. Berlin. 1856. in 8. (1373)

Kosegarten, Wilhelm. Geschichtliche und systematische Uebersicht der Nationalökonomie oder Volkswirtschaftslehre, als Grundlage der Volkswirtschaftspolitik. Ein Leitfaden für Vorlesungen. Wien. 1856. in 8. (1374)

Kral, Franz. Geldwert und Preisbewegung im Deutschen Reiche 1871—84. Mit einer Einleitung über die Methode der statistischen Erhebung von Geldmenge und Geldbedarf von Neumann-Spallart. Jena. 1887. in 8. (1375 a)

Kramar. Das Papiergeld in Oesterreich seit 1848. Leipzig. 1886. in 8. (1375)

Kraus, Theodor. Die Raiffeisen'schen Darlehnskassenvereine in der Rheinprovinz. Mit einem Vorwort von A. Held. I—II Heft. Statistik und Beschreibung. Bonn. 1876. in 8. (1376)

Krueger, H. Exposé über die russische Valuta-Frage. Nr. III. [Sine an. et l.]. in 8. (1378)

Kühn, Joseph. Ueber Vorschuss-Vereine als Volksbanken. [Flugblätter herausgegeben vom Verein für volkswirtschaftlichen Fortschritt in Wien V.]. Wien. 1868. in 8. (1379)

Lafaure, Ad. Geschichte des Handels in Beziehung auf politische Oekonomie und öffentliche Ethik. [Aus der „Neuen Encyclopädie für Wissenschaften und Künste“]. Stuttgart. 1848. in 8. (1380)

Lair, Joseph. Les lois sur l'interêt. Examen au point de vue de l'économie politique, de l'histoire et du droit. Paris. 1864. in 8. (1382)

Landgraf, J. Die Sicherung des Arbeits-Vertrages. Eine juristisch-ökonomische Studie. [Deutsche Zeit- und Streit- Fragen, hrsg. von

Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken. Jahrg. II, Heft 30]. Berlin. 1873.
in 8. (1383)

Landrin. Traité de l'or. Monographie. Histoire naturelle, exploitation, statistique, son rôle en économie politique et ses divers emplois. Paris. 1863. in 8. (1381)

Langewitz, Hugo. Berechnung der verschiedenen Wechselcourse von Hamburg, Paris, Amsterdam und London auf St. - Petersburg und zurück in runden Summen. Riga. 1859. in 8. (1384)

Langlois. Du crédit privé dans la société moderne et de la réforme des lois qui doivent le constituer. Réforme du régime hypothécaire et organisation du crédit foncier. Paris. 1848. in 8. (1385)

Lasker, Leopold. Bankfreiheit oder nicht? Mit besonderer Rücksicht auf Preussen und Deutschland. Berlin. 1871. in 8. (1386)

Laspeyres, Etienne. Die Kathedersocialisten und die statistischen Congresse. Gedanken zur Begründung einer national-ökonomischen Statistik und einer statistischen Nationalökonomie. [Deutsche Zeit- und Streit-Fragen, hrsg. von Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken. Jahrg. IV. Heft. 52]. Berlin. 1875. in 8. (1387)

Lassalle, F. Macht und Recht. Offnes Sendschreiben. Zürich. 1863. in 8. (1394)

Lassalle, Ferdinand. Arbeiterlesebuch. Rede Lassalle's zu Frankfurt am Main am 17 und 19 Mai 1863, nach dem stenographischen Bericht. Frankfurt a M. 1863. in 8. (1391)

Lassalle, Ferdinand. Arbeiterprogramm. Ueber den besondern Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes. Zürich. 1863. in 8. (1388)

Lassalle, Ferdinand. Der Lassallesche Criminalprocess. Die mündliche Verhandlung nach dem stenographischen Bericht bearb. von F. Lassalle. Heft 1—3. Zürich. 1863. in 8.

I Heft inscr. etiam: Die Wissenschaft und die Arbeiter. Eine Vertheidigungsrede vor dem Berliner Criminalgericht etc. (1389)

Lassalle, Ferdinand. Die Feste, die Presse und der Frankfurter Abgeordnetentag. Drei Symptome des öffentlichen Geistes. Eine Rede gehalten in den Versammlungen des Allgemeinen deutschen Arbeiter-Vereins zu Barmen, Solingen und Düsseldorf. Düsseldorf. [Sine an.]. in 8. (1392)

Lassalle, Ferdinand. Die indirekten Steuer und die Lage der arbeitenden Klassen. Eine Vertheidigungsrede vor dem K. Kammergericht

zu Berlin gegen die Anklage die besitzlosen Klassen zum Hass und Verachtung gegen die Besitzenden öffentlich angereizt zu haben. Zürich. 1863. in 8. (1395)

Lassalle, Ferdinand. Offnes Antwortschreiben an das Central-Comité zur Berufung eines Allgemeinen Deutschen Arbeitercongresses zu Leipzig. Zürich. 1863. in 8. (1393)

Lassalle (Ferdinand) und seine Theorien. Von einem Freunde der Arbeiter. [Flugblätter hersg. vom Verein für volkswirthschaftlichen Fortschritt in Wien VI]. Wien. 1868. in 8. (1390)

Laveley, Émile de. Essai sur l'économie politique. Paris. Bruxelles. Leipzig. 1863. in 8. (1401)

Laveley, Émile de. Le marché monétaire et ses crises depuis cinquante ans. Paris. 1865. in 8. (1396)

Laveley, Émile de. Questions contemporains. Bruxelles et Lpz. 1863. in 8. (1397)

Lavergne, L. de. Économie rurale de la France depuis 1789. Paris. 1866. in 8. (1399)

Lavergne, L. de. L'agriculture et la population. Paris. 1857. in 8. (1398)

Lavergne, Leonce de. La banque de France et les banques départementales suivi d'une notice historique sur la caisse d'escompte avant 1789. Paris. 1865. in 8. (1400)

Lawson, William John. The history of banking: with a comprehensive account of the origin, rise, and progress, of the banks of England, Ireland, and Scotland. London. 1850. in 8. (1402)

Le Bastier, Jules. Théorie de l'équilibre économique ou esquisse d'une base nouvelle d'économie sociale. Paris. 1858. in 8. (1403)

Le Hardy de Beaulieu, Ch. La propriété et sa rente dans leurs rapports avec l'économie politique et le droit public. Liège—Leipzig. 1868. in 8. (1406)

Le Touzé, Charles. Traité théorique et pratique du change, des arbitrages et des matières d'or et d'argent etc. Paris. 1859. in 8. (1410)

Leffler, J. A. Die schwedische Zettelbanken. 2-te Auflage. Lpz. 1879. in 8. (1404)

Legrand, Arthur. Dépouillations orales faites devant le Conseil Supérieur de l'agriculture, du commerce et de l'industrie dans l'enquête sur la circulation monétaire et fiduciaire resumées par Arthur Legrand

et suivies du rapport du commissaire général. Publication faite par ordre du ministre de l'agriculture et du commerce. Paris. 1872. in 8. (1405)

Lehr- und Handbuch der politischen Oekonomie. In einzelnen selbständigen Abtheilungen. In Verbindung mit A. Buchenberger, K. Bucher, H. Dietzel und Anderen, bearbeitet und herausgegeben von Adolf Wagner. Leipz. in 8.

I Hauptabtheilung: Grundlegung, der politischen Oekonomie von A. Wagner. 3-teswesentlich um-, theilweise ganz neu bearb. und erweiter. Auflage. II Theil. Volkswirtschaft und Recht, besonders Vermögenrecht oder Freiheit und Eigenthum in volkswirtschaftl. Betrachtung. Buch 1—3. 1894.

III Hauptabtheilung: Agrarwesen und Agrarpolitik von Adolf Buchenberger. II-er Band. 1893. (1407)

Léon, M. Lettres sur la question des monnaies. Paris. 1861. in 8. (1408)

Leroy-Beaulieu, Paul. De l'état moral et intellectuel des populations ouvrières et de son influence sur les taux des salaires. Paris. 1868. in 8. (1409)

Letter of the secretary of state transmitting a statement of the commercial relations of the United States with foreign nations for the year ending september 30, 1858. Washington. 1859. in 4. (1411)

Levasseur, E. Histoire des classes ouvrières en France depuis 1789 jusqu'à nos jours. T. I—II. Paris. 1867. in 8. (1412)

Levasseur, E. Recherches historiques sur le système de Law. Paris. 1854. in 8. (1413)

Levi, Leone. History of british commerce and of the economic progress of the british nation 1763—1870. London. 1872. in 8. (1414)

Levy, F. A. Der Warrant. In autorisirter Uebersetzung. Berlin. 1890. in 8. (1415)

List, Friedrich. Das nationale System der politischen Oeconomie. 7-te Auflage, mit einer historischen und kritischen Einleitung von K. Th. Eheberg. Stuttg. 1883. in 8. (1416)

List, Friedrich. Gesammelte Schriften, hrsg. von Ludwig Häusser. II—III Theil. Stuttg. und Tübingen. 1850—51. in 8. (1417)

- Loehnis, H.** Die Vereinigten Staaten von Amerika. Deren Vergangenheit und Gegenwart in socialer, politischer und finazieller Beziehung. Lpz. 1864. in 8. (1419)
- Löll, L.** Die bäuerischen Darlehnskassen-Vereine nach Raiffeisen und die gewerblichen Creditvereine nach Schultze-Delitzsch. Ein unparteiisches Wort zur Verständigung. Würzburg. 1878. in 8. (1418)
- Logan.** Die Schottischen Banken, ihre Geschichte, Einrichtung, Geschäfte und praktische Handhabung. Aus dem Englischen des Logan. Leipzig. 1853. in 8. (1420)
- London and St. Katharine docks company.** Table of the rates, charges, and regulations. London. 1865. in 8. (1421)
- London and St. Katharine docks company.** Table of the rates and charges on goods sent to the docks for shipment. London. 1865. in 8. (1422)
- Losch, Hermann.** Volksvermögen, Volkseinkommen und ihre Vertheilung. [Staats- und socialwissenschaftliche Forschungen hrsg. von Gustav Schmoller. Bd. VII, Heft 1]. Leipzig. 1887. in 8. (1423)
- Lubieński, Józef Hr.** System wolnego handlu i podatowania. Lipsk. 1848. in 8. (1424)
- Ludlow, J. M. und Lloyd Jones.** Die arbeitenden Klassen Englands in socialer und politischer Beziehung. Aus dem Englischen von Julius von Holtzendorff. Berlin. 1868. in 8. (1425)
- Mac Culloch.** Principes d'économie politique suivis de quelques recherches relatives à leur application et d'un tableau de l'origine et du progrès de la science. Traduit de l'anglais sur la 4 me éd. par Augustin Planche. T. I—II. Paris. 1851. in 8. (1430)
- Mc Culloch, J. R.** Geld und Banken. Aus dem Englischen von C. J. Bergius und J. L. Tellkamp. Lpz. 1859. in 8. (1429)
- Mc Kean, Kate.** Manual of social science; being a consideration of the „Principles of social science“ of H. C. Carey. Philadelphia. 1864. in 8. (1428)
- Macleode, Henry Dunning.** The elements of political economy. London. 1858. in 8. (1426)
- Macleode, Henry Dunning.** The theory and practice of banking, with the elementary principles of currency, prices. credit and exchanges. Vol. I—II. London. 1855—56. in 8. (1427)

- Magazins generaux agrées par l'État. Entrepôt A. Trotrot à Paris.** Reglement et tarifs valables à partir du 1-er Janvier 1872. Paris. 1871. in 8. (1431)
- Malý, Jacob.** Gedanken über die Lösung der socialen Frage. Prag. 1873. in 8. (1432)
- Mangoldt, H. v.** Grundriss der Volkswirtschaftslehre. Ein Leitfaden für Vorlesungen an Hochschulen und für das Privatstudium. Stuttgart. 1863. in 8. (1433)
- Marlo, Karl.** Untersuchungen über die Organisation der Arbeit oder System der Weltökonomie. I Bd. 1—2 Abth.; II Bd. 1 Abth.; III Bd. 1—4 Heft. Kassel. 1850—59. in 8. (1434)
- Marqfoy, Gustav.** La banque de France dans ses rapports avec le crédit et la circulation. Paris 1862. in 8. (1435)
- Martineau, Miss Harriet.** Contes de miss Harriet Martineau sur l'économie politique, traduits de l'anglais par M. B. Maurice. [T. I—VI]. Bruxelles. 1834. in 8. (1436)
- Martinelli, Jules.** Harmonies et perturbations sociales. Esquisse des oeuvres de F. Bastiat suivie de quelques considérations. Paris. 1852. in 8. (1437)
- Marx, Karl.** Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhon's „Philosophie des Elend“. Deutsch von E. Bernstein und R. Kautsky. Mit Vorwort und Noten von Friedrich Engels. Stuttg. 1892. in 8. (1441)
- Marx, Karl.** Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. 2-te verbesserte Auflage. 1—9 Lief. Hamburg. 1872. in 8. (1439)
- Marx, Karl.** Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie. Hrg. von Friedrich Engels. I Bd. (4-te, durchgesehene Auflage. 1890). II Bd. (2-te Auflage. 1893). III Bd. 1—2 Theil. 1894. Hamburg. in 8. (1440)
- Marx, Karl.** Zur Kritik der politischen Oekonomie. I Heft. Berlin. 1859. in 8. (1438)
- Maurus, Heinrich.** Ueber die Ursachen der herrschenden allgemeinen Theuerung. Heidelberg. 1874. in 8. (1442)
- Mehring, Franz.** Herrn Eugen Richter's Bilder aus der Gegenwart. Eine Entgegnung. Nürnberg. 1892. in 8. (1467)
- Meidinger, Heinrich.** Frankfurt's gemeinnützige Anstalten. Eine historisch-statistische Darstellung der milden Stiftungen, Stipendien, Wittwen und Waisen- Hülf- und Sparkassen, Vereine, Schulen etc., nebst einem geschichtlichen Ueberblick der in dieser Stadt erschienenen

- periodischen Schriften und Localblätter, von der ältesten bis auf die gegenwärtige Zeit. Frankfurt a M. 1845. in 8. (1443)
- Menger, Carl.** Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. I-er, allg. Theil. Wien. 1872. in 8. (1444)
- Mermeix.** La France socialiste. Notes d'histoire contemporaine. 4 ed. Paris. 1886. in 8. (1445)
- Meyer, Bernhard.** Das Colonialrecht, mit besonderer Rücksicht auf dessen geschichtliche Entwicklung und jetzigen Zustand im Fürstenthum Lippe. Bd. I—II. Lemgo u. Detmold. 1855. in 8. (1446)
- Meyer, J.** Das Geld. Eine nationalökonomische Studie. Wien. 1879. in 8. (1447)
- Meyer, J.** Das Münzwesen auf einheitlicher Grundlage. Berlin. 1875. in 8. (1448)
- Meyer, R.** Der Emancipationskampf des vierten Standes in Deutschland. [Volks-Ausgabe]. Berlin. 1874. in 8. (1449)
- Meyer, R.** Der Emancipationskampf des vierten Standes. I Bd. 1—2 Abth. II. Bd. 1—2 Abth. Berlin. 1874—75. in 8. (1450)
- Miaskowski, Félix.** Du crédit foncier et de son avenir en Russie. St. Pétersb. 1860. in 8. (1451)
- Michel, Jules.** Leçons élémentaires d'économie politique et d'économie sociale. Nouvelle édition. Lyon—Paris. [Sine an.]. in 8. (1452)
- Mill, John Stuart.** Chapters and speeches on the irish land question. London. 1870. in 8. (1456)
- Mill, John Stuart.** Die Hörigkeit der Frau. Aus dem Englischen übers. von Jenny Hirsch. Berlin. 1869. in 3. (1453)
- Mill, John Stuart.** On liberty. 2 edition. London. 1859. in 8. (1454)
- Mill, John Stuart.** Principles of political economy with of their applications to social philosophy. London. 1865. in 8. (1455)
- Minguetti.** Des rapports de l'économie publique avec la morale et le droit. Traduit par Saint-Germain Leduc, précédé d'une introduction par H. Passy. Paris. 1863. in 8. (1457)
- Minoprio, J.** Einleitung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart. 1875. in 8. (1458)
- Modeste, Victor.** De la cherté des grains et des préjugés populaires qui déterminent des violences dans les temps de disettes. 3-me édition. Paris. 1860. in 8. (1459)
- Mohl, Moriz.** Ueber Bank-Manöver, Bankfrage und Krisis. Stuttgart. 1858. in 8. (1460)

Mohl, Robert von. Die Polizei-Wissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaates. 3-tte vielfach veränderte Auflage. Band I—III. Tübingen. 1866. in 8. (1461)

Molinari, G. de. Cours d'économie politique professé au Musée Royal de l'Industrie belge. I partie.—La production et la distribution des richesses. Bruxelles. 1855. in 8. (1462)

Molinari, G. de. Cours d'économie politique. 2 éd., revue et augmentée. T. II.—La circulation et la consommation des richesses. Bruxelles.—Leipzig.—Paris. 1863. in 8. (1463)

Molinari, G. de. Entretiens sur les lois économiques et defense de la propriété. Paris. 1849. in 8. (1464)

Moreau-Christophe, L.-M. Du droit à l'oisivité et de l'organisation du travail servile dans les républiques grecques et romaines. Paris. 1849. in 8. (1465)

Moureau, Jules. Le salaire et des associations coopératives. Étude économique suivie d'une description du familistère de Guise (Aisne). Paris. 1866. in 8. (1466)

Neumann, Fr. Xav. Das heutige Verkehrswesen nach den Ergebnissen der Pariser Ausstellung. Auszug aus dem am 22 Jänner abgehaltenen Vortrage. [Flugblätter herausgegeben vom Verein für volkswirtschaftlichen Fortschritt in Wien]. Wien. 1868. in 8. (1468)

Newmarch, William. Volkswirtschaftliche Perspektiven in England. Ein vom Präsidenten William Newmarch in Leeds gehaltener Vortrag deutsch von John Fretwell junior. Berlin. 1872. in 8. (1469)

Neymarck, Alfred. De l'organisation des marchés financiers en France et à l'étranger. [Extraits du Journal des Économistes. Mars et Juin 1884]. Paris. 1884. in 8. (1470)

Nöll, F. Zum Bericht der Enquete-Commission über die Raiffeisen'schen Darlehnskassen-Vereine. Köln. 1876. in 8. (1471)

Noiron, Louis de. Des banques en France. Leur mission, leur isolement actuel, moyen de les coordonner dans leur intérêt, celui du trésor et du pays. Paris. 1847. in 8. (1472)

Oechelhaeuser, Wilhelm. Die wirthschaftliche Krisis. Berlin. 1876. in 8. (1473)

Oeconomie (Die) der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen. von einem ehemaligen Finanzminister. Stuttg. 1845. in 8. (1474)

Oncken, August. Adam Smith und Immanuel Kant. Der Einklang und das Wechselverhältniss ihrer Lehren über Sitte, Staat und Wirthschaft. I-te Abtheilung: Ethik und Politik. Leipzig. 1877. in 8.

(1475)

Oppenheim, Samuel. Die Natur des Capitals und des Credits. I Theil. Mainz. 1868. in 8.

(1476)

Organisation (L') commerciale et le magasinage public en France et en Angleterre. Examen comparatif publié à propos de l'enquête provoquée par les traités de commerce. Paris. [Sine an.]. in 8.

(1477)

Organisation du crédit industriel, commercial, agricole et foncier en Belgique. Bruxelles. 1857. in 4.

(1478)

Ott, A. Traité d'économie sociale ou l'économie politique coordonnée au point de vue du progrès. Paris. 1851. in 8.

(1480)

Ott, A. Traité d'économie sociale ou l'économie politique coordonnée au point de vue du progrès. 2-me édition. T. I—II. Paris. 1892. in 8.

(1479)

Papiergeld (Das russische). Ein finanzgeschichtlicher Umriss mit besonderer Rücksicht auf die gegenwärtige Finanznoth Russlands. Riga. 1866. in 8.

(1481)

Papius, R. Ueber staatswirthschaftliche Bildung. Ulm. 1853. in 8.

(1482)

Paris, Comte de. Les associations ouvrières en Angleterre. (Trades-unions). Nouvelle édition. Paris. 1869. in 8.

(1483)

Passy, Frédéric. Les machines et leur influence sur le developpement de l'humanité. Paris. 1866. in 8.

(1484)

Passy, Frédéric. Mélanges économiques. Paris. 1857. in 8.

(1485)

Passy, H. Des systèmes de culture en France et de leur influence sur l'économie sociale. 2-me éd., revue et augmentée. Paris. 1852. in 8.

(1486)

Patterson, R. H. Der Krieg der Banken. Aus dem Englischen von Julius von Holtzendorff. Berlin. 1867. in 8.

(1487)

Peau, J. J. Das Bankwesen der Schweiz und des Auslandes, nebst Anregungen zur Gründung eines schweizerischen Clearing House. Zürich. 1875. in 8.

(1488)

Perdonnet, A. Les chemins de fer. Paris. 1866. in 8.

(1489)

Perl, Louis. Die russischen Eisenbahnen im Jahre 1870/71. St. Petersburg. 1872. in 8.

(1503)

Perrot, F. Der Bank-, Börsen- und Actienschwindel. Eine Hauptur-

sache der drohenden socialen Gefahr. Beiträge zur Kritik der politischen Oekonomie. II Abtheilung: Das Bankwesen und Zettel-Privilegien. Rostock. 1874. in 8. (1491)

Perry, Arthur Latham. Elements of political economy. New York. 1866. in 8. (1490)

Peshine Smith, E. Manuel d'économie politique. Traduit de l'anglais par Camille Baquet. Paris. 1854. in 8. (1492)

Pfeiffer, Eduard. Des sociétés coopératives de consommation. Traduit de l'allemand par Louis Halphen. Valence. 1867. in 8. (1495)

Pfeiffer, Eduard. Die Consumvereine, ihr Wesen und Wirken. Nebst einer praktischen Anleitung zu deren Gründung und Einrichtung. 2-te Auflage. Stuttgart. 1869. in 8. (1493)

Pfeiffer, Eduard. Ueber Genossenschaftswesen. Was ist der Arbeiterstand in der heutigen Gesellschaft? Und was kann er werden. Leipzig. 1863. in 8. (1494)

Pflaume K. Einleitung zur Kenntniss der nordamerikanischen Landwirtschaft. Zunächst für Auswanderer. Leipzig. 1866. in 8. (1498)

Pickford, C. Zunftwesen, Gewerbeordnung oder Gewerbefreiheit. Mannheim. 1860. in 8. (1496)

Pickford, E. Einleitung in die Wissenschaft der politischen Oekonomie. Frankfurt a Main. 1860. in 8. (1497)

Pierret, M. Traité élémentaire d'économie politique. Ouvrage qui a obtenu la principale récompense au Concours ouvert par la Société d'économie politique de Lyon. Paris. 1876. in 8. (1499)

Pisko, Jgnaz. Die Aufnahme der Baarzählungen in Oesterreich-Ungarn und die internationale Regelung der Währungsfrage. Wien. 1887. in 8. (1500)

Podstatzky-Tonsern, C. Freiherr von. Zur Kenntniss der Verhältnisse des oesterreichischen Grundbesitzes. Wien. 1857. in 8. (1501)

Pözl, J. Grundriss zu Vorlesungen über Polizei. Mit besonderer Rücksicht auf die neuere Polizeigesetzgebung Bayerns. München. 1866. in 8. (1502)

Poschinger, H. von. Bankwesen und Bankpolitik in Preussen. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. I Bd. Von der ältesten Zeit bis zum Jahre 1846. II Bd. Die Jahre 1846 bis 1857. III Bd. Die Jahre 1858--1870. Berlin. 1878--79. in 8. (1504)

Poujard' Hieu, G. Les chemins de fer et le crédit en France. Paris. 1862 in 8. (1505)

Price, Bonamy. Geld- und Bankwesen. Aus dem Englischen von Hermann Brefeld. Berlin. 1877. in 8. (1506)

Proceedings of the International Monetary Conference held in compliance with the invitation extended to european governments by the governments of France and of the United States in Paris in April, May, June and July 1881 under the auspices of the ministry of foreign affairs of the French Republic. Cincinnati, 1881. in 8. (1507)

Pröbst, Fr. X. Die Grundlehren der deutschen Genossenschaften. Nach den Beschlüssen der Allgemeinen Vereinstage systematisch dargestellt und eingeleitet mit einer Skizze der Geschichte des Allgemeinen Vereinstages. München. 1875. in 8. (1508)

Proudhon, P. J. De la capacité politique de classes ouvrières. 3-me édition. Paris. 1865. in 8. (1509)

Proudhon, P. J. De la justice dans la révolution et dans l'église. I—IX, XI—XII études. Nouvelle édition, revue, corrigée et augmentée. Bruxelles et Leipzig. 1860—61 in 8. (1514)

Proudhon, P. J. La guerre et la paix. Recherches sur le principe et la constitution du droit des gens. T. I—II. Paris. 1861. in 8. (1513)

Proudhon, P. J. Les confessions d'un révolutionnaire, pour servir l'histoire de la révolution de Février. Bruxelles. 1850. in 8. (1511)

Proudhon, P. J. Les majorats littéraires. Examen d'un projet de loi avant pour but de créer, au profit des auteurs, inventeurs et artistes, un monopole perpétuel. Bruxelles. 1862 in 8. (1510)

Proudhon, P. J. Système des contradictions économiques, ou la philosophie de la misère. 2-me éd. T. I. Paris. 1850. in 8. (1515)

Proudhon, P. J. Système des contradictions économiques ou philosophie de la misère. 2-me édition. T. I—II. Paris. 1851 in 8. (1516)

Proudhon, P. J. Théorie de la propriété. [Oeuvres posthumes de P.—J. Proudhon]. Paris. 1866. in 8. (1512)

Quetelet, Ad. Du système social et des lois qui le régissent. Paris. 1848. in 8. (1518)

Quetelet, Ad. Sur l'homme et le développement de ses facultés ou essai de physique sociale. T. I—II. Bruxelles. 1836. in 8. (1517)

Raffalovich, A. La canalisation du Mein de Mayence à Francfort. Le port de commerce et la gare d'hivernage à Francfort. [Письмо къ министру финансовъ Н. X. Бунге отъ 17 октября 1886 г. Рукопись.]. in fol. (1520)

Raffalovich, A. Le marché financier en 1890, 1891, 1892. 1893. 1894, 1895. Paris. 1891—95. in 8. (1519)

Raffalovich, Arthur. Associations coopératives de consommation. [Exposition universelle internationale de 1889 à Paris. Rapports du jury international publiés sous la direction de Alfred Picard. Économie sociale.—Section IX]. Paris. 1891. in 8. (1530 a)

Raffalovich, Arthur. Die Wohnungsfrage in Frankreich [Sine anno et loc.]. in 8. (1522)

Raffalovich, Arthur. La chute de la société de dépôts et comptes courants. Paris. 1891. in 8. (1525)

Raffalovich, Arthur. La crise de Londres en Novembre 1890. Paris. 1890. in 8. (1524)

Raffalovich, Arthur. La misère en Angleterre. La condition du pauvre à Bristol. [Extrait du Journal des Économistes, Juin 1885]. Paris. 1885. in 8. (1521)

Raffalovich, Arthur. La nouvelle loi sur les sociétés anonymes en Allemagne. [Extrait du Journal des Économistes]. Paris. 1884. in 8. (1528)

Raffalovich, Arthur. Le bilan de la Banque d' Angleterre. Paris. 1893. in 8. (1526)

Raffalovich, Arthur. Le congrès monétaire international de 1889. Paris. 1889. in 8. (1530)

Raffalovich, Arthur. Le logement de l'ouvrier et du pauvre. États-Unis.—Grande-Bretagne.—France.—Allemagne.—Belgique. Paris. 1887. in 8 (1523)

Raffalovich, Arthur. Les coalitions de producteurs et le protectionisme. [Publications des Annales Économiques. Ancienne France commerciale]. Paris 1889. in 8. (1527)

Raffalovich, S. Bentham. Principes de législation et d'économie politique. Paris. [Sine anno]. in 8. (1529)

Raifeisen, F. W. Die Darlehnskassen-Vereine in Verbindung mit Consum, Verkaufs, Gant -etc. Genossenschaften als Mittel zur Abhilfe der Noth der ländlichen Bevölkerung, sowie auch der städtlichen Arbeiter. Praktische Anleitung zur Bildung solcher Vereine, geltützt auf drei und zwanzigjährige Erfahrung. 2-te, vermehrte und verbesserte Auflage. Neuwied. 1872. in 8. (1531)

Rapport à l'Assemblée générale des actionnaires de la Société de dépôts et de comptes courantes du 7 avril 1891 des administra-

teurs provisoires nommés par jugement du Tribunal de Commerce de la Seine du 14 Mars 1891. Paris. 1891. in 4. (1532)

Rapport à l'Assemblée générale des actionnaires du Comptoir d'Escompte du 29 avril 1889 dressé par Edmond Moreau et Paul Monchicourt. Paris. 1889. in 4. (1533)

Rapport des délégués suisses le ministre Kern, Ad. Burckhardt-Bischoff de Bâle, et D-r Lardy, conseiller de légation, au sujet de la conférence monétaire internationale tenue à Paris en été 1881. [Bâle. 1881]. in 4. (1534)

Rates shipping and regulations of the Surrey Commercial Dock Company. London. 1868. in 8. (1542)

Rau, K. H. Über den kleinsten Umfang eines Bauerngutes. [Besonderer Abdruck aus Rau und Hanssen's Archiv der politischen Oekonomie, Neue Folge, IX Bd. 2 Hett. Heidelberg. 1851. in 8. (1535)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. III Bd. 1—2 Abth. Heidelberg. 1843—46. in 8.

III Bd. 1—2 Abth.: Grundzüge der Finanzwissenschaft. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Heidelberg. 1843—46. (1537)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 4-te, vermehrte und verbesserte Ausgabe. I Bd: II Bd. 1—2 Abth. Hldrb 1841—58. in 8.

I Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftslehre von Karl Heinrich Rau. 4-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Hldrb. 1841.

II Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 4-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Hldrb. 1854—58. (1539)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. II Bd. 1—2 Abth; III Bd. 1—2 Abth. Leipzig und Heidelberg. 1862—65. in 8.

II Bd. 1—2 Abth.: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipz. und Heidelberg. 1862—63.

III Bd. 1—2 Abtheilung: Grundzüge der Finanzwissenschaft. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1864—65. (1536)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. I Bd. 6-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1855. in 8.

I Bd.: Grundsätze der Volkswirthschaftslehre. 6-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1855. (1540)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch für politische Oeconomic. 3-te Ausgabe. II Bd.: Heidelberg. 1844. in 8.

II Bd.: Grundsätze der Volkswirthschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 3-te Ausgabe. Heidelberg. 1844. (1538)

Regulations and schedules of rates and charges of the East and West India dock company. London. 1865. in 8. (1541)

Regulations and schedule of rates and charges on goods, and dock duties upon shiping payable to the Dock Company at Kingston-upon-Hull. 1866. in 8. (1543)

Reiche, F. von. Das Papiergeld des Norddeutschen Bundes. Itzehoe. [1870]. in 8. (1544)

Reichensperger, Peter Franz. Die freie Agrarverfassung. Regensburg. 1856. in 8. (1545)

Reinitz, Max. Das Eisenbahnwesen Oesterreich-Ungarn und dessen neuestes Rechtsgebiet. Wien. 1881. in 8. (1546)

Reischl, Wilhelm Karl. Arbeiterfrage und Socialismus. Vorlesungen, gehalten im Sommer-Semester 1871. München. 1874. in 8. (1547)

Reiss, J. Die Hypotheken-Banken und die Bank der Arbeiter in ihren Beziehungen zu dem Hausbesitz und den Communal-Interessen. Königsberg. 1858. in 8. (1548)

Rentzsch, Hermann. Der Staat und die Volkswirthschaft. Eine Parallele zwischen den leitenden Grundsätzen der bestehenden Gesetzgebungen und den zeitgemässen Forderungen der Volkswirthschaftslehre. Leipzig. 1863. in 8. (1549)

Report from Select Committee on labouring poor (allotments of land) with the minutes of evidence. Appendix and index Ordered by the House of Commons to be printed 4 July 1843. [London. 1843]. in fol. (1551)

Report from the Select Committee on bank acts, together with the proceedings of the Committee, minutes of evidence, appendix and index. Part I. Report and evidence. Part II. Appendix and index. Ordered by the House of Commons to be printed 30 July 1857. [London. 1857]. in fol. (1550)

Returns to an order of the House of Lords; dated 9- th December 1847 respecting banks, circulation of banc notes, promissory notes

and coin and bullion. Ordered to be printed 3-d February 1848. London. 1848.

Returns (Pursuant) to an order of the House of Lords, dated 18-th February 1845 relating to the circulation of the bank of England and other banks, stamp duties and bills of exchange and liabilities and assets of the bank of England. Ordered to be printed 21-st February 1848. London. 1848. in 8. (1552)

Rey, J. A. Les crises et le crédit. Division du travail. Banque d'escompte et banque de dépôt. Paris. 1862. in 8. (1553)

Rey, J. A. Le débats sur la banque de France. Résumé. Conclusion. Paris. 1864. in 8. (1554)

Rey, Joseph-Auguste. Théorie et pratique de la science sociale ou exposé des principes de morale, d'économie publique et de politique et application à l'état actuel de la société de moyens généraux, immédiat et successifs d'améliorer la condition des travailleurs et même des propriétaires. T. I—III. Paris et Leipsig. 1842. in 8. (1555)

Rey de Foresta. Des chèques et des banques de dépôts. Juin. 1884. Paris. 1864. in 8. (1556)

Reybaud, Louis. Économistes modernes. Richard Cobden.—Frédéric Bastiat.—Michel Chevalier.—John Stuart Mill.—Leon Faucher.—Pellegrino Rossi. Paris. 1862. in 8. (1558)

Reybaud, Louis. Études sur les réformateurs. I—III. Bruxelles. 1844. in 8. (1557)

Ricardo, Davide. Des principes de l'économie politique et de l'impôt, traduit de l'anglais par F.-S. Constancio, avec des notes explicatives et critiques par J. B. Say. 3-e éd. Bruxelles. 1835. in 8. (1559)

Richter, Emil. Menschheit und Capital. Studien über Bewegung und Verhältnisse einflussreicher Erscheinungen des Lebens und der allgemeinen Entwicklung. Bd. I. Bd. II. 1—9 Lieferg. Leipzig und Cassel, Berlin und Leipz. 1874—76. in 8. (1560)

Richter, Eugen. Die Consumvereine. Ein Noth- und Hilfsbuch für deren Gründung und Einrichtung. Berlin. 1867. in 8. (1561)

Richter, Eugen. Socialdemokratische Zukunftsbilder. Frei nach Bebel. Berlin. 1892. in 8. (1562)

Richter, Karl Thomas. Einleitung in das Studium der Volkswirtschaft. Prag. 1871. in 8. (1563)

Robert, Charles. La suppression des grèves par l'association aux bénéfiques. Conference faite à la Sorbonne le 27 Decembre 1860. Paris. 1870. in 8. (1564)

Roberti, J. A. Crédit foncier communal et agricole. Rapport à M. M. les membres du Comité Promoteur Italien. Turin. 1862. in 8. (1565)

Rodbertus-Jagetzow. Für den Kredit der Grundbesitzer. Eine Bitte an die Reichstände. Berlin. 1847. in 8. (1569)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Kleine Schriften. Mit einem Anhang: Aufruf an die Deutschen von Joseph Mazzini. Hrsg. von Moritz Wirth. Berlin. 1890. in 8. (1567)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Zur Beleuchtung der socialen Frage. I. Berlin. 1875. in 8. (1568)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Zur Beleuchtung der socialen Frage. Theil I. Unveränderter Abdruck meines zweiten und dritten socialen Briefes an von Kirchmann enthaltend einen compediösen Abriss meines staatswirthschaftlichen Systems, nebst einer Widerlegung der Ricardo'schen und Ausführung einer neuen Grundrententheorie. 2-te Auflage hrsg. von Moritz Wirth. Berlin. 1890. in 8. (1566)

Roeder, A. Die Theuerung, ihre Ursachen und Abhilfen, land- und staatswirthschaftlich beleuchtet. Wriezen. 1855. in 8. (1570)

Römisch, Paul. Ueber Korn-Theuerung und deren mögliche Verhütung. Eine Mahnung für alle. Frankfurt a M. 1855. in 8. (1571)

Roepell, C. Die Bewegung der deutschen Banken in den Jahren 1864—1866 einschliesslich. Berlin. 1868. in 4. (1573)

Roepfel, C. Die Bewegung der neun preussischen Zettelbanken, in den Jahren 1857--63 einschliesslich tabellarisch dargestellt. Danzig. 1864. in 8. (1572)

Roesler, Carl Friedr. Hermann. Zur Kritik der Lehre vom Arbeitslohn. Ein volkswirthschaftlicher Versuch. Erlangen. 1861. in 8. (1574)

Röszner, Josef. Soll der Staat Industrie betreiben. Eine Apologie des Staats-Montanwesens, für Montanisten und Finanzmänner. Schemnitz. 1872 in 8. (1575)

Roscher, W. System der Volkswirtschaft. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. Bände I—III; Bd. IV, I Abth. Stuttgart und Leipzig. in 8.

Сод.: I Band: Grundlagen der Nationalökonomie. 2-te Auflage. Leipzig. 1857.

I Bd.: Grundlagen der Nationalökonomie. 17-te Auflage. Stuttgart. 1883.

II Bd.: Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproductionen. Stuttgart. 1860.

II Bd.: Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproductionen. 11-te, starck vermehrte und verbesserte Auflage. Stuttgart. 1885.

III Bd.: Nationalökonomik des Handels- und Gewerbfleisses. 4-te Auflage der 3-ten unveränderter Abdruck. Stuttgart. 1883.

IV Bd.: System der Finanzwissenschaft. 1886. (1582)

Roscher, Wilhelm. Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte. 1-ter unveränderter Abdruck. Lpz. und Heidelberg. 1861. in 8. (1578)

Roscher, Wilhelm. Betrachtungen über die Währungsfrage der deutschen Münzreform. [Deutsche Zeit- und Streit Fragen. Hrsrg. von Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken. Jahrg. I, Heft 2]. Berlin. 1872. in 8. (1580)

Roscher, Wilhelm. Die deutsche Nationalökonomik an der Gränzscheide des XVI und XVII Jahrhunderts. [Des IV Bandes der Abhandlungen der philologisch-histor. Classe der Königl-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № 3]. Leipzig. 1862. in 8. (1581)

Roscher, Wilhelm. Geschichte der National-Oeconomie in Deutschland. München. 1874. in 8. (1584)

Roscher, Wilhelm. Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung. 2-te verbesserte und stark vermehrte Auflage. Lpz. und Heidelberg. 1856. in 8. (1576)

Roscher, Wilhelm. System der Volkswirtschaft. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. V-er Band. Stuttgart. in 8.

Сод.: System der Armenpflege und Armenpolitik. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. 2-te Auflage. 1894. (1583)

Roscher, Wilhelm. Ueber Korntheuerungen. Ein Beitrag zur Wirtschaftspolizei. Stuttgart und Tübingen. 1847. in 8. (1577)

Roscher, Wilhelm. Zur Geschichte der englischen Volkswirtschaftslehre. [Aus dem III Bande der Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften]. Leipzig. 1851. in 8. (1579)

Rosenberg, G. J. Zur Arbeiterschutzgesetzgebung in Russland. Leipzig. 1895. in 8. (1585)

Roszbach, Johann Joseph. Vom Geiste der Geschichte der Menschheit. I. Vier Bücher Geschichte der politischen Oeconomie. Würzb. 1856. in 8. (1586)

Rossi, P. Cours d'économie politique. T. IV, publié par ses fils. Exposé des causes physiques, morales et politiques qui influent sur la production de la richesse. Fragments sur l'impôt et sur le crédit. Paris. 1854. in 8. (1587)

Rossi, P. De la distribution de la richesse. Bruxelles. 1851. in 8. (1588)

Rothschild, L. Taschenbuch für Kaufleute, insbesondere für Zöglinge des Handels. Enthaltend das Ganze der Handelswissenschaft in gedrängter Darstellung. 7-tes änzlich umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage hrsg. von Josef Odenthal. Leipzig. 1860. in 8. (1588 a)

Runge, W. Ueber die Betheiligung der Arbeiter am Reingewinn industrieller Unternehmungen. Vortrag, gehalten im Breslauer Gewerbeverein am 25 Januar 1869. Breslau. 1869. in 8. (1589)

Saling. Börsen Papiere. I-er (allgemeiner) Theil. 6-te neue bearbeitete und vermehrte Auflage. II-er (finanzieller) Theil. 13-te Auflage. Berlin. in 8.

I: Die Börse und die Börsengeschäfte. Ein Handbuch für Bankiers, Juristen und Capitalisten hrsg. von R. Siegfried. 1892.

II: Saling's Börsen-Jahrbuch für 1889/90. Ein Handbuch für Bankiers und Kapitalisten. Bearb. von W. Hertslet. 1889.

Ergänzungsheft zu Saling's Börsen-Jahrbuch 1889/90. Enthaltend Nachträge und neue Emissionen vom 1 Juli bis 1 October 1889. (1590)

Sammlung der neuesten und wichtigsten Gesetze, welche das Grundeigenthum betreffen. I Heft. Hannover. 1850. in 8. (1591)

Sammlung der Statuten aller Actien- und Commandit-gesellschaften Deutschlands mit statistischen Nachweisen und Tabellen für Finanzmänner, Kaufleute, Industrielle, Juristen, Verwaltungsbehörden etc. hrsg. von Nicolaus Hoeker. I-er Band. Sammlung der Statuten aller Actien-Banken Deutschlands. Köln. 1858. in 8. (1592)

Samter, Adolph. Die Reform des Geldwesens. Berlin. 1869. in 8. (1593)

- Oncken, August.** Adam Smith und Immanuel Kant. Der Einklang und das Wechselverhältniss ihrer Lehren über Sitte, Staat und Wirthschaft. I-te Abtheilung: Ethik und Politik. Leipz. 1877. in 8. (1475)
- Oppenheim, Samuel.** Die Natur des Capitals und des Credits. I Theil. Mainz. 1868. in 8. (1476)
- Organisation (L') commerciale et le magasinage public en France et en Angleterre.** Examen comparatif publié à propos de l'enquête provoquée par les traités de commerce. Paris. [Sine an.]. in 8. (1477)
- Organisation du crédit industriel, commercial, agricole et foncier en Belgique.** Bruxelles. 1857. in 4. (1478)
- Ott, A.** Traité d'économie sociale ou l'économie politique coordonnée au point de vue du progrès. Paris. 1851. in 8. (1480)
- Ott, A.** Traité d'économie sociale ou l'économie politique coordonnée au point de vue du progrès. 2-me édition. T. I—II. Paris. 1892. in 8. (1479)
- Papiergeld (Das russische).** Ein finanzgeschichtlicher Umriss mit besonderer Rücksicht auf die gegenwärtige Finanznoth Russlands. Riga. 1866. in 8. (1481)
- Papius, R.** Ueber staatswirthschaftliche Bildung. Ulm. 1853. in 8. (1482)
- Paris, Comte de.** Les associations ouvrières en Angleterre. (Trades-unions). Nouvelle édition. Paris. 1869. in 8. (1483)
- Passy, Frédéric.** Les machines et leur influence sur le developpement de l'humanité. Paris. 1866. in 8. (1484)
- Passy, Frédéric.** Mélanges économiques. Paris. 1857. in 8. (1485)
- Passy, H.** Des systèmes de culture en France et de leur influence sur l'économie sociale. 2-me éd., revue et augmentée. Paris. 1852. in 8. (1486)
- Patterson, R. H.** Der Krieg der Banken. Aus dem Englischen von Julius von Holtzendorff. Berlin. 1867. in 8. (1487)
- Peau, J. J.** Das Bankwesen der Schweiz und des Auslandes, nebst Anregungen zur Gründung eines schweizerischen Clearing House. Zürich. 1875. in 8. (1488)
- Perdonnet, A.** Les chemins de fer. Paris. 1866. in 8. (1489)
- Perl, Louis.** Die russischen Eisenbahnen im Jahre 1870/71. St. Petersburg. 1872. in 8. (1503)
- Perrot, F.** Der Bank-, Börsen- und Actienschwindel. Eine Hauptur-

sache der drohenden socialen Gefahr. Beiträge zur Kritik der politischen Oekonomie. II Abtheilung: Das Bankwesen und Zettel-Privilegien. Rostock. 1874. in 8. (1491)

Perry, Arthur Latham. Elements of political economy. New York. 1866. in 8. (1490)

Peshine Smith, E. Manuel d'économie politique. Traduit de l'anglais par Camille Baquet. Paris. 1854. in 8. (1492)

Pfeiffer, Eduard. Des sociétés coopératives de consommation. Traduit de l'allemand par Louis Halphen. Valence. 1867. in 8. (1495)

Pfeiffer, Eduard. Die Consumvereine, ihr Wesen und Wirken. Nebst einer praktischen Anleitung zu deren Gründung und Einrichtung. 2-te Auflage. Stuttgart. 1869. in 8. (1493)

Pfeiffer, Eduard. Ueber Genossenschaftswesen. Was ist der Arbeiterstand in der heutigen Gesellschaft? Und was kann er werden. Leipzig. 1863. in 8. (1494)

Pflaume K. Einleitung zur Kenntniss der nordamerikanischen Landwirtschaft. Zunächst für Auswanderer. Leipzig. 1866. in 8. (1498)

Pickford, C. Zunftwesen, Gewerbeordnung oder Gewerbefreiheit. Mannheim. 1860. in 8. (1496)

Pickford, E. Einleitung in die Wissenschaft der politischen Oekonomie. Frankfurt a Main. 1860. in 8. (1497)

Pierret, M. Traité élémentaire d'économie politique. Ouvrage qui a obtenu la principale récompense au Concours ouvert par la Société d'économie politique de Lyon. Paris. 1876. in 8. (1499)

Pisko, Jgnaz. Die Aufnahme der Baarzählungen in Oesterreich-Ungarn und die internationale Regelung der Währungsfrage. Wien. 1887. in 8. (1500)

Podstatzky-Tonsern, C. Freiherr von. Zur Kenntniss der Verhältnisse des oesterreichischen Grundbesitzes. Wien. 1857. in 8. (1501)

Pözl, J. Grundriss zu Vorlesungen über Polizei. Mit besonderer Rücksicht auf die neuere Polizeigesetzgebung Bayerns. München. 1866. in 8. (1502)

Poschinger, H. von. Bankwesen und Bankpolitik in Preussen. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. I Bd. Von der ältesten Zeit bis zum Jahre 1846. II Bd. Die Jahre 1846 bis 1857. III Bd. Die Jahre 1858--1870. Berlin. 1878--79. in 8. (1504)

Poujard' Hieu, G. Les chemins de fer et le crédit en France. Paris. 1862 in 8. (1505)

Price, Bonamy. Geld- und Bankwesen. Aus dem Englischen von Hermann Brefeld. Berlin. 1877. in 8. (1506)

Proceedings of the International Monetary Conference held in compliance with the invitation extended to european governments by the governments of France and of the United States in Paris in April, May, June and July 1881 under the auspices of the ministry of foreign affairs of the French Republic. Cincinnati. 1881. in 8. (1507)

Prübst, Fr. X. Die Grundlehren der deutschen Genossenschaften. Nach den Beschlüssen der Allgemeinen Vereinstage systematisch dargestellt und eingeleitet mit einer Skizze der Geschichte des Allgemeinen Vereinstages. München. 1875. in 8. (1508)

Proudhon, P. J. De la capacité politique de classes ouvrières. 3-me édition. Paris. 1865. in 8. (1509)

Proudhon, P. J. De la justice dans la révolution et dans l'église. I—IX, XI—XII études. Nouvelle édition, revue, corrigée et augmentée. Bruxelles et Leipzig. 1860—61 in 8. (1514)

Proudhon, P. J. La guerre et la paix. Recherches sur le principe et la constitution du droit des gens. T. I—II. Paris. 1861. in 8. (1513)

Proudhon, P. J. Les confessions d'un révolutionnaire, pour servir l'histoire de la révolution de Février. Bruxelles. 1850. in 8. (1511)

Proudhon, P. J. Les majorats littéraires. Examen d'un projet de loi avant pour but de créer, au profit des auteurs, inventeurs et artistes, un monopole perpétuel. Bruxelles. 1862 in 8. (1510)

Proudhon, P. J. Système des contradictions économiques, ou la philosophie de la misère. 2-me éd. T. I. Paris. 1850. in 8. (1515)

Proudhon, P. J. Système des contradictions économiques ou philosophie de la misère. 2-me édition. T. I—II. Paris. 1851 in 8. (1516)

Proudhon, P.J. Théorie de la propriété. [Oeuvres posthumes de P.—J. Proudhon]. Paris. 1866. in 8. (1512)

Quetelet, Ad. Du système social et des lois qui le régissent. Paris. 1848. in 8. (1518)

Quetelet, Ad. Sur l'homme et le développement de ses facultés ou essai de physique sociale. T. I—II. Bruxelles. 1836. in 8. (1517)

Raffalovich, A. La canalisation du Mein de Mayence à Francfort. Le port de commerce et la gare d'hivernage à Francfort. [Письмо къ министру финансовъ Н. X. Бунге отъ 17 октября 1866 г. Рукопись.]. in fol. (1520)

Raffalovich, A. Le marché financier en 1890, 1891, 1892. 1893. 1894, 1895. Paris. 1891—95. in 8. (1519)

Raffalovich, Arthur. Associations coopératives de consommation. [Exposition universelle internationale de 1889 à Paris. Rapports du jury international publiés sous la direction de Alfred Picard. Économie sociale.—Section IX]. Paris. 1891. in 8. (1530 a)

Raffalovich, Arthur. Die Wohnungsfrage in Frankreich [Sine anno et loc.]. in 8. (1522)

Raffalovich, Arthur. La chute de la société de dépôts et comptes courants. Paris. 1891. in 8. (1525)

Raffalovich, Arthur. La crise de Londres en Novembre 1890. Paris. 1890. in 8. (1524)

Raffalovich, Arthur. La misère en Angleterre. La condition du pauvre à Bristol. [Extrait du Journal des Économistes, Juin 1885]. Paris. 1885. in 8. (1521)

Raffalovich, Arthur. La nouvelle loi sur les sociétés anonymes en Allemagne. [Extrait du Journal des Économistes]. Paris. 1884. in 8. (1528)

Raffalovich, Arthur. Le bilan de la Banque d' Angleterre. Paris. 1893. in 8. (1526)

Raffalovich, Arthur. Le congrès monétaire international de 1889. Paris. 1889. in 8. (1530)

Raffalovich, Arthur. Le logement de l'ouvrier et du pauvre. États-Unis.—Grande-Bretagne.—France.—Allemagne.—Belgique. Paris. 1887. in 8. (1523)

Raffalovich, Arthur. Les coalitions de producteurs et le protectionisme. [Publications des Annales Économiques. Ancienne France commerciale]. Paris 1889. in 8. (1527)

Raffalovich, S. Bentham. Principes de législation et d'économie politique. Paris. [Sine anno]. in 8. (1529)

Raiffeisen, F. W. Die Darlehnskassen-Vereine in Verbindung mit Consum, Verkaufs, Gant -etc. Genossenschaften als Mittel zur Abhilfe der Noth der ländlichen Bevölkerung, sowie auch der städtlichen Arbeiter. Praktische Anleitung zur Bildung solcher Vereine, geltützt auf drei und zwanzigjährige Erfahrung. 2-te, vermehrte und verbesserte Auflage. Neuwied. 1872. in 8. (1531)

Rapport à l'Assemblée générale des actionnaires de la Société de dépôts et de comptes courantes du 7 avril 1891 des administra-

teurs provisoires nommés par jugement du Tribunal de Commerce de la Seine du 14 Mars 1891. Paris. 1891. in 4. (1532)

Rapport à l'Assemblée générale des actionnaires du Comptoir d'Escompte du 29 avril 1889 dressé par Edmond Moreau et Paul Monchicourt. Paris. 1889. in 4. (1533)

Rapport des délégués suisses le ministre Kern, Ad. Burckhardt-Bischoff de Bâle, et D-r Lardy, conseiller de légation, au sujet de la conférence monétaire internationale tenue à Paris en été 1881. [Bâle. 1881]. in 4. (1534)

Rates shipping and regulations of the Surrey Commercial Dock Company. London. 1868. in 8. (1542)

Rau, K. H. Über den kleinsten Umfang eines Bauerngutes. [Besonderer Abdruck aus Rau und Haussen's Archiv der politischen Oekonomie, Neue Folge, IX Bd. 2 Hett. Heidelberg. 1851. in 8. (1535)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. III Bd. 1—2 Abth. Heidelberg. 1843—46. in 8.

III Bd. 1—2 Abth.: Grundzüge der Finanzwissenschaft. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Heidelberg. 1843—46. (1537)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 4-te, vermehrte und verbesserte Ausgabe. I Bd: II Bd. 1—2 Abth. Hldrb 1841—58. in 8.

I Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftslehre von Karl Heinrich Rau. 4-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Hldrb. 1841.

II Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 4-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Hldrb. 1854—58. (1539)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. II Bd. 1—2 Abth; III Bd. 1—2 Abth. Leipzig und Heidelberg. 1862—65. in 8.

II Bd. 1—2 Abth.: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipz. und Heidelberg. 1862—63.

III Bd. 1—2 Abtheilung: Grundzüge der Finanzwissenschaft. 5-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1864—65. (1536)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. I Bd. 6-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1855. in 8.

I Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. 6-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Heidelberg. 1855. (1540)

Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch für politische Oeconomic. 3-te Ausgabe. II Bd.: Heidelberg. 1844. in 8.

II Bd.: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik mit anhaltender Rücksicht auf bestehende Staatseinrichtungen. 3-te Ausgabe. Heidelberg. 1844. (1538)

Regulations and schedules of rates and charges of the East and West India dock company. London. 1865. in 8. (1541)

Regulations and schedule of rates and charges on goods, and dock duties upon shipping payable to the Dock Company at Kingston-upon-Hull. 1866. in 8. (1543)

Reiche, F. von. Das Papiergeld des Norddeutschen Bundes. Itzehoe. [1870]. in 8. (1544)

Reichensperger, Peter Franz. Die freie Agrarverfassung. Regensburg. 1856. in 8. (1545)

Reinitz, Max. Das Eisenbahnwesen Oesterreich-Ungarn und dessen neuestes Rechtsgebiet. Wien. 1881. in 8. (1546)

Reischl, Wilhelm Karl. Arbeiterfrage und Socialismus. Vorlesungen, gehalten im Sommer-Semester 1871. München. 1874. in 8. (1547)

Reiss, J. Die Hypotheken-Banken und die Bank der Arbeiter in ihren Beziehungen zu dem Hausbesitz und den Communal-Interessen. Königsberg. 1858. in 8. (1548)

Rentzsch, Hermann. Der Staat und die Volkswirtschaft. Eine Parallele zwischen den leitenden Grundsätzen der bestehenden Gesetzgebungen und den zeitgemässen Forderungen der Volkswirtschaftslehre. Leipzig. 1863. in 8. (1549)

Report from Select Committee on labouring poor (allotments of land) with the minutes of evidence. Appendix and index Ordered by the House of Commons to be printed 4 July 1843. [London. 1843]. in fol. (1551)

Report from the Select Committee on bank acts, together with the proceedings of the Committee, minutes of evidence, appendix and index. Part I. Report and evidence. Part II. Appendix and index. Ordered by the House of Commons to be printed 30 July 1857. [London. 1857]. in fol. (1550)

Returns to an order of the House of Lords; dated 9- th December 1847 respecting banks, circulation of banc notes, promissory notes

and coin and bullion. Ordered to be printed 3-d February 1848. London. 1848.

Returns (Pursuant) to an order of the House of Lords, dated 18-th February 1845 relating to the circulation of the bank of England and other banks, stamp duties and bills of exchange and liabilities and assets of the bank of England. Ordered to be printed 21-st February 1848. London. 1848. in 8. (1552)

Rey, J. A. Les crises et le crédit. Division du travail. Banque d'escompte et banque de dépôt. Paris. 1862. in 8. (1553)

Rey, J. A. Le débats sur la banque de France. Résumé. Conclusion. Paris. 1864. in 8. (1554)

Rey, Joseph-Auguste. Théorie et pratique de la science sociale ou exposé des principes de morale, d'économie publique et de politique et application à l'état actuel de la société de moyens généraux, immédiat et successifs d'améliorer la condition des travailleurs et même des propriétaires. T. I—III. Paris et Leipsig. 1842. in 8. (1555)

Rey de Foresta Des chèques et des banques de dépôts. Juin. 1884. Paris. 1864. in 8. (1556)

Reybaud, Louis. Économistes modernes. Richard Cobden.—Frédéric Bastiat.—Michel Chevalier.—John Stuart Mill.—Leon Faucher.—Pellegrino Rossi. Paris. 1862. in 8. (1558)

Reybaud, Louis. Études sur les réformateurs. I—III. Bruxelles. 1844. in 8. (1557)

Ricardo, Davide. Des principes de l'économie politique et de l'impôt, traduit de l'anglais par F.-S. Constancio, avec des notes explicatives et critiques par J. B. Say. 3-e éd. Bruxelles. 1835. in 8. (1559)

Richter, Emil. Menschheit und Capital. Studien über Bewegung und Verhältnisse einflussreicher Erscheinungen des Lebens und der allgemeinen Entwicklung. Bd. I. Bd. II. 1—9 Lieferg. Leipzig und Cassel, Berlin und Leipz. 1874—76. in 8. (1560)

Richter, Eugen. Die Consumvereine. Ein Noth- und Hilfsbuch für deren Gründung und Einrichtung. Berlin. 1867. in 8. (1561)

Richter, Eugen. Socialdemokratische Zukunftsbilder. Frei nach Bebel. Berlin. 1892. in 8. (1562)

Richter, Karl Thomas. Einleitung in das Studium der Volkswirtschaft. Prag. 1871. in 8. (1563)

Robert, Charles. La suppression des grèves par l'association aux bénéfiques. Conference faite à la Sorbonne le 27 Decembre 1860. Paris. 1870. in 8. (1564)

Roberti, J. A. Crédit foncier communal et agricole. Rapport à M. M. les membres du Comité Promoteur Italien. Turin. 1862. in 8. (1565)

Rodbertus-Jagetzow. Für den Kredit der Grundbesitzer. Eine Bitte an die Reichstände. Berlin. 1847. in 8. (1569)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Kleine Schriften. Mit einem Anhang: Aufruf an die Deutschen von Joseph Mazzini. Hrsg. von Moritz Wirth. Berlin. 1890. in 8. (1567)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Zur Beleuchtung der socialen Frage. I. Berlin. 1875. in 8. (1568)

Rodbertus-Jagetzow, Carl. Zur Beleuchtung der socialen Frage. Theil I. Unveränderter Abdruck meines zweiten und dritten socialen Briefes an von Kirchmann enthaltend einen compediösen Abriss meines staatswirthschaftlichen Systems, nebst einer Widerlegung der Ricardo'schen und Ausführung einen neuen Grundrententheorie. 2-te Auflage hrsg. von Moritz Wirth. Berlin. 1890. in 8. (1566)

Roeder, A. Die Theuerung, ihre Ursachen und Abhilfen, land- und staatswirthschaftlich beleuchtet. Wriezen. 1855. in 8. (1570)

Römisch, Paul. Ueber Korn-Theuerung und deren mögliche Verhütung. Eine Mahnung für alle. Frankfurt a M. 1855. in 8. (1571)

Roepell, C. Die Bewegung der deutschen Banken in den Jahren 1864—1866 einschliesslich. Berlin. 1868. in 4. (1573)

Roepfel, C. Die Bewegung der neun preussischen Zettelbanken, in den Jahren 1857--63 einschliesslich tabellarisch dargestellt. Danzig. 1864. in 8. (1572)

Roesler, Carl Friedr. Hermann. Zur Kritik der Lehre vom Arbeitslohn. Ein volkswirthschaftlicher Versuch. Erlangen. 1861. in 8. (1574)

Rüsner, Josef. Soll der Staat Industrie betreiben. Eine Apologie des Staats-Montanwesens, für Montanisten und Finanzmänner. Schemnitz. 1872 in 8. (1575)

Roscher, W. System der Volkswirtschaft. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. Bände I—III; Bd. IV, I Abth. Stuttgart und Leipzig. in 8.

Сод.: I Band: Grundlagen der Nationalökonomie. 2-te Auflage. Leipzig. 1857.

I Bd.: Grundlagen der Nationalökonomie. 17-te Auflage. Stuttgart. 1883.

II Bd.: Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproductionen. Stuttgart. 1860.

II Bd.: Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproductionen. 11-te, starck vermehrte und verbesserte Auflage. Stuttgart. 1885.

III Bd.: Nationalökonomik des Handels- und Gewerbfleisses. 4-te Auflage der 3-ten unveränderter Abdruck. Stuttgart. 1863.

IV Bd.: System der Finanzwissenschaft. 1886. (1582)

Roscher, Wilhelm. Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte. 1-ter unveränderter Abdruck. Lpz. und Heidelberg. 1861. in 8. (1578)

Roscher, Wilhelm. Betrachtungen über die Währungsfrage der deutschen Münzreform. [Deutsche Zeit- und Streit Fragen. Hrsg. von Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken. Jahrg. I, Heft 2]. Berlin. 1872. in 8. (1580)

Roscher, Wilhelm. Die deutsche Nationalökonomik an der Gränzscheide des XVI und XVII Jahrhunderts. [Des IV Bandes der Abhandlungen der philologisch-histor. Classe der Königl-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № 3]. Leipzig. 1862. in 8. (1581)

Roscher, Wilhelm. Geschichte der National-Oeconomie in Deutschland. München. 1874. in 8. (1584)

Roscher, Wilhelm. Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung. 2-te verbesserte und stark vermehrte Auflage. Lpz. und Heidelberg. 1856. in 8. (1576)

Roscher, Wilhelm. System der Volkswirtschaft. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. V-er Band. Stuttgart. in 8.

Сод.: System der Armenpflege und Armenpolitik. Ein Hand- und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. 2-te Auflage. 1894. (1583)

Roscher, Wilhelm. Ueber Korntheuerungen. Ein Beitrag zur Wirtschaftspolizei. Stuttgart und Tübingen. 1847. in 8. (1577)

Roscher, Wilhelm. Zur Geschichte der englischen Volkswirtschaftslehre. [Aus dem III Bande der Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften]. Leipzig. 1851. in 8. (1579)

Rosenberg, G. J. Zur Arbeiterschutzgesetzgebung in Russland. Leipzig. 1895. in 8. (1585)

Roszbach, Johann Joseph. Vom Geiste der Geschichte der Menschheit. I. Vier Bücher Geschichte der politischen Oeconomie. Würzb. 1856. in 8. (1586)

Rossi, P. Cours d'économie politique. T. IV, publié par ses fils. Exposé des causes physiques, morales et politiques qui influent sur la production de la richesse. Fragments sur l'impôt et sur le crédit. Paris. 1854. in 8. (1587)

Rossi, P. De la distribution de la richesse. Bruxelles. 1851. in 8. (1588)

Rothschild, L. Taschenbuch für Kaufleute, insbesondere für Zöglinge des Handels. Enthaltend das Ganze der Handelswissenschaft in gedrängter Darstellung. 7-tes änzlich umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage hrsg. von Josef Odenthal. Leipzig. 1860. in 8. (1588 a)

Runge, W. Ueber die Betheiligung der Arbeiter am Reingewinn industrieller Unternehmungen. Vortrag, gehalten im Breslauer Gewerbeverein am 25 Januar 1869. Breslau. 1869. in 8. (1589)

Saling. Börsen Papiere. I-er (allgemeiner) Theil. 6-te neue bearbeitete und vermehrte Auflage. II-er (finanzieller) Theil. 13-te Auflage. Berlin. in 8.

I: Die Börse und die Börsengeschäfte. Ein Handbuch für Bankiers, Juristen und Capitalisten hrsg. von R. Siegfried. 1892.

II: Saling's Börsen-Jahrbuch für 1889/90. Ein Handbuch für Bankiers und Kapitalisten. Bearb. von W. L. Hertslet. 1889.

Ergänzungsheft zu Saling's Börsen-Jahrbuch 1889/90. Enthaltend Nachträge und neue Emissionen vom 1 Juli bis 1 October 1889. (1590)

Sammlung der neuesten und wichtigsten Gesetze, welche das Grundeigenthum betreffen. I Heft. Hannover. 1850. in 8. (1591)

Sammlung der Statuten aller Actien- und Commandit-gesellschaften Deutschlands mit statistischen Nachweisen und Tabellen für Finanzmänner, Kaufleute, Industrielle, Juristen, Verwaltungsbehörden etc. hrsg. von Nicolaus Hocker. I-er Band. Sammlung der Statuten aller Actien-Banken Deutschlands. Köln. 1858. in 8. (1592)

Samter, Adolph. Die Reform des Geldwesens. Berlin. 1869. in 8. (1593)

- Sander, Friedrich.** Die englische Sanitätsgesetzgebung. Erberfeld. 1869. in 8. (1594)
- Sargant, William Lucas.** Robert Owen and his sociale philosophy. London. 1860. in 8. (1595)
- Saski, Theodor.** Die volkswirtschaftliche Bedeutung des Versicherungswesens und der Nutzen der einzelnen Versicherungszweige. 2-te vermehrte und verbesserte Auflage. Lpz. 1866. in 8. (1596)
- Sass, L. von.** Der kurzterminliche Bodenkredit. [Sine a. et l]. in 8. (1597)
- Sauzeau, Alix.** Manuel des docks, warrants, ventes publiques, comptes courants, chèques et virements à l'usage de tout le monde. Paris. 1861. in 8. (1598)
- Sax, Emil.** Die Verkehrsmittel in Volks- und Staatswirthschaft. Bd. I—II. Wien. 1878—79. in 8. (1599)
- Say, Jean-Baptiste.** Cours complet d'économie politique. Ouvrage destiné à mettre sous les yeux des hommes d'État, des propriétaires fonciers et des capitalistes, des savans, des agriculteurs etc. 2-e édition entièrement revue par l'auteur publiée sur les manuscrits qu'il a laissés et augmentée des notes par Horace Say, son fils. T. II. Paris. 1840. in 8. (1602)
- Say, Jean-Baptiste.** Cours complet de l'économie politique suivi des mélanges, correspondance et catéchisme d'économie politique. 3-e édition. Bruxelles. 1836. in 8. (1601)
- Say, Léon.** [Sénat]. Droits sur les blés. Discours prononcé dans les séances des 23 et 24 Mars 1885. Paris. 1885. in 8. (1600)
- Schäffle, A.** Die Quintessenz des Socialismus. 2-te unveränderte Auflage. Gotha. 1877. in 8. (1606)
- Schäffle, A.** Die Quintessenz des Sozialismus. XIII Auflage. Gotha. 1891. in 8. (1605)
- Schäffle, Albert Eberhard Friedr.** Das gesellschaftliches System der menschlichen Wirthschaft. Ein Lehr- und Handbuch der Nationalökonomie für höhere Unterrichtsanstalten und Gebildete jeden Standes. 2-te durchaus neu bearbeitete und bedeutend vermehrte Auflage. Tübingen. 1867. in 8. (1609)
- Schäffle, Albert E. F.** Die Nationalökonomie oder allgemeine Wirthschaftslehre. Für gebildete aller Stände, insbesondere für den Kaufmann, sowie zum Gebrauch in Academien, Handels- und Realschulen

gemeinfasslich dargestellt. [Otto Spamer's Kaufmännische Bibliothek. Eine Sammlung praktischer Lehr- und Handbücher für den Handelstand. X Bd.]. Lpz. 1861. in 8. (1607)

Schäffle, Alberf Eberh. Friedr. Kapitalismus und Socialismus mit besonderer Rücksicht auf Geschäfts- und Vermögensformen. Vorträge zur Versöhnung der Gegensätze von Lohnarbeit und Kapital. Tübingen. 1870. in 8. (1608)

Schäffle, Albert L. Fr. Die Aussichtslosigkeit der Socialdemocratie. Drei Briefe an einen Staatsmann. 3-te unveränderte Auflage. Tübingen. 1887. in 8. (1604)

Schäffle, Albert, L. Fr. Die Aussichtslosigkeit der Socialdemokratie. Drei Briefe an einen Staatsmann. 4-te Auflage. Tübingen. 1893. in 8. (1603)

Schanz, Georg. Zur Geschichte der deutschen Gesellen-Verbände im Mittelalter. Leipzig. 1876. in 8. (1610)

Schebek, Edmund. Geschichte der Preise. Collectiv-Ausstellung von Beiträgen zur Geschichte der Preise veranstaltet zur Welt-Ausstellung 1873 Wien von der Handels- und Gewerbekammer in Prag. Katalog redigirt von Edmund Schebek. Prag. 1873. in 8. (1611)

Scheffler, Hermann. Betheiligung am Gewinne und Nationalversorgung. Braunschweig. 1876. in 8. (1612)

Scherzer, Karl von. Das wirtschaftliche Leben der Völker. Ein Handbuch über Production und Consum. Leipzig. 1885. in 8. (1613)

Schirges, Georg. Volkswirtschaftliche Studien. Frankfurt a M. 1852. in 8. (1614)

Schmidt, Louis. Das ganze des Versicherungswesens. [Kaufmännische Unterrichtsstunden, I Bd.]. Stuttgart. [1871]. in 8. (1615)

Schmoller, Gustav. Die preussische Seidenindustrie im 18 Jahrh. und ihre Begründung durch Friedrich den Grossen. [Sonderabdruck aus der Beilage zur «Allg. Zeitung» № 117 und 120 1892]. München. 1892. in 8. (1621)

Schmoller, Gustav. Die Strassburger Tucher- und Weberzunft und das deutsche Zunftwesen vom XIII—XVII Jahrhundert. Strassburg. 1881. in 4. (1617)

Schmoller, Gustav. Strassburg zur Zeit der Zunftkämpfe und die Reform seiner Verfassung und Verwaltung im XV Jahrhundert. R. de gehalten

zur Feier des Stiftungsfestes der Universität Strassburg am 1 Mai 1875. Strassburg. 1875. in 8. (1618)

Schmoller, Gustav. Ueber einige Grundfragen des Rechts und der Volkswirtschaft. Ein offenes Sendschreiben an Herrn Professor Dr. Heinrich von Treitschke. Jena. 1875. in 8. (1616)

Schmoller, Gustav. Zur Litteraturgeschichte der Staats- und Sozialwissenschaften. Leipzig. 1888. in 8. (1622)

Schmoller, Gustav. Zur Social- und Gewerbepolitik der Gegenwart. Reden und Aufsätze. Leipzig. 1890. in 8. (1619)

Schmoller, G. und J. F. Dannenberg. Zur Reform der Gewerbe-Ordnung. Auf der 1877 Generalversammlung des Vereins für Socialpolitik erstattete Referate. Lpz. 1877. in 8. (1620)

Schneider, Joh Phil. Die Pariser Währungsconferenz von 1881. Eine Darstellung und Kritik der Verhandlungen derselben. Bremen. 1882. in 8. (1623)

Schneider, Joh. Phil. Die ungedeckte Banknote und die Alternativ-Währung. [Deutsche Zeit- und Streit- Fragen, hrsg von Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken, Jahrg. V, Heft 7²/₇₃]. Berlin. 1876. in 8. (1624)

Schober, G. Die Landeskultur-Rentenbanken in Preussen, Sachsen und Hessen nach den bezüglichen Gesetzen. Mit einem Anhang: Die Landeskultur-Rentenbank für die Provinz Schlesien. Berlin. 1887. in 8. (1625)

Schönberg, Gustav. Die Landwirthschaft der Gegenwart und das Genossenschaftsprincip. Berlin. 1869. in 8. (1627)

Schönberg, Gustav. Zur wirthschaftlichen Bedeutung des deutschen Zunftwesens im Mittelalter. Ein Betrag zur Geschichte des Zunftwesens. Berlin. 1868. in 8. (1626)

Schopf, Fr. J. Anleitung zur praktischen Durchführung der Ablösung und Regulirung der Forst,- Weide- und Feldservituten sowie der den gewesenen Obrigkeiten und Gemeinden zustehenden gemeinschaftlichen Besitz- und Besitzungsrechte auf Grund des a. h. Patentes vom 5 Juli 1853, in Verbindung mit den älteren Vorschriften. Gratz. 1854. in 8. (1629)

Schopf, Fr. J. Gründliche Anleitung zur Anmeldung und Berechnung der Entschädigung für die in den Kronländern Steiermark, Kärnthen und Krain aufgehobenen und aufzuhebenden Grundlasten und das hiebei zu beobachtende Verfahren. Aus der Landesverfassung und den

stungsgesetzen dargestellt zum Gebrauche der Grund- und Zehentherren, auch Pfarrer und der verpflichteten Grundbesitzer. Gratz. 1849. in 8. (1628)

Schrader, Ferdinand. Die Associationen in ihrer gewerblichen, mercantilen und sittlichen Bedeutung oder wie kann dem deutschen Handwerker und Arbeiter gründlich geholfen werden? Ein Beitrag zur Lehre der Volkswirtschaft. Leipzig und Heidelberg. 1859. in 8. (1750 a)

Schübler, Adolf. Ueber Eisenbahnen von localem Interesse insbesondere Vizinal- und Industrie-Bahnen. Stuttgart. 1872. in 8. (1630)

Schübler, V. Metall- oder Zettel-Bank. Zum Vortheil der Gewerbe oder Bankunternehmer mit besonderer Beziehung auf Württemberg. Stuttg. 1856. in 8. (1631)

Schüren, Nicolaus. Zur Lösung der socialen Frage. Eine volkswirtschaftliche Studie. 2-te mit einer historischen Einleitung vermehrte Auflage. Lpz. 1873. in 8. (1632)

Schuler von Libloy, Friedrich. Der Socialismus und die Internationale nach ihren hervorragendsten Erscheinungen in Literatur und Leben. Drei Vorträge. Leipzig 1875. in 8. (1633)

Schulhof, Josef. Staatsgüter und Grossgrundbesitz in der österreichischen Monarchie. Vorschlag zur Hebung des Güterertrages durch Einführung des Verpachtungs-Systemes. Wien. 1862. in 8. (1634)

Schulze, Hermann J. F. Nationalökonomische Bilder aus Englands Volksleben. Mit besonderer Berücksichtigung der landwirtschaftlichen und industriellen Verhältnisse. Jena. 1853. in 8. (1635)

Schulze, Julius. Die gegenwärtige Geschäftskrisis, ihre Ursachen, Lehren und Heilmittel. Vortrag gehalten in den kaufmännischen Vereinen zu Mainz und Offenbach. Mainz. 1875. in 8. (1636)

Schultze-Delitzsch. Capitel zu einem deutschen Arbeiterkatechismus. Sechs Vorträge vor dem Berliner Arbeiterverein. Lpz. in 8. (1638)

Schultze-Delitzsch. Die Abschaffung des geschäftlichen Risico durch Herrn Lassalle. Ein neues Kapitel zum deutschen Arbeiterkatechismus. Berlin. 1866. in 8. (1637)

Schultze-Delitzsch, H. Die arbeitenden Klassen und das Associationswesen in Deutschland als Programm zu einem deutschen Congress. Leipzig. 1858. in 8. (1639)

Schultze-Delitzsch. Die Entwicklung des Genossenschaftswesens in Deutschland. Auszug aus dem Organ des allgemeinen Verbandes deut-

scher Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften: «Blätter für Genossenschaftswesen» (Früher Innung der Zukunft). Berlin. 1870. in 8. (1650)

Schultze-Delitzsch, H. Die Raiffeisen'schen Darlehnskassen in der Rheinprovinz und die Grundcredifrage für den ländlichen Kleinbesitz. Leipzig. 1875. in 8. (1642)

Schultze-Delitzsch, H. Jahresbericht für 1861 über die auf Selbsthülfe gegründeten deutschen Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften des kleinen und mittleren Gewerbsstandes. Im Auftrage des Congresses deutscher Volkswirthe. Leipzig. 1862. in 8. (1640)

Schultze-Delitzsch. Vorschuss- und Creditvereine als Volksbanken. Praktische Anweisung zu deren Gründung und Einrichtung. 3-te völlig umgearbeitete Auflage. Lpz. 1862. in 8. (1641)

Schultze-Gaevernitz, Gerhart von. Zum socialen Frieden. Eine Darstellung der socialpolitischen Erziehung des englischen Volkes im XIX-ten Jahrhundert. In zwei Bänden. Bd. I — II. Leipzig. 1890. in 8. (1643)

Schwager, H. Die deutsche Reichswährung. Ausführliche Darstellung der bisherigen und der neuen Münz-Verhältnisse Deutschlands. Mit vielen vollständig gelösten Aufgaben und 14 praktischen Umrechnungstabellen. Würzburg. 1872. in 8. (1644)

Schwarzer, Ernst von. Geld und Gut in Neu-Oesterreich. Wien. 1857. in 8. (1645)

Sedgwick, Theodor. Public and private economy. Part I. New-York. 1836. in 8. (1646)

Seelig, Wilh. Die Zusammenlegung der Grundstücke mit besonderer Beziehung auf die Gesetzgebung und das Verfahren im Königreiche Hannover. Göttingen. 1853. in 8. (1647)

Senior, Nassau William. Political economy. 3 edition. London and Glasgow. 1854. in 8. (1648)

Seyd, Ernst. Die «innere» Kontingentirung der Banknoten und der Entwurf über die Reichsbank, als Anhang in die wahren Grundsätze des Banknotenwesens, der Irrthum der Peel'schen Akte und das Verderbliche des deutschen Bankgesetzentwurfes volkwirthschaftlich und technisch nachgewiesen. Leipzig. 1875. in 8. (1651)

Seyd, Ernst. Die Münz-Währungs- und Bankfragen in Deutschland. Elberfeld. 1871. in 8. (1652)

Seyd, Ernst. Die wahren Grundsätze des Banknotenwesens. Der Irrthum der Peel'schen Akte und das Verderbliche des deutschen Bankgesetzentwurfes volkswirthschaftlich und technisch nachgewiesen Leipzig. 1875. in 8. (1649)

Simon, Jules. Discours sur la loi des coalitions (29 Avril 1864). Paris. 1864. in 8. (1654)

Simon, Jules. L'ouvrier de huit ans. 3-me édition. Paris. 1867. in 8. (1653)

Simon, Oskar. Die deutsche Reichsbank in den Jahren 1876—83. Eine statistische Uebersicht über deren Geschäfts-Entwicklung nebst einem Commentar zum deutschen Bankgesetz vom 14 März 1875. Minden i. W. 1884. in 8. (1655)

Simonde de Sismondie, J.-C.-L. Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse ses rapports avec la population. 2-me éd. T. I—II. Paris. 1827. in 8. (1656)

Skarbek, Fryderyk. Ogólne zasady nauki gospodarstwa narodowego czyli czysta teoria ekonomii politycznej. T. I—II. Warsz. 1859. in 8. (1657)

Slevogt, E. Das Notenrecht der Reichsbank. Ein Beitrag zur Interpretation und Kritik der §§ 9 und 14 des Reichs-Bankgesetzes. Leipzig. 1876. in 8. (1658)

Smith, Adam. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. A new edition comprehending a life of the author. In three volumes. Vol. II—III. Glasgow. 1805. in 8. (1659)

Smith, Adam. Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. Traduction de Germain Garnier, revue et précédée d'une notice biographique par Adolph Blanqui, avec des notes de Buchanan, Germain Garnier, Mac Culoch, Buardo etc. 5-me édition augmentée d'une préface et d'un résumé analytique par Joseph Garnier. T. I—II. Paris. 1880—81. in 8. (1660)

Smith's, Adam des jungeren. Prüfung der heutigen volkswirtschaftlichen Systeme. Frankfurt a M. 1867. in 8. (1662)

Smith, James Walter. A handy book of the law of banking, its principles, customs and practice in England, Scotland and Ireland. London. 1862. in 8. (1661)

Sommaruga, Fhrn. Franz von. Der heutige Stand der Bankfrage mit Beziehung auf die beabsichtigte Vereinbarung mit Ungarn. [Flügblät-

ter herausgegeben vom Verein für volkswirtschaftlichen Fortschritt in Wien. Heft VIII]. Wien. 1868. in 8. (1663)

Sommer, Ernst. National-Oekonomie und Social-Politik in ihrer Beziehung und Wirkung auf die socialen Fragen der Gegenwart. Dresden. 1872. in 8. (1664)

Sparkassenwesen (Das). I. Oesterreich und Preussen. Im Auftrage des Centralvereins in Preussen für das Wohl der arbeitenden Klassen bearbeitet von Constantin Schmid. Berlin. 1863. in 8.

Das Sparkassenwesen in Deutschland und den ausserdeutschen Landestheilen Oestreich und Preussen. II. Die deutschen Bundestaaten ausser Oestreich und Preussen. Hrsg. vom Centralverein in Preussen für das Wohl der arbeitenden Klassen. Berlin. 1864. in 8. (1665)

Spencer, Herbert. Von der Freiheit zur Gebundenheit. Vom Verfasser genehmigte Uebersetzung durch Wilhelm Bode. [Volkswirtschaftliche Zeitfragen, hrsg. von der Volkswirtschaftlichen Gesellschaft in Berlin. Heft 102]. Berlin. 1891. in 8. (1666)

Stahl, Fr. Wilhelm. Die Arbeiterfrage sonst und jetzt. [Deutsche Zeit- und Streit-Fragen, hrsg. von Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken. Jahrg I. Heft 6]. Berlin. 1872. in 8. (1667)

Stamm, Aug. Theod. Die Erlösung der darbenden Menschheit. Der Rettungsweg in der socialen Frage unserer Zeit. 2-te vermehrte Auflage. Zürich. 1873. in 8. (1668)

Statistique des cours du change et des effets publics aux bourses de Russie en 1887. [Extrait du Journal du Ministère des Finances]. St. Pétersb. 1888. in 8. (1669)

Statistique internationale des banques d'émissions. Russie. [Royame d'Italie. Direction de la statistique générale]. Rome. 1881. in 8. (1670)

Statuten der kaiserl. königl. privilegirten österreichischen Länderbank. Wien. 1880. in 8. (1671)

Stein, L. Die socialistischen und communistischen Bewegungen seit der dritten französischen Revolution. Anhang zu Stein's Socialismus und Communismus des heutigen Frankreichs. Leipz. und Wien. 1848. in 8. (1676)

Stein, Lorenz. Die Verwaltungslehre. Th. I—II, IV—VI. Stuttgart. in 8.

Сод.: I Theil: Die Lehre von der vollziehenden Gewalt, ihr Recht und ihr Organismus. Mit Vergleichung der Rechtszustände von England, Frankreich und Deutschland. 1865.

II Theil: Die Lehre von der innern Verwaltung. I Theil. Das Bevölkerungswesen und sein Verwaltungsrecht. 1866.

IV Theil: Innere Verwaltungslehre. I-tes Hauptgebiet. III Theil. Das Polizeirecht. Das allgemeine Polizeirecht und die Sicherheitspolizei. Anhang. (Vierter Theil). Das Pflugschaftswesen. 1867.

V Theil: Die Innere Verwaltung. II-tes Hauptgebiet. Das Bildungswesen. I Theil. Das Elementar- und das Berufsbildungswesen in Deutschland, England, Frankreich und andern Ländern. 1868.

VI Theil: Innere Verwaltungslehre. II-tes Hauptgebiet. II Theil. Die allgemeine Bildung und die Presse. 1868. (1674)

Stein, Lorenz. Handbuch der Verwaltungslehre und das Verwaltungsrechts mit Vergleichung der Literatur und Gesetzgebung von Frankreich, England und Deutschland. Stuttgart. 1870. in 8. (1672)

Stein, Lorenz von. Handbuch der Verwaltungslehre, mit Vergleichung der Literatur und Gesetzgebung von Frankreich, England, Deutschland und Oesterreich. Stittg. 1876. in 8. (1673)

Stein, Lorenz von. Lehrbuch der Nationalökonomie. 3-te, umgearb. Auflage. Wien. 1887. in 8. (1675)

Stein, Lorenz. System der Staatswissenschaft. I—II Bd. Stuttgart und Tübingen. in 8.

I Bd.: System der Statistik, der Populationistik und der Volkswirtschaftslehre. 1852.

II Bd.: Die Gesellschaftslehre. I-te Abtheilung. Der Begriff der Gesellschaft und die Lehre von den Gesellschaftsklassen. 1856. (1677)

Steinhauser, Adolf. Die Grundentlastung im Herzogthume Salzburg zur Durchführung der durch die a. b. Patente vom 7 September 1848 und vom 4 und 7 März 1849 angeordneten Auflösung des grund- und zehentherrlichen Verbandes. Mit einer kurzen geschichtlichen Einleitung zusammengestellt. Salzburg. 1854. in 8. (1708 a)

Storch, Henry. Cours d'économie politique, ou l'exposition des principes qui déterminent la prospérité des nations. T. I—VI. St. Pétersb. 1815. in 8. (1678)

Strauss, Louis. Les dollars ou les valeurs américaines. Bruxelles. Paris. 1866. in 8. (1679)

Struck, E. Der internationale Geldmarkt im Jahre 1886, 1887, 1888, 1889, 1891. [Separatabdr. aus Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung]. Leipzig. 1887—92. in 8. (1680)

Struck, Emil. Skizze des englischen Geldmarktes. [Separatabdr. aus Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Jahrg. X, Heft 1 u. 2]. Leipzig. 1886. in 8. (1681)

Studien (Demokratische). Unter Mitwirkung von L. Bamberger, Karl Grün, Moritz Hartmann, F. Lassale, Michelet, H. B. Oppenheim, Carl Vogt und And. Herausgegeben von Ludwig Walesrode. Hamb. 1860. in 8. (1682)

Sudre, Alfred. Études sur la circulation et les banques. Paris. 1865. in 8. (1684)

Sudre, Alfred. Histoire du communisme ou refutation historique des utopies socialistes. 4-me édition. Paris. 1850. in 8. (1683)

Suess, Eduard. Die Zukunft des Goldes. Wien. 1877. in 8. (1685)

Sumner, Charles. White slavery in barbary states. Boston. 1853. in 8. (1686)

Sybel, Heinrich von. Die Lehren des heutigen Socialismus und Communismus. Bonn. 1872. in 8. (1687)

Tegoborski, L. de. Essai sur les consequences eventuelles de la decouverte des gites aurifères en Californie et en Australie. Paris. 1853. in 8. (1688)

Tellkampf, J. L. Die Prinzipien des Geld- und Bankwesens. Berlin. 1867. in 8. (1690)

Tellkampf, J. L. Ueber Arbeiter-Verhältnisse und Erwerbs-Genossenschaften in England und Nordamerika. Halle. 1876. in 8. (1689)

Thompson, Robt. Ellis. Social science and national economy. Philadelphia. 1875. in 8. (1691)

Tooke, Th. und W. Newmach. Die Geschichte und Bestimmung der Preise während der Jahre 1793—1857. Deutsch und mit Zusätzen versehen von C. W. Asher. I—II Bd. Dresden. 1858—59. in 8. (1692)

Treitschke, Heinrich von. Der Socialismus und seine Gönner. Nebst einem Sendschreiben an Gustav Schmoller. Berlin. 1875. in 8. (1693)

Ueber den Geldumlauf in Russland und über den Werth der russischen Kreditbillete. St. Petersburg. 1879. in 8. (1694)

Umpfenbach, Karl. Die Volkswirthschaftslehre oder National-Oekonomie. Würzburg. 1867. in 8. (1695)

- Unfallversicherungsgesetz** (Das) Amtlich publicirt am 6 Juli 1884. Elberfeld. 1884. in 8. (1696)
- Unfallversicherungsgesetz für Beamte u. Personen des Soldatenstandes. Unfall- und Krankenversicherungsgesetz für land- und forstwirtschaftliche Arbeiter. Mit ausführlichem Inhaltsverzeichniss und Register.** Düsseldorf. [Sine anno]. in 8. (1697)
- Unruh, H. V. von.** Die Bankfrage vor der Commission des deutschen Handelstages. Berlin. 1871. in 8. (1698)
- Vanlerberghe, Fr.** Nouveaux principes d'économie politique. Bruxelles. 1855. in 8. (1699)
- Verein zur Wahrung der wirthschaftlichen Interessen von Handel und Geverbe. № 9: Materialien zur Erläuterung und Beurtheilung der wirthschaftlichen Edelmetallverhältnisse und der Währungsfrage.** Gesammelt von Ad. Soetbeer. Berlin. 1885. in 4. (1701)
- Verwaltung** (Die) der Eisenbahnen durch die Provinzen. Ein Beitrag zur Lösung der Frage: Wie soll 'das gesammte Eisenbahnwesen Preussens, welches demnächst in die Hände des Staates übergangen sein wird, verwaltet werden? Leipzig. 1880. in 8. (1702)
- Vethake, Henry.** The principles of political economy. 2 ed. Philadelphia. 1844. in 8. (1700)
- Villeneuve Bargemonte, Alban le V-te de.** Histoire de l'économie politique ou études historiques, philosophiques et religieuses sur l'économie politique des peuples anciens et modernes. T. I—II. Paris. 1841. in 8. (1703)
- Villermé.** Des associations ouvrières. [Petits traités publiés par l'Academie des sciences morales et politiques. X-me livraison]. Paris. 1849. in 8. (1705)
- Villermé.** Tableau de l'état physique et moral des ouvriers employés dans les manufactures de coton, de laine et de soie. T. I—II. Paris 1840. in 8. (1704)
- Villiaumé, M.** Nouveau traité d'économie politique. T. I—II. Paris. 1857. in 8. (1706)
- Vitu, Auguste.** Opinion sur la question des banques. Paris. 1867. in 8. (1707)
- Volkswirtschaftslehre.** Eine populäre Darstellung dieser Wissenschaft. Hrg. von dem schulwissenschaftlichen Bildungsvereine zu Hamburg. Hamburg. 1855. in 8. (1708)

- Struck, E.** Der internationale Geldmarkt im Jahre 1886, 1887, 1888, 1889, 1891. [Separatabdr. aus Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung]. Leipzig. 1887—92. in 8. (1680)
- Struck, Emil.** Skizze des englischen Geldmarktes. [Separatabdr. aus Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Jahrg. X, Heft 1 u. 2]. Leipzig. 1886. in 8. (1681)
- Studien (Demokratische).** Unter Mitwirkung von L. Bamberger, Karl Grün, Moritz Hartmann, F. Lassale, Michelet, H. B. Oppenheim, Carl Vogt und And. Herausgegeben von Ludwig Walesrode. Hamb. 1860. in 8. (1682)
- Sudre, Alfred.** Études sur la circulation et les banques. Paris. 1865. in 8. (1684)
- Sudre, Alfred.** Histoire du communisme ou refutation historique des utopies socialistes. 4-me édition. Paris. 1850. in 8. (1683)
- Suess, Eduard.** Die Zukunft des Goldes. Wien. 1877. in 8. (1685)
- Sumner, Charles.** White slavery in barbary states. Boston. 1853. in 8. (1686)
- Sybel, Heinrich von.** Die Lehren des heutigen Socialismus und Communismus. Bonn. 1872. in 8. (1687)
- Tegoborski, L. de.** Essai sur les consequences eventuelles de la découverte des gites aurifères en Californie et en Australie. Paris. 1853. in 8. (1688)
- Tellkamp, J. L.** Die Prinzipien des Geld- und Bankwesens. Berlin. 1867. in 8. (1690)
- Tellkamp, J. L.** Ueber Arbeiter-Verhältnisse und Erwerbs-Genossenschaften in England und Nordamerika. Halle. 1876. in 8. (1689)
- Thompson, Robt. Ellis.** Social science and national economy. Philadelphia. 1875. in 8. (1691)
- Tooke, Th. und W. Newmach.** Die Geschichte und Bestimmung der Preise während der Jahre 1793—1857. Deutsch und mit Zuthat versehen von C. W. Asher. I—II Bd. Dresden. 1858—59. in 8. (1692)
- Treitschke, Heinrich von.** Der Socialismus. Eine Göttinger Zeitschrift. 1875. in 8. (1693)
- Ueber den Geldumlauf in Russland.** St. Petersburg. 1875. in 8. (1694)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1695)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1696)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1697)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1698)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1699)
- Umlenbach, Karl.** Die Geldumlauf in Russland. St. Petersburg. 1875. in 8. (1700)

Unfallversicherungsgesetz

Elberfeld. 1884. II 5

Unfallversicherungsgesetz

des. Unfall-zurückversicherungsgesetz
schaftliche Arbeiter

Düsseldorf. 1884. II 5

Verh. H. V. von

Handelstages. Bericht

Vanderzweyer

des. 1883. II 5

Verein zur V.

und Gewerbe

wirtschaftlichen

satzung

Vorstellung

zur Lösung der

SSS. Vertheil

wird verwaltet

Vertheil. 1884. II 5

des. 1884. II 5

Vertheil. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

Vertheil. 1884. II 5

l'Academie des sciences

1849. II 5

Vertheil. 1884. II 5

lois de 1884. II 5

Paris 1884. II 5

Vertheil. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

des. 1884. II 5

0

0.

24)

hre

725)

ahn-

76.

Verhält-
(1726)

Einschluss
, etc. von
be]. in 8.

(1727)

goldwährung.

Münz-Abbil-

(1728,

ches durch den
1828. in 8.

(1729)

onomie in Ver-

(1730)

ns. Volkswirth-

(1731)

r Arbeit und ihr
en, Arbeitsherren
von Solms an den

- Wagner, Adolph.** Beiträge zur Lehre von den Banken. Lpz. 1857. in 8. (1714)
- Wagner, Adolph.** Das Zettelbankreform im Deutschen Reiche. Kritik des Bankgesetzentwurfs des Reichskanzleramts, nebst formulirten Gegenforschung. Berlin. 1875. in 8. (1712)
- Wagner, Adolph.** Die Abschaffung des privaten Grundeigenthums. Lpz. 1870. in 8. (1710)
- Wagner, Adolph.** Die Herstellung der Nationalbank, mit besonderer Rücksicht auf den Bankplan des Finanz-Minister von Plener. Wien. 1862. in 8. (1713)
- Wagner, Adolph.** Die russische Papierwährung. Eine volkwirtschaftliche und finanzpolitische Studie, nebst Vorschlägen zur Herstellung der Valuta. Riga. 1868. in 8. (1711)
- Wagner, Adolph.** Staatspapiergeld, Reichs-Kassenscheine und Banknoten. Kritische Bemerkungen und Vorschläge zur der Vorlage im Reichstage betreffend die Ausgabe von Reichs-Kassenscheinen. Berlin. 1874. in 8. (1715)
- Wagner, Adolph.** System der deutschen Zettelbankgesetzgebung, unter Vergleichung mit der ausländischen. Zugleich ein Handbuch des Zettelbankwesens. Mit Rücksicht auf die Errichtung von Zettelbanken in Baden, sowie die Bankreform und das Staatspapiergeldwesen im Norddeutschen Bunde. I Abth.; II Bbth. 1 Heft. Freiburg. 1870. in 8. (1709)
- Walker, Amasa.** The science of wealth: a manual of political economy embracing the laws of trade, currency and finance. Boston. 1866. in 8. (1716)
- Walcker, Carl.** Die russische Agrar-Frage mit besonderer Berücksichtigung der Agrar-Enquête von 1873. Nebst einer Kritik der Schriften: «Aus der petersburger Gesellschaft» und «Neue Bilder aus der petersburger Gesellschaft». Berlin. 1874. in 8. (1717)
- Walcker, Carl.** Die sociale Frage mit besonderer Berücksichtigung landwirtschaftlicher Reform und der Decentralisation der Bevölkerung. Ein Supplement zu den Lehrbüchern der Nationalökonomie. Berlin. 1873. in 8. (1719)
- Walcker, Karl.** Die Silber-Entwerthungs-Frage. Kritische Uebersicht der Währungs politischen Ansichten der namhaftesten europäischen und amerikanischen Nationalökonomien. Strassburg. 1877. in 8. (1718)
- Walras, Leon.** L'économie politique et la justice. Examen critique et reputation des doctrines économiques de P.-J. Proudhon précédés

- d'une introduction à l'étude de la question sociale. Paris. 1860. in 8. (1721)
- Walras, Léon.** Les associations populaires de consommation, de production et de crédit. Paris 1865. in 8. (1720)
- Walras, Léon.** Théorie de la monnaie. Lausanne. Paris. Rome. 1886. in 8. (1722)
- Watteville, Le baron Ad. de.** Essai statistique sur les établissements de bienfaisance. 2-e éd. revue, corrigée et augmentée. Paris. 1847. in 8. (1723)
- Wayland, Francis.** The elements of political economy. Boston. 1850. in 8. (1724)
- Weber, Benno.** Einige Ursachen der Wiener Krisis vom Jahre 1873. Leipzig. 1874. in 8. (1725)
- Weber, M. Frieherr von.** Populäre Erörterungen von Eisenbahn-Zeitfragen. II—IV, VII. Wien. Pest. Leipzig. in 8.
 II: Werth und Kauf der Eisenbahnen. 1876.
 III: Die Praxis der Sicherung des Eisenbahnbetriebes. 1876.
 IV: Privat- Staats- und Reichs-Bahnen. 1876.
 VII: Welches Eisenbahnsystem entspricht am meisten den Verhältnissen Österreichs. 1877. (1726)
- Weg-, Brücken- und Fährten- Mautvorschriften (Die) mit Einschluss der Bestimmungen über die Einrichtung des Fuhrwerkes, etc. von Franz Jos. Schaffer.** Wien 1885. [Manz'sche Gesetz-Ausgabe]. in 8. (1727)
- Weibezahn, Hermann.** Deutschlands Münz-Einheit mit Goldwährung. Entwurf eines deutschen Reichs- Münzgesetzes. Mit 10 Münz-Abbildungen und einer Münz-Tabelle. Lpz. 1871. in 8. (1728)
- Weinhold, Carl August.** Ueber das menschliche Elend welches durch den Missbrauch der Zeugung herbeigeführt wird. Leipzig. 1828. in 8. (1729)
- Weis, Siegfried.** Die praktische deutsche Nationalökonomie in Verbindung mit ihrer Politik. Leipzig. 1852. in 8. (1730)
- Wellner, Max.** Die Production des Volksvermögens. Volkswirtschaftliche Abhandlung. Gratz. 1864. in 8. (1731)
- Welzhofer, Max Moritz.** Ueber die Organisation der Arbeit und ihr Verhältniss zur Gegenwart. Für National-Oekonomen, Arbeitsherren und Arbeiter. Nach Briefen der Prinzessin Maria von Solms an den

- Prinzen. . Deutsch herausgegeben von Max-Moritz Welzhofer. Leipzig. 1862. in 8. (1733 a)
- Wenzelburger, Theodor.** Das Bankwesen, seine Theorie und Praxis für Gebildete aller Stände, besonders für Bankiers, Bankbeamte, Kaufleute, Industrielle und Studierende. Stuttgart. 1866. in 8. (1732)
- Wiese, H.** Brotdriefe oder Rhapsodien über Restauration des Grundeigenthums und der Landwirthschaft. Leipzig. 1853. in 8. (1733)
- Wilhelmi, Leo.** Die Schul-Sparkasse und ihre Verbreitung. Leipzig. 1877. in 8. (1734)
- Wilmanns, E.** Zur Reform der deutschen Banken. Berlin. 1872. in 8. (1735)
- Wirth, Max.** Die oesterreichisch-ungarische Bankfrage. [Schriften des Gesellschaft österreichischer Volkswirthe]. Wien. 1875. in 8. (1742)
- Wirth, Max.** Die Reform der Umlaufmittel im Deutschen Reiche. Ein Nachtrag zur „Geschichte der Handelskrisen“. Frankfurt a. M. 1879. in 8. (1738)
- Wirth, Max.** Die sociale Frage. [Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge hrsg. von Rudolf Virchow und Fr. v. Holtzendorff, VII Serie. Heft 156]. Berlin. 1872. in 8. (1741)
- Wirth, Max.** Geschichte der Handelskrisen. Frankfurt am Main. 1858. in 8. (1736)
- Wirth, Max.** Geschichte der Handelskrisen. 2-te vervollständigte und verbesserte Auflage. Frankfurt a. M. 1874. in 8. (1737)
- Wirth, Max.** Grundzüge der National-Oekonomie. I—II. Bd. Köln. 1856—59. in 8. (1740)
- Wirth, Max.** Grundzüge der National-Oekonomie. I Bd. (4-te, umgearb., vermehrte und verbesserte Auflage. 1871). II Bd. (3-te, umgearb., vermehrte und verbesserte Auflage. 1869). III Bd. (2-te vermehrte und verbesserte Auflage. 1874). IV Bd. 1873. Köln. in 8. (1739)
- Wolf, Julius.** Verstaatlichung der Silberproduktion und andere Vorschläge zur Währungsfrage. Der internationalen Münzkonferenz zu Basel 1892 gewidmet. [S. I.]. 1892. in 8. (1743)
- Wolkoff, Mathieu.** Précis d'économie politique rationelle. Paris. 1868. in 8. (1744)
- Wolowski, L.** L'or et l'argent. Paris 1870. in 8. (1748)
- Wolowski, L.** La banque d'Angleterre et les banques d'Ecosse. Paris. 1867. in 8. (1747)

- Wolowski, L.** La question des banques. Paris. 1864. in 8. (1745)
- Wolowski, L.** Le change et la circulation. Paris. 1869. in 8.
(1746)
- Wunder.** Anleitung zum amtlichen Vollzuge des Grundlasten- Ablösungs-Gesetzes vom 4 Juni 1848. Bayreuth. 1849. in 8. (1749)
- Xeller, Friedrich.** Die Frage der internationalen Münzeinigung und der Reform des deutschen Münwesens mit besonderer Rücksicht auf Suddentschland. Kritisch und geschichtlich beleuchtet. Stuttgart. 1868. in 8. (1750)
- Yanoski, J.** De l'abolition de l'esclavage ancien au moyen âge et de sa transformation en servitude de la glèbe. Paris. 1860. in 8.
(1751)
- Zacharias, M.** Nationalwirthschaftliche Grundsätze für den öffentlichen Verkehr, namentlich in Bezug auf Handel, Kredit, Papiergeld und Banken. Berlin. 1860. in 8. (1752)
- Zdanie sprawy banku polskiego za rok 1850, 1854—61.** [Sine a. et l.]. in 8 et 4.
- Отчет Польскаго банка за 1877 г.** [Sine a. et l.]. in 4. (1753)
- Zehn Jahre preussisch-deutscher Eisenbahnpolitik.** Leipzig. 1876. in 8. (1754)
- Zugschwerdt, Johann Baptist.** Das Bankwesen und die privilegirte österreichische Nationalbank. Wien. 1855. in 8. (1755)
- Zur deutschen Währungs- und Münzfrage.** Berlin. 1871. in 8. (1756)
- Zur inneren Lage Russlands** [von G. v. Helmersen]. Separatabdruck aus der St. Petersburger Zeitung № 245, 246. 1881. in 8. (1757)

д) Финансовое право.

- Авдаковъ, Н.** О пошлинахъ на иностранный каменный уголь. Докладъ, читанный на X съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи, съ приложеніемъ постановленій X съѣзда. Харьковъ. 1886 in 8. (1758)
- Алексеенко, М.** Взглядъ на развитіе ученія о налогѣ у экономистовъ: А. Смита, Ж. Б. Сея, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля. Харьковъ. 1870. in 8. (1762)
- Алексеенко, М.** Государственный кредитъ. Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и во Франціи. Харьковъ. 1872. in 8.
(1761)

- Алексеенко, М.** Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ. Харьковъ. 1879. in 8. (1759)
- Алексеенко, М.** О подушной подати въ Россіи. Харьковъ. 1870. in 8. (1764)
- Алексеенко, М.** Общая теорія переложенія налоговъ. Харьковъ. 1870. in 8. (1760)
- Алексеенко, М.** Подоходный налогъ и условія его примѣненія. Харьковъ. 1885. in 8. (1763)
- Андреевъ, В.** Обзоръ иностраннаго законодательства по взиманію налога со спирта. Составлено по распоряженію департамента неокладныхъ сборовъ. Спб. 1883. in 8. (1765)
- Архивъ** министерства государственныхъ имуществъ. I: Систематическая опись дѣламъ бывшаго V-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцелярїи. 1824—56. Спб. 1887. in 4. (1766)
- Безобразовъ, В.** Государственные доходы. Теоретическія и практическія изслѣдованія. I—II. Спб. 1868—72. in 8. (1768)
- Безобразовъ, В.** Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ. Спб. 1869. in 8. (1767)
- Берендсъ, Эдуардъ.** Государственное хозяйство Швеціи. Часть II, вып. 1—2. Ярославль. 1894. in 8. (1769)
- Бланкъ, Григорій.** О связи финансоваго міра съ экономическимъ. [Извлечено изъ журнала «Финансовое Обзорѣніе» № 48]. Спб. 1874. in 8. (1770)
- Блюхъ, И.** Финансы Россіи XIX стол. Исторія. Статистика. Т. I—IV. Спб. 1882. in 4. (1771)
- Бржескій, Н.** Государственные долги Россіи. Историко-статистическое изслѣдованіе. Спб. 1884. in 8. (1774)
- Бржескій, Н.** Податная реформа. Французскія теорїи XVIII ст. Спб. 1888. in 8. (1773)
- Бюджетъ** (Государственный). Форма. in 4. (1775)
- Веселовскій, А. К.** Подоходный налогъ въ Италїи. [Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра податей и сборовъ. Т. XVI, ч. 4]. Спб. 1880. in 8. (1776)
- Вессель, Н.** Основная причина нашего затруднительнаго финансоваго положенія и основныя мѣры для скорого и прочнаго поправленія нашихъ финансовъ. [Изъ «Рус. Вѣстн.» 1883]. in 8. (1778)

Вессель, Н. Расходные кредиты и дѣйствительные расходы. [Труды общества для содѣйствія русской промышленности и торговли]. Спб. [1887]. in 8. (1777)

Вешняковъ, В. Нѣсколько данныхъ о гусударственныхъ имуществвахъ въ Западной Европѣ. [S. a. et l.]. in 8. (1779)

Вредень, Э. Финансовый кредитъ. Изслѣдованіе основаній, существа, нормальной области дѣйствія, границъ, видовъ и формъ общественной займовой системы. Ч. I. Спб. 1871. in 8. (1780)

Вѣдомость кievской казенной палаты о расходахъ суммъ, общихъ и частныхъ земскихъ сборовъ за 1846, 1847, 1848 и 1849 гг. [Рукопись]. in fol. (1780 а)

Гагемейстеръ, Ю. Разысканія о финансахъ древней Россіи. Спб. 1833. in 8. (1781)

Георгиевскій. Финансовыя отношенія государства и частныхъ ж. дорожныхъ обществъ въ Россіи и въ западно-европейскихъ государствахъ. Спб. 1887. in 8. (1782)

Гольдбергъ, Исидоръ. Таможенныя пошлины по отношенію къ настоящему тарифу. Спб. 1884. in 8. (1783)

Гольцевъ, Викторъ. Государственное хозяйство во Франціи XVII в. Историческій очеркъ. Москва. 1878. in 8. (1784)

Горбъ-Ромашевичъ, Ѳ. Поземельный кадастръ. Часть I. Варшава. 1892. in 8. (1785)

Гурьевъ, А. Прямые и косвенные налоги. Pro и contra. Спб. 1893. in 8. (1786)

Докладъ (Всепопданнѣйшій) государственнаго контролера о развитіи и дѣятельности государственнаго контроля съ 1855 по 1880 г. Спб. 1880. in 8. (1787)

Докладъ (Всепопданнѣйшій) министра государственныхъ имуществъ по поѣздкѣ въ еврейскія земледѣльческія колоніи Херсонской и Екатеринославской губерній въ 1882 г. Спб. 1892. in 8. (1791)

Докладъ (Всепопданнѣйшій) министра государственныхъ имуществъ по поѣздкѣ въ Калмыцкую степь Астраханской губерніи въ 1891 г. Спб. 1892. in 8. (1788)

Докладъ (Всепопданнѣйшій) министра государственныхъ имуществъ по поѣздкѣ въ Олонецкій край въ 1885 г. Спб. 1886. in 8. (1789)

Докладъ (Всепопданнѣйшій) министра государственныхъ имуществъ по поѣздкѣ на Уралъ въ 1884 г. Спб. 1885. in 8. (1790)

Докладъ, представленный г. министру финансовъ комиссіей для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлыны съ привозного сахара. Спб. 1871. in 8. (1793)

Доклады (Всепоподаннѣйшіе) министра государственныхъ имуществъ по повѣздкѣ на Кавказъ въ 1883 и 1889 гг. Спб. 1884—90. in 8. (1792)

Егуновъ, А. Наше табаководство и табачный налогъ. [Извлечено изъ журнала „Труды Импер. Вольн. Экон. Общ.“ за 1881 г.]. in 8. (1795)

Журналъ засѣданій комиссіи и членовъ экспертовъ по разсмотрѣнію вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлынѣ съ привозного сахара. Спб. 1871 in 8. (1796)

Заблюцкій-Десятковскій. Обзорѣніе государственныхъ доходовъ. Спб. 1868. in 8. (1798)

Заблюцкій-Десятковскій, А. Финансовое управленіе и финансы Пруссіи. Т. I—II. Спб. 1871. in 8. (1797)

Залшупинъ, А. Очеркъ теоріи государственнаго кредита. Спб. 1892. in 8. (1799)

Залѣсскій, П. Къ вопросу о постановкѣ признаковъ для опредѣленія дохода, какъ объекта обложенія. [Изъ журнала «Сотрудникъ». 1887]. in 8. (1800)

Зapasникъ, Александръ. О погашеніи государственныхъ долговъ. [Дисс.]. Спб. 1857. in 8. (1801)

Записна о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Таможеннымъ Союзомъ и Россіей, представленная правительствамъ Таможеннаго Союза депутаціею постояннаго германскаго ксмерческаго съѣзда. Переведена и издана по порученію департаменту внѣшней торговли подъ редакціей К. А. Геймовскаго и А. Г. Неболсина. Спб. 1864. in 8 (1802)

Записна о средствахъ предотвращенія сахарныхъ кризисовъ, а именно о прогрессивномъ акцизѣ съ сахара соразмѣрно величинѣ завода. [Рукопись. S. a. et l.]. in fol. (1807)

Записна объ обложеніи ярмарочной торговли торговыми и другими сборами. Составлена по распоряженію департамента торговли и мануфактуръ. Спб. 1882. in 8. (1803)

Записна объ обложеніи ярмарочной торговли торговыми и другими сборами. Спб. 1879. in 8.

Приложение къ Запискѣ объ обложеніи ярмарочной торговли торговыми и другими сборами. Спб. 1880. in 8. (1804)

Записка (Объяснительная) къ смѣтамъ по государственной канцеляріи на 1863 г. in fol. (1806)

Записка (Объяснительная) къ смѣтѣ расходовъ по комиссіи прошеній и канцеляріи статсъ-секретаря Его Императорскаго Величества по принятію прошеній. [S. a. et l.]. in fol. (1805)

Записка, составленная въ Правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ по вопросу о выкупѣ городской пропинаціи. [S. a. et l.]. in 8. (1808)

Иловайскій, С. Косвенное обложение въ теоріи и практикѣ. Вып. I—II. Одесса. 1892. in 8. (1809)

Исаевъ, А. Государственный кредитъ. Ярославль. 1886. in 8. (1810)

Исаевъ, А. Очеркъ теоріи и политики налоговъ. Ярославль. 1887. in 8. (1812)

Исаевъ, А. Принципъ неотчуждаемости государственныхъ земель. Глав. 1—3. [Изъ «Юрид. Вѣстника» 1884 г.]. in 8. (1811)

Кайдановъ. Краткій хронологическій обзоръ дѣйствій департаментовъ внѣшней торговли и таможенныхъ сборовъ по части торговли Россіи съ иностранными государствами. Спб. 1890. in 8. (1813)

Канкринъ. Отчетъ министра финансовъ графа Канкринъ за десять лѣтъ съ 22 апрѣля 1823 г. по 23 апрѣля 1833 г. [Рукопись]. in fol. (1815)

Канкринъ, Графъ Е. Краткое обозрѣніе російскихъ финансовъ. 1838. Спб. 1880. in 8. (1814)

Кауфманъ, И. Государственный долгъ Англіи съ 1688 по 1890 г. Опытъ историко-статистической монографіи кредитныхъ операций, производившихся въ Англіи въ связи съ экстраординарными финансами. Спб. 1893. in 8. (1816)

Кауфманъ, Р. фонъ. Государственные и мѣстные расходы главнѣйшихъ европейскихъ странъ по ихъ назначеніямъ. Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изд. А. Гурьева. Спб. 1895. in 8. (1817)

Кошкаръ, Мих. Историческій обзоръ законодательныхъ работъ по общему устройству земскихъ повинностей. Изданіе м-ва финансовъ. Спб. 1894. in 8. (1818)

Кошкаръ, Мих. О составленіи, исполненіи и утвержденіи государственнаго бюджета Россіи. Т. I. Очеркъ исторіи образованія бюджета

въ государствахъ западной Европы и Россіи. Общее учение о бюджетѣ. Спб. 1888. in 8. (1825)

Книга (Справочная) для податныхъ инспекторовъ, казенныхъ палатъ и казначействъ. Сводъ узаконеній и распоряженій по прямымъ налогамъ (казеннымъ, земскимъ и городскимъ) и пошлинамъ: торговымъ, крѣпостнымъ и съ безмездно переходящихъ имуществъ. Съ разрѣшенія департамента окладныхъ сборовъ составилъ Эдуардъ Плеске. Спб. 1885. in 8. (1819)

Ноновцовъ. Поступленіе обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ за пятилѣтіе 1887—91 г. въ сравненіи съ смѣтными за то-же время назначеніями. Краткія соображенія къ исчисленію государственныхъ доходовъ на 1894 г. Спб. 1893. in 8. (1820)

Колесовъ, М. и Я. Бемъ. Сравненіе таможенныхъ тарифовъ 1857 и 1850 г. Спб. 1857. in 8. (1821)

Коммиссія, Высочайше учрежденная для улучшенія системы податей и пошлинъ.

[Т. I]. Подати личныя, съ земли и съ строеній. 1860—62.

[Т. II]. Пошлины патентныя, гербовыя и крѣпостныя.

[Т. III]. Земскія повинности. 1861.

[Т. IV]. Подати съ золотой промышленности. 1863.

[Т. V]. О государственномъ доходѣ съ соли.

[Т. VI]. Объ акцизѣ съ сахару. 1863.

Сводъ замѣчаній, представленныхъ частными лицами на нѣкоторыя статьи устава о частной золотой промышленности, и предположеній ихъ по предмету развитія сего промысла въ Россіи. 1862.

Записка о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. Составлена В. Гольдманомъ. 1869.

О ревизіи. Записка члена коммисіи П. Гана. 1861.

О настоящемъ бытѣ мѣщанъ Саратовской губерніи. 1861.

Домовая и квартирная повинность во Франціи и въ Австріи. 1862.

Докладъ отдѣла косвенныхъ сборовъ № 5: О государственномъ соляномъ доходѣ. Составленъ членомъ коммисіи А. Гирсомъ.

Журналь отдѣла косвенныхъ сборовъ № 15.

Докладъ 1 отдѣла коммисіи № 2: О податномъ устройствѣ мѣщанскихъ обществъ. № 13: По предложенію паспортной коммисіи объ отмѣнѣ паспортнаго сбора. №: 18 По проекту Главноуправляющаго

государственнымъ коннозаводствомъ о расходахъ по содержанию конно-заводскихъ заведеній.

Соображенія члена комиссiи для пересмотра системы податей и сборовъ статсъ-секретаря Грота по журналу отдѣла косвенныхъ сборовъ за № 15 о солевозныхъ трактахъ и земляхъ, необходимыхъ соляному вѣдомству. (1934)

Куломзинъ, А. Государственные доходы и расходы въ царствованіе Екатерины II. (1762—69). [Оттискъ изъ «Русскаго Вѣстн.».] in 8. (1822)

Куломзинъ, А. Поземельная подать въ Англіи. Спб. 1861. in 8. (1823)

Куломзинъ, А. Финансовое управленіе въ царствованіе Екатерины II. Эпоха I. Отъ 1762—69 г. [Изъ Юрид. Вѣстника за 1869 г.]. in 8. (1824)

Лебедевъ, В. Мѣстные налоги. Опытъ изслѣдованія теорiи и практики мѣстнаго обложенія. Спб. 1886. in 8. (1828)

Лебедевъ, В. Финансовое право. Лекціи. Т. I—II. Спб. 1882—83. in 8. (1827)

Лебедевъ, В. Финансовое право. Изд. 2-е, переработанное. Т. I, вып. 2—3 Спб. 1891—93. in 8.

Обзоръ современныхъ бюджетовъ. Приложение къ I-му тому финансоваго права проф. В. Лебедева. Спб. 1893. in 8. (1826)

Лодыженскій, Н. Исторія русскаго таможеннаго тарифа. Спб. 1886. in 8. (1829)

Львовъ, Д. Налогъ съ наслѣдства. Ч. I. Казань 1893. in 8. (1830)

Львовъ, Д. Промысловый налогъ и методы его установленія въ западно-европейскихъ государствахъ и Россіи. Казань. 1879. in 8. (1831)

Львовъ, Д. Промысловый налогъ и методы его установленія въ западно-европейскихъ государствахъ и Россіи. [Изд. 2-е]. Москва. 1880. in 8. (1832)

Матеріалы къ пересмотру общаго таможеннаго тарифа Росс. имперіи и Царства Польскаго по европейской торговлѣ. I—III. Спб. 1867. in 8. (1839)

Матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи. Спб. in 4.

[1]. Отчеты и отдѣльные записки по табаководству, фабрикаціи табака и табачной торговлѣ. I—IV. Спб. 1889.

[2] О табачной монополіи въ Турціи и Румыніи. Спб. 1888.

[3] Записки и мнѣнія по вопросу о введеніи въ Россіи табачной монополіи. Мнѣнія въ пользу введенія монополіи. Спб. 1888.

[4] Сводъ мнѣній управляющихъ акцизными сборами. Спб. 1888.

[5] Приложенія къ отчету барона Штейнгеля. (III). Спб. 1888.

[6] Обзоръ табаководства въ Россіи. Спб. 1889.

[7] О налогѣ на табакъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Спб. 1888.

[8] Свѣдѣнія по фабрикаціи табаку и табачной торговлѣ въ Россіи, собр. въ 1887 г. Спб. 1889. (1834)

Матеріалы по дѣламъ Царства Польскаго. III. Свѣдѣнія по финансовой части. Тетрадь I-я. [Оффиц. изд.]. 1864. in folio. (1833)

Матеріалы по пересмотру пробирнаго устава. Составилъ по порученію Особенной канцеляріи по кредитной части Г. Неболсинъ. Спб. 1876. in 8. (1840)

Миропольскій, Д. Косвенные налоги въ Россіи 1855—1880 гг. Спб. 1880. in 8. (1835)

Мнѣнія постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съѣздовъ по поводу заключеній, представленныхъ правительствамъ Таможеннаго Союза депутаціей постоянного Германскаго коммерческаго съѣзда, о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Россіей и германскимъ Таможеннымъ Союзомъ. Москва. 1865. in 8. (1836)

Мнѣнія членовъ и экспертовъ Бессарабскаго статистическаго комитета по вопросу объ акцизѣ съ табаку. [Приложеніе къ № 10 Сборника матеріаловъ по вѣдомству м-ва финансовъ. Печатано по распоряженію департ. неокладныхъ сборовъ. Спб. 1866. in 8. (1837)

Мѣры (Подготовительныя) къ возстановленію обращенія звонкой монеты. Спб. 1887. in 8. (1838)

Новосельскій. Современныя задачи государственной экономіи въ Россіи. Спб. 1884. in 4. (1841)

Нольде, Эд. Фед. Питейное дѣло и акцизная система. Спб. 1882. in 8. (1842)

О воспрещеніи открывать питейныя заведенія вгѣ населенныхъ мѣсть ближе одной версты отъ желѣзныхъ дорогъ. [Изъ дѣлъ департамента неокладныхъ сборовъ 24 февраля 1864 г. за № 824]. in fol. (1847)

О налогахъ, платимыхъ горными промыслами юга Россіи. (Къ вопросу о промысловомъ налогѣ). Докладъ комиссіи, образ. XIX съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Н. С. Авдакова. Харьковъ. 1894. in 8. (1850)

О налогѣ на нефть. Труды общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. Изд. подъ редакціей М. И. Лазарева. Спб. 1886. in 8. (1851)

О порядкѣ открытія продажи питей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ городахъ и селеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, а также о воспрещеніи продажи питей въ лавкахъ, торгующихъ другими товарами, и о дозволеніи питейнымъ домамъ, шинкамъ и выставкамъ имѣть холодныя закуски. [Изъ дѣлъ департамента неокладныхъ сборовъ 28 февраля 1864 г. № 899]. in fol. (1852)

О предоставленіи евреямъ права на питейную торговлю на общемъ основаніи повсемѣстно въ губерніяхъ, въ коихъ по ст. 16 и 17 т. XIV уст. о пасп. и IV части продолженія Св. Зак. 1863 г. дозволяется имѣть постоянное жительство. [Деп. неокладныхъ сборовъ, дѣло 11 декабря 1863 г. № 1450]. (1853)

О продажѣ питей на земляхъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ, на основаніи Высочайшихъ указовъ объ обязательномъ выкупѣ въ западныхъ губерніяхъ. [Изъ дѣлъ департамента неокладныхъ сборовъ 5 февраля 1864 г. № 547]. in fol. (1854)

О результатахъ повѣрочно-люстраціонныхъ работъ по Гродненской губ. [Изъ № 105 Прав. Вѣстн. (за 1869 г.)]. in 8. (1966)

О составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственнаго бюджета Россіи. Дѣйствующее бюджетное законодательство Россіи. Изданіе государственной канцеляріи. Спб. 1890. in 8. (1857)

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ частныхъ постановленій положенія о питейномъ сборѣ 4 іюля 1861 г. [Изъ дѣлъ департамента неокладныхъ сборовъ 25 ноября 1863 г. № 1391]. in fol. (1846)

Объ измѣненіи порядка взиманія и размѣра акцизнаго и патентнаго сборовъ съ пиво и медоваренія. [Изъ дѣлъ департамента неокладныхъ сборовъ 18 ноября 1863 г. № 1974]. in fol. (1845)

Обзоръ главныхъ основаній, принятыхъ въ соображеніе при составленіи проекта таможеннаго устава. [S. a. et l.]. in 4. (1843)

Обзоръ управленія государственными имуществами за послѣднія 25 лѣтъ, съ 19 февраля 1855 г. по 19 февраля 1880 г., представлен-

ный Государю Императору управляющимъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. Спб. 1880. in 8.

Приложенія къ обзору управленія государственными имуществами за послѣднія 25 лѣтъ, съ 1855—80 г. Спб. 1880. in folio. (1956)

Обозрѣніе дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ по горной части въ 1881—91 г. Спб. 1892. in 8. (1957)

Обозрѣніе дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ по лѣсной части въ 1881—91 г. Спб. 1891. in 8. (1959)

Обозрѣніе дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ по сельско-хозяйственной части въ 1881—91 г. Спб. 1891. in 8. (1958)

Обозрѣніе (Историческое) пятидесятилѣтней дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ. 1837—87 гг. Часть I—V. Спб. 1888. in 8. (1960)

Обручевъ, Н. Наше финансовое положеніе. Спб. 1866. in 8. (1848)

Ольхинъ, С. Квартирный налогъ въ Берлинѣ. Спб. 1871. in 8. (1849)

Осокинъ, Е. Внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи. Казань. 1850. in 8. (1855)

Осокинъ, Е. О понятіи промысловаго налога и объ историческомъ его развитіи въ Россіи. Казань. 1856. in 8. (1856)

Отчетъ (Всеподданнѣйшій) государственнаго контролера за 1876, 1880—81, 1882, 1884—1893 г. Спб. 1877—94. in 8. (1858)

Отчетъ г-ну министру государственныхъ имуществъ о дѣятельности управленія горною частью Кавказскаго края въ 1885—89 г. управляющаго этой частью В. Мёллера. Тифлисъ. 1886—89. in 8. (1963)

Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884, 1885—93 г. Спб. 1885—94. in 4.

Приложенія за 1885—93 г. in 4. (1859)

Отчетъ (Краткій) о таможенныхъ сборахъ 1874 г. Печатано по распоряженію департамента таможенныхъ сборовъ. Спб. 1875 in fol. (1861)

Отчетъ о дѣйствіяхъ ликвидационной комиссіи Царства Польскаго по ликвидационной операціи вообще. Варшава. 1867. in 8. (1862)

Отчетъ о таможенныхъ сборахъ и о результатахъ винной торговли за 1877—78 г. [Печатано по распоряженію деп. таможенныхъ сборовъ]. in fol. (1863)

Отчетъ объ устройствѣ балтійской таможенной крейсерской флотиліи. Печатано по распоряженію департамента таможенныхъ сборовъ. Спб. 1875. in fol. (1860)

Отчетъ по лѣсному управленію министерства государственныхъ имуществъ за 1883—84 г. Сост. V отдѣленіемъ лѣсного департамента. Спб. 1886. in 8. (1962)

Отчетъ, представленный его высокопревосходительству господину министру государственныхъ имуществъ предсѣдателемъ перваго съѣзда горнопромышленниковъ южной Россіи горнымъ инженеромъ Е. Ивановичемъ въ декабрѣ 1874 г. Таганрогъ. 1874. in 4. (1964)

Отчеты горнаго департамента за 1891, 1892 и 1893 гг. [Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ]. Спб. 1892—94. in 8. (1961)

Отчеты государственнаго контроля по исполненію государственной росписи за смѣтные періоды 1867, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891 гг. Спб. 1868—93. in 8 et in 4.

Объяснительныя записки къ отчетамъ госуд. контроля по исполненію государственной росписи за смѣтные періоды 1867, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 гг. Спб. 1868—91. in 4.

Приложенія къ отчетамъ государственнаго контроля по исполненію государственной росписи за смѣтные періоды 1867, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891 гг. Спб. 1868—92. in 4. (1864)

Очеркъ пятидесятилѣтней дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ. 1837—87 гг. Спб. 1887. in 8. (1965)

Пересмотръ таможеннаго тарифа 1884 г. I. О пошлинѣ на каменный уголь и коксъ. II. О пошлинѣ на чугуны въ дѣлѣ. [S. a. et l.]. in fol. (1870)

Перечень главныхъ статей смѣты расходовъ канцеляріи Кавказскаго и Сибирскаго Комитетовъ на 1863 г. in fol. (1866)

Перечень главныхъ статей смѣты расходовъ канцеляріи Комитета Министровъ на 1863 г. in fol. (1865)

Перечень главныхъ статей смѣты расходовъ I Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи на 1863 г. in fol. (1868)

Першке, А. Акцизно-бандерольная система табачнаго налога въ Россіи и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Рига. 1890. in 8. (1871)

Познанскій, Іосифъ. Финансовый вопросъ въ Россіи. Спб. 1878. in 8. (1872)

Положеніе (Настоящее) питейно-акцизнаго дѣла въ Россіи. По поводу брошюръ барона Э. Нольде, Карла Шедля и С. Пахомова. Спб. 1884. in 8. (1875)

Положеніе о государственномъ квартирномъ налогѣ, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ оно основано. Изданіе Государственной канцеляріи. Спб. 1893. in 8. (1874)

Положеніе о преобразованіи воинской квартирной повинности. Высочайше утвержденной 8 (20) іюня 1874 г. и дополненное всѣми состоявшимися послѣ того постановленіями и разъясненіями, по 1 января 1878 г. Изданіе главнаго штаба. Спб. 1879. in 8. (1873)

Правила (Высочайше утвержденныя 17 декабря 1885 г.) о монетной системѣ и о с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ съ приложеніемъ инструкции для чиновъ монетнаго двора. Спб. 1886. in 8. (1876)

Правила о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ. Спб. 1863. in 8.

Приложенія къ правиламъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ. Спб. 1863. in 8. (1877)

Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій. Спб. 1866. in 8. (1878)

Представленіе (III-е) отд. комитета по вопросу о табачной монополіи [1887 г.]. in 8. (1879)

Продолженіе записки о гербовыхъ пошлинахъ и налогѣ на наследственныя имущества. (Сборникъ разнообразныхъ данныхъ, фактовъ и сужденій). Составилъ І. Борткевичъ. Спб. 1888. in 8. (1772)

Прознтъ новаго таможеннаго устава по европейской торговлѣ. in folio.

Приложенія къ проекту новаго таможеннаго устава о привозныхъ товарахъ по европейской торговлѣ. in fol. (1880)

Пясецкій, Н. Краткій очеркъ системы государственной отчетности Итальянскаго королевства. Извлеченіе изъ доклада государственному контролеру помощника генераль-контролера департамента гражданской

отчетности д. ст. сов. Пясецкаго. [Литогр. изд. S. a. et l.]. in folio. (1881)

Пясецкій, Н. Счетная палата и система государственной отчетности Итальянскаго королевства. Спб. 1884. in 8. (1882)

Рагозинъ, Е. Табачная монополія и бандерольная система. [S. a. et l.] in 8. (1883)

Разработка въ департаментѣ неокладныхъ сборовъ вопроса о мѣрахъ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокурения и къ урегулированію оптовой торговли виномъ.—Статистическія свѣдѣнія о положеніи винокуренной промышленности и оптовой торговли виномъ въ Россіи.—Свѣдѣнія объ иностранномъ законодательствѣ по взиманію налога со спирта и о положеніи винокуренной промышленности въ разныхъ государствахъ. Сиб. 1888. in 4.

Проектъ мѣръ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокурения и объяснительная къ нему записка. Спб. 1888. in 4.

Приложенія. Т. I: Заявленія, ходатайства и отзывы по вопросу о поддержаніи сельскохозяйственнаго винокурения и урегулированіи оптовой торговли виномъ. 1888.

Т. III: Первоначальный проектъ мѣръ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокурения и къ урегулированію оптовой торговли виномъ съ объяснительною къ нему запискою. 1885.

Т. IV—V: Обсужденіе вопроса о мѣрахъ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокурения и къ урегулированію оптовой торговли виномъ въ средѣ винокуренныхъ заводчиковъ, сельскихъ хозяевъ и должностныхъ лицъ акцизнаго надзора. I—II. 1888.

Т. VI: Свѣдѣнія о современномъ положеніи винокуренной промышленности въ Россіи. 1889.

Т. VII: Обсужденіе вопроса о мѣрахъ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокурения и къ урегулированію винопромышленности въ предварительномъ административномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Вешнякова, съ участіемъ винокуренныхъ заводчиковъ. 1889. (1884)

Реймеръ, Ю. Наставленіе объ оплатѣ гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ квартиръ и другихъ помѣщеній, съ указаніемъ порядка совершенія, продленія и передачи означенныхъ договоровъ. Изд. 2-е, 1 правл. и допол. Спб. 1889. in 8. (1885)

Росписи (Общія государственныя) доходовъ и расходовъ на 1864, 1866, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 гг. in folio.

Приложенія къ государственнымъ росписямъ доходовъ и расходовъ на 1865, 1866, 1868, 1873, 1874, 1875, 1876 гг., опубл. въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ. in folio. (1886)

Рудченко. Земское устройство прибалтійскихъ губерній. Изслѣдованіе законодательства и современнаго положенія земскихъ повинностей. Спб. 1890. in 8. (1887)

Рудченко. Обзоръ иностранныхъ законодательствъ о промысловомъ обложеніи. Спб. 1893. in 8. (1888)

Рудченко, И. Записка о земскихъ повинностяхъ въ Эстляндской губерніи, составл. по порученію м-ва финансовъ. Спб. 1888. in 8. (1889)

Рудченко, И. Историческій очеркъ обложенія торговли и промысловъ въ Россіи, съ приложеніемъ матеріаловъ по торгово-промышленной статистикѣ. Составлено по порученію департамента торговли и мануфактуръ. Спб. 1893. in 8. (1890)

Сборникъ дѣйствующихъ узаконеній о составленіи, рассмотрѣніи и утвержденіи финансовыхъ смѣтъ и смѣтъ земскихъ повинностей. Спб. 1892. in 8. (1893)

Сборникъ законоположеній и правительственныхъ распоряженій по акцизу съ соли 1857—79 гг. Составилъ ревизоръ департ. неокладныхъ сборовъ Д. Миропольскій. Спб. 1879. in 8. (1892)

Сборникъ правительственныхъ распоряженій по управленію акцизными сборами. Вып. I—V; VII—IX. Спб. 1862—68 in 8. (1894)

Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства о 5% сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Законъ 20 мая 1885 г. съ разъясненіями м-ва ф-въ подвѣдомственнымъ учрежденіямъ. Спб. 1886. in 8. (1891)

Свирицевскій. Подоходный налогъ. Москва. 1886. in 8. (1895)

Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1885, 1886, 1888, 1889 и 1890 гг. Изданіе департамента торговли и мануфактуръ. Спб. 1887—94. in 8. (1917)

Сводъ дѣйствующихъ распоряженій по статистической части таможеннаго вѣдомства. Изданіе департ. таможенныхъ сборовъ. Спб. 1885. in 4. (1900)

Сводъ дѣйствующихъ узаконеній и правилъ о соляномъ промышлѣ въ Россіи. Съ разъясненіями и распоряженіями правительственныхъ учрежденій, извлеченными изъ оффиціальныхъ документовъ. Изданіе Горнаго департамента. Составилъ Н. Шошинъ. Спб. 1893. in 8. (1896)

Сводъ замѣчаній на матеріалы къ пересмотру общаго таможеннаго тарифа имперіи и Царства Польскаго по европейской торговлѣ. Замѣчанія, поступившія по 1 ноября 1867 г. Замѣчанія, поступившія по 10 дек. 1867 г. Спб. 1867. in 8.

Дополненія къ своду замѣчаній на матеріалы къ пересмотру общаго таможеннаго тарифа имперіи и Царства Польскаго. Замѣчанія, поступившія по 10 декабря 1867 г. Спб. 1867. in 8. (1897)

Сводъ оборотовъ государственнаго казначейства за 1881—85 г. Спб. 1886. in 4. (1898)

Сводъ отзывовъ губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и заключеній губернаторовъ по проекту преобразования подушной системы сборовъ, составленному въ м—вѣ финансовъ. Ч. I—II. Спб. 1873—74. in 8. (1899)

Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи. Составлены въ государственной канцеляріи по отд. государственной экономіи. Ч. I—V. Спб. 1860. in 8. (1901)

Семевскій, М. Записка о финансахъ, политикѣ и торговлѣ Рос. государства въ 1810 г. Москва. 1869. in 8. (1902)

Сербиновичъ, Ярославъ. Нѣсколько словъ о финансахъ и мѣстныхъ земскихъ сборахъ. Кіевъ. 1873. in 8. (1903)

Смѣта доходовъ и расходовъ Главнаго управленія почтъ на 1863 г. in 4. (1906)

Смѣта доходовъ по Главному управленію путей сообщенія и публичныхъ зданій на смѣтный періодъ 1863 г. in folio. (1905)

Смѣта прихода и расхода по 1—му департаменту министерства к уд. имуществъ на 1864 г. in 4. (1908)

Смѣта расходовъ госуд. совѣта на 1863 г. in folio. (1909)

Смѣта расходовъ по государственному контролю на 1863 г. folio. (1904)

Собрание матеріаловъ по вопросу о питейныхъ сборахъ и питейной торговлѣ. Т. I—V. in folio.

Т. I. Питейные сборы. Проекты свѣдущихъ лицъ и министерствъ о питейной торговлѣ. 1881—85.

Т. II. Приготовительныя работы по устройству питейной торговли. 1882—83.

Т. III. Проектъ 1884 г. и послѣдствія закона 1885 г.

Т. IV. Водочныя издѣлія. Фруктово - виноградное производство. Пивовареніе. Дрожжевое производство.

Т. V. Пошлины и контрабанды. Акцизы и питейные сборы. Взысканія. (1912)

Собрание матеріаловъ по вопросу объ отмѣнѣ подушной подати. 1879—86. [Коммиссія, Высочайше учрежденная для замѣны подушныхъ сборовъ другими налогами]. in fol. (1911)

Собрание официальныхъ документовъ по вопросу о налогѣ на табакъ. 1881—86. in folio. (1910)

Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи 1893 г. Вып. II—III: 1894 г. Вып. I. Изданіе комитета съѣздовъ представителей учреждений русскаго земельного кредита. Подъ редакціей члена-производителя дѣлъ комитета А. Голубева. Спб. 1894. in fol. (925)

Степановъ, М. Внутренній государственный кредитъ. Спб. 1866. in 8. (1913)

Степановъ, М. Финансовыя системы Англіи, Франціи и Россіи. Спб. 1868. in 8. (1914)

Субботинъ, А. Русскій промысловый налогъ. Москва. 1877. in 8. (1915)

Судейкинъ, Власій. Прямые налоги и ихъ организація во Франціи. Спб. 1887. in 8. (1916)

Тарасовъ, И. Исторія и финансы. [Отискъ изъ „Юрид. Вѣстника“]. [S. a. et l.]. in 8. (1918)

Тарасовъ, И. Очеркъ науки финансоваго права. Составл. по лекціямъ, чит. въ Демидовскомъ юридическомъ лицѣ въ 1878—81 г. Ярославль. 1883. in 8. (1920)

Тарасовъ, И. Очеркъ науки финансоваго права. Изд. 2-е, вновь переработанное, въ 3-хъ выпускахъ. Вып. I. Ярославль. 1889. in 8. (1919)

Тарифъ (Общій таможенный) по европейской торговлѣ. Спб. 1887. in 8. (1922)

Тарифъ (Общій таможенный) по европейской торговлѣ [Высочайше утв. 5 іюля 1868 г.], съ сравнительнымъ указателемъ соответствующихъ статей 1857 и 1868 гг. и алфавитнымъ указателемъ привознымъ товарамъ, табелью для вычета на тару и пр. Спб. 1868. in 8. (1921)

Тарифъ (Русскій таможенный) въ сравненіи съ таможеннымъ тарифомъ Великаго княжества Финляндскаго. Изд. м—ва финансовъ. Спб. 1884. in 8. (1924)

Тарифъ (Русскій таможенный) 1892 г. въ сравненіи съ таможеннымъ тарифомъ Великаго княжества Финляндскаго. Изданіе м—ва финансовъ. Спб. 1892. in 8. (1923)

Тарифъ (Русскій таможенный) въ сравненіи съ тарифами иностранными. Изданіе м—ва финансовъ. Спб. [S. a.]. in 4. (1926)

Тарифъ (Русскій таможенный) въ сравненіи съ тарифами иностранными. Изданіе м—ва финансовъ. Спб. 1881. in 4. (1925)

Тарифы (Таможенные) европейскихъ государствъ, примѣняемые при ввозѣ товаровъ изъ Россіи. I. Германскій таможенный тарифъ. II. Австро-венгерскій таможенный тарифъ. III. Французскій таможенный тарифъ. IV. Таможенный тарифъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Спб. 1894—95. in 8. (1927)

Татариновъ. Государственная отчетность во Франціи. Изданіе 2-е, дополненное. Спб. 1884. in 8. (1929)

Татариновъ, В. Государственная отчетность въ Бельгіи. 2-е изд. съ дополненіями И. Кауфмана. Спб. 1881. in 8. (1928)

Татариновъ, В. Государственная отчетность въ Пруссіи. 2-е изданіе съ дополн. И. Кауфмана. Спб. 1882. in 8. (1930)

Толстой, Гр. Дмитрій. Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи со времени основанія государства до кончины императрицы Екатерины II. Спб. 1848. in 8. (1931)

Трироговъ, В. Община и подать. (Собраніе изслѣдованій). Спб. 1882. in 8. (1932)

Труды комиссій, Высочайше учрежденной для пересмотра податей и сборовъ. Т. I—II. Т. II, ч. 2. Т. III, ч. 1—2. Т. IV, ч. 3 и 8. Т. VI, ч. 1, 3 и 4. Т. VIII, ч. 2. Т. X, ч. 1—2. Т. XI. Т. XII, ч. 1. Т. XIV. Т. XVI, ч. 1—2. Т. XVII, ч. 1—2. Т. XIX, ч. 1—2. Т. XX, ч. 1—3. Т. XXII, ч. 1—4 и приложеніе. in 8.

Сод.: Т. I: Историко-статистическія свѣдѣнія о подушныхъ податяхъ. Спб. 1862.

Т. II: Прямые налоги. 1863.

Т. II: Прямые налоги. Часть 2. Сборникъ извлеченій изъ узаконеній и правительственныхъ распоряженій, изданныхъ съ 19 февраля 1861 г. по 1 июля 1879 г., относительно прямыхъ податей, выкупныхъ платежей и поземельныхъ сборовъ. Составилъ В. Турбинъ. 1879.

Т. III, ч. 1: Прямые налоги. 1863.

Т. III, ч. 2: Объ измѣненіи подушной системы сборовъ. 1869.

Т. IV, ч. 3: Земскія повинности. Кодификація новаго изданія устава о земскихъ повинностяхъ. 1865.

Т. IV, ч. 8: Журналы особой комиссіи по преобразованію воинской квартирной повинности съ 1 января 1877 г. по 1 января 1881 г. 1881.

Т. VI, ч. 1, 3: Гербовыя и крѣпостныя пошлины. 1863—66.

Т. VI, ч. 4: О крѣпостныхъ и актовъ пошлинахъ. 1872.

Т. VIII, ч. 2: О государственномъ доходѣ съ золотыхъ промысловъ. 1865.

Т. X, ч. 1: Объ опредѣленіи мѣры участія земскихъ учреждений въ выполненіи нѣкоторыхъ государственныхъ расходовъ. Матеріалы.

Т. X, ч. 2: Матеріалы по спеціальнымъ вопросамъ объ участіи земскихъ учреждений въ выполненіи нѣкоторыхъ государственныхъ расходовъ.

Т. XI: Сборы шоссейный и съ подорожныхъ. 1865.

Т. XII, ч. 1: Разные предположенія и проекты. 1865.

Т. XIV: Сборы судоходные. Сборы по лѣсной части. Отпускныя таможенныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ. 1862.

Т. XVI, ч. 1: О подоходномъ налогѣ М. Веселовскаго. 1869.

Т. XVI, ч. 2: Проектъ положенія о разрядномъ налогѣ. 1878.

Т. XVII, ч. 1: О пошлинахъ за повышеніе чинами. 1869.

Т. XVII, ч. 2: О вычетѣ при возвышеніи содержанія чинамъ, состоящимъ на государственной службѣ, взамѣнъ существующихъ вычетовъ за чины. 1872.

Т. XIX, ч. 1—2: Финансовое управленіе и финансы Пруссіи А. Заблоцкаго-Десятковскаго. 1871.

Т. XX, ч. 1—3: По проекту устава о гербовомъ сборѣ. 1872.

Т. XXII, ч. 1—4: Сводъ отзывовъ губернскихъ земскихъ собраний, земскихъ управъ и особыхъ земскихъ комиссій по проекту преобразованія подушной системы сборовъ, составленному въ министерствѣ финансовъ въ 1872—76 г.

Приложение: Отзвы изъ прибалтійскихъ губерній. 1873. (1934)

Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для составленія проекта положенія объ акцизѣ съ питей. Часть I—II. Спб. 1861. in 8. (1935)

Труды комитета для пересмотра положенія о питейномъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1861 г. Часть I. Спб. 1864. in 8. (1933)

Труды технического комитета при департаментѣ неокладныхъ сборовъ. Т. I. 1884—1888 г. Т. IV. 1891 г. Т. V. 1892 г. Изданіе департамента неокладныхъ сборовъ. Спб. 1890—94. in 8. (1936)

Унгернъ-Штернбергъ, Б. В. К. Къ финансовому вопросу. Приложение къ IV брошюрѣ Б. В. К. Унгернъ-Штернберга. [S. a. et l.]. in 8. (1937)

Уставъ о питейномъ сборѣ, дополненный по продолженіямъ 1868, 1869, 1871 и 1872 г. и позднѣйшимъ узаконеніямъ съ разъясненіями по рѣш. касс. департаментовъ правит. сената и циркулярамъ министерства финансовъ. Изданіе 5-е И. Анисимова. Спб. Москва. 1875. in 8. (1938)

Уставъ о питейномъ сборѣ, изданія 1867 г. со всѣми послѣдовавшими въ немъ измѣненіями и сводъ прав. распоряженій по управленію питейнымъ сборомъ по 1 іюля 1868 г. Спб. 1868. in 8. (1939)

Уставъ (Питейный) въ сжатомъ изложеніи. 2-е изданіе, дополненное согласно съ измѣненіями, послѣдовавшими по 1 февраля 1886 г. и кассац. рѣш. прав. сената. Справ. книжка. Съ приложеніемъ таблицъ спиртомѣровъ Траллесса и металлическаго и акцизнаго календаря на 1886 г. Составилъ и издалъ Ѳ. Куманинъ. [Москва. 1886]. in 8. (1940)

Уставы (Акцизные). Изданіе 5-е, С. Соколова. Спб. 1886. in 8. (1941)

Ходатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общ. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. in 8. (1942)

Ходский, Л. Основы государственнаго хозяйства.. Пособіе къ финансовой наукѣ. Спб. 1894. in 8. (1943)

Цытовичъ, И. Государственный акціонерно-земельный кредитъ въ цѣлѣмъ положеніяхъ. Кіевъ. 1884. in 8. (1944)

Цытовичъ, Н. Мѣстные налоги въ Пруссіи. [S. a. et l.]. in 8. (1945)

Черняевъ, Л. В. Матеріалы къ изслѣдованію соли до и послѣ от-
мѣны акциза. Спб. 1890. in 8. (1946)

Шилль, І. Современная теорія финансовъ и вліяніе ея на финан-
совую администрацію въ западно-европейскихъ государствахъ. Спб.
1860. in 8. (1947)

Шилевъ, Николай. Проектъ налога на собакъ, могущаго прине-
сти государству до 10.000,000 р. с. ежегоднаго дохода, не обре-
меняя народа, а, напротивъ того, увеличивая сумму его продовольст-
вія, ограждая въ то же время общественную безопасность. [Спб. 1861].
in 8. (1948)

Эпоха (Замѣчательная) въ исторіи русскихъ финансовъ. Очеркъ
экономической и финансовой политики Н. Х. Бунге и И. А. Вышне-
градскаго. Стараго профессора. Спб. 1893. in 8. (1949)

Янжуль, М. Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ.
Акцизъ. Москва. 1874. in 8. (1952)

Янжуль, М. Основныя начала финансовой науки. 2-е изд. Спб.
1895. in 8. (1950)

Янжуль, М. Основныя начала финансовой науки. Вып. I—II.
Ученіе о государственныхъ доходахъ. Спб. 1890. in 8. (1951)

Яновичъ. Записка о зѣмскихъ повинностяхъ въ Лифляндской губер-
ніи, составленная по порученію министра финансовъ. Спб. 1888.
in 8. (1953)

Яснопольскій, Н. О географическомъ распредѣленіи государствен-
ныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи. Часть I. Опытъ финансово-
стат. изслѣдованія. Кіевъ. 1890. in 8. (1954)

Ведченко, Г. О налогѣ на соль въ Россіи. Москва. 1865. in 8. (1955)

Andrews. The practical treatise on the revenue laws of the Uni-
ted States. Boston. 1858. in 8. (1968)

Ascher, H. Die gerechten Steuern. Hamburg. 1867. in 8. (1969)

Baumgärtner, Georg. Zusammenstellung der wissenschaftlichsten Stel-
len aus den Gesetzen: a) vom 15. August 1828, die allgemeine Grund-
steuer betreffend, b) vom 15. August 1828 und 25 Juli. 1850, die allge-
meine Häusersteuer betreffend unter Beifügung:

1) mehrerer Erläuterungen hiezu und zur Berechnung der Gü-
terwerthe, 2) einer Vergleichung der Bonitäts-Classen mit dem Mit-
telertrage der Realitäten an Früchten, den Steuerverhältnisszahlen
Katastergulden und einfachen Steuern, 3) einer exemplificirten Anwei-
sung zur Anfertigung von Lastenrepartitions- Plänen bei Gutsdismem-

brationen nach dem definitivo, für Finanz-Beamte, Praktikanten, Privat-Grundherren und Grundholden, Capitalisten und sonstige Private. Auf praktische Erfahrungen gegründet und entworfen. Bayreuth. 1850. in 8. (1970)

Baxter, R. Dudley. The taxation of the United Kingdom. London. 1869. in 8. (1971)

Beer, Adolf. Die Finanzen Oesterreichs im XIX. Jahrhundert nach archivalischen Quellen. Prag. 1877. in 8. (1972)

Bergius. Grundsätze der Finanzwissenschaft, mit besonderer Beziehung auf den preussischen Staat. Berlin. 1865. in 8. (1973)

Bergius, Jd. op. 2-te, sehr vermehrte und verb. Auflage. Berlin. 1871. in 8. (1974)

Bienengräber, A. Statistik des Verkehrs und Verbrauchs im Zollverein für die Jahre 1842—64, nach den veröffentlichten amtlichen Kommerzial-Uebersichten, etc. I—II Abth. Berlin. 1868. in 8. (1977)

Bivort, Charles. Nouvelle législation des sucres en France. Usages et conditions de places. Novembre. 1880. Paris. [S. a.]. in 8. (1975)

Boiteau. Fortune publique et finances de la France. T. I—II. Paris. 1866. in 8. (1976)

Bollie, J. Traité théorique et pratique des taxes communales. Bruxelles. 1881. in 8. (1978)

Brantweinaufschlag (Der). Gesetz von 25. Februar 1880. Würzburg. 1880. in 8. (1979)

Brantweinsteuer-Gesetzgebung (Die). Gesetzliche Vorschriften über den deutschen Brennerei-Betrieb mit besonderer Rücksicht auf das Gebiet des Norddeutschen Bundes. Zweite Abtheilung des Praktischen Wegweiser zur Spiritus-Fabrikation von L. Gumbiner. Zusammengestellt und hrsg. von A. Troschke. Lpz. 1874. in 8. (1980)

Brantweinsteuer-Tarif. (Der vom 1. October 1887 ab gültige) zum Gesetze vom 24. Juni 1887. Nach § 1, 41, 42 des Gesetzes tabellarisch zusammengestellt, und mit Erläuterungen versehen von Barfknecht. Minden i. W. 1887. in 8. (1981)

Brausteuern-Reichsgesetzgebung (Die). Das Reichsgesetz vom 31. Mai 1872 wegen Erhebung der Brausteuern. Unter Benutzung amtlicher Quellen hrsg. von Appelt. Lpz. 1876. in 8. (1982)

Brückner, A. Ein Finanzproject in Russland 1726. [S. a. et L.]. in 8. (1983)

Buchanan, David. Inquiry into the taxation and commercial policy of Great Britain, with observations on the principles of currency and of exchangeable value. Edinburgh. 1844. in 8. (1984)

Burdeau, A. Rapport fait au nom de la commission du budget chargée d'examiner le projet de loi portant fixation du budget général des dépenses et des recettes d'exercice 1890. [N° 3645. Chambre des députés. 4-me législature, session 1889]. Paris. 1889. in 4. (1985)

Calmon, A. Histoire parlementaire des finances de la Restauration. T. I. Paris. 1868. in 8. (1986)

Carey, Henry C. The french and american tariffs compared in a series letters adressed to Michel Chevalier. Philadelphia. 1861. in 8. (1987)

Chapman, Alfred. Income tax; and how to get it refunded. Practical instructions for assessment, appeal, and return of tax. 5-th and revised edition. [Wilson's useful handy books]. London. 1888—9. in 8. (1988)

Clement, Pierre. Études financières et d'économie sociale. Paris. 1859. in 8. (1989)

Clercq, P.-H. de. Les finances de l'empire de Russie. Amsterdam, Paris, Londres. 1886. in 8. (1990)

Cohen, Felix. Études sur les impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe. Paris. [S. a.]. in 8. (1991)

Czoernig, Carl Freiherr von. Darstellung der Einrichtungen ueber Budget, Staatsrechnung und Controle in Oesterreich, Preussen, Sachsen-Baiern, Württemberg, Baden, Frankreich und Belgien. Wien. 1866. in 8. (1994)

Czoernig, Carl Freiherr von. Das oesterreichische Budget für 1862 in Vergleichung mit jenen der vorzüglicheren anderen europäischen Staaten systematisch dargestellt. I—II Bd. 3-te Auflage. Wien. 1862. in 8. (1995)

Czoernig, Carl Freiherr von. Die Abgaben von den Uebertragungen unbeweglichen Eigenthums in der oesterreichisch-ungarischen Monarchie, Frankreich, Preussen, England, Russland, Baiern und den Cantonen der schweizerischen Eidgenossenschaft. Ein Beitrag zur vergleichenden Finanzkunde. Triest. 1860. in 8. (1992)

Czoernig, Carl Freiherr von. Die Besteuerung der Wechsel und anderer kaufmännischem Verkehre dienenden Privaturkunden in den europäischen Staaten. Ein Beitrag zur vergleichenden Finanzgesetzkunde. Triest. 1870. in 8. (1993)

Drucker, Louis. Die Gefährlichkeit gewisser neuen finanziellen Theorien zur Beherrschung der Besitzer ausländischer Staatspapiere in Deutschland. Leiden. 1882. in 8. (1996)

Du Puynode, Gustave. Les grandes crises financières de la France. Paris. 1876. in 8. (1998)

Dufresne St-Léon, L. C. A. Étude du crédit public et des dettes publiques. Paris. 1824. in 8. (1997)

Emion, Victor. La taxe du pain. Paris. [Sine a.]. in 8. (1999)

Esquirou de Parieu. Traité des impôts, considérés sous le rapport historique, économique et politique en France et à l'étranger. T. I—IV. Paris. 1862—64. in 8. (2000)

Esquirou de Parieu. Id. op. 2 édition. T. I—IV. Paris. 1866—67. in 8. (2001)

Falk, Georg von. Kritische Rückblicke auf die Entwicklung der Lehre von der Steuerüberwälzung seit Ad. Smith. Dorpat. 1882. in 8. (2002)

Falkenhagen-Zaleski, P. System finansów Lawa i jego zwoleńnicy. Wydanie drugie. Poznań. 1879. in 8. (2003)

Faure, Felix. Les budgets contemporains. Budgets de la France depuis vingt ans et des principaux états de l'Europe depuis 1870. Développement des chemins de fer. Navigation. Commerce. Forces militaires des principaux pays. [P. I—II]. 1887. in 4. (2004)

Ferry, Jules. Discours prononcé par Jules Ferry, président de la Commission. Séance du 23 Novembre 1891. Discussion générale du tarif des douanes [Sénat. Extrait du Journal officiel du 24 Novembre 1891]. Paris. 1891. in 8. (2005)

Finances (Les) de la Russie. Budgets. Dette publique. Chemins de fer. Commerce extérieure. Industrie. Production de l'or. D'après les documents officiels. Paris. 1894. in 4. (2009)

Finances (Les) de la Russie. Extraits de documents officiels. Paris. 1887. in 4. (2007)

Finances (Les) de la Russie. Le budget de 1893. Le règlement définitif du budget de 1891. Le règlement provisoire du budget 1892. La dette publique. D'après les documents officiels. Paris. 1893. in 4. (2008)

Finances (Les) russes. [S. a. et l.]. in 8. (2006)

Fürstemann, Theodor. Die directen und indirecten Steuern historisch und kritisch beleuchtet. Eine Untersuchung ihres Unterschiedes mit

- besonderer Berücksichtigung des preussischen Steuersystems. Nordhausen. 1868. in 8. (2010)
- Freiberger, Gustav.** Handbuch der österreichischen directen Steuern in systematischer Darstellung. Wien. 1887. in 8. (2011)
- Friedberg, Robert.** Die Besteuerung der Gemeinden. Finanzwissenschaftliche Erörterungen. Berlin. 1877. in 8. (2012)
- Friedberg, Robert.** Die Börsensteuer. Eine finanzwissenschaftliche Studie. Wien. 1875. in 8. (2013)
- Garnier, Joseph.** Traité de finances. 2 éd., considérablement augmentée. Paris. 1862. in 8. (2014)
- Gebührenordnungen** für das Deutsche Reich und das Königreich Bayern. Mit allen bis 1. October 1879 erlassenen Vollzugsvorschriften. Durch Anmerkungen, Tabellen und Register erläutert von Eugen Reber und Oskar Reber. München. 1879. in 8. [Reber's Ausgabe der Justizgesetze. Bd. XI.]. (2015)
- Gemeindeabgabepflicht** der Militärpersonen. Das Gesetz betreffend die Heranziehung von Militärpersonen zu Abgaben für Gemeindezwecke vom 29. Juni 1886. Erläutert von L. Herrfurth. Berlin. 1887. in 8. (2016)
- Germin, Henri.** La situation financière de France en 1886. Paris. 1886. in 8. (2017)
- Gesetz** betreffend die Besteuerung des Tabacks vom 16. Juli 1879, nebst Ausführungsbestimmungen hrsg. im Reichsschatzamt. Berlin. 1880. in 8. (2018)
- Gesetz** vom 20. Juni 1888 und Vollzugsvorschrift vom 9. Juli 1888 betreffend die Zuckerbesteuerung [Handausgabe der österr. Gesetze und Verordnungen. Heft 93]. Wien. 1888. in 8. (2027)
- Glaeser, T.** Die Steuer-Systeme bei der Branntwein-Fabrikation und der Irrationalismus im gegenwärtigen Stadium der Brennerei-Industrie nebst Vorschlägen zur Einführung einer praktischen Besteuerungs-Form mit Berücksichtigung aller bestehenden Interessen sowie einem Anhang: Die technische Controle des Brennerei-Betriebes. Brieg. 1868. in 8. (2019)
- Glaeser, T.** Die technische Controle des Brennerei-Betriebes. Ein gründlicher Leitfaden zum Selbstgebrauch für Brennereibesitzer, Brennereiführer und Steuerbeamte. Brieg. 1868. in 8. (2020)

Gneist, Rudolf. Budget und Gesetz nach dem konstitutionellen Staatsrecht Englands mit Rücksicht auf die deutsche Reichsverfassung. Berlin. 1867. in 8. (2021)

Gneist, Rudolf. Das englische Grundsteuer-System. Berlin. 1859. in 8. (2022)

Gneist, Rudolf. Die preussische Finanzreform durch Regulirung der Gemeindesteuern. Berlin. 1881. in 8. (2023)

Goulin. De l'impôt sur le sel. Nouvelles observations de l'enquête sur les sels. Paris. Nantes. 1870. in 8. (2024)

Guyot, Yves. Le budget. [Publication de la France commerciale. Annales économiques]. Paris. 1888. in 8. (2025)

Guyot, Yves. Rapport fait au nom de la commission du budget chargée d'examiner le projet de loi portant fixation du budget général des dépenses et des recettes de l'exercice 1888. [N^o 2149. Chambre des députés. 4-me législature. Session extraordinaire de 1887]. Paris. 1887. in 4. (2026)

Hallwyl, Hans. Ueber das Wesen und die Wirkungen der Progressivsteuer. Arau. 1869. in 8. (2028)

Hartung, H. Die Einrichtung der preussischen Zoll- und Steuer-Verwaltung. Ein Leitfaden für Zoll- und Steuer-Anwärter und-Beamte nebst einem Anhang über die Anstellung der Militär-Anwärter und der Steuer-Supernumerare. Minden i. W. 1888. in 8. (2029)

Henrich, L. Die Reform der direkten Steuern, insbesondere die Einführung der Selbsteinschätzung in Preussen. Ein Mahnwort an die preussischen Landtagswähler. Berlin. 1888. in 8. (2030)

Hertel. Die preussische Ober-Rechnungskammer [Rechnungshof des Deutschen Reichs], ihre Geschichte, Einrichtung und Befugnisse. Berlin. 1884. in 8. (2031)

Hirschfeld, L. von. Die Finanzen Frankreichs nach dem Kriege von 1870—71. Mit einem Vorwort von Adolph Wagner. Berlin. 1875. in 8. (2032)

Hittorff, H. B. La question des sucres au point de vue international. Bruxelles. Paris. 1875. in 8. (2033)

Hock, Carl Freiherr von. Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. Stuttgart. 1867. in 8. (2034)

Hock, Carl Freiherr von. Die öffentlichen Abgaben und Schulden. Stuttgart. 1863. in 8. (2036)

Hock, Carl Ritter von. Die Finanzverwaltung Frankreichs. Stuttgart und Ausburg. 1857. in 8. (2035)

Höfken, Gustav. Zur Steuer-Reform in Oesterreich. Wien. 1864. in 8. (2037)

Hoffmann, J. G. Die Lehre von den Steuern als Anleitung zu gründlichen Urtheilen über das Steuerwesen mit besonderer Beziehung auf den preussischen Staat. Berlin. 1840. in 8. (2038)

Holtzer, Franz. Historische Darstellung der indirecten Steuer in Belgien, Dänemark, Deutschland mit dem norddeutschen Steuervereine, England, Frankreich etc. auf Branntwein, Bier, Wein, Zucker, Tabak, Salz, Wechsel und Spielkarten und der Organisation des Zollwesens in Frankreich. Entwicklung und angewandte Systeme bei der Erhebung. Einfluss auf die socialen Verhältnisse und finanziellen Ergebnisse für den Staats-Schatz von ihren Ursprunge bis zur Gegenwart. Wien. [S. a.]. in 8. (2039)

Horn, J. E. Frankreichs Finanzlage. Deutsche Original-Ausgabe. 2-te Auflage. Pest-Wien-Lpz. 1868. in 8. (2040)

Hübner, Otto. Die Zolltarife aller Länder gesammelt, übersetzt, geordnet. Mit Angabe des Silberwerthes der verschiedenen Zollwährungen in Thalern und Gulden, mit Berechnung der fremden Maasse und Gewichte in österreichische, preussische, bayrische Maasse und deutsches Zollgewicht und mit einer vergleichenden Tafel der wichtigsten Zollsätze der grösseren Handelsstaaten. 2-te Auflage. I—II Lief. Iserlohn. 1866. in 8. (2041)

Index to the reports from the committees of public accounts. Return to an order of the House of Commons, of the 14-th March 1888, for copy of an index to the reports from the committees of public accounts, prepared by the comptroller and auditor general. Ordered, by the House of Commons, to be printed 14 March 1888. [London. 1888]. in 8. (2043)

Jacob, Ludwig Heinrich von. Die Staatsfinanzwissenschaft, theoretisch und praktisch dargestellt und durch Beispiele aus der neueren Finanzgeschichte europäischer Staaten erläutert. 2-te vermehrte Auflage von J. F. H. Eiselen. Halle. 1857. in 8. (2042)

Josat, J. Le ministère des finances, son fonctionnement suivi d'une étude sur l'organisation générale des autres ministères. Paris. 1882. in 8. (2044)

Kaufmann, Richard von. Die Zucker-Industrie in ihrer wirtschaftlichen und steuerfiskalischen Bedeutung für die Staaten Europas. Ein Beitrag zum Verständniss der Zucker-, Zoll- und Steuer-Frage. Berlin. 1878. in 8. (2046)

Kaufmann, Richard. Les finances de la France. Traduit de l'allemand par Dulaurier et de Riedmatten, revu par l'auteur. Paris. 1884. in 8. (2045)

Kletke, G. M. Klassen und klassifizierte Einkommensteuer im preussischen Staate nach dem Gesetz vom 1. Mai 1851 und allen darauf bezüglichen erläuternden und ergänzenden Ministerial-Rescripten und Instruktionen, sowie dem Gesetz vom 18. Juni 1840 über die Verjährung der öffentlichen Abgaben und den Verordnungen über die exekutive Beitreibung der directen und indirecten Steuern vom 24. November 1843, 30. Juni 1845, 30. Juli 1853 und 1. Februar 1858, dargestellt. Hamm. 1865. in 8. (2047)

Konopasek, August und Victor Ritter von Mor. Finanzgesetzkunde des oesterreichischen Kaiserstaates zum Gebrauche an den oesterreichischen Hochschulen überhaupt etc. bearbeitet nach August Konopasek und Dr. Victor Ritter von Mor von Justin Bloński. II Theil. Wien. 1880. in 8. (2048)

Kosub, H. Die Organisation der Staats-Eisenbahn-Verwaltung in Preussen nebst den auf die Anstellung im Staats-Eisenbahn-Dienst und die Disciplinar-Verhältnisse der Beamten u. s. w. Bezug habenden Bestimmungen. Berlin. 1881. in 8. (2051)

Kosub, H. Supplement zu dem Handbuche: Die Verwaltung der preussischen Staats-Eisenbahnen und der unter Staats-Verwaltung stehenden Privatbahnen in finanzieller Beziehung. Berlin und Lpz. 1881. in 8. (2050)

Krüger, H. Russlands Finanzlage. Kritische Erörterungen der gegenwärtigen Finanzkalamität und Vorschläge zu deren Hebung. Berlin. 1887. in 8. (2052)

Krueger, H. Statistischer Ueberblick über die Papier- und-Finanzwirtschaft Russlands. [S. a. et l.]. in 8. (2049)

Laves, Theodor. Die Entwicklung der Brennerei und der Branntweinbesteuerung in Deutschland, insbesondere das neue Branntweingesetz vom 24. Juni 1887. [Sonderabdruck aus Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung etc. Jahrg. XI, Heft 3 u. 4]. Lpz. 1888. in 8. (2053)

Législation des douanes en France. Lois du 16 Mai 1863. Documents officiels comprenant les exposés des motifs, les projets de loi, les rapports, les discussions devant le corps législatif et le sénat, etc. Paris-Strassbourg. [S. a.]. in 8. (2054)

Législation (La nouvelle) douanière de l'empire Allemand. Tarif général des douanes du 15 Juillet 1879. L'impôt sur les tabacs. Le droit de statistique. Traduction des textes officiels allemands suivie d'un répertoire alphabétique du tarif des douanes par G. von Muyden. Berlin. 1879. in 8. (2055)

Leroy-Beaulieu, Paul. Traité de la science des finances T. I—II. 4-me éd. Paris. 1888. in 8. (2056)

Levi, Lons. On taxation: how it is raised and how it is expendet. London. 1860. in 8. (2057)

Levy, Raphael. Le peril financier. Paris. 1888. in 8. (2058)

Lévy, Raphael-Georges. Les finances russes: le passé, le présent, l'avenir. [Annales de l'école libre des sciences politiques, 1892 № 2]. Paris. 1892. in 8. (2059)

Mc Culloch, J. R. A treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding system. 3 ed. revised, corrected and improved. Edinburgh. 1863. in 8. (2060)

Machren, Joh. Die Besteuerung des Tabaks im Zollverein. Stuttgart. 1868. in 8. (2061)

Malchus, C. A. Freiherr von. Handbuch der Finanzwissenschaft und Finanzverwaltung. I—II Theil. Stuttg. und Tübingen. 1830. in 8. (2062)

Meitzen, R. Die Vorschriften über die Klassen- und klassifizierte Einkommensteuer in Preussen. 2-te neu bearbeitete Auflage. Berlin. 1887. in 8. (2063)

Mémoires d'un ministre du trésor public 1780—1815. T. I—IV. Paris. 1845. in 8. [Par Mollien]. (2064)

Merlin, Henry. Progression comparée des budgets de l'État sous le Seconde Empire (1853—66), d'après des documents officiels communiqués par m. le marquis d'Andelarre. Paris. 1869. in 8. (2065)

Mulinen, Comte de. Les finances de l'Autriche. Étude historique et statistique sur les finances de l'Autriche-Cisleithanienne comparées avec celles de la France. D'après des publications officielles de l'administration impériale et royale des finances. Paris. Vienne. 1875. in 8. (2066)

- Munk, Leo.** Die Steuerbelastung der Reichshauptstädte. Wien und Berlin in vergleichender Darstellung. Wien. 1889. in 8. (2067)
- Nagórny, Antoine.** Impôt des bâtiments. Note sur le règlement de cet impôt en Pologne. Varsovie. 1865. in 8. (2068)
- Nervo, Baron de.** Les budgets de la France et de l'Angleterre. Paris. 1862. in 8. (2069)
- Neumann, J.** Die Steuer. I Bd. Lpz. 1887. in 8.
 Сод.: I Bd.: Die Steuer und das öffentliche Interesse. Eine Untersuchung über das Wesen der Steuer und die Gliederung der Staats- und Gemeinde-Einnahmen. Lpz. 1887. (2071)
- Neumarck, Alfred.** La rente 3% amortissable. Son passé, son présent, son avenir. 3 éd. Paris. 1883. in 8. (2070)
- Neuwirth, Joseph.** Zollpolitik und Handelsbilanz. Im Anhang: Offenes Sendschreiben an Herrn Professor Ad. Soetbeer in Göttingen. Wien. 1875. in 8. (2072)
- Oberleitner, Karl.** Frankreichs Finanzverhältnisse unter Ludwig XVI von 1774 bis 1792. Wien. 1866. in 8. (2073)
- Oechelhaeuser, Wilhelm.** Die Tarifreform von 1879. Berlin. 1880. in 8. (2074)
- Ott, Edmond.** Les impôts en France. Traité à l'usage des contribuables et des aspirants à la perception. 2 éd. Tours. Paris. 1869. in 8. (2075)
- Parole (Due)** sul nostro bilancio nazionale dell'anno 1862. Acireale. 1861. in 8. (2076)
- Pattersen, R. H.** The science of finance. Edinburgh and London. 1868. in 8. (2077)
- Pelletan, Camille.** Rapport fait au nom de la commission du budget sur la situation financière de la France [N° 1031. Chambre des députés. 5-me législature. Session extraordinaire de 1890]. Paris. 1890. in 4. (2078)
- Perrier, Casimir.** La situation financière en 1863. 2 édition. Paris. 1862. in 8. (2080)
- Perrier, Casimir.** Les finances et la politique. De l'influence des institutions politiques et de la législation financière sur la fortune publique. Paris. 1863. in 8. (2079)
- Pfeiffer, Eduard.** Die Staatseinnahmen. Geschichte, Kritik und Statistik. I—II Bd. Stuttg. und Lpz. 1866. in 8. (2081)

- Pfeiffer, Eduard.** Vergleichende Zusammenstellung der europäischen Staatsausgaben. Stuttg. und Lpz. 1865. in 8. (2082)
- Pfeiffer, Eduard.** Vergleichende Zusammenstellung der europäischen Staatsausgaben. 2-te wesentlich vermehrte Auflage. Stuttgart. 1877. in 8. (2083)
- Platzmann, Albert.** Die Steuern des Landwirthes. Vortrag, gehalten vor der oekonomischen Gesellschaft im Königreich Sachsen. Dresden. 1887. in 8. (2084)
- Plebano A. et G.-A. Musso.** Les finances du royaume d'Italie considérées par rapport à l'histoire, à l'économie publique, à l'administration et à la politique, avec une introduction par Paul Boiteau. Paris. 1863. in 8. (2085)
- Pronay, Gabriel Freiherr von.** Ueber Tabaksteuern. Lpz. 1880 in 8. (2086)
- Proust.** Études sur la province. La division de l'impôt. Paris. 1869. in 8. (2087)
- Raffalovich, A.** Finances locales. Commune rurale des environs de Francfort de M. [Письмо къ министру финансовъ Н. X. Бунге отъ 20 октября 1886 г. Рукопись.]. in folio. (2092)
- Raffalovich, A.** Finances locales. Grand-duché de Hesse-Darmstadt. [Письмо къ министру финансовъ Н. X. Бунге отъ 20 октября 1886 г. Рукопись.]. in folio. (2093)
- Raffalovich, Arthur.** Die russischen Finanzen seit dem letzten orientalischen Kriege, 1876—83. Deutsche Bearbeitung mit einem Vorworte von Mark Reischer. Lpz. und Odessa. 1884. in 8. (2090)
- Raffalovich, Arthur.** L'impôt sur les alcools et le monopole en Allemagne. Paris. 1886 in 8. (2088)
- Raffalovich, Arthur.** Les finances de la Russie depuis la dernière guerre d'Orient. 1876—83. Paris. 1883. in 8. (2089)
- Raffalovich, Arthur.** Les finances de la Russie 1887—89. Documents officiels avec une préface par Arthur Raffalovich. Paris. 1889. in 8. (2091)
- Rapport du ministre des finances à S. M. l'Empereur sur le budget de l'empire pour l'exercice 1895.** St.-Petersb. 1894. in 4. (2094)
- Rau, Karl Heinrich.** Grundzüge der Finanzwissenschaft. 3-te vermehrte und verbesserte Auflage. I—II Abtheilung. Lpz. und Hdlb. 1859—60. in 8. (2095)

Regenauer, Franz Anton. Der Staatshaushalt des Grossherzogthumes Baden in seinen Einrichtungen, seinen Ergebnissen und seinen seit der Wirksamkeit der landständischen Verfassung eingetretenen Umgestaltungen. Ein Handbuch der badischen Staats-Finanzverwaltung. Karlsruhe. 1863. in 8. (2096)

Reglement définitif du budget de l'empire pour l'exercice 1892. Rapport présenté au Conseil de l'empire par m. le controleur de l'empire. St. Pétersb. 1893. in 8. (2097)

Regulativ betreffend die Erhebung der Gemeinde-Einkommensteuer in der Stadt Berlin, nebst Anhang bezüglicher Gesetze. Berlin. 1886. in 8. (2099)

Regulativ für die Erhebung der Haus- und Miethsteuer in der Haupt- und Residenz-Stadt Berlin. Berlin. 1886. in 8. (2098)

Reichenbach, Oskar. Beiträge zur Kritik der Staatswirthschaft I-te Reihe. Oldenburg. 1854. in 8. (2100)

Reichsgesetz (Das deutsche) über die Reichsstempelabgaben in der Fassung des Gesetzes vom 29. Mai 1885. Text-Ausgabe mit Anmerkungen und Registern von B. Gaupp. Berlin und Lpz. 1886. in 8. (2101)

Report (Annual) of the treasurer of the United States. 1886. Washington. 1886. in 8. (2102)

Resumé des tarifs douaniers des diverses nations traduits d'après les documents originaux et coordonnés à l'usage du commerce français. Bordeaux. 1856. in 8. (2103)

Roscher, W. Zur Gründungsgeschichte des Zollvereins. Separatabdr. aus «Deutschland». Jahrg. I. Bd. I. Berlin. 1870. in 8. (2104)

Royer, M-lle Clémence-Auguste. Théorie de l'impôt ou la dime sociale. T. I—II. Paris. 1862. in 8. (2105)

Rübenzucker-Besteuerung (Die) nach dem Gesetze vom 27. Juni 1878, dem Abänderungsgesetze vom 18. Juni 1880 und den drei Vollzugsvorschriften vom 10. Juli 1880, betreffend Pauschalirung, deren Maszstäbe und das Zählwerk. Sammt den giltigen Vorschriften über Einhebung der Steuer und deren Restitution bei der Ausfuhr, etc. Prag. 1880. in 8. (2106)

Runde, Gustav. Das Reichseisenbahnproject vom volkswirthschaftlichen und finanziellen Standpunkte auf Grund amtlicher Statistik. B. unschweig. 1876. in 8. (2107)

Sabatier. De l'extinction de la dette publique et du billet de banque d'intérêt. Paris. 1864. in 8. (2108)

- Sartorius, E.** Die Tabacks- Bier- Branntwein- Zucker- und Salzsteuer-Gesetzgebung im Zoll-Verein. Nebst Vergleichen mit andern Ländern. Altona. 1868. in 8. (2109)
- Sartorius, E.** Stempelsteuer-Gesetzgebung in Preussen mit dem Wechselstempel-Steuer-gesetz für den Norddeutschen Bund. Altona. 1870. in 8. (2110)
- Say, Léon.** Les interventions du trésor à la bourse depuis cent ans. [Extrait des Annales de l'École libre des sciences politiques]. Paris. 1866. in 8. (2111)
- Say, Léon.** Les solutions démocratiques de la question des impôts. Conférences faites à l'école des sciences politiques. T. I—II. Paris. 1886. in 8. (2112)
- Schäffle, Albert E. Fr.** Die Grundsätze der Steuerpolitik und die schwebenden Finanzfragen Deutschlands und Oesterreichs. Tübingen. 1880. in 8. (2113)
- Schimmelfennig, Fr. G.** Die Kommunal-Abgaben in Städten und Landgemeinden in Preussischen Staaten. Berlin. 1859. in 8. (2114)
- Schimmelfennig, Friedrich Gustav.** Die preussischen indirekten Steuern oder die auf Produktion, Fabrikation und Konsumtion ruhenden Abgaben im Innern der preussischen Staaten. 3-te unveränderte Ausgabe. Berlin. 1858. in 4. (2115)
- Schmidt.** Das russische Geldwesen während der Finanzverwaltung der Grafen Cancrin von 1823—44. Eine finanz-historische Studie. St. Petersburg. 1875. in 8. (2116)
- Schmidt, Alfred.** Das Salz. Eine volkswirtschaftliche und finanzielle Studie. 2-te verbesserte Auflage. Lpz. 1874. in 8. (2117)
- Schubarth, E. O.** Zur Finanzierung gemeinnütziger Unternehmungen (Eisenbahnen, Canäle etc). Vorschläge aus der Praxis. Berlin. 1881. in 8. (2118)
- Seidler.** Leitfaden der Staatsverrechnung. I—II Theil. Wien. 1886. in 8. (2120)
- Seidler, Gustav.** Lehrbuch der oesterreichischen Staatsverrechnung. Wien. 1888. in 8. (2119)
- Soetbeer, Adolf.** Umfang und Vertheilung des Volks-Einkommens im preussischen Staate 1872—78. Leipzig. 1879. in 8. (2121)
- Sommerfeld, Wilhelm.** Ein Capitel über Steuern und Vermögenssteuern insbesondere. [Flugblätter herausg. vom Verein für volkswirtschaftlichen Fortschritt in Wien]. Wien. 1868. in 8. (2123)

Sommerfeld, Wilhelm. Salzmonopol und Salzsteuer. Ein wirthschaftliches Uebel und ein sociales Vergehen. [Flugblätter herausgegeben vom Verein für volkwirthschaftlichen Fortschritt in Wien. VII]. Wien 1868. in 8. (2122)

Staatshaushalts-Etat für das Jahr 1864. Berlin. in 4.

Anlagen zum Staatshaushalts-Etat für das Jahr 1864. Bd. I—IV. Berlin. in 4. (2125)

Staatshaushalts-Etat (Preussischer) für das Jahr vom 1. April 1892—93 nebst Anlagen. Berlin. 1892. in 4. (2124)

Staats- und Gemeinde-Steuern (Die direkten) in Preussen. Ein Ratgeber und zugleich ein Nachschlagebuch für alle Haus- und Grundbesitzer, Gewerbe- und Handelstreibenden, Verwaltungs- und Steuerbehörden etc. von einem Verwaltungs-Beamten. Mit 50 Reklamations-Formularen zu den verschiedensten Steuerarten. Mülheim a. d. Ruhr. 1887. in 8. (2126)

Statement of receipts and expenditures of the government (by warrants) from July 1, 1855, to June 30, 1885; and statement of principal of public debt from 1791 to 1836, by issues and redemptions, and from January 1, 1836, to June 30, 1885, by warrants. Prepared in the register's office, U. S. treasury. Washington. 1886. in 4.

Inscr. etiam: Statement of the public debt of the United States from 1789 to 1885 and receipts and expenditures from 1855 to 1885. Register's office. Treasury departement. (2127)

Statements (Financial) of the chancellor of the exchequer, 1869 and 1870. Revised and corrected. London. 1870. in 8. (2128)

Stein, Lorenz. Lehrbuch der Finanzwissenschaft, als Grundlage für Vorlesungen und zum Selbststudium. Lpz. 1860. in 8. (2129)

Stein, Lorenz. Lehrbuch der Finanzwissenschaft, als Grundlage für Vorlesungen und Selbststudium. Mit Vergleichung der Finanzsysteme und Finanzgesetze von England, Frankreich und Deutschland. 2-te durchaus umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Lpz. 1871. in 8. (2130)

Stein, Lorenz. Id. op. 3-te vielfach verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig. 1875. in 8. (2131)

Stein, Lorenz. Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Mit specieller Vergleichung Englands, Frankreichs, Deutschlands, Oesterreichs, Italiens, Russlands und anderer Länder. 5-te umgearb. Auflage. I—IV Th. Lpz. 1885—86. in 8. (2132)

Stempel-Steuer-Gesetze (Die) für das Deutsche Reich nebst den zu ihrer Ausführung erlassenen Anweisungen, Erläuterungen und Entscheidungen der höchsten Reichs- und Staatsbehörden zum pract. Gebrauch bearbeitet v. C. Zander. 1887. [S. 1.]. in 8. (2133)

Stephanitz, Alexander. Russische Eisenbahn-Wertpapiere. Ein Nachschlagebuch über die finanzielle Lage aller russischen Eisenbahn-Gesellschaften, deren Betriebs-Resultate, Vertheilung der Einnahmen, Statuten etc. für die Jahre 1874—1881 nach offiziellen Quellen bearbeitet. St. Petersburg. 1883. in 8. (2134)

Steuern (Die preussischen direkten). Eine Zusammenstellung der wesentlichen Bestimmungen über. I. Die Klassen- und Einkommensteuer. II. Die Gebäudesteuer. III. Die Grundsteuer. IV. Die Gewerbesteuer. Zur Belehrung für Jedermann.—I. Klassen- und Einkommensteuer, nebst Reklamations-Verfahren. Altona. 1867. in 8. (2135)

Strauch, Hermann. Ueber Ursprung und Natur der Regalien. Erlangen. 1865. in 8. (2136)

Tiedemann, Erich von. Das neue Branntweinsteuergesetz und die Selbsthülfe der Brenner. Zwei Aufsätze. April 1888. Berlin. [1880]. in 8. (2137)

Tixier, Emmanuel. De l'assiette de l'impôt foncier depuis les romains usqu'à nos jours. Paris. 1875. in 8. (2138)

Toubeau, A. La répartition métrique des impôts. I-e partie: La mise en valeur des domaines inproductifs; II-e partie: Le relèvement de la population. Paris. 1880. in 8. (2139)

Tuhr, N. Mémoire sur les progrès de l'impôt du tabac en France. Paris. 1861. in 8. (2140)

Umpfenbach, Karl. Lehrbuch der Finanzwissenschaft. I—II Theil. Erlangen. 1859—60. in 8. (2141)

Vereins-Zollgesetze vom Juli 1869. Berlin. 1869. in 8. (2145)

Vereins-Zolltarif vom 1. Juni 1868 ab gültig mit erläuternden Bemerkungen nebst den nach Gesetz vom 18. Mai 1868 am 1. Juli 1868 eintretenden Abänderungen einzelner Bestimmungen der Zollordnung und der Zollstrafgesetzgebung. Saarlouis. 1868. in 8. (2146)

Versuch einen Leitfaden im Labyrinth der Staats-Wirthschaft zu finden. Leipzig. 1835. in 8. (2147)

Vessélovski, A. Annuaire des finances russes. IX—XI années. St.-Pétersbourg. 1881—83. in 8. (2148)

Vessélovski, A. L'impôt sur le revenu mobilier en Italie. Législation et résultats. Rapport présenté à s. exc. le ministre des finances à la suite d'une mission en Italie. St.-Petersb. 1879. in 8. (2142)

Vignes, Édouard. Traité des impôts en France considérés sous le rapport du droit, de l'économie politique et de la statistique suivi du mouvement détaillé de la dette publique depuis 1789. 4 éd. mise au courant de la législation par Verginaud. T. I—II. Paris. 1880. in 8. (2150)

Vignes, Édouard. Traité élémentaire des impôts en France comprenant: 1) Un aperçu historique; 2) un exposé méthodique et raisonné de la législation; 3) l'indication sur chaque point des lois, ordonnances ou decrets; 4) l'organisation des administrations financières; 5) les renseignements statistiques les plus récents suivis d'un appendice reproduisant les modifications apportées à la législation par la loi du 2 Juillet 1862. Paris. 1862. in 8. (2149)

Vocke, W. Geschichte der Steuern des britischen Reichs. Ein finanzgeschichtlicher Versuch. Leipzig. 1866. in 8. (2151)

Vocke, Wilhelm. Die Abgaben, Auflagen und die Steuer vom Standpunkte der Geschichte und der Sittlichkeit. Stuttgart. 1887. in 8. (2143)

Vray, C. Le budget de l'état comparé, expliqué, mis en lumière dans ses détails. Reformes financières, judiciaires et administratives. Paris. 1875. in 8. (2144)

Wagner, Adolph. Die Ordnung des oesterreichischen Staatshaushaltes mit besonderer Rücksicht auf den Ausgabe-Etat und die Staatsschuld. Wien. 1863. in 8. (2153)

Wagner, Adolph. Finanzwissenschaft. Mit Benutzung von Rau's Grundsätzen der Finanzwissenschaft. I-er Theil: Einleitung. Ordnung der Finanzwissenschaft. Finanzbedarf. Privaterwerb. 2-te, wesentlich umgest. und vermehrte Ausgabe des I Theils der Neubearbeitung. II-er Theil: Gebühren und allg. Steuerlehre. (Zugleich als 6-te, bez. siebente Ausgabe von Rau's Finanzwissenschaft. III-er Theil (Gesamtausgabe).—Specielle Steuerlehre [Lehrbuch der politischen Oekonomie von K. H. Rau. Vollständig neu bearbeitet von A. Wagner und Erwin Nasse. Bd. V—VII]. Leipzig und Heidelberg. 1877—89. in 8. (2152)

Walcker, Carl. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens im Allgemeinen und die russische Steuerreform. Mit besonderer Berücksichtigung des Projecte der Allerhöchst verordneten russischen Steuerreform-Com-

mission. Zugleich ein Beitrag zur Kenntniss innerrussischer und baltischer Zustände und Parteien. Berlin. 1869. in 8. (2154)

Walcker, Carl. Zur Lehre von den Schutzzöllen. Dorpat. 1867. in 8. (2155)

Walter, H. Die preussische Ober-Rechnungskammer. Ihre Wirksamkeit auf Grund des Gesetzes vom 27. März 1872, des Regulativs vom 22. September 1873 und der Instruktion vom 18. December 1874. Nebst Anhang: Der Rechnungshof des deutschen Reichs. Mit Erläuterungen hrsg. von Heinrich Walter. Berlin. 1887. in 8. (2156)

Williams, Arthur John. The appropriation of the railways by the state. A popular statement. London. 1870. in 8. (2157)

Wintersperger, Anton. Handbuch über das Gebühren- Stempel- und Steuerwesen für die sämmtlichen Kronländer des öster. Staates in alphabetischer Ordnung. Zum Gebrauche für Jedermann, zusammengestellt. Kremsier. 1866. in 8. (2158)

Wolf, Julius. Ueber die Reform der Zuckersteuer in Oesterreich. Wien. 1880. in 8. (2159)

Wolters, C. Histoire financière des chemins de fer français et étrangers, dont les actions se negocient à la bourse de Paris. Première année. Depuis l'origine des chemins de fer jusqu'au 31 Decembre 1859. Paris. 1860. in 8. (2160)

Zander, C. Die Verwaltung der Staatsschulden im Königreich Preussen. Eine Zusammenstellung der bezüglichlichen Gesetze nebst den Motiven und Ausführungsbestimmungen, mit Erläuterungen versehen. Hannover. 1885. in 8. (2161)

Zolltarif (Allgemeiner und Vertrags) für das österreichisch-ungarische Zollgebiet nach der Gestaltung durch das Gesetz vom 21. Mai 1887 nebst der Durchführungsvorschrift zu demselben und einem alphabetischen Verzeichniss sämmtlicher im Zolltarife benannter Waaren ferner einem Nachtrage enthaltend die mit Rücksicht auf den Handelsvertrag mit Italien vom 7. December 1887 in Anwendung kommenden Vertragszölle zusammengestellt von Adolf Ritter von Strigl. 2-te Ausgabe. Wien. 1888. in 8. (2164)

Zolltarif (Der neue) des deutschen Zollvereins für 1865 und 1866. Mit einem erläuternden Vorwort von Carl Noback. Wien. 1864. in 8. (2163)

Zolltarif vom 15. Juli 1879 nebst Anmerkungen für den praktischen Gebrauch, sowie sämmtlichen jetzt gültigen Bestimmungen über die Tara. Zum Handgebrauche der Zollabfertigungsbeamten, Kaufleute

etc. auf Grund amtlicher Quellen hrsg. von E. Bertram. Magdeburg. 1880. in 8. (2162)

Зuckersteuer-Gesetz (Das) vom Juli 1887, nebst den zur Ausführung desselben erlassenen amtlichen Vorschriften. Ein Handbuch für die Behörden und Beamten der Zoll- und Steuer-Verwaltungen sowie für Zuckerfabrikanten und Zuckerhändler. Zusammengestellt und mit Erläuterungen versehen von P. Reinhold. Lpz. 1888. in 8. (2165)

е) С т а т и с т и к а.

Авдановъ, Н. О будущности нефтяного топлива и о конкуренціи бакинскої нефти съ донецкимъ каменнымъ углемъ. Харьковъ. 1883. in 8. (2166)

Авдановъ, Н. Русская металлическая промышленность. Харьковъ. 1892. in 8. (2168)

Аксановъ, М. Изслѣдованіе о торговлѣ на украинскіхъ ярмаркахъ. Спб. 1858. in 4. (2169)

Алексъевъ, Г. Закавказскій монопольный нефтепроводъ. Спб. 1886. in 8. (2170)

Андреевъ, Е. Кустарная промышленность въ Россіи по изслѣдованіямъ «Коммисіи для изслѣдованія кустарной промышленности въ Россіи» и другимъ источникамъ. Спб. 1885. in 8. (2171)

Антоновичъ, А. Лѣсоводство въ Привислянскомъ краѣ. [Вып. 1—3]. Извлеченіе изъ журнала «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» за 1877 г. in 8. (2172)

Арсеньевъ, Константинъ. Начертаніе статистики Россійскаго государства. Ч. I—II. Спб. 1818—19. in 8. (2172 а)

Баевъ. Отчетъ чиновника министерства финансовъ генеральнаго штаба генераль-маіора Баева по командировкѣ для изслѣдованія нашей границы съ Персіей и Авангистаномъ въ предѣлахъ Закаспійской области. Спб. 1888. in 8. (2173)

Безобразовъ, В. П. Статистическія таблицы о количествѣ производства, о цѣнахъ на заводскіе матеріалы, работу и провіантъ и о стоимости издѣлій уральскіхъ горныхъ заводовъ. Прилож. къ сочиненію В. П. Безобразова: «Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ». Спб. 1869. in fol. (2174)

Бессеръ, Л. и Балладъ. Смертность православнаго народонаселенія въ Россіи за 1851—90 годы. Оттиски изъ журнала „Медицинское Обзорѣніе“. Москва. 1895. in 8. (2175)

Блюхъ, И. Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на экономическое состояніе Россіи. Т. II; Т. IV. Спб. 1878. in 4. (2177)

Блюхъ, И. Задолженность землевладѣнія въ Царствѣ Польскомъ. Спб. 1894. in 8. (2176)

Борновскій, И. Вывозъ, ввозъ, цѣны и потребленіе хлѣба по губерніямъ и районамъ Европейской Россіи съ указаніемъ сбора хлѣба и сбыта его за границу. [Отд. оттискъ статьи изъ VI тома «Записокъ отдѣл. статистики Имп. Рус. Геогр. Общ.»]. Спб. 1889. in 8. (2178)

Брутъ, Александръ. Учебная статистика или этнографико-статистическое описаніе пяти первоклассныхъ державъ Европы (до 1848 г.), съ краткою теоріею статистики. Кн. I. Спб. 1850. in 8. (2179)

Бумяновскій, В. Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. [Приложеніе къ VIII тому Зап. Импер. Академіи Наукъ]. Спб. [S. a.]. in 8. (2180)

Бушенъ. Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія въ Россіи. Спб. 1864. in 8. (2181)

Васильевъ, Е. Горнозаводская производительность Россіи въ 1883 г. Спб. 1885. in 8. (2388)

Вернадскій, И. Задача статистики. [Оттискъ изъ Журнала Мин. Нар. Просв. за 1852 г. № 5]. in 8. (2182)

Вешняковъ. Крестьяне-собственники въ Россіи. Историко-статистическій очеркъ. Спб. 1858. in 8. (2183)

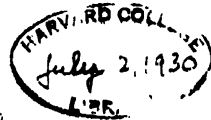
Виды російской внѣшней торговли за 1863 г. Ч. I—II; 1864 г. Ч. I—II; 1865 г. Ч. I—II; 1866 г. Ч. I—II; 1867 г. Ч. I—II; 1868 г. Ч. I—II; 1869 г. Ч. I—II. Спб. 1864—70. in 4. (2184)

Вильсонъ, И. Объясненія къ хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россіи. Изд. 4-е Спб. 1869. in 8. (2185)

Войковъ, Д. и В. Загоскинъ, Кіевская губернія.—Статистическія свѣдѣнія о распредѣленіи землевладѣнія, о цѣнности имѣній и о крестьянскомъ дѣлѣ. Спб. 1867. in 4. (2186)

Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи. I; Серія II, Вып. VI, VIII, XV—XVI; Серія III, Вып. II, IV—V, VII—VIII, X, XIII, XV—XXV. Изданіе Центральнаго стат. комитета. Спб. 1866—90. in 8.

Slav 20.7



By exchange
from
The Smithsonian
Institute

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владимира
Ректоръ Н. М. Цытовичъ.
