

31 mai 2022

Benoit Soubeyran, Bibliothèque
Universitaire

Lucile Desmoulins, Laboratoire
DICEN-IdF

Atelier wikipédia #1Lib1Ref



Université
Gustave Eiffel

- 1) Wikipédia, une encyclopédie collaborative**
- 2) Exemples d'usages étudiants et de pratiques pédagogiques**
- 3) Exemples d'usages et de « mésusages »**
- 4) Wikipédia en bibliothèque**

1) Wikipédia, une encyclopédie collaborative

Wikipédia, une encyclopédie collaborative

12 projets



Imaginez un monde dans lequel chacun puisse avoir partout sur la planète libre accès à la somme de toutes les connaissances humaines.

- Wikipedia, encyclopédie libre
<https://fr.wikipedia.org>
- Wikimedia Commons, base d'images et de médias libre
<https://commons.wikimedia.org>
- Wikidata, base de données libre
<https://www.wikidata.org>

Wikipédia, une encyclopédie collaborative

5 principes fondateurs

- 1 . Wikipédia est une encyclopédie
- 2 . Wikipédia est rédigée sur un ton neutre
- 3 . Wikipédia est publiée sous licence libre
- 4 . Wikipédia est régie par des règles de savoir-vivre

Wikipédia n'a pas d'autres règles fixes

Wikipédia, une encyclopédie collaborative

Fiabilité

Citation des sources publiées et de qualité

- Pour les lecteurs :

Chaque article doit être jugé au nombre et à la qualité des sources disponibles dans les sections « Notes et références » et « Bibliographie ».

- Pour les rédacteurs :

Règle générale : une information = une source.

Les travaux inédits (analyses, expériences personnelles, etc.) sont interdits.

Wikipédia, une encyclopédie collaborative

Critères d'admissibilité des articles

Wikipédia est une encyclopédie, tous les sujets n'y ont pas leur place.

Critères généraux :

- avoir été l'objet principal d'un ouvrage publié à compte d'éditeur ou d'au moins deux articles ou émissions espacés d'au moins deux ans dans des médias d'envergure nationale ou internationale ;
- être mentionné dans une encyclopédie de référence (Encyclopædia Universalis, Encyclopædia Britannica, etc.).



2) Exemples d'usages étudiants et de pratiques pédagogiques

Wikipédia et les wikis, objets de médiation et de transmission des savoirs

18 juin 2019, amphithéâtre Gaston Planté, CNAM, Paris

Journée d'étude portée par l'EA DICEN, dans le cadre des projets ANR Collabora
et Wikipatrimoine (Labex Les Passés dans le présent)

Enjeux institutionnels et normatifs de contribution aux notices Wikipédia sur les risques professionnels

Marie-Noëlle Doutreix, Lucile Desmoulins

Les sources d'information liées à la fonction SST en entreprise

QUESTION DE RECHERCHE : Dans les stratégies de participation à Wikipédia du NIOSH et de l'INRS, comment s'articulent : les logiques de communication institutionnelle, et les logiques d'information scientifique dans une optique de prévention des risques professionnels?



Ministère du travail



Panorama des contributions et contributeurs à wikipédia sur des thématiques SST

Des traductions d'articles de la wikipédia anglophone

Des contributions de wikipédiens non spécialistes de SST

Des contributions de canadiens francophones

Des contributions de spécialistes de SST dans une démarche publicitaire, notamment des consultants en prévention pour lesquels Wikipédia est un moyen d'autopromotion

Des contributeurs ponctuels, inactifs ou disparus

Des contributeurs au confluent des logiques personnelles et institutionnelles

- Des chercheurs INRS qui ont contribué à titre personnel avant que l'INRS ne valide les démarches de participation à wikipédia
- Plus récemment, des chargés de communication ou d'information de l'INRS et des chercheurs INRS dans le cadre de wikithon mondiaux



Exemple de TD réalisé en Lpro QHSSE pour inciter à réfléchir au statut de wikipédia comme source d'information pertinente pour un étudiant

Quelle est la première impression que le visiteur peut avoir quand il parcourt cet article / cette notice ?

Quelles sont les notes et références ? Comment évaluez-vous la qualité, la fiabilité, l'autorité de ces « sources » ?

Voyez-vous des liens externes ? Comment ces liens valorisent-ils ou non l'article ?

Est-ce que cet article vous paraît rigoureux ? Est-ce qu'il y a des erreurs dedans ?

Quel est le statut de l'article? (voir la rubrique *assessment*)

De quand date la première version de cet article ? Et la dernière modification?

Combien de contributeurs sont intervenus dans cet article?

Qui sont les principaux contributeurs? Sur quoi d'autre est-ce qu'ils écrivent ?

En termes d'édition, quels sont les types d'interventions qu'ils font ?

La page de discussion est-elle utilisée ? Cet article est-il polémique?

S'agit-il de polémiques « éditoriale », politique ou scientifique?

Est-ce que cette notice défend une thèse ? Est-ce qu'il vous paraît engagé ou partisan ?

Les dernières questions « difficiles »

Comment pensez-vous qu'on pourrait améliorer l'article ?

- Des notices importantes sont jugées très faibles en termes de contenu, de localisme juridique et culturel et de partialité (RPS, management, burn-out, TMS, etc).
- « Etoffer », « s'inspirer de sources françaises fiables », « répliquer des notes INRS en les réécrivant pour qu'elles soient plus accessibles »

Votre regard sur wikipedia va-t-il changer ?

- Oui franc et massif, sauf pour un étudiant qui considérait déjà que wikipedia était une source à prendre avec des pincettes et qui se trouve être le seul étudiant qui est très vigilant quant à son identité numérique

Avez-vous reconnu des gens « connus » derrière des comptes, des chercheurs, et notamment des personnes rattachées à l'INRS?

- Réponse généralement par la négative suivie de discussions nourries sur la notice wikipedia sur l'INRS, l'institution, et notamment sur la partie des controverses
- Certains se déclarent surpris que l'INRS ne participe pas davantage à wikipedia ou d'autres ont exprimé très naïvement qu'ils pensaient que c'était le cas avant de faire le TD...
- **Conclusion générale** : pour les étudiants, wikipedia est une source très importante pour le grand public, l'INRS est la source la plus crédible en matière de SST, l'INRS devrait s'impliquer pour que les définitions soient plus rigoureuses et étoffées



3) Exemples d'usages et de « mésusages » stratégiques des institutions et organisations



ESSAI DE TYPOLOGIE : Wikipédia à l'épreuve des stratégies d'influence individuelles et collectives L'instrumentalisation de Wikipédia, territoire de déploiement de stratégies d'influence

Panorama des actions d'influence (RP, lobbying, plaidoyer)

Deux modalités : scandalisation ou discrétisation des contributions pour répondre au cahier des charges de l'écriture encyclopédique

Communication individuelle de promotion d'une marque personnelle et de productions individuelles	Notices biographiques, produites et diffusées sur Wikipédia, autoproduites ou sous-traitées, notamment en agence de relations publics
Communication institutionnelle	Discours centrés sur une organisation, produits et diffusés sur Wikipédia par des chargés de communication, des managers ou des personnes agissant sous leur autorité, ou sous-traités en agence
Actions d'influence dans le cadre de stratégies de lobbying	Discours produits et diffusés sur Wikipédia par des managers, des lobbyistes, des chargés de relations publiques en entreprise ou des personnes agissant sous leur autorité, ou bien encore sous-traités à des salariés d'agences, dans le but de favoriser de manière directe ou indirecte la défense d'intérêts économiques auprès du public (<i>dark lobbying</i>) ou de décideurs politiques.
Action d'influence dans le cadre de stratégies militantes et de plaidoyer « Wikipédiactivisme » ?	Discours produits et diffusés sur Wikipédia par des personnes rattachées à des organisations militantes (salariés, membres, sympathisants) ou engagées et qui sont explicitement ou implicitement favorables à la défense de valeurs et de causes ou de l'intérêt général / du bien commun.
Action dans le cadre de stratégies de contre-influence	Discours produits et diffusés sur Wikipédia par des personnes et des organisations sur autrui et sur les discours d'autrui, qu'il s'agisse d'individus ou d'organisations identifiées comme étant des adversaires ou des contributeurs malveillants. Ex.: dépubage, antivandalisme des contributeurs les plus actifs, mais aussi « guérillas » entre représentants d'entreprises et d'ONGs militantes.

Journée d'étude du 12 avril 2022

« Wikipédia : contexte, enjeux et perspectives »
Université Clermont Auvergne en Rhône-Alpes

***"Enjeux de plaider
de la contribution des associations
aux articles Wikipédia"***

Idéal de Wikipédia : « La neutralité de point de vue est un des principes fondateurs (impératifs et non négociables) [...]. Ainsi d'après ce principe, les articles doivent être écrits de façon à ne pas prendre parti pour un point de vue plutôt qu'un autre². »



Problématisation du sujet de recherche

Contributions à Wikipédia dans le cadre de stratégies collectives ou individuelles d'influence d'associations : des contributions discrètes

Quelle efficacité ? Premières entrées sur les principaux moteurs de recherche

- Médiamétrie
- <https://stats.wikimedia.org/#/all-projects/reading/total-page-views/normal|bar|2-year|~total|monthly>



Méthodologie pluraliste de « limier », celui qui suit une piste au sens imagé

Enquête approfondie à la manière d'une « netnographie » d'articles portant sur la santé au travail, ou l'environnement :

Pages d'historique et de discussion + données de contribution affiliées (Jouët & Le Caroff, Monnoyez-Smith, Barats)

- Focus sur les notices ayant trait à la Responsabilité sociale des entreprises (environnement, conditions de travail, inclusion, développement des salariés, projets-citoyen), élargissement progressif du nombre des notices étudiées grâce aux entretiens
- Focus sur la mise en visibilité sur Wikipédia des actions et idées des ONGS et des membres à titre individuel

Envoi d'un guide d'entretien souple de 3 ensembles de questions à des dirigeants et chargés de communication et de plaidoyers d'associations présumés ou non contributeurs avec proposition d'échange

11 entretiens réalisés, 2 par écrit, 9 par téléphone ou en visioconférence d'une durée de 45 minutes à 2 heures

- 6 entretiens réalisés avec des membres d'associations liées à la vingtaine d'articles étudiés en profondeur + 5 entretiens avec des salariés de Wikimedia France et de membres, actuels ou anciens, de son CA

Relations de proximité avec des acteurs du terrain avec des apprentis en poste dans des agences, des chargés de plaidoyer, des membres de groupes de travail au sein de collectifs militants

Harponnage et effet boule de neige

Dimension auto-ethnographique à travers l'animation de TD depuis 5 ans auprès d'étudiants liés aux thématiques précitées, l'encadrement d'étudiants en stage ou en apprentissage

A. Une politique de Wikimedia France de formation dont les ONGs militantes bénéficient occasionnellement

Débat : une distinction entre les contributeurs agissant dans un cadre professionnel ou militant et les autres?

- « Moi, je pars du principe que tout le monde peut contribuer. » (salarié ou CA Wikimedia France)

Doutes, voire méfiance, quant à l'intentionnalité des contributeurs rattachés à des organisations.

Ex. de pratiques contraires à la « wikiétiquette »: obligation de mentionner la contribution sous rémunération pas toujours respectée

Sensibiliser des organisations pour qu'elles respectent les règles de Wikipédia, les accompagner vers une meilleure maîtrise des rouages de la contribution, mais leur apprendre incidemment à contourner ces règles:

- « On se fait prendre à notre propre piège car on forme des contributeurs. » (salarié ou CA Wikimedia France)

Un frémissement opportuniste chez certains salariés d'associations militantes

Dissensions internes entre ceux qui veulent instrumentaliser Wikipédia et ceux qui possèdent d'une conscience aigüe du conflit de valeurs entre le but militant associatif et le projet encyclopédique de Wikipédia.

B. Les contributions militantes liées à Greenpeace

Des chargés de campagnes formés par Wikimedia France et une reconnaissance de Wikipédia comme bien commun:

- « En général il y a beaucoup de respect envers Wikipédia, certains de Greenpeace sont venus défendre le modèle Wikipédia après le clash » (salarié ou CA de Wikimedia France)

MAIS... Mention de la nomination ou de l'obtention d'un prix « Boulet du climat » sur des biographies sur Wikipédia.



Barbara Pompili

Pour les articles homonymes, voir Pompili.

Barbara Pompili, née le 13 juin 1975 à Bois-Bernard (Pas-de-Calais), est une femme politique française.

Adhérente des Verts à partir de 2000 puis d'Europe Écologie Les Verts (EELV), elle travaille à l'Assemblée nationale à partir de 2002.

En 2012, elle est élue députée dans la deuxième circonscription de la Somme avec le soutien du Parti socialiste. Elle co-préside le groupe écologiste jusqu'en 2016, devenant ainsi la première femme à occuper la présidence d'un groupe parlementaire à l'Assemblée. Entre-temps, elle quitte EELV et rejoint le Parti écologiste.

Elle est secrétaire d'État chargée de la Biodiversité de février 2016 à mai 2017, dans les gouvernements de Manuel Valls puis de Bernard Cazeneuve. À cette fonction, elle fait adopter la loi pour la reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages.

Réélue députée en 2017 avec le soutien de La République en marche (LREM), elle intègre le groupe LREM et préside dès lors la commission du Développement durable et de l'Aménagement du territoire. En 2020, elle fonde « En commun », courant écologiste au sein du groupe LREM rejoint par 45 autres députés dont elle est l'une des vice-présidents.

Le 6 juillet 2020, elle est nommée ministre de la Transition écologique dans le gouvernement Jean Castex. Elle porte le projet de loi dit Climat-Résilience, issu des travaux de la Convention citoyenne pour le climat.

Barbara Pompili
 <div>Barbara Pompili en 2012.</div>
Fonctions
Ministre de la Transition écologique
En fonction depuis le 6 juillet 2020 (9 mois et 27 jours)

Boulet du climat [modifier le code]

Gyrostat : Pourquoi on a décidé de ne pas en parlé de ça ? rappelez-moi.—Théo Vansteenkeste (discuter) 7 janvier 2021 à 20:54 (CET)

Bonjour Théo Vansteenkeste : déjà, vous conviendrez avec moi que placer ce texte à la toute première ligne de l'article, au dessus de l'infobox, n'est pas une manière normale d'intervenir et d'éditer une page encyclopédique. Pour le fond de votre interrogation, je vous renvoie vers les explications de @Slegoff à ce sujet, dont je partage l'analyse. Gyrostat - Dit^{S'Cuté} 7 janvier 2021 à 21:13 (CET)

OK, il me semblais bien qu'il y avait un truc comme ça. Si c'est une opération de Greenpeace c'est normal que ça nous revienne souvent, ce sont des professionnels du lobbying.—Théo Vansteenkeste (discuter) 8 janvier 2021 à 00:21 (CET)

B. Les contributions militantes liées à Greenpeace

Détournement de la page Wikipédia sur l'actuel Ministre de l'Agriculture, Julien de Normandie.

Controverse sur Twitter, puis excuses officielles de Greenpeace, revendication du caractère potache d'une action effectuée presque par inadvertance :

« On est nombreux sur chaque dossier et on est plutôt dans le partage d'expériences un peu intuitif avec des variations en fonction des campagnes, des idées ou des envies. On ne fonctionne pas avec des validations, non, non, vu qu'il y a pas de stratégie globale, il ne pourrait pas y avoir de cadre de validation, ce n'est pas dans l'esprit de notre réseau. D'un point de vue personnel, je préfère travailler comme ça, on a des idées, on discute entre nous, on essaie des choses, il faut aussi oser s'exposer un peu pour voir comment ça fonctionne, c'est pareil avec ce qu'on a fait sur Wikipédia, c'était une bêtise, mais on n'a pas eu tort de le faire, c'est ce que je défends. C'était de la maladresse de ma part, c'était pas un test ! Ça a pris valeur de test. En soi, je pense que si on devait refaire quelque chose comme ça, je prendrais juste un screenshot et puis on ferait un petit Photoshop montage au lieu de modifier directement sur Wikipédia parce qu'on peut parodier, on peut pas se priver de ce ressort de la communication dans notre réseau ».

Réaction du côté de Wikimedia France:

« Ça donne du trafic à cause du bad buzz du coup ça mobilise encore plus la communauté pour venir arrêter le vandalisme donc ça fait un double problème. »

Greenpeace France @greenpeacefr
.@J_Denormandie ne veut pas de #menusansviande, il préfère les fake news saignantes au petit dej. Socialement, les plus pauvres consomment plus de viande que les plus aisés. Nutritionnellement, la surconsommation de viande (industrielle !) dans les #cantines est une catastrophe

RTL France @RTLFrance
Barbara #Pompili déplore un "débat préhistorique" autour des menus sans viande à Lyon

"Il n'y a pas de cacophonie au sein du gouvernement... Cette décision est aberrante d'un point de vue nutritionnel, une honte d'un point de vue social", @J_Denormandie dans #RTLMatin

Julien Denormandie

Julien Denormandie en 2018.

Fonctions

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation et de la Viande partout

En fonction depuis le 6 juillet 2020 (7 mois et 17 jours)

Président Emmanuel Macron
Premier ministre Jean Castex
Gouvernement Castex
Prédécesseur Didier Guillaume

Greenpeace France @greenpeacefr
On a supprimé un tweet ce midi : il faisait la promotion de vandalisme sur @Wikipedia_fr. On l'a fait parce que ce tweet était une erreur, on n'a aucun problème à le reconnaître et nous présentons nos excuses aux personnes qui réclamaient cette suppression. Et aussi parce que..

Greenpeace France @greenpeacefr · 8h
Replying to @greenpeacefr
Nous respectons beaucoup le travail de la communauté Wikipedia, auquel certain-es de nos membres participent aussi – on revendique avec fierté la maternité de cette page par exemple fr.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9ci...

Jules @JulesWP · 7h
Replying to @greenpeacefr and @Wikipedia_fr
Merci !

Legoaldesyeti @Legoaldesyeti · 8h
Replying to @greenpeacefr and @Wikipedia_fr
Merci pour ce mea culpa. Je vous rassure, vous n'êtes pas les seuls à avoir détourné de façon comique une page wikipédia

P.-Y. Beaudouin @Pyb75
Replying to @greenpeacefr
Le vandale semble bien proche de votre organisation. Merci de ne pas dégrader l'encyclopédie et respecter le travail des bénévoles. fr.wikipedia.org/wiki/Sp%C3%A9c...

Contributions

Rechercher des contributions

- 23 février 2021 à 18:55 (diff) hist. (+24) m Julien Denormandie (Baisee : Éditeur visuel, Révoqué)
- 23 février 2021 à 18:52 (diff) hist. (+24) Julien Denormandie (Baisee : Éditeur visuel, Révoqué)
- 23 février 2021 à 18:51 (diff) hist. (+24) Julien Denormandie (Baise : Révoqué)
- 10 février 2021 à 10:00 (diff) hist. (+52) Jean-François Julliard (ONG) (Ajout d'une photo avec autorisation de Greenpeace France) (Baisee : Éditeur visuel, Révoqué)
- 20 janvier 2021 à 19:34 (diff) hist. (+19) m Jean-François Julliard (ONG) (Baise : Éditeur visuel)
- 20 janvier 2021 à 16:12 (diff) hist. (+36) Jean-François Julliard (ONG) (Correction du lieu de naissance) (Baise : Éditeur visuel)

4) Wikipédia en bibliothèque

Wikipédia en bibliothèque

La campagne 1Lib1Ref

C'est une campagne lancée en 2016.

Elle vise à encourager les bibliothécaires et les usagers à ajouter des références bibliographiques.

Wikipédia en bibliothèque

Ajouter des références

- Les références sont à placer au plus près de l'information qu'elles appuient.
- Placées entre le mot et le point marquant la fin de phrase.
- Elles apparaissent a priori en fin d'article Wikipédia.
- L'ajout est possible dans l'onglet "Sourcer" depuis l'éditeur visuel ou le wikicode.
- L'onglet "Sourcer" est composé de 3 onglets : un onglet "Automatique", un onglet "Manuel" avec 2 types de références préformatées, un onglet "Réutiliser".

Wikipédia en bibliothèque

Ajouter des références

- La bibliographie est en général placée en fin d'article dans une section propre ou sous-section.
- Les bibliographies reposent sur des conventions de style.
- Vous pouvez vous appuyer sur les modèles existants

Wikipédia en bibliothèque

A vous de jouer !

- création d'un compte sur Wikipédia (valable sur tous les projets Wikimedia)
- modification de sa propre page : brève présentation personnelle
mention du projet lié à ce cours ?
- inscription sur le tableau de bord
- choix d'une page : parmi la liste de travail à créer sur sa propre page de brouillon ou à modifier directement

Sources

- Phoebe Ayers, *Ten ideas for editing Wikipedia: for librarians and participants at library edit-a-thons*, septembre 2013
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ten ideas for editing Wikipedia a handout for library editathons.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ten_ideas_for_editing_Wikipedia_handout_for_library_editathons.pdf)(consulté le 23 mars 2022)
- Philippe Gambette, *Rédiger un article Wikipédia* (présentation), novembre 2019 <https://tinyurl.com/Wikipedia-Paris3-20191122> (consulté le 9 mars 2020)
- Jules Xénard, Mathieu Denel, *Wikipédia : l'encyclopédie collaborative* (présentation), juillet 2018 (1ère version, octobre 2015)
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Pr%C3%A9sentation Wikip%C3%A9dia en une heure.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Pr%C3%A9sentation_Wikip%C3%A9dia_en_une_heure.pdf)(consulté le 22 janvier 2020)

Merci !

