

года, положенную на журналѣ сѣзда отъ 22-го августа сего года за № 14, о разрѣшеніи взимать съ монастырей епархіи внесенный въ вѣдомость о распределеніи $\frac{1}{100}$ сборовъ по благочиніямъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. 50% сборъ въ количествѣ 7654 руб. 71 коп. ежегодно, всего въ три года 22964 рубля 13 коп. съ доходовъ монастырей: кошельковаго, чистой свѣчной прибыли, арендныхъ, мелочныхъ и случайныхъ и на будущее время разрѣшить Архангельскимъ Епархіальнымъ сѣздамъ духовенства облагать монастыри епархіи $\frac{1}{100}$ сборами на равнѣ съ церквами епархіи, такъ какъ одни церкви не въ состояніи удовлетворить нужды, слѣдующаго содержанія: „На обложеніе процентнымъ сборомъ монастырей согласиться не могу, считая это не законнымъ. Надо найти другой исходъ.“ По всестороннему и внимательному обсужденіи этого вопроса и не желая идти назадъ Епархіальный сѣздъ постановилъ: Въ восполненіе расходныхъ суммъ духовно-учебныхъ заведеній на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. въ суммѣ 22964 руб. 13 коп. или ежегодно 7654 руб. 71 коп. покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ общепархіальныхъ суммъ сказаннаго трехлѣтія чрезъ отчисленіе, а именно: 1, Отчислить капиталъ псаломщической школы въ суммѣ 3268 руб. 32 к. 2., Отчислить изъ жалованья о.о. благочинныхъ епархіи, кромѣ прогоновъ, 50% по примѣру обложенія церквей въ суммѣ 3720 рублей; причеиъ остающаяся по сей статьѣ сумма 3720 руб. на жалованье благочиннымъ распределяется на 31 благочиніе по равной части т. е. по 60 рублей со включеніемъ канцелярскихъ расходовъ по благочинію безъ участія церквей. 3., Недоимка съ неаккуратныхъ плательщиковъ по епархіальному женскому училищу въ суммѣ 2500 руб., которая остается на счетахъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, почему сумма подлежащая на содержаніе сего училища изъ означенныхъ—22964 руб. 13 коп. въ трехлѣтіе пропорціонально должна быть уменьшена. Причеиъ сѣздъ выражаетъ пожеланіе, настойчиво рекомендовать о.о. благочиннымъ епархіи въ округахъ которыхъ



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 октября.

№ 20.

годъ ХХІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27 августа—1 сентября 1909 г. за № 6858, о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства съ началомъ второго двадцатипятилѣтія возстановленныхъ въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходскихъ школъ. Приказали: 13-го іюня текущаго года исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было утвердить «Правила о церковно-приходскихъ школахъ». Приходское духовенство, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія внявъ выраженной при этомъ Благочестивѣйшимъ

Государемъ належдѣ, что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ важномъ дѣлѣ воспитанія и образованія народа, потщилось, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, оправдать возложенную на него Монаршую надежду. Четвертьвѣковая самоотверженная дѣятельность православнаго духовенства снискала себѣ нынѣ одобреніе съ высоты Престола, выраженное въ Высочайшемъ указѣ Его Императорскаго Величества Государя Императора Святѣйшему Синоду, данномъ въ 13-й день іюня сего года. Нынѣ церковно-приходская школа вступаютъ во второе двадцатипятилѣтіе своего существованія со времени возрожденія ея въ 1884 г. Святѣйшій Синодъ уповедеть, что православное духовенство и въ наступающей новый періодъ существованія церковно-приходскихъ школъ не только не ослабѣетъ въ своей ревности по распространенію чрезъ церковныя школы народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и Церкви, но, съ Божіей помощію, еще преумножить свою дѣятельность на этомъ широкомъ и благоплодномъ для него поприщѣ. Церковныя школы по своей основной задачѣ стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ церковью. Онѣ являются для нея могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній, что особенно необходимо нынѣ, при множествѣ условій, колеблющихся религіозно-нравственную настроенность. Православное духовенство самымъ ходомъ жизни побуждается приложить все усиленіе къ тому, чтобы церковныя школы и впредь развивались и совершенствовались, какъ то было въ минувшее двадцатипятилѣтіе ихъ существованія. Несомнѣнно, важнымъ условіемъ развитія церковныхъ школъ является обезпеченіе ихъ матеріальными средствами. Государство, по мѣрѣ возможности, приходитъ своими средствами на помощь церковно-приходскимъ школамъ. Но государство не принимаетъ и не можетъ принять на себя полностью всѣхъ расходовъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ, какъ оно не принимаетъ такихъ же расходовъ по содержанію и всѣхъ другихъ начальныхъ училищъ, предоставляя извѣстную долю

участія въ содержаніи учебныхъ заведеній мѣстными силами и средствами. Поэтому и на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ, должны быть изыскиваемы средства мѣстныя. Въ истекшее двадцатипятилѣтіе церковно-приходскія школы содержались сначала почти исключительно на мѣстныя средства, изыскиваемыя православнымъ духовенствомъ, но и затѣмъ, когда на содержаніе школъ стали отпускаться казенныя средства, поступленіе мѣстныхъ средствъ, благодаря заботамъ духовенства, не только не уменьшилось, но изъ года въ годъ продолжало возрастать. Въ настоящее время, при усилившейся тяжести матеріальныхъ условій жизни, церковно-приходскія школы, для своего благоустройства, особенно нуждаются въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для ихъ содержанія. Дабы поддержать эти школы на должной высотѣ въ наступающее второе двадцатипятилѣтіе ихъ существованія, Святѣйшій Синодъ призываетъ православное духовенство приложить особливый заботы къ усиленному изысканію мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло. При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую увѣренность, что стоящіе во главѣ епархіальнаго управленія православныя архипастыри какъ всегда ранѣе имѣли, такъ и впредь будутъ имѣть церковную школу подъ своимъ особымъ попеченіемъ и съ своей стороны не приминуть приглашать къ пожертвованіямъ на церковныя школы иноческія обители и состоятельные городскіе и сельскіе приходы, а на обсужденіе сѣздовъ духовенства въ числѣ другихъ вопросовъ будутъ предлагать и вопросъ о надлежащемъ матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ. Не сомнѣваясь, что православное духовенство, во главѣ съ своими архипастырями, приложитъ все свои силы и средства къ удовлетворенію многоразличныхъ потребностей церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ призываетъ благословеніе Божіе на всѣхъ трудящихся и благодѣющихъ на нивѣ школьнаго просвѣщенія, ревнующихъ объ укрѣпленіи въ населеніи преданности святой Церкви православной, престолу и отечеству.

II. Отъ 12—16 сентября 1909 года, за № 7278, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ исполняющагося 28 октября текущаго года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го сентября 1909 года за № 6521, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 127, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ имѣющаго быть 28 октября текущаго года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго. Приказали: 28 октября текущаго года исполнить дѣвети лѣтъ со дня блаженной кончины „россійскаго Златоуста“, святаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго. Въ лицѣ его русская православная Церковь явила міру свѣдѣльника, который внесъ въ духовную жизнь народа такое священное сокровище, какъ Четьи-Миней, и который красотою своей личной святой жизни оградилъ многіе изъ ударовъ, направленныхъ на православіе. Признавая весьма желательнымъ почитать въ церковныхъ школахъ память святителя Дмитрія въ день двухсотлѣтія его блаженной кончины, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: 28 октября сего года, въ день блаженной кончины святителя Дмитрія, совершить въ приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій божественную литургію, а по окончаніи оной молебное пѣніе святителю Дмитрію, съ обязательнымъ участіемъ въ семь богослуженіи учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ прихода, и устроить въ церковныхъ школахъ для дѣтей и взрослыхъ въ тотъ же день или ближайшій воскресный чтеніе о жизни и трудахъ святителя, о чемъ, для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

III. Отъ 19 сентября 1909 года за № 7541, о празднованіи двухсотлѣтія со дня кончины святителя Дмитрія Ростовскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 сентября сего года за № 2006, журналъ Учебнаго Комитета № 513, о предстоящемъ 28 октября 1909 года празднованіи двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго. Приказали: Признавая весьма полезнымъ ознаменовать въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ память исполняющагося 28 октября 1909 года двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго, наслѣдителя духовнаго просвѣщенія и богословскаго знанія въ Россіи, неутомимаго борца за православіе, явившаго святостью своей жизни и своими трудами примѣръ для подражанія на все-времена, и составителя такого духовнаго сокровища, какъ „Четьи-Миней“, на чтеніи которыхъ въ продолженіе двухъ послѣднихъ столѣтій воспитывалось религиозное чувство русскаго народа, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіяльнымъ пресвященнымъ предложить начальствамъ вѣранныхъ ихъ архипастырскому попеченію духовно-учебныхъ заведеній, чтобы 28 октября сего года, въ день блаженной кончины святителя Дмитрія, 1) была совершена божественная литургія, а по окончаніи оной молебствіе святителю Дмитрію, съ освобожденіемъ учащихся отъ учебныхъ занятій, и 2) были устроены въ этотъ день для учащихся особыя чтенія, посвященныя памяти святителя Дмитрія; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

IV. Отъ 1—16 сентября 1909 года за № 6902, по вопросу о воспрещении въ учебныхъ заведенияхъ подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, концертовъ и т. п. увеселеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ переписку по вопросу о воспрещении въ учебныхъ заведенияхъ подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, концертовъ и т. п. увеселеній. Приказали: Святейшнему Синоду, по опредѣленію отъ 4—19 мая сего года за № 3996, предоставленному Г. Оберъ-Прокурору войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе о воспрещении въ учебныхъ заведенияхъ, подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ, спектаклей, концертовъ и т. п. увеселеній. По поводу сего поступали въ настоящее время къ Г. Оберъ-Прокурору изъ Министерствъ Императорскаго Двора, Финансовъ, Юстиціи, Народнаго Просвѣщенія, Путей Сообщенія, Ведомства Императрицы Маріи и Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отношенія о сдѣланныхъ по означеннымъ ведомствамъ распоряженіяхъ о воспрещении, согласно вышеозначенному опредѣленію Святейшаго Синода, въ учебныхъ заведенияхъ увеселеній подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ. Исполняющій же обязанности главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, предполагая сдѣлать по означенному дѣлу соответствующее распоряженіе, проситъ, предварительное сего, о разъясненіи, нужно ли включать въ число воспрещаемыхъ увеселеній и духовные концерты, или эти послѣдніе могутъ быть допускаемы. Обсудивъ изложенное, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поступившія къ Г. Оберъ-Прокурору вышеозначенныя отношенія Министровъ и другихъ главноуправляющихъ отдѣльными частями принявъ къ свѣдѣнію, предоставить Г. Оберъ-Прокурору, въ виду вышеозначеннаго запроса исполняющаго обязанности главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, сообщить ему

послѣднему, а равно и всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ, отъ коихъ получена отнѣты по настоящему дѣлу, что духовные концерты могутъ быть допускаемы въ учебныхъ заведенияхъ подъ воскресные и праздничные дни и въ Великій постъ, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы исполненіе ихъ не совпадало со временемъ совершенія вечернихъ богослуженій, о чемъ для исполненія сего опредѣлены выписку изъ оного передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, и, вмѣстѣ съ симъ, для сообщенія объ изложенномъ къ свѣдѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, напечатать сие опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдостояхъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

Въ 1886 году по благословенію Святейшаго Синода возстановленъ древній монастырь, основанный въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенскимъ, на сѣверной окраинѣ России у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ его блаженной кончины разграбленный и сожженный шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Нужды монастыря велики и разнообразны, а средства малы и скудны. Но смиренные иноки не поддаются духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на Святую Русь, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустройствѣ и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и обдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника, преподобнаго Трифона, святаго мощи котораго, прославленныя неглѣнѣемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Пожертвованія въ пользу монастыря принимаются въ Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ. Желаніе могутъ направлять свои пожертвованія

и помимо Хозяйственного Управления, адресуя письма и посылки въ г. Колу, Архангельской губернии, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой крестьянину Кицкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Семену Иванову Пахтусову за безвозмездные труды по постройкѣ каменной церкви въ томъ приходѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами крестьянамъ Шенкурскаго уѣзда, приходоѡ: Устьлуцкаго Никифору Дмитріеву **Федотову**, Устьтарнинскаго Матвѣю Игнатьеву **Тяпушину** и Кицкаго Якову **Матвѣеву Воронцову** и Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность: купеческой вдовѣ гор. Вытегры Евдокіи Ивановой **Матвѣевой**, крестьянкѣ Къяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Аннѣ Федоровой **Кожевниковой** и крестьянской вдовѣ Нижнепунскаго прихода, того же уѣзда Аннѣ Васильевой **Бѣляевской**, за сочувственное отношеніе къ нуждамъ причта и прихожанъ Устьтарнинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, послѣ пожара единственнаго храма, выразившейся въ пожертвованіяхъ и услугахъ при постройкѣ церкви—школы и образованіи основнаго капитала на построеніе новаго приходскаго храма.

Постановленія Правленія училища объ отпускѣ учениковъ Духовнаго училища на праздничные дни, Рождественскія, Масляничныя Пасхальныя и лѣтніе каникулы къ родственникамъ.

Правленіе училища, по журнальному постановленію Общаго педагогическаго собранія, отъ 2-го октября 1909 г. за № 14, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, епископомъ Архангельскимъ и Хол-

могорскимъ, отъ 6-го октября за № 3904, извѣщаетъ родителей учениковъ Архангельскаго Духовнаго училища, чтобы они сообщали, къ кому изъ родныхъ или близкихъ знакомыхъ, живущихъ въ городѣ Архангельскѣ, можетъ быть отпущаемъ ихъ сынъ—ученикъ N класса такой-то. Въсѣтъ съ тѣмъ Правленіе училища заблаговременно увѣдомляетъ родителей учениковъ, чтобы они, если пожелаютъ взять сына на Рождественскіе, Масляничные, Пасхальные и лѣтніе каникулы, всякій разъ увѣдомляли бы письменно смотрителя училища о томъ, съ кѣмъ ихъ сынъ можетъ быть отпущаемъ изъ училища или, что они разрѣшаютъ правленію, отпустить его въ дорогу одного.

Перемѣны по службѣ.

Определены: согласно просьбѣ: бывшій псаломщикъ Иванъ Афанасьевъ псаломщикомъ Соломбальскаго г. Архангельска собора съ 14 октября; заштатный псаломщикъ Алексѣй Вишницкій псаломщикомъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви съ 15 октября.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священникъ Тамицкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Василій Мееодіевъ въ Спасоприлуцкій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 октября; псаломщикъ Веніаминъ Боголѣповъ изъ Цюонаволоцкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, къ Св.-Троицкой города Холмогоръ церкви съ 14 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ Благовѣщенской города Архангельска церкви Иванъ Опритовъ—15 октября.

Отчисленъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста въ Спасоприлуцкомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Архангельской Духовной Семинаріи Василій Перковскій, за неизвѣстностью Епархіальному Начальству нахождения его.

Священникъ А. Ключаревъ, Тарасовскаго прихода
Холмогорскаго уѣзда — скуфьею — 5 рублей.

Протоіерей Василій Аристовъ — Анны 2-й степени —
15 рублей.

Священникъ П. Митрофановъ, Солонскаго при-
хода — камилавкою — 10 рублей.

1907 годъ.

Священникъ Василій Григорьевъ, Понойскаго при-
хода, скуфьею — 5 рублей.

Священникъ Фл. Сидоровъ, Покшевскаго при-
да — скуфьею — 5 руб.

Священникъ М. Шангинъ, Ваймукаскаго прихода —
скуфьею — 5 руб.

Священникъ Сергій Самсоновъ, Пиринскаго
прихода — скуфьею — 5 рублей.

Священникъ Іаковъ Ивановъ, Пильгорскаго при-
хода — набедренникомъ — 3 рубл.

Священникъ Г. Макавеевъ, Сурскаго монастыря —
скуфьею — 5 руб.

Протоіерей І. Карасовъ, настоятель Пинежскаго
собора — Анны 2-й степени — 15 рублей

Протоіерей Ф. Кононовъ, настоятель Онежскаго
собора — Анны 2-й степени — 15 рублей.

Священникъ В. Никифоровъ, Задвинскаго при-
да — Анны 3-й степени — 15 рублей.

Священникъ П. Ивановскій, Устьважскаго при-
да, — саномъ протоіерей — 15 рублей.

Іеромонахъ Зосима, Крестнаго монастыря — саномъ
игумена — 15 руб.

Іеромонахъ Григорій, настоятель Кожеозерскаго
монастыря — саномъ игумена — 15 рублей.

Священникъ Петръ Денежниковъ, Юрьевскаго при-
да, — камилавкою — 10 рублей.

Священникъ Іоаннъ Костыловъ, Оюземскаго при-
хода — камилавкою — 10 рублей.

Священникъ Семень Кудрявцевъ, Устьважскаго
прихода — камилавкою — 10 рублей.

1908 годъ.

Священникъ Інокентій Подосенновъ, Шуурѣцкаго
прихода, Кемскаго уѣзда — скуфьею — 5 рублей.

Священникъ Константинъ Аонасьевъ, Обозерскаго
прихода — скуфьею — 5 рублей.

Священникъ Ал. Самсоновъ, Шелецкаго при-
хода — скуфьею — 5 рублей.

Священникъ Вен. Федоровъ, Пиндскаго прихода —
скуфьею — 5 руб.

Священникъ П. Подкиць, церкви Св. Петра —
набедренникомъ — 3 руб.

Священникъ В. Рябовъ, Кандаважскаго при-
да — набедренникомъ — 3 рубл.

Іеромонахъ Варсанфій, Веркольскаго монастыря —
саномъ архимандрита — 15 рублей.

Ігумень Іоанникій, Веркольскаго монастыря — са-
номъ архимандрита — 15 рублей.

Священникъ Н. Родимовъ, Кузнеческо-Троицкой
церкви — саномъ протоіерей — 15 рублей.

Протоіерей Н. Заматкинъ, Соломбальско-кладби-
щенской церкви — наперснымъ крестомъ — (внось только
10 рублей) — 5 рублей.

Священникъ Гр. Кононовъ, Вонгскаго прихода —
наперснымъ крестомъ — 15 рублей.

Ігумень Прокошій, Кожеозерскаго монастыря —
наперснымъ крестомъ — 15 рублей.

Священникъ М. Истомино, Набережскаго при-
да — камилавкою — 10 рублей.

Священникъ Александръ Шиловъ, Ратонаволоцкаго
прихода, Холмогорскаго уѣзда — камилавкою — 10 руб.

Священникъ В. Кремлевъ, Шенкурскаго мона-
стыря — Анны 3-й степени — 15 рублей.

Протоіерей Іаковъ Дмитріевъ, Онежскаго собора —
Анны 2-й степени — 15 рублей.

Настоятельница Сурскаго монастыря игуменія Пор-
фѣрія — наперснымъ крестомъ — 15 рублей.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „24 августа 1909 года *На обложении процентными сборами монастырей согласиться не могу, считая это незаконным. Надо найти другой способ.*“

№ 14. 1909 года. Августа 22 дня, Архангельский Епархиальный съездъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ слушалъ журнальное постановление Архангельской Духовной Консистеріи отъ 7 ноября 1908 года за № 740, въ коемъ изложено, что въ журналѣ съезда духовенства отъ 11 сентября 1908 года не заключается постановленія объ обложеніи монастырей епархіи 0/00 сборами въ размѣрѣ 50⁰0, а между тѣмъ въ приложенію къ журналу съезда вѣдомость о распределеніи 0/00 сборовъ по благочиннымъ на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ внесена общая сумма обложенія монастырей безъ подраздѣленія по каждому монастырю причитающейся суммы, и что въ настоящее время съ монастырскихъ капиталовъ взимается 1⁰0 сборъ, установленный указомъ Святейшаго Синода отъ 9 Іюля 1885 года за № 2353. Духовная Консистерія находитъ, что обложеніе монастырей на епархиальныя нужды въ размѣрѣ 50⁰0 должно быть съ разрѣшенія Св. Синода, а потому не предѣлая пока вопроса о новомъ способѣ обложенія монастырей, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ Консистеріи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 7 ноября 1908 года: „1⁰0 сборъ съ монастырскихъ капиталовъ оставить въ силѣ до слѣдующаго съезда духовенства, прочее исполнить, что касается церкви“. Справка. І. Благочинный монастырей Архангельской епархіи, Архимандритъ Сѣвскаго монастыря Николай, въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года вошелъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству о возможности обложенія монастырей епархіи 0/00 сборомъ на епархиальныя нужды, по примѣру церкви епархіи, взаменъ 1⁰0 сбора съ монастырскихъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, въ виду чего о. Архимандритъ Николай приложилъ къ своему представленію вѣдомость

о доходахъ монастырей за минувшее трехлѣтіе: копеечныхъ, чистой евѣчной прибыли, арендныхъ и мелочныхъ и случайныхъ. По 10-ти монастырямъ епархіи, за исключеніемъ Николаевскаго Корельскаго, не внесеннаго въ вѣдомость, средины за трехлѣтіе сумма, подлежащая обложенію 0/00 сборами, выразилась въ цифрѣ 15309 руб. 42 коп. — На представленіи о. Архимандрита Николая послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 15 августа 1908 года: „Съезду епархиальнаго духовенства.“ На основаніи вышеприведеннаго представленія о. Архимандрита Николая съездъ духовенства 1908 года внесъ въ вѣдомость о распределеніи 0/00 сборовъ по благочиннымъ Архангельской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ пользу епархиальныхъ учреждений въ 1909—1911 г.г. обложеніе монастырей 50⁰0 сборомъ въ суммѣ 7654 руб. 71 коп.; эти деньги не представлены монастырями въ 1909 году и за непредставленіемъ ихъ оказался недоборъ 50⁰0 сбора за 1909 годъ на эту сумму, а если отъ монастырей не поступитъ 50⁰0 сборъ въ 1910 и 1911 годахъ, то образуется недоборъ 50⁰0 сбора въ суммѣ 22964 руб. 13 коп. 2. Указомъ Святейшаго Синода отъ 9 Іюля 1885 года за № 2353 установленъ 1⁰0 сборъ съ капиталомъ мужскихъ монастырей, каковаго сбора поступило по Архангельской епархіи въ 1885 году до 3000 руб. и сборъ этотъ какъ видно изъ отношенія Архангельской Духовной Консистеріи отъ 22 августа с. г. за № 7308 распределяется такъ: 1197 р. 50 коп. на содержаніе мужского духовнаго училища и 550 руб. на жалованье врачу и содержаніе больницы при епархиальномъ женскомъ училищѣ, остатокъ же этого сбора расходуется на разныя нужды по усмотрѣнію Епархиальнаго Начальства. Какъ видно изъ смѣты по содержанію Архангельскаго епархиальнаго женскаго училища въ трехлѣтіе 1909—1911 г.г. 1⁰0 сбора съ монастырскихъ капиталовъ должно поступить въ епархиальное женское училище по 1470 руб. 70 коп. ежегодно, 3. На съездѣ духовенства въ 1905 году былъ назначенъ съ дохо-

довъ церкви, 44% сборъ на нужды епархіи въ суммѣ 47540 руб. 65 коп. ежегодно на трехлѣтіе 1^{го} 1908 г.г., а на съѣздѣ духовенства 1908 года % с. с. въ церкви повысился уже до 50% въ суммѣ 62471 руб. 88 коп. ежегодно, т. е. на 15931 руб. 23 коп. болѣе сравнительно съ 1905 годомъ, что показываетъ, что нужды епархіи возрастаютъ. Насколько обременителенъ для нѣкоторыхъ церквей епархіи не только 50% сборъ, но и 44%, указываетъ то обстоятельство, что на съѣздѣ духовенства 1908 года поступило 16 прошеній причтовъ и церковныхъ старостъ объ освобожденіи ихъ церквей отъ % обложенія и на нѣдѣлнй съѣздѣ поступило 7 прошеній о томъ же. Поэтому болѣе высокимъ % сборомъ церквей епархіи облагать невозможно, и теперь среди прихожанъ замѣчается недовольство 50% сборомъ съ церкви. 4. Причты епархіи уплачиваютъ ежегодно окладного сбора: священники по 15 руб., диаконы по 5 руб. 50 коп. и псаломщики по 5 руб., и предстоитъ еще % обложеніе со всѣхъ доходовъ причтовъ на усиліе капитала на постройку новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища. 5. Смотритель Архангельскаго духовнаго училища, іеромонахъ Викторъ, въ виду увеличенія числа поступающихъ въ училище учениковъ, проситъ съѣздъ духовенства нѣтъ же отпустить въ распоряженіе Правленія училища 1920 руб. на открытіе 5 новыхъ полныхъ вакансій и 13 вакансій полуказенныхъ для принятія дѣтей бѣднѣйшихъ родителей. Правленіемъ того же училища испрашивается на открытіе параллельнаго отдѣленія III класса 1881 руб. 67 к. — Съѣздъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища испрашиваетъ у съѣзда одновременно 5000 руб. въ исполненіе прихода по смѣтѣ 1909 года на открытіе дефицитовъ по содержанію училища въ минувшее трехлѣтіе 1906—1908 г.г., образовавшихся вслѣдствіе возрастающей въ послѣдніе годы дороговизны всѣхъ припасовъ, увеличенія жалованья воспитательницамъ и учащимъ, по случаю введенія въ курсъ новыхъ предметовъ съ октября 1907 года и увеличенія

уроковъ и нѣкоторымъ предметамъ прежняго курса, и вслѣдствіе того, что съѣздомъ духовенства 1905 года было ассигновано недостаточно суммъ по содержанію училища. Съѣздомъ того же училища испрашивается 1000 руб. на открытіе параллельнаго отдѣленія 2 класса, такъ какъ въ этомъ классѣ должно ожидать 2 воспитанницы. — Кроме того Съѣздъ епархіальнаго женскаго училища испрашиваетъ у съѣзда одновременно, въ дополненіе къ смѣтѣ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г.: 360 руб. на жалованье кассирши (по 120 руб. въ годъ), каковая должность при женскомъ училищѣ существуетъ и необходима, а съѣздомъ 1908 года жалованья по этой должности не положено, такъ какъ самая должность съѣздомъ была упразднена. По тому же училищу требуется ассигновать на 1910 и 1911 г.г. за пользование водой изъ городского водопровода по 150 руб. въ годъ — 300 руб.; въ вознагражденіе воспитательницамъ классовъ за веденіе диктантовъ съ воспитанницами по 200 руб. ежегодно — 400 руб.; на ремонтъ училищныхъ зданій 600 руб., такъ какъ съѣздомъ 1908 года на этотъ предметъ было отпущено только 350 руб. въ ожиданіи скорой постройки новаго каменнаго зданія, а теперь это постройка еще не начата; на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей для снабженія ими всѣхъ воспитанницъ 1050 руб.; на очистку ретиратовъ и выгребныхъ ямъ 150 руб. и на дополненіе расхода по покупкѣ новаго экипажа 140 руб. Всего испрашивается по епархіальному женскому училищу 9000 руб. — к. и по Архангельскому мужскому духовному училищу 3801 руб. 67 коп.; въ общемъ 12801 руб. 67 коп., которые съѣзду нужно изыскать. 6. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1908 года было постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено ассигновать на постройку новаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища, каковая постройка признана неотложной, сумму приблизительно въ 121131 руб., каковая составитъ: 1. изъ чистой прибыли Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1905—1911 г.г. до 60.000 руб.; 2. изъ 34.000 руб. запаснаго ка-

питала епархіального женскаго училища; 3. изъ 13050 руб. билетами и 681 руб. наличными, собранныхъ на устройство епархіальной богадѣльни, въ открытіи которой епархія нужды не имѣетъ, и 4. изъ 13500 руб., вырученныхъ отъ продажи зданія закрытаго Шенкурскаго духовнаго училища. 7., Въ г. Архангельскѣ находятся церкви на подворьяхъ монастырей: Соловецкаго Ставропигіального, Николаевского Корельскаго и Сурекаго Іоанно-Богословскаго. Постановили: Епархіальный съѣздъ духовенства 1908 года допустилъ обложение монастырей епархія 50% сборомъ на общепархіальныя нужды на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ, въ суммѣ 7654 руб. 71 коп. ежегодно, по необходимости, такъ какъ однѣ церкви Архангельской епархія, значительная часть которыхъ малоодоходна, не могли покрыть расходовъ по удовлетворенію возрастающихъ годъ отъ года нуждъ епархія. Какъ видно изъ справки 5-й къ сему постановленію, въ настоящее время духовно-учебныя заведенія просятъ еще дополнительнаго кредита къ смѣтамъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. въ количествѣ 12801 руб. 67 коп. Если монастыри епархія не представятъ въ наступившее трехлѣтіе по 7654 р. 71 коп. ежегодно на нужды епархія, то образуется дефицитъ за три года въ суммѣ 22964 руб. 13 коп., что съ испрашиваемою духовно-учебными заведеніями суммою 12801 руб. 67 коп. составитъ значительную сумму въ 35765 руб. 80 коп., которую нынѣшнему съѣзду духовенства требуется изыскать. Церкви епархія уже обложены 50% сборомъ и болѣе облагать ихъ не возможно, такъ какъ и теперь среди прихожанъ церковей епархія замѣчается недовольство высокимъ % сборомъ съ церковей. Духовенство епархія, въ большинствѣ малообеспеченное, платитъ значительныя личныя взносы, а потому не можетъ быть обложено новымъ окладнымъ сборомъ на покрытие дефицита. Если заимствовать сумму 35765 руб. 80 коп. изъ средствъ Епархіального Свѣчнаго Завода, то на постройку новаго каменнаго зданія для епархіального женскаго училища останется изъ 60.000 рублей, предположен-

ныхъ къ поступленію изъ средствъ свѣчнаго завода на вышеозначенную постройку, только 24.234 руб. 20 коп., и такимъ образомъ строительный капиталъ значительно уменьшится, что нежелательно въ виду неотложности постройки. Находясь въ такомъ затруднительномъ положеніи, съѣздъ духовенства постановилъ: 1. убѣдительно просить Его Преосвященство, не найдеть ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи взимать съ монастырей епархія внесенный въ вѣдомость о распределеніи %/о сборовъ по благочиніямъ на трехлѣтіе 1909—1911 годовъ 50% сборъ въ количествѣ 7654 руб. 71 коп. ежегодно, всего въ три года 22964 руб. 13 коп., съ доходовъ монастырей: кошелековыхъ, чистой свѣчной прибыли, арендныхъ, мелочныхъ и случайныхъ, и на будущее время разрѣшить Архангельскимъ Епархіальнымъ съѣздамъ духовенства облагать монастыри епархія % сборами наравнѣ съ церковями епархія, такъ какъ однѣ церкви не въ состояніи удовлетворить всѣхъ нуждъ. При возбужденіи ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о взиманіи %/о сборовъ съ монастырей желательно получить разъясненіе Святѣйшаго Синода о томъ, можно ли облагать % сборомъ на нужды епархія находящуюся въ г. Архангельскѣ церковъ на подворьѣ Соловецкаго Ставропигіального монастыря, для увеличенія средствъ епархія. 2., Сумму приблизительно около 12801 р. 67 коп. на удовлетвореніе нуждъ Архангельскаго мужскаго духовнаго и Епархіальнаго женскаго училища просить разрѣшенія Его Преосвященства позаимствовать изъ средствъ Епархіального Свѣчнаго Завода, если не найдется другихъ источниковъ для покрытия этой суммы, о чемъ имѣть сужденіе особо.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 26 августа 1909 г.
„Утверждается“.

№ 19. 1909 года. Августа 25 дня, Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ: 1, резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда отъ 22 сего августа за № 10-мъ о предоставленіи

причтамъ приходоу: Канинскаго и Тиманскаго — въ дѣлѣ исповѣдн. во избѣжаніе непроизводительныхъ и непосильныхъ для ихъ церквей расходоу, пользоваться приѣздомъ о. наблюдателя школы Мезенско-Печор-уѣзда, слѣдующаго содержания: „Если отцу наблюдателю могутъ довѣрять, то ничего лучшаго нечего желать, но если онъ не пользуется довѣріемъ, то вопросъ остается нерѣшеннымъ. Надо сказать что-либо определенное.“ По обсужденіи Архипастырской резолюции постановили: отнести прогоны, слѣдующіе духовнику 1-го Мезенскаго благочинія для проѣзда въ отдаленные приходы — Канинскій и Тиманскій, — на церкви и причты благочинія, по распределенію благочинническаго собранія. 2.) слушали: резолюцію Его Превосвященства послѣдовавшую на журналѣ съѣзда отъ 22 сего августа за № 8-мъ объ отказѣ въ пенсіи изъ Эмеритальной кассы протоіерейской дочери Надеждѣ Таратиной, на основаніи пунк. с § 15 Уст. Эмерит. кассы 1897 года, слѣдующаго слѣдующаго содержания: „Почему отказано Таратиной въ пенсіи не могу ни понять, ни сочувствовать этому. Желательно-бы было этотъ вопросъ пересмотрѣть.“ Справка: Въ § 15-мъ п. с. Устава эмеритальной кассы 1897 года сказано что дочери — дѣвцы пользуются пенсіями своихъ отцовъ до поступленія на службу въ училищахъ. Надежда Таратина получала пенсію своего отца, но когда поступила въ Епархіальное женское училище на должность закройницы, въ пенсіи ей было отказано, на основаніи вышеприведеннаго § устава кассы. Теперь Надежда Таратина въ должности не состоитъ и имѣетъ разстроенное здоровье. постановили: Такъ какъ протоіерейская дочь Надежда Таратина хотя и состоитъ на службѣ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, но въ должности закройницы съ незначительнымъ жалованьемъ, и теперь имѣетъ разстроенное здоровье, — предоставить Правленію Эмеритальной кассы назначить Таратиной получаемую ею ранѣе пенсію по 20 рублей въ годъ. 3.) Слушали: Прошеніе псаломщика Пабережскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Петра Пономаре-

ва о предоставленіи псаломщикамъ права дѣлать въ эмеритальную кассу духовенства взносы псаломщическіе или священническіе, по желанію, и если псаломщикамъ дано будетъ это право, то какъ поступить намъ псаломщикамъ, желающимъ получать священническую пенсію: дополнить-ли ей прежніе псаломщическіе взносы до размѣра священническихъ или начать дѣлать священническіе взносы съ настоящаго времени. Обратиться съ такою просьбою въ сѣзды духовенства побудило псаломщика Пономарева постановленіе сѣзда 1908 года, которымъ предоставлено право учителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ принимать участіе въ эмеритальной кассѣ со взносами въ обыкновенномъ священническомъ или псаломщическомъ размѣрѣ, по желанію. Постановили: Разъяснить псаломщику Петру Пономареву, что до утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ новаго проекта устава эмеритальной кассы, псаломщики могутъ вносить въ эмеритальную кассу только псаломщическіе взносы.

На журналѣ резолюція Его Превосвященства: 26 августа 1909 г.
„Утверждается“.

№ 20. 1909 года Августа 25 дня. Архангельскій Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ журналъ Комитета Епархіальнаго Свѣчнаго завода отъ 18 сего августа за № 23 о необходимости перестроить помещеніе для постановки новаго котла въ свѣчномъ заводѣ, такъ какъ имѣющееся помещеніе мало и неудобно, стѣны его слишкомъ скоро промерзаютъ и оно значительно отошло отъ зданія завода. На журналѣ Комитета послѣдовала резолюція Его Превосвященства отъ 19 сего августа: „Представить на обсужденіе сѣзда духовенства.“ Справка: 1) Предсѣдатель Комитета Свѣчнаго завода, священникъ Алексѣй Новиковъ, представилъ на разсмотрѣніе сѣзда примѣрный планъ новой каменной котеларки и подсчетъ на постройку въ суммѣ 1254 руб., составленный Е. Башлыковымъ. Планъ и смѣта при семъ прилагается). 2) Журналомъ сѣзда духовенства отъ 22 сего августа, утверждён-

нымъ. Его Преосвященствомъ, разрѣшено Комитету Епархіальнаго Свѣчнаго завода приобрести новый паровой котель системы „Лашанель“ стоимостью до 1600 руб. съ постановкою его на мѣсто, такъ что съ покупкою новаго когда является необходимость перестроить и помещеніе для него, — для приведенія завода въ должный порядокъ. Постановили: разрѣшить Комитету Епархіальнаго Свѣчнаго завода употребить на перестройку каменной кочегарки въ свѣчномъ заводѣ, по представленному плану, 1253 рубля.

На журналъ резолюція Его Преосвященства 26 августа 1909 г. „Утверждается. Мнѣніе брата Дмитрія Козмина о. Иоанна Козмина ничего не объясняетъ, а даетъ ясно представленіе о желаніи защитить брата при чемъ не стѣсняется черное называть бѣлымъ. — Для меня какъ мало знакомаго съ духовенствомъ епархіи это весьма важно знать“.

№ 21. 1909 года Августа 25 дня. Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ, въ слѣдствіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, слушалъ журналъ Правленія духовнаго училища отъ 4 іюня сего года за № 23, о разсмотрѣніи акта члена Ревизіоннаго Комитета, священника Дмитрія Козмина, о неправильномъ по его мнѣнію веденіи описей училищнаго имущества. Справка 1) Членъ Ревизіоннаго Комитета, священникъ Д. Козминъ, разсматривая описи имущества Архангельскаго духовнаго училища, въ своемъ докладѣ отъ 3 сентября 1908 года епархіальному съезду духовенства указали цѣлый рядъ неправильностей по веденію описей училищнаго имущества, при чемъ устанавливалъ въ своемъ докладѣ факты: небрежность со стороны Правленія училища веденія сихъ описей, несвоевременность записи вещей, безъ соблюденія какого либо порядка по слѣднихъ. Справка 2) Въ собраніи Правленія училища 23 февраля сего года, при участіи бывшаго смотрителя духовнаго училища А. Ежова, были разсмотрѣны существующія описи Правленія, при чемъ

Правленію училища по необходимости пришлось остановить свое вниманіе на недоумѣніяхъ, возникшихъ при выясненіи тѣхъ недочетовъ, на которые о. Козминъ указывалъ въ своемъ докладѣ Епархіальному съезду. Посему Правленіемъ постановлено: вызвать священника Д. Козмина на ближайшее собраніе для совместнаго выясненія недоумѣній по составленному имъ акту и въ то же время, съ утвержденія Его Преосвященства, приступить къ постепенной проверкѣ имущества по описямъ, при участіи бывшаго смотрителя г. Ежова. Справка 3) Разсмотрѣвъ докладъ члена Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козмина и сопоставивъ его съ дѣйствительными данными и съ правилами для Ревизіонныхъ Комитетовъ, Правленіе училища нашло: 1., членъ Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козминъ свой докладъ Епархіальному съезду составилъ „крайне пристрастно и мѣстами несоответствующимъ настоящему положенію дѣла, такъ какъ описи просмотрѣны имъ были бѣгло съ опущеніемъ цѣлаго и важнаго отдѣла по оглавленію описи, а именно отдѣла „объ исключенныхъ вещахъ,“ каковое сдѣланное имъ опущеніе отдѣла не отрицалъ и самъ о. Козминъ въ собраніи членовъ Правленія. Указанія о. Козмина какъ правильно вести описи не обоснованы и также не могутъ соответствовать самой формѣ описей имущества (см. журн. Правл. отъ 4 іюня сего года за № 23). Справка 4) Въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Правленія отъ 4 іюня сего года, священникъ Д. Козминъ, въ объясненіе своихъ неправильныхъ дѣйствій по указаннымъ имъ недочетамъ по веденію описей имущества духовнаго училища, въ своемъ рапортѣ на имя Его Преосвященства доноситъ, что Правленіе училища 3 марта сего года пригласило его для совместнаго выясненія какъ правильно вести училищную опись. Тогда какъ Правленіе училища вызывало о. Козмина не для этого, а для „совместнаго выясненія недоумѣній по составленному имъ акту“ о неправильномъ, по его мнѣнію, веденіи описей. Въ данномъ случаѣ о. Д. Козминъ допустилъ по отношенію къ

своему Архипастырю ложь, тѣмъ болѣе предосудительную, что на основаніи этой лжи онъ далѣе съ своимъ рапортѣ къ Его Преосвященству пишетъ, что, отсюда (т. е. если онъ, о. Козминъ, былъ вызванъ для вынесенія, какъ правильно вести училищныя описи) онъ заключаетъ, что и само Правленіе училища не признавало существовавшихъ описей правильными. "Заключеніе совершенно произвольное. Справка б) Въ рапортѣ отъ 9 августа сего года за № 180 на имя Духовной Консульторіи священникъ Д. Козминъ ссылается на „внимательность своего просмотра описей имущества училища.“ тогда какъ въ данномъ случаѣ онъ проявилъ небрежность просмотра описи и неумѣтную поспѣшность съ докладомъ къ сѣзду, вѣдѣствіе чего сѣздъ духовенства 1908 года былъ введенъ въ заблужденіе докладомъ его, о. Козмина, о состояніи описей училища. Постановили: 1. Дѣйствія члена Ревизіоннаго Комитета, священника Дмитрія Козмина, допущенныя при разсмотрѣніи имъ въ 1908 году описей имущества Архангельскаго духовнаго училища, признать неправильными, такъ какъ о. Д. Козминъ, не обратившись предварительно къ Правленію училища дать объясненіе по встрѣтившимся недоумѣніямъ, не вырвавъ былъ дѣлать свои указанія Правленію училища непосредственно чрезъ сѣздъ духовенства, безъ доклада Его Преосвященству; о степени же виновности о. Д. Козмина по введенію въ заблужденіе сѣзда духовенства 1908 года докладомъ объ опущеніяхъ въ хозяйствѣ училища, опровергнутыхъ Правленіемъ училища, — предоставить судить Епархіальному Начальству. 2. Вызвать въ обязанность Ревизіонному Комитету, чтобы онъ на будущее время производилъ ревизію духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений въ полномъ составѣ и при встрѣтившихся недоумѣніяхъ и кажушихся упущеніяхъ просилъ объясненія отъ лицъ, состоящихъ во главѣ учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений.

2., Слушали: Рапортъ о. Смотрителя Архангельскаго духовнаго училища отъ 13 августа сего года съ

резолюціей Его Преосвященства: „Въ Епархіальный сѣздъ духовенства на разсмотрѣніе. Прошу высказать-ся откровенно, насколько правильно и желательно такое отношеніе къ дѣламъ епархій.“ (Справка 1) Изъ рапорта о. Смотрителя училища отъ 13 августа сего года и акта свидѣтельства суммъ по мужскому духовному училищу выясняется, что членъ Ревизіоннаго Комитета о. Д. Козминъ произвелъ 10 августа сего года свидѣтельство суммъ единолично вопреки правилъ, утвержд. Св. Синодомъ 19/23 окт. 1865 года, доставивъ — этимъ самымъ въ полное недоумѣніе членовъ Правленія училища. Справка 2) Изъ разсмотрѣннхъ отношеній о. Д. Козмина отъ 5 августа сего года за № 2..... на имя другихъ двухъ членовъ Ревизіоннаго Комитета видно, что о. Козминъ, угнетая членовъ Комитета — священника А. Иванова и А. Грандилевского о времени ревизіи, сообщалъ одновременно тому и другому въ такой формѣ: „если имъ (о.о. Иванову и Грандилевскому) по чему либо нельзя прибыть въ указанные дни (10 и 11 августа), то свидѣтельство суммъ и документовъ по Епархіальнымъ учрежденіямъ будетъ произведено имъ однимъ (о. Козминымъ) съ членами учреждений, предоставляя, такимъ образомъ, этимъ самымъ и о. Иванову и о. Грандилевскому право явиться или неявиться на собраніе. Приступивъ 10 августа с. г. къ свидѣтельству суммъ и документовъ по мужскому духовному училищу, о. Дмитрій Козминъ же предупредилъ членовъ Правленія училища о характерѣ приглашеній имъ (какъ старшимъ членомъ Комитета) другихъ членовъ Ревизіоннаго Комитета, и на недоумѣніе и вопросы о. Смотрителя училища, почему остальныхъ членовъ Ревизіоннаго Комитета, за сѣздомъ, что остальные члены будутъ. Такую же неискренность священникъ Д. Козминъ проявилъ и по отношенію къ Епархіальному Епископу, объясняя въ своемъ рапортѣ отъ 14 сего августа причины единоличнаго свидѣтельства суммъ и документовъ 10 августа сего года по мужскому духовному училищу. Справка 3) Свидѣтельство наличныхъ суммъ (билеты

не были свидѣтельствованы) и приходо-расходныхъ книгъ о. Д. Козмина допустилъ единолично и въ Правленіи Эмеритальной кассы 13 августа сего года, о чемъ не были заблаговременно уведомяны члены Правленія Эмеритальной кассы. Объ освидѣтельствованіи суммъ и документовъ не былъ составленъ актъ, а равно не было сдѣлано и соответствующихъ надписей въ приходо-расходныхъ книгахъ. Справка 4) Ревизіонный Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ Епархіальнаго вѣдомства (п. 2 правилъ объ учрежденіи Ревизіонныхъ Комитетовъ). „Комитетъ, производи ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вносить всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется“ (п. 6 прав.). Постановили: Въ виду сознательнаго нарушенія существующихъ правилъ, утвержд. Св. Синодомъ въ 1865 году для Ревизіонныхъ Комитетовъ, со стороны священника Дмитрія Козмина, въ качествѣ старшаго члена Ревизіоннаго Комитета, при ревизіи имъ суммъ и документовъ по мужскому духовному училищу и Правленію Эмеритальной кассы, и за пренебреженіе власти и полномочій, данныхъ о. Д. Козмину отъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, — высшій съѣздъ, лишаа о. Д. Козмина даннаго ему довѣрія, считаетъ необходимымъ освободить о. Козмина на будущее время отъ должности члена Ревизіоннаго Комитета.

3., Слушали: Прошеніе священника Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Аркадія Грандилевскаго отъ 5 сего августа, въ коемъ онъ заявляетъ, что въ прошедшемъ году онъ былъ избранъ Епархіальнымъ съѣздомъ въ члены Ревизіонной Комиссіи, но первый опытъ членовъ этой комиссіи только познакомиться другъ съ другомъ вызвалъ у него много усилій, въ дальнѣйшемъ же относительно себя онъ долженъ сказать, что лѣтомъ или вообще по открытіи навигаціи онъ едвали можетъ являться къ участию на собраніяхъ Комиссіи въ виду обширности дѣлъ по приходскому району и старости старшаго священника, затѣмъ, по недостаточной регулярной доставки почты.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 октября. 1909, № 20. годъ XXII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Горькіе плоды пьянства

Изъ сочиненій Св. Дмитрія, м. Ростовскаго. *)

Пьянство похоже на тотъ ядовитый и горькій виноградъ, о которомъ такъ говоритъ св. пророкъ Моисей: „виноградъ отъ виноградной лозы Содомской и съ полей Гоморры, ягоды его ядовитыя, грозды его горькіе; вино ядъ драконовъ и гибельная отравя аспидовъ“ (Вт. 32, 32—33). Поистинѣ пьянство есть Содомогоморрскій виноградъ, производящій не иные какіи кисти, какъ только кисти желчи, горечи, полныя змѣянаго яда и отравы. У такого винограда слѣдующія десять плодовъ.

Первый плодъ пьянства — помраченіе ума, потемнѣніе разсудка, потеря памяти. Пары опьяненія, поднимаясь изъ желудка, переполненнаго виномъ, ударяютъ въ голову, туманятъ умъ. Многіе въ опьяненіи не помнятъ себя, не понимаютъ, что дѣлаютъ, что говорятъ, кажутся безумными. Если случится съ ними что-нибудь дурное, безчестье какое-либо или побой, — на утро они ничего не помнятъ. На такихъ исполняется написанное въ священныхъ книгахъ объ опьянѣвшихъ: „били

*) 28 октября с. г. исполнилось 200 лѣтъ со дня блаженной кончины свят. Дмитрія; день этотъ, согласно распоряженію Св. Синода, былъ ознаменованъ торжественными богослуженіями въ храмахъ всей Россіи и чтеціями, посвященными памяти святаго, для учащихся. Печатаемъ его мысли о горькихъ плодахъ пьянства, в. пригодныя и въ наше время.

меня, мнѣ не было больно, толкали меня, я не чувствовалъ“ (Притч. 23, 35).

Другой плодъ — безстыдство. Пьяный никого не стыдится, но утративъ стыдъ, произноситъ слова скверныя, хульныя, безстыдныя, нелѣпыя, неудобныя для цѣломудрѣннаго уха. Уста пьянаго, какъ хлѣвъ, полный смраданаго гноя, а языкъ, какъ лопата, выбрасывающая этотъ гной. Сердце пьянаго — вмѣстилище множества зодь, и изъ него ничего можетъ исходить, кромѣ зла. „Человѣкъ злой изъ злаго сокровища сердца своего выноситъ злое, ибо отъ избытка говорятъ уста его“ (Лк. 6, 45).

Третій плодъ пьянства — несоблюденіе тайны. Трезвый свои или чужія довѣренныя ему тайны глубоко держитъ въ сердцѣ, схоронивъ ихъ молчаніемъ, пьяный же открыто выдаетъ эти тайны. Что было уже давно совершенно и покрыто забвеніемъ, онъ воспоминаетъ и какъ бы мертвеца поднимаетъ изъ гроба, какъ дрожжи, произведя въ сосудѣ броженіе, выталкиваютъ содержимое вонъ, такъ у пьянаго человѣка вино выбрасываетъ сердечныя тайны, и обычнымъ для пьяныхъ способомъ извергаются и пища, и то, что имъ довѣрено.

Четвертый плодъ пьянства — разженіе плотской похоти; потому и апостоль увѣщаетъ: „не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ“ (Еф. 5, 18). Св. Василій Великій говоритъ, что отъ вина протекаетъ неудержимая похоть, превосходящая неистовство даже безсловесныхъ животныхъ.

Пятый плодъ — ярость, гнѣвъ, вражда, сварливость, драка и кровопролитіе. Пророкъ Осія говоритъ: „начаша князя яриться отъ вина“ (7, 5) Конечно вино производитъ это не только у князей, но и у простлюдиновъ. Священное писаніе говоритъ: „у кого вой? у кого стонъ? у кого ссоры? у кого горе? у кого раны безъ причинъ? у кого багровые глаза? У тѣхъ, которые долго сидятъ за виномъ, которые приходятъ отыскивать вина“ (Притч. 23, 29—30). „Противъ вина не показывай себя храбрымъ, ибо многихъ погубило вино... Вино испытываетъ сердца гордыхъ — пьянствомъ... Горестъ для души вино,

когда пьютъ его много, при раздраженіи и ссорѣ. Излишнее употребленіе вина увеличиваетъ ярость поразумнаго до преткновенія“ (Сир. 29—30, 34—35).

Шестой горькій плодъ — вредъ для здоровья, ослабленіе тѣлесныхъ силъ, дрожанье рукъ, боли головныя, ослабленіе зрѣнія, боли въ желудкѣ, стоны, недуги, преждевременная старость, сокращеніе жизни и безвременная смерть.

Седьмой плодъ пьянства — разстройство хозяйства, потеря богатства. „Работникъ, склонный къ пьянству, не обогатится“ (Сир. 19, 1). О, какъ много народа изъ-за пьянства раззорились до крайней нищеты! Примѣромъ тому же служить блудный сынъ.

Восьмой особенно горькій плодъ пьянства — лишеніе спасенія. Какъ вещественное имѣніе, такъ и духовное богатство губится пьянствомъ. Пьяный не задумывается ни предъ какими грѣхами, чего трезвый гнушается, или боится, или стыдится, на то пьяный рѣшается смѣло. Есть такая повѣсть объ одномъ пустыяникѣ египетскомъ. Въсь общаля не тревожить его никакими искушеніями, если онъ однажды только совершитъ одинъ одинъ изъ трехъ грѣховъ на выборъ — убійство, блудъ и пьянство. Пустыяникъ сталъ размышлять: „убить человѣка страшно, это ужасное злодѣяніе и подлежить смертной казни по Божьему и человѣческому суду. Соблудить — стыдно, жаль потерять и хранимую доселѣ чистоту тѣла. Напиться же однажды какъ будто небольшой грѣхъ, да и скоро человѣкъ во снѣ протрезвится. Итакъ пойду напьюсь, и бѣсъ оставитъ меня на будущее время въ пустынь въ покоѣ“. Взявъ свое руководълье, пошелъ въ городъ, продалъ, зашелъ въ корчемницу и напился. Но случилось ему по дьявольскимъ проискамъ вступить въ бесѣду съ одной безстыдной женщиной, прельститься ею и впасть въ грѣхъ. Вдругъ явился мужъ той женщины, началась у нихъ ссора, и пустыяникъ, одолѣвъ противника, убилъ его. Такъ онъ и совершилъ всѣ три грѣха, начавъ съ пьянства. Чего боялся и гнушался трезвый, то легко сдѣлалъ пьяный и потерялъ многолѣтніе труды свои. Вотъ

какъ пьянство можетъ погубить добродѣтели и лишитъ спасенія. Ясно говорить объ этомъ св. Златоустъ: „Пьянство, хотя найдетъ въ комъ и цѣломудріе, и стыдъ и разумъ, и кротость, и смиренномудріе — все повергаетъ въ бездну беззаконія“. Человѣкъ, лишаящийся чрезъ пьянство всѣхъ добродѣтелей, не лишается ли своего спасенія и не отчуждается ли небснаго наслѣдія? Истину говоритъ апостолъ: „пьяницы царствія Божія не наслѣдятъ“ (1 Кор. 6, 10).

Девятый горькій плодъ пьянства — гнѣвъ Божій. Пьяница, нарушая заповѣди Господни, своими грѣхами навлекаетъ на себя гнѣвъ небесный. Вотъ что вопіетъ пророкъ Исаія: „горе тѣмъ, которые съ раняго утра ищутъ сикеры (вина) и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ. И цитра, и гусли, и тимпанъ, и свирѣль, и вино на пиршествахъ ихъ, а на дѣла Господа они не взирають“ (Ис. 5, 11—12) О такихъ Іеремія пророкъ добавляетъ: „такъ говоритъ Господь Саваоѣ, Богъ Израилевъ: пейте и опьянѣйте, изрыгните, и падите, и не вставайте при видѣ меча, который Я пришлю на васъ“ (Іер. 25, 27).

Десятый нагорчайшій плодъ — это вѣрная гибель души. Иные грѣшники, приближаясь къ смертному часу, могутъ каяться, сокрушаться о грѣхахъ, находясь въ трезвомъ умѣ, но какъ можетъ покаяться пьяный умирая, когда онъ себя не помнитъ и не подозреваетъ приближенія внезапно наступившей кончины? А умирающему безъ покаянія неизбежна геенна.

Таковы плоды горькаго винограда — пьянства. Вкусомъ они хотя и приятны сначала, но потомъ эта сладость превращается въ страшную горечь и въ ядъ змѣй и аспидовъ.

(Изъ поученія въ нед. 14-ю и на Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи, ч. 2-я, 466—471).

„Пр. Ж.“

Православная Церковь по ученію нашихъ свѣтскихъ писателей
А. С. Хомякова, В. Г. Тернера и В. С. Соловьева.

(Окончаніе).

Цѣлю христіанской Церкви, ея жизненною задачею Соловьевъ считаетъ наступленіе на землѣ царства Божія¹⁰⁹⁾ или, говоря иначе, *обоженіе* (δέωσις) *человѣчества*¹¹⁰⁾. Задача эта осуществляется чрезъ свободное единеніе двухъ началъ Церкви: самаго главнаго — *божественнаго* (подъ которымъ онъ разумѣетъ ея іерархическій строй, догматы вѣры и таинства, составляющія образующую форму, безъ которой Церковь не могла бы и существовать, иначе — ея сущность¹¹¹⁾ и *человѣческаго* (или человѣческой самодѣтельности, направленной на осуществленіе божественнаго начала въ жизни¹¹²⁾). Отсюда требуется: сохранять во всей силѣ божественное начало и развивать въ сказанномъ направленіи начало человѣческой самодѣтельности. Такимъ образомъ Церковь въ своемъ внутреннемъ единствѣ, является *цѣльнымъ* (нераздѣльнымъ и несліяннымъ) *Богочеловѣческимъ существомъ*¹¹³⁾, или, какъ выражается Соловьевъ, „истиннымъ челоѣко-богомъ“¹¹⁴⁾. И только въ этомъ цѣломъ (т. е. вселенской Церкви) челоѣкъ и можетъ воспринять Божество. „Истинный Бого-челоѣкъ, говоритъ авторъ, индивидуаленъ, истинный челоѣко-богъ — универсаленъ“¹¹⁵⁾. Въ своемъ „Догматическомъ раз-

¹⁰⁹⁾ То же — и у Хомякова (см. стр. 228) и у Тернера („Церковь“, стр. 34).

¹¹⁰⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 103, 108 и 127; ср. „Догматическое развитіе Церкви“, стр. 82.

¹¹¹⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 102 и 106.

¹¹²⁾ Тамъ же, стр. 127.

¹¹³⁾ „Догматическое развитіе церкви“, стр. 79.

¹¹⁴⁾ „Религіозныя основы жизни“, стр. 127—8.

¹¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 128. — Авторъ здѣсь сравниваетъ Церковь съ кругомъ, а Господа — главу ея — съ радіусомъ. Какъ въ кругѣ радіусъ образовательное его начало, а точки только въ своей цѣлости могутъ составить кругъ, отдѣльно же взятыя не имѣютъ никакого значенія (хотя, впрочемъ, и кругъ безъ нихъ не дѣйствителенъ), — такъ и въ Церкви отдѣльный челоѣкъ только въ своей принадлежности къ ней можетъ жить истинно-здоровою жизнью, а Церковь становится дѣйствующею.

витія Церкви“ Соловьевъ сильно настаиваетъ на *развитіе* этого Бого-человѣческаго существа Церкви ¹¹⁶⁾. Въ доказательство развитія Церкви онъ ссылается на вселенскіе соборы, всякое рѣшеніе которыхъ считаетъ какъ „шагъ впередъ на пути ея внутренняго развитія, возрастанія и совершенствованія въ полномъ возрастѣ Христова“ ¹¹⁷⁾. Соловьевъ признаетъ догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ не за снимки только со старыхъ, издавна открытыхъ положеній (такъ какъ каждое изъ нихъ, по его мнѣнію, привноситъ нѣчто новое, — равно и не за простыя, субъективныя толкованія (такъ какъ въ этомъ случаѣ они не были-бы обязательными, какъ субъективныя и потому могущія быть ошибочными). Напротивъ, онъ смотритъ на вселенскіе соборы какъ на „дѣйствія живого организма, вырабатывавшаго свои формы и извергавшаго вредные элементы для своей цѣлости“ ¹¹⁸⁾. На основаніи этого Соловьевъ приходитъ къ тому заключенію, что „развитіе церковнаго вѣроученія (въ связи съ общимъ развитіемъ Церкви) есть фактъ, котораго нельзя отрицать на исторической почвѣ“ ¹¹⁹⁾. Его можно-бы отрицать только тогда, когда мы признали-бы христіанскія истины непостижимыми для ума тайнами, приемлемыми одною вѣрою. Но въ такомъ случаѣ, по мнѣнію писателя, не могло-бы имѣть мѣста и постепенное возрастаніе субъективнаго изъясненія ихъ. „Конечно, говорить онъ, истина — тайна; но сущность ея открыта въ воплощеніи Христа, а частныя стороны постепенно раскрываются въ церковномъ ученіи дѣйствіемъ Духа Святаго, живущаго въ Церкви“ ¹²⁰⁾.

Какъ было уже сказано, неизмѣнную сущность Церкви составляетъ ея образующее начало — божествен-

¹¹⁶⁾ Тамъ-же, стр. 79.

¹¹⁷⁾ „Догматическое развитіе церкви“, стр. 78; ср. 82.

¹¹⁸⁾ „Догматич. развитіе Церкви“, стр. 80.

¹¹⁹⁾ Тамъ-же стр. 82.

¹²⁰⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что В. Соловьевъ въ данномъ вопр-осѣ заходитъ слишкомъ далеко, — такъ что напр. *filioque* капи-ликовъ считаетъ не за нарушение Символа вѣры, а просто — за болѣе полное раскрытіе догмата объ исхожденіи Св. Духа.

ный элементъ Церкви — ея іерархическій строй, вѣра въ Бого-человѣчскій догматъ (исповѣданіе Христа какъ совершеннаго Бога и совершеннаго человѣка) и таин-ства — проявленіе жизни Христовой ¹²¹⁾. Соловьевъ признаетъ развитіе и этого божественнаго начала (которое въ своемъ трехчастномъ составѣ образуетъ тѣло Божіе), въ томъ смыслѣ, что „оно было сначала вложено въ Церковь какъ живое сѣмя Божіе“ ¹²²⁾, но въ насъ постепенно расло и развивалось (какъ изъ сѣмени дерево) и такимъ путемъ постепенно изъ „своего скрытаго состоянія переходило въ ясное сознаніе видимой Церкви, опредѣляясь и осуществляясь въ ней“ ¹²³⁾. Однако формы эти, какъ сами по себѣ (ибо всегда были въ Церкви), такъ и своему вышнему обнаруженію (ибо видоизмѣненія ихъ касались лишь большаго раскрытія ихъ) *божественны и неизмѣнны*. Это раскрытіе потому божественно и неизмѣнно, что въ немъ участвовала вся Церковь, въ ея цѣлости и неразрывномъ единствѣ. Поэтому и всякая форма, всякое постановленіе, хотя-бы издано было и немногими лицами, но дѣйствовавшими отъ лица всей католической Церкви, должно быть божественно и неизмѣнно ¹²⁴⁾. Тѣмъ болѣе, конечно, это нужно сказать объ іерархическомъ строѣ, истинахъ вѣры и таинствахъ, такъ какъ въ лицѣ іерархія дѣйствовала вся Церковь (въ силу общаго довѣрія ей членовъ Церкви); равно какъ вся Церковь, въ своей цѣлости или каѳоличности, участвовала чрезъ іерархію и въ опредѣленіи догматовъ и формъ таинствъ.

Такъ раскрываетъ Вл. С. Соловьевъ понятіе о Церкви, какъ живомъ организмѣ, какъ тѣлѣ Господа Іисуса Христа. Здѣсь, по мнѣнію его, больше свободы, чѣмъ въ Церкви зданіи: потому что въ послѣднемъ

¹²¹⁾ „Религиозныя основы жизни“, стр. 110.

¹²²⁾ Тамъ-же, стр. 111.

¹²³⁾ Тамъ-же, стр. 112. „Этотъ поступательный ходъ ея явленія, — пишетъ Соловьевъ, и образуетъ исторію Церкви“, которая свидѣтельствуетъ намъ о развитіи этихъ формъ Церкви (см. стр. 114—115).

¹²⁴⁾ „Религиозныя основы жизни“, стр. 117—18.

камни (члены Церкви) находятся въ подчиненіи общему плану зданія, тогда какъ въ первомъ предоставляется свобода жить каждому сообразно съ его личными качествами и стремлениями. Но при этомъ здѣсь больше и единства, чѣмъ въ Церкви зданіи: потому что тамъ единство внѣшне, единство послушанія, а здѣсь въ Церкви организмъ единство болѣе тѣсное — единство взаимодействия членовъ; здѣсь члены Церкви уже не могутъ существовать въ отдѣльности, но взаимно восполняютъ другъ друга.

Но высшую ступень свободы и единства Соловьевъ признаетъ въ Церкви *невѣстѣ Христовой* — третьей формѣ или образѣ Церкви ¹²⁵⁾. Эта послѣдняя форма Церкви состоитъ въ томъ, что въ ней отдѣльные члены Церкви, какъ отдѣльныя лица, такъ и Церкви помѣстныя, дѣйствуя сообразно съ своими свойствами и дарованіями, (какъ части организма), свободнымъ самоопредѣленіемъ приносятъ свои частныя интересы высшимъ интересамъ цѣлой Церкви. И вотъ такимъ образомъ „данное фактическое единство Церкви самодѣятельностію ея членовъ превращается въ свободное нравственное единство“ ¹²⁶⁾. Здѣсь Церковь проявляется во всемъ своемъ нравственномъ величій. Здѣсь уже полная свобода, такъ какъ „Церковь здѣсь дѣйствуетъ не только по данному реальному свойству какъ тѣло, но и по своей идеальной волѣ“. Здѣсь-же и полное единство Церкви, такъ какъ „она здѣсь воссоединяетъ всѣ части единствомъ ихъ воли, которое не можетъ быть уже ничѣмъ нарушено“ ¹²⁷⁾. На этой послѣдней ступени свобода и единство въ Церкви совпадаютъ другъ съ другомъ; тутъ — идеаль Церкови и вмѣстѣ — цѣль нашего бытія, къ которой мы должны всѣми силами стремиться.

¹²⁵⁾ „Царство Божіе и Церковь“, стр. 46—7. Хомяковъ, какъ извѣстно, признаетъ за Церковью — организмъ полную свободу и самъ Соловьевъ, повидимому, соглашается съ этимъ. (См. „Религіозн. основы жизни“, стр. 124—8.

¹²⁶⁾ „Царство Божіе и Церковь“ стр. 45—6.

¹²⁷⁾ Тамъ-же, стр. 47.

Таковы образы или формы Церкви. Нужно замѣтить, что всѣ они не проникли еще въ жизнь человѣчества, но постепенно осуществляются въ ней. И во первыхъ, — Церковь какъ зданіе все болѣе и болѣе распространяется, приобретаая новыхъ членовъ; во вторыхъ, — Церковь какъ организмъ все болѣе и болѣе растетъ и развивается; и, наконецъ, Церковь невѣста Христова еще не явилась во всей своей красотѣ, и мы должны готовиться къ открытію ея въ насъ.

Таковы главныя мысли и положенія Соловьева о Церкви. Изъ нихъ мы видимъ, что онъ раскрываетъ понятіе о Церкви соответственно тремъ фазисамъ ея развитія: какъ зданія, какъ организма и какъ непорочной невѣсты Христовой, причемъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на Церкви какъ живомъ и слѣдовательно развивающемся организмѣ ¹²⁸⁾. Такимъ образомъ Соловьевъ дополняетъ Хомякова и Тернера. Но не онъ замѣтна и довольно значительная разница съ ними. Именно, тогда какъ Хомяковъ и Тернеръ говорятъ о любви, объединяющей членовъ Церкви, Соловьевъ, повидимому, оставляетъ любовь безъ вниманія, какъ-бы замѣняя ее свободнымъ *подчиненіемъ* божественному началу въ Церкви и, особенно, іерархіи ¹²⁹⁾. Послѣдней онъ придаетъ, можно сказать, чрезвычайное значеніе, такъ что ей одной приписываетъ рѣшеніе оргматическихъ вопросовъ на вселенскихъ соборахъ, не признавая за членами Церкви права подтверждать эти соборы общимъ ихъ приговоромъ. Этимъ Соловьевъ раздѣляетъ Церковь на учащую и поучаемую (какъ то и есть у католиковъ), чему такъ сильно противится Хомяковъ. Кромѣ того, Соловьевъ ничего не говоритъ различій между православною и католическою и протестантскою Церквами. Вслѣдствіе этого Церковь у

¹²⁸⁾ Подобныя-же сужденія о Церкви находимъ и въ одномъ изъ послѣднихъ его произведеній: „Оправданіе добра. Нравственная философія“. (См. трактъ о Церкви, стр. 531—540).

¹²⁹⁾ Хотя, правда, въ своей „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“ онъ выставляетъ любовь, какъ существенное и отличительное начало Церкви.

него является какъ нѣчто общее, неопредѣленное, куда можно смѣло подвести, по крайней мѣрѣ, католицизмъ. При этомъ онъ настойчиво выдвигаетъ реальное, видимое начало Церкви, чѣмъ опять нѣсколько напоминаетъ католиковъ ¹³⁰⁾. Но не смотря на это различіе въ раскрытіи понятія о Церкви между Соловьевымъ — съ одной стороны, и Хомяковымъ и Тернеромъ — съ другой, всѣ три писателя даютъ намъ полный и цѣльный образъ Церкви. Именно, они опредѣляютъ Церковь какъ „*живой организмъ истины, вѣрнопной взаимной любви христіанъ*“ (Хомяковъ), *живое тѣло Христа* (всѣ), реальное живое существо, подвижное и развивающееся — (Соловьевъ), какъ *общество вѣрующихъ* (какъ видимое — на землѣ, такъ и невидимое — на небѣ), объединенныхъ духомъ любви и самоотреченія (частію Соловьевъ и, особенно, Тернеръ), наконецъ, говоря кратко, — какъ *проявленія Духа Святаго въ человечествѣ* (всѣ).

Что сказать объ изложенномъ ученіи о Церкви разбираемыхъ писателей? Несомнѣнно, что основаніе, изъ котораго они выходятъ въ раскрытіи понятія о Церкви какъ тѣлѣ Христовомъ (всѣ) и невѣстѣ Христовой (Соловьевъ) — не самовольное, не измышленное ими, но находится въ Св. Писаніи. У св. Апостола Павла въ I посл. къ Коринѣянамъ (12 гл.), посланіи къ Ефесѣянамъ (въ 4 и 5 гл.) и въ посланіи къ Римлянамъ (въ 12 гл.) содержится весьма ясное и опредѣленное ученіе о Церкви, именно какъ тѣлѣ Христовомъ, или организмѣ. Въ великомъ организмѣ Христовой Церкви всѣ вѣрующіе суть члены этого организма, которые, по смыслу ученія св. Апостола, должны находиться въ такомъ-же тѣсномъ единствѣ, въ какомъ

¹³⁰⁾ Кстати замѣтить, было время, когда Соловьевъ усиленно стремился провести идею воссоединенія православія съ католицизмомъ, дѣйствительно, готовъ былъ поступиться православнымъ ученіемъ о Церкви въ пользу послѣдняго. Это довольно ясно сказалось уже въ многократно цитованномъ нами его соч. „Догматическое развитіе Церкви“, въ особенности-же въ надѣлавшемъ не мало шума — „La Russie et l'église Universelle“ (1889 г.). Но въ концѣ своей жизни онъ оставилъ это тяготившее его католичество и остался вѣренъ православію.

находятся члены одного организма. Христосъ-же — Глава этого организма — Церкви; Онъ одно съ нимъ и находится въ такомъ-же таинственномъ единеніи съ Церковію, въ какомъ находятся мужъ и жена. И въ этомъ именно ученіи св. Апостолъ видитъ основаніе къ союзу мира и любви всѣхъ членовъ Христовой Церкви.

Св. отцы и учителя Церкви, напр. св. Кириллъ Іерусалимскій, Іоаннъ Златоустъ, Германъ Константинопольскій и другіе, точно также нерѣдко раскрываютъ въ своихъ твореніяхъ понятіе о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ ¹³¹⁾. И наши общепризнанные богословы и проповѣдники, особенно-же знаменитый Филаретъ митроп. Московскій, касаются въ своихъ сочиненіяхъ того же ученія о Церкви ¹³²⁾. И если мы устранимъ нѣкоторыя преувеличенія у Хомякова, нѣкоторыя неточности у Тернера и нѣкоторыя неправильныя мысли у Соловьева, — то мы должны согласиться, что мысли ихъ о Церкви вполне православны и, можно сказать, замѣчательны (въ особенности у Хомякова) по своей объективности и глубинѣ.

Заслуга ихъ несомнѣнна. Они показали особенно А. С. Хомяковъ интеллигентному обществу, *что такое Церковь* — показали ея сущность, ея смыслъ и рѣшительную необходимость не только принадлежать къ ней, но и *жить ея жизнью*. Хомяковъ и Тернеръ, сверхъ сего, выяснили всю истинность и все превосходство нашей Православной Церкви предъ католицизмомъ и протестантизмомъ и тѣмъ самымъ научили дорожить Православіемъ, какъ сокровищемъ, которому нѣтъ цѣны на землѣ.

В. И. Поповъ.

¹³¹⁾ Можно даже сказать, что у Отцевъ Церкви образъ Церкви какъ тѣла Христова, какъ невѣсты Христовой (и нашей об-щей матери), былъ любимымъ образомъ.

¹³²⁾ За послѣднее время явилось обстоятельное изслѣдованіе — съ цѣлію уяснить это-же самое ученіе о Церкви — проф. С.-П.-Б. Д. Ак. свящ. Е. П. Аквилонова: „Церковь, научныя опредѣленія Церкви и Апостольское ученіе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ“.

Очерки изъ исторіи раскола въ Поморьѣ до основанія Выговской пустыни.

I.

Причины появленія раскола въ Поморьѣ.

Вторая половина XVII в. въ лѣтописяхъ русской церковной жизни отмѣчена событіемъ, имѣвшимъ для церкви и до сихъ поръ еще, къ сожалѣнію, не утрачившимъ для нея своего значенія. Церковь тогда лишилась и теперь не имѣетъ въ общеніи множества своихъ членовъ. Это событіе—расколъ старообрядства. Какъ явленіе, сопровождавшееся столь ощутительными послѣдствіями для русскаго православія, расколъ естественно не можетъ быть признанъ событіемъ, возникшимъ случайно, а напротивъ съ необходимостью предполагаетъ достаточно подготовленную для себя почву или цѣлый рядъ причинъ, коренящихся въ самой русской жизни. Такъ отчасти смотрѣли на расколъ современники его появленія, такъ смотрятъ на него и расколовѣды настоящаго времени. Въ опредѣленіи причинъ его происхожденія однако нѣтъ полнаго согласія между изучавшими это явленіе русской религіозной жизни. Одни видѣли причину раскола исключительно въ отсутствіи просвѣщенія на Руси того времени ¹⁾. Другіе—считали и считаютъ главною причиною его умственное и религіозное—духовное состояніе русскаго народа тогдашняго времени ²⁾. Третьи видятъ всю бѣду

¹⁾ Таковъ, напр., Паисій Лигаридъ митр. Газскій. „Искалъ я, говоритъ онъ, корня сего духовнаго недуга, поразившаго нынѣ христоименитое царство русское и старался открыть, откуда бы могло произойти такое наводненіе ересей на общую нашу пагубу и наконецъ придумалъ и нашель, что все зло произошло отъ двухъ причинъ: отъ того, что нѣтъ народныхъ училищъ и библиотекъ. Если бы меня спросили, какіе столпы церкви и государства, я отвѣтилъ бы: во первыхъ—училища, во вторыхъ—училища и въ третьихъ—училища“. (Порфирьевъ. Исторія Русск. Словесности. Казань. 1886 с. 653).

²⁾ П. С. Смирновъ Исторія Русскаго раскола старообрядства с. 9—10. Н. И. Ивановскій. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола. с. 10.

въ гражданско-соціальному положенію Руси въ ту эпоху и признаютъ расколъ „оппозиціею податнаго земства противъ всего государственнаго строя“ ³⁾. Четвертые, наконецъ, корень раскола усматриваютъ „въ разладѣ родовыхъ преданій съ новыми обычаями“ ⁴⁾. Волѣе правильнымъ изъ приведенныхъ мнѣній будетъ несомненно то, которое причину появленія раскола усматриваетъ въ духовномъ состояніи русскаго народа XVI—XVII в. и намѣчаетъ факторы его „въ изначальной набожности русскаго народа и въ отсутствіи просвѣщенія“. Къ предпочтенію указаннаго воззрѣнія насъ побуждаетъ то, что оно чуждо всякихъ крайностей и, какъ нельзя лучше, полно и обстоятельно объясняетъ происхожденіе даннаго явленія.

Русскій народъ искони отличался набожностью. „Благочестіе“—характерная черта древняго русскаго челоѣка, такъ что послѣдній, взятый непосредственно, немислимъ безъ этого свойства. Однако, набожность въ челоѣкѣ хороша только тогда, когда правильно поставлена и развита и наоборотъ не можетъ быть таковою, если ей указана несоотвѣтствующая дорога. Какъ проявленіе благочестивой души, разумно усвоившей вѣру, это качество въ челоѣкѣ прекрасно, но какъ настроеніе, имѣющее объектомъ внѣшнее религіи, игнорирующее, хотя бы и произвольно, сущность ея, оно дурно. Русскіе люди XVI и XVII вв. были набожны не въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Такая ненормальность въ выраженіи религіознаго чувства могла зависѣть единственно и зависѣла отъ недостатка просвѣщенія. Дѣйствительно, школъ, гдѣ бы можно было получить, хотя какое нибудь, образованіе, уже къ началу XVI в. почти не существовало, а если и были, то въ весьма недостаточномъ количествѣ и потому не могли удовлетворить всѣхъ желающихъ учиться ⁵⁾.

³⁾ А. Шаповъ „Земство и Расколъ“. с. 28. Его же „Русскій Расколъ Старообрядства. Предисловіе. Аристовъ. „Устройство раскольничьихъ общинъ“. с. 1—2. Библиотека для чтенія 1863 № 7.

⁴⁾ Е. В. Барсовъ. Новые матеріалы для исторіи старообрядства XVII—XVIII в. с. IV.

⁵⁾ Шаповъ. Русск. Раск. Старооб. с. 430.

„Мастера“, выступившіе на сцену при упадкѣ школы, не могли замѣнить правильно организованныхъ училищъ, потому что и „сами мало умѣли и силы въ божественномъ писаніи не знали“⁶⁾. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ болѣе и болѣе приходило въ упадокъ образованіе, пока въ концѣ концовъ не было признано сначала „дѣломъ чернеческимъ“⁷⁾, а потомъ занятіемъ вреднымъ въ отношеніи нравственномъ, такъ какъ считалось грѣхомъ „чести мірянамъ апостоль и евангеліе“⁸⁾, религіозномъ — отъ возможности „впасть въ ересь“⁹⁾ и умственномъ — отъ опасности „зайтись въ книгахъ и ума изстучить“¹⁰⁾. Такимъ образомъ, русскіе люди „врачество стали называть смертоноснымъ ядомъ“¹¹⁾, начали сознательно, „волею чуждаться ученія, малоцѣбная мудрость, предетоящую Богу, не добръ о ней разумѣть, презирать ея“¹²⁾. Вполнѣ понятно отсюда, что и духовенство, какъ выходящее изъ общества, зараженнаго такими взглядами на образованіе, не стояло на высотѣ своего положенія въ этомъ отношеніи, не было умственно развитѣе своихъ пасомыхъ. Факты вполнѣ подтверждаютъ это. Идеаломъ для всякаго кандидата на священство въ то время было — бойко читать апостоль и псалтирь, что однако не для многихъ было достижимо. Приходилось тѣмъ не менѣе дорожить и такими лицами, потому что „земля была такова — лучшихъ сыскать было невозможно“¹³⁾. Следствіемъ такого порядка вещей было, что ряды сельскаго духовенства стали переполняться крайними невѣждами, изъ коихъ, по выраженію отцовъ собора 1667 г., „ниіи ниже скоты пасти имѣють кольми паче людей“¹⁴⁾. Но мало чѣмъ по образованію отличалось отъ сельскаго и городское, высшее духовенство. И между

6) Стоглавъ. Лондонъ. 1860. гл. 25 с. 67.

7) П. Смирновъ. Ист. рус. раск. старооб. с. 10.

8) Ibidem. с. 10.

9) Ibidem с. 10. Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 139.

10) Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 139.

11) Ibid. слова кн. Андрея Курбскаго.

12) Ibid с. 142. слова восточныхъ патріарховъ.

13) Акты Историч. I т. 104. с. 147.

14) Книга соборныхъ дѣній 1667 г. л. 17.

честными протопопами и архимандритами, по словамъ современниковъ, много было такихъ, „кои едва азбуцѣ умѣли и ничимъ же разнествовали отъ невѣжды и посеянна“,¹⁵⁾ кои „служаще въ свѣтыхъ церквахъ по священнымъ книгамъ, чтуще и поуще, не добръ разумѣли глаголемое и читаемое“,¹⁶⁾ даже отборные книжники „незнали ни кривославия ни православия и божественныя писанія точію по чернилу проходили“¹⁷⁾. Попадались и между архіереями настолько „малоученые грамотѣ“, что не въ состояніи были сказать, сколько было евангелистовъ и сколько всѣхъ апостоловъ.¹⁸⁾ Понятно, что отъ такого рода пастырей уже ни въ какомъ случаѣ нельзя было требовать знанія вѣры и ея основныхъ догматовъ: это для нихъ было область, о существованіи которой они едва ли и знали. При незнаніи же истинъ вѣры, они и не могли учить имъ своихъ пасомыхъ, да врядъ ли и хотѣли. По крайней мѣрѣ устная проповѣдь въ эту эпоху совершенно замолкла¹⁹⁾ и была даже признана еретичествомъ, когда при Никонѣ возникла снова²⁰⁾. Чтеніе отеческихъ писаній, положимъ, еще практиковалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но, по невѣжеству и читателя и слушателей, не достигало своей цѣли: для того и для другихъ даже правоучительныя босѣды Іоанна Златоуста на евангеліе, на посланія ап. Павла и Дѣянія св. апостоловъ казались „неразумительными“, „иностраннымъ языкомъ“²¹⁾. Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, религіозное образованіе и по своему состоянію, и по взгляду и отношенію къ нему русскихъ, было въ плачевномъ состояніи: „христоименитые“ русскіе люди оказались подлинно сидящими во тьмѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

15) Щаповъ Русск. раск. старооб. с. 68.

16) Ibid с. 31.

17) Ibid. с. 190.

18) П. Смирновъ. Ист. русск. раск. старооб. с. 10—11.

19) Архіеп. Филаретъ Исторія Русской церкви. с. 391. Каптевъ. Очеркъ исторіи русской проповѣди с. 88.

20) Порфирьевъ. Ист. русск. Словесн. ч. I стр. 682.

21) Щаповъ. Русск. раск. старооб. с. 144.

Историческій очеркъ Шенкурской градской одноклассной церковно-приходской школы.

Шенкурская градская одноклассная церковно-приходская школа открыта была въ г. Шенкурскѣ 24 ноября 1888 года стараниями соборнаго священника Владиміра Макарова. Первоначально она называлась школою грамоты, но съ первыхъ же дней своего существованія имѣла курсъ одноклассной церковно-приходской школы; переименована была — въ церковно-приходскую по журнальному постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 января 1889 г., утвержденному Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Папа-наиломъ II-мъ. До нея въ г. Шенкурскѣ существовало только одно учебное заведеніе, а именно: двухклассное мужское приходское училище съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ. Со времени открытія, т. е. съ 24 ноября 1888 г. и до 8 сентября 1895 г., слѣдовательно въ теченіи 7 почти лѣтъ, школа помѣщалась въ нижнемъ этажѣ дома священнической жены Параскевы Макаровой за плату по 24 руб. въ годъ, причемъ священникъ Макаровъ въ первые годы на свой счетъ нанималъ для школы прислугу, содержалъ ея послѣднюю столомъ и платилъ ей по 1 р. 50 коп. въ мѣсяць. Съ 24 ноября 1888 г. и до 1-го января 1889 года въ школѣ было пять учащихся лицъ, и именно: законоучитель, священникъ Шенкурскаго собора Владиміръ Макаровъ, двѣ учительницы, обѣ канчившія курсъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ коихъ одна — дочь мѣстнаго протоіерея, дѣвица Калисеенія Михайлова Томихина, а другая — дочь священника Шенкурскаго женскаго монастыря, дѣвица Марія Александровна Прялухина, и два учителя, изъ коихъ одинъ — диаконъ собора Никандръ Томахинъ, а другой — псаломщикъ собора Иванъ Меодоіевъ, оба канчившіе курсъ духовнаго училища. Съ 1-го января 1889 г. и до іюля мѣсяца того же года было 4 учащихся лица, а именно: законоучитель, тотъ же священникъ собора Владиміръ Макаровъ, учительница русскаго языка и чистописанія —

дѣвица Марія Прялухина, учитель счисленія — псаломщикъ собора Павелъ Ульяновецкій, вышедшій изъ 2-го класса Тотемской учительской семинаріи, и учитель цѣвнїа — псаломщикъ Иванъ Меодоіевъ. Всѣ учащіе лица въ первый годъ трудились совершенно безвозмездно, только учительница Прялухиной по окончаніи учебнаго года за безвозмездное обученіе въ школѣ въ теченіи 7-ми почти мѣсяцевъ выдано было Шенкурскимъ соборнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ въ видѣ награды 5 руб. Учащихся въ школѣ въ первый годъ было 17 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Мѣстное населеніе относилось въ школѣ сочувственно. Въ первый же годъ по открытіи школы соборнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ дано было въ школу а.) на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій, б.) на заведеніе классныхъ принадлежностей, в.) на покупку бумаги, перьевъ чернила, карандашей, аспидныхъ досокъ грифель и г.) на уdlату за мытье половъ 40 руб. и отъ Шенкурскаго собора 5 руб. Въ послѣдующее время попечительство на выписку учебниковъ дало 25 руб., сверхъ сего на содержаніе школы до 1905 года оно ежегодно отпускало до 30 руб., затѣмъ на наемъ помѣщенія для школы — съ 2 декабря 1888 года отъ Шенкурской городской Думы стало поступать по 24 руб. въ годъ. Въ первые годы крестьяне, отдавшіе дѣтей своихъ въ школу, на покупку для нихъ письменныхъ принадлежностей, платили отъ 1 руб. до 1 руб. 50 к. въ годъ. Съ января 1894 года, по приговору волостнаго схода отъ 23 января того же года, на этотъ предметъ вмѣсто крестьянъ, у которыхъ дѣти учились въ школѣ, стала платить въ школу по 25 руб. въ годъ Великомиколаевская волость и платила до 1908 года. Городскіе жители, отдавая дѣтей своихъ въ школу, за обученіе ихъ и вмѣстѣ на покупку для нихъ письменныхъ принадлежностей — ежегодно платили отъ 1 р. 50 коп. до 2 руб. и болѣе. Наконецъ Шенкурскій женскій монастырь на содержаніе сей школы съ января 1890 года сталъ отпускать по 30 руб. въ годъ, а съ ноября 1895 г. по 60 руб. въ годъ. 60 руб. отъ монастыря и 24 руб.

отъ городского общественного Управления доселѣ поступаютъ, а Великоиколаевская волость, уплативъ на содержание школы за 1906 годъ 25 руб. и за 1907 годъ 20 руб., съ 1908 года обязанность платить эти деньги на содержание школы возложила на сельския общества; Леаносовское и Груздовское, а послѣднія тоже отказались заваръ пособие на школу подъ тѣмъ предлогомъ, что деньги на покупку письменныхъ принадлежностей для учащихся дѣтей должны платить только тѣ крестьяне, дѣти коихъ учатся въ школѣ. Такие отказы были почти обычное явленіе. Она объясняется тѣмъ, что среди крестьянъ крайне усилился эгоизмъ и не стало прежней доброты и желанія помочь своему брату — крестьянину, не стало любви даже между родными, (братъ не любитъ брата, сынъ не хочетъ помогать отцу), да и тѣмъ, что среди крестьянъ очень усилились пороки: пьянство, лѣность (многіе, чтобы не трудиться, не работать, отказались отъ земли и хотятъ жить попрошайствомъ) и роскошь (молодые люди очень много тратятъ денегъ на наряды, особенно женщины и дѣвчцы), а все это плоды того воспитанія, какое давалось дѣтямъ въ послѣдніе 20—30 лѣтъ. — Особенно сочувственное отношеніе къ школѣ сказалось тогда, когда церковно-приходское попечительство и священникъ собора Владимиръ Макаровъ задумали устроить домъ для школы. Это было въ 1893 г. Свой домъ для школы требовался потому, что число желающихъ учиться въ школѣ съ каждымъ годомъ увеличивалось, а то наемное помѣщеніе, какое занимала школа въ нижнемъ этажѣ дома священнической жены Параскевы Макаровой, было низко и тѣсно. Правда, помѣщеніе для учительницы состояло изъ кухни и одной чистой комнаты и такого помѣщенія для нея было достаточно, но классная комната имѣла въ ширину и длину по $2\frac{1}{2}$ саж. и въ высоту 2 арш. и $\frac{3}{4}$ и воздуха въ ней на каждого учащагося приходилось только по 4 куб. аршина, если не считать прихожую, въ которую изъ класса всегда открыты были двери для притока свѣжаго воздуха. Для

устройства школьнаго дома—Шенкурскою Городскою Думою отведено было мѣсто на углу Вакеской и Московской улицъ въ незначительномъ разстояніи отъ соборныхъ храмовъ, въ количествѣ 195 кв. сажени, (см. отношеніе Думы отъ 11 іюня 1903 года за № 111) какового мѣсто дано было только въ пользованіе, пока существуетъ школа. Въ послѣдующее время Думою въ два срока дано было земли для школы еще $92\frac{1}{4}$ кв. саж., въ первый разъ въ 1894 году, въ количествѣ $18\frac{3}{4}$ кв. саж. и во второй — въ 1899 году въ количествѣ 74 кв. саж. (см. отношенія Думы отъ 26 апрѣля 1894 г. за № 385 и отъ 6 мая 1899 г. за № 266-мъ), такъ что въ настоящее время всей земли во владѣніи школы находится $287\frac{1}{4}$ кв. сажени. Вся эта земля обнесена съ лицевой стороны деревеннымъ заборомъ, а съ остальныхъ трехъ сторонъ частоколомъ и отчасти (со стороны брата) такъ называемымъ „рѣжкомъ“. На устройство дома поступило 1) отъ протоіерея Кронштадтскаго собора о. Іоанна Сергіева 500 руб., 2) отъ Вспомогательнаго Училищнаго Совѣта въ три срока 420 рублѣй, 3) отъ Шенкурскаго Городскаго общественного Управления деньгами 250 руб. и на потолочныя балки дѣшево безплативно изъ градской дачи на 30 руб., 4) отъ Шенкурскаго церковно-приходскаго попечительства 279 руб. 79 копѣекъ; 5) отъ настоятельницы Шенкурскаго женскаго монастыря игуменіи Рафаилы въ разное время 365 руб. и 6) отъ другихъ благотворителей 308 р. 50 коп., всего 2154 руб. 29 коп.

Внѣшній видъ школы. Школьный домъ имѣетъ въ длину $8\frac{1}{2}$ саж., въ ширину $5\frac{2}{3}$ саж. и въ высоту до сводовъ 7 арш. и снаружи обшитъ тесомъ и окрашенъ желтою краской. Внутри онъ дѣлится на три, впрочемъ неравныя части: переднюю, или лицевую, среднюю и заднюю. Въ передней части находится квартира для учительницы, состоящая изъ кухни и двухъ комнатъ, изъ коихъ одна для приема посетителей, а другая спальня и кабинетъ, въ средней холодной сѣни и теплая прихожая или раздевальня, въ задней — классъ по всю

ширину дома. Все комнаты имѣютъ одинаковую высоту а именно $5\frac{1}{4}$ арш. отъ пола до потолка. Классная комната длиною 11 арш. шириною $16\frac{1}{4}$ арш. Площадь пола въ ней равняется 176 кв. аршинамъ, воздуха въ ней 924 куб. аршина, т. е. если учащихся напримѣръ 50 чел., то на каждого изъ нихъ приходится по $18\frac{1}{2}$ куб. аршинъ или немного болѣе $\frac{2}{3}$ куб. сажени. Для очищенія воздуха имѣется двѣ форточки въ рамкахъ, одна въ $\frac{1}{6}$, другая въ $\frac{1}{3}$ рамы и два вентилятора въ печной трубѣ. Для освѣщенія класса служатъ 7 большихъ оконъ, изъ коихъ одно итальянское, а прочія 6 простые. Все окна высотой 3 арш., шириною итальянское $3\frac{3}{4}$ арш., остальные $1\frac{1}{2}$ арш. Прихожая или ридвальня для учениковъ длиною 9 арш. 12 вер., шириною 6 арш. Площадь пола въ ней 58 кв. арш., воздуха $307\frac{1}{3}$ куб. арш., но окно въ ней одно длиною 3 арш. и шириною $1\frac{1}{2}$ арш. Чистая комната учительницы длиною 6 арш. 10 верш., шириною 6 арш. 6 вершк., площадь пола въ ней $42\frac{15}{64}$ кв. арш., воздуха въ ней $221\frac{187}{256}$ куб. арш., окно въ ней одно итальянское, такое же какъ въ классѣ. Спальная длиною 6 арш. 10 вершк., шириною 4 арш. 7 вершк., площадь пола въ ней $29\frac{31}{192}$ кв. арш., воздуха $154\frac{117}{242}$ куб. арш. Окно въ ней два, каждое высотой 3 арш. и шириною $1\frac{1}{2}$ арш. Кухня для учительницы длиною 6 арш. 6 вершк., шириною 4 арш. 7 вершк., площадь пола въ ней $29\frac{31}{192}$ кв. арш., воздуха $154\frac{101}{242}$ куб. арш. Окно въ ней столько же, сколько въ спальной комнатѣ, и такой же величины. На чердакѣ съ лицевой стороны устроена вышка длиною 6 арш. 10 вершк., шириною 4 арш. 6 вершк. высотой 3 арш. 6 вершк. Въ домѣ имѣется 7 печей, въ томъ числѣ одна русская, 5 голландскихъ и одна лежанка; изъ числа 5-ти голландскихъ печей одна въ вышкѣ. Въ вышкѣ безплатно помѣщается книжный складъ Шенкурскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ коемъ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія каждый годъ бываетъ отъ 8000 до 14,000.

Изъ хозяйственныхъ построекъ при школѣ имѣется только небольшой погребъ. Во дворѣ школы часть земли вспахана и сдѣлана гряды, на коихъ учительница каждый годъ садитъ для себя лукъ и картофель. Сверхъ сего по краямъ около забора и чистотола посажены березки и кусты черной смородины и малины, по садовыхъ деревьяхъ нѣтъ. Въ минушемъ 1908 году 29 июля посажена на одной изъ грядъ роза по способу г. Демчинскаго.

Составъ учащихся лицъ. Законоучителемъ школы въ первое время послѣ открытія и до 4-го іюля 1890 г. состоялъ, какъ сказано о семъ выше, священникъ Шенкурскаго собора, студентъ семинаріи Владиміръ Макаровъ, затѣмъ съ сентября мѣсяца 1890 года и по 24 ноября 1894 г. священникъ Шенкурскаго женскаго монастыря, о. Николай Родимовъ, также студентъ семинаріи. Къ дѣлу преподаванія Закона Божія сей послѣдній относился весьма равнодушно. Завѣдующимъ со времени открытія школы и до 24 сентября 1894 г. состоялъ священникъ Владиміръ Макаровъ. Съ 22 ноября 1894 г. и по 30-е июля 1897 завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоялъ священникъ Шенкурскаго собора о. Николай Шангинъ, студентъ семинаріи. Съ 30 июля 1897 г. и по 3-е марта 1903 г. завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ собора о. Андрей Шаховъ, съ 3 марта 1903 г. и по 15 апрѣля того же года Законъ Божій преподавалъ въ школѣ кончившій курсъ семинаріи, псаломщикъ собора Палладій Поповъ, съ 15 апрѣля 1903 г. и по настоящее время законоучителемъ состоятъ священникъ собора, о. Александръ Студентовъ. Онъ же состоитъ и завѣдующимъ школою съ 28 іюля 1903 года. Изъ нихъ только одинъ, о. Николай Родимовъ, за преподаваніе Закона Божія получалъ небольшое вознагражденіе, все остальные трудились совершенно безвозмездно. Учительницею съ сентября мѣсяца 1889 г. и по 31 января 1890 г. состояла кончившая курсъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго

училища, дочь священника, двѣца Марія Федорова Назарына, съ платою по 5 руб. въ мѣсяць, затѣмъ съ 31 января 1890 г. на мѣсто Назарыной поступила кончившая курсъ шести нормальныхъ и VII педагогическаго класса Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, дочь священника, двѣца Анна Андреева Новикова, каковая въ сей должности и до сихъ поръ состоитъ. До поступленія въ Шенкурскую школу она съ сентября мѣсяца 1886 г. до 10 февраля 1887 г. состояла учительницею Нижнеозерской школы грамоты, Онежскаго уѣзда, а съ 10 февраля 1887 г. по 31 января 1890 г. учительницею Верхнесуланской церковно-приходской школы, Шенкурскаго уѣзда, ея деятельность на учительской службѣ состоитъ уже 23 года. За свой школьные труды она получала изъ средствъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вознагражденія сперва по 10 руб. въ мѣсяць, затѣмъ съ 1896 г. по 15 руб. въ мѣсяць, въ 1899 г. по 18 руб. и наконецъ съ 1900 г. по 20 руб. въ мѣсяць. Въ отчетѣ о состояніи Шенкурской школы до 1899—1900 г. г. завѣдующимъ школою сдѣланъ о дѣятельности учительницы такой отзывъ: „Къ дѣлу обученія и религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся дѣтей относится весьма усердно и умѣло“. Такіе же отзывы сдѣланы о ней въ отчетахъ и за многіе другіе годы. Такъ какъ къ школьному дѣлу она относилась всегда очень ревностно, то а) не разъ получала денежные награды, хотя и незначительныхъ размѣровъ: такъ въ 1889 г. ей было выдано въ награду 10 руб., въ 1890 г. — 15 руб., въ 1903 г. — 24 р. 27 коп. и б.) она получила нѣсколько почетныхъ наградъ: въ 1892 г. ей преподано было Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты, въ 1893 г. объявлена ей благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ 1894 г. она получила библію, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемую, въ 1897 г. серебряную медаль съ надписью „за усердіе“, каковая выдается въ награду за труды по народному образованію, и въ 1907 г. — золотую медаль

на Аннинской лентѣ, для ношенія на шеѣ. Учителями пѣнія состояли: съ 24 ноября 1888 г. до 31 октября 1889 г. псаломщикъ собора Иванъ Меодидѣевъ, съ 8 января 1890 г. до 15 марта псаломщикъ Павелъ Удьяновскій, съ 20 марта 1890 г. и до сентября 1892 г. псаломщикъ Θεоктистъ Терентьевъ, съ 13 октября 1892 г. до конца 1896—1897 учебн. года псаломщикъ Александръ Афанасьевъ, вышедшій изъ 1-го класса духовной семинаріи, съ 10 сентября 1897 г. до 1 января 1898 г. диаконъ Николай Кузнецовъ, съ 1898 г. по май 1899 г. диаконъ Николай Афанасьевъ, вышедшій изъ 4-го класса духовной семинаріи, съ сентября 1899 г. псаломщикъ Сергѣй Афанасьевъ, вышедшій изъ III класса духовной семинаріи, въ 1901—1902 учеб. году псаломщикъ Николай Новиковъ, въ 1902—1903 учеб. году псаломщикъ Θεогностъ Поповъ, въ 1903—1904 учеб. году псаломщикъ Леонидъ Видякинъ, въ 1904—1905 учеб. году снова псаломщикъ Николай Новиковъ, въ 1904—1905 учеб. году псаломщикъ Александръ Ярославцевъ, вышедшій изъ 4-го класса духовной семинаріи въ 1906—1907 году псаломщикъ Всеволодъ Бурмакинъ, вышедшій также изъ 4-го класса духовной семинаріи, въ 1907—1908 учеб. году диаконъ Василій Пѣтуховъ, съ 7-го октября 1908 г. псаломщикъ Всеволодъ Видякинъ. — Попечителемъ школы состоитъ съ 1 декабря 1895 г. Шенкурскій купецъ Филиппъ Васильевичъ Кармановъ, а попечительницею школы съ 13 апрѣля 1898 г. настоятельница Шенкурскаго женскаго монастыря, агуменія Рафаила. Первый очень много потрудился при устройствѣ дома для школы, состоя въ то время въ должности предѣдателя соборнаго церковно-приходскаго попечительства, а послѣдняя къ нуждамъ школы относилась всегда сочувственно.

Учащіяся. Поступившихъ въ школу, учившихся и кончившихъ въ ней курсъ, со времени открытія школы и по настоящее время, за каждый годъ было ея дѣлющее число, а именно:

	Поступило.			Училось.			Изъ нихъ кончило курсъ.		
	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.	м.	д.	об.п.
Въ 1888—1889 учеб. г.	17	3	20	17	3	20	—	—	—
„ 1889—1890 —	19	4	23	24	5	29	—	—	—
„ 1890—1891 —	7	2	9	26	4	30	4	—	4
„ 1891—1892 —	13	2	15	29	4	33	5	—	5
„ 1892—1893 —	10	3	13	28	6	34	9	2	11
„ 1893—1894 —	17	2	19	31	5	36	11	—	11
„ 1894—1895 —	10	2	12	30	3	33	10	—	10
„ 1895—1896 —	27	8	35	41	11	52	3	—	3
„ 1896—1897 —	11	6	17	32	13	45	8	2	10
„ 1897—1898 —	19	13	32	39	21	60	6	3	9
„ 1898—1899 —	24	6	30	40	12	52	6	5	11
„ 1899—1900 —	13	4	17	37	9	46	7	—	7
„ 1900—1901 —	16	8	24	41	15	56	8	—	8
„ 1901—1902 —	16	3	19	39	15	54	4	3	7
„ 1902—1903 —	14	6	20	38	12	50	6	3	9
„ 1903—1904 —	14	6	20	34	15	49	4	3	7
„ 1904—1905 —	12	9	21	37	17	54	7	3	10
„ 1905—1906 —	12	10	22	30	22	52	6	5	11
„ 1906—1907 —	11	12	23	27	25	52	5	4	9
„ 1907—1908 —	21	6	27	38	18	56	9	1	10
„ 1908—1909 —	14	13	27	25	24	49	6	3	9
Итого	317	128	445	24	24	48	124	37	161
							или 37,85%	или 29%	или 36,2%
							всего числа поступившихъ.		

Средне число учащихся за каждый годъ, начиная съ 1888—1889 учеб. года по 1908—1909 учеб. годъ, было 47.

Уменьшеніе учащихся въ 1898 и 1899 г. г. зависѣло отъ того, что нѣкоторые изъ дѣтей, будучи Федорогорскаго прихода, перешли въ Федорогорскую церковно-приходскую школу, такъ какъ для сей послѣдней въ это время устроены были собственныя дома и до Федорогорской школы отъ мѣстожителства родителей ихъ было разстояніе 1—3 версты, а до Шенкурской — разстояніе 4—7 верстъ. Изъ 445 чел. поступившихъ въ школу 104 были городскихъ, а 341 — сельскихъ жителей.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Изъ приходской дѣятельности пастыря.

Въ 1903-мъ году въ Спасоприлуцкомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда было учреждено приходское попечительство. Въ попечители записалось 22 человѣка съ 2-хъ рублевымъ членскимъ взносомъ. Предсѣдателемъ попечительства были избраны мѣстный прихожанинъ (нынѣ покойный) С. Ю. Григорьевъ. Къ сожалѣнію, идея попечительства была многими изъ попечителей понята неправильно. Многіе изъ нихъ полагали, что они избираются для учета церковнаго старосты, своего рода — распорядителями церковнаго хозяйства; по тому, когда этого не последовало и попрежнему церковное хозяйство велось отдѣльно отъ попечительскаго, къ концу 1905 года, когда, за смертію С. Ю. Григорьева, приходилось вновь избирать предсѣдателя попечительства, никого въ составъ попечительства не оказалось, кромѣ двухъ братьевъ Киркиныхъ. Членскій взносъ многими и внесенъ не былъ ни однажды. Однимъ словомъ въ 1905 году наступалъ конецъ попечительству, хотя оно и значалось существующимъ и по прежнему въ церкви обносилась попечительская кружка. Въ этой кружкѣ было сосредоточено все матеріальное могущество попечительства, больше никакихъ средствъ въ попечительство не поступало. Такое печальное положеніе попечительства продолжалось до 1908 года, когда началась новая жизнедѣятельность попечительства на нѣсколько иныхъ идейныхъ началахъ. Въ 1905 году Святымъ Синодомъ рекомендовано устройство ц.-приходскихъ совѣтовъ и собраний. Въ томъ-же году на нашемъ мѣстномъ благотворительномъ собраніи и разсматривался этотъ вопросъ о проведеніи въ жизнь Синодальнаго проекта — постановленія. Рѣшили пока подождать. Были и послѣ у насъ благотворительскія собранія, но о приходскихъ собраніяхъ и ц.-пр. совѣтахъ и рѣчи не было: „не для насъ-де писано“. Правда, о. о. нашего благочинія нашли, что такой порядокъ по идеѣ хорошъ, и болѣе молодые обѣщали попробовать завести въ своихъ приходяхъ ц.-пр. совѣты и приходскія со-

брани. Но двое из таких о. о. (обещавших) были из нашего благочиния и мы лишены возможности узнать что-то ни было о их пробах. С большой вероятностью приходится предположить, что обещание, высказанное в пылу увлечения идейностью и повизной дела, не поддержанное опытом других собратий, так и осталось обещанием. Пыл прошёл, или, быть может, выдвинулся из среды собратий не захотелось. И были тоже из числа обещавших. И мы, высказавшему это обещание тоже в пылу увлечения, после пришлось очень и очень устрашиться повизны дела. Как, что делать, с чего начать? Решили пока присмотреться поближе к прихожанам, поговорить с ними, так сказать тропочки, просёлки пройти в дремучем пока лесу. И с церковной канцелярии взрвдка говорить по этому вопросу. О храме поговорю, о ревности к дому Божию и о любви к ближним, о необходимости самоотверженности, готовности служить общему благу, и все это так или иначе стараюсь приурочить к вопросу о необходимости организовать ц.-пр. совет и собрания. Председателя же попечительства все еще не было. Согласно предписаниям епархиального начальства и писем старшинам волостных правлений (их два - Ломоносовский и Ливенский, так как деревни прихода двух волостей) о необходимости созыва сходов для избрания председателя попечительства. Но все что-то тормозилось дело, не могли собрать сходку; ведь 2 общества, сельские старосты и писари чужеприходские, дело у них своих довольно, а тут повидимому такое пустяковое дело. Но наконец и прихожане стали склоняться к мысли о необходимости поработать для храма о возобновлении попечительства. В феврале 1908 года некоторые из бывших попечителей снова внесли свои взносы, но уже не 2 р., а по желанию не менее 50 к. Некоторые прихожане и вновь вступали. Меня попечители просили взять на себя вр. исполнение обязанностей председателя. Тогда я уже решительно написал старшинам о необходимости созыва сходов для заслушания отчета о

деятельности попечительства и для избрания председателя. Могическое слово "отчет" произвело свое действие, и в апреле 1908-го года собрался, наконец, долгожданный сход. К сходу все суммы попечительства были приведены в известность: сколько было на приход, сколько израсходовано и сколько есть налицо. На сход мною прежде всего была выяснена необходимость упорядочения обще-приходской жизни. Было объяснено, что об этом озабочено и высшее церковное управление - Св. Синод. И предложить прихожанам отозваться на предложение Св. Синода - взять и на себя хлопоты об улучшении, упорядочении общественной жизни, жизни общины церковной, христианской, просить их быть более жизненными христианами, а для этого и избрать членов ц.-пр. совета, уполномочив их проводить в жизнь общества те или иные мероприятия. Прихожане было согласились, но дело остановилось из-за повинности. Служба в звании члена, ведь своего рода повинность земская (так они на это взвздумали - по выбору, говорят), а в обществах есть большинство чужеприходных, если те не согласятся признать эту повинность, то член вдруг может оказаться выбранным и в общественную должность. Решили по прежнему предложить желающим (без учета в общественную службу, из радения лишь к храму) записаться в попечители. И выговорили лишь собираться почаще вместе для обсуждения текущих дел и тех или других явлений общественной жизни. Головой отчет попечительство обязано будет представлять общему собранию прихожан. Членский взнос по желанию - не менее 50 к. Записалось членами 18 человек - трое с пятирублевым взносом. Председателем попечительства выбран я. На этом приходском собрании была проведена, так сказать, и программа первоначальной деятельности попечительства, именно, предположено просить епархиальное начальство о разрешении произвести ремонт храма, построить ограду и церковную сторожку. Тут же написали и приговор ходатайствовать о без-

пошлинномъ отпускѣ дѣла для постройки ограды, обязуясь вывезти. Для усиленія средствъ попечительства жертвовать постановили съ невода по 3 р., съ поплави по 1 руб. По подсчету въ общемъ съ членскими взносами выходило больше 150 руб.

Въ первый разъ попечители на общее собраніе собрались 8 іюня. Постановили: испросивъ дозволеніе начальства, на первый годъ ограничиться окраской крыши: купола, храма и колокольни. Лѣтомъ 1908 года эта работа и была произведена, на что употреблено 160 съ чѣмъ-то рублей. До „страды“ было еще собраніе. Разработали проектъ плана ограды и сторожки, оказали одному бѣдному крестьянину рублевое пособіе на проѣздъ съ больнымъ ребенкомъ къ доктору, другаго крестьянина отъ имени попечительства просили не заниматься тайной продажей водки. Наступило время страды, ловли сомги — и наши собранія пока прекратились. Предполагалось собраться 10 ноября, но къ несчастью я 4 ноября сильно захворалъ кровохарканіемъ, уѣхалъ въ Архангельскъ и протѣчился тамъ 1½ мѣсяца. Домой явился только къ Рождеству. Предполагалось ранѣе о святкахъ собрать всѣхъ прихожанъ для заслушанія отчета и одобренія нашей дѣятельности (или неодобренія, что заслужили-бы). Общее собраніе, я такъ надѣялся, раздвинуло-бы рамки нашей дѣятельности, наши предложенія были-бы авторизованы общимъ собраніемъ, мы работали-бы смѣлѣе, какъ уже облеченныя правомъ. Но болѣзнь моя всему этому состояться помѣшала. Мысль о приходскомъ собраніи отложена была до болѣе благоприятнаго времени. Послѣ Рождественскихъ святковъ до Пасхи собраніе попечителей было одно. Попечители внесли свои взносы, и я просилъ ихъ похлопотать предъ прихожанами о постройкѣ новаго священническаго дома. Общались. Послѣ Пасхи была общая сходка, написали приговоръ относительно согласія вывезти дѣсь на постройку священническаго дома, но я на сходку не ходилъ по слабости здоровья. Въ первое Воскресенье послѣ сходки попечители вновь собрались. Было постановлено просить епархіальное начальство разрѣшить ремонтъ зимняго

храма и постройку отдѣльнаго флигеля для сторожа. Я успѣлъ направить по начальству дѣло о ремонтѣ храма и постройкѣ сторожки, — дѣло о постройкѣ ограды еще ранѣе было направлено. Въ настоящее время храмъ отремонтированъ, сторожка устроена, постройка ограды на подорожѣ, дѣло о постройкѣ новаго священническаго дома тоже можетъ считаться начатымъ, но это уже безъ меня дѣлается, подъ наблюденіемъ и руководствомъ членовъ попечительства и главнымъ образомъ Я. С. Григорьева, который, несмотря на пошатнувшіяся свои торговыя дѣла, находитъ еще энергіи поработать для храма Возьяго. Къ сожалѣнію изъ-за болѣзни я д. б. перепроситься въ другой приходъ. Вотъ о.о. и братья, моя попытка провести въ жизнь Синодальное постановленіе относительно приходскихъ собраній и ц.-пр. совѣтовъ. Мнѣ кажется, я былъ на вѣрномъ пути большаго сближенія пастыря съ пасомыми, большаго заинтересованности прихожанъ въ упорядоченіи обще-приходской жизни. Желаю отъ души будущему Спасоприлуцкому пастырю еще плодотворнѣе поработать совместно съ попечителями во славу Святой Матери нашей церкви.

Вывѣшій предсѣдатель Спасоприлуцкаго ц. приходскаго попечительства священникъ *А. Боголюбовъ*.

Изъ Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

3-го и 4-го октября сего года въ Конецдворскомъ приходѣ происходило освященіе двухъ придѣловъ — одного въ честь Св. Θεодосія Тотемскаго чудотворца и другаго — въ честь Свв. Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ. Чинъ освященія совершенъ былъ 3-го октября кафедральнымъ протоіереемъ г. Архангельска о. Василиемъ Смирновымъ, а 4-го октября о. благочиннымъ протоіереемъ Григоріемъ Легатовымъ, при участіи въ обоихъ освященіяхъ священниковъ: Михаила Легатова, Іакова Иванова, Анатолія Теремницкаго, Александра Иванова, и діаконовъ: К. Вохомекаго, А. Мощар-

скаго и А. Богданова. Стечение молящихся, особенно 4-го октября было громадное. Въ числѣ молящихся было очень много лицъ изъ другихъ приходоѵ. Торжественность богослуженій, масса зажженныхъ свѣчъ въ храмѣ *) и прекрасное пѣніе мѣстнаго хора подл управленіемъ псаломщика Анатоля Толстикова, производили сильное впечатлѣніе на молящихся. За литургіями въ оба дня, вмѣсто причастнаго стиха, приходскимъ священникомъ о. М. Легатовымъ произнесены были прочувствованныя поученія о значеніи храма въ жизни прихожанъ, причемъ проповѣдникъ приглашалъ своихъ духовныхъ дѣтей посѣщать храмъ, какъ можно усерднѣе, чаще каѣться и причащаться Св. Христовыхъ Таинъ.

Конецдворскій храмъ довольно древній; въ 1768 г. онъ перевезенъ былъ изъ г. Архангельска и въ томъ же году на средства прихожанъ поставленъ въ названномъ приходѣ.

Изъ акта объ освидѣтельствованіи работъ по ремонту сего храма, произведеннаго *исключительно* на средства прихожанъ видно, что ремонтъ былъ капитальный и основательный. Такъ: 1) столбы служившіе фундаментомъ подл церковно, замѣнены каменными изъ бутовой плиты на сложномъ растворѣ одной части портл. цемента, 4-хъ частей извести и песку; 2) нижніе три вѣнца и верхніе четыре трапезной части храма замѣнены новыми, а также подножки, полы и потолки. Шатровая же часть храма съ помощію „домкратовъ“ выравнена (имѣла наклонъ ранѣе въ сѣверо-восточную сторону) и подведена на каменный (изъ столбовъ) фундаментъ, 3) наружная обшивка стѣнъ трапезной всл. а шатровой части съ алтаремъ съ полу до половины высоты и карнизная обшивка замѣнена цовой и выкрашена масляными красками. Верхняя часть обшивки, т. е. гдѣ помѣщено изображеніе св. Угодника Божіихъ, остается неприкосновенною, также оставлено неприкосновеннымъ все внутреннее устройство съ жи-

*) Однихъ мелкихъ свѣчъ продано болѣе трехъ тысячъ.

вописью шатровой части храма съ алтаремъ. 4) Взамѣнъ разобраннаго входнаго крыльца съ помѣщеніемъ для сторожа (пристроенныхъ „въ притыцѣ“ около 40 дѣт. назадъ) трапезная часть храма увеличена на одну сажень по длинѣ, съ сохраненіемъ стараго стила входнаго крыльца, 5) стропилоѵна крыши сохранена старая, крыша желѣзная, причемъ на два раза выкрашена масляными красками. 6) Внутри церковь оштукатурена (стѣны и потолки), покрыта масляными красками, иконостасъ заново вызолоченъ, покрытъ мѣстами масляными красками, 7) печи выложены новыми, прочныя, оклеенныя обоями подл цѣльмъ мрамора, 8) престолы въ притѣлахъ храма утверждены на отдѣльныхъ каменныхъ фундаментахъ. Всѣ работы по ремонту храма произведены весьма добросовѣстно. На вышеозначенную работу употреблено 5,786 рублей 78 коп.

Работа по ремонту храма производилась подл наблюденіемъ приходскаго священника и его указаннымъ.

Благодарные прихожане поднесли, съ благословенія Его Преосвященства, своему батюшкѣ цѣнную икону Св. Николая Чудотворца (покровителя храма), при нижепомѣщаемомъ адресѣ:

Дорогой батюшка
О. Михаилъ!

„Сегодня, въ день окончанія Вашихъ трудовъ и хлопотъ по переустройству нашего ветхаго древняго храма, мы, Ваши прихожане, по случаю освещенія двухъ притѣловъ, сердечно приветствуемъ Васъ, дорогой батюшка, и отъ души благодаримъ въ совокупности за всю Вашу полезную дѣятельность во время служенія здѣсь.

Можно смѣло сказать, что благодаря только Вамъ, мы имѣемъ этотъ обновленный храмъ, прекрасную школу, хорошіе причтовыя дома, укрѣпленный берегъ нашего острова и много другого полезнаго. Но все это было сдѣлать не легко Вамъ: въ свое время встрѣчались препятствія, огорченія, и подчасъ отъ насъ же отъ самихъ. Пусть сегодняшняя наша общая Вамъ признательность залѣчитъ прежнія Ваши раны и вдох-

новить Васъ на продолженіе Вашего полезнаго служенія для нашего прихода. Вѣдь еще много есть въ немъ недостатковъ, гдѣ можно Вамъ еще руки приложить. А мы за все полезное, хорошее скажемъ и наши дѣти потомъ скажутъ: спасибо отцу Михаилу и честь и слава ему.

Принявъ св. икону, о. Михаилъ отвѣтилъ благодарною рѣчью за любовь своихъ прихожанъ къ себѣ, ихъ довѣріе и усердіе къ храму Божию, призывая благословеніе Божіе на нихъ.

A. T.

Pro domo sua.

Въ № 18 Епарх. Вѣдомостей помѣщена замѣтка N, близко (по его заявленію) знакомаго съ приходскою жизнью в Шенкурскаго благочинія. Онъ нашелъ какое то противорѣчіе въ двухъ моихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ № 14 и 16 Епарх. Вѣдомостей, а вмѣстѣ съ тѣмъ будто бы и несоотвѣтствіе действительности. Такъ ли есть на самомъ дѣлѣ, какъ утверждаетъ N, и основательны ли тѣ послышки, изъ которыхъ онъ выводитъ свои заключенія—объ этомъ намъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ. Прежде всего считаю своимъ долгомъ пояснить, что если внимательно, чѣмъ N, прочитать мои статьи, то никакого противорѣчія между ними не окажется. Такъ въ первой статьѣ: „къ предстоящему Епархіальному съезду“ я говорилъ относительно всего благочинія вообще и со словъ и сужденій всѣхъ священноцерковно-служителей, бывшихъ на общемъ благочинническомъ собраніи 18 іюня с. г. И надѣюсь, всѣмъ согласится, что лучше могутъ знать приходскую жизнь в благочиніи не священнослужители этого благочинія, чѣмъ одинъ какой то человекъ, помѣтившій свою замѣтку „N“. Во второй же статьѣ: „изъ Заостровскаго прихода, Шенк. уѣзда“ я говорилъ про одинъ лишь приходъ того благочинія, и говорилъ нѣсколько объ иномъ, чѣмъ въ первой. Естественно, что въ одномъ или двухъ приходахъ, гдѣ „безпопощевъ“ меньше, могутъ быть и нѣсколько иныя условія приходской жизни. Кромѣ того, забота о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ не всегда является показателемъ отношеній къ духовенству, во всякомъ случаѣ ихъ смѣшивать нельзя. Действительно, въ короткое время крестьянами Заостровскаго прихода Шенк. у. сдѣлано много, но прежде всего обстоятельства заставили ихъ такъ дѣлать, а затѣмъ вліяніе небольшого числа людей, которое несмотря ни на какія неурядицы рѣшили достигнуть своей цѣли.

Въ первой моей статьѣ я сказалъ, что „почти половина“ населенія приходова в Шенкурскаго благочинія старообрядцы—безпоповцы, а „не половина“ какъ говоритъ N въ своей замѣткѣ. Впрочемъ сущность не въ словахъ. Действительно, судя по духовнымъ (неповѣдкамъ) росписямъ нѣкоторыхъ приходова, можно думать, что раскольниковъ въ нашихъ приходахъ немного. Въ вторыхъ они помѣщаются лишь десятками. Если же обратить вниманіе на то, сколько было исполнившихъ христіанскій долгъ въ теченіи года, то окажется, что у неповѣд и святаго причастія были всего лишь одна треть или даже четверть населенія. Дается вопросъ: почему же не были остальные? Меньшинство изъ нихъ—по отлучкамъ, а большинство помѣчаются не бывшими по нерадѣію, по приверженности къ расколу или по домашнимъ обстоятельствамъ. Въ числѣ послѣднихъ, между прочимъ, есть не бывшіе свыше 20 лѣтъ. Трудно себѣ представить, какія домашнія обстоятельства препятствуютъ краду 20 лѣтъ не исполнять христіанскій долгъ. Очевидно—это скорѣе тайные раскольники, не говоря уже о не бывшихъ по нерадѣію и по приверженности къ расколу. Если действительно „близко былъ знакомымъ“ съ дѣломъ, а не доверять лишь казеннымъ итогамъ дух. росписей, то именно въ силу „правдивости“ нужно сказать, что „почти“ половина населенія в Шенкурскаго благочинія есть старообрядцы-безпоповцы. Авторъ замѣтки въ № 18 хотя заявилъ, что онъ близко знакомъ съ жизнью в благочиніи Шенк. у., въ раскольническомъ приходѣ назвать только одинъ Борецкій. Между тѣмъ не многимъ меньше есть раскольниковъ въ Тонечкомъ и Куронемскомъ приходахъ. Затѣмъ, усиливался доказывать „неправдивость“ сужденій моихъ относительно доходности причтовъ, ссылается на книги братскихъ доходовъ и говоритъ, что доходы причтовъ не уменьшаются, а увеличиваются, и между прочимъ приводитъ въ примѣръ Борецкій приходъ, умалчивая относительно другихъ приходова. Действительно, если взять записки прежде бывшихъ священниковъ и сравнить съ настоящими, то окажется нѣкоторое увеличеніе доходности. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что „стоимость“ большинства гробовъ осталась прежняя, а нѣкоторыхъ (браковъ) значительно уменьшилась. Число гробовъ весьма не значительно увеличилось, и такъ откуда же увеличеніе доходности? Доходность увеличилась видимо лишь отъ того, что въ прежние времена причты не все доходы записывали въ книги, а дѣлали тогчасъ по рукамъ, а теперь это дѣлать нельзя...—вотъ почему и увеличилась, хога и незначительно доходы и то—въ очень немногихъ приходахъ.

C. A. P.

Отъ редакціи.

Дет. замѣтки: „Нарушеніе четвертой заповѣди“ — редакція не можетъ печатать статей, авторы которыхъ ей неизвѣстны по имени, хотя самыя статьи и могутъ печататься безъ подписи авторовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта Подписка на проповѣдническій журналъ въ 1910 г.

„ДУХОВНАЯ ВЕСЬДА“ Годъ II-й.

ДУХОВНАЯ ВЕСЬДА будетъ выходить въ свѣтъ въ 1910 году ежемѣсячно по слѣдующей программѣ и въ такомъ объемѣ и составѣ:

12 выпусковъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ словъ и поученій на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, номинальные и нѣкоторые будніе.

12 выпусковъ „Поученій и Рѣчей“ на разные случаи, применительно ко всѣмъ годамъ и запросамъ времени, изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до кончины его, дабы пастырь-проповѣдникъ имѣя подъ руками такое пособие, могъ во всякое время легко и свободно дать отвѣтъ каждому „вопрошающему о нашемъ уюваніи“, обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

12 выпусковъ „Живого Слова“, въ которые войдутъ замѣтки и выписки изъ жизни современныхъ христіанъ, томы, планы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесена поученій и замѣтки книжковъ сухой и холодной проповѣди, живымъ, словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ будетъ обращено особое вниманіе.

6 выпусковъ „Проповѣдническаго обозрѣнія“ куда войдутъ мысли и замѣтки по проповѣдничеству, главнымъ образомъ относящіяся къ импровизаціи, статьи о церковномъ краснорѣчьи, руководящія статьи и наставленія о „живомъ словѣ“, критико-библиографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и вѣданіяхъ вѣроучит. правоучит. и просвѣтительнаго характера.

3 выпуска Катехизическихъ поученій подъ заглавіемъ „Вѣра, Надежда и Любовь“.

3 выпуска Мисіонерскихъ поученій въ облеченіи прежнихъ сектанскихъ и повѣстныхъ жеученій.

3 выпуска Поученій Нюкамъ, подъ заглавіемъ „Не отъ міра сего“.

3 выпуска поученій вонямъ, подъ заглавіемъ „Христоролюбивою Воинству“.

1 Календарь справочникъ, заключающій въ себѣ: святцы, апостольскія и евангельскія чтенія на весь годъ, особенности богослуженія, тексты и изреченія, томы поученій на приходскія тѣры и т. п. Необходимая на столѣнная книга для всякаго проповѣдника Слова Божія.

ДУХОВНАЯ ВЕСЬДА имѣетъ въ виду пополнить весьма существенный пробѣлъ въ нашей гомилетической литературѣ: отсутствіе спеціального проповѣдническаго периодическаго изданія, столь необходимаго и важнаго для пастырей церкви, такъ что это будетъ единственный вѣро-проповѣдническій журналъ.

„ДУХОВНАЯ ВЕСЬДА“ будетъ расылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала, слѣдуетъ подписываться на него еще заблаговременно. Первый выпускъ „ДУХ ВЕС“ выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ.

Подписная цена за годъ, за границу 3 рублина. Благочиннымъ, выписывающимъ на округъ 10 экземпляровъ 11 п. безплатно.

Подписная денга и всякая реда-корреспонденція проситъ направлять по адресу: ПАВОЛОЧЬ, Киевской губ. въ редакцію „Духовн. Вѣсѣды“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 3-е, титан. допод-ценные, ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Поученія и рѣчи на воскресн. праздничные дни и разные случаи изъ па-стырскаго практики и церк.-приходскаго учительства. Ц. 1 50 п. съ перес.

Церковная дѣтство. Пастырское руководство для пастырей при опека-ніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-прав-ственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I — ц. 50 коп. Вып. II, ц. 1 р.

Служенія пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 50 к. съ перес. 1 р.

За вѣру Христову. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихо-твореній ц. 50 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 75 к.

Для подписчиковъ „ДУХОВН. ВѢСѢДЫ“ на 1910 годъ всѣ книги уступаются за 6 руб., а съ „Духовной Вѣсѣдой“ за 8 р. съ перес.

Всегда дѣльные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помещены во многихъ периодическихъ изданіяхъ.

Павлодѣ, Киев. г. Редакторъ-издатель свящ. С. Брояковскій

Вышелъ вторымъ изданіемъ

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Мисскій Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій.

Вышелъ въ настоящее время вторымъ изданіемъ составлен-ный мною Сборникъ главною своею цѣлью имѣетъ удовлетвореніе такъ уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ общена-родно церковномъ пѣніи. Къ сожалѣнію, какъ показала мнѣ лич-ный опытъ, организація общаго церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ встрѣчаетъ громадное препятствіе въ незнаніи молящи-хъ текста пѣснопѣній. Съ цѣлью устранить это препятствіе мною было предпринято составленіе и изданіе Сборника. Со Сборни-

комъ въ рукахъ молящихся получаютъ возможность свободно принимать участие въ общемъ пѣніи. Устраиваемыя теперь почти повсемѣстно въ богослужебныхъ соборнодѣіяхъ возможности, при пособіи Сборника, разучивать церковныя пѣнопѣнія съ народомъ и приготовляться къ исполненію ихъ во время богослуженія (подробнѣе о семъ см. предѣслово къ Сборнику).

Соотвѣтственно указанной цѣли, въ составѣ Сборника мною внесены: и пѣнопѣнія *всенощнаго бдѣнія и литургіи* (неизмѣняемая); изъ *воскресной службы*: стихиры на Господи возвахъ (по 2 всѣхъ 8 гласовъ), догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службъ *дванадцатыхъ праздниковъ*: стихиры на Господи возвахъ, на лити, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обихъ каноновъ; изъ службъ *во Св. Пасху*: канонъ съ тропарями, илоскои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ *В. поста: первой седмицы*: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣнопѣнія великаго повечерія, тропари часовъ и вечерни; *второй седмицы*: тропари, стихиры, ирмосы (каждаго дня страстной недѣли), антифоны утрени В. ижека Тропарі царскихъ часовъ, венчорны В. субботы; и *третья недѣля* изъ *приготовительныхъ недѣль къ В. посту* (въ и. Мытари и Фарисей, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и службы въ *недѣлю Антипасты*. Кромѣ сего во 2-е изд. Сборника внесены: и пѣнопѣнія изъ службъ *въ праздники святыхъ и Богородичныхъ* (праздновашия чудотворнымъ иконамъ и нѣкоторыхъ другихъ нарочитыхъ праздниковъ), именно: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 септ., 1 и 22 окт. и 6 декабря; на всѣ означенные праздники внесено по 1—2 стихирѣ на Господи возвахъ, на стиховнѣ, тропари, кондаки, величанія и прокимны; кромѣ сего, тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 22 іюня, 15 авг., 26 сентября и 8 ноября; *тропари и величанія оише Богородицы и святыхъ* (пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, мученикамъ, преподобнымъ) и изъ службъ *молебныхъ тѣмъ*: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ (съ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“), при началѣ ученія отроковъ, малое водосвѣщеніе; *чинъ погребенія* (всѣ, между прочимъ, стихиры, составленныя Іоанномъ Дамаскинымъ — „Кая житейская сладость“... и стихиры при цѣлованіи умершаго) *панхиды, таинства* Крещенія, Брака и Елосвященія и изъ *заупокойной службы* (стихиры на Господи возвахъ, на стиховнѣ и хвалитѣхъ) *въ субботу мясопустную*. Всего въ составѣ Сборника вошло 350 стихиръ, до 300 тропарей и кондаковъ, ирмосы 35 каноновъ и болѣе 100 прокимновъ, не считая другихъ ц. пѣнопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій. Въ концѣ cadaго отдѣла Сборника сдѣланы *приложенія, заключающія краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи*

(о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ Богослуженіи, особенности Богослуженія Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о *таинствахъ, съ краткимъ мыслесловомъ*.

Въ виду совершеннаго незнанія или плохого знанія массой и-славянской грамоты, всѣ пѣнопѣнія на и-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крушій цинеро) съ раздѣленіями ихъ для остановокъ на музыкальныя строки. А дабы сдѣлать содержаніе пѣнопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщенъ въ Сборникъ *переводъ ихъ на русскій языкъ*.

Такое содержаніе Сборника дѣлаетъ его весьма полезнымъ и удобнымъ для всякаго рода церковныхъ лоровъ и пособіемъ для регентовъ. Въ сборникѣ помѣщены *всѣ необходимыя для исполненія хорами* измѣняемыя пѣнопѣнія и напечатаны доступнымъ всякому грамотному русскимъ шрифтомъ. Достаточно имѣть для cadaго голоса по одному экземпляру Сборника, и работа регента послѣ какого чтенія или возгласа надлежитъ исполнять пѣнопѣвіе.

Какъ извѣстно, наши церковныя пѣнопѣнія являютъ богатый матеріаломъ для бесѣдъ и поученій. Внесенный мною въ Сборникъ переводъ вышеуказанныхъ пѣнопѣній можетъ служить весьма полезнымъ *пособіемъ для проповѣдниковъ* при составленіи поученій какъ на праздники, такъ и на разные случаи (при молебствіяхъ и требохъ).

На бывшемъ въ іюль мѣсяцѣ 1909 г. съѣздѣ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній Сборникъ былъ предложенъ мною на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ докладомъ „О воспитаніи въ учащихъ сознательнаго отношенія къ Богослуженію“, въ коемъ, между прочимъ, мною была развита мысль о *желательности и возможности организации общаго церковнаго тѣія среди учащихъ* (см. Журналы и протоколы засѣданій Съезда стр. 178 и слѣд.). Комиссія, обсуждавшая докладъ, вполне согласилась съ нимъ и признала мой Сборникъ вполне пригоднымъ *пособіемъ при организации общаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ*. 2-я Комиссія *богослуженія* въ 3-мъ кл. гимназій, между прочимъ, постановила: „Для усвоенія порядка службъ принять схематическое ихъ изображение, при чемъ изученіе схемъ не должно быть дѣломъ механическаго изученія, а результатомъ *сознательнаго ознакомленія съ содержаніемъ и строемъ службъ*, достигаемымъ чрезъ посѣщеніе въ алтарѣ и чрезъ *прочитываніе церковныхъ службъ дѣлкомъ, или отдѣльныхъ влодшихъ въ нихъ молитвословій* по богослужебнымъ книгамъ и сборникамъ избранныхъ пѣнопѣній Правосл. Церкви Прот. Успенскаго и др. (Журналы и протоколы стр. 174). Означенныя постановленія Комиссіи были обсуждены и утверждены общими собраніями Съезда.

Сборник может служить пособием и для преподавания церковно-славянского яз. в духовных училищах.

Весь Сборник с приложениями заключает в себя около 17 печатных листов (до 540 страниц в 16 долю печатного листа), издавъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ перьями папируса. Цена безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз. — 10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз. — 20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе — 30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всехъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ баннерою плата по 2 коп. съ 4-хъ листовъ (книга въсомъ 35 лог. — 18 к.); за пересылку посылкою до 2 фун. — 25 к., до 7 ф. — 45 к., до 12 ф. — 60 к. Посылка съ 3, 4, 5 и 6 экз. Сборника вѣситъ менѣе 7 ф.; посылка означенныхъ экз. 45 к.; посылка съ 7, 8, 9 и 10 экз. вѣситъ менѣе 12 ф.; посылка съ означ. числомъ экз. — 65 к.

Книги высылаются въ наличномъ и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскъ, Кафедральному Протоіерю Владиміру Успенскому.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть *сборникова*. Определеніи Святѣйшаго Синода — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Архипастырское благословеніе. — Постановленія Правленія Духовнаго училища объ отпускѣ учениковъ на праздничные дни. — Перемены по службѣ. — О вакантныхъ мѣстахъ. — Объявленіе. — Журналы съѣзда духовенства Архангельской епархіи. (Въ приложеніи).

Часть *необоритиональ*. Горькіе плоды планета. — Православная Церковь во ученіи вѣдущихъ свѣтскихъ писателей А. С. Хомякова, О. Г. Трубецка и П. С. Соловьева. — Очерки изъ истории раскола въ Поморьѣ до основанія Выгольской пустыни. — Историческій очеркъ Шенкурской градской церкви приходской школы. — Изъ приходской дѣятельности пастыря. — Изъ Колецковскаго прихода Архангельскаго уѣзда. — Pro domo sua. — Отъ редакціи. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова. — Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

Дозв. цена. 29 октября 1909 г.

Типо-лит. насл. Д. Горькова.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова при Архангельской духовной семинаріи за 1908 — 1909-й г. *)

Совѣтъ Братства Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова имѣетъ честь представить Общему собранію членовъ Братства отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшій 1908 — 1909 братскій годъ, — двѣнадцать шестой со времени основанія Братства.

I. Составъ Братства.

Въ настоящее время въ Братствѣ Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова, находящемся подъ покровительствомъ Его Превосвщенства, Превосвщеннѣйшаго Митрополита Архангельскаго и Холмогорскаго, состоитъ членами 235 лицъ, изъ нихъ 24 почетными, 6 пожизненными, 81 действительными и 124 членами — соревнующимися. Въ личномъ составѣ Братства въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемены: а) 26 сентября 1908 года на общемъ собраніи членовъ Братства избранъ былъ въ почетные члены о. настоятель Веркольскаго монастыря архимандритъ Варсонофій; б) въ личномъ составѣ своихъ почетныхъ членовъ Братство понесло тяжелую и невознаградимую утрату, въ лицѣ скончавшагося 20 дек. 1908 г. о. протоіеря Іоанна Ильича Сергіева. Всегда радѣвшій о родной семинаріи, почившій былъ былъ для Братства въ полномъ смыслѣ его благопріятелемъ. Не было ни одного года, чтобы онъ не вспоминалъ о Братствѣ и не отозвался на его нужды своими щедрыми жертвами, достигавшими звонка внушительной цифры (600 — 900 рубл.); *) въ

*) Читая въ общемъ собраніи членовъ Братства 26 сентября 1909 года членомъ — дѣлопроизводителемъ Совѣта преподавателемъ семинаріи Ив. Обухперасильемъ.

*) См. отчеты за 1889 — 90, 1890 — 91, 1891 — 2, 1892 — 3 г. г.

прошлогоднемъ отчетъ отмѣчена была общая сумма пожертвованій о. Иоанна въ Братство, достигавшая почти 5½ тысячи рублей, т. е. болѣе чѣмъ трети неприкосновеннаго капитала Братства. Глубоко признательное своему благодѣтелю, Братство на прошлогоднемъ общемъ собраніи своихъ членовъ привѣтствовало его почтительной телеграммой по случаю исполнявшагося 25-лѣтія Братства и получило сочувственный, благожелательный отвѣтъ; но отвѣтъ этотъ, вмѣстѣ съ пришедшей вскорѣ новой жертвой Братству, оказалъ, къ глубокому прискорбію, послѣднимъ присутствіемъ почившаго пастыря покровительствуемому имъ учрежденію. Чувствительный также потерей для Братства является кончина и другого почетнаго его члена — куца А. М. Починкова. Покойный принималъ живое участіе въ дѣлахъ Братства, нѣсколько лѣтъ состоя членомъ его Совѣта и нередко отзываясь на братскія нужды своими щедрыми пожертвованіями: въ общемъ за нѣсколько лѣтъ отъ него поступило въ кассу Братства 500 рублей. Изъ пожизненныхъ членовъ Братства скончались 19 ин. 1909 г. куецъ Алексѣй Фед. Савинъ, в) Изъ членовъ — соревнователей скончались: протоіерей Анникита Алекс. Поновъ, по должности благочиннаго, оказавшій услуги Братству сборомъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, и — священникъ Павелъ Николаевичъ Леонтиевскій († 7 янв. 1909 г.); г) изъ числа действительныхъ членовъ и членовъ — соревнователей нѣкоторые должны считаться выбывшими согласно § 7 Уст. Бр., какъ не сдѣлавшіе членскаго взноса за годъ, но мѣсто ихъ заняли новыя лица, сдѣлавшія пожертвованія въ размѣрѣ членскаго взноса, такъ что въ общемъ число членовъ Братства действительныхъ соревнователей мало измѣнилось.

II. Средства Братства

Средства Братства въ истекшемъ году состояли изъ членскихъ взносов, одновременныхъ пожертвованій, ^{00/00} по купонамъ съ братскихъ капиталовъ и по книжкѣ сберегательной кассы, изъ возвращенныхъ судъ и изъ

остатковъ отъ предыдущаго года. Отъ 1907—908 братскаго года къ началу отчетнаго 1908—9 года оставалось:

A. Неприкосновеннаго капитала:

1. ^{00/00} бумагами 13060 рубл., именно — а) 4% Государственной ренты 9 бил. по 1000 р. каждый, 3 бил. по 500 р., 5 бил. по 200 р. и 7 бил. по 100 р., итого — 12200 руб.; — б) 1 бил. 1-го внутр. 5% съ выигрышами займа въ 100 р., — в) два закладныхъ 5% съ выигрышами листа Двор. Зем. Банка по 100 р. каждый — 200 р.; — г) одна 4½% облигация Моск. Городск. Кред. Общ. вып. II за № 68867 въ 100 р. и 9) 3 бил. Арханг. Городск. Общ. Банка: одинъ въ 300 р., 2-й въ сто р. и 3-й въ 50 р., итого 450 р.; всего — 13060 руб.
 2. Наличными суммами — 229 руб. 80 коп.
- В. Расходнаго капитала въ остаткѣ — 6 р. 2 к.

Итого 13284 рубл. 82 к.

Въ теченіе 1908—909 братскаго года въ кассу Братства поступило:

1. ^{00/00} бумагами: а) пожертвованныя Проschw. Иоанникомъ, омышимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, для образованія капитала на учрежденіе стипендіи имени Братства, два свидѣтельства Государств. 4% ренты, за №№ ⁰⁰¹⁹ _{сер. 00} и ⁰¹¹⁹ _{сер. 10} по 1000 р., итого — 2000 р.; б) приобретенныя на собранияхъ наличныя деньги, для образованія юбилейной стипендіи, два билета Государств. 4% ренты: одинъ № 0027 сер. 163 — въ 500 р., 2-й № 0317 сер. 166 — въ 200 р., итого 700 р.; а всего — 2700 р.

II. Наличными деньгами:

а) по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ церковей епархія:

	Руб. К.
Благоч. 1 Арханг. окр. сваш. І. Козьмина	36 81
(въ томъ числѣ на учрежденіе стипендіи — 6 р.)	
2 Арханг. окр. сваш. Дм. Козьмина.	13 55

— 3	Арханг. окр. прот. Гр. Логатова . . .	9
— 1	Холмогор. окр. прот. П. Шавгина. (въ томъ числѣ на учрежденіе стипендіи—3 р.)	24 33
— 2	Холмогор. окр. свѣщ. С. Желтикова.	8 50
— 3	Холмогор. свѣщ. О. Тамицкаго.	5
— 4	Холмогор. окр. свѣщ. М. Смирнова.	3 60
— 1	Шенкурск. окр. прот. Дм. Козьмина.	5 10
— 2	Шенкурск. окр. прот. Н. Молчанова.	12 40
— 3	Шенкурск. окр. прот. Анк. Попова.	17 31
— 4	Шенкурск. окр. свѣщ. П. Ивановскаго.	15
— 5	Шенкурск. окр. свѣщ. К. Макарова.	3 71
— 1	Шенкурск. окр. свѣщ. А. Петровскаго.	7 44
— 2	Шенкурск. окр. свѣщ. Анф. Суровцова.	22 34
— 1	Онежск. окр. свѣщ. Мих. Верюжскаго.	9 75
— 2	Онежск. окр. свѣщ. Н. Зуева.	4 25
— 3	Онежск. окр. свѣщ. А. Попова . . .	7 21
— 4	Онежск. окр. свѣщ. М. Истомина . . .	6 66
— 1	Кемск. окр. прот. Н. Дьячкова.	9 20
— 2	Кемск. окр. свѣщ. А. Меньшикова.	1 50
— 3	Кемск. окр. свѣщ. А. Петрова . . .	12 22
— 1	Мезенск. окр. прот. А. Ивановскаго.	8 71
— 2	Мезенск. окр. свѣщ. Н. Расвскаго.	7 20
— 3	Мезенск. окр. свѣщ. А. Исадскаго.	6 80
— 1	Печорск. окр. свѣщ. П. Иванова . . .	*)
— 2	Печорск. окр. свѣщ. О. Петровскаго.	10
— 3	Печорск. окр. свѣщ. Н. Попова . . .	5
— 1	Александр. окр. прот. А. Шилова.	15 5
— 2	Александр. окр. свѣщ. Наз. Синцова.	23 16
	Итого. . .	310 80

Отъ монастырей и частныхъ лицъ:

Веркольскаго монастыря.	**)
Кожеозерскаго монастыря	6
(въ томъ числѣ на стипендію 3 р.)	

*) Сборъ—14 р. 60 к.—поступилъ по заключеніи прих. расходной книги.

**) Вносъ по подл. листу—30 р. поступилъ въ прошломъ году; въ отчетномъ году 50 р. пожертвов. на учрежденіе стипендіи.

Красногорскаго монастыря	2	—
Крестнаго монастыря	—	70
Сѣйскаго монастыря.	9	—
Холмогорскаго женскаго монастыря	4	—
Шенкурскаго женскаго монастыря	14	30
(въ томъ числѣ отъ почета, чл. Бр. игу- менія Рафаила—10 р.)		
Почетнаго члена Братства дьяконика по кре- стьянскимъ дѣламъ В. П. Ульяновскаго.	36	—
Инспектора классовъ Епарх. женск. училища протоіерея А. В. Кириллова	24	30
Сметителя дух. училища о іеромонаха Виктора. А. А. Галактионова.	18	—
Священника Мих. Ив. Попова	5	—
Пожизн. чл. Братства М. А. Лоушкина	1	50
Итого.	125	70

б) Непосредственно отъ членовъ Братства:

Протоіерея Кронштадтскаго собора І. П. Сергіва.	200	—
На учрежденіе стипендіи имени Братства отъ членовъ Братства и друг. лицъ *) всего	402	50
Отъ почетныхъ членовъ Бр. П. К. Минаева (10 р.) и А. П. Буторова (3 р.)	13	—
Членскихъ взносов отъ действительныхъ чле- новъ и членовъ соревнователей	75	50
в) Возвращено соудъ	130	—
г) ⁰⁰ / ₀₀ по купонамъ съ братскихъ капиталовъ и по книжкѣ сберегательной кассы.	585	89
(въ томъ числѣ ⁰⁰ / ₀₀ съ капитала—2000 р., пожертвованныхъ на стипендію—76 р.)		

Всего въ отчетномъ году поступило на приходъ:
2700 рубл. процентными бумагами и 1843 р.
39 коп. наличными, что съ остаткомъ отъ
предыдущаго года составляетъ 15750 р.
⁰⁰/₀₀ бумагами и 2078 р. 21 коп. налич-
ными, всего 17828 21

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году на приходъ
зачисленными и изъ остатка расходнаго капитала прошла-

*) Личный списокъ жертвователей на стипендію прилагается

го года 1848 р. 41 к. — изъять на учрежденіе стипендіи имени Братства поступившихъ о. І. П. Сергіева 200 р. и собранныхъ специально на этотъ предметъ, вмѣстѣ съ ⁰⁰/₀₀ съ стипендійнаго капитала, 489 р. 50 к. и должно было отчислено, согласно § 10 Уст. Бр., въ неприкосновенный запасный капиталъ 10% съ членскихъ взносовъ и прочихъ доажныхъ поступленій (за исключеніемъ возращенныхъ оудѣ 130 р. и поступившихъ на учрежденіе стипендіи 689 р. 50 коп., какъ имѣющихъ особое назначеніе) — 102 р. 89 коп. За снѣтъ расходнаго капитала въ отчетномъ году было 1066 р. 2 к. и неприкосновеннаго должно быть наличными, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, — 332 р. 69 к.

Расходъ отчетнаго года.

1) Изъ суммъ поступившихъ на учрежденіе стипендіи, вмѣстѣ съ пожертвон. о. І. П. Сергіевымъ, употреблено на покупку 2-хъ бил. Государствъ 4% ренты въ 500 р. и 200 р. — 617 р. 68 к.

2) Изъ суммъ же наличнаго капитала употреблено:
а) на удовлетвореніе нуждъ учащихся епархіи — 1119 р. 98 к.

б) по канцеляріи Совѣта Братства: въ уплату за публикацію въ газ. „Архангельскѣ“ объ общемъ собраніи членовъ Братства — 2 р., за напечатаніе братскаго отчета за 1907—8 бр. годъ въ 150 экз. въ Типо-литографію изд. Горайнова — 8 р. 60 к. и за напечатаніе бланковъ отосеній и пригласительныхъ къ пожертвованію на стипендію листовъ 5 р. 50 к., въ вознагражденіе редакціи правленія семинаріи за услуги по разноскѣ братскихъ бумагъ — 10 р. на почтово-телеграфныя расходы — 2 р. 20 к.; итого — 28 р. 20 к.

в) на застраховку 3-хъ 5% съ вынгрышами билетовъ (двухъ Двор. Зем. Банка по 100 и одного Л-го внутр. займа въ 100 р.) — 26 р. 15 к.

Всего израсходовано 1792 р. 01 к.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ къ началу 1909—10 братскаго года остается:

1. Изъ специальныхъ суммъ на учрежденіе юбилейной стипендіи — 71 р. 82 к.

II. Неприкосновеннаго капитала:

а) процентными бумагами — 15750 рубл.

б) наличными суммами — 214 р. 38 к., такъ какъ изъ 332 р. 69 к. наличной суммы неприкоснов. капитала отчетнаго года — 118 р. 31 к. падаютъ на покрытіе разницы между суммой расходнаго капитала и дѣйствительно произведенныхъ расходомъ на нужды Братства. Суммы Братства были свидѣтельствованы репонаціонной комиссіею 22 сентября 1901 года и оказались сохранными, о чемъ составленъ актъ.

III. Дѣятельность Братства.

Въ отъ отчетномъ году засѣданій Совѣта, съ состоявшимися на нихъ журнальными постановленіями, (но считая засѣданій для ревизіи братскихъ суммъ) было шесть. Предметами разсужденій на братскихъ собраніяхъ были: а) избраніе должностныхъ лицъ, б) свидѣтельствованіе братскихъ суммъ, какъ наличныхъ, такъ и находящихся въ ⁰⁰/₀₀ бумагахъ, хранящихся въ Государственномъ казначействѣ, — в) удовлетворенія текущихъ нуждъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и — г) обсужденіе мѣръ къ пополненію средствъ Братства.

Согласно требованіямъ Устава Братства и по вниманію къ требованіямъ жизни учащихся, помощь нуждающимся изъ нихъ выражалась въ слѣдующемъ:

I. По семинаріи выдано:

а) на обзаведеніе различными вещами изъ платья и обуви воспитанникамъ: 5 кл. — Ив. Юндову — 9 р., Флег. Карасову — 5 р., П. Новикову — 2 р., К. Поликину — 7 р. 10 к., Арс. и Петру Смирновымъ — по 10 р., 4 кл. — Ив. Баранкову 5 р., Вал. Воршиинскому — 10 р., Н. Кириеву — 8 р. 75 к., Ал. Ключареву — 15 р., К. Корелину — 5 р., Вал. Оедорову — 13 р., П. Оедорову — 26 р.; 3 кл. — Герас. Кюнгтеву — 13 р.; 2 кл. — П. Васильеву — 9 р. 95 к., Н. Дыскову — 9 р. 98 к., Вас. Паромову — 13 р., Ив. Пашину — 5 р., А. Повомареву — 10 р., Іак. Титову — 13 р.; 1 кл. — А. Кононову — 7 р. 40 к., Іак. Кошеву — 11 р. 60 к., А. Поцову — 12 р., Ав.

Синцову — 9 р.; итого — 239 р. 78 к. б) на проездъ къ роднымъ на каникулярное время: 4 кл. Вал. Оедорову — 5 р. Ст. Паугину (†) — 5 р., 3 кл. Герас. Кюнтіову — 6 р., 1 к. Як. Кошеву — 2 р.; итого 18 р.

в) въ уплату за содержаніе въ общежитіи въ 1907—8 уч. году Серг. Смирнову — 10 р.; за содержаніе на квартирѣ: 2 кл. Сем. Павловскому — 16 р., 4 кл. Козьмѣ Корелину — 10 р.; итого 35 р.

г) заимообразно на одежду и обувь, содержаніе на квартирѣ и путевые расходы: 5 кл. — Конст. Мелетіеву — 15 р., А. Карасову — 10 р.; 6 кл. Мих. Красильникову — 4 р., П. Смирнову — 10 р., 4 кл. Вал. Вершинскому — 20 р., Анат. Ивановскому — 5 р., Ник. Карасову — 15 р., Оед. Михайлову — 15 р.; 2 кл. — Аф. Синцову — 5 р., Евгр. Абрамову — 20 р., Ник. Гасконскому — 35 р.; итого — 154 р.

д) за репетированіе слабоуспѣвающихъ учениковъ первыхъ классовъ выдано тремъ воспитанникамъ старшихъ классовъ — 70 р.

Всего по семинаріи израсходовано 516 р. 78 к. П., № Архангельскому мужескому училищу:

а) за содержаніе въ общежитіи учениковъ: 3 кл. Вас. Синцова — 17 р. 50 к., 1 кл. Ив. и Конст. Граниковыхъ — заимообразно 45 р. и за обученіе во 2-го полов. 1908/9 уч. года учев. 3 кл. Ал. Молчанова — 15 р.; итого — 77 р. 50 к.

б) на заведеніе различныхъ вещей изъ платял, бѣлья и обуви ученикамъ: Ал. Красильникову — 4 р., Ник. Синцову — 4 р., Як. Красильникову — 7 р. 60 к., Гагр. Заостровскому — 4 р., Гагр. Андрееву — 4 р., Ари. Ануфриеву — 4 р., Андр. Алексѣевскому — 12 р. 50 к., Дм. Баранкову — 4 р., Павлу Рогоеву — 4 р., Павлу Арветову — 7 р. 60 к., Павлу Поликину — 8 р. 50 к., А. Вунашову — 3 р. 60 к., П. Дюмидову — 3 р. 60 к., Серг. Оедорову — 3 р. 60 к., Иванову Констант. — 5 р. 70 к., П. Сидоровскому — 1 р. 70 к., А. Семенову — 5 р. 90 к., Вас. Кошеву — 9 р. 55 к., Кир. Шульгину — 10 р. 95 к., Арт. Иванову — 8 р. 50 к., А. Стручкову — 5 р. 70 к., Ив. Поликину — 4 р. 50 к., Павлу Ульянов-



ВЪДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка и адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 ноября.

№ 21.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

I. Святейшій Синодъ, обсудивъ ходатайство Всероссийскаго Миссіонерскаго съезда въ г. Кіевѣ по вопросу о томъ, чтобы въ землеустроительныхъ коммисіяхъ обязательно были священники, опредѣленіемъ отъ 2 марта—9 апрѣля сего года за № 1643, представилъ Г. Оберъ-Прокурору просить главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ о содѣйствіи къ возможному удовлетворенію означеннаго ходатайства съезда. На сдѣланное по сему предмету сношеніе съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, послѣдній сообщилъ, 1) что составъ узвѣданныхъ и губернскихъ землеустроительныхъ коммиссій точно ограниченъ лицами, поименованными въ законѣ (п. 1 и 2 ст. I Высочайшаго указа 4 марта 1906 года), а потому пополненіе этого состава новыми членами изъ мѣстнаго духовенства не можетъ послѣдовать иначе, какъ въ