

書叢本基學國

義正禮周

(二)

著讓詒孫

行發館書印務商

書叢本基學國

義 正 禮 周

(二)

著讓詒孫

行發館書印務商

周禮正義

卷二十四

地官司徒下

載師掌任土之灋。以物地事。授地職。而待其政令。任土者。任其力勢所能生育。且以制貢賦也。物、〔疏〕土之

灋者。即大司徒之地法。此官所受。以為官法者也。賈疏云。即下經云廩里任國中之地以下。是也。云而待其政令者。賈疏云。謂因其職事。使出賦貢。即下經園廩二十而一以下。是也。注云任土者。任其力勢所能生育者。大宰注云。任、猶傳也。力、謂性力肥磽。勢謂形勢高下。生育若農田生九穀。場圃育草木。山澤各有生育之材物。皆任之以傳。立其功事也。書禹貢敘云。任土作貢。孔疏引鄭書注云。任土、謂定其肥磽之所生。亦即此義。云且以制貢賦也者。賈疏云。因民九職以制貢。但地之所出。唯貢而已。口率出錢。及軍法。乃名賦。鄭并言賦者。以民有地貢。即有錢賦及軍賦。故鄭兼言賦也。且禹貢地貢亦名賦。故云厥賦惟上上之等也。案古無口率出錢之法。鄭賈釋大宰九賦為口賦。非也。此經任土。常有田賦軍賦。無口賦。詳大宰疏。云物、物色之。以知其所宜之事者。保章氏注云。物、色也。草人掌土化之法。以物地相其宜而為之種。此義與彼同。賈疏云。此言出於孝經緯授神契。云五岳藏神。四瀆含靈。五土出利。以給天下。黃白宜種禾。黑墳宜種麥。蒼赤宜種菽。滄泉宜種稻。但草人所云物地者。據觀形色布種所宜。故二處皆云物地也。詒讓案。地事與小司徒以任地事。土均以均地事。義並同。小司徒注云。地事、謂農牧衡虞也。土均注云。地事、農圃之職。彼二文言事不言職。故事即為職。此文地事與地職別言。則地事謂農牧衡虞之地。對地職謂農牧衡虞之人也。云而授農牧衡虞使職之者。以經云地職。則主有事於地者言之。故於九職唯舉農牧衡虞。不通舉餘職。亦與地事義相應也。不言圃者。以廩里任國中之地。以場圃任園地。以宅田、士田、賈田、任近郊之地。以官田、以農可咳圃。文不具也。

牛田、賞田、牧田、任遠郊之地。以公邑之田任甸地。以家邑之田任稍地。以小都之田任縣地。以大都之田任疆地。

故書。廛或作壇。郊或爲藹。稍或作削。鄭司農云。壇讀爲廛。廛。市中空地。未有肆。城中空地。未有宅者。民宅曰宅。宅田者。以備益多也。士田者。士大夫之子。得而耕之田也。賈田者。吏爲縣官賣

財與之田。官田者。公家之所耕田。牛田者。以養公家之牛。賞田者。賞賜之田。牧田者。牧六畜之田。司馬法曰。王國百里爲郊。二百里爲州。三百里爲野。四百里爲縣。五百里爲都。杜子春云。蒿讀爲郊。五十里爲近郊。百里爲遠郊。玄謂廛里者。若今云邑居里矣。廛。民居之區域也。里。居也。圃。樹果蔬之屬。季秋於中爲場。樊圃謂之園。宅田。致仕者之家所受田也。土相見禮曰。宅者。在邦則曰市井之臣。在野則曰草茅之臣。士讀爲仕。仕者亦受田。所謂圭田也。孟子曰。自廛以下。必有圭田。圭田五十畷。賈田。在市買人其家所受田也。官田。庶人在官者。其家所受田也。牛田。牧田。畜牧者之家所受田也。公邑。謂六遂餘地。天子使大夫治之。自此以外皆然。二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正。是或以或謂二百里爲州。四百里爲縣云。遂人亦監焉。家邑。大夫之采地。小都。卿之采地。大都。公之采地。王子弟所食邑也。疆五百里。王畿界也。皆言任者。地之形實不方平如圖。受田邑者。遠近不得盡如制。其所生育賦貢。取正於是耳。以廛里任國中。而遂人職授民田。夫一廛。田百畷。是廛里不謂民之邑。居在都城者與。凡王畿內方千里。積百同九百萬夫之地也。有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷。三分去一。餘六百萬夫。又以田不易一易再易。上中下相通。定受田者三百萬家也。遠郊之內地。居四同三十六萬夫之地也。三分去一。其餘二十四萬夫。六鄉之民七萬五千家。通不易一易再易。一家受二夫。則十五萬夫之地。其餘九萬夫。廛里也。場圃也。宅田也。士田也。賈田也。官田也。牛田也。賞田也。牧田也。九者亦通受一夫焉。則半農人也。定受田十二萬家也。食貨志云。農戶一人已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田。如比。士工商家受田五口。乃當農夫一人。今餘夫在遂地之中。如此則土工商以事入在官。而餘夫以力出耕公邑。甸稍縣都。合居九十六同八百六十四夫之地。城郭宮室差少。塗巷又狹。於三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之。則其餘六百二十四萬夫之地。通上中下六家。而受十三夫。定受田二百八十八〔疏〕以廛里任國中之地。以場圃任園地者。以下任土令賦。與大宰九萬家也。其在甸七萬五千家爲六遂。餘則公邑。賦正相應。國中。卽彼邦中。通城郭中而言。園地則在城外郭內。故次國中。賈疏云。此一經論任土之法。但天子畿內千里。中置國城。四面至疆各五百里。百里爲一節。封授不同。今則從近向遠。發國中爲始也。云以宅田士田賈田任近郊之地。以官田牛田賞田牧田任遠郊之地者。卽大宰所謂四郊也。

賈疏云。但自遠郊百里之內。置六鄉七萬五千家。自外餘地。有此廩里以至牧田九等所任也。江永云。近郊遠郊七種之田。皆農田外之閒田。農田自近郊以外皆有之。不定在近郊遠郊。故不言。下經近郊什一。遠郊二十而三。則農田在其中矣。案江說是也。農田自近郊始。故詩衛風碩人云。說于農郊。毛傳云。農郊。近郊是也。四郊亦有廩里。通言之。六鄉即在四郊之內。析言之。則郊在鄉里之外。鄉家數有定。郊家數則無定也。詳小司徒縣師疏。云以公邑之田任甸地者。即大宰所謂邦甸也。賈疏云。郊外曰甸。甸在遠郊之外。其中置六遂七萬五千家。餘地。即九等之人所受。以爲公邑也。但自此以至畿置。四處皆有公邑。故據此而言也。案爾雅釋地。郊外謂之牧。釋文引李愬本。牧作田。田甸字通。甸地自六遂七萬五千家之外。餘地悉爲公邑。猶六鄉之餘地爲鄉里。不必皆九等之人所居也。賈說誤。云以家邑之田任稍地者。即大宰所謂家削也。稍。說文邑部引作郛。詳後。賈疏云。謂天子大夫。各受采地二十五里。在三百里之內也。名三百里地爲稍者。以大夫地少。稍稍給之。故云稍也。云以小都之田任縣地者。即大宰所謂邦縣也。四百里內。公邑采邑制井田。純爲縣都之制。故謂之縣。賈疏云。謂天子之鄉。各受五十里采地。在四百里縣地之內也。云以大都之田任置地者。說文。國部。置或作疆。此經畿置字並作疆。惟此作置。此即大宰所謂邦都也。賈疏云。謂三公及親王子母弟。各受百里采地。在五百里置地之中也。五百里爲置者。以外畔至五百里畿置。故以置言之。程瑤田云。六鄉之田在郊。宅田土田賈田官田牛田賞田牧田。則六鄉之餘地。六遂之田在甸。公邑則六遂之餘地也。家邑之田在稍。小都之田在縣。大都之田在置。稍縣置皆有餘地。亦謂之公邑。今於郊甸言餘地。於稍縣置言其正田。既互相足。亦以鄉遂形體。詳司徒逐人職中。不煩復言其正田也。案程說是也。此經任土之文。由內而外。自國中至置。皆互相備。如廩里所任。自國中始。場圃所任。自城外附郭始。而郊甸稍縣都。凡民居所在皆有之。七等田所任自郊始。而甸稍縣都亦皆有之。公邑所任自甸始。而稍縣都亦皆有之。經各舉其一。餘不備詳。而六鄉任郊地。六遂任甸地。則又以其爲經野之夫耑。衆所共知。不煩更舉。故文不具也。又此經自國中至置。即大宰九賦。前六賦彼又有關市山澤。則亦通包於此任地八者之中。唯幣餘一賦。出於官府。非任地所及耳。注。云故書廩或作壇者。詳敘官廩人疏。云郊或爲蒿者。徐養原云。郊蒿。古字通用。春秋桓十五年。穀梁經曰。公會齊侯于蒿。公羊作郛。又文三年左氏傳曰。秦伯伐晉。取王官及郊。史記秦本紀。郊作郛。是郊蒿同音。故並與郛通也。云稍或作削者。段玉裁云。稍。說文邑部作郛。云國甸大夫稍。稍所食邑。從邑宵聲。周禮曰。任郛地在天子三百里之內。案今周禮無郛字。疑故書削即郛之譌字。鄭君從稍。許從郛。大宰家削之賦。音義云。本又作郛。案互詳大宰疏。鄭司農云。壇讀爲廩者。敘官杜注同。云廩。市中空地未有肆。城中空地未有宅者。敘官杜注亦云。市中空地。案市亦在城中。此別言

者。以肆宅異之。依先鄭遂人注云。廛、居也。則亦以廛爲民居所在。而此注云空地者。蓋謂此經廛里相對爲文。凡可居之地。未有宅肆者。謂之廛。已有宅肆者。謂之里。後鄭意則凡民居之地。不論宅肆有無。其區域並謂之廛。先鄭義未咳。故不從也。凡民占城市地。擬爲肆宅者。雖空地亦常有稅。賈疏謂空地何因有二十而稅。則非也。云民宅曰宅。宅田者。以備益多也者。說文山部云。宅、所託也。爾雅釋言云。宅、居也。賈疏云。司農意以宅本一夫受一區。恐後更有子弟。國中不容。故別受宅田於近郊。以備於後子弟益多。出往居之。惠士奇云。古有掌宅之官。管子大匡弗鄭爲宅。凡仕者近宮。不仕與耕者近門。工賈近市。謂國宅。國語魯語。文公欲弛孟文子之宅。云欲利子於外地之寬。韓非子。景公欲更晏平仲之宅。云請徙子於豫章之園。則國宅不皆官署。宅田不盡民居也。詒讓案。凡廛宅。皆計戶而授。未有不居而豫授田。以備益多者。又凡官宅民宅。國中與郊並有之。郊之民宅。卽是廛里。郊亦有廛里。不必皆在國中。既有廛里。則不得又有宅田。先鄭說於情事未協。故後鄭不從。云士田者。士大夫之子得而耕之田也者。先鄭意士大夫之子。賢者得世祿。不賢者則歸之農。荀子王制篇云。雖王公士大夫之子孫。不能屬於禮義。則歸之庶人是也。賈疏云。後鄭不從者。以此士字言之。不得兼大夫。又禮記。士之子不免農。大夫之子免農矣。不得爲大夫子得而耕之田。云買田者。吏爲縣官賣財與之田者。謂在官之買人。若庖人、大夫、玉府、職幣、典婦功、典絲、泉府、馬質、羊人、巫馬、犬人、諸職、所屬買人是也。先鄭意國中買人在官者。本身亦受田。賈疏云。後鄭不從者。依周禮之內云買人者。皆仕在官府史之屬。受祿於公家。何得復受田乎。案賈說非也。周制。凡買人、無論在官在市。本身皆不受田。其家則皆受田。先鄭說未允。故後鄭不從。云官田者。公家之所耕田者。謂民受庸爲公家耕田。斂其禾粟。以共官府之用。若南郊藉田千畝。甸師徒二百人耕之是也。后公桑在北郊亦同。俞樾云。牛人公牛。巾車公車。注並曰公猶官也。然則官田猶公田矣。賈疏云。後鄭不從者。下云近郊十一。皆據此士官田之等。若官田是公家所耕。何得有稅乎。案賈說非也。近郊雖有十一之稅。不害官田無稅。猶廛與國宅同在國中。而廛有稅。宅無稅。固兩不相礙矣。此不足以破先鄭之說也。但邦國米粟。出於九賦。及九職三農之貢。則自近郊藉田外。未必更有公家自耕之田在遠郊。先鄭說究難通耳。云牛田者。以養公家之牛者。牛人云。掌養國之公牛。卽公家之牛也。云賞田者。賞賜之田者。說文貝部云。賞賜有功也。月令云。賞公卿諸侯大夫於朝。注云。賞謂有功德者。有以顯賜之也。左傳哀二年。趙簡子克敵之賞。云士田十萬。卽此賞田也。又僖三十三年。晉文公以再命命先茅之縣賞胥臣。成七年。楚圍宋之役。師還。子重請取於申召以爲賞田。彼賞邑在都鄙。與賞田在鄉遂異。而賞功之典則同。故亦通云賞田矣。賈疏云。此卽夏官司勳云賞田。一也。故後鄭從之。江永云。司勳又有加田無國征。蓋亦在賞田之中。惠士奇云。祿

田之外。有功而賞。曰賞田。魏策。公叔孫爲將。與韓趙戰而勝。禽樂祥。魏王說。以賞田百萬。然則賞田亦謂之賺也。云牧田者。牧六畜之田者。敘官牧人注云。養性於野田是也。牧師云。掌牧地。皆有厲禁而頒之。彼牧地專屬牧馬之地。蓋卽於牧田中。分別授之。賈疏云。司農意此卽牧人掌牧六牲者也。江永云。牛田。牧田。兼用先後鄭之說。皆是授民以田。而爲公家畜牧。卽九職之蔽牧。養蕃鳥獸。閭師之任牧。以畜事實鳥獸者也。牛田。牛人掌之。牧田。牧人掌之。若十二閑之馬。當自有牧地。蓋亦在近郊遠郊。此不言者。主於田也。段玉裁云。小雅出車曰。我出我車。于彼牧矣。我出我車。于彼郊矣。傳曰。出車就馬於牧地。箋曰。牧地在遠郊。然則詩之牧郊是一處。主謂遠郊百里。卽周禮之以牧田任遠郊之地也。魯頌。駟曰。駟駟牧馬。在坳之野。傳曰。坳。遠野也。邑外曰郊。郊外曰野。野外曰林。林外曰坳。箋曰。必牧於坳野者。駟駟居良田也。引周禮牧田任遠郊證之。是則牧田在野。野在百里外。駟言在野者。出車則謂之郊野。距郊不遠也。駟爾雅言邑外曰郊。郊外曰牧。牧外曰野。詩毛傳周禮注。言邑外曰郊。郊外曰野。較少四字而實無異。析之則爲郊牧野林坳。合之則牧野林坳。皆得統謂之郊。牧田在野。得稱郊者。自遠郊以至六遂之餘地。皆有牧田。周禮事近以遠也。案江段說是也。先鄭此義。後鄭所不從。然注大宰蔽牧云。牧之田。在遠郊畜牧之地。詩箋亦引此經牛田牧田。以證郊牧。並仍從先鄭義。竊謂此牧田。卽大宰之蔽牧。亦卽爾雅之郊牧。詩邶風靜女篇云。自牧歸荑。毛傳鄭箋。並以牧田爲釋。又國語周語云。國有郊牧。章注云。國外曰郊牧。放牧之地。又云。商之亡也。夷羊在牧。注云。牧。商郊牧野。詩大雅大明。孔疏引鄭書注云。牧野。紂南郊地名。說文土部作埒。云勗歌南七十里地。南郊七十里地。與牧田在遠郊正合。左隱五年傳。亦云鄭人侵衛牧。此並遠郊牧田謂之牧也。釋地云。郊外謂之牧。彼鄭卽指近郊言之。蓋畜牧當辟民居與良田。必在近郊之外。故王國牧田。自遠郊始。自此以外。甸稍縣。亦皆有之。魯之牧田。別在坳野。明不止遠郊有牧也。遠郊牧田。專得牧名。其地蓋尤廣。公私畜牧。咸萃於是。公牧固無稅。私牧則有稅也。賈疏偏主後鄭。謂公家養牛及畜牧之田。不當有稅。殆未達其指。至畜牧之人。有餘力可以耕者。則亦受田。如後鄭之說。故魯頌疏。謂以牧人之牧六畜。常在遠郊之外。因近其牧處而給之田。然則牛田牧田。當兼畜牧之地。及牛人牧人所耕之田言之。可無疑矣。引司馬法者。今本司馬法佚此文。縣土注義亦同。引之者。證彼郊卽此遠郊。州卽此甸。縣與此同。都卽此置也。王制孔疏。引司馬法。作二百里野。誤。金鵬云。大宰九賦。有家稍邦縣邦都。邦都卽置地。以其在五百里爲置界之地。故曰置。故在其大都所在。爲都之宗。故曰都。司馬法五百里爲都。是也。又曰。三百里爲野。以二百里之內有六遂。不純爲野。故在三百里。杜子春云。蕭讀爲郊者。杜以遠蕭近蕭。於義無取。故讀從郊也。云五十里爲近郊。百里爲遠郊者。肆

師法、及詩魯頌駟疏引白虎通義同。此皆謂郊之遠界。郊門之所在也。聘禮云。賓至於近郊。又云。賓及郊。鄭注云。郊、遠郊也。周制、天子畿內千里。遠郊百里。以此差之。遠郊上公五十里。侯四十里。伯三十里。子二十里。男十里也。近郊各半之。賈疏云。後鄭義亦然。故書序云。周公既沒。命君陳分正東郊成周。鄭注云。天子之國。五十里爲近郊。今河南洛陽相去則然。是近郊五十里之驗也。子春又云。遠郊百里。此與司馬法同。故後鄭從之也。案魏書劉芳傳。引宋氏含文嘉注云。周禮王畿千里。二十分其一。以爲近郊。近郊五十里。倍之爲遠郊。與杜鄭說同。說文邑部云。距國百里爲郊。據遠郊言也。大戴禮記盛德篇。說天子明堂在近郊。云近郊三十里。詩駟疏引服虔書。牧誓爲孔攸說。並同。敘官賈疏。引賈馬說遠郊五十里。文選西京賦薛注云。五十里爲之郊。百里爲甸。二說不同。而與司馬法義並不合。公羊桓元年何注云。古者天子邦畿千里。遠郊五百里。則又以置爲郊。其說尤謬。不足據也。其侯國二郊遠近之法。爾雅釋地云。邑外謂之郊。郊外謂之野。野外謂之林。林外謂之甸。詩駟疏引孫炎云。邑、國都也。設百里之國五者之界。界各十里。孫謂百里之國。十里爲郊。蓋據男國言之。亦同後鄭。聘禮注義詩疏。又引書傳云。百里之國。二十里之郊。七十里之國。九里之郊。五十里之國。三里之郊。孔謂是夏殷諸侯之國郊。與周異。周書大聚篇。又云五里有郊。則疑小國或都邑之制。段玉裁云。郊之爲言交也。謂鄉與途相接之處也。故說文曰。距國百里爲郊。此郊之本義也。謂必至百里而後爲郊也。而爾雅曰。邑外謂之郊。邑者國也。是則自國中而外至於百里。統謂之郊矣。此引伸之義也。國外郊內。爲六鄉之地。故周禮立文。多言國中及四郊。以包六鄉。其有單言六鄉者。其事不涉國中者也。言四郊可以包鄉。故爾雅曰。邑外謂之郊。案誓三郊三遂。卽三鄉三遂。周禮又於百里之中。立近郊之名。皆由是也。既有近郊。則不得不謂百里爲遠郊矣。云玄謂廛里者。若今云邑居里矣者。漢書食貨志云。在壘曰廛。在邑曰里。公羊宣十七年何注義同。邑居里。蓋漢人常語。故舉以爲况。漢書高祖紀云。沛豐邑中陽里人也。豐爲沛之鄉邑。中陽爲邑中之里。卽所謂邑居里也。邑居里。省文則曰邑居。亦曰居里。詳後。云廛。民居之區域也者。敘官廛人注義同。鄭意里謂民居。廛是其區域。有里則有廛。通而言之。是爲廛里也。云里。居也者。小爾雅廣言文。說文。里部同。方苞、沈彤。並謂此里爲國宅。對廛爲民宅市宅。金鵬亦云。鄭以里廛皆指民居。非也。廛里二字。當分爲二。廛是民所居。里是百官所居也。孟子云。願受一廛而爲氓。又云。廛無夫里之布。則天下之民。皆悅而願爲之氓。是廛爲民居之證。又云。臣去三年不反。然後收其田里。是里爲百官所居之證。案方沈金說是也。此廛里、二鄭說並未析。蓋通言之。廛里皆居室之稱。析言之。則庶人農工商等所居謂之廛。若後文園廛之廛。則專指民宅市宅而言。遂人之廛。則專指農民之宅舍而言。廛人司關之廛。則又專指市與關工商之宅舍而言。是

也。士大夫等所居謂之里。詩大雅韓奕說。厥父所居。云於縣之里。左昭二十一年傳云。襄養新居于新里。華姓居于
公里。公里。卽宋公宮旁之宅里。又昭三年傳。晏子辭徒室。曰致煩里旅。國語魯語。郈敬子言宅命於司里。又周語
云。敵國賓至。司里授館。是國宅稱里。故掌於司里也。後經闕宅無征。應征二十而一。而里征之有無不見。亦國宅
卽里之證。國宅亦稱宅。荀子王制篇云。定廬宅。廬宅。卽此廬里也。但闕宅不得稱廬。而民宅市宅。則通稱宅。
亦可通稱里。故後經云宅不毛者。有里布。遂人云。以田里安社。又殯田里而云夫一廬。孟子公孫丑篇。亦云廬無夫
里之布。是皆民宅市宅之通稱。國語魯語章注。亦云里。廬也。要此經廬與里並舉。後經又與國宅並舉。則廬之內。不
得兼舍國宅明矣。云圃。樹果蔬之屬者。大宰注義同。此爲種果木之專地。賈謂卽廬舍二畝半。田首爲之。非鄭指也。
詳匠人疏。云季秋於中爲揚者。敘官注義同。江永云。以樹圃任園地。謂城外有可爲園圃之地。搜九職中藝園圃者。
使貢草木果蔬之屬。揚人掌之。非農民築場圃納禾稼之場圃也。農家場圃。自於廬地作之。與此無涉。方苞云。以經
次之。則園地附郭之地也。沈夢蘭云。園地。管子所謂唐園。可樹果蔬者也。地在國郊之閒。案江方沈說是也。國中
居人至衆。必有專地。以樹藥菜麻菓果木。乃足備用。此園地在國中及近郊之閒。蓋於國門之外。郭門之內。空閒之
地爲之。管子輕重甲篇云。桓公憂北郭民之貧。召管子而問曰。北郭者。盡歷練之社也。以唐園爲本利。爲此有道乎。
管子對曰。請以令禁百鍾之家。不得事輻。千鍾之家。不得爲唐園。去市三百步者。不得樹藥菜。若此則空閒有以相
給資。則北郭之社。有所繼其手。極之功。唐園故有十倍之利。唐園。卽場圃。此卽園地在郭門空閒地之墻證。莊子讓
王篇。顏回曰。回有郭外之田五十畝。足以給飢溺。郭內之田十畝。足以爲絲麻。彼郭內之田。卽種桑麻之場圃也。
亦足與管子互證。上廬里分處城郭中。故云任國中之地。此場圃。則唯在郭內。不在城內。故別云任園地。若農家場
圃。則受田之家。自於田中爲之。不得以當園圃之專地也。圃師云。任農以耕事實九穀。任圃以樹事實草木。農圃事
不相兼。其不可合爲一明矣。互詳敘官疏。云樊園謂之圃者。大宰注義同。云宅田。致仕者之家所受田也者。據土相
見禮。破先鄭民宅之說。舉詔孔疏。引尙書大傳云。大夫七十而致仕。而退老歸其鄉里。公羊宣元年傳云。閔子退而
致仕。何注云。致仕。遷職位於君是也。此宅田。蓋凡士大夫之退居者所受。以其退居則無祿。而嘗仕則不可同於齊
民。故別以田給其家。凡侯國賢士大夫。或寄居於是者。嘗亦以此田養之矣。引士相見禮曰。宅者。在邦則曰市井之
臣。在野則曰章茅之臣者。鄭復注云。宅者。謂致仕者也。致仕者去官。而居宅或在國中。或在野外。引周禮此文爲
證。又書酒誥云。越百姓里居。僞孔傳云。於百官族姓及疇大夫致仕。居田里。逸周書商誓亦云。百官里居。然則致
仕去官。而居宅謂之宅者。猶書云里居矣。沈彤云。致仕官之所食。於經無考。白虎通致仕篇云。三分其祿。以一與

之。又引王度記云。臣致仕于君者。養之以其祿之半。前說當謂食大夫以上。後說當謂食元士以下也。若其家則皆別受田五十畝耳。中下士家。已受五十畝。致仕而家。復有所受。致仕則祿薄。而子惟自食其力。當更足之以五十畝也。若元士以上。則致仕而其家始受田。蓋仕之時祿厚。子爲學士。或任官。無庸別受田。致仕則子孫之不才者。將不免於農。故亦稍授田使習之也。案致仕者。受田等數。於經無文。沈以意推之。未知是否。王制注。又說天子縣內。有致仕百里。大國三七十里。次國六五十里。小國二十七。彼自據異代制爲說。與此近郊內宅田不合也。云士諱爲仕者。士仕、壻類同。丁晏云。黜釋馬江碑仕喪儀。宗洪适云。仕諱爲士。賈疏云。後鄭之意。單士恐不兼卿大夫。故破從仕宦之仕。云仕者亦受田。所謂圭田也者。圭田、據孟子文。匠人注云。圭之言珪。絜也。周禮謂之士田。與此義同。又王制云。夫圭田無征。鄭彼注云。夫、猶治也。征、稅也。治圭田者不稅。所以厚賢也。此則周禮之士田。以任近郊之地稅什一。案彼注引此士田不破字。賈疏云。王制是殷法。圭田無稅入天子法。故言無征。此是周法。故有近郊十一而稅。案近郊田甚多。縱有圭田。其數蓋少。不害其爲無征。鄭賈謂周圭田有征。恐未確。引孟子曰。自卿以下。必有圭田。圭田五十畝者。滕文公篇文。彼文無自字。匠人注引同。此蓋鄭所增。趙注云。古者卿以下至於士。皆受圭田五十畝。所以供祭祀。圭絜也。士田、故謂之圭田。所謂惟士無田。則亦不祭。言緇士無絜田也。井田之民。養公田者受百畝。圭田半之。故五十畝。趙說亦以圭田爲士田。蓋即本鄭義。而亦不破字。沈彤云。禮。國君大夫之子免農。士之子皆不免農。少儀云。問大夫之子長幼。長則曰能從樂人之事矣。幼則曰能正於樂人。未能正於樂人。問士之子長幼。長則曰能耕矣。幼則曰能負薪。未能負薪。是其徵也。王之士之子有免農者。惟上士之子耳。上士即元士。故元士之適子樂子。並學於諸樂官也。若中士下士。祿以遞薄。則子當業農以自食其力。故載師有士田。其家亦各受五十畝。案沈說亦不破字。於義近是。竊謂此士田。當兼二鄭及沈義乃備。蓋卿大夫命士之圭田。士之子及未仕之士。家所受田。皆以五十畝爲率。士餘子弟。亦受田。則止二十畝。漢食貨志所謂士家受田五口。乃當農夫一人是也。此數者。通謂之士田。以卿大夫亦得稱士也。後鄭破上爲仕。義轉偏隘。當依王制注。不破字爲是。國語魯語云。大夫食邑。士食田。韋注云。受公田也。彼大夫食邑。謂采邑。則士食田。謂命士身所食之祿田。此士田。則命士之子等所受田。祿田不親耕。士田則親耕。所謂不免農也。大夫以上。既有采邑。其子免農。不當受田。學校之士已命者。當受祿田。未命者則當免農。而廩食於官。亦不身受田。其子則皆受田也。又案。卿大夫士得世祿者。受采地。即大小都家邑是也。其不得世祿者。則賦田斂粟以爲祿。所謂祿田也。祿田不得世守。亦不自耕。其數衆多。蓋亦當於甸公邑取之。唯圭田數少。或當在此近郊士田之內耳。祿田與采地異。詳大宰疏。云賈田。在市買人其家所受田也。

者。破先鄭爲在官買人所受田。後鄭意在官買人家所受田。當卽後官田。不入此買田內。在市買人。卽大宰注所謂處曰買是也。買人身在市。不得爲農。其家有子弟任農者。則授以田。江永云。漢志。工商家亦以口受田。則在民間爲工者。亦予以田。如買人之例。案江說是也。依漢志說。工亦受田。而經無工田者。工買職事相等。故經舉買以咳工。文不具也。至在官之工。則當廩食於官。不當受田。詳後。云官田。庶人在官者。其家所受田也者。謂各職府史胥徒。及在官工買之類。其家所受田。破司農公家自耕田之義。黃以周云。庶人之在官者。給以稍食祿。足以代耕。其身免農。其子不免農。案黃說是也。凡庶人在官者。本身受稍食於官。而其家則別受田。所謂官田也。國語晉語云。工買食官。章注云。工、百工也。買、官買也。食官、官廩之。彼工買亦謂在官之工買。章謂官廩之。卽稍食也。與此經官田異。云牛田牧田。畜牧者之家所受田也者。謂爲官畜牧者。其家所受田。破光鄭直爲養牛牧六畜之田也。黃以周云。畜牧者亦免農。子不免農。後鄭爲長。詒讓案。此當兼用先後鄭義。詳前。云公邑。謂六途餘地者。明遠郊以外。距王國二百里甸地之內。除六途七萬五千家外。並爲公邑。大戴禮記王言篇云。百里而有都邑。蓋卽指公邑言之。王鳴盛云。途之餘地卽公邑。縣土注。所謂封則爲采地。未封則爲公邑也。蓋公邑雖稱餘地。實多於途幾倍。準之稍縣都。亦多於采地幾倍也。云天子使大夫治之者。明與采邑屬私家臣治之者。異也。云自此以外皆然者。謂稍縣置。除大都小都家邑之外。其餘地並爲公邑。如甸。縣土注云。距王城二百里以外至三百里曰野。三百里以外至四百里曰縣。四百里以外至五百里曰都。都縣野之地。其邑非王子弟公卿大夫之采地。則皆公邑也。謂之縣是也。賈疏云。以大宰九賦。有邦甸家稍邦都之賦。非采地。是公邑可知。又三百里以外。其地旣廣。三等采地。所受無多。故唯九十三國。明自外皆是餘地爲公邑也。若然。是公邑之地有四處也。案王制。說天子縣內九十三國。其餘以爲閭田。彼閭田。卽此公邑也。故賈據以爲釋。但王制所說。鄭以爲夏制。故大司徒注。謂畿內國數未聞。小司徒注。說三等采地里數。亦不從彼文。賈說非鄭指也。詳大司徒小司徒疏。云二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正者。賈疏云。此約司馬法二百里曰州。四百里曰縣而言。則從二百里向外。有四百里二百里爲一節。故二百里三百里。大夫治之。尊卑如州長中大夫也。四百里五百里。尊卑如縣正下大夫也。案依鄭賈說。二百里三百里公邑大夫如州長。則似亦爲州黨族閭比之制。其官則州長以下至比長也。四百里五百里公邑大夫如縣正。則似亦爲縣鄙鄉里鄰之制。其官則縣正以下至鄰長也。蓋鄭謂公邑不制井田。與鄉遂同。則亦以五五相比之法。制其邑居。不必計三等田萊。以通其率。故可依放鄉遂之成法。而無勞更易。今攷不井之田。唯甸公邑容或有之。其稍以外公邑。皆錯居都鄙之閒。則無不制井田之理。至所定二百里以外爲州。四百里以外爲縣。則又徒比傳司馬法州縣之文。於經實無據證。

但鄭雖謂公邑爲州縣。而吏大夫止於州長縣正。則無鄉遂也。論語八佾皇疏。乃云二百里外至王畿五百里之內。並同六遂之制。郊特性孔疏。亦謂公邑之屬有遂。則是六遂之外。又有無數之遂。此於理必不可通。鄭亦無是義也。金鷄云。公邑之官。自二百里至五百里。當無尊卑。乃附會司馬法區而別之。殊無謂矣。但公邑之官。宜尊於采邑。縣邑宰當爲中大夫。甸邑宰當爲下大夫。以鄉大夫官尊。不得與之並。宜從遂大夫之別也。縣師。掌公邑。故以縣名。又月令有百縣之文。王制言天子之縣。而公邑之止於縣可知矣。案金說近是而未盡也。公邑官之見於經者。有縣師縣士。與鄉師鄉士掌六鄉。遂師遂士掌六遂。同是即公邑止於縣之證。依鄭說公邑不制井田。則縣如五鄙之縣。依金說公邑制井田。則縣即四甸之縣。二說不同。以金爲長。但月令百縣。亦見周書作雒。乃以王畿千里百同爲百縣。是縣方百里。與四甸封域迥殊。蓋井田之法。四甸爲縣。公邑所治。則以四都爲一總部。通謂之縣。縣有大小。猶四縣爲都。而采邑之大都。則四都在采邑爲大都。在公邑則爲總縣。里數同也。若然。公邑總縣。大夫統四都。而都縣甸丘邑井之吏。咸屬焉。蓋與遂官略同。縣師通治諸縣。亦與遂師同。但縣吏爵等員數。不可攷耳。互詳敘官及匠人疏。云是以或謂二百里爲州。四百里爲縣云者。鄭意二百里以外公邑官如州長。故司馬法或謂之州。四百里以外官如縣正。故此經及司馬法並謂之縣也。金鷄云。司馬法謂二百里曰州。以六遂如州在二百里也。四百里曰縣。與周官同。云遂人亦監焉者。賈疏云。案遂人云掌野。鄭云郊外野。大總言之。則自百里外置六遂爲野。自百里外至五百里畿皆曰野。是以彼下又云夫閒有遂云云。而言以達于畿。但鄉遂及公邑。皆爲溝洫法。是以遂人亦監焉。案遂人兼監公邑者。以四等公邑。皆自六遂以外地相聯比也。至公邑田制。則與都鄙同爲井田。鄭賈謂爲溝洫。誤也。詳匠人疏。云家邑。大夫之采地。小都。卿之采地。大都。公之采地者。以公卿大夫爵次尊卑差之。尊者采地大而距國遠。卑者采地小而距國近也。但此大都小都。通爲采邑。是都亦稱邑。左隱元年傳。有大都中都小都。彼中都即此小都。而小都即此家邑。是邑亦稱都。蓋二者大小異名。散文則通。故大宗伯注。謂卿有家邑。皆通言不別也。金鷄云。左氏云。邑有先君之廟曰都。無曰邑。先君之廟有二。公卿大夫之采邑。得立大祖廟。士無大祖。是無先君之廟矣。親王子弟采邑有賜之。得立出王廟者。是亦先君廟也。故王國公卿采邑稱大都。大夫采邑稱小都。士則稱邑而已。又云經不言元士之采地所在。疑亦在楸地中也。案金說近是。縣士先鄭注云。掌三百里至四百里大夫所食。晉韓須爲公族大夫食縣。則先鄭以爲大夫食縣。以次差之。則當命士食稍。公卿同食。與後鄭異也。賈疏云。此經有家邑小都大都之文。小司徒有四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。彼據稅入天子而言。此據據采地大小而言。則家邑二十五里。小都五十里。大都百里。通治溝洫及澮而言也。程璠田云。公之采地四都者。一同之地。故曰大都。卿之采地四縣者。一都之地。故

曰小都。大夫之采地四甸者。一縣之地。故曰家邑。沈彤云。家邑卽縣。注云大夫之采地。包乎中下。小都卽都。注云。卿之采地兼乎孤。小宰、聽祿位以禮命。明制祿之多寡。本以爵等而兼命數也。命數同者。雖爵異而祿亦同。故孤卿皆六命。則皆食都。中下大夫皆四命。則皆食縣。詒讓案。公食四都。實田方六十四里。并虛地計之爲八十里。更旁加十里。則一同方百里也。卿食四縣。實田方三十二里。并虛地計之。爲四十里。更加餘地。則方五十里也。大夫食四甸。實田方十六里。并虛地計之。爲二十里。更加餘地。則方二十五里也。凡公卿大夫所食里數。並以倍半遞減。故於四都四縣四甸之地。皆有所羨餘。虛地以治溝洫。實田則盡以自食。小司徒注。謂三等采地。並四分之。入其一於王。乃臆說也。賈疏亦沿其誤。並詳小司徒疏。云王子弟所食邑也者。此關三等采地而言。大宰注云。周召毛聃畢原之屬。在畿內者是也。賈疏云。王子弟者。據春秋之義。凡言弟者。皆王之同母弟。則母弟與王之庶子。與公同食百里地在疆。稍疏者。與卿同食五十里地在縣。又疏者。與大夫同食二十五里地在稍。故在下別言王子弟所食邑。詒讓案。白虎通義京師篇。說天子大夫亦食采百里。則與王子弟同。未知然否。云疆五百里王畿界也者。大司徒云。制其畿疆而溝封之。注云。疆。猶界也。置本字。疆或字。王畿千里。王城居中。四面距界各五百里。所謂疆也。云皆言任者。地之形實不方平如圖者。如圖。謂近郊五十里。遠郊百里以外。甸稍縣都。大小相包。各以百里爲界。以次迭遠。是正方也。然地有偏邪錯互。其勢不能皆正方。其任之姑以此爲率耳。管子宙合篇云。千里之路。不可扶以繩。萬家之都。不可平以準。亦此意也。云受田邑者。遠近不得盡如制者。地不方平。則受田邑者。彼此出入。或遠或近。自不能盡如常制。鄭言此者。明此經所言遠近之差。皆據常制。若授田則又當因地制宜。不能拘執也。云其所生育賦貢。取正於是耳者。卽謂任之不得不取正於方平。以爲率也。賈疏云。此鄭還釋任義。非直任其形。實兼解任其生育賦貢取正也。是以上注云。任其生育。且以制賦貢也。云以廩里任國中。而遂人職授民田夫一廩。田百畝。是廩里不謂民之邑居在都城者與者。亦申民居區域之說。鄉大夫注云。國中。城郭中也。都城亦謂在城郭中。後鄭意。此廩里。與遂人夫一廩。地異而義則同。凡鄉大夫士及四民所居宅。大總言之。通謂之廩里。此廩里在國城中。雖當以百官及士工商等等居宅爲多。然近郊預郭之農。亦容有居城郭中者。管子大匡所謂耕者近門。亦與仕者及工賈同居城郭中。卽其證也。遂人之廩。在野與田同授。則當爲農人所居宅。然各在其城邑中。則一也。其鄉遂以外。凡都邑所在。皆有官吏及四民之宅。亦同野之廩里。經惟云以廩里任國中之地者。主其多者言之。猶之公邑有四等。惟甸最多。經遂繫公邑於甸地矣。又案。國中廩里。蓋亦計戶而授之。其數無文。以遂人注六遂之廩約之。或亦當如孟子五畝宅之制與。云凡王畿內方千里者。賈疏云。據大司徒大司馬。皆云王畿千里而言也。云積百同九百萬夫之地也者。四郊

以內。包六鄉共四同。甸六遂公邑共十二同。稍公邑家邑共二十同。縣公邑小都共二十八同。置公邑大都共三十六同。井之總百同也。國中四郊三十六萬夫。甸百八萬夫。稍百八十萬夫。縣二百五十二萬夫。國三百二十四萬夫。井之總九百萬夫也。通虛實之地。爲田九萬萬畝。故國語鄭語云。王者居九畷之田。收經入以食兆民。九畷。卽九萬萬畝。一坵之大數也。章注以爲九州之數誤。賈疏云。王畿千里。開方之。方千里爲方百里者百。百里爲一。故云積百同。一同百成。成九百夫。十成九千夫。百成九萬夫。百同故九百萬夫之地也。云有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一。餘六百萬夫者。賈疏云。此瀆。非四瀆。其溝亦非田閒廣深四尺之溝。直是通水之溝瀆也。城謂方十二里。郭謂郭郭。宮室謂城郭之內官民宮室。塗巷謂城內九經九緯及民間街巷之等。三分去一。謂九百萬夫之中三分去一。故云餘六百萬夫也。案洛邑千里之中。山林之等。多於平地。而鄭以三分去一。據大較而言也。案王城當方九里。賈謂方十二里。非是。詳後。王鳴盛云。三分去一之法。凡古人論田制。舉其大略者。皆以此爲例。王制云。方百里者爲田九十億畝。山陵川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一。其餘六十億畝。此舉其大略者也。注與王制合。詒讓案。漢書食貨志云。李悝爲魏文侯作盡地力之教。以爲地方百里。提封九萬頃。除山澤邑居參分去一。爲田六百萬畝。其率與此注百同九百萬夫。三分去一。餘六百萬夫同。皆據不井之田言也。漢書刑法志。說一同萬井。除山川沅斥城池邑居園圍衛路三千六百井。定出賦六千四百井。以其率推之。百同爲田六十四萬井。爲夫五百七十六萬。此據井田言也。與小司徒注。一成除旁加十里爲四都實田。正同其率。蓋二十五分而去其九。校此注三分去一爲稍強。鄭以王畿百同。自都鄙外。皆不爲井田。故不盡從漢志也。互詳小司徒疏。云又以田不易一易再易上中下相通者。賈疏云。此相通三家受六夫之地也。云定受田者。三百萬家也。程瑤田云。六百萬夫。以家受二夫通之。實受田三百萬家。詒讓案。此兼據司馬法說。同方百里。萬井。三萬家。積之百同。則得此數。故知有此三分去一。及以三等地相通之法。云遠郊之內地。居四同三十六萬夫之地也者。賈疏云。以其遠郊百里內。置六鄉。四面相距二百里。二二而四。故四同。每同有九萬夫。四九三十六。故知三十六萬夫之地。云三分去一。其餘二十四萬夫者。此亦如前三分去一之率計之。四同之內三十六萬夫。三分去一。去十二萬夫。是餘二十四萬夫也。云六鄉之民七萬五千家者。賈疏云。鄉有萬二千五百家。六鄉故七萬五千家。云通不易一易再易。一家受二夫。則十五萬夫之地者。程瑤田云。遠郊之內受田之法。以不易一易再易之制通之。三家六百疇。是家受二夫也。六鄉定受田七萬五千家。計十五萬夫。云其餘九萬夫者。賈疏云。據二十四萬夫。除十五萬夫。故餘九萬夫也。云廬里也。場圃也。宅田也。士田也。賈田也。官田也。牛田也。賞田也。牧田也。九者亦通受一夫焉。則牛農人也者。賈疏云。鄭意九者未必各整萬家。以大抵九者各爲萬家解之。

據整數而言耳。其中亦有不易一易再易相通。而各受一夫焉。農人相通。各受二夫之地。此受一夫。故云半農人也。趙春沂云。農人以上中下相通。各受二夫之地。折實爲一百畝。此云受一夫。半農人。則其爲五十畝可知。案賈趙說是也。鄭意蓋謂九等田約九萬家。授田半農人。則不易之田家五十畝。一易之田家百畝。再易之田家百五十畝。通計之三家而受三夫之地。故云通受一夫也。鄭必知九等田。半農人歲耕五十畝者。以上引孟子圭田五十畝。以釋士田。欲符其數也。依鄭此說。則遠郊之內。六鄉餘地九萬夫。以九等田里任之。適盡此九者。雖在六鄉七萬五千家之外。亦附屬六鄉。故司勳注云。賞田在遠郊之內。屬六鄉焉是也。今考九等田里雖屬六鄉。然不必盡九萬夫之地。遠郊之內。尙有餘地。小司徒所謂四郊。縣師所謂郊里是也。鄭說遠郊以內。盡屬鄉。失之。詳小司徒及縣師疏。又案。匠人營國方九里。九九自乘凡八十一里。爲地七百二十九夫。此國城中之大數也。周書作雒。王城之郭方二十七里。以二十七自乘。凡七百二十九里。除國城八十一里。凡六百四十八里。爲地五千八百三十二夫。此郭中之大數也。兩相并總六千五百六十一夫。以任廛里場圃。尙有王宮官府朝市倉庫學校城垣涂巷冢墓溝瀆之減。則其爲廛里場圃者。夫數蓋亦無多。而鄭以二者皆一萬夫者。城郭之外。鄉里郊里。亦各有廛里場圃之地。且以九等田均分。約計爲此數。固不必一一密合也。王國城郭里數。互詳大宰疏。云定受田十二萬家也者。此通六鄉及九等田里之數也。賈疏云。此鄭總計六鄉七萬五千家。此九者二夫爲一夫。九萬爲四萬五千。四萬五千添七萬五千。爲十二萬夫。據實授地爲定數。故云定也。詒讓案。依鄭說。九等田家受一夫。則九萬夫卽有九萬家。而此仍以四萬五千家折半計之者。亦以九萬家本是約計。不必實數如此。故仍以二夫爲一夫爲率耳。引食貨志云。農民戶一人。已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田如比者。漢書食貨志文。比。舊本譌此。今依釋文及宋蔡州本正。與漢志合。顏注云。比。例也。賈疏云。引之者。禮六鄉七萬五千家。家以七夫爲計。餘子弟多三十壯有室。其合受地。亦與正夫同。故遂人云。夫一廛。田百畝。餘夫亦如之。是其餘衆男爲餘夫。亦以口受田。如正夫之比類。若然。案孟子云。圭田五十畝。餘夫二十五畝。彼餘夫與正夫不同者。彼餘夫是年二十九已下。未有妻。受口田。故二十五畝。若三十有妻。則受夫田百畝。故鄭注內則云。三十受田給征役。鄉大夫注亦云。有夫有婦乃成家。何休亦云。一夫一婦。受井田百畝。案餘夫受田。實二十五畝。止得正夫四分之一。無受百畝之法。班志謂亦受田如比。後鄭及遂人先鄭注。並從其說。非也。孟子餘夫與遂人同。賈分爲二。以調停孟子及班鄭之說。亦非也。詳遂人疏。又案受田之年。經無明文。賈據鄭內則注義。謂三十受田。後漢書劉寵傳。李注引春秋井田記。而漢食貨志云。民年二十受田。六十歸田。則校鄭說早十年。陳奐云。古者二十受餘夫之田。三十受一夫之田。六十歸田於公。大凡三十取室生子。子年三十。父年必六十。是父歸田。乃子受田。

矣。案陳說足證鄭義。蓋夫家之名。起於一夫一婦。則受田者。無論正夫餘夫。年二十三十。必已取宰。而後謂之夫。賈氏謂二十九以下未有妻者。得爲餘夫。非也。媒氏之法。男子三十而取。自是極限。是年二十多已取妻。閒有未取者。則不得爲餘夫。又安得竟受一夫之田乎。况六鄉十五萬夫之田。以養六軍。六遂副六鄉亦然。則凡受夫田者。必任受兵。鄉大夫職。國中七尺止任力役。尙未受兵。此尤未受夫田之確證。王制孔疏。引易孟氏詩韓氏說。云二十行役。三十受兵。六十還兵。受田歸田。與受兵還兵。年必正相準。內則注說。不可易也。大抵男子年二十。或已授室。則受餘夫之田。餘夫任行役。小司徒徒田與道胥。奏鳩作是也。至三十而丁衆成家。別自爲戶。則爲正夫。受田百畝。正夫任受兵。卽六軍及丘甸之卒是也。餘夫爲養卒。正夫爲正卒。受田與受役受兵。事亦正相當也。若二十以上。或未授室。則從父兄而耕。不得爲餘夫受田。其已授室受田之餘夫。雖年過三十。或尙從父兄。不自爲戶。則仍爲餘夫。不得爲正。以起徒役。毋過家一人。一家無二正卒。卽一戶不得兩受正田也。古正夫餘夫受田之法。蓋約略如是。鄭謂三十受田。自指正夫自爲戶者言之。其從父兄爲戶者。固不得同受田。而漢志二十受田。則又自據餘夫言之。明受田自此始耳。非必二十卽爲正夫也。國語魯語。章注云。三十者受田百畝。二十者受田五十畝。六十還田。此似亦謂二十受餘夫之田。三十受正夫之田。其說近是。但餘夫受田。不得有五十畝。章說仍與經不合耳。餘夫互詳遂人疏。云士工商家受田五口。乃當農夫一人者。亦漢志文。賈疏云。此謂士與工商之家。丈夫成人受田。各受一夫。則上云半農人者是也。其家內無丈夫。其餘家口。不得如成人。故五口乃當農夫一人矣。沈彤云。五口。謂餘子弟。蓋士與工商別爲業。家有丈夫成人亦受田。半農夫。其餘子弟不得如成人。故五口當一農夫。各受田二十畝。案沈說是也。士工商餘子弟。猶農人之有餘夫也。其授田。蓋不易之田口二十畝。一易之田口四十畝。再易之田口六十畝。當農夫五分之一。其視孟子餘夫田減五之一。若依班鄭說。餘夫受田與正夫等。則亦止五分之一矣。鄭引之者。證士工商。不惟本身受田。半農人。卽其子弟受田。亦不得與農餘夫等也。但上士工商等家受田。鄭意並依圭田例。以五十畝爲正。漢志所說。乃五十畝外。別有所受。蓋亦當於士田賈田內授之。與農之餘夫異。經文所云。或亦舍此。故舉以爲釋耳。云今餘夫在遂地之中者。此據遂人三等頒田有餘夫。而小司徒說六鄉授田之法。不見餘夫。故意鄉遂雖同有餘夫。而授田則皆在遂地中也。賈疏云。謂百里內置六鄉。以九等受地。皆以一夫爲計。其地則盡。至於餘夫無地可受。則六鄉餘夫等。並出耕在遂地之中。百里之外。其六遂之餘夫。並亦在遂地之中受田矣。云如此則士工商以事入在官者。明士工商本身不受田。其家雖受田。而與農民餘夫異也。賈疏云。案食貨志。士農工商。四民有業。但農已於上鄉遂公邑受地。故此唯說士工商三者也。其身得祿免農。其子不免農。故禮記問士之子長曰能耕矣。大夫已上之子則

免農矣。故禮運云。大夫有田。以處其子孫。然士既有祿。沾及子弟。故其家田。亦五口乃當農夫一人也。其工商比農民爲賤。故其家人。亦五口乃當農夫一人。此工商則與上賈人別。彼賈人仕在官。若府史。但異名耳。此工商有事時。復爲官所使。故云以事入在官。案賈說。非鄭指也。此工商當通包在官市二者言之。內宰云。凡建國佐后立市。是市舍皆官建以授民。故在市之工商。亦得通謂之在官。國語齊語云。處工就官府。亦其義也。鄭意蓋謂上工商等。以事在官。則其家人亦隨父兄在國。故士田官田賈田等。皆於郊內授之耳。此沿漢志四民之文。故唯舉士工商。其實商中亦當兼有賈。賈謂此工商。與上賈人別。亦失之。云而餘夫以力出耕公邑者。鄭意餘夫既在遂地中。而六遂七萬五千家。家數有定。其餘地盡爲公邑。明餘夫必於公邑受田也。此餘夫蓋通賅鄉遂之餘夫。卽上云在遂地中者。統官注云。六遂之地。自遠郊以達于畿中。有公邑采邑。小都大都焉。是鄭意公邑雖非遂。而亦附屬遂人遂師。故通以公邑爲遂地也。賈疏云。還是五口之內有丈夫。非士工商之身。卽曰餘夫。百里內既置六鄉及九等。無地可居。故知亦出耕公邑也。案此餘夫。專據農民之餘夫。不含士工商子弟也。賈謂專指士工商家言。金鶚云。九等之田。非必各有一萬夫。安得謂餘夫無地可受乎。且農夫之耕。必與其家相近。若去家甚遠。朝夕往來。田且荒蕪矣。若使別居離其父兄。亦非情理。是六鄉餘夫。必不出耕於遂地也。公邑亦制井田。皆每夫受田百畝。何待鄉遂之餘夫來耕乎。餘夫與正夫同居鄉遂公邑都鄙。隨處有之。豈必在遂地之中哉。竊謂古者地廣人稀。田不盡井。隨地皆有閒田餘地。授萊田取之於此。圭田及餘夫之田。亦取之於此。且生齒日增。已井之田。不足以給。亦取於此以授之。每夫百畝。不必盡爲井田之制也。此無公田。當用賈法。餘夫之田。亦宜用賈。然則周之兼用賈法。不特鄉遂爲然。觀司稼巡野觀稼。以年之上下出欵法。可知鄉遂之外。亦有用賈者矣。如盡行助法。則惟以公田之稼歸公。何必論年之上下乎。案金說。是也。六鄉之餘夫。當授以四郊之田。六遂之餘夫。當授以甸公邑之田。鄭謂遠郊之地。除六鄉及九等田里外。無餘地。故無以處餘夫。而謂出耕公邑。非也。云甸稍縣都。合居九十六同八百六十四萬夫之地者。卽據前百同九百萬夫之地。除郊內四同三十六萬夫。餘得此數也。云城郭宮室差少。涂巷又狹者。鄭意甸以外。城郭宮室。分布其間。不若郊內之多。又匠人云。經涂九軌。環涂七軌。野涂五軌。野涂以爲都經涂。是野涂狹於國中。經涂環涂。都經涂與國野涂等。則都野涂益狹可知。是涂巷又狹。此三者既占地校少。則田宜增多。故不用郊內三分去一之率也。云於三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之者。賈疏云。但百里之內。則三分所去六不存一。今於此三分所去之中。六內而存取其一。則十八分之十三率之是也。言十八分之十三率之者。若不六而存一。則十八分之三十六。去一分有十二存。今於所去六中存取其一。以益十二。則所去者五。所存者十三。故云十八分之十三率之也。案張逸問注。十

八分之十三率之何謂。鄭答曰。六鄉之民。上地不易家百畝。一易家二百畝。再易家三百畝。相通三夫六百畝。六遂之民。上地家百畝。萊五十畝。中地家百畝。萊百畝。下地家百畝。萊二百畝。相通三夫。而六百五十畝以三分去一之法。當餘十二。遂地以有五十畝萊。於三分去一。乃得十三。若據此而言。則於三分所去六而存一。唯據上地有萊五十畝而說。而鄭云城郭宮室差少。徐巷又狹者。但六而存一。指據六夫受十三夫地而言。今言城郭少徐巷狹者。鄭意遠郊外。上地有萊五十畝。故言於城郭少徐巷狹中出此萊地焉。云則餘六百二十四萬夫之地者。賈疏云。三分所去六而存一之法。卽於開上計之。先取九十同。更別借取九十同。添爲百八十同。是十八分之十三率之。所得者百三十。所去者五十。向者借半。今於百三十中還半。餘有六十五同存。仍有六同未分爲六同。別借取十二同。添六爲十八同。三分所去六而存一。則得十三同。所去者五同。向借十二同。是三分借二分。今選他二分。則十三同中。取十二同。選他八同。得四同。一同者分爲九萬夫。還他六萬夫。得二萬夫。將此四同三萬夫。添前六十五同。總爲六十九同三萬夫矣。一同九萬夫。取六十同。六九五十四。爲五百四十萬夫。又有九同。同有九萬夫。九九八十一。又爲八十一萬夫。通前三萬夫爲八十四萬夫。又添五百四十萬夫。總爲六百二十四萬夫之地。故云十八分之十三率之。則其餘六百二十四萬夫也。程瑤田云。遠郊之內。除所去之數。實田二十四萬夫。甸稍縣都。除所去之數。實田六百二十四萬夫。綜計之。所去止二百五十二萬夫。所餘有六百四十八萬夫。所餘夫數六百萬夫外。實羨四十八萬夫。然以所羨數爲六家加一夫之數。適加四十八萬夫。大共計之。百同定受之田。實止三百萬家。云通上中下六家而受十三夫者。賈疏云。上地家百畝。萊五十畝。中地家百畝。萊百畝。下地家百畝。萊二百畝。云六家而受十三夫者。以上地有萊五十畝。故三夫受六夫半。六夫受十三夫矣。程瑤田云。大司徒職。凡造都鄙。制其地域而封溝之。以其室數制之。不易之地家百畝。一易之地家二百畝。再易之地家三百畝。小司徒職。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。鄭注云。隸于之地。九夫爲牧。二牧而當一井。今造都鄙授民田。有不

易。有一易。有再易。通率二而當一。是之謂井牧。據此則鄭是以都鄙授井田。爲不易一易再易之地。與經所謂以室數制之者。無異義矣。乃其注載師職之任地。則又以易不易之田歸之六鄉。以上中下有萊之田。歸之甸稍縣都。且縣師注云。郊內謂之易。郊外謂之萊。爲善言近。遂人注云。六遂之民奇受廬。上地有萊。爲所以饒遠也。不但與經相戾。卽與其自注。亦不相蒙矣。豈謂遂人所掌之野。得包甸稍縣都。授以有萊之地爲從其類。而易不易之田。在大司徒司徒徒主六鄉。因以所制田授之與。案程說是也。前賈疏引鄭志說。亦與此注同誤。云定受田二百八十八萬家也者。賈疏云。以六家受十三夫。則六十萬家。受百三十萬夫。百二十萬家。受二百六十萬夫之地。又倍之二百四十萬家。

受五百二十萬夫之地。餘有四十八萬家。於上借十二萬家。爲六十分之一。整數計之。則六十萬家。受百三十萬夫之地。向五分借一。今還五分除一。六十除十二。餘有四十八萬家。在地亦五分除一。百三十除二十六萬夫。餘有一百四萬夫地在。將此四十八萬家。添前二百四十萬。爲二百八十八萬家。又將此一百四萬夫地。添前五百二十萬夫。摻爲六百二十四萬夫矣。程瑤田云。甸稍縣都受田之法。以上中下三等有萊之制通之。三家六百五十畝。是六家受十三夫也。甸居十二同。除所去之數實田七十八萬夫。六遂定受田七萬五千家。計十六萬二千五百夫。餘六十一萬七千五百夫。以六家十三夫之通率計之。爲定受田二十八萬五千家。以爲公邑。綜計之爲定受田三十七萬六千家。稍居二十同。縣居二十八同。都居三十六同。除所去之數。實田五百四十六萬夫。以六家十三夫之通率計之。爲定受田二百五十六萬家。其三等采地。鄭所未聞。故正田無定數。以其餘爲公邑者。亦無定數。合甸稍縣都。定受田二百八十八萬家。加遠郊內之十二萬家。百同定受之田三百萬家也。云其在甸七萬五千家爲六遂。餘則公邑者。卽謂甸一百八萬夫地。以鄭三分所去六而存一之法除之。又以六家受十三夫之率通之。六遂七萬五千家外。餘受地二十八萬五千家。並爲公邑也。賈疏云。鄭既據計畿內遠郊之外訖。別更計二百里之中者。以三百里已外。封三等采地。采地多少不定。不可計其六遂與六鄉相對。故特計之。以其六遂家數。與六鄉相似。但六鄉之內餘地。有九等所居。六遂餘地。既無九等。故以餘地爲公邑也。

凡任地國宅無征園廩二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二唯其漆林之征二十而五

征、稅也。言征者。以共國政也。鄭司農云。任地。謂任土地以起稅賦也。國宅。城中宅也。無征無稅也。故書。漆林爲漆林。杜子春云。當爲漆林。玄謂國宅。凡官所有宮室。吏所治者也。周稅輕近而重遠。近者多役也。園廩亦輕之。凡任地者。此周徵法。任地令賦遠近輕重之差也。云國宅無者。廩無穀園少利也。古之宅必樹。而置場有瓜。疏。凡任地者。此周徵法。任地令賦遠近輕重之差也。云國宅無卽上經廩里任國中地。并言之者。以其出稅同故也。沈彤云。國宅無征。園廩二十而一。則凡國以外之宅皆無征。國以外之園廩。皆二十而一矣。案沈說是也。管子幼官篇云。三會諸侯。令曰田租百取五。卽所謂二十而一也。管子以田租而從此園廩之率。蓋令賦之尤輕者。非恆法也。云近郊十一。遠郊二十而三者。謂六鄉民田及七等田之賦。凡十一者。並謂十中稅一。詳匠人疏。賈疏云。近郊。卽上經宅田。士田。賈田。任在近郊者。同什一而稅也。遠郊卽上經官田。牛田。賞田。牧田。任遠郊之地。同二十而稅三也。云甸稍縣都皆無過十二者。謂六遂及四等公邑民田之賦。賈疏云。卽上經公邑之田任甸地已下。至任置地四處。皆無過十而稅二。但此四處出稅不同。據上文直言公邑之田任甸地。則

甸地之中。兼有六遂矣。其稍縣都。上文直言家邑小都大都三等采地。爲井田助法。不見公邑。則三者之中。皆有公邑。故上注云。自此已外皆然。若然。則此云十二者。除三等采地而言。以其鄉遂公邑。皆爲夏之貢法故也。詒讓案。鄉遂郊里制溝洫。四等公邑制井田。通以此十一二十而三十二。三等之率征之。采地賦稅。雖入於其主。其率亦視此。周徵法。通於畿內。稍縣都采地公邑皆制井田。而無公田。則亦不用助法。賈謂采地用助法。公邑用夏之貢法。乃沿匠人注之誤。非也。公邑制井田。亦詳匠人疏。唯云其漆林之征二十而五者。釋文漆作黍。云黍。本又作漆。劉本作黍字之變也。案黍正字。漆與字。黍卽黍之變體。經注例皆作黍。詳後。漆林者。亦於園地樹之。史記老子韓非傳說。莊周嘗爲蒙漆園吏是也。蓋園征雖二十而一。其種漆林者。則當二十而五。不可以一率齊也。賈疏云。上之三等爲輕近重遠法。此漆林之稅特重。以其漆林自然所生。非人力所作故也。又云。異義第五田稅。今春秋公羊說。十一而稅。過於十一。大桀小桀。減於十一。大貉小貉。十一稅天下之中正。十一行而頌聲作。故周禮國中園廩之賦。二十而稅一。近郊十而稅一。遠郊二十而稅三。有軍旅之歲。一井九夫。百畝之賦。出禾二百四十斛。芻乘二百四十斛。釜米十六斗。案公羊。十一稅遠近無差。漢制。收租田有上中下。與周禮同義。玄之聞也。周禮制稅法。輕近而重遠者。爲民城道溝渠之役。近者勞。遠者逸故也。其授民田。家所養者多。與之美田。所養者少。則與之薄田。其調均之而足。故可以爲常法。漢無授田之法。富者貴美且多。貧者賤薄且少。美薄之收不通相倍蓰。而云上中下與周禮同義。未之思也。又周禮六篇。無云軍旅之歲。一井九夫百畝之稅。出禾芻乘釜米之事。何以得此言乎。若然。周禮稅法。據王畿。公羊稅法。據諸侯邦國。諸侯邦國無遠近之差者。以其國地狹少。役賦事暇。故無遠近之差也。陳壽祺云。魯語。仲尼言先王制土。其歲收田一井。出稷禾乘芻伍米。不是過也。許僂周禮。蓋出此。說文禾部。耗。引周禮曰。二百四十斤爲乘。四乘曰筥。十筥曰稷。十稷曰耗。四百乘爲一耗。案此聘禮記文。惟彼斤字作斗。疑許所見本異。又疑此出周禮說。故異義據之。說文僂周禮。皆屬周禮說。非周禮六篇文。案陳說是也。異義云。故周禮。當作古周禮。說此經爲古文家說也。有軍旅以下。自是舊師參合魯語。乃聘記補此經之義。鄭駁蓋偶失攷。依舊師說。則此職爲任地正稅之法。魯語所云。別爲軍賦之法。故章注及家語正論篇王注。並謂其歲收爲有軍旅之歲。明其非正稅。無軍旅則不征也。惟魯語本云。稷禾乘芻伍米。而周禮記則據聘記釋其義。今攷彼記。說乘米車米乘禾三文雖相屬。而各自計數。義實不相冢。既與魯語文數不同。而周禮說及章注。又并記文之不相冢者爲一。以傳合魯語之義。實不可通。然則舊師之說。實未足馮。宜鄭之不從也。又魯語云。一井所出。而周禮說則三百畝之賦。似據侯國都鄙公田九一之法。若畿內都鄙無公田。則當以一井九百畝通計而爲賦法。不當并賦百畝也。此其尤難通者矣。漢書食貨志。引李悝盡地

力之教。云一夫挾五口。治田百畝。歲收粟一石半。爲粟百五十石。除十一之稅十五石。餘百三十五石。下又云上賦。飲又未與此亦是正稅外。別有軍役賦。飲之證。然此經自是任地之正賦。不關軍賦之事。近郊十一者。卽李悝所謂百畝。歲收粟百五十石。十一之稅十五石。蓋據下地平歲之稅計之。雖地有肥磽。年有豐儉。而其率略同。依此推之。則遠郊二十而三。百畝稅二十二石五斗也。甸稍縣都。無過十二。百畝稅三十石也。公羊穀梁宣十五年傳。孟子告子篇。文選報孫會宗書。李注引尙書大傳。並以十一爲賦稅之正法。不得有多少。而此經則不盡然。賈疏以爲王畿邦國之異。說殊不確。江永云。國語載孔子之言曰。先王制土藉田以力。而砥其遠邇。是田賦有遠近取平之法。禹貢甸服五百里。近者貢粗而且服。遠者貢精而不服。是虞夏砥遠邇之法也。載師近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都。皆無過十二。是周官砥遠邇之法也。取民固不過十一。然力役先取諸近。近者多而遠者少。其勢不得不不然。益遠民之賦。以補近民之力。政乃均平。使可一概而施。則禹時何不以粟米貢之三百里內。以總程秬服均之三百里外乎。多乎什一。大桀小桀。此爲法制外橫征者言之。若通融遠近。以立均平之法。乃王政也。非橫斂也。俞樾云。周稅漆林獨重。故經文用唯其二字。見此不在常科之內。若自國宅至甸稍縣都。通率之適合十一之數。何也。園廩二十。近郊十。遠郊二十。甸稍縣都十。其數六十。園廩稅一。近郊稅一。遠郊稅三。甸稍縣都稅二。其數七。是爲六十而稅七。稍浮於十一。然有國宅一分無稅。則適是十而稅一矣。公羊據其大數言之。周禮以通率言之。二者雖異而實同。案江俞兩說。足以釋此經與公穀孟子之紛。國語齊語云。管子曰。相地而衰征。則民不移。荀子王制篇亦云。相地而衰政。理道之遠近而致貢。此與魯語孔子之言合。皆足與此經互證也。注云。征稅也者。大司徒注同。謂地稅也。云言征者以共國政也者。征稅所以共給國政之用。征政字通。詳小宰疏。鄭司農云。任地謂任土地以起稅賦也者。任地。猶上文任土。後鄭云。任其力勢所能生育。且以制貢賦是也。云國宅。城中宅也。故此國宅。城中宅也。後鄭以爲城中宅。卽鄉大夫及四民居宅之通稱。賈疏云。先鄭意廩旣爲空地。非民宅。則此國宅。城中宅也。後鄭不從者。後鄭意以廩旣爲民宅。則此國宅非民宅。是以爲官府治事處解之。詒讓案。先鄭說雖可通。而所含大廣。民宅不得盡無征也。云無征無稅也者。說與後鄭同。云故書。漆林爲漆林者。說文漆部云。漆。木汁可以鑿物也。水部云。漆水出右扶風杜陵岐山。東入渭也。經典通借漆爲黍。故杜亦從之。此以借字易正字。猶鍾師故書內夏。內自是正字。而杜從借字易爲納。玉人故書稍氣。氣亦是正字。而杜從或體易爲饋也。釋文作黍雖正字。而與注不合。蓋此經與注。自有常用之字。例不能盡以正字繩之。通校全經。凡漆字之見於經者。司几筵。巾車。職方氏。輪人。弓人。皆不作黍。見於注者。角人。鬯人。司几筵。小師。笙師。巾車。輪人。鞞人。弓人。亦皆不作

漆·其漆漆錯出者·惟此職·釋文或本作漆·巾車注則作漆者七·作漆者三·自是傳寫錯互·不足以清經注之通例也·
 云玄謂國宅·凡官所有宮室·吏所治者也者·沈彤云·國謂城中宅·即公卿大夫士之所居也·此宅與田宅之宅同·專
 指下士以上·言所以無征者·於貴者優之也·金鶚云·百官所居·當在城中·蓋古者每日必朝·朝辨色始入·其登車
 在夜未旦·城門必天明乃啓·若在城外·不及朝矣·羣士亦必入朝·是公卿大夫士皆必居城內也·王宮方千二百步·
 兩旁宜爲羣士之宅·蓋宿衛王宮者·皆士也·居此便於宿衛·東西南三面近城門·皆當爲公卿大夫士之宅·其北近城·
 皆工商所居·蓋工商居近市也·四隅之地·非貴者所宜居·庶人在官者·當居此也·士所居亦有近市者·孟子所謂
 在國曰市井之臣·指士言也·晏平仲之居近市·景公故欲更其宅歟·案金說甚駁·古者田宅皆官授·國語魯語云·文
 公欲弛孟文子之宅·使謂之曰·吾欲利子於外之寬者·又云·公欲弛郈敬子之宅·對曰·先臣惠伯以命於司里·是公
 卿大夫士之宅·咸官授之·其世官者·亦世居是宅·唯罷黜或去國·則宅當還之官·故孟子有三年收其田里之說·里
 即所謂國宅也·魯語韋注·以彼宅爲有司所居·與鄭此注說同·考大司馬注云·古者軍將·蓋爲營治於國門·引魯東
 門襄仲·宋桐門右師爲證·詩鄭風緇衣孔疏·又云·卿士之私朝在國門·鄭意亦謂公卿大夫·以居宅爲私朝·
 即是治事之寺舍·非如後世私室·與官署迥異也·凡吏宅既皆官所授·故無征·鄭說與國語義合·自是此經國宅之稿
 詰·而賈授匠人九室以釋之·則非鄭指·九室在宮內·乃卿士公朝之次·豈宅里之謂乎·云周稅輕近而重遠·近者多
 役也者·賈疏云·以其城內及城外近城者·給公吏使役·多於稅上輕而優之·遠城者役少·故於稅上重而苦之·故不
 依十一而稅·唯近郊之內·當十一耳·云園廩亦輕之者·廩無穀園少利也者·國語魯語云·賦里以入而量其有無·韋
 注云·里廩也·以入計其利入多少·而量其財業有無·以爲差也·與此經義合·賈疏云·以其廩則五畝之宅在國中·
 則孟子云五畝之宅·樹之以桑麻·是廩無穀也·此園則百畝·田畔家各二畝半·以爲井甃·種菽韭及瓜·是園少利·
 故亦輕之·案賈說非也·園自爲種草木之地·非於田畔爲之·家二畝半之說·又鄭所不取·詳前疏·云古之宅必樹者·
 釋民宅有稅之義·明廩征即征其所樹也·宅必樹詳後·云而置場有瓜者·賈疏云·是信南山詩·云中田有廩·置場有
 瓜·鄭云中田·田中作廩·以便其事·於其畔種瓜·瓜成又入其稅·天子剝削淹漬·以爲菹·獻之皇祖·是其園廩皆有
 稅之事也·案置場與園廩異地·凡宅不毛者有里布·凡田不耕者出屋粟·凡民無職事者·出夫家之征·鄭
 鄭賈並合爲一·誤也·詳前疏·
 農云·宅不毛者·謂不樹桑麻也·里布者·布參印書·廣二寸長一尺·以爲幣賈易物·詩云·抱布貿絲·抱此布也·
 或曰布泉也·春秋傳曰·賈之百兩一布·又廩人職·掌歛布之次布儼布賈布罰布廩布·孟子曰·廩無夫里之布·則天

下之民。皆說而願爲其民矣。故曰。宅不毛者有里布。民無職事。出夫家之征。欲令宅樹桑麻。民就四業。則無稅賦以勸之也。故孟子曰。五畝之宅。樹之以桑。則五十者可以衣帛。不知言布參印書者何。見舊時說也。玄謂宅不毛者。謂以一里二十五家之泉。空田者。謂以三家之稅粟。以共吉兕二服及喪器也。民雖有〔疏〕田不耕者。出屋粟者。以閒無職事者。猶出夫稅家稅也。夫稅者。百畝之稅。家稅者。出士徒車輦。給縣役。田不耕者。出屋粟者。以下並任土任民賦稅之餘法也。里布屋粟者。任土之餘也。宅不毛。田不耕者。蓋兼情民受田宅而蕪廢不治。及富貴家之廣占田宅。以爲游燕者言之。云凡民無職事者。出夫家之征者。任民之餘也。凡惰民之不事事者。則令出征賦以示罰。注。鄭司農云。宅不毛者。謂不樹桑麻也者。廣雅釋草云。毛。草也。穀梁定元年傳。云毛澤未盡。注。范邵云。凡地之所生謂之毛。公羊宣十二年傳。云錫之不毛之地。何注云。境壤不生五穀。曰不毛。此宅不毛。與田不耕對文。則非不可種五穀。故據孟子爲不樹桑麻。遂入注。說王莽時。城郭中宅不樹者爲不毛。莽法即放此經云里布者。布參印書。廣二寸長二尺。以爲幣貿易物者。此說里布。爲即布帛之布。漢書食貨志。說周布帛以廣二尺二寸長二丈爲度。此廣長各取十分之一。裁制之以爲幣。布參印書者。蓋謂書布之上。而加鑿印。漢書平帝紀。如淳注。引漢律。傳信用五寸木。封以御史大夫印章。其乘傳參封之。參。三也。此布參印書。疑亦參印布書之上。以檢姦僞也。但此當有正文。今未詳所出。云詩云。抱布貿絲。抱此布也者。抱布貿絲。鄒風賦篇文。毛傳云。布。幣也。鄭箋云。幣者。所以貿買物也。案毛詩傳。亦無布參印書之說。先鄭或據三家詩也。云或曰布泉也者。此又一說。後鄭亦從之。外府注同。引春秋傳曰。買之百兩一布者。昭二十六年左傳。申豐從女買以幣錦二兩適齊師。高齋以錦示子猶曰。魯人買之百兩一布。杜注云。言魯人買此甚多。布陳之以百兩爲數。賈疏云。杜以爲布爲陳。不爲布泉。此先鄭以彼布與此布。及外府邦布。皆爲泉。與杜義異也。云又廩人職。掌飲市之次布。僂布。買布。謂布。廩布者。亦證布爲泉也。彼職次作款。僂作總。杜子春讀總爲僂。故先鄭從之。詳彼疏。引孟子曰。廩無夫里之布。則天下之民。皆說而願爲其民矣者。公孫丑篇文。願爲其民。今本作願爲之氓。趙注云。里。居也。布。錢也。夫。一夫也。周禮載師曰。宅不毛者有里布。田不耕者有屋粟。凡民無職事者。出夫家之征。孟子欲使寬獨夫去里布。則人皆樂爲之氓矣。氓。民也。趙說亦與先鄭同。江永云。孟子夫布。卽閭師之夫布。里布。卽載師之里布。蓋戰國時爲一切之法。凡居廩之民。不問其有職無職。而皆使出夫布。亦不問其毛與不毛。而皆使出里布。此爲額外之征。故欲其除之。案江說是也。孟子里布。與此同。而夫布則別見閭師。此夫家征內亦兼有之。故先鄭引以證義。管子輕重甲篇云。澤魚之征。伯倍異日。則無屋粟邦布之籍。彼邦布。當卽此經里布。夫布。蓋春秋時已額外責屋粟里布夫布之征。故管子亦欲去之也。云故曰。宅不毛者有里布。

民無職事。出夫家之征。欲令宅樹桑麻。民就四業。則無稅賦以勸之也者。明爲罰賦。欲勸民之就業也。四業。卽諸子注四民之業。漢書食貨志。亦云四民有業。賈疏謂卽閭師畊耕樹蠶四業。又引或說以爲四時之業。並謬。云故孟子曰。五畝之宅。樹之以桑。則五十者可以衣帛者。梁惠王篇文。趙注云。廬井邑居。各二畝半以爲宅。冬人保城二畝半。故爲五畝也。樹桑牆下。古者年五十乃衣帛矣。引之者。證宅當樹桑麻也。案漢書食貨志。說井田之制。云還廬樹桑。公羊宣十五年。何注亦云。還廬舍。種桑狄雜。菜。並與孟子說同。趙氏廬井邑居各二畝半之說。亦本穀梁宣十五年傳。及漢食貨志。鄭所不從。詳匠人疏。云不知言布參印書者何。見舊時說也者。布參印書。先鄭亦自不得其義。但見舊時有此說。遂據以爲釋。故又自發此疑。舊時說。蓋卽詩禮舊師說也。云玄謂宅不毛者。謂以一里二十五家之泉者。從先鄭後一說。訓布爲泉也。後鄭意此里。與途人五鄰之里義同。泉卽謂口泉。賈疏引鄭志云。趙商問。載師職。凡宅不毛乃罰以一里布。田不耕者罰屋粟。商以田不耕。其罪莫重。宅不毛。其罰當輕。宅不毛乃罰以二十五家之布。田不耕則罰之三家之稅粟。未達罰之云爲之旨。輕重之差。鄭答此法各當罰其事於當其有故。何以假他輕重乎。案鄭答辭意簡晦。未審其義。惠士奇云。罰一家而使出二十五家之布。勢必不能。宅之所處爲里。里者。居也。量人所謂軍社之所里是也。蓋宅在里。故宅不毛者出一家之里布。里布者。一家之里也。江永云。里字之義有三。一爲三百步之里。一爲二十五家之里。一爲里居之里。里布者。里居之里。此經以廬里任國中之地。途人以田里安社。王制田里不粥。孟子收其田里。皆此義。卽謂其所居之宅也。孔廣森云。里布非得二十五倍之罰。蓋別有計里出布之法。正國語所云賦里以入。而量其有無者。蔣載康云。里卽廬里。里布。一廬之布。案惠孔孔疏說是也。孟子趙注。說里布亦訓里爲居。則漢儒已有此說矣。里與宅同。里布卽廬征。亦猶廬人之廬布。孔氏探魯語。賦里以人。以釋此里字最確。蓋當依其宅占地之多少。而差其征。大約五畝之宅。以廬征二十而一之率計之。則所征里布。與田征四分畝之一數。當略相等。其所征當甚少。而鄭謂不論其宅之大小。概令出二十五家之布。無此理也。漢食貨志。載王莽擬周官法。城郭中宅不樹藝者。爲不毛。出三夫之布。蓋以里爲方里而井之里。一井九夫。三分減二。止有三夫。抑或以九夫開方一面亦適三夫也。此雖不以爲二十五家之里。然數仍太多。且與屋粟義擬。經義必不如是也。云空田者。謂以三家之稅粟者。謂此屋與小司徒考夫屋義同。彼注引司馬注云。夫三爲屋。三夫卽三家所受之田。故以屋粟爲三家之稅粟。漢食貨志。載王莽擬周官法。凡田不耕爲不殖。出三夫之稅。卽鄭所本。江永云。屋粟又見旅師。自是當時征稅之名。不知其多少也。田不耕有多少。當量田而出粟。豈可限以三夫。案江說是也。田不毛者所出之粟。亦當依常稅十一至十二五等之率。計畝征其粟。以屋爲井田之小成。故假以名之耳。非謂不論其空田之多少。而概令出一

屋之粟也。凡此經里布屋粟夫家之征。皆卽就地征力征之恆法。以爲罰。明其雖不任征。而不在地舍之例耳。豈於幣征之外。別剋罰征之色目。亦豈於恆額之外。增溢罰征之等數哉。云以共吉兇二服及喪器也者。此鄭以意推之。謂射征之布粟等。不給國用也。賈疏云。案鄉師職云。比共吉兇二服。閭共祭器。族共喪器。黨共射器。州共賓器。但射器賓器等。爲國行禮。故出官物爲之。惟吉兇二服及喪器。是民自共用。不可出官物。故此族主集此罰物爲之。故鄭唯據此二事而言也。云民雖有閒無職事者。猶出夫稅家稅也者。後鄭意。此無職事。卽閭師之無職者也。賈疏云。此則大宰閒民無常職。轉移執事之人。雖不事當家田宅。無可賦稅。乃使出夫稅家稅之征。以勸之使樂業也。孔廣森云。民無職事者。謂閒民之游惰不給。轉移執事者。朱大韶云。無職事。謂既無職。而又不事事者。卽所謂惰游之士也。無職而又不事事。故辭以夫家之征。與宅不毛者。有里布。凡田不耕出屋粟。同列此九職所不任也。鄭以無職事。卽無職之閒民。不特與上二句不一例。且與閭師之無職者出夫布不合。姜兆錫、黃以周、說同。案孔朱說是也。職事義雖同。而此無職事。與閭師無職者。義實小異。蓋閒民雖無職。而轉移執事卽其事。惰民并轉移執事而無之。則信無職事矣。鄭賈并爲一說。殊未審。漢食貨志。載王莽擬周官法。民浮游無事。出夫布一匹。蓋劉歆等亦以此無事與閭師無職者爲一。故竟以夫布當此夫家之征。後鄭義略本於彼。不知此惰民出夫家之征者。乃泉粟兩出爲罰征。彼閒民出夫布。唯出口泉爲九職之常征。夫布爲閒民情民所同出。閭粟則爲惰民所獨出。二法固不同也。云夫稅者。百晦之稅者。謂出百晦什一之稅粟。閭師疏引鄭志答劉琰云。夫征田稅。如今租是也。此卽旅師所謂閒粟。孟子趙注說夫布。亦以夫爲一夫。與鄭義同。然出百晦之稅。於數太多。似不足據。管子乘馬篇。說土農工商皆與功。而云不可使爲功。則視貸離之實而出夫粟。彼夫粟卽此閒粟也。但彼云視貸離之實而出之。則夫粟自有輕重之差。不定出百晦之稅明矣。云家稅者。出土徒車轡。給縣役者。謂出軍賦力役之征。均人云。均人民牛馬車轡之力政。左傳昭四年。孔疏謂卽出丘甸之軍賦是也。江永云。禮經凡言夫家者。猶云男女無妻者爲夫。有妻者爲家。案此夫家之義。當從江爲正。小司徒注云。夫家猶男女也。全經言夫家者甚多。其義並同。詳小司徒及縣師疏。此注獨分爲二。與小司徒注自相違伐。非也。夫家之征。惠士奇、黃以周、並謂出夫布。其說甚是。然當兼鄭稅粟爲釋。方爲駭備。蓋凡平民既授室受田。則成家。任職事者有地征。九賦之稅是也。又有力征九職之真是也。自賢能、廢疾、貴者晦服公事者外。無人不此征。此無職事浮游。不任農圃。故罰使出閒粟。以當地征。惰民不任役。故罰使出夫布。以當力征。夫布與閭師無職者之征同。但彼爲九職之閒民。本非不任職者。故唯出夫布。而不受田。則不令出粟。此無職事。則九職所不任者。既以不任役。罰使出布。又雖不受田。仍罰令出粟。上里布屋粟之罰。出布者不出粟。出粟者不出布。此夫家之征。

則布粟兼出。故經不實言布粟。而通謂之征。鄭亦知此夫家征內。兼有晦稅及力征。然不謂亦出夫布。以時徵其賦。而謂家征爲出土徒車輦。給繇役。夫惰民罷弱。於本身職事。尙不能任。豈任受邦國師田之役乎。

〔疏〕以時徵其賦者。賈疏云。閭師徵歛六鄉之賦貢。師途旅師。歛六途已外之賦貢。自有常官。但徵歛事重。以載

者。亦依任土之法。令閭師等官徵之。而理董鈞考其當否。徵歛煩辱之事。殆非所親也。賈疏謂載師審徵畿內之賦貢。此豈上士二人、中士四人、所能給乎。又旅師唯掌三粟。不掌六途正賦之事。賈說亦失之。又案。此經上文里布屋粟夫家之征。三種副賦在鄉郊者。蓋閭師及鄉吏徵之。在六途以外者。則旅師徵之。此官亦唯總掌其法。不掌徵歛之事也。

周禮正義

卷二十五

閭師掌國中及四郊之人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦

國中及四郊。是所主數六鄉之中。自廛里至遠郊也。掌

六畜數者。農事之本〔疏〕。掌國中及四郊之人民六畜之數者。主國中郊里版籍之法。與司民爲官聯也。此官爲國中及也。賦謂九賦及九貢。四郊吏之長。而兼掌六鄉賦貢之事。脩閭氏掌比國中。注云。令其閭內之閭胥里宰之屬。

是國中廛里及郊里。雖在六鄉之外。而亦用比閭法。五家爲聯。與鄉遂同。故通屬閭師。四郊卽郊里。詳遺人疏。賈疏云。閭師徵歛百里內之賦貢。以其人民是出賦之數。其六畜是營作之本。故須知數也。云以任其力者。謂九職任民之事。其六畜亦任其役貢也。此官掌國中四郊。亦有地治則亦當有校比之法。與鄉師遂師縣師同。經文不具也。云以待其政令者。賈疏云。政令。謂賦役皆是也。注云。國中及四郊。是所主數六鄉之中。自廛里至遠郊也者。以經言

國中。卽載師所云以廛里任國中之地。言四郊。卽載師之近郊遠郊。四郊中有六鄉。是六鄉之中。自廛里至遠郊。閭師並掌之。鄭言此者。欲別於下縣師所主數。不止國中四郊也。賈謂閭師直知其人數。不施政教。非鄭指也。又案。敝官注云。閭師主徵六鄉賦貢之稅者。則鄭意國中四郊。並通屬六鄉。今攷載師云。以賞田任遠郊之地。司勳云。掌六鄉之賞地。明郊里得附六鄉。而國中亦可類推。但六鄉夫家及官吏之數。皆有定限。自三十州七萬五千家之外。所

增益者。咸非鄉吏所治。則皆此官專掌之。小司徒云。四郊之吏。卽此官之屬吏也。蓋國中四郊之政治。與鄉多相通貫。故官吏職事。與鄉吏亦得相佐助。而其部居。固自顯然不混也。亦詳大宰疏。云掌六畜數者。農事之本也者。庖

人注云。六畜。六牲也。始養之曰畜。將用之曰牲。此據民間字養言之。故亦云六畜。但六畜任力者。以馬牛爲主。此大總計之耳。賈疏云。六畜。謂馬牛羊豕犬雞。則唯牛可爲農事。而鄭摠云農事之本者。羊馬犬雞。雖不用爲農事。

皆是人之相資。藉以爲用。故推入農事之中。是以閭師主徵歛。亦摠知其數也。云賦。謂九賦及九貢者。賈疏云。案下又陳貢。故知賦中兼有貢。經直言賦者。以賦爲主耳。賦謂口率出泉。若然。案大宰九賦。從邦中以至幣餘爲九等。

此國中及四郊。於九賦之中。惟有二賦而言。九賦者。亦大摠而言也。其九貢又與大宰別。彼九貢者。與小行人春入貢爲一。謂諸侯之九貢。此卽大宰九職之貢。與下文貢九穀之等。是一也。案賦者。徵歛之大名。故九賦九貢。通謂之賦。九賦卽地稅。鄭賈謂口率出泉。非也。詳大宰疏。凡任民任農以耕事。貢九穀。任圃以樹事。貢草木。任工以飭材事。貢器物。任

商以市事。貢貨賄。任牧以畜事。貢鳥獸。任嬪以女事。貢布帛。任衡以山事。貢其物。任虞以澤事。貢其物。

賈草木。謂葵。〔疏〕凡任民者。此任民作貢。卽大宰九職之力征。亦卽大府內府之九功。司會所謂以九功之法。令民非果蕪之屬。職之財用是也。任民之法。通於畿內。而其頒行。則自國中始。故於此官。備列其法。賈疏云。

案大宰以九職任萬民。謂任使萬民。各有職事。有職事必有功。有功卽有貢。故此論貢之法也。云任農以耕事。貢九穀者。大宰注云。貢。功也。九職之功所稅也。大府亦云。凡萬民之貢。以充府庫。此以下。並與大宰九職文相應。耕

爲三農所任之職事。九穀卽耕田所成之功。官以職事授之民。而使各以其功爲貢。所以徹其情。而不強貴其所無也。云任嬪以女事。貢布帛者。賈疏云。大宰云。七日嬪婦化治絲枲。故遠使貢布帛。女卽彼嬪婦也。論讓案。此嬪婦布帛

之貢。爲民家女口之力征。卽管子入國篇。所謂婦征。亦卽孟子所謂布縷之征也。月令。蠶事既畢。乃收繭稅。以桑爲均。注。謂外命婦就公桑蠶室而蠶。收以近郊之稅。彼則公桑之地征。與此嬪婦之貢異也。云任衡以山事。貢其物。

任虞以澤事。貢其物者。山澤雜有農圃牧諸職。若掌葛葛征草貢之等。所貢匪一。故通言其物以咳之。賈疏云。大宰云。三曰虞衡作山澤之材。材。卽物也。以其山澤所出物多。故云物。若禹貢云海物然也。序官。山澤稱虞。川川稱衡。

此文云。任衡以山事。山不稱虞者。欲見山中可以兼川林亦貢物。故互見爲義也。此文次弟。與大宰不同者。彼依事大小爲次。此不依彼爲次者。欲見事無常故也。且彼有九職。仍并山澤爲一。此文分山澤爲二。唯有八者。任九職有臣

妾及閒民。此無者。以周公設經任之。則有臣妾使得自生。若貢稅則無。以其案欲疏材。無可稅故也。其閒民。載師已見出夫家之征。故於此不言之矣。其分山澤爲二者。以山澤所貢不同。故分爲二。以充八通閒民爲九耳。江永云。

九職中惟臣妾不貢疏材。委人之薪芻疏材木材。掌茶之疏材。自是取之於虞衡及山澤之農。九職除臣妾。析虞衡爲二。仍是九。故大府言九功之人。案江說是也。此任民之法。校之大宰九職之人。唯無臣妾耳。蓋臣妾最賤。雖受職而不貢

功。卽無口賦也。至下文夫布卽閒民之貢。賈因鄭以夫布入九賦。故謂此經閒民無貢。不足據也。此力征之貢。與九賦地稅不同。與均人公旬三日之力役亦不同。凡民國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。於法既任力役。則

於身應計口出賦。故令各以其所能受職。而貢其功以爲征。不受職則爲惰民而有罰。其老幼及貴者賢能廢疾服公事者。皆不受力役。則亦不征其職貢。此任民作貢。與後世丁口賦正同。但出物而不出泉。與後世法小異耳。漢書食貨志。載王莽擬周官法。諸取衆物鳥獸魚鼈百蟲。於山林水澤及畜牧者。嬪婦桑蠶織紵紡績補縫工匠醫巫卜祝。及它方技商販賈人坐肆列里區調舍。皆各自占所爲。於其在所之縣官。除其本。計其利。十一分之。而以其一爲貢。蓋比傳此經。而失其本意者。九貢任。其征甚輕。安得以地稅十一之法提之邪。凡力征與地征力役並不同。互詳大宰。鄉師。載師。均人疏。注云。貢草木。謂葵韭異蔬之屬者。葵非蔬爲草。果爲木。葵非共爲菹。見醯人。果蔬詳甸師疏。草木可貢者多。故約舉四者以略之。凡無職者出夫布。獨言無職者。〔疏〕凡無職者出夫布者。賈疏云。無職非一。故言凡。此無是職。而言無職者。爲有職者執事當家墮地。不事卽無職也。出夫布者。亦使出一夫口稅之泉也。莊存與云。夫布。一人之力征也。江永云。此經凡無職者。與農圃等同列。卽此職中之閒民。夫布亦是閒民本身正職。與今時丁錢相似。孟子廩無夫里之布。夫布。卽此經之夫布。案莊江說得之。凡力征皆以夫計。故國語魯語云。任力以夫而議其老幼。章注云。力謂繇役。以夫家爲數是也。上農圃工商之貢。皆計率以征其物。但此閒民則不貢物而出泉耳。此夫布。卽漢之口泉。計夫出之。故謂之夫布。唯閒民無功可貢。乃有此泉征。鄭以通釋九賦。則非也。注云。獨言無職者。掌其九賦者。賈疏云。上皆論貢不言賦。惟此無職之人言夫布。夫布。卽賦也。以其掌九賦者上雖直云貢。九賦亦掌之。故云掌其九賦。案劉琰問載師職云。凡民無職事者出夫家之征。閭師職云。凡無職者出夫布。夫家之征。與夫布。其異如何。鄭答云。夫家之征者。田稅。如今租矣。夫布者。如今算歛。在九賦中者也。以此言之。今租卽夫征。不

此無職者出夫布。則專爲口泉而無田稅。鄭分別二者甚精。但不知夫布與八貢。並爲九職之貢。九賦爲地稅之總名。不得爲口泉。口泉亦唯閒民出之。八貢所任之人非閒民。實物而不出泉。則義尙未審耳。朱大韶云。載師云。無職事者。閭師云。無職者。兩義迥別。不得合爲一。無職事。謂既無職而又不事事者。無職。乃九職之無常職也。冢宰謂之閒民者。無職而轉移執事。是仍有職業者也。鄭司農云。轉移爲人執事。若今傭賃也。故令出夫布。布泉也。謂出一夫之泉。閭師所任。卽冢宰所任。於農圃工商牧績虞衡八者。皆任貢其物。於無職者云。出夫布者。蓋八者皆有物可貢。轉移執事之閒民。但有一夫力征。故令出一夫之布。自凡任民至無職者出夫布爲一節。合之卽冢宰之九職。亦卽司會之九功。冢宰分其職。閭師徵其賦。司會給其用。不云但云八貢。下別言凡民不畜不耕不蠶不績者。與載師凡宅不毛者節同。載師罰之。閭師則恥之。經於無職者不云民。明與上八者合爲九職。賈注說。乃云其甸下讀爲義。非也。至鄭以無職在九賦中。尤屬非是。案朱說是也。此經無職。與載師無職事者。義雖互通。而人實迥異也。凡庶民不畜者。祭無牲。不耕者。祭無盛。不樹者。無棹。不蠶者。不帛。不績者。不衰。掌罰其家事也。盛。黍稷也。棹。周棺也。不帛。不〔疏〕。凡庶民不畜者。祭無牲者。皆資所業以自共。其情不事事者。則罰令不得備禮利用也。王制云。庶人祭於寢。賈疏云。案孟子云。庶人五母雞。二母豕。無失其時。是以不畜者當罰之。故死後祭無牲也。庶人用牲之法。若王制云。非以卵。麥以魚。黍以豚。稻以雁。注云。庶人無常牲。取以新物相宜而已是也。案依賈說。則庶民自祭。得用雞豚爲牲。國語楚語云。庶人祀以魚。魚亦膳夫六牲之一也。但此無牲無盛等。皆罰情民本身。使不得備禮。則凡自祭祖禰皆無之。賈並謂其入死後乃罰之。殆非經意也。云不耕者。祭無盛者。大戴禮記。曾子天圓篇云。無祿者稷饋。稷饋者無尸。賈注云。庶人無常牲。故以稷爲主。是庶民耕者。祭以稷爲盛。今不耕則罰之。并不得稷饋也。云不樹者無棹者。雜記云。士雜木棹。注云。夫子制於中都。使庶人之棹五寸。公羊宣十五年。何注云。灑廬樹桑萩。死者得葬焉。萩卽楸借字。亦棺棹材也。據鄭義。則庶民得有五寸之棹。蓋亦以所樹雜木爲之。今不樹則罰之。死者有棺而無棹也。云不蠶者不帛者。賈疏云。蠶則得帛。孟子云。五十可以衣帛。以不蠶故。身不得衣帛。云不績者不衰者。說文糸部云。績。緝也。凡麻莫之事謂之績。故詩陳風宛丘云。不績其麻。廂風七月。孔疏云。績。緝麻之名。案衰以麻爲之。故不績。則喪不得制衰也。注云。掌罰其家事也者。祭無牲無盛。葬無棹。衣不帛。喪不衰。並制殺其家之禮事。以示罰也。云盛黍稷也者。甸師注云。盛。祭祀所用穀也。黍。稷也。在器曰盛。蓋蠶爲祭穀。實於器則謂之齋盛。散文則祭穀謂之

棗。亦通稱盛。故此注以黍稷爲釋。互詳甸師疏。云棗周棺也者。說文木部云。棗。猶有木葦也。棗卽葦之隸變。檀弓云。棺周於衣。槨周於棺。土周於槨。又云。殷人棺槨。注云。槨。大也。以木爲之。言槨大於棺也。白虎通義。樹藁篇云。槨之爲言廓。所以開廓辟土。無令迫棺也。釋名釋喪制云。槨。廓也。廓落在表之言也。案周棺者。謂周棺之四圍。若上下則不周。故檀弓孔疏云。槨不周。下有茵。上有抗席是也。云不帛不得衣帛也者。說文帛部云。帛。給也。帛織絲爲之。故不蠶者。不得衣帛也。任大椿云。雜記注。麻衣白布深衣。深衣注。庶人吉服。深衣。考管子立政篇。刑餘戮民。不敢服絲。然則非刑餘戮民。可以服絲矣。又春秋緜露制服篇。散民不敢服采。刑餘戮民。不敢服絲。然則散民不敢服采耳。絲得服也。又緜露度制篇。古者庶人衣綬。綬無文帛也。又尙書大傳。命民得衣文錦。未有命者。不得衣。衣有爵。庶人衣布帛。然則命民亦得衣文矣。不命之民。亦得衣帛。與鄭注庶人自布深衣異說。今攷鄭注。深衣爲庶人之吉服。言其常服常布也。若行盛禮。或當攝盛。則衣絲也。管子。春秋緜露。尙書大傳。謂庶人衣絲。非常制也。疏引孟子五十可以衣帛。以不蠶故。身不得衣帛。然則不蠶。雖五十不得衣帛。蠶而未五十。亦不得衣帛。則庶人布深衣。其常也。鹽鐵論。古者庶人耄老而後衣絲。其餘則麻。臬而已。故命曰布衣。云不哀。喪不得衣衰也者。衰。縗之借字。詳內司服疏。釋名釋喪制云。成服曰衰。衰。摧也。言傷摧也。喪服記云。負廣出於適寸。適博四寸出於衰。衰長六寸。博四寸。注云。負在背上者也。適。辟領也。前有衰。後有負版。左右有辟領。孝子哀感。無所不在。案此不哀。謂五衰之服。皆不得制也。江永云。斬衰齊衰。當心前長六寸廣四寸之布。謂之衰。不績之人。遇有斬齊之喪。其衰服不設此布以恥之。非不服。喪服云。皆所以恥不勉者。因其惰游不勉事正業。故爲此罰以恥之。冀其知恥而改也。

縣師掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。而辨其夫家人民田萊之數。及其六畜車輦之稽。三年大比。則以攷羣吏。而以詔廢置。郊里。郊所居也。自邦國以及四郊之內。是所主數。周天下〔疏〕掌邦國都鄙稍甸郊里之地。萊。休不耕者。郊內謂之易。郊外謂之萊。善言近。〔疏〕域者。此官爲掌公邑吏之地。長。四等公邑之地域。互甸稍縣。外與邦國都鄙。內與郊里甸途相連比者。其疆界互相出入。故此官通掌其地域。縣都亦有公邑。經唯言稍甸者。文不具也。又王制。說畿外封國之餘。以爲閒田。天子亦置吏治之。疑亦隸此官矣。江永云。謂邦國與都鄙。稍甸與郊里。其間相連之地域。縣師主分別之。不得侵越。云而辨其夫家人民田萊之數者。主公邑版圖之法。自此以下。並專治稍甸縣都公邑之政法。與邦國都鄙郊里不相涉也。小司徒注云。夫家。猶男女也。

王引之云。夫家。以婚配者言之也。其餘老弱孤獨。不得謂之夫家。則以人民該之。賈疏以人民爲奴婢。非也。謂奴婢爲人民者。惟見賈人朝士之文。其餘則否。案王說是也。會劉說同。江永云。甸稍縣都。地廣民衆。縣師上士二人。中士四人。所以能辨稽者。都家公邑。亦放鄉遂各有親民之吏。以邦比之法校登之。縣師則按籍辨之稽之耳。云及其六畜車輦之稽者。均人云。均人民牛馬車輦之力政。故六畜車輦。亦有稽。卽小宰八成。聽師田以簡稽是也。云三年大比。則以攷羣吏而以詔廢置者。三年大校比民數。則正公邑官之官計。凡大比與大計。事相因也。詳司書疏。江永云。攷羣吏者。攷甸稍縣都之羣吏也。案江說是也。此羣吏。專指公邑之吏。與大宰小宰諸職之羣吏。通百官府言者異。詳大宰疏。詔廢置。亦謂詔王及冢宰及大小司徒。詳鄉師疏。注云。鄉里。郊所居也者。載師注云。里。居也。故郊所居。謂之鄉里。書畢命敘云。康王命作冊畢。分居里成周郊。卽治鄉里之事。賈疏云。謂六鄉之民。布在國中。外至遠郊。故有居在郊者也。案遺人云。鄉里之委積。又云鄉里之委積。彼云鄉里。據國中。云鄉里。據在郊。與此同也。必知鄉民有居在郊者。見比長云。徙于國中及郊。則從而授之。若徙于他。則爲之旌節而行之。國中及郊不云他。明郊與國中。同是鄉民也。王昭禹云。鄉里在鄉遂之間。林喬蔭云。六鄉內屬國中。外界於郊。司勳云。掌六鄉賞地之法。而載師賞田在遠郊。則鄉之界於郊。明矣。然未可以郊卽爲鄉也。遺人既有鄉里之委積。又有鄉里之委積。則郊非卽鄉矣。費誓。魯人三郊三遂。則郊又非遂矣。王制。命左鄉簡不率教者移之右。命右鄉簡不率教者移之左。不變。移之郊。不變。移之遂。則鄉在郊以內。遂在郊以外。而鄉不在郊矣。比長云。徙于國中及郊。則從而受之。是鄉既不在郊。亦不在國中矣。故大司馬云。鄉家載物。郊野載旒。旒言鄉。又言郊。以明二者之異。案王林說是也。遠郊之內地。凡四同。其稍近者。六鄉七萬五千家所居。遺人。司諫。所謂鄉里。鄉師。州長。司常。所謂州里是也。六鄉之內外。則爲載師之場圃。及七等田地。其外尚有餘地爲民居者。則別謂之鄉里。猶之甸地。除六遂七萬五千家外。餘地別爲公邑也。鄉里者。里間通稱。郊民所居。亦什伍相比。與鄉遂同。與四等公邑井田之制異。故不爲公邑。而與鄉里同稱里。鄉里之地在四郊。各爲小城邑。左襄八年傳。所謂郊保是也。亦置吏以治之。小司徒云。四郊之吏。卽此鄉里之羣吏也。全經散文言郊者。或通六鄉言之。其以鄉與郊對文者。則鄉爲鄉里。郊爲鄉里。二者迥異。秩官。四郊之獄。掌於遂士。而不屬鄉士。王制。四郊之學。在鄉學之外。皆絕不相提。鄭王制注云。郊。鄉界之外者也。卽此鄉里之境。賈氏不悟。乃以爲六鄉之民居於郊者。若謂在七萬五千家及七等田之內。則仍是六鄉之里。何以明屬之郊。若謂在七萬五千家及七等田之外。則本不屬於鄉。何得尙爲六鄉之民乎。其不可通甚矣。云自邦國以及四郊之內。是所主數周天下也者。賈疏云。邦國則六服。四郊則兼國中。故云周徧天下也。江永云。縣師以縣爲名。所主

者。甸稍縣都。然縣都外連邦國。甸稍內連郊里。其間四等公邑。犬牙相錯。故通邦國郊里。與稍甸都鄙之地域言之。正所以別其爲甸稍縣都之地域。以爲辨辨張本也。縣師實不掌邦國。亦不及郊里。下言辨其夫家人民田萊之數。與其六畜車輦之積。又云作其衆庶。所謂其者。指縣師所主者言之耳。鄭謂縣師主數周天下。謬矣。金榜云。周制。鄉遂之外。有都鄙。有公邑。縣士注云。都縣野之地。其邑非王子弟公卿大夫之采地。則皆公邑也。謂之縣。縣師稍人縣士。治公邑之官也。鄉遂之外。甸稍縣都。皆有公邑。其域內連郊里。外比邦國。而家邑大都小都之地。又牙錯其間。故縣師職云。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。謂與公邑相連比者。縣師主辨其地域。非縣師所掌得內及郊里。外及邦國都鄙也。案江金說致墻。足正鄭君之誤。林喬蔭說同。云萊休不耕者。遂人注義同。彼經云。上地田百晦。萊五十晦。以萊對田言之。田爲當歲耕者。則萊爲休不耕者也。謂之萊者。王制釋文引何胤云。草所生曰萊。又引庾氏云。萊。草也。案萊本爲草因之田。休不耕。但生草者。謂之萊。其山澤野地草之所生。棄之不耕者。有田事。則除草爲防於其中。而教戰校獵。亦謂之萊。山虞云。萊。山田之野。澤虞云。萊。澤野。大司馬云。萊所田之野是也。放火焚草。謂之焚萊。司權、牧師。所云是也。全經之中。生草與除草焚草。同謂之萊。其事異。而由草得義則同。云郊內謂之易。郊外謂之萊。善言近者。賈疏云。郊外言萊。卽此經田萊。據郊而言。遂人亦云。萊五十晦百晦之類。是萊爲草萊穢污之稱也。郊內謂之易。無文。案大司徒云。凡造都鄙。制其地域。云上地不易。中地一易。下地再易。司徒主六鄉。則六鄉之地。從易可知。不言萊直言易者。善言近也。論讓案。鄭小司徒注云。鄉之田制與遂同。則六鄉亦當有田有萊。與遂人上地萊五十晦。中地萊百晦。下地萊二百晦。六遂之制同。與大司徒造都鄙之制異。此注謂郊內言易。郊外言萊。又以言易者。屬之六鄉。言萊者。屬之六遂。是鄉田制不與遂同。既與大司徒經文相悖。又與小司徒注義自相違戾。非也。載師及遂人注。亦與此注同誤。詳載師疏。

若將有軍旅會同田役之戒。則受灋於司馬。以作其衆庶及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至。受法於司馬者。〔疏〕若將軍旅會同田役之戒者。此治公邑

有若無。不定之辭。將有。謂事未至。軍旅謂征伐。會同謂時見般見。田役謂四時田獵。戒者。謂有此數事。則豫戒令之。論讓案。會同常禮。不出郊甸。不必作衆庶。此謂巡守殷國。王於方岳侯國。行大會同之禮。六軍從行。役及公邑。此官則戒作之也。田役。謂因田獵起徒役。亦略諸功作力役之事。詳大宰疏。云則受灋于司馬。以作其衆庶。及馬牛車輦者。師役軍賦法。並掌於大司馬。此官則受而行之。所作者。公邑之軍賦出徒。并出車馬兵器也。公邑亦

制井田。故軍賦同都鄙之制。與鄉遂出兵不出車異。賈大司馬疏。謂公邑出軍之法。與鄉遂同。非也。詩小雅信南山孔疏。引司馬法。說井田出車之制。丘出戎馬一匹。牛三頭。甸出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。戈楯具備。即司馬官法之遺。此衆庶。即彼甲士步卒等。馬牛車輦。即彼戎馬長轂及牛等。下兵器即彼戈楯等是也。詳小司徒疏。云會其車人之卒伍者。謂衆庶既集。則以軍法部署之。車以百二十五乘為伍。三十乘為卒。詳司右疏。賈疏云。人則百人為卒。五人為伍。云使皆備旗鼓兵器。以帥而至者。賈疏云。旗。謂若司馬云秋辨旗物。王載大常已下。鼓。謂司馬云春辨鼓。王執路鼓已下。兵器。謂弓矢戈矛戈戟也。鄉師云。以旗致萬民。此云而至者。謂帥而至鄉師也。江永云。稍人言作其同徒輦輦。帥而以至。是稍人自帥也。此言使皆備旗鼓兵器以帥而至。是使都家公邑之長帥。而縣師不帥也。稍人職。以縣師之法作之。則是縣師受法於司馬。稍人受法於縣師。縣師是中間稟令施令之人。不惟不帥師徒。而致於鄉師者。亦非其職。疏帥而致於鄉師。則於經文以帥而至者不協。又侵稍人之職矣。案江說是也。兵器當分為二。器謂任器之屬。賈以兵器通為五兵。非也。詳玉府疏。注云。受法於司馬者。知所當徵衆寡者。此亦注用今字作法。即大司馬之戰法也。鄉師之田法。亦其細別。此官則受之以為官法。故稍人即謂之縣師之法。方士亦謂之縣法也。軍旅會同田役。事有大小。所徵衆寡之數不同。司馬頒其法於縣。縣師則受法。從而徵之。凡造都邑。量其地。辨其物。而制其域。物。謂地所有也。〔疏〕凡造都邑者。賈疏云。都謂大都小都。邑者。與封人量人為官聯也。賈疏云。量其地者。家邑二十五里。大都百里。小都五十里也。城即疆域大小是也。江永云。職首通掌地域。謂與甸稍縣都相連已定之地域。此則新制之地域也。金榜云。量人掌建國之法。造都邑亦如之。是量其地者。量人職也。封人凡封國。封其社稷之壇。封其四疆。造都邑之封域者。亦如之。是制其域者。封人職也。於公邑之地造都鄙。縣師掌公邑之地域。故於其造都鄙也。亦掌其事。案金說。是也。凡造都邑。其土地取之公邑。其除絕也。則又歸之公邑。故此官得制其域。至都邑既建以後。則其政治實賦。咸都家之君自主之。此官不復參與。唯其典法命令。間有及於都家者。故方士掌都家。而云脩其縣法。周書警麥篇。亦云野宰乃命家邑縣都祠於大祠。及風雨。野宰。即縣吏也。注云。物謂地所有也者。即大司徒云。以土會之法。辨五地之物生。以土均之法。辨五物九等之事。凡山川民物等。皆其地之所有也。云名山大澤不以封者。王制文。鄭彼注云。與民同財。不得專管。亦賦稅之而已。言此者。以歲時徵野之賦貢。野。謂甸稍縣都也。所〔疏〕注云。野謂甸稍縣都也者。遂人注義同。縣。辨辨物制域之義。以歲時徵野之賦貢。野。謂甸稍縣都也。所〔疏〕注云。野謂甸稍縣都也者。遂人注義同。縣。

以外。距王城二百里。至五百里。都。通得野稱也。亦詳甸師及縣士疏。江永云。六遂以外。通名野。此謂公邑之民賦也。公邑之民賦。邑大夫徵之。縣師以入大府。其疏材等物。委人斂之。若謂縣師親徵民賦。則公邑民賦繁多。豈上士二人。中士四人。所能徵哉。云所徵賦。與閭師同者。賈疏云。但閭師徵六鄉賦。并斂之。此縣師所徵四處賦。與閭師同。若斂野之賦。是遂師旅師也。故直云徵之同。明斂則異也。案鄭賈說並未安。此野之賦。即遂師之野職野賦。所掌地異。而法略同。此官主公邑。不主三等采地之賦。采地賦。亦非遂師旅師所斂。互詳旅師疏。

遣人掌邦之委積。以待施惠。鄉里之委積。以恤民之糶。阨門關之委積。以養老孤。郊里之委積。以待賓

客。野鄙之委積。以待羈旅。縣都之委積。以待凶荒。委積者。廩人倉人。計九穀之數。是國用。以其餘共之。所謂餘法用也。職內。邦之移用。亦如此也。皆以餘財共之。少

曰委。多曰積。鄉里。鄉所居也。艱阨。猶困乏也。門關。以養老孤。人所出入。易以取餽。當爲艱阨。寄當爲羈。〔疏〕止者。待凶荒。謂邦國所當通給者也。故書。艱阨作羈阨。羈作寄。杜子春云。羈阨。當爲艱阨。寄當爲羈。

掌邦國之委積。以待施惠者。掌王畿米粟薪芻等之委積。皆於九式所用之外。就地儲。以待施惠之事。與鄉師。司救。委人。爲官聯也。江永云。遣人。委人。皆掌委積。而所主不同。遣人兼有薪芻。而所主者粟米之積。委人主薪芻疏材木材。凡畜聚之物之積。遣人之委積。自鄉里至縣都皆掌之。但所主者粟米。非委人之所聚者耳。案江說是也。云鄉里之委積。以恤民之糶。阨者。以下並掌委積官之官法也。賈疏云。此下數者。皆謂當年所稅多少。據送帳於上。

在上商量計一年足國用外。則隨便留之。以爲恤民之糶。阨之等也。糶。謂年穀不熟。民有困乏。則振恤之。案賈說非也。年穀不熟。自在凶荒之科。此云民糶。阨者。鄉師云。以歲時巡國及野。而闢萬民之糶。阨。以王命施惠。蓋隨時察問。民有困乏不給者。則闕恤之。不係於年之上下也。云門關之委積。以養老孤者。賈疏云。門謂十二國門。闕謂十二關門。出入皆有稅。所稅得者。亦送帳多少。足國用之外。留之以養老孤。故司門云。以其財養死政之老與其孤。

注云。財所謂門關之委積也。是其所留之財也。云郊里之委積。以待賓客者。郊里。謂六鄉外四郊所居。與鄉里異。賈疏謂即六鄉之民居遠郊者。失之。詳縣師疏。賓客委積。即大行人上公五積。侯伯四積。子男三積之等。出入道路。隨宜供致。以其自國而出。以郊爲始。故此職以郊里之委積待之。而委人則又以稍聚待賓客。明道路所出。隨在皆有。不必皆出郊里。大小司徒。並有賓客令。野飭道委積之文。彼野。蓋通郊甸稍縣都言之。與此下文野鄙。亦不同也。云

周禮正義 卷二十五

野鄙之委積。以待羈旅者。賈疏云。上既言鄉里據遠郊。則此野鄙據六遂。在郊外曰野。六遂中有五百家鄙。故以鄙表六遂耳。則野鄙中。可以兼得公邑在甸地者也。旅。客也。謂客有羈繫在此。未得去者。則於此惠之。但羈旅處處皆有。獨於此見惠者。但甸地在二百里中。於外內有羈旅。皆得取之。故獨見於此也。詒讓案。此職野鄙不兼縣都與縣師之野異。然當兼甸稍言之。司會賈人注。並云野。甸稍也。是也。羈旅。謂畿外客民。與上民爲六鄉土著異。蓋畿外之民來至王國者。皆於六遂外之公邑。暫時寄居。以鄉遂夫家有定。國中四郊。士民萃處。皆無容羈旅之地。故必於野鄙受廩。而即以野鄙之委積待之。委人亦以甸聚待羈旅。皆是意也。至客民之留居不反者。則亦於公邑受田。故旅師掌野之與積。而云凡新阡之治皆聽之。暫止則爲羈旅。久居則爲新阡。其實一也。云縣都之委積。以待凶荒者。賈疏云。縣謂四百里。都謂五百里。不見稍三百里。則縣都中。可以兼之。凶荒謂年穀不熟。則曲禮云。歲凶年穀不登。是也。特於此三處見凶荒。其凶荒則畿內畿外皆有。若畿外凶荒。則入向畿內取之。畿內凶荒。則向畿外取之。是以鄭君通給解之。故於近畿三百里之外。言待凶荒之事也。案稍當在野鄙內。賈謂在縣都中。亦非是。注云。委積者。廩人倉人計九穀之數足國用。以其餘共之。所謂餘法用也者。賈疏云。倉人主藏穀。廩人主藏米。自計九穀之數。至餘法用。皆約倉人文。案倉人云。辨九穀之物以待邦用。若穀不足。則止餘法用。有餘則藏之。以待凶而頒之。注。止猶殺。餘法用。謂道路之委積。所以豐饒賓客之屬。又案。廩人云。掌九穀之數。以待國之分頒。謂若委人之職。諸委積以稍聚待賓客。以甸聚待羈旅。是廩人亦云委積。若然。穀不足止餘法用。則此鄉里已下。皆無入委積之事。故云止餘法用也。雖無新物以入委積。其舊委積所藏者。則給羈阨老孤之等。故倉人云。藏之以待凶而頒之。掌客云。凶荒則殺禮者。謂除道路委積之外也。案鄭賈意。蓋謂此官所掌委積。以米穀爲主。卽倉人所謂穀積是也。凡委積皆出於式用之餘。管子輕重乙篇云。請取君之游財。而邑里布積之。游財亦卽餘法用也。云職內邦之移用。亦如此也者。職內注云。餘。謂轉運給他。此鄉里之委積等。亦以法用所餘。轉運別儲以給羈阨諸用。是與彼移用義正同也。賈疏云。職內所云。亦謂本司所用有餘。乃移於他處。故云亦如此也。云皆以餘財共之者。餘財。卽國用之餘也。云少曰委。多曰積者。大司徒注同。案委積。皆倉廩積聚之通稱。詳大司徒疏。云鄉里。鄉所居也者。謂六鄉七萬五千家所居之里也。此經及司諫。謂之鄉里。鄉師謂之州里。義並同。其地同在遠郊以內。而非七萬五千家所居者。則別謂之鄉里。故縣師注。以鄉里爲鄉所居。義亦與此同。云艱阨。猶困乏也者。阨。阨之借字。鄉師注云。艱阨。飢乏也。詳彼疏。經作羈。注作艱者。阮元云。亦經用古字。注用今字之證。賈疏云。案書傳云。行而無資謂之乏。居而無食謂之困。云門闢以養老孤。人所出入。易以取餼廩也者。此老孤。專指死政之老孤。蓋春饗秋食之外。又給餼廩

其人。孤獨賤弱。不可令遠取餼廩於官。以門關人所常出入。故令就給之也。惠士奇云。古者軍營在門。故死事之老孤。養以門關之委積。蓋就其地而養之。所以勵士而勸功也。文十一年左傳。鄭瞞伐宋。司徒皇父禦之。彤隄爲御。以敗狄於長丘。宋以門賞彤班。使食其征。征者。門關之委積。彤班食之。因謂之彤門。案惠說亦通。軍營在門。詳大司馬注。云羈旅。過行寄止者。說文網部云。羈。馬絡頭也。重文羈。羈或从革。此羈卽羈之譌體。史記陳杞世家集解引賈逵左傳注云。羈。寄旅客也。然則羈旅。謂行客經過。因而寄止其地者也。云待凶荒。謂邦國所常通給者也。大府注云。待。猶給也。又大司馬徒云。大荒則命邦國移民通財。是無論畿內畿外。凡有凶荒。悉彼此相通給之。故以縣都之委積待之也。云故書。銀匱作權匱。羈作寄。杜子春云。權匱當爲羈匱。寄當爲羈。舊本誤喜。今依宋建陽本。互注本。及釋文正。段玉裁云。說文董部。董。黏土也。艱。土難治也。從董艮聲。羈。籀文。艱從喜。周禮故書作權。權見說文手部。節也。於此不可通。故子春易之。不易爲艱而易爲羈者。據鄉師有羈匱之文。故知當行寄止者。則羈寄義亦同也。宋世學云。王制。東方曰寄。呂覽慎勢注。寄作羈。論讓案。子春易經字爲羈。而注仍作艱者。亦用今字也。俗本注亦作羈。非。委人羈旅注云。故書羈作奇。羈寄奇。聲類同。凡賓客

會同師役。掌其道路之委積。凡國野之道。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。宿有路室。路室有委。五十

里有市。市有候館。候館有積。廬。若今野候。徒有序也。宿。可止宿。若今亭有室〔疏〕。凡賓客會同師役。掌其矣。候館。樓可以觀望者也。市之間。有三廬一宿。〔疏〕。道路之委積者。賈疏云。

上經委積。隨其所須之處而委積。此經所陳委積。據會同師役行道所須。故分布於道路。遠處須多。故有積。近處須少。故有飲食及委也。云凡國野之道。十里有廬。廬有飲食者。此野謂城郭外。自近郊至五百里畿。凡道路所出。皆有此制。與上文野鄙。專指甸稍異。廬卽野廬氏所巡行宿息之等。云三十里有宿。宿有路室。路室有委者。呂氏春秋不廣篇云。軍行三十里爲一舍。故三十里有宿。路室儲備多於廬。故有委。管子大匡篇云。三十里置遠委焉。有司職之。從諸侯欲通吏從行者。令人爲負以車。若宿者。令人養其馬。食以委積。注云。遠。今之郵驛也。委謂當有儲。擬以供過者。此與三十里路室有委合。又據管子。則路室似兼爲傳運之舍。續漢輿服志云。驛馬三十里一置。周法或與漢同。云五十里有市。市有候館。候館有積者。荀子大略篇云。吉行五十里。故五十里有市。候館儲備尤多。故有積。大戴禮記王言篇云。五十里而封。百里而有都邑。乃爲畜積衣裘焉。使處者恤行者。有與亡。此與五十里候館有

積合。注云。廬若今野候。徒有序也者。釋名釋宮室云。廬。慮也。取自覆慮也。園師注云。廬。廡也。廣雅釋宮云。廡。廡舍也。廬制最疏略。惟為長廣之周屋。以便晝息。漢時野候。蓋正如此。故舉以為況。徒有序者。明其無房室。不可野宿也。序即廡。詳園師疏。又國語周語云。國無寄寓。章注云。寓亦寄也。無寄寓者。不為廡舍。可以寄羈旅之客。案說文广部云。廡。寄也。則寄寓。當即此經之廬。國語又云。立鄙食以守。章注云。鄙四鄙。十里有廬。廬有飲食。則此廬。亦即彼鄙食之制。云宿可止宿。若今亭有室矣者。說文六部云。宿。止也。又高部云。亭。民所安定也。亭有樓。蓋宿有路室。其制視廬加詳。具有房室。可以夜宿。漢時亭亦有室可宿。史記李廣傳。霸陵尉止廣宿亭下。是其證。御覽居處部。引風俗通云。謹案春秋國語置有寓望。謂今亭也。漢家因秦大率十里曰亭。亭。留也。蓋行旅宿食之所館也。據應說。則漢之亭。兼周路室候館之制矣。又周書大聚篇云。五里有郊。十里有井。二十里有舍。舍有委。蓋邦國都鄙路室之制。與此經異。云候館。樓可以觀望者也。聘禮。及郊。又云及館。注云。館。舍也。遠郊之內有候館。可以小休止沐浴。說文人部云。候。伺望也。又食部云。館。客舍也。周禮五十里有市。市有館。館有積。以待朝聘之客。又本部云。樓。重屋也。魯語云。宿於重館。章注云。館。候館。引此經。案館與觀。聲近字通。釋名釋宮室云。觀。觀也。於上觀望也。楚辭大招。王注云。觀。猶樓也。蓋候館之制尤備。不徒有室。又有高明樓榭。足供候望觀眺。惠士奇謂即周語所謂寓望是也。云一市之間。有三廬一宿者。賈疏云。十里二十里有廬。三十里有宿。四十里又有一廬。五十里有市。是其一市之間。三廬一宿。凡廬有四義。十里有廬。一也。中田有廬。二也。易剝之上九云。君子得輿小人剝廬。注云。小人微猥。當剝徹廬舍而去。三也。公劉詩云。於時廬旅。鄭云。廬舍。安民館舍。施教令。四也。案依鄭賈說。通詳之。則自王城外至於畿內。約有十市十宿三十廬。其廬宿市左右旁。自相距里數。則無攷矣。秦通言之。宿市路室候館等。皆謂之野廬。故野廬氏掌比國郊及野之道路宿息井樹是也。凡委積之事。巡而比之。以時頒之。〔疏〕事。巡而比之者。委積分儲各處。此官則巡行比校之。恐有闕乏也。云以時頒之者。賈疏云。則以待者是也。

均人掌均地政均地守均地職均人民牛馬車輦之力政。政。讀為征。地征。謂地守地職之稅也。地守。衡溝渠。牛馬車輦。〔疏〕掌均地政。均地守。均地職者。大司徒云。以土均之法辨五物九等。制天下之地政。此均人則轉委積之屬。均。即土均之法也。賈疏云。均人所均地政已下。總均畿內鄉遂及公邑。均地政者。謂均

地守地職二者之稅。使皆十一而出稅。又均人民已下力征之事。若然。土均云。掌平土地之政。以均地守。以均地事。以均地貢。注云。所平之稅。邦國都鄙也。與此鄉遂及公邑別。彼文云地貢。鄭云謂諸侯之九貢。與此九職之貢。又不同也。案均人掌均鄉遂公邑之地事。與土均掌均邦國都鄙之地事。職掌內外遠近。亦相備也。地政雖是十一之稅。然當爲九賦。非九職也。鄭賈說並誤。注云。政讀爲征者。土均注同。此據大司徒土均之法。云地征。故讀從之。凡此職地政力政。政。並讀爲征。卽小宰注所云征守。或作政者也。云地征。謂地守地職之稅也者。大司徒注云。征。稅也。鄭意此地征。卽地稅。對口泉爲民稅也。今案當爲九賦。卽下云財賦是也。九賦是地稅。非口泉。詳大宰疏。管子乘馬篇云。地之不可食者。山之無木者。百而當一。澗澤。卽下當一。地之無草木者。百而當一。楚棘雜處。民不得入焉。百而當一。藪鎌纏得入焉。九而當一。蔓山。其木可以爲材。可以爲軸。斤斧得入焉。九而當一。汎山。其木可以爲棺。可以爲車。斤斧得入焉。十而當一。澤。網罟得入焉。五而當一。命之曰地均。又云。十仞見水不大潦。五尺見水不大旱。爲車。斤斧得入焉。五而當一。澤。網罟得入焉。五而當一。命之曰地均。又云。十仞見水不大潦。五尺見水不大旱。爲車。一仞見水。輕征十分去一。二則去二。三則去三。四則去四。五則去五。比之於山。五尺見水。十分去一。四則去二。三則去三。二則去四。一尺而見水。比之於澤。卽此均地征之法也。惠士奇云。遂人以土均平政。均人土均。皆掌土地之政令。管子乘馬篇所謂地均。以實數者也。左襄二十五傳。楚蔣掩所書九度。八鳩。七辨。六表。五數。四規。三町。二牧。一井之土。亦不外是矣。山虞澤虞。林衡川衡之山林。林麓川澤之土。廿人之金玉錫石之土。揚人之場圃之土。凡在大司徒徒土地之圖者。十有二壤之物。皆以土均之法均之。則皆與土均職事而分掌之者也。云地守衛虞之屬者。土均注同。林衡掌林麓。川衡掌川澤。並云平其守。注云。平其地之民守林麓之部分。此均地守。卽所云平其守也。賈疏云。亦謂畿內川衡林衡山虞澤虞。皆遺其地之民守護之。及其入山林川澤取之者。使出稅以當邦賦。云地職農圃之屬者。與載師授地職義同。亦據有事於地者。故不通舉九職。載師注。釋爲農牧衛虞。此衛虞別入地守。又不及牧。故云之屬以賤之。云力征人民。則治城郭涂巷溝渠。牛馬車輦。則轉委積之屬者。此力征。卽任役。有事則征之。與九職之力征。爲民貢之常征異。賈疏云。人民并車輦。並是力之征稅。凡均力

政以歲上下豐年則公旬用三日焉中年則公旬用二日焉無年則公旬用一日焉豐年人食四鬴之歲

人食二鬴爲無歲歲無贏儲也公事也旬均也〔疏〕凡均力政以歲上下者此均力役之官法也賈疏云此所

謂如營營原隰之營易坤爲均今書亦有作旬者

均力政者卽上人民之力征不通牛馬車輦故禮記王制云

用民之力。歲不過三日。是此亦據人而言也。以歲上下者。上卽豐年。下卽儉年也。王引之云。以歲上下。則在農功既華之後可知。注云。豐年。人食四鬴之歲也。人食三鬴爲中歲。人食二鬴爲無歲。歲無贏儲也者。賈疏云。案廩人云。人四鬴。上也。人三鬴。中也。人二鬴。下也。而後知之。彼又云。不能人二鬴。則令邦移民就穀。此時則無力征矣。若然。此食二鬴而言無年。無年者。鄭云無贏儲。仍未移民就賤。此無年。與彼不能人二鬴之歲不同。彼不能人二鬴。自然無贏儲也。案賈說是也。玉藻云。年不順成。土功不興。孔疏亦云。謂人食不得滿二鬴之歲。若人食二鬴。則猶與土功也。云公。事也者。爾雅釋詁文。云句。均也者。爾雅釋言云。洵。均也。句洵。聲類同。詩大雅桑柔篇。覯彼桑柔。其下侯句。毛傳云。句言陰。均也。鄭意役法當均勞逸。故謂之公句。卽取役事均平之義。猶市賈謂之月平也。云讀如營營原隰之營者。卽小雅信南山篇。酌酌原隰之異文。段玉裁云。讀如營。說其音也。營營。今詩作酌。營從田。葵。省聲。葵在夷耕清青部。句酌在眞臻部。二部古字合用也。呂飛鵬云。鄭蓋引韓詩也。詩大雅。來句來宜。箋云。句當作營。營營爲同聲字。句可讀作營。亦可讀如營也。江永云。公句者。公家力役之程日也。力役以句計。左傳宣十一年。楚令尹爲艾獵城沂。三句而成。不愆于素。定元年。士彌牟營成周。量事期。三句而畢。公句卽此句字。舊讀均。非。是力役或一句二句三句。而一夫不過三日。三日之外。他役代之。案江讀是也。王昭禹。陳祥道。鄭鏐。方苞。王引之。並讀句如字。與江略同。蓋鄉師大役。有役要。亦案日校計。句者日之小成。宰夫所謂句終則令正日成。是也。役要計日受功。故亦謂之公句。依江說。則不論公役之多少。而一人一年。止用三日二日。一日。與王制及賈申鄭義並合。於義爲允。大戴禮記王言篇。亦有使民之力。歲不過三日之文。蓋力役大小遲速。不能豫定。而一人應直之役。歲必以三日爲正。其中與發。亦自有更遞及顧代之法。不慮其廢事而厲民也。又案此力征。謂興作大役。與九職任民之征異。以小司徒途人經文攷之。六鄉六遂致民。雖有上劑下劑之異。而家皆以一人爲正卒。國有大功。小司徒大司馬計用役之數。書以授鄉遂之吏。以致民。其正卒來供役。在公句三日之內者。蓋受役而自齋其食。若三日之外。未受代。則其不來共役者。計公句三日之食。相與共而給之。以當顯役之直。蓋或共役。或出泉。自有均平之法。其馬牛車轂之等亦然。此官皆當均而治之矣。云易坤爲均。今書亦有作句者。坤爲均。易說卦文。內則注云。句當爲均。聲之誤也。易說卦。坤爲均。今亦或作句也。段玉裁云。易坤爲均。亦有作爲句者。則句讀爲均。此周禮句亦讀爲均也。內則句而見。鄭讀均。而見古文均字作盥。說文句字。他書作句。箭字今作筠。知旬句古通用不別。凶札則無力政。無財賦。無力征。恤其勞也。無財賦。〔疏〕凶札則無力政無財賦者。賈疏云。凶。謂年穀別。凶札則無力政。無財賦。恤其乏困也。財賦。九賦也。〔疏〕不執。札。謂天下疫病。則無力征及財賦二事。

此卽廉人云。不能人二黼之歲。王昭禹云。無力政。則大司徒十二荒政所謂弛力也。無財賦。則荒政所謂薄征也。案王說是也。無力政者。謂非公旬一日之役。亦弛而不徵。大凶札。尤重於無年也。此力政。亦謂與役。非九職之力征。民勞而財乏。不可重困之。故無力征財賦。以恤其災。云財賦。九賦也者。大宰云。以九賦斂財賄。注云。財。泉穀也。賈疏云。此卽大宰九賦。謂口率出泉。知賦中惟是九賦者。以下文有地守地職。故此惟有九賦也。若然。上均地政。不言均九賦。亦均之可知。案九賦乃地稅之正。鄭賈以爲口泉。非也。財賦雖爲九賦。當兼有載師里布。閭師夫布。及廛人五布之等。司市云。國凶荒札。喪則市無征。是其一節也。又案。大司徒。不收地守地職。不均地政。山澤注云。財賦謂九賦及軍賦。此不言軍賦者。上方政已含軍賦。明財賦內無軍賦也。不收地守地職。不均地政。山澤及地稅。亦不平計地稅也。非凶〔疏〕注云。不收山澤及地稅。亦不平計地稅也者。謂虞衡不收山澤之稅。農圃不札之歲。當收稅。乃均之耳。〔疏〕注云。不收山澤及地稅。亦不平計地稅也。但此地職。乃九職之實。上注云。農圃之屬是也。與地政爲九賦地稅之正不同。鄭并爲一。非也。云非凶札之歲。三年大比。則大均。有年無年。大平當收稅。乃均之耳者。明此均平計地之稅之事。皆非凶札之歲。乃舉之也。三年大比。則大均。計之。若久不脩。則數或〔疏〕也。惠士奇云。三年大比。則大均。而因以稽政地政地守地職力政。大總校計均平之。使無勞逸力役之事。有上中下三科。謂歲有豐凶。地有遠近。時有久暫。周衰政失。力役不均。故孔子傷之。公旬之有均。卽力役之有科也。注云。有年無年。大平計之者。賈疏云。經既云大均。明知有年及無年。皆須大平均計之也。云若久不脩。則數或闕者。明大均。不得踰三年之意。

師氏掌以嫩詔王。告王以善道也。文王世子曰。師〔疏〕掌以嫩詔王者。嫩。古美字。詳大司徒疏。注云。告王也。謂以善道告王。使之。通典吉禮。引馬融注云。嫩。嫩道也。告王以善道。與鄭注同。引文王世子曰。師也者。教之以事而諭諸德者也者。詔告以善道。卽諭諸德之事。諭。禮記作喻。義同。通典引馬注云。師者。教人以事而諭諸德也。亦約文王世子文。荀子儒效篇。說周公教誨開導成王。使諭於道。卽師道也。以三德教國子。一曰至德。以爲道本。二曰敏德。以爲行本。三曰

孝德、以知逆惡教三行。一曰孝行、以親父母。二曰友行、以尊賢良。三曰順行、以事師長。

德行、內行之稱。在心為德、施之

為行。至德、中和之德。覆護持載含容者也。孔子曰：中庸之為德，其至矣乎。敏德、仁義順時者也。說命曰：敬孫務時敏。厥脩乃來。孝德、尊祖愛親，守其所以生者也。孔子曰：武王周公，其達孝矣乎。夫孝者，善繼人之志，善

述人之事者也。孝在三德之下，三行之上。德有廣於孝而行莫尊焉。國〔疏〕以三德教國子者，三德三行，皆此官掌子。公卿大夫之子弟，師氏教之，而世子亦齒焉。學君臣父子長幼之道。〔疏〕小學教國子之官法也。凡小學，在國中

王宮南之左。大戴禮記保傅篇云：古者年八歲而出就外舍，學小藝焉。履小節焉。束髮而就大學，學大藝焉。履大節焉。案外舍，即小學也。師氏教以德行，保氏教以道藝。學小成而後升於大學。大司樂教之，三官為聯事，所教亦互

相備也。云三曰孝德以知逆惡者，通典吉禮，引司馬注云：教以孝德，使知逆惡之不可為也。賈疏云：善父母為孝，以孝德之孝以事父母，則知逆惡不行也。案賈略本馬義，俞樾云：逆惡之事，無取乎知之。知當認為折。荀子勸學篇，

鏗而舍之，朽木不折。大戴記勸學篇，作朽木不知，知即折之段字也。知與折，古音相近。中庸既明且哲，釋文曰：哲、徐本作知。知之通作折，猶知之通作哲也。孝德以折逆惡者，言其孝德折其逆惡之心也。折、猶制也。論語顏淵

篇，片言可以折獄者，鄭注曰：魯讀折為制，是折與制義通。有子曰：其為人也孝弟，而好犯上者鮮矣。不好犯上而好作亂者，未之有也。是謂孝德以折逆惡。案俞說亦通。云教三行者，教國子以躬行之事，其要有三也。云一曰孝行

以親父母。二曰友行以尊賢良者，通典引馬注云：教以朋友之行，使擇益友，鄉大夫注云：賢有德行者，宰夫注云：良、猶善也。案大司徒六行，亦以孝友為首。但彼無順行，而有睦姻任恤，與此異。又大司樂，樂德教國子中和祇庸

孝友。彼通言之，故以孝友為德。猶此三德六行，皆有孝也。又案依馬說，此友行據朋友為義。故云以尊賢良，而大司徒大司樂兩職注，並據爾雅善兄弟為友，義不同者。善朋友善兄弟，兩義可互通。經注各舉一端以見義。實不相妨也。云三曰順行以事師長者，通典引馬注云：師德所不知也。長、老者，案此師長，當與調人師長之職，既兄弟義同，

即大宰九兩之師以賢得民，長以貴得民，事長，謂事官府都邑之長，亦當盡禮。孝經云：以敬事長，則順是也。士冠禮，冠禮畢，云遂以擊見于鄉大夫，鄉先生，彼鄉大夫即師，蓋成人亦重事師長。不徒小學之教也。馬以

為長老，雖亦經義所該，然不得在復讎之科，不可通於調人矣。賈疏謂朋友之長者，尤誤。注云德行，內外之稱，

在心為德，施之為行者，通典引馬注同。說文字部云：德，升也。又心部云：惠外得於人，內得於己也。經典通以德為慮，經例多以德行通言。故大司樂注云：德能躬行者，唯此以三德三行分教。故鄭特分別釋之。大戴禮記盛德篇云：

能得德法者爲有德。能行德法者爲有行。是德者。心蘊於內。行者。身履於外之名也。賈疏云。案禮記云。恥有其德而無其行。則德在內。行在外也。又見經至德敏道行爲本。道行是施之於外之名。又孝德知逆惡行。亦是在外之事。則知三德皆在內與外行爲本。又三行云。親父母之等。故云施之爲行也。云至德中和之德者。中庸云。喜怒哀樂之未發。謂之中。發而皆中節。謂之和。中也者。天下之大本也。和也者。天下之達道也。致中和。天地位焉。萬物育焉。鄭據彼爲說。又鄭中庸目錄云。名曰中庸者。以其記中和之爲用也。是中和爲德。中庸爲用。故不云中庸之德。而云中和之德。大司徒六德。知仁聖義中和。依鄭說。則此至德兼彼二德也。通典引馬注云。至德者。中德也。中庸曰。天命之謂性。率性之謂道。失中庸則無以至道。故曰以爲道本。亦據中庸爲說。與鄭同。云覆覆持載含容者也者。中庸云。辟如天地之無不持載。無不覆。鄭彼注云。轉。亦覆也。轉亦作薰。此注卽本彼文。明中和所以爲至德也。云孔子曰。中庸之爲德。其至矣乎者。賈疏云。此是論語雍也之文。引之者。證此至德。與中庸之德爲一之意。案鄭中庸注云。庸。常也。用中爲常道也。云敏德。仁義順時者也者。書康誥云。不則敏德。說文支部云。敏。疾也。順時。卽敏疾之義。論語集解引孔安國云。敏。行之疾也。故以爲行本。引說命曰。敬孫務時敏。厥脩乃來者。學記引兌命文。兌說字通。鄭彼注云。敬孫。敬道孫業也。敏。疾也。厥。其也。學者務及時而疾。其所脩之業乃來。案僞古文說命。襲此文作惟學遜志。務時敏。厥脩乃來。非鄭所見。此引之者。證敏爲仁義順時之義。云孝德。尊祖愛親。守其所以生者也者。大司徒六行云。善於父母爲孝。所謂愛親也。此復廣言孝德之盛。故兼尊祖言之。引孔子曰。武王周公其達孝矣乎。夫孝者。善繼人之志。善述人之事者也者。論尊祖愛親。守其所以生之義。賈疏云。是禮記中庸文。言二人通達行孝者也。案中庸上文云。無憂者。其惟文王乎。父作之。子述之。則善繼人之志。據周公以成王時未大平。不得制禮作樂。周公攝政六年。大平。乃制作禮樂。爲善繼文王之志。則尙書云。考朕昭子刑。乃單文祖德是也。善述人之事者。據武王能述父以伐紂之事。則尙書序云。惟十有一年。武王伐殷是也。中庸孔疏云。善繼人之志者。謂若文王有志伐紂。武王能繼而承之。善述人之事者。言文王有文德爲王基。而周公制禮以襲述之。此是武王周公繼孝之事。案繼志述事。賈孔二疏。義正相反。孔說爲允。云孝在三德之下。三行之上。德有廣於孝而行莫尊焉者。孝經云。子曰。天地之性。人爲貴。人之行。莫大於孝。是行莫尊於孝也。大司樂。樂德亦以孝友爲下。賈疏云。三德以孝德爲下。故云德有廣於孝。則至德敏德。是二德廣於孝德也。三行之中。孝行施於父母爲上。順行友行施於外人爲下。故云而行莫尊焉。案此經之義。當如鄭賈說。但德行上下。亦非一揆。不容泥也。大戴禮記。衛將軍文子篇。孔子曰。孝、德之始也。弟、德之序也。信、德之厚也。忠、德之正也。虛注云。天道曰至德。地道曰敏德。

人道曰孝德。四代曰：有天德，有地德，有人德，夫學天地之德者，皆以無私爲能也。動而樂施者，天德也。安而待化者，地德也。故天地之德，有廣狹矣。自餘禮義忠信已下，皆爲人德。因事則爲禮，厚其行則爲孝也。案虛意，蓋以此孝德對天地二德，則爲下，而爲人德之重。故彼記又以爲德之始，說亦可通。但以此三德爲卽四代記天地人三德，則不免牽合。恐未足馮耳。云國子，公卿大夫之子弟者，漢書禮樂志說同。卽後云國子弟是也。大司樂云：掌成均之法，以治建國之學政，而合國之子弟焉。注云：國之子弟，公卿大夫之子弟當學者，謂之國子。並本班義。賈疏云：此經直言國子，案禮記王制云：春秋教以禮樂，冬夏教以詩書。下文云：王太子王子羣后之子，卿大夫元士之適子。國之後選皆造焉。故知國子之中，有卿大夫之子也。鄭不言王太子及元士之適子者，略言之。其實皆有也。王制惟言太子適子，不言弟，鄭知兼有弟者，大司樂及此下文，皆云教國子弟。連弟而言，故鄭兼言弟也。案御覽皇親部，引尙書大傳云：古之帝王，必立大學小學，使王太子王子羣后之子，以至公卿大夫元士之適子，十有三年，始入小學。年二十八大學，與王制文略同，並鄭所據。國語周語云：宣王欲得國子之能，導訓諸侯者，樊穆仲曰：魯侯孝，乃命魯孝公於夷宮。章注：賈侍中云：國子，諸侯之嗣子，或云國子，諸侯之子，昭謂國子，同姓諸姬也。凡王子弟謂之國子。據周語則王子羣后之子，皆爲國子，與王制書傳文合。此注不言王子及諸侯子，賈謂略言是也。金榜云：天子立四學，王太子王子及諸侯卿大夫之子學焉，謂之國子。其鄉人子弟，不得學於王宮小學。父師少師教之門塾之基，所謂家有塾也。國子，由小學入大學，鄉人子弟，由家塾入鄉學。其俊選之士，乃得升於大學。父師少師教之門塾之基，又云：師氏，大司樂。鄭注皆云公卿大夫之子弟，謂之國子。不下及於士。燕義：古者周天子有庶子官，庶子官，職諸侯卿大夫士之庶子之卒。鄭注諸子職，依用其說。兼數士之子。蓋據王族言之。大傳：天子有宗道，公之昆弟以旁尊降。夫之庶者，宗其士大夫之適者。此公族有大夫，復有士之說也。然喪服經，齊衰以下大夫以尊降。公之昆弟以旁尊降。凡於爲大夫者，則得服其親服。穀梁春秋曰：公子之重視大夫，然則在王族者，不更別以大夫士審矣。故鄭注或云公卿大夫之子弟，或兼舉士之子。義得兩通。論讓案：此經有國子，有門子，二者不同。國子兼庶子者也。王制及書傳通乎適庶而言者也。小宗伯云：其正室謂之門子，則專指王族及公卿大夫之適子言之。此不兼庶子者也。蓋古多世官，所云適子者，乃專指入學之門子言之。管子立政篇云：國子之義，入與父俱，出與師俱。上與君俱是也。蓋古多世官，故入學者，以適子爲尤重。實則官族支庶子弟，亦無不入學者。故此經通言國子弟，而王制書傳，則止舉適子。義不相破也。至元士雖爵秩較卑，然在王族則有門子，在庶姓亦多世官。其適子雖不得爲門子，然亦必入學。此注不及元士之子，亦是文略。賈說深得鄭指。至鄉遂俊選，則唯入大學，不入小學。故此注不及也。又案：依尙書大傳說，則

此經之國子。爲年十三以上者。大司樂之國子。爲年二十以上者。長幼不同。管子小問篇云。昔者吳千戰。未敵者不得入軍門。國子適其齒。遂入。爲吳國多。是國子不論年齒長幼之證。但國子入學之年。禮經無文。內則云。十年出就外傳。朝夕學幼儀。請肄簡諒。十有三年學樂。誦詩舞勺。成童舞象。學射御。二十而冠。始學禮。舞大夏。鄭注云。成童十五以上。大戴禮記保傅篇。則謂年八歲而出就外舍。束髮而就大學。盧注云。束髮謂成童。白虎通曰。八歲入小學。十五入大學是也。此太子之禮。尙書大傳曰。公卿之太子大夫元士嫡子。年十三始入小學。見小節而踐小義。年二十入大學。見大節而踐大義。此世子入學之期也。又曰。十五年入小學。十八入大學者。謂諸子姓晚成者。至十五入小學。其早成者。十八入大學。內則曰。十年出就外傳。居宿於外學。書計者。謂公卿已下教子於家也。案依盧說。則保傅八歲入小學。十五入大學。爲王太子之禮。內則書傳說十三入小學。二十入大學。爲諸侯世子及卿大夫士嫡子之禮。其或遲三年。十五入小學。或早二年。十八入大學。爲世子以下晚成早成之別制。今考保傅上文。自據王太子言之。固當如盧說。然白虎通義辟雍篇。漢書食貨志。說並與彼同。而不云有貴賤之異。公羊僖十年。何注則云。禮。諸侯之子。八歲受之少傅。教之以小學。十五受大傅。教之以大學。是諸侯子入學之年。又與王太子同。至十三入小學。二十入大學。據御覽引書傳。自通王太子以下言之。王制孔疏。引書傳略說。又云。餘子十五入小學。十八入大學。則盧說皆非伏君之指。賈子容經又謂古者年九歲入小學。視保傅內則復遲早各較一年。衆說乖異。未能臆定。要王侯之子始就傅。卽入小學。自宜較早。公卿以下之子。必先教於家塾。而後入小學。自宜較遲。此則揆之理而可信者耳。云師氏教之。而世子亦齒焉。學君臣父子長幼之道者。賈疏云。此約文王世子文也。案彼云行一物而三善皆得者。唯世子而已。其齒於學之謂也。故世子齒於學。國人觀之曰。將君我而與我齒讓。何也。曰有父在則禮然。然而衆知父子之道矣。其二曰。將君我而與我齒讓。何也。曰有君在則禮然。然而衆著於君臣之義矣。其三。居虎門之左。司王朝。虎門。路寢門也。王日視朝於路寢門外。畫虎焉。以明勇猛。於守宜〔疏〕居虎門之左者。此官朝位。居路門外也。司。猶察也。察王之視朝。若有善道可行者。則當前以詔王。〔疏〕之東方。特性饋食禮注。云凡鄉內以入爲左右。鄉外以出爲左右。此據出路門鄉外言之。故亦以東爲左也。云司王朝者。當以徽詔王也。惠士奇云。師氏保氏。同居門左。各司王朝。保氏不言者。省文可知。注。云虎門。路寢門也者。卽五門之路門也。左昭十年傳。齊陳鮑伐變高。子良伐虎門。晏平仲端委立于虎門之外。孔疏亦以爲路寢門。又引或說。謂是宮之外門。則非也。賈疏云。鄭知者其路寢庭朝及庫門外之朝。非常朝之處。司士所掌路門外。是常朝日所朝之所。經云司王朝。明據此朝。

故鄭以路寢門外解之。詒讓案。師氏教國子於小學。在王宮南之左。其居虎門左。王制注。謂周制大學在王宮之左。不涉教學之事。鄭學記注云。內則設師保以教。使國子學焉。外則有大學庠序之官。王制注。謂周制大學在王宮之左。小涉教學。郊。則學記注。所謂師保教於內者。不在王宮左之學。鄭說學制雖不壞。然亦不謂師保之教。即在虎門之左右。而漢以來多以虎門爲小學所在。如蔡邕集明堂月令論。謂周官有門闈之學。師氏守王門。保氏守王闈。魏書劉芳傳。又引蔡氏勸學篇云。周之師氏。居虎門左。敷陳六藝。以教國子。與月令論說同。詩大雅靈臺孔疏。引袁準正論云。周置師保之官。居虎門之側。然則學宮非一處也。大戴禮記保傅篇。盧注云。小學。謂虎門師保之學也。玉海學校引三禮義宗云。內則云。人君之子。十年出就外傅。謂就外室而受教也。外室在虎門之左。師氏之旁而築宮焉。廣韻二十三魂。引周禮云。公卿大夫之子。入王端門之左。教以六藝。謂之門子。蓋亦據此經舊注義諸說。並因師氏朝位居虎門左。與王制小學在公宮左。方位偶同。遂謂小學即在彼。金鶚云。天子諸侯小學。皆在宮南大門內之左。中門以內。路內之外。則有宗廟。不得爲學也。師氏掌小學之教。保氏副之。師氏又以懃詔王。故居虎門之左。司王朝。以治朝。在虎門外也。或據此文。遂謂天子小學。在虎門之左。不知經文但言師氏居虎門之左。未嘗謂小學在虎門左也。案金說是也。王國小學。自當如王制說。在王宮南之左。即舉門內之左也。師保教小學。其宮雖不及大學之廣。然王太子王子及諸侯卿大夫之子咸在。其人數甚衆。則亦必不其隘。路門之左。既有宗廟。必無更容小學之地。蔡盧諸說。殆不可通。鄭亦無是義也。大學小學制。詳大司樂疏。云王日視朝於路寢門外者。明虎門之外。即三朝之治朝。司士所掌是也。天子門朝。詳闈人及朝士疏。云畫虎焉以明勇猛。於守宜也者。獸之勇猛者。莫如虎。路門爲師氏守衛之所。故畫其象以示威嚴也。劉敞謂王在國。則虎賁氏守王宮。蓋居此門。指虎賁而言。故曰虎門。案司士治朝之位。虎士在路門右。蓋虎士分守五門。自內而出。以路門爲始。劉說亦足備一義。五行大義論禽蟲篇云。考異郵云。參伐虎之德義主斬刈。所以學門謂之虎門。乃畫虎於門者。以兇居西方。兇是說。言主講說。故又金有殺伐之威。虎有毒害之猛。故金義扶虎。案蕭所述。疑六朝禮家義。蓋亦沿門闈小學之誤。說與鄭義遠。不可據。云司猶察也者。媒氏及禁殺戮注並同。說文司部云。司。臣司事於外者。引申爲占察之義。一切經音義引字林云。伺。察也。伺。司之俗。云察王之視朝。若有善道可行者。則當前以詔王者。以此官掌以美詔王。明司王朝。亦爲詔以善道也。王位在路門外之廷。師氏之位在其左。略後。與大僕大右位相次。蓋亦南面西上。司士正朝儀。王還揖門左。即此位也。門左在王後。故王揖須還向之。明此官詔王。必去其本位。趨前至王位。乃得詔告之也。國語楚語。左史倚相述衛武公曰。位守有官師之典。韋注云。中庭之左右。謂之位。門屏之閒。謂之守。案韋義本爾雅釋宮。天子守在路門外。諸侯亦然。位

守。即治朝之位。詳司士疏。惠。掌國中失之事。以教國子弟。教之者。使識舊事也。中。中禮者也。失。失禮者。士奇謂官師。即師氏保氏是也。掌國中失之事。以教國子弟者。此於三德三行之外。更教以通知掌故之學也。賈疏云。以其師氏知德行。若春秋〔疏〕。識其善惡得失。故掌國中失禮之事。以教國之子弟。國之子弟。即王太子已下。言弟即王庶子。以其是也。諸侯已下。皆以適子入國學。庶子不入故知也。案國子弟。亦通諸侯以下庶子言之。賈說非。詳前疏。注。云教之者。使識舊事也者。國中失之事。即國家舊所行之政治。故以教告國子使識之。云中。中禮者也。失。失禮者也者。謂中失皆以禮之當否爲斷也。云故書。中爲得。杜子春云。當爲得者。黃以周云。故書中下脫或字。杜用故書本作中。故云當爲得。據書或字。以正故書也。若故書本作得。何必改讀。段玉裁改當爲當從。云此鄭君從今書作中。杜從故書作得也。當從今本作當爲。杜鄭說各異。其實中得雙聲。兩皆可從。惠棟云。史記索隱引三倉曰。中。得也。封禪書云。康后與王不相中。周勃傳。勃子勝之尙公主。不相中。皆訓爲得。呂覽行論篇云。禹爲司空。以通水潦。顏色黎黑。步不相過。竅氣不通。以中帝心。高誘曰。中猶得。然則中失。猶得失。故鄭用杜說。而不改字。王念孫云。管子國蓄篇曰。大國之君不相中。舉兵而相攻。謂不相得也。齊策。是秦之計中。而齊燕之計過矣。高注亦曰。中。得也。中得義相同。故二字可以互用。宋玉風賦曰。中唇爲脰。得目爲矐。韓詩外傳曰。動作中道。從容得禮。漢書京房傳曰。麻中甲庚。律得參陽。性中仁義。情得公正真廉是也。中得聲相近。故二字可以通用。呂氏春秋至忠篇。荆莊袁王獵於雲夢。射隨兕中之。說苑立節篇。作射科雉得之。淮南齊俗篇。天之貞也。不得規。地之方也。不得矩。文子自然篇。得作中是也。然則或改字。或不改字。義得兩通也。案黃段惠王說是也。毛詩小雅十月之交箋云。師氏掌司朝得失之事。則鄭亦兼從故書矣。云記君得失。若春秋是也者。春秋繁露竹林篇云。春秋記天下之得失。而見所以然之故。此杜所本。詩商頌玄鳥。孔疏引鄭禘祫志云。春秋者。善天子諸侯中失之事。此從今書作中失。而義與杜同。凡國之貴遊子弟學焉。貴遊子弟。王公之子弟。遊無官司者。〔疏〕。文放部。游。古文作逌。此經游觀字。並作游。或省作游。唯此職及司虬諸子司寤氏字作遊。蓋皆逌之變體。學謂就王宮南左小學之宮而學也。師氏保氏。爲之師而教之。注。云貴遊子弟。王公之子弟者。賈疏云。此即王制云。王太子王子羣后之太子。卿大夫元士之適子。公即三公羣后卿大夫元士之子。略言之也。論讓案。此貴遊子弟。即上文之國子。與諸子國子。存遊倅義亦同。並統稱大夫之子而言。蔡氏月令論。引古大明堂禮云。王日中出南門。見九侯及門子。門子。即適子之在小學者也。鄭以

經云。貴遊。故止舉王公之子弟最貴者為釋。其實義得擊也。云遊無官司者。諸子注云。遊倅。倅之未仕者。無官司。即未仕者也。賈疏云。言遊者。以其未仕。而在學遊暇習業。杜子春云。遊當為猶。言雖貴猶學者。段玉裁云。

此鄭不易字。杜改字也。後杜說者存其說也。杜意謂遊為擊之誤。詒讓案。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則杜意疑讀為凡國之貴子弟猶學焉。依杜說。則於文不順。故後鄭不從。

從。舉。猶行也。故書。舉為與。杜子春〔疏〕。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從者。賈疏云。祭祀。則郊廟及山川云。當為與。謂王與會同喪紀之事。〔疏〕。社稷是也。賓客。謂諸侯及卿大夫來朝聘。或在朝。或在廟。會同。

亦或在畿內。或在畿外。軍旅。謂出畿外征伐。此數事。王行之時。師氏則從。以王所在。皆須詔王以美道故也。注。云舉猶行也者。說文手部云。舉。對舉也。引申之。亦為行。國語晉語。章注云。舉。動也。行與動義亦相近。

云故書舉為與。杜子春云當為與。謂王與會同喪紀之事者。黃以周謂故書舉下脫或字。段玉裁改為為從。云此鄭君從今書作舉。杜從故書作與也。徐養原云。禮記禮運。選賢與能。大戴禮王言篇。選賢舉能。舉與古字通。无妄象傳。

物與无妄。虞翻往。與。謂舉也。楚辭九章。與前世而皆然兮。言舉前世而皆然也。七諫。與世皆然兮。王逸注。與。舉也。墨子天志篇。天下之君子。與謂之不詳。言舉謂之不詳也。今案鄭從今書。訓舉為行。與杜義異。然與舉古既通用。則凡舉皆可通作與。觀禮運之舉。與易象楚辭墨子。初非同義。則此經鄭杜二義。皆可作舉。亦皆可作與也。

王引之云。作與者是也。王與其事。則親往可知矣。大宗伯職曰。若王不與祭祀。則攝位。祭僕曰。凡祭祀王之所不與。則賜之禽。是吉凶之事。王有與。有不與也。故曰王與則從。與。聽治亦如之。〔疏〕。注云。謂王舉本字也。舉。借字也。保氏王舉則從。亦當為與。案王申杜義是也。外以聽朝。〔疏〕。於野外以聽朝者。與大宰云。既四方之聽朝義同。野外。謂野舍。未至國邑也。賈疏。

云。即上數事。王所在。皆有朝以聽治之。故從王。亦如上虎門之左同。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外且蹕。兵服。旃布弓劍不同也。門外。中門之外。蹕止行人。〔疏〕。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之

皆服其邦之服。執其邦之兵。守王宮與野舍之厲禁。然則師氏使其屬帥之者。蓋與司隸同帥之。二官為聯事也。四夷之隸。即蠻隸。閩隸。夷隸。貉隸。彼夷隸。專指東夷之隸。通言之。則蠻閩夷貉。皆為夷。故此總謂之四夷之隸。

毛詩大雅雲漢傳云。歲凶年穀不登。則師氏弛其兵。兵。即謂此四夷之隸所持兵也。賈疏云。使其屬者。屬即序官師氏中大夫之下有屬官。上士二人。并有府史胥徒之等。使此人帥四夷之隸。若秋官蠻隸之等。各使四夷隸。以其本國之

者。與大宰云。既四方之聽朝義同。野外。謂野舍。未至國邑也。賈疏。

云。即上數事。王所在。皆有朝以聽治之。故從王。亦如上虎門之左同。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外且蹕。兵服。旃布弓劍不同也。門外。中門之外。蹕止行人。〔疏〕。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之

皆服其邦之服。執其邦之兵。守王宮與野舍之厲禁。然則師氏使其屬帥之者。蓋與司隸同帥之。二官為聯事也。四夷之隸。即蠻隸。閩隸。夷隸。貉隸。彼夷隸。專指東夷之隸。通言之。則蠻閩夷貉。皆為夷。故此總謂之四夷之隸。

毛詩大雅雲漢傳云。歲凶年穀不登。則師氏弛其兵。兵。即謂此四夷之隸所持兵也。賈疏云。使其屬者。屬即序官師氏中大夫之下有屬官。上士二人。并有府史胥徒之等。使此人帥四夷之隸。若秋官蠻隸之等。各使四夷隸。以其本國之

兵器。及其服。以守王之門外。以衛王宮。云且蹕者。與關人隸僕爲官聯也。注、云兵服。旃布弓劍不同也者。卽司隸所說其邦之服與兵也。旃、氈之借字。王制說西戎衣皮。北狄衣羽毛。氈、卽皮毛之服也。賈疏云。東方南方。其服布。其兵劍。西方北方。其服旃。其兵弓矢。詒讓案。周書王會篇云。周公且主東方。其守營牆者。衣青。操弓執矛。此卽會同守壇壝宮之隸也。彼東方之兵。有弓矛。與賈說異。又據彼文。則守衛之服。亦依方色與。云門外。中門之外者。謂王宮中門之外。賈疏云。案關人掌中門之禁。卽中門內。他人不得入。明在中門之外。詒讓案。依鄭關人注義。中門爲雉門。然王宮五門庫門之內。萬民卽不得入。關人中門之禁。當據庫雉應請門言之。此官掌教小學。在庫門外之左。則守王門外。亦當爲庫門外。以其當三詢外朝之北。萬民得至。譏察尤嚴。故特使師氏守之也。五詳關人保氏疏。云蹕。止行人不得迫王宮也者。關人注云。蹕止行者。謂禁止行人。不得迫近王宮。使無闖入也。云故書隸或作肆。鄭司農云。讀爲隸者。據司隸帥四翟之隸。明此經亦當作隸。朝在野外。則守內列。內列。蕃營之在內也。徐養原云。肆、說文作隸。从長隶聲。隸从隶柰聲。二字形相似。朝在野外。則守內列。者。其屬亦帥四夷之隸守之。〔疏〕朝在野外。則守內列者。亦與司隸爲官聯也。賈疏云。朝在野外。卽上文聽治是也。注、云內如守王宮。〔疏〕列。蕃營之在內者也。蕃與藩同。國語晉語。韋注云。藩、籬落也。王野舍蕃營。蓋有兩重。故掌舍掌王之會同之舍。設櫪板再重。注云。以周衛有內外列是也。王引之云。列。卽屬禁之屬。司隸職守野舍之屬。鄭注曰。厲、遮例也。釋文。例本又作列。同音烈。是厲與列同。祭法。厲山氏。魯語作列山氏。蠻隸職在野外。則守厲禁亦與此同。意但彼在外。此往內爲異耳。山虞職物爲之厲而爲之守禁。鄭司農云。厲。遮列守之。典祀職帥其屬而守其厲禁。鄭司農云。遮列。禁人不得令入。墓大夫職。帥其屬而巡墓厲。鄭注云。厲。禁限遮列處。皆其證也。案王說是也。凡周衛所在。通謂之列。左文元年傳。楚潘崇掌環列之尹。杜注云。宮衛之官。列兵而環王宮。則國內宿衛。亦得稱列。不徒野舍矣。云其屬亦帥四夷之隸守之。如守王宮者。賈疏云。案司隸職云。守野舍之厲禁。上文云使其屬帥四翟之隸。則二處。皆帥四夷隸守之。莊存與云。其外列。則司馬帥六師守之。

周禮正義

卷二十六

保氏掌諫王惡。

諫者。以禮義正之。文王世子曰。保也。〔疏〕掌諫王惡者。此官掌教小學而兼爲王之諫官也。呂氏

必忠。不辟死亡。不重貴富。臣不若東郭牙。請置以爲大諫臣。管子小匡篇。作鮑叔牙爲大諫。大諫臣。疑卽此保氏之職。與下司諫糾萬民之德。異也。注云。諫者。以禮義正之者。序官司諫注云。諫猶正也。以道正人行。此注與

彼義同。王制云。天子齊戒受諫。注云。歲終。羣后奏歲事。諫王當所改爲也。此保氏亦隨時諫王惡。使改爲之。引文王世子曰。保者。慎其身以輔翼之。而歸諸道者也。鄭彼注云。慎其身者。謹安護之。引之者。證保氏卽彼保。

諫王惡卽輔翼而歸諸道也。而養國子以道。乃教之六藝。一曰五禮。二曰六樂。三曰五射。四曰五馭。五曰六書。六曰九

數。乃教之六儀。一曰祭祀之容。二曰賓客之容。三曰朝廷之容。四曰喪紀之容。五曰軍旅之容。六曰車

馬之容。養國子以道者。以師氏之德行審諭之。而後教之以藝儀也。五禮。吉凶賓軍嘉也。六樂。雲門。大咸。大韶。

大夏。大濩。大武也。鄭司農云。五射。白矢。參連。剡注。襄尺。井儀也。五馭。鳴和鸞。逐水曲。過君

表。舞交衢。逐禽左。六書。象形。會意。轉注。處事。假借。諧聲也。九數。方田。粟米。差分。少廣。商功。均

輸。方程。贏不足。旁要。今有重差。夕桀。旬股也。祭祀之容。穆穆皇皇。賓客之容。嚴恪矜莊。朝廷之容。濟濟

雍雍。喪紀之容。涕涕翔翔。軍旅之容。闐闐仰仰。車馬之容。顛顛堂堂。玄謂祭祀之容。齊齊皇皇。賓客之

容。穆穆皇皇。朝廷之容。濟濟翔翔。喪紀之容。疊疊顛顛。軍旅之容。暨暨谿谿。車馬之容。匪匪翼翼。〔疏〕

而養國子以道者。此官居小學。教國子以道藝。與師氏教德行。互相備也。說文食部云。養。供養也。引申爲教養。文王世子云。立太傅少傅以養之。欲其知父子君臣之道也。注云。養猶教也。言養者積浸成長之。孟子離婁篇云。

也養不中。才也養不才。大戴禮記曾子事父母篇云。兄之行若中道。則兄事之。兄之行若不中道。則養之。說文去部云。育。養子使作善也。引虞書曰。教育子。並卽此經養國子之義。云乃教之六藝者。此與六儀。皆教小學之官法也。大戴禮記保傅篇。說王子年八歲。學小藝。十有三歲。學樂。誦詩舞勺。成童舞象。卽此六藝六儀之小者也。注云。養國子以道者。以師氏御。又十年學幼儀。十有三歲。學樂。誦詩舞勺。成童舞象。卽此六藝六儀之小者也。注云。養國子以道者。以師氏之德行審諭之。而後教之以藝儀也者。賈疏云。案文王世子云。大傅審父子君臣之道以示之。少傅奉世子以觀大傅之德行而審諭之。師也者。教之以事而論諸德者也。保也者。懷其身以輔翼之。而歸諸道者也。不云保氏以師氏之德行審諭之者。鄭以義約之。少傅既以大傅之德行審諭之。明保氏亦以師氏之德行審諭之可知。故鄭言之耳。案鄭以經先言養。後言教。故以養爲審諭德行之事。非以道爲德行也。實則養之與教。事本相成。經言道卽指藝儀等。對師氏所掌三德三行爲德。太平御覽工藝部。引馬融注云。道六藝最得其義。鄭意亦當與馬同。故大司樂注云。道多才藝者。德能躬行者。分別道德甚析。賈疏謂此道。卽上三德三行。故鄭以師氏之德審諭之。乃教之。非經注義也。道藝義同。詳宮正疏。云五禮。吉凶賓軍嘉也者。據大宗伯文。云六樂。雲門大咸大韶大夏大濩大武也者。據大司樂文。案內則云。十三學樂誦詩舞勺。成童舞象。二十舞大夏。此保氏教小學所教者。卽成童以下舞象舞勺之國子。樂師教國子小舞。正謂此也。而得教六大舞者。蓋誦其樂章。至二十。乃列舞位。肄其節奏也。墨子公孟篇云。舞詩三百。是卽舞之樂章。周書世俘篇云。籥人奏崇禹生開三終。當卽大夏之詩。時武王初滅殷。未作大武。故用夏樂也。六樂名義。詳大司樂疏。鄭司農云。五射。白矢參連刺注。襄尺井儀也者。釋文云。襄音讓。本作讓。案白氏六帖射部。引亦作讓。賈疏云。白矢者。矢在侯而貫侯。過其鏃白。參連者。前放一矢。後三矢連續而去也。刺注者。謂羽頭高鏃低而去。刺剌然。襄尺者。臣與君射。不與君並立。襄君一尺而退。井儀者。四矢貫侯。如井之容儀也。惠士奇云。廣韻四十禡。白矢作白勻。襄尺作讓尺。賈云襄君一尺而退。則襄讀爲讓。古今文也。新序雜事曰。左把彈。右攝丸。定操持。審參連。吳越春秋曰。射之道。從分望敵。合以參連。莊子田子方篇云。適矢復沓。注云。矢、去也。箭適去復歎沓也。然則復沓。猶參連也。列子仲尼篇曰。善射者。能令後鏃中前括。發發相及。矢矢相屬。前失造準而無絕落。後矢之括猶銜弦。視之若一焉。是爲參連。後漢陳王寵善弩射。十發十中皆同處。其法以天覆地載。參連爲奇。黃以周云。襄尺。襄、古攘字。今用讓。鄉射記曰。大夫與士射。耦。少退於物。君爲下射。退於物一箭。箭三尺。少退於物。卽謂儀表。言四矢之發。悉如井儀。言其中的之正也。詒讓案。白矢義頗欠通。賈望文爲訓。殆未必當。廣韻作白勻。樹

疑勻當爲勺之誤。詩小雅賓之初筵云。發彼有的。毛傳云。的。質也。的。詩釋文作勺。卽的之省。白勺似言射時。審疑的質而發。但廣韻多譌舛。恐仍未足信耳。參連。惠說足申賈義。詩齊風猗嗟云。四矢反兮。鄭箋云。反。復也。每射四矢。皆得其故處。卽所謂參連也。據新序後漢書。則彈及弩射。亦有參連之法。六韜軍用篇。有參連大養弩。則近淮南子泥論訓所謂連弩者。乃弩之別制。與射法不相涉也。黃說并儀。與賈小異。義亦得通。云五馭。鳴和鸞。逐水曲。過君表。舞交衢。逐禽左者。賈疏云。鳴和鸞者。和在式。鸞在衢。案韓詩云。升車則馬動。馬動則鸞鳴。鸞鳴則和應。先鄭依此而言。逐水曲者。謂御車逐水勢之屈曲。而不墜水也。過君表者。謂若毛傳云。裼纒旃以爲門。裘纒實以爲樹。閒容握驅而入。擊則不得入。穀梁亦云。艾蘭以爲防。置旃以爲轅門。以葛覆實以爲梁。流旁握。御轡者不得入。是其過君表。卽裼纒旃是也。舞交衢者。衢。道也。謂御車在交道中。車旋應於舞節。云逐禽左者。謂御驅逆之車。逆驅禽獸使左。當人君以射之。人君自左射。故毛傳云。故自左矚而射之。達於右闕爲上殺。又禮記云。佐車止。則百姓田獵是也。案鳴和鸞者。大馭云。凡馭路儀。以鸞和爲節是也。賈引毛詩小雅車攻傳。以釋過君表。然葛纒旃以爲門。不得謂之君表。其說殆不可通。君表猶言君位。左昭十一年傳云。朝有著定。會有表。會朝之言。必關於表著之位。杜注云。野會設表以爲位。蓋會同師田。君在則必有表位。凡車過之。當別有儀以致敬。故五御有過君表之法。猶入治朝者。申過位之敬矣。晏子春秋諫下篇云。縣愛施之令。載過者馳。步過者趨。威儀擬乎君。然則過君表者。車當馳與。詩鄭風大叔于田云。兩駝如舞。毛傳云。駝之與服。和諧中節。所謂舞交衢也。又秦風駟驥云。公曰左之。舍拔則獲。鄭箋云。左之者。從禽之左射之也。亦卽逐禽左之注。云六書。象形。會意。轉注。處事。假借。諧聲也者。說文敘云。周禮八歲入小學。保氏教國子。先以六書。一曰指事。指事者。視而可識。察而可見。上下是也。二曰象形。象形者。畫成其物。隨體詰詁。日月是也。三曰形聲。形聲者。以事爲名。取譬相成。江河是也。四曰會意。會意者。比類合誼。以見指擗。武信是也。五曰轉注。轉注者。建類一首。同意相受。考老是也。六曰假借。假借者。本無其字。依聲託事。令長是也。漢書藝文志云。周官保氏。掌養國子。教之六書。謂象形。象事。象意。象聲。轉注。假借。造字之本也。案處事。許作指事。班作象事。諧聲。許作形聲。班作象聲。次第先後。亦與先鄭差異。要其義一也。晉書衛恆傳。四體書勢云。夫指事者。在上爲上。在下爲下。象形者。月滿月虧。效其形也。形聲者。以類爲形。配以聲也。會意者。止戈爲武。人言爲信是也。轉注者。以老壽考也。假借者。數言同字。其聲雖異。文意一也。案衛說足申許義。惟假借者。一字數義。古無異音。衛言聲異。殆未達古音矣。徐鍇說文繫傳云。轉注者。建類一首。同意相受。謂老之別名。有耆。有壽。有叢。有耄。有耄。又孝子養老是也。一首者。謂此等諸字。

皆取類于老。則皆從老轉注之。言若水之出原。分岐別派。爲江爲漢者。受其名。而本同主于一水也。江聲云。說文解字一書。分部五百四十。卽建類也。始一終亥。卽一首也。云凡某之屬皆從某。卽同意相受也。案徐江說是也。云九數。方田。粟米。差分。少廣。商功。均輸。方程。贏不足。旁要者。九章算術云。方田之御田疇界域。粟米以御交質變易。衰分以御貴賤稟稅。少廣以御積蕃方圓。商功以御功程積實。均輸以御遠近勞費。盈不足以御隱雜互見。方程以御錯糶正負。句股以御高深廣遠。李籍音義云。諸田不等。以方爲正。故曰方田。粟者米之未舂。諸米不等。以粟爲率。故曰粟米。衰。差也。以差而平分。故曰衰分。少廣從多。以從之多。益廣之少。故曰少廣。商。度也。以度其功庸。故曰商功。均。平也。輸。委也。以均平其輸委。故曰均輸。蓋者。滿也。不足者。虛也。滿虛相推。以求其適。故曰盈不足。方者。左右也。程者。課率也。左右課率。總統羣物。故曰方程。句。短面也。股。長面也。短長相推。以求其弦。故曰句股。案差分卽衰分。旁要卽句股。古今異名耳。先鄭說並本九章。劉歆九章算術注敘。亦云周公制禮。而有九數。九數之流。則九章是矣。與先鄭說同。孔廣森云。旁要。卽今三角法也。凡三角必有三邊。其兩斜邊。謂之大腰小腰。要卽腰字。其直邊今謂之底。古謂之旁。蓋立觀之則爲旁。偃觀之則爲底。猶古句股本立形。西法偃之。號爲直角也。三角可以御句股。句股不可以盡三角。故周公九章。舉旁要而不舉句股。至漢旁法亡。始以重差句股足之。張文虎云。今九章算術缺旁要。惟楊輝九章算法詳解。句股容方第一問。引句股旁要法。孔氏以爲卽三角法。案釋名云。在邊曰旁。史記扁鵲倉公傳案隱云。方猶邊也。孔說近之。云今有重差夕桀句股也者。賈疏云。此漢法增之。馬氏注以爲今有重差夕桀。夕桀亦是算術之名。與鄭異。案今九章。以句股督旁要。則旁要。句股之類也。臧琳云。釋文夕桀音的。沈祥易反。此二字非鄭注。又少儀正義云。今有重差句股者。鄭司農指漢時云。今世於九數之內。有重差句股二篇。其重差。卽與舊數差分一也。去舊數旁要。而以句股替之。爲漢之九數。卽今之九章也。先師馬融于寶等更云。今有夕桀各爲一篇。未知所出。據此知鄭司農注。本云今有重差句股。賈孔所見本並同。馬融于寶注。作今有重差夕桀。沈重陸德明本。則與馬干同。故皆爲夕字作音。今注中疏中。句股上皆有夕桀二字。又後人據釋文所加。案臧說是也。今本注並有夕桀二字。誤。重差者。九章算術劉序云。凡望極高。測絕深。而兼知其遠者。必用重差。句股則必以重差爲率。故曰重差也。李氏音義云。重。復也。差。不齊也。重差。句股名也。孔廣森云。重差者。重兩句股取其影差。異乘同除。以知比例。若劉徽海島經是也。少儀正義。以重差當差分誤矣。張文虎云。夕桀。惟秦九韶數學九章第四篇。望敵圍營術有其名。云以句股求之。夕桀入之。亦卽句股容圓術也。重差者。重疊測望而知其差也。劉徽海島算經序云。度高者重表。測深者繫矩。孤離者三望。離而又旁求者四望。此卽

所謂重差也。旁要夕榮。蓋皆測望中之一事。旁要測方。夕榮測圓。夕榮云者。廣雅釋詁云。夕。衰也。榮者。揭也。文選謝靈運擬劉楨詩注。榮與揭音義同。又東京賦薛注。揭猶表也。蓋揭表而邪望之。卽劉徽所云孤離者也。疑重差夕榮。古人本以旁要該之。其實此三者。皆不離於旬股。後人強爲之分析耳。案孔張說是也。云祭祀之容。穆穆皇皇者。說文頁部云。頌。兒也。容卽頌之假字。詩周頌雝天子穆穆。鄭箋云。穆穆。美也。雝序云。禘太祖也。是祭祀之容也。皇皇見少儀。詳後。云賓客之容。嚴恪矜莊者。先鄭以意言之。云朝廷之容。濟濟跄跄者。曲禮云。大夫濟濟。士跄跄。荀子大略篇云。朝廷之美。濟濟鎗鎗。楊注云。鎗與鎗同。濟濟。多士貌。跄跄。有行列貌。卽先鄭所本也。云喪紀之容。涕涕翔翔者。亦先鄭以意言之。云軍旅之容。闐闐仰仰者。詩大雅常武。闐闐如虓虎。箋云。闐然如虎之怒仰。釋文云。本印作印。案印仰。古通用。詩大雅卷阿疏。引孫炎爾雅注云。印印。志氣高遠也。云車馬之容。顛顛堂堂者。莊子馬蹄篇云。其視顛顛。釋文引崔譔注云。顛顛。專一貌。論語子張篇。堂堂乎張也。何氏集解引鄭注云。晉子張容儀盛。賈疏云。先鄭以意所釋。不依經典。故後鄭不從。云玄謂祭祀之容。齊齊皇皇。賓客之容。穆穆皇皇。朝廷之容。濟濟翔翔者。齊齊皇皇。釋文作濟濟皇皇。北堂書鈔禮儀部引同。案少儀云。言語之美。穆穆皇皇。朝廷之美。濟濟翔翔。祭祀之美。齊齊皇皇。鄭彼注云。齊齊皇皇。讀如歸往之往。美皆當爲儀字之誤也。又玉藻云。廟中齊齊。朝廷濟濟翔翔。注云。齊齊。恭愍貌也。濟濟翔翔。莊敬貌也。云喪紀之容。纍纍顛顛。軍旅之容。暨暨詒詒者。玉藻云。喪容纍纍。色容顛顛。戎容暨暨。言容詒詒。注云。纍纍。羸羸貌也。顛顛。憂思貌也。暨暨。果毅貌也。詒詒。教令嚴也。云車馬之容。匪匪翼翼者。少儀文注云。匪。讀如四牡駢駢。孔疏云。翼翼。匪匪。馬之嚴正。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅。王舉則從。聽治亦如之。使其屬守王闕。闕。宮中（疏）爲與。詳師氏疏。云使其屬守王闕者。與師氏守王門爲首。皆以助宿衛。備非常。與小學之事無涉。注云。闕。宮中之巷門者。說文門部云。闕。宮中之門也。又麗部云。共。里中道也。篆文作巷。巷卽巷之隸者。爾雅釋宮云。宮中之門謂之闕。左傳哀十四年。杜注云。闕。宮中小門。孔疏引孫炎云。宮中相通小門也。釋宮又云。衛門謂之闕。宮中衢謂之闕。左傳襄九年疏。引孫炎云。巷舍。閒道也。王肅云。今後宮稱永巷。成十七年疏。引李巡云。闕。衛頭門也。案巷與衛同。里中道謂之巷。宮中巷謂之闕。有巷則有門。宮中室之有闕。猶里中巷之有闕也。焦循云。考工記云。廟中容大屬七個。闕門容小屬參个。注云。廟中之門曰闕。雜記記夫人之奔喪云。入自闕門。升自側階。以階例門。則闕亦在側。爾雅云。宮中之門謂之闕。其小者謂之闕。小闕謂

之閨。公羊宣六年傳。于內朝達外朝之門爲閨。蓋在路門之旁者。師氏守王門。保氏守王闈。守門者。守其中門。守闈者。守其左右之闈門。士虞禮注云。闈門。如今東西掖門。又注。保氏王闈。云宮中之巷門。然則朝廟之外。皆有巷相通。其巷側之門曰闈。而在巷頭者曰閨。惟其在巷側。故在朝廟之東西壁。婦人由巷而入廟。故出自闈門也。金鶚云。闈者。門之小者也。大廟路寢宮旁一門。各居四旁之中。羣廟亦然。凡在南者皆稱門。其餘稱闈。廟寢之外。周圍牆垣。亦有闈門。其在南者。天子曰皋門。諸侯曰庫門。大夫士曰外門。或曰大門。則上下通稱也。門亦各居正中。左衽十四年傳云。子我歸。屬徒攻闈及大門。先言闈。後言大門。可知非宮中之闈。此闈蓋屬於外牆。徒兵自外攻之也。保氏守王闈。此闈屬於外牆。與大門同類。凡人得至。故須守之。內則云。深宮固門。闈寺守之。是宮中小寢之門。皆闈寺所守。保氏所守之闈。非宮中之闈也。又云。闈與閨。散文亦通。公羊宣六年傳云。趙盾與諸大夫立於朝。有人荷畚自閨而出者。閨蓋小寢之門也。大夫小寢門。亦曰閨。公羊傳又云。勇士入其大門。則無人門焉者。入其閨。則無人闈焉者。上其堂則無人焉。俯而窺其戶。方食魚殽。此敘靈公使人殺趙盾之事。大夫亦恆居小寢。小寢門小。故曰閨也。樂記。閨門之中。亦當指小寢門。案焦金說是也。諸經凡言閨門者。蓋有三。一爲廟中巷門及寢門。匠人及雜記所云是也。一爲宮內巷門及小寢門。釋宮所云是也。一爲宮旁之側門。此經所云是也。凡王五門。諸侯三門。並據宮南正中之門言之。其北與東西三面。必尙有旁出之側門。大戴禮記虞戴德篇云。天子之宮四通。是四面有門也。聘禮云。請觀訝師之自下門入。下門亦即側門。蓋凡不由大門入者。皆入下門矣。側門亦謂之闈。故左傳說子我攻闈及大門。皆不勝。子我未入大門。而得攻闈。則闈爲宮中外達內之側門。非宮內之巷門可知。左傳疏謂公宮非止一門是也。而謂子我蓋從別門而入。兵得至闈。故與大門並攻。則於事情不合。凡三門五門。皆有旁出之側門。通得闈名。此保氏守王闈。亦即王宮之側門。而注以爲宮中之巷門者。鄭以師氏保氏所守者。爲雉門外自舉門之內。通爲宮中。而凡側門之內。必別有巷。以達於內宮。故側門亦得稱巷門也。但保氏與師氏。同教庫門外之小學。則所守亦必與學相近。當皆在庫門外。鄭賈謂專屬雉門。殊不確耳。闈通言之。亦得稱闈。周書皇門篇云。周公格于左闈門。孔注云。路寢左門。此卽路門旁之闈門也。左成十七年傳。齊慶克與婦人。蒙衣乘輦而入于闈。杜注云。闈。巷門。此亦齊公宮之闈門。是闈闈通稱。不拘巷頭巷側也。至蔡氏明堂月令論云。禮記。古大明堂之禮曰。日出居東門。膳夫是相。日中出南門。見九侯及門子。日側出西闈。視五國之事。日入出北闈。視帝猷。爾雅曰。宮中之門謂之闈。王居明堂之禮。又別陰陽門。東南稱門。西北稱闈。故周官有門闈之學。師氏教以三德守王門。保氏教以六藝守王闈。然則師氏居東門南門。保氏居西門北門也。案送禮以闈爲西門北門。與諸經並不合。蓋禮家之駭文。不爲典要。蔡氏輒據以

釋此經。疏矣。蔡氏謂此經有門闕之學。亦臆說不可信。詳師氏疏。

司諫掌糾萬民之德。而勸之朋友。正其行而強之道藝。巡問而觀察之。以時書其德行道藝。辨其能而

可任于國事者。朋友。相切磋以善道也。強。猶勸也。學記曰。強而弗〔疏〕。掌糾萬民之德者。小宰注云。糾猶察

俗六之聯朋友也。云以時書其德行道藝者。此與鄉遂之吏爲官職也。賈疏云。此萬民時所習。卽大司徒所云以鄉三物

教萬民。一曰六德。知仁聖義忠和。二曰六行。孝友睦婣任恤。此德行也。彼又云。三曰六藝。禮樂射御書數。卽此道

藝也。云辨其能而可任于國事者。于石經及舊本並誤於云。今從宋婺州本。嘉靖本。正。上文書其德行道藝。是兼駭

賢能。云唯辨其能者。司士云。以能詔事。大司寇官刑亦云。上能糾職。注云。能。能其事也。是有能。卽可任事。

不必皆賢也。賈疏云。案鄉大夫職云。與賢者能者。賢謂德行。能謂道藝。彼則賢能俱與。此直云辨其能。可任于國事。

不言賢者。既辨其能。則賢者自然亦辨而舉之。可知也。惠士奇云。比長教和親。閭胥聚衆庶。書其敬敏任恤者。族

師每月屬民書其孝弟睦婣有學者。是爲德行道藝。黨正歲屬民而書之。州長正月屬民而考之。然後入之於鄉大夫。鄉

大夫三年大比。則復加考而舉其賢者能者。而獻其書。司諫復以之考鄉里之治。而詔廢置。蓋比閭族黨州鄉。或有書

之未備。考之未精。舉之未審者。司諫巡問而觀察之。以進退其鄉之吏。由是窮居側陋之士。無不上聞。言行必達。

皆登於書。注云。朋友相切磋以善道也者。賈疏云。案鄭注論語同門曰朋。同志曰友。則彼其共在學者切磋以道義。

此勸萬民爲友朋。則若孟子所云。守望相助。出入相友者同。故鄭云切磋以善道也。云強猶勸也者。明與勸朋友義略

同。說文力部云。彗。迫也。勸勉也。強卽彗之段字。但經彗字疑當作彗。詳草人疏。淮南子脩務訓高注云。彗。勉

也。強彗字通。強勸同有趨迫勉厲之義。大戴禮記曾子立事篇云。君子攻其惡。求其過。彗其所不能。漢書食貨志云。

以詔廢置以行赦宥。因巡問勸強萬民。而考鄉里吏〔疏〕也。遺人注云。鄉里。鄉所居也。云以行赦宥。赦。唐

石經初刻作赦。鑿改作赦。案說文支部云。赦。置也。重文赦。赦或从亦。今經典並作赦。注云。因巡問勸強萬民。而考鄉里吏民罪過。以告王所當罪不者。此亦注用今字作考也。經廢置主吏言。赦宥主民言。賈疏云。由上文巡問。

即察宜民善不也。以巡問觀察萬民。則知吏之治不。故鄭兼吏民總言之。

司救掌萬民之衰惡過失而誅讓之以禮防禁而救之。亦由邪惡。謂侮慢長老。言語無忌。而未麗於罪者。過失。

罪者。誅。誅責也。古者重〔疏〕掌萬民之衰惡過失而誅讓之者。此掌救罷民之事。說文支部云。讓。謂責讓。刑。且責怒之。未即罪也。〔疏〕賈疏云。衰惡。謂坐嘉石之罷民。不入園土者。過失。謂不坐嘉石入園土者也。誅

讓。即下文三讓是也。云以禮防禁而救之者。申明禮法。以防禁其為非。即所以救其陷罪。大司徒云。以五禮防萬民之僞而救之中。學記云。教也者。長善而救其失者也。注云。邪惡謂侮慢長老。語言無忌。而未麗於罪者。邪。

宋本及舊注疏本。並作衰。今從嘉靖本正。下並同。阮元云。釋文出經之衰云。注作邪同。此經作古衰字。注作今邪字之明證。今本皆依經改作衰矣。下同。案阮說是也。此亦經用古字。注用今字之例。大司寇注亦並作邪惡可證。互

詳宮正疏。侮慢長老。語言無忌。皆邪僻之事。故謂之邪惡。即下文之恥諸嘉石者。大司寇云。以嘉石平罷民。凡萬民之有罪過。而未麗於法而害於州里者。此云未麗於罪。猶云未麗於法。析言之。奇衰輕於過失。通言之。衰惡亦為

罪過也。莊存與云。此未麗於法者。若禁暴氏禁殺戮。所掌則已麗於法者也。云過失亦由邪惡。謂好訟。若抽拔兵器。誤以行傷害人。麗於罪者。說文西部云。醜。醜當也。營。醜酒也。醜即醜之俗。齊無逸僞孔傳云。以酒為凶謂之

醜。又微子孔疏云。醜營。謂飲酒醉而發怒。此醜營好訟。謂因飲酒醉而爭訟。抽拔兵器。誤以行傷害人。即司刺注所說是也。二者俱由裘惡不悛。成是過失。以其過失重於裘惡。故麗於輕罪。即下文之歸於園土者也。其不由邪惡醜

營好訟之過失。則徑宥之。不入園土。司刺三宥再宥曰過失。注云。過失者。舉刃欲斫伐而執中人者是也。云誅。誅責也者。大宰注云。誅。責讓也。與此義同。並謂責讓輕罰。非誅殺也。云古者重刑。且責怒之。未即罪也者。責怒。

即誅讓也。賈疏云。未即罪者。此園土對五刑之刑。凡民之有衰惡者。三讓而罰。三罰而士加明刑。恥諸嘉石。人。則是未即罪也。以其未入五刑之罪。且役之耳。

役諸司空。在外朝之門左。使坐焉以恥辱之。既而役諸司空。使事官作之也。坐役之數。存於司寇。〔疏〕凡民之有三讓而罰者。此治表惡之罷民。與朝士爲官聯也。三讓三罰。卽此官防禁之事。云三罰而士加明刑。恥諸嘉石。役諸司寇者。讓罰而改。則釋之。若三罰不悛。則歸之司寇。使朝士恥之。司寇役之也。事具大司寇職。注云。罰謂撻擊之也者。說文刀部云。罰。擊之小者。从刀从誓。未以刀有所賊。但持刀罵詈則應罰。案撻擊卽扑罰。司云。大刑扑罰。注云。扑。撻也。云加明刑者。去其冠飾。而書其邪惡之狀。著之背也者。大司寇注云。明刑。舍其罪惡於大方版。著其背是也。賈疏云。案司圜云。凡害人者。弗使冠飾。彼據過失入圜土者。但冠尊不居肉袒之體。豈嘉石之罷民而著冠乎。明其去冠飾也。莊存與云。此卽所謂象刑惟明。云嘉石。朝士所掌。在外朝之門左。使坐焉以恥辱之者。據朝士云。左嘉石。謂在庫門外。外朝之左也。云既而役諸司空。使事官作之也者。以司空爲事官。役事繁猥。故罰罷民。使其勞役。大司寇注云。坐日訖。使給百工之役也。御覽司法部。引風俗通云。周禮。凡萬民之有罪過。未離於法者。桎梏以上。坐諸嘉石。役諸司空。令平易道路也。案說役司空爲平易道路亦通。云坐役之數。存於司寇者。賈疏云。司寇云。重罪。旬有三日坐。莽役。其次九日坐。九月役。其次七日坐。七月役。其次五日坐。五月役。其下罪三日坐。三月

役。是其坐役之數也。其有過失者三讓而罰三罰而歸於圜土。圜土。獄城也。過失近罪。晝日任之以事使坐嘉石。其罪已〔疏〕其有過失者。三讓而罰者。此治過失之罷民。與司圜爲官聯也。亦三讓三罰之。云三罰而歸著。未忍刑之。於圜土者。三罰不悛。則歸之司寇。使司圜恥役之事。亦具大司寇司圜職。注云。圜土。獄城也者。大司徒注義同。卽司圜所掌之獄也。云過失近罪者。賈疏云。謂對表惡未近罪。此圜土之刑人。近五刑之罪。故入圜土也。云晝日任之以事而收之者。據司圜云。任之以事而收教之。謂晝則於近圜土之地。收聚罰作。此司圜所掌。則任之以事。亦卽使共司圜之役。賈疏謂亦使司空使之。誤。云夜藏於獄者。獄卽圜土也。謂頌鑿之。禁其亡逸。云亦加明刑以恥之者。據大司寇注云。罷民。及司圜皆云明刑。是圜土之罷民。亦加明刑。與嘉石同也。云不使坐嘉石。其罪已著。未忍刑之者。賈疏云。彼坐嘉石者。罪輕未著。須坐嘉石。凡歲時有天患民病。則以節巡國中及郊野。而以王命施惠。節也。施惠。賜恤之。〔疏〕則以節巡國中及郊野者。郊謂四郊。內包六鄉。野使衆人知之。此等罪重已著。不須坐嘉石也。比五刑之罪又輕。故未忍刑之也。

國中及郊野。而以王命施惠。節也。施惠。賜恤之。〔疏〕則以節巡國中及郊野者。郊謂四郊。內包六鄉。野使衆人知之。此等罪重已著。不須坐嘉石也。比五刑之罪又輕。故未忍刑之也。

郊外曰野。此野。謂甸稍縣都是也。蓋自國中以至五百里。此官通巡行之矣。郊野。互詳大司馬疏。云而以王命施惠者。此與鄉師。遣人。旅師。委人。為官職也。注云。天患。災。殺害也者。裁。擊書治要引作災。案注例用今字當作災。詳小宰疏。樂記注云。患。害也。水旱疾疫。皆天所降之災害。故謂之天患。云節。旌節也者。掌節云。道路用旌節。賈疏云。此經巡國及郊野。是道路之事。故知旌節也。蔣載康云。節珍圭。典瑞珍圭以恤凶荒。案蔣說亦通。云施惠。調恤之者。旅師注云。以調衣食曰惠。說文心部云。惠。仁也。孟子滕文公篇云。分人以財謂之惠。月令行慶施惠。注云。謂惠恤其不足也。案凡以財物與人。並謂之惠。此施惠。蓋謂施給衣食及醫藥等。若鄉師云。以歲時巡國及野。而調萬民之難。以王命施惠是也。

調人掌司萬民之難而諧和之。難。相與為仇讎。諧。猶調也。疏云。掌司萬民之難而諧和之者。師氏注云。司。猶察也。表記之令。此官主司察而治之。注云。難。相與為仇讎者。典瑞注云。讎。仇讎也。御覽人事部。引馬融注云。難。謂相與為仇也。鄭本馬義。賈疏云。言仇讎者。案左氏桓公傳云。怨耦曰仇。則仇是怨也。讎。謂報也。即下文父之讎已下皆是怨當報之。云諧猶調也者。爾雅釋詁云。諧。和也。說文音部云。諧。詒也。調。和也。是諧調義通。凡過而殺傷人者以民成之。鄭司農云。以民成之。謂立

證佐成其罪也。一說以鄉里之民共相。疏云。凡過而殺傷人者。以民成之者。殺即掌殺戮。所謂斬殺戮也。傷謂掌殺解之。春秋傳曰。惠伯成之之屬。疏云。所謂傷人見血也。荀子正論篇云。殺人者死。傷人者刑。是百王之所同也。惠士奇云。殺人者死。傷人者刑。乃秋官所弊而謀。非調人之所和而釋。所謂過而殺傷人者。吉人良士。本無殺傷之心。時有過誤。不幸陷離者耳。調人乃教民之官。故以其民共聽而成之。注云。過無本意也者。廣雅釋詁云。過。誤也。謂本意不欲殺傷人。而誤殺之傷之也。與司救司刺過失義同。鄉射記云。射者有過則撻之。注云。過謂矢揚中人。凡射時。矢中人當刑之。今鄉會聚衆。以禮樂勸民。而射者中人本意在侯。去傷害之心遠。是以輕之。以扑撻於中庭而已。即無本意之義。互詳司刺疏。云成。平也者。司市。質人。方士。大行人。小行人。注並同。詩大雅。騶。虞。質厥成。毛傳亦云。成。平也。平謂斷其是非。使兩得其當。息其爭訟也。凡成平皆兼有聽斷之事。訝士云。四方有亂獄。則往而成之。與此義略同。鄭司農云。以民成之。謂立證佐。成其罪也者。史記張湯傳云。使吏捕湯左田信等。集解引漢書音義云。左。證左也。證佐與證左同。謂以民之與知其事者為證。佐以平定其罪之輕重也。先鄭

疏云。凡過而殺傷人者。以民成之。鄭司農云。以民成之。謂立證佐。成其罪也者。史記張湯傳云。使吏捕湯左田信等。集解引漢書音義云。左。證左也。證佐與證左同。謂以民之與知其事者為證。佐以平定其罪之輕重也。先鄭

意。蓋謂雖無本意而殺傷人。仍當科輕罪。後鄭則謂無罪。故不從也。云一說以鄉里之民共和解之者。先鄭後注云。成之謂和之也。卽從此義。和解亦謂先斷其是非。而後釋其仇怨也。與下文令勿讎異。賈疏云。先鄭雖爲兩說。後鄭以後說爲是。故下注云。上說立證佐成其罪。似非也。云春秋傳曰。惠伯成之之屬者。賈疏云。左氏文七年傳云。魯穆伯娶於莒。曰戴己。其姊聲己。戴己卒。又聘於莒。莒人以聲己辭。則爲襄仲聘焉。又云。且爲仲逆。及鄆陵。登城見之美。自爲娶之。仲請攻之。公將許之。叔仲惠伯諫公止之。惠伯成。烏獸亦如之。過失殺傷人〔疏〕注云。過之。注云。平二子使仲舍之。公孫敖反之。復爲兄弟如初。是其事也。屬。亦以民平和之。案今殺傷人牛馬之等。償其價值耳。凡和難。父之讎。辟諸海外。兄弟之讎。辟諸千里之外。從父兄弟之讎。不同國。君之讎。抵父師長之讎。抵兄弟。主友之讎。抵從父兄弟。和之。使辟於此。不得戎五狄。謂之四海。主。大夫君也。春秋傳曰。晉荀偃〔疏〕父之讎。辟諸海外者。賈疏云。以下皆是殺人之賊。王卒而視。不可含。宣子盟而撫之曰。事吳敢不如事主。法所當討。卽令殺之。但未殺之閒。雖以會赦。猶當使離鄉辟讎也。云從父兄弟之讎。不同國者。釋文出從父兄弟二字。則陸所見經本。蓋並作從兄弟。無父字。爾雅釋親云。兄之子。弟之子。相謂爲從父兄弟。郭注云。從父而別。然則上云兄弟者。謂親兄弟。但此經從父兄弟。當兼有從父。經從字。貫父及兄弟爲文。荀悅申鑒時事篇。說依古復讎之科。云從父從兄弟之讎。避諸異縣百里。卽隱據此經義也。賈疏云。不同國。別國卽得。云國君之讎。抵父者。賈疏云。謂同國人殺君。抵。猶比。比父亦辟之海外。云師長之讎。抵兄弟者。卽大宰九兩之二曰長。以貴得民。三曰師。以賢得民。師長之讎。謂從學之師。官府都邑之長。爲人所殺。而子弟吏民爲之報讎。漢人有掾史部民。爲府主守令復讎者。尙與經義合。此經長與師當爲二。說者多誤合之。非也。互詳師氏疏。云主友之讎。抵從父兄弟者。卽九兩之六曰主。以利得民。八曰友。以任得民。韓非子五蠹篇云。今兄弟被侵必攻者。廉也。知友辱隨仇者。貞也。卽爲兄弟主友報讎之事。主友義詳後。賈疏云。此經略言其不言者。皆以服約之。伯叔父母姊妹女子在堂。及兄弟衆子。與兄弟同。其祖父母曾祖父母高祖父母。其孫承孫承後皆斬衰。皆與父同。其不承後者。祖與伯叔同。曾祖高祖。斬衰三月。皆與從父兄弟同。以其同繩屨故也。自外不見者。據服爲斷也。其兄弟及從父兄弟。師長主友。皆爲無子。復無親於己者。故據己親疏爲遠近。若有子及親於己。則自從親爲斷。案賈據服屬補經義。甚覈。惟禮記說復讎之法。文多差異。曲禮云。父之讎。弗與戴天。兄弟之讎。不反兵。交遊

之讎不同國。鄭彼注云。父者子之天。殺己之天。與共戴天。非孝子也。行求殺之乃止。不反兵。恆執殺之備。不同國。讎不吾辟。則殺之。交游或爲朋友。又檀弓云。子夏問於孔子曰。居父母之仇。如之何。夫子云。寢苦枕塊。不仕。弗與共天下也。遇諸市朝。不反兵而鬪。曰。請問居昆弟之仇。如之何。曰。仕與弗共國。衛君命而使。雖遇之不鬪。曰。請問居從父昆弟之仇。如之何。曰。不爲魁。主人能。則執兵而陪其後。大戴禮記曾子制言篇云。父母之讎。不與同生。兄弟之讎。不與聚國。朋友之讎。不與聚鄉。族人之讎。不與聚鄰。自虎通義誅伐篇。論復仇。略依檀弓說。而云朋友之仇。不與同朝。族人之仇。不共鄰。公羊莊四年何注又云。禮。九族之讎。不同鄉黨。朋友之讎。不同市朝。諸文並與此經互有異同。又此經同姓之親。止於從父兄弟。而曾子及班何說。並廣及族人。尤爲不合。曲禮孔疏云。檀弓云。父母之仇不仕。弗與共天下也。而調人云。父之讎。辟諸海外。則得與共戴天。此不共戴天者。謂孝子之心。不許共讎人戴天。必殺之乃止。調人謂逢遇教宥王法。辟諸海外。孝子雖欲往殺。力所不能。檀弓云。父母之讎。不反兵。兄弟之讎。仕弗與共國。而此云兄弟不反兵者。父母不反兵。於善天之下也。兄弟不共國。謂不同中國也。而亦不反兵者。父母仇讎。則不仕不辟市朝。兄弟仇讎。則猶仕而辟市朝也。而亦同不反兵。則同體重之也。而調人云。兄弟之讎。辟諸千里之外。二文不同者。調人亦謂會遇恩赦之法。辟諸千里之外。檀弓又云。衛君命而使。雖遇之不鬪。雖同不反兵。與父母讎異也。交遊之讎。不同國者。交遊。朋友也。不同國者。謂不共五等一國之中也。而調人云。從父母兄弟之讎。不同國。與此同。又調人云。主友之讎。視從父兄弟。是主友亦同。此與調人皆謂會赦。故不同國。雖不同國。國外百里二百里則可。其兄弟仕不與共國者。必須相去千里之外。故調人云。兄弟之讎。辟諸千里之外是也。但從父兄弟及交遊主友報讎之時。不自爲首。故檀弓云。從父兄弟之仇。不爲魁。主人能。則執兵而陪其後也。江永云。若是殺人而義者。不當報。報之則死。如殺人而不義者。正法當討。不當教之辟也。此辟讎者。皆是過失殺人。於法不當死。調人爲之和難。而讎家必不肯解者。乃使之辟也。阮元云。調人專言過殺。非本意殺。故調人得以使之遠避。平成之。與孔曾所言有意尋殺之讎不同。案江阮說。足申此經之義。黃度。王與之。李光坡。李鍾倫。方苞。莊存與。孫希旦。蔣載康。亦並謂此經家上過而殺人者而言。是也。賈孔禮疏。並以會赦爲釋。非周法也。注云。和之。使辟於此。不得就而仇之者。說文走部云。避。回也。辟。卽避之段字。謂辟之使相遠。則欲報仇者。不得就而報之也。云九夷八蠻六戎五狄。謂之四海者。職方氏注引爾雅同。詳彼疏。賈疏云。案漢時徐州刺史荀文若問玄。周禮父之讎。辟之海外。今青州人讎在遼東。可以王法縱不討乎。當問之時。玄已年老昏聩。意忘九夷八蠻六戎五狄謂之四海。然則周禮在四海之外。辟之如是。亦是遠矣。近則青州遼東作難。未達周公聖意所趣。若文之難海水爲四海。

故今明之。然讎近東夷之人。當辟之西戎。餘皆放此。趙商問。謂人職稱父之讎。辟諸海外。君亦然。注使辟於此。不得就而讎之。商以春秋之義。子不復讎。非子。臣不討賊。非臣。楚勝之徒。猶言鄭人在此。讎不遠矣。不可以見。讎而不討。於是伐之。臣惑君恩。孝子思其親。不得不報。和之而已。子夏曰。居父母之仇如之何。孔子曰。寢苫枕干。不仕。不與共天下。遇諸市朝。不反兵。天下尚不反兵。海內何爲和之。豈宜不達二禮所趣。小子曰惑。少蒙解說。鄭答曰。讎在九夷之東。八蠻之南。六戎之西。五狄之北。雖有至孝之心。能往討不乎。子之所云。偏於此義。若然。鄭云雖有至孝之心。能往討之不乎者。欲明孝子雖會赦。恆有復讎之心。故避之海外。使絕忠臣孝子心。使無往之緣。其孔子云寢苫枕干不仕者。可通之會赦之後恆然。其君亦然。恐來入中國則殺之也。復讎之法。依異義古周禮說。復讎可盡五世。五世之內。五世之外。施之於已則無義。施之於彼則無罪。所復者惟謂殺者之身。及在被殺者子孫。可盡五世得復之。鄭從之也。案文若。荀彧字。其與鄭君問難語。未詳所出。據後漢書三國志或傳。皆不云爲徐州刺史。疑有舛誤。依賈說。則鄭意以海外爲四海之外。所辟絕遠。荀以海水爲難。殆未達鄭指。賈糾之是也。但以會赦爲說。則仍非經義。又曲禮疏引五經異義云。公羊說復百世之讎。古周禮說復讎之義。不過五世。許慎謹案魯桓公爲齊襄公所殺。其子莊公與齊桓公會。春秋不譏。又定公是魯桓公九世孫。孔子相定公與齊會於夾谷。是不復百世之讎也。從周禮說。孔引尤備。所稱古周禮說。蓋此經舊師佚義。復讎盡五世。卽謂高祖至玄孫。賈前疏義本於彼也。云主。大夫君也者。謂家臣及采邑之民。稱其君爲主也。大宰注云。主。謂公卿大夫。此注不言公卿者。喪大記云。大夫君不迎於門外。鄭依彼成文。亦以公卿得通大夫也。坊記云。大夫不稱君。鄭注亦引此經爲釋。引春秋傳者。襄十八年左傳文。證大夫君得稱主也。杜注云。大夫稱主。亦依鄭義。王引之云。宜子所云。乃同官相尊之詞。非大夫君之謂也。惟仕於家者。以大夫爲君。晉語曰。三世仕家君之。再世以下主之。則家臣之於大夫。義與君臣相等。故喪服。大夫之臣。爲大夫服斬衰。大夫君之讎。宜與君同。而今乃輕於師長。無是理也。案曲禮曰。交遊之讎不同國。主友。蓋皆交遊之屬。主謂適異國所主之人也。羈旅相依。有朋友之道。故與友並言之。大戴禮曾子制言上篇曰。曾子門弟子或將之晉。曰晉無知焉。曾子曰。何必然往矣。有知焉謂之友。無知焉謂之主。盧注曰。且客之而已。是其證主之讎不同國者。謂爲所主者。或爲人所害。則與害所主者之人。不同國而居。弗辟。則與之瑞節而以執之也。案王說是也。此主友。卽大宰九兩之主友。主者對客之稱。注並誤。詳大宰疏。弗辟。則與之瑞節而以執之。瑞節。玉節之刺圭也。和之而不肯辟者。是不命之罪。於是調人與報者以瑞節爲信。使其執至官而治之也。

注云。瑞節。玉節之刺圭也者。阮元云。刻。當從典瑞玉人作琰。非此經用古字注用今字之例。直是譌字耳。下同。案阮校是也。鄭言此者。明與大行人達瑞節。通玉節及金竹六節言者異。凡玉節。通謂之瑞節。左文十二年傳。以聘玉為瑞節可證。詳掌節疏。掌節注云。邦節。珍圭牙璋。琬圭琰圭也。知此瑞節。必為琰圭者。典瑞云。琰圭以易行以除慝。此執罪人與除慝義相應。故知用琰圭也。典瑞又有穀圭以和難。此官掌和難。知不用穀圭者。以經云執之。則不復和之矣。明常用除慝之玉也。云和之而不肯辟者。是不從王命也者。公羊桓十年。何注云。弗者。不之深也。法當辟而弗辟。則是違王命。故治其罪也。云王以刻圭。使調人執之治其罪者。刻亦當作琰。鄭意典瑞玉節。並是王使之瑞節。此瑞節亦當為王與調人執之也。治其罪。賈疏謂執付秋官而與之罪。案當亦歸於朝士而治之。江永云。則非也。如調人當執。則以官法執之可矣。何必王與瑞節。節必使讎人自執者。欲伸其報仇之情也。執至官而治之。則亦不許其殺也。經無王與調人瑞節之文。故知是調人與仇家。案江說本葉時是也。莊有可說同。此家上文亦謂過失殺人。罪不當死。而不從相辟之命。故使報仇之人。執以歸之官而治其罪。若不義殺人。於法當死者。則朝士所云。凡報仇讎者。書於士。殺之無罪是也。鄭此及朝士注。並未得其義。凡殺人有反殺者。使邦國交讎之。復。反也。復殺之者。此欲除害弱敵也。邦國

有反殺者。〔疏〕注云。反。復也者。說文又部云。反。覆也。復。覆義通。謂已殺人。其黨欲報讎。已復殺之也。云謂重殺也。〔疏〕復殺之者。此欲除害弱敵也者。公羊定四年傳云。復讎不除害。何注云。取讎身而已。不得兼讎子復。將恐害已而殺之。注義本於彼。賈疏云。謂既殺一人。其有子弟復殺之。恐後與已為敵而害已。云邦國交讎之。明不和諸侯。得者即誅之者。明其罪大。調人不得復和而解之。所逃至之國。得即誅之。示惡之甚也。鄭司農云。有反殺者。謂重殺也者。論語述而皇疏云。反。猶重也。左桓十七年傳云。高伯其。復讎與後鄭同。凡殺人而義者。不同國。令勿讎者。殺人

讎之則死。宜。雖所殺者人之父兄。不得讎也。使之不同國而已。〔疏〕凡殺人而義者。不同國。令勿讎者。殺人

不同國。江永謂不同國三字衍。案此疑當作同國令勿讎。謂雖同國。亦不得讎也。經蓋涉上文而誤衍不字。左襄二十二年傳云。鄭游販將如晉。遭逆妻者。奪之以館于邑。其夫攻殺之。以其妻行。子展求亡妻者。使復其所。使游氏勿怨。使復其所。即同國也。使游氏勿怨。即令勿讎也。可證此經之義。云讎之則死者。此調人之當刑也。蓋比故殺人

弟子僚屬。爲父母兄弟師長被大辱而殺其人。是於情爲不容已。卽是得其宜也。此鄭略舉一端爲義。劉歆謂若朝士職。凡盜賊。軍鄉邑及家人殺之無罪。江永謂戰陳殺人。或爲盜殺殺之類。並得備一義。云雖所殺者。人之父兄。不得讎也者。父兄被殺。子弟本宜復讎。以其義殺。故令不得讎也。云使之不同國而已者。鄭時經本已有不字。故謂與前從父兄弟及主友之讎。同辟諸異國而已。凡有鬪怒者成之不可成者。則書之。先動者誅之。鬪怒。辯訟者也。不可成。不可平也。書之。記其姓名辯本也。鄭司農云。成之謂和之也。和之。猶今二千石以令解仇怨後。復相報。移徙之。此其類也。玄謂上言立證佐成其罪。似非。

〔疏〕凡有鬪怒者。成之者。鬪怒之讎。輕於殺人。此官亦主調和之也。云先動者誅之者。不可成而先發難。則是違象門之形。鬪、遇也。此鬪卽門之段字。賈疏云。言鬪怒。則是言語忿爭。未至毆擊。故成之。若相毆擊。則當罪之也。案經云鬪。則亦容有毆擊。但未至傷人。則不科罪耳。賈說未析。云不可成。不可平也者。亦訓成爲平。謂兩家不願和解也。云書之。記其姓名辯本也者。記辯訟之姓名及釁端所本起也。墨子號令篇云。必謹問父老吏大夫。諸有怨仇讎不相解者。召其人明白爲之解之。守必自異其人而藉之。又雜守篇云。民相惡。吏所解。皆札書藏之。與此經有鬪怒不可成者書之法。略同。鄭司農云。成之謂和之也者。亦謂和解之。國策秦策。高注云。和、平也。先鄭訓和。與後鄭訓平義同。云和之猶今二千石以令解仇怨後。復相報。移徙之。此其類也者。惠棟云。何休公羊僖二十七年注云。古者諸侯有難。王者若方伯和平之後。復相犯復故罪。此調人成之之法也。成之者何。和之也。御覽引王褒僮約注云。漢時官不禁報怨。故二千石以令解之。令者。漢令有和難之條。後漢書桓譚疏曰。今人相殺傷。雖已伏法。而私結怨讎。子孫相報。後忿深前。至於滂尸殄業。而俗稱豪健。故雖怯弱。猶勉而行之。此爲聽人自理。而無復法禁者也。今宜申明舊令。若已伏官誅。而私相傷殺者。雖一身逃亡。皆徙家屬於邊。其相傷者。加常二等。不得雇山贖罪。如此則仇怨自解。譚所云舊令。卽先鄭所云移徙之法也。云玄謂上言立證佐成其罪。似非者。此破先鄭上注。說明成當爲平斷和解之義。先鄭前注。兩說義異。此注與後鄭並從後義。故別白辯正之。

媒氏掌萬民之判。判。半也。得耦爲合。主合其半。成夫婦也。喪〔疏〕掌萬民之判者。謂治百族婚姻之事。士昏與彼合昏姻。必先使媒氏通其言。案昏有六禮。通於尊卑。媒妁通辭。各有黨友。此官特掌其禮法政令耳。士昏注所云媒氏。自廣咳民間媒妁言之。賈彼疏謂指侯國媒氏官。非也。王畿千里。受田者三百萬家。此官止下士二人。豈能

盡通其昏姻媒妁之言。揆之事理。昭較無疑。春秋桓八年冬。祭公來。遂逆王后于紀。公羊傳謂使魯為媒。若然。王納后。尚特使諸侯為媒。則此官不必親掌。通言之。事亦明矣。注云。判半也者。朝士注云。判。半分而合者。說文刀部云。判。分也。云得耦為合。主合其半成夫婦也者。釋名釋親屬云。耦。遇也。二人相對遇也。是二人為耦。一人為半。合之乃成夫婦。故曰判也。引喪服傳曰。夫妻判合者。喪服齊衰不杖期傳文。今本判作胖。宋本儀禮釋文作胖。一切經音義云。判。古文又作胖。同。集韻二十九換云。胖。半也。字林。胖合。合其半以成夫婦也。或音作片。案鄭引喪服傳者。證判為合半之義。呂忱詁字云。亦即本此注。但胖从片从半。譌俗不體。其字不見說文。玄謂應是判古文。殊謬。以鄭賈二禮注疏。覈之喪服故書。當從釋文作胖為正。說文肉部云。胖。牛體肉也。廣雅釋詁亦云。片。胖半也。蓋胖半聲同字通。鄭於喪服傳胖合雖無釋。其意則謂當讀為判。此經作判為得其正。故注引彼傳。徑易為判。以就此經。胖判義皆為半校。讀者或即當為半。牛又與片音義相近。故喪服賈疏云牛合。又云片合。酒正疏亦然。莊子則陽篇又云。雌雄片合。此並傳習省易。而禮經則固未有作半合片合之本也。鄭司農云。主萬民之判合者。即依喪服傳為訓。凡男女自成名以上。皆書年月日名焉。鄭司農云。成名。謂凡男女自成名以上。皆書年月日名。則以年月日名告之媒氏。媒氏則書之於版。以備嫁娶時校其年齒也。及男八月女七月生齒。則又書於司民之版。二官相與為官聯。法亦互相備也。注。鄭司農云。成名。謂子生三月。父名之者。賈疏云。案內則。三月之末。父執子右手。孩而名之。又云。夫告宰名。宰辯告諸男名。書曰某年某月某日某生而藏之。注引春秋書。桓六年九月丁卯子同生是也。令男三十而娶。女二十而嫁。二三。天地相承參天兩地而一。疏。令男三十而娶。女二十而嫁者。此言男女嫁娶年之極也。說文女部云。娶。取婦也。嫁。女適人也。奇數焉。昏義孔疏云。案異義大戴說。男三十。女二十。有昏娶。合為五十。應大衍之數。自天子達於庶人。同一也。古春秋左氏說國君十五而生子。禮也。二十而嫁。三十而娶。庶人禮也。禮為夫婦之長。長。傷十九至十六。知夫年十四十五。見士昏禮也。許君謹案。舜年三十不娶。謂之鰥。文王十五而生武王。尚有兄伯邑考。知人君早昏娶。不可以年三十。所以重繼嗣也。若鄭意依正禮。士及大夫皆三十而後娶。及禮云為夫婦長。傷者。闕異代也。或有早娶者。非正法矣。天子諸侯昏禮則早矣。賈疏引聖證論。王肅曰。周官云。令男三十而娶。女二十嫁。謂男女之限。嫁娶不得過此也。三十之男。二十之女。不待禮而行之。所奔者不禁。娶何三十之限。前賢有言。丈夫二十。不敢不有室。女子十五。不敢不有其家。家語。魯哀公問於孔子。男子十六精通。女子十四而化。是則可以生民矣。聞禮男三

十而有室。女二十而有夫。豈不晚哉。孔子曰：夫禮言其極。亦不是過。男子二十而冠。有爲人父之端。女子十五許嫁。有適人之道。於此以往。則自昏矣。然則三十之男。二十之女。仲春之月者。所謂言其極法耳。又引馬昭曰：禮記本命曰：中古男三十而娶。女二十而嫁。合於中節。大古男五十而有室。女三十而嫁。尙書大傳曰：孔子曰：男三十而娶。女二十而嫁。通於織紵紡績之事。黼黻文章之美。不若是則上無以孝於舅姑。而下無以事夫養子。穀梁傳曰：男子二十而冠。冠而列丈夫。三十而娶。尹更始云：男三十而娶。女十五許嫁。笄。二十而嫁。曲禮：三十曰壯。有室。盧氏云：三十盛壯。可以娶女。內則：三十而有室。始理男事。女子十五笄。二十而嫁。有故二十三而嫁。經有夫婦之長。舊說三十而娶而有夫婦長。傷者。何闕虛衰。一說闕畏。畏而傷之。盧氏以爲衰世之禮也。張融從鄭及諸家說。又春秋外傳：越王句踐蓄育人民。以速報吳。故男二十而娶。女十七而嫁。如是足明正禮。男不二十娶。女不十七嫁。可知也。穀梁文十二年傳云：男子三十而娶。女子十五而許嫁。二十而嫁。范注云：譙周曰：國不可久無儲貳。故天子諸侯十五而冠。十五而娶。娶必先冠。以夫婦之道。王教之本。不可以童子之道治之。禮十五爲成童。以次成人。欲人君之早有繼體。故因以爲節。書稱成王十五而冠。著在金縢。周禮媒氏曰：令男三十而娶。女二十而嫁。內則云：女子十五而笄。說曰：許嫁也。是故男自二十以及三十。女自十五以及二十。皆得以嫁娶。先是則速。後是則晚。凡人嫁娶。或以賢淑。或以方類。豈但年數而已。若必差十年乃爲夫婦。是廢賢淑方類。苟比年數而已。禮何爲然哉。則三十而娶。二十而嫁。說嫁娶之限。蓋不得復過此爾。故舜年三十無室。書稱曰鰥。周禮云：女子年二十未有嫁者。仲春之月。奔者不禁。奔者不待禮聘。因媒請嫁而已矣。寧謂禮爲夫之姊妹服長。年十九至十六。如此男不必三十而娶。女不必二十而嫁。明矣。此又士大夫之禮。通典嘉禮云：今案三十二而嫁娶者。周官云：掌萬民之判。卽衆庶之禮也。故下云於是時也。奔者不禁。服經爲夫婦之長。士大夫之禮也。左傳十五而生子。國君之禮也。且官有貴賤之異。而婚得無尊卑之殊乎。則卿士大夫之子。十五之後。皆可嫁娶矣。論議案：此經及禮大戴記本命。小戴記曲禮內則。春秋穀梁傳。並有男子二十娶。女子三十嫁之文。漢魏諸儒說者互異。以爲天子以下。至於庶人。同男三十娶。女二十嫁者。許君引大戴說及伏生班固盧植馬昭張融之說。淮南子汜論訓亦云：禮三十而娶。文王十五而生伯邑考。非佞也。是也。以爲大夫士以上。不拘年數。惟庶人男三十而娶。女二十而嫁者。許推春秋左氏說。及譙周。范甯。杜佑之說。是也。以爲男十六以上。可娶。女十四以上。可嫁。三十娶。二十嫁。言其極法者。王肅及蕭所私定家語之說。大戴禮本命盧注。亦以十六十四爲嫁娶之期。是也。竊謂通校羣經。並無男未三十。女未二十。不可嫁娶。及天子以下至於庶人同法之明文。况譙王諸家所舉。未三十二而嫁娶者。證驗繁夥。非盡衰世之法。則王氏三十二言極法之

獸。未嘗不可通。鄭曲禮注云。人年二十弱冠成人。有爲人父之端。許君五經異義引左氏。國君十五生子之文。以駁禮大戴說。而詩召南標有梅孔疏。謂鄭君無駁。則許鄭所見本同。亦未嘗謂未三十二。必不可以嫁娶也。俞正鑿云。媒氏掌萬民之判。令男三十而娶。女二十而嫁。此令也。非禮也。禮不下庶人。令言其極不是過。墨子節用上云。昔者聖王爲法。曰丈夫年二十。毋敢不處家。女子年十五。毋敢不事人。此聖王之法也。聖王既沒於民次也。其欲早處家者。有所二十年處家。其欲晚處家者。有所四十年處家。大戴本命云。男二十八。然後精通。然後其施行。女二十七。然後其化成。韓詩外傳云。男子十六而精化。小通。女子十四而精化。小通。不肖者。精化小具而生氣感動。獨情縱欲。反施亂化。是以年壽亟夭。而性不長。然則十六。足以反施亂化。亦足任爲夫婦。是知三十二之令。爲民之無力者言其極。士以上婚有禮。禮無嫁娶年者。國家各有事故政役喪紀。不可豫期也。案詩豳風譜正義云。依文王世子篇。文王十五而生武王。武王尙有兄伯邑考。呂氏春秋云。文王十二而生子。詩大明正義云。大戴稱文王三生伯邑考。是文王娶太姒。年不過十二。襄九年左傳云。國君十五而生子。其娶亦當在十二三。孔子十九娶。見之史記仲尼弟子列傳。顏淵少孔子三十歲。其父路親受業孔子之門。則路亦非三十始娶。韓非子外儲說右云。齊桓公令男二十而室。女十五而嫁。越語云。越王令男二十。女十七不嫁娶。其父母有罪。皆防其極。故皆曰令。然則令著三十二十者何也。女子精化早通。止於四十九。故以二十爲極。男精化通遲。止於六十四。故以三十爲極。女至二十或嫁二十之男。或不及二十之男。或三十之男。或七十爲宗子之男。男至三十。或娶十五之女。或二十之女。或有故二十三年而嫁之女。男女配合。萬有不齊。各舉所極。非比較年數也。案俞說足以釋諸家之紛矣。注云。二三三者。天地相承覆之數也者。鄭意男年三十。女年二十。爲嫁娶之正年。法天數三。地數二。地承天覆相配合。大戴禮記本命篇云。中古男三十而娶。女二十而嫁。合於五也。盧注云。男女合於五十。周書武順篇云。男生而成三。女生而成兩。五以成室。白虎通義嫁娶篇云。男三十而娶。女二十而嫁。何。陽數奇。陰數偶也。男長女幼者何。陽道舒。陰道促。男三十筋骨堅強。任爲人父。女二十肌膚充盛。任爲人母。合爲五十。應大衍之數。生萬物也。故禮內則曰。男三十壯有室。女二十壯而嫁。七。歲之陽也。八。歲之陰也。七八十五。陰陽之數備。有相偶之志。故禮記曰。女子十五許嫁。笄而字。禮之稱字。陰繫於陽。所以專一之節也。陽尊無所繫。二十五繫者。就陰節也。陽舒而陰促。三十數三終。奇陽節也。二十數再終。偶陰節也。陽小成於陰。大成於陽。故二十而冠。三十而娶。陰小成於陽。大成於陰。故十五而笄。二十而嫁也。案諸說與鄭義並通。惟說文包部云。元氣起於子。人所生也。男左行三十。女右行二十。俱立於己爲夫婦。淮南子汜論調高注說同。此別據五行爲說。非鄭義也。云易曰參天兩地而奇數焉者。釋文云。奇。

本或作倚。案王弼本易說卦作倚。陸所見或本。蓋依王本改。宋婺州本同。易釋文云。蜀才作奇。賈疏云。案易繫辭云。天一地二。天三地四。天五地六。是就奇數之中。天三度生。地二度生。象天三覆地二。故云天地相承覆之數也。案周易孔疏引鄭易注云。天地之數備於十。乃三之以天。兩之以地。而倚託大衍之數五十也。必三之以天。兩之以地者。天三覆地二載。欲極於數。庶得吉凶之審也。臧庸云。易正義引鄭云。倚託大衍之數。是鄭王皆作倚數。鄭注易與注禮。所據本不同。注易是費氏本。本傳云。始通京氏易。注禮在注易之前。則周禮注作奇字。所據蓋京氏易也。蜀才作奇。與周禮注正合。凡娶判妻入子者。皆書之。書之者。以別鄭司農云。入子者。謂嫁女者也。玄〔疏〕謂正妻也。入子亦與納女義同。江永云。娶判妻。謂娶人所出之妻。入子。謂言入子者。容媵姪婦不媵之者。謂再嫁而攜其女入後夫之家者。書之者。防其爭訟也。莊存與云。左襄二十七年傳云。東郭姜以孤入。喪服有從爲之服之文。則入子古有之矣。書之。使不亂族也。黃以周云。判妻卽嫁妻。夫妻爲判合。妻而嫁合者又判矣。入子。卽從母適人者。案江莊黃說。並與鄭異。而義較長。王昭禹。鄭鏗。李光坡。方苞。莊有可。說判妻。姜兆錫。蔣載康。說入子。並同江說。今考判妻。蓋兼夫在而被出。與夫亡而再嫁二者而言。入子亦關男女。喪服注云。凡言子者。可以兼男女是也。二鄭說並未安。聖證論孔晁說。又以此經爲據霜降嫁娶之候。尤非。詳後疏。注云。書之者。以別未成昏禮者。鄭意此娶判妻入子。並指尋常嫁娶而言。上成名以上之男女。是未成昏禮者。此所書是已成昏禮後。更書之也。曲禮說昏禮云。日月以告君。注云。周禮。凡娶判妻入子者。媒氏書之以告君。謂此也。然則鄭意書之者。并書其嫁娶日月矣。鄭司農云。入子者。謂嫁女者也。國策秦策高注云。入。納也。先鄭以入子猶云納女。亦卽後文之嫁子也。云玄謂言入子者。容媵姪婦不媵之者。媵。今本並作聘。今從宋本嘉靖本。說文女部云。媵。問也。媵正字。聘。段字。賈疏云。案成公九年春二月。伯姬歸于宋。夏。晉人來媵。是媵也。姪婦而書者。謂待年於父母者也。隱二年冬。伯姬歸于紀。七年春三月。叔姬歸于紀。何休云。叔姬者。伯姬之媵也。至是乃歸者。待年父母國也。婦人八歲備數。十五從嫡。二十承事君子。媵賤書者。後爲嫡終有賢行。鄭君或與何休異。如是言娶判妻。姪婦後去者。則存焉。故入子。謂媵與姪婦後去者也。案昏禮云。雖無婦媵先。則媵與姪婦一也。此鄭云媵姪婦。不止是一者。旣言媵又云姪婦。故知別。且媵與姪婦相對。則姪婦無媵稱。故莊公十九年秋。公子結媵陳人之婦于鄆。公羊云。媵者。何。諸侯娶一國。則二國往媵之。以姪婦從。是其義也。媒氏掌萬民之判。得有媵與姪婦者。庶人或無妾。亦容有妾。且媒氏所掌。雖以萬民爲主。亦容有尊者娶法。故鄭云容媵姪婦不聘也。知不聘者。見內則云。聘則爲妻。奔則爲妾。

故也。詒讓案。釋名釋親屬云。姪婦曰媵。媵、承也。承事嫡也。是謂姪婦即媵。春秋公羊說。則謂媵與姪婦是二。故隱元年何注云。禮適夫人無子立右媵。右媵無子立左媵。左媵無子立嫡姪婦。嫡姪婦無子立右媵姪婦。右媵姪婦無子立左媵姪婦。是嫡與左右媵。並有姪婦也。蓋媵與姪婦對文則異。散文則通。天子諸侯。媵與姪婦皆備。大夫士以下。或止有媵。或止有姪婦。故姪婦即稱媵也。云不聘者。左成十二年傳云。聲伯之母不聘。杜注云。不聘無媵禮。後鄭意姪婦從嫡而來。不具六禮。故經不云娶。而云入也。此說與先鄭不同。然亦非經義。 **中春之月令會男女**。中春。陰陽交以成。昏禮。順天時也。〔疏〕中春之月。令會男女合也。此謂男女已議昏。或納采問名。納吉納徵。諸禮已備。惟請期親迎之禮未行。則令其及時備禮而會合之。注云。中春陰陽交以成昏禮。順天時也者。鄭以中春為嫁娶之正期。詩召南標有梅。鄭風野有蔓草。唐風綢繆。陳風東門之楊。箋義並同。白虎通義嫁娶篇云。嫁娶必以春何。春者。天地交通。萬物始生。陰陽交接之時也。詩云。士如歸妻。迨冰未泮。周官曰。仲春之月。令會男女。夏小正曰。二月。冠子娶婦之時也。班說與鄭同。賈疏及玉燭寶典引王肅聖證論云。吾幼為鄭學之時。為謬言尋其義。乃知古人皆以秋冬。自馬氏以來。乃因周官而有二月。詩東門之楊。其葉牂牁。毛傳曰。男女失時。不逮秋冬。三星參也。十月而見東方。時可以嫁娶。又三時務業。因向休息而合昏姻。萬物閉藏於冬。而用生育之時。娶妻入室。長養之母亦不失也。孫卿曰。霜降逆女。冰泮殺止。董仲舒曰。聖人以男女陰陽。其道同類天道。向秋冬而陰氣來。向春夏而陰氣去。故古人霜降而逆女。冰泮而殺止。與陰俱近。與陽遠也。詩曰。將子無怒。秋以為期。韓詩傳亦曰。古者霜降逆女。冰泮殺止。土如歸妻。迨冰未泮。為此驗也。而玄云歸。使之來歸於己。謂請期時來歸之言。非請期之名也。或曰親迎用昏。而曰旭日始旦何用哉。詩以鳴雁之時。納采。以昏時而親迎。而周官中春。令會男女之無夫家者。於是時奔者不禁。則昏姻之期。蓋此月矣。故急期會也。孔子家語曰。霜降而婦功成。嫁娶者行焉。冰泮而農業起。昏禮殺於此。又曰。冬合男女。春班爵位也。通典嘉禮引馬昭非肅曰。周禮仲春。令會男女。殷頌天命玄鳥。降而生商。月令仲春玄鳥至之日。祀於高禘。玄鳥孚乳之月。以為嫁娶之候。孔晁答曰。周官云凡娶判妻入子者皆書之。此謂霜降之候。冰泮之時。正以禮昏者也。次言仲春令會男女。奔者不禁。此昏期盡不待備禮。玄鳥至。祀高禘。求男之象。非嫁娶之候。昭又難曰。詩云。有女懷春。吉士誘之。春日遲遲。女心傷悲。疇彼小星。三五在東。綢繆束楚。三星在隅。我行其野。蔽芾其樛。倉庚于飛。熠燿其羽。凡此皆與於仲春嫁娶之候。晁曰有女懷春。謂女無禮。過時故思。春日遲遲。蠶桑始起。女心悲矣。疇彼小星。喻妾侍從夫人。三星在隅。孟冬之月。參見東方。舉正昏以刺時。蔽芾其樛。喻行遇惡夫。熠燿其羽。喻嫁娶盛飾。皆非仲春嫁

娶之候。玄據期盡之教以爲正婚。則奔者不禁。過於是月。昭又曰。肅引經秋以爲期。此乃淫奔之詩矣。賈疏又引張融評云。夏小正曰。二月綏多士女。交昏於仲春。易泰卦六五。帝乙歸妹。以祉元吉。鄭說六五爻辰在卯。春爲陽中。萬物以生。生育者嫁娶之貴。仲春之月。嫁娶男女之禮。福祿大吉。易之咸卦。柔上剛下。二氣感應以相與。皆說男下女。召南草蟲之詩。夫人待禮。隨從在塗。采芣者以詩自興。又云。士如歸妻。迨冰未泮。舊說云。士如歸妻。我尚及冰未泮定納。其篇義云。嫁娶以春。陽氣始生萬物。嫁娶亦爲生類。故管子篇時令云。春以合男女。融謹案春秋。魯逆夫人。嫁女四時通用無譏文。然則孔子制素王之法。以遺後世。男女以及時盛年爲得。不限以日月。家語限以冬。不附於春秋之正經。如是則非孔子之言嫁娶也。以仲春爲期盡之言。又春秋三時嫁娶。何自違家語冬合男女窮天數之語也。詩易禮傳所載咸泰歸妹之卦。國風行露綢繆。有女懷春。倉庚于飛。熠燿其羽。春日遲遲。樂與公子同歸之歌。小雅我行其野。蔽芾其樛之歎。此春娶之證也。禮諸侯越國娶女。仲春及冰未散請期。乃足容往反也。秋如期往。淫奔之女。不能待年。故設秋迎之期。標有梅之詩。殷紂暴亂。娶失其盛時之年。習亂思治。故嘉文王能使男女得及其時。陳晉棄周禮。爲國亂悲傷。故刺昏姻不及仲春。玄說云。嫁娶以仲春。既有羣證。故孔晁曰。有女懷春。毛傳云。春不暇待秋。春日遲遲。女心傷悲。謂蠶事始起。感事而出。蔽芾其樛。喻遇惡夫。熠燿其羽。喻嫁娶之盛飾。三星在隅。孟冬之月。參見東方。舉正昏以刺時。此雖用老義。未若鄭云。用仲春爲正禮爲密也。是以詩云。匏有苦葉。濟有深涉。箋云。匏葉苦而渡處深。謂八月時。時陰陽交會。始可以爲昏禮。納采問名。又云。士如歸妻。迨冰未泮。箋云。歸妻。使之來歸於己。謂請期冰未散。正月中以前。二月可以爲昏。然則以二月爲得。其實惟爲有故者。得不用仲春。案以上王鄭異同。已。謂請期佚文賈疏所載。賈亂失次。復多脫誤。今依玉燭寶典通典及臧琳所校。補正昏期之說。荀子以爲始於霜降。終於季冬。毛公韓太傅依以詁詩。董子春秋繁露循天之道篇。易林復之履家人之損說。並同。此王肅秋冬嫁娶之說所本。家語本命篇注又云。二月。農事始起。會男女之無夫家者。奔者不禁。期盡此月故也。此又孔晁說所本。通典嘉禮引束皙云。春秋二百四十年。魯女出嫁。夫人來歸。大夫逆女。天王娶后。自正月月至十二月。悉不以得時失時爲贅貶。何限於仲春。季秋以相非哉。夫春秋舉秋毫之善。貶纖芥之惡。故春狩於郎。禮也。夏城中丘。書不時也。此人閒小事。猶書得時失時。况婚姻人倫端始。禮之大者。不識得時失時。不善者邪。若婚姻季秋期盡仲春。則隱二年冬十月。夏之八月。未及季秋。伯姬歸於紀。周之季春。夏之正月也。桓九年春。季姜歸於京師。莊二十五年六月。夏之四月也。已過仲春。伯姬歸於紀。或出盛時之前。或在期盡之後。而經無貶文。三傳不識。何哉。凡詩人之興。取義繁廣。或取譬類。或稱所見。不必皆可以定時候。

也。又案桃夭篇敘美婚姻以時。蓋謂盛壯之時。而非日月之時。故灼灼其華。喻以盛壯。非為嫁娶當用桃夭之月。其次章云。其葉蓁蓁。有實其實。之子于歸。此豈在仲春之月乎。又標有梅三章注曰。夏之向晚。迨冰未泮。正月以前。草蟲嘍嘍。未秋之時。或言嫁娶。或美男女及時。然咏各異矣。周禮以仲春會男女之無夫家者。蓋一切相配合之時。而非常人。曲禮曰。男女非有行媒。不相知名。故日月以告君。齊戒以告鬼神。若常人必在仲春。則其日月有常。不得前却。何復日月以告君乎。夫冠婚筭嫁。男女之節。冠以二十為限。而無春秋之期。筭以嫁而設。不以日月為斷。何獨嫁娶當繫於時乎。王肅云。冠婚始於季秋。止於仲春。不言春不可以嫁也。而馬昭多引春秋以為之證。反覆相難。錯矣。兩家俱失。義皆不通。通年聽婚。蓋古正禮也。杜佑又申其義云。案士昏禮請期之辭。云唯是三族之不虞。卜得吉日。則可配合。婚姻之義。在於賢淑。四時通用。也。於詩禮。安可以秋冬之節。方為好合之期。先賢以時月為限。恐非至當。東氏之說。暢於禮矣。惠士奇云。管子幼官。春三節。十二始節。十二中節。十二小節。而始節合男女。秋三節。十二始節。十二中節。十二小節。而始節合男女。輕重已冬夏兩至後九十二日。謂之春秋兩至。春至十日之內。室無處女。蓋始節合男女者。白晝下收聚之初。始節之辰。荀子所謂霜降逆女是也。始節合男女者。清明後出耕之日。始節之辰。媒氏所謂仲春之月。令會男女是也。春至。即春分。七日之內。三節之中。中春之月。會男女之時。於是時也。奔者不禁。故曰室無處女。謂女盡行。過此則非昏姻之時。荀卿所謂冰泮殺止。家語所謂冰泮而農事起。昏禮殺。於此案說皆同。康成猶異。而管子尤合周官。又云。夏小正二月。綏多士女。太玄內婦始秋分。自秋至春。皆嫁娶之時矣。左傳襄二十二年十二月。鄭游販將如晉。未出竟。遭逆妻者奪之時。則春秋民間嫁娶。亦在秋冬也。案惠說與東杜略同。詩禮諸經及管荀諸子所說昏時。錯互難合。竊謂士昏禮不書時月。則春秋民間嫁娶。亦在秋冬說。始於季秋。殺於中春者。蓋謂齊民之家。及時趨暇。大略如是。非必著為令也。夏小正二月。綏多士女。及此經中春會男女。亦因時已近夏。民間昏事漸殺。故令其及時成禮。孔晁謂是期盡之法。說自可通。其士以上無農事之限。則昏娶卜吉。通於四時。既非限於中春。亦不必在秋冬。夏小正冠子在二月。而士冠禮於是時也。奔者不禁。重天有夏葛屨冬皮屨之文。不限常月。亦其比例。鄭王紛紛詰難。皆不及束杜之闕通矣。於是時也。奔者不禁。重天權許之〔疏〕於是時也。奔者不禁者。於。經例當作于。石經及各本並誤。亦謂男女已議昏而未及備禮者也。國語周也。奔者。不待禮聘。因媒請嫁而已矣。玉燭寶典引童勛問禮俗云。周禮仲春。奔者不禁。謂不備禮而行。非謂淫佚奔者。如娼婦不娉之例。案譙說是也。此奔亦由媒氏。但禮不備耳。章昭所云。則淫泆踰禮。不由媒氏。與此異也。

胡培翬云。內則云。聘則爲妻。奔則爲妾。聘則以禮娶也。奔則不備禮之謂。此經奔字。當如是解。昏禮有納采。問名。納吉。納徵。請期。親迎。六者。康成注禮箋。俱以仲春爲昏月之正。故謂當此時。而有六禮不備者。許之。恐其過時則傷。司徒荒政十四。多昏。先鄭謂不備禮而娶。亦此意也。賈疏遂失注意。案胡說本葉時。戴震。亦足申讎董兩家義。坊記注云。仲春之月。會男女之時。不必待幣。蓋不備禮者。謂六禮之中。或一二禮未備。或不俟親迎。而從權昏嫁耳。非謂六禮全闕也。毛詩召南摶有梅傳云。三十之男。二十之女。禮未備則不待禮會而行之者。所以蕃育民人也。鄭箋云。女年二十而無嫁端。則有勤望之憂。不待禮會而行之者。謂明年仲春。不待以禮會之也。時禮雖不備。相奔不禁。毛以男年三十。女年二十。即可不備禮而行。鄭以過三十二。明年而後。可不備禮而行。二義微不同。要兩君皆隱據此經義。其以奔爲不待禮。則一也。注云。重天時。權許之也者。賈疏云。於是時。謂是仲春時。此月既是娶女之月。若有父母。不娶不嫁之者。自相奔就。亦不禁之。鄭云權許之。其實非正禮也。戴震云。中春之令。專爲不備六禮之民。糾察其殺禮之由。凡昏娶備六禮者。常也。常則不限其時月。其殺禮不聘者。權也。權則限以時月。案戴說與。若無故而不用令者。罰之。無故。謂無喪禍之變也。有喪禍者娶。得用非中春之令。若無故。鄭小異。於義亦通。若無故而不用令者。罰之。月。雜記曰。已雖小功。既卒哭。可以冠子娶妻。〔疏〕而不用令。則罪罰之也。戴震云。凡三十之男。二十之女。非有故而後期者。爲不用令。非仲春不禁之時。而不行六禮者。爲不用令。汪中云。令者。媒氏令男子三十而娶。女子二十而嫁之令也。若其有故。雖不用令可也。內則所謂有故。二十三而嫁是也。案戴注說。足補鄭義。蓋經言不用令。即蒙上三十而娶二十而嫁。及中春會男女兩令字爲文。鄭買偏舉一端之變。義尙未備也。注云。無故。謂無喪禍之變也者。宮正。國有故則令宿。注云。故。凡非常也。故知故謂喪禍非常之變。內則注云。故。謂父母之喪是也。云有喪禍者娶。得用非中春之月者。有喪禍過期不得娶。喪禍終則宜亟娶。故鄭謂得用非中春之月也。鄭釋不用令。偏據中春而言。亦經義所咳。但不用令。當謂不備禮而奔者。唯中春權許之耳。餘月則有禁罰。若備禮嫁娶。通於四時。雖非中春之月。不得爲不用令也。鄭說未析。引雜記曰。已雖小功。既卒哭。可以冠子娶妻者。賈疏云。證喪禍之故。於月數滿。雖非中春。可以嫁娶也。云已雖小功者。彼上文有父小功之末。可以冠娶。故云已雖小功也。詒讓案。彼文云大功之末。可以冠子。可以嫁子。父小功之末。可以嫁子。可以娶婦。已雖小功。既卒哭。可以冠娶妻。則冠娶妻。疑傳寫誤衍。據

司男女之無夫家者而會之。司。猶察也。無夫家。謂男女之

鰥寡〔疏〕月。司男女之無夫家者而會之者。此亦蒙上中春之月為文也。詩召南行露。鄭風野有蔓草。並引此經中春之者。會男女之無夫家者。家語本命篇王注。及北史李業與傳。並以此為夏正二月事。皆其證也。陳奐云。管子入國篇云。凡國都皆有掌媒。丈夫無妻曰鰥。婦人無夫曰寡。取鰥寡而合和之。予田宅而家室之。三年然後事之。此之謂合獨。管子合獨。亦即行周禮會男女法。古者未三十男亦行娶。未二十女亦行嫁。三十而家室之。三年然後事之。夫家。則為鰥寡矣。嫁娶以中春之月為期盡。以年盡之男女。於期盡之月行之。此雖禮不備。而亦會而行之者也。若遇凶荒。亦得行此。衛風有孤序云。古者凶荒。則殺禮而多昏。會男女之無夫家者。所以蕃育人民也。案陳說是也。此會。即謂會而行之。與上會男女義同。注云。司。猶察也者。師氏注同。云無夫家。謂男女之鰥寡者。賈疏云。上文已云令會男女。謂無夫家者也。今又言司察男女無夫家。是嘗已有匹配。故鄭云無夫家。謂男女之鰥寡者也。莊存與云。無居室從人之端。古亦謂之鰥寡。呂飛鵬云。詩行露箋引此經。令會男女并及無夫家者。若然。則無夫家者。即指三十之男。二十之女而言。古亦謂之鰥寡也。案莊呂說是也。鄭以鰥寡釋無夫家者。蓋指凡男女過時未有室家。及貧不能嫁娶者而言。書堯典孔疏。引尚書大傳。孔子對子張曰。舜父頑母嚚。無室家之端。故謂之鰥。是不必嘗有匹配。而後謂之鰥寡。與王制老者無妻者謂之矜。老而無夫者謂之寡。義異。賈及詩召南行露孔疏。並謂此據已昏之鰥寡言之。再娶再嫁。雖法所不禁。亦何必官司察而會之哉。凡嫁子娶妻。入幣純帛。無過五兩。人陰也。凡於娶妻必用其類。五兩。十端也。婦必言兩者。欲得其配合之名。十者。象五行十日相成也。士大夫乃以玄纁束帛。天子〔疏〕入幣純帛無過五兩者。著加以穀圭。諸侯加以大璋。雜記曰。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈。天子〔疏〕昏禮之通法以防侈也。入幣即內幣。入內字通。士昏禮謂之納徵。鄭彼注云。徵。成也。使使者納幣以成昏禮。春秋莊二十二年冬。公如齊納幣。公羊何注云。納幣即納徵。禮曰。主人受幣。士受儷皮是也。禮言納幣者。春秋實也。案此經入幣。即賈言之。左傳文二年杜注云。士昏六禮納徵。始有玄纁束帛。諸侯則謂之納幣。此謂尊卑異稱。賈說不足據。注云。純實縹字也。古縹以才為聲者。玉藻云。大夫佩水蒼玉而純組綬。鄭彼注云。純當為縹。古文縹字。或作糸旁才。又祭統云。王后蠶於北郊。以共純服。注云。純以見縹色。並以純為縹。說與此同。毛詩召南行露傳云。昏禮純帛不過五兩。彼釋文及孔疏引定本並作絳字。疑後人依此注改之。毛鄭讀不必同也。賈疏云。縹以糸為形。才為聲。故誤為純字。但古之縹有二種。其縹布之縹。糸旁留後不誤。故禮有縹布冠縹布衣。存古字。若以絲帛之縹。則糸旁才。此字諸處不同。絲理明者即破為色。此純帛及祭統蠶事以為純服。又論語云。麻冕。禮也。今也純。儉。如此之類。

皆絲理自明。卽爲色解之。昏禮云。女次純衣。鄭云純衣絲衣。以昏禮直云純衣。絲理不明。故爲絲衣解之也。段玉裁云。云實緇字者。俗謂爲純絲字。實則緇字也。緇字作純者。蓋古文緇以才爲聲。作材。篆作材。純篆作材。隸作純。形略相似。是以誤爲純字也。說文無材字。蓋失之。詒讓案。鄭意蓋謂材卽緇之古文。或體實一字也。以純字與緇形遠。與材形近。故不破爲緇而破爲材。說文緇字重文無材字。許鄭義不同也。賈謂緇布字作緇。緇帛字作材。士冠禮疏及詩小雅都人士孔疏說。並同。恐非鄭意也。然鄭破爲材。義實未墮。憲士奇讀純如字。云純猶全也。其說最允。莊有可。黃以周。說並略同。蓋此純帛爲長二丈之全帛。對聘禮既夕禮之制幣。爲長丈八尺減少之幣。卽內宰所謂純制也。又史記蘇秦傳。錦繡千純。裴氏集解云。純。匹端名。亦引此經爲釋。據裴說則晉宋禮家說。有讀此純如字。而釋爲端束者。戰國策秦策。高注云。純。束也。卽其義。但一匹兩端。十端一束。純制通有此稱。段令純卽是一束。經不宜復云無過五兩。此雖六朝古說。義不可通也。互詳內宰疏。云納幣用緇。婦人陰也。凡於娶禮必用其類者。說文糸部云。緇。帛黑色也。釋名釋采帛云。緇。滓也。泥之黑者曰滓。此色然也。緇色黑屬陰。以婦人陰。故幣色用其類也。云五兩十端也者。賈疏云。古者二端相同。卷之共爲一兩。五兩故十端也。詒讓案。兩與匹同。說文部云。匹。四丈也。左閔元年傳云。重錦三十兩。杜注云。以二丈雙行。故曰兩。三十兩。三十匹也。又昭二十六年傳云。申豐以幣錦二兩。縛一如瓊。注云。二丈爲一端。二端爲一兩。所謂匹也。小爾雅廣度云。倍丈謂之端。倍端謂之兩。倍兩謂之匹。匹二有半謂之束。案小爾雅。當云兩謂之匹。今本衍倍字。則匹爲二兩。與古義不合。其說端兩束之數則不誤。五兩總束之。故士昏禮謂之束帛。彼注云。束帛。十端也。端。雜記注謂之令兩。既夕注謂之令。義並同。云必言兩者。欲得其配合之名者。大宰注云。兩。耦也。以取其配耦判合之名。故不云十端。而云五兩。亦用其類之意。云十者。象五行十日相成也者。賈疏云。左傳云。天有六氣。降生五行。行各有二日。東方木爲甲乙。南方火爲丙丁。中央土爲戊己。西方金爲庚辛。北方水爲壬癸。是十日言相成者。木八爲金九妻。火七爲水六妻。土十爲木八妻。金九爲火七妻。水六爲土五妻。所尅者爲妻。是夫妻相成之數。云士大夫乃以玄纁束帛者。據士昏禮。納徵玄纁束帛儷皮。鄭彼注云。用玄纁者。象陰陽備也。公羊莊二十二年。何注云。玄纁。取其順天地也。又隱元年注云。束帛。謂玄纁二。玄三。法天。纁二。法地。白虎通義嫁娶篇說同。陳奐云。士昏禮言玄纁束帛。媒氏入幣純帛。不及玄纁者。五兩卽玄纁也。黃以周云。庶人用緇。於文無見。從白虎通義。案陳黃說是也。納幣用玄纁。蓋通於尊卑。故班何說納徵並無異幣。天子諸侯。雖加以圭璋。而用玄纁。則與大夫士同。鄭既破純爲材。以其與士昏禮用玄纁不合。故以此材帛爲庶人禮。純用緇而無纁。而以玄纁兼用者。爲士以上禮。今定純如字讀。純帛五兩。卽玄纁束。

士庶人禮同。雷學淇云。每束之率。類皆三玄二纁。雖凶禮之襲贈尙然。豈有昏之嘉禮。純用緇帛者。其說足以鍼鄭之失矣。云天子加以穀圭。諸侯加以大璋者。賈疏云。玉人文。謂加於玄纁束帛之上以行禮。云雜記曰。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈者。鄭彼注云。十個爲束。貴成數。兩兩者合其卷。是爲五兩。八尺曰尋。一兩五尋。則每卷二丈也。合之則四十尺。今謂之匹。猶匹偶之云與。賈疏云。證五兩兩五尋四十尺之意。尋八尺則一兩。四十尺五兩。四五二十。總二百尺。故鄭云。然則每端二丈。若餘行禮則用制幣丈八尺。取價易共。此皆禮每端二丈。取誠實之義。故以二丈整數爲之也。詒讓案。依鄭義。則端二丈。匹四丈。此爲布帛之常法。吉凶禮同。說苑修文篇。取說謂以束帛。天子五匹。玄三纁二。各五十尺。諸侯亦如之。各三十尺。大夫玄一纁二。各三十尺。士玄一纁一。各二丈。降及下士庶人。綵縵布帛各一匹而已。依劉說。則天子每端二丈五尺。每匹五丈。諸侯大夫端丈五尺。匹三丈。士端一丈。匹二丈。端束並以尊卑遞降。禁遷葬者與嫁殤者。遷葬。謂生時非夫婦。死則葬遷之使相從也。殤十九則與禮經布帛常度不合。恐不足據。

人倫者也。鄭司農云。嫁殤者。〔疏〕婦。死既葬。遷之使相從也者。賈疏云。遷葬。謂成人鰥寡。生時非夫婦。死謂嫁死人也。今時娶會是也。

乃嫁之。案鄭賈意此遷葬與嫁殤。皆是會合死人之事。而嫁殤特著殤文。明遷葬爲非殤。故謂據成人鰥寡而言。方苞謂遷葬。或出母改適無子。而前子欲遷以耐父。劉毓崧云。成人鰥寡。生非夫婦。死而合葬者。其類有二。一則生前

爲名分所限。不得稱爲夫婦。而後以合葬逞其私者。如國策漢書所載秦之宣太后。欲魏醜夫殉葬。漢之館陶主與董偃會葬是也。一則生前恩義已絕。不得復爲夫婦。而後以合葬遂其情者。如通典凶禮所載。或父在繼母亡。前家子

取喪柩去。與前夫合葬。或父卒。繼母還前親子家。亡後與前夫合葬。或父卒。繼母還前繼子家。亡後與前夫合葬是也。今案方劉說最詳析。蓋此等成人鰥寡。或生時本非夫婦。或嘗爲夫婦而中絕。是皆不得謂之嫁。直遷柩相從而已。

故經謂之遷葬也。知非禮經改葬者。陳立云。禮有改葬總之文。則改葬本非所禁。況改葬之禮。當家人墓大夫職之。無緣屬之媒氏。其說是也。云瘞十九以下。未嫁而死者。喪服傳云。年十九至十六爲長殤。十五至十二爲中殤。十

二至八歲爲下殤。不滿八歲以下。皆爲無服之殤。鄭注云。殤者。男女未冠笄而死可傷者。女子子許嫁。不爲殤也。賈疏云。嫁殤者。生年十九以下而死。死乃嫁之。不言殤娶者。舉女殤。男可知也。黃式三云。嫁殤者。謂生前有婚

議。女未嫁而死。死而歸葬於男家。必禁之也。云生不以禮相接。死而合之。是亦亂人倫者也者。人倫之正。必生時備六禮而相接。死乃合葬。今生既未以禮相接。死乃合之。則是亂人倫。故禁之也。黃式三云。曾子問曰。女未廟見

而死。則如之何。孔子曰。不遷于祖。不附于皇姑。壻不杖不非不次。歸葬于女氏之黨。示未成婦也。夫女既娶近三月。夫妻已成矣。未廟見舅姑。雖成妻。未成婦。主既不附于皇姑。墓亦不葬于夫家。彼遷葬嫁殯者。墓已合葬之。將主亦附之乎。主不附而合葬之。合葬而主亦附之。禮之無一可者也。鄭司農云。嫁殯者。謂嫁死人也者。此謂生時本無昏議。男女兩殯。因嫁而合葬之。此亦事之所有。故引之於後。云今時娶會是也者。先鄭舉漢法爲況。洪适隸釋。漢相府小史夏堪碑云。媵會謝氏并靈合柩。娶會。卽所謂媵會也。以後碑文推之。則謝氏亦已死而移柩以嫁者。與先鄭義正同。凡男女之陰訟。聽之于勝國之社。其附于刑

者。歸之于士。陰訟。爭中葦之事。以觸法者。勝國亡國也。亡國之社。奄其上而棧其下。使無所通。就之以聽陰

不可壻也。中葦之言。不可道。注云。陰訟。爭中葦之事。以觸法者。直歸士而刑之。不復以聽。士。司寇之屬。詩曰。鸛有英也。所可道也。言之醜也。疏。司徒禮禮義略同。中葦詳後。春秋釋例。內外君臣逆女例云。諸侯娶嫡夫人及左

右媵。各有姪婦。參骨肉至親。所以息陰訟。杜意蓋以此陰訟爲婚媾之訟。與鄭義異。而亦得通。云勝國亡國也者。喪祝云。勝國邑之社稷。注云。勝國所誅討者。社稷者。若亭社是矣。左文十五年傳云。凡勝國曰滅之。書敘云。湯

既勝夏。欲遷其社。賈疏云。此社有四名。若此往勝得彼國將社來。謂之勝國。卽此文是也。若據彼國喪亡。則謂之亡國之社。引公羊傳者是也。又名喪國之社。郊特牲云。喪國之社。必屋之是也。據其地則曰亭社。則左傳云。亳社

裁是也。云亡國之社。奄其上而棧其下。使無所通也。公羊哀四年傳云。亡國之社蓋揜之。揜其上而柴其下。揜柴字通。柴棧義同。喪祝注亦云。蓋揜其上而棧其下。白虎通義社稷篇。引公羊傳亦作奄。何休注云。揜柴之者。絕不得

使通天地四方。以爲有國者戒。漢書王莽傳。劉嘉奏云。四牆其社。覆上棧下。示不得通。賈疏云。奄其上者。卽郊特牲屋之。不受天陽者是也。棧其下者。謂於下著柴以棧之。使不通陰故也。焦循云。論衡亦云亡國之社。屋其上。

棧其下。絕於天地。此卽公羊說而易柴爲棧。說文云。棧。棚也。一切經音義引通俗文云。板閣曰棧。管子內業篇云。傅馬棧最難。先傳曲木。曲木又求曲木。曲木已傳。直木無所施矣。先傳直木。直木又求直木。直木已傳。曲木亦無

所施矣。考諸說。蓋編木爲壁。蔽其四面。如今之柵欄也。案亡國之社。在廟門外。詳喪祝疏。云就之以聽陰訟之情。明不當宜露者。賈疏云。以其勝國社。上下不通。是不宜露。中葦之言。亦不宜露。故就而聽之也。若然。案詩召伯

聽男女之訟於小棠之下。不在勝國社者。彼謂周公未制禮前。此據制禮之後。故不同。案召伯非媒氏。則聽男女之訟。不必於戒社。賈謂制禮以前法。固矣。云其罪不在教宥者。直歸士而刑之。不復以聽者。釋文聽上無以字。義亦通。

鄭意媒氏直主聽訟。不主刑。凡訟既聽之後。辨其罪之大小。其小罪可赦宥者。則媒氏專決而釋之。其大罪不可赦宥。當入五刑者。則媒氏不再聽。直歸之秋官也。大司徒云。凡萬民之不服教而有獄訟者。與有地治者。聽而斷之。其附于刑者。歸于士。此經義與彼同。蓋大罪入五刑。歸於士者。亦媒氏先聽之。非謂直歸不聽也。云士司寇之屬者。大司徒注義同。亦關士師鄉士遂士縣士方士等官言之也。引詩者。鄘風牆有茨篇刺公子頑之詩。毛傳云。中葍。內葍也。鄭彼箋云。內葍之言。謂宮中所葍成頑與夫人淫昏之語。彼釋文引韓詩云。中葍。中夜。謂淫辭之言也。漢書文三王傳。晉灼注引魯詩義同。鄭注禮時。未見毛詩。當用魯韓義也。引之者。證經陰訟是爭中葍之事。以其言醜。故不可宣露也。

周禮正義

卷二十七

司市掌市之治教政刑。量度禁令。屬度、丈尺也。〔疏〕掌市之治教政刑。量度禁令者。賈疏云。治、下文云聽處置貨物是也。政者。卽下文云以政令禁物靡等是也。刑者。卽下文云以刑罰禁讎是也。量度。卽下文云以量度成買是也。禁令者。卽下文云以賈民禁僞是也。案教者。當教以通財阜貨。及會計贏絀。鑒別良楛之事。賈謂教處置貨物。義殊未咳。注云。量、豆區斗斛之屬者。漢書律麻志云。量者。合升斗斛也。所以量多少也。本起於黃鐘之侖。用度數審其容。以子穀秬黍中者千有二百實其侖。以井水準其概。合侖爲合。十合爲升。十升爲斗。十斗爲斛。而五

量嘉矣。此舉斗斛以咳五量。豆區亦量名。斗斛以十積數。豆區以四積數。二者不同。故鄭兼舉之。互詳內宰疏。云度丈尺也者。內宰注同。以次敘分地而經市。次、謂吏所治舍。思

然。敘、肆行列。〔疏〕以次敘分地而經市者。以下並市官之官法也。經市者。建國立市。必先治市地而定其界域也。也。經、界也。〔疏〕賈疏云。司市之官。以次敘二事。分地而置之。而以經界其市。使各有處所。不相雜亂也。林

喬蔭云。卽內宰所謂設其次。置其敘。及本職所謂大市日昃而市。百族爲主。朝市朝時而市。商賈爲主。夕市夕時而市。販夫販婦爲主。使各以其地。各以其時。而撓越紊雜之弊不行矣。注云。次謂吏所治舍。思次介次也者。並據

下文爲釋。凡官吏治事處。通謂之次。宮正以時比宮中之官府次舍。注云。次、諸吏直宿舍者所居寺。此下經司市泄思次。胥師賈師泄介次。皆市吏治事處。故亦謂之次。但宮正次舍分爲二。宮伯士庶子所止八次八舍。亦同。此注以

舍釋次者。散文得通也。思次。爲市官總治之所。介次。爲分治之所。因之所部之市肆。亦通謂之次。敘官胥師賈師。皆二十肆則一人。是二十肆有一介次。卽爲一次。故大戴禮記曾子疾病篇云。與小人遊。賦乎如入鮑魚之次。此分地

經市。亦通官吏所泄及市民所居言之也。云若今市亭然者。丁晏云。史記三代世表。臣爲郎時。與方士考功會旗亭下。注、旗亭。市樓也。立旗於上。故取名焉。文選西京賦。廓開九市。通闐帶闐。旗亭五重。俯察百隧。薛綜注。旗亭。

周禮正義 七 卷二十七

市樓也。後文思次注。若今市亭也。介次注市亭之屬。別小者也。先鄭注。次。市中候樓也。詒讓案。續漢書百官志。維陽有市長。蓋卽於市亭爲官寺。與周制略同。故鄭舉以爲况。云敘。肆行列也者。王昭禹云。所謂各於其地之敘是也。案王獸是也。說文支部云。敘。次第也。肆行列前後有次第謂之敘。蓋卽各肆行首。當市朝之處。每肆市舍多少無定數。其行首爲巷門。門外卽市朝也。自朝望之。各肆次第分行。十肆則有司。五肆則有司。二肆則有司。一肆則有長。皆於門爲治。所謂敘也。下文云凡萬民之期于市者。肆布者。量度者。刑戮者。各于其地之敘。凡得貨賄六畜者亦如之。刑戮宜於市朝。朝士云。凡得貨賄人民六畜者。委于朝。告于士。是遺物亦宜置於朝。是卽敘近市朝之證也。敘既近市朝。又胥長所治。故肆布諸事。咸就是治之矣。內宰置其敘。注釋敘爲介次。是以敘爲總次。大於二十肆。與彼經文及此注義並乖異。非也。肆行列。謂敘肆之地。合成行列。下文陳肆爲分陳貨物。令各異肆。其事不同。互詳內宰疏。云經。界也者。孟子滕文公篇。經界不正。趙注云。經。亦界也。說文田部云。界。境也。三市。市別一夫。於中分地爲次。分次成敘。分敘成肆。各有界域。所謂經也。與經野義略同。以陳肆

辨物而平市。陳、續列也。辨物。物〔疏〕以陳肆辨物而平市者。崔氏古今注云。肆所以陳貨鬻之物也。肆、陳也。異肆也。肆異則市平。案陳肆辨物。謂列肆以物相從。不相雜廁。所以察良楛也。注云。陳

爲一處。鄉師注云。辨、別異也。蓋別異衆物。使以類相從。若後注云。貨之肆。馬之肆。及肆長所云令陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。皆陳肆辨物之事也。每物爲肆。肆長治之。云肆異。則市平者。物各異肆。則種別相校。易以定其功沽。而價不至騰躍。故市得其平。以政令禁物靡而均市。

物靡者。易售而無用。禁之則市〔疏〕無益者不作。而虛耗之弊絕矣。注云。物靡者易售而無用。禁之則市均者。均。鄭司農云。靡。謂侈靡也。〔疏〕以政令禁物靡而均市者。林喬蔭云。卽本職所謂害者使亡。靡者使微。則奇羨買疏云。司市。出政令而禁其物貨細靡者。但物貨細靡。人買之者多。貴而無用。令使羸物買之者少而賤。使市買不平。令禁之則市物均平。故云均市也。鄭司農云。靡。謂侈靡也者。小爾雅廣言云。靡。細也。賈子新書道術篇云。費弗過適謂之節。反節爲靡。說文人部云。侈。奢也。凡物之細靡者必奢。故云侈靡。王制注云。實則用物貴。淫則侈物貴是也。以商賈阜貨而行布。

阜。猶盛也。鄭司農云。通物曰商。居賣物曰賈。布。謂〔疏〕以商賈阜貨而行布者。招致商賈。使貨內聚而布外流。所以通市政也。林喬蔭云。卽本職所謂亡者使有。泉也。利者使阜。則有無懸遷以相通。而居奇之弊絕矣。賈疏云。由此二等之人。或通貨。或在市賣之。故貨

賄阜盛。而布泉得行。注云。通物曰商。居賣物曰買者。太宰注云。行曰商。處曰買。義與此同。考工記云。通四方之珍異以資之。謂之商旅。漢書食貨志云。通財鬻貨曰商。互詳太宰疏。云阜猶盛也者。太宰注義同。鄭司農云。布謂泉也者。以量度成買而徵價。徵。召也。價。買也。物〔疏〕以量度成買而徵價者。即下文之製成奠買。買外府注義同。韓宣子有環。其一在鄭商。宣子買諸買人。既成買矣。與此義略同。賈疏云。量以量穀梁之等。度以度布絹之等。成。定也。二物以量度案定物買。注云。徵召也者。爾雅釋言文典祀注同。俞樾云。僖二十七年左傳曰。民易之者。不求豐焉。明徵其辭。即此經徵字之義。徵之言明徵也。謂不相欺也。案俞樾左傳釋此徵爲徵辭。義亦得通。云價買也者。後注及賈師注同。胥師先鄭注又云。價。賣也。賈疏云。以言徵召買者。故以價爲買。此字所訓不定。案下文所云貴價者。鄭注貴賣之。鄭亦望文爲義。故注不同也。段玉裁云。說文文人部。價。見也。鄭訓賣。後文又訓買。皆見之義也。價。觀。古今字。孫經世云。司市以下諸價字。皆讀爲賣。說文賣作賣。從貝畜聲。尙也。價作價。從人。與貴價飾行價。義若錯出。正如買用不售與買。買余餘勇。沽酒市脯。與求善買而沽諸義。各有當耳。案孫說是也。釋文載劉昌宗音。與說文賣讀爲音。同此讀價爲賣也。又載孫音。此讀價爲觀也。段從孫音。孫從劉音。以義考之。劉讀爲允。價本訓賣。而亦通訓買。後文及賈人買師。並云賣價。價與賣對文。則價有買訓可知。云物有定買。則買者來也者。物買定一。以質劑結信而止訟。質劑。謂兩書一札而別之也。若今下手書〔疏〕以質劑結信而不相詐。則買者樂至也。人所掌者是也。凡市皆以質劑爲要信。故小宰八成云。聽賣買以質劑。謹而治之。所以清辯訟之原也。賈疏云。質劑謂券書。恐民失信有所違負。故爲券書結之。使有信也。民之獄訟。本由無信。既結信則無訟。故云止訟也。注云。質劑。謂兩書一札而別之也者。賈疏云。古者未有紙。故以札書。小宰職注云。兩書一札而別之。此不云同。明亦有同義也。案亦詳小宰疏。云若今下手書。言保物要還矣。賈疏云。漢時下手書。即今畫指券。與古質劑同也。孔廣森云。要。讀如原始要終之要。言人相借貨物。爲之中者。保其必還。過時不還。則責保者也。鄭司農云。質劑月平者。小宰先鄭注亦云。質劑。謂市中平買。今時月平是也。賈疏云。先鄭解以爲月平。若今之市估文書。亦得爲一義。故後鄭引之在下也。案以賈民禁僞而除詐爲之者。知物之情僞與實詐。〔疏〕以賈民禁僞而除詐者。葉鈔本

音。古注賈氏同。案賈氏義難通。疑傳寫之誤。說文人部云。僞。詐也。賈疏云。司市之官。用賈民知物真僞者。使禁物之僞。而除去人之詐虛也。注云。賈民。胥師賈師之屬者。胥師云。察其詐僞飾行價賤者而誅罰之。賈師云。各掌其肆之貨賄之治。辨其物而均平之。即禁僞除詐之事。敘官。胥師賈師等並無爵。注謂皆司市所自辟除。又云。胥及肆長。市中給餘役者。然則此賈民。即謂胥師至肆長諸市吏。以其辟役在市之賈人為之。別於它官府之府史胥徒等為庶人在官者。故謂之賈民。鄭云之屬者。約略駭舉之詞。明兼有司隸。司稽。胥。肆長。諸官也。賈疏則以屬為官屬。而謂賈民屬胥師賈師。受其役使。案胥師之屬即胥。賈師之屬即肆長。而賈師凡國之賣價。各帥其屬而嗣掌其月。彼疏又謂賈師之下有羣賈。二肆則一人者。則似賈師之屬。別有羣賈。為敘官所未載者。殆即隱據此賈民為釋。其說無徵。亦非鄭指也。云必以賈民為之者。知物之情僞與實詐者。賈疏云。直依經解之。情則真也。情僞既據物而賤。則言實詐。據人而說也。黃以周云。荀子儒效曰。通財貨。相美惡。辨貴賤。君子不如賈人。周官以市屬胥師賈師。蓋謂非其人不能辨物。亦不能治市。以刑罰禁僞而去盜。刑罰。憲〔疏〕以刑罰禁僞而去盜者。禁僞。即司隸所禁者是也。去盜。即司稽掌執市之盜賊以徇。且刑之是也。此皆所以為市除害而護商。魼即暴字。詳敘官疏。注云。刑罰憲徇扑者。釋文。扑下有也字。各本並無。此明刑罰即市刑。非五刑。亦非罰布也。賈疏云。司市所施。惟施於市中者。故下云小刑憲罰。以泉府同貨而敘除。同。共也。同者。謂民貨無貨。則除〔疏〕。以泉府同貨而敘除者。即泉府所掌者是也。敘謂敘之入官。除謂賈之與民。市貨不售。則敘之。民賈而予之。有急求則賈之。或敘或除謂之同貨。所以通有無而齊贏絀之數也。朝士凡民同貨財者。義與此略同。凡市官以公貨同之於民。其事掌於泉府。而司市亦總其成焉。賈疏謂司市之官。以泉府所藏之布物。與民同行其貨。而民無財者。除而予之。後敘取其直。非也。注云。同。共也者。墨子經上篇云。物異而俱之於一也。言官與民有無相通。若同共有此貨也。云同者。謂民貨不售。則為敘而賈之者。賈疏云。民賣物不售。則以泉府之物買取之。釋經同貨也。案鄭意蓋謂敘除二者。總為同貨之事。此云民貨不售。則為敘而賈之者。據泉府敘市之不售。貨之滯於民用者。以其買買之文。釋經敘除之敘也。賈謂以敘買專屬同貨。經敘除別謂敘所除之直。非鄭指也。云民無貨則賈而予之者。泉府先鄭注云。除。賈也。賈疏云。此謂所買得之物。民有急須而無貨者。則賈予之。有時敘取其直。釋經敘除也。案此據泉府職釋經之除。不及敘取其直之事。賈說亦失之。

大市日昃而市。百族為主。朝市朝時而市。商賈為主。夕市夕時而市。

販夫販婦爲主。

日昃。昃中。市、雜聚之處。言主者。謂其多者也。百族必容來去。商賈家於市城。販夫販婦。朝資夕賣。因其便而分爲三時之市。所以了物極衆。鄭司農云。百族。百姓也。〔疏〕

大市。日昃而市。百族爲主者。以下論以次敘分地而經市。以陳肆辨物而平市之事。日昃而市。謂自禺中至跌中。即易繫辭云。日中而市。市之最盛時也。云朝市。朝時而市。商賈爲主。夕市。夕時而市。販夫販婦爲主者。朝謂平旦至食時。夕謂下側至黃昏也。惠士奇云。行人之儀。不朝不夕。晏子雜篇云。室夕。管子七法篇云。立朝夕。古語皆以朝夕爲東西。賈疏云。案下文市朝一夫各方百步。就百步而分爲三時之市。恐不可。若然。則一夫者。據市亭置次與敘。司市及賈師胥師聽事之處。取其列肆之處。則居地多矣。此三市皆於一院內爲之。大市於中。朝市於東偏。夕市於西偏。郊特性所云是也。案郊特性云。朝市之於西方。失之矣。注云。朝市。宜於市之東偏。此即賈說所本。但三市當於王北宮後垣之外。平列三區。不於一院內爲之。又市朝一夫。亦即列肆之處。不徒爲市更次舍。賈說並失之。詳匠人疏。注云。日昃。昃中者也。釋文云。昃。本又作昃。案昃即昃之變體。賈疏云。昃者。傾側之義。昃者。差昃之言。故以昃解昃也。是以尙書無逸云。文王至於日中昃。不遑暇食。是中後稱昃也。阮元云。大司徒注云。日昃景乃中。此昃當作跌。跌昃二字。上正下俗。案阮校是也。跌中者。日過中而側西。別於日未中而側東爲禺中也。說文日部云。昃。日在西方時側也。引易曰。日昃之離。又夕部云。昃。日西也。昃。聲義並同。廣雅釋詁云。昃。跌也。昃。並傾側之言。郊特性注引此經作日側。既夕禮亦云日側。注云。側。昃也。謂將過中之時。皇甫謚甲乙經。謂時加未爲日昃是也。續漢書五行志劉注。引洪範五行傳鄭注云。平旦至食時。爲日之朝。禺中至日昃。爲日之中。下側至黃昏。爲日之夕。據鄭說則日昃者。謂日中而微側向西之時。雖將過中而離中未遠。故亦通謂之日中。日跌中爲側。更向西則謂之下側。即春秋定十五年經所謂日下昃。公羊何注云。下昃。蓋晡時是也。蓋禺中不可言昃中。而禺中昃中。則可通言日中。鄭五行傳注所說甚明。郊特性孔疏引皇侃說。以日側爲日將中而未中。猶在東側。是誤以禺中爲昃中。非古訓也。云市雜聚之處。言主者謂其多者也。明百族商賈。販夫販婦。並雜聚於市。三時咸有。經云爲主。但就其時來者較多言之耳。大司馬田法云。險。野人爲主。易。野車爲主。先鄭注釋爲主爲居前。與此義異。云百族必容來去者。百族人衆。若令以朝市。或不能畢至。夕市或不及畢去。故必以日昃而市。容其來去也。賈疏云。百族或在城內。或在城外者。容其來往。故於日昃以後主之。云商賈家於市城者。大宰注云。行曰商。處曰賈。以賈居於肆。商雖行亦有邸舍在城市。不須逐日來去也。云販夫販婦。朝資夕賣者。說文具部云。販。賈賤賣賈者。國語鄭語。說有夫婦鬻壓弧箕服者。即所謂販夫販婦也。考工記總敘注云。資。取也。操也。朝資夕賣。謂

所齋不多。無肆立持。不豫儲。不久居。於夕市為宜也。云因其便而分為三時之市。所以了物極衆者。賈疏云。以分為三市者。欲了其所賣之物。極盡其衆也。鄭司農云。百族。百姓也者。國策秦策高注云。族。姓也。百姓。謂平民自齋貨物。實賣於市者。後僞飾之禁在民者十有二。即百族也。賈疏云。欲見此百族。異於秋官司寇戒於百族。彼百族。是府史以下。此據市人稱百族。明據天下百姓亦非百官。百姓對則正姓與氏族異。通而言之。氏族則庶姓。故以百姓為百族。詒讓案。大司寇之百族。雖與此市人少異。然後鄭彼注。亦引禮運百姓為釋。與先鄭此注義略同也。凡市入則胥執鞭度守門。市之羣吏。平肆展成奠賈。

上旌於思次以令市。市師洫焉而聽大訟。胥師賈師洫於介次而聽小治小訟。凡市入。謂三時之市。市者入也。胥

守門。察僞詐也。必執鞭度。以威正人衆也。度。謂受也。因刻丈尺耳。羣吏。胥師以下也。平肆。平賣物者之行列。使之正也。匪之言整也。成。平也。會平成市物者也。奠。讀為定。整勅會者使定物賈。防誑豫也。上旌者。以為衆望也。見旌則知當市也。思次。若今市亭也。市師。司市也。介次。市亭之屬。別小者也。故書。洫。作立。杜子春云。奠當為定。鄭司農云。思。辭也。次。市中侯樓也。立當為洫。洫。視也。玄謂思當為司字。聲之誤也。

〔疏〕凡市入則胥執鞭度守門者。說文門部云。闔。市門也。文選蜀都賦劉逵注云。闔。市巷也。闔。市外內門也。案三市。每市蓋各有總門。其內分設各次。次內又分列各肆。肆有一巷。是三市之中。內外分合。其門不一。

胥二肆一人。則所守之門。當為肆門也。云市之羣吏。平肆展成奠賈者。江永云。平肆者。平其肆之貨賈。不使其名實相紊也。胥師。賈師。肆長。三職。皆言平。而肆長尤其專職。展成奠賈。則賈師之專職也。展成。即賈人掌成市之貨賈之成。謂以所買賣之物。書之質劑。成其交易。奠賈。亦以其物之賈。書之質劑。皆賈人省之定之也。云上旌于思次以令市者。司常云。析羽為旌。思次為市官所洫。其旌當用司市之物。依大司馬治兵章云。百官載旗。則思次所縣。當為旗而注析羽者也。司市。縣旌於所治之次。使市者望而聚於其處。日莫市散。則下之。云市師洫焉。而聽大治大訟。胥師賈師洫于介次。而聽小治小訟者。治謂以事咨辨陳請。訟謂爭訟。大事則為大治大訟。小事則為小治小訟。詳小宰疏。莊存與云。司市聽大治大訟。賈人佐之。胥師聽小治小訟。賈師佐之。詒讓案。市官聽大小治訟者。各於其市朝。凡思次介次。皆於市中為寺舍。其外為朝。以聽治訟及為刑肆罪人之所。其地當與百官府治事之朝略相擬。史記孟嘗君傳云。朝趣市者。明且側肩爭門而入。日暮之後。過市朝者。掉臂不顧。即此。索隱謂市之行列如朝。故曰市朝。失之。注云。凡市入。謂三時之市。市者。入也者。謂日昃朝夕。市人湊集入市門時。云胥守門察僞詐。

也者。據胥師文。謂市人有爲僞飾虛詐者。察而糾之。以市門爲市人所出入。易以司察。故使吏守之。云必執鞭度以威正人衆也者。國語晉語韋注云。鞭所以擊馬。案擊革於木以擊人馬。通謂之鞭。書舜典云。鞭作官刑。據此則市刑亦用鞭矣。賈疏云。鞭以威人衆。度以正人衆。故并言之也。云度謂受也。因刻丈尺耳者。王引之云。方言曰。受。宋魏之間謂之攝。受或謂之度。郭璞注曰。受。今連枷。所以打穀者。受。亦杖名也。今江東呼打爲度。廣雅曰。受度。杖也。然則古人謂受爲度。以打得名。故鄭云以威正人衆也。又云。因刻丈尺耳者。以上文云以度量成買而徵價。故并及之。其實鞭度但供撻戮。下文胥職云。執鞭度而巡其前。凡有罪者。撻戮而罰之是也。若均平物買。則當兼操權量。不得獨持丈尺矣。賈不解謂受爲度之義。乃云一物以爲二用者。胥。肆長。諸官言之。賈疏云。見下胥職云。執鞭度而巡其前。此亦執鞭度。故知是胥師以下。敍官云。胥師。二十肆則一人。胥。二肆則一人。鄭云。胥師領羣胥。則胥師已下。非直巡行肆。亦更來守門。故鄭摠云。胥師已下。云平肆。平賣物者之行列。使之正也者。黃以周云。謂辨其物類。各陳諸肆。所謂以陳肆辨物而平市是也。云展之言整也者。鄉師注云。展猶整具。說文支部云。整。齊也。云成。平也者。調人注同。云會平成市物者也者。言市者。聚會平定市中列肆之物。成其買賣。黃以周云。展如聘禮。展幣之展。謂校錄之。展成奠賈。謂展視所成之物以定其賈。所謂以量度成買而徵價是也。案黃說亦通。云奠讀爲定者。小史弓人注並同。丁晏云。職幣皆辨其物而奠其錄。注。奠。定也。禹奠奠高山大川。史記夏本紀。奠作定。匠人凡行奠水。先鄭云。奠讀爲停。釋名。停。定也。定於所在也。奠。定也。言持久也。古奠定停。並聲近通用。云整勑會者。使定物價防誑誑也者。勑。宋注疏本疏述注作救。案整勑之勑當作救。疏作救。不體。易噬嗑象辭云。先王以明罰勑法。易釋文引鄭云。勑。理也。一云整也。此注云整勑。與鄭易正義合。皆借勑爲救。勑勑。音義迥別。詳宰夫疏。賈疏云。恐有豫爲誑欺。故云防誑誑。王引之云。賈未解豫字之義。故云豫爲誑欺。如賈說則當言豫誑。不當言誑豫也。今案豫亦誑也。晏子問篇曰。公市不豫。宮室不飾。鹽鐵論力耕篇曰。古者商通物而不豫。工致牢而不僞。不豫謂不誑也。又禁耕篇曰。教之以禮。則工商不相豫。謂不相誑也。連言之則曰誑豫矣。荀子儒效篇。仲尼將爲司寇。魯之鬻牛馬者不豫賈。亦謂市賈皆實。不相誑也。楊涼注。豫賈。豫定爲高價也。誤與賈疏同。淮南覽冥篇。黃帝治天下。市不豫賈。史記循吏傳。子產爲相。市不豫賈。索隱曰。謂臨時評其貴賤。不豫定賈。誤亦與賈疏同。說苑反質篇。徒師沼治魏而市無豫賈。義並與荀子同。說者皆讀豫爲凡事豫則立之豫。望文生義。失其傳久矣。案王說是也。云上旌者以爲衆望也。見旌則知當市也者。謂樹旌以表市。使衆望而可知。韓非子外儲說云。宋人有酤

酒者。縣幟甚高著。漢市樓名旗亭。蓋亦立旗於上。旌卽旗識也。云思次者今市亭也者。前注同。此爲司市總治市政之次。云市師司市也者。以司市掌治教。爲市官之長。故謂之市師。敘官鄉師注云。師、長也。漢書食貨志。說王莽更名市。令市長爲司市師。蓋卽放此制。云介次。市亭之屬。別小者也者。上思次。司市所治聽大治大訟。此介次。胥師買師所治。聽小治小訟。思次爲市亭。明介次爲市亭之屬。別而小者。爲胥師買師分治市政之次。聘禮注云。介、副也。謂小次爲大次之副屬別。與敘官注云鄉之屬別。遂之屬別。義同。黃以周云。說文。介、畫也。从人从八。八之言分。分主市次者。胥師買師。故胥師買師治於介次。詒讓案。分與副義亦相成。云故書泄作立者。鄉師注同。杜子春云。莫當爲定者。段玉裁云。讀爲定者。就其聲類而易其字義也。當爲定者。直謂爲字誤聲誤而改之也。其意不同。故兼存。鄭司農云。思、辭也者。詩大雅文王篇。思皇多士。毛傳云。思、辭也。案詩多以思爲發語辭。故先鄭據以爲釋。後鄭不從也。云次。市中候樓也者。遺人云。市有候館。又三輔黃圖云。長安九市。夾橫橋大道市樓皆重屋。是漢時市有市樓。爲市吏候望之所。先鄭蓋舉漢制以爲況也。云立當爲泄者。段玉裁云。鄉師云立讀爲泄。此云當爲泄。案古者立位同字。則讀立爲泄。卽讀位爲泄也。後世立位二字。韻部迥別。案詳鄉師疏云。泄視也者。爾雅釋詁文。大宗伯注亦同。云玄謂思當爲司字。聲之誤也者。賈疏云。下云介次不爲辭。明思不得爲辭。直是思司聲同。故誤爲思也。此思司聲同。不得爲字誤。今有本云字聲之誤。兼有字者。讀當云思當爲同字。字絕讀之。乃合義也。段玉裁云。據疏知買本本無字字。無者爲長。注例當爲某之下。未見有贅字字者也。今本注內有字字。淺人增之。黃以周云。思司音近義通。釋名釋言語云。司、思也。毛詩傳云。司、主也。干寶周禮注云。司者。總其領也。總主市肆者市師。故上旌於思次。市師泄焉。凡萬民之期於市者。辟布者。量度者。刑戮者。各于其地之敘。期。謂欲賣買期決於市也。量度者。若今處斗斛及丈尺也。故書。辟爲辭。鄭司。〔疏〕凡民之期于市者。萬民。卽上文之百族。通市中諸往來賣買者而審。下三者。皆期於市者所有事也。云刑戮者者。卽下文市刑憲徇扑三罰。亦通謂之戮。胥云。擿戮。卽扑罰也。凡司疏司稽。所搏執犯禁及盜賊。胥師所戮有罪者。皆於當敘行其刑戮也。云各于其地之敘者。賈疏云。敘則諸物行肆之所也。詒讓案。敘卽上文次敘之敘。蓋諸肆行首。當市朝之處。胥及肆長所治者。凡辟布以下三事。各就其敘治之。取其近而衆見之也。注云。期謂欲賣買期決於市也者。謂欲賣與欲買者。兩相爲期。約至市決其售否。曾劔引史記孟嘗君傳。所期物忘其中。索隱。期物。謂入市心中所期之物利證。此經義是也。賈疏謂人各自爲期限。使了市事於市。失之。云量度者。若今處斗斛及丈尺也者。謂敘

有市吏泄之。宜有官度量法式。凡市人有以斗斛丈尺差異爭訟者。則就其行肆。校驗平壹之。漢時市官。蓋亦有此法。凡鄭言處者。多爲審察是正之義。大宰注云。正、正處也。大史注亦有處吉凶之語。皆其證。賈疏謂斗斛處置於米粟之肆。丈尺處置於絹布之肆。非鄭愜也。云故書辟爲辭者。徐養原云。說文辛部。辭、訟也。又辟部。辟、法也。二字形雖相近。音義迥別。故二鄭各就其字之本義解之。鄭司農云。辭布。辭訟泉物者也。此訓辭爲訟。與說文同。先鄭意布卽泉也。因爭泉物而辭訟。謂之辭布。賈疏云。先鄭從故書。辟布爲辭訟之布。後鄭不從。而爲羣吏考實諸泉入者。若辭訟之布。當歸其本主。何得各有地之敘乎。明不得爲辭訟之布也。云玄謂辟布。市之羣吏考實諸泉入者。說文。辟訓法。此引申爲考案之義。泉入。卽謂塵人所斂五布入泉府者。市吏各就其敘。以考案市人所入布。與法數當相應。不得有羨闕也。賈疏云。謂民將物來於肆賣者。肆長各考量物數得實。稅入於市之泉府。知民將物來於市有稅者。案下文云。國凶荒。市無征。明不凶荒有征矣。其實者。則宜置於地之敘。欺者沒入官。是其法也。案此泉入。不專指物稅。賈說非是。云及有遺忘者。卽謂五布之入數。或有遺忘。亦就其敘考問之也。賈疏云。謂羣吏考實泉之處有遺忘者。便歸令本主識認之。下文得貨賄六畜之等。是依列肆失者。與此文別也。案賈似以遺忘爲遺失泉布者。則與下文得貨賄事略同。非經注義也。但鄭說亦似未瑤。洪頤煊謂宰夫職。凡失財用物辟名者。以官刑詔冢宰而誅之。注云。辟名。詐爲書以空作見文書。與實不相應也。此辟布當與彼同義。其說似近。是蓋凡萬民買賣。賈直既定。而所與泉布。或與所約之數不相應。或已付賈。而物主詐稱未付者。皆就其敘。案問其是非也。凡得貨賄六畜者亦如之。三日而舉之。得遺物者。亦使置其地。貨於貨之肆。馬於馬之肆。〔疏〕凡得貨賄六畜者。亦如令也。亦置於其敘。以俟辨識。以敘近市朝。又市官所治望也。與朝士得獲貨賄六畜者委於朝同。彼文有人民。此無者。文不具也。賈疏云。此謂在列肆遺忘闕失者。使各歸本肆。使主識認取之。注云。得遺物者。亦使置其地。貨於貨之肆。馬於馬之肆。則主求之易也者。經云亦如之。卽冢上文各於其地之敘而言。貨之肆。馬之肆。其行首。卽所謂敘也。云三日而無識認者舉之。沒入官者。呂氏春秋樂成篇云。物之遺者。民莫之舉。高注云。舉、取也。故凡物沒入官。謂之舉。司門注亦同。朝士云。旬而舉之。大者公之。小者庶民私之。此三日卽舉者。以市肆鷺雜。不容久留也。沒入官。卽彼云大者公之。其小者當亦得入私。經文皆不具也。凡治市之貨賄六畜珍異亡者使有利者使阜害者使亡靡者使微。利。利於民。謂物實厚者。害。害於民。謂物行沽者。使有利。起其賈以徵之也。使亡。使其賈以卻之也。侈靡

細好。使富民好奢。微之而已。鄭司農云。〔疏〕凡治市之貨賄六畜珍異者。治謂市官設法以治之。所以察良楛而握
 亡者使有。無此物。則開利其道。使之有。〔疏〕盈胸之柄也。珍異。詳實人疏。李光坡云。此以政令禁物靡而均市
 也。注云。利。利於民。謂物實厚者。實厚。謂誠實堅厚者也。云害。害於民。謂物行沽者。沽。釋文作苦。
 宋婺州本。及新注疏本。並同。段玉裁云。行。今俗所謂行貨不精者也。方言注。謂之行散。今譌為扞蔽。唐書韓琬
 傳謂之行慮。今行譌汗。沽。物也。王引之云。古人謂物胞薄曰行。或曰苦。苦與鹽同。唐風鴉羽毛傳曰。鹽。不攻
 緻也。小雅四牡傳曰。鹽。不堅固也。齊語及管子小匡篇。並云辨其攻苦。章昭注曰。功。牢也。苦。脆也。尹知章
 注曰。功謂堅美。苦謂濫惡。是苦亦行濫之稱。故後鄭又謂之行苦。漢書禮樂志。夫婦之道苦。而淫辟之罪多。孟康
 曰。苦音鹽。夫婦之道。行鹽不固也。行鹽即行苦。案段玉裁是也。沽苦字通。苦見鹽人。典婦功。典冢。三職。彼
 注及先鄭注。並讀為鹽。而沽見酒正。司裘。巾車。司兵。諸注。則注例用沽不用苦。然沽義亦當與鹽同。王說得之。
 行訓惡。亦詳胥師疏。云使有使阜。起其買以微之也者。賈疏云。總釋經亡者利者。云起其買者。謂增起其買。引物
 自然來。故使有使阜盛也。云使亡使微。抑其買以卻之也者。謂抑貶其買。則售者無利。所以卻退之。使人不齎其物
 也。云侈靡細好。使富民好奢。微之而已者。小爾雅廣言云。靡。細也。方言郭注云。靡。細好也。祭義注云。微。
 少也。使微者減損之。使微少而已。對使亡為卻絕。竟不得市也。鄭司農云。亡者使有。無此物則開利其道。使之有
 者。士喪禮注云。亡。無也。市無此物。則開利其致來之道。使商樂齎。與後鄭起其買。義亦相成。賈疏謂二鄭義
 異。失。凡通貨賄以儼節出入之。〔疏〕凡通貨。以儼節出
 此以商賈阜貨而行市也。案李說是也。此專據商賈言之。大宰九職云。六曰商賈阜通貨賄是也。凡商賈所齎物。並以
 儼節通之。注云。儼節。印章者。掌節注云。儼節。今之印章也。職金注云。儼者。印也。說文土部云。儼。王者
 印也。重文儼。籀文从玉。印部云。印。執政所持信也。廣雅釋器云。印。謂之儼。釋名釋書契云。儼。徒也。封物使
 可轉徙。而不可發也。印。信也。所以封物為信驗也。亦言因也。封物相因付也。漢舊儀云。秦以前。民皆佩綬。以
 金玉銀銅犀象為方寸儼。各服所好。漢以來。天子獨稱儼。又以玉。羣臣莫敢用也。獨斷云。儼者。印也。印者。信
 也。古者尊卑共之。月令曰。罔封儼。春秋左氏傳曰。魯襄公在楚。季武子使公治問儼書。追而與之。此諸侯大夫印
 稱儼者也。秦以來。天子獨以印稱儼。國語魯語云。襄公在楚。季武子取卞。使季冶逆追而予之儼書。章注云。儼。
 印也。古者大夫之印。亦稱儼。儼書。印封書也。案衛蔡章三說是也。周書殷祝篇云。湯放桀。取天子之儼。置天子

之坐。則夏殷時已有璽。但三代時。爲尊卑印信之通稱。許說據秦以後制。不可以說經。章亦印也。文選漢高祖功臣。李注云。章、印章也。依鄭說。蓋刻璽爲文。印之竹帛以爲節。職金云。辨其物之嫩惡。與其數量。揭而璽之。彼爲璽書揭著物。與璽節異。而其形制略同。云如今斗檢封矣者。賈疏云。案漢法。斗檢封。其形方。上有封檢。其內有書。則周時印章上。書其物識事而已。丁晏云。誤文木部。檢、書署也。釋名釋書契。檢、禁也。禁閉諸物。使不得開露也。後漢書公孫瓚傳。袁紹矯刻金玉以爲印璽。每有所下。輒卓囊施檢。章懷注。檢今俗謂之排。排如今言輾簽耳。續漢書祭祀志。尙書令奉玉牒檢。皇帝以二分璽親封之。詒讓案。漢斗檢封。名制不可考。云使人執之以通商者。謂使商賈之人。自執此璽節也。云以內貨賄者。王之司市也者。賈疏云。以其商旅買貨賄於市。以出向邦國。故知是王之司市給璽節也。云以內貨賄者。邦國之司市也者。賈疏云。以其貨賄從邦國來。當入于畿。故知還是邦國之司市給璽節也。此經直云入之。鄭雖云內貨賄者。邦國之司市。亦容有從畿內入市者。故下堂節云。貨賄用璽節。鄭云。變司市言貨賄者。貨賄非必由市。或資於民家。若然。商資於民家。得出向邦國。若資於民家。亦容入來向王市賣之。國凶荒札喪。則市無征而作布。有災害。物貴市不稅。爲民乏困也。金〔疏〕者。即膳夫則璽節受之於門闕矣。國凶荒札喪。則市無征而作布。有災害。物貴市不稅。爲民乏困也。金〔疏〕者。即膳夫之大荒大札也。札喪是一事。賈疏謂札謂疫病。喪謂死喪。分爲二義。失之。云則市無征而作布者。均人云。凶札則無財賦。故市無征。市征。即大宰九賦之市賦也。注云。有災害。物貴市不稅。爲民乏困也者。物貴而市不釐稅。則物益貴。民將重困。故無征。即謂不釐次布總布等也。云金銅無凶年者。賈疏云。以其凶年穀則貴。金銅凶年亦賤。故云無凶年。云因物貴大鑄泉以饒民者。外府注云。布、泉也。王聘珍云。管子山權數篇曰。湯七年旱。禹五年水。湯以莊山之金鑄幣。而贖民之無糧賣子者。禹以歷山之金鑄幣。而贖民之無糧賣子者。國語周語。單穆公曰。古者天降災戾。於是乎量資幣。權輕重。以振救民。民患輕。則爲作重幣以行之。於是乎有母權子而行。民皆得焉。若不堪重。則多作輕而行之。亦不廢重。於是乎有子權母而行。小大利之。詒讓案。周書大匡篇云。維周王宅程三年。遭天之大荒。幣和輕。乃作母以行其子。易資貴賤。以均游旅。使無滯。亦古者遇天災鑄泉之事。蓋泉布爲民間通行之貨。無市征。則官之泉入大減。無以給民用。故作布以濟其乏。而凡市僞飾之禁。在民者十有二。在商者十有二。采卅冶金。兼使閒民得庸貨之資。以自給。亦所以饒之也。

廣狹不中量。不粥於市。姦色亂正色。不粥於市。五穀不時。果實未孰。不粥於市。木不〔疏〕。凡市僞飾之禁者。月令中伐。不粥於市。禽獸魚鼈不中殺。不粥於市。亦其類也。於四十八則未聞數十二焉。季春云。百工咸理。監工日號。毋悖于時。毋或作淫巧以蕩上心。注云。淫巧。謂僞飾不如法也。李光坡云。此以賈民禁僞而除詐也。云在民者十有二者。民即上文百族。謂平民也。十有二者。禁書之條。目有此數。下並同。注。鄭司農云。所以俱十有二者。工不得作。買不得粥。商不得資。民不得畜者。賈疏云。謂民與商賈及工。四者。皆同十二。工匠主營作。故云不得作。其處曰買。買主賣粥。故云不得粥。商主通貨賄。貨賄皆當豫資貯。故云不得資。萬民非作非粥非資。故以畜聚而言也。云玄謂王制曰。用器不中度。不粥於市者。以下並引王制。證市禁之事。鄭彼注云。用器。弓矢耒耜飲食器也。度。丈尺也。賈疏云。耒耜長六尺。弓長六尺六寸之等。矢長三尺之類。皆有長短度數也。云兵車不中度。不粥於市者。賈疏云。案考工記。輪人為兵車乘車之輪。崇六尺六寸。成出革車一乘。出於民間。故民亦有粥兵車之法。云布帛精麤不中數。幅廣狹不中量。不粥於市者。狹。釋文作夾。案禮記作狹。夾即狹之借字。鄭注云。數。升縷多少。賈疏云。布之精麤。謂若朝服十五升。斬衰三升。齊衰有三等。或四升。或五升。或六升。大功已下。有七升八升九升。小功有十升十一升十二升。總麻有十五升。抽去半其帛之升數。禮無明文。布幅則廣二尺二寸。其縷幅則依朝賈禮。廣二尺四寸。云姦色亂正色。不粥於市者。姦色。即五方之閒色也。五行大義。引穎子嚴春秋釋例云。東方閒色綠。南方閒色紅。西方閒色縹。北方閒色紫。中央閒色黧黃。云五穀不時。果實未孰。不粥於市者。注云。物未成不利人。云木不中伐。不粥於市者。注云。殺之非時。不中用。又引周禮。仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。見山虞文。云禽獸魚鼈不中殺。不粥於市者。注云。殺之非時。不中用。月令季冬始漁。周禮春獻鼈。云亦其類也者。賈疏云。王制所云不中度之類是。在工者不中數。不中量。姦色亂正色。是在商者。不時及未熟。是在農者。此等亦兼有在買者。故云亦其類也。案依賈說。則後鄭以王制諸云不粥者。分屬民商賈工。與先鄭以不得粥專屬買者異。王制又云。有金璧圭璋。不粥於市。命服命車。不粥於市。宗廟之器。不粥於市。犧牲不粥於市。戎器不粥於市。錦文珠玉。不粥於市。珠玉成器。不粥於市。衣服飲食。不粥於市。此不引者。以彼諸物不粥者。各自有取義。不關僞飾。故不具引也。云於四十八則未聞數十二焉者。經民商賈工數各十二。通為四十八也。賈疏云。王制之文。從用器為一。兵車為二。布三。帛四。姦色五。五穀六。果實七。木八。禽九。獸十。魚十一。鼈十二。是聞之十二矣。於四十八則未聞三十六。故云未聞數十二也。案注疏說頗難通。王制約舉市禁。本未細計凡數。賈強以充十二事。分合既未當。且依其說。則是所聞數止十二。而注云未聞數十二。於文義亦復乖迕。竊疑鄭意止略舉王制以況義。並非以當此十二禁

之一。此注當云於四十八則未聞。明王制文於此經未必相當。此四十八禁。實全未聞也。數十二焉四字。疑後人未明鄭義。據妄增。賈緣誤爲說。遂多牽強爾。市刑。小刑憲罰。中刑徇罰。大

刑。市刑者。司市之官刑。以對言之。市刑雖輕。亦名爲刑。若對五刑。則五種者爲刑。故云附於刑。士謂秋官士師。鄉士遂士之屬。其人屬彼者。各歸之。使刑官斷之也。注云。徇舉以示其地之衆也者。說文才部云。徇。徇即徇之俗。謂列其所犯。揭著其身。使周行市廛。以示衆爲戒也。云。市。市也。闕。闕。闕。凡經典。改朴者非。案阮說是也。廣

從又卜聲。阮元云。支之隸變爲扑。手即又也。扑。訓擊。因而名擊之物曰扑。撻。扑也。說文支部云。支。小擊也。雅釋詁云。扑。撻擊也。大射儀云。司射遂取扑撻之。注云。扑。所以撻犯教者。書舜典。扑作教刑。史記五帝本紀

集解。引鄭書注云。扑。撻也。案。扑以撻楚。撻人因謂撻楚爲扑。國語魯語云。薄刑用鞭扑。此市刑輕。故雖大刑。亦不過扑也。唐石經此經及尙書儀禮初刻。皆誤作木皮之扑。唐玄度九經字樣手部。謂扑即說文撲字。亦謬。鄭司農

云。憲罰。播其肆也者。小宰注云。憲謂表縣之。若今新有法令云。此憲刑。亦謂書其犯禁之狀。表縣於肆門。官播其罰。與表縣法令同。賈疏云。憲是表顯之名。徇既將身以示之。則此憲是以文書表示於肆。若布憲之類也。云。故書

附爲柙。杜子春云。當爲附者。段玉裁云。附麗字。周書多作付。此作柙。皆假借字也。高宗彤日。天既付命正厥德。今文尙書作附命。說文訓附爲附妻。

國君過市則刑人赦。夫人過市罰一幕。世子過市罰一帟。命夫過市罰一蓋。命婦過市罰一帷。謂諸侯及夫人世子過其國之市。大夫內子過其都之市也。市者。人之所交利。而行刑之

處。君子無故不游觀焉。若游觀則施憲以爲說也。國君則赦其刑人。夫人世子命夫命婦則使之出罰。異尊卑也。所罰。謂憲徇扑也。必罰幕帟蓋帷。市者衆也。此四物者。在〔疏〕注云。謂諸侯及夫人

衆之用也。此王國之市。而說國君以下過市者。諸侯之於其國與王同。以其足以互明之。〔疏〕注云。謂諸侯及夫人

明據無事而自過其所封國都之市而言。若以事至王國及它國過市。則無罰也。云。大夫內子過其都之市也者。亦據無事

而過其所食采地之市而言。若以事過王國及它都市。則亦無罰。命夫謂有采地命士以上至三公。命婦者。卿大夫士妻

周禮正義 七 卷二十七 八九

之通稱。賈疏云。大夫中含有卿。內子。卿之妻。含大夫之妻命婦也。故經云命婦。注云內子也。若然。此經大夫命婦。是諸侯科中。不見天子卿大夫。則天子卿大夫與諸侯卿大夫及命婦。亦是互見爲義也。詒讓案。對文則卿妻爲內子。大夫妻爲命婦。散文則卿妻亦爲命婦。詳內宰疏。都卽大小都。亦兼家邑等言之。云市者。人之所交利。而行刑之處。君子無故不遊觀焉。若遊觀則施惠以爲說也者。釋文云。說、解說也。鄭意。市者。爲買民與刑人所聚之處。國君爵尊體崇。不當非時遊觀於市。故設此法以解說。實以禁其佚遊也。云國君則赦其刑人者。刑人。謂市人之犯大刑者。卽上云其附于刑者。歸于士是也。國君過市時。適遇有當附刑之人。則赦之。晏子春秋外篇云。晏子曰。刑死之罪。日中之朝。君過之。則赦之。案易繫辭云。日中爲市。日中之朝。卽市朝也。晏子所說。與此經合。若然。此刑人通駭附五刑。凡大辟以下皆赦之。非唯市刑憲徇扑等。但五刑既赦。則憲徇扑等小刑。亦赦可知。此乃設法以禁國君之遊市。非縱有罪也。云夫人世子。命夫命婦。則使之出罰者。謂罰幕幣之等。云異尊卑也者。明國君與夫人以下尊卑異。故或施惠以爲說。或罰以示警也。云所罰。謂憲徇扑也者。賈疏云。其憲徇刑之輕者而赦之。使出帷幣難備之物者。出物雖重而無恥。憲徇雖輕而有愧。故以出物爲輕也。案依賈說。則鄭意夫人世子命夫命婦等過市。亦仍赦刑人。但所赦者。止屬憲徇扑等。刑輕且不得徒赦。必罰令出物乃赦之。若然。是所罰幕幣帷蓋等。乃使所赦憲徇扑之刑人出之。但憲徇扑刑有大小。而所罰物並同。於義既未協。且審經文。國君則云刑人赦。夫人世子以下。則云罰。二文不相家。恐不當如鄭賈說。江永謂卽使夫人世子等遊市者出罰物。義似較允也。云必罰幕幣蓋帷。市者衆也。此四物者。在衆之用也者。賈疏云。案幕人云。掌供帷幕幣蓋。帷幕用布。幣蓋用繒。在上曰幕。在旁曰帷。幣承塵。其蓋。當是於衆中障暑雨之蓋。未必是輪人所作蓋弓二十有八。在車者也。江永云。幕幣蓋帷。皆所障蔽之物。罰之以示不當遊市。所以恥之也。若衛靈公與夫人同車。宦者參乘。而招搖過市。尤不知恥者也。案江說是也。幕幣蓋帷。皆行道及野舍所用。貴人出游。蓋必齎此諸物以行。故過市時。應時卽罰令出此。留之列次。以共衆用。亦取其易辦也。段使憲徇扑市人出之。則當令出泉買作諸物。非應時所能猝辦。足知其非矣。云此王國之市。而說國君以下過市者。諸侯之於其國。與王同。以其足以互明之者。謂此司市實掌王國之市。而經說國君等侯國之法者。明王與國君同。后與夫人同。王世子與諸侯世子亦同。其過市亦有敎刑人及罰幕幣之法。經舉侯國。互文以見義也。凡會同師役。市司帥賈師而從治其市政。掌其賣債之事。市司。司市也。價。買也。會同師役。〔疏〕凡會同師役。市司帥賈師而從者。唐石經作市司賈師而從。嚴可均云。必有市者。大衆所在。來物以備之。〔疏〕疏云不帥賈師者。賈師不知物買。則經當無賈師。案嚴說是也。宋以來版

本。胥師並作帥。今從之。師役。謂軍旅。起徒役也。賈疏云。王與諸侯行會同及師役征伐之等。或在畿內。或在畿外。皆有市。則市司帥買師而從。以其知物買。故使從。不帥胥師者。胥師不知物買。於事緩。故不從也。注云。市司。市也者。與上文稱市師同。以其非正官名。故或曰市師。或曰市司。無定稱也。鄭漢助謂此卽宰夫八職之二曰師。三曰司。若然。則似市師爲長。而市司別爲所屬士。亦通。云。賈買也者。前注同。賈。猶小宰云賈買也。俞越云。賈者。賈之假字。訓實不訓買。鄭君訓賈爲買。誤也。惟賈既訓賈。則不得復與賈連文。而此云掌其賈。賈之事。賈人云。凡賈賈者賈劑焉。賈師云。凡國之賈賈。各帥其屬而嗣掌其月。皆連言之曰賈賈。義似可疑。乃鄭君於賈師注。云。故書賈爲買。是知經文本作賈賈。當以故書爲正。胥師職曰。察其詐僞飾行賈賈者。而誅罰之。鄭司農云。賈。賈也。惡。惡也。後鄭亦以行賈惡物解之。賈師職曰。凡天燕禁賈賈者。先鄭無注。後鄭釋爲賈賈。夫賈之與買。截然異義。豈有賈之一字。既可訓買。又可訓賈者乎。且賈師一職。前云禁賈賈者。後云凡國之賈賈。同在一簡之中。乃賈賈之賈。則訓爲賈。賈賈之賈。則訓爲買。此其違失。尤爲顯然。今定賈爲賈之假字。其音爲育。其義爲賈。凡經言賈賈者。皆從故書作賈賈。則字義正而經義亦明矣。案俞說亦通。但此經賈賈之文三見。鄭唯於賈師注。云。故書賈爲買。則此與賈人二經故書今書。似同作賈賈。不必作賈賈也。云。會同師役必有市者。大衆所在。來物以備之者。以會同師役。皆聚大衆食用之物。恐有不給。故司市爲招來市物。以備其缺乏也。易祓云。所謂市者。非特國市而已。遺人五十里有市。市有候館。則所以待賓客會同師役之事。量人營軍之量舍。量其市朝州涂軍社之所里。則軍亦有矣。

質人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異也。成。平也。會者平物買而來。主成其平。〔疏〕。掌成市之貨賄人民牛馬。此質人。若今市平準。故掌成平市之貨賄已下之事。江永云。王制。戎器不粥於市。此得賣兵器者。弓矢佩刀服劍之類。皆常用器。宜不在禁限。戎器。其謂甲冑戈盾之類與。王制又言兵車不中度。不粥於市。則兵車中度者。亦可粥也。案江說是也。但此經凡云兵器。並當分爲二物。兵謂五兵。器則車轂用器之屬。內府所謂良兵良器是也。鄭賈並以兵器爲卽戎器。失之。互詳玉府疏。注云。成。平也者。調人注同。云。會者平物買而來。主成其平也者。賈疏云。會謂市人會聚賈賈。止爲平物而來。質人主爲平定之。則有常估。不得妄爲賈賈也。云。人民。奴婢也者。謂私家奴婢。卽大宰九職之臣妾也。與凡泛言人民指平民言者。異。說文女部云。奴。奴婢。古之舉人也。則古者奴婢。皆舉人之

家沒入官者爲之。然此職之人民，則鬻於市者。蓋古私家自有鬻買臣妾奴婢之法。莊子徐無鬼篇。說南伯子綦之子楯遇盜。則而鬻之於齊。曲禮云。買妾不知其姓則卜之。檀弓云。子碩請鬻庶弟之母是也。至國語越語云。王命有司。大徇於軍曰。謂二三子歸而不歸。處而不處。進而不進。退而不退。左而不左。右而不右。身斬。妻子鬻。則古舉人沒入官者。亦或轉鬻私家爲奴婢矣。惠士奇云。價人民者。掌之質人。獲人民者。告之朝士。古無奴婢。謂之臣妾。亦曰人民。云珍異。四時食物者。隱人注同。據賈師云。四時之珍異是也。食物珍異。蓋若內饗所云珍物之屬。公羊昭三十一年傳云。有珍怪之食。何注云。珍怪。猶奇異也。荀子正論篇云。食飲則重太宰而備珍怪。並與此義同。賈疏云。見下墜人云。凡珍異之有滯者。斂而入于膳府。卽果實及諸食物。依四時成熟者也。凡賣價者質劑焉。大市以質。小市以劑。鄭司農云。質劑。月平買謂質劑者。爲之券藏之也。大市。人民牛馬之屬。用長券。小市。兵器珍異之物。用短券。〔疏〕凡賣價者質劑焉者。卽司市以質劑結信而訟之事。謂就此官所屬用長券。小市。兵器珍異之物。用短券。〔疏〕治處。定其質劑也。賣價。價亦買也。詳司市注。注。鄭司農云。質劑。月平買也者。小宰司市先鄭注義並同。云質大買。劑小買者。先鄭意質劑並爲平買。以市大小異名。文選左思魏都賦。質劑平而交易。劉逵注亦依先鄭義。云玄謂質劑者。爲之券藏之也者。破先鄭月平之說。小宰注云。質劑。今言券書也。詳彼疏。云大市。人民馬牛之屬用長券。小市。兵器珍異之物用短券者。小宰注亦云。長曰質。短曰劑。謂人畜等物重買賣。則用長券之質。器用等物輕賈賤。則用短券之劑。賈疏謂若人民則未成鬻已下。牛馬未著齒已前。亦得爲小者也。恐非鄭意。又曲禮云。獻田宅者操書致。王引之謂致卽質。古字通。若然。市田宅者亦用質與。惠士奇云。質人賣價人民用長券。謂之質。王褒僮約。石崇奴券。古之質歟。質許贖。魯人有贖臣妾於諸侯者。而逋逃之臣妾。皆得歸其主焉。掌稽市之書契。同其度量。壹其淳制。巡而攷之。犯禁者舉而罰之。稽。猶考也。治也。有主來識認。驗其實而歸之。掌稽市之書契。同其度量。壹其淳制。巡而攷之。犯禁者舉而罰之。也。治也。書契。取予市物之券也。其券之象。書兩札刻其側。杜子春云。淳當爲〔疏〕同其度量。壹其淳制者。惠棟云。淳制。純。純謂幅廣。制謂匹長也。皆當中度量。玄謂淳讀如淳戶鹽之淳。管子君臣篇作緯制。云衡石一稱。斗斛一量。丈尺一筭制。戈兵一度。上經注云。量度。若今處斗斛及丈尺。愚謂斗斛屬量。戈兵屬度。管子是也。詒讓案。淳淳字同。詳內宰疏。云犯禁者舉而罰之者。禁。謂犯質劑者之禁也。荀子王霸篇云。質律禁止而不偏。如是則商賈莫不敦慤而無詐矣。楊注云。質律。質劑也。可以爲法。故言質律也。禁止而不偏。謂禁止姦人。不偏聽也。案依楊說。質律。蓋卽此官糾禁之。著爲官法者也。舉罰之者。猶司關云。凡貨不出於關者。舉其貨。罰其人。彼注云。沒

其財而撻其人。但此舉亦謂沒入其貨罰。依鄭義爲罰令出布。故廩人注。以實布爲此官所罰犯質劑者之泉。而司關注。則以罰爲撻。是即司市市刑之卦罰。二義不同也。至罰泉。在廩人五布。當爲罰布。非實布。詳彼疏。惠士奇云。犯禁者罰之。謂用器兵車不中度。布帛精麤不中數。幅廣狹不中量。則適制不壹。度量不同。故舉其甚貴而罰之。注云。稽猶考也。治也者。稽考。宮正注同。賈疏云。并取治質劑并解之。故兼云治也。云書契。取予市物之券也者。賈疏云。案小宰職云。聽取予以書契。經既云書契。故知與彼同。非上質劑之市買者也。云其券之象。書兩札刻其側者。書敝孔疏引鄭易注云。書之於木。刻其側爲契。各持其一。後以相考合。說文刀部云。券。契也。券別之書。以刀判契其旁。故曰契券。釋名釋書契云。契。刻也。刻識其數也。案此謂符券之書契也。書兩札各持其一。則有左右。故曲禮云。獻粟者執右契。注云。契。券也。老子云。聖人執左契而不責於人。右契左契合之。卽兩札也。刻其側者。蓋依其取予之數。刻札旁爲紀。墨子備城門篇云。必數城中之木。十人之所舉爲十掣。五人之所舉爲五掣。凡輕重以掣爲人數。掣契字。古通。十掣五掣。卽刻以紀數者。亦謂之齒。管子輕重乙篇云。子大夫有五穀菽粟者。請以平賈取之。子與之。定其券契之齒。列子說符篇云。宋人有遊於道。得人遺契者。歸而藏之。密數其齒。張湛注云。刻處似齒。易林大畜之未濟云。符左契右。相與合齒是也。蓋書契與傅別質劑。形制略同。惟以兩札刻側爲異。互詳小宰疏。杜子春云。淳當爲純。純謂幅廣。制謂匹長也者。此依天子巡狩禮爲說。內宰杜注義同。云皆當中度量者。中其廣狹長短之度量。云玄謂淳。讀如淳戶盟之淳者。賈疏云。後鄭不從杜子春純者。純止可爲絲爲緇。不得爲幅廣狹。故讀從土虞禮淳戶盟之淳。段玉裁云。讀如淳戶盟者。擬其音也。案段說是也。據內宰注。故書作敦。今書作淳。子春依禮送經作純。此經則故今書並作淳。後鄭於二職。並依作淳之本。淳純字通。不煩破字。故義同子春。而字則仍而不改。但引土虞禮以擬其音。賈說非是。凡治質劑者國中一甸。郊二甸。野三甸。都三月。邦國其期內聽。期外不聽。謂齋券契者。期內來則治之。後期則不治。所以絕民之好訟。且息。〔疏〕凡治質劑者國中一甸者。謂以抵質質劑成訟者。此官則量文書也。郊。遠郊也。野。甸稍也。都。小都大都。〔疏〕其所居之遠近。爲約期以聽之。此與朝士云。凡士之治有期日。遠近之期略同。蓋實覆取予之訟。當就此官平決。其附于刑者。則當歸于士。二官相與爲官聯。其官法亦相因也。國中。據王國都城言之。鄉大夫注云。國中。城郭中也。云邦國其者。莽。釋文作基。云本或作莽。阮元云。土虞禮注云。古文莽。皆作基。近人以莽年字別於期會。直是俗字。然自廣韻已如此分別。非也。詒讓案。說文月部云。期。會也。又禾部云。稭。復其時也。引唐書曰。稭三百有六旬。此邦國莽之正字。當作稭。經典通假期爲之。基期雖擊。

類相通。而訓義各別。儻經果作基字。則鄭不宜無釋矣。釋文。基當本作期。朝士邦國。釋文作期。是其證也。蓋鄭本經文。三期字本同。後人妄生分別。改邦國期字為基。惟釋文尙存鄭本之舊。今本釋文作基。乃傳寫之誤。注云。謂齋券契者來訟也者。賈疏云。此經總上質劑與書契來訴者。詰讓案。司市云。大治大訟。小治小訟。彼治與訟異。鄭知此治質劑。即為訟者。以與朝士士治有期日同。散文。訟亦得謂之治。公羊僖二十八年傳云。叔武為踐土之會。治反衛侯。又成十六年傳云。公子喜時外治諸京師而免之。何注並釋治為訟治。是訟治義得通也。云以期內來則治之。後期則不治。所以絕民之好訟。且息文書也者。此官既與訟者為期。俾自來聽鞠。如逾期而訟主不至。則是諱詐不實。故不復聽以絕其好訟。且者文書之煩也。云郊。遠郊也者。謂距國百里以內關六鄉也。賈疏云。以其內有國中。外云野。野遠郊之外。明知郊是遠郊也。云野。甸稍也者。司會注同。此文野與都別。則與縣師遂人縣士之野兼甸稍縣都言者。異。詳甸師及司會疏。依此注義。則此野與朝士異。彼野通四等公邑。則縣置亦在野內。而六遂屬郊稍家邑。則又屬都。此經則距國二百里至三百里。無論六遂公邑家邑並屬野。而縣置之公邑。則又屬都。其分合迥不同也。賈疏云。下有都。都是四百五百里。明此是二百里甸。三百里稍可知。云都。小都大都者。據載師以小都之田任縣地。以大都之田任置地。明通舍彼二等都也。但此都與朝士之都亦異。彼通駭三等采地。則內兼稍家邑而不及公邑。此則於大小都外。兼合縣置公邑。而稍家邑則屬野。其畧域亦不同也。

廛人掌斂市緇布。總布質布。謂布廛布。而入于泉府。
布。泉也。鄭司農云。緇布。列肆之稅布。杜子春云。總當為儀。謂無肆立持者之稅也。玄謂總讀如祖德之德。

總布。謂守斗斛銓衡者之稅也。質布者。質人所罰犯質劑者之泉。〔疏〕市下有之字。而今本脫之。自唐石經已然。上也。罰布者。犯市令者之泉也。廛布者。貨賄諸物邸舍之稅。〔疏〕市下有之字。而今本脫之。自唐石經已然。上。文質人云。掌成市之貨賄。人民牛馬兵器珍異。下文泉府云。掌斂市之不售貨之滯於民用者。此文云。掌斂市之緇布。總布質布。謂布廛布。三之字。文同一例。載師注。載師疏。及序官疏。三引此文。皆有之字。案王說是也。釋文云。布質布。謂布廛布。三之字。文同一例。載師注。載師疏。及序官疏。三引此文。皆有之字。案王說是也。釋文云。緇。本或作次。丁晏云。緇。假借字。說文糸部。緇。緇所緝也。非此經之義。詰讓案。釋文或本是也。載師先鄭注。引此經亦作次布。與或本正同。此作緇者。疑涉下總布而誤增糸形。江永云。緇布者。市之屋稅。總布者。貨賄之正稅。廛布者。市之地稅也。古者建國。王立朝。后立市。國中大小之肆。皆是公家之財所成。故有屋稅。廛者。停貨物於此。則有地稅。閭師云。任商以市事。貨賄。總布。正是貨賄之稅。又云。官獨以廛名者。舉廛以該肆也。五布惟總布最。

多。地稅有定。質劑物徵。罰布無常。貨賄充初市塵。源源而至。非塵人所能盡稽。故必使每肆之肆長斂之。入於塵人。此總布是商賈之正賦。大宰所謂市賦。閭師所謂商賈貨賄者。此也。布即貨賄。案江說是也。凡商賈有屋稅。塵稅。又有所齋貨物之稅。此三者。爲九賦之市賦。乃正稅也。此外又有力征。即九職貨賄之貢。總布者。以貨物稅爲正。而亦兼有貢。故謂之總。明通賦貢也。市征雖亦有它物。而以泉布爲多。故有五布。即泉府所云市之征布也。管子戒篇云。市正而不布。蓋非周法。與此經不合。五布之義。以江爲允。今從之。詳後疏。注云。布。泉也者。外府注同。鄭司農云。絛布列肆之稅布者。絛亦當作次。此即市肆之屋稅也。賈疏云。謂在行肆坐賣物之常稅也。丁晏云。絛。依字當爲次。即思次介次之稅。故先鄭以爲列肆之稅布。江永云。列肆有稅。猶民之塵里有稅。杜子春云。總當爲僂者。肆長杜注同。載師先鄭注。引此經作僂布。亦從杜讀。段玉裁云。杜蓋謂爲聲之誤。二字雙聲也。云謂無肆立持者之稅也者。說文人部云。僂。僂互不齊也。曲禮。毋僂言。鄭注云。僂猶暫也。國語周語韋注云。僂。進退上下無列也。杜以無肆立持者。僂互不齊。故其稅謂之僂布也。江永云。周官所征者。征諸商賈也。若無肆立持者。販夫販婦。鬻賣小物。暫立即去耳。豈征其貨乎。案江說是也。云玄謂總讀如租穆之穆者。段玉裁云。鄭君讀如穆者。擬其音耳。非讀爲也。租穆當是組總之譌。見巾車職。轉寫譌從禾也。云總布。謂守斗斛銓衡者之稅也者。斗斛銓衡。爲市中公用之器。使人守之。或有出稅也。銓衡。一謂之總布。江永云。杜鄭二說。皆非。守斗斛銓衡。乃閭民備力肆長隨其所貨之物。收其稅。總而計之。其數非一。謂之總布。江永云。杜鄭二說。皆非。守斗斛銓衡。乃閭民備力於商賈者。轉移執事之人。本身自有夫布。不當征其稅。王說得之。肆長陳其貨賄。辨其名實而平正之。又斂其總布。正是貨物之布。貨有貴賤。賄有輕重。舉其總數以計布。故謂之總布。案王江說是也。莊存與。蔣載康。莊有可說。並同。互詳肆長疏。云質布者。質人所罰犯質劑者之泉也者。即質人云。犯禁者。舉而罰之是也。賈疏云。謂犯質劑違券書。罰泉也。王與之云。質布。質人所稅質劑者之布也。質人賣價之質劑。如今田宅。官給券以收稅。謂之質布。江永云。罰則當入罰布。何爲別名質布。此即償質劑之布也。古未有紙。大券小券。當以帛爲之。交易以給質者。而賣者亦藏其中。質劑蓋官作之。其上當有璽印。是以量取買賣者之泉以償其費。猶後世契紙有錢也。案王江說亦是也。莊存與。蔣載康。曾釗。莊有可說。並同。云罰布者。犯市令者之泉也者。職金。掌受土之金罰貨罰。注云。罰。罰贖也。此罰布。亦即市中罰贖之泉。所謂貨罰。周書大匡篇。說均市之法。云以罰助均。亦謂此也。賈疏云。謂司市有教令。其人犯之使出泉。江永云。罰布有三。質人罰度量逼制之犯禁者。一也。胥師罰詐僞飾行僂愿者。二也。胥罰有罪者。三也。而凡犯禁之類。如不當粥而粥。乘天患而貴儻。皆有罰布可知矣。鄭注謂罰犯市令者之泉是矣。而

賈人罰犯質劑者之泉。卽是詐偽飾行價賤者之罰。乃別之入質布。則罰布之類不該矣。案江說亦是也。云塵布者。賈賄諸物邸舍之稅者。王制。市塵而不稅。注云。塵、市物邸舍。說文人部云。市居曰舍。賈疏云。謂在行肆。官有邸舍。人有置物於中。使之出稅。故云塵布也。詒讓案。孟子公孫丑篇。趙注云。塵、市宅也。蓋凡民居在里爲民宅。在市爲邸舍。其區域並謂之塵。此塵人所斂者。市中之塵布。故鄭偏舉貨物邸舍爲釋。邸舍。卽市宅也。詳敘宮疏。江永云。塵與紉異者。紉是賣物之肆。塵是停儲貨物之舍。賣者買者皆有之。今時謂之棧房。賣者肆中不能容。則停貨物於塵。買者當時不能卽運。又或儲之以待時鬻。亦須塵。此塵亦是官物。故當有稅。案江說固是。但市肆狹隘。止容販物商買之家人。或於肆外近市之地別居者。則亦當納塵。凡屠者斂其皮角筋骨入于玉府。以當稅給作器物布。猶農民之受塵者有里布。則塵固不徒儲藏貨物之舍矣。凡屠者斂其皮角筋骨入于玉府也。其無皮角及筋骨。不中〔疏〕凡屠者斂其皮角筋骨。入于玉府者。說文戶部云。屠、剝也。屠六畜者。亦於市爲肆。莊子讓王用。亦稅之。〔疏〕篇。屠羊說曰。願復反吾屠羊之肆是也。凡殺牛羊等。則有皮角筋骨。故亦斂之。與玉府掌皮爲官聯也。賈疏云。屠者。謂屠殺豕羊之類。其人亦有地稅。因其屠卽取皮角筋骨。堪飾器物者。使入玉府也。注云。以當稅給作器物也者。據角人徵齒角。羽人徵羽翻。並云以當邦賦之政令。通言之。賦卽稅也。屠者居肆。有牲畜之物稅。又有市塵之地稅。本身又有民職之貢。故使入皮角筋骨等以當之。旣入則輸之玉府。給作器物也。此賦稅各有定限。僮所斂者多。溢於所當賦稅之數。則亦依平價以官泉償之矣。云其無皮角及筋骨不中用。亦稅之者。賈疏云。謂若牛羊有皮角及筋骨。其豕則無之類。是不中用。亦使出物之稅。以當邦賦之處。凡珍異之有滯者斂而入于膳府。故書。滯或作塵。鄭司農云。謂滯塵中不決。民待其直以給喪疾。而不可售賈賤者也。塵謂市中之地未有肆。而可居以畜藏貨物者也。孟子曰。市塵而不征。法而不塵。則天下之商。皆悅而願藏於其市矣。謂貨物壅藏於市中。而不租稅也。故曰塵而不征。其有貨物久滯於塵而不售者。官以法爲居取之。故曰法而不塵。玄謂滯讀如沈滯之滯。珍異四時食〔疏〕凡珍異之有滯者。斂而物也。不售而在塵。久則將瘦臞腐敗。爲買之入膳夫之府。所以紓民事而官不失實。〔疏〕入于膳府者。此與膳夫泉府爲官聯也。但此爲滯物之珍異。中王后世子之膳羞者。泉府所斂者。則爲滯物之中民用者。不必珍異也。賈疏云。謂官以泉府之財買取之。入于膳夫之府。以供官食。注云。故書滯或作塵者。謂故書有二本。一本作滯。一本作塵也。曾釗云。泉府滯。故書作瘡。詩下民卒瘡。釋文本又作瘡。沈本作瘡。載師及此職序官注。皆云。塵、故書作瘡。杜子春詁爲塵。瘡與滯形近。故滯書爲瘡。變作瘡。瘡與塵聲近。又書爲塵。徐養原云。此經以滯爲塵。泉府以滯爲

瘡。瘡在仙韻。瘡在旱韻。二韻本通。滯在祭韻。古祭泰夫廢。往往與元寒桓刪山仙相出入。如讎從獻聲。讎讀如齒是也。然則瘡瘡與滯。古蓋通用。案徐說是也。鄭司農云。謂滯貨不售者。官爲居之者。謂如後泉府云。斂市之不售貨之滯於民用者也。先鄭雖以貨物沈滯爲說。然從故書或本作瘡。又以珍異爲貨。與後鄭義並異。國語晉語。叔向曰。假貸居賄。韋注云。居。畜也。史記呂不韋傳云。此奇貨可居。漢書貨殖傳云。廢居居邑。注。如滄云。居賤物於邑中以待貴也。此官爲居之。亦謂官以直收畜之以待用也。云貨物沈滯於瘡中不決。民待其直以給喪疾。而不可售賤者也者。此釋故書或本作瘡之義。謂貨物沈滯不可售。積貯瘡中。卽謂之瘡也。民之齋物求售者。或急待其直以給喪疾之費。今既沈滯。則將抑賈以冀速售。故官爲以平賈居之。使民喪疾得給。而宜用亦不求而備也。云瘡謂市中之地未有肆。而可居以畜藏貨物者也者。卽前後鄭注所謂貨賄諸物邸舍也。載師先鄭注云。瘡。市中空地未有肆。此爲邸舍。故不云空地。後鄭不從作瘡之本。故不用先鄭義。賈疏謂但瘡雖非肆。是官之邸舍。不得爲空地。故後鄭不從。蓋不知先鄭此注義。與載師注小異。若空地全無舍。豈可以畜藏貨物乎。引孟子曰。市。瘡而不征。法而不瘡。則天下之商。皆說而願藏於其市矣者。公孫丑篇文。先鄭以彼瘡亦市中畜藏貨物之處。故引以證故書瘡字之義。賈疏云。周則瘡有征。上文瘡布是也。云不征者非。周法又云。法而不瘡。則與此經同。故先鄭引之。後鄭增成其義也。案孟子之子之瘡。爲市之地稅。賈謂卽瘡布是也。孟子之征。爲市之正稅。亦卽上文之總布是也。與瘡征異。依此經則市有瘡。又有征。孟子之文。不可通於此也。云謂貨物諸藏於市中而不相稅也。故曰瘡而不征者。釋文云。瘡。本或作貯。又作褚。藏。劉本作葬。丁晏云。集韻。貯。積也。或作褚著。通作褚。後賈師注亦有褚字。阮元云。褚从二者聲。二之或字也。二者。辨積物也。論讓案。說文貝部云。貯。積也。與二聲義同。褚卽貯之俗。褚聲近段借字。左傳襄三十一年。取我衣冠而褚之。杜注云。褚。畜也。藏葬亦聲之誤。先鄭引孟子證故書之瘡。又以此經轉釋孟子之義。欲其互相證明也。依先鄭義。貨物諸藏於市中。所謂瘡也。不相稅。所謂不征也。不征。通瘡稅貨物稅言之。孟子趙注云。瘡。市宅也。古者無征。衰世征之。王制曰。市瘡而不稅。周禮載師曰。國宅無征。案趙義蓋亦以征爲卽瘡稅。與先鄭說略同。考王制與大戴禮記王言篇。管子五輔篇。並有市瘡而不稅之文。與孟子正同。王制上文又云。公田藉而不稅。則是殷之助法。故後鄭彼注及孔疏。以市不稅。亦是殷制。彼注又云。瘡市物邸舍。稅其舍不稅其物。則瘡卽爲地稅。征自爲貨物之稅。後鄭不從先鄭說。尋文究義。當以後鄭爲允。又載師。國宅無征。瘡征二十而一。國宅卽爲關市瘡。趙引彼爲證。亦失之。云其有貨物久滯於瘡而不售者。官以法爲居取之。故曰法而不瘡者。亦以此經與孟子互相釋。謂以法爲居取之。卽此經斂珍異之有滯者。及泉府斂市之不售貨之滯於民用者是也。不瘡。謂不令久滯於市。

孟子趙注云。法而不廛者。當以什一之法。征其地耳。不當征其廛宅也。案趙以法爲征地稅什一之法。與先鄭說異。地稅十一者。蓋兼據遂人上中下地。皆奇受一廛爲釋。不知孟子之廛。專屬市宅。不與夫田並授。若市宅之地稅。則又咳於載師園廛二十而一之內。不得謂廛宅之征外。別有地稅什一之法。趙說與此經不合。不足據。云玄謂滯讀如沈滯之滯者。後鄭從今書作滯。破先鄭說。說文水部云。滯。凝也。沈滯與凝義相近。段玉裁云。鄭君從滯讀如沈滯。不獨擬其音。亦取其義同也。云珍異。四時食物也者。質人注同。以經云入于膳府。故知爲食物中之珍異也。云不售而在廛。久則將瘦臞腐敗者。釋文云。瘦本又作臞。臞又作臞。案說文尸部云。瘦。臞也。瘦臞字同。集韻四十九宥云。瘦或作臞。臞。賈疏述注亦作臞。云考工記梓人云。大樽臞後。臞是細小之義。故云瘦臞腐敗。是以爲買之。呂飛鵬云。疏所據注作臞。釋名臞。約少之言也。太平御覽引作臞瘦。論議案。臞瘦字。當作臞。作臞者。字形相近而譌。詳大司徒及梓人疏。云爲買之入膳夫之府者。明此斂珍異。爲以平買買之。不爲當賦稅也。珍異共膳羞。故入膳夫之府。天官敘官。膳夫有府二人。是有府職也。云所以紆民事而官不失實者。說文糸部云。紆。緩也。民貨不滯。則其賤卽買。貴則賣。是以縣官不失實。商賈無所貿利。故曰平準。此注義本於彼。

周禮正義

卷二十八

胥師各掌其次之政令而平其貨賄憲刑禁焉憲表〔疏〕各掌其次之政令者次謂二十肆之介次也一

人故云各掌其次之政令云憲刑禁焉者賈疏云刑謂市中之刑憲徇扑禁謂市中之禁謂司市當時設禁令非士

師五禁也案賈說是也禁即司市偽飾之禁四十八之屬此與小司寇布憲所憲刑禁通駭五禁者異注云憲表

縣之者小宰注義同此謂書揭市刑市禁表縣市門豫相戒敕司市刑之察其詐偽飾行儗惡者而誅罰之

憲罰則謂市人犯刑禁者書縣其姓名罪狀以示戮與此表縣同而事異也〔疏〕察其詐偽飾行儗惡者而誅罰之者此即司市以賈民

鄭司農云儗賣也惡惡也謂行且賣偽惡物者玄〔疏〕禁偽而除詐之事也誅謂以司市刑憲徇扑之刑施

謂飾行儗惡謂使人行賣惡物於市巧飾之令欺誑買者注鄭司農云儗賣也者此經云飾行儗惡明儗據賣者而言故從本義

之罰謂罰令出泉即廩人之罰布是也注鄭司農云儗賣也者毛詩小雅民勞傳文小行人注同云謂行且賣偽惡物

為賣司市賈師為買者其轉訓也詳司市疏云惡惡也者行且賣也故先鄭亦以行且賣為釋賈疏云

行濫。卽行苦也。古人謂物脆薄曰行。或曰苦。或曰行苦。或曰行敏。或曰行濫。九章算術盈不足章。醇酒一斗。直錢五十。行酒一斗。直錢一十。行酒。謂薄酒也。潛夫論浮侈篇曰。以完爲破。以牢爲行。行與牢正相反。以牢爲行。猶言以堅爲脆也。方言。揄鋪輓輓輓葉輸轟也。郭璞注曰。皆謂物之行敏也。唐律雜律曰。諸造器用之物及絹布之屬。有行濫短狹而賣者。杖六十。注曰。不牢謂之行。不真謂之濫。濫卽方言之輓。輓爲行敏。故又謂之行濫。後鄭以行爲行濫。正謂此也。今京師人謂貨物不牢曰行貨。與聶氏胡剛反之音正合。取行苦之物。飾以欺人。故曰飾行。張衡西京賦說市曰。驚良雜苦。蚩眩邊鄙。則飾行之謂也。飾行與懷慝相對爲文。後鄭之說善矣。案王說深得注情。此注舊本疑當作謂使人賣行惡物於市。聽其小治小訟而斷之〔疏〕師買師泄於介次。而聽小治小訟。上總言之。此正當職。故申敘之也。

賈師各掌其次之貨賄之治。辨其物而均平之。展其成而奠其賈。然後令市也。辨。別。〔疏〕各掌其次之貨

謂介次也。賈疏云。案序官云。賈師。二十肆則一人。與胥師數同。故云各掌其次之貨賄之治也。云辨其物而均平之者。卽胥師云。平其貨賄。二官相佐助也。云展其成而奠其賈者。奠亦當爲定。鄭不釋者。以冢上司市注。略之。賈

疏云。以其知物價故也。注云。凡天患禁貴價者使有恆賈。恆。常也。謂若糶米穀棺木。而嗜久雨疫。〔疏〕凡

辨別也者。天官敘官注同。患。與司敘云。凡歲時有天患。義同。彼注云。謂菑害也。注云。恆常也者。說文二部云。恆。常也。恆卽輓之隸

變。云謂若糶米穀棺木。而嗜久雨疫病者貴賣之。因天災害。阨民使之重困者。此亦訓價爲賣也。嗜。卽貯字。見廬

人注。久雨則米穀貴。疫病則棺木貴。漢書刑法志云。四時之珍異亦如之。薦宗廟。〔疏〕四時之珍異亦如之者。

人珍異義同。亦禁其貴價。使有恆賈也。注云。薦宗廟之物者。賈疏云。凡國之賣價各帥其屬而嗣掌其月

案月令四時有珍異之物。皆云先薦寢廟。故鄭以爲薦宗廟。舉重而言也。凡國之賣價各帥其屬而嗣掌其月

價。賈也。故書。賣爲賈。鄭司農云。謂官有所斥。〔疏〕注云。價賈也者。司市注同。價兼賣賈二義。詳司市疏。云

賈。賈師帥其屬而更相代直月。爲官賣之。均勞逸。〔疏〕故書賣爲賈者。段玉裁云。此從今書作賣也。必從今書者。

價雖可訓賣。但此經以官斥賣爲言。則賣在上。價在下。訓買爲長。不當云買價也。詒讓案。司市買人並有賣價之文。故後鄭不從。故書作買價。鄭司農云。謂官有所斥賣者。賈疏云。斥謂指斥出之。故鄭注大宰。亦云幣餘謂占賣國之斥幣。義與此同也。案斥賣。詳大宰疏。徐養原云。若從故書賣爲買。則價仍訓賣。故先鄭云有所斥賣。正釋價字之義。云買師師其屬而更相代直月。爲官賣之。均勞逸者。詩小雅杜杜云。繼嗣我日。鄭箋云。嗣。續也。爾雅釋詁云。嗣。續更代當直。爲官掌賣價之事也。賈疏云。買師之下有羣買。亦二肆則一人者。使之更互相代也。李鍾倫云。屬。蓋卽肆長是也。疏言買師下有羣買二肆則一人。於經無之。案李說是也。司市以買民禁僞而除詐。賈彼疏謂買民。爲屬於買師諸官者。故此疏又謂買師之屬。別有羣買。蓋據彼買民爲說。實則兩疏皆非也。凡師役會

同亦如之。〔疏〕而治其市事也。賈疏云。此亦從行所在當直。爲官賣買也。

司虢掌憲市之禁令。禁其鬪鬻者。與其虢亂者。出入相陵犯者。以屬遊飲食于市者。鬪。讎也。鄭司農云。者。〔疏〕掌憲市之禁令者。此官掌市刑。卽司市以刑罰禁鬪之事也。憲亦謂表縣之。以示十肆之人也。云禁其鬪鬻者。此義略同。鬪古暴字。說文本部云。暴。疾有所趨也。引申爲暴戾字。暴亂。以暴作亂者。禁暴氏云。掌禁庶民之亂。暴力正者。此禁市民之暴亂。與彼爲官聯也。陵。凌之假字。說文攷部云。凌。越也。云以屬遊飲食于市者。禁市中惰遊之民也。遊。游之俗。詳師氏疏。注云。鬪讎也者。說文開部云。鬪。擊也。又言部云。讎。讎也。一切經音義引三倉云。讎。言語詢論也。是鬪讎同義。銜枚氏云。掌司鬪禁鬪呼歎鳴于國中者。行歌哭于國中之道者。此禁市民之鬪讎。亦當通鬪呼歎鳴。及行歌哭之等。與彼爲官聯也。鄭司農云。以屬遊飲食羣飲食者。州長注云。屬猶聚也。聚羣義同。謂羣聚遊於市而相共飲食也。書酒誥云。厥或誥曰。羣飲汝勿佚。盡執拘以歸於周。予其殺。又大戴禮記曾子立事篇。虞注引尙書大傳云。古者聖帝之治天下也。五十以下。非羣社不敢遊飲。唯六十以上遊飲也。此卽古屬遊飲食之禁。賈疏云。此屬遊飲食。謂聚而羣遊飲食者。禁之。若不羣遊。則得飲。洪頤煊云。管子立政篇。屬屬羣徒不順於常者。鬪有司見。若不可禁。則搏而戮之。〔疏〕也。案搏猶今言捕也。戮卽司市刑憲徇扑。胥云之。復無時屬。遊與鬪屬義同。

撻戮是也。

司稽掌巡市而察其犯禁者。與其不物者而搏之。不物。衣服視占不與衆同。及所操物不如品式。〔疏〕掌巡市而察其犯禁者者。即

司疏。五官之禁者。此官常巡行五肆之敘。司察之也。云與其不物者而搏之者。此則在司市諸官市禁之外者。故特舉之。王應電云。搏之。歸於胥師。注云。不物。衣服視占不與衆同。及所操物不如品式者。司門注同。又野廬氏注

云。不物。謂衣服操持。非比常人也。義亦同。方言云。占。視也。凡相竊視。南楚或謂之占。案占。視之假字。詳掌次疏。物猶法也。不物。謂不如常法。左隱五年傳云。講事以度軌量謂之軌。取材以尊物采謂之物。不軌不物。謂

之亂政。與此不物。文異而義略同。掌執市之盜賊。以徇且刑之。〔疏〕掌執市之盜賊。以徇且刑之者。此即司市此皆形迹詭異。或為姦竄。故搏之。掌執市之盜賊。以徇且刑之。〔疏〕以刑罰去盜之事也。賈疏云。上司市市中

之刑。無過憲徇扑。附於刑者歸於士。此亦無過小盜徇扑而已。故云以徇且刑之。若直徇者不必有刑。其刑者必徇。故徇刑兩言之也。

胥各掌其所治之政。執鞭度而巡其前。掌其坐作出入之禁令。襲其不正者。不得。空守之屬。故書。襲為

習。杜子春云。當為〔疏〕各掌其所治之政者。此官所治之地。蓋即內宰司市之敘。詳司市疏。賈疏云。案序官。胥襲。謂掩捕其不正者。〔疏〕二肆則一人。故亦云各掌其所治之政。則一人掌二肆者也。云執鞭度而巡其前者。謂巡行

肆前近市門之處。司市云。凡市入則胥執鞭度守門是也。鞭度。亦詳彼疏。云掌其坐作出入之禁令者。與司疏所憲禁令同。注云。作起也者。大司馬。考工記總目梓人注。並同。說文人部云。佗。起也。作即佗之隸變。云坐起禁令

當市而不得。空守之屬者。蓋謂無肆立持者。乘市不得。乃空守其所齎之物。荀子哀公篇云。好肆不守折即空守之義。野廬氏云。以幾禁行作不時者。注云。不時。不夙則莫者也。此經坐作出入。猶彼云行作。三市各有定時。當亦兼有

不時之禁矣。云故書襲為習。杜子春云。當為襲者。徐養原云。襲。習。古字通。掩襲與重襲。義雖異而音則同。故亦通作習。左傳襄十三年。歲習其祥。禮記表記注。引傳習作襲。云謂掩捕其不正者者。國語晉語章注云。襲。掩也。方

言云。掩。索取也。謂伺其不意而捕取之。恐其逸失也。凡有罪者。撻戮而罰之。罰之使〔疏〕凡有罪者。撻戮而罰之者。罪。經例用古字當作畢。詳甸師疏。撻。即司市市刑之大刑

扑罰也。此謂市人有罪而未麗於刑者。故戮而罰之。不歸於士。注云。罰之使出布者。以經於撻戮之外。別言罰之。故知爲罰布。非市刑三罰也。賈疏云。卽上廩人職云罰布。一也。故彼注云罰布者。犯市令之布也。

肆長各掌其肆之政令。陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。而平正之。爾亦近也。俱是物也。使惡者遠。善善自相近。

鄭司農云。謂若珠玉之屬。俱名爲珠。俱名爲玉。而賈或百萬。或〔疏〕肆立一長。使之檢校一肆之事。若今行頭者數萬。恐農夫愚民見欺。故別異令相遠。使賈人不得雜亂以欺人。

也。云陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。而平正之者。此卽司市以陳肆辨物。而平市之事也。注云。爾亦近也者。爾。卽邇之借字。爾雅釋詁云。邇。近也。燕禮。特性少牢饋食禮注。並云爾近也。云俱是物也。使惡者遠。善善自相近者。謂物別爲肆。同肆之中。又辨其善惡。使同賈者相從也。淮南子覽冥訓云。若牽之與革。遠之則邇。近之則遠。卽此經名實遠近之義。鄭司農云。謂若珠玉之屬。俱名爲珠。俱名爲玉。而賈或百萬。或數萬。恐農夫愚民見欺。故別異令相遠。使賈人

不得雜亂以欺人者。與後鄭義同。斂其總布。掌其戒禁。杜子春云。〔疏〕斂其總布者。江永云。廩人有斂布。三布中總布最多。故使每肆一人之肆長。隨時斂之以歸廩人。而廩人以入泉府也。案江說是也。亦詳廩人疏。注。杜子春云。總當爲僂者。廩人杜注同。彼後鄭注不從子春說。別釋爲守斗斛銓衡者之稅。則此職義。亦當與彼同。今引杜說而不破者。蓋以已詳於彼。故不復出非於此。轉從杜讀也。賈疏謂此肆長各一肆。故罰其無肆立持之布。以爲後鄭從杜。失之。

泉府掌以市之征布。斂市之不售貨之滯於民用者。以其賈買之物。揭而書之。以待不時而買者。買者各從其抵。都鄙從其主。國人郊人從其有司。然後予之。故書。滯爲痺。杜子春云。痺當爲滯。鄭司農云。物。者。謂急求者也。抵。故賈也。主者。別治大夫也。然後予之。爲封。〔疏〕掌以市之征布者。卽大宰九賦市賦之泉也。符信。然後予之。玄謂抵實抵字。抵。本也。本謂所屬吏主有司是。賈疏云。卽上廩人款布已下之布。並入泉府而藏之。故摠云征布也。惠士奇云。在國曰邦布。外府掌之。在市曰征布。泉府掌之。云斂市之不售貨之滯於民用者者。於。段玉裁校改于。又云。售者。離之俗字。不當施於經文。當改正。案段說是也。於。經例用古字皆作于。

備與調人仇讎。字同而義異。漢書食貨志。說王莽擬周官法。並作讎字。亦經本作讎之證。此即司市以泉府同貨而敘除之事。亦與廛人爲官聯也。謂若國語越語云。賈人夏則資皮。冬則資絺。旱則資舟。水則資車。夏皮冬絺。旱舟水車。卽滯於民用之物。不能急售者也。云都鄙從其主。國人郊人從其有司者。賈疏云。都鄙者。可兼大小都及家邑。國人者。經言國人之內。卽六鄉之民也。都鄙人者。卽遠郊之外。六遂之民也。案國卽國中。謂城郭中。郊。六鄉外之餘地。經言國人。以咳國外之六鄉。言郊人。以咳郊外之六遂公邑。秋官。鄉士掌國中。遂士掌四郊。亦其比例也。賈說未析。注云。故書滯爲痺。杜子春云。痺當爲滯者。故書。滯誤爲痺。猶廛人故書滯。或作廛也。詳彼疏。杜意蓋謂經云。斂市之不售貨之滯於民用。爲民不急用之貨。故沈滯而不售。則官爲斂之。漢書食貨志。載王莽時。令衆民實買五穀布帛絲絲之物。周於民用而不驟者。均官有以考檢厥實。用其本買取之。莽制正本此經。審經彼文。疑劉歆所傳周官經滯於民用。滯亦作痺而讀爲痺。痺與周義相近。杜氏之學。受之於歆。而此讀與漢志異。則杜君不盡墨守其師說矣。鄭司農云。物楊而書之。物物爲搯書書其買。搯著其物也者。楊。嘉靖本誤搯。今據岳本正。職幣云。以書揭之。注云。揭。若今時爲書以著其幣。說文巾部云。剪。幡幟也。又竹部云。箋。表識書也。案甫箋。聲義亦略同。搯卽滯之俗。集韻二仙云。菓。箋識也。或从手。又說文木部云。揭。楊櫟也。引春秋傳曰。揭而書之。一切經音義引說文云。揭。櫟也。又周禮云。揭而書之也。蓋許君卽引周禮此文。今本作春秋傳者。傳寫之誤。此云物楊而書之。謂每物搯書其買直於棧。附著其物之側。以表識之也。亦詳職金疏。云不時買者。謂急求者也者。謂來買無定時。急求待用。若下祭祀喪紀是也。漢書食貨志。載王莽時劉歆言。周有泉府之官。收不驟與欲得。卽易所謂理財正辭。禁民爲非者也。先鄭云。急求。卽劉歆所謂欲得者也。云抵。故買也者。國策中山策。高注云。抵。當也。謂依故買入時相當之買直予買者。凡貨滯不售而官取之。其買必賤。民買之官。仍依其故買者。不欲取其贏以病民。若本賈貴而今賤。則民不必從官買矣。賈疏謂假令官前買時貴。後或賤。今依故買與之。卽損民故不得依。故買以解抵。此不足以破先鄭之義也。但此文云。各從其抵。與下經從其主。從其有司文例。正同。故後鄭不從先鄭。而謂抵卽主有司耳。云主者。別治大夫也。文云。謂治三等采邑之官。卽公羊定十一年傳。所謂采宰。天官釋文引鄭云。宰。主也。故邑宰亦謂之主。大宰云。乃施則于都鄙而遽其長。立其兩。設其伍。謂采邑之君。立兩鄉五大夫。此主則別治各色之大夫。與五大夫異。故云別治大夫也。云然後予之。爲封符信。然後予之者。賈疏云。封符信。謂有符信文書。皆封題之。計買者得主及有司。然後賣。不須封符信文書。但於理無害。故後鄭不破之也。案賈說非也。此謂欲買官物者。必從其所屬主有司。爲封符信致之泉府。泉府乃以物予之。所以防檢猾商。用賤直販官物而實賣之。以病民也。後鄭

亦同此義。云玄謂抵實概字。抵。本也者。段玉裁云。實概字者。猶媒氏云純實材字也。才聲誤爲屯聲。從木誤爲從手。其理一也。說文云。概。木根也。韓非解老曰。直根者書之。所謂概也。木之所以建生也。云本謂所屬吏主有司是者。賈疏云。鄭欲解概與主有司爲一。故云主有司是也。江永云。自比長鄰長以上。皆可謂之主有司。其爲公邑稱縣都。做鄉遂之制。各有其主。不必公邑大夫與食采大夫。然後謂之主也。從泉府買一不時須之物。必關白大夫。恐難乎其爲買矣。案江說是也。凡除者。祭祀無過旬日。喪紀無過三月。鄭司農云。除。實也。以祭。凡除者者。亦以所斂

也。注。鄭司農云。除。實也者。說文貝部云。除。實買也。實。貸也。案此經以凡除者。與凡民之貸者並言。除卽所謂實買。貸卽所謂實也。除者。先實物而後償直。是雖實而仍實。故許兼云實買。實者。先實泉物而後仍償以泉物。則是徒實。故許唯云貸也。凡除從官買物。而約期以付買。不得過旬日三月而不取息。貸則從官借物。而約期以償物。得過旬日三月而有息。此其事異。而所以利民則一也。云以祭祀喪紀。故從官實買物者。明惟此二事。得從官實買物。它小事不得也。漢書食貨志。載王莽令民欲祭祀喪紀而無用者。錢府以所入工商之實但除之。顏注云。但。空也。言空除與之。不取息利也。莽制正本此經。凡民之貸者。與其有司辨而授之。以國服爲之息。有司。其所屬吏也。與之。別其貸民之物。定其實以與之。鄭司農云。貸者。謂從官借本

國出絳葛。則以絳葛償。玄謂以國服爲之息。以其於國服事之稅爲息也。於國事受園廬之田。凡民之貸者。與其而貸萬泉者。則莽出息五百。王莽時。民貸以治產業者。但計廩所得受息。無過歲什一。疏。凡民之貸者。與此則以市之征布。及所斂市之滯物。貸民以治產業也。左文十四年傳云。齊公子商人驟施於國而多聚土。盡其家貸於公有司以繼之。彼貸公財者。公有司主之。疑卽此泉府之屬。賈疏云。貸者。卽今之舉物生利。與上文不同。辨而授之。謂別其所授之物以與之。云以國服爲之息者。息卽小宰注所謂貸子。管子輕重丁篇云。凡稱貸之家。出泉參千萬。出粟參千萬鍾。受子息民參萬家。史記孟嘗君傳云。使人出錢於薛。歲餘不入。貸錢者多不能與其息。索隱云。息。猶利也。注云。有司其所屬吏也者。賈疏云。此則上文有司。一也。若然。此經不言都鄙主者。有司中兼之。故上注亦云本所屬吏。是根本中兼二者。惠士奇云。有司。鄉遂之吏也。周書大匡云。賦酒其幣。鄉正保貸酒。謂散之貸者。鄉正保焉。案惠說是也。云與之。別其貸民之物。定其實以與之者。天官敘官注云。辨。別也。鄭意此貸者。卽謂貸前所收市中不售之物。故須別物定買也。辨。卽所謂別其物。與司市。買師。辨物義同。江永云。辨者。辨其人

之可貸與否也。如其人有生業。不為游惰。是可貸者也。否則貸不能償。當不許其貸矣。此所貸者。是貸泉。非貸滯於民用之物。案江謂貸專為貸泉。亦得通。後注云受園廩之田而貸萬泉。則鄭亦謂兼貸泉矣。但經云辨而授之。固當辨其人。然亦當泉府與其有司。辨所貸泉物多寡。以定出息之數。慮償者或有抵冒也。鄭江二義。相兼乃備。鄭司農云。貸者謂從官借本買也者。廣雅釋詁云。貸。借也。說文貝部云。貸。施也。貸。從人求物也。依許說則從人求段。字當作貸。以物段予人。字當作貸。二字小異。經典多通用。廣韻二十五德。云。貸。謂從官借本買也。義本此注。字正作貸。先鄭謂民欲行買而無本。則從官借泉為本以買也。金榜云。先鄭說是也。泉府。市官之屬。以受市之征布為職。其以市之征布。貸於買人以買。與上經以征布敷市之滯貨同義。二者皆恤商阜貨。泉府之職也。其言凡民之貸者。對下有司言之。謂之民。泉府不得與國人為貸。旅師職云。掌聚野之糶粟屋粟閒粟。凡用粟。春頒而秋斂之。此貸於國人者。不令出息。為其無所取贏也。買人貸官財以權子母之利。則有息。案金說是也。此民即買人。納司市以買師胥師之屬為買民也。蓋二鄭說不同。而謂從官貸財一。漢志王莽法亦同。此民對有司為文。金釋甚確。知非民間自相稱責者。民自貸一泉物。其事叢細。不必泉府與有司辨而授之也。云故有息。使民弗利者。貸泉行買。與上供喪祭異。法當內息。使民勿專以此為利也。云以其所買之國所出為息者。先鄭蓋釋國服。與書酒誥肇牽車牛遠服買義同。必以遷所貸泉之外。更入其贏為息也。云玄謂以國服為之息。以其於國服事之稅為息也者。爾雅釋詁云。服。事也。於國所出為息者。取其易得。且官不失利也。云假令其國出絲絮。則以絲絮償。其國出絺葛。則以絺葛償者。謂以諸物償所出為息者。更入其贏為息也。云玄謂以國服為之息。以其於國服事之稅為息也者。爾雅釋詁云。服。事也。於國服事。即九職農圃等事。稅云服者。若書禹貢三百里納結服是也。賈疏云。先鄭以所買之國所出為息已下。後鄭不從者。凡言服者。服事為名。此經以民之服事。唯出稅是也。則載師云二十而一已下是也。金榜云。後鄭說是也。農民受田。計所收者納稅。買人貸泉。計所得者出息。其息或以泉布。或以貨物。輕重皆視田稅為差。是謂以國服為之息。云於國事受園廩之田而貸萬泉者。則莽出息五百者。賈疏云。萬泉出息五百。計當二十而取一。若然。近郊十一者。萬泉。莽出息一千。遠郊二十而三者。萬泉。莽出息一千五百。甸稍縣都之民。萬泉。莽出息二千。鄭直云園廩者。略舉以言之也。金榜云。輕者二十而一。重者無過二十而五也。案金說是也。後鄭據載師稅法等。衰釋此經國服義。自不可易。但又牽傳受田為釋。則非也。儻如其說。則同此稱賣出息。而甸稍縣都之民。必重於郊里。遠郊之民。亦必重於近郊。果何說乎。且國宅無征。則貸泉亦當無息。更不可通矣。蓋貸息輕重。不能一率。自當隨民間所便。但其等衰。約區五等。或二十而一。或十一。或二十而三。或十二。或二十而五。以此為限。明不得逾溢耳。與分地差征之法。固絕不相蒙也。云王莽時民貸以治產業者。但計贏所得受息。無過歲什一者。漢食貨志云。王莽時。民或乏

絕。欲貸以治產業者。均授之。除其費。計所得受息。毋過歲什一。即其事也。又王莽傳云。令市官收賤賣貴。除貸子民。收息百月三。似亦參用此經賒貸之法。而實息則增二倍。非古法也。賈疏云。此則與周少異。周時不計其贏所得多少。據本微利。王莽時雖計本多少爲定。及其後科。唯據所贏多少。凡國事之財用取具焉。歲終則會其出假令萬泉歲還。贏萬泉微一千。贏五千微五百。餘皆據利微什一也。

入而納其餘。會。計也。納。入。〔疏〕凡國事之財用取具焉者。此官爲市征收受用之府。故有國事。於此取財用。入餘於職幣。〔疏〕與大府云。凡邦之賦用取具焉。義同。賈疏云。言事。謂有司爲國家之事。與

作用財物者。皆來向泉府取財爲具焉。泉府財盡。乃於餘府別取焉。金榜云。經言凡國事之財用取具焉。指所受市之征布。大府所云關市之賦。以待王之膳服是也。外府職之。云歲終則會其出入而納其餘者。此正市布之歲會。亦市官

之官成也。王制云。司會以歲之成。質於天子。冢宰齊戒受質。大樂正。大司寇。市。三官。以其成從。質於天子。彼注以市爲司市。案此經司市無會計之文。唯此職有歲終出入之會。疑此官爲司市之屬。此歲會卽上於司市。以從司

會而質於王者與。賈疏云。出謂出府會計用財。入謂於慶人敎取紬布已下。注云。會。計也者。大司徒注同。云納入也者。公羊莊九年傳云。納者何。入辭也。說文。門部云。內。入也。納。內之借字。凡此經通例。內外字作內。出

內字則借納爲之。詳鍾師疏。云入餘於職幣者。以職幣掌式法。以斂凡用邦財者之幣。是掌幣餘之官。故知入其餘。卽入於彼也。賈疏云。若國家來取財。不盡而有餘。則納與天官職幣。職幣別出與人。

司門。掌授管鍵。以啓閉國門。鄭司農云。鍵讀爲蹇。〔疏〕以閉門也。墨子號令篇云。昏。諸門亭皆閉之。晨見掌管謂管也。鍵謂牡。〔疏〕以閉門也。墨子號令篇云。昏。諸門亭皆閉之。晨見掌

文。諸城門吏各入。請籥開門已。輒復上籥。此卽授管鍵啟閉門之法。賈疏云。謂用管籥以啟門。用鍵牡以閉門。國門。則王城十二門者也。注。鄭司農云。鍵讀爲蹇者。段玉裁以讀爲蹇如之譌。近是。鍵者。鍵之借字。古書鍵

字常見。而先鄭以蹇擬其音者。杜鄭注例習見之字。亦閒有發讀也。賈疏謂讀爲蹇。取蹇蹇之意。則緣誤本爲說。器。云管謂籥也者。月令孟冬。脩鍵閉。慎管籥。注云。管籥。搏鍵器也。孔疏云。管籥。此物以鐵爲之。似樂器之管籥。

摺於鑲內。以博取其鍵也。又檀弓疏云。管謂夾取鍵。今謂之鑰匙。案鄭孔以月令鍵閉爲二物。管籥爲一物。左傳三十三年傳。秦杞子曰。鄭人使我掌其北門之管。杜注亦釋管爲籥。鬼谷子內鍵篇云。以變求內者。若管取鍵。鍵與鍵

通。是管所以取鍵出之。而管非卽鍵。檀弓注云。管。鍵也。又以管鍵爲一者。蓋鑲匙入牝以開鑲。須入牝以閉。其物雖異。以同是牡之類。故名亦得通。若對文則異。此經及月令是也。云鍵謂牡者。月令注云。鍵。牡閉牝也。孔疏

云。凡鑲器入者謂之牡。受者謂之牝。若禽獸牝牡然。而何胤云。鍵是門扇之後。樹兩木穿上端為孔。閉者謂將扇關門以內孔中。按漢書五行志。每云牡飛及牡亡。謂失其鑲須。須則牡也。何胤云。兩邊樹木。非其義也。又檀弓疏云。鍵謂鎖之入內者。俗謂之鎖須。案依孔說。則鍵即今銅鐵鎖之須。依何說則鍵為木鎖。即今之門樞。其字正作鍵。說文木部云。鍵。距門也。淮南子繆稱訓云。匠人斲戶。無一尺之鍵。不可以閉藏。顏氏家訓引月令章句云。鍵。關牡也。所以止扉。或謂之刻移。說文門部云。關。以木橫持門戶也。關。關下牡也。此關與鍵為一物。與古書凡言鑿為管者不同。方言云。戶鑰。自關而東。陳楚之間謂之鍵。自關而西謂之鑰。此鑰鍵亦關鍵之段字。非謂鑰匙也。金鎖與木鎖。器異。而其用以開閉則同。幾出入不物者。正其貨賄。凡財物犯禁者舉之。不物。衣服視占。不與衆此經注所云。則皆金鎖與月令同也。幾出入不物者。幾謂苛察也。詳宮正及司關疏。注云。不物。衣服視占。正讀為征。征稅也。犯禁。謂商所不資者。舉之沒入官。〔疏〕不與衆同。及所操物不如品式者。司稽注同。賈疏云。見王制云。關執禁以幾。禁異服。識異言。關人云。潛服賊器不入宮。奇服怪民不入宮。明此司門亦然。故鄭以不物衣服之等解之。云正讀為征者。正征聲類同。詳小宰疏。鄭知此正當為征者。以司關云。司貨賄之出入者。掌其治禁。與其征塵。門關職事略同。明此正即征字。與肆長陳其貨賄而平正之義。不相涉也。云征稅也者。大司徒注同。賈疏云。下文云。國內札無關門之征。明無凶札之時有征稅。故讀從征稅之字也。江永云。司關明言凶札無門關之征。而遺人以門關之委積養老孤。則門關皆有征。明矣。文十一年左傳。宋公以門賞彭班。使食其征。謂之彭門。門征之見於傳者也。云犯禁。謂商所不資者。謂於法不合販鬻。則商所不資操者。即司市所云偽飾之禁。在商者十有二是也。云舉之沒入官者。謂市注。以其財養死政之老。與其孤。財。所謂門關之委積也。死政之老。〔疏〕注云。財所謂門關之委積也者。隸人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也。日。明與外適。酒正。禡人。諸職。饗書老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔禹人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

子孫爲國難而死。王者養死者父祖是也。云孤其子者。外養云。祭祀之牛牲繫焉。監門養之。監門。〔疏〕祭

邪饗耆老孤子。注云。孤子者。死王事者之子也。詳彼疏。一曰惡祭。又于部云。係。繫束也。凡繫縛字。正字當作係。穀繫。

性繫焉者。釋文。繫作穀。云本又作繫。阮元云。古繫字。多作穀。易繫辭。本作穀。詒讓案。繫即穀之隸變。說文

穀部云。穀。相擊中也。系部云。繫。繫紉也。一曰惡祭。又于部云。係。繫束也。凡繫縛字。正字當作係。穀繫。

並聲近假借字。此職及占人校人繫字。釋文並作穀。疑經系束字。本作穀。與大宰繫聯。晉曉小史世繫字。爲系之假

字異。注則皆作繫字。漢書景帝紀。農桑繫畜。顏注云。穀謂食養之穀。古繫字。蓋漢以後繫字。通行穀。繫又爲古

今字。此經作穀。注作繫。亦經用古字。注用今字之例也。廬人弓人。又以穀爲繫。考工記字例。與經不同也。云監

門養之者。賈疏云。牧人六牲。至祭前三月。則使充人繫而養之。若天地宗廟。則繫於牢。芻之三月。若其散祭祀之

牲。則不在牢。遺此監門門徒養之。不必三月也。詒讓案。穀梁哀元年傳。說郊牛卜之不吉。繫而待六月始牝牲。然

後左右之。范注引此經。謂未左右時。監門者養之。然則大祀之牲。凡不繫於滌者。亦於門養之。與散祭祀同也。

注云。監門。門徒者。毛詩小雅節南山傳云。監。視也。孟子萬章篇。抱關擊柝。趙注云。監門之職也。荀子榮辱篇

云。監門御旅。抱關擊柝。楊注云。監門。主門也。抱關。門卒也。案史記信陵君傳云。魏侯羸爲大梁夷門監者。又

云。羸乃夷門抱關者也。是抱關即監門。荀子重舉之。楊倞遂分爲二。非是。凡門徒。凡歲時之門。受其餘。鄭司農

祭門之。〔疏〕凡歲時之門者。賈疏云。若月令秋祭門者。是祭廟門。此門亦謂國門十二者。除四時祭外。仍有爲水祈

國貨至。門尹除門。章注云。門尹。司門也。除門。掃除門庭也。此經不言除門者。亦文不具。

司關掌國貨之節以聯門市。貨節。謂商本所發司市之蠶節也。自外來者。則案其節而書其貨之多少。通之國門。國門通之司市。自內出者。司市為之蠶節。通之國門。國門通之關門。參相聯以檢得商。

〔疏〕注云。貨節。謂商本所發司市之蠶節也者。司市云。凡通貨賄。以蠶節出入之。是國貨之節。即司市之蠶節也。於王國之市。其出入不越國畿者。亦各齋蠶節。達於所至鄉邑之吏。此司市。通王國及邦國之司市言之。買疏謂鄭先

從邦國司市解之。誤。云自外來者。則案其節而書其貨之多少。通之國門。國門通之司市。自內出者。司市為之蠶節。通之國門。國門通之關門者。買疏云。將送商人而執節者。別有過所文書。若下文節傳。當載入年幾及物多少。至關

至門。皆別寫一通。入關家門家。乃案勘而過。其自內出者。義亦然。云參相聯以檢得商者。買述注。聯作連。阮元

門關者。與市聯事是也。彼注聯亦當作連。詳大宰疏。後漢書周黃徐姜申屠傳。李注云。檢。猶察也。一切經音義引

三蒼云。猾。黠惡也。買疏云。司市與關及門。三處相連。恐姦猾商人。或以多為少。或隱而不出而避稅。故相連以

檢括之也。其遠郊近郊。雖不置官掌之。亦應有人幾間。但無稅法。故不言耳。惠士奇云。管子問篇曰。市者。天地

之財具也。而萬人之所和而利也。關者。諸侯之險隘也。而外財之門戶也。萬人之道行也。征於關者。勿征於市。征

於市者。勿征於關。虛車勿索。徒負勿入。以來遠人。此司關聯門市之法也。自外入者征於關。關移之門。門移之市。征

所謂征於關者。勿征於市也。自內出者。征於市。市移之門。門移之關。所謂征

於市者。勿征於關也。若自內而不出於市。自外而不出於關。然後舉而罰之。司貨賄之出入者。掌其治禁與

其征廛。征廛者。貨賄之稅。與所止邸舍也。〔疏〕入關門者。皆察之。買疏云。司。主也。主貨賄出入。非經義。云掌其治禁者。治。謂求請辭訟。禁謂刑禁。黃以周云。王制所謂關執禁以讖。禁者。禁其非法之物也。云與其征廛

者。惠士奇云。管子幼官篇。三會諸侯令曰。市賦百取二。關賦百取一。此周官關市之征也。論讓案。管子所言。足

證關市有賦。但百取一二。則與此經法。未必合耳。注云。征廛者。貨賄之稅。與所止邸舍也者。大司徒注云。征。凡商賈及平民之齋百物過關者。皆有稅。韓非子外儲說左上篇云。兒說乘白馬而過關。則顧白馬之賦。是即六

畜之稅。注唯云貨賄者。文不具也。應納廩人之廩布。注云廩布者。貨賄諸物邸舍之稅。是也。二者。通爲大宰九賦之關賦。互詳廩人疏。江永云。此征廩是二事。征者。貨賄之稅也。廩者。貨賄停關邸舍之稅也。若不停關。則無廩布矣。案江說是也。賈疏謂征即稅。廩即邸舍。一事雙言。失之。云關下亦有邸舍。其出布如市之廩者。賈疏云。案上文廩人有廩布。鄭云廩。邸舍。此關旁亦有邸舍。商人於關停止則有稅。故云如市之廩也。江永云。關上宜無廩。而亦有廩者。謂貨賄物多。暫有停關。以待有司之稽察也。物少則不。必停於廩。詒讓案。邸舍者。明關上兼有客舍。不徒商賈之舍也。凡貨不出於關者。舉其貨罰其人。不出於關。謂從私道出辟稅者。則〔疏〕凡貨不出於關者。於。經例當作子。石經及各本。並誤。注云。不出於關。謂從私道沒其財而撻其人。〔疏〕出辟稅者。辟與避同。謂私從關旁它道而出。越關以辟征稅也。云則沒其財而撻其人者。司市注云。舉之沒入官。是舉其貨。謂沒其財入官。撻即司市刑之。大刑扑罰。閻胥云。掌其比績撻罰之事。是撻即爲罰也。案賈人云。犯禁者舉而罰。廩人注以彼罰爲罰泉。與此文同而義異者。鄭以經云罰其人。不云罰財。故與彼注不同也。賈疏云。案上憲罰之等皆是撻。但舉凡所達貨賄者。則以節傳出之。商或取貨於民間。無廩節者。其貨。已是罰物。故知罰其人。是撻之可知也。凡所達貨賄者。則以節傳出之。關。關爲之廩節及傳出之。其有廩節亦爲之傳。傳〔疏〕凡所達貨賄者。則以節傳出之者。明不徒有廩節。兼有傳也。注云。商或取貨於民間。無廩節亦爲之傳。傳。廩節者。至關。關爲之廩節及傳出之者。賈疏云。若本由王市而出。則司市爲之廩節。商或於民間者。或在郊內關內民間。買得物貨。不得向司市取廩節。故因向關外則便於關取節而出。若在城內民間賣貨者。司門爲廩節以出之。授節者即授傳與之。云其有廩節亦爲之傳者。謂其本由王市而出。已有司市之廩節者。司關仍爲之傳以出之。若徒有廩節而無傳。仍不得行也。云傳如今移過所文書者。後漢書陳蕃傳。李注云。傳。謂符也。漢書文帝紀云。十二年三月。除關無用傳。注張晏云。傳。信也。若今過所也。古今注云。程雅問曰。凡傳者。何也。答曰。凡傳皆以木爲之。長五寸。書符信於上。又以一版封之。皆封以御史印章。所以爲信也。如今之過所也。釋名釋書契云。過所。過至關津以示之。或曰傳。傳轉也。轉移所求。執以爲信也。案今本釋名。舛互不可讀。今依華沅校正。劉云。過所。即此注所云移過所文書也。唐六典。李林甫注。亦云古書帛爲繒。刻木爲契。二物通謂之傳。傳如今過所。則唐時尙有過所之稱。蓋凡傳必有文書。即掌節注云。說所齋操及所適是也。西漢時用傳。東漢時則爲移過所文書。凡所過關津。必案驗文書乃得行。因即稱其文書爲過所。蓋當時即沿俗語如此。韓非子說林上篇云。田成子去齊。走而之燕。鴟夷子皮負傳而從。則傳亦書於竹木。與符節之制相近。故可負而行矣。國凶札。

則無關門之征猶幾。

鄭司農云。凶。謂凶年饑荒也。札。謂疾疫死亡也。越人謂死為札。春秋傳曰。札瘥天昏。無關門之征者。出入關門無租稅。猶幾。謂無租稅。猶苛察不得令姦人出入。孟子曰。闕幾

而不征。則天下之行旅。〔疏〕國內札。則無關門之征者。賈疏云。此司關所掌。兼言門者。門關同類。無征是同。司皆說而顧出於其塗。門既不言。故於關并言門也。注。鄭司農云。凶。謂凶年饑荒也者。饑。宋本。嘉靖本。

作飢。非。說文凶部云。凶。惡也。此凶札。即大司徒之大荒大札。凶荒義同。墨子七患篇云。一穀不收謂之饑。二穀不收謂之旱。三穀不收謂之凶。四穀不收謂之餓。五穀不收謂之饑。此凶年通謂饑荒。不必如墨子三穀不收之說也。

云札。謂疾疫死亡也者。膳夫注云。大札。疫癘也。與此義同。云越人謂死為札者。段玉裁云。舉方俗語言以證之也。鄭君於大宗伯云。札讀為載。案札古文假借字。呂忱字林。乃有斃字。從歹止聲。引春秋傳曰。札瘥天昏者。左昭十

九年傳。鄭子產曰。寡君之二三臣。札瘥天昏。杜注云。大死曰札。小疫曰瘥。短折曰天。未名曰昏。孔疏引賈逵注同。此引以證札為疾疫之義。然彼札瘥對文。故有大死小疫之異。此札總為疾疫死亡。不別大小。散文通也。云無關

門之征者。出入關門無租稅者。此亦釋征為租稅也。玉藻云。年不順成。闕梁不租。凶札弛出入關門之征。所以矜其災也。云猶幾。謂無租稅。猶苛察不得令姦人出入者。姦。釋文作姦。即姦之俗。王制云。闕執禁以譏。禁異服。識

異言。注云。譏苛察。廣雅釋詁云。何幾。問也。幾譏苛何字。並通用苛。詳宮正疏。儀禮經傳通解。引尚書大傳云。遂郊之門。執禁以譏異服。問異言。彼文與王制略同。而云遂郊之門。或即近闕之禁與。引孟子曰。闕幾而不征。則

天下之行旅。皆說而顧出於其塗者。公孫丑篇文。今本。幾作譏。行旅作旅。塗作路。案塗俗字。當作涂。趙注云。言古之設關。但譏禁異言。譏異服耳。不征稅出入者也。故王制曰。古者闕譏而不征。周禮大宰曰。九賦。七曰關市

之賦。司關曰。國凶札。則無關門之征。猶幾。王制謂文王以前也。文王治岐。闕譏而不征。周禮有征者。謂周公以來。孟子欲令復古去征。使天下行旅悅之也。案孟子闕譏而不征之說。王制。及大戴禮記王言篇。國語齊語。管子小

匡篇。荀子王制篇。說並同。依後鄭王制注說。則彼為殷制。故王制與公田藉而不稅之文並舉。趙岐亦以孟子所云。非周公之制。且彼以不征為常法。不關凶札。先鄭引之者。明無征為恤行旅耳。實則彼文與此經。本不相應也。

凡四方之賓客敬關。則為之告。謂朝聘者也。叩關。猶謁關人也。鄭司農說。以國語曰。〔疏〕凡四方之賓客

告者。賈疏云。敏猶至也。畿外諸侯來朝。使卿大夫來大聘小聘。但至關門。皆先謁關人。關人止客。則奔告王。王使小行人逆勞於畿也。詒讓案。大傳鄭注云。古者郊關。皆有館焉。蓋賓客至關。則止於館。俟關人告王。逆勞而後入

也。注云。謂朝聘者也者。朝者。爲大賓小賓。聘者。爲大客小客。賈疏云。案小行人云。凡諸侯入。王則逆勞於

畿。聘禮。使者至。謁關人。此經亦據云賓客敬關。則爲之告。是以鄭云謂朝聘者也。云叩關。猶謁關人也者。叩。

敏之俗。宋岳本。董本。及注疏本。並作敏。今從宋婺州本。建本。互注本。嘉靖本。與賈疏同。典同注。亦作叩。

疑漢時已有此字。注例用今字。不必與經同也。說文支部云。敏。擊也。聘禮。賓及竟。乃謁關人。鄭彼注云。謁。

告也。案此謂賓至關。先告每關司關下士。下士來告司關上士。上士爲之告王。關人即司關。通長屬言之。故稱人。

周書大聚篇云。遠旅來至。關人易資。亦與禮經同。說文。敏。訓擊。本與謁異。以聘禮所云。事與此同。故用以況義。

云鄭司農說。以國語曰。周之秩官有之曰。敵國賓至。關尹以告。行理以節逆之者。周語云。定王使單襄公聘於宋。

遂假道於陳。以聘於楚。火朝觀矣。道弗可行也。候不在疆。司空不視塗。單子歸告王曰。陳侯不有大咎。國必亡。

矣。王曰。何故。對曰。周之秩官有之曰。敵國賓至。關尹以告。行理以節逆之。章注云。秩官。周常官篇名。關尹。

司關。掌四方賓客叩關。則爲之告。理。吏也。逆。迎也。執瑞節爲信而迎之也。行理。小行人。賈疏云。引之者。

國語云。關尹以告。則此經司關爲之告。一也。行理以節逆之者。證關尹告王。王使小行人以節迎之也。胡匡衷云。關人之長。天子謂之司關。諸侯謂之關尹。其職掌一也。

傳出內之。有送令。謂奉貢獻及文書。以常事往來。環人之。疏。有外內之送令。則以節傳出內之者。明非朝聘。凡

職。所送迎通賓客來至關。則爲之節與傳以通之。外內臣民以常事往來。亦爲節傳出內之也。此節謂

旌節。與上達貨賄用釐節。凡外內臣民至關無節者。此官爲之旌節及傳出內之。其有旌節者。此官亦爲之傳以輔之。

輿達貨賄。節異而事同也。賈疏云。有外之送令者。則以節傳內之。謂從諸侯之國畿外而入者。則關人以節及傳。內之

說文竹部云。節。竹約也。符節字。當作日。經典皆借節爲之。許所據。疑是故書或本。用正字也。賈疏云。此一經論王國之節。對下文邦國是諸侯。故此王國文。單言邦也。江永云。此經爲下文諸節提綱。玉角虎人龍固邦節。而符璽旌通行於民者。亦邦節也。辨其用。下文所云是也。案江謂邦節。兼爲下諸節爲目得之。但邦節自當有王所用瑞節珍圭之等。經不言者。以文已具典瑞。此官與彼爲官聯。詳略足互相備也。注云。邦節者。珍圭牙璋穀圭琬圭珠圭也者。賈疏云。皆約典瑞言之。案典瑞云。珍圭。以徵守。以楅內荒。牙璋。以起軍旅。以治兵守。穀圭。以和難。以聘女。琬圭。以治德。以結好。珠圭。以易行。以除懸。是其邦節也。不數自外璧羨。以起度之等。以其彼是王國所用。非使者之節。故不言之。詒讓案。珍圭以下四者。天子所用之玉節也。亦謂之瑞節。調人云。弗辟則與之瑞節而用之。注云。瑞節。玉節之琰圭也。是也。凡節並掌於掌節。而玉節又兼掌於典瑞。經凡言瑞者。不兼金竹之節。以爲瑞節。此卽圭璋亦得爲節之塙證。鄭以經不見王使人所用之節。故補之。云王有命。則別其節之用。以授使者者。天官敘官注云。辨。別也。賈疏云。此釋經而辨其用。故典瑞注。亦皆云王使之瑞節也。江永云。單子述周之秩官曰。敵國賓至。關尹以告。行理以節逆之。此謂行理以節爲信。將其逆賓之命。非謂以節授賓。使其道路爲信也。豈有王使諸侯。須侯國沿途授節。而後可歷門闕哉。云輔王命者。執以行爲信者。廣雅釋詁云。輔。助也。敘官注云。守邦節。猶信也。行者所執之信。王使傳命於四方。慮人不信。又各以其節輔助之。亦所以絕矯誣而昭明信也。守邦國者用玉節。守都鄙者用角節。謂諸侯於其國中。公卿大夫王子弟於其采邑。有命者亦自有節以輔。〔疏〕守邦國節。守都鄙者用角節者。以下辨內外侯國及官吏所用之節。並掌節之官法也。江永云。此謂諸侯與都鄙大夫。遣使不出竟內者用之。注云。謂諸侯於其國中者。詛祝注云。邦國。諸侯國也。書舜典僞孔傳云。諸侯爲天子守土。故稱守。云公卿大夫王子弟於其采邑者。大宰注云。都鄙。公卿大夫之采邑。王子弟所食邑是也。賈疏云。畿內公卿大夫。亦是畿內之國。但對畿外諸侯爲尊。故公卿已下。言都鄙也。此云都鄙用角節。注謂公卿大夫王子弟於其采邑。是都鄙之主。案小行人都鄙用管節。注謂公之子弟及卿大夫之采地之吏也。故用管節。與此不同。彼諸侯采地。亦同用管節。亦異外內也。若天子公卿大夫采邑之吏。下注約入道路用旌節。黃以周云。掌節云。掌守邦節。言王官之節。小行人云。達天下之六節。是侯國之節。其節異外內。亦職有大小。江永云。小行人。都鄙用管節。管節與角節異者。角節。都鄙大夫道使之節。管節。都鄙之吏授民之節。然此經道路用旌節。亦兼都鄙。而小行人旌節管節別異之。

是侯國之都鄙。異於畿內之都鄙也。秦依鄭義。則小行人鄙用管節。據邦國之都鄙言之。彼都鄙之主。與吏同用一節。王國都鄙。則主與吏異節。二者不同。然經無正文。未知是否。江說雖與鄭異。而義可兩通。云有命者。亦自有節以輔之者。有命令施於其竟內。亦執節以行爲信也。賈疏云。亦如上文王有命。有節以輔之。云玉節之制。如王爲節。以命數爲小大者。王。舊本譌玉。今據宋本正。此謂邦國玉節。亦如王珍圭五者之制。但有大小耳。賈疏云。以邦國與王同稱玉節。故知邦國亦有數等之節。亦皆以玉爲之。以其諸侯國內。亦有徵守好難起軍旅之等。故知與王同。知以命數爲小大者。以其命圭之等。依命數。故知亦以九以七以五爲節也。其天子玉節。自以大小爲數。故疏圭球圭。俱同九寸。穀圭牙璋。俱七寸。唯有珍圭無文。鄭云。大小。當與琬琰相依。惠士奇云。公羊哀四年傳。齊陳乞遺陽生與之玉節而走之。秦安國君刻玉符。約立子楚爲適嗣。呂氏春秋上德篇。孟勝善荆之陽城君。陽城君令守於國。毀璜以爲符。哀十四年左傳。司馬牛致邑與珪而適齊。皆玉節也。案惠說是也。周書允文篇云。執彼玉珪。以居其宇。亦守邦國用玉節也。此與公侯伯命圭不同。云角用犀角者。說文牛部云。犀。南徼外牛。一角在鼻。一角在頂似豕。爾雅釋獸云。犀似豕。郭注云。形似水牛。豬頭大腹。庫脚。脚有三鬣。黑色。三角。一在頂上。一在額上。一在鼻上。鼻上者。卽食角也。小而不櫛。好食棘。亦有一角者。案據漢舊儀。說秦以前。民以金玉銀銅犀象爲璽。卽後之璽節。明此角節。亦用犀也。云其制未聞者。賈疏云。以其邦國之玉節。凡邦國之使節。山國用虎節。土國用可約以王之玉節。都鄙之角節。無可依約。既無舊制。故云其制未聞。

人節。澤國用龍節。皆金也。以英蕩輔之。使節。使卿大夫聘於天子諸侯。行道所執之信也。土。平地也。山。多虎。信明也。今漢有銅虎符。杜子春云。蕩當〔疏〕。凡邦國之使節者。此辨侯國使臣出竟之節也。凡國使往來。必有節乃爲幣。謂以函器盛此節。或曰英蕩畫。〔疏〕。得達。孫子九地篇云。夷關折符。無通其使節。符義同。云山國用虎節。土國用人節。澤國用龍節者。說文巨部。引國並作邦義同。三節。蓋亦以命數爲小大。如玉節而形制不同。云皆金也者。別於後符節旌節用竹也。云以英蕩輔之者。蕩。乾隆石經作蕩。從干義也。詳後。嚴可均云。朱申句解本蕩作簿。通典卷五十七引作簿。馮登府云。釋文但作蕩。古从竹从艸。字通。注云。使節。使卿大夫聘於天子諸侯。行道所執之信也者。使。卽據邦國之君使臣聘而言。賈疏云。大聘使卿。小聘使大夫。或於天子。或於諸侯。故並言之也。江永云。此卽小行人之虎人龍節。鄭彼注謂使之四方。亦皆齋法式以齊等之。是也。列國之使。各用其虎人龍節。以爲行道之信。觀其用虎節。知其自山國而來。人龍亦然。注所謂自其國象是也。若王朝遣使邦國。則必用玉節。

豈因其所使之國。而從彼國之象哉。案江說是也。說文謂此三節。為使山邦等所用。左傳文八年孔疏。說三節。亦謂王使之。使於土國之等。並非鄭義也。云土。平地也者。賈疏云。對山澤。非平地也。云山多虎。平地多人。澤多龍者。三節取此為象之意。山國澤國。即管子山至數篇。所謂有山處之國。有汜下多水之國。是也。云以金為節。鑄象焉者。謂鑄虎人龍之象於節也。云必自以其國所多者。於以相別為信明也者。明三等之節。各鑄國所多之物以象之。欲其視而可識。信驗明白也。云今漢有銅虎符者。證三節用金為之。金。即銅也。續漢書百官志劉注。引千注。亦云漢之銅虎符。則其制也。與鄭義同。賈疏云。案太史公本紀。漢文帝二年九月。初與郡國守相為銅虎符。竹使符。應劭曰。銅虎符。第一至第五。國家當發兵遣使者。至郡國合符。符合乃聽受之。竹使符者。皆以竹箭五枚。長五寸。鐫刻篆書第一至第五。張晏曰。符以代古之圭璋。從簡易也。鄭引之者。欲明漢時銅虎符。本出於此也。杜子春云。蕩當為幣。謂以函器盛此節者。段玉裁云。說文巾部。幣。金幣所藏也。從巾奴聲。案此字乃都反。亦讀蕩蕩反。古音魚虞模部。其入聲為藥鐸陽唐部。其入聲亦為藥鐸。是以奴聲。而以蕩蕩反之也。幣者。藏金布之府。引申為函器。吳越春秋。甘蜜九纒即此字。云或曰英蕩畫函者。賈疏云。其函猶是蕩。但以英華有畫義。故更云畫函也。經云輔之者。以函輔此法。使不壞損也。案昭二十九年。公在鄆。賜公衍羔裘。使獻龍輔於齊侯。注。龍輔。玉名。所以輔龍節。與此別也。段玉裁云。幣言英者。謂畫也。榮而不實謂之英。故凡華飾謂之英。鄭風重英。魯頌朱英。皆是也。丁晏云。詩二矛重英。傳謂有英飾。鄭箋謂畫飾。故又以英蕩為畫函。續漢百官志劉注。引千注云。英。刻書也。蕩。竹箭也。刻而書其所使之事。以助三節之信。則漢之竹使符者。亦取則於故事也。惠士奇云。千說是英蕩者。傳也。凡達節皆有傳。傳所以輔節。節以金。傳以竹。康成謂傳若漢之移過所文書。詒讓案。千釋蕩為竹箭者。蓋讀蕩為蕩也。爾雅釋艸云。蕩。大竹也。陳祥道亦以蕩為竹函。即本千說。此以英蕩輔節。下又云以傳輔節。英蕩似與傳相近。若說文竹部云。蕩。大竹也。陳祥道亦以蕩為竹函。即本千說。此以英蕩輔節。下又云以傳輔節。英蕩似與傳相近。若如子春說為函器。函節相將。非所以言輔。千義長於杜。至左傳昭二十九年之龍輔。杜注本不謂即龍節。孔疏乃云。謂鑄金為龍。以玉為函。輔盛龍節。謂之龍輔。又引玄扈云。盛龍節之玉函耳。其說殊謬。門關用符節。貨賄用璽節。道路用旌節。皆有期以反節。門關。主治五涂之官。謂鄉遂大夫也。凡民遠出至於邦國。邦國之民。若來入由門者。司門為之節。由關者。司關為之節。其商則司市為之節。其以徵令及家徙。則鄉遂大夫為之節。唯時事而行不出關。不用節也。變司市言貨賄者。璽節。主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家焉。變鄉遂言

道路者。容公邑及小都大都之吏。皆主治五涂。亦有民也。符節者。如今宮中諸官詔符也。璽節者。今之印也。旌節。今使者所擁節是也。將送者。執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣。以防容姦。擅有所通也。凡節有法式。〔疏〕門關用符節者以下。辨王國人民。通行畿內外之節也。注云。門關。司門。司關也者。賈疏云。藏於掌節。以其人之出入。必由門由關。而授節者。非門關之官。不可輒授。故知主守門及關者。故以司門司關解之也。云貨賄者。主治五涂之官。謂司市也者。司市云。凡通貨賄。以璽節出入之是也。故璽節。司關亦謂之國貨之節。云道路者。主治五涂之官。謂鄉遂大夫也者。小行人注義同。賈疏云。謂以其授節非官不可。言路。即途人徑珍涂。道路之涂也。鄉之田制。與遂同。故知旌節是鄉遂大夫所授也。案賈說非也。依後注義。則五涂之制。通於畿內。不關田制異同。鄭蓋據鄉大夫比長職。皆用旌節。故知用旌節者。是鄉遂大夫也。又布憲云。正月之吉。執旌節以宣布於四方。而憲邦之刑禁。行夫云。凡其使也。必以旌節。是凡道路之事。悉用旌節。故秋官環人。又謂之路節。據鄭說。殆皆受節於鄉遂大夫與。云凡民遠出。至於邦國。邦國之民。若來入由門者。司門爲之節。由關者。司關爲之節也。賈疏云。據此注。凡民出至邦國。若宅在國城中。先由門。則司門授之節。若宅在關內者。則由關。司關授之節也。若邦國之民來入。則先由關。司關授之節。若然。邦國之民入。其節直由關不由門。亦云由門者。因王國之民出由門。故摠言之。於義無妨也。云其商則司市爲之節者。賈疏云。此王之掌節。而言貨賄用璽節。明是王之司市。非邦國之司市。其實商徒從邦國來。即邦國司市爲節。故上司關注云。貨節。謂商本所發司市之璽節。自外來者。即案其節。是邦國之璽節也。詒讓案。小行人有門關用符節。而無貨賄用璽節。彼注云。其有商者。通之以符節如門關。亦所以異於畿內也。依彼注及司關注義。是凡商自侯國入王畿者。則侯國之司市。授璽節以達之。其於已國往來。及從已國至它侯國者。則侯國之司市。授符節以達之。蓋邦國通貨賄。雖同用符節。然亦有璽節之法式。存於其國。故商自侯國入王畿者。仍得用璽節。從王國之制也。云其以徵令及家徒。則鄉遂大夫爲之節者。小行人注義同。賈疏云。知徵令有節者。見鄉大夫云。國有大故。以旌節輔令則達之。注云。民難以徵令行。其將之者。無節不得通。是徵令有節之事。又如家徒有節者。見比長云。若徒於佗。則爲之旌節而行之。是家徒有節也。云唯時事而行不出關。不用節也者。時事。謂歲時常事。賈疏云。時事行。若比長云。徙於郊。徙於國。當鄉徙及非徵令。皆不須節。兼言不出關者。關內當都當邑當行不出關。皆不須節也。云變司市言貨賄者。璽節主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家焉者。明璽節容有非司市所授者。即司關注云。商或取貨於民間。無璽節者。至關。關爲之璽節。及傳出之事也。賈疏云。司市本出璽節授商。今不言市。而變言貨賄。故鄭云璽節主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家。則由門

者。司門與之節。由關者。司關授之節。故變言貨賂也。云變遂言道路者。容公邑及小都大都之吏。皆主治五涂。亦有民也者。明有地治之官。皆得授旌節。不徒鄉遂大夫也。如凡徵令及家徒。在公邑及都鄙。則亦其吏授以旌節。其小都大都之主。則自用角節。不用旌節也。鄉遂爲溝澗法。公邑采地爲井田法。田制不同。而皆有五涂。賈疏謂公邑爲溝澗法。非也。詳匠人疏。云符節者。如今宮中諸官詔符也者。說文竹部云。符。信也。漢制以竹長六寸。分而相合。黃以周云。漢宮中諸官詔符。長尺二寸。用鐵印文。崔豹古今注云。籍尺二竹。牒記人之年名字物色。縣之宮門。案省相應。乃得入司馬門。續漢書百官志云。凡居宮中者。皆有口籍。於門之所屬宮名兩字。爲鐵印文符。案省符乃內之。是也。詒讓案。續漢志劉注。引胡廣云。符用木長尺二寸。鐵印以符之。與崔說用竹不同。未知孰是。鄭必舉宮中諸官詔符爲現者。以其亦縣宮門爲符驗。與此經門關所用。略同也。說文所說符。則削竹爲之。近所謂竹使符者。非宮中所用。鄭小行人注云。管節。如今之竹使符也。案鄭不以此符節爲竹使符。而於管節。乃援彼爲現者。蓋以管節亦竹所爲。故以竹使符現之。實則符管兩節。皆全竹。不半分。與漢竹使符。咸不相似。鄭釋兩節。亦並不取析竹之義也。陳祥道則謂析竹爲符節。全竹爲管節。此又隱據漢竹使符。以釋符節。與鄭義異。荀子儒效篇云。張法而度之。則矚然若合符節。楊注云。周禮。門關用符節。蓋以全竹爲之。剖之爲兩。各執其一。合之以爲驗也。案楊氏亦謂符節。剖全竹爲之。陳義疑印本於彼。但荀子符節。似通舉諸節言之。非必專指門關之節。楊說亦恐未允也。云雙節者。今之印章也者。司市注善同。秦以前官私印。得通稱雙。漢因秦制。爲天子印之專稱。私印爲印章。不得稱雙。詳司市疏。惠士奇云。古者刻符摹印。皆曰雙書。呂氏春秋執一篇。吳起謂商文曰。置質爲臣。其主安重。釋雙辭官。其主安輕。韓非子外儲說左下。西門豹爲鄴令。期年上計。君收其雙。是印爲雙也。戰國策。楚攻韓。冷向求救于秦。公孫昧曰。其言收雙。實猶有約。注云。雙。軍符。收之者。言欲止楚之攻韓。是符爲雙也。江永云。小行人不言雙節。雙節非以竹爲。鄭注今之印章。是也。案江說是也。漢舊儀。謂秦以前雙。以金玉銀銅犀象爲之。此雙節。蓋亦以金銅爲之。王制有金璋。孔疏引皇侃。以爲用金爲印章。書康王之誥。上宗奉同瑁。三國志陳壽傳。裴松之注。引翻奏載或本。同作銅。訓爲天子副璽。並以金銅爲璽印也。云旌節。今使者所擁節是也者。玉藻注云。今漢使者擁節。孔疏云。擁。持也。史記高祖紀案隱。引韋昭云。節。使者所擁也。後漢書光武紀。李注云。節所以爲信也。以竹爲之。柄長八尺。以旄牛尾爲其毳三重。蘇鸚演義引三禮義宗云。節長一尺二寸。秦漢以還。易之旌幢之形。其制漸長數尺餘。案李崔所言。皆秦漢節之制也。古玉節爲圭璋。金節符節爲符。璽節爲印章。形制不一。亦不皆以竹爲之。惟旌節與漢節。形制相近。而度較短。司常云。析羽爲旌。旌節。蓋卽以竹爲幢。又析羽綴幢以爲節。

其異於九旗者。無綵旂也。漢節。卽放古旌節爲之。故鄭舉以相況。古旌節纓羽。蓋亦兼有旄。若漢節之有旄。孔廣森云。桓十六年左傳。衛侯使急子如齊。壽子載其旌以先。衛世家作盜其白旄而先。明急子以白旄爲節。所謂旌節也。案孔說得之。毛詩邶風二子乘舟傳。說壽子事云。竊其節而先往。孔疏亦謂以白旄爲旌節是也。云將送者。執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣者。釋文云。郵作卸。誤。漢書主父偃傳。顏注云。程。課也。王聘珍云。漢舊儀云。奏璽書使者乘馳傳。其驛馳也。三騎行晝夜。千里爲程。續漢書輿服志云。驛馬三十里一置。劉昭注云。東晉猶有郵驛。其置承。受旁郡縣文書。承。驛吏。皆條所受書。每月吉至州郡。此皆郵行有程之證。云以防容姦。擅有所通也者。慮送行者。或容姦人。法不得通者。擅以節通之。故以其道里日時。著爲程品。使逾期則不得通。易以檢察也。云凡節有法式。藏於掌節者。法式。謂玉角虎龍以下等差異同之式。藏於掌節。邦國都鄙及諸官府之授節者。皆依法式自爲之。大行人云。十有一蟲達瑞節。亦齋掌節所藏之法式。往至邦國齊等之也。凡通達於天下者。必有節以傳輔之。必有節。言遠行。無有不得節爲信耳。傳說〔疏〕上經。門關謂有節。并有傳。輔成信驗。或有節無傳。或有傳無節。或節傳俱無。則不得通達於天下也。案賈知此節謂門關諸節者。以司關云。凡所達貨賄者。則以節傳出之。又上文虎人龍三節。云以英蕩輔之。則不必更以傳輔之。明此節內無彼三節矣。注云。必有節。言遠行無有不得節而出者也。遠行。謂郊畿以外。達於都鄙邦國。必有節乃得出也。云輔之以傳者。節爲信耳。傳說所齋操及所適者。傳卽文書。故得說所齋操及所適。齋操。謂貨幣車馬之屬。所適。謂所至國地。節以爲信。無此等文字。故復以傳輔助之。無節者有幾則不達。圍土內〔疏〕也。注云。圍土內之者。賈疏云。見比長云。無授無節。圍土內之故也。

周禮正義

卷二十九

遂人掌邦之野。郊外曰野。此野謂甸稍縣都。

〔疏〕注云。郊外曰野者。甸師注同。謂遠郊百里外也。云此野謂甸稍縣都者。縣從二百里至五百里。皆名野者。此遂人不言掌遂。又見下文云以達于畿。明遂人掌野通至畿疆也。但遂人雖專掌二百里之中。乃兼掌三百里以外。其有溝洫井田之法。皆知之也。案野詳甸師縣師疏。以土地之圖。

經田野造縣鄙形體之灋。五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲鄩。五鄩爲縣。五縣爲遂。皆有地域溝

樹之。使各掌其政令刑禁。以歲時稽其人民。而授之田野。簡其兵器。教之稼穡。

經形體。皆謂制分界也。鄰里鄩縣遂。猶郊內比

閭族黨州鄉也。鄭司農云。田野之居。其比伍之名。與國中異制。故五〔疏〕以土地之圖。經田野造縣鄙形體之灋者。家爲鄰。玄謂異其名者。示相變耳。遂之軍法。追胥起徒役。如六鄉。此六遂比伍之制也。田野猶言田萊。詳

司書疏。縣鄙卽遂之屬別。與宰夫。司常。大司馬。司士。朝士。諸職之縣鄙爲公邑者。異。賈疏云。遂人以土地之圖。據圖以經界其田野。田野。謂田在百里之外。野中所經界者。卽造縣鄙已下是也。云皆有地域溝樹之者。地域。

謂遂邑之疆界。封人云。凡封國。封其四疆。造都邑之封域者亦如之。是也。溝樹以爲阻固。掌固云。掌修城郭溝池樹渠之固是也。亦兼有田野之溝。下文五溝是也。云使各掌其政令刑禁者。賈疏云。五家則鄰長施政令。五鄰則里宰

施政令。已上皆施之。云以歲時稽其人民而授之田野者。謂四時小案比。以任民授田也。賈疏云。稽。計也。人民猶言夫家。夫家。男女也。以歲之四時。計其所管男女多少而損益之。云簡其兵器者。兵謂五兵。器謂車蓋用器等。下

文有時器。遂大夫有祿器。皆是。詳玉府疏。鄉師云。稽其鄉器。又云。鄉共吉凶禮樂之器。此官掌遂。則亦稽遂器矣。凡經云兵器者。兵與器皆爲二。賈疏謂若族師旗鼓兵革。義未暇。注云。經形體。皆謂制分界也者。天官敘官

體國經野。注云。體。猶分也。經。謂爲之里數。司市注云。經。界也。國語楚語云。且夫制邑若體性焉。有首領股肱。至於手拇毛脈。蓋縣鄙疆界。若形體之分列。故天官注。卽釋體爲分矣。云鄰里鄴鄴縣遂。猶郊內比閭族黨州鄉也者。此六遂之地在甸。與郊內六鄉。制同而名異。鄉自五家爲比。積至五州而爲鄉。猶自鄰積而成遂也。大小相包。六遂亦通受地七萬五千家。其數與鄉同。鄭司農云。田野之居。其比伍之名。與國中異制。故五家爲鄰者。以六遂在遠郊外。故云田野之居。比伍之名。卽謂鄰里等五五相比之名。先廛田百晦。及上地有萊五十晦。并下劑致阡等。爲制異。不審耳。實不謂異制也。賈疏乃謂先鄭以六遂之內。夫一廛田百晦。及上地有萊五十晦。并下劑致阡等。爲制異。不知廛及田萊等。皆與比伍之名無涉。先鄭意本不如此也。云云謂異其名者。示相變耳者。後鄭以追胥起徒役之名。與國中異制。嫌名異。制亦異。故更釋之云。明鄉遂但異名以示相變。制實不異也。云遂之軍法。追胥起徒役。如六鄉者。明六遂七萬五千家。亦家出一人。爲六軍之副。是軍制遂與鄉亦不異。不徒居之比伍也。賈疏云。案小司徒云。乃會萬民之卒伍而用之。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師爲軍。以起軍旅。以作田役。以比追胥。以令貢賦。但彼鄉中唯見出軍。無田制。此遂人唯見田制。無出軍法。故鄭彼注云。鄉之田制與遂同。此遂之軍法。追胥起役。如彼六鄉。互見其義。明彼此皆有也。但彼此雖相如。據大較而言。細論之。仍有少異。以其六鄉上劑致民。六遂下劑致阡。六鄉上地無萊。六遂上地有萊。是其稍異也。案六鄉上地亦當有萊。與六遂同。賈說非。詳後。賈大司馬疏。又謂公邑出軍之法。亦與鄉遂同。其說亦非。詳彼疏。凡治野以下劑致阡。以田里安阡。以樂昏擾阡。以土宜教阡稼穡。以興勸利阡。以時器勸阡。以彊予任阡。以土均平政。變民言阡。異內外也。阡猶憚憚無知貌也。致。猶會也。民雖受上田中田下田。及會之以下劑爲率。謂可任者家二人。樂昏勸其昏姻。如媒氏會男女也。擾。順也。時器。鑄作耒耜錢鏹之屬。彊予。謂民有餘力。復予之田。若餘夫然。藉。讀爲征。土均掌均平其稅。鄭大夫讀勸爲〔疏〕。凡治野者以下八事。皆治野民之法。卽遂官之官法也。云以下劑。杜子春讀勸爲助。謂起民人令相佐助。致阡者。宋本釋文出致阡。則此章七阡字。陸並作阡。說文耒部。勸字注引周禮曰。目興勸利萌。字又作萌。段玉裁云。白帖二十二二十三。引致阡。安阡。任阡。利阡。旅師新阡。字皆作阡。不作阡。開成石經皆作阡。詩氓之蚩蚩。石經亦作阡。避愷爲亡民也。詩禮作阡。自唐石經始。所當更正。又云阡字作萌。說文爲朕。許君民部曰。民。衆萌也。萌而無識也。漢人謂民爲萌。如列女傳魯臧孫母傳。斂小器技諸台。言取郭外萌內之於城中也。漢書霍去病傳。及厥衆萌。劉向傳。民萌何以勸勉。皆可證。今周禮遂入阡字凡七。

遂大夫一。旅師一。宋本周禮音義。詩衛風正義。白帖所引周禮。皆作氓。然則唐初周禮本作氓。後改爲眡。實則漢時周禮本作萌。後改爲氓。丁晏云。萌。古字與民通。管子揆度篇。其人同力而宮室美者。良萌也。說文田部。眡。田民也。从田亡聲。廣雅釋詁云。眡。疑也。古氓眡萌民。聲近通用。五經文字田部。眡莫鄧反。又音盲。張參此書作於大曆十一年。在開成石經之先。已有眡字矣。周頌侯彊侯以。箋引周禮以彊子任民。民與氓古通用。詒讓案。此經之氓爲野民。與說文眡訓田民正合。說文民部又有氓字。云民也。讀若盲。孟子公孫丑篇云。則天下之民。皆說而願爲之氓矣。此與旅師新眡之義亦合。則眡氓二字並可通。但據宋本釋文。則此經注語眡字並當作氓。今本作眡。自是後人所改。若說文引作萌。則是段借字。疑漢時自有此別本。鄭注之本。未必與許同也。云以田里安眡者。賈疏云。田則爲百畝之田。里則五畝之宅。民得業則安。故云安眡也。云以土宜教眡稼穡者。大司徒云。以土宜之灋。辨十有二土之名物。又云。辨十有二壤之物。而知其種。以教稼穡樹藝。凡草人所掌是也。云以彊子任眡者。彊。釋文作疆。宋建陽本同。並誤。民有餘力以治田。謂之彊子。亦任民之餘法也。云以土均平政者。大司徒云。以土均之灋。辨五物九等。制天下之地氓。此官掌六途以外之地征。亦以土均之法平之。注云。變民言眡。異內外也。眡。猶懼。懼無知貌也者。眡亦當作氓。釋文云。懼。本又作憊。賈疏云。此案大司徒小司徒主六鄉。皆云民。不言眡。此變民言眡者。直是異外內而已。無義例。以其民者冥也。眡者。懼懼。皆是無知之兒也。案賈本亦作懼。眡氓懼。一聲之轉。說文讀氓若盲。蓋亦以聲兼義。賈子大政下篇。亦云民之爲言瞑也。萌之爲言盲也。賈子以盲詁萌。與許以盲詁氓正同。此注懼。當從陸所載別本作憊爲正。說文心部云。憊。不明也。爾雅釋訓云。憊憊洵洵。愔也。彼釋文亦云。憊。字或作憊。鄭以憊釋氓。而訓爲無知貌。與說文爾雅訓義。及廣雅眡疑。賈子萌盲之詁。並通。又案。民爲兆民四民之通名。眡氓字通。並爲田野農民之專稱。故說文訓眡爲田民。田必在野。故國策秦策。高注云。野民曰氓。孟子滕文公篇。趙注云。氓野人之稱。田野必在國外。故此經六途以外之民稱氓。史記三王世家索隱引三蒼云。邊人曰眡。墨子尚賢上篇云。國中之中衆。四鄙之萌人。四鄙。卽邊邑在甸外者也。又古制。凡外來新民。皆於六灋外之公邑受田。故亦謂之氓。旅師新眡是也。通言之。氓亦謂之民。故此經與旅師。並氓民錯出。旅師云。以質劑致民。卽此經以下劑致氓也。毛詩衛風氓傳。及說文。亦以民訓氓。偶未別白言之耳。云致猶會也者。說文文部云。致。送語也。廣雅釋詁云。致。會至也。此會字。釋文音古外反。旅師以質劑致民。注亦釋致爲會。賈彼疏以會計爲釋。鄭意或當如是。蓋致本有會聚之義。會聚則可會計。故又引申爲會計之會也。云民雖受上田中田下田者。賈疏云。卽此下文夫一應以下是也。云及會之以下劑爲率。謂可任者家二人者。卽小司徒云。下地家五人。可任也者。家二人是也。遂地

雖亦有家人受上地。家人受中地。其會計之時。則皆以家二人任之。是以下地爲率。減於六鄉也。賈疏云。對六鄉之中。其家一人爲正率。已下皆爲羨卒。此六遂之中。家一人爲正卒。第二者爲羨卒。自外並爲餘夫。家取二人。爲下劑致也。惠士奇云。六鄉役民以上劑。六遂役民以下劑。劑者。州里之役要。而司空之辭也。案惠說是也。劑即徒役之凡要。以所任之多少爲上下。故鄉師謂之役要。要劑名異而義同。但鄭訓致爲會計。於經義究似未協。竊疑致。當與大司徒致萬民。小司徒致民義同。彼致民。先鄭注訓爲徵召會聚是也。下劑致。謂依下等役法。徵聚遂徒。輕其力役以惠遠也。云樂昏。勸其昏姻也者。呂氏春秋爲欲篤。高注云。勸。樂也。是樂勸義同。謂勸成其昏姻。使之相愛樂也。云如媒氏會男女者。媒氏職。中春之月。令會男女。遂官亦以是令民也。云擾順也者。大宰注云。擾。猶馴也。馴順字通。書皋陶謨。擾而毅。僞孔傳亦云。擾。順也。昏姻相樂。則民和順。故云擾民。賈疏謂順民意。以供歲時之用。故謂之時器。遂大夫又謂之稼器。考工記。段氏爲鑄器。亦卽此也。云疆子。謂民有餘力。復予之田。若餘夫然者。詩周頌載芣芣。侯疆侯以。毛傳云。疆。疆力也。以。用也。鄭箋云。疆有餘力者。引周禮曰。以疆子任民。以謂用民。今時備質也。春秋之義。能東西之曰以。孔疏云。疆有餘力。謂其人疆壯。治一夫之田。仍有餘力。使佐助他事者也。案據注及詩箋疏說。蓋謂凡民一夫受百畝之田。其疆有餘力者。則不以百畝爲限。當於百畝之外。復予之田。若餘夫受田之比也。若然。則授田有逾常制。於經亦別無可徵。未知竊予。當爲治田之人有餘力。官勸其相佐助而耕者。馬瑞辰謂此疆子。卽遂師之巡其稼穡。而移用其民。其說近是。馬氏又謂此予。亦卽詩之侯以。予以。古通用。予卽謂備質也。莊有可說同。此與鄭釋詩禮義並不同。而亦可通。若然。疆謂農民自相助予。殆卽閭民受庸治田。若國語晉語所謂隸農者。或亦任民之一耨與。又案詩箋宋本。疆作強。疑此注例用今字。亦當作強。詳草人疏。云政讓爲征者。詳小宰疏。云土均掌均平其稅者。土均云。掌平土地之政。以均地守。以均地事。以均地貢。注云。政讓爲征。所平之稅。邦國都鄙也。案六遂及公邑之稅。均人均之。邦國都鄙之稅。土均均之。但均人與土均官異。而同用大司徒土均之法。故鄭通言之。非謂土均得內掌六遂也。云鄭大夫讀勸爲藉。杜子春讀勸爲助。謂起民人令相佐助者。里宰云。以歲時合耦于勸。司農子春注義。與此同。孟子滕文公篇云。助者。藉也。案大夫子春並據里宰合耦爲說。勸藉助。聲義並相近。而勸从助得聲。於義尤切。故杜讀爲助。後鄭亦從之也。段玉裁云。此可不易其字。直云勸。藉也。助也。合於詁訓之法。說文耒部。勸字下曰。殷人七十而勸。勸。藉稅也。從耒助聲。引周禮目與勸利萌。藉字下曰。古者使民如借。故謂之藉。然則藉藉一字也。許君以藉訓勸。勝於杜鄭之易字。許先

商商人七十而勸。釋之曰藉稅也者。此發明孟子之義。孟子言稅法也。後引周禮者。周禮之與勸不言稅。但謂民人自相借力佐助。故許君以爲引申之義。詒讓案。許蓋亦釋此勸爲藉。與鄭大夫說同。故引此文爲證。官借民力以治田。與民自相借以耦耕。事異而義同也。謂起民人令相佐助。亦杜說。里宰注可證。賈以爲後鄭說。誤。爾雅釋言云。興起也。又小爾雅廣詁云。助。佐也。故杜釋爲起民人相佐助也。江永注。此卽旅師職興發勸粟。頒之於民。施其惠。散其利。至秋而歛之者也。若里宰以歲時合耦于勸。以治稼穡。趨其耕耨。此當在以時器勸之。中農民最愚無蓋藏。秋歛之粟。歷冬及春已欲盡。東作方興。室如懸磬。數口之家。嗷嗷苦饑。將稱貸於兼井之家。則有倍稱之息。至秋而歛。僅足以償。曾未幾時。而又告匱矣。耕三餘一。耕九餘三。安能比戶如此哉。故令野有勸粟之法。豫爲之儲。旅師聚之。又兼屋粟閒粟以益之。其用之也。春頒而秋歛。并不令其出息。於是農人無半歲之饑。田功無荒廢之患。而餘一餘三之積。亦由此基之。此大有利於田疇之事。故此職特言以興勸利。在時器勸之先。正是旅師春頒出粟以散利之事。若其春耕已不足。雖欲以時器勸之。亦不能榜腹而乘耒矣。案依江說。則此與當如旅師注縣官徵聚物曰興之義。興勸利也。亦與彼職興積散利文。辨其野之土。上地中地。下地。以頒田里。上地。夫一廩。田百晦。菜五相應。於義似較長也。互詳里宰旅師疏。

十晦。餘夫亦如之。中地。夫一廩。田百晦。菜百晦。餘夫亦如之。下地。夫一廩。田百晦。菜二百晦。餘夫亦如之。菜。謂休不耕者。鄭司農云。戶計一夫一婦而賦之田。其一戶有數口者。餘夫亦受此田也。廩。居也。楊子雲有田一廩。謂百晦之居也。玄謂廩。城邑之居。孟子所云。五晦之宅。樹之以桑麻者也。六遂之民。各受一廩。雖上地猶有萊者。所以饒遠也。王莽時。城〔疏〕辨其野之土。上地中地。下地。以頒田里者。此六遂受地之制也。小司徒注郭中宅不樹者爲不毛。出三夫之布。〔疏〕云。鄉之田制與遂同。此言六鄉亦爲溝洫也。實則三等田萊之制。鄉亦當與遂同。其大司徒都鄙井牧之法。則以不易一易再易爲三等。而不易之田。家百晦無萊。與此少異。載師縣師及此注。又以三等田萊爲都鄙之制。非也。賈疏云。此據在六遂之中爲野。故以野言之。此直言上中下地。亦當如小司徒云。上地。家七人。中地。家六人。下地。家五人。云。上地。夫一廩。田百晦。菜五十晦者。沈彤云。大司徒徒。頒田於都鄙也。不易之地。家百晦。一易之地。家二百晦。再易之地。家三百晦。遂人之頒田於野也。中地。田百晦而萊百晦。卽一易之晦數也。下地。田百晦而萊二百晦。卽再易之晦數也。唯上地。田百晦而萊五十晦。乃與不易之晦數異。而康成則謂其有所饒。考諸大司馬之職。上地。食者參之二。中地。食者半。下地。食者參之一。夫食者參之二。謂三分百五十晦。而歲種

其二也。食者半。謂歲種二百晦者半也。食者參之一。謂歲種三百晦者一也。歲種二百晦之半。三百晦之一。固皆百晦也。三分百五十晦。而歲種其二。亦易管饒於不易之晦數哉。抑百五十晦而歲種其三之二。則歲休其一也。休其一而種其二。則是不易者多。而易者寡。易止一歲。而不易連二歲。其地特稍遜於皆不易者耳。此又上地與不易者之等。所以異而同者也。王鳴盛云。載師疏。鄭志答張逸。六遂之民。上地家百晦。萊五十晦。中地田百晦。萊百晦。下地田百晦。萊二百晦。相通三夫六百五十晦。又三分去一之法。十八當餘十二。遂地以有五十晦萊。於三分去一乃得十三。據此則甸地共十二同。內六遂二同五十成。二十二萬五千夫。十八分而去五。得十六萬二千五百夫。六遂七萬五千夫。通率六家而受十三夫。則受此十六萬二千五百夫之地也。下劑致訖。可得十五萬人。注云。萊謂休不耕者。縣師注義同。鄭司農云。戶計一夫一婦而賦之田者。戶以一夫一婦爲率。所謂夫家也。其所賦之田百晦。卽謂之夫。云其一戶有數口者。餘夫亦受此田也者。此據漢書食貨志云。農民戶一人。已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田如比。釋經餘夫亦如之。謂一家之中。正夫止一人。正夫之外。若有子弟任耕種者。口數羨多。是爲餘夫。凡餘夫一人。亦受此一夫所賦百晦之田。是餘夫與正夫等也。後鄭亦同此義。故載師注亦引漢志爲釋。孟子滕文公篇。則云餘夫二十五畝。不云亦受百晦。公羊宣十五年何注。及後漢書劉寵傳李注。引春秋井田記。並云一夫一婦受田百畝。以養父母妻子。五口爲一家。多於五口。名曰餘夫。餘夫以率受田二十五畝。與孟子說同。賈載師疏。謂彼餘夫。是二十九以下未有妻。故受二十五畝。若三十有妻。則受夫田百畝。以調停孟子及二鄭之說。今案孟子趙注云。餘夫者。一家一人受田。其餘老小尙有餘力者。受二十五畝。受田者。田萊多少。有上中下。周禮曰。餘夫亦如之。亦如上中下之制也。趙說較二鄭及班志爲長。陳祥道申趙說云。餘夫之田。不過二十五晦。以其家既受田百晦。而又以百晦予之。則彼力有所不逮矣。故其田四分農夫之一而已。禮所謂如之者。如田萊之多寡而已。非謂餘夫亦受百晦之田。如正農夫也。王鳴盛云。陳解甚確。蓋上地田二十五晦。萊十二晦半。中地田二十五晦。萊亦二十五晦。下地田二十五晦。萊五十晦也。莊存與云。餘夫亦如之者。據餘夫應受之地。而亦配以萊也。若云別有田有廩。則與正農無異。何爲餘夫。案陳王莊三說。並足申趙義。方苞。姜兆錫。金鵬。說亦同。但餘夫之名。與正夫皆起於一夫一婦。凡十五以上未授室者。小司徒通謂之餘子。而不得爲餘夫。參校漢志及鄭何說。餘夫皆專據已授室之子弟言之。蓋一家五口。除母妻外。男子止有三人。本身已受田。父老既不任耕。子少又未授室。必子已長及有壯弟。乃爲餘夫。漢志衆男亦不外此。趙氏兼舉老小說。殊未審。又此餘夫之田。當與正夫同以率輸稅。趙氏注王制夫圭田無征之文。謂餘夫與圭田。皆不出征賦。則非王制義。尤不足據。國語晉語章注又云。三十者受田百畝。二十者受五十畝。此蓋以二十者爲餘夫。

與賈說同。而受田之數復異。亦非也。又案小司徒計口授田之法。上地家七人。中地家六人。下地家五人。依漢志及先鄭趙邠卿說。則無論上中下地。皆家一人受正田。其餘男子任耕者。悉爲餘夫。別受田。是餘夫卽在七人六人五人之內。而受田則在正田之外也。依何邵公說。則以五口爲一家。蓋舉下地爲率。五口之外家男。乃爲餘夫。以是推之。似上地家七口。中地家六口。其餘夫亦必在七口六口之外。二說少異。金鵬云。小司徒所謂家七人。家六人。正合子弟計之。蓋子弟助父兄以耕。同食於百畝之田。詩所謂侯亞旅是也。小司徒云。凡起徒役。毋過家一人。以其餘爲羨。唯田與追胥竭作。此羨卒。卽餘夫也。羨卒在家七人之中。其不受百畝之田可知矣。案金謂餘夫卽羨卒。在家七人之內。是也。但羨卒雖不受百畝之正田。而得受二十五畝之餘田。蓋羨卒者。別於正卒之言。餘夫者。亦別於正夫而言也。正卒必年三十受兵。而家以一人爲斷。正夫亦然。則所謂餘夫者。亦必二十以上。有室而後受餘田。又必至三十別爲戶。而後得爲正夫。受正田可知矣。若然。經餘夫當有二。一爲二十九以下。有室而未任受兵者。一爲家已有一人爲正卒。年三十以上。不別爲戶者。二者皆當從父兄之爲正卒者爲戶。則必在五人六人七人之內可知。何說五口。通父母妻子餘夫在其外。亦謂子幼不得爲餘夫耳。若子長至二十。已有室。與羨卒竭作之列。豈得因其在五口之內。而不授以二十五畝之田乎。然則何說與先鄭說。亦可互通。不容混也。互詳載師疏。云廩居也者。說文廩部云。廩。二畝半也。一家之居。方言云。廩。尻也。東齊海岱之間或曰廩。毛詩魏風伐檀傳云。一夫之居曰廩。案先鄭所謂廩者。謂夫受田百畝。於中爲居。所謂二畝半爲廩舍者也。依後鄭義。則六遂無公田。又不從廩舍二畝半之說。詳匠人疏。云楊子雲有田一廩。謂百畝之居也者。漢書楊雄傳。述羅自序云。楊氏漢元鼎間。遭仇。澶江上處嶧山之陽。曰郛。有田一廩。有宅一區。顏注引晉灼云。周禮上地夫一廩。一百畝也。案廩卽廩字。先鄭蓋謂此經夫一廩。謂田中之居。楊雄有田一廩。直謂田百畝。二者雖異。然亦以古制田百畝而中有廩。因謂百畝之田爲一廩。義足相證。故舉以爲况也。云玄謂廩城邑之居者。破先鄭居在田中之說。知廩在城邑者。卽載師云。以廩里任國中之地。是也。但此廩里。不在國城之中。城邑者。泛指六遂之城邑言之。孟子滕文公篇。許行曰。願受一廩而爲氓。蓋凡受宅者皆一廩矣。互詳敘官及載師疏。賈疏云。此經上中下地。皆云夫一廩。田百畝。百畝與一廩。別言之。則此廩與廩人。皆謂廩綿於其中。則此乃是廩里任國中之地一也。不得同爲百畝之田。詩所云三百廩分者。自是三百家之稅。故亦廩表稅也。云孟子所云五畝之宅。樹之以桑麻者也者。詳載師疏。孟子桑下無麻字。呂飛鵬云。此及載師開師疏。皆較孟子增一麻字。梁書張充與王儉書。有五畝之宅。樹以桑麻句。詒讓案。載師注引亦無麻。此疑後鄭所加。引此者。證廩卽五畝之宅。破先鄭百畝之居之說也。荀子大略篇。亦云故家五畝宅。百畝田。務其業而勿奪其時。所以富之也。

與孟子義同。後鄭意五疇之宅。皆在城邑中。孟子趙注。則據二疇半在邑。二疇半在田為說。後鄭所不取。詳匠人疏。云六遂之民。奇受一廬。雖上地猶有萊。皆所以饒遠也者。賈疏云。經餘夫亦如之。則餘夫皆有田有廬。是餘夫奇別更受廬。備後離居之法。故奇受一廬也。對六鄉不言餘夫之廬。上地又無萊。故云皆所以饒遠也。李鍾倫云。鄭以六鄉餘夫不別受廬。又上地不復加萊。據大司徒造都鄙。注不易一易再易。即此上中下地。彼不言餘夫亦如之。又無萊五十疇。此法見於司徒。而司徒主六鄉。故以為鄉之田制如此。然彼實都鄙法。鄉當從遂。鄭於田法軍法。既以鄉遂為類矣。而又以鄉與都鄙為一法。何也。案李說是也。鄭謂於上田有萊等。為甸稍縣都之通制。故云饒遠。縣師注云。鄉內謂之易。郊外謂之萊。善言近。亦以郊外之遠。對郊內之近言之。然三等田萊之法。鄉遂制實同。而都鄙公邑則異。此以有萊者為郊外六遂及都鄙之制。而以不易一易再易三等。為六鄉之制。與大司徒經文及小司徒注義。並相戾。詳載師縣師疏。又案後鄭以經云亦如之。蒙上廬田為文。故謂餘夫奇受一廬。然春秋孟子漢志及先鄭何趙諸儒說。並止謂餘夫受田。不云受廬。大戴禮記管子制言篇云。君子之為弟也。近市無買。在田無野。盧注云。田。無廬也。則子弟不得與父兄同受廬。明矣。經云如者。亦止謂田萊耳。後鄭始誤會。非經義也。云王莽時。城郭中宅不樹者為不毛。出三夫之布者。亦證廬在城邑也。漢書食貨志云。王莽以周官稅民。城郭中宅不樹者為不毛。出三夫之布。案莽制。即放載師職。宅不毛者。有里布法為之。

凡治野。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有塗。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。以達于畿。十夫。二鄰之田。百夫。一鄰之田。千夫。二鄰之田。萬夫。四鄰之田。遂澮洫澮。皆所以通水於川也。遂廣深各二尺。溝倍之。澮倍之。澮廣二尋。深二仞。徑畛塗道路。皆所以通車徒於國都也。徑容牛馬。畛容大車。塗容乘車一軌。道容三軌。路容三軌。都之野塗與環塗同。可也。萬夫者。方三十三里少半里。九而方一周。以南晦圖之。則遂從溝橫。洫從澮橫。九澮而川周其外焉。去山陵林麓川澤溝澮城郭宮室塗巷三分〔疏〕凡治野者。王念孫云。野下原有田字。於田中制。其餘如此。以至於畿。則中雖有都鄙。遂人盡主其地。〔疏〕設五溝五塗以治之。故曰治野田。凡治野三字。已見上文。此文自作凡治野田。與上文不同。自唐石經始脫田字。而各本皆沿其誤。周頌噶噶。及魯頌駟正義。引此並作凡治野田。噶噶正義釋之云。言凡治郊外野人之田。案王說是也。此記六遂治澮洫以制地之制也。六鄉之制亦闕。惟都鄙公邑制井田。與此異。云夫閒有遂。遂上有徑者。賈疏云。已下五溝所以通水入川。五塗可以通道向都及國城也。程瑤田云。遂人之不為井田。確有可證。周頌噶噶之詩曰。駿發爾私。終三十里。亦服爾耕。十千為耦。駿發

曰私。是不畫井無公田之法也。耦曰十千。是萬夫之證也。里曰三十。是萬夫之田。方三十三里又少半里。舉成數之證也。注云。十夫。二鄰之田者。以下並以家授田一夫計之。明授田與制邑。夫家數必相應。故王制云。凡居民量地以制邑。度地以居民。地邑民居。必參相得也。上文一夫授田百晦。是一夫即一家所受。六遂五家爲鄰。二鄰爲聯。則有十家。論語所謂十室之邑是也。居同邑。耕同野。故十夫爲二鄰之田。凡十夫爲田千晦。不成方。其長十萬步。云百夫一鄰之田者。百家爲鄰。其邑百室。受田百夫。故云一鄰之田。凡百夫爲田萬晦。方十萬步。云千夫二鄰之田者。五百家爲鄰。二鄰爲聯。則有千家。論語所謂千室之邑是也。千室受田千夫。故千夫爲二鄰之田。凡千夫爲田十萬晦。亦不成方。其長千萬步。云萬夫四縣之田者。二千五百家爲縣。其邑萬室。受田萬夫。故云四縣之田。凡萬夫爲田百萬晦。方千萬步。此並據遂人治六遂而言。若鄰之田制與遂同。則十夫爲二比之田。百夫爲一族之田。千夫爲二黨之田。萬夫爲四州之田。故詩周頌良耜云。以開百室。鄭箋云。百室。一族也。百室者。出必共洫開而耕。入必共族中而居。百室之田即百夫。故得共一洫也。云遂溝洫澮。皆所以通水於川也者。即司險所謂五溝也。匠人注云。遂者。夫開小溝。說文水部云。溝。水澮。廣四尺。深四尺。洫十里爲成。成開廣八尺。深八尺。謂之洫。又《部》云。《洫》。水流澮澮也。方百里爲《洫》。廣二尋。深二仞。又川部云。川。貫穿通流水也。虞書曰。濬《洫》距川。言深《洫》之水。會爲川也。案澮即《洫》之借字。遂亦作術。月令書端徑術。注云。術。周禮作遂。遂。小溝也。洫字又作澮。毛詩文王有聲篇。築城伊澮。傳云。澮。成溝也。此五者。散文通謂之溝。亦謂之洫。左襄十年傳。鄭子駟爲田洫。又三十一一年傳云。田有封洫。杜注云。洫。田畔溝也。是也。通水於川。即小司徒注云。溝洫爲除水害是也。論語學而皇疏云。畝度六尺。以一尺耕。伐地爲溝通水流。水流吠吠然。因名曰吠也。遂。取其水始遂也。溝。取其漸深有溝洫也。釋名云。田間之水曰溝。溝。搆也。縱橫相交搆也。程瑤田云。禹之治水也。濬洫澮以入於川。是故水之行於地中也。小大之形。三者而已。故制字以象形。一水爲《洫》。二水爲《澮》。衆《澮》爲川。及其盡力於溝洫也。則以爲非多其廣狹淺深之等。不足以盡疏澮之理。於是山川而澮。又等而增之。而洫而溝而遂。乃以承夫百晦中之昭。然後一旦雨集。以大受小。遞相承焉。不崇朝而盡達於川矣。其承承者。名之以遂。何也。慮其蓄而弗暢也。故遂之。曷爲承之以溝也。一縱一橫。乃見交暢之義。溝。搆也。縱橫之說也。名之曰溝。所以象其形。洫字從血。以洫承溝。謂是血脈之流通也。澮。會也。會上衆水以達於川。初分終合。所以盡水之性情。而不使有泛溢之害也。云遂廣深各二尺。溝倍之。洫倍溝。澮廣二尋。深二仞者。竝依匠人文爲說。澮廣深亦倍洫。而依彼文云。廣二尋。深二仞。不云倍者。鄭說初爲七尺。則二仞爲丈有四尺。與廣不相等。其說非也。詳彼疏。賈疏云。此雖溝洫法。與井田異制。其遂溝洫澮

廣深。亦與井田溝洫廣深同。故鄭還約匠人井田之法而言也。云徑塗道路。皆所以通車徒於國都也者。即司險所謂五塗也。說文各部云。徑。步道也。田部云。畛。井田閒陌也。辵部云。道。所行道也。足部云。路。道也。釋名釋道云。徑。經也。人所經由也。塗。度也。人所由得通度也。道。蹈也。路。露也。言入所踐蹈而露見也。詩周頌載芟。干耦其耘。徂隰徂畛。毛傳云。畛。場也。鄭箋云。畛。謂舊田有徑路也。鄭言此者。欲見五塗向外則達於畿。向內則通於國都也。此徑畛等。即所謂阡陌。都鄙井田之塗亦同。故說文以畛爲井田閒陌。散文塗道路亦通稱。孔廣森云。楚國以畛記田。故楚辭曰。田邑千畛。戰國策。葉公子高食田六百畛。殆因周十夫有溝。其徑名畛。遂謂十夫之地。千畝爲畛歟。云徑容牛馬。畛容大車。塗容乘車一軌。道容二軌。路容三軌者。賈疏云。此川上有路差之。凡道皆有三塗。川上之路則容三軌。道容二軌。塗容一軌。軌皆廣八尺。其畛差小。可容大車一軌。軌廣六尺。自然徑不容車軌。而容牛馬及人之步履。是以春秋有牽牛蹊。蹊。即徑也。詁讓案。徑容牛馬。故說文謂之步道。鄭月令注。亦云步道曰徑。明才容徒行。不容車也。畛容大車者。鄭依車人說。大車徹廣六尺。則畛廣六尺。侈於溝二尺也。說文田部云。畷。兩陌閒道也。廣六尺。許說畷。與此畛廣正同。塗容乘車一軌者。依匠人注。說乘車軌廣八尺。則塗廣一尋。與洫正同。廣於畛二尺也。道廣二尋。與澮正同。倍於塗也。路廣三尋。廣於道三之一也。惟徑之度無可考。以次減之。徑其廣四尺。侈於途二尺與。知徑非廣二尺與途廣同者。周尺一尺。校今尺不及八寸。二尺止一尺六寸弱。於度太狹。不足以容牛馬。以畛之廣侈於溝二尺例之。則徑廣亦不必正與途同也。鄭釋五塗廣度。於衰分不誤。唯車人大車徹廣。疑當作八尺。則畛廣六尺。尙未能容大車耳。詳彼疏。又凡鄭所云。容大車乘車幾軌者。必容方軌並行。若必適如每軌八尺之數。則方軌並行。不能無擊互之患。蓋此注及匠人說道塗之廣。凡度以軌者。皆主築治之地而言。至道塗兩旁。既臨溝田。必非階壓斗絕。自當留不築治之餘地。以爲隱固。故二軌之道。兩車往來。足相容讓。但餘地之廣。既不占正軌之度。則當隨地勢爲之。不可豫定尺寸。故注不備論耳。云都之野塗與環塗同。可也者。明此五塗與五溝相並。而匠人野塗。則爲野之大路。二者小異。但都之野塗。不過三軌。此川上之路。亦三軌。與彼略同也。其郊甸之野塗則五軌。廣於川路二軌。賈疏云。案匠人云。環塗以爲諸侯經塗。野塗以爲都經塗。鄭注云。經亦謂城中道。諸侯環塗五軌。其野塗及都環塗野塗皆三軌。彼注亦與此注同。皆以爲都之野塗。與環塗同。依內則云。道有三塗。男子由右。女子由左。車從中央。是以鄭解川上之路。及都之野塗。皆容三軌也。云萬夫者。方三十三里少半里者。詩周頌噫嘻箋義同。孔疏云。計此萬夫之地。一夫百畝。方百步。積萬夫方之。是廣長各百夫。以百百乘之。是萬也。既廣長皆百夫。夫有百步。三夫爲一里。則百夫爲三十三里。餘百步。即三分里之一爲少半里。賈疏云。此

解經萬夫有川之意。從西北隅北畔至東頭。有十澮。一澮百夫。十澮千夫。千夫萬步。萬步有三十三里百步。百步是少半里。以九澮摠而言之。則萬夫矣。故云萬夫者。三十三里少半里矣。云九而方一同者。同方百里。里有九夫。一同有九萬夫。此云萬夫有川。以九乘之。與一同夫里之數正相等。但澮澮之體不同耳。賈疏云。案匠人云。廣尺深尺謂之澮。以至方百。百爲同。同間廣二尋。深二仞。彼井田法。澮澮稀少而云同。此雖澮澮法。澮澮稠多。與彼井田相準擬而言也。云以南畝圖之。則遂從澮澮。澮澮澮澮。九澮而川周其外焉者。賈疏云。案詩有今嶺南畝。又云。南東其畝。故以南畝圖之。其田南北細分者。是一行隔爲一夫。十夫則於首爲橫澮。十澮卽百夫。於東畔爲南北之澮。十澮則於南畔爲橫澮。九澮則於四畔爲大川。此川亦人造。雖無丈尺之數。蓋亦倍澮耳。此川與匠人澮水所注川者異。彼百里之間一川謂大川也。程瑤田云。畝。長畝也。一夫之田。析之百畝。以爲百畝。南畝者。自北視之。其畝橫陳於南也。南畝故畝橫。畝流於遂。故遂縱。遂在兩夫之間。故謂之夫間。夫間。東西之間也。其南北之間。則澮橫連十夫。故曰十夫有澮。不可謂二十夫之間。故變間言夫也。澮經十夫。流入於澮。澮之長如澮。縱承十澮。十澮之水皆入焉。故曰百夫有澮也。澮之水入澮。澮長十倍於澮。而橫承十澮之分布千夫中者。故曰千夫有澮也。澮十之橫貫萬夫之中。十澮之水。並入於川。故曰萬夫有川。澮橫川自縱也。鄭謂九澮而川周其外。恐不然矣。川上有路以達於畿。安得有縱路復有橫路耶。其橫者。則二萬夫間之道也。澮但言九。亦考之不察矣。案程說是也。晦制南東。各視其土宜爲之。南畝則畝橫遂從。澮橫澮從。澮橫澮從。東畝則畝從遂橫。澮從澮橫。澮從川橫。五涂之從橫。與五澮同。鄭止圖南畝者。以東畝與南畝。從橫正相反。可以類推也。至萬夫有川。鄭謂九澮而川周其四旁。程則謂十澮而川流其一面。蓋鄭意萬夫之田。縱橫皆有二川夾注其外。故中止容九澮。若爲十澮。則當羨千夫之田。於數不合也。然如鄭說萬夫九澮。則其一面近川。千夫十澮。遂無所入之澮。若以十澮之水。徑注於川。則五澮皆由小注大。由淺注深。以次灌輸。斷無十澮越澮而注川之理。至萬夫之川。一面爲之。已足承十澮之水。若四周爲川。則占地遽增三倍。而又無益於用。其誤殆無疑矣。詩周頌噫嘻。又謂遂澮澮皆以九積數。蓋襲鄭九澮之說。而誤益甚矣。又案遂人之澮澮。以十積數。爲鄉遂不井之田澮澮之制。匠人之澮澮。以八積數。爲都鄙井田澮澮之制。其形體之異。互詳匠人疏。又案遂從在夫間。長竟一夫。凡六十丈也。澮橫承十澮。其長十倍於遂。竟十夫凡六百丈。加以十遂二丈。十徑四丈。通六百零六丈爲一澮之長。澮從與十澮爲方。積百夫。長亦竟十夫六百丈。加以十澮四丈。十畛六丈。通六百一十丈。爲一澮之長。澮橫承十澮。其長十倍於澮。竟百夫六千丈。加以十澮十涂。共十六丈。又加百遂百徑六十六丈。通六千零七十六丈。爲一澮之長。川從與十澮爲方。積萬夫。長亦竟百夫六千丈。加以十澮十道。共三十二

丈。又加百溝百畛。共百丈。通六千一百三十二丈。為一川之長。川寬百夫六千丈。即三十三里少半里也。云去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分之制。其餘如此者。此晉六遂受地之法。亦據王制三分去一之率。通計之也。鄉遂皆為不井之地。故同用此法。其都鄙制井田。則所去不止三分之一。詳小司徒載師疏。云以至於畿。則中雖有都鄙。遂人盡主其地者。于注例當作於各本並誤。賈疏云。遂人主六遂。與司徒主六鄉同。唯在二百里以內。今經云以達于畿。明畿以內之中。雖有都鄙作井田之法。遂人亦盡主其地。公邑之中。為溝洫之法。與鄉遂同。遂人盡主之可知也。案公邑亦當為井田。賈依鄭說謂公邑為溝洫。誤也。經言以達於畿者。明道路四達無阻耳。非謂遂人溝洫之制。達於五百里之畧地也。詳匠人疏。

以歲時登其夫家之衆寡及其六畜車輦辨其老幼廢疾與其施舍者以頒職作事

以令貢賦以令師田以起政役。登。成也。猶定也。夫家。猶言男女也。施讀為弛。職謂民九職也。分其農牧衛賦。九賦也。政〔疏〕以歲時登其夫家之衆寡。及其六畜車輦者。謂四時小案比也。蓋亦以國比之法行之。與六鄉同役。出士徒役。制。云辨其老幼廢疾。與其施舍者。猶小司徒云。以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。以辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍也。六遂征役之法。與六鄉略同。據鄉大夫經舍征之法。老幼廢疾之外。尚有貴者。賢者。能者。服公事者之屬。不具言。故更以其施舍者。通賅之。鄉師國比之法。又云辨其可任者。與其施舍者。遂師亦然。此及小司徒並云可任者。亦文不具也。注云。登。成也。猶定也。夫家。猶言男女也。施讀為弛者。小司徒注義並同。凡經云施舍者。注並讀為弛舍。詳小宰疏。云職謂民九職也者。九職見大宰。此即大司徒載師之地職是也。賈疏云。以其頒職而作事。是民之九職。使之作事而遣出九貢也。云分其農牧衛虞之職。使民為其事也者。說文支部云。效。分也。頒即效之借字。象胥注云。作。使也。鄭意經作事。即大司徒之土事。小司徒之地事是也。農牧衛虞。亦約舉九職之三。與載師地職注義同。云載師職云。以物地事。授地職。互言矣者。謂經云職事。即是分職使民為其事。職事相貫。而載師則以地職與地事分舉。明是互文見義。實無二事也。賈疏謂彼云物地事。不云貢。此云令貢賦。不云物地事。地事與貢賦相互。非鄭指也。云貢。九貢也者。據閭師任民之貢有九。亦即大司徒之地貢是也。九貢。即大宰九職所出。而彼職之九貢。則與土均之地貢。並為邦國貢。與此異也。云賦。九賦者。據大宰九賦。三曰邦甸之賦。即六遂及公邑所出。其關市山澤幣餘之賦。甸遂亦有之。是則不備九賦。鄭通言之耳。云政役。若出士徒役者。政亦當讀為征。與小司徒之征役。及均人力政。義同。賈疏云。即上注遂之軍法如六鄉者。是也。若

起野役，則令各帥其所治之民而至，以遂之大旗致之。其不用命者誅之也。遂之大旗，熊虎。〔疏〕野起

者，猶後云六遂之役，不云六遂者，容甸以外公邑之役亦治之。賈疏云：若小司徒凡起徒役，毋過家一人之類也。云

則令各帥其所治之民而至者，賈疏云：謂令縣正已下，縣正云：若將用野民，師田行役移執事，則帥而至，治其政令。

是縣正受遂人之令也。沈彤云：野，公邑官亦包之。詒讓案：遂吏帥民而至，亦致之於司空，與鄉師大役帥民徒事同。

云以遂之大旗致之者，依司常大閱云：帥都建旗，大司馬治兵云：軍吏載旗，攷彼二經，帥爲軍將，都爲大小都之長。

軍吏爲六軍請將帥，咸與遂吏無涉，唯鄭注司常帥都云：六鄉六遂大夫也。而大司馬云：師都載旗，注又專主遂大夫

爲釋，其說實不堵。依經義，遂大夫當在大司馬郊野載旄中，又爵爲中大夫，則尤不得建大旗之禮。而此云遂之大旗

者，蓋義取期民，以旗表事，故不依遂吏建旗恆法。敘官注云：遂人主六遂，若司徒之於六鄉也。鄉師時田，以司徒

之大旗致衆庶。六遂爲六鄉之副，故起野役，亦同用大旗也。此與司常大司馬建旗敘爵不同。詳大司徒疏，賈疏云：

以其遂人雖是大夫，合用鳥隼之旗致衆，今遂人掌衆與大司徒同，故致衆得用熊虎爲旗也。案賈說本鄉師注義未堵，

詳彼疏。注云：役，謂師田，若有功作也者，小宰注云：役，謂發兵起徒役也。又小司徒注云：役，功力之事，閭胥

注云：役，田役也。是師田及他功作起徒役之事，通謂之役。遂師大喪，亦云道野役是也。賈疏云：以其縣正所云

用野民師田行役移執事，爲此事致之，明此役與彼同，其云功作，則移執事之等是也。云遂之大旗熊虎者，據司常九

旗，熊虎爲旗，案此遂之大旗，蓋即熊旗之。凡國祭祀，其野牲，令野職，入於牧人，以待事。〔疏〕凡國祭

野牲，令野職者，此官掌令遂師共野牲，令委人共野職也。若然，野牲言共亦令之，野職言令亦共之，皆互文見義。

注云：共野牲，入於牧人，以待事也者，野牲，即九職中穀牧所養之鳥獸，其在途地者，則遂師共之。遂師云：凡國

祭祀，共其野牲是也。賈疏云：謂牛羊豕在六遂者，故曰野牲。牧人云：掌牧六牲，以共祭祀。故知此野牲，亦入牧

人，以待事也。云野職，薪炭之屬者，此野職，唯燔祭祀所用，故知薪炭之屬，與遂師云：入野職于玉府者爲貨賄，異

也。賈疏云：此官令之，委人斂之，故下委人云：掌斂野之賦。又凡賓客，令修野道而委積。宿市。〔疏〕凡

客，令修野道而委積者，此贊大小司徒也。賈疏云：案大司徒云：令野修道委積，彼謂摠令遺人，此於百里外野道，

又令之，是亦令遺人也。案賈據大司徒注義，方苞、蔣載康，謂修道當令野廬氏，二說相兼乃備。詳彼疏。又案此野

道。卽遣人云。國野之道。蓋通咳匠人野涂五軌。及甸以外公邑采邑。野涂三軌。凡賓客往來。所出道路。此官並令修之。與上文野田五涂異也。注云。委積於廬宿市者。並據遣人文。大喪帥六途之役

而致之掌其政令及葬帥而屬六綽及窆陳役。致役。致於司徒。給墓上事及窆也。綽。舉棺索也。葬舉棺者。謂載與說時也。用綽旁六執之者。天子其千人與。陳役者。主

陳列之耳。匠師帥監之。鄉師以斧洩焉。大喪之正棺殯啓棺及引。六鄉役之。載及窆。六途役之。亦卽遠〔疏〕帥六相終始也。鄭司農云。窆謂下棺時。遂人主陳役也。禮記謂之封。春秋謂之備。皆葬下棺也。聲相似。帥六

途之役而致之者。大喪。亦謂王及后之喪。知不關世子者。世子喪。當用諸侯禮。不得備六綽也。云及葬。帥而屬六綽者。謂葬載及窆時。以索舉棺。亦帥遂役屬著舉下之也。云及窆陳役者。釋文作及窆。云劉昌緝反。穿也。本作窆。

戚彼驗反。與注相應。阮元云。陸從劉昌宗作窆。與注乖。當從戚喪本作窆。今本是也。段玉裁云。劉本大誤。與注不相應。或云注有給墓上事及窆之文。然窆爲穿地。窆爲下棺。事各不同。致役爲墓上事。及窆陳役爲窆。蓋六途分

任其役也。案阮段說是也。此云及窆陳役。猶遂師云及窆抱磨也。劉陸本。蓋涉注文而誤。注云。致役。致於司徒給墓上事及窆也者。賈疏云。以其窆及引。皆六鄉役之。其墓上事及窆等。六途役之。故知致役給墓上。墓上則說載

下棺之等。窆謂穿墳之等。不言在廟載事。亦六途役之。不言者。略也。必致於司徒者。司徒雖主六鄉。以其地官之卿。掌徒庶之役。亦兼掌六途之役故也。云綽。舉棺索也者。綽與鄉同。白虎通義崩葬篇云。鄉者。所以牽持棺者也。

雜記注云。綽引同耳。廟中曰綽。在塗曰引。檀弓。甲於葬者。必執引。若從柩及壙。皆執綽。注云。車曰引。棺曰綽。喪大記言。葬用輜四綽。注云。在棺曰綽。行道曰引。至壙將窆。又曰綽。既夕禮注云。引所以引棺車。在軸輜

曰綽。左宣八年傳。冬葬敬贏。旱無麻。始用葛蕭。杜注云。蕭所以引柩。殯則有之。以備火。葬則以下柩。孔疏云。禮蕭字或作緇。或作綽。繩之別名也。緇者所以引柩。於殯則已有之。繫於輜車。以備火災。有災則引柩以避火。及葬

則用之以下柩也。案孔說是也。統覈諸經注。蓋綽與引。同爲大索。以麻爲之。柩殯於廟時。則繫於輜車。以備遷舉。及將葬。載柩於車時。亦以綽舉而載之。既至壙。又以綽繫於輜車。舉而下窆也。析言之。則在廟在壙舉柩之案。謂

之綽。在道引車之案。謂之引。引屬於柩車之軸。綽屬於輜車。其用不同。故大司徒注。詁引爲引喪車索。與此綽訓舉棺索異。通言之。則綽引同物。故既夕及雜記。並以綽引通稱。先鄭大史注云。引六綽。曲禮注孔本亦云。綽。引

車索是也。釋名釋喪制云。從前引之曰緇。緇。發也。發車使前也。縣下壙曰綽。綽。持也。徐徐持下之也。案劉釋綽爲發車使前。亦卽以引爲綽。其所云縣下壙曰綽。乃正是禮注之綽。綽綽字通。故喪大記注。亦云綽或爲率。率卽

綽爲發車使前。亦卽以引爲綽。其所云縣下壙曰綽。乃正是禮注之綽。綽綽字通。故喪大記注。亦云綽或爲率。率卽

是也。云葬舉棺者。謂載與說時也者。載謂舉棺載於柩車。既夕禮。遷祖正柩。後云乃載。注云。乃舉柩卻下而載之。是也。說謂說下棺於地。既夕。在廟載及至壙。兩云屬引。後引卽綽。故注云。於是說載除飾。更屬引於絨耳。是也。二者一升一降。並當舉棺。故皆用綽。詳喪祝疏。云用綽旁六執之者。天子其千人與者。賈疏云。案禮記。諸侯執綽五百人。大夫三百人。以此約之。天子千人無正文。故云與以疑之。案檀弓孔疏。引何胤說。與鄭賈同。白虎通義崩斃篇。說天子之制。云臣子更執紼。晝夜常百二十二人。御覽禮儀部。引作千二百人。義較今本爲長。蓋鄭據倍諸侯數班。據王禮之大數。說雖異。義並得通。至呂氏春秋節喪篇云。世俗之行喪。引紼者左右萬人以行之。此則戰國之侈制。不足以證禮也。云陳役者。主陳列之耳者。司市注云。陳猶列也。賈疏云。以其經云及窆。窆謂下棺。下棺之時。千人執紼。背碑負引。須陳列其人。故知謂陳列之也。云匠師帥監之。鄉師以斧洩焉者。鄉師云。大喪用役。則帥其民而至。遂治之。及葬執纛。以與匠師御。而治役。及窆。執斧以洩匠師。鄭言此者。明三官相與爲官聯。非遂人所專治也。云大喪之正棺殯啓朝及引。六鄉役之。載及窆。六遂役之。亦卽遠相終始也者。賈疏云。知義然者。案大司徒職云。大喪帥六鄉之衆庶。屬其六引。此遂人云。帥六遂之役。屬六綽及窆陳役。鄭據此文言之。以六鄉近。使主殯及啓朝爲始。在祖廟之中。將行。載棺於靈車。屬六綽。則六遂爲終也。至於在道言引。則遷使六鄉爲始。至壙之下棺。則遷使六遂爲終。以二處合自共爲終始。故云卽遠相終始也。是以大司徒注云。六鄉主六引。六遂主六綽也。詒讓案。檀弓云。飯於牖下。小斂於戶內。大斂於阼。殯。於客位。祖於庭。葬於墓。所以卽遠也。此注卽據彼文。正棺謂正柩於兩楹之間。詳小司徒疏。啓謂啓殯。朝謂朝祖。並詳喪祝疏。鄭司農云。窆謂下棺時。遂人主陳役也。禮記謂之封。春秋謂之備。皆葬下棺也。聲相似者。鄉師大僕注義並同。聲相似者。謂窆封備三字。聲類並相近。備。舊本並作塋。宋本作備。葉鈔釋文同。今據改。案正字當作塋。借作備。塋備皆譌。並詳鄉師疏。

凡事致野役。而師田作野民。帥而至。掌其政治禁令。

遂師各掌其遂之政令戒禁。以時登其夫家之衆寡。六畜車輦。辨其施舍。與其可任者。經牧其田野。辨其可食者。周知其數而任之。以徵財征。作役事。則聽其治訟。食。謂今年所當耕者也。財征。賦稅之事。〔疏〕各掌其遂之政令戒禁者。賈疏云。以遂師下大夫四人所掌六遂。亦如鄉師主六鄉。亦二人共主三遂。故云各掌其遂之政令戒禁。云以時登其夫家之衆寡。六畜車輦。辨其施舍。與其可任者。卽四時小案比之事。亦當以國比之法治之。

與鄉師同。賈疏云。已下皆如鄉師之職。但鄉師云。又云。考幼費賤廢疾。此不言之。此云。經牧其田野之等。彼不言之。皆是互換為義。故設文不同也。云。周知其數而任之。以徵財征者。大宰九賦章。注引此職文。作以徵其財征。疑此脫其字。任之謂授職事。作徒役。凡任民之事。皆是。財征則兼九功民職之力。征。九賦田野之地。征言之。二者皆有財賄。亦皆校計民數田數。而為徵令也。賈疏云。任之。據人民之數。徵財征據田野之數。未析。云。作役事則聽其治訟者。唐石經作上有以字。各本並無。案疏述經無以字。以文義校之。亦不當有。今從宋本。賈疏云。役事中可兼軍役田獵功作之等。皆聽其治訟也。江永云。遂師。遂大夫。縣正。皆聽治訟。其訟獄之大者。遂士聽斷之。注云。施讀亦弛也者。大司徒注義同。段玉裁云。亦者。亦遂人職而言。阮元云。亦下當脫為。遂大夫。士均。注云。施讀亦為弛也。可證。云。經牧。制田界與井也者。經訓界。與遂人經田野義同。牧即井牧。詳小司徒疏。賈疏云。但六遂用溝洫法。上文所云者是。今以為制界與井也。又為井田法者。以其遂人兼掌采地。故上云。掌野鄙。兼言稍縣都。以采地有井田法。故此經云。經牧其田野。與小司徒文同。故鄭亦兼言井也。案遂人兼掌甸以外公邑。公邑亦制井田也。鄭賈謂公邑用溝洫法。非是。詳匠人疏。云。可食。謂今年所當耕者也。即遂人上中下地三等田萊。每年各有當耕之田也。江永云。衍沃隴皋。可食者也。京陵滄鹵之類。不可食。案江說是也。爾雅釋地云。可食者曰原。郭注云。可種穀給食。是可食。即謂可耕之地。通三等田萊言之。非必當年所耕也。惟確不可耕者。乃為不可食。詳大司徒疏。云。財征。賦稅之事者。小宰注云。政謂賦也。字或作征。又大司徒注云。征。稅也。賈疏云。征是賦稅。財是地稅。故云。財征。賦稅之事也。雖以地稅為正。其中亦兼有口率出泉也。案此財征。當通九賦九職而言。賈分征。巡其稼穡。而移用屬賦稅。財屬地稅。固非。又以賦稅為口泉。亦沿大宰九賦注之誤。周法無口泉。詳大宰疏。

其民以救其時事。移用其民。使轉相助。救時急事也。四時耕耨敷艾。〔疏〕注云。移用其民。使轉相助。救時急事也。移。遂之段字。廣雅釋詁云。移。轉也。漢書食貨志云。力耕數耘收獲。如寇盜之至。所謂救時急事也。農事急迫之時。民力有不給者。則移其力之有餘者。使轉相佐助。即遂人所謂以彊予任。與大司徒移民事異也。管子山國軌篇云。春十日不害耕事。夏十日不害芸事。秋十日不害斂實。冬十日不害除田。此之謂時作。即經所謂時事也。云。四時耕耨敷艾。地之宜。晚早不同。者。賈疏云。其地有宜早種早收。有宜晚種晚收。故云。晚早不同。云。而有天期地澤風雨之急者。天期有寒溫。地澤有枯潤。風雨有緩驟。皆須趨時而畢事也。凡國祭祀。審其誓戒。共其野牲。審。亦〔疏〕云。大祭祀。審其誓戒者。賈疏云。案宰家職。

并戒百族。此官主審其戒。戒遂之民。故不同也。云共其野性者。謂受令於遂人。而取六遂以外蔽牧所養之牲。而共之。委人注。說野賦。云其牧。則遂師以共野性。是也。注云。審亦聽也者。亦上文聽其治訟而言。說文內部云。

案。悉也。知案諦也。重文審。篆文案。从番。鄉師注云。聽謂平察之。爾雅釋詁云。察。審也。是審聽同為平察之義。入野職野賦于玉府。民所入貨賄。以當九職。〔疏〕

注云。民所入貨賄。以當九職九賦者。賈疏云。野職。謂民九職之貢。野賦。謂民九賦。自邦甸家稍縣都之等。口率出泉。以其在遠郊之外。故皆以野言之也。詒讓案。野職者。六遂中九職之民貢也。野賦者。九賦邦甸之賦也。委人

掌斂野之賦。注謂野之工商嬪婦之賦。遂師以入玉府。彼經注雖云野賦。實據九職之貢言之。與此小異。凡貢賦以泉穀財物為正。或不出正貢賦。而以他物當之。若角人羽人掌葛所征之物。以當邦賦是也。鄭以正貢賦穀物。當入廩人。

泉布當入外府泉府。鳥獸草木當入膳府等。不必皆入玉府。故兼當貢賦之物言之。凡九賦皆地稅。鄭賈以為口率出泉。則失之。云中玉府之用者者。明野職野賦。不盡共玉府。此官唯選其中用者入之也。賈疏云。亦是遂師自當徵其穀稅

泉。以入大府。分之衆府也。若然。案大府職云。式貢之餘財。以共玩好之用。入於玉府。彼入於玉府者。是式貢之餘財。財之美者。由大府乃入玉府。此徑入玉府。此非財之美。不堪王之玩好者也。案賈說非鄭意也。職賦中泉穀等

自入大府。此官但擇中玉服御器物之用者。賓客則巡其道修。庀其委積。巡其道修。行治道路也。故書。庀為。〔疏〕入玉府耳。賈乃謂非財之美者。誤矣。賓客則巡其道修。庀其委積。比。鄭司農云。比讀為庀。庀。具也。〔疏〕

賓客則巡其道修。庀其委積者。釋文出庀其二字。云又作庀。段玉裁云。說文有庀無庀。疑庀庀一字也。如岷嶠作岷。案段說近是。此亦贊大小司徒。而與野廬氏遺人為官聯也。賈疏云。大司徒云野修道委積。據國外日野在六鄉之中者。

此據六遂之中者。注云。巡其道修。行治道路也者。掌同注云。巡。行也。廣雅釋詁云。修。治也。道修。即遂人之令修野道。野廬氏之修除道路。蓋野廬氏修之。此官則巡行董趣之。云故書庀為比。鄭司農云。比讀為庀者。本職

後注。及春官世婦。大胥。先鄭讀並同。徐養原云。當以庇為正。庀俗體。比則。大喪。使帥其屬以幄帟先。道野庇之省文。云庀具也者。小爾雅廣詁文。春官世婦。及大胥。大司馬注。並同。

役。及窆抱磨。共。籠及屨車之役。使以幄帟先者。大宰也。其餘司徒也。幄帟先。所以為葬窆之閒。先張神坐也。戰柳。四輪追地而行。有似於屨。因取名焉。行至曠乃說。更復載以龍輅。屨。禮記或作輅。或作輅。〔疏〕大喪。謂執紼者。鄭司農云。抱磨。磨下車也。立謂磨者。適歷執紼者名也。遂人主陳之。而遂師以名行校之。〔疏〕使帥其

屬以幄帟先者。宰夫注云。大喪。王后世子也。以幄帟先者。與幕人爲官聯也。先謂先極行至墓。豫張設之。云及窆抱磨者。抱卽裹之借字。說文衣部云。裹。裹也。國策秦策。高注云。抱。持也。賈疏云。及。至也。謂極車至壙。窆。下棺也。下棺之時。遂師帥其執紼者之人名。歷適而較數之也。云共丘籠及轝車之役者。役卽上野役。此蒙丘籠。轝車二者爲文。丘籠以取土。轝車以載極。二者皆須徒役。此官則於所作野役中。簡選以共之。賈疏云。土曰丘。謂共爲丘之籠器以盛土也。轝車之役。謂在祖廟中將行。共轝車以載極之役人也。案賈意蓋謂共役并共籠車之器。今攷轝車卽巾車。極路此王之極路。當亦巾車共之。稍人注。謂王極路。遂人共之。非也。又廟中將行。載極屬六引。當用鄉役。不當使遂官共之。鄭雖謂遂出極路。而此注兩言執紼。則自謂共轝車說載之役。非在道引行之役也。又丘籠似亦非遂官所共。賈疏說皆未塙。詳後及稍人疏。注云。使以幄帟先者。大宰也者。賈疏云。以其天官幕人。掌共帷幕幄帟。屬大宰。故知使幕人以幄帟先。是大宰也。詒讓案。幄帟雖幕人所掌。然但主共張。其奉而致之墓者。仍是六遂徒役之事。然則帥其屬者。卽遂師自帥其所屬官及徒役。特聽大宰之使令耳。賈謂大宰使幕人。非經注意也。云其餘司徒也者。謂道野役以下諸事。皆司徒使遂師爲之。大司徒云。大喪。帥六鄉之衆庶。而治其政令。稍人云。大喪。帥屬車與其役以至。掌其政令。以聽于司徒。是大喪之役事。自鄉遂以至公邑。司徒盡掌治之矣。云幄帟先。所以爲葬筮之間。先張神坐也者。幕人注云。帟在極上。此別爲神坐上亦有帟也。幄則在旁。賈疏云。謂極至壙。脫載除飾。極則在地。未葬筮之間。須有凶靈神坐之所。故知大幕之下。宜有幄之小帳。小帳之內。而有帟之承塵。以爲神坐也。云道野役。帥以至墓也者。賈疏云。以其云導。導是帥引之言。故知從廟帥引。往至墓所也。云丘籠之役。窆復土也者。冢人云。以爵等爲丘封之度。又云。及窆。以度爲丘隧。小宗伯注云。窆。謂葬穿壙也。復土。詳小司徒疏。賈疏云。窆謂穿地。復土謂下棺之後。以壙上土復而爲丘壟。皆須籠器以盛土也。云其器曰籠者。說文竹部云。籠。舉土器也。淮南子精神訓云。負籠土。高注云。籠。受土籠也。云轝車。極路也者。據巾車云。小喪共極路。卽此轝車也。壘極。古今字。互詳巾車疏。雜記孔疏云。凡在路載極。天子以下至士。皆用轝車。與輿車同。故周禮遂師共轝車之役。是天子也。既夕云。遂匠納車於階間。注云。車。載極車。周禮謂之轝車。是士用轝車也。雜記云。大夫載以輿車。輿車。卽轝車也。是大夫用轝車。則諸侯不言亦可知。云極路載柳。四輪追地而行。有似於轝。因取名焉者。賈疏云。謂在祖廟中。遂匠納車於階間。卻而上載之。乃加帷荒。帷荒卽柳也。四輪追地而行。卽輕車以二轆而貫四輪。卽許氏說文云。無輻曰輕者也。詒讓案。轝車之制。既夕記注云。其車之轡狀如牀。中央有轅。前後出轆前後轆。轆上有四周。下則前後有軸。以輕爲輪。又雜記注云。輕崇蓋牛乘車之輪。據此則凡轝車皆四輕輪。崇三

尺三寸。故云迫地而行。以其載柳。故亦謂之柳車。聶氏三禮圖。引阮其圖云。柳車。四輪一轅。車長丈二尺。廣四尺。高五尺。柳詳縫人疏。又案據雜記注。則凡極車。輕輪。皆無輻。雜記疏。謂但大夫輜車不用輻。則似天子諸侯。靈車有輻。說與鄭遠。非也。云行至塋乃說。更復載以龍輜者。賈疏云。以其天子諸侯。殯時用輜車。即檀弓所云載塗龍輜。天子之禮。是也。諸侯不能其輜而已。殯既用輜。明葬時用輜可知。詒讓案。謂行時載極以靈車。既至塋說載。乃更以龍輜。載極入隧。檀弓注云。天子殯以輜車。畫轅爲龍。鄭言此者。欲由靈車爲在道所用。與輜車異。亦見經云靈車之役。實爲輜車之役。以其由靈車說下載之。故通云靈車耳。輜亦作輶。說文車部云。下棺車曰輶是也。云靈禮記或作輶。或作輶者。輶。舊本誤輶。今據余本。岳本。宋注疏本正。雜記輶車注云。輶讀爲輶。或作輶。許氏說文解字曰。有輶曰輪。無輶曰輶。周禮又有靈車。天子以載極。靈輶聲相近。其制同乎。又喪大記。君葬用輶。大夫葬用輶。士葬用國車。鄭注云。大夫廢輶。此言輶。非也。輶皆當爲載以輶車之輶。輶之誤也。輶字或作輶。是以文誤爲國。輶車。極車也。既夕注亦云。輶。輶輶車。周禮謂之靈車。雜記謂之輶。或作輶。或作輶。輶讀皆相附耳。未聞孰正。曾釗云。說文輶字。注云。輶車。下庫輪也。既夕記雜記注說。正與說文庫車之說合。則字實以輶爲正。靈團輶輶。皆聲近通用之字耳。云迫地而行。有似於靈。因取名焉。非也。案曾說是也。雜記注。依別本讀輶爲輶。又引許書以證其義。則亦以輶車之正字當作輶。凡靈輶輶輶諸字。並輶之聲誤。喪大記國車。又聞之形誤也。然此注又不破靈爲輶。與雜記注異。既夕注亦謂靈團輶輶聲讀相附。未聞孰正。蓋鄭自有兩解。要當以雜記注爲據。詰矣。又莊子達生篇云。死得於骸輶之上。聚偃之中。釋文引司馬彪云。骸猶蒙也。案莊子之骸輶。當即輶輶之異文。呂氏春秋節喪篇云。世俗之行喪。載之以大輶。輶亦即載極之輶車。與龍輶異也。云役謂執紼者者。明與鄉役執引異。即遂人云。帥六遂之役屬六紼。注謂載與說時是也。凡王極在殯在廟。並載以龍輶。至葬將行時。說輶而載與靈車。至壙將窆。又說靈車復載於龍輶以下。其在輶載說之時。並輶以六紼。遂役執之。其靈車行在道。六鄉役執六引。非此官所共治也。鄭司農云。抱輶。輶下車者也。說文手部云。輶。引取也。重文抱。輶或从包。又石部云。磨。石聲也。磨下車。義未詳。攷方言云。輶車。趙魏之閒謂之輶輶車。廣雅釋器云。輶車謂之厩輶。墨子備蛾傅篇。有下磨車。又備高臨篇。說連弩車之法。云以磨鹿卷收。磨鹿。卽鹿盧語之轉耳。檀弓。公室視豐碑。注云。豐碑。斷大木爲之。形如石碑。於槨前後四角樹之。穿中於閒爲鹿盧。下棺以緯繞。天子六紼。四碑前後。各重鹿盧也。先鄭此注。疑卽讀抱爲輶。磨下車。或卽指抱引下棺之鹿盧矣。云玄謂磨者。適歷執紼者名也者。此讀磨爲歷。破先鄭義也。賈疏云。謂天子千人。分布於六紼之上。謂之適歷者。分布稀疏得所。名爲適歷也。王應麟云。史記樂毅書。故鼎反平。

磨室。徐廣注。磨。歷也。戰國策燕策。新序雜事。作歷室。蓋古字通用。惠士奇云。磨當作秣。說文。秣。稀疏適秣也。從二禾。讀若歷。適者。適均。呂覽辨土篇曰。穰穰而不適。謂分布不均。故二禾相比。稀疏乃適也。然則執拂者千人。分布於六綽。如禾稼有行。勿使疏密。正其行。齊其力。巡行校錄。遂師執書數之。名曰抱秣。秣借為磨。歷磨。皆以秣得聲。漢書議郎耿育疏曰。太伯見歷知適。遵循固讓。王充謂太王賈父以王季當立。故易名為歷。歷者。適也。大伯覺悟。去而避之。合觀衆說。則適秣之義明矣。孔廣森云。魏書蔣濟傳云。船本歷適數百里中。歷適。猶適歷。疏密均布之謂。磨者。執紵人名籍。取適歷之義。以為稱也。古者發大役。必籍其名而稽數之。師則拱稽。喪則抱磨。案孔說是也。此經云抱磨。與大史大師抱天時。大遷國抱法。義同。並謂抱持圖籍之書磨者。即校次執紵者之名籍。周書世俘篇云。鹹磨億有十萬七千七百七十有九。鹹磨亦即校數俘鹹之籍。可與此經互證。又月令季冬。命宰歷卿大夫至於庶民十田之數而賦犧牲。以共山林名川之祀。注云。歷。猶次也。郊特牲云。簡其車賦而歷其卒伍。注云。簡歷。謂算具陳列之也。此歷與彼歷。聲義並同。蓋因簡歷人役。遂稱其簿書為磨。猶小宰八成。聽師田以簡稽。即簡閱稽計士卒之簿書也。云遂人主陳之者。賈疏云。案上遂人云。及窆陳役是也。云而遂師以名行校之者。賈疏云。但執紵之人。背碑負引而退行。遂師抱持版之名字。巡行而校錄之。以知在否。故云抱磨也。軍旅田獵。平民掌其禁令。比敘其事而賞罰。平。謂正其行列部伍也。〔疏〕軍旅田獵。平民者。即遂人云。師田事而賞罰者。賈疏云。遂師校比次敘其行伍。而行賞罰也。注云。平謂正其行列部伍也者。大司馬仲冬教大閱云。左右陳車徒。有司平之。即田獵平民之事。彼注亦訓平為正。蓋正其行列。使不踰越。正其部伍。使不混淆。亦以軍法部署之。鄭司農云。比讀為庀者。前注同。此比為校比之義。不當為庀。故後鄭不從。

遂大夫各掌其遂之政令。以歲時稽其夫家之衆寡。六畜田野。辨其可任者。與其可施舍者。以教稼穡。以稽功事。掌其政令戒禁。聽其治訟。施讀亦為弛。功事。九職。〔疏〕各掌其遂之政令者。賈疏云。此一經與遂至鄰長。皆六遂之吏。與鄉吏鄉大夫至比長地治不同。而職掌相等。鄉吏職詳而此略者。亦以其可互推。文不具也。注云。施讀亦為弛者。亦蒙遂人遂師而言。詳小司徒疏。云功事九職之事。民所以為功業者。賈疏云。大宰以九職

任萬民。彼云任。卽此功事。謂任之使有功者也。詒讓。令爲邑者。歲終則會政致事。不言其遂之吏而言爲邑者。案。大宰九職。大府謂之九功。故知功事卽九職之事。

邑。政令戒禁。〔疏〕令爲邑者。歲終則會政致事者。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。此正遂吏之歲會。亦卽此官之遂大夫亦施焉。〔疏〕官成官計也。注云。不言其遂之吏而言爲邑者。容公邑及卿大夫王子弟之采邑。政令戒禁。遂大夫亦施焉者。據卿大夫云。歲終則令六鄉之吏。皆會政致事。此官與彼職事同而文異。故鄭意此邑兼含都鄙四

之邑而言。公邑謂六遂以外甸稍縣。置四等公邑。卽載師注所云二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正者是也。采邑亦卽載師之家邑。小都大都之吏是也。賈疏云。言之者。若直晉遂之吏。則不容公邑與采邑。今遂大夫不言遂之吏。變云爲邑。則遂中可以兼公邑采邑二者。故云政令戒禁。遂大夫亦施焉。以其遂人云掌野。又云

以達於畿。故知亦施政令戒禁。案鄭意當如賈說。但此官爲遂吏。唯主當遂一萬二千五百家。與遂人遂師通掌甸稍縣。置者異。則其政令不得及於公邑采邑。此經云爲邑。當與里宰鄰長諸職凡言邑者同。卽鄰里節鄙縣所治之邑里也。鄭

賈說未痛。詳里宰疏。正歲簡稼器修稼政。簡。猶閱也。稼器。耒耜。其之屬。稼政。孟春之月令。所云皆修封疆。審

注云。簡猶閱也者。小宰注同。云稼器。耒耜。其之屬者。茲其。宋婺州本作滋其。賈疏作滋基。案雍氏注亦作茲其。賈本及宋本。似並非是。月令季冬修耒耜。具田器。鄭彼注云。田器。鐵其之屬。此脩稼器。蓋通彼耒耜田器備脩之。

國語魯論章注云。耨。茲其也。管子小匡篇。尹注云。耨。鐵其也。廣雅釋器云。鐵其。鉏也。一切經音義。引耨韻篇云。鉏。茲其也。說文木部云。耨。斫也。齊謂之鐵其。孟子公孫丑篇。雖有鐵其。不如待時。趙注云。鐵其。田

器耒耜之屬。案茲其基鐵其並通。依月令注。茲其與耨異。趙岐說非。云稼政。孟春之月令。所云。皆脩封疆。審耨。禮作遂。遂。小溝也。步道曰徑。相。視也。案彼上文云。王命

布農事。命田舍東郊。亦是命田官修稼政之事。故引以爲證。三歲大比。則帥其吏而興眡。明其有功者。屬

其地治者。興眡。舉民賢者能者。如六鄉之爲也。興。猶舉也。〔疏〕三歲大比。則帥其吏而興眡者。亦謂每三年

疏。賈疏云。三歲大比以下。若鄉大夫三歲大比。與賢者能者。其義同。變之耳。吏則遂大夫已下縣正至鄉長。云明

其有功者者。此六遂之官計也。大比。與大計事相因。故興眡之時。兼察吏也。云屬其地治者者。地治。狎大司徒云。

有地治者。蜡氏云。有地之吏。卽上爲邑者是也。注云。興吐。舉民賢者能者。如六鄉之爲也者。此亦變民言吐也。經注吐字。亦並當作氓。詳逢人疏。此謂行鄉飲酒之禮於逢序。以興遂之賢能。如鄉大夫賓與六鄉賢能之禮。王制。說大司徒命鄉簡不帥教者移之郊。移之遂。注亦謂遂大夫掌之。爲習禮於遂之學。是也。又案。六遂與六鄉。治教相擬。此遂大夫興吐。卽用鄉飲酒之禮。其屬縣正如州長。則縣亦常有春秋以禮會民。射於縣學。鄙師如黨正。則鄙亦當有國索鬼神。屬民飲酒正齒位之禮。經唯於此職著興吐之典者。文不具也。凡遂學降於鄉學一等。與州黨之學。同爲無室之序。詳州長疏。賈疏云。此文不具。故鄭就鄉大夫解之。彼以鄉飲酒興賢能者。厥明獻賢能之書於王。王拜而受之。登於天府。內史貳之。此職亦然也。云興猶舉也者。大司徒注同。云屬猶聚也者。州長注同。云又因舉吏治而有功者。而聚勅其餘以職事者。國語周語云。尊貴明賢。章注云。賈顯也。此明其有功。亦謂舉而顯異之。與八統達吏義同。勅亦勅之借字。詳大宰疏。呂氏春秋孟春紀。田事既飭。高注云。飭。讀作勅。勅督田事。是勅有戒督之義。其餘謂所明之外。凡無功無過者也。賈疏云。謂當興舉之時。因舉治民之吏。鄰長以上吏之有功者而升之。又聚其地治。鄰長以上。勅之以職事。使之不慢也。凡爲邑者。以四達戒其功事。而誅賞廢興之。四達者。治民之事。大通者有四。夫家鼓兵革。〔疏〕凡爲邑者。以四達戒其功事者。賈疏云。謂將四通之事。以戒勅其功事。功事。卽上注九職之功業也。不徒廢。又誅之。注云。四達者治民之事。大通者有四者。廣雅釋詁云。達。通也。云夫家衆寡也。六畜車輦也。稼穡耕耨也。旗鼓兵革也者。賈疏云。此無正文。唯約上下文而知義耳。案遂師云。夫家衆寡。六畜車輦。此遂大夫亦云。夫家衆寡。以教稼穡。鄭長云。以旗鼓兵革帥而至。又云。趨其耕耨。鄭據而言。故以四事當此四達。黃度云。四達。謂達之於四疆。案鄭訓達爲通。是也。而以夫家衆寡等。充四達之數。則未安。四達之義。似當以黃說爲長。大戴禮記千乘篇云。司徒典春。以教民之不時不若。不令成長幼老疾孤寡。以時通於四疆。有闕而不通。有煩而不治。則民不義生。不利衣食。鷓冠子道端篇云。近親遠附。明達四通。皆此經四達之搗話也。

縣正各掌其縣之政令徵比。以頒田里。以分職事。掌其治訟。趨其稼事。而賞罰之。徵。徵召也。〔疏〕各其縣之政令徵比者。賈疏云。謂政教號令。徵發校比之等也。云以頒田里者。亦依遂人上中下地三等之法。頒授之也。云以分職事者。荀子王霸篇云。農分田而耕。賈分貨而販。百工分事而勸。所謂分其職事也。賈疏云。卽九職之功事。

也。云趨其稼事而賞罰之者。釋文。趨。作趨。云本又作趨。案陸本是也。說文走部云。趨。走也。趨。疾也。趨。趨近。經典亦多通用。經例。凡趨走字作趨。催促字作趨。與說文正同。職喪云。趨其事。字亦作趨可證。鄭長里宰並云。趨其耕耨。蓋皆傳寫譌。稼事即耕耨。謂疾督其田事。而課其勤惰。以爲賞罰也。注云。微。徵召也者。司市注義同。云比。案比者。謂案戶比民。漢制以八月案比。所謂小案比也。詳小司徒疏。若將用

野民。師田行役。移執事。則帥而至。治其政令。移執事。移用其民。鄭。若將用野民。師田行役。移執事者。民也。言師田。謂出師征伐及田獵也。言行役。謂若巡狩及功役。注云。移執事。移用其民者。王安石云。若遂師所謂巡其稼穡。而移用其民以救其時事也。詒讓案。此與大宰九職閒民無常職。轉移執事。事異而義同。方苞云。移

執事。謂掌固之移甲役。其職云。與國有司帥之。即縣正也。若移用其民以救時事。則遂師掌之。帥之者則鄭長里宰耳。案方說亦通。鄭司農云。謂轉相佐助者。亦與遂師後鄭注義同。既役。則稽功會事

而誅賞。〔疏〕事。事訖。乃稽考其功多少。當計會其事之可否。而有功者賞。無功者誅也。既役。則稽功會事而誅賞者。此縣吏之官計官刑也。賈疏云。此經結上文功役之

鄙師。各掌其鄙之政令祭祀。〔疏〕同。黨祭祀。故知此鄙所祭祀。謂祭祀也。凡作民則掌其戒

令。作民。謂起役也。〔疏〕田行役。則以其濼治其政事。與此作民事同。起役。即師田行役之事也。賈疏云。案下鄧長云。若

作其民而用之。則以旗鼓兵革帥而至。又上文每云野役。故知此作民。亦是起役事也。以時數其衆庶。而察其媿惡而誅賞。時也。〔疏〕以時數其衆庶。時也。〔疏〕

黨者。媿。古美字。詳大司徒疏。數其衆庶。亦即小案比。猶黨正云。以歲時蒞校比也。王制孔疏云。六鄉。州學主射。黨學主正齒位。遂則縣與州同。鄙與黨同。縣正主射。鄙師主正齒位。亦應與鄉不異。但周禮不備耳。注云。時。

四時也者。宮正注同。蔣戴康云。據黨正四孟讓法聚民也。詒讓案。鄭意周法。一歲四時有小比。詳小司徒疏。歲終。則會其鄙之政而

會。亦鄙吏之官成官計也。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。歲終。則會其鄙之政而

會。亦鄙吏之官成官計也。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。歲終。則會其鄙之政而

會。亦鄙吏之官成官計也。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。歲終。則會其鄙之政而

鄮長各掌其鄮之政令以時槥登其夫家比其衆寡以治其喪紀祭祀之事校猶〔疏〕以時校登其夫家比其衆寡

者亦謂四時小案比也云以治其喪紀祭祀之事者賈疏云謂民之喪紀若鄉師所云族共喪器之類祭祀謂若族祭

醜之類若然縣當祭社與州同縣正鄙師鄮長皆不言所祭神者六遂與六鄉互見其義也注云校猶數也

者明與縣正數衆庶義同說文木部云校木囚也段借爲校數史記平準書京師之錢累巨萬貫朽而不可校

裴氏集解引如淳云校數也又漢書嚴助傳顏注云校數也廩人注云數猶計也是校數同訓計凡全經云

校比義並同夏官釋文謂比校字當從手旁非也詳夏官敘官疏

若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至若歲時簡器與有司數之簡器簡稼器也兵器亦

存焉有司遂大夫〔疏〕若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至者兵革猶兵甲國語齊語定三革章注云

云簡器簡稼器也者賈疏云見遂大夫職云正歲簡稼器脩稼政則此官與遂大夫共簡之云兵器亦存焉者

以鄮長爲遂人之屬其在遂又與六鄉族師職掌相等遂人族師並云簡其兵器則知此簡器亦當兼有兵器也但遂

人族師兵器並當分爲二鄭則謂即戎器義尙未確耳兵器詳玉府疏惠士奇云鄮長簡兵器以備追胥非以供軍

旅會同之用也案惠說是也此簡兵器亦兼有時田以田事獎卒竭作兵器亦民間自共與大師異也六遂副六鄉

亦出軍而不出車馬兵甲詳小司徒疏云有司遂大夫凡歲時之戒令皆聽之趨其耕耨稽其女功聽之受而行

者以鄮長即遂大夫之屬明當作彼同簡稼器等也

之也女功〔疏〕趨其耕耨稽其女功趨當作趨詳縣正疏賈疏云此鄮長編親民故趨其耕耨並稽考女

絲枲之事功之等事論議案公羊宣十五年何注云五穀畢人民皆居宅里正趨耕績男女同巷相從

夜績至於夜中故女功一月得四十五日彼說井田一里八十戶里正爲之長蓋與鄮長爵秩略相儔故稽女功之事

亦略同也注云聽之受而行之也者國策秦策高注云聽受也賈疏云知非聽斷之者以鄮長中士官

惟承受遂人以下之事不得專聽斷故知聽謂受聽而行之也云女功絲枲之事者即大宰九職績婦化治絲枲之事

九簠婦功義亦同六稻農器篇云丈夫治田有畝數婦人織紵有尺度管子山國軌篇亦云某鄉女勝事者終歲績其

功業若干即

稽女功之事

周禮正義

卷三十

里宰掌比其邑之衆寡。與其六畜兵器。治其政令。邑猶里〔疏〕掌比其邑之衆寡者。此亦四時小案比也。云

之等。詳玉府疏。注云。邑猶里也者。明此邑卽一里二十五家之邑也。爾雅釋言云。里。邑也。郭注云。謂邑居。金鷄云。云邑者。民居之所聚也。釋名云。邑。猶邑也。邑人聚會之稱也。說文云。邑。國也。謂國都所在也。邑爲

民居所聚。民居有多少。故邑有大小。極其大而言之。則爲王都之邑。極其小而言之。則論語有十室之邑。其間大小不等。未可枚舉也。邑之制。在國中。則始於一里二十五家。在野。則始於四井三十二家。在國中者。二十五家爲一

里。里有巷。巷以有閭。一里之人聚居於此。故謂之邑也。在野者。四井之田。凡三千六百畝。其民居計三十二家。聚於一處。猶今之村落。然如地狹勢偏。不足四井。或三井。或二井。或一井。皆可爲邑。孟子云。鄉田同井。出

入相友。守望相助。疾病相扶持。則百姓親睦。此可見一井亦可爲邑矣。論語謂十室之邑。卽一井之邑。一井八室。謂十室。舉大數也。鄉遂之邑。以二十五家爲制。如有不足。或四鄰。或三鄰。或二鄰。皆可爲邑。五家爲鄰。二鄰

則十室也。十室之邑。此至小者。下此不可以爲邑矣。六鄉五家爲比。五比爲閭。四閭爲族。五族爲黨。五黨爲州。五州爲鄉。六遂五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲鄣。五鄣爲鄙。五鄙爲縣。五縣爲遂。自閭以至鄉。自里以至遂。皆邑

也。每閭每里。星羅棋布。徧於百里之間。縣師職云。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。鄭注云。郊里。郊所里也。賈疏

普郊里。據從遠郊至國中六鄉之民也。郊而曰里。明是以一里爲一邑。里與閭亦通稱。案金說甚駁。但依鄭說。畿內

井田不制公田。則上地一井有九家。四井之邑。有三十六家。中下地依率遞減。金從賈稍人疏。說謂一井八室。乃侯國制公田之法。畿內無此也。又案凡鄉遂公邑之民。皆聚居於邑里。而耕其邑外之田。其邑里之大小。則以夫家之數爲之。雖視地形爲分合。然大率一家如受廩宅五畝。則二十五家之邑。民宅占地百二十五畝也。以歲時合耦于耜。三十六家之邑。民宅占地百八十畝也。涂巷官府不在此數。其地則固包於三分去一之內矣。

以治稼穡趨其耕耨行其秩敘以待有司之政令而徵斂其財賦考工記曰。耜廣五寸。二耜為耦。此言兩人相助耦而耕也。鄭司農云。耜。讀為藉。

杜子春云。勸讀為助。謂相佐助也。玄謂勸者。里宰治處也。若今街彈之室。於此合耦。使相佐助。因放而為名。季冬之月令。命農師計耦耕事。修耒耜。具田器。是其歲時與。合人耦。則牛耦亦可知也。秩敘。受耦相佐助之次第。季

〔疏〕以歲時合耦於勸者。賈疏云。歲時者。亦謂歲之四時。云趨其耕耨者。趨亦當作趣。詳縣正司。云以待有司之政令。而徵斂其財賦者。賈疏云。以六途之賦稅。縣師徵之。旅師斂之。則此財賦。言待有司徵斂者。謂縣師

旅師也。方苞云。遂之財賦。遂師徵之。疏誤。案方說是也。遂師云。以徵財征。則此官所待者。即遂師之徵令。及司稼之斂法是也。財賦者。大司徒以土均之灋。以斂財賦。注云。財謂泉穀。賦謂九賦及軍賦。此財賦義與彼同。然

亦當兼九職之力征言之。縣師掌公邑。旅師掌聚勸粟屋粟閒粟。咸不掌六途之賦稅。賈說並非是。詳縣師旅師疏。注云。考工記曰。耜廣五寸。三耜為耦。此言兩人相助耦而耕也者。彼注云。古者耜一金。兩人併發之。此合耦。即

謂兩人併發一尺之耜也。惠士奇云。古者二耜為耦。而輓犂以耕。管子乘馬。丈夫二犂。童五尺一犂。程瑤田云。耜之長自本至末。尺有一寸。其本廣五寸。木有釜以受耒者也。用以耕。一人之力能任一耜。而不能以一人勝一耜之耕

何也。無佐助之者。力不得出也。故必二人並二耜而耦耕之。合力同奮。刺土得力。土乃迸發。以終長畝不難也。故后稷之為畝田。亦必用二耜為耦。廣尺深尺之法也。里宰以歲時合耦於勸。言農事最重。必於先年季冬之月。合耦於

里宰治處。合耦者。察其體材。齊其年力。比而選之。使能彼此佐助。以耦耕也。周頌曰。亦服爾耕。十千維耦。又曰。其耕澤澤。千耦其耘。言耕者必言耦。以非耦不能善其耕也。耦之為言並也。共事並行。不可相無之謂耦。鄭司

農云。勸讀為藉。杜子春云。勸讀為助。謂相佐助也者。遂人云。以與勸利。毗。注云。鄭大夫讀勸為藉。杜子春讀勸為助。謂起民人令相佐助。義並與此同。賈疏云。藉。借也。非相佐助之義。故後鄭不從之也。杜子春讀勸為助。謂

相佐助也。於義合。但文今不足。故後鄭增其義也。玄玄謂勸者。里宰治處也者。卽里宰之官府治事處也。段玉裁云。鄭君說與途人異者。以經文言於勸。則勸必有其地。故訓為里宰治處。云若今街彈之室者。賈疏云。鄭以漢法況之。

漢時在街置室。檢彈一里之民。王應麟云。金石錄有漢都鄉正街彈碑。水經。魯陽縣有南陽都鄉正衛彈碑。平氏縣有南陽都鄉正衛彈碑。繇釋亦以為衛彈勸碑。蓋未考此注也。酸棗令劉熊碑云。愍念烝民。勞苦不均。為作正彈。造設

門更。惠士奇云。周書大聚云。五戶為伍。以首為長。十夫為什。以年為長。合閭立教。以威為長。合族同親。以敬為長。飲食相約。與彈相庸。耦耕俱耘。此里宰合耦之法也。與彈相庸者。與起而檢彈之。以佐助其功也。漢於街立

室。名曰街彈。蓋取之。此云於此合耦。使相佐助。因放而爲名者。後鄭亦從杜讀。謂里宰治處名耨者。亦兼取合耦相佐助之義。以里宰爲親民之官。合耦於民事尤重。故因以耨名其治處。猶王侯親耕之田。藉民力治之。卽謂之藉也。段玉裁云。遂人勸字。其本義。里宰勸字。其引伸之義也。放。讀如公羊傳放於此乎之放。云季冬之月。命農師計耦耕事。修耒耜。具田器。是其歲時與者。鄭彼注云。田器。鉷其之屬。彼文云。命農。此引作農師者。鄭以意增之。引彼文證合耦之時也。云合人耦。則牛耦亦可知也者。賈疏云。周時未有牛耦。至漢時搜粟都尉趙過。始教民牛耕。今鄭云合牛耦可知者。或周末兼有牛耦。至漢趙過。乃絕人耦。專用牛耦。故鄭兼云焉。王應麟云。山海經。后稷之孫叔均。始作牛耕。月令季冬。出土牛示農。耕早晚。賈誼新書。劉向新序雜事。俱載鄭穆公云。百姓飽牛而耕。何待趙過。過特教人耦。犂共二牛。費省而功倍爾。案王說是也。云秩敘。受耦相佐助之次第者。秩敘。卽次第也。詳宮伯疏。左昭十六年傳云。庸次比耦。以艾殺此地。杜注云。庸。用也。用次更相從耦耕。卽此以次第受耦之義。賈疏云。或家有一夫二夫共耦。若長沮桀溺耦而耕。或先後次第。相佐助爲之也。

鄰長掌相糾相受。相糾。相〔疏〕家相受。相和親。有舉奇衰則相及。此云相糾。卽糾其有舉奇衰者。有不舉者。則亦相及也。大司徒注云。受者。宅舍有故相受寄託也。注云。相糾。相舉。察者。廣雅釋詁云。糾。舉也。小宰注云。糾。猶察也。是糾兼舉察二義。凡邑中之政相贊。長短使相〔疏〕凡

中之政相贊者。賈疏云。邑中者。亦謂一里之內。有上政令徵求。則五鄰共相贊助。案賈蓋以此邑卽里宰之邑。但邑亦大小通稱。凡一鄰五家不能成邑。二鄰則可爲邑。所謂十室之邑。不必積五鄰而後爲邑也。詳里宰疏。注云。長

短使相補助者。州長先鄭注云。贊。助也。謂以長補短。使無闕乏。徙于他邑。則從而授之。從。猶隨也。〔疏〕本遂之邑。或於他遂之邑。要不

出六遂之界。則鄰長從而授之。猶比長云。徙於國中及郊。則從而授之。以國中及郊。附於六鄉。雖徙猶不出鄉界也。若由遂而徙於鄉郊。及公邑都鄙者。則當如比長所云。若徙於他。則爲之旌節而行之。經文不具耳。賈疏謂徙於他邑。亦當以旌節行之。則非也。互詳比長疏。注云。從猶隨也者。公羊隱八年。何注云。隨者。隨從也。云授。猶付也。廣雅釋詁云。授。付與也。此卽比長注云。從而付所處之吏是也。

旅師掌聚野之勸粟。屋粟。閒粟。野。謂遠郊之外也。勸粟。民相助作。一井之中。所出九夫之稅粟也。屋粟。〔疏〕

掌聚野之勸粟屋粟閒粟者。說文平部云。聚。會也。此官掌野民與積之事。故主聚此三粟。聚者對下散利爲文。謂會合儲積之以待用也。此三粟。本非農賦之正法。賈疏謂此旅師斂六途之稅。非是。六途之正稅。非旅師所掌。詳後疏。

注云。野謂遠郊之外也者。委人注義同。詳甸師疏。案此野當通六途及公邑言之。鄭賈謂唯據六途稅未咳。云勸粟。民相助作。一井之中。所出九夫之稅粟也者。此亦讀勸爲助。與遂人里宰杜注同。賈疏云。六鄉六途與公邑三處。皆爲溝洫法。三等采地。乃爲井田。今此六途之中。鄭云一井之中出九夫之稅粟。以爲井田。與例違者。但鄉遂之中。雖爲溝洫法。及其出稅。亦爲井田稅之。是以小司徒職云。考夫屋。注云。夫三爲屋。屋三爲井。出地貢者。三三相任。是出地稅。亦取井有九夫。三三相保而稅之。故以井言之。江永云。旅師所掌。卽遂人以與勸利之事。勸粟者。農民合出之。因合耦于勸。故名勸粟。正猶隋唐社倉義倉。每歲出粟少許。貯之當社。以待年饑之用者也。旅師所聚。以勸粟爲主。勸粟無多。恐不足以給。又以載師之屋粟閒粟益之。注謂勸粟民相助作近之。謂一井之中九夫之稅粟。非也。稅粟當入縣師。旅師惟聚此三粟。非徵賦之官。委人注言野之農賦。旅師徵之。亦誤。案江說是也。方苞。曾釗說同。六途之稅粟。當入遂師。公邑之稅粟。當入縣師。皆非此官所掌。此三粟卽下文所謂與積。故言聚不言征。明聚民之粟而仍散之民。與賦民粟以共國用者。異也。鄭誤以爲正稅之粟。而以勸粟爲一井之稅。則與小司徒匠人注鄉遂不制井田之說。自相戾矣。賈知其不合。而又援小司徒攷夫屋之文。以曲證其說。不知三三相任。仍不可以言井。況彼文本指六途外公邑制井田之法。並非謂鄉遂出地貢之法也。云屋粟。民有田不耕。所罰三夫之稅粟。閒粟。閒民無職事者。所出一夫之征粟者。皆罰粟也。賈疏云。此並載師職文。但彼云出夫家之征。彼注云。夫稅者。百晦之稅。家稅者。出土徒車輦。此經云粟。無取於家征之義。故略不書也。案鄭賈並據載師爲釋。但彼經云。民無職事者出夫子乘馬篇。說土農工商皆與功。而云不可使而爲工。則視其貧賤之實而出夫粟。此足爲閒粟卽夫粟之證。又案屋粟閒粟。雖以屋夫爲名。其徵斂亦各有輕重之等。不定以三夫一夫爲率也。互詳載師疏。

而用之以質劑致民。平頒其與積。施其惠散其利。而均其政令。而。讀爲若。聲之誤也。若用之。謂恤民之艱阨。委積於野。如遺人於鄉里也。以質劑致民。案入稅者名會而貸之。與積。所與之積。謂三者之粟也。平頒之。不得偏頗有多少。縣官徵聚物曰與。今云軍與是也。是粟縣師徵之。旅師斂之。而用之。以鬪衣食曰惠。以作事業。〔疏〕而用之者。此當屬上爲句。王安石云。掌聚野之勸粟屋粟閒粟而用之曰利。均其政令者。皆以國服爲之息。

饑之歲。當東作時。皆用此粟頒之。待秋而斂之。注云。而讀爲若。聲之誤也者。鄭以此云而用之爲更耑之語。不當云而。故破爲若也。段玉裁云。而如若。一聲之轉。宋本作讀實若。實蓋曰之誤。曰譌曰。又譌實也。讀日與讀實爲同。王引之云。而猶若也。若與如。古同聲。故而訓爲如。又訓爲若。書康誥。若有疾。荀子富國篇。若作而。詩甫田篇。突而弁兮。猗嗟篇。頌而長兮。正義而並作若。都人士篇。垂帶而厲。淮南汜論篇注。而作若。襄三十年左傳。子產而死。呂氏春秋樂成篇。而作若。江永云。舊讀而用之而字爲若。今詳文勢及經意。當讀本音。與上連爲一句。此粟歲歲皆用。非謂有時而用也。案江說本王安石是也。王昭禹。王與之。王應電。姜兆錫。方苞。莊存與。武億。莊有可。讀並同。云若用之謂恤民之艱阨。委積於野。如遣人於鄉里也者。賈疏云。案遣人云。鄉里之委積。以恤民之艱阨。此六遂卽鄉里也。故鄭云委積於野。如遣人之於鄉里也。案賈說非也。鄭意旅師以野積恤艱阨。猶遣人以鄉里委積恤艱阨耳。鄉里自是六鄉。不關六遂。不得并爲一也。云以質劑致民。案入稅者名會而貸之者。遂人云。以下劑致。注云。致猶會也。賈疏云。所聚之粟。還擬凶年振恤所輸入之人。欲與之粟。還案入稅者之名。會計多少以貸之。簿書若市券有長短。故云質劑也。案依賈說。則鄭釋致爲會計之會。與遂人注同。此勸粟徵斂時。蓋與民爲質劑以爲信。故頒予時。亦案質劑以授之。但致民當爲會聚之義。鄭賈釋爲會計義。恐未協。互詳遂人疏。質劑詳小宰疏。江永云。質劑。猶今之契券。所以爲授受之驗。一半給民。一半存官。待其秋斂。合符於官也。民卽田野之民。平日合出勸粟者。案江說亦是也。云興積。所興之積。謂三者之粟也者。謂所興起之粟。別爲儲積。卽上勸粟屋粟聞粟是也。管子權修篇云。凡牧民者。以其所積者食之。左襄九年傳云。晉魏絳請施舍。輸積粟以貸。自公以下。苟有積者。盡出之。國無滯積。亦無困人。是公私皆有積。與遣人委積義同。此旅師所頒者。自是當官所興之三粟。故經特言興積。凡粟米儲藏於倉庾。通謂之積。詳大司徒疏。云平頒之。不得偏頗有多少者。舊本書洪範云。無偏無頗。僞孔傳云。偏不平。頗不正。平頒則無不平不正之弊。今書頗作敗。乃唐人所改。非是。江永云。平頒者。其數皆均。無偏饒偏乏也。必平頒者。勸粟本均輸。頒之有不平。則人不肯出勸粟矣。云縣官徵聚物曰興者。縣官猶言公家。鄭用漢時常語。詳載師疏。賈疏謂六遂已外。縣師徵之。故云縣官徵聚物曰興。大誤。云今云軍興是也者。亦據漢時常語也。孔廣森云。漢言軍興。猶今言軍需也。司馬相如傳曰。發軍興制。趙廣漢傳曰。乏軍興。云是粟縣師徵之。旅師斂之。而用之者。賈疏云。案上縣師職云。歲時徵野之賦。貢故知也。案縣師掌公邑之官。不掌聚三粟。三粟非九賦九貢之正稅。亦旅師自徵之耳。注疏說誤。云以闕衣食曰惠。以作事業曰利者。司教注云。施惠調恤之。又大司徒荒政十二。一曰散利。先鄭注云。散利。貸種食也。貸種以資稼穡。亦作事業之一端也。賈疏云。以衣食先當時用。不

生其利。故云惠。所為事業後即有利。故云利。此對文惠利兩有。故為此釋。若通而言之。惠利為一。故論語孔子云。因民所利而利之。不亦惠而不費。是惠利通也。江永云。此粟補民不足。貸而無息。是惠利也。施之散之。農民皆蒙惠利也。云均其政令者。皆以國服為之息者。鄭以此貸民粟。與泉府貸民泉物同。故亦以國服為之息。詳彼疏。江永云。均其政令者。毋有貸而不償。抵冒侵欺諸弊也。曾釗云。泉府以國服為之息。乃貸於賈者。先鄭注彼經云。從官借本。賈故有息是也。此旅師主惠民。所用粟春頌秋斂。不言息。則不同泉府明矣。竊謂平政令。凡用粟春頌而即平施惠散利之政令。所以防侵漁。察欺盜也。案江曾說是也。此貸粟不當使出息。注說失之。

秋斂之。困時施之。〔疏〕。凡用粟春頌而秋斂之者。江永云。此申明用粟之時。與斂粟之法。粟不斂則無以繼。歲歲秋斂之。饑時收之。〔疏〕。又有合出之勸粟。與增入之屋粟開粟。故此粟可不收息也。案江說是也。此與上平頌與積

是一事。賈疏謂上經所云。是貸而生利。此經是直給不生利。失之。注云。困時施之。饑時收之者。春耕種之時。粟少民困則施之。秋收穫之時。粟多民饑則收之。所以通盈胸而均斂散也。管子均藏篇云。當春三月。貸無種與無賦。

所以勸弱民。與凡新阡之治皆聽之使無征役。以地之嫩惡為之等。新阡。新徙來者也。治謂有所求乞也。此春頌義合。

徙於家。期不從政。以地美惡為之等。七人以上授以上地。六口授以中地。五口〔疏〕。凡新阡之治皆聽之者。地兼掌以下授以下地。與舊民同。旅師掌斂地稅。而又施惠散利。是以屬用新民焉。

惡為之等者。嫩。古美字。詳大司徒疏。注云。新。新徙來者也。經注阡字。亦並當作氓。此亦變民言氓也。孟子公孫丑篇云。則天下之民。皆說而願為之氓矣。又滕文公篇。許行自楚之滕。踵門而告文公曰。願受一廛而為氓。

彼氓。即指新民也。氓。古文作萌。呂氏春秋高義篇。說墨子於越。欲自比於寶萌。寶萌。猶言客民。亦新民之謂。蓋古者外來之民。土工商皆於國邑受廛。而農則受田於野。鄉遂夫家有定。不容增減。四郊地又無多。則客民受田。

宜於遂外之公邑可知。周書大聚篇云。乃令縣鄙商旅曰。能來三室者。與之一室之祿。此即招外民以實縣鄙之意。然則新氓之治。旅師專掌之。職是故耳。新氓互詳遂人疏。云治。謂有所求乞也者。墨子經上云。治。求得也。賈疏云。

以其無征役可治。又新來未有業次。故知治是求乞也。云使無征役。復之也者。鄉大夫注云。舍者謂有復。除舍。不收役事也。左宣十二年傳云。旅有施舍。復即所謂舍也。引王制曰。自諸侯來徙於家。期不從政者。以證新阡無征役。

亦有期限也。彼文云。將徙於諸侯。三月不從政。自諸侯來徙家。期不從政。注云。自。從也。孔疏云。自諸侯來徙於家者。謂諸侯之民。來徙於大夫之邑。以大夫役多地狹。欲令人貪之。故期不從政。按旅師云。新阡之治皆聽之。

使無征役。鄭注引此文以證之。是據民之遷徙。王肅及庚氏等。以爲據仕者。從大夫家出仕諸侯。從諸侯退仕大夫。非鄭義也。云以地美惡爲之等。七人以上。授以上地。六口授以中地。五口以下授以下地。與舊民同者。此亦注用今字作美也。賈疏云。此皆據小司徒職文。此三等據中地而言。故注云有夫有婦乃成家。自二人以至十人爲九等。七六五者爲其中。但彼六鄉上地無萊。此據六遂上地有萊五十畝已外。中地地下地外內同皆三百畝耳。案鄉遂田制。賈謂六鄉上地無萊。非也。詳遂人疏。云旅師掌斂地稅。而又施惠散利。是以屬用新民焉者。明此官兼掌治新墾者。以其新來徙。須授以廬地。并同其惠利也。然旅師不掌地稅。但掌三粟耳。鄭誤以勸粟爲地稅。故有此誤。

稍人掌令三乘之政令

三乘。四三爲甸。甸讀與惟禹。禹之職同。其訓曰乘。由是改云。是掌令都鄙修治井邑。稍人掌令三乘之政令。三乘。四三爲甸。甸讀與惟禹。禹之職同。其訓曰乘。由是改云。是掌令都鄙修治井邑。

〔疏〕

掌令三乘之政令者。此非田出車徒之法也。稍人爲主。公邑之官。四等公邑制井田。故亦爲三乘之制。即小司徒注。引司馬法文是也。鄭匠人注。謂公邑不制井田。則無三乘。故以此官所令者。爲令都鄙采邑溝涂之法。

敎官注亦云。稍人主爲縣師令都鄙三乘之政也。賈疏說亦同。不知此職專掌公邑。不掌都鄙也。坊記孔疏。謂公邑出軍。與鄉遂同。亦非稍人掌。公邑。詳縣師疏。公邑制井田。詳匠人疏。注云。三乘。四三爲甸者。據小司徒井田法。讀乘爲甸也。云甸讀與惟禹。禹之職同者。詩小雅信南山篇。維禹甸之。鄭彼箋云。六十四井爲甸。甸方八里。居一成之中。成方十里。出兵車一乘。以爲賦法。此引甸作職者。賈疏云。鄭先通韓詩。此據韓詩而言。職是軍陳。故訓爲乘。惠棟云。職。古文陳。見義靈章。小司徒注云。甸之言乘也。讀如中甸之甸。又甸祝注云。甸之言田也。小宗伯注云。甸讀爲田。古陳田字同。陳又訓乘。又與甸通。丁晏云。說文田。陳也。自部陳。从自。从木。申聲。支部。職。列也。从支。陳聲。玉篇。自部。陳列也。或作敎。廣韻十七真。陳職。古文。爾雅郊外謂之田。釋文引李巡注。田。敎也。謂敎列種穀之處。急就篇顏注。陳完奔齊。亦爲田氏。蓋以陳田聲相近。云其訓曰乘。由是改云者。謂甸之名。本取與乘同義。故三乘。改爲三乘也。甸訓乘。小司徒注義同。郊特牲。唯社。三乘共乘盛。注云。甸或謂之乘。乘者。以其於車賦出長轂一乘。亦以三乘。爲三乘。與此義同。互詳小司徒疏。鄭必破乘爲甸者。以司馬法三出戎馬一匹。甸出長轂一乘。乘非三之所出。况郊特牲以三乘共乘盛。彼共者爲三甸之人。無與車乘事。經記互證。則三乘爲三甸之借字。明矣。云是掌令都鄙修治井邑。三甸縣都之溝涂者。鄭意三甸。是都鄙制井田之法也。賈疏云。此據小司徒職云。司井爲邑。四邑爲甸。四甸爲甸。四甸爲縣。四縣爲都而言也。知直令爲溝涂者。以下文云。若有會同。則以縣師之法。作其同徒。彼是令軍法。明此惟令治溝涂而已。云云三甸者。舉中言之者。以三甸上有縣都。下

有井邑。丘甸在其中。故經舉之以賅上下也。云溝涂之人名。井別邑異。則民之家數存焉者。小司徒注云。一成積百井。其中六十四井出田稅。三十六井治澮。謂成中實地一甸六十四井。受田者三百家。甸外虛地三十六井。為溝涂之地。仍使甸民三百家治之。同包四都。亦放此而遞增其家數。是校計治溝涂之人。而非邑丘甸縣都之家數。已賅於其中也。賈疏謂甸方八里。其中六十四井。使出田稅。外加一里三十六井。使治溝澮。不出稅。三十六井治溝涂人名。在於一成之中。非鄭指也。又說井邑家數。謂假令上地一井。地有九夫。中央一夫助入公。傍八夫各治一夫以自入。則一井地有九夫。家則有八。四井為邑。三十二家。今案依鄭匠人注義。畿內不制公田。與畿外侯國制異。則上地一井九夫。即為九家。一邑凡三十六家。賈以公田為釋。尤違鄭義。互詳小司徒。里宰。匠人疏。若有會同師田行役之事。則以縣師之灋。作其同徒。葦輦帥而以至治其政令。以聽於司馬。

有軍旅會同田役之戒。縣師受法於司馬。邦國都鄙稍甸郊里。唯司馬所調。以其法作其衆庶。及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至。是以

書令之耳。其所調若在家邑小都大都。則稍人用縣師所受司馬之法。作之帥之。以致於。〔疏〕若有會同師田行役之事。司馬也。同徒。司馬所調之同。凡用役者。不必一時。皆偏以人數調之。使勞逸遞焉。〔疏〕則以縣師之灋。作其同徒。

葦輦者。此掌公邑調發車徒之事。與縣師縣士為官聯也。賈疏云。若者。此等或有或無。故云若。為不定之辭也。會同者。謂時見曰會。殷見曰同。師田者。謂出師征伐。及田獵行役者。謂巡守及與役。稍人屬縣師。縣師屬大司馬。大司馬得王進止。縣師即受法於司馬。縣師既得法。稍人又受法於縣師。故云以縣師之法。作其同徒也。云以聽於司

馬者。於。經例當作于。石經及各本並誤。都司馬注云。聽者受行其所徵為也。此官非司馬之屬。以大事作徒役。為司馬所專掌。故以連事通職。暫聽於司馬也。賈疏云。既作同徒。乃致與大司馬。一注云。有軍旅會同田役之戒。縣師受法於司馬者。據縣師文。云邦國都鄙稍甸郊里。唯司馬所調者。欲見司馬調發周於天下。縣師亦然。賈疏云。縣

師注云。郊里。郊所居也。謂六鄉之民。布在國中。外至遠郊。故有居在郊者也。金榜云。公邑謂之縣。縣師掌公邑之地域。稍人治公邑丘甸之政。故以縣師之法。作其同徒葦輦。以聽於司馬。都家之戒令。則都司馬家司馬掌之。以

聽於國司馬。縣師之法。不及於都家。注以稍人主為縣師令都鄙丘甸之政。非也。案金說是也。縣師云。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。注謂縣師所主。數周天下。故此注亦以縣師之法。為統邦國都鄙稍甸郊里。不知縣師惟掌公邑。此

外皆非其所掌也。又郊里為六鄉之餘地。非即六鄉之民。居國中及遠郊者。賈疏亦誤。並詳縣師疏。云以其法作其衆庶。及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至者。亦據縣師文。賈疏云。欲見縣師受法於司馬。稍

庶。及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至者。亦據縣師文。賈疏云。欲見縣師受法於司馬。稍

人又受法於縣師之意也。云是以書令之耳者。此家上引縣師職。亦謂縣師以書令之。賈疏謂稍人書而令之。誤。云其所調若在家邑小都大都。則稍人用縣師所受司馬之法。作之帥之。以致於司馬也者。鄭意縣師所主周天下。但稍人唯主都鄙。所作所帥者。卽三等采地之車徒。其邦國公邑鄉遂之車徒。則非稍人所作也。今案。此稍人。專主公邑。其所作所帥。並專指公邑之車徒言之。鄭謂令三等采地。亦誤。云同徒。司馬所調之同者。此釋同爲同之義也。鄭鑄謂同卽百里之同。金榜云。說文云。周制。王畿千里。分爲百縣。稍人以縣師之法。作其同徒。謂作其一縣之徒役。其縣方一同賦。春秋傳。蓮啟疆晉之九縣。長穀九百。其餘四十縣。遺守四千。以司馬法同方百里。革車百乘。計之縣之里數。與周官經符合。案金榜司馬法十終爲同。釋此同徒。是也。沈夢蘭說同。此稍人掌三乘之政令。同徒者。卽乘所出之徒。三乘之法。終於一同。其徒卽所出革車百乘。士千人。徒二千人者也。經曰同徒。明公邑制軍。不用鄉遂伍兩之制矣。互詳敘官疏。云凡用役者。不必一時皆備。以人數調之。使勞逸遞焉者。釋文云。遞。本又作適。賈疏云。此釋其同徒。同其勞逸遞等也。案賈本亦作遞。不誤。遞又見掌固注。說文走部云。遞。更易也。爾雅釋言云。遞。迭也。謂更迭受役。均其勞逸也。鄭不知同徒之同。卽十終之名。而釋以均同。故此又申其義。大喪帥餼車與其役以至。掌其政令。以聽於司徒。餼車及人共之。稍人者野監。是以帥而致之。既夕禮曰。既正柩。大喪。帥餼車與其役以至者。宰夫注云。大喪。王寶出。遂匠納車于階間。則天子以至于士。柩路皆從遂來。〔疏〕后世子也。賈疏云。此經釋天子之喪。將葬。使稍人帥餼車及役人使至之事。云以聽於司徒者。於亦當作于。此以職事聽於本官之正。乃大宰八法官屬之常例。以冢上文。嫌亦聽於司馬。故經特著之。賈疏云。以其司徒地官卿。掌徒庶之政令。故稍人帥衆以聽於司徒也。注云。餼車及役。遂人共之者。賈疏云。案遂人職云。大喪。帥六遂之役而致之。又云。及葬。帥而屬六綍。又遂師職。亦共三節及餼車之役。故知遂人共之也。曾釗云。遂師云。共餼車之役。則共其役。非共其車也。竊謂車受於巾車。稍人則役其人將之。以至遂師。遂師又帥之至司徒也。案曾說是也。云稍人者野監。是以帥而致之者。賈疏云。此欲釋得在稍人之意。以其監三等采地。是野監。故得并監六遂餼車之事也。案縣師注云。野。謂甸稍縣都也。三等采地。自稍以出。故鄭謂稍人爲野監也。然稍人掌公邑。不主采地。餼車亦非公邑采地所出。蓋六遂之餘地。卽爲公邑。故稍人以役助遂吏致之耳。鄭說亦失之。引既夕禮曰。既正柩。寶出。遂匠納車于階間者。既夕記文。鄭彼注云。遂匠。遂人匠人也。遂人主引徒役。匠人主載柩。職相左右也。車載柩車。周禮謂之餼車。引之者。欲證遂人共餼車之事。云則天子以至于士。柩路皆從遂來者。于。注例當作於。各本並誤。賈疏云。此經上舉天子。既夕下舉士。則其中有

諸侯卿大夫之喪。殯車柩路。皆從途人而來可知。案鄭賈說。亦非也。巾車云。小喪共輿路。明大喪亦共之。互文以見義也。鄭謂天子至士。柩路皆從途人。與巾車文不合。既夕記。途匠納車。亦謂共役。不足證士喪途出柩路也。又卿大夫士柩車。不得稱路。此家天子為文。故通謂之柩路。天子至士。葬並用殯車。詳途師疏。

委人掌斂野之賦。斂薪芻。凡疏材木材。凡畜聚之物。野。謂遠郊以外也。所斂野之賦。謂野之園圃山澤之賦也。凡疏材。草木有實者也。凡畜聚之物。瓜瓠葵芋。

禦冬之具也。野之農賦。旅師斂之。工商賸。〔疏〕掌斂野之賦者。此與下文為自賦謂九賦之貢。與途師野賦為九賦之婦。途師以入王府。其牧則途師又以共野牲。〔疏〕地稅異。釋文出賦斂二字。云力豔反。岳珂云。注疏以掌斂野之賦為一句。以斂薪芻屬之下句。釋文則以掌野之賦斂薪芻為一句。案釋文惟稅賦斂之斂。力豔反。至斂弛。斂市。絺布。斂其皮角。斂總布。斂市之不售。春頒秋斂。與此斂野之斂。皆無音。謂當如字讀。從上聲也。若照注疏。則此斂皆當從上聲。案岳說是也。釋文音讀並誤。云斂薪芻凡疏材木材者。此並野賦也。說文木部云。材。木挺也。薪以共鑿。蜀以共秣。疏材木材。以共食用。此所斂。蓋斂之於虞衡。及掌茶諸官也。月令云。季夏。命澤人納材葦。仲冬。山林斂澤。有能取蔬食者。野虞教道之。蓋彼官以薪芻疏材木材等來入。此官皆受而儲之也。江永云。委人惟斂薪芻疏材木材。凡畜聚之物。不掌粟米布帛泉貨諸物之賦也。注云。野謂遠郊以外也者。旅師注義同。此亦通六遂及四等公邑言之。故下文有甸稍縣都之聚。而不及六鄉四郊。蓋附郭場圃之疏材。場人掌之。遠郊以內之薪蒸疏材。甸師掌之。此官則專掌六遂以外。與彼二官互相備也。月令云。季夏。命四監大合百縣之秩芻。以養犧牲。又季冬。乃命四監收秩薪柴。以共郊廟及百祀之薪燎。注云。四監。主山林川澤之官。百縣。鄉遂之屬。今月令四為田。案彼四監官。於經無所見。而百縣共薪芻等。則與此官斂野薪芻事同。竊疑當從今月令為田監。田甸字通。此官掌斂六遂及公邑之薪芻。六遂在甸。故亦謂之甸監。百縣。即公邑也。賈疏云。委人所斂。皆據六遂已外至王畿。故鄭摠言之也。云所斂野之賦。謂野之園圃山澤之賦也者。明此野賦內無農賦也。賈疏云。此則九職所出貢。貢賦通言之。九職之中。有園圃疏草木。又有虞衡作山澤之材。故以園圃山澤言之也。云凡疏材。草木有實者也者。賈疏云。疏是草之實。材是木之實。故鄭並言之。九職中有臣妾聚斂疏材。鄭彼注云。疏材。百草根實。不以木解材。文略也。彼臣妾聚斂。雖無貢法。要知此疏材。亦是草木有根實者。鄭不言根。亦略言之也。案賈說非鄭指也。木根不可以充疏。故此注不言根。大宰注不言木者。文偶不具。凡草木之實。通謂之疏。疏材。謂百疏之材。材猶物也。疏強為分別。失之。云凡

畜聚之物。瓜瓠葵芋禦冬之具也者。畜卽蓄之假字。說文艸部云。蓄。積也。廣雅釋詁云。蓄。聚也。大戴禮記夏小正云。八月剥瓜。畜瓜之時也。月令云。仲秋乃命有司趣民收斂。務畜菜。多積聚。注云。始爲禦冬之備。呂氏春秋仲秋紀。作務蓄菜。高注云。蓄菜。乾菹之屬。賈疏云。七月詩。八月斷壺。壺。瓠也。有甘可食者。信南山詩。疆場有瓜。士喪禮又有葵菹芋。故知畜聚物中。有瓜瓠葵芋之等。但士喪禮籩豆差之葵菹芋。芋爲長菹。不得爲芋子。疆其南方有芋子堪食。與士喪禮芋別也。案諸審注意。芋卽指買所謂芋子。與士喪禮葵菹芋異。說文艸部云。芋。大葉實根。駭人。故謂之芋也。禦冬之具者。詩邶風谷風云。我有旨蓄。亦以御冬。箋云。蓄。聚菜者。以禦冬月之無時也。依鄭說。凡畜聚之物。亦卽蔬材。爲其可儲畜以共食。故鄭特別出之也。云野之農賦。旅師斂之者。亦明此委人兼斂農賦也。然此說非也。旅師三粟。非農賦。野之農賦。六逄當爲遂師斂之。公邑當爲縣師斂之。詳旅師疏。云工商嬪婦。遂師以入王府者。明委人亦不兼斂工商嬪婦之賦也。賈疏云。案遂師云。入野職野賦於王府。雖不言工商嬪婦。但遂師既入野之賦貢。明嬪婦工商之賦也。知者以其王府掌玩好之物。其工商嬪婦所作。堪爲玩好。故入王府者。上遂師云。凡國祭祀。共其野牲。是知九職之中。斂牧養鳥獸者。遂師共之也。賈疏

以稍聚待賓客以甸聚

待羈旅。聚凡畜聚之物也。故書。羈。〔疏〕以稍聚待賓客。以甸聚待羈旅者。遺人云。郊里之委積以待賓客。野鄙之

也。案江說是也。距王國二百里爲甸。三百里爲稍。其地則六逄及公邑也。詳載師疏。注云。聚凡畜聚之物也者。據上文亦謂蔬材禦冬之具也。今案當兼有薪芻等。此聚與遺人委積義。亦略同。江永云。聚者。通薪芻蔬材木材。凡畜聚之物言之者。皆隨地儲備。主其地者。守以待賓旅道路之用也。云故書。羈作奇。杜子春云。當爲羈者。段玉裁云。遺人職作寄。其誤蓋有由也。後漢書馬援傳。援鑄銅馬式。依儀氏轡中。羈字又卽羈之省文。說文所無。凡其余俗從奇作羈。其誤蓋有由也。後漢書馬援傳。援鑄銅馬式。依儀氏轡中。羈字又卽羈之省文。說文所無。凡其余聚。以待頒賜。余當爲餘。聲之誤也。〔疏〕凡其余聚以待頒賜者。此亦與遺人職掌互相備。頒爲常賜。卽遺人恤糴東薪。晏子諫上篇云。無委積之氓。與之薪燎。使足以畢霖雨。是凡疾病災荒。受粟者必兼受薪蒸之證。賜爲好賜。則恩澤所加。非由恆秩。或亦有受薪蒸蔬材之法矣。頒賜義。別詳膳夫疏。注云。余。當爲餘。聲之誤也者。段玉

裁云。此蓋亦古文假借字。職方氏昭餘祁。淮南子作昭余。徐踏說文亦作余。云餘謂縣都畜聚之物者。賈疏云。以其委人掌斂野物。從二百里至王畿。上已云甸稍。明此言餘聚。是縣四百里都五百里中畜聚之物。如上稍甸畜聚之物也。

以式灋共祭祀之薪蒸木材賓客共其芻薪喪紀共其薪蒸木材軍旅共有委積薪芻凡疏材共野委

兵器與其野囿財用式法。故事之多少也。薪蒸。給炊及燎。羸者曰薪。細者曰蒸。木材給張事。委積薪芻者。委積之薪芻也。軍旅又有疏材以助禾粟。野委謂廬宿止之薪芻也。其兵器。謂守衛陳兵之器。

也。野囿之財用者。〔疏〕以式灋共祭祀之薪芻木材者。謂依式法之等數。共而致之所用之處也。賈疏云。此一經以委苑囿藩羅之材。人掌斂野賦。故所有委積皆供之。云賓客共其芻薪者。蓋通道路及致饗殯言之。上云以稍聚

待賓客。亦常有芻薪。此又共之者。凡云待者。皆豫儲以俟求索。此云共。則臨時奉而致之客館以給用。故立文有異也。江永云。芻禾又見於舍人。蓋委人共其物。而舍人載之於車。猶春人舍人。各言共米也。薪則委人自載之與。

注云。式法。故事之多少也者。此亦注用今字作法也。式法。即太宰九式之法。謂此祭祀以下五事。所共多少之節度。並依故事爲之。不得有羨缺也。云薪蒸給炊及燎者。薪以給內外饗及饌人之炊爨。蒸以給大宗伯及閭人司烜氏之燎燭也。云羸者曰薪。細者曰蒸者。甸師注云。木大曰薪。小曰蒸。與此義同。云木材給張事者。若帳幃之屬。張事。詳

掌次疏。賈疏云。以其祭祀而云木材等。案掌次云。張大次小次及幕。並須木材。明據此所云。故云給張事。案賈專

據祭祀言之。經喪紀亦共木材者。掌次。喪事有帷幕帟等。亦以木材給張事。又喪車飾。亦用木材。縫人云。衣袷柳

之材是也。云委積薪芻者。委積之薪芻也者。此委積與遺人義同。以軍旅車徒既衆。所用薪芻尤多。非平時道路委積

所能給。故諸官特於所出道涂。別爲委積。書費誓云。魯人三郊三遂。時乃芻麥。無敢不多。僞孔傳云。鄉遂多積芻

麥。供軍牛馬。是其事也。若然。有軍旅則此官共其薪芻。其米穀則遺人與廩人倉人共之。亦與彼爲官聯也。墨子旗

幟篇云。凡守城之法。樵薪有積。營茅有積。萑葦有積。木有積。松柏有積。蓬艾有積。此亦軍事城守時薪芻之委積。

其數尤多。彼又有木材之積。費誓亦云。時乃積榦。此經文不具也。賈疏謂大行人掌客。委積中有性牢米禾薪芻之屬。

委人惟共其薪芻。則非經注之指。大行人掌客之委積。當在上文賓客共其薪芻內。不關軍旅之事也。又案凡委積之處。

米穀與芻薪。各別爲積。漢書天文志。如酒注云。芻粟積爲廩。九章算術商功篇。有芻粟芻童之積。皆是也。云軍旅

又有疏材以助禾粟者。賈疏云。以其疏材是百草根實。可得助禾粟。以供馬牛。故云助禾粟。云野委。謂廬宿止之薪芻也者。謂廬宿人所止舍之處。有薪芻之聚。謂之野委也。賈疏云。案遺人云。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。

宿有委。五十里有市。市有積。委積之中。有薪芻在野外。故云野委也。其六鄉之廩宿。委積薪芻。自六鄉供之。案依賈說。則此注兼廩宿市言之。是也。竊謂鄭意蓋以遺人宿有委。市有積。委少亦有米穀。而以薪芻爲主。積多亦有薪芻。而以米穀爲主。經云野委。不云野積。故注亦唯據廩宿而略市。實則委積散文亦通。野道既有市積。則亦須有守器。此官自當備共之矣。然則此云野委。乃是省文。實當兼有積。國語周語云。野有庚積是也。云其兵器。謂守衛陳兵之器也者。賈疏云。其文承野委之下。明與野委同爲賓客所用。故知是守衛賓客陳兵之器也。案賈說亦非經注指也。此野委兵器。與下野圍財用。文例正同。注云。其兵器。其字卽家野委爲文。明其爲野委所用兵器也。掌戮云。髡者使守積。是凡委積。皆須使人監守。野委兵器者。蓋謂廩宿市有委積之地。平時陳之。以爲守衛。防盜賊竊略。非以守衛賓客也。但經例凡云兵器者。兵與器並當爲二。此兵謂五兵器。則輦輦及任器之屬。若然。兵以資守衛。器以供運載。儲序各有所用。鄭誤以兵器爲一。故專屬守衛耳。詳玉府疏。云野圍之財用者。苑圍藩羅之材者。釋文。羅作羅。云本亦作羅。案羅羅字通。宋建陽本。岳本。明注疏本。並作羅。土方氏。巡守則樹王舍。注亦云爲之藩羅。方言云。羅謂之離。離謂之羅。郭注云。謂行列地也。羅與離一聲之轉。國語楚語云。爲之闕籬藩離。章注云。藩離。墜落也。廣雅釋宮云。藩籬。蔕也。蔕卽籬字。司險注云。樹之林作藩落也。蓋藩羅卽藩籬。藩離亦卽藩落。野外苑圍。亦有守衛遮遯。故須樹藩籬。材亦謂木材也。賈疏云。委人所爲。皆據二百里。上經稍聚待賓客。據三百里。此圍故知在野。故鄭以野圍言之。古者田獵皆在圍。故書傳云。嚮之取於圍。是勇力取。今之取於澤。是揖讓取。若然。田在澤。澤中有圍。田在山。山中有苑。其苑圍藩籬。以遮禽獸。故云野圍也。案賈說是也。六凡軍旅之賓途以外。亦有苑圍爲田獵之所。對圍人所掌郊內之圍言之。謂之野圍。此官則共其藩羅之財用也。

客館焉。館。舍也。必舍此。凡軍旅之賓客館焉者。賈疏云。謂諸侯以軍旅助王征討者。故謂之軍旅之賓客也。就牛馬之用。就牛馬之用。〔疏〕注云。館舍也者。司儀注同。謂野之路室候館之等。左傳釋文引字林云。館。客舍也。案秋官環人云。舍則授館。館者。人所止舍。故亦謂之舍。館舍對文義異。散文則通。云必舍此者。就牛馬之用者。此官掌委積之薪芻。軍旅之賓客牛馬須芻秣。故就委人儲備委積之處爲館舍。取便飮養也。

土均掌平土地之政。以均地守。以均地事。以均地貢。政。讀爲征。所平之稅。邦國都鄙也。地守。虞〔疏〕注云。政讀爲征者。均人掌均地政。注亦云政讀爲征。地征。謂地守地職之稅也。詳小宰疏。云所平之稅。邦國都鄙也者。賈疏云。案下文云。以和邦國都鄙者。故知此平者。亦據邦國都鄙。若六鄉六遂及公邑征稅。自均人平之。貽

讓案。土地之征。當為九賦地稅。均人注以為卽地守地職之稅。此注義亦當同。非經義也。詳彼疏。云地守虞衡之屬者。均人注同。云地事農圃之職者。小司徒云。以任地事。注云。地事。謂農牧銜虞也。此止云農圃者。以虞衡別入地守也。又均人云。均地職。與此地事相當。故知事卽職也。彼注亦云地職。農圃之屬。又載師云。以物地事。授地職。職事不同者。對文則異。散文則通。云地貢。諸侯之九貢者。明與大司徒地貢為九職之貢異也。賈疏云。此土均均邦國都鄙。而云均地貢。明據大宰九貢而言。詒讓案。大司徒五等邦國。公食者。鄭亦據此官均地貢為釋。詳大宰大司徒疏。以和邦國都鄙之政令刑禁。

與其施舍禮俗喪紀祭祀皆以地媿惡為輕重之濶而行之掌其禁令。施。讀亦為弛也。禮俗。邦國都鄙民之所行。先王舊禮也。君子行禮。

不求變俗。隨其土地厚薄。為之制豐省之節耳。禮器曰。禮也。〔疏〕以和邦國都鄙之政令刑禁者。賈疏云。土均主者。合於天時。設於地財。順於鬼神。合於人心。理萬物。調卽是和義。故土均以和畿外邦國畿內都鄙。

之政令。案和與大宰正月之吉始和。布治於邦國都鄙。義同。亦當讀為宣。謂宣布政令刑禁及以下諸事也。賈說誤。和宣字通。詳大宰疏。凡邦國諸侯都鄙采長。其政令刑禁。雖得自專主之。然其典法。則咸稟於王國。故此官依六官

治法。參以邦國都鄙土地所宜。宣布頒示。使遵行之也。云與其施舍者。小司徒云。以辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍是也。謂賦役施舍之事。亦依土地所宜。制為法令。宣布之邦國都鄙。使依行之。若大宰八法治都鄙。五曰賦賈

以馭其用。八曰田役以馭其衆。皆有施舍之法是也。云禮俗喪紀祭祀。皆以地媿惡。為輕重之濶而行之者。媿。古美字。詳大司徒疏。此三事。亦依王國之法。宣布邦國都鄙使之。大宰八則治都鄙。一曰祭祀以馭其神。六曰禮俗以馭其民。大宗伯云。乃頒祀於邦國都家鄉邑。小行人云。其禮俗政事。教治刑禁之逆順為一書。明邦國都鄙之禮俗喪紀

祭祀。咸考於王官。此官掌均地之媿惡。故治其輕重之法也。賈疏云。自禮俗喪紀祭祀三事。皆以地之美惡輕重者。地美則重行之。地惡則輕行之。以其禮許儉不非無故也。案依賈說。則以地美惡為輕重之法。唯此三事。大司徒注。說侯國地貢。謂必足其國禮俗喪紀祭祀之用。乃賈其餘。卽據此經為釋。則鄭意當如賈說。今審玩經者皆以之文。似

當通包上政令刑禁以下言之。蓋此官職掌。與均人略同。唯大司徒土均之法。是其專職。本不掌政刑禮俗之等。因以上諸事。皆須以地美惡為輕重之法。則與土均法相通貫。故兼使此官修定等差宣布之。則此章諸事。咸依地制法明矣。

云掌其禁令者。謂禮俗以下三者。別有禁令。以警救其不如法。與上刑禁異。猶小司徒云。祭祀飲食喪紀之禁令也。注云。施饋亦為弛也者。段玉裁云。亦者。亦途人途師而言。岳本無亦字。案途大夫注亦同。詳小司徒疏。云禮俗。

注云。施饋亦為弛也者。段玉裁云。亦者。亦途人途師而言。岳本無亦字。案途大夫注亦同。詳小司徒疏。云禮俗。

邦國都鄙民之所行。先王舊禮也者。大宰注云。禮俗。昏姻喪紀。舊所行也。謂非當代所行之禮。從其舊俗不變者也。案此禮俗。當分爲二。卽大司徒十二教之陽禮教讓。陰禮教親。及以俗教安也。鄭并爲一事未安。詳大宰疏。云君子行禮。不求變俗者。曲禮文。鄭彼注云。求。猶務也。不務變其故俗。重本也。卽引此云君子行禮不求變俗。如鄭之大夫出在他國。不變已本國之俗。案鄭答趙商。以爲衛武公居殷墟。故用殷禮。卽引此云君子行禮不求變俗。此謂意。不變所往之國舊時風俗。與此不同。又引熊氏云。王制云修其教不易其俗。又左傳定四年。封魯公。因商奄之人封康叔於殷虛。啟以商政。封康叔於夏虛。啓以夏政。皆因其舊俗也。案據孔熊說。則鄭釋曲禮本有兩解。此注引證禮俗。誦訓先鄭注。引證地俗。並與答趙商義同。又士昏禮云。若不醴。則醴用酒。鄭彼注云。若不醴。謂國有舊俗可行。聖人用焉。不改者也。亦引曲禮彼文爲證。與此注同。云隨其土地厚薄爲之。制豐省之節耳者。賈疏云。以舊俗薄解經微惡。豐省解經爲輕重之法也。江永云。以地微惡爲輕重之等。如居沃土者。當禁其奢侈。示之以儉。居瘠土者。當救其鄙陋。示之以禮。引禮器曰。禮也者。合於天時。設於地財。順於鬼神。合於人心。理萬物者。證此以地。卽設於地財之義。

草人掌土化之濃。以物地相其宜而爲之種。土化之法。化之使美。若汜勝之術也。以物〔疏〕注云。土化之者。此亦注用今字作法也。土化之法。卽草人之官法。謂土地瘠瘠。則察其土質所含異同羸弱。糞擁和齊。而變其質。化之使和美也。云若汜勝之術也者。漢書藝文志。農家汜勝之十八篇。本注云。成帝時爲議郎。顏注引劉向別錄云。

使教田三輔。有好田者師之。徒爲御史。案汜書今佚。賈思繼齊民要術引汜書云。凡耕之本在於耨時。和土務糞澤。有強土弱之。弱土強之之說甚詳。又有浸種法。亦其一隅也。云以物地占其形色爲之種者。載師物地事。注云。物。物色之。以知其所宜之事。左成二年傳。國佐曰。先王疆理天下。物土之宜而布其利。杜注云。播殖之物。各從土宜。此與彼義同。占者。廣雅釋詁云。視也。論也。謂論視其土之形色。以定其所宜之種。種卽職方兵豫州宜五種。兗州宜四種之等。是也。詩小雅大田箋云。將稼者。必先相地之宜而擇其種。爲種與擇種。義亦同。云黃白宜以種禾之屬者。賈疏謂依孝經緯授神契而言。案文見載師疏。禾者。卽九穀之粟也。凡糞種。辟剛用。

牛亦緹用羊墳壤用麋渴澤用鹿鹹鴻用貆勃壤用狐埴壚用豕彊藥用蕒輕輿用犬。凡所以糞種者。皆謂表取汁也。

赤緹。緹色也。渴澤。故水處也。渴。鹵也。鉅。貓也。勃壤。粉解者。壙墟。粘疏者。疆。強堅者。輕。輕。輕肥者。故書。駢為擊。墳作盆。杜子春擊讀為駢。謂地色赤而土剛強也。鄭司農云。用牛。以牛骨汁漬其種也。謂之蓋種。墳壤。多盆鼠也。壤。白。〔疏〕凡糞種者。糞。釋文作糞。云本亦作糞。案說文糞部云。糞。糞除也。从収推華色。糞。麻也。玄謂墳壤潤解。糞采也。官溥說似米而非米者。矢字。嚴可均云。糞作糞。蓋隸變。漢碑有糞字。釋文作糞不體。案嚴說是也。糞種即土化之法。月令季夏云。可以糞田疇。孔疏云。糞。糞苗之根也。案依二鄭義。則此為糞穀之子種。或子種苗根兩糞之與。云疆藥用糞者。疆藥。釋文作疆藥。云藥。木又作鹽。俗注疏本。疆亦作疆。羣經音辨同。嚴可均云。釋文。疆。其兩反。轉寫之誤。疆不得音其兩也。月令可以美土疆。鄭彼注引作疆藥。強與疆同。蓋讀如倔強之強。故此注為疆堅者矣。案嚴說亦是也。云輕。用犬者。與不體。釋文作奕。阮元云。釋文與彘體合。孔廣森云。注於大司徒五物九等。即引此駢剛赤緹之屬當之。管子地員。九州之土為九十物。則又因九等而區別之。上土三十物。中土三十物。下土三十物。此經鹹渴次於渴澤。亦緹次於駢剛。皆從色狀相似者類列之。不以土物上下為次。案孔說是也。地員之九十物。與此九土。大致相同。並詳後。注云。凡所以糞種者。皆謂煮取汁也者。荀子富國篇云。多糞肥田。廣雅釋詁云。糞。饒也。謂煮取汁。壅培諸穀種。使之肥饒。漢書郊祀志。載王莽種五梁米於殿中。蠶毒冒犀玉二十餘物。漬種。齊民要術引汜勝之書。有剉馬牛羊豬藥鹿骨。煮取汁。浸種法。云骨汁肥。使稼耐旱。是鄭所本也。云赤緹。緹色也者。酒正緹齊注云。緹者成而紅赤。說文糸部云。緹。帛丹黃色也。緹。帛赤黃也。廣雅釋器云。緹。謂之紅。緹。赤色也。喪服記鄭注云。緹。淺絳也。爾雅釋器云。一染謂之緹。再染謂之纈。三染謂之纈。蓋亦為纈。纈之通語。緹。即纈。為赤之淺者。乃一染之專名。故鄭直釋為纈色。釋名釋地云。土赤曰鼠肝。似鼠肝色也。孔廣森云。地員五弘。其色如鼠肝。所謂赤緹者也。云渴澤。故水處也者。說文水部云。渴。盡也。爾雅釋詁云。渴。渴也。案渴今通作竭字。與訓欲飲之渴別。渴澤。猶竭澤也。澤故有水。今渴渴。則無水而可耕種。故云故水處。禹貢揚荆二州。厥土惟塗泥。近此所謂渴澤。管子乘馬篇。亦云涸澤百而當一是也。云渴。鹵也者。說文鹵部云。鹵。西方鹹地也。安定有鹵縣。東方謂之廣。西方謂之鹵。此渴即廣之俗。禹貢海濱廣斥。史記夏本紀。漢書地理志。斥。並作渴。史記集解引徐廣云。渴又作斥。又引鄭書注云。斥。謂地鹹鹵。史記河渠書云。澤。案隱云。澤一作渴。本或作斥。又貨殖傳云。渴鹵。漢書漑池志作鳥鹵。顏注云。鳥鹵。即斥鹵也。謂鹹鹵之地也。文選木華海賦云。襄陵廣鳥。李注云。尚書廣斥。史記斥為鳥。古今字也。案據說文。則鹹渴正字當作廣。庶隸變為斥。或假鳥為之。或又加水為渴。實一字也。左襄二十四年傳。表瀆鹵。孔疏引賈逵云。瀆。鹹也。瀆鹵。即此鹹渴。惠士奇。

孔廣森·呂飛鵬·並以地員所云·五築之狀甚鹹·以若爲鹹澇是也·孔又以地員之五堯·亦卽此鹹澇·然則彼堯字·或卽鳥之鷓與·云·貓也者·讀猶爲貓也·賈疏云·案爾雅云·貓子貓·或曰貓·故以貓爲一也·案賈說非也·釋獸云·貓子貓·貓子貓·郭注云·貓·豚也·一名貓·說文多部云·貓·豸之類·貓·獸也·豸豸也·爾雅釋文引字林云·貓似豸而肥·據釋獸則貓豸非一獸·郝懿行云·方言云·貓·豸之類·貓·豸也·廣雅·貓·爲獲·賈疏失之·案郝說是也·王念孫說同·詩魏風伐檀箋云·豸豸得豸防弗去而緣·高注·以豸爲獲之借字·明矣·云·勃壤粉解者·說文邑部云·地之起者曰郭·故云粉解·說苑復恩篇·澆于髡曰·蟹堞者宜禾·蟹卽解之段字·蟹堞·壤·私緩之貌·地勃發而和緩·則解釋如粉·故云粉解·說苑復恩篇·澆于髡曰·蟹堞者宜禾·蟹卽解之段字·蟹堞·卽粉解也·呂飛鵬以地員五沙之狀·粟焉如屑塵·厲爲勃壤·是也·云·埴墟黏疏者·考工記總敘注云·埴·黏土也·禹貢·徐州厥土赤埴墳·考工記·埴·引鄭書注說同·又豫州下土埴墟·僞孔傳云·墟·疏也·疏也·此注蓋亦以黏訓埴·以疏訓墟也·釋名釋地云·土黃而細密曰埴·埴·職也·黏泥如脂之職也·土黑曰墟·墟然解散也·案墟與埴通·淮南子埴形訓·亦云墟土·劉以職釋埴·以解散釋墟·亦與黏疏義相應·但釋埴爲細密·則與墟疏不合·說文土部又云·墟·黑剛土也·鄭許劉各偏舉一義·不能強同也·呂氏春秋辨土篇云·凡耕之道·必始於墟·爲其寡澤而後枯·又云·墟·冥色·齊民要術引汜勝之書云·春地氣通·可耕堅硬強地·黑墟土·玉燭寶典引崔實四民月令云·雨水中·急苗強土黑墟之田·是皆墟爲黑剛土之證·六韜戰車篇云·圯下漸澤·黑土黏埴者·車之勞地也·黑土黏埴·殆所謂埴墟矣·呂飛鵬云·地員五墟之狀·強力剛堅·五墟之狀·甚澤以疏離·埴以膠瘠·墟埴埴埴同聲·蓋言墟埴也·案呂說也是也·惠孔說同·地員又有斥埴黑埴·及五蔬黑土黑落·蓋亦埴墟之屬·云·疆墾強堅者·宋本及注疏本·疆作強·宋婺州本·強又作疆·未知孰是·惟嘉靖本述經作疆·釋義作強·今姑從之·釋文載經別本疆作堅·廣韻四十九致·云·墾土地之堅也·墾同·引周禮注云·強墾·地之堅者·集韻四十九致云·墾·堅土也·或作埴·亦書作墾·案以字形考之·墾當卽埴之變體·俗又作埴·埴·強與堅·亦一聲之轉·故注訓爲堅·廣韻引周禮注·疑馬干諸家佚義·亦與鄭同·說文改部云·堅·剛也·九章算術商功篇云·穿地四·爲墾五·爲堅三·蓋堅者謂之墾·與解者謂之壤·正相反也·月令季夏·可以美土疆·注云·疆·強墾之地·孔疏云·強是不軟·墾是辟闢·並謂碾礮磊塊之地也·又左傳襄二十五年·數疆潦·孔疏云·賈逵以疆爲疆墾磽确之地·蓋土強則磽确·賈鄭義亦同·惠氏·孔氏·呂氏並引地員五墟之狀·芬焉若糠以肥·說此疆墾是也·地員又云·五悉之狀·康焉如塹·疑亦疆墾之類·尹注云·塹猶強也·義

即本此經。又案此以強堅釋疆。經注字異。月令注。確墾字同。考說文弓部云。疆。弓有力也。虫部云。強。斫也。力部云。彊。迫也。今字並借作強。通校全經六篇。遂人疆予字。經注並作疆。司諫強之道藝。車人強不足。弓人目也者必強。強者在內。維幹強之。經注並作強。梓人強飲強食。經同。掌次。禁暴氏。與人注。亦並作強。諸文錯出。必有譌舛。以意求之。疑此及司諫遂人。皆當經作疆。注作強。即經用古字。注用今字之例。惟考工記字例。與五官不甚同。或自作強。則未可定耳。云輕。輕脆者。麤亦當作。丁晏云。說文火部。燹。火飛也。廣韻四宵。燹。今作要同。引申之為輕。釋名釋地。土曰漂。漂。輕飛散也。漂。輕聲相近。案丁說是也。漢書五行志。谷永言成帝崇聚輕票無誼之人。與此義同。樊漂聲類同。說文水部云。灑。浮也。土性輕浮。則不韌。故鄭以輕脆釋之。玉燭寶典引四民月令云。三月可苗沙白輕土之田。可證釋名土白曰漂之說。惠士奇謂與劉通。引地員五鬪為釋。孔呂說並同。案地員說五鬪云。如芬以脹。脹當即脰字。形近而誤。云故書。驛為挈者。段玉裁云。說文馬部無驛字。徐鉉新附字作驛。云從馬解。省聲。案土部曰。埤。赤剛土也。從土解。省聲。此周禮驛剛正字。且牧人驛牲。魯頌駢剛。皆宜借用從土之埤。今皆從馬。則為倒置。徐養原云。驛剛之驛。本作。埤解音同。故又借用解。說文角部。解。角低仰便也。引詩曰。解解角弓。又有解字。一角仰也。从角劫聲。引易曰。其牛解。今易作掣。蓋解與掣義類相近。故解字轉為掣。掣與掣俱从切。掣與掣俱从手。掣掣掣三字。其音亦相近。是其輾轉相變之因也。云填作益者。聲近段借字。徐養原云。益與填。古字通。春秋左氏經。叔弓帥師敗莒師於盼泉。穀梁作真泉。是真與盼同也。蚡即益字。凡古書多假借。今書多用本字。故書借益為填。益壤猶曰填壤。當以後鄭之說為長。云杜子春掣讀為驛。謂地色赤而土剛強也者。杜讀與說文埤字說解同。依其義則驛剛土色。與赤纒略同。惟以剛強為異。呂飛鵬云。地員篇赤墟歷強肥五種。無不宜。蓋言埤剛也。案呂說是也。地員又有五粟。云剛而不穀。孔氏以當此驛剛。亦通。鄭司農云。用牛以牛骨汁漬其種也。謂之糞種者。此即汜勝之法。與後鄭前說同。江永云。種字當讀去聲。凡糞種。謂糞其地以種禾也。後鄭謂煮取汁。先鄭謂用汁漬其種。是讀種為上聲。凡糞當施之土。如用獸。則以骨灰洒諸田。用麻子。則用搗過麻油之渣布諸田。若土未化。但以汁漬其種。如何能使其土化惡為美。此物理之易明者。今人糞田。未見有煮汁漬種者。農家歲歲糞田。欲其肥美多穀也。若驛剛諸土。未經變化。恐非一歲所能化。況又惟漬其種乎。案江說本項安世。於義近是。經說糞種而辨九等土宜之異。則糞宜謂施之土者。若然。此糞種。宜讀如黃自宜以種禾之種。與上經為之種之種不同。但二鄭漬種之說。自是古農家遺法。今雖不承用。未敢輕破也。云填壤多益鼠也者。段玉裁校改填壤為益壤。云此依故書作益。如其字解之。今各本云填壤多益鼠。殊誤。案段說是也。益鼠者。爾雅釋獸。鼯鼠。

郭注云。地中行者。釋文云字亦作婦。說文鼠部云。鼯。地中行鼠。伯勞所作也。一曰偃鼠。重文婦。或從虫分。蚤與蚘同。本艸名醫別錄云。鼯鼠在土中行。陶注云。俗中一名隱鼠。一名鼯鼠。形如鼠大而無尾。黑色長鼻。甚強。常穿地中行。討掘即得。方言云。毗蜉。蟬鼠之場。謂之坻。郭注云。蟬鼠。蚘鼠也。穀梁隱三年傳。吐者外壤。食者內壤。楊疏云。壤。徐邈亦作場。壤信云。齊魯之間。謂擊地出土。鼠作穴出土。皆曰場。先鄭意。蚤壤謂蚤鼠穴行地中。起土上出。浮解成壤。即方言所謂蟬鼠之場。莊子天道篇亦云。鼠壤有餘蔬是也。此乃望文爲訓。故後鄭不從。云壤白色者。禹貢。冀州厥土惟白壤。先鄭蓋據彼爲說。賈疏云。禹貢有黃壤。則此壤不得專據色白解之。故不從也。云糞。麻也者。廣雅釋艸云。糞。麻也。糞。正字。糞。假借字。籛人注云。糞。泉實也。云玄謂壤潤解者。段玉裁云。鄭君則依今書作墳。釋墳。墳爲潤解。潤訓墳。壤訓解。別於勃壤爲粉解。詒讓案。禹貢兗州厥土黑墳。僞孔傳云。色黑而墳起。釋文引馬融云。墳有膏肥也。冀州白壤。僞孔傳云。無塊曰壤。說文土部云。壤。柔土也。案馬云有膏肥。即所謂潤。孔云無塊。即所謂解也。呂飛鵬云。地員五壤之狀。芬然若澤若屯土。注言其土得澤。則墳起爲堆。故曰屯土。蓋言墳壤也。案呂說是也。孔氏說同。

稻人掌稼下地。以水澤之。地種穀也。謂〔疏〕掌稼下地者。掌隰農稼稽之事。下地即澤地。亦即左襄二十五年傳之稼者。有似嫁女相生。〔疏〕之隰皋。與小司徒遂人三等地之下地。義異。注云。以水澤之地。

種穀也者。水澤謂澤地之有水者。對草人渴澤爲無水者也。載師賈疏。引孝經授神契云。滂泉宜種稻。說苑辯物篇云。高者黍。中者稷。下者稂。又復風篇云。下田沓邪。得穀百車。下地。即滂泉下田。凡稻皆種於水田。內則有陸稻。管子地員篇謂之陸稻。齊民要術謂之旱稻。則稻之別種也。云謂之稼者。有似嫁女相生者。敍官注云。種穀曰稼。如嫁女以有所生。與此義同。以豬畜水。以防止水。以溝蕩水。以遂

均水。以列舍水。以澮寫水。以涉揚其芟作田。鄭司農說豬防。以春秋傳曰。町原防。規偃豬。以列舍水。列者。非一道以去水也。以涉揚其芟。以其水寫。故得行其田中。舉其

芟鉤也。杜子春讀蕩爲和蕩。謂以溝行水也。玄謂偃豬者。畜流水之陂也。防。豬旁隄也。遂。田首受水小溝也。列。田之畦埒也。澮。田尾去水大溝。作。猶治也。開遂舍水於列中。因涉之。揚去前年所芟之草。而治田種稻。

〔疏〕以豬畜水者以下。並掌下地治水之事。云以澮寫水者。說文土部云。寫。置物也。引申爲輸寫之義。廣雅釋詁云。寫。除也。俗輸寫字。作瀉非。云以涉揚其芟作田者。此於澤地芟草治田之事。與上六者爲禦水行水事異。

程瑤田云。稻人掌稼下地。卽所云稼澤也。蓋水澤下隰之地。一遇淫雨。漫沒隨之。內水難出。外水易入。無減水之法。斯不得與水爭地。於是豬以畜之。使其出者有所歸。防以止之。使其入者不內汎。夫然後疆理其地爲途。於是每夫之田首。則水之徧鍾於最下之地者。今皆以其途分而受之。所謂均水也。其水之在百畝中者。則爲陂以居之。陂必成列。是謂以列舍水。途中之水。受之以溝。溝深於途。水乃流行無所滯。是曰蕩水。而澮又深於溝。其承溝水也。隨納隨消。是曰寫水。如此則以澮承溝。以溝承途。以途承列。遞相受焉。水乃不爲田害。而因以涉揚其芟以作田也。此治溝澮。亦專爲除水害。蓋芒種雖資於水。而大浸亦必傷其稼。故稻人之治之也。既先有事於豬防。以去其漫沒之大患。而後爲溝澮。使水盡由地中行。永由地中。田乃可作。涉揚其芟。蓋治溝澮之餘。事順而擁者也。注云。鄭用農說豬防。以春秋傳曰。町原防。規偃豬者。左襄二十五年傳文。杜注云。偃豬。下濕之地。規度其受水多少。廣平曰原。防。隄也。隄防閒地。不得方正如井田。別爲小頃町。先鄭意此經之豬防。二者與彼正同。故引以爲說。云以列舍水。列者。非一道以去水也者。說文刀部云。列。分解也。廣雅釋詁云。列。布也。國語楚語。韋注云。舍。去也。先鄭意。水道分布衆多。泄之外出。因謂之列也。賈疏云。先鄭以舍爲舍去之舍。後鄭以爲止舍之舍。以澮是寫去水。以舍爲止水於其中。故不從先鄭也。云以涉揚其芟。以其水寫。故得行其田中。舉其芟鉤也者。說文林部云。櫛。徒行厲水也。重文涉。篆文从水。艸部云。芟。刈草也。詩鄘風載馳傳云。水行曰涉。小爾雅廣音云。揚。舉也。肆師注云。芟。芟草除田也。先鄭意涉爲行田中之稱。蒙澮寫水爲文。以田水既寫去。則泥淺可以徒行。乃得舉芟鉤以去草也。國語齊語。韋注云。芟。大鎌。所以芟草也。芟鉤。卽謂鉤鎌。所以追地芟草。詳羅氏疏。江永云。下地之田。田中常有水。足涉水。揚舉除草之器以芟之。若水盡寫。不得謂之涉。案江說是也。云杜子春讀蕩爲和蕩者。段玉裁云。和蕩如滌器之盪。搖動而令之去也。云謂以溝行水也者。釋名釋言語云。蕩。盪也。排盪去穢垢也。以溝行水。亦排盪使去。故謂之蕩水也。云玄謂偃豬者。畜流水之陂也者。後鄭從先鄭說。以豬爲偃豬而申其義。書禹貢榮波既豬。孔傳釋爲過豬。過偃一聲之轉。春釋文又引馬融云。水所停止。深者曰豬。水經涑水酈注云。水澤所聚謂之都。亦曰豬。宮人注云。偃豬。謂蓄下之池。受畜水而流之者。與此事異而義同。凡五溝皆以通水。此豬則以雍障停畜。故云畜流水之陂也。廣雅釋地云。陂。池也。月令注云。畜水曰陂。偃。詳宮人疏。云防。豬旁隄也者。說文鳥部云。防。隄也。隄。唐也。月令季春。修利隄防。鄭意隄防所以障止水。使蓄於豬而不外泄。故經云以防止水。防字俗作坊。經解云。坊止水之所自來。郊特牲。蜡祭坊與水庸。水庸。卽蕩水之溝也。防。詳匠人疏。江永云。後鄭解防字未確。此職專掌稼下地。凡下地常憂潦。田間之水欲其易出。外流之水。欲其不入。以豬畜水。所以分減內

水也。以防止水。所以堵截外水也。匠人云。凡行奠水。磬折以參伍。欲爲溝則句於矩。此豬。卽所謂淵也。於溝中作之。視其地勢。句曲過於矩之處。掘深之。令水洄復畜聚於此而成淵。溝中爲淵之處多。則田中之水減矣。下地常潑大川大澤。必爲隄以闌之。今江南之圍田是也。後鄭解爲豬旁隄。則是破塘之隄。畜水以備灌溉。此平原憂旱之地。非下澤憂潦之地矣。案江說是也。云遂。田首受水小溝也者。卽遂人云。夫間有遂是也。匠人爲溝洫。田首廣二尺。深二尺。謂之遂。故云田首受水小溝。五溝以遂爲最小也。云列。田之畦垆也者。莊子天地篇。釋文引李頤云。垆中曰畦。楚辭招魂王注云。畦。區也。廣雅釋丘云。垆。垆也。垆。垆之俗。田中爲區。垆。垆畔分列。故謂之列。說文土部云。塍。稻田畦也。列蓋卽塍。程瑤田謂卽塍。亦是也。沈夢蘭謂大戴禮主言篇云。三井而句烈。烈通作列。水道也。卽此以列舍水。言三井而一溝也。案沈說可備一解。但井田之法。三夫共一遂。九夫共一溝。此經溝遂列並出。則列非卽溝遂也。大戴所言。與井田溝洫兩制。並不相應。所未詳也。云治。田尾去水大溝者。卽遂人云。千夫有治是也。匠人云。同間廣二尋。深二仞。謂之治。溝洫之法。始於遂。終於治。治則達川矣。對遂爲田首小溝言之。故云田尾大溝。五溝自遂注溝。自溝注洫。自洫注澮。自澮注川。此經唯舉遂溝澮而無洫者。洫亦畝於溝澮也。云作猶治也者。說文人部云。作。起也。引申爲治作。淮南子主術訓。高注云。治猶作也。云開遂舍水於列中。因涉之。揚去前年所芟之草。而治田種稻者。此破先鄭說也。司戈盾注云。舍。止也。後鄭意此芟。卽下文夏以水珍草而芟夷之芟。謂開遂放水。使入止於田畦垆。因涉水。播揚前年夏所芟之宿草。而後可以治田種稻也。詩王風唐風。並云揚之水。箋云。波流湍疾。洗去垢濁。此揚與詩義略同。皆激揚播盪之意。依先鄭說。則田故有水。寫之令凡稼澤。夏以水珍草而芟夷之。珍。病也。絕也。鄭司農說芟夷。以春秋傳曰。芟夷蕪崇之。今時謂禾下麥爲夷下麥。言芟刈其禾。於下種麥也。玄謂將以澤地爲稼者。必於夏六月之時。大雨時行。以水病絕草之後生者。至秋水涸。芟。〔疏〕夷。凡稼澤者。謂農民於澤地受田而耕稼。卽角人羽人掌葛之澤農是也。云夏以水珍草而芟夷之者。之明年乃稼。〔疏〕夷。唐石經及各刻本。並作芟。釋文同。惟宋婺州本。及明錢求赤所藏宋本。宋注疏本。作夷。與注及雜氏文合。今據正。此亦謂澤地必先芟草。乃可種稻。與雜氏爲官聯。雜氏夏夷秋芟。分屬二時。此不分者。通言之。其義同也。注云。珍。病也。絕也者。國語魯語云。固民之珍病是待。珍。卽病也。又越語云。疾疹貧病。詩大雅雲漢篇。胡寧癡我以旱。箋云。癡。病也。釋文。癡。韓詩作珍。珍與疹。聲類並相近。又爾雅釋詁云。疹。絕也。故鄭兼二義爲釋。凡陸草不耐濕。故可以水病絕之。毛詩曹風下泉傳云。稂莠。非澌草得水而病。亦其義也。

云鄭司農說芟夷。以春秋傳曰。芟夷蕪崇之者。隱六年左傳云。鄭伯請成於陳。陳侯不許。五父諫曰。周任有言曰。爲國家者。見惡如農夫之務去草焉。芟夷蕪崇之。絕其本根。勿使能殖。杜注云。芟。刈也。夷。殺也。蕪。積也。崇。聚也。先鄭引彼證此經。芟夷卽刈草。義與杜同。說文門部云。芟。以足踢夷艸。春秋傳曰。芟夷蕪崇之。據說文。則許所見左傳古文作芟夷。據先鄭此注。則所見左傳自作芟夷。與此職及肆師雍氏諸文同。許鄭本自不同也。芟夷。五詳秋官敘官。及雍氏疏。云今時謂禾下麥爲夷下麥。言芟刈其禾。於下種麥也者。亦證夷爲刈草之義。段玉裁云。司農於雍氏曰。今俗間謂麥下爲夷下。言芟夷其麥。以其下種禾豆也。文互相足。云玄謂將以澤地爲稼者。必於夏六月之時。大雨時行。以水病絕草之後生者。據月令季夏云。大雨時行。燒糶行水利以殺草。如以熱湯。明以水殄草。必在六月也。凡殺草。蓋於夏初先芟夷之。雍氏所謂夏日至而夷之。管子度地篇亦云。大暑至。利以疾耨殺草。藪是也。芟夷之後。恐有復生者。故於六月更行水以病絕之。故云絕病草之後生者也。江永云。夏月草盛長。乘其水熱殄草之時。芟夷之。則根易絕。明年可稼也。案此卽雍氏所謂以水火變之也。詳彼疏。云至秋水涸芟之。明年乃稼芟也。此謂夏以水殄草之後。如尙有未殄之草。則秋時水涸更芟之。此第二次。澤草所生種之芒種。鄭司農云。澤地可種芒種。芒。〔疏〕注。鄭司農云。澤草之所生。其地可種芒種者。賈疏云。但水鍾曰澤。有水及鹹鹵。皆不生種。稻麥也。〔疏〕草。卽不得芒種。故云草所生。云芒種。稻麥也者。說文艸部云。芒。草耑。芒種。謂有芒來之種也。漢書東方朔傳。顏注云。稻。有芒之穀總稱也。說文麥部云。麥。芒穀。秋種厚種。故謂之麥。來部云。來。周所受瑞麥。來。麩。一來二縫。象芒束之形。天所來也。詩周頌思文孔疏。引鄭書大誓注云。禮說曰。武王赤烏穀芒應穀。蓋牟麥也。案麥宜於陸地。而亦有宜於澤地者。故孝經敘邢疏。引鄭孝經注云。下田宜稻麥。公羊。定元年。何注亦云。隰宜麥。九穀之芘亦宜澤地。經不言者。以芘非常用之穀。所種較稻麥爲少。文不具也。旱。曠。共其雩斂。鄭司農云。雩事所發斂。〔疏〕旱。曠。共其雩斂者。舞師注云。曠。熱氣也。司巫注云。雩。旱祭也。非四月之正雩。正雩之財用取之官。不斂於民。賈疏謂旱雩及四月龍見而雩。二種雩。皆供雩斂。非也。二雩禮。詳司巫疏。注云。稻人共雩斂。稻急水者也者。月令孔疏。引服虔左傳注云。雩。遠也。遠爲百穀祈膏雨。是雩之爲祭。兼爲百穀。而稻爲水穀。待水尤急。故此官特共旱雩之斂也。鄭司農云。雩事所發斂者。修雩所需財用。官不能盡共。則斂之民。故曰雩斂。晏子春秋諫上篇云。齊大旱。逾時。景公召羣臣問曰。天不雨久矣。吾使人卜。云崇在

高山廣水。寡人欲少賦斂。以祠喪紀共其葦事。葦以闡壘藥。〔疏〕喪紀共其葦事者。此因葦稼澤。并使其澤艸。靈山可乎。殆卽所謂粵斂矣。

者。說文艸部云。葦。大腹也。大戴禮記夏小正傳云。葦未莠爲蘆。案葦卽今之蘆。互詳司几筮疏。葦屨共闡壘之物。注云。葦以闡壘濕之物。注云。闡。猶塞也。將井椽先塞下以禦濕也。賈疏云。鄭言禦水之物。則在棺下用之。或以抗席。卽是禦水。與禦水

義乖。恐非也。案據澤虞注。則抗席蓋用蒲。不用葦。賈駁或說是也。然司几筮云。凡喪事設葦席。注云。喪事。謂凡奠也。則喪奠自有葦席。但非入壘之抗席耳。又既夕記。有葦苞以苞牲體。此共葦事。當亦兼共席苞之材。鄭不備舉耳。

土訓掌道地圖以詔地事。道。說也。說地圖。九州形勢山川所宜。昔王〔疏〕掌道地圖者。地圖。卽司書大司

彼藏其書。此官則爲王道之。與彼爲官聯也。注云。道。說也者。廣雅釋詁同。毛詩鄭風定之方中傳。說大夫九能。云山川能說。卽其義。云說地圖九州形勢山川所宜。告王以施其事也者。九州形勢山川所宜。若職方氏所述各州山鎮

澤藪川浸。及畜穀所宜之屬。大宰注云。詔。告也。施其事。謂施職貢之事。與小司徒。載師。均人。諸職地事。義異。賈疏云。其九州地圖。乃是諸國所獻以入職方。今土訓乃於職方取九州地圖。依而說向王。使依而責其貢獻之物。

云若云荆揚地宜稻。幽并地宜麻者。釋文云。麻。一本作糜。李及聶氏亡皮反。劉沈皆作糜。音紀倫反。案注辨土所宜。荆揚皆言穀。幽井不應論獸。紀倫之事。恐非。段玉裁云。以李聶之反語訂之。則當云一本作糜也。糜從黍麻聲。

或省作糜。是以誤糜。程瑤田云。此糜字。必糜字之譌。蓋注所謂若云者。實據職方氏。職方荆揚。但云宜稻。與此注合。而幽州宜三種。并州宜五種。注皆有黍無麻。是麻當作糜。說文。黍。禾屬而黏者也。糜。稌也。禾屬而黏者

黍。禾屬而不黏者糜。對文異。散文則通。稱黍糜卽謂黍。二字可互通也。案段程說是也。道地隱以辨地物而原其生以詔地求。地隱。若障蠱然也。辨

原其生。生有時也。以此二者。告王之求也。地所無及物未生。〔疏〕注云。地隱者障蠱然也者。賈疏云。謂土地所則不求也。鄭司農云。地隱。地所生惡物害人者。若虺蝮之屬。〔疏〕生惡物。障卽障氣。出於地也。蠱卽蠱毒人所

爲也。詒讓案。玉篇疒部云。瘴。瘴癘也。古止作障。三國志公孫瓚全琮傳。日南蒼梧南海。並有障氣是也。蠱詳庶氏疏。云辨其物者。別其所有所無者。謂辨地所有善物也。天官敘官注云。辨。別也。善物此有彼無。若職方九州之

利。皆當別而志之。尙書大傳云。太子十八日。孟侯於四方諸侯來朝。迎於郊。問其土地所生。美珍怪異人民之所好惡。山川之所有無。與此辨地物原其生之事略同。云原其生。生有時也者。原。猶察度也。墨子非命上篇云。原察百

姓耳目之實。賈疏云。雖是當州所有而生有時也。云以此二者。皆王之求也者。淮南子傲真訓。高注云。求。索也。國語周語云。阜其財求。此謂王於九貢之外。特有所求。若春秋王使求金求車之屬。必因地所有。時所生也。云地所無及物未生。則不求也者。謂其地所不產。及非其時。則王不得妄求。禮器云。天時有生也。地理有宜也。故天不生。地不養。君子不以爲禮。亦其義。鄭司農云。地慝。地所生惡物害人者。若虺蜮之屬者。胥師注云。慝。惡也。爾雅釋魚云。虺。虺博三寸者。大如擊。說文虫部云。虫。一名虺。博三寸。首大。如擊指。虺。即虫之借字。虺。虺與障。同爲地所生惡物。二鄭義足互相備。王巡守則夾王車。巡守。行視所守也。天子以四海爲守。

〔疏〕王巡守則夾王車者。此與誦訓爲官職也。夾王車者。從行備顧問。既夕禮注云。在左右曰夾。巡守。王行在道。此官則左右夾王車而行。猶旅賁氏掌執戈盾。夾王車而趨也。注云。巡守。行視所守也。天子以四海爲守者。說文走部云。巡。視行兒。儀禮經傳通解。續引尚書大傳鄭注云。巡。行也。視所守也。天子以天下爲守。與此注同。守字或作狩。孟子梁惠王篇云。晏子曰。天子適諸侯曰巡狩。巡狩者。巡所守也。公羊隱八年。何注云。巡。猶循也。守。猶守也。循行。守視之辭。風俗通義山澤篇云。巡者。循也。狩者。守也。道德太平。恐遠不同化。幽隱有不得所者。故自親行之也。白虎通義巡狩篇云。王者所以巡狩者何。巡者。循也。狩者。牧也。爲天下巡行守牧民也。文選東都賦。李注引禮記逸禮說同。此並以巡爲循。又以守爲牧。皆別爲一義。鄭謂所守者。即指四海爲王自所守之地言。書舜典僞孔傳云。諸侯爲天子守土。故稱守巡行之。左莊二十一年傳云。王巡虢守並。以守。據諸侯守土言之。此與鄭訓同。而義小異。賈疏謂巡守中。含諸侯爲天子守土。天子自守天下二義。非鄭意也。巡守年歲。詳大行人疏。

誦訓掌道方志以詔觀事。說四方所識久遠之事。以告王觀博古。〔疏〕注云。說四方所識久遠之事以告王。觀博古者。亦訓道爲說。詔爲告也。方志。即

外史四方之志。所以識記久遠。掌故。外史掌其書。此官則爲王說之。告王使博觀古事。二官爲職事也。志。識字同。詳小史及保章氏疏。云所識若魯有大庭氏之庫。殷之二陵者。賈疏云。左氏傳。昭十八年。宋衛陳鄭皆火。梓慎登大庭氏之庫以望之。注云。大庭氏。古亡國之君。在黃帝前。其處高顯。案賈引左傳注。據服義也。杜注云。大庭氏。古國名。在魯城內。魯於其處作庫。孔疏云。先儒舊說。皆言炎帝號神農氏。一曰大庭氏。服虔云。在黃帝前。鄭玄詩譜云。大庭氏在軒轅之前。亦以大庭爲炎帝也。又僖三十二年傳。秦蹇叔曰。殷有二陵焉。其南陵。夏后皋之墓也。其北陵。文王之所辟風雨也。杜注云。殷在弘農澠池縣西。大阜曰陵。皋。夏桀之祖父。此並四方所識久遠之事。若後

世地志。所謂古蹟。誦訓所道。亦其類也。誦掌道方慝。以詔辟忌。以知地俗。方慝。四方言語所惡也。不辟其忌。則其方以爲苟於言

俗也。曲禮曰。君子行禮。不求變俗。君子〔疏〕掌道方慝。以詔辟忌者。此亦詔王也。國語楚語。左史倚相述衛武公曰。倚几有誦訓之諫。書之於几。失之。注云。方慝。四方言語所惡也者。

亦訓慝爲惡也。四方各有鄙惡之語。爲人所惡。故謂之方慝也。惠士奇云。王制。大史典禮。執簡記。奉諱惡。蓋四方所諱所惡。謂之方慝。云不辟其忌。則其方以爲苟於言語也者。辟與避同。韓詩外傳云。指緣謬辭謂之苟。謂王言

若不辟其方之忌。則聞者將竊議其言之苟謬者。大戴禮記保傳篇云。天子答遠方諸侯。不知文雅之辭。是也。云知地俗博事也者。上詔觀事。是博古事。此知地俗。是博今事也。鄭司農云。以詔辟忌。不違其俗也者。曲禮云。入竟而

問禁。入國而問俗。入門而問諱。注云。俗。謂常所行與所惡也。此辟忌。即謂方俗所惡。故告之。使不違。引曲禮曰。君子行禮不求變俗者。證之遵其俗之事。詳土均疏。王巡守則夾王車。〔疏〕

與土訓爲官聯也。

周禮正義

卷三十一

山虞掌山林之政令。物爲之厲。而爲之守禁。物爲之厲。每物有蕃界也。爲之守禁。爲守者設禁令也。守〔疏〕

掌山林之政令者。山林之地。有任農授地。取井伐材。及田獵征賦。此官皆掌其政令也。賈疏云。案下文林自有衡官掌之。今山虞兼云林者。彼林是竹木生平地者。林衡掌之。此山林并云者。自是山內之林。卽山虞兼掌之。云物爲之厲而爲之守禁者。明山林等皆設守也。林衡川衡。並云平其守。澤虞云。使其地之人守其財物。卽大司徒。小司徒。均人。土均。所謂地守也。江永云。凡山林川澤。皆國所有。使其地之人各占其地。種穀草木。長養魚鼈。卽九職中。虞衡之民是。謂之守而官爲之禁令。當取物之時。各入其物以爲地職之貢。閭師所謂任衡以山事貢其物。任虞以澤事貢其物者也。入貢之餘。卽是民所自有。猶必令其取物有時。取之有節。若官自取物。不在禁限。此二虞二衡之通法也。注云。物爲之厲。每物有蕃界也者。蕃。藩之借字。每物各就其地爲蕃籬界限。使人不得妄入。國語晉語章注云。蕃。籬落也。賈疏云。但山內林木金玉錫石禽獸所有。不問每物。各有蕃界。設禁亦不同。云爲之守禁。爲守者設禁令也者。謂侵蕃界。違時日。及焚萊諸事。並有誅罰。設爲禁令也。管子立政篇云。脩火憲敬。山澤林藪積草。天財之所出。以時禁發焉。使足於宮室之用。薪蒸之積。虞師之事也。荀子王制篇說略同。云守者。謂其地之民。占伐林木者也者。賈疏云。案下澤虞職云。使其地之人。守其財物。以時入之于玉府。頒其餘於萬民。是使其地之民。占取澤物者守之。明此山虞所守亦然。是以此下文亦令萬民時斬材。有期日。明是守山林之人也。詒讓案。占卽大宰注所謂占會百物。占伐林木。謂民有隱度林木之多少。入貢於官。伐賣之而取其贏者也。官既以林木授占伐之民。因使自守其地。是謂之守。鄭司農云。厲。遮列守之者。嘉士奇云。厲。古列字。玉藻所謂山澤列而不賦也。古厲列同音。列山氏。一作厲山氏。詩垂帶如厲。左傳鞶厲游纒。康成皆訓厲爲裂。漢郊祀歌。泄萬里。晉灼曰。泄。古迓字。禮爲厲。阮元云。說文迓部作迓。迓者。遮也。列厲皆假借字。案惠阮二說是也。續漢書輿服志云。遮列出入。文選結

白馬賦。李注引通俗文云。天子出。虎賁伺非常。謂之遮遡。後鄭玉藻注亦云。列之晉遮列也。典祀墓大夫注。並謂厲爲遮列。司隸注又作遮例。列字亦作烈。詩鄭風。大叔于田。火烈具舉。毛傳云。烈。列也。孟子滕文公篇云。益烈山澤而焚之。遡。仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。鄭司農云。陽木春夏生者。陰木秋冬生者。若松柏之屬。玄謂〔疏〕厲列例烈。並通。

仲冬斬陽木。仲夏斬陰木者。仲當作中。凡經注四字中。例皆作中。不作仲。輸人注約此經亦作中可證。石經及各本並誤。以下斬木材之法。卽山虞之官法。林衡亦受焉。檀弓注云。斬。伐也。注。鄭司農云。陽木春夏生者。陰木

秋冬生者。文選閒居賦。李注引神農本草云。春夏爲陽。秋冬爲陰。後鄭王制注說同。故先鄭以春夏生爲陽木。秋冬生爲陰木。云若松柏之屬者。據秋冬生之木而言。賈疏云。後鄭不從者。案月令。十一月日短至。伐木取竹箭。竹

箭秋冬生。不用仲夏斬之。故知先鄭之義非也。云玄謂陽木生山南者。陰木生山北者。柞氏注義同。此破先鄭以四時分陰陽之說。穀梁僖二十八年傳。云水北爲陽。山南爲陽。范注云。日之所昭曰陽。說文自部云。陰。闇也。水之

南。山之北也。山海經南山經。郭注云。山南爲陽。山北爲陰。爾雅釋山云。山西曰夕陽。山東曰朝陽。若然。生山南及東西。通得爲陽木。唯生山北者爲陰木矣。云冬斬陽。夏斬陰。堅濡調者。阮元云。釋文堅濡。戚如兌反。又音

柔。案據戚兌音如兌反。則濡本作奕。考工記需字如兌反。陸氏皆本戚音。又音柔。則仍濡字之音。案阮說是也。此濡與僕同。說文人部云。僕。弱也。其字俗又作輓。戚音得之。詩大雅桑柔箋。亦有柔濡之語。則濡不當譯柔明矣。此

弓人。厚其帑則木堅。薄其帑則濡。彼濡當作奕。此云堅濡。猶彼云堅奕也。凡從需聲奕聲字。經注多互譌。詳轉人鮑人疏。後鄭意冬夏斬木。違其時則木或過堅強。或過濡弱。恐不任用。惟各依時斬之。則堅濡適調。呂氏春秋仲冬

紀。高注謂是月竹木調初。亦此義也。凡服耜。斬季材以時入之。季。猶稗也。服與耜宜用稗材。〔疏〕人所爲耒也。耒長六尺六

寸。以木爲之。耜爲耒頭之金。則不用木。而云斬季材者。通言之。耒亦得稱耜也。耒與服。用材大小同。故於考工同屬車人。互詳彼疏。云以時入之者。入之工官車人等也。賈疏云。以其須堅。故須依上文仲冬仲夏之時也。注云。

季猶稗也者。說文子部云。季。小稱也。禾部云。稗。幼禾也。廣雅釋詁云。季。稚少也。稗雜。古今字。云服與耜宜用稗材。尙柔刃也者。服與耜材小而用勞。故尙柔刃也。賈疏云。二物皆須堅刃。故斬季材少木爲之。刃。釋文作

忍。段玉裁云。刃。古字。賈疏作堅刃。是買本作刃也。岳本因之。陸本作刃。考工記注。則刃白且明也。亦疏作刃。釋文作忍。詒讓案。軋人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

作刃。釋文作忍。詒讓案。軋人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

作刃。釋文作忍。詒讓案。軋人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

作刃。釋文作忍。詒讓案。軋人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

作刃。釋文作忍。詒讓案。軋人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

斬爲正字。但說文無此字。漢人皆以忍刃字爲之。鄭此注。今本忍刃字。月令注云。柔刃。詩小雅白華。大雅抑箋。車人軋服二柯。有參分柯之二。注云。軋服長八尺。謂較也。鄭司農云。軋服。謂車箱。服讀爲負。詩小雅大車云。不以服箱。毛傳云。服。軋服也。既夕禮。賓奠幣於棧左服。注云。服。車箱。是軋服可省稱服。即大車較開木。其圍徑。蓋當與輿人駟馬車較圍略同。令萬民時斬材有期。日。時斬材。斬材之時也。有期。注云。時斬材。斬材之時也。賈疏。故亦以穉材爲之。亦詳車人疏。

云。案禮記王制云。草木零落。然後入山林。彼據萬民伐木之時。謂十月之中。此云萬民時斬材。亦謂十月時。云有期日。入出有日數。爲久盡物者。謂依其所用木之多少。爲其出山入山之日數。恐其逾期多采。則財物罄盡。故爲期限以節之。凡邦工入山林而掄材不禁。掄。猶擇也。不不禁者。山。疏。凡邦工入山林而掄材不禁者。邦工。謂國

者也。賈疏云。上文云仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。彼據堅刃之極時。但國家須材。不要在仲冬仲夏。故此邦工入山林不禁。又不言時節。須即取足之故也。注云。掄猶擇也者。說文手部云。掄。擇也。掄。束選也。國語齊語。論比

協材。章注云。論。擇也。論與掄通。案注云。猶。則鄭以擇爲引中。與借之義。非其本義。蓋與許異。云不不禁者。山林國之有。不拘日也者。釋文云。拘本亦作侷。案說文人部云。侷。務也。於義無取。或本非。賈疏云。此對萬民不得

非時入。入。春秋之斬木不入禁。非冬夏之時。不得入所禁之。疏。春秋之斬木不入禁者。禁即上文之厲。謂山林又有日數。春秋之斬木不入禁。中。斬木也。斬四野之木可。遮列之處。以其地有守禁。因稱之爲禁也。注云。非冬夏之時。不得入所禁之中。斬木也者。周書大聚篇云。禹之禁。春三月。山林不墜斧。以成草木之長。謂春

不斬木也。月令。孟春。禁止伐木。季夏。樹木方盛。乃命虞人入山行木。毋有斬伐。注云。爲其未堅刃也。案此經。秋斬木不入禁中。夏得斬陰木。彼季夏禁斬伐者。季夏與秋時相接。秦法與周略同。賈疏云。上經云。邦工入山林不禁。此又云。春秋之斬木不入禁。與上違者。上文據國家使工取擇木。故非冬亦得入山林。此據萬民取木。故十月入山。春秋之斬木不入禁。云。斬四野之木可者。四野。平地所生之木。既無厲禁。故春秋亦得入斬也。凡竊木者有刑罰。賈疏云。雖斬四野木。至於三月。不得伐桑柘。故月令季春云。無伐桑柘。彼注。愛鷺食也。凡竊木者有刑罰。盜。盜。凡竊木者有刑罰者。賈疏云。此謂非萬民入山之時。而民盜山林之木。與之以刑罰。詒讓案。萬民入山

盜自中出曰竊。書徵子。陸氏釋。文引馬融書注云。往盜曰竊。若祭山林則為主而脩除。且蹕。爲主。主辨護之也。〔疏〕即大宗伯以禋沈祭山

林川澤。是也。此山虞爲主者。謂就山林而祭之。其四望總祭五嶽四鎮。兆於四郊。自有祭有司主之。非山虞所職。賈疏云。此山林在畿內王國。四方各依四時而祭。主謂主當祭事者也。云而脩除且蹕者。賈疏云。謂掃除蕪灑。且復

蹕止行人。注云。爲主。主辨護之也者。賈疏云。案中候握河紀。堯受河圖云。帝立壇。磬折西向。禹迎迎。舜契陪位。稷辨護。注云。辨護者。供時用。相禮儀。則此云辨護者。亦謂共時用。相禮儀者也。案賈引中候注。義尙未

咳。辨即今之辨治字。漢書李廣傳。顏注云。護謂監視之。此辨護。亦謂辨治監視其事。不定供用相禮也。墨子號令篇云。養吏一人。辨護諸門。公羊宣十五年。何注云。其有辯護。伉健者爲里正。辨辯字同。說文字部云。辯。治也。

於義亦通。是辨護。並辨治監視之謂也。云脩除治道路場壇者。檀弓注云。脩。猶治也。又曲禮注云。除。治也。是脩除。並有治訓。賈疏云。案守社職云。其廟則有司脩除之。鄭云。有司恆主脩除。謂掃除蕪灑。場謂地。即除地之

處。壇神位之所也。詒讓案。祭山林亦爲壇壇。營兆。管子侈靡篇云。若焚神山祭之是也。若大田獵。則萊山田之野。及弊田。植虞旗于中。致禽而珥焉。

萊。除其草萊也。弊田。田者止也。植。猶樹也。田止樹旗。令獲者皆致其禽而校其耳。以知獲數也。山虞有〔疏〕旗。以其主山。得肅熊虎。其仞數則短也。鄭司農云。珥者。取禽左耳。以效功也。大司馬職曰。獲者取左耳。〔疏〕

若大田獵。則萊山田之野者。賈疏云。言大田獵者。謂王親行。若田在山。則山虞芟萊草木於可陳之處。云及弊田植虞旗于中。致禽而珥焉者。此與獸人甸祝爲官聯也。依鄭義。此旗不注羽。與澤虞虞旗異。今考虞旌亦當爲熊旗。則

此旗或亦有注羽。兩經互文見義耳。疑不必以山澤異物也。賈疏云。使民得禽牲者。望見之致禽於其所。注云。萊除其草萊也者。王制釋文引庚氏云。萊。草也。引申之。凡芟草焚草。通謂之萊。詳縣師疏。山田之野。其地廣博。山虞於其外芟草。以爲田之大界。毛詩小雅車攻傳云。田者。大艾草以爲防是也。其防之中擬田獵處不芟。惟於防南

別除地三四百步。其中爲四表之地。南北二百五十步。東西廣各容三軍。以爲教戰列陳之頃。此萊野。蓋兼彼二者而言之。賈疏偏據除教戰之地爲釋。疏矣。詳大司馬疏。又此萊野。謂芟草與焚萊別。其焚萊亦山虞兼掌之。故牧師凡

田事贊焚萊。注云。焚萊者。山澤之虞是也。澤虞職同。云弊田。田者止也者。獸人注云。弊。仆也。仆而田止。詳大司馬疏。云植猶樹也者。田僕注義同。說文木部云。植。戶植也。引申爲凡樹立之義。方言云。樹。植立也。燕之外郊。朝鮮洌水之間。凡言置立者。謂之樹植。云田止樹旗。令獲者皆致其禽而校其耳。以知獲數也者。即獸人云。

大司馬疏。云植猶樹也者。田僕注義同。說文木部云。植。戶植也。引申爲凡樹立之義。方言云。樹。植立也。燕之外郊。朝鮮洌水之間。凡言置立者。謂之樹植。云田止樹旗。令獲者皆致其禽而校其耳。以知獲數也者。即獸人云。

及幣田。令禽注于虞中。田僕云。及獸比禽是也。既通注虞中。不知所獲孰多。故又各校其所取之左耳。以知其數而計其功。云山虞有旗。以其主山。得畫熊虎。其初數則短也者。賈疏云。案司常云。師都建旗。大夫士建物。此山虞是士。不建物而建旗者。以其主山。山多熊虎。故得有旗。禮緯。旌旗之杠。天子九仞。諸侯七仞。大夫五仞。士三仞。若軍吏是卿大夫。則杠長五仞。今山虞是士。雖有熊虎爲旗。初數則短。宜三仞。案賈兼據大司馬治兵。軍吏載旗爲釋也。蓋鄭意此官既非師都。又非軍吏。而得建旗者。特取畫熊虎之義。今牧大司徒注。旗與期。聲義同。故令虞官樹之田處。以表獲。因謂之虞旗。猶鄉師以司徒之大旗致衆庶。遂人起野役亦然。蓋義取表事。與乘車建旗。故令不同。又今攷定禮物。爲諸旗通制。則此虞旗。當卽熊旗之物。鄭賈說似未瑤。又賈引禮緯說。旌旗之杠。天子以下初數亦難信。詳節服氏與人疏。鄭司農云。珥者。取禽左耳以效功也者。獸人注義同。說文刀部云。刳。斷耳也。刳珥。音義相近。賈疏云。必取左耳者。以其聽鄉任左。故皆取左耳也。又云。珥當爲珥。案賈蓋以此珥。與肆師。小子。羊人。士師。司約。犬人。諸珥字同。然彼爲豐禮之事。故鄭易爲珥。此經珥爲斷耳。則與珥別。且刳珥有羊犬。則用家畜不用野牲。與田事之祭。亦迥不相涉也。賈失之。

引大司馬職曰。獲者取左耳者。證珥爲取禽左耳之事。林衡掌巡林麓之禁令。而平其守。平其守者。平其地之民。守林麓之部分。〔疏〕掌巡林麓之禁令者。麓。釋文作藪。案藪卽麓之古文。詳敘官疏。賈疏云。此林衡兼麓者。以爾雅山足曰麓。雖連於山。山虞不掌。以麓上有林。故屬林衡也。案山足曰麓。今爾雅無此文。賈敘官及載師梓氏疏。引並同。未詳所據。注云。平其守者。平其地之民。守林麓之部分者。與均人。土均。均地守義同。賈疏云。部分。謂部伍有多少遠近之分也。以時計林麓而賞罰之。計林麓者。計其守之功也。林麓蕃茂。民不盜竊。則有賞。不則罰之。此林衡之官計也。注云。計林麓者。計其守之功也者。林麓蕃茂。民賞。不則罰之。〔疏〕以時計林麓而賞罰之者。據山虞云。凡竊木者有刑罰。明不盜竊者有賞也。賈疏云。林衡之官。既平民之守護林麓。而會計民有功者賞之。損麓之財者罰之。若斬木材。則受灋于山虞。而掌其政令。賈疏云。上山虞官尊。故設之。是以此林衡若斬木材。期於虞邊受焉。注云。法萬民入出時日之期者。此亦注用今字作法也。賈疏云。案山虞云。仲冬仲夏春秋。是時之期。號令萬民。斬材有期日。是日之期也。川衡掌巡川澤之禁令。而平其守。以時舍其守。犯禁者執而誅罰之。舍其守者。時案視守。〔疏〕掌巡川澤之

子王制篇云。汚池淵沼川澤。謹其時禁。故魚鼈優多。而百姓有餘用也。即所謂川澤之禁也。賈疏云。川注澗者皆是也。水鍾曰澤。澤與川不同官。今川衡兼云澤者。澤與川連者。則川衡兼掌之。謂若濟水溢為祭澤。祭澤則與濟連。則管濟川者。兼祭澤掌之。如此之類皆是。云而平其守者。亦謂平其地之民。守川澤者之部分也。注云。舍其守者。時案視守者。於其舍申戒之者。鄭意舍即守者止宿之處。以案視守者於其舍。即謂舍其守也。賈疏云。此舍其守。謂川衡之官。時復巡行所守之民。當案視其所守。守人當於其舍申重戒勅之也。俞樾云。如注義。則當云以時戒其守。不當云以時舍其守。注義非也。舍。猶置也。廣雅釋詁。捨。置也。舍捨古通用。襄十四年左傳曰。秦人竊與鄭盟。而舍戊焉。此經舍字。與彼同義。舍戊。即置戊。祭祀賓客共川奠。魚鱸蠶蛤之屬。〔疏〕獻人監人為官職也。說以時舍其守。猶以時置其守也。案俞說亦通。

祭祀賓客共川奠。川奠。饌豆之實。〔疏〕獻人監人為官職也。說文兀部云。奠。置祭也。引申之。凡薦羞通謂之奠。故賓客饗食。亦得有川奠。國語魯語云。水虞講盟。取名魚登川禽而嘗之。寢廟。章注云。水虞掌川澤之禁。則即謂川衡也。注云。川奠。饌豆之實。魚鱸蠶蛤之屬者。謂川中所產之物。可以共奠者。此官則共與籩人入實之。賈疏云。鄭此注。皆據醢人及籩人而言。案籩人職云。朝事之饌。有鱸鮑魚鱸。醢人云。饋食之豆。有鱸醢。蠶。蠶是蛤。則魚鱸及蠶。皆川中所生之物。故引證川奠也。具有蠶醢。亦是川奠。故云之屬。

澤虞掌國澤之政令。為之厲禁。使其地之人守其財物。以時入之于玉府。頒其餘于萬民。其地之人占取澤物者。因以部分使守之。以時入之于玉府。謂皮角珠貝也。入之以當邦賦。然後得取其餘以自為也。入出。亦有時日之期。〔疏〕掌國澤之政令者。賈疏云。案上山虞林衡川衡。皆不同。皆是互見為義故也。云為之厲禁者。亦謂遮列守之。而設其禁也。云以時入之于玉府。頒其餘于萬民者。賈疏云。亦據中所出。入玉府者多。故特言之無妨。山虞川衡之等。亦入玉府。亦是互見其義也。注云。其地之人占取澤物者。因以部分使守之者。謂近澤之人。隱度澤中所產財物。而取之澤虞。因別其部分。使各守其所占之界。不得相侵越也。云以時入之于玉府。謂皮角珠貝也者。于。注例當作於。各本並誤。據獸人云。皮毛筋角。入于玉府。應人云。凡屠者斂其皮角筋骨。入于玉府。又玉府云。掌王之金玉玩好。此四者。皆澤物之中器用者。故入之也。賈疏云。但萬民入澤。雖無正文。案王制。獺祭魚。然後虞人入澤梁。草木零落。然後入山林。則萬民入澤。可同時。皮

謂犀皮。角藥角犀角。珠出於蟾蛤。在澤。其貝亦出澤水。故知之也。云入之以當邦賦者。據角人羽人等葛。皆以所征當邦賦。卽大宰九賦。八曰山澤之賦。亦卽遂師入玉府之野賦。此官國澤財物入玉府。不云當邦賦。角人等以所征當邦賦。不云入玉府。亦皆互文見義。故鄭取彼爲釋。但依鄭大宰九賦注義。賦爲口泉。彼注云。各入其所有穀物。以當賦泉之數是也。實則九賦當爲地稅。非口泉。此經所云當邦賦者。賦又當兼地稅及力征言之。二者通得稱賦也。詳大宰疏。王制云。名山大澤不以封。注云。與民同財。不得障管。亦賦稅而已。月令云。孟冬。乃命水虞漁師。收水泉也澤之賦。是山澤有常賦。玉藻云。年不順成。關梁不租。明成年澤梁有租。與關市同。租卽賦也。大戴禮記。王言篇云。入山澤以時。有禁而無征。荀子王制篇亦云。山林澤梁。以時禁發而不稅。王制則又云。林麓川澤。以時入而不禁。諸文錯異。皆與此經不合。非周制也。云然後得取其餘以自爲也者。謂入賦之餘。所占取之人。乃得取以自爲也。云入出亦有時日之期者。凡祭祀賓客共澤物之奠。澤物之奠。亦籩豆之。注云。澤物之奠。亦籩豆。賈疏云。亦如山虞職所云也。凡祭祀賓客共澤物之奠。實。荇芡漚芡之屬。〔疏〕之實。荇芡漚芡之屬者。此蒙上川衡川奠而言。亦共與籩人隨入實之。賈疏云。案籩人職。加籩之實。有漚芡。隨入朝事之。豆有芡菹。加豆之實有芹菹。是皆澤中所出。故引證澤物之奠也。兼有深蒲昌本之等。故云之屬。喪紀。共其葦蒲之事。葦以闡壝。〔疏〕喪紀共其葦蒲之事者。共葦。與稻人爲官聯也。周書文傳篇云。潤溼不穀。樹之竹葦莞蒲。故有定時。此喪紀則據用時納之。不必季夏也。注云。葦以闡壝者。稻人注同。云蒲以爲席者。旣夕禮云。抗木橫三縮三。加抗席三閒傳云。旣虞。卒哭。芻藟不納。注云。葦以闡壝者。稻人注同。云蒲以爲席者。旣夕禮云。抗木橫有蒲筵。乃吉席。非喪紀所用。然亦當澤處共之。經止舉喪紀者。文不具也。蒲詳醴人疏。若大田獵則萊澤野及弊田植虞旌以屬禽。屬禽。猶致禽而珥其主澤。澤鳥所〔疏〕若大田獵則萊澤野者。凡王大田獵。必於大澤蔽。若西都則於弦蒲。岐陽石鼓文。是其事也。集。故得注析羽。〔疏〕東都則於圃田。詩小雅車攻吉日二篇。是其事也。將田之前。此官則於澤田之野。芟除野草。爲田之防。又於防中別除草爲教戰之地。詳山虞疏。云及弊田。植虞旌以屬禽者。此與獸人甸視爲官聯也。注云。屬禽。猶致禽而珥焉者。賈疏云。案山虞致禽之義。謂輸之於公。當致之於虞旗之中。而珥焉以效功。此云屬禽者。謂百姓致禽訖。虞人屬聚之別其等類。每禽取三十焉。若然。則致禽與屬不同。而鄭云屬禽猶致禽者。鄭欲明山虞澤文皆不足。故互見爲義。案賈說是也。甸視致禽于虞中乃屬禽。彼注云。致禽於虞中。使獲者各以其禽。來致於所

表之處。屬禽別其種類。是屬與致義小異。鄭言此者。明致屬事相因。各舉一事。足以相駭耳。若大司馬注。釋獻禽與致禽屬禽爲一。則失之。詳彼疏。云澤虞有旌。以其主澤。澤鳥所集。故得注析羽者。析羽爲旌。據司常文。鄭意此澤虞用旌。與上山虞用旗不注羽。異。明以澤是鳥之所集。故依其事類。使建析羽之旌。又案此旌亦以熊虎之旗而注析羽。凡五旗皆有注羽不注羽之別。詳司常疏。

厲禁而守之。田之地也。若〔疏〕之厲禁而守之者。掌邦田之地政者。掌公私田獵之地之政令也。與均人地政。政爲征之借字異。云爲厲守之。注云。田之地若今苑也者。此謂大田獵在近郊山澤多禽獸之處。則爲苑圍。以材木爲藩籬。使其地之民遮掌大田獵之地異也。敎官圍人注云。圍今之苑。漢時養鳥獸之地。通名爲苑。詳彼疏。凡田獵者受令焉。令謂

也。〔疏〕凡田獵者受令焉者。亦通公私小田獵者言之。凡王四中。大田獵。皆在四孟時祭之後。蓋止以給乾豆。不能給鮮也。其四時大祭祀。大賓客。有用鮮者。則臨時必於郊內苑圍。田取禽獸。公卿大夫以逮庶民等。亦

有。小田獵之事。月令云。仲冬山林盡澤。有能田獵禽獸者。野虞教道之。彼野虞卽山虞澤虞。蓋此官與彼同令之也。方苞云。春秋傳。鄭申豐將祭請田。子產曰。唯君用鮮。衆給而已。則公卿王子弟宜得用鮮。凡田獵者。或王子弟公卿有宗祧之事。而王賜以田。或喪紀賓客春秋之膳獻。有司時取。亦如斬材之有期日。凡此類皆述人令之。疏謂夏官主田獵者受令。非也。四時鄉師出田法。致衆庶。以聽令於司馬。先期虞人萊所田之野。無受令於述人之義。案方說

是也。注云。令謂時與處也者。時謂田獵所宜。及禽獸茁壯之地也。禁廝卵者。與其毒矢射者。爲其天物。且害心時。與大司馬大田。定在四月中者。異。處亦謂苑圍所在之地也。

〔疏〕禁廝卵者。賈疏云。此謂四時常禁。案月令。孟春云。不廝不卵。又曲禮云。國君春田不圍澤。大夫不掩羣。士不取廝卵者。彼以春時生。則有禁耳。云與其毒矢射者。賈疏云。其月令季春云。饑獸之藥。毋出九門者。彼亦崇其春時。彼鄭注云。凡諸罟及毒藥。禁其出九門。明其常有時不得用耳。注云。爲其天物且害心多也者。王制云。不廝不卵。不殺胎。不夭天。注云。重傷未成物。殄斷殺。此天與王制殄義同。賈疏云。且害心多。釋毒矢射者也。云廝藥鹿子者。說文鹿部云。廝。鹿子也。爾雅釋獸云。廝其子廝。鹿其子廝。是廝子別名廝。此以廝爲藥鹿

子者。對文則廝爲鹿子。散文則藥鹿子通稱廝。曲禮孔疏云。廝乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

子者。對文則廝爲鹿子。散文則藥鹿子通稱廝。曲禮孔疏云。廝乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

子者。對文則廝爲鹿子。散文則藥鹿子通稱廝。曲禮孔疏云。廝乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

子者。對文則廝爲鹿子。散文則藥鹿子通稱廝。曲禮孔疏云。廝乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

子者。對文則廝爲鹿子。散文則藥鹿子通稱廝。曲禮孔疏云。廝乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

非人掌金玉錫石之地而爲之厲禁以守之。錫。劍。〔疏〕掌金玉錫石之地者。江永云。非人與秋官職金職事。府也。此不言丹青者。文不具。詒讓案。金。五金之總名。詳職金疏。彼職又有丹青。卽染石也。又凡磬石。砭石。及美石。可飾佩器者。經言石。皆足以眩之矣。地其所產之處。若職方氏揚州金錫。荊州丹銀。雍州玉石。及書禹貢。青州岱畎鉛怪石。徐州泗濱浮磬。揚荆金三品。又揚州瑇瑁。荊州厲砥磬丹。豫州磬錯。梁州繆鐵銀鏡磬。雍州球琳琅玕之屬是也。云而爲之厲禁以守之者。亦有藩界禁令。管子地數篇云。山有鐵有銀者。謹封而爲禁。有動封山者。罪死而不赦。有犯令者。左足入。左足斷。右足入。右足斷。此所謂厲禁也。賈疏云。亦謂使其地之民遮護守之。注云。錫。劍也者。丁晏云。爾雅釋器。錫謂之劍。郭注。白鐵。職方氏注。錫。鐵也。說文金部。錫。銀鉛之間也。劍。錫也。急就篇顏注。錫在銀鉛之間。卽今白鐵也。若以時取之。則物其地圖而授之。物地。占其形色。知鹹淡。〔疏〕注云。物地。占

者。淡。釋文作啖。云本亦作淡。案啖卽淡之譌。陸本不足據。占其形色。與載師物地事。草人掌土化之事以物地。義同。知鹹淡。似言地土之鹹淡然未詳其說云何。管子地數篇云。伯高對黃帝曰。上有丹沙者。下有黃金。上有慈石者。下有銅金。上有陵石者。下有鉛錫赤銅。上有赭者。下有鐵。此山之見榮者也。惠士奇云。榮者。山之精神。徵爲形色。占其氣知其味。謂之物地。知鹹淡。卽知金玉。金鹹而玉淡。故洗金以鹽。案惠以鹹淡爲金玉。亦未知是否。云授之。教取者之處者。管子地數篇。山海經中山經。廣雅釋地。並云出銅之山。四百六十七山。出鐵之山。三千六百九山。此取之之處也。廿八入既物地而知金玉錫石所生之處。乃以圖授其徒。教使取之。巡其禁令。行其禁。〔疏〕注云。行其禁。明其令者。掌固注云。巡。行也。禁。謂厲禁及禦止爭奪。明其令。〔疏〕令謂採取之政法。非人主巡行其地。誅其違禁令者。使無失用而病民也。

角人掌以時徵齒角。凡骨物于山澤之農。以當邦賦之政令。山澤出齒角骨物。大者。〔疏〕掌以時徵齒角。凡農者。山澤亦有可耕之土。其近地之民。亦以率受田。是爲山澤之農。大宰先鄭注。以平地山澤爲三農。卽據此經爲釋。山澤之農。受田而耕。或就地田獵畜牧。則有齒角骨物等之征也。賈疏云。角人止應徵角物。兼言齒骨者。以其齒骨並是角類。以細小之事。因類兼掌之。云以當邦賦之政令者。賈疏云。言農則皆有夫田出稅。令以此農近山澤。山澤有此骨角及齒。此三者。國之所須。故使以時入採而稅之。以當地稅也。江永云。此爲三農之職。別於虞衡。閭

周禮正義卷三十一

八

八

八

八

八

八

八

八

八

八

師言貢九穀者。正賦也。有他物亦可代之。案江說是也。賈以經云山澤之農。故專據田稅言之。卽九賦之地征也。實則此邦賦。當兼有九職之力征。閻師注云。賦謂九賦及九貢是也。而地征則夫田之外。或兼有占會山澤之地者。亦別科租稅。此數者。或征泉穀。或貢其物。大總言之。通謂之賦矣。下羽人掌葛邦賦義並同。至大宰九賦注。以賦爲口泉。則非經義。詳彼疏。注云。山澤出齒骨角物者。明經徵齒角骨物。必於山澤之農。因是其所出之地也。云大者厚象。其小者麋鹿者。犀及麋鹿。皆有角。象以度量受之。以其財用。骨入漆浣者。受之以量。〔疏〕注云。骨入漆浣者。受之以量。四者皆有骨物可用者。故特數之。其餘以度量所中。〔疏〕注云。骨入漆浣者。受之以量者。段玉裁云。浣當作堯。字之誤也。說文土部云。堯。以漆和灰丸而髹也。從土完聲。許云。灰者。謂骨灰也。通俗文。燒骨以漆曰堯。巾車注。杜子春曰。軟讀爲漆。堯之漆。直謂髹漆也。案段說是也。王聘珍。曾釗。黃丕烈說同。漆堯蓋取碎骨以燒灰。故以量受之。較其多少而已。不度其長短也。云其餘以度量所中者。齒角骨物。長大者中爲大器。短小者中爲小器。故必以度量之。若弓人所云。角長二尺有五寸之類。是其度也。

羽人掌以時徵羽翮之政于山澤之農。以當邦賦之政令。〔疏〕羽亦當讀爲征。賈疏云。此羽人所徵羽者。當入於鍾氏。染以爲后之車飾。及旌旗之屬也。注云。翮。羽本者。爾雅釋器云。羽本謂之翮。郭注云。鳥羽根也。說文羽部云。羽。鳥長毛也。翮。羽莖也。案翮卽鳥翼。間長羽有莖者。韓詩外傳云。夫鴻鵠一舉千里。所恃者六翮耳。背上之毛。腹下之毳。益一把。飛不爲加高。損一把不爲加下。是也。凡受羽。十羽爲審。百羽爲搏。十搏爲縛。審搏縛。羽數束名也。爾雅曰。謂之縛。其名音相近也。〔疏〕凡受羽者。山澤之農。以羽來入。此官則受之也。注云。審搏縛。羽數束名也者。一羽則有名。蓋失之矣。〔疏〕羽無度量可計。故入羽時。以束計而受之。引爾雅曰。一羽謂之箴。十羽謂之縛。百羽謂之縛者。釋器文。郭注云。別羽數多少之名。云其名音相近也者。段玉裁云。謂箴與審。縛與搏。縛與縛。皆相近也。洪頤煊云。穆天子傳。郭璞注。十羽爲箴。百羽爲縛。十縛爲縛。見周官廣韻注。引周禮百羽爲搏。十搏爲縛。是箴審同聲字。搏當作縛。縛當作縛。釋文。縛。劉音古本反。劉昌宗本字作縛。李鍾倫說同。俞樾云。就本經論之。搏縛並從專聲。古音相同。乃以爲百羽千羽之異名。殊不可解。疑周禮原文。本作十搏爲搏。蓋搏卽爾雅之縛。揮卽爾雅之縛。爾雅並從糸。周禮並從手也。鄭公孫揮。字子羽。其義卽取諸此。後人因爾雅縛字從糸。因改此經揮字作揮。而傳寫又誤爲縛耳。案洪俞說並通。未知孰是。爾雅之縛。說文彙部作繫。穆天子傳云。天子於是載羽百縛。字

縛。而傳寫又誤爲縛耳。案洪俞說並通。未知孰是。爾雅之縛。說文彙部作繫。穆天子傳云。天子於是載羽百縛。字

與爾雅同。竊疑此經劉昌宗音讀轉爲緝。從爾雅讀耳。所據本未必果作緝也。郭注穆傳。亦似依爾雅以改此經。依鄭說則爾雅與此經。字異而音相近。各從其舊可也。云一羽則有名。蓋失之矣者。以其一羽不能成束也。爾雅釋文云。孫同鄭意云。蓋誤。郭云。凡物數無不從一爲始。以爾雅不失。周官未爲得也。案今郭注無此語。蓋郭音義之佚文。依鄭及孫炎義。則爾雅當云十羽謂之箴。百羽謂之縛。千羽謂之緝。今本十羽誤爲一羽。以下積數遂遞誤。郭則謂一羽亦得有名。說雖可通。但一羽古謂之籜。九章算術粟米篇云。買羽二千一百籜。劉注云。籜。羽本也。若然。一羽不名箴。足證鄭義矣。

掌葛掌以時徵絺綌之材于山農。凡葛征。徵草貢之材于澤農。以當邦賦之政令。草貢出澤。瑣紵。〔疏〕

掌以時徵絺綌之材于山農者。詩周南葛覃毛傳云。葛所以爲絺綌。精曰絺。麤曰綌。說文神部云。葛。絺綌之材也。部云。絺。細葛也。綌。粗葛也。周書文傳篇云。礫石不可穀。樹之葛木。以爲絺綌。以爲材用。是葛爲絺綌之材也。

賈疏云。所以徵絺綌于山農者。以其葛出于山故也。其徵絺綌之材。卽葛是也。云凡葛征者。江永云。葛之材惟中絺綌。而又言凡葛征。蓋蔓草之類如葛者。亦征之。云徵草貢之材于澤農者。此卽閭師八貢。任虞以澤事貢其物也。農

當貢九穀。而貢草木者。澤農兼樹藝之事。與常農不同也。注云。草貢出澤。瑣紵之屬。可緝績者者。典臬。掌布總纁紵之麻草之物。注云。草。葛黃之屬。是草貢之材。卽謂瑣紵。諸草皆澤所生。故於澤農征之。瑣紵。並詳典臬疏。

以權度受之。以知輕重長短也。故書。受。〔疏〕注云。以知輕重長短也者。賈疏云。上角人齒角。不須稱。直言度疏。云故書。受或爲授。杜子春云。當爲受者。段玉裁云。當爲受之爲。當作從。案

段說是也。杜蓋以角人羽人及掌染草掌炭諸職。並云受。故定從之。詳大司徒疏。

掌染草。掌以春秋斂染草之物。染草。茅蒐。蘆。〔疏〕掌以春秋斂染草之物者。染草種類不一。或以春。或以秋。賦之政令。而不言者。則以角人羽人掌葛見之。注云。染草。茅蒐。蘆。豕首紫荊之屬者。首。舊本誤目。今據宋本

正。敘官注云。染草。藍。蓍。象斗之屬。此別言茅蒐等者。染草衆多。故鄭錯互舉之。茅蒐。卽蓍。詳敘官疏。蘆。蘆者。說文木部云。櫨。一曰宅櫨木。出弘農山也。文選南都賦李注。引郭璞注上林賦云。櫨。蘆。玉篇木部。又作托櫨。

藥宅托。蘆。蘆櫨。聲並相近。皆卽一物。蘆。蘆蓋木類。其葉可染。故通謂之染草。敘官注之象斗。亦木也。劉向列仙

傳云。陸通食藥盧木實。是為木類之證。史記司馬相如傳。橐籥云。櫨。今黃櫨木也。證類本草引陳藏器日華子云。黃櫨堪染黃。生商洛山谷。葉圓木黃。疑即是木矣。豕首者。賈疏云。爾雅云荊蘇豕首。郭注云。本草曰靛蘆。一名蟾蜍蘭。今江東呼豕首。可以燭蠶蛹。郭氏雖有此注。不言可染何色。未審鄭之所據也。詒讓案。神農本草經云。天名精。一名蝦蟇藍。一名豕首。鍾襄謂豕首即染藍之草。是也。紫荊者。爾雅云。蕤。此草。郭注云。可以染紫。一名此蕤。廣雅釋草云。此蕤。此草也。神農本草經云。紫草。一名紫丹。一名紫芙。陶注云。今染紫者。案紫此荊蕤。並音近字通。說文草部。別說染聊黃之草。單名蕤。與此蕤異物。續漢書輿服志。劉注引徐廣云。縹。草名也。以染似綠又似紫。此合此。以權量受之。以待時而頒之。權量。以知輕重多。〔疏〕以待時而頒之者。莊有可云。頒之於蕤與蕤為一。誤。以權量受之。以待時而頒之。少。時。染夏之時。〔疏〕染人也。注云。權量以知輕重多少者。染草又不計長短。故不用度也。云時。染夏之時者。據染人云。夏縹玄。秋染夏。夏為五色。以草染。故知以其染之時頒之。不言染縹玄之時者。彼注謂縹玄以石染。不用草染故也。

掌炭。掌灰物炭物之徵令。以時入之。灰炭。皆山澤之農所出也。〔疏〕云。季秋草木黃落。乃伐薪為炭。此炭物之徵。蓋亦以季秋入之。此徵令專據徵斂之令而言。詳宰夫疏。注云。灰炭。皆山澤之農所出也者。灰炭。皆燒草木為之。故出於山澤之農。賈疏云。灰炭既出山澤。不云徵於山澤之農者。義可知。經略而不言也。云灰給澣練者。說文水部云。澣。濯衣垢也。澣即澣之俗。謂以灰濯布縷。若雜記說總加灰為錫。深衣注。謂用十五升布。鍛濯灰治是也。練謂以灰凍絲帛。若幌氏凍絲以況水。注謂用灰澣水。又凍帛以櫛為灰。是也。詳染人幌氏疏。云炭之所共多者。若宮人共鑪炭之屬。其待以權量受之。以共邦之用。凡炭灰之事。〔疏〕以共邦之用者。惠士奇云。掌炭。掌

疏材之物。以待邦事。掌蠶。掌斂互物蠶物以共闡墻之蠶。蓋皆畜聚之物。一時不可猝辦。故平時聚而斂之。以待邦用邦事。兼以共喪。

掌茶。掌以時聚茶。以共喪事。共喪事者。以著物也。〔疏〕掌以時聚茶者。儀大戴禮記夏小正說。取茅茶以四月。物也者。士喪禮注云。著。充之以聚也。案凡衣服茵席之覆者。中空而以物充之。並謂之著。夏小正四月記茅秀之茶。云取茶。茶也者。以為君薦藉也。又七月記萑葦之茶。云灌茶。茶。萑葦之秀。為蔣藉之也。藉與著義同。蔣即茵也。

據小正說。則二者之茶。皆可以著物矣。引既夕禮曰。茵著用茶者。證喪紀用茶著物之事。賈疏云。案既夕禮爲茵之法。用細翦布。謂淺黑色之布各一幅。合縫著以茶。極未入蟻之時。先陳於棺下。縮二於下。橫三於上。乃下棺於茵上。是

徵野疏材之物。以待邦事。凡畜聚之物。茶茅莠。疏材之類也。因使掌焉。〔疏〕徵野疏材之物。以待邦也。

野生疏材。以共祭祀賓客。及王以下之庶羞也。云凡畜聚之物者。委人文同。彼注云。瓜瓠葵芋。禦冬之具也。詳彼疏。江永云。醫師聚毒藥以共醫事。藥物。草木爲之多。疏材畜聚中。當有藥物。入於醫師。注云。茶茅莠者。敘官注同。云疏材之類也。因使掌焉者。以茶是草。亦疏材之類。故并使掌野疏材之徵也。云徵者。徵於山澤者。謂亦徵之於山澤之農也。云入於委人者。賈疏云。以其委人掌斂野之賦。凡疏材木材。所斂者衆。故知此掌茶所徵。亦入委人也。

掌屨掌斂互物屨物。以共闡壙之屨。互物。蚌蛤之屬。闡。猶塞也。將井椁先塞下。以屨禦濕。〔疏〕掌斂互物。斂之於澤漁。與斂人斂人爲官聯也。賈疏云。以其互物是屨之類。故因類使兼掌之。屨物者。共百事之屨。與下共闡壙之屨別。注云。互物。蚌蛤之屬者。蚌。鼈人注作蚌同。蚌蛤。並詳彼疏。賈疏云。案鼈人云。掌取互物。先闡

云。互物。謂有甲蘭胡。龜鼈之屬。此後鄭互物爲蚌蛤者。彼下文別有鼈。鼈卽蛤。故從先鄭爲龜鼈。至此則爲蚌蛤。亦是甲蘭胡故也。云闡猶塞也者。說文門部云。闡。城曲重門也。土部云。壘。塞也。此闡卽壘之借字。淮南子兵略訓。斥闡要遮。許注云。闡。塞也。云將井椁先塞下。以屨禦濕也者。禦。釋文作御。云本亦作禦。案御禦字通。稻人注亦作禦。則陸本非是。井椁者。士喪禮既井椁。注云。匠人爲椁。刊治其材。以井構於殯門外也。賈疏云。案士喪禮。簠宅。還井椁於殯門之外。注云。既哭之則往施之壙中。是未葬前。井椁材乃往施之壙中。則未施椁前。已施屨灰於椁下。以擬禦濕也。云鄭司農說。以春秋傳曰。始用屨炭。言僭天子也者。左成二年傳云。宋文公卒。始厚葬。用屨炭。杜注云。燒蛤爲炭。以瘞壙。賈疏云。雖二王之祭。祀共屨器之屨。飾祭器之屬也。嚶人職曰。凡四後。不得純如天子亦用屨。故被譏。引之者。證天子之宜也。

祭祀共屨器之屨。飾祭器之屬也。嚶人職曰。凡四秋。天王使石尙來歸屨。屨之器以屨飾。因〔疏〕屨飾之。知義然者。左氏石尙來歸屨。是祭社之器爲屨也。大行人名焉。鄭司農云。屨可以白器。令色白。

云。鋪服以交諸侯之福。彼則宗廟社稷之器物。謂之爲服。是其宗廟社稷之器。皆罍灰飾之事也。案後鄭說罍器。不以罍灰飾。賈說未審。引聖人職曰。凡四方山川用罍器者。彼文無器字。鄭彼注引杜子春云。罍。水中罍也。又自爲說云。罍畫爲罍形。則不爲罍飾。此注引以證飾罍之器。則仍從杜說。與本職注義小異。引春秋定十四年秋。天王使石尙來歸罍者。三家經。罍並作服。大宗伯。司士。兩注引亦並作服。與此異者。蓋鄭因服肉盛以罍器。遂改字引之。詩大雅縣箋云。春秋傳曰。罍宜社之肉。彼引左氏說。亦改服爲罍。與此同。左傳杜注云。服。祭社之肉。盛以罍器。以賜同姓諸侯親兄弟之國。與之共福。此引以證祭祀用罍之事。云罍之器以罍飾。因名焉者。嫌罍器即以全罍之甲爲器。故釋之。明以罍甲爲飾也。爾雅釋器云。弓以罍者謂之瑛。說文玉部云。瑛。罍甲也。所以飾物也。禮云。佩刀。天子玉瑛而瑛瑛。又云。瑛。罍屬。禮。佩刀。士瑛瑛而瑛瑛。罍器之瑛。即瑛瑛之屬。取其甲以綴祭器。爲文飾也。鄭司農云。罍可以白器。令色白者。先鄭直謂以罍灰飾器令白。不爲罍甲飾器。後鄭不從。故引其說於後。

其白盛之罍。盛。猶成也。謂飾牆使白之罍。〔疏〕注云。也者。盛成。聲同義通。匠人注云。盛之言成也。以罍灰聖牆。所以飾成宮室。義與此同。丁晏云。易繫辭傳。成象之謂乾。蜀才作盛。公羊莊八年傳。成者。盛也。云謂飾牆使白之罍也者。爾雅釋宮云。牆謂之聖。守祧。先鄭注云。聖。白也。王廟寢悉爲聖牆。即用此罍灰爲飾也。云今東萊用蛤。謂之又灰云者。蛤卽罍之小者。甌人。籍魚鼈龜。先鄭注云。籍。謂以杖刺泥中搏之。又杖字同。續漢書郡國志。東萊郡。屬青州。賈疏云。罍蛤在泥水之中。東萊人又取以爲灰。故以蛤灰爲又灰也。

囿人掌囿游之獸禁。囿游。囿之離宮。小苑觀處也。養獸以宴樂視之。禁。〔疏〕注云。囿游。囿之離宮。小苑觀處也。游。離宮也。敍官注云。囿今之苑。蓋鄭意囿本爲大苑。於大苑之中。別築藩界爲小苑。又於小苑之中爲宮室。是爲離宮。以其是囿中游觀之處。故曰囿游也。賈疏云。言離宮者。謂於王宮之外。於苑中離別爲宮。故名離宮。以宮外爲客館。亦名離宮也。案孟子。文王之囿七十里。芻蕘者往焉。天子之囿百里。並是田獵之處。又書傳云。鄉之取於囿。是勇力取。今之取於澤。是揖讓取。是爲蒐狩之常處也。今此云禁。故知非大囿。是小苑觀處也。案賈說。非鄭意也。此囿自駭郊內疆囿言之。唯游別爲小苑。與囿不同耳。委人別有野囿。在六途以外。則似非此官所掌。詳天官敍官疏。云養獸以宴樂視之者。宴。釋文作燕。字通。明此獸非徒共祭祀喪紀賓客俎豆之實。亦以備王宴樂觀視。

也。游。離宮也。敍官注云。囿今之苑。蓋鄭意囿本爲大苑。於大苑之中。別築藩界爲小苑。又於小苑之中爲宮室。是爲離宮。以其是囿中游觀之處。故曰囿游也。賈疏云。言離宮者。謂於王宮之外。於苑中離別爲宮。故名離宮。以宮外爲客館。亦名離宮也。案孟子。文王之囿七十里。芻蕘者往焉。天子之囿百里。並是田獵之處。又書傳云。鄉之取於囿。是勇力取。今之取於澤。是揖讓取。是爲蒐狩之常處也。今此云禁。故知非大囿。是小苑觀處也。案賈說。非鄭意也。此囿自駭郊內疆囿言之。唯游別爲小苑。與囿不同耳。委人別有野囿。在六途以外。則似非此官所掌。詳天官敍官疏。云養獸以宴樂觀視。

之也。云禁者。其蕃衛也者。謂園游皆有藩籬爲禁衛。使內獸不得奔逸。外人亦不得私入。文選西京賦。薛注云。禁。禁人妄入也。委人注。亦謂苑囿有藩籬。蕃籬。字通。賈疏云。即非守門者也。其守門則壘者。故關人云。王宮每門

四。人。園游亦知之。鄭云。壘者使守門是也。鄭司農云。園游之獸。游牧之獸者。賈疏云。此與後鄭義異。謂獸之游。非人游觀。詒讓案。先鄭以游爲游散擊牧爲義。然天官敘官。關人園游不言獸。則游不主謂獸可知。 牧百

獸。備養衆物也。今掖庭有鳥獸。自〔疏〕舉成數而言。注云。備養衆物也者。經言百獸。明其種物衆多。云今掖庭有鳥獸。自熊虎孔雀至於狐狸兔鶴備焉者。釋文云。鶴又作鶻。太平御覽居處部。引漢官典職云。宮中 祭祀喪

苑育麋鹿麋兔鳥獸百種。賈疏云。雖以百獸爲主。其中亦有飛鳥。故鄭注引漢之掖庭。有鳥獸爲證也。 紀賓客。共其生獸死獸之物〔疏〕義諫諍篇。說王者凶荒減膳之事。引禮云。四穀不升損園獸。是王共膳之獸。

取之園也。獸人亦云。凡祭祀喪紀賓客。共其死獸生獸。蓋園人主牧養。獸人主搏取。或囿中所無。則獸人別共之。二官相與爲官職也。

場人掌國之場圃。而樹之果。麻。珍。異之物。以時斂而藏之。果。棗。李。之屬。菰。瓜。瓠。之屬。〔疏〕掌國之場圃。而樹之

物者。即載師云。以場圃任園地是也。其地在郭門之內。凡種樹蔬菜。麻。棗。果。木。以共食用者。咸萃於是。經唯言樹果。菰者。舉其一端。互文以見義。果。菰。爲疏材之屬。此官掌樹郭內場圃之疏材。與甸師共四郊之果。菰。委人斂六途以

外之疏材。職掌皆互相備也。賈疏云。場圃。連言場圃同地耳。春夏爲圃。秋冬爲場。其場因圃而爲之。故並言之也。案賈據敘官注義也。凡園地種時則爲園。收刈之後則爲場。與田首之場圃異。詳敘官及載師疏。云以時斂而藏之者。

賈疏云。案閭師云。任圃以樹事。實草木。此場人又掌之者。此據祭祀喪紀賓客者。場人徵斂藏之。其餘則閭師徵斂之也。案賈說非也。閭師。總掌九職之貢。場人則爲掌園地之專官。草木之貢。當閭師以法使場人斂之。非場人唯掌

其祭祀喪紀賓客之物也。呂氏春秋仲秋紀云。乃命有司趣民收斂。務蓄菜。多積聚。高注云。有司。於周禮爲場人。場協入也。案場協入。國語周語文。韋注亦云。場人。掌場圃委積之珍物。斂而藏之。即本此經爲說。 注云。果。

棗。李。之屬。菰。瓜。瓠。之屬者。甸師注云。果。桃李之屬。菰。瓜。瓠。之屬。說文瓜部云。瓠。瓠也。棗亦木實。瓠與瓠同爲瓜類。此注與彼義同。云珍異。蒲桃。枇杷之屬者。皆果中之珍貴者。文選上林賦云。櫻桃。蒲桃。枇杷。檮。李。注

引郭璞云。蒲陶似燕奠可作酒。又引張揖云。枇杷似樹長。葉子如杏。漢書西域傳云。大宛左右。以蒲陶為酒。蒲桃。即蒲陶也。

凡祭祀賓客。共其果。麻。享亦如之。

性。納

〔疏〕凡祭祀賓客。共其果。麻者。與甸師為官。麻也。共之。以與籩人為籩實也。注云。享。納牲者。賈疏云。享納性。謂祭祀宗廟二灌後。君迎牲納之於庭時。后夫人薦朝事之豆籩。豆籩中有果。麻之物。故云享亦如之。若然。

上言祭祀。餘祭祀也。案此注可疑。依賈說則經云享者。專指宗廟之祭。即大宗伯之六享也。然上云祭祀。廟享當已賅於其中。至祭有納牲。宗廟及天地大祭所同。大宰云。祀五帝。納享。贊王牲事。祀大神亦如之。鄭彼注亦以納牲釋享是也。今此注但云納牲。則無以見其必為宗廟。况廟享后夫人薦朝享之豆籩。雖正在迎牲之時。然薦豆籩與納性。自是二事。今但云納牲。亦無以見朝事之有豆籩。又籩人四籩之實。朝事之籩。無果。麻。用果。麻者。乃是饋食之籩。則與納牲節次。尤不相當。注說究不可通。所未詳也。今以經文攷之。祭祀之外。別有所謂享。疑專指宗廟薦新言之。亦即大宗伯六享之以饋食享先王也。凡果。麻。珍異新出。或薦於寢廟。若月令仲夏。嘗黍。羞以含桃。是也。其禮殺於祭祀。無迎尸裸獻之事。故經云享亦如之。明所共與祭祀同。而禮則異爾。薦新亦通稱享。互詳大宗伯疏。

廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。匪。讀為分。分頒。謂委人之職。諸委積也。賜。謂王所賜子。給好用之式也。稍食。祿粟。〔疏〕掌九穀之數者。總

計一年穀入之數為簿書。若月令云。舉五穀之要。但此官總掌九穀之數要。而所藏則為米。故明堂位。魯有米廩。少牢饋食禮注。亦云廩人掌米入之藏者。是也。賈疏云。廩人掌米。倉人掌穀。今廩人云九穀者。以廩人雖專主米。亦兼主穀。故以九穀言之也。云以待國之匪頒。賜稍食者。國語周語云。廩協出。章注云。廩人掌九穀出用之數。案此以待匪頒。賜稍食者。即協出之事也。沈彤云。穀為米粟委積之通稱。凡官所食。與之田而令自取。惟封邑頒掌地為然。其餘則皆收其穀而給之。廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。倉人掌粟入之藏。辨九穀之物。以待邦用。邦用。即匪頒。賜稍食之屬。匪頒中祿居大半。稍食則食之小者。是藏米於廩。藏粟於倉。積委積於場。以待分給也。

楚語。觀射父云。天子之田九駭。以食兆民。王取經入焉。以食萬官。正謂是也。注云。匪讀為分者。段玉裁云。匪頒字。始見於大宰九式注。鄭司農云。匪。分也。此則徑讀匪為分。與仲師說小異。亦令互相足也。非字有分背之義。微與文二韻。字多互轉。匪得讀為分。猶疊分得讀為微也。案段說是也。匪即奠之段借字。詳大宰疏。云分頒。謂委人之職。諸委積也者。大宰匪頒之式。注云。王所分賜羣臣也。江永。沈彤。金榜。曾釗。並謂匪頒。當為羣臣之祿。

委人之職。諸委積也。賜。謂王所賜子。給好用之式也。稍食。祿粟。〔疏〕掌九穀之數者。總

計一年穀入之數為簿書。若月令云。舉五穀之要。但此官總掌九穀之數要。而所藏則為米。故明堂位。魯有米廩。少牢饋食禮注。亦云廩人掌米入之藏者。是也。賈疏云。廩人掌米。倉人掌穀。今廩人云九穀者。以廩人雖專主米。亦兼主穀。故以九穀言之也。云以待國之匪頒。賜稍食者。國語周語云。廩協出。章注云。廩人掌九穀出用之數。案此以待匪頒。賜稍食者。即協出之事也。沈彤云。穀為米粟委積之通稱。凡官所食。與之田而令自取。惟封邑頒掌地為然。其餘則皆收其穀而給之。廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。倉人掌粟入之藏。辨九穀之物。以待邦用。邦用。即匪頒。賜稍食之屬。匪頒中祿居大半。稍食則食之小者。是藏米於廩。藏粟於倉。積委積於場。以待分給也。

楚語。觀射父云。天子之田九駭。以食兆民。王取經入焉。以食萬官。正謂是也。注云。匪讀為分者。段玉裁云。匪頒字。始見於大宰九式注。鄭司農云。匪。分也。此則徑讀匪為分。與仲師說小異。亦令互相足也。非字有分背之義。微與文二韻。字多互轉。匪得讀為分。猶疊分得讀為微也。案段說是也。匪即奠之段借字。詳大宰疏。云分頒。謂委人之職。諸委積也者。大宰匪頒之式。注云。王所分賜羣臣也。江永。沈彤。金榜。曾釗。並謂匪頒。當為羣臣之祿。

委人之職。諸委積也。賜。謂王所賜子。給好用之式也。稍食。祿粟。〔疏〕掌九穀之數者。總

計一年穀入之數為簿書。若月令云。舉五穀之要。但此官總掌九穀之數要。而所藏則為米。故明堂位。魯有米廩。少牢饋食禮注。亦云廩人掌米入之藏者。是也。賈疏云。廩人掌米。倉人掌穀。今廩人云九穀者。以廩人雖專主米。亦兼主穀。故以九穀言之也。云以待國之匪頒。賜稍食者。國語周語云。廩協出。章注云。廩人掌九穀出用之數。案此以待匪頒。賜稍食者。即協出之事也。沈彤云。穀為米粟委積之通稱。凡官所食。與之田而令自取。惟封邑頒掌地為然。其餘則皆收其穀而給之。廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。倉人掌粟入之藏。辨九穀之物。以待邦用。邦用。即匪頒。賜稍食之屬。匪頒中祿居大半。稍食則食之小者。是藏米於廩。藏粟於倉。積委積於場。以待分給也。

楚語。觀射父云。天子之田九駭。以食兆民。王取經入焉。以食萬官。正謂是也。注云。匪讀為分者。段玉裁云。匪頒字。始見於大宰九式注。鄭司農云。匪。分也。此則徑讀匪為分。與仲師說小異。亦令互相足也。非字有分背之義。微與文二韻。字多互轉。匪得讀為分。猶疊分得讀為微也。案段說是也。匪即奠之段借字。詳大宰疏。云分頒。謂委人之職。諸委積也者。大宰匪頒之式。注云。王所分賜羣臣也。江永。沈彤。金榜。曾釗。並謂匪頒。當為羣臣之祿。

是也。蓋匪頒本以頒祿爲最大。而稍食及委積賜賚之有常秩者。亦通含於其中。此經雖別出稍食。而祿賜則不容略。注唯舉委積者。似鄭誤以百官之祿屬稍食。義殊不及大宰注之駭。又注云。委人之職諸委積。江永。曾釗。並謂委人無粟米。疑其未塙。沈彤則謂委人當爲遺人之誤。沈校是也。遺人云。掌國之委積。以待施惠。有鄉里門閭郊里野鄙縣都諸委積。鄭彼注云。委積者。廩人倉人計九穀之數足國用。以其餘共之。與此注義相應。彼職未又云。凡委積之事。以時頒之。故鄭據以釋此匪頒。若委人之委積。既無粟米。文又不及遺人之備。鄭不當舍彼而從此矣。又案遺人諸委積。首云鄉里之委積。以恤民之糶匭。則於此經當在賜賜之科。又委人云。凡其聚以待頒賜。賜爲好賜。與頒爲常賜不同。則此匪頒賜二者之內。通有委積。注專以委積釋匪頒。於義亦未析也。云賜謂王所賜予者。賜與鄉師云。賜萬民之糶匭。義同。謂臣民有不足。則王賜給之。賜謂以恩澤賜之。卽大府之賜予。內饗之好賜是也。孟子萬章篇云。周之則受。賜之則不受。何也。趙注云。周者。謂周急粟賚民之常科也。賜者。謂禮賜橫加也。周與賜同。若然。賜賜二事小異。鄭通釋之耳。呂氏春秋季春紀。高注云。周。賜也。亦以賜釋周。與鄭義略同。經凡云賜者。並爲好賜。詳大宰膳夫疏。云給好用之式也者。謂賜當入好用之式。賈疏云。此卽九式之中。九曰好用之式是也。故被注。好用。燕好所賜予也。云稍食祿粟者。宮正注同。賈疏云。此卽司士以功詔祿。又王制云。下士視上農夫九人祿。中士倍下士之類是也。江永云。統言匪頒。則稍食在其中。分言之。則諸臣之祿爲匪頒。在官工役之稟爲稍食。案江說是也。稍食猶言粟食。與祿異。孟子萬章篇云。廩人繼粟。此卽廩人掌粟食之證。鄭賈說並非是。詳宮正疏。

以歲之上下數邦用。以知足否。以詔穀用。以治年之凶豐。數。猶〔疏〕以歲之上下數邦用。以知足否者。禮計也。器云。禮之厚薄。與年之上下。注云。用年之豐凶也。案周書權匡篇。有成年。年儉。年饑。大荒。四等登降之法。卽以年上下數邦用之事。賈疏云。上下卽豐凶。廩人之官。以歲之豐凶。得稅物多少之帳。計國之用。以知足否。若歲凶。稅物少而用多。則不足。云以詔穀用。以治年之凶豐者。賈疏云。廩人既知多少足否。乃詔告在上用穀之法。以治年之凶豐。此則王制云。制國用。必於歲之杪者。是也。注云。數猶計也者。說文支部云。數。計也。此云猶者。鄭蓋以數本爲算數。引申爲計算之義。與許少異。凡萬民之食食者人四鬴。上也。人三鬴中也。人二鬴下也。此皆謂一月食米也。〔疏〕者。凡萬民之食食文所謂以歲之上下。數邦用以知足否。邦用之豐殺。與民食之足否。事常相因也。賈疏云。此謂給萬民糧食之法。食食謂民食國家糧食者。江永云。通計萬民之食。非謂國家之糧食者也。疏誤。案江說是也。曾釗說同。云人四鬴上也。

人三鬴中也。人二鬴下也者。賈疏云。上謂大豐年也。中謂中豐年。下謂少儉年。雖此列三等之年。以中年是其常法。孔廣森云。漢食貨志曰。一夫挾五口。治田百畝。歲收畝一石半。為粟百五十石。食人月一石半。五人終歲為粟九十石。歲有上中下執。上執其收自四。中執自三。下執自倍。此經月食二鬴者。為粟一石二斗八升。尙未能及月一石半。故謂之下歲矣。注云。此皆謂一月食米也者。膳夫食用六鬴。注云。食。飯也。謂通計民每口一月所食米之數也。

賈疏謂頒祿。古今皆月月給請。故知此皆一月食米。失之。云六斗四升曰鬴者。東氏陶人注義並同。說文部部云。鬴。饋屬也。重文釜。鬴或从金交聲。左昭三年傳。晏子曰。齊舊四量。豆區釜鍾。四升為豆。各自其四。以登于釜。釜十則鍾。陳氏三量。皆登一焉。杜注謂齊舊量釜六斗四升。陳氏新量。釜八斗。鄭以齊舊量即周量。故據以為釋。一釜凡為區者四。為豆者十六。通六斗四升也。以此計之。則月食四鬴者。鬴石五斗六升。以三十日除之。日食八升五

合又三分合之一。月食三鬴者。一石九斗二升。日食六升四合。靈樞經云。人食一日中五升。與此相近。月食二鬴者。一石二斗八升。日食四升二合又三分合之二。既夕記。既喪食鬴粥。朝一溢米。夕一溢米。鄭注云。二十兩曰溢。為米一升二十四分升之一。是喪食日二升一合弱。此下歲之食。倍於彼也。沈彤云。律呂新書。漢量與周同。而漢量有容二斗七升者。當今五升四合。有容六升者。當今一升二合。是古之十。當今之二也。閻若璩說同。案依沈說。則此

經上歲人日食一升七合有奇。中歲人日食一升二合有奇。下歲人日食八合有奇也。至左傳陳氏新量之釜。杜云容八斗。實當為十斗。管子海王篇云。鹽百升而成釜。即十斗之釜。與石同。故國蓄篇云。中歲之穀。糶石十錢。大男食四石。大女食三石。吾子食二石。與此經四鬴三鬴二鬴。差數雖巧合。然以漢志李悝說人食月一石半計。之。大男月食。必無四石之多。管子之說。殆不可信。非徒釜數與此經不相應也。詳東氏疏。若食不能人二鬴。

則合邦移民就穀。詔王殺邦用。就穀。就都鄙之有。〔疏〕若食不能人二鬴者。謂不及下歲。則當治荒政而節法者。殺。猶減也。若。殺。猶減也。〔疏〕用。云則令邦移民就穀者。即大司徒大荒。令移民之事。云詔王殺邦用者。謂殺九式之用。若十二荒政之費禮。及士師荒政之法。皆是也。注云。就穀。就都鄙之有者。大司徒注云。辟災就有是也。逸周書文酌篇云。因親就年。亦此義。賈疏云。此據天子畿內。六鄉六遂及公邑。純屬天子。與三等采地不同。若民有不能人二鬴之歲。移民就賤。當先密都鄙三等采地之中。都鄙亦凶。乃出嚮畿外也。故知就都鄙者也。云殺。猶減也者。廣雅釋詁云。殺。減也。此亦引申之義。故云猶。凡邦有

會同師役之事。則治其糧與其食。行道日糧。謂糶也。〔疏〕凡邦有會同師役之事。則治其糧與其食者。與遣人止居曰食。謂米也。〔疏〕委人為官聯也。師役。謂軍旅起徒役。大會同百官

軍從行。故皆須治糧食。晏子春秋問下篇。孟子梁惠王篇。並云師行而糧食是也。王昭禹云。莊子逍遙游篇曰。適百里者宿春糧。適千里者三日聚糧。謂計口而爲之糧食也。注云。行道曰糧。謂糧也者。說文米部云。糧。穀也。糲。乾飯也。釋名釋飲食云。千飯。飯而暴乾之也。孟子梁惠王篇云。詩云。乃積乃倉。乃裹糲糧。于囊于囊。故居者有積倉。行者有裹囊也。然後可以方啓行。趙注云。裹。盛乾食之糧於囊也。賈疏云。尚書費誓云。時乃糲糧。卽糲也。程瑤田云。方音。凡以火乾之穀之類。關西隴冀以往謂之糲。公羊傳。魯昭公走之齊。高子執單食與四脰脯。國子執壺漿曰。吾寡君聞君在外。餒饑未就。敢致煖於從者。何休注。糲。糲也。疏云。若今之糲米。屈原賦。播江離與滋菊兮。願春日以爲糲芳。王逸注。糲。糲也。說文。糲。乾也。蓋卽方言火乾之糲也。云止居曰食。謂米也者。賈疏云。案齊傳云。行而無糲謂之乏。居而無食謂之困。是止居曰食。謂此廩人米也。大祭祀則共

其接盛。接。讀爲一扱再祭之扱。扱以授春人春之。大祭〔疏〕大祭祀者。亦謂天地宗廟之等。云則共其接盛者。釋祀之數。藉田之收藏於神倉者也。不以給小用。文出則接二字。云依注音扱。盧文昭云。陸所見本。

當是則接盛。無共其二字。觀注云扱以授春人春之。春人職云。祭祀共其盛盛之米。然卽非廩人共之明矣。注疏本係駁衍。案盧說近是。賈疏云。此卽廩人兼掌御廩所藏藉田之收。以共祭祀之用者也。注云。接讀爲一扱再祭之扱者。

一。宋婺州本。嘉靖本。作壹。各本並作一。與釋文合。今據正。惠士奇云。祭禮始扱一祭。又扱再祭。士昏禮記文。賈疏謂讀如特牲少牢。誤。段玉裁云。及聲。在古音侵鹽添部。姜聲。在古音覃談咸銜嚴凡部。聲類同也。云扱以授

春人春之者。賈疏云。此廩米與春人春之。當須扱與春人。詒讓案。說文手部云。扱。收也。廣雅釋詁云。扱。取也。謂扱取穀粟於倉。以授春人。公羊文十三年傳。說魯祭。周公盛。魯公廩。何注云。盛者。新穀。齋者。故

上一新也。廩者。連陳於新上。財令半相連爾。此王國大祭祀之盛。當皆用新者。其春亦尤精潔。詩大雅召旻。鄭箋云。米之率。糲十。粹九。鑿八。侍御七。然則祭祀之盛。其侍御米與。云大祭祀之穀。藉田之收藏於神倉者也。故

月令。季秋乃命冢宰。農事備收。舉五穀之要。藏帝藉之收於神倉。祇敬必飭。鄭彼注云。重粟盛之委也。帝藉。所耕千畝也。藏祭祀之穀爲神倉是也。國語周語。魏文公說藉田之禮。云廩於藉東南。鍾而藏之。而時布之子農。章注

云。廩。御廩也。一名神倉。鍾。聚也。謂爲廩以藏主所藉田。以奉養盛也。穀梁桓十四年傳云。甸粟而納之三宮。三宮米而藏之御廩。范注云。三宮。三夫人也。宗廟之禮。君親割。夫人親春。此經無三宮春米之文。依穀梁說。則

御廩所藏者。亦已春之米。鄭云穀者。穀與米。散文則通。御廩既藏米。又與春人者。或當如賈說。廩藏籩米將用。復與春人更精春之與。云不以給小用者。明它小用之穀。別廩藏之。不入御廩神倉也。賈疏云。祭義云。天子藉田千

敵。諸侯藉田百畝。以事天地社稷先公。敬之至也。是不給小用也。

舍人掌平宮中之政。分其財守。以灋掌其出入。政。謂用穀之政也。分其財守者。計其用穀之數。分送宮正內宰。使守而頒之也。而行出於廩人。其有空缺。則計之還入。

〔疏〕掌平宮中之政者。莊存與云。舍人有米有粟。平宮中之政。王宮也。北宮也。外內朝穴食也。司祿則給百官百執事之分頒稍食也。其廩人各不同。賈疏云。舍人摠主給米之事。而掌平王宮中之政。謂平其給米多少。不得

特多特少也。云分其財守者。賈疏云。財即米也。故喪大記云。納財朝一溢米。亦謂米為財。謂分米與宮正內宰守禁之所。使頒與所使守之人。云以灋掌其出入者。灋即大宰九式匪頒之式。此官所掌以為官法者也。賈疏云。出謂米出

於廩人。以出給。入謂其有空缺。則還入廩人。皆當以法。不可虛也。注云。政謂用穀之政也者。即後注云。用穀之多少是也。謂計其人數多寡。爵秩高下。以定祿食用穀多少之法數。云分其財守者。計其用穀之數。分送宮正內宰。

使守而頒之也者。大宰注云。財。泉穀也。沈彤云。古者穀幣貨賄。通謂之財。此則專指穀也。賈疏云。必送米與宮正內宰者。此二官皆有宿衛之人。須米料之數故也。案鄭賈以宮正掌宮中衆寡之稍食。內宰掌王正內之稍食。亦各有

府藏。故知分送二官。使守而頒之。云而行出於廩人者。以廩人掌匪頒稍食之穀。宮正內宰。特依數為壽契頒之。其穀則出於廩人也。云其有空缺。則計之還入者。謂官吏有遷黜物故更代者。未上則為空缺。不須給祿食。舍人則計其

數收還。仍入於廩人也。凡祭祀共簠簋實之陳之。方曰簠。圓曰簋。〔疏〕凡祭祀共簠簋實之陳之者。賈疏云。天地宗廟盛黍稷稻粱器。〔疏〕大次小祭。皆有黍稷。於簠簋實之陳之。故云

凡。以廣之也。江永云。簠盛黍稷為正饌。簋盛稻粱為加饌。天子八簋。諸侯六簋。簋之數未聞。凡賓客之禮。簠皆少於簋。則祭時宜亦放此。天子蓋四簠。諸侯蓋二簋。天子用六。才參。蓋亦盛之於簠。案江說甚駁。但祭統。

說天子祭禮。詩小雅伐木。說天子饋食。皆云八簋。而盛穀無文。唯秦風權輿。說諸侯食禮。每食四簋。毛傳云。四簋。黍稷稻粱。玉藻注。說諸侯朝月四簋義同。孔疏謂天子朝月當六簋。黍稷稻粱麥苽。若盛食。則八簋。當加以稻

粱也。依毛鄭孔說。則六穀通盛於簋。玉藻疏引皇侃說。則謂稻粱宜盛於簋。與掌客注義合。江氏略本皇義。兩說並通。未知孰是也。注云。方曰簠。圓曰簋者。賈疏云。皆據外而言。案孝經云。陳其簠簋。注云。內圓外方。受斗

斗二升者。直據簠而言。若簋則內方外圓。知皆受斗二升者。旅人云。為簋實一穀。豆實三而成穀。豆四升。三豆。則斗二升可知。但外神用瓦簋。宗廟當用木。故易損卦云。二簋可用享。損卦以離巽為之。離為日。日圓。巽為木。木

斗二升可知。但外神用瓦簋。宗廟當用木。故易損卦云。二簋可用享。損卦以離巽為之。離為日。日圓。巽為木。木

器圓。蓋象。是用水明矣。案賈所述易損象義。並據鄭易注文。論語公治長皇疏說同。凡器方圓。並當據外言。錢亦內方外圓。而稱圓法。是其比例。賈說深得鄭指。毛詩小雅伐木篇。陳饋八簋。傳云。圓曰簋。是鄭所本。說文竹部云。簋。黍稷器也。蓋。黍稷方器也。又淮南子秦族訓。許注云。器方中者為簋。圓中者為蓋也。是許君謂外圓內方者為簋。內圓外方者為蓋。其說與鄭正相反。蓋師說不同。陸氏詩秦風釋文從鄭義。禮聘禮釋文從許義。案聘禮。二竹簋方。注云。器名也。以竹為之。狀如簋而方。依禮經文。則鄭義不可易。否則竹簋不當特言方。為殊異之詞矣。聶氏三禮圖引舊圖云。外方內圓曰簋。內方外圓曰蓋。足高二寸。挫其四角。漆赤中。此說亦與鄭同。至御覽器物部引三禮圖云。簋受一升。下足高一寸。中方外圓。漆丹中。蓋龜形。諸侯飾以象。天子玉飾。盛黍稷。受一升。足高一寸。中圓外方。挫其四角。漆赤中。蓋亦龜形。其飾如簋。盛稻粱。案此所說簋蓋。形制既違鄭義。又與禮經不合。或御覽傳寫互譌。其云蓋象龜形。尤誤。戴震云。禮器。管仲鑄簋。注云。鑄簋。謂刻而飾之。大夫刻為龜爾。諸侯飾以象。天子飾以玉。雜記注云。鑄簋。刻為蟲獸也。少牢饋食禮。敦皆南首。注云。敦有首者。尊者器飾也。飾蓋象龜。周之禮。飾器各以其類。龜有上下甲。歐陽氏集古錄曰。蓋容四升。其形外方內圓。而小似龜。有首有尾。有足有甲有腹。今禮家作簋。亦外方內圓。而其形如桶。但於其蓋刻為龜形。與真古簋不同。案集古所云。但於其蓋刻為龜形者。即三禮圖之敦。與簋蓋皆以蓋頂作一小龜。是也。其說始於儀禮疏。誤解鄭注飾蓋象龜。蓋字。蓋之為言。意疑未定之辭。無正文也。案戴說極精。足正舊說之誤。胡培翬說同。云盛黍稷稻粱器者。掌客注云。簋。稻粱器也。蓋。黍稷器也。此據言之。故云黍稷稻粱器。許說與鄭亦相反。鄭是也。詳掌客疏。賓客亦如之。共其禮。車米宮米芻禾。禮。致饗。〔疏〕賓客亦如疏云。亦有簋蓋實之陳之事。言實之陳之。則據饗饋及饗食之時也。注云。禮。致饗饋之禮者。據聘禮記以致饗饋為歸大禮。故知禮即致饗饋也。又掌客注。以殯積為致賓客之小禮。亦有車米芻禾。此禮內當亦咳之矣。賈疏云。案聘禮曰。致饗。使卿章弁歸饗饋。米百筥。設於中庭。車米三十車。陳於門外。禾三十車。芻薪倍禾。又案。掌客。上公米百有二十筥。車米四十車。禾五十車。芻薪倍禾。侯伯米百筥。車米三十車。禾四十車。芻薪倍禾。子男米八十筥。車米二十車。禾三十車。芻薪倍禾。皆言陳。是其饗饋車米芻禾所陳多少之事。詒讓案。國語周語云。周之秩官曰。敵國賓至。廩人獻餼。司馬陳芻。韋注云。生曰餼。禾米也。案饗饋之禾米。本舍人共致之。彼云廩人者。以舍人即廩人之屬。故通言之也。芻亦此官共之。司馬但喪紀共飯米熬穀。飯所以實口。不忍虛也。君用粱。大夫主其陳設之事。凡賓客車米宮米芻禾陳數。並詳掌客疏。喪紀共飯米熬穀。用稷。士用粱。皆四升。賓者唯熬熬穀。

者。錯于棺旁。所以惑蚘蟬也。喪大記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚脂焉。〔疏〕喪紀共飯米熬穀者。與典瑞。大祝。小祝。為官聯也。凡大喪其飯米。與大祝共熬穀。與小祝餽米。謂生米。

故荀子禮論篇云。飯用生稻。明天子用黍米亦生可知。熬穀則未舂之穀。說文火部云。熬。乾煎也。注云。飯所以實口不忍虛也者。檀弓云。飯用米貝。弗忍虛也。不以食道用美焉爾。鄭彼注云。尊之也。食道糞米貝美。白虎通

義崩薨云。所以有飯舍何。緣生食今死。不欲虛其口。故云所以實口。不忍虛也。凡喪禮。有飯有舍。二者不同。天子飯用玉雜米。不用貝。並詳典瑞疏。云君用粢。大夫用稷。士用粱者。據喪大記云。君沐粱。大夫沐稷。士沐粱

為說也。賈疏云。彼據沐時所用。今引證飯者。但飯米沐米。與重鬲所盛用米皆同。是以士喪禮云。貝三實于筭。稻米一豆實於筐。據飯舍所用。下卽云。視漸米。管人受潘。煮于塗。外御者沐。又云。鬻餘飯。盛以二鬲。是其三者

用米同。故引沐法以證飯也。但喪大記注。士沐粱。蓋天子之士。以其士喪禮諸侯之士沐稻。喪大記注又云。差率而上。天子沐黍稷。則天子飯用黍也。案賈據喪大記注。及士喪禮。謂天子士與諸侯士所用米異。是也。檀弓孔疏說

同。穀梁隱元年。楊疏謂大夫士同用稷。非鄭義也。云皆四升者。一豆之實也。士喪禮云。稻米一豆實于筐。鄭彼注云。豆四升。鄭意飯米雖貴賤所用不同。然其實筐。則無貴賤並用一豆。故云皆四升也。云實者唯煮者。其實之以盈

口為度。不必盡四升也。士喪禮云。主人左扱米實于右。三實一貝。左中亦如之。又實米唯盈。鄭彼注云。唯盈取滿而已。是也。云熬穀者。錯于棺旁。所以惑蚘蟬也者。于。注例當作於。各本並誤。小祝注義同。鄭喪大記注云。熬者。煎穀也。將塗設於棺旁。所以惑蚘蟬。使不至棺也。孔疏云。謂火熬其穀使香。欲使蚘蟬聞其香氣。食穀不侵尸也。

論語案。錯於棺旁者。論語為政篇集解。引包咸云。錯。置也。謂火斂後。殯棺於四階。而置此熬於棺之四旁也。引喪大記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚脂焉者。賈疏云。見尊卑用筐穀多少不同之意。鄭彼

注引士喪禮曰。熬黍稷各二筐。又曰。設熬旁一筐。大夫三種加以粱。君四種加以稻。四筐則首足皆一。其餘設於左右。若然。天子當加麥苽。六種十筐。首足亦各一筐。其餘亦設於左右也。以歲時縣種稷之種。以共王后之春

獻種。縣之者。欲其風氣燥達也。鄭司農云。春。王當〔疏〕宰注云。先種後執謂之種。後種先執謂之種。彼內宰上

春后獻種。示不敗壞。且助王耕事。此云歲時縣者。從納禾治得子。卽縣之以至春獻之。注云。縣之者。欲其風氣燥達也者。凡穀種。得溼鬱。則萌蘖而敵敗。故必高縣之。使其風氣燥達。則種良而易生也。齊民要術收種篇云。凡

春后獻種。示不敗壞。且助王耕事。此云歲時縣者。從納禾治得子。卽縣之以至春獻之。注云。縣之者。欲其風氣燥達也者。凡穀種。得溼鬱。則萌蘖而敵敗。故必高縣之。使其風氣燥達。則種良而易生也。齊民要術收種篇云。凡

五穀種子。過鬱則不生。生者亦尋死。粟黍稷粳稻。常歲歲別收選好穗純色者。劍刻高縣之。至春治取別種。以擬明年種子。卽縣種之事。鄭司農云。春。王當耕于藉。則后獻其種也者。于。亦當作於。各本並誤。此釋經春獻種之義。明王所耕於藉田者。卽此舍人所縣后所獻之種也。云后獻其種。見內宰職。掌米粟之出入者。謂諸穀米粟出入之事也。已春者爲米。未春者爲粟。說文米部云。米。稟實也。鹵部云。稟。嘉穀實也。孔子曰。稟之爲音續也。米粟本專屬稟。假借爲諸穀之通稱。程瑤田云。以粟主九穀。因爲諸穀之總名。義與倉人職同。買不知。乃云正言稟卽稟也。夫稟。稷也。以粟爲稟。是以稟爲稷。此說蓋據爾雅注。云江東呼粟爲稷。孫炎注。亦云稷卽粟也。乃漢世訓詁相承之語。孔穎達於曲禮釋曰。明稟。亦釋之曰。稷。粟也。蓋承其說矣。又云。說文稻字注。稻一秬。爲粟二十升。禾黍則一秬爲粟十六升。稻黍之實亦曰粟。假借通稱也。案程說。足正賈疏之誤。粟之本義。卽九穀之糲。非稷也。詳大宰及倉人疏。注云。九穀六米別爲書者。賈疏云。九穀之名。已見大宰注。今云六米者。九穀之中。黍稷稻粱麻大豆六者。皆有米。麻與小豆小麥三者。無米。故云九穀六米別爲書。釋經辨其物也。程瑤田云。考小宗伯及春人注。並以麥爲簠簋實。是麥有米明矣。光武自無麥亭至南宮。馮異復進麥飯菹。飯則米爲之也。說文。記陳楚之閒。相謁食麥飯曰饗。方言亦曰。陳楚之內。相謁而食麥饗謂之饗。說文言麥飯。方言言麥饗。蓋皆言麥有米也。但今世麥皆礪之爲麩。其春米炊飯。則久失其節度矣。若豆大小辨異。其無米則一。余以爲穀中無米者。或指麻與大小豆耳。六米斷指食醫之六穀。賈釋鄭義。恐未得其善。案程說是也。後饒人六食。注云六穀之飯。膳夫食用六穀。先鄭注亦依食醫爲釋。有麥無大豆。則賈說之誤明矣。歲終則會計其政之多少。〔疏〕歲終則會計其政者。正米粟之歲會。亦卽此官之官成也。注云。政用穀之

倉人掌粟入之藏。以粟爲主。〔疏〕掌粟入之藏者。謂凡入粟於國者。並藏於倉人也。莊存與云。倉藏粟。不粟入之藏。偏舉其一。故釋之也。程瑤田云。禾實曰粟。粟實曰米。米名曰粳。鄭注大宰九穀中無粟。此言九穀。以粟爲主。則是梁卽粟矣。史記索隱載三倉云。梁。好粟。其證也。案程說是也。賈疏亦以粟爲稷。誤。詳舍人疏。以辨九穀之物。以待邦用。若穀不足。則止餘瀆用。有餘則藏之。以待凶而頒之。止。猶殺也。殺餘法用。謂道路

計其政之多少。〔疏〕歲終則會計其政者。正米粟之歲會。亦卽此官之官成也。注云。政用穀之

倉人掌粟入之藏。以粟爲主。〔疏〕掌粟入之藏者。謂凡入粟於國者。並藏於倉人也。莊存與云。倉藏粟。不

粟入之藏。偏舉其一。故釋之也。程瑤田云。禾實曰粟。粟實曰米。米名曰粳。鄭注大宰九穀中無粟。此言九穀。以

粟爲主。則是梁卽粟矣。史記索隱載三倉云。梁。好粟。其證也。案程說是也。賈疏亦以粟爲稷。誤。詳舍人疏。以

〔疏〕以待邦用者。即匪頒賜賜稍食之用。詳廩人疏。注云。止猶殺也者。猶廩人殺邦用之殺。謂減省之也。云殺餘法用。謂道路之委積。所以豐優賓客之屬者。此亦注用今字作法也。賈疏云。案上遺人注。委積者。廩人倉

人計九穀之數足國用。以其餘共之。所謂餘法用也。則彼委積是言用。以此餘者為之。是豐優賓客者。今倉人殺不足。故此彼餘法用。故鄭據遺人而首焉。彼遺人注云。職內邦之移用。亦如此也。今穀不足亦止之。故云之屬。惠士奇云。

凶年則鄉里門闕郊里野鄙縣都。皆不入委積。蓋凶荒札喪。則國無征。故此餘法用。而以豐年之所藏頒之。詒讓案。法用之正者。即外府云邦之用。凡有法者是也。鄭以經云止餘法用。明邦用之正者。不殺。與廩人食不能二醕殺邦用。

異也。凡國之大事。共道路之穀積。食飲之具。大事。謂〔疏〕共道路之穀積。食飲之具者。穀積。謂九穀之委積。官掌倉庾。故共穀積。別於委人所共。為芻蕘之積。遺人掌道路之委積。十里廬有飲食。三十里路室有委。五十里候

館有積。此官與彼為官聯也。注云。大事謂喪戎者。賈疏云。案左氏成公傳。國之大事。在祀與戎。不言喪事。今此喪戎不言祀者。此經云共道路。惟軍戎及喪。在外行於道路。故據

而首焉。祭祀遠無過在近郊之內。無在道共糧之事。故不言祭祀也。

司祿。闕。

司稼。掌巡邦野之稼。而辨種稷之種。周知其名。與其所宜地。以為濇。而縣于邑閭。周。猶徧也。徧知種所

年種穀。用〔疏〕掌巡邦野之稼者。程璜田云。詩伐檀傳云。種之曰稼。數之曰種。此對文稼積異也。司稼云。巡野為法也。觀稼。則兼種與斂育之。詩甫田曾孫之稼。如茨如梁。箋云。稼。禾也。謂有稟者之也。是斂亦可曰

稼。蓋散文則通矣。案程說是也。說文禾部云。稼。禾之秀實為稼。一曰在野曰稼。許亦據斂時言之。云周知其名與其所宜地者。穀類衆多。大總言之。大宰謂之九穀。每穀又各有物色種別之異。此官皆徧知其名。吳越春秋云。稷相

五土之宜。青赤黃黑。陵水高下。稷稷黍粟麥豆稻。各得其理是也。云以為濇而縣于邑閭者。法謂稼法。亦此官之官法也。秋官敘官脩閭氏注云。閭謂里門。此邑閭。亦即邑中之里門。與小司徒四井為邑。大司徒五比為閭。並異。

注云。周猶徧也者。司會注同。云徧知種所宜之地。縣以示民。後年種穀。用為法也者。此亦注用今字作法也。下同種所宜之地。若大司徒五地十有二壤。及職方氏九州。凡水陸鹹淡堅柔。各有所宜之種。故縣以示之。以為種植之

法。縣卽謂縣法。與舍人縣種之種事異。月令。孟春。王命布農事。命田舍東郊。皆脩封疆。審端徑術。善相丘陵。阪險原隰。土地所宜。五穀所殖。以教道民。必躬親之。注云。田。謂田峻主農之官也。案此經無田峻。疑是冬官之屬。阪險原隰。亦與彼。巡野觀稼。以年之上下。出斂澧。斂法者。豐年從正。凶荒則損。〔疏〕者。賈疏云。此觀稼。亦謂秋。此官蓋亦與彼。巡野觀稼。以年之上下。出斂澧。斂法者。豐年從正。凶荒則損。〔疏〕者。賈疏云。此觀稼。亦謂秋。若今十傷二三。實除減半。

熱時。觀稼善惡。則知年上下豐凶。而出稅斂之法。詰讓案。斂法。謂賦斂之正供。亦此官之官法。又卽周之徵法也。載師任地之法。近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都。皆無過十二。此以地之遠近。爲稅法之差也。司稼以年之上下。出斂法。此又以年之豐歉。爲稅法之差也。二官蓋互相備。依漢書食貨志。引李悝說。百畝。平歲收百五十石。十一之稅十五石。以此率準之。則平歲百畝之斂。近郊十五石。遠郊二十五石。甸稍縣都。約三十石。而歲豐所收。增於平歲。則所斂亦增。歲歉所收減於平歲。則所斂亦減。蓋皆以地遠近與年上下互劑之。此周徵法。雖不及殷助法。而實善於夏之貢法也。徵爲周賦斂之正法。自來說者。皆止援孟子爲釋。而不知求其義於此。遂多誤解。互詳載師匠人疏。注云。斂法者。豐年從正者。賈疏云。年雖豐。與中平一皆從正法。十一而稅之也。案正法。卽載師所說。十一至二十三等法。是也。依鄭賈說。蓋謂豐歲亦依平歲所斂之數。不增也。然此經斂法。有定率而無定數。與夏貢法不同。則豐年之斂。似宜增於平歲。穀梁宣十五年傳云。古者稅什一。豐年補敗。孟子滕文公篇。龍子亦謂樂歲粒米狼戾。多取之而不爲虐。是也。依漢志李悝說。上孰百畝。收六百石。則十一之斂。宜六十石。中孰收四百五十石。則斂宜四十五石。下孰收三百石。則斂宜三十石。然所斂雖倍增。而於十一之率。則固無所溢。亦是不不得謂之非正法也。管子大匡篇云。案田而稅。二歲而稅一。上年什取三。中年什取二。下年什取一。歲飢不稅。此雖非周法。然亦可證稅法。隨年上下。不無增減矣。云凶荒則損者。大司徒十二荒政。二曰薄征。先鄭注云。薄征。輕租稅是也。賈疏云。凶荒謂年穀不熟。則減於十一而稅之。案依漢志李悝說。小饑百畝收百石。則十一之斂。宜十石。中饑收七十石。則斂宜七石。大饑收三十石。則斂宜三石。然則饑年所斂。雖大損。而於十一之率。則亦無所減。惟大饑或當弛征。不必有三石之斂耳。鄭賈謂斂歲減於十一之率。是小饑收百石。而斂不及十石。似非周之本法也。云若今十傷二三。實除減半者。賈疏云。鄭舉漢法以況義。十傷二三者。謂漢時十分之內。傷二分三分。餘有七分八分。在實除減半者。謂就七分八分中爲實。仍減去半不稅。於半內稅之。以凶荒所饑饉民法也。孔廣森云。前漢成帝紀曰。郡國被災十四已上。毋收田租。後漢和帝永元四年。詔郡國秋稼爲旱蝗所傷。其什四已上。勿收田租芻粟。有不滿者。以實除之。不滿。卽謂傷十分之二三者。就其餘見減半稅之也。何武爲清河太守。坐郡中被災害什四已上。免。

至安帝永初七年。蝗災。傷稼十五已上。乃得勿租。是則漢之末造。征斂稍稍重矣。掌均萬民之食。而調其急而平其與。均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

均。謂度其多少。調。稟其艱阨。與。所徵賦。〔疏〕

春人掌其米物。〔疏〕非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。注云。米物音。

春人掌其米物。〔疏〕非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。注云。米物音。

春人掌其米物。〔疏〕非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。注云。米物音。

春人掌其米物。〔疏〕非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。注云。米物音。

春人掌其米物。〔疏〕非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。注云。米物音。

米進實於篋筥。實筥者。即舍人之筥米。致饗饋時所陳者也。實篋者。掌客注。說致積云。篋筥之實。米實於篋是也。買疏云。鄭云實篋筥。知非車米者。以其公車米四十。侯伯車米三十。子男車米二十。非春人所供。故知惟謂篋筥者也。若然。車米出於民稅。故馮貢云。五百里納米是也。凡饗食共其食米。饗有食米。則饗〔疏〕之。注云。饗有食米。則饗禮兼燕與食者。謂若大行人上公饗禮九獻。食禮無獻。饗則兼有食。蓋大饗與祭祀同。亦有饋食之節。是九獻之外。兼有食之九舉矣。其燕禮尤輕。則唯有獻而無食也。鄭以饗禮今亡。故據此文推之。買疏云。燕禮無食米。食禮無飲酒。若饗禮有飲酒。有食。掌凡米事〔疏〕掌凡米事者。謂凡春抗米。故云饗禮兼燕與食也。

饌人掌凡祭祀共盛之。炊而共〔疏〕饌人者。饌饋字同。敍官故書。亦如是。而鄭從今書作饋。此古今書。蓋同作饌。禮。特性饋食禮。謂之饋饗。少牢饋食禮。謂之饋饗。是也。此官既於饋饗炊米爲食。則共與舍人實之。其王及后之六食。六食。六〔疏〕共王及后之六食者。亦炊而共之也。此官亦掌共世子之食。經不言者。文略。凡賓客共其簠簋之實。謂致殮。〔疏〕饗食亦如之。故知此是殮饗也。下云。饗食亦如之。

橋人掌其外內朝宥食者之食。外朝。司寇斷獄弊訟之朝也。今司徒府中。有百官朝會之殿。云天子與丞相舊決書之屬。諸〔疏〕橋人者。橋。嘉靖本作藥。今從釋文。唐石經。宋本。余本。蔡本。正。岳本作橋。尤非。敍官作直上者。〔疏〕藥人。先鄭讀爲橋師之橋。此作橋人與彼異者。此故書本不誤。故二鄭不著其改讀之說。唐石經敍官作藥。此作橋。兩文不同。自是鄭本之舊。凡本職字與敍官不必皆相應。若上饌人。敍官作饋人。即其比例。嘉靖本。蓋後人依敍官改。非其舊也。若鄭本作藥。則注語宜無藥讀爲橋之文。足以明之。今定從石經爲正。詳敍官疏。注云。外朝。司寇斷獄弊訟之朝也者。即小司寇掌外朝之政。朝士掌邦外朝之法。是也。朝士注云。外朝。在庫門之外。庫門之內。詳彼疏。買疏云。天子三朝。路寢庭朝。是圖宗人嘉事之朝。大僕掌之。又有路門外朝。是常朝之

周禮正義 八 卷三十一 九九

處。司士掌之。又有外朝在臯門內。庫門外。三槐九棘之朝。是斷獄弊訟之朝。朝士掌之。今言外內朝。明據三槐與路門外二者。以其路寢庭。非常朝之處也。云今司徒府中有百官朝會之殿。云天子與丞相舊決大事焉。是外朝之存者與者。鄭舉漢法爲況。朝士注云。今司徒府有天子以下大會殿。亦古之外朝哉。說與此同。王應麟云。續漢厯志。熹平四年。馮光。陳冕言。厯元不正。詔以羣臣會司徒府議。注蔡邕集。載三月九日。百官會府公殿下。東面校尉。南面待中。郎將大夫千石六百石重行。北面議郎博士。西面戶曹令史。當坐中而讀詔書。公議蔡邕前坐。待中西北近公卿。與光冕相難問是非焉。又百官志注。北面議郎博士。西面戶曹令史。當坐中而讀詔書。公議蔡邕前坐。待中西北近公卿。安時。府有四出門。明帝本欲依之。迫於大尉司空。但爲東西門耳。國每有大議。天子車駕親幸其殿。殿西王侯以下更衣併存。每歲州郡聽採長吏職否。民所疾苦。還條奏之。是爲舉謠言者。據屬令史都會殿上。主者大言某州郡行狀。周禮外朝。干寶注曰。禮。司徒府中。有百官朝會殿。天子與丞相決大事。是外朝之存者。詒讓案。據劉昭所引。則干注說與鄭同。疑晉時猶沿漢制也。鄭言此者。謂漢亦有外朝。與宮內之朝爲二。故舉以與周制外內朝相況。實則周外朝無宮室。與漢大會殿小異也。云內朝。路門外之朝也者。卽大宰宰夫之治朝也。對庫門外之朝。則爲內朝。詳大宰及朝士疏。云冗食者。謂置治文書。若今尙書之屬。諸直上者者。說文山部云。冗。楸也。从山。人在屋下。無田事。周書曰。宮中之冗食。段玉裁云。周書蓋周禮轉寫之誤。宮中之冗食。似涉校入宮中之稍食而誤。賈疏云。亦引漢法說之。謂以次當直。置在朝宿不遠。須以食供之。冗食者。冗。散也。外內朝上直諸吏。謂之冗吏。亦曰散吏。以上直不歸家食。彙人供之。四名冗食者。孔廣森云。尙書散屬。漢時號冗官。申屠嘉傳曰。外墀垣。故冗官居其中是也。官無常員。其給食亦無常例就。謂之冗食。成帝河平四年。詔過水它郡國在所冗食之。文穎注。冗。散也。案孔說是也。此冗食。卽在官府服公事之人。以事留外內朝者。故官共其食。以其爲散吏。故謂之冗食也。其公卿大夫等。以事留宮中。不違退食者。則內饗共之。非僑人所掌。詳內饗疏。若饗者老孤子士庶子共其食。士庶子。卿大夫士之。疏。若饗者老孤子士庶子共其食者。此與外饗爲官聯也。共其食者。亦饗兼子弟。宿衛王宮者。宿衛王宮者。宿衛王宮者。明士庶子衆多。不宿衛者。無饗禮也。宮伯掌王宮之詳外饗疏。注云。士庶子。卿大夫士之子弟。宿衛王宮者。宿衛王宮者。明士庶子衆多。不宿衛者。無饗禮也。宮伯掌王宮之士庶子。先鄭注云。庶子。宿衛之官。後鄭注云。宿衛之士。謂王宮中諸吏之適子也。庶子。其支庶也。此注云。卿大夫士之子弟。亦卽指諸吏之適子庶子也。今案。凡卿大夫士之子。已命者爲士。未命而在官者爲庶子。後鄭以適庶分士庶子。非也。詳宮伯疏。掌蒙祭祀之犬。養犬豕曰蒙。不於鰥人者爲士。未命而在官者爲庶子。後鄭以適庶分士庶子。非也。詳宮伯疏。蒙者。共至尊。雖潘瀾

粢餘。不〔疏〕。粢，祭禮之犬者。此亦謂將祭之前別繫者。與充人爲官職也。注云：養犬豕曰豕者。說文豕部云：豕，可養也。豕，以穀圈養豕也。又口部云：囿，豕厠也。豕，卽豕之隸變。少儀云：君子不食囿腹。注云：周禮作豕。謂犬豕之屬。食米穀者也。史記夏本紀集解：引賈逵左傳注云：豕，養也。穀食曰豕。孟子告子篇趙注云：草食曰芻。穀食曰豕。是豕本爲養豕之名。通言之。凡穀食之性，皆謂之豕。以對草食之性謂之芻。故養犬亦稱豕。墨子天志上篇云：莫不物牛羊。豕犬豕。絜爲稟盛酒醴。以祭祀上帝鬼神是也。此不言豕者。司空圖豕。疑冬官別有豕人豕之。云不於饌人言者。共至尊。雖其潘瀾粢餘。不可養也者。釋文云：潘，本或作蕃。豕，本亦作殘。案內則云：燂潘請饌。鄭注云：潘，米瀾也。說文水部云：潘，漸米汁也。瀾，潘也。廣雅釋器云：泔，潘瀾也。瀾與瀾通。粢餘者。易賁爻辭：束帛粢。釋文引子夏傳：作殘。殘，呂覽權勳篇：高注云：殘，餘也。說文白部云：瀾，禽獸所食餘也。粢殘，並瀾之借字。賈疏云：以其饌人所炊米，爲祭祀及共王與后。並是至尊。故雖米之潘瀾粢餘，亦不得養之與犬。故於此言之也。

周禮正義

卷三十二

春官宗伯第三。鄭目錄云。象春所立之官也。宗、尊也。伯、長也。春者、出生萬物。天子立宗伯。使掌邦禮。〔疏〕典禮以事神爲上。亦所以使天下報本反始。不言司者。鬼神示人之所尊。不敢主之故也。

春官宗伯第三者。阮元云。第三。唐石經作第五。非。鄭目錄云。象春所立之官也者。宗伯於六官爲第三。於四時當春。故象之而稱春官。云宗尊也者。大宗伯注同。說文小部云。宗、尊祖廟也。白虎通義宗廟篇云。宗者、尊也。書

周官僞孔傳。訓宗伯爲宗廟官長。與鄭義異。亦通。云伯、長也者。天官敘官注同。云春者、出生萬物者。獨斷云。春爲少陽。其氣始出生養。云天子立宗伯。使掌邦禮。典禮以事神爲上。亦所以使天下報本反始者。郊特牲說祭社云。

所以報本反始也。又祭義云。天下之禮。致反始也。致鬼神也。致反始以厚其本也。致鬼神以尊上也。鄭注云。反始也。報天之屬也。是郊社以下諸祭祀。悉爲報本反始之事。故法春生萬物之義以名官也。云不言司者。鬼神示人之所尊。

不敢主之故也者。謂地夏秋冬四官。並以司爲名。是取典主之義。春言掌鬼。周禮 鄭氏注 神示之事。以人所尊敬。不可以人主之。故獨變其名。不言司而言宗也。

惟王建國。辨方正位。體國經野。設官分職。以爲民極。乃立春官宗伯。使帥其屬而掌邦禮。以佐王和邦

國。禮謂曲禮五。吉凶賓軍嘉。其別三十有六。鄭司農云。宗伯、主禮之官。故書儀典曰。帝曰咨四岳。有能典朕三

禮。僉曰伯夷。帝曰兪。咨伯。女作秩宗。宗官又主鬼神。故國語曰。使名姓之後。能知四時之生。犧牲之物。玉帛之類。采服之宜。彝器之量。次主之度。屏攝之位。壇場之所。上下之神祇。氏姓之所出。而率舊典者爲之宗。

春秋。禘于大廟。躋僖公。而傳曰。夏父弗忌爲宗人。又曰。使宗人暨夏獻其禮。禮特牲曰。宗人升自西階。視壺濯及豆籩。然則唐虞歷三代。以宗官。典〔疏〕使帥其屬而掌邦禮。以佐王和邦國者。大宰六典云。三曰禮典以和邦國。國之禮與其祭祀。漢之大常是也。注云。禮謂曲禮五者。賈疏云。案禮序云。禮者、體也。履也。

一字兩訓。蓋有以也。統之於心名為體。周禮是也。踐而行之名曰履。儀禮是也。既名儀禮。亦名曲禮。故禮器云。經禮三百。曲禮三千。鄭云。經禮。謂周禮也。曲。猶事也。事禮。謂今禮也。其中事儀三千。若然。則儀禮為曲禮。今此鄭云禮為曲禮五者。對文則儀禮是曲禮。周禮是經禮。散文此周禮亦名曲禮。案賈說非鄭指。鄭釋邦禮為曲禮者。正謂今禮經宗伯特掌之耳。非謂宗伯掌此周禮。鄭儀禮目錄。每篇並云於五禮屬某禮。即所謂曲禮五也。若周禮則古經六篇。不當云五矣。然鄭以周禮對儀禮為經曲。其說亦不謬。詳天官目錄疏。云吉凶賓軍嘉。其別三十有六者。據大宗伯職。吉禮之別十有二。凶禮之別五。賓禮之別八。軍禮之別五。嘉禮之別六。總三十有六也。鄭司農云。宗伯。主禮之官者。據經云掌邦禮。引書堯典者。阮元云。釋文出女秩二字。則此注本云女秩宗也。詒讓案。鄭所引書偽孔本入舜典。又女作秩宗。女作汝。並非其舊。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。天事地事人事之禮。秩宗主秩尊卑。賈疏云。案彼虞書云。脩五禮。下又云典朕三禮。三五不同者。鄭義上云脩五禮。與下五玉連文。五玉是諸侯所執玉。則五禮非吉凶賓軍嘉之五禮。故鄭云五禮。公侯伯子男之禮。是以禮論云。唐虞有三禮。至周分為五禮。若然。云三則不言五禮。則三禮中含有五禮矣。今案曲禮孔疏云。鄭注大宗伯云。唐虞有三禮。至周分為五禮。今注無此文。疑孔誤以禮論之文為鄭注也。云宗官又主鬼神者。即本職掌吉禮是也。引國語者楚語文。賈疏云。是楚昭王問於觀射父。觀射父對此辭。云使名姓之後。能知四時之生。犧牲之物。玉帛之類者。賈疏云。孔服注以為聖人大德之後。生謂稟盛。犧謂純毛色。牲為牛羊豕。玉帛。孔服皆以為禮神玉帛。謂若宗伯云蒼璧黃琮。牲幣各放其器之色。是也。案章注並與賈引孔服義同。云采服之宜者。宜。章本作儀。賈疏引服氏云。祭祀之所服色。謂若司服衰冕以下。是也。位者。賈疏云。服氏云。屏猶井也。謂攝主不備。井之。其位不得在正主之位。即引曾子問云。若宗子有罪。居於他國。庶子為大夫。其祭也。祝曰。孝子某。使介子某執其事。又云。攝主不厭祭。不旅不假。不綏祭。不配。是其攝主并之事。左氏昭十八年夏五月。宋衛陳鄭災。時鄭子產使子寬子上巡羣屏攝。彼鄭司農云。束茅以為屏蔽。祀神之處草易然。故巡行之。此屏攝義與國語異。案章注引周氏說屏攝。與賈引服說同。又云。昭謂屏。屏風也。攝形如今要扇。皆所以明尊卑為祭祀之位。近漢亦然。章義與左傳先鄭注義略同。較服為長。云壇場之所者。賈疏引孔云。去廟為祧。去祧為壇。去壇為墀。又云。揚祭道神。曾子問道是也。案章注云。除地曰場。義較孔為長。云上下之神祇者。章本無祇字。賈疏引孔氏云。上謂凡在天之神。天及日月星。下謂凡在地之神。謂地山林川谷丘陵也。云氏姓之所出。而率舊典者。為之宗者。賈疏引孔氏云。既非先聖之後。又非名姓之後。但氏姓所出之後。子孫而心常能循舊典者。

則爲大宗。大宗者。於周爲宗伯。案韋本作氏性之出而心率舊典者。云所自出也。與賈引孔說異。漢書郊祀志。亦約此文。顏注釋氏姓所出。云謂神木所出。及見所當爲主者也。此說得之。孔以爲大宗所出之氏姓。非其義也。宗即禮官之通稱。魯語又云。夏父弗忌爲宗。宗即宗伯也。書顧命云。大宗麻冕形裳。又云上宗奉鬯。孔疏引鄭書注。以爲上宗猶大宗。即大宗伯是也。管子問。祭統。亦並有大宗。周書魯誓篇又謂之太宗。義並同。云春秋禘于大廟。躋僖公。而傳曰夏父弗忌爲宗人者。釋文。躋作躋。云本又作躋。案說文足部云。躋、登也。無躋字。文二年經八月丁卯。大事于大廟。躋僖公。三家經並作躋。左傳云。逆祀也。於是夏父弗忌爲宗伯。尊僖公。杜注云。大事、禘也。躋、升也。僖公、閔公庶兄。繼閔而立。廟坐宜次閔下。今升在閔上。故書而譏之。先鄭此引宗伯作宗人。孔繼汾謂涉下文而譏。今攷後鄭禮器注引亦同。疑所見本與杜異也。此經有都宗人。家宗人。則宗人爲卑者之稱。然經典多通稱宗伯爲宗人。雜記云。大夫之喪。大宗人相。小宗人命龜。孔疏謂即大小宗伯。書顧命云。授宗人同。孔疏亦以爲小宗伯。是宗伯宗人可互稱。故先鄭引以爲證。國語魯語。載夏父弗忌自云我爲宗伯。是實爲宗伯之官。諸侯三卿五大夫。無大小宗伯。蓋雖立此官。爵則卑也。云又曰使宗人暨夏獻其禮之事。亦左哀二十四年傳文。彼云公子荆之母嬖。將以爲夫人。使宗人暨夏獻其禮。杜注云。宗人、禮官也。亦引證宗人典禮之事。又引禮特牲者。賈疏云。此特牲饋食禮。食宿賓之明夕。祝濯。主人與衆兄弟及賓入。卽堂下位。宗人升自西階。視壺濯及豆籩。反降東北面告濯具。注云。東北面告。緣賓意欲聞也。引此者。亦證宗人主禮也。詒讓案。士冠禮亦云宗人告事畢。鄭注云。宗人。有司主禮者。先鄭不引彼文者。欲見宗人主祭祀之事。故別引特牲爲證。云然則唐虞歷三代。以宗官典國之禮與其祭祀者。據上引書禮及春秋內外傳諸文。知自唐虞至周。並以宗官典禮及祭祀也。曲禮。天子六天。其二曰大宗。鄭注以爲殷制。云漢之大常是也者。賈疏述注。作則漢時大常是也。疑誤。國語楚語章注云。秩宗之官。於周爲宗伯。漢爲太常。說與先鄭同。漢書百官公卿表云。奉常、秦官。掌宗廟禮儀。景帝中六年。更名大常。顏注引應劭云。常、典也。掌典三禮也。是漢大常。亦典禮及祭祀。故以況周之宗禮。漢書王莽傳。莽改大常曰秩宗。義亦同也。禮官之屬。大宗伯、卿一人。小宗伯、中大夫二人。肆師、下大夫四人。上士八人。中士十有六人。旅、下士三十有二人。府六人。史十有二人。胥十有二人。徒百有二十人。肆、猶陳也。肆師、佐宗伯陳〔疏〕大宗伯卿一人者。禮官之正也。書顧命。成王召六卿。僞孔傳謂形伯爲宗伯。列祭祀之位。及牲器粢盛。詩淇奥孔疏引鄭書注。又謂芮伯爲宗伯。卽此大宗伯卿也。云小宗伯中大夫

二人者。禮官之貳也。周書嘗參篇。又謂之少宗。又王會篇有禰宗。蓋亦即此官也。云肆師下大夫四人者。禮官之攷也。注云。肆猶陳也者。掌戮注同。說文長部云。肆。極陳也。肆師。佐宗伯陳列祭祀之位。及牲器菜盛者。賈疏云。案小宗伯云。掌建邦之神位。肆師云。立大祀。用玉帛牲粢之等。故知佐宗伯列陳祭祀之位也。知亦陳牲器菜盛者。案其職云。大祭祀。展犧牲。繫于牢。頒于楨人。又云。祭之日。表齎盛告絜。屍器陳告備。是其陳牲器菜盛之事者也。

鬱人下士二人。府二人。史一人。徒八人。鬱。鬱金香草。〔疏〕鬱人者。鬱正字作鬱。說文林部云。鬱。木叢生為首者。祭祀宗廟先灌。灌用鬱。其職云。掌裸器。故宜先陳也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。注云。鬱。鬱金香草者。郊特牲孔疏引馬氏說。鬱。草名。以鬱金香草合為鬱也。說文鬱部云。鬱。芳艸也。一曰鬱。百艸之華。遠方鬱人所貢芳草。合釀之以降神。鬱今鬱林部也。水經溫水注。引應劭地理風俗記云。周禮鬱人和鬱。鬱。芳艸也。百艸之華。煮以合釀黑黍以降神者也。或說今鬱金香是也。一曰鬱人所貢。因氏郡矣。許謂芳草。應謂鬱金香。並與此注義同。其百艸之華。鬱人所貢。別為一說。玉燭寶典云。萬震南州異物志云。鬱金香。唯屬寶國人種之。色正黃而細。後漢朱穆。南陽宛人。鬱金賦乃云。歲朱明之首月。步南園以迴眺。覽草木之紛葩。美斯化之英妙。韋曜雲陽賦云。草則鬱金勺藥。然則南方自有此草。非必屬寶。案據杜說。則古中原自有鬱艸。故以和酒。而今無之。猶古以薑桂為常食。今北方絕無桂也。今藥中別有鬱金根。無香。出蜀中。與香草鬱金華異。古鬱用葉不用根華。互詳本職疏。云宜以和鬱者。郊特牲云。周人尚臭。灌用鬱臭。鬱合鬱臭。陰達於淵泉。所謂鬱和鬱也。賈疏云。鬱人所掌者。是秬米為酒。不和鬱者。若祭宗廟及灌賓客。則鬱人以鬱酒入鬱人。鬱人得之。築鬱金香煮之。以和鬱酒。則謂之鬱鬱也。

鬯人下士二人。府一人。史一人。徒八人。鬯。釀秬為酒。芬香條暢於上。〔疏〕鬯人者。掌共鬯。與鬱人職掌相下也。秬如黑黍。一稗二米。成。故次其後。注云。鬯釀秬為酒。芬香條暢於上下也者。本職注云。秬。鬯。不和鬱者也。詩大雅江漢篇。秬。鬯。一。鄭箋云。秬。黑黍酒也。謂之鬯者。芬香條暢也。易震卦辭。不喪其鬯。李氏集解引鄭易注云。鬯。秬酒。芬香條暢。因名焉。白虎通義攷黜篇。

酒。芬香條暢於上下也者。本職注云。秬。鬯。不和鬱者也。詩大雅江漢篇。秬。鬯。一。鄭箋云。秬。黑黍酒也。謂之鬯者。芬香條暢也。易震卦辭。不喪其鬯。李氏集解引鄭易注云。鬯。秬酒。芬香條暢。因名焉。白虎通義攷黜篇。

說桓也云。芬香條鬯。以通神靈。案條暢。卽條鬯。鬯暢字通。說文鬯部云。鬯以釀釀鬯。芬芳攸服以降神也。故服。亦當作條暢。說苑脩文篇云。鬯者。上暢於天。下暢於地。無所不暢。故天子以鬯爲贊。所謂條暢於上下也。云桓如黑黍。一稔二米者。說文鬯部云。鬯。黑黍也。一稔二米以釀。重文桓。鬯或从禾。又禾部云。稔。糴也。糴。穰也。一稔二米。案鬯。經典皆作桓。賈疏云。案爾雅云。桓。黑黍。一稔二米。此爾雅上文云。桓黑黍。是一米之桓。直以桓爲名。下文云。桓。一稔二米。亦是黑黍。但無黑黍之名。但二米之桓貴。此鬯酒用二米者。故鄭云。桓如黑黍。此據爾雅下文二米之桓。其狀如上文黑黍者。若然。爾雅云。桓。一稔二米。不言黑黍者。爾雅主爲釋詩。案生民詩云。維桓維桓。爾雅云。桓。黑黍。卽是維桓者。云。桓。一稔二米。卽是維桓者也。若然。爾雅及詩云。桓者。卽黑黍之皮。以皮而見桓。是以鄭志張逸問云。卽人職注云。桓如黑黍。一稔二米。案爾雅桓。一稔二米。未知二者同異。鄭答云。桓卽其皮。稔亦皮。爾雅重言以曉人。更無異稱也。鄭云。重言者。桓既是皮。復云稔亦皮。是重言也。恐人不知。稔是皮。故重言稔是一。還是桓。故云。更無異稱也。詩大雅生民孔疏云。桓是黑黍之大名。桓是黑黍之中有二米者。別名之爲桓。故此經異其文。而爾雅釋之。若然。桓桓皆黑黍矣。而春官鬯人注云。釀桓爲酒。桓如黑黍。一稔二米。言如者。以黑黍一米者多。桓爲正稱。二米則桓中之異。故言如以明桓有二等也。桓有二等。則一米亦可爲酒。鬯人之注必言二米者。以宗廟之祭。唯稌爲重。二米嘉異之物。鬯酒宜當用之。故以二米解鬯。其實桓是大名。故云。釀桓爲酒。爾雅云。桓。一稔二米。鬯人注云。一稔二米。文不同者。鄭志答張逸云。桓卽皮。其稔亦皮也。爾雅重言以曉人。然則桓稔。古今語之異。故鄭引爾雅。得以稔爲桓也。程璠田云。賈所疏及引鄭志問答之意。未見分曉。檢生民疏。乃知孔所見鬯人注作桓如黑黍。一稔二米。以桓字易爾雅之稔字也。據此則是桓原包一稔二米者。而桓卽桓之皮耳。但一稔二米。不能不異其名。故義取諸皮之含米者。異而名之爲桓也。然鄭釋鬯用一稔二米者。若但云。釀桓爲酒。則其義不顯。故必須見桓字。而又解之云。如黑黍。一稔二米者。言如一米之桓。而一稔二米也。是爾雅釋詩之意。欲見桓爲稔。故以稔解桓。既上承桓字。可不復更見桓字。鄭意欲見桓亦桓。既直見桓字。而桓稔皆皮。則不妨易稔爲桓也。此屬文之法。孔氏得其義矣。案孔程述注義是也。鄭注本作一稔二米。故張逸以發問。詩江漢孔疏引孫毓毛詩異同評。亦云。鬯是酒名。以黑黍一稔二米者作之。正本鄭此注爲說。今本此注並作一稔。陸音孚。賈述注及引鄭志亦作稔。並誤。黑黍卽黑稌。齊民要術引廣志云。稌有赤白黑青黃凡五種。是也。桓爲其別種。故爾雅釋坤郭注云。此亦黑黍。但中米異耳。漢和帝時。任城生黑黍。或三四實。實二米。爾雅釋文引或云。今蜀黍米白穀黑。蓋以黍爲高粱。非也。古九穀之黍。卽今之稌。詳大宰疏。

雞人下士一人史一人徒四人〔疏〕

雞人者。賈疏云。案雞人職云。共雞牲。大祭祀。夜呼旦。雞又屬木在春。故列職於此也。詒讓案。此亦以五行義類屬春官也。庖人注云。雞屬宗伯。

木也。月令注云。雞。木畜。孔疏引洪範五行傳云。貌之不恭。則有雞禍。注云。雞畜之有冠翼者。屬貌。賈子胎教篇云。雞。東方之牲也。風俗通義祀典篇。引青史子書說同。並賈說所本。

司尊彝下士二人府四人史二人胥二人徒二十人

彝亦尊也。鬯曰彝。彝。〔疏〕司尊彝者。此官與司几筮掌五禮器物之官。故亦屬宗伯。司尊彝亦謂之犧人。故國語周語云。犧人薦醴。章注云。犧人。司尊也。即指此官。云府四人史二人者。王引之謂當作府二人。史四人。是也。詳天官敘官疏。注云。彝亦尊也。鬯曰彝者。說文糸部

云。彝。宗廟常器也。从糸。糸。篆也。升時米器中實也。互聲。此與爵相似。周禮六彝。雞彝。鳥彝。黃彝。虎彝。雉彝。學彝。以待禋將之禮。又會部云。算。酒器也。周禮六尊。犧尊。象尊。斝尊。壺尊。大尊。山尊。以待祭祀

賓客之禮。重文尊。算或从寸。案六彝盛鬯。六尊盛五齊。鬯尊盛三酒。尊與彝對文則異。散文亦通。故禮器云。黃目。鬯氣之上尊也。明堂位亦以雞彝。黃目為灌尊。又曰鬯尊。爾雅釋器云。彝。酋。壺器也。郭注云。皆盛酒尊。

彝其總名。是也。云彝法也者。爾雅釋詁云。彝。法常也。是彝法同義。云言為尊之法正者。正各本並作也。賈疏云。祭宗廟。在室先陳。後乃向外陳齊酒之尊。以彝為法。故名此鬯曰彝也。是以鄭云言為尊之法也。案據疏似賈所見

本亦作法也。嘉靖本作法正。疑誤。

司几筮下士二人府二人史一人徒八人

筮亦席也。鋪陳曰筮。藉之。〔疏〕也。釋名釋牀帳云。几。廢也。所

以廢物也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。注云。筮亦席也。鋪陳曰筮。藉之曰席者。鋪陳。釋文作鋪之。疑涉下藉之而誤。燕禮。賈疏引此注亦作鋪陳。說文竹部云。筮。竹席也。又巾部

云。席。藉也。禮。天子諸侯席。有黼纁純飾。釋名釋牀帳云。筮。衍也。紆而平之。衍衍然也。席。釋也。可卷可釋也。祭統云。鋪筮設同几。是鋪陳曰筮。藉之。謂人所坐履。則曰席。賈疏云。設筮之法。先設者皆言筮。後加者

為席。故其職云。設筮筮紛純。加纁席畫純。假令一席在地。或亦云筮。儀禮少牢云。司宮筮於奧是也。是先設者為鋪陳曰筮。藉之曰席也。云然其言之筮席通矣者。凡對文則筮長席短。筮鋪陳於下。席在上。為人所坐藉。散文則筮亦

爲席。故本職云掌五席。實兼筵言之。士冠禮蒲筵注云。筵、席也。蓋席亦有鋪陳之義。鄉飲酒禮注云。席、數陳也。是也。

天府。上士二人。中士二人。府四人。史二人。胥二人。徒二十人。府、物所藏。言天者。〔疏〕者。說文戶部云。尊此所藏。若天物然。〔疏〕注云。府物所藏。

府、文書藏也。賈疏云。府、聚也。凡物在聚皆曰府。官人所聚曰官府。在人身中飲食所聚。謂之六府。詩云。叔在藪。火烈具舉。注。藪澤。禽之府也。大府玉府外內府泉府。皆是藏財貨。鄭云藏財貨曰府。亦是物所藏也。案賈引鄭義論語先進篇注文。互詳天官敘官疏。云言天者。尊此所藏。若天物然者。謂天府所藏在大祖廟。故特尊其名。大戴禮記禮三本篇云。王者天太祖。儀禮經傳通解續。引鄭洪範五行傳注云。受命之君。承天制作。猶天之教令也。故掌祖廟之藏者。謂之天府也。義與此注同。

典瑞。中士二人。府二人。史二人。胥一人。徒十人。瑞、節信也。典、典瑞者。七官掌玉瑞玉器之藏。與天府信也者。本職注云。瑞、符信也。說文玉部云。瑞、以玉爲信也。白虎通義文質篇云。何謂五瑞。謂珪璧璋璜也。左文十二年傳。秦西乞術答魯辭玉。云不腆先君之敝器。使下臣致諸執事。以爲瑞節。杜注云。節、信也。云典瑞。若今符璽郎者。舉漢官爲況。續漢書百官志云。尙符璽郎中四人。在中主璽及虎符竹符之半者。

典命。中士二人。府二人。史二人。胥一人。徒十人。命、謂王遷秩羣臣之書。〔疏〕命命者。此官掌禮命之事。故亦屬宗伯。凡言命者。皆得簡策之命。秩、次也。命出於王。故云命。謂王遷秩羣臣之書。書即簡策是也。

司服。中士二人。府二人。史一人。胥一人。徒十人。司服者。冠服與禮命相將。故司服亦屬宗伯。賈疏云。案其職云。掌王之吉凶衣服。公羊傳云。命者何。加我服也。再命已上。得命即得服。故司服列職於典命之下也。云府二人。史一人者。王引之謂當作府一人。史二人是也。詳天官敘官疏。

凡言命者。皆得簡策之命。秩、次也。命出於王。故云命。謂王遷秩羣臣之書。書即簡策是也。

典祀中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人〔疏〕典祀者此與守祧皆掌兆廟之官故亦屬

五帝之兆尊於宗廟故也

守祧奄八人女祧每廟二人奚四人遠廟曰祧周為文王武王廟遷主藏焉奄、如今之宦者〔疏〕守祧者女祧女奴有才知者天子七廟三昭三穆奚女奴也

祀宗廟之官故次典祀金鵝云對文則祧與廟別散文則祧與廟通聘禮不腆先君之祧左氏襄九年傳以先君之祧處之昭元年傳其敢愛豐氏之祧祧即廟也守祧職兼廟祧而官以祧名是廟祧通稱為祧也天子有二祧而

通稱七廟亦猶是也案金說也是也祭法孔疏引襄九年左傳服虔注云曾祖之廟曰祧然則祧之名通於四親廟矣云奄八人者賈疏云以其與女祧及奚婦人同處故須奄人通姜嫄為八廟廟一人故八人也案賈本張融評聖證

論說詳後云女祧每廟二人奚四人者沈彤云女祧每廟二人天子七廟通姜嫄為八廟則十六人每廟奚四人則三十二人注云遠廟曰祧者別於四親廟為近廟也說文示部新附云祧遷廟也御覽禮儀部引五經

異義云禮祭法云天子有祧遠廟曰祧將祧而去之故曰祧鄭祭法注云祧之言超也超上去意也許宗彥云遠廟者遠於廟自正廟而遷之於祧謂之遷故祧曰遷廟去祧而壇則無廟矣故謂之毀壇壇鬼皆毀廟云周為

文王武王廟者鄭以二祧為即文武世室也明堂位云魯公之廟文世室也武公之廟武世室也鄭注云世室者不毀之名也漢書韋玄成傳女成等四十四人奏議曰周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命前王是以三廟

不毀與親廟四而七非有后稷始封文武受命之功者皆當親盡而毀王制孔疏引石渠論白虎通並云周以后稷文武特七廟又引盧植云二祧謂文武案此皆鄭義所本公羊成六年何注說同賈疏謂鄭以二祧為祭法之祖宗今

攷祖宗之祭固是祭文武然鄭祭法注云祭五帝五神於明堂曰祖宗則鄭雖以二祧為文武廟實不以祖宗為二祧之祭明矣但鄭以周二祧專為文武廟其說亦非也文武世室不遷不毀與二祧迭毀不同周七廟二祧為遷廟當

從王肅說謂王之高祖之父及祖以次遞遷非不遷不毀之廟也通典吉禮載王肅非鄭云祭法云遠廟曰祧親盡之上猶存二廟也文武百代不遷者祭法不得云去祧為壇又引馬昭非王云肅言文武不得稱遠廟不得為二祧者

凡別遠近以親為限親內為近親外為遠文武適在親外當毀故言遠廟自非文武親外無不毀者又引孔吳申王云夫無功德則以親遠近為名文武以尊重為祖宗廟何取遠近故后稷雖極遠以為太祖不為遠也許宗彥云

章玄成鄭康成等。皆以文武爲不遷之廟。既以文武爲不遷廟。而周制止五廟。不得以二祧當之。祧者遷廟。乃以爲不遷之廟。名實乖矣。若依鄭義。是周制本止五廟。因文武不遷。始有二祧。是周人尊事文武之創典。且爲周七廟之制所由來。經傳不容無一語及此也。且謂文武不遷者。謂文王受命。武王始有天下。宜加尊禮。異於常制。今二祧高嘗乃止。其禮既簡。祧有廟而無祧。其制亦殺。況鄭謂二祧者。遷主所藏之廟。文武以親盡而爲祧。凡先王亦親盡而祧。其主亦藏於祧廟。是文武仍與凡先王等。豈爲尊禮哉。又鄭解祧云。祧之言超也。超上去意也。使文武長居二祧。凡祧主皆藏祧廟。則何超上之有。祭法去祧爲壇。南史臧蕭曰。尋去祧之言。則祧非文武之廟矣。文武。周之祖宗。何云去祧爲壇乎。明遠廟爲祧者。無服之祖也。所駁甚確。金鶴云。成王之時。文武在世親廟中。安得以爲二祧乎。文武居二祧。必在共王之世。去周公制禮時甚遠。何可以解周官乎。明堂位有文武世室之說。其制在懿王孝王之時。周於是。有九廟。然則文武爲二祧。不過在穆王共王之時。未幾而爲世室矣。何得謂文武常爲二祧乎。案許金二說申王義是也。明堂位以魯公之廟。放文世室。武公之廟。放武世室。明矣。魯伯禽及武公特立廟。放周文武廟。則文武於二祧之外。別立廟明矣。且姜嫄爲先妣。尙特立閼宮之廟。文武受命報業。其特立廟。不亦宜乎。要之七廟之制。定於周初。文武去祧。則在懿孝以後。無論別立廟與否。皆不可以淆七廟之初制。則固較然無疑耳。云遷主藏焉者。本職注亦云。遷主所藏曰祧。鄭祭法注云。天子遷廟之主。以昭穆合藏於二祧之中。諸侯無祧。藏於祖考之廟中。聘禮曰。不曠先君之祧。是謂始祖廟也。賈疏云。以其顯考以下。其廟毀。不可以藏遷主。文武既不毀。明當昭者藏於武王廟。當穆者藏於文王廟可知。故云遷主藏焉。若文武以上父祖。不可入下子孫之廟。宜藏於后稷之廟。但文武既爲二祧。后稷爲大祖廟。不可復稱祧。故不變本名。稱大祖也。案鄭賈說亦非也。凡遷主當從章玄成許慎說。並藏大祖廟。不藏二祧。無天子諸侯之異。聘禮之祧。卽廟之通稱。非謂諸侯遷主藏大祖廟。遂名大祖廟爲祧也。金鶴云。祧。遷廟也。大祖百世不遷。豈可以遷主所藏。遂名爲祧乎。其說是矣。詳本職疏。云奄如今之宦者者。天官序官注云。奄。精氣閉藏者。今謂之宦人。義與此同。云女祧。女奴有才智者者。賈疏云。亦若天官女酒女漿女祝女史之類。皆女奴有才智者爲之。無才智者。卽入妾類也。云天子七廟三昭三穆者。王制云。天子七廟。三昭三穆。與大祖之廟。而七。鄭注云。此周制七者。大祖及文王武王之祧與親廟四。大祖后稷。殷則六廟。契及湯與二昭二穆。夏則五廟。遠大祖。禹與二昭二穆而已。祭法云。王立七廟。一壇一墀。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。曰顯考廟。曰祖考廟。遠廟爲祧。去祧爲壇。去壇爲墀。去墀曰鬼。王制疏云。鄭氏之意。天子立七廟。唯謂周也。鄭必知然者。按禮緯稽命徽云。唐虞五廟。親廟四。始祖廟一。夏四廟。至子孫五。殷五廟。至子孫六。鈞命洪云。唐堯五廟。親廟四與始祖

五。禹四廟至子孫五。殷五廟至子孫六。周六廟至子孫七。鄭據此爲說。故謂七廟。周制也。周所以七者。以文王武王受命。其廟不毀。以爲二祧。并始祖后稷及高祖以下親廟四。故爲七也。若王肅則以爲天子七廟者。謂高祖之父。及高祖之祖廟爲二祧。并始祖及親廟四爲七。故聖證論蕭難鄭云。周之文武。受命之王。不遷之廟。權禮所施。非常廟之數。殷之三宗。宗其德而存其廟。亦不以爲數。凡七廟者。皆不稱周室。禮器云。有以多爲貴者。天子七廟。孫卿云。有天下者事七世。又云自上以下。降殺以兩。今使天子諸侯立廟並親廟四而止。則君臣同制。尊卑不別。禮名位不同。禮亦異數。况其君臣乎。又祭法云。王下祭禘五及五世來孫。則下及無親之孫。而祭上不及無親之祖。不亦詭哉。穀梁傳云。天子七廟。諸侯五。家語云。子羔問尊卑立廟制。孔子云。禮天子立七廟。諸侯立五廟。大夫立三廟。又云遠廟爲祧。有二祧焉。馬昭難王義云。按喪服小記。王者立四廟。又引禮緯夏無大祖宗。禹而已。則五廟。殷人祖契而宗湯。則六廟。周尊后稷宗文王武王。則七廟。自夏及周。少不減五。多不過七。禮器云。周旅酬六尸。一人發爵。則周七尸七廟明矣。今使文武不在七數。既不同祭。又不享嘗。豈禮也哉。故漢侍中盧植說云。二祧謂文武。曾子問。當七廟無虛主。禮器。天子七廟。堂九尺。王制。七廟。盧植云皆據周言也。穀梁傳。天子七廟。尹更始說天子七廟。據周也。漢書韋玄成四十八人議。皆云周以后稷始封。文武受命。石渠論白虎通云。周以后稷文武特七廟。又張融謹按周禮守祧職。奄八人。女祧每廟二人。自大祖以下與文武及親廟四。用七人。姜嫄用一人適盡。若除文武。則奄少二人。曾子問。孔子說周事而云七廟無虛主。若王肅數高祖之父高祖之祖廟與文武而九。主當有九。孔子何云七廟無虛主乎。故云以周禮孔子之言爲本。穀梁說及小記爲枝葉。韋玄成石渠論白虎通爲證。驗七廟。斥言玄說爲長。是融申鄭之意。且天子七廟者。有其人則七。無其人則五。若諸侯廟制。雖有其人。不得過五。則此天子諸侯七五之異也。王肅云君臣同制。尊卑不別。其義非也。又王下祭禘五者。非是別立禘廟。七廟外親盡之祖。禘祫猶當祀之。而王肅云下祭無親之孫。上不及無親之祖。又非通論。且家語云。先儒以爲肅之所作。未足可依。按周禮推存后稷之廟不毀。按昭七年傳云。余敢忘高圉亞圉。注云。周人不毀其廟。報祭之。似高圉亞圉廟亦不毀者。此是不合鄭說。故馬融說云。周人所報而不立廟。詒讓案。禮緯及孝經緯謂唐虞夏殷本制。皆始祖廟一與四親廟爲五。周以文武不毀爲二祧。故七廟。鄭從其說。王肅則謂周本七廟。內含二祧。文武別立廟。在七廟之外。二說不同。王是也。漢書韋玄成傳。太僕王舜。中壘校尉劉歆。議云。禮記王制及春秋穀梁傳。天子七廟。諸侯五。大夫三。士二。天子七日而殯。七月而葬。諸侯五日而殯。五月而葬。此喪事尊卑之序也。與廟數相應。其文曰。天子三昭三穆。與太祖之廟而七。諸侯二昭二穆。與太祖之廟而五。故德厚者流光。德薄者流卑。春秋左氏傳曰。名位不同。禮亦異數。

自以上。降殺以兩。禮也。七者其正法數。可常數者也。宗不在此數中。宗變也。苟有功德則宗之。不可預爲設數。故於殷太甲爲太宗。太戊曰中宗。武丁曰高宗。周公爲母逸之戒。舉殷三宗以勸成王。繇是言之。宗無數也。或說天子五廟無見文。又說中宗高宗者。宗其道而毀其廟。名與實異。非尊德貴功之意也。案劉歆謂天子七廟是正法。宗不在數中。卽王肅所本。通典吉禮載唐岑文本議。謂孔安國。班彪父子。孔晃。虞喜。干寶之徒。咸以爲然。金鶚亦申王維鄭云。王制祭法禮器管子問穀梁僖十五年傳。皆言天子七廟。諸侯五廟。大戴禮三本篇亦云。有天下者事七世。有國者事五世。此自上而下。降殺以兩。百王不易之制也。若天子諸侯皆親廟四。何尊卑之無別乎。王制孔疏謂天子七廟。有其人則七。無其人則五。若諸侯雖有其人。不得過五。以此爲等殺。然凡禮之等殺。必有一定之制。何獨於廟制而不然。殷使天子無人可宗。竟無異於諸侯乎。且卽有其人。亦必待親盡當祧。然後立廟以宗之。則四世之中。廟制皆與諸侯無別矣。聖人制禮而顯若是乎。王制祭法諸書。明言七廟。此經文之確然可據者。惟喪服小記有云。王者祧其祖之所自出。以其祖配之。而立四廟。蓋天子三昭三穆。其二昭二穆爲四廟。一昭一穆爲二祧。祧不得爲廟。則正四廟而已。二祧不尊不親。故略而不言。非謂天子無七廟也。周官爲周公所作。在成王時。則自武王至大王爲四親廟。諸暨亞園爲二祧。大王王季文王武王。皆先王也。亞園諸暨。皆先公也。故守祧有先王先公之說。雅頌之作。亦在成王之時。天作序云。祀先王先公也。天保篇云。禴祠烝嘗。于公先王。中庸亦言周公上祀先公以天子之禮。夫禴祠烝嘗。時祭也。時祭及先公。則廟不止於四矣。中庸言祀先公以天子之禮。天作序言祀先王先公。亦謂時祭禴祀若禘祫。則先公與先王並列。自必祀以天子之禮。天作序亦不必別言之。但言禘祭祭廟可矣。又司服云。享先王則袞冕。享先公則鷩冕。此亦謂時祭禴祀先公之尸服鷩冕。故祭者亦服鷩冕。不以卑臨尊也。若禘祫之祭先王先公。同在一處。祭者只應服袞冕。何得殊服乎。由此觀之。成王之時。先王已有四廟。又有先公之廟。非七廟而何。天作孔疏。謂周初只五廟。先公爲后穆。則諸書所言先公。皆后穆矣。不知后穆爲周大祖。推以配天。雖不追王。亦得稱先王。國語云。我先王后穆。是穆稱王也。其尸必服袞冕祭者。豈得以鷩冕享之乎。思文頌后穆。則祭后穆之廟。當歌思文。不歌天作也。若天作所祭有后穆。后穆爲周始祖。其功甚大。何無一言及之乎。大祖尊於羣廟。未有祀以天子之禮者。何必特言之乎。則先公非后穆明矣。許宗彥云。周禮五廟二祧。五廟者。一祖四親。服止五。廟亦止五。先王制禮有節。仁孝無窮。於親盡之祖。限於禮不得不毀。而又不忍遽毀。故五廟外建二祧。使親盡者遷焉。行享嘗之禮。由遷而毀去事有漸。而仁人孝子之心。亦庶乎可已。故五廟禮之正。二祧仁之至。此周人宗廟之大法也。夫五廟二祧。禮有正文。不容增減。祧爲遷廟。必非與寢廟同制。若祧猶是廟。何爲別立此名。循其通稱。忘其殊義。親親之殺。

遺遠之意。胥失之矣。案鄭及馬昭張融孔穎達等之誤。金許兩家難之詳矣。馬昭引禮器。旅酬六尸。一人贊爵。以明七廟七尸。文武亦與祭。若文武不在七數。則不同祭為非禮。不知此乃懿孝以前禘祫之禮。其時文武未去祧。故止六尸。若孝王以後。二世室已立。則旅酬當有八尸矣。又此官奄八人。以七廟通姜嫄廟為八廟。廟一人。金鷄以為此在周公制禮時。已有七廟之明證。是也。張融乃疑除文武則奄少二人。此亦不悟文武去祧。在懿孝以後。此經作於成王初。文武尚有親廟。又何疑於奄八人之不足配哉。又天子宗廟。在雉門內。路門外。及廟制異同。詳小宗伯及本職疏。其祧之所在。經注無文。焦循云。廟制同於路寢。每堂東西九雉。得四十五步。七乘之得三百十五步。饋饗在四堂下。則堂下至壁。有餘地也。士冠禮。適東壁。注云。時母在闈門之外。婦人入廟由闈門。是闈門在壁。而闈門之外。必有巷道。以居兩廟之夾中也。然則此四十五步外。又加以堂下餘地。及牆之厚。卷之廣。每廟至少約得十步。共七十步。並之已三百八九十步。治朝之左。僅廣四夫。得四百步。去七廟之三百八九十步。此外宿衛官舍齋塗。豈十餘步所可受者。考隸僕職。掌五寢之掃除糞洒之事。注云。五寢。五廟之寢也。周天子七廟。唯祧無寢。詩云。寢廟釋釋。相連貌也。前曰廟。後曰寢。若祧與五廟並列。而祧獨無寢。何以成制。則二祧與五廟。必非一地也。惟祧與廟不一地。故廟有寢。祧無寢。五廟共廣三百步。於朝左為可置。案焦謂祧當與廟別立。寢不可易。今依王義說之。蓋路門外惟有五廟。其祧與文武世室姜嫄廟。皆當別立。但無正文。未能定其所在。要皆在宮內。而不與五廟並列。則固無疑也。云奚。女奴也者。謂女奴之少才智者。詳天官敘疏。

世婦每宮卿二人下大夫四人中士八人女府二人女史二人奚十有六人世婦。后宮官也。王后六宮。漢始大長秋。詹事。中少府大

僕。亦用士人。女府女〔疏〕世婦者。此官與內外宗並婦官。以禮事佐后者。故亦屬宗伯。而次守祧之後。互詳天官史。女奴有才知者。〔疏〕敘官疏。云每宮卿二人。下大夫四人。中士八人者。賈疏云。王后有六宮。每宮卿二人。

則十二人也。案王之六卿皆六命。十二小卿皆四命。此六宮十二卿。不言命數。亦可當小宰小司徒等十二小卿。同用四命。中大夫為之。以其同十二人故也。沈彤云。婦官而以卿大夫士名之。何也。白虎通云。卿之言章。夫之言扶。士之言

事。婦人有是德。則亦以是爵尊之也。下大夫每宮四人。凡二十四人。中士八人。凡四十八人。詒讓案。經凡言卿者。並六命卿。無言小卿者。賈謂此官卿。是中大夫之小卿。蓋隱據昏義二十七世婦。當二十七大夫為說。但此官備卿大

夫士三等。自與彼不同。賈說與經例不合。非也。此世婦宮卿以下。並以婦人為之。與天官世婦職掌略同。王與之。魏校。柯尙選。方苞。孫志祖。並謂彼世婦為內命婦。此世婦為外命婦。其說甚竊。蓋天官世婦為內命婦。故與九嬪

女御爲次而屬大宰。以大宰兼掌宮政也。此世婦爲外命婦。故與內外宗並列而屬宗伯。以宗伯掌禮事也。外命婦爵者比於卿。而終不得稱嬪。故與大夫士同家世婦之稱矣。本職云。凡內事有達於外官者。世婦掌之。明其非內命婦。蓋世婦自有內外命婦之別。經亦分列兩職。其異同分合。自有精意。而說者不悟。強爲推測。鄭以此官爲士人。賈馬又以爲奄人。其說皆不可通。五詳天官敘官疏。云女府二人。女史二人。奚十有六人者。沈彤云。六宮女府女史。凡十二人。奚九十六人。注云。世婦。后宮官也者。據經云。每宮嬪二人。鄭意此與二十七世婦異。乃后宮之官。以士人爲之也。云王后六宮者。詳內宰疏。云漢始大長秋。詹事。中少府大僕。亦用士人者。丁晏云。漢書百官公卿表。將行秦官。景帝中六年。更名大長秋。或用中人。或用士人。師古曰。秋者。收成之時。長者。恆久之義。故以爲皇后官名。又詹事。秦官。掌皇后太子家。有丞。又中長秋。私府永巷倉廩祠祀食官令長丞。諸官皆屬焉。長信詹事。掌皇太后宮。景帝中六年。更名長信少府。中太僕。掌皇太后輿馬。不常置也。賈疏云。此主婦人。則嬪大夫士並奄人爲之。若然。天官云。內小臣。奄上士四人。鄭云。奄稱士。異其賢。似卿大夫不用奄人者。案彼天官之內職。內有婦人者。皆用奄人。獨此宮嬪大夫士。與下女府女史奚同居。不用奄。非其宜。但此經不言奄。故鄭亦不言奄。其實是奄可知。是以賈馬皆云。奄。卿也。然鄭云。漢始大長秋。亦見周時用奄之義也。但天官惟有小臣。是上士用奄人。鄭卽云。奄稱士。異其賢也。若然。小臣上士言奄。此不言奄者。但上天官共婦人同職。皆已言奄。於此略而不言耳。孔廣森云。賈馬舊說。世婦爲奄卿。故鄭君辨之。言漢初皇后宮官。尙用士人。則周宮卿是士人。非奄可知。疏乃以爲見周時用奄之義。適與注反矣。後漢宦者傳曰。漢興仍襲秦制。置中常侍官。然亦引用七人以參其選。中興之初。宦官悉用奄人。不復雜調它士。然鄭引漢法以說此經。則非也。官以婦名。不但施諸士人不可。卽施諸奄人亦不可。愚謂此等必諸臣之妻。老而有德者。選令治宮廟之內。禮嬪之妻。卽命爲宮卿。大夫之妻爲宮大夫。士之妻爲宮士。玉藻曰。唯世婦命於奠醢。而其它則皆從男子。正謂此世婦也。后妃獻醢於太廟時。命世婦。與君因祭而命卿大夫者同禮。下文女府女奚。冠以女字。而卿大夫之等不言者。正因號稱世婦。是必非男子無疑耳。沈夢蘭云。此闈人所謂命婦。亦云卿大夫士者。婦人無爵。從夫之爵也。鄭注謂如漢之大長秋。是以男子官世婦矣。或疑奄人爲之。亦非周官奄人至上士止也。案孔沈說是也。其謂從夫之爵。說本王與之。孫志祖說。亦同。但此經六官之正及六卿大夫。男卿奄人有十二人。未必其妻盡爲宮卿。如十二卿之中有無妻。或有妻而老病不任宮事者。又將闕其數乎。竊意此當兼有致仕諸卿之妻。抑有非卿妻而以賢加命。取備員數者。固不容泥也。云女府女史。女奴有才知者者。亦對奚爲女奴。少才知者也。與前女祧義同。又此女史爲府史之屬。與天官女史爲內官異。

內宗。凡內女之有爵者。

內女。王同姓之女。謂之內宗。有爵。〔疏〕

於後外宗為不同姓之女。雜記云。外宗為君

夫人。猶內宗也。注云。內宗。五屬之女也。與此注小異。服問孔疏引熊氏云。內宗有二。案周禮云。內女之有爵。謂其同姓之女。悉是一也。雜記云。內宗者。是君之五屬之內女。是二也。詒讓案。此經內宗止取有爵者。不論有服無服。故鄭以同姓之女廣言之。雜記內宗。亦當與此同。彼注謂此五屬之女。熊氏遂謂內宗有二。非也。穆天子傳。說薜盛姬事云。女主即位。王臣姬姓之女倍之。郭注云。疑同姓之女。為大夫士妻者。所謂內宗也。亦依此注義。互詳後疏。又春秋莊二十四年八月丁丑。夫人姜氏入。戊寅。大夫宗婦觀用幣。左傳杜注云。宗婦。同姓大夫之婦。穀梁范注義同。杜范二家。蓋謂同姓大夫之婦稱宗婦。與宗女異稱。故鄭此注。專以同姓之女為說。詩小雅棠棣箋云。王與族人燕。則宗婦內宗之屬。亦從后於房中。蓋亦以內宗內無宗婦。故二者並舉。竊謂以服問注義敷之。外宗得關外親之婦。則內宗不當專屬同姓之女。祭統說諸侯祭禮云。宗婦執盃。從夫人薦浣水。諸侯之祭。宗婦得從夫人。則天子之祭。宗婦亦宜得從后矣。左桓六年傳。子同生。公與文姜宗婦命之。杜注云。蓋同宗之婦。彼宗婦從夫人。與內宗職。王后有事則從之。文相應。則宗婦即內宗也。又襄三年傳。齊姜薨。齊侯使諸姜宗婦來送葬。孔疏謂諸姜。同姓之女。宗婦。同姓之婦。彼使婦人越置送葬。雖不合禮。然與內宗職凡卿大夫之喪。掌其用臨之文。亦可相比例。然則內宗兼同宗之女婦言之。經止云內女者。言婦不可以咳女。言女則可以咳婦。肆師職以內外命婦為內外命女。即其例矣。又案特牲饋食禮。主婦亞獻尸。則宗婦贊設籩。主婦致酌於主人。則宗婦贊豆。主人致酌於主婦。則宗婦薦豆。祭畢則宗婦徹祝豆。徹主婦薦俎。此與內宗職掌宗廟之祭祀。薦加豆籩。及以樂徹。則佐備豆籩。事略相類。蓋天子官備。故祭禮贊后者。有九嬪世婦女御內外宗等衆官。士禮略。則祭禮贊主婦者。唯有宗婦。而兩相比例。亦可知內宗內之必有宗婦矣。至此內宗與祭統春秋經傳之宗婦。並謂君同宗之女婦。與內則宗子宗婦別。公羊莊二十四年何注。以大夫宗婦。為大夫為宗子者之妻。非也。云有爵。其嫁於大夫及士者者。賈疏云。但婦人無爵。從夫之爵。今言內女有爵。明嫁與卿大夫及士。周之法爵亦及士。故兼言士也。案周爵下及士。詳大宰疏。云凡、無常數之言者。一切經音義引三蒼云。凡、數之總名。是凡者舉其最目。無一定之常數。故經亦不言數。後凡以神士者無數。與此義同。此不云無數者。文不具也。

外宗。凡外女之有爵者。外女。王諸姊妹。〔疏〕凡外女之有爵者者。賈疏云。有爵。亦是嫁與大夫及士。言凡外女

謂之外宗。〔疏〕是無常數之言也。案賈說是也。通與凶禮引王肅云。外宗。外女

之嫁於殯大夫者也。王蓋謂不及士妻。非鄭義也。注云。外女。王諸姑姊妹之女。謂之外宗者。喪大記。外命婦率外宗哭于堂上北面。注云。外宗。姑姊妹之女。與此注同。孔疏云。姑姊妹必嫁于外族。其女是異姓所生。故稱外宗也。案周禮外宗。外女之有爵者。若其有爵。則爲外命婦。此別云外宗。容無爵者。又雜記云。外宗。爲君夫人。猶內宗也。注云。外宗。謂姑姊妹之女。舅之女及從母。皆是也。又服問云。君爲天子三年。夫人如外宗之爲君也。注云。外宗。君外親之婦也。孔疏引熊氏云。凡外宗有三。案周禮。外宗之女有爵。通殯大夫之妻。一也。雜記云。外宗爲君夫人。猶內宗。是君之姑姊妹之女。舅之女。從母之女。皆爲諸侯服斬。爲夫人服期。是二也。此文外宗。是諸侯外宗之婦也。若姑之子婦。從母之子婦。其夫是君之外親。爲君服斬。其婦亦名外宗。爲君服期。是三也。陳立云。宗即宗族之宗。外此者。皆不得與宗之名。故知內宗包有同姓。外宗專指有服者言。如姊妹之子爲甥。姑之子爲外昆弟。女子之子爲外孫。皆在總麻。女子在室。應與子同。記者曰。外宗爲君夫人。猶內宗。明皆不得以本服服之也。而內宗何知不專指五屬內者。以大夫士之制。無服族人。有爲宗子齊衰三月之制。諸侯以上尊宗。明五屬內外。皆不得服本服也。既曰君夫人。則皆指有爵者可知。蓋無爵則入庶人爲國君章。且周禮內外宗。皆與王后祭事。更非無爵者所能矣。何知外宗無從母及舅之女者。古者諸侯不內娶。大夫不外娶。故宋殺大夫。春秋譏其三世。內娶逆婦姜于齊。譏其略知舅與從母。皆在他邦。其女不得嫁于本國之大夫。案陳說是也。但此外宗。當兼有外親之婦。於服制外親總麻。婦則無服。而得爲外宗者。諸侯以上尊宗。五屬內外。皆不得服其本服。是外親之女。已不得以服通。則外親之婦。亦不必據本服之有無爲論。要之內外宗。並女婦兩有。固當據服問注。補此注之義矣。

家人下大夫二人。中士四人。府二人。史四人。胥十有二人。徒百有二十人。家。封土爲丘壠。〔疏〕家人者

官。並掌冢墓喪葬之事。於五禮屬凶禮。故亦屬宗伯。士喪禮云。窆宅。家人營之。又記云。家人物土。注云。家人有司。掌墓地兆域者。卽此官也。注云。冢封土爲丘壠。象冢而爲之者。說文勺部云。冢。高墳也。又土部云。壠。丘壠也。方言云。冢。秦晉之間。謂之墳。或謂之壠。自關而西謂之丘。小者謂之壠。大者謂之丘。爾雅釋山云。山頂冢。釋名釋喪制云。冢。腫也。象山頂之高腫起也。曲禮注云。壠。冢也。案冢本義爲山頂。山頂必高起。凡丘壠封土高起爲壠。與山頂相似。故亦通謂之冢也。賈疏云。案其職云。以爵等爲丘封之度。注云。王公曰丘。諸臣曰封。此直云丘。不言封。亦有封可知。案禮記云。適墓不登壠。是聚土亦爲壠。故兼云壠也。又禮記云。古者墓而不墳。

又有墳稱。秦漢已下。天子之丘。亦謂之陵也。案爾雅山頂曰冢。故云象冢而為之也。若然。云丘陵。亦是象丘陵為之也。

墓大夫。下大夫二人。中士八人。府二人。史四人。胥二十人。徒二百人。墓。冢壙之地。孝〔疏〕謂之司墓。左子所思慕之處。

昭十二年傳云。司墓之室。有當道者。杜注云。鄭之掌公墓大夫徒屬之家。孔疏謂即此墓大夫是也。注云。墓。冢壙之地者。說文土部云。墓。丘也。壙。墓地。檀弓云。古者墓而不墳。注云。墓。謂兆。或今之封壙也。又曲禮注云。

墓。壙域。方言云。凡葬而無墳謂之墓。案據鄭說。則兆域內平地謂之墓。於墓中封土為壙。則謂之冢。二名迥別。渾言之則冢墓亦得通稱。故廣雅釋丘云。墓。冢也。賈疏云。不云冢。墓者。禮記云。庶人不封不樹。故不言冢而云墓。墓即葬地。云孝子所思慕之處者。墓。聲類同。釋名釋喪制云。墓。墓也。孝子思慕之處也。

職喪。上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。職。主〔疏〕職喪者。周書大聚篇云。立職喪。卹死。卹。

此官也。注云。職。主也者。享人注同。

大司樂。中大夫二人。樂師。下大夫四人。上士八人。下士十有六人。府四人。史八人。胥八人。徒八十人。大司樂。掌樂之長。〔疏〕大司樂者。說文木部云。樂。五聲八音總名。此官至司千二十職。並掌樂事之官。賈疏云。大司樂掌

職別。而同府史。亦謂別職同官者也。詒讓案。大司樂。樂師。又謂之大樂正。小樂正。亦通謂之樂正。鄉飲酒禮注云。正。長也。王制云。樂正崇四術。立四教。順詩書禮樂以教士。將出學。大胥小胥小樂正。簡不帥教者以告于大

樂正。注云。樂正。樂官之長。掌國子之教。又文王世子云。大樂正學舞于戚。語說命乞言皆大樂正授數。又云。小樂正學干。注以為樂師大射儀。亦有小樂正。彼注義同。凡諸樂官。亦通謂之洽官。毛詩邶風簡兮敘云。衛之賢者。仕

於洽官。箋云。洽官。樂官也。洽氏世掌樂官而善焉。故後世多號樂官為洽官。以下樂官之屬。燕禮大射儀亦通謂之樂人。詳本職疏。注云。大司樂。樂官之長者。賈疏云。以其與樂師已下至鞮鞻氏已上為長者。案與庸器。司干。

於洽官。箋云。洽官。樂官也。洽氏世掌樂官而善焉。故後世多號樂官為洽官。以下樂官之屬。燕禮大射儀亦通謂之樂人。詳本職疏。注云。大司樂。樂官之長者。賈疏云。以其與樂師已下至鞮鞻氏已上為長者。案與庸器。司干。

當亦屬大司樂。
賈說未備。

大胥中士四人。小胥下士八人。府二人。史四人。徒四十人。胥、有才知之稱。禮記文王世子〔疏〕大胥中士四

八職云。胥掌官箴以治箴。本職云。以六樂之會正舞位。以序出入舞者。小胥亦云。正樂縣之位。二官並掌位箴之

事。故以胥名官。云小胥下士八人者。賈疏云。小胥掌樂縣之法。亦與大胥別職而同官者也。注云。胥有才知之

稱者。地官箴官注同。引禮記文王世子曰。小樂正學干。大胥佐之者。佐記作贊。義同。鄭彼注云。小樂正。樂師

也。周禮。樂師掌國學之政。教國子小舞。大胥掌學士之版。以待致諸子。春入學。舍菜合舞。秋頒學合聲。彼大胥

即此官。故引以爲證。

大師下大夫二人。小師上士四人。瞽矇上瞽四十人。中瞽百人。下瞽百有六十人。眡瞭三百人。府四人。史八人。胥十有二人。徒百有二十人。

凡樂之職。必使瞽矇爲焉。命其賢知者。以爲大師。小師。晉杜嗣云。曠也。大師也。眡。譚爲虎眡之眡。瞭。目明者。鄭司農云。無目眡謂之瞽。有目

眡而無見謂之矇。有〔疏〕大師。下大夫二人。小師。上士四人者。此官爲樂工之長。故禮經通謂之工。大射儀有大師

目無眸子謂之矇。少師。論語微子篇。有大師擊。少師陽。集解引孔安國云。魯哀公時樂人。史記周本紀。作

大師疵。少師彊。以爲商紂時樂官。漢書古今人表。顏注引鄭論語注。以爲周平王時人。則亦王官少師。即此小師也。云瞽矇。上瞽四十人。中瞽百人。下瞽百有六十人者。此皆樂工也。以其材藝高下。分爲三等。禮經亦通謂之工。大射

儀說工升歌。大師少師之下有上工。蓋即此上瞽。又有羣工。即此中瞽以下也。云眡瞭。三百人者。爲瞽矇之相。如上中下瞽之數。是每瞽一相也。其大師小師。官尊員少。蓋自別有相之者。不使眡瞭。若燕禮小臣相工。大射儀僕人相工與。云府四人。史八人。胥十有二人。徒百有二十人者。乾隆石經。無此十七字。賈疏云。此下直云瞽矇三百人。無府史胥徒者。以其無目。不須人使。是以有眡瞭三百人而已。又云。案其職。大師小師及瞽矇眡瞭四者皆別職。又無府史。而并言之者。以其大師小師爲長。故連類言之。馮登府謂賈疏兩言無府史胥徒。此十七字爲後人所補。阮元則謂四官分職。府史胥徒。統屬於四官。故經文合併爲一條。如大司樂樂師之例。案前後諸樂官。並有府史胥徒。不宜此四職

獨無。阮說是也。但數官同屬。此經常見。疏例並止云別職同官。共府史胥徒而已。此疏特詳釋之。與它職不同。似所見本實無此四句。然唐石經及宋以來版本並有。賈本實未盡善。今未敢據刪。注云：凡樂之歌。必使瞽矇為焉者。國語晉語云：矇矇修聲。章注云：無目於聲音審。故使修之。案本職云：大祭祀帥瞽登歌。令奏擊拊。下管播樂器。令奏鼓鞀。又小師。掌教鼓鼗柷。頌簫弦歌。注云：教、教瞽矇也。則瞽矇亦歌器兼掌。故大師以下及三等之瞽員。數至三百餘人之多。鄭惟云歌。舉其重者言之耳。云命其賢知者。以為大師小師者。明大師小師。亦以瞽矇為之。以其賢知。使為瞽官之長。故殊異之而稱師也。引晉杜劭云：曠也。失師也者。檀弓文。彼文作杜賈。注云：或作屠劭。大師典奏樂。案左昭九年傳。作屠劭。曠即師曠。鄭意師曠亦瞽矇。以賢知而為大師。故引以為證。云曠讀為虎眡之。眡者。賈疏云。易頤卦六四云。虎眡眊眊。其欲逐逐。无咎。是也。段玉裁云。說文曰眡。古文視。可無注而言其讀此。周禮一經。凡眡字多。以類為訓。嫌此與彼同。故明之。詒讓案。虎眡。今易作虎視。李鼎祚集解本作眡。鄭注使眡瞭專其職。因兼習樂事。庶作樂之際。工與相兩相諳然。而器數之用。亦從而和。此相工所以使眡瞭之意也。案詩有矇矇。尚書有瞽矇。於此文有瞽矇。據此三文。司農參取而解之。無目眡謂無目之眡脈。詒讓案。說文目部云。瞽。目但有眡也。又新附云。眡。目精也。廣韻十六軫。云眡。目童子也。集韻十六軫。云眡。目眊也。釋名釋疾病云。瞽。鼓也。瞑瞑然目平合如鼓皮也。案許鄭說雖異。而所謂眡者。則皆非目精之謂。眡字。許書所無。古蓋通用。絃字。集韻訓目眊得之。先鄭云。無目眡者。蓋謂目纏結合。絕無形眊。即劉氏所云平合如鼓皮是也。一切經音義引三着云。無目謂之瞽。國語周語章注云。堯典僞孔傳義並同。無目眊故直謂之無目。新序雜事篇云。晉平公閒居。師曠侍坐。平公曰。子生無目眡。足證先鄭之義矣。許謂有目眡。與釋名三着說並不同。非也。賈疏釋注謂無眡脈。亦非。篇云。有瞳無眡曰瞽。正作此字。眡者。說文目部云。目旁毛也。目旁毛有無。不足為病。作眡者蓋誤本。劉昌宗依以發音。不足據也。眡。嘉靖本又作眡。黃丕烈云。玉篇。眡與眡同。眡眡同字。案眡字見公羊文七年傳云。眡眡大謂之矇者。說文目部云。矇。童矇也。一曰不明也。時大雅靈臺。矇矇奏公。毛傳云。有矇子而無見曰矇。國語周語

章注同。釋名釋疾病云。矇有眸子而失明。蒙蒙無所別也。賈疏云。謂矇矇然有朕脉而無見也。詒讓案。詩矇矇。即此矇矇。先鄭亦同毛義。文選演連珠李注。引韓詩章句云。無珠子曰矇。與毛鄭說異。云有目無眸子謂之矇者。釋文云。矇。本又作矇。案矇即矇之俗體。此兼釋詩義也。說文目部云。矇。無目也。又盲目無眸子也。釋文引字林云。目有朕無珠子也。毛詩大雅靈臺傳云。無眸子曰矇。國語周語章注云。釋名釋疾病云。矇。縮壞也。賈疏云。謂目精黑白分明而無眸子者。謂之矇。詒讓案。矇亦俗字。小司寇注作牟子。與說文合。孟子離婁趙注云。矇子。目矇子也。依毛鄭說。矇為無眸子。則即說文所謂盲。說文以矇為無目。則又即先鄭所謂無目矇之矇。二說互異。劉章沈並從毛鄭說。文選演連珠注引韓詩章句云。珠子具而無見曰矇。與毛鄭許諸家說又異。陳奐謂韓詩矇矇二字。訓義疑誤。易其說近是。又案依二鄭此注。則大師小師及上中下矇。並即以矇矇為之。矇矇亦即詩之矇矇。鄭詩箋義亦同。蓋凡樂官及工。事專耳治。要取其目無所見而已。奚辨其目朕與矇子之有無乎。而國語周語召公曰。矇獻曲。又曰。師箴矇賦矇誦。又曰。矇史教誨。章注云。矇。樂大師。又云師小師。而於矇則無說。依彼文則矇師矇矇。四者不同官。實即此大師長屬。隨文錯舉耳。故呂氏春秋達鬱篇。亦載此語。唯云矇箴師誦。無矇矇之文。明不必實有矇官矣。

典同。中士二人。府一人。史一人。胥二人。徒二十人。

同、陰律也。不以陽律名官者。因其先言耳。書曰。協時月正日。同律度量衡。大師職曰。執同律以聽軍聲。

〔疏〕典同者。通掌調樂器之官。故次大師小師等官之後。注云。同、陰律也者。據大師云。掌六律六同。以合陰陽之聲。漢書律厯志云。陽六為律。陰六為呂。同即呂也。亦詳大司樂疏。云不以陽律名官者。賈疏云。謂其官不名典律。而云典同也。云因其先言耳者。陰陽義典及大師文。並言同律也。王制孔疏。謂以同平聲為發語之本。謬說不足據。引書曰。協時月正日。同律度量衡者。堯典文。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。協正四時之月數及日名。備有失誤者。同音律。度丈尺。量斗斛。衡斤兩也。又書釋文引鄭書注云。同律陰呂陽律也。賈疏云。案孔注尚書。律為發制。當齊同之。則同不為陰律。與鄭義別也。又引大師職曰。執同律以聽軍聲者。亦證同先律言之義。磬師。中士四人。下士八人。府四人。史二人。胥四人。徒四十人。〔疏〕磬師者。此官與鍾師。笙師。鐃師。皆分通掌衆樂。故家典同而次之。磬師。燕禮注謂之磬人。國語晉語云。籟籟蒙蒙。章注云。蒙。戴也。璆。玉磬也。不能俛故使之戴。磬蓋即此磬師之工也。論語微子篇。有擊磬襄。亦即此。云府四人。史二人者。王引之謂當作府二人。

史四人是也。詳天官敘官疏。

鍾師中士四人下士八人府二人史二人胥六人徒六十人〔疏〕鍾師者說文金部云鍾酒器也。鍾樂鐘也。秋分之音物幢成。古者率作鍾。

經典通段鍾爲鐘。釋名釋樂器云中。空也。內空受氣多。故聲大也。案鍾師禮經謂之鍾人。燕禮賓醉北面坐。取其薦脯以降。奏咳。賓所執脯以賜鍾人于門內。注云。鍾人掌以鍾鼓奏九夏。今奏咳以節已。用賜脯以報之。明雖醉不忘禮是也。

笙師中士二人下士四人府二人史二人胥一人徒十人〔疏〕笙師中士二人。下士四人者。鄉射記云。和凡四人。爾雅釋樂云。笙小者謂之和。又鄉飲酒禮。笙入。主人獻之于西階上。一人拜。注云。一人。笙之長者也。然則此笙師中士二人者。卽其長。王樂笙和之數無文。中下士六人通掌之與。

鑄師中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人而大。〔疏〕鑄師中士二人者。燕禮注謂之鑄人。國語晉語云。戚施直鑄。

章注云。直主擊鑄。卽此鑄師之工也。陳旻云。大射陳設。諸侯軒縣。東西有鑄。北無鑄。疑天子宮縣。鑄亦東西有之。南北否。周禮序官。鑄師中士四人。鍾師中士四人。此編縣設四面。故四人也。鑄師中士止二人。或卽東西二鑄。

與。案賈小胥疏。說軒縣有三鑄。則宮縣當有四鑄矣。陳說與賈不合。而義亦得通。注云。鑄如鍾而大者。大射儀鑄注同。說文金部云。鑄。大鐘。淳于之屬。所以應鐘聲也。堵以二。金樂則鼓鑄應之。从金薄聲。鑄。鑄鑄也。鐘上橫

木上金華也。一曰田器。从金尊聲。詩曰。痔乃錢鑄。此經通借鑄爲鑄。初學記樂部引三禮圖云。鑄。鍾之大者也。形如鍾。但大耳。其在虞亦一枚而已。左傳襄十一年孔疏。引鄭君禮圖。及賈疏說。並同。案鄭云。如鍾而大者。鍾謂編

鐘。言鑄形如編鐘而度特大。臯氏所謂大鍾是也。爾雅釋樂云。大鍾謂之鑄。其中謂之鑄。小者謂之棧。郭注云。書日

笙鑄以聞。亦名鑄。案書皆陶謨之鑄。據大司樂賈疏引鄭書注卽禮經之頌鍾。實編鍾也。郭引以證大鍾爲失攷。而以鑄

鑄爲一。則塙不可易。此經及儀禮皆有鑄無鑄。詩及爾雅則皆有鑄無鑄。實一鐘明矣。江永云。鄭注鑄如鍾而大。國

語。細鈞有鍾無鑄。章注。鍾大鍾。鑄小鍾。當以鄭說爲正。大射儀。東方笙鍾與笙鑄並陳。而鑄在其南。西方之鑄。

亦在頌鐘頌馨之南。豈非笙鐘笙磬鐘頌馨爲編縣。而鐘爲特縣與。左傳。鄭賂晉侯歌鐘二肆。及其鐘馨。國語作寶鐘。其云歌鐘。必是應歌之鐘。云二肆。必是編縣十六枚者。而於鐘則言及以殊之。豈非特縣者爲鐘。與馨師掌教擊馨擊編鐘。鐘師掌金奏。鐘師掌金奏之鼓。豈非登歌用編鐘。金奏用鐘。鐘小者應人聲。鐘大者應鼓聲與。即國語伶州鳩之言。亦是以鐘爲大鐘。其云細鈞有鐘無鐘。昭其大也。大謂金聲。即細鈞之鐘也。若奏細鈞而兼用鐘。則鐘又大于鐘。鐘聲爲鐘所掩不得昭。故不用鐘。所以使鐘聲之昭也。大鈞有鐘無鐘。兩大相配爲宜。若不兼大。則鐘不可用。用鐘則絲竹細聲爲所抑。如不鳴。故亦不用鐘。所以使絲竹之鳴也。章注未細釋其言。而誤解耳。案江註是也。周語云。細鈞有鐘無鐘。鐘即指編鐘。鐘亦謂大鐘。與此注義正同。鐘爲特縣之大鐘。故大射儀。軒縣東西各一鐘。說文云。堵以二者。即據大射儀爲說也。又云。金樂則鼓鐘應之者。謂金奏奏鼓鐘。鐘師金奏注云。擊金以爲奏樂之節。金謂鐘及鐘是也。詩大雅靈臺云。賁鼓維鏞。毛傳云。鏞。大鐘也。商頌那云。庸鼓有數。庸與鏞同。二詩皆以鏞與鼓同舉。此與說文鼓鏞應樂之文正同。亦即鐘師所謂以鏞鼓奏九夏也。章注周語晉語。並以鐘爲小鐘。殊誤。昧師下士二人。府一人。史一人。舞者十有六人。徒四十人。鄭司農說。以明堂位曰。味東夷之樂。讀如味食飲之

〔疏〕 昧師者。此官與旄人。箛師。並掌舞事。故次諸奏樂官之後。賈疏云。案鞀鞀氏掌四夷之樂。今此特掌昧樂。讀如味食飲之味者。此先鄭據明堂位文。改昧爲味也。讀如味者。釋其音也。說文章部。昧從未聲。與味諧。未聲異。故必破爲味。而後可讀如味。明堂位注。引周禮昧師掌教味樂。正從先鄭讀。後鄭此注則不破字。與先鄭及明堂位注異。詩小雅毛傳。白虎通義禮樂篇。公羊昭二十五年何注。及徐疏引樂緯注。說昧樂並作味。明堂位孔疏引樂元語。藝文類聚樂部引五經通義。又並作味。諸書說其義。而以暗昧爲訓。則先鄭此讀。乃古義也。詩傳諸文。並詳鞀鞀氏疏。云杜子春讀昧爲葦莖著之昧者。段玉裁改爲爲如。案此釋音不釋字。段校是也。葦莖著。爾雅釋草云。葦莖著。又釋木云。味莖著。爾雅釋文味作昧。此兩文小異。未知杜所舉爲葦爲木也。杜讀昧字。蓋與先鄭同而音微異。云玄謂讀爲昧始之昧者。後鄭不破字。故不從杜及先鄭讀。詩小雅瞻彼落矣孔疏。引鄭駁異義云。齊魯之間。言昧聲如茅蒐。字當作昧。詳鄭意齊魯方言昧聲如茅蒐。蓋與未聲尤近。然昧字實從未聲。則不當如此讀。故正之曰。字當作昧。駁異義說。與此注可互證。

旄人下士四人舞者衆寡無數府二人史二人胥二人徒二十人旄旄牛尾舞者所持以指麾〔疏〕旄人者此官掌教

夷樂與後鞮韠氏專掌夷樂及聲歌異賈疏謂此官教而不掌鞮韠氏掌而不教故二官共其事非也云舞者衆寡無

數者賈疏云其職云凡四方之以舞仕者屬焉以其能爲四夷之舞者卽爲之故無數也注云旄旄牛尾者山

海經北山經云潘侯之山有獸焉其狀如牛而四節生毛名曰旄牛郭璞注云今旄牛背膝及胡尾皆有長毛此

旄卽旄牛尾之長毛也旄牛樂師先鄭注作髦牛正字當作犛並詳彼疏云舞者所持以指麾者謂以旄牛尾爲舞者

之翳也說文於部云旄幢也廣雅釋器云幢謂之纒賈疏云案樂師掌小舞有旄舞是舞者所持以指麾則此旄人舞夷樂而云旄是亦舞者所持以指麾者

〔疏〕師丞贊之案此師師止中士四人無丞或文有闕抑或四人雖同爵亦以一人爲正三人爲丞文王世子孔

疏又謂或諸侯之禮或異代之法未知是否箭師逸周書世俘篇又稱箭人又喪大記云君喪狄人出壺又云

狄人設階注以爲樂吏書顧命亦云狄設黼屨綴衣狄祭統作翟翟翟者樂吏之賤者也注云翟翟謂教羽舞者

也胡匡衷黃以周並謂翟人卽箭師近是書僞孔傳云狄下士則似以爲旄人恐不確也注云箭舞者所吹

者呂飛鵬云說文竹部云箭書僮竹筍也俞部云箭樂之竹管三孔以蘇衆聲也案箭師之箭當從俞俞爲

正字箭爲假字詒讓案吹箭三孔舞者所吹之箭則六孔詳笙師疏引春秋及傳者宣八年經六月辛巳有事

于大廟仲遂卒於垂壬午猶釋萬入去箭公羊傳云釋者何祭之明日也萬者何千舞也箭者何箭舞也

其言萬入去箭何去其有聲者廢其無聲者何注云千謂楯也聖王以爲武樂萬者其篇名武王以萬人服天下

民樂之故名之云爾箭所吹以箭舞也吹箭而舞文樂之長去其有聲者不欲令人聞之也廢置也置者不去

也齊人語賈疏引鄭志張逸問箭師注春秋傳曰去其有聲者廢其無聲者何謂鄭答廢置也於去者爲廢故曰

廢案鄭訓去廢義與何同此引之者證箭爲文舞所吹也依公羊何注義則萬爲武舞與箭爲文舞相對爲文鄭文

王世子注及詩邶風簡兮商頌那箋並同其說而簡兮毛傳則云以千羽爲萬舞是萬爲舞之總名不專爲武舞孔

疏引孫毓說以傳爲失陳奐云千舞武舞羽舞文舞曰萬者又兼二舞以爲名也千舞以舞大武羽舞以舞大夏

逸周書世俘篇。箭人奏武。王入進萬。孔晁注云。武以千羽爲萬舞也。正本毛義。初學記。樂部引韓詩。萬。大舞也。以千羽舞。故萬舞爲大舞。韓傳亦同毛義。宣八年春秋經。萬入去箭。此萬之有箭者也。公羊傳萬箭對文。故以萬爲千舞。箭爲箭舞。其實萬則未有不箭也。孔疏引異義公羊說。樂萬舞以鴻羽。取其動輕。一舉千里。此乃西京嚴彭祖。顏安樂。兩家舊說。以萬爲羽與。公羊傳以萬爲千。互相發明。最爲得旨。又引韓詩說。以夷狄大鳥羽。則萬舞有羽。古無異說。萬舞兼千羽。或音言千。謂千爲萬。其說本自可通。武功者必有武舞。非有武舞者。即去文舞也。自何邵公不從嚴顏舊說。後儒遂以萬舞爲千舞之專稱。而不爲羽舞之筆號。夏小正傳。萬也者。千戚舞也。鄭箋亦同公羊何說。孫毓從鄭駁毛。於古未審矣。黃以周云。五經通義云。王者之樂。各當其德。以文得之先文樂。持羽毛而舞。以武得之。先武樂。持朱干玉戚而舞。云先必有後。是則文樂亦有武舞。武樂亦有文舞。特分先後而已。故舜樂曰箛韶。文王樂曰象箛。箛者。武舞也。賈其先文樂。故曰箛曰象耳。禹以文得。亦先文樂。故大夏爲文舞。而公羊傳云。朱干玉戚以舞大夏。是則六樂皆文武舞備也。詩簡兮曰。方將萬舞。又曰。左手執箛。右手秉翟。明萬雖武舞。亦用文舞也。故傳云。以千羽爲萬舞。是則萬者。千舞羽舞之總名也。宣八年春秋經。萬入去箭。正以萬兼羽箭。故別言之。隱元年傳。考仲子之宮。將萬焉。公問羽數于衆仲。尤爲萬有羽舞之顯證。案陳黃說是也。蓋萬爲大舞。文武兼備。即大師樂雲門大卷以下六代舞之通名。夏小正之萬用入學。謂大夏也。商頌那之萬舞有奕。謂大濩也。詩春秋及周書之萬。謂大武及大夏也。蓋小舞或用羽箭。或用千戚。不得兼備。惟大舞則文舞以羽箭爲主。而亦有千戚。武舞以千戚爲主。而亦有羽箭。故祭統云。朱干玉戚以舞大武。八佾以舞大夏。而公羊昭二十四年傳。則兩易其文。謂千戚舞大夏。八佾舞大武。是即大舞文武兼備之證。然則夏小正及公羊傳。以千戚釋萬者。明文舞而有千戚。見其爲大舞耳。說者遂據彼以萬專爲武舞。則膠柱之論也。至萬之名。所起甚古。故夏正商頌並言之。何氏謂爲武王樂名。抑又謬之甚矣。引詩者。邶風簡兮篇文。毛傳云。箭。六孔翟。翟。羽也。引之者。亦證文舞吹箭之事。

箭章。中士二人。下士四人。府一人。史一人。胥二人。徒二十人。箭章。吹箭。箭章者。掌野樂之士。鼓幽師而次之。注云。箭章吹箭以爲詩章者。明與上箭師掌箭舞事。異也。賈疏云。案其職有幽詩幽雅幽頌。是吹箭以爲詩章。故官名箭章也。

鞀。鞀氏。下士四人。府一人。史一人。胥二人。徒二十人。鞀。鞀爲履。鞀。鞀。四夷舞者所屣。鞀。鞀氏者。此官也。今時倡蹋鼓查行者。自有屣。鞀。鞀氏者。此官也。

鞮師。旄人。簫師。箛章之後。注云。鞮讀爲履者。各本並譌作鞮。讀如履也。今依玉到本刪正。段玉裁云。下文文鞮鞢。是知其必作鞮爲矣。鞮。謂革履也。又云。鞮字當是本作鞮。而從鞮字加革旁。說文走部作鞮。是古本也。

賈疏云。此鄭讀從履人之履也。案鄭注曲禮云。鞮。無絢之鞮也。此鞮。亦是無絢之鞮。彼爲大夫欲去國行喪禮之履。此爲四夷舞者所履。其履無絢。一也。案賈說非也。曲禮注謂鞮履無絢者。因大夫去國用喪禮。故去飾。非謂常用之鞮履。悉無絢也。此舞者鞮鞢。不必無絢。互詳履人疏。云鞮鞢。四夷舞者所履也者。段玉裁云。鞮上所字。文選魏都賦注引無。說文曰。鞮。履屬。儀禮曰。繩非者。繩履也。不當有所字。案段說是也。四夷舞者。猶言四夷舞

者履也。然據疏則賈所見本。已衍此字。釋文云鞮。許慎云履也。呂忱云鞮。革履也。鞮者鞮鞢。案鞮鞢。蓋以鞮爲履。方言云。鞮。履。應履也。徐兗之郊謂之鞮。自關而西謂之鞮。禪者謂之鞮。郭注云。今革鞮也。釋名釋衣服云。齊人謂鞮曰鞮。鞮。皮也。以皮作之。說文走部云。鞮。越。越。四夷之舞。各自有曲。革部云。鞮。革履也。段玉裁云。說文革部無鞮字。釋文引字林。鞮者鞮鞢。是則字林乃有鞮字。革部之鞮。是常用之履。走部之越。乃四夷舞者之履曲。當作鞮鞢之誤也。許與鄭注說同。案段說是也。說文足部云。鞮。舞履也。重文鞮。或從革。蓋凡舞履皆用革。而四夷舞鞮尤殊異。故以名官也。字林以鞮爲鞮鞢。說文革部云。鞮。鞮也。則鞮鞢亦革履之別制。云今時倡蹋

鼓查行者。自有鞮者。賈疏云。謂漢時倡優作樂蹋地之人。并擊鼓查查作聲者。行自有鞮。引之者。證四夷舞者。亦自有鞮。與中國不同也。案三國志楊阜傳。曹洪置酒大會。令女倡者羅縠之衣。蹋鼓。漢書禮樂志顏注云。查查。疾行也。蹋鼓查行者。蓋謂查

疾行也。不當如賈所說。

典庸器。下士。四人。府。四人。史。二人。胥。八人。徒。八十人。庸。功也。鄭司農云。庸器。有功者鑄器銘其功。〔疏〕

與庸器者。此與司干二官。一掌藏樂器。一掌藏舞器。故列諸樂官之末。云府四人。史二人者。王引之謂當作府二人。史四人。詳天官敘官疏。注云。庸。功也者。大司徒注同。鄭司農云。庸器。有功者鑄器銘其功者。先鄭說與後鄭

同。器。謂鐘鼎盤盂之屬。引春秋傳曰。以所得於齊之兵作林鍾。而銘魯功焉者。左襄十九年傳文。杜注云。林鍾。律名。鑄鐘聲應林鍾。因以爲名。引以證鑄器銘功之事。

司干。下士。二人。府。二人。史。二人。徒。二十人。干。舞者所持。謂盾也。春〔疏〕注云。干。舞者所持。謂盾也者。

秋傳曰。萬者何。干舞也。春〔疏〕謂武舞也。盾。釋文作楯。宋余仁

千。舞者所持。謂盾也。春〔疏〕謂武舞也。盾。釋文作楯。宋余仁

千。舞者所持。謂盾也。春〔疏〕謂武舞也。盾。釋文作楯。宋余仁

千。舞者所持。謂盾也。春〔疏〕謂武舞也。盾。釋文作楯。宋余仁

件木及宋注疏本。並開。阮元云。盾者。正字。楯。俗字。詒讓案。說文戈部云。戟。盾也。經典通段干爲戟。小爾雅廣器云。干。盾也。公羊宣八年何注云。干謂楯也。能爲人扞難。而不使害人。故聖王貴之。以爲武樂。書大禹謨。舞干羽于兩階。僞孔傳云。干。楯也。孔疏云。釋言云。干。扞也。孫炎曰。干楯。自蔽扞也。以楯爲人扞。通以干爲楯名。故干爲楯。賈疏云。謂若樂師云。干舞。則小舞也。其夏官司兵云。掌五兵。祭祀授舞者兵。則五兵俱掌。但無干耳。然彼注云。謂朱干玉戚者。鄭連言朱干耳。案司干所掌者。卽朱干玉戚。司兵所掌者。無飾之干戚。賈謂彼授舞兵無干。誤也。詳本職及司兵疏。引春秋傳者。公羊宣八年傳文。引之者。證武舞持干也。案公羊以萬爲干舞者。對箭爲箭舞也。實則萬當爲干舞箭舞之通名。詳前疏。

大卜下大夫二人卜師上士四人卜人中士八人下士十有六人府二人史二人胥四人徒四十人問

曰卜。大卜。〔疏〕大卜者。此官至筮人七職。並掌卜筮之官。以下筮爲問鬼神之事。故亦屬宗伯。大卜亦曰卜正。卜筮官之長。〔疏〕左隱十一年傳。滕侯曰。我周之卜正也。杜注云。卜正。卜官之長。孔疏謂卽大卜。蓋周初滕叔

續嘗爲此官。又曰。易祭義云。易抱龜南面。鄭彼注云。易。官名。周禮曰大卜。云卜師上士四人。卜人中士八人者。賈疏云。此大卜有卜師及卜人。皆士官。而卜人無別職者。以其助大卜卜師行事故也。其卜師則與大卜別職。亦是別

職同官。注云。問龜曰卜者。說文卜部云。卜。灼剝龜也。曲禮云。龜爲卜。筮爲筮。孔疏云。師說云。卜。覆也。以覆菴吉凶。筮決也。以決定其惑。劉氏以爲卜。赴也。赴來者之心。筮。問也。問筮者之事。赴問。互言之。白虎

通義著龜篇云。龜曰卜。卜。赴也。爆。見兆也。云大卜。卜筮官之長者。賈疏云。謂與下龜人董氏占人筮人等爲之長也。

龜人中士二人府二人史二人工四人胥四人徒四十人工。取龜〔疏〕龜人者。此官掌藏六龜。凡邦國都

傳云。卜之以守龜是也。國語晉語韋注。以守龜爲卜人龜人之官。非是。注云。工取龜攻龜者。賈疏云。案其職云。取龜。用秋時甲成之時也。攻龜。用春時風氣燥達之時故也。詒讓案。此工於考工記五工無所屬。疑或當用刮摩

之工。如雕人兼治骨角。此工攻龜。亦治龜骨也。

蕤氏下士二人史一人徒八人

蕤燧用荆。蕤之類。

〔疏〕

注云。燧燧用荆。蕤之類者。賈疏云。案其職云。掌共燧契。即士喪禮云。楚燧是也。楚即荆。故云用荆。蕤。所以極咎人。

馬。用荆竹爲之。此亦用荆。故云蕤之類也。阮元云。此釋官名蕤氏之故也。說文竹部。蕤。擊馬也。疏云。蕤用荆竹爲之。然則買本作從竹之蕤。轉寫誤從艸。釋文序官。蕤是誤字。而集韻因分從竹從艸爲兩字。案阮說是也。蕤卽

蕤之僞變。漢隸从竹从艸。字多互易。字又作垂。詳本職疏。本職燧契注。引士喪禮而云楚燧。卽契。所用灼龜也。燧謂炬。其存火。又云。遂獻其燧契。注云。綏謂以契注燧火而吹之也。是燧爲炬。燧爲燧契。鄭意二物皆以荆爲之。

而士喪禮云楚燧。不云楚燧者。蓋厚以灼龜。不可用它木。故白虎通義著龜篇。引禮三正記云。灼龜以荆。藝文類聚木部引三禮圖云。楚燧以荆爲之。然以灼龜正以荆者。凡木心圓。荆心方也。是燧必用荆。若燧則所以然火熬燧。或以荆。或以它木。皆可爲之。故無楚燧之稱。漢書韓延壽傳云。民無蕤楚之憂。顏注云。

筮。杖也。楚。荆也。是筮亦多以荆爲之。與楚燧略同。故此官掌燧燧。謂之筮氏也。

占人下士八人府一人史二人徒八人

占。書龜之卦。兆吉凶。〔疏〕

注云。占書龜之卦。兆吉凶者。易繫辭云。極數知來。則占者朝服。書洪範云。立時人。作卜筮。三人占。則從二人之吉。士喪禮卜日云。占者三人。是凡卜筮無貴賤。皆

爲訓。鄭則據本職兼著占卦。龜占兆。二者言之。凡卜筮。各使占人占之。故雜記。大夫卜宅與葬日。占者皮弁。筮則占者朝服。書洪範云。立時人。作卜筮。三人占。則從二人之吉。士喪禮卜日云。占者三人。是凡卜筮無貴賤。皆

三人占之。故人數獨多也。白虎通義著龜篇云。或曰。天子占卜九人。諸侯七人。大夫五人。士三人。此漢人之異說。不足據。互詳大卜疏。

筮人中士二人府一人史二人徒四人

問著曰筮。其占易。

〔疏〕筮人者。筮官。在下官之後者。亦筮短龜長之義。士冠禮。士喪禮。特性饋食禮。並有筮人。又有卦者。士

注云。筮人。有司主三易者。卦者。有司主畫地識爻者。胡匡衷謂卦者。亦筮人之屬。筮人亦稱筮史。詳占人疏。注云。問著曰筮者。說文竹部云。筮。易卦用著也。从竹从彡。彡。古文巫字。又艸部云。著。蒿屬。生千歲。三百

莖。易以爲數。天子著九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。案筮卽彡之隸省。彡爲梓人攪網授筮字。蓋噬之別體。此段爲著筮字。經作筮。注並作筮。亦經用古字。注用今字之例也。曲禮云。著爲筮。特性饋食禮注云。筮。筮之問也。

取其所用問神明者。謂著也。白虎通義著龜篇云。筮也者。信也。見其卦也。賈疏云。鄭意以筮爲問。故易蒙卦云。初筮告。再三瀆。瀆則不告。是筮爲問也。云其占易者。謂通占三易也。賈疏云。卽易之九六爻辭是也。

占夢。中士二人，史二人，徒四人。〔疏〕傳。有衛侯占夢。變人。侯國亦有此官也。此亦占驗之官。故次卜筮官之後。

眠。中士二人，史二人，徒四人。〔疏〕眠。陰陽氣相侵。漸成祥者。〔疏〕以觀效祥。辨吉凶。亦是陰陽鬼神之事。故

列職於此。注云。侵。陰陽氣相侵。漸成祥者。本職先鄭注義同。說文。部云。侵。精氣感祥。從市侵。省聲。釋名。釋天云。侵。侵也。赤黑之氣相侵也。漢書。匡衡傳。顏注。引李奇云。侵。氣也。言天人精氣相動也。師古云。侵

謂陰陽氣相侵。漸以成災祥也。荀子。王制篇云。占。侵兆。楊注云。侵。陰陽相侵之氣。春秋。緣露如天之為篇云。天地

之間。有陰陽之氣。常漸入者。若水常漸魚也。書。禹貢。僞孔傳云。漸。入也。淮南子。泰族訓云。精。有以相蕩也。許

注云。精。氣之侵入者也。侵。漸與侵入義同。云。魯史。梓慎云。吾見赤黑之侵者。左昭十五年。傳文。杜注云。侵。妖氣也。孔疏。引服虔云。水黑火赤。水火相遇。引以證。禮為陰陽之氣也。

大祝。下大夫二人，上士四人，小祝中士八人，下士十有六人，府二人，史四人，胥四人，徒四十人。〔疏〕大祝。祝

〔疏〕大祝。下大夫二人者。說文。部云。祝。祭主贊詞者。大祝。至。祝五職。並祝官。祝所以事鬼神。故同。屬宗伯。周書。王會篇云。阼階之南。祝淮氏。榮氏。次之。又大戴禮。記。公冠篇。成王冠。周公使祝雍。祝王。盧注云。雍。大

祝。亦即此官也。云。小祝。中士八人者。周書。鬱麥篇。謂之少祝。賈疏云。大祝與小祝別職而同官。故共府史胥徒。注

云。大祝。祝官之長者。賈疏云。以其與下小祝。喪祝。甸祝。等為長也。詒讓案。大祝亦作泰祝。晏子春秋。內篇。諫上。齊

有泰祝。子游是也。凡祝官亦通稱祝史。燕禮。祝史。立于門東。北面。東上。賈彼疏。以為祝及大史。胡匡衷云。祝史。即

祝官。祝謂之史者。周禮。大祝。掌六祝之辭。以事鬼神。作六辭。以通上下。親疏遠近。古者。通謂掌文辭之官為史。故祝。稱

祝史。金縢云。史乃册祝是也。卜筮之官亦稱史。以兆卦亦有繇詞故也。大射。司射。獻釋獲者。大史既受。獻於其

位下。又云。祝史。小臣師亦就其位而薦之。則祝官亦兼有史可知。左傳。多謂掌祝者為祝史。昭十七年。魯祝史。請所用

幣。十八年。鄭使祝史。徒主。禘於周廟。哀二十五年。衛侯因祝史。揮以侵衛。是可證也。左傳。又

謂祝史為祭史。昭十七年。晉荀吳帥師。涉自棘津。使祭史先用牲于維。祭史亦即祝史也。

喪祝。上士二人，中士四人，下士八人，府二人，史二人，胥四人，徒四十人。〔疏〕喪祝。上士二人。中士四人。

代之祝。此上士二人。疑卽周祝。中士四人。則夏殷祝也。樂記云。商祝辨乎喪禮。故後主人。士喪禮有商祝夏祝祝。三者不同。鄭彼注云。商祝。祝習商禮者。商人教之以敬。於接神宜。夏祝。祝習夏禮者也。夏人教以忠。其於養宜。祝。習周禮者也。賈彼疏云。雖同是周祝。仰習夏禮。則曰夏祝。仰習商禮。則曰商祝也。此篇及既夕。以夏人教忠。從小歛奠。大歛奠。及朔半薦新。祖奠。大遣奠。皆是夏祝爲之。殷人教以敬。但是接神皆商祝爲之。此篇及既夕。夏祝商祝。周禮以商祝行事。皆當喪祝者也。胡匡衷云。周禮無夏祝商祝之官。而喪大記。君大歛有商祝鋪絞紵衾衣。與士禮同。蓋使喪祝兼習二代之禮。因別其名以分主喪事。

甸祝。下士二人。府一人。史一人。徒四人。甸之言田也。〔疏〕注云。甸之言田也。田狩之祝者。小宗伯。若大甸。甸服注云。甸。田也。治田入穀也。是甸有治田之義。故引申爲田狩之稱。亦以擊兼義也。

詛祝。下士二人。府一人。史一人。徒四人。詛。謂祝之使沮敗也者。詛沮。擊類同。釋名釋詛往過。故云祝之使沮敗也。賈疏云。言盟者。盟將來。詛者。詛往過。故云祝之使沮敗也。

司巫。中士二人。府一人。史一人。胥一人。徒十人。司巫。巫。〔疏〕以舞降神者也。古者巫咸初作巫。公羊隱四年。何注云。巫者。事鬼神禱解。以治病請福者也。司巫。男巫。女巫。並巫官。亦掌事鬼神。與祝官事相因。故亦屬宗伯。而次祝官之後。注云。司巫。巫官之長者。賈疏云。案其職云。掌羣巫之政令。與下男巫女巫神士等爲師。故云巫官之長。

男巫。無數。女巫。無數。其師中士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。巫能制神之處。〔疏〕男巫無數。女中士四人者。國語楚語云。在男曰覡。在女曰巫。此男女皆曰巫者。散文通也。檀弓。魯穆公問縣子曰。吾欲暴筮而奚若。曰。天則不雨。而暴人之疾子。虐。毋乃不可與。又曰。吾欲暴巫而奚若。曰。天則不雨。而望之愚婦人。毋乃已。

中士四人者。國語楚語云。在男曰覡。在女曰巫。此男女皆曰巫者。散文通也。檀弓。魯穆公問縣子曰。吾欲暴筮而奚若。曰。天則不雨。而暴人之疾子。虐。毋乃不可與。又曰。吾欲暴巫而奚若。曰。天則不雨。而望之愚婦人。毋乃已。

疏乎。女巫職。先鄭注引彼暴巫爲釋。則檀弓巫卽女巫。其僇乃男巫也。鬪冠子環流篇云。禮僇生跂巫以爲師。蓋巫師爲男女巫之長。以男巫之有才智者爲之。故亦用僇矣。左傳僇二十一年杜注。以巫僇爲女巫。又引或說以爲僇非巫。瘁病之人。並非是。注云。巫能制神之處。位次主者者。據國語楚語文。詳前及神士疏。

大史下大夫二人。上士四人。小史中士八人。下士十有六人。府四人。史八人。胥四人。徒四十人。官之長。大史。史

〔疏〕大史。下大夫二人者。此官與小史。掌典法禮籍。兼司星曆之官。故亦屬宗伯。案史官之設。蓋始於黃帝。下迄殷周。職掌尤備。左襄四年傳。辛甲爲武王大史。周書王會篇。有大史魚。史記周本紀。有大史伯陽。鄭世家有大史伯。老子傳有大史儋。漢書藝文志。有周宣王大史繒。並卽此官也。云小史。中士八人者。小史。大史之副貳。左襄二十五年傳。齊有南史。孔疏謂是小史。周易集解引尙書大傳云。乃命五史以書五帝之蠱事。五史不知何官。或當以大史小史內史外史。分列四方。與御史爲五史與。賈疏云。小史與大史。別職而同官。故共府史也。注云。大史。史官之長者。賈疏云。謂與下內史外史御史等爲長。若然。內史中大夫。大史下大夫。大史得與內史爲長者。以大史知天道。雖下大夫。得與內史中大夫爲長史以稱大也。案賈說非也。大史與小史。馮相氏。保章氏爲長。若內史則爵尊於大史一等。蓋與大史相左右。外史御史。則內史之屬官。皆不屬大史也。大史對內史。亦稱左史。周書史記篇。穆王時有左史戎夫。大戴禮記盛德篇云。內史太史。左右手也。盧注云。太史爲左史。內史爲右史。玉藻云。動則左史書之。言則右史書之。孔疏云。熊氏云。按周禮大史之職。云大師抱天時與大師同車。又襄二十五年傳曰。大史書曰。崔杼弑其君。是大夫記動作之事。在君左廂記事。則大史爲左史也。按周禮內史。掌王之八枋。其職云。凡命諸侯及孤卿大夫。則策命之。僖二十八年左傳曰。王命內史叔與父策命晉侯爲侯伯。是皆言策命之事。是內史所掌在策之右。故爲右史。是以酒誥云。矧大史友。內史友。鄭注。大史內史。掌記言記行。是內史記言。大史記行也。此論正法。若其有闕。則得交相攝代。故洛誥史。遠命周公伯禽。服虔注。文十五年傳云。史佚。周成王大史。襄三十年。鄭使大史命伯石爲卿。皆大史主爵命。以內史闕故也。以此言之。若大史有闕。則內史亦攝之。按觀禮。賜諸公奉饌服。大史是右者。彼亦宣行王命。故居右也。此論正法。若春秋之時。則特置左右史官。故襄十四年。左史謂魏莊子。昭十二年。楚左史倚相。藝文志及六藝論云。右史記事。左事記言。與此正反。於傳記不合。其義非也。詒讓案。據盛德玉藻諸文。則內史非大史之屬官。益信矣。申鑒時事篇。亦作左史記言。右史記動。與漢志及六藝論同。蓋皆所

聞之異。孔廣森據國語晉語。文王訪於辛尹。與左傳辛甲為大史。證尹佚當為內史。其說甚瑣。若然。通言之。內史亦得稱大史。若史逸及鄭以大史命伯石皆是。孔氏謂內史闕。大史攝之。非也。觀禮之大史。或亦即內史。左傳之左史。則即大史。故襄十四年杜注。亦云左史晉大史。孔氏謂春秋時特立左右史。左傳敘疏。又謂諸侯無內史。疑亦非也。

馮相氏中士二人下士四人府二人史四人徒八人。馮、乘也。相、視也。世登高臺。以視天文之次序。天文屬大史。月令曰。乃命大史。守典奉法。司天日月星辰之行。宿〔疏〕馮相氏者。此官與保章氏。並日廡之官。左襄二十七年傳。有司廡。疑即此。大戴禮記干乘篇云。離不食。日廡巫祝。執伎以守官。俟命而作。此馮相保章皆掌日廡。故屬大史。而次諸祝諸巫之後。注云。馮、乘也者。廣雅釋言云。馮、登也。左傳宣十二年杜注云。乘、登也。是馮乘義同。云相視也者。爾雅釋詁文。說文目部云。相、省視也。云世登高臺。以視天文之次序者。賈疏云。以其官有世功。則以官名氏。故云也。其天子有露臺。諸侯有觀臺。皆所以視天文。故云登高臺也。云次序者。馮相氏掌天文不變。保章氏掌天文之變。變則不依次序不變。則如常有次序。故以次序言之也。案依鄭賈義。凡官稱氏者。並為世守是職。曲禮孔疏引干賈說亦同。以全經攷之。官名氏者。地官春官各三。夏官十有四。秋官二十有三。如師氏保氏之類。既非世守之事。至考工諸工。皆世事而稱氏者。又止十有一工。然則凡以氏名官者。無由決其必為世官矣。況此經甸師大史諸官。本不名氏。而禮記左傳亦稱甸師氏。大史氏。此又不必世官。而後可以稱氏之證也。鄭干說雖未瑣。互詳天官敘官疏。又案。視天文必登臺者。國語楚語云。先王之為臺榭也。臺不過望氣祥。詩大雅靈臺敘箋云。天子有靈臺者。所以觀禋象。察氣之妖祥也。文王受命而作邑于豐。立靈臺。春秋傳曰。公既視朔。遂登觀臺以望。而書雲物。為備故也。案鄭據僖五年左傳文。詩孔疏引異義公羊說。天子三臺。諸侯二。天子有靈臺以觀天文。有時臺以觀四時施化。有圍臺觀魚鼈。諸侯當有時臺圍臺。諸侯卑不得觀天文。無靈臺。皆在國之東南二十五里。東南少陽用事。萬物著見。用二十五里者。古行五十里。朝行暮反也。左氏說。天子靈臺。在太廟之中。臺之靈沼。謂之辟廡。諸侯有觀臺。亦在廟中。皆以望嘉祥也。毛詩說靈臺不足以監視。靈者。精也。神之精明稱靈。故稱臺曰靈臺。稱沼曰靈沼。謹案公羊傳左氏說皆無明文。說各有以無以正之。又引鄭駁云。大雅靈臺一篇之詩。有靈臺。有靈沼。有辟廡。其如是也。則辟廡及三靈。皆同處在郊矣。圍也。沼也。同言靈。於臺下為圍為沼可知。案左氏觀臺。當即雉門兩觀之臺。詩之靈臺。不當與太廟明堂辟廡同處。異義引左氏說未允。但天子宮廟明堂大學。蓋皆為臺門。故古書多傳合為一。鄭謂

靈臺不在大廟。其說甚瑣。而謂與辟廡同在國之西郊。則仍未安。今攷靈臺當在靈囿之中。靈囿與辟廡。並在南郊。其地相近而非同處。至諸侯無靈臺辟廡。而有觀臺囿臺。其廟門或亦有臺。然皆非靈臺。此官掌祀天文。或卽於觀臺。或別於宮寺爲臺。以便觀象。要與靈臺成不相涉也。靈臺。疏引袁準正義謂詩賈逵等說亦甚嚴。互詳大司樂諸子匠人疏。云天文屬大史者。國語魯語云。少采夕月。與大史司載糾虔天刑。章注云。載。天文也。司天文。謂馮相氏。保章氏。與大史相儷偶也。賈疏云。案周語。單子謂魯成公曰。吾非瞽史。焉知天道。是大史知天道之事。引月令曰。乃命大史。守典奉法。司天日月星辰之行。宿離不貸者。孟春令文。貸。釋文作賁。云吐得反。或音二。阮元謂言是。案今月令仍作賁。依釋文或音。則本又作貳。尤誤。鄭彼注云。典。六典。法。八法也。離。讀如儷偶之儷。宿儷。謂其屬馮相氏保章氏掌天文者。相與宿儷。當審候伺。不得過差也。引之者。證大史率馮相氏等次序天文之事。

保章氏中士二人。下士四人。府二人。史四人。徒八人。

保。守也。世。注云。保。守也者。淮南子主術訓。高守天文之變。〔疏〕注云。保。猶守也。詩魯擊孔疏。引

鄭易注云。持一不惑曰守。此保章氏。亦謂守持察視。不差失也。云世守天文之變者。本職云。掌天星以志日月星辰之變動是也。鶡冠子玉鈇篇云。列星不亂。各以序行。故小大莫弗以章。此保章之義也。賈疏云。以其稱氏也。故稱世守天文之變也。月令孔疏云。馮相保章。雖俱掌天文。其事不同。馮相氏主日月五星。年氣節候。推步遲疾。審知所在之處。若今之司麻。主其算術也。保章者。謂守天之文章。謂天文違變。度數失其恆次。妖孽所在。吉凶所生。若今之天文家。惟主變異也。此其所掌別也。

內史中大夫一人。下大夫二人。上士四人。中士八人。下士十有六人。府四人。史八人。胥四人。徒四十人。

〔疏〕內史。中大夫一人者。宮正注。謂其官府在宮中。故曰內史。又與大史相左右。亦曰右史。而與外史御史爲長。故次大史諸屬官之後。詩小雅十月之交云。癸子內史。又左傳莊三十二年。有周內史過。僖二十八年。有內史叔與父。文元年。有內史叔服。並卽此官也。周初尹佚。亦嘗爲此官。互詳前疏。又此官卽唐虞之納言。詳本職疏。

外史。上士四人。中士八人。下士十有六人。胥二人。徒二十人。

御史中士八人下士十有六人其史百有二十人府四人胥四人徒四十人御、猶侍也。進也。其史百有二十人。以掌贊書人多也。

〔疏〕御史者。此官亦掌藏書。所謂柱下史也。北堂書鈔設官部。引漢官儀云。侍御史。周曰柱下史。老聃爲之。秦改爲御史。史記張蒼傳云。秦時爲御史。主柱下方書。索隱云。周秦皆有柱下史。謂御史也。所掌及侍立。秦

在殿柱之下。故老子爲周柱下史。案史記老子傳。止云周守藏室史。曾子問孔疏引史記云。老聃爲周柱下史。或爲守藏史。與今本史記不合。莊子天道篇云。孔子西藏書於周室。子路謀曰。由聞周之徵藏史有老聃者。免而歸居。夫子

欲藏書。則試往因焉。皆不云柱下史。惟莊子逍遙游釋文引世本云。錢鏗在商爲守藏史。在周爲柱下史。一云即老子也。孔穎達。司馬貞。或即本於彼。然則老子爲柱下史。即爲御史也。但爲中下士。或爲百二十人之史。則無可攷耳。

曾子問疏引鄭論語注云。老聃。周之大史。疑非柱下。蓋中祕藏書之所。御史掌之。與小史外史所掌。內外相備。故事特多。本職不言掌藏書者。文不具也。左哀三年傳云。命周人出御書。杜注云。周人。司周書典籍之官。御書。進於君

者也。彼御書。疑即御史所掌之書。凡周代文籍。並掌於史官。詳小史疏。又案通典職官云。戰國時亦有御史。秦趙灑池之會。各命書其事。又淳于髡謂齊王曰。御史在前。則皆記事之職也。依杜說。則此官又掌記事。與外史相贊。

父戰國策趙策。張儀曰。秦王使臣敢獻書於大王。御史是又掌受書。蓋晚周之制。與此經不盡相應也。注云。御。猶侍也。進也者。天官序官注同。云其史百有二十人。以掌贊書人多也者。賈疏云。其職云。凡治者受法令焉。并掌贊書。故其史特多。復在府上也。

巾車下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府四人史八人工百人胥五人徒五十人巾猶衣也。

巾車。車。〔疏〕巾車者。此官與典路車僕司常。並掌王以下車旗禮次之官。故亦屬春官。大射儀云。命巾車張三侯。官之長。左襄三十一年傳云。巾車脂轄。則侯國亦有此官。又詩唐風彼汾沮洳有公路。孔疏謂卽此官。胡匡衷

則謂當是下典路。二說並通。未知孰是。云府四人者。掌藏公車。樂記云。車甲鉉而藏之府庫。說文戶部云。庫。兵車藏也。云工百人者。卽輪人。輿人。輶人。車人。四工之給事於官者。胡匡衷云。國語周語云。敵國寶至。工人展

車。疑卽此。注云。巾猶衣也者。大射儀注云。巾車。於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。華嚴經音義引珠叢云。以衣被車。謂之巾也。賈疏云。謂王金象革等。以衣飾其車。故訓巾猶衣也。詒讓案。巾以幪被器物。故裝衣車。亦謂之

巾車。云中車。車官之長者。賈疏云。謂與下典路車僕等爲長也。

典路中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人

路、王之所乘車。〔疏〕注云。路、王之所乘車者。巾車注云。王在焉曰路。案路爲

車之尊名。自王以下通於侯國之卿。鄭舉尊者言之耳。詳巾車疏

車僕中士二人下士四人府二人史二人胥二人徒二十人

司常中士二人下士四人府二人史二人胥四人徒四十人

司常。主旌旗。〔疏〕注云。司常主王旌旗者。大行人注云。常、旌旗也。是對文

則日月爲常。總言之。則常爲九旗之通稱。故主旌旗者。謂之司常。賈疏云。九旗之別。自王已下。尊卑所建不同。不專主於王。鄭云。司常主王旌旗者。以王爲主。何妨尊卑皆掌。

都宗人上士二人中士四人府二人史四人胥四人徒四十人

都。謂王子弟所封。〔疏〕官。皆都家之臣。及公卿所食邑。

主祭祀之禮者。故次宗伯之末。賈疏云。此既掌祭祀。不云伯而云宗人者。避大官名。胡匡衷云。宗伯。諸侯以下通謂之宗人。左傳。晉范文子反自鄆陵。使其視宗祈死。鄭公孫黑肱有疾。召室老宗人立段。魯叔孫昭子齊於其寢。使祝宗祈死。國語。魯公父文伯之母。欲室文伯。饗其宗老。章注。宗。宗人主禮樂者。楚屈到嗜芰有疾。召其宗老而屬之。章注。宗老。爲宗人者。據此則大夫有宗人也。論讓案。宗伯宗人。亦通稱王小宗伯。書顧命謂之宗人。是其證也。詳前疏。此都宗人。家宗人。與夏官都司馬。家司馬。秋官都士。家士同。蓋亦都家自使其臣爲之。但受命於王。猶侯國上卿。亦王命之也。以其受命於王。而掌禮事。本職又有王命禱祭之事。有事則更迭聽政於王國。故以職事附屬宗伯之末。鄭於都家諸官。唯以都司馬都士家士爲家臣。此注不辨家臣王臣。未詳其指。夏官敍官都司馬注。則直以爲王臣。賈彼疏遂以此都家宗人及都士家士。並爲王臣。皆非經義。與鄭秋官敍官注義亦不合。不足據也。云上士二人。中士四人者。夏官敍官云。都司馬每都止士二人。中士四人。秋官敍官云。都士中士二人。下士四人。注云。亦當言每都。此都宗人與都司馬都士同。則此上士以下至胥徒之數。亦當每都如是。經注不言者。文不具也。注

注云。都謂王子弟所封。及公卿所食邑者。賈疏云。案載師云。家邑任稍地。小都任縣地。大都任疆地。則大夫采地。不得稱都。故據大都小都而言之。下文家。據大夫而說也。詒讓案。大宰注云。都鄙。公卿大夫之采邑。王子弟所食邑。故都鄙兼有大夫采邑。此都家宗人別官。故知都內不兼大夫采邑也。

家宗人。如都宗人之數。家。謂大夫〔疏〕家宗人如都宗人之數者。亦謂每家如是也。少牢饋食禮云。宗人奉槃東所食采地者。此余本注疏本並作邑。即載師之家邑是也。注云。家謂大夫所食采地者。蓋亦有上中士等。人數匪一也。

凡以神士者無數。以其藝為之貴賤之等。以神士者。男巫之後。有學問才知者。藝謂禮樂射御。書數。高者為上士。次之為中士。又次之為下士。〔疏〕凡以神

數者。士。本職作仕。孫志祖云。旄人云。凡四方之以舞仕者屬焉。則當作仕。沈彤。孔繼汾。說同。案載師士田注云。士讀為仕。曲禮說天子六人。鄭注以為殷制。其五曰大士。鄭云。大士以神仕者。其說雖不確。然可證仕士。聲

間字通。敘官與本職。字不必盡同。如地官藥人。本職作稿人。饕人。本職作饕人是也。此士字似本用假字。與本職不同。注不云讀為仕者。亦以互見載師注略之。賈疏云。此神士。還是上羣巫中有學問者。抽入神士。以其能處置神

位。故以神為名。無數者。有即入之。故無常數。在都家之下者。欲見都家神亦處置之。案據此知賈本亦止作士。但此神士非官名。賈似忘士為仕之假字而誤釋。不足據也。右春官之屬。癩一人。中大夫五人。下大夫二十四人。上士

四十九人。中士百五十人。下士二百七十五人。府百八人。史二百六十三人。胥百五十八人。徒千七百六十人。工百

四十九人。凡正官自卿至庶人。總二千七百九十七人。又警矇上警四十人。中警百人。下警百六十人。既瞭三百人。棘師

舞者十六人。凡樂工等無爵者。總六百十六人。又奄八人。又世婦宮癩十二人。下大夫二十四人。中士四十八人。鄭

以為士人。今定為女官。女府十二人。女史十二人。奚九十六人。又女祝十六人。奚三十二人。凡女官女庶人。總二

百五十二人。此外內宗。外宗。旄人。舞者。男巫。女巫。以神仕者。並無員數。又都宗人。每都上士二人。中士四

人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。家宗人。每家上士二人。中士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十

人。皆有員數。無總數。不可計。大凡可計者。總三千六百七十三人。注云。以神士者。男巫之後。有學問才知者。以巫有男女。女巫止掌祓除釁浴。及舞雩諸事。不識他事。此神士掌三神之法。其事繁要。故知豈男巫之後有學

問才知者充之也。賈本職疏云。知是巫者。此中掌三辰之法。以猶鬼神祇之居。按外傳云。在男曰覲。在女曰巫。使制神之處位次主之度。與此文合。故知此神士是巫。云藝謂禮樂射御書數者。據大司徒六藝文。御疑當從保氏作馭。詳彼疏。案此藝。當謂技能。卽指事神之事。不涉六藝也。文王世子云。凡曲藝。皆誓之以待又語。三而一有焉。乃進其等以其序。注云。曲藝。爲小技能也。王制以祝史爲執技以事上者。此神仕爲巫。亦祝史之類。故亦通謂之藝。此三科也。但司巫爲巫官之長。不過中士。則凡以神仕者。似不宜有上士。竊謂此貴賤之等。貴賤據爵等言之。當有瞽矇無爵。而分上瞽中瞽下瞽。夏官夔人。則云書其等以饗工。乘其事。試其弓弩。以上下其食。皆其比例也。鄭說亦未允。

周禮正義

卷三十三

大宗伯之職掌建邦之天神人鬼地示之禮以佐王建保邦國

建、立也。立天神地祇人鬼之禮者。謂祀之祭之享之。禮、吉禮是也。保、安也。所以

佐王立安邦國者。主謂凶禮賓禮軍禮嘉禮也。目吉禮於上。承以立安邦國者。互以相成。明尊鬼神。重人事。

〔疏〕掌建邦之天神人鬼地示之禮者。說文示部云。神、天神。引出萬物者也。人鬼者。祭法云。人死曰鬼。爾雅釋訓

云。鬼之言歸也。說文鬼部云。人所歸為鬼。地示者。釋文云。示、或本作祇。案說文示部云。示、天垂象。見吉凶。所以示人也。祇、地祇。提出萬物者也。此經例用古字。通借示為祇。注例則用今字作祇。陸所載或本。與全經字例

不合。非也。太平御覽地部引物理論云。地者。其神曰祇。祇、成也。百生萬物備成也。云以佐王建保邦國者。佐、釋文云。本或作左。阮元云。依說文。左者正字。佐者今俗字。案阮說是也。但經例凡佐助字。並作佐。不作左。大

宰。大司徒。大司馬。大司寇。職同。或本亦非。注云。建、立也者。天官敘官注同。云立天神地祇人鬼之禮者。謂祀之祭之享之者。天神為祀。地祇為祭。人鬼為享。見下文。賈疏云。經先云人鬼。後云地祇。鄭則先云地祇。後

云人鬼者。經欲見天在上。地在下。人藏其間。鄭据下經陳吉禮十二。先地祇。後人鬼。據尊卑為次故也。云禮、吉禮是也者。明此三者。專屬吉禮。不通賅五禮也。云保、安也者。地官序官注同。云所以佐王立安邦國者。主謂凶禮

賓禮軍禮嘉禮也者。明建保邦國。乃通賅五禮。不專承上所建之吉禮為文也。云目吉禮於上。承以立安邦國者。互以相成。明尊鬼神。重人事者。目、舊本譌自。今據余本注疏本正。賈疏云。互相成者。王國云吉禮。亦有凶禮已下。

邦國云四禮。明亦有吉禮矣。詒讓案。尊鬼神。謂以吉禮事邦國之鬼神示。事、謂祀之祭之享之。故書。吉或先特舉吉禮。重人事。謂凶禮以下。宗伯通建之。為告。杜子春云。吉為吉禮者非是。

當為吉禮。書亦多為吉〔疏〕也。以吉禮事邦國之鬼神示者。以下五禮至六器等。並禮官之官法也。說文士部云。吉、善禮。吉禮之別十有二。〔疏〕也。示部云。禮、履也。所以事神致福也。文選東京賦薛注云。吉、福也。案祭祀之禮。

取以善得福。是謂之吉禮。大祝吉祝。注云。祈福祥也。亦此義。禮以事神致福爲本義。故五禮首吉禮。祭統云。禮有五經。莫重於祭。注亦云。莫重於祭。謂以吉禮爲首也。注云。事謂祀之祭之享之者。亦據下文。云。故書吉或爲告者。謂故書有兩本。一本作吉。一本作告也。杜子春云。書爲告。禮者非是。當爲吉禮。書亦多爲吉禮者。段玉裁云。此字之誤也。禮記緇衣。尹吉卽尹告之誤。周易。后以施命詰四方。王弼本作詰四方。亦是字誤。云吉禮之別十有二者。賈疏云。天地各有三享。人鬼有六。故十二也。阮元注詳言此者。以證敘官注所云。其別三十有六也。以禋祀祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以槩燎祀

司中司命。飗師雨師。

禮之言煙。周人尙臭。煙氣之臭聞者。燿、積也。詩曰。芄芄械櫜。薪之燿之。三祀皆積柴實牲體焉。或有玉帛。燔燎而升煙。所以報陽也。鄭司農云。昊天。天也。上帝。玄天也。

昊天上帝。樂以雲門。實柴。實牛柴上也。故書。實柴或爲實柴。司中。三能三階也。司命。文昌宮星。風師。箕也。雨師。畢也。玄謂昊天上帝。冬至。於圜丘所祀天皇帝。星謂五緯。辰謂日月所會十二次。司中司命。文昌第五

四星。或云中能上也。祀。疏。以禮祀祀昊天上帝者。賈疏云。此祀天神之三禮。以尊卑先後爲次。謂歆神始也。五帝。亦用實柴之禮云。祀。疏。以禮祀祀昊天上帝者。賈疏云。此祀天神之三禮。以尊卑先後爲次。謂歆神始也。

三者對文則異。散文亦通。御覽禮儀部引五經異義云。王者一歲七祭天地。仲春。后妃郊高媒。亦祭天也。郊特牲孔疏云。皇氏云。天有六天。歲有八祭。冬至圜丘。一也。夏正郊天。二也。五時迎氣。五也。通前爲七也。九月大饗。

八也。雩與郊饗爲祈祭。不入數。崔氏以雩爲常祭。九也。案曲禮疏。說天歲有九祭。亦與崔同。詩大雅生民箋云。禋祀上帝於郊。說與許同。而月令注。則謂郊。媒。祠。媒。官。不祭天。崔氏不數郊。媒。蓋從月令注義。但此九祭之中。

圜丘祭昊天。南郊祭受命帝。迎氣大饗。皆祭五帝。雖同爲祭天。禮之隆殺。亦自不同。要其用禮祀。則一也。云以實柴祀日月星辰者。郊特牲疏云。凡祭日月之禮。崔氏云。一歲有四迎氣之時。祭日於東。祭月於西。故小宗伯

云。兆五帝於四郊。四望四類亦如之。是其一也。春分朝日。秋分夕月。是其二也。此等祭日之與月。各祭於一處。日之與月。皆爲壇而祭。所謂王宮祭日。夜明祭月。皆爲燔祭也。夏正郊天之時。而主日。醜以月。祭義云。夫報天

而主日。醜以月。是其三也。孟冬大蜡之時。又祭日月。故月令孟冬。祈來年于天宗。是其四也。此二祭并祭日月。共在一處。則祭日於壇。祭月於坎。壇則實柴。坎則瘞埋也。今案日月之祭有五。崔氏所舉四祭。惟二分朝日夕月。爲

天子之正祭。其主醜南郊。祈年天宗。爲從祭。它如左昭元年傳云。日月星辰之神。則雩霜風雨之不時。于是乎禋之。則因禋而祭也。觀禮。拜日于東門之外。禮日于南門之外。禮月與四瀆于北門外。則因會同而祭也。此二祭無定時。

崔氏亦未舉。至祭義所云祭日于東，祭月于西，即是二分之正祭。小宗伯兆四類，則又天神之別祭。並不在迎氣時。詳小宗伯疏。又凡祭月皆於壇。所謂夜明是也。其禮皆與日同用實柴。觀禮鄭注，謂祭地瘞即祭月。說殊不瑯。崔氏遂謂郊禘，祭月於坎，用瘞埋。非也。云以燔燎祀司中司命，燔燎祀司中司命，燔燎祀兩師者，釋文云：燔、本亦作瘞。案說文木部云：燔、積木燎之也。周禮以燔燎祀司中司命，重文燔，柴祭天神，或從示，瘞、柔木也。非此義。羊人注亦作瘞。別本說。正與彼同。孔繼汾謂釋文，疑燔之譌，亦通。風俗通義祀典篇，三引此文，其一作瘞，瘞蓋瘞之誤。西、古文作卯，故瘞或作瘞。又譌爲瘞也。又此云祀，說文引作祠者，蓋亦傳寫之誤。說文火部云：瘞、柴祭天也。燎、放火也。經典通段燎爲瘞。漢書郊祀志作瘞。用正字也。飄師者，九經字樣虫部云：飄、古文風。全經六篇，風兩字皆作風。惟風師字作飄。說文無此字。從飄，與六書例亦不合。所未詳也。凡祭星辰，尊者亦以實柴，卑者則以燔燎。爾雅釋天云：祭星曰布。郭注云：布、散祭於地。爾雅釋文引李巡云：祭星者，以祭布露地。故曰布。又引孫炎云：既祭，布散於地，似星辰布列也。釋天又云：祭風曰燦，公羊僖三十一年傳。徐疏引李巡云：祭風，以牲頭躐及皮破之以祭。故曰燦。又引孫炎云：既祭，披燦其牲，以風散之。又公羊僖三十一年，何注云：日月星辰布，風燦兩升。說文釋天又小異，其云兩升者，蓋即此經祭兩師燔燎升煙之義。此經不云布燦者，約舉大端，不詳縛節也。注云：燔之言燦也。賈疏云：案尙書洛誥，予以秬鬯二卣明禋。注云：禋、芬芳之祭。又案周語云：精意以享謂之禋。義並與燦得相叶也。但宗廟用煙，則郊特牲云：臭陽達於牆屋是也。天神用煙，則此文是也。鄭於禋祀之下，正取義於燦，故言禋之言煙也。案書堯典，禋于六宗。通典吉禮引鄭注云：禋、煙也。取其氣達升報於陽也。御覽時序部，引尙書大傳，述書作煙于六宗。鄭注云：煙、祭也。字當爲禋，蓋禋煙，聲類同。故升煙以祭，謂之禋祀。對實柴燔燎言之也。散文則禋通爲祭祀。爾雅釋詁云：禋、祭也。說文示部云：禋、絜祀也。一曰精意以享爲禋是也。詩大雅生民孔疏，引王肅云：外傳曰：精意以享曰禋。禋非燔燎之謂也。又引袁準云：禋者，煙氣煙燼也。天之體遠不得就，聖人思盡其心，而不知所由，故因煙氣之上以致其誠。外傳曰：精意以享禋。此之謂也。難者曰：禋于文王，何也。曰：夫名有轉相因者。周禮云：禋祀上帝，辨其本言煙燼之體也。書曰：禋于文武者，取其辨精意以享也。先儒云：凡絜祀曰禋。若絜祀爲禋，不宜別六宗與山川也。凡祭祀無不絜，而不可謂皆精。然則精意以享，宜施燔燎。精誠以假煙氣之升，以達其誠故也。案袁說是也。洛誥，禋於文武，是人鬼可稱禋。詩小雅大田云：來方禋祀。鄭箋云：禋祀四方之神。祈報是地，示亦有禋祀矣。此皆散文通言。禮節實不同也。云周人尙臭，煙氣之臭聞者，郊特牲云：周人尙臭，灌用鬯。彼文本指宗廟禋祀。此天神無禋，而升氣亦尙臭之意。故引之。證禋之取義於煙也。云燔、積也者，與說文燔

訓積木燎之同。風俗通義祀典篇云。燹者。積薪燹柴也。文選東京賦薛注云。燹之言聚也。謂聚薪焚之。揚其光炎。使上達於天也。燹聚疊韻聚積亦同義。引詩曰。芄芄械機。薪之燹之者。大雅械機文。毛傳亦云燹積也。鄭彼箋云。白稜相機屬而生者。枝條芄芄然。豫斫以爲薪。至祭皇上帝及三辰。則聚積以燎之。此引之者。亦證禮訓積薪也。云三祀。皆積柴實性體焉。或有玉帛者。續漢書祭祀志劉注。引吳商說同。說文木部云。柴。小木散材。月令注云。大者可析謂之薪。小者合束謂之柴。柴以給燎。此三祭皆燎。故知皆積柴也。賈疏云。於司中司命等言燹燎。則亦用煙也。於日月言實柴。至昊天上帝言煙祀。則三祀互相備矣。但先實柴。次實牲。後取煙。事列於卑祀。義全於昊天。作文之意也。但云或有玉帛。則有不用玉帛者。肆師職云。立大祀用玉帛牲脰。立次祀用牲幣。立小祀用牲。彼雖認據天地宗廟諸神。今以天神言之。則二大小次祀皆有也。以肆師言之。煙祀中有玉帛牲脰三事。實柴中則無玉。唯有牲幣。燹燎中但止有牲。故鄭云實牲體焉。據三祀有其玉帛。惟昊天具之。實柴則有帛無玉。是玉帛於三祀之內。或有或無。故鄭云或耳。郊特牲疏云。其闕丘之正祭。崔氏云。其初先燹柴及牲玉於丘訖。次乃墀丘下而設正祭。若夏正及五郊。初則燹柴及牲玉於壇。引祭法云。燹柴於泰壇。祭天也。次則於壇下墀地而設正祭。又云。皇氏云。祭日之且。王立丘之東南西嚮。燹柴及牲玉於丘上。升壇以降其神。故韓詩內傳云。天子奉玉升柴。加於牲上。詩又云。圭璧既卒。是燹牲玉也。案崔皇二家。並依鄭義推定。通典吉禮說亦略同。公羊傳三十一年何注云。天燎地燹。燎者。取俎上七體。與其珪寶。在辨中置於柴上燒之。呂氏春秋季冬紀。高注云。燎者。積聚柴薪。置璧與牲於上而燎之。升其煙氣。亦並謂祭天神有燹牲玉之事。與鄭及韓詩傳同。金鶚云。大宗伯於昊天上帝言禮祀。日月星辰言實柴。司中司命風師雨師言燹燎。皆類敘而別言之。其禮必各異。禮之言煙。又爲精意以享。故知其但以幣帛加柴上而燹之。不貴多品。又取其氣之潔清也。實柴。謂以牲體加於柴上。祭日月非全烝。當取其體之貴者燹之。爾雅釋天云。祭星曰布。謂以牲體分析而布於柴上。以象星辰之布列。日月星辰亦燹幣。然所以異於禮祀者。在牲不在幣也。燹燎則有柴有牲無幣。而用柴獨多。此祀天神之等殺也。詒讓案。郊丘及日月諸天神之祀。禮經無專篇。此職三禮之別。鄭賈所釋。並未詳析。無可推校。王氏訂義引崔靈恩云。三牲俱足以禮爲名稱。若少其一。則但云實柴。若少其二。則以積薪爲名。此謂以牲牢多少異名。今攷昊天上帝本用特性。而小司徒云。凡小祭祀奉牲。則王國大小祭祀。咸用大牢。崔氏所云。正與禮反。其不足據明矣。竊以意求之。禮祀者。蓋以升煙爲義。實柴者。蓋以實牲體爲義。燹燎者。蓋以焚燎爲義。禮各不同。而禮盛者得下兼。其燹柴則一。故鄭小子注。以此三祀通爲積柴。又覲禮及爾雅釋天。並云祭天燹柴。大傳云。柴于上帝。祭法云。燹柴于泰壇。說文示部云。柴。燒柴焚燎。以祭天神。又火部。窆。亦訓爲

樂祭天。是禮祀亦可以言樂。亦可以言燂也。然祭天禮祀升燂之節。據崔蠶恩皇侃熊安生說。在正祭之前。則尚未薦血腥。安得便取牲燂燂。郊特牲疏云。郊唯特牲得供正祭。燂燂二處所用者。熊氏皇氏等。以爲分牲燂供二處所用。此乃知其不可通而曲爲之說。不知國語周語云。郊禘之事。則有全烝。全烝分體薦之。本不肆解。若如皇熊說分體以供燂燂。則正祭時所薦。體已不全。安得謂之全烝乎。何氏公羊注。謂取俎上七體燂之。攷之禮經。七體者。乃豚解之法。是房烝。非全烝也。且卽如其說。既取七體以燂。則俎爲虛俎矣。正祭時復用何體乎。然則升燂之節。蓋無燂牲。但祭天升燂。歆神之後。疑當復有實柴之禮。實柴則有燂牲。故韓詩內傳有升柴加牲之文。書舜典。至于岱宗。樂。釋文引馬融云。柴。祭時積柴。加牲其上而燂之。是禮祀亦兼實柴之證也。蓋祭天升氣之後。有薦血。禮器郊特牲。所謂郊血大饗腥是也。薦血之時。蓋殺牲而不解。是之謂全烝。既薦血。又薦腥。則牲已解爲七體。禮運注所謂豚解而腥之也。於是復有實柴之禮。於七體中取其貴者。加於柴上而燂之。猶廟享薦孰之前。有燂蕭之節也。蓋升燂之初無燂牲。故薦血得有全烝。薦腥之後已豚解。故實柴得燂牲體。但所燂者。乃七體中之一體。何邵公以爲盡取七體而燂之。蓋所聞之誤。至實柴主於實牲體。燂燂與實柴禮。蓋隆殺小異。然亦有燂牲。但二者既不用全烝。則無升燂之節。此經天神地示人鬼三祭。每祭之中。皆先言大祀。次及中小祀。禮亦由隆而殺。其隆者得以下兼。殺者則不能上擬。若祭天神。則禮祀亦兼實柴。實柴燂燂。不能兼禮祀也。地示則血祭亦兼有埋。埋沈不能兼血祭也。人鬼則肆獻裸亦兼饋食。饋食不兼獻裸也。等次甚明。可以例推。而鄭賈並謂大小同禮。互文見義。則無復隆殺之差。賈疏又謂先實柴。次實牲。後取燂。則節次尤清混矣。至祭天地燂燂之玉。與禮神之玉亦異。郊特牲疏引皇侃說。闕丘之祭。先燂柴及牲玉以降神。及設正祭就坐。乃置蒼璧於神坐以禮神。通典說亦同。足證燂燂之玉。非卽禮神之玉。蓋禮神之玉。有一定之制度。祭畢則藏之。燂燂之玉。但取備物。其形制必沾而小。若左昭三年傳。王子朝以成周之寶珪沈于河。此則妄干大位。媚神求福。非常法也。又案。闕丘南郊禮神之玉。依典瑞文。皆當用四圭有邸。其燂玉經無文。疑當用一圭而小。皇氏依後鄭注義。謂闕丘禮神以蒼璧。又云。其在先燂者。亦蒼璧也。並非是。通典引許敬宗等奏。謂燂柴當用蒼璧。正祭當用四圭有邸。說亦未允。蒼璧非祀天之玉。詳後疏。又此祀天神禮祀實柴。及下文祭地而埋沈等。賈疏以爲皆歆神始。郊特牲疏引崔蠶恩熊安生說略同。又引皇侃說。則謂燂柴在作樂降神之前。說雖未是。而謂在正祭之前。亦同崔熊義。唯爾雅釋天郭注云。燂燂。既祭積薪燒之。燂埋。既祭埋藏之。詩大雅兔齋疏。引孫炎義同。此並與崔熊皇說異。通典及舊唐書禮儀志。載許敬宗等奏云。謹案祭祀之禮。必先降神。周人尙臭。祭天則燂柴。祭地則燂血。祭宗廟則病齋灌鬯。皆貴氣臭。嗣以降神。禮經明白。義釋甚詳。燂柴在祭初。禮無所惑。是以三

禮義宗等。並云祭天以燔柴爲始。然後行正祭。祭地以瘞血爲先。然後行正祭。又禮論說。晉太常賈誼上言。積柴舊在壇南燎。祭天之牲用犢左胖。漢儀用頭。今郊用脅之九介。太宰令奉牲脅。太祝令奉圭璧。俱奠燔薪之上。此卽晉代故事。亦無祭末之文。賈誼既云用祭天之牲左胖。復云今儀用脅九介。足明燔柴所用。與升俎不同。是知自在祭初。別燔牲體。非於祭末。燒神餘饌。此則晉氏以前。仍遵古制。唯周魏以降。妄爲損益。緣告廟之幣。事畢瘞埋。因改燔柴將爲祭末。事無典實。禮闕降神。又載張說。徐堅。康子元等。駁許讓云。案禮迎神之儀。樂六變而天神降。八變而地祇出。九變則人鬼可得而禮矣。則降神以樂。周禮正文。非謂燔柴以降神也。惠士奇申徑許等義云。燔燎升煙。以達精意。當在祭初。天神之柴。猶人鬼之祿。郭注爾雅。謂既祭而燎。是宗廟亦當既祭而課也可乎。蓋奏樂致神。而人鬼禮之以玉而禱鬯。地示禮之以玉而薦血。天神禮之以玉而燎柴。張說謂宜先祭後燔。非通論也。今案孫郭說非經注義。惠氏駁之是也。此經天神地示人鬼三祭。並舉祭初之重節而言。如地示之血祭。人鬼之肆獻裸饋食。皆不在祭末。何獨於天神之禮柴。及地示之瘞牲。獨舉祭末之禮言之乎。且鄭注於地示血祭云。陰祀白血起。賁氣臭。此言血祭之在祭始也。於天神云。周人尙臭。煙氣之臭聞者。又云燔燎而升煙。所以報陽也。陰祀既云白血起。明陽祀亦自氣臭起矣。二注蓋互文見義。是鄭意亦不以柴瘞爲祭末之節可知。況司巫守瘞注。明有祭禮未畢之文乎。惟觀禮祭天燔柴。祭山川丘陵升。祭川沈。祭地瘞。注云。燔柴升沈瘞。祭禮終矣備矣。賈彼疏云。燔柴等祿作樂下神之後。是下神之禮終。又謂或可周禮此二者爲歆神。至祭祀之後。更有此祭瘞升沈之事。若今時祭祀。始有柴瘞之事者也。賈此說卽兼采漢魏以後祭禮。不知下神之後。不可以言終。若云祭後更有柴瘞。則亦非祭之重節。不過如廟享既祭藏隋之例。乃祭之餘事。經安得特舉爲諸祭殊別之禮乎。彼注云。終矣備矣者。乃通燔柴升沈瘞五者而言。謂歷數祭事終盡於此。終之義與備蓋略同。非謂柴瘞等在祭終也。賈誤會鄭意。乃自生歧連。非也。至於郊祀燔牲。當在升煙之後。於用全絜之文。本不相連。前已辯之。賀循用左胖之說。本於漢制。漢書郊祀志。土莽矣大地用牲一。燔其瘞。用牲一。天用牲左及黍稷。燔奠南郊。地用牲右及黍稷。瘞于北郊。是謂用左用右。並別殺牲。故通典音敬宗奏。謂燔用蒼犢。正祭用駢犢。一祭遂用兩犢。說實大謬。不足據也。又案。凡祀天皆用駢犢。鄭後注謂園丘別用蒼犢。亦非也。云燔燎而升煙。所以報陽也者。升煙尙氣臭。氣臭卽陽也。賈疏云。案郊特牲云。升首於室以報陽。彼論宗廟之祭。以首報陽。今天神是陽。煙氣上升。亦是以陽報陽。故取特牲爲義也。鄭司農云。昊天。天也者。說文充韻云。昇。春爲昇天。元氣昇昇。昊卽昇之隸變。先鄭以昊天爲天之大名。不依四時異名之說。詩周頌。昊天有成命。鄭箋亦云。昊天。天大號也。云上帝。玄天也者。典瑞注同。賈疏云。案廣雅云。乾。玄天。易文言云。夫玄黃者。天地

之禩也。天玄而地黃。以天色玄。故謂玄名天。先鄭蓋依此而讀之。則二者異名而同實也。若然。則先鄭與王肅之等。同一天而已。似無六天之義。故以天駟昊天上帝爲一也。孫星衍云。司農上帝爲玄天。蓋謂北極上帝。玄、北方也。故明堂北出稱玄堂。即是康成所云北極上帝。賈以先鄭與王肅同一天。非也。案孫說是也。呂氏春秋有始覽云。北方曰玄天。高注云。北方十一月建子。水之中也。水色黑。故云玄天。素問天元紀大論云。玄天之氣。經于張翼婁胃。開元占經天占引尚書考靈曜說。天有九野。亦云北方玄天。先鄭此注以天釋昊天。而別以玄天釋上帝者。蓋謂昊天。天之大名。上帝爲北方之帝。天北高而南下。故獨專上帝之稱。禮經凡言上帝者。皆玄天也。與後鄭北極天皇大帝之說。亦略相類。然則先鄭說雖與後鄭小異。究不同王肅一天之說。疏讀甚誤。云昊天上帝。樂以雲門者。據大司樂文。卽冬至圜丘所祀者也。云實柴。實牛柴上也者。亦謂實柴取實牲體爲義。日月星辰不用牲。故云實牛。但先鄭唯釋實柴爲實牛柴上。則似禋祀燔燎。並不實牛矣。說與後鄭異。又案天神。唯圜丘五郊明堂用牲。餘日月星辰以下。皆用大牢。故小司徒云。凡小祭祀用牛牲。是也。其祈禱則用少牢。祭法。祭日月等。並冢祭時埋少牢爲文。是也。郊特牲疏。引崔靈恩說。謂日月用犢。又引皇侃說。謂日月合祭用犢。分祭用少牢。孔氏又謂日月以下常祀用羊。王親祭則用牛。並與禮不合。不足據也。互詳小司徒羊人疏。云故書。實柴或爲實柴者。實寶。形近而誤。二鄭並不從也。云司中。三能三階也者。北堂書鈔設官部。開元占經石氏中官占。引春秋元命苞云。魁下六星。兩兩而比。曰三能。主園德宜符德立。題西近文昌二星曰上台。爲司命。主壽。次二星曰中台。爲司中。主宗室。東二星曰下台。爲司祿。主兵。書鈔引宋均注云。能。今之台字也。占經又引黃帝占云。三能近文昌宮者。曰太尉司命爲孟。次星曰司徒司中爲仲。次星曰司空司祿爲季。賈疏引武陵太守星傳云。三台。一名天柱。上台司命爲太尉。中台中爲司徒。下台司祿爲司空。漢書東方朔傳。願陳泰階六符。顏注引孟康云。泰階。三台也。又應劭引黃帝泰階六符經云。泰階者。天子之三階。上階上星爲男主。下星爲女主。中階上星爲諸侯三公。下星爲卿大夫。下階上星爲士。下星爲庶人。是司中卽三能。又卽三階也。云司命。文昌宮星者。賈疏引星傳云。文昌宮第四曰司命。第五曰司中。史記天官書云。斗魁戴匡六星。曰文昌宮。一曰上將。二曰次將。三曰貴相。四曰司命。五曰司祿。開元占經引黃帝占云。斗文昌六星。從斗魁第一星爲上將。建威武。第二星爲次將。臨左右。第三星爲貴相。主文理。第四星爲司命。主賞功進賢。第五星爲司中。主司過詰咎。第六星爲司祿。佐理寶。風俗通義祀典篇云。周禮。司命。文昌也。司中。文昌上六星也。義與司農同。太平御覽天部。引石氏星經。以司命爲文昌第五星。疑非。祭法。王立七祀。別有司命。鄭彼注謂小神。居人閒。主督察三命者。白虎通義壽命篇云。司命舉過。說文示部。亦引漢律有祠祇司命。彼並非天神。

祭法孔疏。引皇侃說。亦以爲文昌宮星。非也。楚辭九歌。有大司命。少司命。大司命。疑卽此天神。少司命。卽祭法小神矣。云風師。箕也者。此注用今字作風也。書舜典孔疏。引後鄭書注說同。風俗通義祀典篇云。周禮。風師者。箕星也。箕主簸揚。能致風氣。鼓之以雷霆。潤之以風雨。養成萬物。有功於人。王者祀以報功也。獨斷云。風伯神。箕星也。其象在天能與風。御覽天部引荆州星占云。箕舌一星動。則大風至。不出三日。又云。箕宿四星。第二星一名風后。開元占經東方七宿占。引石氏云。箕。大星。一名風星。月宿之。必有大風。是箕爲風師也。風俗通義又引楚辭說云。飛廉。風伯也。案此本離騷王逸注。漢書郊祀志顏注同。此秦漢以後之異說。不可以證禮也。云雨師。畢也者。舜典疏引後鄭書注說同。風俗通義祀典篇云。周禮。雨師者。畢星也。詩云。月離於畢。俾滂沱矣。易。師。卦也。土中之衆者。莫若水。衆者。師也。雷震百里。風亦如之。至於泰山。不崇朝而徧雨天下。異於雷風。其德散大。故雨獨稱師也。獨斷云。雨師神。畢星也。其象在天能與雨。義並與司農同。風俗通義又引春秋左氏說云。共工之子爲玄冥。鄭大夫子產禳於玄冥。雨師也。案玄冥爲地而五神之一。不可以消天神。楚辭天問王注。又謂雨師名萍翳。漢郊祀志顏注亦云。屏翳。一曰屏號。顏又據秦祀二十八宿。復祀風伯雨師。證非箕畢二星。此亦秦漢後異說。不可以證禮也。云玄謂昊天上帝。冬至。於圜丘所祀天皇帝者。冬至。圜丘祭天神。詳大司樂職。公羊宣三年何注云。帝皇天大帝。在北辰之中。主總領天地五帝羣神也。御覽天部。引五經通義云。神之王者。曰昊天上帝。卽耀魄寶也。又云。天皇大帝。亦曰太一。開元占經甘氏中官占。引黃帝占云。天星大帝。名耀魄寶。主天子象。下出命符。賈疏云。元命包云。紫微宮爲大帝。又云。天生大列爲中宮大極星。星其一明者。大一常居。傍兩星巨辰子位。故爲北辰。以起節度。亦爲紫微宮。紫之言此宮之言。中此宮之中。天神圖法。陰陽開閉。皆在此中。又文耀鉤云。中宮大帝。其精北極。星下一明者。爲大一之先。含元氣以斗布。當是天皇大帝之號也。又案爾雅云。北極謂之北辰。鄭注云。天皇北辰耀魄寶。又云。昊天上帝。又名大一常居。以其尊大。故有數名也。其紫微宮中皇天上帝。亦名昊天上帝。得連上帝而言。至於單名皇天。單名上帝亦得。故尙書君奭云。公曰君奭。我聞在昔。成湯既受命。時則有若伊尹。格于皇天。鄭注云。皇天。北極大帝。又掌次云。張軒案。設皇邸。以旅上帝。上帝卽大帝。堯典云。欽若昊天。皆是上帝單名之事。月令更無祭五帝之文。故季夏云。以供皇天上帝。鄭分之皇天。北辰。耀魄寶。上帝。大微五帝。亦是大帝單號之事。若然。大帝得單稱。與五帝同。五帝不得兼稱皇天昊天也。異義天號第六。今尙書歐陽說曰。春曰昊天。夏曰蒼天。秋曰旻天。冬曰上天。揆爲皇天。爾雅亦然。古尙書說云。天有五號。各用所稱宜之。尊而君之則曰皇天。元氣廣大。則稱昊天。仁覆愍下。則稱旻天。自上監下。則稱上天。據遠視之。蒼蒼然則稱蒼天。

謹案尙書·堯命羲和·欽若昊天·憲勅四時·知昊天不獨春·春秋左氏曰·夏四月己丑·孔子卒·稱昊天不用·時非秋天·玄之聞也·爾雅者·孔子門人作以釋六藝之文·言蓋不誤矣·春氣博施·故以廣大言之·夏氣高明·故以遠言之·秋氣或殺或生·故以闕下言之·冬氣閉藏而清察·故以監下言之·皇天者·其尊大號·六藝之中諸稱天者·以已情所求言之·非必正順於時·解浩浩昊天·求天之博施·蒼天蒼天·求天之高明·昊天不用·則求天殺生當得其宜·上天同雲·求天之所爲·當順於時·此之求天·猶人之說事·各從主耳·若察於時所論·從四時天各云所別·故尙書所云者·論其義也·二者相須·乃足此名·非必紫微宮之正·直是人逐四時五稱之·鄭云皇天者·其尊大之號·不逐四時爲名·似本正稱·詒讓案·爾雅釋天云·春爲蒼天·夏爲昊天·郭注云·言氣皓汗·詩王風黍離孔疏·引李巡云·夏萬物盛壯·其氣昊大·故曰昊天·又引孫炎本亦同·許鄭所據作春昊夏蒼·與李孫郭本異·白虎通義四時篇·載爾雅有二說是也·釋名釋天云·夏日昊天·其氣布散灑灑也·與今本爾雅同·廣雅釋天云·東方昊天·與今尙書及許鄭所據爾雅同·毛詩王風黍離傳云·尊而君之則稱皇天·元氣廣大則稱昊天·說與古尙書說同·此經昊天·月令別稱皇天·既非東方之帝·又祀於冬至·則毛詩及古尙書說·庶得其正矣·金榜云·大宗伯·以禮祀昊天上帝·司服·祀昊天上帝則服大裘而冕·祀五帝亦如之·典瑞·四圭有邸以祀天·旅上帝·明昊天與上帝殊·掌次·大旅上帝·則張鼈案·設皇邸·祀五帝則張大次小次·設重幣重案·明上帝與五帝殊·榜謂昊天·垂象之天也·上帝·斫穀之帝也·冬至禘者爲昊天·啓蟄郊者爲上帝·後鄭合昊天上帝爲一·誤·案金說是也·此職及司服之昊天上帝·亦當分爲二·昊天爲圜丘所祭之天·天之總神也·上帝爲南郊所祭受命帝·五帝之蒼帝也·大司寇小司寇並云·禮祀五帝·則五帝皆同禮祀·此經唯云上帝者·以受命帝卽五帝之一·義得互見也·典瑞云·四圭有邸以祀天·旅上帝·彼云祀天卽此昊天·旅上帝卽此上帝·二者別文·明其非一帝可知·而鄭賈說昊天上帝·並合爲一·爲專指圜丘之天帝·非也·凡此經及禮記單云上帝者·並爲受命帝·典瑞注以爲統統五帝·掌次注又以爲專指圜丘天帝·亦非也·月令注·以皇天爲北辰·上帝爲大微五帝·彼皇天卽此昊天·注分釋義較長·但以上帝爲通五帝·則仍未析耳·互詳掌次及後疏·又案鄭以昊天上帝爲北辰·賈所引春秋緯·並據北極大星言之·卽今之北極帝星也·然五行大義論諸神篇·引甘公星經·晉書天文志·並謂天皇大帝·名耀魄覆·一星在鉤陳口中·則北極帝星之外·別有天皇大帝兩星·然古說北極四星·或云五星·皆不書天文志·並無之·今天官家所測星圖·則帝星外·又別有北極與天皇大帝兩星·然古說北極四星·或云五星·皆不錄鉤陳及其口內之星·據賈引鄭說·謂昊天上帝·一曰大一常居·與元命包說同·則鄭所謂天皇大帝者·自指北極帝星·非後世所測鉤陳口中星也·互詳匠人疏·又案鄭謂周圜丘祭天皇大帝·猶漢郊祀大一·卽本漢制爲說·據史記封

禋書。漢武帝時。以公孫卿公玉帶言祠太一。又唐人羅忌義祠太一方云。天神貴者太一。太一佐曰五帝。古者天子以春秋祭太一東郊。蓋西漢人謂天神最貴者爲太一。與緯候說同。但云以春秋祭之東南郊。則時地與禮不合。蓋方士之妄也。金鷄云。鄭注大宗伯昊天上帝。以爲天皇大帝。注大司樂以爲天神主北辰。注月令皇天以爲北辰耀魄寶。本於春秋緯。謬也。古尙書說云。元氣廣大曰昊天。有曰皇天者。說文。皇、大也。天道至大。故稱皇天。合而言之。曰昊天上帝。或言皇天上帝。分而言之。曰昊天。曰上帝。或曰皇天。或單言天。單言帝。一也。要不可以星象爲天。北辰。天皇大帝。皆星名。未可以爲天也。案金說。是也。大戴禮記冠篇。附載祀天祝辭云。維予一人某。敬拜皇天之祐。不稱北辰天皇大帝。則鄭說未可信矣。云星謂五緯者。保章氏注云。星謂五星。說文晶部云。壘、萬物之精。上爲列星。重文星。壘或省。案總言之。則五星二十八宿及恆星。通稱列星。析言之。則有謂五緯者。此職及保章氏之星辰。並對二十八宿而言是也。有謂二十八宿者。馮相氏。蕪族氏。之二十八星是也。五星謂之五緯者。史記天官書云。紫宮。房心。權衡。咸池。虛危。列宿部星。此天之五官坐位也。爲經不移徙。大小有差。闊狹有常。水火金木填星。此五星者。天之五佐。爲經緯見伏有時。所過行羸縮有度是也。賈疏云。五緯。卽五星。東方歲星。南方熒惑。西方太白。北方辰星。中央鎮星。言緯者。二十八宿。隨天左轉爲經。五星右旋爲緯。星備云。五星初起牽牛。此云星。明是五緯。又案星備云。歲星一日行十二分度之一。十二歲而周天。熒惑日行三十三分度之一。三十三歲而周天。鎮星日行二十八分度之一。二十八歲而周天。太白日行八分度之一。八歲而周天。辰星日行一度。一歲而周天。是五緯所行度數之事。云辰謂日月所會十二次者。保章氏注同。辰依字當作讎。說文會部云。日月合宿爲讎。十二次者。月令鄭注云。孟春者。日月會於讎。而斗建寅之辰也。仲春者。日月會於降婁。而斗建卯之辰也。季春者。日月會於大梁。而斗建辰之辰也。孟夏者。日月會於實沈。而斗建巳之辰也。仲夏者。日月會於鶉首。而斗建午之辰也。季夏者。日月會於鶉火。而斗建未之辰也。孟秋者。日月會於鶉尾。而斗建申之辰也。仲秋者。日月會於壽星。而斗建酉之辰也。季秋者。日月會於大火。而斗建戌之辰也。孟冬者。日月會於析木之津。而斗建亥之辰也。仲冬者。日月會於星紀。而斗建子之辰也。季冬者。日月會於玄枵。而斗建丑之辰也。書堯典孔疏云。日行遲。月行疾。每月之朔。月行及日而與之會。其必在宿分二十八宿。是日月所會之處。辰、時也。集會有時。故謂之辰。賈疏云。尙書堯典云。麻象日月星辰。洪範五紀亦云星辰。鄭皆星辰合釋者。餘文於義不得分爲二。故合釋此文。皆上下不見祭五星之文。故分星爲五緯。與辰別解。若然。辰雖據日月會時而言。辰卽二十八星也。案昭七年左氏傳。晉侯問伯瑕曰。何謂六物。對曰。歲時。日月星辰是謂也。公曰。多語寡人。辰而莫同何謂辰。對曰。日月之會是謂辰。故以配日是其

事。但二十八星面有七。不當日月之會。直謂之星。若日月所會。則謂之宿。謂之辰。謂之次。亦謂之房。故尚書序征云。辰弗集於房。孔注云。房。日月所會是也。金鶚云。辰爲日月所會。所會即在二十八宿。如孟春日在營室。是會於室宿也。五星爲緯。二十八宿爲經。故與日月列而爲四。左傳以歲時日月星辰爲六物。周語以歲日月星辰爲五位。是辰與星別。不得以星辰爲一物也。堯典言麻象日月星辰。僞孔傳云。星四方中星辰日月所會。孔疏此星辰共爲一物。鄭注亦以星辰爲一。果爾則左傳何以稱六物。周語何以稱五位乎。星辰之解。當以大宗伯注爲最確。然對文則別五星非辰。二十八宿非星。散文則通五星亦可言辰。二十八宿亦可言星。案金說。是也。此辰卽二十八宿。四日月所會。分爲十二次。以星土言之。則爲分星。儀禮經傳通解。續引尚書大傳。兆十有二州。鄭注云。爲營城以祭十二州之分星也。卽此十二次之星也。云司中司命。文昌第五四星。或曰中能上能也者。並詳前。賈疏云。此破先鄭也。何則。先鄭以爲司中是三台。司命是文昌星。今案三台與文昌。皆有司中司命。何得分之。故後鄭云。文昌第五四星。必先言第五。後云第四者。案文昌第四云司命。第五云司中。此經先云司中。後云司命。後鄭欲先說司中。故先引第五。謹司中。後引第四證司命。故文倒也。詒讓案。二鄭說司中司命雖不同。而皆以爲星。蓋古天官家說如是。司中。左襄十一年傳。又謂之司慎。詳司盟疏。又月令孔疏引石氏星經云。司命二星。在虛北。司中二星。在司危北。此別爲小星。史記天官書及漢書天文志。並無之。與文昌宮星異也。云祀五帝亦用實柴之禮云者。賈疏云。案禮記祭義云。大報天而主日。配以月。祭天以日爲主。故知五帝與日月。同用實柴也。若然。五帝與昊天。其服同大裘。其性同。齋栗。於燔柴退與日月等者。禮有損之而益。亦如社稷服繡冕。及其血祭。卽在五嶽之上。亦斯類也。金鶚云。五帝爲五行之精。佐昊天化育。其尊亞於昊天。天神有禮祀實柴燂燎三等。以禮祀爲首。地祇有血祭。禋沈。鬯三。等。以血祭爲首。正自相當。五祀尙得與地同血祭。豈五帝爲天之亞。而不得與天同禮祀乎。案五帝用禮祀。大小司寇兩職。有明文。鄭說與彼經。金氏駁之是也。五帝名號。詳小宗伯疏。賈疏又云。此經星辰。與司中。司命。風師。雨師。鄭君以爲六宗。案尚書堯典。禋于六宗。但六宗之義。有其數。無其名。故先儒各以意說。鄭君則以此星也。辰也。司中也。司命也。風師也。雨師也。六者爲六宗。案異義今尚書歐陽夏侯說六宗者。上不及天。下不及地。傍不及四時。居中。居中央恍惚無有神助。陰陽變化。有益於人。故郊祭之。古尚書說六宗。天地神之尊者。謂天宗三。地宗三。天宗日月北辰。地宗岱山河海。日月屬陰陽宗。北辰爲星宗。岱爲山宗。河爲水宗。海爲澤宗。祀天則天文從祀。祀地則地理從祀。謹案夏侯歐陽說云。宗實一而有六。名實不相應。春秋。魯郊祭三望。晉郊天日月星河海山。凡六宗。魯下天子。不祭日月星。但祭其分野星。國中山川。故言三望。六宗與古尚書說同。玄之聞也。書曰。肆類于上帝。禋于

六宗。望于山川。徧于羣神。此四物之類也。禋也。望也。徧也。所祭之神各異。六宗言禮。山川言望。則六宗無山川明矣。周禮大宗伯曰。以禋祀祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以燔燎祀司中司命風師雨師。凡此所祭。皆天神也。禮記郊特牲曰。郊之祭也。迎長日之至也。大報天而主日也。兆於南郊。就陽位也。墽地而祭。於其實也。祭義曰。郊之祭。大報天而主日。配日月。則郊祭并祭日月可知。其餘星也。辰也。司中司命風師雨師。此之謂六宗。亦自明矣。禮論。王莽時。劉歆。孔昭。以為易震巽等六子之卦為六宗。漢安即位。依虞書禋于六宗。禮同大社。至魏明帝時。詔令王肅議六宗。取家語宰我問六宗。孔子曰。所宗者六。埋少牢於大昭祭時。相近於坎壇祭寒暑。王宮祭日。夜明祭月。幽宗祭星。雩祭祭水旱。孔安國注尙書。與此同。張融評從鄭君。於義為允。案月令孟冬云。祈來年於天宗。鄭云。天宗。日月星辰。若然。星辰入天宗。又入六宗。其日月入天宗。即不入六宗之數也。以其祭天主日。配日月。日月既尊如是。故不得入宗也。案六宗之義。自賈所舉外。其異說見於呂氏春秋孟冬紀高注。晉書魏書禮志。續漢書祭祀志劉注。漢書郊祀志顏注。通典諸書者。復有數家。如以為天地四時者。伏生。高誘。崔靈恩也。以為月令之天宗者。盧植。擊虜也。以為天宗地宗四方宗者。司馬彪也。以為三昭三穆者。張髦也。以為六地數主祭大社及五地者。虞喜。劉昭也。以為天皇大帝及五帝之神者。後魏孝文帝。杜佑也。以為六代帝王者。張迪也。餘如王充。李邵。孟康。劉勸。則從歐陽夏侯說。賈逵則從古尙書說。顏師古則從劉歆孔光說。孟康。范甯。吳商。裴駟。則從鄭君說。王莽則兩取劉歆及尙書說。馬融則兩取書古今文說。今討覈四禮。知周本無六宗之祭。而後文以玉作六器。以禮天地四方。實即古六宗之遺典。亦即禮經所謂方明諸家聚訟。並未得其義。今附著其略於此。

四方百物。不言祭地。此皆地祇。祭地可知也。陰祀自血起。實氣臭也。社稷。土穀之神。有德者配食焉。共工氏之子曰句龍。食於社。有厲山氏之子曰柱。食於稷。湯遷之而祀棄。故書。祀作禋。禋為罷。鄭司農云。禋當為祀。書亦或作祀。五祀五行之帝於王者宮中。曰五祀。罷辜。披燔牲以祭。若今時燔狗祭以止風。玄謂此五祀者。五官之神在四郊。四時迎五行之氣於四郊。而祭五德之帝。亦食此神焉。少昊氏之子曰重為句芒。食於木。該為

華山。食於金。脩及熙為玄冥。食於水。顛頊氏之子曰黎為祝融后土。食於火土。五嶽。東曰岱宗。南曰衡山。西曰驪。驪性胸也。蠶而礫之。謂礫禋及蜡祭。郊特牲曰。八蜡以記四方。四方年不順成。八蜡不通。以謹民財。〔疏〕以血祭也。又曰。蜡之祭也。主先畝而祭司畝也。祭百種以報畝也。鑿農及郵表蠶禽獸。仁之至。義之盡也。〔疏〕以血祭

五祀五嶽者。賈疏云。此一經言祭地而三等之禮。尊卑之次。亦是歆神始也。社稷五祀五嶽。此皆地之次祀。先薦血以歆神。已下二祀。不復用血也。又云。五嶽歆神。雖與社稷同用血。五嶽四瀆山川之類。亦當狸沈也。案依賈說。則血祭即謂薦血。通典吉禮引三禮義宗則云。祭地以瘞血爲先。然後行正祭。杜氏說方丘北郊社稷之祭。並云奏樂致神訖。牽牲取血。並玉瘞之以求神。謂之二始。是則瘞而不薦。與賈說不同。今攷地而血祭。與天神禋祀相礙。疑當先薦神。後灌祭。使其氣下達。與郊特牲說宗廟血祭略同。賈唯云薦。則於義未備。至地而大祭。唯有狸牲玉。而血則灌而不狸。崔杜說亦未當也。詩大雅鳧鷖孔疏云。鄭志張逸問曰。以血祭祭五嶽。以埋沈祭山川。不審五嶽亦當埋否。答曰。五嶽尊。祭之從血腥始。何嫌不埋。如鄭此言祭五嶽有埋。明社稷亦埋矣。案孔說是也。此地而三祭。血祭得兼狸。猶前天神三祀。顧祀得兼實柴。唯禴率自爲一祭。它祭不兼此法耳。凡瘞狸爲祭地而之通法。觀禮云。祭地瘞。祭法云。瘞埋於泰折。祭地也。爾雅釋天云。祭地曰瘞埋。呂氏春秋任地篇云。有年瘞土。無年瘞土。是大地與社稷五祀。並有狸可知。賈疏謂血祭中。唯五嶽四瀆兼有狸沈。說亦未駭。但據鄭志說。則大地而之有瘞狸。乃下兼之編節。不可以當血祭之正禮。此亦足證崔杜說之未足馮矣。又案。凡王國有三社三稷。祀之並用血祭。晉書禮志引擊虜奏。謂血祭者。專指大社。非也。社稷春祈秋報。歲凡二祭。五祀正祭。蓋當在中秋。與報社同時。詳後及肆師疏。五嶽爲四望之一。則四嶽四瀆及海。當亦用血祭。其禮秩同也。經唯舉五嶽。注補其義。亦唯及四瀆。皆文不具也。四望正祭。當在孟春南郊之後。詳小宗伯疏。云以狸沈祭山林川澤者。狸沈。兼牲玉幣言之。祭法云。埋少牢於泰昭。祭時也。山海經北山經。說祠山神云。用一雄雞糞。瘞。小子云。凡沈辜侯禴。飾其牲。是狸沈有牲也。山海經說瘞祠之禮。用玉者尤多。南山經云。用一章。玉用一璧。西山經云。用百瑜。用一吉玉。北山經云。用一珪。中山經云。用一藻玉。左傳襄十八年云。沈玉以濟。昭二十四年云。王子朝以成周之寶珪滿于河。沈三年云。葵侯歸。及漢。執玉而沈。管子形勢篇。亦有淵深沈玉之文。是狸沈有玉也。穆天子傳。說禮河有沈璧。沈牛馬豕羊。亦沈祭牲玉兩有之證。禮運云。瘞繒。注云。埋牲曰瘞。幣帛曰繒。是狸有幣。則沈亦有幣可知。故鄭司巫注云。瘞謂若祭地祇。有埋牲玉者也。鄭彼注不言幣者。文偶不具耳。此經地示三祭。血祭與天神禋祀相礙。狸沈與天神實柴相礙。凡狸沈者。無血祭。而血祭則兼有狸。血祭薦血之時。雖不狸牲。而薦血之時。復有瘞狸之禮。則狸牲亦猶禋祀升煙時不燔牲。而升煙之後。復有實柴之禮。則燔牲祭地用全烝者。亦據薦血之時言之。其後仍有解肆之法。既解肆。乃取其體之實者狸之。與祭天用全烝。而實柴之燔牲。則用解肆之體。亦正同也。互詳前疏。又案。此五嶽四瀆。已入血祭。則狸沈之山川。當爲中小山川。其林澤則通大中小言之。祭之時月。經注並無文。月令孟春云。乃脩祭典。命祀山林川澤。

又仲冬云。天子命有司。祈祀四海大川名源淵澤井泉。注云。順其德盛之時祭之也。二文既不同。禮器又云。齊人將有事於泰山。必先有事於配林。注云。配林。林名。則似祭山林與四望同月。諸文舛迕。未能定也。注云。不言祭地。此皆地祇。祭地可知也者。賈疏云。天禮相對。金鸚云。血祭地者。祭地與社稷同用血祭也。此其類也。若大地方澤。當用瘞埋。與昊天禮鼓對。不知瘞埋可與燔柴對。不可與禮祀對。其說似是而非。郊特牲云。社所以神地之道。故方丘亦通稱社。鼓人以鼗鼓鼓社祭。大司樂奏大蕤。歌應鍾。舞咸池。以祭地示。此社兼地。地亦兼社。地與社稷同樂。典瑞云。兩圭有邸以祀地。旅四望。四望即五嶽。次于社稷。而與地同祭。則社稷亦與地同圭可知。而地與社稷同血祭。從可知矣。案金說也是也。賈疏謂經舉社以表地。說本不誤。然又謂祭地當用瘞埋。以對祭天之禮祀。則似瘞埋尤重於主祭。果爾。則經備舉地示祭法。安得獨遺其最重之禮乎。蓋由不知瘞埋即狸沈之狸。乃祭地血祭後之節。非其最重者也。賈又謂此血祭下。仍有狸沈與醜宰二祀。二祀具得與上天神三者相對。故闕大地亦非鄭指。今並不取。又案。大地示雖與社同血祭。而禮秩尊卑迥殊。其祭儀亦有同有異。金鸚云。禮運云。天子祭天地。諸侯祭社稷。是社卑於地可知。且祭地專於天子。而祭社下達於大夫士。至於庶人亦得與祭。蓋祭地是全載大地。社則有大小。天子大社。祭九州之土。王社祭畿內之土。諸侯國社祭國內之土。侯社祭藉田之土。與全載之地異。又地有上中下。上爲山嶽。中爲平原。下爲川瀆。社雖兼五土。而爲農民祈報。當以平原穀土爲主。是社與嶽瀆。各分地之一體。與全載之地尤異。此社神與地神所以分也。然對文則別。散文則通。凡經典郊社並稱者。皆祭地之通名爲社。洛語言社而不言祭地。以地統於天。其祭已該於郊之中。孔疏言告天。不言告地。從古文也。舜典言類于上帝。而不言祭地。亦猶是也。周官祭地與社多互見。血祭祭社稷。則祭地亦血祭可知。兩圭咸池祀地。則社稷可知。豈社與地無二祭乎。社爲地之屬。故祭社之禮。有與地同者。求神用血祭。玉用兩圭有邸。樂用咸池是也。然地尊於社。故祭社之禮。多與祭地殊。祭地以夏至及孟秋。祭社以春秋二仲。大祭地於方澤及北郊。祭社於國中及藉田。祭地以后稷配。祭社以句龍配。祭地七獻。祭社五獻。祭地用一犢。祭社用大牢。祭地服衾冕十二章。祭社服毳冕五章。其不同如此。案金說也是也。云陰祀自血起。貴氣臭也者。賈疏云。對天爲陽祀。自煙祀天。以牲血下降而祭地。陰陽各從其類也。如鬱鬯之灌地也。血祭與禮祀正對。氣爲陽。血爲陰。故以煙氣上升而祀天。以牲血下降而祭地。然血爲氣之凝。血氣下達淵泉。亦見周人尙臭之意。又云。賈疏謂薦血何能使氣臭下達於地。郊亦薦血。而不謂之血祭。可知血祭非薦血矣。通典以血祭爲瘞血。不知牲幣有形質。故須瘞埋。血有氣無質。何必瘞乎。案金說亦近是。

但祭地而用血。疑當先薦而後灌祭。賈說亦未嘗不可通也。云社稷。土穀之神者。依今文孝經說也。賈疏引孝經授神契云。社者。五土之總名。稷者。原隰之神。五穀稷爲長。五穀不可偏敬。故立稷以表名。漢書郊祀志。王莽奏云。爲社者。土也。稷者。百穀之主。所以奉宗廟。共粢盛。人所食以生活也。白虎通義社稷篇云。王者所以有社稷何。爲天下求福報功。人非土不立。非穀不食。土地廣博。不可偏敬也。五穀衆多。不可一一而祭也。故封土立社。示有尊也。稷五穀之長。故立稷而祭之也。稷者。得陰陽中和之氣。而用尤多。故爲長也。是社稷爲土穀之神也。云有德者配食焉者。卽下句龍柱稷等是也。鄭言此者。亦從孝經說。破古文左氏說。以社稷卽祭此配食之神。不祭地而也。通典吉禮及引崔靈恩說。並同。許君五經異義。則依古文左氏說。以社稷卽祭句龍稷等。爲鄭所駁。王肅又申其說。與鄭學諸儒相難。郊特性孔疏云。異義今孝經說曰。社者。土地之主。土地廣博。不可偏敬。封五土以爲社。古左氏說共工氏有子曰句龍爲后土。后土爲社。許君謹案亦曰春秋稱公社。今人謂社神爲公社。故知社是上公非地祇。鄭駁之云。郊特性云。社祭土而主陰氣。又云。社者。神地之道。謂社神。但言上公。失之矣。今人亦謂雷曰雷公。天曰天公。豈上公也。異義稷神。今孝經說稷者。五穀之長。穀衆多不可偏敬。故立稷而祭之。古左氏說列山氏之子曰柱。死祀以爲稷。稷是田正。周粟亦爲稷。自商以來祀之。許君說案禮緣生及死。故社稷人事之。旣祭稷穀。不得但以稷米祭稷。反自食。同左氏義。鄭駁之云。宗伯以血祭社稷五嶽四瀆。社稷之神。若是句龍柱稷。不得先五嶽而食。又引司徒五土名。又引大司馬樂五變而致介物及土示。土示。五土之摠神。卽謂社也。六樂於五地無原隰而有土祇。則土示與原隰。同用樂也。又引詩信南山云。酌鴈原隰。下云黍稷彧彧。原隰生百穀。稷爲之長。然則稷者。原隰之神。若達此義。不得以稷米祭稷爲難。孔疏又云。社稷之義。先儒所解不同。鄭康成之說。以社爲五土之神。稷爲原隰之神。句龍以有平水土之功。配社祀之。稷有播五穀之功。配稷祀之。若賈逵馬融王肅之徒。以社祭句龍。稷祭后稷。皆人鬼也。非地神。故聖證論王肅難鄭云。禮運云。祀帝於郊。所以定天位。祀社于國。所以列地利。社若是地。應云定地位。而言列地利。故知社非地也。爲鄭學者馬昭之等通之云。天體無形。故須云定位。地體有形。不須云定位。故唯云列地利。肅又難鄭云。祭天。牛角繭栗。而用特性。祭社用牛角尺。而用大牢。又祭天地。大裘而冕。祭社稷。絺冕。又唯天子令庶民祭社。社若是地神。豈庶民得祭地乎。爲鄭學者通之云。以天神至尊而簡實事之。故牛角繭栗而用特性。服著大裘。天地至尊。天子至貴。天子祭社。是地之別體。有功於人。報其載養之功。故用大牢。旣降於牛。故角尺也。祭用絺冕。取其陰類。庶人蒙其社功。故亦祭之。非是方澤神州之地也。肅又難鄭云。召譜用牲于郊。牛二。明后稷配天。故知二牲也。又云。社于新邑。牛一羊一豕一。明知唯祭句龍。更無配祭之人。爲鄭學者通之云。

是后稷與天。尊卑既別。不敢同天牲。句龍是上公之神。社是地祇之別。尊卑不甚懸絕。故云配同性也。肅又難鄭云。后稷配天。孝經有配天文。后稷不稱天也。祭法及昭二十九年傳云。句龍能平水土。故祀以爲社。不言祀以配社。明知社卽句龍也。爲鄭學者通之云。后稷非能與天同功。唯尊祖配之。故云不得稱天也。句龍與社同功。故得云祀以爲社。而得稱社也。肅又難云。春秋說伐鼓于社。責上公。不云責地祇。明社是上公也。又月令命民社。鄭注云。社。后土也。孝經注云。社。后土也。句龍爲后土。鄭既云社后土。則句龍也。是鄭自相違反。爲鄭學者通之云。伐鼓責上公者。以日食臣侵君之象。故以責上公言之。句龍爲后土之官。其地神亦名后土。故春秋傳曰。君戴皇天而履后土。地稱后土。與句龍稱后土。名同而無異也。鄭注云。后土者。謂地神也。非謂句龍也。故中庸云。郊社之禮。注云。社祭地神。又鼓人云。以靈鼓鼓社祭。注云。社祭。祭地祇也。是社爲地祇也。案風俗通義禮典篇。郊社之禮。注云。孝經。其稷米祭稷。反自食之。難與許略同。獨斷及書召語僞孔傳。唐郊祀錄引劉向說。並同賈馬許王義。續漢書祭祀志劉注。引漢仲長統答荀彧說社神。則以後鄭爲正。侍中鄧義又依賈馬等說難之。金鸚申鄭難王云。大宗伯天曰神。地曰示。人曰鬼。而血祭祭社稷。與五祀五嶽並列於地祇。社稷爲地神甚明。又左昭二十九年傳。亦以社稷與五祀並列。考五祀是五行之神。五行質具于地。故爲地示。五祀非人鬼。則社稷亦非人鬼可知。且古之祀典。人鬼特祀者。如先嗇。先蠶。先炊。先聖。先師之類。皆爲小祀。而郊特牲篇云。家主中霽。而國主社。社稷是國之主。諸侯所首重。天子之祭。亦亞於天地。更可知其非人鬼矣。王說誤甚。金又糾許鄭說稷神之誤云。五經異義今孝經說稷爲穀神。許氏駁之。謂既祭稷穀。不得以稷米祭反自食。因取左氏說。以稷爲田正。許氏又駁之。以稷爲原隰之神。不得以稷米祭稷爲難。案社字從土。則是土神。稷字從禾。則是穀神。易云。百穀艸木麗乎土。故稷亦爲地示之屬。猶日月星辰。皆爲天神也。穀爲土所生。故社尊於稷。而穀與土別。故稷可與社對。若原隰則已在五土之中。既總祭五土之神。何必又別祭原隰。原隰又何可與五土總神對乎。至許氏以自食爲疑。其說尤謬。夫祭稷者。祭稷之神。非祭土之神。必有神主之。其神既主是物。正宜用是物以祭。報其生育之恩。安得謂自食乎。左氏謂稷。田正也。此言稷之所配食者。爲田正之官。以其播殖百穀。有功於世。故配食於穀神。猶句龍能平水土。故配食於土神也。許氏卽以田正爲稷。與賈逵等同說。案金說亦致瑣。足以折衷許鄭王諸家之論。稷爲五穀之神。白虎通義說最允。鄭此注雖亦以穀神爲釋。然實本援神契說。以爲原隰之神。則仍是五土之一。與社無大區別。固不若班說專屬穀神之允也。云共工氏之子曰句龍。食於社。有厲山氏之子曰柱。食於稷。湯遷之而祀棄者。釋配食社稷之人也。釋文云。厲本或作烈。案厲烈一聲之轉。左昭二十九年傳云。共工氏有子曰句龍。爲后土。后土爲社稷。田正也。有厲山氏之子曰柱爲稷。自夏以上祀

之。周棄亦爲稷。自商以來祀之。祭法云。厲山氏之有天下也。其子曰農。能殖百穀。夏之衰也。周棄繼之。故祀以爲稷。共工氏之霸九州也。其子曰后土。能平九州。故祀以爲社。鄭注云。厲山氏。炎帝也。起於厲山。或曰有烈山氏。棄。后稷名也。共工氏無緣而王謂之霸。在大昊炎帝之間。案左氏祭法。並不言湯遷柱而祀棄。此云湯遷者。漢書郊祀志云。湯伐桀。欲遷夏社。不可作夏社。遷遷烈山子柱。而以周棄代爲稷祠。故賈疏引鄭尙書夏社序注云。犧牲既成。棗盛既潔。祭祀以其時。然而旱暵水溢。則變置社稷。當湯伐桀之時。早致災。明法以薦而猶旱。至七年。故湯遷社而以周棄代之。欲遷句龍以無可繼之者。於是故止。此注與書序注義。並本漢志。至祭法言稷繼柱在夏衰。夏衰卽湯興。時代相接。故紀載偶異。賈謂遷柱由旱。欲見旱從夏起。故據夏而言。非也。云故書祀作禋。顯爲罷。鄭司農云。禋當爲祀。書亦或作祀者。作禋。釋文作爲禋。盧文昭云。此與爲罷一例作爲字是。詒讓案。小祝保郊祀于社。注亦云。故書祀或作禋。杜子春讀禋爲祀。書亦或爲祀。小子先鄭讀同。徐養原云。說文禋部。祀或从異。作禋。然則祀禋一字也。而司農讀此經。子春讀小祝。並稱禋當作祀者。蓋禋字唯周禮故書有之。他經罕見。讀者或未之識。杜鄭校勘諸本。知卽祀字猶疑而未敢決。故曰當爲祀。至許君乃始決之。此與司徒序官饋饌一例。皆同字而疊故書者也。段玉裁云。司農以正字改或字。故云當爲祀。說文刀部云。副。判也。引周禮副辜祭。又云。副。繪文副。許亦從今書。蓋本賈侍中與。案段說是也。上天神諸祀。故書不作禋。而此五祀字獨作禋。小祝郊祀。小子五祀。故書亦並作禋。全經唯此三祀字。故書與今書不同。然則故書寫定者。謂此三祀字。與泛言祭祀者不同矣。杜及二鄭則謂禋卽祀。經字不宜互異。故並校定從祀。許書亦與杜鄭同。副辜。犬人先鄭注。引作罷辜。從故書也。牧人杜注作副辜。卽從篆文。山海經中山經云。其祠泰逢薰池武羅。皆一牡羊副。字亦作副。並與許同。云五祀五色之帝於王者宮中。曰五祀者。掌次先鄭注云。五色之帝。先鄭意五祀卽五郊。明堂所祭之五帝。以祀於宮中。特稱五祀也。影宋本北堂書鈔禮儀部。引聖證論述鄭衆說。帝作官。則與後鄭義同。未知足據否。攷五帝之祭。無在宮中之法。唯儀禮經傳通解續引尙書大傳。祀六沴之禮。云於中庭祀四方。從東方始。卒於北方。鄭注云。中庭。明堂之庭也。或曰朝廷之庭也。此祀五精之神。案五精之神。卽五帝。大傳注引或說正在宮中。先鄭此說。或隱據六沴之禮與。賈疏云。先鄭意此五祀。卽掌次云祀五帝。一也。後鄭不從者。案司服云。祀昊天與五帝。皆用大裘。當在圜丘與四郊。今退在社稷之下。於王者宮中。失之遠矣。且五帝天神。當在上陽祀之中。退在陰祀之內。一何陋也。金鷄云。五帝爲天神。何得血祭。又何得祭於宮中。司農說謬。云罷辜。披磔牲以祭者。惠士奇云。文選四京賦。置互擺牲。薛注謂破磔懸之。古文擺作罷。段玉裁云。司農從故書作罷。故以披釋罷。古音罷。讀如婆。披讀如坡。二同聲類。故鄭

君從今書作羸。釋以羸牲。胥。披。羸。聲。說文。羸部。曰。羸。羸也。與二鄭皆以羸釋羸。詒讓案。說文。羸部。脾。別也。讀若羸。故書作羸。先鄭訓為披。蓋謂卽脾之段字。小子。羊人。犬人。並有沈羸。羸義與此同。羸。羸。蓋用特性披。以祭。小子先鄭注亦作羸。謂羸牲以祭也。云若今時。樂狗祭以止風者。爾雅釋天。祭風曰羸。郭注云。今俗當大道。樂狗。云以止風。此其象是。漢晉間有樂狗止風之法。故先鄭舉以為況。云玄謂此五祀者。五官之神在四郊者。破先鄭是尊是奉。鄭據彼文。謂五祀卽奉五官之神。御覽禮儀部引漢舊儀云。祠五祀。謂五行金木水火土也。木正曰句芒。火正曰祝融。金正曰蓐收。水正曰玄冥。土正曰后土。皆古賢能。治成五行。有功者也。主其神祀之。是漢五祀亦祭五官。與鄭說同。但此五祀所祭者。為五行之示。國語晉語。展禽說祀典云。地之五行。章注云。五行。五祀金木水火土是也。左氏之五官。乃五大神。五示與五官。名同而實異。故左傳杜注云。五官之君長。能脩其業者。死皆配食於五行之神。孔疏亦引國語晉語說。虢公夢蓐收。人面白毛虎爪。證五行之神。非卽重該等。其說皆致塙。蓋重該等五人官。雖亦配食五祀。而五祀主神。實非五人官。鄭棍為一。非也。又謂在四郊者。此謂特祭五神。所謂四方之祭也。曲禮云。天子祭四方。諸侯方祀歲徧。鄭彼注云。祭四方。謂祭五官之神於四郊也。句芒在東。祝融后土在南。蓐收在酉。玄冥在北。詩云。來方禋祀。方祀者。各祭其方之官而已。孔疏云。案宗伯云。禋。祭四方百物。知此方祀。非四方百物者。以大宗伯血祭社稷五祀五嶽。五祀在五嶽之上。此四方亦在山川之上。故知是五官之神。詒讓案。五祀祭於四郊。故又謂之四方。凡大饗明堂。及五時迎氣五示。皆從食於五帝。非其正祭也。五示特祀。惟有四方之祭。其時月經無明文。詩小雅甫田云。以社以方。鄭箋云。秋祭社與四方。為五穀成熟。報其功也。孔疏謂秋功報成。總祭四方。依其說則祭四方。當在仲秋。與社同時。淮南子天文訓云。涼風至則報地德。報四郊。高注云。立秋節。農乃登穀嘗祭。故報地德。祀四方神也。御覽天部引易緯通卦驗。亦云立秋。涼風至。報土功。祀四鄉。白虎通義。風篇說同。四鄉。卽四方也。二書所言。當亦指四方之正祭。然謂在孟秋。則與詩方社同時不合。蓋所傳之異也。太司馬。中秋爛田。羅弊致禽以祀。注云。秋田主祭四方。報成萬物。彼乃因田而祭四方。其禮略殺。非此五祀之正祭。詳彼疏。祭法云。埋少牢於泰畷。祭時也。注云。時。四時。亦謂陰陽之神也。埋之者。陰陽出入於地中也。彼用埋則亦地示而主四時。與此五祀略同。五祀血祭亦兼瘞埋。但彼以祈禳。降用少牢耳。又鄭說此五祀。與月令五祀門戶中霽竈行異。彼五祀。卽祭法王立七祀。而去司命泰厲。小祝云。分禱五祀是也。此天子之禮。既不云七祀。則非祭法所云可知。又此文在五嶽上。若是月令五祀。其神不當尊於五嶽。故二鄭說雖不同。而皆不援月令

五祀爲釋。而左傳昭二十九年杜注。謂后土有家。則祭中霽。又禮器。孔子曰。藏文仲安知禮。燔柴於奧。夫奧。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。注云。奧或作竈。孔疏云。案異義。竈神。今禮戴說引此燔柴盆瓶之事。古周禮說。顯項氏有子曰黎爲祝融。祀以爲竈神。許君謹案同周禮。鄭駁之云。祝融。乃古火官之長。猶后稷爲堯司馬。其尊如是。王者祭之。但就竈陞。一何陋也。祝融乃是五祀之神。祀於四郊。而祭火神於竈陞。於禮非也。案據孔引異義。是周禮舊說。有謂此五祀。卽以五官食於月令之五祀者。史記孝武本紀索隱。引說文亦云。周禮以竈祠祝融是也。通典吉禮。引馬融及袁準正論說。左傳昭二十九年孔疏。引賈逵說。呂氏春秋孟冬紀高注及風俗通義祀典篇說竈神。並同。既與祭法天子祭七祀不合。又以五官貴神。下配戶竈等。尤違禮意。故鄭並不從也。金鵝云。此五祀列社稷五嶽之中。必非戶竈等五祀可知。五帝屬天。五神當屬地。故以血祭祭之。國語魯語云。天之三辰。民所以瞻仰也。地之五行。所以生殖也。地之五行。卽五神。云四時迎五行之氣於四郊。而祭五德之帝。亦食此神焉者。謂迎氣分配五帝時。五人神亦從食也。此非五祀之正祭。因釋四郊之祭井及之。賈疏云。月令。四時四立之日。迎氣在四郊。并季夏迎土氣。是五迎氣。故鄭云。四時迎五行之氣於四郊也。但迎氣迎五方天帝。不言祭人帝。案月令四時。皆陳五德之帝。大昊。炎帝。黃帝。少昊。顓頊等。五德之帝。并五人神於上。明知五人神。爲十二月聽朔及四時迎氣而陳。故鄭此注。卽下青圭赤璋之下注。皆云迎氣。并祭五人帝。五人神也。案五時迎氣。所迎者五天帝。而兼及五行之示。若五人帝。五人神。則配食焉。鄭賈皆不及五行之示。亦誤。云少昊氏之子曰重。爲句芒。食於木。該爲磬收。食於金。脩及熙。爲玄冥。食於水。顓頊氏之子曰黎。爲祝融后土。食於火土者。卽上云五官也。鄭誤以爲卽五行之示。故引以爲釋。左昭二十九年傳云。魏獻子問蔡墨曰。社稷五祀。誰氏之五官也。對曰。少皞氏有四叔。曰重。曰該。曰脩。曰熙。實能金木及水。使重爲句芒。該爲磬收。脩及熙爲玄冥。世不失職。遂濟窮桑。此其三祀也。顓頊氏有子曰黎。爲祝融。共工氏有子曰句龍。爲后土。此其二祀也。后土爲社稷。田正也。有烈山氏之子曰柱。爲稷。詩小雅甫田孔疏。及賈疏引鄭志云。趙商問春秋昭二十九年左傳曰。顓頊氏之子黎爲祝融。共工氏有子曰句龍爲后土。祭法曰。共工氏之霸九州也。其子曰后土。能平九州。故祀以爲社。社卽句龍。今云五官之神在四郊。其二祀合爲黎食火土者何。答曰。黎爲祝融。句龍爲后土。左氏下言后土爲社。謂暫作后土。后土轉爲社。無有代者。故先師之說黎兼之。因火土俱位南方。案據鄭志所引先師說。黎爲祝融。本專食於火。句龍爲后土。本專食於土。而左傳言后土爲社。疑句龍先爲后土。後轉作社。不宜復爲后土。因謂黎兼代句龍爲后土。故兩食火土。是鄭此注與左傳差互之故也。實則蔡墨所謂后土爲社。以后土土神。社是地示。職位略同。句龍既爲后土。又兼祀社。非謂爲社之後。遂不復爲后土。鄭所引先師

說。強為遷代。不足據也。金鷄云。五行氣行於天。實具於地。故在天有五帝。在地亦有五神。五神分列五方。佐地以造化萬物。天子祀之。謂之五祀。月令云。春神句芒。夏神祝融。中央后土。秋神蓐收。冬神玄冥。即五祀之神也。左傳重為句芒。該為蓐收。脩及熙為玄冥。稷為祝融。句龍為后土。此五官有功於世。故配食於五神。若月令句芒等。則非人神也。鄭注以為五人神。誤矣。對文天曰神。地曰示。散文示亦曰神。故月令五者皆曰神。左傳。以五祀與社稷並稱。是地示。非天神也。大宗伯列五祀於社稷五嶽之間。而以血祭祭之。其為地示尤明。鄭注謂五祀者。五官之神。因引重該等解之。然此乃人神。安得列於社稷五嶽之中。而血祭之也。抑又誤矣。小宗伯言兆五帝於四郊。四望四類亦如之。兼舉天神地示。而不及五祀。蓋以五帝該五祀。省文也。五祀亦當兆於四郊。其壇與五帝同。而其制小而且卑。皆可推而知矣。案金氏謂五祀為地示。即月令句芒祝融等五神。又謂左傳顓頊四叔及句龍等。皆人神之配。食於五示者。其說皆是也。春秋繁露求雨篇。說五時之神云。春祭共工。夏祭蚩尤。季夏祭后稷。秋祭少昊。冬祭玄冥。此與月令說復異。非古制也。又御覽禮儀部。引禮舍文嘉云。五祀。南郊。北郊。西郊。東郊。中兆正謀。又引舊注云。東郊去都城八里。南郊七里。西郊九里。北郊六里。中郊西南。去城五里。此五祀亦於四郊為兆位之證。然緯注所說。距國里數。並與皇覽禮說迎氣郊堂同。與鄭月令注不合。疑不足據。詳小宗伯疏。云五嶽。東曰岱宗。南曰衡山。西曰華山。北曰恆山。中曰嵩高山者。史記封禪書云。岱宗。泰山也。南嶽。衡山也。西嶽。華山也。北嶽。恆山也。中嶽。嵩高也。漢書郊祀志同。詩大雅崧高孔疏。引孝經鉤命決云。五岳。東岳岱。南岳衡。西岳華。北岳恆。中岳崧高。並同鄭義。案南嶽衡山。衡亦作霍。爾雅釋山云。泰山為東嶽。華山為西嶽。霍山為南嶽。衡山為北嶽。嵩高為中嶽。說文山部云。嶽。東岱。南霍。西華。北恆。中泰室。王者之所以巡狩所至。白虎通義巡狩篇云。嶽之為言嶽也。嶽功德也。東方為岱宗。南方為霍山。西方為華山。北方為恆山。中央為嵩高。風俗通義山澤篇云。五嶽。東方泰山。尊曰岱宗。南方衡山一名霍。西方華山。北方恆山。中央曰嵩高。此並以南嶽為霍山。說苑辨物篇說同。詩嵩高疏引孫奕爾雅注。以霍山為誤。當作衡山。水經釋禹貢山水澤地所在。云霍山為南岳。在廬江灊縣西南。衡山在長沙湘南縣南。通典吉禮引三禮義宗云。唐虞衡山為南嶽。周氏霍山為南嶽。斯並以衡霍為二山。與孫叔然說同。據應仲遠說。則衡霍為一山而有二名。釋地郭注。亦云霍山在衡陽湘南縣南。今在廬江灊縣西。即天柱山灊水所出也。漢武帝以衡山遼曠。因讖緯皆以霍山為南嶽。故移其神於此。今其土俗人。皆呼之為南岳。南岳本自南山得名。非從近也。而學者多以霍山不得為南岳。又言從漢武帝始乃名之。如此言為漢武在爾雅前乎。斯不然矣。依郭說。則南嶽本為衡陽之衡山。衡山一名霍山。漢武移南嶽於廬江之天柱。天柱本不名霍山。因漢武移祀。遂稱天柱為霍山。

故嵩高疏引尙書大傳虞夏傳云。霍山爲南嶽。此與爾雅並在武帝移祀以前。已爲衡爲霍。則霍山本不爲天柱之名可知。漢武號天柱爲南嶽。事亦見史記封禪書。崔靈恩謂周以霍山爲南嶽。尤臆說不爲典要。應郭說嵩不可易。故孔氏書舜典。詩崑高。左傳昭四年疏。賈大司樂疏。並從其義。然釋山別有河南華。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡之文。大司樂注據之。與此異者。鄭因釋山五嶽有二文。故兩存之。據詩崑高疏引鄭禮問志。則鄭謂周五嶽有吳嶽。有嵩高。金鷄謂以吳嶽爲中嶽者。周初之制。以嵩高爲中嶽者。東遷後從殷制。其說甚瑣。封禪書亦謂三代之君。皆在河洛之間。故嵩高爲中嶽。是中嶽隨王都遷易之證。此經作於周初。則凡五嶽。皆當如大司樂注。數吳嶽而無嵩高。此注爲鄭君未定之論。賈疏謂大司樂注據災異。尤謬。詳大司樂疏。云不見四嶽者。四嶽。五嶽之匹。或省文者。釋文云。寶本亦作瀆。下同。案後注作四瀆。阮元云。寶者。瀆字之假借也。丁晏云。小宗伯注。四望五嶽四瀆。大司樂注同。左傳襄十九年。執公子牙於句瀆之巨。史記齊世家。作句寶。莊九年傳。遂殺子糾於生寶。齊世家作笙瀆。詒讓案。史記殷本紀。引尙書逸湯誥云。東爲江。北爲濟。西爲河。南爲淮。四瀆已修。爾雅釋水云。江河淮濟爲四瀆。四瀆者。發原注海者也。風俗通義山澤篇云。尙書大傳禮三正記。江河淮濟爲四瀆。瀆者。通也。所以通中國垢濁。民陵居瀆五穀也。鄭以四瀆爲五嶽之匹者。明祭四瀆與五嶽禮等。亦用血祭。故以五嶽該四瀆也。風俗通義又云。四瀆禮祠與五嶽同。是漢祭四瀆五嶽。亦同禮。四瀆之濟。正字當作滂。四水源流。詳職方氏疏。云祭山林曰埋。山澤曰沈。順其性之含藏者。說文艸部云。藿。瘞也。水部云。滂。沒也。經釋沈。卽藿。藿之假借字。釋注例又並作埋。卽藿之俗。詳蠶人疏。賈疏云。經山林川澤總言。不析別而說。故鄭分之。以其山林無水。故埋之。川澤有水。故沈之。是順其性之含藏也。詒讓案。爾雅釋天云。祭山曰肢縣。祭川曰浮沈。觀禮云。祭山曰肢。祭川曰沈。公羊傳三十二年何注。亦云山縣水沈。諸書說祭川。與此經合。而祭山則異。詩大雅鳧鷖孔疏云。鄭志釋天云。祭山曰肢懸。不言埋。張逸引以問。而鄭答曰。爾雅之文。祿。非一家之注。不可盡據以難周禮。而於校人玉人之注。有肢沈之言。是鄭意亦以祭山有肢懸之法。鄭雖不解肢懸之義。要祭山肢懸而復埋也。今案管子形勢篇云。山高而不崩。則祈羊至矣。淵深而不涸。則沈玉極矣。祈羊卽肢懸。沈玉卽此沈祭也。但釋天祭山肢懸之文。與此經祭不同。孔謂祭山肢懸而復埋是也。鄭答張逸。不從爾雅。而校人玉人注。又據以爲說者。蓋謂山嶽正祭以狸。告祭以肢懸。與鄭志說微異。要孔說足以通之。賈疏謂爾雅肢懸。或異代法。鳧鷖疏引孫炎說。又謂肢縣卽狸。邢昺爾雅疏。遂合肢懸與此狸沈爲一。則不徒於經義不合。并非鄭意矣。至鳧鷖疏又誤解鄭義。謂祭川亦沈而復埋。則尤失鄭情。惠士奇云。左傳昭二十四年。冬十月癸酉。王子朝用成周之寶珪于河。甲戌。津人得之河上。沈而自出。言神不歆其祭也。安得有沈而

復理之說乎。案惠說是也。廢縣浮沈。互詳校人夫人疏。云。飄牲胃也者。後鄭從今書作驅釋之。山海經中山經郭注云。副。謂破羊骨磔之以祭也。案郭注骨字。疑當為冑之誤。云。飄而磔之謂磔禱者。此亦釋率為磔。與先鄭同。禱。余本及注疏本。並作攘。字通。月令。季春。命國難。九門磔攘。以華春氣。小子注。引亦作磔禱。鄭月令注云。磔牲以攘於四方之神。所以畢止其災也。又月令。季冬。命有司大難。旁磔。注亦釋為磔攘。漢書地理志。左馮翊雲陽。有越巫。黜鄺祠。孟康注云。黜音率。率之率。率鄺。亦即磔攘。黜率亦謂之列。大戴禮記曾子天圓篇云。割列禳。虛注云。割。割牲也。列。隨率也。金鶚云。磔禱四方。皆有百物之神。或有為禱者。故磔牲以禳之。四方百物。當以四字連讀。案金說是也。此黜率所祭。蓋四方之小神。若左昭十八年傳。鄭被禱於四方之屬。故在山林川澤之下。舞師羽舞。舞四方之祭祀。注云。謂四望也。祭法云。四坎壇。祭四方也。注云。四方。即謂山林川谷丘陵之神也。彼廣師四望山林川澤之示。與此四方小神異。又上文五祀。及詩小雅甫田毛傳。說迎氣祭五帝。尚書大傳說六沘祀五精。並稱四方。則與此四方之祭。尊卑尤懸絕。互詳舞師大司馬疏。云。及蜡祭者。蜡亦索祭四方百物之神也。引郊特牲曰。八蜡以記四方。四方年不順成。八蜡不通。以謹民財也者。證蜡祭四方。鄭彼注云。四方。方有祭也。其方穀不孰。則不通於蜡焉。使民謹於用財。蜡有八者。先齊一也。司齊二也。農三也。郵表畷四也。坊五也。坊六也。水庸七也。昆蟲八也。此注記字。明注疏本並作祀。案賈所見別本作祀。故疏云。彼云八蜡以記四方。不作祀。作祀者誤。孫志祖云。祀字亦可通。觀注云。四方。方有祭也。疑鄭所據本為祀字。與唐初疏家所據本有不同。賈氏不達。乃以為誤耳。引又曰。蜡之祭也。主先齊而祭司齊也。祭百種以報齊也。饗農及郵表畷禽獸。仁之至。義之盡也者。證有百物也。彼文又云。古之君子。使之必報之。迎貓。為其食田鼠也。迎庚。為其食田豕也。迎而祭之也。祭坊與水庸事也。鄭彼注云。先齊若神農者。司齊后稷是也。齊所樹藝之功。使盡饗之。農。田畷也。郵表畷。謂田畷所以督約百姓於井間之處也。詩云。為下國囑郵。禽獸。服不氏所教擾猛獸也。案鄭釋大蜡八神。獨斷及國語楚語章注說。並同。孔疏引王肅說。則分猫虎為二。無昆蟲。陳祥道又據記報齊之文。謂當去昆蟲而增百種。案陳說近是。江永金鶚說並同。八神。依鄭說先齊司齊農為人鬼。郵表畷坊水庸為地示。其猫虎昆蟲。則此經百物之魁也。故國語楚語云。天子徧祀羣臣品物。章注云。品物。謂若八蜡所祭猫虎昆蟲之類也。章亦從鄭義。先齊司齊。即蕭章之田祖田畷。詳彼疏。惠士奇云。百物者。五地之物。神仕職所謂以夏日至致地示物魁。物魁者。羽物羸物鱗物毛物介物之鬼。是為百物之精。而以夏日至致之。則非蜡祭明矣。案惠說足補鄭義。蓋蜡祭雖兼及百物。而物魁之祭。固不止大蜡也。

以肆獻禋享先王。以饋食享先王。以祠春享先王。

以禴夏享先王。以嘗秋享先王。以烝冬享先王。宗廟之祭。有此六享。肆獻裸饋食。在四時之上。則是禴也。禴之言灌。灌以鬱鬯。謂始獻尸。求神時也。郊特牲曰。魂氣歸于天。形魄歸于地。故祭所以求諸陰陽之義也。殷人先求諸陽。周人先求諸陰。灌是也。祭必先灌。乃後薦腥薦孰。於禴逆言之者。與下共文。明六享俱然。禴言肆獻裸。禴言饋食者。著有黍稷。互相備也。魯禮。三年喪畢。而禴於〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆大祖。明年春。禴於羣廟。自爾以後。率五年而再殷祭。一禴一禴。〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆言享者。對天言祀。地言祭。故宗廟言享。享。獻也。謂獻饌具於鬼神也。從禴祀以下至此吉禮十二。皆欲神始。何者。案大司樂分樂而序之云。乃奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神已下。下復云。圓鍾爲宮。若樂八變。天神皆降。若樂八變。地示皆出。若樂九變。人鬼可得而禮。鄭云。天神則主北辰。地祇則主崑崙。人鬼則主后稷。先奏是樂。以致其神。禮之以玉而裸焉。彼先奏是樂以致其神。則天神地祇人鬼。皆以樂爲下神始也。彼鄭云禮之以玉據天地。而裸焉據宗廟。則此上下天神言煙。地示言血。此宗廟六享言裸。是其天地宗廟。皆樂爲下神始。煙血與裸。爲欲神始也。又案禮器與郊特性。皆言郊血大饗腥。三獻爛。一獻孰者。皆是薦饌始也。以其郊是祭天而言用血。大享是禴祭先王而言用腥。三獻言爛。一獻言孰也。吳紱云。肆獻裸者。享先王之降禮。饋食者。享先王之殺禮。以二者統冒於血。大享言腥。三獻言爛。一獻言孰也。吳紱云。肆獻裸者。享先王之降禮。饋食者。享先王之殺禮。以二者統冒於上。而以四時之祭。分承於下。肆獻裸饋食。不專一祭。隨所值而當之者也。案吳說是也。江永說同。凡禴禴及時祭。皆兼有肆獻裸饋食諸節。故司尊彝說。祠禴嘗烝。及閉祀追享朝享。皆有裸禴。明二裸九獻。禮無不備。鄭賈以肆獻裸饋食。分屬禴禴。殆非經義。鄭賈人注。謂始禴自饋食始。於經亦無可徵。竊謂此云肆獻裸者。亦兼有饋食。此統舍禴禴及時祭也。云饋食者。則唯自饋孰始。特性饋食禮注云。祭祀自孰始曰饋食。饋食者。食道也。士虞禮云。特豕饋食。注云。饋。猶歸也。少牢特性饋食禮。爲大夫士祭禮皆三獻。因以饋孰爲始。謂之饋食。若然。天子諸侯。亦當有大牢饋食禮。饋食雖有饋尸之獻。然在食後。與裸獻在祭前不同也。凡王禮。廟享皆九獻。而告祭及祈禱禮殺。容有自饋食始者。故此經以爲六享之一也。又江永謂天子諸侯。每月朔朝廟之祭。當用饋食禮。方苞。莊有可。又以此饋食爲薦禮。經亦宜舍此諸義。凡天子諸侯獻新物。皆用薦禮。故公羊桓八年何注云。無牲無祭謂之薦。天子四祭四薦。諸侯三薦。大夫士再祭再薦。月令。仲春。天子鮮羔開冰。季春薦鮪。孟夏以養嘗麥。仲夏以雞嘗黍。孟秋農乃登穀。天子嘗新。仲秋以犬嘗麻。季秋以犬嘗稻。季冬嘗魚。皆云薦廟是也。薦不用成牲。則不成肆解。又

也。裸之言灌。灌以鬱鬯。謂始獻尸。求神時也。郊特牲曰。魂氣歸于天。形魄歸于地。故祭所以求諸陰陽之義也。殷人先求諸陽。周人先求諸陰。灌是也。祭必先灌。乃後薦腥薦孰。於禴逆言之者。與下共文。明六享俱然。禴言肆獻裸。禴言饋食者。著有黍稷。互相備也。魯禮。三年喪畢。而禴於〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆大祖。明年春。禴於羣廟。自爾以後。率五年而再殷祭。一禴一禴。〔疏〕云。此一經陳享宗廟之六禮也。此六者皆言享者。對天言祀。地言祭。故宗廟言享。享。獻也。謂獻饌具於鬼神也。從禴祀以下至此吉禮十二。皆欲神始。何者。案大司樂分樂而序之云。乃奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神已下。下復云。圓鍾爲宮。若樂八變。天神皆降。若樂八變。地示皆出。若樂九變。人鬼可得而禮。鄭云。天神則主北辰。地祇則主崑崙。人鬼則主后稷。先奏是樂。以致其神。禮之以玉而裸焉。彼先奏是樂以致其神。則天神地祇人鬼。皆以樂爲下神始也。彼鄭云禮之以玉據天地。而裸焉據宗廟。則此上下天神言煙。地示言血。此宗廟六享言裸。是其天地宗廟。皆樂爲下神始。煙血與裸。爲欲神始也。又案禮器與郊特性。皆言郊血大饗腥。三獻爛。一獻孰者。皆是薦饌始也。以其郊是祭天而言用血。大享是禴祭先王而言用腥。三獻言爛。一獻言孰也。吳紱云。肆獻裸者。享先王之降禮。饋食者。享先王之殺禮。以二者統冒於血。大享言腥。三獻言爛。一獻言孰也。吳紱云。肆獻裸者。享先王之降禮。饋食者。享先王之殺禮。以二者統冒於上。而以四時之祭。分承於下。肆獻裸饋食。不專一祭。隨所值而當之者也。案吳說是也。江永說同。凡禴禴及時祭。皆兼有肆獻裸饋食諸節。故司尊彝說。祠禴嘗烝。及閉祀追享朝享。皆有裸禴。明二裸九獻。禮無不備。鄭賈以肆獻裸饋食。分屬禴禴。殆非經義。鄭賈人注。謂始禴自饋食始。於經亦無可徵。竊謂此云肆獻裸者。亦兼有饋食。此統舍禴禴及時祭也。云饋食者。則唯自饋孰始。特性饋食禮注云。祭祀自孰始曰饋食。饋食者。食道也。士虞禮云。特豕饋食。注云。饋。猶歸也。少牢特性饋食禮。爲大夫士祭禮皆三獻。因以饋孰爲始。謂之饋食。若然。天子諸侯。亦當有大牢饋食禮。饋食雖有饋尸之獻。然在食後。與裸獻在祭前不同也。凡王禮。廟享皆九獻。而告祭及祈禱禮殺。容有自饋食始者。故此經以爲六享之一也。又江永謂天子諸侯。每月朔朝廟之祭。當用饋食禮。方苞。莊有可。又以此饋食爲薦禮。經亦宜舍此諸義。凡天子諸侯獻新物。皆用薦禮。故公羊桓八年何注云。無牲無祭謂之薦。天子四祭四薦。諸侯三薦。大夫士再祭再薦。月令。仲春。天子鮮羔開冰。季春薦鮪。孟夏以養嘗麥。仲夏以雞嘗黍。孟秋農乃登穀。天子嘗新。仲秋以犬嘗麻。季秋以犬嘗稻。季冬嘗魚。皆云薦廟是也。薦不用成牲。則不成肆解。又

不迎尸。則無裸獻之節。直饋新物而已。大戴禮記曾子天圓篇云。大夫之祭牲羊。曰少牢。士之祭牲特豕。曰饋食。無祿者稷饋。稷饋者。無尸者。厭也。彼所謂饋食者。即指特牲饋食禮。所謂稷饋者。則無尸之饋也。此經饋食。蓋兼彼饋食稷饋二禮言之。禮既夕云。朔月若薦新。不饋于下室。注云。以其殷奠有黍稷也。是薦新無尸之厭。亦有黍稷。故通謂之饋食矣。凡庶人無祭禮。止有薦而已。士已上有祭禮而獻新物。則用薦禮。其禮雖殺。而獻於祖考則一。故亦謂之享。詩周頌潛序云。冬季薦魚。秋獻鮪也。而其詩云。以享以祀。此薦亦得為享之證也。又天子諸侯。每月朔朝廟。當亦用薦禮。詳司尊彝疏。云以祠春享先王者。此辨周時祭之異名。爾雅釋天云。春祭曰祠。郭注云。祠之言食。說文示部云。春祭曰祠。品物少。多文祠也。春秋桓八年公羊傳云。春曰祠。何注云。祠猶食也。猶繼嗣也。春物始生。孝子思親。繼嗣而食之。故曰祠。因以別死生。云以禴夏享先王者。禴與祠同。爾雅云。夏祭曰禴。郭注云。禴。新菜可洵。說文云。禴。夏祭也。公羊傳云。夏曰禴。何注云。禴。麥始熟可洵。故曰禴。云以嘗秋享先王者。肆師注云。嘗者。嘗新穀。爾雅云。秋祭曰嘗。郭注同。公羊傳云。秋曰嘗。何注云。嘗者。先嘗也。秋穀成者非一。黍先熟可得薦。故曰嘗。云以烝冬享先王者。爾雅云。冬祭曰烝。郭注云。烝。進品物也。春秋桓八年。春正月己卯。烝。公羊傳云。烝者何。冬祭也。冬曰烝。何注云。烝。衆也。氣盛貌。冬萬物畢成。所薦衆多。芬芳備具。故曰烝。御覽禮儀部引白虎通義說同。案烝。國語。魯語。大戴禮記千乘篇。並作蒸。聲同字通。以上說時祭。並與此經同。王制云。天子諸侯宗廟之祭。春曰禴。夏曰禘。秋曰嘗。冬曰烝。注云。此蓋夏殷之祭名。周則改之。春曰祠。夏曰禴。以禘為殷祭。詩小雅天保孔疏。引鄭禘禘志。亦謂祠禴嘗烝。為周公制禮所改。郊特牲祭義。又有春禘秋嘗。注以禘為禴之醜。又以為夏殷之禮。以其與此經不合。知非周法也。又此經時祭。不言何月。王制注云。祭以首時。薦以仲月。孔疏云。晏子春秋云。天子以下至士。皆祭以首時。故禮記明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。周六月。是夏四日也。又禮記云。七月而禘。獻子為之也。譏其用七月。明當用六月是也。魯以孟月為祭。魯王禮也。則天子亦然。大夫士無文。從可知也。其周禮四仲祭者。因田獵而獻禽。非正祭也。服虔注。桓公五年傳云。魯祭天以孟月。祭宗廟以仲月。非鄭義也。此薦以仲月。謂大夫士也。既以首時祭。故薦用仲月。若天子諸侯。禮尊。物熟則薦之。不限孟仲季。故月令孟夏薦麥。孟秋薦黍。季秋薦稻是也。大夫既薦以仲月。而服虔注昭元年傳。祭宗廟以仲月。人臣用仲月。不同者。非鄭義也。南師解云。祭以首時者。謂大夫士也。若得祭天者。祭天以孟月。案春秋桓八年正月己卯烝。夏五月丁丑烝。書者。左氏見其濃。桓十四年八月乙亥嘗書。以御廩災。左氏公羊以為不

應嘗。此等皆不用孟月者。以春秋亂世。不能如禮。故參差不一。難以禮論也。案孔說是也。國語楚語云。日月會於龍鏡。羣神類行。國於是乎烝嘗。章注云。羣、龍尾也。謂周十二月。夏十月也。烝、冬祭也。嘗、嘗百物也。春秋繁露四祭篇云。祠者以正月。始食豕也。約者以四月。食麥也。嘗者以七月。嘗黍稷也。烝者以十月。進初稻也。公羊桓八年何注云。祭必於夏之孟月者。取其見新物之月也。通典吉禮引高堂隆云。天子諸侯月有祭事。其孟則四時之祭也。其仲月季月。皆薦新之祭也。此並與鄭孔說同。左桓五年傳云。始殺而嘗。閉塾而烝。杜注以始殺爲建酉之月。閉塾爲建亥之月。孔疏引賈服。則以始殺爲孟秋。是亦以孟月也。唯蔡邕集月令問答云。宗廟之祭以中月。說與鄭異。而杜氏春秋釋例。烝嘗例云。周禮祀號日以四時仲。正之也。又云。周禮祭宗廟以四仲。蓋言其下限也。斯又誤據大司馬中夏中冬烝烝之文。不知其爲告祭獻禽。非正禮也。其天子薦新無常月。月朔之薦。則比月行之。不必在孟仲月。管子輕重已篇云。夏至而麥熟。天子祀於大宗。其盛以麥。以夏日至始。數四十六日。夏盡而秋始而黍熟。天子祀於大祖。其盛以黍。依其說則祭大宗在中夏。祭大祖在孟秋。不皆在首時。或亦據薦新言之。又大司馬獻禽祀烝。蓋亦用薦禮。詳彼疏。注云。宗廟之祭。有此六享者。說文高部云。高、獻也。孝經曰。祭則鬼享之。篆文作高。享即高之隸變。以此六者並云享先王。故知爲宗廟之祭。經例。凡祭享字作享。饗燕字作饗。儀禮禮記。則祭享字亦通借饗爲之。與此經字例不同也。國語晉語云。嘗禘蒸享。章注云。春祭曰享。享、獻物也。彼以享專屬春祭。非此經之義。云肆獻裸饋食。在四時之上。則是禘也。禘也者。鄭以此文在四時之上。則其禮宜大於時享。故以爲禘祫。然其說非也。此肆獻裸爲廟享之隆禮。凡殷祭時祭所同。雖中含禘祫。而非專據禘祫言之。至饋食爲廟享之殺禮。則惟告祭祈禱及薦新朔時行之。不關時祭殷祭也。禮書引陸渚云。禘以肆獻裸爲主。猶生之有饗也。祫以饋食爲主。猶生之有食也。案陸說亦以此首二享爲殷祭。而與鄭義正相反。並非經義。云肆者。進所解性禮。謂薦執時者。賈疏云。薦執。當朝踐後絜祭時。故禮運云。腥其俎。孰其醢。鄭云孰其醢。謂體解而絜之。是其饋獻。獻以齋食之節。故云薦執時。但體解之時。必肆解以爲二十一體。故云肆也。論讓案。小子羊肆注云。肆讀爲鬻。羊鬻。所謂豚解也。此訓肆爲解性體。蓋亦讀爲鬻。大司徒祀五帝。奉牛牲。羞其肆。注義略同。惟禮經有豚解。又有體解。二者不同。上虞氏豚解注云。豚解。解前後脛脊脅而已。孰乃體解。升於鼎也。凡豚解者爲七體。體解者爲二十一體。解肆雖同。體數則異。廟享二解兼有。但薦腥則豚解。薦孰則體解。小子注以羊肆爲豚解。典瑞。裸圭以肆先王。注云。謂肆解牲體以祭。因以爲名。彼注亦不專屬薦孰。則是兼腥孰二解矣。而此注專舉薦孰者。鄭以經云肆獻裸爲逆言。則肆當獻後。而薦腥在二禘之後。三獻之前。於次不合。故以四獻之後薦孰爲釋。然則鄭意豚解體解。通謂之肆。而此經之

肆。則專屬體解。無豚解。賈疏謂肆解為二十一體是也。但此經肆獻祿為祭祀之隆禮。文次先後。蓋無定例。此肆亦當為豚解體解之通名。不必專屬體解也。任啓運謂肆為薦血腥。與薦孰對文。黃以周亦據郊特牲記。用牲有六節。毛血腥肆鬻臠。謂腥肆為一類。經凡云肆者。皆專屬薦腥。義亦得通。豚解體解。詳內饗疏。又案典瑞。肆先王。御覽珍寶部引馬融注。訓肆為陳。書牧誓。商王紂昏棄厥肆祀。偽孔傳同。詩周頌。於薦廣牡。相子肆祀。箋云。陳祭祀之饌。馬意蓋亦謂陳饌以祭。然是內外大小羣祀之常法。不宜與獻祿並舉。故鄭不從也。云獻。獻禮。謂薦血腥也者。以上下文例校之。薦血腥下。常有時字。此謂當三獻四獻之節也。賈疏云。此是朝踐節。當二灌後。王出迎牲。祝延尸出戶。坐於堂上南面。迎牲入。豚解而腥之。薦於神坐。以玉齎酌醴齊以獻尸。后亦以玉齎酌醴齊以獻尸。故云謂薦腥也。詒讓案。鄭以經文逆言則獻在祿後肆前。故惟據朝踐三獻四獻為釋。實則經文通駭朝踐。饋獻。朝獻。再獻等為文。鄭說亦非經意。云祿之言灌者。小宰注同。云灌以鬯。謂始獻尸求神時也者。司尊彝注義同。謂當初獻二獻之節。獻尸凡九。以二裸為始。故云始獻尸也。賈疏云。凡宗廟之祭。迎尸入戶。坐於主北。王以圭瓚酌鬯以獻尸。尸得之。源地祭訖。啐之奠之。不飲。尸為神象。灌地以求神。故云始獻尸求神時也。言始獻。對後朝踐饋獻。酌尸等為終。故此稱始也。論語八佾皇疏云。郊特牲鄭注云。灌。謂以圭瓚酌鬯。始獻神也。又祭統云。君執圭瓚灌尸。鄭注云。天子諸侯之祭禮。先有灌尸之事。乃後迎牲。案鄭二注。或神或尸。故解者或云灌神是灌地之禮。灌尸是灌人之禮。而鄭注尚書大傳則云。灌是獻尸。尸得獻。乃祭酒以灌地也。案此注及司尊彝注。並云獻尸。與祭統及書傳注同。賈申鄭義。以獻尸尸祭之。即為灌地求神。皇氏及禮運孔疏。引崔靈恩說。書洛誥孔說。說並同。皇引或解則謂灌地與灌人不同。與鄭義異。論語八佾集解引孔安國云。灌者。酌鬯灌於人祖以降神也。周易集解引馬融易注。亦以灌為進鬯灌地以降神。孔馬說似並專屬灌地降神。與灌尸別。王鳴盛云。裸有二。郊特牲云。周人尚臭。灌用鬯臭。鬱合鬯臭。陰達於淵泉。既灌然後迎牲。論語既灌。孔安國注。酌鬯灌以降神。此皆言始時灌地降神之裸。祭統云。君執圭瓚裸尸。鄭注司尊彝云。裸謂以圭瓚酌鬯。始獻尸。此皆言獻尸之灌。江聲。黃以周。說並同。今案王說與皇引或解同。於義得通。竊謂主虞禮未迎尸陰厭時。有祭酒於苴之節。王祭禮。尸未入以前。或亦先以鬯灌茅以降神。而後迎尸二裸。故說文艸部。亦有束茅灌鬯為酒之說。但禮經無正文。未能實定也。引郊特牲曰。魂氣歸于天。形魄歸于地。故祭。所以求諸陰陽之義也。般人先求諸陽。周人先求諸陰者。郊特牲孔疏。引熊氏。以為般人先求諸陽。謂合樂在灌前。周人先求諸陰。謂合樂在灌後。與降神之樂別。賈疏義同。云灌是也者。釋郊特牲所云先求諸陰。即指灌言。故彼上文說灌鬯。云臭陰達於淵泉。又云既灌。然後迎牲。致陰氣也。即求諸陰之義也。云

祭必先灌。乃後薦腥薦孰。於禘逆言之者。與下共文。明六享俱然者。賈疏云。如向所說。具先灌訖。王始迎牲。次腥其俎。腥其俎訖。乃爛。爛祭訖。始迎尸入室。乃有黍稷。是其順也。今此經先言肆。肆是饋獻節。次言獻。獻是朝踐節。後言灌。灌是最在先之事。是於禘逆言之也。言與下共文。以別於饋食耳。本非逆言。肆獻祿爲隆禮。罔禘禘上禘祭。皆有灌獻肆三事矣。故云六享俱然。詰讓案。經言肆獻祿以別於饋食。鄭謂六享所同。亦非也。云禘言肆獻祿。禘言饋食者。時享所同。然經實不專據禘言。饋食之享。則無肆獻祿之節。鄭彼注云。薦黍稷。所謂饋食也。鄭意此經肆獻祿饋食四者。著有黍稷。互相備也者。祭義云。薦黍稷。羞肝肺首心。鄭彼注云。薦黍稷。所謂饋食也。鄭意此經肆獻祿饋食四者。實止三節。禘亦有一節。獻爲一節。薦孰與薦黍稷同在一時。則肆與饋食共爲一節。禘祿同爲大祭。則三節皆備。肆獻祿爲禘。明禘亦有一節。饋食爲禘。而禘亦有黍稷。二者錯舉。明互相備。然依鄭說。則肆獻祿饋食。禘祿所同。何以經文分屬二享。其說殆不可通。今以經文攷之。肆獻祿。亦非無黍稷。實兼禘禘時享。而饋食則爲殺禮。本不屬禘。又饋食雖亦有肆獻。而與盛禮不同。鄭說並非也。云魯禮。三年喪畢。而禘於大廟。躋僖公。以僖三十三年及詩商頌玄鳥箋義。並同。賈疏云。此亦周衰禮廢。無文可明。春秋左氏傳云。周禮盡在魯。即以春秋爲魯禮。今言魯禮者。指春秋而言也。春秋。三年喪畢。而禘於大廟。謂若文公二年秋八月。大事於大廟。躋僖公。以僖三十三年。堯。至文二年秋八月。於禮雖少四月。猶是三年喪畢而爲禘祭也。大祖。謂周公廟。云明年春禘於羣廟者。據春秋閔二年書。吉禘于莊公。彼在夏。不在春者。鄭禘禘志。謂因懼難而速。非禮也。云羣廟者。謂大祖及四親廟各分祭。詩商頌長發孔疏。引鄭禘禘志。以爲禘祭各就其廟是也。王制孔疏云。案閔二年五月。吉禘于莊公。昭十五年。禘于武宮。昭二十五年。將禘于襄公。禘皆各就廟爲之。故云羣廟。云自爾以後。率五年而再股祭者。舊本無率字。賈疏述注同。余本及注疏本有。與釋文合。今據增。五年而再股祭。公羊文二年傳文。賈疏云。殷。大也。除明年春。從四年以後。四年五年六年七年八年八年之中。四年五年六年爲三年禘。七年八年添前爲五禘。是五年再股祭也。詩玄鳥。禮記王制。曾子問孔疏。並引鄭禘禘志云。魯莊公以其三十二年秋八月薨。閔二年五月而吉禘。此時慶父使賊殺子般之後。閔公心懼於難。不得時葬。葬則去首經於門外乃入。務自尊成以厭其禍。若已練然。免喪又速。至二年春。其閒有閔。二十一月禘除喪。夏四月則禘。既禘又即以五月禘於其廟。比月大祭。故譏其速。譏其速者。明當異歲也。經獨言吉禘于莊公。閔公之服凡二十一月。於禮少四月。又不禘。云吉禘。譏其無恩也。魯閔公二年秋八月。公薨。僖二年除喪而禘大廟。明年春禘于羣廟。自此之後。乃五年再股祭。六年禘。故八年經曰。秋七月禘于大廟。用致夫人。然致夫人自魯禮。以禘事而致哀姜。故譏焉。僖公八年春當禘。以正月會王人于泚。故七月而禘。魯僖公以其三

十三年冬十二月薨。文二年秋八月。僖亦少四月。不刺者。有恩也。以其逆祀。故特譏之。魯文公以其十八年春二月辛巳。有事于大廟。仲遂卒于垂。說者以爲有事謂禘。爲仲遂卒張本。故略之。言有事耳。魯昭公十一年夏五月。夫人歸氏薨。十三年夏五月。大祥。七月而禫。公會劉子及諸侯於平丘。公不得志。八月歸不及禘。冬。公如薈。明年春。公歸氏薨。故十五年春。乃禘。經曰。二月癸酉。有事于武宮。傳曰。禘于武公。及二十五年傳。將禘于薈。此則十八年禘。二十年禘。二十三年禘。二十五年禘。於茲明矣。儒家之說禘祫也。通俗不同。學者競傳其聞。是用詭論爭論。從數百年來矣。竊念春秋者。查天子諸侯中失之事。得禮則善。違禮則譏。可以發起是非。故據而述焉。從其禘祫之先後。考其疏數之所由。而輒記注焉。魯祫在六年明矣。明堂位曰。魯。王禮也。以此相準。况可知也。案此八年皆有禘祫祭。則公羊傳所云。五年而再殷祭。禮在六年明矣。魯。王禮也。以此相準。况可知也。案此鄭所考魯禮禘祫疏數之說。二疏所引。互有刪易。今參合校補。著不謬也。詳後。云一禘一祫者。賈疏及詩魯頌閔宮孔疏。並謂是禮讖文。漢書韋玄成傳。亦有此說。謂自終喪之禘數之。吉禘後三年則有禘。吉禘後五年又有禘。是謂三年禘。五年禘。其實禘祫更迭而行。自相距各有五年也。案宗廟之祭。莫大於禘祫。而自漢以來。羣儒聚訟。鄭說禘祫之義。見於諸經注及禘祫志者。王制云。天子禘祫。祫禘。祫合也。天子諸侯則不禘。祫則不嘗。嘗則不烝。烝則不禘。諸侯祫禘。祫一禘一祫。嘗祫烝禘。祫禘。祫合也。天子諸侯之喪畢。合先君之主於祖廟而祭之。謂之禘。後因以爲常。天子先禘而後時祭。禘侯先時祭而後禘。凡禘之歲。春一禘而已。不禘以物無成者不殷祭。周改夏祭曰禘。以禘爲殷祭也。詩周頌雝。禘太祖也。鄭箋云。禘。大祭也。大於四時而小於禘。王制疏引鄭禘祫志云。王制記先王之法。禘爲大祭。禘於秋於夏於冬。周公制禮。祭不欲數。又閔宮疏引禘祫志云。周改先王夏祭之名爲禘。故禘以夏。先王禘於三時。周人一焉。則宜以秋。宋書禮志。載朱甯之議引鄭云。禘以孟夏。禘以孟秋。王制疏云。鄭禘祫及四時祭。所以異者。此禘謂祭於始祖之廟。毀廟之主。及未毀廟之主。皆在始祖廟中。始祖之主。於西方東面。始祖之子爲昭。北方南面。始祖之孫爲穆。南方北面。自此以下皆然。從西爲上。禘則太王王季以上遷主。祭於后稷之廟。其坐位乃與禘相似。其文武以下遷祖。若穆之遷主。祭於文王之廟。文王東面。穆主皆北面。無昭主。祭於后稷之廟。祭於武王之廟。武王東面。其昭主皆南面。無穆主。又祭親廟四。其四時之祭。惟后稷文武及親四

廟也。通典吉禮引禘志說禘位悉同。是孔義亦本禘志也。綜此諸文。則鄭說周之禘。並爲殷祭。其異者。禘小而禘大。禘分而禘合。其年之疏數。則吉禘之後三年禘。五年禘。禘自相距各五年。其祭之時。則吉禘以春。大禘以夏。禘以秋。其祭之儀法。禘則毀廟未毀廟之主。皆升合食於大祖。禘則文武以前遷主於后稷之廟。文武以後遷主。穆祭於文王之廟。昭祭於武王之廟。未遷之主。各自祭於其廟。此其辜較也。今博稽經典及羣儒之說。其與鄭同者。如齊書禮志。引禮緯稽命徵云。三年一禘。五年一禘。後漢書張純傳。純奏云。禮說三年一閏。天氣小備。五年再閏。天氣大備。於三年一禘。五年一禘。說苑脩文篇。唐書禮儀志。開元二十七年。太常議引白虎通五經通義。許慎異義。賀循祭議說。並同。初學記禮部。引五經異義云。三歲一禘。五歲一禘。此周禮也。三歲一禘。疑先王之禮也。又說文示部云。禘。禘祭也。周禮曰。五歲一禘。大合祭先祖親疏遠也。周禮曰。三歲一禘。蓋據周禮說文。此並與鄭三年禘。五年禘之說同者也。明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。季夏。卽夏正之孟夏。毛詩閟宮傳云。諸侯夏禘則不禘。秋禘則不嘗。唯天子兼之。通典吉禮引崔靈恩云。禘以夏者。以審諦昭穆序列尊卑。夏時陽在上。陰在下。尊卑有序。故大次第而祭之。故禘者。禘也。第也。禘以秋者。以合聚羣主。其禮最大。必秋時萬物成熟。大合而祭之。禘者。合也。此與鄭夏禘秋禘之說同者也。曾子問云。禘祭於祖。則視迎四廟之主。公羊文二年傳云。大事者何。大禘也。大禘者何。合祭也。其合祭奈何。毀廟之主。陳于大祖。未毀廟之主。皆升合食於太祖。穀梁傳說同。漢書韋玄成傳云。禘祭者。毀廟與未毀廟之主。皆合食於大祖。父爲昭。子爲穆。孫復爲昭。古之正禮也。御覽禮儀部。引五經通義云。禘皆取未遷廟主。合食大祖廟中。又引白虎通義云。禘者。合也。毀廟之主。皆合食於大祖也。此與鄭禘合祭已毀未毀之主於大祖廟之說同者也。至其說之異者尤衆。綜而論之。約二十一家。鄭以禘爲二祭。而或合爲一。通典吉禮引賈逵劉歆說禘禘云。一祭二名。禮無差降。魏書禮志引王肅云。禘禘。一名也。合而祭之。故稱禘。審諦之。故稱禘。非兩祭之名。論語八佾集解。引孔安國說。王制疏引杜預說。左傳僖三十三年疏引劉炫說。並同。此與鄭義異者。一也。鄭以禘大禘小。而王制疏云。王肅張融孔晃。皆以禘爲大。禘爲小。唐郊祀錄引馬融云。禘大禘次之。公羊閔二年徐疏述何休義。亦云禘大於禘。此與鄭義異者。二也。鄭謂三年禘。五年禘。而穀梁閔二年楊疏。推范甯義云。禘既三年。禘則五年。此與鄭義異者。三也。又閟宮疏引禘志云。或云歲禘終禘。漢書韋玄成傳匡衡云。閒歲而禘。又劉歆以爲壇墠則歲貢。大禘則終王。通典吉禮。晉徐邈虞喜議引春秋左氏說。亦有歲禘終禘之文。此與鄭義異者。四也。鄭以禘自相距各五年。而諸儒以禘禘爲一。則禘自相距各三年。而無五年之禘。故閟宮疏引禘志云。或云三年一禘。五年再禘。左傳僖八年。禘于大廟。用致夫人。杜注謂禘者。三年大祭

之名。又謂僖公廡三禘。乃致哀姜。蓋謂五年再禘。則八年三禘也。唐書禮志引晉陳舒議。亦謂三年一殷。此與鄭義異者。五也。又或謂禘與禘。自相距三年。禘與禘。自相距五年。公羊閔二年徐疏云。何氏之意。以爲三年一禘。五年一禘。謂諸侯始封之年。禘祫並作之。但夏禘則不禘。秋禘則不禘而已。一禘一禘。隨次而下。其閒三五參差。亦有禘祫同年時矣。此與鄭義異者。六也。鄭以禘祫既夏秋不同。則相距月數。不得均齊。而或謂殷祭相距各三十月。通典吉禮引徐邈議云。禮五年再殷。凡六十月。分中每三十月殷也。此與鄭義異者。七也。鄭以吉禘在春。大禘在夏。而或謂禘無常月。杜氏春秋釋例云。凡三年喪畢。然後禘。於是遂以三年爲節。仍計除喪卽吉之月。卜日而後行事。無復常月也。此與鄭義異者。八也。鄭以大禘在秋。而或以禘爲在冬。續漢祭祀志張純奏云。禘之爲言諦。諦謂昭穆尊卑之義。以夏四月陽氣在上。陰氣在下。禘以冬十月。五穀成熟。故骨肉合飲食。唐志開元太常議。亦云秋冬爲禘。此與鄭義異者。九也。鄭以周禘既在秋。則王制禘祫嘗禘祫非周法。而或據彼文謂禘三時皆可。通典引徐邈云。禘三時皆可者。蓋喪終則吉而禘。服終無常。故禘隨所遇。惟春不禘。故曰特禘。非殷祀常也。又引宋周景遠議。亦謂夏秋冬三時皆殷。此與鄭義異者。十也。鄭以一年之中。禘祫不並行。而或以禘祫同年而異時。穀梁楊疏云。或以禘祫同三年。但禘在夏。禘在秋。直時異耳。此與鄭義異者。十一也。鄭以三年喪畢。遭禘則禘。遭祫則祫。是謂建國定制。歷世積推不斷。自新君除喪之年爲始。此與鄭義異者。十二也。鄭以禘合禘分。而諸儒或以禘祫爲一。而禘爲合祭。論語八佾集解引孔安國云。禘祫之禮。爲序昭穆也。故毀廟之主。及羣廟之主。皆合食於太祖。通典引王肅云。曾子問唯禘於太祖。羣主皆從。而不言禘。臣以爲禘祫殷祭。羣主皆合。舉禘則禘可知也。此與鄭義異者。十三也。鄭以禘文武以前遷主。祭於后稷廟。以後遷主。分祭於文武廟。而或謂毀廟之主。皆升合食於太祖廟。御覽引五經通義云。禘者。諦也。取已遷廟主。合食太祖廟中。通典吉禮引韓詩內傳說同。又王制疏載王肅論云。賈逵說吉禘於莊公。禘者。遞也。審諦昭穆遷主遞位。孫居王父之處。又引禘於大廟。逸禮其昭尸穆尸。其祝辭稱孝子孝孫。則是父子並列。逸禮又云。皆升合于其祖。所以劉歆。賈逵。鄭衆。馬融等。皆以爲然。此與鄭義異者。十四也。或以禘祫爲一。而合祭爲禮之常。特祭爲禮之變。春秋釋例云。禘於大廟。禮之常也。各於其宮。時之爲也。雖非三年大祭。而書禘。用禘禮也。此與鄭義異者。十五也。或分禘祫爲二。而禘仍合祭。續漢志張純奏。引元始五年。始行禘禮。父爲昭南。子爲穆北嚮。父子不並坐。而孫從王父。此與鄭義異者。十六也。鄭以禘爲毀廟未毀廟。皆合食於太祖。而或謂禘止毀廟合食。續漢志張純奏。舊制三年一禘。毀廟主合食高廟。存廟主未嘗合。此與鄭義異者。十七也。鄭以禘祫

皆偏及已毀未毀之主。而禘合禘分。而或以禘則毀廟合食。禘則不及毀廟。通典引王肅議云。漢光武時。言祭禮以禘者。毀廟之主。皆合於太祖。禘者。惟未毀之主。合而已矣。此與鄭義異者。十八也。鄭以禘禘皆盡及毀廟之主。而通典引徐禪虞喜議。據左氏說。歲禘及壇墀。終禘及郊。宗石室又引袁準正論說同。則謂雖及毀主。而有遠近之殺。此與鄭義異者。十九也。鄭司勳注。以冬大蒸。祭功臣。而公羊文二年何注云。禘所以異於禘者。功臣皆祭也。此與鄭義異者。二十也。鄭以喪畢。先禘後禘。以後三年禘。五年禘。是自除喪以後。皆禘先禘後。而公羊何注。謂三年喪畢。遭禘則禘。遭禘則禘。則禘禘先後無定。此與鄭義異者。二十一也。以上諸說。岐迕禘出。無所折衷。今博攷諸經。審釋鄭義。惟周制毀廟之主。並藏大祖廟。不藏文武廟。則禘祭遷主。亦當如禘適合食於大祖廟。漢禮。韓詩。五經通義諸家之說。實爲允愜。鄭誤以文武爲二禘。凡文武以後。遷主藏焉。故謂禘祭亦以文武後遷主。以昭穆祭於文武廟。此與禮制不合。詳敘官及守祧疏。此外諸義。則並綜貫經傳。罔不可易。蓋春秋有禘。有吉禘。而文二年。大事于大廟。左傳不云何祭。公穀則以爲大禘。明禘之外。別有此大禘之祭。則謂禘禘一祭二名者。非也。昭十五年。有事于武宮。左傳以爲禘而禘。經獨書大事。明禘大而禘小。則謂禘小於禘者非也。通典亦申鄭說云。以禮經及春秋所書。皆禘大於禘。案春秋公羊傳云。大事于大廟。大事者。禘也。至於禘則云禘於莊公。禘於僖公。既不於大祖。則小於禘也。又案禮記。禘於大廟之禮。云毀廟之主。升合食而立二尸。又案韓詩內傳云。禘取毀廟之主。皆升合食於大祖。則禘小於禘也。禘則羣廟之主。悉升於大祖廟。禘者於其廟而行祭禮。二祭俱及毀主。禘之與禘。同得爲殷。禘則小於禘。而大於四時也。曾子問。主夫子云。自非禘祭。七廟五廟無虛主。而不言禘。小於禘明矣。案杜說詳覈。足輔鄭義。國語周語云。日祭。月祀。時享。歲貢。終王。漢人因而爲歲禘終禘之說。然日祭月祀之說。煩數不合禮典。且云歲貢終王。不云歲禘終禘。終禘卽三年喪畢之吉禘。而歲禘之說。於經無徵。且依彼說。則世唯一禘。禘既太疏。比歲有禘。禘又太數。於理尤未安。則謂歲禘終禘者非也。禘禘既爲二祭。則當分年迭行。公羊說大禘。而云五年再殷。是無五年再禘之說。則謂三年一禘。五年再禘者非也。何氏公羊注說五年再殷祭。云三年禘。五年禘。蓋以五年再殷。二祭通數。與鄭說略同。徐彥不達。誤謂禘三禘五。各自計年。實非何意。唐制亦沿斯誤。故通典吉禮載開元太常議。據鄭義駁之云。今天廟禘禘。各自數年兩岐。俱不通計。或比年類合。或同歲再序。或一禘之後。併爲再禘。或五年之內。驟有三殷。法天象閏之期。既違其度。五歲再殷之制。數又不同。蓋深中其失。則徐彥之說非也。季夏魯禘。有明堂位明證。則杜預謂禘無常月者。非也。春秋文二年八月。大禘。此禘在秋之明證。王制三時之禘。與禮不合。比時殷祭。尤爲煩瀆。鄭以爲夏殷法。雖無塙證。然其非周制。固無可疑。則漢以後制以冬禘。及

徐邈四時皆禘之說·非也·禘夏禘秋·時既不同·則無中分各三十月之理·況以六十月再殷爲定限·而其間有閏·積十二閏·則五年再殷之數·必有超越·尤不可通·則徐邈每三十月殷之說·非也·三年終喪·必有吉禘·明禘後有禘·自是三年禘後復有禘·距前禘自是五年·則謂禘三年·禘五年者·非也·五年再殷·公羊有明文·斷無同年再殷之理·則謂禘禘同三年者·非也·春秋閏二年·吉禘于莊公·昭十五年·有事于武宮·左傳昭二十五年·禘于襄公·定八年·禘于僖公·並特祭於其廟·則謂禘合祭於太祖者·非也·禘迎四廟之主·曾子問有明文·則漢制禘止毀主合食祖廟·不及未毀主之說·非也·禘毀主合食·逸禮亦有明文·則漢光武時議者·謂禘不及毀主者·非也·司勳·凡有功者祭於大烝·烝爲冬祭·既不在夏秋·則非禘禘可知·況功臣配食·乃禮之小者·不容禘禘二祭·專以此爲區別·則何休禘惟功臣與祭之說·非也·禘禘之祭·聚訟已久·今以鄭義爲本·而條列唐以前諸家之說·辯證其是非·宋以後異說尤繁·並不復論·其郊丘明堂之禘·與廟享不同·別詳大司樂疏·

周禮正義

卷三十四

以凶禮哀邦國之憂。哀謂救患分裁。凶禮之別有五。〔疏〕以凶禮哀邦國之憂者。五禮之二也。說文凶部云。凶、惡也。釋名釋

之凶禮。注云。哀謂救患分裁者。裁、法例用今字。當作災。下並同。詳膳夫疏。說文口部云。哀、閔也。救患分

裁。據左僖元年。邢遷于夷儀。齊師宋師曹師城邢傳文。彼以邢被狄伐。諸侯救之。與此後經論恤事相類。鄭以五凶

禮。通有救患分裁之義。故據以爲。以喪禮哀死亡。喪謂親者服焉。〔疏〕也。白虎通義崩覺篇云。喪者。亡也。亡

釋云。凶禮之別有五者。目具下文。人死謂之喪何。言其喪亡。不可復得見也。生者哀痛之。亦稱喪。禮曰。喪服斬衰。易曰。不封不樹。喪期無數。孝

經曰。孝子之喪親也。是施生者也。鄭喪服注云。不忍言死而言喪。喪者。棄亡之辭。若全存居。於彼焉已亡之耳。

注云。哀謂親者服焉。疏者含禭者。釋文云。含、本亦作哈。案哈即含之俗。詳大宰疏。賈疏云。據上文云哀邦國

之憂。則此亦據諸侯邦國之內而言。但天子諸侯絕傍期。傍期已下無服。若始封之君。不臣諸父昆弟亦有服。今云親

焉服焉者。鄭廣解哀義。不專據天子諸侯之身也。案士喪禮。親者不將命。注云。大功已上。有同財之義。無歸舍法。

鄭云。親者服焉。據大功親以上。直有服。無舍法。若小功已下。有舍并有服也。若然。此據大夫以下而說。天子諸

侯雖無服。其含禭則有之。故春秋王使榮叔歸含且賵。士喪禮。君使人禭。明天子諸侯於臣子。皆有含禭也。詒讓案。

諸侯雖絕傍期。然諸侯於其諸父及兄弟之爲諸侯者。則有服。喪服傳云。尊同則得服其親服。義亦通於此也。通典凶

禮引謙周云。諸侯降旁親。旁親若爲諸侯。及女子嫁於諸侯。服以荒禮哀凶札。荒、人物有害也。曲禮曰。歲凶。

如國人。此即鄭所謂親者服焉之義。賈說未據。含禭詳小宰疏。年穀不登。君膳不祭肺。馬不食穀。馳道不除。殯事不縣。大夫不食梁。〔疏〕以荒禮哀凶札者。遭凶札。貶損振救之禮。謂之荒禮。若大司徒十二荒政。

士飲酒不樂。札讓爲斂。截謂疫癘。〔疏〕及周書大匡羅匡二篇所紀。是其略也。注云。荒、人物有害也者。賈疏

云。經云荒以爲目。下云凶札。則荒中有凶。是物有害。荒中兼有札。是人有害。案司服云。大札大荒則素服。注云。札。疫病。荒。飢饉者。彼不以荒爲目。以荒饕凶處。故彼注荒爲飢饉。不爲物有害也。引曲禮者。鄭彼注云。登。成也。皆爲自貶損憂民也。禮。食殺牲則祭先。有虞氏以首。夏后氏以心。殷人以肝。周人以肺。不祭肺。則不殺也。不治道。爲妨民取蔬食也。縣。樂器。鍾磬之屬也。樂。加食也。不樂去琴瑟。此並遇荒自貶損之禮。故引以爲證。據小行人云。國札喪。則令聘補之。國凶荒。則令調委之。是常有調補之事。注不具也。云札讀爲載。載謂疫癘者。癘。舊本作厲。今據毛晉本校改。膳夫注云。大札。疫病也。大司樂注亦作癘。駝元云。札者。古文假借字也。故注易其字作載。載者。斷也。至字林乃有妙字。从夕尪聲。丁晏云。札載。聲相近。釋名釋。以弔禮哀禍裁。謂遭水天。札。載也。氣傷人如有斷載也。段玉裁云。札字已屢見矣。此乃云讀爲載者。互見也。以弔禮哀禍裁。謂遭水火。宋大水。魯莊公使人弔焉。曰天作淫雨。害於棗盛。如何不弔。〔疏〕以弔禮哀禍裁者。說文人部云。弔。問終廢焚。孔子拜鄉人爲火來者。拜之。士一。大夫再。亦相弔之道。〔疏〕也。案弔之本義爲弔喪。引申爲弔裁之通語。公羊昭二十五年何注云。弔亡國曰唁。弔死曰弔。弔喪主曰傷。弔所執紼曰繞。彼弔死以下三事。並謂問終。於此經當入喪禮之科。與此弔禮異也。通言之。五凶禮並得稱弔。詳大府疏。注云。禍裁謂遭水火者。小行人注義同。裁。注例亦當作災。宮正注可證。說文示部云。禍。害也。又火部云。天火曰裁。水火皆爲人之患害。故通稱禍裁。掌客。禍裁殺禮。注云。禍裁。新有兵寇水火也。此下文別云以恤禮哀寇亂。故注不兼兵寇也。云宋大水。魯莊公使人弔焉。曰天作淫雨。害於棗盛。如何不弔者。據左莊十一年傳文。此引證弔水裁之事。云廢焚。孔子拜鄉人爲火來者。拜之。士一。大夫再。亦相弔之道者。並雜記文。鄭彼注云。言拜之者。爲其來弔已。此引證弔火裁之事。以禮禮哀圍敗。十年冬。會于澶淵。宋裁故。是其類。〔疏〕以禮禮哀圍敗者。賈疏云。此經本不定。若馬融以喪失財物。若同盟之國。會合財貨歸之。以更其所喪也。洪頤煊云。小行人。若國師役。則令禱禱之。字當作國敗。鄭注不釋國字。亦當作國敗。包慎言云。經下文以恤禮哀寇亂。圍可包於寇亂之中。此當從馬融作國爲當。案洪包說也。國敗。猶左哀十三年傳云國勝。蓋據國爲敵所勝言之。則曰國勝。據國見敗於敵言之。則曰國敗。義實同也。注云。同盟者。合會財貨。以更其所喪者。謂禱之義。猶言合會也。禱會。聲類同。小行人禱禱注。亦云使鄰國合會財貨以與之。廣雅釋言云。更。償也。賈疏云。必知禱是會合財貨。非會諸侯之兵救之者。若會合兵。當在軍禮之中。

故知此禮是會合財貨以濟之也。故大行人云。致禮以補諸侯之災。小行人亦云。若國師役。則命搞輸之。是其有財貨相補之驗。詒讓案。此禮與女祝。大祝。神仕。庶氏。諸職之禮。文同而義異。詳女祝疏。云春秋襄三十年冬。會于澶淵。宋裁故者。春秋經文。公羊傳云。諸侯相聚而更宋之所喪。曰死者不可復生。爾財復矣。穀梁傳云。更宋之所喪財也。此引以證會合財貨。更其所喪之事也。云是其類者。澶淵之會。為宋火災。雖非圍敗。然歸財與禮。事類相同。故云。以恤禮哀寇亂。恤。憂也。鄰國相憂。兵作〔疏〕注云。恤憂也者。爾雅釋詁文。云鄰國相憂者。賈疏是其類。於外為寇。作於內為亂。於外為寇。作於內為亂。〔疏〕云。亦上云哀邦國之憂。據諸侯為說。故鄭以鄰國解之。哀之者。既不損財物。當遣使往諮問安不而已。云兵作以賓禮親邦國。親。謂使之相親附。〔疏〕以賓禮親邦於外為寇。作於內為亂者。約左傳文七年魯叔仲惠伯語。以賓禮親邦國。賓禮之別有八。〔疏〕以賓禮親邦之三也。說文貝部云。賓所敬也。賓客之禮主於敬。故謂之賓禮。注云。親謂使之相親附者。謂舊本作者。蓋涉後以飲食之禮親宗族兄弟。章注而誤。今據宋本正。謂制朝聘之禮。使諸侯親附。王亦使諸侯自相親附也。云賓禮之別有八者。目亦春見曰朝。夏見曰宗。秋見曰覲。冬見曰遇。時見曰會。殷見曰同。此六禮者。以諸侯見王為文。六具下文。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更遞而徧。朝。猶朝也。欲其來之早。宗。尊也。欲其尊王。覲之言勤也。欲其勤王之。事。遇。偶也。欲其若不期而俱至。時見者。言無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝覲。王為壇於國外。合諸侯而命事焉。春秋傳曰。有事而會。不協而盟是也。殷。猶衆也。十二歲王如不巡守。則六〔疏〕春服盡朝。朝禮既畢。王亦為壇。合諸侯以命政焉。所命之政。如王巡守。殷見。四方四時分來。終歲則徧。〔疏〕見曰朝。夏見曰宗。秋見曰覲。冬見曰遇者。則歲時諸侯見王之異名也。王制疏引五經異義云。朝名。公羊說。諸侯四時見天子及相聘。皆曰朝。以朝時行禮。卒而相途於路曰遇。古周禮說春曰朝。夏曰宗。秋曰覲。冬曰遇。許慎案禮有覲經。詩曰。韓侯入覲。書曰。江漢朝宗于海。知有朝覲宗遇之禮。從周禮說。鄭駁之云。此皆有似不為古昔。案覲禮曰。諸侯前朝。皆受舍于朝。朝通名。案異義相聘。聘當為朝。不為古昔。義不可通。疑當作不為左背。鄭意散文則朝覲亦可通稱。禮說與春秋說。義不相違也。云時見曰會。殷見曰同者。金鶚云。會同之禮有四。一是王將有征討。會一方之諸侯。時見曰會是也。一是王不巡守。四方諸侯。皆會京師。殷見曰同是也。此二者。皆行於境內者也。一是王不巡守。諸侯會於方岳。書周官蕭所謂王乃時巡。諸侯各朝於方岳也。禹會諸侯於塗山。亦是巡守會同。一是王不巡守。而殷國諸侯。畢會於近畿。此二者。皆行於境外者也。時見時巡。所見皆止一方諸侯。殷見殷國曰會。則四

方六服諸侯畢至。故曰殷。會同對文則別。散文則通。同亦可言會。會亦可言同。總之皆曰會同諸侯。亦曰會同。林喬蔭云。會同之禮。掌舍云。掌王之會同之舍。設棧極。再重。設車宮。轅門。爲壇壇宮。棘門。爲帷宮。設旄門。無宮則共人門。牛人云。凡會同共其兵車之牛。與其牽。以載公任器。縣師云。若將有會同之戒。則受法於司馬。以作其衆庶。及馬牛車。會其車人之卒伍。皆備旗鼓兵器。以帥而至。稍人云。若有會同行役之事。則以縣帥之法。作其同徒。鹿。帥而以至。廩人云。凡邦有會同。則治其糧與其食。遺人云。凡會同。掌其道路之委積。大祝云。大會同造於廟。宜於社。過大山川。則用事焉。反行舍奠。大司馬云。大會同。則帥士庶子而掌其政令。司士云。凡會同作士從。諸子云。會同賓客。作羣子從。凡其扈從。有官有兵。其在道有次舍。有委積。其出入所經。皆有告祭。若如舊說。會同皆在京師。則諸侯來朝。天子未嘗外出。何以有此諸儀。詒讓案。會同禮。蓋有常變不同。鄭賈所釋。並據常典言之。故壇宮受玉。不出郊甸。若其變禮。則多與巡守並行。或在方岳。或在東都。如周公朝諸侯於東都之明堂。宣王亦有東都之會。詩小雅車攻云。會同有繹。是也。其殷國則又在侯國。道里遠近。不可豫定。故六軍羣子從行。而委積館舍之煩。亦與大師無異。司馬法仁本篇云。與甲兵以討不義。巡守省方。合諸侯攷不同。卽指巡守之會同而言也。金氏所舉四者。最爲詳析。林氏據掌舍諸職。以明會同之不必皆在畿內。亦是補鄭義耳。詳大行人疏。人云。此六禮者。以諸侯見王爲文者。賈疏云。案此經文皆云見。是下於上稱見。故云諸侯見王爲文也。秋官大行人云。春朝諸侯之等。皆云朝覲諸侯。是王下見諸侯爲文。故彼注云。王見諸侯爲文。二者相對。爲文不同。以彼是天子見諸侯之義。圖天下之事。比邦國之功。皆據天子爲主。故以天子見諸侯爲文。此則諸侯依四時朝天子。故以諸侯見天子爲文。云六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬者。依太行人文。九州之外。夷鎮蕃三服。世一見。無分年朝覲之法。故專據九州以內。侯甸男采衛要六服言之。四時分來。謂六服每服各分四方。每方又分四部。依四時更迭而來也。詩大雅韓奕篇。韓侯入覲箋云。諸侯秋見天子曰覲。孔疏云。駁異義云。朝通名也。秋之言覲。據時所用禮。是鄭意以韓侯秋來見王時。行覲禮也。下文奄受北國。則韓侯是北方諸侯。而得秋覲王者。諸侯之朝天子。四方時節。其文不明。說周禮者。賈逵以爲一方四分之。或朝春。或覲秋。或宗夏。或遇冬。藩屏之臣。諸不可虛方俱行。故分趨四時助祭也。馬融以爲在東方者朝春。在南方者宗夏。在西方者覲秋。在北方者遇冬。是由經無正文。故先儒爲此二說。鄭於大宗伯注云。六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更遞而徧。秋官大行人注云。六服以其朝歲。四時分來。更遞而徧。二注並言分來。則是從賈之說。一方面分爲四時也。韓侯雖是北方諸侯。其在北方爲四偏。蓋於時分之。使當秋覲也。若然。明堂位注云。魯在東方。朝必以春。

似東方諸侯皆朝春者。正以彼詔魯之祭禮云。夏酌秋嘗冬蒸。獨無春祀。明爲朝王闕之。故云朝必以春。魯在東方。尤爲東偏。蓋亦分之使春朝。故嘗闕春祭也。案孔說是也。大行人注云。其朝貢之歲。四方各四。分趨四時而來。或朝春。或宗夏。或觀秋。或過冬。依彼注云。四方各四分之。則鄭意於六服之中。分爲四方。一方之中。又分爲四部。以四時分來。部近東者則朝春。部近南者則宗夏。部近西者則觀秋。部近北者則過冬。是東方亦可以秋觀。西方不必無春朝。蓋與賈說正同。賈疏釋四時分來。謂春東方六服當朝之歲。盡來朝。夏南秋冬北皆然。是則一方盡來。無四分之事。與韓奕疏引馬融說正同。實非鄭情。又大行人賈疏。謂馬氏之義。六服當面各四分之。假令東方侯服四分。之。東方朝春。南方宗夏。西方觀秋。北方過冬。餘方皆然。是馬季長亦主四方各四分。趨四時而來之說。則賈馬鄭三君。義本不異。與韓奕疏所述馬說不同。未知孰得其實。又公羊桓元年傳何注。說五年一朝之制。云分四方諸侯爲五部。部有四輩。輩主一時。蓋謂於四方諸侯之中。分爲五部。部主一年。五年而備。又於一部之中。分爲四輩。輩主一時。四時而備。此則與經注之義並異。不足取證者也。陳汲謂朝觀不分方分時。云以春來則曰朝。以夏來則曰宗。以秋來則曰觀。以冬來則曰過。猶漢律春曰朝。秋曰請。吳王濞春不朝。使人爲秋請是也。又書康王之誥。大保率東方諸侯入應門左。畢公率西方諸侯入應門右。則是康王初卽位。四方諸侯以朝。適皆在京師也。王與之說同。金鷄云。諸侯朝觀。經典並無分方分時之說。蓋朝觀之年有定。若東方諸侯。春時或有故。則至夏秋皆可朝。苟必拘其時。將廢朝乎。案陳金說亦通。但漢人說朝禮者。並謂分方分時。既無正文。未敢輒易。謹附其說於此。其四時朝觀之月。經注亦無文。御覽禮儀部引白虎通云。朝用何月。皆以夏之孟四月。因留助祭。則謂以夏正四五月。詩周頌臣工箋云。周之季春。於夏爲孟春。諸侯朝周之春。故晚春遣之。孔疏亦謂諸侯之朝。皆用孟月。與班義同也。云名殊禮異者。觀禮目錄云。朝宗禮備。觀遇禮省。曲禮云。天子當依而立。諸侯北面而立。天子當寧而立。諸公東面。諸侯西面。曰朝。鄭注云。諸侯春見曰朝。受擊於朝。受享於廟。生氣文也。秋見曰觀。天子當寧而立。諸公東面。諸侯西面。而序進。觀者位於廟門外而序入。王南面立於依寧而受馬。夏宗依春。冬遇依秋。春秋時。齊侯唁魯昭公。以遇禮相見。取易略也。孔疏引崔靈恩說朝宗之禮。云諸侯春夏來朝。各乘其命車至廟門外。陳介也。天子車時在大門內。傳辭既訖。則乘車出大門下車。王迎入。至文王廟門。天子還服朝服。立於路門之外。諸侯更易服朝服。執贊而入。應門而行禮。故王當寧以待。諸侯次第而進。謂入應門。諸公東面。諸侯西面。案以上並鄭據曲禮解朝觀名殊禮異。春夏與秋冬不同之說。六朝諸儒及唐人經疏。或並略同。然鄭觀禮記注。則云四時朝觀。受之於廟。是鄭亦有兩解。公羊隱十一年何注。亦云禮朝受之於太廟。不別朝觀之異。與曲禮文不同。萬斯大。凌廷堪。並謂將觀之時。或

先行常朝之禮。故有東面西面之位。金鶚又駁鄭說云。朝宗觀遇。特以時而異其名。其禮必不有異。均是諸侯。乃春夏來者。寬以待之。秋冬來者。嚴以接之。果何義耶。凡諸侯見天子。無論何時。皆謂之觀。書言肆觀東后。於春時言之。詩言韓侯入覲。左傳言晉侯出入三覲。郊特牲言覲禮。天子不下堂而見諸侯。此皆諸侯見天子稱覲。不必在秋。否則天子春夏皆下堂而見諸侯。有是禮乎。朝亦四時之通稱。不必在春。然諸侯相見亦稱朝。君臣每日常見亦稱朝。惟覲則專屬諸侯見天子。不可混稱。故覲禮一篇。特名曰覲。所以別於常朝也。鄭乃謂此諸侯秋見天子。朝宗禮備。覲遇禮備。誤矣。凡朝聘皆必受摯於廟者。謙不敢當也。必無受摯於朝之禮。且諸侯摯誓必其面。而此云東西面。其非受摯甚明。崔氏謂諸侯春夏乘命車。天子出迎。君臣皆服皮弁。其謬尤甚。總之朝覲。天子必無迎賓之禮。諸侯亦必無不乘墨車者也。皮弁每日常朝之服。乃諸侯初見天子受摯。而以此服相接可乎。竊謂諸侯既入廟行覲禮。次日天子視朝。諸侯又行朝禮。蓋覲以正君臣之分。故北面。朝以通上下之情。故東西面。案萬凌金三家。並謂四時朝覲。禮當不異。是正鄭賈之誤。曲禮所謂天子當依。諸侯北面者。與覲禮合。自是朝覲宗遇之通禮。而所謂天子當寧。諸公東面。諸侯西面者。則於經無徵。萬凌金並謂王每日常朝之禮。於義得通。而萬凌謂先朝後覲。金謂先覲後朝。說又互異。未能決定。考司士常朝之位。止云孤東面。卿大夫西面。無諸侯。射人朝位。與司士同。而云諸侯在朝。則皆北面。朝士三詢外朝之位。則五等諸侯並東面。此皆與曲禮必不能強合者。故江永以曲禮爲記人之異說。黃以周亦謂覲禮。同姓西面北上。異姓東面北上。是尙左也。曲禮諸公東面。諸侯西面。則是尙右。疑其爲異代禮。聞疑載疑。不敢曲爲傅合也。云更遞而徧者。謂一歲而當朝之服徧。六歲而六服徧。即大行人注云。六服以其朝歲。四時分來。更迭如此而徧。是也。云朝猶朝也。欲其來之早者。賈疏述注。作朝之言朝也。爾雅釋詁云。朝。早也。是朝取來早之義也。御覽禮儀部引白虎通云。朝者。見也。因用朝時見。故謂之朝。說與鄭小異。云宗。尊也。欲其尊王者。宗尊義。詳目錄疏。御覽引白虎通云。所以制朝聘之禮何。所以尊君父。重孝道也。夫臣之事君。猶子之事父。欲全臣子之恩。一統尊君。故必朝聘也。是朝有尊君之義。云覲之言勤也。欲其勤王之事者。覲勤。聲類同。說文見部云。諸侯朝曰覲。勞王事。鄭覲禮目錄云。覲。見也。彼據字義。此據聲訓。義亦相成也。云遇。偶也。欲其若不期而俱至者。遇偶。爾雅釋詁文。春秋隱四年。公及宋公遇于清。公羊傳云。遇者何。不期也。一君出。一君要之也。此卽異義公羊說所謂卒而相逢於路曰遇者。雖亦取不期之義。而與冬見天子之禮迥異。左傳隱四年孔疏。引劉歆買達說。並以彼亦用冬遇之禮。射義云。狸首者。樂會時也。諸侯以樂會天子爲節。左襄二十八年傳。子產曰。小適大。共其賈。

職。從其時命。杜注云。從朝會之命。此時見義與彼同。云諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝覲。王爲壇於國外。合諸侯而命事焉者。明時見亦先行朝覲常禮。既朝覲乃行會禮。但時會人衆。必於國外爲壇。與常朝在廟異也。國外。謂王城之外近郊。爾雅釋詁云。會。合也。故合諸侯謂之會。禮詳司儀疏。賈疏云。此司儀及覲禮所云。爲壇合諸侯是也。又云。既朝覲者。若不當朝之歲。則不須行朝覲於國中。直壇朝而已。其當朝之歲者。則於國中朝。爲壇買意。蓋謂時見會當方六服諸侯。其適當朝歲者。則先朝於國。復朝於壇。其不當朝歲。專爲時見而來者。則無先朝國中之事。覲禮疏亦同此說。然依後注。說殷周雖不當朝歲。亦先朝國中。復朝壇。則此時見當方諸侯。當朝歲與不當朝歲。疑皆先行常朝之禮。惟時見止合當方。其當朝歲而不當征討之方者。則不與命事之列。或但朝國中。不復更特見於壇耳。賈說恐非鄭意。又案時會殷周。並先朝國中。後朝於壇。則有兩次將幣。其致享及禮裸亦然。故司儀經注。說享及禮。並於壇以五爵分爲三等。是其證也。命事。謂命以征討之事。即大行人云。時會以發四方之禁。禁是九伐之法也。論語先進皇疏云。時見曰會。亦隨其方。若東方不服。則命與東方諸侯共征之。曲禮疏說。亦與皇同。又云。朝覲。王乃爲壇於國外。與之會盟。春於國東。夏南。秋西。冬北。會則隨事無有定期。有時而然。故曰時見曰會也。案依皇孔二說。則時見亦分方。會盟之壇。隨四時而異。金鶚云。鄭不言一方諸侯。文略也。云春秋傳曰。有事而會。不協而盟是也者。左昭三年傳。鄭子太叔語。引以證時會即爲有征討之事。云殷猶衆也者。大宰注同。曾子問云。諸侯旅見天子。注云。旅。衆也。殷旅義亦同。云十二歲。王如不巡守。則六服盡朝。朝禮既畢。王亦爲壇。合諸侯以命政焉者。大行人殷周注義同。說文曰部云。同。合會也。賈疏云。案大行人云。十二歲王乃巡守殷國。若王無故則巡守。王制及尙書所云者是也。若王有故。則此云殷見曰同。及大行人云殷國是也。云殷周者。六服衆皆同來。言殷國者衆。來見於王國。其事一也。詒讓案。十二歲。侯甸男采要五服。皆當朝歲。其衛服雖不當朝歲。亦因王不巡守而來見。則六服當同。先朝於廟。後朝於壇。其禮與時見大同。但時見無常期。殷見則必在十二年王不巡守時。時見合當方諸侯。殷見則六服四方。萃於一年。以此爲異耳。殷見。大行人謂之殷同。至大行人又有殷國。雖亦十二歲。因王不徧巡守而行其禮。然與殷見正禮迥異。鄭賈說並未析。詳職方氏及大行人疏。云所命之政。如王巡守者。賈疏云。巡守命政。則王制所云。命典禮考禮。命市納價之類。又尙書所云。歲二月。東巡守。已下修五禮五玉。及協時月正日之等皆是也。云殷見。四時四方分來。終歲則徧者。大行人注義同。亦謂六服分爲四方。每方又四分之。四時分來。與朝覲法同。但朝覲各以其朝歲。四時分來。六服六歲乃徧。殷同則皆於不巡守之年。四時六服分來。一歲則徧。以此爲異也。賈疏謂與上同爲四方方名。總一時來。王制疏亦云。每當一時。一方纔來。不四分也。通典賈

禮引崔靈鳳說。時聘曰問。殷類曰視。時聘者。亦無常期。天子有事乃聘之焉。竟外之臣。既非朝歲。不敢瀆為小禮。同。並非鄭意。時聘曰問。殷類曰視者。經例凡視字。並用古字作視。唯此獨從今字作視。未詳其例。賈疏云。此二經七年十〔疏〕者。是諸侯遣臣聘問天子之事。論議案。此經無聘視年數。依注說。聘無常期。視則十二年三視。王制云。諸侯之於天子也。比年一小聘。三年一大聘。五年一朝。鄭彼注云。此大聘及朝。晉文霸時所制也。蓋鄭意比年小聘。五年大聘。為諸侯邦交之法。聘義注。據大行人歲問殷聘。證小聘大聘是也。諸侯於天子。則不用是法。故王制注。廣為霸主所制。明非周公所制禮也。而王制孔疏。引五經異義春秋公羊說。及公羊桓元年何注。則並依王制說。說文見部亦云。諸侯三年大相聘曰覲。覲。視也。視。瞻也。段玉裁謂許以周禮之覲。即三年大聘。故大行人曰。王之所以撫邦國諸侯者。歲徧存。三歲徧覲。五歲徧省。省與視同。間歲而舉。所謂三年大聘。下於上。上於下。皆得曰覲。許說與周禮不相違也。案段說亦得通。但王制三年大聘。與此經殷覲。究不相應。蓋五年一朝之文。既與大行人不合。則聘年亦不足取證可知。互詳大行人疏。注云。時聘者。亦無常期者。家上時見而言。大行人注同。云天子有事乃聘之焉者。大行人注云。天子有事。諸侯使大夫來聘。天子無事則已。是也。賈疏云。上時是當方諸侯不順服。其順服者。當方盡朝。無遣臣來之法。其餘三方諸侯不來。諸侯聞天子有征伐之事。則遣大夫來問天子。故云天子有事乃聘之焉。云竟外之臣。既非朝歲。不敢瀆為小禮者。賈疏云。瀆。數也。天子無事。不敢數遣大夫聘問天子。以是故有事。乃遣大夫問也。必知時聘遣大夫。不使卿者。以其經稱問。案聘禮。小聘曰問。使大夫。此經云曰問。明使大夫也。案小聘使大夫。亦詳大行人疏。云殷覲。謂一服朝之歲。以朝者少者。大行人注義同。一服朝之歲。謂惟有侯服來朝之歲也。曲禮孔疏云。覲亦見也。為來見王起居。故曰覲也。案孔訓覲為見。與許訓為視同。覲亦作眺。國語齊語云。重為之皮幣。以驪聘眺於諸侯。覲眺。聲類同。云諸侯乃使卿以大禮來聘焉者。此亦釋殷為衆。與殷見義同。六服皆來聘。故謂之衆。賈疏云。鄭知使卿以大禮者。見聘禮大聘使卿。此既諸侯使臣代已來。明不得使大夫。故知使卿。以大禮來聘焉。使卿為大禮。對使大夫為小禮也。曲禮疏云。殷覲。亦並依時。春東夏南秋西冬北。各隨方逐時。但不每方分為四耳。所以殷覲不須分見四時者。小聘不須更見四時法也。云一服朝。在元年七年十一年者。此三年唯有侯服朝。餘五服並不朝也。賈疏云。鄭約大行人要服之內。諸侯服數來朝。一服朝。當此三年。以其侯服是使卿殷覲也。男服三年朝。六年朝。九年朝。十二年從天子巡守。於元年七年十一年。亦無朝法。是亦使卿以大禮

聘天子也。采服四年朝。八年朝。十二年從天子巡守。則元年七年十一年。亦無朝天子之法。是亦使卿以大禮聘天子也。要服六年期。十二年從天子巡守。則元年七年十一年亦無朝法。是亦使卿以大禮聘天子也。故知一服朝。在元年七年十一年也。以軍禮同邦國者。軍禮之別有五。〔疏〕禮之四也。夏官敘宜

注云。軍。衆名也。軍旅田役。皆與起徒衆。故謂之軍禮。注云。同謂威其不協。管差者。爾雅釋詁云。協。和也。左昭三年傳云。不協而盟。管差者。謂管越差貸。史記禮書云。奢溢管差。威而和之。所以和其爭競。一其制度。賈疏云。既云同邦國。則使諸侯邦國和同。故鄭云同謂威其不協。管差者。使之和協不僭差。僭差。謂者禮記郊特牲云。大

宮縣白牡。朱子設錫之類。皆是諸侯之僭禮也。云軍禮之別有五者。即下大師大均大甸大伐大封。五者是也。大師之禮。用衆也。用其義。〔疏〕大師之禮用衆也者。大司馬注云。大師。王出征伐也。賈疏云。大師者。謂天子六軍。義勇之志。率

勸而用之。大均之禮。恤衆也。均其地政地守地職。賈疏謂此大均。亦據邦國徧天下皆均之。非也。邦國雖亦有地均之事。然皆諸侯自主之。非王官所掌。注云。均其地政地守地職之職者。賈疏云。鄭約地官均人云。掌均地政。均地守。均地職。彼注云。政。認爲征。謂地守地職之稅也。地守。衡虞之屬。地職。農圃之屬。若然。地征者。與下地守地職爲目也。此云之賦。即彼注之稅。一也。詒讓案。均人云。三年大比則大均。注云。有年無年。大平計之。此王國而言。蓋欲均地政地守地職之等。須屬聚衆庶。大平計其事。故屬軍禮。疏謂諸侯管差無道。賦稅不均。則合衆以均之。故在軍禮。非也。云所以憂民者。前注云。恤。憂也。地政地守地職等。不均則民病。故大均以憂恤之。大田之禮。簡衆也。古者因田習兵。〔疏〕大田之禮。簡衆也。古者因田習兵。小

云。此謂天子諸侯。親自四時田獵。案春蒐夏苗秋獮冬狩。通謂之田禮。具大司馬職。注云。古者因田習兵者。小司徒注云。田猶獵也。大司馬注云。兵者。凶事。不可空設。因蒐狩而習之。左傳隱五年孔疏。引白虎通云。王者諸侯所以田獵者何。爲田除害。上以共宗廟。下以簡集士衆也。案習兵謂春振旅。夏蒞舍。秋治兵。冬大閱。皆因田而習之。亦具大司馬職。云閱其車徒之數者。其。釋文作衆。小宰注云。簡猶閱也。公羊桓六年傳云。大閱者何。簡車徒也。簡

閱義同。大役之禮。任衆也。築宮邑。所以事民力強弱。〔疏〕注云。築宮邑者。大司馬大役與慮事。注云。大役。築城邑也。及

徒也。簡

大役之禮。任衆也。築宮邑。所以事民力強弱。〔疏〕注云。築宮邑者。大司馬大役與慮事。注云。大役。築城邑也。及

徒也。簡

大役之禮。任衆也。築宮邑。所以事民力強弱。〔疏〕注云。築宮邑者。大司馬大役與慮事。注云。大役。築城邑也。及

徒也。簡

大役之禮。任衆也。築宮邑。所以事民力強弱。〔疏〕注云。築宮邑者。大司馬大役與慮事。注云。大役。築城邑也。及

匠人建國營國之事。大興徒役。亦以軍法部畧之。故屬軍禮也。云所以事民力強弱者。大司馬注云。任猶事也。事以其力之所堪。謂因民力之強弱。任之以立其功。賈疏云。論語云。為力不同科。是事民力之強弱也。大封之禮。合衆也。正封疆溝塗之固。疏注云。正封疆溝塗之固。所以合聚其民者。賈疏云。知大封為正封疆者。謂若所以合聚其民。諸侯相侵境界。民則隨地遷移者。其民庶不得合聚。今以兵而正之。則其民合

聚。故云大封之禮。合衆也。鄭兼言溝塗者。古境界皆有溝塗。而樹之以為阻固。則封人云。為畿封而樹之者是也。詒讓案。大卜注云。卜大封。謂竟界侵削。卜以兵征之。若魯昭元年秋。叔弓帥師疆鄆田是也。左昭三十年傳云。吳

二公子奔楚。楚子大封而定其徙。此云大封。與土田定其所徙之居。與此義同。但據鄭大卜注。則是大封者。謂邦國疆界有侵越者。當帥師以定之。如左傳文元年云。晉侯疆威田。癸八年云。吾人伐我東鄙以疆鄆田。皆正封疆而用師。

故屬軍禮。經云合衆。疑亦兼關軍旅之事。大卜注。校此為審。當據以補其義。溝塗即五溝五塗。見遂人司險職。經注例皆作塗。此作塗者。塗之俗。疑傳寫之誤。詳小司徒疏。又後經云。王大封則先告后土。彼疏以為封建邦國。蓋

邦國初建。容亦有封疆溝塗。錯互不正。當合軍以治之。此經與彼事小異。而實相因。此疏與大卜注境界侵削之說。則專據建國後言之耳。以嘉禮親萬民。嘉。善也。所以因人心所善

〔疏〕言。此嘉禮六者。萬民所行者多。故舉萬民。其實上下通也。注云。嘉善也者。爾雅釋詁文。云所以因人心所善者而為之制者。謂飲食昏冠等禮。並人心所嘉善者。故順而制設其禮。使相親樂也。賈疏謂設禮節以裁制之。非鄭愾。云嘉禮之別有六者。即下飲食。昏冠。賓射。饗燕。臘膳。賀慶。六者。是也。以飲食之

禮。親宗族兄弟。親者。使之相親。人君有食宗族飲酒之禮。所以親之也。文王世子曰。族食世降一。〔疏〕以飲食之族兄弟者。此飲食賓射饗燕之禮。皆宗族兄弟。故舊朋友。四方之賓客所通有。宰夫云。凡賓客掌其飲食。掌客云。

上公三食。侯伯再食。子男壹食。是四方賓客。亦有飲食也。射人。小臣注。以賓射為與來朝諸侯射。是四方賓客。亦有燕射也。國語周語云。親戚宴饗。則有設燕。又毛詩小雅伐木序云。燕朋友故舊也。是宗族兄弟。故舊朋友。通

有飲食饗燕之禮也。經各舉一端。互文以見義耳。賈疏云。此經云飲食。亦尊卑通有。下文別有饗燕。則經云飲者非饗燕。是私飲酒法。其食可以通燕食俱有。以其下不別云食故也。注云。親者。使之相親者。前注義同。云人君有食宗族飲酒之禮。所以親之也者。人君與宗族飲食之禮。今亡。蓋與燕禮及公食大夫禮略同。王制孔疏引皇侃云。食

宗族飲酒之禮。所以親之也者。人君與宗族飲食之禮。今亡。蓋與燕禮及公食大夫禮略同。王制孔疏引皇侃云。食

宗族飲酒之禮。所以親之也者。人君與宗族飲食之禮。今亡。蓋與燕禮及公食大夫禮略同。王制孔疏引皇侃云。食

禮者。有飯有設。雖設酒而不飲。其禮以飯爲主。故曰食也。其禮有二種。一是禮食。故大行人云。諸公食之禮有九舉。及公食大夫禮之屬是也。二是燕食者。謂臣下自與賓客旦夕共食是也。案人君以下族食。蓋亦常用禮食。故臯氏不數也。飲酒者。蓋謂族燕。燕與飲酒亦通稱。文王世子云。若公與族燕。則異姓爲賓。膳宰爲主人。公與父兄齒。特性饋食禮。祝告利成。徹庶羞。設于西序下。注引尚書傳云。宗室有事。族人皆侍終日。大宗已侍於賓奠。然後燕私。燕私者何也。已而與族人飲也。彼注又云。自尸祝至於兄弟之庶羞。宗子以與族人燕飲於堂。內賓宗婦之庶羞。主婦以燕飲於房。毛詩小雅湛露傳云。夜飲。燕私也。宗子將有事。則族人皆侍。不醉而出。是不親也。醉而不出。是濮宗也。鄭箋云。夜飲之禮。在宗室同姓諸侯則成之。於庶姓其讓之則止。依詩書傳義。則天子四時祭及禘祫。疑並有族燕之法。國語周語云。時宴不淫。章注云。一時之閒。必有燕禮。宴燕字通。蓋卽指時享後之燕言之。其猶大夫以下。則宗子主其禮。又月令季冬。命樂師大合吹而罷。注云。歲將終。與族人大飲。作樂於大寢。以纘恩也。王居明堂禮。季冬命國爲酒。以合三族。君子說。小人樂。然則歲終。又有合族大飲於寢之禮。不徒時祭矣。引文王世子曰。族食世降一等者。賈疏云。鄭彼注云。親者稠。疏者稀。假令親兄弟歲四度。從父昆弟歲三度。從祖昆弟歲二度。族昆弟歲一度。是其一世降一等。又引大傳曰。繫之以姓而弗別。綴之以食而弗殊。百世而昏姻不通者。周道然也者。賈疏云。釋文作不別。今禮記作弗。鄭彼注云。姓。正姓也。始祖爲正姓。高祖爲庶姓。繫之弗別。若今宗室屬籍也。賈疏云。引之者。證此經以飲食相親之事。鄭注引文王世子。據人君法。引大傳。據大夫士法。則萬民亦有此飲食之禮也。

以昏冠之禮。親成男女。親其恩。〔疏〕以昏冠之禮。親成男女者。若士冠士昏禮是也。天子諸侯昏禮亡。成其性。

禮注云。四當爲三。玄當爲袞字之誤。依虛說則公冠亦止三加。蓋始加緇布冠。玄端服。再加皮弁。三加袞冕也。士冠禮賈疏。則云公冠四加者。緇布冠。皮弁。爵弁。後加玄冕。天子亦四加。後當加袞冕矣。家語冠頌篇王注。冠義孔疏。又謂天子當四加玄冕。五加袞冕。與賈說不同。案虛說公冠三加本不搆。而玉藻說始冠緇布冠。自諸侯下達。明不上達於天子。爵弁於天子爲吉凶參半之服。則不宜列加服之數。玄冕袞冕。異服同冠。又不可分爲兩加。王孔賈諸家之義。亦並錯互難通。未能定也。賈疏云。此一節陳昏姻冠笄之事。上句直言昏冠。專據男而言。亦有姻笄。故下句兼言男女也。若然。則昏姻之禮。所以親男女。使男女相親。三十之男。二十之女。配爲夫妻是也。冠笄之禮。所以成男女。男二十而冠。女子許嫁十五而笄。不許亦二十而笄。皆貴之以成人之禮也。詒讓案。男女必冠笄而後昏嫁。二禮相因。故以親成合言之。注云。親其恩者。謂昏禮也。哀公問云。大昏既至。冕而親迎。親之也。又昏義

云。降出御婦車而嬪授綏。御輪三周。先俟於門外。婦至。嬪揖婦以入。共牢而食。合盞而酌。所以合體同尊卑以親之也。親其恩。言合其恩誼。云成其性者。謂冠禮也。士冠禮。十冠。始加祝曰。棄爾幼志。順爾成德。鄭彼注云。既冠為成德。又冠義云。已冠而字之。成人之道也。成人之者。將責成人禮焉也。責成人禮焉者。將責為人。以賓射子。為人弟。為人臣。為人少者之禮行焉。白虎通義性情篇云。性者。生也。成其性。言成其生之德也。

之禮親故舊朋友。射禮。雖王亦立賓主也。王之故舊朋友。為世子時共在學者。天子亦有友。〔疏〕以賓射之禮。親諸侯之義。武王誓曰。我友邦冢君是也。司寇職有議故之辟。議賓之辟。〔疏〕故舊朋友者。王

與諸侯射於朝也。鄉射記云。惟君有射于國中。賈被疏謂天子賓射在朝是也。其禮亡。蓋當與大射禮略同。詳射人疏。賈疏云。謂若射人。王以六耦射。三侯三獲。三容五正。是賓射之侯也。以此賓射之禮者。謂行燕飲之禮。乃與之射。

所以申歡樂之情。故云親故舊朋友也。案射人所說。乃大射禮。彼注以為賓射。非也。賈疏亦沿其誤。詳彼疏。注云。射禮。王亦立賓主也者。賈疏云。案大射禮。以大夫為賓主。案此云王以賓射之禮。既行燕飲之禮。明知王亦立

賓主也。云王之故舊朋友。為世子時共在學者者。賈疏云。若據即位為王以後。亦有以臣為朋友。不得云故舊。今云故舊朋友。明據未為王時。案文王世子。周公居攝。成王與伯禽在學。與學子同居。又王制。有王太子。是為世子時

共在學者也。云天子亦有友諸侯之義者。欲見此賓射內。兼有諸侯之賓。小臣注云。賓射。與諸侯來朝者射。是也。云武王誓曰。我友邦冢君是也者。書牧誓文。傷孔傳云。同志為友。言同志滅紂。又僞古文秦誓亦襲此文。非鄭所見。

賈引秦誓為釋。非也。賈疏云。言此者。欲見經云朋友。亦舍諸侯在其中。案洛誥。周公謂成王云。孺子其朋。彼以成王以臣為朋友。則此朋友之中。可以兼之矣。云司寇職有議故之辟。議賓之辟者。小司寇八辟之二。彼注云。故謂

舊知。賓謂所不臣者。三恪二代之後與。然則彼賓謂賓格諸侯。與故舊朋友。義不相涉。此牽連引之。證天子有友諸侯之義。非謂此朋友。專指三恪三代之後也。以饗燕之禮親四方之賓客。

賓客。謂〔疏〕以饗燕之禮。親四方之賓客者。說文食部云。饗。鄉人飲酒也。引申為饗食賓客之饗。又說文戶部云。朝聘者。〔疏〕宴。安也。案燕飲。正字當作宴。經通借燕為之。燕即今燕禮是也。饗又盛於燕。故大行人注云。饗。設盛禮以飲賓也。左宣十六年傳云。晉侯使士會平王室。定王享之。王曰。王享有體。宴有折。公當享。彌當宴。國語周語亦云。王公立飲。則有房。燕。親戚宴饗。則有殼。燕。案左傳。享。亦即饗。假借字。周語立飲。亦即饗禮也。

其禮今亡。互詳酒正疏。注云。賓客謂朝聘聘者者。賓謂來朝諸侯。客謂其來聘。彌大夫。燕禮記有與四方之賓燕之禮。故賓為聘使。司几筵國賓注。亦兼朝聘聘賓客言之。散文通也。賈疏云。此經饗燕並言。殊食於上者。食無獻辭之法。

其禮今亡。互詳酒正疏。注云。賓客謂朝聘聘者者。賓謂來朝諸侯。客謂其來聘。彌大夫。燕禮記有與四方之賓燕之禮。故賓為聘使。司几筵國賓注。亦兼朝聘聘賓客言之。散文通也。賈疏云。此經饗燕並言。殊食於上者。食無獻辭之法。

故別言於上。與私飲同科。此饗燕謂掌客云。三公三饗三燕。侯伯再饗再燕。子男一饗一燕。饗享大牢以飲賓。獻依命數。在廟行之。燕者。其牲狗一獻四舉。旅降脫屣升坐。無筭爵。以醉爲度。行之在寢。此謂朝賓。若聘客則皆一饗。其燕與時賜無數。是親四方賓客也。陳壽祺云。孝儀禮聘禮曰。公於賓。壹食再饗。燕與羞俶獻無常數。賓介皆明日拜於朝。上介壹食壹饗。據此則聘賓再饗。聘介壹饗。王禮與侯禮宜同。禮記聘義。大戴禮朝事儀。皆云壹食再饗。燕與時賜。所以厚重禮也。以脤膳之禮。親兄弟之國。脤膳。社稷宗廟之肉。以賜同姓之國。同福祿也。兄〔疏〕賈疏謂聘客皆一饗。失之。以脤膳之禮。親兄弟之國。弟有共先王者。魯定公十四年。天王使石尙來歸脤。〔疏〕以脤膳之禮。親兄弟之國者。孔廣森云。與以賀慶之禮。親異姓之國。互文。異姓亦有脤膳。其兄弟之國。當有賀慶。益可知矣。且歸脤雖諸侯。於異姓大夫通有之。故子以脤俎不至去魯。論語記。祭於公。不宿肉。案孔說是也。公羊定十四年何注云。禮。諸侯朝天子。助祭於宗廟。然後受俎實。亦通同異姓言之。注云。脤膳。社稷宗廟之肉者。說文示部云。脤。社肉。盛以罋。故謂之禋。天子所以親遺同姓。春秋傳曰。石尙來歸脤。又炙部云。饗。宗廟火熟肉。春秋傳曰。天子有事饋焉。以饋同姓諸侯。案說文肉部。無脤膳二字。而別有脣字。訓口端。非此義。此脤膳卽禋饗之俗。量人又作燔。疑當爲饗。詳彼疏。賈疏云。鄭摠云。脤膳。社稷宗廟之肉。分而言之。則脤是社稷之肉。膳是宗廟之肉。是以左成十三年。公及諸侯朝王。遂從劉康公。成肅公。會諸侯伐秦。成子受脤于社。不敬。注云。脤宜社之肉也。盛以罋器。故曰脤。劉子曰。國之大事。在祀與戎。祀有執膳。戎有受脤。注云。膳。祭肉。又案異義左氏說。脤社祭之肉。盛之以罋。宗廟之肉名曰膳。以此言之。則宗廟之肉曰膳。社稷之肉曰脤之驗也。而公羊穀梁皆云。生居俎上曰脤。熟居俎上曰膳。非鄭義耳。對文脤爲社稷肉。膳爲宗廟肉。其實宗廟社稷者。皆飾用罋蛤。故掌罋云。祭祀共罋器之罋。注云。飾祭器。是其祭器。皆飾以罋也。案賈說是也。脤膳之義。公穀與左氏說不同。公羊定十四年傳云。脤者何。俎實也。腥曰脤。熟曰禋。穀梁傳文略同。此並謂脤膳爲腥熟異名。無廟社之別。其左氏說。則以脤爲祭社肉。膳爲祭宗廟肉。故閔二年傳。梁餘子養曰。帥師者受命于廟。受脤于社。又襄二十二年傳。鄭公孫僑曰。公孫夏從寡君以朝于君。見于嘗耐與執燔焉。是並以脤膳爲廟社異名。許鄭及國語晉語章注。漢書五行志。服虔注。並從其說。惟昭十六年傳。子產曰。孔張爲嗣大夫。喪祭有職。受脤歸脤。傳無祭社之文。杜注則云。爲脤。謂君祭。以肉賜大夫。歸脤。謂大夫祭。歸肉於公。皆社之戎祭也。孔疏云。先儒皆以脤爲祭社之肉。劉炫以爲脤亦祭廟之肉。以規杜氏。今案脤膳對文則廟社有異。散文祭廟亦通稱脤。劉炫說不誤。惠士奇亦云。受脤歸脤。似非指社。杜預謂大夫祭社。歸肉於公。孔疏乃云。大夫奉君命。攝祭於社。皆臆說也。大行人。歸脤以交諸侯之福。掌罋。祭

社共靈器。亦非獨盛社肉。則賑膳兼廟社互舉通稱。審矣。互詳量人疏。云以賜同姓之國者。聘禮記云。若兄弟之國。則問夫人。注云。兄弟。謂同姓。若昏姻甥舅有親者。則兄弟之國。亦兼有異姓。此昏姻甥舅。別入下文異姓中。故知惟據同姓諸姬之國也。云同福祿也者。少牢饋食禮。祝嘏。王人云。皇尸命工祝。承致多福無疆。子女孝孫來女孝孫。使女受祿于天。宜祿于田。是祭祀本以受福祿於神。今同姓諸侯。與王同祖。故以賑膳致之。明與彼同受此福祿也。云兄弟有共先王者者。釋同姓之國。有稱兄弟之義。賈疏云。謂若魯與周同承文王。鄭與周同承厲王。如此之輩。與周同立廟。是共先王也。此文雖主兄弟之國。至於二王後及異姓有大功者。得與兄弟之國同。故傳九年夏。王使宰孔賜齊侯胙曰。天子有事于文武。使孔賜伯舅胙。注云。胙。膳肉。周禮以賑膳之禮。親兄弟之國。不以賜異姓。敬齊侯比之賓客。又僖二十四年。宋成公如楚。還入于鄭。鄭伯將享之。問禮於皇武子。對曰。宋先代之後也。於周為客。天子有事膳焉。有喪拜焉。是二王後及異姓有大功者。亦得賑膳之賜。是以大行人直言歸賑。以交諸侯之福。不辨同姓異姓。是亦容有非兄弟之國。亦得賑膳也。云魯定公十四年。天王使石尚來歸賑者。春秋經文。引以證共先王之國。有歸賑之事。詳掌盥疏。以賀慶之禮。親異姓之國。異姓。王昏〔疏〕也。以賀慶之禮。親異姓之國者。廣雅釋詁云。賀。喜行賀人也。月令注云。慶謂休其善也。賈疏云。言賀慶者。謂諸侯之國。有喜可賀可慶之事。王使人往以物賀慶之。可施及異姓之國。所以親之也。雖主異姓。其同姓有慶賀可知。故舉異姓包同姓也。是以大行人云。賀慶以贊諸侯之喜。不別同姓異姓。則兼同姓可知。注云。異姓。王昏姻甥舅者。爾雅釋親云。婿之父為婚。婦之父為婚。婦之父母。婿之父每。相謂為昏姻。婦之黨為婚兄弟。又云。母之孀弟為舅。母之從父兄弟為從舅。謂我舅者。吾謂之甥也。又云。妻之父為外舅。郭注云。謂我舅者。吾謂之甥。然則亦宜呼婿為甥。孟子曰。帝館甥於貳室是也。賈疏云。若據男女身則男曰昏。女曰姻。若以親言之。則女之父曰昏。婿之父曰姻。言甥舅者。嫁女與之則為甥。娶女來則為舅。紅是昏姻之國也。以九儀之命。正邦國之位。每命異儀。貴賤之位乃正。春秋〔疏〕者。此與大小行人為官聯傳曰。名位不同。禮亦異數。

也。大行人云。以九儀辨諸侯之命。等諸臣之爵。注云。九儀謂命者五。公侯伯子男也。爵者四。孤卿大夫士也。此九儀與彼略同。但彼專據侯國賓客之禮。此則遍咳內外諸臣諸侯言之。所包尤廣也。此亦即小宰所云。聽祿位以禮命。先鄭彼注云。禮命。九賜也。後鄭不從。曲禮孔疏云。案舍文嘉。九賜。一曰車馬。二曰衣服。三曰樂則。四曰朱戶。五曰納陛。六曰虎賁。七曰斧鉞。八曰弓矢。九曰桓鸞。鄭司農以周禮九命與九賜。是一也。康成以九命與九賜不同。

九賜謂八命作牧。九命作伯之後。始加九賜。異義許慎說九賜九命。鄭康成以爲不同。案依孔引異義。則許與先鄭義同。今攷九命與九賜。迥不相涉。兩漢諸儒。或合爲一。漢書王莽傳。張純等曰。謹以六藝通義經文所見。周官禮記。宜於今者。爲九命之錫。顏注引張晏云。周禮。上公九命。九命。九錫也。是西漢時已有是說。卽許君所本。公羊莊元年何注。亦以九錫說九命。穀梁莊元年楊疏。庶其非是。至先鄭雖以九賜說禮命。而此職注絕無一語涉九賜者。其說與許何諸家。蓋又小異。互詳小宰疏。注云。每命異儀。貴賤之位乃正者。若典命。九命。禮儀以九爲節。七命。禮儀以七爲節。五命。禮儀以五爲節。各依命數爲差。所以正貴賤之位次。使不淆混差僭也。引春秋傳曰。名位不同。禮亦異數者。左莊十八年傳文。彼上文云。王命諸侯。故引以證每命異儀。明彼云禮。卽此經九節也。壹命受職。始見命爲正吏。謂列國之士。於子男爲大夫。禮亦異數者。左莊十八年傳文。彼上文云。王命諸侯。故引以證每命異儀。明彼云禮。卽此經九節也。壹命受職。王之下士亦一命。鄭司農云。受職。治職事。〔疏〕

壹命受職者。職與爵相兼。故曲禮注云。凡仕者一命而受爵。通典職官云。周禮爵及命士。故云一命而受爵。有受爵。有受命者。命必有職。故周禮云。一命受職。明一命之士。職爵俱有也。一命而受職。再命不言自明耳。案杜說是也。此經自一命至九命。咸上得兼下。下不得僭上。皆宗伯正之。注云。始見命爲正吏者。賈疏云。對府史胥徒非正吏。以其府史胥徒。皆官長所自辟除。未得王之命。故以士得王命者。爲正吏也。案賈謂正吏。對府史胥徒者。蓋據御僕。小司寇。朝士注。並以羣吏爲府史。實則此注當對不命之士而言。若大宰達吏注。云小吏。則通命士及不命之士言之。不盡正吏也。云謂列國之士者。賈疏云。謂公侯伯爲列國。下云七命賜國。鄭注孝經云。列土封疆。謂之諸侯。亦據公侯伯七命賜國。則子男不得爲列國也。典命。公侯伯之士一命。故鄭以列國之士解之也。云於子男爲大夫者。賈疏云。典命。子男大夫一命是也。云王之下士亦一命者。凡經例積案數。皆作壹。注例用今字通作一。詳酒正疏。典命。無王朝士命數。但王之大夫四命。以次差之。則三命二命一命。宜爲上中下士也。鄭此及下注。皆先舉侯國之臣。次及王臣者。欲先見卿大夫。而後及士也。賈疏謂以上云正邦國之位。故以諸侯爲首。以王臣亦之。非鄭指也。鄭司農云。受職。治職事者。謂始受王之官職。治其所掌之事也。再命受服。鄭司農云。受服。受祭衣服爲上士。玄謂此先鄭義與後鄭略同。但以此一命爲王之中下士。與後鄭異。再命受服。受玄冕之服。列國之大夫再命。於子男爲卿。卿大夫自玄冕而下。如孤之服。〔疏〕再命受服者。通典職官云。再命受服於君。不自爲也。然則一命者。其服自爲王之中士。亦再命。則爵弁服。〔疏〕也。注。鄭司農云。受服。受祭衣服爲上士者。賈疏云。祭衣服。雖不指斥服名。以義推之。先鄭云爲上士。則服爵弁服也。此言再命爲上士。則王之中下士。同一命。可知也。詒讓案。受祭衣服。謂受助祭於君之服。亦卽錫爵時所受命服。曾子問云。天子賜諸侯大夫冕弁服於大廟。是也。蓋命服必受於

君。乃得有之。故禮運以冕弁藏於私家爲非禮。明未受命及黜退者。不得有也。其自祭及朝服。則自作之。故國語魯語云。命婦成祭服。列士之妻加之以朝服。詩周南葛覃毛傳亦云。孔疏云。大夫助祭服玄冕。受之於君。故大宗伯再命受服是也。妻所成者。自祭之服。少牢禮。朝服。玄冠緇布衣素裳。韋昭云。祭服。玄衣纁裳。謂作玄冕之服。非也。又月令孟夏。后妃獻繭。乃收繭稅。注云。收繭稅者。外命婦雖就公桑蠶室而蠶。其夫亦當有祭服以助祭。孔疏引皇氏云。外命婦既就公家之桑而養蠶。惟稅其繭餘得自入。以其夫當有祭服。以助王祭。故令繭得自入以供造也。孔氏謂夫助祭之服。當公家所爲。故禮再命受服。所以有繭稅者。以其夫亦當有祭服。官家所給。故輸繭稅以供造之。案侯皇侃說。則助祭服。外命婦自作。孔則謂外命婦入稅於公官。以其絲織作祭服。還以授卿大夫士。其妻不自織。二說不同。孔氏爲允。云玄謂此受玄冕之服者。以玄冕爲諸侯卿大夫之上服。助祭服之。明此再命受服。皆據受上服言也。云列國之大夫再命。於子男爲卿者。並據典命爲說。此列國亦專指公侯伯。故別出子男也。云卿大夫自玄冕而下。如孤之服者。賈疏云。此亦據司服之文。案玉藻注云。諸侯之臣。皆分爲三等。其妻以次受此服。則公之有孤之國。孤絺冕。卿大夫同玄冕。若無孤之國。則公侯伯子男卿絺冕。大夫玄冕。士皆爵弁。若然。此注云於子男爲卿。卿當絺冕矣。鄭云。卿大夫自玄冕而下。如孤之服者。據司服之成文而言也。案賈據玉藻注。謂鄭意無孤之國。卿不與大夫同玄冕。大戴禮記諸侯遷廟篇。盧注糾鄭之誤。謂卿大夫同玄冕。不以有孤無孤而異。其說甚允。竊謂此注直引典命文。無分別無孤國卿服之義。疑鄭君自易其說。與玉藻注。不必同也。互詳內司服司服疏。云王之中士亦再命者。亦典命無文。以次推之也。云則爵弁服者。賈疏述注。則上有士字。云凡言士者。無問天子士。諸侯士。則皆爵弁以助祭也。若然。司服不見爵弁者。以其王吉服有九。自公以下轉相如。其爵弁於天子諸侯。非吉所用。故不言。案士冠禮皆有爵弁服。是士之助祭服。故士以爵弁爲正也。任大椿云。卿大夫以玄冕爲命服。爵弁以下。其次也。士以爵弁爲命服。皮弁以下。其次也。大宗伯注。謂大夫玄冕。士爵弁。蓋專以大夫士之上服爲命服也。次服所施。等殺或低乎命數。如天子大夫四命。則以爵弁家祭。諸侯大夫再命。則以朝服家祭。以爵弁朝服。皆大夫次服故也。若命服高下。則惟低乎爵。不低命數。如天子之士惟三命。與諸侯之卿同。而三命之士惟得爵弁。子男之大夫一命。與天子之下士同。而一命之大夫。得服玄冕。於此見命服從爵。不從命數。大夫士命服。惟助祭得服之。雖朝朝及家祭。皆用命服之次。又云。據注則再命受服兼舍。士受爵弁服。但攷玉藻。一命緇韠繭衡。注謂公侯伯之士一命。疏謂繼祿當爵弁韠韠。大宗伯疏謂無問天子士。諸侯士。例皆爵弁以助祭。據此則諸侯之上士一命。天子之下士一命。皆得服爵弁矣。又何待再命之士也。今攷月令疏。謂禮再命受服。其夫亦當有祭服。官家所給。故輸繭稅以供造之。然則爵

弁郊廟之服。必再命之士。乃得受。其一命之士。雖得服爵弁。不得受服。內司服。凡命婦供其衣服。注臣之命者。再命以上受服。則下士之妻不共也。然則不受服者。公家不供其服。非不得服也。案任述注義。深得鄭旨。依鄭此注。及上冠禮注。詩周頌絲衣箋說。是天子及五等諸侯之士。命數不同。皆以爵弁爲上服。則雖三命上士。亦不得服冕。而禮器說冕旒。云士三。是士有服冕矣。鄭彼注以爲夏殷禮。殊無塙證。鄭鏐。陸佃。並謂天子上士三命。玄冕。鍾文丞。黃以周。說同。王昭禹。孫希旦。則謂天子中士再命。亦玄冕。吳廷華。孔廣森。金鏐。則謂天子上中下士。並得服玄冕。以尊卑之等論之。王臣陪臣。服有隆殺。而士獨一同爵弁。非其差也。說苑修文篇云。士服黻。此與玄冕一章之服適合。但上士三命。服章視命數。則宜得有希冕三章之服。是又不止玄冕矣。若然。王臣命服。蓋不以爵爲別異。而兼以命爲差次。弁師。諸侯及孤卿大夫之冕。各以其等爲之。言冕之等不及士。司服。士服自皮弁而下。如大夫之服。及士冠禮士以爵弁。爲三加之尊服。並專據侯國之制。不得以概天子之士也。說文曰部云。冕。大夫以上冠。荀子富國篇及大略篇。皆云大夫禕冕。白虎通義緇冕篇云。諸侯九旒。大夫七旒。士爵弁無旒。言冕皆不及士者。以唯天子士乃得服冕。不服冕者多。三命受位。鄭司農云。受下大夫之位。玄謂此列國之卿。始疏。注。鄭司亦容據侯國制言之也。互詳典命司服疏。有列位於王。爲王之臣也。王之上士亦三命。〔疏〕農云。受下大夫之位者。賈疏云。先鄭意以上士二命。下大夫三命。上大夫四命。案王制云。次國之下卿。位當大國之上大夫。小國之下卿。位當大國之下大夫。則諸侯之五大夫有上下。案序官有中大夫。下大夫。則中大夫亦得名爲上大夫矣。故先鄭以下大夫三命。上大夫四命。卽典命大夫四命者。是上大夫也。後鄭不從者。以侯伯子男。名位不同。侯伯猶同七命。子男猶同五命。況中大夫。下大夫。名位既同。何嫌不得同命也。是以典命唯見大夫四命。是兼中下大夫。故不從先鄭也。云玄謂此列國之卿。始有列位於王。爲王之臣也者。典命云。公之卿三命。侯伯之卿亦如之。子男之卿再命。此云列國之卿。卽指公侯伯之卿也。左成二年傳。說晉蠶朝未有職司於王室。杜注云。非命卿。名位不達於王室。是命卿以上。乃受位於王也。賈疏云。諸侯之卿大夫。皆得聘天子。入於三命乃云始有列位於王。爲王之臣者。以其再命已下卑。雖得聘天子。不得言位於王。朝。是據列國之卿而言。故曲禮云。列國之大夫。入天子之國曰某士。注引春秋晉士起。亦據晉國之卿三命。而於天子稱士。與天子三命之士同稱士。卽爲王臣也。詒讓案。依此注說。則小國之卿再命。未得受位。卽不命於天子。故王制云。小國二卿。皆命於其君。而白虎通義封公侯篇。引王度記。則云小國三卿。一卿命於天子。王制注。依其說。謂彼記文似誤脫。是鄭謂小國亦三卿。一卿命於天子。今攷典命注。引王制。依其元文。絕無改易。以相參證。疑此注義。乃鄭君後定。與王制注說。自不同也。黃以周云。王制。二當

作三。小國三卿。皆命於其君。不列位於天子。王制所言命於天子。皆謂受位於王國。大宗伯三命受位。子男之卿再命。未受位於王。二卿固命於其君。一卿亦非命於天子也。列國之大夫。必受位於天子。而後可謂之卿。其未受位者。於其國雖曰卿。其實大夫也。故晏子曰。惟卿為大夫。小國三卿。皆未受位於天子。故叔孫穆子曰。諸侯有卿無軍。自伯子男有大夫。無卿。章注。國語有卿。有命卿也。案黃說亦通。但此注依典命。侯伯之卿。同四命。為已受位。而魯語謂伯無卿。下同子男。則與此經義究不合。古籍岐互。未能決定也。云王之上士亦三命者。上注以王之下士一命。中士再命。以次推之。則王之上士。當三命。與外國之卿同。故詩鄭風蕤芣箋云。大國之卿。當天子之上士是也。

四命受器。鄭司農云。受祭器。為上大夫。玄謂此公之孤。始得有祭器者也。禮運。注。鄭司農云。受祭器為器者。簠簋鼎俎之屬。先鄭以器為祭器。與後鄭說同。而云為上大夫者。先鄭上注以王之下大夫三命。差而上之。則四命者。當為上大夫。與後鄭說中下大夫同四命。異也。沈夢蘭云。上大夫。即序官中大夫。康成謂中下大夫皆四命。按司士。大夫以其等旅揖。中下大夫不同等。非皆四命可知。先鄭是也。案沈申先鄭說亦通。云玄謂此公之孤。始得有祭器者也。典命云。公之孤四命。通典職官云。謂公之孤卿。受祭器於公。四命始受器。三命以下。皆自為之也。賈疏云。曲禮云。大夫有田者。先為祭服。後為祭器。則儀禮少牢川成牲。皆是有地大夫。則自得造祭器。今云公之孤四命。始得有祭器者。但未四命已前。有地大夫。雖得造祭器。祭器未具。猶假之使足。至四命即具有。言始有祭器者。據始得具祭器而言。案受器義。與受服同。蓋器之大者。受之於官。其小者則自造之。杜說最允。但受器者受大造小。則無不具矣。未受器者。唯得自造小器。而大器不具。是具器。即受器。猶之六命賜官。而後得具官。賈疏與杜義。亦足相輔也。引禮運者。鄭以彼云大夫。即指侯國卿大夫三命以下者而言。明未受器者。器既不具則須假。不假而自具。則為非禮。故曲禮云。無田祿者不設祭器。有田祿者先為祭服。鄭注云。祭器可假。祭服宜自有。孔疏云。若大夫及士有田祿者。乃得造器。猶不具。唯天子大夫四命以上者。得備具。若諸侯大夫。非四命。無田祿。則不得造。故禮運云。大夫祭器不假。非禮也。據諸侯大夫言之也。熊氏以禮運據天子大夫。得造不得具。非也。又王制。大夫祭器不假。孔疏引皇侃云。此謂有地大夫。故祭器不假。若無地大夫。則當假之。禮運謂無地大夫也。案孔說足申鄭義。云王之下大夫。亦四命者。典命云。王之大夫四命。注云。四命。中下大夫。然則王之中大夫亦四命。此及下注止云下大夫。五命賜則。鄭司農云。則者。法也。出為子男。玄謂則。地未成國之名。王之下大夫四命。出封夫者。文不具也。

五命賜則。鄭司農云。則者。法也。出為子男。玄謂則。地未成國之名。王之下大夫四命。出封夫者。文不具也。

成爲則。方五十里。合今俗說子男之地。獨劉子駿等。識古有此制焉。〔疏〕大司馬九法均守。則以安邦國。義同。謂賜以土地。并委任土之法。楚辭

天問云。地方九則。王注云。謂九州之地。凡有九品。漢書敘傳云。坤作墜執。高下九則。顏注引劉德云。九則。九州土田。上中下九等也。大司徒土均之法。有九等則。卽均平差等之法矣。云出爲子男者。據典命云。子男五命。又

云。王之大夫四命。及其出封加一等是也。云玄謂則。地未成國之名者。賈疏云。對下文七命賜國。是成國則五命子男。言則是未成國。但成國之賦有三。若以出軍言之。春秋襄公傳云。成國不過半天子之軍。謂據公五百里而言。以

其侯伯爲次國二軍故也。若以執圭爲成國而言可及伯。卽下經七命賜國者是也。若以千乘爲成國言之。惟公及侯。以其伯三百里不得出千乘。故鄭注論語云。公侯之封。乃能容之是也。詒讓案。王制注云。方五百里者。謂之大國。方

四百里。方三百里者。謂之次國。方二百里及方百里者。謂之小國。然則男方百里以上。已得爲國。故典命大行人。以子男爲小國之君。此注謂侯以上乃成國者。以下文七命賜國。及左傳成國半天子之軍諸文。參互定之。故與彼異。

云王之下大夫四命。出封加一等五命者。賈疏云。亦是典命文。案此亦當兼中大夫言。云賜之以方百里二百里之地者。謂賜爵爲子男也。大司徒云。諸子方二百里。諸男方百里。云方三百里以上爲成國者。賈疏云。此據下文七命賜

國而言也。左傳襄十四年孔疏。引此注。作賜之以方百里二百里三百里之地。方四百里以上爲成國。又釋之云。如鄭之言成國者。惟公與侯耳。伯雖與侯同命。地方三百里。未得爲成國也。何紹基云。七命賜國。注兼侯伯。則此注謂

方三百里以上爲成國者是也。左傳正義。與此疏不相應。亦與賜國注不相應矣。案何說是也。此下文云七命賜國。與典命侯伯七命相應。故鄭以伯三百里以上爲成國。若如孔本作方四百里以上爲成國。是謂伯雖與侯同七命。而尙不得

爲成國。則賜國之文。有侯無伯。注何得通言侯伯乎。況此注上云。賜以方百里二百里之地。與先鄭所云出爲子男義正同。方百里卽男之地。二百里卽子之地。大夫四命。出封賜地。止得爲五命之子男。若三百里則伯之地。乃六命卿

所封。下文七命受國。二鄭注說甚明。假如孔本兼賜三百里之地。是大夫五命受則。得受七命伯之地。非其次也。典命後鄭注。說出封加等。亦云大夫爲子男。卿爲侯伯。不云大夫得爲伯。孔所據本經謬。與此經注義。並不合。詩

大雅板孔疏。亦謂此注以伯以上爲成國。與左傳疏不同。而又據左傳成國不過半天子之軍。及明堂位注。成國之賦千乘諸文。謂侯地四百里以上。始爲成國。伯未成國。說亦岐互。不足據也。云王莽時。以二十五成爲則。方五十里者。

以莽制五十里爲則。雖與大司徒子男之地不合。而子男賜則。其名則同。故引以爲證。惠棟云。王莽傳云。諸公一同。有衆萬戶。士方百里。侯伯一國。衆戶五千。土方七十里。子男一則。衆戶二千有五百。土方五十里。附城大者食邑

九成。衆戶九百。土方三十里。自九以下。降殺以兩。至於一成五差備具。合當一則。案十里爲成。成百戶。故方百里爲萬戶。方七十里。爲四千九百戶。言五千。舉成數也。方五十里爲二千五百戶。皆與王制合。附城猶周之附庸。自九成至一成。降差以兩。五差計之。合一則二十五成之數。云合今俗說子男之地者。賈疏云。時有孟子張包周及何休等。並不信周禮有五百里已下之國。以王制百里。七十里。五十里等。爲周法。故鄭指此等人爲俗說也。詒讓案。鄭意則爲子男受地之名。而所受地數。自據大司徒子二百里。男百里。爲正。王制謂子男同五十里。鄭以爲殷制。故斥謂周子男五十里者爲俗說。即大司徒先鄭注所云。今五經家說也。莽制。子男地止二十五成。合於俗說。而子男受則。正合此經。義足互證也。詳大司徒疏。云獨劉子駿等。識古有此制焉者。賈疏云。劉子駿等。則有馬融。鄭司農。杜子春等。皆信周禮有五百里已下之國。周公太平制禮所定法。故云識古有此制也。引此諸文者。證時有解則爲五十里者故也。案據後鄭說。蓋劉歆等知周有五百里以下之國。又知此經一則有百里二百。六命賜官。鄭司農云。子男入里之制。莽制兼采俗說。蓋與歆等不同。先鄭未據莽制。則亦同而異也。賈說未析。六命賜官。爲卿。治一官也。玄謂此王六命之卿。賜官者。使得自置其官。治家邑如諸侯。春秋襄十八年冬。晉侯以諸侯〔疏〕注。鄭司農云。子圍齊。荀偃爲君禱河。既陳齊侯之罪。而曰。曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之。〔疏〕男入爲卿。治一官也者。先鄭意此賜官。與前壹命受職義略同。謂爲六官之卿。治其當官之事。賈疏云。案典命唯有出封加一等。無入加之文。則出有加。入無加。今以子男五命。入加一等爲王朝六命卿。於理不可。故後鄭不從也。先鄭之義。出加入亦加。若毛君之義。出加入減。故晉詩云。豈曰無衣六兮。毛傳云。天子之卿六命。車旗衣服。以六爲節。是出加入減也。後鄭不從者。諸侯入爲王卿大夫。其尊如故以爲榮。何得入則減之乎。指如鄭武公桓公。並入爲王之司徒。詩人美之。若滅何美之有乎。明入不減。鄭君之義。出加入不減。依於在國。若晉六兮者。以晉侯入爲王卿。謙不敢必當七命之服。故云六兮耳。詒讓案。依無衣詩文。似王朝卿大夫。自有六章之服。詳典命疏。云玄謂此王六命之卿者。據典命文。云賜官者。使得自置其臣。治家邑如諸侯者。此破先鄭子男爲卿。治一官之說。說文山部云。官。吏事君也。家臣亦事其主若君。故謂之官。賈疏云。案載師有小都大都。謂三公王子母弟所食邑。小都。王之卿六命所食邑。如此六命已上賜之官。使得自置其臣。治家邑如諸侯。此則大宰云。施則於都鄙。建其長。立其兩已下是。三公王子母弟。得立官如畿外諸侯。但少一卿。不足於諸侯而已。言家邑雖與大夫家邑同名。此則大都小都也。卿大夫稱家。故言家邑。以表大小都耳。案公卿采邑。有兩卿五大夫等。詳大宰疏。此賜官。即所謂具官也。禮運云。大夫具官。非禮也。蓋王朝三公采邑。得立二卿五大夫。卿采邑。得立二大夫五士。皆具立兩設伍之制。所謂具官也。

若大夫家邑。雖亦有設官屬。然不得具兩伍之數。故此經六命卿而後賜官。諸侯之卿。仍不得具官。故論語八佾篇。孔子以管仲官事不攝爲非儉。蓋侯伯之卿。與天子大夫同。禮運以大夫具官爲非禮。卽指諸侯卿大夫言之也。引春秋襄十八年冬。晉侯以諸侯圍齊。荀偃爲君禱河。旣陳齊侯之罪。而曰曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之者。左傳文。彼文云。晉侯伐齊。將濟河。中行獻子以朱絲係玉二轂而禱曰。齊環怙恃其險。負其衆庶。棄好背盟。陵虐神主。曾臣彪將率諸侯以討焉。其官臣偃。實先後之。杜注云。彪。晉平公名。曾臣猶未臣。此經是也。七命賜國。官之臣。賈疏云。引春秋者。證諸侯以臣爲官。故荀偃自於晉侯稱官。畿內諸侯臣亦稱官。官臣。守。七命賜國。王之卿六命。出封加一等者。〔疏〕注云。王之卿六命。出封加一等者者。據典命文。鄭司農云。出就侯伯之國者。鄭司農云。出就侯伯之國。〔疏〕據典命文。王之卿六命。出封加一等者者。據典命文。鄭司農云。出就侯伯之國也。

八命作牧。謂侯伯有功德者。加命。得專征伐於諸侯。〔疏〕注云。謂侯伯有功德者。加命得專征伐於諸侯者。大者。加命作州長。謂之牧是也。荀悅申鑒時事篇云。古諸侯建家國。世位權柄存焉。於是置諸侯之賢者以爲牧。總其紀綱而已。不統其政。不御其民。賈疏云。侯伯七命。今云八命作牧。明是侯伯加命也。得專征伐者。秦王制云。諸侯賜弓矢。然後專征伐。並據州牧而言。以其弓矢之賜。州內有臣殺君。子殺父。不請於天子。得專征伐之。詒讓案。鄭言得專征伐於諸侯者。謂得專征當州諸侯。欲見不得征五侯九伯也。此州牧亦通稱州伯。詳後疏。詩衛風伯兮孔疏。引鄭答臨頌。引公羊桓五年傳云。其言從王伐鄭何。從王正也。言諸侯不得專征伐。有從天子及伯者之禮。案據鄭答周禮難義。則七命以下諸侯。亦得從征伐。但不得專耳。鄭司農云。一州之牧者。謂牧爲一州之長。九州則牧有九人。亦詳大宰疏。云王之三公亦八命者。據典命文。王之三公不得作牧。但命數同耳。九命作伯。上公有功德者。加命爲二伯。得征五侯。〔疏〕注云。上公有功德者。上公卽三公也。典命云。上公九命爲伯。又云。王之三公八命。及其出封加一等。知爲二伯者。據王制。天子之老。爲左右二伯。注云。老謂上公是也。王制。又有八伯。卽上文八命之州牧。與東西二伯異。公羊隱五年傳云。天子三公稱公。天子三公者何。天子之相也。天子之相。則何以三。自陝而東者。周公主之。自陝而西者。召公主之。一相處乎內。白虎通義封公侯篇云。王者所以有二伯者。分職而授政。欲其亟成也。王制曰。八伯各以其屬。屬於天子之老二人。分天下以爲左右。曰二伯。春秋公羊傳曰。自陝以東。周公主之。自陝以西。召公主之。不分南北何。東方被聖人化日少。西方被聖人化日久。故分東西。使聖人主其難。賢者主其易。乃俱致太平也。又欲令同有陰

陽寒暑之節。共法度也。案班說東西二伯。雖義多牽傳。然亦謂二伯以三公爲之。與鄭說同。云得征五侯九伯者。明不止得專征諸侯也。左傳四年傳。管仲曰。昔召康公命我先君太公曰。五侯九伯。汝實征之。以來輔周室。賈疏引賈服云。五等諸侯。九州之伯。案杜注亦同。左傳所云。據太公而言。太公封齊。雖爲侯爵。然亦以三公爲二伯。故得膺此殊典。五侯九伯之說。鄭理賈服杜異。詩邶風旄丘孔疏。引鄭注答張逸云。五侯。侯爲州牧也。九伯。伯爲州伯也。一州一牧。二伯佐之。太公爲王官之伯。二人共分陝而治。自陝以東。當四侯半。一侯不可分。故言五侯。九伯則九人。若主五等諸侯九州之伯。是天子何異。何云夾輔之有也。侯鄭志說。則九州。州以一侯爲牧。卽上八命之牧。每一牧。又以二伯佐之。九州通有九侯十八伯。二伯中分天下。每一大。伯。分統四侯半。及小伯九。以整數言之。故云五侯九伯。其說殊迂曲。左傳孔疏。斥其事無所出。校較煩碎。非復人情。殆非過論。竊謂左傳九伯。當從賈服杜說。爲九州之長。王制云。千里之外設方伯。又云。二百一十國以爲州。州有伯。八州八伯。其所謂方伯八伯。卽上文作牧及掌交之九牧。與左傳九伯亦同。左傳伯有九。彼云八者。王制孔疏引鄭志答張逸云。畿內之州。不置伯。有鄉遂之吏主之。雖八九校數少差。要之周之州伯。卽州牧之通稱。殆無疑義。鄭以王制爲殷法。彼注謂殷之州長曰伯。虞夏及周皆曰牧。實則周之州牧。亦未嘗不稱伯也。考之經傳。周時止有東西二大。伯。及一州之牧伯。並無州牧下。更立二小伯。九州十八伯之說。詩旄丘序云。賈衛伯也。衛伯蓋亦爲一州之牧。自鄭彼箋。誤以周制使伯佐牧。謂之州伯。賈孔禮疏。牽於其說。糾繞殊甚。今不悉論。鄭司農云。長諸侯爲方伯者。爾雅釋詁云。伯。長也。掌客云。諸侯長十有再獻。注云。諸侯長。九命作伯者也。公羊莊四年傳云。上無天子。下無方伯。曲禮云。五官之長曰伯。是職方鄭彼注云。謂爲三公者。周禮九命作伯。職主也。是伯分主東西者。先鄭蓋依彼文謂方伯。爲卽分陝二伯。以其東西分主各長一方之諸侯。故謂之方伯也。然王制。方伯與八州八伯之文相屬。是又以方伯爲卽州伯。又云。天子使其大夫爲三監。監於方伯之國。而後鄭聘禮注。謂牧有三監。是後鄭亦以彼方伯。爲卽牧伯也。詩旄丘敘。上云賈衛伯。下又云。賈衛不能備方伯連率之職。則詩敘方伯。亦指牧伯而言。故孔疏云。方伯皆謂州長。州謂之牧。而云方伯者。以一州之中爲長。故云方伯。又左哀十三年傳云。王合諸侯。則伯帥侯牧以見於王。杜注云。伯王官伯。侯牧方伯。此亦謂二伯爲王官伯。方伯爲侯牧。王制毛詩左氏義。與曲禮異。後鄭謂殷制八州牧爲八伯。周制九州十八伯。爲佐牧之伯。皆非分陝之伯。與先鄭說亦異。賈疏謂方伯可及州牧并二伯。蓋欲爲曲禮王制及二鄭作調人。然非先鄭指也。又案依先鄭此注義。則二伯方伯。並取長爲稱。北堂書鈔設官部引五經異義云。王者已有州伯。所以復設二伯何。欲使述職也。何爲二伯乎。曰以三公在外稱伯。東西分爲二所以稱伯。欲抑之也。三公。

臣之最尊者也。又以王命而行天下。爲其威故抑之。明有所屈也。許以伯爲屈抑之稱。義殊牽強。不及先鄭說之允也。

周禮正義

卷三十五

以玉作六瑞以等邦國等也。

疏以玉作六瑞者。

御覽珍寶部引馬融注云。瑞、信義。與敝官注同。此六瑞。即書堯典之五瑞。彼不數鎮圭。故數少其一。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。

執之曰瑞。白虎通義文質篇云。五瑞。謂圭璧琮璜璋也。則又卽下文六器之屬。蓋玉器之通名矣。互詳典瑞疏。云以等邦國者。賈疏云。此有王之鎮圭而言邦國者。以邦國爲主也。注云。等、猶齊等也者。廣雅釋詁云。等、齊也。齊等邦國者。謂以瑞信齊。

王執鎮圭。鎮、安也。所以安四方。鎮圭者。蓋以四鎮之山爲瑑飾。圭長尺有二寸。**疏**王執鎮圭者。御覽珍寶部引馬注云。鎮圭尺天子執鎮圭以朝日。及祭天地宗廟。知者。典瑞云。王執鎮圭以朝日。又鄭志云。祭天地宗廟亦執之。是朝日既執鎮圭。則夕月亦當然也。案鄭孔說與馬同。注云。鎮、安也者。廣雅釋詁同。云所以安四方者。職方氏注云。鎮名山。安地德者也。王執此鎮圭。亦所以鎮安四方。故象彼爲文。國語周語云。爲擊幣瑞節以鎮之。韋注云。鎮、重也。重與安。義亦相成也。云鎮圭者。蓋以四鎮之山爲瑑飾者。玉人注云。瑑、文飾也。六瑞之瑑飾。經無文。鄭皆依其名義推之。大司樂四鎮注云。四鎮、山之重大者。謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無閭。冀州之霍山是也。職方氏。九州有九鎮。內含有五嶽。鄭意此鎮圭。卽瑑刻爲山形。以山莫大於鎮。故以爲名。非謂必分象會稽等四山也。依鄭說。六瑞並有瑑。禮器云。大圭不瑑者。謂玉笏之瑑也。與六瑞不同。云圭長尺有二寸者。據玉人文。

公執桓圭。公、二王之後。及王之上公。雙植謂之桓。桓、宮室之象。所以安其上也。桓圭、蓋亦以桓爲瑑飾。圭長九寸。**疏**公執桓圭者。以下皆五等諸侯。朝見於王。及自相朝。所執之瑞也。玉人謂之命圭。觀禮謂之瑞玉。穀九寸。梁定八年傳謂之封圭。說文土部云。圭、瑞玉也。上圜下方。公執桓圭九寸。侯執信圭。伯執躬圭。皆七寸。子執穀璧。男執蒲璧。皆五寸。以封諸侯。从重土。楚爵有執圭。重文珪。古文圭。从玉。案許說本此經。又說苑修文篇云。諸侯以圭爲贄。圭者玉也。薄而不撓。廉而不剝。有瑕於中。必見於外。故諸侯以玉爲贄。擊瑞義同。桓

一

字亦作獻。說文玉部云。獻、桓圭。公所執。依許義則璫為公圭。正字經典。通假桓為之。鄭以桓圭取雙植為義。則桓非假字。與許義異。注云。公、二王之後。及王之上公者。賈疏云。案孝經授神契云。二王之後稱公。大國稱侯。皆千乘。是二王後稱公。云及王之上公者。典命。上公之禮。及此上之九命作伯。皆是王之上公也。通典寶禮。引高堂隆云。周禮。公執桓圭。公謂上公九命。分陝而理。及二王後也。八命之公。與王諸道。則執璧。案高堂說是也。三公之摯有二。九命者執桓圭。故書。金縢說。周公乘圭。八命者唯執璧。故射人云。三公執璧。互詳彼疏。云雙植謂之桓者。賈疏云。桓謂者屋之桓楹。案檀弓云。三家視桓楹。彼注四植謂之桓者。彼據柱之豎者而言。桓若豎之則有四棱。故云四植。植。即棱也。此於圭上而言。下二棱者圭不見。唯有上二棱。故以雙言之也。檀弓孔疏云。案說文。桓。亭郵表也。謂亭郵之所而立表木。謂之桓。即今之橋旁表柱也。周禮。桓圭而為雙植者。以一圭之上。不應有四柱。但璫為二植。象道旁二木。又宮室兩楹。故雙植謂之桓也。黃以周云。鄭注檀弓云。四植謂之桓。此云雙植。蓋據一面言之。案黃說是也。桓圭蓋兩面。而各琢二棱。合之為四棱。正與四桓楹相似。賈似誤以為一柱而有四棱。孔疏亦未析。云桓。宮室之象。所以安其上者也。圭上圓銳。下覆象棟宇。兩面為桓象四楹。王氏訂義引崔靈恩云。桓者柱。柱者所以安上。明宮室棟梁之材。非柱不安。象上公方伯佐王治天下。所以匡輔王國。為王所憑安也。云桓者。蓋亦以桓為璫飾者。與鎮圭以四鎮為璫飾同也。云圭長九寸。御覽珍寶部引馬注。亦云桓圭九寸。並據大行人及玉人文。侯執信圭。伯執躬圭。躬圭。當為身。聲之誤也。身圭。蓋皆象以人形為璫飾者。御覽珍寶部引馬注。亦云桓圭九寸。並據大行人及玉人文。侯執信圭。伯執躬圭。躬圭。當為身。聲之誤也。身圭。蓋皆象以人形為璫飾者。文有龜繡耳。欲其慎行。〔疏〕注云。信當為身。聲之誤也者。釋名釋形體云。身、伸也。可屈伸也。案信伸。古今字。以保身。圭皆長七寸。〔疏〕士相見禮注云。古文伸作信。是也。此信圭。鄭必破為身者。以信圭躬圭。取象當相同。故定為身之聲誤。云身圭躬圭。蓋皆象以人形為璫飾者。說文呂部云。躬、身也。是身躬義同。並指人之形體也。御覽珍寶部引三禮圖云。信圭。謂圭上琢為人頭身之形。躬圭。謂圭上琢為四體之形。案信圭。蓋僅具頭身。躬圭。則兼琢四肢。為別異也。云文有龜繡耳者。鄭意謂信圭文縹。躬圭文龜。以此為差。猶玉人注。以加文飾。殺文飾。為大璋中璋之差是也。曲禮孔疏引江南儒者解云。直者為信。其文縹細。曲者為躬。其文縹略。賈士相見禮疏。亦以信圭為信伸通。段玉裁云。信。古伸字。伸圭躬圭。同像人形為璫飾。而伸圭人形直。躬圭人形微曲。躬或從弓。取躬窮意也。陳祥道。陸佃。鄭鏗。方苞。姜兆錫。莊有可。俞樾。說並略同。案此說亦本江南諸儒而不破字。其義較鄭為長。然則信躬又以所刻人形曲直為別。不徒璫文龜繡之判矣。王氏訂義引崔靈恩云。文縹細者為信圭。文龜者為躬圭。信者取忠信謹敬以事上。躬者欲其謹行而保其身。案崔讀信如字。非鄭義也。云欲其慎行以保身者。此釋破信為

身之義。明身躬同象人身。欲見侯伯皆當慎行以保其身也。崔蠶思以此爲專釋躬圭。未析。子執穀璧。男執蒲璧。云圭皆長七寸者。御覽珍寶部引馬注。亦云信圭七寸。躬圭七寸。並據大行人玉人文。

穀所以養人。蒲爲席。所以安人。二玉蓋或以穀爲飾。〔疏〕注云。穀所以養人者。說苑修文篇云。五穀者。以奉宗廟。或以蒲爲瑋飾。璧皆徑五寸。不執圭者。未成國也。〔疏〕養萬民也。鄭意穀爲民食。人賴以養。子所執璧象之。欲其

能養民也。云蒲爲席。所以安人者。說文艸部云。蒲。水艸也。可以作席。案司几筵之蒲筵。卽蒲席。蒲席。人藉之以安。男所執璧象之。亦欲其能安民也。王氏訂義引崔蠶思云。執蒲璧以象天地所生之物。御覽珍寶部引馬注云。蒲璧柔滑。

義與鄭異。荀子不苟篇云。與時屈伸。柔若蒲葦。男於五等最卑。故取柔順爲象。馬傳義亦得通。云二玉蓋或以穀爲飾。或以蒲爲瑋飾者。孔繼汾。段玉裁。並謂以穀爲下投瑋字。是也。案典瑞穀圭注云。穀。善也。其飾若粟文然。

此穀璧。當亦與穀圭同。又山海經西山經云。瑾瑜之玉。堅栗精密。郭注云。玉有粟文。所謂穀璧也。案彼堅栗疑堅栗之譌。郭妄說不足據。云璧皆徑五寸者。御覽珍寶部引馬注亦云。穀璧蒲璧五寸。並據大行人文。云不執圭者。未

成國也者。賈疏云。據上文五命賜則。是未成國也。以禽作六摯。以等諸臣。摯之言至。所〔疏〕云。廣韻六至下引以禽作六摯。云本亦作摯。阮元

論讓案。說文手部云。摯。握持也。引申爲人所執摯之稱。贊卽摯之俗。說文女部又云。嬰。至也。引虞書云。雉嬰。則古文又以嬰爲之。禽者。鳥獸之總名。詳庖人疏。賈疏云。案下文有孤執皮帛。而此云以禽者。據羔已下以多爲主也。

案莊公傳。男贊。大者玉帛。小者禽鳥。尙書五玉亦云贊。則玉亦是贊。此上下文玉爲瑞。禽云摯者。此以相對爲文。天子受瑞於天。諸侯受瑞於天子。諸臣無此義。故以贊爲文。注云。摯之言至。所執以自致者。賈疏述注。所執

作執之。案摯執。至致聲。義並相近。爾雅釋詁云。摯。至也。土相見禮注云。摯所執以至者。君子見於所尊敬。必執摯以將其厚意也。說苑修文篇云。贊者。所以質也。白虎通義文質篇云。臣見君有贊何。贊者。執也。質己之誠。

致己之悃悞也。王者緣臣子之心以孤執皮帛。卿執羔。大夫執鴈。士執雉。庶人執鷩。工商執雞。表以皮爲之飾。而爲之制。差其尊卑以副其意也。孤執皮帛。卿執羔。大夫執鴈。士執雉。庶人執鷩。工商執雞。表以皮爲之飾。

皮。虎豹皮。帛。如今璧色縉也。羔。小羊。取其羣而不失其類。鴈取其候時而行。雉取其守介而死。不失其節。鷩取其不飛遷。雞取其守時而動。曲禮曰。飾羔鴈者以縉。謂衣之以布而又畫之者。自雉以下。執之無飾。土相見之禮。

卿大夫飾摯以布不言縉。此諸侯之臣。與天子之臣異也。然則天子之孤。飾摯以虎。〔疏〕見君。及自相見之摯也。王國與侯

皮。公之孤飾摯以豹皮與。此孤卿大夫士之摯。皆以爵不以命數。凡摯無庭實。〔疏〕見君。及自相見之摯也。王國與侯

國諸臣並同。通典賓禮引高堂隆云。孤謂天子七命之孤。及大國四命之孤。卿謂六官六命之卿。及諸侯三命再命之卿也。案高堂並用鄭義。云大夫執鴈。士執雉者。通典引高堂隆云。大夫謂天子中下大夫四命。及諸侯再命一命之大夫也。士謂天子三命之士。及諸侯一命再命之士也。府史以下。至于比長。庶人在官。亦謂之士。案比當作鄰。此亦用鄭義。彼謂鄰長等不命之士。亦執雉。於義得通。但謂府史胥徒。得與士同擊。恐非。云庶人執鷩。工商執雞者。說文廣部云。庶。屋下梁也。案庶人卽齊民。賈後疏謂指府史胥徒。則在官在野。其擊同也。御覽禮儀部引五經異義云。謹案周禮說五玉。擊自公卿以下執禽。尊卑有差也。禮不下庶人。工商又無朝儀。五經無說庶人工商有擊。此許駁經庶人以下有擊之說也。陳壽祺云。士相見禮。言庶人見於君。曲禮亦言庶人之擊。小司寇詢萬民之位。百姓北面。則庶人工商有朝儀。有擊明矣。案陳說是也。注云。皮帛者。束帛而表以皮爲之飾者。賈疏云。案聘禮束帛加璧。又云束帛乘馬。故知此帛亦束。束者十端。每端丈八尺。皆兩端合卷。總爲五匹。故云束帛也。言表以皮爲之飾者。凡以皮配物。皆手執帛以致命。而皮設於地。謂若小行人圭以馬。璋以皮。皮馬設於庭。而圭璋特達。以升堂致命也。此言以皮爲之飾者。孤相見之時。以皮設於庭。手執束帛而授之。但皮與帛爲飾耳。案鄭云束帛而表以皮爲之飾者。謂以皮包裹帛之表爲飾也。賈謂若小行人璋以皮等。爲皮設於庭。不知小行人馬皮等。皆爲庭實。此後注明云凡擊無庭實。何得授彼爲釋邪。賈說不可從。云皮。虎豹皮者。賈疏云。見禮記郊特牲云。虎豹之皮。示服猛。且皮中之貴者。勿過虎豹。故知皮是虎豹皮也。王氏訂義引崔靈恩云。執虎豹之皮者。義取有文而能服猛。詒讓案小行人六幣。璋以皮。注亦釋爲虎豹皮。管子揆度篇云。令諸侯之子將委質者。皆以雙武之皮。武卽虎字。彼蓋亦謂以皮爲擊也。尹知章注釋爲裘。失之。云帛如今璧色繒也者。聘禮。受享。束帛加璧。夫人玄纁束帛加琮。鄭注亦云。帛今之璧色繒也。說文帛部云。帛。繒也。糸部云。繒。帛也。二字互訓。凡璧以白爲貴。漢之璧色繒。卽白色也。黃以周云。鄭云帛如今璧色繒。明其與璧同色。有異玄纁者也。璧色白。鄭注虞書三帛。謂赤黑白三色。孔注意同。案黃說是也。聘禮。享君束帛不著色。享夫人束帛則著其色。曰玄纁。明上束帛如其本實爲白色。此注卽隱據彼經爲釋。亦兼明此經凡帛不言色者。並是白繒不染者也。孔廣森則謂此帛當爲玄纁束帛。敖繼公。胡培翬。並謂聘禮享君帛不著色。當爲玄纁。於義亦通。至書舜典修三帛。史記五帝本紀集解引馬融云。三帛。三孤所執也。書孔疏引王肅云。三帛。纁玄黃也。附庸與諸侯之適子。引之孤。執皮帛。其執之色未詳聞。或曰。孤執玄。諸侯之適子執纁。附庸執黃。僞孔傳說與王同。續漢祭祀志劉注。引范寧書注云。玄纁黃。三孤所執。王孔謂公之孤執玄帛。不及王之孤。范則謂三孤分用三色帛。似皆以意推之。據舜典疏引鄭書注。以三帛爲薦玉之繒。則不如馬王說。孟子滕文公篇趙注。又云匪厥

玄黃。謂諸侯執玄三纁二之帛。願見周王。此亦以束帛爲玄纁。而謂諸侯通執帛。與此經五等之擊尤不合。皆不足據。云羔。小羊者。羊人注。說文羊部云。羔。羊子也。云取其羣而不失其類者。士相見禮注云。羔取其從帥。羣而不黨也。說苑修文篇云。羔者。羊也。羊羣而不黨。故卿以爲贄。白虎通義文質篇云。卿以羔爲贄。羔者取其羣而不黨。羣職在盡忠率下。不阿黨也。春秋繁露執贄篇云。羔有角而不任。設備而不用。類好仁者。執之不鳴。殺之不諦。類死義者。羔食於其母。必跪而受之。類知禮者。故羊之爲言猶祥與。故卿以爲贄。公羊莊二十四年何注云。羔取其執之不鳴。殺之不號。乳必跪而受之。類死義知禮者也。案董何說與鄭異。云鷹取其候時而行者。士相見禮注云。鷹取知時。飛翔有行列也。春秋繁露執贄篇云。鷹乃有類於長者。長者在民上必施。然有先後之隨。必假然有行列之治。故大夫以爲贄。說苑修文篇云。鷹者。行列有長幼之禮。故大夫以爲贄。白虎通義文質篇云。大夫以鷹爲贄者。取其飛成行。止成列也。大夫職在奉命適四方。動作當能自正。以事君也。公羊何注云。鷹取其在上。有先後行列。說並與鄭異。王引之云。鄭蓋以鴻鷹釋之。鴻鷹春去秋來。故曰候時也。其實大夫所執之鷹。直謂鷓耳。古者謂鷓爲鷹。故膳夫六牲有鷹。堯典。二牲一死贄。馬注曰。二牲。羔鷹。卿大夫所執。一死。雉。士所執。若非常畜之鷓。不得謂之性也。羔鷹皆常畜之物。而雉則野物。不畜於人。得之則死。故曰一死。若以鷹爲鴻鷹。則中於煇纁。斃於網罟。與雉皆爲死物。書何以獨謂雉爲一死乎。且鴻鷹孟春北去。仲秋始來。中閒數月無鷹之時。大夫將何以爲贄乎。然則謂大夫執鴻鷹。非事實也。自董仲舒春秋繁露。始以鷹爲鴻鷹。而說苑白虎通因之。則其誤久矣。蓋執贄之禮。漢世已廢。故不知大夫所執之鷹爲鷓。而以爲鴻鷹也。不然。則在野之鷹。或曰鷹。或曰鴻鷹。或曰候鷹。稱名至無定矣。而執贄之禮。何以經傳皆言執鷹。絕無言執鴻者乎。以是言之。殆非鴻鷹。案王說是也。江永。方苞。孫志祖。黃以周。說並同。士昏禮。納采用鷹。亦攝盛。用大夫擊也。凡此經鷹並爲鷓。詳食醫疏。云雉取其守介而死。不失其節者。釋文云。介或作分。案分介。亦字形相近而誤。詳內宰疏。士相見禮云。士相見之禮。擊冬用雉。夏用鴈。注云。士擊用雉者。取其耿介。交有時。別有倫也。雉必用死者。爲其不可生服也。夏用鴈。備臭腐也。說苑修文篇云。雉者不可指食籠狎而服之。故士以雉爲贄。白虎通義文質篇云。士以雉爲贄者。取其不可誘之以食。攝之以威。必死不可生畜。士行耿介。守節死義。不當移轉也。公羊何注云。雉取其耿介。云鷓取其不飛遷者。賈疏云。庶人府史胥徒新升之時。執鷓。鷓卽今之鴨。執之者。象庶人安土重遷也。案曲禮云。庶人之擊匹。鄭注云。說者以匹爲鷓。孔疏云。野鴨曰鷓。家鴨曰鷓。鷓不能飛騰。如庶人但守耕稼而已。爾雅釋鳥云。舒鷓。鷓。舍人及李巡云。鷓。野鴨名。鷓。家鴨名。某氏云。在野舒翼飛遠者爲鷓。說苑修文篇云。鷓者。鷓鷓也。鷓鷓無他心。故庶人以鷓爲贄。云雞取

其守時而動者。說文佳部云。雞。知時畜也。新序雜事篇云。雞。守夜不失時信也。此謂工商執業通貨。欲其不失時。故取雞之守時而動者。以為贊也。云曲禮曰。飾羔鴈者以績。謂衣之以布而又畫之者。引以證天子之臣。所執羔鴈。以相見也。云自雉以下。執之無飾者。賈疏云。欲見天子士諸侯士同。皆無布飾。以其士卑。故不異。公羊隱八年徐疏。引鄭尚書如五器注云。如者。以物相授與之。言授擊之器者有五。卿大夫上士中士下士也。器各異飾。周禮改之。飾羔鴈飾雉。執之而已。詒讓案。鄭彼注有飾雉。與此不同。未知孰是。云士相見之禮。卿大夫飾擊以布。不言績。此諸侯之臣。與天子之臣異也者。彼文云。下大夫相見以鴈。飾之以布。維之以素。如執雉。上大夫相見以羔。飾之以布。四維之。結于面左頭。如鬻執之。注云。飾之以布。謂裁縫衣其身也。上大夫。卿也。如鬻執之者。執獻鷹有文當殺。故飾以布也。云然則天子之孤。飾擊以虎皮。公之孤。飾以豹皮與者。賈疏云。欲以天子諸侯卿大夫飾擊者。成禮如之。或曰。鬻。孤之擊也。此約引之。見彼文與曲禮異。天子之臣尊。其文當緝。故飾以績。諸侯之臣卑。其文當殺。故飾以布也。云然則天子之孤。飾擊以虎皮。公之孤。飾以豹皮與者。賈疏云。欲以天子諸侯卿大夫飾擊者。異。明天子孤諸侯孤皮亦不同。此約卿大夫。以明孤無正文。故言與以疑之也。詒讓案。此鄭以意定之。以虎皮擊於豹皮。即以天子諸侯之孤飾擊之異也。通典引高堂隆云。孤副公與王論道。尊於六卿。其執贊以虎皮表束帛。公之孤。即天子諸侯之孤。蓋鄭所不從。白虎通義文質篇云。卿大夫贊。古以麋鹿。今以羔鴈。何以為。古者質取其內。謂得言天子諸侯之孤。及見于其君。其贊以豹皮表束帛。亦用鄭義。士相見禮注。別載孤執鬻之說。與此經不合。彼注亦不美艸鳴相呼。今文取其外。謂羔跪乳。鴈有行列也。禮相見經曰。上大夫相見以羔。左頭如鬻執之。明古以麋鹿。今以羔也。班說又謂卿大夫贊有古今之異。亦以意定之。無塙證也。云此孤卿大夫士之擊。皆以爵。不以命數者。賈疏云。天子孤卿大夫命。大夫四命。上士三命。中士再命。下士一命。諸侯孤四命。公侯伯卿三命。大夫再命。士一命。子男卿再命。大夫一命。士不命。但爵稱孤。皆執皮帛。爵稱卿。皆執羔。爵稱大夫。皆執雁。爵稱士。皆執雉。庶人已下。雖無命數及爵。皆執羔。天子諸侯下皆同。故云皆以爵。不以命數也。詒讓案。依鄭此注義。則諸臣之擊。皆以爵不以命數。又王臣與侯國之臣爵同。則擊亦同。惟以飾為異。此鄭據三禮經記。參互考定。精塙不易也。左定八年傳云。公會晉師于瓦。范獻子執羔。趙簡子中行文子。皆執鴈。魯于是始尚羔。杜注云。禮。卿執羔。大夫執鴈。魯則同之。今始知執羔之尊也。孔疏云。賈逵云周禮。公之孤四命。執皮帛。卿三命。執羔。大夫再命。執鴈。魯廢其禮。三命之卿。皆執皮帛。至是乃始復禮尚羔。案周禮禮記。皆言卿執羔。大夫執鴈。並以爵斷。不依命數。賈何以計命高下。妄稱禮乎。鄭衆云。天子之卿執羔。大夫執鴈。諸侯之卿。當天子之大夫。故傳曰。唯卿為大夫當

執雁。而執羔。晉天子之卿也。魯人效之。而始尙羔。記禮所從壞。案禮傳及記。天子之臣。與諸侯之臣所執。無異文也。周禮掌客。凡諸侯之禮。上公及侯伯之下皆云。卿。相見以羔。是諸侯之卿。執羔不執鷹。又士相見者。諸侯之臣。相見之禮也。經曰。下大夫相見以鷹。上大夫相見以羔。是諸侯之卿。必執羔矣。安在於諸侯之卿。當天子之大夫乎。傳文之乖於禮者。爵是卿也。皆當執羔。趙鞅。荀寅。不應執鷹。此是當時之失。失於偏下。以晉卿失於偏下。晉卿不應晉上益明。賈言魯卿舊執皮帛。非其義矣。魯人於是始知執羔爲尊。成亦效晉。唯上卿一人獨執羔耳。未必卽能如禮。諸卿皆執羔也。案依賈說。則擊以爵。兼以命數。依先鄭說。則王臣與侯國之臣。降殺一等。其說與此經及士相見禮。並不合。宜孔氏之糾其誤也。但晉三卿爵同擊異。魯羔鷹尊卑。並與禮違。是則衰世沿襲之失。司約所以有治擊之約與。又案依鄭賈義。凡擊皆依執者之爵爲降殺。不視所見之人爵位爲次。惟聘禮。卿大夫勞賓云。大夫奠鷹。注云。不言卿。卿與大夫同執鷹。下見於國君。周禮。凡諸侯之卿見朝君。皆執羔。彼注兼據掌客職文。而謂卿擊有降用鷹。則與禮例不合。恐不確也。云凡擊無庭實者。別於小行人六幣有庭實也。以玉作六器。以

禮天地四方。禮。謂始告神時。薦於神坐。〔疏〕以玉作六器者。說文器部云。器。皿也。此引申爲凡禮神玉器之稱。而書之。禮神雖不得言瑞。人執者亦曰器。故聘禮云。圭璋璧琮。凡四器者。唯其所寶以聘可也。尙書亦以五瑞爲五器。卒乃復。是其人執亦曰器也。注云。禮謂始告神時。薦於神坐者。唐郊祀錄引五經通義云。禮神用玉者。猶臣

子爲質也。賈疏云。此以玉禮神。在作樂下神後。故鄭注大司樂云。先奏是樂以致其神。禮之以玉而裸焉。是其以玉禮神。與宗廟裸同節。若然。祭天當實柴之節也。唐會要。王起請造禮神九玉。議引三禮義宗云。凡祭天神有二玉。禮神者訖事卻收。祀神者與牲俱燎。案崔氏以禮神之玉。與燎玉異。是也。郊特性孔疏引皇侃說。亦謂祭天先燔玉。至設正祭。乃置禮神之玉。與崔說略同。惟鄭以此與典瑞四圭有邸以祀天。旅上帝。兩圭有邸以祀地。旅四望。圭璧以祀日月星辰。璋邸射以祀山川等。同爲初祭禮神之玉。若如其說。則此當通舉十器。不宜別出六器。且彼四器不論尊卑。皆用圭璋。又皆有邸。與此六器絕不類。則其用不同可知。鄭說殊不足據。黃以周云。徐邈云。璧以禮神。圭以自執。故曰植璧秉圭。非匱丘與郊。各有所施。徐以爲璧奠圭執。則下文圭璧以祀日月。鄭注圭。其邸如璧。是圭璧與四圭有邸。同爲圭也。圭璧以奠神。則四圭有邸。安見其自執邪。如謂圭璧亦其所自執。又與朝日執鎮圭之文相戾。且禮日又用何玉。案黃說是也。徐謂匱丘南郊。同執四圭。得之。而謂禮神別用玉。則非是。今考定此六器。別爲禮方明之玉。非正祭時禮神之玉。詳後疏。云書曰。周公植璧秉圭是也者。書金縢文。彼文云。既克商二年。王有

疾弗豫。周公爲三壇同墀。爲壇於南方北面。周公立焉。植璧秉圭。乃告大王。季文王。圭、彼從古文作珪。此經注並作圭。僞孔傳云。璧以禮神。植、置也。置于三王之坐。周公秉桓圭以爲贊。孔疏引鄭書注云。植、古置字。則鄭說與孔同。故引以證用璧禮神之事。但彼植璧爲禮三王之神。與下經蒼璧禮天。以蒼璧禮天。以黃琮禮地。以同。其璧之色未聞。又依後賈疏義。則宗廟無禮神之玉。金賡所說。或非常法也。

青圭禮東方。以赤璋禮南方。以白琥禮西方。以玄璜禮北方。此禮天以冬至。謂天皇大帝。在北極者也。禮地

精之帝。而大昊句芒食焉。禮南方以立夏。謂赤精之帝。而炎帝祝融食焉。禮西方以立秋。謂白精之帝。而少昊蓐收食焉。禮北方以立冬。謂黑精之帝。而顓頊玄冥食焉。禮神者必象其類。璧璜象天。琮八方象地。圭鏡象春物初生。

半圭曰璋。象夏物半死。琥猛象秋嚴。半璧曰璜。以蒼璧禮天。以黃琮禮地者。觀禮云。方明者。木也。方四尺。設六曰璜。象冬閉藏。地上無物。唯天半見。〔疏〕色。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上玄下黃。設六玉。上圭下璧。

南方璋。西方琥。北方璜。東方圭。放縱公謂此六器。卽禮方明之玉。金榜云。六器文。次六瑞六贊下。六瑞。諸侯執以朝。六贊。諸臣執以見。此六器則會同諸侯祀方明所設。其事相因。文故相次。小行人合六幣。圭以馬。璋以皮。

璧以帛。琮以錦。琥以繡。璜以黼。典瑞。駟圭璋璧琮琥璜之渠眉。疏璧琮以斂尸。是皆六玉有琮。與大宗伯文合。觀禮不云上璧下琮。而云上圭下璧。記者文誤耳。鄭以六器。爲園丘方澤及四時迎氣所用之玉。據典瑞祀天以四圭。

地以兩圭。其旅上帝亦以四圭。與大宗伯禮天地四方異玉。牧人。陽祀用騂牲。毛之。陰祀用黝牲。毛之。禮記亦云。郊之祭也。牲用騂。又與大宗伯牲幣各放其器之色者異性。然則六器爲祀方明所用甚明。案敖金說是也。惠士奇。秦

蕙田。盛世佐。凌廷堪。孫希旦。莊有可。說並同。唐虞有六宗之祭。六宗者。天地四方之神。續漢書祭祀志劉注。引尙書大傳說六宗云。萬物非天不生。非地不載。非春不動。非夏不長。非秋不收。非冬不藏。書舜典孔疏引馬融說。

亦以六宗爲天地四時。伏馬說。與此天地四方略相類。但四時所迎者。卽五帝五神。雖未嘗不駭於四方天地之中。而六宗實非專祀五帝五神也。周無祭六宗之文。而朝覲會同有方明。漢書律歷志。又引伊訓說。伊尹祀于先王。誕賁有

牧方明。蓋商周方明之神。卽唐虞六宗之遺典。觀禮以方明爲盟神。楚辭九章惜誦。說誓事云。令五帝以折中兮。戒六神與嚮服。王注以六神爲卽六宗。以禮考之。亦卽方明之神。彼於六神之外。特舉五帝。明方明泛禮衆神。不專屬

五帝矣。況五帝有黃帝。而方明不及中央。六天純天神。而方明兼及地示。名殊禮異。不辨可知。又國語越語。越王誓范蠡封地云。皇天后土。四鄉地主正之。章注云。鄉、方也。四方神主。蓋誓盟事相因。其神同。皇天后土卽禮天

地。四鄉地主卽禮四方。彼此亦可互證。推校禮意。蓋大會同。會合羣神以詔盟誓。其神衆多。不可盡設其主位。故爲方明通舉六方之神。合而告禮之。以其神之尊貴言之。則云六宗。以其神之著明言之。則云方明。其義一也。其禮無所專主。本與二郊四時之特祀。及明堂大饗之祭不同。且因事告禮。當有牲幣。而無迎尸獻酬之節。與祭禮隆殺亦迥異。故不謂之祭。而謂之禮。觀禮又有禮日月四瀆山川丘陵之等。亦猶是也。觀禮注云。六色象其神。六玉以禮之。又云。設玉者。刻其木而著之。蓋誓告禮殺。則不可以用常祭之牲玉。故特依方色。作此六器。而牲幣亦故而制焉。此其差次之精。不容淆混者也。續漢祭祀志注。引司馬彪。按此經以說六宗云。天宗。日月星辰寒暑之屬也。地宗。社稷五祀之屬也。四方之宗者。四時五帝之屬也。案司馬彪雖不以此六玉爲禮方明。然以六宗羣神爲釋。則正協古義。足正鄭誤。又案觀禮注。說方明六玉云。上宜以蒼璧。下宜以黃琮。而不以者。則上下之神。非天地之至貴者也。彼疏據司盟注。謂彼上下四方之神。專指日月山川。說殊迂曲。以越語四鄉地主之文證之。則方明六玉。上蓋通該天神。下及四方。則分禮地示。日月山川。雖亦在其中。而義無專屬。殆無疑義。觀禮上與東方同圭。實則止五玉。自不若此經六玉之完備。金定爲文。實爲允當。典瑞。斂尸六玉有琮。注亦以爲取象方明。則鄭亦謂禮方明。玉宜有用琮矣。六琮。詳前疏。方明互詳司盟司儀疏。又案蒼璧者。廣雅釋器云。蒼。青也。毛詩小雅采芣傳云。蔥。蒼也。爾雅釋器云。青謂之蔥。郭注云。淺青也。據毛郭說。則蒼蔥並青之淺者。玉藻云。大夫佩水蒼玉。此蒼璧。卽水蒼玉。與下青圭色小異。賈疏云。易云。天玄而地黃。今地用黃琮。依地色。而天不用玄者。蒼玄皆是天色。故用蒼也。注云。此禮天以冬至。謂天皇大帝在北極者也。鄭意此六玉。爲圜丘方丘及五時迎氣之玉也。冬至圜丘祭昊天上帝。卽北辰耀魄寶。詳前疏。賈疏云。青圭已下有五天。明此蒼璧禮天者。是冬至祭圜丘者也。詒讓案。鄭說此禮天。不謂夏正南郊祭受命帝者。以郊特性祭法。並說郊用騂犢。而此下文云。皆有牲幣。各放其器之色。則禮天用蒼犢。與彼異。故典瑞注。謂南郊祭受命帝。用四圭有邸。與圜丘異玉也。張履云。此云禮天地。則告禮也。故下云皆有牲幣。若圜丘之祭。則牲又何待言有哉。四圭有邸。則圜丘用之。故言祀也。案張說是也。圜丘祭昊天。當與南郊同用四圭有邸。若如鄭說。以此爲圜丘之祭。典瑞四圭有邸。爲祭南郊。則昊天尊於受命帝。反降用璧。而不用四圭之重器。不亦僭乎。云禮地在崐崙也者。釋文作混淪。云混。本又作崐。淪。本又作崐。淪。宋建陽本作崐崙。虞文弼云。崐崙。說文山部無之。水部有混淪。知古皆借用也。史記又作崑崙。陸氏於大司樂云。崐崙。本又作混淪。各依字讀。非也。案盧校是也。崐崙。皆俗字。說文平部。水部。並止作崑崙。司儀注引爾雅同。混淪則與字也。賈疏云。崐崙與昊天相對。蒼璧禮昊天。明黃琮禮崑崙大地可知。故大司樂云。以鼗鼓鼗。夏日至

於澤中之方丘奏之。若樂八變。則地示皆出是也。故鄭彼云。天神則主北辰。地示則主崑崙。是即與此同也。曲禮孔疏云。崑崙者。案地統書括地象云。地中央曰崑崙。又云。其東南方五千里曰神州。以此言之。崑崙在西北。別統四方九州。其神州者。是崑崙東南一州耳。於一州中更分爲九州。則禹貢之九州是也。其配地之神。孝經緯既云后稷爲天地之主。則后稷配天南郊。又配地北郊。則周人以馨配園丘。亦當配方澤也。論讓案。鄭謂此禮地非北郊祭地者。以依牧人陰祀用麋牲。北郊與南郊相對。牲用陰陽之色。不得依玉色用黃牲。故典瑞注。謂北郊祭地。玉用兩圭有邸。不知方丘亦當用四圭。無異玉也。又方丘祭大地之神。鄭依緯書。謂祭崑崙。考大戴禮記公冠篇。附載祭地祝辭云。維予一人某。敬拜下土之靈。不稱崑崙。則緯說不足據。互詳典瑞疏。云禮東方以立春。謂蒼精之帝。而大吳句芒食焉者。以下並謂四時迎氣。分祭五帝也。月令孟春云。其帝大皞。其神句芒。又云。立春之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎春於東郊。注云。迎春。祭蒼帝靈威仰於東郊之兆也。祭法孔疏。引鄭志雜問志云。春日其帝大皞。其神句芒。祭蒼帝靈威仰。大皞食焉。句芒祭之於庭。祭五帝於明堂。五德之帝亦食焉。又以文武配之。據鄭志此說。則句芒以下五人神。皆配食於庭也。鄭意迎氣祀五色帝。亦用方色之玉。後漢書明帝紀李注。引五經通義。說祀五帝云。牲幣及玉。各依方色。御覽禮儀部引蔡氏月令章句。亦據此經以釋五時迎氣之玉。並與此注義同。今定此禮。四方用青圭等爲告禮方明。其五時迎氣。當亦用四圭有邸。與南郊同。以迎氣亦正祭。不宜與方明同玉也。云禮南方以立夏。謂赤精之帝。而炎帝祝融食焉者。月令孟夏云。其帝炎帝。其神祝融。又云。立夏之日。天子親帥三公九卿大夫。以迎夏於南郊。注云。迎夏。祭赤帝赤燂怒於南郊之兆也。云禮西方以立秋。謂白精之帝。而少昊蓂收食焉者。月令孟秋云。其帝少皞。其神蓂收。又云。立秋之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎秋於西郊。注云。迎秋者。祭白帝白招拒於西郊之兆也。云禮北方以立冬。謂黑精之帝。而顓頊玄冥食焉者。月令孟冬云。其帝顓頊。其神玄冥。又云。立冬之日。天子親帥三公九卿大夫。以迎冬於北郊。注云。迎冬者。祭黑帝叶光紀於北郊之兆也。賈疏云。知皆配以人帝人神者。亦據月令四時十二月。皆陳人帝人神。彼止爲告朔於明堂。及四時迎氣。配天帝而言。皆朔於明堂。告五人帝。告五人神。配以文王武王。必知迎氣亦有五人帝。五人神者。以其告朔入明堂。至秋總享五帝於明堂。皆以五人帝五人神配天。若然。迎氣在四郊。還是迎五天帝。明知五人帝五人神。亦配祭可知。以其自外至者。無主不止。故皆以人帝人神爲配也。言蒼精赤精白精黑精者。皆據春秋緯運斗樞云。大微宮。有五帝座星。文耀鉤亦云。靈威仰之等而說也。此經神不見中央含樞紐者。此四時迎氣。皆在四郊。小宗伯云。兆五帝於四郊。鄭注云。黃帝亦於南郊是也。案依鄭賈說。則迎氣即祭五帝。而以五人帝五人神配。唐郊祀錄云。馬融。盧植。王肅。賈逵。皆以迎

者。迎四時之氣。祭者。五人帝大昊等是也。月令孔疏。引蔡邕說。與賈馬同。此並謂迎氣不祭五天帝。又分迎與祭爲二。與鄭說異。不足據也。又玉燭寶典引月令章句云。季夏迎中郊。玉用黃琮。郊特牲孔疏云。五時迎氣。其中央無文。先師以爲亦用黃琮。熊氏以爲亦用赤璋。聶崇義云。案祀五精之帝。玉幣各如其色。季夏土王而祀黃帝。禮用赤璋。獨不如其色。於理未允。準孔義。依先師所說用黃琮九寸爲當。案大宰賈疏。亦謂禮中央之玉用赤璋。蓋依熊安生說。通與吉禮及孔義。則並依蔡邕說。謂當用黃琮。但此經禮方明之玉。本無中央。其季夏迎祀黃帝。玉當亦用四圭有邸。不用黃琮赤璋等也。云禮神者。必象其類者。卽下璧圓象天等是也。云璧圓象天者。說文玉部云。璧、瑞玉圍也。白虎通義文質篇云。璧者。方中圓外。方中、陰德方也。圓外、陰繫於陽也。陰德盛於內。故見象於內。位在中央。璧之爲言積也。中央故有天地之象。所以據用也。內方象地。外圓象天也。唐郊祀錄引三禮義宗云。祀昊天五精帝。圭璧琬瑱。皆長十二寸。以法十二時之義。聶崇義云。隋潘徽江都集禮。依白虎通說璧好方。案鄭玄、阮譙、梁正等圖。禮天主璧。皆長九寸。蓋遵周禮玉人職守九寸之璧。好三寸而圓。取以爲法也。知璧好圓而不方者。爾雅云。肉倍好謂之璧。今以九寸之璧。三寸之好言之。若好方則四角侵璧肉。而不成其倍。失爾雅之義也。又引阮鄭二圖云。蒼璧九寸。厚寸。案班說璧好方。殊謬。聶氏廢之是也。崔以此六玉。爲祀昊天及五精帝。亦依鄭義說圭璧尺度。與阮鄭圖不同。黃以周云。玉人云。璧好三寸。爾雅云。肉倍好謂之璧。故鄭阮禮圖云。蒼璧九寸。崔氏以四圭尺有二寸以祀天例之。故云圭璧皆長尺有二寸。兩說各有依據。今從崔說。云琮八方象地者。說文玉部云。琮、瑞玉。大八寸。似車釭。徐鍇繫傳云。謂其狀。外八角而中圓也。黃以周云。地分八方。始於易八卦方位。琮有角。取諸此。漢碑所圖。或作五角。或作十角。陳祥道說四角謬。案黃說是也。白虎通義文質篇云。圓中牙身方外曰琮。琮之爲言宗也。象萬物之宗聚也。位在西方。西方陽取功於內。陰出成於外。內圓象陽。外直爲陰。外牙而內湊。象聚會也。故謂之琮。案鄭云。八方者。謂爲鈍角八觚。班云牙身。則似據玉人大琮射四寸言之。牙爲銳角。非琮之恆制也。又班氏以琮爲西方之玉。與此經義亦不合。五代會要引阮氏圖云。黃琮無好。唐郊祀錄引三禮義宗云。祭地之琮。長十寸。以放地數之十。聶氏禮圖又引義宗云。黃琮十寸有好。聶崇義云。江都集禮依白虎通說。琮、外方內圓有好。案黃琮八寸而無好。玉人職云。璩琮八寸。其黃琮取寸法於此。其玉人職說諸琮形狀。並不言好。故知諸琮本無好也。又云。黃琮比大琮。每角各刻出一寸六分。長八寸。厚寸。案聶從阮說。與崔潘不同。琮有好與否。經注並無文。依許君說。似車釭。車釭中空以函軸。琮形似之。則是有好矣。白虎通以琮圓中。對璧方中。則亦似謂有好。潘徽說殆不誤。以下五玉。聶義並與崔異。疑皆本阮鄭圖也。黃以周云。白虎通義。圓中外方曰琮。謂牙以內。其形本圓也。又云。

內圓外直。外牙而內湊。外牙申言直。內湊申言圓。牙雖裏刻。視內圓爲直。內圓非孔。故曰內湊。湊者、合也。豈孔之謂乎。案黃據阮圖舊義。申白虎通說。似亦可通。今并存以備考。云圭銳象春物初生者。雜記贊大行云。圭刻上。左右各寸半。白虎通義文質篇云。珪者兌上。象物始生。見於上也。萬物之始。莫不自潔。珪之爲言潔也。上兌。陽也。下方。陰也。陽尊。故其禮順備也。位在東方。陽見義於上也。上兌卽上銳。並據刻上寸半言之也。說文玉部云。圭、瑞玉也。上圜下方。許云上圜者。以圭上銳爲鈍角。故聘禮記注。亦云刻上。象天圜地方也。是許鄭義不迕也。叢崇義云。青圭亦九寸。厚寸。博三寸。刻上。各寸半。云半圭曰璋者。說文玉部云。半圭爲璋。公羊定八年傳云。璋判白。何注云。判、半也。半圭曰璋。白藏天子。青藏諸侯。白虎通義文質篇云。璋、半珪。位在南方。南方陽極而陰始起。璋之爲言明也。南方之時。萬物莫不章。故謂之璋。叢崇義云。赤璋九寸。案公羊何注又云。璋者。所以郊事天。詩云。奉璋峨峨。鬻土攸宜。是也。春秋縣露四祭篇。亦以奉璋爲文王之郊。彼並謂南郊祭受命帝用璋。與此經不合。不足據。云象夏物半死者。賈疏云。夏時薺麥死。是半死。云琥猛象秋嚴者。賈疏云。謂以玉爲虎形猛。屬西方。是象秋嚴也。叢氏三禮圖引鄭圖云。白琥以玉。長九寸。廣五寸。刻伏虎形。高三寸。孔廣森云。叢圖琥作虎形。疑未必然。六玉之名。半圭曰璋。半璧曰璜。琥當是半琮耳。蓋琮之制。外爲捷虛。若鋸齒半之。則背上有齶。刻者似伏虎。故謂之琥。猶爵之象爵。亦非作鳥形也。鄭司農說牙璋。璋以爲牙。牙齒兵象。故以牙璋發兵。若今時以銅虎符發兵。然則刻齒卽虎象似矣。案孔說是也。琥作虎形之說。左傳昭三十二年孔疏亦同。但六瑞五玉。未有刻爲物形者。雖古說似不可信。說文玉部云。琥、發兵瑞玉。爲虎文。龍、禱旱玉也。爲龍文。二篆相次。考御覽珍寶部。引呂氏春秋。段成式酉陽雜俎。並有戰鬪用琥。大旱用龍二語。今呂覽佚此文。許蓋別本。彼書與此經典瑞玉人諸玉義。不相應也。云半璧曰璜者。賈疏以爲逸禮記文。說文玉部云。璜、半璧也。白虎通義文質篇云。璜者、半璧。位在北方。北陰極而陽始起。故象半陰。陽氣始施。徵召萬物。璜者、橫也。陽氣橫于黃泉。故曰璜。璜之爲言光也。陽光所及。莫不動也。叢崇義云。玄璜九寸。云象冬閉藏。地上無物。唯天半見者。璧圍象天全見。今璜半之。故象天半見。皆有牲幣。各放其器之色。幣以從爵。若人〔疏〕皆牲幣。各放其器之色者。食醫注云。放、猶依也。牲幣各依放六器之色。蓋天以着幣着牲。地以纁幣黃牲。東方牲幣與天同。南方以朱幣駢牲。西方以素幣白牲。北方以玄幣黝牲。公羊僖三十一年何注。引禮祭六宗。牲角尺。此牲約與彼同。孫希旦云。此謂大朝覲之時。所以禮方明者。非祀天之禮也。方明非正祭。嫌不用牲幣。故曰皆有牲幣。案孫說是也。牧人云。凡陽祀用騂牲。陰祀用黝牲。望祀各用其方之色牲。明用方色牲。唯四望爲然。天地五帝五神。皆尊於四望。

則牲用騂黝。不依方色。然則圜丘祭昊天。當與南郊受命帝。同用騂牲。方丘祭大地。當與北郊后土。同用黝牲。不用蒼牲黃牲也。論語堯曰篇。敢用玄牡。敢昭告于皇皇后帝。書湯誥孔疏。引鄭論語注。謂用玄牡者。爲總告五方之帝。而用皇天大帝之牲。彼殷禮。祀昊天用正色之牲。則周祀昊天。亦宜用正色之牲可知矣。舊唐書禮儀志。長孫無忌等議。祭天地燔瘞之牲。依此經用蒼黃。壇牲依牧人用騂黝。此亦牽傅鄭義。不知此經爲禮方明之牲。真正祭無涉。強生分別。並誤。五時迎氣。則五帝當用騂牲。五示當用黝牲。亦不必用方色之牲。鄭賈誤以此爲圜丘方丘及迎氣之牲。故牧人注以陽祀用騂牲。爲祭天南郊。陰祀用黝牲。爲祭地北郊。不及圜丘方丘。非也。知五帝五示牲用騂黝者。詩小雅大田云。來方禋祀。以其騂黑。彼云禋祀。則方中宜有天神。當依甫田毛傳義。以方爲迎四方氣於郊。騂黑卽牧人之騂牲黝牲也。此卽五帝五示。不用方色之牲之確證。大田傳以黑專指羊豕。鄭箋又以彼方爲祈報四方之神。不爲迎氣。義並未允。史記封禪書。載秦襄公作西時。祠白帝。其牲用騂駒黃牛羝羊。獐黃並與騂色近。秦蓋沿用周制。故雖祀白帝而不用白牲。此亦五帝牲。不必依方色之證也。郊特牲及詩周頌我將孔疏。又謂大饗五帝於明堂及大霧。並用五色之牲。經注並無文。恐皆不據也。互詳牧人疏。注云。幣以從爵者。公食大夫禮。賓三飯後。公受宰夫束帛以侑。彼食禮無獻酬。故幣不從爵。凡祭祀之禮有獻尸。則有從爵之幣也。賈疏云。知幣是從而非禮神者。若是禮神。常在牲上。以其禮神。幣與玉俱設。若肆師云。立大祀。用玉帛牲牲。是帛在牲上。今在下。明非禮神者也。案鄭賈說亦非也。此禮天地四方。乃吉禮。非正祭。無迎尸獻酬之節。則此幣自是禮神之幣。非從爵之幣。注說不可從。通典吉禮。說郊天禮神之玉。以蒼璧。其牲及幣。各隨玉色。引此經文爲釋。杜以此爲郊禮。雖與鄭異。而亦非經義。云若人飲酒有酬幣者。賈疏云。獻尸從爵之幣無文。故以生人飲酒之禮况之。案聘禮變時有酬幣。明此幣既非禮神之幣。則獻尸後酬尸時。以天產作陰德。以中禮防之。以地產作陽德。以和樂防之。鄭司農云。陰德。謂男女之情。亦有幣之從爵也。

先時則血氣未定。聖人爲制其中。令民三十而娶。女二十而嫁。以防其淫佚。令無失德。情性隱而不露。故謂之陰德。陽德謂分地利以致富。富者之失。不驕奢則吝嗇。故以和樂防之。樂所以蕩滌邪穢。道人之正性者也。一說地產。謂土地之性各異。若齊性舒緩。楚性急悍。則以和樂防其失。令無失德。樂所以移風易俗者也。此皆露見於外。故謂之陽德。陽德陰德。不失其正。則民和而物各得其理。故曰以諧萬民。以致百物。玄謂天產者動物。謂六牲之屬。地產者植物。謂九穀之屬。陰德。陰氣在人者。陽氣。純之則躁。故食植物。作之使靜。過則傷性。制和樂以節之。如是。然後陰陽平。情性和。而能

育其〔疏〕以天產作陰德。以中禮防之者。以下並通論禮樂之精義。所以致中和而育民物也。大司徒云。以五禮防萬民類。〔疏〕之僞。而教之中。以六樂防萬民之情。而教之和。彼以禮樂施教。此以禮樂成德。其事略同。凡云防之者。皆以防其德之過。使有所止也。注。鄭司農云。陰德謂男女之情。天性生而自然者。說文心部云。情。人之陰氣有欲者。白虎通義性情篇云。性者。陽之施。情者。陰之化也。人稟陰陽氣而生。故內懷五性六情。情者。靜也。性者。生也。此人所稟六氣以生者也。故鈞命決曰。情生於陰。欲以時念也。性生於陽。以就理也。陽氣者仁。陰氣者貪。故情有利欲。性有仁也。案先鄭意。此陰德。與大司徒陰禮義略同。然亦兼取陽性陰情爲義。故釋爲男女之情。樂記云。人生而靜。天之性也。感於物而動。性之欲也。是情性雖有陰陽之殊。而情發於性。有生所同。故云天性生而自然者。即釋經天產之義。後鄭亦訓產爲生而義異。云過時則奔隨。先時則血氣未定者。過時。謂男女年過三十二十而不嫁娶。先時謂未及年而嫁娶也。血氣未定。論語季氏篇文。云聖人爲制其中。令民三十而娶。女二十而嫁。以防其淫泆。令無失德者。泆。釋文作失。云本亦作佚。三十而娶。二十而嫁。據氏文。云情性隱而不露。故謂之陰德者。釋名釋天云。陰。蔭也。氣在內與蔭也。先鄭意。六情雖皆屬陰。然男女之情。尤隱在內而不宣露。故經獨謂之陰德也。云陽德。謂分地利以致富者。謂若農圃虞衡之屬。分取地之所生之物。以致富也。以其宣露於外。故以屬陽德。先鄭蓋以地產爲地生之物。大戴禮記四代篇云。辨歷大道以時地性。與民之陽德以教民事。地性。卽地生。與先鄭義略同。後鄭亦以地產爲地生之物。而義亦異。云富者之失。不驕奢則吝嗇。故以和樂防之。樂所以滌蕩邪穢。與道人之正性者也。滌蕩。釋文作蕩滌。史記樂書云。故博採風俗。協比聲律。補短移化。助流政教。天子躬於明堂臨觀。而萬民咸滌蕩邪穢。斟酌飽滿。以飾厥性。是樂所以滌蕩邪穢。道人之正性者也。云一說地產謂土地之性各異者。此先鄭附箸別說也。白虎通義性情篇云。性者。生也。與產義同。故先鄭又以地產爲土地生人之性各異也。今以經考之。天產地產之說。當以後鄭爲正。先鄭諸說並失之。云若齊性舒緩。楚性急悍者。此並土地生人之異性也。史記貨殖傳云。齊其俗寬緩。西楚其俗剽輕。易發怒。漢書地理志云。齊詩曰。子之營。遭我康疆之閒。又曰。峽我於著乎。而亦其舒緩之體也。論衡率性篇云。齊舒緩。楚促急。云則以和樂防其失。令無失德。樂所以移風易俗者也。孝經云。移風易俗。莫善於樂。樂記云。故樂行而倫清。耳目聰明。血氣和平。移風易俗。天下皆甯。是樂所以移風易俗者也。云此皆露見於外。故謂之陽德者。釋名釋天云。陽。揚也。氣在外發揚也。先鄭謂分地利以致富。及或說土地異性之類。二者皆露見於外者。故經謂之陽德。對陰德爲隱而不露者也。云陽德陰德。不失其正。則民和。而物各得其理者。明以禮樂正陰陽之德。而民物各得其所也。云故曰以諧萬民。以致百物者。賈疏云。取下文釋此也。云

玄謂天產者動物。謂六牲之屬者。此動物。據人所食者而言。六牲詳膳夫疏。大戴禮記曾子天圓篇云。天之所生上首。阮元云。天動。故人物動者屬天。其首恆在上。地上空虛無土之處皆天。故凡動物皆天所生。地產者植物。謂九穀之屬者。此植物。亦據人所食者而言。九穀詳大宰疏。曾子天圓篇云。地之所生下首。阮元云。地靜。故草木靜者屬地。其首恆在下。草木甲坼而生。以根爲首。枝爲末也。詒讓案。後鄭說天產地產之義。深得經悟。呂氏春秋工農篇云。是故天子親率諸侯。耕帝籍田。大夫士皆有功業。是故當時之務。農不見於國。以教民尊地產也。高注云。地產。嘉穀也。義與此同。云陰德。陰氣在人者。陰氣虛。純之則劣。故食動物。作之使動者。此言食陽以劑陰也。郊特牲注云。牲。陽也。賈疏云。以其陰主消內。是虛。純虛則劣。動物是陽。故須食動物六牲。作之使動也。云過則傷性。制中禮以節之者。賈疏云。過謂氣太過。太過則傷性。傷性則奢泰僭溢。故制中禮以防之。禮言中者。凡人奢則僭上。儉則遁下。禮所以制中。使不奢不逼。故以禮爲中也。云陽德。陽氣在人者。陽氣盈。純之則躁。故食植物。作之使靜者。此言食陰以劑陽也。郊特牲注云。庶物。陰也。賈疏云。案禮記玉藻云。顛實陽休。是陽主盈滿。故云陽氣盈。純之則躁者。陽氣主動。不兼陰氣。純之則躁。故食植物作之使靜。知植物爲陰者。見聘禮致饗餼。醢在碑東。醢在碑西。醢是穀之所爲。是穀物爲陽之義也。而此云植物陰者。此以動物相對。故動爲陽。植爲陰。彼以醢醢相對。故醢爲陽。醢爲陰也。其陰德陽德。後鄭又不從先鄭者。但言德者。謂在身爲德。今先鄭以陽德爲分地利以致富。以身外解之。與陰德爲不露見。自相遠。卽知陰德爲男女之情亦非。故後鄭皆據人身陰陽之氣解之。云過則傷性。制和樂以節之者。賈疏云。謂太靜爲傷性。樂爲陽。故制和樂以節之。詒讓案。後鄭釋天產地產之義是也。而釋陰德陽德則未允。竊謂此經之義。當以大司徒十二教章。互相證明。彼經云。以陽禮教讓則民不爭。以陰禮教親則民不怨。注云。陽禮。謂鄉射飲酒之禮也。陰禮。謂男女之禮。昏姻以時。則男不曠。女不怨。此陰德卽謂昏禮。陽德亦卽謂鄉射飲酒之禮。本於性情之謂德。制其節文之謂禮。其實一也。昏義云。后治陰德。注云陰德。謂主陰事陰令也。與此義亦略同。作之云者。謂順其性情而宣道之。以天產作陰德者。謂同牢之禮。有牲牢而用食禮也。以地產作陽德者。謂鄉射飲酒。有酒醴獻酬之禮。酒醴出於五穀也。昏禮同牢雖有三醕。而無獻酬。則牲牢爲主。鄉射飲酒亦有牲。而以獻酬爲大。經各舉其重者而言之也。郊特牲云。昏禮不用樂。幽陰之義也。若鄉射飲酒則有樂。故經於陰德。云以中禮防之。所以禁事淫泆。於陽德。云以和樂節之。所以禁其爭競。兩經互證。其義昭然。而二鄭以來。皆未達其旨。宋以後釋此經者。惟王安石。王昭禹。謂陰德所以行陰禮。陽德所以行陽禮。其說較長。而謂天產養精。地產養形。則仍未究其本。此外異論紛互。率皆虛陳陰陽之理。失之彌遠。今悉無取焉。云如是然後陰陽平。情性和。而能育其類者。

賈疏云。謂陰氣虛。濟之使盈。陽氣盈。損之使虛。故云陰陽平。性情和也。能育其類者。下文合天地之化已下是也。以禮樂合天地之化。百物之產。以事鬼神。以諧萬

民。以致百物。禮濟虛。樂損盈。並行則四者乃得其和。能生非類曰化。生其種曰產。〔疏〕以禮樂合天地之化。百物之產者。此亦通論禮樂之用也。天地之化。謂金玉錫石之等。本無生理。皆由純氣微實。

凝積變化以成形者。聘禮記注云。貨。天地所化。生謂玉也。即其義也。百物之產。則謂大司徒五地動植諸物。種類藩孳。自有生理者。聖人制作禮樂。合聚萬物。為牲牢粢盛酒醴器服之等。以待祭祀賓客之事而用之也。賈疏謂以禮

樂並行。萬物感化。則能生非類。又能生其種。非經義也。云以致百物者。即地示之物彪。神仕所致者。與百物之產異。注云。禮濟虛。樂損盈者。賈疏云。此樂記所云禮減而進。以進為文者。是禮濟虛。進謂濟益。是禮當濟益

其虛。使之實滿。又云。樂盈而反。以反為文者。是樂損盈。反謂自抑止。是樂當自抑止。使盈而不放溢也。云並行則四者乃得其和者。賈疏云。言並行。謂禮樂並行以教世。則天地之間。使不盈不虛。折中得所。則四者乃得其和也。

言四者。謂天地之化。百物之產。其為一。以事鬼神為二。以諧萬民為三。以致百物為四也。知化產共為一者。以其化與產。氣類相似。故為一也。案鄭賈說並非也。天地之化。百物之產。即上文之天產地產。不得與下三者並列為四。

注說甚誤。又審鄭意。疑誤以百物之產。與以致百物為一。賈亦未得其指。云能生非類曰化者。此亦誤以化與產相對為文。謂物生而變其本類者也。說文匕部云。匕。變也。化。教行也。經典通借化為匕。楚辭離騷王注云。化。變也。

荀子正名篇云。狀變而實無別而為異者謂之化。楊注云。化者。改舊形之名。淮南子齊俗訓云。夫蝦蟇為鵠。水蠹為蠹。皆生非其類。唯聖人知其化。即鄭所本也。云生其種曰產者。說文生部云。產。生也。此兼動物植物言之。

凡祀大神。享大鬼。祭大示。帥執事而卜日。宿。眡滌濯。涖玉鬯。省牲鑊。奉玉齋。詔大號。治其大禮。詔相玉

之大禮。執事。諸有事於祭者。宿。申戒也。滌濯。滌祭器也。玉。禮神之玉也。始涖之祭。又奉之。錢。亨牲器也。大號。大號。六號之大者。以詔大祝以為祝辭。治。猶簡習也。豫簡習大禮。至祭當以詔相王。羣臣禮為小禮。故

書。涖。作立。鄭司農。〔疏〕凡祀大神。享大鬼。祭大示。帥執事而卜日者。自此至職末。並大宗伯當官專領之職事。讀為涖。涖。視也。〔疏〕所謂官常也。此卜日。眡滌濯。並與大宰為官聯。帥執事而卜日。謂大祭祀。大宗伯涖下。

大卜注云。大事。宗伯涖下是也。御覽禮儀部引五經異義云。今春秋公羊說。祠宗廟。筮而不卜。傳曰。禘祫不卜。古周禮說大宗伯曰。凡祀大神。享大鬼。祭大祇。率執事而卜日。大鬼。謂先王也。孔廣森云。鄭箴齋育云。當卜祀

日月耳。不當卜可祀與否。其意以爲魯郊常祀不須卜。但卜祀日。則宗廟常祀。亦不卜可祀與否。仍卜日。不謂祀宗廟用筮不用卜也。故周禮大祭祀命龜。凡國之大事。先筮而後卜。鄭皆無祭不用卜之解。而學記未卜禘。不視學。鄭亦不以記文爲誤。是從古周禮說矣。王紹蘭云。少牢饋食禮鄭注。引禘于大廟禮。曰日用丁亥。此即公羊禘祫不卜之說所本。謂禘丁亥有定日。故不卜也。鄭說之曰。不得丁亥。則己亥辛亥亦用之。無則。苟有亥焉可也。是與公羊小異矣。公羊說宗廟筮不卜。亦是準少牢禮有筮無卜爲義。但少牢大夫禮略。鄭注籥人先筮而後卜。云當用卜者。先筮之。卽事漸也。於筮而後卜。則止不卜。是先筮不吉乃不卜。明筮吉仍當卜也。亦與公羊說異。龜人。祭祀先卜。鄭司農云。祭祀先卜者。卜其日與牲。則先鄭亦以祭當卜日也。案孔王說是也。云省牲籮者。釋文云。省。木又作管。後省牲籮皆同。案省正字。皆假借字。此省牲。卽充人之屨牲。在祭前之夕。省籮則在祭日之晨。故小宗伯。大祭祀省牲。祭之日省籮。二事分別甚明。此文偶省并耳。賈疏謂省視視烹牲之籮是。謂大宗伯直省籮不省牲。非也。此卜日以下凡十事。卜日。一也。宿爲申戒。二也。祗滌濯。三也。泄玉鬯。四也。省牲。五也。省籮。六也。奉玉鬯。七也。詔大號。八也。治其大禮。九也。詔相王之禮。十也。鄭分泄玉鬯。奉玉鬯。玉與鬯各爲二事。賈又并宿祗滌濯爲一。省牲籮爲一。並失之。小宗伯疏以省牲別爲一事。則不誤。注云。執事。諸有事於祭者。二注不同者。大宰云。祀五帝。前期十日。帥執事而卜日。注云。執事。宗伯大卜之屬。此注云。執事。諸有事於祭者。二注不同者。以其大宰不掌祭事。故云執事。大宗伯大卜之屬。卜日而已。此大宗伯主祭祀之事。故總諸有事於祭者也。論議案。大宰帥執事下。止云卜日。故爲宗伯大卜之屬。此帥執事。下兼宿祗滌濯等。故廣咳諸有事於祭者也。云宿。申戒也者。公食大夫記注義同。謂申戒百官也。江永云。宿祗滌濯。宿字爲句。祭前三日申戒也。大史及宿之日。卽此宿字。案江說是也。凡王禮。大祭祀。祭前十日則戒。大宰云。前期十日。帥執事而卜日。遂戒。及執事祗滌濯是也。祭前三日則宿。故大史云。戒及宿之日。及羣執事讀禮書而協事。是戒宿不同日。宿在戒之後。故云申戒。鄉飲酒記注云。再戒爲宿戒。禮將有事。先戒而又宿戒。又士冠禮注云。宿。進也。宿者必先戒。戒不必宿。案士冠宿賓。少牢饋食禮。尸及官皆先戒後宿。申戒。卽再戒之義。禮祭祀戒宿。或前十日戒。三日宿。或前三日戒。二日宿。要其不同日。一也。大祭祀卜日之後。祗滌濯之前。大宰有戒而無宿。此經及肆師有宿而無戒。然則大祭祀。大宰掌戒。大宗伯肆師掌宿。與賈疏以宿與祗滌濯爲一事。謂祭前一宿。祗所滌濯祭器。蓋用肆師注。宿先卜祭之夕義。然非經義也。特牲饋食禮。乃宿尸。注云。宿讀爲禱。凡宿或作速。記作肅。周禮亦作宿。卽指此經及肆師世婦大史諸宿字而言。宿戒散文亦通。互詳後世婦疏。云滌濯。灑祭器也者。大宰注義同。釋文云。灑。本或作概。案作概者是也。詳大宰

疏·少牢饋食禮云·宗人命滌·特牲饋食禮云·宗人升自西階·視壺濯及豆籩·反降東北面告濯具·卽此盥滌濯·彼大夫之禮·宗人視滌濯·猶王禮·小宗伯視滌濯也·詩召南采芣芣·說諸侯夫人視濯漱·孔疏云·此諸侯禮·夫人視滌濯·天子則大宗伯視滌濯·王后不視矣·詒讓案·大宰祀五帝·享先王·皆及執事盥滌濯·若然·或大宰代王盥·大宗伯則代后盥與·云玉·禮神之玉也者·賈疏云·卽蒼璧黃琮青圭赤璋之等·及四圭兩圭之類皆是·禮神·置於神坐也·案九嬪職云·贊玉盥·注云·玉盥·玉敦·盛黍稷·與此注玉爲禮神之玉·盥·卽非玉敦所飾·注不同者·彼九嬪所贊·贊后設之·據宗廟·宗廟無禮神玉·則玉盥不得別解·故爲玉敦·此據天地爲主·有禮神玉·故與鷩別釋也·大宰云·祀五帝·贊玉幣爵之事·注云·三者執以從王·至而授之·彼所執據五帝·此所奉據昊天與崑崙·故不同·又云·天地有禮神之玉·無鬱鬯·宗廟無禮神之玉·而有鬱鬯·但宗廟雖無禮神玉·仍有圭瓊璋璜亦是玉·故曲禮云·玉曰嘉玉·郊特牲云·用玉氣是也·詒讓案·蒼璧黃琮等·非正祭禮神之玉·詳前疏·此經玉鬯玉盥連文·亦非禮神之玉·王引之云·鄭以滌玉鬯三句·總承祭享祀言之·而祭天地無鬱鬯·且器用陶匏·若以玉鬯爲圭瓊璋璜·玉盥爲玉敦黍稷·則但爲宗廟之祭·而與大神大示無涉·故以玉爲禮天地之玉·與鬯盥別釋也·然鬯與盥·皆始滌之·祭又奉之·何以鬯但言滌·盥但言奉·獨至於玉而已言滌·又言奉乎·今案滌玉鬯三句·專謂享大鬼也·玉鬯·圭瓊也·周語·有神降于莘·王使大宰忌父帥傅氏及祝氏·奉犧牲玉鬯往獻焉·韋注曰·玉鬯·鬯酒之圭·長尺二寸·有瓊·所以灌地降神之器·是玉鬯爲圭瓊之明證·典瑞所謂裸圭有瓊·以肆先王也·玉盥與九嬪職同·其皆爲玉敦可知·九嬪之贊玉盥·大宗伯之奉玉盥·皆所以享人鬼也·上文祭享祀並列·而此獨言享者·上文卜日宿盥滌濯·已總祭享祀言之·則此滌玉鬯云云·無嫌專指享廟之事·不別言享大鬼者·上文已云享大鬼·故不待別言之也·肆師·大祭祀·展犧牲·繫于牢·頌于職人·凡祭祀之卜日·宿爲期·詔相其禮·盥滌濯亦如之·祭之日·表盥盛告潔·展器陳告備·此總天地宗廟言之也·而其下遂云及果臝鬻·則專謂宗廟之祭·大祝·凡大禮祀·肆享祭示·則執明水火而號祝·隋豐·逆牲逆戶·令鍾鼓有·亦如之·執明水火而號祝·總大禮祀肆享祭示言之也·至逆牲逆戶·令鍾鼓有·則專謂肆享之事·皆連類而及·不復區分·是其例也·案王說是也·方苞·蔣載康·莊有可·說同·但玉鬯當爲玉盥·非玉敦也·詳九嬪疏·玉鬯·玉卽人之裸玉·玉盥·盥亦當讀爲案·詳甸師及小宗伯疏·云始滌之·祭又奉之者·賈疏云·鄭據上云滌·滌·臨視也·直視看而已·下云奉·據手執授王·故云祭又奉之·又云·奉玉鬯者·此玉還是上文所滌者·盥謂社稷天地·當盛以瓦簋·但盥與上鬯互見爲義·皆始時臨之·祭又奉之·案鄭以玉鬯之玉·與玉盥之玉爲一·故以滌與奉·皆指禮神之玉·特事有先後爲異·其說非也·賈謂盥爲瓦簋·亦非·方苞云·於玉鬯曰奉·於玉鬯曰滌

者。小宰贊祿。宗伯惟泚玉鬯而已。云鑊。享牲器也者。亨人注云。鑊所以煮肉及魚腊之器。小宗伯注云。省鑊。視享腥執。案省鑊者。省臚三牲及魚腊之鑊於雍饗也。云大號。六號之大者者。謂大祝。六號中之大者。若神號。則以皇天上帝爲大。餘天神爲小。示號則以后土爲大。餘地祇爲小。官皆放此。賈疏謂六號即是大號。非鄭指。云以詔大祝。以爲祝辭者。即大祝云。掌六祝之辭是也。云治。猶簡習也者。喪服注云。治猶理也。小宰注云。簡猶閱也。閱習大禮。所以理董之。故謂之治。云豫簡習大禮。至祭。當以詔相王者。賈疏云。大禮者。謂天地人之鬼神祭禮。王親行之爲大禮。對下小宗伯治小禮爲小也。詔相者。謂未至之時詔告之。及其行事則又相之。案賈說非也。鄭言此者。欲見治其大禮。與詔相王之典禮同。未祭之前。豫簡習大禮。俾無差誤。至臨祭時。即以此禮詔相王。明簡習爲備詔相也。云羣臣禮爲小禮者。據小宗伯云。詔相祭祀之小禮。凡大禮佐大宗伯。肆師亦云相治小禮。小宗伯注義同。汪文臺云。經云祀大神。享大鬼。祭大前。治其大禮。則中有小禮可知。經云詔相王之典禮。大禮。屬王。則小禮爲羣臣之禮亦可知。云故書。泚作立。鄭司農讀爲泚。泚視也者。鄉師注並同。若王不與祭祀。則攝位。王有故。代〔疏〕注云。王有故。代行其祭事者。謂凡祭祀。王宜親祭。而有故不與也。祭統云。君子之祭也。行其祭事。必身親泚之。有故。則使人可也。國語晉語云。悉於武公。公稱疾不與。使奚齊泚事。即祭祀君不與。而使人代行之事。賈疏云。攝訓爲代。有故者。謂王有疾及哀慘。皆是也。量人云。凡宰祭。與鬱人受嘏。歷而皆飲之。注云。晉宰祭者。冢宰佐王祭。亦容攝祭。此宗伯又攝者。冢宰貳王治事。宗伯主祭事。容二官俱攝。故兩言之。俞樾云。王之祭祀。自有等差。大祭不與。則冢宰攝之。貳王治事。自是冢宰之職。他官不得攝也。中祭小祭。其禮較輕。王或不與。則宗伯攝之。故云王不與祭祀。則攝位。下文王后不與。特言大祭祀。則此但言祭祀。爲凡祭祀。非大祭祀明矣。案賈云。容二官俱攝。自謂或冢宰。或宗伯。皆可代王行祭事。非爲一時二官並攝也。俞謂祭祀有大小。冢宰宗伯。或當依官之尊卑。分別攝祭。於義可通。與賈義亦無違也。凡大祭祀。王后不與。則攝而薦豆籩徹。薦徹豆籩。〔疏〕此言凡大祭祀。王后不與者。賈疏云。天地及社稷外神等。后夫人不與。羣小祀。則大祀者。唯宗廟而已。云則攝而薦豆籩徹者。賈疏云。是王后有故。宗伯攝爲之。凡祭祀皆先薦後徹。故退徹文在下也。詒讓案。薦豆籩徹。謂攝薦豆籩。而非徹之也。此與九嬪云。凡祭祀。贊后薦徹豆籩同。變文則云薦豆籩徹。以薦徹通貫豆籩。猶彘人清醴鬻醢醢。以清糟通貫醴鬻醢。經自有此首尾綜包之文例也。賈謂以薦先徹後。退徹文在下。經無此意。注作薦徹豆籩者。順文便改之。非所見經本不同也。祭統。說祭大廟之禮。云君執圭瓚裸尸。

大宗執璋瓊亞裸。注云。大宗亞裸。容夫人有故攝焉。以此推之。天子祭大廟。后亞裸獻。有故后不與。亦當大宗伯攝之。此僅言大祭祀攝薦徹豆籩。文不具也。外宗云。佐王后薦玉豆。哂豆籩。及以樂徹。亦如之。王后以樂羞。則贊。凡王后之獻亦如之。王后不與。則贊宗伯。然則王后不與。則薦徹及裸獻諸事。宗伯並攝之可知矣。其天地外神。后本不與者。凡朝踐饋食鬻尸。並宗伯亞王獻。亦兼薦徹。此常法。不爲攝也。注云。薦徹豆籩。王后之事者。據九嬪文。此謂朝踐饋食之正豆籩也。其加豆籩。內宗所薦徹。后雖不與。非宗伯所攝。大賓客。則攝而載果。臣之禮。言爲者。攝酌獻耳。拜送則王也。鄭司農云。王不〔疏〕大賓客。則攝而載果者。此家上兩經爲文。攝裸雖以王爲主。亦兼攝后也。賈疏云。此大賓客。對親爲主。〔疏〕文則賓客異。散文則通。故大司徒云。大賓客。令野脩道委積。是賓客爲諸侯送也。大行人云。大賓。爲五等諸侯。大客。卽謂其臣。是賓客異也。案大行人云。上公之禮。再裸而酢。此再裸者。有后裸。則亦攝爲之。內宰贊之。侯伯一裸而酢。子男一裸不酢。此皆無后裸。王不親酌。則皆使大宰宗伯攝而爲之。坊記孔疏云。案王饗諸侯。及諸侯自相饗。同姓。則后夫人親獻。異姓。則使人攝獻。且王於同姓。雖爲侯伯。車服與上公同。上公既再裸。后與王俱裸。則上公相於。與王同也。其同姓上公。則后與夫人。親裸獻拜送也。若異姓上公。使人攝裸。故宗伯職云。大賓客則攝而載裸。謂異姓也。案據孔說。是同姓上公。則后裸大宗伯攝之。后則親拜送。異姓上公。則后不與。蓋宗伯兼攝拜送。其王裸則不論同異姓。唯攝裸不攝拜送也。論審孔義。似以此攝裸專屬后言。陳祥道。劉彝。王安石。王昭禹。鄭鏐。姜兆錫。蔣載康。亦並謂此專家上后不與之文。攝裸唯據攝后。其王裸代酌獻爲常禮。不得云攝。林喬蔭云。本文承上凡大祭祀。王后不與。則攝而薦豆籩徹。是統爲王后不與而吾。卽外宗所云。宗廟之祭祀。王后不與。則贊宗伯。賓客之事亦如之者也。蓋上公之禮。王禮再裸而酢。再裸者。王爲一裸。后爲再裸。此大賓客。卽指上公。禮當再裸。而王后不與。則大宗伯攝而再裸也。載與再古通。若是代王。則直曰攝裸可耳。何必言載。黃以周說同。案陳劉諸家說。與經義合。較鄭爲長。又案。大饗。王與后亦有裸。與禮賓同。蓋亦宗伯攝之。詳大行人疏。注云。載爲也者。小爾雅廣言云。載。行也。檀弓鄭注云。爲。行也。是載爲義同。云果讓爲裸者。裸果。聲類同。大行人。王禮再裸而酢。注亦云。故書。裸作果。段玉裁云。此古文假借字也。裸從示果聲。古音在歌戈部。鄭云。裸之言灌。裸與灌雙聲。非裸音同灌也。云代王裸賓客以鬯者。賈疏云。見鬯人。宗廟及賓客。皆以鬯實彝而陳之。卽大行人所云裸。與此裸皆用鬯也。云君無酌臣之禮者。卽燕義云。臣莫敢與君亢禮也。賈疏云。見燕禮。大射諸禮。皆使大夫爲賓。宰夫爲主人。是諸侯君不酌臣。此大賓客。遣大宗伯代裸。是天子君亦不酌臣也。

詒讓案。天子燕。以膳夫爲獻主。詳膳夫職。云言爲者。攝酌獻耳。拜送則王也者。申釋載訓爲之義。明攝爲禫。不攝送禫也。酌謂實鬱鬱於圭瓚瓚。獻謂授之於賓。二者皆攝爲之。大行人注。說上公再禫之禮。云使宗伯攝酌圭瓚而禫。王既拜送爵。又攝酌璋瓚而禫。后又拜送爵。是王及后。皆親拜送也。觀禮不詳禮賓之節。而聘禮聘享訖後禮賓。公於阼階上拜送。此王待大賓客禫禮。親拜送禮。蓋與彼略同。但彼禮聘使。宰夫酌醴。公不親酌而親獻。此王禮朝賓。大宗伯裸。王酌獻並不親。與彼異耳。賈疏云。以其言代而爲禫。卽是直禫不拜。案鄉飲酒燕禮。大朝射。賓主獻辭皆拜送。其送是王自爲之。以其恭敬之事。不可使人故也。鄭司農云。王不親爲主者。與後鄭義同。朝觀會同。則爲上相。大喪亦如之。王哭諸侯亦如之。相。詔王禮也。出接賓曰擯。入詔禮曰相。相者五人。卿爲哭之。檀弓曰。天子之哭。〔疏〕注云。相。詔王禮也者。大行人。詔相諸侯之禮。注云。詔相。左右教告之也。是詔諸侯也。爵弁絰紼衣。〔疏〕與相義同。云出接賓曰擯。入詔禮曰相者。釋文。擯作債。云本或作賓。案說文。人部。擯。爲債之或體。依鄭義。擯相字當作擯。債禮字當作債。賓者。其借字也。此下經及小宗伯肆師。並作債。小行人司儀。並作擯。象胥作賓。大行人則作擯。又作賓。諸職錯互。疑皆傳寫亂之。擯相。司儀注義同。此明擯相因事異稱。其實一也。聘禮。卿爲上擯。注云。擯。主國之君。所使出接賓者也。又鄉射禮相拜注云。相。謂贊主人及賓。相拜之辭。是擯相異名。而聘禮記云。擯者立于闕外以相拜。又檀弓云。子游擯由左。注云。擯相。侑喪禮者。是相亦名擯。故賈疏謂此對文義爾。通而言之。出入皆稱擯也。又案。擯在賓。謂之介。故士冠禮注云。在主人曰擯。在客曰介。是也。云相者五人。卿爲上擯者。觀禮注云。天子見公。擯者五人。見侯伯。擯者四人。見子男。擯者三人。皆宗伯爲上擯。案彼注。卽據此經。周書王會篇云。相者太史魚。大行人皆繞有繁露。彼大會同止二相。又有太史大行人。而無大宗伯。疑文有闕脫。賈疏云。此則大行人云。上公之禮。擯者五人。侯伯四人。子男三人是也。依大行人據上公而言。此大宗伯爲上擯。若大朝覲。則肆師爲承擯。四時來朝。小行人爲承擯。案觀禮。嚮夫爲未擯。若待子男。則三人足矣。若侯伯四人者。加一士。上公五人者。加二士。今鄭云相者五人。卿爲上擯。據此大宗伯是卿。故指此上擯而言也。云大喪。王后及世子也者。宰夫。大喪小喪。掌小官之戒令。帥執事而治之。注亦云。大喪。王后世子也。小喪。夫人以下。與此注義同。賈疏云。以其與王爲上相。則王在矣。而云大喪。明是王后及世子矣。亦得見大喪所相。或嗣王。則大喪中兼王喪也。后及世子喪。王爲此主哭及拜賓。則宗伯亦爲上相也。云哭諸侯者。謂斃於國。爲位而哭之者。同姓則爲位於廟。異姓則爲位於外也。左襄十二年傳云。凡諸侯之喪。異姓臨於外。同姓於宗廟。同

宗於祖廟。同族於禰廟。王哭諸侯禮。當與彼同。賈疏云。謂諸侯葬於本國。赴告天子。天子為位哭之。大宗伯亦為上相。與王為擯耳。若來朝薨於王國。則王為之總麻。不應直哭而已。引檀弓曰。天子之哭諸侯也。爵弁絰紼衣者。釋文。紼作純。檀弓釋文亦云。紼。本又作純。引之者。證天子哭諸侯之事。鄭彼注云。服士之祭服以哭之。明為變也。天子至尊。不見尸柩。不弔服。麻不加於采。此言經。衍字也。時人間有弁絰。因云之耳。周禮。王弔諸侯。弁經總衰也。案爵弁絰紼衣。即司服職弁絰服。王命諸侯則償。償。進之也。王將出命。假祖廟。立依前南鄉。擯者鄭檀弓注。以經為衍文。非也。詳司服疏。王命諸侯則償。償。進之也。王將出命。假祖廟。立依前南鄉。擯者諸侯爵祿其臣。則於祭焉。略也。疏。王命諸侯則償者。此謂諸侯始封。或嗣位而來朝。及有功而進爵。王則錫命。錫命非正也。范注云。當召而錫也。周禮大宗伯職曰。王命諸侯則償之。是來受命。注云。償進之也者。別於出接賓者也。說文人部云。償。導也。重文償。償或从手。依鄭義。此字亦當作擯。與擯相字同。詳司儀疏。管子小問篇。東郭郵至。桓公令償者延而上。尹注云。償。謂贊引賓客者也。此王命諸侯。大宗伯償。亦謂贊引令進前受策命。故云進之也。司士云。掌擯士者。又小司寇職。說外朝三詢之事。云小司寇擯以敘進而問焉。並與此償義同。云王將出命。假祖廟者。釋文云。假。至也。知假祖廟者。祭義云。爵祿慶賞。成諸宗廟。所以示順也。又祭統云。古者明君。爵有德而祿有功。必賜爵祿於大廟。示不敢專也。白虎通義爵篇云。封諸侯於廟者。示不自專也。明法度皆祖之制也。舉事必告焉。徐幹中論爵祿篇云。先王將建諸侯而錫爵祿也。必於清廟之中。陳金石之樂。宴賜之禮。宗人擯相。內史作策也。即據此經義。毛詩周頌賚敘。大封於廟也。孔疏引皇甫謐云。武王伐紂之年。夏四月乙卯。祀於周廟。將率之士。皆封諸侯國四百人。兄弟之國十五人。同姓之國四十人。即假廟封諸侯之事。賈疏云。若諸侯命臣。則因祭宗廟命之。則祭統十倫之義。六曰見爵賞之施焉。故祭之日。一獻。君降立于阼階之南。南鄉。所命者再拜受書以歸。又云。古者於禘也。發爵賜服。順陽義也。諸侯命臣。必於祭時。若天子命臣。不要在祭時。欲命臣。當特為祭以命之。故洛誥。成王命周公。後云烝祭歲。文王駢牛一。武王駢牛一。王命作策。逸祝策。惟告周公其後。注云。告神周公宜立後。謂封伯禽。是非時而特假祖廟。故文武各特牛也。案賈引洛誥注。即鄭書注佚文。詩周頌烈文敘孔疏。引鄭書注文略同。蓋鄭意以歲為成王元年正月朔日。特為此祭而假廟。與上文烝祭文不相冢。偽孔傳則謂即仲冬烝祭之日。特加文武各一牛以告。是與祭統諸侯命臣同。非鄭義也。祭統又云。古者於禘也。發爵賜服。順陽義也。於嘗也。出田邑。順陰義也。賈孔禮疏。並謂彼為諸侯因時祭命臣。法月令孟夏之月。行賞封諸侯。注引祭統敘之云。今

此行賞可也。而封諸侯則遠於古。封諸侯出土地之事。於時未可。似失之。諱釋月令注意。蓋謂當夏非封國之時。故據祭統文正之。實則鄭意天子命諸侯。皆特假祖廟。非徒不於孟夏。即秋嘗亦非其時也。又案依鄭書注義。假祖廟蓋用特牛告祭。其禮殺於時祭。祖廟者。謂於祖王廟。洛誥。成王命伯禽於文王廟。而兼告武王。國語周語。說宣王命魯孝公於夷宮。章注云。夷宮者。宣王祖父夷王之廟。古者爵命必於祖廟。皆其證也。云立依前南鄉者。賈疏云。此案司几筵云。大朝覲。大饗射。凡封國命諸侯。王位設黼依。依前南鄉。是立依前南鄉之事也。云僭者進當命者。延之命使登。內史王右以策命之者。策。釋文作筮。案策。冊之借字。筮即策之俗。鄭觀禮注云。從後詔禮曰延。延。進也。知內史策命之者。內史云。又案諸侯及孤卿大夫。冊策命之。是也。賈疏云。此案觀禮。天子使公與史就館賜侯氏命服時。史由公右執策命之。又案祭統云。祭之日一獻。君降立于阼階之南南鄉。所命北面。史由君右執策命之。再拜稽首受書以歸。天子無降立之事。其餘則同命諸侯之史。當王右以策命之。詒讓案。觀禮。策命爲大史。與此經內史策命小異。或禮經通稱內史爲大史與。互詳敘官疏。云降再拜稽首。登受策以出者。此兼約左傳及觀禮文。左傳僖二十八年。王命尹氏及王子虎。內史叔與父。策命晉侯爲侯伯。晉侯三辭。從命曰。重耳敢再拜稽首。奉揚天子之丕顯休命。受策以出。又覲禮。天子賜侯氏以車服。侯氏升。西面立。大史述命。侯氏降兩階之間。北面再拜稽首。升成拜。大史加書于服上。侯氏受。禮經無專篇。鄭據觀禮及祭統左傳。推其大略。不能得其詳也。云諸侯爵祿其司儀疏。云此其略也者。命諸侯之儀。禮經無專篇。鄭據觀禮及祭統左傳。推其大略。不能得其詳也。云諸侯爵祿其臣。則於祭焉者。祭謂四時祭。若祭統禘嘗是也。經唯云命諸侯。而此注則通舉諸侯爵祿其臣。以見天子不用此法。又小宗伯云。賜卿大夫士爵則償。注云。償之。如命諸侯之儀。彼注亦無殊異之文。然則鄭意天子賜卿大夫士爵。亦特假廟。未知是否。國有大故。則旅上帝及四望。故。謂內災。旅。陳也。陳其祭事以祈焉。禮不如祀之備也。上互詳小宗伯疏。

四。〔疏〕

注云。故謂凶災者。宮正先鄭注義同。災。舊本作戕。今據宋婺州本正。凡經作戕。注例用今字皆作災。詳膳夫疏。云旅。陳也者。爾雅釋詁文。論語八佾篇。季氏旅於泰山。泰山。即魯三望之一。集解引馬融。

云。旅。祭名也。字亦作臚。漢書敘傳。大夫臚岱。顏注引鄭德云。季氏旅於泰山是也。師古云。臚。亦陳也。史記六國表云。位在藩臣。而臚於郊祀。蓋兼據此經旅帝爲說。旅。聲近義同。書禹貢云。荆岐既旅。又云。蒙旅平。又云。九山刊旅。並即旅羣望之禮。僞孔傳云。祭山曰旅。望文爲訓。義殊未咳。云陳其祭事以祈焉。禮不如祀之備也者。賈疏云。但祈謂祈請。求福得福。乃祠賽之。祠賽則備而與正祭同。故知禮不如祀之備也。云上帝。五帝也者。

典瑞注同。孝經邢疏引論語鄭注云。皇皇后帝。兼謂太微五帝。在天為上帝。分主五方為五帝。又公羊宣三年何注云。上帝五帝。在太微之中。說與鄭同。五帝。詳小宗伯疏。金榜據掌次大旅上帝。則張酈案。設皇邸。祀五帝。則張大次小次。設重帘重案。謂上帝非五帝。廣鄭注之誤。其說是也。此大旅上帝。專指受命帝而言。不兼及黃赤白黑四帝。梁書許懋傳云。大旅於南郊者。非常祭也。引此職國有大故。則旅上帝。彼以此經證大旅。蓋亦以此上帝為南郊所祭之蒼帝也。互詳掌次疏。鄭司農云。四望。日月星海者。漢書郊祀志。王莽改定祭禮。引此經說之云。四望。蓋謂日月星海也。蓋劉歆等說。即先鄭所本。小宗伯先鄭注又云。四望。道氣出入。與此注自相違悞。未嘗厭義。御覽禮儀部引大祝馬注。以為日月星辰。則統天神無山川。淮南子人間訓。郊望禘嘗。許注云。望祭日月星辰山川也。此亦謂望祀。有日月星辰。與馬鄭略同。而謂廣及崇山川則異。公羊傳三十一年傳。天子有方望之事。何注云。方望。謂郊時所望祭。四方羣神。日月星辰。風伯雨師。五嶽四瀆。及餘山川。凡三十六所。何氏所說尤廣。案四望。不得有日月星辰。亦不得及餘山川。先鄭與何說。皆非也。惟四望為大山川之祭。川以海為大。不宜遺之。先鄭謂四望有海。則是補後鄭義。詩周頌敘云。般巡守而祀四嶽河海也。即巡守望祀之禮也。金鶚云。學記言三王祭川。皆先河而後海。公羊以三望為泰山河海。則四望當有海矣。云玄謂四望。五嶽四瀆四瀆者。小宗伯注同。穀梁傳三十一年傳范注。引鄭君云。望者。祭山川之名也。賈疏云。山川稱望。故尚書云望秩于山川。是也。案大司樂有四鎮五嶽崩。四瀆又與五嶽相配。故知四望中有此三者。言四望者不可一往就祭。當四向望而為壇遙祭之。故云四望也。又小宗伯四類四望。疏云。天子四望。諸侯三望。境內山川。案傳三十一年夏四月。猶三望。服氏云。三望。分野星國中山川。又上文先鄭云。四望日月星海。後鄭必知望祭中無天神者。案哀六年云。初楚昭王有疾。卜曰河為祟。王弗祭。大夫請祭諸郊。王曰。三代命祀。祭不越望。江漢睢漳。楚之望也。爾雅又云。梁山晉望。又案尚書云。望於山川。則知望祭中無天神可知。若天神日月之等。當入四類之內也。若然。尚書云望於山川。必知四望非山川。是五嶽四瀆者。以其下云兆山川丘陵之等。山川既在下。故知此四望是五嶽之屬。山川之大者也。陳壽祺云。山川之祭。周禮四望。魯禮三望。其餘諸侯祀竟內山川。蓋無定數。山川之大者。莫如五嶽四瀆。禮記王制曰。五嶽視三公。四瀆視諸侯。望祭山川。豈可舍此有五嶽四瀆等。則四望非限以四事。乃謂四方之望也。公羊傳言方望無所不通是也。王制又曰。諸侯祭名山。大川之在其地者。祭法曰。有天下者祭百神。諸侯在其地則祭之。亡其地則不祭。公羊傳曰。諸侯山川。有不在其封內者。則不祭也。說並同。公羊傳又曰。三望者何。望祭也。然則曷祭。祭太山河海。此公羊說以河海為三望也。左傳僖二十一年正義。賈逵服虔以為三望分野之星。國中山川。大宗伯疏引許氏異義。謹案春秋魯郊祭三望。言郊天

日月星河海岱凡六宗。魯下天子，不祭日月星。但祭其分野星。國中山川，故言三望。此左氏說以國之分野及山川三者，爲三望也。分星不涉於望。河又魯境所不及，說者咸失其義。詩魯頌閟宮正義，引康成駁異義，獨據賈海岱及淮惟徐州，謂魯卽徐地，而以淮易河，其義審矣。知其餘諸侯，祀竟內山川無定數者，五經自魯外，他國無三望之稱。爾雅曰：梁山、晉望也。禮器曰：晉人將有事於河，必先有事於惡池。齊人將有事於泰山，必先有事於配林。左傳昭七年，晉韓宣子曰：並走羣望。昭十三年，楚共王大有事於羣望。哀六年，楚昭王曰：三代命祀，祭不越望。江漢唯漳，楚之望也。由此言之，他國諸侯之望，不必限以三。明矣。賈許服等亦知河非魯竟，故不從公羊說，然不察三望之名，爲魯所專，而欲通於諸侯之制，故以分星強配其數。左傳正義因云：天子四望，諸侯三望，失之矣。案陳說是也。四望者，分方望祭之名，通言之。凡山川之祭皆曰望。於山川之中舉其尤大者，別祭之，則有四望。天子統治宇內，則四望之祭，亦外極四表。北堂書鈔禮儀部，引尸子云：天子祭四極，諸侯祭山川，四極，卽四望也。後鄭釋四望，略本公羊三望義，其說甚允。惟不及海，蓋文偶不具耳。前疏引五經異義，及左傳疏引賈服說，並以魯三望爲分野及山川，左傳僖三十一年杜注說亦同。春秋釋例亦云：天子郊祀，因望祭四方衆神，諸侯不得依天子，唯望祭其封內山川分野之星，是謂之望。依諸說，則天子四望，亦常有星辰。蓋與漢書王莽說，大同小異。今考左傳三十一年傳云：望，郊之細也。宣三年傳又云：望，郊之屬也。此並謂望禮，輕於郊耳。非謂望兼及天神也。莽說殊不足據。賈許服杜諸儒，咸襲其說，疏矣。王大封，則先告后土。后土，土神也。〔疏〕王大封，則先告后土者，謂封建諸侯也。說文土部云：封爵，諸侯之土也。詩周頌敘云：賚，大封於廟也。鄭箋云：大封，武王伐紂時，封諸臣有功者，與此義同。大祝云：建邦國，先告后土，用牲幣。卽此大封告后土之事。賈疏云：大封，謂若典命公八命，卿六命，大夫四命，其出封皆加一等，是其大封之事。對封公卿大夫爲采邑者爲小封，封是土地之事，故先以禮告后土神，然後封之也。詒讓案：此與上經軍禮大封，爲正邦國都鄙之封疆，事異而實相因，詩周頌時邁孔疏，謂此大封，卽封禪之禮，通典禮引袁準正論，說封禪，亦舉此經證義，蓋卽孔氏所本。其說不經，不可從。注云：后土，土神也。黎所食者，卽上五祀之土神。兆於南郊者也。左傳昭二十九年杜注云：土爲羣物主，故稱后也。賈疏云：言后土有二，若五行之官，東方木官句芒，中央土官后土，此等后土土官也。黎爲祝融兼后土，故云黎所食者。若左氏傳云：君戴皇天而履后土，彼爲后土神，與此后土同也。若句龍生爲后土官，死配社，卽以社爲后土，其實社是五土總神，非后土。但以后土配社食，世人因名社爲后土耳。此注本無言后土社，寫者見孝經及諸文注，多言社后土，因寫此云后土社，故鄭答趙商云：句龍本后土，後遷爲社。王大封，先告后土。玄云后土土

神。不言后土社也。詩小雅甫田孔疏云。遺商問。郊特牲社祭土而主陰氣。大宗伯職曰。王大封則先告后土。注云。后土、土神也。若此之義。后土則社。社則后土。二者未知云何。敢問后土祭誰。社祭誰乎。答曰。句龍本后土。後遷之爲社。大封先告后土。玄注云。后土土神。不云后土社也。田瓊問。周禮大封。先告后土。注云。后土、社也。月令。仲春命趙商曰。當言后土土神。言社非也。檀弓曰。國亡大縣邑。或曰君舉而哭於后土。注云。后土、社也。三者。皆當定民社。注云。社、后土。中庸云。郊社之禮。所以事上帝也。注云。社、祭地神。不言后土。魯文。此三者。皆當定之否。答曰。后土、土官之名也。死以爲社而祭之。故曰后土社。句龍爲后土。後轉爲社。故世人謂社爲后土。無可怪也。欲定者。定之亦可不須。案據賈孔說。蓋此注有別本。土神作社神。大祝后土注云。社神。即誤本之未盡刊正者也。孔引鄭志文尤詳備。蓋趙商田瓊。並誤以此注土神。爲即指社。故疑而發問。通校諸經注義。后土蓋有三。一爲大地之后土。即左傳履后土是也。一爲五祀之土神。即此經告后土是也。一爲社。則因后土爲社。遂通稱社。亦曰后土。鄭二禮注。謂后土即社。左傳昭二十九年杜注。亦云后土。在野則爲社是也。據周書作雒篇。王封諸侯。取大社之土授之。則謂告大社。亦未嘗不可通。但此經通例。凡言社者。皆不云后土。故鄭釋此。后土爲土神。檀弓國亡縣邑。君哭於后土之文。據侯國而言。曲禮諸侯方祀。容有不祭后土者。故鄭別以社釋之。說自不誤。公羊僖二十一年傳云。諸侯祭土。何注云。土謂社也。亦與鄭同。但經后土本爲五行之示。而鄭所謂土神者。則以人神之黎當之。固非其實。又黎本食火。后土自是句龍所食。此云黎所食。不云句龍所食。鄭從先師說。以句龍爲社。因以黎兼食火土。其說尤牽強。賈謂左氏所云后土。與此。后乃頌祀於邦國都家鄉邑。頌、讀爲班。班其所當祀及其禮。都家之。疏云。頌、讀爲班布之班。此讀與彼同。云班其所當祀及其禮者。謂建邦國及建都家鄉邑時。大宗伯則以祀典頌之。墨子明頌、讀爲班布之班。亦以王命頌之。大祝所謂祀命是也。注云。頌、讀爲班者。大宰匪頌之式。先鄭注云。鬼下篇云。昔者武王之攻殷。誅紂也。使諸侯分其祭曰。使親者受內祀。疏者受外祀。分祭與班祀義同。彼武王初定天下。於前代故國。別有分祭之命。其後新建邦國。亦隨時各以當祀者班之。左僖三十一年傳云。成王周公之命祀是也。都家。則大宰八則治都鄙。一曰祭祀以馭其神。注云。祭祀其先君社稷五祀。又都宗人注云。都或有山川。及因國無主。九皇六十四民之祀。王子弟則立其祖王之廟。家宗人注亦云。大夫采地之所祀。與都同。若先王之子孫。亦有祖廟皆是也。賈疏云。但名位不同。禮亦異數。既班其祀。明亦班禮與之。故連言禮也。班禮。謂若諸侯不得祭天地。唯祭社稷宗廟五祀之等。二王後與魯。唯祭天。仍不得祭地。大都亦與外諸侯同其禮者。若獻尸。上公九。侯伯七。

子男五。皆大牢之屬是也。其小都與家。則依鄉大夫之獻。亦大牢也。云都家之鄉邑。謂王子弟及公卿大夫所食采地者。王子弟公卿采地爲都。大夫采地爲家邑。詳載師及敘官。都宗人。家宗人疏。賈疏云。鄭恐經鄉邑六鄉六遂。非都家之內鄉邑。故以明之。謂都家之內鄉邑耳。其都家之內鄉邑。未必一如六鄉六遂家數。但采邑之內。亦有二十五家爲里以上。以相統領。故一成之內。得有革車一乘。士十人。徒二十人。發兵及出稅之法。卽謂之鄉邑也。謂王子弟者。以親疏分於大都小都家邑三處食采邑。言及公卿大夫采地者。謂若載師職。公大都。卿小都。大夫家邑也。易祓謂鄉邑。卽六鄉六遂。李光坡云。鄉邑。鄉遂公邑。鄉邑之中。亦有祀。如社祭。酬之類。先邦國。次都家。次鄉邑。自外至內之序也。案易李說是也。李鍾倫、方苞、沈彤、說同。鄉遂公邑。各有所當祀之神。大宗伯則頒其禮與治鄉邑之吏。使奉其祀也。鄭以鄉邑爲都家之鄉邑。未安。

周禮正義

卷三十六

小宗伯之職。掌建國之神位。右社稷。左宗廟。庫門內維門外之左右。故書。位作立。鄭司農云。立讀爲〔疏〕。建國之神位者。通建國中及四郊廟兆之位。位與辨方正位義同。凡天神地示祀於兆。人鬼祀於廟。經唯云神位者。散文通也。賈疏云。建、立也。言立邦之神位者。從內向外。故據國中神位而言。對下經在四郊等爲外神也。云右社稷。左宗廟者。據王宮出路門向外言之。土冠禮。出門左。注云。左、東也。出以東爲左。入以東爲右。獨斷云。左宗廟。東曰左。右社稷。西曰右。賈疏云。案匠人亦云。左宗廟。右社稷。彼掌其營作。此掌其成事位次耳。案禮記祭義注云。周尙左。又秦桓公二年。取郟大鼎。納於大廟。何休云。質家右宗廟。尙親親。文家右社稷。尙尊尊。若然。莫入右社稷者。地道尊右。故社稷在右。是尙尊尊之義。此據外神在國中者。社稷爲尊。故鄭注郊特性云。國中神。莫大於社。祭義注。周尙左者。據內神而言。若據衣服尊卑。先王哀冕。先公鷩冕。亦貴於社稷。故云周尙左。各有所對。故注不同也。詒讓案。右社稷者。謂大社大稷也。其王社王稷。在南郊藉田之中。不與宗廟同處。戒社在廟門外。未不在右。經文不具也。焦循云。獨斷云。天子社稷。土壇方廣五丈。諸侯半之。社稷二神同功。故同堂別壇。俱在左位。未位者。小宗伯掌建國之神位。右社稷。左宗廟。門正午。社壇在右。是爲未位。乾鑿度謂坤貞於六月。未右行陰時。郊特性謂社祭土而主陰氣。土與陰並坤象。故位於未。此社稷居右之義也。案焦說是也。社稷在未位。則宗廟當在已位矣。御覽禮儀部。引五經通義。亦云文家右社稷。左宗廟何。文家據地而王。地道長右。得事宗廟以有社稷。故右之也。質家左社稷右宗廟。蓋卽何劭公所本。此並以右爲上。鄭祭義注則云尙左。二說不同。惠士奇駁何云。周書武順曰。天道尙左。地道尙右。吉禮左還。順天以利本。武禮右還。順地以利兵。詩裳裳者華毛傳云。左陽道。右朝祀之事。右陰道。喪戎之事。然則小宗伯建神位。右社稷。陰道也。故秋欽於右。左宗廟。陽道也。故春生於左。金鶚云。地道雖尙右。而宗廟卻尊於社稷。鄭注大司樂。以闔丘方丘宗廟。爲三大禘。大宗伯職云。祀大神。祭大示。

享大鬼。大鬼。謂宗廟大祭也。社稷非大示。而宗廟與天地並列。其尊於社稷可知。故享先王袞冕。先公鷩冕。祭社稷則鷩冕。諸侯祭宗廟大牢。社稷則少牢。豈可謂尙尊尊而立社稷於右乎。牧人職云。陽祀用騂牲。陰祀用黝牲。鄭注謂陽祀祭天及宗廟。陰祀祭地及社稷。宗廟屬陽。故在左。左爲陽也。社稷屬陰。故在右。右爲陰也。案惠命說明塙。足申鄭賈之義矣。注云。庫門內雉門外之左右者。鄭義。天子五門。雉門爲中門。其外爲庫門。社稷宗廟。皆在中門外。故云雉門外。庫門內也。朝士注云。郊特牲譏釋於庫門內言遠。當於廟門。廟在庫門之內。見於此矣。說與此同。漢書韋玄成傳。玄成奏議云。禮。廟在大門之內。不敢遠親也。案韋據侯國三門言之。故云在大門內。大門內。卽中門外也。獨斷云。宗廟社稷。皆在庫門之內。雉門之外。玉海郊祀引五經通義云。大社在中門之外。白虎通義社稷篇云。社稷在中門之外。外門之內何。尊而親之。與先祖同也。不置中門內何。敬之示不褻瀆也。續漢書祭祀志劉注。引馬融注云。社稷在右。宗廟在左。或曰王者五社。大社在中門之外惟松。東社八里惟柏。西社九里惟栗。南社七里惟梓。北社六里惟槐。案馬氏謂王者有五社。白虎通義社稷篇。引尙書逸篇亦同。其說不經。殊不足據。至宗廟社稷在中門外之說。韋馬與兩通義並同。卽鄭所本。魏晉以後。禮家咸依其義。然實非也。劉敞云。天子諸侯。左宗廟。右社稷。皆夾治朝。此春秋所云聞於兩社。爲公室輔者也。廟在治朝之左。雉門之內。郊特牲曰。釋之於庫門內。失之矣。釋當於廟。卽廟在庫門者。無失也。又曰。獻命庫門之內。戒百官也。太廟之命。戒百姓也。百官疎。故戒之於外朝。百姓親。故戒之於太廟。陳祥道說同。戴震云。宗廟作宮於路寢之東。社稷設壇壝於路寢之西。天子諸侯君臣日見之朝。謂之內朝。在路門外廷。斷獄蔽訟。及詢非常之朝。謂之外朝。在中門外廷。聘禮曰。公出送賓。及大門內。司儀曰。出及中門之外。廟在中門內。明矣。春秋桓宮僖宮災。火自司鐸踰公宮。至桓僖二廟。廟邇公宮也。季桓子至。御公立於象魏之外。立當遠火也。穀梁傳曰。禮。送女。父不下堂。母不出祭門。諸母兄弟。不出闕門。廟門謂之祭門。觀門謂之闕。亦謂之象魏。諸侯設於雉門。是以雉門謂之闕門。天子蓋設於應門。闕門在外。祭門在中門內。不出闕門者。得出祭門者也。左傳曰。闕於兩社。爲公室輔。以朝廷執政所在爲言。宜繫君臣日見之朝。社在中門內。明矣。金鶚云。司儀。凡諸公相爲賓。及將幣交摺。每門止一相。及廟。惟上相入。又云。諸公之臣。相爲國客。及將幣旅擯。每門止一相。及廟。惟上相入。聘禮亦云。公迎賓於大門內。每門每曲揖。及廟門。公揖入。夫惟廟在中門內。賓客之入。必歷外門中門而後及廟。故得有每門。若在中門外。則入大門。卽得及廟。何以有每門乎。願命言康王卽位於廟。當在既耐之後。上云諸侯出廟門。下云王出在應門之內。是廟在應門內。可知也。古者女子十歲。卽不出中門。士冠禮。適東壁。北面見於母。鄭注。母在闕門外。婦人入廟由闕門。夫婦女有助祭之禮。宗

廟必時至。廟門尙不敢入。况可出中門乎。案劉陳戴金諸家說。並謂廟不在雉門外是也。呂氏春秋慎勢篇云。古之王者。擇天下之中而立國。擇國之中而立宮。擇宮之中而立廟。又墨子明鬼下篇云。昔者虞夏及商周三代之聖王。其始建國營都。曰必擇國之正壇。置以爲宗廟。必擇木之脩茂者。立以爲蒞社。蓋王宮方九百步。三分之。廟社與王寢。適在中三百步之內。儼如鄭說。則廟社在雉門外。前近皋門。於全宮三分在南三百步內。遠中正之義矣。又劉戴金三家。並謂諸侯廟在雉門內。天子廟在應門內。是也。依後鄭關人注義。天子五門。今廟社並在路門外夾治朝。其外有應雉庫皋四門。諸侯在雉門內。則即中門之內也。詳大宰關人疏。又匠人賈疏云。按劉向別錄云。路寢在明堂之西。社稷宗廟。在路寢之西。又云。左明堂辟雍。右宗廟社稷。皆不與禮合。鄭皆不從之矣。案路寢在路門內。古無異說。宗廟社稷在路門外。明堂辟雍在郊。二者絕不相涉。而劉謂東西並列。是謂皆在路門內矣。說苑修文篇。又謂天子路寢有三。曰承明。承乎明堂之後者也。此說與別錄復異。並乖謬不可信。宜鄭之不從也。云故書。位作立。鄭司農云。立讀爲位。古者立位同字者。段玉裁云。謂別無位字也。徐養原云。此古文假借字也。古借立爲位。篆加入傍。云古文春秋經。公卽位爲公卽立者。證立位同字。段玉裁云。古文春秋經者。漢藝文志云。春秋古經十二篇是也。謂左氏春秋也。志以古經十二篇。別於公羊穀梁二家經十一卷。說文曰。孔子書六經。左丘明述春秋傳。皆以古文。

兆五帝於四郊四望四類亦如之

兆爲壇之營域。五帝。蒼曰靈威仰。大昊食焉。赤曰赤熛怒。炎帝食焉。黃曰黃靈。黃帝食焉。白曰白招拒。少昊食焉。黑曰汁光紀。顓頊食焉。黃帝亦

於南郊。鄭司農云。四望。道氣出入。四類。三皇五帝九皇六十四民歲祀之。玄謂四望。五嶽四鎮四寶。四類。日月星辰。運行無常。以氣類爲之位。兆日於東郊。兆月與風師於西郊。兆司中司命於南郊。兆雨師於北郊。兆五帝於四郊者。段玉裁云。於。當作于。賈疏云。自此以下云外神。從尊至卑。故先云五帝。此不云大帝者。此文上下。唯論在四郊。以對國中右社稷。左宗廟。其大帝與岷嶓自相對。而在四郊之內。有自然之園丘。及澤中之方丘。以其不在四郊。故不言也。案賈謂二丘不在四郊者。謂不定在某方之郊也。大司樂疏說同。今考園丘亦當在南郊。方丘亦當在北郊。賈說非是。此兆五帝於四郊。謂於王城外近郊五十里之內。設兆位也。漢書郊祀志。王商。師丹。翟方進等。議云。兆於南郊。所以定天位也。祭地於太折。在北郊。就陰位也。郊處各在聖王所都之南北。書曰。越三日丁巳。用牲于郊。牛二。周公加牲。告徒新邑。定郊禮於維。天地以王者爲主。故聖王制祭天地之禮。必於國郊。文選東京賦李注。引白虎通云。祭天必於郊者何。天體至清。故祭必於郊。取其清潔也。此並釋祭天地於郊之義。其實四望四類等。亦各兆於近郊。義並通也。又案五帝四郊之兆。每帝各於當方之郊。黃帝則在南郊。其青帝迎氣之兆。

自於東郊。而在周尊爲受命帝。則亦別設兆於南郊。周書作雒篇云。乃設丘兆於南郊。以祀上帝。配以后稷日月星辰先王。皆與食。蓋其壇兆特大。足以容配食衆神。與四郊迎氣之兆不同。此經通舉四郊迎氣之兆。以該南郊泰壇。以受命帝亦五帝之一。故不別出也。其二丘及北郊泰折諸兆。亦此官所掌。經文並不具也。云四望四類亦如之者。四望爲地示。四類爲天神。次於郊丘者。亦分營壇兆於四郊也。但祭各有時。不與五帝同舉。崔靈恩以四類與五帝連文。遂謂此四類。卽因迎氣而迎日月等。故祭義孔疏駁之云。崔氏云迎春之時兼日月者。今案諸文。迎春迎秋。無祭日月之文。小宗伯云。兆五帝於四郊。四望四類亦如之。謂四望四類之祭。亦如五帝在四郊。不謂兆五帝之時。卽祭日月。崔說非。案孔難崔說甚當。但四望四類專祭時月。經無明文。春秋僖三十一年經云。夏四月。四卜郊不從。乃免牲。猶三望。宣三年成七年經。亦並云不郊。猶三望。江永據彼謂祭四望之禮。行於郊後。其說是也。以類推之。四望之祭。當在南郊之後。四類之祭。當在北郊之後。而皆與郊同月。蓋南郊祭受命帝。天神皆與食。漢書郊祀志所謂祀天則天文從也。日月星辰。既與食於天郊。而四望地示則不與。故南郊之後。特祭四望。而不祭四類。北郊祭地。地示皆與食。漢志所謂祭地則地理從也。山川海嶽。既與食於地郊。而四類天神則不與。故北郊之後。特祭四類。而不祭四望。此先王制禮。斟酌於疏數之間。其意至精也。漢郊祀志。王莽奏以四望爲日月星海。而謂冬至祭南郊後。望羣陽。夏至祭北郊後。望羣陰。玉燭寶典引易通卦驗云。冬至成天文。鄭注云。天文。謂三光也。運行照天下。冬至而數訖。於是時也。祭而成之。所以報之者也。此與莽說略同。並與春秋禮不合。至四望四類。用樂及冠服牲玉。經注亦無文。金鶚云。四類亦天神。大司樂奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神。鼓人以雷鼓鼓神祀。此天神兼五帝日月星辰等神言之。典瑞云。兩圭有邸以祀地。旅四望。四望可與地同圭。則日月星辰。亦可與天同樂矣。四望服希冕。司服有明文。而四類之服不見。然觀祀五帝。服大裘。冕十二章。日月與五帝。同爲昊天。亦當服之。魯語云。天子大采朝日。少采夕月。大采當是十二月大裘冕服。少采當是九章衰冕。月旣降於日。則星辰司中司命風師雨師。又當降於月。始服鷩冕七章也。四類尊于四望。故四望服希冕三章也。牧人云。望祀。各以其方之色牲。而四類之牲不見。然上文云。陽祀用騂牲。四類皆天神。亦爲陽祀。則用騂牲可知也。圭璧祀日月星辰。則司中等可知。血祭祀五嶽。則四鎮四瀆亦可知矣。案金氏所推定。於差次頗相合。足補注義。又管子輕重已篇云。以冬日至始。數九十二日謂之春至。天子東出其國九十二里而壇。號曰祭星。案冬至後九十二日。則是當春分也。此祭星。亦非四類之正祭。附識以備考。注云。兆爲壇之營域者。賈疏云。案封人云。社稷之壇。謂壝土爲之。卽此壇之營域一也。不言壇者。舉外營域有壇可知。王聘珍云。說文土部。兆作塊。云畔也。爲四畔界。祭其中。周禮曰。塊五帝於四郊。從土兆聲。

又十部。拊、重文作兆。云古文拊省。是兆乃拊之古文。古通用。詁讓案。爾雅釋言云。兆、域也。郭注云。兆、壘界。陸釋文本又作兆。說文引周禮。亦作兆。與爾雅或本同。蓋兆正字。兆借字。許所據此經故書本。用正字也。說文宮部云。營、市居也。漢書禮樂志顏注云。域、界也。壽封土爲壇。於壇之外。四圍周而爲界畔。卽說文所謂爲四畔界。祭其中者。是爲營城。後注云。兆墓壘域。蓋凡壇墓之營城。通謂之兆。兆亦作肇。詩大雅生民。以歸肇祀。箋云。肇、郊之神位也。是也。祭法云。燔柴於泰壇。祭天也。瘞埋於泰折。祭地也。埋少牢於泰昭。祭時也。相近於坎壇。祭寒暑也。王宮、祭日也。夜明、祭月也。幽宗、祭星也。雩宗、祭水旱也。四坎壇、祭四方也。彼泰壇以下。鄭注並謂壇。儀禮經傳通解引尙書大傳云。壇、四奧。注云。奧、內也。安也。四方之內。人所安居也。爲壇祭之。謂祭四方之帝。四方之神也。依鄭彼注。亦卽四郊之壇。則對文壇各異名。散文則天地百神之兆。通謂之壇。亦通謂之兆矣。云五帝。蒼曰靈威仰。大昊食焉。赤曰赤燂怒。炎帝食焉。黃曰含樞紐。黃帝食焉。白曰白招拒。少昊食焉。黑曰汁光紀。顓頊食焉。賈大宗伯疏云。案春秋緯運斗樞云。大微宮有五帝座星。卽春秋緯文耀鉤云。春起青受制。其名靈威仰。夏起赤受制。其名赤燂怒。秋起白受制。其名白招拒。冬起黑受制。其名汁光紀。季夏六月。黃受制。其名含樞紐。又元命包云。大微爲天庭五帝以合時。此等是五帝之號也。郊特牲孔疏云。鄭氏謂天有六天。天爲至極之尊。其體祇應是一。而鄭氏以爲六者。指其尊極清虛之體。其實是一。論其五時生育之功。其別有五。以五配一。故爲六天。據其在上的體。謂之天。天爲體稱。故說文云。天、顓也。因其生育之功謂之帝。帝爲德稱也。故毛詩傳云。審諦如帝。故周禮司服云。王祀昊天上帝。則大裘而冕。祀五帝亦如之。五帝若非天。何爲同服大裘。又小宗伯云。兆五帝於四郊。禮器云。饗帝于郊。而風雨寒暑時。帝若非天。焉能令風雨寒暑時。又春秋緯。紫微宮爲大帝。又云。北極耀魄寶。又云。大微宮有五帝坐星。是五帝與天帝六也。又五帝亦稱上帝。故孝經曰。嚴父莫大於配天。則周公其人也。下卽云宗祀文王於明堂。以配上帝。帝若非天。何得云嚴父配天也。而賈逵、馬融、王肅之等。以五帝非天。唯用家語之文。謂大碑、炎帝、黃帝、五人帝之屬。其義非也。又先儒以家語之文。王肅私定。非孔子正旨。祭法孔疏。又引王肅難鄭云。天唯一而已。何得有六。又家語云。季康子問五帝。孔子曰。天有五行。木火金水及土。分四時化育以成萬物。其神謂之五帝。是五帝之佐也。猶三公輔王。三公可得稱王輔。不得稱天王。五帝可得稱天佐。不得稱上天。而鄭云以五帝爲靈威仰之屬。非也。郊特牲疏。又引張融云。圜丘是祭皇天。孟春祈穀於上帝。及龍見而雩。此五帝之等。並是皇天之佐。其實天也。孫星衍云。司服云。祀昊天上帝則服大裘而冕。祀五帝亦如之。假令五帝不配南郊。祭非夏正月。何時可服大裘。若以爲五人帝。則五時迎氣。惟迎春祀大碑。可服裘耳。

迎夏迎秋。豈得服裘乎。且五天帝之說。不始於鄭。史記載秦襄公祠上帝。宣公祠青帝。靈公祭黃帝炎帝。漢高祖曰。天有五帝。而有四帝。何也。乃立黑帝祠。然則五色之帝。自周以來。有是名矣。古巫咸甘石三家天文之書。以人事定星位。甘氏中官。有天皇大帝一星。在鉤陳口中。又有五帝內座五星。在華蓋下。天官書多用石氏星經。又有五星五帝坐在南宮。蓋中官天皇大帝。象園丘。五帝內座。象郊。南宮五帝坐。象明堂。而甘公石申皆周人。其所據又三代古書。讖緯如後出。亦當本此。安得不以五色之帝爲五天帝乎。金鶚云。五帝爲五行之精。佐昊天化育。其尊亞於昊天。月令云。春帝大皞。夏帝炎帝。中央黃帝。秋帝少皞。冬帝顓頊。此五天帝之名也。伏義、神農、軒轅、金天、高陽、五人帝。以五德迭興。故亦以五天帝爲號。若月令所言。則天帝也。鄭注月令。以五帝爲人帝。其亦誤矣。周官注引春秋緯文耀鉤。謂蒼帝靈威仰。赤帝赤熛怒。黃帝含樞紐。白帝白招拒。黑帝汁光紀。以此爲五帝正名。而不知其怪妄。不足據也。案五方天帝之祭。自秦襄公以來。史有明文。則其說甚古。非鄭君臆定。月令孔疏。引賈馬蔡邕。謂迎氣卽祭大皞句芒等。王肅本其說。遂謂五帝卽五人帝。無所謂五天帝。與古不合。必不足據。孔孫兩家難之。是也。但以史記封禪書。及漢書郊祀志考之。西漢以前。止有五色帝之稱。王莽定祭祀。五帝亦止稱五靈。唯玉藻孔疏。引五經異義淳于登說。始以五帝爲大微五帝座星。後漢書明帝紀李注。引五經通義。始有靈威仰等之號。並與鄭說同。蓋皆本天官志緯爲說。實非古制。金氏謂凡祀五帝。卽祭月令大皞、炎帝、黃帝、少皞、顓頊、五天帝。而以伏義、神農、軒轅、金天、高陽、五人帝爲配。其說致塙。楚辭九章惜論。令五帝以折中兮。王注云。五帝。謂五方神也。東方爲大皞。南方爲炎帝。西方爲少昊。北方爲顓頊。中央爲黃帝。則漢人已有以大皞等、爲五方帝之名者。足與金說互證。詳典瑞疏。云黃帝亦於南郊者。鄭以四時各於當方之郊土寄王。四時無當方之郊。故特釋之。謂亦在南郊。凡迎氣祭五帝。依月令。四帝皆在四立之日。惟黃帝無文。六藝流別引尙書大傳。則云土王之日。迎中氣於中室。以意推之。或當在季夏之下辛與。又案。凡五帝兆位所在。依鄭義並在近郊。故月令。孟春立春之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎春於東郊。注云。迎春。祭蒼帝靈威仰於東郊之兆也。王居明堂禮曰。出十五里迎歲。蓋殷禮也。周近郊五十里。然則餘帝。並在當方近郊五十里爲兆。可知。故郊特牲疏。謂是天之郊。去國皆五十里。是也。御覽禮儀部。引皇覽逸禮云。距冬至四十六日。則天子迎春於東堂。距邦八里。堂高八尺。堂階八等。自春分數四十六日。則天子迎夏於南堂。距邦七里。堂高七尺。堂階七等。自夏至數四十六日。則天子迎秋於西堂。距邦九里。堂高九尺。堂階九等。自秋分數四十六日。則天子迎冬於北堂。距邦六里。堂高六尺。堂階六等。六藝流別引尙書大傳。案逸禮所謂四郊之堂者。當卽壇兆。然距邦里數。各依四時五行之數爲之。則又與王居明堂禮不同。魏書劉芳

傳。芳上疏論置五郊去城里數。引賈逵云。東郊木帝大昊八里。南郊火帝炎帝七里。西郊金帝少皞九里。北郊水帝顓頊六里。中央黃帝之位。并南郊之季。故云兆五帝於四郊也。此蓋賈君周禮注佚文。正本逸禮說。鄭所不從。芳又引鄭別注。亦云東郊去都城八里。南郊去都城七里。中郊西南未地。去都城五里。西郊去都城九里。北郊去都城六里。則又同賈義。與月令注不合。唯云中郊在西南未地。中郊與此注黃帝在南郊義同。未知劉氏所據。劉又引盧植。許慎。王肅說。及續漢書祭祀志劉昭注。引蔡邕月令章句。呂氏春秋高注說。並與賈同。劉芳又引宋氏含文嘉注云。周禮王畿千里。二十分其一。以爲近郊。近郊五十里。倍之爲遠郊。迎王氣蓋於近郊。漢不設王畿。則以其方數爲郊處。故東郊八里。南郊七里。西郊九里。北郊六里。中郊在西南未地五里。據宋說。則逸禮及書傳疑。皆後人依漢制附益之。此經爲周法。自當從鄭月令注義也。又晏子春秋諫上篇云。楚巫微見景公曰。請致五帝以明君德。景公再拜稽首。楚巫曰。請巡國郊以觀帝位。至于牛山而不敢登。曰五帝之位。在於國南。請齊而後登之。考合祭五帝於壇。唯有天子大雩。疑齊僭大雩。晏子所言五帝之位。卽零壇。故同在南郊。與四郊分祭之兆異也。鄭司農云。四望。道氣出入者。賈疏云。案上法。司農以爲日月星海。後鄭不從矣。今此云道氣出入。與上注不同者。以無正文。故兩注有異。若然云道氣出入。則非日月星海。謂五嶽之等也。故後鄭就足之。還爲五嶽之屬解之。案賈說非也。道氣。蓋卽謂迎氣四郊。說文寸部云。導。導引也。道導字通。迎氣亦導引之意。後鄭以迎氣卽祭五帝。故不從也。若五嶽等。則不得以道氣爲說。云四類。三皇五帝九皇六十四民咸祀之者。三皇五帝。詳外史疏。賈疏云。案史記云。九皇氏沒。六十四民興。六十四民沒。三皇興。彼雖無三皇五帝之文。先鄭意三皇已祀之。明并祭五帝可知。後鄭不從者。以其兆五帝已下。皆據外神大昊句芒等配祭而已。今輒特祭人帝於其中。非所宜。故不從。案賈所引史記劉恕通鑑外紀引同。今檢無其文。都宗人疏。亦引史記伏羲以前九皇六十四民。是上古無名號之君。未知何據。御覽禮儀部引漢舊儀云。祭三皇五帝九皇六十四民。皆古帝王。凡八十一姓。是漢時有九皇六十四民之祀。故先鄭據以爲說。九皇者。史記封禪書云。天子欲放黃帝。上接神僊人蓬萊上高世。比德於九皇。漢書郊祀志顏注。引張晏云。三皇之前。有人皇九首。又引章昭說同。案九皇亦見編冠子泰鴻篇。春秋繁露三代改制質文篇云。周人之王。尚推神農爲九皇。又云。聖王生則稱天子。崩遷則存爲三王。紂滅則爲五帝。下至附庸。細爲九皇。下極其爲民。有一謂之三代。故雖絕地。廟位視性。猶列於郊號。宗於代宗。據董子說九皇。卽帝之以遠而遷者。與張章說異。其所云下極其爲民。蓋卽謂六十四民也。以此推之。六十四民。當在九皇之前。而賈引史記。謂六十四民在九皇之後。復與諸說差迕。又管子封禪篇。史記封禪書。並云古者封泰山。禪梁父者。七十二家。竊疑六十四民。并五帝三王。是爲七十二代。皆列於郊號。荀子

禮論篇。所謂郊者。并百王於上天而祭祀之者也。民亦古帝王之號。鄭坊記注云。先民、謂上古之君也。劉恕引作六十四氏。蓋謂即管子封禪篇。所云無懷氏。莊子法儀篇所云宓成氏。大庭氏之屬。然與董子說不合。恐不足據也。云玄謂四望。五嶽四鎮四寶者。寶、讀之借字。四寶即四瀆。與大宗伯注同。金鶚云。王制云。天子祭天下名山大川。五嶽視三公。四瀆視諸侯。是四望以五嶽爲尊。四瀆爲卑。大司樂云。四鎮五嶽崩。是四鎮與五嶽一類。當次于五嶽。而尊于四瀆也。爾雅釋水云。江河淮濟爲四瀆。然學記言三王祭川。皆先河而後海。公羊以三望爲泰山河海。則四望當有海矣。設壇之位。四嶽各隨其方。中嶽當兆于北郊。以乾南坤北。大地之正位。祭地示以北方爲尊也。周以嶽山爲中嶽。在雍州。則其兆當居恆山之西。况地道尊右。正得其宜也。沂山爲青州之鎮。當兆于東。會稽爲揚州之鎮。當兆于南。霍山爲冀州之鎮。當兆于西。醫無閭爲幽州之鎮。當兆于北。各隨其方也。史記引古文湯誥云。東爲江。西爲河。南爲淮。北爲濟。四瀆已修。萬民乃有居。則當兆于東。兆于西。兆于南。兆于北。亦各隨其方也。海爲百川之王。尊于四瀆。當別爲一壇。兆于東郊之南。海以東南爲大也。鄉飲酒義云。水在洗東。祖天地之左海也。是海當位于東矣。學記言。祭川先河而後海。或原或委。是祭海與祭河不同時。蓋四瀆祭畢。然後祭海。海當別位于一處可知矣。中嶽尊于四嶽。海尊于四瀆。皆當別位。中嶽位于西北。海位于東南。正自相對矣。四嶽爲四望之主。其壇當居正中。四鎮四瀆之壇。列于兩旁。各自相稱矣。又云。四望亦可謂四方。祭法云。四坎壇。祭四方也。此四方亦當有四望。凡小祀不爲壇。四方祭以壇。又與日月寒暑等連言。知其非小祀矣。壇而曰坎。蓋先爲坎。而于坎中爲壇。如澤中之方丘也。四望爲地之屬。故爲坎壇。案金據逸書。定四望方位。於義得通。續漢書祭祀志。載漢北郊地示從食之位。亦海在東。而四瀆、河、濟、淮、東、江、南、與書說小異。云四類。日月星辰。運行無常。以氣類爲之位者。明此類。爲日月以下天神之正祭。與大祝六祈之類。異也。曲禮注云。類、猶象也。謂依陰陽方位。象類爲壇位祭之。金鶚云。四類。謂日月星辰。司中司命風師雨師。以氣爲類者。云兆日於東郊者。賈疏云。案祭義云。日祭於東。故觀禮亦云。拜日於東門之外。玉藻又云。朝日於東門之外也。詒讓案。祭義云。祭日于壇。祭法云。王宮。祭日也。注云。王宮。日壇也。王、君也。日稱君。宮壇、營城也。此云兆日。卽爲日壇之營城也。管子輕重已篇。引五經通義。據彼說祭日之位。非也。云兆月與風師於西郊者。謂二兆同在西郊。而各爲營城也。祭義云。月生於西。又云。祭月於西。王氏訂義引崔靈恩云。兆日于東郊。兆月於西郊。象日月之生。兆風師於西郊。不從箕星者。箕星、天位爾。賈疏云。知風師亦於西郊者。以其五行。金爲陽。土爲風。風雖屬土。秋氣之時。萬物燥絡由風。故風

亦於西郊也。金鶚云。祭義云。祭月於坎。以月爲陰象。恆有虧缺。故爲坎壇以祭之。非有坎而無壇也。祭法云。夜明。祭月也。此夜明。當卽是坎壇。崔氏以夜明爲秋分之祭。以坎爲大暗時之祭。非也。案金說是也。覲禮云。禮月與四瀆於北門之外。彼會同告祭之禮。亦非常祭之兆。御覽引五經通義。據彼說祭月之位。非也。管子輕重已篇。說祭月壇。在國西百三十八里。方位與禮合。而謂壇在遠郊百里之外。則在甸地矣。於義亦難通。又風俗通義祀典篇。說漢制。祀風伯於西北。漢書郊祀志。載王莽奏定郊祀之制。兆風伯於東郊。御覽引通義。亦云祭風伯於東門外。皆鄭所不從。通典吉禮。又謂周祭風師於國城東北。則誤以北周制爲周制。尤謬。云兆司中司命於南郊者。賈疏云。以其南方盛陽之方。司中司命又是陽。故在南郊也。訂義引崔靈恩云。兆司中司命於南郊。既無風雲收放。故直以天神是陽。兆於南郊。案通典吉禮。謂周祭司中司命於國城西北。亦誤據北周制也。云兆兩師於北郊者。永位在北也。賈疏證同。案御覽引五經通義。說祭兩師亦於南門外。風俗通義祀典。說漢制祀兩師於東北。皆與鄭不合。通典吉禮。謂周祭兩師於國城西南。亦誤據北周制也。又鄭釋四類壇兆之方位。獨不言星辰之兆。蓋文不具。江水謂星辰之兆。歲星與蒼龍七宿兆於東。太白與白虎七宿兆於西。熒惑填星與朱鳥七宿兆於南。辰星與玄武七宿兆於北。案五星本主五行。二十八星分列四宮。則兆位當如江說。漢郊祀志。王莽奏定星辰郊位。亦以五星及四方之宿。分兆四郊。正與江同。管子輕重已篇。說祭星壇在國東九十二里。則謂星辰總爲一壇。疑不足據。兆山川丘陵墳衍各因其方。順其所〔疏〕兆山川丘陵墳衍。各因其方者。皆地示次於四望者。亦兆之於四郊也。分方祭之。故亦通謂之四方。祭方各爲坎爲壇。丘陵墳衍。詳大司徒疏。賈疏云。案大司徒職。地有十等。不言林澤原隰。亦順所在可知。故略不言也。詒讓案。大司徒五地十等。此不見林澤者。大宗伯云。以狸沈祭山林川澤。經言山以賅林。言川以賅澤也。丘陵墳衍祭。蓋亦同理。與山林禮同。又不見原隰者。原隰爲穀土。與平地同。蓋不別祭。郊特牲孔疏。載鄭駁異義。引司徒五土名。又引大司樂。五變而致介物及土示。土示。五土之總社也。六樂於五地無原隰而有土祇。則土祇與原隰。同用樂也。又引詩信南山云。酌酌原隰。下云黍稷彧彧。原隰生百穀。稷爲之長。然則稷者。原隰之神。案鄭以稷爲卽原隰之神。則謂原隰不別祭。明矣。今考大社國社。當爲五土之總社。王社侯社置社。則爲平地原隰之神。平地廣大無垠。固不必別設兆而祭之也。至稷爲穀神。鄭謂原隰神。則未確。詳大宗伯疏。注云。順其所者。若在東之山川丘陵墳衍。則兆之於東方。是也。餘方放此。掌五禮之禁令。與其用等。

用等。性器尊卑之差。鄭司〔疏〕注云。用等。性器尊卑之差者。司勳注云。等猶差也。賈疏云。謂若天子大夫已上農云。五禮。吉凶賓軍嘉。〔疏〕大牢。士少牢。諸侯之大夫少牢。士特性之等。其器謂若少牢四敦。特性二敦。士二豆三俎。大夫四豆五俎。諸侯六豆七俎。天子八豆九俎。其餘尊疊爵勺。辨廟祧之昭穆。祧。遷主所藏之廟。自及饗食之等。各依尊卑之差。鄭司農云。五禮吉凶賓軍嘉者。依大宗伯文。辨廟祧之昭穆。始祧之後。父曰昭。子曰穆。〔疏〕辨廟祧之昭穆者。昭。葉鈔釋文作詔。案詔即邵字。與昭聲類同。小史釋文。亦有此字。詳彼疏。廟祧。謂五廟二祧。通為七廟。辨昭穆者。別其昭穆而書之。四時以絞享祀。其禘祫殷祭。則兼辨遷廟主之昭穆。亦以絞合食也。國語魯語云。夫宗廟之有昭穆也。以次世之長幼。而等胄之親疏也。故工史書世。宗祝書昭穆。章注云。宗。宗伯。祝。太祝也。宗掌其禮。祝掌其位。案此雖據王七廟而言。其諸侯公卿大夫士之廟。小宗伯亦當辨而書之。賈疏云。案禮記王制云。天子七廟。三昭三穆。與太祖之廟而七。諸侯二昭二穆。與太祖之廟而五。大夫一昭一穆。與太祖之廟而三。士一廟。案祭法。適土二廟。王制不言之者。取自上而下。降殺以兩。故略而不言二廟者。故此總云廟祧之昭穆也。許宗彥云。廟至四世。必迭遷祧。至六世必迭毀。故昭穆皆宜辨也。注云。祧。遷主所藏之廟者。敍官守祧注云。遠廟曰祧。周為文王武王廟。遷主藏焉是也。鄭意周二祧。即文武廟不毀。其文武以後毀主。悉以昭穆藏於其中。今考周文武廟。別為世室。不為二祧。二祧亦非遷主所藏。詳敍官及守祧疏。云自始祖之後。父曰昭。子曰穆者。漢書韋玄成傳云。禮。王者始受命。諸侯始封之君。皆為太祖。以下五廟而迭毀。父為昭。子為穆。孫復為昭。古之正禮也。論語八佾。皇疏。說禘祫禮云。列諸主在太祖廟堂。太祖之主。在西壁東向。太祖之子為昭。在太祖之東而南向。太祖之孫為穆。對太祖之子而北向。以次東陳。在北者曰昭。在南者曰穆。所謂父昭子穆也。昭者。明也。尊父故曰明也。穆。敬也。子宜敬於父也。賈疏云。周以后稷廟為始祖。特立廟不毀。即從不窆已後為數。不窆父為昭。鞠子為穆。從此以後。皆父為昭。子為穆。至文王十四世。文王第稱穆也。論讓案。昭穆者。所以辨廟祧之序次。不以此為尊卑。凡廟及神位。並昭在左。穆在右。故家人掌公墓。云先王之葬居中。以昭穆為左右。注云。昭居左。穆居右。廟位與墓位同也。宋史禮志何洵直議云。古者葬祔以其班。祫以其班。為尸及賜爵以其班。故昭常為昭。穆常為穆。廟次雖遷。昭穆之班。一定不移。左氏載富辰之語曰。管蔡鄭霍魯衛毛聃郟雍濮滕畢原鄆郟。文之昭也。邾晉應韓。武之穆也。宮之奇謂太伯虞仲。為太王之昭。虢仲虢叔。為王季之穆。夫文王太王。其子對父。皆稱昭。武王王季。其子對父。皆稱穆。其為子一也。對父或稱昭。或稱穆。知昭穆為定班。而廟次世次。未始異也。案何說義據明據。可為昭穆之定論矣。辨吉凶之五服。車旗宮室之禁。

五服、王及公卿〔疏〕辨吉凶之五服。車旗宮室之禁者。吉凶五服。謂以爵次爲差。吉凶皆有此五等。與喪服五服大夫士之服。異。賈疏云。謂若典命云。國家宮室車旗衣服禮儀。以九以七以五爲節。言禁者。謂五服及車

旗宮室。皆不得上僭下逼。當各依品命爲法。注云。五服。王及公卿大夫士之服。據典命爲釋也。賈疏云。案尙書五服五章才。鄭注云。十二也。九也。七也。五也。三也。又云。予欲觀古人之象。日月星辰。注云。此十二章。

天子備有。公自山而下。孝經云。非先王之法服。注云。先王制五服。天子服日月星辰。諸侯服山龍華蟲。卿大夫服藻火。士服粉米。皆據章數而言。今此注五服。以爲王及公卿大夫士之服。不據章數爲五者。以其喪服自天子達於士。服

唯一而已。不得數服爲五。則知吉之五服。亦不得數服。故皆據人爲五也。案賈引鄭孝經注。刪節不完。文復有舛誤。今據北堂書鈔衣冠部所引補正。汪中云。吉服五。十二章。九章。七章。五章。三章。是也。凶服五。齊斬大小功總

麻。是也。案汪說吉服五。卽本鄭書注。掌三族之別。以辨親疏。其正室皆謂之門子。掌其政令。三族。謂父

惟凶服五。別爲義亦通。莊有可說同。室。喪服小記曰。親親以三爲五。以五爲九。正〔疏〕掌三族之別。以辨親疏者。掌辨章族姓之事。兼以治宗法也。正名。適子也。將代父當門者也。政令。謂役守之事。大戴禮記禮三本篇云。大夫士有常宗。是自王族至異姓命士

皆立宗。則皆別其族屬。其庶族齊民。族無常宗。蓋非此官所掌也。賈疏云。此三族。謂父子孫一本而言。推此而往。其中則兼九族矣。辨親疏者。據已上至高祖。下至玄孫。傍至總麻。重服者則親。輕服者則疏也。注云。三族。謂

父子孫人屬之正名者。鄭士昏禮注云。三族。謂父昆弟。已昆弟。子昆弟。彼注據子言之。故云已與子。此注據父言

之。故云子孫。二注義同也。此三者。皆人親屬上下之正名。凡上治旁治下治。並以此統之。廣推之則爲九族。左傳

桓六年孔疏。引五經異義云。今禮戴尙書歐陽說。九族。乃異姓有屬者。父族四。五屬之內爲一族。父女昆弟適人者。母

與其子爲一族。己女昆弟適人者。與其子爲一族。己之女子子適人者。與其子爲一族。母族三。母之父姓爲一族。母

之母姓爲一族。母女昆弟適人者。與其子爲一族。妻族二。妻之父姓爲一族。妻之母姓爲一族。古尙書說九族者。從

高祖至玄孫凡九。皆同姓。謹案總麻三月以上。恩之所及。禮爲妻父母有服。明在九族中。九族不得但施於同姓。鄭

駁云。玄之聞也。婦人歸宗女子雖適人。字猶繫姓。明不得與父兄爲異族。其子則然。婚禮請期辭曰。唯是三族之不

虞。欲及今三族。未有不億度之事。而迎婦也如此。所云三族不當有異姓。異姓其服皆總麻。禮雜記下。總麻之服。不

不禁嫁女取婦。是爲異姓不在族中。明矣。周禮。小宗伯。掌三族之別。喪服小記。說族之義。曰親親以三爲五。以

父子孫矣。又白虎通義宗族篇云。族者。何也。族者。湊也。聚也。謂恩愛相流湊也。上湊高祖。下至玄孫。一家有古。百家聚之。合而爲親。生相親愛。死相哀痛。有會聚之道。故謂之族。尙書曰。以親九族。族所以九者何。九之爲言究也。親疏恩愛。究竟也。謂父族四。母族三。妻族二。父族四者。謂父之姓爲一族也。父女昆弟適人有子。爲二族也。身女昆弟適人有子。爲三族也。身女子適人有子。爲四族也。母族三者。母之父母爲一族也。母之昆弟爲二族也。母之女昆弟爲三族也。母昆弟者。男女皆在外親。故合言之也。妻族二者。妻之父爲一族。妻之母爲一族。妻之親略。故父母各爲一族。禮曰。惟是三族之不處。尙書曰。以親九族。義同也。此以三族爲卽九族。以其父族母族妻族。故曰三族。漢書高帝紀如淳注。大戴禮記保傅篇盧注。並用其義。然與士昏記不合。鄭所不從也。漢書張晏注。以三族爲父母兄弟妻子。亦徵誤。引喪服小記曰。親親以三爲五。以五爲九者。證三族引而爲五九之義。鄭彼注云。已上親父。下親子。三也。以父親祖。以子親孫。五也。以祖親高祖。以孫親玄孫。九也。賈疏云。若然。不言以五爲七。乃云以五爲九者。齊衰三月章云。爲曾祖。鄭注云。服之數。於五。則高祖宜總麻三月。以尊卑服同。故經云以五爲九。不須言曾祖宜大功。高祖宜小功也。高祖曾祖。皆有小功之差。則曾孫玄孫爲之服同也。重其衰麻。尊尊也。減其日月。恩殺也。以此而言。曾祖高祖。服同齊衰三月。則爲曾孫玄孫。服同總麻三月。以尊卑服同。故經云以五爲九。不須言以五爲七也。云正室。適子也者。一切經音義引字書云。嫡。正也。嫡適。字同。文王世子云。庶子以公族之無事者。守於公宮。正室守大廟。諸父守貴宮。貴室。諸子諸孫守下宮。下室。鄭彼注云。正室。適子也。此正室與彼同。亦謂王族及公卿大夫之適子也。正室者。對庶子爲側室。左桓二年傳云。嬖置側室。杜注云。側室。衆子也。云將代父當門者也者。明以父老則適子代當門戶。故尊之曰門子。喪服。童子唯當室總。注云。當室。爲父後承家事者。當門。猶當室也。當門謂之門子。當室亦謂之室子。戰國策齊策。有齊孫室子陳舉是也。左襄九年傳。盟於戲。鄭六卿及其大夫門子。皆從鄭伯。杜注云。門子。卿之適子。國語晉語云。育門子。韋注云。門子。大夫適子。韓非子亡徵篇云。羣臣爲學。門子好辯。蔡邕集明堂月令論。引古大明堂之禮云。日中出南門。見九族及門子。周書皇門篇云。乃維其有大門宗子勢臣。罔不茂揚顯德。訖亦有孚。以助厥辟。勤王國王家。又云。自其善臣以至有分私子。苟克有常。罔不允通。成獻言在于王所。孔注云。大門宗子。適長。私子。庶孽也。彼文分別甚明。蓋詳言之曰大門宗子。省文則曰門子。其實一也。經凡云門子者。皆專指適子。云國子者。則通適庶言之。二者不同。風俗通義祀典篇云。周禮。卿大夫之子。名曰門子。廣韻二十三魂云。周禮云。公卿大夫之子。入王端門之左。教以六藝。謂之門子。蓋亦本此經。舊說與應劭說。並以門子爲卽國子。不分適庶。非也。惠士奇云。公羊隱三年。武氏子來求聘。武氏子者。天子

使潔奉師郊之粢盛。章注云。九御。九嬪之官。主粢盛祭服者。並六宮之人。掌祭祀粢盛之事。六宮詳內宰疏。注云。齋讀爲粢者。鄭意。齋非穀名。故依聲類讀爲粢。詳甸師疏云。六粢。謂六穀黍稷稻粱麥苽者。釋文苽下有也字。膳夫先鄭注云。六穀。稌黍稷粱麥苽。稌卽稻也。辨六犂之名物。以待果將。六犂。雞犂。鳥犂。犛犂。黃〔疏〕六粢本爲稷。因以爲祭穀之通稱。亦詳甸師疏。辨六犂之名物。以待果將。六犂。雞犂。鳥犂。犛犂。黃〔疏〕六犂之名物。以待果將者。六犂。盛鬱壘以裸尸及賓也。此通祭祀賓客言之。下云凡祭祀賓客。以時將瓊果是也。詳後疏。注云。六犂。雞犂。鳥犂。犛犂。黃犂。虎犂。雌犂者。並據司尊彝文。云果讀爲裸者。詳大宗伯疏。辨六尊之名物。以待祭祀賓客。待者。有事則給之。鄭司農云。六尊。獻〔疏〕辨六尊之名物。以待祭祀賓客者。六尊。司尊彝。唯爲祭祀陳六犂六尊。不見爲賓客陳六尊。此兼言賓客。則在廟饗賓客時陳六尊。亦依祭禮四時所用。唯在外野饗。不用祭祀之尊。故春秋左傳云。機象不出門也。若然。案鬱人云。掌裸器。凡祭祀賓客之祿事。則上六犂。亦爲祭祀賓客而辨之。而不言祭祀賓客者。舉下以明上。故略而不言。案賈說是也。國語周語。說晉隨會聘于周。定王饗之曰。奉其犧象。出其尊彝。是饗賓客。亦陳六尊六犂之證。宗廟六享用尊。四時不同。文具司尊彝職。其賓客所用。經注無文。蔣載康云。司尊彝。祭祀所陳。用各不同。春祠夏禴。雞犂鳥犂。尊則犧象。秋嘗冬烝。犛黃犂。尊則著壺。若四時之閒祀。追享朝享。虎犂雌犂。尊則大山。竊謂賓客春朝夏宗。犂尊當準祠禴。秋觀冬遇。犂尊當準嘗烝。同亦四時分來。皆按時祭陳設。惟非時之會。當準閒祀。用虎雌大山也。案蔣說亦通。注云。待者有事則給之者。此通釋上經也。大府注云。待猶給也。說文彳部云。待。竣也。豫辨其名物。竣有事時而給之。故謂之待。賈疏云。上二經皆云使共奉之。此及上經不云使共奉之。而云以待。文不同者。上一者官衆。故云使共奉。此及上文。並是司尊彝一職之事。又是春官當司所主。故直云以待也。鄭司農云。六尊。獻尊。象尊。壺尊。著尊。大尊。山尊者。掌衣服車旗宮室之賞賜。王以賞賜有功者。〔疏〕掌衣服車旗宮室之賞賜者。此亦謂辨其名亦通邦國及卿大夫士言之。賈疏云。衣服。謂若司服衰冕以下。唯有大裘。不可以賞賜。已其諸侯不合用之。是以魯祭天用衰冕。則二王後祭天。亦不得用大裘也。車旗。謂若巾車金路象路革路木路及夏象已下。亦得依所乘者賜之。唯玉路不得賜。與大裘同。是以魯用殷之大路也。詒讓案。宮室之賞賜。謂賜宅里也。注云。王以賞賜有功者者。明平時好賜。不得有衣服車旗宮室等也。有功者。若司勳六等之功是也。大宗伯九儀。再命賜服。則是常典。不在賞

鷓之科。又白虎通義考黜篇。引禮說九錫。有車馬衣服。云車者。謂有亦有青之蓋。朱輪特熊居前。左右寢樂也。以其並止有節。德級民。路車乘馬以安其身。言成章。行成規。袞龍之衣服。表顯其德。案漢人九錫之說。於經無徵。白虎通所說賜車之制。亦與巾車五路不相應。疑皆非古制。引書曰。車服以庸者。堯典文。掌四時祭祀之序事。僞古文入舜典。孔傳云。功成則賜車服。以表顯其能。用引之者。證有功有賞賜車服之事。掌四時祭祀之序事。與其禮。序事。卜日。省牲。視滌。〔疏〕云。掌四時祭祀之序事者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。注云。掌四時祭祀之序事。謂次第先後。故取上大宗伯。凡祀大神。享大鬼。祭大祇。帥執事而卜日。若國大貞。則奉已下之事。下亦有省牲已下。故取以證序事。使饗饗之言。出於特性。即大宗伯云牲饗。一也。

玉帛以詔號。號。神號幣號。鄭司農云。〔疏〕注云。號。神號幣號者。凡卜。必就鬼神以下。故有神號。當亦有云。季冬陳玉。以貞來歲之嫩惡。鄭云。問事之正曰貞。謂問於龜。大卜職大貞之屬。陳玉。陳禮神之玉。龜有天地四方。則玉有六器者與。此既言玉帛。明亦有六幣以禮神也。鄭司農云。大貞。謂卜立君。卜大封者。大卜云。凡國大貞。卜立君。卜大封。則祗高作龜是也。又卜。大祭祀。省牲。眡滌濯祭之日。逆齋省錢。告時於王。告備于王。師注云。大貞。小宗伯命龜。則不徒詔號矣。

逆齋。受館人之盛以入。省錢。視亨。〔疏〕大祭祀。省牲。眡滌濯。祭之日。逆齋省錢者。賈疏云。此云省牲。眡滌濯。腥孰。時薦陳之晚早。備謂饌具。〔疏〕省錢。與大宗伯文同。謂佐大宗伯。其大宗伯省牲者。察其不如法。其逆齋。即大宗伯泄玉齋者是也。大宗伯泄之。小宗伯迎之。是相佐也。其告時告備。是其專職耳。詒讓案。省牲。即充人之展牲。在祭前之夕者也。漢禮謂之夕牲。詳充人疏。云告時于王。告備于王者。即郊特牲云。祭之日。王皮弁以聽祭報。彼注云。夙興。朝服以待白祭事者。乃後服祭服而行事是也。注云。逆齋。受館人之盛以入者。聘禮注云。逆猶受也。館人云。掌凡祭祀共盛。故知受館人也。齋。依鄭讀。亦當爲案。注當作逆齋。郊特牲注引此經。而改作案。肆師。表齋盛。經作齋。注亦作案可證。此逆齋。即小視之逆齋盛。齋盛對文義異。散文得通。詳甸師疏。賈疏云。案少牢。饋饗在廟門之外。明天子諸侯。饋饗亦在廟門外。今言逆齋。明於廟門之外迎入。向廟堂東實之於簋。蓋也。案館人共盛。注云。炊而共之。則鄭意此逆齋。爲已炊之盛。故賈小視疏。謂饋獻後。尸將入室食。小視乃迎館人之齋盛以入。蓋食醫食齊視春時。明必將食。乃出饗而實之也。但此逆齋文。在省錢之前。小視逆齋盛文。在

周禮正義 十 卷三十六

四三

周禮正義 十 卷三十六

四三

迎尸之前。江永謂當在饗祭之晨。其說甚瑣。竊謂適當當有二。一則祭晨饗陳。春人共米實於篋。二禋之後。小祝
 迎之。以入。肆師表之告繫。而後付饋人炊之。此未炊之盛也。及饋獻之後。炊饋已熟。小祝復迎之以入。實於篋
 簋。而後后薦之。此已炊之盛也。蓋祭禮盛與牲並重。第一次迎齋告繫。與迎牲告碩之節相準。第二次迎齋。與亨
 飪迎鼎之節相準。兩迎。小宗伯皆蒞之。鄭賈據後迎。江氏據前迎。二義相兼乃備也。五詳小祝疏。云省饋。視享腥
 殺牲。說文目部云。省。視也。謂就廟門外東方饗饌。視三牲魚腊之饋。饋獻前則視燔。饋執時則視執也。凡祭祀。而
 不言饋執。非也。云時薦陳之晚早者。賈疏云。陳謂祭前陳饌於堂東。薦謂薦之於神坐。皆有晚早。云備謂饌具者。
 廣雅釋詁云。備。具也。賈疏云。此饌具。即堂東所陳。陳備即告。告王祭時已至。當行事也。詒讓案。此告備。即
 禮經之告具。特牲饋食禮。既陳設之後。主人及賓兄弟羣執事。即位于門外。宗人告有司具。即其事也。特牲禮。
 宗人視濯之後。又告濯具。亦與告備事相類。又視牲時。宗人舉獸尾告備。少宰饋食禮亦云宗人告備。則即充人職展
 牲告脛之事。與凡祭祀賓客以時將瓚果。將。送也。猶奉也。祭祀以時奉而授王。寶〔疏〕凡祭祀賓客。以時將
 此告備異也。凡祭祀賓客以時將瓚果。客以時奉而授宗伯。天子圭瓚。諸侯璋瓚。〔疏〕瓚果者。祭祀。謂內
 祭祀也。果亦讀為義。詳前疏。注云。將。送也。猶奉也者。小宰注云。將。送也。天府注云。奉。猶送也。是將
 與送奉。展轉相訓。義並通也。進裸。必奉瓚而送之。故鄭兼二義為釋。云祭祀以時奉而授王者。謂初獻之節也。賈
 疏云。案小宰職云。凡祭祀。贊玉幣爵之事。裸將之事。注云。謂贊王酌鬱鬯以獻尸。以人道宗廟有裸。此小宗伯又
 奉而授王者。此據授王。彼小宰據授尸。謂瓚既在王手。小宰乃贊王授尸。故二官俱言也。云賓客以時奉而授宗伯
 者。以賓客王不親送裸也。賈疏云。大宗伯云。大賓客。攝而載裸者是也。云天子圭瓚者。賈疏述注。天子下有用
 字。典瑞云。裸圭有瓚。以肆先王。以裸賓客。玉人云。裸圭尺有二寸。有瓚以祀廟。是也。賈疏述注。天子下有用
 云。大璋。中璋九寸。邊璋七寸。是也。賈疏述注。諸侯下亦有用字。云諸侯用璋瓚。此謂未得圭瓚之賜者。故王制
 云。諸侯賜圭瓚。然後為鬯。未賜圭瓚。則資鬯於天子。是用璋瓚。謂未得圭瓚賜者也。是以祭義云。君用圭瓚灌。
 大宗用璋瓚亞灌。鄭云。大宗亞灌。容夫人有故。是諸侯亦用圭瓚也。若然。詔相祭祀之小禮。凡大禮佐大宗
 天子用圭瓚。則后亦用璋瓚也。其諸侯未得圭瓚者。君與夫人同用璋瓚也。昭相祭祀之小禮。凡大禮佐大宗
 伯。小禮。羣〔疏〕凡大禮佐大宗伯者。賈疏云。大宗伯所云者。小宗伯佐之也。此經所云既未至職末。輒言此者。此
 臣之禮。〔疏〕以下皆小宗伯專行事。不佐大宗伯。故於中言之。以結上也。注云。小禮。羣臣之禮者。大宗伯

注義同。以對大宗伯職。詔相王之典禮。爲王親行之禮也。賈疏云。謂王有故。不親行事。使臣攝祭。則爲小禮。詒讓案。祭祀有羣臣之禮。謂若正獻後。爲加爵之屬。皆羣臣所行之禮。不必定攝王也。賈疏未得鄭指。詳大宗伯疏。

賜卿大夫士爵。則償。猶命也。償之。如命諸侯之儀。春秋文元年。天王使毛伯來錫公命。傳曰。錫者何。賜也。命者何。加我服也。〔疏〕伯注云。償。進之也。王賜卿大夫士爵。則償者。大宗

卿大夫士爵。亦於廟。祭統所謂賜爵祿於大廟。是也。詩大雅常武云。王命卿士。南仲大祖。大師皇父。毛傳云。王命南仲於大祖。皇父爲大師。鄭箋則以南仲爲皇父之大祖。孔疏引孫毓云。古之命將。皆於禰廟。未有於大祖后稷之廟者。箋義爲長。案毛以命卿士於大祖者。與大宗伯注。命諸侯俎廟禮。略同。白虎通義爵篇。引常武詩。以證封諸侯於廟。事雖小異。而可證毛義。孫駿之非也。王制云。爵人於朝。孔疏云。謂殷法也。周則天子特假祖廟而拜授之。故洛誥云。烝祭歲。文王駢牛一。武王駢牛一。時册命周公。故特祭文武。若諸侯爵人。因嘗祭之日。則祭統云。祭之日一獻。君降立於阼階之南。南鄉。所命北面是也。士亦爲爵者。郊特牲注云。周制爵及命士。詳大宰疏。

劉台拱云。大宗伯。王命諸侯則償。特爲一條。此則類敘於祭祀之後。蓋王賜卿大夫士爵。亦於祭時。如諸侯爵其臣之禮。案劉說近是。王臣命士以上。員數以萬計。而謂王皆特假廟以命之。亦不勝其煩矣。竊意王命三公孤卿。或當特假廟。其中大夫以下。宜如諸侯爵臣禮。因祭施命。其小宗伯償之則同。注云。賜猶命也者。對大宗伯云。王命諸侯則償。彼言命。此言賜。其義略同。曲禮。三賜不及車馬。注亦云三賜三命也。賈疏云。但命詔以簡策以辭命之。并加以服。賜自是以車馬賜之。則賜命別矣。而言賜猶命也。欲見賜命相將之物。故觀禮。賜侯氏以車馬。及命書與篋服同時也。云償之如命諸侯之儀者。命諸侯儀。見大宗伯注。亦內史策命之。賈疏云。諸侯尊。故大宗伯償。卿大夫士卑。故小宗伯償之。儀法雖同。禮數則異也。詒讓案。鄭意天子賜卿大夫士爵。亦皆特假祖廟也。詳大宗伯疏。引春秋經傳者。公羊傳文。莊元年。王使榮叔來錫桓公命。傳亦同。何注云。賜。上與下之辭。加服。增加其衣服。令有異於諸侯。引之者。證賜錫文同。及賜猶命之義。小祭祀掌事如大宗伯之禮。大賓客受其將幣之齋。謂所齋來賁。〔疏〕掌事如大

宗伯之禮者。賈疏云。謂王玄冕所祭。則小宗伯專掌其事。其法如大宗伯也。詒讓案。小祭祀。卽司服所云羣小祀也。詳彼疏。云大賓客受其將幣之齋者。釋文云。齋。本又作賁。案說文無賁字。後漢書蔡邕傳李注云。齋。持也。與賁通。今考賁卽齋之俗。經文不當有此字。陸校別本不足據。周書王會篇云。堂下之東面。郭叔爲天子葦幣焉。孔注云。葦。錄諸侯之幣也。此賓客受將幣之齋。卽葦幣之事。服不氏云。賓客之事則抗皮。校人云。凡賓客受其幣

馬。蓋皆此官泄而受之也。注云。謂所齋來貢獻之財物者。說文貝部云。齋、持遺也。齋來、猶言持來。鄭此義與許合。覲禮云。三享、皆束帛加璧庭實。惟國所有。鄭注云。此地物非一國所能有。唯所有分爲三享。皆以璧帛致之。卽此貢獻之財物也。賈疏云。此謂諸侯來朝覲禮畢。每國於廟。貢國所有。行三享之禮。諸侯以玉幣致享。既訖。其庭實之物。則小宗伯受之以陳。故云受其將幣之齋也。若大師。則帥有司而立

軍社奉主車。有司、大祝也。王出軍。必先有事於社及遷廟。而以其主行。社主曰軍社。遷主曰祖。春秋傳曰。軍行祓社。擊鼓。祝奉以從。曾子問曰。天子巡守。以遷廟主行。載于齊車。言必有尊也。書曰。用命賞

子祖。不用命戮于社。社之主。蓋用石爲之。奉謂將行。疏。若大師者。大司馬注云。大師、王出征伐也。云則帥有司而立軍社。奉主車者。與司馬職奉之。凡行主皆每舍奠焉。而後就館。主軍止於中門之外。外門之內。廟主居於道左。社主居於道右。已克敵

人。設奠以反主。反社主。如初迎之禮。此卽奉社主遷主之事。依孔叢子說。則在軍立社主與行主。蓋亦如國中左祖右社之制。社則爲壇位於軍舍之右。祖則爲榭位於軍舍之左。但依劉敞、陳祥道說。廟社在路門外。治朝左右。則在

軍擬之。亦當於中門內內門外左右。設主位。孔叢子謂在中門外內門內。蓋沿漢儒舊說之誤。彼書爲王肅私定。故與古制不甚合也。此云立軍社。猶大祝云設軍社。謂舍而封土。立壇位。奉主車。則兼社祖二主言之。據軍行時也。大司

馬奉主車。注兼廟社爲釋。肆師、凡師不功。則助奉主車。彼疏亦謂主中有二。則此經主車。亦兼二主明矣。凡軍行。社與祖主各一車。賈疏謂皆載以齊車是也。而謂奉主車。專據遷主。則與肆師疏自相抵牾。非經注義也。注云。有司、大祝也者。賈疏云。見大祝職云。大師設軍社故也。論議案。大司馬注云。几師既受甲。迎主於廟及社主。祝

奉以從。是軍社及遷廟主。皆大祝奉之也。以其爲專主神事之官。故謂之有司。詳宰夫疏。云王出軍。必先有事於社及遷廟。而以其主行者。社謂大社。有事。卽大祝云。宜乎社。造乎祖。是也。爾雅釋天云。起大事。動大衆。必先

有事乎社而後出。調之宜。詩大雅絲孔疏。引孫炎云。大事、兵也。有事、祭也。王制云。天子將出征。宜乎社。造乎禰。受命於祖。是出軍之先。必先有告祭之事。於社及祖也。依王制之文。則祖禰並告。聘禮、使者行時。釋幣于

禰。注亦云天子諸侯將出。告羣廟。大夫告禰而已。是王禮。太祖以下至四親廟。皆當有事可知。此唯云遷廟者。據以其主行者言之。若餘廟。則直造告而已。不以主行也。云社主曰軍社者。量人注云。軍社、社主在軍者。以其大社

在國有壇位。今載以從軍。則謂之軍社。依毛詩大雅皇矣傳。及司馬法。宜社皆於家社。則軍社亦卽載大社之主。晉書禮志。擊虞奏則云。周禮有軍旅宜乎社。則王社也。大社爲羣姓祈報。祈報有時。主不可廢。故几祓社擊鼓。主奉

書禮志。擊虞奏則云。周禮有軍旅宜乎社。則王社也。大社爲羣姓祈報。祈報有時。主不可廢。故几祓社擊鼓。主奉

以從是也。案擊氏以軍社爲主社。則與毛詩及司馬法不合。不可從。云遷主曰祖者。明主車有廟主。亦兼爲下引尚書發義。七廟自禘廟以外。並得稱祖。故出軍載遷主。亦稱祖也。又謂之宗。肆師云。凡師甸。用牲于社宗。是也。祖宗義亦同。史記周本紀云。武王東觀兵。至于盟津。爲文王木主。載以車中軍。武王自稱太子發。言奉文王以伐。不敢自專。此亦載主以行。而奉禘廟主也。蓋一時權宜用變禮。文王世子云。其在軍則守於公禘。注云。公禘。行主也。所以遷主言禘。在外親也。彼公禘亦遷主。非禘廟主也。引春秋傳曰。軍行社社鼓。祝奉以從者。左定四年傳。衛祝佗語。杜注云。師出。先有事祓禱於社。謂之宜社。於是殺牲。以血塗鼓。擊爲鼗鼓。祝奉以從者。奉社主也。鄭引之者。證大祝立軍社主車之事。引曾子問曰。天子巡守。以遷廟主行。載于齊車。言必有尊也者。鄭彼注云。齊車。金路。彼上文云曾子問曰。古者師行必以遷廟主行乎。孔子答以此語。載大師禮與巡守同。故引以爲證也。又彼遷廟主。鄭君無注。孔疏引皇氏云。謂載新遷廟之主。案凡禮經所謂遷廟者。並主二禘言。卽君之高祖之父。及祖之廟是也。故曾子問下。又云今也取七廟之主以行。則失之矣。當七廟五廟無虛主。蓋言天子七廟。其大祖及四親廟。皆不可虛主。惟二禘爲遷廟。則可虛主。故出則奉以行也。若鄭說周制。則以二禘爲文武廟。而謂天子之高祖之父及祖。並以次迭毀。而藏其主於文武廟。則其所謂遷廟主者。謂遷廟所藏之毀主。而非當廟之主。非經義也。曾子問又有天子諸侯師行無遷主廟。則主命之說。蓋謂諸侯不祖天子。以始封君爲太祖。自始封以下五世。皆無遷主。則別有主命之法。記廣論變禮。故兼及天子耳。其實三代之王。咸無是事也。引書曰。用命賞于祖。不用命戮于社者。甘誓文。書序云。啓與有扈戰於甘之野。作甘誓。是亦大師有軍社遷主之證。故引之也。今書不用命。不作弗。大司寇注引同。史記夏本紀述書文亦作不。蓋鄭所據本異。賞於祖。戮於社。詳大司寇疏。云社之主。蓋用石爲之者。賈疏云。案許慎云。今山陽俗祠有石主。彼雖施於神祠。要有石主。主類其社。其社既以土爲壇。石是土之類。故鄭注社主。蓋以石爲之。無正文。故云蓋以疑之也。案賈引許說。御覽禮儀部引五經異義有此文。唐郊祀錄引崔靈恩云。社主以石。取堅實之義。案此石主。謂神主。與大司徒樹木爲田主異。淮南子齊俗訓云。有虞氏社用土。夏后氏社用松。殷人社用石。周人社用栗。呂氏春秋貴直篇。亦云樹石社。則似以田主與社主爲一。殆不足據。云奉謂將行者。前注云將猶奉也。國語晉語韋注云。奉。行也。是奉兼二義。主車在道。小宗伯奉之以行。以戰事危。宜致謹也。大司馬云。若師不功。則厭而奉主車。注云。奉猶送也。送主歸於廟與社。與此不同者。彼據師敗還而言。故奉主車。謂送主歸廟社。此據初出軍而言。則奉主車。宜爲將行。義非一端。各有當也。若軍將有事。則與祭有司將事于四望。軍將有事。將與敵合戰也。鄭

軍社之屬。小宗伯與其祭事。玄謂與祭有〔疏〕。若軍將有事。則與祭有司將事于四望者。王引之云。于四望三字。當司。謂大祝之屬。蓋司馬之官實典焉。在若軍將有事之下。寫者錯亂耳。大祝云。國將有事于四望。則前祝。此云若軍將有事于四望。則與祭有司將事。正相合也。與讀與共之與。泉府曰。凡民之貸者。與其有司辨而授之。鄭長曰。若歲時簡器。與有司數之。掌固曰。有移甲與其役財用。與國有司帥之。與祭。有司將事者。士昏禮記。某既得將事矣。鄭注。將。行也。謂與掌祭祀之有司。共行事也。先後鄭不察經文之誤。遂讀與為預。而或以與祭絕句。或以與祭有司連讀。或以有事為祭表貉軍社。或以有事為合戰。胥失之矣。案王說是也。四望。詳大宗伯疏。賈疏云。但四望之神。去戰處遠者。不必祭之。王之戰處。要有近之者祭之。故以四望言之也。注云。軍將有事。將與敵合戰也者。謂敵軍既近。將有戰事。後鄭以有事為有戰事。今審校經義。實當為祭事。春秋宣八年經。有事于大廟。左傳杜注云。有事祭也。鄭司農云。則與祭謂軍祭表貉軍社之屬。小宗伯與其祭事者。此讀與祭句絕。言軍有祭祀。則小宗伯與其事。以別於四望。則有司將事。小宗伯不與也。表貉即表貉。詳肆師甸祝職。賈疏云。先鄭以與祭以上絕讀之。若然。則與祭者。與祭何神乎。其有司將事於四望。則有司自有事於四望矣。不干小宗伯。輒於此言之。見何義也。於義不然。故鄭合為一事解之也。云玄謂與祭有司。謂大祝之屬者。此後鄭讀與如字。又以與祭有司連屬讀之。不從先鄭釋也。祭有司。亦謂專主祭事之官。猶國語魯語有宗有司。韋注云。有司宗官司事臣也。賈疏云。案大祝職云。大師、國將有事於四望。與此義同。故知有司大祝。王引之云。祭僕云。掌受命于王。以祗祭祀。而警戒祭祀有司。鄭彼注云。祭祀有司。有事于祭祀者。即此所謂祭有司也。不直曰有司。而曰祭有司者。以大司馬曰。左右陳車徒。有司平之。大司馬之屬。亦有有司。但彼掌軍事。此掌祭事。故別之曰祭有司也。云蓋司馬之官實典焉者。以上經立軍社。奉主車。云帥有司。此將事四望。唯若大甸。則帥有司而饋獸于郊。遂頒禽。讀曰云與祭有司。明別有典帥之者。司馬典軍事。故疑其并典軍祭也。若大甸。則帥有司而饋獸于郊。遂頒禽。讀曰田。有司。大司馬之屬。饋。饋也。以禽饋四方之神於郊。郊有羣神之兆。頒禽。謂〔疏〕之大甸也。云則帥有司而予以羣臣。詩傳曰。禽雖多。擇取三十焉。其餘以予大夫士。以習射於澤宮而分之。〔疏〕之大甸也。云則帥有司而饋獸于郊者。賈疏云。謂田在四郊之外。田訖以禽獸饋於郊者。將入國。過四郊。四郊皆有天地日月山川之位。便以獸薦於神位以款神。非正祭。直是野饋獸於郊。云遂頒禽者。賈疏云。因事曰遂。以在郊饋獸訖。入至澤宮中。而射以主皮。行班餘獲射之禮。故云遂頒禽。詒讓案。饋言獸。頒言禽者。獸與禽通稱。亦以大獸公之。小禽私之。私之者不饋。則饋郊者皆大獸。故變文以見義與。注云。甸讀曰田者。甸田聲同。飲官注云。甸之言田也。田為田狩正

字 旬爲借字。故讀從之。賈疏謂郊外曰旬。大田稱旬。兼取獵在旬地。失之。云有司、大司馬之屬者。此有司專主田事者也。賈疏云。以其軍事是司馬之事。故大司馬職云。徒弊致禽。饋獸於郊。故知大司馬之屬。但小宗伯不可帥大司馬身。故知所帥者。司馬之屬官。故以之屬言之也。詒讓案。鄭言此者。別於上祭有司爲春官之屬也。據旬祝云。及郊饋獸。則經有司內。當亦含有旬祝。注文不具也。云饋、饋也者。爾雅釋詁文。旬祝注亦同。云以禽饋四方之神於郊者。鄭意饋獸。與大宗伯六享饋食義。略同。士虞禮注云。饋、猶歸也。謂以所獲獸。歸薦於四郊羣兆。蓋其禮甚簡。與大司馬欄田致禽祀訪異。云郊有羣神之兆者。賈疏云。上文兆五帝於四郊。四望四類亦如之。兆山川丘陵各於其方。是羣神之兆也。云頒禽。謂以予羣臣者。祭義云。頒禽隆諸長者。鄭彼注云。頒之言分也。此頒禽之謂分予之。羣臣卽大夫士也。頒、注例用今字當作班。詳宮伯疏。引詩傳者。毛詩小雅車攻傳文。賈疏云。證頒禽之義。書傳亦云焉。詒讓案。詩傳以習射於澤宮。下云田雖得禽。射不中不得取禽。田雖不得禽。射中則得取禽。此以習射於澤宮而分之者。曩括其義。非其原文也。穀梁昭八年傳云。禽雖多。天子取三十焉。其餘與士衆。以習射於射宮。射而中。田不得禽則得禽。田得禽而射不中。則不得禽。鄉射禮注。引尙書傳云。凡祭取餘獲陳於澤。然後羶大夫士相與射也。中者。雖不中也取。不中者。雖中也取。並與詩傳略同。此頒禽事在祭前。故書傳云。凡祭取餘獲陳於澤也。賈氏鄉射禮疏。誤謂在祭後。魏了翁儀禮要義引書傳。凡祭作已祭。非也。射義孔疏引書傳。亦作凡祭。不誤。擇取三十者。鄭詩箋云。每禽三十也。穀梁范注云。取三十以共乾豆賓客。君之庖。澤宮卽辟雍。詳司弓矢疏。

大裁及執事禱祠于上下神 禱爾于上下神祇。鄭司農云。小宗伯與執事共禱祠。〔疏〕大裁者。司服害。案此大裁。當兼天地之大裁。及大荒大札言之。互詳後疏。注云。執事、大祝及男巫女巫也者。賈疏云。鄭知者見大祝職云。國有大故天裁。則彌祀社稷。司巫云。國大裁。則帥巫而造巫恆。男巫職中雖無事。其司巫所帥者。卽帥男巫也。女巫職云。凡邦之大裁。歌哭而請。是以鄭君歷而言焉以充事也。詒讓案。上大師、軍將有事。大甸、三者。並云有司。此大裁。及下文王崩。三言執事者。胡匡衷云。特性饋食禮。有司羣執事分言之。凡職有專司者。謂之有司。無專司而臨事來助祭者。謂之羣執事。士虞禮。有賓執事者。注云。賓客來執事者是也。云求福曰禱者。說文示部云。禱、告事求福也。禱卽禱之缺變。云得求曰祠者。女祝注云。祠、報福也。謂既得所求。則祠以報之也。引禮曰。禱爾于上下神祇者。論語述而篇文。何晏集解本。謾作誅。大祝先鄭注引同。說文言部。引論語作禱。與後鄭此注同。此引證有禱祠上下神祇之事也。詳大祝疏。鄭司農云。小宗伯與執事共禱祠者。此說與後鄭同。但不

釋執事為何官。王崩大肆以柩鬯泚。鄭司農云。大肆、大浴也。杜子春讀泚為疏。王崩。大肆。以柩鬯泚者。故引之於後。注云。王崩。大肆。以柩鬯泚。玄謂大肆。始奠尸伸之。曲禮云。天子死曰崩。注云。

自上顛壞曰崩。穀梁隱三年傳云。高曰崩。厚曰崩。厚曰崩。天子之崩。以尊也。大肆。在崩日未奠前。詳大視疏。注。鄭司農云。大肆、大浴也者。凡浴尸必肆而後浴。故先鄭即以浴釋肆。此經據陳言之。則云大肆。肆師據浴言。

之。則云大泚。其義同也。白虎通義崩變篇云。人死必沐浴于中霑何。示潔淨反本也。禮。檀弓曰。死子闕下。沐浴于中霑。王喪大肆當亦同。但大泚用鬯。蓋浴之一節。其勞辱之事。自有掌之者。非此官所掌也。女御注。謂王喪亦

女御浴。則不搗。詳彼疏。云杜子春讀泚為泚者。段玉裁云。泚。說文從水弭聲。古音在支佳部。泚。說文不載。從水民聲。在真臻部。杜以雙聲易其字也。泚取泚滅之義。以柩鬯浴尸。其中泚滅然也。許叔重云。泚。飲也。按許義

蓋亦周禮說。謂以柩鬯鬯尸口鼻。如飲之然也。許不從杜。案段據注通例。凡破字皆云讀為也。然此疑當作讀泚如泚。乃擬其音。非破其字。小視注云。故書。泚為攝。杜子春云當為泚。彼經不作泚。而杜讀為泚。則此經作泚者。

杜不宜轉破為泚矣。云以柩鬯浴尸者。據肆師云。大喪。大泚以鬯。則築馨。是泚常用鬯也。經云。柩鬯者。散文未和鬯者。不得稱鬯也。已和鬯者。得通稱柩鬯也。賈疏云。以死者。人所惡。故以柩鬯浴尸。使之香也。大祝職云。

大喪。始崩。以肆鬯泚尸。小視又云。大喪贊泚。彼二官已掌之。此言之者。察其不知。及執事。泚大斂。小斂。帥異儀也。云玄謂大肆。始陳尸伸之者。敘官注云。肆猶陳也。廣雅釋詁云。陳、伸也。

族而佐。執事、大視之屬。泚、臨也。親斂者。蓋事官之屬為之。喪大記曰。小斂衣十九稱。疏。及執事。泚大斂。小斂。帥異年何注云。禮。天子五日小斂。七日大斂。諸侯三日小斂。五日大斂。卿大夫二日小斂。三日大斂。白虎通義崩變

篇。引禮云。天子諸侯。三日小斂。大夫士。二日小斂。案天子小斂之日。班何不同。考天子七日而殯。王制有明文。大斂與殯同日。則小斂必五日也。若如班說。則小斂與大斂。相去為日太多。殆不足據。又曲禮云。生與來日。

死與往日。注云。與、猶數也。死數往日。謂殯斂以死日數也。此士禮貶於大夫者。大夫以上。皆以來自數。王制孔疏。引鄭箴膏肓說。亦云人君殯數來日。然則天子小斂。數死日為第六日。大斂數死日為第八日矣。注云。執事、

大視之屬者。賈疏云。案大祝職云。大喪贊斂。明大祝執事。小宗伯泚之。詒讓案。云之屬者。以尚有喪視等。亦主斂事。喪大記云。君之喪。大胥是斂。衆胥佐之。大夫之喪。大胥侍之。衆胥是斂。士之喪。胥為侍。士是斂。注

云。胥當為祝。是大喪羣祝咸與斂。又射人云。大喪與僕人遷尸。注。以僕人為大僕。彼二官。蓋亦在執事之列。此

官與彼爲官聯也。云泣、臨也者。州長注同。云親斂者。蓋事官之屬爲之者。鄭意。小宗伯與大祝等。但泣斂事。仍不親斂也。賈疏云。以其諸處更不見主斂事者。事官又主工巧之事。以無正文。故疑事官之屬爲之也。引喪大記者。賈疏云。以天子之喪。大小斂稱數無文。故約諸侯法。推出天子斂之稱數也。案喪大記注。小斂十九稱。法天地之成數。故尊卑同。至於鬯與大斂乃異。大斂、五等諸侯同百稱。天子蓋自二十稱也。天子大夫士。約與諸侯之稱大夫士同。以其執贊同。故祿與廟數及鬯斂。亦無嫌也。喪大記孔疏云。案鄭注雜記篇。以爲鬯禮。大夫五。諸侯七。上公九。天子十二稱。則大斂天子當百二十稱。案孔說亦與賈同。喪大記云。小斂衣十有九稱。不著君大夫士之異。故鄭說之曰。君大夫士一也。此補成其義。非喪大記原文。云異族佐斂。疏者可以相助者。對親者各就哭位。不助斂也。據士喪禮。大斂時。主人及親者升自西階。出于足西面袒。而後士與商祝同斂。是主人之親者。不與斂事也。大喪。則凡王之親者。皆就哭位。故助斂必以異族也。賈疏云。此異族。據姓而言之。縣衰冠之式于路門之外。制色宜〔疏〕。縣衰冠之式于路門之外者。與大法也。左昭二十三年傳。有冠法。卽冠式也。路門之外。卽治朝所在。故縣衰冠之式於彼。以示百官。賈疏云。大僕云。縣衰首服之法于宮門。注云。首服。謂免髮綰總。廣狹長短之數。與此不同。故彼別縣之也。注云。制色宜齊同者。司服云。凡喪爲天王斬衰。衰冠之制。具喪服經。賈疏云。式謂制及色。案禮記閒傳云。斬衰。貌若直。齊衰。貌若棗。齊斬之衰。其色亦如貌。故鄭知式中兼有色也。但冠不據色。是以喪服傳云。冠六升鑿而勿灰。明不色如直也。江永云。今時之喪冠。與古冠略相似。冠以梁得名。冠固謂之武。梁屬於武。但古喪冠用繩爲武。今用布爲武耳。古冠以黑緇爲梁。亦以黑緇爲武。梁之廣無正文。喪冠廣二寸。見喪服篇。賈疏則古冠當亦如之。非若後世之帽。盡舉頭而蒙之也。吉冠之異於喪冠者。吉用緇而喪用麻布也。吉冠之武用緇。而喪冠之武以繩也。吉冠之梁。兩頭皆在武上。從外向內。反屈而縫之。不見其畢。喪冠外畢前後兩頭。皆在武下。自外出反屈而縫之。見其畢。謂之厭冠也。吉冠纓武異材。喪冠纓武同材也。喪冠三辟積。於二寸之梁上縮縫之。大功以上右縫。小功以下左縫。殷以上吉冠。亦三辟積。向左縫。周始變爲橫縫。辟積無數。冠形穹隆。當長尺有數寸。橫縫可十餘辟積。古冠之廣止二寸。非用一幅。及執事既葬。獻器。遂哭之。素獻成。皆於殯門外。王不親哭。有官代之。〔疏〕。及執事既葬。哭之者。賈疏云。此文承衰冠之下。卜葬之上。謂既殯之後事。故禮記檀弓云。既殯旬。而布材與明器。謂獻明器之時。小宗伯哭此明器。哀其生死異也。注云。執事。蓋梓匠之屬者。明與上文泄大小斂之執事異也。梓匠者。木

工之長。梓人記有梓師。鄉師職有匠師。此官與彼爲官聯也。兼有它工官。故言之屬以賅之。云至將葬獻明器之材。又獻素獻成。皆於殯門外者。賈疏云。亦約檀弓云。既殯旬而布材。故知將葬獻材也。又士喪禮云。獻材于殯門外。西面北上。主人徧視之如哭。檀。獻素獻成亦如之。注云。形法。定爲素飾。治畢爲成。是其事也。案鄭檀弓布材注云。材。檟材也。士喪禮獻材注云。材。明器之材。則二材不同。然據士喪禮。主人先有哭槨之事。此小宗伯代王哭獻明器。當亦代哭槨。故賈兼引檀弓以補其義。云王不親哭。有官代之者。優王。故有代哭以節哀也。賈疏云。按士喪禮。主人親哭以無官。此王不親哭。以其有官。有官。即小宗伯哭之是也。卜葬兆。甫窆亦如之。兆。墓塋域。甫。始也。鄭大夫讀窆皆爲穿。杜子春讀爲疏。而葬。大夫士庶人三月而葬。荀子禮論篇及左隱元年傳。並略同。唯左傳云。士踰月葬爲異。王制孔疏引何休公羊膏旨。以爲士禮三月而葬。左氏爲短。鄭箴之云。禮。人君之喪。殯葬皆數來年來日。士殯皆數往月往日。尊卑相下之差數。故大夫士俱三月。其實不同。士之三月。乃大夫之踰月也。孔又云。鄭箴膏旨以正禮而言。故云人君殯葬數來月來日。若春秋之時。天子諸侯之葬。皆數死月。故文八年八月。天王崩。九年二月。葬襄王。又成十八年八月。公薨。十二月葬。傳曰書順也。是皆數死月也。故鄭又云。人君殯數來日。葬數往月。據春秋爲說。詒讓案。依鄭箴膏旨說。則王七月葬。爲不數死月。若數死月。則是八月矣。然與春秋經不合。禮無明文。未知孰是。卜兆者。卜王墓之兆域也。凡天子至中大夫並卜兆。下大夫士則筮宅。詳大卜疏。云甫窆者。始於兆域穿地。就其所而卜也。既夕禮云。筮宅。家人營之。掘四隅外其壤。掘中南其壤。又云。指中封而筮。彼掘地出壤。即此甫窆。明甫窆與筮。同時並舉。筮即就此所穿之窆而行事。王禮用卜。當亦然。故經以二事連言也。云亦如之者。既夕禮。筮宅。主人往兆南北面免經筮。主人經哭。此天子卜兆。亦大宗伯代王哭。其禮約與士筮宅同。賈疏云。亦如上明器哭之。但明器材哭於殯門外。此卜葬地在殯所。則哭亦與在殯所哭之相似。故云亦如之。注云。兆。墓塋域者。士喪禮注云。兆。域也。義本爾雅釋詁文。說文土部云。塋。墓也。廣雅釋丘云。宅兆。塋域陵地也。兆。兆之正字。塋域即營域。凡墓外皆四圍周市爲界畔。與祭祀壇壝營域同。故亦通謂之兆也。詳前疏。賈疏云。孝經注。卜其宅兆。注。兆以爲龜兆解之。此兆爲墓塋兆者。彼此義得兩舍。相兼乃具。故注各據一邊而言也。案孝經注。乃後人假託爲之。故與此注義遠。賈謂義兩舍。非。云。甫。始也。者。家人注同。老子以閔衆甫。河上公注亦云。甫始也。賈疏云。既得吉而始穿地爲墳。故云甫窆也。案賈說非也。依既夕禮掘地就中封而筮。下云若不從筮。擇如初儀。注云。更擇地而筮之。是始窆時。卜筮從否。尙未可知。得吉

後之治穰。不得爲甫穰也。互詳家人疏。云鄭大夫讀穰皆爲穿者。阮元云。皆字涉下誤衍。賈疏云。此經唯有一穰。而云皆。在下家人甫穰。皆爲穿也。案賈說亦通。惠士奇云。漢書。王莽掘東平共王母丁姬故冢。時有羣燕數千。銜土投穿中。師古曰。穿謂穰。卽小爾雅廣名。所謂穰謂之穰。水經濟水注。引漢書。穿中作穰中。則穰讀爲穿。信矣。說文穴部曰。穿。通也。穰。穿地也。文異義同。云杜子春讀穰爲穰者。爲當作如。此杜不破字。而擬其音如義也。說文穴部云。穰。從穴義聲。引周禮大喪甫穰義。與子春同。云皆謂葬穿穰也者。謂鄭杜讀異而詁義則同。士喪禮。掘地出穰。卽穿穰也。惠士奇云。小爾雅穰謂之穰。填穰謂之封。與鄭義合。云今南陽名穿地爲穰。聲如腐肥之肥者。肥。嘉靖本並誤脆。今依岳本正。宋婺州本。注疏本。下肥字。又作辟。釋文云。腐肥之肥。七歲反。舊作辟誤。劉清劣反。或倉沒反。字書無此字。但有臚字。音千劣反。今注本或有作臚字者。則與劉音爲協。沈云字林有辟音卒。辟者。牛羊脂。臚者。栗易破。恐字誤。案如沈解。義則可通。聲恐未協。辟已下皆非鄭義。臠琳云。說文肉部。肥。小栗易斷也。从肉从絕省。臠。栗易破也。从肉義聲。據注云。皆謂葬穿穰也。南陽人名穿地爲穰。其義當用易破字。但釋文定從肥字。易斷易破。義得相通。陸云。今注本或有作臠字者。知故作肥字。作臠者。蓋後人依字書所改。未足據也。陸云。舊作辟。沈重云。辟者。牛羊脂。恐字誤。然注疏本作腐肥之辟。王從舊作辟。其上一字作肥。乃依釋文竄改耳。古人或以聲借通用。不得以字書未收。而疑爲誤也。義則可通。聲恐未協。疑當作聲則可通。義恐未協。段玉裁云。穰字。恐其音義不顯。故以今南陽語言證之。南陽名穿地爲穰。其義也。穰聲如腐肥之肥。其音也。此與隨人注今河間名豚脊聲如鍛縛。文法正同。子春正用南陽語耳。聲如腐肥之肥。釋文以爲肥。七歲反。舊作如腐辟之辟。辟者。牛羊脂。沈重謂不當施於此。但肥字。字書所無。惟有臠字。音千劣反。與劉昌宗肥音清劣倉沒二反相合。似作臠爲得也。此條音義大旨如此。古去入不分。七歲千劣二反。卽一音也。臠音義皆相近。陸云字書有臠無肥。考說文皆有之。案臠段說是也。依釋文。蓋陸本作聲如腐肥之肥。舊本或作如腐辟之辟。別本又或作如腐臠之臠。俗本肥辟錯出。則兼采兩本之不可通者。釋文如沈解以下十九字。今本譌舛不可通。當從臠校正之。其云辟以下皆非鄭義者。謂作辟作臠。皆非鄭本之舊。此陸自著其校定從肥之意也。既葬。詔相喪祭之禮。喪祭。虞祔也。檀弓曰。葬日虞。弗忍一日離也。是日也。以虞〔疏〕注云。喪祭。虞祔也者。庖人注義也。士既葬其父母。迎精而反。日中祭之於殯宮。以安之。公羊文二年何注云。禮。平明而葬。日中而反。虞以陽求陰。謂之虞者。親喪以下墳。皇皇無所親。求而虞事之。虞。猶安神也。禮虞祭。天子九。諸侯七。卿大夫五。士

三。案王喪祭。宗伯詔禮。猶士喪祭。宗人詔禮也。士虞禮云。主人卽位于門外。宗人卽位于門西。東面南上。宗人告有司具。入門。主人卽位于堂東。宗人西階前北面。注云。常詔主人及賓之事。又彼禮戶升云。宗人詔踊。陰厭云。宗人詔降。皆詔禮之事。附禮蓋與虞同略。賈疏云。鄭知喪祭是虞附也者。以文承卜葬之下。成葬之上。其中唯有虞附而已。故以虞附解之也。引檀弓曰。葬日虞。弗忍一日離也。是日也。以虞易奠者。雜記鄭注云。天子至士。葬卽反虞。是天子亦以葬歸之日虞也。賈疏云。自始至葬前。未忍異於生。故無尸而設奠。象生時薦羞於坐前也。既葬送形而往。迎魂而反。日中而虞。虞者。鄭注士虞禮云。虞。安也。所以安神是也。奠之朝爲大遺奠。反日中而虞。是不忍一日使父母精神離散。故云不忍一日離也。士虞禮云。男。男尸。女。女尸。爲神象鬼事之辭。是以虞易奠也。云卒哭日成事。是日也。以吉祭易喪祭。明日耐于祖父者。鄭彼注云。既虞之後。卒哭而祭。其辭蓋曰。哀薦成事。成祭事也。祭以吉爲成。又士虞記云。三虞卒哭。曰哀薦成事。注亦引檀弓說之。云如是虞爲喪祭。卒哭爲吉祭。與檀弓注說同。檀弓孔疏云。以虞祭之時。以其尙凶。祭禮未成。今既卒無時之哭。唯有朝夕二哭。漸就於吉。故云成事祭。以吉爲成故也。其虞與卒哭。尊卑不同。案雜記。上三月而葬。是月而卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。約此天子七月而葬。九月而卒哭。案曲禮孔疏引五經異義云。古春秋左氏說。既葬反虞。天子九虞。九虞以柔日。九虞十六日也。既虞。然後耐死者於先死者。考士虞記云。始虞用柔日。三虞卒哭。他用剛日。注云。丁日葬則己日再虞。後虞改用剛日。十則庚日三虞。壬日卒哭。若然。天子禮則丁日葬。八虞並用柔日。其九虞改用剛日。則壬日也。故許總計之。云十六日。孔引異義云。九虞用柔日。與許鄭所說並不合。蓋傳寫之誤。此注舉虞耐。則其中兼有卒哭之祭。士禮未虞後。閒日卽爲卒哭之祭。天子卒哭。在葬後兩月。則與九虞之日。相去甚遠。與士禮不同也。其耐祭。天子至士。同在卒哭之明日。詳大祝疏。賈疏云。此喪中自相對虞爲喪祭。卒喪卽爲吉祭。以卒去無時哭。哀殺故爲吉祭。若喪中對二十八日復平常爲吉祭。則禮祭已前。皆爲喪祭也。若然。喪中自相對虞爲喪祭。卒哭爲吉祭。而鄭云喪祭虞耐。并耐祭。亦爲喪祭者。此鄭欲引檀弓并耐祭總釋。故喪中之祭。總爲喪祭而言。其實卒哭既爲吉祭。耐祭在卒哭後。是吉祭可知也。案賈說是也。以禮之正論之。則喪終以後。乃爲吉祭。故士虞記於禮後云。是月也吉祭。注云。是月。是禮月也。當四時之祭月則祭。穀梁閔二年夏五月乙酉吉。禘于莊公。傳云。喪事未畢而舉吉祭。故非之也。是喪中之祭。皆不得爲吉祭。若就喪中之祭分別言之。則虞爲喪祭。卒哭後爲吉祭。檀弓有明文。此注既據彼爲釋。而又以耐爲喪祭者。順文便因耐與喪畢後之吉祭別。故兼及之耳。喪視。孽喪祭視號。注云。喪祭。虞也。不數耐祭。成葬而祭墓爲位。成葬。丘已封也。

天子之家。蓋不一日而畢。位、壇位也。先祖形體託於此地。祀〔疏〕云。成葬而祭墓爲位者。與家人爲官聯也。賈疏其神以安之。家人職曰。大喪既有日。請度甫窆。遂爲之尸。注云。成葬、丘已封也者。小爾雅廣名云。墳窆謂之封。丘封既畢。則葬之事成。故謂之成葬。云天子之家。蓋不一日而畢者。賈疏云。案禮弓云。有司以几筵舍奠於墓左。反日中而虞。注云。所使奠墓有司來歸乃虞也。則虞祭在奠墓後。以其土之墳蓋高四尺。故日中虞祭。待奠墓有司來歸。此上文既云詔相喪祭。則虞祭訖矣。於下乃云成葬祭墓爲位。則虞祭不待奠墓有司來歸者。由天子之家高大。蓋不一日而畢。故設經喪祭。在成葬之上也。云位壇位也者。謂封土爲壇。以設神位。及主祭者之位也。凡經云爲位者。不在宮廟。則爲壇位。此及下文禱祠肆儀等是也。在宮廟。則唯爲几筵坐立拜獻之位。下文類宗廟及射人云。祭侯則爲位。是也。云先祖形體。託於此地。祀其神以安之者。欲使先祖形體託此而安。故祭其地后土之。嫌此祭墓爲祭所葬者。故特釋之。引家人職者。賈疏云。證祭墓爲位時。家人爲尸以祭后土也。凡王之會同軍旅。甸役之禱祠肆儀爲位。肆、習也。故書。肆爲肆。儀爲義。杜子春讀肆當爲〔疏〕祠。肆儀爲位者。甸亦讀爲田。即大宰云田役。謂王大田獵而起徒役也。詳大宰疏。禱祠。謂因事之祭也。注云。肆、習也者。說文肆部云。肆、習也。重文肆。篆文肆。經典皆從重文。謂將禱祠。豫肆習禮儀。若左莊三十二年傳。零、譏于梁氏。杜注云。講、肆也。賈疏云。言王有會同軍旅甸役之事。皆有禱祠之法。皆須豫習威儀。乃爲之。云故書。肆爲肆。儀爲義。杜子春讀肆當爲肆。義爲儀者。義爲儀。不云當者。篆上文省。義儀、古今字。大司徒注。引故書及杜讀同。段玉裁云。肆當爲肆字之誤也。義讀爲儀。見肆師鄭司農注。云謂若今時肆司徒也者。孔廣森云。史記淮南王傳。諸侯王列侯。會肆丞相諸侯議。言因肆儀。會丞相府而議也。後哀帝定三公官。以丞相爲司徒。司徒府中。有百官大朝會殿。故肆儀者就焉。楊惲傳。太僕戴長樂嘗使行事肆宗廟還。謂掾史曰。我親面見受詔。副帝肆。服虔曰。兼行天子事。先肆習威儀也。注援漢周。容肆儀時。亦宗伯攝王事。云小宗伯主其位者。禱祠肆儀有神位。亦有與祭執事者之位。蓋皆此官爲之。說文神部云。朝會東茅表位曰。漢書叔孫通傳。說朝儀云。爲絲。野外習之。肆儀爲位。蓋猶是矣。國有禍裁。則亦如之。謂有所〔疏〕之者。大宗伯注云。禍裁。謂遭水火。掌客注云。禍裁。新有兵寇水火也。賈疏謂象有凶荒。義亦得賅也。注云。謂有所禱祈者。不云祠者。文略亦有可知。

凡天地之大裁類社稷宗廟則爲位。

禱祈禮輕。類者、〔疏〕裁。謂天地之大裁者。即大司樂云。凡日月食。四鎮五嶽崩。大傀異裁。令去樂。注云。大怪異依其正禮而爲之。〔疏〕裁。謂天地奇變。若星辰奔貫。及震裂爲害者。是也。云類社稷宗廟者。類禮蓋殺於正祭。而重於常禱。故唯天地大裁乃行之。注云。禱祈禮輕。類者、依其正禮而爲之者。大祝、六祈、一曰類。是類亦禱祈之祭。依正禮者。據大祝注。類亦用牲。蓋依放祭社稷宗廟之正禮。而略殺。亦取象類正祭之義。故謂之類。淮南子本經訓云。類其社。高注云。祭社曰類。以事類祭之也。肆師、類造上帝。注云。類禮。依郊祀而爲之者。彼爲師祭祭天。故依郊祀爲之。與此類社稷宗廟。事異而義同。前四類祭日月星辰。非禱祈之祭。與此禮別。又國語楚語云。先王日祭。月享。時類。歲祀。章注云。以事類曰類。時類於二祧。案彼時類。似卽指時享。此類宗廟無定時。與彼異也。賈疏云。求福曰禱。禱禮輕。得求曰祠。祠禮重。則祠者。依正祭之禮也。禱禮輕者。雖依正禮。祭饌略儀者。賈疏云。小禮、小宗伯專掌其事。其法如大宗伯之儀也。

少凡國之大禮。佐大宗伯。凡小禮。掌事如大宗伯之儀。〔疏〕凡國之大禮。佐大宗伯者。此大小禮。並通該五禮。與上專屬吉禮者異。云凡小禮。掌事如大宗伯之儀者。賈疏云。小禮、小宗伯專掌其事。其法如大宗伯之儀也。

周禮正義

卷三十七

肆師之職。掌立國祀之禮。以佐大宗伯也。佐、助。〔疏〕掌立國祀之禮者。即大宗伯云。掌建邦之天神人鬼地示之禮。通內外大次小祀典言之。立與建。義同。注云。佐。

助也者。天官。敝官注義同。立大祀。用玉帛牲。立次祀。用牲幣。立小祀。用牲。鄭司農云。大祀。天地。次祀。日月星辰。小祀。司命已下。玄謂大祀。又有宗廟。次祀。

又有社稷五祀五嶽。小祀又〔疏〕立大祀用玉帛牲。立次祀用牲幣。立小祀用牲者。此立國祀三等之禮也。大宗伯。辨事天神地示人鬼之異禮。此則辨大次小三祀隆殺之等衰。通駭鬼神示。與宗伯職互相。

備也。牲謂純色之牲。次祀小祀不云牲者。文不具。其實次小祀。非外祭毀事。無不用牲者。詳牧人疏。凡此諸祀。並謂始立宮兆時。以此禮祭而告之。以後歲時常祀。禮亦成視此爲差。書召誥云。用牲于郊。牛二。僞孔傳云。用牲。

皆立郊位于天。又乃社于新邑。牛一。豕一。傳云。皆立社稷之位。用大牢也。此即營維立郊社諸祀用牲之事。彼經不云用玉帛者。亦文不具也。賈疏云。天神中。非直有升煙。玉帛牲亦有禮神者也。地示中非直燔埋中有玉帛。

牲。亦兼有禮神玉帛牲也。宗廟中無升煙燔埋。直有禮神幣帛與牲。又不見有禮神之玉。或可以灌圭爲禮神之玉。亦通一塗。宗廟次祀已下。與大祀同。亦宜有禮神幣帛而已。注。鄭司農云。大祀天地。次祀日月星辰。小祀司命已下者。酒正先鄭注云。大祭天地。中祭宗廟。小祭五祀。此釋大祭與彼注同。蓋專指園丘方丘南北郊五帝言之。次祀。

即彼中祀。此注次小二祀。偏舉天神以見例。故不及宗廟五祀也。云玄謂大祀又有宗廟。次祀又有社稷五祀五嶽。小祀又有司中風師兩師山川百物者。並據大宗伯文。補先鄭之義。次祀舉五嶽者。以駭四望也。賈疏云。若然。後鄭直云大祀又有宗廟。更不言宗廟次小祀者。但宗廟次祀。即先公是也。不言之者。已於酒正云。次祀驚暴義。所祭已具於彼故也。又不言宗廟小祀者。宗廟小祀。其神不明。馬君雖云宗廟小祀寤與無後。無明文。故後鄭亦不言也。案

後鄭此注。以宗廟爲大祀。不辨先王先公。疑與酒正司服注義不同。賈據彼注釋此。似失其指。又賈引馬融以宗廟小

祀為殤與無後。考殤與無後有二。一為先君。一為王之適子孫。公羊莊三十二年傳云。未踰年之君。有子則廟。無子則不廟。通典凶禮引五經異義。亦引春秋公羊說。又引左氏說。臣奉君悉心盡恩。不得緣君父有子。則為立廟。無子則廢。許君謹案。引禮臣不殤君。子不殤父。以謹左氏義。鄭駁之謂未踰年君不成於君。則何廟之立。凡無廟者。為壇祭之。是先君殤與無後。立廟序於昭穆。則不得為小祀。若不序於昭穆。則無廟。唯祭於壇也。其適子孫之殤與無後。則祭法云。王下祭殤五。適子。適孫。適曾孫。適玄孫。適來孫。注云。祭適殤於廟之奧。謂之陰厭。凡庶殤不祭。曾子問孔疏。又引熊安生說。殤與無後者。唯耐與除喪二祭則止。據鄭熊義。是祭殤唯從祖耐食。又唯用厭。其禮甚殺也。若然。二者皆無特立宮廟之事。故鄭不從馬義也。又案大次小三等之祀。經無明文。二鄭依大宗伯。略為差次。而酒正後鄭注云。大祭者。王服大裘袞冕所祭也。中祭者。王服鷩冕義冕所祭也。小祭者。王服希冕玄冕所祭也。彼注並依司服祭服差次為說。則大祭。謂昊天上帝五帝先王。中祭。謂先公四望山川。小祭。謂社稷五祀羣小祀也。此注既以宗廟全屬大祀。又以社稷五祀為中祀。以山川為小祀。後鄭二注。既自不同。六朝以來義疏。亦無通釋。金鶚云。大祀用玉帛牲牲。典瑞言圭璧以祀日月星辰。兩圭有邸。以旅四望。璋邸射以祀山川。是日月星辰四望山川。皆有玉。豈非大祀乎。何得以日月星辰五嶽為次祀。山川為小祀也。大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽。五嶽既為大祀。而社稷五祀在五嶽上者。何反列於次祀乎。司中司命。饗師兩師。與星辰同。何得下列於小祀乎。案金說與二鄭不同。以經考之。司服祭服。大司樂樂舞。或別有取義。不定以尊卑為差次。固不必強為傳合。以典瑞祭玉。推校日月星辰四望山川用玉。固有明文。而依王氏訂義引崔靈恩說。司中司命。饗師兩師。亦有禮神之玉。則亦不得為次祀。金說不為無徵。即司中司命。亦是星辰。無由定其必不得與司中司命同用玉。然則天神無次祀矣。竊謂經凡言祭祀。惟酒正及此職分三等。餘職皆止分大小二等。疑次祀亦并入大祀。其差次難以詳定。若然。此經以玉。以歲時序其祭祀。及帛牲幣之有無。為三等祀之差。亦略略區別。不能盡以此推決也。互詳酒正典瑞司服疏。以歲時序其祭祀。及其祈珥者。釁禮之事。雜記曰。成廟則釁之。雍人舉羊。升屋自中。中屋南面。封羊血流于前。乃降。門夾室皆用雞。其珥皆於屋下。割雞。門當門夾室中室。然則是禮謂羊血也。小子職曰。掌珥于社稷。祈于五祀。是〔疏〕以歲也。亦謂其宮兆始成時也。春秋僖十九年夏。邾人執鄆子用之。傳曰。用之者何。蓋叩其鼻以珥社也。〔疏〕時序其祭祀者。序當作釁。石經及各本。並誤。注云。序。第次其先後大小者。說文支部云。釁。次第也。序即釁之借字。經例用古字作釁。注例用今字作序。此經仍作序。疑後人以注改之。非其舊也。詳小宰疏。賈疏云。即上立大祀

已下至小祀。皆依歲之四時。次序其大小先後也。不必先大後小。天地人之鬼神。各有大次小。或小而應先。或大而應後。各自當其時以祭之。云故書。祈爲幾者。與犬人字同。惠士奇云。幾。說文作幾。云以血有所割。塗祭也。幾省爲幾。段玉裁云。此云故書祈爲幾。小子職注云。春官肆師職。祈或作幾。云或是故書有作幾者也。幾幾字。古多通用。詩如幾如式。亦作如幾。禮記。雕幾。讀雕幾是也。云杜子春讀幾當爲祈者。杜從小子羊人。作祈爲正也。云耳爲餌者。耳下各本並有當字。今從宋婺州本及嘉靖本。此與小宗伯肆師注云。重文餌。饜或從食耳。耳餌。聲類相爲肄。義爲儀。文例正同。亦蒙上文省。說文器部云。饜。粉餅也。从聲耳聲。故書肆爲肆。儀爲義。杜子春讀肆當同。故杜讀從之。然未詳其義。云玄謂祈當爲進禮之儀者。段玉裁云。玉藻。沐畢進禮。此禮即說文之既字。既字。許君皆云小食也。饜。屋到羊。血僅流於前。乃降。以少許血飲屋。如進小食然。故云當爲進禮之儀。小子職。祈或爲刳。士師職作刳。鄭君云。刳當爲正字。說文。刳。割傷也。此亦與刳羊血僅流意合。而血部又有斲字。然則禮家有定此字作斲者。詒讓案。注例云當爲者。破其字也。故下注直作禮餌。然小子犬人注。謂刳餌正字當作刳。而於此又破字爲禮。二說岐互。當以小子犬人注爲正。賈疏謂此注取音不取義。則非鄭例也。云耳當爲餌者。犬人注同。凡經餌字。此職及小子。羊人。士師。司約。犬人。六見。經並作耳。鄭並破作餌。段玉裁云。子春云耳當爲餌。餌字。於義不相關。故依雜記公羊傳作餌。刳羊爲刳。割雞爲餌。小子士師注。皆曰毛牲曰刳。羽牲曰餌。本雜記也。鄭司農注小子。從耳。云牲頭祭也。說文無餌字。然則許說周禮。蓋同先鄭與。云禮餌者。豐禮之事者。士師犬人注同。鄭意。他祭祀皆無祈耳。惟豐禮乃有之。豐其大名。禮餌其禮節也。說文。幾。訓塗祭。塗亦豐也。許鄭字異而義同。引雜記曰。成廟則饜之。雍人舉羊升。屋自中者。證饜禮有祈耳之事。大戴禮記。諸侯饜廟篇文略同。鄭雜記注云。廟新成必饜之。尊而神之也。案雍人卽內饜。詳天官敘官疏。孔疏引熊安生云。舉羊。謂抗舉其羊。升於屋上。自中者。謂升屋之時。由屋東西之中。謂兩階之間而升也。云中屋南面。刳羊血流于前乃降者。于。下文作於。此疑傳寫之誤。雜記疏引熊氏云。謂當屋棟之上。亦東西之中而南面。刳割其羊。使血流於前。雍人乃降。云門夾室皆用雞者。夾。釋文作俠。下同。案俠夾字通。雜記及雞人。並不作俠。陸本非是。大戴記作邾。亦假借字。孔疏云。門。廟門也。夾室。東西廂也。減於廟室。故饜不用羊也。門與夾室各一雞。凡用三雞。故云皆也。大戴禮虛注云。邾室。門邾之室。一曰東西廂也。案依虛說。則夾室卽匠人之門室。與孔說異。江水又謂東西箱名夾。不名夾室。夾與室爲二地。亦未知孰是。詳匠人疏。云其餌皆於屋下者。鄭彼注云。餌。謂將刳割牲。以饜先減耳旁毛薦之。耳聽聲者。告神欲其聽之。孔疏云。謂未刳割羊與雞之時。先減耳旁毛以薦神。廟則在廟之屋下。門與夾室。則在門夾室之屋下。餌訖。然後升。

屋而釐也。云割雞。門當門夾室中室者。孔疏云。謂蚹訶爲釐之時。門則當門屋上之中。夾室故當夾室上之中以割雞。使血流。案依鄭孔說。則薦耳毛爲蚹。蚹後仍有割牲。是爲釐。釐在屋上。與蚹在屋下不同。考大戴記云。雍人割雞。屋下當門。室中。割雞于室中。依彼記則割雞門即在屋下。夾室即在室中。故盧注云。案小戴。割雞亦於屋上。記者不同耳。孫希旦云。據記文則廟用羊。升屋而封之。而謂之釐門。夾室用雞。於屋下割之。門當門夾室中室而謂之蚹。疏乃謂羊亦有屋下之蚹。雞亦有屋上之釐。然大戴禮。門夾室。即在屋下割雞。別無屋上之釐。而廟亦未必有屋下之蚹矣。蓋釐蚹白爲二禮。釐之禮重。故在屋上。蚹之禮輕。故於屋下。司約云。若有訟者。則珥而辟藏。此亦於屋下爲之。未必升屋也。鄭說先蚹後釐。記中實無此義也。案孫據大戴記釋雜記。謂蚹於屋下。不必更有屋上之釐。足證二記義通。鄭盧孔說。皆未審此經。剗蚹。壇廟兩有壇兆。咸無室屋。明唯取血灌地。卽爲涂釐。鄭孔謂上釐下蚹。兩事並行。必不能通於此。至鄭薦耳旁毛之說。蓋因祭義說宗廟大祀。有毛牛尙耳之禮。推博爲之。然釐禮甚輕。未聞有是。鄭注此經。亦無此說。殆已知其非篤論而易之矣。互詳小子疏。云然則是禴謂羊血也者。謂釐廟用羊血者。卽此經之禴。門夾室用雞血者。卽此經之蚹。小子注。謂用毛牲曰剗。羊卽毛牲也。但雜記注謂蚹爲以耳旁毛薦神。則不另毛牲羽性。以此經及雜記文覈之。似亦以不分爲是。詳小子疏。又據犬人職。則幾珥亦用犬。此冢上引雜記文。故不及也。云小子職曰。掌珥于社稷。祈于五祀是也者。賈疏云。引證血倂爲之。以證蚹義也。其祈字猶不從。故彼注引秋官士師曰。凡剗蚹則奉犬牲。此剗蚹正字與。案據賈說。則此引小子文珥當作蚹。今本並誤。彼正文作珥。注讀爲蚹。從所讀之字引之也。士師職文亦作珥。注讀爲蚹。小子注引之。卽作蚹可證。云亦謂其宮兆始成時也者。謂小子爲社稷。祈五祀。並據宮兆始成時。證此大次小祀並有釐。亦據始成時。明祈珥與釐爲一也。宮兆。闕廟與壇二者言珥社稷。祈五祀。並據宮兆始成時。證此大次小祀並有釐。亦據始成時。明祈珥與釐爲一也。宮兆。闕廟與壇二者言之。引春秋僖十九年夏。邾人執郕子用之者。左氏經文。公羊經。邾人作邾婁人。穀梁經卽作繒。並與左氏異。引傳曰。用之者何。蓋叩其鼻以蚹社也者。公羊傳云。惡乎用之。用之社也。其用之社奈何。蓋叩其鼻以血社也。穀梁傳云。用之者。叩其鼻以蚹社也。引之者。證珥當作蚹也。段玉裁云。公羊傳。蚹社。今本作血社。誤。郭注山海經。引作蚹社。惠士奇云。山海經東山經曰。祠毛用一犬。祈用魚。注云。以血塗祭爲珥也。公羊傳云。蓋叩其鼻以珥。音釣。餌之餌。玉篇耳部。以牲告神。欲神聽之。曰珥。蓋用祈神聽。故珥從申。蚹。周禮皆作珥。古文假借。釋名珥。耳也。言似人耳之在面旁也。從申從血。後人所加。故說文不載。論議案。山海經祈珥。剗作珥。與此經合。蚹作神。則說異不合六書。疑非古字。郭引公羊作神。蓋就被經文改字。然可證公羊本。不作血社也。穀梁范注云。蚹者。釐也。取鼻血以釐祭社器。案據鄭說。則釐社與釐廟同。非謂釐祭器。范說非。公羊穀梁之蚹用鼻血。山海經

之聘用魚。則皆不必有薦耳毛之事。亦可證鄭雜記注義。不容泥也。大祭祀展犧牲繫于牢。頒于職人。展、省閱也。職讀爲機。機可以繫。祭亦可證鄭雜記注義。不容泥也。大祭祀展犧牲繫于牢。頒于職人。性者。此機人。謂充人及監門人。疏云。大祀。展犧牲。繫于牢。頒于職人者。繫、經字疑當作毅。詳司門疏。賈疏云。肆師。以將有天地宗廟大祭祀。牧人以牲與充人之時。肆師省閱其牲。看完否及色堪爲祭牲。乃繫于牢。頒付于職人也。詒讓案。此展犧牲在繫牲之時。與充人展牲。爲祭前一夕之視牲異。穀梁成七年傳云。郊牛日展腓角而知傷。展道盡矣。即此大祭祀展牲之事也。據祭義。牲初繫。及朔月月半。君皆親視。呂氏春秋任敬篇云。韓昭釐侯視所以祠廟之牲。其豕小。令官更之。亦是也。若然日展。蓋此官專其事。餘則從王展之與。凡經云展牲有二。詳充人疏。注云。展、省閱也者。特牲饋食禮云。宗人視牲告充。省閱與視義同。故充人祭前一夕之展牲。大宗伯小宗伯謂之省牲。說文荏部云。荏、極巧視之也。尸部云。屨、轉也。隸變作展。凡經典言展省者。並荏之借字。充人先鄭注云。展、具也。省閱則具備。二鄭義亦相成也。云職讀爲機。機可以繫牲者。牛人注義同。云此機人。謂充人及監門人者。賈疏云。案充人云。祀五帝。繫于牢。芻之三月。凡散祭祀之牲。繫于國門使養之。故知機人是此二官也。言此機人。對彼機人。不要是充人監門人也。牛人所云機人者。鄭彼注充人。并牧人在其中矣。此有監門人者。謂兼祭諸神司中之等。段玉裁云。監門人者。司門云。祭祀之牛牲繫焉。監門養之。是也。凡祭祀之卜日。宿爲期。詔相其禮。既滌濯亦如之。宿、先卜。疏云。凡祭祀之卜日。宿爲期。期。當爲三事。卜日者。即大宰之前期十日。帥執事而卜日。在祭前十日者也。宿者。戒致齊。即大宗伯之宿。注云。宿、申戒在祭前三日者也。爲期者。即雞人之爲期。注引少牢饋食禮云。既宿戶反。爲期于廟門之外。三人門東南面。宗人朝服。北面請祭期。主入曰。比于子。宗人曰。且明行事。在祭前之夕者也。此三事。及祭前之夕。既滌濯。四者。肆師皆詔相其禮儀。鄭并宿爲期爲一。似未安。賈疏又謂云。祭祀之卜日宿爲期。則是卜前之夕之爲卜期。與卜者及諸執事者。以明且爲期。是又并卜日宿爲期。通爲一事。皆非經義。今考少牢特性。筮日前無爲期之事。天子禮詳。祭祀卜日。即有爲期。亦當略於卜日之中。經不必詳列其事也。互詳大宗伯疏。注云。宿、先卜祭之夕者。謂先此卜日及正祭之夕。皆有爲期之事。先卜之夕。即諷日之日。夕時先祭之夕。則祭前一日之夕。若大司樂大祭祀宿縣是也。今以大宗伯經注證之。宿當爲前祭三日之申戒。鄭謂先卜祭之夕。與大宗伯經注不合。非也。賈謂專屬先卜日之夕。則又失鄭指矣。通典吉禮云。將禘祭前期十日之前夕。祭之日。表齋盛告絜。展器陳告備。及果築鷩。相治肆師告其大宰。大宗大史。帥執事而卜日。蓋亦誤沿賈義。

小禮誅其慢怠者。表爲劓。劓表、皆謂徽識也。鄭司農云。築齋。築香草。齋以爲鬯。〔疏〕繫者。亦謂正祭日之且明。此皆繫。即冢表齋盛言之。左桓六年傳云。奉盛以告曰。繫黍稷等。盛於簠簋。陳於廟堂東。又以徽識表其名。又告絜淨。云展器陳告備者。賈疏云。謂祭日且。於堂東陳祭器實之。既訖。則又展省視之。而告備具。詒讓案。告備。亦與小宗伯大祭祀告備于王。義同。並據饌具言之。特性饋食禮。宗人舉獸尾告備。舉鼎鼐告繫。與此事異。云及果築薄者。果。祿之段字。謂當有祿者。此官則築鬯者之。以授鬯人。使以和鬯而實彝也。賈疏云。謂於宗廟有祿。案禮記雜記。築鬯曰以楸。杵以楮。而築鬯金者。以和秬鬯之酒。以沛之而祿矣。云相治小禮者。小宗伯云。詔相祭祀之小禮。凡大禮佐大宗伯。注云。小禮。羣臣之禮。若然。此官相治小禮。亦佐小宗伯。以尊卑轉相副貳也。云誅其慢怠者。大宰注云。誅。責讓也。謂執禮有慢怠者。則責讓之。即禮官之官刑也。注云。築。六穀也者。此亦經作齋。注讀爲築也。詳小宗伯疏。云在器曰盛者。甸師注同。云陳。陳列也者。司市注云。陳猶列也。是陳列同義。云果築鬯者。所築鬯以祿也者。鬯人注云。築鬯金者之。以和鬯酒是也。詳彼疏。鬯並當作齋。凡經作鬯。注例用今字作齋。先鄭注及後注。並作齋。一職之中。先後不宜錯異。足證其誤。亨人。草人。鬯人。注。亦並作齋。不作鬯。說文以齋爲鬯之或體。詳鹽人疏。大宗伯。大賓客。則攝而載果。注云。果讀爲祿。此注直釋爲祿不改。讀者以彼注已詳。故不復釋。云故書。黍爲劓者。段玉裁注。故書作劓。今詳作表。故書。假借字。今書。正字也。徐養原云。文選孫綽天台賦。赤城霞起而建標。李善注。建標。立物以爲之表識也。引戰國策曰。舉標甚高。此經劓字。似當作標。或古字通用。云劓表。皆謂徽識也者。說文巾部云。幪。幪也。則蓋即標之段字。賈疏云。以劓表字雖不同。俱是徽識也。於六築之上。皆爲徽識小旌。書其黍稷之名以表之。餘饌不表。獨此表之者。以其餘器所盛各異。觀器則知其實。此六穀者。簠盛稻粱。簋盛黍稷。皆有會蓋覆之。觀器不知其實。故特須表顯之也。段玉裁云。表築盛者。謂如周公盛。魯公簋。羣公簋。各以小旌書某公之食爲表識也。徽識。說文作徽識。本謂司常九旗之屬。表築盛象。此而又細。案段說是也。徽識詳司常疏。鄭司農云。築齋。築香草。齋以爲鬯者。說文木部云。築。搗也。又鬯部云。鬯。以饌釀鬯。雜記。嗚曰以楸。杵以楮。注云。所以搗鬯也。案嗚鬯字通。後注云。香草。鬯也。鬯人注云。鬯爲草。若蘭。先鄭之意。蓋謂鬯爲草名。鬯爲和鬯之酒名。未和鬯者。不得稱鬯。依後鄭敘官。及鬯人職注義。則鬯本爲未和鬯之秬酒。詳言之。則曰秬鬯。築齋香草以和秬鬯。乃爲鬯也。是二鄭義本不同。但秬鬯鬯。通得鬯稱。經典或以鬯爲鬯者。省段通言。散文不別。則先鄭此注。義雖未析。

而於文無妨。故後鄭兼存之。後大頡章注。亦承用其義也。詳禮人疏。又案。凡鬱鬯。此官唯主饗煮。其和粗酒。掌則鬯人掌之。二職雖相贊。而事實不同。二鄭說亦甚析。賈疏謂饗煮為彼官正職。此肆師察其不如儀者。非也。掌

兆中廟中之禁令。兆。壇。疏。掌兆中廟中之禁令者。賈疏云。案小宗伯云。兆五帝於四郊已下。則四郊之上。神外祀之兆。守祧。掌內祀之廟。肆師。為宗伯之考佐成禮事。故通掌內外祀之禁令也。注云。兆。壇。壇。城者。小宗伯注云。凡為壇之營城。營。營。字通。凡祭祀禮成則告事畢。大賓客。洫

筵几。築鬻。此王所以。疏。凡祭祀。禮成則告事畢者。說文支部云。畢。盡也。經典通段畢為之。此若大戴禮記諸侯事畢。肆師即宗伯屬官。故文不別也。特牲饋食禮。筵几及正祭陽厭。祝告利成後。亦皆云宗人告事畢事。並同。云大賓客。洫筵几者。謂諸侯來朝。裸禮饗食。則設筵几。依司几筵注。及禮器孔疏。引熊安生說。天子待諸侯。當莞筵

粉純。加纁席畫純。左彫几也。賈疏云。謂司几筵設之。肆師臨之也。云築鬻者。賈疏云。案大行人云。上公再裸而酌。侯伯一裸而酌。子男一裸不酌。大宗伯云。大賓客攝而載裸。則此官主以築鬻金煮之。和鬯酒也。案此亦唯主築

煮。不主和鬯之事。賈說未析。又案。王大饗諸侯。亦有裸。與禮賓同。詳大行人疏。注云。贊果將。酌鬱鬯。授大

此王所以禮賓客者。大行人注云。王禮。王以鬱鬯禮賓也。賈疏云。對上經築鬻。禮宗廟神也。贊果將。酌鬱鬯。授大

〔疏〕贊果將者。果亦當讀為裸。注云。酌鬱鬯。授大行人疏。注云。贊果將。酌鬱鬯。授大

同。詳大宗伯疏。注云。為承償者。大宗伯云。朝覲會同。則為上相。則大朝覲。大宗伯為上償。此肆師佐之。是

為承償也。賈疏云。此言大朝覲為承償。謂大會同朝覲時。若四時常朝。則小行人為承償。小行人所云者是也。案賈

意此大朝覲。猶大宰云大朝覲會同。彼注云。大會同。共設匪壻之禮。設於賓客之館。公食大夫禮曰。若不親食。使

或於春朝。或於秋覲。舉春秋。則冬夏可知是也。其設匪壻之禮。大夫以侑幣致之。豆實賈于壻。簋實賈于筐。使

匪其筐字之誤與。禮不親饗。則〔疏〕共設匪壻之禮者。此亦家上文賓客大朝覲為文。謂致饗食於諸侯也。據司儀諸

以酬幣致之。或者匪以致饗。侯待來聘之臣。亦有致饗食之禮。則天子待來聘陪臣。當亦有是禮。但其禮殺。其

依禮使掌客之等及諸官。告設之。非肆師所掌矣。饗詳膳夫疏。賈疏云。此肆師。不掌飲食而共設者。肆師主禮事。謂

言共設匪籩。明是王不親饗食。於賓館設之可知。引公食大夫禮曰。若不親食。使大夫以侑幣致之。豆實實于籩。籩實實于篚也。鄭彼注云。謂主國君有疾病若它故。賈疏云。引公食禮者。欲見此經與彼同。同是不親食之事。又欲破籩從篚之事也。詒讓案。公食下大夫。有非滯。醴醢。昌本。饗饋。菁菹。鹿醢。六豆。黍稷六簋。上大夫則有八豆八簋。今不親食。而以豆篚之實。致之其館。故不實於豆篚。而實於籩篚也。云匪其篚字之誤與者。段玉裁云。說文。玄黃者。故鄭君辨正之。案段說是也。匪。經典多假籩為之。說文竹部云。篚。車笭也。與匪字異。篚。篚字。周書以實。篚。篚形近易譌。聶氏三禮圖引舊圖云。篚以竹為之。長三尺。廣一尺。深六寸。足高三寸。如今小車笭。小篚以竹為之。受五斗。大篚受五斛。案匪所以盛幣帛。鄭知非盛侑幣。幣用匪者。以籩篚相將。禮經有明文。又聘禮說致食。籩云。如致饗。則當執幣以將命。或無實匪陳設之事也。俞樾云。詩鹿鳴傳曰。篚。篚屬。篚。篚屬。同類之物。對文雖別。散文或亦可通。士虞禮。直實于篚。鄭注司巫。引作實于篚。案依俞說。則匪即篚之通稱。亦可備一義。云禮不親饗。則以酬幣致之者。聘禮云。公子賓。壹食再饗。若不親食。使大夫致之以侑幣。致饗以酬幣亦如之。注云。酬幣。饗禮酬賓勸酒之幣也。所用未聞也。禮幣束帛乘馬。亦不是過也。是不親饗。有致酬幣之事也。云或者匪以致饗者。賈疏云。鄭君向引公食大夫。須破匪從篚。又言饗禮者。饗禮亡。無妨致饗時用匪不用篚。但無正文。故云或以疑之也。案賈說是也。聘禮記。說致饗云。凡致禮。皆用其饗之加籩豆。注云。亦實於籩篚。是鄭意致饗與致食同。但以饗禮已亡。不若公食之有明文。禮文容有變易。或饗食授祭。授實祭。饗食授祭者。此謂王親饗食也。若掌致饗時。自以篋實實於匪。與食禮異。則可不破字也。饗食授祭。授實祭。饗食授祭者。此謂三公三饗三食之等。亦兼饗食羣臣及聘使等言之。注云。授實祭肺者。即大祝九祭之共祭也。肺亦謂肝肺。公食大夫禮云。三牲之肺不離。贊者辯取之。豈以授實。實與受坐祭。是食禮授實祭肺之事。凡酒食膳羞皆有祭。而肺為重。故鄭唯云授肺。詳膳夫疏。賈疏云。祭謂祭先造食者。案膳夫云。授王祭。則與祝侯禳于薑及郊。侯禳。小祝職也。薑五百。〔疏〕與祝侯禳于薑此授祭者。非授王可知。故鄭云授實祭肺也。與祝侯禳于薑及郊。侯禳。小祝職也。薑五百。〔疏〕與祝侯禳于薑二祭名。詳小祝疏。左昭十八年傳云。鄭災。郊人助祝史除於國北。禳火於玄冥回祿。即此禳郊之事。注云。侯禳。小祝職也者。小祝云。將事侯禳禱祠之祝號。此云與祝。明即與小祝共將事。二官為官聯也。云薑五百里。遠郊百里。近郊五十里者。大喪。大禡以鬯。則築鬻。築香草煮以為鬯。以〔疏〕大喪。大禡以鬯。則築鬻者。大喪。謂王及后並詳載師疏。

僅不得稱大樽耳。賈疏云。上小宗伯。大喪以鬯。則肆師與之樂鬱金香草。和鬯酒以浴尸。使之香也。案此亦唯
掌築煮取汁。以授鬯人。使和鬯以共鬯。鬯人云。大喪之鬯。共其肆器是也。賈謂此官亦掌和鬯酒。未析。注云。
築香草煮以爲鬯。以浴尸者。用前先鄭注義也。此與前祭祀賓客云築鬱。同。但彼主共裸禮。此主共浴尸。所用有
異。小宗伯云。王崩。大肆。以鬯鬯。是也。云香草。鬱也者。鬱。鬱之假字。詳敍官及鬯人疏。依敍官注義。和鬯
爲不和鬱之酒。此說有鬱者。經云築鬱。明有鬱和。若止用和鬯。則不煩築鬱也。鬯與鬱。對文則異。散文亦通。令外內命婦序哭。序。使相。疏。令外內命婦序哭者。
前疏。此與九嬪世婦爲官聯。令者。令內宗外宗序之也。外內命婦。卽下文之外內命女。序哭。通姑媵及殯後朝莫哭
言之。注云。序使相次秩者。序亦敍之借字。詳前疏。喪大記云。既正尸。夫人坐于西方。內命婦姊妹子姓立于
西方。外命婦率外宗哭于堂上北面。王喪。內外命婦哭位次。當與彼同。賈疏云。哭法。禁外內命男女之衰不中
以服之輕重爲先後。若然。則內命婦爲王斬衰居前。諸臣之妻。從服齊衰者居後也。禁外內命男女之衰不中
灑者。且授之杖。外命男。六鄉以出也。內命男。朝廷卿大夫士也。其妻爲外命女。喪服。爲夫之君齊衰不杖。內命
士杖。此舊說也。喪大記曰。君之喪三日。子夫人杖。五日既殯。授大夫世婦。禁外內命男女之衰不中灑者。
杖。無七日授士杖文。玄謂授杖日數。王喪。依諸侯杖。七日授士杖。四制云。疏。外內命男女。爲王雖有
齊斬不同。其衰皆有升數多少及裁制。故禁之使依法也。云且授之杖者。依喪服。斬衰苴杖。齊衰削杖。傳云。苴杖。
竹也。削杖。桐也。杖各齊其心。皆下本杖者何爵也。案服杖。蓋亦伊耆氏共之。此官則依其爵之尊卑。以次授之。賈
疏云。外內命男及內命女。皆爲王斬者。有杖授之。其外命女爲王齊衰。無杖。故云且見不定之義也。注云。外命
男。六鄉以出也。內命男。朝廷卿大夫士也者。賈疏云。無正文。鄭以意言之。以王宮爲正。朝廷。在王宮內爲內命
男。故以六鄉六途及公邑大夫等。皆爲外命男。云其妻爲外命女者。此統承上內外命男之妻言之。明此外命女。不繫
夫爲內外。乃對內命女九嬪以下爲文。其夫雖爲內命男。妻仍爲外命女也。外內命男女。屢人亦謂之外內命夫命婦。
內宰亦云外命婦。先鄭彼注云。外命婦。卿大夫之妻。後鄭云。士妻亦爲命婦。故此外命女。亦通卿大夫士妻也。說
文女部云。女。婦人也。女婦。散文通稱。云喪服。爲夫之君。齊衰不杖者。據喪服齊衰不杖期章經文傳云。何以期
也。從服也。通典凶禮引馬融云。夫爲君服三年。妻從夫降一等。故服期。又雜記。外宗爲君夫人。猶內宗也。注云。
皆謂嫁於國中者也。爲君服斬。夫人齊衰。不敢以其親服至尊也。外宗。謂姑姊妹之女。舅之女及從母。皆是也。

內宗、五屬之女也。其無服而嫁於諸臣者，從爲夫之君。嫁於庶人，從爲國君。彼內外族亦爲外命女，而爲君服斬者，本有服，非徒從夫，故加之也。云內命女王之三夫人以下者，賈疏云：通九嬪，二十七世婦，八十一御妻，皆爲王斬衰而杖也。詒讓案：內命女，卽內宰之內命婦也。彼注云：內命婦，謂九嬪世婦女御，則不數三夫人，與此注異。據追師文，則內命婦，似并不數九嬪，不徒三夫人也。詳內宰內司服疏，又案喪大記孔疏，謂內命婦有子婦，則此內命女，當含王子孫之婦，其王女王孫女之未嫁者，卽喪大記之子姓，亦當與內命婦同列也。云不中法，卽違所縣之式也。賈疏云：諸臣妻爲夫之此亦注用今字作法也。小宗伯云：王崩，縣衰冠之式于路門之外，不中法，卽違所縣之式也。賈疏云：諸臣妻爲夫之君，義服衰六升，諸臣爲王，義服斬衰，衰三升半，冠六升，三夫人已下，爲王正服斬衰，衰三升，是其數也。言裁制者，據喪服云：凡衰外削幅，裳內削幅，幅三衽以下，具有裁制，鄭司農云：三日授子杖，五日授大夫杖，七日授士杖。此舊說也者，此喪服四制文，鄭彼注云：五日七日授杖，謂爲君喪也。先鄭蓋偶不省記，故但稱舊說也。又引喪大記曰：君之喪三日，子夫人杖，五日既殯，授大夫世婦杖，無七日授士杖文者，喪大記與喪服四制文略同，而獨無授士杖之文，故引以證其同異也。鄭彼注云：爲君杖不同日，人君禮大，可以見親疏也。孔疏引熊安生云：經云子杖，通女子在室者，若嫁爲他國夫人，則不杖，嫁爲卿大夫之妻，與大夫同五日杖也。喪服四制，七日授士杖，君之女及內宗外宗之屬，嫁爲士妻，及君之女御，皆七日杖。案熊氏所推內外命女授杖日數甚允，王禮當亦同。云玄謂授杖日數，王喪依諸侯與者，後鄭亦以王喪授杖，禮無明文，約同喪大記諸侯禮也。但王制云：天子七日而殯，則授大夫世婦杖，時尙未殯，既殯，乃授士杖耳。賈疏云：王喪，諸臣等無授杖之日數，以諸侯之臣與王之臣同斬衰杖竹，故授杖日數，亦宜同也。以檀弓云：天子崩三日視先服，鄭注云：視佐舍歛先病，明子與夫人亦服矣，則天子之子及后亦服矣。五日官長服，注：官長大夫士，明天子三公已下，及三夫人已下，亦服矣。但服杖同時，有服卽杖矣。唯天子服授杖，亦當七日矣，是以王喪約同諸侯之法也。云七日授士杖，四制云者，先鄭不詳所出，故後鄭補之。

凡師甸用牲于社宗則爲位。社，軍社也。宗，遷主也。尙書傳曰：王升舟入水，鼓鐘亞，觀壘亞，將舟亞。〔疏〕凡師甸，用牲于社宗，則爲位者，小宗伯注云：甸讀曰田。孔叢子儒服篇云：天子使有司以特性告社，告以所征之事而受命焉，則凡告社宗，皆用特性也。賈疏云：師謂出師征伐，甸謂四時田獵，二者在外，或有祈請，皆當用牲，社及宗時，皆肆師爲位祭也。注云：社，軍社也者，據小宗伯云：大師、立軍社也。云宗，遷主也者，小宗伯注云：遷主曰祖，祖宗一也，並詳彼疏。晉書禮志：載擊虞請祀六宗議，引此經用牲于社宗之文，謂宗卽六宗，又卽月令之

帝。應祭四郊。此獨云祭於南郊者。謂王者將行。各祭所出之帝於南郊。猶周人祭靈威仰於南郊。是五帝之中一帝。故上總云帝。謂五德之帝。此據特祭所出之帝。故云祭於南郊。御覽禮儀部引五經異義云。今尙書夏侯歐陽說。類。祭天名也。以事類祭之。以事類祭之奈何。天位在南方。就南郊祭之是也。古尙書說非時祭天謂之類。言以事類告也。肆類于上帝。時舜告攝非常祭。王制疏又引異義。許慎謹案。周禮郊天無言類者。知類非常祭。從古尙書說。鄭氏無駁。與許同也。今案據王制注及今文尙書說。則類上帝。即祭感生帝於南郊。春秋繁露郊祀篇亦云。天子每將與師。必先郊祭以告天。乃敢征伐。行子道也。然書今文說。謂類以事類祭之。書古文說。謂類以尊類告。並與鄭依祀爲之說小異。書舜典肆類于上帝。僞孔傳云。類。謂攝位事類。遂以攝告天及五帝。即從古文說也。鄭於異義雖無駁。然實不從古文書說。意謂類既是告祭。則其禮當依類正禮而略殺。故小宗伯類社稷宗廟。注謂禱祈禮輕。依正禮而爲之。此類帝亦宜與彼同。注謂依郊祀而爲之。猶云依正禮而爲之。依者。比放之言。明非全如正禮矣。賈疏不達。乃謂此非祈禱之祭。依正禮郊祀而爲之。即四時迎氣是也。是謂與正禮無異。非鄭指也。書類上帝。陸釋文引馬融云。以上帝爲五帝者異。當以王制注義爲正。凡經言上帝者。並非昊天。詳掌次大宗伯典瑞疏。又案王制說。出征類帝宜社造禱。並是將行時。於國中爲此告祭。故於禡特言於所征之地。明類宜造三者。皆不於所征之地也。毛詩大雅皇矣傳。亦云於內曰類。於野曰禡。義蓋與王制同。若此經三祭。則並在所征之地。故詩周頌桓序孔疏云。肆師注言爲兆以祭上帝。則是隨兵所禱。就而祭之。不必祭於南郊。但所祭者。是南郊所祭之天耳。正以言造。故知就其所往。爲其兆位而祭之。不要在南郊。此言小異於歐陽也。南郊之祭天。周以稷配。此師祭所配。亦宜用常配之人。周即當以后稷也。孔說深得鄭指。但皆祭禮簡。疑不必舉配祖之大典。孔云以后稷配。未知是否。云封謂壇也者。祭法注云。封土曰壇。地官敘官注云。聚土爲封。凡壇皆聚土爲高。故亦謂之封也。云大神。社及方嶽也者。明與大宗伯祀大神。爲圜丘五岳。異也。賈疏云。知者以其命所報告。皆是出時告者。以出時類于上帝。宜于社。造于禱。今大神文在上。帝下。而云封祭之。明是社也。知兼有方岳者。見小宗伯云。軍將有事于四望。謂將戰時。今戰訖所告。明兼祭方岳。方岳。即四望也。詒讓案。公羊哀四年傳云。社者。封也。儀禮經傳通解續引尙書大傳云。封十有二山。鄭注云。祭者必封。封亦壇也。十有二山。十有二州之鎮也。社與方岳。並爲壇以祭。故謂之封。此皆地祇而言神者。散文神祇通也。云山川。蓋軍之所依止者。明唯就軍所依止山川祭之。遠者不祭也。國語晉語云。成王盟諸侯于岐陽。楚爲荆蠻。置茅菴。殷望表。章注云。望表。謂望祭山川。立木以爲表。表其祭也。此即祭山川爲位之事。引大傳曰。牧

之野、武王之大事也。既事而退，柴於上帝，祈于社，設奠於牧室者，祈于社，子，亦當作於。各本並與上下文錯互。似誤。此證類造上帝封大神之事。彼注云：柴、祈奠，告天地及先祖也。牧室、牧野之室也。古者郊關皆有館焉。先祖者、行主也。賈疏云：牧誓序云：時甲子昧爽，武王與受戰於牧野。鄭注云：紂近鄒三十里名牧。是武王伐紂之事。故云大事。既事而退者。武王與紂於牧地戰。紂敗。退入紂都。自焚於宣室。武王入紂都。既封建。乃退向牧地。而柴於上帝者。以實柴祭帝。即此經類于上帝。一也。祈于社者。即此經封于大神。二也。設奠于牧室者。凡師不功。則謂祭行主文王於牧野之室。於此文無所當。連引之者。欲見此經亦常有祭行主。不言者。文不備也。

助牽主車。助、助大司馬也。故書。功爲工。鄭司農工讀爲工。古〔疏〕凡師不功。則助牽主車者。此與大司馬爲官通謂之主車。詳小宗伯疏。注云。助、助大司馬也者。賈疏云。案大司馬職云。若師不功。則厭而牽主車。故知此肆師助大司馬也。若然。案小宗伯云。立軍社。奉主車。謂未敗時。若敗即大司馬奉之。云故書。功爲工。鄭司農工讀爲功。古者工與功同字者。段玉裁云。此古文假借字。丁晏云。古工功通用。書天工。人其代之。漢書律志作天功。云謂師無功者。不亦無也。詳大司馬疏。云肆師助牽之。恐爲敵所得者。牽與牛人罪隸牽徭義同。說文牛部云。牽、引前也。師徒敗北。則恐主車爲敵道及。故在前助牽挽之。欲速行也。凡四時之大甸獵祭表貉。則爲位。表之處。爲師祭造軍法者。禱氣勢之增倍也。其神蓋蚩〔疏〕凡四時之大甸獵。祭表貉則爲位者。甸亦讀曰田。大甸獵。卽山虞澤虞之大田獵也。大司馬。中虬。或曰黃帝。春蒐田。云有司表貉。中冬狩田云。既陳。乃設驅逆之車。有司表貉于陳前。彼經惟春冬二田表貉者。文不具。據此經則四時大田。通有此祭。故甸祝亦云。掌四時之田表貉之祝號矣。爲位者。肆師爲其几筵之位。司几筵云。甸則設熊席。右漆几。是也。注云。貉師祭也者。大司馬先鄭注義同。爾雅釋天。是禋是禘。師祭也。禘與貉同。王制。禘於所征之地。注亦云。禘、師祭也。爲兵禱。其禮亦亡。案據爾雅王制。則禘本爲出軍之祭。以大田用軍禮。故亦有此祭也。云貉讀爲十百之百者。甸祝注云。杜子春讀貉爲百爾所思之百。與此讀同。段玉裁云。貉百、古音同。在魚鐸部。祭貉不得其解。於義求之。當爲禱氣勢增倍。則於音當易爲十百之百也。莊述祖云。大司馬表貉注。鄭司農云。貉讀爲禘。禘、謂師祭也。書亦或爲禘。後鄭不改。而肆師則不用先鄭說。貉伯本同音。故以本音讀伯。說文云。伯、相什伯也。案段莊說是也。杜及二鄭。蓋皆以貉禘字同。而其音義。則杜及後鄭並讀爲百。取什伯增倍之義也。先鄭則讀禘如字。與杜及後鄭小異。又詩小雅吉日之既伯。卽甸祝之禘馬。與師祭之禘。聲近而

義異。詳彼疏。云於所立表之處。為師祭造軍法者。立表之處。即教戰之地。所立南北四表。大司馬云。為表。百步則一為三表。又五十步為一表。是也。表貉之祭。蓋當最南第一表處。王引之云。師祭下當更有祭字。周頌桓正義引此云。為師祭造軍法者。案王校是也。孫志祖說同。云禱氣勢之增倍也者。即取千百之義。旬祝注云。禱氣勢之十百而多獲。是也。依鄭義則貉為師田之禱祭。當在事前。孔叢子儒服篇。說禱在已克敵之後。則是報祠。而非祈禱。不足據也。云其神蓋蚩蚩。或曰黃帝者。蚩、賈疏述注作尤。詩大雅皇矣孔疏。引亦同。阮元云。蚩、俗字也。賈疏云。案史記。黃帝與蚩尤戰于涿鹿之野。俱是造兵之首。案王制云。天子將出。類乎上帝。注云。帝謂五德之帝。是黃帝以德配類。則貉祭祭蚩尤。是以公羊說曰。師出曰祠兵。入曰振旅。祠者。祠五兵。矛戟劍楯弓鼓。及祠蚩尤之造兵者。謹案三朝記曰。蚩尤、庶人之強者。何兵之能造。故鄭曰。或曰黃帝也。故禮說云。五帝以德行。蚩尤與黃帝戰。亦是造兵之首。故漢高亦祭黃帝蚩尤於沛庭也。案賈引公羊說以下。並約五經異義文。祠兵。見春秋莊八年公羊經傳。何注云。將出兵。必祠於近郊。異義引公羊說。又云祠五兵及蚩尤。則與此經表貉之祭相近。然左氏及穀梁經。並作治兵。依大司馬賈疏。引鄭駁異義說。以祠兵為治兵之誤。又謂無祀五兵之禮。則鄭不從公羊說也。至黃帝蚩尤之祭。見於古者。史記封禪書云。秦始皇祀八神。三曰兵主。祠蚩尤。漢書高帝本紀。高祖立為沛公。祠黃帝。祭蚩尤於沛庭而擊鼓。類注引應劭云。黃帝戰于阪泉。以定天下。蚩尤亦古天子。好五兵。故祠祭之。求福祥也。臣瓚云。孔子三朝記云。蚩尤、庶人之貪者。非天子也。管仲曰。割廬山發而出水。金從之出。蚩尤愛之。以作劍戟也。是祭黃帝蚩尤之事。又王制孔疏引熊安生說。以禱為祭地。蓋以對類為祭天言之。然表貉之禮。立表而不為壇。則非祭地可知。漢書敘傳應劭注。釋禱為祭馬。則又以禩馬之伯為禱。並非也。詳校人疏。嘗之日。涖下來歲之芟。芟、芟草。除田也。古之始耕者。除田種穀。嘗者。嘗新穀。此（疏）嘗之日。涖下來歲之芟者。以下三卜貞來歲之儼惡。此與彼禮略同。此三卜。蓋並在秋時。嘗即大宗伯以嘗秋享先王。是也。詩大雅生民篇。載謀載惟。毛傳云。嘗之日。涖下來歲之芟。彌之日。涖下來歲之成。社之日。涖下來歲之稼。所以興來而繼往也。穀熟而謀。陳祭而卜矣。即據此經。依毛說。則卜即在孟秋嘗日陳祭之時也。賈疏云。以其餘事卜。則大宗伯涖下。或大卜涖下。此及下三事。皆肆師涖下也。則陳龜。貞龜。命龜。示高作龜。使卜師卜人之等為之。注云。芟、芟草。除田也者。說文坤部云。芟、刈艸也。左隱六年傳云。如農夫之務去草焉。芟夷蠹崇之。大戴禮記四代篇。子曰。平原大戴。瞻其草之高豐茂者。如芟而夷之。其地必宜五穀。並芟草之事。除田。謂澆除草蕪。化萊土為孰田。大戴禮記夏小正云。

正月、農師均田。均田者、始除田也。言農夫急除田也。國語齊語云、及寒擊草除田。以待時耕。是也。云古之始耕者、除田種穀者。齊民要術云、凡開荒山澤、皆七月芟艾之。草乾即放火。至春而開。是始耕者。必先除田。而後種穀。其已耕之田。亦年年芟除。恐田蕪不任耕種也。云嘗者。嘗新穀者。白虎通義宗廟篇云、秋日嘗。嘗者、新穀熟、嘗之。春秋繁露四祭篇云、秋日嘗。嘗者、以七月嘗黍稷也。互詳大宗伯疏。云此芟之也。功者。釋卜芟必於嘗之義。鄭意芟草除田。穀乃得殖。故嘗新穀爲芟之功也。云卜者。問後歲宜芟不者。謂庶草蕃蕪。與下年或不同。故先期卜之。然田草蕪。自當芟刈。無俟於卜。鄭說於事理未協。殆非經義。竊謂此卜芟者。乃芟場園蔽澤菜牧之草物。以備疏材染績芻秣薪蒸之用。與稻人薙氏之芟。專屬芟刈田草異。爾雅釋天云、穀不孰爲穢。疏不孰爲僅。下文卜稼者。卽卜穀之孰不。此卜芟者。或卽卜疏之孰不。其事正相因。卜者、卜其所收之草物多少。非卜其宜與不也。祭統云、古者於嘗也。發秋政。草艾則墨。未發秋政。則民勿敢草也。鄭彼注云、草艾、謂艾取草也。秋草木成可芟艾。給饗享。此卜芟。蓋兼舍祭統草艾之事。嘗之日。發秋政。故因以下來歲之芟。其事足相證矣。引詩云、載芟載柞。其耕澤澤者。周頌載芟文。毛傳云、除草曰芟。除木曰柞。鄭箋云、將耕先始芟柞。獮之日。泄下來歲之戒。習兵。戒不虞也。卜者、問後〔疏〕云、彌之日者。詩大雅生民孔疏云。嘗在孟秋。彌社俱在仲秋。取禽而後祭社。故先彌後社也。注歲兵寇之備。〔疏〕云、秋田爲彌者。大司馬。中秋教治兵。遂以彌田。彼注同。云始習兵戒不虞也者。賈疏云。鄭解不於春蒐夏苗泄下來歲之戒。必於秋彌之日爲戒者。以其春教振旅。夏教芟舍。非正習兵。秋教治兵之日。故於是戒不虞也。言不虞者。虞、度也。以兵寇之事來否。不可億度。當豫戒備之。云卜者。問後歲兵寇之備者。廣雅釋詁云、戒、備也。問後有兵事與不。使備其食用兵甲也。社之日。泄下來歲之稼。社、祭土。爲取財焉。〔疏〕周頌序云、載芟、春藉田而祈社稷也。良耜。秋報社稷也。白虎通義社稷篇云、歲再祭之何。春祈秋報之義也。故月令。仲春之月。擇元日命民社。授神契曰。仲秋穫禾。報社稷。玉海郊祀引三禮義宗說同。公羊莊二十三年何注云、社者、土地之主祭者。報德也。生萬物。居人民。德至厚。功至大。故感春秋而祭之。郊特牲牲疏云、其社之祭。歲有三。仲春命民社。一也。詩云。以社以方。謂秋祭。二也。孟冬云。大割祠于公社。是三也。案孔謂歲三祭社。據白虎通義及何氏公羊注。則社止二祭。班何是也。月令。孟冬。大割祠于公社。鄭注以爲蜡祭。國語魯語韋注。亦引月令。謂冬有祭社。然於他經無徵。疑非周法。詳黨正疏。國語魯語又云。土發而社。韋注。以土發爲春分。此謂春社也。此經社之日。則當是秋社。故

賈疏云。類上文嘗禘是秋。則此社亦是秋祭社之日也。云散卜來歲之穰者。賈疏云。祭社有二時。謂春祈秋報。報者。報其成熟之功。今卜者來歲。亦如今年宜稼以不。但春稼秋穰。不言穰而言稼者。秋穰由於春稼。故據稼而言之。社者。社祭土。為取財焉者。賈疏云。案郊特牲云。社。祭土而主陰氣也。取財於地。取法於天。又孝經緯云。若社者。五土之摠神。故云社祭土而取財焉。云卜者。問後歲稼所宜者。歲有旱潦。則稼所宜異。故卜以問之也。若

國有大故。則令國人祭。大故。謂水旱凶荒。所。〔疏〕則令國人祭者。謂外祭祀之通於國人者。公私共舉之。以廣令祭者。社及禘。〔疏〕祈禱而弭災也。令者。以時日及禮法命之。注云。大故。

謂水旱凶荒者。大宗伯注云。故謂凶戾。小司徒注云。大故。謂災寇也。寇。戎無令國人祭之事。故唯據水旱凶荒為釋。云所令祭者。社及禘。醜者。醜。下釋文有也字。疑今本脫。賈疏云。案地官。州祭社。黨祭禘。族祭醜。於六遂之中。

亦縣祭社。鄙祭禘。鄕祭醜。皆是國人所祭之事也。案賈說是也。此三祭。皆公私所通共者。故鄭特舉之。歲時之祭。凡公社止於州縣。依鄭祭法注義。百家以上。得置社。是私社通於族鄙。則亦有令祭矣。詳大司徒疏。歲時之祭

祀亦如之。社。此其一隅。〔疏〕歲時之祭祀亦如之者。賈疏云。上經據禘祈。非時祭。故此經見其常祭也。亦如之。月令仲春。命民。〔疏〕者。亦命國人祭也。注云。月令仲春命民社。此其一隅者。證歲時常祀。官有命

民祭之事。月令雖止記春命祭社。其歲時他祭祀。凡通於民間者。並官命祭之可知。故云其一隅也。又案郊特牲孔疏引鄭志云。月令命民社。謂秦社也。自秦以下。民始得立社。依鄭志說。彼據秦法。則所命者為二十五家之社。此注

據周法。則當為百家以上之置社。兩注所據不同。義並通也。詳大司徒疏。賈疏謂月令唯言春者。特舉春祈而言。舉一隅可以三隅反。則餘三時亦祭。依賈說則似鄭謂社一歲有四祭。失之。凡卿大夫之喪。相

其禮。相其適。〔疏〕云。凡卿大夫之喪。相其禮者。雜記云。大夫之喪。大宗人相。蓋正考職掌相通。兩經義略同也。注云。相其適子。云。相其適子者。賈疏云。庶子無事。適子則有拜賓送賓之事。且卿大夫適子。為天子斬衰。故

知所相者。凡國之大事。治其禮儀。以佐宗伯。治。謂如今每事者。更奏白王。禮也。故書。儀為義。〔疏〕凡國適子也。鄭司農義讀為儀。古者書儀但為義。今時所謂義為誼。〔疏〕之。大

事。治其禮儀。以佐宗伯者。賈疏云。案小宗伯。已云佐宗伯。此又言之者。但肆師與小宗伯。中下大夫。命數是一。故二人同佐宗伯無嫌也。案大宗伯云。治其大禮。小宗伯云。相治小禮。此又云治其禮儀者。謂佐大小宗伯治之。謹

習其事也。注云。治。謂如今每事者。更奏白王。禮也者。漢時凡大禮。有司蓋每事必更迭奏白。以備遺忘。此佐宗伯治禮儀。不云所治之事。故鄭舉漢法況之。明為奏白王也。云故書儀為義。鄭司農義讀為儀者。司農下當有云字。

宗伯治禮儀。不云所治之事。故鄭舉漢法況之。明為奏白王也。云故書儀為義。鄭司農義讀為儀者。司農下當有云字。

今本並說。大司徒以儀辨等。小宗伯肆儀。故書並作義。杜子春並讀爲儀。皆以今段字。讀古正字也。云古者書儀。爲義。今時所謂義爲誼者。段玉裁云。此爲全經發凡起例也。尙書多用誼爲義字。徐養原云。說文我部。義、己之威儀也。从我羊。人部。儀、度也。从人義聲。言部。誼、人所宜也。从言从宜。宜亦聲。說與先鄭合。詒讓案。依先鄭許說。古凡威儀字。正作義。仁義字。正作誼。而儀別爲儀度字。今禮典通假儀爲威儀。義爲仁義。與古不同。此經故書禮義。義謂威義。正與古合。但全經通例。多用段字。故先鄭亦依今字讀爲儀。取易通也。凡國之小事。治其禮儀而掌其事。如宗伯之禮。〔疏〕小事。治其禮儀而掌其事者。此小禮事。肆師專治之。不佐宗伯也。

鬱人掌裸器。裸器。謂彝。〔疏〕與小宰內宰及典瑞玉人經同。蓋全經故書。及鄭新定之本。自不無錯異也。注云。裸器。謂彝及舟與瓚者。此皆盛鬯及酌裸之器。通謂之裸器。賈疏云。此經下文云。和鬱鬯以實彝。又見司尊彝云。春祠夏禴。裸用雞彝鳥彝。皆有舟。秋冬及追享朝享皆云焉。故知有彝舟也。知有瓚者。案禮記王制云。諸侯賜圭瓚。然後爲鬯。尙書序云。平王錫晉文侯桓鬯圭瓚。皆與桓鬯相將。卽下文裸玉是也。故知裸器中有瓚。瓚則兼圭瓚璋瓚也。凡祭祀賓客之裸事。和鬱鬯以實彝而陳之。築鬱

之。以和鬯酒。鄭司農云。鬱。草名。十葉爲貫。百。〔疏〕於山川及門社等事。在鬯人亦無裸事。此云祭祀。唯據宗廟耳。其賓客裸。則大行人云。公再裸之等是也。云和鬱鬯以實彝而陳之者。明此官唯主和鬱。不主築煮也。凡有裸事。肆師豫築煮鬱草。取其汁以授此官。更於鬯人取桓鬯酒。以鬱和而實之。賈疏云。謂和鬯人所造桓黍之鬯酒也。爲宗廟賓客用鬱者。則肆師築鬱金草煮之。以和鬯酒。更和以盎齊。沸之以實彝。陳於廟中。饗賓客及祭宗廟之處也。注云。築鬱金草煮之。以和鬯酒者。肆師注義同。鄭司農云。鬱。草名。十葉爲貫。百二十貫。爲築以煮之。鑊中。停於祭前。鬱。爲草若蘭。〔疏〕於山川及門社等事。在鬯人亦無裸事。此云祭祀。唯據宗

於祭前者。雞。釋文作雉。云本又作雞。段玉裁校。刪貫下爲字。云說文鬯部。鬱字下曰。芳草十葉爲貫。百二十貫以煮之爲鬱。許說同先鄭。且周禮經文言築鬱多矣。安得云百二十貫爲築也。周禮鬱字。亦當依說文從白。案段說是也。黃丕烈校同。賈疏述注。讀百二十貫爲築句誤。雞者。說文金部云。雞。斗也。史記索隱引坤倉云。雞。溫器。有柄。斗似銑無緣。廣韻三蕭云。雞。溫器。三足而有柄。釋文作雉。卽雞借字。停之祭前。謂尸祭後奠之也。云鬱

爲草若蘭者。賈疏云。案王度記云。天子以鬯。諸侯以薰。大夫以蘭芝。士以蕭。庶人以艾。此等皆以和酒。諸侯以薰。謂未得圭瓚之賜。得賜則以鬯耳。王度記云。天子以鬯。及禮緯云。鬯草生庭。皆是鬱金之草。以其和鬯酒。因號爲鬯草也。詒讓案。鬯與鬱別。逸禮及禮緯。並以鬱爲鬯草者。散文得通也。陳啓源云。注謂鬱草若蘭。以其俱是香草。故取以相方耳。若鬱金之種類。又各不同。朱穆鬱金賦云。歲朱明之首月。是華以四月也。傅玄賦云。葉萋萋而翠青。英蘊蘊而金黃。是華色正黃也。楊孚南州異物記云。鬱金出闕賓。色正黃。與芙蓉華裏蓮相似。可以香酒。此與傅賦合。至唐書言太宗時。伽毘國獻鬱金葉。似麥門冬。九月開華。狀似芙蓉。其色紫碧。香聞數十步。華而不實。本草云。其華十二葉。爲百草之英。二月有華。狀如紅藍。兩書言華之色候互異。以朱傳二賦較之。又不同。其種類當不一矣。不知古人所用何種也。黃以周云。魏略云。鬱金香生大秦國。狀如紅藍。二鄭所云。蓋卽此。李時珍本草綱目。鬱金有二。鬱金香用葉。此用根。其苗似薑。然古所稱。凡祿玉灌之陳之者。說文水部云。灌。澼也。若祭祀。則於大宰大小宗伯既澼灌時。灌祿玉而陳之也。其實客。亦於陳奠時陳之。注云。祿玉。謂圭瓚瓚者。賈疏云。此祿玉。卽圭瓚是也。故玉人典瑞。皆云祿圭尺有二寸。禮記郊特牲云。灌以圭璋。用玉氣也。王用圭瓚。后用璋瓚。故鄭并言之也。詒讓案。詔祿將之儀。與其節。節。謂王時。早晏之。疏。詔祿將之儀者。以特牲少牢禮。主人主婦獻尸之禮推之。遂祿時。王當拜。后當俛拜。皆其儀也。又依禮運孔疏。引崔靈恩說。大禘之祿。衆尸皆在大廟中。依次而祿。則其敘次。亦鬱人詔之矣。注云。節。謂王奉玉遂祿。請王奉玉遂祿早晏之時者。小宗伯注云。將。送也。猶奉也。賈疏云。奉玉。謂王與后祿時。奉。謂行禮時必澡手。使人奉匱盥水。以澆沃之。而下以槃承其盥水也。賈疏云。沃。謂澆水也。詒讓案。沃盥者。凡祿事沃盥者。說文血部云。盥。澡手也。左傳二十三年傳。奉匱沃盥。孔疏云。沃。謂澆水也。詒讓案。沃盥者。謂行禮時必澡手。使人奉匱盥水。以澆沃之。而下以槃承其盥水也。賈疏云。凡言非一。若賓客。則大宗伯祿。若祭祀。王及后祿。皆鬱人沃以水。盥手及洗瓚也。案賈說是也。此沃盥。並謂尸實初入門行祿時。爲王及后沃盥。以此官專掌祿事也。小臣云。大祭祀朝覲。沃王盥者。謂朝踐三獻以後之盥。其祿時。沃尸盥。別有小祝掌之。皆非此官所掌矣。互詳小祝小臣疏。又案。以少牢特牲饋食禮考之。凡尸與主人主婦之盥不同。少牢云。設洗手阼階東南。當東榮。司宮設盥水于洗東有料。注云。凡設水用盥。沃盥用料。此主人盥於洗。沃以料。彼下文云。祝盥于洗。升自

西階。主人盥。升自阼階是也。特牲云。主婦盥於房中。注云。主婦盥。盥於內洗。引士昏禮婦洗在北堂。是主婦盥於內洗也。彼又云。尸盥。匱水實于槃中。槃中在門內之右。注云。設盥水及巾。尸尊不就洗。是尸盥於槃。沃以匱也。御僕。大祭祀相盥。卽謂相王盥。彼注云。相盥者。謂奉槃受巾與。若然。鄭意王后尊。亦不就洗。與尸同盥於槃。沃以匱。與少牢特牲主人主婦盥異也。大喪之澣。其肆器。肆器。陳尸記曰。君設大盤。造冰焉。大夫設夷盤。造冰焉。士併瓦。大喪之澣。其肆器者。亦謂王及后喪也。此不云大盤。無冰。設牀禮第。有枕。此之謂肆器。天子亦用夷盤。〔疏〕澣。則疑或闕世子之喪。據肆師注。澣亦用鬱鬯。則當鬯人共相鬯。此官和鬱。經止言共肆器者。文不具也。注云。肆器。陳尸之器者。小宗伯云。王崩。大肆。以相鬯。注云。大肆。始陳尸伸之。案大澣用鬱鬯。大祝謂之肆鬯。其浴鬯之器。卽謂之肆器。此官掌肆鬯。故并其器共之。引喪大記曰。君設大盤造冰焉。大夫設夷盤造冰焉。士併瓦盤無冰。設牀禮第。有枕者。證澣常用夷盤夷牀也。並詳凌人疏。云此之謂肆器者。喪大記所言盤牀等。並是浴尸所用。明卽此肆器。此官與凌人同共之。相與爲官職也。云天子亦用夷盤者。賈疏云。凌人職云。大喪共夷盤冰。此夷盤。則諸侯大盤之類。及葬。其其裸器。遂狸之。遺奠與大夫夷盤同名耳。大小則異也。案凌人。盤作槃。盤卽槃之籀文。亦詳彼疏。及葬。其其裸器。遂狸之。遺奠與鬯也。狸之於祖廟。〔疏〕遂狸之者。狸。狸之借字。詳鼈人疏。注云。遺奠之彝與瓚也者。賈疏云。知葬共裸器。階間。明奠終於此。〔疏〕據遺奠時者。以葬時不見有設奠之事。祖祭已前奠小。不含有彝器。奠之大者。唯有遺奠。故知於始祖廟中。厥明將葬之時。設大遺奠。有此裸器也。此卽司尊彝云。大喪存奠彝者。是也。以奠無尸。直陳之於奠處耳。詒讓案。鬯人共奠彝。則亦和鬱鬯以實之。亦宜有舟。注不言者。文不具也。云狸之於祖廟階間者。狸。注例當作埋。各本並誤。狸埋。古今字。詳鼈人疏。賈疏云。此案管子問無遷主者。以幣帛皮圭。以爲主命行。反遂狸之於祖廟兩階之間。此大遺奠。在始祖廟事訖。明亦狸之於階間也。孔廣森云。裸器言埋。則亦從葬者也。似非如注所云。遺奠之彝與瓚。埋於祖廟階間也。檀弓曰。夏后氏用明器。殷人兼用之。此裸器。正葬所用之祭器。案孔說近是。校人云。大喪。飾遺車之馬。及葬埋之。與此文例正同。云明奠終於此者。釋共卽狸之義。凡喪奠有十。始於始死奠。終於大遺奠。詳喪祝疏。賈疏云。自此已前。不忍異於生。設奠食。象生而無尸。自此已後葬訖。反日中而虞。則有尸。故士虞禮云。男、男尸、女、女尸。以神事之。謂之祭。異於生。故云明奠終於此也。

大祭祀與量人受舉斝之卒爵而飲之。斝。受福之嘏。斝之誤也。王醕尸。尸嘏王。此其卒爵也。少牢饋食禮。主人受嘏詩懷之。卒爵。執爵以與。出。宰夫以盥受齊黍。主人贊之。乃

還獻祝。此鬱人受王之卒爵。亦王出房時也。必與量〔疏〕大祭祀者。謂宗廟禘祫及時享。云與量人受舉斝之卒爵而人者。鬱人贊裸尸。量人制從獻之脯糈。事相成。飲之者。二官為聯事也。先鄭量人注云。斝。器名。陸佃、孫希旦、林喬蔭、黃以周。並謂卽特牲云。舉斝角。是也。孫希旦云。特牲禮。祭初設饌。饗神。祝酌奠於錫南。天子諸侯之祭。於堂上行朝踐禮畢。尸將入室。亦先於室中設饌酌奠。斝角。所奠之爵也。鬱人與量人。受舉斝之卒爵而飲之。量人。凡宰祭。與鬱人受舉斝而皆飲之。蓋錫南之奠。至上嗣舉奠飲之。還洗酌入。尸受。祭之啐之奠之。祭畢。則鬱人量人飲之。言舉斝之卒爵。以見其為上嗣所飲。而復奠之爵也。案孫說甚覈。而未盡也。蓋王禮。太子舉斝。猶特牲嗣舉奠斝也。但彼士禮。嗣舉奠卒俎後。云舉奠洗酌入。尸拜。受祭酒啐酒奠之。則尸仍奠而不飲。而王禮則有太子獻酢之事。故文王世子云。其登饌獻受爵。則以上嗣。又鄭詩小雅賓之初筵箋云。子孫各奏爾能者。謂既酒之後。各酌獻尸。尸醉而卒爵也。士之祭禮。上嗣舉奠。因而酌尸。天子則有子孫獻尸之禮。明王禮與士禮不同。今以特牲禮及詩箋說。推約之。蓋朝踐之後。薦孰之時。延主入室。祝酌斝奠於錫南。乃迎尸入室。舉此奠斝。王拜安尸。尸執斝。祭之啐之奠之。及九獻加爵畢。太子入。尸執奠斝。太子受。祭之啐之。卒斝。洗斝以獻尸。尸受。祭之啐之卒斝。尸又洗斝酌太子。太子受。祭之啐之奠之。及禮畢。尸將出。王則以此奠斝賜鬱人量人飲之。奠斝之時。啐而未卒爵。故此經云受卒爵。量人則云受舉斝也。但禮無二人同飲一爵之事。蓋先受者。為舉奠之餘。其次或當受而更酌。經通言不別耳。互詳量人疏。注云。舉受福之嘏。聲之誤也者。鄭不知此舉斝。卽郊特牲之舉斝。故破為嘏也。少牢饋食禮鄭注云。嘏。大也。予主人以大福也。賈疏云。此大祭祀云受嘏。謂祭宗廟者也。段玉裁云。說文。嘏從古。限聲。舉從斗而象形。二字古音。皆在魚模部。皆讀如古。故鄭君就其聲類而易其字。云王酌尸。尸嘏王。此其卒爵也者。謂廟享凡十五飯後。王酌尸。尸酢王。復致嘏。王受嘏而卒爵。卽卒酢爵也。王酌尸。依鄭義。於九獻為朝獻。詳司尊彝疏。云少牢饋食禮。主人受嘏詩懷之。卒爵。執爵以興。出。宰夫以饗受齊黍。主人嘗之。乃還獻祝者。少牢饋食禮。於主人獻尸。尸酢主人之後。云祝與二佐食皆出。盥于洗入。二佐食各取黍于一敦上。佐食兼受搏之以授尸。尸執以命祝。祝受以車北面于戶西。以嘏于主人。主人坐奠爵。與。再拜稽首。興。受黍坐。振祭嚼之。詩懷之。實于左袂。挂于季指。執爵以興。坐卒爵。執爵以興。坐奠爵。拜。尸答拜。執爵以興。出。宰夫以饗受齊黍。主人嘗之。納諸內。主人獻祝。鄭注云。詩猶承也。宰夫掌飲食之事者。收飲曰齊。明豐年乃有黍稷也。此為異耳。又詩小雅楚茨既匡既勑箋云。嘏之禮。祝徧取黍稷宰肉魚擣于醢以授尸。孝孫前就尸受之。天子使宰夫受

之以篋。祝則釋纓辭以勅之。亦說王祭受纓之禮。孔疏推箋意。謂天子禮當如特牲尸親纓。與少牢使祝纓不同。又謂少牢宰夫受以篋。詩箋云。受以篋。少牢先釋辭。後纓黍。詩箋先予纓。後釋辭。皆天子禮與大夫異。今案鄭謂受以篋者。讀詩既匡之篋爲篋也。尸親纓之禮。據特牲經說亦可通。惟先釋辭。後予纓。乃順詩文作訓。非謂禮異。此注引少牢。先受纓後受黍之文。以釋王禮。足證鄭意不如孔說矣。云此鬯人受王之卒爵。亦王出房時也者。賈疏云。大夫士有獻祝及佐食。無獻鬯人量人法。天子有獻鬯人量人之禮。無祝及佐食之事。但其節兩。故引爲證也。林喬樞云。經明言受卒爵而飲之。亦未常有更酌以獻之事。疏臆造爲天子有獻鬯人量人之禮。果何據邪。案林說是也。注云出房。亦謂七獻之後。王受纓訖。由室中出在房時。少牢饋食禮云。主人執爵以與出。特牲饋食禮。亦云主人出寫盥于房是也。然彼大夫士禮。主人出寫後。仍入室設筵。而後獻祝及佐食。此注說鬯人與量人受王之卒爵而飲之。約與彼獻祝及佐食食禮相當。然不言王酌獻。而云受王之卒爵。則似謂王出房寫盥時。卽命官以爵賜鬯人量人。與祭統賜爵羣有司相類。蓋王尊。不當與鬯人量人爲獻酬也。若然。鄭意本不謂王獻鬯人量人。賈實未達注指。云必與量人者。鬯人贊祿尸。量人制從獻之脯蠶。事相成者。量人。蠶作燔。假借字。賈疏云。上文贊祿事。詔祿將之儀。量人云。凡祭祀饗賓。制其從獻脯蠶之數量。前祿後獻。祭事乃成。故云事相成也。

鬯人掌共秬鬯而飾之。秬鬯。不和鬯者。別於上鬯人鬯也。爲和鬯者也。敘官飾之。謂設巾。〔疏〕注云。秬鬯。不和鬯者。別於上鬯人鬯也。爲和鬯者也。敘官

先鄭肆師注云。築香草煮以爲鬯。說文鬯字注義同。則以鬯爲已和鬯者。義與後鄭異。詩江漢毛傳云。秬。黑黍也。鬯。香草也。築。煮合而鬯之曰鬯。毛亦以鬯爲非未和鬯之酒。而義與先鄭復不同。玉燭寶典引月令章句云。鬱金香草。釀以秬黍。是爲秬鬯。書文侯之命。傳釋秬鬯。亦云釀以鬯草。蓋卽本毛說。詩孔疏云。禮有鬯鬯者。築鬱金之草而煮之。以和秬黍之酒。使之芬香條鬯。故謂之鬯也。鬯非草名。而此傳言鬯草者。蓋亦謂鬯爲鬯草。何者。禮緯有秬鬯之草。中候有鬯草生郊。皆謂鬱金之草也。以其可和秬鬯。故謂之鬯草。毛言鬯草。蓋亦然也。言築煮合而鬯之。謂築此鬯草又煮之。乃與秬黍之酒。合和而鬯積之。使氣味相入。乃名曰鬯。賈合而鬯積之。非草名。如毛此意言秬鬯者。必和鬯乃名鬯。未和不爲鬯。與鄭異也。鬯人注云。秬鬯不和鬯。知者以鬯人掌秬鬯。鬯人掌和鬯也。明鬯人所掌。未和鬯也。故孫毓云。鬯是草名。今之鬱金。煮以和酒者也。鬯是酒名。以黑黍秬一秬二米作之。芬香條鬯。故名曰鬯。鬯非草名。古今書傳。香草無稱鬯者。蓋說爲長。案孫氏申鄭。其說是也。依毛義。秬與鬯爲二。鬯與鬯爲一。意謂築煮鬯草。合之秬黍。蘊鬱而釀之。是爲鬯酒。則鬯非草名。而鬯乃草名。依後鄭則鬯是鬱金。秬鬯是黍

酒。二者相合。乃成鬱。鬱。毛爲鬱。合。鄭爲鬱金。兩說絕不相蒙。孔氏述毛。謂築者合鬱。亦用鬱金。非毛義。毛泛云鬱香草。則不知指何草言之。春秋繁露執贄篇云。暢者。取百香之心獨末之。合之爲一。說苑脩文篇云。鬱者。百草之本也。白虎通義考黜篇云。鬱者。以百草之香。鬱而合釀之。成爲鬱。郊特牲孔疏引盧植云。言取草芬芳香者。與相黍鬱合釀之。成爲鬱也。董劉班盧四家說。亦以鬱爲鬱合。而並謂香草非一草。不知與毛義同否。考漢書禮樂志郊祀歌云。百末旨酒布蘭生。顏注云。百末。百草華之末也。以百草華末雜酒。故香且美也。事見春秋繁露。據顏說則董子疑卽本漢制。恐非古法。至今本白虎通義。作鬱金而合釀之。乃習聞鄭義者增之。非其舊也。爾雅亦謂用鬱金。則不宜用百草之香矣。郊特牲疏又引馬融云。鬱。草名。以鬱金香草。合爲鬱也。馬以鬱爲鬱金。與後鄭義同。而以合鬱後乃爲鬱。則又同毛董劉班先鄭諸家之說。論語八佾皇疏又云。鬱。鬱。煮鬱金之草。取汁釀黑秬。一秬二米者爲酒。酒成則氣芬芳調暢。故呼爲鬱。亦曰秬鬱也。若又擣鬱金取汁和莎。涉於此鬱。則呼爲鬱鬱。此復謂先煮鬱金。釀秬爲秬鬱。更擣鬱金。和秬鬱爲鬱鬱。與諸儒之義又不同。蓋衆說之舛異如此。黃以周云。鬱人曰共秬鬱。鬱人曰和鬱鬱。是秬鬱可單稱鬱。而鬱未和鬱。祇單稱鬱也。郊特牲曰。周人尚臭。灌用鬱臭。鬱合鬱臭。陰達于淵泉。曰鬱合鬱。與下齋合黍稷。同以二物相合。然則經之單稱鬱。皆秬鬱也。經之單稱鬱。皆未和鬱者也。經之稱秬鬱者。亦鬱之不和鬱者也。案黃說是也。云飾之。謂設巾者。賈疏云。此上下雖無設巾之事。案羣人云。以疏布巾幕八尊。以畫布巾幕六彝。凡巾皆屬。凡尊皆有巾幕。明秬鬱之酒尊。亦設巾可知。故知所飾者。設巾也。凡祭祀社壇。用大罍。以祭也。大罍。瓦罍。所〔疏〕凡祭祀者以下。明內外祭祀盛鬱之尊異同之法。與小宗伯司尊彝盛鬱小宰疏。云社壇用大罍者。通大社王社而言。凡祭祀必兼祭稷。經不言稷者。亦舉大以該細也。與封人義同。注云。壇。謂委土爲壇壇。所以祭也者。壇壇。釋文作壇壇。大司徒注云。壇壇與壇壇也。賈疏云。謂四邊委土爲壇。於中除地爲壇。壇內作壇。謂若三壇同壇之類也。此經云社壇。謂若封人及大司徒。皆云社壇。皆直據外壇而言也。焦循云。尙書金縢。爲三壇同壇。馬氏注云。壇。土堂。祭法去壇爲壇。注云。除地曰壇。封土曰壇。蓋壇爲擁土之名。故壇埽均謂之壇。鬱人社壇。亦以壇言。案焦說是也。鄭意凡祭必設於壇。不於壇埽。故注止云壇壇。賈謂直據外壇而言。失其指矣。云大罍瓦罍者。明與司尊彝酢鬱。明堂位山罍。皆用木爲之。異也。司尊彝有大尊。注云。大古之瓦尊。此瓦罍謂之大罍。義與彼同。賈疏云。罍用瓦。取質略之義也。叢崇義云。大罍。張鎰圖引阮氏圖云。瓦爲之。受五斗。赤雲氣畫山文。大中身兒。平底有蓋。張鎰指此瓦罍。爲諸臣之所酢之罍。誤。案叢說是也。阮圖謂瓦罍受五

斗亦是。而謂畫山文。則與山疊制提。恐不足據。但此注雖不言畫。然據說文木部樞字注。及詩周南孔疏引五經異義詩毛韓說。並謂疊爲取象雲雷。則大疊亦當範土爲雲雷之文。若大尊則純素無文。與大疊異也。互詳司尊彝疏。

禁門用瓢齋。神。謂營鄴所祭。門。國門也。春秋傳曰。日月星辰之神。則雪霜風雨之不時。於是乎祭之。山川之神。則水旱疫癘之不時。於是乎祭之。魯莊二十五年秋。大水。鼓用牲于門。故書。瓢作劓。鄴司農

讀劓爲瓢。杜子春讀齋爲菜。瓢謂瓢也。菜。盛。〔疏〕注云。營。謂營鄴所祭者。樂即大祝六祈之樂。營樂。聲類也。玄謂齋讀爲齋。取甘瓢割去柢。以齋爲尊。〔疏〕同。祭法注云。鄴之言營也。說文元部云。營。設縣絕爲營。

以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川也。一曰營衛。使災不生。左傳昭元年杜注云。營祭。爲營攢用幣。以祈福祥。史記鄭世家集解。引服虔說。及左傳孔疏引賈逵說。並與杜同。孔又釋之云。日月山川之神。其祭非有常處。故臨時

營其地。立攢表用幣告之。以祈福祥也。攢。聚也。聚草木爲祭處耳。詒讓案。鄴所謂營鄴。卽服杜所謂營攢。鄴攢字通。樂記云。其治民勞者。其舞行纜遠。其治民逸者。其舞行纜短。鄭注云。民勞則德薄。鄴相去遠。舞人少也。民逸則德盛。鄴相去近。舞人多也。又奔喪喪位注云。位有鄴列之處。鄴又通作纂。史記叔孫通傳。爲縣葦野外習之。

集解引如淳云。葦謂以藟茅樹地爲纂位。春秋傳曰。置茅絕也。索隱引纂文云。蘄。今之纂字。是此注云營鄴。又卽許君所謂設縣絕爲營。謂立營兆鄴表而祭之。戴正注。謂祭樂亦爲壇位。如社稷亦是也。左傳疏。以爲立攢表得之。其訓攢爲聚艸木。則非。云門國門也者。謂王城十二門。別於月令秋祀門爲廟門也。初學記天部引三禮義宗云。樂之

止雨之祭。每祭於城門。賈疏云。禮記祭法云。天子祭七祀。有國門。故知也。引春秋傳以下者。並左昭元年傳子產對晉侯語。引以證祭樂之事。賈疏云。彼先云山川。後云日月。此先云日月者。鄭君所讀春秋先日月。與賈服傳不同。故也。彼無不時。此有之者。鄭以義增之。非傳文。詒讓案。先日月。後山川。大祝注及祭法注。說文樂字注。並同。

蓋許鄭所見本並如是。水旱疫癘之不時。今左傳作水旱癘疫之災。此癘疫字例。明監本。毛晉本。並改從左傳。大祝注引左傳。亦不倒。疑監毛本近是。不時。左傳作災。祭法注及大祝注賈本。亦並作不時。彼疏云。鄭君讀傳有異。

此疏云。鄭君以意增之。二說乖異。大祝疏是也。云魯莊二十五年秋。大水。鼓用牲于門者。春秋經文。左傳杜注亦云。門。國門也。此引以證水旱藥國門之事。公羊傳云。於社。禮也。於門。非禮也。與此經不合。鄭所不從。云故書瓢

作劓。鄭司農讀劓爲瓢者。段玉裁云。故書作劓。假借字也。云杜子春讀齋爲菜者。齋菜。亦聲近假借字。云故書瓢

道齋之奠。杜注亦云。齋當爲菜。此與小宗伯六齋注云。齋讀爲菜。義亦略同。又肆師。祭之日表齋盛。彼注亦以齋爲菜。又云故書表爲劓。此經故書劓齋。與彼故書劓齋。聲讀相近。若然。杜或謂二經義同。故讀齋爲菜與。云瓢謂

瓠。瓠也者。說文瓠部云。瓠。匏也。瓠。瓠也。廣雅釋器云。瓠。瓠也。方音云。瓠。陳楚宋魏之間。或謂之瓠。或謂之瓠。郭注云。瓠。勺也。論語公冶長皇疏云。瓠。瓠也。段玉裁云。一瓠副爲之二瓠。曰瓠。昏禮所謂瓠也。說文。瓠。訓。瓠也。韓。訓。瓠柄也。漢書以瓠測海。張晏曰。瓠。瓠也。楚辭方言。字皆作瓠。俗作蓋。案段說是也。瓠。卽土昏禮之瓠。注云。合。合。破。破。凡瓠。可半剖爲勺。亦可全剖爲尊。故莊子逍遙游篇。說大瓠云。剖之以爲瓠。又云。慮以爲大樽。此注謂爲勺。故釋爲瓠。後鄭以此盛鬯皆是尊。故後注正之曰。爲尊。其義較長。凡用瓠者。皆尚其實。故郊特牲云。器用陶匏。詩大雅篤公劉云。酌之用匏。毛傳云。儉以質也。此藥門用瓠齋者。蓋亦與祭社用大鬯。同取從質之義也。又案此經故書瓠作鬯。杜本卽故書也。再傳至司農。始依聲類爲瓠。則不宜杜氏先有瓠義之釋。殆仍是先鄭義也。云。案盛也者。甸師注云。棗。稷也。在器曰盛。通言之。則棗盛亦可互稱。但此釋亦未審其義。篇以瓠爲爲祭穀。則非此官所職。疑此盛。當謂盛酒之器。左哀十三年傳云。旨酒一盛兮是也。蓋先鄭意。祭穀爲棗。旣可通稱盛。以相比例。則酒器爲盛。亦可通稱棗瓠。棗卽爲破瓠爲盛。然其義亦迂曲。且與上下文。整脩。散。文例亦不合。故後鄭不從。云。玄謂齋讀爲齊。取甘瓠割去。以齊爲尊者。段玉裁云。鄭君以爲讀棗訓盛。則六者皆得言盛。不得獨綴於瓠。故易爲齊。齊卽齋字。左傳。齊。瓠以柄爲。以腹爲。去其柄而用腹爲尊也。用腹爲尊。則不用兩。廟用脩。凡山川四方用。凡裸事用。凡禡事用。散。也。故書。或爲析之瓠。然則經文之瓠。猶言瓠也。

護。杜子春云。護當爲。書亦或爲。中。中。中。謂獻象之屬。尊者。爲上。疊爲下。畫畫爲。蚌曰合。漿尊自饋食始。脩。散。皆。尊也。脩。曰。中。中。謂獻象之屬。尊者。爲上。疊爲下。畫畫爲。蚌曰合。漿尊之象。概。以朱帶。疏。凡山川四方用。四方之祭有二。一爲舞師四方之祭祀。注云。謂四望也。一卽大宗伯五者。無飾曰散。祀之祭。亦曰四方。五祀與五嶽同血祭。四望亦卽五嶽四鎮四瀆等。故與山川同用。大。宗伯別有四方百物之祭。則入。中。中。中。與此四方異。云。凡裸事用。概。葉鈔釋文作。案賈疏釋概爲橫概之義。則字不作。宋本釋文不足據。云。凡禡事用。散。賈疏云。卽大宗伯云。禡。祭四方百物。是也。注云。裸當爲埋字之誤也者。賈疏云。若裸則用。當用。不合在此而用。故破從埋也。埋謂祭山林。則山川用。大山。川。段玉裁云。埋。經典多用。與。字略相似而誤。案段說是也。裸事。人兩見。此涉彼而誤。埋卽之俗體。此經。人。經注。皆作。大宗伯則經作。注作埋。此校定經字。疑當作。傳寫誤從俗耳。互詳。人。疏。黃以周云。大宗伯有。之祭。此裸事用。與。對文則爲埋字之誤無疑。云。故書。或爲。杜子春云。誤

當爲蠶。書亦或爲蠶者。此故書有兩本。鄭據義長。則以作蠶者爲正本。杜據存舊。則以作謨者爲正本。而其讀從蠶。則同。段玉裁云。古文謨字作蠶。與蠶篆文相亂者。字之誤也。王引之云。謨與蠶。聲不相近。注中三謨字。疑當作謨。說文。讀若振。與蠶字聲近而通。凡字之眞聲長聲者。往往通借。大祝。振祭。杜子春讀振爲慎。鄭司農注大司馬曰。五歲爲慎。後鄭讀慎爲蠶。是其例也。隸書眞莫二形相似。學者多見謨。少見讀。故詐譌爲謨矣。案王說亦通。云蠶。水中蠶也者。鼈人注云。蠶。大蛤是也。段玉裁云。杜意直用水中蠶爲尊。詒讓案。掌蠶云。祭祀共蠶器之蠶。注云。蠶之器。以蠶飾。因名焉。杜蓋謂此蠶與彼同。鄭彼注亦舉此經爲證。則亦兼存杜說也。宋書禮志。丘景先議引此職蠶作賑。說云。盛酒當以蠶。疑亦用杜義。而字則從大宗伯賑膳之賑。亦以二者器異。而用蠶則同。可互通也。鄭司農云。脩謨散。皆器名者。先鄭脩謨二字。並從故書如字讀。後鄭不從也。云玄謂廟用脩者。謂始禘時。自饋食始者。賈疏云。謂練祭後遷廟時。以其宗廟之祭。從自始死已來無祭。今爲遷廟。以新死者木主入廟。特爲此祭。故云始禘時也。以三年喪畢。明年春禘。爲終禘。故云始也。自饋食始者。天子諸侯之祭自灌始。有朝踐饋獻。乃有饋食進黍稷。大夫士禮。無饋獻已前事。直有饋食始。卽特牲少牢皆云饋食之禮是也。今以喪中爲吉喪不可與吉時同。故略同大夫士禮。且案大宗作宗廟六享。皆以裸爲始。常在鬱人用彝。今不用鬱。在嚶人用卣尊。故知略用饋食始也。若然。鄭知義遷廟在練時者。案文二年穀梁傳云。作主壞廟有時日。於練焉。壞廟之道。易檐可也。改塗可也。爾時木主新入廟。禘祭之。是以左氏說。凡君薨。祔而作主。特祀主於寢。畢三時之祭。葬年。然後蒸嘗禘於廟。許慎云。左氏說與禮同。鄭無駁。明用此禮同。義與穀梁傳合。賈服以爲三年終禘。遭蒸嘗則行祭禮。與前解違。非鄭義也。詒讓案鄭士虞記注云。練而後遷廟。無禘祭之說。大宗伯及王制注。並云。魯禮三年喪畢。而始於太祖。明年春禘於羣廟。亦無練後始禘之文。惟詩玄鳥敘箋云。古者君喪。三年既畢。禘於其廟。而後禘祭於太祖。明年春。禘於羣廟。王制孔疏。據彼釋此注云。按玄鳥箋云。三年既畢。禘於其廟。而後禘祭於太祖。更有禘於太祖。其廟之文。不同者。謂練時遷主遷廟。新死者。當禘祭於其廟以安之。故嚶人云。廟用脩。注云。謂始禘時。左氏說禘。謂既期之後。然則禘於其廟。在於練時。而玄鳥箋云。喪三年既畢。禘於其廟者。鄭將練禘總就喪畢。禘於太祖而言之。其實禘廟在練時也。熊氏一說。謂三年除喪。特禘新死者於廟。未知然否。今案孔參合詩箋及穀梁義。以證此注始禘在練時。與賈說略同。王制孔疏。亦有練而禘廟之說。然詩釋文。古者君喪三年既畢下。無禘於其廟而後六字。陸云。一本作古者君喪三年既畢。禘於其廟。而後禘祭於太祖。明年春。禘於羣廟。案此序一注舊有兩本。前禘後禘。是前本。禘夾一禘。是後本也。玄鳥孔疏。亦謂後本爲誤。定本無此文。又謂鄭禮注及禘禘志。亦無此言。其

說與王制疏不同。考此注始禘之說。絕無徵驗。惟詩箋兩禘夾一禘之本義。似通於此。然孤證岐互。究難馮信。况鄭詩禮箋注及賈疏之義。疑近甚多。何則。籛入疏引鄭論語注云。禘祭之禮。自血腥始。蓋宗廟時祭。尙有二禘及朝踐之節。禘爲殷祭。不當自饋食始。若云喪中禮殺。則又不宜蒙殷祭之名。此鄭說之可疑者。一也。鄭說禘祫。備具禮記注及禘祫志。段令果有終始兩禘。時殊禮異。則不宜此注及詩箋之外。絕無一言及之。此鄭說之可疑者。二也。又詩箋說。三年喪畢。禘於其廟。既云喪畢。則是前禘雖在禘前。仍在大祥之後。熊安生說是也。與此疏練時始禘之說本不合。故此疏不援詩箋爲證。而士虞禮疏。則引詩箋後本。謂鄭意除練時特禘。三年喪畢。更有此禘。是則禘前乃有二特禘。與禘後之終禘爲三。其說尤不經。此賈說之不合者。一也。賈所引左氏說以下。蓋據五經異義文。案左傳三十三年傳云。凡君薨。卒哭而禘。祫而作主。特祀於主。烝嘗禘於廟。賈服杜並謂卽三年之終禘。賈意謂彼禘在葬年之後。卽是練時。今考左傳。本無葬年之文。異義引左氏說。增易舊文。義指亦未明晰。賈氏強以彼禘當此始禘。實未必合。此賈說之可疑者。二也。陳壽祺駁賈說云。嚳人無禘祭明文。鄭云始禘。亦指喪畢明年之禘。非練後也。竊意左氏說祀主而畢三時之祭。則已踰期矣。自是而復期年。則三年喪終矣。自是而烝嘗禘。正合三年終禘之說。未有兩歧。賈疏誤切爲君薨之期年。故生異論耳。案陳糾賈氏誤解左傳。是也。其謂此注始禘。卽賈服所謂終禘。亦足備一義。但終禘爲殷祭之始。其禮至隆。必無自饋食始之理。於禮究不可通。御覽禮儀部引禮記外傳云。神主入廟。先爲一禘。明年春禘而又禘。成氏亦參合此注及詩箋爲說。而謂禘之前有二禘。與士虞疏說略同。尤不足據。今以禮經及鄭義。推校尋繹。竊疑此注始禘。當爲始禘之禘。蓋天子喪祭。九虞及卒哭之祭。皆在寢。至禘始祭於祖廟。鄭意經云廟。則非卒哭以前之祭。用卣則非吉祭九獻之禮。惟始禘在卒哭之後。主已耐祖。而祭未純吉。宜用卣宰。饋食三獻而畢事。故雖廟祭。而無上尊之祿。注意不過如是。自耐禘形近鷄易。疏家不辨。確爲援證。而抵牾彌甚。不知練時特禘。鄭本無是義。不可誣也。云脩屨概散。皆漆尊也者。鄭意此四者。卽司尊彝六尊之類。禮器云。貴者獻以爵。賤者獻以散。注云。凡觴五升爲散。彼散別爲爵名。與此嚳尊異。蟲崇義云。皆容五斗。漆亦中。云脩讀曰卣者。後鄭據書詩左傳。說嚳尊並云卣。故依聲類。破脩爲卣也。司尊彝釋文云。卣本亦作攸。脩攸。聲類同。惠士奇云。集韻卣或作脩。段玉裁云。脩卣字。同。在古音尤幽部。聲類同也。卣卣說文卣字。寫之異耳。中尊名卣者。卣讀若調。蓋取芬芳條暢之意。與凡言讀曰者。與讀爲同。云卣中尊者。爾雅釋器云。卣。中尊也。郭注云。不大不小者。鄭言此者。欲見用中尊則無裸彝。與時享及禘祫不同。洛誥云。祖嚳二卣。文侯之命。詩大雅江漢。左傳二十八年傳。並云祖嚳一卣。左傳孔疏引李巡云。卣。卣之器也。詩孔疏云。嚳當在彝。而此及尙書左傳。皆云祖嚳一卣者。當祭之

釐尸以鬯酒。使之香美者。鬯酒。卽秬鬯之酒。取其芬芳條暢以釐尸。又以和浴湯。去其臭惡。使之香美也。惠士奇云。齊語。三鬯三浴。章注云。鬯或爲醕。呂氏春秋本味。湯始得伊尹。祓之於廟。釐以犧醕。風俗通祀典引作醕。以雀萃。漢書。豫讓釐面吞炭。顏注云。釐。醕也。以毒藥醕之。是古醕多作釐。段玉裁云。鄭君意。釐如字讀之。讀如釐。釐釐之釐。故云釐尸以鬯酒也。案段說是也。凡大禘以鬯塗尸而浴。故謂之釐。與以血塗鐘鼓謂之釐。義同。蓋凡塗浴謂之釐。香草謂之薰。祓火謂之薰。三者不同。釐浴之正字。自當作釐。古釐薰字。聲近互通。然塗香事或相因。而與祓火。則迥不相涉。凡釐浴字。古書或作薰者。皆段借也。但鄭意。釐與浴事相因。不甚分別。故女巫釐浴。注云。以香薰藥草沐浴。是又兼取薰香之義。此注云。使香美。亦似與女巫注義略同。若然。鄭意釐浴與釐器。義同而微異也。互詳女巫疏。鄭司農云。釐讀爲微者。存異讀也。雞人天府注並同。段玉裁云。微。美也。釐從分聲。微從微聲。文。凡王之齊事共其秬鬯浴。給泮。凡王之齊事共其秬鬯者。此與宮人爲官輪也。凡王常微二韻。古多互轉。蓋以鬯和湯也。注云。給泮浴者。賈疏云。鄭知王齊以鬯爲洗浴。以其鬯酒。非如三酒可飲之物。大喪以鬯浴尸。明此亦給王洗浴。使之香潔也。詒讓案。國語周語說藉田之禮云。王卽齊宮三日。王乃淳濯。饗醕及期。鬱人薦鬯。機人薦醕。王裸鬯。饗醕乃行。章注云。裸。灌也。濯鬯飲醕。皆所以自香潔也。是王齊事。又有裸鬯之禮。裸之言灌。謂啐之也。則共鬯又不止給泮浴矣。又此齊鬯人共鬯。周語云。鬱人共之者。蓋所聞有異。或鬱人鬯人通職。同之。凡王弔臨共介鬯。以尊適卑曰臨。春秋傳曰。照臨敝邑。鄭司農云。鬯。香草。王行弔喪被之。故曰介。玄謂與。凡王弔臨共介鬯。曲禮曰。擊天子鬯。王至尊。介爲執致之。以禮於鬼神與。禮弓曰。臨諸侯眡於鬼神。曰有天王某父。此王適四方。舍諸侯祖。疏。注云。以尊適卑曰臨者。說文臥部云。臨。監臨也。以尊監臨卑。故謂之臨。廟。祝告其神之辭。介於是進鬯。賈疏云。欲解臨非如雜記云上客臨。彼謂哭臨也。此王弔諸侯諸臣。故以尊適卑解之。詒讓案。禮弓云。喪公用之。弔曰。寡君承事主人曰臨。注云。君尊臨其臣之喪。此注卽隱據彼文。故禮弓又云。君臨臣喪。以巫祝桃茢執戈是也。若數文則尊卑得通稱臨。故左隱元年傳云。改葬惠公。公弗臨。故不書。則子臨父之葬。亦謂之臨。蓋取泣事之義。義非一端。不容泥也。其哭臨之臨。亦上下通稱。左宣十二年傳云。楚子圍鄭。鄭人卜臨于大宮。吉。國人大臨。守陴者皆哭。杜注云。臨。哭也。大宮。鄭祖廟。又襄十二年傳云。吳子壽夢卒。臨於周廟。禮也。彼臨亦謂哭。雜記。諸侯使弔禮。先弔則唯致弔辭。後臨則哭。亦以弔與臨爲二事。蓋聞遠喪不得弔。就宮廟設位而哭爲臨。亦通謂之哭。其近喪因弔而哭其斂殯。則云弔臨。明其事相因也。此經天官世婦及內

宗甲臨。鄭並釋爲甲。蓋以通言不別。惟寺人云。凡內人弔臨于外。則帥而往。立于其前而詔相之。注云。從世婦所弔。若哭其族。親立其前者。賤也。彼注以哭釋臨者。以內人賤。不必取以尊臨卑之義。故與此注小異也。引春秋傳曰。照臨弊邑者。左昭三年傳齊晏嬰語。杜本繁作傲。字同。引以證臨爲尊適卑之義。鄭司農云。嚶。香草者。賈疏云。見王度記云。天子以嚶。諸侯以薰。禮緯亦云。嚶草生庭。故知嚶香草也。此直是桓嚶。無香草。故後鄭不從也。云王行弔喪被之。故曰介者。漢書南粵王傳顏注。引李奇云。介。被也。呂飛鵬云。介有被義。故司農以介嚶爲被嚶。卿大夫卒。王或與斂。故有被嚶之事。詒讓案。先鄭釋嚶爲香草。義雖不據。而訓介爲被。則似較後鄭爲長。介嚶者。殆卽以嚶酒灑被王身。以辟穢濁。亦桃茢拂柩之意與。云玄謂曲禮曰。擊天子嚶者。鄭彼注云。擊之言至也。天子無客禮。所以唯用告神爲至也。說苑脩文篇云。天子以嚶爲贊。嚶者。百草之本也。上暢於天。下暢於地。無所不暢。故天子以嚶爲贊。春秋繁露執贊篇云。凡贊。天子執暢。暢有似於聖人。聖人者。純仁淳粹而有知之貴也。擇於身者。盡爲德音。發於事者。盡爲潤澤。積美陽芬香以適之天。暢亦取百香之心獨末之。合之爲一。而達其臭氣。暢於天。其淳粹無釋。與聖人一也。案暢卽嚶之借字。公羊莊二十四年何注。說天子贊用嚶。義與董略同。云王至尊。介爲執致之。以禮於鬼神與者。介爲執致之。舊本誤作以介爲擊致之。今據宋婺州本。岳本。余本。及宋注疏本。正。賈疏云無正文。蓋置於神前。故云與以疑之。又云。介。副也。王弔臨諸侯。則有副使從行者。段玉裁云。司農讀如介胄之介。鄭君讀介紹之介。案段說是也。大宗伯。王哭。諸侯爲上相。疑此介。亦謂宗伯。但禮器云。天子無介。注云。無客禮也。賈疏謂此介取副王之義。究與禮器文牾。似不若先鄭義之安。引檀弓曰。臨諸侯。啗於鬼神。曰有天王某父者。釋文云。父本又作甫。案今禮記文。亦作甫。賈疏云。此亦下曲禮文。言檀弓者誤。案鄭彼注云。啗。致也。祝告致於鬼神辭也。某甫。且字也。不名者。不親往也。周禮。大會同。過山川。以大祝用事焉。鬼神。謂百辟卿士也。引以證天子適諸侯祝告神之事。云此王適四方。舍諸侯祖廟。祝告其神之辭者。則曲禮云。臨諸侯。亦爲以尊臨卑。故意其爲王適四方之事。知舍祖廟祝告神者。禮運云。天子適諸侯。必舍其祖廟。而不以禮籍入。是謂天子壤法亂紀。鄭彼注云。天子雖尊。舍人宗廟。猶有敬焉。故使祝告其廟之神也。但曲禮啗鬼神。注謂過大山川。祝用事。此又爲告所適之國宗廟之神者。鄭意。彼云鬼神所舍者廣。舍廟告神。亦得謂之啗矣。又案依先鄭義。則凡王弔喪。不論尊卑遠邇。皆共介嚶。後鄭則謂王必至畿外侯國弔喪。舍其祖廟。乃有共介嚶之事。其在畿內弔臨諸臣。則不用介嚶也。必知王有適四方而弔者。典路云。凡弔于四方。以路從。是也。云介於是進嚶者。謂祝告神之時。介卽進嚶以致禮。卽謂之介嚶也。士喪禮。君視斂云。釋采入門。注云。釋

采者。視為君禮門神也。必禮門者。明君無故不來也。若然。後鄭意君甲臣。至門。則祝釋采。舍廟則祝告神。介進嚶。足相比例與。

雞人掌其雞牲辨其物。物。謂毛色也。辨之者。〔疏〕雞人者。葉鈔釋文作鷄人。阮元云。从佳者。小篆。从鳥

物謂毛色也者。保章氏注云。物色也。呂氏春秋仲秋紀。乃命宰祝。巡行犧牲。瞻肥瘠。察物色。高注云。物。毛也。國語楚語。觀射父說祀牲云。毛以示物。是物即毛色駢黝之屬。凡牲畜。以毛色別其種類。通謂之物。詳牧人

疏。云辨之者。陽祀用駢。陰祀用黝者。賈疏云。牧人文。彼注云。陽祀。祭天於南郊及宗廟。陰祀。祭地北郊及社稷也。鄭舉此二者。其望祀各以其方色牲。及四時迎氣。皆隨其方色。亦辨其毛物可知也。論讓案。說文鳥部。風俗

通義祀典篇。並云魯郊。以丹雞祝曰。以斯犗音赤羽。去魯侯之咎。大祭祀。夜嘑旦以詔百官。夜。夜漏未盡雞鳴時是陽祀雞用駢之證。四方迎氣牲。不必隨方色。詳大宗伯疏。

使風〔疏〕大祭祀。夜嘑旦以詔百官者。釋文云。嘑。本又作呼。案說文口部云。嘑。號也。呼。外息也。嘑。正字。與。〔疏〕漢以後經典。多段呼為之。此經作嘑。注作呼。亦經用古字。注用今字之例也。陸所注別本作呼。蓋依注

改經。不足據。說文照部云。詔。高聲也。一曰大呼也。又口部云。叫。嘑也。言部云。詛。大嘑也。詔。音義並同。必呼且者。祭禮且明行事。通於賤也。注云。夜。夜漏未盡。雞鳴時也。呼且以警起百官。使夙興者。文

選新刻漏銘李注。引五經要義云。昏。闇也。旦。明也。日入後漏三刻為昏。日凡國之大賓客會同軍旅喪紀出前漏三刻為明。賈疏云。漏未盡者。謂漏未盡三刻已前。仍為夜。則呼且也。

亦如之。凡國事為期則告之時。象雞知時也。告其有司主事者。少牢曰。宗人朝服北面曰請祭期。〔疏〕凡國之大賓客會同軍旅喪紀。亦如之者。此會同軍旅喪紀。並冢大為文。大軍旅。即大師。大司馬注云。王出征伐是也。大喪紀者。宰夫注云。大喪。王后世子也。以上四事。此官並夜呼且。以警百官府也。注云。象雞知時也者。說文佳部云。

雞。知時畜也。故象之。而令雞人主告時也。云告其有司主事者。凡國事。皆當職有司主之。若小宗伯云。大祭祀。告時于王。是雞人告小宗伯。小宗伯以告王也。它國事。亦各告其主之者。鄭嫌經云告時。為此官直告王。故特

釋之。引少牢曰。宗人朝服北面曰請祭期。主人曰。比於子。宗人曰。且明行事者。證祭行事有定時。鄭彼注云。比次早晏在於子也。且明。且日質明。少牢上文又曰。既宿尸反。為期于廟門之外。注云。為期肅諸官而皆至。定祭早

晏之期。爲期亦夕時也。此云爲期。與少牢文同。故引以爲證。云告時者。至此且明而告之者。明少牢所云。爲期在祭之前夕。此官但司告且。故至祭日且明時而告之。若爲期。少牢則宗人。天子祭祀當是肆師。其它國事。亦自有主之者。雞人不掌也。賈疏云。案庭燎詩注。王有雞人之官。凡國事爲期。則告之以時。王不正其官。而問夜早晚。非也。案齊詩東方未明序云。東方未明。刺無節也。朝廷與居無節。號令不時。挈壺氏不能掌其職焉。注云。挈壺氏掌漏刻者。彼不云雞人者。案挈壺氏云。凡軍事懸壺。無告期之事。則天子備官挈壺直掌漏刻之節。雞人告期。彼齊詩是諸侯兼官。故挈壺氏兼告期也。凡祭祀。而禋釐。其雞牲。屬。釐廟以羊。門夾室皆用雞。鄭司農云。〔疏〕凡祭祀。而禋釐。共其雞牲者。賈疏云。祭祀。謂宗廟之屬。而禋謂祈禱之屬。而禋。四面禋也。釐讀爲徽。〔疏〕詒讓案。祭祀亦通內外大小羣祀而言。而禋釐禮輕。蓋專用雞爲牲。故於祭祀外別言之。注云。釐。釐廟之屬者。明釐之事不一。若釐社。釐殿。釐器。釐龜筮諸事。皆是。此舉釐廟以該之。云釐廟以羊。門夾室皆用雞者。據雜記文。詳肆師疏。鄭司農云。而禋。四面禋也者。大宗伯云。以醴辜祭四方百物。注謂禋禋及蜡祭。肆師云。與視侯禋于壘及郊。月令。季春。命國難。九門禋攘。以畢春氣。注云。禋牲以攘於四方之神。王居明堂禮曰。季春。出疫于郊。以攜春氣。又季冬。命有司大難旁禋。注云。旁禋於四方之門禋攘也。左襄九年傳。宋災。祝宗用馬于四墉。杜注云。用馬祭于四城以禋火。又昭十八年傳云。鄭火。被禋於四方。史記封禪書。說秦德公禋狗邑四門以禦蠱苗。此諸禋。或於四壘。或於四墉。並分四方面而祭之。皆而禋之類也。云釐讀爲徽者。聖人先鄭注同。後鄭意釐廟之釐。讀與釐鼓同。不當爲徽。此亦存異讀也。詳天府疏。

周禮正義

卷三十八

司尊彝。掌六尊六彝之位。詔其酌。辨其用。與其實。位、所陳之處。酌、澆之使可酌。各異也。用、〔疏〕尊六彝之位者。六彝爲上。六尊爲中。疊尊爲下。各以尊卑爲陳設之位。室中爲最尊。戶內次之。堂上又次之。堂下爲下。其同設一處。又以北爲上。南爲下。賈疏云。案下兼有疊尊。不言者。文略也。云詔其酌。辨其用。與其實者。此與酒正。鬯人爲官聯也。注云。位、所陳之處者。賈疏云。此下經不見陳尊之處。案禮運云。玄酒在室。醴餞在戶。齊醴在堂。澄酒在下。彼是禘祭陳四齊。此下時祭陳二齊。設尊亦依此也。案賈說略本崔靈恩。依郊特牲注。及賈後疏引鄭志。說鬯齊及五齊。各加明水。則禮運之玄酒。卽司烜氏之明水。記舉玄酒以見鬯齊也。坊記又云。醴酒在室。醴酒在堂。澄酒在下。孔疏謂醴齊在戶內。卽是在室是也。禮運疏引皇侃。亦云醴在戶內。釀在戶外。而通典齊禮。說大禘禮云。禘日夙興。陳酒齊等。室中近北陳鬯。鬯之南陳明水。明水之南。室戶之內。陳泛齊醴齊。室戶之外。堂上陳醴齊而已。次堂下陳沈齊。沈齊之南陳玄酒。玄酒之南陳事酒昔酒清酒。禘祭自醴齊而下。四齊而已。無泛齊。所陳設之處。一如禘祭。案依杜說。三酒亦配玄酒。則水也。與禮運玄酒異。蓋齊卽醴。而杜謂在戶內。則與皇孔不同。孫希旦云。特牲禮。尊於戶東。少牢禮。尊於房戶之閒。天子諸侯之祭。其蓋齊之尊。蓋當特牲少牢設尊之處。在室戶外之東。醴齊在室戶內之東。案孫申皇說是也。江永亦依皇義云。設尊之法。春夏雞彝鳥彝。陳室內近北。獻尊陳戶內。象尊陳戶外。秋冬罍彝黃彝。陳室內近北。著尊陳戶內。甕尊陳戶外。其疊尊皆陳堂下。凡尊皆南面。明水玄酒在西。案江說亦甚覈。云酌、澆之使可酌。各異也者。卽下文鬯齊獻酌醴齊縮酌等。凡酒清者不澆而酌。濁者必澆而酌。並此官詔之也。郊特牲注云。酌猶澆也。酒已澆則澆之以實尊彝。凡行酒亦爲酌也。故小宗伯云。辨六彝之名物。以待果將。辨六尊之名物。以待祭祀賓客。經注並專據祭祀者。亦文不具。云實。鬯及

醴齊之屬者。實謂所盛。尊以實齊。春祠夏禴。裸用雞彝鳥彝。皆有舟。其朝踐用兩獻尊。其再獻用兩象尊。彝以實鬱。兼有鬱以實三酒也。

皆有罍。諸臣之所昨也。秋嘗冬烝。裸用罍彝黃彝。皆有舟。其朝獻用兩著尊。其饋獻用兩壺尊。皆有罍。諸臣之所昨也。凡四時之間祀。追享朝享。裸用虎彝雉彝。皆有舟。其朝踐用兩大尊。其再獻用兩山尊。

皆有罍。諸臣之所昨也。裸。謂以圭瓚酌鬱鬯。始獻尸也。后於是以璋瓚酌亞裸。郊特牲曰。周人尚臭。灌用鬯臭。醴。始行祭事。后於是薦朝事之豆籩。既又酌獻。其變朝踐為朝獻者。尊相因也。朝獻謂尸卒食。王酌之。再獻者。王酌尸之後。后酌亞獻。諸臣為賓。又次后酌盞齊。備卒食三獻也。於后亞獻。內宗薦加豆籩。其變再獻為饋獻者。亦尊相因。饋獻謂薦執時。后於是薦饋食之豆籩。此凡九酌。王及后各四。諸臣一。祭之正也。以今祭禮特牲少牢言之。二裸為奠。而尸飲七矣。王可以獻諸臣。祭統曰。尸飲五。君洗玉爵獻。是其差也。明堂位曰。灌用玉瓚大圭。爵用玉琖。加用璧角。璧散。又鬱人職曰。受舉罍之卒爵而飲之。則王酌尸以玉爵也。王酌尸用玉爵。而再獻者用璧角。璧散可知也。雞彝鳥彝。謂刻而畫之。為雞鳳皇之形。皆有舟。皆有罍。言春夏秋冬。及追享朝享有之。昨讀為醉。字之誤也。諸臣獻者。酌罍以自酢。不敢與王之神靈共尊。鄭司農云。舟。尊下臺。若今時承槃。獻讀為犧。犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳皇。或曰。以象骨飾尊。明堂位曰。犧象。周尊也。春秋傳曰。犧象不出門。尊以祿神。疊。臣之所飲也。詩曰。餅之馨矣。維疊之耽。罍讀為稼。稼。象禾稼也。黃彝。黃目尊也。明堂位曰。夏后氏以雞彝。殷以罍。周以黃目。爾雅曰。彝。酋罍器也。著尊也。或曰。著尊。著地無足。明堂位曰。著。殷尊也。壺者。以壺為尊。春秋傳曰。尊以魯壺。追享朝享。謂禘祫也。在四時之間。故曰間祀。惟讀為蛇虺之虺。或讀為公用射隼之隼。大尊。大古之瓦彝。山尊。山壺也。明堂位曰。泰。有虞氏之尊也。山壺。夏后氏之尊也。故書。踐作錢。杜子春云。錢當為踐。玄謂黃目以黃金為目。郊特牲曰。黃目。鬱氣之上尊也。黃者。中也。目者。氣之清明者也。言酌於中而清明於外。追享謂追遷廟之主。以事有所請禱。朝享謂朝受政於廟。春秋傳曰。閏月不告朔。猶朝于廟。雉。禹屬。叩鼻而長。疏也。春祠夏禴。裸用雞彝鳥彝者。以下辨尊彝之用。並此官陳設尊彝之官法尾。山壺亦刻而畫之。為山雲之形。疏也。賈疏云。此六者。皆據宗廟之祭。但春夏同陽。秋冬同陰。其追享

朝享。又是四時之閒祀。以類附從。故可同尊也。爨與齊尊。各用二者。鬱鬯與齊。皆配以明水。三酒配以玄酒。故禮記郊特牲注云。祭齊加明水。三酒加玄酒。依鄭志云。一雞爨盛明水。鳥爨盛鬱鬯。是以各二尊。尊不言數者。禘祫與時祭。追享朝享等。皆同用三酒。不別數可知也。若然。依酒正云。大祭祀備五齊。據大禴。通鬱鬯與三酒并配尊。則尊有十八。禘祭四齊。闕二尊。則尊有十六。此經時祭二齊。闕六尊。則尊有十二矣。其禴在秋。禘在夏。則用當時尊重用取足而已。案依賈引鄭志。說鬱鬯。皆配以明水。則雞彝尊。虎彝尊。皆盛明水之尊。鳥彝尊。黃彝尊。皆盛鬱鬯之尊。王后所同酌也。明堂位孔疏。引皇氏沈氏說。謂春用雞彝。夏用鳥彝。秋用罍彝。冬用黃彝。是謂每時唯用一彝。鬱鬯無明水之配。通典吉禮謂時享。王酌雞彝。后酌鳥彝。大禴在秋。王酌罍彝。后酌黃彝。既無明水。又謂王與后分酌二尊。並與鄭說不合。江永云。彝尊有二。疏說是也。古人玄酒配尊之禮。頗重事之。用醴者實略。則一尊陳於房。謂之側尊。其兩尊皆酒者。特牲之旅酬也。燕禮之尊士旅食也。大射禮之兩壺獻酒也。玉藻之饗野人也。以酒優之。正是略之賤之也。豈有宗廟大祭。薦腥薦爛。血毛大饗。事事反本脩古。顯於堂上之尊。獨無所配。下同賤略之事乎。王與后合。體同尊卑。共酌一尊。未為不可。記言君西酌犧象。夫人東酌壺尊。雜記。侯國之禮。未可以彼例此。即君夫人別酌。其尊亦必有玄酒。必非兩尊皆酒也。禮運言玄酒在室。舉室中明水配鬱鬯為首者。言之耳。非謂在戶在堂下者。即無所配也。案江說足正杜氏之誤。禘祫即追享朝享。賈謂用夏秋之尊非也。詳後。云皆有舟者。舟以承彝。謂春夏若每彝有舟也。下並同。云其朝踐用兩獻尊。其再獻用兩象尊者。釋文云。兩獻本或作戲。案獻。鄭讀為犧。犧戲聲近。故或本作戲。以別於諸獻字也。經於春夏及閒祀。言朝踐再獻。秋冬言朝獻饋獻。其實春夏及閒祀。亦有朝獻饋獻。秋冬亦有朝踐再獻。以尊同。互文見義也。云皆有鬯。諸臣之所昨也者。昨。唐石經初刻並作昨。磨改作昨。昨昨聲類亦同。詳司几筵疏。此鬯別自為尊。與皆有舟文同而義異。賈疏云。此經彝下皆云舟。尊與壺下皆不云所承之物。則無物矣。故禮器云。天子諸侯廢禁。其此之謂也。注云。裸謂以圭瓚酌鬱鬯。始獻尸也者。謂尸入室。王行初裸。即九獻之始獻也。其所酌之尊。春夏用鳥彝。秋冬用黃彝。閒祀用雞彝。云后於是以璋瓚酌亞裸者。亦裸於室中。謂二獻也。酌亦謂酌鬱鬯。尊並與王同。引郊特牲曰。周人尚臭。灌用鬯臭。鬱合鬯臭。陰達於淵泉。灌以圭璋。用玉氣也。既灌然後迎牲。致陰氣也者。證王裸為九獻之始。灌裸字同。鄭彼注云。灌謂以圭瓚酌鬱鬯。始獻神也。已乃迎牲於庭殺之。天子諸侯之禮也。賈疏云。此注引郊特牲后亞王裸後。王乃出迎牲。案內宰注云。王既裸。與此違者。彼注取王事自相亞。故先言王既裸出迎牲。后乃後裸。其實以此注為正也。案賈推注義。謂王迎牲在后獻後。通典吉禮說同。然諦審鄭意。蓋王裸畢。即出迎牲。逮迎牲而入。則后裸已

畢。二注義本無異。詳內宰疏。云朝踐謂薦血腥酌醴。始行祭事者。朝踐、饗人謂之朝事。彼注義同。此王獻尸於戶西。謂三獻也。其尊春夏用獻尊。秋冬用著尊。閒祀用大尊。賈疏云。王出迎牲之時。祝延尸向戶外戶牖之間南面。后於是薦朝事。八豆八簋。王迎牲入廟。卿大夫贊幣而從。牲體於碑。王親殺。大僕贊牲主事。取血以告殺。取毛以告純。肫解而腥之為七體。薦於神坐訖。王以玉爵酌醴齊以獻尸。后亦以玉爵酌醴齊以獻尸。此謂經朝踐用兩獻尊也。案凡后獻。皆常用瑤爵。賈謂同王用玉爵。非也。詳後。薦血腥。謂制祭後。血與腥同薦。與初殺牲時血毛之薦異。賈說亦非是。詳饗人大祝疏。云后於是薦朝事之豆簋。既又酌獻者。后亞獻尸。謂四獻也。尊亦與王同。朝事豆簋。詳饗人醴人職。賈疏云。先薦後獻。祭禮也。其實薦豆簋在王獻前。今在王獻後。乃言后薦豆簋者。鄭欲說王事訖。乃說后事。故後言薦豆簋也。云其變朝踐為朝獻者。尊相因也者。鄭意朝獻在饋食之後。而與朝踐同。言朝者。以其亦酌醴齊。又春夏用獻尊。秋冬用著尊。並與朝踐同。故云尊相因。亦明春夏七獻。同名朝獻。秋冬三獻四獻。同名朝踐也。云朝獻謂尸卒食。王醴之者。謂七獻也。卒食者。尸十五飯畢也。鬯尸者。特牲饋食禮注云。鬯猶衍也。是獻尸也。謂之酌者。尸既卒食。又飲頤衍養樂之。曲禮孔疏引何氏隱義云。酌、飯畢蕩口也。案七獻亦用玉爵。酌醴齊尊。與三獻同。賈疏云。此朝獻。於經當秋冬之祭。鄭既未解春夏再獻。先釋秋冬朝獻者。以其朝獻是王酌尸。因朝踐之尊醴齊。故鄭先通解之。江永云。鄭說秋冬變朝踐為朝獻。謂其尊相因。然以酌尸之獻為朝獻。言於饋食之前。其禮不行於朝。而強名以朝獻。次序則顛。名義則乖。案江說近是。詳後。云再獻者。王醴尸之後。后酌亞獻者。謂八獻也。以酌尸三獻言之。則為再獻。亦用瑤爵酌盞齊尊。春夏用象尊。秋冬用靈尊。鄭謂爵用璧角非也。亦詳後。黃以周云。祭統。故祭之日一獻。君降立於阼階之南南鄉。所命北面。史由君右。執策命之。鄭注。一獻。一酌尸也。鄭知非初裸及朝踐饋食之一獻者。以一酌尸之前。皆為祭事。承奉鬼神。未暇策命。尸食已畢。乃可行爵賞也。祭統之一獻。為酌尸之一獻。則司尊彝之再獻。為酌尸之再獻尸。可知矣。云諸臣為賓。又次后酌盞齊。備卒食三獻也者。謂九獻也。對酌尸初獻再獻言之。則為三獻。鄭謂諸臣為賓。以璧角酌盞齊。尊與八獻同。今案九獻。當依崔靈恩說。諸侯為賓者。以瑤爵獻尸。其諸臣為賓。酌璧角獻尸。乃九獻外之加爵也。鄭說失之。又案自七獻以下三獻。大夫士祭禮並有之。故特牲饋食禮。尸九飯。主人酌酌尸。主婦酌亞獻尸。賓三獻。少牢饋食禮。尸十一飯。亦主人酌尸。主婦獻尸。賓長獻尸是也。賈疏云。此言再獻。即經春夏之祭。云再獻用兩象尊。尸食後除厭。此注說九獻。但用醴盞者。專據時祭用二齊言之。其殷祭依鄭義祫備五齊。禘則四齊。與此異。詳後。云於后亞獻。

內宗薦加豆籩者。賈疏云。案醴人及籩人。有朝事之豆籩。有饋食之豆籩。有加豆加籩之實。故鄭於此取朝事當朝踐節。饋食當饋獻節。食後重加。故加豆加籩。當饋尸節。案內宗職云。贊后薦。加豆籩。故知內宗薦之。案依鄭賈義。后饋尸及諸臣獻尸。名再獻。亦名加爵。故謂后亞獻時。卽薦加豆籩。其實加爵。在九獻之外。薦加豆籩。在諸臣獻尸之時。不在后饋尸時也。詳後。云其變再獻爲饋獻者。亦尊相因。饋獻謂薦執時者。謂五獻六獻也。王以玉爵酌盃齊獻尸。尊與八獻同。后又以玉爵酌盃齊亞獻尸。尊與王同。以其與再獻同酌盃齊。又同春夏用象尊。秋冬用壺尊。故云尊相因。鄭言此者。亦見春夏五獻六獻。同名饋獻。秋冬八獻九獻。同名再獻也。賈疏云。此言饋獻。當經秋冬祭之節。其春夏言再獻。至此秋冬言饋獻。據文爲先後。故云變再獻言饋獻。其實先饋獻。後再獻也。以其饋獻在朝踐後。亦在當尸未入室。再獻是王酌尸後節也。是以云饋獻。謂薦熟時也。此卽禮運云。然其殺。鄭注云。體解而爛之。是也。江永云。饋獻一節。禮運孔疏。謂是尸入室之後。賈以執其殺當饋獻節。在尸未入室之前。今考司几筵吉事變几。鄭注。有饋食於堂之語。當以賈疏爲正。若尸既入室。則當食舉矣。豈先獻然後食乎。又按禮運。以薦血腥法上古。執其殺法中古。其下文醴醴以獻薦其燔炙。君與夫人交獻云云。皆在未合享之前。獻體。卽朝踐也。獻醴。卽饋獻也。然則饋獻不在陰厭之後。亦明矣。云后於是薦饋食之豆籩者。賈疏云。此卽隨人籩食之豆籩者也。云此凡九酌。王及后各四。諸臣一者。賈疏云。九謂王及后祿各一。朝踐各一。饋獻各一。酌尸各一。是各四也。諸臣酌尸一。并前八爲九。案九獻之說。異同頗多。禮運孔疏。引崔氏說大禘云。祭日之旦。王服袞冕而入。尸亦袞冕。祝在後侑之。尸入室。乃作樂。降神乃灌。故書云。王入大室祿。當灌之時。衆尸皆同在大廟中。依次而灌。所灌鬱鬯。小宰注云。尸祭之啐之奠之。是爲一獻也。王乃出迎牲。后從灌。二獻也。迎牲而入。至於庭。故禮器云。納牲詔於庭。王親執鸞刀。啓其毛。而祝以血毛皆於室。故禮器云。血毛詔於室。於是行朝踐之事。尸出於室。大祖之尸坐於戶西南面。其主在右。昭在東。穆在酉。相對坐。主各在其右。故鄭注祭統云。天子諸侯之祭。朝事延尸於戶外。是以有北面事尸之禮。祝乃取牲腓脰。燎於爐炭。入以昭神於室。又出以墮于主前。郊特牲云。詔視於室。坐尸於堂。是也。王乃洗肝於鬱鬯而燔之。以制於主前。所謂制祭。次乃升牲首於室中。置於北墻下。后薦朝事之豆籩。乃薦腥於尸主之前。謂之朝踐。卽此禮運薦其血毛。腥其俎。是也。王乃以玉爵酌著尊。齊以獻尸。三獻也。后又以玉爵酌著尊。酌齊以亞獻。四獻也。乃退而合享。至薦執之車陳於堂。故禮器云。設饌於堂。乃後延主入室。大祖東面。昭在南面。穆在北面。徒堂上之酌於室內坐前。祝以玉爵酌奠於饌南。故郊特牲注云。天子奠擘。諸侯奠角。卽此之謂也。既奠之後。又取腸間脂膷。籩合馨齋。郊特牲注云。奠謂薦執時。當此大合樂也。乃迎尸入

室。舉此奠。主人拜以妥尸。故郊特牲云。舉犖角拜妥尸是也。后薦饋獻之豆籩。王乃以玉爵酌壺尊盞齊以獻尸。爲五獻也。后又以玉爵酌壺尊醴齊以獻尸。是六獻也。於是尸食十五飯訖。王以玉爵因朝踐之尊泛齊以酌尸。爲七獻也。故鄭云。變朝踐云朝獻。尊相因也。朝獻。謂此玉爵尸。因朝踐之尊也。后乃薦加豆籩。尸酌酢主人。主人受。王可以獻諸侯。於是后以玉爵酌壺尊醴齊以酌尸。爲八獻也。鄭注司尊彝云。變再獻爲饋獻者。亦尊相因也。再獻后酌尸獻。謂饋食時后之獻也。於時王可以玉爵酌壺尊醴齊以酌尸。爲九獻。九獻之後。謂之加爵。案崔說九獻。並約鄭三禮注義。最爲詳覈。通典說略同。但依崔義。后四獻六獻。皆不當用玉爵。又崔以加爵在正獻之後。則薦加豆籩。不當仍在八獻時。疑皆孔依鄭義改之。又崔杜所說行禮節次。與賈亦多差異。如賈謂朝事延尸出戶。在二禋訖。王出迎牲之時。崔則謂在血毛詔於室之後。賈謂后薦朝事豆籩。在延尸出戶。迎牲未入之時。崔則謂在升首之後。薦腥之前。杜又謂在薦腥之後。賈謂饋獻在尸未入室之前。崔則謂在入室之後。皆當以賈爲正。詳籩人內宰及前疏。江永別爲九獻之說。云二禋之後。當有七獻。經文錯綜互見。實則朝踐與朝獻饋獻與再獻四節而已。朝踐爲薦腥後之獻。不待言矣。朝獻非玉爵尸。乃堂上薦糲。王與后之獻。饋獻非饋熟之始。乃尸食舉後。王酌尸之獻。而再獻則后與諸侯爲賓者。亞王酌尸之獻也。禮運曰。腥其俎。孰其殺。體其犬豕牛羊。注疏謂腥法上古。糲法中古。而進孰爲後世之食。孰其殺者。體解而謂之也。祭義曰。糲祭。祭腥而退。郊特牲曰。腥肆醢醢祭。其有薦糲明矣。既以糲法中古。此時何可無獻。則秋冬言朝獻者。非獻糲而何。至於饋熟。則不當有獻。何也。薦糲之後。烹肉既熟。羹定詔於堂。於是奉俎入室。設陰厭以饗神。乃迎尸入室。舉奠。舉詔妥尸。是時尸即當食舉。安得有獻。蓋堂上腥糲。皆不可食者。故有獻而無食。室內之饌可食者。則當食而後獻。所謂饋獻者。尸既食而王獻以酌。若特牲少牢主人獻尸耳。此時后不即亞王酌尸。尸有酢王之禮。有命祝嘏之禮。有夫婦致爵之禮。后乃獻以酌尸。是謂之再獻。而賓長爲一獻以終之。亦通爲再獻也。然則此七獻者。堂上四獻。室內三獻。以朝獻次朝踐。行之於早。不失朝字之義。以獻糲當之。又無調祭缺略之嫌。陰厭之後。未食舉之前無獻。而獻在既食之後。亦協乎饋獻之義。春夏言朝踐獻再者。舉首尾以包中間。秋冬言朝獻饋獻者。舉中間以補春夏。而追享朝享可例推。要而言之。堂上獻者。用前言之尊。室內獻者。用後言之尊耳。醴人籩人。朝事之豆籩。於朝踐薦之。而朝獻無豆籩。朝獻統於朝踐也。饋食之豆籩。於饋獻薦之。而再獻無豆籩。再獻統於饋獻也。九獻之後。別有加爵。則薦加豆加籩。而非食後稱加之謂也。又云。堂上薦腥糲。取法前古。朝踐朝獻之尊。盛醴齊。醴齊濁於盞齊也。室中饋執。用後世食。饋獻再獻之尊。盛盞齊。盞齊清於醴齊也。若王酌尸而用朝踐之醴齊。失其義矣。今案九獻之節無明

文。崔賈孔諸家。並依鄭義。江氏別爲之說。謂朝爲薦饗之獻。今考祭義郊特牲。明有薦腥薦饗二節。而諸家說九獻者。咸無薦饗之獻。祭義孔疏。謂祭腥肉饗肉。並在朝踐時。賈氏則又謂禮運注。所謂孰其殺而饗之者。是饋獻之節。二說不同。似皆不謬。江謂薦饗時有獻。於義可通。但經無見文。姑附著之。俟更詳覈。又案先鄭後注。以追享朝享爲禘祫。則謂二大祭獻數與時享同。故禮運孔疏引崔靈恩說。天子禘祫時祭並九獻。賈特牲饋食禮疏云。天子大禘祫十有二獻。四時與禘。唯有九獻。上公亦九獻。侯伯七獻。子男五獻。卿大夫士同三獻。案賈謂大禘十二獻。不知其說云何。陳祥道則謂禘亦十二獻。江永亦據等客天子合諸侯而饗禮。諸侯長。十有再獻。證大祭宜有十二獻。是賈陳說並可通。要獻數雖有增多。而其大節次。正此四事無疑也。至通典古禮說大禘。兼用崔賈說。謂加爵三。通正獻九爲十二獻。則非是。特牲少牢加爵。並不在止獻之數。大禘亦得通加爵爲十二獻乎。至天子宗廟時享。又有七獻之禮。禮器七獻神。注云。謂祭先公。其與九獻異同。鄭亦無說。禮運疏本崔靈恩說侯伯七獻之禮。云朝踐及饋獻時。君皆不獻。於九獻之中減二。故爲七獻也。禮器云。君親制祭。夫人薦盥。君親割牲。夫人薦酒。是也。案崔孔謂侯伯七獻。朝踐饋獻。皆夫人獻而君不獻。於禮例亦難通。禮文疏略。今亦無以定之也。云祭之正也者。賈疏云。此九獻是正獻。案特牲少牢。仍有衆賓長兄弟之長嗣子舉奠。上列洗散爲加獻。彼並非正也。故此云祭之正也。云以今祭禮。特牲少牢言之。二裸爲奠。而尸飲七矣。王可以獻諸臣者。賈疏云。天子諸侯祭禮亡。雖檢禮記及周禮而言。其文不具。故取特牲少牢見在禮而言。以其特牲少牢。惟有酌尸後三獻。天子諸侯酌尸後亦三獻。與彼同。故取以爲說也。王獻諸臣無文。此文約祭統而言。詒讓案。二裸爲奠者。小宰注云。天子諸侯酌尸後亦三獻。凡鬱鬯。受祭之啐之奠之。是也。鄭意特牲禮。尸飲三。而主人獻賓及兄弟。少牢禮。尸飲亦止於三。明天子禮九獻。二裸爲奠。不入飲數。是尸飲七而止。即可獻諸臣也。賈謂鄭以特牲少牢。禮饋尸三獻同。非鄭指。引祭統曰。尸飲五。君洗玉爵獻鄉。是其差也者。明王禮九獻。訖。尸飲七而獻諸臣。故侯伯禮七獻。尸飲五而獻諸臣。是其降殺以兩之差也。祭統云。尸飲五。君洗玉爵獻鄉。尸飲七。以瑤爵獻大夫。尸飲九。以散爵獻士及羣有司。皆以齒明尊卑之等也。鄭彼注云。尸飲五。謂爵尸五獻也。大夫士祭三獻而獻賓。賈疏云。彼據侯伯禮。宗廟七獻。二裸爲奠。不飲。朝踐以後有尸飲五。獻鄉。卽天子與上公同九獻。二裸爲奠。不飲。是尸飲七。可以獻諸臣。若然。子男五獻者。二裸爲奠。不飲。是尸飲三。可以獻鄉。故鄭云是其差。皆當降殺以兩。大夫士三獻無二裸。直有酌尸三獻。獻祝是也。案賈謂祭統據侯伯七獻者。言至諸臣再獻。而尸飲五。可以獻鄉。蓋深得經注之指。祭統孔疏。則謂彼據上公九獻之禮。尸飲五。謂主人酌尸時而獻鄉。獻鄉後乃主婦酌尸。賓長獻尸。是尸飲七。乃獻大夫。以後長賓長兄弟。更爲加爵。尸又飲二。並前尸飲九。乃獻士及

羣有司。以此推之。王禮九獻。亦當七獻。而獻殯不待正獻訖後也。禮運疏引崔靈恩說。亦謂八獻後。王可以瑤爵獻。蓋卽孔氏所本。其說與此注不合。江永亦駁之云。若如孔說。則賓未獻尸而君先獻賓。失其序矣。其言飲七飲九。皆誤。蓋尸飲五。正獻已畢。飲七飲九。皆正獻之後加爵也。以司尊彝注推之。則備九獻者。尸飲九而獻大夫。尸飲十一而獻士及羣有司。可知也。案江說是也。通典吉禮說時享。又謂七獻爲尸飲七。王可以獻公。八獻尸飲八。可以獻卿。九獻尸飲九。可以獻大夫。士則又并二祿。亦入飲數。與此注顯迕。其謬又不足辨矣。引明堂位曰。灌用玉瓚大圭。爵用玉琖。加用璧角璧散者。謂九獻用爵不同。鄭彼注云。爵。君所進於尸也。加。加爵也。散角。皆以璧飾其口也。賈疏云。彼賜魯侯祭周公。用天子之禮。故以爲證。爵用玉琖者。謂君與夫人朝踐饋獻時。所用獻也。加用璧角璧散者。此卽內宰所云瑤爵。一也。以瑤玉爲璧形以飾角散。爵是通名。故得瑤爵璧角璧散之名也。明堂位疏云。加謂尸入室饋食竟。主人酌醴齊酌尸。名爲朝獻。朝獻竟而夫人酌盞齊亞獻。名爲再獻。又名爲加。于時薦加豆籩也。此再獻之時。夫人用璧角。內宰所謂瑤爵也。其璧散者。夫人再獻訖。諸侯爲賓用之以獻尸。雖非正加。是夫人加爵之後。總而言之。亦得稱加。故此總云加以璧散璧角。先散後角。便文也。案明堂位本作加以璧散璧角。此引作加用璧角璧散者。鄭依酌獻敘次改之。玉爵乃君正獻所用。夫人正獻常用瑤爵。瑤爵與璧角璧散異。賈孔說非也。詳內宰及後疏。玉瓚大圭。詳典瑞玉人疏。云又鬱人職曰。受舉斝之卒爵而飯之。則王酌尸以玉爵也者。鄭彼注破斝爲瓚。云王酌尸。尸瓚王。此其卒爵也。鄭以彼云卒爵。卽謂玉瓚爵。故引以證王酌尸。與朝踐饋食四獻用玉爵同。與后酌尸用璧角異。不謂斝爲玉爵也。云王酌尸用玉爵。而再獻者。用璧角璧散可知也者。金榜云。鄭意蓋以后與諸臣再獻者。當明堂位之加爵。禮運疏云。崔氏以爲后獻皆用瑤爵。又以九獻之外。加爵用璧角璧散。今案內宰云。后祿獻則贊瑤爵亦如之。鄭注云。瑤爵。謂尸卒食。王既酌尸。后亞獻之。始用瑤爵。則后未酌尸以前不用也。又鄭注司尊彝云。王酌尸用玉爵。而再獻者用璧角璧散。可知此璧角璧散。則瑤爵也。崔氏乃云正獻之外。諸臣加爵用璧角璧散。其義非也。陳祥道云。特性禮。主人主婦既酌尸。然後長兄弟衆賓長爲加爵。則加爵不施於亞獻之節。明堂位曰。獻用玉琖。加用璧散璧角。特性禮。獻用爵。加用觶。又獻繫主人主婦。加繫長兄弟衆賓長。則加在獻數之外明矣。金榜亦申崔義云。鄭以璧角璧散與瑤爵爲一。崔靈恩以爲后獻皆用瑤爵。九獻之外。諸臣加爵。用璧角璧散。杜佑依用其說。案周人祭祀賓客之禮。大宰以玉爵贊王。內宰以瑤爵贊后。其爵制異。特性饋食禮三獻之外。長兄弟洗觶爲加爵如初儀。又衆賓長爲加爵如初。注云。大夫士三獻而禮成。多之爲加也。是非加爵在正獻後之證歟。天子之禮。諸臣爲加爵。於時內宗薦加豆籩。王與后咸不親其事。故說加爵。當以崔氏爲正。案陳金說是也。禮運疏

又引崔氏云。案特性有三加。則天子以下加爵之數。依尊卑不祇三加也。通典吉禮說大禘之禮。則云加爵者。謂太子及三公之長一人。九卿之長一人。用璧角。酌洗齊。各行一加爵。案杜即本崔義。而謂天子加爵亦止三加。則小異。經無正文。謹兩存其說以俟考。云雞彝鳥彝。謂刻而畫之。爲雞鳳皇之形者。刻。謂刻木也。凡此經彝尊。依鄭義皆刻木爲之。而加畫飾。唯大尊爲瓦尊。無畫飾。與諸尊異。賈疏云。案尚書鳴鳥之不聞。彼鳴鳥是鳳皇。則此鳥亦是鳳皇。聶氏三禮圖。畫彝腹爲雞鳳之形。云雞彝受三斗。鄭圖形制如此。案舊圖。唯雞鳥虎雉四彝。皆云刻木爲之。其乃畫雞鳳虎雉四物之形。各於背上負彝。皆立一圓器之上。其器三足。漆赤中。如火爐狀。形制二三。皆非典實。案聶說是也。云皆有舟。皆有壺。言春夏秋冬及追享朝享有之同者。江永云。皆有壺。皆有舟。皆有壺。皆非冬也。皆追享朝享也。非謂一尊卽一壺也。案江說是也。據下先鄭說舟爲尊。下承槃。則一尊有一舟矣。鄭以皆有壺與皆有舟文同。尊爲一尊亦一壺。故特釋之。明經言皆者。主謂六享所同有。不謂每獻尊皆有也。凡舟皆繫於尊壺。則自爲酢尊。與獻尊不相涉。云昨。謂爲酢字之誤也者。司几筮注義同。昨字於義無取。故鄭破爲酢。段玉裁云。昨。同。昨。同。在古音魚虞模部。聲類同也。漢時。酬酢字作酢。醕醕字作醕。說文互易之者。從儀禮。詒讓案。大行人亦作醕。不作醕。此經字例。與儀禮不同。云諸臣獻者。酌壺以自酌。不敢與王之神靈共奠者。賈疏云。王酌尸。因朝踐之尊醕齊。尸酢王。還用醕齊。后酌尸。用饋獻之尊盞齊。尸酢后。還用盞齊。以王與后尊。得與神靈共尊。今賓長臣卑。酌尸。雖得與后同用盞。及尸尊賓長。卽用盞尊三酒之中。清酒以自酌。是不敢與王之神靈共酒尊故也。詒讓案。諸侯爲賓酌尸。與后同用盞。諸臣獻尸爲加爵。不與后同用盞也。禮運疏引崔靈恩說。諸臣用三酒是也。詳前疏。又郊特牲疏引崔靈恩。謂酢王用清酒。酢后用昔酒。皇侃說略同。則是酢王酢后。亦酌壺尊。與此注義不合。孔氏已駁之矣。詳酒正疏。鄭司農云。舟。尊下壺。若今時承槃者。丁晏云。說文木部。槃。承槃也。古文作盤。籀文作盤。籀鼎款識。有漢車宮銅承燭槃。是漢時有承槃之制。故先鄭舉以況舟。詒讓案。舟蓋別爲槃以承尊。典瑞注。說裸圭之贖亦有槃。蓋其類也。形制注無文。聶氏謂舟外漆朱中。上有槃。下有圓局足。六彝形制同。唯足內各隨彝畫雞鳳之類以飾之。依聶圖則與槃禁之屬相似。未知古制然否。云獻譯爲犧者。據明堂位。禮器。及詩著頌。左傳。並作犧也。國語周語亦同。明堂位疏引鄭志答張逸云。犧尊或有作獻字者。齊人之聲誤耳。段玉裁云。鄭志云。或作獻。正謂周禮也。必易爲犧者。元寒歌戈兩部通轉之理。如尙書大誥民獻。歐陽夏侯作民儀。大射儀。獻譯爲沙。郊特牲。讀爲沙。此經下文讀爲儀。讀爲摩莎之莎。皆是。說文。說周禮六尊亦作犧尊。同仲師讀。云犧尊飾以翡翠者。說文羽部云。翡翠。赤羽雀也。翠。青羽雀也。出鬱林。魯頌闕宮。犧尊將將。毛傳云。犧尊。有沙飾也。明堂位尊用犧象。

注云。犧尊以沙羽爲畫飾。孔疏引鄭志云。張逸問曰。明堂注犧尊以沙羽爲畫飾。前問曰。犧讀如沙。沙、鳳皇也。不解鳳皇何以爲沙。答曰。刻畫鳳皇之象於尊。其形婆娑然。梁書劉杳傳引鄭志。作畫鳳皇尾婆娑然。據鄭志說。則不以翡翠飾。與先鄭義微異。孔又引王肅禮器注云。爲犧牛及象之形。鑿其背以爲尊。故謂之犧象。詩疏又云。此傳言犧尊者。沙羽飾。與司農飾以翡翠。意同。則皆讀爲婆。傳言沙。卽婆之字也。阮誥禮圖云。犧尊飾以牛。象尊飾以象。於尊腹之上。畫爲牛象之形。王肅云。大和中。魯郡於地中。得齊大夫子尾送女器。有犧尊。以犧牛爲尊。然則象尊。尊爲象形也。王肅此言。以二尊形如牛象。而背上負尊。皆讀犧爲雞。與毛鄭義異。未知孰是。左傳定十年孔疏。引阮王義略同。案國語周語韋注云。犧尊。飾以犧牛。莊子馬蹄篇釋文引司馬彪云。犧樽。畫犧牛象以飾尊也。並與阮圖同。劉杳傳對沈約論犧象二尊。則並從王義。王念孫云。莊子天地篇曰。百年之木。破爲犧尊。青黃而文之。淮南俶真篇曰。百圍之木。斬而爲犧尊。鐵之以剗鬪。雜之以青黃。華藻縛鮮。龍蛇虎豹。曲成文章。高誘注曰。犧尊。猶疏鑿之尊。犧。古讀若婆。婆與疏聲相近。明堂位周獻豆。鄭注亦曰。獻疏刻之。然則犧尊者。刻而畫之爲衆物之形。在六尊之中。最爲華美。毛鄭說雖不同。而同是彫文刻鏤之義。則亦不甚相遠也。至阮誥謂犧尊以牛爲飾。祇因犧字從牛。遂望文生義。而創爲此說。案說文。犧。宗廟之牲也。詩曰。以我齊明。與我犧羊。傳曰。雄雞自憚其犧。然則犧者。牲之總名。而六畜之所公共尊者謂之犧。何以知必爲牛也。然誥猶謂尊以牛爲飾。至王肅則謂形如牛而背上負尊。且引齊大夫子尾送女器爲證。周官六尊六彝之名。多取諸鳥獸。雞彝鳥彝虎彝蜚彝。皆謂畫其形以爲飾。若犧尊爲牛形。則與雞彝諸彝之制不合。子尾送女之器。本與犧尊無涉。特王肅以犧尊爲牛尊。故見有器如牛形者。卽援以爲證耳。宋宣和博古圖所載周犧尊二。皆爲牛形。則又與鄭說而僞爲之者。不足深辯也。段玉裁云。犧。古音讀如沙。說文牛部。犧。賈侍中說此非古字。於此知古犧性犧尊字。皆祇作犧。不從牛。毛公時詩作義尊。故毛於其同音得其義。訓爲有沙飾。此乃周秦相傳古訓。王肅劉杳不知此。乃云犧象二尊。形如牛象。眞妄說耳。云象尊以象鳳皇者。與鄭志說犧尊略同。云或曰以象骨飾尊者。此別義亦得通也。明堂位注云。象尊。象骨飾之。則後鄭亦從或說。國語周語韋注義同。燕禮大射儀有象觚。注並云。觚有象骨飾也。義與尊同。象骨卽象齒。詳禮人壺涿氏疏。詩魯頌疏引阮誥禮圖云。象尊飾以象。案阮蓋謂尊腹畫象。聶氏三禮圖引梁正說同。又引阮圖說犧象二尊。云諸侯飾口以象骨。天子飾以玉。則兼用先鄭所述或說。而又小異。詩疏又引王肅。謂尊爲象形。而背上負尊。王念孫云。王說亦與雞鳥諸彝之制不合。不可從也。引明堂位曰。犧象。周尊也。春秋傳曰。犧象不出門者。並證獻尊字當從犧。春秋傳定十年左傳文。云尊以裸神者。裸獻。散文通稱。賈疏云。其實獻尸而云裸神者。尸神象。

尸飲。卽是祿神。若云奉觴賜灌之類。非謂二灌用鬯也。云壺、臣之所飲也者。明此酢壺卑於六尊。與鬯人社壇用大壺。明堂位尊用山壺。爲祀神獻尸之壺異也。引詩曰。餅之馨矣。維壺之耽者。小雅蓼莪文。毛傳云。餅小而壺大。馨、盡也。此引以爲酒尊名壺之證。云鬯讀爲稼。稼、畫禾稼也者。明鬯稼音相近。義亦通也。量人。舉學。先鄭注云。學讀如嫁娶之嫁。嫁稼聲亦同。彼唯擬其音。故云讀如嫁。此兼通其義。故云讀爲稼也。段玉裁云。明堂位曰。尊、夏后氏以琖。殷以斝。周以爵。又曰。灌尊。夏后氏以雞彝。殷以斝。周以黃目。大鄭嫌尊與彝同名。故易其字曰琖。釋之曰畫禾稼也。說文斗部。曰斝。玉爵也。夏曰琖。殷曰斝。周曰爵。從斗門象形。與爵同意。或說學受六升。或說蓋謂學彝也。爵受一升。說文系部。引周禮作學彝。詒讓案。明堂位學爵。注亦云學。畫禾稼也。然則此經學彝爲灌尊。與爵雖殊器。畫禾稼則一。故同得學名矣。學爵。詳量人疏。云黃彝、黃目尊也者。依郊特性及明堂位文。引明堂位曰。夏后氏以雞彝。殷以斝。周以黃目者。證三代灌尊之異。彼文彝作夷。鄭讀爲彝。此引從改字。引爾雅曰。彝、卣彝。器也者。釋器文。釋文云。卣、本亦作攸。案卣與攸聲近。此猶鬯人注讀脩爲卣也。郭本爾雅作卣。賈疏云。欲見此經有彝爲上。卣是犧象之屬爲中。彝爲下。與爾雅同也。云著尊者。著略尊也者。段玉裁云。著略、壘韻字。說文酋部。作箸尊。詒讓案。史記十二諸侯年表。及衛世家案隱。並釋象箸爲象尊著尊。則著尊字。古多作箸。與說文同。著略。蓋漢時常語。鄭詩大小雅譜云。此其著略大校。見在書籍。孔疏以著明質略爲釋。以相參證。疑著略亦文飾簡略之義。云或曰著尊。著地無足者。明堂位注同。孔疏云。無足而底著地。故謂爲著也。叢崇義云。著尊受五斗。漆赤中。舊圖有朱帶者。與概尊相涉。恐非其制。又云。與獻尊象尊。形制容受兩同。但無足及飾耳。引明堂位曰。著、殷尊也者。證著尊是殷制。周仍之也。云壺者。以壺爲尊者。說文壺部云。壺、昆吾園器也。象形從大。象其蓋也。聘禮。八壺設於西序。注云。壺、酒尊也。燕禮。司宮尊於東楹之西。兩方壺。左玄酒。士旅食于門西。兩圓壺。鄭彼注云。尊方壺。爲癸大夫士也。臣道直方尊。士旅食者用圓壺。變於癸大夫也。大射儀文略同。公羊昭二十五年何注云。壺、禮器。腹方口圓曰壺。反之曰方壺。有尊飾。案此壺尊。當卽禮經之方壺。聶氏三禮圖引舊圖云。壺尊受五斗。瓶足高二寸。所說容受。與中尊合。而爲圓形則非是。至禮器云。五獻之尊。門外缶。門內壺。注云。壺大一石。與此壺尊異也。陳祥道云。尊其上有蓋。其面有鼻。其下有足。少儀曰。尊壺者。面其鼻。其無足者。著與壺耳。觀投壺之壺。有頸與腹而無足。則壺尊無足可知矣。先儒謂壺有足。誤也。引春秋傳曰。尊以魯壺者。左昭十五年傳云。晉荀躒如周。葬穆后。籍諱爲介。以文伯晏。樽以魯壺。左傳釋文。載或本作尊。與此同。杜注云。魯壺。魯所獻壺樽。此引之。證以壺爲尊之事。云追享朝享。謂禘祫也。在四時之間。故

曰閒祀者。任啓運云。閒祀。不常舉也。追享。大禘也。以追所自出。故曰追享。朝享。大禘也。合於大廟。若大朝然。故曰朝享。案任說是也。江水。林喬蔭。說同。追享朝享之說。當以先鄭爲正。宋書禮志載徐道娘議。亦從其說。禘以孟夏。禘以孟秋。吉禘則無定月。故謂之四時之閒祀。陸淳春秋纂例云。古者喪除。朝廟合羣祖而祭焉。故禘謂之朝享。明年又禘其祖之所自出。故禘謂之追享。陸氏說禘禮。雖與古義不合。而以追享朝享爲禘禘。亦與先鄭同。後鄭所不從。故賈前疏。及禮運疏。通典吉禮。并謂禘在秋。用秋冬時祭之尊。禘在夏。用春夏時祭之尊。此推後鄭說。非經義也。明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。尊用犧象山罍。罍尊用黃目。彼魯禮參用此三祭之尊。與王禮不同。禘祫異同。詳大宗伯疏。云雖。讀爲蛇虺之虺者。爾雅釋魚云。蝮虺。博三寸。首大如擘。先鄭意蓋謂此尊刻畫爲蛇虺形。故讀從之。云或讀爲公用射隼之隼者。段玉裁云。司農易雉爲虺。又雉或說易爲隼。三字古音。同在脂微部也。說文鳥部曰隼。或隼字也。一曰隼字。兪樾云。疑此字實當爲隼。嘉氏掌攻猛鳥。注曰。猛鳥。鷹隼之屬。然則虎犛隼犛。皆取其猛。司常寧九旗之物。熊虎爲旗。鳥隼爲旗。犛之有取於虎隼。猶之乎旗。案制度文也。按禮圖。瓦大受五斗。口徑尺。頸高二寸。徑尺。大中身銳下平。瓦甗與瓦大同。案莊圖引舊圖說甗甗。與孔同。此經大尊。即瓦大。亦即瓦甗。據明堂位。大尊爲虞尊。四代之尊。此爲最古。故云大古瓦尊。祭義說朝事之禮云。鬯以俛甗。注云。謂雜之兩甗醴酒。亦即此也。云山尊。山罍也者。明堂位云。尊用犧象山罍。是由罍山尊得通稱。唐郊祀錄引三禮圖云。山罍。受一斛。畫以山紋雲氣也。聶崇義云。山尊受五斗。郭璞云。山罍形似壺。大者受一斛。今山罍既在中尊之列。受五斗可知也。案聶說是也。此山罍與甗。名同而實異。亦謂之罍尊。禮器云。廟堂之上。罍尊在阼。犧尊在西。又云。君西酌犧象。夫人東酌罍尊。彼文君與夫人異尊。雖與禮不合。然以犧象與罍尊並列。猶明堂位以犧象山罍並列。即此經之山尊。鄭禮器注未及分析。孔疏引熊安生說。遂以彼罍尊。與此經酢罍爲一。而謂彼爲諸侯時祭之禮。非也。引明堂位曰。泰。有虞氏之尊也。山罍。夏后氏之尊者。欲見彼泰即此大尊。彼山罍即此山尊也。泰大。聲近通用。云故書。踐作錢。杜子春云。錢當爲踐者。段玉裁云。說文。錢。遂行食也。於經無涉。故杜易爲踐。言踐其位。行其禮也。徐養原云。錢踐音同。古蓋通用。儀禮士虞記。未徹乃錢。注云。古文錢爲踐。是其證。案段徐說是也。中庸踐其位。注云。踐猶升也。朝事始事戶於堂。故謂之踐。士虞記。卒哭。祭畢有錢。乃送尸。而飲酒既不在朝時。吉祭又無此禮。故杜不從故書也。云玄謂黃目。以黃金爲目者。郊特牲孔疏云。以黃金鑊其外以爲目。引郊特郊者。證黃金爲目之義。鄭彼注云。黃目。黃彝也。周所重。於諸侯爲上也。

云追享。謂追祭遷廟之主。以事有所請禱者。破先鄭以追享爲禘之說也。賈疏云。案祭法云。去廟爲壇。去壇爲墀。壇墀有禘焉。祭之。無禘乃止。是追祭遷廟之主。故知也。云朝享。謂朝受政於廟者。據春秋經告朔有朝廟。破先鄭以朝享爲禘之說。謂受十二月政。因而有朝廟之祭也。賈疏云。謂天子告朔於明堂。因即朝享。朝享。即祭法謂之月祭。故祭法云。考廟。王考廟。皇考廟。顯考廟。祖考廟。皆月祭之。二祧享嘗乃止。諸侯告朔於大廟。因即朝享。祭法云。諸侯考廟。王考廟。皇考廟。皆月祭之。顯考祖考。享嘗乃止。告朔。天子用牛。諸侯用羊。月祭若大牢也。若然。天子告朔於明堂。則是天子受政於明堂。而云受政於廟者。謂告朔自是受十二月政令。故名明堂爲布政之宮。以告朔訖。因即朝廟。亦謂之受政。但與明堂受朔別也。案賈說是也。論語八佾篇。子貢欲去告朔之餼羊。詩周頌我將孔疏。引鄭注云。諸侯告朔以羊。則天子特牛焉。玉藻注云。明堂在國之陽。每月就其時之堂而聽朔焉。凡聽朔。必以特牲告其帝及神。配以文王武王。此并說告朔禮也。論語集解又引鄭注云。牲生曰餼。禮人君每月告朔於廟有祭。謂之朝享也。此說告朔後朝廟之祭。此注所謂朝享也。故玉藻孔疏云。天子告朔以特牛。諸侯告朔以羊。其朝享各依四時常禮。故用大牢。故司尊彝朝享之祭。用戊彝雉彝大尊山尊之等。是其別也。又引熊氏云。周之天子。于洛邑立明堂。唯大享帝。就洛邑耳。其每月聽朔。當在文王廟也。以文王廟爲明堂制故也。案孔述鄭義。與賈同。分別二禮最析。蓋鄭意天子每月朝。告朔於明堂。禮略用特牛。論語注及玉藻注所云是也。既告朔聽朔。乃朝享於五廟。依時享盛禮。用大牢九獻。此經所云是也。至天子告朔聽朔。並於明堂。而此注云。受政於廟。或鄭意亦謂西都無明堂。在文王廟。如熊氏之說。凡告朔必朝廟。穀梁莊十八年傳。謂之朝廟。其在正月者。左襄二十九年傳。又謂之朝正。後鄭因此經朝享亦稱朝。故謂與彼爲一。其實非也。金鷄云。春秋文六年經云。閏月不告月。猶朝於廟。公羊傳云。猶者。可止之辭。蓋以告朔禮大。朝廟禮小。文公廢其大而行其小。故譏之也。是朝廟爲禮之小者。謂之朝廟。則不得爲祭祀矣。鄭謂朝享。月朝朝廟。不知朝廟禮之小者。而朝享祿用虎彝雉彝。朝踐用兩大尊。再獻用兩山尊。其禮甚大。非朝廟可知。且朝享每月行之。又不得謂四時之閒祀也。朝廟所供。當與薦新相似。薦而不祭也。其禮與時祭迥殊。視告朔亦殺。豈得謂之月祀乎。案金駁後鄭說是也。通典吉禮引譙周禮祭集志。謂天子始祖四親廟。皆月朔加薦。謂之月祭。月朔薦與薦新。皆奠無尸。故羣廟皆一朝之閒盡畢。似即謂朝廟用薦禮。金說正與彼闇合。蓋廟享正禮。一年四舉。此外唯有禘祫。則殷祭也。若如後鄭說。每月更有朝廟。禮同時享。則是比月正祭。且時享之月。亦當朝廟。則又一月二祭。其爲煩黷。不已甚乎。況天子七廟。自二祧外。祭應周備。既云朝廟。則不可於次日以後遞祭。故書洛誥云。歲文王駢牛一。武王駢牛一。王命作冊。逸視冊。惟告周公其後。孔疏引鄭注云。歲成王元年正月

期日也。以朝享之後。用二特牛。禘祭文王武王於文王廟。告神以周公其宜立為後者。謂將封伯禽也。是鄭意朝享諸廟。必崇朝畢事。故得於後更舉告祭別禮。但朝日之且。王出至南郊。明堂告朔聽朔訖。而反朝廟。為時已甚迫促。乃復徧大祭五廟。豈能給乎。殆不可通矣。又賈疏謂朝享即祭法之月祭。孔疏說同。漢書韋玄成傳。玄成奏議。及匡衡告毀廟文。並以時享外之日祭月祀為閒祀。疑亦本西漢禮家舊義。今考祭法日祭月祀之文。亦見國語周語楚語。及荀子正論篇。通典吉禮引高堂隆說。謂天子諸侯。月有祭祀。其孟月則四時之祭。仲月季月。皆薦新之祭。陳祥道說同。案祭薦散文可通。則朝薦薦新。亦得為月祭。但必無九獻二祿之禮。與此經閒祀必不相合。況日祭之說。尤於經無徵。疑春秋以後流傳之誤說。不足據也。引春秋傳曰。閏月不告朔。猶朝於廟者。文公六年經文。三家經同。並作月。左氏釋文云。不告月。月或作朔。誤也。是三家古經。無作告朔者。故公羊傳云。不告月者何。不告朔也。穀梁傳同。鄭此注引作告朔。蓋兼取傳文改經。故引經文而稱傳也。玉藻孔疏引鄭駁異義云。說者皆謂朝廟而因告朔。似俱失之。朝廟之經。在文六年冬。閏月不告月。猶朝於廟。辭與宣三年春。郊牛之口傷。改卜牛。牛死乃不郊。猶三望同。言猶者。告朔然後當朝廟。郊然後當三望。今廢其大。存其細。是以加猶譏之。論語曰。子貢欲去告朔之餼羊。周禮有朝享之禮祭。然則告朔與朝廟祭異。亦明矣。案此注引春秋經者。亦欲見告朔與朝廟為二事。與駁異義意同。告朔朝廟之禮。詳大史疏。云雌。馮鷗。叩鼻而長尾者。據爾雅釋獸文。彼馮屬作寓屬。寓即馮之借字。郭注云。雌似獼猴而大。黃黑色。尾長數尺。似獼。尾末有歧。鼻露向上。兩即自懸於樹。以尾塞鼻。或以兩指。江東人亦取養之。為物捷健。說文虫部云。雌如母猴。叩鼻長尾。又田部云。馮。母猴屬。賈疏云。虎犴雌犴。當是有虞氏之尊。故鄭注尚書云。宗彝。宗廟之中。尊。虞氏所用。故曰虞夏以上虎雌而已也。云山犴。亦刻而畫之。為山雲之形者。亦上雞犴鳥犴。明山尊亦刻木為尊。而畫山及雲雷之形。故同名山犴也。其醉犴則唯畫雲雷。而不畫山形。制亦略同。說文木部云。樞。龜日酒尊。刻木作雲雷象。象施不窮也。重文犴。樞或从缶。論衡雷虛篇云。禮曰。刻尊為雷之形。一出入。一屈一伸。為相較軫則鳴。案王詩說與鄭同。賈疏云。犴之字與雷聲同。故以雲雷解之。以其雷有聲無形。但雷起於雲。雲出於山。故本而釋之。以刻畫山雲之形也。異義第六犴制。韓詩說金犴。大夫器。天子以玉。諸侯大夫皆以金。士以梓。古毛詩說金犴。酒器。諸臣之所醉。人君以黃金飾尊。大一石。金飾龜日。蓋刻為雲雷之象。謹案韓詩說。天子以玉。經無明文。謂之犴者。取象雲雷博施。故從人君下及諸臣同如是。經文雖有詩云。我姑酌彼金罍。古毛詩說云。人君以黃金。則其餘諸臣。直有罍無黃金飾也。案賈所引異義文有說誤。今據詩周南卷耳孔疏所引補正。又卷耳疏云。司尊彝注云。刻畫為山雲之形。則用木矣。故禮圖依制度云。刻木為之。韓詩說言土

勺而酌也者。說文水部云。漉酒也。先鄭蓋亦讀脩為漉。與後鄭同。而別訓為以水洗勺。酌必洗者。亦欲其潔清。云
 盥。讀皆為齊和之齊者。賈疏云。鄭注酒正為度量解之。則齊和義亦通也。杜子春云。數當為縮者。據禮記正其字
 也。縮即酋之段字。詳甸師疏。段玉裁云。數。古音讀如數。在侯韻。與尤幽韻古合為一類。縮在尤幽之入聲。鄭君
 從杜說。云齊讀皆為樂者。酒正注同。杜據故書作讀。則疑當作齊讀皆為樂。段玉裁云。酒正五齊。杜子春讀齊皆
 為樂者。正因此經作盥也。此經盥即樂字。故酒正齊皆讀樂。云云。謂禮運曰。玄酒在室。醴醴在戶。樂醴在堂。澄酒
 在下者。醴。釋文作緹。案醴緹字同。鄭引此者。欲明此盥齊。亦名醴也。詳酒正疏。云以五齊次之。則醴酒。盥齊
 也者。鄭禮運注。引酒正五齊說之。云字雖異。醴與盥齊與沈。蓋同物也。賈疏云。於此經及酒正言之。盥次醴。禮
 運醴次醴。以醴當盥處即一物。明盥酒。盥齊也。盥齊酒。則酒齊亦通。詒讓案。說文酉部云。醴。一曰酒濁而
 微清也。與後注盥齊差清。義亦相近。引郊特牲曰。縮酌用茅。明酌也。醴酒說于清。汁獻說于釀酒。猶明清與醴酒
 于舊澤之酒也者。證數當為縮。說當訓涉之義。並詳後。云此言轉相涉成也者。郊特牲云。明水說齊。貴新也。鄭彼
 注云。說猶清也。五齊濁。涉之使清。謂之說齊。是說即有涉義。上引郊特牲以明酌涉醴齊。以清酒涉盥齊。又以盥
 齊涉汁獻。是轉相涉以成酌也。云獻讀為摩莎之莎。齊語擊之誤也者。郊特牲注同。段玉裁云。鄭君讀為莎。謂齊語
 莎誤為獻。如明堂位獻尊。鄭君獻讀為莎。亦其證也。又云。莎疑本作沙。轉寫加艸。如詩之沙雞。案段校是也。葉
 鈔釋文正作摩沙。大射儀注同。惟郊特牲注作莎摩。莎即曲禮注所謂接莎。詩周南釋文引阮季緒字略。又作接莎。
 莎即莎之俗。云煮鬱和秬鬯。以釀酒摩莎涉之。出其香汁也者。即郊特牲所謂汁獻說于釀酒也。彼注義並與此同。釋
 名釋姿容云。摩娑。猶未殺也。手上下之言也。大射儀兩壺獻酒。注云。獻讀為沙。沙酒濁。特涉之。必摩沙者也。釋
 娑沙亦通。此言築煮鬱草以和秬酒。因其太濁。又和以盥齊。復恐鬱煮築未至。香汁難出。故又用手上下揉搗之。以
 散發其香汁。使易出也。必和以盥齊者。郊特牲注云。不以三酒涉秬鬯者。秬鬯尊也。云醴齊尤濁。和以明酌涉之。
 以茅縮去滓也者。即郊特牲所謂縮酌用茅。明酌也。彼注義亦同。賈疏云。醴齊。對盥齊以下三者為尤濁。上仍有泛
 齊。更濁於醴齊也。云盥齊差清。和以清酒。涉之而已者。即郊特牲所謂釀酒說于清也。彼注義亦同。又云涉盥齊。
 必和以清酒者。皆久味相得。案涉之。謂用筐釀之也。凡涉用茅者。謂之縮。不用茅者。直謂之涉。詳甸師疏。江永
 云。盥齊說酌。謂以所配之明水說之。記言明水說齊新之是也。非謂三酒之清酒為說也。案依鄭義。說鬱以齊。說齊
 以酒。說酒以水。依江說。則無論齊酒。說皆以水。義亦得通。祭統云。宗婦執盥。從夫人薦說水。說水。似亦謂說
 酌之明水。鄭彼注。謂凡尊有明水。因兼云水。疑未塙。若然。醴盥二齊。同涉以明水。但醴涉用茅。盥不用茅。故

縮洗異酌。而郊特牲謂醑沈於清者。或以水爲膳夫六清之一。實非三酒之清酒與。云其餘三齊。泛從醑。緹沈從盎者。緹、舊本作醑。今據宋婺州本注疏。本正。鄭以酒正有五齊。而此經止有醑盎二酌。故鄭以清濁差次推約之。以泛齊下從醑齊同縮酌。緹沈上從盎齊同沈酌。酒正注云。自醑以上尤濁。縮酌者。盎以下差清是也。云凡酒。謂三酒也者。據此文在二齊之下。與酒正事酒昔酒清酒三酒。在五齊之下同。故知凡酒。卽謂三酒。酒雖有三。同爲脩酌。凡者。率較之言也。云脩讀如澣澣之澣者。澣澣見大宰職。讀如。賈疏述注作讀爲。段玉裁云。此讀如當作讀爲。字之誤也。脩字於義無施。直易爲澣字。澣澣聲。條與脩同攸聲。故爲聲類。案段校是也。丁晏云。條澣氏注。杜子春云。條當爲澣器之澣。漢書恩澤侯表脩侯注。脩讀曰條。古脩條澣。聲相近。云澣酌。以水和而澣之者。賈疏云。必知以水者。曲禮曰。水曰清澣。且鬱鬯用五齊。五齊用水。差次然也。江水云。凡酒澣酌。謂以所酌之玄酒澣之。非謂別取水也。黃以周讀脩爲澣。云士虞禮明齊浸酌。浸之言澣。內則注。齊人浸曰澣。是也。案黃說亦通。士虞注云。明齊、新水也。言以新水浸釀此酒。則與鄭水和澣之義。亦不迕也。云今齊人命澣酒曰澣者。說文亦部云。澣、澣也。澣酒。蓋以水澣和酒之稱。與澣酒事相類。段玉裁云。澣酒。蓋鄭時呼澣酒之俗語。云明酌。酌取專酒之上也者。郊特牲注義同。以下並釋前引郊特牲之義。郊特牲孔疏云。事酒之上。酒色清明。謂之明酌。云澤讀曰醑。明酌清酒醑酒。澣之皆以舊釀之酒者。郊特牲注亦云。澤釀爲醑。舊釀之酒。謂昔酒也。澣醑齊以明酌。澣醑酒以清酒。澣汁獻以醑酒。天子諸侯之禮也。天子諸侯禮廢。時人或聞此而不審知。云若今明酌清酒與醑酒。以舊釀之酒澣之矣。就其所知以澣之也。澣清酒以舊釀之酒者。爲其味厚。腊毒也。案此記者舉其時制爲說。不與禮合。依此經事酒清酒。同和水澣之。醑酒卽盎齊。澣以清酒。皆不用昔酒也。云凡此四者。祿用鬱齊。朝用醑齊。饋用盎齊。此諸臣自酢用凡酒者。鄭以酒正有五齊。而此經四酌。鬱齊本不在五齊之數。則唯有醑盎二齊而已。故定爲時祭用二齊。而以上文時享九獻之次差之。二祿用鬱齊。故此經亦首鬱齊。祿後三獻四獻爲朝踐。此鬱齊後次醑齊。當爲朝踐所用。而八獻九獻之再獻。與饋獻尊相因。則亦同用醑齊可知也。朝踐後五獻六獻爲饋獻。此醑齊後次盎齊。當爲饋獻所用。而八獻九獻之再獻。與饋獻尊相因。則亦同用盎齊可知也。其凡酒既非正獻所用。明唯諸臣自酢用之而已。云唯大事與大廟。備五齊三酒者。賈疏云。此據酒正云。祭祀共五齊三酒。下有大祭中祭小祭。此時祭用二齊。禮運四齊。據禘祭。明大事祫祭。備五齊三酒可知。三酒時祭亦備之。亦於大事言之者。連言挾句耳。文二年。大事於大廟。公羊傳。大事者何。大祫也。卽此大事是祫可知也。禮運孔疏云。用酒之法。崔氏云。周禮大祫於大廟。則備五齊三酒。朝踐王酌泛齊。后酌醑齊。饋食王酌盎齊。后酌醑齊。朝獻王酌泛齊。因朝踐之尊。再獻后酌醑齊。因饋食

之尊。諸侯爲賓。則酌沈齊。尸酢王與后。皆選用所獻之齊。賓長酌尸酢用清酒加酌。亦用三酒。大禘則用四齊三酒者。醴齊以下悉用之。故禮運云。玄酒在室。醴醢在戶。粢醢在堂。澄酒在下。用四齊者。朝踐王酌醴齊。后酌盎齊。饋食王酌醴齊。后酌沈齊。朝獻王酌醴齊。再獻后還酌沈齊。亦尊相因也。諸侯爲賓。亦酌沈齊。用三酒之法。如祫禮也。四時之祭。唯二齊三酒。則自祫禘以下至四時祭。皆通用也。二齊、醴盎也。故鄭注司尊彝。四時祭法。但云醴盎而已。用二齊者。朝踐王酌醴齊。后亦酌醴齊。饋食王酌盎齊。后亦酌盎齊。朝獻王酌醴齊。再獻后還用盎齊。亦尊相因也。諸侯爲賓。亦酌盎齊。三酒同於祫。其祫祭之法。既備五齊三酒。以實八尊。祫祭在秋。案司尊彝。秋嘗冬烝。朝獻用兩著尊。饋獻用兩壺尊。則泛齊醴齊。各以著尊盛之。盎齊醴齊沈齊。各以壺尊盛之。凡五尊也。又五齊各有明水之尊。凡十尊也。三酒三尊。各加玄酒。凡六尊也。通辨彝盛明水。黃齊盛鬱鬯。凡有十八尊。故崔氏云。大禘祭。凡十八尊。其明水鬱鬯陳之。各在五齊三酒之上。其禘祭所用四齊者。禘祭在夏。醴齊盎齊。盛以犧尊。醴齊沈齊。盛以象尊。王朝踐獻用醴齊。后亞獻用盎齊。王饋獻用醴齊。后亞獻用沈齊。尸卒食。王酌尸。因朝踐醴齊。后酌尸。因饋食沈齊。諸臣爲賓獻。亦用沈齊。天子時祭用二齊者。春夏用犧尊。盛醴齊。用象尊。盛沈齊。秋冬用著尊。盛醴齊。用壺尊。盛盎齊。是一齊用一尊。司尊彝皆云。兩者以一尊盛明水。故皆云兩。若禘祫之祭。其齊既多。不得唯兩而已。江永云。前說謂時祭惟用醴盎二齊。後又謂春夏用醴沈。秋冬用醴盎。自相抵牾。其言祫禘用齊之差。及所用尊彝之異。亦恐未必然。鄭司農謂追享朝享爲禘祫。則禘祫彝當用虎雉。尊當用大山耳。案崔孔所說宗廟之祭。大禘用五齊。時祭用二齊。依此注義也。禘用四齊。依禮運義也。並推約後鄭二禮注說差次之。但經無見文。未知是否。至孔後說謂時祭亦兼用醴沈。則與鄭此注不合。江氏糾之是也。又郊特牲孔疏引臯侃說。謂圜丘祭天備五齊。與宗廟祫同。祭感生帝用醴齊以下四齊。與宗廟禘同。五時迎氣用醴盎二齊。與宗廟時祭同。通典吉禮引崔靈恩。則謂圜丘用五齊。餘感帝迎氣神州等。並自醴齊以下四齊。二說小異。鄭既無說。今不具論。

大喪存奠彝。存、省也。謂大遣時。爾雅釋詁云。存、省察也。云謂大遣時奠者。朝夕乃微也者。大遣奠。葬日於祖廟之庭。設大奠。凡喪奠有十。以大遣奠爲最盛。故設彝也。詳大史喪祝疏。賈疏云。大喪之奠。有彝尊盛鬱鬯。唯謂祖廟厭明將向擴。爲大遣奠時有之。故鄭云謂大遣時。此大奠微之早晚無文。案檀弓云。朝奠日出。夕奠速日。則朝奠至夕微之。夕奠至朝乃微。是朝夕乃微。其大遣存其尊彝。則陳之不卽微。〔疏〕注云。國亦朝設至夕乃微。言此者。欲見所奠彝尊。朝夕存省之意也。大旅亦如之。旅者。國有大故之祭也。亦〔疏〕注云。國

有大故之祭也者。據大宗伯文。大旅、卽旅上帝也。云亦存其奠彝。則陳之不卽徹者。賈疏云。以其祭云亦知之。明亦如大遺奠存省之。云不卽徹。則與上注奠者朝夕乃徹義異。但上經據人鬼。日出逮日。故其去來於陰陽。此天神無此義。但不卽徹。不必要至夕也。且案小宰注。天地至尊不裸。此得用彝者。此皆請非常。亦如大遺奠之而已。亦非裸耳。案表記云。天子親耕。棗盛相饗。以事上帝。則祭上帝亦有相饗。或當如賈說奠而不裸也。表記孔疏。謂相饗卽五齊。則非。

司几筵。掌五几五席之名物。辨其用。與其位。五几、左右玉彫形漆素。五席、莞藻〔疏〕注云。五几、左右玉彫

玉形以下。數出於下文。云左右者。唯於王馮及鬼神所依。皆左右玉几。下云左右玉几。祀先王。馮席亦如之。但受馮席。未必有几。故不云几筵。其彫几已下。非王所馮。生人則几在左。鬼神則几在右。是以下文諸侯祭祀云。右彫几。國賓云。左彫几。諸侯自受酢亦無几。故不言几也。漆素並云俱右。是爲神也。又云。凡几之長短。阮濶云。几長五尺。高三尺。廣二尺。馬融以爲長三尺。舊圖以爲几兩端赤。中央黑也。戴震云。馬融以爲几長三尺。六之而合二筵與。案戴說近是。阮圖長五尺。於度太長。文選東京賦薛綜注云。几長七尺。則尤長。恐非。又曾子問孔疏。及几高三尺。與式崇約略相擬。若高尺二寸。則太低。不可立馮。孔所引亦非也。聶氏又駁阮圖云。詳五几之名。是無兩端赤。中央黑漆矣。蓋取形漆類而髹之也。案聶說是也。書顧命。又有文貝几。非生時所用。此經亦無之。筵席度。互詳匠人疏。云五席、莞藻次蒲熊者。釋文云。藻本又作纁。阮元云。經作纁。司農讀爲藻。鄭君則仍用纁字。今本作藻非。案阮說是也。敘官注云。其言之筵席通。故此五席。亦通莞蒲二筵數之。賈疏云。亦數出下文。仍有韋荏席。不入數者。以喪中非常。故不數。直取五席與五几。相對而言耳。詒讓案。書顧命。又有篋席、貳席、豐席、箱席。鄭彼注。以爲非生時席。故此經亦無之。詳後疏。又王臥寢衽席。掌於玉府。非此官所共設。詳玉府疏。云用位所設之席及其處者。賈疏云。卽下凡大朝覲已下是也。云及其處者。王受朝覲。席在廟。大射在虞庠。祀先王在廟。與及堂。酢席在廟。室西面。自諸侯已下。亦皆在廟。惟熊席漆几。設在野所征之地耳。案大射在辟雍。賈謂在虞庠。詳後疏。亦詳後疏。

凡大朝覲。大饗射。凡封國命諸侯。王位設黼依。依前南鄉。設莞筵紛純。加纁席畫純。加次席黼

純。左右玉几。斧謂之黼。其黼白黑采。以絳帛為質。倭。其制如屏風然。於倭前為王設席。左右有几。優至尊也。鄭司農云。粉謂為黼。又謂為和粉之粉。謂白黼也。純。謂為均服之均。純。緣也。纁。謂為藻率之藻。

次席。虎皮為席。書顧命曰。成王將崩。命大保芮伯畢公等。被冕服。馮玉几。玄謂粉如殺。有文。凡大朝觀者。而狹者。纁席。削蒲翦展之。編以五采。若今合歡矣。畫。謂雲氣也。次席桃枝席。有次列成文。〔疏〕凡大朝觀者。及下文。見王有事。設席三重之義。言凡大朝觀。非四時常朝。常朝則春夏受贊於朝。秋冬受贊於廟。不常在廟也。此朝觀言大。則因會同而行朝觀之禮。謂春秋來時。若冬夏來則曰大。宗遇也。案大朝觀。即司儀所云合諸侯之事。賈

謂非常朝是也。但謂常朝春夏受贊於朝。則非。詳大宗伯疏。云大饗射者。賈疏云。謂王與諸侯行饗禮於廟。即大行人云。上三公三饗之屬是也。大射。謂王將祭祀。擇士而射於西郊小學虞庠中。案王大射。在大學辟雍。亦設黼依。與在廟同也。賈謂大射在西郊小學虞庠中。射義孔疏又引此經。謂大射之射宮在廟。並失之。詳諸子疏。又王春與邦國賈士大射於東郊。則為增壇宮。當亦設黼依。詳司裘疏。云凡封國命諸侯者。並謂策命諸侯於廟也。詳大宗伯疏。

云王位設黼依。依前南鄉者。此家上朝觀以下諸事言之。觀禮云。天子設斧依于戶牖之間。左右几。天子袞冕負斧依。即大朝觀廟中之位。又明堂位亦云。天子負斧依。南嚮而立。是大朝觀或在明堂。其設位並同。林喬蔭云。大射儀言。公席于阼階上西鄉。賓席於戶西南面。而司几筵云。大射王位設黼依。依前南鄉。則王之席在戶牖間。賓不得有戶西南面之席。蓋西階而東鄉矣。云設莞筵紛純者。以下並此官共設筵席之官法也。筵。唐石經作席。案此鋪陳

之筵。不當作席。阮元云。涉下文誤是也。詩小雅斯干云。下莞上簟。鄭彼箋云。莞。小蒲之席也。釋文云。莞草叢生水中。莖圓。江南以為席。形似小蒲。而實非也。孔疏云。釋草云莞。苻離。某氏曰。本草云白蒲。一名苻離。楚謂之莞蒲。郭璞曰。今西方人呼蒲為莞蒲。今江東謂之苻離。西方亦名蒲。用為席。言小蒲者。以莞蒲一草之名。而司几筵有莞筵蒲筵。則有大小為席精麤。故得為兩種席也。知莞用小蒲者。以司几筵設席。皆麤者在小。善者在。上。其職云。諸侯祭祀之席。蒲筵纁純。加莞席紛純。以莞加蒲。明亮細而用小蒲。故知莞小蒲之席也。郝懿行云。莞。說文作蕘。云夫離也。按莞與蘭相似。莖圓而中空。可為席。蒲葉闊而不圓。其細小者。亦可為席。所謂蒲率者也。是蒲莞非一物。爾雅之莞。乃蒲屬也。非蘭屬。爾雅借莞為蕘。舊注及郭。俱云莞蒲。可知此乃蒲之別種。細小於蒲。為形纖弱。故名蒲蕘。作席甚平。故曰蒲率。鄭箋以莞為小蒲之席是矣。釋文猶以莞草莖圓。非蒲為疑。不知此

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

乃似蒲之莞。非似蘭之莞也。似蒲之莞。今江南席子草是矣。案郝說深得鄭指。說文艸部云。莞。艸也。可以作席。依鄭斯干箋義。則莞艸雖自可以為席。然凡詩禮之言莞筵莞席者。莞並蕘之假字。乃小蒲之席。與莞艸席不同。列子

天瑞簾云。老非之爲莞。葉扁而不圓。故與非相似。若莞則不似非也。漢書東方朔傳。莞蒲爲席。顏注云。莞、夫
離也。今謂之蔥蒲。與詩箋義同。書顧命豐席。僞傳及孔疏引王肅。並釋爲莞。蓋欲以當此莞筵。鄭所不從。不足據
也。云加纁席畫純。加次席黼純者。所謂加席也。賈疏云。以席三重也。凡數席之法。初在地者一重。卽謂之筵。重
在上者。卽謂之席。已下皆然。故鄭注序官云。數陳曰筵。藉之曰席。案賈說非也。依禮器說。此王位設莞筵。蓋五
重。上加纁席次席。皆不重。凡禮經通例。同席謂之重。異席謂之加。詳後。注云。斧謂之黼。其纁白黑采者。
采。賈疏述注作文。明岡注疏本同。斧謂之黼。爾雅釋器文。郭注云。黼文畫斧形。因名云。觀禮斧依。注云依有纁
斧文。所以示威也。賈疏云。案禮記明堂位云。天子負斧辰。彼及諸文多爲斧字者。據續人職則云。白與黑謂之黼。
據采色而言之。若據纁於物上。則爲金斧文。近刃白。近登黑。則曰斧。取金斧斷割之義。故鄭以斧釋黼。詒讓案。
畫纁職黼爲纁采。鄭覲禮注。亦以斧依爲采。纁斧形。古書多云畫斧。蓋所聞之異。又下次席黼純。黼亦爲纁。故說
文中部云。禮。天子諸侯席。有黼纁純飾是也。書顧命。蔑席黼純。僞孔傳則云。白黑雜繪緣之。彼專據繪色言之。
無纁斧與黼依異也。云以絳帛爲質者。言以絳帛爲地。而復以白黑纁之。賈疏云。鄉射記云。凡畫者丹質。此黼畫
之。故知絳帛。絳帛卽丹質也。王鳴盛云。周人尙赤。黼展當天子之位。常用所尙正色。故知以絳帛爲之。絳。正赤
色也。云依。其制如屏風然者。據漢制爲釋。觀禮注云。依。如今緋素屏風也。明堂位注云。斧依。爲斧文屏風於牖
戶之間。釋名釋牀帳云。展。倚也。在後所依倚也。書顧命。狄設黼展綴衣。僞孔傳云。展。屏風。畫爲斧文。置戶
牖間。爾雅釋宮云。牖戶之閒謂之展。郭注云。窗東戶西也。禮云斧展者。以其所在處名之。顧命孔疏引郭璞又云。
禮有斧展。形如屏風。畫爲斧文。置於展地。因名爲展。案禮經之依。尙書爾雅皆作展。隸釋漢石經尙書又作衣。說
文戶部云。戶牖之閒謂之展。从戶衣聲。則展爲正字。依衣皆同聲以借字。魏書李謐傳。明堂制度論。引鄭氏禮圖。
及北堂書鈔屏風門。引三禮弓矢圖。並云展從廣八尺。畫斧文而無柄。設而不用。有畫飾。今之屏風。則遺象也。禮
圖及郭璞僞孔傳。並依鄭義。惟以纁爲畫小異。漢屏風制。詳掌次疏。賈疏云。案爾雅牖戶之閒曰展。於展之處設
黼。黼卽白黑文而爲斧形。此斧以大版爲邸。卽掌次皇邸一也。故鄭彼注云。邸後版。以此斧版置於展。卽以黼展爲
總名也。案依者。屏風之名。唯其飾爲斧形。賈以斧爲屏風名。書及詩大雅篇公劉孔疏說並同。誤也。又賈以依爲皇
邸者。蓋因大朝觀。在壇不在廟。則無戶牖之閒。不可以言依。經總云王位設黼依。不可以通於此。故取掌次之皇邸
以爲釋。如其說則依與邸同物。在廟則曰黼依。在壇則曰皇邸。因地而異其名。不知經典說黼依。未有飾以皇羽者。
掌次。皇邸設於次。不設於壇廟。此職黼依設於壇廟。不設於次。二者迥異。不可並爲一也。至大朝觀在壇。無戶

屬。在明堂。則王位正當大室中戶。而兩階夾之。亦不得在戶牖之間。然皆未嘗不可設。輔依。金榜云。宮廟之中設斧
 屬。皆在牖戶之間。故爾雅云。牖戶之間謂之辰。此以其所在處名之者也。司几筵職。大饗射。凡封國命
 諸侯。王位設輔依。依前南鄉。則輔依所設非一地。故謂牖戶間為辰則可。謂依必設於牖戶間則不可。案金說足釋此
 經之疑。蓋辰本屏風之名。因其多設於戶牖之間。故以辰名其地。非屏風因置於辰地得名。亦不得謂非牖戶間。即
 不得設辰也。黃以周云。士虞禮記佐食出戶負依。注云。戶牖之間謂之依。是自天子下至上。皆有依。其異者繡斧
 耳。案黃說是也。賈聘禮疏。又謂諸侯依無屏風亦非。云於依前為王設席者。依前。即戶牖間。省文亦云。牖間。顧命
 云。闕南嚮。數重簾席。輔純。華玉仍几。偽孔傳云。此見羣臣觀諸侯之坐。孔疏謂彼牖間。即此依前是也。凡廟寢
 皆五架。後楹以前。為堂室南嚮。東為几。西為牖。依當室外戶牖之間。依前。即堂後楹前。正中之位也。云左右有
 几。優至尊也者。賈疏云。此經所云王皆立不坐。既立又左右皆有几。故鄭注大宰云。立而設几。優至尊。據立而
 言。此據左右皆有而言。故注相兼乃具也。詒讓案。凡几皆設於席上。少牢饋食禮云。司宮筵於奧。祝設几于筵上。是
 也。此玉几。謂以玉飾几。即顧命之華玉几。偽孔傳云。華。采色。華玉。以飾几。孔疏引鄭書注云。華玉。五色
 玉也。此玉几不言色者。文不具。鄭司農云。紛讀為幽者。段玉裁云。幽與份彬。三字同文兒。公冠篇。郊或即彬
 或。上林賦。玢幽音紛紛。云又讀為和粉之粉。謂白繡也者。先鄭為兩讀。以後讀為正。故釋其義。段玉裁云。粉色
 白。如尚書粉米。取其潔也。紛幽粉三字。古音同部。丁晏云。尚書鄭注。粉米。白米也。故此注謂白繡。云純讀為
 均。服之均者。賈疏云。案傳五年左傳。卜偃云。均服振振。取毓之旗。賈服杜君等。皆為均。均同也。但司農讀為
 均。均即準音身純同。段玉裁改讀為為。云此讀如。擬其音耳。今本作讀為。轉寫之誤也。假令易其字為均。則
 當云均。緣也。而不云純。緣也矣。如下文敦讀曰。讀如。擬其音耳。今本作讀為。轉寫之誤也。假令易其字為均。則
 君等皆為均。均同也。今本疏均字譌均。案吳都賦。六軍均服。劉逵注引左氏傳。均服振振。均。同也。士冠禮。均
 玄。注。均。同也。古文均作均。今儀禮均誤為珍。杜左傳均誤均。皆非古本。士冠禮注。古文均作均。則均均通
 用。此司農引左傳作均之故乎。案段校是也。云純。緣也者。屨人注同。凡此經諸筵席。有繡畫紛繡四等之純。皆以
 尊卑為次。書顧命。有底席繡純。偽孔傳云。繡。雜彩。此經無之。亦文不具。鄉飲酒公食大夫記。又有蒲筵繡布
 純。荏席玄帛純。彼繡玄用純色無文。蓋大夫以下之殺禮。非王侯所用。故經亦不著也。云繡讀為藻。率。之藻者。弁
 師。繡。紃。先鄭注亦云。繡當為藻。繡。古字也。藻。今字也。同物同音。賈疏云。讀從桓二年戚衰伯云。藻率。率。謂畫
 繫屬紃。此並取彼義也。段玉裁云。儀禮注云。今文繡作藻。然則繡是古文。故司農恐人不識。易為藻字。藻。謂畫

水藻文也。鄭君云。纁席、削蒲翦展之。編以五采。石今合歡。編以五采。正釋纁義。不易爲藻字。說文云。璪、玉飾。如水艸之文。蓋許君從儀禮今文。不從周禮故書。儀禮古文矣。云次席。虎皮爲席者。據司裘故書云。王大射。則共熊侯虎侯。以虎侯爲熊侯之次。先鄭見此下有熊席。爲熊皮席。以彼文例此。則熊席之次。當爲虎皮席。故云次席。虎皮爲席也。引書顧命以下者。顧命篇云。惟四月哉生魄。王不懼。甲子。王乃洮頰水。相被冕服。憑玉几。乃同召太保奭、芮伯、彤伯、畢公、衛侯、毛公、師氏、虎臣、百尹御事。此彙括引之。證大朝觀王馮玉几之事。馮、今書作憑。卽馮之俗。釋文及賈疏述注亦同。今從嘉靖本。云玄謂紛如綬。有文而狹者。顧命。筍席玄粉純。僞孔傳。玄粉黑綬。孔疏引鄭書注云。以玄組爲之緣。惠棟云。漢官儀云。綬長一丈二尺。闊三尺。故云有文而狹。詒讓案。續漢書輿服志說綬制云。凡先合單紡爲一系。四系爲一扶。五扶爲一首。五首爲一文。文采淳爲一圭。皆廣尺六寸。紛之制蓋與彼相類。鄭書注以紛爲組者。說文系部云。組、綬屬。文選張衡東京賦。次席紛純。薛綜注云。紛純。謂以組爲緣。與鄭同也。云纁席。削蒲翦展之。編以五采。若今合歡矣者。弁師注云。纁、雜文之名也。典瑞注云。纁有五采文。說文艸部云。蒲、水草也。可以作席。藟、蒲子。可以爲平席。釋名釋牀帳云。蒲平、以蒲作之。其體平也。淮南子主術訓云。匡牀弱席。輒鐵論散不足篇。說席有蒲子露林。卽此。鄭意纁席。卽削蒲爲席。惟以五采合編之。漢時席蓋有爲合歡文者。鄭據目驗爲況也。顧命底席。僞孔傳云。底、藟。釋文引馬融云。孔疏引王肅云。並云。青蒲席也。僞傳之意。蓋以彼底席。當此纁席。又彼篋席。釋文引馬融云。纖弱。孔疏引王肅云。纖弱、萃席。並說文首部。作莫席。說與馬同。案馬王僞孔諸說。並鄭所不從。與此纁席蒲筵等。並不相當也。蒲弱、互詳。諷入疏。云畫。謂雲氣也者。顧命。豐席畫純。僞孔傳云。彩色爲畫。孔疏引鄭書注。亦云以雲氣畫之爲緣。與此注同。畫雲氣。詳釋人疏。云次席。桃枝席。有次列成文者。周書器服篇。有桃枝蒲席。文選東京賦薛注云。次席、竹席也。顧命。篋席。僞孔傳云。篋、桃枝竹。文選左思吳都賦。桃笙象簾。劉逵注云。桃笙、桃枝簾也。爾雅釋釋云。桃枝、四寸有節。戴凱之竹譜云。桃枝、皮赤。編之滑勁。可以爲席。顧命篇所謂篋席者也。案顧命篋席。亦繡純。孔傳釋爲桃枝竹。蓋欲以當此經之次席繡純。孔疏說同。禮器疏引鄭書注云。不用生時席。新鬼神之事故也。又顧命疏引鄭注云。篋、析竹之次青者。則鄭說與僞孔異。蓋顧命四席。與此經五席。純略同而席異。不可以彼說此。觀禮賈疏。謂篋謂竹青。據竹而言。次謂次列。據文體而說。孔與鄭同非也。又顧命。底席豐席筍席。孔疏引鄭注云。底、致也。篋織致席也。豐席、刮凍竹席。筍、席竹青皮也。僞孔傳云。筍、藟竹。釋文引馬融云。筍、筍箬也。彼諸席雖皆用竹。然亦皆非生時席。不足相證。次列、謂刮竹次第編之。自成文章。與上纁席編以五采異。黃以周云。知纁蒲

蕝席。次桃枝席者。詩曰。下莞上簟。與此下莞上簟正。祀先王昨席亦如之。鄭司農云。昨席。於主階設席。王所

同。故次席為桃枝竹席。則纒席為蒲蕝之纒者矣。〔疏〕祀先王昨席亦如之者。昨。唐石經初刻作昨。磨改作昨。昨

辭之席。尸卒食。王酌之。卒爵。視受之。又酌授尸。〔疏〕詳後。賈疏云。祀先王。謂宗廟六享。皆用上三種席。昨

尸辭王。於是席王於戶內。后諸臣致爵。乃設席。〔疏〕按禮記禮器云。天子之席五重。今天子唯

席。謂王酌尸。尸辭王。王受辭之席。亦如上三種席。故云亦如之。又云。按禮記禮器云。天子之席五重。今天子唯

三重者。彼云五重者。據天子大禘祭而言。若禘祭當四重。時祭當三重。皆用此三種一席耳。故此唯見三種席也。禮

器孔疏。引熊氏云。天子禘祭。后五重。禘則宜四重也。時祭三重。司几筵職是也。受神辭席亦然。大朝覲。大饗

食。封國命諸侯。皆然。其平常朝覲及燕。蓋亦三重席。知者以諸侯燕禮。有加席故也。按賈即本熊說。然非經義

也。此大祭為神所設之席。則莞筵加纒席次席。並不重。禮器所謂鬼神之祭。單席也。其王酌席。則莞筵五重。加纒

席次席。皆不重。與朝覲饗別等同。此禮器所謂天子之席五重也。張爾岐云。重席。但一種席重設之。故燕禮鄭注

云。重席。重蒲筵細布純也。加席。則於席上設異席。如公食大夫記云。蒲筵。常細布純。加佳席。尋玄帛純是也。

案張說甚析。綜校禮經。筵席陳設之例。凡同席而重設之者曰重。不重則曰單。禮器所云是也。異席而增益設之則

曰加。此經及儀禮所云是也。重席止一種席。若燕禮之重席。及書顧命數重幾席。亦即以幾席重設之。不加他席是

也。加席則非一種席。若此經莞筵加纒席。復加次席之類是也。下鋪之筵。有重有單。上藉之席。有加無重。禮器所

記天子席五重。諸侯席三重。大夫席再重者。並指重筵而言。而熊孔賈諸儒。乃雜引加席以釋之。遂謂此經莞筵加纒

次二席。為止三重席。又以為時祭先王之法。禘祫則以次遞加。不知此纒次為加席。本不入重數。而莞筵則自有單重

之別。其有加則一也。若如熊說。以單席為無加席。則此經天子祭先王莞筵。上有纒席次席之加。下文諸侯祭祀蒲

筵。上亦有莞席之加。明是不單之席。不幾與禮器之文相違乎。是知重席單席。非有加無加之謂也。鄭注燕禮。釋重

席為重蒲筵。又注禮辭重席。云重席非加。猶為其重累去之。辟君也。其分別重席加席加席甚明。而注鄉飲酒禮大夫

辭加席。云加席。上席也。大夫再重。注鄉射禮大夫辭加席。主人對不去加席。云不去者。大夫再重。正也。賈一重

席。是又以有加席為再重。無加席為一重。與燕禮注自相抵牾。蓋鄭亦未通校禮經。故其說游移不定。此熊賈諸家所

由誤也。注。鄭司農云。昨席。於主階設席。王所坐也者。賈疏云。此約鄉飲酒禮。主人在阼階。賓在戶牖。主人

受辭。王行飲酒禮亦然。此辭文。承祀先王下。即是祭禮受尸辭。不得為凡嘗飲酒禮。故後鄭不從也。段玉裁云。依

司農注。似昨本作昨。從自不從日也。丁晏云。唐石經原刻作昨席。先鄭云主階。則釅為昨。古昨與昨通。荀子哀公

鷩。登自阼階。注詐與阼同。曹騰碑。踐阼之初。亦以詐爲阼。昨昨醉。皆从乍聲。古或假借。案段丁兩說近是。公食大夫記云。不授几。無阼席。彼食禮輕。公不坐。故無阼席。若饗禮重。則當有阼席。故先鄭據以爲說。膳夫昨。二。者亦有二加席也。云尸卒食。王酌之。卒爵。視受之。又酌授尸。尸酢王。於是席王於戶內者。特牲饋食禮。於尸九飯告飽之後。云主人洗角升。酌醕尸。拜受卒爵。視酌授尸。尸以醕主人。主人拜。受角。碎酒聽綴。主人酌獻佐食。主婦洗爵於房。酌亞獻尸。獻視。及佐食如初。賓三獻如初。席於戶內。主婦洗爵酌。致爵於主人。主人拜受爵。卒爵。主婦受爵。醋卒爵。主婦出反於房。主人降洗酌。致爵於主婦。席於房中南面。主婦拜受爵。主人更爵。醋卒爵。降復位。彼經之醋。卽此經之酢。天子祭禮亡。故鄭依彼士禮推而致之。鄭彼注云。席於戶內。爲主人鋪之西面。又彼禮於陰厭未迎尸之先。云祝入。主人從西面于戶內。是戶內西面。爲主人之常位。故設席于彼。王席蓋亦設於戶內西面也。賈疏云。案特牲少牢。主人受酢之時。未設席。夫婦致爵乃設席。今王於受酢卽設席者。優至尊。與大夫士禮異。知席王在戶內者。約特牲主人受酢時。在戶內之東西面也。云后諸臣致爵。乃設席者。賈疏云。此亦約特牲夫婦致爵之時有席。若然。王於酢有席。與彼異。至於后卽與彼同者。禮有損之而益。故后不得與王同。宜同士禮。案特牲無致爵於賓長之法。而此言諸臣致爵者。此王於諸臣。亦無致爵禮。此致爵謂酌尸乾。主人獻賓長於西階之上。謂之致爵也。特牲主人致爵於主婦。席於東房中。此后亦然。其諸臣。案特牲獻賓長於西階上。無席。獻特牲。以薦俎降。降設於西階下。亦無席。此諸臣有席者。亦是王之臣尊。宜設席。乃以薦俎降設於席東也。江永云。特牲。賓長三獻尸爵止。於是主婦入戶。致爵於主人。受爵酢。主人入房。致爵於主婦。更爵酢。人君禮亦當諸臣獻尸。尸止爵。而諸侯祭祀席蒲筵績純。加莞席粉純。右彫几。績。畫文也。不莞席加練者。練柔〔疏〕諸侯祭祀後夫婦致爵也。諸侯祭祀席蒲筵績純。加莞席粉純。右彫几。績。畫文也。不莞席加練者。練柔〔疏〕諸侯祭祀績純。加莞席粉純者。禮運說。祭宗廟用越席。彼注云。越席。翦蒲也。孔疏云。卽蒲席。蓋記者雜陳夏殷之禮。詒讓案。郊特牲云。莞葦之安。而蒲越藁韎之尚。蒲越。卽越席。亦卽此蒲筵也。蒲爲蒲之大者。與莞爲小蒲。精麤不同。此諸侯宗廟時祭及殷祭。爲神所設之單席。蓋蒲筵加莞席。並不加之。謂熊說並誤。詳前。諸侯祭祀席。蒲筵加莞席。卽爲二重。不知此祭席爲鬼神設。不當有重。重席亦非有加之謂。熊說並誤。詳前。諸侯祭祀席。下蒲上莞。降於天子。下莞上簾。不知此祭席。蒲筵加荻席。彼大夫禮下蒲上荻。又降於諸侯也。公食注云。今文荻皆爲莞。則與此諸侯祭席同。非其差次。故鄭彼注不從也。云右彫几者。少牢饋食禮云。司宮筵于奧。視設几于筵上。右

之。注云。布陳神坐也。席東面近南為右。案士昏禮。士虞禮。凡為神布席設几。皆云右几。又有司徹云。尸還几北而奠于筵上。左之。注云。左之者。異於鬼神。生人陽長左。鬼神陰長右。此几為鬼神設。故在右也。彫几者。說文多部云。彫。琢文也。又几部引周禮五几。作雕几。段玉裁云。說文作雕。假借字。今周禮作彫。正字。案段說是也。彫者。確而刻畫為文。書願命。有雕玉几。偽孔傳云。雕。刻鏤。此彫几。諸侯所用。或刻鏤而不用玉與。注云。績。畫文也者。巾車注同。說文糸部云。績。織餘也。古今韻會舉要引說文云。績。畫也。禮運孔疏云。初畫曰畫。成文曰績。賈疏云。上文畫純者畫雲氣。此云績。即非畫雲。案績人職。對方為績。是對方為次畫於繪帛之上。於席為緣也。王引之云。畫雲畫文。皆畫績之事。不得以畫雲為畫。畫文為績。今案文選神女賦李注。引若韻篇曰。績似纂。色赤。急就篇。承塵戶幟條績總。顏注曰。績。亦條組之屬也。似纂而色赤。說文。纂似組而赤。蓋以此為緣。與蒲筵績純同。又玉藻。細布冠績綫。諸侯之冠也。績亦組也。呂氏春秋離俗篇。百縞之冠。丹縞之祠。高注曰。祠。纓也。蓋以赤組為績。又漢書王莽傳。侍郎王盱。見人衣白布單衣。赤績方領。謂以赤組為方領也。案王說亦通。又說文糸部云。繪。會五采繡也。績繪。古字多通用。則績純或當為繡緣。亦未可知。要績畫不得重用。鄭義不自不攙耳。云不莞席加纒者。纒柔穠不如莞清堅。又於鬼神宜者。葉鈔釋文云。穠。本或作穠。又作穠。同如兌反。段玉裁云。穠。當是本作穠。假借為穠字。凡隸書從奕之字。多誤為從需。故說文撰祭字。今本並纂文。誤作穠。案段說是也。詩陳風澤陂箋云。蒲。柔滑之物。此纒席。編蒲莖為之。故柔穠也。柔穠。猶鮑人注云柔需。互詳彼疏。賈疏云。案上文天子祭祀席。與酢席同。此文諸侯受酢席。下莞上纒。今諸侯祭祀席。下蒲上莞。不亦如下莞席加纒者。以其纒柔穠不如莞清堅。於鬼神宜。即於生人不宜。故下文生人。纒在上為宜也。又不以纒在莞下者。纒尊不宜在莞下。故用蒲替之也。詒讓案。鄭言此者。以下文昨席莞筵尊於蒲筵。加纒席亦尊於莞席。嫌昨席尚於祭祀。故特釋之。明生人席取柔穠。鬼神昨席莞筵紛純。加纒席畫純。筵國賓于牖前亦如之。左彫几。昨。讀亦曰醉。禮則不妨清堅。非尊卑之次也。昨。席莞筵紛純。加纒席畫純。筵國賓于牖前亦如之。左彫几。昨。讀亦曰醉。禮記。國賓。老臣也。為布筵席於牖前。玄謂國賓諸侯來朝。孤。疏。昨席莞筵紛純。加纒席畫純者。昨。唐石經初刻卿大夫來聘。後言几者。使不蒙如也。朝者彫几。聘者彫几。疏。亦作昨。後磨改作昨。此昨及筵國賓。並蒙上諸侯為文。賈疏云。諸侯酌尸。尸酢主君。亦於戶內之東西面。設此二席。云筵國賓於牖前。亦如之者。賈疏云。亦如同二種席也。又云。禮器云。諸侯三重。今諸侯二重者。諸侯三重。上公當四重。亦謂大禘祭時。若禘祭降一重。諸

侯二重。禘與時祭同。卿大夫已下。特性少牢。唯見一重耳。若爲賓饗。則加重數。非常法。故不與祭祀同也。案此疏亦誤。以加席爲重席之數也。禮器說。諸侯之席三重。孔疏謂三重則四席。其說是也。而引熊安生說。則以此諸侯酢席莞筵紛純。加纁席爲二重。卽賈氏所本。今以禮器及禮經通例考之。此諸侯祭祀酢席及筵賓之席。並當莞筵三重。加纁席不重。酢席亦無禘祫時祭之異。熊賈說並誤。又案諸侯饗賓。亦當莞筵三重。加纁席不重。郊特性所謂大饗。君三重席而酢者。蓋專據莞筵而言。孔疏引皇氏云。三重者。有四席爲三重。謂鋪莞筵三。上加纁席一。是爲禮經重席之解。賈從熊氏說。諸侯朝饗三重。爲有二加席。故云加重數非常。不知諸侯席有三重。無三加。若如熊賈說。則諸侯祭祀酢席。止加一纁席。何以饗賓乃有二加。多於祭祀乎。且天子饗祭。加席數同。而諸侯獨異。於禮例亦不協也。其孤祭祀酢席。當用莞筵再重。加纁席不重。大夫祭祀酢席。當依公食大夫記。用蒲筵再重。加萑席不重。今少牢禮不言加席者。文不備也。其神坐之席。亦不重也。若大國之孤四命。謂之諸公。亦得三重席。多於大夫。燕禮所謂諸公席三重者。蓋用莞筵三重。加纁席不重。賈謂少牢唯一重席。亦非也。云左彤几者。賈疏云。几席雖同。但上文鬼神則右几。此文生人。則左几也。又別云左彤几者。謂國賓之中。有諸侯來朝。亦有孤卿大夫來聘。若朝者。則彫几蒙亦如之。聘者席雖與同。几則用彤。故別云左彤几。使不蒙如也。注云。昨讀亦曰酢者。段玉裁云。亦者。則亦上文。鄭司農云。禮記。國賓。老臣也者。賈疏云。案禮記王制。有四代養國老庶老於學之事。彼國老。謂卿大夫致仕。庶老。謂士之致仕者。先鄭據此文而云國賓。老臣也。後鄭不從者。未見朝聘之賓。而言已國老臣。於義不可。故不從也。案先鄭引禮記。賈謂據王制國老。未精。此似據成語。今二戴記並無其文。惟喪大記云。君之喪。未小斂。爲寄公國賓出。又云。君拜寄公國賓于位。鄭彼注云。國賓。聘大夫。疑禮家舊說。謂彼國賓爲老臣。故先鄭引之也。通典賓禮。引此經說之云。國賓。主公之所不臣者。馬融以爲二王後。則馬謂國賓。在王國爲賓格之國來朝者。與二鄭說並異。於義亦邇。左僖二十四年傳云。宋於周爲客。天子有喪拜焉。與喪大記君拜國賓之文相應。若然。國賓在王國。則當爲二王後。在侯國。則當爲他國之君來朝。及王人來聘者。喪大記國賓同。若鄰國聘大夫卑。君當喪時。不當爲出及拜之。與寄公等也。云爲布筵席於牖前者。太室前南嚮之牖也。說文片部云。牖。穿壁以木爲交窗也。凡天子諸侯宗廟路寢。皆有東西房。其中爲室房。室皆南向開戶。東房則戶近西。西房則戶近東。而皆無牖。室則戶牖俱有。戶在東。牖在西。此牖前。卽當室中偏西。室牖之前爲位也。黃以周云。凡賓主人行禮。東面者。以西序爲正位。其南面者。或在戶西。如士冠筵于戶西。記以爲醴于客位是也。或在牖前。如司几筵王位設黼依于戶牖間。而國賓之筵。則在牖前是也。鄉飲酒義云。坐實於西北。是賓席在牖前。不在戶西明矣。案黃說是也。凡

王侯廟寢室。皆東戶西牖。戶牖之間。為堂之正中。東西距戶牖相等。戶西則在堂中微東。距戶近而距牖稍遠。牖前則在堂中之西。正當牖。而距戶甚遠。故鄉飲酒注云。賓席牖前南面。而鄉飲酒義。則謂坐於西北。此經之辰前屬前。立文不同。明地亦異也。顧命。牖開即戶牖之間。與此牖前異。詳前。云玄謂國賓諸侯來朝。孤卿大夫來聘者。後鄭意。國賓。於侯國當廣咳朝聘賓客。賈疏云。案大小行人及司儀。賓謂諸侯。客謂其臣。今此經唯云賓。而兼云孤卿大夫者。對文賓客異。通而言之。賓客一也。以大司徒云。大賓客令野脩道委積。小司徒云。小賓客。令野脩道委積。是賓客通用之義也。案公食大夫禮云。司宮具几。與蒲筵。加荏席。又云。上大夫蒲筵加荏席。其純皆如下大夫。彼注云。謂公食上大夫孤為賓。則莞筵紛純。加纁席畫純。聘禮。將禮賓。宰夫徹几改筵。注云。徹神几。改神席。更布也。賓席東上。又引公食大夫云。此筵上下大夫也。又引此筵國賓。下至形几。云筵孤形几。卿大夫其漆几與。以此而言。則筵諸侯與孤用莞筵纁席。而卿大夫則用蒲筵荏席。今摠云國賓孤卿大夫同莞纁者。此廣解國賓之義。其實如公食大夫及聘禮之注也。案賈疏公食聘禮注。推鄭意是也。聘禮疏說同。司儀象胥。國客並專主臣言。則此國賓。自以君主言為正。鄭以孤亦得用此席。牽連及卿大夫耳。又依後鄭此注說。諸侯待朝聘賓客。皆莞筵加纁席。則天子之禮當亦然。故禮器孔疏引熊氏云。天子待諸侯則莞筵紛純。加纁席畫純。待諸侯之孤亦然。故公食大夫禮注云。孤為賓。則莞筵紛純。加纁席畫純是也。待諸侯之卿大夫。則公食云上下大夫蒲筵常緇布純。加荏席尋玄帛純。注云。謂三命大夫是也。公食大夫。雖是諸侯之法。然天子待之亦然也。天子於己臣子孤卿以下。蓋亦然。若其燕此上等之人皆單席。故燕禮賓無加席。注云。燕私禮。臣屈也。然天子燕臣亦然也。諸侯相朝。亦二重也。案熊說亦申儀禮注義。賈此疏及聘禮疏說略同。鄭意或當如是。惟諸侯相朝。當莞筵三重。加纁席不重。熊氏謂止以莞纁為二重。則誤。云後言几者。使不蒙如也者。筵賓之席及加席。並與酢席同。故經云亦如之。惟几有左右之異。又影几仲舒云。形者赤漆。賈疏云。形几。亦謂孤也。依聘禮注。卿大夫用漆几。聘者形几者。說文多部云。形。丹飾也。博物志引董凡者。以其天子用玉。諸侯用彤。孤用彤。卿大夫用漆几。差次然也。甸役。則設熊席。右漆几。謂王甸。有司祭

曰。周禮五几。玉几。彤几。彤几。髮几。素几。說文作髮。則香牛切。素部曰。髮。素也。從李彭聲。與泰字義同而音別。考巾車故書軟飾。杜子春云。軟讀為漆莞之漆。直謂髮漆也。玄謂髮。亦多黑少之色章也。鄉射記注亦曰。

〔疏〕甸役則設熊席者。甸。當依小宗伯注。讀曰田。即大宰鼓人之田役。詳彼疏。此熊席無加。又不重。禮器孔疏引熊安生。謂即禮器所云鬼神之祭。單席是也。云右漆几者。漆。泰之借字。詳載師疏。段玉裁云。說文几部

鬃、赤黑漆也。據此知司几筵職本作漆。而易爲鬃字。亦當是杜子春、賈侍中、衛次仲等說。而許從之。爲鄭君所失載。猶巾車本作軟。子春用其聲類。譚爲漆。釋爲鬃。而鄭君從之。二經皆以鬃定其色。鬃几亦多黑少。以別於上下。文形几素几。鬃飾以別於疏飾素飾革飾雀飾。但言漆。則色不顯也。鄭君於此不從鬃者。鄭意漆几黑几。如巾車之漆車黑車。言漆則色已明。不同漆飾之必當訓爲鬃。以別於下文漆車之色也。從鄭爲長。案段說是也。書顧命亦有漆几。許作鬃。不足據。注云。謂王甸。有司祭表貉所設席者。此特言王者。明不蒙上諸侯爲文也。甸亦當讀爲田。田役卽謂王大田。起徒役。與大宗伯大田大役。分屬二事不同。大功役王不親與。又無表貉之祭。故知唯王田有此事也。賈疏云。甸役。謂天子四時田獵。案大司馬大閱禮教戰訖。八狩田既陳。有司表貉於陳前。是時設熊席。右漆几也。案依鄭賈說。則田役之熊席。爲表貉之神設也。呂氏春秋分職篇云。衛靈公天寒鑿池。宛春曰。公衣狐裘。坐熊席。是以不寒。是生人坐席。亦有用熊者。鄭知此熊席非王所坐者。以經云右漆几。知爲鬼神設也。表貉。詳肆師疏。凡喪事。設革席。右素几。其柏席用萑黼純。諸侯則紛純。每敦一几。喪事。謂凡奠也。萑。如葦而細者。鄭司農云。柏席。迫地之席。葦居其上。或曰柏席。載黍稷之加見。皆謂覆之。周禮。雖合葬及同時在殯。〔疏〕設葦席。右素几者。葦詳澤虞疏。巾車素車注云。以白土墜車也。皆異几。體質不同。祭於廟。同几精氣合。〔疏〕此素几。當與彼同。喪事略。故不漆也。云其柏席用萑黼純者。萑。唐石經初刻作蕞。磨改作萑。案萑席。正字當作蕞。說文艸部云。萑。艸多兒。又魯部云。蕞。小爵也。並非此舊席之義。注云。喪事。謂凡奠也者。賈疏云。以其言凡。非一之義。士喪禮始死之奠。乃至小斂之奠。亦設於地。未有席。至大斂奠乃有席。殯後則有朝夕奠。朔月奠。大夫已上。兼有月半奠。并有薦新奠。葬時又有遷奠。祖奠。大遣奠。葬乃廢奠而虞祭也。故鄭云謂凡奠也。案管子問。記君薨而世子生之禮。云祝凡奠幣于殯東几上。注云。几筵子殯東。明繼體也。孔疏云。皇氏云。周禮天子下室。喪奠有素几。不云殯宮有几。而諸侯雖無文。當與天子同。而大夫士葬前下室。並無几。降於人君也。並葬後殯宮皆有几。人君未葬前。而於下室有素几。其殯宮無几。今世子生。既告權移下室之几於殯東。告於繼體異常日。庚氏云。未虞施几筵常於下室。然殯宮几筵。爲朝夕之奠。常在不去。今更特設几筵於殯宮東者。特異其事。以爲世子之生。故鄭云几筵於殯東。明繼體也。今按既夕禮。燕養饋羞如他日。則下室所供之物。如平常皆用吉物。卽今之告靈。不得有素几。又司几筵云。凡喪事。右素几。注云。喪事。謂凡奠也。又云凶事仍几。注云。凶事。謂凡奠几。朝夕相因。喪禮略以此推之。卽素几。是殯宮朝夕設奠之

凡不在下室。而庚皇等以為素几設於下室。未審何以知之。其義非也。熊氏以為天子諸侯在殯宮。則有几筵。大夫士大飲有席。虞始有几。然殯宮几筵。為朝夕之奠。常在不去。今更特設几於殯東。當明世子是繼體之貴。故於常几筵之外。別特設之。考三家之說。熊以為是。皇庚以為非。今案依皇侃說。則此素几。唯下室之奠有之。其殯宮則自天子至士。並葬後始有素几。此注云凡奠。乃專指下室言之也。依庚蔚之說。則下室殯宮未葬以前。皆有素几。此注乃通殯宮下室二者言之也。依熊安生說。則天子諸侯殯宮。有素几筵席。大夫士大飲。始有席。虞始有几。孔穎達從熊氏。又謂凡下室奠用吉几。殯宮則天子諸侯有素几。賈後疏亦用熊義。又謂天子諸侯始死。即有几筵。是此注乃專指殯宮。始死大小飲及殯後諸奠言之也。其大夫士。則大飲奠始有席。虞乃有素几。故士喪禮大飲云。奠席在饌北。士虞禮云。素几筵席在西序下。又檀弓云。虞而立戶。有几筵。卒哭而諱。生事畢而鬼事始已。注云。謂不復饋食於下室。而鬼神祭之。孔疏引謝茲云。下室之饋。器物几杖如平生。又引鄭志答張逸云。未葬。以脯醢奠於殯。又於下室設黍稷曰饋。下室、內寢也。是下室有饋無奠。此注云奠。自不兼下室。足證皇庚二說之非。孔謂下室用吉几。亦即本謝茲說也。陳祥道云。士虞禮。素几筵席在西序下。則虞亦喪事也。云崔如葦而細者。葦常為葦。說文艸部云。葦、蕪也。从艸菴聲。又云葦。葦之未秀者。蕪、薊也。八月薊為葦。葦為葦。薊葦之初生。一曰蕪。一曰薊。或作蒹葦。大葦也。段玉裁云。蒹葦葦。一也。今人所謂蕪也。葦一名蕪。一名薊。一名離。一名兼葦。一名華。釋艸曰葦華蒹葦。每二字為一物。又曰葦蘆葦蕪。亦每二字為一物。葦蘆、即葦華也。蒹蕪、即蒹葦也。夏小正傳。毛公許君說皆同此。舍人李巡。樊光。則云蘆蕪為一艸。陸機、郭璞。則又兼葦蒹為三矣。夏小正。七月秀葦葦。傳曰。未秀則不為葦葦。秀然後為葦葦。又曰葦未秀為蒹。葦未秀為蘆。按已秀曰葦。未秀則曰蒹。曰蕪。曰蒹也。案段說分別葦葦二艸最精。爾雅釋艸。蒹蕪。郭注云。似葦而小實中。江東呼為烏蘆。鄭此注謂葦似葦而細。猶郭謂蒹似葦而小矣。陳祥道云。葦似葦而小。則葦席屬於葦矣。故喪禮葦席。鄭司農云。柏席、追地之席者。丁晏云。柏迫聲相近。漢書溝洫志。魚弗鬱分柏冬日。師古曰。柏讀與迫同。論議案。公羊文二年傳云。柏者。迫也。史記張耳傳云。柏人者。迫於人也。白虎通義宗廟篇云。柏者。所以自迫促。並以迫訓柏。故先鄭以為釋。然此經追地之席。並稱筵。其加席乃稱席。分別甚明。則柏席不可云追地之席。故後鄭不從。云葦居其上者。先鄭既以柏席為追地之席。意上仍有葦席。猶上文諸筵上並有加席也。云或曰柏席。載黍稷之席者。此先鄭引別說。據下每敦敦陳于西堂。藉用葦。是此之柏席矣。唯士直措敦于席。人君尊。席上有几。几上版敦耳。藉用葦席。特性饋食曰。盛兩

崔葦所織作者曰箔。玉篇始有其字。古或通作薄。此經則借作柏也。案依孔說。則或讀如槃敦之敦。項安世、王應
電。亦舉玉府玉敦證或義是也。後鄭則以此職諸几。皆人馮之几。與庶器之案不同。故亦不從也。云玄謂柏槿字磨滅
之餘者。段玉裁云。鄭君謂槿字磨滅成柏。亦字之誤也。王念孫云。柏者。槿之借字。注以柏爲槿字磨滅之餘。非
也。槿柏聲相近。故字相通。莊子齊物篇。南槿子葉。徐無鬼篇。作南伯子綦。是其例也。案王說亦通。云槿席。藏
中神坐之席也者。賈疏云。謂於下帳中坐設之。云敦讀曰薰者。段玉裁云。敦在古音諄文欣魂痕部。薰在尤幽部。聲
類不同。而敦弓卽彫弓。薰卽離。皆於雙聲求之。敦之讀薰。蓋亦以雙聲也。詒讓案。喪大記。大夫殯以槿。注
云。槿或作錡。或作焯。卽此敦薰通借之例。云薰覆也者。小爾雅廣詁文。云棺在殯則槿薰者。檀弓。顏柳曰。天子
龍輅而槿。鄭彼注云。槿。覆也。殯以槿覆棺而塗之。又云。天子之殯也。葦塗龍輅以槿。注云。葦木以周龍輅。
如槿而塗之。案薰與槿同。云既窆則加見者。既夕禮。乃窆。藏器于旁加見。注云。見棺飾也。更謂之見者。加此則
棺不復見矣。賈彼疏云。飾則帷荒。以其與棺爲飾。是以喪大記云。飾棺。君龍帷。大夫畫帷。畫荒。士布帷。布
荒。此極入殯。還以帷荒加於極。以其唯見此帷荒。故名帷荒爲見。是棺極不復見也。云皆謂覆之者。明槿與見。皆
所以覆棺。故經謂之敦也。云周禮。雖合葬及時在殯皆異几。體實不同者。明經云每薰。是爲兩喪同時在殯設文。異
几則亦異席也。賈疏云。檀弓云。古者不合葬。周公蓋附。附謂合葬。是周禮合葬也。曾子問云。父母之喪。曾子
同月死。是同時在殯也。皆異几體實不同者。解經每敦一几之義。云祭於廟。同几精氣合者。祭統云。鋪筵設同几。
爲依神也。鄭彼注云。同之言詞也。祭者以其妃配。亦不特几也。孔疏云。詞。共也。言人生時形體異。故夫婦別
几。死則魂氣同歸于此。故夫婦共几。席亦共之。必云同几者。筵席既長。几則短小。恐其各設。故特云同几。賈疏
云。言祭於廟者。謂吉祭時以其禮月。吉祭。凡吉事變几。凶事仍几。謂有飾也。乃讀爲仍。仍。因也。因其質。謂
猶未配。故知至二十八月。乃設同几也。凡吉事變几。凶事仍几。謂有飾也。乃讀爲仍。仍。因也。因其質。謂
無飾也。爾雅曰。篋仍。因也。書顧命曰。翌日乙丑。成王崩。癸酉。櫛間南嚮。西序東嚮。東序西嚮。皆仍几。玄
謂吉事。王祭宗廟。裸於室。饋食於堂。釋於昉。每事易几。神事文。示新之也。凶事。謂凡奠几。朝夕相因。喪禮
略。〔疏〕注云。故書仍爲乃者。丁晏云。仍从人乃聲。釋詁。仍。乃也。漢書匈奴傳。仍。乃也。古乃仍通用。故許君先鄭讀如仍也。鄭
司農云。變几。變更其實。謂有飾也者。說文支部云。變。更也。有飾。似謂就其木質。更加以雕刻。與上玉雕形漆
之飾不同。詳後。云乃讀爲仍者。乃几無義。故依顧命讀爲仍也。云仍。因也。因其質。謂無飾者。據爾雅爲釋。上經

云。凡喪事素凡。故云無飾。然顧命仍凡有華玉文貝。明是有飾。先鄭後既引彼證義。則不宜絕不檢照。竊疑先鄭所云有飾無飾者。專就其實言之。凡以木爲質。因其質無飾者。謂唯綴以貝玉。而不復彫刻其木也。明堂位云。爵用玉琖仍雕。彼玉爵亦以木爲質。而綴以玉。仍雕者。謂就雕其玉。而不雕其木。書雕玉仍凡。亦此義也。後鄭彼注云。因爵之形。爲之飾也。說亦未析。若然。以此及顧命明堂位三經綜校之。先鄭因質之詰自通。但云無飾。與書貝玉之文似悟。斯乃立文偶未審密。要其義實長。後鄭不從。似未達其旨。至顧命僞孔傳亦訓仍爲因。而云因生時凡不改作。與二鄭義復異。與此經及明堂位仍雕義。亦不能相通。書義恐未必然也。引爾雅曰。儀仍因也者。釋詁文。凡以證仍有因訓。并引儀者。隨文便也。引書顧命曰。翌日乙丑成王崩者。蒙上文甲子顧命。故云翌日。翌。今僞孔本作翼。漢書律麻志引書亦作翌。成王崩。孔本作王崩。書釋文引馬融本。及白虎通義崩斃篇引。並有成字。與先鄭所據本同。云癸酉。屬閒南嚮。西序東嚮。東序西嚮。皆仍凡者。舊注疏本。南嚮字作嚮。與下東嚮西嚮字異。阮元云。釋文音上經南嚮。云下及注同。則此亦當並作嚮字。嚮正字。嚮俗字。嚮字亦見漢碑。賈疏云。案彼經云。屬閒南嚮。華玉仍凡。西序東嚮。文貝仍凡。東序西嚮。彫玉仍凡。西夾南嚮。漆仍凡。孔云因生時凡皆有飾。而先鄭引之者。先鄭意直取仍因之義。不須無飾也。案先鄭與僞孔。雖並訓仍爲因。而意旨殊異。賈說未然。云玄謂吉事。王祭宗廟者。明通駭大宗伯。吉禮。先王六享之事。云裸於室者。謂始祭尸入室二裸時。詳司尊彝疏。云饋食於堂者。賈疏云。謂饋獻節。據有熟。故言饋。其實未有黍稷。又不言朝踐者。朝踐與饋獻同在堂。故略而不言也。又饋獻後。更延尸入室。進黍稷尸食之事。不言者。以其還依裸於室之凡。故亦略而不言也。案亦詳司尊彝疏。云釋於昉者。爾雅釋天云。釋。又祭也。毛詩周頌絲衣敘云。釋。賓尸也。鄭箋云。天子諸侯曰釋。以祭之明日。禋大夫曰賓尸。與祭同日。穀梁宣八年傳云。釋者。祭之且日之享賓也。案釋者。又祭之名。而其所重則在賓尸及賓客。故詩小雅楚茨毛傳云。釋而賓尸及賓客。鄭郊特牲注說釋。亦云其祭禮簡。而事尸禮大是也。禋大夫以下。唯賓尸而不祭。則不名釋。毛詩敘及爾雅穀梁。各偏舉一箇言之。鄭謂釋在昉者。禮器云。設祭於室。爲昉乎外。鄭彼注云。昉祭。明日之釋祭也。謂之昉者。於廟門之旁因名焉。其祭之禮。既設祭於室而事尸於堂。孝子求神。非一處也。又郊特牲云。釋之於庫門內。昉之於東方。失之矣。注云。昉之禮。宜於廟門外之西室。釋又於其堂。神位在西也。此二者同時而大名曰釋。此鄭釋釋祭即昉。並謂在廟門外。其正祭之昉在廟門內。詩小雅楚茨篇。祝祭於昉。毛傳云。昉。門內也。鄭箋義同。說文示部云。繫。門內祭先祖所傍皇也。重文作昉。若然。依鄭義。昉本在正祭日。其祭之明日。又祭。亦通謂之昉。二昉皆在廟門。唯以內外爲異。陸佃。方慤。並謂昉專爲祭之正日。案祭之名。釋爲又祭。不謂之昉。登

鶚說同。魚循亦云門內曰祊。祭於門內亦曰祊。釋祭之名。見於諸經者。絕不與祊混。禮記凡所謂祊。皆正祭索神之名。禮器云。爲祊於外。祭統云。而出於祊者。皆對室中言。非門外也。家語孔子引周禮。釋祭於祊。此亦謂明日之祭。在廟門內。非以祊爲門外之名。特性之所謂失之者。釋在庫門之內爲失。凡詩禮所謂祊者。並指正祭之祊。明日又奠。說同。案以毛許兩家說證之。陸方謂釋不名祊。焦謂祊皆在門內是也。凡詩禮所謂祊者。並指正祭之祊。明日又祭。禮與春秋皆稱釋。不稱祊。鄭注及賈孔二說。並多淆舛。但釋雖不名祊。而其祭亦當在廟門內。故流傳譌易。而爲庫門內。若少牢饋食禮。饋尸在堂。與天子諸侯不同也。又案。正祭之祊。行於何時。經無明文。秦蕙田。孫希旦。金鶚。黃以周。並據詩楚茨。及禮器郊特牲。謂在朝踐之後。饋食之前。其說近是。此注先云饋食於堂。後云釋於祊。明據次日之釋言之。通典吉禮。說大禘之祊。在九獻之後。非也。云每事易几。神事文。示新之也者。謂禋時一几。饋食時易几。釋時又易一几。因祭爲神事。其禮尙文。故易几以示絜新也。後鄭釋變爲易。與先鄭變更訓同而義則異。云凶事。謂凡奠者。與上文喪事同。賈疏云。此文見凡奠几相因不易之意。案釋弓云。虞而立尸。有几筵者。據大夫士而言。案士喪禮大斂卽有席。而云虞始有筵者。以其几筵相將連言。其實虞時始有几。其筵大斂卽有也。天子諸侯禮大。初死几筵並有。故上云凡喪事設葦席。右素几也。案此賈從熊安生說。士虞禮疏說虞同。詳前疏。云几朝夕相因。喪禮略者。此亦訓仍爲因。而義與先鄭異。案顧命陳几。非奠事。無取朝夕相因。明堂位。玉璣仍雕。尤與因略之義無會。後鄭說。不能通於彼二經。明非達詁也。

天府掌祖廟之守藏。與其禁令。祖廟。始祖后稷之廟。其寶物。〔疏〕掌祖廟之守藏者。謂版法及瑞器也。大戴禮世傳守之。若魯寶玉大弓者。〔疏〕記少閒篇云。武丁卽位。開先祖之府。取其

明法。以爲君臣上下之節。先祖之府。卽天府也。天府掌受官府鄉州及都鄙之治中而藏之。卽所謂明法矣。云與其禁令者。賈疏云。謂禁守。不得使人妄入之等也。注云。祖廟。始祖后稷之廟者。夏采所謂大祖是也。周七廟。后稷

爲始祖。遷主藏焉。故寶物亦藏於其廟。詳敘官及守祧疏。云其寶物世傳守之。若魯寶玉大弓者。葉鈔本釋文。凡世傳。作傳世。賈疏云。案春秋定八年。盜竊寶玉大弓。公羊傳云。寶者何。璋判白。玉璣寶玉大弓者。是世傳守者也。凡

國之玉鎮。大寶器藏焉。若有大祭大喪。則出而陳之。既事藏之。玉鎮。大寶器。大瑞。玉器之美者。禘祫及大喪。陳之以華國也。故書。鎮作瑱。鄭司

農云。瑱讀爲鎮。書顧命曰。翌日乙丑。王崩。丁卯。命作冊度。越七日癸酉。陳寶。赤刀。大訓。弘璧。琬琰。在

西序。大玉。夷玉。天球。河圖。在東序。胤之舞衣。大貝。鼗鼓。在西房。兗之戈。和之弓。垂之竹矢。在東房。

此其行事。〔疏〕凡國之玉鎮大寶器藏焉者。此與玉府典瑞爲官聯也。藏謂於大祖廟。別爲府庫以藏之。云若有大祭大見於經。喪。則出而陳之者。此與典庸器爲官聯也。大祭。蓋通宗廟六享。外祭祀若明堂大享。疑亦有陳器之法。大喪。當兼王及后喪。世子以下。或無是禮。陳。謂陳於廟與寢也。注云。玉鎮。大寶器。玉瑞。玉器之美者。賈疏云。此云玉鎮。卽大宗伯云。以玉作六瑞。鎮圭之屬。卽此寶鎮也。彼又云。以玉作六器。若璧禮天之屬。卽此寶器也。知是美者。以別入天府。故知簡取美者來入也。若典瑞掌其凡瑞器。故典瑞云。掌玉瑞玉器之藏。辨其名物。與其用事。設其服飾。其美者天府掌之。案依鄭賈義。則王及諸侯六瑞。通謂之玉鎮。蘇氏演義引三禮義宗云。上公鎮圭九寸。侯鎮信圭七寸。伯鎮躬圭六寸。子鎮穀璧五寸。男鎮蒲璧五寸。謂之鎮者。皆受之於天子以爲瑞信。鎮撫國家也。亦與鄭義同。云禘祫及大喪。陳之以華國也者。宗廟之祭。以禘祫爲最大。然中庸云。春秋脩其祖廟。陳其宗器。則四時常祭。亦有陳器之事。或不如禘祫之備耳。中庸注。釋宗器爲祭器。義似未咳。又周書世倅篇云。辛亥薦俘殷王鼎。武王乃翼矢珪矢。憲告天宗上帝。又云。壬子。王服衮衣。矢珪格廟。癸丑。薦殷俘王士百人。王矢珪。孔注云。矢。陳時。此並廟中陳寶之事。據彼云。告於天宗上帝。則外祭祀亦陳之矣。大喪陳器。卽後引顧命是也。華國者。國語魯語云。以德榮爲國華。章注云。華。榮華也。此大祭大喪。陳玉鎮大寶器。亦所以爲國之榮華。故曰華國也。云故書。鎮作瑱。鄭司農云。瑱讀爲鎮者。典瑞注同。段玉裁云。瑱鎮皆眞聲。聲類皆同。徐養原云。釋名釋首飾。瑱。瑱也。縣當耳旁。不欲使人妄聽。自鎮重也。此瑱鎮音義並同。得相假借之故。引書顧命者。成王大喪之儀也。覲。釋文作覲。案今書作覲。賁。賁字同。詳鼓人疏。書孔疏及賈疏引鄭書注云。癸酉。蓋大斂之明日也。陳寶者。方有大事以華國也。赤刀者。武王誅紂時刀亦爲飾。周正色。大訓疏。禮法。先王德教。卽虞書典謨是也。弘璧。弘。大也。大璧。琬琰。皆度尺二寸者。大玉。華山之球也。夷玉。東北之珣玕琪也。天球。雍州所貢之玉。色如天。三者皆璞。未見琢治。故不以禮器名之。河圖。圖出於河水。帝王聖者所受。胤也。兌也。和也。垂也。古人造此物者之名。賈鼓。大鼓也。大貝者。書傳曰。散宜生之江淮之浦。取大貝如車房。是也。云此其行事見於經者。謂顧命所記。卽大喪陳寶之事。彼喪禮以路寢爲殯宮。陳寶卽在路寢之東西序。東西房。若然。大祭在廟。則陳寶亦在廟之房序與。

凡官府鄉州及都鄙之治中受而藏之。以詔王察羣吏之治。察。其當黜陟者。鄭司農云。廟之房序與。〔疏〕凡官府鄉州及都鄙之治中。受而藏之者。明此官兼爲典法文籍受藏之府。與司會。大史。內史。爲官聯也。鄉大夫云。鄉老及鄉大夫羣吏。獻賢能之書于王。王再拜受之。登于天府。內史貳之。大司寇云。凡邦之大盟約。

泚其盟書。而登之于天府。大史內史司會及六官。皆受其貳而藏之。又小司寇。大比登民數。及訟獄之中。皆登于天府。司勳注。謂功書亦藏于天府。則凡王國之典法。其正本咸藏之此官。而六官及大史內史司會所藏者。皆其副貳。則其圖籍之富可知。管子立政篇云。百吏受憲於大史。大史既布憲。入籍于天府。考憲而有不合于天府之籍者。罪死不赦。戰國策魏策。安陵君曰。吾先君成侯。受詔襄王。手受天府之憲。彼憲藏天府。蓋亦即祖廟之府。猶宗廟亦曰大宮。與天官大府異也。又大戴禮記保傳篇云。胎教之道。書之玉版。藏之金匱。置之宗廟。蓋亦即此天府之藏矣。賈疏云。此自王國以至四疆。皆有職司治事文書。不言六途及四等公邑之官者。於文略。其實皆有也。都鄙則三等采地。云以詔王察羣吏之治者。此贊官計之法也。羣吏即百官府。通內外卿大夫士言之。詳大宰疏。賈疏云。告王據此治中文書而行黜陟也。注云。察。察其當黜陟者。謂察其治修舉者。則當陟之。廢不舉者。則當黜之。皆以詔告王也。鄭司農云。治中。謂其治職簿書之要者。江永云。凡官府簿書謂之中。故諸官言治中受中。小司寇斷庶民訟獄之中。皆謂簿書。猶今之案卷也。此中字之本義。故掌文書者謂之史。其字从又从中。又者。右手以手持簿書也。吏字事字皆从中。天有司中星。後世有治中之官。皆取此義。案江說是也。小司寇云。以三刺斷庶民獄訟之中。又云。歲終。則令羣士計獄弊訟。登中于天府。彼獄訟之中。亦治中之一隅。並指簿書成要而言。賈疏謂中者陟之。不中者黜之。經直音中。偏舉一邊。上春。饗寶鎮及寶器。司農云。饗。謂殺牲以血塗之。鄭〔疏〕者。孟子梁惠而云。失其義矣。互詳小司寇疏。上春。饗寶鎮及寶器。上春。孟春也。饗。謂殺牲以血塗之。鄭〔疏〕者。孟子梁惠王篇饗鍾。趙注引天府上春饗寶鐘及寶器。以鐘爲鍾。蓋字誤。注云。上春。孟春也者。龜人注云。上春者。夏正建寅之月是也。淮南子覽冥訓高注云。上猶初也。孟春爲春三月之始。故此經及內宰龜人筮人。並謂之上春。云饗謂殺牲以血塗之者。說文饗部云。饗。血祭也。孟子梁惠王篇趙注云。新鑄鐘。殺牲以血塗其饗部。王燭寶典引不重血氏春秋慎大覽云。饗。旗鼓甲兵。高注云。殺牲祭。以血塗之曰饗。案以血塗之。即以血塗之也。因以祭之曰饗。呂字。以血塗之謂之血。其義已咳。疑不重者近是。龜人饗龜。注亦云饗者。殺牲以血之可證。依許道高說。則饗亦兼祭。鄭此注及龜人注。並不言祭。蓋與彼說異。史記高祖本紀集解引臣瓚云。案禮記及大戴禮。有饗廟之禮。皆無祭祀。案瓚說是也。雜記云。宗廟之器。其名者成。則饗之以暇豚。此饗寶鎮及寶器之性無文。蓋亦用暇豚等。鄭司農云。饗讀爲徽者。嚙人注同。云或曰饗鼓之饗者。段玉裁云。或曰者。大鄭所引或說也。饗鼓之饗上。當有如字。如饗鼓之饗。即鄭君殺牲以血血之之說也。案段說是也。凡經言饗者。有饗浴。有饗廟饗器。先鄭皆讀爲徽。此引或說。則謂饗器字別讀。先鄭意實不從之。故於難人注。亦止載前讀也。後鄭之意。則謂饗浴字。當讀爲蕭。而饗廟饗

器。讀如字。說實長於先鄭。若然。先鄭兼存兩讀。後鄭讀正與或同。而不決其是非者。以上文已著以血血之之說。讀者可自得之。不煩辨析也。互詳嚶入女巫誥。鼗鼓。詳小祝疏。凡吉凶之事。祖廟之

中沃盥執燭。吉事。四時祭也。凶事。〔疏〕祖廟之中。沃盥執燭者。此與小祝。小臣。嚶人。為官聯也。祖廟亦舉

天府之官。與之執燭。為明他官在祖廟中沃盥者。謂小祝云。大祭祀沃盥。小臣。大祭祀沃盥。此二官所沃盥。在祖廟中。則天府為之執燭。其若士師云。祀五帝。沃戶盥。非祖廟事。則不與執燭也。詒讓案。二禘時嚶人沃盥。天

府亦當為之執燭也。注云。吉事。四時祭也者。即大宗伯六享是也。賈疏云。略言之。禘祫亦在焉。云凶事。后王喪。朝于祖廟之奠。注。注例當作於各本並誤。賈疏述注作王后喪。云王及后喪。七月而葬。將葬。當朝六廟。

后乃朝祖廟。祖廟中日側為祖奠。厥明將去。為大遣奠。皆有沃盥之事。詒讓案。既夕禮。遷祖之後有三奠。曰遷祖奠。曰祖奠。曰大遣奠。遷祖奠徧歷七廟。祖奠在日側後。或違闔。常用燭。既夕禮。大遣奠。陳饌。後亦云滅燭。

執燭乃奠。是皆有執燭之事也。三奠詳喪祝疏。季冬陳玉以貞來歲之熾惡。問事之正曰貞。問歲之美惡。謂問於龜。大卜職大貞之屬。之占耳。龜有天地四方。則玉有六器者與。言陳者。既事藏之。不必理之也。〔疏〕季冬陳玉。以貞來歲之熾惡者。鄭司農云。貞。問也。易曰。師貞。丈人吉。問於丈人。國語曰。貞於陽卜。〔疏〕謂卜後歲吉凶之事。與肆師卜來

惡者。將卜筮之時。先陳玉以禮神。然後卜筮也。注云。季冬。謂夏之季冬。歲終當除舊布新。故此時當有卜筮來歲之美正之。及從問焉。廣雅釋詁云。貞。正也。左襄十七年傳云。衛侯貞卜。杜注云。正卜。賈疏云。禮記少儀云。問卜筮。曰義與志與。注云。義。正事也。志。私意也。是問卜筮有不正之事。故云問事之正曰貞。即此經云。貞者。問

事之正也。詒讓案。後鄭與先鄭。皆訓貞為問。而後鄭又增成其義。謂貞問義同。而卜必曰貞者。乃取其問事之正也。貞正聲相近。云問歲之美惡。謂問於龜者。嫩美。鄭今字。凡經作嫩者。注並作美。詳大司徒疏。經不云龜。故

注補釋之。云大卜職大貞之屬者。明問卜謂之貞也。大卜云。凡國大貞。卜立君。卜大封。彼所問事尤大。故云大貞。此問歲事略小。故唯云貞也。云陳玉。陳禮神之玉者。凡卜筮禮神有玉帛。故小宗伯云。若國大貞。則奉玉帛以

詔號是也。云凡卜筮實問於鬼神。龜筮能出其卦兆之占耳者。謂凡卜筮者。皆汜問吉凶於鬼神。鬼神即上下四方之

神。故禮神之玉。亦用六器也。鬼神不能明示其吉凶。故假著龜筮。以出其卦兆之占。此經本主龜言之。鄭兼言筮

詔號是也。云凡卜筮實問於鬼神。龜筮能出其卦兆之占耳者。謂凡卜筮者。皆汜問吉凶於鬼神。鬼神即上下四方之

者。牽連及之耳。白虎通義著龜篇云。筮畫卦。所以必於廟何。託義歸習於先祖至尊。故因先祖而問之也。班謂筮即問於先祖。與鄭義不同。賈疏云。案易繫辭云。精氣爲物。游魂爲變。是故知鬼神之情狀。與天地相似。注云。精氣謂七八。游魂謂九六。則筮之神。自有七八九六成數之鬼神。春秋左氏傳云。龜象筮數。則龜自有一二三四五生數之鬼神。則知吉凶者。自是生成鬼神。龜筮直能出卦兆之占耳。案易繫著龜神物。士冠禮注云。筮不以廟堂者。嫌著之靈由廟神。若然。著龜亦自有神。而云出卦兆者。但所禮者。禮生成之鬼神。神之尊者無妨。著龜亦自有神也。案賈說非也。士冠禮注意。亦謂卜筮所問。別自有神。非由廟神。與此注義不異也。七八九六等。乃筮之數。不得爲神。此注云問於鬼神。亦非指七八九六等而言。賈未達其指。云龜有天地四方。則玉有六器者與者。鄭以下禮神之玉。經無見文。唯龜人有天地四方六龜。與大宗伯云。以玉作六器。以禮天地四方。名數相應。故段而用之。亦明貞卜所問。卽上下四方之神也。若然。鄭意凡卜當備陳六器。非謂以天龜卜。卽唯陳蒼璧。以地龜卜。卽唯陳黃琮也。云言陳者。既事藏之。不必釋之也者。此陳玉雖以禮神。亦如前大祭大喪陳寶。既事藏之。不釋之地。釋卽龜之借字。注例當作埋。各本並作狸。疑誤。詳龜人疏。古說采地墜鍾。有鍾玉之禮。詳大宗伯疏。鄭司農云。貞問也者。大卜注同。說文卜部云。貞、卜問也。从卜貞。以爲贊。一曰鼎省聲。京房所說。洪頤煊云。左哀十七年傳。衛侯貞卜。謂問於卜。貞卽是問。故司農云。貞、問也。云易曰師貞丈人吉。問於丈人者。賈疏云。此師卦彖辭。彼云師貞丈人吉無咎。注云。丈之言長。能御衆有餘正人之德。以法度爲人之長。吉而無咎。謂天子諸侯主軍者。阮元云。問於丈人。乃大鄭說易之語。易之言貞者多矣。獨此以貞丈人連讀。訓爲問於丈人。大鄭恐人惑。故附見其解。如王弼及孔疏所引注。皆以正釋貞。況彖傳曰。貞、正也。仲師此證。蓋非是。詒讓案。先鄭引易者。亦證貞爲卜問。故又以問釋之。後鄭太卜注。引此文證問於正之義。則亦兼此貞正之訓。與易注義同。引國語曰。貞於陽卜者。賈疏云。此吳語黃池之會。董褐云。周室既卑。諸侯失禮於天子。請貞於陽卜。收文武之諸侯。注云。貞、正也。問卜內曰陰。外曰陽。言吳以諸侯失禮於天子。當問於龜。言我當收文武之諸侯矣。引此二文者。證問事之正。曰貞也。案賈所引國語注。蓋賈逵孔晁諸家注貞正之訓。與後鄭同。章注亦從之。惟釋陽卜云。龜曰卜。以火發兆。故曰陽。與賈所引異。

若遷寶則奉之。送也。猶〔疏〕若遷寶則奉之者。謂大遷有遷寶之事。若武王遷九鼎於維也。是也。賈疏云。謂王者遷猶送也者。司服。笮師。龜人。及大司馬注。並同。說文炒部云。奉、承也。引申之。凡送物而致之亦曰奉。呂氏春秋懷寵篇高注云。奉、送也。

若祭天之司民司祿而獻民數穀數。

則受而藏之。司民、軒轅角也。司祿、文昌第六星。或曰下能也。祿之言穀也。年穀（疏）若祭天之司民司祿而獻民

一三年而獻。小司寇云。及大比登民數。自生齒以上。登于天府是也。一每年有獻。小司寇云。孟冬祀司民。獻民數

子王是也。大比獻民數。據司民文。蓋亦在孟冬祭司民之日。二者同登於天府也。其穀數無大比獻之日。蓋止每年一

獻。無三年總獻之事。以穀輕於民也。李光坡云。司民掌民數。及大比以詔司寇。司寇及孟冬祀司民之日。獻其數於

王。然則地官有司祿獻穀數者。必司徒也。司祿文闕。案李說是也。以小司寇及司民二職推之。蓋每年孟冬。則小

寇獻民數。小司徒獻穀數。三年大比。則大小司徒同獻民數。而大小司徒則不獻穀數。故小司寇亦止云獻民數。不及

獻穀數之事。賈疏謂民數穀數。皆小司徒受獻。失之。互詳司民疏。云則受而藏之者。皆受之王而藏之府。與司民司

祿。為官聯也。注云。司民、軒轅角也者。小司寇司民注義並同。賈疏引武陵太守星傳云。軒轅十七星。如龍形有

兩角。角有大民小民。案開元占經石氏中官占引石氏云。軒轅近文昌宮。而龍蛇形。凡十七星。南端明者。女主也。其

母也。女主北六尺一星。夫人也。屏也。上將也。北六尺一星。次夫人也。妃也。次將也。北六尺一星。次妃也。其

次皆衆妃也。女主南三尺星不明者。女御也。御西角丈所一星。曰大民。太后宗族也。御東南丈所一星。少民。皇后

宗也。案石氏說與星傳同。然無司民之名。鄭意蓋即謂大小民也。司民。先鄭注又以爲文昌宮星。詳彼疏。云司祿、

文昌第六星者。賈疏引星傳云。文昌宮有六星。第一爲上將。第二爲次將。第三爲貴相。第四爲司命。第五爲司中。第六爲司祿。案開元占經石氏中官占引黃帝占云。文昌六星。六府之宮也。在斗魁前。經緯天下文德之宮。六府。謂金木水火土穀。從斗魁第一星爲上將。建威武。第二星爲次將。臨左右。第三星爲貴相。主文理。第四星爲司命。主賞功進賢。第五星爲司中。主司過詰咎。第六星爲司祿。佐理寶。云或曰下能也者。賈疏云。案石氏星傳云。上能司命爲大尉。中能司中爲司徒。下能司祿爲司寇。是司祿在下能也。以其二處並有司祿。故舉二司以見義也。案開元占經石氏中官占引黃帝占云。三能近文昌宮者。曰太尉司命爲宣符也。西近文昌二星。曰上台。爲司命。主壽。次二星春秋元命苞云。魁下六星。兩兩而比。曰三能。主德、開德宜符也。西近文昌二星。曰上台。爲司命。主壽。次二星中台爲司中。主宗室。東二星曰下台。爲司祿。主兵。即此司祿也。月令孔疏。又引石氏星經云。司祿二星。在司命北。此別一星。與文昌下能星並異。金鶚謂司民司祿。猶司中司命。皆天神。非星也。今案藝文類聚符命部。引隨巢子說。禹伐三苗。云有大神。人面鳥身。降而福之。司祿益富而國家實。司命益年而民不夭。則古說有以司祿爲天神之名者。金說亦通。云祿之言穀也者。明祭司祿。取其司穀數也。爾雅釋言云。穀、祿也。詩小雅蔽藪方有穀。鄭箋

及論語泰伯篇。三年學不至於穀。釋文引鄭注並同。孟子滕文公篇穀祿不平。趙注云。穀者。所以爲祿也。云年穀登乃後制祿者。明祿與穀相關之意。墨子七息篇說。歲饑有損祿之法。詳宮正疏。云祭此二星者。以孟冬者。據小司寇及司民。並云孟冬祀司民。其祀司祿雖無文。與祀司民同月可知。通典吉禮云。周制。立冬後之日。祀司民司祿於國城西北。此誤據北周制。不足據。又案祭司民司祿之禮。經注並無文。以大宗伯天神三祀差次約之。當與司中司命同。標燦也。二星於天神爲小祀。王蓋不親祭。賈小司寇司民疏。謂春官祭。或大宗伯主其事與。云既祭之而上民穀之數於天府者。據小司寇祀司民。卽云獻民數于王。又司民云。司寇及孟冬祀司民之日。獻其數於王。王拜受之。登于天府。是上民數。與祭司民同日也。其穀數。當司祿上之小司徒。小司徒受之以獻於王。亦當與祭司祿同日。今小司寇職有獻民數之事。而小司徒職不云獻穀數者。文偶不備也。

周禮正義

卷三十九

典瑞掌玉瑞玉器之藏辨其名物與其用事設其服飾人執以見曰瑞禮神曰器瑞符信也服飾服玉之飾謂纁藉〔疏〕掌玉瑞玉器

官爲玉器受藏之府玉人追琢既成皆入於此官與玉府爲官聯也云辨其名物者若六瑞六玉之等云與其用事者賈疏云爲事而用圭璧謂朝聘朝日祭祀之等皆是也注云人執以見曰瑞者據大宗伯以鎮圭等爲六瑞此

玉瑞兼天子諸侯所執玉書舜典云輯五瑞又云修五玉御覽珍寶部引尚書大傳云瑞也者屬也無過行者得復其圭以歸其國有過行者留其圭能改過者復其圭此謂諸侯之朝於天子也義則見屬不義則不見屬

史記五帝本紀集解引馬融云五瑞公侯伯子男所執以爲瑞信也史記正義引鄭書注云五玉瑞節執之曰瑞陳列曰玉也案書五瑞專屬諸侯故伏生馬鄭並偏舉一義與此經小異也云禮神曰器者據大宗伯云以玉作六器

以禮天地四方賈疏云散文則人執亦名器故聘禮記云圭璋璧琮凡此四器者唯其所寶以聘可也又尚書云如五器卒乃復皆是人執而名器也案賈說是也左文十二年傳秦伯使西乞術來聘襄仲辭玉曰重之以大器

對曰不腆先君之敝器使下臣致諸執事以爲瑞節是瑞器對文則異散文亦通唯舜典五器史記集解引馬融以爲五玉而公羊隱八年徐疏引鄭書注則云授擊之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾飾未聞所用也

周禮改之飾羔厲飾雉執之而已皆去器是鄭說五器不爲玉賈引彼爲釋蓋據馬傳非鄭義云瑞符信也廣雅釋言云瑞符也敘官注云瑞節信也云服飾服玉之飾謂纁藉者服玉卽下大圭之屬皆有纁藉爲飾

玉人大圭云天子服之是也與玉府服玉爲冠飾異賈疏謂纁藉在玉若人之衣服之飾非其義也又案凡玉瑞器疑並有纁藉而此經唯大圭鎮圭五等諸侯命圭璧及琮圭璋璧琮有纁餘並無文以玉人疏圭及大申邊三璋皆有

纁推之則諸祭玉及玉節等或成有王晉大圭執鎮圭纁藉五采五就以朝日纁有五采文所以薦玉木爲中之經文不具耳詳後及玉人疏

王晉大圭執鎮圭纁藉五采五就以朝日纁有五采文所以薦玉木爲中之經文不具耳詳後及玉人疏

王朝日者。示有所尊。訓民事君也。天子當春分朝日。秋分夕月。覲禮曰。拜日於東門之外。故書。鎮作瓊。鄭司農云。管讀為摺紳之摺。謂插之於紳帶之間。若帶劍也。瓊讀為鎮。玉人職曰。大圭長三尺。杼止終葵首。天子服之。鎮圭尺有二寸。天子守之。纁讀為藻率。〔疏〕王晉大圭。執鎮圭者。以下並此官共設玉瑞器之官法也。戴震云。鎮圭之藻。五就。五市也。一市為一就。〔疏〕瑞也。大圭。笏也。故摺大圭而執鎮圭。天子玉笏。玉藻云。笏。圭。以球玉。管子輕重已曰。天子摺玉笏以朝日。是也。云以朝日者。凡王內外大小祭祀。蓋皆摺大圭。執鎮圭。此唯舉朝日者。文不具也。曲禮孔疏據鄭志。說謂王祭天地宗廟及日月。皆執鎮圭。則亦摺大圭可知。玉藻云。入大廟說笏。非古也。明王祭宗廟。亦摺玉笏。鄭彼注謂凡吉事無所說笏。又謂大廟之中。唯君當事說笏。則笏可摺可說矣。又後別有圭璧以祀日月。彼為禮神之玉。置於神坐。非摺執所用。互詳大宗伯疏。注云。纁有五采文者。聘禮記注云。纁采曰纁。案二采以上。皆為纁采。云五采者。據此經天子瑞玉之纁言之也。左傳桓二年孔疏云。五采。謂玄黃朱白蒼。云所以薦玉者。聘禮記注云。纁所以薦玉。重慎也。又士虞禮注云。藉猶薦也。案凡玉有纁者。為拜時奠之。備毀傷。詳大行人疏。依此注義。據畫采言之謂之纁。據薦玉言之謂之藉。其實一也。禮別有繫玉之纁。及束帛之藉。則其用絕異。聘禮記說圭纁云。皆玄纁繫。長尺。綯組。注云。繫。無事則以繫玉。因為飾。皆用五采組。上以玄。下以絳為地。聘禮經又有垂纁屈纁。皆即繫玉之纁。畫章衣板之纁以薦玉。不可以垂屈。蓋繫組亦屬於畫章之纁。故得通名纁。然非所以藉玉。故不得通稱藉也。曲禮云。執玉。其有藉者則褻。無藉者則襲。此即束帛之藉。鄭彼注云。藉。纁也。圭璋特而襲。璧琮加束帛而褻。亦是也。又聘禮記注。亦以纁釋藉。賈氏二禮疏。及王制孔疏。並以屈纁垂纁。釋有藉無藉。是誤謂繫組亦通稱藉。戴震云。以其施采謂之纁。以其承玉故曰纁藉。而不可名之為藉。蓋藉玉者。有不必纁也。束帛加璧。束帛加琮。則束帛為之藉矣。案戴申曲禮注後一說。足正賈孔之誤。又書舜典。有三帛。公羊隱八年徐疏。引鄭書注云。三帛所以薦玉也。受瑞玉者。以帛薦之。帛必三者。高陽之後用赤纁。高辛氏之後用黑纁。其餘諸侯皆用白纁。周禮改之為纁也。案亦繪纁白纁之說。曲禮孔疏引含文嘉。通典賓禮引尚書中候。並同。蓋鄭所本。據鄭彼注。則古用帛。周用纁。其為薦玉則同也。云木為中餘。用章衣而畫之者。大行人注云。纁藉以五采章衣板者。覲禮注云。以章衣木。廣袤各如其圭之大小。聘禮正義同。賈疏云。鎮圭尺二寸。廣三寸。則此木板。亦長尺二寸。廣三寸。與玉同。然後用章衣之。乃於章上畫之。案鄭說纁。以為章衣木。賈聘禮疏。謂依漢禮器制度而知。則鄭自據漢禮。不為無徵。春秋繁露三代改制質文篇云。主天法商。而王玉厚九分。白藻五絲。主地法夏。而王玉厚八分。白藻四絲。主天法質。而王玉厚七分。白藻三絲。主地法文。而王玉厚六分。白藻二絲。案董子所謂藻。即纁

也。然其所述。既非一代之制。於禮經瑞玉纁采制度。亦無一合者。彼云白藻。則無纁采。又用色絲。則當爲纁藻。所成。與鄭畫章說。亦不合也。云就。成也者。爾雅釋詁文。巾車。弁師。大行人注。並同。典絲注云。采色一成一曰就。案成者。猶備也。謂衆采等列。相間全備。是謂一就。此就據畫章而言。與冕旒用采絲異也。國語齊語云。纁纂以爲素。韋注云。奉。藉也。所以藉玉之藻也。纁纂。以纁纁纂。不用絲。取易供也。纂。織文也。案章意似亦以纁爲織絲爲之。與董子說相類。或亦兩漢經師之舊義。陳祥道亦謂主纁織絲爲之。與冕纁同。金榜又據典絲。凡祭祀。共纁。纁組之物。謂采就宜以絲爲之。此並與董章說同。非鄭義也。云王朝日者。示有所尊。訓民事君也者。穀梁莊十八年傳云。雖爲天子。必有尊也。貴爲諸侯。必有長也。故天子朝日。諸侯朝朝。國語周語云。內史過曰。先王有朝日夕月。以教民事君。是鄭所本也。云天子常春分朝日。秋分夕月者。書堯典云。寅賓出日。以殷仲春。又云。寅饒納日。以殷仲秋。孔疏引鄭書注云。寅賓出日。謂春分朝日。寅饒納日。謂秋分夕月也。儀禮經傳通解續引尚書大傳云。迎日之辭曰。維某年月上日。明光於上下。勤施於四方。旁作穆穆。維予一人。某敬拜。迎日東郊。迎日。謂春分迎日也。堯典曰。寅賓出日。此之謂也。大戴禮記公冠篇。載迎日辭同。獨斷云。天子父事天。母事地。兄弟日。姊事月。常以春分朝日於東門之外。示有所尊。訓民事君之道也。秋分夕月於西門之外。別陰陽之義也。周語韋注說同。南齊書禮志。何佟之議云。周禮典瑞。王摯大圭。執鎮圭。藻藉五采五就以朝日。馬融云。天子以春分朝日。秋分夕月。玉藻。天子玄端而朝日於東門之外。盧植云。朝日。以立春之日也。鄭玄云。端當爲冕。朝日。春分之時也。禮記朝事儀云。天子冕而執鎮圭。尺有二寸。率諸侯朝日於東郊。所以教尊尊也。故鄭知此端爲冕也。禮記保傅云。天子春朝朝日。天子冕而執鎮圭。尺有二寸。率諸侯朝日於東郊。所以教尊尊也。故鄭知此端爲冕也。禮記保傅云。天子春朝朝日。秋暮夕月。所以明有敬也。而不明所用之定辰。馬鄭云。用二分之時。盧植云。用立春之日。佟之以爲日者。太陽之精。月者。太陰之精。春分陽氣方永。秋分陰氣向長。天地至尊。用其始。故祭以二至。日月禮次天地。故朝以二分。差有理據。則融玄之言。得其義矣。其夕月文不分明。其議奏魏祕書監薛靖論云。舊事朝日以春分。夕月以秋分。案周禮朝日無常日。鄭玄云用二分。故遂施行。秋分之夕。月多東潛。而西向拜之。背實遠矣。謂朝日宜用仲春之朔。夕月宜用仲秋之朏。滄子答駁之。引禮記云。祭日於東。祭月於西。以端其位。周禮秋分夕月。並行於上。西向拜月。雖如背。實亦猶月在天而祭之於坎。不復言背月也。佟之案禮器云。爲朝夕必放於日月。鄭玄云。日出東方。月出西方。又云。大明生於東。月生於西。此陰陽之分。夫婦之位也。鄭玄云。大明。日也。知朝日東向。夕月西向。斯蓋各本其位之所在耳。案何申鄭義是也。鄭以朝日夕月在二分。義本伏馬。與堯典二仲賓饒之文符合。故蔡邕章昭。及初學記禮部。引曹大家列女傳注說。並同。盧植以爲立春朝日。則夕月當以立秋。蓋謂迎春迎秋之時。兼

迎日月。郊特牲祭義孔疏。引崔靈恩說。又謂四時迎氣。並祭日月。則臆說無徵。孔氏已駁之矣。詳小宗伯疏。管子輕重已篇云。以冬至始。數四十六日。冬盡而春始。天子東出其國。四十六里而壇。服青而繞青。擗玉笏。帶玉監。號曰祭日。犧牲以魚。以夏至始。數九十二日。謂之秋至。天子西出其國。百三十八里而壇。服白而繞白。擗玉笏。帶玉監。號曰祭月。犧牲以麋。依管子說。祭日以冬至後四十六日。此與盧氏立春之說合。而祭月以夏至後九十二日。則又與鄭說秋分同。揆之禮例。既有參差。而牲用麋魚。尤與大祭牲牢不合。管子文多駁雜。亦未足據也。大戴禮記四代篇云。於時雞三號。以興庶虞。庶虞動。蚩征作。裔民執功。百草咸漬。是以天子盛服。朝于東堂。以教敬示威于天下也。玉燭寶典引尙書大傳云。古者帝王躬率有司。執事而以正月朔迎日於東郊。所以爲萬物先而尊事天也。公冠記亦附記迎日之文。與伏傳正同。正月朔。作正月朔日。又并載伏傳春分迎日祝辭。連屬爲一。實則正月朔之迎日。與春分禮不同。今本正文及注。尤淆混不可通。蓋皆後儒採摭綴益。非古記之舊文。此皆謂正月朔之朝日也。春秋莊十八年經。春三月。日有食之。穀梁傳云。不言朔。不言朝。夜食也。何以知其夜食也。天子朝日。諸侯朝朔。惠士奇。孔廣森。據穀梁及玉藻聽朔之文。謂天子每月朔有朝日。綜校諸說。蓋天子朝日之禮。每歲凡十有四。舉一立春日。二春分日。并十二月每月朝日。爲十四。其會同拜日。則無定時。不在此數。十四者之中。唯春分之朝爲特祭。其禮尤重。秋分夕月亦同。掌次。朝日。張大小次。設重幣重案。與祀五帝禮同。其爲正祭隆重之禮可知。餘月並唯朝拜而不祭。故馬鄭並據二分爲釋。曲禮疏引鄭志說。亦以此朝日爲祭日。是也。又案依此注及鄭志說。蓋朝日夕月禮略同。經不言夕月者。文不具也。唯國語魯語云。天子大采朝日。小采夕月。韋注云。周禮王摺大圭。執鎮圭。藻藉五采。就以朝日。則大采謂此也。朝日以五采。則夕月其三采也。依韋說。朝日以五采。夕月以三采。謂與公侯伯圭纁同。又韋引虞翻說云。大采。袞纁也。或云少采。黼衣也。玉藻疏引孔晁說。與虞及或說同。此與鄭玉藻注玄冕朝日。義不合。則韋昭已駁之矣。引艱禮曰。拜日於東門之外者。鄭彼注云。此謂會同以春者也。與春分朝日不同。此引之者。明春分朝日。亦於東門之外。與彼同。彼又有禮日於南門外。禮月與四瀆于北門外。注謂會同以夏秋冬之禮。與二分之祭無涉。故不引也。又大戴禮記朝事篇云。天子冕而執鎮圭。尺有二寸。纁藉尺有二寸。摺大圭。乘大輅。建大幣。十有二旒。變纁十有再就。貳車十有二乘。率諸侯而朝日東郊。文與此經略同。然則會同朝日。雖非日月正祭。其禮蓋略相等也。又案。二分朝日夕月。依鄭蔡說。在東門西門之外。蓋謂郭門之外。卽東西郊壇坎之兆也。故覲禮拜日在東門之外。而朝事記云。朝日東郊。郊有日月之兆。小宗伯注云。兆日於東郊。兆月於西郊。故保傅盧注云。祭日東壇。祭月西坎是也。其四代記謂每月朔朝日東堂。東堂卽明堂背陽。明堂在南郊。此與東西郊壇坎正祭。及南

郊主配附祭。並異也。日月壇兆。並詳小宗伯疏。古書通以東西爲朝夕。故禮日東方謂之朝。禮月西方謂之夕。於壇兆則分東郊西郊。於明堂則分東堂西堂。其義並同。漢以後講禮者。並誤謂朝日東向。夕月西向。塗啓薛靖之疑。黃以周云。天神皆當南向。禮言祭日東。祭月西者。謂兆日東郊。兆月西郊。鄭注是也。豈東向西向云乎哉。東向拜日。西向拜月。漢制之失也。案黃說是也。凡東西通言朝夕。詳大司徒。司儀。匠人疏。云故書。鉅作環者。天府注同。小行人。王用璜圭。字亦作璜。鄭司農云。晉讀爲摺紳之摺者。摺紳。釋文作薦申。段玉裁據彼改爲晉。讀如薦申之薦。云薦申。卽俗云摺紳也。薦摺正俗字。申紳古今字。此注當依釋文。俗本作摺紳者。非也。案段校是也。史記五帝本紀。薦紳先生。集解引徐廣云。薦紳。卽摺紳也。古字假借。先鄭蓋卽本史記。又封禪書作摺紳。索隱引姚氏云。晉當作摺。鄭衆注周禮云。緝讀爲薦。謂薦之於紳帶之間。案姚察引此注摺作緝者。蓋涉史記正文而誤。而讀爲薦。則與釋文正同。足證陳隋本皆如是作矣。云謂插之於紳帶之間者。插。釋文作雷。廣韻三十一洽云。雷。俗作雷。阮元云。插者正字。雷者假借字。詒讓案。依姚察所引。則古本插或作薦。士喪禮摺笏。注云。摺。插也。插於帶之右旁。此大圭卽玉笏。與土摺竹笏同。內則鄭注云。紳。大帶也。賈疏云。凡帶有二者。大帶。大夫已上用素。士用練。卽紳也。又有革帶。所以佩玉之等。今插笏者。插於紳之外。革之內。故云紳帶之間也。案雜記說申。加大帶於革帶之上。鄭注孔疏。並謂革帶上加大帶。則此大圭。當摺於革之外。紳之內。賈謂紳外革內。非也。左傳桓二年孔疏誤亦同。云若帶劍也者。御覽服章部引周書云。武王去劍摺笏。以示無仇。蓋武事則服劍。文事則服笏。故摺之革外紳內。亦同處也。云瓊讀爲鎮者。段玉裁云。據玉人鎮圭之文易之。上文玉鎮同也。引玉人職曰。大圭長三尺。杼上終葵首。天子服之者。彼注云。終葵。椎也。爲椎於其上。明無所屈也。杼。綉也。此經不著大圭形度。故引玉人職以補之。云鎮圭尺有二寸。天子守之者。亦玉人職。引之以證鎮圭之尺度也。云纁纁爲藻率之藻者。司几筵纁席。先鄭注同。聘禮記注云。古文。纁或作藻。今文作纁。案纁纁亦古今字。禮記說纁亦作藻。左傳之藻。據杜注卽此經之纁。故先鄭此注。亦讀纁爲藻。魯語章注引此經。亦作藻。依先鄭讀也。後鄭則以纁爲藻。采正字。不從先鄭讀。說文又從今文作纁。詳司几筵疏。云五就。五币也者。說文币部云。币。周也。俞樾云。就。說文爲集。詩小旻篇。是用不集。毛傳曰。集。就也。韓詩作是用不就。蓋就與集。一聲之轉。故聲近而義通。集之言藻也。古謂一匣爲一藻。淮南子詮言篇。以數藻之壽。憂天下之亂。高注曰。藻。匣也。人生子。從子至亥爲一匣。說苑修文篇。如矩之三藻。規之三藻。周則又始。窮則反本也。三藻。卽三币也。藻從集聲。币謂之藻。故亦謂之集。司農讀就爲集。故以市訓之。云一币爲一就者。賈疏云。一采爲一币。五采則五币。一币爲一就。下文有三采者。亦一采爲一就。下文二采一

就者。據臣行聘。不得與君同。是以二采采。為一行。二采共為一就。凡言就者。或兩行各為一就。即此上下文是也。或一采二行爲二就。就即等也。故聘禮記云。所以朝天子。圭與纁皆九寸。又云。纁三采六等。朱白蒼。注云。以三色再就。謂三色色爲再就。就亦等也。三色即六等。禮記禮記亦云。三采六等。注云。三采六等。以朱白蒼畫之再行。行爲一等。是等爲一行。行亦爲就。據單行言之也。各有所據。故其文有異也。曲禮孔疏引熊氏云。五采五就者。采別二行爲一就。故云就也。三采三就者。亦采別二行爲一就。故三就也。二采二就者。亦采別二行爲一就。故再就也。二采一就者。以卿大夫卑。二采采則別。唯一行共爲一就。知然者。禮記及聘禮記。三采六等。則知天子諸侯。采別爲二等也。此即賈所本。禮記孔疏說略同。金榜云。周官經。纁藉及冕旒纁纁皆有就。注皆訓就爲成。典絲注。采色一成曰就。大行人注。每處五采。備爲一就。聘禮記注。三采六等。爲三色再就。是朱白蒼畫之爲一就。重言朱白蒼爲再就。與典瑞瑑圭璋璧琮。纁皆二采一就文合。由是差之。天子之纁。五采備爲一就。公侯伯。三采備爲一就。子男二采備爲一就。其著明矣。采備爲就。采別爲等。等又謂之行。禮記注。三采六等。以朱白蒼畫之爲再行。是也。典瑞。三采三就。聘禮記。三采二就。禮文或損或益。抑記人之異說。誠不可強同者。熊氏因禮記注。畫之爲再行。遂謂采別二行爲一就。以三采六等。與典瑞三采三就相傳合。賈孔之徒。因循其誤。蓋由讀注未審。黃以周云。據鄭聘禮禮記注。三采再就爲朱白蒼。朱白蒼六等。則三采三就。有朱白蒼朱白蒼九等矣。二采一就。爲上朱下綠。二等則二采再就。有朱綠朱綠四等矣。天子五采五就。當有二十五等。五采蓋用黃黑朱白蒼。案金黃說是也。朱大韶說同。先鄭云。一采者。亦謂衆采一周也。而訓周。與成訓備義同。先鄭以一采爲一就。猶後鄭以一成爲一就也。後鄭弁師注。亦以一采爲就。足證二鄭義本不異。聘禮所記。亦是公侯命圭之纁。而言三采六等。不云三采九等。與此經不同。疑記文有誤。熊賈孔諸家。牽於其說。乃謂就皆一采。或以一采二行爲一就。或以一采一行爲一就。二行爲一就者。與等異。一行爲一就者。與等同。展轉糾互。與經注皆不合。不足據也。公執桓圭。侯

執信圭。伯執躬圭。纁皆三采三就。子執穀璧。男執蒲璧。纁皆二采再就。以朝。觀宗。遇會。同于王。三采。朱白蒼。

二采。朱綠也。鄭司農云。以圭璧見于王。觀禮曰。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽首。侯氏見于天子。春曰朝。夏曰宗。秋曰覲。冬曰遇。時見曰會。殷見曰同。禮記注云。三采朱白蒼者。即據

朱白蒼。朱白蒼爲說。但彼三采再就。與此經三采三就不合。詳前疏。云二采朱綠也者。聘禮記云。問諸侯。朱綠纁八寸。注云。二采再就。降於天子也。案彼朱綠八寸者。乃此下瑑圭璋之纁。非此子男穀璧蒲璧之纁。彼注。二采再

就當作一就。鄭知子男。纁二采亦朱綠者。以彼文推之也。鄭司農云。以圭璧見于王。觀禮曰。侯氏入門右。坐奠圭。再拜稽首者。于。注例當作於。各本並誤。下同。此證諸侯親用圭璧之事。鄭彼注云。入門而右。執臣道。不敢由賓。客位也。卑者見尊。奠擊而不授。彼雖是秋見之禮。其春夏冬三時並同。又被據公侯伯言。故云奠圭。若子男則奠璧也。云侯氏見于天子。春曰朝。夏曰宗。秋曰覲。冬曰遇。時見曰會。殷見曰同者。並據大宗伯文。諸侯相見亦如之。鄭司農云。亦執圭璧以相見。故鄭隱公朝。〔疏〕云。諸侯相朝之禮。各執其圭瑞。服其服。乘其輅。於魯。春秋傳曰。邾子執玉高。其容仰。

建其旌旗。施其樊纆。從其貳車。所以別義也。賈疏云。亦如上文公執桓圭以下。案大行人云。諸侯之邦交。歲相問。殷相聘。世相朝。即司儀所云。凡諸公相爲賓。侯伯子男之相爲賓。如公之儀。又諸公之臣相爲國客。伯子男之臣云。亦如之。若不敵。則有小國朝大國。大國聘小國。皆是諸侯相朝之法。云故鄭隱公朝於魯。春秋傳曰。邾子執玉高。其容仰者。定十五年左傳云。春。邾隱公來朝。子貢觀焉。邾子執玉高。其容仰。公受玉卑。其容俯。杜注云。玉、朝者之贊。引以證諸侯相見。亦執玉也。瑑圭璋璧琮。纁皆二采一就以覲聘。瑑以聘后夫人。以琮享之也。大夫衆來曰覲。〔疏〕瑑璋璧琮。纁皆二采一就以覲聘者。玉人云。瑑圭璋八寸。璧琮八寸以覲聘。又云。璧琮九寸。諸侯以享天子。瑑璋八寸。諸侯以享夫人。聘禮記云。問諸侯。朱絲纁八寸。是此纁二采。亦朱絲也。荀子大略篇云。聘人以珪。白虎通

義文質篇云。璧以聘問。公羊定八年何注。述禮同。蓋謂瑑圭璧也。賈疏云。此遺臣行聘問之所執者。若本君親自朝所執。上文桓圭之等是。若遣臣聘。不得執君之圭璧。無桓信躬與穀璧蒲璧之文。直瑑之而已。故云瑑圭璋璧琮。此謂公侯伯之臣也。若子男之臣。豈得過本君用以圭璋乎。明子男之臣。亦用瑑璧琮也。二采一就者。謂朱絲二采。共爲一就也。詒讓案。子男之臣享王后。當降用琥璜。此經不具。詳玉人疏。注云。璋以聘后夫人。以琮享之也者。聘禮云。使者受圭受享。束帛加璧。受夫人之聘。璋享玄纁束帛加琮。又云。聘于夫人用璋。享用琮。鄭彼注云。享。獻也。既聘又獻。所以厚恩惠也。夫人亦有聘享者。以其與已同體。爲國小君也。其聘用璋。取其半圭也。君享用璧。夫人用琮。天地妃合之象也。賈疏云。鄭欲見此經遺臣聘法。有聘天子。并有自相聘二者俱見。故云璋以聘后夫人。而琮享之也。明知圭以聘天子與諸侯。而璧享之。鄭不言圭璧於天子諸侯者。以聘后夫人文隱。故特舉以言之。天子諸侯可知也。案鄭賈並專據諸侯聘天子。及自相聘言之。實則天子使臣問諸侯。用玉亦當同也。云大夫衆來曰覲。實來曰聘者。賈疏云。此亦據大宗伯云。殷覲曰視。謂一服朝之歲。即此覲也。故云衆來。彼又云。時聘曰問。亦無常

期。卽此聘也。故云賓來曰聘。案詳大宗伯疏。鄭司農云。璪有沂鄂。璪起者。沂、釋文作圻。岳本。舊注疏本亦同。玉人注云。璪、文飾也。玉篇玉部云。璪圭有圻鄂也。說文玉部云。璪、圭璧上起兆璪也。周禮曰。璪圭璧。又土部云。圻、地垠也。重文圻。垠或从斤。一切經音義引說文。作地圻。垠也。案沂鄂者。圻畫隆起之謂。依說文字。當作垠。此注及轉入。郊特牲。少儀注。皆作沂鄂。淮南子原道訓云。出於無垠鄂之門。文選張衡西京賦。前後無有垠。李注引許慎淮南子注云。垠。鑄。端崖也。又甘泉賦李注云。鄂、垠鄂也。圻卽垠之。或體。圻作沂。鄂作鄂。作鑄。皆段借字。此璪圭亦有刻文隆起。故云有沂鄂。璪起也。四圭有邸以祀天。旅上帝。或說四圭有邸。有四角也。邸讀爲抵欺之抵。上帝。玄天。玄謂祀天。夏正郊天也。上帝。五帝。所郊。亦猶五帝。殊言天者。尊異之也。大宗伯職。〔疏〕四圭有邸以祀天。旅上帝者。以下凡言祀天地諸神。圭玉並謂禮神之玉。與燔曰。國有大故。則旅上帝及四望。〔疏〕瘞之玉異。詳大宗伯疏。玉人云。四圭尺有二寸。以祀天。禹崇義云。此四圭亦博三寸。厚寸。注。鄭司農云。於中央爲璧。圭著其四面。一玉俱成者。賈疏云。於中央爲璧。謂用一大圭。琢出中央爲璧形。亦肉倍好爲之。四面琢各出一圭。天子以十二爲節。蓋四廂圭各尺二寸。與鎮圭同。其璧爲邸。蓋徑六寸。應三尺。與大圭長三尺又等。論議案。嫌以四玉合邸爲之。故云一玉俱成。明四圭同邸。爲一玉琢成也。通典吉禮引崔靈恩云。四圭有邸者。象四方物之初生。以璧爲邸者。取其初生之圓匝也。其玉色無文。今謹案既有邸。蓋徑象物初生。又當春氣之始。咸仰又爲青帝。其色宜青。案崔謂此四圭有邸。色亦以青。理或然也。引爾雅曰。邸。本也者。釋言文。郭本邸作抵。阮元云。司農自據當時爾雅。且司農邸有兩說。唯作邸。斯兩說可該。倘作抵。則不能該後說矣。案阮說是也。玉人兩圭。後鄭注。亦不改爲抵可證。邸抵。聲類同。云圭本著於璧。故四圭有邸。圭末四出故也者。圭上刺者爲末。下連璧爲本。四圭共著一璧爲抵。故四未縱橫歧出矣。御覽珍寶部引馬融注云。四圭相連。皆外鑿共一邸。長尺二寸。與先鄭說同。云或說四圭有邸。有四角也者。此廣異義也。四角。謂刻成芒角四出。賈疏謂卽桓圭之桓。疑非。云邸讀爲抵欺之抵者。段玉裁云。後說謂四圭有芒角。故讀爲抵欺之抵。抵欺。漢人語。哀帝紀。東方朔傳作詆欺。枚皋傳作詆欺。鄭祗作抵。有芒角如抵拒也。云上帝玄天者。大宗伯注同。謂北極上帝也。先鄭意。天與上帝。卽大宗伯之昊天上帝。圜圉所祀者也。詳大宗伯疏。云玄謂祀天。夏正郊天也者。卽秦壇祭天也。賈疏云。凡天有六。案大宗伯云。蒼璧禮天。據冬至祭昊天於圜圉者也。彼又云。青圭禮東方。赤璋禮南方。白琥禮四方。玄璜禮北方。據四時迎氣及摠享於明堂之等。祭五方天也。彼惟不見夏正郊所感帝。故知此四圭。是夏正郊天。

易緯云。三王之郊。一用夏正。各郊所感帝。卽郊特牲云。兆日於南郊。就陽位於郊。故謂之郊是也。案夏正郊天禮。詳大司樂疏。然鄭賈說非也。南郊祭受命帝。及五郊明堂祭五帝。雖亦用四圭。而此經者祀天。自專指昊天。故與旅上帝爲受命帝別文。王昭禹。李光坡。方苞。莊存與。並以此祀天爲冬至圜丘祭昊天。與先鄭說同。是也。後鄭以大宗伯著璧禮天。爲圜丘之祭。故不得不以此爲夏正南郊祭受命帝。不知彼乃祀方明之玉。非正祭禮神之玉也。詳彼疏。云上帝。五帝者。大宗伯注同。賈疏云。案宗伯青圭之等。已見祭五方天帝。此又言者。彼據常祭。此據國有故而祭。曰旅。用玉。與郊天同四圭有邸也。詒讓案。經以祀天與旅上帝別文。則先鄭以天爲昊天得之。而以上帝亦卽昊天。非也。掌次以大旅上帝。與祀五帝別文。則大旅不及赤黃白黑四帝。後鄭以上帝爲通指五帝。亦非也。經凡言上帝者。皆指受命帝。周受命帝卽蒼帝。凡夏正郊祀及五時迎氣祭五帝。蓋當同用四圭有邸。而經止云旅上帝者。舉非常之祭。以見常祀舉受命帝。以咳五帝。亦省文互見之例也。至大宗伯禮四方之青圭等。亦祀方明之玉。非正祭所用。彼注以迎氣爲釋。殊誤。互詳掌次及大宗伯疏。宋書禮志引晉徐遵議云。周禮旅上帝者。有故告天。與郊祀常禮。同用四圭。故並言之。若上帝者。五帝經文何不言祀天旅五帝。祀地旅四望乎。五方不可言上帝。諸侯不可言大君也。又樂志亦引遵云。祀天旅上帝。同是祭天。言祀天者。謂常祀也。旅上帝者。有故而祭也。孝經稱嚴父莫大於配天。故云郊祀后稷以配天。宗祀文王於明堂。以配上帝。則上帝猶天益明也。不欲使二天文同。故變言上帝爾。又引劉宏議亦用遵說。案徐氏亦知上帝非五帝。而謂卽天。則又失之。明堂本祭五帝。孝經言上帝者。五帝以受命帝爲最尊也。詳大宰疏。舊唐書禮儀志。引徐堅康子元等議。謂此經祀天旅上帝。謂祀昊天上帝之時。以旅五方天帝。則合旅祀爲一時事。其說尤謬。又唐人多誤釋此旅上帝爲衆祭五帝。亦詳掌次疏。云所郊亦猶五帝。殊言天者。尊異之也者。鄭誤以祀天爲南郊祭蒼帝。而蒼帝卽五帝之一。經不宜以天與上帝別文。故謂尊異感帝。而殊言天。不知此天自指昊天。非感生帝也。引大宗伯職曰。國有大故。則旅上帝及四望者。賈疏云。證旅上帝。是國有故而祭也。但旅四望。下文與地同用兩圭。今此兩圭有邸以祀地。旅四望。兩圭者。以象地數二也。僖而同邸。〔疏〕兩圭有邸以祀地。旅四望者。御覽連引之耳。兩圭有邸以祀地。旅四望。兩圭者。謂所祀於北之神州之神。〔珍寶部引馬融注云。兩圭五寸。旅陳。案據玉人文。聶崇義云。兩圭有邸祀北郊。牲玉皆黑色。注云。兩圭者。以象地數二也者。易繫辭云。天一地二。漢書律厯志云。地之數始於二。終於三十。故鄭以兩圭象地數也。今案祀地兩圭者。取降於天之四圭。非象地數也。四圭亦不象天數。可證鄭說未然。云僖而同邸者。同邸。釋文作同抵。阮元云。此作邸爲是。上經四圭有邸。注中不改作抵字。則此亦不當改。賈疏云。案王制注。臥則僖。彼僖謂兩足相向。此兩圭亦兩足同邸。是足相向之義。

故以僭言之。則上四圭同邸者。亦是各自兩足相向。但就此兩足相向而言之也。詒讓案。玉人注亦云。有邸。僭共本也。說文舛部云。舛、對臥也。玉篇人部云。僭、相背也。與舛同。是僭即舛之別體。僭而同邸。卽謂圭耑相背。而同繫一邸也。陳祥道云。璧、天象也。祀天則四圭邸璧。琮、地象也。祀地必兩圭邸琮。案陳說是也。禮疏云。祀地。謂所祀於北郊神以周說。並同。賈推鄭義及聶氏三禮圖。謂兩圭邸亦以璧。與四圭同。非也。互詳玉人疏。云祀地。謂所祀於北郊神州之神者。卽秦圻祭地也。漢書郊祀志。匡衡張譚議云。瘞地於北郊。卽陰之義。賈疏云。以其宗伯所云。黃琮禮地。謂夏至祭崑崙大地。明此兩圭與上四圭郊天相對。是神州之神。案河圖括地象。崑崙東南方五千里曰神州。是也。但三王之郊。一用夏正。未知神州用何月祭之。或解郊用三陽之月。神州既與郊相對。宜用三陰之月。當七月祭之。又大司樂賈疏云。知祭於北郊者。孝經緯文。以其與南郊相對故也。詒讓案。此祀地當爲祭大地。王昭禹。李光坡。方苞。並以爲夏至方丘之祭是也。蓋兩圭所用。自以方丘爲主。而兼含北郊。鄭以大宗伯禮地用黃琮。爲方丘之祭。故以此祀地。專屬北郊。不知彼乃祀方明之玉。非地之正祭所用也。詳彼疏。又鄭以北郊祭神州。謂專祭中國九州之地。與方丘祭大地者異。書益稷孔疏。引鄭書注云。禹所受地記書曰。崑崙山東南地方五千里。名曰神州。唐郊祀錄引三禮義宗云。神州者。王所居五土之神也。又云。崑崙四面有和。今神州是一和也。案神州之說。出於圖緯。其言不經。以義求之。北郊之祭。卑於方丘。當祭后土。后土爲五示之一。猶之南郊祭蒼帝。爲五帝之一也。北郊之祭時月。經注無文。賈此疏及大司樂疏。並謂在七月。晉書禮志引顧和表云。北郊之月。古無明文。或以爲夏至。或同用陽復。漢光武正月辛未。始建北郊。此則與南郊同月。魏承後漢正月祭天。以地配。時高堂隆等以爲禮祭天。不以地配。而稱周禮三王之郊。一用夏正。舊唐書禮儀志。引三禮義宗云。祭神州法。正月祀於北郊。曲禮孔疏云。夏正之月。祭神州地祇於北郊。或云建申之月祭之。與郊天相對。孔兼存兩說。無所折衷。御覽禮儀部引禮記外傳。又云。立冬之日。祭神州地祇於北郊。金鶚云。方丘在午月。與圍丘在子月正對。則北郊宜在申月。乃與南郊在寅月正對。不宜與南郊同月也。且郊必卜日。或上辛中辛不吉。而用下辛郊天。已近月終。則將以何日祭北郊邪。若與郊天同日。恐行禮者至於厭倦也。若至卯月北郊。則又亂其例也。況帝畧配方丘。后稷配北郊。則北郊宜後於方丘。豈可先方丘而行之哉。淮南天文訓云。涼風至則報地德。涼風至在申月立秋節。報地德當是祭地。此其證也。案金說是也。又史記封禪書。述周官舊說。夏至祭地祇外。無北郊之祭。漢書郊祀志。及三輔黃圖。載王莽議。亦以北郊方丘爲一祭法。孔疏引董仲舒。劉向。王肅等。並謂圍丘卽南郊。則亦以方丘爲卽北郊。故左傳桓五年孔疏云。鄭玄注書。多用讖緯。言天神有六。地祇有二。地有崑崙之山。神又有神州之神。晉泰始之初。定南北郊。祭一地一天。用王肅之義。案據

孔說。是王禱亦謂北郊方丘爲一。別無神州之祭。金鵠申鄭難王云。澤中方丘。非人所爲。而北郊則爲壇以祭。謂之泰折。其地不在澤中。又泰折定在正北近郊。而方丘則無定處。北郊非方丘明矣。大司樂函鍾爲宮。大族爲角。姑洗爲徵。南呂爲羽。夏日至於澤中之方丘奏之。而其上文云。奏大族。歌應鍾。以祭地。是樂不同也。安得並方丘北郊爲一乎。案金說。是也。又案祭社稷之玉。經注並無文。郊特牲孔疏引崔靈恩云。玉當神州同用兩圭有邸。以四望亦用兩圭故也。通典吉禮。亦引崔氏謂社稷玉同四望。云以圭銳首。象士生物是也。裸圭有瓚。以肆先王。以裸賓客。鄭司農云。於圭頭爲器。可以挹鬯。裸玉同四望。云以圭銳首。象士生物是也。裸圭有瓚。以肆先王。以裸賓客。祭謂之瓚。故詩曰。卬彼玉瓚。黃流在中。國語謂之鬯圭。以肆先王。灌。先王祭也。玄謂肆解牲體以祭。因以〔疏〕瓚之圭尺二寸。亦據玉人文。裸圭。謂以圭爲柄。有瓚。謂以金爲瓚。所謂天子圭瓚也。王后及諸侯。並用璋瓚。卽玉人大中邊三璋云。黃金勺者。此瓚。亦卽勺也。書康王之誥云。上宗奉同瑁。又云。乃受同瑁。王三宿三祭三卮。上宗曰饗。太保受同降。盥以異同。乘璋以酢。授宗人同。拜。王荅拜。太保受同祭。嚳。宅受宗人同。拜。王荅拜。僞孔傳云。同。爵名。三國志虞翻傳。裴松之注。引翻別傳。述鄭書注訓爲酒杯。江聲。王鳴盛。孫星衍。並謂卽圭瓚璋瓚。則此瓚又名同也。虞翻別傳。又引今文書同作銅。則疑玉人黃金勺。卽銅之黃色者。詳玉人疏。又案裸圭長度。與鎮圭同。玉人三璋瓚有纁。此圭瓚文制。視彼尤隆。則亦宜有纁。疑亦當同鎮圭五采五就。此經及玉人並不云纁者。文不具也。云以肆先王者。賈疏云。謂祭先王。則宗伯六享皆是也。案肆先王。通禘禘及時祭言之。大宗伯六享。依鄭賈義皆有肆裸。今考饋食禮。殺。不用成牲。亦無二裸。則此肆先王內。唯有五享矣。又左昭十七年傳。鄭裨竈曰。用瓚。玉瓚。鄭必不火。是外祀祈禳。亦有玉瓚。此不言者。非恆典也。云以裸賓客者。此據朝覲諸侯言之。凡五等諸侯來朝。覲禮及饗。並有裸。賈疏云。則大行人云。上公再裸。侯伯一裸之等。是也。林喬蔭云。大國孤禮。但以酒。不以鬯。則不得謂之裸。案林說是也。注。鄭司農云。於圭頭爲器。可以挹鬯。裸祭謂之瓚者。明瓚爲挹鬯之器。卽灌禮之槃。玉人璋瓚之勺。王制注云。圭瓚。鬯爵也。白虎通義考黜篇云。玉瓚者。器名也。所以灌鬯之器也。以圭飾其柄。灌鬯。貴玉氣也。郊特牲孔疏引王肅云。瓚所以斟鬯也。案說文手部云。挹。抒也。又斗部云。斛。挹也。王說與先鄭同。但詁釋先鄭意。蓋謂瓚爲挹鬯之勺。因以爲爵。說殊未析。詳玉人疏。賈疏云。鬯卽鬯也。言裸言祭。則裸據賓客。祭據宗廟也。詒讓案。先鄭此注。裸字。疑本當爲灌。大行人。王禮再裸作酢。先鄭注云。裸讀爲灌。是先鄭從灌爲正。故此下文云。灌先王祭。字亦作灌。不作裸。後鄭投壺注。引此經云。以灌賓客。亦從先鄭讀也。今本先鄭注作裸。疑後人依經改。

之。又案此經二鄭注。皆謂裸圭。為灌戶及賓。說文艸部云。茜、禮祭束茅加於裸圭。而灌鬯酒。許說以裸圭芻酒。乃裸之異義。二鄭所不取。詳甸師疏。云故詩曰。卣彼玉瓚。黃流在中者。大雅旱麓文。引證瓚為圭頭。挹鬯之器也。釋文云。卣又作卣。案今本毛詩作瑟。釋文云。瑟、又作瓚。瑟卣。蓋並瓚之假字。卣疑卣之誤。毛傳云。玉瓚。圭瓚也。黃金所以飾流鬯也。鄭箋云。瑟、絜鮮貌。黃流。秬鬯也。圭瓚之狀。以圭為柄。黃金為勺。青金為外。朱中夾矣。案毛鄭釋黃流義小異。先鄭說或當與毛同。玉人裸圭。注云。有流前注。又大璋中璋邊璋。云鼻寸。注云。鼻勺流也。是瓚勺之鼻謂之流。流與勺同質。則黃金勺。卽亦黃金流矣。竊疑三家詩釋黃流。有謂黃金為勺流者。故鄭據以釋三璋之鼻。若毛詩說則以黃流為鬯酒。自鼻流出。故傳云黃金所以飾。此以黃金勺釋黃也。又云流鬯也。此以鬯釋流也。孔穎達所據崔靈恩集注。及唐定本皆如是。釋文載別本作黃金所以為飾。義亦同。唯釋文正本。作黃金所。以流鬯也。則似以流為鼻。與崔孔本義異。然孔疏所為俗本。疑後人隱據玉人注。竄易毛義。殆不足據。故鄭箋直以秬鬯釋黃流。蓋就毛作箋。亦卽從傳義而略變之。以黃為鬯之色。要皆與玉人注義不同矣。云國語謂之鬯圭者。魯語云。魯饑。臧文仲以鬯圭與玉磬。如齊告糴。章注云。鬯圭。裸鬯之圭。長尺二寸。有瓚以禮廟。案用以禮鬯。故謂之鬯圭。說文玉部。又謂之瑀圭。大宗伯職及國語。亦謂之玉鬯。詳大宗伯及玉人疏。云以肆先王。灌。先王祭也者。卽謂祭先王時。用以灌也。明堂位云。灌用玉瓚大圭。肆無灌義。先鄭之意。蓋訓肆為陳。與肆師之肆義同。御覽珍寶部引馬注云。肆。陳之性器以祭也。先鄭義疑與馬同。鄭鑄云。鬯人相鬯鬯。以實鬯而陳之。凡裸玉灌之陳之。皆謂肆為陳圭瓚。陳於先王之前。而用以灌祭。故以為肆者。灌祭先王。案鑄述先鄭義亦通。云玄謂肆解牲體以祭。因以為名者。此破先鄭義。謂肆與大宗伯以肆獻祿享先王之肆義同。以豚解體解牲。解而祭之。因謂祭為肆。肆雖不用圭瓚。而凡廟祭用成牲者。皆有二裸。故經以肆見裸也。依後鄭義。肆當讀為鬯。詳大司徒及小子疏。云爵行曰裸者。賈疏云。此周禮裸。皆據祭而言。至於生人飲酒。亦曰裸。故投壺禮云。奉觴賜灌。是生人飲酒。爵行亦曰灌也。云漢禮。瓚槃大五升。口徑八寸。下有槃。口徑一尺者。一尺舊本作二尺誤。今據宋婺州本。黃本。岳本正。漢書楊雄傳。張晏注云。瓚受五升。徑八寸。形如盤。其柄以圭有前流。與漢禮略同。御覽珍寶部引鄭阮禮圖。與張說同。惟云受四升。與漢禮異。疑誤。賈疏云。此據禮器制度文。叔孫通所作。案玉人職云。大璋中璋邊璋。下云黃金勺。青金外。朱中。鼻寸。衡四寸。鄭注云。三璋之勺。形如圭瓚。玉人不見圭瓚之形。而云形如圭瓚者。鄭欲因三璋勺。見出圭瓚之形。但三璋勺雖形如圭瓚。圭瓚之形。卽此漢禮文。其形則大。三璋之勺徑四寸。所容蓋似小也。詒讓案。詩旱麓箋。說圭瓚黃金勺。亦據玉人瓚瓚為說。然則瓚槃。皆以金為之。漢禮瓚槃下復有徑尺之槃。乃以承上瓚者。

與圭瓚不同器也。又明堂位注云。瓚形如槃。容五升。以大圭爲柄。是謂圭瓚亦據漢禮爲說。以金爲瓚。而謂之玉瓚者。詩旱麓孔疏云。圭以玉爲之。指其體謂之玉瓚。據成器謂之圭瓚。案依孔說。則玉瓚由柄得名。其瓚自爲金質。與鄭箋同。此經云裸圭有瓚。亦謂圭璧以祀日月星辰。圭。其邸爲璧。〔疏〕月。謂若祭春分朝日。秋分夕月。祭日別有金瓚。瓚與柄。不同物也。圭璧以祀日月星辰。取殺於上帝。〔疏〕月。謂若祭春分朝日。秋分夕月。祭日大報天。主日配以月。其星辰所祭。謂小宗伯四類亦如之。注云。禮賦師雨師於郊之屬。又月令云。祈來年於天宗。鄭云。天宗。日月星亦是也。其祭法埋少牢已下。祭日月星辰。謂禘而祭。亦用此圭璧以禮神也。金鷄云。星辰與日月。同用圭璧。司中等。疑亦如之。注云。圭其邸爲璧者。與上四圭同。但彼爲四圭。同著於璧。此此一圭著於璧。故直曰圭璧。不言邸者。順文便也。經注並不著圭璧之色。聶崇義以爲色白。祀星辰則各隨方色。未知是否。云取殺於上帝者。日月星辰。在天神中卑於上帝。璋邸射以祀山川。以造贈賓客。璋有邸而射。取殺於四望。〔疏〕璋邸射以祀山川。以造贈賓客者。賈疏云。此祀山川。謂若宗伯云。兆山川丘陵。各於其方。亦隨四時而祭。則用此璋邸以禮神。玉人云。璋邸射素功以祀山川。以致稍餼。注云。致稍餼造賓客。納稟食也。以此而言。則造贈賓客。謂致稍餼之時。造餼贈之。言贈則使還之時。所贈賄之等。亦執以致命耳。案賈說未析。此造賓客。蓋通咳玉人致稍餼之事。凡造至賓館而致禮皆是也。而贈則爲賓行至近郊。勞送之禮。非致稍餼之時所贈也。贈卽司儀諸公相爲賓之致贈。天子待朝聘賓客。蓋亦有之。但侯國贈聘使見於聘禮云。遂行舍於郊。公使卿贈如覲幣。而覲則止束錦乘馬。不以玉致。其禮微殺。若天子待朝賓。則據詩大雅韓奕。及樂記所贈。有大路龍旂之等。其禮甚盛。蓋卽以璋邸射致之。聘禮致饗饋。唯云大夫奉束帛。亦不以玉將命。則用璋邸致者。當唯天子待朝賓。乃有此盛禮。聘客雖亦有郊贈。恐未必用玉也。互詳司儀玉人疏。注云。璋有邸而射。取殺於四望者。上四望用兩圭。此山川用一璋。璋既卑於圭。數又減少。是其禮爲殺。猶日月殺於五帝也。但四望亦是山川。以其尊大。故特殊異之。與地同玉。此山川則謂中山川。不在四望之列者也。陳祥道云。日月星辰。天類也。一圭邸璧。山川。地類也。必一璋邸琮。戴震說同。案陳戴說是也。賈推鄭義。謂璋邸亦爲璧。聶崇義說同。失之。璧圓不得有射也。經注亦不著璋邸之色。聶氏以爲色白。祀山川則各隨方色。亦未知是否。王氏訂義又引崔靈恩說。祭司司命風師雨師。玉亦用璋邸射。案中中等皆天神。與邸琮象地不合。崔說非是。鄭司農云。射。射。刻也者。玉人注云。邸射刻而出也。說文刀部云。刻。銳利也。戴震云。琮八方言射者。則角刻出。黃以周云。射卽玉人大琮射四寸之射。案戴黃說是也。琮本八方。此有射者。謂別刻爲銳

角八出也。土圭以致四時日月封國則以土地。以致四時日月者。度其景至不至。以知其行得失也。冬夏以致日。春秋以致月。土地猶度地也。封諸侯以土圭度日景。觀分寸長短。

以制其域所封也。鄭司農說。以玉人職曰。土圭尺。〔疏〕注云。以致四時日月者。度其景至不至。以知其行得失也者。有五寸以致日。以土地。以求地中。故謂之土圭。致至。聲類同。謂樹八尺之表而得景。乃以土圭度其景之所

至。書堯典申命羲叔。曰敬致。致亦謂之底。左桓十七年傳云。日官居繩以底日。國語周語云。立春日月底于天廟。致底。聲義亦相近。致日。即大司徒夏日至測景之義。馮相氏注云。冬至日在牽牛。景丈三尺。夏至日在東井。景尺

五寸。此長短之極。極則氣至。冬無德陽。夏無伏陰。春分日在婁。秋分日在角。而月弦於牽牛東井。亦以其景知氣至不。即其義也。玉人注亦云。度景至不至。以相推校。此注次至字。疑傳寫誤衍。至不亦見大卜注。凡景有進退贏縮。

是為不至。詳馮相氏疏。賈疏云。景之至否。皆由人君之行所致。若景不依道度為不至。是人君之行失。若景依道度為至。是人君之行得。故云知行得失。若春秋致月之法。亦於春分秋分。於十五日而望夜漏半而度之。但景之長短。

自依二分為長短。不得與冬夏日景同景之至否。亦知行之得失也。論議案。漢書天文志云。冬至日南極暑長。南不極則溫為害。夏至日北極暑短。北不極則寒為害。故書曰日月之行。則有冬有夏也。政治變於下。日月運於上矣。開元

占經日占引洪範五行傳云。日月之行。則有冬有夏。而為寒暑。若其失節。暑過而長則為寒。退而暑短則為燥。人君急則暑進疾而寒。舒則暑退遲而燥。故曰豫慎急寒。一曰暑長為潦。暑短為旱。著者為扶。扶者邪臣進。正臣疏。人君

子不足。奸人有餘。斯並行得失之驗也。又通卦驗。亦有占暑進退吉凶之法。詳馮相氏疏。云冬夏以致日。春秋以致月者。據馮相氏云。冬夏致日。春秋致月。以辨四時之敘。與此致四時日月。正相應也。云土地。猶度地也者。大司徒

徒。土方氏。玉人注義並同。云封諸侯以土圭度日景。觀分寸長短。以制其域所封也者。即大司徒云。凡建邦國。以土圭土其地而制其域是也。以其景之分寸長短。校地中之景。則知封域之方位及廣輪。大司徒注。謂日景千里差一寸。

非密率也。賈疏輒據彼文。謂一分百里。今封諸侯無過五百里。止可言分而言寸者。語勢連言之。其實不合有寸。失之。云鄭司農說。以玉人職曰。土圭尺有五寸以致日。以土地者。此經本詳土圭尺度。故先鄭據彼補之。云以求地中。

故謂之土圭者。據大司徒文。以舊本作所誤。今據宋婺州本岳本注疏本正。珍圭以徵守以恤凶荒。杜子春云。珍御覽珍寶部引馬注云。土圭尺有五寸以求地中。故謂土圭也。與鄭義同。珍圭以徵守以恤凶荒。當為鎮。書亦

或為鎮。以徵守者。以徵召守國諸侯。若今時徵郡守以竹使符也。鎮者。國之鎮。諸侯亦一國之鎮。故以鎮圭徵之也。凶荒則民有遠志。不安其土。故以鎮圭鎮安之。玄謂珍圭。王使之瑞節。制大小當與琬琰相依。王使人徵諸侯。憂凶荒

之國。則授之。執以往。致王命焉。如今時使者持節〔疏〕注。杜子春云。珍當爲鎮。書亦或爲鎮者。杜以此珍圭字。矣。恤者。閹府庫振救之。凡瑞節。歸又執以反命。當與王所執鎮圭同。天府職。玉鎮亦通五等諸侯瑞玉言之。故杜謂徵召諸侯之瑞節。亦名鎮圭也。徐養原云。作珍者。故書也。作鎮者。今書也。鄭君仍從故書。又案珍鎮同音。然故書既借瑣爲鎮。不應復借珍爲鎮。故子春不曰讀爲。而曰當爲。以珍爲誤字也。段玉裁云。杜易珍爲鎮。鎮圭尺有二寸。天子守之。未必有他用。故鄭君不從。謂王使之瑞節。有名珍圭者。詒讓案。玉藻注引此經。亦作鎮。則鄭亦兼從杜讀。與此注異。云以徵守者。以徵召守國諸侯者。謂王使人徵召守邦國之諸侯。則以鎮圭爲節也。御覽珍寶部引馬注云。守邦國都鄙者。案馬義亦與杜同。杜不云都鄙者。文不具也。云若今時徵郡守以竹使符也者。漢書文帝紀。二年九月。初與郡守爲銅虎符竹使符。注。應邵曰。竹使符。皆以竹箭五枚。長五寸。鐫刻篆書第一至第五。又史記孝文紀索隱。引漢舊儀云。竹使符。出入徵發。後漢書杜詩傳。上疏云。舊制發兵。皆以虎符。其餘徵調。竹使而已。是竹使降於虎符。故徵郡守用之也。云鎮者。國之鎮。諸侯亦一國之鎮。故以鎮圭徵之者。此杜據鎮圭說徵守之義。謂鎮圭爲天子之守圭。取其爲一國之鎮。與諸侯鎮撫其國同。故徵諸侯則用之也。云凶荒則民有遠志。不安其土。故以鎮圭鎮安之者。此杜據鎮圭說恤凶荒之義。小宗伯注云。鎮。安也。因民不安其土。故使使往鎮安之也。云玄謂珍圭。王使之瑞節者。明不當與王鎮圭同名也。說文玉部云。珍。寶也。掌節。掌守邦節而辨其用。以輔王命。注云。邦節者。珍圭。牙璋。穀圭。琬圭。琖圭也。是鄭意此五玉。卽邦節。以其亦用圭璋。故此官與掌節同掌之。二官相與爲官聯也。云制大小。當與琬琖相依者。後漢書竇憲傳。李注云。依。準也。賈疏云。案玉人琬圭琖圭九寸。此珍圭玉人不言。故約與琬琖同。云王使人徵諸侯憂凶荒之國。則授之。執以往致王命焉者。後鄭說徵守恤凶荒。義與杜同。大宗伯凶禮云。以荒禮哀凶札。以恤禮哀寇亂。注云。恤。憂也。此恤凶荒。卽彼哀凶札。不云哀而云恤者。散文得通也。又玉藻云。凡君召以三節。二節以走。一節以趨。注云。節所以明信。輔君命也。使使召臣。急則持二。緩則持一。周禮曰。鎮圭以徵守。其餘未聞也。據彼注。則凡召羣臣亦以珍圭。不徒徵諸侯矣。云如今時使者持節矣者。以漢時使者至郡國。必持節爲信。與周制王使至邦國執瑞節。事略同。漢節形制。如周之旌節。與五玉不同。鄭舉以況義耳。詳掌節疏。云恤者。閹府庫振救之者。一切經音義引聲類云。凶荒須閹府庫振救之。故使人執珍圭以往也。云凡瑞節。歸又執以反命者。掌節云。皆有期以反節。明使者執王之瑞節以往。事竟歸時。仍執此瑞節以反命於王也。牙璋。以起軍旅。以治兵守。鄭司農云。牙璋。牙璋。以爲牙。牙璋。兵象。故以牙璋發兵。若今時以銅虎符發兵。玄謂牙璋亦王使之瑞節。兵守。用兵所守。若齊人戍遂。猶

侯成〔疏〕牙璋者。賈疏云。玉人云。牙璋中璋七寸。射二寸。厚寸。以起軍旅。以治兵守。此不云中璋者。中璋比周。〔疏〕於牙璋殺文飾。摠而言之。亦得名為牙璋。以其鉏牙同也。以此而言。此文云牙璋。亦兼中璋矣。若然。大軍旅用牙璋。小軍旅用中璋矣。注。鄭司農云。牙璋。璋以為牙者。玉人注云。有鉏牙之飾於琫側是也。云牙齒兵象。故以牙璋發兵者。以其鉏牙不平。故云兵象。白虎通義文質篇云。璋以徵召。璋以發兵。琫以起土功之事。璋以發兵何。璋牛圭。位在南方。南方陽極而陰始起。兵亦陰也。故以發兵也。班說惟璋發兵。與此牙璋同。而義與先鄭異。又說璋徵召。琫起土功。此經皆無文。公羊定八年傳何注。亦云禮。祭以發兵。璋以發衆。璋以徵召。說文玉部。又以琫為發兵。瑞玉並與此經不同。蓋別有所據。云若今時以銅虎符發兵者。御覽珍寶部引馬注云。牙璋。若今之銅虎符。與先鄭說同。以發兵者。王應麟云。漢書齊王傳。魏勃給召平曰。王欲發兵。非有漢虎符驗也。吳王傳。弓高稽是也。互詳掌節疏。云玄謂牙璋。亦王使之瑞節者。王使起軍旅。治兵守時。持此為瑞節。與珍圭以徵守恤凶荒同。左哀十四年傳。說宋公使向巢討向魋云。司馬請瑞。以命其徒攻桓氏。杜注云。瑞符節以發兵。又襄二十五年傳。鄭入陳。司徒致民。司馬致節。司空致地。蓋皆起軍旅之節。故司馬請之致之也。云兵守。用兵所守者。謂疆場有警。治兵為守禦也。云若齊人戍遂。諸侯戍周者。春秋莊十三年經。春。齊侯。宋人。陳人。蔡人。邾人。會於北杏。左傳云。遂人不至。夏。齊人滅遂而戍之。又昭二十七年左傳云。十二月。晉籍秦致諸侯之皮于周。引之。證此治兵守。即兵戍之。璧羨以起度。鄭司農云。羨。長也。此璧徑長尺。以起度量。玉人職曰。璧。〔疏〕注。鄭司農云。羨。羨之借字。玉人注云。羨猶延。爾雅釋詁云。延。長也。是羨延同訓長也。云此璧輕長尺。以起度量者。徑長尺。即謂直徑尺也。先鄭蓋亦以璧羨。為璧作橢圓形。起度量之義。詳玉人疏。引玉人職曰。璧羨度尺以為度者。證徑長尺之度也。云玄謂羨。不圍之貌。蓋廣徑八寸。袤一尺者。賈疏云。案爾雅。肉倍好謂之璧。則璧體圓矣。今云璧羨。羨是引壁而言。是為長意。故先鄭後鄭。皆為不圍也。云蓋者。此璧本徑九寸。今言羨。則減傷一寸。以益上下。故玉人以為上下一尺。則橫徑八寸。駟圭璋璧琮琥璜之渠眉。疏璧琮以斂尸。鄭司農云。駟。外有捷慮也。駟。讀為璜。皆為開渠為眉。璜。沙除以斂尸。令汁得流去也。玄謂以斂尸者。於大斂焉加之也。駟。讀為組。與組馬同。聲之誤也。渠眉。玉飾之澹瑤也。以組穿駟六玉澹瑤之中。以斂尸。圭在左。璋在首。琕在右。璜在足。璧在背。琫在腹。

蓋取象方明神之也。疏〔疏〕駟圭璋璧琮琕瑋之渠眉者。玉人。駟琮字。說文玉部作琮。則此經故書。疑亦或爲琮也。璧琮者。通於天地。許訓爲琮。鄭所不從。詳玉人疏。六玉。詳大宗伯疏。注。鄭司農云。駟外有捷盧也。者。賈疏云。先鄭讀駟爲駟牙之駟。故云外有捷盧。捷盧若鋸牙。然後鄭不從之也。段玉裁云。此疏駟牙之駟。當作鈿牙之鈿。玉人注。牙璋有鈿牙之飾。鈿牙卽說文金部之鈿鈿。一作鈿鈿。齒部作齧齧。左氏傳作鈿吾。捷盧若鈿牙然者。周頌有聳毛傳。說文韋部。皆有捷業如鋸齒之語。故用此釋捷盧。以釋鈿牙也。案段說是也。捷盧之盧。疑與鈿同。說文金部云。鈿。錯銅鐵也。蓋謂刻玉分爲鈿牙。若捷業鈿錯之形。云駟讀爲駟疾之駟者。段玉裁云。駟疾亦疊字。敏捷之意。詒讓案。說文馬部云。駟。馬壯也。駟疾。蓋謂馬行疾也。但駟疾與外有捷盧之義無會。竊疑讀爲當作讀如。此擬其音。非釋其義也。云疏讀爲沙者。段玉裁云。疏在魚模部。沙在歌戈部。漢人合音最近。故讀疏爲沙。云謂圭璋璧琮瑋。皆爲開渠爲眉瑋。沙除以斂尸。令汁得流去也者。說文眉部云。眉。目上毛也。从目。象眉之形。上象頰理也。蓋眉象頰理。因之。凡瑋刻成文理。亦謂之眉。音又與瑋通。刻玉爲容突界畫。容者。如地之溝渠。突者如地之墳埆。故謂之渠眉。國語齊語云。渠弭於有渚。渠音與渠弭。音義亦相近。段玉裁云。沙除者。猶後代人語云沙汰。令去之言也。於渠眉間。沙除屍汁。則重言璧琮之義無著。故鄭君不易字。云玄謂以斂尸者。於大斂焉加之也者。賈疏云。以其六玉所與王爲飾。明在衣裳之外。故知在大斂後也。詒讓案。王五日小斂。七日大斂。而大斂禮隆。陳器服尤備。故知六玉所用。在於大斂也。左定五年傳。季平子卒。陽虎將以瑋瑋斂。仲梁懷弗與。曰改步改玉。呂氏春秋安死篇。亦述此事。杜高注。並以瑋瑋爲君佩玉。案彼以瑋瑋斂。當卽人君以玉斂之禮。杜高說並非也。云駟讀爲組。與組馬同。聲之誤也者。說文衣部云。裘。以組帶馬也。駟玉與帶馬。皆以組繫綴。其義同。故後鄭讀從之。玉人駟琮。鄭亦讀爲組。駟組。並從且聲。故云聲之誤。云渠眉。玉飾之溝瑋也者。呂氏春秋上農篇高注云。渠。溝也。御覽天部引元命苞云。玉之爲言溝刻也。宋均注云。溝謂作器。案瑋瑋。言玉之瑋刻容突文。漢書律曆志孟康注。說竹節爲溝節。與此相類。後鄭此義。與先鄭略同。賈疏云。此六玉。兩頭皆有孔。又於兩孔之間。爲溝渠。於溝之兩畔稍高爲齧瑋。案依賈說。則六玉皆有孔。論審經注義。似唯疏璧琮有孔。其餘四玉。則有渠齧而無孔。賈說未埒。琮八方有好。詳大宗伯疏。云以組穿聯六玉溝瑋之中。以斂尸者。駟。黃丕烈校改連是也。注例用今字。詳大宰疏。說文糸部云。組。綬屬也。案組卽織成之綬材。以之穿聯六玉。取其斂時。易於繫纜。莊子列禦寇篇云。莊子將死。弟子欲厚葬之。莊子曰。吾以天地爲棺槨。日月爲連璧。連璧。卽以組穿聯之璧。又墨子節葬下篇。說送葬云。綸組節約。疑亦謂此也。云圭在左。璋在首。琕在右。瑋在足。璧在背。琮在腹者。賈疏云。已下皆約大宗伯云。青圭禮

東方之等。以尸南首。而置此六玉焉。云蓋取象方明神之也者。觀禮云。方明者。木也。方四尺。設六玉。上圭下璧。南方璋。西方琥。北方璜。東方圭。彼六玉以禮神。故喪斂之玉象之。亦取神明之義。詳司盟疏。賈疏云。彼上下不用璧琮。此中有璧琮者。象天地。若然。此言象方明者。直取置六玉於六處。不取玉形之義。又案宗伯璧禮天。琮禮地。今此璧在背在下。琮在腹在上。不類者。以背為陽。腹為陰。隨尸背背而置之。故上琮下璧也。云疏璧琮者。通於天地者。說文六部云。疏。通也。後鄭讀疏如字。蓋與明堂位疏屏疏勺義同。月令孟春。其氣疏以達。注云。器疏者。刻鏤之。有司徹疏比注。亦云。柄有刻飾者。謂六玉之內。唯璧琮更刻鏤之。使兩而疏通。以二玉象天地。故特殊異之也。璧琮皆有好。此別於肉閒。疏。穀圭以和難。以聘女。穀圭。亦王使之瑞節。穀。善也。其飾若粟文然。難。刻為小空。與好不同。詳大宗伯疏。疏。穀圭以和難。以聘女。穀圭。亦王使之瑞節。穀。善也。其飾若粟文然。難。嘉平戎子王。其聘。疏。穀圭以和難。以聘女者。和難上。唐石經稅以字。今從宋本補。此即玉人云。穀圭七寸。天女。則以納徵焉。疏。子以聘女是也。賈疏云。難。謂兩諸侯相與為怨仇。王使人和之。則執以往。故執善圭和之。使善也。聘女。亦是和好之事。故亦用善圭也。注云。穀圭。亦王使之瑞節者。義與珍圭牙璋同。云穀。善也者。爾雅釋詁文。御覽引馬注云。穀圭七寸。穀善義與鄭同。云其飾若粟文然者。蓋與穀璧同。云難。仇讎者。調人注云。難相與為仇讎。公羊僖二十七年何注云。古者諸侯有難。王者若方伯相平之。後相犯者。復故罪。即和難之事。云和之者。若春秋宣公及齊侯平莒及鄭者。宣四年左傳文。杜注云。莒鄭二國相怨。故公與齊侯共平之是也。云晉侯使瑕嘉平戎子王者。子。注例當作於。各本並誤。左傳文十七年。周甘欺敗戎於邠垂。成元年。晉侯使瑕嘉平戎子王。杜注云。平杜垂之役。引之者。亦證和難之事也。阮元云。瑕嘉。釋文作瑕嘉。云本又作瑕。亦作假。案瑕音假。古字也。云其聘女則以納徵焉者。玉人注云。納徵加於束帛。案納徵。詳媒氏疏。賈疏云。昏禮有六。五禮用鷹。納徵不用鷹。以其有束帛可執。媒氏職。庶民用緇帛五兩。士昏禮用三玄二纁。天子加穀圭。諸侯加以大璋。大夫與士同。故知納徵。琬圭以治德。以結好。琬圭。亦王使之瑞節。諸侯有德。王命賜之。及諸侯使大夫來聘。既而為壇會之。使德結。疏。琬圭者。即玉人云。琬圭九寸而縹。以象德。此不云縹。亦文不具。注云。琬圭。亦王使之瑞節者。與好。珍圭牙璋穀圭同。云諸侯有德。王命賜之者。謂有慶賞之事。公羊隱七年何注云。古者諸侯有較德殊風異行。天子聘問之。管子大匡篇云。諸侯之君。有行事善者。以重幣賀之。蓋即此治德之事。與大行人問異也。云及諸侯使大夫來聘。既而為壇會之。使大夫執以命事焉者。賈疏云。時見日會。諸侯來與之會。時聘使大夫來。王還使

大夫往會焉。解經結好也。此即大宗伯時聘無常期。一也。案依此注及下注說。則鄭謂聘覲時。有命大夫與侯國大夫壇會之禮。蓋與春秋王人與侯國大夫會盟事略同。賈小祝疏。即際據此以釋小會同。此與大行人以會同爲君禮之文不合。則春秋衰世之法。不可以釋此經也。竊疑此疏圭。當是時聘時。王於常禮外。以事使卿大夫至賓館命之。則執以爲信。不必有壇會之事也。小祝小會同。亦非卿大夫之禮。詳彼疏。引大行人職曰。時聘以結諸侯之好者。證經結好。即彼時聘時事也。鄭司農云。琬圭無鋒芒。故以治德結好者。以治德結好。舊本並作治德以結好。今據宋岳珂本正。賈疏云。對下文琬圭有鋒芒者也。案御覽引馬注云。琬圭九寸。琬。順也。又後鄭玉人注云。琬猶圓也。圓即無鋒芒。有鋒芒。則前鑽而不圓矣。說文玉部云。琬圭有琬者。蓋文有說誤。戴震云。琬琬之名。以刺上之寸半爲則也。凡圭直刺之。倨句髻折。上端中矩。琬圭穹隆而起。宛然上見。爾雅宛中宛丘。丘上有丘爲宛丘。宛中隆。並此義。案互詳玉。琬圭以易行。以除隱。惡行令爲善者。以此圭賞讓喻告之也。玄謂除隱。亦於諸侯使大夫來覲。既而使大夫執而命事於壇。大行人職。〔疏〕注云。琬圭。亦王使之瑞節者。亦與珍圭穀圭琬圭同。鄭司農云。琬圭有鋒芒傷害。曰。殷規以除邦國之惡。〔疏〕征伐誅討之象者。琬與刺。聲類同。蓋亦取銳利之義。說文金部云。鏡。芒也。稽文作闕。琬。聲義亦相近。說文又云。鑿。兵耑也。鋒。卽鑿之俗。凡圭皆刺上。而此圭所刺。角度尤銳。故玉人云。刺圭判規。謂左右刻劬而下。如劬之判。卽是有鋒芒也。周書王會篇云。四方玄綠璧琬。孔注云。琬珪也有鋒銳。凡鋒芒則有傷害。故爲征伐誅討之象。云故以易行除隱。易惡行令爲善者。以此圭賞讓喻告之也。喻。黃丕烈據道右。懷方氏。擲人。大行人。注校改論。是也。胥師注云。隱。惡也。玉人注云。琬圭。諸侯有爲不義。使者征之。執以爲瑞節也。又調人和難云。弗辟。則與之瑞節而以執之。注亦以瑞節爲琬圭。並易行除隱之事也。云玄謂除隱。亦於諸侯使大夫來覲。既而使大夫執而命事於壇者。賈疏云。此卽大宗伯云。殷規曰視。謂一服朝之歲也。但上文治德。與此經易行。據諸侯自有善行惡行。王使人就本國治易之。結好與除惡。皆諸侯使大夫來聘。亦王使大夫爲壇命之爲異也。鄭知使大夫來皆爲壇者。約君來時會殷同爲壇。明臣來爲壇可知也。案此琬圭。亦當是殷規時。王以事使卿大夫至賓館。命之執之以爲信。鄭賈壇會之說未據。引大行人職曰。殷規以除邦國之惡者。證經除隱。卽彼殷規時事也。大祭祀。大旅。凡賓客之事。其其玉器而奉之。玉器。謂四圭。禋圭之。〔疏〕大祭祀者。卽上經祀天地肆先王。亦兼有祀日月星辰山川等。云大旅者。卽旅上帝四望。云凡賓客之事屬。禋圭之。卽禋及造贈等是也。云共其玉器而奉之者。賈疏云。送向所行禮之處也。注云。玉器。謂四圭禋

圭之屬者。賈疏云。禮神曰器。經云玉器。故知非瑞。是禮神者也。云之屬者。兼有兩圭璧璋邸之等也。大喪共飯玉。含玉。贈玉。右。飯玉。碎玉。以糴米也。含玉。柱左。執璧將命。則是璧形而小耳。贈玉。〔疏〕大喪者。賈疏云。謂王喪。兼有后世子在其中。以其更不見共后世子之故也。蓋璧也。贈有束帛。六幣璧以帛。〔疏〕案詳宰夫疏。云共飯玉含玉者。此與玉府舍人為官聯也。賈疏云。天子飯以黍。諸侯飯用粱。大夫飯用稷。天子之土飯用粱。諸侯之土飯用稻。其飯用玉。亦與米同時。此即禮記檀弓云。飯用米貝。不以食道。鄭云。食道。米貝美是也。含玉者。則有數有形。雜記云。天子飯九貝。諸侯七。大夫五。士三貝者。鄭云。夏時禮。以其同用具故也。周天子諸侯皆用玉。亦與飯俱時行之。案玉府已云大喪共含玉。此又言之者。蓋玉府主作之。此官主其成事而共之。論讓案。飯舍所用。古說多異。雜記說。天子諸侯大夫士。皆飯貝。鄭彼注云。此蓋夏時禮也。周禮。天子飯舍用玉。白虎通義崩薨篇云。哈用珠寶物何也。有益死者形體。故天子飯以玉。諸侯以珠。大夫以璧。士以貝也。續漢書禮儀志劉注。引禮緯稽命微云。天子飯以珠。哈以玉。諸侯飯以珠。哈以璧。卿大夫士飯以珠。哈以貝。雜記孔疏。引禮戴說同。此並謂天子飯舍用玉。與此經義合。至說苑修文篇云。天子含。實以珠。諸侯以玉。大夫以璣。士以貝。庶人以穀實。公羊文五年何注云。含。天子以珠。諸侯以玉。大夫以璧。士以貝。春秋之制也。文家加飯以稻米。御覽禮儀部引春秋說題辭說同。惟魯作璧。字道。諸文紛舛。蓋所聞之異。孔廣森云。周禮。天子不飯貝。故典瑞曰。大喪共飯玉含玉。且如禮文。明飯與含為二事。雜記。諸侯相含。執璧將命。左傳。陳子行使其徒具含玉。則含者。自天子達於大夫。皆用玉。其飯所用有差。當如白虎通義所說也。案孔謂天子至大夫。含皆用玉。是也。左成十七年傳云。子叔聲伯夢食瓊瑰。哀十一年傳云。陳子行命其徒具含玉。並大夫舍用玉之證。孔疏謂大夫不以珠玉為含者。以珠玉是所舍之物。故言之。非謂當時實舍用珠玉。哈不足據。凡諸家說飯舍。或以珠者。亦即玉之小者。鄭注所謂碎玉以糴米者。不必蚌珠也。惠士奇云。珠者。玉之圓好如珠。即玉府之珠玉也。案惠說是也。莊子外物篇引詩曰。青青之麥。生於陵阪。生不布施。死何含珠為。呂氏春秋節葬篇說厚葬。亦云含珠。是即飯舍有用珠之證。凡飯以碎玉。含以小璧。此經及禮緯戴說。皆分飯舍為二事。區別甚明。荀子禮論篇云。飯以生稻。哈以槁骨。楊注云。槁骨。貝也。彼似據士禮言之。士喪禮云。飯以米貝。是舉飯以咳舍。非土無舍也。但禮緯及戴說。並謂士飯亦用珠。則於經無文。未知槁否。至飯玉小於含玉。而與含玉同實戶口。故散文亦得互稱。諸書或舉舍以咳飯。或稱飯而略舍。於義並不戾也。云贈玉者。賈疏云。案既夕禮。葬時。棺入坎。贈用玄纁束帛。即天子加以玉。是贈先王之物也。注云。飯玉。碎玉。以糴米也者。舍人云。喪紀共飯米。是大喪飯亦

用米。故知飯玉。亦碎之以雜米也。凡天子飯含之米。蓋皆用黍。詳舍人疏。云舍玉。柱左右纈及在口中者。纈釋文作顛。云儀禮作顛。案既夕記云。寶貝。柱右纈左纈。說文無顛字。阮元云。顛字不古。當是儀禮本作顛。謂齒之盡處牙車也。賈疏云。案士喪禮云。主人左扱米實于右。三實一貝。左中亦如之。既言左右及中。明知柱左右纈及口中。鄭彼注。象生時齒堅。以此而言。士喪禮用三。復以雜記差之。則天子用九玉。諸侯用七玉。大夫用五玉。若然。大夫以上。不徒柱左右與中央耳。又賈既夕禮疏云。左纈右纈。謂牙兩畔最大者。云雜記曰。舍者執璧將命。則是璧形而小耳者。雜記云。舍者執璧將命。曰寡君使某舍。鄭彼注云。舍玉為璧制。其分寸大小未聞。賈疏云。彼是諸侯薨。鄰國遣大夫來弔。并行含。送贈之禮。諸侯用璧。天子雖用玉。其形無文。故取諸侯法以況之。天子亦為璧形而小。以其入口。故知小也。金鵝云。鄭謂五等璧有大小。疑當依命數。公九分。侯七分。子男五分。天子之玉一寸二分。不必為璧制。然經無明文。未可定也。云贈玉。蓋璧也。贈有束帛。六幣璧以帛者。大宰注云。贈玉。既窆。所以送先王。賈疏云。以既夕禮云。贈用束帛。明天子亦有束帛也。而小行人合六幣璧以帛。故知贈既用帛。明以璧用制幣玄纁束。注云。丈八尺曰制。二制合之。束十制五合。雜記注。引彼文。束下有帛字。賈所引與雜記注同。凡玉器出。則共奉之。玉器出。謂王所好賜也。奉。〔疏〕出。謂王所好賜也者。此與玉府內府為官職也。注云。玉器共其玉器而奉之。大典禮所用玉器。已具於彼。此又云凡玉器出。明惟據好賜而言。賈疏云。天府云。遷寶謂徒國都。此不言遷。直言出。故知王所好賜之者也。云奉之送以往者。天府注云。奉猶送也。所賜在近。則典瑞親奉玉器。往送致之也。云遠則送於使者。典瑞王官。自有職守。不得遠出。若王所好賜在遠。則王自使人就賜之。典瑞則奉玉器送於使者。不自往賜也。

典命掌諸侯之五儀諸臣之五等之命。五儀。公侯伯子男之儀。五等。謂孤以下四命。三命。再命。一命。不命也。或言儀。或言命。互文也。故書。儀作義。鄭司農義讀為儀。

〔疏〕掌諸侯之五儀。諸臣之五等之命者。此即小宰八成。聽祿位以禮命之事。儀即禮也。大戴禮記朝事篇云。古者聖王明義以別貴賤。以序尊卑。以體上下。然後民知尊君敬上。而忠順之行備矣。是故古者天子之官。有典命

官。掌諸侯之五儀。諸臣之五等。以定其爵。大行人掌諸侯之儀。以等其爵。故貴賤有別。尊卑有序。上下有差也。義即本此經。注云。五儀。公侯伯子男之儀者。賈疏云。此五儀有三等之命。命雖有同者。其儀皆異。若然。大宗

伯注云。每命異儀。貴賤之位乃正。是命異儀即異。此則命同儀有異。於義乖者。但大宗伯經云。九儀之命。據九等之命爲九儀。故注每命異儀。是命異儀即異。經云。掌諸侯之五儀。即是據五等之爵爲五儀。是以命同儀有異。此乃各有所據。於義無乖也。云五等。謂孤以下四命三命再命一命不命也者。賈疏云。此經諸臣五等在諸侯之下。則還據諸侯之下臣有五等而言。諸侯之下。既無四命以至五命。明臣有五等。通不命也。是以皆據下文諸侯諸臣。而充此上之數也。故下文諸侯下。說大國孤四命。其卿三命。大夫再命。士一命。侯伯之卿已下。如公國五命三等。論讓案。王制云。王者之制祿爵。公侯伯子男凡五等。諸侯上大夫卿。下大夫。上士。中士。下士。凡五等。此前五等。則此經之五儀。後五等。分士爲三等而無孤。與此文不合。故鄭不據彼爲釋。鄭知此諸臣五等之命。不據王臣者。以王臣位尊。加命卽爲諸侯。則得上關五儀。且下經言王臣。唯三公卿大夫三等。加以士。亦止四等。若依命數分士爲三。則又成六等。與經並不合。司服說五等諸侯服後。亦卽繼以侯國諸臣之服。不及王臣。明王臣禮服。視命爲差。已駭於五儀五等之中。兩職義可互證也。云或言儀。或言命。互文也者。此諸侯言五儀。下文云上公九命。侯伯七命。子男五命。是則諸侯之儀。亦視其命也。此諸臣言五等之命。下公之孤四命以下。亦言宮室車旗衣服禮儀。各賦其命之數。是諸臣之命。亦含有儀。明儀與命相將。經互文以見義也。云故書。儀作義。鄭司農義讀爲儀者。肆師注同。

上公九命爲伯。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以九爲節。侯伯七命。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以七爲節。子男五命。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以五爲節。

後。亦爲上公。國家。國之所居。謂城方也。公之城蓋方九里。宮方九百步。侯伯之城。蓋方七里。宮方七百步。子男之城。蓋方五里。宮方三百步。大行人職。則有諸侯圭藉。冕服。建常。樊纓。貳車。介。牢禮。朝位之數焉。〔疏〕國家宮室車旗衣服

禮儀。皆以九爲節者。以下正諸侯之五儀也。自此至職末。大戴禮記朝車篇文並同。車旗。旗彼並作旌。義同。此據畿外諸侯之命。皆以奇爲數。王制云。三公一命卷。不過九命。次國之君。不過七命。大國之君。不過五命。案三公加命。與上公同。次國之君。卽侯伯。小國之君。卽子男也。說與此同。注云。上公。謂王之三公有德者。加命爲二伯者。明三公八命。不作伯。不得加命稱上公也。大宗伯九命作伯。注義亦同。此卽掌客經。並以三公與上公。內外相對爲文。鄭以經有爲伯之文。故并合釋之。加命者。卽下文三公八命。出封加一等是也。二伯。詳大宗伯疏。三公。詳地官敘官考工記總敘疏。云二王之後。亦爲上公者。此九命上公之正名。雖不作伯。亦得稱上公也。公羊隱五

年傳云。天子三公稱公。王者之後稱公。賈疏云。案孝經緯授神契云。二王之後稱公。大國稱侯。若然。宋公爲殷之後稱公。春秋之代。杞爲夏後。或稱侯。或稱伯。或稱子者。杞君無道。或用夷禮。故貶之而不稱公也。若虞公虢公。非王之三公。出封亦得稱公者。此殷時稱公。武王滅殷。虞虢無過可退。無功可進。雖周之親戚。仍守百里之地。而稱公也。自外雖是周之同族。有出封惟稱侯伯而已。是以魯晉鄭衛等。皆稱侯伯。鄭注巾車云。王子母弟雖爲侯伯。畫服如上公。乘金路。是也。云國家。國之所居。謂城方也者。說文。部云。家。居也。國之所居。卽都城也。云公之城。蓋方九里。宮方九百步。侯伯之城。蓋方七里。宮方七百步。子男之城。蓋方五里。宮方五百步者。賈疏云。此經國家及宮室車旗以下。皆依命數而言。旣言國家宮室。以九以七以五爲節。以天子城方十二里而言。此九七五。亦當爲九里七里五里爲差矣。但無正文。故言蓋以疑之也。案書無逸傳云。古者百里之國。九里之城。注。或疑焉。周禮匠人。營國方九里。謂天子之城。今大國與之同。非也。然則大國七里。次國五里。小國三里之城。爲近可也。或者天子實十二里之城。諸侯大國九里。次國七里。小國五里。如是。鄭自兩解不定。鄭必兩解者。若案匠人營國方九里。據周天子而言。則公宜七里。侯伯宜五里。子男宜三里爲差也。若據此文九命者。以九爲節。七命者。以七爲節。五命者。以五爲節。又案文王有聲箋云。築城伊瀦。適與城方十里等。小於天子。大於諸侯。以其雖改殷制。仍服事殷。未敢十二里。據此文而言。則周之天子城方十二里。公宜九里。侯伯宜七里。子男宜五里也。若周天子十二里。則匠人云九里。或據異代法。以其匠人有夏殷法故也。鄭不言異代者。以其無正文。不敢廣言也。是以隱公元年祭仲云。都城不過百雉。雉長三丈。百雉五百步。大都三之一。則鄭是伯爵。城有千五百步爲五里。是公七里。侯伯五里。子男三里矣。此賈服杜君等義。與鄭玄一解也。鄭又云。鄭伯之城方七里。大都三之一。方七百步。實過百雉矣。而云都城不過百雉。舉子男小國之大都。以駁京城之大。其實鄭之大都過百雉矣。又是天子城十二里而言也。案坊記注云。子男之城方五里。與此注同。孔疏引駁異義云。天子城九里。公城七里。侯伯之城五里。子男之城三里。又詩大雅文王有聲孔疏。引駁異義云。鄭伯之城方五里。則又以侯伯之城爲方五里。與此注異。賈所引鄭說。鄭伯城制。又與駁異義不同。未詳所據。天子諸侯城制之差。當以書傳注前一解爲正。此注及詩箋說。並非是。金鶚亦謂天子城當九里。又云典命國家固是言城。然不必謂城方也。匠人言旁三門。是天子城十二門。月令季春之月。田獵。置罝羅網畢翳。餼獸之樂。毋出九門。月令爲呂氏所收。或雜入秦制。秦本伯爵。而僭擬上公。故城設九門。太平寰宇記。古魯城凡有七門。魯侯爵。其城門七。餘可知矣。凡天子十二。公必九。侯伯七。子男五。城門亦宜然。然則典命國家以城門言也。案金說近是。又案此注。說公宮方九百步以下。亦無正文。鄭各依命數差之。以此上推。則天子宮宜

方千二百步。戴震·焦循·則依匠人天子城方九里。謂宮當方九百步。其說甚據。依彼降殺。則公宮當方七百步。侯伯宮當方五百步。子男宮當方三百步。鄭此注所說。皆宜遞減。而經言宮室以命數為節。或亦當別有所指與。又禮書引尚書大傳。說天子堂廣九雉。諸侯七雉。伯子男五雉。士三雉。亦與命數不相應。彼文亦疑有舛誤。並詳匠人疏。云大行人職。則有諸侯圭藉。冕服。建常。樊纓。貳車。介。牢禮。朝位之數焉者。彼職文有上公樊纓九就。建常九旒等。即此經之車旗。又有冕服九章等。即此經之衣服。又有執桓圭九寸。纁藉九寸。貳車九乘。介九人。禮九牢。朝位賓主之閒。九十步等。即此經之禮儀。以彼文等數詳備。故以為釋。王之三公八命。其卿六命。其大夫四命。及其出封皆加一等。其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之。出畿內封於八州之中。加一等。喪有德也。大夫為子男。卿為侯伯。其在朝廷。〔疏〕王之三公八命。其卿六命。其大夫四命者。此明王臣之禮則亦如命數耳。王之上士三命。中士再命。下士一命。命與諸侯五儀相擬也。凡畿內諸臣之命。皆以偶為數。加命則有奇數。孤命數經無見文。賈後疏謂孤同卿六命。曾子問孔疏說同。通典賓禮。引高堂隆說。則謂天子之孤七命。金鷄云。以公之孤四命。卿三命。推之。王朝孤當與三公同八命。案以上三家說。皆得通。疑當以高堂隆說為長。蓋孤即家卿。其次當如卿而加一命。故卿正六命。而孤則加為七命。猶之三公正八命。作伯則加為九命。即其比例也。說文鳥部。引周禮孤服鷩冕。鷩冕服七章。與七命正相應。疑隆實本此經舊師遺說。或出許鄭以前矣。互詳大宗伯司服疏。云及其出封皆加一等者。明王臣有出封之法。加等。即與上文上公以下同也。云其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之者。謂以八六四為節。皆如其命數。以鄭義推之。則采地之城。三公方八里。卿方六里。大夫方四里也。宮則公方八百步。卿方六百步。大夫方四百步也。車則公貳車八乘。馬纓八就。卿貳車六乘。馬纓六就。大夫貳車四乘。馬纓四就也。旗則公八旒。卿六旒。大夫四旒也。禮儀則公介八人。禮八牢。朝位八十步。卿介六人。禮六牢。朝位六十步。大夫介四人。禮四牢。朝位四十步也。但依此經。衣服亦如命數。而司服冕服無八章四章之衣。賈司服疏云。凡天子冕服有章者。舊說天子九章。據大章而言。其章則小章。章依命數。則皆十二為節。上公亦九章。與天子同。無升龍。有降龍。其小章。章別皆九而已。自餘鷩冕裘冕以下皆然。必知有小章者。若無小章。絺冕三章。則孤有四命六命。玄冕一章。卿大夫中則有三命二命一命。天子之卿六命。大夫四命。明中有小章。乃可得依命數。案賈說。冕服大章之外章。別有小章如命數。其說於古無徵。然毛詩唐風無衣云。豈曰無衣六兮。傳云。天子之卿六命。車旗衣服。以六為節。據毛詩則似王朝卿。自有六章之衣。孔疏云。三公服裘冕。孤卿服絺冕。大夫服玄冕。司服注云。絺

冕。衣一章。裳二章。然則緇冕之服。正有三章。而此云六爲節。不得爲卿六章之衣。故毛鄭並不云章。或者司服之注。自說天子之服隆殺之差。其臣自當依命數也。孔廣森云。典命言衣服之數。皆如命數。詩曰。豈曰無衣六兮。左傳。鄭伯賜子產次路再命之服。則服章有以偶者矣。蓋三公八命。衰而八章。孤卿六命。驚而六章。大夫四命。義而四章。且王之士。亦當有冕。上士三命。服亦三章。中士二命。服亦二章。下士一命。服亦一章。案孔說足證詩義。但王朝諸臣之服。司服無明文。孔氏所解。與詩疏不同。據詩王風大車傳云。義衣。大夫之服。天子大夫四命。其出封五命。如子男之服。服義冕以決訟。則毛不謂天子大夫正服義冕。王制云。三公一命卷。則三公加命。乃服衰。木服當爲驚冕。以此差之。則公孤當同驚冕。卿當義冕。大夫與上士當希冕。中下士當玄冕。無衣疏謂三公義冕。孤卿緇冕。大夫玄冕。固非。孔廣森陳奐謂三公衰冕。卿驚冕。大夫義冕。亦加服。非正服也。至其章數。以詩禮參互推之。蓋三公服驚冕八章。孤亦服驚冕而七章。卿服義冕六章。大夫服希冕四章。上士亦服希冕而三章。中士服玄冕二章。下士亦服玄冕而一章。若然。則五冕之服章數。蓋皆有奇有偶。驚冕有七章八章。義冕有五章六章。希冕有三章四章。玄冕有一二章。皆奇偶兼備。乃得與命數相應。臣服衰冕。雖以九章爲至隆。而王自有十二章之衰。是亦得備奇偶之章矣。如是則與禮命詩文符合無違。儻得其義也。三公孤驚冕。及士亦服冕。詳司服及大宗伯疏。注云。四命。中下大夫也者。以經但言大夫四命。不云中下有異。故知同四命也。先鄭則謂四命者。專屬中大夫。下大夫則三命。詳大宗伯疏。沈彤云。孟子。王制。序大夫皆止一等。是不分二等之明徵。云出封。出畿內封於八州之中者。賈疏云。其王朝公卿大夫。亦有舊在畿內有采地之封。是封畿內者也。今乃封於畿外。在八州之中諸侯也。詒讓案。據小司徒載師注。王三公采地。大都百里。甸采地小都七十里。大夫采地家邑五十里。是三公采地。僅當畿外外國之地。卿大夫采地又減焉。故必出封畿外。公始得受五百里之地。卿始得爲侯伯。受四百里三百里之地。大夫始得爲子男。受二百里百里之地。而命各加一等也。毛詩傳說天子大夫出封。如子男之服。卽本此經。汪龍云。毛正謂王朝大夫出封爲子男。乃得服義冕也。疏申傳義。乃曰毛意以周禮出封。謂出於封畿。非封爲諸侯。誤矣。案汪說是也。孔疏以出封爲出於封畿。不徒與此經義悖。亦未達毛指矣。云加一等。襄有德也。大夫爲子男。卿爲侯伯者。賈疏云。王朝公卿大夫。無功可進。無過可退者。不得出封。以知加一等爲南面之君者。是襄有德也。卿爲侯伯。大夫爲子男也。鄭不晉三公者。雖出封加命。爵仍是公。不異故不言也。案白虎通義考黜篇云。大夫功成封五十里。卿功成封七十里。公功成封百里。班說亦與賈義同。惟所說三等封國里數。並依今文五經說。與大司徒經不合耳。云其在朝廷。則亦如命數耳者。謂公卿大夫未出封。及五等諸侯入爲王官者。在朝廷服。各如其本命數。賈疏謂鄭意出加。入則不加不減。

是也。詩王風大車箋云。古者大夫服纁冕。以巡行邦國。則是子男入為大夫者。此即買入不加不減之說。彼孔疏引鄭志答趙商。亦云諸侯入為卿大夫。與在朝仕者異。各依本國如其命數。互詳大宗伯疏。云王之上士三命。中士再命。下士一命者。大宗伯注義同。賈疏云。序官有三等之士。此文不見。故以意推之。必知士有三命以下者。見經大夫四命。四命以下。唯有三等之命故也。然公卿大夫。以八命六命四命為陰爵者。一則擬出封加為陽爵。二則在王下為臣是陰官。不得為陽爵故也。下士既無出封之理。又極卑賤。故有三命一命為陽爵無嫌也。案賈說非也。白虎通義考黜篇云。元士有功者。亦為附庸世其位。是士亦有出封之法。經注文不具耳。通典職官云。天子元士。出封為附庸。加一命為四命。大夫以下德盛者。出則爵命並加。士則德未周備。但得進命不進爵也。是以卿出則為侯伯。大夫出則為子男。皆爵命並進。士出為附庸。但得進命。故附庸之君。猶稱名。與士同。故春秋傳云。附庸之君名也。杜說亦與班同。凡諸侯之適子。誓於天子。攝其君。則下其君之禮一等。未誓則以皮帛繼子男。誓猶命也。言誓者。明樹子不易也。春秋桓九年。曹伯使其世子射姑來朝。行國君之禮是也。公之子如侯伯而執圭。侯伯之。凡諸子。如子男而執璧。子男之子與未誓者。皆次小國之君。執皮帛而朝會焉。其賚之。皆以上卿之禮焉。〔疏〕侯之適子。誓於天子。攝其君。則下其君之禮一等者。於。經例當作子。唐石經及各本並誤。此明五等侯國世子之禮。亦與五儀相擬者也。凡經例皆稱王。此云誓於天子者。對諸侯之稱。曲禮云。君天下曰天子是也。彼孔疏引五經異義云。易孟京說王美稱。天子爵號。是天子有爵。古周禮說天子無爵。同號於天。何爵之有。許慎謹案春秋左氏云。施於夷狄稱天子。施於諸夏稱天王。施於京師稱王。知天子非爵稱。同古周禮義。鄭駁云。案士冠禮云。古者生無爵。死無諡。自周及漢天子有諡。此有爵甚明。云無爵。失之矣。春秋成八年經云。天子使召伯來錫公命。公辛何注云。王者。號也。天子者。爵稱也。聖人受命。皆天所生。故謂之天子。白虎通義號篇云。以為接上稱天子者。明以爵事天也。接下稱帝王者。明位號天下至尊之稱。以號令臣下也。何班並從易說。通校全經六篇。稱天子者。惟此及司弓矢。校人。玉人。弓人。五職。皆以對諸侯大夫士為文。蓋與曲禮春秋義略同。非接上事天之號。至古周禮說。以天子為非爵。鄭所不從。既無關經義。可存而不論也。此經見諸侯世子禮差之等。其王世子禮無文。蓋亦當下王一等。詩召南何彼穠矣。說王姬下嫁於諸侯。車服下王后一等。則世子之降於王。亦不逾一等明矣。云未誓。則以皮帛繼子男者。猶大行人云。凡大國之孤執皮帛。以繼小國之君。彼注云。繼。言次之也。朝聘之禮。每一國畢。乃前。此諸侯之子繼子男。亦謂子男禮畢。諸侯子乃前其位。則與子男同。春秋釋例云。此謂公侯伯子男之世子。出會朝聘之儀也。繼

子男之末。命數相準故也。注云。誓猶命也者。說文言部云。誓、約束也。案約言爲誓。引申之。凡策命有誥戒之辭。亦得謂之誓。賈疏云。諸侯世子。皆往朝天子。天子命之爲世子。故以誓爲命也。案賈說是也。國語周語云。魯武公以括與戲見王。王立戲。章注云。以爲太子。此卽諸侯適子見天子。天子命爲世子之事。所謂誓也。春秋釋例云。誓者。告於天子。正以爲世子。受天子報命者也。未誓。謂在國正之。而未告天子者也。杜據春秋以後。諸侯世子無見天子之事。故不待見而命。非古制也。誓。朝事記並作省。案省誓義亦略同。大傳云。大夫士有大事。省於其君。千祿及其高祖。蓋以施命省之謂之誓。以洩視省之謂之省。省於其君。猶省於天子也。連言之則曰誓者。玉藻云。唯君有黼裳以誓省。誓省。亦謂施命洩事也。誓命省視。皆爲嘉善之事。故鄭大傳注云。省、善也。於義亦通。而玉藻注讀者爲闕。則未瑯。云誓誓者。明天子既命以爲之嗣。樹子不易也者。謂以樹子。故殊異其文。不曰命而曰誓。公羊傳三年傳。穀梁傳九年傳。孟子告子篇。並載齊桓公命諸侯云。無易樹子。公羊何注云。樹立本正辭。無易本正當立之子。是其義也。云春秋桓九年。曹伯使其世子射姑來朝。行國君之禮是也者。穀梁傳云。曹伯使其世子射姑來朝。朝不言使。言使非正也。使世子伉諸侯之禮而來朝。曹伯失正矣。諸侯相見曰朝。案鄭謂曹世子行國君之禮。蓋卽據穀梁伉諸侯之禮之文。但依此經。則世子得攝君。曹世子來朝。左氏亦以爲禮。而穀梁以爲非正。公羊亦謂譏父老子代。並與此經義異。左傳孔疏引何休膏肓。以爲左氏以人子安處父位。尤非衰世救失之宜。於義左氏爲短。鄭嚴云。必如所言。父有老耄罷病。執當理其政。預王事也。又引蘇寬云。誓於天子。下君一等。未誓繼子男。並是降下其君。寧是安居父位。然則鄭不以用國君之禮爲非。依此經及左氏義也。依左傳杜注及釋例說。則曹世子乃未誓而攝其君者。鄭意當與杜同。此引之者。證世子得攝君。不謂已誓也。荀子正論篇云。老者不堪其勞而休也。故曰諸侯有老。天子無老。明諸侯有父老子攝之法。足證箴膏肓義。云公之子如侯伯而執圭。侯伯之子如子男而執璧者。此並謂已誓者也。禮各下其君一等。則公之子不得執桓圭。而降執侯伯之信圭躬圭。侯伯之子。則不得執圭。而降執子男之穀璧蒲璧也。賈疏云。以其上公九命。侯伯七命。子男五命。經云下其君一等。明依命數爲降。以知義然也。若公之子如侯伯。在侯伯下。侯伯子如子男。在子男下也。云子男之子與未誓者。皆次小國之君。執皮帛而朝會焉者。子男之子。通已誓未誓二者而言。未誓者。則專屬公侯伯之子言之。子男之子。雖已誓。以下父一等。則不得執璧。公侯伯之子未誓。則不止下父一等。故與子男之子同執皮帛。次小國之君。小國之君。卽子男也。若然。則子男之子。已誓未誓。禮無差等。所謂禮窮則同也。必執皮帛者。比於孤獨。大宗伯六擊。孤獨執皮帛。其名制等差。具於彼注。此經諸侯適子未誓者之執其飾帛。當與公之孤同用豹皮。書舜典三帛。僞孔傳云。諸侯世子執纁。公之孤執玄。附庸之君執黃。孔

疏引王肅注亦同。則諸侯世子所執之帛。與公之孤。附庸之君異色。依大宗伯注。凡帛悉爲璧色。無纒玄黃之別。王孔說疑不足據。又依王孔說。附庸之君亦執帛。哀七年左傳。禹會諸侯於塗山。執玉帛者萬國。杜注云。附庸執帛。孔疏云。以世子既繼子男。附庸亦繼子男。公之孤四命以皮帛。視小國之君。附庸無爵。雖不得同於子男。其位不卑於世子與公之孤也。諸侯世子各稱朝。附庸亦稱朝。是與世子相似。故知執帛也。且附庸是國。此言執玉帛萬國。國而執帛。唯附庸耳。案此經注。並不言附庸所執。當據王孔杜諸家說。補其義也。又此經亦無附庸之君命數。左傳隱元年疏。及通典職官。並謂附庸四命是也。云其賓之。皆以上卿之禮焉者。此亦主子男之子。未嘗言也。若公侯伯之子。已誓者。其賓之當亦下其君之禮一等。未嘗則賓之以上卿之禮。故左桓九年傳云。曹太子來朝。賓之以上卿禮也。杜注云。諸侯之適子。未誓於天子。而攝其君。則以皮帛繼子男。故賓之以上卿。各當其國之上卿。案杜謂各當其國之上卿者。謂公侯伯之子未誓。則依賓公侯伯上卿之禮。子男之子。無論已誓未誓。則一依賓子男上卿之禮。是也。御覽皇親命引服虔。亦云曹伯有故。使其太子攝而朝。典命曰。諸侯之嫡子攝其君。未誓於天子。則以皮帛繼子男。如諸侯之上卿之禮也。上卿出入三積。煖三牢。奉二牢。一享一食。宴之也。此即杜所本。鄭意當與彼同。賈疏云。若行朝禮。摺介。依諸侯法。其饗餼饗。一與卿同也。此經誓與未誓。皆據父在而言。若父卒後得誓者。皆得以諸侯序。以無父得與正君同故也。是以雜記云。君薨。太子號稱子。待猶君也。注引春秋葵丘之會。宋襄公稱子。而與諸侯序。又定四年二月癸巳。陳侯吳卒。三月。公會劉子。晉侯。宋公。蔡侯。衛侯。陳子。鄭伯。以下於召陵。陳子在鄭伯上。則是得誓者。與諸侯。公之孤四命。以皮帛。視小國之君。其卿三命。其大夫再命。其士壹命。其序也。若未誓。則亦當執皮帛也。

宮室車旗衣服禮儀各眡其命之數。侯伯之卿大夫士亦如之。子男之卿再命。其大夫壹命。其士不命。

其宮室車旗衣服禮儀各眡其命之數。視小國之君者。列於卿大夫之位。而禮如子男也。鄭司農云。九命。上公得置孤卿一人。春秋傳曰。列國之卿。當小國之君。固周制也。玄謂

王制曰。大國三卿。皆命於天子。下大夫五人。上士二十七人。次國三卿。二卿命於天子。一卿命於其君。下大夫五人。上士二十七人。小國二卿。皆命於其君。下大夫五人。上士二十七人。〔疏〕公之孤四命。

之君者。以下辨諸臣五等之命也。公之孤命。蓋下子男一等。而禮略同。云其卿三命。其大夫再命。其士壹命者。大戴禮記朝事篇。壹作一。案壹一。古今字。此經五等侯國孤卿大夫士命數尊卑之差。並升降以一等。王制云。次國

之上卿。位當大國之中。中當其下。下當其上大夫。小國之卿。位當大國之下卿。中當其上大夫。下當其下大夫。又云。大國之卿。不過三命。下卿再命。小國之卿。與下大夫一命。案王制文。與此經差異。依此經公孤四命。卿三命。大夫再命。王制則大國卿三命。下卿再命。大夫一命。此侯伯卿大夫命與公同。王制則以侯伯爲次國。無卿大夫命數之文。彼注以上下文約之。謂次國卿二命。下卿及大夫並一命。與公異。此經公有孤卿二等。侯伯子男並止卿一等。王制則卿有上中下三等。此大夫並止一等。而王制則大夫有上下二等。並差倍不合。故鄭彼注。亦引周制以明其異。孔賈疏並謂彼爲夏殷禮。亦無據證。孫希旦云。左傳。晉侯以三命命先且居將中軍。以再命命先茅之縣賞胥臣。有一命命郤缺爲卿。魯季平子。叔孫昭子。初以再命爲卿。及伐莒克之。更受三命。是公侯伯之卿。以三命爲極。而其初升者。或惟再命及一命也。子男之卿。以再命爲極。而其初升者。或惟一命也。案孫說是也。王制與此經。文雖不同。義實互相足。左襄二十六年傳。亦說鄭賜子展三命之服。子產再命之服。是侯伯之卿。自有再命壹命者。蓋初命爲卿。命數皆減。與大夫同。加賜乃得三命。此經唯云卿三命者。據其最貴者言之。實則公侯伯卿。不必皆三命。而大夫士亦不必皆再命壹命。可類推也。云其宮室車旗衣服禮儀。各抵其命之數者。抵。朝事記作視。案抵視。亦古今字。詳大宰疏。賈疏云。諸侯之臣。有四命三命再命一命不命。而經云各抵其命數者。若宮室之等。四命者四百步。貳車四乘。旗四旂。冕服四章。三命者。以三爲節。再命一命者。亦以命數爲隆殺也。但大夫玄冕。一命者一章。裳上刺黻而已。衣無章。故得玄名也。則冕亦象衣無旒。其土服箭弁。並無章飾。是以變冕言爵弁也。諸侯之大夫。一命以上。卽有貳車。士雖一命。亦無貳車。天子之士。再命以上。可有貳車也。案依賈說。衣服章如命數。則孤服絺冕當四章。卿大夫服玄冕有一章二章之差。亦奇偶兼備。與王臣服章用偶數同也。又一命以上。宮室車旗等。皆依命數爲差。其不命之士。亦有宮室。蓋與庶人同。若貳車及旗旂衣章等。皆無也。少儀云。貳車者。上大夫五乘。下大夫三乘。鄭注云。此蓋殷制也。周禮貳車。卿大夫各如其命之數。卽據此經爲說。又既夕禮云。薦馬纓三就。注云。諸侯之臣。飾纓以三色而成。天子之臣如其命數。依彼注說。則侯國孤卿大夫士馬纓同三就。不依命數。與王臣異也。注云。視小國之君者。列於卿大夫之位。而禮如子男也者。此亦注用今字作視也。此孤是大國之臣。故仍列卿大夫之位。與上諸侯適子未誓繼子男。卽列諸侯之位者異也。賈疏云。知義然者。案大行人云。大國之孤執皮帛。以繼小國之君。出入三積。不問壹勞。朝位當車。前不交擯。廟中無相。以酒禮之。其佗皆視小國之君。鄭注云。此以君命來聘者也。孤尊既聘享。更自以其贊見。執束帛而已。豹皮表之爲飾。繼小國之君。言次之也。其佗謂貳車及介牢禮。賓主之閒。擯將幣。裸醴饗食之數。以此而言。則以皮帛者。亦是更以贊見。若正聘當執圭璋也。若然。彼云繼小國之君。謂執

皮帛。次小國君後。則與此注列於卿大夫位。一也。此言貶小國之君。注云而禮如子男。則彼其佗貶小國君。并彼注貳車及介以下是也。鄭司農云。九命上公。得置孤卿一人者。先鄭以經侯伯子男。並有卿而無孤。知得置孤爲上公也。孤。大射儀謂之諸公。後鄭注亦云。大國有孤卿一人。與君論道。亦不典職如公矣。義與先鄭同。引春秋傳曰。列國之卿。當小國之君。固周制也者。證孤得視小國之君也。賈疏云。案昭二十三年左傳云。叔孫婁爲晉所執。晉人使與鄆大夫坐訟。叔孫曰。列國之卿。當小國之君。固周制也。寡君命介子服回在。是其事也。若然。先鄭引魯之卿以證孤者。孤亦得名卿。故匠人云。外有九室。九卿朝焉。是並六卿與三孤爲九卿。亦得名卿者。以其命數同也。魯是侯爵非上公。亦得置孤者。魯爲州牧。立孤與公同。若然。其孤則以卿爲之。故叔孫婁自比於孤也。云玄謂王制曰。大國三卿。皆命於天子者。以下引證五等國所置卿大夫士凡數。及天子命之之法。鄭彼注云。命於天子者。天子選用之。如今詔書除吏矣。案三卿。卽大宰所謂設其參也。詳彼疏。賈疏云。案王制之文。多據夏殷。此命卿亦是夏殷法。故彼下文大國之卿。不過三命。下卿再命。小國之卿。與下大夫一命。鄭注云。不著次國之卿者。以大國之下互明之。此命卿則異。大夫皆同。以此言之。則大國卿三命。次國卿與大國下卿同再命。小國卿與大夫同一命。彼注卽引此周禮命卿大夫之法。以證與古不同之義。若然。此引彼夏殷命臣法。周禮諸侯卿大夫命。雖與古不同。五等諸侯同國。皆有三卿得天子命者。與夏殷同。故引之。若然。大國三卿。皆命於天子者。上卿則命數足矣。中卿。天子再命。已君加一命。亦爲三命。下卿。天子一命。若夏殷已君加一命。二命足矣。周則已君加二命。爲三命足矣。案賈謂周大國三卿皆三命。非也。此經卿三命。乃專據上卿言之。不關中卿以下。詳前。云下大夫五人者。卽大宰所謂傳其伍也。亦詳彼疏。賈疏云。王制不言命數者。並不得天子命。夏殷並已君加一命。周則大國之大夫再命也。云上士二十七人者。賈疏云。夏殷之士不命。其二十七士。亦應有上九中九下九。而皆云上士者。亦是勉人爲高行。故據以上士言之也。案賈謂上士二十七人。爲上九中九下九。亦據王制注義。然依鄭大宰注。則侯國士不止二十七人。詳彼疏。云次國三卿。二卿命於天子。一卿命於其君。下大夫五人。上士二十七人者。賈疏云。上卿天子二命。已君不加。中卿天子一命。已君加一命。下卿天子不命。已君亦加二命爲再命。故云一卿命於其君。是次國之卿。皆再命也。若周禮次國卿並三命。亦下大夫五人。上士二十七人。義與大國同也。案賈說亦非也。次國三卿。亦不必皆三命。詳前。云小國二卿。皆命於其君。下大夫五人。上士二十七人者。鄭彼注云。小國亦三卿。一卿命於天子。二卿命於其君。此文似誤脫耳。或欲見畿內之國二卿與。案鄭以彼上文說大次小三等國卿大夫位次相當。小國亦有三卿。明此二卿。疑有誤脫。大宰設參。亦通五等侯國言之。賈疏云。若依此三卿解之。則三卿之內。一卿命於天子爲一命。二卿命於其君。

亦各一命。亦下大夫五人。上士二十七人。義與上同也。若周禮。小國三卿。皆再命。亦一卿命於天子。一命。已君
加一命爲再命。二卿命於其君。不得天子命。並已君再命矣。又周法。次國五大夫。亦與大國五大夫同再命。小國下
大夫五人各一命。其士。公侯伯之士同一命。子男之士不命。與夏殷同。此文是也。大司馬云。大國三軍。次國二軍。
小國一軍。軍將皆命卿者。謂得天子之命者。得爲軍將也。案賈說亦非也。次國之大夫。小國之卿。亦不必皆再命。
詳前疏。

周禮正義

卷四十

司服掌王之吉凶衣服辨其名物與其用事

用事。祭祀視朝甸凶用。之事。衣服各有所用。

〔疏〕掌王之吉凶衣服者。此皆王執大禮。臨大事之服。自冕至冠弁服為吉服。吉

禮吉事服之。服弁服至素服為凶服。凶禮凶事服之。凡服尊卑之次。繫於冠。冕服為上。弁服次之。冠服為下。王之燕衣服。別藏於玉府。此官當亦兼掌其法。與彼為官聯也。故月令云。仲秋乃命司服。具飭衣裳。文繡有恆。制有小大。度有長短。衣服有量。必循其故。冠帶有常。彼注亦兼祭服朝燕服為釋是也。云辨其名物者。即辨冕弁冠諸服之名與物色也。注云。用事。祭祀視朝甸凶用之事。衣服各有所用者。並據下文。不數兵事者。文不具。王之

吉服。祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。享先王。則衮冕。享先公饗射。則鷩冕。祀四望山川。則

毳冕。祭社稷五祀。則希冕。祭羣小祀。則玄冕。

六服同冕者。首飾尊也。先公。謂后稷之後。大王之前。不啻至諸。饗射。饗食賓客與諸侯射也。羣小祀。林澤墳衍四方百物

之屬。鄭司農云。大裘。羔裘也。衮。卷龍衣也。鷩。裨衣也。毳。闕衣也。玄。謂書曰。予欲觀古人之象。日月星辰山龍華蟲作績。宗彝藻火粉米黼黻希繡。此古天子冕服十二章。舜欲觀焉。華蟲。五色之蟲。績。人職曰。鳥獸蛇。雜四時五色以章之謂是也。希。讀為緝。或作帶字之誤也。王者相變。至周而以日月星辰畫於旌旗。所謂三辰旂旗。昭其明也。而冕服九章。登龍於山。登火於宗彝。尊其神明也。九章。初一日龍。次二曰山。次三曰華蟲。次四曰火。次五曰宗彝。皆畫以為績。次六曰藻。次七曰粉米。次八曰黼。次九曰黻。皆希以為繡。則衮之衣五章。裳四章。凡九也。鷩畫以雉。謂華蟲也。其衣三章。裳四章。凡七也。毳畫虎雉。謂宗彝也。其衣三章。裳二章。凡五也。希刺粉米。無畫也。其衣一章。裳二章。凡三也。玄者。衣無文。裳刺黻而已。是以謂玄焉。凡冕服皆玄衣纁裳。

〔疏〕王之吉服者。以下辨王及諸侯卿大夫士吉凶諸服之差。即此官之官法也。鄉師注云。吉服者。祭服也。此王之

吉服。統冕服六弁服三而言。兼有饗射及戎服朝服等。蓋與服弁弁絰等吉凶相對爲文。不純爲祭服也。初學記帝王部引尸子云。君天下者。黻衣九種。卽謂六冕三弁之服。弁服無黻。尸子蓋蒙冕服通言之。玉海車服引三禮義宗云。王吉服有九。一曰大裘而冕。二曰衮冕。三鷩。四鷩。五希。六玄。六者。祭祀之服也。皮弁素積。玄衣素裳。緇衣玄端。此又三服。所謂吉服也。玄衣朱裳。燕樂之服。非廟祭之服。故不入九服之數。章弁戎服。亦不入吉服之例。案崔說王吉服有九。似亦本此經。然於下文三弁。去其章弁不數。而別舉玄端以充其數。至玄衣朱裳。卽鄭說天子玄端之服。而崔云燕服不入九服之數。皆與此經不合。或展轉援引。文有譌易與。云祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之者。依鄭義。王祀天。玄冕無紉。玄衣纁裳無章。朱市赤舄。冬則黑羔。大裘。王冕服之最尊者也。今案裘冕當十二旒。衣裳十二章。詳後疏。宋綰初云。大裘爲冬至祀天之服。其時必裘。故特言之。若他祭則有春秋四時。故變文言裘服。儻值冬月。裘可知也。禮不表裘。大裘不裼。則大裘之上。被以龍裘可知。經於祀天不言裘。享先王不言裘。互相備也。祀五帝亦如之。承上文言。與祀昊天同服。儻值夏月。則裘冕而已。案宋說是也。經昊天指冬至至圜丘。上帝指夏正南郊。及大旅言之。上帝。卽受命帝也。五帝。當指冬祀黑帝。春祀蒼帝。蒼帝雖卽爲受命帝。然迎氣五郊。禮秩平等。與南郊大祀異也。月令孟冬。天子始裘。夏秋及中央。所祀三帝。皆非服裘之時。則亦唯被龍裘而已。經云五帝。渾舉之辭耳。昊天上帝及五帝。詳大宰。大宗伯。大司樂疏。其祭地之服。此經無文。以天地同禮推之。蓋亦當服裘冕十二章。賈司裘疏。依王肅崔靈恩說。謂崑崙神州亦服大裘。則非其時服。不足據也。又此經唯見大裘。自裘冕以下裘並無文。玉藻孔疏云。劉氏云。凡六冕之裘。皆黑羔裘也。故司服云。祭昊天大裘而冕。以下冕皆不云裘。是皆用羔裘也。劉氏以六冕皆用大裘。按鄭志。大裘之上有玄衣。則與玄冕無異。是以小祭與昊天服同。此則劉氏之說。非也。案孔所引。卽劉焯劉炫說。亦見詩召南羔羊疏。依鄭玉藻注。說王冕以下五冕。當服狐青裘。二劉說與鄭不合。孔氏廣之是也。互詳後及司裘疏。云享先王。則裘冕。享先公饗射。則鷩冕者。裘冕服亦玄。衮衣而九章。鷩冕服玄。鷩衣七章。冕旒裳市舄。與裘冕同。冬則狐青裘。戴震云。王大祭服裘冕。中祭服鷩冕。享先公亦大祭。而鷩冕何也。士虞禮記曰。尸服卒者之上服。天子廟享。尸服有裘冕鷩冕之殊。則天子不敢一服裘冕。案戴說是也。周先王先公。自文王以上至后稷。皆在夏商之世。尸上服。當以夏收殷諱。今周既易以冕服。故享先王服九章之裘冕。降於祀天之服。享先公又降之。則服鷩冕也。王大朝覲會同。亦服裘冕。經不言者。文略。詳後疏。云祀四望山川。則鷩冕者。玄纁衣五章以下。冕旒裳市舄裘。並與鷩冕同。云祭社稷五祀。則希冕者。釋文云。希本又作緇。案作緇。非也。詳後疏。玄希衣三章。爲希冕服。酒正注。以此王服大裘裘冕祭者爲大祭。服鷩冕鷩冕祭者爲中

祭。服綈冕玄冕祭者爲小祭。禮器注。亦據此定祭祀數降殺之差。謂祭羣小祀。一獻。祭社稷五祀。三獻。祭四望山川。五獻。祭先公。七獻。孔疏謂鄭據此職五冕章數。釋彼獻數。又云。案此社稷三獻。卑於四望山川。而大宗伯職云。以血祭祭社稷五嶽。又大司樂祭社稷。奏大蕩。祀四望。奏姑洗。又禮緯云。社稷牛角握。五岳四瀆角尺。以此言之。則社稷尊於四望山川。而獻與衣服卑者。熊氏云。獻與衣服。從神之尊卑。其餘處尊者。以其有功與地同類。故進之在上。從國中之神。莫貴於社稷之類。直以功見尊。其實卑也。以是地別神。故不爲尊也。金鶚駁鄭禮器注云。社稷之尊。非四望所可等也。大司樂云。奏大蕩。歌應鍾。舞咸池。以祭地示。奏姑洗。歌南呂。舞大磬。以祀四望。此地示實該社稷在內。大蕩先姑洗。咸池先大磬。可知社稷尊於四望。曲禮云。天子祭天地。祭社稷。祭四方。此四方當有四望。是社稷次亞於天地。豈四望所得駕出其上乎。小宗伯。大師與祭軍社。使有司將事於四望。四望卑於社稷可知。大宗伯云。以血祭祭社稷五祀五嶽。五嶽卽四望。是四望次於五祀。五祀又次於社稷。社稷尊於四望甚明。周官一經。皆社稷尊於四望。而司服獨不然。何其自相矛盾乎。夫天子大社祭九州地示。王社祭畿內地示。是亦祭地也。故北郊亦通謂之社。中庸言郊社之禮。所以祀上帝。仲尼燕居曾子問。皆言郊社。而郊特牲明言社所以神地之遺。社通於地明矣。九州地示。最爲廣大。彼五嶽能與之爭乎。案金說甚辯。此職冕服之差。社稷在四望山川下。與大宗伯大司樂諸職文不同。熊安生以爲社稷神實卑。而以功進之。與地類。酒正賈疏。又以王人在諸侯之上爲比。皆不足以申經義。惠士奇云。司服義冕祀山川。希冕祭社稷。此社在山川下者。王社也。大宗伯血祭祭社稷。狸沈祭山川。此社在山川上者。大社也。黃以周云。社稷五祀。均有大小。大宗伯以血祭祭社稷五祀。文列五嶽之上。卽詩所稱之冢土。周書作雒。禮記郊特牲。所稱之大社是也。其五祀。左傳所謂句芒祝融蓐收玄冥后土之神。祭宜五獻。司服以希冕祭社稷五祀。禮次四望山川之下。如王社州社及社稷之在都邑者是也。其五祀。則月令祭法所謂戶竈中雷門行之神。祭宜三獻。案惠黃說。於此及大宗伯兩經。似皆得通。晉書禮志傳成表。謂祭法七祀。亦此羣小祀之屬。黃說與彼略同。但王社亞於大社。王容有親祀。而七祀五祀。則禮甚輕。王未必親與其事。於此經究未甚合。疑事無實。宜從蓋闕也。云祭羣小祀則玄冕者。玄衣纁裳一章也。據玉藻祭義。王聽朔耕藉。皆服玄冕。經不言者。亦文略也。注云。六服同冕者。首飾尊也者。弁師所謂皆玄冕是也。賈疏云。六服服雖不同。首同用冕。以首爲一身之尊。故少變同用冕耳。下經五服同名弁。亦首飾尊。鄭不言者。義可知也。冕名雖同。其旒數則亦有異。但冕名同耳。唐郊祀錄引三禮義宗云。凡六冕之服。皆玄上纁下。冕旒大同。無以爲別。故不得用冕名服。取畫章之義異以立名。故用服名冕也。云先公。謂后稷之後。大王之前。不啻至諸暨者。賈疏云。但后稷雖是公。不諡爲王。要是周之始祖。感神

靈而生。文武之功。因之而就。故特尊之。與先王同。是以鄭不數后稷。不啻。后稷子。諸釐。大王父。二者之間。並為先公矣。周本紀云。后稷卒。子不啻立。不啻卒。子鞠立。鞠卒。子公劉立。卒子慶節立。卒子皇僕立。卒子差弗立。卒子毀榆立。卒子公非立。卒子高圍立。卒子亞圍立。卒子公祖類立。卒子古公實父立。古公實父。則大王實父也。公祖類。即組紺。亦曰諸釐也。大禘於太祖后廟廟中。尸服衾冕。王服亦衾冕也。案中庸注云。先公組紺以上至后稷。天保詩注。先公謂后稷至諸釐。天作詩注云。先公諸釐至不啻。經皆云先公。注或言后稷。或不言后稷者。中庸云。周公成文武之德。追王大王王季。上祀先公以天子之禮。后稷既不追王。故注先公中有后稷也。天保詩云。輪祠烝嘗。是四時常祭。故注先公中有后稷。天作詩是禘之祭禮。在后稷廟中。不嫌不及后稷。故注不言后稷。各有所據。故注不同也。詒讓案。此經之作。在成王時。則所謂先王者。武王文王王季大王及后稷也。先公者。諸釐亞圍在二禘。高圍以上至不啻不立廟。亦為先公。若通言之。不啻亦或尊稱先王。國語周語。祭公謀父稱我先王不啻是也。鄭先公之說。詩禮注不同。中庸注數先公自后稷以下者。彼文言追王不及后稷。故注亦以以后稷為先公。實則后稷為大祖廟最尊。雖不追王。而亦得稱先王。上祀之禮。尤不容降於四親廟。享先王服衾冕。則享后稷廟。亦服衾冕可知。故此注先公不數后稷也。詩周頌天作序箋義。與此注正同。惟小雅天保箋。先公并數后稷。與此注及天作箋並異。據孔疏則彼乃唐時俗本。而定本自作諸釐至不啻。詩箋義前後不宜互異。當以定本為正。孔氏援中庸注義。反虜其誤。慎矣。后稷為先王說。互詳敘官及守禮疏。諸釐。史記周本紀作公叔祖類。索隱引世本云。大公組紺諸釐。又引皇甫謚說同。中庸孔疏引此注及世本。替並作釐。錢大昕云。當作釐。釐類。聲相近也。云饗射饗食賓客與諸侯射也者。賈疏云。饗食。則大行人云上公三饗三食之等是也。但饗食在廟。故亦服衾冕也。與諸侯射者。此大射在西郊虞庠中。亦服衾冕也。若燕射在寢。則朝服。若賓射在朝。則皮弁服。王制孔疏云。賓射燕射時。亦皮弁也。案射人職。賓射在朝。故知用朝服也。燕禮記云。燕朝服於寢。明天子燕亦以朝服。故知賓射燕射。亦皮弁也。任大椿云。諸侯在朝朝服。在路寢亦朝服。玉藻經文可據。以諸侯例天子。則天子在朝皮弁。明在路寢亦當皮弁。燕射在寢。其為皮弁明矣。賈疏誤。案孔任說是也。陳祥道。金鷄。黃以周。說並同。詩小雅頌弁箋云。天子燕亦用皮弁。皮弁。即天子之朝服也。賈謂燕射朝服。說本不誤。而以彼朝服別於賓射皮弁。則謬。蓋偶忘天子朝服與諸侯異也。凡王大射。當在大學辟雍。賈謂在虞庠亦誤。詳司裘疏。又案王養老亦兼用饗食禮。故文王世子說。天子養老。冕而總干。親在舞位。冕即玄冕。注唯言賓客者。文不具也。云羣小祀。林澤瑱衍四方百物之屬者。賈疏云。此據地之小祀。以血祭社稷為中祀。埋沈已下為小祀也。若天之小祀。則司中司命風師雨師。鄭不言者。義可知。鄭司農云。大裘。羔裘也者。司

先鄭注義同。此唯大裘爲然。其裘冕以下五冕服。並當狐裘。皇侃。劉焯。劉炫說。謂六冕皆黑羔裘。非也。又王安石。陳祥道。王昭禹。鄭鏐。方苞。姜兆錫。並謂祀天服大裘。更襲龍裘。陸佃。戴震。又據禮記。謂大裘之裘也。大裘上十二旒。金榜亦云。鄭志大裘之上。又有玄衣。榜謂玄衣更有上衣。玉藻大裘不裼。言不得免上衣見裼衣也。大裘不過十二。王者祀天之服象焉。十二章九章之服通名裘。故於祀天言大裘。以示殊異。司裘掌爲大裘。以共王祀天之服。節服氏掌祭祀。裘冕六人。維王之大常。郊祀。裘冕二人。執戈。送逆戶從車。是裘冕九章以下。不得服大裘可知也。案陸戴金說是也。江永。宋綿初。金鶚。莊有可。黃以周。說並同。蓋自鄭誤謂大裘不襲裘。其服無章。冕又無旒。與郊特性文迕。王肅私定家語郊問篇。遂云郊之日。天子大裘以黼之。既至泰壇。王脫裘矣。服裘以臨燔柴。戴冕藻十有二旒。郊特性孔疏。引家語。作臨燔柴。脫裘冕審裘。又引張融說云。王至泰壇。乃脫裘服大裘。諸義略同。皆肥造不經。不爲典要。其以大裘爲卽黼裘。尤王肅之謬也。又王弁服以下。亦皆有裘。凡章弁服。服狐黃裘。皮弁服。服狐白裘。玄冠服。服黼裘。並詳司裘疏。云裘。卷龍衣也者。詩豳風九罭篇。裘衣繡裳。毛傳云。裘衣。卷龍也。玉藻。天子龍卷以祭。注云。龍卷。畫龍於衣。字或作裘。詩大雅采芣篇。玄裘及黼。箋云。玄裘。玄衣。而畫以卷龍也。釋名釋首飾云。裘冕。裘卷也。畫卷龍於衣也。案卷龍者。謂畫龍於衣。其形卷曲。其字禮記多作卷。鄭王制注云。卷。俗讀也。其通曰裘。是裘雖取卷龍之義。字則以裘爲正。作卷者。借字也。覲禮注說裘冕云。續之繡之爲九章。其龍。天子有升龍。有降龍。衣此衣而冠冕。上公裘無升龍。此注云。卷龍。卽所謂升龍降龍也。賈觀禮疏云。白虎通引傳曰。天子升龍。諸侯降龍。以此言之。上得兼下。下不得僭上。則天子升降俱有。諸侯直有降龍而已。案依鄭賈說。裘龍唯繪龍於衣。徐鍇本說文衣部云。裘。天子享先王。卷龍繡於下裳。幅一龍。蟠阿上鄉。是謂卷龍繡於裘。與鄭異。徐鉉本則無裘字。鍇本或誤衍也。云驚。裨衣也者。以驚衣爲裘衣之次也。覲禮云。天子裘冕。負斧依。又云。侯氏裨冕。注云。裘衣者。裨之上也。裨冕者。衣裨衣而冠冕也。裨之爲音埤也。天子六服。大裘爲上。其餘爲裨。以事尊卑服之。而諸侯亦服焉。上公裘無升龍。侯伯驚。子男裘。孤緇。鄉大夫玄。此差司服所掌也。曾子問玉藻注。及家語辨樂篇王注。義並同。凌廷堪云。覲禮注。裨冕。兼裘冕言之。蓋據司服。公之服自裘冕而下。如王之服也。考覲禮經文。既云裘冕。又云裨冕。則裘冕而上。謂之裘冕。驚冕而下。謂之裨冕。明矣。鄭司農以驚爲裨衣。蓋統驚冕而下言之。非專釋驚冕也。案先鄭意。或當如凌說。但後鄭以裨埤同話。賈觀禮疏。謂取裨陪之義。則是亞次上服之通名。非指一服言之。王六服。大裘而冕最上。不爲裨。裘衣以下五服。通謂之裨。此外

依鄭義上公裘。侯伯鷩。子男毳。孤絺。卿大夫玄。在諸侯及諸臣雖為上服。而亦蒙王禕衣之名。非於本身為次服也。觀禮注以衮為禕之上。亦謂王禕衣有五。衮最為上耳。若然。此注主王言禕衣。亦當自衮冕以下。觀禮為侯氏服。則可自鷩冕以下。曾子問記君鷩。告世子生之禮。大率大宗大祝皆禕冕。荀子大略篇云。大夫禕冕。彼並諸侯卿大夫禮。則當自玄冕以下。先鄭訓鷩冕服為禕衣。止可以釋觀禮。與此經及禮記。皆不相當也。禕。荀子禮論篇作卑。段借字。楊倞注彼謂禕之言卑。為冕服之最卑者。非也。云鷩。屬衣也者。爾雅釋言云。鷩。屬也。書禹貢孔疏引舍人云。鼈。網毛屬也。胡人羶羊毛作衣。爾雅釋文引李巡本。鼈作鷩。是先鄭所本。屬者。網之借字。說文糸部云。網。西胡裘布也。又毛部云。鼈。以鼈為網。色如鼈。故謂之網。引詩曰。鼈衣如鼈。案詩王風大車之鼈衣。即鼈冕服。疑許亦以鼈冕為網衣。與先鄭說同也。賈疏云。屬。績毛為之。若今之毛布。案賈義與許同。但五冕之衣同用絲。斷無以四胡毛布為衣之理。先鄭說不經。故後鄭不從。引書者。虞書皋陶謨文。偽古文入益稷。績。今書作會。左傳昭二十五年孔疏。引鄭書注。譯為績。故此注引之。徑作績。今本書疏及釋文。並謂鄭讀為繪。非也。說文糸部引作繪。云繪。會五采繡也。許鄭說不同。互詳董續疏。云此古天子冕服十二章。舜欲觀焉者。書孔疏引鄭書注云。會讀為繪。宗彝。謂宗廟之鸞。樽也。故虞夏以上。蓋取虎彝。雖彝而已。粉米。白米也。絲讀為帶。帶。紱也。自日月至黼。凡十二章。天子以飾祭服。凡畫者為繪。刺者為繡。此繡與繪各有六。衣用繪。裳用繡。案繪當作績。孔疏云。鄭意以華蟲為一。粉米為一。加宗彝謂虎也。此經所云。凡十二章。日也。月也。星也。山也。龍也。華蟲也。六者畫以作繪。施於衣也。宗彝也。藻也。火也。粉米也。黼也。黻也。此六者。紱以為繡。施之於裳也。孔又引馬融說。與鄭略同。賈疏云。古人必為日月星辰於衣者。取其明也。山取其人所仰。龍取其能變化。華蟲取其文理。作績者。績畫也。衣是陽。陽至輕浮。畫亦輕浮。故衣績也。宗彝者。據周之彝尊有虎彝。雖彝。因於前代。則虞時有雉彝。虎彝可知。若然。宗彝是宗廟彝尊。非蟲獸之號。而言宗彝者。以虎雖畫於宗彝。則因號虎為宗彝。其實是虎也。但虎雖同在於彝。故此亦并為一章也。虎取其威猛。雖取其有智。以其印鼻長尾。大雨則懸於樹。以尾塞其鼻。是其智也。藻。水草。亦取其有文。象衣上華蟲。火亦取其明。粉米共為一章。取其聚。亦取養人。黼謂白黑為形。則斧刃近白。近上黑。取斷刺焉。黻黑與青為形。則兩已相背。取臣民背惡向善。亦取君臣有合離之義。去就之理也。希繡者。孔君以為細葛。上為繡。鄭君讀希為帶。帶。紱也。謂刺繡為繡次。但裳主陰。刺亦是沈深之義。故裳刺也。黃以周云。續漢書輿服志云。乘輿服從歐陽氏說。公鞞以下從大小夏侯氏說。衣裳備章采。乘輿刺繡。公侯九鞞以下皆織成。案漢代乘輿刺繡不用畫。衣裳章采不用繡。從歐陽家說。說文繪訓會。五采繡引虞書作繪。衮字下亦云卷龍繡。從大小夏侯說。

鄭注蓋從古文說。詒讓案十二章之義。衆說紛異。禮書引尙書大傳云。山龍。青也。華蟲。黃也。作績。黑也。宗彝。白也。藻火。赤也。天子服五。諸侯服四。次國服三。大夫服二。士服一。又云。天子衣服。其文華蟲作績宗彝藻火。山龍。諸侯作績宗彝藻火山龍。子男宗彝藻火山龍。大夫藻火山龍。士山龍。故書曰。天命有德。五服五章哉。此謂天子服止五章。日月星辰粉及米黼黻。皆不爲章。是一說也。僞孔傳云。日月星辰爲三辰。華象草。華蟲。雉也。畫三辰山龍華蟲於衣服。旌旗會五采也。以五采成此畫焉。宗廟彝樽。亦以山龍華蟲爲飾。藻水草有文者。火爲火字。粉若粟冰。米若聚米。黼若斧形。黻爲兩已相背。葛之精者曰絺。五色備曰纈。天子服日月而下。此謂天子服有十三章。分華蟲粉米爲二。去宗彝不在章數。是又一說也。今案伏傳。分配五色。既錯亂無義。差次五服。復價到失敘。且不及日月星辰粉米黼黻。尤爲疏庸。故禮書引鄭彼注。亦以爲疑。僞孔十三章之說。於古無徵。且不數宗彝。而云宗廟彝尊。亦以山龍華蟲爲飾。則書方論服章。何以忽涉彝尊。於文例亦不可通。孟子盡心篇。說舜被袞衣。趙注云。終。畫也。爲天子被畫衣。黼黻絺繡也。此以黼黻絺繡並爲畫。又與漢晉書家說絕異。亦不足據。反覆推釋。鄭義精備。不可易也。云華蟲。五色之蟲者。蟲。謂羽蟲也。鄭言此者。明華蟲爲一章。左傳昭二十五年杜注云。華若草華。案杜與益稷僞傳說略同。蓋亦分華蟲爲二章。與鄭義異。孔疏謂孔亦以華蟲爲雉。非僞傳悞也。彼疏引顧彪說。及左傳昭二十五年疏說。並不誤。云績人職曰。鳥獸蛇。雜四時五色以章之謂是也者。考工記畫績之事文。此稱績人者。鄭所省改。鄭注鳥獸蛇云。所謂華蟲也。在衣蟲之毛。麟有文采者。則鄭謂鳥獸蛇。卽十二章之華蟲也。然其說未確。詳畫績疏。云。希讀爲絺。或作黻字之誤也者。段玉裁謂絺黻二字。當互易。云此鄭君易希爲黻而辨之曰。書或作絺者。乃是之誤。不可從也。僞孔傳作絺。云細葛上爲纈。是鄭君所謂誤者。既易其字爲黻。則下文皆作黻。說文黻下云。箴縷所紩衣。正與鄭合。今本周禮注。黻縷互換。遂不可通。賈作疏時已誤。而其約舉尙書鄭注云。鄭君讀縷爲黻。黻。紩也。固未嘗誤。尙書周禮二注同也。案段校是也。鄭破縷爲黻。故廣韻五旨引此經云。祭社稷五祀。則黻冕。卽依鄭讀也。今本黻縷誤易。故釋文或本作縷。蓋其誤在陸氏以前矣。云王者相變。至周而以日月星辰畫於旌旗者。鄭意虞夏時衣章有三辰。周制冕服九章則無之。而桓二年左傳。有三辰旌旗之文。明易衣章而畫之旌旗也。益稷疏引鄭書注。說十二章。亦云至周而變之。以三辰爲旌旗。謂龍爲裳。宗彝爲纈。或損益上下。更其等差。書禮注義同。孔氏駁之云。郊特性云。祭之日。王被袞冕。以象天也。又云龍章而設日月。以象天也。鄭云。謂有日月星辰之章。設日月畫於衣服旌旗也。據此記文。袞冕之服。亦畫日月。鄭注禮記言郊特性所云。謂魯禮也。要其文稱王被服袞冕。非魯事也。劉彝本陸佃說。謂天子袞冕十二章。云鄭見司常云。日月爲常。則謂周人以日月星辰畫於旌旗。而

冕服九章登龍於山。登火於宗彝。非也。交龍爲旂。周之衣不去龍。熊虎爲旗。周之衣不去虎。何獨日月爲常。而去衣章日月星辰乎。案典命職。上公九命爲伯。其國家宮室車旗衣服禮儀。皆以九爲節。其衣裳九章。推而上之。天子衮冕十有二章明矣。楊復。鄭鏗。易啟。敷繼公。李光坡。方苞。莊存與。林喬蔭。說並同。戴震云。周之祭服。宗廟所用。九文而止耳。至於郊祀。何必廢古之十二章不用也。玉藻曰。天子玉藻十有二旒。前後遠延。龍卷以祭。郊特牲曰。祭之日。王被衮以象天。戴冕璪十有二旒。則天數也。禮文雖闕。天子郊祀衮冕。見於此矣。衣之舉。猶裳之舉。黼黻。皆以其文特顯。而龍章爲至煥。則加日月於上。無嫌以衮目之。大裘不言衮。其餘冕服不言裳。互文錯見也。金鶚云。蓋天子有十二章之衮衣。有九章之裘衣。享先王衮冕。九章之裘也。祭昊天服大裘而冕。十二章之裘也。王與公侯伯子男差等。王皆十二。公皆九。侯伯皆七。子男皆五。如圭璧旂常之類。不可枚舉。然則公服九章。天子必服十二章。以爲尊卑之別。若同服九章。是尊卑無別也。且周禮尙文。則監二代而損益者。大抵損質而益文也。況冕服尤重文章。夏禹不尙文。猶且致美。而以尙文之周王。乃反損十二章而爲九章。此必無之事也。金榜。宋綿初。莊有可。說同。案諸說皆駁鄭之誤。陸佃。劉彝。謂王衮冕十二章。公衮冕九章。與續漢書輿服志。漢明帝所定冕服制同。而戴震。金鶚。同謂天子有十二章及九章之裘。說尤精覈矣。賈疏謂天子冕服九章爲大章。其小章則十二。五等諸侯。及內外公卿大夫冕服小章。各如其命數。其說不足據。詳典命疏。云所謂三辰旂旗。昭其明也者。左桓二年傳臧哀伯語。賈疏云。引之者。證周世日月星畫於旌旗之意也。案大常畫日月星。詳司常職。云而冕服九章者。鄭謂周服章去三辰。冕服最盛者。不逾九章也。山登龍於山。登火於宗彝。尊其神明也者。賈疏云。鄭知登龍於山者。周法皆以蟲獸爲章首。若不登龍於山。則當以山爲章首。何得猶名衮龍乎。明知登龍於山。取其神也。又知登火於宗彝者。宗彝則義也。若不登火在於宗彝上。則義是六章之首。不得以義爲五章之首。故知登火於宗彝。取其明也。詒讓案。此鄭書注所謂損益上下。更其等差者也。於經無文。鄭以意定之。欲以傳合卷龍虎之義。殆不然也。孔廣森云。衮衣。王者之服。唯上公以王者之後。亦得服之。故於文从衣从公。言公之上衣也。衮爲正字。作卷者。假借字。鄭君乃以卷象龍首卷然。遂升龍以爲九章之首。又退宗彝於火下。欲使義冕得取虎雉爲義。廣森疑焉。荀子大略篇曰。天子山冕。則衮冕首山。不首龍矣。禮有言龍衮者。自衮以下無龍章。故衮獨以龍名耳。禮器曰。天子龍衮。諸侯黼。大夫黻。言龍下不及諸侯。黼下不及大夫。若龍衮首龍。豈得又謂諸侯以黼首衣乎。案孔謂衮衣不首龍。則不必改虞書十二章之次。其說自通。說苑脩文篇云。土服黻。大夫黼。諸侯火。天子山龍。亦以天子服章爲首山。足證荀子之說。但說諸侯以下服章。與禮器乖異。金鶚謂說苑指堯王朝大夫士言。禮器指侯國大夫士言。其說近是。蓋王朝大夫緇冕。

有黼無火。士玄冕。唯有黻而後文。侯國大夫之服。自玄冕而下。故與王朝士服同也。云九章。初一曰龍。次二曰山。次三曰華蟲。次四曰火。次五曰宗彝。明畫績五章之次。云皆畫以爲績者。以配誓之作績也。說文糸部云。繪。會五采繡也。虞書曰。山龍華蟲作繪。則許謂山龍等。皆繡而不畫。與鄭義異。云次六曰藻。次七曰粉米。次八曰黼。次九曰黻者。明帶繡四章之次。唐郊祀錄云。案三禮圖云。凡章文參錯滿衣裳而已。不拘其數。崔靈恩云。略畫十二焉。亦取法則天之數。案崔說與禮圖不同。蓋卽賈疏小章如命數之說所本。於古無徵。未足信也。又案粉。說文帶部作粉。云畫粉也。米。糸部作糝。云繡文如聚細米也。則分粉米爲二。與書僞孔傳說略同。又以爲一畫一繡。並與鄭說大異。未知是否。云皆希以爲繡者。以配書之希繡也。段玉裁謂希亦當作帶。下同。月令注云。祭服之制。畫衣而繡裳。孔疏云。畫色輕。故在衣以法天。繡色重。故在裳以法地也。云則裳之衣五章。裳四章。凡九也者。衣五章。龍山華蟲火宗彝。裳四章。藻粉米黼黻。合之爲九。左昭二十五年傳。所謂九文是也。賈疏云。以其衣是陽從奇數。裳是陰從偶數。案今依戴震金鶚說。天子有十二章與九章之裳。又依孔廣森說。不改虞書十二章之次。則大裘之袞衣裳。皆從偶數。衣六章。日月星辰山龍華蟲也。裳六章。宗彝藻火粉米黼黻也。其九章之袞衣五章。山龍華蟲宗彝藻也。裳四章。火粉米黼黻也。皆不如鄭賈所說。云驚。畫以雉。謂尊蟲也者。說文鳥部云。鷩。赤雉也。周禮曰。孤服鷩冕。又云鷩臙。鷩也。爾雅釋鳥云。鷩。郭注云。似山雞而小。冠青毛黃。腹下赤。項綠色鮮明。左傳昭十七年孔疏引樊光云。丹雉也。案依許慎說。則鷩雉色赤。山海經北山經。亦謂之赤鷩。依鄭義。華蟲五色。則不爲純赤。或當如郭氏說也。漢書司馬相如傳顏注。說鷩鷩形色。亦與郭略同。冕服畫鷩者。釋名釋首飾云。鷩。慙也。性急慙。不可生服。必自殺。故畫其形於衣。以象人執耿介之節。唐郊祀錄引三禮義宗云。雉言鷩者。取文章采著者以爲稱也。云其衣三章。裳四章。凡七也者。依鄭義。衣三章。華蟲火宗彝。裳四章。與袞冕服同。今依書服章舊次。則衣三章。華蟲宗彝藻也。裳四章。亦火粉米黼黻也。云畫畫虎雉。謂宗彝也者。廣雅釋器云。毳。毛也。鄭意。虎雉並毛蟲之屬。故曰毳冕。王制孔疏云。宗彝者。謂宗廟彝尊之飾。有虎雉二獸。虎有猛。雉能辟害。故象之。周禮當畫虎雉。淺毛細毳故也。孔廣森云。毳冕五章。自藻而下。釋名云。毳。芮也。畫藻文於衣。象水草之義。芮溫曖而潔也。是以虞書之次爲說。案孔說是也。黃以周說同。云其衣三章。裳二章。凡五也者。依鄭義。衣三章。宗彝藻粉米。裳二章。黼黻也。今依服章舊次。則衣三章。藻火粉米也。裳二章。與鄭同。云希刺粉米。無畫也者。賈疏云。衣是陽應畫。今希冕三章。在裳者自然刺繡。但粉米不可畫之物。今雖在衣。亦刺之不變。故得希名。故鄭特言粉米也。然則毳冕之粉米。亦刺之也。案鄭意。帶冕服以帶爲名。明衣裳皆用繡。與它服衣畫裝繡異。非謂粉米必不可畫。

也。纈冕之粉米。自畫而不繡。賈說非鄭指。畢沅。吳志忠。校本釋名云。潛冕。帶紱也。紱粉米於衣也。義與鄭同。云其衣一章。裳二章。凡三也者。衣一章。卽粉米。裳二章。黼黻也。鄭說五冕服之章。惟此與舊次同。云玄者衣無文。裳刺黻而已。是以謂玄焉者。賈疏云。以其祭服。衣本是玄。今玄冕一章。仍以玄爲名。明衣上無畫。一章者。刺黻於裳而已。孔廣森云。冕之制。以麻衣延玄表繡裏。故弁師言王之五冕。皆玄冕。自希以上。各有取義。唯玄冕從其正名。非以玄衣故也。玄冕一章。猶升黻於衣。詩終南曰。君子至止。黻衣繡裳。此黻有在衣者。非玄冕之服而何。左宣十六年傳。晉侯以黻冕命士會。黻冕者。玄冕也。案孔據詩黻衣。及左傳黻冕之文。謂玄冕一章。猶升黻於衣。而秦風孔疏。則謂黻皆在裳。言黻衣者。衣大名。與繡裳異其文耳。與孔說異。今攷大戴禮記五帝德篇云。黃帝黼黻衣。大帶繡裳。晏子春秋諫上篇云。景公衣黼黻之衣。素繡之裳。一衣而五采具焉。孟子盡心趙注。亦謂天子畫衣有黼黻。則古書說黼黻在衣者甚多。孔說不爲無徵。姑存以備一義。左傳孔疏。又以黻冕之黻爲黻膝。則不搗也。云凡冕服皆玄衣繡裳者。明六冕之通制也。玉藻云。衣正色。裳閒色。鄭注云。謂冕服玄上繡下。染人注云。玄繡者。天地之色。以爲祭服。是冕服。玄衣繡裳者。法天地之色也。喪大記云。大夫以玄纁。玄纁。卽玄衣繡裳。書顧命云。太保太史太宗形裳。纁形纁。色並相近。得通稱也。凡冕服玄繡者。皆謂染絲織成帛爲之。書僞孔傳釋縞爲葛。則似謂用布。非也。孔廣森云。大戴禮哀公問五義曰。端衣玄裳。冕而乘路者。志不在於食葷。此冕。謂玄冕也。郊特牲曰。玄冕齊戒。顧命曰。卿士邦君麻冕蠹裳。蠹名玄駒。故玄裳謂之蠹裳。豈得言冕服唯有繡裳乎。案孔謂冕服不必皆繡裳是也。但古書說。冕服裳不一色。而衣則皆玄無異色。唯管子輕重已篇。說四時服貌。各依方色。此與月令五時衣略同。禮經無文。恐非古制。荀子富國篇又云。天子袷袷衣冕。諸侯玄纁衣冕。榘注云。袷古朱字。纁與袷同。畫龍於衣謂之袷。朱袷以朱爲質也。然則朱袷亦祇是於畫龍處。先施朱爲質。而後布以它章。不袷其仍爲玄衣也。至顧命王麻冕黼裳。卿士邦君麻冕蠹裳。御覽服章部引鄭書注云。蠹謂色玄也。僞孔傳說亦同。與大戴禮荀子端冕玄裳。文。正相應。此與王麻冕黼裳者。蓋皆玄冕玄纁齊服。書孔疏引鄭書注云。黼裳者。冕服有文者也。孔申其義。以爲袷冕之裳。黼卽十二章之一。金鶚據畫績黑與白謂之黼。謂此裳黑白相間。故謂之黼。又舉玉藻黼裳爲證。其說甚瑩。竊謂顧命爲康王卽位極前之禮。於喪中而行卽位之吉禮。王爲喪主。不可以無改於常。故服齊服玄冕。而易玄裳爲黼裳。卿士邦君無事陪位。則服正齊服。玄冕玄裳。惟太保太史太宗。以方有册命之盛儀。不得不服吉服。則玄冕而形裳。此其精義也。凡齊服必衿玄。而後經齊服又有素端。故顧命王黼裳。明以喪中變禮。黼。凡兵事。章弁服。以衿章之色黑白相間。示兼取玄端素端之色。不純吉也。王及諸侯齊服。皆玄冕玄纁服。詳後疏。黼

爲弁。又以爲衣裳。春秋傳曰。晉卻至衣韎韠。〔疏〕凡兵事韠服者。以下記弁服也。孔廣森云。兵事。謂凡祠兵命之附注是也。今時伍伯緹衣。古兵服之遺色。將之事。非必戰服也。聘禮。卿韠弁。歸饗餼。則韠弁固亦禮服。任大椿云。韠弁。爲天子諸侯大夫兵事之服。戎服用韠者。以韠革同類。服以臨軍。取其堅也。晉志。韠弁。制似皮弁。頂上尖。韠草染之。色如淺絳。然則形狀似皮弁矣。案任說是也。依鄭義。王韠弁戎服。韠草衣裳。禮服則韠布衣裳。亦云朱裳。或云素裳。非也。赤市白寫狐黃裳。今案當爲繡履。詳履人疏。又案兵事雖服韠弁服。臨戰則韠布服上。又蒙甲冑。故成十六年左傳說。卻至服韠草附注。而復有見楚子免冑之文。斯其證矣。注云。韠弁以韠草爲弁。又以爲衣裳者。釋名釋首飾云。弁如兩手相合拊時也。以韠草爲之。謂之韠弁也。說文韠部云。韠。茅蒐。染草也。一入曰韠。詩小雅瞻彼洛矣云。韠始有爽。毛傳云。韠始者。茅蒐染草也。一入曰韠。鄭箋云。韠者。茅蒐染也。茅蒐。韠聲也。孔疏引駁異義云。韠。草名。齊魯之閒。言韠聲如茅蒐。字當作韠。陳留人謂之蒨。士冠禮注云。今齊人名蒨爲韠。國語晉語韠注云。茅蒐。今絳草也。急疾呼茅蒐成韠也。案毛許鄭韠。並以韠茅蒐染者。釋其染草之名。毛許又以爲一入。晉語韠注引賈逵。虞翻。唐固。亦並云一染曰韠者。釋其色深淺之度也。爾雅釋器云。一染謂之縹。郭注云。縹。今之紅也。說文糸部云。縹。帛赤黃色。玉藻注云。縹。赤黃之閒色。所謂韠也。然則韠與縹紅。縹。並同色。但以韠帛異名。此韠弁服。卽染熟皮爲紅色。以爲弁及衣裳。韠爲一入。與朱四入。色淺深不同。散文亦得通稱。故詩小雅采芑箋云。天子之服韠弁服。朱衣裳也。孔疏謂韠是朱之淺者。故以朱表之是也。其引別本作朱衣繡裳。則誤。云春秋傳曰。晉卻至衣韠草之附注是也者。賈疏云。左氏傳。成十六年。楚子曰。韠草之附注。君子也。使工尹襄問卻至以弓。若買服等說。附謂足附。注屬也。袴而屬於附。若據鄭雜問志。則以附爲幅注。亦爲屬。以韠草幅如布帛之幅。而連屬以爲衣而素裳。既與諸家不同。又與此注裳亦用韠草有同異者。鄭君兩解此注。與買服同。裳亦用韠草也。至彼雜問志。裳用素者。從白寫之義。若然。案聘禮云。卿韠弁歸饗餼。注云。韠弁。韠草之弁。蓋韠布爲衣而素裳。與此又不同者。彼非兵事。入廟不可純如兵服。故疑用韠布爲衣也。言素裳者。亦從白履爲正也。以其履從裳色。天子諸侯白寫。士大夫白履。皆施於皮弁故也。詒讓案。買服以附注爲袴屬。鄭則讓附爲幅衣與裳。皆制韠幅爲之。與喪服記袂屬幅義略同。左傳杜注云。韠。赤色。附注。戎服。若袴而屬於附。與袴連。晉語韠注云。附注兵服。自要以下。注於附。並與買服說同。任大椿云。戎事用韠。聘異於戎。故不用韠。聘禮。正服皮弁。或以朝服。衣皆十五升布。此韠弁亦用十五升布爲衣。特以韠染。異於皮弁朝服之布耳。又云。司服注。以韠草爲裳。與雜問志及聘禮注所云素裳。均異。賈疏以爲兩解。竊疑詩朱芣斯皇箋云。天子之服。韠草。朱衣裳。特別曰天子

之服。惟天子得素裳耳。非天子則素裳。故聘禮。卿章弁歸饗。注云。素裳。以其為卿。故下天子也。雜問志。釋韎章之附注。以為素裳。亦據卻至管卿。與聘禮之卿同也。然則章弁服。天子朱裳。卿大夫素裳。但攷屨人疏。引鄭志。趙商問司服。王后六服之制。荅曰。章弁衣以韎。皮弁衣以布。此二弁。皆素裳白。據此志。釋司服章弁。則專據天子之章弁矣。而云素裳白。是鄭又明以天子之章弁為素裳矣。雜問志或鄭未定之說。要當以司服注及采芑裳為正。案任說是也。黃以周又據詩羔羊孔疏。謂章弁韎衣。當黃衣狐裘。都人士狐裘黃黃。賈子新書等齊篇。引作狐裘黃裳。謂章弁服當黃裳。其說亦有據。今攷韎為赤黃之閒色。故詩箋云。朱裳。賈子云黃裳。其實通也。唯詩采芑裳。以章弁素裳。為戎服之正。則非是。又案詩小雅六月孔疏。引孝經注云。田獵戰伐冠皮弁。又引授神契云。皮弁素積。軍旅也。白虎通義三軍篇亦云。王者征伐。所以必皮弁素積何。伐者。凶事。素服。示有悽愴也。與授神契說同。孔氏謂皮章同類。以皮統章言之。王制及左傳昭十二年疏。竝以皮弁為章弁之通稱。然則彼所云皮弁。即此章弁也。又荀子富國篇云。士皮弁。而大略篇則云。士章弁。任大椿謂大略篇之章弁。即皮弁。據此諸文。則章弁皮弁。對文雖異。散文可通。然孝經緯及白虎通義。竝云素積。則與兵事章弁韎裳仍不合。且白虎通義佛冕篇云。皮弁。征伐田獵。此皆服之。公羊宣元年何注。以皮弁為武冠。又昭二十五年注云。禮。皮弁以征不義。取禽獸行射。以上諸文。與經句冠弁服。饗射鷩冕之文。竝不相應。此蓋今文家之異說。彼所云軍旅皮弁素積者。自指皮弁服而言。不必謂章弁素裳。孝經緯及玼何諸說。與此經本不相謀。而孔強合為一。不可通也。云今時伍伯緹衣。古兵服之遺色者。說文糸部云。緹。帛丹黃色。任大椿云。漢書韻錯傳。四里一連。連有假五百。服虔曰。五百。帥名也。後漢書宦者傳。曹節弟破石為越騎校尉。越騎營五百妻。有美色。注。章昭辨釋名曰。五百。字本為伍伯。伍。當也。伯。道也。使之導引。當道陌中。以驅除也。案今俗呼行杖人為五百也。又攷古今注。伍百。一伍之伯也。五人曰伍。伍長為伯。故稱伍伯。漢制。兵吏五人一戶。竈置一伯。故戶伯亦曰火伯。以為一竈之主也。漢諸公行。則戶伯率其伍以導引也。古兵士服章弁。今戶伯服赤幘纁衣。則以戶伯為古之兵士也。西。京賦。武士赫怒。緹衣韎韐。武士。即注所云伍百也。

則裘。〔疏〕。眡朝則皮弁服者。聶氏三禮圖引舊圖云。皮弁。以鹿皮淺毛黃白者為之。高尺二寸。案依鄭義。王皮弁。之素弁。詳弁師疏。注云。視朝。視內外朝之事者。亦注用今字作視也。玉藻云。天子皮弁以日視朝。遂以食諸侯。皮弁以聽朔於大廟。朝服以日視朝於內朝。退適路寢聽政。然後適小寢釋服。彼云內朝。即路門外之正朝。云路寢聽

政。卽謂視路寢廷之燕朝。諸侯視正朝燕朝同朝服。則天子視正朝燕朝亦同皮弁服也。其視皋門內三詢之外朝所服。經無文。當亦與視正朝同。故賈疏云。天子三朝。外朝二。內朝一。二皆用皮弁。故經總云。既朝。則皮弁服也。戴震云。天子日視朝。皮弁服。諸侯以爲視朝之服。凡諸侯相朝聘亦如之。詒讓案。皮弁爲天子之朝服。論語鄉黨篇。吉月必朝服而朝。集解孔安國云。吉月。月朝也。朝服。皮弁服。管子問孔疏引鄭論語注同。蓋以彼月吉諸侯視朝。當服皮弁。而皮弁爲天子之朝服。故亦通稱朝服。與禮經凡朝服爲玄冠素裳異也。云皮弁之服。十五升白布衣。積素以爲裳者。白虎通義綿冕篇云。皮弁者。何謂也。所以法古至質。冠之名也。上古之時質。先加服皮以鹿皮者。取其文章也。禮曰。三王共皮弁素積。素積者。積素以爲裳也。言腰中辟積。至質不易之服。反古不忘本也。釋名釋衣服云。素積。素裳也。辟積其要中使蹶。因以名之也。士冠禮。皮弁服素積。緇帶素鞶。注云。皮弁者。以白鹿皮爲冠。象上古也。積。猶辟也。以素爲裳。辟蹶其腰中。皮弁之衣。用布亦十五升。其色象焉。賈彼疏云。素者。謂白緇也。雜記云。朝服十五升。此皮弁亦天子之朝服。故亦十五升布也。然喪服注云。祭服朝服。辟積無數。則祭服皮弁。皆辟積無數。餘不云者。舉皮弁可知。不直言也。惟喪服裳三衾有數耳。案依鄭賈說。則皮弁服白布衣。而以素緇爲裳也。史記禮書。則云皮弁布裳。是謂裳亦用布。敷攬公又云。皮弁亦絲衣。而色如其裳。則謂衣亦用緇。二說並與鄭義不同。戴震申說云。皮弁服。舊說曰其衣十五升布。此據諸侯朝服以爲言。哈非也。玉藻曰。君衣狐白裘。錦衣以裼之。士不衣狐白。又曰錦衣狐裘。諸侯之服也。論語曰。素衣麤裘。狐白裘麤裘。鄭皆以皮弁服爲之上衣。記不云乎。以帛裏布。非禮也。然則皮弁服之衣以素明矣。異於重素者。其領緣采也。積實冕云。論語云。緇衣羔裘。素衣麤裘。夫羔裘裼以緇布之衣。而外加朝服。仍用緇布衣。則麤裘裼以素衣。而外加皮弁服。意仍用素絲矣。金鶚云。祭服最重。天子諸侯祭服。皆必絲衣。皮弁服。非特用於視朝聽朔。亦祭服也。大學始教。皮弁祭先聖先師。大蜡之祭。皮弁素服。又月朔朝享於廟。亦必以皮弁。蓋告朔於廟中。既以皮弁。則朝享亦皮弁可知。禮祭冕服。月祭殺於時祭。故服皮弁也。皮弁既爲祭服。豈有不用絲而用麻哉。天子朝服衣也。諸侯朝服。故用布衣。禮之等殺也。郊特牲云。朝服以縞。自季康子始。縞者。生絹也。素即素衣也。是康子僭天子之朝服。與八佾雍徹一類也。夫禮以康子之朝服縞衣爲僭。可知天子之朝服皮弁。必絲衣矣。黃以周云。冕服絲衣。爵服麻衣。爵弁皮弁次於冕。其衣仍用絲。凡上衣用絲。中衣用帛。上衣用麻。中衣用布。故曰以帛裏布。非禮也。鄭注玉藻。謂皮弁服麻。中衣布。而詩箋以錦衣狐裘爲皮弁服。論語又以素衣麤裘爲皮弁服。錦衣。絲衣也。素衣。亦絲衣也。上衣布。中衣帛。君子以爲失禮意。案以上諸家說。並足輔敷義。故詩周頌絲衣其紕。載弁俅俅。鄭箋以爲爵弁。而通典吉禮載五經通

義。引詩作絲衣其紕。會弁俅俅。與衛風淇奧會弁文同。則通義以絲衣之弁為皮弁矣。說文糸部云。紕。白蠶衣鬼。詩曰。素衣其紕。許引詩雖不作絲衣。然以紕為白色。則正皮弁服之衣也。蓋西漢經師。必有釋絲衣為皮弁服者。斯亦皮弁非布衣之一證矣。依敷說皮弁服素衣。而禮經云素積者。凡禮服之裳。無不辟積。而素積則唯皮弁為然。故禮經於皮弁。特言素積。敷說與經。亦無悟也。又案鄭聘禮注云。皮弁時或素衣。是鄭謂皮弁服亦有素衣。但為殊吉之變服。郊特牲說蜡祭送終之服。云皮弁素服而祭。注云。素服。衣裳皆素。文王世子。公族在辟。公素服不舉。注云。素服亦皮弁矣。孔疏謂衣裳皆素。是鄭意皮弁服衣不用白布。而用素者。為變服。不知皮弁正服。亦衣裳皆素。其異於變服者。加以采緣。故無重素之嫌。戴氏所辨甚析。固不慮其潛棍也。至史記布裳之說。與玉藻皮弁裘褐亦不合。蓋不足據。又案雜記。子羔之襲也。素端一。皮弁一。孔疏引盧植釋素端云。布上素下皮弁服。彼素端皮弁二者並襲。而盧專以布上素下為素端。其說雖未當。而可證盧說皮弁正服不布。上必素衣矣。是或亦皮弁素衣義證之一與。云王受諸侯朝覲於廟。則裘冕者。明皮弁為天子常朝服。非大朝覲之服也。賈疏云。案覲禮云。天子裘冕負黼屨。節服氏云。祭祀朝覲。裘冕六人。維王之大常。注云。服裘冕者。從王服。故知朝覲在廟。王服裘冕。若然。春夏受贊於朝。則是眡朝皮弁服也。其受享於廟。與覲同裘冕。故於廟連言朝也。案四時朝覲。皆在廟服裘冕。賈謂春夏受贊於朝。乃沿曲禮注之誤。詳大宗伯疏。又大會同在壇。王亦裘冕。周書王會篇云。天子南面立。纁無繁露。朝服。案王會。天子纁。即裘冕十二旒。不當無繁露。彼蓋文誤。又彼大會同之服。通稱朝服。與此經皮弁朝服。亦不相應也。

凡甸冠弁服。甸。田獵也。冠弁。委貌。其服緇布衣。亦積素以為裳。諸侯以為視朝。〔疏〕凡甸冠弁服者。此王而加弁也。此弁與爵弁章弁皮弁不同。即所謂皮冠。孟子萬章篇。萬章曰。敢問招虞人何以。曰以皮冠。趙注云。皮冠。弁也。孔廣森云。左傳。黃衛侯不釋皮冠。楚靈王雨雪皮冠。右尹子革夕。王見之。去冠。皮冠可釋可去。則必別有一物。加於冠上矣。案皮冠。蓋猶方相氏之蒙熊皮。孔謂別有一物加於冠上。其說近是。趙氏以弁釋皮冠。蓋即據此經。凡王田服玄冠。而加以皮冠。不可云以冠加冠。故段弁以為稱。以弁本冠之大名。亦以皮冠舉首蒙之。與弁制略相似也。以弁加於冠上。謂之冠弁服。猶下文以經加弁上。謂之弁經服也。田事。玄冠上加皮冠。有所敬則釋之。猶兵事。章弁上加冑。有所敬則免之矣。冠弁服。依鄭義。委貌冠。即玄冠。緇布衣。素裳素鞞。白鳥羔裘。今案當為白屨。詳屨人疏。注云。甸。田獵也者。小宗伯注云。甸。讀曰田。敘官甸祝注云。甸之言田也。甸田。同聲假借字。此不改讀者。文略。云冠弁。委貌者。士冠禮。主人玄冠。注云。玄冠。委貌也。又士冠記云。委貌。周道也。

注云。或謂委貌爲玄冠。委猶安也。言所以安正容貌。白虎通義佛冕篇云。周統十一月爲正。萬物始萌小故爲冠飾最
小。故曰委貌。委貌者。謂委曲有貌也。郊特牲注說同。釋名釋首飾云。委貌。冠形委曲之貌。上小下大也。案鄭不
知冠弁之弁爲皮冠。故謂冠弁即委貌。其說未析。而此冠爲委貌。則當如鄭義。續漢書輿服志劉注。引石渠論戴聖說。
以玄冠爲委貌。鄭士冠注從之。此注以委貌釋冠弁。即謂冠弁爲玄冠。則朝服與玄端服。裳異而冠同。聶氏三禮圖引
張鎰圖云。諸侯朝服之玄冠。士之玄端之玄冠。諸侯之冠弁。此三冠。與周天子委貌形制相同。案張圖亦從鄭義。而
續漢書輿服志則云。委貌冠。皮弁冠。同制。長七寸。高四寸。制如覆杯。前高廣。後卑銳。所謂夏之牟追。殷之章
甫者也。聶圖又引舊圖云。委貌。以漆布爲殼。以緇縫其上。前廣四寸。高五寸。後廣四寸。高三寸。案玄冠有梁有
武而著纓。與章弁皮弁制異。依續漢志及舊禮圖說。則委貌似弁而非冠。與鄭義不同。戴震又據國語晉語。范文子退
朝。武子擊之以杖。折委笄。彼朝服而有委笄。明其爲弁制。疑朝服大夫以上委貌。士玄冠。孔廣森。宋蘇初。
黃以周。說並同。案士冠禮云。委貌。周道也。章甫。殷道也。母道。夏后氏之道也。周弁殷辱夏收。彼於委貌之外。
別云周弁。明委貌自與弁不同。彼記又云。三王共皮弁素積。是委貌尤不得與皮弁同制。司馬彪說。殆不甚塙。若然。
委貌是冠非弁。則不得有固冠之笄。故墨子公孟篇云。昔者楚莊王鮮冠組纓。絳衣博袍。以治其國。即朝服玄冠。有
纓無紘之明證。竊疑晉語之委。當如雜記委武之委。鄭注云。委武。冠卷也。笄當爲固髮之笄。蓋范文子以杖擊文子
之玄冠。折其冠卷。并及卷內之笄。非固冠之笄也。若然。自天子下達於士。玄冠通爲卷武之制。亦同用玄帛。故通
謂之玄冠。舉其故名。則亦通謂之委貌。鄭從小戴以委貌爲玄冠。其說自塙。不可易也。至續漢志說委貌制。雖不足
據。而謂以皂絹爲之。則自不誤。蔡氏獨斷。晉書宋書輿服志。並謂委貌即緇布冠。論語子罕皇疏。郊特牲孔疏。亦
並謂委貌以三十升緇布作之。聶圖引舊圖。又謂漆布爲殼。皆謬說也。又案。凡玄冠朝服。有繫冠言之者。穀梁哀十
三年傳云冠端是也。有繫委貌言之者。左昭元年十年哀七年傳。及國語周語。並云端委。穀梁僖三年傳云委端是也。
有繫章甫言之者。論語先進篇云。端章甫。集解引鄭注云。衣玄端。冠章甫。諸侯日視朝之服是也。章甫亦即玄冠。
故又爲儒士之服。儒行。孔子荅哀公問儒服曰。冠章甫之冠。墨子公孟篇云。公孟子戴章甫。擗忽。儒服而以見子墨
子。大戴禮記哀公問五義篇。亦以章甫句履爲古服。是孔門師弟。以章甫爲常服。斯亦足證章甫委貌玄冠三者同物。
故通於貴賤。跖令是弁非冠。則必大夫以上。乃得服之以朝。儒者安得以此爲常燕之服乎。云其服緇布衣。亦積素以
爲裳者。續漢輿服志劉注。引石渠論云。玄冠朝服。戴聖曰。玄冠。委貌也。布上素下。緇帛帶素章鞞。案鄭亦本小
戴說。布上。即謂緇布衣也。故雜記云。朝服十五升。晏子春秋內篇雜下云。晏子衣緇布之衣以朝。王制云。周人玄

衣。而養老注云。玄衣素裳。其冠則委貌也。彼云玄衣者。緇玄色略同。得通稱。戰國策楚策云。令尹子文緇帛之衣以朝。此楚之變禮。非朝服之正也。賈疏云。士冠禮云。主人玄冠朝服。緇帶素鞵。注云。朝服者。十五升布衣而素裳也。衣不言色者。衣與冠同裳。又與鞵同色。是其朝服緇布衣。亦如皮弁積素以爲裳也。云諸侯以爲視朝之服者。明此冠弁服。卽諸侯以下所謂朝服也。玉藻云。諸侯朝服。以日視朝於內朝。鄭彼注云。朝服。冠玄端素裳也。引詩國風曰。緇衣之宜兮者。鄭風緇衣篇文。毛傳云。緇。黑色。御士聽朝之正服也。此引以爲諸侯朝服緇衣之證。云謂王服此以田者。賈疏云。言凡甸冠弁服。據習兵之時。若正田時。則當戎服。是以月令季秋。天子乃教於田獵。以習五戎。司徒摺扑。北面以誓之。天子乃厲飾。執弓挾矢以獵。注云。厲飾。謂戎服。尙威武也。以此觀之。習五戎。司徒誓之。不戎服。著冠弁可知。是以襄十四年左傳云。衛獻公戒孫子食而射鴻於囿。二子從之。公不釋皮冠。則皮弁章弁同。但色異耳。故以章弁爲皮弁。是以正田用章弁也。案賈意。正田服用章弁。亦卽左傳之皮冠。月令。天子習田獵。教五戎。時先冠弁服。厲飾之後。乃易服章弁服。然鄭注但以厲飾爲戎服。無先冠弁後章弁之義。呂氏春秋季秋紀。厲飾作厲服。高注引此經凡甸冠弁服爲釋。則仍以爲甸服。月令孔疏又引熊安生云。戎服者。章弁服也。以秋冬之田。故章弁服。若春夏則冠弁服。故司服云。凡甸冠弁服。熊氏謂一年四田。分用戎服。甸服又與賈不同。竊謂此經著凡田之文。自通四時大小田獵言之。月令記天子田獵。亦當依此經冠弁服爲正。高誘說得之。其云厲飾。無由定其必爲戎服。鄭月令注。蓋偶誤釋。熊賈兩家曲爲申證。遂強生分別。非經義也。左傳襄十四年孔疏。又謂諸侯之禮。皮冠以田獵。司服是天子之禮。故以諸侯朝服而田。皆肱說不足馮。至章弁皮弁。並尊於冠服。賈謂左傳皮冠卽章弁。王制孔疏說同。是諸侯田服。反盛於天子。無是理也。白虎通義鄉冕篇。及公羊昭二十四年何注。詩小雅六月孔疏引孝經注。並謂田獵皮弁。此別說不足以證冠弁。卽皮弁也。詳前。云王卒食而居。則玄端者。玉藻云。卒食玄端而居。鄭彼注云。天子服玄端。燕居也。案鄭言此者。欲見委貌緇衣而不素裳者。專稱玄端。而不得稱朝服。非天子田獵所用也。賈疏云。案玉藻云。鞵君朱。大夫素。士爵章。鄭注云。天子諸侯玄端朱裳。以其云朱鞵。鞵同裳色故也。鄭因朝服而說玄端者。以朝服與玄端。大同小異。以其玄冠緇布衣。皆有正幅爲端則同。但易其裳耳。故因說玄端也。若然。大夫素鞵則素裳。其士鞵言爵章。爵是不純之名。以其士冠禮。上土玄裳。中土黃裳。下土雜裳者。前三幅玄。後四幅黃。故言爵鞵也。金榜云。士冠禮。特性饋食記。鄭注。皆云上土玄裳。中土黃裳。下土雜裳。榜謂玄端三裳。主論列其服。非差次所服之人可也。云者。謂其唯所服之。不定之辭也。此玄端玄裳黃裳雜裳。不專爲士設。經說玄端服。唯此三裳。然則服玄端者。無異裳。蓋可知也。金榜云。朝服素鞵。玄端則爵鞵。玉藻

云。禪君朱。大夫素。士爵章。此但泛言禪制。安見必爲玄端服之禪乎。夫朱裳。裳之最貴者。惟冕服有之。玄端爲禮服之下者。豈得與冕服同朱裳乎。况冕服皮弁朝服。大夫士之裳。皆與天子諸侯同。何獨至玄端。而君與大夫士別爲三乎。然則自天子至於士。玄端皆玄裳也。士冠禮雖並列玄裳黃裳雜裳。而以玄裳爲首舉。是玄端以玄裳爲正。故有杓玄之稱。詒讓案。凡天子甸服諸侯大夫士朝服。皆玄冠緇衣素裳玄端。則天子以下至士。皆玄冠緇衣玄裳。故士冠禮云。兄弟舉袵。玄注云。袵。同也。玄者。玄衣玄裳也。袵亦作杓。淮南子齊俗訓云。戶祝杓袵。高注云。杓。純服。袵。黑齊衣也。蓋玄端上緇下玄。與素端上白下素。制正相擬。宋絳初亦謂士冠禮玄裳。爲玄端服之正義。又言黃裳雜裳可也。乃緣類許可之辭。尤足與二金說相輔。至鄭說玄端。天子諸侯朱裳。於經無文。陳祥道。張惠言。宋絳初。並序其誤。而二金說尤詳。足爲定論矣。又依鄭義。王玄端朱禪。黑鳥羔裘。今案當爲緇禪黑履。互詳後疏。

凡凶事服弁服。其服斬衰齊衰。〔疏〕冠爲冠制。而云服弁者。凶事。卽喪紀之事。喪禮自王以下。通以厭冠爲首服。厭未成服前。子服麻弁絰。曾子問。說君出疆。已大斂入國之禮云。子麻弁絰。疏衰非杖。注云。麻弁絰者。布弁而加環絰也。布弁如爵弁而用布。又喪大記云。君將大斂。子弁絰。亦卽麻弁絰也。彼注則以爲如爵弁而素。喪服小記孔疏。引喪服變除。亦云。小斂之後。大夫以上冠素弁。是又有素弁矣。林喬蔭據彼謂此服弁及弁絰。與厭冠不同。亦足備一義也。互詳後疏。注云。服弁。喪冠也者。喪服。斬衰三年。經云斬衰裳。苴絰。杖。絞帶。冠繩纓。菅屨者。傳云。斬者何。不緝也。直絰者。麻之有黃者也。絞帶者。繩帶也。冠繩纓。條屬右縫。冠六升外畢。鉸而勿灰。衰三升。菅屨者。菅非也。外納。注云。屬猶著也。通屈一條繩爲武。垂下爲纓。著之冠也。布八十總爲升。雜記曰。喪冠條屬。以別吉凶。三年之練冠。亦條屬右縫。小功以下左縫。外畢者。冠前後屈。而出縫於武也。又衰齊三年經云。疏衰裳齊。牡麻絰冠。布纓削杖。布帶。疏屨。傳云。齊者何。緝也。牡麻者。桌麻也。冠者。沽功也。疏屨者。蕘削之非也。注云。疏猶麤也。沽猶麤也。冠尊加其麤。麤功。大功也。又記云。斬衰。衰三升。三升有半。其冠六升。以其冠爲受。受冠七升。齊衰四升。其冠七升。以其冠爲受。受冠八升。此喪服斬衰齊衰冠裳絰之差。弁師注云。服弁。自天子以下無飾無等。則喪冠法通尊卑。明此天子服弁服。與喪服經傳所說同。云其服斬衰齊衰者。下文說卿大夫士凶服云。加以大功小功。故知此王正凶服。止有斬衰齊衰也。中庸云。期之喪。達乎大夫。三年之喪。達乎天子。鄭彼注云。期之喪。達於大夫者。謂旁親所降在大功者。其正統之期。天子諸侯。猶不降也。大夫所降。天子諸侯絕之不爲服。所不臣。乃服之也。賈疏云。天子諸侯絕傍期。正統之期猶不降。故兼云齊衰其正服。大功亦似

不降也。大功章曰。適婦。注云。適子之婦。傳曰。何以大功也。不降其適也。既無指斥。明闕之天子諸侯也。又服問云。君所主夫人妻大子適婦。既言君所主。服不降也。如是則為適孫之婦。又當小功。今注止云斬衰齊衰。以其正服齊衰是不降之首。然則王為適子斬衰。其為適孫適曾孫適玄孫適來孫。則皆齊衰。不杖章云。適孫。傳曰。何以期也。不敢降其適也。有適子者無適孫。孫婦亦如之。玄謂凡父於將為後者。非長子皆期。然則王禮。亦適子死有適孫。適孫死有適曾孫。向下皆然也。又案喪服傳云。始封之君。不臣諸父昆弟。封君之子。不臣諸父而臣昆弟。天子之義亦當然。若虞舜之與漢高。皆庶人起為天子。蓋亦不臣諸父昆弟而有服也。案中庸孔疏引熊安生云。天子為正統喪。適婦大功。適孫之婦小功。此賈說所本。又喪服經大功章云。君為姑姊妹女子子嫁於國君者。通典凶禮引馬融云。君諸侯也。為姑姊妹女子子之嫁於國君者服也。不言諸侯者。關天子元士卿大夫也。上但言君者。欲關天子元士卿大夫嫁女諸侯。皆為大功也。通典又引魏田瓊云。天子不降其祖父母。曾祖父母。后。太子。嫡婦。姑姊妹嫁於二王後。皆如都人。據此是王服大功不降絕者。尚有姑姊妹女子子適二王後者。賈氏所舉。殊未盡也。凡弔事。弁經服。亦以錫衰為弔服。喪服小記曰。諸侯弔必皮弁錫衰。則變其冠耳。喪服舊說。以為士弔服。素委貌冠。朝服。此近庶人弔服。而衣猶非也。士當事弁經疑衰。變其裳以素耳。國君於其臣弁經。他國之臣則皮〔疏〕者。王弔諸侯弁。大夫士有朋友之恩亦弁經。故書。弁作紒。鄭司農辨讀為弁。弁而加環經。環經。即弁經服。〔疏〕者。王弔諸侯諸臣。喪主未成服。則服玄衣纁裳。已成服。則服三衰。皆冠弁而加經也。喪服記注約引此經云。凡弔當事則弁經。當事。謂當大小斂及殯時。明居與出不弁經也。漢書賈山傳至言云。故古之賢君於其臣也。疾則臨視之。亡數死則往弔哭之。臨其小斂大斂。已棺塗而後為之服。錫衰麻經。而三臨其喪。義與禮經合。金匱云。爵弁服。大夫士之祭服。天子以為弔服。弁師。王之弁經。弁而加環經。檀弓。天子之哭諸侯也。爵弁經紒衣。故王之吉服凡九。而爵弁服不與焉。注云。弁經者。如爵弁而素。加環經者。喪服記及雜記服問注說並同。喪服注云。麻在首在要。皆曰經。經之言實也。明孝子有忠實之心。故為制此服焉。首經。象縹布冠之缺項。要經。象大帶。說文糸部云。經。喪首戴也。釋名釋喪制云。經。實也。傷摧之實也。弁經。如爵弁而素。加經也。案喪服有首經。有要經。此環經加於弁。謂首經也。其要經。則紒之不如環。詳弁師疏。賈疏云。爵弁之形。以木為體。廣八寸。長尺六寸。以三十升布染為爵頭色。亦多黑少。今為弁經之弁。其體亦然。但不同爵色之布。而用素為之。故云如爵弁而素。又賈弁師疏云。案曾子問云。麻弁經。鄭云麻弁經者。布弁而加環經也。布弁如爵弁而用布。此不言麻者。皆素為之。檀弓孔疏云。

鄭知如爵弁者。見檀弓云。殷人鬻而葬。又云。弁絰葛而葬。與神交之道。異是祭冠也。故知弁絰是爵弁也。任大椿云。甲服弁絰。漢魏六朝諸儒。皆以弁爲素爵弁。通典凶禮。漢戴德曰。君甲臣。疑衰素弁加絰。吳射慈曰。始聞喪。去吉冠。著素弁。魏博士杜希議。論語曰。羔裘玄冠不以弔。周人去玄冠。代以素弁。又禮。自天子下達於士。臨殯數之事。去玄冠以素弁。君子臨喪。必有哀素之心。是以去玄冠代之以素。據此諸說。弁絰用素之義。皆可與鄭注相證。又云。弁絰者。檀弓疏云。用素絹。蓋甲服之素弁。與凶服之縞冠同。均以白絹爲之。檀弓注。素服者。縞冠也。詒讓案。鄭素爵弁說。本於大戴。然戴止云素弁。鄭據檀弓弁絰葛而葬。及周人弁而葬。殷人鬻而葬兩文。參互推定。以爲如祭服爵弁而素。故檀弓注云。周弁殷鬻。俱象祭冠而素。禮同也。然其說於經無徵。殆非也。金撈云。弔服。錫衰。總衰。疑衰。皆有絰帶。甲者。加絰與衰。咸視主人爲節。未小斂。吉服而往。天子爵弁服。諸侯卿大夫皮弁服。士玄冠朝服。既小斂。天子爵弁加絰。諸侯卿大夫皮弁加絰。謂之弁絰。士則易玄冠爲素貌冠。加絰焉。凡弁絰。各以其等爲之。弁師掌其禁令。雜記曰。小斂環絰。公大夫士一也。謂此主人既成服。則甲者亦服衰而往。天子爲三公六卿錫衰。爲諸侯總衰。爲大夫士疑衰。諸侯卿大夫甲服錫衰。士甲服疑衰。其尊卑之差也。雜記。大夫之哭大夫弁絰。大夫與殯亦弁絰。明聞喪哭者。與與殯同服。檀弓。天子之哭諸侯也。爵弁絰紵衣。是天子與殯。亦爵弁加絰。所謂王之弁絰。弁而加環絰者也。服問。公爲卿大夫。錫衰以居。出亦如之。當事則弁絰。大夫相爲亦然。喪服小記。諸侯甲必皮弁錫衰。凡甲衰未有不絰者。故錫衰總衰疑衰。名爲弁絰服。謂皮弁錫衰不加絰者誤。然則諸侯卿大夫甲服。亦皮弁加絰明矣。當事。謂當斂殯之事。時主人未成服。甲者亦不錫衰。故曰當事則弁絰。天子諸侯卿大夫弁絰異等如此。士禮異者。於小斂改服素委貌。喪大記。主人卽位。襲絰帶。踊乃奠。甲者襲衰加武帶絰。與主人拾踊。既加武者。明其改冠。禮家舊說。士甲服。素委貌冠。朝服。此小斂後甲服也。又曰。布上素下。鄭君謂卽疑衰。此既殯甲服也。是謂羔裘玄冠不以甲矣。禮文散逸。學者推士禮致于天子。謂大夫以上甲服皆素弁。失其傳矣。爵弁爲大夫士祭服。天子以爲弔服。蓋尊卑異禮。檀弓弁絰葛而葬。與神交之道也。有敬心焉。周人弁而葬。殷人鬻而葬。以士冠禮記周弁殷鬻夏收證之。則弁絰葛者。亦爵弁加絰。可互明矣。孔廣森云。弁絰有加爵弁者。檀弓。天子之哭諸侯。爵弁絰紵衣是也。有加皮弁者。小記。諸侯甲必皮弁錫衰是也。羔裘玄冠。夫子不以甲。言不以朝服而甲也。諸侯與其臣。以冠弁爲朝服。其甲服自可皮弁環絰。天子與其臣。皆以皮弁爲朝冠。故甲服更用爵弁絰。避朝服也。庶人無朝服。乃得通以素委貌甲矣。弁絰而衰者。成服以後之甲服也。爵弁絰紵衣者。既小斂未成服。往哭則服之。成始聞其赴。遙爲位而哭亦服之。案金孔說是也。張惠言說亦同。經以弁絰爲甲服者。其弁在天子卽爲爵弁。在諸侯

則為皮弁。弁與常服同。但以加絰為異。故弁師云。王之弁絰。弁而加環。加明非別為之弁也。於檀弓見王弔之弁絰。為爵弁加絰。於喪服小記。見諸侯弔之弁絰。為皮弁加絰。記文甚明。無勞推測。鄭素爵弁之說。雖本大戴。而與禮記不合。其注檀弓爵弁絰紂衣。則刪絰字。云服土之祭服以哭之。明為變也。天子至尊。不見尸柩。不弔服。麻不加於采。此言絰衍字也。時人間有弁絰。因云之耳。周禮。王弔諸侯。弁絰總衰也。金榜云。雜記麻不加於采。麻不加於采。不紳。執玉不麻之義。大帶與執玉。纏藉皆有五采三采二采之等。既小斂。以要絰易大帶為麻者不紳。聘禮。遭喪。主人長衣練冠。受玉。為執玉不麻。其義皆為麻不加於采。與爵弁加絰異義。案金說亦是也。如鄭說。既分哭弔為二冠。達於雜記大夫哭弔同冠之例。而又必刪絰字。而後可申其說。明其非達詰矣。白虎通義喪服篇引檀弓。亦無絰字。則疑後人依鄭義刪之。非其舊也。又案爵弁服。依鄭義亦黑布弁。玄衣纁裳。屨舄。赤為羔裘。士冠禮云。爵弁服。纁裳純衣。細帶。屨舄。注云。爵弁者。冕之次。其色赤而微黃。如爵頤然。或謂之緞。其布三十升。又云。爵弁者。制如冕。黑色。但無纁耳。公羊宣元年何注。亦謂爵弁加旒曰冕。此即賈疏所本。書顧命又作雀弁。孔疏引鄭書注。阮謨三禮圖及獨斷說。並與士冠禮注義同。依鄭義。則爵弁亦以布為延武。皆不用章為之。劉氏釋名。顧命偽孔傳。並釋為爵章弁。蓋兼取兵服章弁為說。非爵弁之本制也。又鄭賈說爵弁為冕制。異於章弁皮弁。其說亦不甚確。江永云。弁字上銳。象形爵弁。與皮弁同名弁。而爵弁有覆版。何以名弁。任大椿云。爵弁既以弁名。則其狀當似弁。攷釋名。弁如兩手相合拊時也。以爵章為之。謂之爵弁。以鹿皮為之。謂之皮弁。以棘章為之。謂之章弁也。然則此三弁。皆作合手狀矣。案江任說。本陳祥道是也。吳廷華。金鷄。說亦同。劉說爵弁。雖未得其制。而謂三弁同形。則足正鄭說之誤。爵弁既為合拊之形。則無上延。與冕制迥異。鄭賈說爵弁亦寫羔裘。當為纁纁狐青裘。詳履人司裘疏。環絰。詳弁師疏。引論語曰。羔玄冠不以弔者。鄉黨篇文。穀梁傳二年楊疏。引鄭論語注云。玄冠。委貌。諸侯視朝之服。賈疏云。彼謂小斂之後。主人已改服。客則不用玄冠羔裘朝以弔之。引之者。證凡弔服及弁絰。皆施之於小斂已後也。案賈說非鄭指也。鄭引論語者。欲見玄冠朝服不以弔。天子朝服皮弁。故弔服亦不用皮弁。而用素爵弁。此與喪服注引論語。破士弔朝服之意同。云絰大如總之絰者。弁師注義同。通典凶禮引戴德說弔服云。絰大與總麻絰同。即鄭所本。喪服斬衰傳云。其絰大搨去五分一以為帶。齊衰之絰。斬衰之帶也。去五分一以為帶。大功之絰。齊衰之帶也。去五分一以為帶。小功之絰。大功之帶也。去五分一以為帶。總麻之絰。小功之帶也。甄鸞五經算術云。總麻之絰。三寸六百二十五分。寸之四百二十九。賈疏云。弔服環絰大小無文。但五服之絰。總絰最小。弔服之絰。亦不過之。是以約同總絰。故云絰大如總之絰也。孔廣森云。漢書王莽傳。詔議功顯君服。劉歆等稱周禮曰。

王爲諸侯總纓。弁而加環纓。同性則麻。異姓則葛。今經無文。據記弁經葛而葬。則弁經固有葛者。其用之別。或當如歆所說。太平御覽皇覽引逸禮曰。君使大夫弔於國君。錫衰裳弁經。下大夫爲介亦如之。士介者。將命者。總麻裳弁經。異姓葛。同姓麻。云其服錫衰總麻疑衰者。據下文弔服。存此三衰。明異葛同冠。今攷弁經衰。乃主人已成服後之弔服。其未成服已前弔服。則弁經或爵弁。或皮弁。咸如其本服。不皆服衰也。云諸侯及卿大夫。亦以錫衰爲弔服者。據服問及雜記文。明諸侯弔卿大夫。及卿大夫自相弔。其服同。詳前。通典凶禮引戴德云。大夫相弔。錫纓素冠加經。依其說則大夫以素委貌爲弔服。與服問雜記說不合。不足據也。云喪服小記曰。諸侯弔必皮弁錫衰。則變其冠耳者。賈疏云。不言君而言諸侯。則是弔異國之臣法。不著弁經而云皮弁。故云變其冠耳。金櫛云。記言必皮弁錫衰。兼舉內外之詞。疏謂弔異國臣誤。案金說本陸佃是也。孫希旦說同。鄭喪服注云。諸侯卿及大夫。亦以錫衰爲弔服。當事乃弁經。否則皮弁。辟天子也。據鄭彼注。則天子弔服三衰。無論當事與否。悉素弁加經。故此經無以皮弁爲弔服之文。若諸侯以下。則當事亦弁經。與天子同。不當事則改著皮弁無經。其諸侯弔異國之臣。則當事亦皮弁無經。皆所以相變。示辟天子也。今依陸金說。小記文。兼內外不專指弔異國臣。又皮弁錫衰。卽諸侯之弁經服。小記不言經者。文不具耳。鄭賈說並非。又案通典凶禮引戴德云。諸侯會遇相弔。則錫纓皮弁加經。又引譙周云。國君弔他國卿大夫。皮弁錫纓而經。此似亦隱據小記義。而並以弁經爲皮弁加經。足證鄭說之誤。通典又引譙周云。國君爲卿大夫。皮弁錫纓以居。其弔則皆錫纓布弁而經。案布弁。卽曾子問之麻弁經。彼爲國君子未成服之服。而譙以爲弔卿大夫之服。則與小記不合。殆未足馮也。云喪服舊說。以爲士弔服素委貌冠朝服者。此欲見士弔亦素弁加經。故引舊禮家說而破之。喪服注亦云。舊說以爲士弔服。布上素下。或曰素委貌冠。加朝服。論語曰。緇衣羔裘。又曰。羔裘玄冠不以弔。何朝服之有乎。通典引戴德云。同國之士。相爲朝服加經。鄭述舊說。疑卽大戴義也。攷委貌朝服。卽上文之冠弁服。玄冠緇布衣。積素以爲裳。弔服則易玄冠爲素冠。通典又引戴說。親死既襲。服素章甫冠。亦卽此也。喪服舊說。蓋謂士以朝服爲弔服。但易其冠。布上素下。卽謂緇衣素裳也。鄭意朝服禮不以弔。故喪服注復引論語以證其誤。今依金氏說。素冠朝服乃士禮。主人小斂後弔服。禮家舊說不誤。鄭破之非也。云此近庶人弔服。而衣猶非也者。賈疏云。庶人首服素冠而素裳。其衣當疑衰。故喪服注云。庶人不爵弁則其弔冠素委貌也。案賈說是也。檀弓孔疏說同。又引或說。庶人布深衣則非。案鄭意謂喪服舊說云。士弔服。素委貌冠朝服者。實非士弔服。惟庶人不得服爵弁。故弔服不弁經。而正冠素委貌。又素裳與朝服之裳同。然衣則疑衰。仍與朝服緇衣異。故云近庶人弔服而衣猶非也。云士當事弁經疑衰。變其裳以素耳者。此破喪服舊說。明士弔服。首服弁經。同諸侯及卿大夫身服。

則疑衰素裳。同於庶人也。喪服。朋友麻注云。士以總衰為喪服。其用服則疑衰也。其弁絰皮弁之時。則如卿大夫。然又改其裳以素。辟諸侯也。朋友之相為服。即士用服。疑衰素裳。冠則皮弁加絰。據彼注。是士用服。當事則弁絰。不當事則皮弁。與服間說諸侯卿大夫用服並同。惟衣不用錫衰。又辟正喪服。不用總衰而服疑衰。其裳則又辟諸侯甲異姓士疑衰。變為素裳也。今依金氏說。士不得以弁絰為用服。鄭說亦非。云國君於其臣弁絰。他國之臣則皮弁者。此兼據服間。喪服小記。明諸侯弁絰。亦為素弁加絰。與皮弁為二也。喪服小記云。諸侯用於異國之臣。則其君為主。下即云諸侯用必皮弁錫衰。孔疏云。一云此句因前而發。謂用異國臣也。若自用己臣。則素弁環絰錫衰也。一云此亦為自用己臣而未當事。則皮弁錫衰。至當事乃弁絰耳。詒讓案。鄭意小記所說。是不問當事不當事。並徒服皮弁不加絰。自指諸侯用異國之臣言。若服間說用己臣。當事弁絰。明不當事。皮弁不加絰。必兼此二義乃備。此注前引喪服小記。故云他國之臣則皮弁。喪服注專據服間為說。故云當事則弁絰。否則皮弁。二注各偏舉一端為說。今依金氏說。則諸侯用己臣與用異國臣。同皮弁加絰。用服。皮弁未有不加絰者。鄭分為二。非也。小記皮弁錫衰之文。與上用異國之臣。文不相蒙。孔氏前一說。雖得鄭指。然非經義也。云大夫士有朋友之恩。亦弁絰者。此亦誤謂士用服亦弁絰也。賈疏云。喪服記云。朋友麻。故知大夫於士。士自相於。有朋友之恩者。服麻也。大夫相於。不假朋友恩。以其服間卿大夫相為。亦錫衰弁絰。不言朋友也。凡用服。天子之服。於此上下文具矣。其諸侯用服。亦應三衰俱有。知者以天子自大裘以下至素服。上公自衮冕以下。如王之服。侯伯自鷩冕而下。如公之服。子男自毳冕而下。如侯伯之服。皆相如。明諸侯三衰皆有。但所用據文。唯有服間云。為卿大夫錫衰以居。出亦如之。當事則弁絰。其用總衰疑衰。則文王世子注。同姓之士總衰。異姓之士疑衰。以其卿大夫已用錫衰。故以二衰施於同姓異姓之士也。案士喪禮注云。君用必錫衰者。蓋士有朋友之恩者加之。與大夫同用錫衰耳。大夫相於必用錫衰者。以大夫雖已降服。仍有小功降至總麻。則不可以總衰為用。總衰既不用。明疑衰亦不可為。故以錫衰為用服也。士之用服不用錫衰者。避大夫。疑衰不用疑裳者。鄭注喪服云。避諸侯也。凡用服皆既葬除之。其大夫妻亦與大夫同。故喪服云。大夫用於命婦錫衰。命婦用於大夫亦錫衰。注云。用於命婦。命婦死也。是也。服間云。為其妻出則不服。與大夫小異耳。云故書。弁作紼。鄭司農紼讀為弁者。司農下疑脫云字。徐養原云。說文糸部。緜。或从卑。作紼。弁是紼。即紼字。玉篇紼同紼。弁紼音同。古字通用。弁為正字。紼為假借。云弁而加環絰。環絰即弁絰服者。環絰二字。於文義不當重出。疑衍。先鄭亦據弁師為說。與後鄭同。凡喪為天王斬衰為王后齊衰。王后。小君也。諸侯為之不杖期。〔疏〕凡喪為天王斬衰為王后齊衰。為王后齊衰。崩

曰天王崩。皆喪曰。天王登假。經例專稱王。唯此稱天王。蓋亦依告喪諸侯爲文也。春秋隱元年經云。天王使宰咺來歸惠公仲子之賵。公羊何注云。言天王者。時吳楚上僭稱王。王者不能正。而上自繫於天也。案此經爲周初禮典。時未有吳楚僭王之事。何說不可通於此經。曲禮孔疏引五經異義古春秋左氏說。及許慎服虔。並云施於諸夏稱天王。於義亦通。詳與命疏。喪服。斬衰三年。經云。曲禮孔疏引五經異義古春秋左氏說。天子。至尊也。昏義云。天子之與后。猶父之與母也。故爲天王服斬衰。服父之義也。爲后服資衰。率母之義也。鄭注云。資當爲齊。聲之誤也。白虎通義喪服篇云。諸侯爲天子。斬衰三年。何。普天之下。莫非王土。率土之賓。莫非王臣。臣之於君。猶子之於父。明至尊。臣子之義也。賈疏云。凡喪者。諸侯諸臣。皆爲天王斬衰。王后齊衰。故云凡以廣之。案專專諸侯諸臣者。明此服不關庶民也。喪服。齊衰三月。經云。疏衰裳齊牡麻經無受者。庶人爲國君。注云。天子畿內之民。服天子亦如之。白虎通義喪服篇亦云。禮。庶人爲國君。服齊衰三月。王者崩。京師之民。喪三月何。民踐而王貴。故恩淺。故三月而已。據喪鄭說。則畿內民服王。不斬衰也。其畿外侯國之大夫。據喪服經於王服緇衰。既葬除之。士民於王則無服。侯國大夫於王后服無文。通典凶禮引庚蔚之云。無服。於理近是。喪衰制。詳內司服閭師疏。注云。王后。小君也者。白虎通義嫁娶篇云。天子之妃謂之后何。后者。君也。天子妃至尊。故謂后也。明配至尊爲海內小君。天下尊之。故繫王言之。曰王后也。公羊莊二十二年何注云。言小君者。比於君爲小。俱臣子辭也。案鄭言此者。釋爲王后齊衰。降於王之義。又喪服傳云。君之母妻。則小君也。此王后蓋亦闕王之母妻言。其王母若非王后。則諸侯諸臣皆無服。故服問云。君之母非夫人。則羣臣無服。唯近臣及僕隸乘從服也。王母非后。當與彼同。云諸侯爲不杖期者。賈疏云。案喪服不杖章云。爲君之母妻。傳曰。何以期也。從服也。但諸臣亦爲王斬衰。爲后期。鄭特言諸侯者。以喪服斬衰章云。臣爲君。諸侯爲天子。及至不杖章。直言爲君之母妻。不別見諸侯爲后之文。故鄭解之。本不見諸侯爲后者。以其諸侯爲后。與臣爲之同。故不別見也。其卿大夫適子爲君夫人。亦與諸臣同。士之子賤無服。當從庶人禮。服問云。諸侯之世子。不爲天子服。注云。遺嫌也。與畿外之民同不服。服問又云。大夫之適子。爲君夫人。如士服。注大夫不世子。不嫌也。士爲國君斬。小君期。大子君服斬。臣從服期。天子卿大夫適子亦當然。故云也。王爲三公六卿錫衰。而諸侯總衰。爲大夫士疑衰。其首服皆弁絰。君爲臣服用服也。鄭司農云。錫。其布。無事其縷。總。亦十五升去其半。有事其縷。無事其布。疑衰。十。疏。王爲三公六卿錫衰。爲諸侯總衰。爲四升衰。玄謂無事其縷衰在內。無事其布衰在外。疑之言擬也。擬於吉。大夫士疑衰者。此三衰。並成服以後。

之甲服也。凡甲衰亦有衰。適賈版制與端哀同。但以侈袂為異。故雜記云。凡弁絰。其衰侈袂。注云。侈猶大也。弁絰服。甲服也。其衰錫也。總也。疑也。賈疏云。天子臣多。故三公與六卿同錫衰。諸侯五等同總衰。大夫與士同疑衰。不見三孤者。與六卿同。又不辨同姓異姓。亦以臣故也。云其首服皆弁絰者。賈疏云。三衰同皆弁絰。凡甲皆不見婦人甲服者。以婦與夫同。故喪服云。大夫弔於命婦錫衰。命婦弔於大夫錫衰。是婦與夫同其首服。即鄭注喪服云。凡婦人甲服吉筭。無首素纁是也。通典凶禮。及御覽禮儀部引射慈喪服圖云。天子弔三公及三孤六卿。弁絰錫衰。弔大夫士。皆弁絰疑衰。甲畿內諸侯。弁絰總衰。案依賈說。則弔諸侯。通內外五等而言。射氏謂弔諸侯。專為畿內諸侯。蓋以王無出畿而弔之事。然畿外諸侯。或來朝薨於王國。及王巡守殷國。至畿外侯國。遇有弔事。則亦弁絰疑衰可知。賈說是也。注云。君為臣服弔服也者。賈疏云。欲見臣為君斬。君為臣無服。直弔服。既葬除之前已。鄭司農云。錫。麻之滑易者。十五升去其半。有事其布。無事其縷。總亦十五升去其半。有事其縷。無事其布者。喪服傳云。錫者。何也。麻之有錫者也。錫者。十五升抽其半。無事其縷。有事其布。曰錫。又云。總者十五升抽其半。有事其縷。無事其布。曰總。鄭彼注云。謂之錫者。治其布使之滑易也。雜記云。朝服十五升去其半。而總加灰錫也。注云。總精麤與朝服同。去其半。則六百縷而疏也。又無事其布。不灰焉。說文糸部云。縵。細布也。總。十五升布也。錫即縵之借字。釋名釋喪制云。錫。易也。治其麻使滑易也。總。麻也。續麻細如絲也。賈疏云。有事其縷。及有事其布者。皆謂以水濯治去其垢者也。論讓案。鄭深衣注云。深衣者。用十五升布。鍛濯灰治純之以采。蓋凡以縷為布。必有兩次鍛濯灰治。所謂有事也。無事者。謂不鍛濯灰治。但依鄭說。則總錫之布。並止六百縷。依許說。總布十五升。則錫布亦當同。二說不合。金榜云。五服皆以升數多寡。為輕重之差。故自斬衰三升。遞降至小功十二升。升數少者。服重。升數多者。服輕。無緣至總麻而減其升數為七升半。與大功等也。雜記。朝服十五升。去其半而總。加灰錫也。總者。謂治其縷細如絲。於上加灰為錫。是錫之縷。與總同矣。去讀如萬入去箭之去。藏也。十五升之布。盡治其縷為朝服。藏去其半。治之為總。是總與朝服異者。在於縷之半無事。不在布之升數。故說文云。總十五升布也。然則總衰錫衰。皆用十五升。治其縷者唯七升半。傳曰。總者。十五升抽其半。有事其縷。則其半為無事可知。錫者十五升抽其半。無事其縷。則其半為有事可知。總衰以縷得名。錫衰以布得名。咸據其有事者。以明人功遞加。總衰加灰為錫。故總列五服之內以著其重。錫為弔服以著其輕。司服。王為三公六卿錫衰。為諸侯總衰。周制。王之三公六卿。出封皆加一等。以總衰服諸侯。亦伸之也。案金申許義是也。依雜記義。則未加灰之錫布。即已有事其縷之總布。故通典凶禮引諺周云。錫衰。用總麻布而灰理之曰錫。明錫總同布。錫布之縷。非全無事者可知。

蓋總錫與朝服布。皆十五升。惟朝服則縵布皆有事。錫則縵半有事。布全有事。總則縵半有事。布全無事。吉凶輕重之差。如是而已。許謙之說。與雜記義合。殆不可易。若如二鄭說。總錫並止六百縷。則喪服傳。何不云七升有半。而必云十五升抽其半。此於文例亦未允協。非徒總疏於小功。於輕重之差。不合也。云疑衰十四升衰者。降於朝服一升也。凡一千一百二十縷。云玄謂無事其縷衰在內。無事其布衰在外者。喪服傳注義同。織縷成布。縷在布內。故以衰在內者。則不治其縷。衰在外者。則不治其布也。賈喪服疏云。以其王爲三公六卿。重於畿外諸侯故也。云疑之旨擬也。擬於吉者。漢書食貨志。遠方之能疑者。顏注云。疑讀曰擬。釋名釋喪制云。疑縷。疑。擬也。擬於吉也。賈疏云。以其吉服十五升。今疑衰十四升。少一升而已。故云擬於吉者也。通典凶禮引譙周云。士甲服以疑縷。用錫布爲衣而素裳。擬於吉也。案依許君說。總衰至重爲十五升布。則疑衰不當爲十四升布。依譙說。總錫疑三衰同布。則似皆十五升不減者。但縷則仍是半有事者耳。譙云。士甲服素裳。則專據士禮而言。與鄭前注同。總以疑縷。用錫布爲衰之裳也。竊謂王疑衰裳。皆當以十五升布。布縷皆有事。與吉布同。其異於吉服者。以爲衰制耳。譙說尙未得其義。又御覽禮儀部引禮記外傳云。疑衰者。疑其布是絲也。案成伯瑛說。又與鄭譙異。亦通。

大札大荒大裁素服 大札。疫病也。大荒。饑饉也。大裁。水火爲害。君臣素服縞冠。若晉伯宗哭梁山之崩。

〔疏〕 素服者。雜記注云。素生帛也。說文素部云。素。白繒也。案素本爲白繒。引申之凡布帛。白者。通謂之素。後素端注云。變素服言素端者。明異制。鄭於彼注唯辨袂制之侈否。不著絲麻之異。則鄭意素服與素端。同爲白布衣而素繒裳。渾言不別。通謂之素服。若然。素服正法。蓋縞冠。白布衣。素裳素履。其異於素端者。凡素服素緣素端。齊服不純凶。常用采緣也。素服布衣。故玉藻。年不順成。君衣布。周書大匡篇云。惟周王宅程三年。遭天之大荒。及期日質明。王麻衣以朝。朝中無采衣。卽此大荒素服也。論語鄉黨篇。素衣麤裘。皇疏云。素衣。謂衣裳並用素也。麤。鹿子也。鹿子色近白。與素微相稱也。謂國有凶荒。君素服。則羣臣從之。案論語素衣。本據皮弁服言之。皇似誤。謂卽此素服。殊爲失攷。但經自有素衣之素服。蓋亦變禮。故曲禮說大夫士去國。素衣素裳。素冠徹緣。韠屨。彼詎亦謂之重素是也。禮又有皮弁素服。郊特性以爲蜡祭之服。鄭注云。衣裳皆素。又文王世子說。公族有刑。公素服。注云。素服亦皮弁。則緣皮弁錫衰之文推之。並與此遇災素服衣冠並異。又依後注義。則此素服衣侈袂。於經無文。未知塙否。注云。大札。疫病也者。大司徒注義同。說苑脩文篇云。古者有菑者謂之厲。君一時爲荒。此通云饑饉。散文得通也。云大裁。水火爲害者。大宗伯以弔禮哀禍。注云。禍。不熟爲饑。不熟爲饉。果不熟爲荒。此通云饑饉。散文得通也。云大裁。水火爲害者。大宗伯以弔禮哀禍。注云。禍。不熟爲饑。不熟爲饉。果不熟

札及天地大變。皆爲大賤。此上文已有大荒大札。故唯據水火爲釋也。互詳小宗伯大司樂疏。昏義云。日食則天子素服。左昭二十五年傳。日過分而未至。三辰有災。於是乎百官降物。杜注云。降物素服。則大賤當亦含天地。大賤注文不具耳。云君臣素服縞冠。若晉伯宗哭梁山之崩者。春秋成五年。梁山崩。穀梁傳云。梁山崩。壅遇河三日不流。晉君召伯擘而問焉。伯擘曰。君親素縞。帥羣臣而哭之。旣而祠焉。斯流矣。范注云。素衣縞冠。凶服也。擘。左傳作宗。故此云伯宗。說文糸部云。縞。鮮厄也。小爾雅廣服云。繪之縞者曰縞。縞之纒者曰素。王制孔疏云。縞。白色生絹。亦名爲素。案素服之冠。經無文。故鄭據穀梁義補之。山崩川壅。亦得爲大賤也。檀弓云。軍有憂。則素服哭於庫門之外。注亦云。素服者。縞冠也。縞素。散文通稱。故詩檜風素冠箋。以爲縞冠。賈疏云。此言素服。案玉藻云。年不順成。則天子素服。乘素車。食無樂。義與此合。彼又云。年不順成。大夫不得造車馬。君衣布摺本。義與此違者。彼衣布謂常服。謂禱祈。義與此同也。案賈意此及玉藻之素服。並爲絲衣。彼又云君衣布。則別爲白布衣。卽後齊服素端。與鄭義不合。玉藻孔疏。則謂素服。與下文君衣布爲互文。是孔意素服卽白布衣。故得與衣布文相互。二說不同。孔說爲允。又閒傳云。大祥。素縞麻衣。注云。素縞者。玉藻所云縞冠素紕。旣祥之冠。麻衣十五升。亦深衣也。謂之麻者。純用布而無采飾也。案彼文素縞之下。別云麻衣。故知素縞。專屬冠言之。與穀梁以素屬衣。與此素服麻衣絲裳亦異也。

周禮正義

卷四十一

公之服。自衮冕而下。如王之服。侯伯之服。自鷩冕而下。如公之服。子男之服。自毳冕而下。如侯伯之服。孤之服。自希冕而下。如子男之服。卿大夫之服。自玄冕而下。如孤之服。其凶服。加以大功小功。士之服。自皮弁而下。如大夫之服。其凶服亦如之。其齊服。有玄端素端。自公之衮冕。至卿大夫之玄冕。皆其朝聘天子及助祭之服。諸侯非二王後。其餘皆玄冕而祭於己。雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己。大夫爵弁自祭家廟。唯孤爾。其餘皆玄冕。皆玄冠。與士同。玄冠自祭其廟者。其服朝服玄端。諸侯之自相朝聘。皆皮弁服。此天子日視朝之服。喪服。天子諸侯齊斬而已。卿大夫加以大功小功。士亦如之。又加總焉。士齊有素端者。亦爲札荒有所禱請。變素服言素端者。明異制。鄭司農云。衣有襦裳者爲端。玄謂端者。取其正也。士之衣袂。皆二尺二寸而屬幅。是廣袤等也。其袷尺二寸。大夫已上侈之。侈之者。蓋半而益一焉。〔疏〕公之服。自衮冕而下。如王之服者。此大國諸侯之服也。典命云。半而益一。則其袂三寸三尺。袷尺八寸。〔疏〕上公九命。其衣服以九爲節。衮冕而下。謂九章以降也。上公衮無升龍。餘與王同。禮器說冕服之章。云諸侯黼。孔疏引熊氏云。諸侯九章七章以下。其中有黼。又引詩采芣。玄衮及黼是也。賈疏云。自此以下。陳諸侯及其臣之服。貴賤不同之事也。但上具列天子之服。此文以上公自衮冕以下。差次如之。上得兼下。下不得僭上也。云侯伯之服。自鷩冕而下。如公之服者。此次國諸侯之服也。典命云。侯伯七命。其衣服以七爲節。鷩冕而下。謂七章以降也。孔廣森云。侯伯之服。以鷩爲上。而詩韓奕曰。王錫韓侯。玄衮赤芣者。則加賜之也。乃雜記所謂衮衣也。云子男之服。自毳冕而下。如侯伯之服者。此小國諸侯之服也。典命云。子男五命。其衣服以五爲節。毳冕而下。謂五章以降也。詩王風大車云。毳衣如旒。毛傳以爲子男之服。與此經合。孔廣森云。

春秋許男新臣卒。左傳曰：凡諸侯薨於朝會，加一等，死王事，加二等。於是有以袞斂。許男本義衣，故加二等而後袞。詒讓案：此經五等諸侯之服，區爲三等，皆據本服言之。其加等之袞衣，則視恩禮之隆殺。唯王所命，其差次不得豫定也。又此經：公服袞冕以下如王，侯伯而下，以次遞降，皆轉相如。然依鄭義，則尊卑服章與旂飾，亦自不同。故觀禮注云：上公袞，無升龍，弁師注，亦謂五等諸侯及孤，卿大夫士，冕弁旂飾並異。詳彼疏，云孤之服，自希冕而下。如子男之服者，此孤卿大夫士之服，文承五等諸侯之下，鄭賈並謂據侯國諸臣之服，故典命說：王臣命數首三公，而此經無之。則當指侯國之臣可知。左宣十六年傳：晉侯請于王，鄭賈並謂據侯國諸臣之服，且爲太傅，王臣命數首三公，希冕而下。又禮器說服章云：大夫黻，孔疏引熊氏云：孤絺冕以下，其中有黻，又引詩終南：黻衣繡裳是也。云卿大夫之服，自玄冕而下。如孤之服者，此卿大夫同服，無大國及次小國之異，而玉藻注云：諸侯之臣，皆分爲三等，公之臣，孤爲上，卿大夫次之，士次之。侯伯子男之臣，卿爲上，大夫次之，士次之。故賈內司服大宗伯疏：及王制孔疏：並推鄭義，謂有孤之國，孤絺冕，卿大夫玄冕，無孤之國，卿爲上，大夫次之，士次之。故賈內司服大宗伯疏：及王制孔公之臣，以其有孤，而卿大夫爲一等也。依鄭賈孔說，則侯伯子男之臣，得服絺冕，而天子及公之卿，反止服玄冕。差次乖舛，似不可通。大戴禮記諸侯遷廟驚廬注：駁鄭說，謂五等侯國臣，同卿大夫玄冕，不以有孤無孤而異。實較鄭義爲長。今攷大宗伯再命受服注，亦引此經，不著無孤國卿大夫異服之義。則疑鄭已自易其前說。與玉藻注不必同也。互詳內司服。大宗伯疏：云其凶服，加以大功小功者，冢上王云凡凶事，服弁服，爲止有斬衰齊衰，明孤卿大夫，於大小功無絕降也。云士之服，自皮弁而下，如大夫之服者，侯國士，不得服冕也。荀子富國篇云：士皮弁，亦據侯國士言之。大略篇又云：士章弁者，任大椿謂皮章通稱是也。賈疏云：士之助祭服爵弁，不言之，今以次轉相如，不得輒於士上加爵弁。惟有承天變時，及天子哭諸侯，乃服非常，故列天子吉服，不言之，今以次轉相如，不得輒於士上加爵弁。故以皮弁爲首，但皮弁亦是士助君視朝之服也。案賈謂爵弁承天變，本書金縢鄭注義，見書孔疏。天子哭諸侯，據檀弓文，詳前疏。云其齊服有玄端素端者，士冠禮云：玄端，玄裳黃裳雜裳可也。緇帶爵韞，注云：玄端，卽朝服之衣，易其裳耳。案素端者，如玄端而素也。此通家王以下至大夫士爲文。吉事齊則玄端服，凶事齊則素端服也。鄭則謂此專屬士之齊服，故特性饋食禮云：唯戶視佐食，玄端玄裳黃裳雜裳可也。注云：周禮，士之齊服，有玄端素端。然則玄裳，上士也。黃裳，中士。雜裳，下士。彼注亦以此玄端素端，專屬士服。然玉藻孔疏推鄭義，又引皇侃熊安生，則謂諸侯以下，皆以玄端齊。陳祥道則謂天子齊服，玄冕玄衣，此經玄端，當通玄端冕。惠士奇又謂齊服有玄端素端。自天子達士是一。其說並與鄭異，而義實較長。戴震云：文王世子曰：若內豎言疾，則世子親齊玄而養。於此見玄端

玄冠。諸侯以下齊服也。金榜云。經所言齊服。文承公侯伯子男及孤卿大夫士。不專主於士。雜記。子羔鬢五稱。爲大夫禮。其鬢有素端一。又公襲有玄端一。玉藻。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。玄冠素組纓。士之齊冠也。諸侯與士。皆服玄冠。齊荀子哀公篇。端衣玄裳繞而乘路者。志不在於食。郊特性。玄冕齊戒。此齊服玄冕者。天子諸侯禮也。金鷄云。此文雖在士凶服下。其實非專承士言。句在一節末。是總結法。謂自王以至於士。齊服皆有玄端素端也。王之祭祀兵事。既朝凶事。服皆詳舉。惟齊服不見。可知此句齊服。包王在內也。玉藻云。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。請服惟玄端玄冠。是諸侯齊服。亦玄端矣。郊特性云。齊之玄也。以陰幽思也。玄色陰幽。故齊必服玄端。無貴賤之異。郊特性言天子之祭。可知齊之玄數字。即天子亦在內也。鄭注旅賁氏云。王齊服衾冕。不知齊祭必異服。自天子以至於士皆然。以祭重於齊。不可無別。又齊服取陰幽之義。不尙文飾。祭貴盛服。必致其華美也。衾冕古文。齊服豈宜此乎。案陳惠及金誠齊說是也。綜而論之。凡冕弁冠諸服。並繫冠爲名。唯玄端素端。是服名。非冠名。蓋自天子下達至於士。通用爲齊服。而冠則尊卑所用互異。有玄冕之玄端。有爵弁之玄端。有玄冠之玄端。有緇布冠之玄端。它服各自有常冠。故以冠名服。玄冠則冠本無定。故專舉服名矣。天子諸侯大事齊當用玄冕。小事齊則用玄冠。書顧命。王麻冕黼裳。邦君甸士麻冕蠹裳。卽齊服玄冕玄端。玉藻云。玄端而朝日於東門之外。聽朔於南門之外。注云。端當爲冕字之誤也。玄衣而冕。冕服之下。記又云。卒食玄端而居。注云。天子服玄端。燕居也。案彼天子朝日聽朔。蓋服玄冕玄端。燕則服玄冠玄端。二者冠異而服同。故記文不別。似不必破上玄端爲玄冕也。其諸侯卿大夫齊服。或用玄冕。或用玄冠。戴金諸家。舉證略備。此外公冠。別有爵弁玄端。士冠又別有緇布冠。玄端則不必齊服矣。至素端之冠。以玄端例之。亦當有麻冕皮弁縞冠之異。互詳前後疏。天子齊服。互詳旅賁氏疏。又案此經。不著王臣之服者。典命云。王之三公八命。其卿六命。其大夫四命。其衣服亦如之。是王臣命數。皆降於諸侯一等。則衣服亦約略相擬。其差次可推校而得。經固有此詳略互見之例也。鄭意則謂王臣之服。與侯國之臣同。故觀禮注。說禘冕云。孤絺。卿大夫玄。不辨王朝邦國之異。又內司服注。說外命婦之服云。其夫孤也。則服鞠衣。其夫卿大夫也。則服展衣。其夫士也。則服襜衣。蓋鄭意男女衣服相配。鞠衣當希冕。展衣當玄冕。襜衣當弁服。故大宗伯注。亦謂王之中士再命。服爵弁。明不得服冕也。然說文鳥部。引周禮曰。孤服鷩冕。此蓋賈逵等說王國孤服如是。而許沿用之。足證漢時禮家舊說。亦謂王臣不與侯國之臣同。又詩王風大車毛傳云。天子大夫四命。其出封五命。如子男之服。服裘冕。依毛說大夫加命。服裘冕。則其本服當爲希冕。而非玄冕矣。內司服賈疏。則謂三公執璧。與子男同。當亦裘冕。王制及詩唐風孔疏說同。鄭毛許賈孔衆說。差迕難合。王昭禹云。王之三公。當與侯伯同服鷩冕。三公八命而展鷩。則

禮六命與子男同服。義冕。大夫四命則服希冕。與諸侯之孤同服。王之上士三命。中士再命。當同服玄冕。孫希且說同。吳廷華云。據經言卿大夫玄冕。典命公侯伯之卿三命。大夫再命。子男大夫一命。是一命再命三命同玄冕也。鄭以天子之上士三命。中士再命。下士一命。則亦同玄冕可知。金鶚亦駁賈孔說云。三公。王臣之最貴者也。典命云。三公八命。侯伯七命。子男五命。大宗伯云。五命賜則。七命賜國。八命作牧。是三公尊。加子男三等。與外諸侯之州牧同。且射人云。三公北面。諸侯在朝。則皆北面。鄭注以爲從三公位。蓋在三公之後也。明堂位言三公中階北面。侯伯位於東西階。子男則位於門東西。由此觀之。三公之尊。雖諸侯不得與之抗也。豈子男所可同哉。王制云。三公一命卷。鄭注云。三公八命矣。復加一命。則服龍衮。與王者之後同。夫加一命。卽得服衮冕。則其本服義冕可知也。禮器言。義冕之制。上大夫七。下大夫五。士三。此王朝之大夫是也。五冕以玄冕爲下。三旒則玄冕也。士玄冕。則下大夫希冕。上大夫義冕。三公玄服義冕矣。玉藻云。王后褙衣。夫人輸狄。鄭注云。三夫人。亦侯伯之夫人也。王者之後夫人亦褙衣。三夫人尊與三公同。則三公之夫人亦輸狄。同於侯伯夫人。而三公宜與侯伯同服義冕可知。案王吳金說是也。鄭鏗。孔廣森。陳奐。亦並謂王之士得服冕。依次推之。王三公義冕。加一命則衮冕。卿義冕。孤卽冢卿。加一命則亦義冕。大夫希冕。士玄冕。侯國臣服。卿與大夫同。王臣之服。則卿與大夫不同。亦內外尊卑之異。許引此經舊說。以驚冕爲孤服。其義甚允。不可易也。王朝士得服冕。互詳大宗伯典命疏。注云。自公之衮冕。至卿大夫之玄冕。皆其朝聘天子。及助祭之服者。此鄭所謂裨冕也。玉藻云。諸侯裨冕以朝。注云。朝天子也。裨冕。公衮。侯伯驚。子男義也。賈疏云。此上公衮已下。既非自相朝聘之服。又非已之祭服。案曾子問云。諸侯裨冕出視朝。鄭云。爲將廟受。謂朝天子時也。是受朝之事。及助祭在廟。理當裨冕也。若卿大夫聘天子。受之在廟及助祭。亦用冕服可知。故鄭君臣朝聘並言也。王制孔疏云。凡此諸侯所著之服。皆爲助祭於王。若助王祭天地。及祭先王大祀之等。皆服以上之服。若其從王祭祀小祀。雖有應著上服。皆逐王所著之服。不得踰王也。云諸侯非二王後。其餘皆玄冕而祭於已者。欲見。諸侯非助祭。不得申上服也。賈疏云。案玉藻云。諸侯玄端而祭。注云。端當爲冕。是諸侯玄冕。自祭於已也。案玉藻注云。諸侯祭宗廟之服。惟魯與天子同。此注云。諸侯非二王後。其餘皆玄冕祭於已。彼不言二王後。此不言魯者。彼此各舉一邊而言。其實相兼乃具也。魯雖得與天子同。惟在周公文王廟中。得用衮冕。故明堂位云。季夏六月。以禘禮祀周公於太廟。云天子之禮是也。若餘廟亦玄冕。或可依公羊傳云。自牡周公牲。駢綱魯公牲。羣公不毛。魯公既與羣公別牲而用駢綱。則其服宜用驚冕可也。其二王後。惟祭受命王。得用衮冕。其餘廟亦得用玄冕。玉藻孔疏。引熊安生。明堂位君衮冕。夫人副褙之義云。此謂祭文王周公之廟。得用天子之禮。其祭魯公以下。則

亦玄冕。二王之後祭其先王。亦是用以上之服。二王之後。不得立始封之君廟。則祭微子以下。亦玄冕。案蕭說謂魯祭魯公玄冕。而二王後祭先王。亦服上服玄冕。則不止祭受命王。並與實義小異。大戴禮記諸侯遷廟篇盧注云。司服職曰。公之服自衮冕而下。如子男之服。侯伯之服自鷩冕而下。如公之服。子男之服自毳冕而下。如侯伯之服。孤之服自緇冕而下。如子男之服。大夫之服自玄冕而下。如孤之服。玉藻曰。君命風狄。再命韝衣。內司服職曰。辨內外命婦之服。鞠衣展衣。緣衣素紗。其於祭也。君與夫人皆申其服。祭統曰。公衮冕立于阼。夫人副褙立于東房是也。臣及命婦。助祭於君。皆盡其服。自祭於家。咸降一等。陰爵不敢申也。雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己。特牲饋食禮曰。主婦纁笄宵衣。立於房中是也。然鄭氏顧貶公侯。使一周玄冕以祭於己。非其差也。且諸侯專國。禮樂車服。王命有之。何獨抑其服乎。玉藻曰。玄端以祭。裨冕以朝。孫炎云。端當爲冕。玄冕。祭服之下也。其祭先君亦裨冕矣。孫說爲合。案盧從孫叔然說。謂諸侯祭先君裨冕。卽公衮冕。侯伯鷩冕。子男毳冕。以遠尊得申上服。揆之禮意。其說實較鄭爲允。公羊昭二十五年何注云。禮。諸侯裨冕以朝天子。以祭其祖禰。此亦謂諸侯朝祭。同服裨冕。蓋卽孫氏所本。但玉藻玄端以祭。祭對朝言之。不宜專舉下服。孫說於彼似有難通。要諸侯祭先君。與朝同服。何孫義不可易也。引雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己者。禮孤以下祭服之差。欲見孤獨大夫士。非助祭。亦不得申上服也。鄭彼注云。弁。爵弁也。冠。玄冠也。祭於公。助君祭也。孔疏云。大夫謂孤也。冕。絺冕也。又引崔氏云。孤不悉絺冕。若王者之後。及魯之孤。則助祭用絺。若方伯之孤助祭。則玄冕。以其君玄冕自祭。不可踰之也。案崔孔並申鄭義。然其說未瑩。今攷方伯自祭得用鷩冕。則其孤助祭。不妨服絺冕。以公羊僖二十四年何注云。士爵弁敷衣裳。以助公祭。亦謂侯國之士也。義與鄭同。云大夫爵弁自祭家廟。唯孤爾者。雜記注義亦同。鄭言此者。欲見雜記之大夫卽孤也。云其餘皆玄冠。與士同者。買疏云。諸侯除孤用爵弁之外。卿大夫祭皆用玄冠。與士同。故少牢是上大夫祭用玄冠朝服。特性是士禮用玄冠玄端。是其餘皆玄冠。與士同也。其天子大夫四命。與諸侯之孤同。亦以爵弁自祭。天子之士。宜與諸侯上大夫。同用朝服也。案鄭據少牢玄冠朝服。爲侯國卿大夫之通禮。與特性士禮異服通冠。故云餘皆玄冠。買說深得鄭旨。雜記孔疏說同。而王制疏。又謂公之卿亦爵弁自祭。與雜記疏自相違悖。非也。至天子孤獨大夫士自祭之服。經無明文。買謂天子大夫爵弁自祭。士朝服自祭。說本深衣目錄。及熊安生說。孔郊特性玉藻深衣疏同。若皇侃說。則謂天子大夫皮弁朝服自祭。孔王制疏同。其說皆非也。互詳旒黃氏疏。其三公孤獨自祭之服。賈氏無說。王制疏據玉藻注。說諸侯玄冕自祭。推之謂天子孤獨之等當爵弁。張憲言又據孔說推之。謂天子三公。亦當同爵弁自祭。蓋鄭孔意。王臣與侯國之臣上服並

同。或當如張說。然非經義也。今攷定此經孤卿大夫士之服。專爲侯國之制。其王臣上服。從許君及王昭禹金鷄說。三公孤當驚冕助祭。自祭疑當以希冕。卿當義冕助祭。則自祭疑當以玄冕。大夫當與諸侯卿同希冕助祭。則自祭自當以爵弁。士與諸侯大夫同玄冕助祭。則自祭自當同以玄冠朝服。如此則於差次較合。而大夫自祭用爵弁。與鄭注及雜記文亦無注。儻得其正也。天子士助祭服。互詳大宗伯疏。云玄冠自祭其廟者。其服朝服玄端者。謂大夫則玄冠朝服。士則玄冠玄端也。凡朝服玄端。服冕而冠同。少牢。主人朝服。爲大夫禮。特性。上禮云。主人冠端。玄注以爲玄冠玄端。然彼記又云。特性饋食。其服皆朝服玄冠。唯尸祝佐食玄端。注以朝服爲賓及兄弟之服。敖繼公謂皆兼主人說。士祭亦朝服。金榜亦謂主人與賓兄弟。不當異服冠。端玄卽士朝服。金鷄。黃以周。說略同。皆深得經義。然則士玄冠自祭。亦仍是朝服。而非玄端。蓋士助祭服。雖降於大夫。但士齊旣用玄端自祭。又不可降服深衣。故仍與大夫同朝服不降。亦禮窮則同。不必如鄭所說也。云諸侯之自相朝聘。皆皮弁服者。降於朝聘天子用冕服也。賈疏云。欲見此經上服。惟施於入天子廟。不得入諸侯廟之意。必知諸侯自相朝聘用皮弁者。見聘禮。主君及賓皆皮弁。諸侯相朝。其服雖無文。聘禮。主君待聘者皮弁。明待諸侯朝亦皮弁可知。且曾子問云。諸侯朝天子。冕而出視朝。爲將廟受。及彼下文諸侯相朝云。朝服而出視朝。鄭云爲事故。據此上下而言。明白相朝。不得與天子同。卽用皮弁可知也。云此天子日視朝之服者。卽上云賦朝則皮弁服是也。鄭言此者。欲見諸侯以天子之朝服。爲自相朝聘之服也。云喪服。天子諸侯。齊斬而已者。賈疏云。欲見大夫言大功小功。天子諸侯不言之意也。天子諸侯絕芻期。此云齊者。據爲后夫人而言。若然。天子於適孫承重亦期。周之道。有適子。無適孫。若無適子。自然立適孫。若無適孫。立適曾孫亦期。及至適玄孫皆然也。旣爲適孫有服。而適子之婦大功。若於適孫已下之婦承重者。皆小功矣。今特言齊者。舉后夫人重者而言。案天子期功喪服不絕者。已詳前疏。諸侯喪制。則喪服傳云。始封之君。不臣諸父昆弟。封君之子。不臣諸父而臣昆弟。又喪服小記孔疏。謂兄弟俱爲諸侯。依本服期。是諸侯期服之不絕者。又喪服經大功章云。公爲適子之長殤中殤。又云。君爲姑姊妹女子嫁于國君者。是諸侯大功之不絕者。賈所舉。亦未盡也。云卿大夫加以大功小功者。喪服大功章經云。大功布。衰裳。牡麻經。纓布帶。三月。受以小功。衰卽葛。九月。鄭彼注云。大功布者。其鍛治之功麤沽之。又小功章云。小功布。衰裳。牡麻經。卽葛。五月。此大小功之正服也。賈疏云。卿大夫加總焉者。喪服經云。總麻三月注云。總麻布。衰裳而麻經帶也。賈疏云。亦如大夫有大功小功。但士無降服。則亦加總焉者。故鄭增之也。云士齊有素端者。亦爲札荒有所禱請者。鄭以經齊服著士喪服之下。又據玉藻以玄端綦組纓。

爲士之齊冠。是士常齊服玄端。而經別有素端。則非常齊所用。故謂亦如上王大札大荒大裁素服。皆爲札荒有所禱請之齊服也。吳廷華云。祭必有齊。不特禱請荒札之外。如虞耐祥禱。齊時。有服者固服其服。若服除及無服者。亦應素服。則不第禱請也。案吳說亦足補鄭義。又案鄭玉藻注云。四命以上。齊祭異冠。孔疏推鄭義。謂諸侯玄冕祭。玄冠齊。則鄭謂玄端。亦爲諸侯卿大夫齊服。而此注以玄端素端。專爲士齊服者。以經文正冢士服下也。攷玉藻云。齊則結佩而爵。孔疏云。熊氏皇氏並謂諸侯以下。皆以玄端齊。而爵章爲禪。同士禮。以其齊故不用朱韠素韠也。依孔引熊皇說。亦以此齊服。當通諸侯以下言之。實則此齊服。當上關天子。不徒諸侯也。云變素服言素端者。明異制者。欲見素端卽上之素服。以侈袂不侈袂爲異。明士服與王別也。賈疏云。上文已云素服。士既轉相如。已有素服矣。今於經別云玄端素端。爲士設文者。以其大夫以上侈袂同。惟士不得侈袂。以端爲之。故經別見端文也。案鄭賈謂素端不侈袂是也。而謂惟士服不侈袂。則非素端與玄端相礙。惟色異耳。其服通於王侯卿大夫。其爲不侈袂一也。蓋齊服二端。禮作制等。凡玄端皆玄冠緇布衣。玄裳黑履。素端則緇冠白布衣。素裳素履。此玄端素端之正服也。唯天子諸侯有玄冕玄端服。凡冕服皆絲衣。則當玄冕玄端衣。與玄冠玄端服不同。其素端當亦有麻冕素帛衣。可例推也。二端又各有弁服。蓋玄端則冠齋弁。大戴禮記公冠篇云。公玄端與皮弁皆鞞。朝服素鞞。四加玄冕。士冠禮賈疏釋彼經。謂公冠四加。緇布冠皮弁齋弁玄冕。是實以彼玄端爲齋弁。朝服爲緇布冠也。此與諸侯遷廟釐廟二篇之玄服。盧注據雜記。謂卽齋弁服。可以互證。而公冠盧注。以玄端與朝服爲一。則非也。素端則冠皮弁。雜記素端。孔疏引盧植云。布上素下。皮弁服。又賀瑒云。以素爲衣裳也。盧說素端布上素下。亦非經義也。黃以周云。曲禮言去國素衣。據郊特牲。蜡服有皮弁素服。其說可通。賀謂衣裳皆素。則與皮弁本服無異。亦非經義也。黃以周云。曲禮言去國素衣。國風言棘人素衣。皆謂白色。不必繪。素端與玄端。多對舉。當以色言。玄端用布。素端亦布也。故素端與皮弁服異。雜記。子羔之襲。素端皮弁並陳。司服玄端素端。亦別於皮弁服。皮弁服絲衣。吉事用之。素端布衣。凶裁齊禱用之。案黃說是也。互詳前疏。鄭司農云。衣有襦裳者爲端者。釋文云。襦。本亦作襦。案襦卽禱之俗字。羅氏弓人注。並作襦。當改正。說文衣部云。襦。短衣也。急就篇顏注云。短衣曰襦。自膝以上。此襦卽謂上衣之短者。與鄉射大射記。緇襦朱襦爲內衣異。先鄭意。端者。以有上襦下裳得名。其上衣不連裳而短。與深衣連裳而長者不同也。金榜云。衣以端名者有二。仲師云。衣有襦裳者爲端。對深衣以下連裳削幅者得名。乃冕弁服。朝服玄端。通稱冕服。爲端冕。朝服玄端。爲委端。爲端委。爲冠端。特牲。冠端言玄者。以服緇也。此與玄端爲服名者殊異。案金說是也。先鄭以襦與裳不相連屬爲端。乃冕弁諸服之通制。雖亦得備一義。然非此玄端素端之本訓。故後鄭不從。又案衣或以有襦

裳者爲端。因之凡冕弁服之玄衣者。亦通稱玄端。國語楚語。聖王正端冕。韋昭釋端爲玄端。此據冕服而言。論語先進篇。端章甫。集解引鄭注。穀梁傳三年傳委端。哀十三年傳冠端范注。左傳哀七年端委孔疏引王肅注。又玉藻大戴禮記公冠之朝服鄭虛注。並釋爲玄端。此皆據冠服而言。與此齊服約玄異也。云玄謂端者。取其正也者。廣雅釋詁云。端。正也。釋名釋衣服云。玄端。其袖下正直端方。與要接也。正字作襜。說文衣服部云。襜。衣正幅。端卽襜之借字。墨子非儒下篇云。取妻親迎。袷襜爲僕。袷。卽此玄端也。金榜云。鄭君謂玄端。對朝服以上侈袂者得名。猶喪衰對弁衽服。侈袂爲端衰。乃次於朝服之服。雜記。公襲玄端一。服朝一。又禘者自西階受朝服。以上侈袂者得名。猶喪衰子燕居之服。諸侯以下齊服。大夫士私朝服之。又士墓夕於朝。及入廟之服。案金說甚難。左傳昭元年孔疏。引服虔云。燕衣端正無殺。故曰端。小戴禮記保傅篇端冕。虛注云。端。正也。冕服之正。此雖不用不侈袂之義。而訓端爲正。並與後鄭義略同。賈士冠禮疏云。以其俱正幅。故朝服亦得端名。然六冕皆正幅。故亦名端。是以樂記云。魏文侯端冕而聽古樂。又論語云。端章甫。鄭云。端。玄端。諸侯視朝之服。則玄端以朝。得名爲玄端也。云士之衣袂。皆二尺二寸而屬幅。是廣袤等也者。賈疏云。喪服記云。衣二尺有二寸。注云。此謂袂中也。言衣者。明與身參齊。是玄端之身。長二尺二寸。今兩邊袂亦各屬一幅。幅長二尺二寸。上下亦廣二尺二寸。故云屬幅廣袤等。裘則長也。晉皆者。皆玄端素端二者同也。案屬幅者。喪服記云。袂屬幅。注云。屬。猶連也。連幅謂不削。賈彼疏云。屬幅者。謂整幅二尺二寸。凡用布爲衣物。及射侯。皆去邊幅一寸爲縫殺。今此屬連其幅。則不削去其邊幅。取整幅爲袂。必不削幅者。欲取與下文衣二尺二寸同。縱橫皆二尺二寸。正方者也。云其袂尺二寸者。喪服記亦云。袂尺二寸。注云。袂。袖口也。玉藻云。深衣袂尺二寸。鄭彼注云。袂。袂口也。孔疏云。謂口之外畔。上下尺二寸也。云大夫已上侈之。侈之者。蓋半而益一焉。半而益一。則其袂三尺三寸。袂尺八寸者。葉鈔釋文。已作以。侈作移。案已以字同。此注例作以。詳考工記總敘疏。侈修字通。追師注。引少牢饋食禮。亦作移袂。葉本是也。說文衣服部云。侈。衣張也。移。侈也。並侈之借字。鄭以少牢禮大夫妻衣侈袂推之。士玄端衣。袂二尺二寸。大夫已上侈之。半而益一。則益一尺一寸。爲三尺三寸。士袂尺二寸。大夫半而益一。則益六。則爲尺八寸也。賈疏云。此亦無正文。案禮記雜記云。凡弁衽服。其衰侈袂。少牢主婦緇衣。亦云侈袂。侈。大也。鄭以侈爲大。卽以意爲半而益一以解之也。孔子大袂單衣。亦如此也。任大椿云。吉凶服。皆大夫已上侈袂。侈袂而猶稱端。但據衣身廣長皆二尺二寸言之。若衣與袂皆正方。惟士耳。王制一命卷。疏謂之端者。以外之服。其袂三尺三寸。其袂尺八寸。其玄端則二尺二寸。袂尺二寸。而不特鄭司服注。謂士之玄端。衣袂皆二尺二寸。大夫以上玄端。半而益一。則是玄端一服。其袂袂已有大夫士之異。不特

玄端已外之服。始袂三尺三寸。袼尺八寸也。案後鄭意。蓋謂凡天子諸侯卿大夫。無論冕弁冠服。皆侈袂。唯士不然。任說深得其指。王制疏謂玄端服。皆不侈袂。而樂記疏釋端冕。又謂冕服正幅不侈袂。兩疏相連。並非鄭意也。孔廣森云。凡冕服皆正幅。故曰端冕。唯皮弁冠弁服。乃有侈袂。吉事則冠冕之服端弁服侈袂。少牢饋食。主婦被錫衣侈袂。知主人朝服。亦侈袂也。凶事則喪服端冕。甲服侈袂。雜記曰。端衰喪車皆無等。又曰。凡弁絰。其衰侈袂。凡端與侈袂。取其相變而已。黃以周說同。案依鄭說。大夫以上朝祭服。無不侈袂。玄端則大夫以上侈袂。士不侈袂。依孔說。則冕服冠服。並不侈袂。惟弁服侈袂。以經攷之。冕服皆正幅。孔說固是。但弁服則不必皆侈袂。雜記弁絰。特其一端耳。委貌朝服。亦實不爲弁制。墨子公孟篇。說楚莊王鮮冠組纓。絳衣博袍。絳逢字運。亦玄冠朝服侈袂之證。是侈袂又不徒弁服也。竊謂凡諸侯服之侈袂皆同服。而特示別異。似與尊卑之等。絕不相關。如甲服侈袂。以別於端衰。少牢主婦錫衣侈袂。以別於特牲士妻之宵衣。以宵衣卽錫衣綰領也。又儒行哀公問於孔子曰。夫子之服。其儒服與。孔子曰。某少居魯。衣逢掖之衣。長居宋。冠章甫之冠。注云。逢。大也。大掖之衣。大袂禪衣也。彼疏謂卽大袂深衣。賈疏引孔子大袂單衣。釋侈袂。卽據彼文。若然。深衣得有侈袂。蓋亦儒者以此自表異。故章甫縫掖。通於士庶。則侈袂非大夫以上之專制。明矣。凡大祭祀。大賓客。共其衣服而奉之。奉。猶送也。〔疏〕凡大祭祀。大賓客。共其衣服而奉之者。賈疏云。大祭祀。則中兼有小祭祀。以其皆是王親祭。送之於王所。〔疏〕故舉大而言。賓客言大者。據諸侯來朝也。王者不敢遣小國之臣。則其臣來聘。亦有接待之法。亦略舉大而言。皆當奉衣服而送之於王。王服之。以祭祀及接賓客也。注云。奉猶送者。天府注同。云送之於王所者。謂司服共衣服。徑送之於王所。以俟王服之也。注云。奉猶奠衣服。奠衣服。皆掌其陳序。奠衣服。今坐上魂衣也。故書。厥爲淫。鄭司農云。〔疏〕與王府爲官聯也。宰夫注云。大喪。王后世子也。賈疏云。大喪王喪。其中兼小喪也。復衣服。謂始死招魂復魄之服。案雜記云。復者。升屋西上。則皆依命數。天子則十二人。諸侯九人。七人五人。大夫士亦依命數。人執一領。天子衾冕已下。上公亦皆用助祭之上服。詒讓案。喪大記云。小臣復。升屋。東榮中屋。覆危北面三號。捲衣投于前。司服受之。注云。司服以饗待衣於堂前。則司服不徒共復衣服。亦與復也。云斂衣服者。賈疏云。小斂皆十九稱。大斂。天子蓋百二十稱。案斂衣服稱數。互詳小宗伯疏。云皆掌其陳序者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。自復衣服以下。並陳而後用。皆以尊卑次第。序列之也。注云。奠衣服。今坐上魂衣也者。賈疏云。案下守祧職云。遺衣服藏焉。鄭云。

大斂之餘也。至祭祀之時。則出而陳於坐上。則此奠衣服者也。案大戴禮記諸侯遷廟篇云。成廟將遷之新廟。徙之日。君至于廟。祝告將徙。請導奉衣服者。皆奉以從祝。至于新廟。筵于戶牖間。奉衣服者入門左。升堂。奠衣服于席上。此即喪紀奠衣服之事。奠者。奠於席上。即坐上也。賈謂至祭祀之時。出而陳於坐上。蓋亦專指喪祭言之。常時吉祭。當無奠衣坐上之事。中庸設其裳衣。注亦止以授尸為釋。是其證也。孔廣森云。漢大喪儀。尚衣奉衣。登容棧車。詣陵。奉衣就幄坐。大祝進醴獻如禮。既葬。容棧車游載容衣。藏於便殿。此鄭所謂魂衣矣。周之奠衣服。亦藏於寢。其事又相類。賈誼傳。植遺腹。朝委裘。孟康曰。委裘。若容衣。天子未坐朝事。先帝裘衣也。云故魯厥為淫。鄭司農云。淫讀為厥。厥陳也者。司裘注義同。陳明衣服者。與司裘厥裘為宮聯。皆謂葬前一日。則陳於祖廟之庭。葬日至。厥衣服。所藏於棨中者。二鄭並以厥衣服。為明器之衣服。而訓義則異。凡全經言厥者。後鄭並讀為與。與先鄭義別。當以先鄭為長。亦詳司裘疏。知藏棨中者。喪大記云。棺棨之間。君容祝。大夫容盥。士容甌。注云。閒可以藏物。因以為節。又既夕禮云。乃望。藏器于旁。加見。然則天子棨中所容。當益廣。厥衣服之藏。亦當與用器燕器等。同在棨中見內也。

典祀掌外祀之兆守。皆有域。掌其禁令。外祀。謂所祀於四郊。〔疏〕外祀。謂所祀於四郊者。對宗廟為內祀也。注云。賈疏云。此即小宗伯所云。兆五帝於四郊。四類四望亦如之。兆山川丘陵已下。皆是典祀掌之也。云

域。兆表之壘域者。小宗伯注云。兆為壇之壘域。壘管字通。言於兆外。四表周而封土為界域也。若以時祭祀。則帥其屬而脩除。徵役于司隸而役之。屬。其屬胥徒也。脩除。芟掃。〔疏〕若以時祭祀者。賈疏云。謂天地山

而役之者。此與司隸為官聯也。司隸云。邦有祭祀賓客喪紀之事。則役其煩辱之事。故典祀徵役于彼也。注云。屬。其屬胥徒也者。孔熾汾以首屬字為衍文是也。賈疏云。以其典祀身是下土。其下惟有胥徒故知也。不言府史者。府史

非役者也。云脩除。芟掃之者。大宰注云。脩掃除薰酒。毛詩周頌載芟傳云。除草曰芟。言芟其草蕨。而薰掃之也。云徵召也者。司市注同。云役之。作使之者。謂典祀作使衆隸徒也。鄭嫌役之與上徵役義同。故特釋之。及

祭。帥其屬而守其厲禁而蹕之。鄭司農云。遮列禁。〔疏〕及祭者。謂祭祀之日也。注。鄭司農云。遮列禁人。人。不得令入。不得令入者。山虞云。物為之厲。先鄭注云。厲。遮列

人。不得令入。不得令入者。山虞云。物為之厲。先鄭注云。厲。遮列

人。不得令入。不得令入者。山虞云。物為之厲。先鄭注云。厲。遮列

守之。詳彼疏。闕人蹕宮門廟門。注云。蹕止行者。蓋內祀則闕人蹕廟門。外祀但有兆域。故典祀主守厲禁而蹕之。

守祧掌守先王先公之廟祧其遺衣服藏焉。

廟。謂太祖之廟。及三昭三穆。遷主所藏曰祧。先公之遷主。藏于后稷之廟。先王之遷主。藏于文武之廟。遺衣服。大斂之餘也。

故書。祧作濯。鄭司農濯讀爲祧。此王〔疏〕掌守先王先公之廟祧者。先王。謂太祖及四親廟。先公。謂二祧也。大者之宮而有先公。謂太王以前爲諸侯。傳云。牧之野。武王之大事也。既事而退。柴於上帝。祈於社。設奠於

牧室。遂率天下諸侯。執豆籩。邊奔走。追王太王。王季。王季歷。文王。昌。不以卑臨奠也。中庸云。武王未受命。周公成文武之德。追王太王。王季。上祀先公。以天子之禮。案中庸以追王爲成王時事。與大傳文異。鄭彼注通之云。追王

者。改葬之矣。許宗彥云。先王。太王。王季。文王。武王也。先公。后稷。公祖。亞圍也。天保詩云。輪祠蒸嘗。于公先王。武王立七廟時。后稷爲祖廟。公祖。太王。王季。文王。武王四親。高圍。亞圍爲二祧。傳言余敢忘高圍。亞圍是也。其時未追王。

皆爲先公。至制禮。武王已沒。耐武王而遷公祖。毀高圍。追王太王。王季。文王。則四親廟中。不應獨遺公祖。是知追王當以中庸爲定。廟至太王而止。故追王亦祇及太王。若如大傳以爲武王追王。則四親廟中。不應獨遺公祖。是知追王當以中庸爲定。

武成金縢稱太王。王季。當是史家追稱之。案許說近是。但武王受命。七年乃崩。其間不宜絕無尊崇之典。竊疑太王。王季。文王之追王。實在武王時。惟廟制未定。祀禮亦未隆。逮周公制禮。始臻美備。大傳原其始。中庸紀其成。二記文

本不相迂。要此經成制禮之後。則四親廟爲大王以下無疑也。又后稷爲周太祖。雖未追王。亦當稱先王。詳敘官及司服疏。先妣姜原。亦特立廟。經不言者。文略。詳大司樂疏。注云。廟謂太祖之廟。及三昭三穆者。據王制文。明

廟爲太祖四親廟。及祧廟之大名也。鄭彼注云。太祖后稷。漢書韋玄成傳。玄成等奏議云。禮王者始受命。諸侯始封之君。皆爲太祖。案周雖文武受命。而先爲諸侯。后稷實始受命。故文王不爲太祖。而后稷爲太祖也。通典吉禮引唐

張齊賢議云。伏尋禮經。始祖卽太祖。太祖之外。更無始祖。或有引白虎通義云。后稷爲始祖。文王爲太祖。武王爲太宗。及鄭玄注詩敘云。太祖謂文王以爲說者。其義不然。何者。彼以禮王者祖有功而宗有德。周人祖文王而宗武王。

以謂文王爲太祖耳。非祫祭羣祖合食之太祖。案張說是也。成王時。文王尙在四親廟。則不得以爲太祖。明矣。三昭三穆者。通二祧及四親廟言之。凡七廟並兼二祧。詳敘官疏。云遷主所藏曰祧者。小宗伯注義同。王制孔疏。引儒者難

鄭云。祭法遠廟爲祧。鄭注周禮云。遷主所藏曰祧。爲經正文。案此難是也。亦詳敘官及小宗伯疏。云先公之遷主。可藏于后稷之廟者。于。注例當作於。各本並誤。下同。賈疏云。先公。謂諸豔已前。不追諡爲王者。先公之主。不可

下入子孫廟。故知向上入后稷廟。若然。太王王季之主。不可入文武祧。亦當藏於后稷廟也。云先王之遷主。藏于文武之廟者。賈疏云。當周公制禮之時。文武在親廟四之內。未毀不得爲祧。然文武雖未爲祧。已立其廟。至後子孫。文武應遷而不遷。乃爲祧也。其立廟之法。后稷廟在中央。當昭者處東。穆者處西。皆別爲宮院者也。案孔君王肅之義。二祧乃是高祖之父。高祖之祖。與親廟四。皆次第而遷。文武爲祖宗不毀矣。鄭不然者。以其守祧有奄八人。守七廟。并姜嫄廟則足矣。若益二祧。則十廟矣。奄八人何以配之。明其義非也。案通典典禮。王肅非鄭云。鄭又曰先公遷主。藏后稷之廟。先王遷主。藏文武之廟。是爲三祧。而祭法云有二祧焉。又引虞喜云。成王六年制禮。七廟已有見數。文王爲祖。武王爲禰祖。非遠廟也。周官掌宗廟。而職曰守祧。周公不稱祖禰。爲遠祧也。當須逆數成。然後廟得別出。不可於成王之代。以文武逆。云爲遷主所藏矣。此皆難鄭先王遷主藏文武祧之說也。漢書韋玄成傳。玄成等奏議云。王者始受命。爲太祖以下五廟。而迭毀毀廟之祖。藏乎太祖。又御覽禮儀部引五經異義云。禮祭法。去祧曰壇。去壇曰墀。皆藏於祖廟。有事則禱。無事則止。此謂先公先王遷主。同藏大祖廟之說也。案二說皆與鄭異。而義較長。許宗彥云。毀廟主所藏。經無明文。惟公羊傳云。毀廟之主。陳於太祖。韋玄成據此。謂毀廟主藏於太祖。以禮推之。合祭毀宗在祖廟。則毀主自合在祖廟。通典載或問高堂隆云。昔受訓云。馮君入萬言章句。說正廟之主。各藏太室西壁之中。遷廟之主。於太祖太室北壁之中。蓋亦公羊家舊說。鄭乃以爲分藏后稷文武三廟者。鄭亦知毀主當藏祖廟。惟誤以文武爲二祧。則文武以後之毀主。自不可越文武上藏祖廟。若知文武非二祧。則二祧長爲高祖祖父。凡毀廟於祧廟。必爲祖父行。其祖不當下藏子孫之廟矣。又云。賈疏言周初文武在親廟內。不得爲祧。則周禮制於周公。何以先有守祧。且守祧明言先王先公之廟祧。則祧是先公之祧。非文武之祧也。金鶚云。賈疏謂文武雖未爲祧。已立其廟。是廟有虛主也。曾子問何言七廟無虛主乎。無主而立廟。必不然矣。卽如鄭說。以二祧爲遷主所藏。亦必至懿王以後。成王當祧。藏於文王之廟。康王當祧。藏於武王之廟。而前此數世。二祧虛主。而無所藏。又何爲立之乎。遷主所藏。必在大廟夾室。以大締在大廟中。故毀廟之主。皆藏於此。且六世以上之主。不可入子孫之廟。是知二祧非遷主所藏也。案許金二說是也。賈疏謂守祧奄八人。守七廟。并姜嫄廟。若益二祧。則十廟。奄八人不足配。此卽張融難王肅說。不知文武去祧。在懿孝以後。作周禮時。本無是制也。詳敘官疏。又案藏主之處。經無明文。公羊文二年何注。謂主藏於廟室中。質家藏於堂。穀梁文二年疏。引衛宏漢舊儀云。主藏廟太室中。西牆壁墀中。通典吉禮引公羊說。左傳昭十年孔疏引白虎通。禮書引五經異義說。並同。此謂在室中西墀也。通典又引擊虞決疑云。廟主藏於戶之外。西墀之中。此謂在室外西墀也。通典又引或問高堂隆馮君章句說。正廟主各藏太室西壁。遷廟主於太

祖太室北壁。荅曰。章句但言藏太祖北壁中。不別堂室。愚意以堂上無藏主當室之中也。左莊十四年疏云。宗祏者。於廟之北壁內。爲石室。以藏木主。藝文類聚禮儀部引決疑要注。西墉亦作北墉。或皆據遷廟主言之。蓋宗廟六享。皆於廟室。故藏主亦必於室正廟。時享及禘。主位皆西方東面。遷廟唯有禘祫。主以昭穆南北分列。若然。正廟主藏西墉。遷廟主藏北墉。亦取祭時設位相近。通典載賀循引漢儀。謂主藏西墉。當祠則設座於墉下。卽其義證。大祭雖有朝踐延尸主於堂之禮。而初祿終獻。或在室中。故高堂隆謂堂上無藏主。其說允矣。又案周宗廟昭穆方位制度。說者多異。賈氏此疏。謂后稷廟在中。當昭者處東。當穆者處西。皆別爲宮院。聘禮疏說諸侯五廟之制。云太祖之廟居中。二昭居東。二穆居西。廟皆別門。門外南邊。皆有南北隔牆。隔牆中夾通門。若然。祖廟已西。隔牆有三。則閣門亦有三。東行經三門。乃至太祖廟。司儀疏說亦略同。隋書禮儀志。謂阮譙禮圖。從家人職言之。立廟先王居中。以昭穆爲左右。蓋卽賈氏所本。依其說則天子七廟。二祧別立。則亦五廟。太祖廟居中。左二昭。右二穆。亦各有廟門。及隔牆閣門之等也。通典吉禮引晉孫毓議云。宗廟之制。外爲都宮。內各有寢廟。別有門垣。太祖在北。左昭右穆。次而南。儀禮經傳通解引隋潘徽江都集禮說同。依孫說。則昭穆居太祖廟之南。不東西並列。宋以來說廟制者多從之。焦循駁孫說云。寢在廟後。準以燕寢之有廷。則廟寢亦必有廷。尺寸雖不可詳。而其制必非甚狹者。前廟之堂七雉。得三十五步。廷三倍之。門堂三之二。共百六十餘步。如孫毓之說。相次而南。則四廟相承。更加祧廟。前有零社。後有諸寢。此王宮三里之地。不足勝其長矣。案焦氏蓋據尙書大傳。天子堂東西九雉。南北七雉之文。以推廟制。依探說太祖廟最在北。獨爲一列。其南則一昭一穆。並排爲一列。又其南亦一昭一穆。並排爲一列。是自北而南。以五廟而爲三列。以每廟百六十餘步計之。卽三列已得四百八十餘步。再加以每廟後有寢。五廟之前。又有零社。通計之。至少亦不下七百步。於王宮三里。所占已過三分之二。必非雉門內所能容。則孫說之謬明矣。惟賈氏因司儀聘禮每門之文。謂每廟門外。必有閣門。則由不知廟當在中門內。而爲此曲說。金鵬云。禮經每門之文。承大門入門而言。其非閣門可知。鄭注引玉藻。君入門。介拂闔。大夫中棖與闔之間。士介拂棖。注周官亦引之。鄭君初不以每門爲閣門也。哀十四年左傳。攻闔及大門。宣二年公羊傳。入其大門。則無人門。入其闔。則無人闔。闔與闔。卽閣門也。必別之於門。是知經典所稱門者。皆指庫雉路諸門而言。闔閣不得混稱門也。曲禮每門讓於客。闔人。王宮每門四人。與此每門文同。其爲庫雉二門甚明。賈以爲閣門誤矣。案金駁賈過三閣門入太祖廟之說甚塢。蓋依賈說。是五廟門外。南北有牆無門。東西有閣門。賓祭出入太祖廟。皆由閣門側入。於理未協。且穀梁哀四年傳云。亡國之社。以爲廟屏。戒也。凡有門而後有屏。戒社在宗廟之南。則廟南必有門。乃可爲廟屏。若如賈說。廟門之外。南面有牆無門。則戒

社正在牆外。何以謂之屏乎？若云：與廟之內門爲屏。則依賈說。內門與戒社。中隔一牆。屏之爲言。爲門之屏蔽也。今隔以牆。則又何屏蔽之有乎？竊謂春秋僖二十年西宮災。穀梁以爲閔宮。此卽穆廟正在太祖廟西之證。然則五廟平列。及廟門外隔牆之制。賈說自不可易。依其設計之。五廟。每廟東西四十五步。五列共二百二十五步。益以每廟東西壁餘地及四巷。約計當不過數十步。通計亦不過三百步。王宮之左。自足容之。惟太祖廟門外之牆。當有正門。爲五廟出入之總門。猶孫毓所說都宮門者。其門北與太祖廟門相直。而南直戒社。故有屏象。其昭穆四廟左右。各止二閣門。穆第二廟門外之西牆。則不當有閣門。凡入五廟者。若太祖廟。則由正門直入廟門。更無紆折。不當如賈所說。經三閣門。始至太祖廟也。若入正門。更向左折過東牆閣門。則至昭第一廟。更過東牆閣門。則至昭第二廟。若入正門。更向右折過西牆閣門。則至穆第一廟。更過西牆閣門。則至穆第二廟。賈謂太祖廟門外東面。有兩閣門是也。而謂西面有三閣門。其最外一閣門。在穆第二廟門外西牆。爲入五廟之總門。則非也。凡自外入內。必經南向之正門。而後至廟門。司儀所云每門止一相。聘禮所云。每門每曲揖。皆謂入雉門及此門言之。其門當與太祖廟門同制。亦非如賈所謂概爲閣門也。又大戴禮記諸侯遷廟篇云。出廟門。奉衣服者。升車。謂神車也。蓋新主入廟。無論昭穆。必居第二廟。下楮。彼出廟門。謂出殯宮之門。卽路寢門也。奉衣服者。升車。謂神車也。蓋新主入廟。無論昭穆。必居第二廟。神車必入正門。過三閣門。始至其廟門而下車。閣門對太祖廟門言之。亦可云出。故云出入門。若如孫說。入都宮之門。卽至廟。則止有入門。無所謂出門矣。其可通乎。又檀弓云。及葬。毀宗躐行。出於大門。注云。毀廟門之西而無門之一證矣。云遺衣服。大斂之餘也者。賈疏云。案士喪禮云。小斂十九稱。不必盡服。則小斂亦有餘衣。必知斂出。蓋葬朝穆廟畢。不復折回出廟門。故毀西牆而出。如廟西有閣門。則自可由閣門出。何必毀牆乃出乎。斯亦廟西大斂之餘者。小斂之餘。至大斂更用之。大斂餘乃留之。故知其遺衣服。無小斂餘也。詒讓案。小宗伯司服疏。謂天子大斂衣百二十稱。則其不盡服者甚多。旣不可頒賜它人。則宜並藏之矣。凡藏遺衣服。蓋各於其廟寢。獨鄭云。寢有衣冠几杖。象生之具是也。祧無寢。蓋於左右房遷則與主俱徙。故大戴禮記諸侯遷廟篇。說遷新廟。云奉衣服者。皆奉以從祝。盧注云。言皆者。衣服非一稱是也。云故書。祧作濯。鄭司農濯讀爲祧者。注疊故書凡二字以上。同知此作者。例云皆作某。此不云皆。則作濯者。當專屬廟祧祧字而言。官名字蓋不作濯。斂官注亦無異文可證。段玉裁云。濯聲兆聲。古音同在蕭宵着豪部。是以周禮以濯爲祧。爾雅以濯爲祧。顧命。鄭云。洸讀爲濯。毛詩。佛佛公子。爾雅作耀耀。案段說是也。說文亦無祧字。玉篇示部有濯字。云古文祧。蓋因濯字增益爲之。亦非古字也。云此王者之宮。而有先公。謂大王以前爲諸侯者。司服注云。先公。謂后稷之後。大王之前。不啻至諸蓋是也。詳彼疏。若

將祭祀則各以其服授尸。尸當服卒者之上（疏）遺衣服。授尸於其次，使服以入廟也。中庸云：春秋脩其祖廟，設其裳衣。彼注云：裳衣，先祖所遺衣服也。設之當以授尸也。然則授尸之外，不別陳設之矣。注云：尸當服卒者之上服者，士虞記云：尸服卒者之上服。鄭彼注云：上服，如特性士玄端也。通典凶禮引石渠禮論聞人通漢云：尸象神也。故服其服。賈疏云：士虞記文。鄭引之者，欲見天子以下，凡尸皆服死者大斂之遺衣，其不服者，以為奠衣服。既言卒者上服，則先王之尸服袞冕，先公之尸服鷩冕也。若然，是爵弁以助祭，祭宗廟服玄端，而士虞特性尸不服爵弁者，爵弁是助祭諸侯廟中乃服之。士尸還在士廟，故尸還服玄端為上服也。曾子問云：尸弁冕而出，卿大夫士皆下之。注云：弁冕者，君之先祖，或有為大夫士者，則是先君之先祖為士，尸服卒者上服，不服玄端。而服爵弁者，爵弁本以助祭在君廟，君先祖雖為士，今為尸，還在君廟中，故服爵弁，不服玄端。云以象生時者，以所祭者生時服此上服，今祭時尸亦服之，取其與生時同也。其廟則有司脩除之，其祧則守祧黜聖之。廟，祭此廟也。祧，祭遷主，有司，宗伯也。脩除黜聖，互言之。有司恒主脩除，守祧恒（疏）其廟則有者，此亦冢上將祭祀為文也。據少牢饋食禮，祭前旬有一日，筮日得吉，即云宗人命滌，則脩除亦當祭前十日內為之。云其祧則守祧黜聖之者，黜，當從段玉裁校改幽，詳後。釋文云：聖，本或作惡。案聖惡同聲段借字，黜聖煩於脩除，則不必每祭為之。或當歲一改塗與。注云：廟，祭此廟也者，謂時祭及大禘也。太祖廟則又有大禘，凡廟祧皆貴新繫，故於歲時祭祀，更脩除黜聖之。中庸云：春秋脩其祖廟，是廟四時必脩除也。穀梁文二年傳云：壞廟之道，改塗可也。改塗即黜聖，彼據新廟言之。據此則舊廟亦恒有改塗矣。云祧，祭遷主者，賈疏云：以遷主藏於祧故也。案上司尊葬有追高。鄭云：追祭遷廟之主，謂禘祫，則此祭遷主之謂也。案遷主不藏於祧，鄭賈謂祭遷主，非也。二祧乃遠廟，依祭法說，亦有時祭大禘，祧亦特祭，故有脩除黜聖之事。云有司，宗伯也者，謂大宗伯也。少牢饋食禮，宗人命滌。注云：滌，漑濯祭器，埽除宗廟。彼侯國大夫禮之宗人，與天子禮大宗伯正相當，故大宗伯職云：享大鬼，人命滌。注云：滌，漑濯祭器，埽除宗廟。彼侯國大夫禮之宗人，與天子禮大宗伯正相當，故大宗伯職云：享大鬼，人命滌。明亦含有脩除也。案大宰云：祀五帝則掌百官之誓戒，與其具脩。享先王亦如之。注釋脩為埽除糞洒，知此有司非大宰者，以大宰官尊，具脩亦百官之事，非其所專掌也。云脩除黜聖，互言之。有司恒主脩除，守祧恒主黜聖者，賈疏云：鄭以二者廟祧並有，而經廟直言脩除，祧直言黜聖，故互而通之。明皆有也。以鄭云有司恒主脩除，祧亦脩除之。守祧恒言黜聖，廟亦黜聖之。鄭司農云：黜讀為幽，幽黑也者。牧人注同。段玉裁據玉藻注，謂經黜聖當

爲幽聖。注當作黝。讀爲幽。幽。黑也。案段校是也。並詳牧人疏。周書作繼篇。說大廟宗宮考宮。皆玄階立闈。玄。幽色。略同。云聖。白也者。說文土部云。聖。白涂也。釋名釋宮室云。聖。亞也。次也。先泥之。次以白灰飾之也。

聖。白飾牆也。穀梁莊二十三年傳。天子諸侯黝聖。范注云。黝聖。黑色。楊疏引徐邈云。黝。黑柱也。聖。白壁也。案韓非子十過篇云。殷人四壁聖堦。即謂白壁也。

范以聖亦爲黑色。徐以黝爲黑柱。並與爾雅訓異。既祭則藏其隋與其服。鄭司農云。隋。謂神前所沃灌器名。玄。以依神。

〔疏〕注。鄭司農云。隋謂神前所沃灌器名者。甸師。祭祀共蕭茅。鄭大夫注云。蕭字或爲茵。茵讀爲縮。束茅立之。故後鄭此注不從。云玄謂隋尸所祭肺脊黍稷之屬者。小祝注義同。賈疏云。案特性禮。祝命接祭尸。取菹擯于醴。祭

子豆間。佐食取黍稷肺祭授尸。尸祭之。注云。肺祭判肺。是其隋者。彼不言脊似誤。所以誤有脊者。特性禮云。佐食舉肺脊以授尸。尸受。振祭嚼之。是以於此誤有脊。但彼是尸食而舉者。故有脊。此隋祭不合有也。詒讓案。隋字

亦作墮。士虞禮。祝命佐食墮祭。注云。下祭曰墮。墮之言猶墮下也。周禮曰。既祭則藏其墮。謂此也。今文墮爲綏。齊魯之間謂祭爲墮。又特性饋食禮。祝命接祭。注云。接祭。祭神食也。又引此經說之云。墮與接。讀同耳。又少牢

饋食禮注云。黍稷之祭爲墮祭。將食神餘。尊之而祭之。案隋。士虞特牲注引並作墮。曾子問注亦同。有司徹注。引此文則作隋。特牲少牢釋文。亦並作隋。攷說文肉部云。隋。裂肉也。又阜部云。墮。敗城阜曰墮。篆文作墮。隋爲

減裂牲肺等。與裂肉之義相近。段玉裁。阮元。胡培翬。並謂作隋爲正字是也。今考士虞注訓墮。下則又正以墮下爲釋。蓋隋墮二字義並通。二禮正文。自當作隋。士虞注當云隋之言猶墮下。若如今本正文作墮。則墮下乃本義。鄭不

必言猶以通之矣。又郊特牲注說制祭。亦云取牲脾膋。燎於鑪炭。洗肝於鬱鬯而燻之。入以詔神於室。又出以墮於主前。彼注墮亦當作隋。孔疏謂墮卽墮祭。謂分減肝膋以祭主前。是鄭意凡以肉物祭於主。通謂之墮。孔釋爲分減。亦與

裂肉之義正同。至禮經隋或作接。又作綏者。並聲近字通。惠士奇云。戰國策趙策曰。趙孝成王方饋不墮。食飯以手。謂放飯於器曰墮。昭四年左傳曰。楚有宗祧之事。將墮幣焉。祭用幣。謂奠幣於神曰墮。士虞禮曰。墮祭。猶放飯於

器。奠幣於神也。尸與主人主婦之祭。祝命之。佐食助之者。謂之墮。墮者。神饗之後。尸祭神餘。尸飽之。後主人主婦又祭尸餘。通典吉禮引白虎通云。坐尸而食之。毀損其饌。欣然若親之飽。故尸祭謂之墮。墮者。毀也。案惠釋

主婦又祭尸餘。通典吉禮引白虎通云。坐尸而食之。毀損其饌。欣然若親之飽。故尸祭謂之墮。墮者。毀也。案惠釋

隋字訓義。亦足與士虞注墮下之說互證。黃以周云。周官曰。既祭則藏其隋。故凡隋祭。不啻不嘗。其啻嘗者。皆非隋祭也。凡隋祭有二。一曰祭豆。一曰祭黍稷肺。特性按祭。尸右取菹。換醢。祭于豆閒。不云啻嘗。此豆之用。隋祭者也。士虞少牢之祭豆。亦無啻嘗之文。雖不云隋。亦隋祭也。可以特性例之。士虞隋祭。佐食取黍稷肺祭。授尸。尸祭之。不云啻嘗。此黍稷肺之用。隋祭者也。特性少牢之祭黍稷肺。亦無啻嘗之文。雖不云隋。亦隋祭也。可以士虞例之。其餘祭酒曰啻酒。祭釂曰嘗之。祭肺背曰啻之。士虞特性少牢並同。皆以別不啻不嘗之爲隋祭也。隋祭之禮。惟尸得行之。其次主人主婦亦間行之。特性尸醑主人。主人拜受角。佐食授授祭。主人坐左。執角受祭祭之。祭酒啻酒。注。其授祭。亦取黍稷肺祭。受祭祭之。謂受此黍稷肺而祭之也。亦不云啻嘗於祭酒。又特言啻以明其非隋。少牢。上佐食取四敦黍稷。下佐食取牢一切肺。以授上佐食。上佐食以授祭。主人左執爵。右受佐食坐祭之。亦不云啻嘗於祭酒。又別言之曰。又祭酒。不與。遂啻酒。以明其非隋。特性。尸酢主婦。佐食授祭。少牢。尸酢主婦。上佐食授祭。其儀悉如主人之禮。又以別啻酒之。不爲隋祭也。案黃說甚析。今攷隋祭。大祝亦謂之命祭。依特性禮。菹醢黍稷肺。並有隋祭。此注無菹醢。蓋文略而別有脊字。賈謂誤衍。凌廷堪。胡培羣。並謂尸未食前之祭。通謂之隋祭。特性。祭離肺正脊。亦統於授祭。則此注兼言肺脊。義似得通。但以黃氏不啻食之說校之。宥有未合。不審二說孰得鄭指。竊疑此注。脊當作祭。上虞特性經。皆云黍稷肺祭。特性主人授祭。注亦云其授祭。亦取黍稷肺祭。皆其證也。肺祭者。別於舉肺之辭。校者不審。或疑其祭字。稷出。臆改爲脊。遂與禮經不合耳。云藏之以依神者。賈疏云。此義與祭地埋之同。故云依神也。黃以周云。有司徹薦。司宮掃祭。鄭注云。掃豆間之祭。又引舊說埋之四階東。此藏隋之說也。案黃說是也。藏隋與藏服異。藏服者。內之函筭。藏隋者。卽埋之也。曾子問說師行無遷主。以幣帛皮圭爲主命之禮。云卒斂幣玉。藏諸兩階之間。藏亦卽埋也。此藏隋。蓋埋諸西階東。與藏幣玉兩階間正同。鬱人注。說大遺奠。埋裸器。亦於祖廟階間也。但有司徹掃祭。似通掃尸。實係主人主婦等之祭。及未迎尸以前之祭。且皆埋之。此經云藏隋。亦以隋祭爲神之餘。故特尊而言之。其實守祧所藏。與司宮所掃。必不止藏隋祭黍稷肺等。鄉師注以此藏隋釋茅菹。明且祭亦當藏之矣。

世婦掌女宮之宿戒及祭祀比其具。女宮。刑女。給宮中事者。宿戒。當給事豫告之齊戒也。比。〔疏〕掌女

宿戒。及祭祀。比其具者。釋文云。比本亦作庇。案庇於義無取。蓋凡字傳寫之誤。此與天官世婦職掌略同。彼職云。及祭之日。涖陳女宮之具。凡內羞之物是也。惠士奇云。同一祭祀之具也。一曰比。一曰涖陳。謂女宮陳之。世婦則

禮臨之。而比較之也。注云。女宮。刑女。給宮中事者。寺人注云。女宮。刑女之在宮中者。案即所謂奚也。詳寺人疏。云宿戒。當給事豫告之齊戒也者。賈疏云。此亦祭前十日。戒之使齊。祭前三日。又宿之。故宿戒並言。案賈說宿戒不同日。與大史文合。大宗伯注云。宿。申戒也。是也。而祭統云。先期旬有一日。宮宰宿夫人。夫人亦散齊七日。致齋三日。注云。宮宰。守宮官也。宿讓為肅。肅。猶戒也。戒輕宿重也。彼宿在先期旬有一日。即是散齊之戒。而謂之宿。少牢饋食禮。前宿一日宿戒戶。彼宿戒亦止一事。則宿戒義得通也。云比。次也者。賈子道術篇云。動靜攝次謂之宿。文選東京賦薛注云。次比。是比次同義。又說文士部云。望。地相次望也。比與望聲類亦同。云具所灑概及棗盛之爨者。大宰注云。具所當共。賈疏云。灑灑棗盛。皆婦人之事。二十七世婦職云。帥女宮而灑概為盥盛。儀禮特性云。主婦視饋饗。亦女宮之事。故知也。云鄭司農比讀為庀。庀具也者。遂師注同。先鄭破比為庀。而訓為具。則與具義。詔王后之禮事。蕭徹之〔疏〕。詔王后之禮事者。此與內宰內小臣為官聯也。注云。蕭徹之節者。復。故後鄭不從。

彼職又云。贊九嬪之禮事。注云。助九嬪贊后之事。九嬪者。贊后薦玉盥。帥六宮之人共盥盛。帥世婦〔疏〕。帥六宮之人共盥盛者。盥亦當讀為棗。詳甸師疏。此即天官世婦職云。帥女宮而灑概。為盥盛是也。惠士奇云。同一盥盛也。一曰共。一曰為。謂差擇而共奉之也。注云。帥世婦女御者。賈疏云。案二十七世婦職云。帥女宮為盥盛。女御職云。凡祭祀贊世婦。鄭注云。助其帥泣女宮。是以知盥盛世婦女御之事也。案鄭賈說非也。內宰云。以陰禮教六宮。先鄭謂六宮。通咳后及三夫人九嬪世婦女御。後鄭則謂專屬后。此上文別云。詔王后之禮事。又宮嬪不得帥后及三夫人九嬪等。故唯云帥世婦女御。但此與天官世婦。雖有內外命婦之異。然職秩平等。亦不得相帥。若然。此帥六宮之人。當為女御以下。與內宰義異也。

相外內宗之禮事者。謂內宗外宗職所掌。薦徹及它禮事。世婦並相之也。上王后之禮事云。詔。此外內宗云相者。〔疏〕內小臣注云。詔相者。異尊卑也。內宗云。凡鄉大夫之喪。掌其弔臨。天官世婦云。掌弔臨于鄉大夫之喪。亦與此相應。注云。同姓異姓之女。有爵佐后者者。賈疏云。序官云。內宗。凡內女之有爵者。是同姓之女有爵。又云。外宗。凡外女之有爵者。是異姓之女有爵。故知之也。知佐后者。外宗云。佐后蕭徹豆籩。內宗云。及以樂徹。則佐傳豆籩。注云。佐外宗。故知外內宗轉相佐后。此官相之也。

大賓客之饗食亦如之。比師同相。〔疏〕大喪之事。即天官世婦職所云。掌祭祀賓客之禮。注云。佐外宗。故知外內宗轉相佐后。此官相之也。

客喪紀之事是也。賈疏云。賓客饗食。王后亦有助王禮賓之法。故內宰凡賓客之裸獻瑤爵。皆贊。注云。謂王同姓及二王之後。來朝覲爲賓客者。裸之禮。亞王而禮賓。獻謂王饗燕。亞王獻賓也。瑤爵。所以亞王酬賓也。是其饗有后事也。彼不言食之禮。亦當有助王之事。故此言之也。注云。比帥詔相其事同。大喪。比外內命婦之朝莫哭。不敬者而苛罰之者。此與九嬪肆師爲官職也。釋文苛作者。嫌經云亦如之。唯據相外內宗之禮事。故釋之。明通家上文四事皆如之也。

敬者而苛罰之。苛。譴也。〔疏〕呵。案呵卽詔之俗。經例皆作苛。陸本誤。詳宮正疏。賈疏云。大喪。謂王喪。王喪則殯後有朝夕哭事。外命婦。朝廷卿大夫士之妻。內命婦。九嬪已下以尊卑爲位而哭。而有不敬者。則呵責罰之。詔讓案。此大喪。當亦舍先后及王后之喪言之。外內命婦。詳內宰疏。朝莫哭。卽喪禮云朝夕哭。注云。既殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也。苛罰。謂責讓而罰之。小胥云。掌學士之微令而比之。饋其不敬者。巡舞列而撻其怠慢者。此喪禮之罰。不可用釃酒。疑當用撻。閔胥云。掌其比饋撻罰之事。是撻卽爲罰。亦內宮之官刑也。注云。苛。譴也者。廣雅釋詁云。苛詞。譴怒也。說文艸部云。苛。小艸也。言部云。詞。大言而怒也。案詞正字。苛假借字。射人云。大喪。作癩大夫掌事。比其廬。不敬者苛罰之。注云。苛謂詰問之。詰問與譴怒。義亦相成。凡王

后有擗事於婦人。則詔相。鄭司農云。謂齋婦人。玄謂拜。拜謝之也。〔疏〕凡王后有擗事於婦人。則詔相者。於古今字。經例用古字作擗。注例用今字作拜。詳大祝疏。注。鄭司農云。謂齋婦人者。先鄭據王后命內外命婦而言。卽內宰先鄭注云。王命其夫。后命其婦是也。賈疏云。此自以爲一義。不達上大喪之事。言齋婦人者。天子命其臣。后亦命其婦。是齋命婦人也。言王后有擗事於婦人。謂受齋命之時。有拜謝王后也。云玄謂拜。拜謝之也者。後鄭以此經象上大喪爲文。故破先鄭義也。引喪大記者。證大喪后夫人有拜事。賈疏云。但喪大記所云者。是諸侯之喪。主人拜寄公於門西。夫人亦拜寄公夫人於堂上。其寄公與主人體敵故也。明知天子之喪。世子亦拜二王後於堂下。后亦拜二王後夫人於堂上可知。是以僖公二十四年左氏傳云。宋公過鄭。鄭伯問禮於臯武子。武子對曰。宋於周爲客。天子

有事。膳焉。有喪。拜焉。謂王喪。二王後來奔。嗣王拜之。明二王後夫人來弔。后有拜法。若然。二王後夫人得有赴王喪者。或夫人在畿內來歸寧。值王喪則弔赴也。案賈說是也。喪大記又云。君拜寄公國賓。天子無寄公之拜。而以

二王後爲國賓。故大喪拜焉。凡內事有達於外官者。世婦掌之。主通之。〔疏〕者。於。亦當作子。外官。謂宮

明王后亦拜國賓夫人也。

周禮 正義 十一 卷四十一

七七

外百官府也。云。主通之使相共授者。廣雅釋詁云。達。通也。與內暨掌內外之通令義同。賈疏云。王后六宮之內。有徵索之事。須通達於外官者。世婦宮卿主通之。使相共給付授之也。內宗掌宗廟之

祭祀薦加豆籩。加爵之豆籩。故書。為籩豆。鄭司農云。〔疏〕掌宗廟之祭祀者。明外祭祀。非內宗所有事也。云籩之正豆籩。后親薦之。故內宗唯薦加豆籩。注云。加爵之豆籩者。賈疏云。以其食後稱加。特性少牢。食後三獻為正獻。其後皆有加爵。今天子禮以尸既食後。亞獻尸為加。此時薦之。故云加爵之豆籩。即隨人籩人加豆加籩之實是也。案依鄭義。王七獻饋尸之後。后饋尸。及諸臣獻尸。為加爵。故籩人注云。加籩。謂尸既食。后亞獻尸所加之籩。司尊彝注云。於后亞獻。內宗薦加豆籩。賈即依彼為釋。故云食後稱加。依崔靈恩。陳祥道。薛季宣。鄭鏞。江永。金楊說。后饋尸入正獻。不為加爵。九獻畢後。諸臣獻尸。乃為加爵。其時內宗薦加豆籩。王與后或不親其事。其說

敦墻。足正鄭賈之誤。詳籩人司尊彝疏。云故書為籩豆者。文到也。鄭司農云。謂婦人所薦者。以內宗所掌。故知婦人薦也。杜子春云。當為豆籩者。段玉裁云。下文兩言豆籩。不當乖異。故杜據以改易。及以樂徹則佐傳豆籩。佐傳。〔疏〕及以樂徹者。內宰注云。樂師小師。並有祭祀歌徹。注謂歌雅是也。云則佐傳豆籩者。謂受所徹。轉授與執事祭所者也。此豆籩。謂正豆籩。與上加豆籩異。注云。佐傳。佐外宗者。賈疏云。鄭知佐外宗者。見外宗云。佐王后薦玉豆籩。故云佐外宗也。但知佐傳也。詒讓案。小子云。祭祀受徹。然則外宗傳以授小子與。賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

序哭者。次序外內宗及〔疏〕賓客之饗食亦如之者。賈疏云。饗食賓客。俱在廟饗食訖。徹器與祭祀同。亦后徹。外之也。云大喪序哭者。此與九嬪為官聯也。序哭。序當作敘。石經及各本並誤。凡經例用古字作敘。注例用今字作序。此經作序者。蓋後人以注改之。九嬪云。大喪帥敘哭者。外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。字並作敘可證。敘序。古今字。詳小宰疏。此及外宗云大喪。並當兼王及先后王后之喪言之。序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭。皆次序之。使不誤也。注云。次序外內宗及命婦哭王者。以外內宗等人數衆多。故依親疏尊卑次序之。賈疏云。知次序外內宗者。見外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。故知所次序有外內宗也。知有命婦哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

者。上世婦職已云。大喪。比外內命婦之朝莫哭者。故序哭中有命婦也。哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

人薦也。杜子春云。當為豆籩者。段玉裁云。下文兩言豆籩。不當乖異。故杜據以改易。及以樂徹則佐傳豆籩。佐傳。〔疏〕及以樂徹者。內宰注云。樂師小師。並有祭祀歌徹。注謂歌雅是也。云則佐傳豆籩者。謂受所徹。轉授與執事祭所者也。此豆籩。謂正豆籩。與上加豆籩異。注云。佐傳。佐外宗者。賈疏云。鄭知佐外宗者。見外宗云。佐王后薦玉豆籩。故云佐外宗也。但知佐傳也。詒讓案。小子云。祭祀受徹。然則外宗傳以授小子與。賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

序哭者。次序外內宗及〔疏〕賓客之饗食亦如之者。賈疏云。饗食賓客。俱在廟饗食訖。徹器與祭祀同。亦后徹。外之也。云大喪序哭者。此與九嬪為官聯也。序哭。序當作敘。石經及各本並誤。凡經例用古字作敘。注例用今字作序。此經作序者。蓋後人以注改之。九嬪云。大喪帥敘哭者。外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。字並作敘可證。敘序。古今字。詳小宰疏。此及外宗云大喪。並當兼王及先后王后之喪言之。序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭。皆次序之。使不誤也。注云。次序外內宗及命婦哭王者。以外內宗等人數衆多。故依親疏尊卑次序之。賈疏云。知次序外內宗者。見外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。故知所次序有外內宗也。知有命婦哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

者。上世婦職已云。大喪。比外內命婦之朝莫哭者。故序哭中有命婦也。哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

人薦也。杜子春云。當為豆籩者。段玉裁云。下文兩言豆籩。不當乖異。故杜據以改易。及以樂徹則佐傳豆籩。佐傳。〔疏〕及以樂徹者。內宰注云。樂師小師。並有祭祀歌徹。注謂歌雅是也。云則佐傳豆籩者。謂受所徹。轉授與執事祭所者也。此豆籩。謂正豆籩。與上加豆籩異。注云。佐傳。佐外宗者。賈疏云。鄭知佐外宗者。見外宗云。佐王后薦玉豆籩。故云佐外宗也。但知佐傳也。詒讓案。小子云。祭祀受徹。然則外宗傳以授小子與。賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

序哭者。次序外內宗及〔疏〕賓客之饗食亦如之者。賈疏云。饗食賓客。俱在廟饗食訖。徹器與祭祀同。亦后徹。外之也。云大喪序哭者。此與九嬪為官聯也。序哭。序當作敘。石經及各本並誤。凡經例用古字作敘。注例用今字作序。此經作序者。蓋後人以注改之。九嬪云。大喪帥敘哭者。外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。字並作敘可證。敘序。古今字。詳小宰疏。此及外宗云大喪。並當兼王及先后王后之喪言之。序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭。皆次序之。使不誤也。注云。次序外內宗及命婦哭王者。以外內宗等人數衆多。故依親疏尊卑次序之。賈疏云。知次序外內宗者。見外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。故知所次序有外內宗也。知有命婦哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

者。上世婦職已云。大喪。比外內命婦之朝莫哭者。故序哭中有命婦也。哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

人薦也。杜子春云。當為豆籩者。段玉裁云。下文兩言豆籩。不當乖異。故杜據以改易。及以樂徹則佐傳豆籩。佐傳。〔疏〕及以樂徹者。內宰注云。樂師小師。並有祭祀歌徹。注謂歌雅是也。云則佐傳豆籩者。謂受所徹。轉授與執事祭所者也。此豆籩。謂正豆籩。與上加豆籩異。注云。佐傳。佐外宗者。賈疏云。鄭知佐外宗者。見外宗云。佐王后薦玉豆籩。故云佐外宗也。但知佐傳也。詒讓案。小子云。祭祀受徹。然則外宗傳以授小子與。賓客之饗食亦如之。王后有事則從。大喪

序哭者。次序外內宗及〔疏〕賓客之饗食亦如之者。賈疏云。饗食賓客。俱在廟饗食訖。徹器與祭祀同。亦后徹。外之也。云大喪序哭者。此與九嬪為官聯也。序哭。序當作敘。石經及各本並誤。凡經例用古字作敘。注例用今字作序。此經作序者。蓋後人以注改之。九嬪云。大喪帥敘哭者。外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。字並作敘可證。敘序。古今字。詳小宰疏。此及外宗云大喪。並當兼王及先后王后之喪言之。序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭。皆次序之。使不誤也。注云。次序外內宗及命婦哭王者。以外內宗等人數衆多。故依親疏尊卑次序之。賈疏云。知次序外內宗者。見外宗云。大喪則敘外內朝莫哭者。故知所次序有外內宗也。知有命婦哭諸侯亦如之。凡卿大夫之喪。掌其弔

臨。王后用臨諸侯而已。〔疏〕哭諸侯亦如之者。賈疏云。此諸侯來朝。薨於王國。王爲之總喪者也。若檀弓云。以爵臨。是以言掌禭大夫云。〔疏〕弁純衣哭諸侯。彼謂薨於本國。王遙哭之。則婦人不哭之。婦人無外事故也。案依鄭賈說。則王后哭諸侯。蓋服次椽衣。大斂以後往。則服素總。亦加麻經。外內宗及命婦皆從后。故亦次序之也。注云。王后用臨諸侯而已。是以言掌禭大夫云者。賈疏云。諸侯爲賓。王后用臨之。禭大夫已臣輕。王后不弔。故遣內宗掌弔臨之事。明爲后掌之。若然。天官世婦云。掌弔臨于禭大夫之喪者。彼爲王故。彼注云。王使往弔也。此後不弔臨大夫之喪。案喪大記。諸侯夫人用臨禭大夫者。諸侯臣少故也。詒讓案。禭大夫弔臨。內宗與世婦爲聯事。天官世婦亦爲后使。彼注云。爲王使。非也。詳彼疏。

外宗掌宗廟之祭祀。佐王后薦玉豆。祗豆籩。及以樂徹亦如之。〔疏〕掌宗廟之祭祀。佐王后薦玉豆。祗豆籩者。亦與九嬪爲官聯也。

此所薦。並通朝事饋食言之。內宗薦加豆籩。亦當視之也。賈疏云。凡王之豆籩。皆玉飾之。餘文豆籩不云玉者。文略。皆有玉可知。若然。直云薦豆。不云籩者。以豆云玉。略籩不言。義可知也。祗豆籩者。謂在堂東未設之時。祗其實也。金鶚云。天子諸侯之豆。皆以木爲之。天子又飾以玉。明堂位云。殷玉豆。周獻豆。蓋周既疏刻。而又飾玉。非但獻之也。諸侯但獻之而不飾玉。案賈金說是也。明堂位獻豆。注云。獻。疏刻之。彼記又說魯禘云。薦用玉豆。豆高尺二寸。漆亦中。大夫以上畫赤雲氣。諸侯飾以象。而王禮豆籩。亦當飾以玉。而又獻之。而云及以樂徹亦如之者。賈疏云。亦佐后也。猶仍有內宗佐傳也。注云。視。視其實者。此亦注用今字作視也。豆實。若隨人非。王后以樂羞盥。則渣醢醢。葵渣醢醢。芹渣兔醢之屬。籩實若籩人禮賁棗栗。葵之屬。視者。視備否及美惡也。王后以樂羞盥。則贊。贊。猶〔疏〕王后以樂羞盥。則贊者。此亦與九嬪爲官聯也。盥當讀爲染。詳甸師疏。以樂羞盥。蓋歌清廟。詳內宰職云。凡祭祀贊玉盥。贊后薦徹豆籩。豆籩則薦徹。俱言玉盥。玉敦盛黍稷。言贊不言徹。則后薦而不徹也。其徹。諸官爲之。故楚茨詩云。諸宰君婦。廢徹不遲。黍稷宰徹之。若然。豆籩與盥。此官已贊。九嬪又贊者。以籩豆及黍稷器多。故諸官共贊。詒讓案。此謂后四獻後。設陰厭時。玉盥當爲玉簠。蓋膳夫徹。外宗不贊之也。詳九嬪疏。注云。贊猶佐也者。明與上之佐文異義同。贊佐。小爾雅廣詁文。大卜。掌固。服不氏。趣馬。司民注。並同。

凡王后之獻亦如之。

獻。獻酒於尸。

〔疏〕凡王后之獻亦如之者。此與內宰為官職也。

注云。獻。獻酒於尸者。於。舊

獻。當亦咳裸言之。凡祭祀九獻內祿及獻。后皆亞王也。賈疏云。則朝踐饋獻及酌尸。以食後酌尸。亦是獻。獻中可以兼之。亦贊可知也。

王后不與則贊宗伯。

后有故不與祭。宗伯攝其事。

注云。后有故不與祭。宗伯攝其事者。賈疏云。案宗伯云。凡大祭祀。王后不與。則攝小祭祀。掌事。賓客之事亦而薦徹豆籩。若然。宗伯非直攝其祿獻而已。於后有事。豆籩及簠簋等。盡攝之耳。

如之。小祭祀。

謂在宮中。

〔疏〕賓客之事亦如之者。此賓客不蒙上小為文。自據大賓朝覲諸侯言之。侯國諸臣來聘。王后不

宮中者。以婦人不與外祭祀也。女祝云。掌王后之內祭祀。凡內禱祠之事。注云。內祭祀。六宮之中。閤門戶。此小祭祀。與彼內祭祀同。賈疏云。案小司徒云。小祭祀奉牛牲。注云。小祭祀。王玄冕所祭者。彼兼外神。故以玄冕該之也。

大喪則斂外內朝莫哭者。哭諸侯亦如之。

內。內外宗及外命婦。

〔疏〕

注云。內。內外宗及外命婦者。此義難通。方苞。孔繼汾。並謂及為外字之誤。今審校文義。疑當作

外內內外宗及外命婦。傳寫脫一字也。蓋鄭意經云外內。內中唯有內宗。無內命婦。外宗則兼有外宗及外命婦。賈疏謂鄭云內外宗及外命婦者。內中以兼外宗。外宗不兼內命婦。非鄭指也。知無內命婦者。賈疏云。以其內命婦。九嬪。斂之也。故九嬪職云。大喪帥斂哭者。注云。后哭衆。乃哭。是內命婦。九嬪斂之。故鄭亦不言內命婦也。

家人掌公墓之地。辨其兆域而為之圖。先王之葬居中。以昭穆為左右。

公。君也。圖。謂畫其地形及丘壟所處而藏之。先王。造塋者。昭居左。

穆居右。夾〔疏〕。掌公墓之地者。王之墓域也。史記周本紀集解引皇覽云。文王武王周公冢。皆在京兆長安鎬聚東社處東西。中也。案鎬聚。即周鎬京。文武葬地。即畢原。在鎬京之東。蓋王城外近郊內之隙地。周初諸王及

王子弟。皆族葬於彼。即此經所謂公墓也。凡邦國公私墓地。蓋非一處。宜相地形為之。大都在東北兩方。故王墓在鎬東。而左成十八年傳。說晉葬厲公於翼東門之外。孟子離婁篇亦云。東郭播間。是皆在國城之東也。檀弓云。葬於北方北首。三代之達禮也。之幽之故也。注云。北方。國北也。白虎通義崩薨篇云。葬於城郭外何。死生別處。終始異居。易曰。葬之中野。所以絕孝子之思慕。所以於北方者何。就陰也。孔子卒。以所受魯君之璣玉。葬魯城北。左

襄二十五年傳。亦說齊側莊公於北郭。唐會要引呂才陰陽書亦云。古之葬者。並在國都之北是也。然則墓地方位。或東或北。蓋無定所。要必在城郭外爾。云辨其兆域者。謂墓地之四畔。有營城埴埴也。詳小宗伯疏。惠士奇云。定元年左傳。魯葬昭公。季氏使役如闕。公氏將溝焉。闕者。公墓之地。溝者。兆域也。溝而絕之爲城外。溝而合之爲城內。案惠說是也。其墓道則又有門。巾車。及墓畔啟闕。注云。闕。墓門也。注云。公。君也者。爾雅釋詁文。案公墓。與巾車公車義同。謂公家之墓地。鄭訓爲君者。以王之所葬也。惠士奇云。公墓。左傳謂之公氏。云圖謂畫其地形。及丘壘所處而藏之者。賈疏云。謂未有死者之時。先畫其地之形勢。豫圖出其丘壘之處。丘壘之言。卽下文丘封是也。既爲之圖。明藏掌後。須葬者依圖置之也。案士喪禮。窆宅。家人營之。若不從窆。擇如初儀。注云。更擇地而窆之。小宗伯職。亦有王崩卜葬兆之事。是墓地必將葬時。始擇而卜之。後世有壽陵生壘之營。古無是也。然則經云。辨其兆域而爲之圖者。謂總圖公墓之地。辨其界限形勢。有葬者。則識其兆域所在。以備耐葬。且使歲久易以識別。其卜葬者。亦案圖以定其處。平時則藏之家人之府也。賈疏謂未有死者。豫圖其丘壘。誤。云先王。造壘者者。焦循云。造壘者。始葬於此之君。詒讓案。壘卽兆域。謂墓地四畔溝兆之火界。廣雅釋丘云。宅塊。壘域葬地也。先王始葬其處。則爲大壘域。以後子孫皆就壘域內葬之。云昭居左。穆居右。夾處東西者。賈疏云。但王者之都。有遷徙之法。若文王居豐。武王居鎬。平王居於洛邑。所都而葬。卽是造壘者也。若文王在豐。葬於畢。子孫皆就而葬之。卽以文王居中。文王弟當穆。則武王爲昭居左。成王爲穆居右。康王爲昭居左。昭王爲穆居右。已下皆然。至平王東遷。死葬卽又是造壘者。子孫據昭穆夾處東西。若然。兄死弟及。俱爲君。則以兄弟爲昭穆。以其弟已爲臣。臣子一列。則如父子。故別昭穆也。必知義然者。案文二年秋。八月。大事于大廟。躋僖公。謂以惠公當昭。隱公爲穆。桓公爲昭。莊公爲穆。閔公爲昭。僖公爲穆。今升僖公於閔公之上。爲昭。閔公爲穆。故云逆祀也。知不以兄弟同昭位。升僖公於閔公之上。爲逆祀者。案定公八年經云。從祀先公。傳曰。順祀先公而祈焉。若本同倫。以僖公升於閔公之上。則以後諸公。昭穆不亂。何因至定八年。始云順祀乎。明本以僖閔昭穆別。故於後皆亂也。若然。兄弟相事。後事兄爲君。則昭穆易可知。但置壘以昭穆夾處。與置廟同也。案賈說是也。互詳大宗伯疏。凡諸侯居左

右以前卿大夫士居後各以其族。子孫各就其所出王。以尊卑。凡諸侯居左右以前。卿大夫士居後者。此正

侯居前。諸臣居後。亦環衛之義。白虎通義崩葬篇云。禮曰。家人掌兆域之圖。先王之葬居中。以昭穆爲左右。羣臣從葬。以貴賤序。案羣臣從葬。卽通諸侯及卿大夫士而言。賈疏云。言凡者。以其非一。故併卿大夫以凡之。此因上

而言。以其王之子孫。皆適為天子。庶為諸侯。卿大夫士。若出封畿外。為諸侯。卿大夫士者。因彼國葬而為造塋之主。今言諸侯。卿大夫士者。為上文先王子孫。為畿內諸侯。王朝卿大夫士死者。則居先王前後之左右。言居左右者。若父為天王是昭。則子為穆居右。若父是穆。則子為昭居左。為卿大夫居後亦然。但穆昭不定。故左右俱言。謂一父之前後左右並有也。云各以其族者。賈疏云。謂次第。假令同昭穆。兄當近王墓。弟則遠王墓。為次第。諸侯言左右。卿大夫士云各以其族。互相通也。注云。子孫各就其所出王。以尊卑處其前後者。賈疏云。言子孫者。據造塋者所生為子已後左右。王子所生。累世皆是孫。言以尊卑處其前後者。尊謂諸侯。卑謂卿大夫士。吳廷華云。先王之為諸侯為昭。則居左之前。為大夫則居左之後。其孫昭為諸侯。則亦居左之前。在其祖之南。為大夫則居其祖之後。先王之孫為穆。則居右。其前後亦如之。案吳說是也。鄭云。子孫各就其所出王者。若周公之於文王。金履祥通鑑前編引尚書大傳云。成王曰。周公生欲事宗廟。死欲聚骨於畢。畢者。文王之墓也。故周公薨。成王不葬於成周。而葬之於畢。即就所出王之義也。云而亦併昭穆者。賈疏云。謂兄弟同倫。當昭自與昭併。當穆自與穆併。不謂昭穆併有也。

凡死於兵者不入兆域。戰敗無勇。投諸〔疏〕凡死於兵者。不入兆域者。於。經例當作子。石經及各本並誤。釋曰。戰而死者。其人之葬也。不以窆資。哀二年左傳。趙簡子之誓曰。桐棺三寸。不設屬辟。素車縶馬。無入於兆。下卿之罰也。白虎通義喪服篇。檀弓曰。不用三。畏厭溺也。畏者。兵死也。禮。曾子詎曰。大辱加於身。支體毀傷。即君不臣。士不交。祭不得為昭穆之尸。食不得昭穆之牲。死不得葬昭穆之城也。凡此皆死於兵者。不入兆域之證。蓋戰期能克。非期能死。所謂死王事者。必死而有益。若狼曠散無存之徒。然後登於明堂。饗祿其後。至乃不占震於鳴鼓。陳書怯於聞金。直謂之戰陳無勇而已。案孔說是也。惠士奇云。襄二十五年左傳。齊崔氏側莊公於北郭。葬諸士孫之里。側者。不殯之名。里名士孫。乃墓中之室。墓大夫之所居。萬民之葬地。則是葬諸邦墓。而非公墓。不但投之域外矣。注云。戰敗無勇。投諸塋外以罰之者。賈疏云。曲禮云。死寇曰兵。注云。當饗祿其後。即下文云。凡有功者居前是也。此是戰敗。故投之塋外罰之也。姜兆錫云。王族無斬刑。磬於甸師氏。若戰而死者。則有之矣。以非全歸。故不居域以內也。案姜說是也。投諸塋外者。謂於其族葬地塋域之外。別為墓壙。示絕於先祖。若魯季孫葬昭公。欲溝絕其兆域也。然則雖投塋外。仍與族葬之地相近矣。其王族有罪。磬於甸人者。亦當不入兆域。經唯言死於兵者。凡有功者居前。昭穆之中央。〔疏〕注云。居王墓之前。處昭穆之中央者。賈疏云。則不問為諸侯與文不具也。

凡有功者居前。昭穆之中央。〔疏〕注云。居王墓之前。處昭穆之中央者。賈疏云。則不問為諸侯與文不具也。

禮云。死寇曰兵。兼餘功。若司勳王功事國功之等。皆是也。上云。諸侯居左右以前。卽是昭居左。穆居右。今云昭穆之中央。謂正當王家前。由其有功。故特居中顯異之也。案依鄭賈義。則凡有功者。皆不辨爵秩尊卑。昭穆左右。一居王墓之前。以示殊異。左莊十九年傳。說楚人葬鬻拳於絳皇。杜注云。以爵等爲丘封之度。與其樹數。別經。皇家前闕。殆亦以其有諫王之功。故特葬於公墓之前。近門闕之處與。以爵等爲丘封之度。與其樹數。別卑也。王公曰丘。諸臣曰封。漢律曰。列〔疏〕。以爵等爲丘封之度者。月令孟春令云。審棺槨之薄厚。塋丘壟之大小。侯墳高四丈。關內侯以下至庶人各有差。〔疏〕。高卑厚薄之度。貴賤之等級。禮器說禮有以大爲貴者。亦云丘封之大。此丘封之度。亦通小大高卑厚薄言之。注云。別尊卑也者。賈疏云。尊者丘高而樹多。卑者封下而樹少。故云別尊卑也。云王公曰丘。諸臣曰封者。賈疏云。爾雅云。土之高者曰丘。高丘曰阜。是自然之物。故屬之王公也。聚土曰封。人所造。故屬之諸臣。若然。則公中可以兼五等也。詒讓案。釋名釋喪制云。丘。象丘形也。廣雅釋丘云。丘封。冢也。方音云。冢。自關而東謂之丘。小者謂之壘。大者謂之丘。檀弓云。吾見封之若堂者矣。見若坊者矣。見若覆夏屋者矣。見若斧者矣。從若斧者焉。馬融封之謂也。鄭彼注云。封築土爲壘。又王制注云。封。謂聚土爲墳。是丘者。積土高大。象丘山之形。呂氏春秋安死篇云。世俗之爲丘壘也。其高大若山。其樹之若林。所謂丘也。封則聚土築之。若堂若坊之類是也。禮記。或借封爲窆。與此義異。易繫辭云。不封不樹。李氏集解引虞翻云。穿土稱封。封。古窆字也。聚土爲樹。此誤以封土爲窆。又以樹爲聚土。並不合經義。此經凡穿土字。並作窆。不作封。吳廷華云。丘封者。言封之成丘。義本一貫。鄭分爲二。非。案依吳說。則與下文丘隧。遂師丘籠義略同。亦通引漢律曰。列侯墳高四丈。關內侯以下。至庶人。各有差者。證丘封之度不同之事。孔廣森云。漢書。朱雲爲丈五墳。自以廢爲庶人。從庶人之制也。由此推之。蓋關內侯墳高三丈五尺。中二千石以下。至比二千石。銀印青綬者。墳三丈。千石以下。至比六百石。銅印黑綬者。墳二丈五尺。四百石以下。至比二百石。銅印黃綬者。墳二丈。下至庶人一丈五尺。似皆以五尺爲差。賈疏云。案春秋緯云。天子墳高三仞。樹以松。諸侯半之。樹以栢。大夫八尺。樹以藥草。士四尺。樹以槐。庶人無墳。樹以楊柳。鄭不引之者。以春秋緯或說異代。多與周禮乖。故不引。或鄭所不見也。王制云。庶人不封不樹。而春秋緯云。庶人樹以楊柳者。以庶人禮所不制。故樹楊柳也。王引之云。壇弓。孔子曰。古也墓而不墳。今某也。東西南北之人也。不可以弗識也。於是封之崇四尺。鄭彼注云。舉。高也。高四尺。蓋周之士制。此與春秋緯說合。詒讓案。經云爵等命士以上。爲爵不及庶人。故王制說庶人不封不樹。鄭彼注云。爲至卑無節也。周禮曰。以爵等爲丘封之度。與其樹數。則士以上乃皆封樹。據王制及鄭注說。則庶人不封樹。春秋緯亦云。庶人無墳。鄭此

注引漢律者。證漢亦尊卑封樹不同耳。實則漢庶人有封樹。與周制異也。又案。周天子以下。封樹之等數。經無正文。賈引春秋緯。雖有其文。而疑鄭所不見。檀弓注以高四尺為周之士制。則鄭非不見緯說。檀弓孔疏。則云天子一丈。諸侯八尺。其次降差以兩。又與緯異。未詳所據。至所樹之木。白虎通義崩斃篇引含文嘉說。與賈引春秋緯同。惟云大夫以纁。亦足正此疏藥草之誤。檀弓疏引白虎通。作大夫栗。士槐。無庶人之文。與今本通義文異。又說文木部云。纁。木似欄。禮。天子樹松。諸侯柏。大夫纁。士楊。許說士樹楊。復與諸文不同。淮南子齊俗訓云。殷人葬樹松。周人葬樹柏。又無尊卑之異。衆說差牴。今亦無以定之也。淮南大喪。既有日。請度甫窆。

遂為之尸。甫。始也。請量度所始窆之處地。為尸者。成葬為祭墓地之尸也。鄭「疏」謂土喪有日者。賈疏云。大喪。月而葬。葬用下旬。詒讓案。此大喪。當亦關后及世子。但世子葬則。當與諸侯同五月。其度窆以下事蓋略同。唯度法有降殺耳。云請度甫窆者。窆。鄭大夫讓為穿。詳小宗伯疏。賈疏云。謂家人請於冢宰。量度始穿地之處也。案賈謂請於冢宰者。以嗣王方在諒闇。未有命戒也。但士喪窆宅卜日。主人咸與其事。則甫窆。疑亦當請於王。其后世子之喪。更不待言矣。又據既夕禮。先窆宅。後卜日。敘次甚明。又窆宅。先掘四隅及中。即此所謂甫窆。又云。指中封而歷。明既窆乃窆。二事同日並舉。而卜日則在其後。王禮卜宅。當亦然。若然。此經既有日。乃請度甫窆者。疑王禮詳。當先諒日。次甫窆。遂卜宅。次卜日。猶大夫以上祭日。亦先諒後卜也。若然。此云有日。乃據諒日言之。其時實尚未卜日。而甫窆則與卜宅同日。先於將葬之地。掘土以發其功。至得吉後。乃竟其事。其節次不可易也。互詳小宗伯疏。云遂為之尸者。賈疏云。因事曰遂。初請量度至葬訖祭墓。故家人遂為尸也。注云。甫始也者。小宗伯注同。云請量度所始窆之處地者。將營王窆。先量度其方位及丘封之度。猶既夕云。窆宅。家人營之。彼注云。營。猶度也。始窆者。對得吉後之營始丘隧等。為肇始之事也。云為尸者。成葬為祭墓地之尸也者。檀弓云。既封。有司以几筵舍奠於墓左。注云。舍奠墓左。為父母形體在此。禮其神也。周禮。家人。凡祭墓為尸。此注云成葬祭墓。即據彼文。鄭彼注引後經凡祭墓為尸。而不引此甫窆為尸之文。則亦從先鄭說。與此注義異。然彼云舍奠即釋奠。鄭文王世子注。謂釋奠。設薦饌酌奠而已。無迎尸以下之事。則釋奠無尸。而此有祭墓之尸者。或彼士禮略。禮墓神用釋奠禮。天子禮詳。則禮墓神用祭禮。有迎尸以下之事與。賈疏云。先鄭以遂為之尸。據始穿時祭墓地。家人為之尸。後鄭據始穿時。無祭事。至葬訖成墓。乃始祭墓。故家人為尸。不從先鄭者。見小宗伯云。卜葬兆。甫窆哭之。又云。既葬。詔相喪祭之禮。喪祭謂虞祔。下乃云成葬而祭墓為位。據彼文則初穿地時。無祭墓地之事。葬訖乃有祭墓地。

既葬。詔相喪祭之禮。喪祭謂虞祔。下乃云成葬而祭墓為位。據彼文則初穿地時。無祭墓地之事。葬訖乃有祭墓地。

即此遂爲之尸。一也。鄭司農云。既有日。既有葬日也者。喪紀以日事多。此下文請度甫竈。則是葬事。故知有日。惟據葬日也。云始竈時。祭以告后土。家人爲之尸者。武備謂先鄭蓋讀請度另爲句。不與甫竈連讀。案武說近是。先鄭亦訓甫爲始。但以後文云。凡祭墓爲尸。方是墓成之祭。故及竈以度爲丘隧。共喪之空器。隧。葬道也。度。丘

以此爲始竈時告后土之祭。此與後鄭義不同。不徒讀異也。及竈以度爲丘隧。共喪之空器。與葬道廣袤所至。空器。下棺豐碑之屬。喪大記曰。凡封用〔疏〕及竈以度爲丘隧者。謂既卜宅得吉。則兆域已定。遂營壙治丘隧也。綽。去碑負引。君封以衡。大夫以成。〔疏〕注云。隧。葬道也者。左傳二十五年傳云。晉侯請隧。杜注云。闕

地通路曰隧。王之葬禮也。諸侯皆縣柩而下。又隱元年注云。隧若今延道。廣雅釋宮云。美。隧道也。延。美隊隧。字並同。史記秦始皇紀云。葬閉中羨。下羨門。又衛世家云。其伯入釐侯羨自殺。案隱云。美。墓道也。九章算術商功

篇云。今有羨除。劉徽注云。羨除。隧道也。其所穿地。上平下邪。賈疏云。此案傳二十五年左傳云。晉文公請隧。不許。王曰。未有代德而有二王。則天子有隧。諸侯已下有羨道。隧與羨異者。隧道則上有負土。謂若鄭莊公與母嬭

地隧而相見者也。羨道上無負土。若然。隧與羨別。而鄭云隧羨道者。對則異。散則通。故鄭舉羨爲況也。云度丘與羨道廣袤所至者。丘即封土。凡墓上之封土。及墓中之羨道。並度其廣袤。依法爲之。云空器。下棺豐碑之屬者。據

檀弓云。公室視豐碑。豐碑。是天子下棺之器。詳鄉師疏。引喪大記曰。凡封用綽。去碑負引。君封以衡。大夫以成者。釋文云。成。本又作緘。案彼文云。大夫士以成。嘉靖本同。各本並無土。鄭彼注云。封。周禮作窆。窆。下棺也。

咸讀爲緘。凡柩車及壙。說載除飾。而屬紼於柩之緘。又樹碑於壙之前後。以紼繞碑間之鹿盧。輓棺而下之。此時棺下窆。使輓者皆繫紼而繞要。負引舒縱之。備失脫也。用紼去碑者。謂縱下之時也。衡。平也。人君之喪。又以木衡

貫緘耳。居旁持而平之。大夫士旁牽緘而已。賈疏云。執紼去碑負引者。謂天子千人。分執六紼。諸侯五百人。分執四紼。其棺當於壙上。執紼者。皆負紼背碑。以鼓爲節而下之。彼諸侯及大夫法。但天子無文。故引之以證天子之法耳。

及葬言鸞車象人。鸞車。巾車所飾遺車也。亦設鸞旗。鄭司農云。象人。謂以芻爲人。言。言問其不如法度者。玄謂言猶語也。語之者。告當行若於生存者。於是巾車行之。孔子謂爲芻靈者善。謂爲備者不

仁。非作象人者。〔疏〕云。及葬者。謂葬日之且。既大遺奠。苞牲行器時也。注云。鸞車。巾車所飾遺車也者。巾車不始於用生乎。〔疏〕云。大喪。飾遺車。遂厥之行也。注云。遺車。一曰鸞車是也。案鸞車。卽明器之小車。以

木爲之。如五路之制。以之送葬。謂之遺車。漢書郊祀志。載漢郊祀。有木寓車。謂之鸞路。與此略同。遺車之數。詳巾車疏。云亦設鸞旗者。明遺車說。故名鸞車也。史記封禪書。載秦郊祀。有鸞車。鸞與鸞同。鸞以金爲鈴。正

字當作鑿。詳大馭疏。荀子禮論篇。說明器之與有金革。楊注云。金謂和鑿是也。旗亦如五路之旗。大常大旂等。司常云。大喪建馭車之旌。及葬亦如之是也。明堂位云。鸞車。有虞氏之路也。注云。鸞有鸞和也。鸞或為鑿也。月令孟春云。乘鸞路。彼別為虞車。與此遣車異。而取鸞和為名。則同。鄭司農云。象人謂以芻為人者。先鄭謂象人。即檀弓芻靈。後鄭以芻靈束草為之。略具人形。不若木俑。有面目機發。於人尤象。故不從先鄭也。云言。言問其不如法度者。廣雅釋詁云。言。問也。連言之。則曰言問。漢書賈誼傳。臣聞聖主言問其臣。而不自造事是也。然明器浩略。不至不如法度。無待於問。故後鄭不從。云玄謂言猶語也者。大祝先鄭注同。廣雅釋詁云。語。言也。說文言部云。直言曰言。論難曰語。言之與語。對文則異。散文則通。云語之者。告當行若於生存者。虎賁氏注云。遣車王之魂魄所馮依。故此官以當行。告於鸞車象人。若王生存時也。賈疏謂象人語巾車之官。將鸞車及象人使行向壙。失之。云於是巾車行之者。家人告行。然後巾車以遣車及象人行如墓。巾車注云。行之。使人以次舉之。以如墓也。是也。云孔子謂為芻靈者善。謂為俑者不仁。非作象人者。不殆於用生乎者。檀弓云。塗車芻靈。自古有之。明器之道也。孔子謂為芻靈者善。謂為俑者不仁。不殆於用人乎哉。此櫜括引之。明彼俑即此象人。破先鄭象人為芻靈之說也。鄭彼注云。芻靈。束茅為人馬。謂之靈者。神之類。俑偶人也。有面目機發。有似於生人。孔子善古而非周。案俑者。以桐為人以葬。亦謂之偶。說文人部云。偶。桐人也。淮南子繆稱訓云。魯以偶人葬而孔子歎。宋本許注云。偶人。桐人也。今本作相人誤。廣韻二腫引埤蒼云。俑。木人。送葬設關而能跳踊。故名之。是俑以木為人。有機發能跳踊。有類生人。故謂之象人。孟子梁惠王篇云。仲尼曰。始作俑者。其無後乎。為其象人而用之也。亦以俑為象人。與此注可互證。韓非子顯學篇云。象人百萬。不可謂強。亦謂此也。又案依鄭檀弓注說。古有芻靈無俑。周始有俑。亦兼有芻靈。故校人注。以道車之馬為芻靈。賈疏謂及窆。執斧以洩。臨。下棺也者。天官世婦注云。洩。臨也。窆為下棺。詳前。賈疏云。案鄉師遂入藏凶器。凶器。〔疏〕遂入藏凶器云。執斧以洩。匠師。則此亦臨。匠師兩官俱臨者。葬事大。故二官共臨也。遂入藏凶器。〔疏〕遂入藏凶器上及窆為文。謂入壙藏於椁中。既夕禮云。乃窆。藏器于芻。加見。藏苞管于芻。注云。器。用器役器也。見。棺飾也。先言藏器。乃云加見者。器在見內。於芻者在見外也。雜記云。靈柩管衡。實見間而後折入。注亦云。實見間。藏於見外椁內也。孔疏推既夕注義。謂見內是用器役器。見外是明器。今案既夕上文陳明器。總列用器役器等。則皆明器耳。其入壙藏之。乃有見內見外之別。要其在椁中則同也。注云。凶器明器者。闡人注同。既夕禮。陳明器。

免齒苞骨鬻。次用器弓矢耒耜敦杆繫區。役器甲冑于筭。燕器杖笠。又云。無祭器。有燕樂器可也。注云。大夫以上。兼用鬼器人器也。若然。王禮。明器亦兼有彼衆器。又有道車以載苞骨性體及人器之祭器等。以其皆藏於壙。則通謂之凶。正墓位。躡墓域。守墓禁也。位。謂丘封所居前後。〔疏〕正墓位者。賈疏云。墓位。即上文昭穆爲左右。是須有事於公墓。則此官於兆域之內。爲之躡止行人。鄉士云。大喪紀。帥其屬夾道而躡。若然。柩在道。則鄉士躡至墓域。則此官躡。職掌互相備也。云守墓禁者。賈疏云。謂禁制不得浸入也。注云。位。謂丘封所居前後也者。賈疏云。即上文爲諸侯及有功者居前。爲卿大夫士者居後是也。云禁所爲坐。凡祭墓爲尸。或禱祈焉。鄭司〔疏〕

注云。祭墓爲尸。或禱祈焉者。賈疏云。後鄭知此祭墓爲禱祈者。上文遂爲尸。是墓新成。祭后土。此文云。凡非一。故知謂禱祈也。詒讓案。禱祈。亦謂有故禱祈於墓地之祇。故以家人爲尸也。其子孫祭父祖之墓。禮經無文。唯曾子問說宗子在他國。庶子祭之禮云。望墓而爲壇以時祭。韓詩外傳云。曾子曰。惟牛而祭墓。不如雞豚。逮親存。史記周本紀。亦載武王上祭於畢。集解引馬融云。畢。文王墓地名也。是古自有子孫祭墓之法。蓋亦望墓爲壇。與後世祭墓

隕不同。其祭則當以子姓爲尸。不使家人。不可以說此經之墓祭也。鄭司農云。爲尸。家人爲尸者。先鄭以此墓祭家上大喪爲文。謂成葬祭后土也。賈疏云。上文祭墓。謂始穿地時。此文據成墓爲尸。後鄭以此亦得通一義。故引之在下。是以禮記檀弓云。有司舍奠於墓左。彼是成凡諸侯及諸臣葬於墓者。授之兆。爲之躡。均其禁。〔疏〕凡諸

墓所祭。亦引此凡祭墓爲尸。禮成墓之事也。諸臣葬於墓者。授之兆者。於。經例當作子。石經及各本並誤。賈疏云。上文唯見王及子孫之墓地。不見同姓異姓諸侯之墓地。故此經總見之。若然。此墓地舊有兆域。今新死者。隨卽授之耳。詒讓案。諸侯亦謂內諸侯也。諸臣統同姓異姓。卿大夫士。凡有爵者言之。士喪禮云。筮宅。家人營之。又記云。筮宅。家人物土。注云。物猶相也。相其地可葬者。乃營之。是土亦家人授兆之證。賈士喪禮疏。謂彼爲士。自有家人。非是公墓。蓋非一區。凡諸侯諸臣。或陪葬王墓。或特葬而官予之地。若檀弓晉之九京。皆此官所掌也。檀弓云。太公封於營丘。比及五世。皆反葬於周。孔疏謂反葬於鎬京。陪文武之墓。則異姓諸侯。有陪葬之禮矣。云爲之躡者。惠士奇云。家人掌公墓之地。躡墓域。凡諸侯及諸臣葬於墓者。爲之躡。則躡通上下之名。襄二十五年左傳。齊崔氏葬莊公。四襲不躡。案禮。大夫四襲。葬以大夫。家人當爲之躡。四襲而不躡。則非大夫之葬禮也。案惠說是也。周時躡稱通於上下。與竊漢後制不同。詳

周禮 正義 十一 卷四十一 八七

內豎疏云均其禁者均平其守禁之事。謂調其勞逸猶均人云均地守也。

墓大夫掌凡邦墓之地域爲之圖。

凡邦中之墓地。萬民所葬地。

〔疏〕

注云凡邦中之墓地。萬民所葬地者。謂萬民葬之。別於家人掌公墓之地。爲王及諸侯諸

臣之墓地也。賈疏云以其家人掌王墓地。下文云令國民族葬。非有爵者。故知經邦墓是萬民。若然。下云掌其度數。鄭云度數。爵等之大小。而見有爵者。謂本爲庶人設墓。其有子孫爲卿大夫士。其葬不離父祖。故兼見卿大夫也。令國民族葬而掌其禁令。族葬各〔疏〕徒本俗六安萬民。二曰族墳墓。周書大聚篇云墳墓相連。民乃

有親。即族葬之法也。古者自公卿以下至於齊民葬地。皆官授之。故王制云墓地不請。孔疏云家墓之地。公家所給。族葬有常。不得輒請求餘處是也。注云族葬各從其親者。賈疏云經云族葬。則據五服之內親者。共爲一所

而葬。異族即別塋。知族是五服之內者。見左傳哭諸之例。云異姓臨於外。同姓於宗廟。同宗於祖廟。同族於禰廟。故知族是服內。是以鄭云各從其親也。同正其位。掌其度數。位。謂昭穆也。度數。爵等之大小。

〔疏〕注云。位謂昭穆也者。賈疏云。凡萬民墓地。亦如上文豫有昭穆爲左右。云度數。爵等之大小者。明此官雖專主萬民葬地。然庶族之中。亦有升爲士大夫者。故云爵等。其無爵者。墓大小。亦自有度數。不容踰侈。賈疏

云。亦如家人云。丘封之度與其樹數也。使皆有私地域。古者萬民墓地同處。分其地使〔疏〕邑。古者萬民墓地同處者。謂凡邦國都

其處。是爲公地域。其族葬則每族各有私地域。爲公地域所包。孟子滕文公篇云。死徙無出鄉。趙注云。死謂葬死也。無出鄉。即墓地同處之義。云分其地。使各有區域。得以族葬後相容者。謂於公地域之中。分別區界。爲某族之墓地。

使合族同葬。足以相容。是爲私地也。凡爭墓地者聽其獄訟。爭墓地。相〔疏〕注云。爭墓地相侵區域者。同處公墓地之中。或有

聽斷其曲。帥其屬而巡墓厲居其中之室以守之。厲。塋限遮列處。鄭司農云。〔疏〕帥其屬而巡墓厲者。賈疏

直也。帥其屬而守之。賈謂民各自守之。非也。居其中者。亦謂居公地域之中。蓋邦墓公地域其廣。爲百族所同葬。巡行遮列之處。云居其中之室以守之者。賈疏云。謂萬民墓地族葬地。中央爲室。而萬民各自守之。案此亦謂墓大夫

注云。有事謂含。送贈之屬者。宰夫云。凡邦之弔事。注云。弔事。弔諸侯諸臣。凡喪始死。弔而含。葬而贈。是也。並詳彼疏。賈疏云。不言賻者。賻施於生者。故不言也。云詔贊者。以告主人佐其受之者。大宰注云。詔。告也。外宗注云。贊猶佐也。賈疏云。後鄭不從者。下文云。云有司。豈得公分之為諸侯有司。為王有司乎。明此國有司也者。先鄭讀凡國為甸。賈疏云。後鄭不從者。下文云。云有司。豈得公分之為諸侯有司。為王有司乎。明此國有司也。亦不得分之也。云以王命有事。職喪主詔贊主人者。此說與後鄭同。云玄謂凡國有司。有司從王國以王命往者。後鄭以此國有司。與下公有司義同。又都司馬有國司馬。國並指王國而言。故以國屬有司讀之。破先鄭國為諸侯國之說也。賈疏云。往。凡其喪祭。詔其號。治其禮。鄭司農云。號謂諡號。玄謂告。〔疏〕。凡其喪祭者。小宗伯注云。喪祭。虞向喪家者也。以其喪中自相對。則虞為喪祭。卒哭為吉祭。若對二十八日為吉祭。則祥禮已前。此是喪祭。故言凡以該之。言凡者。以其喪中自相對。則虞為喪祭。卒哭為吉祭。若對二十八日為吉祭。則祥禮已前。此是喪祭。故言凡以該之。是以鄭亦不言喪祭為虞也。云詔其號。治其禮者。此與大祝喪祝為官聯也。賈疏云。案大宗伯亦云治其禮。鄭云。謂簡習其事。此治其禮義亦然也。注。鄭司農云。號謂諡號者。周書諡法篇云。諡者。行之迹也。號者。功之表也。白虎通義號篇云。帝王者。同號也。號者。功之表也。所以表功明德。號令臣下也。則諡與號異。先鄭以諡號釋此詔號。蓋通言之。諡亦得為號也。賈疏云。後鄭不從者。小宗伯云。小喪賜諡讀誄。不在此。云玄謂告以牲號。蓋號之屬。當以祝之者。亦破先鄭說也。牲號。蓋號。即大祝六號之二。云之屬者。明兼有幣號之等。若士虞記虞祝辭云。敢用絜牲剛鬣。香合。嘉薦普淖。明齊漉酒。又耐辭云。用尹祭。嘉薦普淖。普淖漉酒。是也。喪祝云。掌喪祭祝號。則此職喪所詔。即告喪祝也。蓋號。蓋。注例當作案。詳大祝疏。凡公有司之所共職喪令之趣其事。令。令其當共物者。給事之期也。有司。或言國。言國者。由其君。〔疏〕。注云。令。令其當所來。居其官曰公。謂王遣使奉命有贈之物。各從其官出。職喪當催督也。〔疏〕。注云。令。令其當也者。謂共物有法數。給事有期限也。賈疏云。此謂諸官依法令供給喪家者。不待王命。職喪依式令之使相供。云有司。或言公。或言國者。明此公有司。即上國有司。夏官敘官注云。公司馬。國司馬也。義與此同。云言國者。由其君所來者。即上文國有司為奉王命而來也。云居其官曰公者。牛人注云。公猶官也。謂若喪祝云。凡卿大夫之喪。掌事而斂飾棺焉。小史云。卿大夫之喪。賜諡讀誄。凡官有常守。自依本職而共。不由王特命者。既夕記有公史。注云。君之典禮書者是也。宰夫云。官有司。義亦同也。胡匡衷云。士喪禮。甸人管人夏祝商祝家人卜人之屬。蓋皆公家之臣。來治喪事者也。古者臣有喪事。公家使人治之。以喪事需人孔多。家臣不能具官故也。特性。士祭亦有公有司之

案胡說是也。公者。對私之稱。特性饋食記云。若有公有司。私臣皆殺脅。彼公有司。對私臣言之。亦當與此經同。敷繼公謂公家所使給私家之事者是也。鄭彼注。以爲士之屬命於君者。義未允。左文十四年傳。齊公子商人驟施於國。盡其家貸於公有司以繼之。義亦與此同。互詳宰夫疏。云謂王遣使奉命有贈之物。各從其官出。職喪當催督也者。若宰夫云。凡邦之弔事。掌其戒令。與其幣器財用。凡所共者。從其官出。卽謂其官當共幣器財用者也。說文走部云。趣。疾也。謂催督令。疾共。不得稽緩也。

周禮正義

卷四十二

春官宗伯下

大司樂掌成均之灋以治建國之學政而合國之子弟焉。

鄭司農云均調也樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂玄謂董仲舒云成均五帝之學

成均之法者其遺禮可法者國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子文王世子曰於成均以及取爵於上尊然則周人立此學之宮

〔疏〕掌成均之灋者大司樂教學之官法也云以治建國之學政而合國之子弟焉者諸子注

云學大學也大司樂通掌大小學之政法而專教大學與師氏保氏樂師教小學職掌互相備王制云樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書王天子王子羣后之大夫卿大夫元士之

適子國之後選皆造焉鄭注云樂正樂官之長掌國子之教虞書曰夔命汝典樂教胄子又文王世子云大樂正學舞干戚語說命乞言皆大學正授數又云樂正司業父師司成依鄭說禮記之大樂正即此大司樂

在周爲樂官之長而兼掌學政者也又案周制大學所教有三一爲國子即王天子以下至元士之子由小學而升者也二爲鄉遂大夫所與賢者能者司徒論其秀者入大學王制云司徒論選士之秀者而升之學曰俊士是也三爲

侯國所貢士此三者皆大司樂教之經唯云合國子弟者舉其貴者言之亦文不具也詳鄉大夫疏注鄭司農云均調也者五行大義引樂緯叶圖微云聖王法承天以立五均五均者六律調五聲之均也是樂之調謂之均

也云樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂者據樂師云凡樂蒙其序事治其樂政先鄭意樂師主調樂音此官主成均之法即掌受樂師成事已調之樂然成均爲學名文王世子有明文先鄭成調之訓尤迂曲故後鄭不從

云玄謂董仲舒云成均五帝之學者文王世子注義同證成均爲學名破先鄭義也董說賈疏及文王世子孔疏並以爲春秋繁露文檢今本繁露無此語當在逸篇中云成均之法者其遺禮可法者者此亦注用今字作法也後鄭意

成均既爲五帝之學。其制尤古。周時。其遺禮猶存。可爲法式。此官掌修繕之也。云國之子弟。公卿大夫之子弟當學者。謂之國子者。師氏以三德教國子。注義同。漢書禮樂志云。周詩既備。而其器用張陳。周官具焉。典者。自卿大夫師暨以下。皆選有道德之人。朝夕習業。以教國子。國子者。卿大夫之子弟也。說亦與鄭同。賈疏云。案王制云。王太子王子。公卿大夫元士之適子。國之俊選皆造焉。此不言王太子王子與元士之子及俊選者。引文不具。此云弟者。則王子是也。自公以下。皆適子乃得入也。案凡國子。皆通適庶言之。故經注並兼舉子弟。賈謂弟專據王子。非鄭指也。凡國子入學之年。鄭王制注引鄭傳說。謂年十八入大學。而大戴記保傅及白虎通義辟雍篇。漢書食貨志說。則並謂年十五入大學。未知孰是。其出學之年無文。王制注謂九年大成學止。若然。年二十六而出學與。凡學士學成者。皆此官論其秀者告於王。而升諸司馬。王制謂之進士是也。互詳師氏及司士疏。引文王世子曰。於成均以及取爵於上尊者。彼文云。凡語于郊者。必取賢斂才焉。或以德進。或以事舉。或以言揚。曲藝皆誓之。以待又語。三而一有焉。乃進其等。以其序。謂之郊人遠之。於成均以及取爵於上尊也。鄭彼注云。語謂論說於郊學。董仲舒曰。五帝名大學曰成均。則虞庠近是也。天子飲酒於虞庠。則郊人亦得酌於上尊以相旅。鄭引之者。亦證成均是學名也。黃以周云。文王世子以於成均別郊學之人。是成均爲周大學之通稱。云然則周人立此學之宮者。鄭以經言掌成均之法。嫌唯掌其禮法。而不立其宮舍。故據文王世子證成其義。學宮卽謂學舍。大戴禮記保傅篇。說小學云。小者。所學之宮也。若然。此成均。亦卽大學之宮。鄭彼注以成均爲虞庠者。案虞庠有二。一爲大學之北學。亦曰上庠。一爲四郊之小學。曰虞庠。明堂位云。米廩。有虞氏之庠也。文王世子云。書在上庠。此大學之虞庠也。王制云。虞庠在國之西郊。北史劉芳傳。引王制西郊作四郊。與祭義注合。是也。此小學之虞庠也。段玉裁云。文王世子注之虞庠。謂國之西郊。上庠。非小學。洪頤煊云。下言樂祖祭於誓宗。成均有誓宗。則卽大學也。文王世子注。虞庠當是謂虞之上庠。鄭彼注釋榮於虞庠。則償賓於東序。虞庠與東序同處。是亦虞之上庠也。孔疏以西郊小學。當此之虞庠。亦失之矣。案段洪說。是也。呂飛鵬說同。此經成均。當爲大學。固無疑義。而鄭文王世子注。謂郊人得於虞庠酌上尊以相旅。則似仍主四郊小學爲說。段玉裁參合此經。及文王世子二文。謂大學小學。皆得謂之成均。鄭指或當如段說。蓋成均爲五帝之學。舜卽五帝之一。故鄭謂成均近是虞庠。然古書無成均卽虞庠之文。故仍爲存疑之詞。此注亦不著其說。至周大學之名。見此經者。唯成均。見於禮記者。則又有辟雍。上庠。東序。誓宗。東序亦曰東膠。與成均爲五學。皆大學也。大學之外。又有小學。又有四郊之虞庠。其制度及所在之地。諸家之說。紛異殊甚。今綜述鄭義。及漢唐舊說。而議其得失。王制云。小學在公宮南之左。大學在郊。天子曰辟雍。諸侯曰頤宮。注云。此小學大學。殷之制。孔疏推其

義。謂周諸侯從殷制。天子則大學在國。小學在郊。鄉射大射禮記注。並謂大學射宮在郊。蓋卽據侯國制也。王制又云。有虞氏養國老於上庠。養庶老於下庠。夏后氏養國老於東序。養庶老於西序。殷人養國老於右學。養庶老於左學。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠。虞庠在國之四郊。注云。皆學名也。異者四代相變耳。或上西。或上東。或貴在國。或貴在郊。上庠右學。大學也。在西郊。下庠左學。小學也。在國中王宮之東。東序東膠。亦大學。在國中王宮之東。西序虞庠。亦小學也。西序在西郊。周立小學於四郊。周之小學。如有虞氏之庠制。是以名庠。云是鄭以東膠爲周之大學。在國中。虞庠爲周之小學。在四郊也。文王世子云。春秋學干戈。秋冬學羽箭。皆於東序。春誦夏弦。大師詔之瞽宗。秋學禮。執禮者詔之。冬讀書。典書者詔之。禮在瞽宗。書在上庠。注云。周立三代之學。學書於有虞氏之學。學舞於夏后氏之學。學禮樂於殷之學。鄉射禮注云。周立四代之學於國。是鄭謂周立大學於國中。實備虞夏殷周四代之學也。詩大雅靈臺孔疏。引五經異義云。韓詩說辟廱者。天子之學。圓如壁。壅之以水。示圓。言辟取辟有德。不言辟水。言辟廱者。取其廱和也。所以教天下。春射秋饗。尊事三老五更。在南方七里之內。立明堂於中。五經之文所藏處。蓋以茅草。取其潔清也。左氏說天子靈臺。在大廟之中。壘之靈沼。謂之辟廱。鄭駁之云。玄之聞也。禮記王制。天子命之教。然後爲學。小學在公宮之左。大學在郊。天子曰辟廱。諸侯曰泮宮。天子將出征。受命於祖。受成於學。出征執有罪。反釋奠於學。以訊讞告。然則大學卽辟廱也。詩頌泮水云。旣作泮宮。淮夷攸服。矯矯虎臣。在泮獻馘。淑問如皋陶。在泮獻囚。此復與辟廱同義之證也。大雅靈臺一篇之詩。有靈臺。有靈囿。有靈沼。有辟廱。其如是也。則辟廱及三靈。皆同處在郊矣。囿也。沼也。同言靈。於臺下爲囿爲沼可知。小學在公宮之左。大學在西郊。王者相變之宜。衆家之說。各不昭晷。雖然。於郊差近之耳。在廟則遠矣。王制與詩。其言察察。亦足以明之矣。是鄭又謂辟雍爲大學。在西郊也。金鶚云。王制但言天子大學。與諸侯異名。未嘗言與諸侯異地。則天子大學亦在郊。小學亦在王宮南之左矣。大戴禮云。古者王子。年八歲而就外舍。學小藝焉。覆小節焉。束髮而就大學。學大藝焉。覆大節焉。白虎通云。八歲入小學。十五入大學。是小學大學。以年而分。王子八年甚幼。豈可入四郊之小學乎。小學必在宮南之左。天子諸侯所同。亦四代所同也。王制云。五十養於鄉。六十養於國。七十養於學。別學於國。則學不在國中可知。養於國。是國中小學。則養於學。是國外大學可知。所謂小學在公宮南之左。大學在郊。正與此互證明。天子大學。凡鄉遂所升。諸侯所貢。皆入於此。其人最衆。故立五學以居之。又學必習射。天子虎侯九十步。則其地必寬廣。此大學所以在郊也。樂記言武王散軍而郊射。射必在大學。又大學在郊之一證也。案金說足正王制注疏。周大學在王宮左。小學在郊。及虞庠卽小學之誤。黃以周說同。韓詩說及大戴禮記盛德篇。並謂辟雍與明

堂同處。其說雖不據。然可證大學在郊之義。蓋周制亦大學在郊。即五學是也。小學在國。雖無專名。要不得以四郊之虞庠當之矣。韓詩說謂辟雍在國南方七里之內。盛德則云在近郊。即五學是也。小學在國。雖無專名。要不得以四郊十里為國中。故大學亦謂之國學。其六鄉七萬五千家在二郊之間。則別置鄉學。六鄉之餘地在遠郊者。又別置郊學。即虞庠是也。王制簡不率教者。先移之左右鄉。次移之郊。又次移之遂。每移益遠。明郊學必在遠郊百里之內。魏書劉芳傳引王肅云。天子四郊有學。去王都五十里。蓋謂郊學在近郊。恐非也。至成均辟雍。亦多異說。依鄭文王世子注說。則成均即上庠。然董子以成均為五帝之學。不專指虞學。況文王世子。上庠與成均兩見。則非一學可知。然則成均當為虞以前之學。周大學上庠之外復有成均。實備五代之制。鄭謂立四代學。義尚未暇也。辟雍大學。鄭駁異義。謂在郊與三靈同處。蓋五學皆在郊。近接靈囿。國語齊語管子曰。昔聖王之處士也。使就閒燕。閒燕之地。莫如郊囿。若國中則朝室衢市。咸萃於是。大學學士甚眾。安可設於是乎。鄭義據不可易。然王制注實謂殷大學在郊。周大學在國。若然。鄭意周辟雍既為大學。則不得在郊。儒云在郊。則又不得為大學。駁異義未明著其說。王制孔疏云。鄭駁謂周立三代之學。虞庠在國之西郊。則周以虞庠為辟雍。蓋即從劉說。不知鄭意果如是。今攷辟雍乃天子講學之學。謂周立三代之學。虞庠在國之西郊。則周以虞庠為辟雍。蓋即從劉說。不知鄭意果如是。今攷辟雍乃天子講學之學。諸學以此為最尊。而劉孔反以小學虞庠當之。實為偵到失次。況王制本云虞庠在國之四郊。今本作西郊者。乃傳寫之誤。鄭本自不如是。尤不可以證辟雍之在西郊。依鄭說。辟雍與三靈同處。攷之古制。三靈又與明堂相近。則當在國之南郊。金鶚云。國以向南為正。故惟南郊。可專稱郊。祭地必言北郊。而祭天直言郊。此其一證。故大學在郊。不必言南也。案金說亦是也。鄭駁異義謂在西郊者。蓋據詩周頌振鷺。有于彼西離之文。後漢書邊讓傳李注。引韓詩薛君章句云。西雍。文王之雍也。言文王之時。學士皆潔白之人也。鄭疑即本韓詩說。然毛傳云。離。澤也。則不以爲辟雍。細釋毛義。西離蓋即澤宮。毛所謂澤者。即司弓矢射義之澤。鄭箋以為西離之澤。非毛指。亦非詩義也。今通校諸經。涉學制之文。知周制。國中為小學。在王宮之左。南郊為五學。是為大學。辟雍即大學。在郊。與四學同處。殆無疑義。至五學方位。北上庠。東東序。西瞽宗。古無異說。唯成均辟雍。衆說不同。鄭鐸云。周五學中曰辟雍。環之以水。水南為成均。水北為上庠。水東為東序。水西為瞽宗。其義最據。陸佃。黃以周。說五學方位亦同。孔廣森亦以成均為在南。云周人尚赤。先南方。是以五宮首明堂。五學首成均。林喬蔭云。王制云。天子曰辟雍。其位當在中。故大戴禮保傅篇引學禮云。帝入東學南學西學北學中學。凡為五學。對小學言之。五者皆稱大學。對四學言之。則中學又獨稱大學。蓋東西南北四學。為國子肄業之所。中之辟雍。乃天子所居。非學者之宮。易傳太初篇所謂在中。

央曰大學。天子之所自學者。是也。金鶚云。五學以辟雍居中爲最尊。成均在南亦尊。承師問道。必在辟雍。辟雍之尊可知。大司樂。總五學之教。而教樂德樂語樂舞。必於成均。成均之尊亦可知。故統五學可名爲辟雍。亦統五學可名爲成均。大司樂云。掌成均之灋。以治建國之學政。此成均乃五學之通稱也。明堂爲正南一堂。而五室可統稱爲明堂。亦猶是也。然別而言之。則成均自是南學之名。今案諸說。謂成均爲南學。辟雍爲中學。皆不易之論。蓋五學之制。各別爲一宮。地則相距不遠。旁列四學。而中爲辟雍。卽取離水爲名。若與四學同宮。而水圍其外。則是總圍四學。何以中學獨取此名。明辟雍與四學異宮。中學圍以水。四學不圍水也。凡王子弟及國中貴遊子弟幼者。則入王宮東之小學。師氏保氏教焉。其庶族子弟幼者。則入四郊之虞庠。鄉吏教焉。長則選其秀者。皆入大學。大司樂教焉。其入學者。蓋分居四學。而辟雍則特尊。爲王受成獻功。及響射之學。國子無事不敢入。惟王大射及學士學射。則在辟雍。祭義云。天子將祭。必先射於澤。而後射於射宮。澤卽靈囿靈沼之澤宮。射宮卽中學之辟雍。澤宮辟雍。地異而離水則同。司土云。春合諸學。秋合諸射。學卽四學。射卽辟雍也。周之學制。大較如是。自鄭君誤解王制。後儒相承莫辨。而鄭義之外。漢魏六朝諸儒。釋學制者。復多異說。或謂大學與明堂大廟同處。賈匠人疏引劉向別錄。謂明堂辟雍。與宗廟社稷左右相對。異義引韓詩說。謂辟雍與明堂同處。左氏說又謂辟雍與大廟同處。舊唐書禮儀志。謂顏師古明堂義。引平帝元始四年孔安等議。隋書牛弘傳引馬宮王肅說。並與韓詩說同。則鄭已駁其非。而蔡邕集明堂月令論。直并三者爲一。云取其正室之貌。則曰太廟。取其鄉明。則曰明堂。取其四門之學。則曰太學。取其四面周水圍如璧。則曰辟雍。異名而同事。其實一也。易傳太初篇曰。天子且入東學。晝入南學。晡入西學。莫入北學。太學在中央。天子之所自學也。禮記保傅篇曰。帝入東學。上親而貴仁。入西學。上賢而貴德。入南學。上齒而貴信。入北學。上貴而尊爵。入太學。承師而問道。與易傳同。魏文侯孝經傳曰。太學者。中學明堂之位也。禮記古大明堂之禮曰。日出居東門。膳夫是相。日中出南門。見九侯及門子。日側出西闕。視五國之事。日入出北闕。視帝猷。爾雅曰。宮中之門。謂之闕。王居明堂之禮。又別陰陽門。東南稱門。西北稱闕。故周官有門闕之學。師氏教以三德守王門。保氏教以六藝守王闕。然則師氏居東門南門。保氏居西門北門也。知掌教國子。與易傳保傅王居明堂之禮。參相發明。爲學四焉。文王世子篇曰。凡大合樂。則遂養老。天子至。乃命有司行事。與秩節。祭先師先聖焉。始之養也。適東序。釋奠於先老。遂設三老五更之位。言教學始於養老。由東方歲始也。又春夏學干戈。秋冬學羽籥。皆習於東序。凡祭養老乞言合語之禮。皆小樂正詔之於東序。又曰。大司成論說在東序。然則詔學皆在東序。東序。東之堂也。學者詔焉。故稱太學。令曰。中夏之月。令祀百辟廩士之有德于民者。禮記太學志曰。禮。士大夫學於聖人。

善人祭於明堂。其無位者。祭於太學。禮記昭穆篇曰。祀先賢於西學。所以教諸侯之德也。卽所以顯行國禮之處也。太學。明堂之東序也。皆在明堂辟雍之內。月令記曰。明堂者。水環四周。禮記盛德篇曰。明堂九室外水。名曰辟雍。王制曰。天子出征。執有罪。反舍奠於學以訊讞告。樂記曰。武王伐殷。薦俘馘於京太室。詩魯頌云。矯矯虎臣。在泮獻馘。京。鎬京也。太室。辟雍之中。明堂。太室也。與諸臣泮宮俱馘焉。卽王制所謂以訊讞告者也。禮記曰。在泮乎明堂。所以教諸侯之孝也。孝經曰。孝悌之道。通於神明。光於四海。無所不通。詩云。自西自東。自南自北。無思不服。言行孝者則曰明堂。行悌者則曰太學。故孝經合以爲一義。而稱鎬京之詩以明之。凡此皆明堂堂太室辟雍太學。無事通文合之義也。淮南子本經訓高注。靈臺疏引盧植禮記注。穎春春秋釋例。並與蔡說略同。靈臺疏引袁準正論駁之云。明堂宗廟大學。禮之大物也。事義不同。各有所爲。而世之論者。合以爲一體。失之遠矣。夫宗廟之中。人所致敬。幽隱清靜。鬼神所居。而使衆學處焉。變射其中。人鬼慢黷。死生交錯。囚俘載耳。瘡痍流血。以干犯鬼神。非其理矣。自古帝王。必立大小之學。以教天下。有虞氏謂之上庠下庠。夏后氏謂之東序西序。殷謂之右學左學。周謂之東膠虞庠。皆以養老乞言。明堂位曰。瞽宗。殷學也。周置師保之官。居虎門之側。然則學宮非一處也。文王世子。春夏學干戈。秋冬學羽籥。皆於東序。又曰。秋學禮。冬學書。禮在瞽宗。書在上庠。此周立三代之學也。可謂立其學。不可謂立其廟。然則大學非宗廟也。又曰。世子齒於學。國人觀之。宗廟之中。非百姓所觀也。王制曰。周人養國老於東膠。不曰辟雍。養國老於右學。養庶老於左學。宗廟之尊。不應與小學爲左右也。辟雍之制。圓之以水。圓象天。取生長也。水潤下。取其惠澤也。水必有魚鼈。取其所爲。非一體也。古有王居明堂之禮。月令則其事也。天神歲觀之宮。辟雍。大射養孤之處。大學。衆學之居。各有所爲。非一體也。古有王居明堂之禮。月令則其事也。天子居其中。學士處其內。君臣同處。死生參並。非其義也。大射之禮。天子張三侯。大侯九十步。其次七十步。其次五十步。辟雍處其中。今未知辟雍廣狹之數。但二九十八。加之辟雍。則徑三百步也。凡有公卿大夫諸侯之賓。百官侍從之衆。殆非宗廟中所能容也。禮天子立五門。又非一門之閒。所能受也。於辟雍獻捷者。諸鬼神惡之也。或謂之學者。天下之所學也。摠謂之宮。大同之名也。生人非謂之廟。此其所以別也。先儒曰。春秋人君將行告宗廟。反獻於廟。王制。釋奠於學。以訊讞告。則大學亦廟也。其上句曰。小學在公宮之左。太學在郊。明太學非廟。非所以爲證也。周人養庶老於虞庠。虞庠在國之西郊。今王制亦小學近而大學遠。其言乖錯。非以爲正也。案袁論雖不無舛駁。而論辟雍大學。與明堂大廟之不可合而爲一。則足與鄭駁異義。互相申證。蓋五學與明堂。地雖相近。然各異宮。其與大廟則一在國。一在郊。固遠不相涉也。至蔡氏謂此經有門闈之學。卽四學分列明堂四門。其說尤謬。王宮虎門之

左。唯有宗廟。明堂本不在是。師氏保氏掌教國子。卽在王宮左之小學。非大司樂所掌之大學。師氏守王門。保氏守王闈。皆宿衛之事。門闈又非學宮所在。蔡氏不詳攷。摭集諸文。概傳合爲一。謬整甚矣。五詳師氏疏。又玉海學校引三禮義宗云。爲學之制。凡有二義。一學之制與明堂同體。五室四堂。共一基之上。東堂謂之東學。南堂謂之南學。西堂謂之西學。北堂謂之北學。中央謂之大學。二義云。凡立學之法。有四郊及國中。在東郊謂之東學。在南郊謂之南學。在西郊謂之西學。在北郊謂之北學。在國中謂之大學。故鄭注祭義云。周有四郊之虞庠也。案崔所舉二義。皆非也。五學之制。本與明堂五室不同。明堂之制。五室同居一宮之中。堂宇相連。筵步同度。制自宜然。至於五學則辟雍居中。爲天子饗射之宮。三侯之道。逾二百步。則非徒四堂內之一室可知。况法兼四代。不宜徒取學名。必當略存古制。四學異同。雖無明文。然以魯米廩頰宮推之。其制必異。如同宮爲室。而四堂異制。於理不可。其不可通明矣。至以四學分列四郊。而國中爲大學。則尤不然。王制但云虞庠在國之四郊。鄭祭義注。亦專據虞庠小學言之。何嘗謂四郊分建上庠東序警宗乎。大學卽辟雍。辟雍在郊。鄭說堦不可易。但謂在國中則誤耳。其四郊虞庠之外。別有鄉遂之學。並詳州長疏。凡有道有德者使教焉。死則以爲樂祖。祭於警宗。道。多才藝者。德。能躬行者。若舜命夔。典樂。教胥子是也。死則以爲樂之祖。神而

祭之。鄭司農云。警。樂人。樂人所共宗也。或曰。祭於警宗。祭於廟。〔疏〕凡有道有德者使教焉者。明大學之教。中。明堂位曰。警宗。殷學也。泮宮。周學也。以此觀之。祭於學宮中。〔疏〕亦以德行道藝。與大司徒教鄉學。師氏保氏教小學同也。漢書禮樂志說周典樂云。自卿大夫師警以下。皆選有道德之人。朝夕習業。以教國子。據此是有道德者。卽指大司樂正屬諸官言之。蓋此經自大學小學。以及鄉遂郊之學。莫不以有道德者爲師。但鄉學之師。自以鄉人之有道德者爲之。士冠禮所謂鄉先生是也。是鄉師鄉老鄉大夫等官。雖掌教。而不自爲庠序之師。遂鄉諸官亦然。唯此官教大學。及師氏保氏教小學。則卽以官而爲師。與彼異也。云死則以爲樂祖。祭於警宗者。於。經例當作子。石經及各本並誤。此明樂官之賢者。得祭於學也。金鶚云。文王世子云。凡學。春官釋奠于其先師。秋冬亦知之。又云。天子視學。命有司祭先聖先師。此樂祖。卽先師也。警宗爲周之西學。祭義云。祀先賢于西學。先聖。亦先師也。注云。道多才藝者者。法言問道篇云。道也者。通也。無不通也。無不通。卽多才藝之義。藝卽六藝。道藝義同。鄉大夫兼舉之曰道藝。此偏舉之則曰有道。保氏養國子以道。而教之以六藝。藝之精者卽道也。樂雖爲六藝之一端。而此官掌治大學之政。其教亦通該三物。不徒教樂也。賈疏引論語雍也篇。求也藝。鄭注云。藝。多才藝。又憲問篇云。冉求之藝。文之以禮樂。諳才藝與六藝別。此教樂之官。不得以六藝解之。非也。道藝詳宮正疏。云德能躬行者

者。德即六德六行。鄉大夫兼舉之曰德行。此偏舉之則曰有德。德可以兼行。故鄭以能躬行為釋。賈疏云。案師氏法。德行外內之稱。在心為德。施之為行。彼釋三德三行為外內。此云德能躬行。則身內有德。又能身行。黃以周云。大司徒以鄉三物教萬民。其科曰六德六行六藝。有德有行者謂之師。有道藝者謂之儒。故冢宰以九兩繫邦國之民。曰師以賢得民。儒以道得民。大司樂之樂祖。所謂有德者。即有德得民之儒也。有德者。即以賢得民之師也。樂祖記謂之先師。謂其有德行也。師以賢得民。先師先賢一也。案黃說是也。鄭祭義注云。先賢有道德。王所使教國子者。文王世子注。又以樂祖釋先師。綜校鄭義。蓋凡師儒之教於學者。通祀為樂祖。而以德行有德尤重。故記通謂之先師。又謂之先賢。至於前古聖哲。則別祀為先聖。據文王世子注云。先聖周公。若孔子明先聖。非教學之師儒。蓋視先師為尤尊矣。云若舜命夔典樂。教胥子是也者。據書堯典文。證有道德使為樂官。而教國子之事也。胥子。釋文作育子。云本亦作胥。惠棟云。說文引虞書云。教育子。云養子使作善也。爾雅。育胥皆訓長。故馬季長注尚書。亦云胥。長也。教長天下之子弟。阮元云。此注當與說文同作教育子。陸本是也。詒讓案。偽古文入舜典。亦作胥子。鄭王制注引同。段玉裁謂蓋今文作育。古文作胥。則二字並通。史記五帝本紀集解引鄭書注云。國子也。云死則以為樂之祖。神而祭之者。國語周語。伶州鳩曰。古之神瞽。考中聲而量之以制度。韋注云。神瞽。古樂正。知天道者也。死以為樂祖。祭於瞽宗。謂之神瞽。是樂祖即樂官也。文王世子。春秋冬。並官釋奠於其先師。彼注引此經。樂祖。謂即先師之類。但彼三時釋奠。禮殺與祭不同。此樂祖之祭時月及禮。皆無攷。鄭司農云。瞽樂人。樂人所共宗也者。孔繼汾謂樂人所共宗。上當有瞽宗二字。是也。後鄭明堂位注義同。王氏訂義及玉海學校引三禮義宗云。殷學為瞽宗。宗尊也。瞽無目之稱。瞽童蒙無有所識。為瞽蒙之尊。又瞽宗者。樂官也。教國子弟樂。訓道童蒙。故因以為學名。案崔說非鄭義。瞽為樂人。詳序官瞽矇疏。云或曰祭於瞽宗。祭於廟中者。或說蓋以瞽宗為宗廟也。呂氏春秋尊師篇云。天子入太廟。祭先聖。則齒瞽為師者弗臣。先師與先聖同祭。容古亦有祭於廟之說。然此瞽宗則堯為學名。故後鄭不從也。云明堂位曰。瞽宗。殷學也。泮宮。周學也。以此觀之。祭於學宮中者。釋文云。泮。本亦作頰。案明堂位本作頰。頰俗字。說文有泮無頰。引此者。欲見瞽宗是學名也。鄭彼注云。瞽宗。樂師瞽矇之所宗也。古者有道德者使教焉。死則以為樂祖。於此祭之。即據此經為說。賈疏云。案文王世子云。春誦夏弦。大師詔之瞽宗。以其教樂在瞽宗。故祭樂祖。還在瞽宗。雖有學干戈在東序。以誦弦為正。文王世子云。禮在瞽宗。書在上庠。鄭注云。學禮樂於殷之學。功成治定與已同。則學禮樂在瞽宗。祭禮先師。亦在瞽宗矣。若然。書在上庠書之。先師亦祭於上庠。其詩則春誦夏弦在東序。則祭亦在東序也。故鄭注文王世子云。禮有高堂生。樂有制氏。詩有毛公。書有伏生。億可以為

之也。是皆有先師當祭可知也。祭義云。祀先賢於西學。所以教諸侯之德。是天子親祭之。不見祭先聖者。文不備。祭可知。案賈誼謂祭詩書禮樂之祖。各於其學。文王世子孔疏說同。陳祥道則謂祀先聖先師。皆於西學。秦惠田云。警宗在辟雍之西。記云。祀先賢於西學。則凡先聖先師。並祀於警宗也。賈疏疑非。黃以周云。詩書禮樂各有祖。大司樂掌樂。故特云樂祖。疏家謂各祭其祖於其學。經固無是文。注亦無是意也。文王世子言樂在東序。詩在南學。禮在警宗。書在上庠。賈引春誦夏弦。以證樂在警宗。又以之證詩在東序。語既矛盾。且大師詔之文。應句絕。鄭注連警宗爲文云。春誦歌樂。夏弦播詩。又注禮在警宗云。學禮樂於殷之學。是詩禮樂之祖。皆祭於警宗明矣。案秦黃皆本陳說。以駁賈說是也。警宗於五學在西。故祭義謂之西學。鄭祭義注云。西學。周小學也。彼注亦據此經樂祖爲說。而別以西學爲小學。孔疏又謂小學卽庠序。在國之西郊。與警宗在國異。不知西學亦卽大學之警宗。周大學在郊。不在國也。祀先賢不於小學庠序。鄭孔說並誤。不足據。又蔡氏明堂月令論。引禮記大學志云。禮。士大夫學於聖人。善人祭於明堂。其無位者。祭於大學。案左文二年傳引周志云。勇則害上。不登於明堂。周書大匡篇亦有此文。此與逸禮祭聖人善人於明堂之說似合。但禮經無文。未詳其典云何。又此經樂祖卽樂官。祭於警宗。亦卽大學。而逸禮謂無位者。祭於大學。則疑秦漢人之異說。與此經及祭義文。皆不相應也。以樂德教國子中

和祇庸孝友。 中。猶忠也。和。剛柔適也。祇敬。〔疏〕以樂德教國子中和祇庸孝友者。此樂德樂語樂舞以下。並庸有常也。善父母曰孝。善兄弟曰友。〔疏〕樂官之官法也。樂德者。大師云。以六德爲之本是也。大司徒鄉三物。六德。知仁聖義忠和。師氏三德教國子。一至德。二敏德。三孝德。並與此小異。賈疏云。此必使有道有德者教之。此是樂中之六德。與教萬民者少別。其中和二德。取大司徒六德之下。孝友二德。取大司徒六行之上。其祇庸二德。與彼異。自是樂德所加。李光地云。六德。與師氏三德相表裏。中和卽至德。祇庸卽敏德。六行三行。皆以孝友爲先。故孝友卽孝德也。注云。中猶忠也者。據大司徒六德有忠和。注云。忠言以中心。惠棟云。中與忠通。漢呂君碑云。以中勇顯名。義作忠。後漢。王常爲漢忠將軍。馮異傳作中。古文孝經引詩云。忠心藏之。何日忘之。今毛詩作中。曾子大孝篇云。仁者。仁此者也。義者。宜此者也。忠者。中此者也。知忠與中同。云和。剛柔適也者。大司徒注義同。賈子新書道術篇云。剛柔得適謂之和。云祇敬。庸有常也者。爾雅釋詁云。祇。敬也。庸。常也。云善父母曰孝。善兄弟曰友者。大司徒注義同。以樂語教國子。興道諷誦言語。興者。以善物喻善事。道讀曰導。導者。言古以訓今。〔疏〕詩樂。所以通意旨。遠鄙倍也。凡賓客饗射旅酬之

後。則有語。故鄉射記云。古者於旅也語。文王世子云。凡祭。與養老乞言合語之禮。皆小樂正詔之於東序。又云。詔說命乞言。皆大樂正授數。又記養三老五更云。既歌而語。以成之也。言父子君臣長幼之道。合德音之致。禮之大者也。注云。語。談說也。樂記子貢論古樂云。君子於是語。國語周語云。晉羊舌肸聘於周。單靖公享之。語說昊天有成命。皆所謂樂語也。注云。與者。以善物喻善事者。大師注云。與見今之美。嫌於媚諛。取善事以喻勸之。釋名釋典藝云。與物而作謂之與。論語陽貨篇。孔安國注云。與。引譬連類也。案此言語之與。與六詩之與義略同。云道讀曰導者。以音見義也。導道聲類同。說文寸部云。導。導引也。丁晏云。道導。古通。論語。道之以政。道之以德。漢書刑法志引作導。云導者。言古以訓今也者。釋名釋言語云。導。陶也。陶演已意也。廣雅釋詁云。導。語也。說文刀部云。劉。大鎌也。一曰摩也。言古以訓今。亦謂道引遠古之言語。以摩切今所行之事。樂記子夏說古樂云。君子於是道古是也。云倍文曰諷者。漢書賈誼傳顏注云。倍。讀曰背。賈疏云。謂不開讀之。詒讓案。荀子大略篇云。少不諷。楊注云。諷。謂就學諷詩書也。此諷誦並謂倍文。文亦謂詩歌之屬。云以聲節之曰誦者。賈疏云。此亦皆背文。但諷是直言之。無吟詠。誦則非直背文。又為吟詠以聲節之為異。文王世子春誦注。誦謂歌樂。歌樂即詩也。以配樂而歌。故云歌樂。亦是以聲節之。徐養原云。諷如小兒背書。聲無回曲。誦則有抑揚頓挫之致。案徐說是也。說文言部。諷誦互訓。蓋散文得通。誦詳賢疏。云發端曰言。答述曰語者。禮記云。三年之喪。言而不語。又喪服四制云。齊衰之喪。對而不言。注云。言先發口也。釋名釋言語云。言。宣也。宣彼此之意也。語。敘也。敘已所欲說也。賈疏云。詩公劉云。于時言言。于時語語。毛云。直言曰言。答述曰語。許氏說文云。以樂舞教國子。舞雲直言曰論。答難曰語。論者。語中之別。與言不同。故鄭注禮記云。言言已事。為人說為語云。

門大卷大成大馨大夏大濩大武。此周所存六代之樂。黃帝曰。雲門大卷。黃帝能成名萬物。以明民共財。言其言其德無所不施。大馨。舜樂也。言其德能紹堯之道也。大夏。禹樂也。禹治水傅土。言其德能大中國也。大濩。湯樂也。湯以寬治民。而除其邪。言其德能使天下得其所也。大武。武王樂也。武王伐紂以除其害。言其德能成武功。樂也。以樂舞教國子。舞雲門大卷大成大馨大夏大濩大武。皆大武者。賈疏云。此大司樂所教。是大舞。樂師所教者。是小舞。〔疏〕案內則云。十三舞勺。成童舞象。舞象謂戈。皆小舞。又云。二十舞大夏。即此六舞也。特云大夏者。鄭云。樂之文武備。其實六舞皆樂也。保氏云。教之六樂。二官共教者。彼教以書。此教以舞。故共其職也。詒讓案。此六代大舞。所謂萬舞也。保氏謂之六樂者。亦有金石之奏及詩歌。墨子公孟篇云。舞詩三百是也。六樂雖有歌奏。而

以舞爲尤重。故此職專據教舞爲文。蓋保氏教小學。亦兼肄六樂之歌奏。而舞則不過象勺。此官教大學二十以上之國子。咸肄大舞。而亦不遺歌奏。二官所教。足互相備。亦官職也。賈疏又云。案孝經緯云。伏羲之樂曰立基。神農之樂曰下謀。祝融之樂曰屬續。又樂緯云。顓頊之樂曰五莖。帝嚳之樂曰六英。注云。能爲五行之道。立根莖。六英者。六合之英。皇甫謐曰。少昊之樂曰九淵。則伏羲已下皆有樂。今此惟存黃帝堯舜禹湯者。案易繫辭云。黃帝堯舜垂衣裳。鄭注云。金天高陽高辛。遵黃帝之道。無所改作。故不述焉。則此所不存者。義亦然也。然鄭惟據五帝之中而言。則三皇之樂不存者。以質故也。案依賈說。此經六樂。斷自黃帝者。以前古樂。或以質。或以無所改作。皆不存。而漢書律歷志。三統厭譜。於少昊顓頊帝嚳。皆云周人遷其樂。則劉歆說周時自有少昊諸帝之樂。以年代既遠。遷廢不用。與賈說不闕。未知孰是。注云。此周所存六代之樂者。黃帝堯舜禹湯樂。皆前代樂。至周尚存者。合之周自作之六武。爲六代之樂。白虎通義禮樂篇。引河間獻王樂元語云。受命而興六樂。樂先王之樂。明有法也。與其所自作。明有制是也。云黃帝曰靈門大卷者。賈疏謂已下六舞。並依樂緯及元命包說。蔡氏獨斷云。樂黃帝曰靈門。國語周語韋注。玉燭寶典引樂緯稽耀嘉宋均注。說並同。羣書治要引皇甫謐帝王世紀云。黃帝作靈門成池之樂。又楚辭遠游注云。承靈。卽靈門。黃帝樂也。淮南子齊俗訓許注。亦云成池承靈。皆黃帝樂。而呂氏春秋古樂篇。則以承靈爲帝顓頊作。未詳孰是。大卷詳後。云黃帝能成名萬物。以明民共財者。祭法云。黃帝正名百物。以明民共財。鄭彼注云。明民謂使之衣服有章也。國語晉語。展禽對臧文仲。亦云黃帝能成名百物。以明民共財。與祭法文小異。以下文覈之。鄭此注並依魯語。不據祭法也。云言其德如雲之所出者。以門者人所出入。明黃帝之德盛。如雲之所出。故樂曰靈門。云民得以有族類者。賈疏云。解大卷。卷者。卷聚之義。卽族類也。故祭法云。正名百物。以明民是也。云大成成池。堯樂也者。獨斷云。堯曰成池。楚辭遠游王注。周語韋注。文選東京賦薛綜注。說同。賈疏云。案樂記云。大章。章之也。注云。堯樂名也。周禮鬲之。或作大卷。又云成池備矣。注云。黃帝所作樂名也。堯增脩而用之。周禮曰。大成與此經注。樂名不同者。本黃帝樂名曰成池。以五帝殊時。不相沿樂。堯若增脩黃帝樂體者。存其本名。猶曰成池。則此大成也。若樂體依舊不增脩者。則改本名曰大章。故云大章。堯樂也。周公作樂。更作大卷。大卷則大章。大章名雖堯樂。其體是黃帝樂。故此大卷亦爲黃帝樂也。周公以堯時存黃帝成池爲堯樂名。則更爲黃帝樂立名。名曰靈門。則靈門與大卷爲一名。故下文分樂而序之。更不序大卷也。樂記孔疏說同。又引熊氏云。案周禮云。靈門大卷。大卷在大成之上。此大章在成池之上。故知大卷當大章。樂記唯云成池大章。無靈門之名。周禮。靈門在六代樂之首。故知別爲黃帝立靈門之名也。黃帝之樂堯增脩者。既謂之成池。不增脩者。別名大卷。明周爲黃帝於不增脩之樂。別

更立名。故知於大卷之上。別加雲門。是雲門大卷一也。禮樂志云。黃帝曰咸池。今周禮大成在雲門之下。大韶之上。當堯之代。故知堯增脩曰咸池也。案賈說三樂。悉本熊安生義。江永云。呂氏春秋。黃帝作咸池。莊周亦云。黃帝張咸池之樂於洞庭之野。則咸池非堯樂。樂記注云。太章。堯樂名。咸池。黃帝樂名。堯增脩而用之。是鄭自圓其說也。咸池爲黃帝樂。而雲門大章。皆爲黃帝樂。亦屬可疑。此無大章樂者。當時大章之樂不存耳。至魯所存。又止有四代之樂。故李札觀樂。無雲門咸池。案江說亦通。白虎通義禮樂篇。引禮記風俗通義聲音篇。莊子天下篇。漢禮樂志。初學記樂部引樂緯汁圖徵。文選嘯賦注引樂緯動聲儀。並云黃帝作咸池。呂氏春秋古樂篇云。黃帝命伶倫與榮將鑄十二鍾。以和五音。以施英韶。以仲春之月。乙卯之日。日在奎始奏之。命之曰咸池。其說尤詳。故鄭樂記注。亦以咸池爲黃帝樂。惟此六樂。並以時代先後爲次。大成在雲門大卷之後。大磬之前。鄭依敘次差之。定爲堯樂。樂記注。以爲堯增脩而用之。故咸池雖本黃帝所作。而亦得爲堯樂。其說雖無塙證。然墨子三辯篇云。湯脩九招。呂覽古樂篇亦云。舜令質修九招六列六英。湯修九招六列。此並後王脩前代樂之事。堯脩咸池。理或然也。淮南子齊俗訓云。有虞氏其樂咸池承雲九招。許注云。舜兼用黃帝樂。此又以咸池爲舜樂。蓋所傳之異。至樂記所說大章。白虎通義引禮記。莊子天下。漢禮樂志。初學記引樂緯。公羊隱五年何注。並以爲堯樂。呂覽古樂又云。堯命質爲樂。命之曰大章。以祭上帝。是爲堯所自作之樂無疑。樂記注云。周禮闕之。則鄭不以當此經之大卷可知。其云或作大卷者。乃後人所增。雖賈氏所引已有此文。而與孔疏所述不合。禮記釋文於咸池注。周禮曰大成。下云一本作大卷。此復一別本以咸池爲大卷。與今本以大章爲大卷者又異。皆非鄭注之舊。竊謂此經大卷。與樂記大章。本不相涉。江氏謂周時大章已不存。於理可信。六朝義疏家。以此經有雲門大卷。而無大章。樂記有大章而無雲門大卷。欲強爲傅合。乃以大卷當大章。遂謂堯用大卷。改名大章而不脩。脩咸池而不改名。周人以大卷歸之黃帝。而加以雲門之美。稱以咸池專屬之堯。而別謂之大成。展轉申演。糾互益甚。今通校鄭二禮注義。蓋六樂之中。惟咸池爲黃帝樂本名。大章爲堯樂本名。自是兩樂。周六樂有堯所增脩之咸池。而無其自作之大章。既無堯脩大卷之事。亦非周加雲門之名。鄭說如是而已。其熊賈孔諸家推測之論。既非鄭指。蓋無取焉。云堯能禪均刑法以儀民者。禪。宋婺州本注疏本。並作禪。賈疏述注同。今依宋余本。岳本。嘉靖本。與葉鈔釋文。及校宋本北堂書鈔樂部所引合。此亦魯語展禽語。禪。章本作單。注云。單。盡也。均。平也。儀。善也。祭法作質均刑法以義終。與此文義並異。非鄭所據。禪單禪。聲類同。案鄭語又云。夏禹能單平水土。以品處庶類者也。單均與單平。義正同。則今本魯語字不誤。祭法作能質。鄭注云。質。賞善。謂禪舜封禹稷等也。則鄭或讀單爲禪。然非古義也。云言其德無所不施者。鄭樂記注云。咸。皆也。池之言施也。言德

之無不施也。白虎通義禮樂篇云。黃帝曰咸池者。言大施天下之道而行之。天之所生。地之所載。咸蒙德施也。初學記樂部引五經通義云。黃帝樂所以爲咸池者何。咸。皆。池。施也。黃帝時道皆施於民。又引樂緯汁圖徵宋均注云。咸。皆也。池。取無所不浸。德潤萬物。故定以爲樂名也。御覽樂部引樂緯注云。池者。施也。道施於民。故曰咸池。並與鄭義略同。唯宋均讀池如字。小異。云大馨。舜樂也者。說文音部云。韶。虞舜樂也。書曰。籥韶九成。鳳皇來儀。白虎通義禮樂篇引禮記云。舜樂曰籥韶。此大馨。卽籥韶。籥正字作箭。說文竹部云。箭。韶。左襄二十九年傳云。籥箭是也。段玉裁云。經典舜樂。字皆作韶。惟此作馨。考說文革部。韶。或作鞞。籥文作馨。從殷召聲。是則周禮爲古文假借字也。案段說是也。後注及保氏注。並作大韶。用正字也。漢禮樂志。字又作招。墨子三辯。莊子至樂。列子周穆王。呂氏春秋古樂。淮南子齊俗。史記五帝本紀。山海經大荒西經。並有九招。史記李斯傳。昭虞武象。字又作昭。招。亦並韶之借字。云言其德能紹堯之道也者。樂記云。籥。繼也。注云。韶之言紹也。言舜能繼紹堯之德。周禮曰。大韶。賈疏引元命包云。舜之時。民樂其紹堯之業。白虎通義禮樂篇云。舜曰籥韶者。舜能繼堯之道也。公羊隱五年何注云。舜曰籥韶。舜時民樂其脩紹堯道也。漢禮樂志作招。云招。繼也。並與義同。惟春秋繁露楚莊王篇云。舜時民樂其昭堯之業也。故韶。韶者昭也。義與鄭異。云大夏。禹樂也。禹治水博士。言其德能大中國也者。賈疏云。案禹貢云。敷土。敷。布也。布治九州之水土。是敷土之事也。樂記云。大夏也。注云。禹樂名也。言禹能大堯舜之德大中國。卽是大堯舜之德也。元命苞云。禹能德並三聖。德並三聖。卽是大堯舜之德。亦一也。詒讓案。禹貢。禹敷土。史記夏本紀及荀子成相篇。並作傅土。傅。敷字通。白虎通義禮樂篇云。禹曰大夏者。言禹能順二聖之道而行之。故曰大夏也。漢禮樂志云。夏大承二帝也。風俗通義聲音篇同。公羊隱五年何注云。夏曰大夏。夏時民樂大其三聖相承也。春秋繁露楚莊王篇云。禹之時。民樂其三聖相繼。故夏。夏者。大也。亦並同。鄭義云。大漢。湯樂也者。墨子三辯篇云。湯放桀。因先王之樂。又自作樂。命曰護。呂氏春秋古樂篇云。湯命伊尹作爲大護。護。護字通。云湯以寬治民而除其邪者。亦魯語文。章注云。除其邪。謂放桀扞大患也。祭法亦有此文。除其邪。作除其虐。與魯語異。云言其德能使天下得其所也者。漢禮樂志云。湯作護。護言救民也。風俗通義聲音篇。護作護。說與漢志同。藝文類聚帝王部引元命苞云。湯之時。民大樂其救於患害。故護者救也。春秋繁露楚莊王篇云。湯之時。民樂其救之於患害也。故護。護者。救也。白虎通義禮樂篇云。湯曰大護者。言湯承衰能護民之急也。公羊隱五年何注云。殷曰大護。殷時民樂大其護已也。亦並同。鄭義。惟御覽樂部引宋均樂緯注云。湯承衰而起護先王之道。故曰大護。義與鄭異。云大武。武王樂也。武王伐紂以除其害者。魯語云。武王去民之穢。祭法云。武王以武功去民之災。此護

括其文。云言其德能成武功者。呂氏春秋古樂篇云。武王卽位。以六師伐殷。六師未至。以銳兵克之於牧野。歸乃薦俘讎於京太室。乃命周公作爲大武。公羊隱五年何注云。周曰大武。周時民樂其伐紂也。漢禮樂志云。武王作武。周公作勺。勺言能勺先祖之道也。武言以功定天下也。風俗通義聲音篇同。白虎通義禮樂篇云。禮記曰。周樂曰象。周公之樂曰酌。合曰大武。周公曰酌者。言周公輔成王。能斟酌文武之道而成之也。武王曰象者。象太平而作樂。示已太平也。合曰大武者。天下始樂周之征伐行武。春秋繁露楚莊王篇云。文王之時。民樂其興師征伐也。故武。武者。伐也。又云文王作武。周人德已洽天下。反本以爲樂。謂之大武。又三代改制質文篇云。文王作武樂。武子作象樂。周公作勺樂。賈疏引元命包亦云。文王時民樂其興師征伐。故曰武。案樂記說大武之舞云。總干而山立。武王之事也。發揚蹈厲。太公之志也。武亂皆坐周公之事也。是大武有武王太公周公之事。則爲武王命周公所作無疑。莊子天下篇亦云。文王有辟雍之樂。武王周公作武。以六律。六同。五聲。八音。六舞。大合樂。以致鬼神示以和邦國。以諧萬民。以安賓客。以說遠人。以作動物。六律。合陽聲者也。六同。合陰聲者也。此十二者。以銅爲管。轉而相生。黃鐘爲首。其長九寸。各因而三分之。上生者益一分。下生者去一焉。國語曰。律所以立均出度也。古之神瞽。考中聲而量之以制度。律均鍾。言以中聲定律。以律立鍾之均。大合樂者。謂偏作六代之樂。以冬至作之。致天神人鬼。以夏至作之。致地祇物彪。動物羽蟲之屬。虞書云。夔曰。夏擊鳴球。搏拊琴瑟以詠。祖考來格。虞賓在位。羣后德讓。下管鼓。合止祝。致。笙。鏞以間。鳥獸。簫韶。〔疏〕以六律六同五聲八音九成。鳳皇來儀。夔又曰。於予擊石拊石。百獸率舞。庶尹允諧。此其於宗廟九奏效應。〔疏〕六舞大合樂者。通論樂官總調衆樂。以備賓祭之用。月令季春云。擇吉日大合樂。文王世子云。凡大合樂。必遂養老。是其事也。李光地云。大合樂。乃肄習於學之事。賈疏云。以六律六同者。此舉十二管以表其鍾。樂器之中不用管也。大合樂者。據薦醒之後。合樂之時用之也。此所合樂。卽下云若樂六變。若樂八變。若樂九變之等。彼據祭天下神。此據正祭合樂。若然。合樂在下神後而文退下神樂在後者。以下神用一代樂。此用六代。六代事重。故進之在上。若然。下神不亞合樂。而隔分樂之後者。以分樂序之。皆用一代。此三禘下神。亦用一代。若不隔分樂。恐其相亂。且使一變二變之等。與分樂所用樂同。故三禘在下也。案賈推鄭義。以此經所說。爲卽後三禘之合樂。蓋古樂大節凡五。先金奏。次升歌。次下管。笙入。次閒歌。而終以合樂。合樂則與舞。此賓祭大樂之恆法也。鄭釋後三禘之樂。云先奏是樂以致其神。禮之以玉而騶焉。乃後合樂而祭之。依賈說此經大合樂。卽彼注所云合樂。以其備六舞。故得稱大以示區別。而彼經所

說三大祭之樂。則自爲降神之樂。卽彼注所云。先奏以致其神者也。郊特牲孔疏。則據此注宗廟九奏之文。謂卽後降神之樂。與賈說不同。今攷此經以致鬼神示。與和邦國。諧萬民。安賓客。說遠人。作動物。通爲六事。平列爲文。則其爲泛論樂理。殆無疑義。李氏以大合樂爲肄習之事。最爲允當。蓋合之云者。亦謂講肄其器調。諧協其音節。後大胥合舞合聲。注釋爲等其進退曲折。使應節奏。此合樂義。正與彼同也。鄭以二至明日。致神示鬼影爲釋。說固不塢。至賈以爲三禘之合樂。則鄭本無是義。非徒先後失次。經必無此文例也。孔又據注引書皋陶謨文。以此經爲降神之樂。則與大合樂之文。齟齬不合。況諸審鄭書注義。亦並未嘗以籥韶九成爲降神之樂。孔說尤不可通。要之此經後文園丘方丘宗廟三禘。及兩郊四望山川先妣先祖之樂。無論降神正樂。皆各自具。本章與此章。絕不相涉。六朝以來說禮者。並謂降神與正樂有兩次合樂。遂以此經與後文強相比博。重慳馳謬。不可究詰。不知祭饗盛樂。其合樂皆止一次。降神與迎賓之樂。皆不過金奏升歌一二節。諸家紛紛之論。均無當於經義也。互詳後三禘章疏。大合樂。非偏作六代樂。亦詳後疏。云。以致鬼神示。以和邦國。以諧萬民者。賈疏云。致鬼神示者。是據三禘而言。以和邦國以下。亦據三禘之祭。各包此數事。故鄭引虞書以證宗廟。李光地云。以下推言其用之效。蓋用樂多端。各從類應。非專主一事而言也。案李說是也。致鬼神示以下。乃泛論樂和。而後可以用之賓祭。猶大宗伯云。以禮樂合天地之化。百物之產。以事鬼神。以諧萬民。以致百物也。致鬼神示。自通咳內外羣祀之用樂者而言。非專指三禘之樂也。云以安賓客。以說遠人者。中庸云。柔遠人也。注云。遠人。蕃國之諸侯也。若然。此賓客遠人。並據朝聘諸侯諸臣。凡安禮成有合樂也。但要服以內。朝聘有常期者。謂之賓客。其蕃國無常期。而世一至者。謂之遠人。變文見義爾。云以作動物者。據祭四方百物。亦有樂也。注云。六律合陽聲者也。六同。合陰聲者也。大戴禮記曾子天圓篇云。聖人截十二管。以索八音之上下清濁。謂之律也。漢書律厯志云。律十有二。陽六爲律。陰六爲呂。律以統氣類物。一曰黃鍾。二曰大族。三曰姑洗。四曰蕤賓。五曰夷則。六曰亡射。呂以族陽宣氣。一曰林鍾。二曰南呂。三曰應鍾。四曰大呂。五曰夾鍾。六曰中呂。六呂卽六同。漢郊祀志。王莽引周官作六鍾。鍾同。義亦通也。六呂又名六閒。國語周語云。爲之六閒。以揚沈伏而黜散越也。韋注云。六閒六呂。在陽律之間。又大師云。掌六律六同以合陰陽之聲。故云合陽聲。合陰聲也。云此十二者。以銅爲管者。漢律厯志云。凡律度量衡用銅者。名自名也。所以同天下。齊風俗也。銅爲物之至精。不爲燥溼寒暑變其節。不以風雨暴露改其形。是以用銅也。大戴禮記保傅篇云。大師持銅而御戶左。銅。卽律也。賈疏云。案典同。先鄭云。陽律以竹。陰律以銅。後鄭云。皆以銅爲。與此注義同也。云轉而相生。黃鍾爲首。其長九寸。各因而三分之。上生者益一分。下生者去一焉者。大師注義同。賈疏云。據律厯志而言。

子午已東爲上生。子午已西爲下生。上生爲陽。陽主息。故三分益一。下生爲陰。陰主減。故三分去一。案律原志。黃鍾爲天統。律長九寸。林鍾爲地統。律長六寸。大蕤爲人統。律長八寸。又云。十二管相生。皆八八。上生下生。盡於中呂。陰陽生於黃鍾。始於左旋。八八爲位者。假令黃鍾生林鍾。是歷八辰。自此已下皆然。是八八爲位。蓋象八風也。引國語者。周語云。景王將鑄無射。問律於伶州鳩。對曰。律所以立均出度也。古之神瞽。考中聲而量之以制度律均鍾。均鍾。百官軌儀。章注云。律謂六律六呂也。均者。均鍾。木長七尺。有弦繫之。以均鍾者。度鍾大小清濁也。考合也。謂合中和之聲。而量度之以制樂者。均平也。度律度呂之長短以平其鍾。和其聲。以立百事之道法也。賈疏云。鄭引之者。欲取以六律六同均之。以制鍾之大小。須應律同也。云言以中聲定律。以律立鍾之均者。此鄭說周語之義。賈疏云。中聲謂上生下生。定律之長短。度律以律計。自倍半而立鍾之均。均卽是應律長短者也。詒讓案。鄭所謂均者。卽後世之調。五行大義引樂緯叶圖徵云。五均者。六律調五聲之均也。鶻冠子環流篇云。五聲不同均。然其可喜一也。鄭意周語言度律均鍾者。卽謂以度定律。以律制鍾之均。均卽每宮五調。十二宮六十調也。此與章義小異。云大合樂者。謂偏作六代之樂者。鄭意經合樂云大。則與尋常樂節不同。故謂偏作六樂也。宋書樂志引王肅議云。說者以爲周家祀天唯舞雲門。祭地唯舞咸池。宗廟唯舞大武。似失其義矣。周禮賓客皆作備樂。左傳。王子頽享五大夫。樂及徧舞。六代之樂也。然則一會之日。具作六代樂矣。天地宗廟。事之大者。賓客燕會。比之爲細。王制曰。庶羞不踰牲。燕衣不踰祭服。可以燕樂而踰天地宗廟之樂乎。周官以六律六呂五聲八音六舞大合樂。以致鬼神。以和邦國。以諧萬民。以安賓客。以說遠人。夫六律六呂五聲八音。皆一時而作之。至於六舞。獨分擘而用之。所以不慚人心也。又周官鞀師。掌教鞀樂。祭祀則帥其屬而舞之。大享亦如之。鞀。東夷之樂也。又鞀韞氏。掌四夷之樂。與其聲歌。祭祀則吹而歌之。燕亦如之。四夷之樂。乃入宗廟。先代之典。獨不得用大享。及燕曰如之者。明古今夷夏之樂。皆主之於宗廟。而後播及其餘也。夫作先王樂者。貴能包而用之。納四夷之樂者。美德廣之所及也。案王肅說與鄭同。謂大祭祀大賓客。皆偏作六代之樂。宋志引韓祇說。通典樂引任昉奏。並依其議。又引梁武帝駁王說云。按言大合樂者。是使六律與五聲克諧。八音與舞踏合節耳。豈謂致鬼神祇。用六代樂也。其後卽言乃分樂而序之。以祭以享以祀。此則曉然已明。肅則失其旨矣。推檢記載。初無宗廟郊禘編舞之文。唯明堂位云。以禘禮祀周公於太廟。朱干玉戚。冕而舞大武。皮弁素積。襦而舞大夏。納夷蠻之樂於太廟。言廣魯於天下也。按所以舞大武大夏者。止欲備其文武二舞耳。非兼用六代也。夏以文受。周以武功。所以兼之而不用漢者。漢武舞也。周監於二代。質文乃備。納蠻夷樂者。此明功德所須。蓋止施禘祭。不及四時也。案梁武說與王述舊說略同。而謂大祭止備文武二

鄭王謂偏作六樂。賈氏又謂偏作不一時。俱爲待一代訖乃更爲。信如其說。則六樂多者九變。少者亦有六變。段令六樂備作。至少亦有三四十變。此豈一日所能竟乎。至左莊二十年傳。王子頌樂及編舞。杜注云。皆舞六代之樂。史記周本紀集解引賈逵。及國語周語章注。說並同。然彼乃縱樂非法。不爲典要。大祭祀用盛樂。必不如是。王肅引以證禮。殊爲失攷。據襄二十九年左傳。則魯有韶夏。蕩武四大舞。而禘用盛樂。止舞武夏。是知天子三禘。亦止用文武二舞。不容更有增益。左傳襄十年杜注。謂魯禘作四代之樂。孔疏推其義。謂天子禘用六代樂。此與明堂位不合。不足據。孔又引鄭義。以爲天子禘用六代之樂。禘用四代之樂。然此注無禘禘用樂不同之說。孔亦不知何據也。又漢書郊祀志。載王莽改祭祀云。周官天璽之祀。樂有別有合。其合樂曰。以六律六鍾五聲八音六舞大合樂。祀天神。祭璽祇祀四望。祭山川。享先妣先祖。凡六樂奏六獸。而天璽神祇之物皆至。四望。蓋謂日月星海也。祀天則天文從。祭璽則璽理從。三光。天文也。山川。地理也。天地合祭。先祖配天。先妣配璽。其誼一也。天璽合精。夫婦判合。祭天南郊。則以璽配。一體之誼也。此天璽合祀。以祖妣配者也。其別樂曰。冬日至。於璽上之闕丘。奏樂六變。則天神皆降。夏日至。於澤中之方丘。奏樂八變。則璽祇皆出。天璽有常位。不得常合。此其各特祀者也。案莽說。亦以大合樂爲偏作六樂。與鄭義同。然以此章大合樂。與下文分樂以至六樂六變諸文爲一事。並爲孟春合祀天地於南郊之樂。其三大祭之樂。則爲二至天地各特祀之樂。與鄭賈義又大異。攷南郊合祀天地。說甚不經。下文分樂諸文。與此大合樂。亦不相涉。莽臆并爲一。說殊謬妄。舊唐書禮儀志。賈會表亦以此經爲合祭天神地祇人鬼於闕丘。蓋卽隱據莽說。今並無取焉。云以冬至至作之。致天神人鬼。以夏日至至作之。致地祇物彫者。賈疏云。皆神仕職文。案彼注致神鬼於祖廟。致物彫於壇壇。蓋用祭天地之明日。若然。此經合樂。據三禘正祭天。而引彼天地之小神及人鬼。在明日祭之者。但彼明日所祭小神。用樂無文。彼神既多。合樂之時。當與此三禘正祭合樂同。故彼此文同稱致。但據彼正祭之祭天地大神。無宗廟之祭。祭天明日。兼祭人鬼。與此爲異也。案賈述鄭義。謂此經卽後文三禘之合樂。然鄭意果如是。不宜絕不及二至正祭。而反舉明日致神示鬼彫之禮。賈說似非鄭指。審釋注意。蓋以經大合樂云。致鬼神示。又云。以作動物。與神仕文巧合。故據以爲說。並非謂二至三禘之合樂也。但依神仕注義。彼職於二至大祭次日。別有致天地人物之祭禮。視正祭隆殺懸殊。不當亦備盛樂。此經致鬼神示。自是泛論祭樂。本無專指。鄭賈說雖不同。其非經義一也。云動物。羽籥之屬者。卽大司徒五地之動物。毛物。鱗物。羽物。介物。羸物。是也。此動物。據物彫而言。皆非生物。引虞書者。皋陶謨文。僞古文改入益稷。賈疏謂古文在舜典。誤。云夔曰。擊鳴球。搏拊琴瑟。以詠

者。賈疏云。是舜祭宗廟之禮。案彼鄭注。夏。櫟也。夏擊鳴球。已下數器。鳴球。卽玉磬也。搏拊。以韋爲之。裝之以楛。所以節樂。以詠者。謂歌詩也。詒讓案。此祭樂升歌之節。於樂節爲第二。升歌。大師謂之登歌。詳彼疏。依鄭說。則夏擊統鳴球以下四者言之。僞孔傳云。夏擊祝敵。所以作止樂。則以夏擊爲指祝敵。與鄭說異。非也。云祖考來格。虞賓在位。羣后德讓者。賈疏約鄭書注義云。謂祖考之神來至也。虞賓者。謂舜以爲賓。卽二王後丹朱也。羣后德讓者。謂諸侯助祭者以德讓。已上皆宗廟堂上之樂所感也。案書言祖考來格。文在升歌之後。下管之前。賈述鄭義。亦謂祖考之神來至。爲堂上樂所感。是則堂上升歌。卽所謂降神之樂矣。而賈後疏則謂九德之歌。九變之舞。悉爲降神之樂。大師疏。又謂降神合樂。有兩次升歌。郊特性孔疏。亦據此注。謂書九成卽九變。亦是降神之樂。其說雖不同。要皆非經義。詳後疏。云下管鼓者。此謂下管樂之第三節也。賈疏約鄭書注義云。謂舜廟堂下之樂。故言下。案下管。亦詳大師疏。云合止祝敵者。釋文云。敵。本又作梧。案梧卽敵之借字。此謂合樂樂之第五節也。賈疏約鄭書注義云。合樂用祝。祝狀如漆箔。中有椎。搖之所以節樂。敵狀如伏虎。背有刻。以物櫟之。所以止樂。案鄉飲酒禮注云。合樂。謂歌樂。與衆聲俱作。凡合樂之節。並在閒歌後。而書先合樂。後閒歌者。文不次也。此書備詳祭樂諸節。惟無金奏者。金奏在正樂之先。文偶不具。合樂之後。有與舞。無算樂者。無算樂。乃無算爵所用。不在正樂之數。惟鄉飲酒燕禮有之。祭饗則無也。合樂亦詳後疏。云笙鏞以閒者。謂閒歌樂之第四節也。賈疏約鄭書注義云。東方之樂謂之笙。笙。生也。東方生長之方。故名樂爲笙也。鏞者。西方之樂謂之鏞。庸。功也。西方物熟有成功。亦謂之頌。頌。亦是頌其成也。以閒者。堂上堂下閒代而作。案鄉飲酒禮云。閒歌魚麗。笙由庚。歌南山有臺。笙崇丘。歌南有嘉魚。笙由儀。注云。閒。代也。謂一歌則一吹。與書注義同。但鄉飲酒有笙入。無下管。故以笙與歌迭奏。天子諸侯禮盛。有下管亦兼奏笙。則當以管笙與歌迭奏。段玉裁改鏞爲庸。云庸。今版本皆作鏞。誤。古文尙書作庸。鄭訓爲功也。僞孔傳訓爲大鐘。厭厭。大射儀疏。引笙庸。皆不誤。大司樂注疏。皆爲淺人誤改。案段校是也。今本尙書作鏞。僞孔傳云。鏞。大鐘。吹笙擊鐘。依厭厭疏引書。則孔本亦當作庸。今本皆後人所改。僞孔釋笙爲吹笙。不知天子樂重管。不重笙。不當舉笙以配庸。其說與鄭異。亦當以鄭爲正。云鳥獸猶。鏞韶九成。鳳皇來儀者。釋文云。猶。本又作踰。案今書僞孔本作踰。與鄭本異。說文倉部引書。亦作猶。是許鄭所據本同。此謂合樂與舞。亦樂之第五節也。賈疏約鄭書注義云。謂飛鳥走獸。猶。然。而舞也。鏞韶九成。鳳皇來儀者。韶舜樂也。若樂九變。人鬼可得而禮。故致得來儀。儀匹謂致得雄曰鳳。雌曰皇。來儀止巢而乘匹。案此下文六變致象物。象物。有象在天謂四靈之屬。四靈則鳳皇是其一。此六變。彼九成者。其實六變致之而言九者。以宗廟九變爲限。靈鳥又難

致之物。故於九成而言耳。云變又曰。於予擊石拊石。百獸率舞。庶尹允諧者。賈疏約鄭書注義云。變語舜云。磬有大小。予擊大石磬。拊小石磬。則感百獸。相率而舞。庶尹允諧者。庶。衆也。尹。正也。允。信也。言樂之所感。使衆正之官信得其諧和。云此其於宗廟九奏效應者。明書言九成。與後三禘宗廟奏樂九變。同其奏樂之效。亦可互證也。賈疏云。此經總言三祀大祭。但天地大祭。效驗無文。所引尙書。惟有宗廟。故指宗廟而言也。然尙書云祖考。即此經致鬼也。虞賓。即此經以安賓客。羣后德讓。即此經邦國也。鳥獸鳳皇等。即此經動物也。庶尹允諧。即此經以諧萬民。以說遠人也。乃分樂而序之以祭以享以祀。謂各樂。〔疏〕乃分樂而序之者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。賈疏云。此與下諸文爲總目。上總云六地。四望山川先妣先祖。但舉大祭祀而言也。舞師云。凡小祭祀。則不與舞。不舞則無樂。是知六樂所祭。皆大祭祀也。注云。分謂各用一代之樂者。鄭意下文諸祀祭。初降神。分用一代之樂。對正祭合樂。皆備用六代樂。爲大合樂也。今攷此實兼降神。合樂皆分用六樂。與上文大合樂不相冢。詳後疏。乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神。以黃鍾之鍾。大呂之聲爲均者。黃鍾。神。尊之也。天神。謂五帝及日月星辰也。王者又各以夏正月。祀其〔疏〕乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門。以祀天神者。所受命之帝於南郊。尊之也。孝經說曰。祭天南郊。就陽位是也。漢書郊祀志。匡衡奏。述此經作竣天神。案此家上以祀爲文。則不當作竣。蓋匡氏所改。非故書也。此奏黃鍾者。爲迎尸之樂。所謂先樂金奏也。歌大呂者。爲降神之樂。舞雲門者。爲薦獻後之合樂。合樂則興舞也。降神之樂。不得有舞。合樂時。堂上雖亦有歌。而與先之升歌復不同。並非一祭之樂。前後重舉也。以後六樂並同。此祀天神。鄭以爲祀五帝。蓋對後文三禘天神之樂。爲祀昊天也。賈疏推彼注義。以圓鍾爲宮。以下爲始祭降神之樂。此經與彼相對。則亦以爲薦獻之前。降神之樂可知。故郊特牲孔疏引熊氏云。四時迎氣及諸小祀等。並有降神之樂。則大司樂分樂而序之。以下降神正祭。同其樂是也。蓋六朝諸儒。咸謂降神與正祭之樂。各備升歌下管閒歌合樂興舞諸節。賈孔禮疏並沿其說。通典吉禮說郊祭感帝。亦以此樂爲降神之樂。即依熊義。郊特牲疏又引皇侃說。謂祭感生帝。無降神之樂。失之。賈疏云。此黃鍾言奏。大呂言歌者。云奏。據出聲而言。云歌。據合曲而說。其實歌奏通也。知不據堂上歌詩。合大呂之調。謂之歌者。春秋左氏傳云。晉侯歌鍾二肆。取半以賜魏絳。魏絳於是。有金石之樂。彼據馨列肆而言。是不在歌詩。亦謂之歌。明不據偏歌詩也。襄四年。晉侯饗穆叔。云奏肆夏。歌文王大明。亦此類也。案賈說非也。經凡以奏與歌對文者。奏並謂金奏。

歌並謂升歌。奏以九夏。歌則以三百篇之詩。小師注云。歌依詠詩也。初學記樂部引韓詩章句云。有章曲曰歌。蓋協其律調。則此經奏黃鍾。歌大呂等是也。敘其章義。則左傳所云。奏肆夏。歌文王大明。是也。歌鍾二肆。自是編鍾。以其應歌詩。故謂之歌鍾。與升歌義不殊也。鄭鍾師注。誤以九夏爲樂歌。賈遂揭歌奏爲一。殊爲失攷。北史牛弘傳。引三禮義宗云。周官奏黃鍾者。用黃鍾爲調。歌大呂者。用大呂爲調。奏者。謂堂下四縣。歌者。謂堂上所歌。崔說精析。足證賈疏之誤。律調各備五聲。此不言聲者。徐養原云。六歌六奏。蓋皆宮調也。案徐說蓋本宋史樂志引姜夔議。謂周六樂。奏六律。歌六呂。惟十二宮於義近是。又此舞雲門等。並止舉一樂。但大祭合樂。皆當備文武二舞。唯以雲門等爲主。下五祭各主所用舞並同。鄭與王肅並謂大祭合六舞。王肅引舊說。謂並止用一舞。二說不同。皆非也。詳前疏。又案。依熊安生說。則迎氣祭五帝。亦用此樂。六藝流別引尙書大傳。說迎春之樂。倡之以角。舞之以羽。迎夏之樂。倡之以徵。舞之以鼓。迎中氣。樂用黃鍾之宮。迎秋之樂。倡之以商。舞之以干戚。迎冬之樂。倡之以羽。舞之以干戈。依伏說則五時樂舞各異。與鄭熊不合。恐不足據。注云。以黃鍾之鍾。大呂之聲爲均者。賈疏云。以經云奏。奏者。奏擊以出聲。故據鍾而言大呂。經云歌。歌者。發聲出音。故據聲而說。亦互而通也。言爲均者。案下文云。凡六樂者。文之以五聲。播之以八音。鄭云。六者言其均。皆待五聲八音乃成也。則是言均者。欲作樂。先擊此二者之鍾。以均諸樂。是以鍾師云。以鍾鼓奏九夏。鄭云。先擊鍾。後擊鼓。論語亦云。始作翕如也。鄭云。始作謂金奏。是凡樂皆先奏鍾。以均諸樂也。必舉此二者。以其配合。案賈以歌奏互通。又謂作樂先擊二者之鍾。亦誤。玉海音樂引三禮義宗云。堂下之樂。以鍾爲重。故舉鍾而言。堂上之樂。以人聲爲貴。故以歌爲稱。言歌者。知是堂上之音。稱奏者。知是堂下之樂。案崔說得之。依其說則奏黃鍾者。擊鍾磬等。以黃鍾宮起調。舉曲。歌大呂者。歌詩等。以大呂宮起調。舉曲。均卽調也。云黃鍾。陽聲之首者。此一六祭之奏。皆用六律陽聲。黃鍾爲陽律第一。見大師職。云大呂爲之合者。六祭之歌。皆用六同。陰聲大呂爲陰同第一。黃鍾爲子。大呂爲丑。子與丑合也。並詳大師疏。江永云。此一律一呂之相合。爲地支之子與丑合。亦卽日躔與月建之相合也。下諸律呂皆然。云奏之以祀天神。尊之也者。賈疏云。以黃鍾律之首。雲門。又黃帝樂。以尊祭尊。故云尊之也。云天神。謂五帝及日月星辰也者。明此天神中。無圜丘昊天也。賈疏云。案下云。若樂六變。天神皆降。是昊天則知此天神。非天帝也。是五帝矣。知及日月星者。案大宗伯。昊天在禮祀中。日月星辰在實柴中。鄭注云。五帝亦用實柴之禮。則日月星與五帝同科。此下文又不見日月星別用樂之事。故知此天神中有日月星辰可知。其司中已下。在禋燎中。則不得入天神中。故下文約與四望同樂也。云王者又各以夏正月。祀其所受命之帝於南郊。尊之也者。大傳注云。王者之先祖。皆感大微五帝之

精以生。耆則靈威仰。赤則赤熾怒。黃則含樞紐。白則白招拒。黑則汁光紀。皆用正歲之正月郊祭之。蓋特尊焉。孝經曰。郊祀后稷以配天。配靈威仰也。公羊宣三年何注云。上帝。五帝。在太微之中。迭生子孫。更王天下。此即鄭受命帝之說。周書作維篇云。乃設丘兆于南郊。以祀上帝。配以后稷。日月星辰先王。皆與食。玉燭寶典引尚書大傳云。正月。禮上帝於南郊。所以報天德也。並南郊特祀受命帝之事。孫星衍云。郊祀志。匡衡張譚奏。議宜於長安定南北郊。衡言臣聞郊紫壇饗帝之義。埽地而祭。上質也。歌大呂。舞雲門。以饗天神。則匡衡即以周官祀天神。是夏正之郊。鄭用匡衡之議。案孫說。是也。鄭謂周祭南郊。在夏正建寅之月。與後圜丘之祭在建子之月者異。故郊特牲云。郊之祭也。迎長日之至也。大報天而主日也。兆於南郊。就陽位也。於郊。故謂之郊。鄭注云。易說曰。三王之郊。一用夏正。夏正。建寅之月也。此言迎長日者。建卯而晝夜分。分而日長也。是鄭說即據郊特牲及易緯兩文。故太宰疏引箴膏肓。謂郊以夏正上旬之日是也。春秋繁露郊祭篇云。周以郊爲百神始。始入歲首。必以正月上辛日。先享天。乃敢事地。先貴之義也。亦與易緯說同。郊既必在建寅之月。則冬至圜丘之祭。不得名郊。故郊特牲又云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。注云。言日以周郊天之月而至。陽氣新用事。順之而用辛日。此說非也。郊天之月而日。至。魯禮也。三王之郊。一用夏正。魯以無冬至祭天於圜丘之事。是以建子之月郊天。示先有事也。用辛日者。凡爲人君。常齋戒自新耳。周衰禮廢。儒者見周禮盡在魯。因推魯禮以言周事。是鄭謂魯禮。郊在建子之月。周南郊不在子月之說也。其王肅則謂南郊與圜丘是一。卽在建子之月。與夏正祈穀之郊。事異而名同。故郊特牲。周之始郊。日以至。孔疏引王肅。用董仲舒劉向之說。以此爲周郊。上文云郊之祭。迎長日之至。謂周之郊。祭於建子之月。而迎此冬至長日之至也。而用辛者。以冬至陽氣新用事。故用辛也。周之始郊。日以至者。對建寅之月。又祈穀郊祭。此言始者。對建寅爲始也。南齊書禮志。引盧植說亦同王義。郊特牲疏。又引聖證論。王肅雖鄭云。郊特牲曰。郊之祭迎長日之至。下云。周之始郊。日以至。玄以爲迎長日。謂夏正也。郊天。日以至。玄以爲冬至之日。說其長日至於上。而妄爲之說。又徒其始郊。日以至。非其義也。玄又云。周衰禮廢。儒者見周禮盡在魯。因推魯禮以言周事。若儒者。愚人也。則不能記斯禮也。苟其不愚。不得亂於周魯也。郊特牲云。周之始郊。日以至。周禮云。冬至祭天於圜丘。知圜丘與郊。是一也。言始郊者。冬至陽氣初動。天之始也。對啓蟄。又將郊祀。故言始。孔子家語云。定公問孔子郊祀之事。孔子對之。與此郊特牲文同。皆以爲天子郊祭之事。此王肅鄭郊特牲注之說也。家語郊問篇王注義略同。孔又引聖證論。馬昭申鄭云。易緯云。三王之郊。一用夏正。則周天子不用日。至郊也。夏正月。陽氣始升。日者。陽氣之主。日長而陽氣盛。故祭其始升而迎其盛。月令。天子正月迎春。是也。若冬至祭天。陰氣始盛。祭陰迎陽。豈爲理乎。周禮云。

冬日至。祭天於地上之圓丘。不言郊。則非祭郊也。書凡地上之丘。皆可祭焉。無常處。故不言郊。周官之制。祭天圓丘。其禮王服大裘而冕。乘玉路。建大常。明堂位云。魯君以孟春祀帝于郊。服袞服。乘素車龍旂。衣服車旂。皆自不同。何得以諸侯之郊。說天子圓丘。言始郊者。魯以轉卜三正。以建子之月爲始。故稱始也。又禮記云。魯君臣未嘗相弑。禮俗未嘗相變。而弑三君。季氏舞八佾。旅於泰山。婦人鬻而相弔。儒者此記。豈非亂乎。據此諸文。故以郊丘爲別冬至之郊。特爲魯禮。張融引韓詩。說三王各正其郊。與王肅同。今案孝經云。昔者周公郊祀后稷以配天。孔安國唐明皇注並同王義。以郊祀爲圓丘。邢疏又引張融稱董仲舒。劉向。馬融之倫。皆屏周人之祀昊天於郊。以后稷配。無如玄說配蒼帝也。此皆不從鄭義。金鶚申鄭難王云。圓丘祭於冬至。周禮有明文。若郊祭則在夏正孟春。左氏桓五年傳。啓蟄而郊。杜注。啓蟄。夏正建寅之月。鄭注郊特牲引易說云。三王之郊。一用夏正。是郊與圓丘不同月。郊非圓丘明矣。肅謂周郊於建子之月。迎冬至長日之至。而用辛者。以冬至陽氣新用事也。周之始郊日以至者。對寅月。又祈穀郊祭。故言始也。是肅以郊之用辛。與周禮冬至至圓丘爲一祭。然迎長日之至。亦非冬至。月令仲夏之月。日長至。是夏至爲長至也。仲冬之月日短至。是冬至爲短至也。日至者。極至之稱。夏至日北極。當云日北至。晝長極。故曰日長至。冬至日南極。當云日南至。晝短極。故云日短至。以左傳日南至例之。可知冬至當爲短至也。後儒訓至爲到。以冬至爲長至。誤矣。郊迎長日之至。此至字。固當訓到。然云長日之至。不云日長至。與月令之文不同。子月冬至以後日尙短甚。不得言長日之至。迨建卯而晝夜分。分而日長。郊祭以寅月。與卯月近。故曰迎長日之至。鄭說至當不易。而郊非圓丘。更可知矣。肅又謂子月之郊。所以報本。寅月之郊。所以祈穀。是亦不然。王者歲祭天有三。冬至之禱。專爲報本。孟春之郊。報本亦兼祈穀。仲夏之雩。專爲祈穀。何以言之。月令。孟春元日。祈穀于上帝。注云。上辛郊祭天。左氏襄七年傳云。郊祀后稷。以祈農事。是孟春之郊。固以祈穀也。孝經云。郊祀后稷以配天。郊特牲云。郊之祭也。大報天而主日也。又云。大報本反始也。是郊亦以報本也。報本祈穀。二者以報本爲主。祈穀則雩主之。周頌噫嘻序云。春夏祈穀於上帝也。鄭注以夏祈穀爲雩。月令。仲夏。大雩。帝用盛樂。乃命百縣雩祀百辟卿士。有益於民者。以祈穀實。雩所以求雨。其爲祈穀正祭可知。又仲春祭社稷。亦爲祈穀。祈穀有此二祭。則夏正之郊。必不以祈穀爲重矣。肅謂寅月郊。專以祈穀。非也。案金說。是也。周制。冬至至圓丘祭昊天。以帝嚳配。夏正南郊祭蒼帝。以后稷配。鄭義根據經記。不可易也。王肅謂冬至至圓丘通名郊。其說本史記封禪書。及西漢諸儒。非必不可通。而合圓丘南郊爲一帝。皆配以稷。則妄說也。又案。依郊特牲大報天之文。則南郊之祭。蓋以受命帝爲主。餘四帝亦配食。然不得與受命帝並尊。故鄭說南郊。唯以受命帝爲言。受命帝。謂於大徽五帝中。特尊其德運之

帝也。淮南子齊俗訓許注。引鄒子云。五德之次。從所不勝。故虞土夏木殷金周火。呂氏春秋應同篇。史記封禪書。及漢書郊祀志。載張倉。公孫臣。賈誼。兒寬說。並同。五行大義引春秋感精符。漢書律厯志引劉歆三統厯。及郊祀志引劉向說。五德並以相生爲次。虞土夏金殷水周木。二說不同。鄭從三統。故謂周受命帝爲即蒼帝靈威仰。大傳孔疏引春秋元命苞說。與鄭同。王肅私定家語。亦謂周以木德王。而說郊帝。則又不從鄭說。故祭法孔疏引王肅難鄭云。案易帝出乎震。震。東方生萬物之初。故王者制之初以木德王天下。非謂木精之所生。五帝皆黃帝之子孫。各改號代變。而以五行爲次焉。何大微之精所生乎。又郊祭。鄭玄云。祭感生之帝。唯祭一帝耳。郊特性何得云郊之祭。大報天而主日。又引馬昭申鄭云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。案文自了。不待師說。則始祖之所自出。非五帝而誰。河圖云。姜原履大人之跡。生后稷。大任夢大人。感而生文王。又中候云。姬昌。蒼帝子。經緯所說明文。又孝經云。郊祀后稷以配天。則周公配蒼帝靈威仰。漢氏及魏據此義。而各配其行。易云。帝出乎震。自論八卦。養萬物於四時。不據感生所出也。孫星衍申鄭難王云。商頌小序言長發。大禘也。其詩云。帝立子生商。又云。玄王桓撥。鄭箋云。帝。黑帝也。承黑帝而生子。故謂契爲玄王。又云。禮記曰。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。是謂也。考商頌卽有玄王之號。又有帝立之說。則感生帝見于經文。春秋繁露云。天將授文王主地法文。而王祖錫姓姬氏。謂后稷母姜原履天之跡。而生后稷。故帝使禹臯論性。知周之德。陰德也。故以姬爲姓。周王以女書姬。故天道各以其類勳。非聖人孰能明之。五經異義云。詩齊魯韓。春秋公羊說。聖人皆無父。感天而生。說文云。姓。人所生也。古之神聖。母感天而生子。故稱天子。釋商頌之文。稱契母有娥方將。周詩亦云。厥初生民。時維姜嫄。爾雅釋詩履帝武敏云。武。迹也。敏。拇也。爾雅周公所作。縱子夏諸人增補。亦周末之書。旣以敏爲拇。亦以姜嫄有履迹之事矣。案孫說足申鄭義。但鄭謂圜丘祭北辰耀魄寶。郊祭感生帝靈威仰。諸名本於緯書。王肅難之。持論自正。然德運終始之說。其原甚古。王者之興。自當各有受命之帝。蓋圜丘昊天。爲天之全體。百王同尊。南郊上帝。則於五天帝之中。獨尊其德運之帝。以示受命之所由。此亦聖人治神制禮之精義。特不必爲感生之說耳。史記封禪書云。秦襄公既居西垂。自以爲主少皞之神。作西時。祠白帝。此雖與受命帝不同。然亦足證周特尊蒼帝之說。此注謂郊祀受命帝。不云感生帝。說自純正。此經凡言天者。皆謂昊天。言上帝者。皆謂受命帝。言五帝者。謂五色之帝。三者尊卑不同。而同爲天帝則一。蓋非天不可以稱帝也。揆之經義。周南郊祀受命帝。當祀天帝之大皞。鄭注月令。誤以大皞爲人帝。而別據緯書爲釋。其說固不塙。而周有受命帝之祭。則固不誤也。五帝名號。及六天之說。並詳小宗伯疏。郊與圜丘異同。詳後疏。又案禮記及春秋所言郊禮。又有魯禮與周不甚同。郊特性孔疏云。魯之郊祭。師說不同。崔氏臯氏用

王肅之說。以魯冬至郊天。至建寅之月。又郊以祈穀。故左傳云。啓蟄而郊。又云。郊祀后稷以祈農事。是二郊也。若依鄭說。則異於此也。魯唯一郊。不與天子郊天同月。轉卜三正。故穀梁傳云。魯以十二月下辛卜正月上辛。若不從。則以正月下辛卜二月上辛。若不從。則以二月下辛卜三月上辛。若不從則止。故聖證論馬昭引穀梁傳。以蒼王肅之難。是魯一郊則止。或用建子之月郊。則此云日以至。及宣三年正月。郊牛之口傷是也。或用建寅之月。則春秋左傳云。郊祀后稷以祈農事是也。但春秋。魯禮也。無建丑之月耳。若杜預不信禮記。不取公羊穀梁。魯唯有建寅郊天。及龍見而雩。今案魯郊轉卜三正。春秋經傳有明文。鄭說據不可易。左哀十三年傳。子服景伯曰。魯將以十月上辛。有事于上帝先王。季辛而畢。此又似有建酉月之祭。其禮無徵。孔疏謂是虛言。理或然也。此魯禮雖與周郊禮不相涉。而後儒每多淆混。謹附攷其略於此。云孝經說曰。祭天南郊。就陽位是也者。通典吉禮引孝經鉤命決有此文。壇弓孔疏引鄭志張逸問。禮注云書說。書說何書也。蒼曰。尚書緯也。當爲注時。在文網中。嫌引秘書。故諸所牽圖讖。皆謂之說。故此職及大祝。夏官敘。校人注。引孝經緯。馮相氏注引樂官緯。並稱說也。孝經緯義。與郊特牲同。引之者。證必於南郊之義。賈說云。郊所感帝用樂。與祭五帝不異。以其所郊天。亦是五帝故也。乃奏大簇歌應鍾舞咸池以祭地示。大簇。陽聲第二。應鍾爲之。所祭於北郊。謂神。〔疏〕以峽地祇。案奏大簇爲金奏。不當云歌。以祭地示。亦冢上以祭爲文。祭不當作峽。匡所述。州之神及社稷。〔疏〕以峽地祇。案奏大簇爲金奏。不當云歌。以祭地示。亦冢上以祭爲文。祭不當作峽。匡所述。非元文也。賈疏云。地示卑於天神。故降用大簇陽聲第二及咸池也。注云。大簇。陽聲第二。應鍾爲之合者。大簇與應鍾亥合也。詳大師疏。云咸池。大咸也者。前注同。云地祇所祭於北郊。謂神州之神及社稷者。此亦注用今字作祇也。下竝同。賈疏云。以其下文若樂八變者。是嶠崙大地。卽知此地祇。非大地也。是神州之神可知。知及社稷者。以六冕差之。社稷雖在小祀。若薦祭言之。大宗伯云。以血祭祭社稷五祀五嶽。用血。與郊同。又在五嶽之上。故知用樂亦與神州同。謂若日月星與五帝同也。金鶚云。鼓人云。以路鼓鼓社祭。社祭與神祀鬼。享連文。乃祭地之通稱。大司樂以地該社。鼓人以祀該地。彼此互見。案北郊神州。詳典瑞疏。乃奏姑洗歌南

呂舞大磬以祀四望。姑洗。陽聲第三。南呂爲之合。四望。五嶽四鎮四。〔疏〕以祀四望者。賈疏云。四望又卑於也。注云。姑洗陽聲第三。南呂爲之合者。姑洗辰。與南呂酉合也。詳大師疏。云四望。五嶽四鎮四寶者。釋文云。寶本又作瀆。案寶卽瀆之借字。大宗伯注正作瀆。漢書郊祀志。王莽說此經合樂。云四望。蓋謂日月星海也。三光高而

不可得親。海廣大無限界。故其樂同。案葬蓋因此四望言祀。故謂其兼有天神。然其說非也。詳大宗伯疏。云此言祀者。司中司命風師雨師。或亦用此樂與者。賈疏云。以此上下。更不見有司中等用樂之法。又案大宗伯。天神云祀。地祇云祭。人鬼云享。四望是地祇。而不云祭。而變稱祀。明經意本司中等神。故變文見用樂也。無正文。故云或與以疑之也。詒讓案。四望山川皆地祇。而與地祇不同樂。則知司中司命風師雨師。雖天神亦容不與天神同樂。故鄭別以尊卑之次約之。疑。乃奏蕤賓。歌函鍾。舞大夏。以祭山川。蕤賓。陽聲第四。函鍾。一名林鍾。以祭山川者。謂中小其與四望同樂也。注云。蕤賓。陽聲第四。函鍾。一名林鍾。與函鍾未合也。詳大師疏。云函鍾。一名林鍾者。以此經六祭之樂奏。與歌之律。並取合辰相配。林鍾為蕤賓之合。此以函鍾配蕤賓。故知函鍾即林鍾。大師說六同。亦有函鍾。無林鍾也。唐郊祀錄引三禮義宗云。函。乃奏夷則。歌小呂。舞大濩。以享先妣。夷則。陽聲第五。小呂為之合。鍾。即林鍾也。函鍾。以函容為義。乃奏夷則。歌小呂。舞大濩。以享先妣。小呂一名中呂。先妣。姜嫄也。姜嫄履大人跡。感神靈而生后稷。是周之先母也。周立廟自后稷。〔疏〕乃奏夷則。歌小呂。舞大濩。以享先妣者。賈為始祖。姜嫄無所妃。是以特立廟而祭之。謂之闕宮。闕神之。〔疏〕云。案祭法。王立七廟。考廟。王考廟。皇考廟。顯考廟。祖考廟。皆月祭之。二祧享嘗乃止。不見先妣者。以其七廟外非常。故不言。若祭當與二祧同。亦享嘗乃止。若追享自然及之矣。案周祭先妣廟。禮經無文。依賈說則四時及禘祫皆有祭。詩魯頌闕宮孔疏。則云先妣立廟非常。月朔四時祭所不及。其祭時節。禮無明文。或因大祭而別祭之也。通典吉禮云。周祭先妣之廟。四時薦禘祫。與七廟皆祭。又引高堂隆議。魏文思后依周姜嫄廟禘祫。宋書禮志朱膺之議。亦云闕宮之祀。高堂隆趙怡並云。周人禘祫俱禘祭之。案高堂隆議。似以姜嫄惟配禘祫。而時享不及。即孔冲遠所本。而依杜說。則禘祫之外。四時有薦而無祭。與賈說又微不同。古經無可質證。未能定其孰是。管子輕重己篇。說夏至天子祭太宗。又云。出祭王母。或即指先妣之祭與。至漢書郊祀志。王莽改祭祀。以天地合祀。先祖配天。先妣配地。其說不經。非古禮也。賈疏又云。若然。分樂序之尊者。用前代。其先祖先妣服袞冕。山川百物用玄冕。今用樂山川。在其山川外神。是自卑之等。又此祭先妣。舞大濩。蓋亦文武千羽兼備。春秋隱五年經。考仲子之宮。初獻六羽。公羊何注云。婦人無武事。獨奏文樂。穀梁范注義同。以此經覈之。何范說疑未確。注云。夷則陽聲第五。小呂為之合者。夷則申與小呂已合也。詳大師疏。云小呂。一名中呂者。以中呂為夷則之合。此以小呂配夷則。故知小呂即中呂。大師六同。亦

有小呂。無中呂也。孔廣森云。小呂三寸三分強。倍而用之。六寸六分強。周禮。中呂皆稱小呂。據其未倍時。本於諸管爲最短。故得小呂之名。據其既倍者言之。則長短居三呂之中。故或謂之中呂。云先妣。姜嫄也。姜嫄履大人跡。感神靈而生后稷者。釋文云。嫄本亦作原。案原嫄字同。大戴禮記帝繫篇云。帝嚳卜其四妃之子而皆有天下。上妃。有郃氏之女也。曰姜嫄氏。產后稷。史記周本紀云。周后稷名弃。其母有郃氏女。曰姜原。爲帝嚳元妃。姜原出野。見巨人跡。心忻然說欲踐之。踐之而身動如孕者。居期而生子。號曰后稷。釋文別本。與史記同。詩大雅生民篇云。厥初生民。時維姜嫄。生民如何。克禋克祀。以弗無子。履武帝敏歆。攸介攸止。載震載夙。載生載育。時維后稷。鄭彼箋云。姜姓者。本炎帝之後。有女名嫄。當堯之時。爲高辛氏之世妃。帝。上帝也。敏。母也。姜嫄祀郊禘之時。時則有大神之跡。姜嫄履之。不能滿履其拇指之處。心體歆歆然。如有人道感已者。於是遂有身。後則生子。是爲后稷。是姜嫄感神靈生后稷之事。賈疏云。詩云。履帝武敏歆。毛君義與史記。同以爲姜嫄。帝嚳妃。履帝武敏歆。謂履帝嚳車轍馬跡生后稷。后稷爲帝嚳親子。鄭君義依命庠序。帝嚳傳十世。乃至堯。后稷爲堯官。則姜嫄爲帝嚳後世妃。而言履帝武敏歆者。帝謂天帝也。是鄭解巨人跡。與毛異也。詩生民孔疏。引鄭志趙商問此箋云。帝上帝。又云。當堯之時。姜嫄爲高辛氏世妃。意以爲非帝嚳之妃。史記。嚳以姜嫄爲妃。是生后稷。明文皎然。又毛亦云。高辛氏帝。苟信先籍。未覺其徧隱。是以敢問易毛之義。荅曰。卽姜嫄誠帝嚳之妃。履大人之迹。而歆歆然。是非真意矣。乃有神氣。故意歆歆然。天下之事。以前驗後。其不合者。何可悉信。是故悉信亦非不信。亦非稷稚於堯。堯見爲天子。高辛與堯並在天子位乎。又引張融申鄭義云。稷契年稚於堯。堯不與嚳並處帝位。則稷契焉得爲嚳子乎。若使稷契必嚳子。如史記是堯之兄弟也。堯有賢弟七十不用。須舜舉之。此不然明矣。詩之雅頌。姜嫄履迹而生。爲周始祖。有娥以玄鳥生商。而契爲玄王。卽如毛傳史記之說。嚳爲稷契之父。帝嚳聖夫。姜嫄正妃。配合生子。人之常道。則詩何故但歆其母。不美其父。而云赫赫姜嫄。其德不回。上帝是依。是生后稷。周魯何殊特立姜嫄之庶乎。案賈孔及張融說。皆深得鄭旨。呂氏春秋慎勢篇云。神農十七世有天下。則帝嚳傳十世。當非墟緯之妄說。姜嫄非嚳妃。鄭說與大戴禮。毛詩傳。史記。及生民疏引馬融王肅說。並絕異。然以年代校之。義似允協。古事茫昧。羣言殺亂。姑兩存之。以缺疑定。云是周之先母也者。爾雅釋親云。母爲妣。說文女部云。妣。殺母也。姜嫄生后稷。爲周始祖之母。故謂之先妣也。云周立廟。自后稷爲始祖。姜嫄無所妃。是以特立廟而祭之者。釋文云。妃。本亦作配。賈並云。凡祭以其妃配。周立七廟。自后稷已下。不得更立后稷父廟。故姜嫄無所妃也。以其尊敬父母。故特立婦人之廟而祭之。云謂之閼宮。閼神之者。詩魯頌閼宮云。閼宮有恤。實實枚枚。赫赫姜嫄。其德不回。毛傳云。閼。閉也。先妣。

姜嫄之廟。在周常閉而無事。孟仲子曰。是禩宮也。鄭箋云。闕。神也。姜嫄神所依。故廟曰神宮。孔疏云。釋詁云。感神。溢慎也。闕與感字異音同。故闕爲神也。詒讓案。毛以姜嫄爲周先妣。與鄭此注同。惟訓闕爲閉爲異。鄭此注與箋詩同也。至毛傳引孟仲子說。以闕宮爲禩宮。攷毛詩生民傳云。古者必立郊禩焉。玄鳥至之日。以大牢祠于郊禩。天子親往。后妃率九嬪御。箋云。禩祀上帝於郊。月令。郊禩作高禩。鄭注則云。燕以施生時來。巢人堂宇而孕乳。嫁娶之象也。媒氏之官。以爲候高辛氏之世。玄鳥遺卵。城簡吞之而生契。後王以爲媒官嘉祥。而立其祠焉。依詩傳箋說。則郊禩爲祀天。御覽禮儀部引五經異義。亦謂王者一歲七祭天。郊禩爲其一。月令及生民疏。述鄭記雩禩說。則謂古者祭天。而以先媒配之。至高辛以後。改以高辛之君配之。諸說雖差。乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖。異。要郊禩與周祀先妣之宮不同。仲子之說。自是別解。毛鄭皆不從也。乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖。無射。陽聲之下也。夾鍾爲之合。夾。〔疏〕乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖者。謂宗廟時享也。通典吉禮云。鍾。一名圍鍾。先祖。謂先王先公。〔疏〕王三獻。后薦朝事之豆籩。堂上以夾鍾之調歌。堂下以無射之調。作大武之樂。以後王及后每獻皆作樂如初。九獻之後。王降。冕而摠干。舞大武之樂以樂尸。案杜以奏屬堂下。歌屬堂上。及舞在獻畢。說並得之。但奏以迎尸。歌以降神。並當在二禩之前。杜謂三獻始作樂。說尙未審耳。又玉海音樂引崔靈恩說及通典。並謂禩樂亦用此。案明堂位。記魯禩用大夏大武二舞。祭統說魯大嘗禩樂同。蓋以大武爲主。而以大夏配之。左襄十年傳。所謂魯有禩樂。實祭用之。魯樂卽周樂也。其禩樂則別見後。與此不同。注云。無射。陽聲之下也。夾鍾爲之合者。陽律六。無射爲末。故云陽聲之下。無射戌與夾鍾卯合也。詳大師疏。云夾鍾一名圍鍾者。據下經賈逵說。詳後疏。云先祖謂先王先公者。賈疏云。鄭據司服而言。但司服以先王先公服異。故別言。此則知先王先公樂同。故合說。

凡六樂者。文之以五聲。播之以八音。故書。播爲藩。杜子春云。藩當爲播。讀如后稷播百穀之〔疏〕凡六樂者。文之以五聲。播之以八音者。此言六樂常調以聲音也。大師說十二律。亦有此文。義並同。互播。〔疏〕詳彼疏。注云。六者。言其均。皆待五聲八音乃成也者。均猶音調也。說文音部云。音。聲也。生於心有節於外謂之音。宮商角徵羽。聲也。絲竹金石匏土革木。音也。賈疏云。謂若黃鍾爲宮。自與已下徵商羽角等爲均。其絲數五聲各異也。或解以爲均謂樂器八音之等。若然。何得先云言其均。始云皆待五聲八音乎。明音其均者。以爲六者。各據其首。與下四聲爲均。故云皆待五聲八音乃成也。云播之言被也者。播被。聲之轉。段玉裁云。播音轉則入歌戈部。是以祭播既豬。播卽播堂古音。被讀如婆去聲。漢志。魯國蕃縣音皮。皮古音如婆。案段說是也。被者。

取布之樂器。以發其音之義。大師注云。播猶揚也。揚與被義亦相成。云故書。播為藩。杜子春云。藩當為播。播讀如后稷播百穀之播者。杜據大師亦云。播之以八音。故不從故書也。惠棟云。古藩字亦作播。尙書大傳五行傳云。播國率相行事。鄭注云。播讀為藩。段玉裁云。說文播播從番聲。藩從播聲。是三字聲類同。古音同在元寒部也。此云當為者。改其字。又云讀如者。既改為播字。則說播之音義如是也。說文曰。播。種也。一曰布也。種布二義相同。

凡六樂者一變而致羽物及川澤之示再變而致羸物及山林之示三變而致鱗物及丘陵之示四變而致毛物及墳衍之示五變而致介物及土示六變而致象物及天神。
變猶更也。樂成則更奏也。此謂大蜡索鬼神而致百物之六奏樂而禮畢。

東方之祭。則用大藻姑洗。南方之祭。則用蕤賓。西方之祭。則用夷則無射。北方之祭。則用黃鍾為均焉。每奏有所感。致和以來之。凡動物敏疾者。地祇高下之甚者易致。羽物既飛又走。川澤有孔竅者。蛤蟹走則遲。墳衍孔竅則小矣。是所以舒疾之分。土祇原隰及平地之神也。象物。有象在天。所謂四靈者。天地之神。四靈之知。非德至和則不至。禮運曰。何謂四靈。麟鳳龜龍。謂之四靈。龍以為畜。故魚鮪不淪。鳳以為畜。故鳥不畜。麟以為畜。故獸不狘。龜以為畜。故人。〔疏〕凡六樂者。一變而致羽物及川澤之示者。以下並申論上文致鬼神示。及作動物之事。六物與地故人情不失。〔疏〕示天神同致。則亦謂物彫也。李光地云。此承上而論為樂感召之理。以起下六變九變之端也。

黃以周云。一變至六變。皆曰致物。一變至五變。又曰致示。六變又曰致神。上文所謂大合樂以致鬼神示。以作動物是也。而此節意主作動物而言。故致物文在神示之上。賈疏云。此一變至六變不同者。據難致易致前後而言。案大司徒五地之物生。動植俱有。此俱言動物。不言植物者。據有情可感者而言也。注云。變猶更也。樂成則更奏也者。說文支部云。變。更也。文選東京賦薛綜注云。凡樂一變為一成。則更奏。玉海音樂引三禮義宗云。凡樂九變者舞九終。八變者舞八終。六變者舞六終。終。成也。賈疏云。燕禮云終。尙書云成。此云變。孔注尙書云。九奏而致不同者。凡樂曲成則終。終則更奏。各據終始而言。是以鄭云樂成則更奏也。云此謂大蜡索鬼神而致百物者。以六樂致六物。與大宗伯地示百物之祭相應也。大蜡索鬼神。黨正文。詳黨正及大宗伯疏。李光地云。注以此六變為大蜡之樂。特因上下各言鬼神示之祀。中間乃及百物。緣文生義。為此說爾。無所據也。夫大蜡而用樂。則有之矣。其索物而致之感

通之理。當與此同。然考之經。則祭蜡而獻幽頌。擊土鼓以息老物。蓋簫章之掌。非大司樂之司也。且經文上蒙六樂。故知是通言樂理。非指蜡祭。其及于百物者。因此與下節皆論鬼神示之感。而邦國萬民賓客遠人之屬。乃是同類。感

應易曉。故言此以備作動物之意。猶虞書既言神人以和。而必終之以百獸率舞者爾。非自爲一事也。吳廷華云。經本合天神土。示山川而大槩言之。鄭因六變俱有致物之文。與郊特牲索饗萬物相符。故謂之蜡。然據神仕職云。以冬日致天神人鬼。以夏日致地示物。注以彫爲百物之神。是祭地示卽有致物義。何獨言蜡。郊特牲言蜡。亦未聞有天神也。案李吳說是也。云六奏樂而禮畢者。唐郊祀錄引崔靈恩云。蜡者。索也。而索者盡也。大盡天地四方之神而祭之。故其樂亦盡用四方之調。凡四方之十二神。則有十二律。此爲六調。但舉陽律陰配。可悉以合天地四方之神。故終數不過六也。詒讓案。鄭謂此經爲大蜡。而經止有六變之樂。故謂大蜡之禮。樂六奏而畢。崔氏又曲爲申釋。然非經意也。云東方之祭。則用大蕨姑洗者。大蕨黃氣。姑洗辰氣。竝位在東方。故東方祭用之也。南方律尙有夾鍾。此不言者。上分樂而序之。亦無夾鍾。故鄭不數也。云南方之祭。則用蕤賓者。蕤賓午氣。位在南方。故南方祭用之也。云西方之祭。則用夷則無射者。夷則申氣。無射戌氣。竝位在西方。故西方祭用之也。云北方之祭。則用黃鍾爲均焉者。黃鍾子氣。位在北方。故北方祭用之也。自大蕨以下。竝以其律爲均。均亦卽調也。賈疏云。此鄭知四方各別祭。用樂不同者。以郊特牲云。八蜡以記四方。又云。四方年不順成。八蜡不通。順成之方。其蜡乃通。是四方各有八蜡。故知四方用樂。各有別也。吳廷華云。蜡樂與郊廟之祭不同。此經所謂六樂。蓋承上雲門咸池等六代之樂言之。非大蜡樂。鄭以六律爲六樂。以配四方。春秋各二律。冬夏各一律。刪去六呂不用。自古樂律。未有舍陰用陽如此者。鄭特以意爲湊合爾。案吳說是也。云每奏有所感。致和以來之者。賈疏云。摠釋地祇與勳之神物。雖有遲疾。皆由以樂和感之。云凡動物敏疾者。地祇高下之甚者易致。羽物既飛又走。川澤有孔竅者。蛤蟹走則遲。瓊衍孔竅則小矣。是所以舒疾之分者。此並鄭以意說六等之物。致之先後舒疾之義。云土祇原隰及平地之神也者。此亦注用今字作祇也。賈疏云。鄭知土祇中有原隰者。案大司徒有平地。山林已下有原隰。今此則經上已說川澤山林丘隴及瓊衍訖。惟不言原隰。故此土祇中有原隰可知也。又土祇中有平地者。案大宰九職云。一曰三農生九穀。後鄭以三農者。原隰及平地。以其生九穀。故知此土祇中非直有原隰。亦有平地之神也。若然。不言原隰而云土祇者。欲見原隰中有社稷。故鄭君駁異義云。五變而致土祇。土祇者。五土之摠神。謂社是。以變原隰言土祇。郊特牲云。社祭土而主陰氣。是社稱土祇。故鄭云土神也。案大司徒。山林宜毛物。川澤宜鱗物。丘陵宜羽物。瓊衍宜介物。原隰宜蠃物。此經則以羽物配川澤。蠃物配山林。鱗物配丘陵。毛物配瓊衍。介物配土祇。與大司徒文不類者。彼以所宜而言。此據難致易致而說。故文有錯綜不同也。案月令孟冬云。祈來年於天宗。鄭注云。此周禮所謂蜡也。天宗。日月星。鄭以月令祈於天宗。謂之蜡。則此天神亦是日月星辰。非大天神。以蜡祭所祭衆神。祭卑不可援尊。地神惟有土祇。是以知無天地大神也。

詒讓案。原隰及平地之神。卽王社侯社置社之神。詳大宗伯小宗伯疏。云象物。有象在天。所謂四靈者。謂四靈象。應天之四官。龍。青龍。鳳。朱鳥。龜。玄武。惟麟無所屬。攷禮運孔疏引五經異義左氏說。麟。中央軒轅大角之獸。陳欽說麟是西方毛蟲。許同左氏義。鄭駁不從。蓋亦以麟爲西方獸。若然。西官白虎。亦麟之象也。但四靈已在毛羽鱗介四物之內。不當別爲象物。且若依鄭說此爲蜡祭。則彼迎百物。未聞及四靈。此說殆非也。蓋上五物皆生物之彪。與人相近。此象物則時見形象。本無生性。若夔罔象之屬是也。以其與人尤遠。故與天神同六變致耳。云天地之神。四靈之知。非德至和則不至者。明此象物及天神。致之最後。非至和則不感也。曾釗云。賈說未安。案下經奏樂于圜丘。六變則天神皆降。可知此天神。卽祭圜丘之神矣。土示。亦卽祭方澤之示。彼八變。此五變者。彼就奏以降神而言。故有不減之樂節。此就神自致而言。故五變而已見其昭假之無閒也。案曾謂此天神土示。通圜丘方丘得之。今攷當亦兼南北二郊等大神示而言。賈疏據月令。祈來年於天宗。注謂蜡祭日月星。無天地大神。蓋沿鄭說之誤。引禮運者。釋文云。鬻本又作獮。亦作猷。案今本禮記作獮。彼釋文亦作鬻。與此同。鄭彼注云。滄之言閃也。獮。飛走之貌也。失猶去也。龜北方之靈。信則至矣。此引之者。釋四靈之名。

周禮正義

卷四十三

凡樂圓鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。鼗鼓鼗鼗。孤竹之管。雲和之琴瑟。雲門之舞。冬日至於地上之圜丘奏之。若樂六變。則天神皆降。可得而禮矣。凡樂函鍾爲宮。大蕤爲角。姑洗爲徵。南呂爲羽。靈鼓靈鼗。孫竹之管。空桑之琴瑟。咸池之舞。夏日至於澤中之方丘奏之。若樂八變。則地示皆出。可得而禮矣。凡樂黃鍾爲宮。大呂爲角。大蕤爲徵。應鍾爲羽。路鼓路鼗。陰竹之管。龍門之琴瑟。九德之歌。九磬之舞。於宗廟之中奏之。若樂九變。則人鬼可得而禮矣。

此三者。皆禘大祭也。天神則主北辰。地祇則主黃玉而禘焉。乃後合樂而祭之。大傳曰。王者必禘其祖之所自出。祭法曰。周人禘饗而郊。稷謂此。祭天圜丘。以饗配之。圓鍾。夾鍾也。夾鍾生於房心之氣。房心爲大辰。天帝之明堂。函鍾。林鍾也。林鍾生於未之氣。未坤之位。或曰。天社在東井與鬼之外。天社。地神也。黃鍾生於虛危之氣。虛危爲宗廟。以此三者爲宮。用聲類求之。天宮夾鍾。陰聲。其相生從陽數。其陽無射。無射上生中呂。中呂與地宮同位。不用也。中呂上生黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又不用。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂與無射同位。又不用。南呂上生姑洗。地宮林鍾。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂上生姑洗。人宮黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又辟之。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂與天宮之陽同位。又辟之。南呂上生姑洗。姑洗南呂之合。又辟之。姑洗下生應鍾。應鍾上生蕤賓。蕤賓。地宮林鍾之陽也。又辟之。蕤賓上生大呂。凡五聲。宮之所生。濁者爲角。清者爲徵羽。此樂無商者。祭尙柔。商堅剛也。鄭司農云。鼗鼓鼗鼗。

皆謂六面有革可擊者也。雲和。地名也。靈鼓。靈鼓。四面。路鼓。路鼓。兩面。九德之歌。春秋傳所謂水火金土木土穀。謂之六府。正德利用厚生。謂之三事。六府三事。謂之九功。九功之德。皆可歌也。謂之九歌也。玄謂靈鼓靈鼓八面。靈鼓靈鼓六面。路鼓路鼓四面。孤竹。竹特生者。孫竹。竹枝根之末生者。陰。賈疏云。此辨三大祭用樂之異也。竹。生於山北者。雲和。空桑。龍門。皆山名。九聲讀當爲大韶。字之誤也。〔疏〕凡樂者。此辨三大祭用樂之異也。類上皆是下神之樂。云圍鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽者。三大祭之樂。皆首舉四調者。爲歌奏之通均也。云靈鼓靈鼓者。金奏用鍾鼓也。下管亦奏鼓。云孤竹之管者。下管也。云雲和之琴瑟者。升歌時鼓琴瑟以歌詩也。此三大祭所歌詩。唯下文宗廟云。九德之歌。圍丘方丘。歌詩未聞。凡樂節。升歌在下管前。此經先言管。後言琴瑟者。文不次也。云雲門之舞者與舞也。凡舞在合樂之後。燕禮記云。遂合鄉樂。若舞則勺。注云。勺。頌篇。既合鄉樂。萬舞而奏之是也。賈疏云。天用雲門。地用咸池。宗廟用大韶者。還依上分樂之次序。尊者用前代。卑者用後代。爲差也。云冬至至者。春秋經所謂日南至。於周爲孟春。而云冬者。據夏正中冬月。凡此經四時。並用夏正。周書周月篇云。巡守祭享。猶自夏焉是也。賈疏云。禮天神必於冬至。禮地祇必於夏至之日者。以天是陽。地是陰。冬至一陽生。夏至一陰生。是以還於陽生陰生之日祭之也。至於郊天。必於建寅者。以其郊所感帝以祈穀實。取三陽爻生之日。萬物出地之時。若然祭神州之神於北郊。與南郊相對。雖無文。亦應取三陰爻生之日。萬物秀出之時也。案二至祭天地。鄭注不辨月日。賈謂必於二至日。御覽禮儀部。引五經異義。賈逵說同。今攷郊特牲云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。鄭彼注。以爲魯郊用冬至之月。辛日。與此圍丘之祭。雖無涉。然謂用冬至則同。依鄭彼注。用辛。似謂用冬至之月。故郊特牲孔疏云。案聖證論。王肅與馬昭之徒。或云祭天用冬至之日。或云用冬至之月。據周禮似用冬至之日。據禮記郊日用辛。則冬至不恆在辛。似用冬至之月。張融云。祀大神。率執事而卜日。圍丘既卜日。則不得正用冬至之日。鄭注云。以建子之月。郊天用辛日者。當齋戒自新。如鄭此言。是亦不用冬至日也。曲禮疏引崔靈恩說。則謂圍丘用冬至日。不皆用辛。金榜亦云。春官凡以神仕者。以冬至致天神人鬼。以夏至致地示物。注云。致人鬼于祖廟。致物魁于壇壝。蓋用祭天地之明日。鄭君實據至月言之。今案張融金榜說。足申鄭義。此經二至祭圍丘方丘。猶左桓五年傳云。啓蟄而郊。夏正之郊。不必正在啓蟄之日。則圍丘方丘。亦不必正在二至之日矣。又柞氏云。夏日至。令刊陽木而火之。冬日至。令刊陰木而水之。雍氏掌殺草云。夏日至而夷之。冬日至而耜之。此皆不能限以一日者。以經證經。則二至之祭。謂其月自無疑義。云於地上之圍丘奏之者。於。經例當作子。石經及各本並誤。下方丘宗廟同。說文口部云。圍天體也。爾雅釋丘云。非人爲之丘。金鶚云。圍丘非人所築之壇。周禮不徒言圍丘。

而言地上之園丘。正以明其非壇也。山高在地之上。故曰地上。若除地爲壇。不得謂之地上矣。賈疏云。案爾雅。土之高者曰丘。取自然之丘者。園象天園。既取丘之自然。則未必要在郊。無問東西與南北方皆可。案園丘方丘。賈謂並取自然之丘。未必在郊。亦無論方位。郊特牲疏。引馬昭說同。孔則云。園丘所在。雖無正文。應從陽位。當在國南。故魏氏之有天下。營委粟山爲園丘。在洛陽南二十里。然則周家亦在國南。但不知遠近者。案孔說與賈不同。在國孔爲長。秦壇祭受命帝。明堂祭五帝。並在南郊。則園丘祭昊天。亦在南郊明矣。漢魏諸儒。並謂園丘在南郊。故多并郊丘爲一祀。史記封禪書。又說秦八神有天主之祭。云天好陰。祠之必於高山之下。小山之上。命曰時。蓋亦放此經園丘之制。而義小異。又案此奏之總。冢上鼓管琴瑟舞爲文。周書大典篇云。故奏鼓以章樂。奏舞以觀禮。奏歌以觀和。明凡興樂。通得稱奏。與上文歌奏對文。爲專屬金奏異也。云若樂六變者。賈疏云。言六變八變九變者。謂在天地及廟庭而立四表。舞人從南表向第二表爲一成。一成則一變。從第二至第三爲二成。從第三至北頭第四表。爲三成。舞人各轉身南向於北表之北。還從第一至第二爲四成。從第二至第三爲五成。從第三至南頭第一表爲六成。則天神皆降。若八變者。更從南頭北向第二爲七成。又從第二至第三爲八成。地祇皆出。若九變者。又從第三至北頭第一。爲九變。人鬼可得禮焉。此約周之大武。象武王伐紂。故樂記云。且夫武始而北出。再成而滅商。三成而南。四成而南。四成而南。四成而南。四成而南。五成而分陝。周公左。召公右。六成復綴以從。其餘大灌已上。雖無滅商之事。但舞人須有限約。亦應立四表。以與舞人爲曲別也。詒讓案。經云。樂六變八變九變者。皆謂金奏升歌。下管閒歌。合樂與舞諸節。各如數而小成。如九德之歌。卽升歌之九終。九韶卽舞之九變也。蓋祭初樂作。不過金奏。六變八變九變。而鬼神而已出降。本不待合舞之後。而賈專據舞變言之。義亦未析。唐郊祀錄。引三禮義宗云。凡樂之變數。皆取所用宮之本數爲終。夾鍾在卯。卯數六。故用六變而畢。林鍾在未。未數八。故以八變而止。黃鍾在子。子數九。故九變爲終也。所以用其數爲終者。凡樂以律均取其中聲之調。各得其辰中和。故及其辰終數也。江永云。揚雄太玄之數。子午爲九。丑未爲八。寅申爲七。卯酉爲六。辰戌爲五。己亥爲四。亦卽聲律之數也。是以黃鍾爲宮者。其數九。大磬之樂。亦九變而終。林鍾爲宮者。其數八。咸池之樂。亦八變而終。夾鍾爲宮者。其數六。雲門之樂。亦六變而終。案江說與崔氏義宗說。足互相發明。江謂雲門之樂。六變而終。咸池之樂。八變而終。大磬之樂。九變而終。說本劉敞。劉又引書籍詔九成。及此經九磬。以證大磬之終於九。其說近是。若然。依樂記說。大武蓋亦六變而終。又呂氏春秋古樂篇云。禹命皋陶作夏籥九成。則大夏蓋亦九變而終。惟大濩變數無效。至上文說六樂一變至六變。各有所致。彼總家上六樂爲文。而止於六變者。蓋彼據中祀以下不用備樂。故至多者六變而終。與此大祀用盛樂不同也。賈據樂記。說大武六成之義。以釋此經六變八變

九變之文。樂記孔疏。引熊安生說六成義同。卽賈所本也。黃以周云。熊說大武立四表。昉諸大司馬田獵之法。田獵立表自南始。故以至北之表爲後表。而田獵之行自北始。故鄭注以初鼓及表。自後表前至第二。又鼓及表。自第二前至第三。三鼓及表。自第三前至前表。四鼓而退及表。自前表至後表。準鄭此注。則武始北出。自北表前出至第二表。再成。自第二至第三表。所謂再始以箸往也。三成而南。自第三前至南表。所謂周德自北而南也。四成而南國是疆。自南表回至第三表。所謂復亂以飭歸也。至六成。又自第二回至北表。復纒以崇。所謂樂終而德尊也。至圜丘奏樂六變用靈門。方丘奏樂八變用成池。宗廟奏樂九變用九磬。其舞之行列。未必同於大武。賈疏仍以大武約之。固未必然。又因九變欲至北表以象歸。遂謂武舞北出自南起。更屬難信。案靈門成池大磬舞位。今無可攷。熊賈據樂記北出之文。謂舞位從南始。黃氏則據大司馬注義。謂當從北始。其說亦通。既無可質證。姑兩存之。云則天神皆降。可得而禮矣者。明大祭備享衆神。禮運云。祀帝于郊。而百神受職。是其義也。賈疏云。天地及宗廟。並言皆降皆出皆至者。以祭尊可以及卑。故禮記云。大報天而主日。配以月。是其神多。故云皆也。云夏日至於澤中之方丘奏之者。中夏日北至。於周爲孟秋。賈疏云。因高以事天。故於地上。因下以事地。故於澤中。取方丘者。水鍾曰澤。不可以水中設祭。故亦取自然之方丘。象地方故也。金鶚云。周禮不徒曰方丘。而曰澤中之方丘。丘下在澤之中。故曰澤中。若封土爲壇。不得謂之澤中矣。詒讓案。方丘亦當與泰折同在北郊。史記封禪書。說秦八神地主之祭云。地貴陽。祭之必於澤中。丘云。此秦制之謬。與此經正相反也。云九德之歌者。唐郊祀錄。引三禮義宗云。宗廟之中。又別有九德之歌者。顯宗廟之祭所歌之詞。皆是揚宗廟之德。故加以九德。彰明先祖之德。章成九功之義。賈疏云。以人神象神生以九德爲政之具。故特異天地之神也。云於宗廟之中奏之者。賈疏云。不言時節者。天地自相對而言。至此宗廟無所對。謂禘祭也。但殷人禘於三時。周禮惟用孟秋之月爲之。則公羊云。大事者何。大禘也。毀廟之主。陳于大祖。未毀廟之主。皆升合食于大祖是也。云若樂九變。則人鬼可得而禮矣者。賈疏述經。人鬼下有皆至二字。疑唐時別本如是。石經及舊刻本並無。注云。此三者皆禘大祭也者。明此三者爲最大之祭。詩周頌孔疏。引鄭志云。禘大祭。天人共之是也。賈疏云。案爾雅云。禘大祭。不辨天神人鬼地祇。則皆有禘稱也。祭法云。禘黃帝之等。皆據祭天於圜丘。大傳云。王者禘其祖之所自出。據夏正郊天。論語禘自既灌。據祭宗廟。是以鄭云。三者皆禘大祭也。詒讓案。此天神之祭。爲圜丘祭昊天。地示之祭。爲方丘祭大地。人鬼之祭。爲大禘。過謂之禘。又天神有南郊祭蒼帝。地示有北郊祭后土。又有明堂合祭五天帝。五地示。人鬼有吉禘大禘。五者亦通謂之禘。是禘爲諸大祭之總名也。云天神則主北辰者。謂圜丘之禘。衆天神皆從祀。而以北辰爲主也。冬至圜丘祭天皇帝。卽北辰曜魄寶。詳大宗伯疏。魏書禮志。游明根

等議云。鄭氏之義。禘者。大祭之名。大祭圜丘。謂之禘者。書禘五精星辰也。史記封禪書。引周官云。冬至。祀天於南郊。迎長日之至。夏至。祭地祇。皆用樂舞。而神乃可得而禮也。是司馬遷以此圜丘。爲卽南郊之祭。其云迎長日之至者。兼取郊特牲文也。鄭則以圜丘祭昊天。在冬至南郊。祭受命帝。在夏正月。二者不同。齊書禮志。引王肅云。周以冬祭天於圜丘。以正月又祭天以祈穀。祭法。稱燔柴太壇。則圜丘也。春秋傳云。啓蟄而郊。則祈穀也。郊特牲疏。亦引聖證論。王肅難鄭云。郊則圜丘。圜丘則郊。所在言之。則謂之郊。所祭言之。則謂之圜丘。於郊築泰壇。象圜丘之形。以丘晉之。本諸天地之性。故祭法云。燔柴於泰壇。則圜丘也。郊特牲云。周之始郊。日以。周禮云。冬至祭天於圜丘。知圜丘與郊是一也。祭法孔疏云。張融以圜丘卽郊。引董仲舒劉向馬融之論。皆以爲周禮篇注說同。郊特牲疏申鄭義云。王肅以郊丘是一。而鄭氏以爲二者。案大宗伯云。蒼璧禮天。典瑞又云。四圭有邸。以祀天。是玉不同。宗伯又云。牲幣各放其器之色。則牲用蒼也。祭法又云。燔柴於泰壇。用騂犢。是牲不同也。又大司樂云。凡樂。圜鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。冬至。於地上之圜丘奏之。若樂六變。則天神皆降。上文云。乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門以祀天神。是樂不同也。故鄭以云蒼璧蒼犢。圜鍾之等。爲祭圜丘所用。以四圭有邸。騂犢。及奏黃鍾之等。以爲祭五帝及郊天所用。又云。爾雅曰。非人爲之丘。泰壇則人功所作。是圜丘與泰壇別也。孫星衍云。大宰云。祀五帝下。又云。祀大神祇。掌次云。旅上帝下。又云。祀五帝。典瑞云。祀天下。又云。旅上帝。司服云。祀昊天上帝下。又云。祀五帝。按此諸文。明天與五帝非一。肅猶得妄謂之五人帝。其大司樂云。乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門以祀天神。此天神必非人帝。下又云。凡樂。圜鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。冬至。於地上之圜丘奏之。明此圜丘。與天神非一祭矣。禮器之言。圜丘祭天。曰爲高必因丘陵。又曰。因天事天。下言巡狩方嶽之祭。曰因名山升中於天。下言郊祭。曰。因吉土饗帝於郊。經文及鄭注。三祭甚明。然則圜丘非郊。鄭依禮經。肅何得非之乎。爾雅非人爲之丘。孫炎云。地性自然也。周官云。地上之圜丘。禮器云。爲高必因丘陵。若郊則于四郊。小宗伯云。兆五帝于四郊。郊特牲云。兆於南郊。就陽位。又云。於郊故謂之郊。又云。埽地而祭。說文作兆。云。畔也。爲四時界。祭其中。引周禮文。又云。時天地五帝所基址。祭地按四立。迎氣則于東西南北郊。不必四郊適有地上之丘。兆既爲祭之界。亦不得謂非人爲之丘。圜丘與郊。豈得云一乎。張融又引董仲舒劉向馬融之論。皆以爲周禮圜丘。則孝經云。南郊。與王肅同。其言又謬。案春秋繁露云。郊因于新歲之初。又云。郊因先卜。不卜不敢郊。是董仲舒不以郊爲冬至祭圜丘之明證。肅等誣之。且誣劉向馬融者。蓋見漢人多議郊祀。不議圜丘。因疑諸儒卽以郊爲圜丘。不知秦漢時。固無冬

至圜丘之祭。秦以冬十月爲歲首。故常以十月上宿郊。見非因冬至。郊祀志。王莽奏言。文十六年。冬至祠泰一。夏至祠地祇。并祠五帝。而封禪書。不載其事。平帝時。王莽始按據周官天地祀之樂。有別有合。以立圜丘方澤之祭。以正月上辛若丁。天子親合祀天墜于南郊。先時諸儒所以不議圜丘者。周官經至武帝時始出。復入祕府。五家之儒其得見。劉歆校祕書。始著錄略。莽蓋據歆之議也。董仲舒劉向。何由以圜丘爲南郊乎。案孔孫說是也。惟大宗伯云。以蒼璧禮天。又云牲幣放其器之色。此專據禮。方明玉非祭天禮之玉也。鄭以彼爲圜丘之祭。與南郊玉及牲幣並異。實非經義。此不足以折王也。詳彼疏。云地祇則主嶠嶠者。釋文云。嶠嶠本作混淪。案正字當作昆侖。此謂方丘之禘。衆地亦皆從祭。而以嶠嶠爲主也。鄭以夏至方丘祭嶠嶠。爲大地之神。與孟秋北郊不同。詳大宗伯疏。金鶚云。王制云。祭天地之牛角繭栗。蓋祭地亦用嶠嶠也。而國語言禘郊不過繭栗。則祭地亦禘也。詩序云。昊天有成命。郊祀天地也。祭法國語。言禘。皆在郊上。郊兼天地。則禘亦必兼之。禮運云。魯之郊禘。非禮也。郊禘本可通稱。言郊禘猶言郊也。故下文祇言郊。又云天子祭天地。諸侯祭社稷。是郊祭天又祭地也。郊禘可通稱郊。祭地。則禘亦祭地可知。曲禮。天子祭天地。疏云。后稷配天南郊。又配地北郊。則周人以魯配圜丘。亦當配方澤也。此說自當。然則祭法所謂禘郊者。本兼天地之祭。注不言祭地。以地統於天。故略之耳。案金說是也。方丘與北郊異同。詳典瑞疏。云人鬼則主后稷者。謂宗廟大禘之禘。四親廟。二祧毀廟。先王先公。及功臣。皆與享。而以后稷爲主。以后稷爲周之始祖也。大禘亦詳大宗伯疏。云先奏是樂以致其神者。明此三樂皆祭祀致神之樂也。謂天神地示祭日。始迎尸升壇時。人鬼祭日。始迎尸入室時。皆先奏樂以致神。使來降也。漢書。禮樂志云。叔孫通因秦樂人。制宗廟樂。大祝迎神于廟門。奏嘉至。猶古降神之樂也。蓋秦漢祭無尸。而亦有降神之樂。與古禮同。郊特牲孔疏。引皇氏說圜丘之祭云。祭日之旦。王立丘之東南西嚮。燔柴及牲玉於丘上。升壇以降其神。次乃奏圓鍾之樂六變。以降其神。天皇之神爲尊。故有再降之禮。次則埽地而設正祭。通典吉禮。說圜丘之祭云。祭日之晨。王服大裘。而立於丘之東南。西面。大司樂奏圓鍾爲宮以下之樂。以降神。次則積柴於丘壇上。王親牽牲而殺之。次則實牲醴玉帛而燔之。謂之禮祀。次乃埽於丘壇上而祭。又說方丘之祭云。其日。王服大裘。立於方丘東南。西面。乃奏函鍾爲宮以下之樂。以致其神。訖。王又親牽牲取血。并玉瘞之。以求神。案皇說圜丘之祭。先燔柴而後作樂降神。而杜說二丘之祭。則皆先作樂降神。而後燔瘞。二說乖異。經注並無明文。致郊特牲疏。引熊氏云。凡大祭並有三始。祭天以樂爲致神始。以煙爲致神始。以血爲陳饌始。祭地以樂爲致神始。以血爲致神始。以腥爲陳饌始。祭宗廟亦以樂爲致神始。以腥爲致神始。以血爲陳饌始。大宗伯賈疏說同。案依熊說。則祭天升煙。與祭廟。節次相當。鄭此注。謂宗廟作樂降神在禋前。則祭天作樂。不當在燔柴後。

皇說之誤明矣。禮運孔疏。又謂禘祭無降神之樂。與鄭熊說並不合。亦不足據。云禮之以玉而裸焉者。賈疏云。禮之以玉。據天地。而裸焉。據宗廟。以小宰注。天地大神至尊。不裸。又玉人典瑞宗伯等。不見有宗廟禮神之玉。是以知禮之以玉據天地。則蒼璧禮天。黃琮禮地是也。而裸焉據宗廟。肆獻裸是也。案賈說是也。鄭意。經三祭同云可得而禮。而事則異。天地神示皆無裸。則以玉禮神。人鬼無禮神之玉。則以裸嚮爲禮也。賈深得鄭旨。但蒼璧黃琮。非郊丘禮神之玉。詳前郊特牲疏。引皇侃說。闕丘之祭。設正祭後。乃云置蒼璧於神坐以禮之。又云。無裸唯七獻。通典吉禮。說二丘之祭。並七獻無裸。其宗廟大禘禘。則有裸。無禮神之玉。故禮運孔疏。引崔靈恩說大禘云。尸入室。乃作樂降神。大同樂云。凡樂黃鍾爲宮。九變而降人鬼是也。乃灌。當灌之時。衆尸皆同在大廟中。依次而灌。不云有禮神之玉。並與鄭義合。依鄭義則大禘作此諸樂畢。乃裸。故經說樂訖。乃云人鬼可得而禮。禘與時享。禮亦當同。而郊特牲云。殷人尚聲。周人尚臭。孔疏。謂周四時常祭皆尚臭。若大禘。則仍先用樂。蓋以此注爲專據大禘。未知鄭意然否。至通典說大禘。謂先行二裸。乃作此黃鍾爲宮以下之樂。則顯與此注敘次違悞。不可從也。云乃後合樂而祭之者。鄉飲酒禮注云。合樂。謂歌樂與衆聲俱作。金鶚云。合樂。堂上歌詩。琴瑟與堂下之樂合作。其詩或雅或南。其器八音畢奏。此樂之終也。賈疏云。周之禮。凡祭祀。皆先作樂下神。乃薦獻。薦獻訖。乃合樂也。案賈說。薦獻訖乃合樂者。謂朝踐薦腥后四獻之後而合樂。故前疏謂大合樂者。據薦腥之後是也。祭義云。反饋樂成。注云。反饋是進孰也。蓋樂合於進孰之前。而闕於既進之後。禮運孔疏。引崔靈恩說。謂四獻之後薦孰時。則大合樂。與賈說略同。通典吉禮。則謂闕丘七獻。大禘九獻之後。而後大合樂。是在諸獻通畢之後。與崔賈不合。疑非也。今攷合樂在饋孰之前。鄭賈說與祭義合。是也。但謂合樂。卽上文之以六律六同五聲八音六舞大合樂。則不墮。詳前疏。依賈述鄭義。凡大祭薦獻之前。有降神之樂。後則有合樂。樂之律均及節次略同。賈大師疏。謂大祭祀。下神合樂。皆升歌清廟。是則降神之樂。始金奏升歌。次下管閒歌。至合樂與舞而終。及至大合樂。又備此諸節。降神與合樂節次。係復無理。且祭樂與響燕樂賓之樂。大致相同。燕蕩郊特牲說響燕樂。亦無兩次重舉。三闕而止。以樂節推之。蓋不過金奏三終而已。臭味未成。滌蕩其聲。樂三闕。然後出迎牲。是殷大祭降神之樂。亦三闕而止。乃過於殷禮數倍。其可信乎。細釋此注。前云先奏是樂以致其神。又云合樂而祭。是蓋降神合樂。兼賅通舉。非謂自凡樂以下至大舞等。皆專爲降神之樂。而合樂又當別求之他章也。合樂時堂上與堂下。歌樂齊奏。舞則王親在舞位。其禮尤爲隆重。然亦止具文武二舞。不備六舞。上大合樂之文。乃通論樂事。非祭後之合樂也。鄭說。禮祿後有合樂。得之。而謂備六樂則非。詳前疏。

又案鄭前注。引虞書夏擊鳴球之文。以爲宗廟九奏之效。應尋文究義。虞書祖考來格。文在夏擊鳴球。搏拊琴瑟。以詠之下。則升歌之樂。卽以降神。而下管諸節。悉在其後。以書禮經注。互相推校。鄭意自謂降神合樂。節無重舉。以次推之。蓋金奏爲迎尸之樂。升歌爲降神之樂。合樂爲饋孰時之樂。而舞亦并作焉。惟下管閒歌。當薦獻何節。經注並無說。意者下管爲二祿之樂。閒歌爲朝踐之樂。與。引大傳曰。王者必禘其祖之所自出者。禮記大傳曰。禮不王不禘。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。鄭彼注云。凡大祭曰禘。大祭其先祖所由生。謂郊祀天也。王者之先祖。皆感大徵五帝之精而生。皆用正歲之正月郊祭之。蓋特尊也。孝經曰。郊祀后稷以配天。配靈威仰也。宗祀文王於明堂。汎配五帝也。案漢書韋玄成傳。引大傳文。作祭義。玄成釋云。言始受命而王。祭天以其祖配。此卽鄭大傳注所本。然則彼爲南郊祭感生帝。與圜丘祭昊天不同。此經方說圜丘之祭。不涉郊祀。而鄭乃以大傳此文。與祭法說圜丘之文。牽連並引者。蓋欲明王者祖出於天。故禘郊並以祖配。鄭詩大雅生民箋。以姜嫄爲高辛世妃。則周祖稷卽亦祖。天爲稷之所自出。卽亦爲馨之所自出。大傳雖本言稷配郊。而義可通於馨配圜丘。故先引此文。以起祭禘馨之義。與大傳注指固無悖。舊唐書禮儀志。賈曾表。謂此注以大傳禘爲冬至之祭。譏其與大傳注。遞相矛盾。非也。又攷詩商頌長發孔疏。引鄭志趙商問。大傳云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。注以爲祭天皇帝。與今大傳注不同。則疑鄭先定記注。本以爲圜丘之祭。今本記注。乃後定所改。此注引彼作證。或用先定之義。亦未可知。至賈疏謂引證郊與圜丘。俱是祭天之禘。則經本不言郊。而注乃援郊祀之文。以證義。鄭意必不如是矣。又案大傳此文。亦見喪服小記。鄭皆以祭天祖配釋之。而王肅聖證論。則謂禘爲宗廟之禘。非郊禘。其說舛謬不足信。近金榜則謂王者禘其祖之所自出。以其祖配之。下云而立四廟。蓋周人祖文武。祖之所自出爲主稷。黃以周又擯喪服傳。諸侯及其太祖。天子及其始祖之所自出。郊特牲疏。引五經異義。古春秋左氏說。天子之子。以上德爲諸侯者。得祖所自出。證禘所自出爲祖廟之祭。此則於經義似尙可通。謹附著之。云祭法曰。周人禘馨而郊稷。謂此祭天圜丘。以馨配之者。證圜丘之禘也。祭法云。有虞氏禘黃帝而郊嚳。夏后氏亦禘黃帝而郊鯀。殷人禘馨而郊冥。周人禘馨而郊稷。鄭注云。謂祭祀以配食也。此禘謂祭昊天於圜丘也。祭上帝於南郊曰郊。是彼禘卽此圜丘之祭。故注引以爲證。孔疏云。知此是圜丘者。以禘文在於郊祭之前。郊前之祭。唯圜丘耳。但釋天云。禘大祭。以比餘處爲大祭。總得稱禘。案聖證論。以此禘黃帝。是宗廟五年祭之名。故小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。謂虞氏之祖出自黃帝。以祖顓頊。配黃帝而祭。故云以其祖配之。依五帝本紀。黃帝爲虞氏九世祖。黃帝生昌意。昌意生顓頊。虞氏七世祖。以顓頊配黃帝而祭。是禘其祖之所自出。以其祖配之也。又王肅孔晁云。虞夏出黃帝。殷周出帝嚳。祭法四代禘。此二帝上下相證。

之明文也。詩云。天命玄鳥。覆帝武敏歆。自是正義。非讖緯之妖說。又郊特牲疏。引聖證論。王肅難鄭云。鄭玄以祭法禘黃帝及嚳。爲配闕丘之祀。祭法說禘。無闕丘之名。周官。闕丘不名爲禘。是禘非闕丘之祭也。玄既以祭法禘爲闕丘。又大傳王者禘其祖之所自出。而玄又施之於郊祭后稷。是亂禮之名實也。按爾雅云。禘大祭也。釋。又祭也。皆祭宗廟之名。則禘是五年大祭先祖。非闕丘及郊也。周立后稷廟。而嚳無廟。故知周人尊嚳。不若后稷之廟重。而玄說闕丘祭天祀大者。仲尼嘗稱昔者周公禘祀嚳闕丘以配天。今無此言。知嚳配闕丘非也。又詩思文。后稷配天之頌。無帝嚳配闕丘之文。知郊則闕丘。闕丘則郊。詒讓案依鄭大傳祭法注說。王者以天爲祖所自出。周南郊則以嚳配天。闕丘則以嚳配天。祭法之禘嚳。卽此經闕丘之祭也。王肅難鄭。則以祖所自出爲始祖。祭法之禘爲宗廟大禘。以嚳爲后稷所自出。故禘嚳而以嚳配之。此經闕丘。則與南郊爲一。祭以嚳配。卽所謂郊禘也。二義舛戾。南北諸儒。申復緘此。迄無定論。唐宋以後儒者。多遵王義。而鄭義益晦。近金榜申鄭云。天祭莫大於闕丘。地祭莫大於方澤。與宗廟禘其祖之所自出。三者皆禘。周語。禘郊之事。則有全烝。魯語。天子日入監九御。使潔奉禘郊之粢盛。楚語。禘郊不過蕭栗。烝嘗不過把握。又曰。天子親春禘郊之事。必自射其牲。王后必自春其粢。諸侯宗廟之事。必自射其牛。刲羊擊豕。夫人必自春其盛。又曰。天子親春禘郊之盛。王后親纆其服。其言禘郊。與宗廟烝嘗對文。明禘非宗廟之祭。王制。祭天地之牛角蕭栗。宗廟之牛角握。與國語禘郊。蕭栗烝嘗把握之文合。表記。天子親耕。粢盛秬鬯。以事上帝。與國語天子親春禘郊之盛文合。天地之祭名禘。著於此矣。孔廣森亦云。大傳曰。禮不王不禘。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。章玄成曰。言始受命而王。祭天以其祖配。而不爲立廟。親盡也。此周秦儒者相承之正說。鄭注因之。自王肅以禘爲祭廟。非祭天。又誤名闕丘之禘爲郊。謂郊非祭五帝。抑何不信古之甚也。且魯嘗僭天子之禘禮樂矣。魯之視文王。猶周之視帝嚳也。明堂位曰。季夏六月。以禘禮祀周公於太廟。不祀文王。益可信俗儒所云。祭始祖之父於始祖廟者。周本無是禮矣。王者自天受命。推所自出。本之於天。固無足怪。況夫人履敏。鳥命降。商周之興。實由神感。諸儒乃疑祖之所自出。不得爲天。獨非陋歟。國語云。禘郊之事。則有全烝。王公立飫。則有房烝。全烝合升也。房烝升也。儀禮用牲合升有四。冠之醴也。昏之共牢也。啗饋也。喪之斂奠也。而皆用特豚。自餘凡成牲者。則皆升。祭天用犢特豚之類。故亦合升。若禘果爲宗廟之祭。則角握之牛。無不升者也。金鶚又申鄭祭法注義云。魯頌。籩豆大房。毛傳。大房。半體之俎也。夫魯頌所謂秋而載嘗。此禘禘之大禘也。大禘而用房烝。則宗廟之祭。必無全烝矣。是知周語禘郊有全烝者。必闕丘之禘也。楚語。禘郊祇曰牲。不言羊豕。是特性也。宗廟言牛羊豕。是大牢也。可知此禘非宗廟之祭。若宗廟之禘。安得特性乎。且禘之爲字。从示从帝。帝謂天帝也。則闕丘祭天。是禘之

本義。宗廟之禘。乃別取審禘之義。王肅見爾雅禘大祭。與禘又祭連文。遂以禘爲宗廟之祭。殊不思經又祭也一句。乃爲下文周曰禘。商曰彤。夏曰復。昨三句提綱。本不與上文連。則禘爲祭天明矣。雖宗廟之禘亦大祭。謂此文爲諸大祭之通釋。固無不可。然豈可專指宗廟之禘哉。祭法。禘郊祖宗。列四大祭之名。黃帝顓頊等。詳其配祭之人。意主於人。故略其地。祖宗之祭在明堂。亦略而不言。豈獨圜丘哉。安得以無圜丘。遂謂其非禘也。周官圜丘方丘宗廟三大祭。皆是禘。其名統於同。故不一言之。豈可以其不言禘。遂斷其非禘哉。周官中諸大祭。皆不著其名。但云祀大神。享大鬼。祭大示。大祭祀而已。是則宗廟之禘。亦不言禘。何獨不疑其非禘乎。豈周官一書。無禘祭乎。且禘響之禘。肅謂祀響於后稷廟。以響配之。是以祖配祖也。經傳唯言以祖配天。未聞以祖配祖也。祖有遠近。無尊卑。自其最遠者言之。四代皆出於黃帝。黃帝爲始祖也。以次遠者言之。虞夏祖黃帝。殷周則祖帝嚳。又其次殷人祖契。周人則祖稷。其宗派殊也。殷出於契。周出於稷。契始封於商。稷始封於周。天子諸侯。皆以始封者爲始祖。故殷立契廟。周立稷廟。非尊稷契而卑嚳也。稷契既是始封之祖。又各有大功德。故南郊以之配天。然始封之祖。固是稷契。而世系之遠祖。則帝嚳也。嚳又有聖德。故園丘以之配天。冬至爲陽生之始。故祭天而以世系之遠祖配。夏正孟春。爲一歲之始。故祭天而以肇封之始祖配。子月在寅月先。遠祖在始祖先。其配祭各有所當。亦非尊嚳而卑稷也。孝經言孝莫大於嚴父配天。則周公其人也。注云。以父配天之禮。始自周公。是經意所重。在於嚴父。下云宗祀文王於明堂。以配上帝。正其事也。郊祀后稷以配天。句。帶說不重。故舉配園丘。略而不言。然不略稷而略嚳者。以方音嚴父。意主於近者。稷近而嚳遠。故略嚳而不略稷也。安得以孝經無帝嚳配天之文。而遂議其非乎。又申鄭大傳注義云。荀子云。王者天太祖。董子云。天地者。先祖之所自出也。可知祖之所自出爲天矣。郊特性云。萬物本乎天。人本乎祖。此所以配上帝也。郊之祭也。大報本反始也。所謂萬物者。實兼人而言。人亦物也。人本乎祖。亦本乎天。祖與天皆人之本。故祭天以祖配。鄭注所謂俱本可以配也。王肅難鄭以亂禮之名。實不知禮制之名。有通而同者。有別而異者。對文則別。散文則通。故鄭以禘爲冬至園丘之祭。郊爲夏正南郊之祭。對文則別也。小記大傳言禘而不言郊。散文則通。故鄭以爲郊也。小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。而立四廟。夫以四親廟與其祖連文。可知其祖是大祖后稷也。大祖亦有廟。而得配享於郊。不徒廟祀。故不言廟。四親祇得祀於廟中。故云立四廟。若帝嚳非周之大祖。安得與四親並言邪。大傳上言祖。下言大祖。祖即大祖也。言天子得禘其大祖所自出。諸侯得及其大祖。不得禘其祖所自出也。其義例最明。若以祖爲嚳。嚳非大祖。與下文諸侯大祖不一例。經義不可通矣。故鄭注皆以禘爲郊。正所以定名實也。禘郊本二祭。而經傳言郊社郊廟者。甚多。皆不及禘。又可知郊與禘通也。郊社之社。本是

祭地。而得謂之社。亦散文則通之例。肅何不識其亂名實乎。案二金及孔說是也。云圍鍾夾鍾也者。隋書音樂志。引賈逵說同。唐郊祀錄。引三禮義宗云。圍鍾即夾鍾也。圍鍾以周而爲義。案賈鄭蓋以十二律名鍾者凡四。此章黃鍾函鍾應鍾。並已具。獨夾鍾未見。故以圍鍾爲夾鍾也。隋志又引馬融注云。圍鍾應鍾也。案此致人鬼之樂。別有應鍾爲羽。則馬說非也。云夾鍾生於房心之氣者。大師注云。夾鍾者。卯之氣也。李淳風乙巳占云。氏房心。宋之分野。於辰在卯。爲大火。故夾鍾亦得爲房心之氣也。云房心爲大辰者。爾雅釋天云。大辰房心尾也。云天帝之明堂者。開元占經。東方七宿。古引石氏云。房爲天子明堂。王者歲始布政之堂。又云。心爲明堂。賈疏云。案春秋緯文耀鉤。及石氏星經。天官之注云。房心爲天帝之明堂。布政之所出。夾鍾房心之氣爲大辰。天之出日之處爲明堂。故以圍鍾爲天之宮。云函鍾林鍾也者。前注義同。云林鍾生於未之氣者。大師注義同。唐郊祀錄。引三禮義宗云。函鍾以函容爲義。未爲士。能含容萬物。云未坤之位者。周易乾鑿度云。君道倡始。臣道終正。是以乾位在亥。坤位在未。所以明陰陽之職。定君臣之位也。云或曰天社在東井與鬼之外。天社地神也者。與釋文作與。云本亦作與。案與卽與之誤。賈疏云。案星經。天社六星與鬼之南。是其與鬼外也。天社坤位。皆是地神。故以林鍾爲地宮也。詒讓案。乙巳占云。東井與鬼。秦之分野。於辰在未。爲鶉首。天社與東井與鬼相近。故鄭據以爲說。云黃鍾生於虛危之氣者。大師注云。黃鍾。子之氣也。乙巳占云。須女虛。齊之分野。自須女八度至危十五度。於辰在子。爲玄枵也。故黃鍾亦爲虛危之氣也。云虛危爲宗廟者。賈疏云。案星經虛危主宗廟。故爲宗廟之宮也。云以此三者爲宮。用聲類求之者。鄭誤以此經三樂。並以宮角徵羽。合成一調。既云三者爲宮。則各於本宮起調。求其相生之次。得角徵羽。故云用聲類求之也。云天宮夾鍾陰聲。其相生從陽數。其陽無射者。賈疏云。其夾鍾與無射配合之物。夾鍾是呂。陰也。無射是律。陽也。天是陽。故宮後歷八相生。遷從陽數也。程瑤田云。賈疏以注中從陽數。數字作上聲讀。謂天宮夾鍾。乃陰聲。而其陽則無射。此宮數相生之法。當從無射陽聲數起。故其陽無射句下。不添不用二字者。非不用也。若用之。是從陰數起矣。依疏言。凡言不用者卑之。陰不當卑陽。故知非不用。乃不能用耳。天宮夾鍾。卯氣陰呂。無射戌氣陽律。卯戌相合。故曰天宮之陽也。云無射上生中呂。中呂與地宮同位不用也者。以下皆鄭以意推之。以強圓其每祭宮角徵羽爲一調。而律次與本宮不相應之說也。賈疏云。地宮是林鍾。林鍾自與蕤賓合。但中呂與林鍾同在南方位。故云同位。以天尊地卑。故嫌其同位而不用之也。詒讓案。中呂巳氣。林鍾未氣。巳未位皆在南方。故云同位也。云中呂上生黃鍾者。謂黃鍾無所嫌。故用爲角也。云黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又不用者。賈疏云。亦嫌不用也。云林鍾上生大蕤者。大蕤亦無所嫌用爲徵也。云大蕤下生南呂。南呂與無射同位。又不用者。程瑤田云。無射既不能用。南呂與

之同位。故亦不用也。詒讓案。南呂酉氣。無射戌氣。酉戌並在西方。故亦同位。云南呂上生姑洗者。姑洗亦無所嫌用爲羽也。云地宮林鍾。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂上生姑洗者。大蕤南呂姑洗。並無所嫌。故用爲角羽徵也。賈疏云。南呂爲羽。先生後用。姑洗爲徵。後生先用。程瑤田云。賈疏謂地宮羽爲先生後用。徵爲後生先用。人宮徵爲先生後用。角爲後生先用。蓋謂角徵羽。以絲多者居先。程瑤田云。然則天地二宮。宮皆在徵羽之間。其角徵二音。絲皆多於宮音。豈宮音宜用倍律與。案依鄭所說。則經文先後次序。不與律呂相生之次相應。賈程二家強爲之說。鄭意或當然也。云人宮黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮又辟之者。程瑤田云。凡言辟之者。尊之。故林鍾爲地宮辟之。云林鍾上生大蕤者。大蕤亦無所嫌。用爲徵也。賈疏云。大蕤爲徵。先生後用也。云大蕤下生南呂。南呂與天宮之陽同位。又辟之者。程瑤田云。無射爲天宮之陽。當辟。而南呂則與無射同位。故亦辟之。云南呂上生姑洗。姑洗南呂之合。又辟之者。程瑤田云。南呂酉氣。姑洗辰氣。辰酉相合。南呂既辟。姑洗因亦辟之。云姑洗下生應鍾者。應鍾亦無所嫌。用爲羽也。云應鍾上生蕤賓。蕤賓地宮。林鍾之陽也。又辟之者。賈疏云。以林鍾是地宮。與蕤賓相配合。故又辟之。程瑤田云。林鍾未氣。蕤賓午氣。午未相合。林鍾既辟。蕤賓因亦辟之。云蕤賓上生大呂者。大呂亦無所嫌。用爲角也。賈疏云。大呂爲角。以絲多。後生先用也。凡言避之者。尊之。天宮既從陽數。故於本宮之位。人地皆不避之。至於南宮姑洗。合地於天。雖有尊卑體敵之義。故用姑洗天宮之陽所合。但人於天。尊卑隔絕。故避姑洗。天宮之陽所合也。鄭必知有避之。及不用之義者。以其天人所生。有取有不取知所合。不取者是嫌。不用人鬼。不取者。是尊而避之也。云凡五聲宮之所生。濁者爲角。清者爲徵羽者。鄭月令注云。凡聲尊卑取象五行。數多者濁。數少者清。大不過宮。細不過羽。此天宮圍鍾。長七寸強。迭生至黃鍾。長九寸。數多者濁。故爲角。太蕤長八寸。姑洗長七寸強。數少。故爲徵羽也。地宮人宮並放此。云此樂無商者。祭尙柔。商堅剛也者。賈疏云。此經三者皆不言商。以商是西方金。故云祭尙柔。商堅剛不用。若然。上文云。此六樂者。皆文之以五聲。並據祭祀而立五聲也者。凡音之起。由人聲生。單出曰聲。雜出曰音。泛論樂法。以五聲音之。其實祭無商聲。江永云。三大祭不用商者。無商調。非無商聲也。注謂祭尙柔。商堅剛。未必然。愚疑周以木德王。不用商。避金克木也。是以佩玉。右徵角。左宮羽。亦無商。荀子亦有太師審商之說。案江說略本唐趙慎言奏。孔廣森亦同江說。又據樂記。聲淫及商。非武音也。證周樂無商。均皆深得其義。隋音樂志。引干注云。不言商。商爲臣。王者自謂。故置其實而去其名。若曰有天地人物。無德以主人。謙以自牧也。案于說迂曲難通。不足馮也。孔廣森又云。天神之樂。圍鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。黃鍾子。大呂丑。大蕤寅。圍鍾卯。姑洗辰。以相次爲用者也。無大呂者。大

呂爲商也。地示之樂。林鍾爲宮。大蕤爲角。姑洗爲徵。南呂爲羽。黃鍾生林鍾。林鍾生大蕤。大蕤生南呂。南呂生姑洗。以相生爲用者也。無黃鍾者。亦黃鍾爲商也。宗廟所用。黃鍾爲宮。大呂爲角。子與丑合也。大蕤爲徵。應鍾爲羽。寅與亥合也。案孔謂三樂取相次相生相合。說本陳祥道。於義亦通。陳澧云。周禮三大祭之樂。鄭注以爲三宮。則角徵羽所用之律。皆不合。且但有宮角徵羽而無商。其說難通。魏書樂志。載長孫稚。祖瑩。表曰。臣等謹詳周禮。布置不得相生之次。兩均異宮。並無商聲。而同用一徵。計五音不具。則聲豈成文。莫曉其旨。隋書音樂志。載牛弘。姚察。許善心。劉臻。虞世基等議曰。周禮四聲。非直無商。又律管乖次。以其爲樂。無克諧之理。案此皆不言鄭注之誤。而反以疑經。然鄭注之誤。亦因此而明矣。考舊唐書音樂志。圜丘樂章。圜鍾宮三成。黃鍾角一成。大蕤徵一成。姑洗羽一成。以上六變。汾陰樂章。林鍾宮。大蕤角。姑洗徵。南呂羽。各再變。享大廟樂章。黃鍾宮三成。大呂角二成。大蕤徵二成。應鍾羽二成。摠九變。此唐人依倣周禮三大祭之樂。其圜鍾宮三成。則圜鍾爲宮。自爲一調也。黃鍾角。大蕤徵。姑洗羽。各一成。則黃鍾爲角。又爲一調。大蕤爲徵。又爲一調。姑洗爲羽。又爲一調也。林鍾爲宮以下皆仿此。然則唐人解周禮之宮角徵羽。乃宮角徵羽四調。非一調中之宮角徵羽四聲也。惟其各爲一調。故謂之變也。唐會要載開元八年。趙愷言論郊廟用樂表曰。周禮三處大祭。俱無商調。商。金聲也。周家木德。金能剋木。作者去之。今皇唐土王。卽殊周室。其三祭並請加商調。去角調。此說亦可證宮角徵羽。各爲一調。故可以請去角調而用商調。此皆周禮之定解。其說必有所出。而今不可考矣。又云。十二均轉爲六十調。似復而非復也。通典云。五聲十二律。旋相爲宮。黃鍾之均。大呂之均。大蕤之均。五正律。夾鍾之均。黃鍾爲羽。黃鍾正律聲長。用其子聲。姑洗之均。大呂爲羽。大呂正聲長。用其子聲。案子聲者。半律也。凡樂一均以一律爲主。黃鍾均以黃鍾爲主。餘十一律依次而下。皆正律也。大呂均以大呂爲主。餘十律依次而下。皆正律。其末則黃鍾半律也。大蕤均以下。皆以此推之。故宗廟樂。既有黃鍾爲宮。方丘樂之南呂爲羽。亦以黃鍾爲宮。此似複矣。然而不同者。宗廟用黃鍾均。其宮商角徵羽五聲。皆正律也。方丘用南呂均。惟南呂爲羽用正律。其宮商角徵四聲。皆半律也。此所以不同也。宗廟既有大呂爲角。方丘之姑洗爲徵。亦以大呂爲角。然而非複也。一用大呂均。一用姑洗均也。圜丘宗廟。既有大蕤爲徵。圜丘之姑洗爲羽。方丘之函鍾爲宮。亦以大蕤爲徵。然而非複也。一用大蕤均。一用姑洗均也。均不同。則或用正律。或用半律。皆不同。此其所以不複也。案陳說是也。三大祭之樂。每祭皆四調。圜丘首用圜鍾宮調。則仲呂商。林鍾角。無射徵。黃鍾半律羽也。次用黃鍾角調。則夾鍾徵。仲呂羽。夷呂宮。無射商也。次用大蕤徵調。則姑洗羽。林鍾宮。南呂商。應鍾角也。次用姑洗羽調。則林鍾宮。南呂商。應鍾角。大蕤半律徵也。方丘首用函鍾宮調。則南呂商。應

鍾角。大蕤半律徵。姑洗半律羽也。次用大蕤角調。則仲呂徵。林鍾羽。無射宮。黃鍾半律商也。次用姑洗徵調。則蕤賓羽。南呂宮。應鍾商。大呂半律角也。次用南呂羽調。則黃鍾半律宮。大蕤半律商。姑洗半律角。林鍾半律徵也。宗廟首用黃鍾宮調。則大蕤商。姑洗角。林鍾徵。南呂羽也。次用大呂角調。則姑洗徵。蕤賓羽。南呂宮。應鍾商也。次用大蕤徵調。與圍丘同。次用應鍾羽調。則大蕤半律宮。姑洗半律商。蕤賓半律角。南呂半律徵也。自鄭賈誤說以宮角徵羽合為一調。遂使五音有闕。律呂不歸。後儒不悟。因以疑經。惟唐人圍丘樂章。依放周樂。冥符經指。自朱子。及近儒李光地。吳廷華。秦蕙田。江永。惠士奇。孔廣森。莊存與。徐養原。並知四聲各自為調。無商均。非無商聲。而未能大暢其說。惟陳氏所論。最為精析。而其據唐樂以證周制。尤為瑣鑿。今備錄之。以刊舊註之誤。鄭司農云。雷鼓雷鼗。皆謂六面有革可擊者也。此無正文。先鄭以意說之。二鄭說雷鼗路三鼓。並多面。其說未據。詳鼓人疏。云雲和地名也者。輿地書未見。未詳所在。云靈鼓靈鼗四面。路鼓路鼗兩面者。並以雷鼓雷鼗六面差之。各降殺以兩也。云九德之歌。春秋傳所謂水火金木土穀。謂之六府。正德利用厚生。謂之三事。六府三事。謂之九功。九功之德。皆可歌也。謂之九歌也者。據左文七年傳文。賈疏引舊注云。正德人德。利用地德。厚生天德。楚辭離騷云。奏九歌而御韶兮。又云。啓九辨與九歌。王注云。九歌。九德之歌。禹樂也。是秦漢人以九德之歌。為禹時樂歌。故偽古文書大禹謨。亦采左傳文賈疏。謂賈服與先鄭。並不見古文尙書。故引春秋。非也。九德之歌。蓋禘祫登歌所奏之樂章。在六詩雅頌之上。故晉藤云。掌九德六詩之歌。以役大師是也。云玄謂雷鼓雷鼗八面。靈鼓靈鼗六面。路鼓路鼗四面者。此不用先鄭說也。鼓人注說三鼓義並同。宋書樂志。亦依後鄭義。云孤竹。竹特生者。管。薛綜注云。孤竹。國名。出孤特也。特生桐。中琴瑟。此孤竹亦特生之竹。中為管者也。文選張衡東京賦。孤竹之管。薛綜注云。孤竹。國名。出竹。案薛說。與下孫竹陰竹。文例不合。非也。云孫竹竹枝根之末生者。宋書本誤未。今據宋余仁仲本。及明注疏本正。段玉裁云。枝根。謂根之橫生者。韓非解老。所謂曼根。今俗所謂竹鞭是也。鞭所行之末生竹。曰孫竹。案段說。是也。說文木部云。枝。木別生條也。枝根末生。亦謂竹根旁出別生。其末成竹。賈疏云。案詩毛傳云。枝幹也。幹即身也。以其音孫。若子孫然。案賈釋孫竹為若子孫然是也。但引詩傳與經義不相應。今毛詩亦無此文。聶氏三禮圖。引詩傳及疏述注。枝並作枚。則疑賈所見本。注枝字實作枚。詩周南汝墳傳云。技曰條。幹曰枚。賈蓋即引彼文。枚根義難通。賈緣誤為釋。不足據也。云陰竹生於山北者。此與山虞仲夏斬木義同。並謂生山北為陰也。云雲和空桑龍門皆山名者。楚辭九歌。大司命云。踰空桑兮從女。注云。空桑山名。又大招云。魂乎歸徠。定空桑只。注云。空桑。琴名也。古者弦空桑而為瑟。或曰空桑楚地名。山海經東山經云。空桑之山。北臨食水。東望沮吳。南望沙陵。西望

潯澤。郭注云。此山出琴瑟材。見周禮也。淮南子本經訓云。共工振滔洪水以薄空桑。高注云。空桑地名。在魯也。漢書樂志。郊祀歌。空桑琴瑟結信成。顏注引張晏云。傳曰。空桑爲瑟。一彈三歎。祭天質故也。師古云。空桑地名。出善木。可爲琴瑟也。案鄭唯云空桑山名。不詳所在。東山經之空桑山。亦未能指其處。據高說。則卽左昭九年傳之窮桑。杜注云。窮桑。少皞之號也。窮桑地名。在魯北是也。而大招王注後一說。又以爲楚地。二家皆不云山名。蓋並與鄭義異。不徒空桑弦瑟。直以桑木爲釋矣。龍門者。書禹貢云。浮于積石。至于龍門。僞孔傳云。龍門山。在河東之西界。漢書地理志云。左馮翊夏陽。禹貢龍門山在北。案在今陝西西安府韓城縣境。文選枚乘七發云。龍門之桐。高百尺而無枝。使琴擊斫斲以爲琴。卽此。雲和山。未詳所在。鄭以空桑龍門。並是山名。故雲和亦不從先鄭說也。云九磬讀當爲大韶字之誤也者。據前六樂作大。與九形近。磬韶古今字。經例作磬。注例用今字作韶。楚辭遠遊九韶歌。王注云。韶舜樂也。九成九奏也。又離騷注云。九韶舜樂也。尙書蕭韶九成是也。淮南子齊俗訓許注。汜論訓高注。說並同。劉敞。王安石。王應麟亦並謂九磬卽書所謂九成。曾釗云。莊子至樂九韶之樂。史記五帝紀。禹乃興九招之樂是也。韶招古今字耳。不必破九爲大也。丁晏云。呂氏春秋古樂篇。帝舜乃合質修九招。作九磬。於義亦通。鄭讀从大韶。因上言舞大磬也。案丁說是也。九招亦見山海經大荒西經。墨子三辯篇。劉王諸家。讀九如字。亦通。

凡樂事大祭祀宿縣遂以展之。叩聽其聲。具陳次。〔疏〕凡樂事者。通駭下大祭祀。大饗。大射。大食。大獻。舉大祭祀而言。其實中祭祀亦宿縣也。但大祭祀中。有天神地祇人鬼。中小祭祀亦宿縣。至於饗食燕賓客有樂事。亦兼之矣。言宿縣者。皆於前宿豫縣之。詒讓案。宿謂祭前之夕也。大射儀云。樂人宿縣。與大宗伯世婦大史諸職。宿爲申戒異。縣卽宮縣。樂人。亦卽大司樂衆官屬之通稱也。燕禮。在寢亦云樂人縣。注云。國君無故不徹縣。言縣者。爲燕新之。彼路寢有常縣之樂。燕直新之而已。大祭祀在廟中兆中。本無常縣。故必先夕特縣。南齊書。禮志。蔡仲熊議云。尋宿縣之旨。以日出行事故也。注云。叩聽其聲。具陳次之。以知完不者。鄉師注云。展猶整具也。又大胥注云。展謂陳數之。此注兼彼二義。以經云以聲展之。聲卽典同十二聲之等。謂先叩擊聽其聲。乃更整具陳次之。以察其器之完否也。

王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏。三夏皆樂。〔疏〕王出入則令奏王並謂令樂官奏鐘鼓。以爲出入之節。卽笙師所謂祿樂。漢書禮樂志說。叔孫通制宗廟樂。皇帝入廟門。奏永至以爲行步之節。猶古采齊肆夏也。蓋放周禮王入奏王夏。此三夏所用。並據祭祀而言。其常時王出入。則奏肆夏。樂師云。

行以肆夏是也。賈疏云：王出入者，據前文大祭祀而言。王出入，謂王將祭祀。初入廟門，升祭訖，出廟門，皆令奏王夏也。云尸出入則令奏肆夏者，釋文尸作屍。云本亦作尸。阮元云：說文尸陳也。屍終主也。屍爲假借，詒讓案經例凡祭尸字並作尸。釋文與全經字例不合。不足據。賈疏云：謂尸初入廟門，及祭祀訖出廟門，皆令奏肆夏。詒讓案：御覽樂部，引尙書大傳，說舜樂云：始奏肆夏，納以孝成。鄭注云：始謂尸入時也。納謂薦獻時也。肆夏，豈成，皆樂章名。彼始卽此尸入，亦奏肆夏，則周沿虞夏法與。云牲出入則令奏昭夏者，賈疏云：謂二灌後，王出迎牲，及購肉與體其犬豕，是牲出入，皆令奏昭夏，先言王，次言尸，後言牲者，亦祭祀之次也。注云：三夏皆樂章名者，卽鍾師九夏之三也。曲禮讀樂章，孔疏云：樂章謂樂書之篇章，謂詩也。鍾師九夏注云：夏皆詩篇名。此歌之大者，載在樂章。樂崩亦從而亡，是以頌不能具。是鄭以九夏爲詩頌之類，以入樂言之，則謂之樂章，然其說未確。詳鍾師疏。

帥國子而舞，常用舞者。〔疏〕帥國子而舞者，亦家上大祭祀爲文。舞師云：凡小祭祀則不與舞。然則中祭祀，大司樂但國子人多，不必一時皆用。常遞代而去。故選常用者，帥以往爲舞之慮也。大饗不入牲，其他皆如祭祀也。大饗，饗賓客也。不入牲，牲不入，亦不奏昭夏。

〔疏〕大饗不入牲者，賈疏云：凡大饗有三。案禮器云：郊血。大饗腥。鄭云：大饗禘祭先王。一也。郊特牲云：大饗尚腥脩，謂饗諸侯來朝者二也。曲禮下云：大饗不問卜，謂摠饗五帝於明堂。三也。此經云大饗，與郊特牲烹之，升鼎乃入，故云不入牲也。詒讓案：大饗諸侯，樂與大祭同，故左襄十年傳云：魯有禘樂，賓祭用之。孔疏謂天子享諸侯，亦同祭樂是也。注云：大饗饗賓客也者，卽掌客云：上公三饗，侯伯再饗，子男壹饗是也。賈疏云：鄭知此大饗是饗賓客者，以其不入牲，若祭禮大饗，牲當入，故知饗賓客諸侯來朝者也。云不入牲，牲不入，亦不奏昭夏也者，入牲非大司樂所掌。經欲言大饗奏樂如祭祀，惟無牲出入奏昭夏之事，故特詳之也。云其他謂王出入，賓客出入，亦奏王夏肆夏者，賈疏云：據賓客與尸同奏肆夏，案禮器云：大饗其王事與。又云：其出也肆夏而送之。與注

云：肆夏當爲陔夏，彼賓出入奏肆夏，與此大饗賓出入肆夏同，而破肆夏爲陔夏者，彼鄭注：大饗爲禘祭先王，祭未有燕，而飲酒有賓醉之法，與鄉飲酒賓醉而出，奏陔夏同，故破肆夏爲陔夏。此大饗饗諸侯來朝，則左傳云：饗以饗主於事賓，故以賓如尸禮，大射儀注，引周禮曰：賓出入奏肆夏，卽據此文以義改之也。金鸞云：天子諸侯之樂，

恭儉，設几而不倚，爵盈而不飲，獻依命數，賓無醉理，故賓出入奏肆夏，與尸出入同也。詒讓案：祭祀主於事尸，大饗主於事賓，故以賓如尸禮，大射儀注，引周禮曰：賓出入奏肆夏，卽據此文以義改之也。金鸞云：天子諸侯之樂，

以金奏爲第一節。然金奏所以迎賓送賓。祭祀以迎尸送尸。始終皆有之。大司樂云。王出入奏肆夏。是知終始皆有金奏也。郊特牲云。賓入大門而奏肆夏。禮器云。其出也。肆夏而送之。此其明證。尸出入皆奏肆夏。奏肆夏。仲尼燕居云。兩君相見。揖讓而入門。失之。案金說是也。孫希旦說同。禮器郊特牲所說。正足證大饗賓出入。則賓及庭奏肆夏。彼注以爲卿大夫有王事之勞。則奏此樂。大射儀。賓出未射以前。燕羣臣之禮。與燕禮同。是諸侯變過渠。天子所以享元侯。據此諸文。是天子饗諸侯。及諸侯自相饗。賓出入皆奏肆夏矣。又燕禮記云。若以樂納賓。此燕羣大夫。亦得奏肆夏矣。然其禮則小異。金氏又云。燕聘。賓及庭而奏肆夏。而兩君相見。則入大門即奏肆夏。此其異也。且樂章亦殊。燕禮謂燕他國大夫。得奏肆夏。而左傳穆叔如晉。金奏肆夏之三。不拜。以爲使臣不敢與聞。蓋謂諸侯燕聘賓。惟用肆夏一章。而兩君相見。及天子享諸侯。奏乃得備三章。故左傳不言肆夏。而言三夏也。案金亦說是也。又大射禮。賓入奏肆夏。禮終。賓出則仍奏陔。燕禮記說。以樂納賓之盛禮。不言出奏肆夏。疑亦如常燕之禮。奏陔夏。則與大饗之出奏肆夏亦異。然則賓出入皆奏肆夏者。惟天子饗來朝諸侯。及諸侯自相饗乃然。其天子饗三公。及畿內諸侯。當亦用此禮。若天子與諸臣及來聘陪臣饗燕。則當如諸侯燕羣臣之禮。至諸侯與聘使饗燕禮。禮經無文。疑當如燕禮以樂納賓法。鄭注郊特牲。賓入大門而奏肆夏。謂賓兼朝聘。殆以門庭小差。偶未析別。實則不盡同也。大射王出入令奏王夏及射令奏騶虞。騶虞樂在召南之卒章。王〔疏〕入於大學辟雍之樂。賈疏謂在西郊虞庠。詳司裘及前疏。令奏者。鍾師奏王夏。大師小師奏騶虞。皆大司樂與樂師令之。若大射儀。樂正命大師奏樂是也。金鶚云。古者作樂。堂上有歌。堂下有奏。歌者以琴瑟歌詩也。奏者以鐘鼓奏九夏也。鄉飲酒禮。燕禮。前言工歌鹿鳴。四牡。皇皇者華。後言奏陔。大射儀。前也。乃鄉射言奏騶虞。大射言奏騶虞。左傳言金奏肆夏之三。工歌文王之三。鹿鳴之三。是奏爲九夏。詩則言歌而不言奏也。樂正適西方。命弟子贊工。遷樂于下阼階下之東南。堂前三箭。西面北上坐。是工在堂下也。後云。樂正東面命大師曰。奏騶虞。閒若一。大師不與許諾。乃奏騶虞。以射無升階之文。大射奏騶虞首。亦然。是奏騶虞騶虞首。在堂下明矣。詩必須歌。奏必以鐘鼓。此奏騶虞狸首。蓋歌奏並用。不以琴瑟而以鼓也。大師云。大射帥贊而歌射節。鄉射記云。歌騶虞若采蘋。皆五終。是騶虞狸首。皆必歌之矣。然謂之奏。當與金奏肆夏相似。知其不用琴瑟也。鄉射云。不鼓不

釋。鄭注云。不與鼓節相應。不釋算也。鄉射之鼓五節。歌五終。大射亦云不鼓不釋。據此是射歌騶虞狸首。專用鼓不用鐘也。九夏為樂章之大者。故鐘鼓並用。而以鐘為主。謂之金奏。騶虞狸首以為射節。鼓是節樂之器。故專取鼓以節歌。即以節射。且鼓在堂下。歌必就鼓。可使鼓者聽之審。而射節不差也。由是言之。騶虞狸首之奏。與九夏之奏異。而與鹿鳴文王之歌。亦不同矣。案金說是也。徐養原說同。注云。騶虞樂章名。在召南之卒章者。謂召南十章。故言召南之卒章也。云王射以騶虞為節者。據樂師文。詳彼疏。詔諸侯以弓矢舞。舞謂執弓挾矢。〔疏〕侯以

弓矢舞者。諸侯謂射耦。大司馬云。若大射。則合諸侯之六耦。以弓矢舞。即鄉大夫鄉射五物。五日與舞是也。天子大射賓射。蓋亦有之。故大司馬詔告其儀。其燕射則樂師詔射夫舞。詳鄉大夫疏。注云。舞謂執弓挾矢。揖讓進退之儀者。賈疏云。案大射云。命三耦取弓矢於次。三耦皆次各與其耦。執弓搢三挾一矢。向西階前。當階揖。升揖。當物揖。射訖。降揖。如升射之儀。是其舞節也。王引之云。舞謂樂舞。故大司馬詔之。注謂執弓挾矢。揖讓進退之儀。則是射儀非大司馬所當贊矣。殆失之。案王說是也。王大食三宥。皆令奏鐘鼓。宥食時也。宥猶勸也。〔疏〕王大食三宥者。此與膳夫為官聯

並作侑。非。嚴可均云。說文始或作侑。耦也。宥寬也。以耦寬為勸助。字本假借。儀禮聘禮。以侑幣。有司徹。乃議侑于賓。鄭彼注。並云。古文侑皆作宥。左莊十八。僖廿五年傳。命晉侯宥。儀禮有古文。左傳

周禮亦為古文。故統借宥字為之。而膳夫以樂侑食。雜以今文。則轉寫失之耳。案嚴說是也。三宥者。特牲饋食。士禮。尸食再侑。少牢饋食。大夫禮。尸食三侑。天子諸侯大食。蓋亦三宥。大戴禮記禮三本篇云。三侑之。不食也。

蓋通祭禮食禮言之。論語微子篇云。亞飯干適楚。三飯練適秦。四飯缺適秦。膳夫賈疏。引鄭彼注。謂皆舉食之樂。何氏集解。引孔安國包咸注。說略同。姚文田云。論語之亞飯三飯四飯。是一食中之儀節。天子諸侯。日舉以樂。則

有三宥。初飯不得有宥。亞飯三飯四飯各一宥。黃以周云。論語無初飯者。初飯正食不宥。無其官也。玉藻云。君未覆手不敢殮。鄭注。殮勸食也。殮以周君之飽。君食未畢。無待勸。臣不敢殮。亦即正食不宥之意也。玉藻又云。君

既食。又飯殮飯。殮者三飯也。既卒也。卒食。謂卒正食。正食隨意取飽。本無飯節。故不曰初飯。既正食後。殮之以三飯。合前正食為四飯。正食不宥。亞飯則一宥。三飯則二宥。四飯則三宥。故云王大食三宥。王平居自食。三宥而

止。故臣之殮君。亦三飯而止。案姚黃說是也。論語亞飯干等。漢書古今人表。列於殷時。顏注引鄭論語注說。以為周平王時人。則亦是王官。蓋大司馬之屬。不知塙為何官也。云皆令奏鐘鼓者。奏路寢常縣之樂也。荀子正論篇云。

周平王時人。則亦是王官。蓋大司馬之屬。不知塙為何官也。云皆令奏鐘鼓者。奏路寢常縣之樂也。荀子正論篇云。

曼而饋。伐臯而食。雍而徹乎五祀。淮南子主術訓云。響鼓而食。高注云。響鼓。王之食樂也。詩小雅。鼓鐘伐響。臯響字通。則此王大食所奏之鼓即響鼓也。注云。大食。朔月月半。以樂宵食時也者。朔月。月舊誤日。今據宋婺州本。岳本。及注疏本正。賈疏云。案玉藻。天子諸侯。有朔月加牲體之事。又知月半者。此無正文。約士喪禮月半不殷奠。則大夫已上。有月半殷奠法。則知生人亦有月半大食法。既言大食令奏。若凡常日食。則大司樂不令奏鐘鼓。亦有樂佑食矣。知日食有樂者。案膳夫云。以樂佑食。是常食也。案依賈說。則此官唯王大食令奏。常食則否。攷大戴禮記保傳篇說。王后就寢室。大師持銅而御戶。盧注云。大師。王燕居自當有樂官御左右。玉藻云。御響。幾聲之上下。亦是也。若然。王燕食宵樂。王師大獻。則令奏愷樂。大獻。獻捷於祖。愷樂。獻功之樂。鄭司農或大師令奏與。云宵猶勸也者。膳夫注義同。王師大獻。則令奏愷樂。說。以春秋晉文公敗楚於城濮。傳曰。振旅愷以入。〔疏〕云。王師大獻。則令奏愷樂者。此與大司馬爲官職也。注云。大獻。獻捷於祖者。賈疏及大司馬疏。並引鄭志於晉。〔疏〕云。趙商問。夏官大司馬。師有功。則愷樂獻于社。春官大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂。注云。大獻。獻捷於祖。不達異意。答曰。司馬云。師大獻。則獻社。以司馬主軍事之功。故獻于社。大司樂宗伯之屬。宗伯主於宗廟之禮。故獻於祖也。賈大司馬疏。又申之云。若然。軍有功。二處俱獻。以其出軍之時。告于祖。宜于社。故反必告也。詒讓案。王制云。出征執有罪反。釋奠于學。以訊讞告。詩魯頌泂水云。在泂獻賦。則大師尙有獻捷於學之事。大師樂學政。則獻學時。亦當令奏愷樂。經注並不云獻學者。亦文不具也。云愷樂。獻功之樂者。說文豈部云。豈。還師振旅樂也。又云。愷康也。又心部云。愷樂也。愷即豈之借字。大司馬注云。兵樂曰愷。引司馬法曰。得意則愷樂。愷歌亦喜也。司馬法仁本篇云。天下既平。天子大愷。愷字通作凱。禮漢書禮儀志劉注。引蔡邕禮樂志云。短籥。鏡歌。軍樂也。其傳曰。黃帝岐伯所作。以建威揚德。風勸士也。蓋周官所謂王大獻。則令凱樂。軍大獻。則令凱歌也。崔氏古今注說略同。蓋並約此職及樂師文。案愷樂愷歌。當自有樂章。但與漢短籥鏡歌。未必同耳。今無可攷。云鄭司農說。以春秋晉文公敗楚於城濮。傳曰。振旅愷以入於晉者。左傳二十八傳。晉敗楚於城濮。師還。秋七月丙申。振旅愷以入于晉。獻俘授箴。飲至大賞。先鄭以彼振旅愷與獻俘連文。即此大獻奏愷樂之事。故引以爲證。凡

日月食。四鎮五嶽崩。大傀異裁。諸侯葬。令去樂。四鎮。山之重大者。謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無

在雍州。恆在并州。傀猶怪也。大怪異裁。謂天地奇變。若星辰奔貫。及震裂爲害者。〔疏〕令去樂者。國遇非常大

樂。縣樂器。示不舉也。注云。四鎮。山之重大者。廣雅釋詁云。鎮重也。賈疏云。以職方九州。州各有鎮。山皆曰其大者。以爲一州之鎮。故曰山之重大者也。但五州五鎮。得入嶽名。餘四州不得嶽名者。仍依舊爲鎮號。故四鎮也。云謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無閭。冀州之霍山者。並詳職方氏疏。云五嶽岱在兗州。衡在荊州。華在豫州。嶽在雍州。恆在井州者。五山所在。並據職方氏文。案爾雅釋山。說五嶽有二。其一云。河南華。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡。卽此注所本。其一云。泰山爲東嶽。華山爲西嶽。霍山爲南嶽。恆山爲北嶽。嵩高爲中嶽。大宗伯注所說者是也。賈疏云。以周處鎬京。在五嶽外。故鄭注康誥云。岐鎬處五嶽之外。周公爲其於正不均。故東行於洛邑。合諸侯謀作天子之居。是西都無西嶽。權立吳嶽爲西嶽。爾雅嵩高爲中嶽。華山爲西嶽者。據東都地而言。卽宗伯注是也。以嵩與華山。俱屬豫州。雍州無嶽名。此經欲見九州俱有災變之理。故注據西都吳嶽爲西嶽。而說耳。邵晉涵云。周營成周。宅於土中。四方所和會。華山在成周境內。故首舉之。吳嶽在岐周境內。故次及之。中庸云。載華嶽而不重。舉華嶽可以該五嶽。邦畿喬嶽。四方所仰止。東岱北恆南衡。所爲三面環拱也。鄭君以爾雅所言五嶽。前後異文。互見於注。迺未定之論。舜典孔疏。求其說而不得。遂以鄭注爲更見異。意大司樂注。主災異而言。其五岳正名。必取嵩高爲定解。賈公彥謂周國在雍州。權立吳嶽爲西嶽。非常法爾。王制云。五嶽視三公。脩其秩祀。國有典常。如謂可權立其名。則秩祀亦無定所。成周制禮。必不其然。大宗伯所言五嶽。主祭祀。大司樂所言五嶽。主災異。則是中嶽之祀在嵩高。而吳嶽不與焉。五嶽間有災異。在吳嶽。而嵩高不與焉。以吳嶽爲五嶽。慮其或有震裂。而存去樂之文。以嵩高爲五嶽。卽可信其終古無震裂乎。職方氏九州之山鎮無嵩高。爲會稽沂山醫無閭霍山爲四鎮。則華嶽岱恆衡爲五嶽。而不指嵩高。其明證矣。何休公羊注。引尙書巡狩四嶽之文。而益其下云。還至嵩如初禮。白虎通義。引尙書大傳云。五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山也。或以此爲唐虞五嶽有嵩高之證。殊不知虞夏書四岳而外。惟霍太山有太岳之稱。是爲唐虞之五嶽。知周以前。不稱嵩高爲岳。則無疑於吳嶽之爲岳。詩崧高疏。引鄭志雜問云。周都豐鎬。故以吳岳爲西岳。周家定以岳山爲西岳。不數嵩高。鄭君釋五嶽。此爲定論矣。金鷄云。岱衡華恆霍大。唐虞夏之五嶽也。岱衡華恆嵩高。殷之五嶽也。岱衡華恆吳嶽。周之五嶽也。東遷以後。復用殷制。秦漢因之。至于今不易也。王者之設四嶽。所以爲巡狩朝諸侯之地也。白虎通云。嶽者桷也。桷功德也。言天子時巡至于方嶽。桷考諸侯之功德。而行賞罰也。然則方嶽所在。必各視諸侯之便。俾不勤於行。東方諸侯會於岱。南方諸侯會於衡。西方諸侯會於華。北方諸侯會於恆。雖少有遠近之殊。而要不可甚相遠。未有不便者也。此四岳之名。唐虞夏殷周。歷代所不變也。至于中嶽。非巡狩朝會之所。特爲帝都之鎮。以其在邦畿之中。謂之中嶽。中嶽之名。歷代隨帝居而移焉。堯

都平陽。舜都蒲坂。禹都晉陽。皆在冀州之域。故並以霍大山爲中嶽。殷湯都西亳。在豫州之域。故以嵩高爲中嶽。周武王都鎬。在雍州之域。故以嶽山爲中嶽。爾雅九州。與禹貢職方不同。說者皆以爲殷制。可知釋山篇末所載五嶽。有嵩高而無嶽山者。爲殷制矣。漢書地理志。扶風汧縣吳山在西。古文以爲汧山。是嶽山。卽禹貢汧山也。以其爲中嶽。故專稱嶽。猶霍大山爲中嶽。得專稱嶽也。四嶽皆舉其名。不得專稱爲嶽。而中嶽獨得專稱。所以尊京師也。此山逼近西戎。附近罕有諸侯。其與古西嶽華山。相去幾及千里。苟以爲西嶽。使西方諸侯。舉朝于此。毋乃不便乎。且汧縣在鎬山之西。苟諸侯往朝於彼。必越過京師。此必無之事也。若仍朝于華山。而不至嶽山。是西嶽爲虛設也。堯典王制。皆言西巡狩至于西嶽。今汧縣爲巡狩所不至。何爲虛設西嶽乎。以嶽山爲西嶽。其說本於鄭維問志云。周都鎬。故以吳嶽爲西嶽。果如此說。是西嶽在帝都之西也。然舜都蒲坂。在華山之北。何得以華山爲西嶽乎。賈公彥謂周國在雍州。權立吳嶽爲西嶽。非常法。夫方岳爲朝覲之所。有望秩之典。豈可權立乎。嶽山既不得爲西嶽。則華山不得爲中嶽矣。故知周之五嶽。仍以華山爲西嶽。朝會諸侯。特以嶽山爲中嶽。表明京都也。嵩高在虞夏時。謂之外方。其不以爲中嶽甚明。今名嵩高者。風俗通曰。嵩者高也。詩曰。嵩高惟嶽。峻極于天。是嵩高之名。取義於尹吉甫之詩。其在東遷以後可知也。中嶽謂之嵩高。見其特高且大。異於岱衡華恆。猶霍山吳山之專稱嶽也。嵩高一名大室。疑殷時中嶽未名嵩高。而謂之大室。明堂五室。大室在中。正如天下五嶽。嵩高在中。故名之也。左傳。司馬侯言四嶽三塗。陽城大室。司馬侯是東周時人。而以大室與四嶽並數。可知東周之五嶽。有嵩高而無吳嶽也。釋山首尾載東西周之五嶽。其名不同。鄭君不得其說。故兩解不定也。周都鎬京。中嶽必以嶽山。迨平王東遷維維。與殷都同在豫州。嵩高正在畿內。又在四嶽之中。而嶽山淪於戎狄。故因殷制以嵩高爲中嶽也。秦漢以後。古禮不明。特沿晚周之制。故五嶽之名不改。緯書起於周末。孝經緯鈎命決。有云中嶽嵩高。語時制也。太史公封禪書。及尚書大傳。白虎通。風俗通。說文。皆無異說。蓋東周五嶽本如是。而先秦古書悉如是。不特爾雅有此文也。案金說是也。林喬蔭說同。五嶽所在。亦並詳職方氏疏。云傀猶怪也。大怪異哉。謂天地奇變者。哉。羣書治要。引作災。下同。案注例用今字。當作災。詳膳夫疏。說文人部云。傀倬也。周禮曰大傀異災。重文瓊。傀或从玉。裏聲。倬奇也。段玉裁云。經言大傀異哉。以別於下文大裁也。阮元云。傀異哉。裁之傀異者。非常之變也。云若星辰奔實者。謂天之奇變也。爾雅釋天星辰奔實之事也。云及震裂爲害者。謂地之奇變也。春秋文九年經。九日癸酉地震。公羊傳云。地震者何。動地也。國語周語。幽王二年。西周山川皆震。伯陽父曰。陽伏而不能出。陰迫而不能蒸。於是地有地震。開元占經地占。引春

秋考異郵云。臣恣地裂坼。續漢書五行志云。世祖建武二十六年九月。郡國四十二地震。南陽尤甚。地裂壓殺人。是震裂之事也。云去樂藏之也者。惠棟云。古人皆謂藏為去。春秋傳云。去樂卒事。又云。紡焉以度而去之。公羊傳云。去其有聲者。皆訓為藏。漢書蘇武傳。掘野鼠。去中實而食之。師古曰。去謂藏之也。陳遵傳。皆藏去以為祭。師古曰。去亦藏也。魏志華陀傳。去藥以待不祥。臣松之案。古語以藏為去。詒讓案。一切經音義。引通俗文云。密藏曰弃。去弃古今字。既夕記云。徹琴瑟注云。去樂。蓋去之云者。舉內外大小樂器。盡藏之。左成五年傳云。山崩川竭。徹樂。杜注云。息八音。卽其義也。引春秋傳者。宣八年經云。辛巳有事于大廟。仲遂卒于垂。壬午猶釋。萬入去籥。公羊傳云。籥者何。祭之明日也。萬者何。千舞也。籥者何。籥舞也。其言萬入去籥何。去其有聲者。廢其無聲者。籥者何。通可以已也。何注云。廢置也。置者不去也。賈疏云。鄭答趙商云。於去者為廢。是去者不用。廢者入用。卽萬入是也。秦春秋經。去籥為祭樂。故賈後疏。謂此經據廟中之樂。攷曲禮云。天子之哭諸侯也。為之不樂食。王食在寢。則路寢常縣。亦去之矣。鄭以彼云去。與此同舉以證義耳。不定其指去廟樂也。云萬言入。則去者不入。藏之可知者。據春秋經傳。以去籥別於萬入。明去謂不入。然此鄭隨文為訓。實則凡徹樂。並得云去。不關入不入也。故昭十五年經云。二月癸酉。有事于武宮。籥入。叔弓卒。去樂卒事。彼樂已入。而徹出之。亦得云去。與宣八年經。事異而義同也。左昭十七年傳云。三辰有災。君不舉。漢書五行志。引左氏說云。不舉。去樂也。亦與此義同。大札。大凶。大裁。大臣死。凡國之大憂。令弛縣。札。疫癘也。裁。水火也。弛。釋下之。若今休兵鼓之為。〔疏〕大札。大凶。大裁者。大凶。上有大荒二字。羣書治要。引亦有荒。而並釋大荒為凶年。則凶荒是一。經不宜更有大荒二字。別本非也。云大臣死者。賈疏云。則大夫已上是也。詒讓案。雜記云。君於卿大夫。比卒哭。不舉樂。為士。比殯不舉樂。然則士喪。君蓋縣而不舉。其大夫已上。則弛縣。蓋亦以卒哭為節也。云凡國之大憂者。賈疏云。謂若禮記檀弓云。國亡大縣邑。及戰敗之類是也。云令弛縣者。命大師。既。釋金石之縣。曲禮云。歲凶年穀不登。祭事不縣。注云。縣。樂器。鐘磬之屬也。周書大匡篇云。維周王宅程三年。遭天之大荒。樂不牆合。孔注云。牆合。所謂宮縣也。樂縣詳小胥疏。注云。札疫癘也者。膳夫注同。云凶凶年也者。與膳夫。大司徒。司服之大荒義同。管子八觀篇云。其稼亡三之一者。命曰小凶。三年而大凶。互詳司關疏。云裁水。火也者。裁亦當作災。此與大宗伯禍裁義同。詳彼疏。云弛釋下之者。說文。弓部云。弛弓解也。引申之。為凡器物。解釋不用之義。公羊隱五年。何注引魯詩傳云。諸侯不釋縣。弛縣卽釋縣也。穀梁疏。二十四年傳云。大侵。弛侯。范注。

云。弛廢也。毛詩大雅。雲漢傳云。歲凶。師氏弛其兵。亦並取弛釋之義。賈疏云。樂縣在於虞。釋下之。上文云去樂。據廟中縣之樂。去藏之而不作。此文據路寢常縣之樂。弛其縣。互文以見義也。去者藏之。亦先弛其縣。弛縣亦去而藏之。但路寢常縣。故以縣言之也。秦大札大凶大戕。輕於日月食。四鎮五嶽崩。大鬼異戕。大臣死。輕於諸侯薨。則其禮亦當有隆殺。經於上云去樂。此云弛縣。明以別文示異。不當如賈說。并去與弛爲一也。竊謂去樂者。斂凡樂器。一切盡藏之府庫。弛縣。則直弛金石之縣而已。不必盡藏去也。大司徒十二荒政。九曰蕃樂。杜注讀爲藩樂。彼亦謂藩蔽不令人見。與此弛縣正同。管子霸篇云。伐鐘磬之縣。併歌舞之樂。尹注云。併除也。彼伐縣卽此弛縣。併當讀爲屏。屏樂卽此去樂。賈謂去樂據廟中之樂。弛縣據路寢常縣。經互文以見義。非也。云若今休兵鼓之爲者。休兵鼓。謂偃兵息鼓。漢時遇災喪蓋如是。故以爲況。詠釋鄭意。蓋亦以弛縣爲但弛在縣之鐘鼓等。與去樂異也。

凡建國禁其淫聲過聲凶聲慢聲。淫聲。若鄭衛也。過聲。失哀樂之節。凶聲。〔疏〕凡建國者。謂始建王國。新封侯國。未咳。云禁其淫聲過聲凶聲慢聲者。憲禁令衆樂官。不得作也。漢書禮樂志云。自雅頌之興。而所承衰亂之音猶在。是謂淫過凶慢之聲。爲設禁焉。卽本此經。慢卽慢之借字。荀子。王制篇云。聲則凡非雅聲者。舉廢。大司

樂禁四聲。卽廢其非雅者也。注云。淫聲若鄭衛也者。謂淫亂之聲也。王制云。作淫聲殺。注云。淫聲。鄭衛之屬也。樂記云。鄭衛之音。亂世之音也。比於慢矣。又云。鄭音好淫淫志。宋音燕女溺志。衛音趨數煩志。齊音散辟喬志。

此四者。皆淫於色而害於德。是以祭祀弗用也。孔疏引五經異義云。今論語說。鄭國之爲俗。有溱洧之水。男女聚會謳歌相感。故云鄭聲淫。左傳說煩手淫聲。謂之鄭聲者。言煩手鄭竭之聲。使淫過矣。許君謹案鄭詩二十一篇。說婦人者十九矣。故鄭聲淫也。案論語衛靈公篇云。放鄭聲。鄭聲淫。白虎通義禮樂篇云。鄭國土地民人。山居谷汲。男女錯雜。爲鄭聲以相悅懌。案凡言鄭衛淫聲者。謂其聲淫。非謂其詩也。鄭衛詩雖有說婦人者。故不在禁放之列矣。

此當從今文論語。及白虎通說爲正。許君以鄭詩爲說。非也。賈疏亦襲許說。以衛爲三衛之詩。並不是據。至左傳說。以淫聲爲煩手淫聲。公羊莊十七年傳。徐疏謂服虔說同。云皆謂鄭重其手而音淫過。非鄭國之鄭也。此尤非鄭義。又

詩小雅鼓鐘。孔疏引王肅云。凡作樂而非所。則謂之淫。淫過也。亦非此淫聲之義。云過聲失哀樂之節者。賈疏云。若玉藻云。御馨蕪聲之上下。上下謂哀樂。替人歌詩以察樂之哀樂。使得哀樂之節。若失哀樂之節。則不可也。云凶

聲亡國之聲。若桑閒濮上者。樂記云。桑閒濮上之音。亡國之音也。鄭彼注云。濮水之上。地有桑閒者。亡國之音。於此之水出也。桑閒在濮陽南。又史記樂書云。衛靈公之時。將之晉。至於濮水之上。舍。夜半時。聞鼓琴聲。問左右。

皆對曰不聞。乃召師涓聽而寫之。即去之晉。見晉平公。平公置酒於施惠之臺。酒酣。靈公曰。今者來。聞新聲。請奏之。平公曰可。即令師涓坐師曠旁。援琴鼓之。未終。師曠撫而止之曰。此亡國之聲也。師延所作也。與紂為靡靡之樂。武王伐紂。師延東走。自投濮水之中。故聞此聲。必於濮水之上。是所謂濮上之聲也。鄭樂記注。亦據彼為釋。云慢聲。愔愔不恭者。說文心部云。愔愔也。賈疏云。謂若樂記子夏對魏文侯云。齊音敖簡僑志。即是愔愔不恭者也。詒讓案樂記云。宮為君。商為臣。角為民。徵為事。羽為物。五者皆亂。迭相陵。謂之慢。非此經慢聲之義。大喪。涖。厭。樂器。涖。臨也。厭。與也。臨。窆師。縛師。〔疏〕大喪樂器者。宰夫注云。大喪。王后世子也。此謂陳明器。檀弓云。琴瑟張而不平。筭筮備而不和。有鐘磬而無簨。周書器服篇云。明器。樂。鈸。磬。參。筮。一。等。皆是也。既夕禮云。陳明器。無祭器。鄭彼注云。士禮略也。大夫以上。兼用鬼器。器也。又云。有燕樂器可也。注云。與賓客燕飲。用樂之器也。然則王及后世子之喪。凡祭燕所用之樂器。悉廢之矣。注云。涖。臨也者。天官世婦注同。云。厭。與也者。司裘注同。案此說非也。厭。當訓為陳。厭樂器。猶樂師云陳樂器。皆謂葬前一日。陳於廟庭也。詳司裘疏。云。臨。窆師。縛師之屬。與樂器也者。既。窆。窆師。縛師。皆云大喪。厭樂器。司干云。大喪。厭樂器。典庸器云。大喪。厭。筮。虞。此官。通。涖。之也。云。與。謂。作。之。也。者。謂。與。象。生。時。樂。器。而。作。之。此。說。亦。非。也。

詳司裘。及葬。藏樂器亦如之。〔疏〕及葬。藏樂器亦如之者。此與家人為官。謂葬既窆。諸官藏所。藏之樂器。此官樂器也。詳家人疏。賈疏云。此臨藏樂器。還。窆。窆師。縛師等。故彼皆云奉而藏之也。

周禮正義

卷四十四

樂師掌國學之政以教國子小舞。謂以年幼少時教之舞。內則曰十〔疏〕掌國學之政以教國子小舞者。佐大司
學者在國城中。王宮左之小學也。學小舞之國子。未入大學。則掌國學爲小學明矣。王制云。六十養於國。七十養於
學。彼養學爲大學。養國亦據國中小學言之。不言學者。文略。此詳言之。故曰國學。大司樂掌大學。則教大舞。此
樂師掌小學。則教小舞。亦互相備。凡周。小學在國不在郊。詳大司樂諸子疏。國子。即大司樂國之子弟。不言弟者。亦
文略也。賈疏云。此樂師教小舞。即下文帗舞已下是也。此言小舞。大司樂靈門以下爲大舞也。注云。謂以年幼少
時教之舞者。謂國子年十三以上。十九以下者。樂記。所謂童者舞之是也。此官則於小學合而教之。凡國子十三入小學。
二十八入大學。少儀云。問大夫之子長幼。長則曰能從樂人之事矣。幼則曰能正於樂人。未能正於樂人。注云。正。樂政
也。彼從樂人之事。蓋謂能舞六大舞者。正於樂人。即謂受教於樂師舞師也。互詳師氏疏。引內則曰。十三舞勺。成
童舞象。二十舞大夏者。證未二十。皆學小舞也。鄭彼注云。先學勺。後學象。文武之次也。成童十五以上。大夏。
樂之文武備者也。內則孔疏。引熊氏云。勺。籥也。舞象。謂用干戈之小舞也。以其年尙幼。故習文武之小舞也。賈疏云。
勺。卽周頌酌。序云。酌。告成大武也。言能酌先祖之道。以養天下也。鄭注云。周公居攝六年所作。是也。象者。周頌
序云。維清奏象舞。注云。象。用兵時刺伐之舞。武王制焉。是也。此皆詩。詩爲樂章。與舞人爲節。故以詩爲舞也。此
勺與象。皆小舞所用。幼小時學之也。人年二十。加冠成人。而舞大夏。大夏。夏禹之舞。雖舉大夏。其實靈門以下六
舞皆學。詒讓案。勺象並小舞之樂章。下經帗羽等。則據器服言之。左襄二十九年傳。說季札觀樂云。見舞象箭南籥者。
杜注云。象箭舞所執南籥。以籥舞也。皆文王之樂。案季札先觀象箭南籥。而後觀大武以上四代大舞。則象卽小舞之
象。籥卽小舞之勺。可與熊氏之說互證。但依杜及熊義。勺又爲酌之借字。故燕禮云。若舞則
勺。注云。勺。頌篇告成大武之樂歌也。既合樂樂萬舞而奏之。二義不同。未知孰是也。至詩箋。以勺爲周公作大武

時所作。象爲武王所制。與春秋繁露、三代改制質文篇、黑子三辯篇、漢書禮樂志說同。杜以象爲文王之樂。史記吳世家集解。引賈逵詩周頌孔疏。引服虔說並同。呂氏春秋古樂篇。又云。周公爲三象。蓋所傳之異。白虎通義禮樂篇云。周公曰酌。武王曰象。合曰大武。然則周初所制小舞非一。至大武作而聲容極盛。可以兼包諸小舞。故此經舞師。大司樂樂師諸職。咸不列勺象二舞之名與。又文王世子。明堂位。祭統。仲尼燕居。說下管樂曲。亦曰象。鄭並謂卽象舞。非也。

凡舞有帔舞有羽舞有皇舞有旄舞有干舞有人舞。故書皇作璽。鄭司農云。旄舞者全羽。羽舞詳後疏。

旄舞者。斃牛之尾。干舞者兵舞。人舞者手舞。社稷以帔。宗廟以羽。四方以皇。辟難以旄。兵事以干。星辰以人舞。璽讀爲皇。書亦或爲皇。玄謂帔析五采繪。今璽舞子持之是也。皇雜五采羽。如鳳皇色。持以舞。人舞無所執。以手袖爲威儀。四方以羽。宗〔疏〕凡舞者。辨六小舞之名。與下經樂儀射節。皆樂師之官法也。賈疏云。此六廟以人。山川以干。旱嘆以皇。〔疏〕舞者。卽小舞也。若天地宗廟正祭用大舞。卽上分樂序之是也。按舞師亦陳此小舞云。教皇舞。帥而舞旱嘆之事。卽皆據祈請時所用也。詒讓案。此六小舞。皆自有樂章。上注勺象等。亦其類也。注云。故書皇作璽者。詳舞師疏。鄭司農云。帔舞者全羽者。以一大羽注之。幘首也。說文羽部云。璽。樂舞執全羽以祀社稷也。從羽友聲。讀若紱。案先鄭以帔舞亦用羽。則髮爲正字。帔同聲假借字。許蓋從賈景伯本作帔。於羽舞形義爲切。但二鄭讀與許書說不盡同。故於此經鼓人舞師。皆不出璽字也。互詳賈人疏。云羽舞者析羽者。舞師注云。羽析白羽爲之。形如帔也。案析羽者。雜衆羽也。賈疏云。先鄭意以司常有全羽爲旄。析羽爲旄相對。卽以此帔舞爲全羽。羽舞爲析羽。相對解之。後鄭破帔舞。不破羽舞也。云皇舞者。以羽冒覆頭上衣飾翡翠之羽者。段玉裁改皇爲璽。云今本作皇舞。非也。司農從璽。又曰讀爲皇。鄭君則作皇。而說義各別。案先鄭先釋文義。而後正其讀。則此文自當作璽舞。段校是也。左昭十二年傳。楚王秦復陶翠被。杜注云。以翠羽飾被。說苑善說篇。襄成君衣翠衣。先鄭說舞衣。蓋與彼相類。舞師注。但云皇舞蒙羽舞。不言衣飾翡翠羽者。文不具也。此云衣飾翡翠之羽。則覆頭之羽當亦然。爾雅釋鳥云。翠。鷖。左傳二十四年傳。鄭子臧好聚鷖冠。孔疏引李巡云。鷖一名爲翠。其羽可以爲飾。然則翡翠羽覆頭。則近於鷖冠矣。互詳舞師疏。云旄舞者斃牛之尾者。釋文云。鷖舊音毛。劉音來。沈音狸。或音茅。字或作葦。或作璽。皆同。案說文聲部云。葦。西南夷長髦牛也。鷖。髦牛尾也。鷖。疆曲毛可以箬起衣。沈音狸者。字作葦也。或音茅者。讀爲鷖也。舊音毛者。讀爲旄也。序官旄人注。及御覽樂部。引此注並作旄牛。劉音來者。字作葦也。葦爲長髦牛之正名。其尾名鷖。因謂之鷖牛。鷖可以爲旄。因又謂之旄牛。二者通稱。此經旄舞及旄人。

凡言旄者。並據犛牛尾而言。正字皆當作旄。作旄者假借字。若旄則字之誤也。序官注云。旄。旄牛尾。舞者所持以指麾。山海經。北山經云。潘侯之山有獸焉。其狀如牛。而四節生毛。名曰旄牛。郭注云。今旄牛。背膝及胡尾。皆有長毛。又中次八經云。荆山其中多犛牛。注云。旄牛屬也。黑色。出西南徼外也。史記。司馬相如傳云。犛旄。犛牛尾。皆有長張揖說。與郭璞略同。案旄牛即犛牛。上林賦以旄犛並舉。文人屬詞。不嫌總復。郭張分爲二物。非也。又春秋繁露。三代改制質文篇云。主地法夏。而王用織施舞。兪樞據周書王會。樓煩以星旄。孔注。旄所以爲旄羽耳。謂織施舞。卽此旄舞。是也。云干舞者兵舞者。據鼓人舞師。並有兵舞也。鼓人後鄭注云。兵謂干戚也。同先鄭義。公羊宣八年傳云。萬者何。干舞也。彼干舞爲宗廟大舞。此干舞爲小舞。二者雖異。其爲武舞則同。文王世子孔疏云。若其大舞。則以干配戚。則明堂位云。朱干玉戚。冕而舞大武。若其小舞。亦以干配戈。則樂師教小舞干舞是也。案據鼓人注義。則小舞。則以干配戚。孔說非鄭旨。又春秋繁露。三代改制質文篇云。主天法商。而王用錫舞。凌曙據郊特牲。朱干設錫。謂錫當爲錫。錫舞卽干舞。是也。云人舞者手舞者。義亦與後鄭同。云社稷以較者。據舞師文云。宗廟以羽者。春秋隱五年經云。考仲子之宮。初獻六羽。彼爲大舞之文舞。此則小舞用羽。其彼同。云四方以皇。辟靡以旄者。經無見文。未詳其義。辟靡卽大學之中學。爲王饗射之宮。詳大司樂疏。云兵事以干者。干戚兵器。故兵事舞之也。云星辰以人舞者。楚辭。九歌東君云。思靈保兮賢嫫。劉飛兮翠曾。展詩兮會舞。應律兮合節。廣雅云。東君。日也。大宗伯祀天神。星辰與日月同科。故知星辰有人舞也。云翠讀爲皇。書亦或爲皇者。詳舞師疏。云玄謂析五采繪。今蠶星舞子持之是也者。此破先鄭全羽之說也。鼓人注云。較列五采繪爲之。有乘。與此同。孔廣森云。續漢祭祀志曰。漢興八年。有言周興而邑立后稷之祀。於是高帝令天下立蠶星祠。以后稷配食。舊說星謂天田星也。一曰。龍左角爲天田官主穀。祀用王辰位祠之。舞者用童男十六人。舞者象教田。初爲芟除。次耕種耘耨。驅爵。及籛刈春簸之形。象其功也。若然。舞師掌教較舞。帥而舞社稷之祭祀。漢時蠶星亦稷之類。故持五采繪。得較舞之遺象。云皇雜五采羽。如鳳皇色。持以舞者。此亦破司農以羽冒覆頭上之說也。舞師注云。皇析五采羽爲之。亦如較。掌次設皇邸。後鄭注亦云。染羽象鳳皇色以爲之。云人舞無所執。以手袖爲威儀者。韓非子五蠹篇。所謂長袖善舞是也。云四方以羽者。亦據舞師文。云宗廟以人者。賈疏云。雖無文。宗廟是人鬼。故知用人也。云山川以干者。賈疏云。干舞卽兵舞。舞師云。教兵舞帥而舞山川之祭祀。是也。詁讓案。山海經中山經云。祠首山。用干儻。置鼓。毛詩邶風簡兮傳云。以干羽爲萬舞。用之宗廟山川。彼亦指大舞言之。與此干舞異也。教樂儀行以肆夏。趨以采。齊車亦如之。環拜以鍾鼓爲節。教樂儀。教云早曠以皇者。賈疏云。亦依舞師也。

於大寢朝廷之儀。故書趨作步。鄭司農云。步當爲趨。書亦或爲趨。肆夏采齊。皆樂名。或曰皆逸詩。謂人君行步。以肆夏爲節。趨疾於步。則以采齊爲節。若今時行禮於大學。罷出。以鼓吹爲節。環謂旋也。拜。直拜也。玄謂行者。謂於大寢之中。趨謂於朝廷。爾雅曰。堂上謂之行。門外謂之趨。然則王出既服至堂。而肆夏作。出路門而采齊作。其反入至應門路門亦如之。此謂步迎賓客。王如有車出之事。登車於大寢西階之前。反降於阼階之前。尙書傳曰天子將出。撞黃鍾之鍾。右五鍾皆應。入則撞蕤。〔疏〕教樂儀者。教作樂以節儀。儀與樂必相應也。依鄭注。此爲王迎賓客法。寶之鍾。左五鍾皆應。大師於是奏樂。〔疏〕其王以他禮事出入大寢。亦當放此。云行以肆夏。趨以采齊者。齊釋文作齊。云本友作齊。案玉藻仲尼燕居。並作齊。玉藻注云。齊當爲楚齊之齊。此注無釋。則經本作齊可知。大馭經亦同。可證。淮南子齊俗訓。漢書賈誼傳。亦作齊。顏注云。字或作齊。又作茨。案大戴禮記。保傅篇。亦作茨。齊齊茨並聲近字通。玉藻注。楚齊。卽毛詩小雅楚茨篇也。九夏別有齊夏。與此異。云車亦如之者。卽大馭云。凡馭路行以肆夏。趨以采齊是也。云環拜以鍾鼓爲節者。拜經例當作擗。詳前世婦疏。此疑誤。此亦奏樂以爲環拜之節也。所奏之樂未聞。注云。教樂儀教王以樂出入於大寢朝廷之儀者。大寢卽路寢。路寢之內廷爲燕朝。其外又有治朝。外朝王之出入恆在於此。燕寢之內。無朝燕之禮。出入不用樂。故知教王以樂。出入於大寢朝廷之儀也。依鄭此注。則王在廟出入。不用此法。故大司樂注。謂大饗王出入奏王夏。明不奏肆夏采齊也。賈疏乃謂此王行迎賓。春夏受饗於廟。及四時饗食在廟。燕在寢。皆有迎法。若然。鄭此注據大寢而言。則是燕時。若饗食在廟。則與此大寢同。此與大司樂注不合。殊非鄭旨。又天子待來朝諸侯。受朝受享。皆無迎賓法。賈謂春夏有迎賓。亦非也。詳齊僕大行人疏云。故書趨作步。鄭司農云。步當爲趨。書亦或趨者。說文。足部無步字。言部。諺字注云。讓若論語步予之足。玉篇。足部云。步倒也。趨形近而譌。玉藻亦云。趨中采齊。故司農破爲趨。段玉裁云。步。陸云倉付反。則知其字本爲趨。六朝人往往書偏旁作多也。從足從走。古多通用。徐養原云。步。皆說文所無。惟走部有趨字。云趨。趨。文也。齊風巧趨。隄兮。釋文云。趨本或作趨。案段徐說未知孰是。說文走部云。趨走也。重文無趨字。趨與步義亦別。東漢以後。始誤用爲一字。經典無是也。竊謂故書自作步。不妨爲經典所無之字。漢書賈誼傳。又作趨。趨趨古亦通用。云肆夏采齊皆樂名者。大馭後鄭注云。肆夏采齊。樂章也。此先鄭云樂名。亦謂樂章名也。肆夏爲九夏之一。凡九夏皆樂章。詳大司樂鍾師疏。云或曰皆逸詩者。謂其體如風雅頌之詩。而今逸其篇也。漢書。禮樂志。顏注。引劉德說同。案凡以器播其聲。則曰樂。人所歌則曰詩。二者皆有辭也。詩之入樂者。亦謂之樂章。而樂章之體。不必盡如三詩。故先鄭以逸詩爲別解。鍾師。杜注。亦以肆夏爲詩。又引呂叔玉說。以肆夏爲周頌時邁。此云或曰逸詩。則先鄭不從呂說也。云謂人

君行步。以肆夏爲節。趨疾於步。則以采齊爲節者。釋名釋姿容云。兩脚進曰行。行抗也。抗足而前也。疾行曰趨。趨也。赴所期也。故鄭云趨疾於步也。云若今時行禮於大學。罷出。以鼓該爲節者。行禮於大學。謂若天子養三老五更於辟雍。行大射於曲臺之類。續漢書禮儀志。劉注引蔡邕禮樂志云。漢樂四品。二曰周頌。雅樂典辟雍。饗射六宗社稷之樂。鼓該爲節。史志無文。東漢時九夏已佚。而有鼓該者。蓋爲歌詩以儷禮之奏該。非周該夏之遺聲也。鄭鄉飲酒禮注。謂大夫士奏該。有鼓無鍾。故此亦疑之。云環謂旋也者。楚辭。天問。王注云。環。旋也。玉藻云。周還中規。折還中矩。旋與還通。此環卽玉藻所謂周還折還也。云拜直拜也者。謂卽大祝九拜是也。此環與拜是二事。投壺云。賓再拜受。主人般還曰辟。主人阼階上拜送。賓般還曰辟。般旋卽所謂環也。又案拜節應鍾鼓者。疑卽九拜之振動。詳大祝疏。云玄謂行者。謂於大寢之中。趨謂於朝廷者。據爾雅增成先鄭義也。大寢之中。謂路寢之堂至路門。朝廷謂治朝。卽路寢門外。應門內之廷。故大馭注云。行謂大寢至路門。趨謂路門至應門也。玉藻注義亦同。引爾雅曰。堂謂之行。門外謂之趨者。釋宮文。賈疏云。證行是門內。趨是門外之事也。案爾雅云。室中謂之時。堂上謂之行。堂下謂之步。門外謂之趨。中庭謂之走。大路謂之奔。但庭中走。大路奔。據助祭者而言。故詩云駿奔走在廟也。今纔言行者。謂大寢之中。不言堂下步者。人之行必由堂下始。與行小異大同。故略步而言其行也。黃以周云。曲禮曰。堂上接武。堂下布武。接武之謂行。堂上之地。較室爲廣。可舉足半蹠之。布武之謂步。堂下之地益廣。可舉足徐行之。迹不相蹠。趨則行而張足。又疾於步。走則更加疾矣。釋宮門外趨。中庭走。走疾於趨。爲庭遠於門也。則所趨之門。謂路寢門。非大門也。云然則王出旣服。至堂而肆夏作。出路門。而采齊作者。旣服。謂釋燕服加禮服。若大饗則服趨冕。其他各視其禮之隆殺服之。注司服所說是也。王出至大寢之堂。其行尙舒。則奏肆夏以節之。出路門。其行轉疾。則奏采齊以節之也。大戴禮記。保傅篇。則作步中采矣。趨中肆夏。與此文互。賈子新書。保傅篇。及漢書賈誼傳。荀悅漢紀。並同。大戴禮盧注云。爾雅曰。堂上謂之行。門外謂之趨。周禮及玉藻曰。行以肆夏。趨以采矣。此云步中采矣。趨中肆夏。又云。行以采矣。趨以肆夏。則於大寢之內奏采矣。朝廷之中奏肆夏與。周禮文誤也。孔廣森云。燕禮記曰。賓及廷奏肆夏。郊特性曰。賓入大門而奏肆夏。肆夏奏於門內。以爾雅證之。不當言趨。周禮文是也。案盧孔亦並據釋宮爲說。今攷采齊之奏。禮經無見文。肆夏爲金奏。則祭饗燕射皆用之。大司樂云。大祭祀。戶出入。則令奏肆夏。孔子燕居云。入門而金作。郊特性云。賓入大門而奏肆夏。凡大門皆在路門外。此於釋宮當門外謂之趨也。大射禮及燕禮記。以樂納賓。並云賓及庭奏肆夏。此於釋宮當堂下謂之步也。大射禮燕禮記。堂上賓主行爵時。亦奏肆夏。此於釋宮當堂上謂之行也。若然。則肆夏之奏。於行步趨走。皆可比。傳此經與大戴記。無由決其孰是。竊謂此奏樂節。

行唯視行之舒急。本不必論何地。釋宮所云。亦止謂自內而出。道彌廣則行可急耳。至於行禮出入。則或步以示舒。或趨以昭敬。固無定節。況此經車行亦如步節。乘車無在堂上之理。何以亦有行趨之異。其不能執爾雅之文。以權其是非。亦明矣。大馭說馭路之節。亦與此及玉藻同。大戴記文多舛駁。不足校此也。云其反入至應門路門亦如之者。賈疏云。反入至應門。卽是路門外。當奏采齋也。入至路門。卽是門內行以肆夏也。但王有五門。外仍有皋庫雉三門。經不言樂齋。鄭亦不言。故但據路門外而言。若以義量之。旣言趨以采齋。卽門外謂之趨。可總該五門之外。皆於庭中遙奏采齋矣。云此謂步迎賓客者。以經云行趨對車爲文。明專據步迎法。與大馭馭路。亦言行趨。爲據乘車法異也。云王如有車出之事。登車於大寢西階之前。反降於阼階之前者。釋經車亦如之也。路門內地隘。則車行宜舒。路門外地廣。則車行差疾。約與步行路門內行門外趨相礙。故樂節亦同。賈疏云。案曲禮云。國君下卿位。彼注云。出過之地而上車。入未至而下車。彼謂諸侯禮。與天子禮異。不得升降於階前也。金鷄云。諸侯必下宗廟與卿位。天子。可知賈孔疏。謂曲禮國君下卿位。諸侯與天子禮異。不得升降於階前。此強爲之解耳。孫希旦云。燕朝治朝。皆有卿位。人君日視朝於治朝。此卿位謂治朝之位也。以考工記應門路門。皆取節於車者觀之。則人君之車。皆於路門內登降。信矣。下卿位者。蓋出則於路門外下車。入則於雉門內下車。過之而復登車與。案金孫說。皆足正賈孔兩疏之誤。金氏又云。車馳驅於道路之中。並不奏樂。而云車亦如之者。以車之遲疾。與人之行趨同。亦宜與采齋肆夏相應。非必車與樂相近。而後可爲節也。卽人之行趨。習於樂旣久。亦不必聞樂而自能中節。不然。迎賓於大門之外。去路寢庭一里有餘。豈復聞其樂乎。入不必依於樂。而可以樂爲節。車可知矣。大馭馭玉路以祀。祀有在郊者。不必皆在廟也。又言凡馭路則五路皆然。五路之用。豈必在宮中哉。天子出入升降。皆必由阼階。此一定之禮。與撞鐘之左右。義不相涉。而鄭謂升車於西階前。降於阼階前。誤矣。案金謂馭路行趨。不必在路門內外。其說自通。但攷書顧命。說大喪陳四路。在賓階阼階面。及左右塾之前。此並在路門內也。明王平日乘車。必在路寢庭。儻乘車。不於路門內。則何爲於兩階兩塾陳路乎。又士喪遷柩祖廟。旣夕禮云。薦車直東榮。注謂象生時將行。陳薦寢廟禮同。明士生時陳薦。亦在正寢庭。則王禮可知。鄭謂王登車於大寢階前。說自可信。但不必升降分就兩階。以傳合樂節耳。引尙書傳云。天子將出。撞黃鐘之鐘。右五鐘皆應。入則撞蕤賓之鐘。左五鐘皆應。大師於是奏樂者。儀禮經傳通解。引尙書大傳云。故天子方五鍾。右五鍾。天子將出。則撞黃鐘。右五鍾皆應。馬鳴中律。步者皆有容。駕者皆有文。御者皆有數。然後大師奏登車。告出也。入則撞蕤賓。左五鍾皆應。在外者皆金聲。然後少師奏登堂就席。告入也。又引鄭注云。六律爲陽。六呂爲陰。凡律呂十二各一鍾。天子宮縣。黃鍾蕤賓在南北。其餘則在東西。黃鍾在陽。陽

氣動。四五鍾在陰。陰氣靜。君將出。故以動告靜。靜者皆和也。蕤賓在陰。東五鍾在陽。君入。故以靜告動。動者則亦皆和之也。案大傳所云。卽小晉賈疏。所謂十二辰頭零鍾。蓋奏以爲王出入之節。雖亦四面縣。而更賓祭宮縣之鍾不同。鄭引之者。證王乘車出入。大師少師奏樂之事也。賈疏云。以書傳云天子將出。撞黃鍾之鍾。明出入升降。皆在階前可知。黃鍾在子。是陽生之月。黃鍾又陽生之首。陽主動。出而撞之。右五鍾。謂林鍾至應鍾。蕤賓在午。五月陰生之月。陰主靜。故撞蕤賓。左五鍾謂大呂至中呂。凡射王以騶虞爲節。諸侯以狸首爲節。大師於是奏樂者。謂王有此出入之時。則大師於時奏此采蕤肆夏也。

大夫以采蘋爲節。士以采蘩爲節。

騶虞采蘋采蘩。皆樂章名。在國風召南。唯狸首在樂記。射義曰。騶虞者。樂官備也。狸首者。樂會時也。采蘋者。樂循法也。采蘩者。樂不失職也。是故天子以備官爲節。諸侯以時會爲節。卿大夫以循法爲節。士以不失職爲節。鄭司農說。以大〔疏〕凡射者。掌三射之樂。射禮曰。樂正命大師曰。奏狸首閒若一。大師不興。許諾。樂正反位奏狸首。以射狸首曾孫。以大〔疏〕節。與射人爲官職也。

蓋樂師令奏與。鄉射禮云。奏騶虞閒若一。又記云。歌騶虞若采蘋。皆五終。注云。此天子之射節也。而用之者。方有樂賢之志。取其宜也。其他賓客卿大夫則歌采蘋。若然。諸侯以下亦得奏騶虞。惟節數則少耳。又投壺亦奏狸首。疑卿大夫以下。得通用之。不必諸侯也。云大夫以采蘋爲節者。亦關孤卿而言。賈疏云。凡此爲節之等者。無間尊卑。人皆四矢射。節則不同。故射人云。天子九節。諸侯七節。大夫五節。尊卑皆以四節爲乘。矢拾發。其餘天子五節。諸侯三節。大夫士一節。皆以爲先以聽。先聽未射之時作之。使射者預聽知射之樂節。以其射法。須其體比於禮。其節比於樂。而中多者。乃得預於祭。故須預聽。但優尊者。故射前節多也。注云。騶虞采蘋采蘩。皆樂章名。在國風召南者。樂章卽詩之章句入樂者也。三詩皆在召南篇內。采蘩第二。采蘋第四。翻虞夷十四也。云唯狸首在樂記者。樂記云。散軍而郊射。左射狸首。右射騶虞。而貫革之。射息也。案樂記止舉狸首篇名。無其詩章。鄭大射儀注。亦以狸首出射義。不云樂記。然此注樂記與射義兩舉。則又非字誤。攷漢書藝文志。河間獻王所獻樂記二十三篇。今小戴記止存十一篇。其逸十二篇中。或有狸首之詩。鄭詩周南召南譜云。今無狸首。周衰。諸侯並僭而去之。孔子錄詩不得也。爲禮樂之記者。從後存之。遂不得其次序。疑狸首詩。樂記射義兩有之。故詩譜謂存禮樂之記。射人注。引樂記曰。明乎其節之志。不失其事。則功成而德行立。此正射義說曾孫詩之文。而云樂記。或亦樂記射義。兩有此文之證乎。引射義者。證以四詩爲節之義。鄭彼注云。樂官備者。謂騶虞曰壹發五祀。喻得賢者多也。于嗟乎騶虞。歎

仁人也。樂會時者。謂狸首曰小大莫處。御于君所。樂循法者。謂采蘋曰。于以采蘋。南澗之濱。循澗以采蘋。喻循法度以成君事也。樂不失職者。謂采芣曰。被之僮僮。夙夜在公。是其義也。云鄭司農說。以大射禮以下者。賈疏云。證大師用樂節之事。閒若一者。謂七節五節之閒。緩急稀稠如一。彼諸侯禮。故有樂正命大師。此天子禮。故樂師命大師也。云狸首曾孫者。射義云。故詩曰曾孫侯氏。四正具舉。大夫君子。凡以庶士。小大莫處。御于君所。以燕以射。則燕則饗。鄭彼注云。此曾孫之詩。諸侯之射節也。又大射儀注云。狸首逸詩曾孫也。狸之言不來也。其詩有射諸侯首不朝者之言。因以名篇。後世失之。謂之曾孫。曾孫者。其章頭也。射義所載詩曰。曾孫侯氏是也。以為諸侯射節者。采其既有弧矢之威。又言小大莫處。御于君所。以燕以射。則燕則饗。有樂以時會君事之志也。又史記封禪書云。襄弘以方事周靈王。諸侯莫朝周。周力少。襄弘乃明鬼神事。設射狸首。狸首諸侯之不來者。依物怪欲以致諸侯。案狸首本射節。非襄弘所設。史說不經。與禮違。惟狸首諸侯不來之義。與鄭所說同。徐養原云。大戴投壺篇。於曾孫侯氏八句下。復有賈參既設四句。弓既平張十二句。嗟爾不甯侯五句。語意相承。其為一詩無疑。中間或雜以他語。則錯簡也。此非曾孫之全篇乎。夫投壺本奏狸首。而篇未特載曾孫之詩。則曾孫之為狸首明矣。其名篇之義。則大射注釋之已詳。孔氏射義疏云。篇中有狸首二字。故以為名。此說非是。篇中無狸首宗。故鄭取詩中之言。釋名篇之義。若本有此二字。則其義已顯。何庸復釋。且當時亦不至失之。而謂之曾孫矣。詩固有取篇中字為名者。小雅之巷伯。大雅之兩無正。頌之酌。賚。般。是也。何獨於狸首而疑之。然詩第言諸侯不朝。故抗而射之。不言射其首也。鄭以篇名狸首。故以射言之。皮侯之棲鳩。猶獸侯畫頭。有首象焉。案徐說是也。但嗟爾不甯侯五句。即梓人祭侯之辭。與曾孫詩辭義殊異。文似不相屬。惟大射儀注。有射諸侯不朝之言。今所見曾孫詩無此語。而與祭侯辭則正相近。孔廣森亦謂祭侯辭。則狸首首章。曾孫為其次章。若然。鄭以曾孫為章頭。或是斷章取義。疑未能明。姑存以俟攷。互詳梓人疏。凡樂掌其序事治其樂政。用樂之事。次序〔疏〕序率者。序經例當作敘。石經及各本並誤。凡樂官之事。此官皆次序校治之。小宰六敘云。以敘作其事是也。云治其樂政者。政謂若正樂縣舞位。及諸戒令。皆是也。注云。序事。次序用樂之事者。賈疏云。謂陳列樂器。及作之次第。皆序之。使不錯繆。詒讓案。樂器次序。若琴瑟在堂上。金石匏竹在堂下。及宮縣四面設縣之。凡國之小事用樂者。令奏鍾鼓。祀之事。小祭〔疏〕則知自此以下至令相。皆祭儀也。春秋文二年經。大事于大廟。公羊傳。以為大禘。彼大祭祀。

謂之大事。則此小祭祀亦可謂之小事。足相比例也。賈疏云。謂王玄冕所祭。則天地及宗廟。皆有鍾鼓。樂師令之。若大次二者之樂。大司樂令之也。此小祭有鍾鼓。但無舞。故舞師云。小祭祀不與舞是也。凡樂成則告備。成謂所奏一竟。書曰。蕭韶九成。燕〔疏〕注云。成謂所奏一竟者。司書注云。成猶畢也。說文音部云。樂曲本人益稷。孔疏引鄭書注云。成猶終也。每曲一終。必變更奏引。以證樂一竟爲成之義。凡天子諸侯之樂。以升歌爲第一節。下管爲第二節。閒歌爲第三節。合樂爲第四節。每節皆三終。大夫士之樂。唯無下管。而以笙入爲第二節。餘三節並同。天子諸侯。又有金奏以迎尸。送尸。迎賓送賓。謂之先樂。明非樂之正也。若與舞。則大磬九終。大夏大武師。皆六終。書云九成。卽九終也。互詳大司樂疏。又引燕禮曰。大師告于樂正。曰正歌備者。鄭彼注云。樂正於天子樂師也。正歌者。升歌及笙。各三終。閒歌三終。合樂三終。爲一備。備亦成也。賈疏云。引燕禮者。欲見彼諸侯燕禮。大師告於樂正。樂正告於賓與君。此天子祭禮。亦於樂成之時。則大師告樂師。樂師乃告王。彼據燕禮。此據祭禮。事節相當。故引爲證也。詒讓案。鄭引燕禮者。證諸侯小樂正告備。與天子樂師告備同也。燕禮記云。下管新官。笙入三成。注云。三成謂三終也。此以奏詩一終爲一成也。樂記云。武始而北出。再成而滅商。三成而南。國是疆。五成而分。周公左。召公右。六成復綴以崇。注云。成猶奏也。每奏一曲。一終爲一成。是曲一終爲一成也。書九成義與彼同。此經樂成則謂奏。樂終畢。歇管閒合。衆節皆備。爲成。與書及禮記。所謂成者。義同而事異。燕禮告備。亦在升歌笙入。閒歌合樂之後。則凡樂無論幾成。並衆節畢。始一告備。與此經正合。賈疏謂一曲終爲一成。則樂師告備。如是者六。則六成。餘八變九變亦然。是謂三成者。樂師當三告備。六成者。當六告備。八變九變者。當八告備。九告備。與禮經。詔來瞽臯舞。鄭司農云。瞽當爲鼓。臯當爲告。呼擊鼓者。又告當舞者。持鼓與舞俱來也。鼓字或不合。其說非也。詔來瞽臯舞。作瞽。詔來瞽。或曰來勅也。勑爾瞽。率爾衆工。奏爾悲誦。蕭蕭雍雍。毋念毋凶。玄謂詔來瞽。詔視瞭扶瞽者來入〔疏〕從本從白。禮祝曰。臯登歌曰奏。故臯奏皆從本。周禮曰。詔來鼓臯舞。臯告也。臯之言號。告國子當舞者舞。〔疏〕從本從白。禮祝曰。臯登歌曰奏。故臯奏皆從本。周禮曰。詔來鼓臯舞。臯告之也。按先鄭以瞽爲鼓。與許同。詒讓案。瞽從鼓得聲。故先鄭以瞽爲鼓。許君從之。臯告亦聲近。惟說文以告訓臯。不破字。先鄭讀臯爲告。則以告破臯。與許異。云呼擊鼓者。又告當舞者。持鼓與舞俱來也者。鼓以節舞。詩大雅賓之初筵云。籥舞笙鼓。毛傳云。秉籥而舞。與笙鼓相應。是舞當與鼓相應。故詔告樂工持鼓。又告舞者使同時俱來。云鼓字或作瞽。詔來瞽。或曰來。勑也者。此先鄭又從別說。不破瞽爲鼓。而釋其義也。說文力部云。勑。勞也。爾雅釋

詰云。勞來強事。謂窮變動也。彼釋文云。來本又作勑。是來勑字通。故先鄭引或說。以勑訓來也。俗書敕字亦作勑。與此音義皆別。詳大宰疏。云勑爾瞽。率爾衆工。奏爾悲誦。蕭蕭雍雍。毋忘毋凶者。證勑瞽義亦通也。誦。頌之借字。大戴禮記保傅篇云。宴樂雅頌。道樂。序亦以誦為頌。是其證。悲誦。謂歌頌聲辭悲切也。賈疏云。似逸詩。不知何從而出。故後鄭不從之。惠士奇云。凶者凶聲。忘者慢聲。大司樂之所禁也。蕭蕭則敬。故聲無怠。雍雍則和。故聲無凶。蓋逸詩也。云玄謂詔來瞽。詔視瞭扶瞽者來入也者。段玉裁云。司農易瞽為鼓。又從別說來瞽為勑瞽者。鄭君則從書作瞽。而詔來訓為詔視瞭扶瞽者來入。與大鄭異。賈疏云。按大祝云。來瞽令嗥舞。注云。來嗥者。皆謂呼之入。彼來呼為之者。以彼來上無字。故以來為呼之義。與此無異也。云亭之言號。告國子當舞者舞者。後鄭不破。舉為告。而謂舉與號字通。義亦為告。與先鄭訓同而讀異。惠棟云。說文。周禮曰。詔來鼓皋舞。皋告之也。戰國策曰。商君告歸。東觀漢記田邑傳云。邑年三十。歷彌大夫。號歸。號歸即告歸也。嗥讀為告。告讀為號。皋告同音。故大祝注云。舉讀為卒嗥呼之嗥。漢書紀云。高祖嘗告歸之田。服虔云。告音如嗥呼之嗥。是告又讀為嗥。然則皋告舉三字。同物同音。故二鄭所讀亦無兩義。阮元及徹帥學士而歌徹。學士。國子也。鄭司農云。謂將徹之時。自有舉三字。同物同音。故二鄭所讀亦無兩義。與許同。及徹帥學士而歌徹。學士。國子也。鄭司農云。謂將徹之時。自有舉三字。後鄭如字讀舉為呼號。即告義也。與許同。及徹帥學士而歌徹。學士。國子也。鄭司農云。謂將徹之時。自有周頌臣工〔疏〕學士主舞。瞽人主歌。今云帥學士而歌徹者。此絕讀之。然後合義。歌徹之時。歌舞俱有。謂帥學士使之舞者。自是瞽人歌雍詩也。徹者。主宰君婦耳。曾釗云。學士非專為而舞不歌。下大胥職云。秋頒學合聲。即歌也。其合之者。正預習之以待祭祀耳。案曾謂學士不專為舞是也。竊謂歌詩雖是瞽職專職。當徹之時。蓋小師帥瞽。樂師帥學士。咸相和而歌。二官為聯事也。若如賈說。則經歌字。與帥學士不相家。於文不順。其誤明矣。又案儀禮經傳通解。引尚書大傳。說養老之禮云。胥與就。膳徹。注云。胥。樂官也。就。成也。胥成膳徹。謂以樂食之也。是饗食歌徹。大小胥亦與其事。經唯云帥學士者。以胥即樂師之屬。文不具也。又案歌雍亦在堂上。與升歌同。故論語八脩。集解引包咸云。作之於堂。其舞則在堂下。與歌不同處也。注云。學士。國子也者。即上文及師氏大師樂之國子也。大胥先鄭注云。學士。謂卿大夫諸子學舞者。互詳彼疏。鄭司農云。謂將徹之時。自有樂。故帥學士而歌徹者。據內宗外宗祭祀。並云以樂徹。明將徹時自有節禮之樂。與祭時樂神脩尸之樂不同。故經特云歌徹。但先鄭不言雍詩。故後鄭補之。云玄謂徹者歌雍者。論語八脩篇云。三家者以徹雍。子曰。相維辟公。天子穆穆。奚取於三家之堂。集解引馬融云。雍。周頌臣工篇名也。天子祭於宗廟。歌之以徹祭。今三家亦作此樂。皇疏云。禮天子祭竟。欲

徵樂。則使樂人先歌。頌詩以樂神。後乃徵樂器是也。云雍在周頃。頃工之什者。毛詩序云。謠、誦、大雅也。雍即
之。鄭詩周頌譜云。周頌。其作在周公攝政。成王即位之初。則周公制禮時。已有雍詩。故得歌之也。令相
令視瞭扶工。鄭司農云。皆當相督師者。皆當備也。皆當備者。皆有相道之者。故〔疏〕令相者。此亦家上詔來督爲
師。冕見。及階。曰階也。及廟。曰廟也。皆坐。曰某在斯。某在斯。曰相師之道與。〔疏〕文。謂令相督也。以下文校
之。此亦謂祭儀。鄉射禮云。樂正適西方。命弟子贊工。運樂于下。弟子相工如初入。彼樂正當此樂師。則射禮亦有
令相之事。此文不具也。注云。令視瞭扶工者。既瞭。凡樂事相督。注云。相謂扶工。故知此令相。即令視瞭也。
鄭司農云。皆當相督師者。皆當備也者。皆師即督瞭也。先鄭意。此文承上。既微則樂當備。故皆相督者。使知之也。
今學校文義。皆祭初工入時。亦當令相。不徒歌散。後鄭似亦不從此義。故引之在後也。云督師者。皆有相道之者。
者。爾雅釋詁云。相。道也。督。責無目。行慮有參。誤厥。故使明目者相道之而行。云故師冕見。及階曰。饗食諸侯。
階也。及席曰席也。皆坐。曰某在斯。某在斯。曰相師之道與者。約論語衛靈公篇文。禮賢當有相也。饗食諸侯。
序與樂事。令奏鍾鼓。令相如祭之儀。〔疏〕饗食諸侯序其樂事者。序亦當作敘。石經及各本並誤。此即掌客云。
周。說大饗樂云。入門而懸。升堂而樂闋。下管。象武。夏籥。序與。客出以雍撤。以振羽。注云。懸。與。金作也。象舞。
武舞也。夏籥。文舞也。振羽。振翼及雍。此饗樂之序。見於經者。彼記當從孔廣森金鶚讀。下管象句。武夏籥序與句。
誤爲下管樂曲。武夏籥謂大武大夏三舞。序與。與此序其樂事義同。鄭讀及彼注義並顯。又郊特性云。饗膳有樂。而食
嘗無樂。陰陽之義也。孫希旦云。鍾師凡饗食奏燕樂。籥師。賓客饗食。鼓羽箭之舞。是天子食禮有樂。公食大夫禮。
不用樂。食嘗無樂。蓋諸侯之禮。異於天子者與。孫說也是也。郊特性孔疏。引熊安生以食嘗無樂爲殷禮。非是。又
燕禮樂食。皆小樂正治之。則樂師當亦兼序燕諸侯之樂事。經唯云饗食者。以燕輕於饗食。又下文有燕射師舞之文。
足以互明。故不具也。云如祭之儀者。左襄十年傳云。魯有禘樂。實祭用之。是大饗食與大祭祀同文。故其序事令與
等並同。賈疏云。非直序樂令鍾鼓令相。其中詔來督歌撤等。皆如之。但祭祀歌雍而撤。饗食撤器亦歌雍。知者。下
大師與此文。皆云大饗亦如祭。燕射。帥射夫以弓矢舞。司農云。舞當爲燕。率當爲帥。射矢。善亦或爲射夫。〔疏〕
射者。王與諸侯諸臣因燕而射。梓人注云。燕謂勞使臣。若與羣臣飲酒而射是也。燕禮記云。燕朝服于庭。注云。
燕於路寢。則燕射當同。故賈鄉射疏。亦謂燕射在寢。詳梓人疏。云帥射夫以弓矢舞者。燕禮云。若射則如鄉射之禮。

故此亦與鄉射與舞同。詳鄉大夫疏。注云。射夫衆耦也者。詩小雅賓之初筵云。射夫既同。箋云。射夫。衆射者也。大戴禮記投壺篇。引詩云。射夫命射。彼命射當爲司射。蓋衆耦與司射。通得此稱矣。賈疏云。凡射有三番。又天子六耦。畿內諸侯四耦。畿外諸侯三耦。前番直六耦三耦等射。所以誘射故也。第二番六耦與衆耦俱射。第三番又兼作樂。經直云射夫。鄭知衆耦者。以其三番射皆弓矢舞。若言六耦等。不兼衆耦。若言衆耦。則兼三耦。故鄭據衆耦而言也。案鄭大司樂注。釋弓矢舞爲執弓挾矢。揖讓進退之儀。故賈謂三番射皆有舞。王引之謂舞當爲樂舞。在歌樂之時。則唯第三番以樂射。乃有舞。二說不同。王說爲長。詳大司樂疏。云故書燕爲舞。帥爲率。射夫爲射矢。鄭司農云。舞當爲燕。率當爲帥。射矢書亦或爲射夫者。段玉裁云。燕誤舞。夫誤矢。皆字之誤也。率與帥則今人混用。而漢人分別。帥領之義。必用從巾自聲字也。是以司農以漢時字例正之。二字古音本同。毛詩。率時農夫。韓詩作帥時農夫。周禮帥都建旗。說文从部。引作率都建旗。聘禮注曰。古文帥皆作率。徐養原云。說文率部。率。捕鳥舉也。又巾部。帥。佩巾也。或从兌作稅。此二字各有本義。又走部。達先道也。此連領正字。行部。衛將衛也。此將衛正字。借率爲達爲衛。從省也。又因率而借帥。取音同也。論讓案。故書燕射作舞射。射夫作射矢。樂出入。樂出入。則文義不明。帥領字本職前後數見。此故書獨作率。於字例亦岐互。故二鄭並不從。樂出入令奏鍾鼓謂笙歌舞者及其器。〔疏〕注云。樂出入謂笙歌舞者及其器者。謂若笙入籥入之等。笙歌舞。謂樂人也。凡軍大獻。教愷歌。遂倡之。故書倡爲昌。鄭司農云。樂師主。〔疏〕注。引司馬法曰。得意則愷樂。愷歌示喜也。是愷歌即作愷樂時所歌。倡也。昌當爲倡。書亦或爲倡。〔疏〕注。凡軍大獻教愷歌遂倡之者。大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂。大司馬賈疏云。軍事言凡者。有大軍旅。王自行。小軍旅。遣臣去。故言凡以該之。大獻者謂師克勝。獻捷於祖廟也。教愷歌者。教謂愷詩。師還未至之時。預教警贖入祖廟。遂使樂師倡道爲之。注云。故書倡爲昌者。徐養原云。說文人部。倡樂也。从人昌聲。古蓋借用昌字。今文加入。段玉裁云。倡唱古今字。鄭司農云。樂師主倡也者。樂記一倡而三嘆。注云。倡發歌句也。說文口部云。唱導也。此愷歌蓋亦以琴瑟歌詩。若升歌閒歌諸節。皆樂師先發以爲導。而後衆工和之。云昌當爲倡。書亦或爲倡者。凡喪陳樂器。則帥樂官。陳之。〔疏〕小喪。皆有明器之樂器。故亦言凡以先鄭以作昌無義。故從或本作倡也。陳之。〔疏〕小喪。皆有明器之樂器。故亦言凡以該之。詒讓案。陳樂器。即大司樂所云獻樂器也。獻陳義同。注云。帥樂官往陳之者。猶大師云。帥誓而獻也。彼大師止帥警贖以下。此樂師爲衆樂官之長。所帥者多。故云帥樂官也。賈疏云。樂官。亦謂笙師鐃師之屬。獻樂藏之

者也。往陳之者。謂如既夕禮。陳器於祖廟之前庭。及城道東西者也。及序哭亦如之。哭。此樂器。〔疏〕可證。石經及各本並誤。注云。哭此樂器。亦帥之者。賈疏云。按小宗伯云。及執事。既葬。獻明器之材。又獻素獻成。皆於殯門外。王不親哭。有官代之。彼據未葬獻材時。小宗伯哭之。此序哭明器之樂器。文承陳樂器之下。而云序哭。謂使人持此樂器。向壙及入壙之時。凡樂官掌其政令。聽其治訟。〔疏〕凡樂官掌其政令者。政即上文樂政。令謂戒令也。云聽其治訟者。無聽訟之事。則大胥掌學士之版。以待致諸子。鄭司農云。學士。謂卿大夫諸子學舞者。版。籍也。今時鄉戶籍。皆樂師聽之耳。大胥掌學士之版。以待致諸子。世謂之戶版。大胥主此籍。以待當召聚學舞者。卿大夫之諸子。則案此籍以召之。漢大樂律曰。卑者之子。不得舞宗廟之酌。除吏二千石到六百石。及關內侯到五大夫。〔疏〕注鄭子。先取適子。高七尺已上。年十二到年三十。顏色和順。身體脩治者。以爲舞人。與古用卿大夫子同義。〔疏〕司農云。學士。謂卿大夫諸子學舞者。賈疏云。按夏官諸子職云。掌國子之倅。則國中兼有元士之適子。不言者。以其漢法。卑者之子。不得舞宗廟之酌。則元士之子不入。故知卿大夫之諸子也。知舞學者。下云入學合舞。故知也。詒讓案。經云。學士。即諸子之在學者。亦即師氏大司樂諸子之國子。皆通卿大夫士之適庶子言之。先鄭此注。不云士者。文偶不具耳。賈謂元士之子不入。又謂此諸子皆適子。並非也。周天子之元士三命。與漢除吏六百石五大夫。尊卑亦約略相近。未可以卑者概之矣。又文王世子云。凡學。世子及學士必時。注云。學士。謂司徒論俊選所升於學者。則俊選亦爲學士。不徒國子也。云版籍也。今時鄉戶籍世謂之戶版者。宮伯注義同。云大胥主此籍。以待當召聚學舞者。則卿大夫之諸子。則案此籍以召之者。大司馬先鄭注云。致謂聚衆也。謂卿大夫之子。凡學舞者。其名籍皆書於大胥之版籍。及當學舞時。則大胥案此名籍。召而聚之學也。引漢大樂律曰。卑者之子。不得舞宗廟之酌者。大樂律。漢律篇名。續漢書百官志劉注。載盧植禮記注。引大樂律與此文並同。又續漢禮儀志注云。耐金律。文帝所加。以正月日作酒。八月成。名酌酒。因合諸侯助祭黃金。云除吏二千石到六百石。及關內侯到五大夫子。先取適子。高七尺已上。年十二到年三十。顏色和順。身體修治。以爲舞人。與古用卿大夫子同義者。已上。釋文作以上。是也。今本並誤。十二舊本依疏改二十。今從宋婺州本。舊注疏本賈疏云。前漢紀注云。漢承秦爵二十等。五大夫九等爵。關內侯十九爵。列侯二十爵。宗廟舞人。用貴人子弟。與周同。故先鄭引以爲證也。既云取七尺以上。而云十二到三十。則二者誤。當云二十至三十。何者。按鄉大夫職云。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之。按韓詩二十

從役。與國中七尺同。是七尺爲二十矣。明不得爲十二也。惠棟云。續漢志補注。引盧植禮注。所載大樂律。七尺大五尺。鄭注論語云。六尺謂年十五以上。則五尺爲十二審矣。賈疏失之。案惠說亦通。但漢制似依放周國子二十學大舞之法。則究當如賈疏十二作二十爲是。續漢志注。引入學春合采合舞。春始以入學士學宮而學之。舍舞等其進漢律。七尺作五尺。或亦傳寫之誤。恐未足據以糾賈也。

入學春合采合舞。春始以入學士學宮而學之。舍舞等其進者皆持芬香之采。或曰古者士見於君。以雉爲擊。以采爲擊。采直謂疏食菜羹之采。或曰。學者皆人君卿大夫之子。衣服采飾。舍采者。減損解釋盛服。以下其師也。月令仲春入月。上丁命樂正習舞釋采。仲丁又命樂正入學習樂。玄謂舍即釋也。采讀爲菜。始入〔疏〕小正傳義同。案經凡單言學者。並指大學而言。天子大學五。其成均。上庠。東序。瞽宗。並爲教國子之學。惟中學辟雍爲王饗射之學。非學士所居。詳大司樂諸子疏。賈疏云。歲初貴始。云學宮者。則文王世子云。春誦夏弦。皆於東序是也。云合舞等其進退。使應節奏者。賈疏云。謂等其舞者。或進或退。周旋使應八音。合樂之節奏也。鄭司農云。舍采謂舞者皆持芬香之采者。段玉裁云。皆持芬香之采。采當作菜。采菜古通用。案段校是也。楚辭。九章。禮魂云。傳芭兮代舞。王注云。芭。巫所持之香草名也。言祠祀作樂而歌。巫持芭而舞。是古時舞有持香草者。然文王世子。立學釋菜不舞。則舍采非即舞可知。故後鄭不從。云或曰古者士見於君。以雉爲擊。見於師。以菜爲擊者。此別說。亦與學記祭菜之文不合。左莊二十四年傳。御孫曰。男贄大者玉帛。小者禽鳥。以尊物也。則男贄無用菜之文。故後鄭亦不從。云菜直謂疏食菜羹之菜者。此釋上二說。並讀菜爲菜也。疏食菜羹。論語鄉黨篇文。云或曰學者皆人君卿大夫之子。衣服采飾。舍采者。減損解釋盛服。以下其師也者。此又一說。續采如字。士冠禮云。將冠者采衣紛。注云。采衣未冠者所服。引玉藻曰。童子之節也。緇布衣。錦緣錦紳并紐錦束髮。皆朱飾也。又禮記云。麻不加於采。注云。采。玄纁之衣。喪大記云。不列采不入。注云。列采。正服之色。是采有兩義。一爲童子采飾之服。一爲玄纁正色之服。此注云下其師。則所舍者。當爲玄纁正色之服也。此說與學記祭菜之文亦不合。又夏小正傳。有大舍采。若爲釋采服。則不當云大。於義不通。故後鄭亦不從。其釋菜之義。先鄭二說。並不及後鄭之善。此外異說。復有二家。玉燭寶典。引蔡氏月令章句云。釋者。置也。菜者。噎也。鬱金香草。釀以秬黍。是謂秬噎。所以禮先聖師也。又呂氏春秋仲春紀云。上丁命樂正入舞舍采。高注云。舍猶置也。鬱金香草。釀以秬黍。置采帛於前。以贊神也。此二說。與先後鄭諸說又異。依蔡說。則釋菜即禩噎。夏小正云。正月朔歲。祭采始用暢也。暢即噎之借字。蔡蓋隱據彼文。然祭先聖先師用禩。於古籍無徵。依高說。則釋菜即禩幣。黃以周云。文王世子。既

響器用幣。然後釋菜。釋幣釋菜。明爲二禮。案黃說是也。引月令。仲春之月上下。命樂正習舞釋采。仲丁又命樂正入學習樂者。證入學合舞之事也。采、月令作菜。鄭彼注云。樂正。樂官之長也。命習舞者。順萬物始出地。故舞也。將舞。必釋菜於先師以禮之。又注仲丁習樂云。爲季將春合樂也。習樂者。習歌與八音。此引以證舍采合舞。即彼上下釋菜習舞之事也。案月令春習舞有二。孟春云。命樂正入學習舞。注云。爲仲將春釋菜。是仲春釋菜之先。已有習舞。先鄭不引之者。以孟春無釋菜。仲春習舞。禮尤盛。故有釋菜。明此經春入學。舍采合舞。即指仲春大習言之。孟春初習禮略。故經不具。大戴禮記保傅。盧注云。仲春舍采合舞。即本先鄭義也。至仲春仲丁習樂。自爲習歌與八音。彼季春又云。是月擇吉日大合樂。天子乃帥三公九卿諸侯大夫。親往視之。彼大合樂之中。雖兼有合舞。然仲春習樂。自與習舞爲二事。後鄭月令注。所說甚明。於此經義本無當。先鄭牽連引之耳。孔疏亦云。此仲春又云習舞釋菜。皆以陽氣動。故此仲春習舞。則大胥春入學舍采合舞。一也。據人所學。謂之習舞。節奏齊同。謂之合舞。此亦謂之大合樂。故文王世子云。凡大合樂。注。春舍采合舞。秋頒學合聲。孟春習之。至仲春習而合之。然是春秋常所合樂也。非爲季春而習舞也。故大胥春合舞。秋合聲。自是春秋之常事也。案孔說甚析。月令習舞云。樂正即大司樂。此經大胥掌合舞者。以大司樂爲樂官之長。自當泄其事。實則大胥所專掌也。云玄謂舍即釋也者。據月令。文王世子爲說也。占夢注云。舍讀爲釋。古書釋采釋奠。多作舍字。又甸祝舍奠。大史舍筭。注義並同。說文手部云。舍。釋也。古書捨字。亦多作舍。舍。捨釋聲義並通。云采讀爲菜者。亦據月令。文王世子。以采爲菜之借字。與先鄭前二說。義異而讀同。云始入學。必釋菜禮先師也者。賈疏云。按文王世子云。始立學釋菜。不舞不授器。舍即釋也。采即菜也。故以爲學子始入學。釋菜禮先師也。但學子始入學釋菜。禮輕。故不及先聖也。其先師者。鄭注文王世子云。若漢禮有高堂生。樂有制氏。詩有毛公。書有伏生。詒讓案夏小正云。二月丁亥萬。用入學。傳云。萬也者。千戚舞也。入學也者。大學也。謂今時大舍采也。學記云。大學始教皮弁祭菜。示敬道也。注云。祭菜。禮先聖先師。孔疏引皇侃云。始教。謂春時學士始入學也。是並春時始入學。禮先師之事。與此經同。又文王世子云。始立學者。既與器用幣。然後釋菜。不舞不授器。鄭注云。釋菜告先聖先師。以器成有時將用也。不舞不授器。釋菜禮輕也。釋奠則舞。舞則授器。此別爲始立學時之釋菜。行於釋奠釋幣之後。與此春入學釋菜異。依鄭彼注。彼釋菜禮輕。不舞不授器。此釋菜合舞者。月令孔疏。謂將欲習舞。必先釋菜。釋菜之時不爲舞。大胥舍采合舞。知釋菜在合舞之前。文王世子疏說同。黃以周云。月令孟春入學習舞。爲仲春釋菜有舞。故先習之也。鄭注云。爲仲春將釋菜。明釋菜本有舞也。月令習舞釋菜。大胥舍采合舞。皆屬並舉之辭。無分先後。文王世子響器釋菜不舞。明響禮較殺也。釋菜本有舞。故別言之。如無舞。亦不煩更言矣。

大胥春入學舍采合舞。即仲春之習舞釋菜。鄭文王世子注。釋菜禮輕。釋奠則舞。明釋菜之禮。較輕於釋奠。釋菜有舞。有不舞。不舞之釋菜。較釋奠更輕。故於此明其例。孔疏誤會鄭意。遂謂釋菜本無舞。失之矣。案黃說是也。夏小正傳說。大舍采亦有千戚舞。蓋釋菜禮自有大小。小者不舞不授器。大者有舞。則授器。故夏正特著大以示別異。凡禮經有釋菜。又有釋幣釋奠。三者不同。王制孔疏。謂釋菜惟釋蘋藻而已。無牲牢。無幣帛。是也。凡釋菜。唯用菜而無牲幣。蓋與士昏禮。婦奠笄菜於舅姑之禮略同。學記云。祭菜則不設薦饌。是與釋奠之禮異。文王世子說。始立學。既用幣。然後釋菜。孔疏引熊安生云。用幣則無菜。用菜則無幣。是與釋幣之禮亦異。而無迎尸以下之事。則又與釋奠釋幣同也。禮先師者。鄭文王世子注。以為即大司樂祭於瞽宗之樂祖。是也。文王世子云。凡始立學者。必釋奠於先聖先師。又云。天子視學。祭先師先聖。彼經皆以先師與先聖並舉。又始立學釋菜注。亦皆云告先聖先師。世子又云。凡學。春官釋奠於其先師。秋冬亦如之。則唯舉先師。不及先聖。故孔疏及熊安生說綜合釋之。文多清舛。大意謂始立學。及器新成。並重於四時釋奠。天子視學。亦重於學士春入學。故皆兼及先聖先師。其四時官釋奠。及學士春入學。則唯及先師。不及先聖。又謂學記皮弁祭菜。即天子視學。故注兼及先聖。月令釋菜。為學士入學。故注不及先聖。學記疏。又引此注云。釋菜禮先師。證春始入學。不祭先聖。賈疏說蓋同熊孔義。今考此經舍采合舞。即大合樂。雖為學士入學。而天子亦親視學。故鄭文王世子注。及保傅盧注。並謂此春合舞秋合聲時。皆天子視學而養老。而文王世子。天子視學。祭先師先聖下。又云登歌清廟。下管象。舞大武。大合衆以事。注云。衆謂所合學士也。是即大合樂之事也。月令仲春習舞釋菜之下。亦云天子親往視之。是文王世子。月令。學記之視學。與此經舍采合舞。皆一時事。文王世子。天子視學。亦兼及先聖先師。則此注及月令注。不云先聖者。自是文偶不備。而熊、賈、孔、並謂學子始入學。釋菜禮輕。故不及先聖。則與文王世子經注。並不合。要之此經釋菜合舞。即夏小正之入學。亦即文王世子之天子視學。既同在一時。即不分二禮。熊、賈、孔、諸家。並因注文不備。強生分別。非鄭義也。云菜蘋蘩之屬者。說文艸部云。菜艸之可食者。小爾雅廣物云。菜謂之蔬。左桓三年傳云。蘋蘩蕒藻之屬。秋頒學合聲。春使之學。秋頒菜。又鄭學記注云。菜謂芹藻之屬。蓋菜類甚多。隨所有而祭之。故云蘋蘩之屬。秋頒學合聲。其才藝所為。合聲。亦等其曲折。〔疏〕秋頒學合聲者。合聲即合樂之聲音也。月令大合樂。在季春。而秋無其事。唯季秋。上命樂正使應節奏。〔疏〕入學習吹。注云。為將饗帝也。春夏重舞。秋冬重吹也。孔疏疑即此合聲之事。大戴禮記保傅盧注。則云仲秋班學合聲。蓋以對仲春合舞推之。其說較孔為長。又文王世子。孔疏。引熊氏云。秋頒學合聲。無釋菜之文。則不釋菜也。注云。春使之學。秋頒其才藝所為者。賈疏云。春物生之時。學子入學。秋物成之時。頒、分

也。分其才藝高下。云合聲亦等其曲折。使應節奏者。賈疏云。但舞與聲遞相合。故鄭云。合聲。亦等其曲折使應節奏也。以六樂之會正舞位。大同六樂之節奏。正其位。使相舞與聲遞相合。故鄭云。合聲。亦等其曲折使應節奏也。言爲大合樂習之。

〔疏〕以六樂之會正舞位者。與諸子爲官聯也。彼注云。位份處也。凡舞。天子八佾。詳諸子疏。春秋繁露。三代改制。賈文篇云。主天法商。而王儷溢員。主地法夏。而王儷溢方。主天法質。而王儷溢櫛。主地法文。而王儷溢衡。

以董子說推之。則周儷佾。其當衡與。賈疏云。六樂者。卽六代之樂。六舞雲門之等是也。注云。大同六樂之節奏。正其位。使相應也者。莊子養生主篇。庖丁爲文惠君解牛。奏刀騞然。莫不中音。合於桑林之舞。乃中經首之會。陸氏釋文。引向秀司馬彪云。經首。成池樂章也。是舞與樂章相應。謂之會也。賈疏云。大同者。解經中會。會合卽大同也。謂六代之舞。一一作之。使節奏大同。而無錯謬。詭讓案。文王世子云。胥鼓南。注引此經釋之云。南。南夷之

樂也。旄人鼓夷樂。則以鼓節之。依彼注義。則此官兼掌正夷樂。不徒六樂矣。云言爲大合樂習之者。賈疏云。按月令仲春上丁。命樂正習舞釋菜。季春云大合樂。則此云六樂之會。爲季春大合樂習之也。若然。此六樂之會。與上春入學舍采合舞者。別矣。按文王世子云。凡大合樂必遂養老。注。大合樂謂春入學舍采合舞。秋頒學合聲。則是合舞合聲。與大合樂又爲一者。季春大合樂。與合舞合聲實別。但春合舞。秋合聲對。春大合樂。不爲大。然於四時而言。亦爲大合樂。何者。文王世子云。凡大合樂必遂養老。其中含有合舞合聲。必知含此二者。以其言凡非一。按月令仲春習舞釋菜。天子親往視之。季春云大合樂。天子親往視之。至仲春合聲。雖不云天子親往視之。視之可知。若然。三者

天子親往視之同。則皆有養老之事。則春合舞。秋合聲。皆得爲大合樂。文王世子。以大合樂爲合舞合聲解之也。案以鄭文王世子注義推之。上文春合舞。秋合聲。通爲大合樂。此正舞位。謂凡有大合樂之時。則大胥與學士豫習之。非專指月令季春之大合樂也。月令仲春習舞。以序出入舞者。序經例當作敘。石

不云合聲。亦無天子親往之事。賈說並非也。以序出入舞者。以長幼次之使。〔疏〕以序出入舞者者。序經例當作敘。石使出入不紕錯者。大傳注云。紕繆錯也。賈疏云。凡在學皆以長幼爲齒。合爲舞者八八六十。四人。所須爲舞之處。皆當以長幼出入。若使幼者在前列。則爲紕錯。故云使出入不紕錯也。比樂官。比猶校也。杜子春云。

比爲庠。庠。具。〔疏〕注云。比猶校也者。國語齊語云。比校民之有道者。章注云。比謂比方也。校。考舍也。案凡也。錄具樂官。〔疏〕考校。必比方之。而後差等見。故引申之。考校亦得爲比。此比樂官。卽謂考校樂官之優劣也。

小胥野廬氏注。並同杜子春。云次比樂官也者。世婦注云。比次也。謂次比樂官之職序。與後鄭義小異。云鄭大夫讀比爲庠。庠具也者。遂師先鄭注義同。釋文出爲底二字。疑傳寫之誤。云錄具樂官者。樂官員數衆多。恐有闕攝及不

周禮正義 卷四十四

七一

在。故錄具之。使之齊備。然作比字。展樂器數之。〔疏〕展樂器者。月令仲夏云。命樂師脩鞀鞀鼓。均琴瑟管籥。執於義得通。不煩改讀。故後鄭不從。

歲一脩樂器。此官則隨時展。展謂陳數之者。左成十年傳。校之。使無虛闕也。注云。展謂展車馬。杜注云。展陳也。凡祭祀之用樂者。以鼓徵學士。擊鼓以召之。文王世子曰。大昕鼓徵。所以警衆。

〔疏〕凡祭祀之用樂者。以鼓徵學士者。賈疏云。凡天地宗廟之祀。用樂舞之處。以鼓召學士選之。當舞者往舞焉。舞師云。小祭祀不與舞。注云。小祭祀。王玄冕所祭。則亦不徵學士也。注云。擊鼓以召之者。爾雅釋言云。徵召也。必擊鼓者。欲其皆聞之。引文王世子者。證以鼓徵學士之事。鄭彼注云。早味爽擊鼓以召衆也。警猶起也。案彼爲天子視學警衆之事。學記云。入學鼓篋。孔疏謂亦大胥擊鼓召之是也。與此祭祀用樂徵召事異。而以鼓警衆。

序宮中之事。〔疏〕序宮中之事者。序亦當作敘。宮中謂學宮中也。凡學宮中教學之則同。

小胥掌學士之徵令而比之。饋其不敬者。比猶校也。不敬。謂慢期不時至也。〔疏〕掌學士之徵令而比之者。以待召衆舞者。小胥贊大胥爲徵。令校比之。知其在不。云饋其不敬者者。釋文云。饋本或作飭。案飭卽饋之俗。詳闕胥疏。注云。比猶校也者。大胥注同。云不敬謂慢期不時至也者。學樂作樂。皆有定期。若文王世子。徵學士以大胥聽。詩邶風簡兮。毛傳云。教國子弟。以日中爲期是也。及期而怠慢不至。是爲不敬。云饋對爵也者。飲失禮者之罰也。亦詳闕胥疏。引詩云。兕觥其觶者。小雅桑扈。周頌絲衣兩篇文。今詩饋並作飭。鄭彼箋云。兕觥。罰爵也。古之王者。與羣臣燕飲。上下無失禮者。其罰徒餗。然陳設而已。引之者。證此饋亦以兕觥爲之。巡舞列而撻其怠慢者。撻猶撻也。〔疏〕巡舞列而撻其怠慢者。書

舜典云。扑作教刑。又舉陶謨云。撻以記之。是也。舞列。舞者陳列爲行纒也。白虎通義禮樂篇云。天子八佾。佾者列也。樂記云。其治民勞者。其舞行纒遠。其治民逸者。其舞行纒短。既陳舞列。小胥則行視糾督之。注云。撻猶撻也者。闕胥注云。撻。扑也。廣雅釋詁云。扶撻擊也。說文手部云。扶。撻擊也。云撻以荆扑者。左文十八年傳。郟歌以扑扶闔職。杜注云。扑。撻也。鄉射記云。楚扑長如箭。刊本尺。學記云。夏楚二物。敎其威也。注云。夏。摶也。楚。荆也。二者所以扑撻犯禮者。案以荆長三尺爲撻。以扑人。因謂荆撻爲荆扑。呂

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

縣。士特縣辨其聲。樂縣、謂鍾磬之屬。縣於荀處者。鄭司農云：宮縣、四面縣。軒縣、去其一面。判縣、又去其一面。特縣、又去其一面。四面象宮室。四面有牆。故謂之宮縣。軒縣三面。其形曲。故春秋傳曰：請曲縣。

繁纒以朝。諸侯之禮也。故曰唯器與名。不可以假人。玄謂軒縣去南面。〔疏〕夫、士、樂縣差次之異。亦樂官之官法也。辟王也。判縣左右之合。又空北面。特縣縣於東方。或於階間而已。

凡鍾磬鼓鼗等。無論特縣。皆在堂下。堂上不得有縣。大司樂疏。引鄭書注釋鳴球云：磬縣也。而以合堂上之樂。並玉磬和尊之也。是鄭謂凡縣皆在堂下。玉磬雖尊亦然。皋陶謨、僞孔傳。謂玉磬在廟堂。孔疏又謂堂上有歌鐘歌琴。並

誤。云卿大夫判縣。士特縣者。釋文特作植。云本亦作特。案玉篇牛部云：特植同。曲禮孔疏。引熊氏云：案春秋說題辭。樂無大夫士制。鄭玄箴膏肓。從題辭之義。大夫士無樂。小胥大夫判縣。士特縣者。小胥所云媿身之樂。及治

人之樂。則有之也。故鄉飲酒有工歌之樂是也。說題辭云無樂者。謂無祭祀之樂。故特牲少牢無樂。案此經大夫士有樂縣。左隱五年傳說舞佾。大夫匹。士二。是又有樂舞。春秋緯義。與此及左傳義遠。鄭箴膏肓從之。未詳其說。熊

孔以爲大夫士有媿身治民之樂。無祭祀之樂。以調停其說。祭祀重於媿身治民。乃反無樂。於義未安。少牢特牲無樂者。經文自不具耳。非大夫士祭祀無樂也。曲禮云：大夫無故不徹縣。士無故不徹琴瑟。孔疏以爲是不命之士。若命

士。則特縣。此經士特縣。謂命士也。賈子新書審微篇云：禮。天子之樂宮縣。諸侯之樂軒縣。大夫直縣。士有琴瑟。彼直縣。疑對曲縣言之。卽此經之判縣。然謂士止有琴瑟。則是無縣。公羊隱五年何注。又引管詩傳云：天子食日舉樂。

諸侯不釋縣。大夫食日琴瑟。白虎通義。禮樂篇。亦云詩傳曰：大夫士琴瑟御。大夫士北面之臣。非專事子民。故但琴瑟而已。是又謂縣止於諸侯。自大夫以下。並無縣。二說不同。而皆與此經不合。蓋所聞之異也。云辨其聲者。旣縣

又察其聲。協律與不也。注云：樂縣謂鍾磬之屬。縣於荀處者。荀賈疏述注作筭。筭字同。虞釋文作簾。葉鈔本釋文又作簾。並處之俗。典庸器。梓人。經注並作荀處。陸賈本非。賈疏云：凡縣者通有鼓鐘。亦縣之。鄭直云：鍾

磬者。據下文而言。鄭司農云：宮縣四面縣者。謂兩階間北方南面一縣。阼階東西面一縣。西階西東面一縣。庭中南方北面一縣。凡四縣也。又尙書大傳說。天子有十二零鍾。亦四面縣。然與常縣不同。詳樂師疏。云軒縣去其一面

者。以宮縣四面。去南方一面。存東西北三面也。云判縣又去其一面者。以軒縣又去北方一面。唯存東西二面也。云特縣又去其一面者。以判縣又去其西方一面。唯存東方一面也。方言云：物無耦曰特。爾雅釋水云：士特舟。公羊宣十二年徐疏。引李巡云：一舟曰特舟。故一縣亦謂之特縣也。云四面象宮室。四面有牆。故謂之宮縣者。喪大記云：君爲廡宮之。注云：宮謂圍障之也。爾雅釋山云：大山宮小山窳。郭注云：宮謂圍繞之。此宮縣四面縣之。亦取宮牆

圍繞爲名。周書大匡篇云。樂不糺合。孔注云。糺合。卽所謂宮縣是也。云軒縣三面。其形曲者。家語正論篇。王注云。軒縣。闕一面也。故謂曲縣之樂。江藩云。軒。說文曲轉藩車。軒有曲義。曲字篆文。如軒縣之形。云故春秋傳曰。請曲縣繁纓以朝。諸侯之禮也。故曰唯器與名。不可以假人者。賈疏云。按成二年左氏傳云。衛孫良夫將侵齊。與齊師遇。敗仲叔于奚。救孫桓子。桓子是以免。旣衛人賞之以邑。辭。請曲縣繁纓以朝。許之。仲尼聞之曰。惜也。不如多與之邑。唯器與名。不可以假人。注云。諸侯軒縣闕南方。形如車輿。是曲也。引之者。證軒爲曲義也。案賈引左傳注。蓋賈服義。云玄謂軒縣去南面。辟王也者。惠士奇云。何休曰。天子周城。諸侯軒城。軒城者。缺南面以受過也。古者城闕其南方。謂之歛。其形曲。軒縣曲一面。蓋所以示謙歟。江藩云。軒縣之制。見於儀禮。以諸侯之制。上推天子之制。可以略言其槩。大射儀云。樂人宿縣于阼階東。笙磬西面。其南笙鐘。其南鑄。皆南陳。建鼓在阼階西南鼓。應鑿在其東南鼓。此阼階之一肆也。西階之西。頌磬東面。其南鐘。其南鑄。皆南陳。一建鼓在其南東鼓朔鑿在其北。此西階之一肆也。一建鼓在西階之東南面。此一縣僅設建鼓。乃北面之一肆也。鑄在建鼓之閒。鼗倚於頌磬西絃。此二器倚而不縣者也。雖東縣之建鼓應鑿。移於阼階西。又北面僅一建鼓。與軒縣之制小異。然宮縣之制。可以由此推之矣。宮縣四面皆縣。一肆鐘。一堵磬。一堵有鑄。有建鼓。有應鑿。西縣之制。同於東縣。惟笙磬笙鐘。頌磬頌鐘。應鑿朔鑿。異其名耳。據此則南面一肆。北面一肆。亦必有鐘磬鑄。有鼓有鑿。而鐘磬之名不可考。鄭君云。先擊朔鑿。應鑿應之。則南面北面之鑿。亦可以名應鑿矣。笙倚於堂。鼗倚於絃。與軒縣同。此宮縣之大略也。軒縣三面縣。去南面一肆。蓋諸侯之制。降天子一等。故云其一面焉。其本制則三面皆縣。大射儀北面一縣。惟設一建鼓。無鐘磬鑄者。辟射位也。一建鼓在西階之東南面。注言面者。國君於其羣臣。備三面爾。無鐘磬。有鼓而已。其爲諸侯。則軒縣。賈釋曰。言國君合有三面爲辟射位。又與羣臣射。闕北面。無鐘磬鑄。直有一建鼓而已。若與諸侯饗燕之類。則依諸侯軒縣三面。皆有鼓與鐘磬鑄。賈釋注意。明析之至。蓋射在堂上。縣在堂下。物畫在兩楹之間。聽設於侯道之南。苟不去北面一肆。則矢及鐘磬矣。然則天子射儀。亦去北面一肆。並去南面一肆。若不去南面一肆。則矢亦必及於南面一肆之鐘磬矣。是天子射儀之樂。縣與諸侯大射同也。至東縣之建鼓應鑿。移於阼階西者。鄭注云。鼓不在東縣南。爲君也。蓋此鼓與應鑿。本屬東縣。當如西縣以次而南。今移在阼階西。故云不在東縣南也。爲君者。蓋大射君以臣爲賓。君雖以宰夫爲主人。然公席於阼階上。西鄉。則仍就主人之位。是東縣一肆。爲君設也。西縣一肆。爲賓設也。鄭注奏樂先擊西磬。樂爲賓所由來也。先擊西磬。君以賓禮臣。而爲臣者。不敢當此盛禮。乃移東縣之鼓擊於阼階之西。所以尊君也。鼓擊之位。當設於阼階西南面。橫列之。故經文云。南鼓。又云應鑿在其東也。若

東面。則經當云東鼓。不得云南鼓。而應擊亦在建鼓之北。不得云在其東矣。此大射樂縣。異於軒縣之說也。案江鐘大射儀。推宮縣之制。其說甚覈。惟大射儀。鼓皆用建鼓。依明堂位說。周制則常用縣鼓。又禮器說祭樂云。廟堂之下。縣鼓在西。應鼓在東。此與大射禮所縣不同。孔疏引熊安生。謂此謂祭禮。與大射射禮有異。孫希旦云。大射東方西方之縣。皆鼓南擊。北。不可以言東西。此云縣鼓在西。應鼓在東。據階間之縣言之也。東方以應鼓與笙擊鐘相配。階間之擊。爲應擊。則擊亦笙擊。鐘亦笙鐘也。若天子宮縣。則於南方亦備縣。鐘擊擊鼓。而與階間相對。東方西方之縣。同北上。則階間南方之縣同東上。階間爲應擊。則南方爲朔擊。階間爲笙擊。則南方爲頌擊。頌鐘也。案孔疏江孫諸說異。義並得通。經注並無文。未知孰是也。云判縣左右之合。又空北面者。朝士注云。判。半分而合者。判縣左右分列相對。正合。較軒縣又空北面也。云特縣縣於東方。或於階間而已者。賈疏云。案鄉飲酒記云。擊階間縮。注云。縮。從也。雷以東西爲從。是其階間也。案鄉射云。縣於洗東北。西面。注云。此縣謂擊也。縣於東方。辟射位也。是其東方也。詒讓案。鄉射鄉飲酒。皆大夫主之。而不用判縣者。鄭鄉飲酒記注云。大夫而特縣方賓鄉人之賢者。從士禮也。江藩云。鄉射禮鄭目錄云。鄉大夫或在焉。是鄉射以士爲主。鄉大夫往亦可。不往亦可。所以凡縣用士之植縣也。蓋植縣本在階間。辟射位。乃移於東方也。鄉射洗當東榮。縣在洗東北。西面。則近於坵矣。凡縣鐘磬半爲堵。全爲肆。鐘磬者。編縣之二十六枚。而在一處。謂之堵。鐘一堵。磬一堵。謂之肆。牛之者。謂諸侯而已。鄭司農云。以春秋傳曰。歌鍾二肆。而在一處。謂之堵者。明軍縣鐘或磬一處十六枚者。並是半爲堵也。初學記樂部。引三禮圖。藝文類聚樂部。引五經要義。說並同。賈疏云。經直言鐘磬。不言鼓鐃者。周人縣鼓與鐃之大鐘。惟縣一而已。不編縣。故不言之。其十二辰頭之零鐘。亦縣一而已。今所言縣鐘磬者。謂編縣之二十六枚。其在一處者。鄭必知有十六枚在一處者。案左氏隱五年。考仲子之宮。初獻六羽。衆仲云。夫羽。所以節八音而行八風。故以八爲數。樂縣之法。取數於此。又倍之爲十六。若漏刻四十八箭。亦倍十二月二十四氣。故以十六爲數也。是以淮南子云。樂生於風。亦是取數於八風之義也。按昭二十年。晏子云。六律七音。服注云。七律爲七器音。黃鍾爲宮。林鍾爲徵。大蕤爲商。南呂爲羽。姑洗爲角。應鍾爲變宮。蕤賓爲變徵。外傳曰。武王克商。歲在鶉火。月在天駟。日在析木之津。辰在斗柄。星在天龍。鶉火及天駟七列也。南北之揆。七同也。魯氏爲鍾。以律計。自倍半一縣十九鐘。鍾七律。十二縣。二百二十八鐘。爲八十四律。此一歲之閏數。此服以音定之。以一縣十九鐘。十二鍾當一月。十二月十二辰。

辰加七律之鐘。則十九鐘一月有七律。當一月之小餘。十二月八十四小餘。故云一歲之閏數。案大射。笙磬四面。頌磬東面。皆云其南鐘其南鐘。北方直有鼓無鐘磬。辟射位。則三面鐘磬。天子宮縣。四面鐘磬。而不見有十二縣。服氏云十二縣。非鄭義也。隋書音樂志云。初。後周故事。縣鐘磬法。七正七倍。合爲十四。長孫紹遠。引國語。有七律。尙書大傳。謂之七始。宮商角徵羽爲正。變宮變徵爲和。加倍而有十四焉。又梁武帝加以濁倍三七二十一而同爲架。雖取繁會。聲不合古。又後魏時。公孫崇設鐘磬。正倍參懸之。牛弘等並以爲非。而據周官小胥職。懸鐘磬半之爲堵。全之爲肆。鄭玄曰。鐘磬編懸之。二八十六而在一處。鐘一堵。磬一堵。謂之肆。又引樂緯。宮爲君。商爲臣。皆尊爲置一副。故加十四而懸七也。又據漢成帝時。棧爲水濱得古磬十六枚。此皆懸入之義也。懸鐘磬法。每處準之。懸八用七。不取近周之法懸七也。案據隋志。梁魏周三朝樂懸之制。並與此注不合。隋人欲依附周縣十六之文。而不通其義也。遂取七音於宮商各增一副。苟欲充十六之數。而虞縣其二不用。所用實止七音。仍與後周之制不異。蓋牛弘等之謬也。江藩云。欲明宮縣之制。必先求鐘磬之數。賈不明康成之旨。漫引服說。而亦不辨其是非。服氏所謂七律者。則宮商角徵羽。變宮變徵也。十二均分七律。得八十四律。卽後世之七均八十四調也。服以爲天子盛樂。必備此八十四調之樂器。殊不知古人旋相爲宮之法。卽用此十六枚之鐘磬耳。如服說一處十九鐘。則一處之內。既有十二鐘於辰位。四面設編鐘編磬者。北齊也。以鍾磬七正七倍。而縣十四者。後周也。以濁倍三七而縣二十一者。梁武也。以鍾磬參縣之正聲。十二倍聲。十二而縣二十四者。魏公孫崇之說也。主十六枚之說。又加以宮商各一枚者。隋牛弘之說也。言人人殊。茫無定說者。皆不知鄭十六枚之義耳。十六者。十二辰之外。加四清聲爲十六也。惟北宋用古制。以十二枚爲正鐘。四枚爲清鐘。何謂四清聲。黃鐘大呂夾鍾之清聲。清聲有六。用之者四。以姑仲之半律太高。不能歌。是以不用也。論樂者。但知半律倍律。而不知用四清聲之故。明朱載堉樂律全書云。中聲之上有半律。是爲清聲。中聲之下有倍律。是爲濁聲。以人聲驗之。十二律由濁而清。黃大太夾姑仲蕤林夷南蕤應。皆自然也。繼以半黃大太夾。雖清可歌。至於姑仲。則聲益高而揭不起。或強揭起。非自然矣。十二律由清而濁。應無南夷林蕤仲姑夾太。皆自然也。繼以倍律。應無南夷。雖濁可歌。至於林蕤。則聲益低。而咽不出。或強歌出。亦非自然矣。鄭世子之論。可謂發千古之未發。十二均之中。必用四清聲者。八律還宮。用清聲以變濁。用濁聲以變清。若無此四聲。豈能移宮換羽乎。案江說是也。孔廣森金鶚。亦並以編縣鐘磬十六爲十二律。加四清聲。蓋十二律皆可倍可半。而清聲止用四者。自當以朱氏太高揭不起之論。爲是。至買引服說。鍾十二縣。備八十四律。與此經注並不合。依其說。

則每縣七律也。但大師止有五音。無七音。則不以二變爲調。是每縣各當減二律。十二縣爲六十律。乃協古制耳。服氏十二縣之說。江賈並庶其非。徐養原云。十二不必備陳。樂與禮相表裏。行此禮則奏此樂。祀天神。則陳黃鍾大呂二縣而已矣。祭地祇。則陳太蔟應鍾二縣而已矣。冬至奏於圜墀。則陳圍鍾黃鍾太蔟姑洗四縣而已矣。夏至奏於方丘。則陳函鍾太蔟姑洗南呂四縣而已矣。從無一禮而備奏十二均之樂。亦無一樂而備陳十二縣之鍾。天子宮縣。面皆一堵。然則宜奏二均者。每均二堵。宜奏四均者。每均一堵。禮之大者。樂不過四均。四縣之外。何所用之。又云鍾特縣之法。每均五鍾。每鍾一處。五處而成一堵。有事陳於庭。則左右各一堵。儀禮笙鍾頌鍾之南皆有籥。說文籥字注云。堵以二。與禮經合。特縣者。五處爲一均。十二均凡六十處。編縣者每處爲一均。十二均凡十二處。案依徐說。則鍾雖備十二縣。而陳於庭者。仍止所用律均之縣。不必備陳十二。於義得通。服意或當如是也。六十調八十四調之異。詳大師疏。云鍾一堵。磬一堵。謂之肆者。藝文類聚。引五經要義說同。此明備鍾磬二堵。而後成肆。故大射儀注云。有鍾有磬爲全。國語晉語章注。左襄十一年杜注。並云。肆列也。唐郊祀錄。引三禮義宗云。肆者陳也。一縣鍾。一縣磬。合而成之。一肆之中。鍾十六。磬十六。合爲三十二。案晏子春秋諫下篇云。鍾鼓成肆。則鼓亦有肆。但不編縣耳。賈疏云。堵者若牆之一堵。肆者行肆之名。二物乃可爲半者。一堵半其一肆。故云半爲堵。全爲肆也。云半之者。謂諸侯之卿大夫士也者。天子宮縣。則四面縣四肆。諸侯軒縣。則三面縣三肆。天子卿大夫判縣。則左右二肆。士特縣。則一肆。皆不得有半。故知半者。謂諸侯之卿大夫士也。云諸侯之卿大夫。半天子之卿大夫。西縣鍾。東縣磬者。賈疏云。天子諸侯。縣皆有縛。今以諸侯之卿大夫士。半天子之卿大夫士言之。則卿大夫士。直有鍾磬無縛也。若有縛。不得半之耳。必知諸侯卿大夫。分鍾磬爲東西者。以其諸侯卿大夫。亦稱判縣。故知諸侯卿大夫。以天子卿大夫判縣之一肆。分爲東西也。夏斝云。左傳。鄭賂晉侯歌鍾二肆。爲判縣之制。以半賜魏絳。絳分之爲左右。故曰始有金石之樂。此諸侯卿大夫。判縣西鍾東磬之證也。云士亦半天子之土。縣磬而已者。賈疏云。天子之土。直有東方一肆二堵。諸侯之士半之。謂取一堵。或於階間。或於東方也。夏斝云。鄉飲禮。磬階間縮審。鄭云。大夫而特縣。實鄉人之賢者。從士禮也。此諸侯之士特縣。無鍾磬半爲堵之證也。鄭司農云。以春秋傳曰歌鍾二肆者。證縣鍾磬全爲肆之義。段玉裁云。當作鄭司農說。孔繼汾黃丕烈校同。江藩云。襄十一年左傳。鄭人賂晉侯歌鍾二肆。及其縛磬。晉侯以樂之半賜魏絳。魏絳於是乎始有金石之樂。禮也。杜注。肆。列也。縣鍾十六爲一肆。二肆三十二枚。預妄以一堵爲一肆。孔穎達疏爲之說。經明云半爲堵。全爲肆。預以半爲全。與經文異。且傳文歌鍾二肆者。歌鍾和歌詩之鍾。不言磬者。省文耳。孔疏所謂兼有磬矣。下文云。魏絳於是乎始有金石之樂。夫石磬也。上文不言磬。此言石者。以

足成上文之不言磬耳。及其縛磬者。縛卽大射南陳之鑄也。磬非編磬之磬。乃特磬耳。孔云。及其縛磬者。縛是大鐘。磬是大磬。皆特縣之。非編縣也。據此。則編縣之南。亦當有特縣之磬。如編鐘之南。有特縣之鑄矣。此磬非編縣。故傳言及也。晉侯以樂之半賜魏絳。若從杜說。樂之半。則僅有縣鐘十六一堵矣。安得云始有金石之樂乎。案江說近是。鄭賂晉鐘磬。各有特縣編縣。晉侯唯以編鐘編磬賜魏絳。其特鐘特磬。非大夫所得用。蓋不以賜也。杜注以鍾縣自福稱肆。則是一虬二筥。筥各八鍾。共十六鍾謂之肆。半肆謂之堵。磬亦如之。此與傳歌鐘二肆。及國語晉語。公賜魏絳歌鐘一肆之文。亦自無迂。然非鄭義也。

