

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 9—СЕНТЯБРЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффициальная.

Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 1895—96 учебный г. 1—72

Часть II—неоффициальная.

- I. Антоній Радивиловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Сочиненіе, удост. ист.-филол. фак. золот. медали.—Стипенд. М. Марковскаго . . . 119—187
- II. Послѣдніе успѣхи въ области нео-электричества.—Проф. Н. Н. Шиллера 1—38
- III. Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней.—Прив.-доц. В. А. Добрянцова . 1—57

Прибавленія.

- I. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе И. Козловскаго . . . 1—32
- II. Проективная Геометрія.—Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченка . . . 73—120
- III. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы № № 53—54).—Проф. Н. П. Яснопольскаго.
- IV. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на осеннее полугодіе 1895—96 учебн. г.

КІЕВЪ.
1895.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 9—СЕНТЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1895.

△
P Slav 392.10



51 * 17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть I—официальная.

Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 1895—96 учебн. г. 1—72

Часть II—неофициальная.

- I. Антоній Радивилловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Сочиненіе, удост. ист.-филол. фак. золотой медали.—Стипенд. М. Марковскаго 119—187
- II. Послѣдніе успѣхи въ области нео-электричества.—Проф. Н. Н. Шиллера 1—38
- III. Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней.—Приватъ-доцента В. А. Добронравова 1—57

П р и б а в л е н і я.

- I. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе И. Козловскаго 1—32
- II. Проективная Геометрія.—Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченка. 73—120
- III. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы № № 53—54).—Проф. Н. П. Яснопольскаго.
- IV. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на осеннее полугодіе 1894—95 учебн. г.

Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 18⁹⁵₉₆ учебный годъ.

А. Лекціи Богословія.

Проф. богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Н. А. Фаворовъ, будетъ читать въ осеннемъ полугодіи догматическое, а въ весеннемъ — нравственное богословіе (для студентовъ всѣхъ факультетовъ) по 3 ч. въ недѣлю.

Б. Лекціи историко-филологическаго факультета.

1. Экстра-ординарный профессоръ А. Н. Гиляровъ (6 ч.): I. Исторія греческой философіи отъ древнѣйшихъ временъ до упадка, по 2 ч. въ нед.; II. О подлинности Платоновыхъ діалоговъ, по 1 ч. въ нед.; III. Метафизика Аристотеля, 1-ая кн., по 1 ч. въ нед.

Пособія: I. *Zeller*, Philosophie der Griechen и Grundriss der Geschichte der griechischen Philosophie (последнія изданія); *Ueberweg*, Grundriss etc., первая часть. 1894. — II. *Grote*, Plato and the other Companions of Socrates. 3 ed., London. 1875 (или одно изъ позднѣйшихъ изд.); *Huit*, La vie et l'oeuvre de Platon, I—II. Paris. 1893. — III. Текстъ и комментарий *Швейлера*, Tübingen. 1847; стереотипное изд. изъ Bibl. Teubn. (recognovit W. Christ. 1886).

Практическія занятія: фрагменты греческихъ философовъ, примѣнительно въ программѣ общаго курса, по 2 ч. въ нед.

Пособія: *Ritter et Preller*, Historia philosophiae graecae, последнее изд. (1888); *Mullach*, Fragmenta philosophorum graecorum, I—III. Parisiis. 1875 seq.

2. Приватъ-доцентъ Г. И. Челпановъ (4 ч.): I. Введеніе въ философію, часть I: теоретическая философія, въ осеннемъ полугодіи, часть II: моральная философія, въ весеннемъ полугодіи, по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: *Paulsen* Einleitung in die Philosophie, Berlin 1893 г. (русскій переводъ, Москва 1894); *Wundt*, System der Philosophie, Lpz. 1889; *Volkelt*, Einführung in die Philosophie der Gegenwart München. 1892; *Riel*, Der philosophische Kritizismus, Lpz. 1876—87; *J. S. Mill*, Examination of Hamiltons Philosophy. Lond. 1878. *Paulsen*, System der Ethik, I—II, Berlin. 1894; *Wundt*, Ethik, 2-е изд., 1891; *Höfding*, Ethik, Lpz. 1888; *Guyau*, Morale anglaise. Paris, 1885; *Fouillée*, Critique des systèmes de morale contemporaines. Paris. 1883; *Sidgwick*, Methods of Ethiks, 1890; *Muirhead*, Elements of Ethicks, 1893; *Ziegler*, Geschichte der christl. Ethik, 1885; *Jodl*, Geschichte der Ethik, 1882—89.

Практическія занятія: по философіи, по 2 ч. въ нед.

3. Ординарный проф. Ю. А. Кулаковскій (6 ч.): I. Цицеронъ, про Мурепа, по 2 ч. въ нед.; II. Исторія римской литературы, по 2 ч. въ нед.

Пособія: I. Cicero pro Murena, стереотипное изд. Bibl. Teubn. или комментированное *Halm'a.*—II. *Модестовъ*, Лекціи по исторіи римской литературы, Сбр., 1888; *Schanz*, Geschichte der röm. Literatur, München, 1890—92.

Практическія занятія: по латинскому языку (1 группа), по 2 ч. въ нед.: а) переводы съ русскаго языка на латинскій, б) упражненія въ интерпретаціи (*Noratii Carmina*).

4. Ординарный проф. I. А. Леціусъ (6 ч.): I. Гомеръ, Одиссея, I, по 2 ч. въ нед.; II. Греческія государственныя древности, по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: I. Homer, ed. *Ameis-Heinze*, Lpz., Teubner.—II. *Gilbert*, Griechische Staatsalterthümer, Lpz., 1894.

Практическія занятія: по греческому языку (3-я группа), по 2 ч. въ нед.: а) письменные и устные переводы съ латинскаго языка на греческій (*Тацитъ*, *Анналы*), б) упражненія въ интерпретаціи (*Софокль*, *Электра*).

5. И. д. экстра-ординарнаго проф. А. И. Сонни (6 ч.): I) Катулль, по 2 ч. въ нед.; II. Метрива Грековъ и Римлянъ, въ осеннемъ

полугодіи по 2 ч. въ нед.; Ш. Греческая палеографія, въ весеннемъ полугодіи по 2 ч. въ нед.

Пособія: I. Die Gedichte des Catullus, erkl. v. A. Riese, Lpz. 1884; Catulli carmina rec. B. Schmidt.—II. W. Christ, Metrik der Griechen und Römer, Lpz. 1879; *Денисовъ*, Основанія метрики, Москва. 1888.—Ш. V. Gardthausen, Griechische Paläographie, Lpz. 1879.

Практическія занятія: по латинскому языку (3-я группа), по 2 часа въ нед.: а) переводы съ русскаго языка на латинскій (Пушкинъ, Пугачевскій бунтъ—Р. Фохтъ, Матерьялы etc. Спб. 1876), б) упражненія въ интерпретаціи (Ювеналь).

6. Привать-доцентъ В. И. Петръ (6 ч.): I. Демосенъ, рѣчь о вѣнкѣ (съ введеніемъ объ исторіи греческаго краснорѣчія) по 2 ч. въ нед.; II. Историческая грамматика латинскаго языка, по 2 ч. въ нед.

Пособія: I. Demosthenis orationes, ed. Dindorf, Lpz., 1871; Demosthenis de corona oratio, ed. Lepsius. 1887.—II. Stolz, Historische Grammatik der lateinischen Sprache. Lpz., 1894; Schweizer-Sidler, Grammatik der lateinischen Sprache, Halle, 1888.

Практическія занятія: по греческому языку (2-я группа), по 2 часа въ нед.: а) переводы съ латинскаго языка на греческій (Cornelius Nepos, ed. Volkman, Lpz. 1874), б) упражненія въ интерпретаціи (Hesiodi Carmina, ed. Götting-Flach, Lpz. 1878).

7. Привать-доцентъ К. О. Поспишилъ (4 ч.): I. Практическія занятія по греческому языку (1-я группа), по 2 ч. въ нед.: а) переводы съ русскаго языка на греческій, б) упражненія въ интерпретаціи; II. Практическія занятія по латинскому языку (2-я группа), по 2 часа въ нед.: а) переводы съ русскаго языка на латинскій, б) упражненія въ интерпретаціи.

Пособія: I. Шелле, Сборникъ статей для перевода на греческій языкъ, обр. Павликовскій, Москва. 1889; Platonis Protagoras, rec. Kroschel, Lipziae, 1865.—II. Бергеръ, Латинская стилистика, въ обр. Ходобая и Виноградова. Москва 1876; Ovidii Fastorum l. VI, erkl. v. H. Peter. 2 Aufl. 1879.

8. Ординарный проф. Э. И. Кнауэръ (7 ч. въ осеннемъ и 9 въ весеннемъ полугодіи): I. Санскритская грамматика, по 2 часа въ нед. оба полугодія; II. Сравнительное языковѣдѣніе (фонологія и морфологія), по 3 ч. въ нед. оба полугодія; III. Введеніе въ сравнительное языковѣдѣніе, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Вс. Миллеръ* и *Θ. Кнауэръ*, Руководство къ изученію санскрита, Спб., 1891.—II. *Brugmann*, Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, Strassburg. 1886 и сл.—III. *Delbrück*, Einleitung in das Sprachstudium, 2-te Aufl., Lpz. 1886; *G. von der Gabelenz*, Die Sprachwissenschaft, Lpz. 1891.

Практическія занятія: I. По сравнительному языковѣднію, по 1 часу въ нед. оба полугодія; II. По санскриту—по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи.

9. Ординарный проф. П. В. Владиміровъ (6 ч.): I. Церковно-славянскій языкъ по древнѣйшимъ памятникамъ, по 3 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; II. Исторія русскаго языка, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи; III. Введеніе въ исторію русской словесности, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; IV. Очерки новой русской литературы, по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Соболевскій*, Древній церковно-славянскій языкъ, Спб., 1891.—II. *Соболевскій*, Лекціи по исторіи русскаго языка, 2 изд., Спб. 1891; *Буслаевъ*, Историческая Христоматія, 1861; *Воскресенскій*, Славянская христоматія, вып. I—III. *Владиміровъ*, Введеніе въ исторію русской словесности, Спб., 1895; *Порфирьевъ*, Исторія русской словесности; *Галаховъ*, Исторія русской словесности, 2 изд., 1880.

Практическія занятія по русской словесности, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: *Галаховъ*, Историческая христоматія новаго періода русской словесности. I—II.

10. Ординарный проф. Т. Д. Флоринскій (деканъ) (8 ч.): I. Славянскія нарѣчія, по 3 ч. въ нед.; II. Энциклопедія славяновѣднія, по 2 ч. въ нед.; III. Возрожденіе западно-славянскихъ литературъ, по 1 ч. въ нед.; IV. Исторія польскаго народа, по 1 ч. въ нед.

Пособія: I. *Флоринскій*, Лекціи по славянскому языковѣднію, часть I. Введеніе. Юго-западные славянскіе языки. Кіевъ. 1895; Продолженіе „Лекцій“ въ Кіев. Унив. Изв. 1895—96 гг.; *Miklosich*, Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. I—IV. 1874—1889; *Миклошичъ*, Сравнительная морфологія славянскихъ языковъ, переводъ *Н. Шлякова* подъ ред. проф. *Р. Брандта*. Москва. 1885—87, вып. 2, 4 и 5.—II и III. *Пытинъ* и *Спасовичъ*, Исторія славянскихъ литературъ, 2 изд. I—II.—IV. *Vobrzyński*, Dzieje Polski w zagysie, 3 изд. (русскій переводъ подъ ред. проф. *Карьева*).

Практическія занятія по славянской филологіи: чтеніе и разборъ

памятниковъ языка и литературы, составленіе рефератовъ и пр., по 1 часу въ недѣлю.

Пособіе: Воскресенскій, Славянская христоматія, вып. 2 и 3. Москва. 1883—84.

11. Ординарный проф. *Ө. Я. Фортинскій* (ректоръ) (6 ч.): Исторія среднихъ вѣковъ съ половины XI в., по 4 ч. въ нед.

Пособія: Ranke, Weltgeschichte; W. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit; Luchaire, Histoire des institutions monarchiques de la France; W. Stubbs, The constitutional history of England.

Практическія занятія по исторіи среднихъ вѣковъ, по 2 ч. въ недѣлю.

Пособіе: Giry, Recueil de documents pour servir à l'histoire des relations de la royauté avec les villes au XII—XIII s.

12. Ординарный проф. *И. В. Лучицкій* (6 ч.): I. Исторія Западной Европы въ XVI—XVIII вв., по 4 ч. въ нед.; II. Крестьянская собственность во Франціи въ XVIII в. и продажа національныхъ имуществъ, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Исторія цѣвъ на земли въ Англіи и Франціи въ средніе вѣка и въ новое время, по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. Dyer, History of modern Europe, Lond., 1861; Карповъ, Исторія Западной Европы, Спб. 1892 и сл.; Зевортъ, Дополненія въ исторіи западной, Кіевъ. 1883; Шлоссеръ, Всемирная исторія; Веберъ, Всеобщая исторія.—II—III. d'Avenel, Histoire économique de la propriété, Paris, 1894; Rogers, History of agriculture and prices in England, Lond., 1866 и сл.

Практическія занятія по новой исторіи: разборъ рукописныхъ источниковъ по исторіи Франціи XVIII в. параллельно съ русскими (по даннымъ французскихъ архивовъ и университетской бібліотеки), по 2 ч. въ нед.

Пособія: Рукописи изъ французскихъ архивовъ и inventaires—sommaires департаментскихъ французскихъ архивовъ.

13. Экстраординарный проф. *Н. М. Бубновъ* (6 ч.): Исторія Рима, по 3 ч. въ нед.

Пособія: Др. Іегеръ, Исторія Рима. Спб., 1886; Герриберъ, Исторія Рима, Спб., 1884; Виллемсъ, Римское государственное право, Кіевъ, 1888—90; Моммзенъ, Римская исторія, I—III. Москва. 1887, —V. Москва. 1887 (переводъ Невѣдомскаго и Веселовскаго); Peter,

Geschichte Roms, I—III, 4 Aufl., Halle. 1881; *Jhne*, Römische Geschichte, I—VIII. Lpz., 1868—90; *Duruu*, Histoire des Romains depuis les temps les plus reculés jusqu'à la fin du regne des Antonins, I—III, 2 ed., Paris. 1877, IV—1874, V—1876, или иллюстрированное издание 1879—85 въ семи томахъ; *Schiller*, Geschichte der römischen Kaiserzeit, I—II. Gotha. 1883—87.

Практическія занятія: I. Чтеніе и историческій разборъ плутарховыхъ біографійThemistocles и Перикла, по 3 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; II. Чтеніе и историческій разборъ *Scriptorum historiae Augustae*, по 3 ч. въ нед. въ весенномъ полугодіи.

Пособія: I. *Plutarch*, Themistocles und Pericles, ed. Fr. Blass, 2 Aufl. 1883; *Bauer*, Studien und Beiträge zur griechischen Historiographie und Quellenkunde. Merseburg. 1881; *Heikel*, Beiträge zur Erklärung v. Plutarchs Biographie des Pericles, Helsingfors u. Berlin. 1891; *Ruhl*, Die Quellen des Plutarchs in Pericles (Jhbb. f. kl. Phil. B. 97).—II. *Scriptores historiae Augustae*, ed. Peter, 2 Aufl., Lpz. 1884; *Herm. Peter*, Die *Scriptores historiae Augustae*, Sechs litterargeschichtliche Untersuchungen. Lpz. 1892.

14. Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ (7 ч.): I. Исторія Востока, по 2 ч. въ нед.; II. Исторія Кавказа (Багратиды), по 1 ч. въ нед.; III. Армянскій языкъ (Фаустъ Византійскій, Езникъ), по 1 ч. въ нед.; IV. Исторія Арабовъ (Мухаммедъ, Умейяды, Аббасиды) по 1 ч. въ нед.; V. Ассириологія (чтеніе клинописи, Путешествіе Иштары въ адъ), по 1 часу въ нед.; VI. Египтологія, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ пол.

Пособія: I. *Масперо*, Древняя исторія народовъ Востока. 1894 (или французскій подлинникъ); *Winckler*, Völker und Staaten des alten Orients. I. Geschichte Babylonien und Assyriens.—II. А. Гренъ, Династія Багратидовъ въ Арменіи, Ж. М. Н. Пр., 1893, ноябрь; *Brosset*, Histoire de la Géorgie. I. 1849—50.—III. *Фаустъ Византійскій*, Венеція. 1826; *Фаустъ Византійскій*, Спб., 1884; *Езникъ*. Венеція. 1826; *Nar-bey*, Dictionnaire arménien-français; *Худобашевъ*, Армяно-русскій словарь.—IV. *Kremer*, Culturgeschichte des Orients. 1875; Geschichte der herrschenden Ideen des Islams; *Dozy*, Essai sur l'histoire de l'Islamisme. 1879; V. *Delitsch*, Assyrische Grammatik. 1889; *Schrader*, Die Höllenfarth der Jstar. 1874.—VI. *Loret*, Manuel de la langue égyptienne. 1889; *Ermann*, Aegyptische Grammatik. 1894.

Практическія занятія по исторіи Востока, по 1 ч. въ нед.

Пособія: *Schrader*, Keilinschriftliche Bibliothek. 1888—92; *K. Piel*,

Inscriptions hiéroglyphiques recueillies en Europe et en Egypte. 1886—92.

15. Приватъ-доц. В. К. Пискорскій (2 ч.): Исторія Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, по 2 ч. въ нед.

Пособія: К. J. Neumann, Geschichte der Vereinigten Staaten, I—III, Berlin. 1863—66; E. Labouleye, Histoire des Etats-Unis, Par., 1866; A. Carlier, Histoire du peuple américain, I—II, Par., 1864; Nahm-Capen, The History of democracy, I, Hartford, 1875; *Фортунатовъ*, Исторія политическихъ учений въ Соединенныхъ Штатахъ, Москва, 1879; Holst, Verfassung und Demokratie der Vereinigten Staaten von America, Berlin, 1878; A. Tocqueville, De la démocratie en Amérique, I—IV, Par., 1848; Bryce, American Commonwealth, I—II. New-York. 1890.

16. Заслуженный ордин. проф. В. С. Иконниковъ (6 ч.), въ осеннемъ полугодіи: I. Исторія Московскаго государства, по 3 ч. въ нед.; II. Время Петра Великаго, по 2 ч. въ нед.; въ весеннемъ полугодіи: III. Исторія Россіи въ XVIII и до половины XIX стол., по 3 ч. въ нед.; IV. Иностранная извѣстія о Россіи, по 2 ч. въ нед.

Пособія: I *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія. I—II, 1. Спб. 1872—85; Иловайскій, Исторія Россіи, т. 2 и 3, Москва, 1884—94.—II. Сочиненія С. М. Соловьева (публичныя чтенія о Петрѣ Великомъ), Спб. 1882; *Брикнеръ*, Исторія Петра Великаго, Спб. 1882; *Шмурло*, Петръ Великій въ русской литературѣ, Спб. 1889.—III. *Брикнеръ*, Исторія Екатерины II. Спб. 1885; *Соловьевъ*, Императоръ Александръ I, Спб. 1877; *Пыпинъ*, Общественное движеніе при Александрѣ I, Спб., 2-е изд.—IV. *Аделунъ*, Обзорѣніе путешественниковъ по Россіи и ихъ сочиненій, I—II. Москва. 1847—63; *Замысловскій*, Герберштейнъ и его извѣстія о Россіи, Спб. 1884; *Середонинъ*, Сочиненіе Дж. Флетчера о Россіи, какъ историческій источникъ. Спб., 1891; *Аделунъ*, Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи (съ атласомъ). Спб. 1827.

Практическія занятія по русской исторіи: чтеніе памятниковъ и составленіе рефератовъ слушателями, по 1 ч. въ нед.

17. Ординарный проф. В. Б. Антоновичъ (3 и 2 часа): въ осеннемъ полугодіи: Исторія западной Руси, по 2 ч. въ нед.; въ весеннемъ полугодіи: Источники западно-русской исторіи, по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія; *Кояловичъ* Лекціи по исторіи западной Россіи; *Костомаровъ*, Историческія монографіи.

Практическія занятія: по русской исторіи, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

18. Приватъ-доц. П. В. Голубовскій (2 ч.): Русская исторіографія, по 2 ч. въ нед.

Пособія В. С. Иконниковъ, Опытъ русской исторіографіи, I—1 и 2, Кіевъ, 1891; Барсуковъ, Жизнь и труды Строева, Спб. 1878; *его-же*, Жизнь и труды М. П. Погодина; Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, Спб. 1882.

19. Ординарный проф. Н. П. Дашкевичъ (6 ч.): I. Исторія западно-европейскихъ литературъ, по 3 ч. въ нед.; II. Очеркъ коллективнаго доисторическаго творчества, по 1 ч. въ нед.

Пособія: I. Коршъ-Курпичниковъ, Всеобщая исторія литературы, вып. XI—XIX, Спб. 1881—85; A. Stern, Geschichte der neueren Literatur, I. Lpz. 1882; G. Paris, La litterature française au moyen âge, 2 éd., Par. 1890; W. Golther, Geschichte der deutschen Literatur, Stuttgart; Gaspary, Geschichte der italienischen Literatur, I, Berl. 1885; Ten Brink, Geschichte der englischen Litteratur, I—II, Berl. 1877—89; Тукноръ, Исторія испанской литературы, I, Москва, 1883. —II. G. L. Gomme, Ethnology in Folklore, Lond. 1892; *его-же*, The Handbook of Folklore, Lond. 1890; A. Lang, Custom and Myth, Lond. 1893; A. de Gubernatis, Storia delle novelline popolari, Milano, 1883.

Практическія занятія: а) переводъ и объясненіе образцовъ и произведеній западно-европейскихъ литературъ съ IX по XIV стол., по 1 ч. въ нед.; б) разборъ научныхъ работъ студентовъ по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Bartsch, Chrestomatie provençale, 4 éd., 1880; Constans, Chrestomatie de l'ancien Français, Nouv. éd., Par.; Weinhold, Mittelehochdeutsches Lesebuch, 4 Aufl., Wien, 1891; Viehoff, Handbuch der deutschen National-Literatur, III, 20 Aufl., Braunschweig, 1891; D'Ancona e Vucchi, Manuale della letteratura italiana, I, sec. ed., II, Firenze, 1892—93; T. H. Ward, The english Poets, I, sec. ed., Lond. 1883; H. Craik, English Prose, I, Lond. 1893.

20. И. д. экстра-ордин. проф. С. Т. Голубевъ (6 ч.): I. Исторія христіанской церкви отъ половины XI вѣка до нашихъ дней, по 2 ч. въ нед.; II. Исторія западно-русской церкви, по 2 ч. въ нед.; III. Исторія русскаго раскола, по 2 ч. въ нед.

Пособія: I Евг. Смирновъ, Исторія христіанской церкви; Роберт-

сонъ, Исторія христіанской церкви отъ Апостольскаго вѣка до нашихъ дней, II (переводъ Лопухина); преосв. *Макарій*, Исторія русской церкви, IX—XII.—II; *Чистовичъ*, Исторія западно-русской церкви, I—II.—III; *П. С. Смирновъ*, Исторія русскаго раскола старообрядства, Рязань, 1893.

21. **Ординарный проф. А. В. Праховъ** (6 ч.): Исторія греческаго искусства и общій обзоръ этрусскаго и римскаго искусствъ, по 4 ч. въ нед.

Пособія: Perrot et Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité; K. O. Müller, Handbuch der Archäologie der Kunst, съ атласомъ Denkmäler der alten Kunst, посл. изд.; H. v. Brunn, Geschichte der griechischen Künstler, I—II; Joh. Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik, I—II; ето-же, Antike Schriftquellen zur Geschichte der griechischen Kunst; ето же, Griechische Kunstmythologie; Wolters-Friedrichs, Bausteine zur Geschichte der griechischen Plastik; Seemann, Kunsthistorische Bilderbogen, посл. изд.; Bötticher, Tektonik der Hellenen.

Практическія занятія по исторіи греческаго искусства и по художественной миеологіи греко-римскаго міра, по 2 ч. въ нед.

22. **Приватъ-доцентъ Г. Г. Павлуцкій** (3 ч.): I. Русское искусство, по 2 ч. въ нед.; II. Греческое искусство, по 1 ч. въ нед.

Пособія: I. Біолле-ле-Дюкзъ, Русское искусство (рус. перев.), Москва. 1879; гр. Толстой и Кондаковъ, Русскія Древности въ памятникахъ искусства, IV, Павлиновъ Архитектура въ Россіи въ домонгольскій періодъ; Труды перваго Археологическаго Съѣзда; Ровинскій. Русскіе граверы и ихъ произведенія. Москва. 1870; Собко, Словарь русскихъ художниковъ, Спб. 1893; Бумаковъ, Наши художники, біографіи и снимки съ ихъ произведеній. I—II; Отдѣльныя статьи въ „Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ,“ въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ и въ журналъ „Зодчій.“—II. Brunn, Griechische Kunstgeschichte, München, 1893; ето-же, Geschichte der griechischen Künstler, 2 Aufl., I—II; Overbeck, Plastik, 4 Aufl.; Collignon, Histoire de la sculpture grecque, Paris, 1892; Durm, Handbuch der Architectur, I, Darmstadt, 1881.

23. **Лекторъ французскаго языка А. О. Налисъ** (4 ч.): I. Чтеніе Histoire de Charles XII par *Voltaire*, Considérations par *Montesquieu*, по 2 ч. въ нед.; II. Курсъ грамматики по учебнику Cours élémentaire de langue française par *Margot*, по 2 ч. въ нед.

24. Лекторъ нѣмецкаго языка Ф. К. Андерсонъ (4 ч.): I. Шиллеръ, *Geschichte des dreissigjährigen Krieges*, 2-я ч. изд. *Reclam's bil. Clas.—Bibl.*, или *Hendel's, Bibliothek der Gesamt-Litt.*, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи и II. Шиллеръ, *Geschichte des Abfalls der Niederlande* (избранныя мѣста) въ изд. *Reclam'a* или *Hendel'я*, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи; III. Практическій курсъ нѣмецкаго языка (для начинающихъ) по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Примѣчаніе: Совѣщательные часы у гг. профессоровъ и преподавателей будутъ послѣ лекцій въ дни, назначенные по росписанію.

Деканъ *Т. Д. Флоринскій.*
Секретарь *Ю. Кулаковскій.*

В. Лекції фізико-математического факультета.

1) Заслуженный ординарный профессор М. Ю. Ващенко-Захарченко.

а) Въ осеннемъ полугодіи (10 ч.): аналитическая геометрія по 4 ч.; высшая геометрія по 3 ч.; пр. упражненія: по аналитической геометрії по 1 ч., по алгебраическому анализу по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.): аналитическая геометрія по 3 ч.; алгебраическій анализъ по 3 ч.; пр. упражненія по аналитической геометрії по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: 1) по аналитич. геометрії: М. Ващенко-Захарченко, Аналитическая геометрія двухъ и трехъ измѣреній; Сагоу, Cours de Géométrie analytique; 2) по алгебраическому анализу: Todhunter, Theorie of equations.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

2) Ординарный профессор В. П. Ермаковъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.): аналитическая геометрія по 4 ч.; разностное исчисленіе по 2 ч.; теорія вѣроятностей по 2 ч.; пр. упражненія по аналитической геометрії по 1 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.): аналитическая геометрія по 3 ч.; вариационное исчисленіе по 3 ч.; пр. упражненія по аналитической геометрії по 3 часа.

Пособія: Андреевъ, Курсъ аналитической геометрії; Сборникъ упражненій, Харьковъ, 1892; Laurent, Calcul des probabilités, Paris, 1873; Марковъ, Исчисленіе конечныхъ разностей, Спб., 1889; Тихомандрицкій, Курсъ теоріи конечныхъ разностей, Харьковъ, 1890; Лѣтниковъ, Курсъ вариационнаго исчисления, Москва, 1891.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

3) Ординарный профессор Б. Я. Букрѣевъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (10 ч.): Элементарная математика по 5 ч.; интеграція дифференціальныхъ уравненій по 3 ч.; теорія эллиптическихъ функцій по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (10 ч.): дифференціальное исчисленіе по 4 ч.; интеграція уравненій съ частными производными по 2 ч.; теорія эллиптическихъ функцій по 2 ч.; пр. упражненія по интеграціи обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: 1) П. Некрасовъ, Алгебраическій методъ рѣшенія геометрическихъ задачъ на построеніе. Москва. 1892 2) Шапошниковъ, Дополненія элементарнаго курса математики и введеніе въ высшій математическій анализъ, Москва, 1892; 3) А. Давидовъ, Начала тригонометріи. Москва. 1877; 4) G. Boole, A treatise on differential equations. London. 1877; 5) Алексѣевъ (Н.), Интегрированіе дифференціальныхъ уравненій. Москва. 1878; 6) В. Ермаковъ, Дифференціальныя уравненія перваго порядка съ двумя переменными. Кіевъ. 1887; 7) В. Ермаковъ, Нелинейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными перваго порядка. Кіевъ. 1884; 8) J. Tannery, Introduction à la théorie des fonctions d'une variable, Paris, 1886; 9) K. Bobek, Einleitung in die Theorie der elliptischen Functionen, Leipzig, 1884; 10) J. Tannery et J. Molk, Eléments de la théorie des fonctions elliptiques. Paris. 1893; 11) A. R. Forsyth, Theory of functions of a complex variable. Cambridge. 1893; 12) C. Jordan. Cours d'analyse. Tome I. Paris. 1893; 13) H. Laurent, Traité d'analyse. Tome I. Paris. 1885; 14) К. А. Поссе, Курсъ интегральнаго исчисленія, Спб., 1891.

Совѣщательныя часы: послѣ лекцій.

4) Ординарный профессоръ П. М. Покровскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (10 ч.): дифференціальное исчисленіе по 4 ч.; интегральное исчисленіе по 4 ч.; пр. упражненія по дифференціальному исчисленію по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.): интегральное исчисленіе по 4 ч.; пр. упражненія по дифференціальному исчисленію по 2 ч.; пр. упражненія по интегральному исчисленію по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: C. Jordan, Cours d'analyse, Paris, 1882—83; H. Laurent, Traité d'analyse, T I—III, Paris, 1885—86; É. Picard, Traité d'analyse, T I—II, Paris, 1891—93; К. А. Поссе, Курсъ интегральнаго исчисленія, Спб. 1891; М. Θ. Хандриковъ, Курсъ анализа, Кіевъ, 1887; И. Тотгѣнтеръ (переводъ В. Г. Имшенецкаго), Дифференціальное исчисленіе, Спб., 1873; задачникъ по дифференціальному и интегральному исчисленіямъ Frenet, Sohnske, Schlömilch'a и Хмырова.

Совѣщательныя часы: послѣ лекцій.

5) Ординарный профессоръ Г. К. Сусловъ.

ВЪ ОСЕННЕМЪ И ВЕСЕННЕМЪ ПОЛУГОДИИ 1894—95 АКАД. Г. 13

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.): введеніе въ механику (теорія векторовъ) по 1 ч.; кинематика неизмѣняемой системы по 2 ч.; гидродинамика по 2 ч.; динамика системы по 2 ч.; ур. упражненія по механикѣ точки—по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (11 ч.): механика точки по 4 ч.; динамика системы по 4 ч.; графическая статика—по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: Бобылевъ, Аналитическая механика, Сиб. 1880; Schell, Theorie der Bewegung und der Kräfte Lpz. 1879; Routh, Elementary rigid dynamics, London, 1882; Appel, Traité de mécanique rationnelle, Paris. 1893; Koenigs, Leçons de cinématique, Paris. 1895; Tait and Steele, Dynamics of a particle, London. 1882; Бобылевъ, Гидростатика и теорія упругости, Спб. 1886; Lamb, Treatise on the motion of fluids, Cambridge. 1889; задачки Jullien'a, Walton'a, Villié и (русск.) St—Germain'a; по дополи. курсу: Maurice Levy, La statique graphique, Paris. 1886; Culman и, Graphische Statik. 1885.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

6) Заслуженный ординарный профессоръ М. О. Хандриковъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (7 ч.): описательная астрономія съ астро физикой по 4 ч.; теоретическая астрономія съ небесной механикой по 3 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): сферическая астрономія по 4 ч.; геодезія—по 2 ч. въ недѣлю.

Практическія занятія въ *осеннемъ* полугодіи будутъ состоять въ вычисленіи орбитъ свѣтилъ; въ *весеннемъ*—въ рѣшеніи задачъ по сферической астрономіи.

Пособіями по описательной, теоретической, сферической астрономіи и небесной механикѣ могутъ служить изданные проф. Хандриковымъ курсы, а по геодезіи—сочиненіе Кларка въ переводѣ В. Витковскаго и *Иордана* въ переводѣ Н. Бива.

Совѣщательные часы: по субботамъ послѣ лекцій.

7) Приватъ-доцентъ Р. Ф. Фогель.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ (2 ч.): практическая астрономія (теорія инструментовъ) по 2 ч. въ недѣлю,

Практическія занятія въ обоихъ полугодіяхъ будутъ состоять изъ наблюденій секстантомъ и пассажнымъ инструментомъ.

Пособія: Учебникъ сферической астрономіи Брюннова, переводъ Буцкаго, вып. 2-й; Савичъ, Курсъ астрономіи, томъ 1-й; Sawitsch, Abriss der practischen Astronomie.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

8) Ординарный профессор Н. Н. Шиллеръ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (11 ч.): механическая теорія тепла по 3 ч.; физическія измѣренія по 3 ч.; краткій курсъ физики для студентовъ-медиковъ по 5 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (11 ч.): теорія упругости по 3 ч.; физическія измѣренія по 3 ч.; краткій курсъ физики для студентовъ-медиковъ—по 5 час. въ недѣлю.

Въ вышеуказанныя часы дается объясненіе измѣреній и ихъ теорія; самыя же измѣренія производятся практикантами въ физической лабораторіи ежедневно до 3 часовъ дня и отъ 5—8 час. вечера.

Пособія: Kirchhoff, Vorlesungen über die mathematische Physik; Neumann, Vorlesungen über die mechanische Theorie der Wärme; Kohlrausch, Leitfaden für die practische Physik.

Совѣщательные часы: ежедневно по окончаніи лекцій.

9) Экстра-ординарный профессоръ Г. Г. Де-Метцъ (секретарь).

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.): электричество по 4 ч.; механическій отдѣлъ по 5 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): теплота по 4 ч.; семинарій по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: а) по механическому отдѣлу: 1) Шиллеръ, Основанія физики. Кіевъ. 1884; 2) Зилловъ, Курсъ физики. Движеніе и силы. Свойства тѣлъ. Варшава. 1894; 3) Хвольсонъ, Ученіе о движеніи и силахъ. Спб. 1893; 4) Wüllner, Lehrbuch der Experimentalphysik. Lpz. 1895, Bd I; 5) Pallat, Cours de physique. Paris, T. I, 1883; 6) Jamin et Bouty, Cours de physique. Paris, 1890, T. I. в) по электричеству: 1) Жуберъ, Основы ученія объ электричествѣ. Москва. 1892; 2) Боргманъ, Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ. Спб. 1893—95; 3) Жераръ, Курсъ электричества, переводъ Шотелена. Спб. 1893—94; 4) Müller-Pouillet, Lehrbuch der Physik. Bd. III. Braunschweig. 1886; 5) Wallentin, Einleitung in das Studium der Elektrizitätslehre, Stuttgart. 1892. По теплотѣ: 1) Де-Метцъ, Опытный курсъ по теплотѣ (литогр. студен. записки). 1894; 2) Jamin et Bouty, Cours de physique. T. II; 3) Berger et Charppnis, Leçons de physique générale. Paris, 1891; 4) Wüllner, Lehrbuch der Experimentalphysik. По семинарію: 1) Witz, Exercices de physique. Paris, 1889; 2) Jacquier, Problèmes de physique et de mécanique. Paris. 1884; 3) Chevallier et Muntz, Problèmes de physique. Paris. 1885. Сверхъ того, источники будутъ указываться послѣдовательно во время занятій.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

10) **Ординарный профессоръ П. И. Броуновъ.**

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.): физическая географія по 3 ч.; метеорологія по 2 ч.; земной магнитизмъ по 2 ч. (для студентовъ ест. отдѣленія); земной магнитизмъ по 2 ч. (для студентовъ матем. отдѣленія) въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.): физическая географія по 3 ч.; метеорологія по 2 ч.; земной магнитизмъ по 2 ч. (для студентовъ ест. отдѣленія) земной магнитизмъ по 2 ч. (для студентовъ матем. отдѣленія) въ недѣлю.

Пособія: 1) Мушкетовъ, Физическая геологія; 2) Зворыкинъ, Физическая географія; 3) Hann, Hochstetter und Pokorny, Allgemeine Erdkunde; 4) Suran, Physische Erdkunde; 5) Лачиновъ, Метеорологія и Климатологія; 6) Броуновъ, Ученіе о погодѣ; 7) Sprung, Lehrbuch der Meteorologie; 8) Lamont, Handbuch des Erdmagnetismus; 9) Liznar, Anleitung zur erdmagnetischen Beobachtungen; 10) Введеніе въ *Лѣтописямъ Главной Физической Обсерваторіи* 1874 и 1878 г.г.; 11) Berghaus, Physikalisches Atlas, особенно отдѣлы: гидрографическій, метеорологическій и по земному магнитизму; 12) Boguslavsky und Krümmel, Oceanographie.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

11) **Ординарный профессоръ С. Н. Реформатскій.**

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.): Курсъ органической химіи по 4 ч.; повторительный курсъ органической химіи для студентовъ медиковъ по 1 ч. (необязат.); пр. упражненія по анализу органическихъ соединеній по 4 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (12 ч.): Курсъ органической химіи по 4 ч., сокращенный курсъ органической химіи для студентовъ медиковъ по 4 ч.; методы изслѣдованія органическихъ соединеній по 4 ч. въ недѣлю.

Для занятій студентовъ лабораторія открыта ежедневно съ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пособія: А. По органической химіи: 1) А. Зайцевъ, Курсъ органической химіи, вып. 1—3, 1890—93; 2) V. Meyer und P. Jacobson, Lehrbuch d. organ. Chemie, I B. 1891—93; B. II. —1895; 3) Н. Меншуткинъ, Лекціи орган. химіи, 1891; 4) V. Richter, Chemie d. Kohlenstoffverbindungen, I. B. 1894; 5) А. Бернтсенъ, Краткій учебникъ орган. химіи, перев. съ 3-го нѣм. изд. 1892; 6) А. Bernthsen, Kurzes Lehrbuch d. org. Chemie, 4 Aufl. 1893; 7) С. Реформатскій, Начальный курсъ орган. химіи.

1893. В. По органическому анализу: 1) F. Beilstein, Handbuch d. org. Chemie. I. B. 1893; 2—3 B., 1888—90; 2) A. Ladenburg, Handwörterbuch d. Chemie, 1—12 B. 1883—94; 3) K. Elbs, Die Synth. Darstellungsmethoden d. Kohlenstoffverbindungen, 1889—91; 4) П. Алексѣевъ, Методы превращенія орган. соединений, 1889; 5) S. Levy. Anleitung z. Darstellung org. Präparate, 1887; 6) E. Fischer, Anleitung z. Darstellung org. Präparate, 1893; 7) G. Vortmann, Anleitung z. chem. Analyse org. Stoffe, 1891; 8) Н. Меншуткинъ, Аналитическая химія, 1888. Кромѣ того, оригинальныя статьи, помѣщенные въ журналѣ русскаго физико-химическаго общества и въ иностранныхъ журналахъ.

Совѣщательные часы: ежедневно отъ 9 до 3 часовъ, вромѣ часовъ лекцій, въ лабораторіи органической химіи.

12) И. д. экстра-ординарнаго профессора Я. Н. Барзиловскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (11 ч.): Курсъ неорганической химіи по 4 ч.; пр. занятія по качественному и количественному анализу по 3 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (7 ч.): Курсъ неорганической химіи (металлы) по 4 ч.; пр. занятія по качественному и количественному анализу по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: по неорганической химіи: Менделѣевъ, Основы химіи, 4-ое изд.; Рихтеръ, Учебникъ неорганической химіи. 7-е изд., дополненное Л. Явейномъ 1893 г.; Флавицкій, Общая или неорганическая химія. 1893 г.; Ed. Willmet et M. Hanriot, Traité de chimie, tome I, II (Chimie minérale); J. Remsen, Anorganische Chemie. O. Dammer, Handbuch der anorganischen Chemie (drei Bände). 1893. По химическому анализу: Меншуткинъ, Аналитическая химія, 7-е изд.; A. Classen, Handbuch der analytischen Chemie; A. Classen, Quantitative chemische Analyse durch Electrolyse.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

Единовременно съ симъ проф. Барзиловскимъ подано заявленіе Г. Декану Медицинскаго факультета о чтеніи сокращеннаго курса неорганической химіи въ теченіи *осенняго* полугодія, по 6 ч. въ недѣлю, для студентовъ 1-го семестра медицинскаго факультета.

В) Приватъ-доцентъ Н. Н. Володкевичъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.): теоретическая химія по 2 ч.; аналитическая химія по 2 ч.; основные законы химіи по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): теоретическая химія по 2 ч.; аналитическая химія (объемный и др. спеціальныя виды анализа) по

2 ч.; повторительный курсъ химіи по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: 1) по теоретической химіи: Ostwald, Lehrbuch der Allgemeinen Chemie, 2 Aufl. 1891—93. Nagast, Theoretische Chemie, 1893; Изъ Graham—Otto Ausführliches Lehrbuch d. Chemie сочиненія Horstmann'a Theoretische Chemie и Landolt'a Beziehungen zwischen physikalischen Eigenschaften und chemischer Zusammensetzung der Körper.—Любавинъ, Физическая химія; Менделѣевъ, О растворахъ. Для справокъ: Zeitschrift für physikalische Chemie, hrsg. von Ostwald.—2) Для курса: „Основные законы химіи“ Л. Мейеръ, Основанія теоретической химіи. 1894.—Вюрцъ, Атомическая теорія, 1881.—Оствальдъ, Основныя начала теоретической химіи, 1891.—Рамсей, Экспериментальныя основанія теоретической химіи, 1887.—G. Meyer, Die modernen Theorien der Chemie, 5 Aufl. 1884.—3) По аналитической химіи: Меншуткинъ, Аналитическая химія.—Фрезениусъ, Минеральный количественный анализъ, 1875.—Виккеръ, Курсъ объемнаго анализа, 1889.—Фрезениусъ, Качественный химическій анализъ, 1881.—Mohr, Titrimethode, 6 Aufl. 1886.—Классенъ, Электролитическій анализъ.

Совѣщательныя часы: послѣ лекцій.

14) Ординарный профессоръ П. Н. Венюковъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.): курсъ динамической геологіи (дѣятельность атмосферы, воды, организмовъ, вулканизмъ) и стратиграфіи по 4 ч.; курсъ палеонтологіи по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): курсъ исторической геологіи по 4 ч.; курсъ палеонтологіи по 2 ч. въ недѣлю.

Практическія занятія по соглашенію со студентами.

Пособія: А. Иностранцевъ, Геологія, т. I и II, Спб. 1887—89. М. Neumaug, Erdgeschichte, B. I—II, Lpz. 1886—87. И. Мухометовъ, Физическая геологія, т. I и II, Спб. 1887—91. А. Lapparent, Traité de géologie, 3-éd. Paris, 1893; Н. Credner, Elemente der Geologie, 7 Aufl., Lpz. 1891. А. Green, Physikal geology. London. 1882. Е. Koken, Die Vorwelt und ihre Entwicklungsgeschichte, Lpz. 1893. Г. Лагузенъ, Краткій учебникъ палеонтологіи, вып. I, Спб. 1895. К. Zittel, Handbuch der Palaeontologie, München, 1876—94; G. Steinmann, Elemente der Paleontologie, Lpz, 1888—90; Н. Nickolson and R. Lydekker, Manual of Palaeontology, London. 1889. А. Gaudry, Les enchainements du monde animal, Paris. 1878—90.

Совѣщательныя часы: Понедѣльникъ 1—2 ч.

15) Экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (11 ч.): общая минералогія по 5 ч.; петрографія по 2 ч.; пр. занятія по минералогіи (опредѣленіе минераловъ) по 2 ч.; пр. занятія по петрографіи по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (8 ч.): частная минералогія (фізіографія минераловъ) по 4 ч.; краткій курсъ минералогіи для медиковъ по 2 ч.; пр. занятія по минералогіи (измѣреніе кристалловъ и опредѣленіе оптическихъ свойствъ) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: по минералогіи: Groth, *Physikalische Krystallographie*, 1895; Коушаровъ, *Лекціи минералогіи*, 1863; Ваунхауер, *Das Reich der Krystalle*, 1889; Klockmann, *Lehrbuch der Mineralogie*, 1892; Tschermak, *Lehrbuch der Mineralogie*, 1889 (первая часть перваго изданія переведена на русскій языкъ подъ ред. Лебедева въ 1884 г.); Bauer, *Lehrbuch der Mineralogie*, 1886; Вейсбахъ, *Таблицы для опредѣленія минераловъ*, 1888; Лебедевъ, *Учебникъ минералогіи*, 1891; по петрографіи: Zirkel, *Lehrbuch der Petrographie*, 1894; Rosenbusch, *Mikroskopische Physiographie der Mineralien und Gesteine I Bd.*; 1892 и II Bd. Иностранцевъ, *Геологія т. I*, 1889; Ласеах, *Einführung in die Gesteinlehre*, 1885; Левинсонъ-Лессинъ, *Таблицы для опредѣленія породообразующихъ минераловъ*, 1891; Michel Levy et Lacroix, *Tableaux des minéraux des roches*, 1889.

Совѣщательныя часы: послѣ лекцій.

16) Ординарный профессоръ О. В. Баранецкій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (7 ч.): общій курсъ фізіологіи растеній по 4 часа; практ. занятія по анатоміи и фізіологіи растеній по 3 ч. въ недѣлю (по группамъ не болѣе 25 человекъ въ каждой).

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (7 ч.): общій курсъ гистологіи и анатоміи растеній по 4 ч.; пр. занятія по анатоміи растеній по 3 ч. въ недѣлю (по группамъ не болѣе 25 человекъ въ каждой).

Пособія: по фізіологіи растеній: А. Фаминцынъ, *Учебникъ фізіологіи растеній*. Спб. 1887. Палладинъ, *Фізіологія растеній*. Харьковъ, 2-ое изданіе 1895. W. Pfeffer, *Pflanzenphysiologie*. Lpz. 1881. Jul. Sachs, *Vorlesungen über Pflanzenphysiologie*, 2 Aufl. Lpz. 1887. Ad. Mayer, *Lehrbuch der Agriculturchemie*, 3 Aufl., Heidelberg. 1887 (1-й томъ содержитъ фізіологію питанія хлорофильныхъ растеній). Joh. Reinke, *Lehrbuch der allgemeinen Botanik*. Berlin. 1880; Van Tieghem, *Traité de botanique*, Paris, 2 ed. По гистологіи и анатоміи растеній: А. де Бари, *Сравнительная анатомія вегетативныхъ органовъ и т. д.* Перев. подъ редакціей А. Бекетова, Спб. 1880. И. Бородинъ, *Курсъ анатоміи расте-*

въ осеннемъ и весеннемъ полугодіи 1895—96 акад. г. 19

ній. Спб. 1887. Эд. Страсбургеръ, Краткое руководство для практ. занятій по микроскопической ботаникѣ. Перев. Рейнгардта и Ришави. Одесса, 1885; тоже перев. Навашина подъ редакціей Тимирязева. Москва. 1885. Van Tieghem, Traité de botanique. Paris, 2 ed.

Совѣщательные часы: одинъ часъ послѣ каждой лекціи, въ помѣщеніи ботаническаго кабинета.

17) И. д. экстраординарнаго профессора С. Г. Навашинаъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (10 ч.): общая морфологія растений по 3 ч.; систематика растений по 3 ч.; пр. упражненія въ изслѣдованіи и описаніи растений (необязательно) по 4 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (10 ч.): систематика растений по 4 ч.; пр. упражненія въ опредѣленіи растений по 2 ч.; пр. упражненія въ изслѣдованіи и описаніи растений (необязательно) по 4 ч. въ недѣлю.

Пособія: по общій морфологіи: А. Бекетовъ, Учебникъ ботаники. Спб. 1883. И. Шмальгаузенъ, Краткій учебникъ ботаники. Кіевъ. 1887. И. Бородинъ, Краткій учебникъ ботаники. Спб. 1833. По систематикѣ: А. Бекетовъ, Курсъ ботаники (однодольныя). Спб. 1889. Е. Вармингъ, Систематика растений. Переводъ съ датскаго Ростовцева и Голенкина. Москва. 1893. По опредѣленію растений: И. Шмальгаузенъ, Флора Юго-Западной Россіи. Кіевъ. 1886. По изслѣдованію и описанію растений: И. Шмальгаузенъ, Флора Юго-Западной Россіи; для споровыхъ растений: F. Sohn, Kryptogamen Flora von Schlesien. Breslau. 1877—1895. Э. Страсбургеръ, Практическій курсъ растительной гистологіи. Переводы съ нѣм. Ришави и Рейнгарда, Одесса. 1885 и Навашина, Москва. 1885.; также руководства, приведенныя выше по систематикѣ и морфологіи.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

18) Ординарный профессоръ Н. В. Бобрецкій (деканъ).

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (8 ч.): анатомія человѣка (ученіе о вѣтвочкѣ и тканяхъ, скелеть, мускулатура, пищеварительная система) по 3 ч.; краткій курсъ зоологіи для студентовъ-медиковъ по 3 ч.; пр. занятія по зоологіи по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.): анатомія человѣка (сосудистая система, мочеполовые органы, нервная система, органы чувствъ) по 3 ч.; краткій курсъ сравнительной анатоміи для студентовъ-медиковъ по 2 ч.; Эмбриологія по 2 ч.; пр. занятія по зоологіи по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: С. Gegenbaur, Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 4 Aufl., 1890; Паншъ, Основы анатоміи человѣка, переводъ подъ

ред. Таранецкаго, Спб. 1887—88; Келликеръ, Основы исторіи развитія человѣка и животныхъ перев. подъ ред. Заварыкина, Спб. 1882; Hertwig, Lehrbuch der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Wirbelthiere, Jena, 1893, 3-te Aufl. (русск. перев. Од. 1889).

Созъщательные часы: послѣ лекцій.

19) **Ординарный профессоръ А. А. Коротневъ.**

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (7 ч.): зоологія безпозвоночныхъ (Protozoa, Coelenterata, Echinodermata и Vermes) по 5 ч.; практическія занятія по зоологіи по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): зоологія безпозвоночныхъ (Mollusca, Arthropoda и Insecta) по 4 ч.; пр. занятія по зоологіи по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: 1) Бобрецкій, Учебникъ зоологіи. I часть, 1891. 2) Клаусъ, Учебникъ зоологіи. I часть, 1888. 3) Hertwig, Handbuch der Zoologie, 1892; 4) Johannes Leunis, Synopsis der Thierkunde, 1883. 5) Bronn, Classen und Ordnungen des Thierreiches, 1895.

Созъщательные часы послѣ лекцій.

20) **Привать-доцентъ В. К. Совинскій.**

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.); курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ (кожная система, костная система, мускулатура и нервная система съ органами чувствъ) по 2 ч.; курсъ систематической зоологіи позвоночныхъ животныхъ (рыбы, земноводныя, пресмыкающіяся, птицы и млекопитающія) по 2 ч.; пр. занятія по анатоміи позвоночныхъ животныхъ по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.): продолженіе курса сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ (органы пищеваренія, кровообращенія, дыханія и мочеполовая система) до 2 ч.; систематика членистоногихъ животныхъ (Arthropoda) по 2 ч.; пр. занятія по систематикѣ (опредѣленію) членистоногихъ животныхъ по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: По сравнительной анатоміи: Wiedersheim, Grundriss der vergleichenden Anatomie der Wirbelthiere, 3 Aufl. Jena, 1893. А. Θ. Брандтъ, Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ, Харьковъ, 1887. — По зоологіи: Н. Бобрецкій, Основы зоологіи, т. I—II, Кіевъ 1890—91. Полежаевъ Н. и Шилевичъ В., Курсъ зоологіи позвоночныхъ. Спб. 91—92. Hertwig R. Lehrbuch der Zoologie. 2-te Aufl. Jena. 1893 (готовится русскій переводъ, Одесса). Холодковскій Н., Краткій курсъ энтомологіи. Спб. 1890. По практическимъ занятіямъ: Браунъ М., Практическое руководство по анатоміи животныхъ. Спб. 1887. C. Vogt и E. Jung, Lehrbuch der praktischen vergleichenden Anatomie. Bd. 1

и 2. Braunschweig. 1890—94. Ecker A., Die Anatomie des Frosches. 1 и 2 Abth. Braunschweig, 1864—81.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

21) Приватъ-доцентъ В. П. Курчинскій.

а) Въ осеннемъ полугодіи (6 ч.): общій курсъ фізіологіи чело-вѣка и животныхъ (фізіологія кровообращенія и дыханія, пищева-ренія, всасыванія, отдѣленій и выдѣленій, обмѣна веществъ и животной теплоты) по 6 ч. въ недѣлю.

б) Въ весеннемъ полугодіи (6 ч.): общій курсъ фізіологіи чело-вѣка и животныхъ (мышечная и нервная фізіологія, фізіологія централь-ной нервной системы, локомоторныхъ движеній, рѣчи и органовъ чувствъ) по 6 ч. въ недѣлю.

Пр. занятія по методикѣ фізіологіи, демонстрація приборовъ и опытовъ на животныхъ одновременно съ теоретическимъ курсомъ.

Пособія: L. Landois, Lehrbuch der Physiologie des Menschen, 7 Aufl. Wien, 1890 (русскій перев. проф. В. Л. Данилевскаго, 1894); J. Steiner, Grundriss der Physiologie des Menschen, 6 Aufl., 1892; M. Foster, A. textbook of physiology, 5 ed., London, 1889 (русскій перев. проф. И. Р. Тарханова, СПБ., 1882); Н. Бакстъ, Курсъ фізіологіи органовъ чувствъ, СПБ., 1886; O. Hammarsten, Lehrbuch der physiologischen Chemie, 1891 (русскій перев. 1892); Н. Ве-аunis, Nouveaux éléments de physiologie humaine, Paris, 1888; М. Лавдовскій и Ф. Овсянниковъ, Основанія къ изученію микро-скопической анатоміи чело-вѣка и животныхъ, СПБ., 1888.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

22) Ординарный профессоръ Н. А. Бунге.

а) Въ осеннемъ полугодіи (6 ч.): техническая химія (пряделъная волозна, писчебумажное производство, кожевенное производство, каучукъ и гуттаперча) по 3 ч.; пр. занятія по химическому и техниче-скому анализу по 3 ч. въ недѣлю (для каждой изъ двухъ группъ сту-дентовъ).

б) Въ весеннемъ полугодіи (6 ч.): техническая химія (вода, топ-ливо, освѣщеніе) по 3 ч.; пр. занятія по химическому и техническому анализу по 3 ч. въ недѣлю (для каждой изъ двухъ группъ студентовъ).

Пособія: Вагнеръ-Фишеръ, Химическая технологія, перев. Тизенгольда съ 13 изд. СПБ. 1892; Wagner-Fischer, Handbuch der chem. Technologie, 14^e Aufl., Lpz. 1893; Payen, Précis de chimie industrielle, Paris, 1878; Ost, Lehrbuch der technischen Chemie, 2 Aufl., Berlin, 1893; Бунге, Курсъ химической технологіи. Вып. I (Вода; топливо и отопленіе; освѣщеніе). Кіевъ, 1894; Меншуткинъ, Анали-

тическая химія. СПб. 1894; Вахтель, Руководство къ техническому анализу, СПб., 1888; Бунге, Программа по технической химіи (Кіевъ, 1888), въ которой указана важнѣйшая литература предмета.

Совѣщательные часы: Суббота 12—1.

23) Ординарный профессоръ С. М. Богдановъ.

а) Въ осеннемъ полугодіи (6 ч.): курсъ зоотехніи (ученіе о породахъ с. х. домашнихъ животныхъ) по 3 ч.; пр. занятія (ислѣдованіе почвы, удобрений, сѣмянъ и молока) по 3 ч. въ недѣлю.

б) Въ весеннемъ полугодіи (6 ч.): вторая часть курса зоотехніи (ученіе о кормленіи, заводское искусство и зоогигіена) по 3 ч.; пр. занятія (ислѣдованіе почвы, удобрений, сѣмянъ и молока) по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: G. Krafft, Lehrbuch der Landwirthschaft, 3-й т. (последнее изд.); Th. Goltz, Handbuch der gesammten Landwirthschaft, 3-й т. (1889—91); E. Wolff, Die rationelle Fütterung der landwirthschaftlichen Nutzthiere (последнее изд.); M. Willems, Grundzüge der Naturgeschichte der Hausthiere (1880); для практическихъ занятій: Густавсонъ, Двадцать лекцій агрономической химіи (1889); I. König, Die Untersuchung landwirthschaftlich und gewerblich wichtiger Stoffe (1891).

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

24) Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ.

а) Въ осеннемъ полугодіи (2 ч.): общая этнографія (породы или расы человѣчества. Доисторическая археологія. Внѣшній бытъ дикарей и инородцевъ Россіи) по 2 ч. въ недѣлю.

б) Въ весеннемъ полугодіи (2 ч.): общая этнографія (исторія религіозныхъ воззрѣній. Первобытное право и обычаи. Начатки письма и наукъ) по 2 ч. въ недѣлю.

Пособія: Оскаръ Пешель. Народовѣдѣніе. Спб. 1890. Nodailak. La problême de la vie. 1892. Maury La terre et l'homme. 1892. De-Quatrefages. L'espèce humaine. 1877. Topinard. L'homme dans la nature. 1892. Топинаръ. Антропологія. 1879. Наму, Précis de paléontologie humaine. 1873. Петри, Антропологія. 1890. De-Vaue, L'archeologie préhistorique. 1889. Леббовъ, Доисторическія времена. 1876. Начало цивилизаціи. 1872. Тайлоръ, Доисторическій бытъ человѣчества, 1868. Первобытная культура, 1872. Post, Grundriss der ethnologischen Jurisprudenz. 1893. Ph. Berger, Histoire de l'écriture. 1892.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Деканъ Н. Бобреуцкій.

Г. Лекція Юридическаго факультета.

1. Ординарный проф. *Л. Н. Казанцевъ* читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Римское вещное и обязательственное право по 8 часовъ въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Римское семейственное и наследственное право по 6 часовъ въ недѣлю.

Пособія: Азаревичъ Д. И. Система римскаго гражданскаго права, томъ I, СПб. 1887 года; томъ II Варшава, 1888 г. *Van-Wetter P.*, Cours élémentaire de droit romain, contenant l'histoire du droit romain et la législation de Justinien, T-mes, I et II, Paris, 1893.

Dernburg, Pandecten, 4-te Auflage, Berlin, 1894.

Сопутательныя часы: послѣ лекцій.

2. Ординар. проф. *П. Е. Соколовскій* читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. (9 часовъ): а) Исторію и институціи римскаго права для студентовъ 1-го курса по 7 часовъ въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по римскому обязательственному праву со студентами 3-го курса по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (5 часовъ): а) Общую часть системы римскаго гражданскаго права для студентовъ 1-го курса по 4 часа въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по римскому обязательственному праву со студентами 3-го курса по 1 часу въ недѣлю.

Сверхъ того въ *весеннемъ* полугодіи будетъ производить *репетиції* по институціямъ римскаго права для студентовъ 1-го курса (необязательныя) по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Mommsen, Abriss des römischen Staatsrechts, 1893; *Виллемсъ*, Римское государственное право, 1888 г. (переводъ съ фран-

цузскаго); *Сокольскій*, Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права; *Schulin*, Römische Rechtsgeschichte (переводъ Хвостова); *Sohm*, Die Institutionen des römischen Rechts (переводъ Нечаева); *Баронъ*, Система римскаго гражданскаго права (переводъ Петражицкаго) вып. I; *Азаревичъ*, Система римскаго права, т. I; *Dernburg*, Pandecten, 4-te Aufl. 1894, т. I; *Regelsberger*, Pandecten, 1893, томъ I.

Совѣщательные часы: пятница 5—7 часовъ пополудни.

3. Заслуженный ординарный профессор В. Г. Демченко читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. (5 час.): а) Гражданское судопроизводство по 4 часа въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по гражданскому праву по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (4 часа): а) Гражданское судопроизводство по 3 часа въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по гражданскому праву по 1 часу въ недѣлю. Практическія занятія будутъ состоять въ разборѣ работъ студентовъ на предложенныя имъ темы и по указаннымъ источникамъ и пособіямъ.

Пособія: Сводъ законовъ т. XVI ч. 1 и 2, изд. 1892 г.; Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изд. 1-е 1866 г., изданіе 2-е, 1867 г.; *Малышевъ*, Курсъ гражданскаго судопроизводства, т. 1—3, 1875—1879 г.; *Wetzel*, System des ordentlich. Civilprocesses, 3-te Aufl. 1878; *Fitting*, Der Reichs-Civilprocess, 7 Aufl. 1890; *Menger*, Oesterreich Civilprocessrecht, I, 1876; *Wach*, Civilprocessrecht, I, 1885; *Boitard*, Leçons de procedure civile, 15-e ed., 1890; *Garsonnet*, Traité de procedure, 4 vol. 1891; Указаніе кассационныхъ разъясненій въ изданіяхъ Устава гражданскаго судопроизводства Боровиковскаго и Рошвовскаго.

Совѣщательные часы: послѣ часовъ, назначенныхъ для практическихъ занятій.

4. Ординарный профессор А. М. Гуляевъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Гражданское право по 6 час. въ недѣлю.

Б) Въ *осеннемъ* полугодіи 1896 г.—Гражданское право по 6 часовъ въ недѣлю.

Сверхъ того, онъ же будетъ читать два необязательные курса: въ *осеннемъ* полугодіи — Исторію источниковъ римскаго права послѣ Юстиніана по 1 часу въ недѣлю, а въ *весеннемъ* полугодіи — Римскій гражданскій процессъ по 1 часу въ недѣлю, и въ оба полугодія ведетъ *практическія занятія*, состоящія въ обсужденіи работъ, написанныхъ студентами, и въ рѣшеніи казусовъ—по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: По гражданскому праву: Св. Законовъ, Т. X, часть 1-я, изд. Боровиковскаго, Гаугера; *Анненковъ*, Система русскаго гражданскаго права; *Мейеръ*, Русское гражданское право, изд. 6-е, 1894 г.; *Пободоносцевъ*, Курсъ гражданскаго права, I—III; *Шершеневичъ*, Курсъ русскаго гражданскаго права; *Васьковскій*, Учебникъ гражданскаго права; *Цитовичъ*, Курсъ русскаго гражданскаго права, 1878 г. Т. I вып. 1.

По Истории источниковъ римскаго права: *Corpus juris glossatum; Savigny, Geschichte des Röm. Rechts im Mittelalter, 2 Aufl. M. Kohnrath, Geschichte des Röm. Rechts im Mittelalter;*

Tardif, Histoire des sources du droit français;

Modderman-Schulz, Die Reception des Röm. Rechts;

Mortreuil, Histoire du droit Byzantin;

Zachariae von Lingenthal, Jus graeco-romanum, I—VII.

Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum:

‘Ο Πρόχειρος νόμος;

Historiae juris graeco-romani delineatio;

Geschichte des griechisch-röm. Rechts.

По Римскому гражданскому процессу

Keller. Der römische Civilprocess;

Karlowa, Der röm. Civilprozess zur Zeit der Legis actionen;

Bekker, Die Actionen des röm. Privatrechts;

Baron, Institutionen und Civilprozess;

Wieding, Der justinianische Libellprozess;

Wlassak, Römische Prozessgesetze.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

5. Ординарный профессоръ Л. С. Бѣлогриць-Котляревскій читаетъ:

А) Въ осеннемъ полугодіи 1895 г. (7 час.) а) Уголовное право (общая часть) по 6 часовъ въ недѣлю и б) ведетъ практическія занятія по уголовному праву по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ весеннемъ полугодіи 1896 г. (6 час.) а) Уголовное право (особенная часть) по 5 час. въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по уголовному праву по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: По общей и особенной части уголовного права: *Кистяковскій*, Учебникъ уголовного права, 1891 г.; *Таланцевъ*, Лекціи по уголовному праву, вып. I—IV, 1887—1892 г.; *Фойницкій*, Ученіе о наказаніи, 1889 г.; *Бѣлогриць-Котляревскій*, Конспектъ курса уголовного права (общая и особенная часть), литографир. записки, Кіевъ, 1892—1894 г.; *Фойницкій*, Посягательство на личность и имущество,

1890 г.; *Неклюдовъ*, Руководство къ особен. части угол. права, Т. I—IV, 1876—1880 г.; *Лохвицкий*, Курсъ уголовного права, 1871 г.; *Hugo-Meyer*, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1888; *Liszt*, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 4-е издание; *Garraud*, Traité théorique du droit pénal français, I—IV, 1880—1891; Уложение и уставъ о наказаніяхъ, издание 1885 г., съ продолженіями; *Сергеевскій*, Казуистика, 1891 г.

Совѣщательные часы: по вторникамъ и четвергамъ отъ 2—3 часовъ.

6. Приватъ-доцентъ Н. В. Самофаловъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. Уголовный процессъ (судотройство) по 3 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Уголовный процессъ (судопроизводство) по 4 часа въ недѣлю.

Пособія: *Чебышевъ-Дмитріевъ*, Русское уголовное судопроизводство, двѣ части, изд. 1875 г.; *Фойницкий*, Курсъ уголовного судопроизводства, т. I, изд. 1884 г.; *Тальбергъ*, Русское уголовное судопроизводство, Т. I, изд. 1890 г. и Т. II, вып. I, 1891 г.; *Случевскій*, Учебникъ русскаго уголовного процесса, два выпуска, изд. 1895 г.; *Holzendorf*, Handbuch des deutschen Strafrechts, 1880; *Glaser*, Handbuch des Strafrechts, B. I—II; *F. Hélie*, Traité de l'instruction criminelle, 2 édition, 1866—1867.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

7. Приватъ-доцентъ В. А. Удинцевъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. Торговое право (общій курсъ) по 4 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Торговое право (вексельное и морское) по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: *Goldschmidt*, Handbuch des Handelsrechts, изд. 1875 г.; *Endemann*, Das deutsche Handelsrecht, изд. 1887; *Gareis*, Lehrbuch des deutsch. Handels-Wechsel und Seerechts, изд. 1892 года (на русскій языкъ перев. Ржондковскимъ подъ ред. проф. Нерсесова); *Boistel*, Précis du cours de droit commercial; *Цитовичъ*, Учебникъ торговаго права, изд. 1891—92 г.; онъ-же, Курсъ вексельнаго права, изд. 1887 г.; *Шершеневичъ*, Курсъ торговаго права, изд. 1892 г.; Носенко, Св. Зак. Т. XI, ч. 2-я, Уставъ торговый и Уставъ вексельный, съ разъясненіями по рѣшеніямъ гражданскаго кассацион., 4-го Департамента и Общ. собр. Правительствующаго Сената.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

8. Ординарный профессоръ М. Ф. Владимірскій-Будановъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. (6 час.): а) Историю русскаго государственнаго права 1-го періода по 2 часа въ недѣлю; б) Историю русскаго гражданскаго права (право семейное и право наслѣдства) и историю уголовного права по 2 часа въ недѣлю и в) ведетъ практическія занятія, состоящія въ изъясненіи Русской Правды и Псковской Судной Грамоты, примѣнительно къ исторіи русскаго гражданскаго и уголовного права по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (6 час.): а) Историю русскаго государственнаго права 2-го и 3-го періодовъ по 2 часа въ недѣлю; б) Историю русскаго гражданскаго права (право вещное) и историю русскаго уголовного права и процесса по 2 часа въ недѣлю, и в) ведетъ практическія занятія, состоящія въ изъясненіи Судебниковъ и Уложенія царя Алексѣя Михайловича, по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: И. Д. Блѣева: Лекціи по исторіи русскаго законодательства. Москва, 1879 г.; В. И. Сергѣевича, Лекціи по исторіи русскаго права, СПБ.; Его же: Русскія юридическія древности, Т. I—II, СПБ. 1890 и 1893 г.; М. Ф. Владимірскаго-Буданова, Обзоръ исторіи русскаго права, Кіевъ, 1888 г. и Христоматія по исторіи русскаго права, вып. I—III, Кіевъ.

Совѣщательный часъ:—пятница 10—11 час.

9. Приватъ-доцентъ М. Н. Ясинскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Внѣшнюю исторію русскаго права X—XV вв. (исторія источниковъ права періодовъ земскаго и Московско-Литовскаго до изданія Судебниковъ) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Внѣшнюю исторію русскаго права XVI—XVIII вв. (исторія источниковъ права второй половины Московско-Литовскаго періода и періода императорскаго), по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: М. Ф. Владимірскаго-Буданова, Обзоръ исторіи русскаго права, Кіевъ, 1888 г.; В. И. Сергѣевича, Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права, СПБ. 1883 г.; Его-же, Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права, СПБ., 1894 г.; В. Н. Латкина, Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права, СПБ. 1890 г.; Н. П. Заюскаина, Исторія права Московскаго государства, Т. I, Казань, 1877 г.; И. Д. Блѣева, Лекціи по исторіи русскаго законодательства, Москва, 1879 г.; С. В. Пахманъ, Исторія кодификаціи гражданскаго права, СПБ. 1876 г.; М. Ф. Владимірскаго-Буданова, Христоматія по исторіи русскаго права, в. I—III. Литовскій Статутъ 1, 2 и 3-й редакціи (Врем. Императ. Общ. ист. и древн. вѣ. 18, 19 и 23); Карновича, Собраніе узаконеній русскаго государства, СПБ., 1874 г.; Первое пол-

ное собраніе законовъ Россійской Имперіи (преимущ. томы: I, V—VII, XVIII, XX и XXII).

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

10. Заслуженный ординарный профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г., Русское государственное право: основные законы имперіи сравнительно съ устройствомъ иностранныхъ державъ—по 3 часа въ недѣлю;

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Государственныя учрежденія Имперіи сравнительно съ западно-европейскими—по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: А. Романовича-Славатинскаго, Система русскаго государственнаго права, Кіевъ, 1887 г.; Его-же, Пособіе для изученія русскаго государственнаго права по методу историко-догматическому, Кіевъ, 1872 г.; Губернскія учрежденія въ Россіи отъ первыхъ преобразованій Петра В. до изданія учрежденія о губерніяхъ, Кіевъ, 1859 г.; Дворянство въ Россіи, СПб. 1870 г.

Курсы: Андреевскаго, Градовскаго, Сокольскаго, Эйхельмана, Алексѣева, Коркунова, Энгельмана и Куплевскаго. Сводъ законовъ: Т. I и III и Полное Собраніе законовъ. Сочиненія: Блунчли, Гнейста, Штейна, Молля, Шталя, Гаррейса и др.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

11. Ординарный профессоръ С. А. Егіазаровъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. (5 час.): а) Русское государственное право: о состояніяхъ по 3 часа въ недѣлю, и б) Общее ученіе о государствѣ (курсъ необязательный) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (5 час.): а) Русское государственное право: мѣстное управленіе, земскія и городскія учрежденія и организація государственной службы по 3 часа въ недѣлю, и б) Общее ученіе о государствѣ (продолженіе, курсъ необязательный) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: Градовскаго, Начала русскаго государственнаго права; Коркунова, Русское государственное право; Алексѣева, Русское государственное право, Куплевскаго, Русское государственное право; Сокольскаго, Краткій учебникъ Русскаго государственнаго права; Романовича-Славатинскаго, Дворянство въ Россіи; Градовскаго, Исторія мѣстнаго управленія; Егоже, Государственное право важѣйшихъ европейскихъ державъ; Чичерина, Курсъ государственной науки, ч. 1-я. Bluntschli, Allgemeine Staats-Lehre und Staatsrecht; Herm. Schulze, Einleitung in das deutsche Staatsrecht; Молля. Энциклопедія государ-

ственныхъ наукъ, перев. Попова и Сводъ законовъ Россійской имперіи тт. IX и II.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

12. Ординарный профессоръ О. О. Эйхельманъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Международное право (часть 1) по 3 часа въ недѣлю.

В) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Международное право (часть 2-я) по 5 часовъ въ недѣлю.

Пособія: Эйхельмана, Христоматія русскаго международнаго права, I, II, Кіевъ 1887 и 1889 г.; учебники: преподавателя, Даневскаго, Ривіе, Бульмерянга, Кальво.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

13. И. д. экстраординарнаго профессора П. А. Лашкаревъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Церковное право (источники и организація православной церкви) по 4 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Церковное право (система дѣйствующаго церковнаго права) по 4 часа въ недѣлю.

Пособія: Архимандрита Іоанна, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, СПб., 1851 г.; П. Лашкарева, Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ, Кіевъ 1889 г.; Сковорода, Записки по церковному законовѣдѣнію, Кіевъ 1863 г.; Т. Барсова, Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ законовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, СПб. 1885 г.; Бердникова, Краткій курсъ церковнаго права православной грекороссійской церкви, Казань 1888 г.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

И. д. экстра-ординарнаго проф. Н. М. Цытовичъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г.—Полицейское право (введеніе и политику народнаго хозяйства) по 5 часовъ въ недѣлю.

В) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Полицейское право (полицику народнаго образованія, здоровья, нравственности и полицику безопасности) по 5 часовъ въ недѣлю.

Пособія: Сводъ законовъ, томы XI—XIV; Бунге, Полицейское право, 1873—77 г.; Андреевскій, Полицейское право, 1874 г.; Антоновичъ, Полицейское право 1890 г.; Шейминъ, Учебникъ права внутренняго управленія, 1891; Тарасовъ, Учебникъ науки полицейскаго права, 1892 года; Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie, 1891.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

15. И. д. экстраординарнаго профессора Н. П. Яснопольскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. — Финансовое право: общія предварительныя свѣдѣнія о финансовой наукѣ и финансовомъ правѣ. Литературныя пособія. О государственныхъ доходахъ: отъ государственныхъ имуществъ, промысловъ, пошлинъ и прямыхъ налоговъ (теорію и законодательство, относящіяся къ отдѣльнымъ видамъ доходовъ) по 4 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 года — Финансовое право: о косвенныхъ налогахъ, о государственныхъ расходахъ, кассахъ, контролѣ и бюджетѣ. О финансовой власти государства и о финансовомъ управленіи. О повинностяхъ, государственномъ кредитѣ и мѣствомъ финансовомъ хозяйствѣ (теорію и законодательство). Историческій очеркъ финансовыхъ идей и явленій — по 4 часа въ недѣлю.

Сверхъ того преподаватель будетъ вести практическія занятія въ совѣщательные часы и въ часы, назначенные для лекцій, которые окажется возможнымъ удѣлить въ концѣ каждаго изъ полугодій. Эти занятія будутъ состоять въ томъ, что по всѣмъ существенно важнымъ въ научномъ или практическомъ отношеніи вопросамъ пройденной въ каждомъ изъ полугодій части курса будутъ даны разъясненія въ той степени, въ какой окажется въ нихъ надобность, выясняемая спрашиваніемъ студентовъ съ цѣлью узнать, насколько вѣрно усвоено ими прослушанное.

Пособія: В. А. Лебедева, Финансовое право, Т. I, изданіе 1-е 1882 г., 2-е изданіе, Т. I, выпуски 1, 2 и 3, 1889, 1891 и 1893 гг. Т. II, 1883 — 85 гг. И. И. Янжула, Основныя начала финансовой науки, 1890 г.; Д. М. Львова, Курсъ финансоваго права, 1887 г.; Л. В. Ходскаго, Основы государственнаго хозяйства, 1894 г.; С. И. Иловайскаго, Учебникъ финансоваго права, изд. 1895 г.; Изданія 1893 г. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи томы V, VII ч. 1-я, а IV-го, VI-го, VIII ч. 2-я, изданія новѣйшія, уваванныя въ Юридической Лѣтописи (1892 г. № 6) и въ Юридическомъ Календарѣ на 1895 г. Также новѣйшія продолженія къ перечисленнымъ выше томамъ свода законовъ (смотри тамъ же). Въ остальныхъ же томахъ свода законовъ только то, что относится къ финансовому праву. „Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ“, а по другимъ вѣдомствамъ — относящееся къ финансамъ изъ „Собранія узаконеній и распоряженій правительства;“ W. Roscher, System der Finanzwissenschaft, 4 Aufl., 1890; G. Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie 3 Aufl. B-de III, 1890; L.v. Stein, Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 5 Aufl. 1885—86; A. Wagner, Finanzwissenschaft 1 Theil 3 Aufl., 1883, II Th. 2 Aufl. 1890; P. Leroy-Beaulieu, Traité de la science des finances, 5 edition, 1892.

Совѣщательные часы по средамъ и субботамъ 2—3 час.

16. Ординарный профессоръ Д. И. Пихно читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 (6 час.): а) Политическую экономію (производство и обмѣнъ) по 3 часа въ недѣлю; б) Статистику (исторію и теорію статистики) по 2 часа въ недѣлю, и в) ведетъ практическія занятія по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (6 час.): а) Политическую экономію (теорію доходовъ, потребление и исторію политической экономіи) по 3 часа въ недѣлю; б) Статистику (статистику населенія) по 2 часа въ недѣлю, и в) ведетъ практическія занятія по 1 часу въ недѣлю.

Практическія занятія будутъ заключаться въ чтеніи и обсужденіи рефератовъ, составляемыхъ студентами по различнымъ вопросамъ пройденнаго курса.

Пособія: По Политической экономіи — Д. И. Пихно, Основанія политической экономіи; Бунге, Основанія политической экономіи; Ходский, Краткій курсъ политической экономіи; Георгиевскій, Пособіе въ лекціямъ по политической экономіи: V. Roscher, System der Volkswirtschaft B-de I—III, 1892; Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie, 1890; M. Block, Les progrès de la science économique; Ингрэмъ, Исторія политической экономіи.

По Статистикѣ: Янсонъ, Теорія статистики; Его-же, Сравнительная статистика народонаселенія; Мауръ, Законосообразности въ общественной жизни; M. Block, Traité theorique et pratique de statistique; Meitzen, Geschichte, Theorie und Technik der Statistik; Федоровичъ, Исторія и теорія статистики.

Совѣщательные часы: вторникъ 2—3 часа.

17. Заслуженный ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. Энциклопедію права (часть общую) по 3 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г.—Энциклопедію права (часть особенную) по 3 часа въ недѣлю.

Сверхъ того, преподаватель будетъ вести практическія занятія, состояція въ чтеніи съ комментариемъ основныхъ правоучителей классическаго, средневѣковаго и новѣйшаго времени.

Пособія: Варненшта Jurist. Encyclopedie, 1856; Вальтера, Jurist. Encyclopedie, 1865; Аренса, Jurist. Encyclopedie, 1859; Меркеля, Jurist. Encyclopedie und Methodologie, 1887; Б. Н. Чичерина, Состепенность и государство.

Совѣщательные часы: Суббота 10—11.

18. Приватъ-доцентъ князь Е. Н. Трубецкой, читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. Исторію философіи права (древней) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 года—Исторію философіи права (новаго времени) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: *Hildenbrand*, Geschichte und System der Rechts und Staatsphilosophie; *Dénis*, Histoire des théories et des idées morales dans l'antiquité; *Чичеринъ*, Исторія политическихъ ученій; *Janet* Histoire de la science politique; *Stahl*, Geschichte der Rechtsphilosophie; *Zeller*, Die Philosophie der Griechen; Его-же, Краткій учебникъ греческой философіи (есть на русскомъ языкѣ); *Kuno-Fischer*, Geschichte der neueren Philosophie.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

19. Ординарный профессоръ Н. А. Оболонскій читаетъ для студентовъ 3-го и 4-го курсовъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1895 г. Судебную медицину (описательную анатомію и физиологію нормальнаго человѣка и судебную психопатологію) по 3 часа въ недѣлю (курсъ необязательный).

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1896 г. (3 часа) а) Судебную медицину (общая и специальная часть) по 2 часа въ недѣлю и б) ведетъ практическія занятія по судебной медицинѣ (судебно-медицинская казуистика) по 1 часу въ недѣлю (курсъ также необязательный).

Пособія: *Штольцъ*, Руководство въ изученію судебной медицины для юристовъ, СПБ. 1885 г.; *Э. фонъ-Гофманъ*, Учебникъ судебной медицины, перев. съ 5-го нѣмец. изд. подъ редакцію проф. Сорокина, СПБ. 1891 г., или же переводъ съ того же изданія подъ редакцію профес. Штольца, СПБ. 1891 г.; *Оболонскій*, Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи трупа и при изслѣдованіи вещественныхъ доказательствъ, СПБ. 1894 г.; *А. У. Фрезе*, Очеркъ судебной психологіи, Казань, 1874 г.; *В. Чижъ*, Лекціи по судебной психопатологіи, СПБ., 1890 г.; *Крафтъ-Эбинъ*, Судебная психопатологія, переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія, СПБ., 1895 г.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 10—11.

Деканъ А. Романовичъ-Славатинскій.

Секретарь факультета Л. Казанцевъ.

Д. Лекціи медицинскаго факультета.

А. Въ осеннемъ полугодіи 1895—96 академическаго года.

1) Экстраординарный проф. М. А. Тихомировъ (20 ч.): Описательная анатомія человѣка (8 ч): остеологія, артрологія, синдесмологія и міологія; периферическая сосудистая и нервная система и анатомія органовъ чувствъ. Понедѣльникъ, вторникъ и суббота 9—11, и пятница 11—1.

Практическія занятія по анатоміи (12 ч.): Распознаваніе костей, изученіе ихъ соотношеній; вскрытіе полостей тѣла, приготовленіе препаратовъ внутренностей и практическія занятія по анатоміи мозга: ежедневно 5—7 веч.

Секціонный залъ открытъ для практическихъ занятій студентовъ ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 вечера.

Пособія: Д. Зерновъ, Руководство описательной анатоміи человѣка, Москва, 1890—94; Панинъ, Основы анатоміи человѣка, перев. Таренецкаго, Спб., 1887; С. Gegenbaur, Lehrbuch der Anatomie des Menschen, Leipz., 1890—93; Ch. Debierre, Traité d'anatomie de l'homme, avec notions d'organogénie et d'embryologie, Paris, 1890; A. Rauber, Lehrbuch der Anatomie des Menschen 4-te Aufl., Leipz., 1894.—Какъ справочныя книги: J. Henle, Handbuch der systemat. Anatomie des Menschen, Braunschweig, 1876; Ph. C. Sappey, Traité d'anatomie descriptive, Paris, 1877; H. Luschka, Die Anatomie des Menschen, Tübingen, 1862; J. Hyrtl, Handbuch der topograph. Anatomie, Wien, 1882; J. Hyrtl, Handbuch der prakt. Zergliederungskunst, Wien, 1860.—Атласы: С. Heitzmann, Die descriptive und topogr. Anatomie des Menschen, Wien, 1869 (или русскій переводъ Вишневскаго, Москва, 1886, J. Henle, Anatom. Handatlas, Braunschweig, 1874.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, вторникъ и суббота 11—12, пятница 1—2 ч. дня.

2) Приватъ-доцентъ Н. Н. Жукъ (4 ч.): Описательная и топографическая анатомія (2 ч.): Спеціальный курсъ анатоміи и топографіи грудной и брюшной полостей и органовъ, въ нихъ расположенныхъ. Пятница 8—10. Горловыя болѣзни (2 ч.),—суббота 5—7 ч. веч.

Пособія: по анатоміи: А. Рише. Практическое руководство хирургіи и анатоміи, подъ редакц. П. Ф. Лесгафта, 1885; Г. Тильо, Руководство топограф. анатоміи подъ редакц. А. С. Тауберга, 1884; Гиртль, Топограф. анатомія, Спб. 1881 г.; Д. Зерновъ, Руководство описательной анатоміи человѣка, Москва, 1890. По горловымъ болѣзнямъ: Шнитцлеръ, Методы изслѣдованія горла, носа и уха, перев. Серебренникова, 1886 г.—Никитинъ, Руковод. къ изученію ларингоскопіи и болѣзней гортани 1893 г., Gottstein, Die Krankheiten des Kehlkopfes.

Совѣщательный часъ: послѣ лекціи—пятн. 10—11 и суббота 7—8.

3) Ординарный профессоръ С. И. Чирьевъ (8 ч.): Физиологія человѣка: введеніе въ физиологію; общая физиологія тканей: мышечной, нервной, эпителиальной и соединительной; физиологія крови и кровообращенія; физиологія дыханія.

Вторникъ, среда, четвергъ и суббота 11—1, въ томъ числѣ 2 часа бесплатныхъ, предназначенныхъ спеціально для демонстрацій физиологическихъ приборовъ и опытовъ надъ животными.

Физиологическій институтъ открытъ для спеціальныхъ научныхъ занятій ежедневно 9—3 ч. дня.

Пособія: С. И. Чирьевъ, Физиологія человѣка, вып. I, Кіевъ, 1889; Н. Beaunis, Nouveaux éléments de physiologie humaine, Paris, 1888; Л. Ландуа, Учебникъ физиологіи, перев. Данилевскаго, Харьковъ, 1893; L. Hermann, Lehrbuch der Physiologie, Berl. 1888; S. Steiner, Grundriss der Physiologie, Lpz. 1888; W. Wundt, Lehrbuch der Physiologie des Menschen, Stuttg., 4-e Aufl.; Ch. Richet, Physiologie des muscles et des nerfs, Paris, 1882; А. Шефферъ, Физиологическая химія, Кіевъ 1882; Г. Бунге, Учебникъ физиологической и патологической химіи, перев., Дерптъ 1888; О. Намтарстен, Lehrb. der physiol. Chemie, Wiesbaden, 1891.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 1—2 ч. дня.

4) Приватъ-доцентъ Ю. П. Лауденбахъ (6 ч.): Физиологія человѣка (2 ч.): физическіе методы изслѣдованія крови: опредѣленіе удѣльнаго вѣса крови; счетъ красныхъ кровяныхъ шариковъ; калориметрическіе методы количественнаго опредѣленія гемоглобина. Понедѣльникъ 1—2 и пятница 9—10.—Практическія занятія по физиологіи (4 ч.). физическіе методы изслѣдованія крови. Вторникъ и четвергъ 6—8 ч. веч.

Пособія: Hayem, Du Sang et de ses altérations organiques. Paris 1889. Leichsenstern, Untersuchungen über den Hämoglobin-gehalt des Blutes; Leipz. 1878. Reinert, Die Zahlung der Blut körperchen Leipz 1891; Усковъ, Кровь какъ ткань, Спб., 1890. Габричевскій. Очеркъ нормальной и патологической морфологiи крови. Москва 1891.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

5) Экстраординарный профессоръ Я. Н. Якимовичъ (8 ч.): Гистологiя съ эмбриологiей (4 ч.): строенiе и развитiе органовъ кровеносной и лимфатической системъ, дыхательныхъ, пищеварительныхъ и мочеполовыхъ органовъ, кожи, центральной нервной системы и органовъ чувствъ. Вторникъ и четвергъ 9—11. Практическiя занятiя по гистологiи (4 ч.): пятница и суббота 9—11.

Гистологическая лабораторiя открыта для практическихъ занятiй студентовъ ежедневно 9—3 ч., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Пособія: По *гистологiи:* Очеркъ общей гистологiи д-ра Диссе, перев. проф. Крылова. Харьковъ, 1893; Кульчицкiй, Основы практической гистологiи, ч. 2-я, Харьковъ, 1890; Основанiя къ изученiю микроск. анатомiи, подъ ред. Лавдовскаго и Овсянникова, Спб., 1887—88; Шенкъ, Основы нормальной гистологiи человѣка, перев. подъ ред. Кучина. Харьковъ, 1886; Клейнъ, Основы гистологiи, перев. Жирмунскаго, Спб., 1890; Toldt, Lehrbuch der Gewebelehre, Stuttg., 1888, Schiefferdecker und Kossel, Gewebelehre des menschl. Körpers, Braunsch., 1891 (есть переводъ подъ ред. Огнева, Москва, 1894.) По *микроскопической техникѣ:* Бемъ и Оппель, Compendium микроскоп. техники, перев. Семенова, Спб., 1892; Кульчицкiй, Основы практической гистологiи, ч. 1-я, Харьковъ, 1889; Никифоровъ, Краткiй учебникъ микроскоп. техники, Москва, 1893; Rene Boneval, Nouveau guide pratique de technique microscopique, Paris, 1890; Bolles Lee et Henneguy, Traité des methodes techniques de l'anatomie microscopique, Paris. 1887; Latteux, Manuel de technique microscopique, Paris, 1887; Behrens, Kossel und Schiefferdecker, Das Mikroskop, Braunsch., 1889. По *эмбриологiи:* Paul Gilis, Краткое изложенiе эмбриологiи, перев. Зернова, Москва, 1893; Келливеръ, Основы исторiи развитiя человѣка и высшихъ живодныхъ, перев. подъ редакц. Заварыкина Спб. 1882; Гертвигъ, Учебникъ эмбриологiи животныхъ позвоночныхъ и человѣка, перев. Шульгина, Одесса, 1889; Hertwig, Lehrbuch der Entwicklungsgechichte des Menschen und der Wirbelthiere, 4 Aufl., Jena, 1893; A. M. Marschall, Vertebrate Embryology, London, 1893.

Совѣщательные часы: ежедневно 12—1, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

6) Экстраординарный проф. А. А. Садовень (12 ч.): Медицинская химія (4 ч.,—въ томъ числѣ одинъ часъ бесплатный): О бѣлкахъ и углеводахъ, о пищевыхъ веществахъ и пищевареніи, о крови, лимфѣ и дыханіи. Понедѣльникъ 11—1, пятница и суббота 1—2. Практическія занятія по медицинской химіи (8 ч., въ томъ числѣ 6 бесплатныхъ). Понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 1—3, среда 9—11.

Лабораторія медицинской химіи открыта для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ субботы, 9—3 и 5—7, въ субботу же 9—2.

Пособія: О. Гаммарштенъ, Учебникъ физиологической химіи, перев. проф. Щербакова, 1892; Бунге, Учебникъ физиологической и патологической химіи, 1888; Bunge, Lehrbuch der physiolog. und patholog. Chemie, 3 Aufl., Leipzig, 1894 —Для болѣе подробнаго ознакомленія съ предметомъ: Hoppe-Seyler, Physiolog. Chemie, 1877—91 (первыя 3 части этого руководства переведены на русскій языкъ проф. Булыгинскимъ); Halliburton-Kaiser's, Lehrbuch der chemisch. Physiologie und Pathologie, Heidelb., 1893; Neumeister, Lehrbuch der physiolog. Chemie, 1893; Щербаковъ, Курсъ физиологической химіи, ч. I. Органическія составныя части животнаго организма, вып. I, Соединенія жирнаго ряда, 1893; A. Gauthier, Cours de chimie, 3-me partie, chimie biologique, 1892.—Руководства при практическихъ занятіяхъ въ лабораторіи: Salkowski, Practicum der physiolog. und patholog. Chemie, 1893; Кошляковъ, Анализъ мочи, 2-е изд. 1887; Hoppe-Seyler, Handbuch der physiog. und pathol. chemischen Analyse, 6-te Aufl., 1893 (Есть переводъ этого изданія на русскій языкъ). Болѣе обширныя руководства для анализа мочи: Лейбе и Зальковскій, Ученіе о мочѣ, перев. проф. Щербакова, 1884; Neubauer und Vogel, Anleitung zur qualitativ. und quantitativ. Analyse des Harns, Wiesbaden, 1890.

Совѣщательные часы: ежедневно 10—3, въ часы, свободные отъ лекцій.

7) Экстраординар. проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняк (14 ч.): Фармація и фармакогнозія (3 ч.): Химическая часть фармаціи: минеральныя и органическія соединенія и рецептура. Среда 1—2, пятница и суббота 2—3.

Практическія занятія по фармаціи и судебной химіи (9 ч.,—для фармацевтовъ): четвергъ, пятница и суббота 4—7 ч. пополудни. Практическія занятія по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (2 ч. для фармацевтовъ): четвергъ 12—2.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—6 ч., кромѣ праздничныхъ дней.

Пособія: Для медиковъ и фармацевтовъ: В. А. Тихомировъ, Курсъ фармаціи, Москва, 1886 г.; Н. Ф. Ментинъ, Курсъ фармакогнозіи, Варшава, 1888 г.; Андрей Чириковъ, Курсъ фармакогнозіи, Харьковъ, 1890 г.; Н. Hager, В. Fischer und C. Hartwich, Kommentar zum Arzneibuch für das Deutsche Reich, 3-te Ausg., in zwei Bänden, Berlin, 1891—1892, и въ переводѣ на русскій языкъ подъ заглавіемъ: Комментарій къ 4-му изданію Россійской Фармакопей; Юлій Траппъ, Rezeptura, Спб., 1880. Для фармацевтовъ: Юлій Траппъ, Фармацевтическая химія, Спб., 1885; F. A. Flückiger, Pharmaceutische Chemie, Berlin, 1888; В. А. Тихомировъ, Курсъ фармакогнозіи, 2 тома, Спб. 1885 и 1890; Н. Beckurts und В. Hirsch, Handbuch der prakt. Pharmacie, zwei Bände, Stuttgart, 1887—89; G. Wulpius und E. Høldermann, Kommentar zum Arzneibuch für das Deutsche Reich, Leipz., 1891; Н. Hager, Руководство къ фармацевтической и медико-химической практикѣ, перев. съ нѣмецкаго, Спб., 1894; F. A. Flückiger, Pharmacognosie des Pflanzenreiches, Berlin, 1891; Г. Вахтель, Руководство къ техническому анализу, перев. подъ ред. Н. Тавилдарова, Спб., 1887; И. Канонниковъ, Руков. къ химич. изслѣдованію питательныхъ и вкусовыхъ веществъ, Спб., 1891; Юлій Траппъ, Наставленіе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ, Спб., 1875; Г. Драгендорффъ, Судебно-химическое открытіе ядовъ Спб., 1875; G. Dragendorff, Gerichtlich-chemische Ermittlung von Giften, Göttingen, 1888.

Совѣщательныя часы: среда и четвергъ 11—12.

8) Заслуженный ординарный проф. Э. Г. Гейбель (деканъ): Фармакологія съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (6 ч.): Органическія лѣкарственные вещества. Поведѣльникъ и среда 12—1, вторникъ и суббота 10—11, и пятница 12—2. Практическія занятія по демонстраціи и производству главнѣйшихъ фармакологическихъ и токсикол. опытовъ (4 ч. бесплатно): вторникъ и пятница 2—4.

Фармакологическій кабинетъ и лабораторія открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—4, кромѣ празднич. дней.

Пособія: О. Шмидебергъ, Основы фармакологіи, перев. Дубелира, Москва, 1891; К. Бяницъ, Лекціи по фармакологіи, изд. журнала „Практич. медицина,“ и 2-е нѣмецкое изданіе; Buchheim-Harnack, Handb. der Arzneimittellehre, Hambg. und Leipzig, 1883;

Nothnagel und Rossbach, Handb. der Arzneimittellehre, 7-te Aufl., Berlin, 1894.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, среда и суббота 1—2.

9) Ординарный проф. В. В. Подвысоцкій (6 ч.): Общая патологія (систематическій курсъ; 4 ч.): патологія крови и кровообращенія; воспаленіе; лихорадка; самоотравленія. Среда 9—11 и суббота 11—1 Частный курсъ: Общая патологія инфекціонныхъ болѣзней (2 ч.): бактеріальные инфекціонные процессы; споровиковыя инфекціонные процессы; методика изслѣдованія бактеріологическаго. Понед. 5—7 веч.

Лабораторія общей патологіи открыта для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ празднико́въ, 9—4 ч.

Пособія: В. В. Подвысоцкій, Основы общей патологіи, томъ I и II, изданіе 2-ое дополненное и исправленное, 1894 г., Спб.; С. Лукьяновъ, Лекціи общей патологіи, 1893, Варшава; В. Пашутиный, Лекціи общей патологіи, Спб. 1886; Бирхъ—Гиршфельдъ, Общая патологія перев. 1894, Спб.; Крегъ, Общая клиническая патологія, перев., Москва, 1892.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

10) Приватъ-доцентъ И. Г. Савченко (2 ч.): Общая патологія и бактеріологія. — Общая патологія инфекціонныхъ болѣзней (1 ч., — теоретическій курсъ): пятница 6—7 веч. Бактеріологія (1 ч.): бактеріологическая методика (практическія занятія): суббота 6—7 веч.

Пособія: Подвысоцкій, Основы общей патологіи, изд. 1894 г.; Габричевскій, Руковод. въ клинической бактеріологіи; 1893; Нирре, Die Methoden der Bacterienforschung, 5 Aufl., 1891; Масе, Traité de bactériologie, 1891.

Совѣщательные часы: въ дни лекцій 10—2.

11) Ординарный проф. Г. Н. Минхъ (16 ч.): Патологическая анатомія. Систематическій курсъ (4 ч.): болѣзни центральной и периферической нервной системы; болѣзни дыхательныхъ органовъ и мочеполоваго аппарата. Вторникъ 12—2 и суббота 1—3. Практическія занятія по патологической анатоміи (6 ч.) по группамъ: вторникъ, четвергъ и суббота 5—7 ч. веч. Патолого-анатомическія вскрытія въ Военномъ госпиталѣ и Александровской больницѣ (6 ч.): понедѣльникъ 1—3, среда и пятница 12—2. Технический курсъ вскрытій труповъ въ патолого-анатомическомъ институтѣ въ неопредѣленное время, сообразно съ поступающимъ матеріаломъ.

Кабинетъ и лабораторія открыты для практическихъ занятій ежедневно 9—2.

Пособія: Ziegler, Lehrbuch der patholog. Anatomie, 5-te Aufl.,

Jena, 1889; Birch-Hirschfeld, Lehrbuch der patholog. Anatomie, 2-te Aufl., 1884; Oscar Israel, Practicum der patholog. Histologie, Berlin, 1889; Orth, Compendium der pathol.-anatomischen Diagnostik, 2-te Aufl., Berlin, 1888; Его-же, русский переводъ проф. Крылова, Харьковъ, 1890; Ивановскаго, Курсъ частной патологической анатоміи. Спб., 1888; Weichselbaum, Очеркъ патологической гистологии, русский переводъ проф. Крылова, Харьковъ 1894; Hans Schmaus, Grundriss der patholog. Anatomie, Wiesbaden, 1893.

Совѣщательные часы вторникъ 11 $\frac{1}{2}$ —12 и суббота 12 $\frac{1}{2}$ —1.

12) **Ординарный проф. Ф. А. Лешъ** (9 ч.): **Врачебная діагностика съ пропедевтической клинкою**: **Врачебная діагностика** (4 ч.): **аускультация и перкуссия; болѣзни легкихъ и сердца.** **Понедѣльникъ и пятница** 10—11, **четвергъ** 9—11.

Практическія занятія по врачебной діагностикѣ съ пропедевтической клинкой (5 ч.): **понедѣльникъ и пятница** 8—10, **четвергъ** 8—9.

Пропедевтическая клиника и лабораторія въ Университетскомъ баракѣ при Александровской городской больницѣ открыты для практическихъ занятій студентовъ ежедневно отъ 8 ч. утра до 5 ч. по-полудни.

Пособія: **Діагностика внутреннихъ болѣзней О. Фирордта**, перев. доцента д-ра Т. И. Богомолова, 1890; **Руководство къ физическимъ методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней, Эйхгорста**, перев. д-ра Ліона, Москва, 1893; **Руководство къ клинич. методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней, проф. И. Котовщикова**, изд. 2-е, Казань, 1891.

Совѣщательные часы: **понедѣльникъ** 11—12, **чет. и пятн.** 12—1.

13) **Экстраординарный проф. В. П. Образцовъ** (8 ч.): **Частная патологія и терапія** (4 ч.): **Болѣзни органовъ кровообращенія, дыханія и пищеваренія.** **Среда** 1—3 и **суббота** 8—10.

Практическія занятія (4 ч.) **въ терапевтическомъ отдѣленіи Александровской больницы: понедѣльникъ и четвергъ** 8—10 утра.

Терапевтическое отдѣленіе Александровской больницы открыто для практическихъ занятій отъ 8 до 12 ч.

Пособія: **Эйхгорстъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи**, перев. подъ ред. Шапиро, Спб. 1891—92; **Штрюмпель, Руководство къ частной патологіи и терапіи**, перев. подъ ред. Шервинскаго, Москва 1894; **Charcot, Bouchard et Brissaud, Traité de médecine**, tt. I—VI; **Nothnagel, Specielle Pathologie und Therapie**; **Penzoldt und Stintzing, Handbuch der speciellen Therapie innerer Krankheiten**; **Боткинъ, Клиническія лекціи**, 1885—91; **Захарьинъ, Клиническія лекціи.**

Совѣщательные часы: по средамъ и субботамъ 11—12.

14) Приватъ-доцентъ З. Х. Зенкевичъ (8 ч.): Частная патологія и терапія (4 ч.). Инфекціонныя болѣзни, болѣзни органовъ дыханія и болѣзни органовъ кровообращенія. Среда 1—3 и суббота 8—10.

Практическія занятія (4 ч.) въ терапевтической факультетской клиникѣ: демонстрація больныхъ и микроскопическое и химическое изслѣдованія выдѣлений больного организма. Вторникъ и пятница 6—8 ч. веч.

Лабораторія и приѣмный покой при терапевтической факультетской клиникѣ открыты для практическихъ занятій по вторникамъ и пятницамъ 6—8 ч. веч.

Пособія: Ziemssen, Руководство къ частной патологіи и терапіи, тт. I—IX и XIII, изд. 2-е; Eichhorst, Руководство къ частной патологіи и терапіи, переводъ подъ ред. Шапиро, изд. 3-е, 1892 г.; Штрюмпель, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. подъ ред. Шервинскаго, Москва, 1890; Юргенсенъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. Гольдендаха, Москва, 1887—88; Ziemssen, Клиническія лекціи, перев. подъ ред. Дубелира, Москва, 1887—93; *Избранныя лекціи иностранныхъ клиницистовъ*, перев. подъ ред. Дубелира, Москва, серія I—IV; *Лекціи современныхъ нѣмецкихъ клиницистовъ*, изд. Гольдендаха (I—VI тт.); Leube, Частная діагностика внутреннихъ болѣзней, перев. под. редакц. Чудновскаго, Спб. 1890; Vizzozzo и Firket, Руководство къ клинич. микроскопіи, перев. Блюменау, Спб., 1890 г.; Le Gendre, Разстройство и болѣзни питанія, перев. подъ ред. Максимова, Спб., 1894; Eulenbug и Аванасьевъ, Реальная энциклопедія медицинскіихъ наукъ, Спб., 1891—95.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 6—8 ч. веч.

15) Приватъ-доцентъ Ѡ. Г. Яновскій (4 ч.): Частная патологія и терапія (1 ч.): Клиническая микроскопія и бактериологія, —пятница 8—9. Клиника внутреннихъ болѣзней (1 ч.), —вторникъ 2—3. Практическія занятія по клинической микроскопіи и бактериологіи (2 ч.), понед. и суббота 8—9.

Лабораторія Александровской больницы открыта для практическихъ занятій въ назначенные для этого часы.

Пособія: Руководства діагностики Fröhauß'a, Gutmann'a, Eichhorst'a, Seiffert'a и Müller'a, Klempfereг'a, Lenhartz'a, Seiffert'a; Spillmann'a и Haushalter'a; Руководства по клинической бактериологіи Габричевскаго, Гейслера, Войтова; Основы бактериологіи Френкеля; Методы изслѣдованія низшихъ организмовъ Гейденрейха; Руководство къ практической бактериологіи

Соломонсена и Черевкова; Précis de microbie Thoinot et Masselin; Traité de bacteriologie Macé, Wurtz'a.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

16) Приватъ-доцентъ И. И. Георгіевскій (3 ч.): Частная паталогія и терапія внутреннихъ болѣзней (1 ч.). гѣматологическіе способы изслѣдованія,—среда 8—9. Практическія занятія (2 ч.): гѣматологическіе способы изслѣдованія—четвергъ и пятница 8—9.

Пособія: По гѣматологіи: Нает, Du Sang, Paris 1889. Limbeck, Grundriss der klinischen Pathologie des Blutes, 1892, Jena.; Reihert, Die Zählung der Blutkörperchen, 1891, Leipzig; Rieder, Beiträge zur Kenntniss der Leukocytose, 1892 Leipzig Георгіевскій, Кровь и ея измѣненія въ болѣзняхъ, 1894, Кіевъ.

17) Ординарный проф. И. А. Сикорскій (4 ч.): Систематическое и клиническое ученіе о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ. Нервныя болѣзни (1 ч.): Систематическій курсъ болѣзней спиннаго мозга и периферической нервной системы—понедѣльникъ 12—1. Клиника нервныхъ болѣзней (1 ч.): понедѣльникъ 1—2. Душевные болѣзни (1 ч.): Психіатрія—систематическій курсъ среда 9—10. Психіатрическая клиника (1 ч.): пятница 10—11.

Практическія занятія: по клиникѣ нервныхъ болѣзней—ежедневно 6—8 ч. веч. (бесплатно) Практическія занятія по психіатрической клиникѣ,—ежедневно 5—6 ч. веч. (беспл.).

Кабинетъ и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пособія: По нервнымъ болѣзнямъ: Цимсенъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев., т. XI и XII, Харьковъ, 1883; Charcot, Leçons sur les maladies du système nerveaux, Paris, 1887—90, tt. I—IV, VII и XI; Strümpell, Krankheiten des Nerven-Systems, Leipz., 1890; Эрбъ, Электротерапія, перев. Дроздова, Спб. 1883; Gowers, Лекціи по діагностикѣ болѣзней головного мозга, перев. Говсѣва, подъ ред. Ковалевскаго, Харьковъ, 1887; Gowers, Діагностика болѣзней спиннаго мозга, перев. Зачека, Спб. 1881; Розенбахъ, Основы діагностики нервныхъ болѣзней; Спб., 1887; Левандовскій, Электродіагностика и электротерапія вклучительно съ фізіологической пропедевтикой, Спб., 1889; Pierson, Компендіумъ нервныхъ болѣзней, перев. Ковалевскаго, Харьковъ, 1889; Orpenheim H., Lehrbuch, der Nervenkrankheiten, Berlin, 1894; Корниловъ А. А., Методика и планъ изслѣдованія болѣзней нервной системы, Москва, 1893, Charcot, Bouchard, Brissaud, Traité de médecine, T. VI.; Moebius, Краткій курсъ нервныхъ болѣзней, Мо-

ска, 1894 г.—По *Психіатріі*: Гризингеръ, Душевные болѣзни, перев. Овсянникова, Спб. 1867; Винсловъ, Болѣзни мозга и души, перев., Спб., 1870; Meinert, Психіатрія, перев. Ліона, подъ ред. Ковалевскаго, Харьковъ, 1885; Крафтъ-Эбингъ, Учебникъ психіатріи, перев. Черемшанскаго, Спб. 1890; Цимссенъ (Шюле), Руководство къ частной патологии и терапіи, перев., т. XVI, Харьковъ, 1880; Ковалевскій, Психіатрія, т. I и II, изд. 4-е, Харьковъ 1892; Эммингаузъ, Психическія разстройства въ дѣтскомъ возрастѣ, перев. Якубовича. Спб. 1890; Айрлендъ, Идиотизмъ и и тупоуміе, перев. Томашевскаго, Спб. 1880; Ковалевскій, Лечение душевныхъ и нервныхъ болѣзней, изд. 2-е, 1889; P. Blocq et S. Opanoff, Séméiologie et diagnostic des maladies nerveuses, Paris, 1892; Ковалевскій, Сифилисъ мозга и его лечение, Харьковъ, 1893; Jul. Mores, Электротерапія при душевныхъ болѣзняхъ, Харьковъ, 1889; Корсаковъ, Курсъ психіатріи, Москва, 1893; Paul Gollier, Psychologie de l'idiot et de l'imbecile, Paris; Ковалевскій П., Пуэрперальные психозы, Харьк., 1894.; Sommer R., Diagnostic der Geisteskrankheiten für practische Aerzte und Studierende, Wien und Leipz., 1894.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 2—3 ч. въ Александровской больницѣ, и среда 8—9 ч. утра въ военномъ госпиталѣ.

18) Приватъ-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.): Нервные и душевные болѣзни. Психіатрія (1 ч.): Клиническая психіатрія:—избранные отдѣлы,—среда 2—3. Нервные болѣзни (1 ч.): Болѣзни головного мозга,—понедѣльникъ 2—3.

Кіевскій военный госпиталь и Кирилловская больница (психіатрическое отдѣленіе) открыты для практическихъ занятій въ утренніе часы.

Пособія: По *психіатріі*—руководства Krafft-Ebing'a Schüle'a, Краепелин'а Корсакова; Magnau, Leçons cliniques sur la folie hereditaire (Progrès med. 1885—86). По *нервнымъ болѣзнямъ*—руководства Ziemssen'a, Strümpell'a, Gowers'a.

Совѣщательные часы: непосредственно послѣ лекцій и практическихъ занятій.

19) Приватъ-доцентъ К. М. Леплинскій (2 ч.): Нервные болѣзни и психіатрія. Нервные болѣзни (1 ч.): методика и планъ изслѣдованія нервныхъ больныхъ,—среда 8—9. Психіатрія (1 ч.): уходъ за душевно-больными,—суббота 2—3.

Пособія: Руководства по *нервнымъ болѣзнямъ*: Штрюмпеля, Эйхгорста, Эрта и Корнилова. По *психіатріі*: Руководства

Крафтъ-Эбинга, Корсакова, Крепелина; Физиологич. психологія Вундта.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

20) Приватъ-доцентъ В. Г. Киселевъ (4 ч.): Ученіе о душевныхъ и нервныхъ болѣзняхъ. Психіатрія (1 ч.): Клиническая психіатрія—избранные отдѣлы,—четвергъ 8—9. Нервные болѣзни (1 ч.): Болѣзни периферическихъ нервовъ, а именно: болѣзни двигательныхъ нервовъ; болѣзни чувствительныхъ нервовъ и органовъ чувствъ; болѣзни спиннаго мозга и его оболочекъ,—пятница 1—2. Практическія занятія по психіатрической клиникѣ (1 ч.),—четвергъ 9—10. Практическія занятія по нервнымъ болѣзнямъ (1 ч.),—пятница 2—3.

Пособія: По психіатриі: Krafft-Ebing, Учебникъ психіатриі перев. Черемшанскаго, Спб. 1890, 2-ое русское изд.; Корсаковъ, Курсъ психіатриі, 1893; Griesinger, Душевные болѣзни, перев. Овсянникова, 1867; H. Schüle, помѣщ. въ Руковод. къ частной патологіи и терапіи Цимсена, перев., т. XVI, Харьковъ; Ковалевскій, Психіатрія, т. I и II, 1892; *Ево-же*, Лечение душевныхъ и нервныхъ болѣзней, 1889.; J. Weiss, Compendium der Psychiatrie, 2 Aufl., 1888.; E. Kraepelin, Краткое руковод. по психіатриі, перев. съ 3-го изд. Блюменау.; А. Говсѣевъ, Симуляція душевныхъ болѣзней и патологическое притворство, 1894, Харьковъ.—По нервнымъ болѣзнямъ: Gowers, Руковод. къ болѣзнямъ нервной системы, перев. со 2-го англ. изд. Орѣчина, 1893.; Charcot, Leçons sur les maladies du systemes nerveaux, Paris, 1887—90.; Зелихмюллеръ, Руковод. къ изученію болѣзней спиннаго, головнаго мозга и периферической нервной системы, 2 т. перев. Щербака и Черемшанскаго; Эйхгорстъ Руковод. къ частной патологіи и терапіи, т. III, 1891 перев. съ 4-го изд.; Лейбе, Частная діагностика внутр. болѣзней по лекціямъ В. Лейбе, т. II, перев. Раскиной и Орѣчина, 1894.; Меліусъ, Общая діагностика нервныхъ болѣзней, перев., 1886.; Эрбъ, Электротерапія.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

21) Ординарный проф. М. И. Стуковенковъ (5 ч.): Дерматологія съ ученіемъ о сифилисѣ. Дерматологія. Систематическій курсъ (3 ч.): Морфологія, діагностика и систематика болѣзней кожи; просто воспалительные дерматозы; ангионейротическіе дерматозы; нейротическіе дерматозы и идіонейрозы кожи. Клиника болѣзней кожи. Понедѣльникъ 12—1 и вторникъ 10—12. Ученіе о сифилисѣ. Систематическій курсъ, (2 ч.): Исторія и географическое распространеніе сифилиса; яды сифилиса, мягкаго шанкра и триппера, результаты прививки

трехъ ядовъ; мягкій шанкръ и его осложненія: первичныя явленія сифилиса; вторичныя явленія сифилиса; кожные сифилиды. Клиника сифилитическихъ и венерическихъ болѣзней. Суббота 8—10.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 до 3 ч. дня.

Пособія: По дерматологiи: Дюрингъ, Руководство къ изученiю болѣзней кожи, перев. Фридберга, подъ редакц. Бруева, Спб., 1884; Морицъ Капози, Патологiя и терапiя навожныхъ болѣзней, перев. подъ редакцiей Кузнецова, Харьковъ, 1881; Густавъ Берендъ, Учебникъ навожныхъ болѣзней, перев. подъ ред. Поспѣлова, Москва, 1889; А. Полотебновъ, Дерматологическiя изслѣдованiя, Спб. 1886; Alfred Hardy, Traité pratique et descriptif des maladies de la peau, Paris, 1889; F. Verlioz, Manuel pratique des maladies de la peau, Paris, 1889.

По ученiю о сифилисѣ: А. Ге, Курсъ венерическихъ болѣзней, Казань, 5-е изд. 1894; Германъ Цейслъ, Основы патологiи и терапiи сифилиса и связанныхъ съ нимъ венерическихъ болѣзней, 2-е изд., обраб. М. Цейслемъ, перев. Ширяева и Строковскаго, Москва, 1885; Alfred Fournier, Leçons cliniques sur la syphilis, Paris, 1881; Альфредъ Фурнье, Лечение сифилиса, перев. д-ра Л. А. Говсѣева, Харьковъ 1893., Эдмундъ Лессеръ, учебникъ венерическихъ болѣзней, перев. Лянца Смоленскъ. 1889.; Ernest Fingert, Перелой половыхъ органовъ, перев. подъ ред. проф. Поспѣлова Москва, 1894.

Совѣщательныя часы: понедѣльникъ, пятница и суббота 10—12.

22) Приватъ-доцентъ С. П. Томашевскiй (7 ч.): Сифилидологiя (4 ч.): Историческiй очеркъ ученiя о сифилисѣ; первичныя проявленiя; сифилитическiя пораженiя кондиломатознаго періода болѣзни. Понедѣльникъ, вторникъ, среда и пятница 8—9. Практическiя занятiя по сифилидологiи (3 ч.) въ Лукьяновскомъ сифилитическомъ отдѣленiи Кирилловской больницы: понедѣльникъ, пятница и суббота 2—3.

Лукьяновское сифилитическое отдѣленiе Кирилловской больницы открыто для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пособія: Э. Лансеро, Ученiе о сифилисѣ, перев. подъ редакц. проф. Тарновскаго, Спб. 1877; Э. Лангъ, Лекцiи по патологiи и терапiи сифилиса; перев. съ нѣм. Спб., 1886; М. Капози, Патологiя и терапiя сифилиса, перев. съ нѣм., Спб., 1882; Alfred Fournier, Leçons cliniques sur la syphilis, 2 édit, Paris, 1881; Louis

Jullien, *Traité pratique des maladies vénériennes*, Paris, 1886;
А. Ге, *Курсъ венерическихъ болѣзней*, Казань, 1891.

Совѣщательный часъ: четвергъ 2—3.

23) Приватъ-доцентъ В. К. Боровскій (1 ч.): Сифилидологія: Сифилисъ нервной системы; историческій очеркъ ученія о сифилисѣ нервной системы; сифилисъ головного мозга и его леченіе. Суббота 5—6 ч. веч.

Пособія: Сифилисъ мозга Фурнье, перев. Хлопцкаго. Спб., 1882; *Die Syphilitischen Erkrankungen des Nervensystems* Rumpf, 1887.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

24) Приватъ—доцентъ А. А. Линдстремъ (2 ч.): Общая діагностика болѣзней кожи и о клиническихъ методахъ изслѣдованія кожныхъ больныхъ. Общая діагностика болѣзней кожи (1 ч.): пятница 2—3. Практическія занятія по діагностикѣ болѣзней кожи и клиническихъ методахъ изслѣдованія кожныхъ больныхъ (1 ч.): воскресенье 1—2 ч. дня.

Пособія: Н. v. Ziemssen, *Handbuch der Speciell. Pathologie und Therapie*, Bd. XIV, 1 и 2 Hälften; М. Кароси, *Pathologie und Therapie der Hautkrankheiten*; Н. Auspitz, *System der Hautkrankheiten*; Гебра и Капози, перев. съ нѣм. подъ ред. проф. А. Г. Полотебнова, *Руководство къ изученію болѣзней кожи*; Дерматологическія изслѣдованія изъ клиники проф. А. Г. Полотебнова; А. Корниловъ, *Методика и планъ изслѣдованія болѣзней нервной системы*; Дюрингъ, *Болѣзни кожи*.

Совѣщательные часы: пятница 2—3 и воскресенье 1—2 ч. дня.

25) Приватъ-доцентъ И. Ф. Зеленевъ (3 ч.): Дерматологія, венерологія и сифилидологія (1 ч.): введеніе въ дерматологію—анатомія, фізіологія, общая патологія кожи; этиологія, общая семіологія; методы изслѣдованія и діагностика, общая терапія кожныхъ болѣзней; болѣзни кожи: мѣстные (травматическія, паразитарныя, новообразованія), конституціональныя (сифилиды, леприды, туберкулезъ, волчанка) и симптоматическія (инфекціонныя—корь, краснуха, скарлатина, оспа и т. д.), —пятница 1—2. Венерологія (1 ч.): ученіе о перелоѣ, какъ мѣстномъ и общемъ заболѣваніи: этиологія, теченіе, леченіе, осложненіе: циститы, нефритъ, ревматизмъ, нервныя болѣзни, сыпи и т. д.; ученіе о мягкомъ шанкрѣ и его осложненіяхъ; бесплодіе, какъ слѣдствіе инфекціонныхъ болѣзней моче-половаго аппарата, —вторникъ 7—8 ч. веч. Сифилидологія (по окончаніи курса венерологіи—1 ч.): сифилитическія заболѣванія внутреннихъ органовъ въ раннемъ и позднемъ періодахъ: органовъ кровообращенія и кроветворенія, дыхатель-

наго, пищеварительнаго и моче-половаго аппарата,—вторникъ 7—8 ч. веч. Практическія занятія по дерматологіи—1 разъ въ мѣсяцъ, часы по соглашенію. Практическія занятія по венерологіи—1 часъ въ недѣлю, по соглашенію.

Пособія: По *дерматологіи*: Ф. Гебра, Рѣковод. къ изученію болѣзней кожи. перев., 1876., Гебра и Капозі, Рѣковод. къ изученію болѣзней кожи, перев., 1883; Hans Hebra, Болѣзненные измѣненія кожи и ея придаточныхъ образованій, перев., 1885; Дерматологическія изслѣдованія изъ клиники проф. А. Г. Полотебнова, Спб., 1886—1887; Leloir et Vidal, Traité descriptif des maladies de la peau. Symptomatologie et anatomie pathologique, Paris, 1889—93; Broca, Traitement des maladies de la peau avec un abrégé de la symptomatologie, du diagnostic et de l'étiologie des dermatoses, Paris, 1892; Jessner, Аномаліи кожи при внутр. болѣзняхъ, Москва, перев. 1893; Лессеръ, Кожныя болѣзни, перев. съ 7-го нѣм. изд. 1894.—По *венерологіи*: Тарновскій, Курсъ венерическихъ болѣзней 1870; Paul Fugbringer, Болѣзни мочеполовыхъ органовъ, перев., 1886., Lang, Лекціи по патологіи и терапіи венерической язвы (мягкаго шанкра) перев. 1887; Lang, Der venereische Katarrh, dessen Pathologie und Therapie, Wiesbaden, 1893; Ernst Finger, Перелой и его осложненія, перев., 1894. Кромѣ приведенныхъ монографій, пособіями могутъ служить и руководства для изученія сифилиса, цитируемыя ниже (Ге, Finger, Лессеръ и др.).—По *сифиллидологіи*: Лансеро, Ученіе о сифилисѣ, перев., 1876., Lang, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса, перев., 1886; Baumler, Сифилисъ, перев. 1886; Jullien, Traité pratique des maladies veneriennes, 2 ed., 1886; Leloir, Лекціи по сифилису, перев. 1887; Цимссенъ, Сифилисъ нервной системы, перев., 1888; Dieulafoy, Syphilis du pouton et de la plèvre, 1889; Lang, Die Syphilis des Herzens, 1889; Mauriac, Syphilis tertiaire et syphilis hereditaire, 1890; Fournier, Наслѣдственный сифилисъ, 1890; Ге, Курсъ венерическихъ болѣзней, 1891; Finger, Die Syphilis und die venereischen Krankheiten, 1892; Захарьинъ, Клиническія лекціи, вып. I, 1892, Мгацек, Die Syphilis des Herzens bei erworbener und ererbter Lues, 1893; Wolff, Lehrbuch der Haut—und Geschlechtskrankheiten, 1893; Лессеръ, Венерическія болѣзни, 1892.

Совѣщательныя часы: послѣ лекцій.

26) Приватъ-доцентъ А. К. Флейшеръ (2 ч.): Болѣзни мочеполовыхъ органовъ 1) ч.): Болѣзни мочеиспускательнаго канала и мочеваго пузыря,—среда 8—9. Практическія занятія по болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ (1 ч.),—вторникъ 2—3.

13-е отдѣленіе военнаго госпиталя открыто для практическихъ занятій отъ 8 до 1 ч. утра.

Пособія: Подрезъ, Хирургическія болѣзни мочеполовыхъ органовъ; Fürbringer, Болѣзни мочеполовыхъ органовъ, перев. Серебренникова, Спб., 1886; Диттель, Стрикура мочеиспускательнаго канала, перев. Бѣльцова, Спб., 1880; Geza von Antal, Specielle chirurgische Pathologie und Therapie der Harnröhre und Harnblase, Stuttgart, 1888.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

27) Ординарный проф. В. В. Чирковъ (6 ч.): Терапевтическая факультетская клиника. Разборъ больныхъ по имѣющемуся клиническому матеріалу, преимущественно острыя инфекціонныя болѣзни, крови и обмѣна веществъ. Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11.

Клиника съ лабораторіей открыта для практическихъ занятій 8—2 ч. дня и 6—8 веч.

Пособія: Сборникъ Цимссена, русскіе переводы съ 1-го и 2-го нѣм. изд., Ziemssen, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3 Aufl., Leipzig; Rühle, Легочная чахотка, перев. подъ редакц. проф. В. Чиркова, Кіевъ, 1888; Eichhorst, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3 Aufl., 1887, и русскій переводъ съ этого изданія; Штрюмпель, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. подъ ред. Шервинскаго, Москва, 1889; Руковод. къ частной патологіи и терапіи Т. Юргенсена, перев. Ю. Гольдендаха, Москва 1893—1894; Traité de médecine, Charcot, Bouchard et Brissaud, tomes 1—5, Paris, 1891—93; Клиническія лекціи проф. Захарьина, вып. 1—4, Москва, 1891—94; Клиническія лекціи проф. Боткина, вып. 1—3, Спб., 1885—91; Курсъ клиническихъ лекцій проф. В. Чиркова, вып. 1-й, Кіевъ, 1891.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 11—12.

28) Сверхштатный ордин. проф. Е. И. Аванасьевъ (2 ч.): Клиника внутреннихъ болѣзней: Болѣзни сердца и легкихъ. Среда 6—8 ч. веч.

Пособія: Штрюмпель, Учебникъ частной патологіи и терапіи внутр. болѣзней, перев. Серебренникова и Орѣчкина, Спб., 1894—95; Эйхгорстъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. Шапиро, Спб., 1887; Oscar Fraenzell, Лекціи о болѣзняхъ сердца Москва, изд. Карцева 1890; С. Боткинъ, Клиническія лекціи, вып. 1, 2—3, Спб., 1885—87—90; Dagemberg, Лечение чахотки (Библиотека врача, № 1 и 2 за 1895 г.).

Николаевская больница для чернорабочихъ открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 9 ч. утра до 8 вечера.

Совѣщательные часы: передъ лекцію.

29) Ординарный проф. К. Г. Тритшель (6 ч.): Терапевтическая госпитальная клиника. Клиническія лекціи по частной патологіи и терапіи по мѣрѣ накопленія клиническаго матеріала. Понедѣльникъ, вторникъ и пятница 8—10 ч. утра.

Терапевтическая клиника и лабораторія при ней открыты для практическихъ занятій (химическихъ, микроскопическихъ и бактериологическихъ изслѣдованій) ежедневно отъ 7 ч. утра до 7 вечера.

Пособія: Эйхгорстъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. Шапиро, 1890—91; Штрюмпель, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. и изд. журнала „Практическая Медицина“ 1894—95; Ziemssen, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3-te Aufl.; Цимссенъ, Клиническія лекціи; Боткинъ, Клиническія лекціи; Захарьинъ, Клиническія лекціи; Leube Частная діагностика внутреннихъ болѣзней, 1890; Vreden Sammlung kurzer medicin. Lehrbücher, Bd. IV, V XII; Charcot, Bouchard et Brissaud, Traité de médecine, tt, I—V, 1891—1893; Fraentzell, Лекціи о болѣзняхъ сердца, 1890—92; Bouchard, Maladies du coeur, 2-ое изд.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, вторникъ и пятница послѣ лекцій 10—12 ч. дня, четвергъ тоже 10—12 ч.

30) Ординарный проф. П. И. Морозовъ (14 ч.): Оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 ч.): Общее ученіе объ операціяхъ и наиболѣе употребительныхъ хирургическихъ инструментахъ; операціи на кровеносныхъ сосудахъ, мышцахъ, сухожиліяхъ и нервахъ; операціи на костяхъ—ампутаціи и вычлененія. Вторникъ 8—10 и четвергъ 11—1 ч. Практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч.,—изъ воихъ платн. 2 ч.); демонстрація важнѣйшихъ топографо-анатомическихъ областей на трупѣ и перевязка сосудовъ на продолженіи ихъ,—по группамъ,—въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 5—7 ч. веч.—Краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.),—курсъ необязательный (для желающихъ),—пятница 5—7 ч. веч.—Частный курсъ для фармацевтовъ и студентовъ (необязательно): Оказаніе медицинской помощи въ случаяхъ, требующихъ безотлагательнаго пособія (2 ч.): среда 5—7 ч. вечера.

Операціонная открыта для практическихъ занятій ежедневно (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) 5—8 ч. веч.

Пособія: По предмету *оперативной хирургіи*: Бобровъ, Курсъ оперативной хирургіи, Москва 1894; Treves A. Manual of Operative Surgery, London, 1892; Kocher, Chirurgische Operationslehre, 2-te Aufl., Jena 1894; Löbker, Руковод. въ оперативной хирургіи, перев. проф. Подреза, Харьковъ, 1888; Гютеръ, Общая и частная хирургія, перев., подъ ред. проф. Левшина, Спб., 1882—85; Hue-ter-Lossen, Grundriss der Chirurgie, Leipzig, 1889—90; Albert, Lehrbuch der Chirurgie und Operationslehre, 4-te Aufl., 1890—91; Esmarch und Kowalzig, Chirurgische Technik, Kiel, 1894; Эсмархъ и Ковальцигъ, Хирургическая техника, перев. подъ ред. проф. Максимова, Спб., 1893; Mac-Cormac, Surgical Operations, London, 1885; Фишеръ, Общее учение объ операціяхъ и инструментахъ, перев., Спб., 1882—По предмету *топографической и хирургической анатоміи*: Hurlt, Handbuch der topographischen Anatomie, 7-te Aufl., Wien, 1882.; Rüdinger, Topographisch-chirurgische Anatomie des Menschen, Stuttgart, 1878—79; Рюдингеръ Курсъ топограф. анатоміи, перев., Спб., 1893; Пироговъ, Хирургическая анатомія артеріальныхъ стволовъ и фасцій, Спб., 1881—1882; Henke, Topographische Anatomie des Menschen, Atlas, Berlin, 1879; Henke, Handatlas und Anleitung zum Studium der Anatomie des Menschen, Berlin, 1889; Bardeleben und Haeckel, Atlas der topograph. Anatomie des Menschen, Jena, 1894.

Совѣщательные часы: вторникъ 10—11 и четвергъ 1—2.

31) Экстраординарный проф. А. Д. Павловскій (7 ч.): Хирургическая патологія и терапія съ десмургією и учениемъ о переломахъ и вывихахъ. Хирургическая патологія и терапія (3 ч.): Учение о воспаленіи и нагноеніи: варывы, флегмонозные воспаленія; учение о раненіи: классификація и виды ранъ,—кровотеченіе и кровеостанавливаніе,—учение о тромбозѣ и эмбологіи,—*prima* и *secunda intentio* ранъ,—осложненія при заживленіи ранъ, особенно острыхъ и хроническихъ инфекціонныхъ болѣзней ранъ; объ язвахъ и свищахъ, объ омертвѣніи, объшибѣ и сотрясеніи тваней; объ ожогахъ и отмороженіяхъ и учение объ опухоляхъ. Понедѣльникъ 1—3 и вторникъ 11—12. Десмургія съ учениемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.): Перевязка ранъ антисептическая и асептическая постоянное орошеніе и ванны; бинтовые повязки, косыночныя, шинныя и отвердѣвающія повязки Desault'a, Saug'a, Байнтонна, Фрикке и др.; важнѣйшіе ортопедическіе аппараты: корсеты, бандажи, турникеты, протезы и искусственныя конечности; малыя операціи; учение о переломахъ и вывихахъ. Четвергъ 1—3. Практическія занятія по десмургіи съ учениемъ о переломахъ и вы-

вихахъ (2 ч.,—*бесплатно*): четвергъ 5—7 ч. вѣч. Лабораторія хирургической патологии и терапіи открыта для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 ч. утра 4 $\frac{1}{2}$ ч. дня.

Посодія: По хирургической патологии и терапіи: Thillmans, Lehrbuch der allgemein. und speciell. Chirurgie, 3-te, Verbess. und vermehrte Aufl., Leipz. 1893, въ русск. перев. изъ журн. „Практич. медиц.“, Спб. 1890—93; Landerger, Руковод. общей хирургич. патологии и терапіи, русск. перев. Спб. 1894 (2-е изд.); Билльротъ и Винивартеръ, Общая хирургическая патологія и терапія, русск. перев. подъ ред. Навроцкаго, Москва 1890; König, Руковод. къ общей и частной хирургіи: а., Общая хирургія, вып. I—III, изд. Ривкера Спб. 1884—90, и в., частная хирургія т. I—III, Спб. 1887, изд. Главн. Военно-медиц. Управл.; Duplay et Reclus, Traité de chirurgie, IV vol., Paris, 1890; Poulet et Bousquet, Traité de pathologie externe, 2-me edit. Paris 1893, III vol.; Albert, Lehrbuch der speciellen Chirurgie, III Bd., Wien 1890—91; Tillaux, Traité de chirurgie clinique, 3-me edit., vol. I—II, Paris 1894.—По десмургии съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ: А. Бобровъ, Руковод. къ изученію хирургическихъ повязовъ, изд. 3-е, Москва 1890; Фишеръ, Общее ученіе о повязкахъ; Хирургія Питы и Билльрота, т. II ч. 1-я отд. 3, Спб. 1882; Шиммельбушъ, Руковод. къ асептическому пользованію ранъ, русск. перев. изд. Ривкера, Спб. 1892; Mosetig-Moorghof, Handbuch der chirurg. Technik, bei Operat. und Verband, 3-te Aufl., Leipz. und Wien 1890, русск. перев. со 2-го изд., Спб. 1889—90; Legendre, Barette et Lepage, Traité pratique d'antisepsie, 2 vol. (3-me partie—Antisepsie chirurgicale), Paris, 1888; Watson Cheyne, Die antiseptische Chirurgie, Leipz. 1883; Schreiber, Allgemeine und specielle orthoped. Chirurgie Leipz.—Wien, 1888; Hoffa, Учебникъ ортопедической хирургіи, въ русск. перев. журн. Практической медицин., Спб. 1893; Hoffa, Lehrbuch der Fracturen und Luxationen, 2-te Aufl., Würzb. 1891; А. Бобровъ, Ученіе о вывихахъ, 3-е изд., Москва 1890.—Кромѣ того, для изученія переломовъ и вывиховъ,—спеціальныя сочиненія Мальгена, Гурльта, Лоссена и учебникъ хирургіи Кёнига, Hüter'a Эриксона, Тилльо и Альберта.

Совѣщательныя часы: понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 12—1.

32) Приватъ-доцентъ Н. М. Волковичъ (8 ч.): Десмургія съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.): Бинтовья и косыночныя повязки; нѣкоторыя спеціальныя повязки: при переломѣ ключицы, повязки Байтона, Фриэке и друг.; антисептическое и асептическое леченіе ранъ;

переломы; неподвижныя повязки; шины; съемныя неподвижныя повязки; корсеты и важнѣйшіе ортопедическіе снаряды; вывихи. Четвергъ 1—3. Диагностика хирургическихъ заболѣваній (1 ч.): суббота 2—3.—Хирургическая патологія и терапія, избранные отдѣлы,—(1 ч.): пятница 2—3.—Горловыя носовыя и ушныя болѣзни (1 ч.): среда 8—9.—Практическія занятія по десмургіи (2 ч. безпл.): четвергъ 5—7 ч. веч. Практическія занятія по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ (1 ч.): понедѣльникъ 6—7 ч. веч.

Хирургическое отдѣленіе Александровской больницы открыто для практическихъ занятій ежедневно отъ 10—1 часу.

Пособія: Бобровъ, Руков. къ изученію хирургическихъ повязокъ, 1890; Егго-же, Ученіе о вывихахъ, 1890; Студенскій, Хирургическія повязки, 1881, Esmarch и Kowalzig, Handbuch der Kriegschirurgischen Technik, Verbandlehre 1893; Mosetig-Moorghof, Handbuch der chirurgischen Technik bei Operationen und Verbänden, 1890 (русскій перев. въ журналѣ „Практическая медицина“ за 1890 г.); Шиммельбушъ, Руковод. къ асептическому пользованію ранъ перев. съ нѣм. 1892 г.); Hoffa, Lehrbuch der orthopaed. Chirurgie, 1891, и русскій перев. въ журналѣ „Практическая медицина“; Landeher, Руковод. къ общей хирургической патологіи и терапіи, русскій перев. 1890; Борнгауптъ, Руковод. къ хирургической патологіи и терапіи, 1891; Albert, Diagnostik der chirurg. Krankheiten, 1893 и русскій переводъ; Кёнигъ, Руковод. къ частной хирургіи,—русскій перев. 1886—87; Никитинъ, Руковод. къ изученію ларингоскопіи и болѣзней гортани, 1893; Gottstein, Die Krankheiten des Kehlkopfes, 1888; Kirchner, Руковод. къ патологіи и терапіи ушныхъ болѣзней, перев. 1889; Hartmann, Die Krankheiten des Ohres, 1892; Rosenthal, Die Erkrankungen der Nase, deren Nebenhöhlen etc, 1892; Schech, Die Krankheiten der Mundhöhle, des Rachens und der Nase, 1888.

Совѣщательныя часы: понедѣльникъ и четвергъ 7—8 ч. веч., пятница 3—4 по полуд.

33) Приватъ-доцентъ К. М. Сапѣжко (3 ч.): Хирургическая диагностика и терапія (2 ч.),—вторникъ и пятница 2—3. Практическія занятія по хирургической диагностикѣ и терапіи (1 ч.)—безплатно четвергъ 2—3

Пособія: E. Albert, Diagnostik der chirurg. Krankheiten, 1893; Tillmanns H., Общая и частная хирургія.

Совѣщательныя часы: вторникъ и пятница 1—2.

34) Приватъ-доцентъ М. Г. Черняховскій (3 ч.): Десмургія

съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ. Десмургія (1 ч.): Общее ученіе о хирургическихъ повязкахъ: матеріалы, употребляемые для повязокъ, способы наложенія повязокъ на различныхъ частяхъ тѣла (бинтованіе, косынки, платки); повязки для подвѣшиванія, давяція повязки, иммобилизирующія, вытягивающія, защищающія (современные способы перевязки ранъ),—среда 6—7 ч. веч. Практическія занятія по десмургіи (2 ч. безпл.): упражненія въ наложеніи хирургическихъ повязокъ,—четвергъ 6—8 ч. вечера.

Пособія: Студенскій, Хирургическія повязки, изд. 2-е, Казань 1881; Егго-же, Курсъ ортопедіи, Спб. 1885; Fischer, Handbuch der allgem. Verbandlehre (Deutsche Chirurgie Billroth'a и Lücke, отд. 21); Бобровъ, Руковод. къ изученію хирургическихъ повязокъ, изд. 3-е, Москва 1890; Егго-же, Ученіе о вывихахъ, изд. 2-е, Москва 1890; Esmaich и Kowalzig, Хирургическая техника, т. I, Ученіе о повязкахъ, перев. съ послѣдняго (4-го) изд., Спб. 1894; Mosetig-Moorghof, Руковод. къ хирургич. техникѣ, перев. со 2-го нѣм. изд., Спб. 1887; Шиммельбушъ, Руковод. къ асептическому пользованію ранъ, Спб. 1892; Кѣнигъ, Руковод. къ частной хирургіи 2-ое русское изд., Спб. 1887; Барденгейеръ, Лечение постояннымъ вытяженіемъ. Подкожные и осложненные переломы и вывихи конечностей и ихъ послѣдствіе. Перев. съ нѣм., Спб. 1889.; Hoffa Руковод. ортопедической хирургіи, перев. съ нѣм., Спб. 1893.

Лечебница Общества поданія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ открыта для практическихъ занятій 12—2 ч. дня ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и по четвергамъ 6—8 ч. веч.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

35) Экстраординарный профессоръ Л. А. Малиновскій (6 ч.): Хирургическая факультетская клиника: частная хирургія—клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1. Практическія занятія по клинической хирургіи: приемъ амбулаторныхъ больныхъ и наложеніе повязокъ ежедневно отъ 1 до 2 ч. дня, и вечернія визитаціи больныхъ въ клиникѣ ежедневно 5—7 ч. веч

Пособія: Общая хирургія Кузьмина, 1886, Москва; Левшина Основы хирургіи, Казань 1887; Руководство къ хирургич. патологіи и терапіи Борнгаупта, Кіевъ 1890; Гютеръ, Общая и частная хирургія, перев. Левшина, 1884, и Кѣнига частная хирургія 1886.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 1—2.

36) Ординарный профессоръ Ф. К. Борнгауптъ (6 ч.): Хирургическая госпитальная клиника; частная патологія и терапія хирургическихъ болѣзней. Понедѣльникъ, среда и суббота 10—12.

Лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 10—1 ч. пополудни.

Пособія: Борнгауптъ, Руковод. въ общей хирургической патологiи и терапiи, Кiевъ 1891; Кёнигъ, Руковод. въ частной хирургiи, перев. Фридберга, изд. Риккера; Albert, Lehrb. der Chirurgie und Operationslehre, Wien 1890—91—92; Tillmans, Lehrbuch der allgemeinen und Speciell. Chirurgie, 1892, въ русск. перев., изд. журнала „Практическая Медицина“.

Совѣщательные часы: ежедневно 8—10 ч. утра.

37) Ординарный профессоръ А. В. Ходинъ (9.): Офтальмологія съ клинкою. Офтальмологія—систематическій курсъ (2 ч.): болѣзни преломляющаго, сосудистаго и зрительно-нервнаго аппаратовъ глаза (аномалiи рефракціи и аккомодациі, болѣзни роговой оболочки, хрусталика, радужной оболочки, рѣспичнаго тѣла, сосудистой оболочки, сѣтчатки и зрительнаго нерва),—среда и пятница 11—12. Офтальмологическая клиника (4 ч.): разборъ клиническихъ больныхъ (стаціонарныхъ и амбулаторныхъ),—четвергъ 10—12 и суббота 12—2. Діагностика глазныхъ болѣзней (1 ч.—безпл.): о субъективныхъ способахъ изслѣдованiя глаза,—среда 6—7 ч. веч. Практическія занятія: по глазнымъ операціямъ (1 ч. безпл.),—четвергъ 9—10; по офтальмоскопiи (1 ч. безпл.),—четвергъ 6—7 ч. веч.

Офтальмологическая клиника открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 8 ч. веч. Приемъ приходящихъ больныхъ ежедневно отъ 10 до 12 ч. дня.

Пособія: Проф. А. Ходинъ, Практическая офтальмологія, 4-е изд., Кiевъ, 1894; проф. Е. Адамювъ, Руковод. въ изученiю глазныхъ болѣзней Часть 1 и 2 Казань, 1881—87; Е. Мавдельштамъ, Клиническія лекціи, Кiевъ, 1888—1893; Е. Fuchs, Lehrbuch der Augenheilkunde, 4-te Aufl., Wien, 1894; Н. Schmidt-Rimpler, Handbuch der Augenheilkunde und Ophthalmoscopie, 6-te Aufl., Berlin, 1894—По глазнымъ операціямъ: А. Ходинъ, Курсъ глазныхъ операцій, Спб., 1881; W. Czernak, Die augenärztlichen Operationen, 1—VII Heft, Wien, 1893—1894.

Савѣщательные часы: ежедневно 9—1 часу, кромѣ часовъ, занятыхъ лекціями.

38) Ординарный профессоръ Г. Е. Рейнъ (11 ч.): Акушерско-гинекологическая клиника, систематическій курсъ акушерства, систематическій курсъ женскихъ болѣзней, клиника акушерскихъ операцій и гинекологическая полиелиника.—Акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 9—11.—Систематическій

курс акушерства (3 ч.): понедельник, среда и пятница 11—12.— Клиника акушерских операций съ практическими занятіями на фантомѣ и на трупѣ (1 ч.): четвергъ 12—1.— Гинекологическая поликлиника съ практическими занятіями (1 ч.—безпл.): четвергъ 1—2. Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи по группамъ: 1) приемъ амбулаторныхъ больныхъ ежедневно, 2) присутствованіе при родахъ по группамъ, по—мѣрѣ поступления роженицъ, 3) гинекологическія операции—по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ 9—11 ч. дня, 4) ежедневныя очередныя дежурства въ клиникѣ, 5) акушерская поликлиника ежедневно, по—мѣрѣ поступления приглашеній и 6) упражненія на фантомѣ.

Пособія: Академикъ А. Я. Крассовскій, Оперативное акушерство со включеніемъ ученія о неправильностяхъ женскаго таза, Спб., 1889; изд. 4-е; И. П. Лазаревичъ, Курсъ акушерства, Спб. 1892; К. Славянскій, Частная патологія и терапия женскихъ болѣзней, Спб., 1888; Н. Шредеръ, Учебникъ акушерства со включеніемъ патологіи беременности и родильнаго періода, перев. съ 13 изд., подъ ред. проф. Г. Е. Рейна (печатается); Фричъ, Основы патологіи и терапии послѣродоваго періода, перев. подъ ред. проф. Г. Е. Рейна, 1884; Ф. Кереръ, Руковод. оперативнаго акушерства изд. „Практич. Медицины“, 1893; Миллеръ, Акушерство (нѣмецкое изд.); Фричъ, Женскія болѣзни, перев. подъ ред. проф. Ясинскаго, Харьковъ, 1889; Фричъ, Клиника акушерскихъ операций, изд. 4-е. 1890; Шредеръ, Руковод. въ болѣзнямъ женскихъ половыхъ органовъ, перев. съ нѣм. 2-го, изд. Харьковъ 1887, и нѣм. изд. 10-е, 1890; Winckel, Lehrbuch der Frauenkrankheiten, Leipz., 2-е изд., 1890, Berry-Hart et Friland, Vagour, Manuel de gynécologie, Paris, франц, перев. 1886,—см. также англ. 4-е изд.; Winckel, Lehrbuch der Geburtshilfe einschliesslich der Pathologie und Therapie des Wochenbettes, Leipz., 1889; Max-Runge, Lehrbuch der Geburtshilfe, Berl. 1891 Kaltenbach, der Geburtshilfe, 1893; Феноменовъ, Оперативное акушерство Казань, 1893.

Совѣщательныя часы: ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ, отъ 9 до 12 ч. дня, кромѣ часовъ, занятыхъ лекціями.

39) Приватъ-доцентъ В. А. Доброправовъ (4 ч.): Диагностика женскихъ болѣзней съ поликлиникою: воспалительныя формы и новообразованія матки, —вторникъ и пятница 2—4. Практическія занятія по диагностикѣ женскихъ болѣзней—въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ гинекологической диагностики и Игнатьевская лечебница открыты для практическихъ занятій въ часы, указаные для практическихъ занятій.

Пособія: Прив.-доц. д-ръ В. А. Добронравовъ, Курсъ лекцій по діагностицѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней, изд. 2-е, дополненное, Киевъ 1894.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ въ 11 час. дня.

40) Приватъ-доцентъ М. А. Воскресенскій (6 ч.): Акушерство и гинекологія. Акушерство (2 ч.): практическое акушерство, — среда и пятница 6—7 ч. веч. Гинекологія (1 ч.,—теоретическій курсъ),—четвергъ 8—9. Гинекологія (1 ч.): практическая гинекологія (избранные отдѣлы) съ демонстраціей больныхъ,—понедѣльникъ 2—3. Практическія занятія по акушерству (2 ч.): упражненія на фантомѣ, — среда и пятница 7—8 ч. веч. Практическія занятія по гинекологіи (1 ч.): приемъ амбулаторныхъ больныхъ,—суббота 2—3.

Николаевская больница для чернорабочихъ и лечебница графини Игнатьевой открыты для практическихъ занятій во вторникъ и субботу 12—2.

Пособія: Оперативное акушерство проф. Н. Н. Феноменова; Учебникъ акушерства К. Шредера (на русскомъ перев.); Geburtshilfe und Gynaekologie G. Leopold, 1895; Gr. d. Gynaekologie Küstner; Учебникъ гинекологіи проф. К. Славянскаго (частная патологія и терапия жескихъ болѣзней, т. I).

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

41) Экстраординарный проф. В. Е. Черновъ (5 ч.): Дѣтскія болѣзни (4 ч.): Анатомио-физиологическія особенности дѣтскаго организма; женское, коровье и другихъ животныхъ молоко; естественное и искусственное вскармливаніе грудныхъ дѣтей; суррогаты, замѣняющіе женское молоко при искусственномъ вскармливаніи грудныхъ дѣтей; діететика и гигиена дѣтскаго возраста; физическое воспитаніе дѣтей; болѣзни новорожденныхъ; болѣзни рта, pharyngis, laryngis, носоглоточнаго пространства и заднеглоточный нарывъ; болѣзни пупка, vulvo-vaginitis дѣвочекъ; острые и хроническія заболѣванія желудка и кишекъ; cholera infantum, дизентерія; паразиты кишечника; рахитъ золотуха; туберкулезное страданіе востей у дѣтей; роль климатическихъ морскихъ станцій для золотушныхъ дѣтей—понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1. Практическія занятія по дѣтскимъ болѣзнямъ (1 ч. безпл.),—четвергъ 3—4. Дѣтское клиническое отдѣленіе Александровской городской больницы открыто для практич. занятій отъ 7 ч. утра до 5 пополудни.

Пособія: Переводъ лекцій по дѣтскимъ болѣзнямъ проф. Henoch, Спб. 1890; Lehrbuch der Kinderkrankheiten, A. Baginsky, Berlin 1892; Lehrbuch der Kinderkrankheiten, L. Unger, 1890, Leipzig u.

Wien; Левции объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ у дѣтей, Н. Филатовъ, 1891, Москва; Семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней. Н. Филатовъ, 1890, Москва; Анатомо-физиологическія особенности дѣтскаго организма, Миллеръ, 1885, Москва.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ 12—1 ч.

42) Приватъ-доцентъ И. В. Троицкій (5 ч.): Дѣтскія болѣзни (4 ч.): Анатомо-физиологическія особенности дѣтскаго организма; особенности патологіи и терапіи; гигиена дѣтскаго возраста; болѣзни органовъ пищеваренія и дыханія; общія разстройства питанія. Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1. Курсъ семіотики и діагностики дѣтскихъ болѣзней съ практическими занятіями (способы изслѣдованія больнаго ребенка)—1 ч.: пятница 6—7 ч. вечера.

Лечебница „Общества подаванія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ“ открыта для практическихъ занятій ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, 11—1 ч. дня.

Пособія: А. Vogel, Учебникъ дѣтскихъ болѣзней, обработ. Biedert'омъ, Спб. 1891; С. Seitz, Grundriss der Kinderheilkunde, Berlin 1894; Н. Филатовъ, Семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней, Москва 1890; В. Якубовичъ, Руковод. въ діагностику дѣтскихъ болѣзней и способамъ изслѣдованія дѣтей, Спб. 1890; I. W. Ballantyne, An introduction to the diseases of infancy, Edinb. 1891; И. В. Троицкій, Курсъ лекцій о болѣзняхъ дѣтскаго возраста: Болѣзни пищеварительнаго канала, Кіевъ 1889; L. Unger, Lehrbuch der Kinderkrankheiten, 4-te Aufl, Berlin 1892; А. Baginsky, Lehrbuch der Kinderkrankheiten, 4-te Aufl., Berl. 1892; Сав. R. Guaita, La salute del bambino, Milano 1890; F. Corasso, Delle malattie dei bambini e loro cura, Torino, 1892.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ 12—1.

43) Ординарный проф. Н. А. Оболонскій (6 ч.)—Судебная медицина (3 ч.): исторія судебной медицины; обрядовый отдѣлъ; судебно-медицинское изслѣдованіе трупа; отдѣльные виды насильственной смерти; скоропостижная смерть; дѣтоубійства, ученіе о поврежденіяхъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Среда 12—2 и суббота 1—2. Клиническія лекціи по судебной психопатологіи и по судебно-медицинскому испытанію въ соматическихъ заболѣваніяхъ (3 ч.): вторникъ 12—2 пятница 11—12. Практическія занятія: судебно-медицинское изслѣдованіе труповъ (3 ч.: понедѣльникъ, четвергъ и суббота 12—1 (по мѣрѣ поступленія труповъ). Судебно-медицинское изслѣ-

дованіе вещественныхъ доказательствъ и судебно-химическое изслѣдованіе (2 ч. безп.): понедѣльникъ 6—8 ч. веч.

Лабораторія и музей открыты для практическихъ занятій ежедневно 9—3 ч.

Пособія: Оболонскій: Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи труповъ, Спб. 1894; Учебникъ судебной медицины д-ра Э. Фонъ-Гофмана, перев. съ 5-го нѣмецк. изд. подъ ред. проф. Сорокина, Спб. 1891,—или же переводъ съ того-же изд. подъ ред. проф. Штольца, Спб. 1891; Handbuch der gerichtl. Medicin, herausg. von d-r I. von Maschka, Tubing, 1881—82; Traité de médecine légale par Legrand du Saule, Paris 1886; Précis de médecine légale, par le d-r Ch. Vibert, Paris 1890; Судебная психопатологія д-ра Р. Ф. Крафтъ-Эбинга рус. перев., Спб. 1895; Наставленіе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ, проф. Траппа, Спб. 1877; Compendium практической токсикологіи Коберта, Дерптъ 1888; Lehrbuch der Toxikologie, von d-r L. Lewin, Wien und Leipzig. 1885.

Совѣщательные часы: среда и суббота 2—3.

44) Заслуженный сверхштатный ордин. проф. Э. Э. Эргардтъ (1 ч.): Судебная медицина: изслѣдованіе живаго человѣка. Пятница 2—3.

Пособія: Hoffmann, Lehrbuch der gerichtl. Medicin, Wien 1890; Гофманъ, Учебникъ судебной медицины, Спб. 1891; Вислоцкій, О достоинствѣ судебно-медицинской экспертизы, Варшава 1874; Эргардтъ, О медицинской экспертизѣ, Киевскія Университетскія Извѣстія, 1874; Гвоздевъ, Къ ученію о тѣлесныхъ поврежденіяхъ, Казань 1874; Krafft-Ebing, Lehrb. der gerichtl. Psychopathologie, Wien, 1887; Гвоздевъ, Систематическій перечень судебно-медицинскихъ данныхъ, Казань 1892.

Совѣщательный часъ: послѣ лекціи.

45) Приватъ-доцентъ И. И. Кіяницынъ (2 ч.): Судебная медицина (1 ч.): Судебная химія,—суббота 6—7 ч. веч.

Судебно-химическая лабораторія открыта для практическихъ занятій по понедѣльникамъ и субботамъ 5—7 ч. веч.

Пособія: Драгендорфъ, Судебно-химическое открытіе ядовъ; Траппъ, Наставленіе къ судебно-химическому изслѣдованію ядовъ; Кобертъ, Compendium Практической токсикологіи; Оболонскій, Пособникъ при судебно-медиц. изслѣдованіи трупа и вещ. доказ.; Brieger, I Ueber Ptomaine, II Weitere Untersuchungen über Ptomaine, III Untersuchungen über Ptomaine; Brouardel Ogier, Les ptomaines au point. de vue des causes d'erreur dans les recherches toxicologiques; Ягодзинскій, Птомайны и левкомаины.

Сопутательный часъ: послѣ лекцій.

46) Экстраординарный проф. В. Д. Орловъ (5 ч.): Гигиена и медицинская полиція. Общественная гигиена и медицинская полиція (3 ч.): общее введеніе; статистическій методъ въ приложеніи къ задачамъ гигиены; группа питанія; пища: понятіе о ней и объ обмѣнѣ веществъ съ точки зрѣнія гигиены; діететика здороваго и больнаго человѣка; обзоръ главнѣйшихъ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ; медико-полицейскій надзоръ за пищевыми продуктами; отбросы человѣка; системы удаленія нечистотъ; обезвреживаніе отбросовъ и выдѣленій человѣка; почва; ея санитарное значеніе; кладбища и ихъ устройство; требованія медицинской полиціи. Вторникъ 1—3 и среда 2—3. Практическія занятія по методикѣ гигиены и медицинской полиціи (2 ч.); — по группамъ: понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. вечера.

Гигиеническая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 10—3 и вечеромъ въ часы практическихъ занятій.

Пособія: К. Флюгге, Основы гигиены, Спб., перев. 1893; Ф. Ф. Эрисманъ, Курсъ гигиены, т. I, II и III, вып. I Москва 1887; Доброславинъ, Гигиена, ч. I изд. 2-е, Спб. 1889, и ч. II 1884; К. Фойтъ, Физиологія общаго питанія и обмѣна веществъ, русс. перев. проф. А. Я. Щербакова, Спб. 1885; К. Флюгге, Руковод. къ гигиеническимъ способамъ изслѣдованія, русск. перев. подъ ред. Шмелева, Спб. 1882; Бауэръ, О питаніи больныхъ и діететическихъ способахъ лѣченія, русс. перев. подъ ред. М. Я. Капустина, Спб. 1885; А. Я. Щербаковъ, Способы санитарныхъ изслѣдованій, ч. I, Спб. 1877 и ч. II Спб. 1882; И. Скворцовъ, Планы и способы санитарныхъ изслѣдованій; Канонниковъ, Способы изслѣдованія пищи и напитковъ; I. König, Chemische Zusammensetzung der menschlich. Nahrungs- und Genussmittel, 3-е изд., Berlin 1889; Rochard J., Encyclopédie d'hygiène et de médecine publique, tomes I—IV, Paris, 1889—92; Ohlmüller W., Die Untersuchung des Wassers, Berlin 1894; Ziemssen und Pettenkofer, Handbuch der Hygiene und der Gewerbekrankheiten, Leipzig 1882—1887; Lehmann K., Die Methoden der practischen Hygiene, Wiesbaden 1890.

Сопутательные часы: въ часы практическихъ занятій.

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета.

47) И. д. экстраординарнаго профес. Я. Н. Барзиловскій (6 ч.): Неорганическая химія: металлы понедѣльникъ 2—3, вторникъ и суббота 1—2, среда 12—1, четвергъ 10—11 и пятница 9—10.

Пособія: Ф. Флавицкій, Общая или неорганическая химія, 1893; Рихтеръ, Учебникъ неорганической химіи, 7-е изданіе дополненное Явейномъ, 1893; Потылицынъ, начальный курсъ химіи 4-е изд. 1892; И. Ремзенъ, Введеніе въ изученіе химіи переводъ Н. Володкевича; Roscoe und Schorlemmer, Kurzes Lehrbuch der Chemie, 1890; Krafft, Kurzes Lehrbuch der anorganischen Chemie, 1891.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

48) Ординарный проф. С. Н. Реформатскій (1 ч.): Органическая химія: краткій повторительный курсъ органической химіи (необязательный),—среда 2—3.

Пособія: С. Реформатскій, Начальный курсъ органической химіи, 1893; А. Бернтсенъ, Краткій учебникъ органической химіи, перев. съ 3-го нѣм. изд. Явейна и Тиллоо, 1892.

Совѣщательные часы: ежедневно 9—3 ч. въ органической лабораторіи.

49) Приватъ-доцентъ Н. Н. Володкевичъ (6 ч.): Аналитическая химія (2 ч.)—пятница и суббота 8—9. Практическія занятія по аналитической химіи (4 ч.): понедѣльникъ вторникъ, среда и четвергъ 2—3.

Химическая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—2 и 4—7 веч.

Пособія: Меншуткинъ, Аналитическая химія; Марковниковъ, Нормальный курсъ аналитической химіи; Аксеповъ, Аналитическая химія.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

50) Ординарный проф. Н. Н. Шиллеръ (5 ч.): Физика: механическая часть; ученіе о капельножидкихъ и газообразныхъ тѣлахъ; звукъ; теплота. Понедѣльникъ 12—1, среда и суббота 11—12; пятница 11—1.

Пособія: Любимовъ, Курсъ физики. Москва 1878; Гано, Курсъ физики, Спб. 1878. Для справокъ: Шимковъ, Курсъ физики, Харьковъ 1885; Жуберъ Электричество, Москва 1890; Зилловъ, Лекціи физики, Варшава 1894.

Совѣщательные часы: ежедневно по окончаніи лекцій.

51) Ординарный проф. Н. В. Бобрецкій (3 ч.): Зоологія съ сравнительной анатоміей. Зоологія безпозвоночныхъ животныхъ, въ особенности паразитовъ человѣка. Понедѣльникъ и четвергъ 11—12, пятница 1—2.

Пособія: Н. Кащенко, Краткій учебникъ по зоологіи, Томскъ 1892; R. Hertwig, Lehrbuch der Zoologie, 3-te Aufl., 1894; Н. Braun,

Die thierischen Parasiten des Menschen, 2-te Aufl., 1894; Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ проф. А. Брандта, Харьковъ, 1887; Видерсгеймъ, Основанія сравнительной анатоміи позвоночныхъ, перев. проф. Заленскаго, Одесса 1885.

52) Ординарный проф. О. В. Баранецкій, (2 ч.): Общая Ботаника: анатомія, органографія и общая морфологія тайнобрачныхъ растений,—четвергъ и суббота 12—1.

Пособія: И. Шмальгаузенъ, Краткій учебникъ ботаники, Кіевъ 1887; И. Бородинъ, Краткій учебникъ ботаники, Спб. 1893.

Совѣщательный часъ: четвергъ 1—2.

Деканъ медіц. факульт. Э. Гейбель.

Б. Въ весеннемъ полугодіи 1895—96 академическаго года.

1) Экстраординарный профессоръ М. А. Тихомировъ (16 ч.): Описательная анатомія человѣка (4 ч.): систематическій курсъ ученія о внутренностяхъ (спланхнологія), анатомія центральныхъ органовъ сосудистой и нервной системы. Анатомія сердца и анатомія мозга. Понедѣльникъ и вторникъ 9—10, и среда 12—2. Практическія занятія по анатоміи (12 ч.): приготовленіе препаратовъ мускуловъ и связокъ; приготовленіе препаратовъ периферической сосудистой и нервной системы. Ежедневно 5—7 ч. веч.

Пособія: указаны выше въ обзорѣніи преподаванія на осеннее полугодіе.

Секціонный залъ открытъ для практическихъ занятій студентовъ въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ и вторникъ 10—11, среда 2—3 ч. дня.

2) Приватъ-доцентъ Н. Н. Жуковъ (4 ч.): Описательная и топографическая анатомія (2 ч.): Спеціальный курсъ анатоміи и топографіи грудной и брюшной полостей и органовъ въ нихъ расположенныхъ, —пятница 8—10. Горловыя болѣзни (2 ч.): суббота 5—7 ч. веч.

Пособія: указаны выше.

Совѣщательные часы: тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

3) Ординарный профессоръ С. И. Чирьевъ (8 ч.): Физиологія здороваго чаловѣка: физиологія питанія; физиологія пищеварительнаго аппарата, всасыванія, выдѣленія и пищеваго обмѣна веществъ въ тѣлѣ; животная теплота; физиологія органовъ чувствъ; физиологія нервной системы; физиологія органовъ движенія; физиологія размноженія. Вторникъ, среда, четвергъ и суббота 11—1, въ томъ числѣ 2 часа бесплатныхъ, предназначенныхъ спеціально для демонстрацій физиолог. приборовъ и опытовъ надъ животными.

Физиологическій институтъ открытъ для спеціальныхъ научныхъ занятій въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія: указаны выше.

Совѣщательные часы: тѣ-же.

4) Приватъ-доцентъ Ю. П. Лауденбахъ (6 ч.): Физиологія человека (2 ч.): физическіе методы изслѣдованія крови, — понедѣльникъ 1—2 и пятница 9—10. Практическія занятія по физическимъ методамъ изслѣдованія крови (4 ч.): вторникъ и четвергъ 6—8 ч. веч.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

5) Экстраординарный профессоръ Я. Н. Якимовичъ (8 ч.): Гистологія съ эмбриологіей (4 ч.): о микроскопѣ и вспомогательныхъ микроскопическихъ приборахъ микроскопическая техника; ученіе о влѣтѣхъ, какъ объ элементарномъ организмѣ; о крови и лимфѣ; о строеніи тканей и ихъ развитіи. Вторникъ 10—12 и четвергъ 9—11. Практическія занятія по гистологіи (4 ч.): пятница 8—10 и суббота 9—11.

Гистологическая лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

6) Экстраординарный профессоръ А. А. Садовень (14 ч.): Медицинская химія (4 ч.,—въ томъ числѣ 1 часть безплатный): химія тканей, о молокохъ, мочѣ и обмѣнѣ веществъ. Понедѣльникъ 11—1, пятница и суббота 1—2. Практическія занятія по медицинской химіи (10 ч.,—въ томъ числѣ 8 ч. безплатныхъ): понедѣльникъ и четвергъ 1—3, вторникъ 9—11 и 1—3, и среда 9—11.

Лабораторія открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

7) Экстраординарный профессоръ Т. И. Лоначевскій-Петруняка (16 ч.): Фармація и фармакогнозія (3 ч.): химическая часть фармаціи (овончаніе и ботанико-зоологическая часть фармаціи съ рецептурой. Среда 1—2, пятница и суббота 2—3. Практическія занятія (13 ч.): по фармаціи (для студентовъ) 2 ч. (1 ч. безплатно): среда 4—6; по фармаціи и судебной химіи (для фармацевтовъ) 9 ч.: четвергъ, пятница и суббота 4—7; по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (для фармацевтовъ) 2) ч.: четвергъ 12—2.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

8) Заслуженный ординарный проф. Э. Г. Гейбель (деканъ):

Фармакологія съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (6 ч.): неорганическія (минеральныя) лѣкарственныя вещества. Понедѣльникъ и среда 12—1, вторникъ и суббота 10—11 и пятница 12—2. Практическія занятія по демонстраціи и производству главнѣйшихъ фармакологическихъ и токсикологическихъ опытовъ (4 ч. безплат.): вторникъ и пятница 2—4.

Фармакологическій кабинетъ и лабораторія открыты въ тѣ-же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

9) Ординарный проф. В. В. Подвысоцкій (6 ч.): Общая патологія (систематическій курсъ 4 ч.): общая патологическая этиологія; регрессивныя разстройства питанія; прогрессивныя разстройства питанія; опухоли. Пятница 11—1 и суббота 9—11. Частный курсъ: Общая патологія инфекціонныхъ болѣзней: морфологія и физиологія микробовъ; ученіе о гніеніи и броженіи; ученіе о бактеріальныхъ токсинахъ. Понедѣльникъ 5—7 ч. веч.

Лабораторія общей патологіи открыта въ тѣ-же дни, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

10) Приватъ-доцентъ И. Г. Савченко (2 ч.): Общая патологія и бактериологія.—Общая патологія инфекціонныхъ болѣзней (1 ч.): пятница 6—7 ч. веч.—Бактеріологія (1 ч.): бактериологическая методика (практическій курсъ),—суббота 6—7 ч. веч.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

11) Ординарный проф. Г. Н. Минхъ (16 ч.): Патологическая анатомія. Систематическій курсъ (4 ч.): болѣзни двигательнаго аппарата, органовъ кровообращенія и кровотоверенія и пищеварительнаго аппарата. Вторникъ 12—2 и суббота 1—3. Практическія занятія по патологической анатоміи (6 ч.)—по группамъ: вторникъ четвергъ и суббота 5—7 ч. вечера.—Патолого-анатомическія вскрытія (6 ч.): понедѣльникъ 1—3, среда и пятница 12—2. Техническій курсъ вскрытія труповъ: въ неопредѣленное время, сообразно съ поступающимъ матеріаломъ.

Кабинетъ и лабораторія открыты въ тѣже дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

12) **Ординарный проф. Ф. А. Лешъ** (9 ч.): Врачебная діагностика (4 ч.): изслѣдованіе брюшной полости; болѣзни пищеварительныхъ органовъ; изслѣдованіе мочи; болѣзни моче-половыхъ органовъ: лихорадочное состояніе; инфекціонныя болѣзни. Понедѣльникъ и пятница 10—11, четвергъ 9—11. Практическія занятія по врачебной діагностикѣ съ пропедевтической клиникой (5 ч.): понедѣльникъ и пятница 8—10, четвергъ 8—9 ч.

Пропедевтическая клиника и лабораторія открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

13) **Экстраординарный проф. В. П. Образцовъ** (8 ч.): Частная патологія и терапія (4 ч.): болѣзни почекъ, органовъ движенія, обмѣна веществъ, крови и инфекціонныя. Среда 9—11 и суббота 8—10. Практическія занятія по частной патологіи и терапіи (4 ч.): понедѣльникъ и четвергъ 8—9, пятница 8—10 ч.

Терапевтическое отдѣленіе Александровской больницы открыто въ тѣ-же часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

14) **Приватъ-доцентъ З. Х. Зенкевичъ** (8 ч.): Частная патологія и терапія (4 ч.): болѣзни пищеварительнаго и мочеполоваго аппаратовъ; болѣзни надпочечныхъ железъ; болѣзни селезенки; болѣзни крови и болѣзни обмѣна веществъ. Среда 9—11 и суббота 8—10. Практическія занятія по частной патологіи и терапіи (4 ч.): демонстрація больныхъ и микроскопическое и химическое изслѣдованіе выдѣленій больнаго организма,—вторникъ и пятница 6—8 ч. веч.

Лабораторія и пріемный покой при терапевтической факультетской клиникѣ открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

15) **Приватъ-доцентъ Ѡ. Г. Яновскій** (4 ч.): Частная патологія и терапія (1 ч.): клиническая микроскопія и бактериологія,—пятница 8—9. Клиника внутреннихъ болѣзней (1 ч.),—вторникъ 2—3.

Практическія занятія по клинической микроскопіи и бактериологіи (2 ч.),—понедѣльникъ и четвергъ 8—9.

Лабораторія Александровской больницы открыта для практическихъ занятій въ тѣ-же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

16) Приватъ-доцентъ И. Георгіевскій (3 ч.): Частная патологія и терапія внутреннихъ болѣзней (1 ч.): болѣзни крови и общія расстройства питанія,—среда 8—9.—Практическія занятія по клинической діагностикѣ внутреннихъ болѣзней (2 ч.),—четвергъ и пят. 8—9.

Пособія указаны выше.

17) Ординарный проф. И. А. Сикорскій (4): Систематическое и клиническое ученіе о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ. Нервные болѣзни (1 ч.): болѣзни головного мозга и общая терапія нервныхъ болѣзней съ ученіемъ объ электротерапіи и гидротерапіи (курсъ систематическій),—понедѣльникъ 12—1.—Клиника нервныхъ болѣзней (1 ч.): понедѣльникъ 1—2.—Психіатрія—курсъ систематическій (1 ч.): среда 9—10.—Психіатрическая клиника (1 ч.): пятница 10—11. Практическія занятія по методикѣ изслѣдованія и діагностикѣ нервныхъ болѣзней)—ежедневно 6—8 ч. веч. (бесплатно).—Практическія занятія по психіатрической клиникѣ—ежедневно 5—6 ч. веч.(бесплатно).

Кабинетъ и клиника открыты для практическихъ занятій въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

18) Приватъ-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.) Нервные и душевные болѣзни. Практическія занятія по психіатріи (1 ч.): среда 2—3. Практическія занятія по нервнымъ болѣзнямъ (1 ч.): понедѣльникъ 2—3.

Кіевскій военный госпиталь и Кирилловская больница (психіатрическое отдѣленіе) открыты въ тѣ-же часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

19) Приватъ-доцентъ К. М. Леплинскій (2 ч.): Нервные болѣзни и психіатрія. Нервные болѣзни (1 ч.): методы изслѣдованія нервныхъ больныхъ,—среда 8—9. Психіатрія (1 ч.): уходъ за душевными больными,—среда 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

20) Приватъ-доцентъ В. Г. Киселевъ (4 ч.): Ученіе о душев-

ныхъ и нервныхъ болѣзняхъ. Психіатрія (1 ч.): клиническая психіатрія—избранные отдѣлы,—четвергъ 8—9. Нервные болѣзни (1 ч.): болѣзни головного мозга и его оболочекъ; функціональныя болѣзни головного мозга; сифились нервной системы. Пятница 1—2. Практическія занятія по психіатрической клиникѣ (1 ч.): четвергъ 9—10. Практическія занятія по нервнымъ болѣзнямъ (1 ч.): пятница—2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

21) Ординарный проф. М. И. Стуквенковъ (5 ч.): Дерматологія съ ученіемъ о сифилисѣ. Дерматологія (систематическій курсъ—3 ч.): аномаліи роста верхней кожицы и ея придаточныхъ образований (эпидермидозы); аномаліи роста согіи и подкожной соединительной ткани хоріобластомы); грибковыя заболѣванія кожи. Клиника болѣзней кожи. Понедѣльникъ 12—1 и вторникъ 10—12,—Ученіе о сифилисѣ (систематическій курсъ—(2 ч.): третичныя формы сифилиса; сифились внутреннихъ органовъ; терапія сифилиса; методы опредѣленія ртути въ мочѣ; профилактика сифилиса частная и общественная. Клиника сифилическихъ и венерическихъ болѣзней. Суббота 8—10.

Кабинетъ лабораторія и клиника открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

22) Приватъ-доцентъ С. П. Томашевскій (7 ч.): Сифилидологія (4 ч.): общій обзоръ гуммознаго періода сифилиса; висцеральныя пораженія гуммознаго характера; наследственный сифились; профилактика и терапія сифилиса. Понедѣльникъ, вторникъ, среда и пятница 8—9. Практическія занятія по сифилидологіи (3 ч.): понедельникъ, пятница и суббота 2—3

Лугьяновское сифилитическое отдѣленіе Кирилловской больницы открыто въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

23) Приватъ-доцентъ В. К. Боровскій (1 ч.): Сифилидологія: сифились спиннаго мозга и периферическихъ нервовъ и его леченіе; профилактика.—Суббота 5—6 ч. веч.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

24) Приватъ-доцентъ А. А. Линдстремъ (2 ч.): Общая діагностика болѣзней кожи и о клиническихъ методахъ изслѣдованія кожныхъ больныхъ (1 ч.),—среда 2—3. Практическія занятія по діагно-

стигъ болѣзней кожи и клиническимъ методамъ изслѣдованія кож-
ныхъ больныхъ (1 ч.): воскресенье 1—2 ч. дня.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

25) Приватъ-доцентъ И. Ф. Зеленевъ (3 ч.): Дерматологія, ве-
нерологія и сифилидологія. Дерматологія (1 ч.): симптоматическія бо-
лѣзни кожи (нервныя—неврозы и трофоневрозы, эритемы, lichen, rugi-
gigo, катарры, герпесы, пемфигусъ, ихтиозы, кератозы, гангрены, скле-
родермія, отеки, крапивница); болѣзни кожныхъ придатковъ: саль-
ныхъ и потовыхъ железъ, волосъ, ногтей, пигмента. Пятница 2—3—
Сифилидологія (1 ч.): сифились (ранній и поздній) костей, перифери-
ческой и центральной нервной системы; патологія наслѣдственного
сифилиса; излечимъ-ли сифились? Понедѣльникъ 7—8 ч. веч.—Практи-
ческія занятія по дерматологіи (1 разъ въ мѣсяцъ),—часы по со-
глашенію.—Практическія занятія по венерологіи (1 ч.): часы по со-
глашенію.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

26) Приватъ-доцентъ А. К. Флейшеръ (2 ч.): Болѣзни моче-
половыхъ органовъ (1 ч.): болѣзни предстательной железы и яичекъ,
—среда 8—9. Практическія занятія по болѣзнямъ мочеполовыхъ ор-
гановъ (1 ч.): вторникъ 2—3.

13-е отдѣленіе военнаго госпиталя открыто въ тѣ-же дни и часы,
какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

27) Ординарный профессоръ В. В. Чирковъ (6 ч.): Терапев-
тическая факультетская клиника: разборъ больныхъ по имѣющемуся
клиническому матеріалу, преимущественно: болѣзни бронховъ, лег-
кихъ, сердца, плевры и почекъ. Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11.

Клиника съ лабораторіей открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и
въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

28) Сверхштатный ординарный проф. Е. И. Афанасьевъ (2
ч.): Клиника внутреннихъ болѣзней: болѣзни легкихъ и сердца. Среда
6—8 ч. вечера.

Николаевская больница для чернорабочихъ открыта въ тѣ-же дни
и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

29) **Ординарный профессор К. Г. Тритшель (6 ч.):** Терапевтическая госпитальная клиника: клиническія лекціи по частной патологіи и терапіи—по имѣющемуся клиническому матеріалу. Понедѣльникъ, вторникъ и пятница 8—10.

Терапевтическая клиника и лабораторія при ней открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

30) **Ординарный проф. П. И. Морозовъ (12 ч.):** Оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 ч.): резекціи; пластическія операціи; спеціальныя операціи по областямъ тѣла (на головѣ, шеѣ, груди, животѣ и тазѣ). Вторникъ 8—10 и четвергъ 11—1. Практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч.,—платныхъ 2 ч.): операціи на трупѣ: перевязки сосудовъ, ампутаціи, вычлененіе и резекціи,—по группамъ: въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 5—7 ч. вечера. Необязательно (для желающихъ): Краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.): среда 5—7 ч. вечера.

Операціонная открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

31) **Экстраординарный проф. А. Д. Павловскій (4.,—въ томъ числѣ 1 ч. бесплатно):** Хирургическая патологія и терапія: болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки, заячья губа, волчья пасть, полипы носа и гортани, болѣзни сухожильныхъ влагалищъ, сухожилий и мышцъ; болѣзни серозныхъ и слизистыхъ сумокъ,—лимфатическихъ сосудовъ и железъ; болѣзни артерій, венъ и нервовъ; болѣзни костей и суставовъ,—искривленія позвоночника и конечностей; болѣзни железъ: грудной, предстательной, околоушной, подчелюстной, подъязычной и яичка, раны черепа,—грудныхъ и брюшныхъ органовъ; грыжи черепа и живота; болѣзни ушей и мочеполового аппарата. Понедѣльникъ 1—3, вторникъ и суббота 11—12.

Лабораторія открыта ежедневно въ тѣ-же дни и часы, что и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

32) **Приватъ-доцентъ К. М. Сапѣжко (3 ч.):** Хирургическая

діагностика и терапія (2 ч.): среда и пятница 2—3. Практическія занятія по хирургической діагностикѣ и терапіи (1 ч.): четвергъ 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

33) Приватъ-доцентъ Н. М. Волковичъ (4 ч.): діагностика хирургическихъ заболѣваній 1 ч.): суббота 2—3. Хирургическая патологія и терапія (избранные отдѣлы,—(1 ч.): пятница 2—3. Горловыя, носовыя и ушныя болѣзни (1 ч.): среда 8—9. Практическія занятія по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ (1 ч.): понедѣльникъ 6—7 ч. веч.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

34) Приватъ-доцентъ М. Г. Черняховскій (3 ч.): Ученіе о переломахъ и вывихахъ (1 ч.): общее ученіе о переломахъ и вывихахъ; переломы и вывихи въ частности: на головѣ, шеѣ, туловищѣ, на верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ,—среда 6—7 ч. веч. Практическія занятія по ученію о переломахъ и вывихахъ (2 ч.,—безплатно): упражненія въ наложеніи вытягивающихъ и иммобилизирующихъ повязокъ при поврежденіи отдѣльныхъ костей и суставовъ: наложеніе корсетовъ: знакомство съ наиболѣе употребительными ортопедическими аппаратами,—четвергъ 6—8 ч. вечера.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

35) Экстраординарный проф. Л. А. Малиновскій (6 ч.): Хирургическая факультетская клиника: частная хирургія—клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1. Практическія занятія по клинической хирургіи: приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ, наложеніе повязокъ и вечернія визитаціи больныхъ въ клиникѣ—въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

36) Ординарный проф. Ф. К. Борнгауптъ (6 ч.): Хирургическая госпитальная клиника: частная патологія и терапія хирургическихъ болѣзней. Понедѣльникъ, среда и суббота 10—12.

Лабораторія открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

37) Ординарный проф. А. В. Ходинъ (9 ч.): Офтальмологія съ клинкою. Офтальмологія—систематическій курсъ (2 ч.): болѣзни за-

пищающего и двигательного аппаратовъ глаза (болѣзни глазницы, вѣкъ, слезныхъ органовъ, конъюнктивы, склеры разстройства движеній глаза),—среда и пятница—11—12. Офтальмологическая клиника (4 ч.): клиническій разборъ больныхъ (стаціонарныхъ и амбулаторныхъ), четвергъ 10—12 и суббота 12—2. Диагностика глазныхъ болѣзней (1 ч.—безпл.): объ объективныхъ способахъ изслѣдованія глаза, среда 6—7 ч. веч. Практическія занятія: по глазнымъ операціямъ 1 ч. безпл.)—четвергъ 9—10; по офтальмоскопіи (1 ч. безпл.) четвергъ 6—7 ч. вечера.

Офтальмологическая клиника открыта и пріемъ приходящихъ больныхъ—въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

38) Ординарный проф. Г. Е. Рейнъ (11 ч.): Акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 9—11. Систематическій курсъ женскихъ болѣзней (3 ч.): понедѣльникъ среда и пятница 11—12. Клиника акушерскихъ операцій съ практическими занятіями на фантомѣ и на трупѣ (1 ч.): четвергъ 12—1. Гинекологическая поликлиника съ практическими занятіями (1 ч. безплат.): четвергъ 1—2. Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи—по группамъ: 1) пріемъ амбулаторныхъ больныхъ 2) присутствованіе при родахъ, 3) гинекологическія операціи 4) очередныя дежурства въ клиникѣ, 5) акушерская поликлиника и 6) упражненіе на фантомѣ,—въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

39) Приватъ-доцентъ В. А. Доброуравовъ (2 ч.): Диагностика женскихъ болѣзней съ поликлиникою: воспалительныя формы и новообразованія придатковъ матки,—среда 2—4. Практическія занятія по диагностикѣ женскихъ болѣзней—въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ гинекологической диагностики и Игнатьевская лечебница открыты въ тѣ-же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

40) Приватъ-доцентъ М. А. Воскресенскій (6 ч.): Акушерство (2 ч.): практическое акушерство,—вторникъ и пятница 6—7 ч. веч. Гинекологія (1 ч.) теоретическій курсъ—среда 2—3 Гинекологія (1 ч.)—практическая гинекологія (избранные отдѣлы),—понедѣльникъ 2—3. Практическія занятія по акушерству (2 ч.): упражненія на

фантомъ, — вторникъ и пятница 7—8 ч. веч. Практическія занятія по гинекологіи (1 ч.): приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ, суббота 2—3.

Николаевская больница для чернорабочихъ и лечебница графини Игнатьевой открыты для практическихъ занятій въ тѣ-же дни и часы.

Пособія указаны выше. •

Совѣщательные часы тѣ-же.

41) Экстраординарный проф. В. Е. Черновъ (5 ч.): Дѣтскія болѣзни (4 ч.): болѣзни бронхъ и легочной паренхимы; гриппъ, скарлатина, дифтеритъ, оспа, корь, краснуха, коклюшъ; острое воспаление почекъ послѣ инфекціонныхъ болѣзней; — cerebro-спинальное воспаление; meningitis tuberculosa; hydrocephalus chronicus; paralysis infantilis; eclampsia; chorea minor, hysteria у дѣтей; дѣтскій сифилисъ; перемежающаяся лихорадка и ея особенности у дѣтей. — Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1. Практическія занятія по дѣтскимъ болѣзнямъ (1 ч. бесплатно): четвергъ 3—4.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

42) Приватъ-доцентъ И. В. Троицкій (5 ч.): дѣтскія болѣзни, (4 ч.): болѣзни нервной системы; острья инфекція, болѣзни мочеполовыхъ органовъ и болѣзни новорожденныхъ. Понедѣльникъ 11—12 четвергъ 1—3 и пятница 12—1. Курсъ семіотики и діагностики съ практическими упражненіями (способы изслѣдованія больнаго ребенка, 1 ч.): пятница 6—7 ч. веч.

Лечебница „Общества поданія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ“ открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

43) Ординарный профессоръ Н. А. Оболонскій (5 ч.): Судебная медицина (2 ч.): изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ; изслѣдованіе живаго человѣка; судебная психопатологія; о противоестественномъ удовлетвореніи половой потребности о неспособности къ брачному сожителству; о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщины; о преступномъ изгнаніи плода; о беременности и послѣродовомъ состояніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи; судебная токсикологія. Среда 12—1 и суббота 1—2. Клиническія лекціи по судебной психопатологіи и по судебно-медицинскому испытанію въ соматическихъ заболѣваніяхъ (3 ч.) вторникъ 12—2 и пятница 11—12. Практическія занятія: Судебно-медицинское изслѣдованіе труповъ (3 ч.): понедѣльникъ, четвергъ и суббота 12—1. Изслѣдованіе веще-

ственныхъ доказательствъ и судебно-химическое изслѣдованіе (2 ч. бесплатно): пятница 6—8 ч. вечера.

Лабораторія и музей открыты въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

44) Заслуженный сверхштатный ординарный проф. *Ө. Ө. Эргардтъ* (1 ч.): Судебная медицина: изслѣдованіе мертваго человѣка—пятница 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

45) Приватъ-доцентъ *И. И. Кіянцынъ* (2 ч.): Судебная медицина (1 ч.): судебная химія—суббота 6—7 ч. веч. Практическія занятія по судебной химіи (1 ч.): понедѣльникъ 5—6 ч. веч.

Судебно химическая лабораторія открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

46) Экстраординарный профессоръ *В. Д. Орловъ* (5 ч.): Общественная гигиена и медицинская полиція (3 ч.): вода, ея составъ, и источники; оцѣнка годности воды для питья; водоснабженіе населенныхъ мѣстъ; бани, ванны, купанье; климатическая группа: а, внѣшній климатъ, б., жилище и его матеріалы, вентиляція, отопленіе, освѣщеніе в., одежда, ея матеріалы, значеніе отдѣльныхъ частей одежды, чистота одежды и критерій этой чистоты; дезинфекція жилища и одежды, дезинфицирующія средства и аппараты дезинфекціи, больницы, ихъ типы и системы; школы и ихъ устройство; заразные болѣзни и мѣры борьбы съ ними; профессиональная гигиена въ ея главнѣйшихъ видахъ,—фабрики, ремесла, войска, тюрьмы. Вторникъ 1—3. и среда 1—2 Практическія занятія по методикѣ гигиены и медицинской полиціи (2 ч.),—по группамъ: понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. веч.

Гигиеническая лабораторія открыта въ тѣ-же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

Сверхъ того, студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета:

47) Ординарный проф. *С. Н. Реформатскій* (4 ч.): Органическая химія—сокращенный курсъ. Понедѣльникъ, вторникъ, среда и пятница 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же, что и въ осеннемъ полугодіи.

48) Ординарный профессоръ Н. Н. Шиллеръ (5 ч.): Физика: оптика; ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ. Понедѣльникъ 12—1, среда и суббота 11—12, пятница 11—1.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ-же.

49) Ординарный профессоръ Н. В. Борецкій (2 ч.): Зоологія съ сравнительной анатоміей: сравнительная анатомія позвоночныхъ и основы классификаціи ихъ. Понедѣльникъ и четвергъ 11—12.

Пособія указаны выше.

50) Ординарный профессоръ О. В. Баранецкій (2 ч.): Общая ботаника: общая морфологія явнотрачныхъ растений съ основаціями ихъ систематики и физиологія растений. Четвергъ и суббота 12—1.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ-же.

51) Экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій (2 ч.): Минералогія: морфологическія, физическія и химическія свойства минераловъ; свѣдѣнія о залеганіи и происхожденіи минераловъ; фізіографія важнѣйшихъ минераловъ; краткія свѣдѣнія по геологіи. Четвергъ 1—3.

Пособія Чермакъ, Учебникъ минералогіи, перев. Лебедева, 1884; Кричагинъ, Учебникъ минералогіи и физической географіи, 1892.

Деканъ Э. Гейбель,

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ЯЗЫКЪ РАДИВИЛОВСКАГО.

Сложный характеръ языка Радивиловскаго: элементы церковно-славянскіе, особенности обще-русскія и областныя въ звукахъ и формахъ его языка. Сравненіе южно-русскихъ особенностей въ языкѣ Радивиловскаго съ народными же особенностями выдающихся южно-русскихъ памятниковъ XVI—XVII вв. Полонизмы и латинизмы въ языкѣ Радивиловскаго. Выводы.

Языкъ Радивиловскаго — явленіе сложное: въ немъ мы находимъ элементы церковно-славянскіе, обще-русскіе и въ частности черты малорусскаго нарѣчія, и, наконецъ, элементы польскіе. Исторія такого смѣшаннаго языка южно-русскихъ произведеній XVII в. — слѣдующая. Уже въ самыхъ древнихъ памятникахъ русской письменности мы находимъ черты народныхъ говоровъ, которыя проникали въ книги св. Писанія, конечно, безъ всякаго умысла со стороны переписчиковъ. Накопляясь съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе, эти черты народныхъ говоровъ иногда сообщали памятникамъ яркую областную окраску: таковы, напр., Пандекты Антиоха 1307 г. ¹⁾ Еще сильнѣе народная струя, тоже съ довольно давняго времени, начала обнаруживаться въ грамотахъ (галицкихъ и литовскихъ), куда она проникала прямо изъ жизни. Но, придерживаясь историческаго правописанія, составители грамотъ, воспитанные на церковно-славянской и древне-русской письменности, не могли вполне отдаться разнороднымъ стихіямъ народной рѣчи.

¹⁾ Кочубинскій, Отчетъ о 32 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 313—3.

Въ то же время, такъ какъ церковно-славянскій языкъ разныхъ рецензій становился все болѣе и болѣе темнымъ даже для образованныхъ людей, то въ древне-русской письменности XIV—XV вв. мы замѣчаемъ стремленіе замѣнять нѣкоторыя выраженія церковно-славянскаго текста—русскими. Такъ въ „Четьѣ“ 1397 г. мы находимъ много народныхъ словъ, введенныхъ въ текстъ церковно-славянскихъ житій и поученій. 1) Въ Прологахъ и Минелхъ конца XV и начала XVI в. еще чаще встрѣчаются формы и слова юго-западной Россіи, и даже есть попытки излагать цѣлыя статьи на народномъ языкѣ. 2) Къ литературнымъ явленіямъ этого рода относится и Четья 1489 г. (Кіевск. церков.-арх. музея), 3) которая, судя по языку, должно быть представляетъ передѣлку старой церковно-славянской Четьи (сборника, въ родѣ Торжественника) гдѣ-нибудь въ южной Руси XVI в. 4)

Наконецъ, въ XV—XVI вв., когда въ юго-западной Руси обнаружилось стремленіе къ ознакомленію съ западной Европой, въ ней мы находимъ переводы нѣкоторыхъ литературныхъ произведеній съ польскаго, чешскаго, сербскаго и латинскаго языковъ. 5) Таковы переводы XV в. житія св. Алексѣя, челоувѣка Божія, съ чешскаго, 6) Никодимова Евангелія и Повѣсти о трехъ волхвахъ съ чешскаго и польскаго; 7) таковы западно-русскія переводы съ сербскаго повѣстей о Тристанѣ и Бовѣ и съ польскаго объ Аттилѣ. 8) Въ замѣчательномъ сборникѣ Московской синодальной бібліотеки, № 219, XVI в., текстъ мученія Георгія, по словамъ Кирпичникова, указываетъ, что на „юго-западѣ въ XVI в., если не въ XV в., существовалъ подстрочный переводъ обѣихъ редакцій (мученія Георгія) съ латинскаго, съ того са-

1) Владиміровъ, Докторъ Францискъ Скорина, стр. 27.

2) *ibid.*, 28.

3) Изслѣдованіе языка этой Четьи см. въ Русскомъ филологическомъ вѣстникѣ 1889 года.

4) Владиміровъ, Обзоръ южно-рус. и западно-рус. памятниковъ письменности, стр. 19.

5) *ibid.*, стр. 4.

6) Житіе это издано и объяснено Владиміровымъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1886 г., X к.

7) Владиміровъ, Скорина, стр. 38.

8) Повѣсти эти изданы Веселовскимъ въ сочиненіи „Изъ исторіи романа и повѣсти“, 1888 г., в. II. Въ заглавіи повѣсти о Тристанѣ прямо сказано, что она переведена съ сербскаго: „починається повесть о витязехъ с книгъ сербскихъ“. Повѣсть объ Аттилѣ переведена съ польскаго (*ibid.*, 129).

мага текста, который потомъ изданъ у Сурія“. 1) Къ XVI же вѣку относится и вновь отысканный памятникъ старой бѣлорусской письменности, „внига о Таудалѣ рыцери“. 2) Имѣя дѣло съ иностраннымъ оригиналомъ, переводчикъ чувствовалъ себя свободнѣе въ своей работѣ и вносилъ въ нее много народныхъ элементовъ, хотя и здѣсь неволью затемнялъ ихъ церковно-славянскимъ правописаніемъ.

На этихъ трехъ литературныхъ теченіяхъ и воспитался замѣчательный бѣлорусскій дѣятель XVI в., докторъ Францискъ Скорина. Издавая церковно-славянскія книги, онъ выставляетъ на поляхъ „русскія слова“ противъ старославянскихъ, которыя, по его мнѣнію, были непонятны простымъ людямъ, а въ исправленіяхъ и новыхъ переводахъ (съ чешскаго) вводитъ русскій языкъ, придерживаясь однако и нѣкоторыхъ старославянскихъ выраженій. 3) Къ тому же типу литературныхъ явленій должны быть отнесены переводы Пересопницкаго Евангелія съ чешскаго, 4) Пѣсни пѣсней съ послѣсловіемъ о любви XVI в., 5) переводъ Псалтыри конца XVI или начала XVII в. Какъ въ XVI, такъ и въ XVII в., мы встрѣчаемъ въ южной Руси много Учительныхъ Евангелій, въ которыхъ изъясненіе Евангельскихъ чтеній ведется на народномъ языкѣ. Когда же въ подкрѣпленіе къ этимъ домашнимъ теченіямъ, обращавшимъ юго-западныхъ дѣятелей къ народной рѣчи, присоединилось еще и вліяніе протестанскихъ идей (памятниками протестантизма въ юго-западной Руси являются, напр., переводъ Евангелія Валентиномъ Невгалевскимъ и Лютеранскій катехизисъ Л. Зизанія), то вопросъ о правѣ народной рѣчи и въ церковной литературѣ казался быль рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

1) Кирпичниковъ, Георгій и Егорій Храбрый, стр. 7.

2) Пыпинъ, Исторія русской этнографіи, т. IV, стр. 171.

3) Владиміровъ, Скорина, стр. 30.

4) Подробности о Пересопницкомъ Евангеліи см. въ Описаніи Пересопницкой рукописи Житецкаго, 1876 г. Житецкій полагаетъ, что Пересопницкое Евангеліе переведено было съ болгарскаго, основываясь на словахъ переводчика и болгаризмахъ памятника (стр. 5). Но сравненіе Пересопницкаго Ев. съ первопечатными чешскими библіями XV—XVI вв. показываетъ непосредственное отношеніе его къ чешскому Евангелію не только въ надписаніяхъ всѣхъ главъ, но и въ текстахъ; оно составлено на основаніи церковно-славянскаго текста, быть можетъ, съ особенностями средне-болгарской редакціи, и чешской библіи (Владиміровъ, Скорина, стр. 235). Въ Пересопницкомъ Ев. заключается, быть можетъ, и передѣлка Скорининскаго текста (*ibid.*, 237).

5) Онъ напечатанъ въ Основѣ 1861 г., XII к., Костомаровымъ,—но съ ошибками.

Но не таковы были условия общественной жизни, чтобы эта мысль без колебаній и сомнѣній могла войти въ сознание южно-русскихъ грамотныхъ людей. ¹⁾

Прежде всего она казалась благочестивымъ людямъ орудіемъ обоюдоострымъ. Хотѣли они говорить съ народомъ на понятномъ для него языкѣ, но боялись проговориться. Такъ, гетманъ Ходкевичъ въ предисловіи къ изданному имъ въ 1568—1569 гг. „Учительному Евангелію“ говорить, что онъ хотѣлъ-было переложить эту книгу „выразумѣнія ради простыхъ людей“ на „простую мову“, но посовѣтовали ему „люди мудрые, въ томъ письмѣ ученые, иже прекладаніемъ в давныхъ пословицъ на новые помылка чинится немалая, якоже и нынѣ обрѣтается въ книгахъ новаго переводу“. И въ самомъ дѣлѣ, не легко было писателю того времени найти въ народной рѣчи точныя выраженія для всякаго рода богословскихъ положеній, которыя были тогда предметомъ горячей полемики. Да и самая рѣчь эта звучала неодинаково въ разныхъ краяхъ юго-западной Руси. Поэтому, можно себѣ представить, какія затрудненія встрѣтилъ бы писатель, еслибы онъ рѣшился говорить на какомъ либо говорѣ южнорусскаго нарѣчія. Поэтому, юго-западные писатели успѣшили организовать литературную рѣчь на готовой почвѣ книжныхъ преданій, успѣшили найти въ нихъ объединяющій фокусъ, чтобы не растеряться въ массѣ діалектическихъ подробностей. Такимъ литературнымъ фокусомъ былъ для нихъ церковно-славянскій языкъ. ²⁾ Юго-западные писатели всѣми силами стремились усвоить литературные способы выраженія, допускаемые въ славянскихъ книгахъ,—и все таки не могли отрѣшиться отъ стихійнаго вліянія народной рѣчи, которая постоянно вторгалась въ славянскую рѣчь.

Еще раньше, съ XV в., въ силу историческихъ и бытовыхъ условий юго-западной Руси, къ этимъ двумъ стихіямъ, церковно-славянской и народной, начала присоединяться и третья—польская, которая, все болѣе и болѣе проникая въ произведенія юго-западной Руси, сообщала имъ довольно пестрый характеръ. Входя въ составъ Польскаго королевства, юго-западные образованные люди поневолѣ должны были знать польскій языкъ и незамѣтно для самихъ себя мало-по-

¹⁾ Житецкій, Очеркъ литературной исторіи малорус. нарѣчія, стр. 3.

²⁾ *ibid.*

малу съ нимъ сживаться. Кромѣ того, заимствуя изъ Польши новыя формы мысли и литературныхъ произведеній, юго-западные писатели не всегда находили въ своемъ языкѣ достаточно данныхъ для выраженія новыхъ понятій и естественно должны были прибѣгать къ помощи болѣе обработаннаго польскаго языка. ¹⁾ Но особенно польскія стихія начала преобладать въ произведеніяхъ юго-западныхъ писателей съ водвореніемъ схоластики въ Кіево-Могилянскою коллегію. Такимъ образомъ создавался тотъ литературный языкъ, каковой мы находимъ въ произведеніяхъ юго-западныхъ писателей XVII в. Само собою разумѣется, что не всѣ юго-западные писатели въ одинаковой степени соединяли въ языкѣ своихъ произведеній тѣ три стихіи, на какія мы указали выше, и каждый изъ нихъ отдавалъ преимущество какой нибудь одной, сообразно своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ.

Расчленяя языкъ Радивиловскаго на его составные элементы, мы видимъ, что въ немъ болѣе всего выступаетъ чертъ общерусскихъ и церковно-слав.; изъ областныхъ же нарѣчій болѣе всего чертъ южно-русскихъ народныхъ говоровъ. Что же касается бѣлорускаго вліянія, то оно въ языкѣ Радивиловскаго незначительно: *e* вм. *ъ* и *e* вм. *а* (*ѡ*) у него встрѣчаются довольно рѣдко; перехода же неударяемаго *о* въ *а* у Радивиловскаго совсѣмъ нѣтъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, которые объясняются польскимъ вліяніемъ.

¹⁾ Иначе смотреть на это дѣло Шимановскій въ своей послѣдней работѣ „Очерки по исторіи русскихъ нарѣчій. Черты южно-русскаго нарѣчія въ XVI—XVII вв.“ „Нѣтъ возможности утверждать“, говоритъ онъ, „что все то поражающее количество польскихъ словъ, которое мы находимъ въ памятникахъ, было вызвано бѣдностью языка, отсутствіемъ въ немъ словъ, необходимыхъ для выраженія новыхъ понятій, явившихся вслѣдствіе знакомства русскихъ съ такъ называемою схоластическою наукою: предметъ этой науки и темы, которыя избирали писатели для своихъ проповѣдей или другого рода литературныхъ произведеній, не были новы, и въ языкѣ народномъ было вполне достаточно словъ для выраженія всѣхъ понятій, составлявшихъ кругозоръ тогдашней мысли. Лучшимъ доказательствомъ справедливости этого положенія является употребленіе рядомъ съ иностранными и русскими однозначачихъ словъ, что встрѣчаются памятники, въ которыхъ всѣ иностранныя слова на поляхъ объясняются русскими, напр., Апокризисъ; ясно, что иностранныя слова являются лишь для украшенія рѣчи и для доказательства знакомства писателя съ современною ему ученою литературою“ (стр. 95). Само собою разумѣется, что не всѣ польскія слова явились по необходимости, и что въ ихъ употребленіи было много излишества,—но это нисколько не опровергаетъ самаго факта—бѣдности тогдашняго литературнаго языка для выраженія отвлеченныхъ моральныхъ разсужденій.

Точно также и польское влияние в языкъ Радивиловскаго ограничивается главнымъ образомъ лексической и синтактической стороной. Въ отдѣлѣ морфологіи мы нашли только лишь окончаніе *om* въ дат. пад. мн. ч. женск. рода основъ на *a* твердаго различія, какъ въ польскомъ, напр., *пчóлкомъ* (Огор., 98 и др.), но въ фонетику языка Радивиловскаго польское влияние вовсе не проникало.

Руководящей нитью въ изслѣдованіи языка Радивиловскаго намъ будетъ служить порядокъ, указанный грамматикой, при чемъ въ каждой категоріи мы постараемся опредѣлить, какъ принадлежность ея тому или другому изъ русскихъ нарѣчій, такъ и степень ея распространенности въ нихъ.

Церковно-слав. влияние в языкъ Радивиловскаго обнаружилось главнымъ образомъ въ употребленіи буквъ, надстрочныхъ знаковъ и нѣкоторыхъ формъ, хотя надо сказать, что не всегда точно можно опредѣлить, какое явленіе въ немъ мы должны приписать церковно-слав. и какое южно-русскому. Извѣстно, напр., что переходное смягченіе въ современномъ малор. нар., какъ и бѣлор., ¹⁾ является передъ *e* въ зват. пад. ед. ч. муж. рода основъ на *o* твердаго различія, передъ *i* = *ь* церк.-слав. изъ основныхъ *oi*, *ai* въ дат. и мѣст. пад. ед. числа женскаго рода основъ на *a* твердаго различія и въ мѣст. ед. ч. муж. р. основъ на *o* твердаго различія, предъ *и* же = *oi* въ имен. множ. муж. рода темъ *o* твердаго различія смягченіе встрѣчается очень рѣдко, напр., карпатск. *вовци*, *вовци*, *птаси*, *слузи*. ²⁾ Быть можетъ, и у Радивиловскаго такія формы, какъ *дрѣзи* (В., 83, 239), *члѣвци* (Огор., 104),—должно считать не за церковно-славянское влияние, а за особенность народной рѣчи. Что же касается окончаній дат. пад. м. ч. муж. и сред. р. *om* и *em* и твор. *ы* и *и*, то эти окончанія такъ часто встрѣчаются у Радивиловскаго, что должны быть отнесены на счетъ народнаго языка, а не на счетъ церковно-славянскаго влияния.

Въ азбукѣ Радивиловскаго встрѣчаются почти всѣ начертанія, употребительныя въ церковно-славянской письменности и печати XVI—

¹⁾ Карскій, Обзоръ звуковъ и формъ бѣлор. рѣчи, стр. 100. Рецензію на этотъ трудъ см. въ Жур. Министер. Народ. Просв., 1887 г., V.

²⁾ Ogonowski, Studien auf dem Gebiete der Ruthenischen Sprache, стр. 125.

XVII в., за исключеніемъ ѣ; ¹⁾ въ рукописяхъ встрѣчается даже ю, хотя М. Смотрицкій и говорилъ въ своей грамматикѣ, что ю „нынѣшними писцы оставися“.

Звукъ *e* въ печатныхъ изданіяхъ Радивиловаго передается черезъ *е* и *є*, въ рукописяхъ черезъ *е*, *є*, *е* и *ю*. Три послѣднія буквы обозначаютъ ю, и встрѣчаются въ началѣ, срединѣ и концѣ словъ.

Звукъ *o* также передается тремя начертаніями: *о*, *ш*, *о*; первое встрѣчается только лишь въ началѣ; есть *ѡ* и *от*.

М. Смотрицкій различаетъ *е* и *є*, *ш* и *о*. Первые двѣ буквы, по его мнѣнію, употребляются чаще всего для различія им. пад. ед. ч. отъ род. множ.: въ ед. пишется *е*, во множ. *є*. Относительно *о* и *ш* онъ думаетъ, что первое начертаніе употребляется въ твор. пад. ед. ч., а второе въ дат. множ.

Звукъ *y* передается тремя начертаніями: *оу*, *y*, *Ѹ*.

И и *і* не различаются.

Надстрочные знаки у Радивиловаго встрѣчаются въ видѣ удареній и запятыхъ. Эти запятые, въ родѣ греческихъ знаковъ тонкаго придыханія, ставятся надъ начальными гласными и надъ тѣми гласными въ срединѣ словъ, которыя слѣдуютъ послѣ гласныхъ. Ударенія ставятся надъ всѣми гласными и обозначаютъ иногда народное произношеніе словъ, напр.: *камѣня* (им. мн., Огор., 663), *жалѣймо* (В., 416 об.), *кладѣмò* (Огор., 19), *назовѣмò* (Огор., 423), *верѣмò* (Огор., 172), *пожаромъ* (Огор., 120). Обозначается удареніе у Радивиловаго, какъ и у Смотрицаго, тремя знаками. Первый знакъ называется у Смотрицаго *оксія* или *острая* ('). Онъ ставится вообще на ударяемомъ слогѣ, не исключая и послѣдняго, если только этотъ слогъ закрытый, напр., *слѣпцѣмъ* (В., 158), *рабѣмъ* (В., 232 об.); надъ открытымъ же послѣднимъ слогомъ ставится *варія* или *тяжелая* ('), напр., *идѣ* (II р. Огор., 118; В., 192), *пості* (В., 182), *приносі* (В., 390). Третій знакъ называется у Смотрицаго *периспомени* или *облеченная*. Онъ можетъ стоять только лишь надъ предпослѣднимъ и послѣднимъ ударяемымъ слогомъ, напр., *тѣло*, *крѣвь* (В., 272), *крѣвь*

¹⁾ Смотрицкій въ своей грамматикѣ въ числѣ гласныхъ звуковъ перечисляетъ и ѣ=ю, но славяне, говоритъ онъ, оставили ѣ.

(Огор., 516). Кромѣ этихъ знаковъ у Радивиловскаго часто употребляется *паерокъ* (') въ срединѣ словъ при стеченіи согласныхъ и въ концѣ словъ вмѣсто *ъ* и *ь*.

Глухихъ, какъ звуковъ, въ говорѣ Радивиловскаго, какъ и вообще въ малор. нар. XVII в., не существовало. ¹⁾ М. Смотрицкій называетъ ихъ „припряжно—гласными“ и говоритъ, что они „сами собою гласа ѣздаѣти немогуть“ и „на самомъ точію концѣ реченіа оупотребляема бывають: *ъ* оубо ѣакоже варивше рѣхома въ одебелніе съгласнаго реченіе кончающаго: *ь* же въ отонченіе“. Но по традиціи глухіе писались и въ XVII в. въ срединѣ словъ, и у Радивиловскаго ихъ мы находимъ: а) при переносѣ словъ, какъ въ церковно-славянскихъ рукописяхъ: *ражъ-даючій* (II р. Огор., 172), *вѣхожъ-деніа* (II р. Огор., 1519), *дивъ-лѣхъса* (ibid., 750); б) по церковно-славянски: *кръве* (В., 516 об.), *вдовы* (I р. Огор., 1458); в) въ слѣдующихъ неправильныхъ написаніяхъ: *врача*, *зъмыйнаго* (I р. Огор., 116), *знаешъ* (I р. Огор., 1197), *знакомъ* (ibid., 1201), какъ и у Скорины (Владиміровъ, 252); быть можетъ, здѣсь глухіе стоятъ между согласными, какъ и въ слѣдующихъ словахъ: *трѣмъфомъ* (Огор., 39), *цѣнзтрѣмъ* (В., 400 об.), *склонность* (В., 138 об.), *ѣнна* (В., 402); д) въ словахъ съ двойными написаніями, хотя очень рѣдко, напр.: *полка* (II р. Огор., 49).

Въ словахъ *предотѣчовъ* (Огор., 161), *воведѣніе* (Огор., 616), мы находимъ чистыя вмѣсто глухихъ.

ГЛАСНЫЕ ЗВУКИ.

Буква ѣ для выраженія і основного и і изъ ѣ и е.

Буква *ѣ* у Радивиловскаго очень часто пишется вмѣсто *і* а) въ словахъ иностранныхъ, латинскихъ и греческихъ: *лѣтеръ* (Огор., 273), *опѣнію* (оріпію, II р. Огор., 415), *фамилію* (Огор., 176), *Темѣстоклесъ* (Огор.,

¹⁾ См. Житецкій, Очеркъ лит. истор. малор. нар., стр. 77; ср. его же „Очеркъ звуковой исторіи малор. нар.“, стр. 53. Потебня думаетъ, что глухіе, какъ звуки, существовали въ малор. нар. еще въ XIII—XV в., см. Замѣтки о малор. нар., стр. 11; ср. его же „Къ исторіи звуковъ“, стр. 44. Огоровскій эпоху существованія глухихъ звуковъ придвигаетъ къ намъ еще ближе: онъ думаетъ, что глухіе въ малор. нар. существовали еще въ XVI—XVII в., см. Studien..., стр. 48. Но глухіе уже въ XI в. были иногда не

753), лѣкворѣ (Огор., 814); б) въ словахъ польскихъ; вѣзерѣнкомѣ (vizegunek, Огор., 11), авѣзами (пол. avizo, Огор., 647); в) въ словахъ славянскихъ: ѣсмѣрѣла (Огор., 348), двѣци (В., 214 об.), Ієрѣлѣмѣ (П р. Огор., 193).

Такое частое употребленіе буквы ѣ вмѣсто і показываетъ, что ѣ у Радивиловскаго произносилось какъ і. ¹⁾ Поэтому и тамъ, гдѣ стоитъ ѣ вмѣсто е, нужно читать і: ѣжѣ (Огор., 452), лѣбѣдѣ (Огор., 901), пѣчѣ (Огор., 685), кѣмѣнь (П р. Огор., 1732), полѣгѣ (Огор., 67), мѣчѣ (ibid., 1049), постѣль (Огор., 52), оутѣкѣ (В., 365 об.), пѣрѣ (Огор., 14), кѣрѣнѣ (В., 210 об.), кѣмѣнныхъ (Огор., 889). Берында камѣнь—поясняетъ камѣнь (63). Само собою разумѣется, что такія церковно-славянскія подражательныя написанія, какъ брѣгѣ, соотвѣтствующія русскимъ полногласнымъ формамъ, и у Радивиловскаго должно читать съ е. ²⁾

Встрѣчаемъ мы у Радивиловскаго, конечно, и замѣну ѣ черезъ і. Эта замѣна встрѣчается въ южно-рус. памятникахъ уже съ XI в. ³⁾ и въ галицко-волинскихъ памятникахъ ярео выразилась въ XIV—XV в. ⁴⁾ У Радивиловскаго і вмѣсто ѣ мы находимъ въ слѣдующихъ примѣрахъ: побидителѣю (I р. Огор., 25), выиздѣ (I р. Огор., 702), зѣйхали (В., 168), ѣсти (Огор., 492), ѣвши (В., 159), наѣстисѣ (В., 66 об.), ѣлѣ (В., 129), цинитѣ (цѣнитѣ, В., 67), найбиглѣйшій (В., 129 об.), рицѣ (П р. Огор., 226), вѣвицѣ (ibid., 1152). Въ интермедіяхъ Гаватовича начала XVII в., ⁵⁾ благодаря латинской транскрипціи, і изъ ѣ и е выступаетъ совершенно ясно: вірити, чоловікъ, хотівѣ, ищешисть, міхѣ, и т. д.

выраженіемъ звука, а только лишь знакомъ (Ягичъ, Критич. замѣтки по истор. рус. яз., 27). Кроме того, въ книжной малор. рѣчи XVII в. ясно уже сказались всѣ тѣ особенности малор. вокализма, которыя были слѣдствіемъ исчезновенія глухихъ звуковъ.

¹⁾ Въ галицко-волинскихъ памятникахъ ѣ произносилось какъ і уже въ XIV—XV в., см. Соболевскій, Лекціи по исторіи русскаго языка, изданіе 2-е, стр. 82.

²⁾ Ср. Соболевскій, Очерки изъ исторіи рус. яз., стр. 82.

³⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 40. Ягичъ полагаетъ, что замѣны ѣ черезъ і въ древнѣйшее время Кіевская земля не знала (Критическія замѣтки..., 25).

⁴⁾ Соболевскій, Лекціи..., 71.

⁵⁾ Текстъ ихъ см. въ Кіевской Старинѣ, 83 г., XII, стр. 652.

Встрѣчаемъ мы у Радивиловскаго и *e* вмѣсто *ь*, но это *e* было, по всей вѣроятности, іотированное (оно иногда передается черезъ *є*), напр.: ценѣ (Огор., 150), понѣделокъ (Огор., 23), въ лодцѣ (Огор., 348), въ коморцѣ (Огор., 431). Можно думать, что здѣсь *e* принималось за *ь* (за исключеніемъ, конечно, нѣкоторыхъ случаевъ, которые могутъ быть объяснены традиціей или бѣлорусскимъ влияніемъ) и произносилось, какъ *i*, ¹⁾—ср. ласцѣ (Огор., 516) и ласцѣ (В., 418), матцѣ (Огор., 469) и в' мѣтци (П р. Огор., 1060).

Звукъ *e*.

Въ современномъ малор. нар. мы не находимъ древне-русскаго *ю*, ²⁾ и въ украинскомъ говорѣ *e* господствуетъ безъ іотнаго призвука, ³⁾ хотя въ отдѣльныхъ его разнорѣчіяхъ и попадаетъ *ю* въ окончаніяхъ. ⁴⁾ Но въ XVII в. въ украинскомъ говорѣ *ю* было, конечно, звукомъ болѣе распространеннымъ, и у Радивиловскаго мы, напр., находимъ чаще соединеніе согласныхъ съ *ю*, чѣмъ у Голятовскаго и Беринды.

Іотированное *e* встрѣчается въ началѣ: ѣдинъ (Огор., 46), ѣстѣсно (I р. Огор., 30), юмѣ (II р. Огор., 552); въ срединѣ словъ: мѣтъ (В., 234 об.), своѣго (Огор., 1075), рѣшѣн'емъ (В., 37), Михюа (I р. Огор., 1071), ѣвѣрюню (I р. Огор., 80); въ концѣ словъ: себе (I р. Огор., 68), вырѣзніе (II р. Огор., 1127), здоройѣ (II р., Огор., 71).

E вмѣсто *i* у Радивиловскаго встрѣчается довольно рѣдко, напр.: соловей (II р. Огор., 75), іасчко (Огор., 11), в'засмъ (В., 200) и др.

Полногласіе.

У Радивиловскаго мы находимъ слѣдующія полногласныя формы, которыя совершенно совпадаютъ съ народной рѣчью: по́ломень (пламы, I р. Огор., 36) головнѣй (Огор., 417, Голятовскій, Ключъ, 162), ѣблоковъ (Огор., 250, Голятовскій, Ключъ, 151), поздорова́ють (Огор.,

¹⁾ Соболевскій, Очерки изъ исторіи рус. языка, стр. 90.

²⁾ Ягичъ, Критич замѣтки..., 28; ср. Соболевскій, Лекція., 42.

³⁾ Труды экспедиціи въ зап.-рус. край, т. VII, в. II, стр. 472.

⁴⁾ Напр., въ сѣв.-украинскомъ разнорѣчьи въ словахъ на *ю* (ibid., 474); въ сред. родѣ прилагат. въ им. и вин. ед. іотированное *e* сохраняется и въ украинскомъ говорѣ, см. Житецкій, Очеркъ литературной исторіи..., стр. 56.

636, Гол., Кл., 72), найсолодшій (Огор., 257, Гол., Кл., 149), нагорбѣзъ (Огор., 387), запоробшѣвати (Огор., 621), дорогоцѣннѣю (Гол., Кл., 154 об.), Володимиръ (ibid., 398—Радивил. Владіміра, Огор., 241); середѣ (Огор., 597, Гол., Кл., 155), середнѣхъ (Огор., 688), переходитъ (В., 384), стерегѣчися (В., 398), пересторогѣ (В., 424 об.), не переслѣдовавъ (не преслѣдовавъ, П р. Огор., Слово на Благовѣщеніе) перевѣшати (В., 501 об.).

Въ словѣ трезвымы (Огор., 593), трезвыми (Огор., 455) мы находимъ отсутствіе полногласія, но у Берынды тверезымы (172)—полногласіе съ перестановкой звуковъ, какъ и въ рус. нарѣчіяхъ. ¹⁾

Встрѣчаются у Радивиловскаго и польскія формы: хронилса (Огор., 699), брѣзды (Огор., 1066). Рядомъ съ русскими полногласными формами Радивиловскій довольно часто употребляетъ и церковно-слав. и даже въ тѣхъ самыхъ словахъ, въ которыхъ мы видѣли полногласіе: прахѣ (Огор., 28), крастѣли (Огор., 18), класъ (Огор., 19). Извѣстно, что эти формы еще и теперь живутъ въ народномъ языкѣ.

Такъ называемое „второе полногласіе“ въ малор. нар. встрѣчается очень рѣдко: ²⁾ оно, какъ извѣстно, составляетъ діалектическую черту нѣкоторыхъ сѣв.-рус. говоровъ, ³⁾ и у Радивиловскаго, какъ и вообще въ книжной малор. рѣчи XVII в., не встрѣчается. ⁴⁾

Переходъ е въ о.

Переходъ е въ о послѣ мягкихъ согласныхъ въ малор. нар., какъ извѣстно, не обусловленъ ни удареніемъ, ни твердостью слѣдующаго за е слога. ⁵⁾ Кроме того, въ малор., какъ въ бѣлор. и въ южно-велик. нар. (только въ послѣднихъ неударяемое о слышится, какъ а), мы наблюдаемъ наклонность въ слогамъ *чо, жо, шо* внутри словъ. Эта послѣдняя черта въ древ.-рус. памятникахъ появляется уже раньше XIV в. ⁶⁾ Переходъ е въ о въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ

¹⁾ Ogonowski, Studien..., 195.

²⁾ ibid., 53.

³⁾ Ягичъ, Критич. замѣтки..., 22.

⁴⁾ Житецкій, Очеркъ литер. истор..., 78.

⁵⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 61, ср. Житецкій, Очеркъ литературной исторіи..., стр. 83.

⁶⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 60. Ягичъ (Критич. замѣтки..., 35 стр.) говоритъ, что слоговъ *чо, жо, шо* внутри словъ нѣтъ раньше XIV в.

мы находимъ и у Радивиловскаго: вѣчоръ (В., 387 об.), чотырн (Огор., 117), чогѡ (Огор., 2), жонюю (Огор., 124), щѡдрыми (Огор., 172), порѡжною (В., 376 об.), дѡвное (Огор., 174, В., 902), трѣтоє (I р. Огор., 22), пѡпелъ (В., 318 об.); послѣ гласныхъ: Кішва (I р. Огор., 1697). Мойсеѡвѣй (Огор., 993), Кнфлѡма (В., 89, 365), блѡшмъ (В. 147 об.).

Начальное о=церковно-славянскому ю.

Эта знаменательная черта рус. языка ¹⁾ встрѣчается, конечно, и у Радивиловскаго, напр.: ѡзѡрѡ (Огор., 57), хотя попадаются и церковно-славянскія формы: ѡзѡромъ (В., 107), ѡлени (В., 485), ѡдинака (II р. Огор., 45), ѡденъ (Огор., 822).

Перегласованіе а въ е.

Перегласованіе а въ е у Радивиловскаго, какъ и въ украинскомъ говорѣ, встрѣчается рѣдко: эта черта, какъ извѣстно, составляетъ органическую потребность фонетики сѣвернаго и особенно галицкаго говоровъ. У Радивиловскаго мы нашли только лишь слѣдующіе примѣры: рычѣнемъ (два-рычаніе, Огор., 189), рычѣніемъ (II р. Огор., 281, 187), вѣспезіанъ (Огор., 327, два раза, также I р. Огор., 554), запаметалый (пол. *zaramiętały*, В., 523), спротивалсе (II р. Огор., 1191), землісе дотыкаѣтъ (ibid., 892), дотыкаючисе (ibid., 891), ѡдинадѣтон (В., 205), домовлѣймосъ (ibid., 1553), пригладѣтисъ (ibid., 1453), гледѣли (ibid., 1433), гледѣчи (ibid., 795), оугледѣвши (ibid., 979), зарѡменѣлъ (ibid., 1457), дѣветъ (ibid., 1453); ²⁾ Гол., Кл.: дѣветъ (301); Берында, Предмова до словаря: котѡраасъ самѡ (праца) ѡкажетъ за вложенѣсе. Формы ближнего (В., 192), подорожнаго (Учит. Ев. 1604) лучше объяснять польскимъ вліяніемъ, а не перегласованіемъ, какъ это дѣлаетъ Житецкій. ³⁾

¹⁾ Соболевскій эту черту считаетъ „мнимой особенностью русскаго языка“ (Лекціи, 32), ср. Ягичъ, Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка, стр. 23).

²⁾ Г. Шимановскій (Очерки по исторіи русскихъ нарѣчій, стр. 24) говорить, что „случаевъ перехода я въ е въ южно-русскихъ памятникахъ не наблюдается“.

³⁾ Очеркъ литературной исторіи..., стр. 85.

Сохраненіе і и ы.

У Радивиловскаго, какъ въ малор. и бѣлор. нар., мы находимъ сохраненіе і и ы, ¹⁾ тогда какъ въ великорусскомъ они переходятъ въ е и ѡ ²⁾ вѣмѣ (повел. 2 ед. ч., В., 93 об., Огор., 149), пѣмѣ (В., 438 об., 113 об.), ровѣмѣ (Огор., 1056, II р. Огор., 772), вѣмѣ (Огор., 25), вѣсть (I р. Огор., 861), рѣю (Бер., 12), шню (Огор., 213), шнѣ (Огор., 312; Гол., Кл., 347), мѣю (Огор., 106), покрѣйте (Огор., 1066), Берында: крѣю (170); въ прилагател. даже подъ удареніемъ: злѣмѣ (Огор., 960), живѣмѣ (Огор., 18), землѣмѣ (Огор., 2); свѣтѣмѣ (II р. Огор., 132), золотѣмѣ (В., 379 об., 407 об.), свѣпѣмѣ (В., 389 об.), нагѣмѣ (В., 226), дорогѣмѣ (Огор., 313, В., 49 об.), слѣпѣмѣ (В., 48), Берында: крѣвѣмѣ (253).

Безударное і и ы на мѣстѣ церковно-славянскаго з и ѡ: дрѣмѣ (В., 107, II р. Огор., 667), хрѣмѣ (Огор., 522, 1073, цер.-слав.—хрѣветѣ, но и съ е—хрѣветѣ, Огор., 1073), трѣмѣ (В., 172), грѣмѣ (Огор., 36,—цер.-слав. грѣмѣти), чѣрствѣмѣ (В., 378 об., ср. Берында, 205), трѣмѣютѣ (Гол., 149, 237), крѣвѣ (Гол., 128), ѡкрѣвѣленнѣю (ibid., 77 об., 78), чѣрвѣного (Бер., 66). ³⁾

Сокращеніе і въ неслоговое ѣ и отпаденіе его въ начатъ и срединѣ словъ; отпаденіе друиыхъ гласныхъ: проѣмѣютѣ (В., 372), найграванѣ (Гол., 113), загрѣмо (I р. Огор., 1028), грѣмѣ (I р. Огор., 261, Гол., 70, печат. Огор. и грѣмѣ, 109), Бер. грѣмѣ (287), меновали (В., 442), менованѣ (Гол., 57), на ѣмѣ (II р. Огор., 1193), спѣвѣмѣ (Огор., 174, Гол., 59), спѣвѣтисѣмѣ (В., 21), мѣмѣ (Огор., 620), злѣмѣносѣмѣ (Гол., 467 об.), пѣстѣшли (Огор., 453), Рѣопантѣ (Арео-

¹⁾ Потебня, Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка и о полногласіи, стр. 95; ср. Соболевскій, Лекціи..., 206—207.

²⁾ ibid., 59.

³⁾ Потебня въ этомъ случаѣ і объясняетъ старо-польскимъ іг=ѣр, Отчетъ о 20 при-сужденіи Уваровскихъ наградахъ, стр. 803, см. также Два изслѣдованія..., 96, и Замѣтки о малор. нар., 13; ср. Соболевскій, Лекціи..., стр. 58. Неосновательные домысли и совершенно невѣрное возраженіе Потебни по этому вопросу см. у Шимановскаго въ его „Очеркахъ по исторіи русскихъ нарѣчій.—Черты южно-русскаго нарѣчія въ XVI—XVII в.“, Варшава, 1893 г., стр. 13.

пагить, ваць и стонть въ строкѣ, форму же безъ *a* мы находимъ на поляхъ рукописи, II р. Огор., 175), зъ роскоши (Огор., 124), зза вм. изъ-за (В., 146 об.).

Приставочное і: изобралъ (Огор., Посвященіе Богородицѣ); извѣднѣлогъ (В., 107), изослалъ (I р. Огор., 266), испадшій (В., 305, 381 об.), исплыньвши (В., 42), изъ вазнѣми (II р. Огор., 1049); изъ жидами (ibid., 453), изъволаца (Гол., 379), извѣтажали (ibid., 411 об.), изълаъ (Гол., 467), изъ людми (ibid. 151), ишолъ (Огор., 643, В., 52, II р. Огор., 249).¹⁾ Это эвфоническое *і* въ юго-западныхъ памятникахъ появляется съ 1340 г. и въ настоящее время свойственно не только юго-запад. полосѣ Россіи, но и великор. говорамъ.

Замѣна глухихъ.

У Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., мы находимъ цѣлый рядъ словъ, въ которыхъ въ косвенныхъ падежахъ гласный звукъ (изъ глухого) сохраняется въ корнѣ, тогда какъ въ великор. онъ исчезаетъ въ корнѣ и сохраняется въ окончаніи: ²⁾ женцами (Огор., 971), женцаѣ, женцовъ (ibid.), черцами (I р. Огор., 166), жерца (Огор., 634), жерцы (Огор., 298, II р. Огор., 269), шевца (II р. Огор., 136).

Сохраненіе основныхъ о и е съ косвенныхъ падежахъ: въ ровѣ (Огор., 378, 947), рововъ (Огор., 553), каменю (Огор., 346), перстенема (Огор., 357), коренѣ (Огор., 627), пепелѣ (В. 196).

Вставочные гласные. Появляются такъ же у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., бѣглые гласные тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ ни въ церков.-слав., ни въ великор.,³⁾ напр.: вихоръ (Огор., 756, 757), журавель (В., 349, 350, Гол., 16), корабель⁴⁾ (I р. Огор., 515, 517, нѣсколько разъ), оугола (В., 398 об.), млитовъ (род. мн., молитовъ, Огор., 884), пе-

¹⁾ Согласно объясненію, предложенному Потебней еще въ 1871 г. (Замѣтки о малор. нар., 19 стр.) и подкрѣпленному Ягичемъ (Критическ. замѣтки..., стр. 61), въ появленіи приставочнаго *і* въ предлогѣ съ мы не видимъ смѣшенія предлоговъ съ и изъ, какъ думаетъ Соболевскій (Лекціи, 93, ср. Потебня, Два изслѣдованія..., 94).

²⁾ См. Потебня, Два изслѣдованія..., стр. 94, ср. Соболевскій, Лекціи..., 51.

³⁾ Потебня, Два изслѣдованія..., 94.

⁴⁾ Ср. Житецкій, Очеркъ звуковой истор. малор. нар., 158. О неясности для автора сущности историческаго и сравнительнаго метода и о скудости того матеріала, надъ

релъ (В., 163; Огор., 620), мѣтеръ (Огор., 1083), поровъ (Огор., 683).

Смѣшеніе і съ ы: призначасвалъ (Огор., 698), вили (были, Огор., 1052, В., 131), ривы (Огор., 433), невидавалъ (тутъ же и выдавалъ Огор., 188), скритѣю (Огор., 131), мисли (Огор., 15, вмѣсто мысли), закритый (В., 232), обивателѣй (В., 47), равниною (Огор., 1122); Палестыною (Огор., 241), зымѣй (зимы, I р. Огор., 17), рысѣтъ (Огор., 5), птыць (В., 198), оубыраѣтъ (В. 542 об.), разлычнѣй (В., 13), тыраномъ (В., 406), проклинаѣтъ (В., 65 об.), рызѣ (В., 57 об.), тры (Огор., 664), лисыць (Огор., *ibid.*).

Случаи употребленія ы вмѣсто і, указывающіе на взаимное сближеніе этихъ звуковъ, являются въ Галицко-волинскихъ памятникахъ уже съ XII в., но до XIV в. очень рѣдко и не внушаютъ къ себѣ довѣрія. ¹⁾ Въ грамотахъ XV в. ясно уже видно преобладаніе ы надъ і. ²⁾ Тоже мы видимъ и у Радивиловскаго, хотя и і начинаетъ уже пробиваться, указывая на то, что въ говорѣ Радивиловскаго въ первую половину XVII в. уже происходилъ процессъ образованія украинскаго средняго і.

Преображеніе основныхъ о и е въ у, ю и і.

Самой характерной чертой малорусскаго вокализма является преобразование въ извѣстныхъ случаяхъ основныхъ о и е въ і. Безъ сомнѣнія, первымъ толчкомъ, отъ котораго пошло наклоненіе въ малор. нар. основныхъ о и е къ і, была потеря русскимъ языкомъ глухихъ звуковъ и удлинненіе о и е. ³⁾ Долгое о (воол, коон) существуетъ и въ настоящее время въ сѣв. говорахъ малор. нар. ⁴⁾ Въ южно-рус. письменности оно появляется съ XIII в.: Галиц. Ев. 1266 г.—воовця=овца, воовчихъ=овчихъ; Поликар. Ев. 1307 г.—воотца=отца, воотци=отци. ⁵⁾ Долгое е обозначалось въ письменности графически черезъ ѣ.

которымъ онъ оперируетъ, см. въ рецензіи Потебни, Отчетъ о 20 присужденіи наградъ граф. Уварова. Разборъ мнѣній Житецкаго о ы и ѣ съ рѣзкимъ полемическимъ тономъ см. у Колосова, Загадочные звуки въ исторіи рус. языка.

¹⁾ Соболевскій, Лекціи..., 74.

²⁾ Житецкій, Очеркъ звуковой исторіи..., 126.

³⁾ Почему удлиннились только лишь о и е, а не другіе гласные (см. Ягичъ, Критичес. замѣтки..., стр. 33) отвѣчать трудно.

⁴⁾ Труды экспедиціи, т. VII, в. II, стр. 494.

⁵⁾ Соболевскій, Очерки изъ исторіи рус. яз., стр. 97.

Эти долгие *о* и *е* перешли въ дифтонги: *о* въ *уо*, *уэ*, *уи*, *е* въ *юо*, *юи* и др., (которые и въ настоящее время существуютъ въ сѣв. малор. говорахъ, но ихъ еще нигдѣ не нашли въ памятникахъ) и въ стяженія *у*, *ю*, *і*. Мнѣ кажется, что стяженія *у*, *ю*, *і*, должны быть поставлены наравнѣ, и не слѣдуетъ *і* считать позднѣйшимъ сравнительно съ *у*, *ю*, какъ это дѣлаетъ Потебня и за нимъ Житецкій. ¹⁾ Это *і* извѣстно по памятникамъ не позже, чѣмъ *у*, *ю*: такъ въ Галицко-волынскихъ памятникахъ XIV в. мы читаемъ: *о* словеси моимъ, *у* дому своимъ, во очеси твоимъ и т. д.; Типогр. Ев., № 6, XII—XIII в.: *о* имени твоимъ (*ъ* вм. *е*, уже и здѣсь, б.-м., *ъ* звучало какъ *і*, а не изображало только лишь долгаго *е*). Соболевскій здѣсь переходъ *е* въ *і* объясняетъ совпадениемъ „новаго *ъ*, т. е. долгаго *е*, съ древнимъ *ъ*“ (Лекціи..., 72). Но „звука“ *ъ* въ древне-рус. языкѣ не было, и буква *ъ* была только лишь графическимъ изображеніемъ другихъ звуковъ. Въ примѣрахъ, приведенныхъ у Соболевскаго *и* стоитъ на томъ же мѣстѣ и въ тѣхъ же словахъ, гдѣ мы находимъ одновременно и *у*, *ю*. Галиц. Ев. XIV в.: по вюй, на своей, *у* нашкоумъ, Молдав. грам. XIV—XV в.: при тум-то (Лекціи..., 66). Когда дифтонги начали исчезать, сохраняясь только лишь въ наиболѣе инертномъ сѣв. малор. нар., различные малор. говоры избрали себѣ различное стяженіе: при господствѣ въ украинскомъ и галицкомъ *і*, въ различныхъ ихъ говорахъ попадаются и другія стяженія. ²⁾ Преобладаніе той или другой гласной изъ дифтонговъ объясняется активной ролью ударенія: изъ *уо*—вышло *о*, изъ *юо*—*у*, изъ *уи*—*у*, изъ *уи*—*и* и т. д. У Радивиловскаго встрѣчается *у*, *ю*, но преобладающимъ является *і*.

У и *ю* чаще всего являются у Радивиловскаго въ слѣдующихъ нарѣчійхъ: *отъль* (Огор., 226), *Беринда*—*вѣтки* (188), *докъль* (Огор., 1094), *дотъль* (Огор., 316), *инъль* (Огор., 59), *отъль* (В., 360 об.), *изъль*

¹⁾ „Наиболѣе длинный путь пройденъ измѣненіями основнаго *о* въ среднихъ говорахъ, гдѣ *о* = *і* (Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 29, ср. Житецкій, Очеркъ звуковой исторіи малор. нар., стр. 113—114, и Очеркъ литер. истор. малор. нар., стр. 124).

²⁾ Точно также и Кочубинскій думаетъ, что „живущія и сегодня по говорамъ формы *у*, *ю*, *ю*, имѣютъ одну географическую, но не историческую, связь съ болѣе общецю формою—*і*“ (Отчетъ о 32 присужденіи награды граф. Уварова, стр. 312, ср. Р. Брандтъ, Лекціи по истор. грам. рус. яз., в. I, Фонетика, М., 1892 г., стр. 99).

(Огор., 679), ѡтовѣль (II р. Огор., 326), понекѣль (I р. Огор., 1363), отвѣсѣль (Огор., 1072, Берында, 158).

Эти нарѣчія съ *у* и *ю* вмѣсто *о* и *е* встрѣчаются уже съ XV в. ¹⁾ и попадаются во всѣхъ русскихъ нарѣчіяхъ. ²⁾ Затѣмъ *у* встрѣчается у Радивиловскаго въ слѣдующихъ словахъ: дзвѣнзъ (II р. Огор., 950), нѣрѣдѣ (?—народу, современное нарѣд, но родит. пад. съ восстановленіемъ *о*—народу, Огор., 427, тоже рѣкѣ (?), Огор., 811, соврем. рѣк, но рова), нѣрка (Огор., 861, 862, нѣрка), зъ нѣрокъ (II р. Огор., 353), вѣ нѣрцѣ (II р. Огор., 357), стѣсы (В., 497 об.), стѣсами (В., 460, польск. *stos, stós*, палка, совр.—*stic*, Бер. стѣсзъ 154, 100); въ окончаніяхъ: на столпѣ Адамантовѣмъ (II р. Огор., 237, печат. Адамантовомъ, Огор., 197), по ѣднѣй дѣвѣ (II р. Огор., 1151), ³⁾ прѣзначающъ (2 лицо ед. ч. наст. вр., I р. Огор., 297). ⁴⁾ Формъ звичаюмъ, шпыталюмъ, которыя нашель Житецкій въ Огородѣ, ⁵⁾ но не указалъ страницы, нигдѣ нѣтъ. У Голятовскаго и Берынды *у* и *ю* встрѣчаются чаще: пѣлночъ (Гол., Кл., 336), ѡпѣвночи (*ibid.*, 49), воробюѣ (род. мн., 353), рѣгъ (Бер., 140), кѣзѣнъ (140), рѣжа (*ibid.*), рѣва (216), кѣвната (64), обѣдъ (ободъ, совр. обѣд., 192), плѣтъ (198), пѣлка (? польск., 198), росѣль (140), грѣмъ (174), кѣкѣлъ (кувиль, 271), намютъ (115), юнъ (41), въ порожней хвалѣ (175), чѣзоземцювъ (59), въ нюй (216).

¹⁾ Потебня, Записки о малор. нар., 25—26.

²⁾ Шимаковский (Очерки по исторіи русской діалектологіи, стр. 16) „появленіе *у* и *ю*“ считаетъ „не чисто русскимъ фонетическимъ явленіемъ, а занесеннымъ изъ Польши“, но убѣдительныхъ доводовъ на этотъ счетъ не приводитъ. Почему Шимаковскому „еще жещѣ кажется возможнымъ для объясненія различныхъ явленій южно-русскаго вокализма прибѣгать къ явленіямъ фонетики чешской или польской“,—также не совѣсть понятво.

³⁾ Потебня въ своей работѣ „Два изслѣдованія о звукахъ рус. яз.“ (стр. 100) говоритъ, что *е* никогда не измѣняется въ *і* въ окончаніяхъ 2 и 3 лица ед. ч. наст. вр., но въ разнорѣчіяхъ украин. говора встрѣчаются формы бѣгаишъ (см. Труды экспедиціи, т. VII, в. II, стр. 481); кромѣ того, въ Галицко-волинскихъ памятникахъ имъ находятъ формы 3 л. ед. ч. будѣтъ, възмѣтъ, придѣтъ (Соболевскій, Очерки..., 90), которыя показываютъ, что и въ 3 л. ед. ч. нѣкогда было стремленіе къ переходу *е* въ *і*; восторжествовало же здѣсь *е*, благодаря краткой формѣ будѣ, възмѣ и т. д. Быть можетъ, и прѣзначающъ, бѣгаишъ, есть остатокъ подобнаго же колебанія народнаго выговора; ср. Карскій, Обзоръ звуковъ и формъ бѣлор. рѣчи, стр. 151.

⁴⁾ Очеркъ литературной исторіи..., 124.

Въ Пересопницѣвомъ Ев. ¹⁾ и въ Учител. Ев. XVI в. (Кіев. Дух. Авад., изъ рукоп. Почаевской Лавры) ²⁾ мы много находимъ примѣровъ перехода *о* и *е* въ *у*, *ю*.

Обще-русское краткое *у* изъ *о* мы находимъ у Голытовскаго: ѡблѡка (362, ср. Беринда, 306).

И вмѣсто *о* и *е* мы находимъ въ слѣдующихъ словахъ: ѡтїдетъ (Огор., 677), ѡдїйти (Огор., 225), надїдѡтъ (Огор., 316), ѡдїймѡешъ (пол. odejnowaś, Огор., 692), ѡтїймѡетъ (Гол., 139), вывилъ (вывелъ, II р. Огор., 17), аптикарскими (В., 177, II р. Огор., 1518), ѡнїй (Огор., 1004), Бер. аптыка (17), аптыкаръ (ibid., 298), Гивель—аптикари (Буслаевъ, Истор. хрест., 1158), кїстка (кость, Бер., 158), ѡубиръ (ibid., 17), вивъ (бобъ, ibid., 291), зыйти (сначала *і*, а потомъ его отвердѣніе въ *ы*, В., 392), зыйшолъ (польское zejaś, Огор., 130, 818), взыйшолъ (Огор., 645), здыймѡетъ (Огор., 782), ѡтїдетъ (Огор., 161), зышолъ (II р. Огор., 89). ³⁾

Встрѣчается этотъ переходъ и въ формахъ, гдѣ онъ долженъ быть принимаемъ за фонетическое явленіе, а не за простое дѣйствіе аналогїи: ⁴⁾ въ кимѣже (В., 428 об.), въ молодымъ (II р. Огор., 656), ѡ кимъ колвекъ побѡжнымъ и сѡваннѣ животъ свой провадѡчимъ (Огор., 859), въ ѡкимъ (I р. Огор., 90), налѣжѡчимъ ⁵⁾ (Огор., 875,

¹⁾ Примѣры см. у Житецкаго, Очеркъ звуковой исторїи малор. нар., стр. 121.

²⁾ Владиміровъ, Обзоръ южно-рус. и западно-рус. памятниковъ письменности, стр. 34.

³⁾ Соболевскій въ разборѣ труда Недешева „Историческій обзоръ важнѣйшихъ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлор. говор.“ (Журналъ Министерства Нар. Просв., 85, № 5, стр. 299—306) формы, подобныя *зышолъ* объясняетъ не переходомъ *о* въ *ы*, а изъ *ѣ+и*, такъ что форма *зышолъ* произошла изъ *ѣ+ишолъ*. Не отвергая этого объясненія, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ является пригоднымъ, здѣсь мы видимъ переходъ *о* въ *і* и отвердѣніе этого *і* въ *ы* на томъ основанїи, что на фактахъ можно даже наблюдать самый процессъ перехода: сначала было—ѡЙШЛА (Огор., 960), потомъ слѣдовали такія явленія, какъ ѡТїДѢТЪ (Огор., 677), затѣмъ ЗЫЙШОЛЪ и, наконецъ, ЗЫШОЛЪ. Форма ѡТїДѢТЪ безъ сомнѣнїя представляетъ переходъ *о* въ *і*, въ формѣ ЗЫЙШОЛЪ—*ы* неоткуда было образоваться, такъ какъ не могло быть сложенія *ѣ+и*, форма же ЗЫШОЛЪ представляетъ послѣдній фазисъ процесса, съ выпаденїемъ неслогового *й*.

⁴⁾ См. Miklosich, Vergleichende Grammatik, b. III, стр. 251.

⁵⁾ Житецкій (Очеркъ литер. истор. малор. нар., стр. 188) говоритъ, что въ произведенїяхъ юж.-рус. писателей XVI в. „народное *і* вмѣсто *о* и *е* попадаетъ очень рѣдко. Можно полагать, что *і* вмѣсто *о* и *е* въ XVII в. не было еще такъ распространено, какъ

мѣст. ед.), мѣст. ед. (idem, В., 387 об.), въ нимъ (II р. Огор., 428), твоимъ (мѣст. ед., II р. Огор., 1725), въ своимъ (II р. Огор., 758), ничимъ иишимъ (I р. Огор., 48), въ чимъ (Бер., 187), въ кнѣжимъ (Огор., 249), ѡ ласкавымъ (В., 327 об.), въ нимъ (въ немъ, II р. Огор., 1189).

Слова килка (В., 441 об., Огор., 21), потымъ (Огор., 11), нижн (Огор., 20), должны быть объясняемы польскимъ вліяніемъ. ¹⁾

Въ слѣдующихъ словахъ звукъ *у* стоитъ у Радивиловскаго на мѣстѣ пер.-слав. ѡ, какъ въ малор. и другихъ рус. нар.: сѣсѣда (Огор., 849), сѣсѣдство (II р. Огор., 120 2), великорус. сусед, Соболевскій, Лекціи, 65, ²⁾ сѣперникомъ (В., 433).

Въ словахъ слиною (Огор., 1061, два раза), Бер. слина (105)— и какъ и въ малор. въ силу прогрессивной ассимиляціи. ³⁾

Въ словахъ тативѣ (Огор., 476), Гол. тативю (76), замца (Огор., 664)—мы находимъ *я*.

СОГЛАСНЫЕ ЗВУКИ.

Переходя къ согласнымъ звукамъ въ языкѣ Радивиловскаго, мы прежде всего остановимся на *е = у* и на смѣнѣ предлоговъ *съ* и *у*. Изъ современныхъ русскихъ нарѣчій эта черта встрѣчается только лишь въ малор., бѣлор. и въ нѣкоторыхъ говорахъ южно-великор. ⁴⁾ Въ памятникахъ южно-рус. она появляется съ XII—XIII в. ⁵⁾ Въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго она попадаетъ сравнительно рѣдко: ѣдался оу ѡца (В., 267), оу ногахъ (Огор., 406), оукравиши (В., 298 об.), оувѣдиши (В., 164), взоры (=узоры В., 219, четыре раза), взоршъ (В., 388), Гол. Кл. взористѣю (77 об., два раза), взоры (ibid.), вдѣривши (Огор., 473), ѡвѣрилъ (=увѣрвалъ, Огор., 551),

въ настоящее время". Мы видимъ, что этотъ выводъ не вѣренъ. Кромѣ того *і* вмѣсто *е* встрѣчается уже въ такомъ древнемъ памятникѣ юж. письмен., какъ Пандекты 1307 г. (см. Кочубинскій, Отчетъ о 32 присужденіи наградъ гр. Уварова, стр. 318—314).

¹⁾ Отчетъ о 20 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 803.

²⁾ Ср. въ сѣв.-велик. нар. XVI—XVII в. сусѣды, см. Владиміровъ, Нѣсколько данныхъ для изученія сѣв.-велик. нар. въ XVI—XVII в., стр. 14.

³⁾ Потебня, Два изслѣдованія..., стр. 103.

⁴⁾ Карскій, Обзоръ..., 53.

⁵⁾ Соболевскій, Лекціи..., 110.

оувѣденный (введенный, В., 500). ¹⁾ Есть въ печатныхъ сборникахъ и одинъ примѣръ предлога *уз* вмѣсто *вз*—*Ѹзълъ* (В., 280), Бер. *оу-зълемъ* (116).

Въ рукописяхъ эта особенность встрѣчается чаще: *Ѹ* *Кавилонѣ* (II р. Огор., 326), *ѸстѸпивши* (= вступивши, *ibid.*, 131), *зайзрѣти Ѹ пѣсткѸ* (I р. Огор., 73, печат. *в пѣсткѸ*, Огор., 29), *оу вѣчоръ* (I р. Огор., 83, 84, печат. *в вечеръ*, Огор., 46), *Ѹ двѣ мрѣжахъ* (II р. Огор., 197), *оукинълъ* (I р. Огор., 1022), *врѣмъ* (урядъ, II р. Огор., 179, 196, встрѣчается и *урѣмъ*), *в насъ* (*у насъ*, *ibid.*, 1049), *вродилса* (тутъ же и *Ѹродило*, *ibid.*, 22), *в людѣй* (*ibid.*, 458), *в найѸбогшой* (*ibid.*, 49); *оуз* вм. *вз*—*в оузрѣстѣ* (въ возрастѣ, II р. Огор., 615).

Чередованіе *в* и *у* въ однихъ и тѣхъ же словахъ (*весь* им. ед. и *усею* род. ед., *в оми* и *у домъ*) вызвало также появленіе *ув* вмѣсто *в* и *у*. Въ Галицко-волинскихъ памятникахъ оно встрѣчается съ XII—XIII в. ²⁾ Въ печатныхъ изданіяхъ Радивиловскаго этой особенности совсѣмъ нѣтъ, но въ рукописяхъ она встрѣчается часто: *оувѣсь* (I р. Огор., 12, 38), *ивѣ* (II р. Огор., 1697).

Смѣшеніе *в* съ *у* и *ув* вмѣсто *в* и *у* мы находимъ очень часто и въ „Ключѣ разумѣнія“ Голятовскаго и въ словарь Беринды.

Въ словѣ *Навхдонѣсоръ* (В., 48 об., 404; Огор., 454, 488) оупущеніе *у* слѣдуетъ объяснять вокализацией *в*, такъ что при немъ уже не нужно было другой гласной, и, дѣйствительно, у Радивиловскаго мы находимъ и такіе примѣры, какъ *Навхдонѣсоръ* (В., 106), *Навхдонѣсора* (Огор., 778), *Навхдонѣсорѣ* (Огор., 778), Гол. Кл., *Навхдонѣсоръ* (302 об., 400), Бер. *навхд....* (300).

Интересный примѣръ вокализации *в* въ *у* мы нашли въ Реше-тиловскомъ Еван.: *кривды* (кривды, стр. 7). ³⁾

¹⁾ У Житецкаго (Очеркъ лит. исторіи..., 87), какъ образецъ смѣшенія *в* съ *у*, приведу изъ „Огородка“ одинъ только примѣръ *оутѣкѣтъ* (Огор., 473), но здѣсь нѣтъ смѣшенія *в* съ *у*, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ *оутѣкѣтъ* = *убѣгаетъ*, а не *впадаетъ*.

²⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 111.

³⁾ Рукопись Кіево-Софійскаго собора, № 31.

Вокалізація л въ причастіяхъ прошедшаго времени дѣйств. залога II (спрягаемыхъ) и въ срединѣ словъ.

Причиной вокалізаціи л въ причастіяхъ было исчезновеніе з, какъ звука; потомъ по аналогіи вокалізація л произошла и въ срединѣ словъ. ¹⁾ Самый древній примѣръ вокалізаціи л въ причастіяхъ мнѣ извѣстенъ изъ историческаго сборника XV в.: оу Василеве бивесъ с Татары; ²⁾ затѣмъ въ записи Евангелія XVI в. (Кіевскій цер.-арх. музей) мы находимъ слѣдующій примѣръ: сіе єблє писавъ рабъ Бжій... діачокъ Павелъ Богдановичъ ис Калы. ³⁾ Наконецъ, въ Пересопницкомъ Евангеліи мы нашли слѣдующіе два примѣра вокалізаціи л въ причастіяхъ: вѣскривъ (38) и вѣвивъ (44). ⁴⁾ Въ произведеніяхъ первой половины XVII в. мы уже чаще встрѣчаемъ вокалізацію л въ причастіяхъ, напр. въ „Зерцалѣ Богословія“ Кирилла Транквилліона, ⁵⁾ въ его же Учительномъ Евангеліи, въ интермедіяхъ Гаваттовича, въ южно-русскомъ стихотвореніи послѣ 1651 г. о битвѣ подъ Берестечкомъ, написанномъ латино-польскими буквами и, вообще говоря, съ соблюденіемъ фонетическихъ особенностей одного изъ западно-малор. говоровъ. ⁶⁾ У Беринды мы также находимъ пять примѣровъ съ вокалізаціей л: досадивъ мѣ (113), испустивъсѣ, выпорожнивъсѣ, выточивъсѣ (61), оумисливъ (126). ⁷⁾

¹⁾ Кочубинскій (Отчетъ о 32 присужденіи наградъ гр. Уварова, СПб. 1892 г., стр. 297) „причиной вокалізаціи л въ е считаетъ музыкальный истинникъ“.

²⁾ Владиміровъ, Обзоръ южно-рус. и западно-рус. памятниковъ письменности, стр. 22

³⁾ *ibid.*, 31.

⁴⁾ Что это дѣйствительно—причастія спрягаемыхъ, видно изъ конструкціи рѣчи: єблєста выписоує їако Хс оудзоборивль слоугоу сотниковѣ и сна вдовичина вѣскривъ—это въ заглавіи,—второй же примѣръ въ самомъ текстѣ: ПОЗДРѢЛЬ НА НБО Ї ВѢВИВЪ Ї РѢЗЛАМАЛЬ. Огоновскій, не зная примѣровъ вокалізаціи л, приведенныхъ у насъ, начало ея относитъ къ первой четверти XVII в. (Studien 68). Предположеніе Потебни, что вокалізація л существовала уже въ XV в. (см. Замѣтки о малорусскомъ нарѣчьи, стр. 71—72), оправдывается.

⁵⁾ Ogonowski, Studien..., стр. 68.

⁶⁾ Отчетъ о 20 присужденіи наградъ гр. Уварова, стр. 817.

⁷⁾ Потебня въ разборѣ труда Житецкаго „Очеркъ звуковой исторіи малор. нар.“ (Отчетъ о 20 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 816) говоритъ, что въ лексиконѣ Беринды (1658 г.) въ причастіяхъ всегда л, но мы нашли пять примѣровъ съ вокаліза-

У Радивиловскаго въ печатныхъ изданіяхъ нѣтъ ни одного примѣра съ вокализацией *л* въ причастіяхъ, но въ рукописяхъ она встрѣчается, хотя тоже сравнительно рѣдко: видѣвъ (II р. Огор., 1209), назвавъ (ibid., 963), возненавидѣвъ (ibid., 799), залетѣвъ (ibid., 714), поліотровавъ (ibid., 179) гѣшивъ (I р. Огор., 1019), побывъ (нѣсколько разъ, II р. Огор., 1391 и 1392, въ печатномъ побылъ, Огор., 788), оуставъ (пересталъ; I р. Огор., 1408), обравъ (слово 5 на Благовѣщеніе). Любопытно въ этомъ отношеніи сравнить Голятовскаго, у котораго мы встрѣчаемъ очень много примѣровъ съ вокализацией *л*: въ одномъ только „Ключѣ разумнїя“ можно найти болѣе ста примѣровъ. ¹⁾

Вокализация *л* въ срединѣ словъ встрѣчается уже въ первой половинѣ XVI в.: кѣпильмо... за довгъ (запись на Четвероевангеліи, ²⁾ въ лексиконѣ Л. Зизанія 1596 года — выдѣвъю. Въ лексиконѣ Беринды (обоихъ изданій, 1627 и 1653 г.) и въ сочиненіяхъ Голятовскаго вокализация *л* въ среднемъ словѣ встрѣчается уже очень часто.

Что касается Радивиловскаго, то въ его печатныхъ сборникахъ нѣтъ ни одного примѣра съ вокализацией *л* въ срединѣ словъ, въ рукописяхъ мы нашли только лишь два примѣра: вѣчій (II р. Огор., 1182—два раза, печатн. волчій, Огор., 699, въ другихъ мѣстахъ и въ рукописяхъ читается—волчій), мовчїтъ (II р. Огор., 1469).

Обратное явленіе *л* вмѣсто *в*, ³⁾ какъ и въ малор. нар., мы встрѣчаемъ у Радивиловскаго — слобѣвъ (свободу, II р. Огор., 171, 184), Гол. прищѣлаши (? 41 об.), Бер. ѡслобожѣне (182), слобѣднїй (231).

цій. Что эти примѣры—спрягаемыя причастія, видно изъ соответствїя тѣхъ словъ, объясненїемъ которыхъ они служатъ: досадївъ *л* = порѣгасъ *л* ннѣ, испѣствїсѣ, выпорожнїсѣ, выточнїсѣ = їстоцїсѣ, оумыслїсѣ = приложї.

¹⁾ Поэтому, нельзя сказать, какъ утверждаетъ Кочубинскій (Отчетъ о 32 присужденїи наградъ граф. Уварова, стр. 298), что „у писателей XVII в. встрѣча вокализация *л*—рѣдкїй провинціализмъ, конечно, подъ вліяніемъ Млетїа“. Въ этомъ онъ, очевидно, слѣдуетъ Житцкому, который говоритъ, что „звукъ *л* предъ согласнымъ и въ концѣ словъ болшею частью выдерживается, не превращаясь въ *в*“ (Очеркъ литер. истор. малорус. нар., стр. 18).

²⁾ Востокъ, Описаніе рукописей Румянцевскаго музея, стр. 187.

³⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 124.

Согласный *г*.

Въ древне-рус. яз., какъ и въ церковно-славянскомъ, *г* звучало какъ *g*. ¹⁾ Это *g* очень рано начало переходить въ *h* (въ XII—XIII в.), ²⁾ обозначаясь въ письменности опущеніемъ буквы *г*, и въ малорус. и бѣлор. говорахъ *h* господствовало уже въ XIV в., ³⁾ хотя еще и не вытѣснило совершенно *г*=*g*, такъ какъ для него не только въ словахъ заимствованныхъ, но и славянскихъ, было придумано особое начертаніе *к*. ⁴⁾ Данные галицкихъ грамотъ XIV—XV в. показываютъ, что звукъ *г*=*g* жилъ еще и въ XVI в. въ малор. нар. ⁵⁾ Существовалъ онъ и въ XVII в., когда для него былъ придуманъ еще новый знакъ *҃*. ⁶⁾ Этотъ знакъ, равно какъ и *к*, встрѣчается у Радивиловскаго, какъ и вообще въ книжной малор. рѣчи XVII в., не только въ словахъ иностранныхъ, но и славянскихъ: апофѣгматаѣ (В., 475 об.), ты҃рсіа (Огор., 191), рѣз҃ами (ibid., 448, Гол., Кл. роз҃ами, 225), Бер. рѣз҃а (212), рѣ҃ами (I р., Огор., 578), рѣз҃и (В. 420 об.), роз҃ами (В., 495), Словарь Жигецкаго—҃носный, ҃равлюса (19); к҃роно (Огор. 402), ф҃к҃҃р҃л (I р. Огор., 268), мѣз҃ковн (В., 201), рѣз҃ки (II р. Огор., 325), рѣ҃ками (I р. Огор., 1452), рѣз҃ками (I р. Огор., 1384), рѣ҃кою (II р. Огор., 1499), рѣз҃ки (ibid., 668), к҃господарѣ (Решет. Ев., 7 об.)

Слова *роза* и *мозг* встрѣчаются, впрочемъ, у Радивиловскаго и съ *г*—мѣз҃л (В., 462 об.), роз҃ами, роз҃и (В., 495), рѣз҃и (Гол., 312). Въ этомъ послѣднемъ начертаніи *г* звучало уже, какъ *h*, и вслѣдствіе того, что сочетаніе *zh* было трудно для произношенія, одновременно съ переходомъ *г* въ *h* явилось и *к*. ⁷⁾ И дѣйствительно, у Радивиловскаго мы часто встрѣчаемъ сочетаніе *ж*: рѣз҃ками (Огор.,

¹⁾ См. Потебня, Два изслѣдованія..., 132, и Замѣтки о малор. нар., 71, см. также Очерки изъ исторіи рус. яз. Соболевскаго, 106, и Лекція, 112. Жигецкій вслѣдъ за Колосовымъ думаетъ, что въ древне-рус. языкѣ существовало и придыхательное *h* и нѣкое *g*, Очеркъ литературной исторіи малор. нар., стр. 93.

²⁾ Соболевскій, Лекція, 112.

³⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., 71.

⁴⁾ Соболевскій, Лекція..., стр. 112.

⁵⁾ ibid., 113.

⁶⁾ „Не вмѣсто *к*“, какъ говоритъ Жигецкій (Очеркъ литер. исторіи., стр. 93), а при *к* была придумана буква *҃*.

⁷⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 71

670, 1066), Гол., Кл. розками (55 об.),¹⁾ пазнокти (ibid., 198 об.), рѣки (Огор., 1023, Бер., 249), рѣзки (Огор., 1014, 1111), рѣзкою (Огор., 552), мѣзокъ (II р. Огор., 406), мѣзкѹ (II р. Огор., 559), мѣзокъ (Огор., 271), Бер., мѣзокъ (6), мѣзгъ—Берывда поясняетъ мѣзокъ (80), ср. кнотъ (II р. Огор., 1520 и об.) и гнотъ (ibid., 47). Встрѣчаемъ мы у Радивиловскаго и опущеніе $z = g$: ѣнералное (Огор., 432), ѣнеалюгіа (Огор., 441), траедіа (Огор., 1025), діуѣнесъ (В., 255,—діоуѣнесъ, Огор., 677), Оуѣнесъ (II р. Огор., 558), виріліѹсз (Virgilius, II р. Огор., 1078), виріліѹ (idem, I р. Огор. 1385), Рѣшпан̄ (на поляхъ, въ строкахъ Арешпаги, II р. Огор. 175), Коалейѹмз (ibid., 1716).

Въ рукописныхъ томахъ „Огородка“ для z есть еще и начертаніе Г. Мы думаемъ, что этотъ знакъ употребляется для обозначенія $z = h$,²⁾ такъ какъ 1) излишне было бы выдумывать для $z = g$ цѣлыхъ три начертанія (к, ѣ и Г), 2) онъ встрѣчается только лишь въ словахъ чисто славянскихъ и при томъ очень часто въ род. пад. ед. ч. муж. и ср. рода прилагат. и мѣстоименій, гдѣ въ современномъ малор. нар. звучитъ всегда придыхательное z (h): малоГо (II р. Огор., 89), первороднаГо (ibid., 90), ѹвоГо (ibid., 111), ѣГо (ibid., 620), статечнаГо^т (ibid., 41), новоГо (ibid., 606), нѣшнаГо (I р. Огор., 23), нашеГо (Слово на погребъ Старушича), цѣкѣвноГо (ibid.); встрѣчается оно и въ срединѣ словъ: ѣГраючого (I р. Огор., 1450), мноГо (II р. Огор., 296), и въ началѣ: Гоноръ (II р. Огор., 1744), Гѹмана ѹмніа сѣнтъ сѣмніа (ibid.)

¹⁾ Это слово съ к встрѣчается уже въ XIV в.: въ Луцкомъ Ев. XIV в. мы три раза находимъ к вм. z —розку, розка, розька, см. Соболевскій, Очерки изъ исторіи рус. языка, стр. 45

²⁾ Жигецкій въ предисловіи къ изданному имъ Словарю книжной малор. рѣчи по рукописи XVII в. (Приложеніе къ первой части сочиненія „Очеркъ литер. исторіи малор. нар.“) стр. 2, говоритъ, что въ этой рукописи „согласный h отличенъ отъ согласнаго g : первый отмѣченъ посредствомъ обыкновенной буквы z , а послѣдній посредствомъ прописной Г, которая пишется не только въ началѣ, но и въ срединѣ слова. Въ печати она получила бы форму ѣ, почему мы и передаемъ ее посредствомъ этой буквы“. Мы видѣли, что въ нашихъ рукописяхъ встрѣчается и ѣ, знакъ же Г мы считаемъ равъ h .

Вмѣсто $z=h$ у Радивиловскаго иногда встрѣчается x : махшметане (Огор., 135), махومتъ (Огор., 144), махومتанскій (II р. Огор., 1489), махومتаншва (Гол., 359 об.).

Губные и гортанные.

Изъ всѣхъ согласныхъ въ малор. нар. наибольшей твердостью отличаются губные и гортанные звуки. Слѣды непреходной мягкости губныхъ находятся лишь въ нѣкоторыхъ сѣдлецкихъ разнорѣчіяхъ, гдѣ возможны, напр., такія формы, какъ пять, паница, кормю, люблю, терпю, промувати. ¹⁾ У Радивиловскаго замѣтно вообще отвердѣніе губныхъ: чѣрвз (Огор., 1065), хорѣговз (Огор., 96), вѣтвз (В., 18), гóлѣвз (В., 174, им. мн. гóлѣвы, Огор., 850), крóвз (В., 306), цѣрковз (Огор., 156), корáвз (корабль, II р. Огор., 1076), жѣравз (Слово второе на 28 недѣлю по сошествіи св. Духа), мóвз (В., 160), сѣвзвз (В., 277 об.), любóвз (В., 26 об.), скóрвз (В., 126), глѣвынѣ (В., 161 об.), Давыда (В., 562 об.), свынѣ (В., 308), ненавѣдѣ (В., 365 об.), какъ и у Скорины. ²⁾ Соединяясь съ іотированными гласными, губные у Радивиловскаго принимаютъ или l или z : злѣль (В., 346), оутраплѣнѣ (utrarіenіe, Огор., 503), зароблѣнѣ (В., 140). Но очень часто губные у Радивиловскаго соединяются и непосредственно съ іотированными гласными, и въ этомъ нельзя видѣть только лишь непослѣдовательности правописанія, какъ дѣлаетъ Житецкій, ³⁾ но должно также видѣть и особенность народнаго выговора нашего писателя: жѣравлѣ, жѣравлю (Слово второе на 28 недѣлю по сошествіи св. Духа, В., 349—жѣравлѣ, жѣравлю), пѣницікнѣхъ, пѣнствомъ (Огор., 5, но у Берынды эти слова чаще пишутся съ z —пѣство (306), пѣница (70), пѣнный (249),—у Радивиловскаго вездѣ безъ z), цѣрковю (Огор., 44),

¹⁾ Житецкій, Очеркъ звуковой исторіи малор. нар., стр. 250.

²⁾ Владиміровъ, Скорина..., 252—253.

³⁾ Житецкій (Очеркъ литер. истор. малор. нар., стр. 59), приводит такіе примѣры, какъ ЛЮБАТЬ (Огор., 392), МОБАТЬ (ibid., 301), ПѢНСТВО (ibid., 42), ЛАСО (ibid., 29), замѣчаетъ: „но какъ произносились въ этомъ случаѣ губные, видно изъ начертаній: ЗАДОРОВЪ (Огор., 29), БЮ (ibid., 1016), БЮТЬ (ibid., 1123)“.

бѣтъ (Огор., 230), рѣмѣтъ (Огор., 765), мѣсѣ (Огор., 1012), пѣтъ (В., 351), лѣм (В., 2), пю (В., 49 об.).

Гортанные сохранили въ малор. нар. свою твердость и потому, соединяясь въ склоненіи съ іотированными гласными, подвергаются переходному смягченію. Въ великорусскихъ говорахъ посредственное смягченіе гортанныхъ въ склоненіяхъ существительныхъ повсюду утеряно, ¹⁾ и въ нихъ вообще допускается соединеніе гортанныхъ съ іотированными гласными. Соединеніе гортанныхъ съ основнымъ *i* встрѣчается и въ малор. говорахъ, сѣв. и галицкомъ, ²⁾ въ украинскомъ же они могутъ соединяться только лишь съ вторичнымъ *i* изъ *o*. У Радивиловскаго въ флексіяхъ именъ существительныхъ мы вездѣ находимъ переходное смягченіе гортанныхъ: въ зват. пад. ед. ч. мужскаго рода предъ *e* мы находимъ шипящія: члѣвѣче (В., 197), Архистратіже (Огор., 566); въ дат. и мѣст. п. ед. ч. женск. р. основъ на *a* твердаго различія и въ мѣст. пад. ед. ч. муж. р. основъ на *o* твердаго различія—свистящія: 'дѣзѣ (Огор., 425), слѣзѣ (В., 192), рѣзѣ (В., 201), ворѣзѣ (Огор., 384), ѡкрѣзѣ (Огор., 10, округъ), при вѣрезѣ (I р. Огор., 538), стрѣсѣ (В., 413), вѣ гѣсѣ (II р. Огор., 366), вѣ пѣсѣ (Огор., 29), вѣ потычѣ (В., 122 об.), вѣ сѣтѣ (В., 118 об.), при мѣзѣ (В., 433 об.), вѣ полѣтѣ (В., 424); въ имен. мн. муж. р. основъ на *o* твердаго различія мы также находимъ свистящія, но это, по всей вѣроятности, церков. вліяніе: йноци (Огор., 555), дрѣзи (В., 239), клѣтѣ (В., 367). Но у Радивиловскаго гортанные встрѣчаются и съ *u*: боки (Огор., 671), вѣрегѣ (В., 487), грѣхѣ (В., 189), кѣдѣ (Огор., 37), гѣнѣ (В., 105 об.), хѣтрѣ (Огор., 703).

Звукъ р, какъ и въ украинскомъ говорѣ, у Радивиловскаго бываетъ и твердый, и мягкій, но больше твердый, соотвѣтственно сѣв. поднарѣчіямъ украин. говора (въ сѣв. малор., ³⁾ какъ и бѣлор., ⁴⁾ звукъ *р*, какъ извѣстно, почти всегда твердый): кѣравѣ (Огор., 423), (Огор., 423), лѣкарѣ (Огор., 789), ѡбдарѣ (Огор., 81), Господара

¹⁾ Потебня, О звуковыхъ особенностяхъ рус. нар., стр. 89.

²⁾ Жигецкій, Очеркъ звук. истор. малор. нар., стр. 230, ср. Труды экспедиціи, VII, 2, 487.

³⁾ Труды экспедиціи..., VII, 2, 487.

⁴⁾ Карскій, Обзоръ..., 58.

(Огор., 32), ѡворѡ (Огор., 26), царь (Огор., 1070), косарь (В., 119), вихрь (Огор., 533), ѡлтарь (Огор., 853), поводырь (В., 384), царь (зват. пад., Огор., 605), в' Лазарь (В., 288 об.); но и господарь (В., 332 об.), царю (В., 190), ѡврѡщѡются (В., 492 об.). У Скорины также *p* чаще твердый, чѣмъ мягкій. ¹⁾

P въ словахъ: кровавый (Огор., 32), задржѣ (Огор., 1065), кровавымъ (I р. Огор., 110), стрѡжилосѡ (Огор., 981), кровавою (В., 17), трѡячые (В., 306 об.) и т. д., не слѣдуетъ считать слогообразующимъ и выводить его изъ древне-русскаго яз., ²⁾ въ которомъ его не было; ³⁾ онъ объясняется польскимъ вліяніемъ.

Точно также у Радивиловскаго твердые *л* и *н* преобладаютъ надъ мягкими: началства (Огор., 97), сильный (Огор., 133), триѡмфѡльное (Огор., 95), цѣркѡль (II р. Огор., 743), тылко (Огор., 33), много-различной (В., 13), прѣщѡется (Огор., 65), ѡплѡскихъ (II р. Огор., 534), оучѣтель (Огор., 44), невѡлникъ (Огор., 177), вѡльнымъ (Огор., 177), но и лампы (Огор., 198), калюжа (I р. Огор., 1458), Бер. калѡжа (216, 260).

Въ рукописяхъ мягкое *л* встрѣчается еще и въ причастіяхъ прошедшаго времени дѣйств. залога спрягаемыхъ, какъ, напр., и въ Пер. Ев.: вывилъ (II р. Огор., 17), вывилъ (ibid.), крыль (I р. Огор., 189, печат. крыль, В., 9), мѡгль (I р. Огор., 709).

Н твердое мы находимъ въ сишнзскою (Огор., 480), наименшогу (Огор., 32); но и корень (Огор., 1097), гнюсности (Огор., 579), Бер. гнюсность ⁴⁾, бѡньѡ (237 об.).

¹⁾ Владиміровъ, Скорина..., 269.

²⁾ Житецкій (Очеркъ литер. истор., стр. 78): „слѣды слогообразовательнаго употребленія плавныхъ звуковъ замѣтны и въ старинныхъ южно-рус. памятникахъ“—ссылка на Очерки Соболевскаго, стр. 72.

³⁾ Ягичъ, Критич. замѣтки..., 34: „слоγοобразовательнаго *p* въ древне-рус. яз. не было“.

⁴⁾ Ср. у Скорины, Владиміровъ, стр. 270.

Шипящіе.

Въ древне-русскомъ яз. шипящіе *ж, ч, ш (ш)*, *жд* были мягкіе; ¹⁾ отвердѣніе ихъ началось съ XIV в. ²⁾ Въ настоящее время мягкость шипящихъ сохранилась въ сѣв.-великорусскомъ и галицкомъ, ³⁾ въ южно-вел. и бѣлор. шипящіе большею частью отвердѣли. ⁴⁾ У Радивиловскаго, какъ и въ украинскомъ говорѣ, твердые шипящіе преобладаютъ надъ мягкими: *оуважѣ* (Огор., 27), *выпишѣмо* (Огор., 631), *йжмо* (В., 5), *жылѣ* (Огор., 592), *жыдѣвскаѣ* (Огор., 467), *оужыти* (В., 20 об.), *неналежытого* (В., 28), *жытници* (В., 57 об.), но тутъ же и *жытници*, *дѣждѣ* (Огор., 256, 533), *шлѣхтыч* (II р. Огор., 38, 652), *ночѣ* (Огор., 18), *рѣчѣ* (Огор., 7), *дчы* (Огор., 186), *бчыма* (Огор., 196), *пѣчѣ* (Огор., 685), *позычѣ* (Огор., 419), *причына* (В., 92 об.), *Гол. за помочѣ* (66, 186 об.), *ночѣ* (252, два раза, 387 об.), *рѣчѣ* (397), *ждѣчѣ* (227).

Но у Радивиловскаго встрѣчаются и мягкіе шипящіе: *помочю* (Огор., 441), *блѣженства* (В., 99).

Свистящіе.

Древне-русская мягкость свистящихъ сохранилась въ сѣв.-велик., украинскомъ и отчасти сѣв.-малор. говор. Въ южно-великор., бѣлор. и галицкомъ *и* отвердѣло. Смотрицкій признавалъ за церковно-слав. яз. *и* твердое. У Радивиловскаго, согласно украинскому говору, свистящіе и особенно *и* мягкіе: ⁵⁾ *кѣпѣць* (II р. Огор., 1026), *пѣниць* (Огор., 28), *пѣць* (Огор., 27), *стѣрець* (Огор., 26), *штѣць* (II р. Огор., 1143), *мѣць* (В., 377 об.), *тѣриць* (В., 408), *кѣрець* (Огор., 873), *кѣпѣць*

¹⁾ Ягичъ, Критическія замѣтки..., стр. 76.

²⁾ Соболевскій, Лекція, стр. 118.

³⁾ Ogonowski, Studien, 74.

⁴⁾ Колосовъ, Обзоръ звуковнхъ и формальныхъ особен. нар. рус. яз., 156—157; ср. Карскій, Обзоръ..., § 15, 18, 21.

⁵⁾ Житецкій (Очеркъ литер. истор., стр. 90) говоритъ, что въ письменныхъ памятникахъ XVII в. нерѣдко можно встрѣтить мягкое *и*, напр., въ Львовской лѣтописи: *сонця*, *сонцю* и т. д., въ малор. же печати *и* твердое. Изъ примѣровъ, приведенныхъ нами, видно, что у Радивиловскаго встрѣчается и мягкое *и*, хотя вообще мы должны оговориться, что дѣлать какіе нибудь выводы на основаніи свистящихъ языка Радивиловскаго очень трудно, такъ какъ они ничего устойчиваго не даютъ.

(Огор., 803), двѣцѣт' (Огор., 58), заѣцѣ (Огор., 664), ѡбѣтницю (в. п., В., 398 об.), но и твердое: пница (ibid.), працѣючихъ (Огор., 33), танцѣючихъ (Огор., 104), кнѣзѣ (Огор., 464).

На ряду съ мягкимъ *т*: гѣтѣй (Огор., 1006), сѣножѣть (В., 119), у Радивиловскаго мы встрѣчаемъ и твердое *т*: дванадцѣтъ (Огор., 151), тѣрмѣ (I р. Огор., 265, Бер. тѣрмѣ, 145).

Смягченіе зубныхъ д и т.

Д у Радивиловскаго чаще всего смягчается въ обще-русское *ж*, причеъ это *ж* у Радивиловскаго встрѣчается тамъ, гдѣ въ литературномъ русскомъ яз. стоитъ *жд*: потвержѣтъ (В., 427), высловожѣн'є (Огор., 776), возвѣжѣтъ (Огор., 228), повѣжѣючи (В., 57 об.), ѡсѣжѣйте (I р. Огор., 45), хожѣн'є (Огор., 350), погоржѣтъ (В., 432), рожѣн'є (Огор., 135), вѣжовъ (Огор., 351), ѡдѣжѣ (В., 220 об.), рѣжѣ (Огор., 54).

Затѣмъ, у Радивиловскаго мы находимъ *ждж*, которое признается основнымъ по сравненію съ *жч* и *щ*: 1) выѣжѣжѣлъ (Огор., 251), найжѣжѣютъ (Огор., 2), вѣжѣжѣлъ (Огор. 119), ѡѣжѣжѣлъ (Огор., 702), просѣжѣѣ (В., 108), принѣжѣжѣютъ (В., 103 об.), вѣжѣжѣѣтъ (В., 488 об.), Гол. Кл.: выѣжѣжѣешъ (49), Бер. дрожжѣ (170), дожжѣ (207), наѣжѣжѣю (183) и выжѣжѣю (155).

Находимъ мы у Радивиловскаго и переходное *жч*, которое въ южно-рус. памятникахъ встрѣчается уже съ XII в. 2): дожчѣ (В., 52), дрѣжчи (В., 206 об.), рѣжкою (Огор., 491), Гол. Кл.: дрѣжчи (132 об.), дрѣжчами (399 об.), рѣжками (140 об.), Бер. дожчи (35), ѡбѣжченый (109), дрѣжчѣ, дрѣжчи (306).

Наконецъ, находимъ у него и современное *щ*: дрѣщѣ (В., 465), рѣщкѣ (Огор., 83), рѣщкою (В., 459), Бер. рѣщка (26).

Слово рѣщка у Радивиловскаго встрѣчается въ самомъ разнообразномъ видѣ: рѣщкою (Огор., 40, ср. дожчи II р. Огор., 353), рѣщка (II р. Огор., 843), Гол. Кл.: рѣщка (228), рѣщка (ibid.).

1) Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 81.

2) Соболевскій, Лекціи..., стр. 40.

Позднѣйшее *дж*, замѣнившее *ж* вслѣдствіе вліянія на слова съ *ж* (хожу, вижу) родственныхъ словъ съ *д* (ходити, судити), ¹⁾ находится у Радивиловскаго только лишь въ одномъ примѣрѣ: вѣдѣжѣ (В., 260). У Голятовскаго въ „Ключѣ разумнїя“ нѣтъ ни одного примѣра съ *дж*, зато въ словарѣ Беринды оно является преобладающимъ.

Встрѣчается у Радивиловскаго и *жд*: вѣдѣж (Огор., 52), дѣждѣж (Огор., 258), вѣдѣжати, вѣдѣжати (В., 174 об.), чѣждого (В., 411).

Т смягчается въ обще-русское *ч*: вѣворочаетъ (Огор., 29), вѣсвѣчаетъ (Огор., 1058), помѣч (В., 131), печѣры (Огор., 72), оуѣрочалъ (Огор., 717; В., 23 об.), пахнѣчи (Огор., 230), вѣрѣчи (В., 233), но встрѣчается и *щ*: тыща (Огор., 81), хѣщѣмъ (Огор., 12), нѣщѣ (Огор., 19). Въ словахъ вѣщковѣ (Огор., 40), вѣщковѣ (II р. Огор., 579), щѣрѣкѣ (I р. Огор., 73, Бер., 298), щѣрѣкѣ (ibid., 72), пишется и *щ*, и *шч*.

Въ словахъ вѣщанїѣ (II р. Огор., 579), вѣщачїѣ (ibid., 346), вѣщїѣ (Огор., 213), вѣщати (В., 462), *щ*, какъ и въ малор. нар.

Въ словахъ съ корнемъ *чѣт* въ книжной малор. рѣчи XVII в. мы встрѣчаемъ слѣдующія написанія: оуѣченѣ (II Огор., 21, 640), оуѣщенѣ (ibid., 195), оуѣчѣный, оуѣчѣна (Гол. Ключ., 261 об.), Бер. оуѣчѣый, чѣченѣ (29).

Рядомъ съ *что* (напр., Огор., 988) въ печатныхъ изданїяхъ Радивиловскаго мы часто встрѣчаемъ *що* (напр., Огор., 312, срав. зѣнѣщїѣмъ, В., 235; зѣнѣщїѣмъ, I р. Огор., 64), но формы *што* не находимъ, она господствуетъ въ рукописяхъ (напр., II р. Огор., 22, I р. Огор., 76). У Голятовскаго тоже или *что*, или *що*. У Беринды *що* (180), но и *што* встрѣчается очень часто (напр., 204).

¹⁾ Соболевскій Лекція, стр. 127. Потебня (Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка и о полногласїи, стр. 124) признаетъ, что не *дж* образовалось изъ *ж*, а это послѣднее изъ *дж* (ср. его же Къ исторїи звуковъ рус. яз., стр. 40, примѣчаніе). Житецкїй (Очеркъ звуковой истор., стр. 239—240) „вполнѣ соглашается (!) съ Потебней въ томъ, что въ малор. нар. не *ж* образовалось изъ *дж*, а это послѣднее изъ перваго“. Появленіе *дж* онъ относитъ къ XVII в. и во всякомъ случаѣ не раньше XVII в. и видитъ въ немъ „усиленіе звучнаго *ж* основными звучными согласными *д*“. Брандтъ (Лекція по истор. гр., стр. 125), въ виду исключительнаго господства *дж* изъ *дѣ* въ Карпатскомъ говорѣ, допускаетъ, соглашаясь отчасти съ Потебней, сохраненіе древнѣйшаго русскаго *дж*“.

Форма *што* въ настоящее время встрѣчается по окраинамъ малор. нар., между тѣмъ, какъ средннне говоры замѣняютъ ее черезъ *що*.¹⁾ Въ памятникахъ *што* попадаетъ уже съ XII в.;²⁾ изъ этой формѣ развилось *що*.³⁾

Смягченно-удвоенные согласные.

Явленіе это свойственно изъ русскихъ нарѣчій только лишь малор. и бѣлор.⁴⁾ Въ бѣлор. нар. начало его восходитъ къ XV в.;⁵⁾ у Скорины мы находимъ пять примѣровъ съ смягченно-удвоенными согласными.⁶⁾ Въ южно-рус. письменности это явленіе также восходитъ къ XV в.⁷⁾ Въ Учит. Ев. 1604 г. Житецкій нашель только лишь одинъ примѣръ: свинне вм. свинниє.⁸⁾ Въ „Ключѣ разумнїя“ Голятовскаго нѣтъ ни одного примѣра смягченно-удвоенныхъ согласныхъ, у Беринды мы нашли только лишь одинъ—прѣмножѣне (117).

У Радивиловскаго въ печатныхъ сборникахъ и рукописяхъ находятъ слѣдующіе примѣры: кáмѣніє (I р. Огор., 1461), йґрáнн'ємз (Огор., 108), очекиваннємз (II р. (Огор., 1541), познáннє (II р. Огор., 1400), нарѹшѣнн (род. ед., В., 6 об.), вáзєннн (род. ед., Огор., 383), в'чинѣнню (II р. Огор., 1183), вєсѣлн (род. п., I р. Огор., 12), в'утрãпѣнн (им. мн., В., 295), поздорóвлѣн'ємз Огор., 931), и др. Происхождение этого удвоєнїя согласныхъ объясняется такъ: послѣ того, какъ ѣ исчезъ, находившійся передъ нимъ согласный пришелъ въ соприкосновеніе съ слѣдовавшимъ за ѣ йотомъ и ассимилировалъ его съ собой.⁹⁾ Изъ говоровъ малор. нар. удвоєнїе встрѣчается въ сѣв. и украинскомъ; въ украинскомъ, кромѣ того, мы видимъ переходъ конечнаго *e* въ *я*, слѣды вото-

¹⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., 73.

²⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 99.

³⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., 73; ср. Соболевскій, Лекціи, 102.

⁴⁾ Карскій, Обзоръ..., 60.

⁵⁾ Недешевъ, Историч. обзоръ..., 38; рецензію на эту работу см. въ Журн. Министер. Нар. Просв., 85, № 6.

⁶⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 276.

⁷⁾ Ogołowaki, Studia..., 84; ср. Потебня, Два изслѣдованїя..., стр. 131.

⁸⁾ Житецкій, Очеркъ литер. истор..., стр. 92.

⁹⁾ Соболевскій, Очерки изъ исторїи рус. аз., 78; ср. Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 75.

раго въ южно-рус. письменности (безъ удвоенія, конечно, согласныхъ) попадаютъ уже въ XII в. ¹⁾ Это удвоеніе согласныхъ стоитъ въ связи съ стремленіемъ малор. нар. удержатъ на концѣ звучные согласные, отсутствіе его въ галицкомъ гармонируетъ съ галицкимъ же измѣненіемъ конечныхъ звучныхъ въ отзвучные. ²⁾

Что касается вообще словъ на *ие*, то они у Радивиловскаго встрѣчаются въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: 1) на *іе*, напр.; з̣доровіе (I р. Огор., 1131), з̣ѣліе (Огор., 714); 2) очень часто на *е* (съ предыдущимъ глухимъ или безъ него), напр.: п̣ѣр̣'е (Огор., 14), здоров'е (Огор., 35), поткан'е (II р. Огор., 184), начин'е (Огор., 7), старан'е (Огор., 576 об.), щаст'е (Огор., 39); 3) на *ѣ*—не рѣдко: начинѣмъ (твор. ед., II р. Огор., 251, Огор., 641), такѣе начинѣ (II р. Огор., 1137), избранное начинѣ (ibid., 1248), златѣе начинѣ (ibid., 1222), все створенѣмъ (I р. Огор., 39), здоров'ѣмъ (Огор., 789, твор. пад., II р. Огор., 1393), золотѣе вѣдѣнѣ (II р. Огор., 1786), лѣпшѣе щастѣ (ibid., 1452), насѣнѣмъ (II р. Огор., 1212), подѣе покрытѣмъ (ibid., 1436), на покрытѣ (ibid., 1039), наше щастѣ (II р. Огор., 1500). У Голятовскаго я мы находимъ очень часто; Берында—дѣѣмъ (200), пѣрѣмъ (102).

Обмѣнъ свистящихъ съ шипящими.

Извѣстно, что древніе кривичскіе говоры мѣняли *ц* и *ч*, псковской же говоръ отличался еще и тѣмъ, что мѣнялъ взаимно *ж* и *з*, *ш* и *с*. ³⁾ Мѣну *ц* на *ч* можно видѣть у Радивиловскаго развѣ только въ одномъ словѣ: чачкою (польск. саска,—совр. малорус. *цяцька*, см. II р. Огор., 457, 493, Огор., 407, В., 48 об.); мѣну *ж* и *з* въ словѣ *ѣ жы=ѣ зы* (В., 139 об.).

¹⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр. 75. Въ сѣв.-малор. говорѣ существительныя среднего рода съ окончаніемъ *іе—іє* никогда не измѣняютъ его въ *іа=іа*, какъ въ украинскомъ говорѣ: з̣ілл'є, платт'є, кох̣анн'є, см. Труды экспедиціи..., VII, 2, 489.

²⁾ Потебня, Два изслѣдованія..., стр. 132. Я вм. *е* безъ удвоенія предыдущей согласной встрѣчается и въ карпатскомъ (Головацкій, Розправа..., 48, см. Замѣтки о малор. нар., 54); вообще же въ зап.-малор. говорѣ въ словахъ на *іе—іє*.

³⁾ Соболевскій, Лекціи, 38.

АНТОВИЙ РАДИВИЛОВСКИЙ, ЮЖНО-РУССКИЙ ПРОПОВѢДНИКЪ XVII В. 151

У Беринды обмѣнъ свистящихъ съ шипящими встрѣчается чаще: чѣзозѣмецъ (58, но и чѣзозѣмка), ци (=чи, 74, 98, 175), ¹⁾ мышлю (думаю, 82), мышлю (мыслью, твор. пад., 111).

Въ „Ключѣ“ Голятовскаго нѣтъ ни одного примѣра обмѣна свистящихъ съ шипящими.

Эта особенность вообще чужда современному малор. нар. и встрѣчается только лишь въ сѣв.-украинскомъ подварѣчїи, ²⁾ въ галицкихъ разнорѣчїяхъ ³⁾ и въ сѣверно-малор. говорѣ. ⁴⁾

Придыханія.

Приставочные согласные (*е, і*) у Радивиловскаго, какъ и вообще въ книжной малор. рѣчи XVII в.,—явленіе рѣдкое. Мы нашли слѣдующіе примѣры: Голофѣрномъ (Огор., 361), Голофѣрнъ (Огор., 362), Гол., Кл., Голофѣрнъ (Огор., 353, нѣсколько разъ); интермедїи Гаватовича—Гангелъ. ⁵⁾

У Радивиловскаго мы кромѣ того еще нашли одинъ примѣръ съ приставочнымъ *е* и то въ рукописяхъ: вѣстлала (дорогъ, II р. Огор., 838), которое въ южно-рус. письменности появляется уже съ XIII в. ⁶⁾

Изъ малор. говоровъ придыхательное *е* является особенно часто въ галицкомъ, хотя какъ *е*, такъ и *і*, встрѣчаются во всѣхъ малор. говорахъ. ⁷⁾

Отпаденіе согласныхъ мы находимъ въ слѣдующихъ словахъ: озметъ (II р. Огор., 56; Гол., Кл. 353), стрѣтилъ (В., 387 об.), споминѣмъ (В., 411 об.), споминѣ (Огор., 849), Гол., Кл. спомнѣлъ (48), стрѣтилъ (120 об.).

Согласный ф.

Какъ въ малор., такъ и въ бѣлор., нѣтъ звука *ф*. ⁸⁾ Онъ замѣняется или *х*—*храниуз*, или *хв*—*Хведор*., или *п*—*грап* (графъ), *Пилип*

¹⁾ Г. Шимановскій напрасно въ *чи* вмѣсто *чи* видитъ полонизмъ (Очерки по исторїи русскихъ нарѣчїй, стр. 96).

²⁾ Труды экспедиціи, VII, 2, 474.

³⁾ Ogonowski, Studien, 75.

⁴⁾ Труды экспедиціи, 488.

⁵⁾ Кіевская Старина 1888 г., XII, 668.

⁶⁾ Соболевскій, Лекція..., 114.

⁷⁾ Потебня, Два изслѣдованія..., стр. 136, ср. Труды экспедиціи..., VII, 2, 487.

⁸⁾ Карскій, Обзоръ..., 69.

(Филиппъ), *Опанас* (Афанасій). X в. *ѳ* въ галицко-волынскихъ памятникахъ встрѣчается уже съ XIII в. ¹⁾ У Радивиловскаго мы только лишь нашли *п* в. *ѳ* и то въ одномъ словѣ: люціперъ (Огор., 271, В., 133 об.), но и люциферъ (Огор., 169); Гол.: Кл., люциперъ (82), ср. Геѣсиманіи (Кирилль Транквилионъ, Учит. Ев., II, 90), хотя у Радивиловскаго встрѣчается и *ѳ* в. *п*—Кафернаѳмскій (Р. В., Слово первое на недѣлю вторую Великаго поста). Въ словѣ *Ѳаворъ*—звукъ *ѳ* передается у Радивиловскаго черезъ *ѳт*—ѳтаворъ (I р. Огор., 50), также *Ѳпоѳтеѳматахъ* (Слово на посвященіе Гизеля).

Въ словѣ *prosofa* въ рукописяхъ Радивиловскаго мы встрѣчаемъ еще и *к* в. *ѳ*: ²⁾ проскѳръ (II р. Огор., 493); проскѳръ (*ibid.*), проскѳры (II р. Огор., 1792), въ печатныхъ сборникахъ вездѣ *ѳ*. Слово это съ *к* встрѣчается уже въ древне-русской письменности. ³⁾

Х вмѣсто к.

Въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго вездѣ мы находимъ *кто*. Въ рукописяхъ попадаются формы и съ *х*—*нихто* (II р. Огор., 1721), *хто* (*ibid.*, 1697), Гол., Кл.: *нѣхто* (366), Бер. *нѣхто* (186), *кто*—Берында поясняетъ *хто* (69).

Это *х* вмѣсто *к* появляется уже съ XIV в. и въ настоящее время попадаетъ во всемя русскомъ яз. ⁴⁾ Точно также и *х* въ словахъ, производныхъ отъ *крестъ*, встрѣчается въ рукописяхъ: *хрѣстами* (II р. Огор., 383), *ѡхрѣщено*, *ѡхрѣщенъ* (*ibid.*, 22), въ печатныхъ сборникахъ только лишь разъ *хрѣщатиномъ* (Крещатиномъ, Огор. 239). Это *х*, явившееся по аналогіи съ *Христосъ*, встрѣчается уже въ Свято-славовомъ сборникѣ 1073 г. и есть явленіе обще-русское. ⁵⁾ Берында *перехрѣстье* (62). X в. *к* стоитъ у Радивиловскаго и въ *махаѡйчики* (В., 443).

¹⁾ Соболевскій, Лекціи..., 125.

²⁾ Ср. Жигецкій, Очеркъ звуковой исторіи..., 184.

³⁾ Соболевскій, Лекціи..., стр., 126.

⁴⁾ *ibid.*, 99; ср. Карскій, Обзоръ, 71, также Шахматовъ, О языкѣ новгородскихъ грамотъ XIII—XIV в., стр. 167.

⁵⁾ *ibid.*, стр. 127.

Наоборотъ, *к* вмѣсто *х* мы находимъ въ словѣ хорягы—корогѡвз (I р. Огор., 52, 211, II р. Огор., 580), въ соврем. малор. нар. *корозы*, ср. корогоды у Скорины; ¹⁾ *корогодъ* встрѣчается и въ великорус.; ²⁾ меланколіе (II р. Огор., 387).

Слово хорягы встрѣчается у Радивиловскаго еще и въ слѣдующихъ формахъ: корохвахъ (I р. Огор., 209) съ переходомъ *з* въ *х*, какъ МахOMETANE (см. выше, стр. 143) и хѡрогѡвз (II р. Огор., 1704).

Въ словѣ *шчкнѡлсм* (В., 388), Гол. Кл., *шчкнѡлсм* (328 об.), также можно видѣть *к* вм. *х*. Соболевскій *очнуться* производитъ отъ *очнуться*. ³⁾

Звучные и отзвучные согласные.

У Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар. и особенно въ украинскомъ говорѣ, звучные согласные преобладаютъ надъ отзвучными: ⁴⁾ змыслы (Огор., 485), зкидають (Огор., 1023), з'шрнанаѡ (Огор., 993), з'тылко (II р. Огор., 723), зпытаний (*ibid.*, 939), прѡдко (Огор., 189, ср. Соболевскій, Лекціи, 109), надхнѡнѡ (польск. *natchnienie*, Огор., 456), но встрѣчаются и отзвучные: стѡл (Огор., 25), натхнѡнѡе (Огор., 656), хотя мы нигдѣ не нашли у Радивиловскаго перехода коренныхъ звучныхъ въ отзвучные, какъ это бываетъ въ галицкомъ говорѣ.

Сочетаніе кѡ.

У Радивиловскаго, какъ и въ мал., бѣлор. ⁵⁾ и отчасти великор., ⁶⁾ вмѣсто *кѡ* очень часто встрѣчается *кѡ*: заквѡтнѡла (Огор., 381), квѡтовѡз (В., 119), квѡтнѡчій (В., 11 об.), квѡтнѡѡ (Огор., 250), росквѡлѡла (II р. Огор., 1743).

Сочетаніе ѡз.

Точно также встрѣчаемъ мы у Радивиловскаго и малор. сочета-

¹⁾ Владиміровъ, Скорица, стр. 271.

²⁾ Соболевскій, Лекціи, 113.

³⁾ Лекціи, 103; ср. Ягичъ, Крит. зам., 67.

⁴⁾ Житецкій, Очеркъ звуковой исторіи..., 163.

⁵⁾ Карскій, Обзоръ..., 71.

⁶⁾ Отчетъ о 20 присужденіи наградъ гр. Уварова, 832.

ніе *дз*, *дзвѣнѣ* (В., 279), *дзвѣнѣ* (I р. Огор., 81, печат. *звѣнѣ*, Огор., 44), Бер. *дзвонѣ* (63). Это сочетаніе *дз*, равно какъ и *дж* (напр., въ словѣ *джерело*), котораго въ началѣ словъ у Радивиловскаго нѣтъ, должно быть признано позднимъ образованіемъ, и предполагается оно не *д*, а гортанный звукъ, но, по всей вѣроятности, оно примыкаетъ непосредственно не къ нему, а къ *ж*. ¹⁾

Вставка согласныхъ.

Чаще всего встрѣчается *д* между *з* и *р*. Это, какъ извѣстно, особенность цер.-слав., ²⁾ но она встрѣчается и въ малор. нар., особенно въ галице. говор.: ³⁾ *раздрѣшалаѣ* (Огор., 200), *раздрѣшилѣ* (Огор., 617), *здрѣдѣ* (Огор., 1019); *т* между *с* и *р*: *стрѣтѣніе* (Огор., 351); *в*: *квѣштѣ* В. 22 об.), *квѣштомѣ* (В., 400); Берында: *кѣштѣ* (287).

Выпаденіе согласныхъ: *в*—першое (Огор., 34); *д*: *празновѣ* (Огор., 840), *празникѣ* (Огор., 20), *серце* (Огор., 228), *сѣмогѣ* ⁴⁾ (Огор., 288); *б*: *гѣнѣштѣ* (В., 105 об.), *погѣнѣло* (Огор., 1075); *т*: *часлѣвѣ* (I р. Огор., 47), *влѣсною* (Огор., 7), *слѣли* (Огор., 1011); *л*: *мовимо* (Огор., 445), и съ перестановкой согласныхъ: *мовѣлѣлѣ* (Огор., 212); *н*: *черцами* (I р. Огор., 166). Всѣ эти выпаденія согласныхъ составляютъ особенность народной рѣчи. ⁵⁾

У Голятовскаго въ словѣ *Николѣй*, *Николѣм* (Предмова)—*м* вм. *н*, у Радивиловскаго вездѣ *Николай*.

Въ словѣ *четвѣ* (Реш. Ев., 187) мы замѣчаемъ отпаденіе *и*; ⁶⁾ у Радивиловскаго—*четвертокѣ* (В., 69 об.), *четверткѣ* (В., 68 об.).

МОРФОЛОГИЯ.

Въ именительномъ *падежѣ ед. числа* особенности въ родѣ представляютъ слѣдующія слова: *монѣрха* (Огор., 452), *Гѣнайта* (В., 398),

¹⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., 63.

²⁾ Соболевскій, Древній церковно-слав. яз., 129.

³⁾ Ogonowski, Studien, 90, § 4.

⁴⁾ Ср. Соболевскій, Древній цер.-слав. яз., 123.

⁵⁾ Ogonowski, Studien ..., 92—93.

⁶⁾ Ср. Житецкій, Очерк. звук. истор., 158.

твѣрца (Огор., 1015), Годѣма, Гомѣра (Огор., 406), пѣтриарха ¹⁾ (Огор., 413), фалмѣстѣ (вин. пад. ед. ч., Огор., 36), кѣпю (вин. ед., В., 54, Огор., 403, 336), кѣпю (твор., Огор., 403, В., 54), поета (Огор., 416), Мѣрко ²⁾ (В., 59 об.), Пѣмво (В., 392).

Въ родительномъ падежѣ ед. ч. муж. рода у Радивиловскаго, какъ и въ малорусскомъ нарѣчїи, господствующимъ окончаніемъ является *у*: дѣрѣ (В., 197 об.), рѣзѣмѣ (Огор., 251), ѣвѣзѣ (Огор., 466), берѣгѣ (В., 254) и т. д...., и даже въ среднемъ родѣ: слѣцѣ (Огор., 451, ср. Пересопницкое Евангеліе—сѣвоу, 30).

Окончаніе *у* является у Радивиловскаго, какъ и въ малорусскомъ нар., и въ основахъ на *о* мягкаго различїя, гдѣ его въ церковно-слав. никогда не было: покѣю и непокѣю (Огор., 203), жѣлю (В., 256 об.), крѣю (В., 341 об.), звѣчѣю (В., 190), оѣрожаю (В. 211 об.) и т. д....

Встрѣчается и *а*, *я* (ѣ): оѣмѣ (Огор., 226), ѣгнѣ (В. 194 об.), рѣзѣма (В., 232 об.) и т. д....

Въ словахъ женскаго рода основъ на *а* мягкаго различїя въ род. п. ед. ч. часто встрѣчается древне-русское *ь*: ³⁾ невѣль (Огор., 401), капѣль (В., 258 об.) и т. д.... Древне-русское *ь* попадаетъ, хотя и очень рѣдко, и въ основахъ женскаго рода на *а* твердаго различїя: ⁴⁾ чѣтѣть (II р. Огор., 638), зѣсрѣдѣ (В., 203). И въ род. п. ж. р. встрѣчается не только въ мягкомъ различїи основъ на *а*, напр., воли (В., 31 об.), прѣрѣчїи (В., 176), но и въ твердомъ: припадѣи (Огор., 29), мѣкн (В., 136 об.).

Наконецъ, въ род. п. жен. р. основъ на *а* мягкаго различїя встрѣчается окончаніе *ей*: фѣлѣозѣфѣй (Огор., 1069), гѣлѣицѣй (В., 170), Мѣрѣй (Огор., 547), объясняемое польскимъ вліяніемъ.

Въ жен. родѣ въ род. п. часто встрѣчаются и церковно-слав. окончанїя, напр., зѣмѣлѣ (Огор., 103, часто), крѣвѣ (В., 200), любѣвѣ (II р. Огор., 1613) и др.

¹⁾ А въ этихъ словахъ, очевидно, явилось, какъ и въ польскомъ языкѣ, подѣ вліяніемъ латинскихъ формъ, но оно составляетъ также и особенность народной рѣчи.

²⁾ *Марко* встрѣчается и въ Ассемановомъ Ев., 89; по сербски также *Марко*, см. Соболевскій, Древній церковно-слав. яз., 142—143.

³⁾ Ср. Соболевскій, Лекціи..., стр. 133.

⁴⁾ *ibid.*, 166.

Дательный ед.

Господствующимъ окончаніемъ въ муж. родѣ является *ови, еви* (изъ основъ на $y=z$). Въ настоящее время это окончаніе сохранилось только лишь въ малор. нар. и при томъ въ огромномъ количествѣ случаевъ, ¹⁾ но въ древне-русской письменности оно встрѣчается, хотя рѣдко, и въ другихъ нарѣчіяхъ; такъ еще въ XVI в. окончаніе *ови* и *еви* часто встрѣчается у Скорины. ²⁾ У Радивиловскаго оно господствуетъ, какъ и въ малор. нар., не только въ основахъ на *y* и *o* твердаго различія, но даже въ основахъ на *o* мягкаго различія, въ основахъ на *i* и въ согласныхъ: сїови (В., 214), рѣзѣмови (В., 509), богачєви (В., 262), кнѣзєви (В., 264), каменєви (Огор., 1094), Мардохєєви (В., 542 об.), ѡгнєви (В., 530), гѡстєви (Огор., 849).

Въ рукописяхъ въ окончаніи *ови* встрѣчается *ь*, чего нѣтъ въ печатныхъ сборникахъ: врачєвѣ (I р. Огор., 136), Данїловѣ (ibid., 177).

Послѣ шипящихъ, какъ и въ украинскомъ говорѣ, встрѣчается и *ови* и *єви*: товаришєви (В., 191 и товаришови (В., 184, 402 об.).

Встрѣчается и окончаніе *y, ю*, какъ и въ современномъ малор. нар., и при томъ въ тѣхъ самыхъ словахъ, въ которыхъ мы видимъ *ови, еви*: снѣ (сыну, В., 214 об.), богачѣ (В., 259), ѡгнѣ (Огор., 129), гѡстѣ (В., 262 об.), йменю (II р. Огор., 782).

Въ женскомъ родѣ основъ *a* твердаго различія мы находимъ почти всегда *ь*, равное, конечно, *i*, съ смягченіемъ предыдущей согласной, какъ и въ малор. нар.: вѡрѡжцѣ (Огор., 384), калѣцѣ (В., 371 об.), сѣплѣцѣ (Огор., 321), и рѣдко *и*—челѣци (В., 62, два раза, В., 358), хананѣйци (В., 143 об.), патронци, ходотанци, направитѣци (Посвященіе Огор. Богородицѣ), мровци (II р. Огор., 349).

По аналогіи съ твердыми основами на *a* ³⁾ *ь* явилось уже въ XI в. ⁴⁾ и въ основахъ мягкихъ на *a*; у Радивиловскаго—вѡлѣ (II р-

¹⁾ Этого окончанія нѣтъ даже въ бѣлор. нар.; о самыхъ незначительныхъ слѣдахъ его въ этомъ нарѣчїи см. Карскій, Обзоръ..., 106.

²⁾ Владиміровъ, Докторъ Францискъ Скорина, стр. 289.

³⁾ Отчетъ о 20 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 782. Житецкїй (Очеркъ звуковой исторїи..., стр. 78, и Очеркъ литер. исторїи..., стр. 63) полагаетъ, что *i* въ мягкомъ склоненіи образовалось не изъ *ь*, а равно церковно-слав. *и*.

⁴⁾ Соболевскїй, Лекціи, 165.

Огор., 1820, Огор., 931). Это њ мягкаго склоненія вмѣстѣ съ њ твердаго перешло въ і: зємлѧ (Огор., 376), натѣри (Огор., 972).

Встрѣчается также у Радивиловскаго въ дат. пад. ед. ч. жен. р. и ы (отвердѣніе и), какъ въ твердомъ склоненіи, напр., дѣы (Огор., 952), такъ и въ мягкомъ, напр., мѣцы (В., 202).

Наконецъ, въ основахъ жен. р. на а мягкаго различія мы находимъ окончаніе ей, напр., Шѧрїей (Огор., 416, 344), объясняемое польскимъ вліяніемъ.

Звательный падежъ ед. числа.

Изъ всѣхъ рус. нар. зват. п. самое широкое распространеніе получилъ въ малорусскомъ. Въ великорусскомъ нар. онъ встрѣчается очень рѣдко, ¹⁾ въ бѣлор. довольно часто. У Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., въ звательномъ падежѣ муж. р. преобладающимъ окончаніемъ является у и ю, заимствованное изъ основъ на у, напри- мѣръ: мытѧрѣ (В., 402), вѣлю (Огор., 1052), гѣстю (В., 326 об.), ѡгню (В. 369 об.), Яндрѣю (Огор., 664), дню (В., 58 об.).

Встрѣчается у Радивиловскаго въ муж. р. зват. п. и современное малор. е: панє (В., 239 об.), сѣнє (В., 391, 99), Пѣтрє (Огор., 1406), и съ смягченіемъ предыдущей согласной, какъ въ церковно-слав. и малор.: члѣвѣє (В., 197 об.).

Въ женскомъ родѣ, какъ въ церковно-слав. и нарѣчіяхъ малор. и бѣлор., мы находимъ о въ твердомъ склоненіи и е въ мягкомъ: Прѣвно (Огор., 57), Карнѧво (II р. Огор., 1731, нѣсколько разъ), мѧмо (Огор., 783), дѧле (В., 409), и о вмѣсто е въ мягкихъ основахъ, какъ и въ малор.: Шѧрїо (II р. Огор., 656; I р. Огор., 1143), пѧницѧ (В., 276 об.).

Встрѣчается у Радивиловскаго и церковно-славянское окончаніе зват. пад. на и, преимущественно въ основахъ на і ж. р., и при томъ довольно часто: щѧстлївѧности (Огор., 282), ѣбитєли (Огор., 236), мѧрсти (Огор., 78).

У Радивиловскаго мы находимъ зват. пад. даже отъ прилагательныхъ и причастій, чего не было въ ст.-слав. и нѣтъ въ малор.: возлюблѧннє (Огор., 1095), прѣбнє дѣє (Огор., 92), ѡ свѣтлїннѣ члѧднє (Огор.,

¹⁾ См. Колосовъ, Обзоръ звуков. и форм. особен. народнаго рус. языка, стр. 214.

852), *ѡкаѡне* (Огор., 1109), *ЛѡвѡдѡвичѸ* (нѣсколько разъ, при *Карнаво*, II р. Огор., 1731); даже отъ числительнаго: *ѡдне* (Огор., 149).

Звательный вмѣсто именительнаго встрѣчается у Радивиловскаго только лишь въ собственныхъ именахъ: *Василіе*, *Григоріе* (II р. Огор., 207), *Николѡе* (Огор., 697), *Нѡе* (Огор., 89), *Манѡе* (II р., 790), *Яріе* (Огор., 702). Замѣна имен. пад. звательнымъ—черта общерусская и встрѣчается она съ XII в. ¹⁾

Но у Радивиловскаго попадаетъ и именительный вмѣсто звательнаго: *ѡ проклѡтаѡ, нещасливаѡ моѡ долѡ* (I р. Огор., 101).

Творительный пад. ед. ч.

Въ основахъ м. р. на *о* мягкаго различія у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., послѣ шипящихъ встрѣчается и *ем*, и *ом*: *ножѡмѡ* (Огор., 814), *вогачѡмѡ* (В., 345), *мечѡмѡ* (В., 367 об.), но и *товаришомѡ* (В., 326).

Въ женскомъ родѣ, какъ и въ современномъ малорусскомъ нар., нѣтъ великорусскихъ окончаній *ой*, *ей*, появляющихся въ великорусскихъ памятникахъ съ XIII в.; ²⁾ вездѣ *ою*, *ею*: *стражѡю* (Огор., 123), *дорѡгою* (В., 392), *челѡдѡкою* (Огор., 343).

Встрѣчается въ ж. р. и окончаніе *ію*: *любѡвію* (Огор., 318), *чѡстію* (Огор., 345).

У Радивиловскаго есть формы, образовавшіяся послѣ выпаденія *ь*, но еще безъ удвоенія согласныхъ: *жѡлѡцю* (Огор., 1073), *пѡмѡцю* (Огор., 441), *шѡрѡстю* (В., 168 об.). Удвоеніе въ твор. пад. ед. ч. жен. рода намъ встрѣтилось изъ XVII в. только лишь разъ въ словѣ *моццю*. ³⁾

Мъстный надежъ ед. числа.

Въ мужескомъ родѣ преобладающимъ окончаніемъ, какъ и въ малор., является *у*, *ю*, и не только въ основахъ на гортанный, но и на

¹⁾ Соболевскій, Лекціи, 175.

²⁾ См. Соболевскій, Лекціи, стр. 90.

³⁾ См. Запольскій, Чародѣйство въ сѣверо-западномъ краѣ въ XVI—XVII в. Здѣсь проф. Антоновичемъ напечатаны заклинанія протявъ чаръ по рукописи XVII в., несомнѣнно южно-рус. происхожденія.

другіе согласные: рынкѣ (В., 365), мѣжѣ (В., 102), царѣ (Огор., 287), днѣ (Огор., 849), вѣкоравлю (Огор., 706).

Это же окончаніе *у, ю* является и въ среднемъ родѣ, гдѣ его въ церковно-славянскомъ никогда не было, но въ бѣлорусскомъ ¹⁾ и малорусскомъ нарѣч. ²⁾ оно встрѣчается: ³⁾ мѣстѣ (В., 365), на лицѣ (В., 423 об.), вѣслницѣ (В., 413), мѣрѣ (Огор., 255), ѡ окѣ (В., 199), нещѣстю (Огор., 1043).

Затѣмъ, въ мужескомъ и среднемъ родѣ твердыхъ основъ на *о* мы находимъ *ь=і*: сосѣдѣ (Огор., 669), сѣдѣ (В., 232).

По аналогіи съ твердыми основами *ь* явилось и въ мягкихъ основахъ уже въ XII в. ⁴⁾ И у Радивиловскаго есть это *ь*, но оно, конечно, произносилось какъ *і*: мѣрѣ (I р. Огор., 448), полѣ (Огор., 684).

Это *ь*, равно какъ и *ь* твердаго склоненія, перешло въ *і* и тоже очень часто встрѣчается у Радивиловскаго: мечи (Огор., 104), на поли (Огор., 195), владиміри (Огор., 238), на соборн (II р. Огор., 1191), на свѣти (ibid., 511); вѣзерцѣли (II р. Огор., 1128).

Въ женскомъ родѣ основъ на *а* твердаго различія мы находимъ *ь=і*: трѣвѣ (В., 187), и съ смягченіемъ предыдущей согласной, какъ и въ малор. нар.: вѣ гѣсцѣ (II р. Огор., 366), на градцѣ (Огор., 853), вѣ пѣстцѣ (Огор., 257, В., 364 об.), и въ мягкомъ склоненіи: землѣ (В., 285 об.), хвѣлѣ (Огор., 453).

Это *ь* твердаго и мягкаго склоненія перешло въ *и*. У Радивиловскаго *и* въ мягкомъ склоненіи встрѣчается очень часто, такъ какъ оно совпадало съ окончаніемъ мягкихъ основъ въ церковно-славянскомъ: на пѣши (Огор., 704), ѡулицѣ (В., 176); что же касается твердаго склоненія, то въ немъ *и* встрѣчается сравнительно рѣдко, такъ какъ Радивиловскій вообще, какъ мы видѣли, придерживался историческаго правописанія: вѣполитици (В., 424), на сѣри (II р. Огор., 1643,—два раза), вѣматци (ibid., 1060), вѣклѣтци (ibid., 58), при мров-

¹⁾ Карскій, Обзоръ..., 111.

²⁾ Miklosich' Vergleichende Grammatik, b. III, стр. 255.

³⁾ Явилось это окончаніе въ мѣст. пад. средняго рода, конечно, по аналогіи съ дат. пад., и нѣтъ здѣсь никакого смѣшенія основъ, какъ думаетъ Житецкій (Очеркъ лит. истор..., стр. 97). Въ древне-русской письменности этого окончанія нѣтъ, см. Соболевскій, Лекціи, стр. 154—155.

⁴⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 162.

ци (*ibid.*, 35), ѡ наѹци (I р. Огор., 1032), при мѹзыци (В., 433 об.), вѣвѣры (Огор., 193) съ отвердѣніемъ и въ ѡ, какъ и въ скарбниці (Огор., 23).

Въ женскомъ родѣ основъ на *a* мягкаго различія есть, кромѣ того, еще окончаніе *ei*: Британтѣй (Огор., 837), Галлѣй (Огор., 955), Филозѳіей (Огор., 1086), объясняемое польскимъ вліяніемъ.

Именительный множественнаго числа.

Въ мужескомъ родѣ чаще всего встрѣчается окончаніе *ове, еве*, которое въ великорусскихъ говорахъ сохранилось въ ничтожныхъ остаткахъ, ¹⁾ въ бѣлорусскомъ встрѣчается рѣдко, ²⁾ въ малорусскомъ же получило довольно широкое распространеніе, особенно въ галицкихъ говорахъ, ³⁾ гдѣ это окончаніе имѣютъ даже имена существительныя женскаго рода, напр.—*вромада—вромадове*. ⁴⁾ Въ древне-русской письменности это окончаніе встрѣчается, хотя и рѣдко, почти во всѣхъ нарѣчіяхъ, ⁵⁾ но преимущественно въ западной и юго-западной полосѣ ихъ. ⁶⁾ У Скорины это окончаніе мы находимъ довольно часто. ⁷⁾

У Радивиловскаго съ окончаніемъ *ове, еве*, встрѣчается очень много словъ, ⁸⁾ напр.: нѣшкове (Огор., 441), вѣрчеве (В., 176) и мн. др.

Затѣмъ, мы находимъ у Радивиловскаго для мужескаго рода еще окончанія *ы, и, е, ie*: сынѣ (Огор., 82), пѣсти (Огор., 1099), тлѹмѣче (В., 383), люде (Огор., 2), царіе (Огор., 776), даже гисторіе (II р. Огор., 2, печат. йсторій).

Окончанія *ы* у Смотрицкаго нѣтъ; окончанія же *е* и *ie* для основъ на *o* мягкаго различія муж. рода одинаково признаются Смотрицкимъ правильными: матѣжіе и матѣже, свѣдѣтеліе и свѣдѣтеле.

¹⁾ Лекціи Соболевскаго, стр. 157.

²⁾ Карскій, Обзоръ..., 105.

³⁾ Miklosich, Vergleichende Grammatik, b. III, стр. 254; ср. Ogonowski, Studien, стр. 125.

⁴⁾ Ogonowski, Studien..., стр. 125.

⁵⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 155—156.

⁶⁾ Ягичъ, Критич. замѣтки, стр. 110.

⁷⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 281.

⁸⁾ Поэтому, не правъ Кочубинскій (Отчетъ о 32 присужденіи наградъ гр. Уварова, стр. 250), утверждая, что „флексія *ове*—лишь изрѣдка въ языкѣ XVII в., уступка преданію“.

Огоновскій пишетъ не только *мураре, трубаше, но сусѣде, рекруте.* ¹⁾ Слѣхаче образовалось изъ слѣхачіе, какъ люде изъ людіе.

Наконецъ, находимъ мы у Радивиловскаго и смягченіе согласной передъ *и*, какъ въ цер.-слав. и какъ еще и въ настоящее время попадаетъ въ карп. разнорѣч.: ²⁾ дрѣзи (В., 239), клеветници (В., 367), и др., но это, по всей вѣроятности, церковно-славянскія формы. ³⁾

Ѣ, которое мы находимъ въ именит. множ. муж. рода мягкихъ основъ на *о*, стоитъ, конечно, вмѣсто *и*: конѣ (Огор., 699), перстенѣ (Огор., 36), женцѣ (Огор., 971).

Въ именит. и винит. женск. рода мягкихъ основъ на *а* у Радивиловскаго встрѣчается древне-русское *ь*: ⁴⁾ шаблѣ (Огор., 734), вѣлѣ (В., 542), скрынѣ (В., 387 об.).

Встрѣчается *ь* и въ твердыхъ основахъ: сторонѣ (II р. Огор., 178). ⁵⁾ Затѣмъ, въ женскомъ родѣ въ имен. и винит. пад. множ. ч. твердыхъ основъ на *а* должно отмѣтить окончаніе *и*: заслѣги (В., 178 об.), лѣски (В., 194), мѣзѣки (В., 197), мѣки (В., 259). Въ мужескомъ родѣ мы находимъ у Радивиловскаго древній церковно-слав. винит. пад. множ. ч. предметовъ одушевленныхъ, какъ и въ современномъ малор. нар., напр.: сѣсѣды (Огор., 1064), гѣлѣбы (Огор., 850), хрестіанѣ (Огор., 717), пѣрки (В., 261).

Встрѣчается у Радивиловскаго въ вин. пад. мн. ч. муж. р. и древне-русское *ь*: ⁶⁾ кѣнѣ (В., 238, 257 об.), кораблѣ (В., 252), лѣмѣшѣ (Огор., 754).

Наконецъ, находимъ мы и окончаніе *е*: жоліѣре (II р. Огор., 82), люде (Огор., 1075, В., 143), какъ и въ современномъ малор. нар.

Въ среднемъ родѣ должно отмѣтить: дѣти (им. пад., Огор., 31), и дѣти (вин., В., 134 об.), крыла (I р. Огор., 1028), пера (Огор., 210), нѣа (Огор., 347), чѣда (Огор., 169), звѣрѣта (В., 240 об.). Эти формы находятъ себѣ подтвержденіе и въ современной народной рѣчи.

¹⁾ Ogonowski, Studien..., стр. 125.

²⁾ *ibid.*

³⁾ Ср. Кочубинскій, Отчетъ о 32 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 280.

⁴⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 133.

⁵⁾ *ibid.*, 167.

⁶⁾ *ibid.*, 134.

Родительный пад. мн. ч.

Въ мужескомъ родѣ чаще всего встрѣчается окончаніе *овъ, евъ*. Это окончаніе, какъ извѣстно, имѣеть широкое распространеніе во всѣхъ русскихъ нарѣчіяхъ и въ малор. проникло даже въ имена средн. и женскаго рода, напр.: *числів, племенів, бабів, мудрошчів, радошчів, хитрошчів*, ¹⁾ какъ и встрѣчается у Радивиловскаго: *чѣдовъ* (Огор., 169, В., 71), *дивѣ* (В., 240 об.), *жродловъ* (II р. Огор., 1020), *Голятовскій, Ключъ, ѡкововъ* (358 об.). Въ мужескомъ родѣ мы находимъ это окончаніе въ очень многихъ словахъ, напр.: *вожовъ* (Огор., 351), *богачѡвъ* (В., 370), *врачевъ* (В., 175 об.), *крѣвъ* (Огор., 928), *дѣктиліовѣ* (Огор., 792) и мн. др.

Въ мужескомъ и среднемъ родѣ встрѣчается у Радивиловскаго и древній церковно-славян. род. пад., который попадаетъ и въ великор. нар., въ бѣлор. же и малорус. стоитъ, обыкновенно, при числительныхъ: *врагъ* (Огор., 975), *грѣхъ* (В., 419 об.), *пѣръ* (II р. Огор., 267, отъ перо), *крыль* (Огор., 210, II р. Огор., 262), *зѣрънъ* (Огор., 17), *чѣдъ* (В., 244 об.), *кѣрчатъ* (Огор., 35), *зѣврѣтѣ* (Огор., 83), *пѡль* (В., 346 об.).

Окончаніе *ей*, довольно обычное въ настоящее время въ малор. нар. въ основахъ на *о* мягкаго различія, встрѣчается довольно часто и у Радивиловскаго: *сѣдѣй* (В., 190), *грдѣй* (В., 405 об.).

Находимъ мы у Радивиловскаго и архаическое окончаніе *ій* основъ на *і*, попадающее въ настоящее время только лишь въ галицкихъ говорахъ: ²⁾ *рѡзіій* (Огор., 90, 396), *людіій* (Огор., 56, 350), *дній* (Огор., 36).

Тоже окончаніе мы находимъ въ жен. и среднемъ родѣ: *рѣчій* (В., 180 об.), *роскошій* (Огор., 19), *мыслий* (В., 204 об.), *мѣтностій* (В., 228 об.), *чѣстій* (В., 365 об.), *зѣлій* (Огор., 19), *дчій* (Огор., 33), *оушій* (Огор., 965).

Наконецъ, въ сред. родѣ должно отмѣтить *сѣмнѣнь* (Огор. 82), *замѣшѣ* (I р. Огор., 113), *преслѣдовань* (Огор., 1073), *приказѣ* (Огор., 175).

Звательный пад. мн. ч. сходенъ съ им., такъ что встрѣчаются даже формы на *ове, еве*: *сѣдове* (В., 446), *ѣпѣтолове* (Огор., 1043).

¹⁾ Ogonowski, Studien, стр. 126.

²⁾ ibid.

Дательный мн. ч.: въ именахъ муж. и сред. рода часто встрѣчается окончаніе *ом, ем*, которое не исчезло еще и въ сѣв.-велик. говор., ¹⁾ въ бѣлорус. встрѣчается только лишь, какъ вторичное (изъ *a*) подъ удареніемъ, ²⁾ изъ малорус. же съ переходомъ въ *i* и безъ него живетъ въ галицкихъ говорахъ. ³⁾ Въ русскихъ памятникахъ письменности это окончаніе находится еще и въ XVI—XVII в. ⁴⁾ У Радивиловскаго съ окончаніемъ *ом, ем* мы находимъ очень много словъ, напр.: карѣвнѣлшмъ (В., 531 об.), сполгодовникомъ (В., 370), звѣрѣмъ (Огор., 19), людѣмъ (Огор., 319), оушѣ (Огор., 490), кѣрчатмѣ (Огор., 35), дѣчомъ (Огор., 18, 10), звѣрѣтмъ (Огор., 892), дѣвомъ (Огор., 558), оустѣмъ (В., 201).

Очевидно, эти окончанія составляли еще въ XVII в. особенность народной малорусской рѣчи, такъ какъ они положительно преобладаютъ надъ новыми окончаніями *амъ, ямъ*, появившимися въ древне-рус. письменности уже въ XIII в. ⁵⁾ Окончаніе *ем* встрѣчается и въ женск. род. основъ на *i*, напр., кѣзнѣмъ (Огор., 465).

Что касается окончанія *ом* въ твердыхъ основахъ на *a* женск. рода, которое мы встрѣчаемъ у Радивиловскаго, напр., нѣндзомъ (Огор., 923), пѣдлѣѣ (Огор., 98), и которое попадаетъ въ западно-малорусскихъ говорахъ, напр., *вороном, рибом, дѣвчѣитом*, ⁶⁾ то это, безъ сомнѣнія,—полонизмъ. ⁷⁾

Встрѣчаются и новыя окончанія: вѣстѣмъ (В., 15 об.), птицамъ (В., 118), словамъ (В., 190 об.).

Творительный мн. ч.: въ мужес. и сред. родѣ на ряду съ новымъ окончаніемъ *ами, ями*, напр., вѣждами (Огор., 193), килѣзѣми (В., 185 об.), кѣмѣнѣми (Огор., 88), очень часто встрѣчается и стар.-слав. *ы* и *и*, которое въ настоящее время изрѣдка попадаетъ въ сѣв.-

¹⁾ Колосовъ, Обзоръ звуковыхъ и формал. особен. вар. рус. яз., стр. 219.

²⁾ Карскій, Обзоръ, стр. 108.

³⁾ Ogonowski, Studien, стр. 126.

⁴⁾ Соболевскій, Лекція, стр. 161.

⁵⁾ *ibid.*, 160.

⁶⁾ Ogonowski, Studien, стр. 126.

⁷⁾ Окончаніе это встрѣчается и въ бѣлор., но тамъ оно не полонизмъ, а вторичнаго образованія, см. Карскій, Обзоръ..., 108.

великор. нарѣч. ¹⁾ и довольно часто въ галицкихъ говорахъ: ²⁾ цвѣты (Огор., 20), прѣтелѣ (В., 103), дрѣвесы (Огор., 20), словесы (В., 195 об.), слѣвы (Огор., 517), звѣрѣты (В., 420).

Затѣмъ, какъ и въ современномъ малор. нар., въ основахъ на *о* мягкаго различія муж. рода у Радивиловскаго мы находимъ окончаніе *(в)ми*, заимствованное изъ основъ на *і*: людми (В., 279 об.), царми (Огор., 193), грошми (В., 872, 150 об.), звѣрми (В., 309).

То же окончаніе мы находимъ и въ словахъ средняго рода: нахиллнми (Огор., 929), прегрѣшенми (Огор., 191), дѣтми (Огор., 577; В., 190 об.), именми (В., 92 об.), прагнѣми (В., 350).

Въ женскомъ родѣ основъ на *і* окончаніе *ѣми* у Радивиловскаго почти обычно: страстми (В., 247 об.), дѣрми (Огор., 705), вѣстми (Огор., 986), хотя встрѣчаются и новыя формы—скѣрбами (Огор., 1084).

Мѣстный пад. мн. ч. въ муж. и сред. родѣ основъ на *о* твердаго различія ованчивается на *нхъ* и *ехъ*=ст.-слав. *ѣхъ*: ³⁾ рѣзѣхъ (Огор., 256), трѣдехъ (Огор., 45), вѣлѣтѣхъ (Огор., 169), вратѣхъ (В., 276 об.).

Это окончаніе въ настоящее время живетъ въ самыхъ незначительныхъ остаткахъ въ бѣлорусскомъ ⁴⁾ и довольно часто (съ переходомъ въ *і* и безъ него) встрѣчается въ галицкихъ разнорѣчьяхъ. ⁵⁾ Въ основахъ на *о* муж. и сред. род. мягкаго различія мы находимъ также окончаніе *ехъ*, заимствованное изъ основъ на *і* муж. рода: ѡбычаехъ (Огор., 677), краехъ (Огор., 187), торжицехъ (В., 242 об.).

¹⁾ Колосовъ, Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особен..., 223.

²⁾ Ogonowski, Studien, стр. 127.

³⁾ Жятецкий (Очеркъ литер. истор., стр. 67) говоритъ, что окончаніе *ехъ* Смотрицкій приписываетъ цер.-слав. яз. не только въ именахъ темъ *і*, но и въ именахъ темъ *а*, какъ въ мягкомъ склоненіи имен. муж. и сред. рода, напр., пѣстырѣхъ, врачѣхъ, сѣрацѣхъ, такъ и въ твердомъ: воннѣхъ, дрѣвѣхъ. Вся разница, по его мнѣнію, твердаго склоненія отъ мягкаго заключается въ томъ, что въ первомъ возможно рядомъ съ *ехъ* окончаніе *ихъ*. Окончанія *ихъ* у Смотрицкаго въ основахъ на *о* твердаго различія нигдѣ нѣтъ, а есть *ехъ* и *нхъ*—клеврѣтѣхъ и клеветѣхъ, дрѣзѣхъ и дрѣзѣхъ, гѣрмѣхъ и гѣрмѣхъ. Не проще ли *ехъ* въ этихъ примѣрахъ объяснять замѣное *н* черезъ *е*, чѣмъ дѣйствіемъ аналогій? Огоновскій пишетъ гѣрѣхъ (127).

⁴⁾ Карскій, Обзоръ..., 107.

⁵⁾ Ogonowski, Studien, стр. 127.

Въ женскомъ родѣ основъ на *i* мы находимъ тоже *elz*: до-вродѣтелехъ (В., 197 об.), двѣрехъ (Огор., 668), чѣстехъ (В., 258 об.), страстехъ (В., 422); это окончаніе живетъ еще и до сихъ поръ въ галицкихъ разнорѣчіяхъ. ¹⁾

Встрѣчаемъ мы, конечно, и новыя окончанія: грѣхѣхъ (В., 153 об.), сѣдѣхъ (Огор., 190), днѣхъ (Огор., 915), рѣкѣхъ (В., 431), пѣнствахъ (В., 190).

Окончанія *ox* основъ на *y*, которое въ настоящее время живетъ въ галицкихъ говорахъ ²⁾ и въ бѣлорусскомъ является только лишь какъ новотворка (изъ *a*), ³⁾ у Радивиловскаго нѣтъ.

М. Смотрицкій не упоминаетъ о немъ въ своей грамматикѣ, но у Голятовскаго и Берынды оно изрѣдка встрѣчается: *w zvěřō* (Гол., Кл., 519 об.), *v ěmenoxъ* (Бер., 253). У Скорины оно встрѣчается часто, ⁴⁾ но, какъ и въ зап.-рус. текстахъ XV—XVI в., должно быть объясняемо наклонностью древне-польскаго яз. къ этому окончанію. ⁵⁾

Двойственное число въ великорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ сохранилось въ самыхъ ничтожныхъ остаткахъ. Рѣдко встрѣчается оно и въ малорус., хотя въ немъ попадаются не только формы имен. пад., но и род.-мѣст., напр., *змолоду*, *знову*, дат.-твор., напр., *верхома*, *дворома*. ⁶⁾ У Смотрицкаго исчислены всѣ церковно-славян. формы двойст. числа, но, конечно, въ XVII в. онѣ не могли уже существовать во всей полнотѣ въ народномъ употребленіи, и у Радивиловскаго, рядомъ съ правильными формами, мы встрѣчаемъ и новообразованія, какъ и въ нынѣшнемъ малор. нар.; кромѣ того, у Радивиловскаго мы не находимъ формъ род.-мѣст. двойств. числа (*ѡчию*, Огор., 14, конечно, не народная форма; *зновѣ*, II р, Огор., 1036, *з'молодѣ*, II р, Огор., 276, какъ и въ малорус. нар., только лишь остатки род.-мѣст. дв. числа).

¹⁾ Ogonowski, Studien, стр. 128.

²⁾ *ibid.*, стр. 127—128; Miklosich, Vergleichende Grammatik, b. III, стр. 253.

³⁾ Карскій, Обзоръ..., 107.

⁴⁾ Владиміровъ, Докторъ Францискъ Скорина, стр. 283.

⁵⁾ Ягичъ, Критич. замѣтки..., 118.

⁶⁾ „Zmolodu, znowu scheinen, als dual. gen. gedeutet werden zu können“, Miklosich, b. III, стр. 250.

У Радивиловскаго мы находимъ слѣдующіе примѣры дв. числа какъ въ старыхъ формахъ, такъ и въ новыхъ: имен. и вин. сред. рода: двѣ крыль (Огор., 35), по двѣ гайцы (I р. Огор., 774), двѣ мѣста (Огор., 1004). *Око*, кромѣ правильной формы ѓчи, имѣетъ еще и форму ѓць (Огор. 1053) и ѓци (Огор., 376); творител. сред. род.: бѣженыма своимъ ѓчама (Огор., 961) и правильно дшевныма ѓчима своимъ (Огор., 287), двѣма крыломъ (Огор., 142), ѓчима и оушима (I р. Огор., 741); им.—вин. женск. рода: двѣ шатѣ (Огор. 329), двѣ рѣцѣ (Огор., 25), двѣ натѣрѣ (Огор., 146), на ѡбѣдѣ стѣоронѣ (II р. Огор., 172), двѣ трѣбѣ (ibid., 182), двѣ рыбѣ (В., 162 об.); творительный ж. р.: межи тымъ всѣма брѣмами (Огор., 543), з дванадцѣтма тѣсѣцма (II р. Огор., 185), ѡбомѣ рѣкѣма (Огор., 772), трома рѣчѣма (II р. Огор., 1192), трома бѣзѣкима персѣнами (II р. Огор., 1779); въ муж. родѣ: пѣтма хлѣбомъ (I р., 535.), межи двѣма брѣтомъ (I р. Огор., 899), мѣжи двѣма рѣвѣдникѣма (В. 102 об.).

Но у Радивиловскаго мы находимъ и смѣшеніе падежей въ двойст. числѣ: вѣ трѣхъ ихъ раздѣленномъ телѣсомъ (II р. Огор., 247).

Двойственное число у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., стоятъ и при другихъ числительныхъ, кромѣ *два*—три дорѣзѣ (II р. Огор., 426), три корѣнѣ (Огор., 1069).

Имя прилагательное. Переходя къ прилагательнымъ, мы прежде всего отмѣтимъ формы безчленного именнаго склоненія: добра надѣла (I р. Огор., 1202), свѣтлѣ и краснѣ (В., 221) и др.

Въ склоненіи членныхъ прилагательныхъ муж. род. имен. пад. ед. числа всегда оканчивается на *ый*, *ій*, а не на *ой*, какъ въ великорусскомъ: злѣй (Огор., 960), дорогій (Огор., 464).

Родительный пад. мужеск. и среднего рода оканчивается на *аю*, *ею*, *ою*. Окончаніе *аю* заимствовано изъ церковно-слав., напр., грѣш нагѡ (В., 228 об.), великаго (Огор., 1078), слѣго (Огор., 986) и др. и встрѣчается у Радивиловскаго довольно часто.

Окончаніе *ею*, встрѣчающееся и въ древне-русскихъ памятникахъ для прилагательныхъ съ мягкою основою, ¹⁾ у Радивиловскаго лучше всего объяснять польскимъ вліяніемъ, а не перегласованіемъ,

¹⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 136.

какъ это дѣлаетъ г. Житецкій: ¹⁾ тепѣрѣнего (В., 455), ѿнѣшнаго (В., 199), вчерѣднего (В., 90 об.).

Но особенно часто встрѣчается у Радивиловскаго окончаніе *ою* не только въ прилагательныхъ съ твердою основою, но и съ мягкою, какъ и въ малор. нар. Это окончаніе, встрѣчающееся и въ древне-русской письменности для твердыхъ основъ, ²⁾ образовано по аналогіи съ словеніемъ мѣстоименія *тѣ—тою*: ³⁾ тѣсаного (Огор., 121), дорогѣго (В., 163), Ёжого (В., 526), пѣршого (Огор., 687) и мн. др.

Въ женскомъ родѣ древне-русское окончаніе *оѣ* ⁴⁾ встрѣчается рѣдко: нѣноѣ (II р. Огор., 627), Бер. ѡбѣщанноѣ (4), обыкновенно же мы находимъ тоже древне-русское *ои*, какъ и въ малор. нар.: вѣлікои (Огор., 467), ѡстрои (В., 491), высѣкон (В., 480) и мн. др., но попадаетъ не рѣдко и *ой*, напр., пѣдлой (В., 367). Въ мягкомъ склоненіи въ большинствѣ случаевъ мы находимъ *еи*, болшеѣ (Огор., 467), но встрѣчается и *ей*: Ёжеѣ (Огор., 30).

Но у Радивиловскаго нѣтъ въ род. ед. жен. рода окончанія *оѣ* которое составляетъ обычную принадлежность бѣлорусскихъ памятниковъ, напр., библии Скорины, ⁵⁾ Казаній Карповича, и которое встрѣчается въ предисловіи Кутеенскаго изданія словаря Беринды 1653 г.: Ёжтвенное лутѣрѣѣи, зѣ дръкарни нашое, сѣде ѣркве.

Мѣстный надежъ въ мужескомъ родѣ оканчивается на *ом*, *ем*: перѣновомъ (В., 530), ѿнѣшнемъ (В., 477), но часто и на *ым*, *им*, какъ и въ малор. нар.: славыма (Огор., 668), пѣдлымъ (Огор., 1006, 1007), жѣнскимъ (Огор., 669), мѣючимъ (В., 376 об.), щастливымъ (Огор., 1114).

Въ женскомъ родѣ при частомъ окончаніи *ой*, *ей* въ дат. и мѣст. ед.: вѣдноѣ (Огор., 592), Ёжеѣ (В., 233 об.), очень рѣдко встрѣчается *ои*, напр., сѣди (В., 367; 410).

Въ *творительномъ* пад. женск. рода мы вездѣ находимъ окончанія *ою*, *ею*, какъ и въ существ.; великорусскихъ окончаній *ой*, *ей* совсѣмъ нѣтъ, напр.: телѣсною (В., 365), великою (Огор., 917).

¹⁾ Очеркъ литер. исторіи, стр. 85.

²⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 136.

³⁾ Ягичъ, Критич. замѣт., стр. 88.

⁴⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 133.

⁵⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 285.

Въ именит. и винит. множ. ч. для всѣхъ род. мы находимъ одни и тѣже окончанія *ie, ye, im, um*, напр., дороге (Огор., 10), добрые (В., 282 об.), горки (В., 364 об.), рѣзныи (В., 404) и мн. др.

Мѣстоименія. а) Личныя: 1 л.—*ĭa, ѿ*, род. менѣ (В., 370), дат. ми (Огор., 13), мнѣ (В., 536), вин. менѣ (В., 363), мѧ (В., 420 об.), мѣст. мнѣ (В., 216 об.); 2 л.—*ты*, род. тебѣ (В., 448), дат. ти (Огор., 975), тебѣ (В., 289), тобѣ (Огор., 839, очень рѣдко въ печатныхъ сборникахъ, но въ рукописяхъ часто, напр., I р. Огор., 1196, II р. Огор., 1137, 1143 и мн. др.; у Голятовскаго форма *тобѣ* встрѣчается очень часто, напр., Ключь, 310, 488 об., 531 об., Берында, 60, 291); вин. тѧ (В., 255), тебѣ (Огор., 932); мѣст. тебѣ (Огор., 394), вѣ тобѣ (В., 17, въ печатныхъ сборникахъ очень рѣдко, въ рукописяхъ часто, напр., I р. Огор., 785, у Голятовскаго, въ Ключѣ, форма *тобѣ* также встрѣчается часто, напр., 39); возвратное—род. себѣ (Огор., 393), дат. себѣ (Огор., 387), собѣ (Огор., 32, В., 18 об., въ печатныхъ сборникахъ очень рѣдко, въ рукописяхъ часто, напр., I р. Огор., 554, II р. Огор., 182, 1197, также и у Голятовскаго, 172 об., 499, 514 об., у Берынды, 54, 296), вин. себѣ (Огор., 389), сѧ (В., 221), мѣст. ѿ себѣ (В., 361 об.), вѣ собѣ (Огор., 18, въ печатныхъ сборникахъ очень рѣдко, въ рукописяхъ часто, напр., II р. Огор., 25, 196, I р. Огор., 368, также у Голятовскаго 229 об., 501 об., и у Берынды 144, 245, 312).

Формы род. и вин. пад. тебѣ, себѣ и вин. мѧ, тѧ, сѧ, совпадая съ церковно-слав. формами, представляютъ въ то же время и особенности народной малор. рѣчи. Формы дат. пад. ми, ти, си, соответствуя цер.-слав. формамъ, встрѣчаются и въ настоящее время въ галицкихъ говорахъ; ¹⁾ формы мнѣ, тебѣ, себѣ—обще-русскія. Формы тобѣ, собѣ характеризуютъ малор. и отчасти бѣлор. нар. ²⁾ Въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго онѣ встрѣчаются очень рѣдко, въ рукописяхъ мы ихъ находимъ очень часто такъ же, какъ и у Голятовскаго и Берынды и вообще въ южно-русскихъ памятникахъ, начиная съ XI в. Южно-русской формы дат. пад. ед. ч. *мені, мині* (ср. Бер., минѣ, 247, 324) нѣтъ у Радивиловскаго.

¹⁾ Ogonowski, Studien, стр. 129.

²⁾ Ягичъ, Критац. замѣтки, стр. 92.

в) Указательныя тѣ, та, то: им. ед. муж. род. той (Огор., 463), тотъ (Огор., 433), жен. род. таѧ (В., 360), та (*ibid.*), ср. то (Огор., 2); род. жен. тоѣ (II р. Огор., 120), тѡи (В., 367), той (Огор., 911), тоѡи (В., 307), тоѡй (В., 263 об.), дат. тоѡй (В., 326) и той (Огор., 432); вин. тѡю (В., 444); твор. муж. тымъ (В., 177 об.), женск. тоѡю (Огор., 513), мѣст. муж. ѡ тѣ (Огор., 778), вѡтмъ (Огор., 716).

Во мн. ч. въ им. и вин. пад. всѣхъ родовъ одни и тѣже окончанія, напр., тѡи (Огор., 395), тѡѡ (В., 232 об.); род. тыхъ (В., 176 об.), дат. тымъ (В., 332), твор. тыми (В., 330), мѣст. тыхъ (Огор., 463).

Мѣстоименіе *та* у Радивиловскаго, какъ и въ малор., бѣлор. и нѣрѣдко въ великор., принимаетъ членныя формы склоненія, одинаковыя по образованію съ формами членныхъ прилагательныхъ. Начало подобнаго склоненія относится къ XIV в., и встрѣчается оно преимущественно въ юго-запад. и сѣверо-западныхъ памятникахъ.¹⁾ Старинное *та* могло оставаться нетронутымъ въ своемъ окончаніи, принявъ изъ косвенныхъ падежей лишь слогъ *то* для поддержки: получился именит. падежъ тотъ.²⁾

Въ мѣстоименіи *съ*—въ муж. родѣ находимъ у Радивиловскаго (въ рукописяхъ) удвоенную форму *сѣсъ* (II р. Огор., 212, 117); сред. род. *сѣѣ* (Огор., 133, II р. Огор., 639). Форма *сѣсъ*, являющаяся параллелью къ *тотъ*, тоже встрѣчается преимущественно въ юго-западныхъ текстахъ.³⁾

Въ мѣстоименіи *и*, *та*, *ю* должно отмѣтить формы род. ед. жен. рода *ѡи* (В., 305), *ѡѣ* (II р. Огор., 1611), вин. жен. *ѡю* (I р. Огор., 100), мѣст. муж. *ѡ* нимъ (Огор., 882, 990, Бер. *ѡ* ніомъ, 209), какъ и въ малор. нар.⁴⁾ Въ род. ед. жен. рода мы еще находимъ форму *ѡѧ* (Огор., 350, 359), въ которой должно видѣть цер.-слав. вліяніе (*юѧ*).

Эвфоническое *и* при мѣстоим. *и*, *та*, *ю* у Радивиловскаго, какъ и въ украинскомъ говорѣ, встрѣчается очень часто, и его мы нахо-

¹⁾ Ягичъ, Критич. замѣт., стр. 122.

²⁾ *ibid.* У Смотрицкаго им. ед. тѡѡ, таѧ, тоѡ. Въ косвенныхъ падежахъ мн. ч. у него вездѣ *ѣ*, какъ и въ цер.-слав., только дат. тѡмъ.

³⁾ Ягичъ, Критич. замѣтки, стр. 124.

⁴⁾ Ср. Ogonowski, Studien, стр. 181.

димъ въ такой, напр., фразѣ: з' негò см наўки ѿ розмовы такъ оутѣшашъ (Огор., 883).

Въ мѣстоименіи всь вездѣ выдержано цер.-слав. правописание, такъ что во множ. числѣ вездѣ пишется *всѣхъ, всѣмъ, всѣми*; южно-рус. формъ *всѣхъ, всѣмъ*, появляющихся въ древне-русской письменности съ XIV в.,¹⁾ у Радивиловскаго нѣтъ, хотя, если и въ данномъ случаѣ ѣ считать за і, то приведенныя формы должны быть признаны не цер.-слав., а юж.-русскими. Но любопытно то, что въ мѣст. пад. ед. ч. муж. и сред. рода тоже вездѣ выдерживается цер.-слав. написание *в(ѣ)сем*, и только изрѣдка мы встрѣчаемъ въ этомъ падежѣ ѣ—въ всѣ (В., 214). Есть у Радивиловскаго и удвоенная форма *всѣсь* (Огор., 494).

Въ род. п. ед. ч. муж. и ср. р. мѣстоименій притяжательныхъ *мои, твои, свои* мы вездѣ находимъ полныя формы *моего, твоего, своего*, и только лишь разъ въ рукописяхъ встрѣтилась намъ народная малорусская форма *свогò* (I р. Огор., 64), соответствующая великор. *сваво, сваму*, бѣлор. *свайго свайму*.²⁾ У Берынды подобныхъ сокращенныхъ формъ нѣтъ, но онѣ уже широко жили въ малор. нар. XVII в. Это видно изъ интермедій Гаваттовича, въ которыхъ мы часто находимъ *свого*.

Числительныя: юдинъ (юдынъ) — у Радивиловскаго = ѣдинъ (Огор., 564), ѣдєнъ (Огор., 1063), дѣва, род. двòхъ (В., 134), дат. двѣмъ (II р. Огор., 1066), твор. двома (Огор., 1047), двòе (Огор., 515), *оба* — род. *ѡбонѣ* (Огор., 39), *ѡбохъ* (Огор., 515), *ѡбòе* (Огор., 185); три и четыри, род. трòхъ (Огор., 24), четырьò (Огор., 85), твор. трòма (Огор., 359, 868); дѣванадєсѣть (12) = дванадцѣть (Огор., 151), какъ въ малор. и бѣлорус. нар., великор. и литер. *двѣнадцать*.

Числительныя въ соединеніи съ существительными. Мы уже видѣли выше (стр. 166), что у Радивиловскаго сохранилось достаточно старинныхъ формъ двойств. ч. при числительныхъ *два, три* и т. д. Но у него, какъ и въ малор. нар., при этихъ числительныхъ можетъ стоять и множественное число: три рѣзы (Огор., 46), на три дни (Огор., 19), два рòки (Огор., 701), дєсѣть прокахєныє мѣжє (В., 359 об.), пять смѣлы телєсныє (В., 211).

¹⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 127. Смотряцкій тоже пишетъ *всѣмъ, всѣхъ* и т. д.

²⁾ Потебня, Два изслѣдованія, стр. 75.

Предлоги.

На ряду съ предлогомъ *отъ* у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., встрѣчается и предлогъ *одъ*: *вѣдѣти* (Огор., 225), *вѣ негò* (I р. Огор., 1055), *вѣдѣоучовати* (Огор., 388), *вѣдобрѣвши* (В., 235), *вѣдослалъ* (В., 394), *вѣдомкнѣте* (В., 60 об.) и мн. др., *Берында вѣдволòка* (189).

Переходъ *т* въ *д* въ предлогѣ *отъ* появляется съ XIII в. только лишь въ юго-западныхъ памятникахъ.¹⁾ Явленіе это должно быть признано звуковымъ: въ малорусскомъ нарѣчїи вообще мы видимъ преобладаніе звучныхъ согласныхъ надъ отзвучными, и *т* въ нѣкоторыхъ его разнорѣчїяхъ переходитъ въ *д* не только въ предлогѣ *отъ*, но и въ частицахъ *то, та, такъ—до, да, дак.*²⁾ Бодуэнь-де-Куртенэ высказался за развитіе *д* въ предлогѣ *одъ* по аналогіи съ предлогами *надъ, подъ.*³⁾

Предлогъ *одъ* мы находимъ и въ бѣлор. нарѣчїи.⁴⁾

Вмѣсто предлога *изъ* у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., мы находимъ *зъ* (с): *зъ за столъ* (II р. Огор., 753), *зъ за мòрòм* (В., 135 об.), *зъ тѣжкòй невòлѣ* (Огор., 610). Вмѣсто предлога *зъ* (съ) у Радивиловскаго мы находимъ, какъ и въ малор. нар., *изъ—изъ собòю* (В., 326 об.).⁵⁾

ГЛАГОЛЬ.

Настоящее время. 2 л. ед. ч., какъ и въ малорусскомъ нарѣчїи, у Радивиловскаго всегда оканчивается на *ишъ*: напр., *мѣсиши* (В., 522 об.), *шѣкѣши* (В., 282) и мн. др.;⁶⁾ окончаніе *си* встрѣчается только лишь въ архаическихъ глаголахъ, какъ и въ современномъ малор. нар.: *оудаси* (В., 425), *даси* (В., 388), *вѣдаси* (Огор., 386), *подаси* (В., 372).

3 л. ед. и множ. ч. оканчивается, обыкновенно, на *тъ*, но у Радивиловскаго встрѣчается также очень часто въ обоихъ числахъ и *ть*, по-

¹⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 102.

²⁾ Труды экспедиціи, т. VII, в. II, стр. 474.

³⁾ Глоттологическія замѣтки, стр. 38.

⁴⁾ Карскій, Обзоръ..., 66.

⁵⁾ Объ этихъ явленїяхъ см. выше, стр. 181—182.

⁶⁾ Тоже окончаніе мы находимъ въ бѣлор. нар. въ XVI в., въ трудахъ Скорина, см. Владиміровъ, Докторъ Францискъ Скорина, стр. 252.

этому, заявленіе Житецкаго безъ оговорокъ,¹⁾ что „окончаніе *тъ*, установленное М. Смотрицкимъ для 3 лица ед. и мн. ч., примѣнительно къ западнымъ малорусскимъ говорамъ, было принято и въ книжную малорусскую рѣчь XVII в.“ — не вѣрно. Оно основано на данныхъ языка Голятовскаго и Беринды, у которыхъ, дѣйствительно, 3 л. всегда почти оканчивается на *тъ*. Такъ во всемъ „Ключъ разумѣнія“ Голятовскаго мы нашли только лишь семь примѣровъ на *тъ*, у Беринды два — рѣжетъ (12) и мовать (219).

Въ древне-русской письменности 3 л. ед. и множ. числа всегда оканчивалось на *тъ*, такъ что въ грамотахъ до XIV в. совсѣмъ не находимъ формъ на *тъ*.²⁾ Съ конца XIII в. въ сѣверно-русскихъ памятникахъ начинаютъ встрѣчаться формы 3 л. ед. и множ. числа вмѣсто *ь*, съ *з* на концѣ, показывающимъ, что конечное *т* этихъ формъ тогда уже произносилось твердо.³⁾

Въ настоящее время твердое *т* въ формахъ 3 л. слышится во всѣхъ сѣвер.-великор. и въ части южно-великор. говоровъ; изъ малор. же говоровъ оно распространено въ галицкомъ и разнорѣчіяхъ сѣв.-малор. У Радивиловскаго, какъ и въ украин. говорѣ, 3 л. ед. и мн. числа очень часто оканчивается на *тъ*: лежить (В., 129), мовить (Огор., 586), припѣнить (Огор., 46), подноситъ (Огор., 101), платить (В., 493 об.), питатиметь (II р. Огор., 113), посилатиметь (II р. Огор., 811); травать (В., 239), пють (В., 349 об.), прѣсать (В., 103 об., 134 об., 160), шповѣдять (Огор., 138, В., 239), мовать (Огор., 565), вынѣсать (Огор., 1111), нѣсать (Огор., 450), нечинать (Огор., 572), сѣдять (ibid.), чтѣть, спѣвають (Огор., 103), приносятъ (В., 52 об.), похѣдять (Огор., 54), лѣвать (В., 230 об.), трѣтять (В., 355 об.), прихѣдять (Огор., 573), принесѣть (В., 510 об.), шбѣчать (I р. Огор., 101), сѣкрѣшять, оустрашать (В., 418), затрѣвать (II р., Огор., 68), видѣть (В., 440 об.), ненавиждать (В., 443), здѣвать (В., 502), правать (В., 91 об.), провѣдять (Огор., 373), чинать (Огор., 603, В., 12 об., 134) родѣть (В., 12 и об.), терпѣть (В., 440 об.), вѣють (Огор., 230), грѣзѣть

¹⁾ Очеркъ литературной исторіи, стр. 104

²⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 141.

³⁾ ibid., стр. 107.

(В., 502), трѣтѣть (В., *ibid.*), скаржѣть (В., 713 об.), свѣтѣть (В., 18 об.), тлѣмѣть (В., 92), пасѣть (Огор., 588), мѣсѣть (В., 134 об.) и мн. др.

Въ трудахъ Скорины 3 л. ед. и мн. числа всегда оканчивается на *ть*.¹⁾ Въ XIV в. въ сѣв.-русскихъ памятникахъ отпаденіе *ть* въ 3 л. ед. ч. встрѣчается рѣдко, но въ галицко-волинскихъ часто.²⁾ Малорусскіе писатели XVII в., по словамъ Житецкаго, отвергли его, какъ особенность простонародной рѣчи.³⁾ Голятовскій, дѣйствительно, вездѣ удерживаетъ *ть*. Что касается Беринды, то у него мы нашли два случая съ отпаденіемъ *т*, одинъ въ 3 л. ед.: *Ѱгонѣ*—даже съ отпаденіемъ *е* (*отманяетъ*), другой въ 3 л. множ.: *розѣмѣю* (266, 219), какъ въ западно-малор. говор.⁴⁾

Въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго формы 3 л. ед. безъ *т* попадаютъ очень рѣдко: *взыйде* (настоящее въ значеніи будущаго, Огор., 171, 173), *прйде* (Огор., 59, 651, 803), *йде* (В., 192), въ рукописяхъ же онѣ довольно часты: *мѣже* (II р. Огор., 5, 51, 1035), *станѣ* (II р. Огор., 100), *идѣ* (*ibid.*, 118), *каже* (I р. Огор., 1031), *почнѣ* (II р. Огор., 66, въ печатн. почнетъ, Огор., 383), *поможе* (II р. Огор., 901), *тече* (I р. Огор., 266), *бѣде* (II р. Огор., 178, *ibid.*, 184), *постереже* (II р. Огор., 972). Въ Пересопницкомъ Евангеліи 3 л. ед. ч. безъ *т* встрѣчается очень часто: *зѣпоѣ коурѣ* (18, 72, 73), *вѣйде ѱпѣ* *выйде* (21), *прйде* (29), *боудѣ* (26), *выписоуѣ* (28), *высвобожоуѣ* (40), *послоугоуѣ* (72), *приказоуѣ* (42), *мѣже* (43, 58, 61), *выйдѣ* (50), *прйде* (53, 61), *пѣкольтаѣ* (53), *прйде* (*ibid.*), *сзвинидѣ* (58), *вѣѣ* (54), *Ѱймоуѣ* (60), *привлижоуѣ* (70).

Формъ 3 л. множ. числа безъ *т* нѣтъ у Радивиловскаго, какъ въ печатныхъ, такъ и въ рукописныхъ сборникахъ, подобно тому, какъ нѣтъ ихъ и въ украинскомъ говорѣ малор. нар.

¹⁾ Владиміровъ, Докторъ Францискъ Скорины, 253.

²⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 222, ср. Ягичъ, Крит. замѣтки, стр. 104.

³⁾ Житецкій, Очеркъ литер. истор., стр. 104.

⁴⁾ Miklosich, b. III, стр. 269, ср. Ogonowski, Studien, стр. 140. Что форма *розѣмѣю*, дѣйствительно, 3 л. мн. ч. видно изъ той фразы, въ которой она находится: *Ѱбразословимый тотъ, ѱ котѣромъ ѱншыми словѣми мѣвѣтъ, ѱ иначѣй ѣгѣ зовѣтъ ѱ розѣмѣю* (описка?).

1 лицо множ. числа чаще всего оканчивается на *мо*: *читмо* (Огор., 54), *кладѣмо* (Огор., 19) и *мн.* др.

Это окончание, известное только лишь в памятниках южно-русских и западно-русских, ¹⁾ появляется уже с XIII в. ²⁾ Очень часто встрѣчается оно у Скорины, ³⁾ но в современном бѣлор. нар. оно распространено не широко, ⁴⁾ составляя господствующее окончание в малорус. нар., ⁵⁾ гдѣ оно, впрочемъ, необходимо только лишь послѣ стеченія согласныхъ, а послѣ одной согласной можетъ стоять или *мо*, или *мз*, смотря по требованію уха: необходимо *даймо*, *поїдьмо*, произвольно *хѣдимо* и *хѣдим*, *ходѣмо* и *ходим*. Появилось это *мо* прежде всего в формахъ повелительнаго наклоненія и вызвано было фонетическою необходимостью, именно, стеченіемъ согласныхъ в то время, когда конечные глухіе звуки стали исчезать, и уже впоследствии распространилось и на тѣ случаи, гдѣ этой необходимости не было. ⁶⁾ Съ XIV в. *мо* встрѣчается и послѣ гласныхъ. ⁷⁾

Встрѣчается у Радивиловскаго и свойственное всѣмъ русскимъ нарѣчіямъ окончание *мз*: *хѣчѣмз* (Огор., 869), *живѣ* (Огор., 113) и др.

Окончаній *мы* и *ме*, встрѣчающихся у Скорины ⁸⁾ и в галицкихъ говорахъ, ⁹⁾ у Радивиловскаго нѣтъ.

Повелительное наклоненіе.

Во 2 л. ед. числа употребляются формы на *и* и *ѣ*: *постѣ* (В., 182), *приносѣ* (В., 390), *впрѣвадѣ* (Огор., 448), *добѣдѣ* (В., 377 об.), *спѣшсѣ* (*спѣши*, П р. Огор., 1754), *ѣдачѣ* (Огор., 38), *наклѣнѣ* (I р. Огор., 1033),

¹⁾ Соболевскій, Лекціи, стр. 143.

²⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 16, ср. статью Соболевскаго в Жур. Мин. Нар. Просв., 1833 г., № 5.

³⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 289.

⁴⁾ Карскій, Обзоръ, стр. 144.

⁵⁾ Миклошичъ, Сравнительная морфологія слав. яз., в. III, стр. 371, прим. 2; ср. Studien, 141.

⁶⁾ Потебня, Замѣтки о малор. нар., стр. 16.

⁷⁾ *ibid.*, стр. 17, ср. Кочубинскій, Отчетъ о тридцать второмъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 237.

⁸⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 289, ср. Соболевскій, Лекціи, стр. 143.

⁹⁾ Ogonowski, Studien, 141, ср. Miklosich, III, 269.

задержъ (II р. Огор., 1057). Сокращеніе и перешло и во 2 л. мн. ч., напр., оустрашѣтсѧ (I р. Огор., 1032), спѣштсѧ (Огор., 1025,—два раза).

1 л. множ. ч. чаще всего оканчивается на *мо*: ѡбѧчмо (В., 387), вѣдьмо (В., 390) и др., но встрѣчаются формы и на *мъ*: просѣмъ (I р. Огор., 31). 2 лицо множ. числа оканчивается чаще всего на *те*, какъ и въ цер.-слав.: мѡвѣте (Огор., 51), смирѣтсѧ (Огор., 186), вѣдѣте (Огор., 13) и мн. др. Эти формы, какъ извѣстно, имѣютъ довольно широкое распространеніе во всѣхъ говорахъ малор. нар. Но уже съ XI в. въ памятникахъ письменности встрѣчаются сокращенія *те* въ *тъ*,¹⁾ которыя въ настоящее время мы находимъ только лишь въ малор. нар. У Радивиловаго мы находимъ даже примѣры отвердѣнія *т*—присмотрѣтсѧ (Огор., 482, 705), присмотрѣтъсѧ (Огор., 642, Бер. любѣтъ, 74). Это отвердѣніе встрѣчается во всѣхъ говорахъ малор. нар.²⁾

3 л. ед. и мн. числа повел. наклоненія образуется посредствомъ *нехай* + наст. вр.: нехай вѣдѣ (Огор., 983, 523), нехай питѣтсѧ (В., 522 об.), нехай верѣтсѧ (В., 285 об.); нехай мѡвѣть (В., 355 об.), нехай ѡверѣтсѧ (Огор., 483), нехай воскрѣшѧютсѧ (В., 274).

Къ общерусскимъ особенностямъ въ повелительномъ наклоненіи относится 1) вліяніе настоящ. времени изъявит. наклоненія на тематическіе согласные повелительнаго, хотя самымъ качествомъ согласныхъ великорусское нарѣчіе отличается отъ малорусскаго: *печи, печите, помоги, помогите* (великорусск.), *печи, печить, поможи, поможить* (малор.), 2) замѣна 1 л. множ. повелит. накл. 1 лицомъ множ. изъявит. настоящаго времени съ значеніемъ будущаго: *пойдемъ* (великор.), *пидемо* (малор.). „Первое явленіе вовсе не встрѣчается въ книжной малорусской рѣчи XVII в., второе—очень рѣдко“, говоритъ Житецтецкій,³⁾ но у Радивиловаго мы нашли слѣдующіе примѣры: *стерѣжѣтсѧ* (В., 230 об., *ibid.*, 390), *сѣчи* (Огор., 573), *пресѣчи* (Огор., 577), *вѣжѣи* (В., 242, 424, Огор., 1109, II р. Огор., 1402, 1403), *завѣжѣмъ* (Огор., 631), *стерѣжи* (В., 20), *стерѣжѣтсѧ* (В., 520), выражмо

¹⁾ Соболевскій, Очерки изъ исторіи рус. яз., стр. 74.

²⁾ Труды экспедиціи, т. VII, в. II.

³⁾ Очеркъ литер. исторіи, стр. 113. Изъ малорусскихъ нарѣчій это явленіе рѣдко встрѣчается въ галицкомъ, ср. Потебня, Два изслѣдованія, стр. 127, также Труды экспедиціи, стр. 507, 509.

(П р. Огор., 1325). Что касается второго явленія, то его мы у Радивиловскаго не нашли.

Будущее время 1) образуется у Радивиловскаго посредством вспомогательнаго глагола *буду* или *маю* + неопредѣленное наклоненіе: бѣдетъ слѣхати (Огор., 499), вѣйти маютъ (Огор., 19), масть менѣ сѣдѣти (В., 433 об.); 2) оно бываетъ равно настоящему глаголювъ вида совершеннаго: оучинѣи (Огор., 13), знайдетъ (Огор., 1040); 3) оно образуется посредствомъ вспомогательнаго глагола *буду* + причастіе прошедшаго времени сирягаемое. Форма эта въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго встрѣчается очень рѣдко: бѣдетъ цастило (Огор., 397), бѣдетъ выславѣлъ (Огор., 496), бѣдетъ смѣлъ (Огор., 850), бѣдетъ цастилъ (В., 54).

Въ рукописяхъ эта форма встрѣчается часто и при томъ по всѣмъ лицамъ: бѣдетъ гамовѣлъ ѣ ломѣлъ (П р. Огор., 107), бѣдѣ жилъ (ibid., 131), бѣдетъ памѣталъ (ibid., 1697), бѣдетъ давѣлъ (ibid., 1698), бѣдетъ zostавѣло (I р. Огор., 792), бѣдешъ керовѣлъ ѣ научѣлъ (П р. Огор., 108). Ни въ словарѣ Беринды, ни въ „Ключѣ“ Голятовскаго этой формы нѣтъ.

Это будущее время, встрѣчающееся и въ древне-русскихъ памятникахъ, ¹⁾ въ настоящее время изъ малорусскихъ говоровъ распространено въ западныхъ, ²⁾ гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ *буду* и проч., стяженное въ *бу, беш, бе, бемо, бете, бут*, считается съ неизмѣннымъ для всѣхъ родовъ и чиселъ причастіемъ на—в (=лъ): *мати бе прѣвъ, вони бут двое поминкѣ справляв*. Потембня думаетъ, что въ западно-малор. говорахъ это будущее явилось подъ вліяніемъ польскаго языка. ³⁾

4) Будущее время образуется у Радивиловскаго и посредствомъ неопредѣленнаго наклоненія + корень *им* (отъ *ѣти*) съ личными окончаніями настоящаго времени, причемъ два гласные звука *и* (конечный гласный суффикса *ти* и начальный корня *им*) стягиваются въ одинъ звукъ. Появляется эта форма въ южно-русск. памятникахъ только въ

¹⁾ Соболевскій, Лекція, 213.

²⁾ Ogonowski, Studien, стр. 148.

³⁾ Изъ записокъ по русской грамматикѣ, Харьковъ, 1888, стр. 293.

XVI в.: *иматиму, битиму, держатиму, уметиму*,¹⁾ и составляетъ особенность малорус. нар., хотя изрѣдка встрѣчается она и въ бѣлорусскомъ.²⁾

Эго будущее мы находимъ и у Берывды, и у Полятовскаго: *спиратиметсѣ* (Лексиконъ, 159), *диспѣтоватимѣ* (*ibid.*, 159); *мѣвитиметъ* (Ключъ, 138), *грѣзтиметъ* (*ibid.*, 138) и мн. др. У Радивиловскаго, кромѣ „Вѣнца“, оно встрѣчается довольно часто и при томъ по всѣмъ лицамъ: *житимѣ* (I р. Огор., 881), *старатимѣсѣ* (Слово на посвященіе Гизеля); *желатимешъ* (Огор., 1102), *лежатимешъ* (Огор., 281); *посилатиметъ* (Огор., 418), *житеметъ* (Огор., 422), *питатиметъ* (II р. Огор., 113); *волатиметъ* (Огор., 499), *лежатиметѣ* (Огор., 281), *смѣтиметѣ* (II р. 1426); *слѣхатимѣ* (Огор., 499), *сидѣтимѣтѣ* (Огор., 329). Это будущее встрѣчается во всѣхъ нарѣчіяхъ малорусскихъ.

Любопытно, что во второмъ рукописномъ томѣ „Огородка“ на стр. 551 въ формѣ *залѣцатиметъ*—метъ зачеркнуто и сверху написано *будетъ*. Не менѣе любопытно, что во всемъ „Вѣнцѣ“ нѣтъ ни одной формы такого будущаго, между тѣмъ какъ въ тѣхъ рукописныхъ проповѣдяхъ, какія вошли въ „Вѣнецъ“, оно встрѣчается.

Неопредѣленное наклоненіе оканчивается у Радивиловскаго 1) на обще-русское *тъ*: *пытать* (В., 319), *засыпать* (Огор., 413); 2) на *ти*, которое встрѣчается и въ литературномъ яз., но только подъ удареніемъ; въ великорус. нар. формы на *ти* рѣдки, въ бѣлор. онѣ довольно обычны.³⁾ У Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., это окончаніе встрѣчается и безъ ударенія на концѣ: *давѣти* (Огор., 57), *знѣти* (В., 384 об.), *просѣти* (I р. Огор., 578), *полоскѣти* (В., 425); 3) на *чи*. Изъ малор. говор. въ основахъ на гортанный звукъ это окончаніе

¹⁾ Житецкій, Очеркъ литературной исторіи, стр. 134.

²⁾ Карскій, Обзоръ, 155. Житецкій (Очеркъ литер. истор., стр. 133) думаетъ, что если это будущее и живетъ гдѣ—нибудѣ въ подлинномъ бѣлорусскомъ говорѣ, то, полагать надобно, оно проникло туда изъ сѣв.-малор. говоровъ. „Вслѣдствіе указанного обстоятельства“, говоритъ Карскій въ своей послѣдней работѣ, (Къ исторіи звуковъ и формъ бѣлор. рѣчи, стр. 308), явилась потребность въ проверкѣ настоящаго вопроса—и по его изслѣдованіямъ оказалось, что такіа формы, какъ *рабициму* распространены въ мѣстностяхъ, отдѣленныхъ отъ малороссовъ цѣлымъ уѣздомъ“.

³⁾ Карскій, Обзоръ..., 144, ср. Потебня, Изъ записокъ по рус. гр., 244.

особенно распространено въ галицкихъ,¹⁾ но встрѣчается и въ сѣв.-малор.²⁾ и также бѣлорус. нар.,³⁾ при чемъ въ бѣлорус. только лишь и сохраняется передъ *чи*—*лечи*, *бирачы*, между тѣмъ какъ въ малор. передъ *чи* сохраняется всякій гортанный. У Радивиловскаго мы находимъ слѣдующіе примѣры на *чи*: сѣчи (II р. Огор., 1897), оутѣчї (Огор., 4), забѣчи (В., 541 об.), стеречї (Огор., 485), вымочи (Огор., 385), и съ сохраненіемъ гортанной: вѣгчи (II р. Огор., 1002, 1594, въ печатныхъ сборникахъ только лишь этотъ примѣръ, въ рукописяхъ встрѣчаются и другіе), забѣгчи (II р. Огор., 1040, 1553), полегчї (I р. Огор., 22), оустеречгї (II р. Огор., 797); 4) на *ти* съ сохраненіемъ гортанной, какъ и въ малор. нар.: помоггї (В., 260 об.), вѣгги (В., 129 об.), и съ вставкой *с*, какъ въ сѣв.-малор.:⁴⁾ погребстї (В., 308, 431), плсти (I р. Огор., 1448). Формы неопредѣленнаго наклоненія съ сохраненіемъ коренной согласной—позднѣйшія: онѣ возникли изъ стремленія къ этимологической ясности слова.⁵⁾ 5) Наконецъ, мы находимъ еще у Радивиловскаго и окончаніе *тз* въ неопредѣленномъ наклоненіи; въ печатныхъ сборникахъ Радивиловскаго оно почти что не встрѣчается, но въ рукописяхъ мы находимъ слѣдующіе примѣры: звѣтѣжитз (II р. Огор., 31), положитз (вольлз главл положитз, *ibid.*, 65, печат. положити, Огор., 383), вѣжитз (*ibid.* 65), знѣтз (I р. Огор., 86), мѣжетсѣ похлюбѣтз (см. Слово на рочину Петра Могилы),—слыхѣтз (II р. Огор., 1453), строфовѣ (печат. Огор., 46). Бер., Предмова, розвѣтз, зрозвѣтз, ѿновѣтз, выдѣтз. Изъ малор. говоровъ это окончаніе встрѣчается въ сѣвер., напр., *любитз*,⁶⁾ и галицкомъ.⁷⁾

Причастія настоящаго времени дѣйств. залога. Старо-славянскія окончанія *ы*, *я*, попадаютъ у Радивиловскаго только лишь, какъ заимствованія изъ церковно-славянск. Древне-рус. *а*, которое жило еще въ рус. яз. XIV в.⁸⁾ и въ современномъ малор. нар. попадаетъ изъ

1) Труды экспедиціи, т. VII, в. II, 503.

2) *ibid.*, 488.

3) Карскій, Обзоръ., 149.

4) Труды экспедиціи, VII, II, 488.

5) Потебня, Запѣтки о малор. нар., стр. 60.

6) Труды экспедиціи, VII, II, 488.

7) Ogonowski, Studien, стр. 145, прим. 2.

8) Соболевскій, Лекціи, стр. 332.

рѣдка, ¹⁾ у Радивиловскаго не встрѣчается. Постояннымъ окончаніемъ причастій (дѣепричастій) наст. врем. дѣйств. залога у Радивиловскаго является *чи*: *ѣдѣчи* (Огор., 292), *мѣвѣчи* (Огор., 975) и мн. др.

Эта форма причастія появляется въ древне-русской письменности очень давно, еще въ XII—XIII в., ²⁾ и въ настоящее время господствуетъ въ бѣлор. и малор. Въ южно-рус. грамотахъ XIV в. она является уже въ видѣ членнаго причастія: „князь Федоръ, воевода луцкій, будущій того часу“, „мы, Александръ, або Витовтъ, знаменито чинимъ тымъ нашимъ листомъ нынѣшнимъ и потомъ будущимъ“. ³⁾ Тоже мы находимъ и у Радивиловскаго: „Нагодати... чинѣчен... ѣоусправедливляючи (В., 222), пожѣтокъ терплѣнѣ зносѣчемъ оутрапѣнѣ (В., 295), Хс̄ пытаючимъ ѣпѣтолмѣ... рѣкѣ (Огор., 118).

Нельзя сказать, чтобы „формы эти не находили себѣ подтвержденія въ современномъ малор. нарѣч.“, ⁴⁾ такъ какъ дѣепричастія и причастія на *чи* и *чій*, напр., *ходячи*, *ходячій* и *носячи*, *носячій*, обычны въ украинскомъ говорѣ. ⁵⁾

Аористъ и imperfectum.

Хотя аористъ встрѣчается у Радивиловскаго и очень рѣдко, но попадаетъ въ разсказахъ даже чисто свѣтскаго содержанія, напр.: *ѣзведѣ* (изъ письма Сенеки, Огор., 580), *пѣврати́хомсѣ*, *воспрѣѣ́хомсѣ* (I р. Огор., 31, изъ Плутарха).

Imperfectum'а какъ у Радивиловскаго, такъ и у Голятовскаго нѣтъ.

Вмѣсто прошедшихъ простыхъ у Радивиловскаго употребляется прошедшее сложное 1) довольно часто въ польской формѣ: *наготова-*

¹⁾ Прикѣри см. у Ogonowsk'аго, *Studien*, стр. 146, ср. Miklosich, III, 271.

²⁾ Соболевскій, *Лекціи*, стр. 232. Сначала эта форма оканчивалась на *че* = стар.-слав. *ште* (им. мн. причаст.), но потомъ возоблададо окончаніе *чи*, такъ какъ, крохъ того, что окончаніе *и* во мн. ч. было обычнѣе, для *и* еще напрашивался въ ед. ч. имен. жен. р. (Ягичъ, *Крит. зам.*, 127). У Голятовскаго еще сохранилась переходная форма *мѣвѣчо* (352 об.): *Мѣхѣа*... не казалъ... *ѣти*, *мѣвѣчо*.

³⁾ Житецкій, *Очеркъ звуковой истор.*, стр. 114.

⁴⁾ Такъ говоритъ Житецкій, *ibid.*

⁵⁾ Труды экспедиціи, VII, 2, 480.

лемъ (В., 388), приѡдѣлѣ (В., 338), в' неделюсь ѣгѡ приймоваля, в' неделюсь ѣгѡ виталъ (Огор., 1071), выгналице (В., 263); 2) въ формѣ, образованной подѣ влияніемъ польскихъ образцовъ, но съ южно-рус. фонетической окраской: звыкисмо (Огор., 9), ѣсмѡ встѣпѣли (Огор., 674); эти формы въ настоящее время распространены въ западно-малор. говорахъ; ¹⁾ 3) въ древне-русской формѣ, состоящей изъ причастія спрягаемаго + вспомогательный глаголь: сотворѣи ѣси (Огор., 1095), какъ встрѣчается еще и въ настоящее время въ малор. нар. Вспомогательный глаголь уже въ письменности рано началъ отсутствовать, ²⁾ и у Радивиловскаго прошедшее сложное довольно часто употребляется въ формѣ, свойственной всѣмъ русскимъ нар., безъ вспомогательнаго глагола: потагнѣла (Огор., 1046), пришѡлъ (Огор., 1032), привелѣи (Огор., 1094).

Plusquamperfectum.

У Радивиловскаго нѣтъ plusquamperfectum, состоящаго изъ причастія спрягаемаго на л + былъ ѣсмь, а употребляются формы безъ ѣсмь: вѣрѣкълъ (Огор., 1056), поѡтѣкали были (В., 22).

Сослагательное наклоненіе встрѣчается чаще всего у Радивиловскаго въ польской формѣ: стѣлемъ..., ѡвымы свѣдѣствовѡлѣ (Огор., 52), ѡбы были ѣ свѣта ѣтнымы (Огор., 499), ѡбымы навѣли, ѡбымы могли (П р. Огор., 54), жевысте менѣ немѣли (I р. Огор., 64). Встрѣчается оно и въ южно-рус. фонетической окраскѣ, какъ въ зап.-малор. говорѣ: высмо знѣли (Огор., 116), выле высмо хотѣли (В., 418).

Формъ церковно-слав. сослагательнаго, которыя еще и въ настоящее время живутъ въ зап.-малор. говорахъ ³⁾ и которыя вообще встрѣчаются въ книжной малор. рѣчи XVII в., ⁴⁾ нѣтъ ни у Радивиловскаго, ни у Голятовскаго, ни у Берынды.

¹⁾ Ogonowski, Studien, стр. 144.

²⁾ Подробности см. у Соболевскаго, Лекціи, стр. 216.

³⁾ Ogonowski, Studien, стр. 148.

⁴⁾ Напр., ак быхмо могли (стр. 46), абыхмо приняли (Льв. II), см. Житецкій, Очеркъ лит. истор., стр. 69.

Виды глаголовъ.

Въ малор. нар. сохранилось два типа кратныхъ степеней глаголъ: 1) на согласный + *a* и 2) на *ова*, которое въ большинствѣ малор. говоровъ звучитъ, какъ *ува*, подъ вліяніемъ аналогіи съ 1 л. ед. ч. ¹⁾ Второй типъ, кромѣ того, чаще употребляется въ обыденной рѣчи, чѣмъ первый, сохранившійся преимущественно въ народной поэзіи; ²⁾ что же касается до того типа кратной степени глаголъ, который оканчивается на *ова* и является особенно часто въ великор. нар., то онъ до такой степени чуждъ малор. нар., что въ заимствованныхъ великор. пѣсняхъ окончаніе *ивать* обыкновенно передѣлывается въ *увать*, и въ малор. нар. оно встрѣчается въ двухъ трехъ глаголахъ I класса съ односложнымъ корнемъ, оканчивающимся на *и*. Въ южно-рус. письменности XIV—XV в. глаголы на *ова* не рѣдки; въ XVI в. они замѣтнымъ образомъ начали выходить изъ употребленія, уступая свое мѣсто глаголамъ на *ова*. Въ книжной малор. рѣчи XVII в. любимой формой являются образованія на *ова*, въ которыхъ, какъ и въ глаголахъ VI класса, тема настоящаго времени оканчивается на *у*. ³⁾ У Радивилова мы находимъ много примѣровъ на *ова*, напр.: оуслѣговалъ (В., 57), присмотровалъ (В., 70), постѣповалъ (В., 109) и мн. др.

Народныя образованія на *ова* у Радивилова, какъ и вообще въ книжной малор. рѣчи XVII в., очень рѣдки: оусмотрѣвала (Огор., 3), поскѣповѣвалъ (Огор., 915), запорѣшѣвати (Огор., 621). Но вовсе не „изрѣдка“ встрѣчаются у южно-рус. писателей XVII в. образованія на *ова*, какъ говоритъ Житецкій, ⁴⁾ при чемъ *и* относится не „только къ корню глагола“. Такъ у Радивилова мы находимъ слѣдующіе примѣры на *ова*: выпѣвывалъ (Огор., 490), оугрызывалючи (Огор., 281), ѡшѣкивалю (Огор., 1060), прировывалъ (Огор., 32), прилѣтивалъ (В., 386 об.), оусмотривали (В., 175), оублагивати (Огор., 1105), прилѣгивалъ (Огор., 29), попахивалъ (ibid.), оусмотривалю (Огор., 467), захо-

¹⁾ Ягичъ, Archiv für slavische Philologie, II, стр. 358, ср. Потебня, Замѣтки о мал. нар., 150.

²⁾ Житецкій, Очеркъ лит. истор., стр. 110.

³⁾ ibid., 111.

⁴⁾ ibid.

вывѣти (Огор., 368), розшарпываёт (В., 4 об.), выслѣхивати (Огор., 990), ѣльтывають (В., 95 об.), Гол., прировниваётъ (496 об.), и т. д., и т. д.

Возвратное мѣстоименіе ся пишется обыкновенно отдѣльно отъ тѣхъ глаголовъ, въ которымъ оно относится: кгдась Давидъ крылъ предъ Гаѣломъ (В., 10 об.), Хѣ..., котѣрыйсь... равнаётъ (В., 18), дрѣгіе (плоды) съ ѿ солнѣчной горѣчести припалляють (В., 311). Эта особенность была свойственна цер.-слав. и вообще всѣмъ древне-рус. нар.;¹⁾ находимъ мы ее и въ переводахъ Скорины,²⁾ а въ настоящее время она встрѣчается въ западно-малор. говорахъ.³⁾

Степени сравненія.

Сравнительная степень у Радивиловскаго, какъ и въ малор. нар., образуется посредствомъ суф. *шій, ѣйшій* (= *ійшій*): вышшимъ (II р. Огор., 38), хвалѣбнѣйшій (В., 392); превосходная—посредствомъ присоединенія къ сравнительной префиксовъ *най, пренай*: найдорѣжшимъ Огор., 265), найхвалѣбнѣйшій (В., 392).

Полонизмы: владзѣ (Огор., 245), паралижъ (Огор., 604), слѣнце (Огор., 621), поцалованѣмъ (Огор., 1052), бѣѣцалъ (Огор., 33), прѣсавзлѣмъ (Огор., 315), мужчизна (Огор., 281), мѣцъ (В., 380) и мн. др.; *a=и* (В., 248, этотъ союзъ, какъ соединительный, употребляется и въ настоящее время въ зап.-малор. говор. подъ вліяніемъ польскимъ); суф. *дѣо*: оупѣдлого (Огор., 571, 994), распѣлынахъ (Огор., 492), ковадломъ (Огор., 1087), молитвѣ (II р. Огор., 1723). Польскимъ вліяніемъ также должно объяснять и *a* въ слѣдующихъ словахъ: повтарѣт (Огор., 101, powtarzać), погаржаючи (Огор., 551), кармлѣнѣ (Огор., 198).

Польское вліяніе обнаруживается у Радивиловскаго и частымъ употребленіемъ творительнаго предикативнаго вмѣсто именительнаго: чтомъ мы ѣстѣсмо на сѣмъ свѣтѣ, ѣсли не кѣпцѣми (Огор., 438), ѣстъ ѡцъ пѣршимъ ѿ початковымъ добромъ (В., 194 об.), смиреніе ѿ кротость... ѣстъ пѣтѣмъ.... до.... (Огор., 1019), свѣтъ ѣстъ рѣлю (Огор., 971),

¹⁾ Miklosich, Vergl. Syntax der slavisch. Sprach., 271.

²⁾ Владиміровъ, Скорина, стр. 291.

³⁾ Труды экспедиціи, VII, 2, 503.

ѡповѣдаєть, же ѣстемъ Бгѡ правдивымъ (В., 377), Хсѣ ѣсть Бгѡмъ и члвѣкомъ правдивымъ (В., 431), самъ члвѣкъ началомъ своихъ дѣланій (В., 531).

Вмѣсто творительнаго винительный съ предлогомъ *за* въ рус. яз. возможенъ только лишь отъ существительныхъ, прилагательныя же стоятъ въ творительн. ¹⁾ У Радивиловскаго, какъ и въ польскомъ яз., винит. съ предлогомъ *за* употребляется не только отъ существительныхъ, но и отъ прилагательныхъ: почита бѣ за начальника (Огор., 99), нарѣшити ѡнѣю (цнѡтѣ) за великій севѣ грѣхъ мѣли (Огор., 995), маешъ севѣ розумѣти за подлѣйшого на того (В., 397 об.), почитаный былъ за великого (Огор., 168).

Латинизмы: ѡфамію (Огор., 780), контентъ (Огор., 41), фѣбрами (Огор., 373), аѡмѣшъ (Огор., 688), переѣринацій (Огор., 548), вѣстыи (Огор., 580).

Accusativus cum infinitivo: вѣрили ю мѣти розумъ (П р. Огор., 11), розумѣючи та привидѣніе іакѡе быти (В., 171 об.).

Nominativus cum infinitivo: в томъ тылко іакъ вы читити здаєтсѣ іюда незбѡжный Хрѣта (Огор., 1041), жаднаѣ неприпадаєтъ причина, дла которѡи до аѡа вступити вѣрветсѣ Хрѣтосѣ Спситель, тылкѡ абы ѡ ѣгѡ вѡлѣзней выбавѣ (Огор., 2), позналисмо зглаженые быти грѣхѣи наши (В., 450).

Два винительныхъ: чинити севѣ недостойнагѡ и не достойна (Огор., 88), которѡго нѣколи не оўзрюѡ смѣющагосѣ, но плачѣщагосѣ (Огор., 432), жизнѣю зѣмлю чинѣи (Огор., 1058), обачилъ севѣ нагѡго, сотворѣи ѣго повѣдителя (Огор., 566), нѣмый ѡца своего ѡзыкъ вымѡвный оўчинилъ (Огор., 165).

Два именительныхъ: сталсѣ подобный (В., 380), маѣ быти привѣненый (Огор., 960).

Если и считать вторые падежи остаткомъ древняго синтаксиса, то частое ихъ употребленіе у Радивиловскаго все же придется отнести насчетъ вліянія латино-польскихъ образцовъ.

Наконецъ, у Радивиловскаго мы находимъ *verbum finitum* вмѣсто *infinitiv'a*: мѣлъ злый аггѣлъ розмѡвѣ.... зъ пѣршою родителкою нашею

¹⁾ Потебня, Изъ записокъ по рус. грам., стр. 522.

и той цель, абы чавка презь ню повѣдмъ зъ Бгѣмъ (Огор., 960), Хс на горѣ поднесѣ выти ѣзволитъ на Крѣтѣ..., абы силъ діавола разорилъ (В., 504), сѣлъ..., абы... оу мимо идѣчого Хѣ оупросити мѣглъ себѣ просвѣщеніе (В., 376).

Бросимъ теперъ общій взглядъ на пройденный нами путь и посмотримъ, какіе результаты даетъ намъ изслѣдованіе языка Радивиловскаго.

Въ фонетикѣ языка Радивиловскаго мы видѣли широкое развитіе полногласія, часто: *ь* для выраженія *и* основного и *і* изъ *ь* и *е*, начальное *о* = чер.-слав. *ю*, переходъ ударяемаго *е* послѣ мягкихъ согласныхъ въ *о*, сохраненіе *и* и *ы* въ корняхъ и окончаніяхъ, сокращеніе *и* въ неслоговое *й* и выпаденіе его, сохраненіе основныхъ *о* и *е* въ косвенныхъ падежахъ, смѣшеніе *и* съ *ы*, *і* изъ основныхъ *о* и *е*, различіе *г* и *гь*, твердость губныхъ, гортанныхъ, плавныхъ и шипящихъ, смягченіе *д* въ *ж* и *т* въ *ч*, преобладаніе звучныхъ согласныхъ надъ отзвучными, сочетаніе *кв* вмѣсто *кв*; не рѣдко: *ю*, *и* и *ы* = глухому, вставочные согласные, смягченіе *д* въ *ждж*, *жч* и *щ*, сочетаніе *дз*; рѣдко: *е* вмѣсто *ь* и *и*, приставочное *и*, смѣшеніе *у* съ *ю* (въ печатныхъ сборникахъ рѣдко, въ рукописяхъ чаще), мягкость свистящихъ, замѣну *ф* черезъ *н*; довольно рѣдко: перегласованіе *а* въ *е*, вокализацию *л* въ причастіяхъ и срединѣ словъ (въ рукописяхъ, въ печатныхъ сборникахъ ея совсѣмъ нѣтъ), смягченно-удвоенные согласные и *я* (ѣ) вм. *ѣ* (преобладаетъ *ѣ*), придыхательные *с* и *з*, обмѣнъ свистящихъ съ шипящими. Въ морфологіи языка Радивиловскаго мы видѣли всегда различіе зват. пад. ед. ч. муж. и жен. рода отъ именит., въ твор. пад. ед. ч. жен. рода именъ сущ. и прилаг. окончанія *ою* и *ею*, во 2 л. ед. ч. наст. вр. изъявит. накл. *шз*, въ причаст. (дѣе-причастіяхъ) наст. вр. дѣйств. залога *чи*; часто: въ род. и зват. пад. ед. ч. муж. р. им. сущ. окончанія *у*, *ю*; въ мѣст. ед. ч. муж. и сред. р. также *у*, *ю*, въ род. п. ед. ч. женск. род. древ.-рус. *ь*, въ дат. ед. муж. р. *ови*, *еви*, въ им. пад. муж. р. мн. ч. *ове*, *еве*, въ род. *овъ*, *евъ*, въ дат. муж. и ср. *ом*, *ем*, въ твор. *ы* и *и*, въ род. пад. ед. ч. муж. и ср. рода именъ прилагат. *ою* и женск. рода *ои*; двойст. число; въ 3 л. ед. и мн. числа настоящ. вр. *тъ*, во 2 л. ед. ч. повелит. наклоненія *ь* и *и*, въ 1 л. мн. ч. наст. вр. и повелит. наклон. *мо*, во 2 л. мн. числа повелит. наклоненія *те* съ сокращеніемъ предыдущаго *и* въ *ь* и безъ

него, будущее время, образованное посредствомъ *infinitiv'a* + корень *им*, въ неопредѣл. *ти*, видъ глаголовъ на *ова*; нерѣдко: въ мѣст. пад. ед. ч. муж. и ср. род. именъ прилагат. *ым* и *им*, и въ именахъ существ. *пазъ* (*елъ*), предлогъ *од* вм. *от*, неопредѣл. на *ть* и *чи*, видъ глаголовъ на *ова*; рѣдко: отпаденіе *ть* въ 3 л. ед. ч. наст. вр. (въ печатныхъ сборникахъ, въ рукописяхъ чаще), вліяніе настоящаго времени на тематическіе согласные повелительнаго, будущее, образованное посредствомъ вспомогательнаго глагола *буду* + причаст. прошед. вр. дѣйст. залога II (спрягаемое); очень рѣдко: *и* въ дат. и мѣст. пад. ед. ч. жен. рода именъ существительныхъ основъ на *а* твердаго склоненія, *ом* въ мѣст. и дат. пад. ед. ч. именъ прилагат. женск. р., отвердѣніе *ть* въ 2 л. мн. ч. повелит. наклоненія, неопред. на *тъ*, неопред. съ сохраненіемъ тематической гортанной и съ вставкой *с*, видъ глаголовъ на *ова*.

Итакъ, мы видимъ, что въ языкѣ Радивиловскаго на ряду съ обще-русскими звуковыми и формальными особенностями выступили рельефно и такія своеобразныя черты малор. нар., какъ *і* изъ основныхъ *о* и *е* и будущее время, образованное посредствомъ *infinitiv'a* + корень *им*.

Сравнивая языкъ Радивиловскаго съ языкомъ такихъ его выдающихся современниковъ, какъ Голятовскій и Беринда, и съ современными намъ малор. народными говорами, мы попытаемся опредѣлить тотъ говоръ, который былъ роднымъ для нашего автора. Мы думаемъ, что въ языкѣ Радивиловскаго выступили особенности украинскаго говора и, именно, какого нибудь изъ его сѣверныхъ разнорѣчій, тогда какъ въ языкѣ Голятовскаго и Беринды отразились черты галицкаго говора.¹⁾ Доказательства нашего мнѣнія слѣдующія: у Радивиловскаго мы находимъ смягченно-удвоенные согласные, которые свойственны въ настоящее время сѣв.-малор. и украинскому говор.,—въ галицкомъ они встрѣчаются очень рѣдко. Соответственно этому въ „Ключѣ“ Голятовскаго нѣтъ ни одного примѣра смягченно-удвоенныхъ согласныхъ, у Беринды одинъ. Но у Радивиловскаго нерѣдко въ существитель-

¹⁾ Поэтому, заключительный выводъ Житецкаго послѣ анализа книжной малор. рѣчи XVII в., что „какъ съ фонетической, такъ и съ морфологической стороны, въ ней въ теченіе всего XVII в. преобладаютъ особенности сѣверныхъ и западныхъ малорусскихъ говоровъ“ (Очеркъ литер. истор. малор. нар., стр. 141), не точенъ.

ныхъ на нѣ мы находимъ я (я), которое не свойственно сѣв.-малор. говору. Кромѣ того, 3 л. ед. и мн. числа у Радивиловскаго часто оканчивается на *тъ*, какъ и въ украин. говорѣ. Черта эта знаменательна, такъ какъ у Голятовскаго и Берынды, соответственно галицкому говору, мы почти вездѣ находимъ *тъ*; у Берынды же, сверхъ того, мы нашли еще одинъ примѣръ (правда, сомнительный) и отпаденія *т* въ 3 л. мн., какъ и въ галицкомъ говорѣ. Въ сѣв.-малор. говорѣ и въ настоящее время въ 3 л. ед. и мн. ч. *тъ* очень распространено. Наконецъ, у Радивиловскаго мы видѣли очень рѣдко, и то лишь въ рукописяхъ, вокализацію *л* въ причастіяхъ и срединѣ словъ, тогда какъ у Голятовскаго и Берынды (если принять во вниманіе малый размѣръ его словаря) эта черта встрѣчается очень часто. Въ настоящее время особенную наклонность къ вокализаціи *л* обнаруживаютъ, какъ извѣстно, галицкія разнорѣчія: въ нихъ мы находимъ такія формы съ вокализаціей *л*, какихъ нѣтъ въ украинскомъ, напр.: *віл*, укр. *віл-вол*, *діл-діл-дол*, *орев-орел*, *соків*, *кужів*, *заків* (*закіл*), *сопівка*, *свідевце*, *стебевце*, *бівшиј-більшиј*, *ківо-кілько*, *тіво-тілько*, *горівочка* и т. д. ¹⁾ Быть можетъ, малое количество примѣровъ съ вокализаціей *л* у Радивиловскаго и большое у Голятовскаго выражаетъ собою моменты историческаго развитія ихъ говоровъ. Въ XVII в. въ украинскомъ говорѣ могла быть еще меньшая наклонность къ вокализаціи *л*, чѣмъ въ настоящее время.

На ряду съ особенностями украинск. говора въ языкѣ Радивиловскаго мы замѣчаемъ и нѣкоторыя черты сѣв.-малор. говора, напр., неопредѣленное наклон. въ рукописяхъ нерѣдко (въ печатныхъ сборникахъ очень рѣдко) у него оканчивается на *тъ*, какъ и въ сѣв.-малор., чего нѣтъ ни у Голятовскаго, ни у Берынды. Нѣтъ также ни у Голятовскаго, ни у Берынды, вставочнаго *с* въ неопредѣленномъ накл. (погребсти), которое мы изрѣдка находимъ у Радивиловскаго соответственно сѣв.-малор. говор. Насчетъ сѣв.-малор. говор. должно отнести тогда у Радивиловскаго и немногіе примѣры съ *у* и *ю* изъ основныхъ *о* и *е*, перегласованіе *а* въ *е* и сокращеніе ударяемаго *и* въ *ь* во 2 л. ед. и мн. ч. повел. наклон.,—черты общія сѣв.-малор. и галицк. говорамъ.

¹⁾ Ogonowski, Studien, стр. 68.

Наконецъ, у Берынды, соотвѣтственно галицкому говору, мы находимъ часто *дж* вмѣсто *ж* (у Голятовскаго мы не нашли ни одного примѣра),—черта эта свойствена и сѣв.-малор. говору, и у Радивиловскаго мы находимъ вѣдѣ̃ (В., 260).

Замѣчательно, что ни у Голятовскаго, ни у Берынды нѣтъ ни одного примѣра будущаго времени, образованнаго посредствомъ вспомогательнаго глагола *буду*+причаст. прошед. вр. дѣйст. залога II (спрягаемое), которое въ настоящее время распространено въ западно-малор. говорахъ и которое встрѣчается у Радивиловскаго.

М. Марковскій.

ПОСЛѢДНІЕ УСПѢХИ ВЪ ОБЛАСТИ НЕО-ЭЛЕКТРИЧЕСТВА.

По поводу сочиненій: 1) *Объ электростатической энергіи*, кн. Б. Б. Голицына. Математ. Сборникъ, XVII—3, 1894, стр. 598—606. 2) *О свободной энергіи*, кн. Б. Б. Голицына. Извѣстія Императорской Академіи Наукъ I, № 4, 1894, стр. 387—394. 3) *Къ вопросу объ электрострикціи*, Н. А. Умова. Математ. Сборникъ, XVII—4, 1895, стр. 797—800. 4) *Электрометрическія изслѣдованія* и пр., томъ первый, д-ра А. Теохтистова. Записки Академіи Наукъ, приложение къ тому 76, 1894, стр. 1—1215.

Авторъ нижеслѣдующихъ строкъ потратилъ уже въ свое время достаточное количество неблагодарнаго труда на то, чтобы ознакомить своихъ читателей съ нѣкоторыми характерными явленіями паренія російской мысли въ сферѣ открыванія новыхъ горизонтовъ и прославленія результатовъ, добытыхъ на этомъ поприщѣ¹⁾.

Въ своихъ нижецитированныхъ очеркахъ нео-электрической литературы авторъ старался выяснитъ, что отличительную черту этой послѣдней составляетъ полнѣйшее пренебреженіе къ результатамъ, добытымъ въ той-же области учеными изслѣдователями, авторитетъ воихъ до сихъ поръ ставился никакъ не ниже авторитета нео-электриковъ. Упомянутое пренебреженіе ни мало не умѣрялось даже и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ большинствѣ случаевъ полученные нео-электриками выводы и заключенія оказывались въ рѣзкомъ противорѣчій съ тѣмъ, что добыто доселѣ практиковавшимися методами научнаго мышленія.

¹⁾ Н. Шиллеръ. Нѣсколько замѣчаній по поводу „Изслѣдованій и пр.“ кн. Б. Голицына. Унив. Извѣстія. Кіевъ, 1894.

Его-же. О нѣкоторыхъ новѣйшихъ взглядахъ на методы рѣшенія вопросовъ физики. Унив. Извѣстія. Кіевъ, 1894.

Не смотря на вышеописанные качества нео-электрическаго ученія, оно продолжаетъ самобытно развиваться, даетъ все новыя и новыя цвѣты и приобретаетъ убѣжденныхъ прозелитовъ. Посему авторъ настоящей статьи, прежде чѣмъ онъ самъ не обратился, или не былъ обращенъ, въ нео-электрика, спѣшитъ высказать нѣсколько законныхъ сомнѣній касательно логическихъ основаній разцвѣта нео-электричества, пропагандируемаго въ тому же случайно на страницахъ такихъ авторитетныхъ изданій, какъ журналы, упомянутыя въ заглавіи настоящей замѣтки.

Обсудимъ „теченіе мыслей“ нео-электриковъ по очереди перечисленныхъ въ заглавіи сочиненій.

I. **Объ электростатической энергіи.** Уже въ известной брошюрѣ „Термодинамика и Электричество“, опровергавшей физиковъ и физику, предвозвѣщалось о томъ, что въ нѣдрахъ новой школы зрѣютъ весьма важныя дополненія къ существующей теоріи электростатики, и что эти дополненія сгладят тѣ несовершенства выводовъ Максвелла, Гельмгольца, Лорберга и Кирхгоффа, о коихъ съ весьма малою убѣдительностію, но съ большою смѣлостію трактовалось въ § 4 упомянутой брошюры. Въ предвѣшеніе грядущихъ обобщеній, на стр. 16 той-же брошюры приводилась нѣкая новая формула для выраженія электростатической энергіи, и въ § 4 развивалось ея приложеніе къ термодинамикѣ. Едва-ли нужно здѣсь повторять, что для внимательнаго читателя сейчасъ становилось яснымъ происхожденіе новаго открытія изъ чистаго недоразумѣнія. Тѣмъ не менѣе таже самая новѣйшая теорія электростатической энергіи, въ болѣе обработанномъ видѣ, воспроизведена на страницахъ Математическаго Сборника (XVII—3, 1894).

Общій приѣмъ изложенія у нео-электрическихъ писателей таковъ: при началѣ трактата уже дѣлается какая нибудь ошибка; исправленіемъ этой ошибки дѣло однако не можетъ быть поправлено, ибо въ дальнѣйшемъ изложеніи вводится новая ошибка, требующая своего рода исправленія, зависящаго отъ первой ошибки. Чѣмъ обширнѣе трактатъ, тѣмъ обильнѣе накопленіе ошибокъ, и въ результатѣ получается таковой влукъ, каждая нить котораго приводитъ читателя къ какому нибудь неожиданному парадоксу. Всѣ вышеупомянутыя особенности находятся на лицѣ и въ нео-электрической статейкѣ объ электростатической энергіи.

Такъ какъ рѣчь идетъ объ энергіи *электростатической*, то читатель въ правѣ предполагать, что таковою энергіею должна обладать

нѣкоторая система *электростатическая-же*, которую всякій непредубѣжденный физикъ представитъ себѣ какъ собраніе проводниковъ, заряженныхъ электричествомъ, съ опредѣленными поверхностными плотностями, и окруженныхъ нѣкоторыми діэлектриками. Авторъ разсматриваемой статейки трактуетъ о нѣкоторомъ неопредѣленномъ объемѣ, непрерывно наполненномъ дѣйствующими *объемными* массами; такого рода воображаемая масса онъ называетъ электрическими, и ихъ потенциальную энергію принимаетъ за электростатическую. Почему такъ поступаетъ авторъ, и почему читатель долженъ вѣрить, что выводы автора, относящіеся къ придуманной имъ системѣ, пригодны и для таковой электростатической системы, каковую представляютъ себѣ обыкновенные смертные — остается отъ начала до конца не разъясненнымъ.

Правда, въ нѣкоторыхъ вычисленіяхъ Гельмгольца вводятся въ видѣ обобщенія объемныя электрическія плотности, но не иначе, какъ рядомъ съ поверхностными плотностями, и притомъ такъ, что въ результатѣ вычисленія, а часто и въ любой его стадіи, такія гипотетическія плотности могутъ быть опущены безъ ущерба для хода разсужденія. Если же мы попробуемъ опустить объемныя электрическія плотности въ вычисленіяхъ разбираемой статейки, то какъ отъ нихъ, такъ и отъ послѣдней ничего не останется.

И такъ, станемъ на точку зрѣнія (или по нео-электрически — на позицію) автора, принимая, что рѣчь идетъ объ энергіи нѣкоторой гипотетической среды, выполненной дѣйствующими объемными массами. Посмотримъ, гдѣ будутъ новыя ошибки.

Вычисленіе потенциальной энергіи для даннаго состоянія нѣкоторой системы можетъ быть вообще произведено слѣдующимъ образомъ: разсматриваются внѣшнія силы, уравновѣшивающія взаимныя силы частей данной системы; затѣмъ опредѣляется работа этихъ внѣшнихъ силъ, соотвѣтствующая увеличенію энергіи системы отъ нуля до той ея — величины, которая имѣетъ мѣсто при разсматриваемомъ состояніи системы. Упомянутая работа лишь тогда представитъ энергію системы, когда между частями этой послѣдней дѣйствуютъ только взаимныя силы, т. е. когда система консервативная; въ такомъ случаѣ вычисляемая работа будетъ опредѣляться только начальнымъ и конечнымъ состояніями системы, не завися отъ самаго процесса измѣненія этой послѣдней, т. е. отъ промежуточныхъ состояній. Если же вычисленная вышеопредѣленнымъ способомъ работа окажется за-

висящую отъ промежуточныхъ состояній системы, то энергію системы она выразить не можетъ, и самое понятіе объ энергіи къ разсматриваемой системѣ не приложимо.

Въ поясненіе вышесказаннаго (для нео-электриковъ) представимъ себѣ систему взаимно притягивающихся тѣлъ, помѣщенныхъ въ нѣкоторой средѣ. Если между тѣлами и средой нѣтъ силъ тренія, то работа внѣшнихъ силъ, измѣняющихъ положеніе системы и постоянно уравновѣшивающихъ взаимное притяженіе частей системы, зависитъ только отъ начальнаго и конечнаго распредѣленія этихъ послѣднихъ. Въ случаѣ-же тренія силы, долженствующія поддерживать равновѣсіе системы, будутъ еще уравновѣшивать силы тренія; работа внѣшнихъ силъ будетъ тогда зависѣть не только отъ начальнаго и конечнаго состоянія системы, но и отъ формы процесса перехода системы между этими ея состояніями.

Механическая система, придуманная авторомъ разбираемой статьи, принадлежитъ къ числу такихъ, на части конхъ, какъ будетъ показано ниже, дѣйствуютъ не только взаимныя силы, но и силы, подобныя силамъ тренія. Поэтому работа внѣшнихъ силъ, измѣняющихъ состояніе системы въ данномъ случаѣ является зависящею отъ самаго процесса измѣненія системы, къ которой понятіе о потенциальной энергіи слѣдовательно не приложимо. Задача-же, разрѣшаемая на сей разъ дѣятелемъ нео-электрической литературы, принадлежитъ къ числу вопросовъ нижеслѣдующаго характера: найти потенциалъ скоростей жидкости, части коей обладаютъ вращательнымъ движеніемъ; найти форму свободной поверхности для жидкости, пристающей со всѣхъ сторонъ къ неподвижнымъ стѣнкамъ; опредѣлить вѣсъ невѣсомаго тѣла; найти силовую функцію для силъ, оною не обладающихъ, и т. п.

Обозначимъ вмѣстѣ съ авторомъ черезъ φ потенциальную функцію массъ, распредѣленныхъ въ нѣкоторомъ объемѣ съ плотностію ϵ . Тогда работа внѣшнихъ силъ, превращающихъ въ данномъ элементѣ объема $dx dy dz$ плотность ϵ въ $\epsilon + d\epsilon$, выразится черезъ $dx dy dz \varphi d\epsilon$; подобная-же работа dW , выполненная для всего объема системы будетъ:

$$dW = \iiint dx dy dz \cdot \varphi d\epsilon, \quad (1)$$

причемъ интеграція распространяется на весь объемъ, занятый упомянутыми объемными массами. Вся работа внѣшнихъ силъ, затрачи-

ваемая на приведеніе системы изъ состоянія нулевыхъ объемныхъ плотностей въ состояніе даннаго распредѣленія по объему функции ϵ , будетъ

$$W = \iiint dx dy dz \int \varphi ds. \quad (2)$$

Если для каждаго даннаго распредѣленія плотности ϵ въ разсматриваемомъ объемѣ возможно опредѣлить только одну функцию φ , то величина W будетъ зависѣть только отъ окончательнаго состоянія системы и представить собою энергію этой послѣдней. Если-же φ не можетъ быть опредѣлено однозначно по ϵ , то работа W будетъ зависѣть отъ промежуточныхъ состояній системы, вслѣдствіе чего и самое понятіе о потенциальной энергіи такой системы перестаетъ имѣть мѣсто. Разбираемый авторъ а ргіогі допускаетъ (I. с. р. 600), что его система есть консервативная и что слѣдовательно φ и ϵ однозначно опредѣляются другъ по другу. Мы-же докажемъ, что это не такъ.

Примемъ вмѣстѣ съ авторомъ, что функции φ и ϵ связаны между собою уравненіемъ

$$\frac{\partial}{\partial x} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) = -4\pi\epsilon, \quad (3)$$

гдѣ k есть нѣкоторая извѣстная функция отъ суммы квадратовъ первыхъ производныхъ $\frac{\partial \varphi}{\partial x}$, $\frac{\partial \varphi}{\partial y}$ и $\frac{\partial \varphi}{\partial z}$. Затѣмъ припомнимъ нижеслѣдующую извѣстную теорему: если нѣкоторая функция ψ удовлетворяетъ уравненію:

$$\frac{\partial}{\partial x} \left(\alpha^2 \frac{\partial \psi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\alpha^2 \frac{\partial \psi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\alpha^2 \frac{\partial \psi}{\partial z} \right) = 0, \quad (4)$$

остается внутри нѣкотораго объема непрерывною и на границахъ онаго обращается въ нуль, то, при дѣйствительной α , всюду внутри объема $\psi = 0$. Теперь представимъ себѣ, что можно найти такія двѣ функции U и V , которыя удовлетворяютъ уравненію (3) и на границахъ объема принимаютъ одни и тѣже значенія. Если функция k , входящая въ ур. (3), не зависитъ отъ φ или ея производныхъ, то разность $U - V$ должна удовлетворять уравненію (4), гдѣ $\alpha^2 = k$, а на границахъ объема по условію должна обращаться въ нуль. Поэтому, на основаніи вышеупомянутой теоремы, приходимъ къ заключенію, что для всѣхъ точекъ внутри объема должно быть: $V - U = 0$,

т. е. что можетъ существовать только одна функція, удовлетворяющая постановленнымъ условіямъ. Но если k зависитъ отъ φ или ея производныхъ, то разность $U - V$ уже не будетъ удовлетворять уравненію вида (4), а потому нельзя уже будетъ доказывать невозможность существованія нѣсколькихъ функцій, удовлетворяющихъ однимъ и тѣмъ же вышеприведеннымъ условіямъ. Напротивъ можно показать, что каждое новое измѣненіе функціи φ , обусловливаемое приводомъ въ систему новыхъ зарядовъ, будетъ зависѣть отъ предыдущаго состоянія системы, если k измѣняется вмѣстѣ съ φ . Дѣйствительно, если съ измѣненіемъ ϵ въ $\epsilon + \Delta\epsilon$ функція φ обратится въ $\varphi + \Delta\varphi$, а k — въ $k + \Delta k$, то $\Delta\varphi$ должно будетъ удовлетворять уравненію

$$\begin{aligned} \frac{\partial}{\partial x} \left[(k + \Delta k) \frac{\partial \Delta\varphi}{\partial x} \right] + \frac{\partial}{\partial y} \left[(k + \Delta k) \frac{\partial \Delta\varphi}{\partial y} \right] + \frac{\partial}{\partial z} \left[(k + \Delta k) \frac{\partial \Delta\varphi}{\partial z} \right] \\ + \frac{\partial}{\partial x} \left(\Delta k \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\Delta k \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\Delta k \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) = -4\pi \Delta\epsilon, \end{aligned} \tag{5}$$

и будетъ слѣдовательно зависѣть отъ φ , т. е. отъ предыдущаго состоянія системы. Въ такомъ случаѣ очевидно, работа силъ, производящихъ измѣненіе заряда системы, будетъ зависѣть не только отъ начального и конечнаго состояній этой послѣдней, но и отъ самаго характера процесса измѣненія.

Остается еще пояснить, почему автору разбираемой статейки понадобилось представлять себѣ распредѣленіе электричества только въ видѣ сплошныхъ объемныхъ массъ, избѣгая естественнаго предположенія о поверхностныхъ зарядахъ. Дѣло въ томъ, что способъ вычисленія, принятый авторомъ, имѣетъ такой неприглядный и рога-тый видъ, который только и можетъ, да и то съ грѣхомъ пополамъ, быть примѣненъ къ избранному авторомъ случаю распредѣленія дѣйствующихъ массъ. Легко однако показать, что предпринятое авторомъ преобразование опредѣленныхъ интеграловъ, распространенное имъ съ такими подробностями на десятокъ страницъ всей статейки, является непосредственнымъ слѣдствіемъ теоремы Грина, и съ одинаковою легкостію прилагается на одной страницѣ, какъ къ случаю автора, такъ и къ случаю дѣйствительнаго электрическаго распредѣленія.

Введемъ въ форм. (1) обозначенія δW , $\delta\epsilon$ и $d\Omega$ вмѣсто dW , $d\epsilon$ и $dx dy dz$, такъ что

$$\delta W = \iiint \varphi \delta\epsilon d\Omega. \tag{6}$$

Опредѣляя δε сообразно съ уравненіемъ (3), получимъ:

$$\begin{aligned} \delta W = & -\frac{1}{4\pi} \iiint \varphi \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(\delta k \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\delta k \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\delta k \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) \right] d\Omega - \\ & -\frac{1}{4\pi} \iiint \varphi \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(k \frac{\partial \delta \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(k \frac{\partial \delta \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(k \frac{\partial \delta \varphi}{\partial z} \right) \right] d\Omega. \end{aligned} \quad (7)$$

Обобщенная В. Томсономъ теорема Грина имѣетъ такой видъ:

$$\begin{aligned} & \iiint \alpha^2 \left[\frac{\partial \varphi}{\partial x} \cdot \frac{\partial \psi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \cdot \frac{\partial \psi}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \cdot \frac{\partial \psi}{\partial z} \right] d\Omega = \\ & = -\iint \alpha^2 \psi \frac{\partial \varphi}{\partial n} dS - \iiint \psi \left[\frac{\partial}{\partial x} \left(\alpha^2 \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\alpha^2 \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\alpha^2 \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) \right] d\Omega, \end{aligned} \quad (8)$$

гдѣ двойной интегралъ берется по границѣ разсматриваемаго объема и функции α , φ , ψ , съ соответствующими производными, выполняютъ извѣстныя условія непрерывности и однозначности.

Первый изъ интеграловъ выраженія (7) преобразовывается положеніемъ въ теоремѣ Грина:

$$\alpha^2 = \delta k \quad \text{и} \quad \varphi = \psi = \varphi;$$

второй интегралъ преобразовывается положеніемъ:

$$\alpha^2 = k, \quad \psi = \varphi, \quad \varphi = \delta \varphi;$$

кромѣ того нужно принять во вниманіе, что интегралы

$$\iint \delta k \varphi \frac{\partial \varphi}{\partial n} dS \quad \text{и} \quad \iint k \varphi \frac{\partial \delta \varphi}{\partial n} dS,$$

взятыя по бесконечно удаленной пограничной поверхности, обращаются по условію въ нули, и что

$$\frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \delta \varphi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} \frac{\partial \delta \varphi}{\partial y} + \frac{\partial \varphi}{\partial z} \frac{\partial \delta \varphi}{\partial z} = \frac{1}{2} \delta(R^2),$$

гдѣ

$$R^2 = \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 + \left(\frac{\partial \varphi}{\partial z} \right)^2.$$

Поэтому получаемъ:

$$\begin{aligned} \delta W &= \frac{1}{8\pi} \iiint [2R^2 \delta k + k \delta(R^2)] d\Omega = \\ &= \frac{1}{8\pi} \iiint d\Omega \left[k + 2R^2 \frac{dk}{d(R^2)} \right] \delta(R^2), \end{aligned} \tag{9}$$

откуда легко видѣть, что вся работа W , затрачиваемая для повыше-
нія силы поля отъ нуля до R , выразится черезъ:

$$W = \frac{1}{8\pi} \iiint d\Omega \int_0^{R^2} \left(k + 2R^2 \frac{dk}{d(R^2)} \right) d(R^2), \tag{10}$$

при чемъ, какъ было объяснено прежде, для одного и того-же рас-
предѣленія плотности ϵ сила поля R опредѣлится различно, въ зави-
симости отъ процесса измѣненія ϵ , почему работа W не будетъ въ
тоже время представлять энергіи системы.

Также просто выводится работа W и для случая дѣйствитель-
наго распредѣленія электрическихъ массъ по проводникамъ, окружен-
нымъ діэлектриками. Если φ будетъ потенциальная функція, σ — по-
верхностная плотность электричества и dS — одинъ изъ элементовъ
поверхности проводниковъ, то очевидно:

$$\delta W = \iint \varphi \delta \sigma dS, \tag{11}$$

причемъ интеграль долженъ быть распространенъ на всѣ проводящія
поверхности. Функція φ должна при этомъ, какъ извѣстно, удовлетво-
рять всюду уравненію:

$$\frac{\partial}{\partial x} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(k \frac{\partial \varphi}{\partial z} \right) = 0, \tag{12}$$

оставаться непрерывною внутри cadaго діэлектрика, на границѣ
двухъ діэлектриковъ давать:

$$k_1 \frac{\partial \varphi_1}{\partial n_1} + k_2 \frac{\partial \varphi_2}{\partial n_2} = 0, \tag{13}$$

причемъ нормали n_1 и n_2 предполагаются направленными каждая въ
свой діэлектрикъ; кромѣ того на поверхности проводника

$$\sigma = -\frac{1}{4\pi} k \frac{\partial \varphi}{\partial n}, \tag{14}$$

гдѣ нормаль n направлена прочь отъ проводника въ діэлектрикъ; для безконечно удаленной поверхности:

$$\iint k\varphi \frac{\partial\varphi}{\partial n} dS = 0. \quad (15)$$

На основаніи (14) выраженіе (11) обращается въ

$$\delta W = -\frac{1}{4\pi} \iint \varphi \delta k \frac{\partial\varphi}{\partial n} dS - \frac{1}{4\pi} \iint \varphi k \frac{\partial\delta\varphi}{\partial n} dS. \quad (16)$$

Для преобразованія перваго интеграла предыдущаго выраженія примемъ въ теоремѣ Грина (8), какъ прежде:

$$\alpha^2 = \delta k \quad \text{и} \quad \phi = \psi = \varphi;$$

для преобразованія втораго интеграла положимъ тамъ-же:

$$\alpha^2 = k, \quad \psi = \varphi, \quad \phi = \delta\varphi.$$

Тогда замѣтимъ, что двойные интегралы вида

$$\iint \varphi \delta \left(k_1 \frac{\partial\varphi_1}{\partial n_1} + k_2 \frac{\partial\varphi_2}{\partial n_2} \right) dS,$$

которые приходится брать по границѣ между каждыми двумя сосѣдними діэлектриками, обратятся въ нули вслѣдствіе условія (13); точно также обратятся въ нули интегралы по безконечно удаленной поверхности, по условію (15); наконецъ обратятся въ нули тройные интегралы, вслѣдствіе условія (12). По этому мы получимъ въ результатѣ преобразованія формулу того-же вида, какъ прежде:

$$W = \frac{1}{8\pi} \iiint d\Omega \int_0^{R^2} \left(k + 2R^2 \frac{dk}{d(R^2)} \right) d(R^2), \quad (17)$$

съ тѣмъ-же ограниченіемъ относительно значенія W , какъ энергіи системы.

II. О свободной энергіи. Сама по себѣ эта довольно невинная статейка должна-бы, собственно говоря, составлять гордость нео-электрической литературы, ибо въ ней не бросается въ глаза обычное разногласіе нео-электрическихъ выводовъ съ положеніями общепринятой физики, и нѣтъ особенно крупныхъ ошибокъ, вслѣдствіе очевид-

ной невозможности обнеоэлектризовать трактуемый въ статейкѣ предметъ: преобразование дифференцированія по однимъ переменнымъ въ дифференцированію по другимъ переменнымъ. Упомянутыми качествами разбираемой статьи вѣроятно обусловилось и то обстоятельство, что появленіе ея въ свѣтъ сопровождалось большимъ ореоломъ прелиминарныхъ предвозвѣщеній и восхваленій ея основныхъ идей, въ сравненіи со случаями обнародованія другихъ плодовъ нео-электрической мысли. Извѣстіе о томъ, что возможность замѣнить одни независимыя переменныя другими—произвольно выбранными, осуществлена для функціи, выражающей свободную энергію, впервые было сообщено ученому міру со страницъ 20—21 все той-же „Термодинамики и Электричества“, въ видѣ любопытнаго извлеченія изъ приватнаго письма. Изъ „Термодинамики и Электричества“ тѣже идеи цитируются на страницахъ Бюлетеня Общества Московскихъ Натуралистовъ (№ 1, 1894, N. Oshoff, p. 4) въ видѣ обобщенія якобы выводовъ Гельмгольца. Не будемъ ставить въ счетъ, что о тѣхъ-же горизонтахъ было упомянуто въ не менѣе распространенной брошюрѣ „О нѣкоторыхъ новѣйшихъ взглядахъ на методы рѣшенія вопросовъ физики“ (pp. 5, 24, 25), но упомянуто въ нѣсколько иномъ смыслѣ. Наконецъ на страницахъ „Извѣстій Академіи Наукъ“ (1894, № 4, p. 387) уже самъ авторъ объясняетъ, что онъ еще весною представилъ членамъ физико-математическаго отдѣленія очеркъ идеи о преобразованіи независимыхъ переменныхъ, обѣщая позднѣе все это напечатать, и что теперь наконецъ (зимою) печатаетъ.

Хотя нашъ нео-электрическій авторъ и придерживается въ своей статьѣ, какъ онъ выражается, „мемуару Гельмгольца“, однако онъ полагаетъ, что своимъ изложеніемъ онъ этотъ мемуаръ объясняетъ, пополняетъ и обобщаетъ. Въ свое время, еще до появленія упомянутаго трактата о свободной энергіи, было разъяснено¹⁾, въ какомъ отношеніи всякія преобразования переменныхъ находятся къ основнымъ положеніямъ термодинамики, и поскольу вообще не только преобразования, заинтересовавшія автора трактата, но и многія другія, болѣе общаго характера, уже имплицитно заключаются въ тѣхъ-же положеніяхъ. Напомнимъ теперь вкратцѣ о значеніи термодинамическихъ преобразованій, и потомъ покажемъ, на сколько до

¹⁾ Н. Шиллеръ. Къ вопросу о термодинамическомъ потенциалѣ. Труды Отд. Физ. Наукъ Общ. люб. Естествознанія. Томъ VII.

нѣкоторой степени удалось нашему автору внести все-таки долю темноты въ эти въ высшей степени простые и безспорныя операціи.

Математическая сторона термодинамическихъ задачъ сводится главнымъ образомъ къ нахожденію нѣкотораго количества тепла, приводимаго данной системѣ, при обрацаемомъ измѣненіи этой послѣдней, характеризуемомъ рядомъ бесконечно малыхъ измѣненій параметровъ, опредѣляющихъ состояніе системы. Задача разрѣшается, на основаніи двухъ законовъ термодинамики, нахожденіемъ коэффициентовъ при упомянутыхъ приращеніяхъ параметровъ въ видѣ функций отъ сихъ послѣднихъ. Такое разрѣшеніе задачи является возможнымъ до нѣкоторой неопредѣленной функции температуры, если дано выраженіе для работы, выполняемой при измѣненіи системы ея внутренними силами противъ уравнивающихъ оныя внѣшнихъ силъ. Выраженіе упомянутой работы dL можетъ быть дано однимъ изъ ниже слѣдующихъ трехъ способовъ: или а) въ видѣ

$$dL_r = R_0 dr_0 + R_1 dr_1 + \dots R_n dr_n, \quad (18)$$

при чемъ $r_0, r_1, \dots r_n$ суть $n+1$ независимыхъ параметровъ, опредѣляющихъ состояніе системы и связанные съ абсолютною температурою t нѣкоторымъ уравненіемъ:

$$t = t(r_0, r_1, \dots r_n); \quad (19)$$

или б) въ видѣ:

$$dL_q = K dt + Q_1 dq_1 + Q_2 dq_2 + \dots Q_n dq_n, \quad (20)$$

причемъ температура t входитъ въ число независимыхъ параметровъ; или с) въ видѣ:

$$dL_p = P_1 dp_1 + P_2 dp_2 + \dots P_n dp_n, \quad (21)$$

при чемъ температура t тоже входитъ въ число независимыхъ параметровъ, но dL_p не зависитъ отъ dt , хотя конечно t входитъ въ $P_1 \dots P_n$. Такъ какъ очевидно, всѣ три вида элементарной работы dL могутъ быть преобразованы другъ въ друга, то рѣшеніе термодинамической задачи по одному данному виду работы тотчасъ-же влечетъ за собою заключеніе о формѣ ея рѣшенія по другому виду работы.

Термодинамика учитъ насъ, что, рассматривая въ выраженіяхъ dL , (18), (20) или (21), температуру t , какъ нѣкоторую постоянную величину, мы получимъ dL въ видѣ полного дифференціала по n не-

зависимымъ параметрамъ: или отъ нѣкоторой функціи — F , параметровъ (18), или отъ другой функціи — F_q , параметровъ (20), или отъ третьей функціи — F_r , параметровъ (21). Всѣ три упомянутыя функціи при значеніи своихъ аргументовъ, соответствующихъ одному и тому же состоянію системы, очевидно представляютъ одну и ту же величину (свободную энергію системы для рассматриваемаго состоянія).

Гельмгольцъ показалъ, что съ помощію различныхъ производныхъ отъ функціи F_p выражаются всѣ термодинамическіе коэффициенты, до нѣкоторой неопредѣленной функціи температуры, которая можетъ быть отнесена къ функціи F_p и быть найдена на основаніи опредѣленной изъ опыта зависимости теплоемкости отъ температуры. Читателю, знакомому съ правилами замѣны однихъ переменныхъ другими, станетъ сейчасъ-же яснымъ, что тѣ же самые коэффициенты, которые выражаются съ помощію производныхъ функціи F_p , могутъ быть конечно выражены съ помощію производныхъ той-же функціи по другимъ переменнымъ, замѣняющимъ первыя. Разъяснить это дѣло для интересующейся публики взялся авторъ разбираемой статейки. Хотя особенныхъ ошибокъ при этомъ авторъ и не надѣлалъ, но все таки своей задачи толкомъ не выполнилъ. Между тѣмъ подобная задача уже обсуждалась въ русской физической литературѣ не задолго до по явленія упомянутой статейки, и обсуждалась специально въ наученіе нео-электрикамъ.

Ужъ если толковать объ общемъ видѣ приложенія правила замѣны переменныхъ къ термодинамической задачѣ, то надо-бы было имѣть въ виду саму собою напрашивающуюся такую схему изложенія: 1) показать, какъ работу, выраженную въ однихъ переменныхъ, представить въ другихъ, т. е., какъ при всякихъ переменныхъ прийти все-таки къ одной и той-же функціи F_p , изъ которой термодинамическіе коэффициенты уже опредѣляются по правилу Гельмгольца; 2) показать, какъ соответствующіе термодинамическіе коэффициенты опредѣляются прямо изъ функціи вида F_r или F_q безъ приведенія задачъ къ нахожденію функціи F_p .

Нашъ авторъ заинтересованъ только тѣмъ случаемъ, когда работа противъ внѣшнихъ силъ дана въ видѣ (20), и для этого случая ищетъ выраженіе внутренней энергіи U черезъ функцію F_q и ея производныя; находитъ правильный результатъ, что

$$U_q = F_q - t \frac{\partial F_q}{\partial t} - tK^1); \quad (22)$$

но этому результату все-таки даетъ нео-электрическій отгѣнокъ. Именно, свободную энергію F_q нашъ авторъ не разсматриваетъ, какъ данную выраженіемъ работы dL_q , а ищетъ ей опредѣленіе соотношеніемъ:

$$F_q = U_q - S_q t, \quad (23)$$

гдѣ S_q есть энтропія, выраженная въ параметрахъ q . Такимъ образомъ у него выходитъ, какъ будто съ одной стороны U_q опредѣляется изъ (22) по F_q , а съ другой стороны—изъ (23) F_q дается только съ помощію U_q . Извѣстное-же и напередъ данное соотношеніе

$$-F_q = \int dL_q (\text{при } dt = q) = \int \sum Q dq, \quad (24)$$

авторъ совершенно игнорируетъ, ибо считаетъ нужнымъ очевидное изъ (24) слѣдствіе, что

$$Q = -\frac{\partial F_q}{\partial q}, \quad (25)$$

доказывать на основаніи прежде выведеннаго имъ соотношенія

$$\frac{\partial S_q}{\partial q} = \frac{1}{t} \left(\frac{\partial U_q}{\partial q} + Q \right), \quad (26)$$

изъ котораго, вслѣдствіе (23), дѣйствительно выходитъ (25).

Свои обобщенія авторъ поясняетъ далѣе на примѣрѣ того самаго злополучнаго конденсатора, на которомъ онъ потерпѣлъ такое fiasco въ столь помятныхъ для русскихъ физиковъ „Исслѣдованіяхъ по математической физикѣ“. Излагая такимъ образомъ свои идеи въ новой редакціи и для новыхъ читателей авторъ находитъ не лишнимъ интереса подвести и этихъ послѣднихъ къ самому источнику нео-электричества.

Изъ упомянутыхъ поясненій на примѣрѣ плоскаго конденсатора опять вытекаетъ, что авторъ не вполне отчетливо представляетъ себѣ значеніе потребныхъ иногда преобразованій независимыхъ переменныхъ, разсматривая трактуемый предметъ сквозь нео-электрическіе

¹⁾ Обозначенія нѣсколько иныя, чѣмъ въ разбираемой статейкѣ, гдѣ Гельмгольтцевскіе параметры смѣшиваются съ параметрами q .

очки. Имѣя для даннаго случая выраженіе свободной энергіи F_p въ Гельмгольтцевской формѣ, авторъ, замѣною переменныхъ, преобразуетъ это выраженіе въ форму F_q ; изъ формы F_q , на основаніи соотношенія (22), опредѣляетъ U_q ; въ этомъ послѣднемъ опять замѣняетъ q черезъ p , и, получивъ такимъ образомъ U_p , съ торжествомъ усматриваетъ, что это тоже самое U_p , которое получается прямо изъ F_p . У читателя-же получается такое впечатлѣніе, какъ будто приводимое авторомъ обобщеніе служитъ только въ тому, чтобы прямой путь замѣнить окольнымъ и вмѣсто краткихъ вычисленій предложить длинныя и скучныя выкладки на подобіе „Исслѣдованій и пр.“ того-же автора.

Ш. Къ вопросу объ электрострикціи. Обратимся теперь къ другому нео-электрику, говорящему намъ опять со страницъ Математическаго Сборника (VII—4). Въ коротенькой изъ четырехъ страницъ состоящей замѣткѣ авторъ пополняетъ опредѣленіе нѣкотораго постоянного, пропущенное будто-бы въ новѣйшихъ статьяхъ по электрострикціи, и даетъ въ концѣ своей замѣтки истолкованіе какой-то непризнанной нео-электрической формулы, которую онъ окрещиваетъ названіемъ „формулы кн. Голицына“, и которая въ нео-электрическихъ сферахъ служитъ повидимому суррогатомъ извѣстныхъ формулъ электрострикціи Гельмгольца и Кирхгоффа.

Придерживаясь обычая нео-электрическихъ писателей, нашъ авторъ тоже начинаетъ свою статью сразу неопредѣленнымъ и не точнымъ утвержденіемъ, будто „въ статьяхъ по электрострикціи, появившихся въ послѣднее время, приводится формула упругости газа въ „электрическомъ полѣ, вытекающая изъ теоріи Гельмгольца:

$$p = \text{const.} + \frac{\theta R^2}{2}, \quad (27)$$

„гдѣ p есть упругость газа, R сила поля, θ нѣкоторый коэффициентъ „обусловленный природою газа“.

Къ сожалѣнію авторъ не указываетъ болѣе опредѣленно, въ какомъ именно сочиненіи онъ встрѣтилъ вышеприведенную формулу (27), и въ какомъ смыслѣ она можетъ быть допущена. Насколько намъ извѣстно, такая формула въ существующихъ статьяхъ по электрострикціи приводится иногда только въ видѣ приближенія. Мы конечно не беремъ въ расчетъ статей нео-электрическихъ, ибо онѣ съ наукою ничего общаго не имѣютъ. Если-же обратимся къ Гельмгольтцу,

то на стран. 817 перваго тома собраній его сочиненій найдемъ подъ знакомъ (4f)¹⁾ нижеслѣдующее выраженіе для упругости газа въ электрическомъ полѣ:

$$\psi + P + C = \frac{\theta}{2\sigma} R^2, \quad (28)$$

гдѣ P есть потенциальныя нѣкоторыхъ внѣшнихъ силъ (въ родѣ вѣса и т. п.), C — произвольное постоянное, σ — плотность, а ψ опредѣлено условіемъ, что

$$\frac{\partial \psi}{\partial \sigma} = \frac{1}{\sigma} \frac{\partial p}{\partial \sigma},$$

откуда

$$\psi = \int \frac{dp}{\sigma}.$$

Полагая, что для газовъ, по закону Бойля, отношеніе $\frac{p}{\sigma}$ остается постояннымъ, мы легко получимъ:

$$\lg p + P \frac{\sigma}{p} = \frac{1}{2} \frac{\theta R^2}{\sigma} + \text{const}, \quad (29)$$

или, отвлекаясь отъ дѣйствія внѣшнихъ силъ:

$$\lg p = \frac{1}{2} \frac{\theta R^2}{\sigma} + \text{const}, \quad (30)$$

каковая формула собственно и выразитъ законъ распредѣленія упругостей газа въ электрическомъ полѣ. Обозначая

$$\text{const} = \lg p_0,$$

мы получаемъ:

$$p = p_0 e^{\frac{1}{2} \frac{\theta R^2}{p}}, \quad (31)$$

и пренебрегая, если можно, степенями $\frac{\theta R^2}{p}$ выше первой:

$$p = p_0 \left(1 + \frac{\theta R^2}{p} \right); \quad (32)$$

пренебрегая далѣе высшими степенями $\frac{\theta R^2}{p_0}$, приходимъ наконецъ къ выраженію, остановившему на себѣ вниманіе нашего автора:

$$p = p_0 + \frac{1}{2} \theta R^2. \quad (33)$$

¹⁾ См. также А. П. Соколовъ и А. Г. Столѣтовъ. По поводу „Исслѣдованій“ кн. Б. Голицына. Москва, 1894, стран. 12.

И такъ мы видимъ во первыхъ, что формула (33) не представляетъ точнаго и общаго выраженія упругости газа въ электрическомъ полѣ, а во вторыхъ, что она этотъ законъ можетъ представить въ первомъ приближеніи только подъ условіемъ малости численнаго значенія коэффициента θ , и того, что газъ не слишкомъ разрѣженъ, т. е. что p и p_0 достаточно велики. Къ случаю достаточно разрѣженнаго газа упомянутая формула не приложима даже и при маломъ θ .

Недостатокъ существующей теоріи электрострикціи нашъ авторъ усматриваетъ въ томъ, что постоянное p_0 , встрѣченное имъ въ одной приближенной формулѣ, опредѣлено не полно. Именно, авторъ объясняетъ, что хотя p_0 и представляетъ собою упругость газа въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ $R=0$, но что эта упругость сама во себѣ намъ (иногда) неизвѣстна. Противъ такого утвержденія конечно спорить нельзя; прибавимъ только: если упругость p_0 намъ неизвѣстна, то и const. опредѣлить мы не можемъ; условія задачи должны быть поставлены такимъ образомъ, чтобы упругость эта могла быть опредѣлена. Поэтому далѣе авторъ и развиваетъ такое, едва ли не для всякаго очевидное, положеніе: если въ замкнутомъ сосудѣ заключенъ газъ, то средняя упругость онаго при неизмѣнной температурѣ будетъ одна и таже, какимъ бы образомъ плотности газа не распредѣлялись внутри объема подъ дѣйствіемъ тѣхъ или другихъ силъ. Изъ этого условія можно узнать и p_0 , если, прибавимъ, рѣчь идетъ о неизмѣнномъ количествѣ газа въ замкнутомъ сосудѣ. Изъ вышеприведенныхъ разсужденій автора слѣдуетъ у него и безъ того опять очевидное заключеніе, что если внутри замкнутаго сосуда, наполненнаго газомъ, упругость этого послѣдняго при той-же температурѣ гдѣ либо увеличится, то въ другомъ мѣстѣ того-же объема она уменьшится.

Съ помощію все той-же приближенной формулы (33) показывается наконецъ, что упругость газа въ рассматриваемомъ частномъ случаѣ уменьшится именно въ тѣхъ мѣстахъ замкнутаго объема, гдѣ $R=0$.

Всѣ вышеупомянутые выводы и вычисленія автора не подлежатъ абсолютно никакимъ опроверженіямъ. Но нужно замѣтить, что изложеніе безспорныхъ положеній и безошибочныхъ выводовъ производитъ иногда на читателя гораздо болѣе удручающее впечатлѣніе, нежели развитіе и построеніе самыхъ неосновательныхъ теорій. Такой случай имѣетъ мѣсто, когда излагаемая умозаключенія слишкомъ ужь очевидны и общеизвѣстны.

Для того чтобы прийти къ выводу объ уменьшеніи упругости газа въ тѣхъ мѣстахъ замкнутаго пространства, гдѣ сила поля меньше, нѣтъ надобности прибѣгать къ новымъ вычисленіямъ и ограничиваться только первымъ приближеніемъ, возможнымъ лишь для опредѣленнаго частнаго случая, а достаточно припомнить общее положеніе существующихъ теорій о силахъ электрострикции. Эти теоріи съ весьма большою простотою и ясностію объясняютъ, что внутри сжимаемаго діэлектрика, помѣщеннаго въ переменномъ электрическомъ полѣ, возникаютъ силы, которыя гонятъ части діэлектрика изъ мѣстъ меньшей напряженности поля въ мѣста большей напряженности, и что вслѣдствіе этого должно въ концѣ концовъ произойти сгущеніе діэлектрика въ тѣхъ частяхъ замкнутаго объема, гдѣ квадратъ силы поля больше, и разрѣженіе, гдѣ квадратъ силы поля меньше.

Вся таутологія разбираемой статьи носила бы совершенно неприязательный характеръ, если-бы она оставалась на почвѣ доказательствъ того, что очевидное очевидно. Однако изъ дальнѣйшаго изложенія автора оказывается, что его хожденія вокругъ частной приближенной формулы и стремленія пролить новый свѣтъ на теорію электрострикции имѣли цѣлію найти якобы смыслъ въ нѣкоторой другой формулѣ, онымъ не обладающей, и „данной“ основателемъ нео-электрическаго толка. Въ этомъ отношеніи статейка нашего автора уже теряетъ свой характеръ невиннаго упражненія въ разъясненіи общепонятнаго, и можетъ поставить читателя на совершенно неправильную точку зрѣнія. Дѣйствительно, читателю должно быть уже извѣстнымъ, что нео-электрическія толкованія встрѣтили въ свое время весьма рѣзкое осужденіе со стороны лицъ, специально знакомыхъ съ искажаемою нео-электриками областію физики. Съ другой стороны тотъ-же читатель долженъ знать, что авторъ разбираемой статейки долго воздерживался отъ проявленія въ печати рѣшительнаго сочувствія вновь возникающему направленію, и ограничился только робкою цитатою изъ нео-электрическаго писателя¹⁾, въ мысляхъ коего онъ нашелъ поощреніе для своихъ дальнѣйшихъ умозаключеній. Теперь-же читатель долженъ усмотрѣть, что колебанія нашего автора окончились, и состояніе нерѣшительности прекратилось: въ какой-то

¹⁾ *N. Oumoff*. Une expression générale et. c. Bulletin de la Soc. Imper. des natur de Moscou. 1894. № 1, p. 2, см. цитату изъ „Термодинамики и электричества“.

нео-электрической формулы, наконецъ, найденъ имъ смыслъ, такъ долго ускользавшій отъ вниманія критиковъ! И этотъ смыслъ вытекаетъ-де изъ таковаго простаго положенія, хотя-бы и доказаннаго авторомъ только въ первомъ приближеніи: если электрическія силы увеличиваютъ упругость газа въ одномъ мѣстѣ замѣнутаго объема, то въ другихъ мѣстахъ этого-же объема эта упругость должна уменьшиться! Не въ правѣ-ли теперь читатель усумниться въ справедливости тѣхъ нападокъ, которыми критики осыпали всѣ усовершенствованія нео-электриковъ, если оказывается, что результатамъ научной мысли этихъ послѣднихъ идетъ на встрѣчу также и авторъ разбираемой статьи въ своихъ собственныхъ, такихъ безспорныхъ и такъ широко освѣщающихъ-де существующую теорію, изслѣдованіяхъ! Какой же выводъ долженъ сдѣлать читатель, если этотъ авторъ утверждаетъ, что нелѣпая, по мнѣнію критиковъ, нео-электрическая формула, не только имѣетъ право на существованіе, но, при правильномъ-де толкованіи, „дополняетъ наши представленія объ явленіяхъ электрострикціи въ газахъ, согласно съ теорією Гельмгольца“¹⁾? Не существуютъ-ли на лицо всѣ шансы для того, чтобы читатель сталъ на сторону долго молчавшаго безпристрастнаго арбитра, который изрекаетъ теперь свое такъ медлительно и такъ якобы всесторонне выработанное рѣшающее сужденіе? Въ самомъ дѣлѣ, за что-же критики нападали на творца пресловутыхъ „*Изслѣдованій по математической физикѣ*“, утверждавшаго, что упругость газа въ электрическомъ полѣ должна уменьшаться, когда теперь передъ глазами ученаго міра лежитъ трактатъ, несомнѣнно передоказывающій, хотя и въ первомъ приближеніи, что бывають случаи, когда упругость газовъ въ электрическомъ полѣ уменьшается? Отъ вниманія читателя можетъ при этомъ ускользнуть то обстоятельство, что доказываемое въ трактатѣ съ первымъ приближеніемъ никогда не оставалось скрытымъ для авторовъ, знакомыхъ съ теорією электрострикціи, и представлялось для нихъ очевидностью, имѣющею мѣсто во всей своей строгости безъ всякаго приближенія²⁾. Напротивъ, читателя можетъ не мало смутить внезапное упоминаніе о глубокомъ смыслѣ какой-то формулы (I') вн. Голицына въ статьѣ, такъ безобидно и безпристрастно стремящейся

¹⁾ Матем. Сборн. XVII—4, стр. 800, строка 8 сверху.

²⁾ Ср. Н. Шиллеръ. Замѣчанія по поводу „Изслѣдованій и пр.“. 1894, стр. 11—19.

пояснять очевидныя истины, и при томъ—со скромностію перваго приближенія.

Будучи достаточно напрактикованы въ нео-электрической литературѣ, мы въ состояніи разъяснить всѣ вышеприведенныя недоразумѣнія и дать надлежащее освѣщеніе вышенамѣченнымъ вопросамъ, могущимъ возникнуть у неподготовленнаго читателя.

Прежде всего подчеркнемъ то обстоятельство, что въ пресловутыхъ „Изслѣдованіяхъ по математической физикѣ“, которыя съ такимъ пѣтетомъ цитируетъ авторъ разбираемой статейки, и рѣчи не было о состояніи газа въ *переменномъ* электрическомъ полѣ. Все изслѣдованіе кн. Голицына вращалось въ предѣлахъ элементарной теоріи плоскаго конденсатора, внутри котораго электрическое поле *постоянно*. Путемъ недоразумѣній въ пониманіи элементарныхъ положеній электростатики авторъ „Изслѣдованій“ пришелъ къ тому выводу, что газъ, заключенный внутри плоскаго конденсатора, долженъ претерпѣвать уменьшеніе упругости по мѣрѣ увеличенія заряда конденсатора; отсюда онъ уже умозаключилъ, что вообще упругость газа въ электрическомъ полѣ уменьшается, и выразилъ этотъ выводъ тою самою формулою, открывать внутренній смыслъ которой поставилъ себѣ задачею авторъ статейки Математическаго Сборника. Отсюда мы легко можемъ видѣть, что, собственно говоря, нѣтъ ни малѣйшей связи между теоріею неизмѣнности средней упругости діэлектрическаго газа въ замкнутомъ объемѣ, развиваемою въ первомъ приближеніи Н. А. Умовымъ, и теоріею *повсемѣстнаго уменьшенія* упругости газа подѣ влияніемъ электрическаго поля, выводимою кн. Голицынымъ.

Поэтому-то является рѣшительно необъяснимымъ и загадочнымъ горячее стремленіе почтеннаго автора Математическаго Сборника *навязать* какой-то особый смыслъ фальшивой формулѣ, и притомъ такой смыслъ, какового не имѣлъ въ виду и самъ изобрѣтатель этой формулы. Едва-ли тутъ было со стороны почтеннаго защитника мягкосердечное побужденіе выгораживать обиженныхъ, ибо существуетъ на свѣтѣ и кромѣ формулы (I') кн. Голицына множество другихъ несообразныхъ выводовъ, въ которыхъ однако нашъ авторъ еще не рѣшался открывать таинственнаго смысла. Скорѣе мы склонны видѣть въ намѣреніяхъ автора геройское рѣшеніе стать одному противъ всѣхъ критиковъ въ защиту проиграннаго дѣла, и показать, что, сколько эти послѣдніе не тру-

дились, а только ему автору удалось разъяснить надлежащее соотношение между нео-электрическими открытіями и научною истинною; только онъ съумѣлъ подыскать для нелѣпаго вывода такое толкованіе, которое сглаживало-бы очевидную несообразность. Нѣчто въ родѣ Пушкина:

Давай мнѣ мысль, какую хочешь,—
Ее съ конца я заострю,....
...А тамъ пуцу на удалую,—
И горе нашему врагу!

Пріемъ радикальный, но примѣнимый только на почвѣ нео-электричества.

Взаимное отношеніе обоихъ нео-электрическихъ писателей, комментируемаго и комментирующаго, можно нагляднѣе представить путемъ уподобленія или притчи. Автора „Исслѣдованій“, можно сравнить съ нѣкоторымъ воображаемымъ ученымъ, который взялся-бы доказывать, что дѣйствіе луны производитъ всегда отливы въ любой кадѣ съ водою. Автора статьи Математическаго Сборника можно сравнить съ другимъ воображаемымъ ученымъ, который во первыхъ вновь повѣдалъ-бы міру, въ видѣ „дополненій нашихъ представленій о явленіяхъ притяженія“, элементарныя соображенія о томъ, что въ океанахъ бываютъ не только приливы, но и отливы, и который, во вторыхъ, сталъ-бы защищать нелѣпый выводъ своего предшественника тѣмъ аргументомъ, что, если упомянутый выводъ „правильно истолковать“, и кадѣ съ водою принять именно за ту часть океана, гдѣ бываетъ въ данное время отливъ, то въ такой кадѣ должно допустить тоже отливъ.

Возвратимся еще на нѣсколько мгновеній къ выводамъ автора, излагаемымъ имъ въ началѣ разбираемой статьи. Хотя выводы эти и дѣлаются въ первомъ приближеніи, допустимомъ только для частныхъ случаевъ, и хотя тѣже выводы получаютъ и получались прежде безъ всякаго приближенія, тѣмъ не менѣе они вѣрны; а потому изъ нихъ никакимъ образомъ не будетъ слѣдовать *абсолютно невѣрная* формула кн. Голицына. Дѣйствительно, принимая, что упругость газа въ замкнутомъ объемѣ выражается черезъ:

$$p = \frac{1}{2} \theta R^2 + \text{const.}$$

и обозначая через p_0 неизмѣнную среднюю упругость газа въ замкнутомъ объемѣ v , мы имѣемъ:

$$\text{const} + \frac{1}{v} \int \frac{1}{2} \theta R^2 dv = p_0,$$

откуда

$$p = p_0 + \frac{1}{2} \theta R^2 - \frac{1}{v} \int \frac{1}{2} \theta R^2 dv.$$

Прилагая эту формулу къ случаю конденсатора, мы находимъ, что между его обкладками R всюду постоянно, за исключеніемъ безконечно тонкаго слоя при боковой границѣ упомянутаго объема, гдѣ R весьма быстро убываетъ до нуля. Поэтому мы находимъ, что

$$\frac{1}{v} \int \frac{1}{2} \theta R^2 dv = \frac{1}{2} \theta R^2 \quad \text{и} \quad p = p_0,$$

т. е. что упругость газа, замкнутаго между обкладками конденсатора, не измѣнится — результатъ какъ разъ противоположный тому выводу кн. Голицына, смыслъ котораго взялся защищать Н. А. Умовъ.

Кромѣ того, случай замкнутаго въ неизмѣнномъ объемѣ газа, на приближенномъ анализѣ котораго авторъ дополняетъ недостающія въ текущей литературѣ опредѣленія постояннаго p_0 , совсѣмъ не исчерпываетъ собою всѣ обстоятельства измѣненія газа подъ дѣйствіемъ электрическаго поля. Если, на примѣръ, газъ, находящійся въ электрическомъ полѣ, не разобщенъ отъ окружающей атмосферы, то нѣтъ надобности прибѣгать къ соображеніямъ относительно средняго давленія, а видно сразу, что p_0 есть упругость окружающаго газа, и что слѣдовательно плотность и упругость газа въ электрическомъ полѣ увеличатся. Какія явленія отъ этого произойдутъ, было уже достаточно объяснено въ своемъ мѣстѣ¹⁾.

IV. Электрометрическія изслѣдованія въ области физиологій. Какъ и всякое другое твореніе неозлектрической школы, сочиненіе вышеприведеннаго заглавія имѣетъ свою предварительную исторію. „Электрометрическія изслѣдованія“, вмѣстѣ со своими предшествовавшими перипетіями, привлекли на себя наше вниманіе тѣми разъясненіями, которыя были изложены ихъ авторомъ въ № 9 газеты „Врачъ“ за 1895 г., на стр. 259. Этими разъясненіями обнаруживается, что „Электрометрическимъ изслѣдованіямъ“ суждено было произвести нѣкоторый рас-

¹⁾ Н Шиллеръ, 1. с. стр. 17—18.

коль среди ученыхъ такимъ-же точно образомъ, какимъ другое сочиненіе: „Исслѣдованія по математической физикѣ“, положившее начало нео-электрическому толку, произвело въ свое время тоже расколъ среди другой группы представителей наукъ. Оказывается, что одни весьма одобряли „Электрометрическія исслѣдованія“ и напечатали даже, по словамъ автора письма, „крайне похвальный отзывъ объ этой самой книгѣ“; другіе ученые, не спеціалисты-де по физикѣ и физиологіи, напротивъ, указывали на грубыя ошибки въ той же книгѣ и настаивали-де на прекращеніи ея дальнѣйшаго выпуска въ свѣтъ.

Далѣе мы узнаемъ изъ того-же письма, что грубыя ошибки, найденныя въ „Электрометрическихъ исслѣдованіяхъ“ одними учеными, опровергались другими учеными, кои были спеціалистами по физикѣ и физиологіи; но что опроверженія эти не были найдены убѣдительными, и распространеніе оставшихся 60-ти экземпляровъ книги прекращено. При этомъ авторъ письма приводитъ даже число голосовъ, поданныхъ по упомянутому дѣлу за и противъ изытія книги изъ обращенія, а также и число голосовъ, бывшихъ за и противъ его избранія (несостоявшагося) въ члены Академіи.

Не найдя въ изданіяхъ Академіи Наукъ никакого матеріала для разъясненія указаннаго въ письмѣ ученаго спора по поводу книги разбираемаго автора, и имѣя передъ собою только упомянутый „крайне похвальный отзывъ“ изъ семьдесятъ четвертаго тома, мы поспѣшили добыть самое сочиненіе, чтобы составить сужденіе по первоисточнику. То обстоятельство, что мы принуждены были поставить „Электрометрическія исслѣдованія“ въ одинъ рядъ съ остальными тремя, разбираемыми на этихъ страницахъ нео-электрическими сочиненіями, указываетъ уже читателю, что мы не становимся на сторону тѣхъ „спеціалистовъ по физикѣ и физиологіи“, которые дали объ упомянутомъ сочиненіи свой „крайне похвальный“ отзывъ“.

Книга г-на Теохтистова имѣетъ пять фунтовъ вѣсу, распределена на 67 главъ, съ предисловіемъ, содержитъ 1215 страницъ, 1240 параграфовъ, и представляетъ собою разительный примѣръ совершенно бесполезнаго и безцѣльнаго труда, потраченнаго на то, чтобы познать читателя съ тѣми хаотическими, искаженными, смутными и бессвязными образами, въ кои сложились у автора его понятія о фи-

зическихъ законахъ вообще и объ электричествѣ въ частности. Генезисъ разбираемой книги представляется намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ. Ея авторъ, избравшій спеціальностію изученіе физиологіи, пришелъ къ весьма вѣрному выводу, что для физиолога необходимо основательное знакомство съ физикою; поэтому онъ задался вѣроятно прекрасною мыслию изучить физику, не пугаясь небольшого количества математики, потребнаго для усвоенія элементарнаго обихода названной науки. Но, напавши повидимому на весьма плохихъ совѣтниковъ, авторъ приступилъ къ изученію физики безъ всякой системы, читая нужное и ненужное, перемѣшивая свѣтлыя идеи корифеевъ науки съ умствованіями и толкованіями тѣхъ научно-плебейскихъ посредственностей, коими къ сожалѣнію такъ еще богата физическая литература. Такъ какъ авторъ штудировалъ, хотя и безъ системы, но повидимому добросовѣстно и прилежно, то все-таки онъ узналъ много новыхъ, прежде ему невѣдомыхъ вещей, и кругозоръ его очевидно значительно расширился. Но конгломератъ новыхъ понятій, воспринятыхъ авторомъ безъ всякой обобщающей идеи и подъ угломъ зрѣнія еще болѣе извращеннымъ, нежели углы зрѣнія нео-электрическіе, подавилъ автора своею безформенностію и безсвязностію: всѣ эти новые для него амперы, вольты, фарады, потенціалы, магнитные листы, коэффициенты самоиндукціи, баллистическіе маятники, интегралы и прочее явились ему страшными изъ мрака грозящими призраками, угнетающими его духъ непрерывными напоминаніями о своей неразгаданности и поведительно требующими себѣ жертвы въ образѣ тяжеловесной книги объ „электрометрическихъ изслѣдованіяхъ“.

Хотя и неопровержима та истина, что физиологъ долженъ знать хорошо физику, но для пропаганды этой истины нѣтъ надобности составлять особый учебникъ электричества для физиологовъ, не продуманный, огромный, тяжело перевариваемый и полный всякаго рода ошибокъ и извращеній. Физиологъ, пропагандирующий необходимость физики для физиологіи, долженъ-бы былъ, по нашему мнѣнію, на своихъ физиологическихъ работахъ показать, какъ важно для правильной постановки этихъ работъ умѣнье пользоваться тѣми областями физики, которыя сюда относятся, и насколько успѣхъ работъ зависитъ отъ правильнаго пониманія вспомогательныхъ дисциплинъ. Точно также можно указать, что въ низшихъ сферахъ физиковъ возникали иногда поползновенія приурочить для физики особую математику и

особую механику; но всѣ подобныя попытки всегда вели къ искаженію какъ математики, такъ и физики. Было-бы весьма странно, напримеръ, если-бы какой нибудь серьезный физикъ, изучившій для своихъ надобностей, положимъ, теорію интегрированія дифференціаль-ныхъ уравненій, сталъ-бы потомъ эту теорію, какъ нѣчто новое, излагать для своихъ коллегъ. Это осталось-бы комичнымъ даже и въ такомъ случаѣ, если-бы изложеніе было совершенно правильно. Случай нашего автора таковъ, что этотъ послѣдній, изучивъ для своихъ потребностей отдѣлъ физики объ электричествѣ, предпринялъ ознакомить съ нимъ остальныхъ фізіологовъ, предполагая, что эти послѣдніе не въ состояніи будутъ прочесть тѣже учебники, какіе читалъ авторъ; да кромѣ того еще тотъ-же авторъ изложилъ прочитанное имъ въ учебникахъ такимъ nepозвольтельнымъ образомъ и съ такими искаженіями, что едва-ли какой серьезный фізіологъ рѣшится примѣнять въ фізіологіи то ученіе объ электричествѣ, которое изложено въ „Электрометрическихъ изслѣдованіяхъ“.

Весьма понятно, что нѣтъ возможности рецензировать и опровергать „Электрометрическія изслѣдованія“ страницу за страницей, ибо тогда пришлось бы написать книгу вдвое большую, т. е. такую, которую воспроизвести типографскимъ путемъ не согласилась-бы ни одна редакція. Поэтому намъ придется давать читателю на выдержку тѣ или другія сужденія автора и ограничиваться общою характеристикою отдѣльныхъ главъ.

Пропустимъ предисловіе, гдѣ авторъ бранитъ всѣхъ прежнихъ фізіологовъ за то, что они не знали амперовъ и вольтовъ, и упомянемъ о введеніи, гдѣ читателю предлагается невообразимая смѣсь въ видѣ рекапитуляціи основныхъ понятій объ электрическихъ явленіяхъ. Въмѣсто того, чтобы хорошенько изучить хотя бы элементарный трактатъ объ электричествѣ Максвелла, на первыхъ страницахъ котораго весьма просто и ясно описаны, во первыхъ, основные опыты по электричеству, и во вторыхъ указано, что въ этихъ опытахъ принято называть электричествомъ, его плотностію, потенціаломъ и т. п., авторъ начинаетъ говорить отъ себя, и заявляетъ, что онъ „придерживается дуалистической теоріи“, принимая электричество какъ нѣчто матеріальное: измѣряя количество электричества, его плотность, говоря объ электрическомъ словѣ, онъ, авторъ, надѣется на разрѣшеніе въ скоромъ времени вопроса о сущности электричества и пр. Выходитъ

стало быть, что для составленія понятія о количествѣ электричества и его плотности необходимо представить себѣ электричество какъ нѣчто матеріальное. Поэтому-то у автора и оказывается въ § 11, что нерасхождение листочковъ электроскопа должно служить признакомъ отсутствія электричества на проводникѣ, соединенномъ съ электроскопомъ. Поэтому у него конечно и намека нѣтъ на объясненіе того, что мы подразумеваемъ подъ количествомъ электричества, его плотностію, электрическимъ вліяніемъ и пр., а наговорено объ этихъ вещахъ нѣсколько страницъ.

Также безсвязна, непослѣдовательна и сбивчива у автора рекапитуляція явленій гальванизма. Въ § 15 утверждается, что основное явленіе гальванизма состоитъ въ различной электризации металловъ, соприкасающихся съ жидкостію, и приводится примѣръ того, что цинкъ и мѣдь, погруженные въ слабую сѣрную кислоту, электризируются соответственно отрицательно и положительно. Физиологъ, поучаемый г-мъ Осетистовымъ, не мало изумится, прочитавъ въ другихъ трактатахъ по электричеству, что существуютъ явленія, указывающія на электровозбудительную силу при соприкосновеніи разнородныхъ металловъ, и что вообще металлы, при соприкосновеніи съ жидкостями, дѣлаются электроотрицательными, одни больше, другіе меньше. Въ § 23 внезапно появляется химическая реакція, какъ причина тока, безо всякаго объясненія, гдѣ и какъ. Въ § 33 объясняется, что въ одинаковости силы тока во всѣхъ частяхъ замкнутой цѣпи мы убѣждаемся изъ того, что всѣ части этой цѣпи одинаково отклоняютъ магнитную стрѣлку. Законъ Ома (§ 45—§ 54) изложенъ такъ, какъ будто-бы онъ относился только къ цѣлой замкнутой цѣпи. Законы Фарадея вовсе не формулированы; а между тѣмъ говорится объ измѣреніи силы тока вольтметрами. Въ § 77 дается совершенно извращенное опредѣленіе вольта, какъ единицы производной отъ ома и ампера; а самый омъ выходитъ по § 72 какою-то единицею, опредѣленною-де чисто математическимъ путемъ. Искаженіе опредѣленій и формулировки физическихъ законовъ дѣлается авторомъ частію безсознательно, а частію—съ цѣлью упрощенія этихъ законовъ и низведенія ихъ до уровня пониманія его коллегъ-физиологовъ, которыхъ онъ повидимому считаетъ очень неразвитыми. Это мнѣніе автора объ уровнѣ развитія своихъ читателей подтверждается и тѣми численными примѣрами, которые онъ приводитъ въ поясненіе сказанному и для упражненія: въ этихъ численныхъ задачахъ читателю предоставляется

или дѣлать другъ на друга пару дробныхъ чиселъ, или ихъ между собою складывать. Изложеніе автора должно повидимому носить характеръ концентрическаго курса, ибо въ выноскахъ онъ указываетъ, что о такихъ-то и такихъ-то предметахъ будетъ подробнѣе изложено въ такихъ-то главахъ. Но способъ концентрическаго изложенія въ рукахъ автора превращается въ нѣчто особенное. Авторъ вовсе не желаетъ, или не можетъ, отгвѣнить съ начала существенныя стороны даннаго предмета, а затѣмъ развить относящіяся къ нему подробности. Первая ступень концентрическаго изложенія у него превращается въ расплывчатое и неопредѣленное сообщеніе отрывочныхъ понятій о трактуемомъ предметѣ, съ обиднымъ для читателя стремленіемъ какъ-бы снизойти до уровня его пониманія, и представить ему основныя опредѣленія и понятія строгой науки въ какомъ-то псевдоэлементарномъ видѣ, подъ тѣмъ-де предлогомъ, что настоящихъ точныхъ опредѣленій читатель сразу не пойметъ, а въ сущности потому, что они неясны и для самого автора. Вторая ступень изложенія автора, съ характеромъ которой мы еще познакомимся при обзорѣ послѣдующихъ главъ, сводится къ терроризированію читателя рядомъ мудреныхъ терминовъ, рогатыхъ формулъ, длинныхъ численныхъ таблицъ, загадочныхъ кривыхъ, неизбежныхъ синусовъ, косинусовъ, логарифмовъ и даже интеграловъ. Все это набросано другъ на друга по какой-то странной схемѣ, не имѣющей ни исходнаго пункта, ни обобщающей идеи и свидѣтельствующей только о томъ патологическомъ дѣйствіи, какое произвело на автора несистематическое штудированіе физики по плохимъ учебникамъ.

Возвратимся опять къ элементамъ ученія объ электричествѣ, излагаемымъ авторомъ въ первыхъ главахъ его тяжеловѣсной книги. Элементарное изложеніе основаній какого нибудь ученія никакимъ образомъ не должно быть связано съ уступками по отношенію къ строгости и логической послѣдовательности. Изложить рядъ истинъ въ элементарномъ видѣ вовсе не значитъ представить ихъ въ вульгарныхъ образахъ, а значитъ, во первыхъ, выдѣлить эти истины изъ ряда другихъ, имѣющихъ только второстепенное значеніе, а во вторыхъ, изложить эти истины съ помощію наименьшаго числа простѣйшихъ понятій, но съ соблюденіемъ наибольшей строгости опредѣленій и выводовъ. Поэтому безукоризненное элементарное изложеніе можетъ удаваться только такимъ авторамъ, которые вполне ориентированы во всѣхъ частяхъ излагаемой ими науки, и знакомы со все-

возможными путями, коими можно прійти къ тому или другому ряду понятій. Напротивъ, элементарное изложеніе предмета становится искаженіемъ этого послѣдняго у такихъ авторовъ, которые не обсуждали вопросовъ самостоятельно, и черпали свои свѣдѣнія отъ такихъ-же въ научномъ смыслѣ малосвѣдущихъ комментаторовъ, изложенію коихъ они затѣмъ подражаютъ, воспроизводя не научныя истины, а какія-то ихъ карикатурныя подобія.

Для поясненія вышесказаннаго прослѣдимъ, какъ понимаетъ авторъ хотя-бы тѣ элементарныя свойства электрическихъ явленій, кои обнаруживаются простыми опытами съ электроскопомъ. Въ § 11 объясняется, что если листочки электроскопа, соединеннаго съ металлическимъ тѣломъ, не разойдутся, то это покажетъ отсутствіе электричества на тѣлѣ. Въ § 135 снова говорится объ электроскопѣ, и оказывается, что на тѣлѣ можетъ быть электричество, котораго электроскопъ не обнаружитъ; это-де будетъ связанное электричество. Наконецъ въ § 145 оказывается, что каую-бы точку проводника ни соединить съ электроскопомъ, показаніе этого послѣдняго будетъ одно и то же. Итакъ, вопросъ о томъ, какъ узнать, заряженъ проводникъ или нѣтъ, такъ и остался не выясненъ. Если-бы авторъ съ самаго начала держалъ въ умѣ то простое обстоятельство, что электроскопъ обнаруживаетъ присутствіе электричества только на его листочкахъ, то никакой путаницы понятій у него не произошло-бы, и для читателя изложеніе было-бы яснымъ. Въмѣсто этого авторъ, по примѣру Краевичей, Малининыхъ и тому подобныхъ, толкуетъ о какомъ-то особомъ, связанномъ электричествѣ, которое-де на электроскопъ не дѣйствуетъ (§ 136) и по всему-де проводнику не распространяется, а потому-де свойствъ свободнаго электричества не имѣетъ. О томъ-же связанномъ электричествѣ въ § 137 говорится, что его плотность и напряжение могутъ быть весьма значительны, а въ § 180 объясняется, что густота и напряжение связаннаго электричества „крайне уменьшаются“. А таинственный смыслъ, придаваемый авторомъ простому термину „связанное электричество“ лучше всего выясняется изъ § 1210, гдѣ при описаніи дѣйствія одного электрическаго полюса на другой дѣлается оговорка, что это дѣйствіе происходитъ внѣ вліянія на полюсы другихъ электрическихъ массъ. Такимъ образомъ и выходитъ наружу общее со всякими искажателями заблужденіе автора, полагающаго, что взаимодѣйствіе полюсовъ А и В измѣнится, если А или В будутъ находиться сами подъ дѣйствіемъ еще третьяго

полюса С: тогда электричество полюса С свяжетъ-де полюсъ А или полюсъ В. Подобныя-же странныя мысли развиваются и при изложеніи теоріи конденсатора въ главѣ V.

Въ главѣ IV, трактующей о потенціалѣ и емкости, все также путаница, но уже въ усиленномъ размѣрѣ. Желая *снизойти* до уровня пониманія читателя, авторъ старался объяснить потенціалъ, такъ сказать, на пальцахъ. Это ему и могло-бы удаться, если-бы онъ самъ отчетливо представлялъ себѣ, что называется потенціаломъ; но такъ какъ упомянутый фактъ не имѣетъ мѣста, то предлагаемое авторомъ *опрошеніе* потенціала ведетъ только къ тому, чтобы сбить съ толку довѣрчиваго читателя. По § 145 и § 151 потенціалъ описывается „электрическимъ состояніемъ проводника, способнымъ проявиться внѣшнимъ образомъ“. Въ § 146 читатель поучается, что съ помощью эмпирически градуированнаго электроскопа можно замѣтить, что увеличеніе электрическаго состоянія проводника пропорціонально приводимому на проводникъ электричеству. Но вѣдь именно и требовалось-бы объяснить, какъ все это замѣтить: какъ эмпирически градуировать электроскопъ, какъ узнать, что на проводникѣ вдвое, втрое больше электричества, и чѣмъ сказывается увеличеніе вдвое, втрое и т. д. „электрическаго состоянія“ проводника; да кромѣ того читатель помнитъ изъ предыдущихъ параграфовъ, что электроскопъ не всегда обнаруживаетъ электричество, находящееся на проводникѣ; или, можетъ быть, авторъ считаетъ только „свободное“ электричество на проводникѣ, а „связанное“ въ счетъ не принимаетъ? Объяснивъ съ такою ясностію и опредѣленностію, что такое потенціалъ, авторъ переходитъ въ § 149 къ емкости, каковая и оказывается количествомъ электричества, которое нужно сообщить проводнику для приведенія его въ электрическое состояніе, равное единицѣ. Наконецъ, повидимому усомнившись въ ясности для читателя всѣхъ этихъ опредѣленій одной непонятной вещи съ помощью другой такой-же, авторъ разсѣкаетъ гордіевъ узелъ простымъ заявленіемъ, будто изъ опыта найдено, что потенціалъ проводника (§§ 155 и 156) возрастаетъ прямо пропорціонально количеству электричества и обратно пропорціонально емкости, а потому потенціалъ и будетъ частнымъ отъ дѣленія другъ на друга (двухъ неизвѣстныхъ величинъ?) количества электричества и емкости.

Достаточно разъяснивши, что такое потенціалъ, при помощи изложенія низкимъ, или намѣренно-опрошеннымъ слогомъ, авторъ пе-

реходить въ другомъ уже мѣстѣ къ слогу высокому, и для желающихъ высшаго посвященія приподымаетъ, такъ сказать, покровъ Изиды надъ тайною потенціала; но подъ симъ покровомъ ничего, кромѣ суесловія, не обнаруживается. Въ § 258, принадлежащемъ VIII главѣ, въ которой искажается понятіе объ электрической потенціальной энергіи, авторъ объясняетъ, что „способность производить ту или иную работу „въ механикѣ называется вообще энергіею. Если способность эта существуетъ, но ничѣмъ не проявляется, то говорятъ о скрытой или „потенціальной энергіи. Въ ученіи объ электричествѣ такая энергія „называется электрической потенціальной энергіею, электрическимъ „тенціаломъ или просто—потенціаломъ“. Замѣтимъ при этомъ, что приводимые авторомъ три термина обыкновенно приурочиваются къ тремъ отличнымъ другъ отъ друга понятіямъ: первый обозначаетъ потенціалъ электростатической системы самой на себя, т. е. ея электростатическую энергію, второй—потенціалъ одной системы на другую, третій—значение потенціальной функціи въ какомъ либо мѣстѣ электрическаго поля. Въ слѣдъ за этимъ, въ томъ же § 285, авторъ тотчасъ же заключаетъ такимъ многозначительнымъ сужденіемъ: „Понятно, что на „электризованное тѣло, находящееся далеко въ пространствѣ, обладаетъ „именно такою потенціальною энергіею, такимъ потенціаломъ“. Въ § 268 опять утверждается, что если перенести изъ безконечности единицу электричества къ собранному гдѣ либо (на проводникѣ?) количеству электричества Q , то затраченная при этомъ (противъ электрическихъ силъ?) работа 'будетъ характеризовать потенціальную энергію электричества Q ; между тѣмъ въ §§ 260 и 261 тоже самое, и на сей разъ вѣрно, называется потенціаломъ. Въ концѣ концовъ все-таки оказывается, что авторъ перепуталъ понятія о потенціалѣ и о потенціальной электростатической энергіи, ибо въ § 1212 онъ все таки увѣряетъ, что потенціалъ въ нѣкоторой точкѣ электрическаго поля измѣряется въ эргахъ, тогда какъ извѣстно всякому, что размѣръ потенціала будетъ не диноцентиметръ (эргъ), а дина^{1/2}; размѣръ-же электрической энергіи будетъ диноцентиметръ.

Относительно электроемкости, все въ той-же главѣ IV, опять забавное *qui pro quo*. Авторъ, очевидно, не вѣдаетъ, что количество электричества на данномъ проводникѣ опредѣляется не только произведеніемъ изъ емкости этого проводника и величины его потенціала, но что къ этому произведенію должна быть прибавлена сумма производеній изъ потенціаловъ другихъ сосѣднихъ проводниковъ и такъ

называемыхъ коэффициентовъ электростатической индукціи. Поэтому, онъ, ничто-же сумняшеся, рѣшаетъ, что величина емкости проводника зависитъ будто-бы отъ того, изолированы сосѣдніе проводники или отведены къ землѣ, и отъ того, какъ эти проводники заряжены (§ 170).

О томъ, что у автора напутано о конденсаторѣ, эквипотенціальныхъ поверхностяхъ и проч., не будемъ говорить подробно; изъ тѣхъ понятій о емкости, потенциалѣ и законахъ электрической индукціи, какія мы нашли у автора, можно уже заключить о томъ, что онъ будетъ излагать, когда рѣчь должна зайти о примѣненіи этихъ понятій къ частнымъ случаямъ. Остановимся нѣсколько на гальваническомъ токѣ. Въ § 281 авторъ желаетъ дать гидрокинетическую иллюстрацію движенія электричества въ замкнутой цѣпи и паденія потенциала по пути тока; для этого онъ описываетъ теченіе жидкости подъ постояннымъ давленіемъ по горизонтальной трубкѣ безъ тренія; при этомъ утверждаетъ, что боковое давленіе струи будетъ уменьшаться по пути жидкости подобно уменьшенію потенциала. Освѣдомленный читатель прійдетъ въ не малое смущеніе, ибо онъ знаетъ, что никакого постепеннаго паденія давленія въ трубкѣ, описанной авторомъ, не бываетъ, а что такое паденіе имѣетъ мѣсто, только когда существуетъ треніе жидкости о стѣнки трубки. Въ §§ 190 и 191 проводится такая мысль: электровозбудительная сила элемента измѣряется разностію потенциаловъ на его разомкнутыхъ концахъ; но при замыканіи элемента упомянутая разность потенциаловъ уменьшается; слѣдовательно, электровозбудительная сила и разность потенциаловъ не могутъ-де быть тождественны. Дѣло однако въ томъ, что у гальваническаго элемента есть такіа мѣста, разность потенциаловъ на которыхъ (точнѣе—сумма разностей потенциаловъ) не зависитъ отъ замыканія или размыканія цѣпи; эта-то разность и представляетъ собою электровозбудительную силу элемента; а въ его разомкнутомъ состояніи она-же выражается *также* и разностію потенциаловъ на полюсахъ. Крайняя степень несообразности обнаруживается въ главѣ XI, гдѣ авторъ въ § 303 и послѣдующихъ объясняетъ происхожденіе вольтаической электровозбудительной силы. На мѣсто всѣхъ существующихъ до сихъ поръ изслѣдованій о соприкосновеніи разнородныхъ тѣлъ авторъ ставитъ свои собственные экспериментальныя изслѣдованія надъ соприкосновеніемъ металловъ и жидкостей, изъ коихъ и обнаруживается, что электровозбудительная сила гальваническихъ элементовъ съ полною убѣдительностію можетъ быть объяснена разностію потенциаловъ, возникающихъ

только на раздѣлѣ жидкости и металловъ. Къ сожалѣнію, авторъ умалчиваетъ о подробностяхъ и о степени точности этихъ любопытныхъ изслѣдованій, и предоставляетъ читателю вѣрить въ осмотрительность автора и въ строгость его выводовъ, о коихъ, однако, тотъ-же читатель составляетъ себѣ весьма неодобрительное мнѣніе при штудированіи каждаго отдѣла электрометрическихъ изслѣдованій.

Пропустимъ еще нѣсколько главъ, но не потому, что въ нихъ все безукоризненно, а потому, что нѣтъ возможности перечислить всѣ погрѣшности автора. Можно смѣло утверждать, что открывши наугадъ любую страницу его книги, мы найдемъ на этой страницѣ какую нибудь путаницу или слѣды путаницы предыдущихъ страницъ. Остановимся пока на главѣ XXXV, излагающей основы ученія о магнетизмѣ. Слогъ почти сразу высокій. Привлекаются къ искаженію Фарадей, Максвеллъ и другіе столпы науки. Дѣло ведется авторомъ прямо отъ себя, внѣ вліянія Краевичей, Малининныхъ и пр. Въ § 649 идетъ рѣчь о силовыхъ линіяхъ, и вотъ, что усматриваетъ авторъ сразу изъ рисунковъ магнитныхъ спектровъ: „а) линіи силъ „одинаковаго направленія взаимно отталкиваются; линіи же силъ различнаго направленія взаимно притягиваются... б) линіи силъ стремятся принять кратчайшее направленіе между точками, которыя онѣ „соединяютъ и образуютъ болѣе или менѣе крутыя кривыя только „вслѣдствіе взаимнаго отталкиванія или притяженія“. Комментаріи на сіе излишни. Въ слѣдующихъ параграфахъ сочиняется небылица о связанномъ и свободномъ магнетизмѣ, да еще о магнетизмѣ истинномъ, или возбужденномъ. Не усвоивъ себѣ понятія о силовыхъ линіяхъ и силовыхъ нитяхъ, авторъ въ § 654 преподноситъ читателю такое свое изобрѣтеніе: „единицею силы обладаетъ такой пучекъ силовыхъ линій, который на единицу магнитной массы, помѣщенной „въ срединѣ пучка, дѣйствуетъ съ силою, равною единицѣ, т. е. дину. „Этотъ пучекъ линій, мы можемъ представить себѣ замѣненнымъ одною „линіею силъ, равнодѣйствующею всему пучку. Такая линія силъ называется абсолютною линіею силъ“.

Въ § 657—§ 659 авторъ старается уяснить смутно понятое имъ опредѣленіе магнитной проникаемости; для этого онъ сразу огорошиваетъ читателя какою-то непонятною формулою, которая представляетъ искаженіе извѣстнаго соотношенія между магнитною индукціею, магнитною силою и магнитнымъ напряженіемъ (см. Maxwell, vol. II, § 427), и совершенно здѣсь въ дѣлу не относится. Затѣмъ идутъ

длинные таблицы, гдѣ приводятся величины непонятныхъ ни читателю, ни автору коэффициентовъ, обозначенныхъ буквами *B*, μ , ζ , и т. п.

Въ самой высокой степени сказывается научная несостоятельность автора „Электрометрическихъ изслѣдованій“ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ посягаетъ на механику. Путаница при изложеніи механическихъ понятій находится въ нижеслѣдующемъ отношеніи къ путаницѣ остальнаго текста книги: нео-электрическіе взгляды автора сопровождаются въ ихъ изложеніи ошибками почти на *каждой страницѣ* текста; механическія же его концепціи выражаются вопіющими несообразностями, включенными почти въ *каждое главное предложеніе* соответствующихъ рѣчей. Весь запасъ своихъ оскорбленій по адресу механики авторъ почему-то сосредоточилъ во главѣ XXXVI, трагующей о земномъ магнитизмѣ, и именно—въ той ея части, гдѣ говорится о колебаніяхъ подвѣшеннаго магнита, начиная съ § 695. Хотя и несомнѣнно, что все ученіе объ электрическихъ явленіяхъ, о которыхъ авторъ съ такою большою охотою и такимъ малымъ умѣньемъ распространялся до § 695, основано цѣликомъ на механическихъ понятіяхъ; но эти послѣднія входили до сихъ поръ въ изложеніе подъ маскою таинственныхъ незнакомцевъ, раскрывать секретъ существованія коихъ авторъ считалъ повидимому несвоевременнымъ для себя и для читателя. Только въ § 257 авторъ приподнялъ нѣсколько завѣсу съ грядущихъ небылицъ и объяснилъ читателю, будто земля притягиваетъ массу одного грамма съ силою 981 дина ¹⁾, и будто работа измѣряется произведеніемъ силы на то разстояніе, на *„которомъ эта сила преодолевается“*. Подобное же ученіе авторъ, съ завидною серьезностію блаженнаго невѣденія, развиваетъ въ § 695, § 701 и § 703. Очевидно, онъ и въ мысляхъ не имѣетъ, что вѣсъ тѣла никакъ не представляетъ собою силу притяженія тѣла землею, и что эта послѣдняя сила наблюдается нами въ видѣ двухъ своихъ слагающихъ, изъ коихъ одна есть вѣсъ тѣла, а другая—центростремительная сила, обуславливающая вращенія тѣла около земной оси. Точно также авторъ почему-то думаетъ, что для произведенія работы необходимо, чтобы сила побѣждала сопротивленіе (§ 703); слѣдовательно при свободномъ паденіи тѣла вѣсъ не производитъ никакой работы? А можетъ быть и тутъ авторъ отвѣтилъ бы: нѣтъ, производитъ, ибо при

¹⁾ Единицу силы, которая на всѣхъ языкахъ называется *диной*, авторъ почему-то окрестилъ *диномъ*. Точно также единица емкости—*фарадъ*—фигурируетъ у него въ видѣ *фарады*.

свободномъ паденіи вѣсь побѣждаетъ сопротивление инерціи? По крайней мѣрѣ у гг. Краевичей проповѣдуется нѣчто въ этомъ родѣ. Въ тѣхъ же параграфахъ, что указаны выше, и въ промежуточныхъ, искажаются еще кромѣ того понятія о массѣ, скорости, ускореніи, живой силѣ, въ видѣ нелѣпостей на каждой почти строчкѣ текста. § 707 открывается такимъ несравненнымъ заявленіемъ: „До сихъ поръ мы „разсматривали прямолинейное движеніе и видѣли, что таковое получается: 1) въ случаѣ движенія тѣла исключительно по инерціи, 2) въ „случаѣ дѣйствія на тѣло лишь одной силы, 3) въ случаѣ дѣйствія на „тѣло нѣсколькихъ постоянныхъ силъ. При несоблюденіи этихъ условій „получается криволинейное движиніе“. Въ § 709 и § 710 говорится о моментѣ инерціи. Конечно все голая несообразность. Для курьеза приведемъ только примѣчаніе: „Слово моментъ (momentum) употреб- „ляется здѣсь и ниже въ смыслѣ—главный вѣсь, важность (momenta „genus). Въ самомъ дѣлѣ моментами инерціи, вращенія, пары силъ, „магнитнымъ моментомъ—опредѣляются тѣ главныя условія, при кото- „рыхъ могутъ быть сравниваемы данныя величины“. О моментѣ же инерціи разсказывается превосходный анекдотъ также въ § 1198.

Кстати, примѣръ неряшливости изложенія: въ § 711 авторъ увѣряетъ, что центръ тяжести тѣла (по его понятію опять таки будто точка приложенія силы земнаго притяженія) *не перемѣщается при измѣненіи положенія тѣла*. Понятно, что онъ хотѣлъ сказать; но выходитъ какъ будто: тѣло падаетъ, а его центръ тяжести стоитъ на мѣстѣ.

Въ § 712 автору зачѣмъ-то понадобились рычаги, которые онъ дѣлитъ на два рода, по новому: „*двуплечій*“ рычагъ—это то, что прежде называлось рычагомъ перваго рода, и „*одноплечій*“ рычагъ—это-то, что прежде называлось рычагомъ втораго рода. Потомъ идутъ какія-то „вычисления“ съ синусами и косинусами для нахождения момента вращенія, вращающей силы, еще направляющей силы, и наконецъ оказывается, что маятникъ - то и есть „*одноплечій*“ рычагъ, а что формула простаго маятника прямо таки найдена изъ опыта (§ 716). Далѣе является на сцену сложный маятникъ (въ видѣ его искаженной теоріи), и наконецъ авторъ подбирается къ колеблющемуся магниту. Тутъ мы его опять покинемъ среди неблагоприятной работы выворачиванія наизнанку общепонятныхъ и простыхъ теорій и соображеній.

Нужно все таки отдать автору нѣкоторую справедливость. Въ послѣднихъ отдѣлахъ его книги, начиная съ описанія гальванометровъ въ главахъ о „*синусовидныхъ*“ токахъ, объ индукціи, объ электромагнитахъ, трансформаторахъ, и пр. рѣже встрѣчаются такіа вопіющія оскорбленія основныхъ началъ науки и искаженія существующихъ понятій, какими изобилуетъ первая половина книги. Но за то всюду мертвящая скука неумѣлаго и безалабернаго изложенія, надерганыхъ изъ разныхъ второстепенныхъ электротехническихъ учебниковъ ненужныхъ рецептовъ и наставленій; гипнотизирующія читателя длинныя формулы и вычисленія; обходъ характерныхъ сторонъ явленій въ погонѣ за мнимыми подробностями, коими предполагается импонировать непосвященнымъ коллегамъ-физиологамъ; кое-какія вставки автора, собственнаго измышленія, еще болѣе увеличивающія удручающее впечатлѣніе дѣла. Но въ общемъ, повторяемъ, такъ какъ все такъ авторъ болѣе держится способа простой передачи (хотя и несладкой) того, что написано въ спеціально для сего предмета приуроченныхъ книжкахъ, то получается впечатлѣніе скорѣе плохой компіляціи, чѣмъ карикатуры на электротехнику. Конечно, при всемъ этомъ авторъ по прежнему далекъ отъ пониманія основныхъ мыслей каждаго изъ излагаемыхъ имъ научныхъ положеній, а также не грѣшенъ ни въ какомъ здоровомъ самостоятельномъ критическомъ сужденіи. Правда, мы не вправѣ были бы требовать проявленія такихъ качествъ въ заурядномъ изложеніи, предназначенномъ только для самоуслажденія автора и для увеличенія балласта псевдоученаго литературнаго рынка. Но отъ произведенія, появившагося въ ученомъ изданіи и, какъ заявляетъ авторъ, при „*крайне похвальныхъ отзывахъ*“ спеціалистовъ, можно ожидать и требовать кое-чего большаго, кромѣ непродуманной рутины второстепенныхъ учебниковъ съ одной стороны, и положительнаго искаженія научныхъ истинъ съ другой. Въ презрительномъ отношеніи къ такимъ требованіямъ и сказывается вліяніе недавно раздвѣтшей у насъ нео-электрической школы.

Опять таки, мы вышли бы далеко изъ позволительныхъ предѣловъ критическаго очерка, если стали-бы изъ главы въ главу приводить всѣ тѣ частности, на основаніи коихъ высказано вышеприведенное сужденіе. Поэтому ограничимся только характерными выдержками. Возьмемъ хотя бы „*синусовидную*“ электровозбудительную силу, *vulgo*—переменный токъ. Объ этомъ предметѣ у автора написано черезчуръ много, тогда какъ тоже самое съ большею ясностію для

читателей и съ меньшею безалаберностію можно было бы изложить на двухъ, трехъ десяткахъ страницъ. Авторъ убѣжденъ, что математическія формулы предназначены не для уясненія и сокращенія разсужденій, а для сообщенія изложенію только ложной импозантности въ ущербъ простотѣ и краткости. Всѣ страницы главъ о „синусовидной“ электровозбудительной силѣ испещрены длинными тригонометрическими выкладками, которыя для читателя, направиткованнаго въ вычисленія, являются неумѣстною таутологією, а читателя, мало интересующагося математическою формою выраженія сужденій, только утомятъ и заставятъ бросить всякія попытки проникнуть въ тайну „синусовидныхъ“ токовъ.

Чтобы не говорить голословно, рискуемъ злоупотребить терпѣніемъ читателя и расскажемъ подробнѣе, напримѣръ, что дѣлаетъ авторъ со своими „синусовидными“ токами хотя бы въ § 1003. Положимъ, что у насъ есть n развѣтвленій проводника, по которымъ проходятъ переменные токи. Величина каждаго изъ токовъ I_i можетъ быть представлена въ видѣ

$$I_i = A_i \sin(pt + \delta_i),$$

гдѣ i имѣетъ значенія отъ 1 до n , а между величинами A_i и δ_i устанавливаются линейныя соотношенія числомъ $2n - 2$. Эти послѣднія соотношенія всегда получатся понятнымъ образомъ, если положимъ, есть для любого времени t $n - 1$ линейныхъ соотношеній между величинами I_i и ихъ первыми производнымъ. Вышеприведенныя простыя соображенія нашъ авторъ развиваетъ такимъ образомъ:

Для $i=1$ пишетъ $I = \sin \phi t$; разлагаетъ $\sin \phi t$ по восходящимъ степенямъ аргумента; множитъ потомъ на $\sqrt{-1}$; полагаетъ $\phi\sqrt{-1} = \phi_0$; принимаетъ въ соображеніе, чему равны разныя степени отъ $\sqrt{-1}$ и снова переписываетъ рядъ съ ϕ_0 ; разбиваетъ этотъ рядъ на два ряда, отбирая положительные и отрицательные члены; прибавляетъ и вычитаетъ новые два ряда; приводитъ ряды для e^{-x} и e^x ; полагаетъ въ нихъ $x = \phi_0 t$; наконецъ приходитъ къ извѣстному результату:

$$\sin \phi t = \frac{1}{2\sqrt{-1}} \left(e^{\phi_0 t} - e^{-\phi_0 t} \right), \quad \text{гдѣ } \phi_0 = \phi\sqrt{-1};$$

затѣмъ „приравниваетъ сначала“, не говоря, на какомъ основаніи:

$$I = e^{\phi_0 t};$$

для остальныхъ же вѣтвей полагаетъ $I_i = x_i e^{-\phi_0 t}$; затѣмъ оставляетъ для величинъ I и ихъ первыхъ производныхъ вышеупомянутыя $n-1$ линейныхъ соотношеній; объясняетъ, что въ нихъ можно опустить общій множитель $e^{\phi_0 t}$; получаетъ $n-1$ ур. для опредѣленія $n-1$ величинъ x ; допускаетъ, опять неизвѣстно по какому праву, что на сей разъ $I_i = x'_i e^{\phi_0 t}$; получаетъ по тому же рецепту новыя $(n-1)$ уравненій для опредѣленія величинъ x' ; догадывается, что x и x' должны быть сопряженными комплексными количествами; изображаетъ это формулами, и доходитъ, наконецъ, что вообще должно быть:

$$I_i = \frac{1}{2\sqrt{-1}} \left[(m_i + n_i \sqrt{-1}) e^{\phi_0 t} - (m_i - n_i \sqrt{-1}) e^{-\phi_0 t} \right];$$

принимаетъ въ соображеніе „формулу Эйлера для выраженія степеней основанія Неперовыхъ логарифмовъ черезъ \cos и \sin “; пишетъ ее для аргументовъ u и $-u$; полагаетъ $u = \phi_0 t$; снова переписываетъ формулу; подставляетъ полученные $e^{\phi_0 t}$ и $e^{-\phi_0 t}$ въ формулу для J_i ; приходитъ къ выраженію

$$I_i = n_i \cos \phi t + m_i \sin \phi t;$$

но, говоритъ далѣе авторъ, если сила тока въ главной цѣпи есть $\sin \phi t$, то въ какой нибудь вѣтви она должна быть

$$I_i = K_i \sin (\phi t - \varphi_i);$$

последнюю формулу для I_i сравниваетъ съ предыдущею, и вычислениями на двухъ страницахъ опредѣляетъ K_i и φ_i черезъ n_i и m_i . И такую-то математикою думаетъ авторъ импонировать своимъ читателямъ! Въ такомъ-же родѣ и всѣ другія многочисленныя математическія вычисления автора, а потому и нѣтъ возможности о нихъ болѣе распространяться.

Еще вотъ что сдѣлалъ нашъ авторъ. Онъ сдѣлалъ открытіе: обобщилъ законы Кирхгоффа для случая „синусовидныхъ“ токовъ. Объ этомъ можно прочесть въ §§ 1000, 1001, 1002.

Если-бы еще у кого хватило терпѣнія прочитать главу LXIV, „о ходѣ заряженія и разряженія конденсатора“, разведенную на 44 страницы, то онъ опять увидаль-бы, какъ изъ крайне простой вещи можно сдѣлать какую-то недоступную задачу, и какъ самыя простыя математическія выкладки можно облечь въ такую несказанно рогатую форму, что отъ нихъ займетса духъ у самаго прилежнаго вычислителя.

Послѣднее маленькое замѣчаніе, характеризующее степень усвоенія авторомъ излагаемаго (*vulgo*—искажаемаго) имъ предмета. Поль книги посвящено авторомъ электромагнетизму, индукціи токовъ и задачамъ электротехники; на каждой страницѣ вводятся нелѣпѣйшія и длиннѣйшія *quasi*-математическія вычисленія, интегрируются даже дифференціальныя уравненія (тоже курьезъ); вообще пускается въ ходъ таковой аппаратъ изложенія, при которомъ уже не приходилось бы стѣсняться тѣми легко понятными математическими формами, въ которыхъ обыкновенно выражаются основныя понятія электромагнетизма. Между тѣмъ у нашего автора все зданіе электромагнетизма и индукціи токовъ опирается на принятый имъ безъ доказательства законъ Лапласа о взаимодействіи элемента тока на магнитный полюсъ, т. е. на чистой фижціи. О томъ, что дѣйствительное основаніе электромагнетизму владется опытнымъ изслѣдованіемъ дѣйствительно наблюдаемыхъ *замкнутыхъ* токовъ, авторъ не вѣдаетъ. Поэтому и законы индукціи тока онъ считаетъ наиболѣе простымъ и понятнымъ объяснять съ фижтивного случая индукціи въ отрѣзкѣ проводника.

Въ концѣ концовъ есть однако одинъ пунктъ, по которому авторъ заслуживаетъ полнаго и неподдѣльнаго сочувствія. Это есть тотъ огромный трудъ, который онъ долженъ былъ затратить на составленіе своей книги. Хотя этотъ трудъ и не достигъ той цѣли, на которую рассчитывалъ авторъ; но во всякомъ случаѣ онъ навѣрное сообщилъ автору такую подготовительную завалку, которая принесетъ свои благіе плоды, когда авторъ, отрѣшившись отъ своихъ заблужденій и отъ голоса обиженнаго критикою самолюбія, обратится къ терпѣливымъ работамъ въ области своей спеціальности.

V. Прииѣчаніе. Уже послѣ того, какъ нами былъ составленъ обзоръ вышеприведенныхъ нео-электрическихъ произведеній, намъ попалась на глаза новая статья той-же школы, помѣщенная въ

№ 5 Извѣстій Академіи Наукъ за 1895 годъ, подъ заглавіемъ: „Theorie der Verbreitung der Spectrallinien“. Въ статьѣ этой, затрагивающей область чрезвычайно шаткихъ и неопредѣленныхъ гипотезъ, развивается теорія гипотетическихъ нео-электрическихъ резонаторовъ, не имѣющихъ сопротивленія, и дѣйствующихъ повидимому безъ возбудителей. Мы не рѣшаемся теперь удлинять нашу статью разборомъ этой теоріи, но при случаѣ къ ней вернемся, когда намъ придется составлять новый отчетъ по нео-электричеству.

Кіевъ, іюнь 1895.

Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней.

Въ теченіе моей двадцатичетырехлѣтней дѣятельности, какъ практикующаго врача вообще, я все болѣе и болѣе проникаюсь тѣмъ убѣжденіемъ, что огромное большинство женщинъ, ищущихъ помощи отъ своихъ женскихъ болѣзней, развѣ только при поверхностномъ отношеніи къ дѣлу діагностики въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, могутъ считаться имѣющими исключительное страданіе только въ половой сферѣ. Сравнительно рѣдко, говорю я, у женщины, обращающейся за врачебнымъ пособіемъ отъ ея женской болѣзни, можно найти страданіе изолированное, исключительно только такъ называемую гинекологическую форму болѣзни. Въ огромномъ же большинствѣ случаевъ, чтобы удовлетворить той жизненной потребности, изъ за которой больная обратилась къ медицинскій помощи, рядомъ съ постановкою діагностики ея чисто гинекологическаго страданія, врачу существенно необходимо бываетъ поискать и найти болѣзненные состоянія и въ другихъ органахъ больной. И отнесася и къ этимъ другимъ болѣзненнымъ измѣненіямъ съ должнымъ вниманіемъ, и удовлетворивши требуемымъ и ими показаніямъ при назначеніи терапіи, врачъ дѣйствительно можетъ выполнить свою функцію вполне рационально и успѣшно.

Относится ко всякой больной, ищущей у меня врачебнаго пособія, съ наиболѣе полнымъ вниманіемъ и для постановки точной діагностики производитъ всякій разъ по возможности всестороннее обследованіе ея организма, относится къ дѣлу врачеванія именно такимъ образомъ, основы, я считаю, что получилъ еще въ той школѣ въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ я началъ учиться Акушерству и Гинекологіи и потомъ былъ оставленъ для усовершенствованія въ этихъ спеціальныхъ отрасляхъ Медицины. Еще болѣе укоренилось во мнѣ такое отношеніе къ дѣлу, когда во время моей заграничной командировки, въ Лондонѣ у Spencer Wells'a, я могъ еще болѣе наблюдать и

учиться, какъ методъ всесторонняго обслѣдованія органа больнои женщины существенно необходимо, и въ дѣлѣ распознаванія вообще, и различныхъ опухолей женскихъ половыхъ органовъ въ особенности. Тамъ же у меня твердо установилось и то убѣжденіе, что гинекологу, приступающему къ производству чревосѣченія, надо обладать самыми широкими познаніями, какъ въ умѣннѣ распознавать различныя опухоли живота, такъ и въ Патологіи вообще и въ различныхъ отрасляхъ Медицины, имѣющихъ повидимому и отдаленныя, но по существу самыя необходимыя данныя для умѣннѣ производить точное распознаваніе болѣзни. Въ то же время пребыванія моего у Sp. Wells'a у меня сложилось и то живое убѣжденіе, что формулированное сейчасъ умѣннѣ распознавать различныя болѣзненныя состоянія, могущія имѣть мѣсто въ полости живота вообще, именно такое умѣннѣ и знаніе должны быть присущи врачу-гинекологу какъ научному дѣятелю, въ лучшемъ значеніи этого понятія. При отсутствіи же такого знанія является врачъ-ремесленникъ, врачъ-рѣзака, который н. п. въ стремленіи произвести большее количество операций способенъ доходить до абсурда, производить операции тамъ, гдѣ онѣ совершенно ненужны; или—и того хуже—калѣчить женщину и дѣлать изъ нея какого то получеловѣка.

Съ такими идеями, съ такими взглядами на дѣло леченія больныхъ отъ ихъ женскихъ болѣзней я и основалъ въ Москвѣ „Лечебницу для страдающихъ женскими болѣзнями и для беременных“. Отчетъ ¹⁾ о функціи этой Лечебницы демонстрируетъ, какъ сказанная идея, при наблюденіи больныхъ въ Лечебницѣ, получала постепенно свое дальнѣйшее развитіе. Тамъ между прочимъ пришлось придти къ одному изъ такихъ заключеній, что въ нерѣдкихъ случаяхъ, гдѣ женщина ищетъ врачебной помощи отъ тяготящихъ и истощающихъ ее бѣлей и болей внизу живота, для излеченія ея, для исправленія ея болѣзненнаго самочувствія специальное гинекологическое леченіе требуется лишь въ незначительной мѣрѣ; но—безусловно необходимо прибѣгнуть къ такимъ мѣрамъ, какъ н. п. измѣненіе образа жизни, или искорененіе вредящихъ моментовъ, унаслѣдованныхъ, можетъ быть, отъ воспитанія, или отъ тѣхъ условій, въ какія она поставлена обстоятельствами и т. п.—Когда, вслѣдъ за послѣдовавшимъ въ концѣ 1884 года измѣненіемъ университетскаго устава, я сталъ приватъ-доцентомъ

¹⁾ Напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Университета Св. Владиміра“ въ 1886 году.

Акушерства и женскихъ болѣзней въ Университетѣ Св. Владиміра и на первыхъ же порахъ былъ крайне озабоченъ установкою своего положенія, какъ преподавателя по новому Уставу, то изъ различныхъ представлявшихся тогда возможностей преподавать названные предметы я остановился на слѣдующемъ. По присущей мнѣ особенности характера, никогда никому не мѣшать, а вести дѣло такъ, какъ я по моей личной индивидуальности считаю лучшимъ, и въ этомъ дѣлѣ я остановился на идеѣ устроить преподаваніе избранныхъ мною отраслей медицинской науки такъ, чтобы преподаваемое мною наиболѣе удовлетворяло потребностямъ образуемыхъ въ Университетѣ будущихъ практическихъ врачей. Поэтому, кромѣ преподаванія оперативнаго акушерства, я задался цѣлью создать и въ Гинекологіи такой предметъ преподаванія, который удовлетворялъ бы наиболѣе сказанной идеѣ—преподавать Гинекологію такъ, что-бы болѣе обращать вниманія и болѣе изучать со слушателями тѣ изъ женскихъ болѣзней, которыя, какъ показала мнѣ личная практическая опытность, наиболѣе часты въ обыденной жизни и на которыя существуетъ наибольшій спросъ въ дѣятельности практикующаго врача вообще.

Тотъ же опытъ моей практической дѣятельности доказалъ мнѣ, что немалое количество практикующихъ врачей уклоняется отъ распознаванія гинекологическихъ формъ у обращающихся къ нимъ за совѣтомъ женщинъ потому, что не получили къ тому надлежащихъ упражненій и навыка во время своего школьнаго ученія. *Horribile dictu*: я не разъ слыхалъ, что нѣкоторые врачи въ дѣлѣ распознаванія женскихъ болѣзней у тѣхъ больныхъ, которыхъ они лѣчатъ, довольствуются тою діагностикою, которую поставитъ при своемъ изслѣдованіи повивальная бабка! Да это и естественно. Если въ другихъ отрасляхъ Медицины и возможно, довольствуясь тѣми основами, которыя получены на школьной скамьѣ, продолжать дальше совершенствоваться при помощи приобретаемаго личнаго опыта, то въ дѣлѣ распознаванія болѣзненныхъ состояній внутреннихъ женскихъ половыхъ органовъ, безъ предварительнаго тщательнаго упражненія въ спеціально къ тому направленныхъ приемахъ, такое самостоятельно приобретаемое усовершенствованіе немислимо. Немислимо также, что-бы при настоящемъ положеніи нашей спеціальности, при немаломъ

количествѣ слушателей на курсахъ, одинъ представитель кафедры акушерства и женскихъ болѣзней (какъ то ввелъ новый университетскій уставъ и какъ того строго держатся въ нѣкоторыхъ русскихъ университетахъ), немислимо, говорю я, чтобы при указываемыхъ условіяхъ одинъ преподаватель могъ удовлетворительно справиться съ такой задачей. Съ задачей—дать выпускаемому практическому врачу возможность дѣйствительно знать и помогать въ болѣзняхъ обращающихся къ нему за помощью женщинъ. Я очень хорошо помню то время, когда Профессоръ Schröder, блестящая звѣзда дѣятельности котораго какъ преподавателя и ученаго, долго еще можетъ служить руководствомъ образцоваго отношенія къ своему дѣлу, какъ онъ, когда его приглашали профессоромъ въ Берлинскій университетъ, согласился принять это предложеніе только на томъ условіи, чтобы ему лично не приходилось упражнять болѣе, какъ 30 человекъ слушателей. (Вслѣдствіе чего одновременно со Schröder'омъ тогда же въ Берлинскій университетъ былъ приглашенъ на параллельную кафедру профессоръ Gusserow). И я самъ, имѣя теперь двадцатилѣтнюю преподавательскую опытность, не разъ не только понималъ, но и чувствовалъ, что дѣйствительно нельзя было достигать желательныхъ результатовъ, когда собиралось у меня до 45 и болѣе слушателей. Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что при образованіи практическихъ врачей, въ университетскомъ преподаваніи надо заботиться не столько о спеціальному изученіи той или другой отрасли Медицины, сколько о томъ, чтобы будущіе дѣятели эти особенно были упражнены и хорошо знали по преимуществу тѣ болѣзни, которыя больше и чаще встрѣчаются въ жизни и отъ умѣнья помогать въ которыхъ зависитъ здоровье и благоденствіе массъ.

Съ такою идеею въ основѣ я и приступилъ въ 1887 году къ созданію курса распознаванія женскихъ болѣзней въ Поликлиникѣ, т. е. въ такомъ учрежденіи, гдѣ можно по преимуществу изучать тѣ гинекологическія формы болѣзней, которыя составляютъ будничное явленіе. При этомъ, само собою разумѣется, что таже Поликлиника, включая въ это понятіе, кромѣ оказанія помощи приходящимъ больнымъ, наблюденіе и помощь и на дому у больныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ матеріалъ и возможность къ изученію и такихъ формъ женскихъ болѣзней, которыя случаются сравнительно рѣже. Идею мою съ намѣченной программой я изложилъ и подробно мотивировалъ въ моей началь-

ной лекціи ¹⁾. Теперь же, по истеченіи восьми лѣтъ, настоящею статьею я выполняю лежащій на мнѣ нравственный долгъ, изложить, какимъ образомъ положенная идея постепенно развивалась, какъ выполнялась намѣченная программа, какъ раздвигались постепенно ея границы и какъ, соотвѣтственно условіямъ, чисто мѣстнаго свойства, приходилось дѣйствовать, чтобы осуществить предположенное. Такимъ образомъ, не съ задачей отчета, не съ удовлетвореніемъ цѣлямъ статистики является настоящая статья, но какъ изложеніе о возможномъ выполненіи тѣхъ задачъ, которыя выпали на мою долю въ функціи приватъ-доцента Гинекологіи.

Какъ, держась всегда строго научной почвы при помощи Патологической Анатоміи, упражняясь возможно больше въ умѣнны преимущественно осязаніемъ отыскивать признаки страданій въ скрытыхъ отъ нашего зрѣнія внутреннихъ органахъ, умѣть въ каждомъ представляющемся случаѣ съ точностію опредѣлять, гдѣ главное страданіе, въ какой связи съ нимъ находятся тѣ болѣзненные ощущенія, на которыя жалуется данная женщина, и какимъ путемъ можно всего рациональнѣе и надежнѣе помочь ей—таковы были главный предметъ и характеръ преподаваемого мною курса Гинекологіи въ Поликлиникѣ.

Когда на мой курсъ являются слушатели, только что приступающіе къ изученію медицинской науки въ собственномъ значеніи этого слова, т. е. только что перешедшіе на 3 курсъ, тогда и самый преподаваемый мною курсъ принимаетъ пропедевтический характеръ, болѣе обыкновеннаго. Первые лекціи тогда посвящаются упражненію всѣхъ желающихъ слушать мой курсъ въ изслѣдованіи осязаніемъ на фантомѣ сперва различныхъ предлежаній младенческаго трупа, а потомъ и помѣщаемыхъ тамъ различныхъ анатомопатологическихъ препаратовъ внутреннихъ женскихъ половыхъ органовъ. Затѣмъ, имѣющіяся уже у слушателей основныя познанія изъ нормальной анатоміи и физиологіи этихъ органовъ дополняются необходимыми для Гинекологіи свѣдѣніями изъ топографической Анатоміи и путемъ прекрасной коллекціи микроскопическихъ препаратовъ и изъ Гистологіи; къ тому же добавляются необхо-

¹⁾ Въ первый разъ была напечатана въ С.-Петербургскомъ Журналѣ Акушерства и женскихъ болѣзней въ Октябрѣ 1887 г.

димыя познанія и изъ Фізіологіи жизни женской. За приобрѣтенными такимъ образомъ познаніями, моя пропедевтическая полиคลินิกъ является для слушателей начальной школой приращиванія приѣмовъ будущаго врача къ дѣлу леченія вообще. Обыкновенно, прежде всего учатся: какимъ образомъ должны быть примѣняемы познанія изъ общихъ наукъ къ нуждамъ больныхъ, имѣющихъ женскія болѣзни. Какимъ образомъ сперва путемъ приобрѣтеннаго въ теченіи предшествовавшаго школьнаго ученія логическаго мышленія вести умѣло распросъ больныхъ. Упражняясь вести его по напечатанной въ приемной книгѣ шкалъ вопросовъ пунктовъ и получая отъ преподавателя указанія, какъ относиться съ должной критической оцѣнкой къ каждому отвѣту, даваемому больною на предлагаемые вопросы и при этомъ понимать значеніе возможныхъ этиологическихъ моментовъ, слушатели приобрѣтаютъ правильныя основы для веденія исторій болѣзней. Затѣмъ, прежде чѣмъ приступать къ производству изслѣдованія больныхъ женщинъ, руководствуясь бактериологическими данными, мы немало бесѣдуемъ о томъ, съ какими мыслями и предосторожностями врачъ долженъ приступать къ изслѣдованію больного организма. Какъ, имѣя всегда въ основѣ своихъ дѣйствій принципы Листера, изслѣдующій долженъ осуществлять въ своихъ приѣмахъ, не только антисептику, но имѣть всегда передъ собой, такъ сказать, идеаль асептики. Тотъ идеаль, чтобы на изслѣдуемую врачомъ поверхность больного организма чрезъ то, по возможности, вовсе не попадало новыхъ потенциальныхъ болѣзнетворныхъ началъ, тѣ же, попаданія которыхъ избѣгать нельзя, были надежно обезврежены. Практически дѣло сводится къ тому, чтобы всякій приступающій къ изслѣдованію вполне правильно умѣлъ критически относиться и по достоинству оцѣнивать каждое обстоятельство въ окружающей обстановкѣ, на своихъ одеждѣ и рукахъ, примѣняя, если можно такъ выразиться, къ такимъ сужденіямъ микроскопическую мѣрку или критерій.

Приступая къ обследованію самого больного организма сперва наружному, а потомъ внутреннему, слушатели приучаются у меня наблюдать и собирать воаможно больше признаковъ, чтобы съ большей суммой ихъ имѣть больше оснований для постановки болѣе точной діагностики. (Приучаются по достоинству относиться, и къ наружному виду, и къ выраженію лица

больной, къ тому, какъ она садится и т. п., а затѣмъ—какъ въ правильномъ порядкѣ и очереди не пропускать болѣзненныхъ измѣненій въ разныхъ системахъ организма.) Особенно учатся, не оставлять изслѣдованія зрѣніемъ и осязаніемъ не только наружнаго вида живота больной, но—какъ умѣть проникать изслѣдующей рукой сквозь изслѣдуемые брюшные покровы возможно глубже, перебирая по возможности всѣ заключенные здѣсь органы и черезъ то во всякомъ случаѣ выводить вѣрное сужденіе объ ихъ положеніи и состояніи. Съ такимъ же вниманіемъ изучается и состояніе наружныхъ половыхъ органовъ: не мало проходитъ времени, пока слушатели научатся, сперва по сравненію съ хромотографіями а потомъ и въ натурѣ, узнавать состоянія дѣвственныхъ, дефлорированныхъ и рожалыхъ половыхъ частей, при чемъ изучаются виды и различныхъ разрывовъ, происшедшихъ во время родовъ. Руководствуясь сначала данными изъ нормальной анатоміи и примѣняя насколько въ представившемся случаѣ перейдена граница нормального состоянія органовъ, слушатели постепенно вступаютъ въ область Патологіи. Такимъ путемъ постепенно учатся опредѣлять состояніе влагалища, влагалищной и надвлагалищной частей матки, всего органа и его придатковъ, учатся давать отвѣты о видѣ, величинѣ, положеніи, консистенціи изслѣдуемыхъ внутреннихъ половыхъ органовъ женщины.

Когда описаннымъ образомъ будутъ изучены нормальныя основы изслѣдованія осязаніемъ, мы переходимъ къ изученію собственно такъ называемыхъ женскихъ болѣзней. Это изученіе ведется у меня по преимуществу демонстративнымъ путемъ слѣдующимъ образомъ.

Лекціи мои я читаю въ той комнатѣ университетскаго барака въ Александровской больницѣ, которую въ 1887 году Правленіе Университета дало мнѣ для моего ученаго кабинета. Стѣны этого кабинета увѣшаны у меня картинами, на которыхъ по большей части красками изображены въ увеличенномъ видѣ различныя формы женскихъ болѣзней. Распрошенная и разбираемая больная, у которой уже на основаніи распроса и наружнаго изслѣдованія можно съ извѣстною вѣроятностію предположить ту или другую изъ формъ женскихъ болѣзней, даетъ поводъ подробно читать и описывать эту форму, какъ послѣдняя излагается въ курсахъ описательной Гинекологіи. При этомъ слушателямъ не приходится дѣлать

себѣ абстрактнаго, весьма невѣдо и отстоящаго отъ истины представленія объ анатомопатологическихъ измѣненіяхъ; но здѣсь же, на стѣнномъ рисункѣ они видятъ, съ чѣмъ имѣютъ дѣло, слышать, какіе признаки и жалобы больной указываютъ на возможность существованія этой болѣзни, и обыкновенно къ концу лекціи одинъ, двое слушателей, помощью двойнаго ручнаго изслѣдованія, съ помощью зеркала и пр. дополняютъ картину признаковъ, по которымъ діагностируется рассматриваемая болѣзнь. Затѣмъ, вслѣдъ за разборомъ показанія къ рациональному назначенію лѣченія въ данномъ случаѣ, слушатели видятъ, какъ больная отпускается съ приложеннымъ или назначеннымъ лѣченіемъ, и имъ объясняется, какимъ образомъ имѣющіяся у нихъ фармакологическія свѣдѣнія о дѣйствиіи назначаемаго здѣсь средства должны быть прилагаемы для рациональной терапіи. Въ послѣдующія посѣщенія больною Поликлиники представляется полная возможность наблюдать за дѣйствіемъ назначеннаго леченія, измѣнять его соотвѣтственно новымъ возникающимъ показаніямъ и т. д. ¹⁾

Тѣ изъ больныхъ Поликлиники, которыя имѣютъ острую, или подострую воспалительныя формы или, которымъ безъ особыхъ, соединенныхъ съ большими расходами приготовленій и обстановки, должны быть произведены лѣченіе или оперативная помощь при стационарномъ положеніи (больной), такимъ, по возможности, леченіе производится, или у нихъ самихъ на дому, или на квартирахъ у акушерокъ ²⁾. Врачебная стационарная помощь больнымъ По-

¹⁾ Можетъ быть, съ точки зрѣнія историческаго обстоятельнаго изложенія дѣла, не лишнимъ будетъ занести здѣсь, что описываемое преподаваніе мною Гинекологіи въ Поликлиникѣ, кромѣ стѣны упомянутой комнаты, въ теченіи всѣхъ восьми лѣтъ ни откуда никакой субсидіи не имѣло и не имѣетъ. Все, начиная съ мебели, на которой сидятъ слушатели, мыла, которымъ они моютъ руки и кончалъ микроскопомъ и лѣкарствами для больныхъ, все производится на личныя средства приватъ-доцента.

²⁾ Изъ акушерокъ, которыя помогали мнѣ при приѣмѣ больныхъ въ Поликлиникѣ и помѣщали ихъ, въ случаѣ надобности, у себя на дому, должны быть здѣсь упомянуты слѣдующія: О. К. Городецкая, М. Л. Динеръ, О. И. Щеголева, А. Г. Мацевичъ, и Е. И. Морачевская. Больныхъ лечитъ на дому и посѣщать ихъ вмѣстѣ со слушателями, какъ видно по запискамъ приѣмныхъ книгъ, приходилось въ слѣдующихъ мѣстностяхъ г. Кіева: на Большой и Малой Васильковскихъ, на Жилинской, на Малой Жандармской улицахъ, на нижней Соломинѣ и на Печерскѣ. Контингентъ же вообще больныхъ Поликлиники доставлялся изъ моей домашней амбулаторіи, изъ Лечебницы Краснаго Креста, когда я тамъ занимался и въ послѣднее время—особенно изъ Игнатьевской Лечебницы. Изъ этой послѣдней больницы преимущественно съ Новаго Строенія, съ Байковой горы и предмѣстья Демиевки. Были больныя съ Лукіановки и изъ Броваровъ. Пріѣзжія Еврейки биваютъ изъ различ-

ликлиники, очевидно, не могла быть оказываема всѣмъ тѣмъ посѣщавшимъ, которымъ она требовалась. Количество нуждавшихся въ ней за все время, приблизительно разъ въ десять, превосходило то количество, которому она была оказана. Ниже, въ концѣ статьи будутъ приведены цифровыя данныя и будутъ поименованы тѣ операціи, которыя сказаннымъ образомъ были произведены болѣнымъ Поликлиники. Здѣсь же, говоря съ понятнымъ чувствомъ сожалѣнія о невозможности оказывать нашу надлежащую помощь всѣмъ тѣмъ, которыя желали ея, ради исторической точности, ограничусь лишь тѣмъ указаніемъ, что при выборѣ больныхъ, кому изъ нихъ оказать такую помощь, кромѣ сказанныхъ соображеній, принимались во вниманіе главнымъ образомъ требованія преподаванія предмета. Стационарная помощь оказывалась болѣнымъ постольку, поскольку слушателямъ, въ видахъ воспитанія изъ нихъ общеобразованныхъ практическихъ врачей, необходимо было знать теченіе подьострыхъ воспалительныхъ, преимущественно экссудативныхъ процессовъ внутреннихъ половыхъ органовъ, равно и имѣть необходимыя для всякаго практикующаго врача знанія въ приѣмахъ такъ называемой малой Гинекологіи, операцій расширенія матки, исправленія ея положенія, выскабливанія ея слизистой, шиванія различныхъ разрывовъ, остановки маточныхъ кровотеченій и пр. Преимущественный контингентъ нашихъ больныхъ, помѣщающійся обычно у себя на дому, въ очень скудной обстановкѣ, давалъ возможность слушателямъ учиться, какъ врачу надо умѣть дѣйствовать и лѣчить не только въ той богатой и обезпеченной всѣми удобствами обстановкѣ, какую они видятъ въ клиникѣ, но—какъ умѣть дѣйствительно помогать при тѣхъ неблагопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится большинство больныхъ бѣднаго населенія.

Первый семестръ въ преподаваемомъ мною курсѣ обыкновенно посвящается изученію наиболѣе часто встрѣчающихся гинекологическихъ формъ и преимущественно—различныхъ видовъ воспаления и новообразованій матки. Въ основу знанія всякой болѣзненной формы полагается изученіе патологической анатоміи. Познаніе изъ

нихъ мѣстечекъ, расположенныхъ по Днѣпру и его судоходнымъ притокамъ. Самая дальняя больная Поликлиники была изъ Херсона.

этой области медицинскаго вѣдѣнія, вопреки болѣе утилитарнымъ вождѣлѣніямъ, проявляемымъ часто современными учащимся, приоб- рѣтать только чисто практическія свѣдѣнія, полагается *conditionem sine qua non* для желающихъ учиться у меня Гинекологіи. Устное изложеніе такихъ познаній сопровождается у меня всегда демонстраціями анатомопатологическихъ препаратовъ, какъ спир- товыхъ, такъ и фотографій съ нихъ въ прекрасномъ атласѣ Win- ske'я. А затѣмъ также, особенно во второмъ семестрѣ, при изученіи болѣзней придатковъ матки, руководствомъ для познанія сущности совершающихся болѣзненныхъ процессовъ служатъ намъ издающіеся выпуски гинекологической анатоміи Stratz'a¹⁾. Затѣмъ, требуемое мною отъ учащихся добываніе характерныхъ діагностиче- скихъ признаковъ при изслѣдованіи въ извѣстномъ порядкѣ, по извѣс- тной шквалѣ (последовательное описаніе при внутреннемъ изслѣдованіи состоянія влагалища, сводовъ, влагалищной части, наружнаго устья, надвлагалищной части, признаковъ со стороны тѣла и дна матки и ея придатковъ, относительно величины, положенія, консистенціи и чув- ствительности каждой изъ этихъ отдѣльныхъ частей), по моимъ на- блюденіямъ, всего успѣшнѣе приводитъ слушателей къ отчетливому знанію гинекологической діагностики. Дальнѣйшее на- блюденіе за теченіемъ изучаемой болѣзненной формы (на дому у больной или при дальнѣйшихъ посѣщеніяхъ больными Поликлиники) и за дѣйствіемъ приложенныхъ терапевтическихъ пріемовъ довершали приобрѣтеніе познаній изучаемой женской болѣзни. Что касается до рѣже встрѣчающихся болѣзненныхъ формъ, то, по мѣрѣ возможности, и онѣ изучались, когда представлялись больныя съ такими формами, или за неимѣніемъ возможности демон- стрировать болѣзнь въ натурѣ, изученіе производилось по атласамъ и рисункамъ съ соответствующимъ устнымъ изложеніемъ. Само собою разумѣется, что когда подробно и во всѣхъ отношеніяхъ demonstra- тивно были изучены болѣе часто бывающія болѣзни, то сравнительно рѣже встрѣчающимся можно было удѣлять и вниманія сравнительно меньше и тратить для нихъ меньше времени.

Такимъ образомъ въ преподаваемомъ мною курсѣ діагностики въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней, въ

¹⁾ Stratz. Gynäkologische Anatomie mit Aquarellen. Berlin. Fischer's Medicinische Buchhandlung. 2 Abtheilungen 1891 u. 1894.

теченіе двухъ семестровъ, я преподаю весь курсъ ученія о женскихъ болѣзняхъ, какъ съ теоретической, такъ и съ практической сторонѣ, въ объемѣ не только теоретическаго, но и практическаго усвоенія слушателями всѣхъ тѣхъ приемовъ, которые необходимы общепрообразованному врачу для успѣшнаго врачеванія въ этой отрасли Медицины¹⁾.

Преподаваемый мною курсъ вскорѣ же послѣ его осуществленія по задуманному плану, какъ я замѣгилъ, сталъ записываться слушателями. Черезъ то само собою явилась мысль, такъ сказать расширить стѣны моей аудиторіи и записываемое слушателями, по исправленіи, печатать. Такимъ путемъ, сперва въ Акушерскомъ Журналѣ въ Петербургѣ, въ 1887 и 1888 годахъ я началъ печатать мои лекціи, а затѣмъ съ 1890 года въ книжкахъ Извѣстій Университета Св. Владимира, откуда онѣ стали выходить и отдѣльными выпусками. Когда такимъ образомъ въ концѣ 1893 года составленіе курса было закончено и первые выпуски уже всѣ разошлись, то въ виду продолжающагося на нихъ спроса я принялъ предложеніе книгопродавца сдѣлать второе изданіе, которое, еще разъ просмотрѣнное и дополненное мною, вышло въ 1894 году. Весьма сочувственные отзывы объ этомъ курсѣ, какъ удовлетворяющемъ потребности практикующаго врача, мнѣ пришлось видѣть въ томъ же году въ Русской Медицинѣ

¹⁾ Теперь уже восьмилѣтній опытъ преподаванія мною Гинекологіи такъ, что путемъ живого слова и демонстрацій больныхъ и соответствующихъ изображеній слушатели прямо съ лекціи уносятъ вполне ясное и полное представленіе и знаніе каждой болѣзненной формы, показываетъ, что подобнымъ образомъ приобретаемое знаніе особенно нравится слушателямъ, и, конечно, тѣмъ изъ нихъ, которые въ преподаваемомъ имъ ищутъ знаній для предстоящей имъ дѣятельности, а не для предстоящаго экзамена. Такъ, по крайней мѣрѣ, я не разъ имѣлъ удовольствіе слышать отъ нихъ и устно, и потомъ, особенно въ началѣ практической ихъ дѣятельности, отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣю и письменныя заявленія въ указываемомъ смыслѣ.

Да нельзя здѣсь обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что единственно только возбуждаемымъ интересомъ къ преподаваемому можно объяснить ту охоту, съ какою слушатели посѣщаютъ мои лекціи, поставленныя въ самыя неблагопріятныя условія. Такъ, мнѣ нерѣдко приходится видѣть, что за неизмѣнимъ мѣста, гдѣ сидѣтъ, слушатели чередуются: одинъ, просидѣвши часть лекціи встаетъ и дослушиваетъ ее стоя, уступая сидѣнье стоявшему. Необязательный курсъ мой посѣщается слушателями два раза въ недѣлю, въ обѣденные часы, отъ 2—4 дня, когда уже естественно и утомленіе послѣ предшествовавшихъ занятій, нерѣдко съ 8 ч. утра. Не лѣнятся приходить во всякую погоду и слякоть въ сравнительно отдаленную Александровскую больницу, куда въ нѣкоторые дни на мою лекцію они приходятъ уже во второй разъ въ теченія дня. Возвращаться съ лекціи осенью приходится въ темнотѣ.

(№ 3), въ Медицинскомъ Обозрѣніи (въ мартовской книжкѣ) и въ журналѣ Акушерка ¹⁾). Съ своей стороны я думаю, что живое учительное слово въ томъ видѣ, въ какомъ оно является на свѣтъ при демонстративномъ изложеніи предмета, когда оно занесено на печатныя страницы, если можетъ быть и терять нѣсколько въ свойственной устному изложенію живости и поучительности, за то во всякомъ случаѣ оно остается съ приданнымъ ему первоначально характеромъ. Вслѣдствіе чего, думаю я, оно и въ курсѣ производитъ впечатлѣніе иное при сравненіи его съ тѣмъ теоретическимъ изложеніемъ предмета, которое создается кабинетнымъ путемъ въ учебникѣ, руководствѣ. Несомнѣнно, что одно впечатлѣніе получается отъ изученія предмета при его теоретическомъ, систематическомъ изложеніи, когда изучающему надо изобрѣсть свое воображеніе для точнаго представленія себѣ описываемаго, и съ другой стороны задача эта много упрощается, когда при изученіи предмета въ напечатанномъ курсѣ лекцій, хотя и нѣтъ передъ глазами самого описываемаго, но предметъ описанъ по тому живому образу, который давался демонстрируемою больною и который былъ плотью и кровью того живого слова, которое создалось тогда на научной основѣ поучающимъ преподавателемъ. Иное, говорю, впечатлѣніе отъ сухаго, мертваго изложенія предмета и противоположно ему то, когда прямо съ натуры берется описаніе и живымъ учительнымъ словомъ передъ слушающимъ, гспр. читающимъ рисуется живая картина тѣхъ условій, при которыхъ возникъ данный предметъ, данная болѣзнь. Когда затѣмъ, по наблюдаемымъ признакамъ, не менѣе отчетливо воспроизводится другая картина совершающихся, хотя и скрытыхъ отъ тѣлесныхъ очей, болѣзненныхъ измѣненій въ данномъ случаѣ, то изъ того уже логически возстаетъ новое представленіе, какимъ образомъ существующее зло должно быть обезсилено. При такихъ основныхъ чертахъ и характерѣ изложеннаго мною курса, научныя данныя, выраженные живымъ словомъ, по моему мнѣнію, создаютъ въ умахъ слушателей, гспр. читателей то стройное цѣлое, которое запечатлѣвается глубоко въ памяти для воспроизведенія отсюда съ полною ясностію въ томъ случаѣ, когда въ приобрѣтенныхъ познаніяхъ наступитъ надобность.

¹⁾ Да и изъ далекой Америки, изъ ея западныхъ штатовъ D-g Pritschard, сотрудникъ медицинскихъ журналовъ, издаваемыхъ въ Нью-Йоркѣ, Огіо, Цинциннати и Филадельфіи переданнымъ мною книгопродавцу открытымъ письмомъ просилъ прислать ему для реферата экземпляръ изданнаго курса.

Въ нижеслѣдующемъ, занося въ научный архивъ, по моему мнѣнію выдающееся изъ того, что было сдѣлано или наблюдаемо за указанное время въ моей Поликлиникѣ, при распредѣленіи этого матеріала я буду держаться того же порядка, въ какомъ изложенъ курсъ моихъ лекцій—съ тою цѣлью, чтобы придать возможную стройность и подобному разрозненному матеріалу.

Наибольшее количество больныхъ Поликлиники, какъ всегда и вездѣ бывало у меня въ амбулаторіяхъ, имѣло катарръ матки, а потому этой болѣзни по справедливости и должно быть отводимо первое и большее вниманіе въ дѣлѣ изученія женскихъ болѣзней. Начиная съ подробнаго изученія всѣхъ тѣхъ моментовъ, которые обуславливаютъ возникновеніе этой болѣзненной формы, особенно въ средѣ бѣднаго сословія, мы имѣли возможность широко примѣнять и различные способы изслѣдованія для ея распознаванія со включеніемъ сюда и микроскопическаго изслѣдованія гонококковъ, а также и отскобленныхъ кусочковъ слизистой матки. Изучая особенно на послѣднихъ дифференціальную діагностику различныхъ видовъ страданія эндометрія, обуславливающихъ кровотеченія, мы имѣли возможность и въ Поликлиникѣ подвергать тщательному изученію вопросъ о показаніяхъ къ производству удаленія послѣдней, т. е. къ выскабливанію. Я уже имѣлъ случай не разъ говорить въ печати, что и этой, сравнительно невинной, операціей злоупотребляютъ въ наши дни, и прежде всего, думаю прямо отъ незнанія, неумѣнья ставить точныя показанія къ ея производству. Развивая въ моихъ слушателяхъ правильныя воззрѣнія на этотъ предметъ, когда въ нашихъ случаяхъ представлялась надобность въ производствѣ этой операціи, наиболѣе старательнымъ и упражненнымъ изъ слушателей я охотно поручалъ дѣлать ее подъ моимъ наблюденіемъ. Наибольшую же пользу отъ производства этой операціи передъ моими слушателями я видѣлъ въ демонстраціи имъ на практикѣ приѣмовъ асептики, отчетливое знаніе и упражненіе въ которыхъ они должны непременно вынести изъ проходимой ими школы.

Въ вопросѣ о сущности и причинахъ происхожденія различныхъ воспалительныхъ болѣзней женскихъ половыхъ органовъ, прежде всего, съ точки зрѣнія прогрессивнаго движенія науки, для современнаго образованнаго врача стоитъ задача отыскивать между ними такіе демонстративные и доказательные случаи,

въ которыхъ вслѣдствіе точнаго обслѣдованія различныхъ моментовъ (въ такихъ случаяхъ) получалась бы возможность опровергать или утверждать микотическое происхождение этихъ процессовъ. Высказанный вначалѣ покойнымъ профессоромъ Schröder'омъ ¹⁾ лишь какъ остроумная догадка такой способъ происхожденія этихъ процессовъ для нѣкоторыхъ пуэрперальныхъ и для различныхъ послѣдовательныхъ гонорройныхъ воспаленій можетъ считаться въ наши дни уже вполне доказаннымъ. Такимъ образомъ огромное большинство наблюдавшихся и въ нашей Поликлиникѣ катарровъ матки, хроническихъ метритовъ, сальпингитовъ, сальпингоофоритовъ, периметритовъ, параметритовъ и пр., разъ въ анамнезѣ точно устанавливался одинъ изъ названныхъ этиологическихъ моментовъ, eo ipso должны были быть признаваемы какъ микотическія производныя. И въ такихъ случаяхъ родоначальниками сказанныхъ болѣзненныхъ формъ мы не обинуясь называли цѣпочечныхъ кокковъ, златококковъ и гонококковъ. Но такъ какъ далеко еще не во всѣхъ случаяхъ съ названными причинными моментами наблюдатели находили указываемыхъ производителей и для нѣкоторыхъ и современныхъ врачей вопросъ этотъ остается открытымъ, то я полагаю, что университетскому преподавателю необходимо заботиться о доставленіи возможности учащимся теперь будущимъ врачамъ самимъ демонстративно и на практикѣ убѣждаться въ несомнѣнномъ происхожденіи этихъ болѣзней именно такимъ путемъ. Поэтому, насколько позволяли условія Поликлиники, болѣе свѣжіе случаи катарровъ между приходящими больными подвергались изслѣдованію подъ микроскопомъ, и сами изслѣдовавшіе не разъ находили въ такомъ отдѣляемомъ гонококковъ. Для доказательства того, что и субинволюція, какъ начальная стадія хронического метрита, тоже имѣетъ микотическое происхождение, мы особенно пользовались тѣмъ отдѣляемымъ, которое получали при посѣщеніи больныхъ въ ихъ жилищахъ при послѣродовыхъ, герп. послѣ происшедшаго выкидыша заболѣваніяхъ. Такимъ путемъ на нашу долю выпала возможность провѣрить на практикѣ то положеніе, что сравнительно невинные пуэрперальные эндометриты съ температурою въ 38° или нѣсколько болѣе, называемые и въ официальныхъ бюллетеняхъ мочочною лихорадкою, всегда сопровождаются присут-

¹⁾ 6-е издание его Руководства 1885 года.

ствіемъ въ лохіяхъ кокковъ и бактерій, каковыхъ однако не находили у нелихорадившихъ. Сверхъ того мы имѣли возможность провѣрять нашими микроскопическими изслѣдованіями то положеніе, высказанное Döderlein'омъ ¹⁾, что наблюдаемое при такихъ эндометритахъ съ возвышенной температурой и скудными лохіями присутствіе кокковъ и бактерій обыкновенно вслѣдъ за паденіемъ температуры, при обильномъ потѣ сопровождается обильнымъ появленіемъ лохий съ увеличеннымъ количествомъ названныхъ паразитовъ. Такія непосредственныя наблюденія укореняютъ въ умахъ производящихъ изслѣдованія, что рассматриваемая лихорадка обуславливается пролифераціей патогенныхъ микробовъ. Быть, или не быть въ такихъ случаяхъ лихорадки, будетъ зависѣть отъ натуры патогенныхъ зародышей, ихъ количества и мѣста, черезъ которое они поступаютъ въ организмъ, а наконецъ и—свойства, качества почвы для ихъ развитія. Такъ разсуждать о мистическомъ происхожденіи всякой хронической гинекологической формы, ведущей свое начало съ пуэрперія мы получили возможность особенно послѣ изслѣдованій Winter'a ²⁾ въ Берлинской клиникѣ, производившаго бактериологическія изслѣдованія вырѣзанныхъ при жизни матокъ съ влагалищами и доказавшаго, что въ половомъ каналѣ женщины всегда находится опасная зона, богатая микроорганизмами; ибо во влагалищѣ и каналѣ шейки находятся не только зародыши, но въ половинѣ случаевъ найдены и самыя патогенныя организмы, *staphylococcus pyogenes albus, aureus, citreus* и различные виды стрептококковъ.

При леченіи хроническихъ катарровъ матки и метритовъ, а также и сопутствующихъ имъ воспалительныхъ явленій въ окружности, различныя прикладываемыя мѣстно лекарственныя средства мы соединяли по преимуществу со способомъ такъ называемой колунизациі, т. е. введеніемъ во влагалищный сводъ туго скатаннаго изъ антисептической ваты средней величины тампона. Эту наиболѣе частую, простую и дѣйствительную мѣру въ гинекологической амбулаторіи, предложенную Munde, Bozemann'омъ, Tagliaferro и особенно потомъ рекомендованную Etheridge, Engelmann, Emmett'омъ и другими, преимущественно американскими гинекологами, я особенно

¹⁾ Centralblatt für Gynäkologie 1888. № 23 u. 28.

²⁾ Zeitschrift f. Geburtshülfe u. Gynäkologie 1888. B. 14, H. 2.

настойчиво употребляю въ моей практикѣ съ 1886 года и всегда подробно указываю слушателямъ на благотворное вліяніе именно такого способа употребленія тампоновъ въ воспалительныхъ гинекологическихъ формахъ. Приготовленный сказаннымъ образомъ тампонъ, механически приподнимая увеличенную матеу, особенно благоприятно дѣйствуетъ, помогая ослабленному поддерживающему аппарату внутреннихъ половыхъ органовъ. Несомнѣнно, что чрезъ удерживаніе матки на большей высотѣ, значительно ослабляется венозный застой, вызываемый нерѣдко въ этихъ случаяхъ низкимъ стояніемъ органа, затѣмъ такой тампонъ ограничиваетъ приливъ крови при воспаленіи, увеличиваетъ всасывающую способность тканей и перечисленными своими свойствами способенъ ограничивать рефлекторныя патологическія явленія. Обыкновенно тампоны эти, по мѣрѣ привыканія больной къ инородному тѣлу во влагалищѣ и первоначально закладываются въ задній сводъ, укладываются потомъ и вокругъ шейки съ цѣлю иммобилизаціи ея между ними. Послѣдовательно и при болѣе продолжительномъ употребленіи тампоновъ вводимыя вмѣстѣ съ ними мѣстно дѣйствующія различныя разрѣшающія, какъ іодъ съ опіемъ, ихтіолъ и другіе замѣняются потомъ просто глицериномъ или вазелиномъ. Послѣдняго рода тампоны оставляются во влагалищѣ на сутки и болѣе. Особенныя услуги колумнизация оказывала намъ при ретроверсіяхъ съ застойной гипереміей, соединенныхъ съ большою чувствительностію органа и отраженными нервными явленіями. Въ этихъ случаяхъ приложенію колумнизации предшествовало исправленіе положенія матки съ подкожнымъ впрыскиваніемъ эрготина, что обыкновенно производилось при стаціонарномъ положеніи больной.

Здѣсь же надо сказать и о результатахъ нашего личнаго практическаго опыта относительно употребленія тѣхъ или другихъ фармацевтическихъ средствъ при различныхъ видахъ катарровъ и воспаленій женскихъ половыхъ органовъ. Среди испробованныхъ разнообразныхъ рекомендуемыхъ здѣсь средствъ, въ послѣднее время предпочтительно я назначаю: при подострыхъ вагинитахъ дубильновислый свинецъ въ спринцованіяхъ и на тампонахъ, при острыхъ гонорройныхъ хлористый цинкъ, а въ хроническихъ мѣднѣный купоросъ; при выраженной вялости тканей—васцы съ танниномъ. Для удовлетворенія показанію ослабить происходящій въ маткѣ процессъ разрастанія соединительной ткани при хроническомъ метритѣ,

параллельно съ обычнымъ мѣстно назначаемымъ леченіемъ прописываю всегда и внутрь разрѣшающія, слабительныя—ревень, среднія соли, весною состоятельнымъ больнымъ крейцнахскія и франценсбадскія воды. При показаніи назначить укрѣпляющія средства и желѣзо, предпочтеніе отдаю раствору альбумината желѣза, молочнокислой закиси желѣза, *ferrum solubili saccharato*, *ferrum pyrophosphorico cum ammonio citrico*, а также гемоглобину. Въ бѣдной практикѣ предписывается настоять обойные гвозди съ уксусомъ и принимать настой ваплями въ водѣ. Къ укрѣпляющимъ же должно отнести назначеніе пить молоко съ коньякомъ, мышьякъ и деревенскую жизнь.

Столь распространяющаяся въ наши дни форма хроническаго метрита, происходящаго *e coitu reservato*, уступала—при удаленіи причиннаго производящаго момента—употребленію мѣстному насѣчекъ а внутрь—пилюль изъ эрготина, хинина и кодеина.

Хроническіе, особенно упорные случаи метритовъ и ватарровъ матки съ гипертрофіей органа у больныхъ, у которыхъ нерѣдко, и врожденное расположеніе организма, и текущія жизненныя условія создавали почву, на которой развивались разнообразныя отраженныя болѣзненные явленія въ организмѣ и побуждали такихъ больныхъ мѣнять, и врачей, и методы лѣченія, всего лучше уступали тѣмъ мѣрамъ и средствамъ, которые содѣйствовали болѣе энергичному обмѣну веществъ въ организмѣ (больной). Нерѣдко въ такихъ случаяхъ существенно необходимое измѣненіе жизненныхъ условій больной достигалось отправленіемъ ея на морской берегъ, или на лиманъ, гдѣ вдобавокъ желаемый усиленный обмѣнъ веществъ организма совершается болѣе энергично ¹⁾. За невозможностью того, приходилось и здѣсь ограничиваться назначеніемъ ваннъ съ морской, или лиманною солью.

Матеріалъ, доставляемый нашими приходящими больными, представлялъ собою особенную цѣну при изученіи дифференціальной діагностики различныхъ стадіевъ хроническаго метрита для отличія ихъ отъ беременности вна-

¹⁾ Такой методъ леченія въ послѣднее время особенно сталъ нравиться публикѣ. Больныя настолько его любятъ, что сами придумываютъ различныя мѣры для пользованія имъ въ бѣдной обстановкѣ. Такъ въ Одессѣ я видѣлъ многихъ такихъ больныхъ, бѣдныхъ Евреевъ, помѣщавшихся прямо на берегу лимана, чуть что не подъ открытымъ небомъ. Бѣдная крестьянка въ мѣстечкѣ Броварахъ дѣлаетъ себѣ ванны дома въ обыкновенной кадкѣ. Подобнымъ же образомъ въ другихъ мѣстечкахъ устраиваютъ себѣ такія ванны больныя Еврейки и Польки, называя ихъ купелями.

чалъ и отъ новообразованій. Не разъ н. п. въ одну и ту-же лекцію, на предварительно подобранныхъ 6-8 больныхъ, слушатели могли изучать, какъ недостаточная пуэрперальная инволюція принимаетъ ту форму, которая должна діагностироваться, какъ начальная для хроническаго метрита. Какъ эта въ свою очередь постепенно переходитъ въ гипертрофическій циррозъ. Какими признаками этотъ послѣдній отличается отъ ограниченной гипертрофіи мышечныхъ элементовъ—интерстиціальной рабдомиомы и т. п. Что касается до послѣднихъ, то я держусь того мнѣнія, что онѣ встрѣчаются между приходящими больными гораздо чаще, чѣмъ какъ таковыя діагностируются. И это происходитъ, или отъ неимѣнія должнаго навыка въ изслѣдованіи осязаніемъ, или отъ невнимательнаго собиранія анамнестическихъ данныхъ относительно времени предшествовавшихъ родовъ и качества и свойства менструаціи у больной въ прежніе годы и въ текущее время. По моему счету, въ амбулаторіи между гинекологическими больными, изъ десяти у одной всегда можно найти фиброміому въ той или другой стадіи ея развитія.

— Для ограниченныхъ фиброміомъ, находящихся еще въ стадіи небольшихъ интерстиціальныхъ фиброидовъ и обусловливающихъ меноррагіи, изъ за которыхъ обыкновенно женщины и ищутъ врачебной помощи, за самое надежное средство, умѣряющее, и меноррагіи, и останавливающее дальнѣйшій ростъ опухоли, я продолжаю считать подкожныя впрыскиванія діализированной вытяжки спорыньи. Къ прежде опубликованнымъ мною случаямъ, несомнѣннаго излѣченія такимъ образомъ, я могу присоединить еще и нѣсколько новыхъ изъ Поликлиники. Я считаю, что такое леченіе вообще показано при всякой рабдомиомѣ, гдѣ (дѣло не въ величинѣ опухоли) существуютъ лишь кровотечения, но не разстроены функціи сосѣднихъ органовъ, нѣтъ затрудненія ходьбы и дыханія, что только и можетъ быть показаніемъ для оперативнаго удаленія опухоли. При существованіи же показанія умѣрять кровотечения и происходящія чрезъ то ослабленія организма, слушатели учились, какъ у такихъ больныхъ слѣдуетъ въ терапіи удовлетворять показаніямъ, укрѣплять организмъ и возстановлять потерянное количество крови. При случаѣ, гдѣ—осложненія со стороны сердца и сосудовъ требуютъ назначенія здѣсь наперстянки, а гдѣ, при разстройствѣ компенсаціи и

1) Отчетъ Лечебницы I. с.

нервныхъ явленіяхъ, показанъ *coffeinum natro-benzoicum*. Гдѣ, вмѣсто спорыни лучше назначать *hydrastis canadensis* внутрь, а на слизистую матки—впрыскиваемое полуторохлористое желѣзо или іодъ съ глицериномъ, а гдѣ—и абразію слизистой. При методическомъ примѣненіи указываемыхъ терапевтическихъ приѣмовъ не разъ можно было убѣждаться, что желаемое улучшение самочувствія больной достигалось и безъ того, что-бы спѣшно прибѣгать къ оперативному удаленію опухоли. Не лишнимъ будетъ однако замѣтить здѣсь, что употребляя выраженіе „методическое примѣненіе терапевтическихъ приѣмовъ“ и противопоставляя ему спѣшное хватанье то за одно, то за другое кровоостанавливающее, я имѣю въ виду, что особенно въ началѣ примѣненія подкожныхъ впрыскиваній спорыни, дѣйствующихъ при методическомъ ихъ употребленіи и тонизирующимъ образомъ, иногда нужно бываетъ въ первое время назначать, какъ помогающее тому и горячіе души, или, смотря по надобности, и другія кровоостанавливающія, такъ же, какъ послѣдовательно я нахожу часто нужнымъ назначать такимъ больнымъ мышьякъ внутрь, а также берберинъ¹⁾. Рѣдко, когда при такомъ леченіи уже послѣ 20—30 впрыскиваній, по три спритца въ недѣлю, не замѣчалось постепеннаго уменьшенія количества теряемой крови и продолжительности дней кровотеченія. Рѣдко, когда приходилось, при вышесказанномъ удовлетвореніи показаній къ употребленію того или другаго изъ названныхъ средствъ, отказываться отъ ихъ дальнѣйшаго примѣненія по безуспѣшности. Такихъ случаевъ за всѣ восемь лѣтъ я припоминаю только два, да и то относительно и этихъ случаевъ у меня еще не поколеблено сомнѣніе, что въ неуспѣхѣ играла роль больше неаккуратность самихъ больныхъ и нежеланіе съ ихъ стороны продолжать такое леченіе. Обычно же послѣ 30 впрыскиваній замѣчается измѣряемое зондомъ уменьшеніе матки, и такимъ путемъ, въ одномъ случаѣ послѣ 90 впрыскиваній, матка, увеличенная до 4^{1/2}", дошла до 3". Въ другомъ замѣчательномъ случаѣ, при такихъ впрыскиваніяхъ у больной явилось стремленіе ѣсть мѣлъ (больной 40 лѣтъ); неудержимо она съѣдала въ день по куску съ чайную чашку величиною, что явилось, быть можетъ, какъ моментъ, содѣйствующій окаменѣнію фиброміомы. Большую эту, по остановкѣ у нея кровотеченій, я потерялъ изъ виду.

¹⁾ Въ такой формѣ: Rp. Berberini sulfurici
Pul. digitalis ana 0,06

Acidi tannici 0,12

M. f. P. S. По 4—6 порошковъ въ сутки.

Что касается до удаленія фиброміомъ путемъ чревосѣченій, то за неимѣніемъ у меня въ Кіевѣ до сихъ поръ клиники, или лечебницы, и такъ какъ у представлявшихся для такой операціи больныхъ не оказывалось достаточно средствъ для вознагражденія всѣхъ расходовъ по устройству надлежащей къ тому обстановки, то чревосѣченій въ Кіевѣ до сихъ поръ я дѣлать не могъ ¹⁾.

Чтобы закончить съ наблюденіями надъ больными Поликлиники, имѣвшими фиброміомы, надо здѣсь также сказать, что въ 4 случаяхъ у больныхъ, которыхъ я теперь наблюдаю и знаю около 5 лѣтъ, при величинѣ опухолей отъ большаго яблока до головы годовалаго ребенка, гдѣ кровотеченія обуславливали рядъ истерическихъ явленій, послѣднія значительно ослабли, а сами опухоли вовсе не стали прощупываться черезъ брюшные покровы, послѣ благополучно протекшихъ беременностей, а за ними и—правильной инволюціи матки съ обязательнымъ кормленіемъ грудью. Тоже надо сказать и про одинъ случай полипознаго утолщенія передней губы маточнаго зѣва, дававшего кровотеченія и готовившійся къ операціи, но инволюировавшійся также путемъ беременности.

Кромѣ фиброміомъ, подкожныя впрыскиванія вытяжки спорыньи ²⁾ здѣсь въ Поликлиникѣ, также какъ и прежде въ Москвѣ, я употребляю во многихъ женскихъ болѣзняхъ, соединенныхъ съ приливами къ тазовымъ органамъ и полнокрвіемъ, особенно же осложненныхъ къ тому и разнообразными отраженными нервными явленіями. Въ подобныхъ случаяхъ леченіе впрыскиваніями изъ спорыньи я считаю наиболѣе раціональнымъ и вѣрно дѣйствующимъ.

Больныя Поликлиники съ злокачественными новообразованіями служили предметомъ нашего изученія главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, чтобы на основаніи данныхъ, получаемыхъ здѣсь при всестороннемъ изслѣдованіи больной, воспитывающейся практической врачъ умѣлъ вѣрно, съ безошибочностію рѣшать важный жизненный вопросъ: можно ли данной больной помочь радикальной операціей, или нѣтъ. Въ курсѣ моемъ подробно изложены какъ правила, такъ и признаки, необходимые добывать въ такихъ случаяхъ для рѣшенія этого вопроса. Само собою разумѣется, что когда прак-

¹⁾ О чревосѣченіяхъ, произведенныхъ мною въ Москвѣ, описано въ указанномъ выше Отчетѣ.

²⁾ См. Лѣтопись Хирургическаго Общества въ Москвѣ Т. I. Вып. 2.

тикующіе врачи будутъ обладать такими положительными познаніями и умѣньемъ ставить рано вѣрную діагностику и съ тѣмъ вмѣстѣ, когда имъ самимъ будетъ невозможно, будутъ отправлять этихъ больныхъ въ мѣста, гдѣ есть возможность произвести имъ радикальную операцію, то въ общемъ отъ подобнаго рода образа дѣйствій врачей не мало прибавится жизни русской женщинѣ.

Хотя сравнительно не такъ давно, не прошло еще и десяти лѣтъ, какъ на сѣздѣ въ Гейдельбергѣ, дѣлались очень серьезно, хотя по существу и не серьезныя возраженія, что недостаточно и даже совершенно излишне употребляютъ въ разсматриваемыхъ случаяхъ микроскопъ съ діагностическою цѣлью; но въ настоящую минуту я не думаю, что-бы мнѣ надо было тратить здѣсь время и мѣсто въ защиту важности ранняго микроскопическаго изслѣдованія подозрительныхъ случаевъ. Въ курсѣ моемъ однако всѣ доводы за, основанные преимущественно и на личномъ многолѣтнемъ опытѣ, приведены въ подробности. Я долженъ сказать здѣсь лишь о томъ, что въ лекціяхъ моихъ, посвящаемыхъ діагностикѣ злокачественныхъ новообразованій, параллельно съ изложеніемъ ученія о постановкѣ діагностики съ помощью микроскопа, излагаются и тѣ признаки, которые приобрѣтаются клиническимъ путемъ, наблюденіемъ надъ самою больною, и умѣть приобрѣтать которые лично мнѣ пришлось главнымъ образомъ въ Вѣнѣ у такого ученаго и опытнаго клинициста, какимъ былъ недавно умершій Billroth. Въ дѣлѣ постановки діагностики рака я стараюсь особенно убѣждать моихъ слушателей въ необходимости каждому изъ нихъ быть настолько образованнымъ, чтобы безъ помощи раздробленія дѣла на спеціальныя изслѣдованія, въ одной головѣ могли собираться лично добытые, и микроскопическіе, и клиническіе признаки. Чтобы таковыя въ одной головѣ, будучи правильно квалифицируемы, могли приводить и къ правильной постановкѣ распознаванія. Таковъ мой личный взглядъ на это дѣло, и высказывать его возможно чаще и съ возможно большею убѣдительностію я считаю особенно необходимымъ потому, что такъ растущее въ наши дни дробленіе по спеціальностямъ много вредитъ обобщающей способности ума. Черезъ излишнее развитіе спеціальностей мельчаетъ умъ человѣческій. Въ дѣлѣ же діагностики самостоятельное мышленіе и дѣятельность безъ рабскаго озира- нія на вожака—спеціалиста должны быть краеугольнымъ камнемъ для дѣятельности практическаго врача.

На такіа мысли особливо навело меня чтеніе руководства по діагностикѣ женскихъ болѣзней такого современнаго гинеколога и микроскописта, каковъ J. Veit въ Берлинѣ. Руководство это даже для умѣнья ставить діагностику рака только микроскопическимъ путемъ, оно одно оказывается недостаточнымъ и одностороннимъ, и безъ прибавленія напр. данныхъ изъ монографіи Д-ра Williams'a изъ Лондона не въ состояніи дать опредѣленныхъ познаній по этому предмету въ руководство практикующему врачу. Я имѣю въ виду здѣсь главнымъ образомъ тѣ затрудненія, съ которыми всегда сталкивается на практикѣ изслѣдующій подобныя микроскопическіе препараты. Говорю это главнымъ образомъ по личному опыту, на основаніи тѣхъ затрудненій, которыя переживалъ я самъ, проходя, какъ дѣло новое, самостоятельно школу всесторонняго и точнаго изученія діагностики рака матки. Какъ преодолевать всѣ встрѣчающіяся здѣсь затрудненія, я постарался подробно изложить въ моемъ курсѣ, и насколько, руководствуясь моимъ изложеніемъ въ этомъ сравнительно еще юномъ дѣлѣ нашей науки, практическій врачъ въ состояніи будетъ получать вполне опредѣленные результаты, вѣроятно, не замедлитъ показать самое недалекое будущее. Для сказанной цѣли у меня въ курсѣ сперва повторительно излагаются нормальныя гистологическія основы всего полового канала женщины. Затѣмъ, вслѣдъ за не менѣе подробнымъ изложеніемъ съ микроскопической точки зрѣнія способа происхожденія и строенія нормальныхъ эрозій, подробно же излагаются отличія переходныхъ формъ, такъ называемыхъ эрозіонныхъ карциномъ, а также и атипическихъ эпителиальныхъ образованій желѣзистаго строенія. Послѣ того у меня подробно изложены способы развитія рака, соотвѣтственно тому прекрасному описанію, которое находится въ трудахъ Virchow'a, Thiersch'a, Walldeyer'a, Recklinhausen'a и друг. Для дифференціальной діагностики во всему этому присоединены еще микроскопическія картины состояній, сходныхъ по строенію съ злокачественными, какъ membrana decidua, dysmenorrhoeica, заживающихъ эрозій, а также картины, получаемыя отъ произведеннаго воеаго разрѣза и т. п. Всѣ изложенныя такимъ образомъ руководящія познанія, демонстрируемыя по большей части на препаратахъ, взятыхъ съ наблюдаемаго матеріала приходящихъ больныхъ, въ общемъ составляютъ выдающійся отдѣлъ того стройнаго цѣлаго въ излагаемомъ мною курсѣ Гинекологіи, съ методомъ живаго нагляднаго обученія предмету, которое положено въ основу моего преподаванія.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ также, что въ моей пропедевтической поликлиникѣ изученіе діагностики злокачественныхъ новообразованій имѣло ближайшею задачею клиническую установку показаній для оперативной терапіи. И тамъ, гдѣ послѣдняя по тѣмъ условіямъ, въ которыхъ находились, какъ мы сами, такъ и наши больныя возможна была, тамъ она нами и производилась, какъ объ этомъ будетъ сказано въ концѣ статьи. Въ напечатанномъ курсѣ у меня подробно формулированы тѣ состоянія, при которыхъ я считаю показаннымъ (безъ сомнѣнія въ интересахъ продленія жизни больной, а не той славы, что-бы только сдѣлать крупную операцію) употребленіе такой терапіи. Главнымъ условіемъ при установкѣ показанія является фактъ присутствія или отсутствія инфильтрата въ окружности и пораженія желѣзъ. Преподавателю приходилось при этомъ прилагать не мало заботъ къ тому, что-бы слушатели на подходящихъ и подбираемыхъ къ тому случаямъ умѣли правильно отличать названныя зловѣщія раковыя распространенія отъ такихъ доброкачественныхъ состояній, каковы старыя экссудаты, смѣщенные яичники и пр. Къ сожалѣнію, конечно, было въ Поликлиникѣ не мало и такихъ посѣтительницъ, на которыхъ слушателямъ приходилось учиться, какъ на основаніи добытыхъ признаковъ, подписывая этимъ больнымъ своего рода смертный приговоръ, съ тѣмъ вмѣстѣ зная, путемъ какихъ совѣтовъ и назначаемыхъ средствъ по возможности облегчать состояніе этихъ несчастныхъ въ дни, предшествующіе ихъ роковой жизненной развязкѣ.

— Периметриты и параметриты, для своего обозначенія даже и въ наши дни и на консультаціяхъ дающіе поводъ въ недоразумѣніямъ между врачами, тѣмъ самымъ побуждали преподавателя во главѣ изученія этихъ болѣзненныхъ формъ полагать изложеніе топографической анатоміи тѣхъ областей, гдѣ протекають эти процессы. Руководствомъ къ послѣднему, какъ и въ другихъ мѣстахъ курса, служили демонстраціи анатомопатологическихъ препаратовъ, атласовъ Winckel'я и нѣкоторыхъ другихъ. Затѣмъ, на матеріалѣ входящихъ больныхъ изучались осязаніемъ признаки различныхъ видовъ периметритовъ и параметритовъ, а для изученія подостро протекающихъ такихъ процессовъ служили бѣдныя, особенно же пріѣзжія Еврейки, помѣщавшіяся прежде на дому у своихъ акушеровъ. Обыкновенно къ назначаемому мною часу посѣщенія этихъ больныхъ приходило по два слу-

шателя, которые и учились изслѣдованію, и наблюдали за процессомъ рассасыванія экссудатовъ. Что касается до дѣленія этихъ болѣзненныхъ формъ на виды, то я держусь того, которое самъ изучалъ въ Лондонской клиникѣ Matt. Duncan'a въ 1878 году и относительно периметритовъ учу различать: слипчивый или перепончатый периметритъ, дающій такъ часто поводъ въ обострѣніямъ, затѣмъ серозно-гнойный и удаленный (*remote*).

Незаразные параметриты мы чаще наблюдали въ ихъ исходной формѣ, *periton. chronica atrophicans*. Сравнительно чаще, и опять въ жилищахъ больныхъ, мы имѣли возможность наблюдать септическую форму параметрита, по происхожденію чаще всего отъ оказанія помощи при родахъ грязной повитухой или устарѣвшей повивальной бабкой¹⁾, и, безъ сомнѣнія, мы видѣли картины этой болѣзни гораздо рельефнѣе выраженные, чѣмъ можно ихъ видѣть въ асептически веденномъ родильномъ домѣ.

Затѣмъ немалыя заботы преподавателя заключались въ томъ, что-бы изъ названныхъ выше Лечебницъ направлять въ Поликлинику такихъ больныхъ, на которыхъ демонстративно можно было бы изучать дифференціальную діагностику периметритовъ и параметритовъ—отъ неврозовъ, новообразованій матки и яичниковъ, кровоизліяній внутри и внѣбрюшинныхъ и т. п. Не мало наблюдалось въ Поликлиникѣ и такихъ случаевъ, гдѣ отраженные болѣзненные состоянія въ различныхъ системахъ и органахъ представляли собою проявленіе перенесенныхъ тяжелыхъ формъ параметрита.

Что касается до терапіи, то, не говоря здѣсь о средствахъ, обычно употребляемыхъ при рассматриваемыхъ болѣзненныхъ состояніяхъ, замѣчу лишь о томъ, что въ очень упорныхъ и застарѣлыхъ экссудативныхъ формахъ, какъ энергичное разрѣшающее я люблю употреблять и вижу большую пользу отъ ртутныхъ препаратовъ въ формѣ мази, при случаѣ и внутрь въ пилюляхъ Dzondi. Такимъ путемъ мнѣ не разъ, какъ въ случаяхъ №№ 453, 1328 и 2731, удавалось разрѣшать многолѣтніе экссудаты, достигать разрѣшенія ихъ настолько, что много лѣтъ существовавшія мучительныя отраженныя

¹⁾ Каковыхъ и въ настоящую минуту еще не мало въ городѣ Кіевѣ и каковыми, къ сожалѣнію, такъ сильно еще довѣряютъ многія матери многочисленныхъ семействъ, ссылаясь на предшествующіе благоприятные роды при ихъ приѣмѣ. Однако, ради исторической вѣрности, должно занести здѣсь, что на моихъ глазахъ, въ теченіи почти десятилѣтней моей практикѣ въ Кіевѣ, указанныя прискорбныя явленія постепенно уменьшаются.

болѣзненные явленія проходили безслѣдно. Не малою славою какъ энергичное разрѣшающее пользующіяся лиманныя купанья и грязи оказывали тоже значительную пользу многимъ изъ наблюдавшихся и нами больнымъ, особенно прїѣзжимъ Еврейкамъ. Къ той же категоріи средствъ должны быть отнесены здѣсь содѣйствующія повышенному обмѣну веществъ употребляемыя больными на дому ванны, соленныя, ароматическія, одновременно съ употребленіемъ внутрь препаратовъ іода, брома, укрѣпляющихъ и пр.

— Достояніе науки послѣднихъ лѣтъ, болѣе точное распознаваніе существа околomatочныхъ воспалительныхъ опухолей, которыя такъ недавно еще въ отчетахъ попадали въ рубрику оофоритовъ, потребовали въ преподаваемомъ курсѣ особаго изложенія съ изученіемъ анатомопатологической стороны этихъ болѣзненныхъ состояній. Тамъ какъ указываемыя болѣе точныя свѣденія устанавливаются теперь въ наукѣ, благодаря изученію тѣхъ объектовъ, которые получаютъ послѣ сальпинготоміи, то разборъ и изученіе этихъ объектовъ, поскольку оно необходимо для нашихъ цѣлей, и было въ послѣдніе годы предметомъ нашего особаго вниманія при руководствѣ тѣхъ описаній и изложеній, какія имѣются теперь у Orthmann'a ¹⁾, Stratz'a ²⁾ и Raymond ³⁾.

Такъ какъ страданія трубъ и яичниковъ, составляющія въ большинствѣ случаевъ ядро такихъ воспалительныхъ опухолей, въ чистомъ, не осложненномъ видѣ рѣдко наблюдаются въ практикѣ, то учиться распознаванію свойствъ этихъ опухолей приходится начинать съ изученія картинъ тѣхъ состояній, гдѣ должна ставиться діагностика катарра фаллопиевой трубы, hydrosalpinx, ruosalpinx, сальпингооварита и пр. Съ тѣмъ вмѣстѣ по атласамъ демонстративно изучалось въ происхожденіи этихъ болѣзненныхъ состояній вліяніе такихъ этиологическихъ моментовъ, какъ атрезіи и уничтоженія просвѣта въ маточномъ отверстіи трубы, страданія стѣнокъ и уменьшенія калибра трубы, а также вліяніе внѣшнихъ сдавленій, скручиваній трубы, сгибанія ея, склеиванія бахромчатого конца ея, припаданія брюшиннаго отверстія трубы къ яичнику, къ маточной стѣнкѣ,

¹⁾ Beiträge zur normalen Histologie und zur Pathologie der Tuben. Archiv für Pathologische Anatomie und Physiologie und klinische Medicin v. Virchow. B. 108. 1887.

²⁾ L. c. Lief. II.

³⁾ Annales de Gynécologie. Janvier 1895. Съ выдержками изъ трудовъ Rosthorn'a (1891), Desguin (1892) и Zedel (1894).

въ петлѣ кишекъ и т. д. Для того чтобы на представлявшихся больныхъ умѣть, если и не всегда прощупывать, то по крайней мѣрѣ хотя съ большимъ или меньшимъ вѣроятіемъ діагносцировать вліяніе одного изъ перечисленныхъ моментовъ, кромѣ усвоенія слушателями обстоятельныхъ научныхъ свѣдѣній болѣе, такъ сказать, теоретическаго свойства, не мало труда приходилось полагать для упражненія ихъ въ умѣніи точно распознавать форму, величину, положеніе больной трубы, ея маточнаго конца и пр. Въ виду же преимущественной роли, какую играетъ въ этиологіи этихъ процессовъ гоноррѣя, слушатели особенно упражнялись въ томъ (какъ и вообще въ каждомъ представляющемся для изслѣдованія случаѣ у городскихъ жительницъ), какъ умѣть при распросѣ больныхъ такъ предлагать вопросы, чтобы можно было составить болѣе или менѣе вѣрное предположеніе о существованіи въ анамнезѣ этого этиологическаго момента. Параллельно съ заботами о приобрѣтеніи будущими врачами такихъ положительныхъ знаній, приходилось не менѣе заботиться объ охраненіи ихъ отъ противоположнаго увлеченія (опять часто наблюдаемаго въ послѣднее время), отъ постановки діагностики страданія трубы тамъ, гдѣ его нѣтъ. Случаются теперь и на консультаціяхъ терапевтовъ съ гинекологами споры о томъ, существуетъ ли у данной больной воспаленіе трубы, или же—слѣпой кишки. По моему мнѣнію, точная діагностика въ подобныхъ случаяхъ, кромѣ данныхъ, получаемыхъ осязаніемъ, должна основываться и на такихъ признакахъ, какъ общій характеръ теченія болѣзни, свойства менструаціи, пищеваженія, общаго питанія и даже измѣненія характера самой больной. Къ тому служатъ еще и наблюдаемый характеръ отдаленныхъ симптомовъ—отраженныхъ болѣзненныхъ явленій въ другихъ органахъ, симптомовъ, характерныхъ вообще для страданія внутреннихъ женскихъ половыхъ органовъ. Изученіе симптоматологіи руководить далѣе слушателей въ умѣніи ставить правильную діагностику, гдѣ *perisalpingitidis*, гдѣ *perimetritidis lateralis*, гдѣ катаррального сальпингита, гдѣ гнойнаго гематосальпингита, а гдѣ *haematocelis*. Тоже относится и къ дифференціальной діагностикѣ названныхъ сейчасъ болѣзненныхъ состояній отъ такихъ, какъ инкапсулированные тазовые экссудаты, подсерозные фиброиды матки, кисты широкихъ связокъ, кисты яичниковъ, перегибы и уклоненія матки кзади, яичниковыя невралгіи у истеричныхъ и пр.

Въ отдѣлѣ изученія околوماتочныхъ опухолей для практическаго врача особенный интересъ представляетъ дифференціальная діагнос-

тива той опухоли, которая содержитъ въ себѣ продуктъ такъ называемой внѣматочной беременности. И здѣсь, особенно въ виду того, что, во первыхъ, въ амбулаторіяхъ сравнительно рѣдко встрѣчаются случаи съ такой беременностью, а во вторыхъ, что при томъ старательномъ и сравнительно грубомъ изслѣдованіи, какое свойственно производить учащимся практикантамъ, существуетъ опасность разрыва такой опухоли, то и здѣсь, говорю, изученіе предмета производилось преимущественно съ анатомопатологической стороны его и критической оцѣнки тѣхъ симптомовъ со стороны другихъ органовъ такой беременной, которые сопровождаютъ обычно эту аномалію. Немалымъ пособіемъ служили намъ здѣсь, какъ продолжающіе издаваться демонстративные рисунки, такъ и казуистическій матеріалъ, которымъ такъ богата наша литература послѣдняго времени. Если въ нѣкоторыхъ изъ этихъ трудовъ и можно по справедливости кое какіе признаки, выставляемые авторами, считать за предложеніе чисто теоретическаго свойства, то я съ своей стороны считаю имѣющими наибольшее діагностическое значеніе тѣ изъ признаковъ, которые получаются при наружно-внутреннемъ ощупываніи матки въ самое первое время беременности вообще. Я разумѣю здѣсь именно тѣ, которые напрактикованная въ гинекологическомъ изслѣдованіи рука обыкновенно описываетъ, какъ неравномѣрное размягченіе матки, ея quasi-тѣстообразность, увеличеніе преимущественно въ ширину, признаки, ¹⁾ которые вмѣстѣ съ характерными измѣненіями въ грудяхъ, позволяютъ такъ часто акушеру діагносцировать, и съ положительностію, лишь предполагаемую беременность. Сверхъ того, по моему мнѣнію, и сами беременныя трубы, начиная съ 12 недѣли, представляютъ тоже очень характерныя явленія: тоже тѣстообразность, мягкость, совершенно противоположныя той напряженности, какую мы имѣемъ при той же величины hydrosalpinx. Такая характерная консинстенція, замѣняющаяся потомъ упругостью, переходящею даже въ твердость трубы, когда послѣдуетъ смерть плода, или кровоизліаніе въ нее, при повторномъ изслѣдованіи и рядомъ съ названными признаками беременности въ самой маткѣ и грудяхъ, въ суммѣ предста-

¹⁾ Слушателямъ моимъ упражняться въ напрактикованіи своего осязанія для добыванія указываемыхъ признаковъ у проходящихъ больныхъ всегда бывало достаточно матеріалу. И какъ на таковой я всегда указывалъ на тѣхъ посѣтительницъ Поликлиники, которыя несомнѣнно уже будучи беременными, обращаются съ просьбой открыть имъ задержавшіяся, или застуженные регулы, какъ онѣ обыкновенно выражаются.

вляють несомнѣнно даже и патогномичный признакъ трубной беременности. Меньшее значеніе, по моему мнѣнію, могут имѣть тѣ величины беременной трубы въ различные сроки, какъ онѣ опредѣлены въ описаніяхъ правильно наблюдавшихся до сихъ поръ случаевъ. И я съ своей стороны согласенъ съ тѣми наблюдателями, которые считаютъ, что раньше 6—10 недѣль возраста вѣматочной беременности, точно опредѣлить характеръ опухоли невозможно. Къ „вѣроятнымъ“ признакамъ должны быть отнесены и тѣ повторныя сокращенія матки, которыя испытываются подобною беременною. Что касается до такихъ признаковъ, какъ выслушиваніе сосудистаго шума, отхожденія отпадающей оболочки, то я ихъ не всегда наблюдалъ. Зондированіе матки, на основаніи существующаго вазуистическаго матеріала, должно считаться не только излишнимъ, но и вреднымъ. Выскабливаніе слизистой съ цѣлю отысканія въ ней децидуальныхъ клѣтковъ, можетъ имѣть значеніе только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда одновременно существовала и маточная беременность, и рядомъ съ этими клѣтками, будутъ найдены и villi chorii (хотя опять не надо забывать, что и при существованіи послѣднихъ въ маткѣ, онѣ случайно могутъ быть и не захвачены соскабливающей ложечкой). Говоря на лекціяхъ о дифференціальной діагностикѣ трубной беременности, демонстративно по стѣннымъ рисункамъ моего кабинета, я излагалъ характерные отличительные признаки такихъ схожихъ состояній, какъ ретенціонныя опухоли, зависящія отъ атрофіи одной половины при двойномъ половомъ каналѣ, отличіе—отъ подсерозныхъ фиброміомъ, отъ кровоизліянія въ яичникъ, отъ кровяныхъ околоматочныхъ опухолей, отъ перегнутой взади беременной матки, отъ ограниченной раковой околоматочной инфильтраціи, отъ болѣзней и опухолей селезенки, печени и т. д.

Въ терапіи воспалительныхъ околоматочныхъ опухолей, какою приходилось назначать въ Поликлиникѣ, кромѣ обычно употребляемыхъ здѣсь и болѣе надежно дѣйствующихъ повторныхъ мушекъ и смазываній іодомъ, еще какъ энергичнымъ стимуломъ для расасыванія опухоли, я не разъ былъ доволенъ методически употребляемыми горячими душами и промываніемъ самой матки. Это послѣднее несомнѣнно служитъ средствомъ, удаляющимъ часть того содержимаго со стрептококками и гонококками, которые поступаютъ изъ ихъ депо, заключающагося въ трубѣ иногда многіе годы. Когда такія многолѣтнія гнѣзда, напр. у старыхъ проститутокъ окружающими

ихъ плотными стѣнками до известной степени эманипированы отъ возможности трубы лопнуть при энергичномъ давленіи на нее, а съ другой стороны отъ полости брюшины онѣ тоже отгорожены въ теченіи многихъ лѣтъ существующими плотными приращеніями, то, въ подражаніе совершающимся иногда самостоятельно опорожненіямъ такихъ гнѣздъ черезъ матку, искусственно и я производилъ выдавливаніемъ содержимаго трубы опорожненіе ея въ расширенную мною предварительно полость матки. Неоднократный опытъ показалъ мнѣ въ послѣдніе годы, что тѣмъ больше окутанъ перепонками и сращениями брюшинный конецъ трубы въ подобныхъ случаяхъ, тѣмъ безнаказаннѣе и энергичнѣе можно производить выдавливаніе, не рискуя получить разлитаго воспаления брюшины отъ опорожненія сюда потентныхъ коковъ. Между тѣмъ эффектъ отъ такого выдавливанія на быстрое ослабленіе разнообразныхъ отраженныхъ болѣзненныхъ симптомовъ, которые такъ удручаютъ подобныхъ больныхъ, всегда бываетъ особенно благопріятнымъ для самочувствія (больныхъ). Одновременно съ такими приемами неизбѣжно примѣнять и другія методически употребляемыя рассасывающія средства: общія ванны, protojoduretum hydrgargugi внутрь, лѣтомъ грязевыя и лиманныя купанья. При такомъ образѣ дѣйствій не разъ можно было констатировать и постепенное уменьшеніе опухоли и, что самое главное, улучшеніе самочувствія больной настолько, что она считала себя совершенно здоровою.

Что касается до вопроса о леченіи вѣматочной беременности, то въ виду аподектически переходящаго теперь и въ руководства положенія, что разъ констатирована эта аномалія, немедленно же надо дѣлать чревосѣченіе, необходимо опубликовать здѣсь и о слѣдующихъ двухъ моихъ наблюденіяхъ послѣдняго времени. Одно касается известной въ Кіевѣ портнихи С., а другое жены артиллериста въ Шостенскомъ заводѣ П'. (переведеннаго теперь въ Ригу) и къ этимъ двумъ надо присоединить еще и третье—жены инженера изъ Калуги К., которая лежала у меня въ Лечебницѣ (случай описанъ въ Отчетѣ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ, вслѣдъ за разрывомъ плодомѣстителя и послѣдовавшимъ внутреннимъ кровотеченіемъ, операція не была произведена, или потому, что больная наотрѣзъ отъ нея отказалась, или потому, что мѣстныя условія того не позволяли; тѣмъ не менѣе при энергичномъ приложеніи кровоостанавливающихъ и методически проведенномъ противовоспалительномъ леченіи съ заботливымъ уходомъ послѣдовало полное всасываніе, и больныя теперь уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ продолжаютъ пользоваться радостями

жизни. Если въ сейчасъ сказанному доавить еще то соображеніе, что разсматриваемая аномалія лишь въ послѣднее время стала діагноцироваться сравнительно часто (безъ сомнѣнія отъ усовершенствованія нашихъ познаній въ умѣнныя распознаванія), но и раньше не могла же она быть исключительною рѣдкостью, и тѣмъ не менѣе и безъ производства чревосѣченной женщины не умирали же такъ часто, какъ часто діагноцируется теперь внѣматочная беременность. Логическимъ выводомъ отсюда будетъ, что утверждать о безусловной необходимости удалять плодовмѣстилище всегда оперативнымъ путемъ, по меньшей мѣрѣ, не резонно.

Собственно воспалительныя болѣзни яичниковъ, какъ въ виду изложенія ихъ въ руководствахъ въ такомъ видѣ, что отъ неразработанности предмета у читающаго всегда остается желаніе получить побольше ясности, такъ и потому, что отъ сопровождающихъ обычно различныхъ осложненій, и въ практикѣ наблюдающихъ тоже нерѣдко остается при такомъ же желаніи, я съ своей стороны при изложеніи старался желаему ю ясность доставить посредствомъ болѣе обстоятельныхъ данныхъ объ анатомопатологической сторонѣ дѣла. Ученіе о распознаваніи этихъ болѣзненныхъ состояній въ послѣднее время у меня излагалось главнымъ образомъ на основаніи тѣхъ микроскопическихъ препаратовъ различныхъ разстройствъ кровообращенія въ яичникахъ, которые изданы Stratz'омъ въ видѣ атласа съ пояснительнымъ текстомъ ¹⁾. За усвоеніемъ слушателями такихъ основъ и знаніемъ, когда на севціонномъ столѣ діагноцируется гиперемія, когда геморрагія, а когда острое воспаление яичника, вслѣдъ затѣмъ, по возможности, между приходящими больными демонстрировались такія, гдѣ по анамнезу, жалобамъ и наружному виду больной можно было діагноцировать подьострый оофоритъ, или, что чаще бывало, периоофоритъ. Производить изслѣдованіе такихъ крайне болѣзненныхъ формъ приходилось слушателямъ, конечно, крайне рѣдко и то уже въ квартирѣ больныхъ, гдѣ наблюдались, и теченіе болѣзни, и дѣйствіе назначенныхъ лѣкарствъ. Изрѣдка попадались въ Поликлиникѣ случаи *aroplexiae ovarii*: въ одномъ изъ нихъ—послѣ паденія съ высоты во время регуль, въ сторонѣ яичника прощупывалась ограниченная, твердая, неровная опухоль, трудно подвижная. Затѣмъ, при изученіи болѣзней яичниковъ, немалое вниманіе удѣлялось

¹⁾ L c. Lief. 1, Berlin. 1892.

и такимъ болізненимъ состояніямъ организма, гдѣ обыкновенно осложненія затемняютъ основную картину страданія яичника; но гдѣ находящійся въ такихъ случаяхъ у постели больной врачъ долженъ знать, что помимо доминирующаго страданія существуетъ еще у наблюдаемой больной, гдѣ гиперемія, гдѣ геморрагія, а гдѣ оофоритъ.

Болѣе частому наблюденію между нашими больными представлялись такія, которыя имѣли многолѣтніе хроническіе оофориты. Изученіе такихъ случаевъ по преимуществу и давало слушателямъ возможность при изслѣдованіи осязаніемъ добывать характерные признаки, присущіе собственно тѣмъ формамъ, которыя должны діагностироваться какъ оофориты, въ отличіе отъ водянки и кисты яичника. Съ практической точки зрѣнія однако боліший интересъ возбуждался относительно той терапіи, которая показуется и должна быть неоднократно измѣняема при этихъ многолѣтнихъ страданіяхъ, соотвѣтственно проявляемымъ разнообразнымъ симптомамъ. Дѣйствительно, часто наблюдаемая здѣсь запутанность, особенно съ проявленіемъ отдаленныхъ болізненихъ принадлеговъ, затемняющихъ первоначальное основное страданіе, создаетъ нерѣдко въ практикѣ не маловажныя затрудненія для квалифіцированія, насколько эти отдаленныя болізнения проявленія имѣютъ самостоятельное значеніе и имѣютъ показаніемъ при терапіи назначать для нихъ особое средство, особое леченіе. Другими словами, я нахожу существенно важнымъ для практикующаго врача отчетливо знать: въ какомъ изъ подобныхъ случаевъ слѣдуетъ ставить діагностику хроническаго оофорита, ргоп. назначать средства, непосредственно дѣйствующія на это основное страданіе, очевидно съ предсказаніемъ и надеждою получить отъ того столь желаемое больною облегченіе ея страданія; съ другой же стороны умѣть по достоинству распознавать и такіе случаи, гдѣ надо, игнорируя по необходимости страданія яичника, въ видахъ облегченія больной, назначать болѣе существенное для нея, хотя и палліативное леченіе, но выдающагося осложненія. Естественно, что при той основной идеѣ, которая положена въ основу преподаваемаго мною курса—умѣть распознавать и лечить страданія женскаго организма—распознаванію и леченію осложненій при оофоритахъ, излагаемыхъ обыкновенно въ Частной Патологіи и Терапіи внутреннихъ органовъ, отводилось у меня въ Поликліникѣ должныя время и вниманіе такъ, какъ того требуетъ обиходъ практическаго врача и требуетъ и самая жизнь въ своемъ пестромъ

проявленіи разнообразныхъ болѣзненныхъ состояній, вовсе не знающая тѣхъ границъ, которыя такъ усердно размежевываются ей различными специальностями и вслѣдствіе чего нерѣдко таковыхъ больныхъ не менѣе усердно пересылають изъ одного кабинета въ другой, отъ одного спеціалиста къ другому ¹⁾. Въ такого рода случаяхъ врачу въ практикѣ надо быть особенно искуснымъ въ прогностикѣ въ томъ отношеніи, чтобы умѣть вѣрно оцѣнивать, насколько данный случай можетъ считаться излѣчимымъ, т. е. врачебными мѣрами можно ли достигнуть улучшения самочувствія больной настолько, что ей не будетъ никакого дѣла до того, излѣчимо, или неизлѣчимо ея состояніе въ анатомопатологическомъ смыслѣ; а въ какомъ случаѣ при отсутствіи, можетъ быть, и осязаемыхъ діагностическихъ признаковъ самочувствіе больной не будетъ удовлетворено настолько, чтобы она безъ помѣхи могла отдаваться своимъ обычнымъ занятіямъ и за отсутствіемъ чего она будетъ сама считать себя неизлѣчимою. Рѣшать вопросъ объ излѣчимости или неизлѣчимости больной, имѣющей хронической оофоритъ и официально о томъ свидѣтельствовать въ сказанномъ сейчасъ смыслѣ врачамъ приходится сравнительно нерѣдко, когда подобныя нервныя хроническія больныя, повидимому и способныя къ труду, отказываются отъ такового по своему разстроенному самочувствію. Вопросъ этотъ можетъ казаться и не особенно важнымъ, если придерживаться того воззрѣнія, какого держатся иногда въ публикѣ относительно вообще „врачебнаго свидѣтельства болѣзни“. Но вопросъ получаетъ несомнѣнно важное соціальное значеніе, когда при развивающейся въ наши дни общественной благотворительности эта прекрасная сторона человѣческой дѣятельности эксплуатируется дѣйствительными лѣнтями и тунеядцами, которые, получивши обманнымъ образомъ состраданіе и помощь къ своему яко-бы безнадежному положенію, тѣмъ самымъ отнимають такую необходимую помощь у дѣйствительно нуждающихся въ ней. Я думаю, что правильное рѣшеніе дѣла въ подобныхъ случаяхъ возможно лишь широко образованнымъ врачомъ, и очевидно, что послѣдній на школьной скамьѣ долженъ не только знакомиться, но и хорошо знать, ка-

¹⁾ Для примѣра можно указать здѣсь на случай въ моей Поликлиникѣ грудной жабы, развившейся на почвѣ страданія яичника, и приступы которой, когда бывали, то всегда въ менструальные періоды. Существенное облегченіе своему состоянію больная получила только тогда, когда рядомъ съ прилагаемыми мѣсто къ больному яичнику разрѣшающими назначались внутрь средства, тонизирующія и регулирующія дѣятельность сердца: *digitalis*, *asa foetida* и другія.

вія познанія отъ него потребуеть жизнь въ предстоящей ему дѣятельности.

Между различными терапевтическими мѣрами, къ которымъ прибѣгаютъ при лѣченіи хроническихъ оофоритовъ, больше пользы мы видѣли отъ методическаго употребленія сидячихъ полуваннъ со щелокомъ крейцнахской соли, а внутрь по временамъ такимъ больнымъ назначаемъ іодистый калий и іодистый натрій въ горькомъ отварѣ. Средства въ такой формѣ обыкновенно приходится при продолжительномъ теченіи болѣзни чередовать съ мѣстнымъ настойчивымъ приложеніемъ іода: въ формѣ помазыванія, то соотвѣтствующей области кожи, то соотвѣтствующей части влагалищнаго свода, то въ формѣ вставничковъ. Вообще же настойчивое примѣненіе іода въ самыхъ разнообразныхъ формахъ оказывается наилучшимъ облегчающимъ въ нерѣдко поистинѣ мучительныхъ страданіяхъ такихъ больныхъ. Въ послѣдняго рода обстоятельствахъ, хотя съ большою неохотою, но приходится прибѣгать и къ наркотическимъ въ различныхъ видахъ; слушатели при этомъ получали лишь то внушительное убѣжденіе, чтобы они всегда были возможно скупѣе съ наркотическими для такихъ больныхъ, ибо болѣзнь можетъ тянуться чуть не десятки лѣтъ, а привычка, и крайне опасная, къ употребленію наркотическихъ приобрѣтается очень скоро. (При этомъ очень часто на такихъ лекціяхъ я вспоминаю о видѣнной мною въ Москвѣ одной подобной больной, которая привыкла и не могла жить безъ того, чтобы не дѣлать себѣ подкожнаго впрыскиванія по драхмѣ морфія въ сутки, и дѣйствительно—болѣе блѣднаго и гидремичнаго субъекта въ своей жизни я не видалъ). Въ послѣднее время при хроническомъ оофоритѣ разнообразныя страданія при немъ, какъ мы не разъ наблюдали въ Поликлиникѣ, особенно эффектно стали уступать употребленію ихтіола мѣстно и черезъ ротъ. Мѣстно прилагаемый онъ благопріятно дѣйствуетъ, какъ хорошее седативное и болеутоляющее, какъ при обычныхъ обь острѣніяхъ процесса, такъ и при боляхъ передъ мѣсячными. Внутри же употребляемый въ формѣ пилюль и капсуль замѣтно ослабляетъ отраженныя диспепсію, боли подъ ложечкой, причемъ продолжаетъ и далѣе дѣйствовать какъ общее тонизирующее для всей нервной системы. При очень упорныхъ и застарѣлыхъ оофоритахъ, гдѣ особенно можно было думать, что мужъ больной страдалъ сифилисомъ, нѣсколько разъ мы видѣли блистательный эффектъ отъ леченія ртутью; къ этому надо однако добавить, что такой энергичный курсъ разрѣшающаго леченія

приходилось повторять у этихъ больныхъ. Наконецъ надо сказать, что страдающимъ хроническимъ оофоритомъ неизбежно требовалось назначать и укрѣпляющій методъ леченія, разъ на сцену выдвигались рѣзко выраженные отраженные нервныя явленія, приче́мъ вслѣдъ за наблюдаемымъ эффектомъ отъ дѣйствія средствъ этой послѣдней категоріи, обычно понижалась чувствительность въ области больного яичника и безъ того, чтобы были приложены особыя заботы о спеціальномъ леченіи больного органа: улучшение общаго самочувствія наступало безъ приложенія спеціального леченія.

— Вступать въ болѣе спеціальное изложеніе предмета я считалъ необходимымъ при изученіи діагностики кистомъ яичника. Исходя изъ того безспорнаго факта, что изъ ста слушателей обыкновеннаго университетскаго курса, приготавлиющаго будущихъ врачей, производить лѣченіе кистомъ оваріотоміей придется едва только одному, а умѣть хорошо распознавать эти новообразованія непремѣнно надо каждому изъ нихъ, я съ своей стороны при современномъ университетскомъ преподаваніи считаю существенно важнымъ, чтобы при изученіи этого отдѣла Гинекологіи слушатели видѣли не столько самыя оваріотоміи, сколько, можетъ быть, даже и въ сто разъ больше, имѣли случаи и возможность ставить точное распознаваніе, какъ самихъ кистомъ яичника, такъ и состояній, близко стоящихъ къ нимъ. Разсуждать и поступать такъ надо особенно преподавателямъ русскихъ университетовъ потому, что они приготавливаютъ дѣятелей, которые будутъ удалены одинъ отъ другого, не только за сотни, но и за тысячи верстъ, будутъ нерѣдко находиться въ такихъ мѣстахъ, гдѣ очень часто больной, чтобы добраться до самого пункта, гдѣ ей возможно съ обезпеченнымъ счастливымъ исходомъ сдѣлать чревосѣченіе, надо тоже ѣхать не одну сотню, не одну тысячу верстъ. При такомъ положеніи дѣла само собою разумѣется, что отъ врача, находящагося на мѣстѣ жительства такой больной, прежде всего требуется умѣть рѣшать жизненный вопросъ, какая именно опухоль у данной больной и стоитъ ли ей предпринимать путешествіе для производства операціи, рож. рѣшать вопросъ, можетъ ли больная прожить еще, можетъ быть и не одинъ десятокъ лѣтъ, или же должна быть обречена на неизбежную смерть ¹⁾. Вотъ въ виду такихъ то соображеній лекціи о

¹⁾ Дѣло рѣшенія подобнаго вопроса должно представляться серьезнымъ тѣмъ болѣе, что, какъ показали особенно въ послѣдніе годы изслѣдованія того богатаго матеріала, какой полученъ послѣ оваріотоміи Cohn'a, Stratz'a, Olshausen'a, Schröder-Hofmeister'a, Vin-

распознаваніи вистомъ я и читаю всегда съ особою предусмотрительностію и изобиліемъ подробностей, съ характеромъ преимущественно дифференціальной діагностики. Удовлетворяя въ преподаваніи такъ поставленной задачѣ я находилъ всего цѣлесообразнѣе, подвергая въ Поликлиникѣ всякую больную, имѣющую опухоль въ животѣ, изслѣдованію по схемѣ Sp. Wells'a, т. е. съ представленіемъ всѣхъ тѣхъ возможностей, изложенныхъ въ экземплярѣ печатной записной книжки, которыя могутъ случаться при діагносцированіи опухолей живота вообще. Примѣнивши всякое изъ возможныхъ болѣзненныхъ состояній полости живота къ данной больной, отвѣчая и отмѣчая на поставленные въ книжкѣ вопросы, путемъ исключенія поставляется въ концѣ концовъ точная діагностика дѣйствительно существующей въ данномъ случаѣ опухоли. По моему мнѣнію, такой путь постановки діагностики имѣетъ особое значеніе въ дѣлѣ приготовленія будущихъ врачей къ предстоящей имъ дѣятельности, какъ возможно эмансипирующей ихъ отъ эмпиризма и неточности въ наблюденіи. Такимъ путемъ они приучаются также, имѣя всегда подъ собою научную почву, на основаніи дѣлаемыхъ наблюденій создавать и строго научные документы (къ чему можетъ служить собраніе составленныхъ указываемымъ способомъ экземпляровъ книжечки Sp. Wells'a), а изъ такихъ документовъ возможны уже и правильные научные выводы ¹⁾. Сверхъ того опытъ собранія діагностическихъ данныхъ въ Поликлиникѣ по книжечкѣ Sp. Wells'a показалъ, что такимъ путемъ слушателями гораздо удобнѣе и легче и опять чисто практическимъ путемъ усвоится діагностика брюшныхъ опухолей вообще; не говоря уже о томъ, что записывая отвѣты на всѣ поставленные въ книжечкѣ вопросы, кураторъ имѣетъ въ рукахъ документальное описаніе свойствъ данной опухоли, ея величины, отношенія къ сосѣднимъ органамъ и пр. Я думаю также, что нѣкоторыя изъ собираемыхъ по книжечкѣ свѣдѣній, когда ихъ накопится въ достаточномъ количествѣ и въ связи съ данными отъ другихъ изслѣдователей, могутъ представить цѣнный матеріалъ для разрѣшенія нѣкоторыхъ чисто научныхъ вопросовъ. Такъ, въ связи съ разноплеменнымъ населеніемъ нашего отечества, можетъ быть рѣшенъ вопросъ, какія племена, какія мѣстности въ Россіи даютъ большее

skel'a, Fritsch'a, въ немъ злокачественныхъ опухолей, т. е. съ наклонностію къ возврату оказалось 20%¹⁾

¹⁾ Для достиженія подобныхъ результатовъ въ моемъ курсѣ напечатанъ экземпляръ записной книжки Sp. Wells'a.

количество кистомъ, какія меньше. Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ также, какъ онъ уже рѣшенъ въ Россіи относительно каменной болѣзни, а въ другихъ странахъ и относительно самихъ кистомъ: такъ, теперь уже извѣстно, что у негритянокъ эти опухоли въ высокой степени рѣдки, равно какъ и у скрещенныхъ расъ; но въ нимъ болѣе расположены кельтическое и саксонское племена.

За изученіемъ діагностики кистомъ яичника вообще слѣдовало изученіе, какъ умѣть распознавать различные виды этихъ опухолей по ихъ различному содержимому и какъ умѣть распознавать различныя приращенія. Послѣ того параллельно приводились и изучались отличительные признаки всѣхъ тѣхъ болѣзненныхъ состояній у женщины, которыя могутъ симулировать кисты яичника. Сюда слѣдовательно относились отличительные признаки маточныхъ фибромъ, кистофибромъ, кровяныхъ оболочечныхъ опухолей, водянокъ трубы, опухолей прямой кишки и пузыря, различныхъ опухолей тазовыхъ костей, эхинококковъ, опухолей брюшины, дугласова пространства, рака различныхъ брюшныхъ органовъ, *melanosis ovarii*, *hepatitis*, бугорчатки печени, водянки желчнаго пузыря, опухолей селезенки, аневризмы аорты, подвижной почки, *ruo-periphrosis*, кистъ и другихъ почечныхъ опухолей, равно какъ и опухолей брюшныхъ стѣнокъ.

Не могу здѣсь съ удовольствіемъ не отмѣтить, что особенно благодаря матеріалу, доставляемому мнѣ больными Игнатьевской Лѣчебницы, дифференціальная діагностика многихъ изъ перечисленныхъ болѣзненныхъ состояній изучалась слушателями не только теоретически и по атласамъ, но наблюдалась и въ натурѣ на больныхъ.

Изучая однако до тонкости дифференціальную діагностику кистомъ яичника, слушатели еще болѣе были упражняемы и въ томъ, что практическому врачу не слѣдуетъ забывать и извѣстнаго мудреца въ баснѣ „Ларчикъ“; но всегда имѣть въ виду и умѣть распознавать такія состоянія, какъ спяленіе фекальныхъ массъ въ кишкахъ, мочи въ пузырь и особенно присутствіе беременности. Казуистика нѣкоторыхъ недоконченныхъ чревосѣченій показываетъ, что упражненія въ распознаваніи названныхъ сейчасъ состояній существенно необходимы на школьной скамьѣ.

Чтобы исчерпать вопросъ о діагностикѣ различныхъ болѣзненныхъ состояній, могущихъ быть въ полости живота у женщины, въ

преподаваніи отводилось мѣсто разбору больныхъ, имѣющихъ такъ называемый отвислый животъ. Въ курсѣ между прочимъ помѣщена лекція, поводъ къ которой былъ данъ больною, 11 лѣтъ безуспѣшно лѣчившеюся, то отъ женской болѣзни, то отъ нервныхъ расстройствъ, то отъ болѣзней пищеварительнаго аппарата. Симптомы всѣхъ названныхъ сейчасъ болѣзней были на лицо у этой пріѣзжей больной; но отъ лѣченія, то у одного, то у другого представителя по леченію этихъ спеціальныхъ отраслей медицинской науки существенной пользы больная не получала. Попутно у этой же больной слушатели могли хорошо наблюдать и то состояніе, которое называется обвислою печенью (тоже, можно сказать, что женскую болѣзнь, такъ какъ 85% всѣхъ случаевъ этой болѣзни приходится на долю женщинъ). Больная, имѣющая отвислый животъ и дающая въ своей исторіи болѣзни очень пеструю картину разнообразныхъ симптомовъ, являлись особенно поучительными и демонстративными въ преподаваемомъ мною курсѣ, какъ яркая иллюстрація для воспитывающихся практическихъ врачей: насколько широки должны быть ихъ взгляды и познанія для дѣла діагностики, а слѣдовательно и раціональной терапіи, а съ другой стороны—что задаваться во время университетскаго курса стремленіями къ изученію лишь избираемой спеціальности, какъ это стало замѣчаться у современныхъ медицинскихъ студентовъ, по меньшей мѣрѣ не раціонально. Больная съ обвислымъ животомъ представляли на лекціяхъ также живую демонстрацію того, какъ пагубна незаботливость о правильной послѣродовой инволюціи не только внутреннихъ половыхъ органовъ, но и стѣновъ живота. Что касается до разобранной на лекціи пріѣзжей больной, то, послѣ методическаго лѣченія электричествомъ и массажемъ и когда особенно хорошо былъ прилаженъ спитый для ея живота бандажъ, уже и безъ дальнихъ словъ яснымъ было, и для больной, и для слушателей, что именно въ этихъ врачебныхъ мѣрахъ и заключалось настоящее раціональное леченіе данной сложной хронической болѣзни. Объ искусствѣ хорошо умѣть приладить бандажъ для больной и въ какихъ случаяхъ является настоящее показаніе для его употребленія, съ надлежащими подробностями, поскольку таковыя необходимы для гинекологической терапіи, изложено у меня въ курсѣ. Подробныя же свѣдѣнія объ этомъ предметѣ у меня изложены въ отдѣльной статьѣ ¹⁾.

¹⁾ Лѣтовисъ Хирургическаго Общества въ Москвѣ. Т. II, стр. 42.

Въ заключеніе къ характеристикѣ преподаванія мною діагностически болѣзненныхъ состояній, могущихъ имѣть мѣсто въ полости живота женщины, мнѣ надо здѣсь сказать тоже, что такъ часто учащіяся слышали отъ меня на лекціяхъ, когда я имъ приводилъ слова такого діагноста и клинициста, какимъ былъ въ свое время F r e i c h s. „Преподаваемое и демонстрируемое на больныхъ въ этой области составляетъ лишь пропедевтику той работы при изученіи діагностики, которая преимущественно должна быть произведена и усвоена учащимися при занятіяхъ на секціонномъ столѣ“.

— Переходя теперь къ слѣдующимъ видамъ женскихъ болѣзней, начну съ того, что точкою отправленія для изученія въ этомъ отдѣлѣ служило то положеніе, что врачу при лѣченіи всякой болѣзни у женщины всегда приходится считаться съ менструальною функціею. Тѣсная связь и взаимодѣйствіе между расстройствами этого отправленія съ одной стороны и расстройствами въ различныхъ отправленіяхъ всего организма женщины вообще и ея половыхъ органовъ въ особенности съ другой требуютъ отъ практическаго врача обстоятельныхъ знаній, когда и посколькѣ расстройства менструаціи являются, какъ выраженіе или послѣдствіе того или другого болѣзненнаго состоянія у женщинъ вообще. Выше, въ началѣ статьи, было говорено о томъ, что при собираніи данныхъ для исторіи болѣзни у каждой больной въ Поликлиникѣ, путемъ занесенія отвѣтовъ на напечатанные въ приѣмной книгѣ вопросные пункты, кураторы постепенно знакомятся и усваиваютъ себѣ знаніе тѣхъ условій, въ которыхъ проявляются аномаліи этой функціи при различныхъ болѣзненныхъ состояніяхъ женскаго организма. И вообще разбору и должной критикѣ проявленій неправильностей менструаціи, какъ у женщинъ вообще, такъ и въ каждомъ разбираемомъ случаѣ въ особенности, всегда въ преподаваніи отводится достаточно должнаго вниманія. Затѣмъ, при разборѣ и изученіи въ частности тѣхъ женскихъ болѣзней, при которыхъ обнаруживается та или другая неправильность менструаціи, какъ одинъ изъ діагностическихъ признаковъ, послѣдовательно разсматривались: необычно раннія по возрасту, какъ и слишкомъ позднія, появленія этой функціи; потомъ, при какихъ условіяхъ и когда надо считать такую аменоррѳю въ зависимости отъ хлороанеміи, когда отъ пороковъ развитія, а когда отъ болѣзней яичниковъ и по какимъ признакамъ должна быть

устанавливается діагностика нервной аменоррѣи, какъ слѣдствія сильныхъ душевныхъ движеній. Какими признаками долженъ руководствоваться врачъ, чтобы въ нѣкоторыхъ изъ такихъ случаевъ настоятельно требовать производства у дѣвушки гинекологическаго изслѣдованія, а въ какихъ случаяхъ и какое должно прилагать специальное лѣченіе. Такихъ больныхъ дѣвушекъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ полного отсутствія матки и ребяческой матки, почти и не было въ нашей Поликлиникѣ; но были разбираемы больныя съ аменоррѣей или скудной менструаціей вслѣдствіе анеміи, диабета, ожирѣнія и пр. Немалый интересъ возбуждали больныя и съ विकарной менструаціей и больныя, имѣвшія климактерическую аменоррѣю съ пестрою плеядою симптомовъ со стороны нервной системы, пищеварительныхъ органовъ и кожи. Слушатели учились, какъ послѣдняго рода проявленія въ практической жизни требуютъ особенно знаній врача, какъ ихъ квалифцировать: гдѣ надо заботиться о возстановленіи правильности менструаціи, а гдѣ, помирившись съ отсутствіемъ ея, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ, другими путями возстановлять правильность самочувствія и отправленій организма больной женщины. Къ какимъ мѣрамъ и средствамъ приходится тогда прибѣгнуть практическому врачу?

Сюда же ближайшимъ образомъ примыкало изученіе такихъ случаевъ усиленной менструаціи, гдѣ она являлась не какъ выраженіе хроническаго метрита, новообразованій и пр., но зависѣла отъ такихъ болѣзненныхъ состояній въ организмѣ женщины, которыя могутъ оказывать вліяніе на силу менструаціи. Я имѣю въ виду здѣсь вліяніе болѣзней почекъ, печени, сердца, большихъ сосудовъ, вліяніе гемофилии, скорбута и пр. И именно такія больныя бывали демонстрируемы въ Поликлиникѣ, такъ что прямо на практикѣ слушатели, наблюдая въ дальнѣйшемъ теченіи дѣйствіе назначенныхъ соотвѣтствующихъ средствъ, чрезъ то изучали вліяніе названныхъ болѣзней на состояніе менструаціи. И опять подобные случаи лишній разъ служили для учащихся убѣдительнымъ доказательствомъ, что врачеваніе страданій чисто гинекологическаго свойства не можетъ быть успешнымъ, если у гинеколога нѣтъ обстоятельныхъ познаній въ другихъ отрасляхъ медицины; безъ такихъ познаній невозможны, ни точная діагностика, ни назначеніе раціональнаго лѣченія. Параллельно съ указываемыми случаями въ Поликлиникѣ демонстрировались и такіе рѣдкіе, гдѣ приложенные методы изслѣдованія не могли отыскать ни-

какой производящей причины для состоящей меноррагии, и гдѣ за ненахожденіемъ анатомопатологической основы, діагностика наша должна была ограничиваться однимъ словомъ „меноррагія“.

Изученіе дисменноррѣи исходило изъ того положенія, что этимъ именемъ, вмѣстѣ съ L. Mayer'омъ¹⁾, должно называть тѣ разнообразныя разстройства самочувствія, которыя проявляются у женщинъ во время ея мѣсячнаго періода и которыя, какъ кажется, исходятъ изъ тазовыхъ органовъ или имѣютъ связь съ тѣмъ. При такомъ опредѣленіи, въ рубрику этой болѣзни входятъ слѣдовательно всѣ тѣ различныя формы дисменноррѣи, которыя описываются авторами, какъ дисменноррѣя маточная, яичниковая, нервная, межменструальная, воспалительная, происходящая отъ врожденныхъ пороковъ развитія и дисменноррѣя отъ искривленія матки. Задачею изученія въ Поликлиникѣ этой аномалии менструальной функціи было главнымъ образомъ приобрѣтеніе точныхъ знаній, на основаніи какихъ діагностическихъ данныхъ и въ какомъ случаѣ какой изъ названныхъ видовъ долженъ быть признаваемъ. Точное знаніе отличительныхъ признаковъ каждаго изъ видовъ дисменноррѣи, грот. знаніе и умѣнье правильно квалифицировать каждый представляющійся случай, при указываемыхъ обстоятельствахъ, можетъ быть, болѣе чѣмъ во многихъ другихъ случаяхъ поставленія медицинской діагностики составляетъ *conditionem sine qua* поп для назначенія правильной и эффектной терапіи. При разборѣ случаевъ такъ называемой перепончатой дисменноррѣи наше вниманіе не мало было заинтересовываемо тѣмъ, какимъ образомъ съ помощью микроскопа различать дериваты этой болѣзненной формы отъ продуктовъ выкидыша.

Согласно сдѣланному опредѣленію дисменноррѣи и характеру преподаваемого курса „изучать болѣзни женскаго организма“, въ Поликлиникѣ подѣ рубрикою дисменноррѣи мы, поставивши такую діагностику, назначали терапію и наблюдали за теченіемъ болѣзни въ слѣдующихъ случаяхъ. Особенно подробно занимались разборомъ и выработкою показаній къ назначенію лѣченія при различныхъ головныхъ боляхъ, когда онѣ, какъ это нерѣдко въ городской практикѣ, представляютъ обычное страданіе у женщины въ эпоху ея менструальнаго періода: терапія назначалась соотвѣтственно тому, съ какимъ характеромъ было это страданіе, авэмического-ли оно, гиперемичес-

¹⁾ Der Menstruationsprocess und seine krankhafte Abweichungen. Stuttgart, 1890.

каго-ли, или невралгическаго свойства. Такимъ же образомъ разбирались и лѣчились случаи истеріи, когда проявленія ея имѣли преимущественно характеръ дисменоррѣи: здѣсь намъ приходилось заниматься съ сопровождавшимися къ намъ отъ специалистовъ больными со страданіями глаза, уха, кожи, когда страданія эти ухудшались во времени менструаціи и специалисты считали ихъ истерическаго свойства. Разборъ показаній къ терапіи въ такихъ случаяхъ представлялъ особое практическое значеніе. Больныя, страдавшія такъ называемой викарной менструаціей, подвергались тѣмъ болѣе тщательному обследованію, что-бы при существованіи у нихъ кровотеченій, напр. изъ легкихъ, или изъ желудка, или изъ десенъ не просмотрѣть у нихъ дѣйствительно какаго глубокаго пораженія въ родѣ напр. легочной каверны, язвы желудка и т. п. При случаѣ разсматривались и больныя, имѣющія завѣдомыя различныя расстройства органовъ кровообращенія и мочеотдѣленія, расстройства, на которыя вліялъ у нихъ процессъ менструаціи въ смыслѣ ухудшенія въ такую эпоху хронически существующихъ болѣзненныхъ симптомовъ. Такія больныя возбуждали нашъ интересъ постольку, поскольку соотвѣтственно разсматриваемому взаимодействию отправленій организма данной больной требовалась раціональная терапія. Здѣсь же надо упомянуть и о тѣхъ больныхъ, которыя жаловались на дисменоррѣю, обусловливаемую у нихъ полипомъ, выворотомъ матки и пр., которымъ, за неимѣніемъ у насъ стационарныхъ коекъ, мы и не могли всегда оказать требуемаго раціональнаго лѣченія; но за то больныя эти служили для насъ прекраснымъ матеріаломъ для изученія дифференціальной діагностики. Въ такомъ же смыслѣ служили намъ больныя съ болѣзненными проявленіями послѣменструальнаго періода.

Не буду говорить здѣсь объ употреблявшейся обычной терапіи, по большей части назначавшейся для удовлетворенія причиннаго показанія и направлявшейся противъ той причины, которая производила, или обуславливала неправильность менструаціи. Но скажу о тѣхъ больныхъ, которыя страдали упорными болѣзненными формами и требовали большаго вниманія и изысканія новыхъ средствъ для облегченія страданій. Особенно упорныя дисменорройныя страданія наблюдались у больныхъ со скудной менструаціей, гдѣ по малому развитію внутреннихъ половыхъ органовъ, или при циррозѣ матки и яичниковъ, но съ существованіемъ и функціей основной ткани яичника, менструальное кровотеченіе пред-

ставлялось съ большими беспорядками, съ разнообразными нервными явлениями, съ приливами къ другимъ органамъ. Въ такихъ случаяхъ на улучшение самочувствія больныхъ оказывались лучше всего дѣйствующими слѣдующія средства: какъ разрѣшающее внутрь—іодистый калий, а какъ отвлекающія на кишки—давно употребляемая мною ¹⁾ *Pillulae Halenses*. Равно въ опубликованныхъ наблюденіяхъ изъ Поликлиники надъ дѣйствіемъ ихтіола узвано, что хорошимъ болеутоляющимъ средствомъ при дисменнорройныхъ боляхъ въ половой сферѣ, особенно когда боли эти обусловливаются приливами, могутъ служить тампоны съ ихтіоловымъ аммоніемъ. При маломъ развитіи матки съ конической формой шейки ея, разрѣзъ наружнаго устья съ треугольными вырѣзками по бокамъ для сохраненія и удержанія расширенной формы отверстія доставлялъ значительное ослабленіе дисменнорройныхъ явленій тамъ, гдѣ эти послѣднія въ теченіе многихъ лѣтъ не уступали никакимъ другимъ способамъ леченія. Еще эффектнѣе было кеглеобразное вырѣзываніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ его можно было производить. Кривое же расширеніе внутренняго устья сопровождалось положительными результатами только тогда, когда послѣдовательно отъ времени до времени производилось прохожденіе зондомъ, какъ для расширенія спадающагося устья, такъ и для выправленія всего органа и когда вслѣдъ за механическимъ леченіемъ назначалось соответствующее и внутреннее. При дисменноррѣ со спазмодическимъ характеромъ надежныя услуги оказывалъ намъ *extractum viburni prunifolii*, а болѣе состоятельнымъ еще болѣе тому содѣйствовало методическое употребленіе вейцнахскихъ солей и внутрь, и въ полуваннахъ. Во время же самаго менструальнаго періода—горячіе души и неизбѣжная панацея, грѣлка на животъ. Такая теплота является и лучшимъ болеутоляющимъ для отраженныхъ мучительныхъ нервныхъ головныхъ болей, различныхъ невралгій и пр. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дисменноррѣи при врожденной малой маткѣ хорошо дѣйствовало какъ гимнастическое средство, индуктивное электричество съ шестинедѣльными курсами; когда же наступалъ мѣсячный приливъ, то для усиленія его назначался ледъ на поясницу, и горячая вода съ золою для ногъ, внутрь же питье ромашки. Не лишнимъ будетъ также отмѣтить здѣсь, что упоминаемыя народныя средства противъ дисменноррѣи, о

¹⁾ О тѣхъ средствахъ, о которыхъ я прежде говорилъ въ не разъ уже цитированномъ здѣсь Отчетѣ изъ моей Лѣчебницы, я повторять тутъ не буду.

которыхъ обыкновенно въ учебникахъ ничего не говорится, въ практикѣ оказываются дѣйствительными мѣрами, увеличивающими приливъ крови ко внутреннимъ половымъ органамъ. Если же послѣдніе хорошо развиты, а замѣчается недостатокъ только въ надлежащемъ менструальномъ приливѣ, тогда самымъ надежнымъ средствомъ оказывается правильная половая жизнь въ супружествѣ. При малыхъ регулахъ у дѣвицъ съ приливами афродизическаго характера лучшимъ успокоивающимъ средствомъ были у меня слѣдующія пилюли.

Rp. Gland. lupuli

Extr. lupuli ꙗа 1,0

Camphorae 0,1

M. f. l. a. pill. № 10. S. По 1—3 на ночь.

А въ теченіи дня бромистый калий внутрь.

— Нѣкоторые случаи въ бѣдной городской практикѣ, гдѣ мнѣ, вмѣстѣ со слушателями, приходилось заниматься остановкою послѣродовыхъ кровотеченій, дали поводъ потомъ на лекціяхъ подробно бесѣдовать о способахъ приложенія терапіи въ различныхъ случаяхъ этого тоже обыденнаго явленія въ жизни практическаго врача. Мы разсматривали на лекціяхъ этотъ предметъ главнымъ образомъ въ смыслѣ распознаванія различныхъ причинъ по существу, вызывающихъ такое подчасъ ужасающее явленіе. Эти лекціи такъ потомъ и были записаны слушателями и исправленныя и въ болѣе сжатомъ видѣ вошли и въ курсъ. Я говорилъ тутъ, что точное знаніе ближайшей производящей причины въ каждомъ представляющемся случаѣ, одно такое знаніе въ силахъ дать возможность врачу дѣйствовать здѣсь безъ напрасной траты времени и благодаря тому нерѣдко и безъ потери жизни самой паціентки. Говорилъ я такъ потому, что мнѣ самому приходилось быть призываемымъ къ случаямъ, гдѣ отъ неяснаго пониманія присутствовавшимъ при кровотеченіи врачомъ ближайшей производящей причины происходило слѣшное и безтолковое хватанье, то за одно, то за другое; средство, чисто эмпирически, и не можетъ быть сомнѣнія, что отъ нераціональности въ оказаніи помощи больной можетъ теряться и жизнь ея. Мнѣ приходилось напр. быть призываемымъ на помощь въ случаяхъ послѣродоваго кровотеченія, гдѣ я заставлялъ врача, уже достаточно успѣвшаго посѣдѣть во время своей акушерской практикѣ, сидящаго у постели такой кровоточащей родильницы и старательно закладывающаго ей Dührssen'овскіе тампоны (въ матку). Между тѣмъ, когда я удалилъ здѣсь тампонъ, то нашелъ въ маткѣ

порядочный кусокъ дѣтскаго мѣста, производившій кровотеченіе, и безъ сомнѣнія, вслѣдъ за удаленіемъ этого куска послѣда никакой дальнѣйшей остановки кровотеченія не понадобилось. Еще чаще мнѣ приходилось останавливать такое кровотеченіе и безъ отдѣленія послѣда (отъ внутренней поверхности матки), но простымъ выведеніемъ отдѣлившагося дѣтскаго мѣста, сидѣвшаго въ маткѣ вслѣдствіе вялости ея и отсутствія въ ней энергіи для такого выведенія. Но познаніе и точное установленіе причины въ каждомъ случаѣ кровотеченія являющагося и по удаленіи послѣда, позволить всегда врачу сберечь не мало крови у такой родильницы и эмансипируетъ ея желудокъ, и отъ множества употребляемыхъ здѣсь средствъ, какъ полуторохлористое желѣзо, и той массы вина, котораго, какъ мнѣ приходилось видѣть, даютъ даже до опьянѣнія женщины, т. е. до состоянія полупаралитической способности мышцъ къ дѣйствию.

Къ сказанному слѣдуетъ еще добавить, что въ лекціяхъ, посвящаемыхъ разсмотрѣнію причинъ послѣродовыхъ кровотеченій, послѣдовательно излагалось вліяніе на ихъ происхожденіе и такихъ моментовъ, какъ существованіе до беременности полиповъ, или вліяніе прибавочнаго послѣда и выворота матки. Разсматривались кровотечения, происходящія отъ чрезмѣрной мягкости матки, или отъ вліянія вѣющихъ сосудовъ, находящихся на томъ мѣстѣ, гдѣ сидѣлъ послѣдъ, кровотечения отъ атоніи матки, отъ разрывовъ маточнаго устья, сосѣднихъ частей и т. д.

Особенно рекомендовалось для всѣхъ такихъ случаевъ необходимыя для врача неспѣшность, обдуманность въ дѣйствіяхъ и за постановкой точной діагностики строгую послѣдовательность въ приложеніи рациональныхъ мѣръ: сперва стремиться возстановить правильныя условія и содѣйствовать и подражать тѣмъ способамъ, которыя употребляетъ сама природа для остановки кровотеченій, а затѣмъ, твердо зная дѣйствія различныхъ средствъ, дѣйствующихъ черезъ желудокъ, прилагать ихъ, но не опускать и такихъ, какъ сдавленіе матки, аорты, бинтованіе конечностей, впрыскиваніе желѣза въ матку, соляныхъ растворовъ въ вѣтчатку и пр. Столь важному въ такихъ случаяхъ послѣдовательному леченію должно быть удѣляемо тоже не мало вниманія. Въ заключеніе обыкновенно разсматривались причины послѣдовательныхъ послѣродовыхъ кровотеченій, какъ мѣстныхъ, такъ и отдаленныхъ.

— Въ Поликлиникѣ мы занимались между прочемъ изученіемъ примѣненія пессаріевъ въ Гинекологіи. Въ виду того, что не такъ давно еще одно время было немалое увлеченіе пессаріями, а потомъ также не менѣе незаслуженно они были подвергнуты чуть что не полному ostracismу, мнѣ пришлось излагать дѣло употребленія пессаріевъ въ Гинекологіи, какъ по руководству личной практической опытности, такъ и опыта профессора Fritsch'a въ Бреславлѣ. Съ этою цѣлію у меня и въ курсѣ помѣщена лекція, гдѣ я, на основаніи указанныхъ данныхъ, старался установить по возможности точныя показанія къ правильному употребленію пессаріевъ. Не входя здѣсь въ тѣ подробности, которыя обстоятельно изложены въ курсѣ лекцій, я ограничусь лишь небольшими замѣчаніями, которыя касаются нѣкоторыхъ моихъ личныхъ соображеній и образа дѣйствія. Пессаріи я употребляю только влагалищныя и изъ нихъ только тѣ, которые могутъ удерживать матку въ предварительно исправленномъ ея положеніи. Безъ сомнѣнія и такому предварительному терапевтическому приему тоже надо учиться на практикѣ, какъ поступать въ случаѣ податливаго и какъ въ случаѣ неподатливаго положенія матки. Но я далекъ отъ того, чтобы всякое даже и стойкое неправильное положеніе считать непременно показаніемъ для рассматриваемаго ортопедическаго леченія. Такъ какъ ежедневный опытъ показываетъ намъ, что приспособляемость организма даже и при неправильныхъ положеніяхъ играетъ главную, такъ сказать и терапевтическую роль, то показаніе можетъ состояться лишь тогда, когда такая приспособляемость окажется недостаточною. Другими словами: я считаю, что самое первое показаніе при употребленіи пессарія состоитъ въ томъ, чтобы въ каждомъ представляющемся подобномъ случаѣ наблюдать и изучать сперва степень возможности приспособленія организма къ возстановленію хорошаго самочувствія больной. И затѣмъ уже, если такія явленія въ организмѣ, какъ нервныя страданія, метроррагіи, дисменноррѣя, бесплодіе оказываются зависящими отъ неправильнаго положенія и существуютъ въ такой степени, что разстраиваютъ отправление организма и хорошее самочувствіе женщины, тогда является показаніе къ употребленію пессарія. Въ Поликлиникѣ мы изучали приложеніе и дѣйствіе слѣдующихъ пессаріевъ: круглаго Mayer'овскаго, Hodge'вскаго (со способомъ Prochownik'a приготовленія такого пессарія самому врачу изъ гуттаперчи) далѣе пессарія въ формѣ коромысла, восьмиобразнаго, санеобразнаго Fritsch'a и пессарія Thomas'a.

Не малое вниманіе мы обращали также на тѣ важныя въ практическомъ отношеніи подробности, которыхъ надо держаться при употребленіи пессаріевъ: какъ преодолевать различныя встрѣчающіяся затрудненія, какъ избѣгать непріятности вводить во влагалище одной большой много разъ пессаріи различной величины; какъ умѣть предварительно опредѣлять необходимую для даннаго случая длину и ширину пессарія; какія предосторожности должна принимать сама больная; какъ долго, когда и сколько времени надо носить пессарій; какое значеніе при ношеніи пессарія могутъ имѣть появляющіяся различныя боли; какія состоянія половыхъ органовъ надо считать за противопоказанія къ употребленію пессаріевъ.—Особеннаго вниманія заслуживало также употребленіе пессаріевъ и гистерофоровъ въ случаяхъ неизлѣчимыхъ и въ бѣдной практикѣ. Одновременно съ приложеніемъ пессарія, когда было показаніе, приходилось заботиться и объ укрѣпленіи ослабѣвшаго поддерживающаго матку аппарата и другими средствами: подкожными впрыскиваніями вытяжки спорыньи, душами съ настоємъ дубовой коры, употребленіемъ внутрь настойки чилибухи и пр.

— Среди приложенія къ страданіямъ нашихъ больныхъ различныхъ терапевтическихъ агентовъ мы имѣли возможность испробовать и дѣйствіе совершенно новаго средства, и хтіола. Имѣли возможность испробовать его соотвѣтственно высказаннымъ нами въ начальной лекціи принципамъ, т. е. такъ, какъ вообще всякое новое лѣкарственное средство должно быть испробываемо современнымъ научно-образованнымъ врачомъ, стремящимся дѣйствовать не на эмпирическихъ началахъ, а по возможности на строго научной почвѣ. Новое средство это было испробовано по предварительномъ обсужденіи и порученію даннаго изъ основныхъ естественныхъ наукъ и началъ Патологіи, допустимо-ли и слѣдуетъ ли примѣнять его на больномъ организмѣ. Рѣшивши же, что это допустимо, и производя обслѣдованія надъ дѣйствіемъ ихтіола на больныхъ Поликлиники, мы имѣли тѣмъ возможность заняться выполненіемъ этой части задачи университетскаго преподаванія, чтобы приготовляя самостоятельныхъ научныхъ дѣятелей съ широкимъ образованіемъ и возрѣніями, съ тѣмъ вмѣстѣ и оберегать ихъ отъ увлеченія разными новостями, представляющими нерѣдко одну только научную химеру. Такое отношеніе къ дѣлу научнаго прогресса

въ наши дни, по моему убѣжденію, является тѣмъ болѣе необходимымъ, что столбцы текущей прессы, къ немалому огорченію и напрасной тратѣ времени читателей, запружаются псевдонаучными открытіями и усовершенствованіями, судьба которыхъ черезъ нѣсколько дней быть преданными полному забвенію. Въ дѣлѣ наблюденія надъ дѣйствіемъ ихтіола, благодаря тому, что производительница его, Гамбургская Компанія, Cordes, Hermanni предложила моей Поликлиникѣ безвозмездно пользоваться приготовляемыми ею препаратами, мы могли нисколько не стѣсняться въ назначеніи этого средства и, положивши въ основу нашихъ наблюденій сказанныя научныя положенія, ослѣдовали дѣйствіе новаго средства вполне клинически.

По обсужденіи полученныхъ уже Фармакологіей нѣкоторыхъ данныхъ о дѣйствіи ихтіола на организмъ и подвергнувъ строгой критикѣ опубликованныя до сихъ поръ наблюденія надъ его дѣйствіемъ при нѣкоторыхъ болѣзняхъ (выбравъ изъ этихъ наблюденій тѣ, которыя могутъ имѣть дѣйствительное значеніе и отбросивши тѣ, которыя по неполнотѣ и неточности должны считаться излишнимъ балластомъ) мы вывели заключеніе, какую научную задачу мы можемъ поставить и для предстоящихъ нашихъ наблюденій въ Поликлиникѣ. Такъ, на основаніи, какъ фармакологическихъ данныхъ, такъ и тѣхъ, которыя тогда были получены дерматологами, а отчасти и гинекологами при употребленіи ихтіола, мы могли признать за этимъ средствомъ, при его мѣстномъ приложеніи и способности къ быстрому всасыванію, свойства противувоспалительное и болеутоляющее отъ обуславливаемого имъ тогда уменьшенія объема сосудовъ и гипереміи, а также разрѣшенія инфильтратовъ. На основаніи такихъ свойствъ, проявляемыхъ при дѣйствіи и черезъ желудокъ, можно было признать за нимъ свойство противукатарральное, улучшающее пищевареніе, а вслѣдствіе того и тонизирующее на нервную систему. Мы нашли потому возможнымъ въ поставленной себѣ задачѣ выяснить, насколько можетъ быть дѣйствительнымъ примѣненіе этого средства при болѣзняхъ, сущность которыхъ состоитъ въ гипереміи и воспаленіи наружныхъ половыхъ органовъ, влагалища, влагалищной части матки, тѣла матки и ея придатковъ. Въ названныхъ болѣзняхъ мы стали употреблять ихтіоль въ различной концентраціи, смѣшивая его съ глицериномъ, съ водой, съ вазелиномъ, путемъ спринцованій, тампоновъ, масей, Playfair'овскаго зонда, помазываній и вставниковъ. Параллельно съ такимъ мѣстнымъ приложеніемъ, при одно-

ременно часто существующихъ осложненіяхъ со стороны желудка, разстройствъ пищеваренія и упадкѣ питанія организма назначалось и внутреннее употребленіе ихтіола въ формѣ пилюль и капсуль, приготовляемыхъ очень искусно тою же Компанією. Но мы не нашли рациональнымъ и рѣшительно отвергли приложеніе ихтіола при разрастающихся эрозіяхъ и другихъ новообразованіяхъ, а также при старыхъ хроническихъ воспаленіяхъ и экссудатахъ, какъ то предлагали нѣкоторые гинекологи. Результатъ произведенныхъ нами наблюденій надъ дѣйствіемъ ихтіола въ 278 случаяхъ мы опубликовали въ Южно-русской медицинской газетѣ¹⁾. На основаніи этихъ наблюденій съ приведенными тамъ и выдающимися исторіями болѣзней, мы пришли къ заключенію, что въ ихтіолѣ гинекологія приобрѣла одно изъ надежныхъ средствъ для облегченія страданій тѣхъ хроническихъ больныхъ женщинъ, которыя обыкновенно при обострѣннн у нихъ воспалительнаго процесса ищутъ врачебной помощи. Ихтіоль, мѣство приложенный въ такихъ случаяхъ, является средствомъ, надежно ограничивающимъ воспалительный процессъ, уменьшающимъ отдѣленіе, разрѣшающимъ недавно происшедшій экссудатъ, а влѣдствіе всего того и—болеутоляющимъ. Подтвердивши особенно это послѣднее его свойство при хронически обостряющихся воспаленіяхъ, мы съ удовольствіемъ видимъ въ немъ благодѣтельное средство, которое можетъ эмансипировать практическаго врача отъ того употребленія наркотическихъ, къ которому вынуждаютъ его жалобы больныхъ на ихъ страданія. Обыкновенно въ такихъ жалобахъ больныя бываютъ чрезмѣрно краснорѣчивы, будучи особенно побуждаемы къ тому и скучнымъ продолжительнымъ пребываніемъ въ покойномъ положеніи, которое имъ назначается, какъ главное противувоспалительное цѣлебное средство въ ихъ болѣзни. Что касается до назначенія ихтіола внутрь, то, какъ иллюстрируютъ приведенныя нами въ опубликованныхъ наблюденіяхъ исторіи болѣзней, онъ особенно показуется у субъектовъ лимфатическаго сложенія, страдающихъ хроническимъ катарромъ желудка и кишекъ съ застойными явленіями. При всѣхъ указанныхъ болѣзненныхъ состояніяхъ ихтіоль, по наблюденіямъ нашей Поликлиники, оказался средствомъ надежно улучшающимъ самочувствіе больныхъ.

— Относительно болѣзней наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ, наблюдавшихся въ Поликлиникѣ, надо сказать,

¹⁾ Въ 1892 году.

что болѣзни эти были предметомъ изученія главнымъ образомъ со стороны дифференціальной діагностики и терапіи, и опять преимущественно демонстративнымъ путемъ. По порядку здѣсь надо сказать прежде всего о гнойныхъ вульвовагинитахъ, которые съ присутіемъ имъ для каждаго возраста особенностями были демонстрируемы и послѣдовательно наблюдаемы въ своемъ теченіи, какъ у дѣвочекъ, такъ у взрослыхъ и у старухъ ¹⁾. У послѣднихъ и съ тѣми характерными особенностями язвенной формы, которыя отличаютъ такой язвенный вагинитъ отъ сифилитическаго. Далѣе, чаще другихъ были наблюдаемы гонорройныя пораженія вульвы съ ихъ отдѣленіемъ и производными, острыми кондиломами, воспаленіемъ бартолиновыхъ желѣзъ и пр.; особенно обращалось вниманіе на дифференціальную діагностику этихъ производныхъ отъ другихъ на томъ же мѣстѣ и тоже микотическаго свойства. Подробно рассматривались также и различные виды зуда вульвы, а также фолликулярныя вульвиты. Были случаи ретенціонныхъ кистъ вульвы, волчанки, карункуловъ уретры, венозныхъ узловъ вульвы, гематомъ, грыжъ и рака. Были больныя съ инородными тѣлами во влагалищѣ и съ различными видами разрывовъ этого органа. Приходили больныя съ пороками развитія половыхъ органовъ и служили демонстративнымъ матеріаломъ при изученіи дифференціальной діагностики главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, въ какомъ является этотъ предметъ по преимуществу въ практической жизни врача при рѣшеніи вопроса относительно пола и способности къ половой жизни даннаго субъекта. И еще—при рѣшеніи вопроса передъ выходомъ дѣвушки замужъ, насколько подобный субъектъ въ состояніи будетъ потомъ правильно функционировать, какъ жена и мать.—Между болѣзнями грудной желѣзы демонстрировались пuerперальные, рѣже виѣпсуэперальные маститы, случаи мастодиніи; особенное же вниманіе было отводимо діагностикѣ рака грудной желѣзы и дифференціальной діагностикѣ его отъ кистъ, отъ хроническихъ воспалительныхъ гнѣздъ, отъ фибромы, отъ аденомы, отъ меланодермической саркомы и пр.

Въ терапіи болѣзней этого отдѣла замѣчу здѣсь слѣдующее. Лучшимъ средствомъ при различныхъ пораженіяхъ полового канала

¹⁾ Съ послѣдней цѣлю были приглашаемы мною старушки изъ дома призрѣнія бѣдныхъ Кіевского Благотворительнаго Общества.

гонорройнаго свойства я считаю хлористый цинкъ: при недавнемъ заболѣваніи влагалище спринцуется Fritsch'евскимъ растворомъ, въ которомъ средства берется столько же, сколько и воды, и такого раствора кладется столовая ложка на кружку воды. При одновременномъ поражении и уретры присоединяются мочегонныя (особенно *folia uvae ursi*) и тепловатныя полуванны. При поражении и мочевого пузыря, промывания его растворомъ борной кислоты. Относительно терапін такъ часто упорнаго зуда наружныхъ половыхъ частей, кромѣ удовлетворения причинному показанію, какъ подробно говорится у меня въ курсѣ, и приведеннаго тамъ рецепта хорошей мази, могу дополнить здѣсь, что при несомнѣнно нервномъ характерѣ съ повышенной чувствительностію, хорошую пользу мы видѣли отъ внутренняго употребленія бромистаго хинина съ одновременнымъ назначеніемъ большой тепловатыхъ общихъ ваннъ. За послѣдовавшимъ улучшеніемъ, какъ укрѣпляющее общее лечение, назначаются мышьякъ внутрь и полуванны.

При столь часто наблюдаемыхъ катаррахъ влагалища, слушатели особенно учились въ Поликлиникѣ, чтобы при отыскиваніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производящей причины первое вниманіе обращать на то, цѣ л а л и промежность. И двадцать лѣтъ назадъ, когда я только начиналъ мою преподавательскую дѣятельность, я говорилъ слушателямъ, что наши предшественники оставили намъ массу незащитыхъ промежностей, такъ что нерѣдко единственно только отъ такого обстоятельства женщина и больна ¹⁾; къ сожалѣнію, приходится тоже повторять и теперь, чтобы болѣе укоренять въ будущихъ врачахъ убѣжденіе въ необходимости обращать на этотъ предметъ должное вниманіе, не лѣниться послѣ родовъ осматривать промежность и производить, когда нужно, такую нетрудную вещь, какъ наложеніе двухъ, трехъ швовъ. Съ цѣлью удовлетворения причинному показанію у такихъ посѣтительницъ Поликлиники, которыя имѣли старые разрывы промежности, у нихъ самихъ на дому, или на еквартирахъ у акушерокъ были производимы соотвѣтствующія операціи.

¹⁾ Къ этому приходится добавлять еще и то многопоучительное объясненіе Schultze что у женщинъ съ зіяющей вульвой, даже и не разорванной, достаточно небольшого количества бѣлей, чтобы они служили благоприятной почвой для разводки болѣзненныхъ зародышей, попадающихъ изъ воздуха. Условія для такого развитія бываютъ еще болѣе, благоприятными, когда въ половыхъ частяхъ женщины находится органической детрита, имѣющійся на лицо во время менструаціи, даже и у нерожавшихъ.

О количествѣ послѣднихъ будетъ цифра въ концѣ статьи; но здѣсь необходимо добавить, что эта цифра произведенныхъ операций по крайней мѣрѣ разъ въ десять меньше той, какая должна была быть въ дѣйствительности, если бы мы имѣли возможность произвести зашиваніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно требовалось для нашихъ больныхъ Поликлиники. Само собою разумѣется, что слушатели, наблюдая за исходомъ и эффектомъ произведенныхъ операций, о которыхъ идетъ рѣчь, упражнялись въ оцѣнкѣ надобности присоединять послѣ операций послѣдовательное леченіе, сообразно индивидуальности и показаніямъ, какія представлялъ наблюдавшійся случай, т. е. гдѣ требовались послѣдовательно вяжущія спринцованія, гдѣ уменьшеніе тяжести живота, выпирающаго стѣнки влагалища и т. д. и т. д.

— Благодаря немалому числу Евреекъ, бывшихъ между нашими больными и часто выражаемому ими желанію, имѣть дѣтей, вопросу о причинахъ, производящихъ безплодіе, мы могли всегда посвящать цѣлыя лекціи. Такъ какъ этотъ предметъ я изложилъ также въ моей рѣчи при вступленіи въ должность товарища предсѣдателя Кіевскаго акушерско-гинекологическаго Общества, то не буду повторять здѣсь того, что я уже высказалъ и печатно¹⁾. Я скажу лишь нѣсколько словъ о часто производившейся мною по поводу безплодія операциі разрѣза конической шейки матки. Небольшую эту операцию я и самъ часто дѣлалъ нашимъ больнымъ Поликлиники у нихъ на дому въ присутствіи многихъ слушателей, а иногда подъ моимъ руководствомъ наиболѣе наупрактикованные изъ слушателей и сами ее производили. И эта операциа производилась тѣмъ охотнѣе на глазахъ у слушателей, что-бы они имѣли лишній разъ возможность демонстративно поучаться въ тѣхъ пріемахъ и устройствѣ обстановки при операцияхъ, какую имѣтъ необходимо всегда и въ бѣдной практикѣ, въ видахъ достиженія асептики. Относительно результатовъ произведенныхъ больнымъ Поликлиники такихъ операций надо сказать, что дальнѣйшая судьба оперированныхъ, по большей части приѣзжихъ, не всегда могла быть извѣстна. Безъ сомнѣнія и не во всѣхъ случаяхъ могло быть излѣчено такимъ путемъ безплодіе, представляющее въ большинствѣ случаевъ явленіе сложное—слѣдствіе нѣсколь-

¹⁾ Налечтано въ протоколахъ Общества 1889 года.

кихъ причинъ и, какъ нерѣдко высказывался я и на лекціяхъ, обусловливаемое больше причинными моментами, заключающимися въ болѣзняхъ и аномаліяхъ функціи трубъ и яичниковъ. Тѣмъ не менѣе производитъ сказанную терапію при суженіи маточной шейки я считаю показаннымъ во всѣхъ случаяхъ, хотя бы даже за операціей и завѣдомо нельзя было надѣяться на зачатіе. Разсуждать такъ позволяетъ мнѣ теперь уже достаточно накопившейся въ этомъ отношеніи опытъ; ибо сколько мнѣ приходилось видѣть, или слышать объ оперированныхъ такимъ образомъ мною — во всѣхъ случаяхъ неизбежно слѣдовало улучшение состоянія больной. Въ однихъ случаяхъ болѣе выступало значительное ослабленіе припадковъ дисменноррѣи, въ другихъ оперированныя констатировали улучшение или даже появленіе неизвѣстнаго имъ до того ощущенія довольства *sub coelo*. Самое появленіе въ Поликлиникѣ потомъ другихъ Евреекъ, искавшихъ исцѣленія отъ безплодія и направленныхъ къ намъ прежде оперированными, позволяло заключать, что въ общемъ операціи оказались не безплодными.

Какъ говорилъ я выше, здѣсь я считаю излишнимъ повторять тѣ соображенія, которыя я высказывалъ уже раньше въ печати по поводу леченія безплодія и потому сказаннымъ сейчасъ можно бы и ограничиться. Однако въ виду возможности и такой критики, которая можетъ усмотрѣть въ сказанномъ односторонность или краткость, доходящую до неясности, я поспѣшу прибавить, что въ Поликлиникѣ, хотя бы даже тѣмъ самымъ Еврейкамъ, которыя искали исцѣленія отъ безплодія, если у нихъ замѣчались воспалительныя явленія во внутреннихъ половыхъ органахъ, или какія другія болѣзненные состоянія, то соотвѣтственно выступающимъ показаніямъ производилось и соотвѣтствующее леченіе ваннами, грязями, лиманомъ, повторными наслѣвками и пр. Въ Поликлинику потомъ доходили свѣдѣнія черезъ акушеровъ, что нѣкоторыя изъ такихъ Евреекъ послѣ улучшения ихъ воспалительнаго состоянія, забеременѣли. Тоже надо сказать и о послѣдовавшемъ зачатіи въ 2—4 случаяхъ послѣ операціи выскабливанія слизистой матки, произведенной такимъ больнымъ въ квартирѣ акушерки Динеръ. Одна изъ этихъ забеременившихъ оперированныхъ, имѣвшая подвижную ретрофлексію, была отпущена домой съ пессаріемъ, удерживавшимъ матку въ ея правильномъ положеніи.

— То обиліе болѣзненныхъ проявленій со стороны нервной системы, на которыя такъ часто жаловались наши

больныхъ, побудили преподавателя въ особыхъ лекціяхъ разсматривать происхожденіе и способъ проявленія такихъ симптомовъ у больныхъ, имѣющихъ тѣ или другія анатомо-патологическія измѣненія нъ половой сферѣ. Въ этихъ лекціяхъ особенно было обращено вниманіе на то, какъ при постановкѣ діагностики въ такихъ случаяхъ, врачу слѣдуетъ ориентироваться, какимъ путемъ въ интересахъ раціональной терапіи можно съ увѣренностью опредѣлять, дѣйствительно ли основа страданія больной находится въ ея половыхъ органахъ, или же это послѣднее составляетъ только добавленіе къ другимъ, болѣе серьезнымъ измѣненіямъ, которыя и должны считаться за главныя производныя тѣхъ жалобъ, съ которыми больная обратилась къ врачебной помощи ¹⁾).

Чтобы въ такихъ осложненныхъ случаяхъ дѣло діагностики стояло всегда по возможности на раціональной научной основѣ, я стремился, напоминая и излагая подробности анатомическихъ и физиологическихъ данныхъ, разъяснить тѣ пути, по которымъ возможна передача болѣзненныхъ импульсовъ съ половыхъ органовъ въ область нервно-патологическую. Въ такихъ лекціяхъ по возможности я вхожу въ разсмотрѣніе той сѣти изъ нервовъ растительной и животной жизни въ половой сферѣ женщины, какъ она извѣстна въ современной топографической анатоміи, по строенію и связи ея съ нервами ближайшихъ и отдаленныхъ органовъ. Ясное знаніе этихъ путей при разборѣ даннаго болѣзненнаго состоянія и начертаніе картины происходящихъ патологическихъ измѣненій въ такомъ случаѣ безъ сомнѣнія всякій разъ придастъ много ясности въ возрвніи врачу, стремящемуся чрезъ уясненіе себѣ сущности и характера наблюдаемаго имъ страданія, назначить вѣрно дѣйствующее лѣченіе. При разборѣ подобныхъ случаевъ въ Поликлиникѣ, входя во всѣ подробности разсматриваемаго случая, слушатели учились на практикѣ и усваивали себѣ, гдѣ, по современному состоянію науки возможна желательная ясность въ прослѣживаніи пути, по ко-

¹⁾ Первая моя лекція, посвященная этому предмету, была напечатана въ Петербургскомъ акушерскомъ журналѣ, въ 1888 году. Въ прошломъ году, въ извѣстномъ руководствѣ Гинекологіи Pozzi я съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ про рефератъ объ одномъ засѣданіи англійскаго гинекологическаго общества, гдѣ одинъ изъ членовъ, Macnughton Johns выразительно сказалъ, что большое количество маточныхъ разстройствъ, возводимыхъ теперь въ званіе маточныхъ болѣзней, представляютъ собою простое проявленіе неврозовъ.

тому совершается передача болѣзненныхъ импульсовъ съ одного мѣста, съ одного органа на другой, гдѣ возможны лишь гипотетическія соображенія, а гдѣ ясность въ пониманіи происходящаго болѣзненного процесса представляетъ задачу, неразрѣшимую еще въ настоящее время. Съ тѣмъ вмѣстѣ однако слушателямъ указывалось, какіе изъ представляемыхъ подобными задачами вопросовъ достаточно назрѣли настолько, что разрѣшеніе ихъ возможно въ недалекомъ будущемъ и какіе существуютъ въ наукѣ вѣроятные пути для рѣшенія этихъ задачъ.

Къ изученію названной анатомической основы въ курсѣ у меня примыкало изложеніе ученія о выяснившейся въ послѣднее время въ Физиологіи роли маточно-яичниковыхъ узловъ и центровъ, заложенныхъ въ самой маткѣ, въ стѣнкахъ влагалища, равно какъ и тѣхъ центровъ, которые находятся въ коркѣ большихъ полушарій и въ продолговатомъ мозгу. Излагать роль блуждающаго и симпатическаго нервовъ въ желудкѣ, кишкахъ, сердцѣ, а также и роль тройничнаго и зрительнаго нервовъ, по выяснившемуся до сихъ поръ въ Наукѣ отношенію всѣхъ этихъ частей нервнаго аппарата въ организмѣ женщины къ проявленію болѣзненныхъ состояній въ женскихъ половыхъ органахъ. Разборъ статистики осложненій гинекологическихъ формъ истеріей и тѣхъ характерныхъ въ симптоматологіи моментовъ, которые сопровождаютъ сочетаніе названныхъ болѣзненныхъ состояній у женщины, содѣйствовалъ также не мало къ уясненію разсматриваемаго предмета. Къ этому далѣе присоединилось изложеніе данныхъ, почерпнутыхъ изъ практическихъ наблюдений, какія изъ нихъ врачъ долженъ считать доказательными въ пользу того, что нервныя страданія дѣйствительно зависятъ отъ измѣненій въ половой сферѣ женщины. Другими словами: мы входили въ обзоръ всѣхъ тѣхъ патологическихъ состояній половыхъ женскихъ органовъ, которыя, какъ показали до сихъ поръ опытъ и наблюдение, въ состояніи быть и какимъ образомъ бывають источникомъ раздраженія для проявленія отраженныхъ нервныхъ болѣзненныхъ припадковъ, и когда именно и какіхъ. Какъ приходилось нерѣдко наблюдать въ Поликлиникѣ, преимущественную роль здѣсь играютъ увеличеніе и смѣщеніе матки и яичниковъ, а потомъ—существованіе новообразованій и эссудатовъ.

Бывали въ Поликлиникѣ особенно поучительные случаи, гдѣ съ ясностію, не оставляющею желать лучшаго, можно было слѣдить, какъ названныя сейчасъ состоянія, путемъ давленія на нервныя стволы и сплетенія обусловливали отраженныя болѣзненныя явленія въ другихъ органахъ, какъ напр. различныя невралгіи, пониженіе психическаго здоровья и т. п. и какъ явленія эти исчезали вслѣдъ за удаленіемъ, за излѣченіемъ у данной больной производящей болѣзни въ половой сферѣ. Тоже нужно сказать и про нерѣдко наблюдавшееся въ Поликлиникѣ, какъ производящую причину, вліяніе перегибовъ матки, скопленія отдѣляемаго при эндометритѣ, обнаженія нервныхъ окончаній при эрозіяхъ, вліяніе развитія чувствительныхъ сосочковъ во влагалищѣ и пр. и пр. Сравнительно рѣже встрѣчались случаи, гдѣ такою производящею причиною служили недостаточное развитіе отдѣльныхъ частей и тканей въ половыхъ органахъ, а также и такіе случаи, гдѣ существующія нервныя явленія можно было отнести къ отсутствію удовлетворяющаго полового чувства.

Послѣ изученія и изложенія разсматриваемаго предмета по разбору названныхъ демонстративныхъ образцовъ, мы переходили къ изученію тѣхъ условій, при которыхъ болѣзни женскихъ половыхъ органовъ могутъ оказывать вліяніе въ организмѣ проявленіемъ отраженныхъ нервныхъ страданій, равно какъ и тѣхъ условій, отъ которыхъ можетъ зависѣть интенсивность такого проявленія. При разсмотрѣніи вліянія подобныхъ условій приходилось доходить и до такихъ, какъ воспитаніе, образъ жизни больной и пр., съ чѣмъ неминуемо подчасъ долженъ считаться практическій врачъ при требуемомъ отъ него исправленіи самочувствія такой больной.

И вотъ такимъ образомъ въ преподаваемомъ мною курсѣ въ Поликлиникѣ женскихъ болѣзней я выполняю, или, лучше сказать, осуществляю тѣ идеи, которыя, какъ изложенныя въ моей начальной лекціи въ 1887 году, были положены мною въ основу тогда создававшагося, а теперь, можно сказать, и законченнаго курса женскихъ болѣзней, преподаваемаго соотвѣтственно обиходу общеобразованнаго практикующаго врача. Проходящая красной чертой по

моему курсу идея, прилагать въ дѣлѣ врачеванія женщины, обращающейся за совѣтомъ по поводу ея женской болѣзни, не узко спеціальныя воззрѣнія, а стараться дѣйствовать съ тѣмъ широкимъ многообъемлющимъ взглядомъ, который даетъ врачу университетское образованіе, насколько я могу судить по цитированнымъ въ своемъ мѣстѣ отзывамъ въ печати о второмъ изданіи моего курса, должнымъ образомъ принята и оцѣнена въ некоторыми товарищами—врачами. Будущее, и вѣроятно весьма недалекое, покажетъ, насколько идея о такомъ преподаваніи Гинекологіи въ общеобразовательномъ курсѣ для практическихъ врачей можетъ быть принята универсально. Если же такая идея отвѣчаетъ непосредственно требованіямъ, предъявляемымъ самою жизнью, то вопросъ о ея повсемѣстномъ примѣненіи можетъ быть развѣ только во времени. Историческій же опытъ показываетъ, что всякая жизненная идея, если и является раньше для текущаго времени, то терпитъ только отъ того, что ея полное осуществленіе наступаетъ не сегодня, а завтра

Въ заключеніе я думаю привести въ некоторыя статистическія данныя изъ моей Поликлиники, какъ о количествѣ больныхъ, такъ и о произведенныхъ операціяхъ.

По записнымъ приемнымъ книгамъ Поликлиники, въ настоящее время (Мартъ 1895 года), считая, разумѣется, самихъ больныхъ, а не сдѣланныя ими посѣщенія, текущій номеръ 2881.

Изъ этихъ больныхъ, частію въ помѣщеніяхъ у самихъ больныхъ, а больше въ квартирахъ акушерокъ, операций произведено 209 женщинамъ, а именно:

- Удаленіе полипозныхъ разроженій уретры 3.
- Удаленіе неподатливой дѣвственной плевы 1.
- Вылущеніе жировика вульвы 1.
- Кольпоперинеопластика по Martin'у 7.
- Возстановленіе разорванной промежности по Tait — Saenger'у 22.
- Зашиваніе пузырьно-влагалищныхъ фистулъ 3.
- Colpocleisis totalis 1.
- Удаленіе кистъ влагалища по Schröder'у 2.
- Дисцизія конической шейки матки 47.
- Стоматопластика 6.
- Emmet'овская операція 9.

изъ пропедевтической полиелиниики женскихъ волѣзней.

Частичная экстирпація шейки матки	7.
Надвлагалищная ампутація маточной шейки	12
Выскабливаніе слизистой оболочки матки	63.
Удаленіе маточныхъ полиповъ	13.
Расширеніе матки съ діагностическою цѣлію	5.
Исправленіе положенія фиксированной матки	7
<hr/>	
Итого	209.



Созерцаніе кратное лѣтъ 7190 и 191 и 92 в них же что содеяся во гражданствѣ.

Елика бо преднаписана быша в наше наказаніе преднаписашася да терпениемъ и утешеніи писани упование имамы.

Словеса к Римляномъ, Глава 15.

Всякия убо бытности вещей или действъ прежде бывшихъ—како что содеяся—ни откуда инуды тако словесное человѣческое естество вѣдети возмогаетъ, яко от священныхъ и историческихъ, си есть повестныхъ и писаній, ими же всякъ богосотворенный человѣкъ приявъ ведение, что когда содеяся, благо или зло, и какимъ обычаемъ и случаемъ оно произведется действо, добре разсмотревъ в похвалное и заповеданное встворца Господа Бога дѣло возусердствуетъ ко творению, от злаго же не токмо злотворства, но и помысленнаго недуга (яко не созидаетъ человѣка в жизнь бесконечную) будетъ ошаяватися, яко и сия священная словеса избраннаго сосуда Богу святаго Павла апостола являютъ учитенно: «елика бо предписанно быша, в наше наказаніе преднаписашася», да ведениемъ во всемъ опаство восприметь в жити дней своихъ.

Изначала же бытія видимыя вся твари писаніе на земли необреташеся, зане ни на какую же ползу леть бѣше тое: сотворенны убо человѣкъ первый Адамъ по образу Божию и по подобію, не требова оного, яко имея смыслъ чистый, и Духа святаго сияниемъ просвещашеся, и ведяше хотения Божія, (49 об.) что Ему творити достоит. Такожде и іини священніи мужи, яко Ное, Авраамъ, Исакъ и Іаковъ и подобство в добродетелехъ имъ стяжавшіи вси без писаній Творцу своему блаугодиша. Обаче егда и онымъ святымъ мужемъ которые вещи и случаи где либо, блази или зли, быша, в небытности писанія на

местехъ {да будетъ впредъ будущимъ народомъ те дѣйства ведомы} знаменія на древесехъ, или в каменїяхъ, или на горахъ, или на водахъ, рекахъ и кладезяхъ поставляху и полагаху именованія местомъ темъ.

Годствуетъ убо и перваго челоуѣка воспомянути намъ {о чесомъ не могъ на плачущаго того зря без слезъ обилшихъ и гаржихъ (*sic*) рыданій минути}, како той сотворенъ бысть {яко вещаетъ пастьрская свирель богословъ величайши Григорій} незлобивъ, правъ, добродетеленъ, безпечаленъ, безкоробенъ, всякою добродетелию освещенъ, всеми благими красящся аки некій вторый міръ в великомъ малъ, ангель иный, поклонникъ смесенъ, назиратель видимаго зданія, таинникъ умствуемый, царь сущихъ на земли, свыше царствуемый. И егда не во скрепостова в данней ему заповеди от Бога—от древа еже не ясти,—яде, тогда абие аще изгнася из пресветлейшаго и краснейшаго рая; обаче да памятию тамошня несказанныя красоты содержитсяъ {во-первыхъ—грехъ свой да познаеть, второе—да молит Бога тамо паки возвратитися}, вселит его Богъ прямо рая, яко священная словеса являютъ намъ сице: изгна его Господь Богъ из рая пищи делати землю, от нея же взять бысть и ізять Адама и всели его прямо рая пищи. По изгнани томъ коликия беды и напасти челоуѣковъ иже рая не ведяху, постигнули, какія злобы оныхъ преодолели, яко разгневался на ня Богъ и в потопе многихъ водъ за беззаконіе свое погибоша, яко писаніе являетъ: и виде Господь Богъ землю, яже бе осквернена (яко оскверни всяка плодъ путь свой на земли) и рече Господь Богъ Ною: «время всякаго челоуѣка приде предъ мя, яко наполнися земля неправды (50) от нихъ; и се азъ разсыплю землю. Ты же сотвори себѣ ковчекъ». И все, елико бе на сусе, умре. Егда же праведны онъ Ной по потопе изыде из ковчега, заветъ Господь Богъ положи Ною, еже ктому не потопляти водою, писанію вещающу сице: и рече Господь Богъ Ною: «се знаменіе завета, еже азъ даю между мною и вами и между всякою душею живою, яже есть с вами в роды вечныя—дугу мою на облацехъ поставлю и буди, егда пооблачу облаки землю и явится дуга моя на облацехъ и помяну заветъ мой, еже есть между мною и вами и между всякою живою душею, и всякою плотію и не будетъ по семъ вода в потопъ, яко потребити всяку плотъ».

Аще всеблагіи Богъ и вся ведый, предшешая, настоящая и будущая, благоволи в роды вечныя знаменіе в воспоминаніе поставити, да узритъ всякъ чесого ради оно сотворено, колми паче подобаетъ намъ содеявшія в наша времена кія либо дела не предавати забвенію.

Тогда же бе вся земля едина уста и гласъ всемъ единаго. Создаша челоуѣцы в земли Сенааръ на поли градъ и столпъ не по воли Божіей,

но по безумству своему и за то Господь Богъ, смесивъ ихъ тамо языки, да не услышитъ кождо друга своего, разсея ихъ по лицу всея земли. Тогда в память того наречеса место оно {идеже слияшеса имъ языки в свойственная вещания} «смешение», свидетелствующу бо писанию тако: и разсея ихъ оттуду Господь по лицу всеа земли и престаша зиждущи град и столпъ сего ради наречеса имя месту тому смешение, яко ту смеси Господь уста всехъ языкъ.

Аврааму же егда явися Господь в земли Ханаане, онъ же в память явленія ему Божія созда требникъ тамо, по писанія вестителству: и созда ту Авраамъ требникъ Господу, явлшемуся ему. (50 об.) Егда же паки Авраамъ со Авимелехомъ царем герарскимъ совещася во правде жити между собою, тогда о томъ у кладезя кляшеса и назваша впамять себе место оно «кладезь клятвенный», вещаетъ бо писание святое: сего ради прозваша имя месту кладезь клятвенный, яко ту клястася оба и завещаста оба заветъ у кладезя клятвеннаго.

Паки вегда хотя Авраамъ принести в жертву Господу Богу сына своего едиnorodнаго Исаака не повеленъ бысть ангеломъ Божиимъ, и вместо Исаака овна тамо на жертву возложи, абие в память того действия назва имя месту тому «Господь виде» яко писание глаголетъ: и прозва Авраамъ имя месту тому Господь виде и да рекутъ: ибо днесъ на горе Господь явися. Исак же, сынъ Авраамовъ, такожде в память напастей, бывшихъ ему, где ли прилучися, имена местомъ назва яко является в писаніи святомъ сиче: ископаша же раби в дебри Герарстей {кладезь}, и обретоша же ту кладезь воды живый; и пряхуся пастуси Герарсти с пастухи Исааковыми, глаголюще: наша есть вода, и прозва имя кладезю тому обида (обидяху бо); и воставъ оттуду Исаакъ и ископа кладезь други, пряхуся же и о томъ, прозва же имя ему вражда. Воставъ же и оттуду ископа же кладезь други трети и не пряхуся о томъ і прозва имя ему пространство, яко ныне упространи Господь насъ и постави насъ на земли.

Также Иаковъ, сынъ Исааковъ, егда в Харранъ идяше, и успе, и во сне благословение отъ Бога явленне и действителне прият, воставъ от сна, да не будетъ в забвение место оно в придущія (sic) лета, постави знамение, яко пишется тако: и востав Иаковъ заутра и взя камень, иже бе положилъ возглавие себе и постави столпъ и возлия елей верху его и прозва Иаковъ месту тому Домъ Божий.

(51) Егда же Иаковъ со имѣниемъ из Междоречныя в землю Хаанаанску отечества своего идяше, и з Богомъ, яко с человекомъ, брася, и приятъ благословение абие на месте томъ положи именованіе, яко писано бяхе сиче: и преиде бродъ въ Яеоее, остаже Иаковъ единъ и

*

борящися с ним мужъ до утриа і рече же ему: николи же прозвется имя твое Иаковъ, но Израиль будетъ имя твое, понеже укрепися еси з Богомъ и с человеки же силенъ будеши; и благослови его ту. И прозва Иаковъ имя месту тому Образъ Божий.

Такожде егда умре Израиль, и везуще из Египта кости погребсти в земли со отцы его, пришедше же на гумно Атадово, еже есть об ону страну реки Иордана, и плакашася тамо по немъ весь домъ Иосифовъ и братия его плачемъ великимъ зело дній седмь. И видиша населницы земли Ханаани плачь на гумне Атадове и реша: плачь великъ есть Египтяномъ; сего ради прозваша имя месту тому «Плачь Египетскъ», еже есть об ону страну Иордана.

Егда же Господь Богъ изволи из земли Египецкия на землю Обетованную Израилтянъ, и зане царь Египетскій не отпускаше их и противился воли Божией, абие многия смертоносныя казни со всеми Египтяны подъя, последиже гонивъ Израилитовъ со всевоинствомъ в мори Черннемъ истопе; и за оно изведение повеле Господь, да сотворяють Израилтяне праздникъ Господу седмь дней на всяко лѣто, в них же ядяху опресноки, да ничтоже явится квасно и да не будетъ квась во всехъ пределех сыновъ Израилевыхъ, яко да не изыдетъ когда у них ис памяти страшная чудеса Божия, но да помнима будетъ присно.

Тогда по прешествіи Чермнаго моря и по услажденіи вложеннымъ дровомъ воды на питие имъ заповеда имъ Господь вся помнит, яко же пишется: аще слухомъ услышиши гласъ (51 об.) Бога твоего и угодная пред Ним сотвориши, и внушиши заведемъ Его, и сохраниши вся оправдания его,—всяку болезнь, юже наведохъ Египтяномъ, не наведу на тя; Азь бо есмь Господь, исцеляяй тя.

Видев же всемилосердый Владыко, яко чловѣческое естество зело забытливо по преступленіи заповеди бысть, и сотворенныхъ преславныхъ дель Его нимало памяствуеть, и по маломъ времени многочастнѣ отступяху от него и во следъ языковъ по нечистотам их ходиша, и отступше от Бога, Спаса своего, чтяху идолы и покланяхуся, приносяще имъ, яко богомъ, жертвы (яко святое писание вещаетъ: прилежитъ бо помышление чловѣку прилежно на злая) от юности его), благоволи дати ведение писаниемъ. Впервыхъ даде десять своихъ заповедей, написавъ на скрижалехъ каменныхъ перстомъ своимъ; потомъ како небо и земля и вся видимая и невидимая тварь премудростию Его сотворишася, написано бысть Моисеомъ, угодникомъ Его, да чрезъ писание ведение частое чловѣцы восприимше, памятию присною ко Господу Богу нестися возмогутъ, и заповеди Его творити потщатся, и не отпадутъ будущия жизни присносущныя, вещающу бо писанию сиче: даде же Богъ Моисею,

егда преста глаголя ему на горе Синайстей две досце сведения досце камене написаниѣ перстом Божиим.

И оттоле вся быша писана ветхая и новая, благая человѣческая дѣла и злая.

Егда убо мудростию всетворца Бога первый человѣкъ Адам мудрый в мудрости и в Божественном зрени пребываше все животное естество яко глаголетъ писание (52) и вся еже аще нарече Адам душу живу се имя {ему бысть писанно но и преступление его не бысть без писания оставлено}.

Такожде и Авелево первородных овецъ его и от туковъ ихъ Богу лутшее приношение жертву чрезъ писание известися убо, и Каиново неправедное приношение от плодовъ земли; и что Господь Богъ на Авелеву жертву призре, на его же, яко неправедно {по свидѣтельству писателей худое самое было Каиново приношение}, не внятъ, завистию подвигся и на поли Каинъ Авеля уби, яко глаголетъ писание: и рече Каинъ ко Авелю, брату своему: поидеде убо на поле; и бысть, внигда быти имъ на поле, и воста Каинъ на Авеля, брата своего, уби его, и како Господь Богъ за то прокля его сице: проклять ты на земли; стенья и трясся будеши на земли,—такожде темже писанием явлено бысть.

И егда первы люди живяху благочестно, прилагахуся имъ лета, яко инѣи малым оскудеваху тысящи лѣтъ в жизни сей пребывающе; но егда инѣи не по духу, но по плоти начаху жителствовати, абие сократишася века долготы, яко пишется во святом писаниі: тако видевше же сынове Божіи дщери человѣчи, яко добры суть и пояша себе жены от всех, яже избраша, и рече Господь Богъ: не имать Духъ мой пребывати в чловецех сихъ, зане суть плодь; будут же дние ихъ сто двадцеть. Се о коликихъ сотъ колико остана! Во дние же пророка и царя Давида и от техъ сто двадцяти умалися, яко онъ во псалмѣ 59м вещаетъ: дние лѣтъ нашихъ в нихъ же седьмдесятъ (52 об.) лѣтъ аще же в силахъ осемдесят лѣтъ и множае ихъ трудъ и болезнь. Все сие писаниемъ есть людемъ ведомо.

За правду, юже Богу служба праведны Ное похвалися, яко священная словеса являютъ о немъ сицевая: и рече Господь Богъ Ноеви: вниди ты и весь дом твой в ковчегъ, яко видехъ ты праведна предо мною в роде семъ, и како онъ в потопе спасеся и остави семя веку; но егда уписа виномъ и неопасно лежа людемъ письменно уведомися.

Авраимова вера ко Богу и послушание и странство сего темже убо есть ведомо.

Такожде Лотово и в Содомех между злых челоуѣковъ терпение похвалное есть, но егда в Сигоре, спасшися от Содомлянъ {иже гневом Божіимъ погибоша}, две дщери его упоиша вином и яко совокупися с ними не чюствова, — слышано бысть.

Ибо и Иосиѣово продание во Египетъ, и како бе во Египте в целомудри, и како глада ради Иаковъ отецъ его съ братиею его тамо приде, и во Египте во множество народа быша, — все явлено есть писменным начертаниемъ.

Такожде и царь Египецки еараонъ, хоте силе Божіи противитися и промысль Его преодолети своим злохитрым умышлениемъ (ничтоже сый), да не умножаются сынове Иісраилевы родяшеса на земли, и повеле бабам еврейским: егда родится отрочата мужескій полъ — убивайте, яко же писано есть: и рече царь бабам еврейским: егда бабите еврейскыни, и суть к рождению, (53) аще убо мужескій пол будетъ — убійте, и аще ли женски — соблюдайте; убоявшеса бабы Бога и не сотвориша, яко же повеле имъ царь Египетскій и живляху ему женски полъ, и того ради благодворяше Богъ бабамъ; и како онъ, ожесточився сердцемъ не послуша повеления Божия, и не хотя Иісраилтянъ отпустить, погибе, все сие писаниемъ явно есть всемъ.

Великъ убо угодникъ Божій, богозвателный ис купины, самем Богом свидетелствованны Моисей, яко во всемъ дому веренъ есть; егда же повеле ему Господь ударити жезлом в камень, извести воду людемъ, онъ же въ ярости ударивъ и воду изведе, не освятиста же имене Божия, яко бо при томъ действе не помянуша Его, опорочися, за что и в землю обетованную не попустися внити.

Егда же Мариамъ и Аронъ возроптаста на Моисеа, дабы с ними Господь Богъ такожде глагола, яко же и с ним, и рекоста: еда ли Моисею единому глагола Господь убо и намъ, и тако за то Мариам казнь от Бога прокажения приять; како же Иісраилтяне прохождаху пустыню непроходную, и что за злобы своя кия казни прияша, — все сие написася и темъ доселе в людехъ ведомость содержится.

Да никто же в челоуѣцех коего либо сана или достоинства над меншими пред Богом величается никтоже (на поляхъ: от меншихъ господство да призирае никтоже) правду свою пред Богом да выславляетъ, якоже пишется во Второзаконе, в главе 9-й, сице: не рцы в сердце своем, егда потребить Господь Богъ твой страны сія от лица твоего, глаголя: правдъ ради моихъ въведе мя Господь причастити землю благою сию на безчестие; ради странъ сих Господь потреби я от лица твоего, а не правды ради твоя, ниже преподобия ради сердца твоего; ты входиши прияти землю ихъ.

(53 об.) Все же убо сие повеле Господь вписать в память во образъ всемъ людямъ, яко же писано является во книгахъ Исхода, во главе 17, сице: и рече Господь к Моисею: впиши все на память в книги.

Такожде егда преидоша сынове Израелевы реку Иорданю по суху, в память вечную себѣ, по повелению Господню, поставиша тамо дванадцатъ каменій, взявше ис среды Иордана, яко пишется в книзе Исуса Навина: тако и егда скончаша вси людие преходяще Иорданъ, и рече Господь ко Исусу, глаголя: прими дванадцатъ мужей от людей, мужа единого от коегождо племени, повели имъ, глаголя: взяти от среды Иордана, от места, идеже сташа нози жречесте, дванадцать камыкъ і изнесите я с собою, и да поставите я в полчищи вашемъ, идеже станете на сию ночь и призва Исусъ дванадцатъ мужей, ихже избра от сыновъ Израилевыхъ, единъ от коегождо племени, и рече имъ: идите пред кивотомъ Господнимъ посреди от Ордана и возьмъ возложит оттуду камыкъ единъ кождо на рама своя по числу племень сыновъ Израилевыхъ.

И да будутъ сіи в знамение посреде васъ лежаще всегда, да егда вопрошаеъ тебе утро сынъ твой, глаголи, яко посохну Иорданъ река от лица ковчега завета Господа всея земли: егда прекождаше, иссохоша воды Иордановы; и будутъ вамъ камыки сіи в память в сынехъ Израилевыхъ даже до века. И сотвориша тако сынове Израилевы, якоже заповеда Господь Исусу, и взявше дванадцать камыкъ от среды Ордана, якоже заповеда Господь Исусу, по числу племень сыновъ Израилевыхъ и принесоша ихъ в полчище с собою на место и положиша ихъ ту.

(54) Постави же Исусъ и другия дванадцатъ камыкъ, посреде Иордана, на месте, идеже стоясте нозе жреческіи, воздвизающихъ ковчегъ завета Господня и суть тамо даже и доднесь. Но и сие есть писаніемъ ведомо.

Таже во дни судей Израилевыхъ, коликия браніи и рати и пленения быша сыномъ Израилевымъ ради неправдъ ихъ, яко во оныхъ книгахъ является, неправда же и преступление заповедей у нихъ наипаче быша яко преслушание твориша Господеви: Богъ бо заповеда имъ, дабы в земли Обетованней живуще, ко иноязычникомъ закона своего не завещавали и с ними общения не имели, от ихъ рода в жены себе не имали бы и от идолопоклонства всячески удалялися, зане иностраннымъ людямъ кто начнетъ общение и дружество имети, нужда ему будетъ и ихъ обычаю, аще и злomu, последовать, откуда и в государствахъ того опасніи хранителие крепчайше стрегутъ, дабы имъ в сиглите царскомъ и во управленияхъ не быти, что бы своихъ иностранныхъ обычаевъ и поступковъ в народъ не вводили—ни во одеждахъ, ни въ ясти и пити,

ни в судахъ гражданскихъ, яко таковыхъ ради иностранныхъ обычаевъ бывають в государствахъ смущения велия и во управленіяхъ презорство.

Что и оніи Израилтяня, егда начаша тамо съ язычници общеніе имети и ихъ нравомъ внимати (старіи же люди, кои видели чюдеса Господня, все изомроша) и тїи удоб склоняхуся во идолопоклонение, отступлше от Господа, яко писано бяше сїце: посему весь род онъ приложися ко отцемъ ихъ и воста родъ други по сих, иже не позна Господа и дела, яже сотвори во Израили и сотвориша сынове Израилевы злое предъ Господемъ, иже послужиша Ваалу и оставиша Господа Бога отецъ своихъ, изведшаго ихъ изъ земли Египетския, идоша вследъ боговъ инехъ отъ боговъ (54 об.) странскихъ, яже окрестъ ихъ и поклонишася имъ и разгневаша Господа и паки и вселишася сынове Израилевы среде Хананеа, и Хетѳея, и Аммореа, и Ѳерезея, и Еввеа, и Гергесеа, и Евусеа и пояша дщери ихъ себѣ в жены и дщери своя даша сыномъ ихъ и послужиша богомъ ихъ и сотвориша злое предъ Богомъ и разгневался яростию Господь на Израиля и предаде я в руку Хусарсаѳенну, царю Сирску, в Междоречіе, и работаша ему летъ осмь; егда же обращахуся отъ великия скорби ко Господу, спасахуся, сїце бо пишеть: и возопиша сынове Израилевы ко Господу и возстави Господь спасеніе Израилю и спасе я Гаѳонииль, сынъ Кенезовъ, братъ Халевовъ миній, и бысть на немъ Духъ Господень и суди Израил; изыде на рату к Хусарсаѳему царю и преда Господь в руке его царя Сирска и укрепися рука его надъ нимъ; и бысть в покои земля четыредесятъ летъ. По смерти же Гаѳонила, сына Кезенова, сынове Израилевы сотвориша зло предъ Господемъ и укрепи Господь Еглома, царя Моавла, на Израиля, и работаша ему летъ осемнадцатъ; паки возопиша ко Богу, паки Аодомъ, сыномъ Гаранимъ, спасе ихъ Господь отъ Маавлянъ и той Аодъ бе имъ судия; и в покои бысть земля летъ (*число стерто*).

По смерти же Аода воста Самегаръ, сынъ Анаѳовъ. Сей изби иноплеменикъ шесть сот мужей радлицею плужною и спасе и сей Израиля.

Посемъ еще сынове Израилевы сотвориша зло предъ Господемъ и отдаде я Господь в руке Инавину, царю Ханааню, иже царствова во Асоре и воевода его силны бысть Сисара и сей зело стужи Израилю (яко девять сотъ колесницъ железныхъ бяше ему) дватцатъ летъ,—избытокъ бо творитъ людемъ скудость. (55) Егда же обратишася ко Господу и отъ великихъ скорбей возопиша, спасе ихъ Господь чрезъ пророчицу Девору, яже в то время суди Израилю и чрезъ Варака, сына Авинемля, отъ племени Неѳѳаалимля и убиша Сисару и войско его и бысть в покои земля летъ четыредесятъ.

Егда же зло сотвориша пред Богом, тогда паки преда ихъ Господь в руку Мадямлю семь летъ и оубозе зело Израил от насилствъ Мадямлихъ.

И бысть егда возопиша ко Господу и посла имъ Господь мужа пророка, иже глаголя им: чесо ради отвратишася от Бога и зло творять прогневающе его? а Онъ есть спасение ихъ.

И спасе ихъ Господь чрезъ Гедсона, у него же семдесят сыновъ беху и трети сты мужей, локавшими в горстех языком, порази Господь весь полкъ Мадямль и князи ихъ Орива, Изива и цари ихъ Зевае и Салмана, и убиша, и все воинство ихъ разсыпаша, и бысть въ покой земля четьредесят летъ во дни Гедсоновы.

О, како челоѳическое естество забыливо Божіихъ благодеяній и в злобу превратно! Коликия краты спасение творяше Господь Богъ Израилтяном, но удобъ превращахуся в лукъ возвращен!

Ибо по смерти Гедсоновой совратишася сынове Израилевы и соблудиша во след Ваалима и сотвориша себе Ваалвериеа в завет, да имъ будетъ Богъ.

И егда не восхотеша в законе Божіи ходити и кланятися спасающему от рукъ врагъ ихъ, тогда между собою воздвижаху браніи. Авимелех, сынъ Гедсоновъ от подложницы, пришед к сродником матерей своей, возъусти ихъ на семьдесятъ (55 об.) сыновъ Гедсоновых, братію свою, глаголаше бо имъ: что ближасе вамъ: се ли, еже владети вами семьдесят мужемъ или мужу единому? и помяните, яко кость и плоть ваша есмь азъ.

Они же, склонившеся в словеса его, даша ему семьдесят сребренник, ими же ная мужей младых и лепых; и хождяху вслед его; и пришедъ в дом отца своего во Еораеу и избѣ братію свою, сыны Гедсоновы, семьдесят мужей, на каменіи едином, точію оста Иоаамъ, сынъ единъ, менши: сохранися бо.

И мужи Сикимсти собравшеся поставиша Авимелеха царемъ; имже той Иоаамъ воистинну достойная памяти (ставъ наверху горы Гаризин) словеса о неправедном ихъ злотворствѣ и убиени братіи и о поставлени царемъ Авимелеха изрече сице (воздвиже бо гласъ свой, вещаше):

«Послушайте мене мужіе Сикимсти, да и васъ услышитъ Богъ! Идущи идоша древа избрати себе царя и рѣша масличине: буди намъ царь. И рече имъ маслична: или оставивши сытость свою, еже во мне прослави Богъ челоѳцы, да иду владети древами?»

И рекоша древа смокви: приди и царствуй над нами. И рече имъ смокви: не оставивши ли свою сладость и плодъ свой благи, да иду владети древами?»

И рекоша древа к винограду: приди и буди царь. И рече им виноград: оставивши ли вино свое и веселие челоуѣческое, да иду владети древами?

(56) И посем рекоша вси древа тернію: приди и буди намъ царь. И рече терніе к древам: аще поистинне избираете себе царя мене, то придите и внидите под сень мою. Изыдетъ же огонь ис тернія и попа- лить вся кедры ливанскія.

Добро ли сотвористе и вы, забывше добротворение вамъ отца моего Гедсона, яко от врагъ защищаше васъ, и убисте седмьдесятъ сыновъ его на едином камени, избрали есте сына раба его—царя? видите, яко тожде вам сотворится, что от тернія древам!» И облада Авимелех во Израили три лета и посла Богъ духъ золь между Авимелехом и мужи Сикимскій и погордеша имъ, яко да възлетъ отмщение от сыновъ Иероваалъ и крови их на Авимелеха, брата ихъ, иже уби ихъ, и на мужи Сикимскія, иже укрепиша руце его убити братію свою.

И воевашася мужи Сикимсти со Авимелехомъ и в той брани уби вержениемъ съ града жерновна камене жена Авимелеха и мужей много погибоша.

Пишется же сице: и отда Богъ зло Авимелеху, еже сотвори отцу своему, иже, убивъ 70 брати своея, такожде и вся злобы мужей Сикимль отда Богъ на главу ихъ.

Да на сие зря никтоже да потщится творити кому зла, яко не токмо зло постраждетъ, но и вечно погибнетъ.

Таже паки согрещиша сынове Израилевы пред Господемъ и разгневаясь Господь и преда ихъ в руку Филлистиму и в руку сыновъ Аммонъ и зазлиша (*sic*) опечалиша ихъ в то время осмьнадесятъ летъ.

И возопиша от скорби тоя ко Господу и спасе ихъ чрез Иефея Галаадскаго, иже заповедь обеща Богу в жертву изшедше из дому первее во сретение ему, изыде же дщерь его единородная, дева, мужа незнаючи; онъ же сотвори по-обѣту своему и в жертву возложи е.

По смерти же его суди Израилю Елевонъ, иже имяше тридесять сыновъ и тридесять дщерей; и дщерей отда мужем а тридесятъ женъ (56 об.) приведе извну сыновъ. Не по мнозех же летехъ по смерти Авдона Фарафонитина, иже имяше четьредесятъ сыновъ, а тридесятъ внуковъ яздящих (*sic*)..., сотвориша Израилтяне зло пред Господем и предадеса в руку Филлистимску 40 летъ. Все же сие в священном писани предадеса ведению.

И о Самсонѣ, яко бе Назореомъ Богу и силу имяше велию и спасе Израилтянъ от руку Филлистимскую, како единою челестію ослею поби тысящу иноплеменникъ и ужистою своею прерываше, яко изгреби (*sic*)

писано бѣше; таже и еже слабости телесней и безаконному блуду влася и открь советъ блудной жене, и поруганъ, и удержанъ бысть от враговъ, подобно забвенствова, яко пишется: не даждь никому власти на себѣ, и жене совета,—онъ же сему не последова и тако животь свой сохрати,—все писаниемъ евленно.

Також и первы царь во Израили Сауль учинился: и егда благотворяше пред Господемъ, добро ему бысть; егда же не иде по воли Божіей, не токмо царства лишися, но и в брани убиень бысть. Известно же бысть начертанием писмене.

И второй по нем царь и пророкъ Давидъ, яко повинуюся во всем Господу {яко свидетелствуетъ Божественное писание о нем: обрете Господь челоуѣка по сердцу Своему} и все творяше праведно и законно написася, егда же прелюбодейство содея жену взя себе, а мужа ея повеле на приступъ ко граду, идеже вящшая брань послати, и тамо убиень бысть; и в сем убивстве лукавнова, яко бы не от него убиень; все же ради жены его сотвори, да себе ю возьметъ. Всюду о той его неправде писаниемъ возвестися.

Но и сынъ его, царь Соломонъ, въ мудрости и во благих делехъ и в строеніих храма Господня и иных вещейъ (яко собра золото, яко медь, и яко олово, умножил есть сребро) похваленъ, а яко иностранскихъ (57) женъ себе поятъ много противу заповеди Божіи (имяше же женъ семь сотъ царицъ, триста подложницъ) и похотию тѣлесною победися отдавъ свои бока блудницамъ и поклонися идолом в безуми семъ похулен бысть,—все писаниемъ известися, да никтоже похвалится премудростію истю (*sic*), и богатством да не похвалится, кто падеть падениемъ бедне.

Такожде и сынъ его Ровоам, царствуя над Израилем и, презревъ советъ людей старыхъ и ведящих разумъ, и послуша младыхъ совоспитайцевъ своихъ неискусныхъ совещания, бѣше писано. Егда по смерти отца его Соломона приидоша людие глаголюще ему: отецъ твой отягчи яремъ нашъ; поне ты нынѣ обলেখчи работу отца твоего злую и от ярма его тяжкаго, иже возложи на ны; поработаемъ ти. И рече к нимъ: идите и пребудите до третияго дни и паки возвратитесь ко мне. Идоша; и возвести Ровоам царь старцемъ словеса сия (иже еще отцу его служаху), глаголя: како вы мыслите, да отвещаю людемъ слово? И реша ему, глаголюще: аще въ днешній день будеши раб людемъ симъ, и поработаеши имъ, и глаголаши имъ словеса блага, и будутъ ти раби по вся дни.

И небрежаше совета старецъ, иже совещаша с нимъ и совещаше со отроки, иже беша вскормлени с нимъ и с предстоящими пред очима его и рече имъ: что вы совещаете? и что отвещаю людемъ симъ, иже

реша ко мне: облехчай ныне ярем, иже возложи отецъ твой на ны? И глаголаша ему отроцы: сие да глаголещи людем сим: юность моя толстейши есть чресль отца моего; и понеже отецъ мой новы ярем тяжекъ наложилъ и азъ приложу къ ярму вашему; отецъ мой наказа вы ранами, и азъ накажу вы расточениемъ. И егда приидоша людие в день трети к нему, онъ же оставль советъ старецъ и рече людем словеса тяжка (по глаголу отрокъ глаголаше): отецъ мой тягчи ярем вашъ и азъ приложу ярму вашему; отецъ мой отягчи и наказа вы ранами, и азъ накажу вы расточениемъ.

(57 об.) И видевъ весь Израил, яко не послуша царь гласа ихъ, абие отступиша от него, избраша себе царя инаго в Самаріи—Иеровама Наватова.

Подобно не чте онъ или забы, что писано: старых людей совета не презри; презиратель же что успеетъ, яко и zde является.

И колико обретається в писаніи в Ветхом Завете и Новем и во отеческихъ преданіяхъ подоби и самыхъ дель, кто и за что похвалися, или осудися, или чемъ спасеся, все писаниемъ егда бываетъ прочитаемо, человекъцы вразумляются.

И аще бы не было писания, не было бы ведомости дрегнихъ временъ, деяния всемъ человекомъ.

Без писания же прешедшія дела аще і глаголють, обаче неправо, зане древностию временъ и смерти пресечениемъ живота ведящихъ людей тая дела безъпамятна погибають.

О сем же подобаетъ смотрети всякому, коего лица ни буди, малаго или великаго, честнаго или мнейшаго яко недостойтъ правду писавшимъ гневовъ и бедъ наводити, ибо обычно всемъ человекомъ егда за добрыя дела они или сродники ихъ похваляемы, абие веселятся, егда же кое зло, яко человекъцы суть, содеють, тому не хотятъ, что бы нигде и памяти не было дела того, и ради себе і иныхъ дела в то время содеявшихъ погубляють забвение предавъ выславляюще себе, или род свой, яко праведніи предъ человеки; Богъ же вестъ сердца и вся дела человекеска.

И аще бы кто пороковал на человека во грехахъ яко непотребна его презирал, той эле творит (58) и противится святому писанию, иже глаголет: не поноси человекъку, обращающуся от хреха, помяни, яко вси есмы во епитиміяхъ.

И аще Господь восхотелъ писанию сему быти, и кто отвергнути оное смѣет, яко и перваго человекъка грехъ людемъ возвестися, из него же вси сущи на земли человекъцы, да оное что не по воли Божіей со-

деянное узревше, творити или желати другъ другу беды престанут люди, и всякъ в пути жизни сея да ухранится.

Кто же достоин в жизни сей ради разума и добраго его нѣрава коего сана и чина да будетъ достоинъ, отечески же сродника своего порокомъ никогда же да укорится; сие бо есть грехъ смертенъ, понеже вси человѣци грешни сут и никто же может оправдаться от греха, яко пишется во святом писани, аще и единъ часъ житія его будетъ—не будетъ без греха.

И мощно о вышеписанныхъ подобии всякому уразумети, како люди велицы за добрыя дѣла похвалишася за неразумныя и неправо сотворенная не и чрезъ писание все известися.

Сего ради и азъ видех во дни моя при мне бывшая дела во гражданстве человек, ихже вперед ради ведения не токмо себе, но и иным восхотех писанием оставити вежество, ибо мнози о техъ делехъ глаголють и соперство между себе творят, обаче инии отнюд истинствовати {в малом времени отсутствующе} не могут, понеже написано.

Темже инымъ иное в ведение, инымъ иное в страх и во осмотрителство последуя святому апостолу Павлу: «елика писана быша в наше наказание преднаписашася», да и сие все желающему видети в полезное по возможному мне дерзнухъ писати, что і пророкъ божественный Иеремиа, да люди видят вся сотворенная дела, словеса утверждаетъ сицевыми: «сия рече Господь: стойте на пути и видите и вопросите от стезь древних, ихже будетъ путъ благъ и ходите по ним и обрящете послаждение душамъ вашим.

Въ лѣто от міразданія 7189-е, идушу ему отъ начала дней царства благочестивѣишаго великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, иже (58 об.) бѣ зѣло в благочестіи ревнитель, и всякаго добра и благочинства въ государствѣ своемъ истинный желатель, по многихъ войнахъ и великихъ бранѣхъ съ агаринными внуки Махометанскія проклятыя вѣры, съ салтаномъ турецкимъ Махметомъ поставленъ бысть миръ на двадесять лѣтъ, а отъ рожденія своего въ то время имяше онъ, государь, 20 лѣтъ.

Всячески же онъ, великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ о томъ промышляше, да слава Божія в людѣхъ, наипаче же въ его государствѣ, множилася бы.

И того ради в подданствѣ живущихъ разныхъ вѣръ поганскихъ людей посылалъ обращати в православную вѣру: Мордву, и Черемису, и Казанскихъ Татаръ крестити.

Таже всякихъ ученій, дабы лутчи свѣтъ въ познаніе божественнаго писанія отворялся, творяше зѣльное тщаніе, не токмо же оныя зерцати хотя, но и художниковъ всякаго мастерства и рукодѣлія въ полаты свои государевы мастерскія собирая, прилежно смотряше, дѣланію ихъ внемля, да никогда же умъ его празденъ обрящется и поползнется въ кое либо дѣло незаконное, но оныя дѣлатели вся своимъ государскимъ разсмотрительствомъ богато жаловаше.

О строеніи же и дѣланіяхъ церквей святыхъ и полатъ подобно былъ другій тотъ Соломонъ явился, толико тщаніе имѣ; украшаше же святыя иконы зѣло.

Того же лѣта Ноемврія въ 24 день изволися ему, государю, въ чинахъ царскаго своего сигклита всякаго чина разсмотрити, како бываетъ предсѣденіе в сигклитѣ его и воинскихъ дѣлахъ, егда по ихъ государскимъ указомъ посылають въ полки съ ратными людьми или въ правленіе по ихъ царскаго величества въ царственные города яко в Киевъ, и въ великій Новъ-градъ, въ Казань, въ Астрахань, въ Сибирь бояре и окольныя и думныя дворяне съ товарищи или бывають люди и крове благородіемъ великія бояре, ины из меншаго благородства честію тою же боярства отъ царскаго величества за службы или за разумѣнное правительство (59) пожалованы и въ близность къ нимъ государемъ бывають в советъ допущены, ины же по роду своему честь имѣюще стольника или окольничаго и той стольникъ не изъ рода суца благороднаго, аще будетъ и бояринъ, не хоцетъ под нимъ сѣдѣти, не хоцетъ съ нимъ ни въ какомъ дѣлѣ и въ полкахъ въ товарищахъ быти и наченши отъ большихъ даже до меньшей чести сиче творилося, отъ чесого были и нынѣ суть великія между ихъ въ тавихъ случаяхъ вражды, и бѣды несказанныя, и злыя другъ на друга вымыслы, людемъ же мелкимъ въ полкахъ и въ городехъ не правленіе между такихъ бываетъ, но веліе погубленіе: единъ до единого болши творится, и которіи подначальніи люди къ коему единому начнутъ ходити, другіи тѣмъ ненавидить; и онъ, государь, видя тую неправду въ царствіи своемъ, зѣло тщаніе полагалъ, чтобы оную тщетную злобу истребити и мѣстничества в предсѣдательствѣ никому бы собою не имѣти, кого когда пошлютъ на ихъ государскую службу, аще вручатъ кое правленіе во странѣ и в полкѣхъ, хотя и не великого рода, а честію ихъ государскою пожалованъ и въ такомъ дѣлѣ искусенъ, о томъ ни съ кѣмъ не считатися; еже убо не возноситися и надъ малымъ человекомъ, сему и Господь своими усты учаше: аще не будите, яко дѣти, не внидете (59 об.) въ царство небесное; едино бо есть (по учительству святого апостола Павла) вси человекы тѣло, уды же многи; но не вся уди: единъ удъ, ибо

и глава, яко удъ вицшій, мнѣйшему уду (яко нозѣ, или рукѣ, или въ нозѣ персту) не возможетъ глаголати, яко „вѣсть на потребу, яко не глава“.

Человѣкомъ же, яко единому тѣлу, удомъ же разнымъ в вѣрѣ единой, въ государствѣ единомъ подобаетъ всѣмъ званіе свое хранить въ немъ же кто призванъ; аще бояринъ, да въ государствѣ по всякихъ вещьхъ царемъ благочестивымъ въ славѣ Божіей належачихъ дѣлахъ и ко мирному и прибыльному государству всего добротворенію зболѣзновати долженъ есть; воевода—въ воинствѣ, яко достоинъ, да промышляетъ и управляетъ; воинъ такожде службы своя належачія да не оставляетъ; подданный в земледѣльствѣ труждающа, должный оброкъ господину своему да воздаетъ. Всѣ же люди суть Божіи и никто единъ благороденъ безъ единого мнимаго и меншаго жити возмогаетъ; того ради всю любовь имуще Господу Богу кланяться и его единого славити должны суть, (60) чести же наипаче даемы бывають и правленіе по разуму и по заслугамъ, во всякихъ государственныхъ дѣлахъ бывшимъ, и людямъ знающимъ и потребнымъ.

Сего ради благочестивый великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя Россіи самодержецъ, мѣсяца Генваря въ 12 день, призвавъ въ свои государскія палаты великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи и всехъ властей митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ и весь свой царской сигкль—бояръ, околничихъ и думныхъ дворянъ и думныхъ діаковъ, о томъ дѣлѣ желаніемъ всякіе добродѣтели государству своему, наипаче же, да вси людіе, безщетно въ любви пребывал, восхваляютъ Бога купно, безъ размышленій всякихъ всѣмъ предлагалъ: и чтобы тому мѣстничеству впредь между великородныхъ людей не быти и кому по ихъ государскому указу велѣтъ гдѣ хотя изъ меншаго чина за ево службу, или за разумъ пожалована честію равною боярства и съ нимъ о томъ никому не считатися и дѣло государево строити (60 об.) безъ гнѣва и ненависти, и безъ всякіе хитрости, чтобы то было правдѣ Божіей непротивно, зане въ жизни сей кого Господь Богъ почититъ, благословитъ и одаритъ разумомъ,—того и люди должны суть почитать и и Богу въ томъ не прекословити; и на всей вселеннѣй, у всякихъ народовъ, наипаче же опредѣленіе у мудрыхъ людей всякое правительство и чести даемы бывають отъ самодержцевъ достойнымъ людямъ; аще же кто и благороденъ, но за скудость ума или коею неправдою и неблагочѣтливимъ житіемъ и своевольнымъ, или псоловительствомъ бавяся, поублаетъ благородіе свое и почитается отъ всѣхъ въ злородствѣ,—такимъ, по описанію всѣхъ мудрыхъ, никоего правительства вручати неподобаетъ, да не яко ножъ пріемъ правленіе кое или вышшую честь, возносяся над

всѣхъ, себе погубить зъ душею и тѣломъ, да не наведется в томъ, ради противности дара Божія, казнь люта и на несогрѣшившихъ.

Совѣтоваша же о семь и судивше въ томъ быти правдѣ, повеле государь взяти книги изъ Розрядного приказу случайныя, въ нихъ же писано, кто благородный человекъ кому малородному, (61) а честию выше отъ него почтенному, гдѣ когда былъ въ товарищахъ и тѣ малородные надъ тѣхъ возносилися, а тѣ, по благородству, не низилися, но почиталися родомъ выше.

Такожде коего рода аще и благороднаго впадетъ в прегрѣшеніе, или безчестному дѣлавию и за то приметъ казнь или наказаніе, и его весь родъ ради того приемлетъ безчестіе, и отъ иныхъ укоръ и пониженіе рода; и чтобы то въ дѣло не считали и впредь о томъ, кто гдѣ съ кѣмъ у какова дѣла государева бывалъ въ товарищахъ, случаемъ и по разуму, или впредь кто будетъ, въ дѣло не почитати и укоризнѣ отъ наказанія и иныхъ сродникомъ не примати и не записывати въ случай. И тѣ книги велѣлъ истребити до конца; и въ полатахъ царскихъ, въ переднихъ сѣнѣхъ, взявше тѣ книги, архіереи ввергоша ихъ въ печь и сожгоша.

И потомъ (начало взявъ изъ того дѣла) указалъ великій государь боярину князю Василью Василевичу Голицыну съ товарищи полковой строй и чины, разсмотрѣвъ, учинити впредь ротмистровъ и порутчиковъ (61 об.) изъ меншіе чести, одаренныхъ разумомъ и просужествомъ, и подѣ ихъ быти началомъ порокою и честнѣйшимъ тѣхъ; которое писаніе во утвержденіе того дѣла благочестивый государь и святѣйшій патріархъ со всѣми чинми руки своей подписали, таково есть:

В лѣто 7190-е, Ноября въ 24 день, при помощи Всемогущаго, въ Троицѣ славимаго Бога, великій государь, царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ бояромъ князю Василью Василевичу Голицыну съ товарищи вѣдать ратные дѣла, для лучшаго своихъ государевыхъ ратей устроенія и управления, а съ нимъ, бояриномъ со княземъ Васильемъ Василевичемъ, у того дѣла быти выборнымъ стольникомъ и генераломъ и стольникомъ же и полковникомъ рейтарскимъ и пѣхотнымъ и стряпчимъ и дворяномъ и жильцомъ городовымъ дворяномъ же, и дѣтемъ боярскимъ, для того: вѣдомо ему, великому государю, учинилось, что въ мимошедшихъ воинскихъ бранехъ, будучи на бояхъ съ его, государевыми, ратными людьми, его, государевы, непріатели, показали новые въ ратныхъ *модехъ* вымыслы, которыми желали чинити поиски надъ его, (62) государевыми, ратными людьми,

модель—въ Собр. Гос. Гр. и Дог.: *дѣла*.

и чтобы для тѣхъ *новомышленныѣхъ* непріятельскихъ хитростей учинити ему, великому государю, въ своихъ государскихъ ратахъ разсмотрѣніе и лучшее устройство, которымъ бы устройеніемъ его, великого государя, ратемъ въ воинская времена имѣти противъ непріятелей пристойную осторожность и охраненіе, и чтобы преждебывшее воинское устройство, которое показалоса на бояхъ неприбылно, перемѣнять на лучшее, а которые и прежняго устройства дѣла на бояхъ съ непріятеля имѣются пристойны, и тѣмъ быти безъ премѣненія.

И тотъ его, великаго государя, указъ бояромъ князю Василью Васильевичу съ товарищи велѣно сказать выборнымъ людямъ, а что ко устройенію его, государевыхъ, ратей учнуть тѣ выборные говорить и о томъ о всемъ имъ, бояромъ, докладывать себя, великого государя.

И по тому его, великаго государя, царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, указу бояря князь Василій Васильевичъ съ товарищи, выборнымъ людямъ сказавъ его, великаго государя, указъ, говорили о многихъ къ ратному дѣлу устройеніяхъ и чтобы они, выборные люди объявили, въ какомъ ратномъ устройеніи пристойнѣе быти столникомъ, и страпчимъ, и дворяномъ, и жилцомъ.

И выборные люди говорили, чтобы *великій государь* указалъ столникомъ и страпчимъ, и дворяномъ, и жилцомъ служити полковую службу по прежнему и росписати бы ихъ всѣхъ въ роты, а не въ сотни; а вмѣсто бы сотенныхъ головъ для лучшаго устройенія и крѣпкаго противъ непріятелей стоянія быти у нихъ ротмистромъ, и поручникомъ, и *столникомъ* и изъ страпчихъ, изъ дворянъ и изъ жилцовъ изо всѣхъ родовъ и чиновъ зъ головы безпрременно и межъ себя безъ мѣстъ и безъ подбору, а кому въ какомъ чину онъ, великій государь, быти уважетъ, а быти въ полку по шести ротъ, а въ ротѣ по шестидесять человекъ и тѣхъ ротмистровъ съ ихъ роты вѣдати старшему ротмистру, а людямъ ихъ быти за ними въ тѣхъ же ротахъ попрежнему зъ двадцети пяти дворовъ по человекъ, а знамена *носити* ротмистровымъ людямъ.

И бояря о томъ великому государю доносили.

И великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ указалъ выборнымъ сказать, что тому всему изволилъ онъ, великій государь, быти такъ, какъ боля-

новомышленныѣхъ—въ С. Г. Гр. и Д.: *новомышленныѣхъ*.

великій государь—въ С. Г. Г. и Д.—полный титуль.

и *столникомъ*—въ С. Г. Г. и Д.—изъ *стольниковъ*.

носити—въ С. Г. Г. и Д.—*возити*.

ромъ они, выборные, объявили; а кому ротмистромъ и поручикомъ быти, и тѣхъ людей написать въ тѣ чины на примѣръ бояромъ и имъ, выборнымъ людямъ, а кого на примѣръ напишутъ, о томъ доложить себя, государя.

И тотъ его, государевъ, указъ бояря князь Василей Васильевичъ съ товарищи имъ, выборнымъ людямъ, сказали.

И выборные на милостивомъ его государскомъ указѣ били челомъ, и говорили бояромъ, чтобы по прежнему ихъ предложенію написать на примѣръ зъ головы къ ротамъ ротмистровъ и поручиковъ, и для того выбору указалъ великій государь прочести имъ подлинной списокъ столниковъ и стряпчихъ и дворянъ и жилцовъ.

И выборнымъ людямъ тѣ подлинны списки чтены.

А бояря и выборные люди, слушавъ списковъ, написали имяна на примѣръ въ ротмистры (63 об.) и поручики и по написаніи имянь били челомъ великому государю, царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, выборные люди словесно, а бояромъ князю Василью Васильевичу съ товарищи говорили: по его де, великого государя, указу они, выборныя люди, и братья ихъ и дѣти, и сродники, написаны въ ротмистры и въ поручики, а Трубецкихъ де и Одоевскихъ, и Куракиныхъ, и Репнинныхъ, и Шеинныхъ, и Троекуровыхъ, и Лобановыхъ Ростовскихъ, и Ромодановскихъ, и иныхъ родовъ въ тѣ чины никого нынѣ не написано, для того, что за малыми лѣты въ чины они не приказаны и опасно имъ того, чтобы впредь о *тѣхъ* вышени-санныхъ и отъ иныхъ родовъ, которыхъ нынѣ въ ротмистрахъ и въ поручикахъ не написано, не было имъ и родомъ ихъ въ томъ укоризны и попреку.

И чтобы великій государь пожаловалъ ихъ: велѣлъ тѣхъ всѣхъ родовъ, которые нынѣ въ ротмистры и въ поручики для выше объявленныхъ причинъ ненаписаны, и въ которыхъ родѣхъ впредь будутъ дѣти, писати въ тѣ же чины въ ротмистры и въ поручики въ то время, какъ они *службу* (64) посигьютъ и въ чины приказаны будутъ, чтобы имъ впредь отъ тѣхъ родовъ въ попрекѣ и въ укоризнѣ не быть, и для совершенной въ его государскихъ ратныхъ, и въ посольскихъ, и во всякихъ дѣлѣхъ прибыли, и лучшаго *остроенія*, указалъ бы великій государь и всѣмъ бояромъ, и околичимъ, и думнымъ, и ближнимъ людямъ, и всѣмъ чиномъ быти на Москвѣ въ приказѣхъ и въ полѣхъ, у ратныхъ, и у посольскихъ, и у всякихъ дѣлъ, и въ городѣхъ межъ себя безъ мѣстъ, гдѣ кому вели-

о *тѣхъ*—въ С. Г. Г. и Д.—отъ *тѣхъ*.

службу—въ С. Г. Г. и Д.—въ *службу*.

остроенія—въ С. Г. Г. и Д.—*устроенія*.

кій государь быть укажетъ, и никому ни съ кѣмъ впредь розрядами и мѣсты не считаются и розрядные случаи и мѣста отставить, и искоренить, чтобы впредь отъ тѣхъ случаевъ въ его, государевыхъ, ратныхъ и во всякихъ дѣлѣхъ помѣшки не было, и то бы ихъ челобитье великому государю донести.

И великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу бояря князь Василей Васильевичъ съ товарищи то выборныхъ людей челобитье доносили.

И великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя (64 об.) и Бѣлыя Россіи самодержецъ, слушавъ таковое ихъ челобитье, ревнуя по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ и желая во благочестивомъ своемъ царствіи сугубаго добраго, лучшаго и пристойнаго въ ратѣхъ устроенія, и мирнаго всему христіанскому множеству пребыванія и жительства, указалъ быти у себя, великаго государя, въ полатахъ святѣйшему патріарху со архіереи и съ выборными властями.

Такожде и всѣмъ своимъ государевымъ бояромъ и околничимъ и думнымъ людямъ видѣти свои государскіе очи, чтобы то доброначинаемое дѣло имъ объявить и при помощи Божіи усовѣтовать, въ какомъ опредѣленіи тому удобнѣе быти.

А Генваря въ 12 день къ великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, въ его царскія полаты пришедъ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Россіи со архіереи и съ выборными властями подаде ему, великому государю, миръ и благословеніе, и по маломъ времени указалъ великій государь царь и великій князь (65) Θεодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ боярину князю Василью Василевичу объявить святѣйшему патріарху, и архіереямъ, и властямъ, и бояромъ, и околничимъ, и думнымъ людямъ челобитье выборныхъ людей, о чемъ писано выше сего.

И по указу великаго государя, бояринъ князь Василей Васильевичъ святѣйшему патріарху и властямъ и бояромъ, и околничимъ и думнымъ людямъ челобитье выборныхъ людей объявилъ.

И по совершеніи того объявленія великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ святѣйшему Іоакиму патріарху, архіереомъ изволилъ говорить:

„Вѣдомо вашему архіерейству, како Превышній, Онъ вся правай и содержай монарха, всѣмъ человекомъ жити и пребывати благочестно и праведно повелѣваетъ, сый всея правды, истинныя любве, мира и добраго устроенія источникъ, имъ же царіе царствуютъ и силніи держать землю отъ него же великодаровитыя и всемошныя (65 об.) десницы и наша ти-

хость царскій скипетръ, царство и державу пріяхом, присно во умѣ носяще оного Царя царей приснопомнимое слово: „снихохъ съ небеси не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца“, и аще оный безприкладный Царь сего ради сниде съ небесе, не да свою, но пославшаго Его Отца волю творить, колми паче мы, благоволеніемъ Его сотвореніи, и на земли рожденніи, должны естмы не свою, но божественную Его волю исполняти и врученныя намъ отъ Его величества царствія хоругви управлять благочестія подобающимъ чиномъ яко слово предъ праведнымъ Его престоломъ о всѣхъ владомыхъ нами воздати хотяще!

И сего ради подобаетъ намъ по божественному Его повелѣнію еже належать обладаемыхъ нами къ мирному благоутишному и любовному всѣхъ всякого чина и возраста православныхъ христіанъ лучшему состоянію и укрѣпленію сія предумышляти, устроить и уставляти.

А яже къ погибели, и общаго добра во умаленію имѣются, разрушати и искореняти,—сего бо (66) ради, якоже рѣхомъ, царскіи скиптры отъ непобѣдимыя Его десницы пріяхомъ, да всеилнымъ тоя пособіемъ, яко же лѣпо, нашу державству управляюще, изображеніе нѣкое и добродѣтелей прикладъ подручнымъ нашимъ явимся, да тихое и безмолвное житіе со истинною любовію праведно *поживутъ и между* убо иныхъ нашихъ царскихъ управленій видне въ наша царская слуха нѣкая любовь, правду и миръ терзающая ненависть же, вражду, злобу раждающая дѣлеса, ихъ же ради нашего царствія начални воинства благородни тако, якоже прежде, не возмогають надъ противными побѣды являти. При давныхъ убо предкахъ, наши, великихъ государей Россійскаго царствія, честныхъ родовъ бояре и воеводы славныя и достопамятныя побѣды и одолженіе надъ многими непріятельскими полки показали, и таковымъ за Божією помощію ратоборствомъ велію тишину и мирное пребываніе христіанскому множеству приносили, но понеже злокозненный плевелосѣятель и супостатъ общій діаволь, видя отъ такового славнаго ратоборства христіанскимъ родомъ тишину и мирное устроеніе, а непріятелемъ христіанскимъ озлобленіе и искорененіе, всѣялъ въ незлобивая прежде бывшихъ тогда славныхъ ратоборцовъ сердца—мѣстныя случаи возлюбити, отъ которыхъ въ мимошедшая времена въ ратныхъ, и посолскихъ, и во всякихъ дѣлѣхъ чинилася великая пагуба, и ратнымъ людямъ отъ непріятелей великое умаленіе.

Тѣмъ же наша царская держава, разсмотря, яко сіе мѣстничества

поживутъ и между...—въ С. Г. Г. и Д.: *поживутъ предъ самимъ тѣмъ Спасителемъ нашимъ Иисусъ Христомъ Богомъ, малоумиющимъ присно: научитесь отъ Меня яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ. Между...*

дѣло благословенной любви *вредительно, противу* непріятелей общаго и пристойнаго промысленія, усердія разрушительно, паче же всевидящему оу мерско и ненависно,—желаемъ, да Божественный Его промыслъ, мира и благоустроенія виновный, своимъ всеилнымъ повелѣніемъ оное разрушающее любовь мѣстничество *разрушити, и такового* злокозства разрозненная сердца въ мирскую и благословенную любовь соединити *изволитъ*.

И сего ради и дѣдъ нашъ, государевъ, блаженные памяти великій государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, воспріявъ прародителскій Россійскаго царствія престолъ, во все время своея царскіе державы желалъ, чтобы во всѣхъ его государскихъ (67) дѣлѣхъ для лучшаго устроенія и согласія быти полатнымъ и всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ безъ мѣсть и начало тому учинити изволилъ тѣмъ, что бояря, и околничіе, и думные и иныхъ чиновъ ратные люди во многихъ розрадѣхъ тогда были безъ мѣсть.

А когда и отецъ нашъ, государевъ, блаженные памяти великій государь, царь и великій князь Алексій Михайловичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, изволилъ итти на недруговъ своихъ, на Полскаго и Свейскаго королей, за ихъ многія неправды и въ тѣхъ его государскихъ походѣхъ всѣ чины были безмѣсть же, и во время того безмѣстія при помощи Божіей славно на непріатели побѣды учинилися и за тѣ свои службы отъ отца нашего, государева, блаженные памяти отъ великаго государя, бояря и воеводы и всякихъ чиновъ ратные люди милостивое жалованіе улучили, на вѣчную славу и похвалу себѣ и родомъ своимъ.

А которые, презрѣвъ его *царское* повелѣніе, всчинали тогда мѣста и тѣмъ чинено наказанье и раззореніе отятіемъ помѣстей ихъ и вотчинъ, а совершенно то неуспокоено для (67 об.) бывшихъ тогда многихъ ратныхъ людей, однако же множицею благороднымъ повелѣно быти въ полѣхъ безъ мѣсть, желая привести то всякаго добра вредительное дѣло ко искорененію.

А въ которыхъ полѣхъ послѣ ратныхъ походовъ отца нашего, государева, блаженные памяти великаго государя, были бояря и воеводы съ

вредительно, противу...—въ С. Г. Г. и Д.: *вредительно, мира и братскаго соединенія искоренительно, противу...*

разрушити и такового... въ С. Г. Г. и Д.: *разрушити изволитъ и отъ такового...*

изволитъ—въ С. Г. Г. и Д.: *благоволитъ*.

Великія и Малыя и Бѣлыя—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ. Въ нашей рукописи эти слова помѣщены ошибочно.

царское—въ С. Г. Г. и Д.: *государское*.

людей—въ С. Г. Г. и Д.: *дѣлъ* (это—лучше).

мѣсты, и въ тѣхъ полѣхъ между бояры и воеводы для случаевъ отечества ихъ многія быша несогласія и ратнымъ людямъ тѣснота, и отъ того ихъ несогласія многой упадокъ ратнымъ людямъ учинился, а имянно—подъ Конотопомъ и Чудновымъ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ.

И мы, великій государь, послѣдуя предковъ нашихъ государскихъ благому намѣренію, всегда присное попеченіе о томъ имѣли, какъ бы то всякому добру вредительное и пагубное дѣло совершенно искоренить и при помощи Божіи ратное управленіе, и въ иныхъ государственныхъ дѣлѣхъ устроеніе, для общей высокихъ и меншихъ чиновъ всего своего царствія ползы лучше и добрѣ постановити, токмо по настоящее время начати того за разными тому благому намѣренію препятіи *приде*.

Нынѣ же благодатію божественнаго промысла (68) явленно, яко намѣреніе о томъ и промысленіе бывшее блаженныя памяти дѣда и отца нашего, великихъ *государей, и нашея* тихости желаніе на разрушеніе той преждебывшей между христіанскихъ родовъ вражды, хочеть пристойное опредѣленіе пріяти, поспѣшествующимъ вашимъ архіерейскимъ святымъ *молитвамъ*.

И вы бы, святѣйшій патріархъ со архіереи, намъ, великому государю, намѣреніе свое о томъ объявили: по нынѣшнему ли выборныхъ людей челобитью—всѣмъ розрядомъ и чиномъ быти безъ мѣстъ или прежнему—быть съ мѣсты?“

И великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи и архіереи и власти, слушавъ его государскіе таковыя прсмудрыя глаголы ко общему христіанскому добру належація, воздавшѣ хвалу Господу Богу за таковую *его царя мудрость благодать вкупъ* и со архіереи рече:

„Благовѣрный и благочестивый великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ! Знамы добре, яко вы, великій государь, сіе отъ вышняго Божія промысла веліе (68 об.) и похвалы достойное дѣло начати изволили, отъ которого есть и будетъ умноженіе любви между челоуѣки, объ ней же самъ законодавецъ Иисусъ Христосъ Богъ нашъ свѣтлѣ всякіе трубы

приде—въ С. Г. Г. и Д.—не случися.

государей и нашея—въ С. Г. Г. и Д. *государей* является непрадно, и *нашея...*

молитвамъ. И вы бы...—въ С. Г. Г. и Д.: *молитвамъ, да винъ оной многихъ злобъ мстничеству разрушившуся и должной христіаномъ любви насадившейся, прославится истинный Онъ Монархъ и страшный, вся намъ благая подавающій. И вы бы...*

его, царя, мудрость, благодать, вкупъ—въ С. Г. Г. и Д.: *его благодать, давшему ему, великому государю, вкупъ...*

возгласи сице: „заповѣдь новую даю вамъ: да любите другъ друга, якоже и Азъ возлюбихъ вы“; наперстникъ же Его, святыи Іоаннъ Богословъ, глаголетъ: „Богъ любви есть; и пребывая въ любви въ Божѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ.“ Ваше же царское величество не токмо самъ всегда имаша сохранять любовь, но и всѣмъ пребывающимъ подъ своею царскою державою *тую же сохранять* повелѣваеши и непрестанно въ томъ свое *государское* усердіе простираеши, дабы та его Божіа заповѣдь во царствіи вашемъ *твердо соблюдалася*, от нея же вся благая производятъ; за такое ваше царское благое о благомъ промышленіе самъ Царь Небесный свыше насъ благословить и на совершеніе того дѣла укрѣпить. Азъ же, вашего царского величества всегдашній богомолецъ, вкупѣ съ преосвященными митрополиты, архіепископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, не имамы никоея достойныя похвалы вамъ, великому государю, принести противу тоlikому вашему (69) царскому доброму и полезному намѣренію за премудрое ваше царское благоволеніе, которое показуеши православнымъ на спасеніе, своему же великому Богомъ дарованному царству ко благому устроенію и мирному состоянію, токмо долженствуемъ единѣми усты и единымъ сердцемъ соборне и келейне приносить ко всемогущему Богу молитвы и моленіе, дабы той всемогущій Господь Богъ таковое твое *государское* намѣреніе благоволилъ привести къ совершенію.

И великій государь, слыша таковыя словеса святѣйшаго патріарха и властей прошеніе, изволилъ говорить своимъ государевымъ бояромъ, что бы и они о томъ чистосердечно ему, великому государю, донесли каждою свою мысль безо всякаго зазора.

И бояря, и околничіе, и думные, и ближніе люди всѣ ему, великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Вѣлыя Россіи самодержцу, со усердіемъ объявили, чтобъ онъ, великій государь, указалъ учинить по *совѣщанію и благословенію* святѣйшаго патріарха и архіереевъ и всѣмъ (69 об.) имъ во всякихъ чинѣхъ

тую же сохранять—въ С. Г. Г. и Д.: *ту же по заповѣди Божіи, любовь сохранять.*

государское—въ С. Г. Г. и Д.—*царское.*

Начиная отъ словъ: *твердо соблюдалася* и кончая словами *и великій государь*—срв. С. Г. Г. и Д., стр. 401—402. Тамъ это мѣсто изложено другими словами; смыслъ, впрочемъ, тотъ же самый.

совѣщанію и благословенію—въ С. Г. Г. и Д.—*прошенію.*

вельмъ бы быти безъ мѣстъ для того, что въ мимошедшія лѣта во многихъ ихъ, государскихъ, ратныхъ, и посолскихъ и во всякихъ дѣлѣхъ, чинилися отъ тѣхъ случаевъ великія пакости и нестроенія и разрушенія, а непріятелемъ радованіе, а межъ ими великія продолжительныя вражды.

А при державѣ дѣда его, государева, блаженные памяти великого Государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича, всеа великія Россіи самодержца, и отца его, государева, блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексія Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, хотя и было между ими безмѣстіе, толко совершенно случаи ихъ и мѣста были неискоренены.

И того ради и вражды отъ нихъ велия злая не преставаху совершенно между ими *умалятися*. А нынѣ указаль бы онъ великій государь, на искорененіе той междо ими злобы, отъ которой происходитъ нелюбовь, розрядные случаи отставить и совершенно искоренить, чтобъ впредь тѣ розрядные случаи никогда не воспоминалися.

И великій государь царь и великій князь (70) Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, воспріавъ о томъ совѣтъ о святемъ Дусѣ отца своего и богомолца великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всеа Россіи и всего освященнаго собора, и призирая милостиво на своихъ государевыхъ бояръ, и околничихъ, и думныхъ и выборныхъ людей, исполняя свое государское благо намѣреніе, указаль боярину князю Михаилу Юрьевичу Долгорукову да розрядному думному дьяку Василью Григорьевичу сыну Семенову принести себѣ, великому государю, всѣ розрядные книги, въ которыхъ писаны бывшіе случаи съ мѣсты при прежнихъ великихъ государехъ царехъ и великихъ князѣхъ Россійскихъ и дѣдѣ его, государевѣ, блаженныя памяти великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ и при отцѣ его, великого государя, блаженныя памяти великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ и при его, великого государя, державѣ.

вельмъ бы—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

ими великія...—въ С. Г. Г. и Д.: *ими Богу противное дѣло нелюбовь и великія...*

великія—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

Начиная съ словъ *И того* и кончая словомъ *умалятися* въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

благое—въ С. Г. Г. и Д.—о *Бозѣ*.

розрядному—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

Великія и Малыя и Бѣлыя—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

великаго государя—въ С. Г. Г. и Д.—*государевъ*.

И по тому его, великаго государя, указу, *тѣ* книги принесены.

И великій государь царь и великій князь (70 об.) Ѳеодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ изволилъ святѣйшему патріарху и властямъ и своимъ, государевымъ, бояромъ говорить: „нынѣ явно есть намъ, великому государю, что въ семь благомъ дѣлѣ ко *совершенію* нашего добраго намѣренія способствуетъ намъ самое Божіе смотрѣніе, *давшее намъ тому начало положить, зане яко святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ* *таковая наша* царская палата, то есть бояря, околничіе и думные люди, такожде столники, и стряпчіе, дворяня московскіе и жилцы и городовые дворяня и дѣти боярскіе ради общаго государственнаго добра совѣтованія постановленія и утвержденія избранные *благоразсуднымъ* и согласнымъ всѣхъ совѣтомъ, познавше, что тѣ дѣла мѣстничества отеческаго ничто ино, *только самая гордость, не отъ Бога, но отъ діавола, тоя отца, походящая и нынѣшнимъ государскимъ всякимъ дѣламъ вредящая, вси* радостными сердцы намъ, великому государю, донесли, чтобъ мы, великій государь, указали то виновное всякіе злы и братоненавидныя дѣла, *то есть мѣстничества отеческая* (71) *оставитъ и вѣчно искоренитъ, за еже Бога,* *благихъ дателя, отъ таковой намъ, великому государю, явленнѣй благодати радостнымъ сердцемъ попремногу благодаримъ, яко сподобилъ есть насъ оного желательнаго дѣла видѣти совершенія и по тому, Богомъ дарованному, благому общему намѣренію мы, великій государь, нашимъ государскимъ повелѣніемъ тѣ случаи и мѣста повелѣваемъ совершенно искоренитъ; и для совершеннаго искорененія и вѣчнаго забвенія тѣ всѣ прошедшія о случаяхъ и о мѣстѣхъ*

тѣ—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

совершенію—въ С. Г. Г. и Д.—исполненію.

намъ—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

давшее намъ... таковая наша въ С. Г. Г. и Д.: *давшее и хотящее ко благополучному привести совершенію тѣмъ, что вся наша.*

благоразсуднымъ—въ С. Г. Г. и Д.—благоразумнымъ.

только... вси—въ С. Г. Г. и Д.: *только гордость и любви отсѣченіе и нашимъ государскимъ всякимъ дѣламъ поврежденіе приносятъ, вси...*

злы и... Бога—въ С. Г. Г. и Д.: *злы дѣла и братоненавидныя, разоряющее любовь, то есть мѣстничество отечественное оставитъ и вѣчно искоренитъ; и когда вы, святѣйшій патріархъ со архіереи, намъ, великому государю, совѣтъ предлагаете, а бояре и околничіе и думные люди доносятъ о искорененіи тѣхъ случаевъ съ мѣсты, какъ о томъ писано выше сею и чтобъ всѣмъ чинамъ у всякихъ дѣлъ по нашему Государскому указу, быти безъ мѣсты, и мы, Великій Государь, слыша таковое оужь многаго времени намъ, великому государю, желательное благое дѣло, всѣхъ общимъ совѣтомъ совершеніе Бога...*

записки изволяемъ предати огню, чтобъ та злоба и нелюбовь совершенно погибла и впредь не памятна была, и соблазна бѣ и претыванія никто *такова уже къ тому не имѣлъ, надѣяся, что еще есть въ разрядѣ о служахъ и мѣстехъ записки.*

А у кого такіе жѣ книги и *записки въ домѣхъ есть и они тѣ всѣ книги и записки прислали въ разрядъ,* а мы, великій государь, потомъ же тѣ книги повелимъ предати огню, чтобы то было въ вѣчномъ забвеніи.

И отъ сего времени повелѣваемъ бояромъ нашимъ, и околничимъ, и думнымъ, и ближнимъ, и всякихъ чиновъ людямъ на Москвѣ въ приказѣхъ у росправныхъ, и въ полкѣхъ у ратныхъ, и у посолскихъ и вездѣ у всякихъ дѣлъ быть всѣмъ межъ себя безъ мѣстъ и впредь никому ни съ кѣмъ никакими прежними случаи не считатися, и никого не укорять, и никому ни надъ кѣмъ мимошедшими находки не возносится, также и въ *потеркахъ* никого ничѣмъ не укорять и не подпрекать и въ укоризну прежнихъ дѣлъ, гдѣ кто былъ по воли *государской или* за скудостію, или за инымъ какимъ случаемъ и въ нижнихъ *чинѣхъ, того* ему во обличеніе не ставить и никакими вымыслы никого ничѣмъ (71 об.) мимошедшими потери не безчестити.

Также буде и впредь кто отъ скудости или какимъ ни есть случаемъ обявится гдѣ и въ нижнихъ какихъ чинѣхъ и того ему въ укоризну не ставить же и тѣмъ его не безчестити.

А которыхъ родовъ нынѣ за малыми лѣты въ ротмистрахъ и въ поручикахъ не написано, тѣхъ родовъ впредь писать потому жѣ въ ротмистры и въ поручики“.

Что слыша, святѣйшій патриархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ и весь его государской сигъелить вси съ великимъ усердіемъ Бога благодарша и оно его *царское* благоволеніе радостнѣ пріяша и благохотнѣ утвердиша, глаголюще: „да погибнетъ во огни оно, Богомъ ненавистное,

такова уже къ тому не имѣлъ, надѣяся, что... въ С. Г. Г. и Д.: *такого не имѣлъ. А что...*

записки въ домѣхъ есть и они тѣ всѣ книги и записки прислали въ разрядъ... въ С. Г. Г. и Д.: *записки тѣ прислали бы въ Разрядъ.*

потеркахъ—въ С. Г. Г. и Д.—*попрекахъ.*

государской или—въ С. Г. Г. и Д. *государской въ нижнихъ чинѣхъ или.*

чинѣхъ, того—въ С. Г. Г. и Д.: *чинѣхъ было, того.*

Что слыша, святѣйшій—въ С. Г. Г. и Д.: *И то слыша благожелательнѣ, святѣйшій.*

царское—въ С. Г. Г. и Д.—*государское.*

враждотворное, братоненавистное, и любовь отгоняющее *мъстничество!* Да погибнетъ! *Впредь* да не вспоманется во вѣки!“

И того же числа тѣ книги преданы огню государскія переднія полаты въ сѣняхъ; при томъ стояли: от великаго *государя* бояринъ князь Михаилъ Юрьевичъ Долгоруковъ, да думной дьякъ Василей Семеновъ, а *отъ святѣйшаго патріарха* всѣ преосвященные митрополиты и архіепископы (72) до тѣхъ мѣстъ, покажѣсть тѣ книги совершенно всѣ згорѣли.

А какъ преосвященные митрополиты и архіепископы и бояринъ князь Михаилъ Юрьевичъ и думной дьякъ пришли и возвѣстили великому государю и святѣйшему патріарху, что они по его *государеву* указу и за благословеніемъ святѣйшаго патріарха учинили.

И святѣйшій патріархъ говорилъ бояромъ и околничимъ, и думнымъ *дворяномъ*, чтобъ они сіе зъ Богомъ начатое и совершенное за повелѣніемъ великаго государя, его царского величества и за его со освященнымъ соборомъ благословеніемъ и всего сикклита со общаго совѣта, дѣло отнынѣ и впредь соблюдали крѣпко и нерушимо; а буде кто нынѣ и впредь оному дѣлу воспрекословитъ коимъ нибудь образомъ и имѣющихъ въ домѣхъ своихъ книгъ и всякихъ писемъ належащихъ и прежде бывшимъ отечествъ ихъ случаемъ, въ розрядъ по сему царскому повелѣнію за нашимъ благословеніемъ не принесетъ, и будетъ держать у себя въ дому или гдѣ индѣ какимъ ни есть образомъ и тѣ бы опасались тяжкого церковнаго запрещенія и государского гнѣва, яко преобидниковъ царского повелѣнія и нашего *отъ Бога даннаго намъ* благословенія презиратели“.

Бояря же и околничіе и думные *дворяня* вси единогласно отвѣщаша: „да будетъ тако, яко же рече, онъ святѣйшій патріархъ!“

(72 об.) И великій государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, видя тому всему богоугодному дѣлу совершеніе, возрадовася радостію веліею зѣло и изволилъ своихъ государевыхъ бояръ, и околничихъ и думныхъ *дворянь* за такое ихъ благое дѣло, когорымъ вражды пресѣченіе имать быти, милостивно похвалить.

мъстничество.. вpredь—въ С. Г. Г. и Д.: *мъстничество и вpredь.*

государя, а потомъ—отъ святѣйшаго патріарха—въ С. Г. Г. и Д. полный титулъ-царя и патріарха.

государеву—въ С. Г. Г. и Д.: *великаго государя.*

дворяномъ—въ С. Г. Г. и Д.: *людямъ.*

отъ Бога даннаго намъ въ С. Г. Г. и Д. нѣтъ.

дворяня—въ С. Г. Г. и Д.: *люди.*

дворянь—въ С. Г. Г. и Д.: *людей.*

Да онъ же, великій государь, изволилъ имъ милостиво говорить, что онъ, великій государь, имъ и впредь будущимъ ихъ родомъ на память изволяетъ быти въ розрядѣ родословной книгѣ родомъ ихъ, такожде и въ домѣхъ своихъ такія родословныя книги имъ держать *попрежнему*. Тое родословную книгу нынѣ повелѣваетъ онъ, великій государь, пополнить, и которыхъ имянь въ той книгѣ въ родѣхъ ихъ не написано и тѣхъ имяна въ тое родословную книгу написать вновь къ сродникомъ ихъ и для того взять у нихъ росписки за руками.

А которые княжескія и иныя честныя роды при предкахъ его, государевыхъ, и при немъ, великомъ государѣ, были въ честяхъ—въ боярѣхъ и въ околичнихъ и въ думныхъ *дворянхъ*, такъ же и старыя роды, которые, хотя и не явились въ честяхъ, а съ царства прадѣда его, государева, блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Иоанна Василевича всеа Россіи самодержца и при его государевѣ державѣ явились (73) въ посолствахъ и въ полкахъ, въ городѣхъ, въ воеводахъ и въ иныхъ знатныхъ посылкахъ, и у него, великаго государя, въ близости, а въ родословной книгѣ имянь ихъ ненаписано и тѣ роды въ явныхъ свидѣтельствѣхъ написать нынѣ въ особую книгу.

А которые роды и въ вышеписанныхъ честяхъ и въ знатныхъ посылкахъ не были, а съ царства дѣда его государева, блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всеа *Великія* Россіи самодержца и при немъ, великомъ государѣ, были въ полковыхъ воеводахъ, и въ послѣхъ, и въ посланникахъ, и въ знатныхъ какихъ посылкахъ, и въ иныхъ честныхъ чинахъ, и въ десятнихъ въ первой статьѣ написаны и тѣхъ родовъ имяна потому же написать въ особую книгу со свидѣтельствомъ.

А которые и въ тѣхъ вышеписанныхъ честныхъ и знатныхъ чинѣхъ не были, а въ десятнихъ написаны въ средней и въ меньшей статьяхъ и тѣхъ имяна написать въ особую книгу.

А буде кто изъ нижнихъ чиновъ за службы отцовъ своихъ, или за свои, написаны въ московскія чины, и тѣхъ имяна написать въ особую же книгу по ихъ росписямъ, (73 об.) а быти всѣмъ во всѣхъ чинѣхъ безъ мѣсты, такъ, какъ выше сего о томъ писано.

А буде кто отъ сего времени нынѣ и впредь тѣ мимошедшіе искорененныя розрядныя случаи какимъ ни есть образомъ взочнетъ, и учнетъ

попрежнему. Тое. въ С. Г. Г. и Д.: *попрежнему*; а *напрядая* изъ своею государскою милостію, тое...

дворянхъ—въ С. Г. Г. и Д.—*люднхъ*.

Великія—въ С. Г. Г. и Д.—*нѣтъ*.

на кого бити челомъ великому государю, презрѣвъ сіе нынѣшнее твердое постановленіе и которыхъ родовъ нынѣ по его, великаго государя, указу и по роспискѣ написаны въ ротмистры и въ поручикахъ, а кто кого учнетъ тѣмъ подпрекать и укорять, и того лишити данныя ему, по милости государской, чести, въ каковой тогда онъ будетъ, а помѣстья его и вотчины взять на великаго государя безповоротно и роздать кому великій государь пожалуетъ, чтобъ то, зъ Богомъ учиненное, дѣло всегда было по его государскому указу совершенно нерушимо во всякой крѣпости.

Также буде кто мимошедшихъ временъ какими случаи учнетъ возвышались, и другимъ родомъ чинить укоризну и безчестіе, или кому учнутъ чинить безчестіе тѣмъ либо, кто въ мимошедшія времена до сего времени былъ или впредь по какому либо (74) случаю будетъ по воли государской или отъ бѣдности въ какомъ нискомъ чину и тѣмъ, кто тѣ случаи взочнетъ, и безчестить кого чѣмъ учнетъ, и тому роду всѣмъ сколько ихъ явится, взять безчестіе.

И о семъ вышеупомянутомъ дѣяніи указалъ великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ боярину князю Михаилу Юрьевичу Долгорукову сказать на постелномъ крыльцѣ столникомъ, страпчимъ, дворяномъ, жилцомъ и всякихъ чиновъ людямъ.

Во святѣмъ Дусѣ отцу своему и богомолцу великому господину святѣйшему Іоакиму патриарху Московьскому и всеа Россіи и пресвященнымъ митрополитомъ и архіепископомъ и своимъ государевымъ бояремъ и околичнымъ и думнымъ дворяномъ изволилъ онъ, великій государь, говорить: „Сего боголюбезнаго и всему нашему царствію доброполезнаго дѣла на вѣчное непремѣнное укрѣпленіе изволяемъ мы, великій государь, нашея царскія десницы приписаніемъ утверженіе *сотворити*; такожде и *вы*, святѣйшій патриархъ и всѣ архіереи и наши бояри и околичіе и думныя люди, то дѣяніе руками своими подписали.

А которые выборные столники, страпчіе, (74 об.) дворяныя московскіе, и жилцы, и городовыя дворяны и дѣти боярскіе отъ всѣхъ чиновъ челобитье доносили и тѣ бѣ потому же руками своими приписали“.

И тѣхъ всѣхъ архіереовъ и своихъ государевыхъ бояръ и околничихъ и думныхъ людей и выборныхъ столниковъ и страпчихъ и дворянъ Московскихъ и жилцовъ и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ имена ве-

дворяномъ—въ С. Г. Г. и Д.: *людямъ*.

сотворити—въ С. Г. Г. и Д. —*учинити*.

вы—въ С. Г. Г. и Д. — *вы бѣ*.

ликій государь указалъ подѣ симъ дѣяніемъ для приписанія рукъ написать.

Да и то великій государь указалъ *въ семь дѣяніи* написать:

Которыя нынѣ есть въ розрядѣ и въ посолскомъ, и въ иныхъ приказѣхъ, и въ городѣхъ *какіе* записки, приличны къ случаемъ отеческихъ дѣлъ, или впредь, по его великаго государя указу, на Москвѣ въ розрядѣ, и въ посолскомъ, и въ иныхъ приказѣхъ будутъ какіе записки же о полковыхъ и о посолскихъ и о всякихъ дѣлѣхъ, и тѣми прежними записками, и которые впредь будутъ, никому никого не безчестить и не подпрекать, и въ укоризну, и потерку, такъ же и себя въ находку—*никому* не ставить и мѣсть не всчинать никакими мѣрами, а быть полатнымъ и всѣхъ чиновъ ратнымъ людямъ у ратныхъ, и у посолскихъ, и у всякихъ дѣлъ безъ мѣсть, какъ о томъ пространно написано выше сего.

А будетъ кто, забывъ его царское повелѣніе (75) и указъ, прежними какими ни есть записками, или которые такіе же записки впредь будутъ, дерзнетъ кого тѣмъ безчестить и попрекать, а себѣ то въ находку ставить и отъ него, великаго государя, тѣмъ людямъ потому же быти въ опалѣ и въ разореніи безо всякія пощады, какъ писано о томъ выше сего.

А у стрѣleckихъ полковъ впредь быти полковникамъ, а головами имъ не зватися, а *въ сотниковъ мѣсто* зватися *капитанами*.

И того ради, чтобы впредь быти такому во всемъ опредѣленію, написаны книги, и тѣ книги онъ, великій государь, подписалъ самъ своею рукою, да по его же государскому повелѣнію подписалъ и святѣйшій патриархъ и вси бывшіи в то время въ царствующемъ градѣ архіереи, архимандриты и игумены и его царскаго сикелита бояре, околничіе, думныя дворяня и думныя дѣяки и выборные столники, стряпчіе, дворяня, жилцы и городовые дворяне же и дѣти боярскіе тѣ книги такожде по его государскому велѣнію руками своими подписаша.

Того же лѣта по челобитью бывшаго въ заточеніи въ Кириловѣ монастырѣ предсущаго патриарха Никона, повелѣ онъ, великій государь, возвративъ (75 об.) отсюда, вселити в созданнымъ отъ него, Никона, въ

въ семь дѣяніи—въ С. Г. Г. и Д. нѣтъ; *какіе*—тоже.

никому—въ С. Г. Г. и Д.—нѣтъ.

въ сотниковъ мѣсто—въ С. Г. Г. и Д. —*сотникамъ*.

капитанами. Въ С. Г. Г. и Д. послѣ этого слова слѣдуютъ подписи государя, патриарха и 171 др. лицъ.

Воскресенскомъ монастырѣ; которой при блаженныя памяти отцѣ его, великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексіѣ Михайловичѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержицѣ соборомъ всѣхъ православныхъ патріарховъ, которыя патріархи пріѣзжали къ Москвѣ отъ патріаршества отставленъ и всего чина патріарша былъ обнаженъ; именованъ же повелѣно было ему «монахъ Никонъ»; и тамо въ монастырѣ онъ былъ сосланъ до скончанія своего во 175-мъ году, и того ради многія соборы у архіереовъ были, чтобы его, Никона, отуду изъ монастыря не имати, да не будетъ кая спона въ церкви, его ради здѣ близь Москвы живуща.

Но по его государскому изволенію онъ, Никонъ, изъ Кирилова монастыря въ пути въ Воскресенской монастырь нѣколько дней поскорбе и близь града Ярославля отъ жизни сея преставися, яко уже бѣ состарѣся.

По смерти же его, восхотѣ онъ, государь, еже бы его, Никона, святѣйшій патріархъ со всѣмъ соборомъ въ томъ запрещеніи разрѣшилъ и велѣлъ сохранить тѣло его, яко патріарха и въ поминовеніяхъ молитвенныхъ по церквамъ именовали его «патріархомъ» и о томъ ему, патріарху, и всему (76) собору предлагалъ и просилъ; и они такова разрѣшенія творити вси отrekliся, яко ему живу сущу и не просящему о томъ, еще же—яко судивше его всѣ православныя патріархи, ови—сами, ови же—писаніемъ и того сана именованія отлучиша общимъ совѣтомъ при царской отца его блаженныя памяти державѣ; а что болшимъ соборомъ утверждается, и то малымъ соборомъ неразрѣшается: но на Никона тако отъ болшаго собора запрещеніе утвердися, и того ради единому патріарху съ здѣшними токмо архіереи рѣшенія подавати ему безъ ихъ совѣта невозможно, наипаче же безъ вселенскаго патріарха.

Того ради великій государь съ прошеніемъ посылалъ въ Царьградъ къ вселенскому патріарху, чтобы его, Никона, отъ связанія разрѣшили, яко православно и христіански отъ жизни сея отшедша и повелѣлъ его патріархомъ именовати.

И по его государскому прошенію вселенскій патріархъ писа къ нему, великому государю, и присла ему, Никону, прощеніе и повелѣ его поминати святѣйшимъ патріархомъ, а не монахомъ.

Погребенъ же бысть (прежде еще разрѣшенія присланного) въ Воскресенскомъ монастырѣ и положена точію на него, Никона, мантия архіерейская и поминали патріархомъ, чинъ же погребенія творилъ (76 об.) посланный и тамо отъ святѣйшаго патріарха Іоакима митропо-

лить Корнилій Новгородскій; и на томъ погребеніи великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ самъ бѣ.

Въ тое же лѣто бысть отъ него, государя, повелѣніе всему его сиклигу и всемъ дворяномъ и приказнымъ людемъ, чтобы носили одѣяніе кафтаны. Прежде того носила длинное платье—охобни и однорядки. И начаша вси носить кафтаны и до сего дни; а естли бы тогда кто возпротивился, и носилъ охобень, или однорядку,—и того, кто бы ни буди, не токмо не повелѣ въ свой царской дворецъ ходити, но и во градъ Кремль не пущети.

Того же лѣта восхотѣлъ было онъ, великій государь, въ царствѣ своемъ на славу Божию и во общую народную ползу и святыхъ церкви во утвержденіе чинити во великихъ градѣхъ, идѣ-же прежде быша цари и гдѣ же княженія бяху, дванадесять митрополитовъ, по инымъ же градомъ семдесятъ епископовъ; но оное дѣло въ совершенное дѣйство за нѣкими препятіи непроизведся.

Бысть же въ то время во всемъ Россійскомъ государствѣ архіерейскихъ престоловъ подъ патріаршимъ московскимъ престоломъ чиномъ предсѣданія и числомъ толико:

(77) Митрополитъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ.

Митрополитъ Казанскій и Свіажскій.

Митрополитъ Астраханскій и Терскій.

Митрополитъ Сибирскій и Тоболскій.

Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Митрополитъ Рязанскій и Муромскій.

Митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій.

Митрополитъ Бѣлогородскій и Обоянскій.

Архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій.

Архіепископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Архіепископъ Псковскій и Изборскій.

Архіепископъ Суздальскій и Юрьевскій.

Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

Архіепископъ Коломенскій и Каширскій.

Епископъ Вятскій и Великопермскій.

И въ лѣто 7190-е митрополія Сарская и Подонская отставлена была и Варсонофій митрополитъ Сарскій преведенъ былъ въ новоучиненную митрополію, что прежде архіепископія была, Тверская; (77 об.) и мало тамо бѣ; паки повелѣно бысть Сарской и Подонской митрополіи

§ 78. Изъ сказаннаго выше можно вывести слѣдующія два результата

1. Два проэктивные ряда на одной прямой, конхъ двойныя точки: дѣйствительны, можно разсматривать какъ перспективу изъ произвольно взятаго центра двухъ подобныхъ рядовъ на одной прямой, коей положеніе зависитъ отъ положенія взятаго центра.

2. Два проэктивные ряда, на одной прямой, конхъ двойныя точки совпадаютъ, можно разсматривать какъ перспективу изъ произвольно взятаго центра двухъ подобныхъ и подобно расположенныхъ равныхъ рядовъ на одной прямой, коей положеніе зависитъ отъ положенія выбраннаго центра.

Доказ. Два проэктивные ряда на одной прямой опредѣляютъ двѣ связки общаго центра, конхъ лучи, проходящіе чрезъ двойныя точки ряда, суть двойныя лучи связокъ. Если проведемъ какую нибудь прямую параллельно одному изъ двойныхъ лучей, то ряды, полученные на прямой пересѣченіемъ ея съ связками, будутъ имѣть, очевидно, одну двойную точку на безконечности, откуда слѣдуетъ первое предложеніе.

Если двойныя точки совпадаютъ, то полученный рядъ будетъ имѣть обѣ двойныя точки на безконечности. Откуда слѣдуетъ второе предложеніе.

§ 79. Если два проэктивные ряда находятся на одной прямой, то считая отрѣзки отъ какой нибудь точки A , формула (14) (§ 70) сдѣлается

$$AX \cdot AX' - AJ \cdot AX - AJ' \cdot AX + AJ \cdot AA' = 0 \quad (1)$$

этимъ уравненіемъ опредѣляется по данной точки X' соответственная ей въ другомъ ряду X .

Чтобы опредѣлить двойныя точки, надобно положить $X = X'$, при этомъ искомое уравненіе, опредѣляющее двойныя точки, сдѣлается

$$AX^2 - (AJ + AJ') \cdot AX + AJ \cdot AA' = 0 \quad (2)$$

Изъ этого квадратнаго уравненія опредѣляются двойныя точки. Если ихъ назовемъ чрезъ E и F , то будемъ имѣть

$$AJ + AJ' = AE + AF \quad (3)$$

Это уравненіе показываетъ, что середина между точками, соответственными безконечно-удаленнымъ точкамъ, есть вмѣстѣ и середина двойныхъ точекъ. Если эту средину означимъ чрезъ O , то будемъ имѣть

$$2AO = AJ + AJ' \quad (4)$$

слѣдовательно уравненіе (2) сдѣлается

$$AX^2 - 2AO \cdot AX + AJ \cdot AA' = 0 \quad (5)$$

Если за начало отрезковъ возьмемъ вмѣсто точки A середину O , то означая чрезъ O' соответственную точку O въ другомъ ряду, будемъ имѣть

$$OX^2 + OJ \cdot OO' = 0 \tag{6}$$

Откуда, замѣчая что $OJ = -OJ'$, будемъ имѣть

$$OX^2 - OJ' \cdot OO' = 0 \tag{7}$$

откуда

$$OX = \pm \sqrt{OJ' \cdot OO'} \tag{8}$$

Слѣдовательно двойныя точки E и F будутъ

$$OE = + \sqrt{OJ \cdot OO'}, OF = - \sqrt{OJ \cdot OO'} \tag{9}$$

Изъ этого видимъ, что двойныя точки находятся по обѣ стороны точки O на разстояніи $\sqrt{OJ' \cdot OO'}$.

Такъ какъ двойныя точки опредѣляются квадратнымъ уравненіемъ (5), коего корни могутъ быть дѣйствительные, равные или мнимые, то и два проэективныхъ ряда, на одной прямой, будутъ имѣть дѣйствительныя совпадающія и мнимыя двойныя точки.

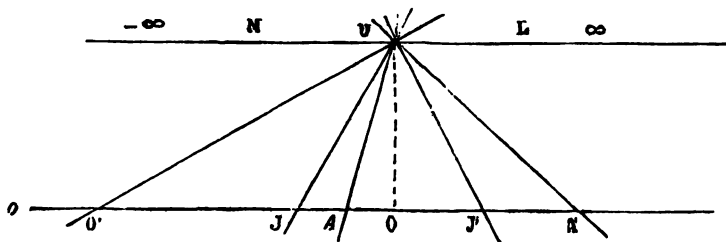
Изъ уравненій (8) видимъ, что если точки O' и J' находятся по одну сторону середины O , то двойныя точки будутъ дѣйствительныя, впротивномъ случаѣ онѣ мнимыя.

Если извѣстно положеніе точекъ O, O', J' , то легко построить двойныя точки, такъ какъ разстояніе двойной точки отъ середины O , есть величина средне-пропорціональная между OJ' и OO' .

§ 80. Если два проэективные ряда, на одной прямой, не имѣютъ дѣйствительныхъ двойныхъ точекъ, то ихъ можно образовать вращеніемъ угла около его вершины, коего положеніе вершины и величина опредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Пусть данный рядъ $A, B, C, \dots; A' B' C'$, будетъ на прямой o , такъ какъ по условію онъ не имѣетъ двойныхъ точекъ, то его точки J и J' , соответствующія безконечно-удаленной точкѣ, середина между ними O и ей соответствующая точка O' , будутъ расположены слѣдующимъ образомъ (фиг. 55).

Фиг. 55.



Въ силу того, что точки J' и O' находятся съ противоположныхъ сторонъ середины O , двойныя точки будутъ мнимыя (§ 79). Изъ точки O составимъ перпендикуляръ OU такъ, чтобы онъ былъ средне-пропорціоналенъ между OJ' и OO' , изъ точки U проведемъ лучи UJ , UJ' , UO' , UA , UA' , UB , и UB' ,...; A и A' , B и B' ... суть соответственныя точки даннаго ряда. Если проведемъ чрезъ точку U параллельную прямую ML прямой o , то легко видить, что уголь $J'UO'$ прямой, что углы LUJ , OUO' и OUM равны и что лучи UJ и UJ' , UO соответствуютъ въ связкѣ U лучамъ UM и UL , UO' . Такимъ образомъ мы имѣемъ три пары соответственныхъ лучей въ связкѣ U : UL и UJ' , UM и UJ , UO и UO' , которые вполнѣ опредѣляютъ проеэивность связки U , образованной вращеніемъ угла LUJ около центра U . Слѣдовательно связка U перспективна данному ряду на прямой o , изъ этого видимъ, что если изъ точки O , какъ изъ центра, радіусомъ OU опишемъ кругъ въ плоскости перпендикулярной къ прямой o , то изъ каждой точки этой окружности отрѣзки AA' , BB' , CC' ,... будутъ видны подъ однимъ и тѣмъ же угломъ. Такъ какъ, въ настоящемъ случаѣ, точки O' и J' находятся съ противоположныхъ сторонъ середины O , то двойныя точки мнимыя и мы имѣемъ

$$OO' \cdot OJ' = -OO' \cdot OJ = -OU^2,$$

Откуда видимъ, что двойныя мнимыя точки независятъ отъ угла подъ которымъ видимы отрѣзки AA' , BB' ,... изъ точки U , а зависятъ только отъ положенія этой точки.

Изъ этого слѣдуетъ, что если около точки U будемъ вращать, какъ около вершины, уголь aa' постоянной величины, то его двѣ стороны a и a' , пересѣкая какую нибудь прямую o , образуютъ проеэивные ряды, коихъ двойныя точки (мнимыя) останутся тѣми же, каковой бы ни былъ уголь aa' .

Задача. Даны три отрѣзка AA' , BB' , CC' на прямой, найти точку изъ которой были бы видимы данныя отрѣзки подъ равными углами?

§ 81. Мы видѣли, что если даны три пары соответственныхъ точекъ A и A' , B и B' , C и C' , на одной прямой, то четвертая пара X и X' опредѣляется изъ уравненія

$$\frac{AC}{BC} : \frac{AX}{BX} = \frac{A'C'}{B'C'} : \frac{A'X'}{B'X'}$$

откуда

$$\frac{AX}{BX} = \lambda \frac{A'X'}{B'X'}$$

гдѣ

$$\lambda = \frac{AC}{BC} : \frac{A'C'}{B'C'}$$

какъ видно величина постоянная при измѣненіи X и X' . Если предположимъ, что A и B суть двойныя точки E и F , то будемъ имѣть

$$\frac{EX}{FX} = \lambda \frac{EX'}{FX'}$$

откуда

$$\frac{EX}{FX} : \frac{EX'}{FX'} = \lambda$$

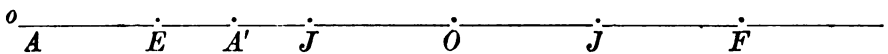
Изъ этого уравненія видимъ, что проэтивное отношеніе двухъ, какихъ нибудь соотвѣтственныхъ точекъ съ двумя двойными точками есть величина постоянная.

§ 82. Чтобы яснѣе видѣть расположеніе точекъ J и J' , соотвѣтственныхъ безконечно удаленной точкѣ, двойныхъ точекъ E и F и точекъ O и O' , представимъ себѣ двѣ точки A и A' , которыя, двигаясь по прямой o , описываютъ два проэтивные ряда, коихъ точки A и A' суть соотвѣтственные. При такомъ перемѣщеніи точекъ онѣ могутъ перемѣщаться или впротивуположномъ направленіи или въ одну сторону.

1. Положимъ что онѣ перемѣщаются въ противуположномъ направленіи.

Пусть точки A перемѣщаются на o (фиг. 56) съ лѣва на право, а A' съ права на лѣво.

Фиг. 56.

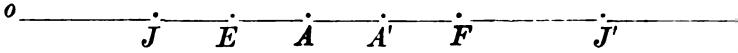


Такъ какъ точки A и A' перемѣщаются впротивуположномъ направленіи, то онѣ встрѣтятся въ точкѣ E — это будетъ двойная точка. Когда A' достигнетъ безконечно удаленной точки, то A будетъ въ точкѣ J соотвѣтствующей точкѣ безконечно-удаленной, продолжая двигаться точка A' будетъ возвращаться съ противоположной стороны на прямой o , точка A двигаясь вправо, снова встрѣтитъ A' въ точкѣ F — это вторая двойная точка. Точка A , перейдя двойную точку, достигнетъ безконечно-удаленной точки, а въ это время точка A' придетъ въ точку J' соотвѣтствующую безконечно-удаленной точкѣ. Такимъ образомъ видимъ, что въ этомъ случаѣ проэтив-

ные ряды на одной прямой имѣютъ всегда двѣ двойныя точки E и F , а между ними точки J и J' соотвѣтствующія бесконечно-удаленной точкѣ.

2. Точки A и A' перемѣщаются въ одномъ направленіи (фиг. 57), положимъ съ лѣва на право

Фиг. 57.

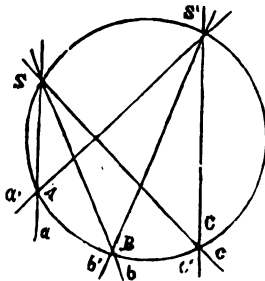


Если перемѣщеніе точекъ A и A' будетъ такого рода, что точка A догонитъ точку A' въ точкѣ F , то это будетъ двойная точка, за тѣмъ когда точка A достигаетъ бесконечно-удаленной точки, тогда A' будетъ въ точкѣ J' , соотвѣтствующей бесконечно-удаленной точкѣ. Когда точка A будетъ возвращаться къ первоначальному положенію съ противоположной стороны, тогда A' въ свою очередь, достигнетъ бесконечно-удаленной точки, а A будетъ въ точкѣ J , соотвѣтствующей бесконечно-удаленной. Точки A и A' сойдутся въ точкѣ E чтобы снова повторить тотъ же кругъ движенія, E будетъ вторая двойная точка. И такъ видимъ, что въ первомъ случаѣ точки J и J' находятся между двойными точками E и F , а во второмъ случаѣ онѣ находятся внѣ двойныхъ точекъ.

3. Наконецъ перемѣщеніе точекъ A и A' можетъ быть такого рода, что двигаясь въ одну сторону, никогда не встрѣтятся, въ этомъ случаѣ ряды будутъ имѣть точки J и J' , соотвѣтствующія бесконечно-удаленной точкѣ, а двойныхъ точекъ онѣ имѣть не будутъ.

§ 83. Чтобы еще яснѣе видѣть то, что сказано въ предъидущемъ §, возьмемъ слѣдующее свойство круга, о которомъ будемъ подробно говорить въ слѣдующей главѣ. Если на окружности, какого нибудь, круга возьмемъ произвольно двѣ точки S и S' (фиг. 58) и соединимъ ихъ съ какою нибудь точкою A на окружности, то при движеніи точки A по окружности лучи SA и $S'A$ образуютъ двѣ равныя проективныя связки, коихъ центры будутъ S и S' . Соотвѣтственными лучами связокъ будутъ лучи, пересѣкающіеся на окружности: SA и $S'A$.

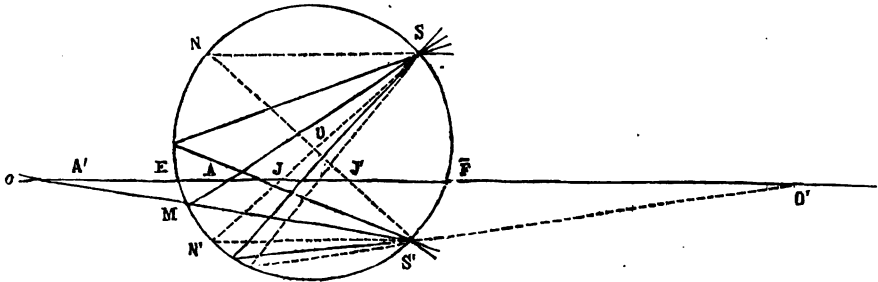
Фиг. 58.



Въ самомъ дѣлѣ, если возьмемъ другую точку B , то очевидно углы ASB и $AS'B$ равны, откуда непосредственно слѣдуетъ, что связки $S.abc$ и $S'.a'b'c'$... проэективны.

Смчан. 1. Пересѣчемъ связки S и S' прямою o , которая проходила бы между центрами связокъ S и S' (фиг. 59).

Фиг. 59.



пересѣченіе проэективныхъ связокъ съ прямою o даетъ два проэективные ряда. Пересѣченіе какихъ нибудь соответственныхъ лучей SM и $S'M$ на окружности, даютъ двѣ соответственныя точки A и A' на прямой o .

Если точка M , двигаясь по окружности, приближается къ точкѣ E , пересѣченія прямой o съ окружностью, то, очевидно, точки A и A' будутъ двигаться въпротивуположныя стороны, приближаясь къ точкѣ E , въ которой и совпадутъ—это будетъ первая *двойная точка*. Разойдясь въ этой точкѣ, A достигаетъ бесконечно-удаленной точки, когда лучъ SM сдѣлается параллельнымъ прямой o , его положеніе будетъ SN , лучъ $S'N$ соответствующій лучу SN , пересѣкаясь съ o даетъ точку J , соответствующую бесконечно-удаленной точкѣ въ ряду, которой описываетъ на o точка A' . Точка A перейдя бесконечно-удаленную точку будетъ возвращаться съ противоположной стороны и въ точкѣ F , пересѣченія окружности съ o , A и A' снова встрѣтятся;—это вторая *двойная точка*, разойдясь снова въ этой точкѣ, когда лучъ $S'M$ сдѣлается лучемъ $S'N'$ параллельнымъ прямой o , то точка A' будетъ на бесконечности, а точка A упадетъ въ точку J , которая соответствуетъ бесконечно-удаленной точкѣ въ ряду A', B', C', \dots

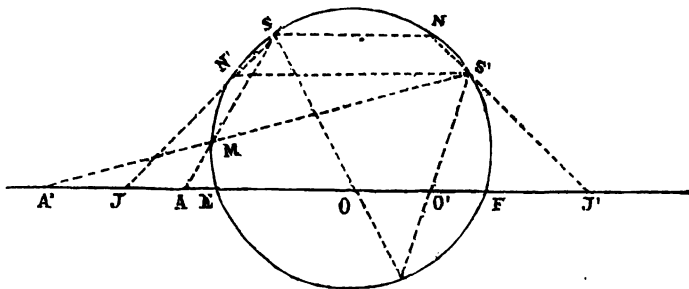
Въ полученныхъ, такимъ образомъ, проэективныхъ рядахъ, мы видимъ первый случай, въ которомъ *всегда* есть двѣ двойныя точки, между которыми находятся точки J и J' , соответствующія бесконечно-удаленной точкѣ.

Изъ чертежа видно, что точки O' и J' находятся по одну сторону точки O середины между J и J' . Если прямая o , будетъ проходить чрезъ середину дорки SS' и перпендикулярно къ ней, то очевидно точки J и J' совпадутъ въ центрѣ круга U .

Случай 2. Этотъ случай получится, когда прямая o не проходитъ между точками S и S' (фиг. 60).

Пересѣчемъ связки S и S' прямой o такъ, чтобы центры S и S' находились по одну сторону прямой o . При такомъ положеніи, точки A и A' , пересѣченія соответственныхъ лучей SM и $S'M$ съ o , будутъ двигаться при перемѣщеніи точки M , на окружности въ одномъ направленіи.

Фиг. 60.



Изъ чертежа видно, что если точка M , перемѣщаясь на окружности, приближается къ точкѣ E , пересѣченія окружности съ o , то соответственныя точки A и A' обѣ перемѣщаются слѣва направо. Когда лучъ $S'M$ будетъ параллеленъ прямой o , въ положеніи $S'N'$, то лучъ SN' пересѣкаетъ o въ точкѣ J , которая соответствуетъ бесконечно-удаленной точкѣ, за этимъ A и A' приближаются обѣ къ точкѣ E , гдѣ и встрѣтятся—это первая двойная точка. Точка M , продолжая двигаться по окружности къ точкѣ F , въ которой соответственныя точки A' и A снова встрѣтятся—это будетъ вторая двойная точка F . Далѣе когда лучъ SM сдѣлается параллельнымъ прямой o , то точка A будетъ на бесконечности, а лучъ $S'N$ пересѣчетъ прямую o въ точкѣ J' , которая будетъ соответственная бесконечно-удаленной точкѣ въ ряду $A', B' \dots$

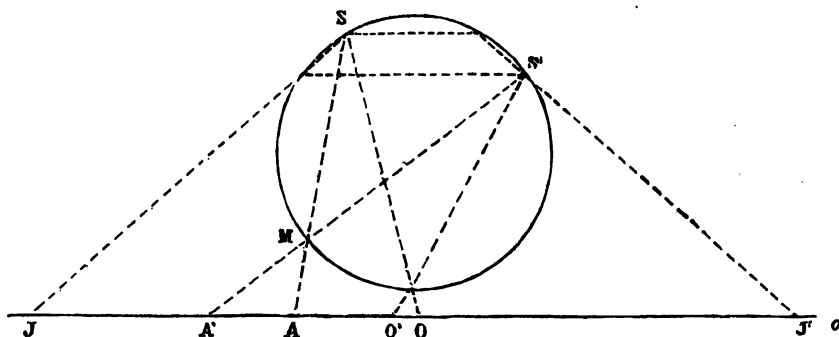
Такимъ образомъ видимъ, что и въ этомъ случаѣ два проэктивные ряда имѣютъ двѣ двойныя точки E и F . Точки J и O' и въ этомъ случаѣ находятся по одну сторону точки O середины между E и F .

Если прямую o передвинемъ такъ, чтобы она, оставаясь параллельною прежнему положенію, сдѣлалась касательной, то очевидно двойныя точки E и F совпадутъ, а точки J и J' останутся на тѣхъ же лучахъ. Такое перемѣщеніе прямой o мы дали именно для того, чтобы точки J и J' не сошли съ своихъ лучей, впротівномъ случаѣ лучи, на которыхъ находятся точки J и J' , перемѣстились бы.

Случай 3. Перемѣстимъ прямую o , оставляя ее параллельною прежнему положенію, такъ чтобы она не пересѣкалась съ окружностью. При

такомъ положеніи проэктивные ряды двойныхъ точекъ не имѣютъ—онѣ мнимыя, такъ какъ точки O' и J' находятся съ противоположныхъ сторонъ точки O середины между E и F . (Фиг. 62).

Фиг. 61.



§ 84. Громадное количество задачъ проэктивной геометріи, имѣющихъ два рѣшенія, сводится къ построенію двойныхъ точекъ двухъ проэктивныхъ рядовъ на одной прямой или двухъ проэктивныхъ связокъ, исходящихъ изъ одного центра. Такое построение возможно, если дано три пары соответственныхъ элементовъ. Хотя уже, съ помощью выше изложеннаго, такое построение можно сдѣлать, но въ слѣдующей главѣ мы дадимъ болѣе простые приемы для такого построения, а теперь предложимъ задачу которая необходима для слѣдующей главы,

Задача. Даны три пары соответственныхъ точекъ A и A' B и B' C и C' двухъ проэктивныхъ рядовъ на одной прямой, построить пару соответственныхъ точекъ M и M' , удовлетворяющихъ слѣдующему условію $AM = \pm A'M'$?

Рѣш. Для этого передвинемъ рядъ A', B', C' , на той же прямой такъ чтобы точки A и A' совпали, что можно сдѣлать въ двухъ направленіяхъ. Послѣ такого перемѣщенія точка A будетъ двойная. Если построимъ въ обѣихъ положеніяхъ рядовъ другую двойную точку, то построенныя точки M и N будутъ искомыя и, по перемѣщеніи ряда A', B', C', \dots въ начальное положеніе удовлетворятъ требованію.

ГЛАВА X.

И н в о л ю ц і я.

§ 85. Въ двухъ проэктивныхъ рядахъ, помѣщенныхъ на одной прямой, каждая точка разсматривается какъ принадлежащая тому или другому ряду. Если точку A будемъ разсматривать, какъ принадлежащую къ первому ряду, то ей соотвѣтственная, во второмъ ряду, пусть будетъ A' , если же A будемъ разсматривать какъ принадлежащую ко второму ряду, то соотвѣтственная, вообще, будетъ нѣкая точка B въ первомъ ряду. Но можетъ случаться что точка B совпадетъ съ точкою A' разсматриваемую, какъ принадлежащую къ первому ряду. Въ этомъ случаѣ всѣ точки двухъ рядовъ будутъ имѣть, какъ увидимъ ниже, тоже свойство. Такой рядъ называется *Инволюціоннымъ*.

Тоже относится и къ двумъ проэктивнымъ связкамъ, которыя при такомъ свойствѣ называются *инволюціонными*.

Что ряды такого свойства существуютъ мы покажемъ слѣдующимъ образомъ:

Пусть на прямой o расположены два проэктивныхъ ряда A, B, C, \dots и A', B', C', \dots . Найдемъ, какъ показано въ задачѣ, (§ 84) двѣ пары соотвѣтственныхъ отрѣзковъ

$$AM = + A'M' \text{ и } AN = - A'N'$$

если послѣ этого нанесемъ второй рядъ на первый такъ, чтобы точка M совпала съ точкою A , а A' съ точкою M' , то очевидно, точкѣ A въ первомъ ряду будетъ соотвѣтствовать A' во второмъ, а точкѣ A' въ первомъ ряду будетъ соотвѣтствовать A во второмъ. Точно тоже получимъ и относительно наложенія отрѣзковъ AN и $A'N'$. Разумѣется, въ противоположномъ направленіи.

§ 86. Теперь покажемъ, что каждая точка, такъ наложенныхъ проэ-
тивныхъ рядовъ, имѣеть то же свойство.

Пусть $A, B, C, D, \dots, A', B', C', D', \dots$ будутъ два проэтивные ряда,
въ которыхъ точки A и A' суть взаимно соотвѣтственные т. е.

$$(ABCD) = (A'B'C'D') \text{ и } (A'BCD) = (AB'C'D'),$$

Составляя изъ этихъ, слѣдующія проэтивные отношенія

$$(ABCD) = (A'CD'B') \text{ и } (A'CDB) = (ACD'B')$$

$$(ADBC) = (A'D'B'C') \text{ и } (A'DBC) = (AD'B'C')$$

и раздѣляя первыя равенства на вторыя найдемъ

$$(AA'CD) = (A'ACD'), (AA'DB) = (A'AD'B'), (AA'BC) = (A'AB'C')$$

Замѣчая, что если имѣемъ (§ 52, 7)

$$(ABLM) = (ABL'M')$$

то имѣемъ также и

$$(ABLL') = (ABMM')$$

Прилагая это къ предъидущимъ уравненіямъ найдемъ еще три комбинаціи

$$(AA'CD) = (A'ACD'), (AA'D'B') = (AAD'B), (AA'BC) = (A'AB'C')$$

Изъ этихъ трехъ равенствъ видимъ, что точка B и B' , C и C' , D и D'
взаимны, слѣдовательно можно написать еще слѣдующія три равенства

$$(AB'CD) = (A'BC'D'), (ABC'D) = (A'B'CD'), (ABCD') = (A'B'CD)$$

изъ коихъ, перемѣщая A и A' , найдемъ послѣдніе три комбинаціи

$$(A'B'CD) = (AB'C'D'), (A'BC'D) = (AB'CD'), (A'BCD') = (AB'CD)$$

Вотъ и всѣ двѣнадцать соединеній между четырьмя точками и ихъ
соотвѣтственными, которыя и показываютъ, что если существуетъ въ двухъ
проэтивныхъ рядахъ двѣ взаимныя точки, то и всѣ точки этихъ рядовъ
будутъ взаимны.

Что было показано относительно двухъ проэтивныхъ рядовъ, нахо-
дящихся въ такой связи, то относится и къ двумъ проэтивнымъ
связкамъ, имѣющимъ общій центръ

$$(o. abcd \dots) \text{ и } (o. a'b'c'd' \dots).$$

Изъ сказаннаго видимъ, что такіе ряды или связки суть только известное относительное положеніе двухъ проэктивныхъ рядовъ или связокъ.

§ 87. *Инволюція трехъ паръ точекъ.* Если три пары соответственныхъ точекъ на одной прямой: A и A' , B и B' , C и C' , такъ связаны между собою, что четыре точки, произвольно взятыя, изъ шести, проэктивны четырьмя соответственнымъ точкамъ, то говорятъ что три пары точекъ находятся въ инволюціи. Пусть, на примѣръ,

$$(ABCC') = (A'B'C'C)$$

то, какъ было показано выше, и всѣ комбинаціи будутъ проэктивны именно

$$(ABC'A) = (A'B'C'A) \text{ и } (AB'CC') = (A'BCC').$$

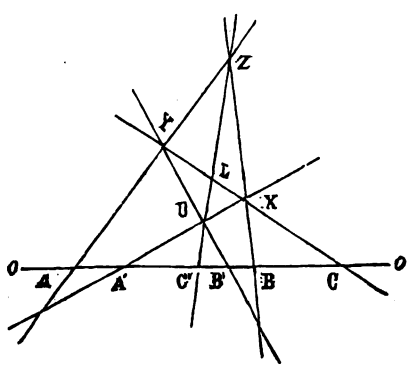
Чтобы построить инволюціонный рядъ изъ трехъ паръ точекъ можно взять произвольно двѣ пары A и A' , B и B' и точку C , а соответственную этой точки C' опредѣлить изъ одного изъ предъидущихъ уравненій. Тоже относится и къ тремъ парамъ лучей, имѣющихъ общій центръ.

Инволюціонное свойство полнаго четырехугольника.

§ 88. Если какой нибудь полный четырехугольникъ пересѣчемъ, какою нибудь прямой o , то три пары точекъ, пересѣченія прямой съ противоположными сторонами, составляютъ инволюціонный рядъ.

Док. Пусть $XUYZ$ будетъ данный четырехугольникъ (фиг. 62) точки пересѣченія прямой o съ его сторонами пусть будутъ A и A' , B и B' , C и C' .

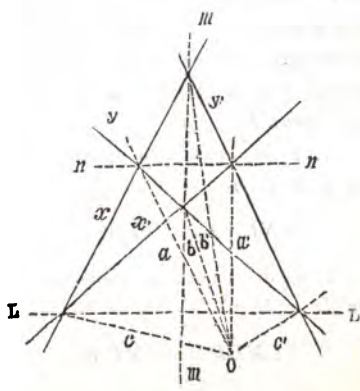
Фиг. 62.



§ 88'. Если изъ какой нибудь точки O проведемъ прямыя къ шести вершинамъ полнаго шестигоронника, то три пары лучей, проведенныхъ къ противоположнымъ вершинамъ, составляютъ инволюціонную связку.

Пусть $x_1y_1z_1$ будутъ стороны четырехсторонника, (фиг. 62') прямыя соединяющія точку O съ его вершинами, пусть будутъ a и a' , b и b' , c и c' .

Фиг. 62'.



Противуположныя стороны суть XU и YZ, XZ и YU, XY и ZU ; L, M, N суть точки пересѣченія противуположныхъ сторонъ.

1. Два ряда B, C, A, A' и $C B', X, X'$ находятся въ перспективѣ изъ точекъ X и U съ рядомъ Z, Y, A, M ; два ряда B', C, A', A и C, B, A', X въ перспективѣ изъ точекъ Y и Z съ рядомъ U, X, A', M ; слѣдовательно

$$(BCAA') = (CB'AA') = (B'CA'A)$$

и

$$(B'CA'A) = (CBA'A) = (BCA'A)$$

2. Два ряда C, A, B, B' и A', C, B, B' въ перспективѣ изъ точекъ Y и U съ рядомъ X, Z, B, N и два ряда C', A, B', B и A', C, B', B въ перспективѣ изъ точекъ Z и X съ рядомъ U, Y, B', N ; слѣдовательно

$$(CABB') = (A'CB'B) = (C'A'B'B)$$

и

$$(C'A'B'B) = (A'CB'B) = (CA'BB').$$

3. Два ряда A, B, C, C' и B', A', C, C' въ перспективѣ изъ точекъ Z и U съ рядомъ Y, X, C, L и два ряда $A'B'C'C'$ и $B'A'C'$, въ перспективѣ изъ точекъ XY съ рядомъ $YZC'L$; слѣдовательно

$$(ABCC') = (B'A'CC') = (A'B'C'C')$$

и

$$(A'B'C'C') = (B'A'CC') = (AB'CC')$$

Такимъ образомъ предложеніе доказано.

Слѣд. 1. Въ частномъ случаѣ, когда прямая o проходитъ черезъ двѣ, какія нибудь, изъ трехъ точекъ M, L, N , то $A = A' = M$, если проходитъ черезъ $M, B = B' = N$, если проходитъ черезъ $N, C = C' = L$, если проходитъ черезъ L .

1. Если прямая o проходитъ черезъ точки N и L , то

$$(NLAA') = (NLA'A).$$

2. Если прямая o проходитъ черезъ точки L и M , то

$$(LMBB') = (LMB'B)$$

Противуположныя вершины суть xi и uz, xz и ui, xu и zi, l, t, n суть прямыя, соединяющія противуположныя вершины.

1. Двѣ связки b, c, a, a' и c', b', a, a' находятся въ перспективѣ на x , и u съ связкой z, y, a, t ; двѣ связки b', c, a', a и c', b, a', a въ перспективѣ на прямыхъ y и z съ связкой u, x, t', a , слѣдовательно

$$(bcaa') = (c'b'aa') = (b'c'a'a)$$

и

$$(b'ca'a) = (c'ba'a) = (bc'aa')$$

2. Двѣ связки c, a, b, b' и a', c', b, b' въ перспективѣ на прямыхъ y и u съ связкой x, z, b, x и двѣ связки c', a, b', b и a', c, b', b въ перспективѣ на прямыхъ z, x съ связкой u, y, b', n , слѣдовательно

$$(cab'b) = (a'c'bb') = (c'a'b'b)$$

и

$$(c'abb') = (a'cb'b) = (ca'bb')$$

3. Двѣ связки a, b, c, c' и b', a', c, c' въ перспективѣ на прямыхъ z , и u съ связкой yx, cl и двѣ связки $a'bc'c$ и $b'ac'c$ въ перспективѣ на прямыхъ x и y съ связкой u, z, c', c , слѣдовательно

$$(abcc') = (b'a'cc') = (a'b'c'c)$$

и

$$(a'bc'c) = (b'ac'c) = (ab'cc')$$

Такимъ образомъ предложеніе доказано.

Слѣд. 1'. Въ частномъ случаѣ, когда точки O находится на пересѣченіи двухъ изъ трехъ прямыхъ m, n, l , то $a = a' = m$, если находится на $m; b = b' = n$, если находится на $n = c = c' = l$, если находится на l .

1. Если точка O находится на прямыхъ n и l , то

$$(nlaa') = (nla'a)$$

2. Если точка O находится на прямыхъ l и m , то

$$(lmbb') = (lmb'b)$$

3. Если прямая o проходить через точки M и N , то

$$(MNCC')=(MNC'C)$$

Изъ этого видимъ, что три пары прямыхъ, соединяющихъ противоположныя вершины, пересѣкаютъ прямую, соединяющую остальные двѣ вершины, въ четырехъ гармоническихъ точкахъ.

Слѣд. 2. Если прямая o сдѣлается безконечно-удаленною, то точки A, A', B, B', C, C' удалятся также на безконечность въ направленіи сторонъ четырехугольника. Откуда видимъ, что если черезъ произвольно взятую точку въ плоскости четырехугольника проведемъ прямую параллельно его сторонамъ, то получимъ инволюціонную связку лучей.

Слѣд. 3. Три какія нибудь точки X, Y, Z изъ четырехъ X, Y, Z, U четырехугольника, можно разсматривать какъ вершины треугольника XYZ а четвертая U какъ точка пересѣченія прямыхъ, проходящихъ черезъ вершины X, Y, Z . Откуда слѣдуетъ, что три стороны треугольника и прямая UX, UY, UZ , будучи пересѣчены, какою нибудь, прямою даютъ шесть инволюціонныхъ точекъ.

Слѣд. 4. Если точка U удалится на безконечность, въ какомъ нибудь направленіи, то прямая UX, UY, UZ сдѣлается параллельными, откуда имѣемъ слѣдующее предложеніе. Если три стороны какого нибудь треугольника и три параллельныя прямая, проведенныя въ произвольномъ направленіи черезъ его вершины, пересѣчемъ какою нибудь прямою, то шесть точекъ пересѣченія составляютъ инволюціонный рядъ.

3. Если точка O находится на прямыхъ m и n , то

$$(mncc')=(mnc'c)$$

Изъ этого видимъ, что три пары лучей, проходящихъ черезъ противоположныя вершины, дѣлятъ уголъ между остальными двумя лучами гармонически.

Слѣд. 2. Если точка O удалится на безконечность то лучи a, a', b, b', c, c' сдѣлаются параллельными и мы получимъ инволюціонную связку, коей центръ находится на безконечности. Эту связку параллельныхъ лучей можно, очевидно, вращать произвольно около вершинъ четырехсторонника. Связка эта, будучи пересѣчена, какою нибудь прямою даетъ инволюціонный рядъ.

Слѣд. Три какія нибудь стороны x, y, z изъ четырехъ сторонъ четырехсторонника, можно принять за стороны треугольника, а четвертую u за прямую на которой находятся три точки пересѣченія сторонъ треугольника. Откуда слѣдуетъ, что три вершинъ треугольника и три точки пересѣченія прямой и со сторонами треугольника, будучи соединены съ какою нибудь точкою, составляютъ инволюціонную связку.

Слѣд. 4'. Если прямая u удалится на безконечность, то прямая a', b', c' , сдѣлаются параллельными сторонамъ x, y, z треугольника, откуда имѣемъ слѣдующее предложеніе: если черезъ какую нибудь точку проведемъ три прямая изъ вершинъ треугольника и три прямая параллельныя его сторонамъ, то будемъ имѣть связку изъ шести лучей, которые составляютъ инволюцію.

§ 89. Слѣдующія взаимныя предложенія относятся къ мѣровымъ свойствамъ инволюціонныхъ рядовъ и связокъ.

Предложеніе. Три пары инволюціонныхъ соответственныхъ точекъ A и A' .

Предложеніе. Три пары инволюціонныхъ соответственныхъ лучей a и a' , b и b' ,

B и B' , C и C' на одной прямой связаны следующим уравнением:

$$\frac{BA'}{CA'} \cdot \frac{CB'}{AB'} \cdot \frac{AC}{BC} = 1. \quad (1)$$

Очевидно BA' , CB' , ... суть отрезки между точками.

Доказ. Из свойства инволюционных точек мы имеем

$$\frac{BA'}{CA'} : \frac{BC'}{CC'} = \frac{B'A}{C'A} : \frac{B'C}{C'C}$$

откуда и следует уравнение (1).

c и c' , пересекающихся в одной точке, связаны следующим уравнением

$$\frac{\sin'(ba')}{\sin(ca')} \cdot \frac{\sin'(cb')}{\sin(ab')} \cdot \frac{\sin'(ae')}{\sin(bc')} = 1 \quad (1')$$

Очевидно ba' , cb' , ... суть углы между прямыми.

Доказ. Из свойства инволюционной связки мы имеем

$$\frac{\sin'(ba')}{\sin(ca')} : \frac{\sin'(bc')}{\sin(cc')} = \frac{\sin'(b'a)}{\sin(c'a)} : \frac{\sin'(b'c)}{\sin(c'e)}$$

Откуда и следует уравнение (1').

Легко видеть обратно, что если между точками ряда или лучами связки имеют место уравнения (1) и (1'), то ряд точек будет инволюционным так-же, как и связка лучей.

Таким образом (1) и (1') будут признаком инволюции точек на прямой и связки лучей, проходящих через одну точку.

§ 90. На основании предъидущих свойств можно легко построить поданным пяти точкам шестую, так чтобы эти шесть точек образовали инволюционный ряд. Или по пяти лучам связки построить шестой луч, так чтобы шесть лучей связки образовали инволюционную связку.

Задача. Пусть будут даны две пары точек A и A' , B и B' на прямой o и пятая C , построить шестую C' так чтобы, эти точки составляли инволюцию?

Рши. Для этого через точки A и A' ; B и B' проведем прямая, которая, пересекаясь, образовали бы такой четырехугольник, коего одна из диагоналей пришлась, через точку C , другая диагональ, очевидно, встретит прямую в искомой точке C' .

Легко построить и шестой луч по данным пяти лучам связки.

§ 91. Въ § 86 мы видели, что если въ двухъ проэтивныхъ рядахъ на одной прямой есть хоть одна пара взаимно соответственныхъ точекъ, то и всѣ точки будутъ взаимно соответственными.

Если изъ такого ряда возьмемъ шесть точекъ A и A' , B и B' , C и C' , то

$$(ABCC') = (A'B'CC')$$

или

$$\frac{AC}{BC} : \frac{AC'}{BC'} = \frac{A'C}{B'C} : \frac{A'C'}{B'C'}$$

положимъ, что точка C' будетъ бесконечно-удаленная, а ей соответственная C пусть будетъ O , то изъ предъидущаго уравненія найдемъ

$$AO \cdot AO = BO \cdot BO$$

откуда легко видѣть, что вообще

$$OA \cdot OA' = OB \cdot OB' = OC \cdot OC = \dots = k^2$$

т. е. произведение отрезковъ AO и $A'O$, BO и $B'O$ есть величина постоянная. Точка O называется инволюціоннымъ центромъ ряда.

Изъ равенства $OA \cdot OA' = OB \cdot OB'$ видимъ, что если отрезки OA и OA' имѣютъ одинаковые знаки т. е. если обѣ лежатъ съ одной и той же стороны центра, то BO и $B'O$ также лежатъ съ одной стороны центра, если же AO и OA' имѣютъ противные знаки, т. е. лежатъ съ противоположныхъ сторонъ центра O , то тоже относится и къ точкамъ B и B' . Очевидно что это свойство относится ко всѣмъ отрезкамъ.

Обратно, если мы имѣемъ

$$OA, OA' = OB, OB' = OC, OC$$

то шесть точекъ A и A' , B и B' , C и C' составляютъ инволюціонный рядъ. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ двѣ пары точекъ A, A' и B, B' и пятую C , то можно построить, какъ мы видѣли выше, шестую точку C'' , которая съ точками A, A' ; B, B' и C составитъ инволюціонный рядъ, слѣдовательно будемъ имѣть

$$OA \cdot OA' = OC \cdot OC''$$

Сравнивая это равенство съ предъидущимъ найдемъ, что $C'' = C$, слѣдовательно...

§ 92. *Двойныя точки въ инволюціи.* Если взаимно соответственныя точки инволюціоннаго ряда находятся по одну сторону инволюціоннаго центра, то существуютъ съ обѣихъ сторонъ центра, въ равномъ отъ него разстояніи, по одной точкѣ, въ которыхъ взаимно соответственныя точки совпадаютъ. Если назовемъ эти точки E и F , то будемъ имѣть

$$OA \cdot OA' = \overline{OF}^2 \text{ и } OA \cdot OA' = \overline{OF}^2$$

т. е.

$$OE = -OF.$$

съ одной и съ другой стороны точки O , отрезки OA и OA' , какіе нибудь изъ инволюціоннаго ряда.

Легко видѣть, что если взаимно соответственныя точки инволюціоннаго ряда находятся съ противоположныхъ сторонъ центрѣ O ; то двойныхъ точекъ быть не можетъ—онѣ *минимы*.

Въ первомъ случаѣ отрѣзки между взаимно соответственными точками находятся одинъ на другомъ или одинъ внѣ другаго, а во второмъ случаѣ одинъ отрѣзокъ налагаетъ частію на другой.

Если въ инволюціонномъ ряду двойныя точки *дѣйствительныя*, то онѣ дѣлятъ каждый отрѣзокъ между взаимно соответственными точками гармонически.

Въ самомъ дѣлѣ, мы имѣемъ

$$(AA'CC') = (A'AC'C) = (AA'CC')$$

Если C и C' суть двойныя точки E и F' , то будемъ имѣть

$$(AA'EF) = (AA'EF)$$

а это показываетъ что отрѣзокъ AA' дѣлается гармонически двойными точками E и F . (§ 58). Тоже относятся и каждому изъ отрѣзковъ $BB', CC' \dots$ или обратно, всѣ соответственныя точки дѣлятъ отрѣзокъ EF между двойными точками гармонически.

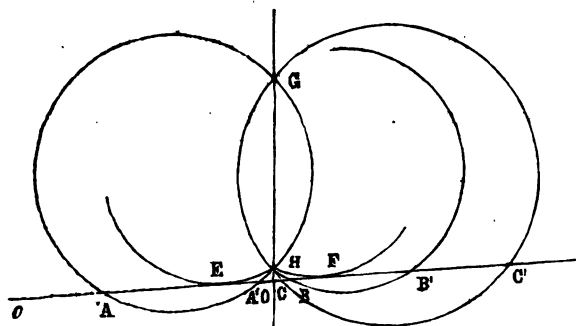
Тоже заключеніе можно вывести изъ формулы (§ 81)

$$\frac{EY}{FY} : \frac{EY'}{FY'} = \lambda$$

§ 93. Въ § 87 мы видѣли, что по двумъ парамъ точекъ, принятыхъ за взаимно соответственныя, можно построить сколько угодно паръ, составляющихъ инволюціонный рядъ. Ниже приводимъ нѣсколько примѣровъ такого построенія.

Пр. Пусть A и A' , B и B' Фиг. 63 будутъ даны двѣ пары взаимно соответственныхъ точекъ на прямой o . Возьмемъ внѣ прямой o , какую нибудь точку G и опишемъ чрезъ точки GAA' и GBB' круги. GBB' , которые пересѣкутся еще въ точкѣ H . Пусть O будетъ точка пересѣченія прямой o съ хордою GH .

Фиг. 63.



Изъ свойства круговъ мы имѣемъ

$$OG \cdot OH = OA \cdot OA' = OB \cdot OB'$$

Слѣдовательно точка O есть инволюціонный центръ, опредѣляемый двумя парами точекъ AA' и BB' . Описывая еще какой нибудь кругъ чрезъ точки G и H , пересѣкающій прямую o въ точкахъ C и C' , будемъ имѣть:

$$OA \cdot OA' = OC \cdot OC'$$

т. е. CC' будетъ еще пара взаимно соответственныхъ инволюціонныхъ точекъ. Другими словами, кругъ, описанный чрезъ точки C и C' или D и D' и чрезъ одну изъ точекъ G или H , пройдетъ и черезъ другую изъ нихъ.

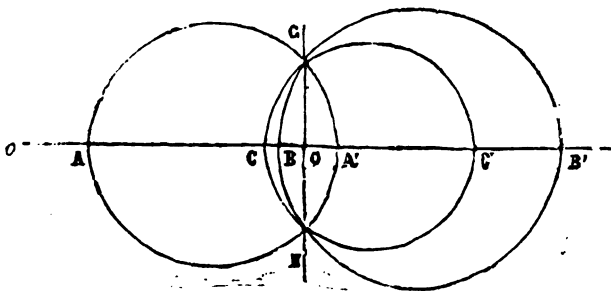
Откуда слѣдуетъ, что пары взаимно соответственныхъ инволюціонныхъ точекъ суть ничто иное, какъ пересѣченіе прямой o съ кругами проходящими чрезъ точки G и H . Изъ этого очевидно, что двойныя точки инволюціи суть точки касанія E и F двухъ круговъ проходящихъ чрезъ тѣ же двѣ точки G и H .

Мы видѣли уже, что двойныя точки E и F раздѣляютъ точки A и A' , B и B' гармонически, слѣдовательно инволюціонный рядъ будетъ имѣть двойныя точки, если одинъ изъ отрѣзковъ AA' и BB' будетъ внѣ или внутри другаго, двойныхъ точекъ рядъ имѣть не будетъ или онѣ будутъ мнимы, если одинъ изъ отрѣзковъ налегаетъ частію на другой.

Въ первомъ случаѣ инволюціонный рядъ состоитъ изъ безконечнаго числа паръ, которыя раздѣляютъ гармонически пару данныхъ точекъ.

Во второмъ случаѣ взаимно соответственныя точки суть сѣченія прямой o со сторонами прямого угла, вращающагося около своей вершины. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ отрѣзокъ AA' налегаетъ на BB' , то описавъ круги на AA' и BB' , какъ на діаметрахъ, они пересѣкутся въ точкахъ G и H , расположенныхъ симметрично относительно прямой o т. е. прямая GH будетъ перпендикулярна къ o , и дѣлится пополамъ въ точкѣ O , которая есть инволюціонный центръ ряда (фиг. 64).

Фиг. 64.



Изъ этого слѣдуетъ, что равенство

$$\overline{OG}^2 = OH^2 = OA \cdot OA' = OB \cdot OB'$$

имѣеть мѣсто и для другихъ круговъ, проходящихъ черезъ G и H , пересѣкающихъ прямую o въ точкахъ CC, DD', \dots имѣя свои центры на прямой o .

Изъ этого слѣдуетъ, что если отрѣзки AA', BB', CC', \dots проектируемъ изъ точки G или H на прямой o , то углы AGA', BGB', \dots будутъ прямыми.

Если инволюціонный рядъ не имѣеть двойныхъ точекъ т. е. когда $OA \cdot OA' = -k^2$, то всѣ отрѣзки AA', BB', \dots видны подъ однимъ угломъ со всѣхъ точекъ окружности, коей центръ находится на прямой o , радиусъ ея k , а плоскость перпендикулярна къ прямой o .

Мы видѣли въ § 80 что если уголъ постоянной величины вращается около своей вершины, то его стороны, пересѣкаясь съ какою нибудь прямою, образуютъ проэктивный рядъ, который будетъ инволюціонный, если данный уголъ будетъ прямой.

§ 93. Возьмемъ инволюціонную связку параллельныхъ лучей, т. е. центръ коей находится на безконечности, безконечно-удаленная прямая принадлежитъ инволюціонной связкѣ, взаимно соответственный лучъ ей есть лучъ центральный, онъ проходитъ черезъ инволюціонный центръ инволюціоннаго ряда полученнаго пересѣченіемъ связки какою нибудь прямою. Обратнo, если черезъ точки инволюціоннаго ряда проведемъ въ произвольномъ направленіи параллельныя прямыя, то получимъ инволюціонную связку, коей центральный лучъ будетъ проходить черезъ инволюціонный центръ даннаго ряда.

§ 94. Остается выразить инволюціонную зависимость между точками ряда на одной прямой уравненіемъ, и оттуда вывести свойства уже введенныя выше.

Мы видѣли въ § 70, что если означимъ черезъ X и X' разстоянія двухъ соответственныхъ точекъ отъ произвольно взятой точки за начало, то проэктивность ряда выражается уравненіемъ.

$$XX' + BX + CX' + D = 0 \tag{1}$$

если этотъ рядъ будетъ инволюціонный, то уравненіе должно быть симметрично относительно X и X' , а это будетъ тогда, когда $B = C$, слѣдовательно уравненіе слѣдуетъ

$$XX' + B(X + X') + D = 0 \tag{2}$$

при такой формѣ уравненія, очевидно, зависимость между точками одинакова т. е. одѣ взаимно соотвѣтственны.

Если отрѣзки X и X' отсчитываются отъ какой нибудь точки A , то уравненіе можно написать въ формѣ

$$AX \cdot AX' + B(AX + AX') + D = 0$$

Если положимъ $AX' = \infty$, то $AX = AO$, гдѣ O есть центръ инволюціи, откуда найдемъ $B = AO$, слѣдовательно

$$AX \cdot AX' - AO(AX + AX') + D = 0$$

если X совпадетъ съ A , то X' совпадетъ съ A' , откуда найдемъ $D = AO \cdot AA'$ и предыдущее уравненіе приметъ форму

$$AX \cdot A'X - AO(AX + AX') + AO \cdot AA' = 0$$

Если положимъ $X = X'$, то получимъ слѣдующее уравненіе для опредѣленія двойныхъ точекъ инволюціоннаго ряда

$$\overline{AX}^2 - 2AO \cdot AX + AO \cdot AA' = 0$$

которыя будутъ дѣйствительныя или мнимыя, такъ какъ опредѣляются квадратнымъ уравненіемъ. Если двойныя точки означимъ чрезъ E и F , то

$$2AO = AE + AF$$

Если за начало отрѣзковъ возьмемъ точку O , то $OE = -OF$.

Въ § 91 мы имѣли

$$JX \cdot J'X' = AJ \cdot A'J'$$

откуда, полагая $J = J' = O$, найдемъ

$$OX \cdot OX' = OA \cdot OA' = \pm k^2$$

Если A есть двойная точка E , то

$$OX \cdot OX' = \pm \overline{OE}^2 = \pm k^2$$

Изъ свойствъ инволюціонныхъ рядовъ легко заключать о свойствахъ инволюціонныхъ связокъ, поэтому мы на нихъ и не остановимся, а въ отдѣльныхъ случаяхъ сдѣлаемъ необходимыя разъясненія.

§ 95. Докажемъ еще слѣдующія два взаимныя предложенія.

Предложеніе. Если прямая линия, перемѣщаясь, образуетъ на двухъ данныхъ прямыхъ два проективные ряда, то

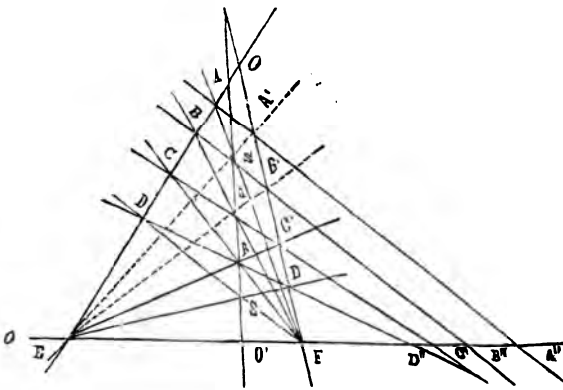
1. Она, пересѣкая четыре, какія нибудь, свои положенія, образуетъ рядъ точекъ, которыя проективны съ рядами на двухъ данныхъ прямыхъ.

2. Въ послѣдующихъ своихъ положеніяхъ она образуетъ ряды проективныя съ рядами на двухъ данныхъ прямыхъ, а слѣдовательно и между собою.

Доказ. Пусть o и o' будутъ двѣ данныя прямыя (фиг. 66), u перемѣщающаяся прямая. Пусть пересѣченія ея съ o и o' будутъ A и A' , B и B' , C и C' . D и D' и притомъ такъ, что

$$(ABCD) = (A'B'C'D')$$

Фиг. 65.



Пусть пятая пара соответственныхъ точекъ будетъ E и F . Пусть A'', B'', C'', D'' будутъ точки пересѣченія прямыхъ AA' , BB' , CC' , DD' , съ прямою EF . Изъ § 60 из-

Предложеніе. Если точка, перемѣщаясь, образуетъ двѣ проективныя связки лучей въ двухъ данныхъ центрахъ, то

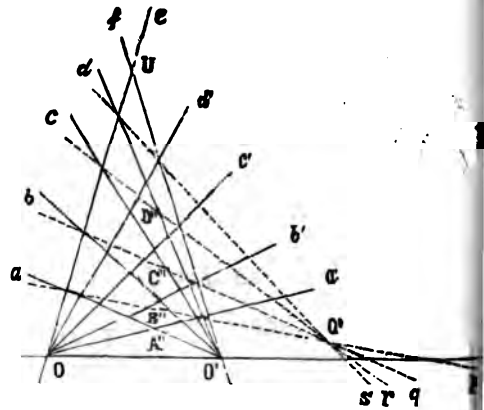
1. Она, будучи соединена лучами съ четырьмя какими нибудь своими положеніями, образуетъ связку проективную связкамъ двухъ данныхъ центровъ.

2. Въ слѣдующихъ своихъ положеніяхъ она образуетъ связки проективныя съ связками данныхъ центровъ, а слѣдовательно и между собою.

Доказ. Пусть O и O' будутъ два данныя центра (фиг. 66'), U перемѣщающаяся точка. Пусть лучи, соединяющіе ея положенія съ центрами O и O' , будутъ a и a' , b и b' , c и c' , d и d' и притомъ такъ что

$$(o.abcd) = (o'.a'b'c'd')$$

Фиг. 65'.



Пусть пятая пара соответственныхъ лучей будетъ e и f . Пусть точки пересѣченія лучей a и a' , b и b' , c и c' , d и d' будутъ A'', B'', C'', D'' . Изъ § 60' извѣстно, что

вѣстно, что прямыя EA' и FA , EB' и FB , EC' и FC , ED' и FD пересѣкаются на одной прямой, пусть эти точки пересѣченія будутъ P , Q , R , S . Означая чрезъ O точку пересѣченія прямыхъ o и o' , рассмотримъ четырехугольники $OAPA'$, $OBQB'$, $OCRC'$, $ODRD'$ изъ нихъ видимъ, что связки $O.A'B'C'D'$ и $O.PQRS$ проеکتивны такъ какъ пары лучей OA'' и OP и QB'' и OQ , OC'' и OR , OD и OS суть сопряженныя гармоническія съ лучами OE и OF . Откуда слѣдуетъ, что

$$(A'B'C'D') = (PQRS) = (ABCD) = \\ = (A'B'C'D')$$

Это первое, а второе непосредственно слѣдуетъ изъ того, что пятая пара соответственныхъ точекъ E и F была взята произвольно.

Это предложеніе, какъ увидимъ ниже выражаетъ основное свойство коническихъ сѣченій, рассматриваемыхъ, какъ обертки перемѣщающейся прямой линіи.

§ 96. Инволюціонную связку лучей можно получить изъ двухъ проеکتивныхъ рядовъ на двухъ прямыхъ, проеکتирова ихъ изъ одного центра, а инволюціонный рядъ можно получить изъ двухъ проеکتивныхъ связокъ разныхъ центровъ, пересѣвая ихъ прямою въ извѣстномъ направленіи.

Пусть будутъ даны два проеکتивные ряда на прямыхъ o и o' . Если чрезъ точки, соответствующія общей точкѣ рядовъ, проведемъ прямую o'' , то, проеکتирова оба данные ряда изъ произвольно взятой точки на этой прямой o'' , получимъ инволюціонную связку.

Въ самомъ дѣлѣ, лучу o' принадлежащему этой связкѣ, рассматривая его какъ принадлежащимъ къ той или другой системѣ лучей, будетъ соответствовать одинъ и тотъ же, лучъ проходящій чрезъ точку OO' , а это условіе инволюціи связки.

прямыя p , q , r , s , соединяющія точка ea' и fa , eb' и fb , ec' и fc , ed' и fd пересѣкаются въ одной лочкѣ, пусть эта точка будетъ O'' . Означая точку пересѣченія лучей e и f чрезъ U , и рассматривая четырехугольники, діагонали коихъ суть p и UA'' , q и UB'' , r и UC'' , s и UD'' легко видѣть, что связки $U.A'B'C'D'$ и $O''.pqrs$ проеکتивны слѣдовательно

$$(O.A'B'C'D') = (O''.pqrs) = \\ = (O'.abcd) = (O.a'b'c'd')$$

Это первое, а второе непосредственно слѣдуетъ изъ того, что пятая пара лучей e и f была взята произвольно.

Это предложеніе, какъ увидимъ ниже, выражаетъ основное свойство коническихъ сѣченій, рассматриваемыхъ какъ ряды перемѣщающихся точекъ.

Пусть будутъ двѣ связки проеکتивныхъ лучей O и O' . Если чрезъ точку O'' пересѣченія лучей, соответствующихъ общему лучу OO' , проведемъ произвольно сѣкущую o , то она пересѣчетъ связки, коихъ точки пересѣченія съ o образуетъ инволюціонный рядъ.

Въ самомъ дѣлѣ, точка пересѣченія сѣкущей съ лучемъ OO' , будетъ соответствовать той или другой системѣ точекъ, одна и таже точка O'' , а это условіе инволюціи ряда.

§ 97. Изъ всего сказаннаго выше мы видимъ, что перспективность, проэктивность, инволюція двухъ формъ перваго порядка есть только различныя положенія двухъ формъ относительно другъ друга. Проэктивность есть самое общее положеніе двухъ формъ, перспективность и инволюція болѣе частное.

Если элементы двухъ формъ

$$o. ABCD \dots \text{ и } o'. A'B'C'D' \dots \quad (1)$$

или

$$O. abcd \dots \text{ и } O'. a'b'c'd' \dots \quad (2)$$

удовлетворяють условіямъ

$$\frac{AC}{BC} : \frac{AD}{BD} = \frac{A'C'}{B'C'} : \frac{A'D'}{B'D'} \quad (3)$$

и

$$\frac{\sin(ac)}{\sin(bc)} : \frac{\sin'(ad)}{\sin'(bd)} = \frac{\sin'(a'c')}{\sin'(b'c')} : \frac{\sin'(a'd')}{\sin'(b'd')} \quad (4)$$

то эти формы могутъ быть помѣщены въ положеніи перспективы, проэктивности и инволюціи.

Если формы (1) на прямыхъ o и o' , удовлетворяя условію (3), будутъ такъ помѣщены, что какіе нибудь два соответственные элементы, на прямыхъ, A и A' совпадутъ, то формы будутъ перспективны, если при такомъ положеніи и прямая o и o' совпадутъ, то формы будутъ имѣть двѣ сами себѣ соответствующія точки—двойныя. Если прямая o и o' будутъ помѣщены другъ на друга такъ, что двѣ точки будутъ взаимно соответственными, то формы будутъ инволюціонныя. Точно тоже относятся и къ формамъ

$$O. abcd \dots \text{ и } O'. a'b'c'd' \dots$$

Далѣе, комбинируя эти формы между собою, какъ увидимъ ниже, онѣ образуютъ всѣ кривыя втораго порядка—коническія сѣченія, между которыми находятся и элементы—точки и прямая. Свойства проэктивныхъ формъ даютъ возможность изслѣдовать и найти самыя сложныя свойства коническихъ сѣченій и кривыхъ высшихъ порядковъ. Методъ координатъ Декарта есть только частный случай метода проэкцій, въ самомъ дѣлѣ, методъ Декарта есть ничто иное, какъ двѣ связки проэктивныхъ лучей, коихъ центры находятся на безконечно-удаленной прямой, и коихъ проэктивная связь дается уравненіемъ между лучами x и y или между ξ . η по смыслу двойственности, если разсматривать кривую какъ обертку прямыхъ, соединяющихъ два проэктивные ряда на двухъ прямыхъ—координатныхъ осяхъ.

Сокращенный способъ въ Аналитической Геометріи: изображеніе прямой проходящей чрезъ точку пересѣченія двухъ прямыхъ, плоскостей проходящихъ чрезъ одну прямую или точку, есть замаскированный способъ проэкцій. Такимъ образомъ видимъ, какое громадное значеніе въ Геометріи имѣетъ *проктивное отношеніе* четырехъ основныхъ элементовъ, оно составляетъ или въ явной или скрытой формѣ фундаментъ изслѣдованія Геометрическихъ фигуръ, какъ плоскихъ такъ и пространственныхъ.

ГЛАВА XI.

К Р У Г Ъ

и его проэктивныя свойства.

§ 98. Въ § 87 было уже сказано объ основномъ проэктивномъ свойствѣ круга, въ настоящей главѣ изложимъ всѣ его свойства, которыя повторяются въ теоріи коническихъ сѣченій только въ болѣе общей формѣ.

Предложеніе. Система изъ четырехъ, произвольно взятыхъ, точекъ на кругѣ опредѣляетъ двѣ проэктивныя связки, коихъ центры находятся въ двухъ также произвольно взятыхъ точкахъ на томъ же кругѣ.

Доказательство. Въ самомъ дѣлѣ, пусть A, B, C, D (фиг. 66) взяты четыре точки и еще двѣ S и S' . Если изъ точекъ S и S' проведемъ лучи къ точкамъ A, B, C, D , то получимъ двѣ связки (фиг.)

$$S . ABCD \text{ и } S' . ABCD$$

Очевидно, изъ свойства круга, эти связки тождественны, а слѣдовательно проэктивны, т. е.

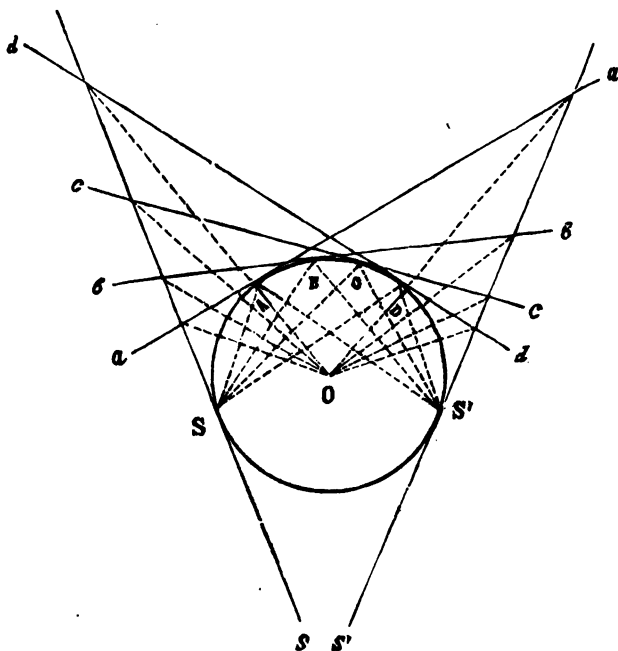
$$(S . ABCD) = (S' . ABCD).$$

Предложеніе. Система изъ четырехъ, произвольно взятыхъ, касательныхъ къ кругу опредѣляетъ два проэктивныхъ ряда точекъ на двухъ также произвольно взятыхъ касательныхъ къ тому же кругу.

Доказательство. Въ самомъ дѣлѣ, пусть a, b, c, d (фиг. 66') будутъ четыре взятыхъ касательныя и еще двѣ s и s' . Пусть A, B, C, D, S, S' будутъ точки касанія касательныхъ. Если центръ круга O соединимъ съ точками пересѣченія касательныхъ a, b, c, d съ касательными s и s' , то получимъ въ центрѣ O , по свойству круга, двѣ тождественныя связки, пересѣченныя касательными s и s' , слѣдовательно рядомъ на нихъ будутъ проэктивны.

Изъ предыдущихъ предложеній слѣдуетъ, что изъ шести произвольно взятыхъ точекъ на кругѣ четыре изъ нихъ, произвольно взятая, проективно связаны съ остальными двумя. Точно также изъ шести касательныхъ къ кругу четыре изъ нихъ, произвольно взятая, пересѣкаясь съ остальными двумя, образуютъ на нихъ два проективные ряда. Ниже увидимъ, что эти замѣчательныя два свойства круга принадлежатъ безъ исключенія и всѣмъ коническимъ сѣченіямъ.

Фиг. 66.



Изъ этого видимъ, что шесть точекъ на кругѣ и шесть касательныхъ къ нему имѣютъ свойства изложенныя въ § 64, изъ которыхъ непосредственно вытекаютъ два знаменитыя предложенія Паскаля и Брианшона.

§ 99. *Предложеніе Паскаля.* Соединяя шесть произвольно взятыхъ точекъ на окружности въ произвольномъ порядкѣ прямыми, получимъ вписанный шестиугольникъ $AB'VA'CC'$ (фиг. 69), имѣющій слѣдующее свойство, изложенное въ § 63: три точки

§ 99' *Предложеніе Брианшона.* Шесть произвольно проведенныхъ касательныхъ къ кругу, взятая въ произвольномъ порядкѣ, образуютъ описанный шестиугольникъ $ab'ca'bc'$ (фиг. 69'), имѣющій слѣдующее свойство изложенное въ § 63: три діаго-

пересѣченія трехъ паръ противоположныхъ сторонъ находятся на одной прямой линіи. Это и есть предложеніе Паскаля. Линія, на которой находятся три точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ называется *Паскалевою*.

нали, соединяющія противоположныя вершины шестугольника, пересѣкаются въ одной точкѣ. Это и есть предложеніе Бриансона. Точка пересѣченія трехъ діагоналей, соединяющихъ противоположныя вершины, называется *Бриансоновой*.

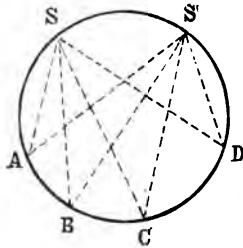
§ 100. Если изъ пяти точекъ на кругѣ A, B, C, D, S, S' четыре A, B, C, D , будутъ неподвижны, а шестая S будетъ перемѣщаться по окружности, то изъ § 98 слѣдуетъ, что (фиг. 87).

$$(S'.ABCD) = (S.ABCD)$$

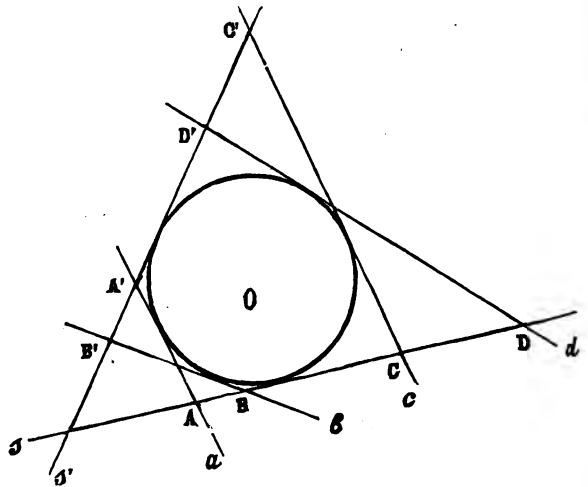
или если означимъ связку въ первомъ ея положеніи чрезъ $S.abcd$, а во второмъ, чрезъ $S'.a'b'c'd'$ то (фиг. 67)

$$(S.abcd) = (S'.a'b'c'd')$$

Фиг. 67.



Фиг. 67'.



т. е. система изъ четырехъ точекъ на кругѣ, съ пятою перемѣщающуся, образуетъ связку, которая перемѣщаяся остается проективной сама себѣ во всѣхъ своихъ положеніяхъ или, лучше сказать, *проективное ея отношеніе* есть величина постоянная.

Разсуждая подобнымъ образомъ относительно касательныхъ, къ кругу будемъ имѣть слѣдующее предложеніе: Система изъ четырехъ касательныхъ, будучи пересѣчена пятою перемѣщающеюся, образуетъ на ней

ряды, коихъ *проективное отношение* есть величина постоянная. Пусть a, b, c, d будутъ четыре касательныя (фиг. 67') и s пятая перемѣщающаяся, пусть.

Пусть A, B, C, D будутъ точки пересѣченія касательныхъ a, b, c, d съ касательною s , A', B', C', D' точки пересѣченія тѣхъ же касательныхъ съ s въ другомъ ея положеніи s' , то

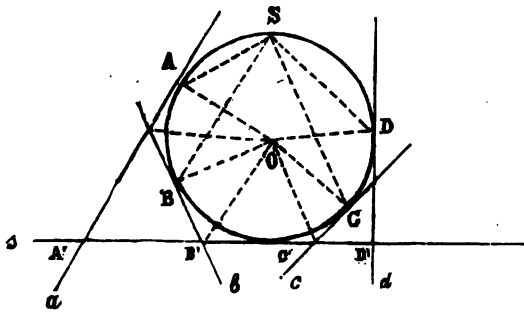
$$(ABCD) = (A'B'C'D').$$

Если изъ трехъ точекъ на окружности одна перемѣщается, то въ двухъ остальныхъ образуются проективныя связи.

Если изъ трехъ касательныхъ къ кругу одна перемѣщается, то она, пересѣкаясь съ двумя другими, образуетъ на нихъ два проективныхъ ряда.

§ 101. Пусть A, B, C, D будутъ четыре точки, на окружности коей центръ есть O и S , пятая точка произвольно взятая, a, b, c, d , четыре касательныя въ этихъ точкахъ и s пятая произвольно проведенная. Пусть A', B', C', D' будутъ (фиг. 68) точки пересѣченія касательныхъ a, b, c, d съ s

Фиг. 68.



Изъ свойства круга извѣстно, что связи $S.ABCD$ и $O.A'B'C'D'$ тождественны, слѣдовательно онѣ проективны, откуда слѣдуетъ, что проективное отношеніе связи $S.ABCD$ равно проективному отношенію ряда $S.A'B'C'D'$ т. е.

$$(S.ABCD) = (s.A'B'C'D').$$

Поэтому говорятъ, что связка лучей, образуемая четырьмя точками на кругѣ съ какою нибудь пятою, проективна съ рядомъ точекъ пересѣченія четы-

рехъ касательныхъ въ данныхъ точкахъ съ какою нибудь пятою касательною. Откуда говорятъ, что проективныя отношенія четырехъ точекъ A, B, C, D , на окружности, равно проективному отношенію касательныхъ a, b, c, d въ точкахъ A, B, C, D т. е.

$$(ABCD) = (abcd).$$

§ 102. *Определение.* 1. Если на окружности круга находятся двѣ системы каждая изъ четырехъ точекъ A, B, C, D и A', B', C', D' такого свойства, что связки, образуемая этими двумя системами въ какихъ нибудь двухъ или въ какой нибудь одной точкѣ, проективны, то говорятъ, что четыре точки A, B, C, D проективны точкамъ A', B', C', D' и пишутъ

$$(ABCD) = (A'B'C'D').$$

Определение 2. Если двѣ системы касательныхъ къ кругу каждая изъ четырехъ a, b, c, d и a', b', c', d' такого свойства, что пересѣченные какими нибудь двумя или какою нибудь одной, образуютъ на нихъ два проективныхъ ряда, то говорятъ, что четыре касательныя a, b, c, d , проективны съ четырьмя касательными a', b', c', d' и пишутъ

$$(abcd) = (a'b'c'd')$$

Въ силу этихъ опредѣленій можно равенство предъидущаго §

$$(S . ABCD) = (s . abcd)$$

написать просто

$$(ABCD) = (abcd)$$

поэтому говорятъ, что связка и касательныя въ точкахъ пересѣченія связки съ кругомъ проективны.

§ 103. Проективное отношеніе четырехъ точекъ A, B, C, D на кругѣ $S . ABCD$ можно выразить хордами между точками. Въ самомъ дѣлѣ,

$$(S . ABCD) = \frac{\sin(BSA)}{\sin(CSA)} : \frac{\sin'(BSD)}{\sin'(CSD)}$$

помножая всѣ синусы на діаметръ круга, эти произведенія можно замѣнить хордами и мы будемъ имѣть

$$(S . ABCD) = (ABCD) = \frac{BA}{CA} : \frac{BD}{CD} = (abcd).$$

§ 104. Три пары точек на кругѣ, попарно выбранныя въ произвольномъ порядкѣ, всегда проективны, т. е. всегда можно построить третью форму въ перспективѣ съ двумя данными.

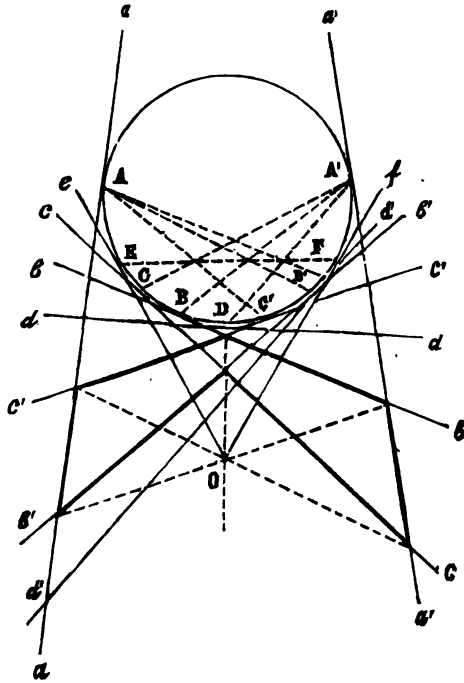
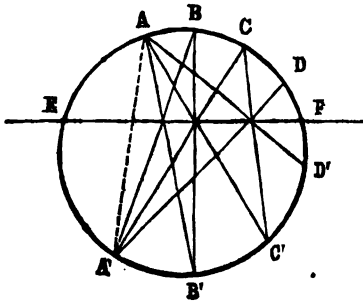
Пусть A и A' , B и B' , C и C' будутъ три данныя пары на кругѣ, взятыя за соответственныя. Возьмемъ A и A' за центры двухъ связокъ $AB'C$ и $A'BC$ (Фиг. 70).

§ 104. Три пары касательныхъ къ кругу, попарно выбранныя въ произвольномъ порядкѣ всегда проективны, т. е. можно построить третью форму въ перспективѣ съ двумя данными.

Пусть a и a' , b и b' и c и c' будутъ три пары касательныхъ на кругу, взятыя за соответственныя. Возьмемъ a и a' за основанія рядовъ, пересѣченія касательныхъ b и b' , c и c' съ a и a' (фиг. 70').

Фиг. 69.

Фиг. 69'.



Черезъ точки пересѣченія AB' и $A'B$, AC' и $A'C$ проведемъ прямую EF , такимъ образомъ имѣемъ двѣ связки $A.B'C$ и $A'.BC$, которыя, имѣя общій лучъ AA' , перспективны. Чтобы построить произвольно взятой точкѣ D на кругѣ ей соответ-

Черезъ точки ab' и $a'b$, ac' и $a'c$ проведемъ прямыя, которыя пересѣкутся въ точкѣ O , эта точка будетъ центромъ двухъ перспективныхъ рядовъ на a и a' . Чтобы построить произвольно проведенной касательной d ей соответственную d' , надобно чрезъ

стенную D' надо провести лучъ AD и чрезъ точку пересѣченія AD съ EF провести лучъ AD' , который встрѣтитъ окружность въ точкѣ D' , которая и будетъ соответственная точкѣ D и мы будемъ имѣть

$$(ABCD) = (A'B'C'D').$$

Очевидно точки E и F будутъ двойныя, такъ какъ лучамъ AE и AF будутъ соответствовать лучи $A'E$ и $A'F$.

Если въ какойнибудь точкѣ окружности O , принятой за центръ связокъ, построимъ связки

$$O.ABCD \text{ и } O.A'B'C'D',$$

то эти связки проективны и имѣютъ двойными лучами OE и OF . И въ самомъ дѣлѣ (§ 102) мы имѣемъ

$$(O.ABEF) = (O.A'B'EF).$$

Ряды точекъ на окружности могутъ быть такъ расположены, что прямая EF не встрѣчаетъ окружности, въ этомъ случаѣ двойныя точки проективныхъ рядовъ на окружности будутъ мнимыя. Если прямая EF касается круга, то двойныя точки совпадаютъ.

точки $a'd$ и O провести прямую до встрѣчи съ d и чрезъ точку встрѣчи провести касательную, которая и будетъ d' и мы будемъ имѣть

$$(abcd) = (a'b'c'd').$$

Очевидно касательныя e и f будутъ двойныя, такъ какъ касательнымъ e и f будутъ соответствовать также e и f .

Если проведемъ какуюнибудь касательную o , то она пересѣчетъ всѣ касательныя по двумъ проективнымъ рядамъ, концы двойныя точки будутъ пересѣченіе o съ e и f . И въ самомъ дѣлѣ имѣемъ (§ 102)

$$(abef) = (a'b'ef).$$

Касательныя къ окружности могутъ быть такъ расположены, что точка O находится внутри круга, въ этомъ случаѣ проективныя касательныя не имѣютъ двойныхъ касательныхъ. Если точка O упадетъ на окружность, то двойныя касательныя совпадаютъ.

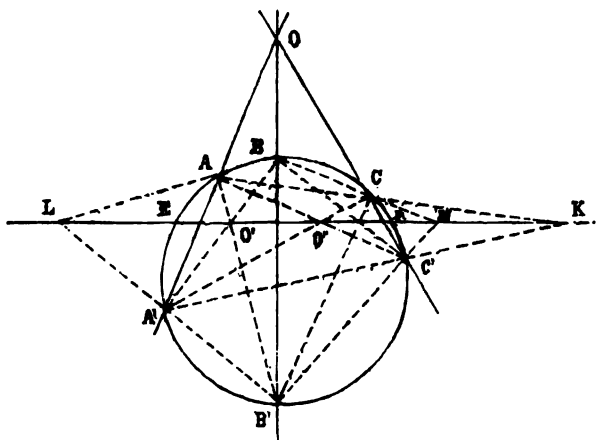
Инволюціонныя свойства круга.

§ 105. *Предложеніе.* Если проективныя ряды точекъ на окружности такъ расположены, что прямая соединяющія соответственныя точки пересѣкаются въ одной точкѣ, то ряды будутъ *инволюціонные*, а касательныя въ соответственныхъ точкахъ будутъ пересѣкаться на одной прямой линіи.

Доказ. Пусть O будетъ точка въ которой пересѣкаются прямыя AA' , BB' , CC' , соединяющія соответственныя точки двухъ проективныхъ рядовъ A, B, C и A', B', C' (фиг. 70). Взявъ за центры связокъ точки A и A' , построимъ прямую EF какъ было показано въ предыдущемъ §. Легко показать, что прямыя AB и $A'B'$, AC и $A'C'$, BC и $B'C'$ попарно пересѣкаются на тойже прямой EF .

Въ самомъ дѣлѣ, два треугольника ABC и $A'B'C'$ такъ расположены, что прямая, соединяющая соответственныя вершины, пересѣкаются въ одной точкѣ O , слѣдовательно (§ 40) соответственныя стороны попарно пересѣкаются на одной прямой. Эта прямая есгь EF .

Фиг. 70.



Въ самомъ дѣлѣ, разсматривая паскалевъ шестиугольникъ $ABC A'B'C'$, видимъ, что точки K, L, O' лежатъ на прямой KL , точно также, разсматривая паскалевъ шестиугольникъ $ABC A'B'C'$ видимъ что и точка O'' находится на прямой KL , слѣдовательно прямая KL и EF совпадаютъ.

Теперь легко показать, что ряды A, B, C и A', B', C' *инволюционны*. Въ самомъ дѣлѣ, разсматривая наприимѣръ точку B , какъ принадлежащую второму ряду, а B' какъ принадлежащую первому, мы видимъ, что прямая AB и $A'B'$ пересѣкаются въ точкѣ K на прямой EF , слѣдовательно точки B и B' взаимно соответственны.

Изъ этого также видимъ, что инволюціонный рядъ на кругѣ опредѣляется двумя парами соответственныхъ точекъ. Прямая OE и OF суть касательныя, а точки E и F двойныя. Если точка O находится внутри круга, то двойные точки будутъ мнимыя. Легко видѣть, что касательныя въ соответственныхъ точкахъ A и A', B и B', C и C' пересѣкаются всѣ на прямой EF .

§ 106. *Предложеніе взаимное предыдущему.* Мы видѣли въ § 104' что три пары касательныхъ къ кругу, взятая за соответственныя всегда проективны. Если точки пересѣченія соответственныхъ касательныхъ находятся

на одной прямой, то прямая, соединяющія точки касанія, пересѣкаются въ одной точкѣ. Система касательныхъ будетъ *инволюціонная*, она будетъ имѣть двойныя касательныя, если прямая, пересѣченіе соответственныхъ паръ касательныхъ, пересѣкаетъ окружность, въ противномъ случаѣ система не будетъ имѣть двойныхъ касательныхъ. Это предложеніе непосредственно слѣдуетъ изъ предъидущаго по закону взаимности.

Если на кругѣ возьмемъ какую нибудь точку и соединимъ ее съ тремя парами инволюціонныхъ точекъ на кругѣ, то получимъ инволюціонную связку лучей. Если три пары инволюціонныхъ касательныхъ къ кругу пересѣчемъ какую нибудь касательною, то получимъ на ней инволюціонный рядъ.

§ 107. Изъ свойства инволюціоннаго ряда на окружности слѣдуетъ, что изъ трехъ паръ точекъ, изъ нихъ четыре произвольно выбранные проективны съ ихъ соответственными, такъ напримѣръ

$$(ACBA') = (A'CB'A)$$

и т. п.

точно тоже относится и къ инволюціонной связкѣ касательныхъ, т. е. мы имѣемъ

$$(ac'ba') = (a'cb'a)$$

и т. д.

Такъ какъ мы имѣемъ

$$(AA'EF) = (A'AEF)$$

то изъ этого видимъ (§ 58) что точки A, A', E и F гармоничны, т. е. двойныя точки E и F суть гармоническія съ каждой парой соответственныхъ точекъ. Тоже относится съ инволюціоннымъ касательнымъ. Слѣдовательно, если возьмемъ на окружности, какую нибудь точку S , то связка $(S.AA'EF)$ будетъ гармоническая, какія бы ни были взяты двѣ соответственныя точки вмѣсто A и A' . Точно также, если s будетъ какая нибудь касательная, то рядъ $(s.aa'ef)$ будетъ гармоническій, кака я бы пара соответственныхъ касательныхъ ни была взята вмѣсто a и a' .

§ 108. *Построеніе двойныхъ точекъ и касательныхъ.* Задачи проективной геометріи, имѣющія два рѣшенія, обыкновенно сводятся къ разысканію двойныхъ точекъ или двойныхъ касательныхъ проективныхъ рядовъ или связокъ по тремъ парамъ соответственныхъ элементовъ, поэтому я предложу нѣсколько способовъ для построенія двойныхъ точекъ и касательныхъ.

Задача. Даны три пары соответственныхъ точекъ A и A', B и B', C и C' двухъ проективныхъ рядовъ на одной прямой или на одномъ кругѣ; или

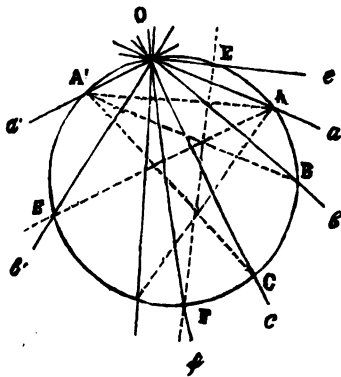
даны три пары лучей a и a' , b и b' , c и c' двухъ проективныхъ связокъ съ общимъ центромъ или касательныхъ къ кругу. Построить двойныя точки или двойныя лучи?

Случай 1. Пусть данныя три пары точекъ A и A' , B и B' , C и C' будутъ на кругѣ. Прямая, проходящая чрезъ точки пересѣченія AB' и $A'B$, AC' и $A'C$, пересѣкаетъ кругъ въ точкахъ E и F , которыя и будутъ двойныя (см. фиг. 69). (§ 104).

Случай 2. Даны три пары касательныхъ a и a' , b и b' , c и c' къ кругу. Касательныя, проведенныя къ кругу изъ точки пересѣченія прямыхъ, соединяющихъ точки ab' и $a'b$, ac' и $a'c$, будутъ двойныя. Какъ въ первомъ такъ и во второмъ случаяхъ двойныя точки и касательныя могутъ быть мнимыя (§ 104') (см. фиг. 69').

Случай 3. Даны три пары лучей съ общимъ центромъ a и a' , b и b' , c и c' . Для этого проведемъ чрезъ общій центръ какой нибудь кругъ, точки пересѣченія лучей съ кругомъ дадутъ три пары соответственныхъ точекъ A и A' , B и B' , C и C' , которыхъ двойныя точки построятся какъ въ первомъ случаѣ. Соединяя эти точки съ общимъ центромъ связокъ, будемъ имѣть двойныя лучи данныхъ связокъ (фиг. 71).

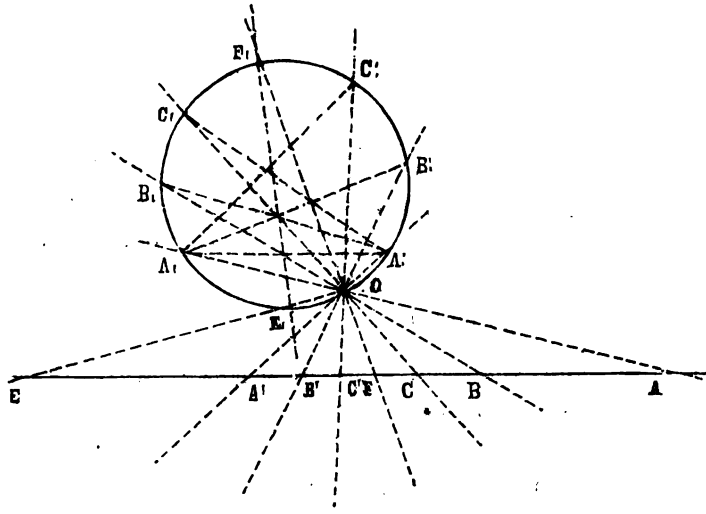
Фиг. 71.



Случай 4. Даны три пары точекъ A и A' , B и B' , C и C' на одной прямой o . Возьмемъ, какую нибудь точку O внѣ прямой o , изъ точки O проведемъ лучи OA , OB , OC , OA' , OB' , OC' , получимъ связку коей центръ будетъ O . Чрезъ точку O проведемъ какой нибудь кругъ, пересѣченіе круга съ лучами связки даетъ три пары соответственныхъ точекъ на кругѣ (§ 102). Построимъ ихъ двойныя

точки, чрезъ эти точки и центръ O проведемъ лучи, которые встрѣтятъ прямую o въ двойныхъ точкахъ E и F (фиг. 72).

Фиг. 72.



Эти четыре способа совершенно общи и прилагаются ко всѣмъ комбинаціямъ трехъ паръ элементовъ, но всѣ они приводятся къ построению точекъ на окружности и касательныхъ къ ней. Слѣдующій способъ болѣе прямой.

Способъ Шилля. Возьмемъ точку O внѣ прямой o на которой расположены три пары точекъ A и A' , B и B' C и C' и чрезъ точку O и несоотвѣтствующія точки BC' и $B'C$; CA' и $C'A$, BA' и BA' опишемъ три круга, которые пересѣкутся соотвѣтственно еще въ трехъ точкахъ P, Q, R ; кругъ, проведенный чрезъ точки O, P, Q , пройдетъ чрезъ третью точку R и пересѣчетъ прямую o въ двойныхъ точкахъ E и F данныхъ проекивныхъ рядовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, три круга BOC' , $B'OC$ и EOF проходятъ чрезъ общія точки O и P , слѣдовательно изъ подобныхъ связокъ, воихъ центры O и P , имѣемъ

$$(EFBB') = (EFCC'')$$

точно также три круга COA' , $C'OA$ и EOF проходятъ чрезъ O и Q , слѣдовательно изъ связокъ, воихъ центры O и Q , имѣемъ

$$(EFCC) = (EFAA')$$

$$(EFAA') = (EFBB') = (EFCC')$$

слѣдовательно (§ 58) E и F суть двойныя точки.

§ 109. *Задача.* Найти точки пересѣченія данной прямой съ данною окружностію?

Рѣш. Возьмемъ на окружности двѣ точки S и S' и третью перемѣщающуюся A , лучи SA и $S'A$ образуютъ двѣ проективныя связки, коихъ лучи, пересѣкаясь съ данною прямою образуютъ на ней два проективные ряда, коихъ двойныя точки и будутъ искомыми точками пересѣченія окружности съ прямою. Если двойныя точки совпадаютъ, то прямая касается окружности, а если онѣ будутъ мнимыя—прямая не пересѣкаетъ окружности (см. фиг. 59, 60, 61).

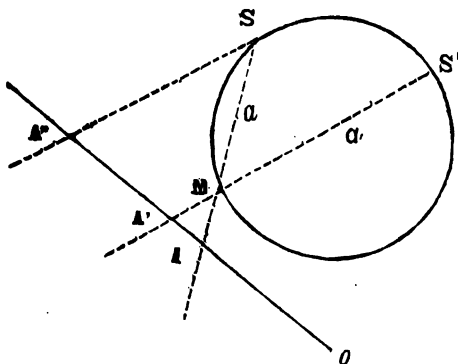
Задача. Провести касательныя изъ данной точки къ данной окружности?

Рѣш. Возьмемъ двѣ, какія нибудь, касательныя къ окружности и третью перемѣщающуюся, она пересѣкаясь съ двумя первыми образуетъ на нихъ два проективныя ряда, точки которыхъ соединяя лучами съ данною точкою будемъ имѣть двѣ одноцентренныя связки, коихъ двойные лучи и будутъ искомыя касательныя. Если двойные лучи совпадаютъ, данная точка находится на окружности и къ ней можно провести только одну касательную; если лучи мнимыя, точка находится внутри окружности и касательныя будутъ мнимыя.

Задача. Найти точки пересѣченія даннаго круга съ бесконечно удаленною прямою?

Рѣш. Проективныя связки S и S' на окружности образуютъ на бесконечно удаленной прямой два проективныхъ ряда, коихъ двойныя точки и суть искомыя точки пересѣченія (фиг. 73). Пусть A и A' будутъ двѣ бесконечно-удаленныя

Фиг. 73.



соответственныя точки. Черезъ точку S проведемъ прямую параллельно $S'M$, эта прямая пройдетъ черезъ точку A'' на бесконечно-удаленной прямой, такъ что два проективныхъ ряда на o , образуются пересѣченіемъ сторонъ постоянного угла ASA'' съ прямой o , вращающагося около своей вершины S . Слѣдовательно лучи SA и SA'' , вращаясь около точки S , образуютъ связки, коихъ двойныя лучи (мнимые) проходятъ черезъ двойныя точки на бесконечно удаленной прямой. Откуда слѣдуетъ, что точки пересѣченія бесконечно-удаленной прямой съ окружностію находятся на двойныхъ лучахъ двухъ проективныхъ связокъ, образуемыхъ сторонами постоянного угла, вращающагося около своей вершины.

Съ перемѣщеніемъ точки S' на окружности уголъ измѣняется, откуда слѣдуетъ что двойныя лучи остаются тѣми же независимо отъ величины угла. Это было уже показано въ § 80.

§ 110. Если черезъ какую нибудь точку проведемъ двѣ прямыя a и a' параллельныя сторонамъ угла ASA' , въ одномъ изъ его положеній, то эти прямыя пройдутъ черезъ соответственныя точки проективныхъ рядовъ на бесконечно-удаленной прямой, откуда вытекаетъ слѣдующее общее предложеніе: пусть (aa') , (bb') , (cc') будутъ какіе нибудь равные углы, произвольно расположенные на плоскости, которыя вращаются въ одномъ направленіи около своихъ вершинъ. Ихъ стороны образуютъ на бесконечно-удаленной прямой проективные ряды, коихъ двойныя точки (мнимыя) будутъ однѣ и тѣже, кака бы ни была величина угловъ, и эти двойныя точки будутъ точки пересѣченія какой нибудь окружности или просто всѣхъ окружностей на плоскости съ бесконечно-удаленною прямою.

Такимъ образомъ видимъ, что всѣ круги на плоскости пересѣкаются въ двухъ бесконечно-удаленныхъ мнимыхъ точкахъ.

§ 111. *Асимптоты круга.* Пусть данная точка, черезъ которую требуется провести касательныя къ кругу, будетъ центръ круга. Возьмемъ какія нибудь двѣ касательныя и третью перемѣщающуюся, которая описываетъ два проективныхъ ряда на двухъ взятыхъ касательныхъ. Соединивъ соответственныя точки этихъ рядовъ съ центромъ круга, будемъ имѣть двѣ проективныя связки, которыя очевидно совпадаютъ съ связками описанными сторонами постоянного угла, коего стороны проходятъ черезъ соответственныя точки рядовъ на касательныхъ. Двойныя лучи этихъ связокъ проходятъ черезъ двойныя точки на бесконечно-удаленной прямой. Эти двойныя лучи (мнимые) и суть касательныя, проведенныя черезъ центръ круга, коихъ точка касанія находятся на бесконечно-удаленной—прямой. Такія касательныя вообще къ кривымъ называются *Асимптотами*. Изъ этого легко видѣть, что всѣ концентрическіе круги имѣютъ общія асимптоты, т. е. общая хорда, на которой находятся общія ихъ точки касанія,

есть бесконечно-удаленная прямая. Въ этомъ случаѣ говорятъ, что круги имѣютъ двойное сопряженіе.

Такимъ образомъ, какъ увидимъ ниже, кругъ относительно числа условій, которыя опредѣляютъ коническія сѣченія, не будетъ составлять исключенія.

§ 112. *Мнимыя точки.* Въ § 78 мы видѣли, что двойныя точки двухъ проективныхъ рядовъ, расположенныхъ на одной прямой o , опредѣляются уравненіемъ

$$AX^2 - (AJ + AJ')AX + AJ \cdot AA' = 0 \quad (1)$$

или

$$AX^2 - 2AO \cdot AX + AJ \cdot AA' = 0 \quad (2)$$

гдѣ J и J' суть точки, соотвѣтствующія точкамъ на бесконечности, всегда существующія, O середина между J и J' , такъ что

$$AO = \frac{AJ + AJ'}{2}$$

Средина O находится, очевидно, на перпендикулярѣ, опущенномъ изъ центра круга на прямую o .

Если назовемъ чрезъ E и F двойныя точки разсматриваемыхъ рядовъ, то AE и AF будутъ корни уравненія (2), слѣдовательно

$$AE + AF = 2AO, \quad AE \cdot AF = AJ \cdot AA'$$

величины всегда дѣйствительныя, какіе бы ни были корни уравненія (2), дѣйствительные или мнимые. Изъ этого видимъ, что середина O и произведение отрѣзковъ AJ на AA' всегда величины дѣйствительныя. Такимъ образомъ видимъ, что элементы, опредѣляющіе положеніе двойныхъ точекъ, всегда существуютъ. На этомъ основаніи обобщаютъ понятіе о двойныхъ точкахъ и въ то время, когда онѣ исчезаютъ изъ чертежа, а элементы, опредѣляющіе ихъ положеніе, остаются, говорятъ что двойныя точки въ такомъ случаѣ *мнимыя* или лучше выразится—*воображаемыя*.

Возьмемъ фигуры § 83, изъ которыхъ видимъ, что двойныя точки E и F находятся на пересѣченіи окружности съ прямой o , на которой расположены два проективныхъ ряда, образуемые связками S и S' . Положимъ что прямая o перемѣщается параллельно самой себѣ, въ этомъ перемѣщеніи точки E и F или удаляются другъ отъ друга или приближаются другъ къ другу, но въ концѣ концовъ онѣ приблизятся и совпадутъ въ одну точку, когда прямая коснется окружности. Въ этомъ перемѣщеніи середина O , между E и F или между J и J' остается на диаметрѣ, перпендикулярномъ

къ прямой o . Точки J и J' при перемѣщеніи прямой o останутся постоянно на прямыхъ a и a' , то приближаясь то удаляясь, и когда прямая o пройдетъ чрезъ точку aa' , то точки J и J' совпадутъ съ ихъ серединою O или въ этомъ случаѣ, съ точкою aa' . Когда прямая o отъ точки касанія перемѣстится и не будетъ уже встрѣчать окружность, то точки E и F исчезаютъ изъ чертежа, хотя ихъ элементы O , J и J' остаются на чертежѣ и чтобы сохранить общность говорятъ, что двойныя точки сдѣлались *воображаемыми* — *мнимыми*.

Такой примѣръ пересѣченія окружности прямыми въ различныхъ положеніяхъ даетъ наглядно положеніе точекъ E , F , O и точекъ J и J' .

Если за начало отсчитыванія отрѣзковъ возьмемъ не точку A , а O , то уравненіе (2) сдѣлается

$$OX^2 + OJ \cdot OO' = 0$$

гдѣ O' есть точка, соотвѣтственная точкѣ O . Это уравненіе показываетъ, какъ мы уже выше видѣли (§ 82), въ какомъ положеніи находятся другъ къ другу точки O, O' и J, J' когда E и F будутъ дѣйствительныя и когда мнимыя. Насколько важно такое обобщеніе въ Аналитической Геометріи, настолько важно это и въ Проективной, какъ увидимъ ниже.

На каждой прямой можно всегда представить два проективныхъ ряда съ двумя мнимыми точками, отсюда можно сдѣлать такое заключеніе, что на каждой прямой находятся двѣ мнимыя точки или что каждая прямая проходитъ чрезъ двѣ мнимыя точки. Обратное, такъ какъ чрезъ каждую точку можно представить двѣ связки проективныхъ лучей съ двумя мнимыми лучами, то можно сдѣлать такое заключеніе, что каждая точка есть пересѣченіе двухъ мнимыхъ лучей. Какъ мнимыя точки, такъ и лучи называютъ сопряженными.

Въ Аналитической геометріи прямая, проходящая чрезъ двѣ мнимыя сопряженныя точки

$$(x_1 + x_2 i, y_1 + y_2 i) \text{ и } (x_1 - x_2 i, y_1 - y_2 i)$$

есть дѣйствительная прямая

$$x_2 y - y_2 x = y_1 x_2 - y_2 x_1$$

а двѣ сопряженныя мнимыя прямыя

$$ax + by + (a'x + b'y + c')i = 0$$

$$ax + by + c + (a'x + b'y + c')i = 0$$

пересѣкаются въ дѣйствительной точкѣ пересѣченія прямыхъ

$$ax + by + c = 0 \text{ и } a'x + b'y + c' = 0$$

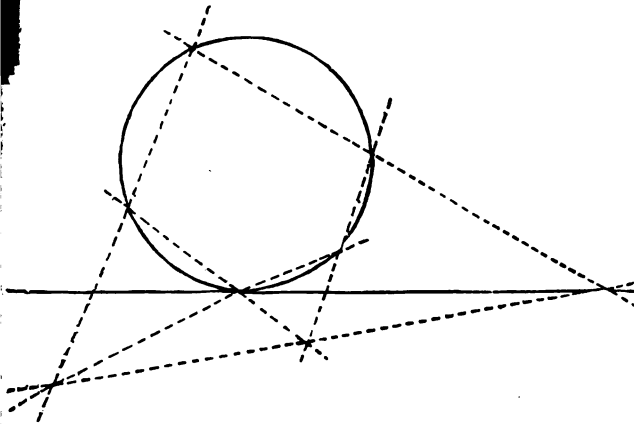
Слѣдствія теоремъ Паскаля и Бриансона.

§ 113. *Теор. Паскаля.* Если шестиугольникъ вписанъ въ кругъ, то три точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ лежатъ на одной прямой линіи.

Слѣд. 1. Если двѣ вершины шестиугольника совпадутъ, то одна изъ его сторонъ дѣлается касательной, а шестиугольникъ обращается въ пятиугольникъ, къ которому прилагая теорему Паскаля будемъ имѣть слѣдующее предложеніе:

Во всякомъ пятиугольникѣ, вписанномъ въ кругъ, двѣ точки пересѣченія не послѣдовательныхъ сторонъ опредѣляютъ прямую, на которой пересѣкаются остальная сторона и касательная проведенная въ противоположной вершинѣ (фиг. 75).

Фиг. 74.

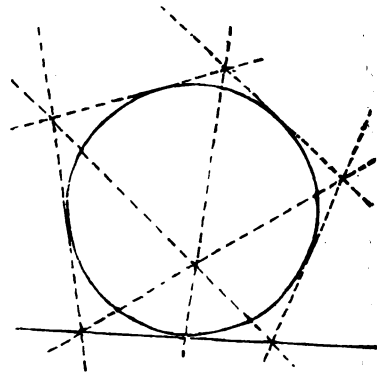


§ 113'. *Тор. Бриансона.* Если шестиугольникъ описанъ около круга, то три діагонали, соединяющія противоположныя вершины, пересѣкаются въ одной точкѣ.

Слѣд. 1'. Если двѣ стороны шестиугольника совпадутъ, то одна изъ его вершинъ дѣлается точкою касанія, а шестиугольникъ обращается въ пятиугольникъ, къ которому прилагая теорему Бриансона, будемъ имѣть слѣдующее предложеніе:

Во всякомъ пятиугольникѣ, описанномъ около круга, діагонали, соединяющія противоположныя вершины, пересѣкаются въ точкѣ, чрезъ которую проходитъ и прямая, соединяющая остальную вершину съ точкою касанія противоположной стороны (фиг. 76').

Фиг. 74'.



Эти два предложенія даютъ рѣшеніе слѣдующихъ задачъ:

Зад. Даны произвольно пять точекъ на кругѣ, построить касательныя въ этихъ точкахъ только съ помощію линейки?

Зад. Даны произвольно пять касательныхъ къ кругу, построить точки ихъ касанія только съ помощію линейки?

Слѣд. 2. Всякій четырехугольникъ, вписанный въ кругъ, можно разсматривать какъ шестиугольникъ, коего еще пара сторонъ суть касательныя

въ противоположныхъ вершинахъ; а описанный четырехугольникъ можно разсматривать какъ шестиугольникъ, коего еще пара вершинъ суть точки касанія противоположныхъ сторонъ.

Во всякомъ четырехугольникѣ, вписанномъ въ кругъ, точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ и точки пересѣченія касательныхъ въ двухъ, какихъ нибудь противоположныхъ вершинахъ, находятся на одной прямой (фиг. 76).

Во всякомъ описанномъ около круга четырехугольникѣ, діагонали и прямая, соединяющія точки касанія какихъ нибудь противоположныхъ сторонъ, пересѣкаются въ одной точкѣ.

Слѣд. 3. Треугольникъ, разсматриваемый какъ шестиугольникъ вписанный въ кругъ, коего три остальные стороны суть касательныя въ его вершинахъ; а треугольникъ описанный какъ шестиугольникъ, коего три остальные вершины суть точки касанія его сторонъ, даетъ слѣдующія предложенія:

Во вписанномъ въ кругъ треугольникѣ три точки пересѣченія сторонъ съ касательными въ противоположныхъ вершинахъ находятся на одной прямой.

Въ описанномъ около круга треугольникѣ три прямая, соединяющія точки касанія съ вершинами противоположныхъ сторонъ, пересѣкаются въ одной точкѣ.

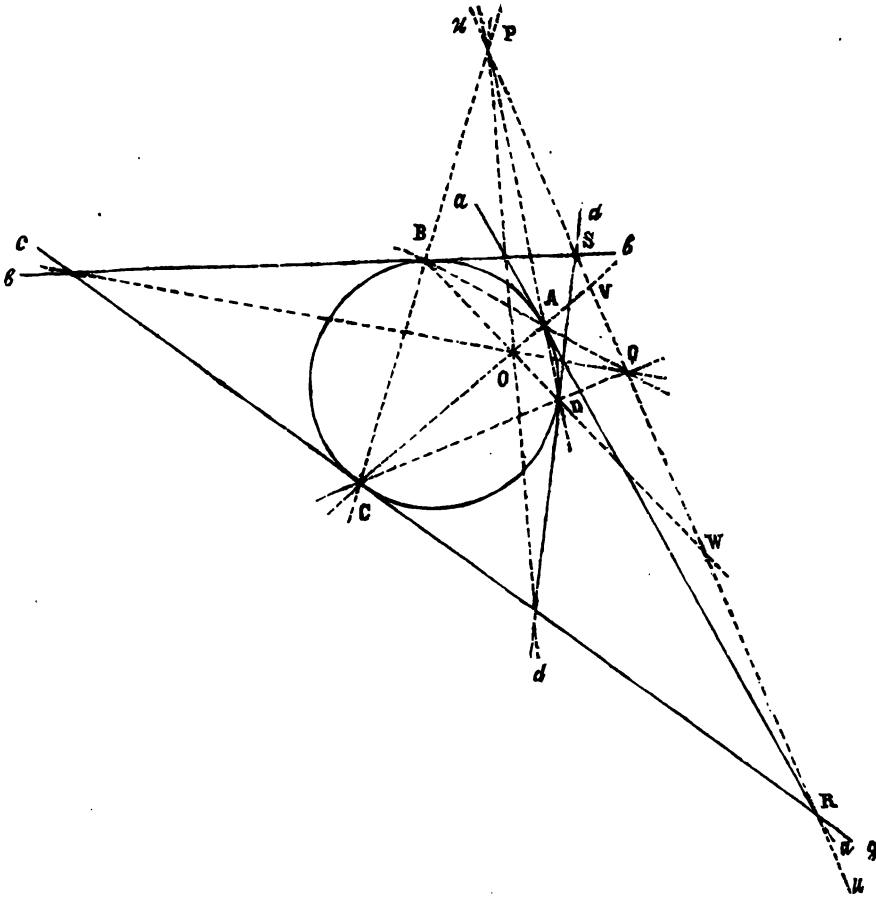
Полярна и Полюсь.

§ 114. Возьмемъ произвольно въ плоскости круга точку O (фиг. 75), внѣ окружности. Черезъ эту точку проведемъ двѣ сѣкущія AC и BD въ произвольномъ направленіи, которыя можно разсматривать, какъ діагонали вписаннаго четырехугольника $ABCD$. Двѣ пары сторонъ BC и AD , AB и CD пересѣкаются въ точкахъ P и Q , двѣ касательныя a и c въ противоположныхъ вершинахъ A и C пересѣкаются въ точкѣ R и эти три точки P, Q, R , находятся на одной прямой u (§ 113 сл. 2). Двѣ касательныя b и d въ вершинахъ B и D также пересѣкаются на той же прямой u .

Пусть V и W будутъ точки пересѣченія прямой u съ AC и BD . Легко видѣть, что точка V гармонически отдѣлена отъ O точками A и C . Въ самомъ дѣлѣ, въ четырехугольникѣ $PRQD$, противоположныя стороны пересѣкаются въ D и C , одна изъ діагоналей BD проходитъ черезъ O , а другая SQ —черезъ V . Точно также точка O гармонически отдѣлена отъ W точками B и D . Слѣдовательно прямую u можно построить слѣдующимъ образомъ: черезъ точку O провести сѣкущую AC и на ней построить точку V , гармонически отдѣленную отъ O точками A и C , и наконецъ провести прямую черезъ точку V и точку R пересѣченія касательныхъ въ точкахъ A и C . Изъ этого видимъ, что какъ бы ни была про-

ведена чрезъ O вторая сѣкущая BD прямая u , опредѣленная первую сѣкущую AC , будетъ содержать слѣдующія точки:

Фиг. 75.



1. Точки P и Q пересѣченіе противоположныхъ сторонъ четырехугольника $ABCD$,
2. Точку S пересѣченіе касательныхъ въ точкахъ B и D ,
3. Точку W гармонически отдѣленную точкою O отъ B и D .

§ 115. Точку O называютъ *полюсомъ* такимъ образомъ опредѣленной прямой u , которую называютъ *полярю* точки O . Слѣдовательно, если дана какая нибудь точка, то легко найти ея полярю относительно круга, различными построениями и при томъ очевидно съ помощію только линейки.

Обратно, можно построить полюсь O по данной прямой u , для этого чрезъ точки R и S на прямой u надобно провести двѣ пары касательныхъ a и c , b и d къ кругу (фиг. 75). Искомая точка O будетъ:

1. Пересѣченіе діагоналей четырехугольника $abcd$.
2. Пересѣченіе прямыхъ AC и BD , соединяющихъ точки касанія каждой пары касательныхъ.
3. Пересѣченіе двухъ лучей, изъ коихъ одинъ гармонически отдѣленъ отъ u лучами a и c , а другой лучами b и d .

Въ самомъ дѣлѣ, пересѣченіе AC и BD есть полюсь прямой u , точки пересѣченія касательныхъ, проведенныхъ въ A и C , также какъ и въ B и D находятся на этой прямой. Далѣе, прямая OR гармонически отдѣлена отъ u прямыми a и c , такъ какъ точки O и V , находящіяся на этихъ прямыхъ, гармонически отдѣлены точками касанія этихъ касательныхъ. Точно также прямая OS гармонически отдѣлена отъ u касательными b и d .

Если поляръ пересѣкаетъ кругъ, то прямая, соединяющія полюсь съ точками пересѣченія поляръ съ кругомъ, суть касательныя къ кругу. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы одна изъ этихъ прямыхъ имѣла еще другую общую точку съ кругомъ, то эти точки были бы гармонически отдѣлены отъ полюса и поляръ, а слѣдовательно первая точка не можетъ находиться на полярѣ. Въ этомъ случаѣ поляръ называется, *хордою соприкосновенія* касательныхъ проведенныхъ изъ точки O къ кругу.

Легко видѣть, что каждая произвольно взятая точка въ плоскости круга имѣетъ свою поляръ, а каждая прямая имѣетъ свой полюсь. Если точка находится на окружности, то очевидно ея поляръ есть касательная, такъ какъ при этомъ двѣ сопряженно гармоническія точки совпадаютъ. Если полюсь находится внѣ круга, то поляръ пересѣкаетъ окружность, а если точки находится внутри окружности, то поляръ ея находится внѣ окружности.

§ 116. Изъ сказаннаго выше непосредственно вытекаютъ слѣдующія свойства полюса и поляръ:

1. Даны полюсь и его поляръ. Поляръ каждой точки, лежащей на данной полярѣ, проходитъ чрезъ данный полюсь и обратно, каждая прямая, проходящая чрезъ данный полюсь, имѣетъ своимъ полюсомъ точку на данной полярѣ.

2. Точка пересѣченія двухъ поляръ есть полюсь прямой, проходящей чрезъ полюсы данныхъ поляръ и обратно прямая, проходящая чрезъ полюсы двухъ данныхъ поляръ имѣетъ своимъ полюсомъ точку пересѣченія поляръ двухъ данныхъ полюсовъ.

Сопряженными точками относительно круга называютъ двѣ точки, когда полярна одной изъ нихъ проходитъ черезъ полюсъ другой, а *сопряженными прямыми* называютъ двѣ прямыя, когда полюсъ одной изъ нихъ находится на другой.

Двѣ сопряженныя точки относительно круга можно еще назвать *сопряженно-гармоническими* относительно точекъ пересѣченія, дѣйствительныхъ или мнимыхъ, круга съ прямою, проходящею черезъ сопряженныя точки.

Точно также двѣ сопряженныя прямыя можно назвать *сопряженно-гармоническими* относительно касательныхъ, дѣйствительныхъ или мнимыхъ, проведенныхъ къ кругу черезъ точку пересѣченія сопряженныхъ прямыхъ.

§ 117. Три пары сопряженныхъ точекъ на одной прямой, находятся въ *инволюціи*. Въ самомъ дѣлѣ, каждая пара изъ нихъ, есть сопряженно-гармоническая съ точками пересѣченія данной прямой съ окружностію, слѣдовательно шесть точекъ составляютъ инволюціонный рядъ, коего *дейныя точки* суть пересѣченіе прямой съ окружностію.

Изъ этого слѣдуетъ, что нѣсколько паръ сопряженныхъ точекъ на одной прямой составляютъ проективный инволюціонный рядъ, въ которомъ *проективное отношеніе* четырехъ точекъ на одной прямой равно проективному отношенію четырехъ имъ сопряженныхъ точекъ.

Двойныя точки этого ряда будутъ дѣйствительныя, когда прямая пересѣкаетъ окружность, а мнимыя въ противномъ случаѣ.

§ 118. Три пары сопряженныхъ прямыхъ, проходящихъ черезъ одну точку, составляютъ инволюціонную связку. Въ самомъ дѣлѣ, каждая сопряженная пара лучей есть сопряженно-гармоническая съ парю касательныхъ, дѣйствительныхъ или мнимыхъ, проведенныхъ къ кругу изъ точки пересѣченія шести прямыхъ. Эти касательныя суть двойныя лучи связки. Изъ этого слѣдуетъ, что нѣсколько паръ сопряженныхъ лучей, проходящихъ черезъ одну точку, составляютъ проективную инволюціонную связку, въ которой проективное отношеніе четырехъ лучей равно проективному отношенію лучей имъ сопряженныхъ.

Зад. Найти точки пересѣченія данной прямой съ даннымъ кругомъ?

Рѣш. На данной прямой o возьмемъ двѣ точки A и B и построимъ ихъ полярныя a и b , которыя встрѣтять прямую въ точкахъ A' и B' . Двойныя точки сопряженныхъ точекъ A и A' , B и B' и будутъ искомыя точки.

Зад. Изъ данной точки привести касательныя къ кругу?

Рѣш. Черезъ данную точку проведемъ двѣ прямыя a и b и ихъ сопряженныя a' и b' . Двойныя лучи двухъ сопряженныхъ паръ a и a' , b и b' и суть искомыя касательныя къ кругу.

§ 119. Возьмемъ какую нибудь прямую o и ея полюсь O относительно круга. На прямой o возьмемъ какую нибудь точку A и ея поляр a , которая пройдетъ чрезъ полюсь O , эта поляр a пересѣчетъ прямую o въ точкѣ A' , которая, очевидно, будетъ сопряженная точкѣ A . Откуда видимъ, что если точка A будетъ перемѣщаться на прямой o , то ея сопряженная A' будетъ также перемѣщаться на тойже прямой и вмѣстѣ образуютъ на прямой o инволюціонный рядъ. Если прямая o пересѣкаетъ окружность, то инволюціонный рядъ будетъ имѣть дѣйствительныя двойныя точки, въ противномъ случаѣ онѣ будутъ мнимыя. Если прямая o будетъ касательная, то двойныя точки совпадутъ. Это свойство имѣетъ важное значеніе въ теоріи коническихъ сѣченій.

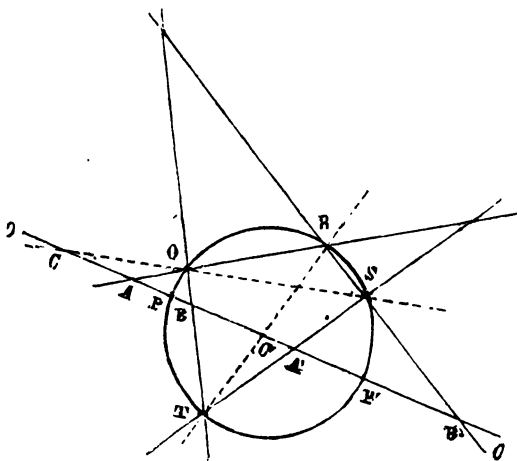
§ 120. Теорема Дезарча. Если четырехугольникъ вписанъ въ кругъ, то всякая прямая пересѣкаетъ двѣ пары противоположныхъ сторонъ, пару диагоналей и кругъ въ точкахъ, которыя образуютъ инволюціонный рядъ.

Доказ. Пусть $QRST$ будетъ четырехугольникъ вписанный въ кругъ (фиг. 77).

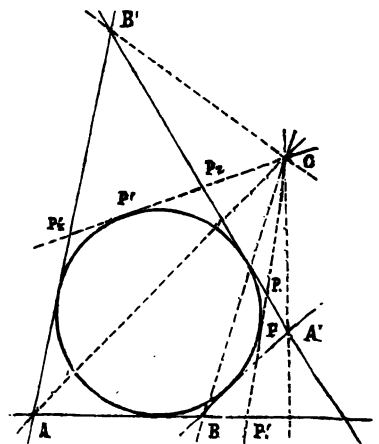
§ 120'. Взаимнос. Если четырехугольникъ описанъ около круга, то двѣ пары лучей, проведенныхъ изъ какой нибудь точки къ противоположнымъ вершинамъ, пара лучей проведенныхъ къ точкамъ пересѣченія противоположныхъ сторонъ и пара касательныхъ образуютъ инволюціонную связку.

Доказ. Пусть $ABA'B'$ будетъ четырехугольникъ описанный около круга (фиг. 78').

Фиг. 76.



Фиг. 76'.



пусть o будетъ прямая, пересѣкающая противоположнія стороны въ точкахъ A и A' , B и B' , діагонали въ C и C' и кругъ въ точкахъ P и P' . Изъ свойства круга имѣемъ двѣ проективныя связки

$$(R.QSPP') = (T.OSPP')$$

пусть O будетъ какая нибудь точка. Двѣ касательныя AB и $A'B'$, будучи пересѣченны касательными AB' и $A'B$ и касательными OP и OP' въ точкахъ P_1 и P_2 , P_1' и P_2' даютъ два проективныя ряда

$$(ABP_1P_2) = (B'A'P_1'P_2')$$

которыя пересѣчены прямою o въ соответственныхъ точкахъ A и A' , B и B' , P и P' , слѣдовательно

$$(ABPP') = (A'B'PP').$$

а это показываетъ, что три пары точекъ A и A' , B и B' , P и P' въ инволюціи, коей точки P и P' пересѣченія прямой o съ кругомъ суть двойныя. Очевидно точки C и C' принадлежатъ инволюціи.

Это предложеніе можно формулировать въ болѣе общей формѣ:

Если двѣ прямыя, вращаясь около точекъ R и T , пересѣкаются на окружности, то, будучи пересѣчены, какоюнибудь, прямою o образуютъ на ней инволюціонный рядъ, коего двойныя точки суть пересѣченіе прямой o съ кругомъ.

Слѣд. Изъ предъидущаго предложенія слѣдуетъ, что если въ кругъ будутъ вписаны два четырехугольника, коихъ три пары сторонъ встрѣчаются на одной прямой, то и четвертая пара встрѣтится на той же прямой, или если вписанный въ кругъ четырехугольникъ будемъ измѣнять такъ, чтобы три пары сторонъ проходили всегда черезъ данныя три точки на одной прямой, то точка пересѣченія четвертой пары будетъ одна и таже на той же прямой.

Зад. Вписать въ кругъ треугольникъ, коего бы стороны проходили черезъ три данныя точки на одной прямой?

перехода къ связи, коей центръ находится въ точкѣ O будемъ имѣть

$$(O.ABPP') = (O.B'A'PP')$$

или

$$(O.ABPP') = (O.A'B'PP')$$

а это показываетъ, что три пары лучей OA и OA' , OB и OB' , OP и OP' въ инволюціи, коей лучи OP и OP' суть двойныя. Очевидно что лучи OC и OC' , проведенные къ точкамъ пересѣченія противоположныхъ сторонъ принадлежатъ инволюціи.

Это предложеніе можно формулировать въ болѣе общей формѣ.

Если точки пересѣченія, перемежающейся касательной o къ кругу, съ двумя данными касательными o' и o'' , соединимъ прямыми съ какоюнибудь точкою O , то эти прямыя образуютъ въ точкѣ O инволюціонную связку, коей двойные лучи суть касательныя, проходящія черезъ точку O .

Примѣч. На чертежѣ точка P , должна находиться на пересѣченіи AB съ OP .

Слѣд. Изъ предъидущаго предложенія слѣдуетъ, что если два четырехугольника описаны около круга такъ, что прямыя соединяющія три вершины перваго съ тремя вершинами втораго пересѣкаются въ одной точкѣ, то и прямая соединяющая четвертыя вершины проходитъ черезъ ту же точку или если будемъ такъ измѣнять описанный четырехугольникъ, чтобы три его вершины скользили по тремъ даннымъ прямымъ, пересѣкающимся въ одной точкѣ, то и четвертая вершина будетъ скользить по прямой, проходящей черезъ ту же точку.

Зад. Описать около круга треугольникъ, коего три вершины находились бы на трехъ данныхъ прямыхъ пересѣкающихся въ одной точкѣ?

Общая хорда и радикальная ось двухъ круговъ.

§ 121. Въ § 93 мы видѣли, что если два круга пересѣкаются въ точкахъ G и H , то общая хорда GH пересѣкается, какоюнибудь сѣкущую o въ точкѣ O , которая есть инволюціонный центръ ряда точекъ пересѣченія

сѣкущей o съ всѣми кругами, проходящими чрезъ G и H . Если точки пересѣченія круговъ съ o будутъ A и A' , B и B' , C и C' , ..., то мы имѣемъ (см. фиг. 63)

$$OA \cdot OA' = OB \cdot OB' = OC \cdot OC' = \dots = HO \cdot GO.$$

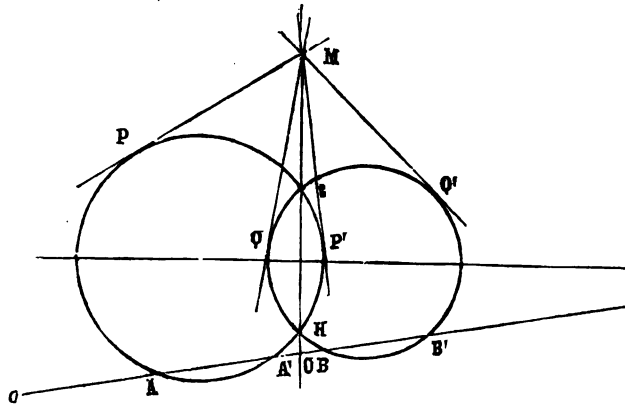
Если точки G и H и сѣкущая o такъ даны, что чрезъ эти точки можно провести два круга касательные къ o , то точки касанія будутъ двойными точками ряда, въ противномъ случаѣ двойныя точки будутъ мнимыя.

Общая хорда двухъ круговъ имѣетъ слѣдующее замѣчательное свойство (фиг. 76): касательныя, проведенныя изъ произвольно взятой точки M на общей хордѣ, равны. Въ самомъ дѣлѣ, если точки касанія означимъ чрезъ P и P' , Q и Q' , то очевидно имѣемъ

$$MG \cdot MH = MP^2 = MQ^2$$

откуда видимъ, что точки P, P', Q, Q' , находятся на одной окружности, коей центръ есть M , а радиусъ MP . Очевидно эта окружность пересѣкаетъ обѣ данныя окружности подъ прямымъ угломъ.

Фиг. 76.



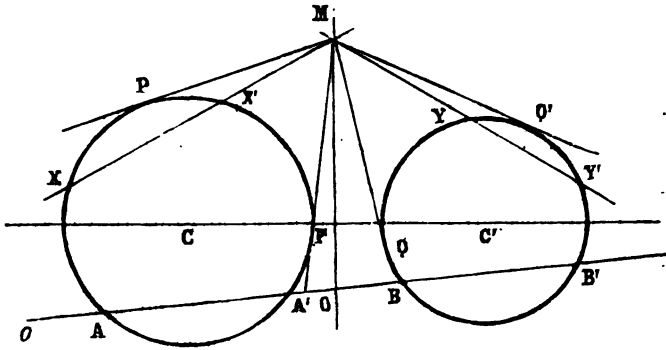
Обратно, если касательныя, проведенныя къ двумъ кругамъ, изъ какойнибудь точки, равны, то точки находятся на общей хордѣ.

§ 120. Если два круга не пересѣкаются, то чрезъ мнимыя точки (сопряженныя) пересѣченія проходитъ дѣйствительная прямая, которая имѣетъ всѣ свойства общей хорды, эта прямая, въ отличіе отъ дѣйствительной общей хорды, называется *радикальною осью* двухъ круговъ (фиг. 77).

Пусть, какаянибудь, прямая o встрѣчаетъ двѣ непересѣкающіяся окружности въ точкахъ A и A' , B и B' , двойныя точки инволюціи, опре-

дѣляемой двумя парами точекъ A и A' , B и B' , будутъ мнимыя, но ихъ середина всегда дѣйствительная также, какъ и равные прямоугольники $OA.OA'$, $OB.OB'$, если O есть инволюціонный центръ круговъ, который можно построить, какъ увидимъ ниже.

Фиг. 77.



Черезъ точку O проведемъ прямую OM перпендикулярную къ прямой, соединяющей центры круговъ C и C' . Эта прямая будетъ общая, проходящая черезъ двѣ мнимыя точки, хорда двухъ круговъ, т. е. линия, которую мы назвали радикальной осью.

Въ самомъ дѣлѣ, мнимыя точки G и H на каждомъ изъ круговъ будутъ имѣть одну и ту же дѣйствительную середину на линіи центровъ (§ 112) а дѣйствительный прямоугольникъ $OG.OH$, будетъ одинъ и тотъ же для обоихъ круговъ, такъ какъ мы имѣемъ (см. фиг. 79)

$$OG.OH = OA.OA' = OB.OB'$$

§ 121. Если возьмемъ, какую нибудь точку M на радикальной оси и изъ этой точки проведемъ касательныя къ обоимъ кругамъ, то, означая точки касанія чрезъ P и P' , Q и Q' , будемъ имѣть

$$MP^2 = MG.MH \text{ и } MQ^2 = MG.MH$$

т. е.

$$MP^2 = MQ^2$$

точно такъ же какъ и при дѣйствительной общей хордѣ.

Откуда видимъ, что если изъ точки M какъ изъ центра радиусомъ MP опишемъ кругъ, то этотъ кругъ пройдетъ и чрезъ точки P, P', Q, Q' и пересѣчемъ данные круги подъ прямымъ угломъ.

§ 122. Если чрезъ какую нибудь точку M , взятую на радикальной оси двухъ круговъ, проведемъ двѣ какія нибудь сѣкущія, одну къ одному кругу, другую къ другому, то четыре точки пересѣченія ихъ съ кругами находятся на одномъ кругѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если первая сѣкущая пересѣкаетъ первый кругъ въ точкахъ X и X' , а вторая сѣкущая пересѣкаетъ второй кругъ въ точкахъ Y и Y' , то очевидно мы имѣемъ

$$MA.MA' = MG.MH = MY.MY',$$

гдѣ G и H суть мнимыя точки пересѣченія двухъ круговъ. Откуда видно, что точки X и X' , Y и Y' находятся на одномъ кругѣ.

§ 123. Легко видѣть, что каждая точка радикальной оси есть общій полюсъ двухъ круговъ. И обратно, если двѣ полярныя двухъ круговъ имѣютъ общій полюсъ, то этотъ полюсъ находится на радикальной оси.

§ 124. Безконечно-удаленная точка имѣетъ полярными въ обоихъ кругахъ два параллельные діаметра, встрѣчающіеся на безконечности, такъ что безконечно-удаленную прямую можно разсматривать, какъ общую хорду двухъ круговъ.

Такимъ образомъ можно сказать, что два круга пересѣкаются въ четырехъ точкахъ попарно на двухъ общихъ, всегда дѣйствительныхъ хордахъ. На одной изъ этихъ хордъ, всегда дѣйствительной и въ конечномъ разстояніи, называемой радикальной осью, находится одна пара дѣйствительныхъ или мнимыхъ точекъ, а на другой, безконечно-удаленной находится другая пара точекъ всегда мнимыхъ.

Въ частномъ случаѣ, когда круги концентрическіе ихъ радикальная ось также находится на безконечности, слѣдовательно общія хорды двухъ круговъ совпадаютъ. Въ этомъ случаѣ говорятъ, что два концентрическіе круга имѣютъ двойное соприкосновеніе мнимое на безконечно-удаленной прямой.

§ 125. Если нѣсколько круговъ имѣютъ общую радикальную ось, то каждая сѣкущая встрѣчаетъ окружности въ точкахъ, которыя образуютъ инволюціонный рядъ.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть A и A' , B и B' , C и C' , ... будутъ точки встрѣчи сѣкущей o съ каждою изъ окружностей. Если эти окружности имѣютъ общую радикальную ось, то

$$OA.OA' = OB.OB' = OC.OC' = \dots$$

гдѣ O есть точка встрѣчи сѣкущей o съ радикальною осью, а это есть условіе инволюціи. Если положеніе прямой o таково, что найдется пара

Отношеніе по счету его съ конторами
годовъ 1862—89.

А) Остатокъ банка съ его конторами и отдѣленіями
для:

	Перевѣсъ долга госуд. банка его конторамъ + или на оборотъ—.		Общій выводъ по обо- имъ счетамъ (А и Б).	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
къ началу:				
1862 г.	1 00 000 000			

Ра осеннее полугодіе 1895-го года.

сеннее полугодіе 1895 года.

	ПЯТНИЦА.	СУББОТА.
	Исторія источниковъ римскаго права послѣ Юстиніана (курсъ необязательный) проф. Гуляевъ. Ауд. № 2	Гражданское право (ч. 1-я) проф. Гуляевъ. Ауд. № 7.
ь) ей)	Богословіе (догматическое) проф. Фаворовъ. Ауд. № 2. Римское право (вещное и обязательственное)	Римское право (исторія и институціи) проф. Соколовскій. Ауд. № 14. Государственное право (основные законы)

Владими́ра на

доц. *Волковичъ*
ург. факул. клин.).
тскія болѣзни,
Черновъ (Алекс. больн.).
взни, пр.-доц. *Трошкій*
под. пом. больн. дѣт.).

лабораторія).

вѣдѣннѣ по хирургической
стигѣ и терапії,
.-доц. *Сатъжко*
ольн. для чернораб.).

118. 24

О Б Ъ И З Д А Н И И

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
- 5 Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—о ф ф и ц і а л ь н у ю и протоколы, отчеты и т. п. 2) — н е о ф ф и ц і а л ь н у ю (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

S.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Уклонниковъ.
