

# СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

I.

## Правительственныя Распоряженія.

— Января 9. 1875 г. О приобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четверо-евангелія» протоіеря Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ дать знать преосвященнымъ епарх. архіереямъ печатнымъ увазомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи «Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)», составленномъ законоуч. ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, прот. Вас. Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распределеніе притчей

и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, вѣкъ сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приемами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія»—представить сводъ во едино всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій

изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ нестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ отѣвки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣлость разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи

пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и то же выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Маттея сказано: „келевсас“, а у св. Марка— „епетакеен“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Маттея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «исцѣлялись», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Маттея— „діесофисан“ а у Марка— „есозонто“ (стр. 202). Подобныя равенности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемая авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія:

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По

этому соглашеніе (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. Во первыхъ, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого хронологическаго порядка, можетъ быть еще логическій, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. Во вторыхъ, такъ какъ евангелисты, очевидно, не знали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Хри-

ста, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утверждѣнія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. тогда, въ то время, по семь и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. Въ третьихъ, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣ же или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого-либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и

вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Иерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домѣ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Маттея, Марка и Луки (Матѣ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Маттея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Иерусалимскаго



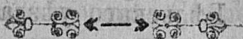
го отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмат-

рѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ „Подробномъ обзорѣ“ его. Чего бы, кажется, не доставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященныя стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулеввца «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С. Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагаетъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія

въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія бібліотеки.



II.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Удостоены сана Протоіереевъ священники:—Смоленскаго Каѳедральнаго Собора Ключарь Аврамій Лызловъ и села Слободки, Юхновскаго уѣзда, Іаковъ Добротворскій.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ ОПРЕДѢЛЕНЫ И ПЕРЕМѢЩЕНЫ:

### НА СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ВАКАНСІИ:

Въ с. Краснозаборьѣ, Рославльскаго уѣзда, —изъ села Коблукова, Краснинскаго уѣзда, священникъ Діомидъ Сильницкій, —9-го Іюня.

Въ с. Шуклино, Духовщинскаго уѣзда, 13-го Іюня—окончившій курсъ Смоленской Семинаріи, бывшій Псаломщикомъ при Смоленской Георгіевской церкви, —Алексѣй Дубянский.

Въ с. Усадищи, Краснинскаго уѣзда, 17-го Іюня—окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Михаилъ Леоновичъ.

### НА ДІАКОНСКІЯ:

Въ с. Мамошеи, Порѣчьскаго уѣзда, 9-го Іюня—изъ села Инькова Николаевской церкви того же уѣзда діаконъ Самуилъ Гальковскій, а на мѣсто Гальковскаго—сверхштатный діаконъ села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, Іоаннъ Пашинъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:  
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Въ с. Глуховѣ, Бѣльскаго уѣзда,—за смертію священника Іоанна Барсова.

Въ с. Кавельщинѣ, Бѣльскаго уѣзда,—за смертію священника Николая Кобранова.

Въ с. Коблуковѣ, Краснинскаго уѣзда,—за перемѣщеніемъ священника Діомида Сильницкаго.

ИЗВѢСТІЯ О НАГРАДАХЪ ПО СМОЛЕНСКОЙ  
ЕПАРХІИ.

О НАГРАЖДЕНІИ ОРДЕНОМЪ СВ АННЫ 3-й СТЕПЕНИ

Сопричислены въ Ордену Св. Анны 3 степени по статуту сего ордена священники: Смоленскаго уѣзда села Новоселья Іоаннъ Бойковъ, того же уѣзда, села Сверчкова Іаковъ Волочковъ, города Сычевокъ, соборной церкви Михаилъ Соколовъ и Краснинскаго уѣзда, села Досугова Андрей Войниловичъ, за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочинныхъ.

Опредѣленіемъ Свят. Синода <sup>20</sup>/<sub>31</sub> минувшаго Марта, удостоены, по Смоленской епархіи, въ награжденію слѣдующіе священнослужители за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Наперснымъ крестомъ—города Бѣлаго, Николаевской церкви, священникъ Кирилль Сухановъ. Суфьею—города Рославля Духо-Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ Петровскій,—Палицею—Смоленской Губернской Гимназической церкви Настоятель, Протоіерей Пареевій Доронинъ.—Наперсными крестами:—

Примѣчаніе.—На Протоіеря Пареевія Доронина, Его Пресвященствомъ, 11 го Мая при служеніи Бож. Литургіи возложена Цѣлина.

Бѣльскаго уѣзда села Будина, священникъ Павелъ Лосевскій. и Ельнинскаго уѣзда, села Новоспасскаго, священникъ Павелъ Корейша, —Намилавнами:—Смоленскаго уѣзда, села Бѣлоручья священникъ Павелъ Недачинъ, Смоленскаго уѣзда, села Владимірскаго священникъ Евграфъ Зысковъ, Бѣльскаго уѣзда, села Ивановскаго священникъ Петръ Марковъ, Гжатскаго уѣзда, села Мокраго священникъ Іоаннъ Богоявленскій, Гжатскаго уѣзда, села Покровскаго священникъ Григорій Стефановъ, Гжатскаго уѣзда, села Датлова священникъ Павелъ Орловъ, Гжатскаго уѣзда, села Столбова священникъ Николай Чанцевъ, Дорогобужскаго уѣзда, села Озерищъ священникъ Сергій Срединскій, города Духовщины священникъ Петръ Клитинъ, Краснинскаго уѣзда, села Досугова священникъ Андрей Войниловичъ, Краснинскаго уѣзда, села Звѣровичъ священникъ Дмитрій Рубовскій, Краснинскаго уѣзда, села Носкова священникъ Евфимій Малышкинъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Мамошекъ священникъ Василій Каменцевъ, Юхновскаго уѣзда, села Лосьмена священникъ Дмитрій Полчаниновъ. —Скуфьями:—Смоленскаго уѣзда, села Тюшина священникъ Іаковъ Березкинъ, Вяземскаго уѣзда, села Побухова священникъ Александръ Соколовъ, Гжатскаго уѣзда, села Самуйлова священникъ Матвѣй Крапухинъ, города Дорогобужа священникъ Мануилъ Капутовскій, города Дорогобужа священникъ Сумеонъ Волочковъ, Ельнинскаго уѣзда, села Щербина священникъ Никаноръ Филоновъ, Краснинскаго уѣзда села Яревичъ священникъ Дмитрій Петровскій, Порѣчьскаго уѣзда, села Мамошекъ священникъ Іаковъ Руженцевъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Фацова священникъ Петръ Смирягинъ, Порѣчьскаго уѣзда, села Каспли священникъ Александръ Младовъ, Юхновскаго уѣзда, села Покрова священникъ Григорій Костинскій.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иосифомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, 9-го сего Іюня, въ награду за усердное и полезное служеніе Св. Церкви при благочестномъ поведеніи, разрѣшено возложить на себя и употреблять при Богослуженіяхъ Набедренниками священникамъ: Смоленской Казанской церкви—Семену Цвѣткову, села Молькова, Смоленскаго уѣзда Дмитрію Березкину, села Печерска Смоленскаго уѣзда, Алексію Некрасову, села Прудковъ, Смоленскаго уѣзда Θεодору Руженцеву, Бѣльскаго уѣзда села Верховья—Малышкина Андрею Соколову, села Покрова—Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, Петру Брянцеву, села Покрова—на Обшѣ—Лаврентію Розову, села Пышкова и. д. благочиннаго—Павлу Попову, Вяземскаго уѣзда, села Лужковъ—Николѣ Макаревскому, Гжатскаго уѣзда села Купина Іоанну Воронкову, села Коноплева—Іоанну Звѣреву, Дорогобужскаго уѣзда—села Славкова—Θеофану Солнцеву, Духовщинскаго уѣзда, села Красноселья Іоанну Крестелеву, села Шишловичъ—Николаю Русакову, Краснинскаго уѣзда, села Мерлина Сергію Юденичу, села Юровъ—Мартину Криницкому, Порѣчьской градской Пятницкой церкви—Алексію Чернавскому, Рославльскаго уѣзда села Богданова Василю Костылеву, села Костырей—Андрею Кутузову, села Новорѣзанова Іоанну Руженцеву, села Хорошева—Іоанну Петровскому, Сычевскаго уѣзда, села Кислова—Михаилу Стефанову, села Милюкова—Алексію Сьвощову и Юхновскаго уѣзда, села Волсты Василю Діаконову.

---

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Іюля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.