

令旨解二諦義

梁 蕭統著 楊慎周滿全校

二諦理實深玄自非虛懷無以通其弘遠明道之方

其由非一舉要論之不出境智智字滿添或時以鏡明義

或時以智顯行至於二諦卽是就境明義若迷迷字俊改

其方三有不絕若達其致虞訂萬累斯遣所言二諦者

一是真諦二虞訂名俗諦真諦亦名第一義諦諦字邵生添

俗諦亦俗諦亦三字滿改名世諦真諦俗諦以定體立名第

一義諦世諦以褒貶立目若以次第言說應云一真



諦二俗諦一與訂虞二合數則爲三非直數過於二亦

各有前後於義非便真既不因俗而有俗亦不由真

而生正可得言一真一俗真者是實義即是平等更

無異法能爲雜問俗者即是集義訂虞此法得生浮僞

起作第一義者就無生境中別立美名言此法最勝

最妙無能及者世者以隔別爲義生滅減字滿改流動無

有住相涅槃經言出世人所知名第一義諦世人所

知名爲世諦此即文證褒貶之理二諦立名差別不

同真俗訂虞世等以一義說第一義諦以二義說滿日恐有

錯正言此理德既第一義亦第一世既浮僞更無有

義所以但立世名諦者以審實爲義真諦審實是真

俗諦審實是俗真諦離有離無俗諦即有即無即無二字

滿即有即無斯是假名離有離無此爲中道真是中

道以不生爲體俗既假名以生法爲體

南澗寺慧超諮曰浮僞起作名之爲俗離於有無名

之爲真未審浮僞爲當與真一體爲當有異

令旨答曰世人所知生法爲體出世人所知不生爲

體依人作論應如是說若論真即有是空俗虞補指空

爲有依此義明不得別異

又諮真俗旣云一體未審真諦亦有起動爲當起動  
自動不關真諦

令旨又答真諦寂然無起動相凡夫惑識自橫見起  
動

又諮未審有起動而凡夫橫見無起動而凡夫橫見  
令旨又答若有起動則不名橫見以無動而見動虞補  
所以是橫

又諮若法無起動則唯應一諦

令旨又答此理常寂自此一諦橫見起動復是一諦  
唯應有兩不得言一

又諮爲有橫見爲無橫見

令旨又答依人爲語有此橫見

又諮若依人語故有橫見依法爲談不應見動

令旨又答法乃無動不妨橫者自見其動

丹陽尹晉安王蕭綱諮曰解旨伊人爲辨有生不生  
未審浮虛之與不生只是一體爲當有異

令旨答曰凡情所見見其起動聖人所見見其不生

依人爲論乃是異體若語相卽則不成異且如向釋  
不復多論

又諮若真不異俗俗不異真豈得俗人所見生法爲  
體聖人所見不生爲體

令旨答卽訂俗知真卽真見俗就此爲談自成無異

約人辨補見自有生不生補殊辨辨字滿改虞  
此辨字應衍

又諮未審俗諦之體旣云浮幻何得於真實之中見  
此浮幻

令旨答真實之體自補無浮幻惑者橫構訂謂之爲

有無傷真實體自玄虛

又諮聖人所見見不流動凡夫所見自見流動旣流  
不流異愚謂不得爲補

令旨答不謂流不流各是一體正言凡夫於不流之  
中訂橫見此流以是爲論可得成一

又諮真寂之體本自不流凡夫見流不離真體然則  
但有一真不成二諦

令旨答體恒相卽卽字邵  
生訂理不得異但凡見浮虛聖

觀真寂約彼凡聖可得立二諦名補

招提寺慧琰諮曰凡夫見俗以生法爲體聖人見真以不生爲體未審生與不生但見其異復依何義訂而得辨一

令旨答曰凡夫於無構有聖人卽有辨無有無相卽此談一體

又諮未審此得談一一何所名

令旨答曰正補以有不異無無不異有故名爲一更無異名

又諮若無不異有有不異無但見其一云何爲二

令旨答凡夫見有聖人見無兩見旣分所以成二

又諮聖人見無無可稱諦凡夫見有何能一作稱諦

令旨答聖人見無在聖爲諦凡夫審謂爲有故於凡爲諦

栖玄寺曇宗諮曰聖人爲見世諦爲不見世諦

令旨答曰聖知凡人見有世諦若論聖人不復見此

又諮聖人旣不見世諦云何以世諦教化衆化生字

令旨答聖人無惑自訂不見世諦無妨聖人知凡夫

所見故曲隨物情說有二諦

又諮聖人知凡見世諦卽此凡夫不

令旨答此凡卽是世諦聖人亦不見此凡

又諮聖旣不見見字邵生訂凡焉知凡見世諦

令旨答聖雖自虞改二字到無凡亦能知有凡自謂爲有

故曲赴其情爲說世諦

司徒從事中郎王規諮曰未審真俗旣不同豈得相卽之義

令旨答聖人所得自見其無凡人所得自見其有見

自不同虞訂無妨俗不出真外

又諮未審旣無異質而有二義爲當義離於體爲虞訂當卽義卽體

令旨答更不相出名爲一體愚聖見殊自成異義

又諮凡夫爲但見俗亦得見虞改二字到真不邵生添

令旨答止得見俗虞訂不得見真

又諮體旣相卽虞訂寧不覩真

令旨答凡若見真不應覩俗覩俗二字虞補旣妄虞訂焉得

見真

靈根寺僧遷諮曰若第一以無過爲義此是讚嘆之名真離於俗亦應是讚嘆之名

令旨答曰卽此體訂虞真不得言歎第一義諦旣更立美名所以是歎

又諮無勝我者旣得稱讚嘆補虞我體卽真何故非嘆

令旨答無勝我者所以得稱讚嘆補虞我體卽真亦是

我真故非讚嘆

又諮我無過者所以得稱讚嘆我是不僞何得非讚

令旨答不僞只是當體之名如人體義謂之解義正

足稽一作稱其實體豈成讚嘆

又諮此法無能出者焉能一作得卽是讚嘆

令旨答旣云無出非讚如何

羅平侯蕭正立諮曰未審俗諦是生法以補虞不

令旨答曰俗諦之體正是生法

又諮俗旣橫見何得有生

令旨答橫見爲有所以有生

又諮橫見爲有實自無法實旣無法說何爲生

令旨答卽此生法名爲橫見亦卽此橫見名爲生法

又諮若是橫見不應

虞訂無當作有字

生若必有生何名

虞改

橫見

令旨答既云橫見實自無生

虞訂

但橫見為有有此橫

生

衡山侯蕭恭諮曰未審第一義諦既有義目何故世

虞訂諦獨無義名

虞訂

令旨答曰世既浮俗無義可辨

又諮若無義可辨何以稱諦

令旨答凡俗審見故立諦名

又諮若凡俗見有得受諦名亦應凡俗見有得安義字

令旨答凡俗審見故諦名可立浮俗無義何得強字為義

又諮浮俗雖無實義不無浮俗之義既有此浮俗何得不受義名

令旨答正以浮俗故無

無字滿改

義可辯若有義可辯何

名浮俗

中興寺僧懷諮曰令旨解言真不離俗俗不離真未



審真是有相俗是有相有無相殊何得同體

令旨答曰相與無相此處不同但凡所見有即是聖

虞改所見無即是凡以此為論可得無別

又諮既是一法云何得見為兩見既有兩豈是一法

令旨答理乃不兩隨物所見故得有兩

又諮見既有兩豈不相違

令旨答法若實兩可得相違法實一作常虞改實字滿改不兩

人見自兩就此作論焉得相乖

又諮人見有兩可說兩人理既是一豈得有兩

令旨答理一本有雖字不兩而令一作約虞改人成兩

始興王第四男蕭映諮曰第一義諦其義第一德亦

第一不

令旨答曰義既第一德亦第一

又諮直言第一已包德義何得復加義字以致繁複

令旨答直言第一在義猶昧第一見義可得盡美

又諮若加以義字可得盡美何不加以德德字滿補字可

得盡美

令旨答第一是德豈待復加但加義字則德義雙美

又諮直稱第一足見其美偏加義字似有所局

令旨答第一表德復加義字二美俱陳豈有所局

吳平世子蕭勵諮曰通旨云第一義諦世諦褒貶立名真俗二諦定體立名尋真諦之理既妙絕言慮未審云何有定體之旨

令旨答曰談其無相無真不真寄名相說以真定體又諮若真無諦無體今寄言辨體未審真體無相何寄言辨相

令旨答寄言辨體猶恐貶德若復寄言辨相則有累

虛玄

又諮真諦玄虛離於言說今既稱有真豈非寄言辨相

令旨答寄虞補有此名名自是相無傷此理無相虛寂

又諮未審此寄言辨體爲是當理爲不當理

令旨答無名而說名不令當理

又諮若寄言辨名名不當理未審此寄將作何說

一本

作將何所說

令旨答雖不當理爲接引衆生須名相說

宋熙寺慧令諮曰真諦以不生為體俗諦以生法為體而言不生即生生即不生為當體中不相即為當義中相即

令旨答云體中相即義不相即

又諮義既不即體云何即

令旨答凡見其有聖觀其無約見成異就體虞改恒即

又諮體既無兩何事須即

令旨答若體無別兩緣見有兩見既兩異須明體即

又諮若如解旨果是就人明即虞訂

令旨答約人見為二二諦所以明生就名見人即此

亦何虞訂妨

始興王第五男蕭曄諮曰真諦稱真是實真不

令旨答曰得是虞訂實真

又諮菩薩會真之時為忘俗忘虞補真不

令旨答忘俗忘真故說會真

又諮若忘俗忘真故說會真真字滿改忘俗忘真何得一作

謂虞改實真

令旨答若存俗存真何謂實真滿改正由兩遣故謂實

真

又諮若忘俗忘

俗忘二字滿改

真而是實真亦應忘真忘俗

而是實俗

令旨答忘俗忘真所以見真忘真忘俗彌見非俗

又諮菩薩會真既忘俗忘真今呼實真便成乖理

令旨答假呼實真終自

虞

忘真兩忘稱實何謂乖理

興皇寺法宣諮曰義旨云俗諦是有是無故以生法

為體未審有法有體可得稱生無

虞改滿既字

是無法云

何得有生義

令旨答俗諦有無相待而立既是相待故並得稱生

又諮若有無兩法並稱為生生義既一則有無無異

令旨答俱是凡夫所見故生義得同是有是無焉得

不異

又諮若有無果別應有生不生

令旨答既相待立名故同一生義

程鄉侯蕭祇諮曰未審第一之名是形待以

虞不改

令旨答正是形待

又諮第一無相有何形待

令旨答既云第一豈待形待

又諮第一是待既稱第一世諦待於第一何不名補虞  
為第二若俗諦是待而不稱第二亦應真諦是待不  
名第一

令旨答若稱第一是待於義已足無假說俗第二方  
成相待

又諮若世世字諦之虞名不稱第二則第一之稱無  
所形待

令旨答第一褒真既云相待世名是待直置可知

光澤寺法雲諮曰聖人所知之境此是真諦未審能  
知之智為是真諦為是俗諦

令旨答曰能知是智所知是境智來冥冥字境得言  
即真滿改

又諮有智之人為是真諦為是俗諦

令旨答若呼有智之人即是俗諦

又諮未審俗諦之人何得有真諦之智

令旨答聖人能忘於俗所以得有真智虞

又諮此人既冥無生亦應不得稱人

令旨答冥於無生不得言人寄名相說常自有人一  
靈根寺慧令諮曰爲於真諦中見有爲俗諦中見有  
令旨答曰於真諦中橫見有有俗

又諮俗諦之有爲實爲虛

令旨答是虛妄之有

又諮爲當見妄爲當見有

令旨答見於妄有

又諮無名相中何得見有名相

令旨答於無名相見有名相所以妄有

又諮於無名相妄見爲有譬如火熱惑者言冷得就

熱中有冷相不若於無相而有名相亦於火中

二字到邵

生應有此冷

令旨答火自常熱妄見有冷此自惑冷熱未嘗異

虞改

湘宮寺慧興諮曰凡夫之惑爲當但於真有迷於俗亦迷

令旨答曰於真見有此是迷真既見有俗不成迷俗

又諮若使解俗便成解真若不解真豈得解俗

令旨答真理虛寂惑心不解雖不解真何妨解俗

又諮此心不解真於真可是惑此心既解俗於惑應非惑

令旨答實而爲語通自是惑

滿曰疑有誤

辨俗森羅於俗

中各解

莊嚴寺僧旻諮曰世俗心中所得空解爲是真解爲是俗解

令旨答可名相似解

又諮未審相似爲真爲俗

令旨答習觀無生不名俗解未見無生不名真解

又諮若能照之智非真非俗亦應所照之境非真非俗若是非真非俗則有三諦

令旨答所照之境既卽無生無生

虞補

是真豈有三諦

又諮若境卽真境何不智卽真智

令旨答未見無生故非真智何妨此智未真而習觀

真境豈得以智未真智

智字滿改

而使境非真境

宣武寺法寵諮曰真諦不生不滅俗諦有生有滅真俗兩義得言有異談其法體只得是一未審體從於義亦得有二不

令旨答曰體亦不得合從於義

又諮未審就凡聖兩見得言兩義亦就凡聖兩見得言兩體

令旨答理不相異所以云一就凡聖兩見得有二體之殊

又諮若使凡者見有聖人見無便應凡夫但見世諦

有聖人應見太虛無

二字到邵生訂

令旨答太虛亦非聖人所見太虛得名由於相待既由待生並凡所見

又諮凡夫所見空有得言是一不

令旨答就凡爲語有實異無約聖作談無不異有

建業寺僧愍諮曰俗人解俗爲當解俗參差而言解俗爲當見俗虛假而言解俗

令旨答只是見俗參差而言解俗

又諮俗諦不但參差亦是虛妄何故解參差而不解

虛妄

令旨答若使凡夫

夫字邵改

解虛妄卽是解真不解虛妄

所以名爲解俗



光澤寺敬脫諮曰未審聖人見真爲當漸見爲當頓見

令旨答漸見

又諮無相虛懷一見此理萬相並寂未審何故見真得有由漸

令旨答自凡之聖解有淺深真自虛寂不妨見有由漸

又諮未審一得無相並忘

虞訂

萬有爲不悉忘

令旨答一得相萬有悉

又諮一得無相忘萬有者亦可一

虞訂

得虛懷窮彼真

境不應漸見

令旨答如來會寂自是窮真淺行聖人恒自漸見

又諮若見真有淺不可頓會亦應漸忘萬有不可頓忘

令旨答解有優劣故有漸見忘懷無偏故萬有並寂

令旨解法身義

并問答

法身虛寂遠離有無之境獨脫因果之外不可以智知不可以識識豈是稱謂所能論辨將欲顯理不容

嘿然故隨從言說致有法身之稱天竺云達磨舍利  
此土謂之法身若以當體則是自性之目若以言說  
則是相待立名法者軌則為旨身者有體之義軌則  
之體故曰法身略就言說粗陳其體是常常字住身  
是金鋼身重加研覈其則不爾若定是金鋼即為名  
相定是常住便成方所所謂常住本是寄名稱名一作  
日虞改 金鋼本是譬說及談實體則性同無生故云佛  
身無為不墮諸補法故涅槃經說如來之身非身是  
身無量無邊無有足跡無知無形畢竟清靜無知清

靜而不可為無稱曰妙有而復非有離無離有所謂  
法身

招提寺慧琰諮曰未審法身無相不應有體何得用  
體以釋身義

令旨答曰無名無相乃無體可論寄以名相不無妨  
妙字  
邵改體

又諮若寄以名相不無妙體則寄以名相不成無相  
令旨答既云寄以名相足明理實無相

又諮若寄以名相而理實無相理既無相云何有體

令旨答寄言執物何得無體

又諮亦應寄言執物非復無相

令旨答執物義邊

虞補

理非無相所言無相本談妙體

又諮真實本來無相正應以此執物何得隱斯真實

強言生相

令旨答真實無相非近學所窺是故接諸庸淺必須

寄以言

虞改相

光澤寺法雲諮曰未審法身常住是萬行得不

令旨答曰名相道中萬行所得

又諮既爲萬行所得豈是無相若必無相豈爲萬行所得

令旨答無名無相何曾有得寄以名相假言有得

又諮實有萬行實得佛果安可以無相全無所得

令旨答問者住心謂實有萬行今謂萬行自<sub>六</sub>豈有實果可得

又諮見有衆生修習萬行未審何故全謂無爲

令旨答凡俗所見謂之爲有理而檢之實無

虞改萬行

又諮經說常住以爲妙有

虞訂

如其假說何謂妙有

令旨答寄以名相故說妙有理絕名相何妙何有  
莊嚴寺僧旻諮曰未審法身絕相智不能知絕相絕  
智何得猶有身稱

令旨答曰無名無相曾有何身

二字到邵生訂

假名相說故

曰法身

又諮亦應假名相說是智所照何得不可以智知不  
可以識識

令旨答亦得寄名相慧眼所見

又諮若慧眼

眼字邵生補

能見則可以智知若智不能知

則慧眼無見

令旨答慧眼無見亦無法可見

又諮若云無見有何法身

令旨答理絕聞見實無法身

又諮若無法身則無正覺正覺既有法身豈無

令旨答恒是寄言故有正覺正覺既在寄言法身何  
得定有

宣虞

改武寺法寵諮曰未審法身之稱爲正在妙體

一作

本虞

金姿丈六亦是法身

二諦義

令旨答曰通而為論本跡皆是別而為語止在常住

又諾若止在常住住字不應有身若通取丈六丈六

虞補何謂法身

令旨答常住既有妙體何得無身丈六亦能軌物故

可通稱法身

又諮若常住無累方稱法身丈六有累累字何謂法

身

令旨答衆生注仰妄見丈六丈六非有有何實累

又諮若丈六非有指何為身

令旨答隨物見有謂有應身

又諮既曰應身何謂法身

令旨答通相為辨故兼本跡覈求實義不在金姿

靈根寺慧令諮曰未審為以極智名曰法身為以全

一作絕相故曰法身

令旨答無名無相是集藏法身圓極智慧是實智法

身

又諮無名無相則無身不身既有法身何謂無相

令旨答正以無相故曰法身

又諮若以無相故曰法身則智慧名相非復法身  
令旨答既是無相智慧豈非法身

又諮如其有身何名無相若是無相何得有身  
令旨答於無名相假說法身

又諮若假說法身正存名相云何直指無相而謂法  
身

令旨答既於無相假立名相豈得異此無訂相而說  
法身

靈味寺靜安諮曰未審法身乘應以不

令旨答法身無應

又諮本以應化故稱法身若無應化何謂法身

令旨答本以軌則之體名爲法身應化之談非今所  
軌

又諮若無應化云何可軌既爲物軌豈無應化

令旨答衆生注仰蒙益故云能爲物軌化緣已畢何  
所應化化字  
滿改

又諮若能益衆生便成應化若無應化何以益物  
令旨答能生注仰軌則自成何勞至人俯應塵俗

又諮既生注仰豈無應化若無應化注仰何益  
令旨各正由世尊至極神妙特深但令注仰自然蒙  
祚若應而後益何謂至神不應而益故成窮美  
必令實應與菩薩豈殊

補 虞 然 若

成都周滿東吳周復俊

武林邵重生虞淳熙訂

二諦義終