金員ノ交付ヲナシタリトセンカ被上告人ハ民法第百二十條同法第百二十三條ノ規定ニ依リ其取消ヲナスヘキニ事茲ニ出テサリシヲ以テ被上告人ノ請求ハ此點ニ於テモ當然非理ナリト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ此點ニ於テ何等明確ノ判定ヲ與ヘス直チニ詐瞞ニヨル行爲ハ當然無效ナリト判決シタルハ抑モ不法ノ裁判ニシテ其法律ノ適用ヲ誤レルヤ論ナキナリ即チ原判決ハ到底破毀ヲ免レ得サルモノト確信スト云フニアレトモ○原院ノ認メタル事實ニ依レハ上告人爲三郎ハ被上告人中井久太郎ニ對シテハ倉田忠服ニ對スル謝禮金贈與ナリト詐ハリ坂中善三郎小島當一郎ニ對シテハ徵兵檢查上徵收免除ノ爲メニスル運動費ト稱シ何レモ架空ノ事實ヲ構造シ之ニ對シテ金員ヲ交付セシメタル事實ニシテ意思表示ノ要素ニ錯誤アリト謂ハサルヘカラス何トナレハ被上告人ハ謝禮金又ハ運動費ニ對シテ金員ヲ支出シタルモノニシテ其謝禮金又ハ運動費カ全ク架空ノモノナルニ於テハ被上告人ハ無原因ニテ金員ヲ交付シタルコトナリ被上告人等カ金員ヲ交附シタル所以ノ唯一主要ノ點ニ付錯誤ヲ生シタルモノトナルヘケレハナリ故ニ原院カ當事者間ノ行爲ハ當然無效トシ被上告人ノ請求ニ基ツキ賠償ヲ上告人ニ命シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

●疾病證書僞造事件

明治三十六年(れ)第二三六三號
明治三十六年十二月十一日判決（棄却）

判決要旨

一、刑法第二百十五條ノ所謂公務トハ公共ノ利益ノ爲メニ法令ニ依リ特ニ命セラレタル行爲ヲ指シタルモノトス從テ娼妓

カ定期ニ健康診斷所ニ出頭シ診斷ヲ受クルコトハ公衆衛生ノ爲メニ法令ノ命スル所ナルカ故ニ此ノ行爲ハ同條ノ所謂公務ニ該當スト之レヲ免カレンカ爲メ醫師ノ氏名ヲ用ヒ又ハ醫師自ラ囑托ヲ受ケテ疾病證書ヲ僞造シタル時ハ同條ノ制裁ヲ免カレス

（參照）公務ヲ免カルヘキ爲メ醫師ノ氏名ヲ用ヒ疾病證書ヲ僞造シテ行使シタルハ自己ノ爲メニシ他人ノ爲ニスルヲ分タス一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」（醫師囑託ヲ受ケテ其詐僞ノ證書ヲ造リタル者ハ一等ヲ加フ（刑法第二百十五條）

第一審　廣島地方裁判所

被告人　小池支鼎

第二審　廣島控訴院

辯護人　齋藤二郎

右疾病證書僞造被告事件ニ付明治三十六年十一月二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告第二ハ刑法第二百十五條ニ所謂公務ヲ免ルヘキ云々トアル公務トハ官公吏ノ行爲ニ限ラス一私人ノ行爲ト雖モ公務タルコトアルヘキモ（官公署ノ命令囑託等）其行爲タルヤ公共的性質ヲ有セサルヘカラス然ルニ娼妓カ規則ニ從ヒ檢查所ニ出頭シテ檢查ヲ受クルカ如キハ公務的性質ヲ含有スルモノニ非サルナリ故ニ原院ノ認ムル如ク診斷書ヲ詐欺ノ證書トスルモ前記法條ヲ適用處斷シタルハ不法ナリト云フニ在リ○仍テ按スルニ刑法第二百十五條ノ公務トハ公共ノ利益ノ爲メニ

法令ニ依リテ命セラレタル義務ヲ指シタルモノニシテ娼妓カ規則ニ依リ健康診斷所ヘ出頭シテ定期ノ健康診斷ヲ受クヘキコトヲ命セラレタルハ公衆衛生上ノ必要ニ基キ法令ニ依リテ定メラレタル雜務ナレハ同條ノ所謂公務ニ該當ス故ニ原裁判所カ本件ニ付キ同法條ヲ適用シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ

● 竊盜公私文書約束手形僞造行使幷ニ詐欺取財事件　明治三十六年(れ)第二三七四號　明治三十六年十二月十八日判決（棄却）

判決要旨

一、僞造ノ委任狀ヲ以テ公證人ヲ欺キ虛僞ノ公正證書ヲ作成セシメタル所爲ハ委任狀僞造罪ト公正證書僞造罪トノ二罪ヲ構成ス

一、公證文書僞證罪ハ之レヲ作成スルノ權限ナキ者カ其ノ形式ニ於テ相當官吏ノ公證ヲ經タル文書ヲ作成スルニ依テ成立スルモノニシテ他ニ眞正ナル文書アリテ犯人カ其全部又ハ一部ヲ僞造シタル事實アルヲ必要トセス

說明

公正證書作成ノ委任狀ト之レニ依リテ作成スル公正證書トハ二者各證書ノ性質ヲ異ニスルカ故ニ此ノ二ケノ行爲ハ各獨立シテ併存スヘク敢テ他ノ一方ヨリ吸收シテ一體ノ事實ヲ形成スルヲ得サルナリ之レニ二ケノ犯罪ヲ認ムヘキハ固ヨリ當然ノ處置ナリトス尙ホ一罪數罪ト所爲ノ吸收トニ關シテ本誌前號ニ揭ケタル說明ハ本件ト最モ密着ノ關係アルカ故ニ讀者幸ニ參照セラルヘシ

（參照）公僞證書地券其他官吏ノ公證シタル文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス」若シ無記名ノ公僞證書ニ係ル時ハ一等ヲ加フ（刑法第二百四條）

第一審　金澤地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　長谷部敎順　外一名

右敎順ニ對スル竊盜公私文書約束手形僞造行使詐欺取財藤太郎ニ對スル公私文書僞造行使詐欺取財各被告事件ニ付明治三十六年十月三十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告論旨第二點ハ第二審判決ハ法律ノ適用ヲ誤レルモノト信ス何トナレハ委任狀行使ノ結果延テ第三者即チ公吏カ公正證書ヲ作製シタリトモ僞造行爲其者ハ公正證書ニハ間接ニシテ何等ノ直接關係ヲ有セス故ニ直接ノ關係ヲ有セル委任狀行使ヲ以テ論スヘク二百四條ヲ以テ處分スヘキモノニアラスト信ス何トナレハ刑法第二百四條ニハ公證シタル文書云々トアリ然ルニ本件ハ公證シタル文書即チ已ニ作製濟ナル眞正ノ公證文書ヲ僞造シタルモノニ非スシテ委任狀其者ヲ僞造シタル文書ニ過キサルヲ以テナリ故ニ本件ニ付キテハ二百四條ヲ適用スルノ限ニアラサルコトハ敢テ論ヲ俟タス

僞造ノ委任狀ヲ以テ公正證書ヲ僞造シタル者ノ處分

タサル所ナリト云フニアリ◎依テ按スルニ犯人カ法律ニ罰スル數個ノ所爲ヲ犯シタル場合ニ其所爲カ犯罪ノ性質又ハ法律ノ規定ニ因リ相共ニ一罪ヲ構成シ若クハ一ノ犯罪行爲カ當然他ノ犯罪行爲中ニ包含セラルヽ場合ハ格別然ラサレハ犯人ハ其現ニ犯シタル各個ノ所爲ニ對シ法律ニ定ムル刑罰ノ制裁ニ服從セサルヘカラス一ノ犯罪行爲カ他ノ犯罪行爲ヲ犯スノ手段トシテ遂行セラレタル場合ニ於テモ尚ホ然リトス故ニ被告カ山崎供忠名義ノ金員貸借ニ關スル委任狀ヲ僞造シタル上同人ノ代理人トシテ金員貸借ノ公正證書ニ署名捺印シ其作製ニ干與シタルコト原院認定事實ノ如クナルニ於テハ被告ハ委任狀ノ僞造行使ト公正證書ノ僞造行使トノ二個ノ所爲ニ對シ其責ニ任スヘク委任狀僞造ノ所爲ニ對シテノミ責任ヲ負フヘキモノニアラス蓋シ本件委任狀僞造ノ所爲ハ公正證書ヲ僞造スルノ手段ニシテ被告カ山崎供忠ノ代理人トシテ公正證書ニ署名捺印シタルハ要スルニ僞造委任狀ノ存スルカ爲メナルヲ以テ此點ヨリ見ルトキハ被告カ公正證書ノ作成ニ際シ山崎供忠ノ代理人タルノ資格ヲ冒稱シタルハ委任狀僞造ノ結果トシテ之ヲ不問ニ付スヘク別個獨立ノ犯罪ヲ構成セサルモノト論スルコトヲ得ヘキカ如シト雖モ金員貸借ノ公正證書ト其委任狀トハ文書トシテノ性質效用ヲ異ニスルヲ以テ同一ノ目的ヲ以テ之ヲ僞造行使シタル場合ト雖モ尚ホ各別ノ犯罪ヲ構成シ相共ニ一罪ヲ成サヽルハ勿論假令委任狀ノ僞造カ公正證書僞造ノ手段ニシテ被告ハ僞造委任狀ノ形式上ノ效力ヲ利用シ公正證書ヲ作成シタルモノナルニモセヨ委任狀僞造ノ所爲ノミヲ罰シ公正證書僞造ノ所爲ヲ不問ニ付スルコトヲ得ス何トナレハ委任狀僞造罪ハ竊盜罪カ目的物ヲ處分スルノ所爲ヲ包含スルカ如ク其委任狀ヲ利用シテ他ノ文書ヲ成作スルノ所爲ヲ當然包含スルモノニアラサルヲ以テ犯人カ委任狀以外ニ於テ別ニ文書ヲ僞造行使スルニ於テハ其所爲ニ將シ特ニ刑罰ノ責ニ任スヘキハ事理ノ當然ナルヲ以テナリ又タ刑法第二百四條ノ公證文書僞造罪ハ公證文書ヲ作成スル權限ナキ者カ其形式ニ於テ相當官吏ノ公證ヲ經タル文書ヲ作成スルニ依リテ成立スルモノニシテ本罪ノ構成ニハ一部ヲ僞造シタルノ事實アルコトヲ必要トセス何トナレハ文書僞造罪ハ文書作成ノ權限ナキ者カ其權限アル者ノ資格ヲ詐リテ文書ヲ作成行使スルニ依リテ成立スルモノニシテ僞造文書以外ニ於テ眞正ナル文書ノ現存スルヤ否ヤハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナキヲ以テナリ故ニ原院カ被告ニ山崎供忠ノ代理人ナリト詐ハリ其名義ヲ以テ公正證書ニ署名捺印シ公正證書ノ作成ニ要スル形式上ノ要件ヲ充タシ因テ以テ該公正證書ノ僞造完成シタルノ所爲アリト認メ刑法第二百四條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

◎詐欺取財事件

明治三十六年(れ)第一三一四號
明治三十六年十二月二十二日判決（破毀）

判決要旨

一、詐欺取財ノ被害者ト雖モ不法ノ原因ノ爲メニ給附ヲナナシタルモノナルトキハ之レカ賠償ヲ請求スコトヲ得ス

一、民法第七百八條ノ規定ハ單ニ不當利得ノ返還請求權ニ付キ

民法第七百八條ノ解

制限ヲナシタルノミナラス不法ノ原因ノ爲メ給附ヲナシタル者カ相手方ノ不法行爲ヲ原因トシテ其ノ給附返還ヲ請求スル場合ニ付テモ亦タ同一ノ制限ヲナスモノト解セサルヲ得ス

（參照）不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者ノ其給付シタルモノノ返還ヲ請求スルコトヲ得ス但不法ノ原因カ受益者ニ付テノミ存シタルトキハ此限ニ在ラス（民法第七百八條）

第一審　靜岡地方裁判所沼津支部　第二審　東京控訴院

公訴私訴上告人　槻　陸　辯護人　高木益太郎

私訴被上告人　勝間田乙松　外一名

右詐欺取財事件ニ付明治三十六年五月二十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ服セス被告及ヒ辯護人高木益太郎ヨリ上告ヲ爲シタリ

被告私訴上告趣意書（一）ハ原判決ニ於テ原告請求セシ損害金五百圓ハ被告ニ於テ騙取セシモノトシテ之カ賠償ヲ命シタルハ法則違反ノ裁判ナリト云フニ在リ

○依テ按スルニ私訴被告人ハ原院公訴判決ニ於テ判示スルカ如ク民事原告人ヲ欺罔シテ金五百圓ヲ騙取シタルモノニシテ而シテ民事原告人ハ私訴被告人ニ對シテ損害賠償ヲ求ムルノ權利ヲ有スルカ如シト雖モ刑事訴訟法第二條ニ私訴ハ云々民法ニ從ヒ被害者ニ屬スト云フヲ以テ此權利ヲ主張セントスルニ付テハ必ス民法ノ規定ニ從フヘキハ論ヲ俟タサル所ナリ而シテ民法第七百八條ニハ不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者ハ其給付シタルモノノ返還ヲ請求スルコトヲ得スト規定シテ不當利得ノ返還ヲ請求スル權利ヲ制限セリ原院ノ私訴判決ニ援用スル公訴判決ヲ見ルニ云々明治三十三年十月頃乙松彌市ニ對シ東京ニハ紙幣ヲ寫シ取リ銀行ニ於テ通用紙幣ニ引替ヘ出金額ヲ二倍シテ返ス可シト欺キ云々姓名不詳ノ技師ト稱スル者カ藥品ヲ以テ眞實紙幣ヲ寫シ取リタルカ如キ體ヲ示シ乙松彌市ヲシテ全ク紙幣ヲ寫シ取ルコトヲ得可キモノト信セシメ毫モ寫出スル效力ナキ藥品及ヒ原紙トヲ金五百圓ニテ買取ルコトヲ承諾セシメ云々右金員ヲ騙取シタリト認定セリ此認定事實ニ依レハ民事原告カ私訴被告人ニ對シテ金五百圓ヲ渡シタルハ紙幣ヲ僞造スルノ資ニ供セントノ目的ニ出テタルモノナルコト明白ニシテ民法第七百八條ニ所謂不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者ニ係ル從來當院ニ於テハ民法第七百八條ノ規定ハ單ニ不當利得ノ場合ニノミ適用スヘキ法則ニシテ不法行爲ニ因ル損害賠償ノ場合ニ適用スヘキ法則ニアラストノ見解ヲ採ルト雖モ本條ノ規定ハ單ニ不當利得ノ返還請求權ニ付制限ヲ爲シタルノミナラス不法ノ原

因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者カ其給付ニ因リテ受ケタル損害ニ付相手方ノ不法行爲ヲ原因トシテ其賠償ヲ請求スル場合ニ付テモ亦同一ノ制限ヲ爲スモノト解釋セサル可ラス何トナレハ不當利得ノ場合ニ於テモ又不法行爲ノ場合ニ於テモ被害者ニシテ不正ノ原因ヲ以テ給付ヲ爲シタルトキハ法律ハ常ニ之ヲ保護セサルノ趣意ナルヘケレハナリ左レハ本案ニ付民事原告人ノ損害賠償ノ請求ハ私訴被告人ノ不法行爲ニ原因スト云フト雖モ苟モ民事原告人ニ於テ不正ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル以上ハ法律ニ於テ之ヲ保護スルノ限リニ非サルヲ以テ民事原告人ノ請求ハ固ヨリ相立ツヘキモノニ非ス然ルニ原院ノ判決此ニ出テスシテ民事被告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ民法第七百八條ノ規定ヲ誤解シ擬律ノ錯誤ヲ爲シタルモノニシテ破毀ノ原由アル不法ノ判決タルコトヲ免レス

◉公文書僞造行使監守盜事件 明治三十六年(れ)第八三九號 明治三十六年十二月二十一日判決（棄却）

判決要旨

一、犯罪ノ證據十分ナラストハ取調ヘタル證據徵憑ニ依テハ犯罪事實ヲ認ムルヲ得サル場合ヲ云ヒ被告事件罪トナストハ公訴提起ノ基礎タル事實カ刑罰法規ニ該當セサル場合ヲ云フ即チ後者ハ法律問題ナルモ前者ハ事實問題ニ屬ス從ツテ證據不十分ナルヲ理由トシ無罪ヲ言渡シタル判決ニ對シ證據十分ナルカ故ニ有罪ナリト主張スルカ如キハ上告ノ理由トナルヘキモノニアラス

一、受託判事カ受託事件ニ付キ訊問シタル證人ニ對シ囑託ヲ爲シタル判事カ更ラニ其ノ事件ノ訊問ヲ爲スニハ再ヒ宣誓ヲ爲サシムルコトヲ要セス

說明

一ノ證人ニ對シ同一裁判所カ同一事件ノ數回ノ訊問ヲ爲ス場合ニ在テハ最初訊問ノ際ニ於テ宣誓ヲ爲サシムルヲ以テ足レリトシ其ノ各訊問毎ニ宣誓セシムルヲ要セサルハ已ニ判例ノ認ムル所タリ然リ而シテ凡ソ受託判事受託ノ範圍內ニ於テハ囑託ヲ爲シタル判事ト同一ノ資格ヲ有スルモノナレハ從テ受託判事ノ執ル所ノ事務ハ卽チ囑託ヲナシタル判事ノ事務ナリトス左レハ受託判事カ訊問シタル證人ニ對シ再ヒ囑託判事カ同一事件ノ訊問ヲ爲スハ則チ一ノ證人ニ對シ同一裁判所カ同一事件ノ數回ノ訊問ヲ爲スニ異ナルコトナシ之レニ對シ更ラニ宣誓ヲナサシムルノ要ナキコト明カナリ

被告人及川善藏
外八名

辯護人 齋藤二郎
高木益太郎
松村山藏

六八

右善藏良之ニ對スル公文書僞造行使監守盜、一良作右衛門ニ對スル私印盜用私書僞造行使、岩根ニ對スル公文書僞造行使、安治郎卯兵衛ニ對スル私印盜用私書僞造行使監守盜公文書僞造行使、惣十郎泰雄ニ對スル私印盜用私書僞造行使公文書僞造行使、泰雄、安治郎、作右衛門、良之ニ對スル同判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シ尙被告善藏、惣十郎、十六年三月十一日宮城控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長川目享一ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履踐シ審理スルコト左ノ如シ

原院檢事長代理武田乙次郎上告趣意ハ原判決ハ其前段ニ於テ被告等カ村長助役又ハ收入役トシテ管掌セル宮城縣本吉郡大谷、御岳、大島、階上、唐桑ノ各村ニ於テ赤痢病發生シ臨時衛生費ノ負擔ニ堪ヘサル事情アルヨリ協議上共ニ縣稅ノ補助ヲ申請スルニ當リ其目的ヲ遂セシメカ爲メ之ニ要スル運動費ハ各村ノ公金ヲ醵出シ當時ノ本吉郡長今野三朔ニ交付シ以テ之レカ運動ヲ爲サシムルコトヽシ各自管掌ニ係ル補助金及其他ノ公金中ヨリ善藏ハ二百九十圓十八錢五厘惣十郎泰雄ハ三百五十二圓三十二錢六厘安治郎ハ百六十八圓五十五錢作右衛門ハ百五十圓七十七錢七厘良之ハ二百十四圓二十七錢已上合計一千百七十五圓九十五錢八厘ヲ數次ニ運動費トシテ支出シ三朔等ニ交付シ之ヲ使用シタル旨ノ事實ヲ認定セリ依テ按スルニ前揭ノ事實カ監守盜罪ヲ構成セルヤ否ヤヲ解決スルニハ先ツ原判決ノ所謂運動行爲ニ對スル費用トシテ巨額ノ公金ヲ支出シタル行爲其者カ

刑法上正當行爲ナリヤノ點ヲ明ニスルノ必要アリト信ス抑此運動ナル文詞ハ如何ナル意義ヲ有スルカ原判決ハ其意義ヲ詳ニ解釋セサルヲ以テ之ヲ明確ニスルコト能ハサルカ如シト雖モ其後段說明中ニ「縣稅ノ補助ヲ仰クニハ所謂運動ナルモノヽ捷徑ニ由ルニアラサレハ應急ノ目的ヲ達スルヲ得スト信シ」云々ト判決シタルニ依テ之ヲ觀レハ其運動ナル文詞ハ世上普通ニ使用セラルヽカ如ク官廳又ハ勢力アル個人ノ承諾ニ由テ成效スヘキ事業ヲ企圖スル者カ當局者ニ對シ其希望ヲ達スヘキ手段トシテ或ハ縁故ニ賴テ內部ノ私情ヲ訴ヘ以テ其事業ニ同情ヲ得ンコトヲ求メ或ハ贈賄若クハ贈賄的饗應ヲ爲シ以テ之カ歡心ヲ得ントスル行爲ヲ意味シタルモノト認メサルヲ得ス何トナレハ即チ原判決ニ使用シタル所謂ナル文詞ハ普通世上ニ使用シタル文詞ヲ有シ而シテ普通世ニ行ハルヽ所ノ運動ナル文詞ハ此ノ如キ意義ヲ有スルノミナラス本件被告等カ今野三朔ニ公金ヲ託シテ行ヒタル手段モ亦專ラ當局官吏又ハ縣參事會員等ニ對シ此ノ如キ行爲ヲ施シタルモノナレハナリ夫然リ然ラハ則被告等カ公金支出ノコトタルヤ甚タ不正ニシテ最モ厭忌スヘキ所ノ贈賄的運動ノ資ニ供スヘキ目的ニ出テタルモノナルコトハ判文解釋ノ上ニ於テ爭フヘキ餘地ヲ存セス而シテ公金ノ用途ハ法令ニ因テ自ラ其範圍ヲ限定セラレタルヲ以テ如斯不正ノ費用ハ町村ノ負擔ニ於テ支出スヘカラサルコト固ヨリ論ヲ俟タス況ンヤ本案補助金ノ如キハ其制限一層嚴正ニシテ傳染病豫防法第二十一條ニ揭クル費目外ニ使用ヲ許サヽルモノナルニ於テオヤ故ニ原判決ニ於テ被告等カ各管掌セル町村ノ公金ヲ法定ノ費目外ニシテ且前揭不正ノ費用即チ所謂運動費ニ支出費消シタル事實ヲ認メタル以上ハ即チ原判決ハ被告等カ監守盜罪トシテノ行爲及

證據不充分ト被告事件罪トナラストノ區別、證人ノ訊問ト宣誓

其犯意ノ存在ヲモ亦之ヲ認メタルモノト爲サヽルヲ得ス何トナレハ即チ被告人等ハ素ヨリ精神喪失者ニ非ス而シテ職務上正當ニ支出ス可ラサル道ニ向テ公金ヲ擅ニ費消シタル以上ハ其故意アリテ此ニ及ヒタルモノト見做スヘキハ勿論ナレハナリ然ニ原判決ハ如期一面既ニ本罪ノ行爲及犯意ノ存在ヲ認ムヘキ事實ヲ確認セルニ拘ハラス其後段ニ至リ忽チ前段ノ認定ト氷炭相容レサル所ノ理由ヲ捕捉シ來リテ竊取ノ意思アリト認ムヘキ證憑十分ナラスト判定セリ是レ則チ理由齟齬ノ判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス加之其取テ以テ犯意ナシト認メタル理由モ亦法律上正當ノ理由ト爲スニ足ラス今爰ニ原判決カ犯意ノ證憑不充分ト爲シタル理由ヲ審究スルニ左ノ三點ニ在リ第一事情急迫シテ所謂運動ナルモノヽ、捷徑ニ由ルニアラサレハ應急ノ目的ヲ遂スヘカラスト信シタルモノニシテ之ヲ要スルニ運動費ノ如キ臨機止ムヲ得サル費用ニシテ畢竟一村公益ノ爲メニ支出シタルモノナリトノコト第二若シ當時村會ノ議決ヲ經テ運動費ヲ支出セハ所謂運動行爲及ヒ其使途カ正經ニ合スルト否トヲ問ハス之ヲ目スルニ監守盜罪ヲ以テ論スヘカラストノコト第三運動ハ一村公益ノ爲メニ出テタルモノナレハ若シ之レカ支出ヲ村會ニ請求セハ固ヨリ異議アルヘキ筈ナキヲ以テ被告等カ議決ヲ經スシテ支出シタルハ後日事後承諾ヲ得ラルモノト豫期シタルモノナルヤモ求タ知ルヘカラストノコト附言（被告等ハ口ヲ町村民ノ利益ヲ計ル運動費ニ藉リテ其實公金ヲ濫費シ以テ各自ノ私ヲ成シタルノ實アルモ此ハ原判決ニ於テ認メサル所ナルニ依リ其事ハ之ヲ省略シ專ラ町村民ノ利益ノ爲メニ運動費ヲ支出シタルモノト假定シテ之ヲ論セントス）此三點ハ果シテ法律上被告等ノ意思ヲ正當ト認ムルコトヲ得ヘキヤ否ヲ按スルニ被告等ハ傳染病豫防法

ノ規定ニ基ツキ公職ヲ以テ補助ヲ申請シタルモノナレハ其手續ニ於テ多額ノ公金ヲ支出シテ以テ贈賄的運動ヲ爲スノ必要止ムヘカラサル正當ノ事由アリト認ムルヲ得ス尤モ現時社會ノ狀體ヨリ之ヲ察スレハ或ハ官公吏間ノ關係ニ於テ運動費ヲ要スルカ如キ事情モ之レアラン之ヲ再言スレハ町村長又ハ郡長等カ縣廳ニ出頭シ縣吏又ハ參事會員等ニ對シ正當ノ手續ニ依テ町村內ノ困難ナル事情ヲ述ヘ以テ速ニ補助金ノ下付アランコトヲ求ムルモ彼等ハ口ニ其申請ノ有理ナルコトヲ答フルモ實際ニ於テハ荏苒曠日急ニ其請ノ如クナラス又制規ノ補助金額ニテハ仍ホ町村ノ負擔夥多ニシテ其困難ヲ救濟スルコト能ハサル事情ヲ訴ヘ以テ特別ノ詮議ヲ求ムルモ亦容易ニ聽許セラレス然ルニ數千金ヲ拋テ贈賄的運動ヲ爲ストキハ忽チ其希望ヲ達シ得ルカ如キ事情ノ存在スルコトハ或ハ之レアラン歟ナレトモ此ノ如キ事情ハ全然其個人ノ上ニ存スル私情ニシテ官公吏ノ本務上ヨリ正當ニ其存在ヲ認ムヘキモノニ非ス故ニ如斯費用ハ固ヨリ町村タル行政區畫上設ケラレタル公法人ノ負擔ニ歸スヘキモノニアラサレハ被告等カ町村吏員トシテ是等ノ費用ニ公金ヲ支出シタル行動ハ假令一村人民ノ私益ヲ計ルノ意ニ出テタリトスルモ不正ノ行爲タルヲ免レス蓋シ被告等ハ世ニ多額ノ運動費ヲ支出シ而シテ之ニ數倍シタル國庫又ハ縣稅ノ補助ヲ得ルモノ徃々存在スルコトヲ想像シ此ノ如キ行爲ハ强チ不正行爲ニ非スト信シタルヤモ知ル可ラサレトモ如此信念ハ即チ妄信ニシテ刑法ニ所謂法律規則ヲ知ラサルヲ理由トシテ罪ヲ犯スノ意ナシト爲スモノナレハ法律上決シテ正當ノ理由ト爲スコトヲ得ス又原判決ハ被告等カ一村ノ公益ヲ計リタル旨ノ認定ヲ下シタルモ本件ノ如キ場合ニハ公益ナル事實ヲ認ムルコト能ハス蓋シ町村ニ付與セラレタル補助金ヲ

其目的以外ナル贈賄的ノ運動ニ使用スル以上ハ其後ニ於テ付與セラルヘキ補助金ハ此損失ヲ償フ爲メ無實ノ費用ヲ正當ニ要シタルカ如ク裝ヒテ多額ノ縣稅補助ヲ申請スヘキハ情勢ノ然ラシムル所ナリ而シテ若シ此申請カ許可セラレサルトキハ則チ補助金ヲ運動費ニ支出シタル部分ハ町村ノ損失タルヘシ此場合ニ於ケル被告等ノ行爲ハ町村ノ利益ヲ爲サヽルコト論ヲ俟タス又若シ此申請許可セラルヽトキハ則チ縣稅カ不正ニ增加スルヲ以テ縣民ノ損失タルヘシ而シテ此場合ニ於ケル被告等ノ行爲ハ其町村民ノ利益タルヘシ原判決カ取テ以テ町村ノ公益ヲ計リタリト認メタルハ此事實ナルヘシト雖モ元來町村ハ此ノ如キ不正手段ニ因テ利ヲ得ヘキ筋合ノ者ニ非サレハ此ノ利益ハ之ヲ町村ノ公益トハ謂フヲ得ス全ク被告等ヲ初メトシテ其町村ニ住スル人民ノ不正ナル私益ヲ計リタルモノナリ殊ニ被告等ノ行爲ハ前述ノ如ク若シ其目的ヲ達シ得サルトキハ町村ノ損失ニ歸シ若シ其目的ヲ達シ得ルトキハ縣ノ損失ニ歸スヘキ不正ノ方法ニ公金ヲ費消シタルモノナレハ兩途何レニ歸スルモ我國家ヲ支配スル法律上ヨリ之ヲ視レハ全然不正手段ヲ以テ一己ノ私ヲ成スモノト認メサルヲ得ス然ルニ原判決カ被告等ノ行爲ヲ以テ町村ノ公益ヲ計リタルモノト爲シ遂ニ犯罪ノ意ナシト認メタルハ失當ナリ然ラハ則チ原判決カ被告等ニ犯罪ナシト認メタル第一ノ理由ハ法律上斷シテ正當ノ理由ト見做スコト能ハス又町村ニ於ケル議決機關ノ權限ハ町村制第二章第二款ニ規定セル所ニシテ本件ノ如キ不正ニシテ且違法ナル事項ニ對シ町村會ハ決シテ之ヲ議決スヘキ權能ナシ故ニ原判決カ其運動ノ正經ナルト否トニ關セス村會ノ議決ヲ經テ支出セハ絕對的ニ本罪ヲ構成セストノ理由ヲ付シタルハ全ク正鵠ヲ得タルモノニアラス隨テ村會ニ事後承諾ヲ求ムル意

思ナリシヤモ未タ知ルヘカラストノ判旨モ亦犯意ノ有無ヲ決スル上ニ於テ何等ノ效果ヲ生スヘキ事項ニ非ス然ラハ則チ原判決カ被告等ニ犯意ナシト認メタル第二ノ理由ト爲スコトヲ得サルナリ然ルニ原判決カ此等ノ理由ヲ付シテ被告等ニ竊取ノ意思ナシト認メタルハ大ナル誤謬ニ陷リタルモノトス若シ夫レ本件ノ被告等ヲ會社ノ重役ト假定シ其重役カ會社事業ノ爲メニ總會ノ議決以外ニ屬スル費用ヲ運動ニ費消シタルモノトセハ或ハ犯意ナシト解釋シ得ヘキ場合ナキニシモ非サルヘシト雖モ町村ハ同シク法人ナレトモ會社ト異ナリ被告等カ町村吏員トシテ此行爲ニ及ヒタルハ斷シテ之ヲ許スヘキモノニ非ス然ルニ原判決カ被告等ニ對シ犯意ナシト認メタルハ蓋シ世ニ贈賄的行爲ニ對シ運動ナル變名ヲ付シ而ツテ其運動行爲ハ正當ナルカ如クニ誤解スル者アルヨリ原判決ハ此ノ如キ誤謬ヲ來シタルモノナラン歟ナレトモ運動行爲ハ其實決シテ正當ニ非ス國家ノ爲メニ排斥スヘキ害惡ナルコトニ留意セスシテ此ノ如キ判決ヲ下スニ至リタルハ失當ノ甚タシキモノナリ之ヲ要スルニ原判決後段ノ理由ハ犯意ノ存在ヲ非認スルノ理由トナラス然ルニ之ヲ其理由ト爲シタル刑法第七十七條末項ノ精神ニ背キ之ヲ不當ニ適用シタルモノナリ又假リニ之ヲ以テ其正當ノ理由ト爲スニ足ルモノトスルモ此理由ハ正ニ前段ニ認定セル事實ト牴觸シ彼此相容レサルモノ即チ刑事訴訟法第二百六十九條第九號ニ揭ケタル理由ニ齟齬アル不法ノ判決ナリトス已ニ此點ニ於テ破毀ノ理由アル以上ハ本罪ハ他ノ有罪トナリタル犯罪ト俱ニ刑法第百條ヲ適用スヘキ關係アルヲ以テ併セテ原判決ヲ破毀セラルヘキモノト思料スト云フニ在リ○依テ按スルニ裁判所カ無罪ノ言渡ヲ爲スハ犯罪ノ證憑十分ナラサルカ又ハ被告事件罪

證據不充分ト被告事件罪トナラストノ區別○證人ノ訊問ト宣誓

ト爲ヲサルトキナルコトハ刑事訴訟法第二百二十四條明文ノ示ス所ニシテ犯罪ノ證憑十分ナラストハ取調ヘタル證據徴憑ニ依テハ犯罪事實ヲ認ムルヲ得サル場合ヲ云ヒ被告事件罪トナラストハ公訴提起ノ基礎タル事實カ刑罰法規ニ該當セサル場合ヲ云フ故ニ後者ハ法律問題ナリト雖モ前者ハ證據問題ニシテ法律問題ニアラス而シテ本件原判決ヲ調査スルニ原判決ニハ種々說明ヲ爲シタル上終末ニ至リ「之ヲ要スルニ被告等ニ於テ前記ノ金員ハ當時竊取スルノ意思アリテ之ヲ支出シタルモノト認ムル證憑十分ナラス前記被告惣十郎ノ出金シタル金二十圓被告安治郎作右衛門良之ノ各出金シタル金五十圓ハ前揭ト同一理由アルノミナラス其管掌ニ係ル公金ト認ムヘキ證憑モ亦十分ナラサレハ本件ハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ則リ處斷シ」ト記載シアレハ結局前者則チ取調ヘタル證據徴憑ニ依テハ犯罪事實ノ存在ヲ確認スルヲ得スト爲シタルナリ然レハ原判決ニハ此結局ニ至ル迄ノ說明ニ於テ不妥當ノ嫌アル點アリトスルモ本論旨ハ必竟原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷事實ノ認定ヲ批難スルモノニ歸着スルヲ以テ上告適法ノ理由ナキモノトス

被告安治郎辯護人齋藤二郎上告趣意擴張辯明書第一點原判決ノ第十二乃至第十四ノ事實ニ對スル證據說明ノ部ヲ按スルニ明治三十四年五月二十一日附村上運吉ノ豫審調書ヲ斷罪ノ資料ニ供セリ然ルニ同人ニ對スル第一回ノ訊問調書ハ明治三十三年十一月二十四日氣仙沼區裁判所判事安廷高治郎カ仙臺地方裁判所豫審判事門脇滋樹ノ囑託ニヨリ訊問セルモノナリ而シテ前記三十四年五月二十一日ノ豫審調書ハ豫審判事林豐太郎カ仙臺地方裁判所ニ於テ訊問セルモノニ係ル右第一回ノ

以テ其本稅全額ヲ標準トシテ賦課セントスルヤ明カナリ從テ營業稅法第十五條第二項ノ規定ハ爰ニ之ヲ云爲スルノ必要ヲ認メス第四原告ハ東京市參事會カ日本橋區長ヲシテ原告ニ對シ發セシメタル國稅營業稅附加市稅及日本橋區費營業稅割ノ賦課令狀ハ適法ノモノニシテ被告カ之ニ關スル訴願ニ對シ明治三十六年六月三日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル裁決ハ取消スヘキモノニアラスト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本件ノ爭點ハ東京市市內ニ本店ヲ設ケ其市外ニ支店ヲ置キ各營業ヲ爲ス法人カ其本店及支店ノ營業ニ屬スル國稅營業稅ヲ合算シテ東京市ニ納付シタル場合ニ在テハ東京市ハ其納稅金全部ニ對シ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ルヤ否ヤニ在リ按スルニ市制第九十三條ニ「市內ニ土地家屋ヲ所有シ又ハ營業ヲ爲ス者(中略)ハ其營業若クハ其所得ニ對シテ賦課スル市稅ヲ納ムルモノトス其法人タルトキモ亦同シ」トアルヲ以テ見レハ市ナルモノハ其市內ニ於テ營業ヲ爲ス者(店舖ヲ定メサル行商ヲ除ク)ニ對シ其營業若クハ其所得ニ付市稅ヲ賦課スル權利ヲ與ヘラレタルニ止リ其市外ニ於ケル營業若クハ物件ニ對シ課稅權ヲ有セサルヘカラス被告ハ本件ハ市制第九十條ニ依リ其住居地ニ於テ納付スル本稅額ヲ標準トシテ賦課シタルハ適法ノ措置ナリト辯スルモ同條ハ市稅トシテ賦課スルヲ得ヘキ稅目ヲ示シタルモノニシテ其市外ニ於ケル營業ニ對シ課稅シ得ヘキ規定ニアラス然レハ東京市ニ於テ合名會社安田銀行本店及支店ノ營業ヲ合算シテ納付シタル營

業稅金全部ニ對シ市稅ヲ賦課シタルハ適法ノ措置ニアラス其他原告被告陳辯スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ說明セス

依テ判決スルコト左ノ如シ

明治三十六年三月三日附被告ノ裁決同年一月九日附東京市參事會ノ裁決及同三十五年四月二十八日ヲ以テ日本橋區長カ原告ニ對シ發シタル明治三十五年度前半期國稅營業稅附加及同上區費營業稅割中東京市外ニ於ケル國稅ニ附加シタル部分ヲ取消ス訴訟使用ハ被告ノ負擔トス

◉縣參事會裁決取消ノ訴

明治三十六年第百十九號
明治三十六年十一月十二日宣告（請求相立）

判決要旨

一、水利組合規約ニ依リ選擧人名簿ヲ調製シタル後七日ノ期間之レヲ關係者ノ縱覽ニ供スル所以ノモノハ選擧人名簿調製ノ時ニ於ケル選擧資格者ノ誤脫等ノ有無ヲ正シ若シ誤脫アルトキハ之レカ修正ヲナサシメントノ趣旨ナリトス

一、從テ該關係者ハ名簿調製ノ時迄ニ選擧資格者タル者カ若シ右名簿ニ脫漏セラレタルトキハ之レヲ記入セシムルコトヲ得ス若シ之レヲ記入セシムルコトヲ得ス若シ之レヲ記入シ投票ヲ爲サシメタルトキハ其ノ投票ハ無效トス

得ルモ之ニ反シテ七日ノ縱覽期間內ニ於テ始メテ選擧資格ヲ收得シタレハトテ之レヲ記入セシムルコトヲ得ス若シ之レヲ記入シ投票ヲ爲サシメタルトキハ其ノ投票ハ無效トス

原告　北島房吉
茨城縣參事會
茨城縣知事

訴訟代理人　中村三一郎

被告　寺原長輝
茨城縣北相馬郡六郷村大字清水百六番地

訴訟代理人　益子庄次

從參加人　眞穗溪全

訴訟代理人　鈴木充美

右當事者間ノ縣參事會裁決取消ノ訴訟審理ヲ遂ク

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ岡堰普通水利組合會ノ議員當選異議申立却下ノ議決ニ對シ茨城縣北相馬郡參事會ヘ訴願シタルニ同參事會ハ眞穗溪全ノ當選ハ取消スヘシトノ裁決ヲ與ヘラレタリ然ルニ眞穗溪全ハ該裁決取消ノ訴願ヲ被告茨城縣參事會ヘ爲シタルニ被告參事會ハ同郡參事會ノ與ヘタル裁決ヲ取消スヘキ旨ノ裁決ヲ爲シタルニヨリ本訴ヲ提起スルニ至レリ抑岡堰普通水利組合規約第五條ニハ管理者ハ選擧ヲ行フ毎ニ選擧人名簿ヲ製シ七日間管理所々在地ニ於テ關係者ノ縱覽ニ供スヘシ又誤謬アルトキハ關係者ノ申立ニヨリ訂正スヘキ旨ノ規定ナリ然ルニ本件眞穗溪全ヲ選

選擧人名簿縱覽期間ニ收得シタル選擧資格

舉シタル選舉人等ハ千葉縣湖北村ノ住民ニシテ名簿ノ調製後縱覽期日最終ノ日ニ於テ共有地ヲ買得シ其登記謄本ニ依リ選舉人名簿ニ登錄ヲ請求シ來リ而シテ管理者ハ之ヲ採リテ名簿ニ登錄シタリ然レハ湖北村住民ハ名簿調製時期ニ於テ資格ナキモノナレハ其登錄ハ不當ノモノナリト謂ハサル可カラス從テ其得票ニヨリ當選シタル眞穗溪全ノ當選ハ無效ニシテ取消スヘキ筋合ナルニ被告參事會ニ於テ之ヲ適法ナリトシテ北相馬郡參事會ノ裁決ヲ取消シタルハ不當ナリ依テ明治三十六年二月二十七日茨城縣參事會カ爲シタル眞穗溪全ノ訴願ニ對スル裁決及明治三十四年十月二十五日執行シタル岡堰普通水利組合會議員選舉ニ於ケル眞穗溪全ノ當選ハ共ニ取消スヘキ樣判決アランコトヲ請フト云フニ在リ

被告竝從參加人陳辯ノ要旨ハ水利組合條例第二十條ニハ議員ノ資格任期及選舉ノ方法ハ組合規約ノ定ル所ニ依ルトアリ岡堰普通水利組合規約ニハ其第五條ヲ以テ選舉ヲ行フ毎ニ選舉人名簿ヲ調製シ七日間管理者所在地ニ於テ關係者ノ縱覽ニ供スヘキコトヲ規定シアルノ外名簿調製期日ニ付何等規定スル所ナシ而シテ苟モ組合區域內ニ土地ヲ所有スルモノハ其所有權取得ト同時ニ組合員トナリ選舉權ヲ有スルコトハ水利組合條例ノ規定スル所ナレハ選舉人名簿確定前即チ名簿縱覽期間中ニ於テ新ニ組合員トナリ選舉權ヲ有スルモノアルニ當リ關係者ノ申立ニ依リ管理者カ之ヲ名簿ニ登錄シタルハ適法ノ處置ナリト信スト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ組合規約ニハ選舉人名簿調製期日ニ付何等規定スル所ナキヲ以テ選舉人名簿ノ確定前

則名簿縱覽期限中ニ新ニ組合員トナリ選舉權ヲ有スル者ハ名簿ニ登錄セサルヘカラスト云フト雖組合規約第五條ニハ管理者ハ議員選舉ヲ行フ毎ニ選舉人名簿ヲ調製シ七日間關係者ノ縱覽ニ供スヘシ云々トアレハ選舉人名簿ノ調製期日ハ之ヲ縱覽ニ供スル以前ナリト解釋セサルヘカラス故ニ關係者ハ其名簿中該期日以前ニ組合員トナリタル者ノ誤脫等ヲ發見スルトキハ修正ヲ求ムルコトヲ得ヘシ然ルニ本件ニ於テ湖北村住民增田元吉以下百十五名ハ名簿調製後縱覽期間滿了前ニ至リ土地ヲ買得シタル者ナレハ名簿調製ノ當時ニ在リテハ未タ組合員ノ資格ヲ有セサルコト明カナリ然ラハ右組合員タル資格ナキ者ノ投票ハ法律上無效タルヘク隨テ此投票ニ依リ成リタル當選ハ取消スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

本件眞穗溪全ノ訴願ニ對スル縣參事會ノ裁決ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告及從參加人ノ負擔トス

◉不法處分取消營業免許請求ノ訴（明治三十六年第四百五十二號 明治三十六年十一月十八日第一部宣告 請求相立）

判決要旨

一、取引所法第三條但書ハ取引所ノ地區又ハ商業ノ情況ニ異動ナキ限リハ營業ノ繼續ヲ許可スヘキコトヲ規定シタルモノト從テ同條ニ依リ取引所營業ノ繼續ヲ出願シタル場合ニ

於テ行政廳カ地區又ハ商業ノ情況ニ異動ナキニ拘ラス之レヲ許可セサルハ不當タルヲ不免

（參照）取引所ノ免許年限ハ十箇年トス但シ土地商業ノ情況ニ依リ更ニ繼續ノ出願ヲ爲スコトヲ得（取引所法第三條）

靜岡縣靜岡市上石町一丁目十九番地

原告　株式會社靜岡米穀株式取引所

右取引所理事長

右代表者　尾崎伊兵衛

訴訟代理人　中野福三郎　町井鐵之介

農商務大臣男爵

被告　清浦奎吾

農商務省參事官

訴訟代理人　加納友之介

右當事者間ニ於ケル不法處分取消營業免許請求ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治二十六年十一月二十二日ヨリ明治三十六年十一月二十一日迄十个年間米穀株式取引所營業ノ免許ヲ得爾來引續キ之ニ從來セシモ漸ク年限ノ切迫セルニ依リ本年六月十四日定款第四條ニ基キ更ニ向フ十个年間營業繼續ノ免許ヲ被告ニ出願セシニ何等ノ理由ナク不許可ノ處分ヲ爲シタルハ不當ナリ何トナレハ原告ニ於テ豫メ營業ヲ繼續スヘキコトヲ定款ニ規定シ被告カ之ヲ認可シタル以上ハ妄リニ其繼續ヲ拒ムコト能ハサルモノナリ殊ニ取引所法第三條ニモ土地商業ノ情況ニ依リ更ニ繼續ノ出願ヲ爲スコトヲ得トアリテ營業繼續ノ權利アルコトヲ暗示セルニ於テハ土地商業ノ情況當初免許ノ際ト異ナラサル限リハ之ヲ免許セサルヘカラス況ンヤ靜

岡縣下就中靜岡市ノ如キハ明治二十六年以來殖產工業益々發達シ貨物ノ集散次第ニ繁劇ヲ加ヘタル今日ニ於テヲヤ

而シテ靜岡縣下株式會社ノ數ハ九十七ニシテ其總資本額ハ九百五十二萬八千七百六十圓ナリ此等ハ何レモ創立以來年ヲ重ネ圓滿ニ營業ヲ爲スト共ニ數多ノ合名合資ノ諸會社カ矢張多年安全ニ營業シ今日ニ至リシハ必竟原告カ前記總資本額ニ伴フ各株式ノ取引ニ於テ公定相場ヲ知ラシメタルコト大ニ與テ力アリ公定相場ニ於テ上位ヲ占ムル株式會社ハ信用ヲ維持セントシテ百事ニ警戒シ低位ノ株式會社ハ奮勵以テ信用ヲ增サントシ此間己ヲ了シ他ヲ知リ取引ヲ行フニ依リ自然確定ヲ保チ不測ノ損害ヲ招クナシ宜ナリ縣下今日ニ至ル迄破產ノ宣告ヲ受ケタル會社ハ只東海煙草株式會社ノ一アルノミ而シテ現時縣下取引所ヲ營業ト爲スハ唯原告ノミナレハ繼續ノ免許ヲ得サルニ於テハ前記九十七株式會社ノ株式公定相場ハ知ルニ由ナク是等ト取引ヲ爲ス衆人ハ常ニ不安ヲ抱キ總資本額九百五十二萬八千七百六十圓ニ伴フ無數ノ株式ハ融通杜絕シテ資本供給ノ途ヲ失ヒ折角發達セル商工業ノ衰退ヲ招クコト必然ニシテ其惡影響ハ枚擧ニ遑ナシ然リ而シテ縣下收穫米ハ昨年ノ如キ違作ニテモ尙百八萬六千二百九十九石アリ各府縣ヨリ輸入セル米亦尠シトセス此等多數ノ米カ常ニ圓滑ニ賣買取引セラレ縣下百二十有餘萬人ノ住民カ消費スヘキ米ノ價格ニ甲乙ヲ生スルコトナキハ全ク原告取引所カ相場ヲ公定スルカ爲メナリ又靜岡市ヲ中心トシテ每歲製產スヘキ茶ノ價格約二百九十五萬七千三百七十三圓養蠶ノ價格二百四十九萬四千八百三圓漆器ノ價格五十四萬五千七百四十圓此他諸種ノ產物アリ何レモ多クハ少資本家ノ手ニ於テ產出セルモノニシテ

取引所法第三條但書ノ適用

其資金ハ大抵公定相場アル諸株式ノ融通ニ待ツ所多シ故ニ原告取引所ノ營業繼續ハ現今ノ狀態ノ上ニ必要ナルノミナラス將來ノ富ノ發達ニ資スルニ於テ最モ必要ナリ

要スルニ原告ハ定款及法律ニ於テ出願ノ上營業ヲ繼續シ得ヘキ既得權ヲ有スルノミナラス前述ノ如ク土地商業ノ情況ニ於テ之ヲ免許スヘキ必要アルニ何等ノ理由ナク之ヲ拒否スルハ不法ナリ況ヤ甲第三號證全國各取引所十年間米穀取引ノ賣買取引繼續高表ノ示ス如ク原告ハ七取引所ノ上ニアリテ稍中位ヲ保ツニ拘ラス下位ノ各取引所ニ繼續免許ヲ與ヘ獨リ原告ノ免許ヲ拒否スルニ於テヲヤ以上陳述ノ次第ナルヲ以テ明治三十六年八月十四日敬告ノ與ヘタル不許可ノ處分ヲ取消シ更ニ明治三十六年十一月二十二日ヨリ同四十六年十一月二十一日迄向フ十个年間營業繼續ノ免許ヲ爲スヘシトノ裁判ヲ乞フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ取引所法第三條但書「土地商業ノ情況ニ依リ更ニ繼續ノ出願ヲ爲スコトヲ得」トアル法文ハ既設取引所ノ地區ノ商業取引ノ狀態カ將來ニ於テ取引所ノ存續ヲ必要トスル場合ニ於テ繼續スルコトヲ得ヘキ意ト解釋スルノ外アルヘカラス元來取引所ハ普通ノ營利會社若クハ商事會社カ會社株主ノ成立若クハ資本ノ團結ニ依リ任意ニ設立繼續シ得ヘキモノト異ナリ又單純ナル免許營業會社カ事業ノ施行ニ於テ免許ノ條件ニ適合スルヤ否ヤヲ以テノミ事業ノ當否ヲ判スヘキモノト異ナリ其存立地區ノ狀況ト極メテ密接ノ關係ヲ有スルモノトス否ナ其存立地區ノ狀況ハ取引所存廢ノ最要條件タルモノトス取引所法第一條ニハ「賣買取引ノ繁盛ナル地區內ノ商人ハ政府ノ免許ヲ受ケテ一種若ハ數種ノ物件ノ取引所ヲ設立スルコトヲ得」トアリ而シテ取引所設立發起

認可申請ニ對スル意見添申ニ關スル明治二十七年二月農商務省訓令第七號ハ更ニ之ヲ補充シテ

一、物件集散ノ數量及集散ノ狀況果シテ取引所ヲ設立シテ之カ價格ヲ公定スルノ必要アルヤ否ヤ

二、近接地ノ取引所ノ作用ニ依リ其物件ノ需要供給ノ關係ヲ圓滑ナラシムルニ足ラサルヤ否ヤ

三、取引所カ特別ノ賣買機關トシテ市場若クハ組合ノ如キ普通ノ賣買機關ト異ナル點ハ定期取引ヲ爲行スルノ點ニ在リ定期取引ハ豫メ履行期日ヲ一定シ賣買ノ目的モ亦銘柄若クハ標準物ヲ設ケ代替物ヲ以テ引渡ヲ了スルカ故ニ多數ノ賣買者ヲ競合セシメ且履行期日前ニ於テ賣買契約ヲ轉換スルニ最モ便宜ニシテ從テ現品ノ授受ヲ爲サスシテ價格ノ差ヲ利スルニ大ナル便宜ヲ與ヘ投機ノ目的ニ向テ最モ便宜ナル取引トス之ヲ各國ノ實例ニ徵スルニ凡百ノ貨物中定期取引ノ行ハルヽハ萬ニ一ヲ數フルニ當ラスシテ貨物ノ需要供給ヲ調理スルニ於テ必スシモ必要ナル行爲ト云フヘカラス定期取引ノ發生消長ハ投機ト密接ノ關係ヲ有シ定期取引ト投機取引トハ異名同實タルノ觀アルモノトス取引所ニ於ケル投機ノ利害ニ付テハ獨リ本邦ニ於テノミナラス歐米各國何レノ國ニ於テモ論議ノ在ル所ニシテ取引所カ能ク其經濟的作用即チ貨物ノ需給ヲ調理シ價格ヲ平準スル作用ヲ全フスル場合ニ於テモ其實際經濟界ニ及ホス影響及社會人心ノ上ニ與フル感化ニ付テハ利害殆ント相半ハスルノ事實アルコトハ一般ニ認ムル所ナリ然リ而シテ取引所カ經濟上ノ作用ヲ全フスルヤ否ヤハ場所人及取引方法ト相關聯ス蓋シ投機カ經濟上ノ效益ヲ生スルハ投機本來ノ目的ニ非スシテ其反射作用ナリ投機ノ目的ハ一ニ價格ノ變動ヲ利スルニ在リ賣者ハ下落ヲ見込ミ買者ハ騰貴ヲ

取引所法第三條但書ノ適用

見込ミ市場ニ價格ノ高下ヲ爭フ取引者ノ目的之ニ過キサルナリ而カモ尚ホ經濟上ニ莫大ノ效益ヲ生スル所以ノモノハ實ニ市場ノ位置ト人ト竝ニ取引方法ト相俟テ實際貨物ノ價格ヲ支配スルニ於テ生スル反射作用ナリ故ニ實際貨物ノ價格ヲ支配スルニ足ルノ條件ヲ具備スルヤ否ヤハ取引所カ經濟的作用ヲ全フスルヤ否ヤノ標準ニシテ而シテ同時ニ取引所ノ存廢ヲ決スヘキ標準タリ何トナレハ取引所カ實際貨物ノ價格ヲ支配スルニ足ルノ條件ヲ缺クニ於テハ徒ラニ無用ノ投機ヲ奬勵スルニ止マル當ニ賭博場ト相擇フ所ナキノミナラス其重要貨物ノ價格ヲ賭スルニ於テ其輸贏ノ差ノ大ナルニ於テ及ヒ其人ヲ誘引スル力ノ大ナルニ於テ其害ノ廣ク且深キコト尋常賭博ノ比ニ非サレハナリ故ニ苟モ政府ニ於テ取引所設立ノ許否ヲ決スル邦國ニ在リテハ設立地ノ狀況ニ最モ重ヲ置クハ必然ノ道理ニシテ明治廿七年農商務省訓令第七號ニ於ケル三箇ノ事項ノ如キハ取引所法第一條ノ趣旨ニ基キ取引所設立ノ許否ノ標準タルニ最モ適確ナルモノナリ取引所ト其存立地區トノ關係既ニ斯ノ如シトセハ取引所ハ其設立後ニ於テモ其地區ノ狀況變革スルカ或ハ設立ノ當時ヨリ其條件ヲ具備セサリシカ其他如何ナル原因ヨリスルモ其地區ノ狀況取引所ノ存立ニ不適當ナルコト明白ナルニ至ラハ當然存立ノ資格ヲ失フモノト云ハサルヘカラス然レトモ既ニ政府ノ免許ヲ得テ之ヲ設立シタルニ拘ラス實際ノ狀況ニ應シテ存廢ノ問題カ生スルニ於テハ事業ノ不安固ナルハ論ヲ俟タス故ニ免許ノ效力ニ年期ヲ限リ一方ニ於テ免許年限中ハ土地ノ狀況ニ拘ラス存立ヲ確保シ他方ニ於テハ免許年限ノ滿期後土地ノ狀況ヲ見テ更ニ繼續ノ許否ヲ決スルハ最モ適當ナル措置ニシテ取引所法第三條ノ法意亦爰ニ存スルコト疑フヘカラス而シテ其土地ノ狀況ヲ審按スルニ於

テ明治二十七年農商務省訓令第七號ニ掲ケタル三個ノ事項ノ如キハ最モ參酌スヘキモノタルヘキナリ

加之取引所法第三條但書ハ土地商業ノ情況ニ依リ更ニ繼續ノ出願ヲ爲スコトヲ得トアリテ繼續出願ノ許否ニ關シテハ何等規定スル所ナシ故ニ土地商業ノ情況ハ繼續出願ノ絕對的條件ニシテ既ニ其土地ノ情況カ取引所存立ノ必要ナキ場合ニ於テハ繼續出願ノ許否ニ關シテハ政府ハ獨リ土地ノ狀況ノミナラス取引所ノ免許年限中ニ於ケル行爲及成績等ニ徵シテ之ヲ決スルノ權能アリト解釋セサルヘカラス土地ノ狀況ハ取引所ノ存立ヲ必要トスルモ種々ノ事情ニ依リ取引所カ其作用ヲ全フシ能ハサル實例尠ナカラス政府カ取引所財產ノ狀況ニ依リ到底其作用ヲ全フシ能ハサルモノナリト認ムル取引所ノ繼續ヲ否認スルハ取引所法第三條ノ豫期スル所タルヘキナリ

取引所法第三條ノ解釋ハ斯ノ如シト雖モ既ニ株主アリ設備アリ仲買人アリ其他取引所關係ニ於テ生活スル多數ノ利害關係者アリ既設取引所ノ運命ヲ決スヘキ繼續處分ニ在リテハ行政上彼ノ設立處分ト全ク同一ナラシムル能ハサルノ事情アルハ勿論ナリ故ニ被告ハ繼續處分ニ當リテハ既往ノ實買及ヒ財產ノ狀況業務施行ノ狀態竝ニ仲買人業務程度ヲ調查シ其成績充分ナラサルモノニ在リテモ尚土地ノ現狀ヨリ將來ノ趨勢ヲ推シ習慣ノ基ク所ヲ察シ改ムヘキハ之ヲ改メシメ正スヘキハ之ヲ正シ而シテ萬一存立ノ必要ナキヲ認ムルニ於テ初メテ繼續ヲ否認セリ原告取引所ノ如キハ實ニ存續ノ必要ナキコト顯著ナルヲ認メタルモノナリ

取引所法第三條但書ノ適用

原告取引所ノ賣買ノ物件ハ米穀及株式ナリ故ニ原告取引所所在地ノ狀況ヲ見ルニ當リテハ主トシテ此二物件ノ取引ノ狀況ヲ見ルヘキコト當然ナリ原告取引所所在地タル靜岡市ハ獨リ靜岡縣下ニ於テノミナラス全國ニ於テ著名ナル市街ノ一ナリト雖モ米穀商業ニ至リテハ單ニ靜岡市民ノ消費米ヲ取扱フニ過キス其集中額ハ一个年總額僅カニ五萬石內外ニシテ其搬出額ニ至リテハ一萬石ヲ超ユルコトナシ元來靜岡地方ハ天然ノ地形上米產地ニ非ス靜岡市ニ於テ靜岡縣下ノ需給ヲ取扱フノ關係ナシ從ツテ靜岡市ニ於テ米價ヲ公定スル取引所存立ノ必要毫モ存セサルモノトス加之原告取引所ニ在リテハ數年前ヨリ直取引ノ名ノ下ニ日々數千石ノ取組ヲナシ其賣買取組ハ日々解約直段ヲ設ケ一切解約ヲ爲シ全ク受渡ヲ爲サヽル取引ヲ行ヒ概ニ去ル明治三十四年ニ於テ嚴ニ諭達シタルニ拘ラス爾來尙モ改メサルノ跡アリ又定期取引ニ付テモ仲買人强テ一定ノ賣買ヲ爲サシムルノ形跡アリテ賣買ノ狀況順良ナリト認ムルコト能ハス

次ニ原告ハ靜岡縣下ニ於ケル諸種ノ產業ノ狀態ヲ述ヘ株式取引ノ必要ヲ主張スルモ明治三十二年四月ヨリ七月迄ノ四个月間及明治三十五年一月ヨリ六月ニ至ル迄ノ六个月間極メテ少額ノ賣買アリタルノミニシテ其他ハ賣買ナキノミナラス其賣買セル株式ノ種類ヲ見ルニ北海道炭礦鐵道會社株日本郵船會社株帝國商業銀行株關西鐵道會社株等ノ如キ東京株式取引所ニ於テ盛ニ取引ノ行ハルヽ株式ヲ以テ重ナルモノトセリ由來株式ノ定期取引ハ金融ノ中心市場ニ非サレハ適當ニ行レサルコトハ獨リ理論ニ於テノミナラス本邦各地取引所ニ於テ事實ノ證明スル所ナリ原告カ靜岡縣ノ產業ノ發達上株式定期賣買ノ必要多大ナル如ク主張スルハ空論ニ過キサルナリ且又原告取引所ハ

明治三十五年十月二十七日資本金四萬圓ヲ增加シ十萬圓トセリ蓋シ同所ハ從前資本金六萬圓（內一萬圓倉庫資本）ナリシヲ以テ明治三十五年五月勅令第百五十八號ノ規定ニ依リ少クトモ四萬圓ヲ增加セサルヘカラサリシナリ而シテ右增資ハ如何ナル方法ニ依リシヤヲ見ルニ明治三十五年上半期（自一月至六月）決算ノ際所有地所ノ價格ニ於テ九千四百二十九圓九十五錢所有家屋ノ價格ニ於テ一萬四百六十八圓四十一錢六厘合計一萬九千八百九十八圓二十六錢六厘ヲ增加シ之ヲ地所家屋時價更正益金トナシ內三千七百十五圓二十五錢六厘ハ同所カ從前業務施行ノ不整理ヨリ生シタル損失金ノ塡補ニ充テ內一萬五千三百六十六圓ハ之ヲ株主割賦金トセリ然レトモ右割賦金ハ固ヨリ帳簿上ノ利益ニ過キサルカ故ニ實際ニ於テハ損益表中支出ノ部ニ揭ケタルノミニシテ毫モ授受セサリシモノトス而シテ增資ヲ爲スニ當リ增資額四萬圓ニ對スル八百株（一株金五十圓）ハ之ヲ舊株主ニ於テ引受クルコトヽシ新株拂込金中一株ニ付二十圓合計一萬六千圓ハ右割賦金ヲ振當テタリ即チ株金拂込ノ義務ト舊株主カ割賦金ニ對スル權利トヲ相殺シタル故結局財產ノ狀態頗ル安固ナラサルモノアルヲ認ム之ヲ要スルニ被告カ取引所法第三條ニ依リ將來存續ノ必要ナキコト顯著ナルヲ認メ原告取引所ノ繼續出願ヲ許可セサリシハ違法ノ處分ニ非ス又原告取引所カ免許年限ノ滿了ニ依リ自ラ解散スルニ至ルハ取引所法第三條ノ結果ニシテ被告ノ處分ニ依リ權利ヲ傷害セラレタリト云フヘカラス以上ノ次第ナレハ原告ノ請求相立タストノ裁判ヲ請求スト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本訴所爭ノ要點ハ取引所法第三條但書ノ解釋如何ニ在リ按スルニ該法文タル其文字ノ上ヨリ見ル

モ又甲第五號證政府カ衆議院取引所法委員會ニ於テ答辯セシ所ニ依ルモ土地商業ノ情況ニ異動ナキ限ハ繼續ヲ許可スルノ意義ナリト認メザルヲ得ス而シテ原告取引所ノ地區又ハ商業ノ上ニ變更若クハ衰退ノ事實アルヤ否ヲ檢スルニ被告ノ舉證中一モ其事實ヲ認ムルニ足ルモノナシ然レハ本件被告ノ爲シタル不許可ノ處分ハ適法ノモノト謂フヲ得ス

此他原被告ニ於テ尚論爭スル所アルモ本件裁判上必要ナキニ依リ說明セス

依テ判決スルコト左ノ如シ

判決要旨

一、行政訴訟ノ對手人トナスヘキ者ニ付テハ法律上何等ノ規定ナキニ依リ處分者裁決者何レヲ對手人ト爲スモ違法ニアラス

神奈川縣足柄下郡酒匂村網一色百九十番地平民農

原告　古郡市五郎

被告　坂東幾次郎

神奈川縣小田原警察署長警部

●乘合馬車營業免許ノ拒否ニ對スル訴ノ妨訴抗辯（明治三十六年第百三十號　明治三十六年十二月九日第一部宣告　（抗辯不立））

被告カ明治三十六年八月十四日原告ノ營業繼續願ニ對シ爲シタル不許可ノ處分ヲ取消ス

被告ハ原告ニ營業繼續ヲ許可スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

右當事者間ノ乘合馬車營業免許ノ拒否ニ對スル訴訟ニ付被告ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲シタリ依テ之ヲ審査スルニ

被告陳述ノ要旨ハ本件乘合馬車營業ノ拒否ニ付テハ原告ハ神奈川縣知事ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタルモノナレハ原告カ行政訴訟ヲ提起セントスルニハ知事ヲ相手人トシテ起訴セシハ其對手人ヲ誤リタルモノニシテ被告ハ本件ニ對シ答辯ヲ爲スノ義務ナシト云フニ在リ

原告反駁ノ要旨ハ被告ハ本件乘合馬車營業ヲ許否スルノ職權ヲ有スル者ナレハ假令知事カ訴願ノ裁決ヲ爲シタリトスルモ處分ノ責任者ハ被告ナラサルヘカラス殊ニ行政裁判例ニ依レハ處分者裁決者ノ何レヲ對手人トスルモ差支ナシト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

行政訴訟ノ對手人ト爲スヘキ者ニ付テハ法律上何等ノ規定ナキニ依リ處分者裁決者ノ何レヲ對手人ト爲スモ違法ト謂フヲ得ス隨テ被告ハ本訴ニ對シ答辯ヲ爲スノ義務アル者トス

被告ノ妨訴抗辯相立タス此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●所得稅金額決定取消請求ノ訴（明治三十六年第百二十五號　明治三十六年十二月二十一日宣告　（請求不立））

行政訴訟ノ相手方○還送及集配受賃料ノ性質及ヒ之ニ對スル所得稅

判決要旨

一、三等郵便局ノ遞送受負料及ヒ集配受負料ハ該局長ニ於テ自由ニ之ヲ消費スルコトヲ得テ更ニ收支ノ決算ヲ爲スヘキ責任ナク所謂受負業者ノ收利ト同一ナルヲ以テ之レニ對シ所得稅ノ賦課ヲ免カルヽコトヲ得ス

（參照）左ニ掲クル所得ニハ所得稅ヲ課セス」五、營利ノ事業ニ屬セサル一時ノ所得（所得稅法第五條第五號）

原告　山口吉助
和歌山縣日高郡印南町大字印南千八百五番地
三等郵便局長

大阪稅務監督局長
被告　渡邊義郎
大阪稅務監督局在勤稅務監督局事務官
訴訟代理人　奥村敬太郎

右當事者間ニ於ケル所得稅金額決定取消請求ノ訴訟審理ヲ遂クル處原告請求ノ要旨ハ被告ハ原告カ局長タル印南三等郵便局ニ支給セラルヽ遞送集配ノ受負料ニ過剩金二十一圓ノ所得アリトシ原告ノ所得額ニ加算シ金三百圓二十五錢ト決定シ之ヲ通知シタレトモ三等郵便局長ニ於ケル遞送集配料等ノ經費ハ其名稱ヲ受負ト稱スルモ其性質ハ實費拂ノ目的ヲ以テ支給セラルヽモノニシテ局長ハ之カ爲メ利得スヘキモノニアラス而シテ右等ノ事務ハ三等局長タル者職責上當然處理セサルヘカラサルモノナレハ受負料ニ偶過剩アリトスルモ營利事業ニアラスシテ一時ノ所得タルニ過キサルモノニテ所得稅法第五條第五號ニ該當セルモノナリ明治三十年六月二日遞信省通信局ノ照會ニ對スル同年八月三日大藏省主稅局ノ回答ニ於テモ事理明白ナリ該回答ハ舊法ノ時ニアルモ其第三條第三項ト新法第五條第五號トハ毫モ旨趣ノ異動ヲ認メス隨テ右主稅局ノ回答ハ依然存續シ稅法改正ノ爲メ消滅セシモノニアラサレハ受負料ノ種目ニ對シテハ假令厘毛ノ微タリトモ納稅ノ義務ナキモノナルニ被告ハ之ヲ營利事業ト同視シ所得金額決定ノ處分ヲ爲シタルハ全ク違法ニ出ツルモノナルニ由リ右所得金額ノ內遞送集記料ノ過剩ニ對スル所得金二十一圓ノ決定取消ノ裁判アランコトヲ乞フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ所得稅法第五條第五號ニハ營利ノ事業ニ屬セサル一時ノ所得トアルニ依リ生スル所得カ年々繼續的ニ生スルコト通例ニシテ損失ハ稀ニ見ル所ノ現象ナリトセハ前揭法條ニ所謂一時ノ所得ニアラサルヲ以テ課稅スルヲ相當トセサル可ラス原告ハ郵便物集配遞送ノ受負料ヲ一時ノ所得ニ過キスト獨斷スレトモ三等郵便局長ハ手當トシテ受クル金額頗ル僅少ニシテ其事務繁劇ナルニモ拘ラス之ヲ望ム者多キ所以ノモノハ手當ノ外集配遞送料等ノ剩餘即チ個人ノ所得ニ歸スルモノ多キカ故ニシテ又其所得ハ或年ニハ存在スルモ或年ニハ存在セサルカ如キ不定ノモノニアラスシテ年々繼續的ニ存在スルコトハ毫モ疑ナキ事實ナリ原告モ亦之ト異ナル狀況ヲ有セス所得調査委員會及審査委員會等ニ於テモ其事實ヲ識認セシモ只審査委員會ハ漫然法律上課稅スヘキ所得ニアラスト決議セシニ依リ被告ハ所得稅法第三十七條第五項ニ依リ決定處分ヲ爲スノ已ムヲ得

サルニ至リタルモノナレハ決シテ不當ノ處分ナラス尚原告ハ遞信省通信局ノ照會ニ對スル大藏省主稅局ノ回答ヲ援キ論スル所アルモ取論ノ必要ヲ認メサルニ因リ陳述セス畢竟原告ニ對シ爲シタル明治三十五年第三種所得金額三百圓二十五錢トノ決定中ニ便郵物遞送及集配受負料ノ過剩金二十一圓ヲ包含セシメタルハ適法ノ處分ナレハ原告ノ請求相立タスト判決アリタシト云フニ在リ

依テ證據ヲ閲シ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

原告ハ三等郵便局長ニ於ケル遞送集配料等ノ經費ハ名稱ハ受負ナルモ其性質ハ實費拂ノ目的ヲ以テ支給セラルヽモノニシテ利得スヘキモノニアラス又偶剩餘アルモ營利事業ニアラスシテ一時ノ所得タルニ過サルハ遞信省通信局ト大藏省主稅局ノ間ニ於ル問答書ニ由テ事理明白ナル趣ヲ主張スト雖モ該問答ハ兩局間ノ協定タルニ過キサルモノナレハ之ヲ以テ稅法ノ意義ヲ左右シ得ルモノニアラス而シテ本件三等郵便局ノ遞送受負料集配受負料ハ該局長ニ於テ自由ニ之ヲ消費スルコトヲ得テ更ニ收支ノ決算ヲ爲スヘキ責任ナク所謂受負業ナル營利ヲ目的トスル者ノ行爲ト差異アルコトヲ認ムヘキモノ無キヲ以テ所得稅法第五條第五號ニ該當スルモノナリト謂フヲ得ス故ニ被告カ該受負料剩餘金二十一圓ヲ原告ノ所得金額中ニ包含スヘキモノト爲シタル決定ハ取消スヘキモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●土地立木民有引戻申請ノ訴（明治三十五年第四十五號 明治三十六年十二月十七日宣告）（請求不立）

判決要旨

一、一定ノ土地ニ對シ高役トシテ納附シ來リタル事實ハ別段ノ證據ナキ限リハ當然之ヲ以テ土地ノ正租ナリト云フヲ得ス

大阪府三島郡清水村大字服部
代表者
同村長代理助役
原告 山本九十郎

農商務大臣男爵
被告 清浦奎吾

訴訟代理人 高木豊三

訴訟代理人 岸澤孝太郎

右當事者間ノ土地立木民有引戻申請事件ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ニ於テハ大阪府三島郡清水村大字原字楊梅山々林六十六町三反七畝八歩ノ地ハ往古ヨリ浦堂部落ニ於テ正租ヲ負擔シ其使用收益ハ勿論林木ノ伐採地相ノ變更等ノ處分モ自由ニ進退シ來リタル處明治八年地租改正ニ際シ誤テ官有地ニ編入セラレ以テ今日ニ及ヘリ依テ原告ハ其下戻ヲ被告ニ申請シタリシニ被告ハ該申請ヲ却下シタルニ付茲ニ出訴ニ及ヒタル次第ナレハ被告ノ處分ヲ取消シ前記山林ヲ原告ニ下戻スヘシトノ判決ヲ要請スト主張シ甲第一號乃至第四號證ヲ提出セリ被

高役ノ性質

告ニ於テハ原告主張スル正租負擔及自由進退ノ事實共ニ認ムヘキ確證ナキニ付原告ノ下戻申請ヲ却下シタル次第ニシテ原告ノ請求ハ理由無キニ付排斥ヲ求ムト答辯シ乙第一號證乃至第三號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ハ高役勘定帳ニシテ之ニ依リテハ高役納付ノ事實ヲ見ルヘキモ其正租タルヲ認ムルニ由ナシ甲第二號證ハ定免狀ニシテ之ニ依リ間斷無ク高役ヲ收メタル事實ヲ證セントスルニ在レトモ高役納付ノ事實ニ爭無キ以上ハ說明ノ要ナシ甲第三號證ハ取米目錄ニシテ原告ハ該證ニ口米ノ記載アルニ依リ高役ノ正租タルコトヲ主張スレトモ口米ノ有無ハ高役ノ正租タルヤ否ヲ認ムル資料トナスニ足ラス要スルニ別段ノ證據無キ以上ハ高役ハ高外ノ小物成即チ雜稅ニ過キサルヲ以テ原告ノ主張ヲ是認シ難シ依テ主文ノ如ク判決ス

◉營業免許ニ係ル不當處分取消ノ訴　明治三十六年第二百三十六號乃至第二百四十六號　明治三十六年十一月二十四日第一部宣告　（求請不立）

判決要旨

一、漁業免許ニ付テハ出願ノ先後ニ依リ許否ヲ決スヘキ旨ノ法令ナシ從テ行政官廳カ之レカ免許ヲ與フル出願ノ順序ニ從ハサルモ違法ニアラス

原告　北海道濱益郡濱益村大字茂生村四番地平民漁業　岡部宗興外十名

訴訟代理人　志賀和多利

告ニ於テハ原告主張スル正租負擔及自由進退ノ事實共ニ認ムヘキ確證ナキニ付原告ノ下戻申請ヲ却下シタル次第ニシテ原告ノ請求ハ理由無キニ付排斥ヲ求ムト答辯シ乙第一號證乃至第三號證ヲ提出セリ按スルニ甲第一號證ハ高役勘定帳ニシテ之ニ依リテハ高役納付ノ事實ヲ見ルヘキモ其正租タルヲ認ムルニ由ナシ甲第二號證ハ定免狀ニシテ之ニ依リ間斷無ク高役ヲ收メタル事實ヲ證セントスルニ在レトモ高役納付ノ事實ニ爭無キ以上ハ說明ノ要ナシ甲第三號證ハ取米目錄ニシテ原告ハ該證ニ口米ノ記載アルニ依リ高役ノ正租タルコトヲ主張スレトモ口米ノ有無ハ高役ノ正租タルヤ否ヲ認ムル資料ト爲スニ足ラス要スルニ別段ノ證據無キ以上ハ高役ハ高外ノ小物成即チ雜稅ニ過キサルヲ以テ原告ノ主張ヲ是認シ難シ依テ主文ノ如ク判決ス

◉營業免許ニ係ル不當裁決竝處分 **取消ノ訴** 明治三十六年第二百三十六號乃至第二百四十六號 明治三十六年十一月二十四日第一部宣告 （求請不立）

判決要旨

一、漁業免許ニ付テハ出願ノ先後ニ依リ許否ヲ決スヘキ旨ノ法令ナシ從テ行政官廳カ之レカ免許ヲ與フル出願ノ順序ニ從ハサルモ違法ニアラス

北海道濱益郡濱益村大字茂生村四番地平民漁業

原告 園部宗興 外十名

訴訟代理人 志賀和多利

辯護士 法學博士 江木衷編輯

司法行政 判例彙報第十五卷廣告

本誌ハ毎月一回發行一冊定價十五錢半ヶ年前金八十四錢一ヶ年分前金一圓六十二錢外ニ郵稅一冊ニ付壹錢郵券代用一割增爲替振込局ハ東京飯田町支局

本明治三十七年度ニ於テ完成セル司法行政判例彙報第十五卷ハ本年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊ス新ニ購讀ノ諸氏ハ至急此際御申込アルヘシ

本誌ハ法學社會ニ有名ナル法學博士江木衷先生カ特ニ法學講究者並ニ實務家ノ資料ニ充テンカ爲メ毎月ノ大審院及ヒ行政裁判所ノ判決中ヨリ參考ノ價値アルモノヽミヲ選擢セラレタル民事刑事及ヒ行政ノ三判決ヲ併載シタルモノニシテ諸多ノ判決中苟モ法學ニ關シ參考ノ價値アルモノハ細大漏サス悉ク本誌ノ收載スル所而シテ本誌所載ノ判例ハ各判決毎ニ學理ト法文トヲ引照シテ詳細ノ說明ヲ附加シ以テ其ノ判決ノ基ク法律上ノ關係ヲ判明ニシ讀者ヲシテ一見輙ク判決ノ基本ヲ熟知セシメ判決ノ利用ヲシテ多々益々廣カランコトヲ期セリ近時講法者間ニ於テ唯一ノ參考書トシテ歡迎セラルヽ所以ノモノ蓋シ偶然ニアラサルナリ抑モ法學ノ講究ハ法理ノ探究ヲ忽ニス可ラサルハ勿論ナリト雖モ亦タ是レカ運用ノ術ニ精通スルニアラスンハ未タ以テ斯學ノ效用ヲ完フシタリト云フヲ得ス而シテ判決例ナルモノハ實ニ斯學運用ノ龜鑑ニシテ苟モ學ニ法ニ志ス者ノ必要缺ク可ラサルヤ固ヨリ論ヲ俟タス今ヤ我カ國法律革新ノ時運ニ遭遇シ浩瀚ナル新法典ノ運用ハ更ニ新判例ノ講究ヲ俟ツニアラスンハ其ノ完璧ヲ期スルヤ甚タ難シ況ンヤ近時判事檢事及ヒ辯護士試驗ノ如キハ殆ント實際ノ判例ニ依リテ行ハレツヽアル今日本誌ノ必要ナル唯ニ實務家ニ於テ欠ク可ラサルノミナラス苟モ法律ヲ講究シ司法行政ノ高等試驗ヲ希望スルノ諸士ハ必スヤ案頭本誌ヲ備ヘスンハアル可ラス

明治三十七年一月

發行所 東京麴町區飯田町五丁目三十八番地 判例彙報社

大賣捌所 東京神田一ツ橋通 有斐閣 東京神田表神保町 東京堂 東京京橋區元數寄屋町三丁目 東海堂 川合晋

法政新誌

第八卷　第二號

目次

口繪

論說

○日本大學及學長　法學博士　高橋作衛

○國際法ノ眞相　法學士　小林丑三郎

○利子ノ高低ヲ論ス　法學博士　美濃部達吉

○市町村ノ等級選舉　法學士　小嶋傳

○犯罪ヲ庇護スル罪　法學博士　小嶋傳

○法定代理ト任意代理トノ區別ニ關スル岡松博士ノ論文ヲ讀ム　法學士　菱谷精吾

寄書

○非常大權ノ行動ヲ論ス　法學士　山崎捨吉

○公共組合ヲ論ス　校友　怪岩生

○敢テ敎ヲ池田直江君ニ請フ　在學生　三浦露輔

漫錄

○動物界に於ける女性の犯罪　翻川逸人

質疑應答

○裁判上ノ請求ト裁判外ノ請求トハ時效中斷ノ效力ヲ生スヘキ時期ニ付キ差異アリヤ　法學士　平沼騏一郎

○情ヲ知ラテ貨幣ノ僞造者ニ資本ヲ供給シタル者ノ處分如何　法學士　小嶋傳

○實子ヲ養子トナスコトヲ得ルカ　法學士　牧野菊之助

○訴ノ申立ノ減縮ト訴ノ一部ノ取下トノ差異如何　大審院判事　今村信行

雜纂

○地方官々制發表○老司法官の淘汰○裁判所構成法刑法及刑事訴訟法○來朝猶太人の論文募集○煉乳業者の建議○請願上奏書は二通を要す○市町村制改正法律案○全英國の富貴○舌なくして語る○主權主婦にあり○世界の最も寒き場所

○校友異動

○寄贈新刊書目

○判例摘要　（二件）

○民事々件　（二件）

○刑事々件

○共犯ニ必要ナル意思共通ノ程度如何

○法政新誌第七卷總目次

雜報

露國の鐵道事業　露國鐵道は千九百一年の始めに於て總延長四萬八千七百八十三露里（一露里我九町四十七間二尺）に達し內官線三萬二千三百八露里私線一萬六千四百七十四露里之が建設費官線二十二億留（一留我一圓二錢八厘）私線十五億留を費せり而して千八百九十二年より一昨年に至る十年間露國政府鐵道事業費を總括すれば十五億五百萬留に上り內經常支出は二億七千四百萬留なり其の詳細左の如し

西伯利鐵道敷設費	三〇二、〇〇〇、〇〇〇留
同鐵道附帶事業費	二四、八〇〇、〇〇〇
白線の鐵道敷設費	二五四、四〇〇、〇〇〇
鐵道用具製造費	二八五、二〇〇、〇〇〇
官私鐵道修繕費	三二六、二〇〇、〇〇〇
鐵道會社貸下費	二三五、二〇〇、〇〇〇
（此內東淸鐵道貸下費）	二五三、〇〇〇、〇〇〇
私設鐵道買	五六、三〇〇、〇〇〇
鐵道に關する雜費	二、九〇〇、〇〇〇

且一昨年同政府鐵道事業損失高は三千五百十四萬九千八百四十二留に達し內西伯利鐵道損失高二千百六萬三千四百十六留に當れりと云ふ

◉全英國の富資　全英國の富資總額は二百二十二億五千萬磅にして其所在を大別すれば如左

英本國　百五十億磅　加奈陀　十三億五千萬磅

濠太利亞　十一億磅　印度　三十億磅

南亞弗利加　六億磅　其他　十二億磅

即ち全英國富資總額の三分の一以上は英本國に屬し次ぎに印度にして同七分の一を有し加奈陀濠洲之に亞げり而して右富資總額より生ずべき一箇年間の利益總額は三十一億三千萬磅に上り之を內別すれば英本國十七億五千萬磅、加奈陀二億七千萬磅、濠太利二億一千萬磅、印度六億磅、南亞弗利加一億磅、其他二億磅にして英本國の收益額は總額の五割六分を占め次は印度一割九分、加奈陀八分六厘、濠洲六分七厘、南亞弗利加三分二厘の割合なり而して右收益額の分配消費の現狀を示せば大要下の如くなるべし

飮食費、四億六千八百萬磅　被服費、八億一千二百萬磅　住居費、二億二千三百萬磅國費（敎育費を除く）一億八千三百萬磅　雜費一億三千萬磅　收益分配に要せらるべき費用一億萬磅

◉獨逸辯護士協會第十六回大會　去る九月十日より三日間ストラスブルグに開ける同會に於て審議せる主要問題は左の如し。

（一）辯護士に對する恩給及寡婦孤兒扶助料制度問題　これ從來議論せられたる問題なるが、報告委員エルッエ氏は決議を延期せんことを提議したる結果同會は別に決議せず次會に於て一層精細なる報告を待ちて審議決定することゝなれり。

露國の鐵道事業　露國鐵道は千九百一年の始めに於て總延長四萬八千七百八十三露里（一露里我九町四十七間二尺）に達し內官線三萬二千三百八露里私線一萬六千四百七十四露里之が建設費官線二十二億留（一留我一圓二錢八厘）私線十五億留を費せり而して千八百九十二年より一昨年に至る十年間露國政府鐵道事業費を總括すれば十五億五百萬留に上り內經常支出は二億七千四百萬留なり其の詳細左の如し

四伯利鐵道敷設費	三〇二、〇〇〇、〇〇〇留
同鐵道附帶事業費	二四、八〇〇、〇〇〇
自餘の鐵道敷設費	二五四、四〇〇、〇〇〇
鐵道用具製造費	二八五、二〇〇、〇〇〇
官私鐵道修繕費	三二六、二〇〇、〇〇〇
鐵道會社貸下費	二三五、二〇〇、〇〇〇
（此內東清鐵道貸下費）	二五三、〇〇〇、〇〇〇
私設鐵道買	五六、三〇〇、〇〇〇
鐵道に關する雜費	二、九〇〇、〇〇〇

且一昨年同政府鐵道事業損失高は三千五百十四萬九千八百四十二留に達し內西伯利鐵道損失高二千百六萬三千四百十六留に當れりと云ふ

◉全英國の富資　全英國の富資總額は二百二十二億五千萬磅にして其所在を大別すれば如左

英本國　百五十億磅　加奈陀　十三億五千萬磅
濠太利亞　十一億磅　印度　三十億磅
南亞弗利加　六億磅　其他　十二億磅

即ち全英國富資總額の三分の一以上は英本國に屬し次ぎに印度にして同七分の一を有し加奈陀濠洲之に亞げり而して右富資總額より生ずべき一箇年間の利益總額は三十一億三千萬磅に上り之を內別すれば英本國十七億五千萬磅、加奈陀二億七千萬磅、濠太利二億一千萬磅、印度六億磅、南亞弗利加一億磅、其他二億磅にして英本國の收益額は總額の五割六分を占め次は印度一割九分、加奈陀八分六厘、濠洲六分七厘、南亞弗利加三分二厘の割合なり而して右收益額の分配消費の現狀を示せば大要下の如くなるべし

飲食費、四億六千八百萬磅　被服費、八億一千二百萬磅　住居費、二億二千三百萬磅國費（敎育費を除く）一億八千三百萬磅　雜費一億三千萬磅　收益分配に要せらるべき費用一億萬磅

◉獨逸辯護士協會第十六回大會　去る九月十日より三日間ストラスブルグに開ける同會に於て審議せる主要問題は左の如し。

（一）辯護士に對する恩給及寡婦孤兒扶助料制度問題　これ從來議論せられたる問題なるが、報告委員エルッエ氏は決議を延期せんことを提議したる結果同會は別に決議せず次會に於て一層精細なる報告を待ちて審議決定することゝなれり。

(二) 現行訴訟法の變更によらずして民事訴訟を簡約にし以て其終結を速かならしむる方法如何

報告委員ハイルベルヒ氏の報告の要旨に謂へらく元來此目的は必ずしも立法者の手を煩はさずして能く達し得べし、即ち(1)原告は裁判籍に就き疑問ある場合の外は豫め精細に管轄裁判所を撰定すべく被告は苟くも實質的利害を感ずる場合の外は管轄違の抗辯を爲すことを得ざしむべし、(2)單に事實上の點のみならず法律上の點に關しても書面を以て口頭辯論の準備を爲すべし、(3)期日は成るべく短期とし、書面に引用せられたる證據物件を速かに提出せしめ、簡單たる訴訟に就ては口頭辯論前に證據採擇せ(獨民四八九條參)しむべし、(4)其他裁判所が個々の防禦方法及攻擊方法に於ける辯論を忌み且つ一部判決及中間判決をなすを嫌ふ等は尤も避くべきところなるべく凡て裁判官にして注意を懈らずば訴訟の終結を速かならしむるは必ずしも至難にあらずといふに在り、本問題に付ては二派に岐れ議論囂しかりしも結局次の如く決議せり曰く「本會は裁判所及び辯護士に於て現行法を解釋適用するに當り相當の注意を用ゐれば民事訴訟の終結を速かならしむることを得るを確信す」。

(三) 如何にして刑事訴訟に於て防禦方法を强むるべきか、又僞證を罰する法規は尚大に重ずべきものなるか報告委員ブランケイツ氏の報告は刑事訴訟法に關する一種の改正草案として見るべきものありき、其報告の要旨を見るに(1)今日の豫審判事の面前に行はるゝ豫審の制を廢し之に代ふるに直ちに當事者の口頭辯論を以てすべし(2)僞證は其宣誓せざる場合といへども刑罰を以て之に擬すべし、(3)其他現行法の數多の點に於て修正せらるべき點を論ぜり、而し同協會は此報告に基き決議すらく、本會は刑事訴訟法に於ける防禦方法を强むる必要を信じ茲に司法省より任命せらるゝ委員に其調査をなさしむる必要を信ずと。

○新刊寄贈書目

△明治法學會　每號
△日本辯護士協會錄事　同
△法學新報　同　法學新報社
△法曹記事　同　法曹會
△早稻田學報　同　早稻田學會
△國家學會雜誌　同　國家學會
△法學協會　同　法學協會
△教育公報　同　帝國教育會
△國際法雜誌　同　國際法學會
△法政新誌　同　法政學會
△警察時論　同　警察學會
△法律時論　同　法學協會
△行政法協會雜誌　同　行政法學會
△圖書日報　同　東京書籍商組合事務所
△警察科講義錄　同　警察監獄學會
△白鳳新聞　同　白鳳新聞社
△市町村雜誌　同　市町村雜誌館
△自治機關　同　自治教育會
△東京教育時報　同　東京市教育會
△奈良新報　同　和歌山縣田邊町奈良新報社

廣告

東京市神田區淡路町二丁目七番地
電話番號本局八百七十三番　**江木法律事務所**
靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地
江木　倉橋　**法律事務所**

辯護士法學博士　江木衷
辯護士　卜部喜太郎
事務所　東京市麹町區上六番町二番地
辯護士　倉橋政直

事務所執務時間
毎日　自午前九時　至午後五時
日曜。大祭日。休業

(二) 現行訴訟法の變更によらずして民事訴訟を簡約にし以て其終結を速かならしむる方法如何　報告委員ハイルベルヒ氏の報告の要旨に謂へらく元來此目的は必ずしも立法者の手を煩はさずして能く達し得べし、即ち(1)原告は裁判籍に就き疑問ある場合の外は豫め精細に管轄裁判所を撰定すべく被告は苟くも實質的利害を感ずる場合の外は管轄違の抗辯を爲すことを得ざしむべし、(2)單に事實上の點のみならず法律上の點に關しても書面を以て口頭辯論の準備を爲すべし、(3)期日は成るべく短期とし、書面に引用せられたる證據物件を速かに提出せしめ、簡單たる訴訟に就ては口頭辯論前に證據探擇せ(獨民四八九條參)しむべし、(4)其他裁判所が個々の防禦方法及攻撃方法に於ける辯論を忌み且つ一部判決及中間判決をなすを嫌ふ等は尤も避くべきところなるべく凡て裁判官にして注意を懈らずば訴訟の終結を速かならしむるは必ずしも至難にあらずといふに在り、本問題に付ては二派に岐れ議論囂しかりしも結局次の如く決議せり曰く「本會は裁判所及び辯護士に於て現行法を解釋適用するに當り相當の注意を用ゆれば民事訴訟の終結を速かならしむるとを得るを確信す」。(三) 如何にして刑事訴訟に於て防禦方法を強むるべきか、又僞證を罰する法規は尚大に重ずべきものなるか報告委員ブランウィッフ氏の報告は刑事訴訟法に關する一種の改正草案として見るべきものありき、其報告の要旨を見るに(1)今日の豫審判事の面前に行はるゝ豫審の制を廢し之に代ふるに直ちに當事者の口頭辯論を以てすべし(2)僞證は其宣誓せざる場合といへども刑罰を以て之に擬すべし、(3)其他現行法の數多の點に於て修正せらるべき點を論ぜり、而し同協會は此報告に基き決議すらく、本會は刑事訴訟法に於ける防禦方法を強むる必要を信じ茲に司法省より任命せらるゝ委員に其調査をなさしむる必要を信ずと。

○新刊寄贈書目

△明治法學　毎號　明治法學會
△日本辯護士協會錄事　同　日本辯護士協會
△法學新報　同　法學新報社
△法曹記事　同　法曹記事
△早稻田學報　同　早稻田學會
△國家學會雜誌　同　國家學會
△法學協會雜誌　同　法學協會
△教育公報　同　帝國教育會
△國際法雜誌　同　國際法學會
△法政新誌　同　法政學會
△警察時論　同　警察學會
△法律時論　同　行政法協會
△行政法協會雜誌　同　行政法協會
△圖書日報　同　東京書籍商組合事務所
△警察科講義錄　同　警察監獄學會
△白鳳新聞　同　白鳳新聞社
△市町村雜誌　同　市町村雜誌社
△自治機關　同　自治館
△東京教育時報　同　東京教育會
△牟婁新報　同　和歌山縣田邊町牟婁新報社

廣　告

東京市神田區淡路町二丁目七番地
江木法律事務所

電話番號本局八百七十三番

靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地
江木
倉橋　法律事務所

辯護士法學博士　江木衷
辯護士　卜部喜太郎
辯護士　倉橋政直

事務所執務時間
毎日　自午前九時　至午後五時
日曜。大祭日。休業

（明治二十七年一月第一卷第一號發刊）

司法行政判例彙報第十五卷第二號第百六十五號

一本誌ハ毎月一回發刊ス
一本誌定價ハ一冊金十五錢六冊前金八十四錢十二冊前金一圓六十二錢外ニ郵稅一冊ニ付一錢但シ郵券代用ハ一割增
一本誌ハ前金ニアラサレハ一切送致セス
一本誌廣告料ハ一行五號活字廿二字詰金十錢半頁金二圓五十錢一頁金五圓
一本誌代金ハ總テ東京飯田町郵便電信支局宛ニテ御拂込被下度候
一代金拂込ノ際代金ノ領收證ヲ求メラルヽ諸氏ハ送金ノ際端書一葉若クハ郵便切手一錢五厘ヲ送附セラルベシ
一本誌前金盡キタルトキハ發送ノ際封皮ノ氏名ヲ朱書可致候間次號發兌迄ニ御送金可被下候
一本誌代價拂込ハ東京麹町區飯田町五丁目卅八番地判例彙報社宛ニ御差出被下度候

判例彙報大賣捌所
東京市神田區一ツ橋通町七番地 有斐閣雜誌店
東京市京橋區元數寄屋町三丁目八番地 東海堂 川合晉
東京市神田區表神保町 東京堂

明治三十七年二月九日印刷
明治三十七年二月十二日發行
東京市神田區淡路町二丁目七番地
編輯人 江木衷
東京市麹町區飯田町五丁目三十八番地
發行人 工藤角三郎
東京市神田區美土代町貳丁目壹番地
印刷人 島連太郎
東京市神田區美土代町貳丁目壹番地
印刷所 三秀舍
東京市麹町區飯田町五丁目三十八番地
發行所 判例彙報社

（東京市神田區美土代町二丁目一番地三秀舍印行）

司法行政 判例彙報

法學博士 江木衷編輯

第十五卷
第參號
第百六拾六號

判例彙報社

注意

一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決ノ全部ヲ審査熟讀シ法學研究者竝ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノヽミヲ擇載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トス

一、弊社ハ購讀者ニ限リ法律上ノ質問ニ應ス

一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ

一、本誌ハ一箇年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎一月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

明治三十七年三月出版

判例彙報合本

法學博士 江木衷 編輯

民事判決例

定價金六拾錢 但郵稅共

本書ハ法學社會ニ令名ノ聞ヘアル法學博士江木衷先生ノ編輯ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ大審院民事判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院民事判決例ハ擧テ本書ノ裏ニ收ム

法學博士 江木衷 編輯

刑事判決例

定價金六拾錢 但郵稅共

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ大審院刑事判例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院刑事判決例ハ擧テ本書ノ收ムル所タリ

法學博士 江木衷 編輯

行政判決例

定價金貳拾錢 但郵稅共

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ行政裁判所判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考上有力ナル行政裁判所ノ判決ハ擧テ本書ノ收載スル所タリ

右需用ノ諸士ハ至急申込之有度候也

發行所

大賣捌所

判例彙報社

東京市神田區一ツ橋通

有斐閣

東京市神田區表神保町

東京堂

東京市京橋區數寄屋町

海東

注意

一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決ノ全部ヲ審査熟讀シ法學研究者竝ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノヽミヲ擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トス

一、弊社ハ購讀者ニ限リ法律上ノ質問ニ應ス

一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ

一、本誌ハ一箇年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

明治三十七年三月出版

判例彙報合本

法學博士 江木衷 編輯

民事判決例

本書ハ法學社會ニ令名ノ聞ヘアル法學博士江木衷先生ノ編輯ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ大審院民事判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院民事判決例ハ擧テ本書ノ裏ニ收ム

定價金六拾錢 但郵稅共

法學博士 江木衷 編輯

刑事判決例

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ大審院刑事判例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院刑事判決例ハ擧テ本書ノ收ムル所タリ

定價金六拾錢 但郵稅共

法學博士 江木衷 編輯

行政判決例

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ケ年ノ行政裁判所判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル行政裁判所ノ判決ハ擧テ本書ノ收載スル所タリ

定價金貳拾錢 但郵稅共

右需用ノ諸士ハ至急申込之有度候也

發行所

大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通 有斐閣

東京市神田區表神保町 東京堂

東京市京橋區數寄屋町 東海堂

判例彙報社

行政法協會雜誌

行政法協會ハ行政法ノ發達並其應用ヲ講究スルノ目的ヲ以テ朝野ノ博士學士其他知名ノ士百八十餘名ノ贊助ニ依リテ成立シ現ニ二條基弘此レカ會長タリ客歳十一月以後本會雜誌ニ一大刷新ヲ加ヘ今ヤ大ニ紙面ニ光彩ヲ放テリ行政官吏、府縣會議員、郡區長及議員、市町村長及議員等ハ勿論苟クモ國法ノ研究ニ從事スル者ハ官吏タルト自治體吏員タルト學生タルトヲ問ハス讀ンテ實務ノ師トナル可ク披テ研學ノ友タル可シ

行政官吏、府縣會議員、郡區長及議員、市町村長及議員其他行政法ノ講究ニ志アル者ハ何人ニ限ラス何時ニテモ本會々員タルコトヲ得ルモノトス會費ハ總テ前金トス特別會員金二十五錢通常會員金拾五錢トス行政法ノ研究ハ今ヤ法學社會ニ大ニ要求セラル江湖ノ人士此際速カニ入會アランコトヲ希望ス（不要入會金）

購讀者ハ各地方ノ雜誌店ニ就キ購求セラル可シ

本誌ノ特色

◎論說　國法專攻ノ博士學士ノ嶄新ナル學說ヲ掲ケ學理研究ノ資料ニ供ス殊ニ戰時ニ關スル國法上ノ問題及戰時國際法ニ關スル大家ノ論說ヲ掲載ス可シ

◎各省ノ伺指令訓令通牒照會回答報告等　ハ內務省大藏省司法省文部省其他各省ノ材料ヲ網羅シ行政實務家ノ參考トシテ極メテ有益タランコトヲ期ス

◎行政實例　ハ行政法規ノ疑義ニ關シ悃到ナル解釋ヲ與ヘ法規ノ圓滿ナル適用ヲ期ス

◎法令解疑　法令ノ解釋適用ニ付キ會員ノ疑義質問ニ對シ明確ナル解答ヲ與ヘ適用上ノ誤謬ヲ匡正スルヲ以テ目的トス

◎雜錄　國法ニ關スル學理及實業上ノ有益ナル事項ヲ掲載シ讀者ヲシテ學術的ノ思想ヲ涵養セシムルヲ以テ目的トス殊ニ戰時ニ關スル法律上ノ問題ハ大ニ之ヲ掲載ス可シ

◎會報　協會ノ狀況會員ノ動靜等ヲ報導シ、數千ノ會員ヲシテ一堂ノ中ニ膝ヲ交ヘテ談笑ノ感アラシメンコトヲ期ス

◎判決例　行政裁判所ノ判決ハ勿論司法裁判所ノ判決ヲモ迅速ニ報道シ且必要ナル場合ニアリテハ判決ノ理由ヲ解說シ又ハ之ヲ評論ス

明治三十七年三月

東京市本鄉區駒込東片町百十二番地

行政法協會事務所

東京市神田區一ツ橋通町　有斐閣
東京市京橋區銀座四丁目　東海堂
東京市神田區表神保町　東京堂
東京市京橋區鎗屋町　北隆館

司法行政判例彙報第十五卷第三號目次

民事判例

◎賣買代金請求事件……八五
○雙務契約ニ基ク同時履行ノ原則及ヒ其原則ノ意義
○辨濟拒絕ノ抗辯ト留置權トノ關係
○目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行スラルヽトキハ互ニ受取證ヲ交換スルコトナキハ民事訴訟法第二一八條ノ所謂顯著ナル事實ナリヤ
○雙務契約ニ基ク債務ノ一方ノ履行ハ同時履行ノ原則ニ依リ當然相當方ノ債務履行ヲ推定スルコトヲ得ヘキヤ

◎相續請返掛金請求事件……九一
○賴母子講ノ會主ハ何等講員ノ委任ナクシテ掛金ノ取立ヲ爲スコトヲ得ヘキヤ

◎破產事件ノ決定ニ對スル抗告事件……九三
○破產宣告ヲ申請申示談ニテ支拂停止ノ事實ヲ消滅セシメタルトキハ之レニ對シ破產ヲ宣告スルコトヲ得ルヤ
○破產宣告ト支拂停止トノ關係
○支拂停止ノ意義及ヒ學說

◎運送賃請求事件……九九
○運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル運送契約カ他ノ運送人ニ及ス效力

◎損害金請求事件……一〇三
○地上權者カ地代ヲ支拂フコトヲ約シタルトキ之レヲ支拂ハスシテ土地ヲ使用スルハ不當利得ニアラサルカ
○地上權者ノ使用權ト地代トノ關係

◎爲替手形引受請求事件……一〇七
○當事者カ契約ニヨリ手形ノ引受ヲ約諾シタルトキ之レニ基キ手形ノ引受ヲ請求スルハ手形上ノ請求ナルカ
○當事者カ右ノ契約ニ付キ其ノ不履行ヲ條件トシテ損害賠償ヲ求ムルハ不法ナルカ

◎地上權假登記抹消事件……一一一
○地上權者ハ其ノ土地ニ有スル建物又ハ其ノ土地ヲ他人ニ賃貸スルコトヲ得ルヤ

◎離緣屆取消請求事件……一一五
○一旦受理シタル離緣ノ屆出ハ如何ナル場合ニ之レヲ取消スコトヲ得ルヤ
○戶籍官吏カ離緣ノ屆出ヲ受理シタル後ト雖モ離緣ノ意思表示ヲ缺キ又ハ其ノ意思表示ニ詐欺强迫ノ行ハレタルトキハ之レヲ取消スコトヲ得ルヤ

◎損害賠償請求事件……一一八
○裁判所ハ外國語ヲ判決文ニ引用スルコトヲ得ルヤ
○判決文ニ引用シタル外國語ノ字義ヲ明カニセサル判決ノ效力

◎地上權登記請求事件……一二一
○地上權ヲ讓受ケタル者ハ登記ヲ爲サスシテ從前ノ所有者ニ對抗スルコトヲ得ルカ
○地上權ノ讓受ハト土地所有者トノ關係

◎親族會決議取消原狀回復事件……一二三
○廢罷訴權ノ行使
○自己ノ財產ヲ減少スルニアラス債權其ノモノヽ存立ニ危害ヲ及ス場合ニ於テモ廢罷訴權ヲ行使スルコトヲ得ルヤ
○民事訴訟法第四百八十三條ノ所謂詐害行爲ノ意義

刑事判例

◎公文書僞造行使監守盜事件……七五
○犯罪ノ證據十分ナラストハ如何
○被告事件罪トナラストハ如何
○受託判事ノ訊問ヲ受ケタル證人ニ對シ屈托判事カ再ヒ同一事件ノ訊問ヲ爲サンニハ更ラニ宣誓ヲ爲サヽサル可ラサルカ（前承）

司法行政判例彙報第十五卷第二號

目次

民事判例

◉買買代金請求事件……八五
○雙務契約ニ基ク同時履行ノ原則及ヒ其原則ノ意義
○辨濟拒絕ノ抗辯ト留置權トノ關係
○目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行スルヘキハ互ニ受取證ヲ交換スルコトナキハ民事訴訟法第二一八條ノ所謂現著ナルヤ
○雙務契約ニ基ク彼此ノ一方ノ履行ハ同時履行ノ原則ニ依リ當然相當方ノ債務履行ヲ推定スルコトヲ得ヘキヤ

◉相續請返掛金請求事件……九一
○組母子跡ノ會主ハ何等講員ノ委任ナクシテ掛金ノ取立ヲ爲スコトヲ得ヘキヤ

◉破產事件ノ決定ニ對スル抗告事件……九三
○破產宣告ヲ申請中示談ニテ支拂停止ノ事實ヲ消滅セシメタルトキハ之レニ對シ破產ヲ宣告スルコトヲ得ルヤ
○破產宣告ト支拂停止トノ關係
○支拂停止ノ意義及ヒ事實

◉運送貨請求事件……九九
○運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル運送契約カ他ノ運送人ニ及ス效力

◉損害金請求事件……一〇三
○地上權者カ地代ヲ支拂フコトヲ約シタルトキハ之レヲ支拂ハスシテ土地ヲ使用スルハ不當利得ニアラサルカ
○地上權者ノ使用權ト地代トノ關係

◉爲替手形引受請求事件……一〇七
○當事者カ契約ニヨリ手形ノ引受ヲ請求スルハ手形上ノ請求ナルカ
○當事者カ右ノ契約ニ付キ其ノ不履行ヲ條件トシテ損害賠償ヲ求ムルハ不法ナルカ

◉地上權假登記抹消事件……一一二
○地上權者ハ其ノ土地ニ有スル建物又ハ其ノ土地ヲ他人ニ貸貸スルコトヲ得ルヤ

◉離緣屆取消請求事件……一一五
○一旦受理シタル離緣ノ屆出ハ如何ナル場合ニ之レヲ取消スコトヲ得ルヤ
○戶籍官吏カ離緣ノ屆出ヲ受理シタル後ト雖モ離緣ノ意思表示ヲ缺キ又ハ其ノ意思表示ニ詐欺强迫ノ行ハレタルトキハ之レヲ取消スコトヲ得ルヤ

◉損害賠償請求事件……一一八
○裁判所ハ外國語ヲ判決文ニ引用スルコトヲ得ルヤ
○判決文ニ引用シタル外國語ノ字義ヲ明カニセサル判決ノ效力

◉地上權登記請求事件……一二一
○地上權ヲ讓受ケタル者ハ登記ヲ爲サスシテ從前ノ所有者ニ對抗スルコトヲ得ルカ
○地上權ノ讓受人ト土地所有者トノ關係

◉親族會決議取消原狀回復事件……一二五
○廢罷訴權ノ行使
○自己ノ財產ヲ減少スルニアラス債權其ノモノヽ存立ニ危害ヲ及ス場合ニ於テモ廢罷訴權ヲ行使スルコトヲ得ルヤ
○民事訴訟法第四百八十三條ノ所謂詐害行爲ノ意義

刑事判例

◉公文書僞造行使盜守盜事件……一三五
○犯跡ノ隱蔽十分ナラストハ如何
○被告事件ト關係ナキ事項ヲ受託判事カ訊問ヲ受ケタル證人ニ對シ屬託判事カ再ヒ同一事件ノ訊問ヲ爲サンニハ更ニ宣誓ヲ爲サヽルヲ可トスルカ（前項）

東京市京橋區南傳馬町 北隆館

◉官文書僞造行使詐欺取財未遂事件……六六
○未金庫ヨリ支金庫ニ對シ振替拂ヲ通知スル電報賬簿ノ性質
○裁判所ノ土地ノ管轄及ヒ其ノ變遷
○犯罪ノ地トハ如何
○犯罪所爲ノ一部カ甲裁判所區内ニ行ハレ他ノ一部カ乙裁判所區内ニ行ハレタルトキハ甲乙何レノ裁判所之レヲ管轄スヘキヤ
○結果ノ發生ヲ以テ犯罪成立ノ要件トナス場合ニ於テ犯罪所爲カ甲裁判所區内ニ行ハレ結果ノ發生カ乙裁判所區内ニ在リタルトキハ甲乙何レノ裁判所ニ於テ管轄スヘキヤ
◉詐欺取財事件……八二
○犯罪ノ豫備
○詐欺取財ノ場合ニ於タル未遂犯成立ノ時期
○財物騙取ノ目的ヲ以テ僞言詐術ヲ用ヒタル所爲ハ詐欺取財ノ未遂犯ヲ構成スルヤ
◉私書僞造行使事件……八七
○僞造文書ノ行使ノ意義
○訴訟ヲ委任スルニ當リ僞造文書ヲ辯護士ニ提示スルノ所爲ハ僞造文書ノ行使アリタルモノトナスヲ得ルカ
○呼出ヲ受ケサル在廷ノ證人ニ對シ有效ニ證人訊問ヲ爲スコトヲ得ルヤ
◉强盜殺人事件……九一
○書面ヲ以テスル控訴ノ取下ハ如何ナル時期ニ其ノ效力ヲ生スルヤ
○主タル控訴ト附帶控訴トノ關係
◉約束手形僞造行使事件……九四
○法律上ノ效力ヲ生セサル約束手形ニ裏書ヲ爲サシメタル後之レヲ有效ノ手形ニ變更セシメタル者ノ處分
◉經告及私書僞造行使事件……九六
○一罪數罪ヲ區別スル標準
○證書罪ノ成立
◉委託金費消及騙取事件……一〇一
○法定ノ猶豫期間ヲ存セスシテ送逸シタル呼出狀ノ效力
○辯護士カ出頭セサルニ僞公判ヲ開キタルハ違法ナルカ
◉阿片烟輸入事件……一〇四
○輸入ノ意義
○阿片烟ヲ稅關ノ波止場ニ陸上シタルトキハ阿片烟ノ輸入トナスヲ得ヘキヤ
◉詐欺取財及官吏收賄事件……一〇六
○刑法第二八六條中「刑事ノ裁判ニ關シ」トアル法語ノ意義如何
◉官印盜用等幷森林竊盜附帶私訴事件……一〇八
○損害ノ原因ヲ認定シ其ノ數額ヲ明示セサル判決ノ效力
○數額ノ認定
◉詐欺取財事件……一一〇
○巡査ノ警部代理
○巡査部長ニアラサル巡査ハ警部代理ヲ爲シ司法警察官ノ職務ヲ執ルコトヲ得ルヤ

行政判例

◉營業免許ニ係ル不取消ノ訴……一三五
當裁決幷ニ處分
○漁撈ノ免除ノ出願順序ニ依テ與フヘキモノナリヤ否ヤ（前承）
◉區有土地質入許可ニ關スル裁決不服ノ件……一三九
○町村内區ノ法人格
○町村内ノ區ノ區有ノ財産ヲ擔保トシテ起債スルコトヲ得ルヤ
◉縣稅賦課違法處分取消請求ノ訴……一四三
○不均一ニ賦課スル府縣稅
○府縣ノ地租中田稅ノミニ地租割ヲ附加シ其ノ他ノ地租ニ之レヲ附加セサルコトヲ得ルヤ
◉取得金額決定不服ノ訴……一四八
○商船會社カ船舶ノ減價ヲ補償スル爲メ船舶ノ堪用年限ヲ算定シ若干ノ元資ヲ填補スルハ之レヲ以テ利益積立金トシテフヲ得ヘキカ
◉村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴……一五一
○已ムヲ得サル事由ノ爲メニ選舉時刻ヲ繰下ルハ違法ナルカ

◉賣買代金請求事件

（明治三十六年（オ）第四百五十五號　明治三十六年一月十九日　判決　棄却）

判決要旨

一、雙務契約ニ依テ成立スル債務ニ付キ同時履行ノ原則ヲ認ムルハ當事者雙方ノ利益ヲ公平ニ保護センカ爲メ相手方ノ辨濟アル迄自己ノ債務ノ履行ヲ拒絶スルコトヲ得セシメンカ爲ニ基クモノニシテ此ノ原則アルカ爲メ一方ノ履行アリタル事實ヲ以テ直チニ相手方ノ履行モ同時ニ有之タルモノナリトノ推定ヲ受クヘキモノニアラス

一、目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行セラルヽ場合ニハ互ニ受取書ヲ交附スルコトナキハ民事訴訟法第二百十八條ノ所謂顯著ナル事實ト稱スヘキモノニアラス

說明

雙務契約ノ履行○履行拒絕ノ抗辯ト留置權トノ關係

雙務契約ノ履行。雙務契約ノ履行ハ同時ニ相互ノ債務ヲ辨濟スルヲ以テ原則ト

ナス是レ蓋シ雙務契約ニ基ク當事者相互ノ債務ハ互ニ原因結果ノ關係ヲ有スルカ故ニ從テ此ノ契約ノ履行ニ此ノ原則ヲ認ムルハ(一)當事者ノ意思ニ適合シ(二)公平ノ結果ヲ得ルモノタレハナリ雙務契約ニ同時履行ノ原則アリト云フハ契約ノ性質ヨリ生スル學理上ノ論決タルニ止マリ法律ハ進テ同時ノ履行ヲ當事者ニ強求スルモノニアラス然レトモ當事者ノ一方カ自己ノ債務ノ履行ヲ求メタルトキハ相手方ハ他ノ一方ノ履行アル迄自己ノ債務ノ履行ヲ拒ムコトヲ得ヘシ蓋シ雙務契約ノ場合ニ於ケル同時履行ノ原則ハ法律上強テ之レヲ實行スルノ心要ナシト雖モ當事者ノ一方カ相手方ノ不履行ヲ原由トシテ自己ノ債務ノ履行ヲ拒ムトキハ此ノ原則ヲ勵行スルニアラスンハ公平ヲ保ツコト能ハサルニ至レハナリ要是ニ同時履行ノ原則ハ當事者カ異別ノ履行ヲ拒ムニ於テ始メテ此ノ原則ヲ適用スヘク然ラスンハ其ノ履行ハ一ニ當事者ノ意思ニ依ルモノトス

同時履行ノ抗辯ト留置權トノ關係

前段ニ於テ說明スル雙務契約ノ場合ニ於ケル同時履行ノ抗辯即チ民法第五百三十三條ニ規定スル抗辯ト民法第二百九十五條以下ニ規定スル留置權トハ如何ナル關係ヲ有スル乎之レヲ明カニスルハ本件ノ說明ニ最モ必要タルヲ信ス乞フ左ニ之レヲ說カン

遠ク留置權ノ起原ニ溯テ考フルトキハ右法條ノ所謂抗辯權及ヒ留置權ハ素ト同一ノ觀念ニ涵養セラレ世運ノ發達ニ伴ヒ遂ニ二者ニ分裂セラレタルハ沿革ノ示ス所タリ則チ元ト留置權ナルモノハ羅馬法ノ所謂エキセプチオドウリー(抗辯)ノ一種ニ屬シ而シテ所謂「エキセプチオドウリー」ハ一ノ權利者カ其濫用ノ債務者ニ對シテ權利ヲ實行スルニ當リ若シ其債務者ニ對シ自己モ亦タ一ノ債務ヲ負擔シ而モ其實行セントスル權利ト密着ナル關係ヲ有スルトキハ債務者ハ其權利ノ實行ニ對スル自己ノ有スル債權カ辨濟セラレサル間ハ權利ノ濫用ナリトシテ其行使ヲ拒ムコトヲ云フ今日ノ所謂留置權ナルモノハ如斯キ汎漠ナルモノニアラスト雖羅馬時代ニ在テハ此觀念ハ遂ニ狹義ノ意味ニ於テ更ラニ一個ノ留置權ノ生スルニ至レリ茲ニ於テカ上古ノ所謂留置權ナルモノハ最早今日ニ於テハ已ニ留置權ト抗辯權トシテ存スルニ過キス然レトモ留置權ト云ヒ將タ抗辯權ト云フ其ノ根本ノ目的ハ二者同一ニシテ則チ自己ノ債權ヲ擔保スルカ爲メ一時自己ノ債務ノ履行ヲ拒絕スルニ在ルコト是ナリ唯是ヲ拒絕スル方法カ一ハ相手方ニ對スル抗辯ニ依テ之レヲ遂ケ一ハ相手方ニ引渡スヘキ物件ニ對シ留置權ナル物權ヲ組成シ之レニ據テ其目的ヲ達スルノ差アリ要是ニ廣キ意味ノ留置權ニ於テ考フルトキハ抗辯權モ又タ留置權ノ一種ニシテ二者ノ區別ハ單ニ之レヲ行使スルノ手續ニ存スルニ止マリ其ノ性質ハ常ニ留置權ナル唯一

ノ法則ニ支配セラレタリト雖モ近世ニ於ケル留置權ハ全ク之レニ反シ民法第二百九十五條ノ要件ヲ具備シテ始メテ發生スルモノナレハ前段ニ揭クル留置權ト抗辯權トハ全々其性質ヲ異ニスルモノト知ルヘシ則チ前者ハ自己ノ占有シタル物件ニ關シ債權ヲ生シタル場合ニ(保存費用若クハ修繕費用ノ如シ)限リ之レヲ生シ後者ハ相手方ノ不履行ヲ理由トシ自己ノ債務ノ履行ヲ拒絶スルヲ以テ主眼トナス又タ前者ハ一ノ物權ニシテ後者ハ一種ノ債權ニ外ナラス從テ前者ハ目的物件ヲ留置スル事實アルヲ以テ足ルト雖モ後者ハ相手方ニ向テ特ニ抗辯ノ意思表示ヲナサヽルヘカラス又タ前者ハ一旦占有ヲ喪失スルトキハ留置權モ又タ從テ消滅ニ歸スト雖モ後者ハ物件ノ占有若クハ其ノ喪失如何ニ不拘之レヲ主張スルコトヲ得ヘシ二者性質ノ同一ナラサル所以ヲ知ルヘキナリ而シテ其如何ナル場合ニ抗辯權ヲ生シ如何ナル場合ニ留置權ナル物權ヲ組成スルヤハ一ニ法文ヲ待テ知ル所ニシテ前記民法第五百三十三條ハ抗辯權ヲ以テ留置權ヲ以テスル場合ヲ規定シ第二百九十五條ハ則チ留置權ト抗辯權トカ其性質及ヒ效力ニ於テ如何ナル差異アルヤハ以上ノ說明ニ依リテ畧知スルヲ得ヘシ其詳細ニ至テハ之レヲ他日ニ讓リ茲ニハ唯辨濟拒絕ノ

ルハ民事訴訟法第二百三十六條第三號ニ違反シタル不當ノ裁判ナリト云ヒ」其第三點ハ原裁判ハ立證責任者ヲ顚倒シタル違法アリ原審ハ「凡ソ賣買ニ於テハ代金ノ支拂ハ其成立ノ要素ニアラサルヲ以テ乙一號證ノ如ク金九百五十五圓ニテ目的物ノ賣買完結シタレハトテ直ニ其代金ノ授受セラレタルコトヲ推定スルニ足ラサルノミナラス果シテ控訴人ニ於テ代金ヲ支拂ヒタリトセハ賣渡證書ニ其旨ヲ明記セシムルカ若クハ受取證ヲ徵シ置クヘキニ其事ナク云々」ト說明シ代金ノ受取書ナキノ故ヲ以テ直ニ代金未濟ノ事實ヲ認定シタルモ代金ヲ支拂ヒ相手方ニ其受取書ヲ徵スルハ凡ソ目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト同時ニ履行セラルヘキ場合ニハ互ニ受取證ヲ交付スルコトナク反之其一方ノミ履行シ他ノ一方カ同時ニ履行セサル場合ニハ其履行セサル一方ヨリ他ノ一方ニ履行ノ時期ヲ約シ其時證據ヲ差入レ置ク事現今我國一般ニ行ハルヽ慣習ニシテ民事訴訟法第二百十八條ニ所謂裁判所ニ於テ顯著ナル事實タリ故ニ上告人ハ乙第一號證ヲ提出シテ同時ニ履行シタルコトヲ主張スル以上ハ尙受取書ヲ提出シテ代金ノ支拂ヲ證明スル義務ナク反之被上告人ハ物ノ引渡アリタルコトヲ爭ハスシテ代金ノ未濟ヲ主張スルモノナルカ故ニ進テ代金未濟ノ事實ヲ證明セサルヘカラス然ルニ原審ハ受取書ナキノ故ヲ以テ直ニ代金未濟ノ事實ヲ認定シタルハ立證ノ責任者ヲ顚倒シテ妄ニ臆斷ヲ用ヒ採證ノ法則ニ違背シテ不當ニ事實ヲ認定シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

按スルニ同時履行ノ原則ナルモノハ法律カ契約當事者雙方ノ一方カ債務ノ履行ヲ爲サヽルトキハ相手方ニ於テモ亦自己ノ債務履行ヲ拒絶スルコトヲ得ルノ權利ヲ與ヘタルニ過キス決シテ上告人論述スルカ如ク當事者雙方ノ義務カ同時ニ履行セラレタリトノ推定ヲ生スルモノニ非サルナリ故ニ本件ノ如キ賣買契約ニ於テ買主タル上告人カ其代金ノ支拂濟ナルコトヲ主張セントセハ宜シク其代金支拂ノ事實ヲ立證セサルヘカラス然ルニ上告人ハ原院ニ於テ賣買ノ目的物ノ引渡ヲ受ケタルノ事實ヲ證明スルニ止マリ毫モ其代金ヲ支拂ヒタリトノ立證ヲ爲サヽルカ故ニ原院ニ於テ上告人主張ノ事實ヲ否定シタルモノニシテ毫モ同時履行ノ原則ニ違背シタルモノニアラス尙上告人ニ於テハ目的物ノ引渡ト代金ノ支拂トハ同時ニ履行セラルヘキ場合ニハ互ニ受取書ヲ交付スルコトナキハ裁判所ニ於テ顯著ナル事實ナルニ上告人カ受取書ヲ提出セサルヲ理由トシテ代金ノ支拂ナキモノト認定セラレタルハ不法ナリト論述スト雖モ此等ノ事實ハ民事訴訟法ニ所謂顯著ナル事實ト稱スヘキモノニ非サルカ故ニ原院ニ於テ受取書ナキ事實ヲ採リテ判斷ノ資料ニ供シ依テ以テ代金支拂ナキ事實ヲ認定シタルハ固ヨリ相當ニシテ立證ノ責任ヲ顚倒シタル不法アルモノニ非ス

●相續講返掛金請求事件

明治三十六年(オ)第六百三十五號
明治三十七年一月十二日　判決（棄却）

判決要旨

一、頼母子講ノ會主カ講員ノ委任ニ依リ特ニ掛金取立ノ事務ヲ管理スル場合ニ在テハ其ノ管理者タル資格ニ於テ掛金ノ取

立ヲナシ若シ任意ノ辨濟ヲナサヽルトキハ延滯者ニ對シ同一ノ資格ヲ以テ裁判上ノ請求ヲ爲シ得ルモノトス

第一審　千葉地方裁判所
上告人　大宮堯之助
被上告人　勝矢善吉

第二審　東京控訴院
訴訟代理人　長谷川吉次

右當事者間ノ相續講返掛金請求事件ニ付東京控訴院カ明治三十六年十月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ノ第一ハ本件被上告人ノ請求ハ被上告人一己ノ權利ニアラス賴母子講會ノ權利ヲ會主タルノ故ヲ以テ主張スルモノナルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ而シテ講會ノ會主ハ講會ヲ代表シテ落札金拂戻ノ請求權ヲ有セサルコトハ喋々ヲ要セサル所ナリ故ニ會主タル被上告人ニ於テ實際掛金ヲ請求シ居タリシ事實アリトスルモ裁判上ニ於ケル代表權ヲ發生スヘキモノニアラス會員カ會主ニ落札金拂戻請求權ヲ付與シタルトキハ會主ハ此特約ニ基キ請求權アルヘキモノトスルモ原院ノ判決ニ依レハ請求權付與ノ特約アリシ事實ヲ認定シタルニアラス（之レヲ對照參覈セハ控訴人主張ノ如ク控訴人會主タル資格ニ於テ講員ノ委任ニ依リ講員ニ對シ掛金ノ取立ヲ請求スル權利ヲ有スルモノト認ムルヲ穩當トス）ト論定セラレタリ即チ請求權付與ノ特約アルコトヲ認メタルニアラスシテ會主ノ當然ノ義務タル掛金ヲ取立テ來リタル事實ニ依リ會主タル資格ニ於テ請求權ヲ有スルモノト推定セラレタルニ過キス然ルニ被上告人ニ拂戻請求權アリト判斷シタルハ不法ノ裁判ナリ又假リニ會員ト會主トノ間ニ於テ掛金取立ノ特約アリシトスルモ此特約ハ未タ以テ裁判上ニ於ケル訴訟代理權ヲモ付與シタルモノニアラス裁判上ニ於ケル訴訟代理ハ民事訴訟法上制限アリ且ツ其手續ヲ履マサルヘカラス然ルニ原院ニ於テ被上告人ニ請求權アリト判斷セラレタルハ不法ナリト云フニ在リ

依テ案スルニ原院ハ云々「之ヲ對照參覈セハ控訴人主張ノ如ク控訴人ハ會主タル資格ニ於テ講員ノ委任ニ依リ講員ニ對シ掛金ノ取立ヲ請求スル權利ヲ有スルモノト認ムルヲ穩當トス」ト說示シ以テ被上告人ハ講員ノ委任ニ依リ特ニ掛金取立ノ事務ヲ管理スルノ權利ヲ有スルコト即チ特約ニ基キ本訴請求權アルコトヲ判定シタルモノトス又如上ノ場合ニ於テ被上告人カ講ノ管理者タル資格ニ於テ掛金ノ取立ヲ爲シ若シ任意ノ辨濟ヲ得サルトキハ其延滯者ニ對シ管理者タル資格ニ於テ裁判上ノ請求ヲ爲シ得ヘキハ該管理ノ性質ヨリ生スル當然ノ結果ニシテ既ニ本院判例ノ認ムル所ナレハ本上告論旨ハ適法ノ上告理由タラス

◉破產事件ノ決定ニ對スル抗告事件

（明治三十七年（ク）第五號　明治三十七年一月二十六日決定　棄却）

決定要旨

破產宣告ト支拂停止トノ關係

一、破産宣告ヲ爲サンニハ宣告ノ當時支拂停止ノ狀況存在スルコトヲ要ス」一旦支拂ヲ停止スルモ債務者カ更ラニ期限ノ利益ヲ得タルカ又ハ更改ニ因リ新債務ニ變更シ以テ支拂停止ノ狀況ヲ消滅セシメタルトキハ之レニ向テ破産ヲ宣告スルコトヲ得ス

說明

破産宣告ト支拂停止トノ關係。破産宣告ノ目的トスル所ハ支拂ヲ停止シタル債務者ノ財産ヲ裁判所ノ監督ノ下ニ公力ヲ以テ之レヲ管理處辨シ以テ各債權者ニ對シ平等且公平ナル債務ノ辨濟ヲ遂ケントスルニ在ルヲ以テ破産宣告ハ之ヲ宣告スル當時ニ於テ已ニ支拂停止ノ事實現存スルコトヲ要ス一旦支拂ヲ停止スルモ債務者カ支拂期限ノ延期ヲ得ルカ又ハ更改ニ依リ舊債務ヲ新債務ニ變更スルトキハ已ニ請求ヲ受ケタル債權ノ支拂ハ今日之レヲ支拂フノ義務ナキニ至ルヲ以テ支拂停止ノ事實モ亦タ從テ消滅ニ歸スルモノト云ハサルヲ得ス事茲ニ至レハ破産ヲ宣告シテ債務者ノ財産ヲ管理處辨スルノ必要亦タ從テ消滅スルニ至レハナリ

破産宣告ト支拂停止トノ關係

「附說」如何ナル事實ヲ以テ支拂停止トナスヘキカ此ノ問題ニ付テハ從來學者ノ間大ニ議論ノ存スル所ニシテ今尙ホ是レカ定說アルヲ聞カス左ニ學說ノ大要ヲ揭示シ併セテ我カ大審院ノ採用セル學說ヲ指示スヘシ

第一說、『債權者保護主義』凡ソ破産ノ制度ハ商業上ノ信用ヲ保持シ財貨ノ融通ヲ確保スル爲メニ存スルモノナレハ正當ノ理由アルト否トヲ不問苟モ不拂ノ事實タニ存セハ之レヲ以ツテ支拂停止アリタルモノトシ破産ヲ宣告シテ取引ノ安固ヲ計ラサル可ラス

第二說、『債務者保護主義』破産ノ開始ハ商業上ノ信用ヲ阻害シ延テ經濟社會ノ一大恐慌ヲ來スノ恐アルヲ以テ支拂停止ノ意義ハ成ルヘク之レヲ狹義ニ解釋シ苟モ之レアリトセンニハ單ニ不拂ノ一事ヲ以テ足レリトセス進ンテ債務者財產ノ貸借ヲ調査シ到底其ノ資力ヲ以テ辨濟ヲ爲スニ足ラサルコトノ明カナルニ至テ茲ニ始メテ支拂停止ノ事實アリタルモノト爲サヽルヲ得スト

第三說、『折衷主義』破産ノ制度ハ要是ニ商業上ノ取引ヲ安全ニシ進ンテ圓滿ナル財貨ノ融通ヲ計ルニ在ルコト論ヲ待タスト雖モ第一說ノ主張スルカ如ク單ニ不拂ノ一事ヲ以テ直チニ支拂停止ト認ムルハ蓋シ法律ノ精神ニアラサルヘシ然レトモ又タ第二說ノ如ク債務者財產ノ貸借ヲ比較シ辨濟資力ナキコトノ明カナルニ至テ始メテ之レアリト云フカ如キハ迂遠ノ甚シキモノニシテ斯ル見解ハ到底今日ノ狀態ニ處スルニ適セス然ラハ則支拂停止ノ意義ハ之ヲ如何ニ解シテ可ナランカ曰ク正當ノ理由ナクシテ支拂ヲ爲サヽルコトノ事實アルヲ以テ支拂停止ト爲ス是ナリ正當ノ理由トハ辨

濟ノ期日ニ偶々債務者ノ一時留守ナリシカ爲ニ支拂ヲ爲シ得サルカ如キ武ハ債務者カ辨濟期日ニ認人若クハ總テノ品ニ服シタルカ如キ支拂ヲ爲スコト仕ハリシ場合ノ如ンテ元ノ凡リ此等ノ事情ノ無キ場合ニ支拂ハレタリシ場合ノ意思ナクシテ支拂ヲ爲シタル場合ノ如キハ之レニ對シ折衷主義ノ生スル所以ナリ

（例例彙報第十四卷民事第二七〇頁參照）

原審大阪控訴院

抗告人　小林政吉　外六名

被抗告人　伊藤洋一郎

右抗告人ハ破產事件ニ付明治三十六年十二月十八日大阪控訴院カ與ヘタル決定ニ對シ本院ヘ抗告ノ申立ヲ爲シタリ

決定

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

訴訟代理人　中井隼太

理由

抗告旨趣ノ第一ハ原決定ハ寺澤時次郎ノ證言ヲ援用シテ（一）被申立人（抗告人）ノ全部カ明治三十六年三月二十七日遊樂館ニ集會シタルコト（二）債權ノ二割丈辨濟ヲ受ケ示談成立シタルコトヲ認定シタリ然レトモ寺澤時次郎ハ曾テ斯ノ如キ證言ヲナシタルコトナシ之ヲ同人ノ證言調書ニ徵スルニ本年三月二十六日頃難波新地遊樂館ニ云々トアルモ三月二十七日ト證言シタルコトナク「破產申立人ノ方ヨリハ白川ト奥田ト永見ノ三人來會シ」トアルモ抗告人全部カ集會シタリト證言シタルコトナク又「大阪競賣會社ノ白川ト云フ人ハ總債權ニ對スル二割ヲ提供スレハ濟方ニ爲スト云ヒ洋一郎ハ之ヲ承認シ云々此ニ示談綱リタリ」トアリ又ハ「破產申立人總體ノ債權者ハ右示談ヲ承諾シタル譯ナリ」トアルモ曾テ債權ノ二割丈辨濟ヲ受ケタリト證言シタルコトナシ此ノ如ク原院ハ架空ニ重要ノ事實ヲ認定シタル不法アルノミナラス右事實中抗告人ノ全部カ示談ヲ承諾シタルヤ否ヤ且其示談ニ基キ債權一部ノ辨濟ヲ受タルヤ否ヤハ爭點ノ骨子ニシテ抗告人ハ全部之ヲ否認シ就中小林政吉森田泰三郎寺田辰次郎藤野房藏ハ自ラ遊樂館ニ出席シタルコトナク又何人ニモ之カ委任ヲナシタルコトナシト主張シ抗告人ヨリ申請シタル白川孝三外二名ノ之ニ符合スル證言アルニ拘ハラス原院カ之ヲ排シ前記事實ヲ認定スルニ至リタル理由ヲ明示セサル理由不備ノ不法アルモノナリト云ヒ」其ノ第二ハ原決定ノ事實ノ摘示ハ「被申立人ハ他ノ債權者ト共ニ遊樂館ニ集合シタルモ協議纏ラサリシモノト云々」ト記載シアルモ明治三十六年五月十一日ノ口頭辯論調書ニ明ナル如ク抗告人ハ被抗告人カ主張ノ事實ヲ全部否認シ曾テ遊樂館ニ集合ノ事實ヲ認メ

ス却テ白川孝三外二名ノ證言ヲ以テ抗告人中藤野房藏外二名ノ遊樂館ニ出席セサリシ事實ヲ立證シアリ故ニ原決定ハ抗告人ノ申立テサル事實ヲ申立テタル如ク不當ニ認定シタル不法ナリト云ヒ又其第三ハ原決定ノ理由ハ明治三十六年三月二十七日即チ破產宣告ノ三日前ニ示談成立シタルカ故ニ破產申立ハ不當ナリ因テ原決定ハ之レヲ廢棄スト云フニアルモ其何故ニ然ルヤヲ說明セス故ニ其理由不備不明ニシテ且法側ヲ不當ニ適用シタル不法アリ蓋シ商法第九百七十八條ニ依レハ商人カ支拂ヲ停止シタルトキハ申立ニヨリ破產ヲ宣告ストアリ破產申立後裁判外ニ於ラ示談ノ事實アルモ一旦存在シタル支拂停止ノ事實ヲ否定スルモノニ非ラス故ニ示談ノ結果破產申立ノ取下ニヨリ破產ノ宣告ヲ免ルヽコトアルモ示談其者ハ直チニ破產ノ宣告ヲ免ルヽノ理由トナルモノニアラス況ヤ本件破產裁判所ニ於ケル口頭辯論ノ終了ハ明治三十六年三月二十三日ニシテ原院ノ認定スル示談ノ事實ハ其後ニ係ルヲ以テ裁判所カ凡テノ審問ヲ了ヘタル後當事者間ニ示談ノ事實アルモ之カ爲メニ破產ノ宣告ニ何等ノ影響アルコトナシ假ニ然ラストセハ一旦破產ノ宣告アリタル後ト雖モ當事者間ニ示談ノ成立シタルトキハ抗告ニヨリ變更ノ破產宣告ヲ廢棄シ得ヘシト論セサルヲ得サルニ至ルヘシ之レ抗告人カ原決定ヲ以テ法則ニ違背スル決定ナリト主張スル所以ナリト云フニ在リ

本件ニ於テ不服ヲ申立テラレタル原決定ハ破產申請事件ニ付キ大阪地方裁判所カ伊達洋一郎ヲ破產者ト宣言シタル裁判ヲ廢棄シ抗告人ノ破產ノ申立ヲ却下シタルモノナレハ本抗告ハ民事訴訟法第四百五十六條第二項ニ謂フ新ナル獨立ノ抗告理由ニ在リ

ノ宣告ハ債務者カ支拂ノ停止ヲ爲シ其停止ノ狀況カ存續スル場合ニ限リ之ヲ爲スヘキモノニシテ其支拂ヲ停止シタル債務カ更改ニ因リ新債務ニ變改セラレタルカ若クハ其債務ノ辨濟ニ付キ債務者カ更ニ期限ノ利益ヲ取得シタル如キ場合ニ於テハ支拂停止ノ狀況ハ消滅ニ歸スルヲ以テ其事由發生後ハ破產ノ宣告ヲ爲スヘキモノニアラス今本件債務ニ關シテハ破產宣告ノ三四日前遊樂館ニ於テ抗告人及ヒ他ノ債權者ト債務者伊達洋一郎間ニ各債權ノ二割ヲ即時ニ辨濟シ殘餘ハ年賦ヲ以テ辨濟スルコトノ契約成立シタルコトハ證人寺澤時次郎ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得ラルヽヲ以テ本件破產ノ申立ハ之ヲ却下スヘキモノナルヤ明瞭ナリ故ニ原院カ前記同一理由ニ基キ抗告人ノ申立ヲ却下シタルハ正當ニシテ本抗告ハ結局其理由ナキモノトス

◉運送賃請求事件

（明治三十六年(オ)第五百二十一號　明治三十六年一月十六日　例決　（破毀））

判決要旨

一、數人相次テ運送ヲ爲ス場合ニ於テ第一ノ運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル運送契約ハ第二以下ノ運送人ニ對シテモ當然其ノ效力ヲ有ス從テ第二以下ノ運送人ハ其ノ運送契約ノ條項ニ從ヒ直接ニ荷送人又ハ荷受人ニ對シ運賃支拂ノ請

運送契約ノ效力

求其ノ他運送人ノ權利ヲ行使スルコトヲ得ヘシ

（參照）運送取扱人ハ運送品ニ關シ受取ルヘキ報酬運送賃其ノ他委託者ノ爲メニナシタル立替又ハ前貸ニ付テノミ其運送品ヲ留置スルコトヲ得（商法第三百二十四條）

（同）數人相次テ運送ノ取次ヲ爲ス場合ニ於テハ後者ハ前者ニ代ハリテ其ノ權利ヲ行使スル義務ヲ負フ（商法第三百二十五條第一項）

（同）第三百二十四條第三百二十五條第三百二十八條及ヒ第三百二十九條ノ規定ハ運送人ニ之レヲ準用ス（商法第三百四十九條）

第一審　神戸地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

上告人　シー、エクル、エンド、コンパニー合資會社

右清算人　ベー、ハーゲン　　訴訟代理人　増島六一郎

被上告人　合資會社港榮商會

右代表者　鵜田甚太郎　　訴訟代理人　松本織五郎

右當事者間ノ運送賃請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年六月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理由

上告論旨第一點ハ本件ハ原裁判所カ本件事實ニ對シ適用スヘキ法律ノ規定アルニ拘ハラス之ヲ適

用セサリシハ不法アルモノナルヲ以テ先ツ事實ノ要領ヲ述ヘンニ本件運送ニ係ル貨物ハ「ドットウエル、エンド、コンパニー」ニ於テ其代理取扱ヲ爲ス「ゼ、ノルザルン、パシフィック、レールウエイ、コンパニー」カ船荷證券ニヨリ米國タコマヨリ神戸ニ運送シタルモノニシテ右船荷證券ニハ運送者ハ荷送人ノ費用ヲ以テ貨物ヲ積込又ハ積卸スヘキ權利アルコト及ヒ貨物引渡ニ關スル費用ハ貨物受取人ノ負擔タルヘキコト船荷證券ノ所持人ハ荷送人及荷受人ト同一ノ義務ヲ負擔スヘキモノナルコトヲ規定セリ而シテ本船ハ貨物ヲタコマヨリ神戸港内マテノ運送ヲ爲シ神戸港ニ入港シタル後其本船ヨリ神戸港内ニ於ケル運送及引渡シハ「ゼ、ノルザルン、パシフィック、コンパニー」ヨリ之ヲ上告人ヲシテ爲サシメタリ而シテ被上告人ハ本件船荷證券ノ裏書ヲ受ケ貨物ノ引渡ヲ請求シ上告人ヨリ其引渡ヲ受ケタリ依テ上告人ハ被上告人ニ對シ其運送賃ノ請求ヲナスモノナリト云ヒ」其第二點ハ第一ノ如キ事實ナルニ原判決ハ運送ニ關スル商法ノ規定ヲ適用セサリシハ不法ノ裁判ナリトス抑モ數人カ相次テ運送ヲナス場合ニ於テハ荷受人ハ其相次ク所ノ數人ト一々運送契約ヲ締結スルノ手續ヲ盡シ得ヘキモノニアラスシテ其第一運送者トナシタル運送契約ノ效力ハ其後ノ第二若クハ第三ノ相次ク所ノ運送者ト荷送人トノ間ニ於テ運送契約成立スルモノト法律上認定スル所ナリ即チ第一運送者ト荷送人トノ間ニ於ケル運送契約成立スルトキニ於テ若シ第二若クハ第三ノ相次クヘキ運送契約者アルトキハ此等ノ運送者ト荷送人トノ間ニモ運送契約ノ成立スヘキコトヲ豫期シテ荷送人ハ第一運送契約者ト契約ヲナシタルモノト認ムルモノナリ此第二若クハ第三ノ運送者ハ第一運送者ノ代理人ニアラスシテ獨立ノ當事者ナリ故ニ第二若ク

ハ第三ノ相次ク所ノ運送者モ亦荷送人荷受人及ヒ船荷證券讓受人ニ對シテ直接ニ權利ヲ得義務ヲ負フコトヲ得ルモノナリ此法則ハ我商法第三百四十九條第三百二十四條及第三百二十五條ニ於テ之ヲ採用セリ然ルニ原裁判ハ本件運送賃ノ請求ニ付キ上告人ト汽船會社トノ間ニ運送ヲ相次クノ契約アリ此契約ニ基キ上告人カ被上告人ノ貨物ヲ運送シタル事實ヲ認メナガラ右商法ノ規定ヲ適用セスシテ被上告人ト上告人トノ間ニハ何等契約上ノ關係ナキモノトシ從テ上告人ハ被上告人ニ對シテ直接ニ請求權ナキモノト判決シタルハ右法條ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ按スルニ凡ソ數人相次テ運送ヲ爲ス場合ニ於テハ其第一運送人ト荷送人トノ間ニ締結シタル運送契約ハ第二以下ノ運送人ニ對シテモ當然其効力ヲ生スルモノニシテ即チ其運送ヲ引受ケタル第二以下ノ運送人ハ右運送契約ノ條項ニ從ヒ直接ニ荷送人又ハ荷受人ニ對シ運送賃支拂ノ請求其他運送人ノ權利ヲ行使スルコトヲ得ヘク第二以下各運送人ト荷送人又ハ荷受人トノ間ニ逐一運送契約ヲ締結スルノ要ナキモノトス是レ運送賃支拂ノ請求アルニ當リテハ裁判所ハ宜シク運送契約ノ條項ニ據リテ其請求ノ當否ヲ判斷セサル可カラス然ルニ本件ニ關シ原院カ爲シタル判決理由ノ冒頭ニ「本件貨物ニ付キ控訴人(上告人)ト被控訴人トノ間ニ運送契約アルニ非ス」ト說明シアルヲ以テ原院ハ上告人本訴ノ請求ヲ運送契約ニ基キ上告人カ貨物陸揚ヲ爲シタル費用ノ請求ヲ爲シタルモノニ非ス全ク運送契約ノ範圍外ニシテ上告人ト汽船會社代理店ドッドウエル、エンド、コンパニートノ間ニ締結シタル特約ニ基キ其費用ヲ請求スルモノト認メ隨テ右代理店ト上告人間ト

ノ契約ハ第三者タル被上告人ヲ羈束セストノ趣旨ヲ以テ判決シタルカ如クナルモ上告人本訴ノ請求ハ訴狀及第一審口頭辯論調書ニ依ルトキハ運送契約ニ基キ運賃ノ支拂ヲ請求スルカ如クナルヲ以テ若シ原院カ本訴請求原因ヲ右ノ如ク運送契約ニ基カサルモノト認定シタルモノトセハ宜ク其理由ヲ說明シテ請求ヲ棄却スヘキニ毫モ其理由ナキノミナラス判決理由ノ中段ニ「假令前記汽船會社代理店ト控訴人(上告人)トノ間ニ如何ナル契約アリトスルモ這ハ該代理店ト控訴人トノ關係ニ止マリ被控訴人ニ對シテハ何等契約上ノ關係ナキモノト云ハサルヘカラス既ニ其關係ナシトセハ右船荷證券ニ運送賃支拂ノ義務アル場合ノ定メアリト雖モ運送契約ニ關係ヲ有セサル者ヨリ其履行ヲ求メ得ヘキモノニアラサルヤ言ヲ俟タス」云々トアルヲ以テ觀レハ原院ハ運送契約ニ關スル如上ノ法理ヲ誤解シ第一運送人タル汽船會社ト貨主トノ間ニ成立セル運送契約ハ第二以下ノ運送人ニ對シテハ其效力ナク此等第二以下ノ運送人カ荷受人又ハ船荷證券讓受人ニ對シテ運送賃ノ請求ヲ爲スニハ此等ノ間ニ格段ナル契約ヲ締結セサルヘカラサルモノト見做シタルカ如ク其判旨甚タ不明ニシテ要スルニ原院判決ハ理由ノ不備ヲ免カサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ上告論點ニ付キ逐一之ヲ判定スルノ要ナシ依テ當院ハ民事訴訟法第四百四十七條第一項第四百四十八條第一項ニヨリ本件ヲ原院ニ差戻スモノトス

●損害金請求事件

明治三十六年(オ)第四百十九號
明治三十六年十二月二十三日判決　(破毀)

判決要旨

土地ノ使用ト地代トノ關係

一、地上權者カ地代ヲ支拂フヘキ義務ヲ負擔セル場合ニ於テ其ノ支拂ヲ爲サスシテ土地ヲ使用スルモ之レヲ以テ法律上ノ原因ナクシテ不當ニ利得ヲナスモノト云フヲ得ス從テ是ニ不當利得ノ法則ヲ適用シ其ノ已ニ得タル利益ヲ返還セシムルコトヲ得ス

說明

地上權者カ土地ヲ使用スルハ地代ヲ拂フカ故ニ此ヲ使用スルヲ得ルニアラスシテ地上權ナル物權ヲ有スル結果トシテ之ヲ使用スルナリ皮想ノ感ヲ以テセハ地代ノ支拂ハ恰モ地上權者カ土地ヲ使用スル代價ノ如ク從テ之レカ支拂ヲ爲サスシテ利益ヲ收得スルニ似タリト雖モ地主ヲ使用スルハ法律上ノ原因ナクシテ利益ヲ收得スルニアラスシテ地上權ノ本質ニ依テ考フルトキハ斯ル觀念ノ誤謬ナルコトハ容易ニ之ヲ發見スルコトヲ得ヘシ抑モ地上權ナルモノハ法文已ニ明カナルカ如ク他人ノ土地ニ工作物又ハ木竹ヲ所有スルカ爲メニ一定ノ土地ヲ使用スルコトヲ目的トシテ設定セラルヘキモノナルカ故ニ此ノ範圍ニ於テ土地ヲ使用スルコトハ地上權ヨリ生スル當然ノ效果タラスンハアラス果シテ然ラハ地上權者カ土地ヲ使用スルニ付キ

正當ノ原因ヲ有スルヤ否ヤノ問題ハ地上權ノ有無ニ依テ決スヘキ問題ニアラサルヲ知ラン斯ノ如ク地代ノ支拂ハ土地ノ使用ト何等ノ關係ヲ有セサル以上ノ如シト雖モ若シ地代ノ支拂ヲ以テ地上權設定契約ノ成立條件トナシタルトキハ地代ノ不支拂ハ或ハ契約ノ解除ヲ爲シ或ハ損害賠償ノ請求ヲ以テ之レヲ救濟スルコトヲ得ヘシ本件ノ場合ニ在テハ請求者ノ所措此ノ一方ヲ撰マサルヘカラサルニ不拘不當利得ノ法方ヲ以テ之ヲ訴求スルハ其ノ救濟ノ方法ヲ誤マルモノニシテ胃頭ノ判決ヲ生スルニ至ルハ蓋シ當然ノ順序タルナリ

第一審　仙臺地方裁判所

上告人　岩間善藏

被上告人　高橋寬

第二審　宮城控訴院

訴訟代理人　中村德重郎

訴訟代理人　尾崎敬一郎
　　澤均治

右當事者間ノ損害金請求事件ニ付宮城控訴院カ明治三十六年五月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

理由

上告理由第一點ノ論旨ハ原判決ニ「而シテ本控訴人ハ控訴土地ニ地上權ヲ有スト雖モ無償ニテ其

土地ノ使用ト地代トノ關係

權利ヲ行使スルコトヲ得可キモノニアラス又控訴人ニ於テ其地代ノ請求權ヲ拋棄シタル等被控訴人カ之ヲ支拂フコトヲ要セサル事由ノ存シタルコトヲ立證セサルヲ以テ其地代ノ支拂ヲ爲サスシテ地上權ノ行使ヲ爲シタルハ即チ法律上ノ原因ナクシテ控訴人ノ財產ニ因リ利益ヲ受ケ之レカ爲メニ控訴人ニ損害ヲ及ホシタルモノニシテ民法第七百三條ニ該當スルモノト爲サヽル可ラス云々」トアレトモ原判決モ已ニ認メタル如ク上告人ニ於テ地上權ヲ有スルコトハ爭ヒノナキ事實ナレハ上告人カ本訴土地ヲ使用シタルハ其地上權ニ基ク權利ノ行使ニ過キス即チ法律上正當ノ原因アリテ之レヲ行使シタルモノト云ハサル可ラス故ニ良シ原判決ノ認メタル如ク本訴地上權ハ有償ノモノニシテ上告人カ地代ヲ支拂ハス之レヲ使用シタリトスルモ以テ法律上ノ原因ナクシテ被上告人ノ財產ニ因リ利益ヲ受ケタルモノト云フ可ラス即チ原判決ハ法則ヲ不法ニ適用シタル不法アリト云フニ在リ

仍テ按スルニ原院ハ上告人カ本訴ノ土地ニ付キ地上權ヲ有シ且其地上權ハ有償ノモノニシテ其地代ノ額ニ付テハ明約アラサルモ該土地ノ所有者タル被上告人ニ對シ幾何カ地代ヲ支拂フヘキ義務ヲ負擔スルモノト認定シタルコトハ原判文上明白ナリ果シテ然ラハ上告人カ該土地ヲ使用シタルハ正當ノ原因ニ基キタル權利ノ行使ニシテ之カ爲メ利得シタルハ自己ノ享有スル地上權ニ因リテ當然ノ利益ヲ受ケタルモノニ外ナラサレハ法律上ノ原因ナクシテ他人ノ財產ニ因リ利益ヲ受ケタルモノト謂フコトヲ得ス但原判旨ニ依レハ上告人ハ其義務タル地代ノ支拂ヲ爲サスシテ該土地ヲ使用シタルカ故ニ不當ニ利得シテ被上告人ニ損失ヲ蒙ムラシメタルモノナリト云フニ在ルカ如シ

然レトモ上告人カ地代ノ支拂ヲ爲サヽルハ該地上權ノ設定行爲其他法律上正當ノ原因ニ基キ發生シタル義務ヲ盡サヽルモノタルニ過キサルヤ原判決ノ事實認定上自ラ明白ニシテ之ヲ以テ法律上ノ原因ナクシテ利得シ他人ニ損失ヲ及ホシタルモノト謂フヲ得サレハ斯ノ如キ場合ニ不當利得ノ法則ヲ適用ス可キニアラス然ルニ原院カ如上ノ事實ヲ認定シナカラ之ニ對シ民法第七百三條不當利得ノ規定ヲ適用シタルハ不當ニ法則ヲ適用シタル違法アルヲ免レス此違法ハ原判決ノ全體ニ影響スルヲ以テ上告ハ其理由アリ而シテ本件ハ未タ其事件ニ付キ結局ノ裁判ヲ爲スニ熟セサルヲ以テ控訴裁判所ヲシテ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムルヲ相當トス既ニ此論點ニ於テ上告ノ理由アル以上ハ其他ノ上告論旨ニ付キ說明スルノ必要ナシ因テ民事訴訟法第四百四十七條第一項及ヒ第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決スルモノナリ

●爲替手形引受請求事件

明治三十六年(オ)第五百七十五號
明治三十六年十二月二十四日判決（破毀）

判決要旨

一、當事者カ契約ニヨリ手形ノ引受ヲ爲スノ債務ヲ負擔シタルトキ此ノ契約ニ基キ手形ノ引受ノ求ムルハ手形上ノ請求ヲナスニアラスシテ普通債務ノ履行ヲ求ムルニ外ナラス從テ之レカ不履行ヲ條件トシテ損害賠償ヲ訴求スルモ不法ニアラス

手形ノ引受ヲ目的トスル債權ノ請求

ラス

說　明

手形ノ引受ハ手形行爲ノ一ナルカ故ニ有效ナル引受ヲ爲サント欲セハ商法第四百六十八條規定ノ法式ヲ履行スルコトヲ要スト雖モ引受ヲ爲スコトヲ以テ債務ノ目的トナシ契約ヲ締結シタルトキハ其ノ法律行爲ノ性質ハ普通民事ノ行爲ニシテ敢テ手形上ノ行爲ニアラサルナリ蓋シ手形ナルモノハ概ヲ當事者間ノ取引ニ依テ生スル普通債務ノ法律關係ヲ濟理スル手段トシテ發行スルモノナレハ手形ノ振出裏書若クハ手形ノ引受等ノ行爲カ普通債務ノ目的タルコトアリ得ヘキハ當然ナリトス本件ノ場合則チ是ナリ本件ニ於テ當事者ノ一方カ相手方ニ向テ手形ノ引受ヲ求ムルハ雙互ノ間ニ締結セラレタル契約ニ基キ債務ノ履行ヲ請求スル所以ニシテ取リモ直サス普通債務ノ履行ヲ請求スルモノニ該當ス左レハ此ノ場合ニ於テ債務ノ不履行ヲ條件トシテ損害賠償ヲ請求スル敢テ違法ニアラサルヲ知ルヘキナリ

（參照）引受ハ爲替手形ニ其旨ヲ記載シ支拂人署名スルニ依リテ之ヲ爲ス支拂人カ爲替手形ニ署名シタルトキハ其ノ引受ヲ爲シタルモノト看做ス（商法第四百六十八條）

第一審　神戸地方裁判所

上告人　株式會社日州銀行

第二審　大阪控訴院

右法定代理人　三宅正意

被上告人　新井清右衛門

訴訟代理人　長島鷲太郎

訴訟代理人　（横山寛平
（小野寺勝

右當事者間ノ爲替手形引受請求事件ニ付キ大阪控訴院カ明治三十六年七月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判　決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理　由

上告論旨ノ第一ハ上告人カ第一審以來主張スル所ノ訴外者關谷光藏ニ於テ振出シタル振出日明治三十五年七月五日支拂人被上告人滿期日明治三十五年八月四日金額壹千五百圓受取人上告人ト記シタル爲替手形ニ付キ被上告人ハ上告人ニ對シ之ヲ引受クル旨承諾シタルニ因リ此承諾ニ基キ手形引受ノ行爲ヲ請求スルニ在ルコトハ訴狀、控訴狀竝ニ原判決事實ノ記載ニ徵シ明カナリ然ルニ原審ニ於テ右ノ請求ヲ棄却セラルヽニ方リ其前段ニ「手形上ノ債務ハ手形行爲ニ依リテノミ發生スルモノニシテ該行爲ニヨラスシテ發生スヘキモノニアラス（中畧）然則假令被控訴人ノ控訴人ニ對シ本件手形ノ引受ヲ爲スヘキ旨ノ電報ヲ發シタルニセヨ是レ固ヨリ手形行爲ニアラサルカ故ニ何等手形引受ノ債務ヲ生スヘキモノニアラス從テ控訴人ニ於テ手形行爲タル手形引受ノ手續ヲ爲スヘキコトヲ強要シ得ヘキモノニアラサルヤ言ヲ俟タス」ト說明セラレタリ之ニ依リテ觀レハ其意手形引受ノ債務モ亦手形行爲タル形式ヲ要スト云フニアリ抑々爲替手形ノ支拂義務ハ引受ナル

手形行爲ニ因リテ始メテ發生シ引受ハ商法第四百六十八條ニ依リ爲替手形ニ其旨ヲ記載シ支拂人署名スルカ將單ニ署名スルニ因リテ成立スルコトハ疑ナキ所ナリト雖モ此ノ引受ヲ爲サンコトヲ豫メ承諾セル場合ニ於テ其承諾ヲ目シテ手形行爲ト云フヲ得ス之レ即チ手形行爲ノ履行ヲ目的トスル一種ノ無名契約ニ過キス從テ其契約ノ成立ニハ商法第四百六十八條ニ規定セル形式ヲ要セサルコト寔ニ明白ナリ上告人ニ於テ請求シ主張スル所ハ實ニ此ニ外ナラサルナリ然ルニ原審ニ於テ此カル引受ノ承諾ヲ爲スニモ亦恰モ引受ト同シク商法第四百六十八條ノ要件ヲ具備スルニアラサレハ效力ヲ生セサルモノヽ如ク說明セラレタルハ上告人ノ請求ニ對シ法則ノ適用ヲ誤リタル不法ヲ免レスト云ヒ」其第三ハ本件ハ手形引受義務ノ履行ヲ目的トスルノミナラス併セテ損害要償ヲ求ムルニ在リ故ニ若シ原院ノ判決ノ如ク例令手形引受義務ノ履行ハ性質上許スヘカラストスルモ尙損害賠償ノ請求成立セサルヘカラス然ルニ此請求ヲ併セテ棄却セラレタルハ理由不備ノ不法アルヲ免レスト云フニ在リ

依テ按スルニ上告人ノ本訴請求ハ被上告人ニ於テ甲第一號證電報ヲ以テ甲第二號證手形ノ引受ヲ爲シタルニ付其引受ヨリ生スル手形上ノ債務ノ履行ヲ求ムト云フニアラスシテ被上告人ハ甲第一號證電報ノ證明スル如ク甲第二號證手形ノ引受ヲ爲スヘキコトヲ約諾シタルヲ以テ該約旨ニ基キ其引受手續ヲ爲スヘシト云フニ在リシコトハ上告人ノ一定ノ申立カ第一審以來一貫シテ被上告人ハ甲第二號證手形引受ノ手續ヲ爲スヘシト云フニ在リシ事實ニ徵シ明ナルノミナラス被上告代理人ニ於テモ亦タ之ヲ明認スル所ナレハ本訴請求ハ手形上ノ債務ノ履行ヲ求ムルニアラスシテ手形

債務ノ原因タルヘキ手形引受ノ行爲ヲ目的トセル一種ノ契約ヨリ生スル普通債務ノ履行ヲ求ムルニアリシモノト云ハサルヘカラス而シテ該債務ハ商法第四百六十八條ノ手續ヲ履踐スルニアラサレハ發生シ得サルモノニアラス然ルニ原院ニ於テ恰カモ上告人ノ請求ハ被上告人ニ於テ甲第一號證電報ヲ以テ手形ノ引受ヲ爲シタルニヨリ其引受ヨリ生スル手形上ノ債務ノ履行ヲ求ムルニアリシモノヽ如ク看做シ其結果上告人ノ被上告人ニ對スル手形引受手續履行ノ請求ヲ不當ナリト判定シタルハ不法ヲ免レス今假リニ原判決後段ノ理由ニ依リ上告人ノ引受手續履行ノ請求ハ結局不當ニ歸着セルモノトスルモ上告人ハ申立ヲ擴張シ損害金ノ請求ヲ爲シタルモノニシテ其擴張ノ趣旨タルヤ甲一號證契約ノ本旨ニ從ヒ其直接履行ヲ得ル能ハサルトキハ其不履行ノ原因カ被上告人ノ意思ノミニ在ルト又被上告人ノ意思若クハ懈怠等ニ因リ之カ履行ヲ爲シ能ハサルニ至リシ事由ニ在ルトヲ問ハス爲メニ被ムル損害金ノ支拂ヲ求ムルハ不當ナリトノ理由ノミニ依リ上告人ノ損害賠償ノ請求ヲ排斥シ得ヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於テ云々「既ニ其請求ノ不當ナル上ハ損害金ノ辨償ヲ求ムルヲ得サルヤ勿論ナリ」ト說示シ以テ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタルハ不法タルヲ免レス而シテ右ノ不法ハ原判決ノ全部ニ影響シ其全部ヲ破毀スルニ足ルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百四十七條第一項同第四百四十八條第一項ニ基キ主文ノ如ク判決ス

●地上權假登記抹消事件

明治三十六年(オ)第五百五十九號
明治三十六年十二月二十三日判決　(棄却)

地上權者ノ責任

判決要旨

一、地上權者ハ其ノ土地ニ有スル建物ヲ他人ニ賃貸スルコトヲ得ヘキノミナラス又タ其ノ土地ヲ賃貸シ他人ヲシテ其地上ニ工作物ヲ設ケ又ハ竹木ヲ植栽シ以テ其土地ノ使用及收益ヲ爲サシムルコトヲ得ヘシ

說明

是レ地上權ノ性質カ物權ナルヨリ生スル當然ノ結果ナリトス凡ソ物權ノ行使ニ依テ收得スル財產上ノ利益ハ必スシモ權利者自身ニ於テ之レヲ享受スルコトヲ必要トセス其ノ全部又ハ一部ニ對シ或ハ讓渡ノ法方ニ依リ或ハ債權關係ニヨリ他人ヲシテ此ノ利益ヲ享受セシムルコトハ敢テ法律ノ禁スル所ニアラス所有權者カ其ノ所有物件ノ收益ヲ爲スニ當リ使用貸借若クハ賃貸借等ノ債權關係ニ依リ他人ヲシテ之レヲ使用收益セシムルコトヲ廻想スルトキハ地上權ノ場合ニ於テモ其權利ノ範圍內ニ於テ均シク之レヲ爲シ得ヘキ當然ナリトス何トナレハ地上權ヲ以テ所有權ニ比スレハ只其範圍同一ナラサルニ止マリ效果ニ至テハ二者異ル所ナケレハナリ

第一審　神戸地方裁判所

上告人　藤田德平

被上告人　陣潤侯　外一名

第二審　大阪控訴院

訴訟代理人　田井興之助　岡萬次郎

訴訟代理人　若林治

判決

右當事者間ノ地上權假登記抹消事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年七月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

本件上告ハ之ヲ棄却ス上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告論旨第四點ハ原判決ハ地上權ニ賃貸權ヲ設定スルハ不能ニアラスト判定セリ然レトモ家屋ト共ニ其敷地ニ供セラレタル地上權ヲ賃貸シ得可シトノ謂ナルカ或ハ家屋ニ關スルコトナク單ニ地上權ノミヲ賃貸シ得ヘシトノ謂ナルカ其判旨漠トシテ其何レナルヤヲ知ルヲ得ス上告人ハ地上權ハ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ土地ヲ使用スル事ヲ目的トスルモノナレハ必スヤ家屋ノ所有者カ自ラ土地ヲ使用スル場合ニ非サレハ成立セスシテ家屋ト共ニスルトキハ格別單一ニ地上權ノミヲ賃貸シ得ヘキ性質ノモノニアラサルコトヲ主張シタリ（原判決事實摘示第二項）然ルニ原判決ハ地上權ニ賃貸借ヲ設定スルモ不能ニアラスト判定シタルモ未タ以テ爭點ニ對シ判決ヲ與ヘタリト云フ可カラス若シ原判決ノ判旨ヲシテ地上權ハ家屋ト共ニセスシテ單ニ地上權ノミヲ賃貸借シ得ヘシトノ趣意ナリト視レハ原判決ハ地上權ノ性質ヲ誤解シタルモノナリ何トナレハ原判決ノ云

地上權者ノ賃貸

フ地上權ニ賃貸借ヲ設定スルトキハ地上權ノ目的タル土地ヲ使用シ及ヒ收益シ以テ賃貸借ノ目的ヲ達スルコトヲ得ヘケレハ云々トノ理由ハ是レ賃貸借權利ノ行使ニシテ土地ノ使用ニ非ラス結局地上權ノミヲ賃貸スルトキハ地上權者ハ土地ノ使用ヲナシ得ヘカラサルニ至リ地上權ノ性質ト相容レス故ニ原判決ハ地上權ノ性質ヲ誤解シタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ

依テ審按スルニ上告人ハ原院ニ於テ單ニ被上告人陳ハ明治二十八年十月三十一日本件ノ家屋ヲ他ニ讓渡シ本件ノ地所ニ關係ナキモノト爲リタルカ故ニ地上權ヲ有セサル旨ヲ論シ本點ニ於テ論スルカ如ク場合ヲ擧ケ詳細ニ論セサリシヨリ原院ハ先ツ被上告人陳カ本件ノ土地ニ對シ山本屋長兵衛ナル者ヨリ本件ノ家屋ヲ買受ケタルトキニ地上權ヲ取得シ爾來其權利ヲ有スル旨ヲ說示シ續キテ汎ク地上權ニ賃貸借權ヲ設定スルヲ得可キコトヲ判斷シタレハ之ヲ以テ原院ニ於ケル爭ニ對シテハ相當ノ判斷ヲ爲シタルモノト云フコトヲ得可シ而シテ地上權者ハ單ニ地上權ノ目的タル地上ニ有スル建物ヲ他ニ賃貸スルコトヲ得可キノミナラス他人ノ土地使用ノ目的ヲ變更スルコトナキニ於テハ敢テ自己ニ於テ工作物又ハ竹木ヲ所有セサルトモ他人ニ其土地ヲ賃貸シ他人ニ於テ其地上ニ工作物ヲ設ケ又ハ竹木ヲ植栽シテ其土地ノ使用及ヒ收益ヲ爲サシムルコトハ法律ノ禁止シタル所ニ非サルモノニシテ此ノ如キハ地上權者カ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ他人ノ土地ヲ使用スル權利ノ範圍ニ屬スルモノト云フコトヲ得可クレハ地上權ヲ賃貸借ノ目的ト爲スコトニ關シ汎ク以上二箇ノ場合ヲ包含セシメタル原院ノ說明ハ相當ニシテ上告人所論ノ如ク原判決ハ地上權ノ性質ヲ誤解シタルモノニ非ス依テ本論旨ハ採用スルヲ得ス主文ノ如ク判決スル所以ナリ

●離緣屆取消請求事件

（明治三十六年(オ)第四百七十八號　明治三十六年十二月二十四日判決　棄却）

判決要旨

一、協議上ノ離緣カ民法第七百七十五條第二項第八百六十二條及第八百六十三條ノ規定其他ノ法令ニ違反スルモ戸籍吏ニ於テ一旦之レヲ受理シタル後ハ取消スコトヲ得ス

然レトモ離緣ヲ爲スニ當リ緣組當事者ノ意思表示ヲ欠キ又ハ相手方ノ詐欺强迫ニ因リ其ノ意思表示ニ瑕疵ノ存スルトキハ戸籍吏ニ於テ屆出ヲ受理シタル後ト雖モ其ノ離緣ハ民法總則ニ依テ無效又ハ取消シ得ヘキモノタルヲ不免

（參照）同二十五年ニ違セサル者カ協議上ノ離緣ヲ爲スニハ第八旦四十四條ノ規定ニ依リ其緣組ニ付キ同意ヲ爲ス權利ヲ有スル者ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス（民法第八百六十三條第一項）

第一審　盛岡地方裁判所　第二審　宮城控訴院

上告人　金澤長次郎　外一名　訴訟代理人　關　皆治

被上告人　金澤彌之助　訴訟代理人　飯田宏作

協議上ノ離緣ノ無效及取消

右當事者間ノ離緣屆取消請求事件ニ付宮城控訴院カ明治三十六年六月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告ヨリ全部被毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ立會檢事岩野新平ハ意見ヲ陳述シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告理由ハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法ノ判決ナリ原判決ハ其理由中「且彌兵衛カ離緣ヲ爲ス際齡未タ二十五年ニ滿タサルコト及實父母ノ實家ニ生存スルコトハ甲第三號證戶籍謄本ニテ明カナレハ其離緣屆出ニハ實父母ノ同意ヲ得サルコト甲第二號證ニ依リテ認メラレ是亦欠點タルヲ免レス然レトモ右等ノ瑕瑾アルニ拘ハラス戶籍吏ニ於テ離緣屆ヲ受理シタル以上ハ民法第八百六十五條第二項ノ規定ニ從ヒ離緣ハ有效ト認メラルヽモノナレハ是亦以テ離緣取消ノ理由ト爲スニ足ラス」ト說明セリ然レトモ右八百六十五條第二項ノ解釋ハ戶籍吏ニ於テ形式不備ノ屆書ヲ受理スルモ事實上離緣ニ關スル要件ヲ具備スル場合ニハ其離緣ハ之カ爲メニ其效力ヲ妨ケラルヽコトナシトノ法意ニ過キスシテ本件ノ如ク形式ノ不備ナルハ勿論事實上離緣ノ要件ヲ欠キタル場合迄モ包含スルモノニアラサルナリ若シ原判決ノ如ク解釋シタランニハ民法第八百六十三條ハ全ク空文タルノ結果ヲ來スノミナラス右八百六十五條第二項ノ法條ノ文理ヨリ見ルモ全ク形式ノミニ關スル規定ナルコト即チ戶籍吏ノ取扱手續ニノミ關スルモノナルコト殆ント疑ヲ容レス然ルニ原

判決ハ本件ノ如キ實體上ノ要件ヲ欠ク場合マテモ尙右法條ニ包含セルモノトナシタルハ不當ナリト云フニ在リ

因テ按スルニ民法第八百六十五條第二項ハ法令ニ違反スル協議上ノ離緣ト雖モ戶籍吏カ既ニ其屆出ヲ受理シタル以上ハ屆出ノ違法ナルカ爲メニ離緣ノ效力ハ何等ノ影響ヲ受ケサルコトヲ規定シタルニ止リ協議上ノ離緣カ實質上ノ要件ヲ欠キ又ハ當事者ノ意思ニ瑕疵アルカ爲ニ當然無效ニ屬スルヤ又ハ取消シ得ヘキモノナルヤ否ヤノ點マテヲモ規定シタルモノニ非ス隨テ協議上ノ離緣カ緣組當事者ノ意思表示ヲ欠キ又ハ當事者ノ一方ノ意思表示カ相手方ノ詐欺又ハ强迫ニ因リタルトキハ縱令戶籍吏カ其屆出ヲ受理スルモ民法ノ總則ニ依リ該離緣ノ無效又ハ取消シ得ヘキモノナルヤ勿論ナリ只屆出ノ違法ナル理由ヲ以テ其效力ヲ左右スルコト能ハサルノミ然レトモ本件ニ於テ原審ノ確定シ而モ上告論旨ノ根據トスル事實ニ依レハ本件協議上ノ離緣ハ民法第八百六十三條第一項ニ依リ同意ヲ得ヘキ者ノ同意ヲ欠キタリト云フニ在リテ緣組當事者ノ意思ノ一致ヲ欠キ又ハ其意思ニ瑕疵アリト云フニ非スシテ離緣ニ關スル民法ノ規定ヲ通覽スルニ第八百六十五條第一項ハ第八百六十三條ノ規定ニ違反スル離緣ノ屆出ハ戶籍吏ニ於テ受理スルコトヲ得サル旨ヲ規定シタルモ戶籍吏カ之ヲ受理シタル後ニ於テ該離緣ヲ取消シ得ヘキコトヲ規定シタル法條アルヲ視ス民法總則ニ依ルモ亦タ然リ隨テ民法第八百六十三條第一項ニ違反スル離緣ト雖モ戶籍吏カ其屆出ヲ受理シタル以上ハ其屆出ノ違法ナル理由ヲ以テ之ヲ取消スコトヲ得サルハ勿論同意ヲ得ヘキ者ノ同意ヲ欠キタル理由ヲ以テモ均シク之ヲ取消スコトヲ得スト謂ハサル可ラス蓋シ民法ハ戶籍

吏カ既ニ屆出ヲ受理シタル離縁ノ違法ナル理由ヲ以テ之ヲ取消サシムル利害ト之ヲ取消サシメサル利害トヲ較量シテ之カ取消ヲ許サヽルヲ勝レリト認メタルカ爲メニ以上説明スルカ如キ結果ノ規定ヲ設ケタルモノナリ故ニ原判決カ本件養子離縁屆取消ノ請求ハ其理由ナシトシテ排斥シタルハ結局相當ニシテ本件上告ハ其理由ナシ是レ本院カ民事訴訟法條四百五十二條第七十七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決スル以所ナリ

◉損害賠償請求事件

明治三十六年(オ)第五百四十五號
明治三十六年十二月二十三日判決（破毀）

判決要旨

一、裁判所カ必要ニ因リ判決文中ニ外國文ヲ援用スルトキハ先ツ邦語ヲ以テ其ノ字義ヲ明カニシタル後之レニ基ク判斷ヲ開示スルコトヲ要ス援用シタル外國文ノ字義ヲ邦語ニ依リテ明カニセサル判決ハ裁判所構成法第百十五條ニ違背スル不法ノ裁判タルヲ不免

第一審　大阪地方裁判所
上告人　池永新兵衛
被上告人　合名會社デラカンブアントコンパニー

第二審　大阪控訴院
訴訟代理人　湊洗吾

右代表者　シアール、ランゲ、デラカンブ
訴訟代理人　野添宗三

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決中控訴人ノ請求ハ之ヲ却下ストアル部分ヲ除キ他ノ部分ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理由

上告理由第一點ノ論旨ハ原判決中「乙第一號證ヲ閲スルニ譯書ニハ若シ貴殿ニ賣渡シタルヨリ餘分ノ鹽酸加里在庫スル場合ニハ當商會ハ貴殿ニ對シ賣渡シタル分一樽ニ付金一圓五十錢宛ヲ支拂フヘシトアリテ控訴人ノ倉庫ニハ被控訴人ニ賣渡シタル分ヨリ外ニハ曾テ鹽酸加里存在セサルコトヲ白表シタル約旨ナルカ如ク解釋シ得ヘシト雖モ本書ニ依レハ末尾ニ Fopsale ノ語辭ヲ記載セリ該語辭ニ據レハ控訴人主張ノ如ク他ニ賣渡スヘキ品トシテハ在庫セサルコトヲ約諾シタルニ過キスト認定スルニ足ルヲ以テ云々トアリテ原判決ハ外國語ヲ以テ判定ヲ與ヘラレタリ抑モ本邦裁判所ハ日本語ヲ用ヰ其裁判ハ日本ノ語辭ヲ以テセサル可ラサルコトハ多辯ヲ要セス故ニ證據書類カ外國文書ナル時ハ之ヲ日本語辭ニ譯シ由テ以テ判斷ヲ下サヽル可ラス且譯文ニ就テ爭アル場合ニ於テハ尚更ラ其譯文ノ適否ヲ定メ然ル後之レカ判定ヲ爲サヽル可ラス然ルニ原判決ハ前掲判文ノ如ク外國文字ヲ援用シ該語辭ヲ其儘採テ以テ本案ノ判定ヲ與ヘタルハ外國語ヲ以テ裁判ヲ爲シ

外國文ノ援用

タルト同シク該外國語ヲ解セサルモノニハ該裁判ノ當否ヲ知ル能ハス又原承審官モ該外國語辭ヲ以テ日本語辭ノ如何ナル字義ヲ有スルモノト爲シテ本案ノ判斷ヲ下シタルモノナルヤモ亦知ル能ハス從テ必スシモ裁判所ヲ構成スル全員ノ意見ニ因テ係爭事實ヲ評決セラレタルモノト見ルヲ得ス故ニ右判定ハ法則ヲ不當ニ適用シ且ツ事實理由ヲ欠キタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ按スルニ裁判所ニ於テハ日本語ヲ用ユ可キコトハ載セテ裁判所構成法第百十五條ニアリ故ニ裁判所カ裁判ヲ爲スニハ邦語ヲ以テセサル可カラサルコトハ洵ニ上告論旨ノ如シ但シ判決文ニ於テ外國文書ヲ引證スルニ當リ勢ヒ外國文ヲ援用スルノ必要アルコト少カラス雖之ニ基キタル判斷ヲ開示スルニハ邦語及ヒ邦文ヲ以テセサル可カラス原判決ノ理由ニハ「乙第一號證ヲ閱スルニ云々本書ニ依レハ末尾ニ For sale ノ語辭ヲ記載セリ該語辭ニ據レハ控訴人主張ノ如ク他ニ賣渡スヘキ品トシテハ在庫セサルコトヲ約諾シタルニ過キスト認定スルニ足ルヲ以テ云々」トアリ是レ For sale ノ字義ヲ示サスシテ直ニ爭ニ係ル契約ノ趣旨ヲ解釋シタルコト判文上自ラ明白ナレハ原院カ右二字ノ英語ヲ如何ニ解シテ斯ル論決ヲ爲シタルヤ知ルニ由ナシ尤モ右英語ノ字義ハ之ヲ解スルモノニ取リテハ理解スルニ難カラサル文詞ヲ援用スル場合ニ於テハ先ツ其字義ヲ示スニアラサレハ邦語ヲ以テ其判斷ヲ完全ニ說明シタルモノト謂フコトヲ得ス而シテ右乙第一號證ノ約旨ノ解釋如何ハ本訴請求ノ當否ニ重大ノ關係ヲ有シ主要ナル爭點ナルヲ以テ之ニ對スル如上說明ノ不備ハ結局原判決理由ノ不備ニ歸着スルヲ以テ上告ノ理由アル以上ハ自餘ノ上告論旨ニ付キ一々說明ヲ付

スルノ必要ナシ因テ民事訴訟法第四百四十七條第一項及ヒ第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決スルモノナリ

◉地上權登記請求事件

明治三十六年(オ)第五百三十五號
明治三十六年十一月十六日判決（棄却）

判決要旨

一、地上權ヲ讓受ケタル者ハ前地上權者ニシテ土地所有者ニ對シテハ前地上權者ト同等ノ地位ニ立ツカ故ニ其ノ地上權ヲ以テ土地所有者ニ對抗セン爲ニハ登記ヲ爲スコトヲ要セス從テ土地所有者モ亦民法第七十七條ノ所謂第三者ニアラス

（參照）不動產ニ關スル物權ノ得喪及ヒ變更ハ登記法ノ定ムル所ニ從ヒ其登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得ス（民法第百七十七條）

第一審　大阪地方裁判所

上告人　海北ミキ

第二審　大阪控訴院

上告人　大谷藤四郎

訴訟代理人　江鷹之助
岡村輝彥

右當事者間ノ地上權登記請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年六月十八日言渡シタル判決ニ對

地上權ノ讓受人ト土地所有者トノ關係

シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告理由ハ原判決ハ法律ヲ適用セサル違法アリ原判決ニ曰ク「(被上告人ノ前主)山田茂英ハ明治三十三年法律第七十二號施行ノ當時該建物ノ所有者タリシコト明カニシテ同法律ニ依リ茂英ハ右三番地ニ對スル地上權者ト確定セラルヘキモノトス(中略)而シテ茂英ヨリ右建物ヲ買受ケタル被控訴人ハ反對ノ意思表示ナキ限リハ地上權ヲ併セテ買受ケタルモノト推定スヘキヲ相當トス(中略)而シテ當時控訴人ハ前記ノ如ク該地所ノ所有主ニシテ同法律ノ所謂第三者ニアラサレハ登記ノ有無ニ拘ハラス地上權ノ對抗ヲ受クヘキハ論ヲ俟タス」ト假リニ原院判決ノ如ク山田茂英ニ地上權アリテ暗默ノ意思表示ニ依テ被上告人ニ移轉シタリトスルモ抑モ地上權ナルモノハ一ノ物權ナレハ其移轉ハ之ヲ登記セサル限リハ第三者ニ對抗シ得サル事ハ民法第百七十七條ニ明定アリ贅辯ヲ要セス而シテ地上權移轉ナル法律事實ハ地主ナル上告人ノ承諾ノ有無ニ不拘舊地上權者ト新地上權者トノ間ニノミ成立スル事ヲ得ヘキ法律關係ニシテ地上權其者ニ付テハ第三者ナラサル地主モ其移轉行爲ニ付テハ明カニ第三者タル地位ニ立ツモノト謂ハサルヲ得ス果シテ然ラハ被上告人ハ地上權移轉ノ登記ヲ爲シテ後始メテ讓受人タル地位ヲ以テ地主タル上告人ニ對抗シ得ヘキ筈ナルニ被上告人ハ其登記ヲ爲サスシテ尚ホ(地上權移轉ノ法律關係ニ付第三者タル)上告人ニ對

抗シ得ヘキ旨ヲ主張シ原院モ此不當ナル主張ヲ是認シタルハ違法ナリ若シ夫レ原院判決ヲ正當トセハ他人ノ地上ニ地上權ヲ有シテ建物ヲ所有スルモノハ建物ヲ他人ニ讓渡シ之レカ登記ヲ終レハ地上權ニ付テハ何等ノ登記ヲ爲ス事ナク常ニ地主ニ對抗シ得ルモノナリトノ論結ニ歸着セサルヘカラス此レ地上權成立ノ當事者ト地上權移轉ノ當事者トヲ混同シ此兩個法律關係ノ全ク別個ナル事ヲ識別セサルニ基スル誤謬ノ見解ナリ豈如斯理アランヤト云フニ在リ

因テ按スルニ不動産ニ關スル物權ノ得喪及ヒ變更ハ其登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルハ上告論旨ノ如ク民法第百七十七條ノ明定スル所ナリト雖モ原審ニ於ケル確定事實ニ依レハ上告人ハ地所所有者ニシテ山田茂英ノ爲メニ設定シタルモノト推定スヘキ地上權ヲ被上告人ニ於テ讓受クタルモノナルカ故ニ單ニ其讓渡關係ヨリスレハ上告人ハ第三者タルヘシト雖モ物權關係ヨリスレハ山田茂英ハ被上告人ノ前主ニシテ上告人ハ山田茂英ノ前主ナルヲ以テ承繼人タル被上告人カ其地上權ヲ以テ上告人ニ抗對スルニ登記ヲ要スル筋合ナケレハ上告人ハ該條ノ所謂第三者ニアラス隨テ原判決カ登記ナクシテ上告人ニ對抗シ得ヘキモノト爲シタルハ法律ヲ適用セサル不法ナシ

●親族會決議取消ノ判決ニ對スル原狀回復事件

明治三十六年(オ)第四百八十五號
明治三十六年十一月十二日判決（棄却）

判決要旨

一、廢罷訴權ハ債務者カ自己ノ財産ヲ減少スルニ由リ債權ノ執

詐害行爲ノ成否

行ヲ不確實ナラシムルノ危害ヲ防止スル爲メニ行ハル從テ債務者ノ行爲カ債權ノ請求ニ危害ヲ及スニアラス債權其ノモノ成立ニ危害ヲ及スヘキ場合ハ之レニ對シ廢罷訴權ヲ行フコトヲ得ス

一、民事訴訟法第四百八十三條ノ所謂第三者ノ債權ヲ詐害スルトハ民法第四百二十四條ノ詐害行爲ト同一ノ意義ヲ有ス

（參照）債權者ハ債務者カ其債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル法律行爲ノ取消ヲ裁判所ニ請求スルコトヲ得但其行爲ニ因リテ利益ヲ受ケタル者又ハ轉得者カ其行爲又ハ轉得ノ當時債權者ヲ害スヘキ事實ヲ知ラサリシトキハ此限ニ在ラス」前項ノ規定ハ財產權ヲ目的トセサル法律行爲ニハ之ヲ適用セス（民法第四百二十四條）

第一審　仙臺地方裁判所　第二審　宮城控訴院

上告人　水野尙利　訴訟代理人　飯田宏作　佐藤運宜

被上告人　鄕古卯吉　外四名

右當事者間ノ親族會決議取消ノ判決ニ對スル原狀回復事件ニ付宮城控訴院カ明三十六年六月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

訊問調書ニハ村上運吉ノ宣誓書添附シアルモ第二回訊問ノ際ハ更ラニ宣誓ヲ爲サシメス上告人ノ信スル所ニヨレハ同一裁判所ニ於テ一度宣誓セシメタルトキハ其後繼續訊問ヲ爲スモ其都度特ニ宣誓ノ必要ナキコト御院先例ノ示ス所ニシテ上告人モ亦之レニ服スルヲ相當ト思料ス然レトモ前顯ノ如キ場合ハ裁判所ヲ異ニシ訊問シタル判事ヲ異ニシタルモノナレハ啻ニ繼續訊問ト稱スルヲ得サルノミナラス別ニ宣誓ノ上訊問スヘキモノナリト信ス果シテ然ラハ斯ノ如キ違法ノ證言ヲ採ツテ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト思料ス（記錄八冊ノ內第八中七十一葉乃至第八十葉參照）」第二點前同一ノ事實ニ對スル原院ノ證據說明ノ部ヲ案スルニ佐藤千代松ノ明治三十四年五月二十一日ノ豫審調書ヲ斷罪ノ資料ニ供セリ然ルニ同人ノ第一回、第二回調書モ前記村上運吉ノ調書ト同一ニシテ違法タルヲ免レス殊ニ同人ノ明治三十三年十一月二十四日ノ宣誓書ニハ證人佐藤千代松トアリテ其側ニ「無筆ニ付代書ス㊞」トアレトモ何人カ代書シタルコトノ記載ナシ故ニ斯ル違法ノ調書ニ依リテ被告ノ罪ヲ斷シタルハ違法ナリ（同上記錄九十葉乃至九十五葉參照）」第三點原判決第一事實ノ證據說明ノ部ヲ案スルニ明治三十四年四月二十日ノ山內幸右衛門ノ證言ヲ斷罪ノ資料ニ供セリ然ルニ同人ノ調書モ亦上告第一點ノ論旨ト同樣ノ違法アルヲ以テ該豫審調書ヲ採ツテ以テ被告ノ罪ヲ斷シタルハ不法ナリ（記錄百九十一葉乃至第百九十三葉參照）」第四點原判決第二事實ノ證據說明ノ部ヲ査閱スルニ渡邊留作ノ明治三十四年四月十九日ノ豫審調書ヲ斷罪ノ資料ニ供セリ然ルニ同人ハ明治三十三年十二月十一日及同年同月二十一日ノ兩日氣仙沼區裁判所判事安廷高治郎ノ訊問ヲ受ケ其際宣誓シタルノミ明治三十四年四月十九日仙臺地方裁判所豫審判

證據不充分ト被告事件罪トナラストノ區別○證人ノ訊問ト宣誓

事林豊太郎訊問ノ際ニハ宣誓ヲ爲サヽルモノナレハ之亦違法ナリ從テ該違法ノ調書ニヨリ被告ノ罪ヲ斷シタルハ不法ナリ（記錄百七十一葉乃至第百七十三葉參照）ト云フニ在リ◎依テ案スルニ刑事訴訟法第二十一條ノ二ニ官吏ノ面前ニ於テ本人署名スル能ハサル場合ニ於テハ官吏代署シテ其事由ヲ附記ス可キ旨ヲ規定セリ而シテ佐藤千代松宣誓書ハ同人訊問調書ニ連綴契印シアリ判事書記ノ面前ニ於テ作成セラレタルコト明白ニシテ「無筆ニ付代書ス」ト代署ノ事由ヲ附記シ書記ノ捺印アレハ右ノ規定ニ適合セリ又同一裁判所ニ於テ同一證人ニ對シ數回ノ訊問ヲ爲ス場合ニ於テハ上告人モ是認スルカ如ク訊問ノ度毎ニ宣誓ヲ爲サシムルコトヲ要セス最初訊問ノ際宣誓ヲ爲サシムルノミニテ足レリ而シテ受託判事ハ受託ノ範圍内ニ於テハ囑託ヲ爲シタル判事ト同一ノ資格ヲ有スルモノナリ從テ受託判事ノ執ル所ノ事務ハ即チ囑託ヲ爲シタル判事ノ事務ナリトス然レハ受託判事ノ訊問ニ續キテ囑託ヲ爲シタル裁判所ノ判事カ訊問ヲ爲スハ同一裁判所ニ於テ同一人ニ對シテ數回ノ訊問ヲ爲スト異ナル所ナキヲ以テ最初受託判事カ訊問ヲ爲ス際宣誓ヲ爲サシメアレハ更ニ宣誓ヲ爲サシムルコトヲ要セス左レハ此ノ點ニ付テモ亦タ上告ノ理由ナキモノトス

◉官文書僞造行使詐欺取財未遂事件

（明治三十六年(れ)第二六〇七號 明治三十六年一月二十一日判決（棄却））

判決要旨

一本金庫カ支金庫ニ對シ振替拂ヲ通知スル電報賴信紙ハ官文書ナリ

一甲地ニ於テ僞造文書ヲ行使シ乙地ニ於テ金錢騙取ノ所爲アリタルトキハ甲乙兩地ノ裁判所ハ之レニ對シ各々管轄權ヲ有ス

說明

裁判所ノ土地ノ管轄　現行刑事訴訟法ノ規定ニ據ルトキハ裁判所ノ土地ノ管轄即チ被告人ノ裁判籍ナルモノハ刑事訴訟法第二十六條ノ明示スル所ニシテ(一)犯罪ノ地(二)被告人住所ノ地ノ二者ヲ以テ之ニ充テタリ以下左ニ之レヲ解說スヘシ

(一)犯罪ノ地　犯罪地ノ何モノタルカハ法律ニ於テ犯罪ノ構成要素ト認メラレタル凡テノ事實カ一個ノ裁判所ノ區域内ニ生シタルトキハ別ニ困難ナル問題ヲ生スルコトナシト雖モ若シ其ノ事實カ數個ノ裁判管轄區域内ニ亘リ存在スル場合例ヘハ犯人カ甲裁判所ノ區域内ニ在テ乙裁判所管轄内ニ在ル者ヲ銃殺シタル場合ノ如キハ何レノ裁判所ヲ以テ之レカ管轄ト爲スヘキヤ之レ裁判所ノ土地ノ管轄ニ付キ層々遭遇スヘキ一難問ニシテ讀者ノ最モ注意ヲ要スル所タリ今左ニ此ノ問題ニ對スル學說ヲ擧示シ併セテ我カ大審院ノ採用セル法理ヲ說示スヘシ

第一說　數個ノ行爲カ要素トナリテ一ノ犯罪ヲ構成スル場合ニ於テ其ノ數個ノ行爲カ數個ノ裁判管轄區域内ニ於テ各別ニ行ハレタルトキハ其ノ數多ノ行爲ハ

土地ノ管轄○犯罪地ノ意義

之レヲ各別ニ分離スルトキハ犯罪ヲ構成セスト雖モ其ノ性質ハ共ニ一種ノ犯罪的行爲タルヲ失ハサルカ故ニ此ノ場合ニ於テハ其ノ各裁判所ハ犯罪ノ地ノ裁判所トシテ各管轄權ヲ有ス然レトモ其ノ行爲カ單一ノ場合即チ犯罪ノ所爲カ甲裁判所ノ管轄區域ニ於テ完結シ唯之レニ對スル結果ノミ乙裁判所ノ管轄内ニ於テ發生シタル場合ニ於テハ甲裁判所ノ獨リ之レヲ管轄シ乙裁判所ニ於テ管轄スヘキモノニアラストセリ要之第一說ノ主張スル所ハ法律ノ所謂犯罪地トハ犯罪所爲ノ在リタル地ナリト解ス其ノ結果トシテ一ノ犯罪ニ對スル數多ノ構成要件カ甲乙兩地ニ於テ行ハルヽカ又ハ始メ甲地ニ於テ行ハレ繼續シテ乙地ニ至ルトキノ如キハ甲乙兩地ノ裁判所ハ共ニ之レカ管轄權ヲ有スヘク反之テ若シ其ノ所爲カ甲地ニ於テ終了シタルトキハ假令其ノ結果ニシテ乙地ニ發生スルモ之レカ管轄權ハ獨リ甲地ノ裁判所ノミニ存シ乙裁判所ニ存スヘキモノニアラストセリ

第二說　犯罪ノ構成要件ヲ實行行爲ト結果トニ區別シ一ヲ主タル構成要素トシ他ヲ從タル構成要素トナシ而シテ犯罪構成要素ニ屬スル數個ノ所爲ノ内ニ於テ犯罪ヲ完結スル實行ノ所爲（即チ已遂ヲ以テ主タル構成要素トナシ犯罪地ヲ定ムルノ標準ハ一ニ此ノ主タル要件ノ行ハレタル地ニ依テ之レヲ定ムト云フニ在リ

第三說　實行ノ所爲ナルト將タ結果タルトヲ不問苟モ犯罪構成ノ要素タル以上ハ之レカ發生シタル地ノ裁判所ハ凡テ管轄權ヲ有ス第一說ノ主張スルカ如ク犯罪ノ要件中獨リ所爲ノ行レタル地ノミヲ以テ犯罪ノ地トナシ結果ノ生シタル地ヲ以テ之ニ加ヘサルハ不通ノ論タルヲ不免蓋シ犯罪所爲ト云ヒ將タ結果ト云ヒ至テハ其ノ輕重敢テ撰フ所ナシ然ラハ則チ所爲タル犯罪ヲ以ッテ犯罪地ト云フヲ得ヘクンハ結果タル犯罪要件ノ發生シタル地モ亦タ之レヲ犯罪地ト爲スニアラスンハ啻ニ權衡ヲ失スルノミナラス這般ノ法理ヲ貫徹スルコト能ハサルニ至レハナリ若シ夫レ第二說ノ主張ニ至テハ揣斷ノ甚シキモノニシテ取ルニ足ラス何トナレハ刑法上犯罪構成ノ要件ニ主從ノ別ヲ認ムル如キハ法文ノ許サヽル所タレハナリト

以上ノ學說中第一說第三說ノ主張ハ其曲直容易ニ決スル能ハサル所ニシテ我カ大審院ノ見解モ亦タ何レニ左袒スルカ本判決ノミニテハ之レヲ窺フニ十分ナラス何トナレハ本件ノ場合ハ甲地ニ於テ行ヒ終リタル犯罪所爲ノ結果カ乙地ニ至リ發生シタルモノニシテ之ヲ以上ノ學說ニ照ストキハ寧ロ第一說ノ論者ニ近シ然レトモ又タ之ヲ判決全體ノ趣旨ニ照ストキハ第三說ヲ根據トシタルノ跡ナキニアラス現今ニ於ケル學說ノ多數第三說ニ傾キ又タ獨逸ニ於ケル方今ノ學說ハ專

土地ノ管轄○犯罪地ノ意義

第三說ニ傾キツヽアルヲ考フルトキハ我カ大審院モ亦タ恐クハ第三說ニ準據スルモノト信スルナリ

附●說余輩ノ信スル所ヲ以テセハ第一說ヲ以テ其ノ當ヲ得タルモノト信ス何トナレハ第三說ノ主張スル所ハ結果ノ發生ハ犯罪行爲ト等シク共ニ犯罪構成ノ要素ヲ爲スカ故ニ要素ノ一タル行爲ノ地ヲ以テ犯罪地トセハ等シク犯罪ノ要素タル結果ノ發生地モ亦タ犯罪地トス云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ此ノ見解ハ少シク輕卒ニ失スルノ感ナキヲ得ス抑モ結果ナルモノハ行爲ノ程度ヲ實形的ニ觀ス一ノ現象タルニ止マリ犯罪ノ本體ハ常ニ所爲ニ存シ結果ニアラス結果ノ發生ハ所爲ヲシテ完然ニ犯罪タラシムルノ關係ヲ有スルハ固ヨリナリト雖モ純理上ヨリ犯罪ト云フトキハ常ニ所爲ヲ意味シ結果ヲ意味スルモノニアラス果シテ然ラハ犯罪地ノ如何ハ常ニ所爲ノ行ハレタル地ヲ以テシ結果ハ發生地ヲ以テスヘカラサルヲ知ルニ足ラン歟

(二)被告人所在地。被告人所在ノ地ニ付テモ大ニ講究ヲ要スルノ點ニ三ニ止マラスト雖モ本件ニ關係ナキヲ以テ暫ク之ヲ他日ニ讓リ更ラニ時ヲ得テ大ニ論究スル所アラントス

第一審　松山地方裁判所西條支部　第二審　大阪控訴院

被告人　学坂嘉太郎

右官文書僞造行使詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十六年十一月三十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル

コト左ノ如シ

上告趣意第一、第二點ヲ要スルニ法人タル合資會社ノ發スル電報ヲ僞造シタル行爲ヲ官文書僞造トスルノ法條ナキニ原院カ本件ヲ官文書僞造行使ナリトシテ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ●原判決ニ依レハ「今治支金庫員ヲ欺キ金圓ヲ騙取セント企テ明治三十六年三月中豫メ丸龜支金庫ニ於テ自己カ保管シ居ル電報暗號ニ基キ「ロハ」即チ大阪本金庫發今治支金庫宛ノ金千八百圓ヲ早瀨文吉ニ振替拂ヘトノ暗號案內電報文ヲ電報賴信紙ニ記入シテ之ヲ僞造シ且虛無ノ人名ヲ以テ發信人ト爲シタル早瀨文吉宛前渡金二千八百圓ヲ今治支金庫ニテ受取ルヘキ電報文ヲモ同賴信紙ニ記入シ云々」トアリテ被告カ大阪本金庫名義ノ暗號電報賴信紙ヲ僞造シタルモノナルコト明白ナリ而シテ明治二十二年勅令第三十六號金庫規則第四條ニ金庫ハ大藏大臣之ヲ管理スト雖リテ金庫ニ關スル業務ハ官ノ事務ナルヲ以テ大阪本金庫カ今治支金庫ニ對シ振替拂ヲ通報スル電報賴信紙ハ私文書ニ非スシテ一個ノ官文書ナリトス故ニ被告カ右賴信紙ヲ僞造シ之ヲ行使シタル行爲ヲ以テ官文書僞造行使ナリトシテ處斷シタル原判決ハ相當ナリトス

擴張辯明書ノ第四ハ本件犯罪地ハ伊豫國今治町ニシテ松山地方裁判所ノ管轄ニ屬ス然ルヲ大阪ニ移シタルハ刑訴第二十五條以下第二十八條違ニ裁判所構成法ニ背キ管轄違ナリト云フニ在レトモ●本件文書ハ大阪ニ於テ行使シタルモノナレハ犯罪地ハ大阪地方裁判所ノ管轄內ニ在ルコト勿論ナリ而シテ本件ノ文書僞造ハ詐欺取財ヲ行フニ因リ犯シタルモノニシテ實質上ノ一罪ナレハ詐欺取財ニ關スル管轄ハ文書僞造行使ト同一ナラサルヘカラサルノミナラス大阪ニ於テ僞造文書ヲ行

使シ之ニ因テ今治町ニ於テ騙取セントシタルモノナレハ詐欺取財ニ付テモ亦其犯罪地ハ右松山大阪ノ兩地方裁判所ノ管轄ニ屬ス要スルニ本件被告事件ニ付テハ松山地方裁判所及大阪地方裁判所共ニ犯罪地ノ裁判所タリ而シテ訴訟記錄ヲ査スルニ大阪地方裁判所豫審判事ハ松山地方裁判所豫審判事ヨリ先キニ豫審ニ著手シタルヲ以テ松山地方裁判所豫審判事ハ刑事訴訟法第二十七條ニ則リ管轄ニ非スト決定シ爾來事件ハ大阪地方裁判所ニ繫屬シタルモノナレハ一モ違法ノ點アルコトナシ

◉詐欺取財事件

明治三十六年(れ)第一八〇六號
明治三十六年十二月二十一日判決（棄却）

判決要旨

一、刑法第三百九十二條ハ僞言詐術ヲ用ユルコトナク單ニ物質ヲ變シ若クハ分量ヲ僞リタル場合ニノミ適用スヘク苟モ僞言詐術ヲ用ヒ同條ノ行爲ヲ遂ケタルトキハ第三百九十二條ノ詐欺取財ヲ適用處理スヘキモノトス

一、犯罪ノ豫備ト未遂犯トノ分界ハ犯人ノ行爲カ犯罪構成ノ要素タル行爲ニ著手シタルヤ否ヤニ依リテ之レヲ定ム苟モ犯

人ノ所爲カ其ノ要素タル行爲ニ着手シタル以上ハ如何ナル輕徵ノ程度ニ於テ發覺スルモ未遂犯ヲ構成ス

一、財物ヲ騙取スル爲メ僞言詐術ヲ行ヒタルトキハ之レカ爲メ相手方カ錯誤ニ陷リタルト否トヲ問ハス詐欺取財ノ未遂罪ヲ構成ス

（參照）物件ヲ販賣シ又ハ交換スルニ當リ其物質ヲ變シ若クハ分量ヲ僞テ人ニ交付シタル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス（刑法第三百九十二條）

第一審　名古屋地方裁判所　　第二審　名古屋控訴院

被告人　村瀨萬次郎外四名

辯護人　江木裏　高木益太郎　卜部喜太郎　大澤眞吉　久貝義次　岡崎正也　野村此平

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十六年六月二十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履踐シ判決スルコト左ノ如シ

被告萬次郎甚左衛門ノ上告擴張書第二點ハ抑モ本案被告事件第一ノ所爲タル前段既ニ縷々陳辯ス

准詐欺取財○詐欺取財ノ未遂

ル如クナレトモ總テノ事實ヲ原院ノ斷定ノ如クスト雖モ之ヲ以テ刑法第三百九十條ノ詐欺取財罪ナリトスル原判決ハ不當ノ擬律ト言ハサルヲ得ス該條ニ所謂人ヲ欺罔シ云々財物若クハ證書類ヲ騙取云々トアル欺罔騙取等ノ語ハ廣漠ノ意味ヲ有スト雖モ同法第三百九十二條ヲ閱スルニ曰ク「物件ヲ販賣シ又ハ交換スルニ當リ其物質ヲ變シ若クハ分量ヲ僞リテ人ニ交付シタルモノハ詐欺取財ヲ以テ論ス」トアリ本條ノ規定ニ依レハ物件ヲ販賣交換スルニ當リ其物質分量ヲ僞リテ交付シタルモノモ亦詐欺取財ヲ以テ論ストノ意ニシテ此等ノ所爲ノ當然刑法第三百九十條ニ包含セサルコトヲ明認スヘキナリ而カモ其行爲タル純然タル欺罔シテ騙取スルモノト事情ノ頗似スル所アルヲ以テ法律ハ故ラニ一个條ヲ設ケタルモノニシテ此一个條アリテ初メテ罪ヲ構成スルモノナリ然ル時ハ本案被告事件ノ如ク物質ヲ僞リタルニモアラス又分量ヲ變更シタルニモアラスシテ單ニ高價ニ買取ラシメントノ目的ヨリシテ其手段ヲ用ヒタルニ過キサル行爲ヲ以テ欺罔シテ財物或ハ證書ヲ騙取シタリト云フ第三百九十條ノ詐欺取財ナリト云フニ至リテハ殆ント呆然タルノ外ナシ之ヲシモ猶ホ詐欺取財ナリトセハ之ヨリハルカニ嫌忌スヘキ第三百九十二條ノ行爲ノ爲メ法律カ故ラニ一个條ヲ設ケタル精神ノ那邊ニアルヤヲ知ルニ苦マサルヲ得ス高價ニ賣リツケントスル俗ニ所謂掛引手段ニシテ當然第三百九十條中ニ包含スルモノトセハ物質ヲ僞リ分量ヲ變シテ利ヲ圖リタルモノハ勿論第三百九十條ニ包含スヘキ筈ナリ豈前後撞着ノ甚シキモノニアラスヤ若シ原院ノ錀法ニ依リ處分シ來ランニハ世上商畧ヲ用ヒタル商人ハ皆詐欺取財ノ罪人トシテ處分セラルヽニ至ルヘシ天下豈斯カル擬律ノ行ハルヽ所アランヤ況ンヤ本案ノ如キハ妄リニ高價ニ買取ラシメントセシニアラスシテ其踈漏セラレタル權利ノ恢復策トシテ約束ノ如ク特約證ヲ交付スルカ然ラサレハ權利ノ賣渡代金トシテ金員ヲ交付スルカ二者擇一ノ權能ヲ自然各務吉左衛門ニ有セシメタルコトナルニ同人ハ自己ノ望ム所ニヨリ其代金ヲ交付シタル上地所ヲ永遠的ニ無條件ノ所有者タルノ一方ヲ選擇セシモノナルニ於テヲヤ論シテ茲ニ至ルトキハ被害者ナリト云フ各務吉左衛門ハ被告等ノ詐計ノ爲メ全ク誤信ノ結果不當ノ價格ニ買取リタリト假定スルモ尚犯罪ハ成立セサルナリ況ンヤ前段陳ル如ク其反對ノ事實アルニ於テヲヤ況ンヤ前段陳ル如ク其反對ノ事實アルニ於テヲヤ

スルニ付僞言詐術ヲ用ヒタルコトヲ其構成要素トス然ルニ物品ノ販賣交換ニ當リ物質ヲ變シ分量ヲ僞ハルカ如キハ僞言詐術ヲ用ユルモノニアラサルヲ以テ刑法第三百九十二條ノ規定ヲ設ケ之ヲ詐欺取財ニ准シタルモノナリ故ニ苟クモ僞言詐術ヲ用ヒ之ニ因テ以テ財物ヲ騙取スルニ於テハ常ニ詐欺取財罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス要スルニ本論旨ハ法律ノ誤解ニ基クモノニシテ上告ノ理由ナシ

被告萬次郎治兵衛甚左衛門辯護人江木衷ノ上告趣意擴張書第四點ハ被告カ第二ノ所爲ニ付テハ原院ハ之ヲ以テ詐欺取財ノ未遂罪ヲ構成スルモノトセリ抑モ詐欺取財罪ハ人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタルトキヲ以テ既遂トスルコト明白ナレトモ騙取ニ着手シタルトキヲ以テ未遂トスルカ將タ人ヲ欺罔シテ詐罔ノ手段ニ着手シタルトキヲ以テ未遂トスルカ此點ニ付テハ從來論議ノ未タ歸着スル所ナキモノヽ如クナレハ上告代理人ハ本件ニ於テ茲ニ明快ナル最高法院ノ判例ヲ仰クノ好機ヲ得タルヲ喜フ也原判決ハ曰ク萬次郎ヲシテ十六萬以上ノ賣上金分配ノ

權利ヲ拋棄スルヲ名トシテ金三萬圓ヲ騙取スルノ機會ヲ與ヘント力メタリシモ吉左衛門ハ茲ニ漸ク被告等ノ行動ニ疑心ヲ懷キ其詐欺行爲ニ出テタルコトヲ覺知スルニ至リタルヨリ終ニ其目的ヲ達スルコト能ハサリシモノナリト依之觀之被告ハ未タ騙取ノ行爲ニ着手セス唯タ騙取ノ機會ヲ與ヘント力メタルニ止マルヲ以テ未タ騙取ノ行爲ニ着手セス單ニ騙取ノ豫備ニ止マリシコト明白ナレハ騙取ノ着手ヲ以テ已ニ未遂ノ範圍ニ入ルモノトスルノ說ニ從ヘハ猶ホ未タ犯罪ヲ構成セルモノニ非ス然ラハ即チ被告ハ被害者ヲシテ錯誤ニ陷ラシメタル欺原判決ハ被害者タル吉左衛門ハ漸ク疑心ヲ懷キテ詐欺ノ行爲タルコトヲ覺知シタルモノトセシニ非スヤ被害者ノ何等ノ錯誤ニ陷リタルモノニアラサルコト亦明白ナレハ人ヲシテ錯誤ニ陷ラシメタルトキヲ以テ財物騙取ノ未遂ナリトスルノ說ニ從フモ亦被告ノ行爲ハ何等ノ犯罪ヲ構成スルモノニアラサル也而シテ被害者ヲシテ錯誤ニ陷ラシメサルモ苟モ虛妄ノ行爲ニ着手シタルトキハ即チ之ヲ未遂犯トスルノ說ニ至リテハ素ヨリ取ルニ足ラサルヲ確信ス何トナレハ詐欺取財ノ犯罪ニ必要ナル所謂欺罔ナルモノハ虛妄ノ事實ニ依リ人ヲシテ錯誤ヲ生セシムルノ行爲ニシテ苟モ錯誤ヲ生セシメサル以上ハ之ヲ欺罔ト云フコトヲ得スシテ法律ノ所謂欺罔ナルモノハ當然相對的ノ行爲ニシテ欺罔スル人ト欺罔セラルヽ人トノ關係ニ依リテ始メテ發生スヘキモノタルヲ以テ單純ナル主觀的欺罔ハ單ニ其人ノ心事ニ屬シ他人ニ對シテ何等ノ影響ヲ與フヘキモノニ非サルナリ他人ニ對シテ何等ノ影響ナキ行爲ヲ以テ已ニ他人ノ權利ヲ侵害スルノ行爲ニ着手セルモノトスルハ其論理ノ誤謬亦喋々ノ辯ヲ待タサルヘシ然ラハ則原判決ハ何レノ點ヨリスルモ未遂ノ法理ヲ誤解シ

法律ノ適用ヲ失シタルモノト云ハサルヘカラサルコト亦明カナリト云フニ在リ○因テ按スルニ犯罪ノ豫備トハ犯罪構成ノ要素タル行爲ニ着手シタル以上ハ如何ナル程度ニ於テ事發覺スルモ常ニ犯罪ノ未遂ヲ以テ論セサルヲ得ス而シテ刑法第三百九十條ニ所謂欺罔トハ僞言詐術ヲ用ヒテ人ヲ錯誤ニ陷ラシムルノ謂ナレハ僞言詐術ハ詐欺取財罪ノ構成要素タルコト勿論ナリ故ニ苟クモ人ヲ錯誤ニ陷レ財物ヲ騙取スル目的ヲ以テ僞言詐術ヲ用フルニ於テハ之カ爲メ錯誤ニ陷リタルト否トヲ問ハス既ニ犯罪ノ構成要素タル行爲ニ着手シタルモノナレハ茲ニ詐欺取財ノ未遂罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス從ツテ本論旨モ亦理由ナシ

●私書僞造行使事件

明治三十六年(れ)第二〇六一號
明治三十六年十二月二十四日判決（棄却）

判決要旨

一、訴訟ヲ委任スルニ當リ債務ノ免脫ヲ計ランカ爲メ僞造證書ヲ辯護士ニ提示シタルトキハ文書僞造行使罪ヲ構成ス

一、正式ノ呼出ヲ爲サヽルモ在廷ノ證人カ異議ヲ申立テサルトキハ之レニ對シ有效ニ證人訊問ヲ爲スコトヲ得

說明

行使ノ意義○呼出ノ手續ヲ爲サル證人ノ訊問

偽造文書ノ行使。偽造文書ノ行使トハ偽造文書ヲ以テ眞正文書ノ如クニ裝ヒ之ヲ以テ證明ノ地位ニ置クニ依リテ成立ス證明ノ地位ニ置クトハ必スシモ債務者ニ提示シテ文書ノ證據ヲ主張スル場合ノミヲ云フニアラス其ノ何人ニ對スルヲ不問苟モ法律上ノ利害問題ノ爲メニ文書ノ證據力ヲ援用スル凡テノ行爲ヲ云フ例ヘハ取引ノ信用ヲ得ンカ爲メ偽造證書ヲ以テ財産ノ多大ヲ裝フカ如キ又ハ無資力ノ宣言ヲ避ケンカ爲メニ偽造文書ヲ以テ財産ノ存在ヲ主張スルカ如キ凡ソ此等ノ行爲ハ文書ヲ以テ文書ヲ證明セントスル主要ノ目的ノ爲メニ使用スルニアラサルモ苟モ法律上ノ利害關係ノ爲メニ之レヲ援用スルニ於テハ則チ偽造文書ノ行使タルヲ不免盖シ偽造文書ノ行使ナル意義ハ眞正文書ニ依リテ保持セラルヽ凡テノ信用ノ濫用スルニ在テ存スレハナリ

以上ハ行使ノ意義ヲ其ノ目的ノ點ヨリ說明シタルモノナルカ更ラニ行爲ノ程度ヨリ之レヲ說カン

犯人ノ行爲カ如何ナル程度迄達シタルトキ行使アリタルモノトナスコトヲ得ルカ曰ク偽造文書ヲ以テ他人ニ提供シタルトキ則チ之レ在リタルモノトスヘシ提供ト云フトキハ一見恰モ他人ノ面前ニ於テ現實ニ文書ヲ呈示スル場合ノミヲ意味スルカ如キ感ナキニアラスト雖モ茲ニ所謂提起トハ之ヲ廣義ニ解シ以上ノ場合ハ勿論假令相手方カ未タ其ノ文書ヲ目擊セサルモ之レヲ目擊スルコトヲ得ヘキ地位ニ置キタルトキハ已ニ行使アリタルモノトナスニ妨クルコトナシ例ヘハ偽造文書ヲ郵送シタルトキノ如キ受信者カ在宅ナルト否トヲ不問其ノ郵便カ受信者ノ家ニ配達セラルヽトキハ已ニ文書ヲ以テ受信者ノ目擊スルコトヲ得ヘキ地位ニ置キタルモノニ該當スルヘケレハ則チ文書ノ行使アリタルモノ爲サヽルヲ得ス是レ他ナシ凡ソ法律カ文書偽造行使罪ヲ罰スル所以ノモノハ偽造文書ノ行使カ現ニ文書ノ信用ヲ害スルノ結果ヲ生シタルカ爲メニアラスシテ之レヲ害スルノ危險ヲ生セシメタルカ爲メニアルモノナレハ文書偽造罪ノ完成ニ必要ナル行使アリトセンニハ單ニ犯人ノ所爲カ文書ノ信用ニ對スル危險ヲ生スルノ程度ニ達シタルノミヲ以テ足レリトスレハナリ（判例彙報第十四卷刑事二〇七頁）

（參照）證人ハ呼出狀ノ送達ト出頭トノ間少クトモ二十四時ノ猶豫ヲ以テ之ヲ呼出ス可シ」又呼出ヲ受ケスシテ出頭シタル者ト雖モ異議ノ申立ナキトキハ裁判所ニ於テ證人トシテ其供述ヲ聽クコトヲ得（刑事訴訟法第二百十七條）

第一審　山形地方裁判所米澤支部　第二審　宮城控訴院

被告人　中村鐵太　辯護人　廣岡宇一郎

右私書偽造行使被告事件ニ付明治三十六年九月二十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人廣岡宇一郎上告趣意擴張書第一點偽造文書ノ行使ナルモノハ或事實ヲ證明センカ爲メ相手方ヲシテ之ヲ閲覽セシメ以テ其ノ內容ヲ認識セシムルカ少クトモ其ノ偽造文書ヲ此ノ狀態ニ置タ

行使ノ意義○呼出ノ手續ヲ爲サル證人ノ訊問

タルモノナラサル可ラス原判決ノ認ムル所ニ依レハ本件ニ於テ被告ハ其ノ偽造通帳ヲ自己ノ訴訟代理人タル辯護士ニ交付シタル事實ニ對シ刑法第二百十條ヲ適用シタルモ委任ニ基ク辯護士ハ相手方若クハ第三者ニ非スシテ自己ノ意思ヲ以テ其ノ行動ヲ制肘シ得ヘキ自己ノ代理人ナルヲ以テ之ニ其ノ文書ヲ交付スルハ尚之ヲ自己ノ手裡ニ掌握スルト同シク未タ以テ文書ノ信用ニ對スル危險ノ發生シタルモノト云フ可ラス然ルニ原告ハ之ヲ偽造文書ノ行使アリタルモノト爲シタハ不法ナリト云フニ在レトモ◎文書ノ行使トハ偽造ノ文書ヲ眞正ノ文書トシテ他人ニ提示シ以テ其人ヲシテ錯誤ニ陷ラシメントスルノ行爲ヲ云フ而シテ辯護士ハ訴訟上本人ノ代理者タルニ過キストハ雖モ訴訟ノ委任ヲ承諾スヘキヤ否ヤニ付テハ自己ノ鑑識ニ從ヒ之ヲ選擇スルノ責任ヲ有スルモノナルニ之ニ對シ偽造ノ文書ヲ眞正ナル證據物ナリトシテ提示シタル以上ハ錯誤ニ陷ラシムヘキヤ勿論ナリトス故ニ原告ニ於テ被告カ事件ノ訴訟代理ヲ委任シタル際金員ヲ辨濟シタル證據トシテ裁判上證明ノ具ニ供セシメンカ爲メ偽造文書ヲ辯護士ニ提示シタル所爲ヲ以テ文書ノ行使アリト判斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ』第二點刑事訴訟法ニ於ケル證人鑑定人ノ訊問ハ一定ノ猶豫期間ヲ付シタル呼出狀ヲ以テ之ヲ呼出ス可キヲ原則トス然ルニ原院ニ於テ此法定ノ常規ヲ履行セスシテ訊問シタル證人鑑定人ノ豫審調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ◎依テ按スルニ原告カ事實認定ノ證據トシテ採用シタル證人塚田利三郎同渡邊德藏鑑定人石原重思ハ豫審ニ於テ呼出狀ヲ送達シタル形跡ナシ然レトモ刑事訴訟法第二百十七條ニヨレハ定規ノ呼出ナキ場合ト雖モ在廷ノ證人カ異議ヲ申立テサルトキハ有效ニ之ヲ訊問シ得ヘク而シテ豫審ニ於テ此ノ點ニ付キ何等ノ規定ナシト雖モ公判ニ於テ定メタル此ノ規則ハ條理上豫審ニ於テモ亦タ之ニ準據スヘキコト明ナルヲ以テ豫審判事ハ證人塚田、渡邊及ヒ鑑定人石原カ任意上出頭シ何等ノ異議ナカリシカ爲メ呼出ナクシテ之ヲ訊問シタルモノト看サル可ラサルニヨリ結局此等證人鑑定人ノ訊問ハ適法ナリトス故ニ原告カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ毫モ不法ニアラス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニヨリ本件上告ハ之ヲ棄却ス

◉強盜殺人事件

明治三十六年(れ)第二五七四號
明治三十七年一月二十一日判決（破毀）

判決要旨

一、控訴ノ取下ヲ爲スニ當リ書面ヲ以テスルトキハ該書面カ裁判所ニ到達シタルトキ取下ノ效ヲ生ス從テ判決裁判所ヲ構成スル判事ノ全員カ其書面ヲ認知シタルヤ否ヤハ控訴却下ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及サス

一、附帶控訴ハ主タル控訴ト其ノ運命ヲ共ニスルモノナレハ主タル控訴カ取下ノ爲メニ其ノ效ヲ失フトキハ附帶控訴モ亦タ當然其ノ效ヲ失フ

控訴ノ取下○附帶控訴ト主タル控訴トノ關係

第一審　德島地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

被告人　國安次平　外一名　　辯護人　鹽谷恒太郎

右强盜殺人被告事件ニ付明治三十六年十一月十三日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告共ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長代理檢事國分三亥ヨリ附帶上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

原院檢事長代理檢事國分三亥附帶上告趣意書ハ國安次平强盜殺人被告事件被告ヨリ控訴ヲ申立テ當院ニ於テ審理中立會檢事ニ於テ原判決ハ刑期輕キニ失スルモノトシ附帶控訴ヲ爲シ辯論終結後判決前則チ明治三十六年十一月十二日被告ヨリ控訴取下書ヲ提出シタルヲ閉廳後宿直員ニ於テ受領シタルニ拘ラス明治三十六年十一月十三日控訴ヲ理由ナシトシテ被告ノ控訴及檢事ノ附帶控訴ヲ棄却スト雖モ判決ヲ爲シタリ右ハ全ク被告人ノ控訴取下ヲ知ラサルニ基ク裁判ナリト雖モ判決前已ニ取下書ヲ當院宿直員ニ於テ受付シタルコトハ大阪控訴院書記丸山利寅ノ證明書及ヒ被告次平ノ控訴取下書欄外押印内ノ記事ニ徵シ明カニシテ則チ明治三十六年十一月十二日ニ於テ控訴取下ノ効力ヲ生シ主タル控訴ハ消滅シ從テ附帶控訴モ亦消滅シ第一審判決ノ確定セシニモ拘ハラス其以後ニ於テ原院カ本案ニ對シ判決ヲ爲シタルハ失當ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト思料ストノ趣旨ニアリ○依テ審按スルニ刑事ノ被告事件カ訴訟關係人ノ控訴ニ依リ一旦控訴審ニ繫屬シタル後控訴申立人ヨリ控訴ノ取下ヲナシタルトキハ控訴申立人ハ其控訴審ヲ離脫シ茲ニ全ク終局ヲ告クヘキコトハ敢テ論ヲ竢タサル所ナリ而シテ控訴申立人ハ第二審ノ判決アル迄ハ

何時ニテモ控訴ノ取下ヲ爲スコトヲ得ヘキヲ以テ控訴申立人カ控訴ノ申立ヲ爲シタルトキヨリ第二審ノ判決アル迄ノ間ニ於テ控訴ノ取下ヲ爲シタルトキハ之ト同時ニ第二審ノ被告事件ハ當然消滅ニ歸スヘク控訴申立人カ公判廷ニ於テ取下ノ申立ヲ爲シタルトキハ其申立ノ瞬間ニ於テ又公判以外ニ於テ書面ヲ以テ控訴取下ノ意思ヲ表示シタルトキハ其書面カ當該裁判所ニ到達シタル時ヨリ前記ノ效果ヲ生スルヲ以テ控訴裁判所ハ其事件ニ付最早審理判決ヲ爲スコトヲ得サルヤ明カニシテ其書面カ裁判所ヲ構成スル判事全員ノ認知スル所トナリタルヤ否ヤハ毫モ控訴取下ノ効力ニ影響ヲ及ホスコトナシトス又タ附帶控訴ハ獨立シテ存在スルコトヲ得スシテ其成立不成立ハ一ニ主タル控訴ノ成立不成立ニ係ルヲ以テ主タル控訴カ該申立人ノ取下ニ依リ其効ヲ失フト同時ニ附帶控訴モ亦タ當然其効ヲ失フヘキハ多言ヲ要セスシテ明カナリ依テ本件ノ訴訟記錄ヲ閱スルニ被告國安次平カ原院ニ差出シタル控訴取下書ト題スル書面ハ明治三十六年十一月十二日附ニシテ同日堀川監獄ニ於テ受理セラレ更ニ同日午前六時ヲ以テ大阪控訴院ニ於テ受付タルコトハ該書面ニ押捺シアル堀川監獄竝ニ大阪控訴院宿直員ノ日附印ニ徵シテ明カナリ故ニ被告次平ノ控訴取下ハ明治三十六年十一月十二日ヲ以テ其效ヲ生シ同人ニ對スル事件ハ自然消滅ニ歸シタルヲ以テ原院ノ任務ハ茲ニ全ク終了シ原院ハ同人ニ對シ何等判決ノ言渡ヲ爲スコトヲ要セサルト同時ニ之ニ對シテ判決ヲ爲スコトヲ得サルハ勿論被告次平ノ控訴カ其ノ取下ニ依リテ効ヲ失フト同時ニ檢事ノ附帶控訴モ亦タ當然消滅ニ歸シ之ニ對シテ判決ヲ與フヘキ限リニアラサルコトハ前顯說明スル所ニ依リ誠ニ明白ナリトス然ルニ原院カ同月十三日ニ至リ被告次平ノ控訴竝ニ檢事ノ附帶控訴ニ對シ

控訴ノ取下○附帶控訴ト主タル控訴トノ關係

判決ヲ與ヘタルハ失當ニシテ原院檢事長ノ上告ハ理由アリ原判決中被告次平ニ關スル部分ハ破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ニ基キ原判決ヲ破毀スル以上ハ本件被告次平ニ關スル其他ノ上告論旨ニ對シテハ一々說明ヲ爲スノ要サシ

◉約束手形僞造行使事件　明治三十六年(れ)第二三三八號　明治三十七年一月二十一日判決（破毀）

判決要旨

一、證明ノ效力ナキ文書ニ記錄者以外ノ者ヲシテ或ル事項ノ記載ヲナサシメタル後其ノ記載事項ヲシテ證明ノ效力ヲ有スル文書ニ變セシメタル所爲ハ文書僞造罪ヲ構成ス

（參照）爲替手形其他裏書ヲ以テ賣買ス可キ證書若クハ金額ト交換ス可キ約定手形ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス其手形證書ニ記僞ノ裏書ヲ爲シテ行使シタル者亦同シ（刑法第二百九條）

第一審　京都地方裁判所　被告人　山田宗二郎

第二審　大阪控訴院　辯護人　岡崎正也

右約束手形僞造行使被告事件ニ付明治三十六年十月三十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人岡崎正也辯明書第一點ハ本件約束手約ハ被告振出佐兵衛宛トシ同人ヨリ直次郎ニ裏書シ直次郎ハ更ニ之ヲ他ヘ裏書スル等ニテ先ツ被告振出人トナリ佐兵衛宛ニ手形ヲ作成シタルモ未タ佐兵衛ニ承諾ヲ求メ其裏書ヲ得サル前ニ第二裏書人タル直次郎ノ署名ヲ得而シテ後第一裏書人タルヘキ佐兵衛ニ交渉シタルモ其交渉マラサルヨリ名宛人ヲ三宅清次郎（鷲田貞太郎ノ誤ナラン）ニ改メ同人ノ承諾ヲ得テ第一裏書人トシタルトナスヘキモノナリシヲ第二裏書人ノ承諾ヲ得スシテ清次郎（貞太郎ノ誤ナラン）ヲ第一ノ裏書人トナシタル點ヲ僞造ナリト云フニアリト雖モ各署名ハ其本人ノ承諾ヲ得タルモノニシテ毫モ僞造シタルモノニアラサレハ手形僞造罪ヲ構成セサルハ勿論ナリ然ルニ原裁判カ手形僞造ノ罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニアリ◉依テ按スルニ原院ノ認メタル事實ニ依レハ本件約束手形ハ被告振出シ小田佐兵衛宛ナリシヲ由里本直次郎方ニ持參シ道順ノ都合ニ依リ前キニ裏書ヲナシ與ルヘク左スレハ小田佐兵衛ニ裏書ヲ求メ直ニ明治貯蓄銀行ニ提供スヘク申聞ケ直次郎ヲシテ同手形第二順位ノ裏書欄內ニ裏書ヲナサシメタルモ佐兵衛カ裏書ヲ拒ミタルヨリ其儘持歸リ被告ノ手裡ニ存在スルヲ奇貨トシ其手形ヲ利用スル爲メ宛名人小田佐兵衛トアルヲ鷲田貞太郎ニ書換且第一順位ノ裏書欄內ニ貞太郎ヲシテ裏書文ヲ記入セシメ三宅清次郎ニ交付シ之ヲ行使シタルモノナリ抑モ約束手形ハ振出人カ其手形面ニ金額受取人其他必要事項ヲ記載スルノミナラス振出人ノ手裡ヲ放レテ受取人即チ第一順位ノ所持人之ヲ所持シテ始メテ其效力ヲ有スルモノニシテ而シテ振出人ハ右所持人カ所持スルマテハ隨意ニ前ニ受取人トシテ記載シタル者ヲ取消シテ他ノ者ヲ受取人ト記載スルコトヲ得ヘキモノトス夫レ然リ然ラハ本件由里本直次郎カ爲シタル第二順位ノ裏書ハ元來未タ手形ノ效力ヲ有セサルモノニ爲シタル裏書ニシテ從テ何等ノ效力ヲ有スルモノニ非

ス而シテ被告ハ本件手形ヲ利用スル爲メ宛名人小田佐兵衛トアルヲ窃田貞太郎ニ書換ヘ且第一順位ノ裏書欄内ニ貞太郎ヲシテ裏書文ヲ記入セシメ依テ以テ無效ニ屬スル直次郎ノ第二順位ノ裏書ヲシテ形式上有效ノモノノ如クナラシメ即チ直次郎カ適法ナル裏書ヲナシタルモノノ如ク形式上裏書ヲ完備シ其手形ヲ行使シタルモノナレハ刑法第二百九條第二項ノ制裁ヲ免カルヽコトヲ得サルモノトス蓋シ何等文書タル效力ナキ記錄ニ記錄者以外ノ者カ自己又ハ他人ノ爲メ自己又ハ他人ヲシテ或效力ヲ有スル文書タルニ至ラシメタルトキハ記錄者ノ資格ヲ詐リ文書ヲ作成シタルモノニシテ文書僞造罪ヲ成スモノナレハナリ然ルニ原院カ本件ヲ以テ手形ノ僞造ナリトシ前揭法條第一項ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アリトス

◉誣告及私書僞造行使事件

明治三十六年(れ)第二六〇九號
明治三十七年一月二十一日判決（棄却）

判決要旨

一、罪ノ一罪ナリヤ數罪ナリヤヲ定ムルハ法益侵害ノ一個ナリヤ數個ナリヤヲ以テ標準トナス從テ犯人ノ所爲カ二以上ノ罪名ニ觸レ又ハ數回同一ノ罪名ニ觸ルヽトキハ行爲ノ單一ナルト否トヲ不問其ノ法律違犯ノ數ニ應シ數罪ヲ構成ス

一、誣告罪ハ誣告ノ手段方法ヲ限定セサルカ故ニ犯罪ノ申告カ

告訴ノ形式ニ依ルト否トハ此ノ罪ノ成立ニ響影ヲ及サス

說明

一罪數罪ヲ區別スルノ標準ハ事實上ニ演出スル所爲ノ一個ナリヤ數個ナルヤニ依テ區別スルニアラスシテ專ラ之レヲ法律違反ノ方面ニ求メ法律違反ノ現象ノ一個ナリヤ數個ナリヤニ依リテ定ムヘキハ方今學者ノ定論タリ而シテ其ノ詳細ノ法律論ニ至テハ本誌屢々之レヲ揭載シタルヲ以テ就テ參照セラルヘシ左ニ其ノ一ヲ摘載シテ讀者ノ參考ニ資センカ

凡ソ犯罪ハ法律違犯ノ所爲ナルカ故ニ如何ナル種類ノ犯罪ニモ犯罪事實則チ所爲ア存在ヲ要スルコト論ヲ待タス然トモ此ノ所謂所爲タルヤ必スシモ各犯罪毎ニ各別ニ併存スルコトヲ要セス數個ノ事實併存スルモ之ヲ湊合シテ始テ一罪ヲ構成スル場合アルト等シク一個ノ犯罪事實モ亦タ數個犯罪ノ共同事實タルニ於テ法律上毫モ妨クル所ナシ何トナレハ一旦甲罪ノ事實トナリタル所爲ハ之ヲ以テ直チニ乙罪ノ事實ト爲スヲ得スト雖モ其ノ法理ナケレハナリ然ラハ則チ一罪ト數罪トヲ區別スル標準ハ事實上ノ所爲カ一個ナリヤ數個ナリヤニ依テ決スヘキニアラスシテ專ラ犯罪所爲ノ刑事的法規ニ抵觸スル方面カ一個ナリヤ數個ナリヤノ觀念ニ依テ決スヘキモノトナサヽルヲ得ス故ニ假令事實上一個ノ所爲ナリト雖モ若シ法律ニ抵觸スルノ方面數個アルトキハ則チ數罪タルヘク又タ數個ノ所爲

併存スルモ之レヲ淩合シテ始メテ一犯罪ヲ構成スルモノナルトキハ數罪ニアラスシテ一罪タリ」要是刑法上一罪ト數罪トヲ區別スル標準ハ事實的所爲ノ一個ナリヤ數個ナリヤニ據ルニアラスシテ專ラ法律違犯ノ方面ニ着眼シ其ノ一個ナリヤ數個ナリヤニ依リテ定ムヘキモノトス

然レトモ茲ニ一ノ注意スヘキハ刑法各條中ニ「獨立セル二個以上ノ犯罪所爲ヲ一個ノ條文ニ併合シ之レヲ以テ一罪ト認ムル場合アルコト是ナリ例ヘハ刑法第三百九十條第二項第百二十八條第二百八十條乃至第三百十二條ノ規定ノ如キ是ナリ

（參照）不實ノ事ヲ以テ人ヲ誣告シタル者ハ第二百二十條ニ記載シタル僞證ノ例ニ照シテ處斷ス（刑法第三百五十五條）

第一審　山口地方裁判所岩國區支部　第二審　廣島控訴院

被告人　山縣民藏　辯護人　花井卓藏

右誣告及私書僞造行使被告事件ニ付明治三十六年十一月二十五日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人花井卓藏上告趣意擴張書第二點ハ一所爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルヽ場合ハ所謂想像上ノ數罪俱發ナリ而シテ數罪俱發ノ場合ニ刑法第百條ヲ適用スルハ實體上ノ數罪俱發ノ場合ニ限ルヘキモノニシテ想像上ノ數罪俱發ノ場合ニハ素ヨリ一罪ヲ構成スルニ過キサレハ決シテ同條ヲ適用スヘキモノニ非ス原判決認定ノ事實ニ依レハ被告ハ名尾作次郎名義ノ告訴狀ヲ僞造シ該告訴狀ヲ以テ杉山伊三郎ヲ誣告シタルモノナリト云フニ在レハ告訴狀僞造行使ノ一行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レシ所謂想像上ノ數罪俱發ナレハ刑法第百條ヲ適用スヘキモノニ非ス然ルニ同條ヲ適用處斷シタル原判決ハ不當ニ法則ヲ適用シタル不法アルモノト信スト云ヒ」第三點ハ原院認定ノ事實ニ依ルモ被告ハ名尾作次郎名義ノ告訴狀ヲ僞造行使シタルニ過キスシテ杉山伊三郎ニ對スル誣告ハ告訴狀僞造行使ノ結果ニ外ナラサレハ二罪ヲ構成スヘキモノニ非ス然ルニ刑法第三百五十五條ヲ適用シタル原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノト信スト云フニアリ○依テ按スルニ一所爲カ數個ノ刑名ニ觸ルヽトキハ其所爲ノ單一ナルノ點ヨリ一罪ヲ構成スヘキヤ若クハ其所爲カ數個ノ犯罪ノ單一ナルヤ否ヤハ一ニ所爲ノ單一ナルヤ否ヤニ依リテ定ムヘキヤ若クハ法律違反ノ單一ナリヤ否ヤヲ標準トスヘキヤハ學者間議論ノ一致セサル所ニシテ立法例モ亦タ區々ニ出ツル所ナリ而シテ或ル立法ニ於テハ一所爲カ數個ノ刑名ニ觸レタル場合ニ付其中ノ尤モ重キ刑名ニ從ヒ處斷スヘキ旨ノ特別規定ヲ設ケ純然タル數罪俱發ノ場合ト區別スルモ我刑法ニハ此點ニ付キ何等ノ規定ヲ設ケサルヲ以テ其所爲ハ刑法第百條ヲ適用スヘキ數個ノ犯罪ヲ構成スルヤ若クハ初メヨリ一ノ刑律ヲ適用スヘキヤハ專ラ犯罪其モノヽ觀念如何ニ依リテ定マルヘキモノトス蓋シ犯罪ハ刑罰ノ制裁ヲ付シタル有責ノ不法行爲ナルヲ以テ此點ヨリ觀察スルトキハ行爲其モノヲ以テ犯罪ノ基本トシ犯罪ノ單一ナルヤ否ヤハ其行爲ノ單一ナルヤ否ヤヲ以テ唯一ノ標準トナスヘキカ如シ然レトモ法律カ不法行爲ヲ爲シタルモノニ對シ犯

罪人トシテ刑罰ノ制裁ヲ付スル所以ノモノハ他ナシ其行爲カ特殊ノ法益ヲ侵害スルカ爲メニシテ其行爲ヲ爲シタル犯人ヲシテ其行爲ヨリ生シタル各個ノ法益侵害ニ對シ其責ニ任セシムルモノニ外ナラス是レ法律カ各個ノ法益侵害ニ對シ特ニ正條ヲ設ケ之ニ固有ナル刑罰ヲ設クル所以ニシテ各個ノ法益侵害ハ實ニ犯罪行爲ノ基本的要素ヲ形成スルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ犯罪ノ單一ナルヤ否ヤヲ定ムルニハ犯人ノ爲シタル法益ノ侵害ノ單一ナルヤ否ヤヲ以テ標準トスヘク犯人ノ所爲カ數個ノ刑名ニ觸レ又ハ數回同一ノ刑名ニ觸ルヽニ於テハ其所爲ノ單一ナルト否トニ論ナク其法律違反ノ數ニ相當スル犯罪ヲ搆成スヘキ筋合ナリトス之ヲ換言スルトキハ犯人カ其所爲ニ因リ法律ニ副スル結果ヲ惹起シタルトキハ其結果毎ニ犯罪成立シ其結果ノ異ナルニ從ヒ犯罪モ亦タ異ナルノ結果ヲ生スルモノトス是レ當院從來ノ判例ニ於テ屢々判示シタル所ニシテ當院ハ本件ノ上告論旨ニ對シ別ニ之ヲ變更スヘキ理由ヲ發見セサルヲ以テ從來ノ判例ヲ維持スルヲ相當ナリト認ム而シテ原院ノ認メタル事實ニ依リ本件被上告人ノ犯罪行爲ヲ觀察スルニ其基本タル所爲ハ全ク單一ニシテ被告ハ別異ノ所爲ニ依リ誣告罪ト文書僞造罪トヲ犯シタルモノニアラサルコトハ所論ノ如シト雖其所爲カ二個ノ刑名ニ觸ルヽヲ以上ハ刑法第百條ヲ適用シ其中ノ尤モ重キモノニ從ヒ處斷スヘキ二個ノ犯罪ヲ搆成スルハ勿論誣告ハ犯罪ノ性質又ハ法律ノ規定ニ依リ文書僞造罪中ニ當然包含セラルヘキモノニハアラサルヲ以テ所論ノ如ク文書僞造罪ノ結果ナリトシテ之ヲ不問ニ付スルコトヲ得ス必ラヤ各個ノ犯罪ニ付別々ニ被告ノ責任ヲ問ハサルヘカラス故ニ原院カ此主旨ニ從ヒ所論ノ如ク判示シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ

理由ナシ

第四點ハ權限ナキモノヽ告訴ハ何等ノ效力ヲ生スルコトナシ從テ告訴狀ニ他人ノ名義ヲ濫用シテ誣告ヲ爲シタル場合モ亦告訴狀僞造行使ノ責ハ之ヲ免カル能ハサルヘシト雖モ基本タル告訴ニシテ其效力ナキニ拘ハラス誣告ノ問題ノミ獨立シテ起生スヘキ謂レナシ然ルニ本件ヲ以テ誣告罪ヲ搆成スルモノト斷定シタル原判決ハ罪ト爲ラサル所爲ニ對シ刑ヲ科シタル不法アルモノト信スト云フニアリ◎依テ誣告罪ニ關スル刑法ノ規定ヲ按スルニ其第三百五十五條ニ「不實ノ事ヲ以テ人ヲ誣告シタル」云々」トアリテ法律ハ別ニ誣告ノ手段方法ヲ限定セサルヲ以テ苟クモ當該官吏ニ對シ或人ニ犯罪行爲アリトシテ不實ノ申告ヲ爲スニ於テハ誣告罪ハ完全ニ成立スヘク其申告ハ誣告ニ係ル犯罪ノ被害者トシテ爲ス所ノ告訴己ノ名義ヲ以テ爲スト他人ノ名義ヲ以テ爲スト又ハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ故ニ本件被告カ名尾作次郎ヲ以テ被害者ナリトシ其名義ヲ濫用シテ告訴狀ヲ提起シタルモノニシテ告訴ノ權限ナキコトハ所論ノ如シトスルモ當該官吏ニ對シ杉山伊三郎ニ犯罪行爲アリトシテ不實ノ申告ヲ爲シタル以上ハ誣告罪ノ犯人トシテ刑罰ノ制裁ニ服從スヘク其申告カ法律上告訴タルノ效力ヲ有スルヤ否ヤハ之ヲ問フノ必要ナキモノトス故ニ本論旨モ亦タ理由ナシ

◉委託金費消及騙取事件

明治三十六年(れ)第一三三六號
明治三十六年十二月二十四日判決（破毀）

判決要旨

法定ノ猶豫ヲ存セサル呼出ノ效力

一、法定ノ猶豫ヲ存セサル呼出狀ハ之レヲ送達スルモ呼出ノ效ナキモノトス從テ之レヲ受ケタル辯護人カ出席セサルニ不拘辯論ヲ開キタルトキハ被告ニ於テ任意ニ辯護權ヲ拋棄シタル場合ノ外其ノ裁判ハ不法タルヲ不免

第一審　山形地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　齋藤松雄　外一名

辯護人　村松山壽　高木益太郎

右委託金費消及騙取被告事件ニ付明治三十六年五月二十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告代辯護人村松山壽辯明書ノ第一點ハ刑事訴訟法第二百五十七條ニ則リ辯護人ニ對シ呼出狀ヲ送達スル場合ニ於テハ呼出狀ノ送達ト出頭トノ間少クトモ二日ノ猶豫アラサルヘカラス然ルニ原記錄ヲ査スルニ上告人ハ原院ニ於テ辯護士松本豐、半田幸助ノ兩名ヲ辯護人トシテ選定シタル（記錄一、一四三丁）ニ不拘原院ハ明治三十六年五月十五日午前十時開廷ノ呼出狀ヲ同月十四日午後六時半田辯護士ニ送達シ又同公判期日呼出狀ヲ同十四日午後四時松本辯護士ニ送達シ尋イテ五月十八日午前十一時開廷ノ呼出狀ヲ同月十六日午後六時ヲ以テ半田辯護士ニ送達シ同期日呼出狀ヲ

同月十六日午後四時松本辯護士ニ送達シタリ即チ兩度ノ公判開廷ニ際シ就レモ二日間ノ猶豫ヲ與ヘス兩辯護人缺席ノ儘審理ヲ終了シタルモノナリ而シテ上告人ハ原院ニ於テ同辯護人等缺席スルモ差閊ナキ旨ノ陳述ヲ爲シタルコトナシ結局訴訟關係人ニ對シ適式ノ呼出狀ヲ發送セスシテ審理終結シタルニ歸着シ明カニ刑事訴訟法第二百五十七條ニ違背スル不法ノ裁判ナリト信スト云ヒ」同辯護人高木益太郎辯明書第二點原院公判ノ際辯護人半田幸助松本豐ニ對シ適式ノ呼出狀ヲ發送セスシテ審理ヲナサス（其呼出狀送達證書ニハ送達方法ノ記載ヲ缺如シタルニ依リ民事訴訟法第百五十一條ノ規定ニ違背シ無效ノ書類タルヲ免カレス）又兩辯護人ノ出廷ナキニ公判審理ヲ爲シタルハ不法ノ措置タリト云フニ在リ◎依テ記錄ニ付キ審案スルニ明治三十六年五月十五日午前十時公判ノ呼出狀ヲ被告代辯護士半田幸助ニ對シテハ同年五月十四日午後六時ニ送達シ同辯護士松本豐ニ對シテハ同年五月十四日午後四時ニ送達シタル明治三十六年五月十八日午前十一時ノ公判ノ呼出狀ヲ半田幸助ニ對シテハ同年五月十六日午後四時ニ送達シアリテ何レモ刑事訴訟法第二百五十七條第二項ノ規定ニ反シ送達ト出頭トノ間二日ノ猶豫ヲ存セス而シテ原院第三回公判始末書（明治三十六年五月十五日）第四回公判始末書（明治三十六年五月十八日）ニヨレハ兩度ノ公判ニ際シ右松本半田兩辯護士ノ出頭ナキニ拘ハラス辯論ヲ爲シタルコト亦タ明白ナリトス而シテ規定ノ猶豫ヲ存スルヲ以テ辯護人ノ出頭ナキニ拘ハラス辯論ヲ開クハコレ辯護人ヲ呼出サスシテ辯論ヲ開クト同シク被告ヲシテ其辯護權ヲ行使スル能ハサラシムルモノナリ故ニ被告カ任意ニ其辯護權ヲ拋棄シ

法定ノ猶豫ヲ存セサル呼出ノ效力

タル場合ハ格別本件ノ如ク其形跡タモ認メ能ハサル場合ニ於テハ公判ノ手續ニ於テ不法ナリトス原判決ハ前說明ノ如ク被告兩名ニ對スル分共破毀ノ理由アルニヨリ他ノ上告點ニ付テハ一々說明ヲ與ヘス

◉阿片烟輸入事件

明治三十六年(れ)第二五〇九號
明治三十七年一月十八日判決（棄却）

判決要旨

一、刑法第二百三十七條ノ所謂阿片烟ヲ輸入スト云フハ阿片烟ヲ積載シタル船舶カ單ニ我カ領海內ニ入リタルノミヲ以テ足レリトセス進ンテ之レヲ陸揚シタルコトヲ要ス

一、阿片烟ヲ稅關ノ波止場ニ上陸シタルトキハ阿片烟ヲ輸入シタルモノス

（參照）阿片烟ヲ輸入シ及ヒ製造シ又ハ之ヲ販賣シタル者ハ有期徒刑ニ處ス（刑法第二百三十七條）

第一審　長崎地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　黃清池　外一名

右阿片烟輸入被告事件ニ付明治三十六年十一月十二日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告龍天和上告趣意書第一點ハ原判決ハ擬律ノ錯誤タリ今原判決ノ認メタル事實ニ依レハ被告天和ハ長崎港內ニ碇泊中ノ汽船ニ乘船シ居リシ清國人某ヨリ阿片烟五罐ヲ受取リテ上陸シタルモノナリ果シテ然ラハ之レ即チ刑法第二百四十二條ノ犯罪ニシテ敢テ原判決ノ如ク之レヲ以テ阿片烟輸入罪ニ問擬スヘキニアラス蓋シ凡ソ輸入ナル意義ハ外國ヨリ日本帝國ノ領土內ニ着荷セシムルノ所爲タリ從テ本件ノ如ク其物件ハ業ニ已ニ或人ノ行爲ニ因リテ帝國內ニ輸入セラレタルモノナルニ於テハ刑法ハ唯タ之ヲ所有スル行爲ヲ罰スルアルノミ原審ニ於テハ輸入ナル文字ヲ必ス陸上ニ荷揚シタル行爲ト解釋シタルニアラサルナキ蚊要スルニ擬律ノ錯誤タルヲ免カレスト云ヒ」第二點ハ原判決ハ理由ノ不備タリ前陳ノ如ク輸入トハ或ル帝國外ノ地ヨリ帝國內ニ着荷セシムル行爲ヲ云フモノナルカ故ニ判決ニ於テハ須ラク先ツ其何レノ國ヨリ（少クトモ帝國以外ノ地）之ヲ着荷セシメタルヤヲ判示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ一モ此事實ヲ明記スルコトナク漠然船中ノ清國人某ヨリ之ヲ受取リ云々ト記載シタルハ蓋シ理由不備ノ欠點アリト云フヘシト云ヒ」被告黃清池上告趣意書ハ原院ニ於テハ被告清池ハ龍天和ト共謀シ本年六月七日長崎稅關第四號波止場ニ上陸シタル所爲ヲ認メ阿片烟輸入罪ニ問擬セラレタルモ元來輸入ナル行爲ハ「結局或物件ヲ我國土內ニ置クノ目的ヲ以テ外國ヨリ其物件ヲ我國土內ニ運ヒ入ルヽノ行爲」ヲ云フモノニシテ外國ヨリ運ヒ入ルヽニ非スシテ日本國土內ノ或ル甲地ヨリ或ル乙地ニ運ヒ入ルヽ如キハ所謂輸入ト云フコトヲ得ス而リ而シテ本件ノ行爲ハ日本國土ノ一部ナル長崎港ニ碇泊セ

ル英國汽船（商船）ヨリ運ヒ入レタルニ過キサルモノナレハ其行爲タルヤ日本國内ニ於テ阿片煙ヲ所持シタリト云フニ止マリ外國ヨリ運ヒ入レタリト云フコトヲ得ス若シ夫レ被告ノ行爲ヲ輸入ナリトセンカ被告ハ前示汽船乘客清國人某ト共謀シタリトノ事實ヲ證明セサル可ラサルニ原院ニ於テハ單ニ被告ハ龍天和ト共謀シテ日本國土ノ一部ナル長崎港ヨリ長崎稅關波止場ニ陸揚シタル事實ノミヲ認メ毫モ外國ヨリ運ヒ入レタルコトヲ判文上自カラ明カナレハ其何レノ國ヨリ來レルヤ又被告等カ之ヲ携帶シタル清國人ト共謀シタルヤ否ノ如キハ本件被告等ノ犯罪構成ニ關係ナキヲ以テ原院カ之ヲ說明セサルモ不法ニアラス

◉詐欺取財及官吏收賄事件

明治三十六年(れ)第二一三三號
明治三十七年一月十九日判決（棄却）

判決要旨

ハ擬律ニ錯誤アル違法ノ裁判ナリト信ストテ云フニ在レトモ◎刑法第二百三十七條ニ所謂阿片煙ヲ輸入スルトハ外國ヨリ來レル阿片煙ヲ我國ニ陸揚ケスルノ謂ニシテ阿片煙ヲ積載シタル船舶カ單ニ我領海ニ入リタリトテ未タ陸揚ケセサルトキハ之ヲ輸入シタリト云フヘカラス而シテ本件ノ阿片煙ハ長崎港碇泊ノ英國汽船ペリユウス號乘客清國人某カ携帶シ來レル物ナリト雖モ之ヲ受取リ長崎稅關第四號波止場ニ上陸シタル者ハ被告等ナレハ被告等ノ行爲ハ即チ阿片煙ヲ輸入シタルモノナルヲ以テ原院カ刑法第二百三十七條ニ問擬シタルハ相當ナリ而シテ右阿片煙カ外國ヨリ來リタルコトハ判文上自カラ明カナレハ其何レノ國ヨリ來レルヤ又被告等カ之ヲ携帶シタル清國人ト共謀シタルヤ否ノ如キハ本件被告等ノ犯罪構成ニ關係ナキヲ以テ原院カ之ヲ說明セサルモ不法ニアラス

一、刑法第二百八十六條第一項ニ刑事ノ裁判ニ關シ「トアルハ公訴ノ提起ニ因リ現ニ事件カ刑事裁判所ニ繫屬シタル場合ノミヲ指スモノニ非スシテ公訴ノ提起前ト雖モ公訴トナルヘキ性質ノ事件ハ總テ之ニ包含スルモノトス

（參照）裁判官檢事警察官吏刑事ノ裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタル者ハ二月以上二年以下ノ重ニ銅二處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（刑法第二百八十六條第一項）

第一審　仙臺地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　大友玉治

右詐欺取財及ヒ官吏收賄事件ニ付明治三十六年九月二十六日宮城控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意擴張書ノ要旨第一ハ原院ハ第三事實ニ對シ刑法第二百八十六條第二項ヲ適用シタレトモ同條第一二項ノ規定ハ裁判官檢事警察官吏カ刑事ノ裁判ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ聽許シ被告人ヲ曲屈シタル場合ニ適用スヘキ法條ニシテ犯罪ノ搜査ニ關スル事件ニ付適用スヘキ法條ニアラス森林監守カ犯罪ノ搜査ヲ爲スハ司法警察官トシテノ行動ニアラス森林監守ハ司法警察官ノ補助機關トシテ犯罪搜査ニ從事スルコトアリト雖モ獨立ノ司法警察官ニハアラス否ナ司法警察官トシテ行動スルノ權能ヲ有セス故ニ原院カ被告ニ於テ司法警察官トシテ犯罪ノ搜査中云々ト認定シ刑法第

刑法第二八六條ノ解

二百八十六條ニ問擬シタルハ理由齟齬ニシテ且ツ適用スヘカラサル法則ヲ適用シタル違法アルモノナリト云フニ在レトモ◎刑法第二百八十六條第一項ニ「裁判官檢事警察官吏刑事ノ裁判ニ關シテ云々」トアルハ公訴提起ニヨリ現ニ事件カ刑事裁判所ニ繫屬シタル場合ノミヲ指スモノニアラスシテ公訴提起前ト雖モ公訴トナルヘキ性質ノ事件即チ搜査中ノ事件ノ如キモ固ヨリ之レニ包含スルモノトス故ニ森林監守タル被告ニ於テ其監守セル國有林ニ盜伐アリタルコトヲ認知シ其犯罪搜査中ナル事件ニ關シ賄賂ヲ收受シテ不正ノ處分ヲ爲シタル行爲ニ對シ原院カ同法條ヲ適用シタルハ違法ニアラス又森林監守ハ檢事ノ補佐トシテ其指揮ヲ受ケ司法警察官トシテ犯罪ヲ搜査スルモノナリト雖モ其搜査ニ關シ事毎ニ檢事ノ指揮ヲ待ツヲ要セサルノミナラス原判文ニ司法警察官トシテ其搜査ニ着手中トアルハ即チ檢事ノ補佐タル司法警察官トシテ犯罪ノ搜査ニ着手シタリトノ趣旨ナルコトハ自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

◉官印盜用等竝森林竊盜附帶私訴事件

明治三十六年(れ)第一六〇一號
明治三十六年十月十五日宣告（破毀）

判決要旨

一、財産權ニ對スル損害ノ事實ヲ確定スルニハ損害ノ原因タル事實ノミナラス損害ノ數額ヲモ明示セサルヘカラス從テ其數額ヲ認メタル理由ヲ證據ニ因テ說示セサル判決ハ不法ナ

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

公訴上告人　坂内時作　辯護人　齋藤二郎
私訴上告人　綠川信人　訴訟代理人　板倉中

右時作外二名ニ對スル官印盜用等被告事件及ヒ信人ニ對スル森林竊盜ノ公訴ニ附帶セル損害賠償ノ私訴ニ付明治三十六年六月十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ時作信人ヨリ上告ヲ爲シタリ

判決要旨

因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

綠川信人代理人板倉中外一名ノ擴張書第三點ハ原審ハ其損害ノ範圍ヲ定ムルニ當リ判決文中單ニ「請求金額ニ付テモ相當ト認ムルヲ以テ云々」ト在リテ其上告人ノ過失ニ因リ現實被上告人ニ生セシメタル損害金額カ如何ナル理由ニ依リ果シテ如此ナルヤノ點ヲ明ニセサルハ理由不備ノ判決タルヲ免レスト云フニ在リ◎因テ按スルニ財産權ニ對スル損害ノ事實ヲ確定スルニハ損害ノ原因タル事實ノミナラス損害ノ數額ヲモ明示セサル可ラス從テ其數額ヲ認メタル理由ハ證據ニ因テ之ヲ說示セサル可ラサルニ原判決ニハ「請求ノ金額ニ付テモ相當ト認ムルヲ以テ云々」トノミ判示シ證據ニ依リ之ヲ相當ト認メタル理由ヲ說示スルコトナシ故ニ原判決ニハ上告論旨ノ如ク理由不備ノ不法アリテ破毀ヲ免レス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スル上ハ其餘ノ論旨ニ付逐一說明ヲ付スルノ要ナシ

損害ノ數額ノ既示

◉詐欺取財事件

明治三十六年(れ)第一四六二號
明治三十六年十月二十六日判決（棄却）

判決要旨

一、巡査カ警部代理ヲ爲スハ必スシモ巡査部長ノ資格アルコトヲ要セス從テ部長ニアラサル巡査カ警部代理トナリ司法警察官トシテ作成シタル聽取書ハ有效ナリトス

第一審　岐阜地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　成瀨辰五郎　外二名

辯護人　松本源治　川久保豐吉　近藤孝

右詐欺取財事件ニ付明治三十六年六月三日名古屋控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ被告共ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告辰五郎辯護人川久保源治上告趣意擴張書第二ハ巡査部長ノ資格アルコトヲ要スト明治三十五年九月十日附北方警察署ニ於ケル後藏與市ノ聽取書ヲ見ルニ巡査紫山籌カ警部代理トシテ之ヲ作成シタルモノニ係リ警部代理タル資格アルニアラス然ルニ原判決ハ此違法ノ聽取書ヲ斷罪ノ資料ニ供セラレタル不法アリトスト云フニ在レトモ○巡査カ警部代理ヲ爲スハ明治十四年十月司法省甲第五號達ノ規定スル所ニシテ巡査部長ノ資格有無ニ關スルコトアルヲ見ス故ニ巡査紫山籌カ警部代理トナリ司法警察官トシテ作成シタル聽取書ハ素ヨリ有效ニシ

被告　園田安賢

訴訟代理人　御厨三郎

右當事者間ノ營業免許ニ係ル不當裁決並處分取消ノ訴審理ヲ遂ケタル處原告請求ノ要旨ハ原告ハ明治三十一年二月中北海道石狩國濱益郡群別村字雄多タンパツクノ海面ニ於テ鰊角網漁業ノ出願ヲ爲シタルニ明治三十六年一月二十七日附ヲ以テ札幌支廳長ヨリ却下ノ處分ヲ受ケタリ然レトモ原告ノ出願ハ明治三十年北海道廳令第六十七號及同令第八十三號ノ規定ヲ遵守シタル適法ノ出願ナルヲ以テ當然其免許ヲ受クヘク決シテ何等ノ理由ナク却下セラルヘキモノニアラサルヨリ更ニ被告ニ對シ該處分ヲ取消シ原告出願ノ免許アランコトヲ訴願セシニ被告ハ明治三十六年四月二十七日附ヲ以テ裁決ヲ與ヘ原告訴願ノ趣旨ヲ排斥シタリ然レトモ原告カ該裁決ニ服スル能ハサル所以左ノ如シ

第一行政廳カ營業免許ノ出願ヲ拒否センニハ必スヤ其出願ノ適法ナラサルカ又ハ出願當時ノ事情ニ於テ其營業ヲ排斥セサルヘカラサル正當ノ事由アル場合ニ限ルノ之レ營業免許ノ拒否ニ對シ訴願又ハ行政訴訟ヲ認メタルニ徹シ極メテ明白ナル所ナリ而シテ原告ノ出願ハ法令ノ規定ヲ遵守シ且ツ其目的トスル漁場ハ何等ノ故障ヲ存セサリシ區域ナレハ當然免許ヲ受クヘキ筋合ナルニ札幌支廳長ハ何等ノ理由ヲ示サス之ヲ却下シ被告モ又出願及其當時ノ事情ニ於テ之ヲ拒否スヘキ正當ノ理由ヲ存セサルニ拘ラス支廳長ノ處分ヲ認可シタルハ甚タ違法ナリ

第二被告カ裁決ノ趣旨ニヨレハ原告出願ノ調査中明治三十一年五月ニ於テ本件出願ノ海面ハ總テ

高役ノ性質

地方公益ノ爲メ當時ノ規則ニヨリ入會漁場ノ認可ヲ與ヘタルヲ以テ原告出願ニ免許ヲ與ヘサリシハ相當ナリト云フニ在リ然レトモ若シ原告カ入會漁場ノ認可アリタル後出願ヲ爲シタル場合ハ以上ノ理由ヲ相當ナリトセンモ原告出願後其海面ヲ入會漁場ト爲シタレハトテ以テ原告ノ出願ヲ拒否スヘキ理由トナスコトヲ得ス何トナレハ入會漁場ハ既ニ漁業權ヲ得タルモノヽ區域内ニ於テ認可ヲ與フヘキモノニアラサルト同シク苟モ其目的海面ニ於テ權利關係ノ發生シタル場合ハ其關係終了セサル間之カ認可ヲ與フヘキモノニアラス蓋シ入會漁業權ノ行使ハ法令ノ制限以外相牴觸セル他ノ權利ニ制限ヲ受クヘキモノニ非スシテ而シテ本件海面ハ原告カ漁業法規ノ定メタル出願權ノ行使ニ基キ一種ノ權利拘束ヲ生シタルコトハ爭ナキ問題ニ屬ス從テ生シタル權利關係カ果シテ正當ノ事由ニ基キ發生シタルヤ否ヤハ出願權行使ノ事實ニ照シテ判斷スヘク若シ正當ノ事由ナキトキハ之ニ對スル處分ト同時ニ其權利拘束ノ效力消滅シ正當ノ事由アルトキハ權利確定シテ完全ノ漁業權タルヘシ故ニ既ニ成立シタル權利關係ノ終了セサル間ニ於テ他ノ入會權ヲ確定スルノ處分ハ却テ違法ニ權利ヲ設定スルノ處分ニシテ法理上成立スヘキモノニ非ス若シ然ラスト云ハヽ既ニ漁業權ヲ有スルモノヽ區域ニ對シ入會漁場ヲ認可シタル處分モ亦效力ヲ有スト云ハサルヘカラサレハナリ從テ假令是等ノ處分アリタリトスルモ縡リテ以テ正當適法ノ出願ヲ拒否スル理由トナルヘキモノニアラス況ンヤ自己ノ爲シタル違法處分ハ自己之ヲ取消又ハ變更シ得ヘキ職權ヲ有スルニ於テオヤ故ニ被告カ自己ノ違法處分ニ縡口シテ原告ノ正當適法ノ出願ヲ拒否シタル裁決ハ甚タ違法ニシテ原告ノ權利ヲ傷害スルノ極大ナルモノナリ

第三被告裁決ノ要旨中本件海面ハ地方公益ノ爲メ入會漁場認可ヲ與ヘタリト云フモ原告ノ正當適法ノ出願ヲ何等ノ處分ヲ與ヘスシテ直ニ入會漁場ノ認可ヲ與ヘタルハ公益ニ反スルノ大ナルモノナリ蓋シ該認可ハ原告ノ出願後即チ明治三十一年四月十三日ヲ以テ濱益郡漁業組合ヨリ出願シタルニ對シ與ヘラレタルモノナリ故ニ漁業組合ハ原告出願以前ニ於テ入會漁場トナスノ必要ヲ認メスシテ之ヲ放任シ原告出願後俄ニ狼狽シテ認可願ヲ爲スニ至リタルモノナリ然ラハ漁業組合ノ出願ハ故意ニ原告等ノ權利ヲ傷害スル方法ニシテ公益上必要ナル出願ナラサルコト瞭トシテ明カナリ況ンヤ原告出願以前ノ字雄冬タンベツケ海面ハ入會漁場タルヘキ面積嘱目シ得ヘカラサル程廣大ナルモノアルニ於テオヤ此點ヨル觀ルモ決シテ公益上必要ノ處分ナリト云フコト能ハス然ルニ被告ハ口ヲ公益ニ籍リテ違法處分ヲナシカラ原告ノ正當適法ノ出願ヲ拒否シタルハ甚タ違法ナリ

以上ノ理由ナルヲ以テ明治三十六年四月二十七日被告ノ與ヘタル裁決竝ニ同年一月二十七日札幌支廳長ノ與ヘタル却下處分ヲ取消シ原告ノ出願ニ關ル鰊漁業ヲ免許スヘシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ノ事實ハ原告陳述ノ如シト雖モ漁業出願ニ關シテハ法令ニ於テ先願ノ效力ヲ有スル規定アルヲ見ス故ニ原告ノ出願ニ對シ未タ處分アラサル內明治三十一年四月十三日該地漁業組合ヨリ入會漁場指定ノ申請アリタルヲ以テ地方公益ノ爲メ同年五月九日之ニ認可ヲ與ヘ原告ニ對シテハ不免許ノ處分ヲ爲シタルハ不法ナリト云フコトヲ得ス

原告ノ內吉村伊之助ノ出願ハ入會漁場指定申請後即チ明治三十一年四月二十九日ニ受理シ門屋半藏ハ先願者三上勝太郎ト同一ノ場所ニ重複出願セルヲ以テ此ノ兩名ニ對シテハ絕對ニ免許スルヲ得サルモノナリ以上ノ理由ナルヲ以テ原告請求棄却ノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

漁業免許ニ付テハ出願ノ先後ニ依リ其許否ヲ決スヘキ法令ナキヲ以テ行政官廳ハ出願ノ先後ニ拘ラス之ヲ許否スルコトヲ得ヘキナリ

原告園部宗興外九名カ本訴海面ニ付鰊角網漁業ノ出願ヲ爲シタルハ明治三十一年二月ニシテ濱益郡漁業組合カ同海面ニ付入會漁場指定ノ申請ヲ爲シタルハ明治三十一年四月ナレハ原告ハ正シク先願者ナルモ北海道廳長官ハ即チ出願ノ先後ニ拘ラス其後願ナル濱益郡漁業組合ノ申請ヲ以テ地方ノ公益ニ關スルモノナリトシ之ニ認可ヲ與ヘ札幌支廳長ハ此旨趣ニ從ヒ原告ノ出願ヲ却下シタルモノニシテ更ニ法令ニ反スル所ナクレハ同支廳長ノ却下處分ヲ以テ違法ナリト爲スヲ得ス

原告吉村伊之助カ本訴海面ニ付鰊角網漁業ノ出願ヲ爲シタルハ明治三十一年四月二十九日ニシテ濱益郡漁業組合カ同海面ニ付入會漁場指定ノ申請ヲ爲シタル後ナルノミナラス北海道廳長官ハ右濱益郡漁業組合ノ申請ヲ以テ地方ノ公益ニ關スルモノナリトシ之ニ認可ヲ與ヘタレハ同海ニ於テ他ノ鰊角網漁業ヲ許スヘカラサルヤ勿論ナルヲ以テ札幌支廳長ノ原告出願ヲ却下セシハ當然ナリトス

其他原告ニ於テ陳述スル所アルモ本訴判決ニ必要ナラサルヲ以テ說明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●區有土地質入許可ニ關スル裁決不服ノ訴 明治三十六年第四百六號 明治三十六年十二月二十八日第一部宣告（請求不立）

判決要旨

一、町村內ノ區カ權利義務ノ主體タルコトヲ得ルノ範圍ハ財產ヲ所有シ若クハ營造物ヲ設クルコトニ關スル場合ニ限ルモノニシテ起債ノ如キ事項ニ付テハ何等ノ權能ヲ有セス

一、區會條例中區會ノ議決スヘキ事項トシテ區有不動產ノ質入書入ヲ爲スコトヲ規定シタルトキト雖モ其規定ハ區カ自ラ起債ヲ爲スニアラサル場合ニ適用セラルヘキモノト解釋スヘク之ヲ以テ區ニ起債權ヲ付與シタルモノト解釋スルコトヲ得ス

千葉縣長生郡參事會議長
千葉縣長生郡長
原告 淺沼介郎

千葉縣長生郡書記
訴訟代理人 鵜澤藤江

區ノ人格權ノ範圍

千葉縣參事會議長
千葉縣知事
被告　石原健三

千葉縣參事官
訴訟代理人　永井金次郎

右當事者間ノ區有土地質入許可ニ關スル裁決不服ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治三十五年九月二十日長生郡參事會ハ同郡茂原町長ヨリ稟請シタル同町高師區有土地質入ニ關スル件ヲ許可スルノ議決ヲ爲シタリ然ルニ長生郡長ハ明治三十六年二月六日ニ至リ茂原町高師區有土地質入許可ノ件ハ元來區ハ起債ノ權能ナキモノニ付之ヲ許可スルハ不穩當ニ付取消スヘシトノ上級官廳ヨリ指示アリタル趣ヲ以テ該許可取消案ヲ長生郡參事會ニ提出セラレタリ然レトモ長生郡參事會ハ土地質入ニ關スル茂原町高師區會ノ議決ハ明治二十八年中內務大臣ノ許可ヲ得テ發布シタル同區會條例ニ照シ毫モ違法又ハ缺點ノ廉アルヲ認メス且質入ノ方法亦機宜ニ適スルモノト認メタルヲ以テ該許可ハ有效ニシテ取消スヘキモノニアラストノ理由ヲ以テ該案ヲ否決シタリ長生郡長ハ郡制第六十九條ニ依リ更ニ該案ヲ再議ニ付サレタルモ參事會ハ前議決ノ通リ毫モ違法又ハ缺點ノ廉ヲ認メサルヲ以テ取消スヘキモノニアラスト議決シタリ然ルニ郡長ハ本年四月二十日取消處分ヲ執行セシヲ以テ本年四月三十日之カ取消訴願ヲ千葉縣參事會ニ提出シタルニ同參事會モ亦原告參事會ノ議決ヲ否認シ本年八月五日附ヲ以テ郡長ノ爲シタル取消處分ハ取消スヘキ限リニ在ラスト裁決シタリ抑本問題ノ爭點ハ專ラ町村內ノ區ハ起債ノ權能アリヤ否ヤニ在リ而シテ區ニ起債ノ權能ナシトハ蓋シ法律上ノ疑點ニシテ法律上ノ疑點ハ各其解釋如何ニ依リテ定マルモノナリ假リニ一歩ヲ讓リ長生郡長又ハ千葉縣參事會ノ說明スルカ如ク法律上區

ニ起債ノ權能ナシトスルモ主務官廳ノ許可ヲ得テ發布シタル高師區會條例中ニハ高師區ハ明カニ起債事項ヲ議決シ得ルノ權能ヲ有スルコト其他法律命令ニ牴觸セサル範圍內ニ於テ其權利ヲ行使スルコトヲ認許セラレタル等條例ノ規定ニ照シ明瞭ナリトス故ニ同區ニ起債ノ權能ナシトノ理由ヲ以テ與ヘタル明治三十六年八月五日千葉縣參事會ノ裁決ハ不當ナルヲ以テ之ヲ取消シ併セテ長生郡長ノ處分ヲ取消シ長生郡參事會カ茂原町高師區ニ與ヘタル土地質入ニ關スル許可ヲ有效トセラレタシト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ本問題ノ爭點ハ町村內ノ區カ起債ノ權能アリヤ否ニ在リ而シテ本件茂原町高師區ノ如キハ既ニ主務官廳ノ許可ヲ得テ發布シタル同區會條例中明ニ起債事項ヲ議決シ得ルノ權能ヲ有スルコト其他法律命令ニ牴觸セサル範圍內ニ於テ其權利ヲ行使スルコトヲ認許セラレタル等條例ノ規定ニ照シ明瞭ナリトス故ニ同區ニ起債ノ權能ナシト論斷スルハ其適用ヲ誤リタルモノト云ハサルヲ得スト主唱スレトモ抑モ區會條例ハ町村制ノ範圍內ニ於テ規定スルコトヲ得ルモノニシテ苟クモ町村制ノ範圍ヲ超脫シテ之ヲ規定シ得ルモノニアラス從テ町村制中區ニ起債ノ權能ヲ與ヘラレタル明文ナキ以上ハ自ラ起債スルコトヲ得サルハ寔ニ明ナリ主務官廳ノ許可シタル高師區會條例中區會ノ議決スヘキ事項內ニ區有不動產質入ヲ爲ス事トアルハ區カ自己ノ債務ノ爲其所有ノ不動產ヲ質入書入スルコトヲ得ルニアラスシテ區ノ爲ニ町村カ債務ヲ起スノ場合區カ第三者トシテ自己所有ノ不動產ヲ質入書入スル等ノ場合ヲ謂フニ外ナラス故ニ本件茂原町高師區會自ラ起債ノ爲メ其區有豫產タル土地質入ニ關スル事項ヲ議決シタルハ全然法律ニ違背スルノ議

決ニシテ同郡參事會ノ之ニ許可ヲ與ヘタルモ亦違法ノ處置ニ屬ス依テ本件縣參事會カ長生郡長ノ爲シタル取消處分ハ取消スヘキ限リニアラスト裁決セシハ毫モ違法ニアラスト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本件所爭ノ要點ハ第一法律ハ町村內ノ區ノ起債權ヲ認ムルモノナルヤ否ヤ第二假リニ法律ハ町村內ノ區ノ起債權ヲ認メストスルモ內務大臣ノ許可ヲ受ケテ制定シタル區會條例ニ於テ區會ハ區有不動產ノ賣入書入ヲ爲スノ議決權アルコトヲ定メタル場合ニ於テハ起債ノ權能ヲ有スルモノナルヤ否ヤニ在リ依テ按スルニ第一町村內ノ區ニ付テハ町村制ハ廣ク其法人タルヘキコトヲ定メシテ單ニ第百十四條及第百十五條ヲ以テ其財產ヲ所有シ若クハ營造物ヲ設ケタル場合ニ付特別ノ規定ヲ爲シタルニ過キス故ニ町村內ノ區カ權利義務ノ主體タルコトヲ得ルハ直接其財產ヲ所有シ若クハ營造物ヲ設クルコトニ關スル場合ニ限ルモノニシテ起債ノ如ク財產ノ所有又ハ營造物ノ維持ト直接ノ關係ナキ事項ニ付テハ町村制ハ區ニ其權能アルコトヲ認メサルモノト謂ハサルヘカラス第二區會條例ナルモノハ町村制ニ本キテ制定スルモノナルヲ以テ其規定ハ町村制ノ範圍外ニ出ツルコト能ハス隨テ區會條例ヲ以テ町村制ノ認メサル權能ヲ區ニ與フルコト能ハサルモノトス故ニ區會條例中區會ノ議決スヘキ事項トシテ區有不動產ノ賣入書入ヲ爲スコトヲ規定シタル場合ニ於テハ其規定ハ區カ自ラ起債ヲ爲スニアラサル場合ニ於テ適用セラルヘキモノト解スヘキモノニシテ之ヲ以テ區ニ起債權ヲ與ヘサルモノト解スヘキモノニアラス本件ニ於テ茂原町高師區會カ其區有財產タル土地ヲ賣入シテ同區ノ爲メニ起債ヲ爲スノ議決ヲ爲シタルハ町村制ニ違背シタル不法ノ議決ニシテ隨テ之ニ許可ヲ與ヘタル長生郡參事會ノ議決モ亦違法ノ議決ナリ長生郡長カ違法議決ノ取消案ヲ提出シタルハ相當ノ事ニシテ之ヲ否決シタル郡參事會ノ議決ハ亦之ヲ以テ違法ノモノト爲サヽルヘカラス故ニ郡長カ其議決ヲ取消シタルハ不當ニアラス隨テ千葉縣參事會カ其取消處分ハ取消スヘキモノニアラスト裁決シタルモ亦相當ナリト謂ハサルヘカラス

右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ瞎求相立タス　訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

◉縣稅賦課違法處分取消請求事件

（明治三十六年第九十二號　明治三十六年十二月二十五日宣告　請求相立）

判決要旨

一、府縣ノ附加稅ハ均一ノ稅率ヲ以テ均等ニ附加スルヲ原則トナシ唯例外トシテ其ノ稅率ヲ不均一ニスルコトヲ許シタルニ過ス左レハ地租中田稅ノミニ地租割ヲ附加シ其ノ他ノ地租ニ之レヲ附加セサルカ如キハ稅率ノ不均一ニアラスシテ課稅ヲ分割スルモノナレハ法律ノ許ス所ニアラス

（參照）府縣內ノ一部ニ對シ特ニ利益アル事件ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依リ不均一ノ賦課ヲ爲スコトヲ得

府縣稅ノ不均一賦課

山形縣東田川郡余目村大字
余目字町百七十八番地平民農
原告　石栗六内

山形縣參事會
山形縣知事
被告　田中貫道

山形縣關
訴訟代理人　藤田五十五郎

右原告石栗六內ヨリ被告山形縣知事田中貫道ニ對スル縣稅賦課違法處分取消請求ノ訴審理ヲ遂タル處

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年三月十三日被告山形縣知事カ原告ニ與ヘタル決定及明治三十四年度第四回追加縣稅地租割金六十四錢四厘ノ賦課ヲ取消シ該金額ヲ原告ニ還付スヘシトノ裁決ヲ求ムルモノナリ其理由ハ第一決定書說明ニ府縣稅ヲ直接國稅ニ賦課セソトスル場合ハ將來納稅スヘキ本租額ニ對シ賦課スルハ當然ニシテ其已ニ納稅義務ヲ了シタル既往ノ租額ニ賦課スヘキモノニアラス故ニ縣會ノ議決ヲ經テ田租第四期第五期第六期ノ租額ニ賦課シタルハ縣會ノ決議ヲ經爲シタルモノナレハ違法ニアラサルモノヽ如クラスト云フモ府縣稅ハ同制第百十一條ニ依リ不均一ノ課率ヲ以テ賦課セラレタル場合ヲ除クノ外縣民同一ノ課率ヲ以テ義務ヲ負フヘキハ明々白々タリ何ソ同一年度內ニ於テ徵收期ノ異ナル每ニ課率ヲ異ニスヘキ理アランヤ第二決定書說明ニ三十四年度第四回追加縣稅地租割ヲ田租第四期第五期第六期ノ租額ニ賦課シタルハ縣會ノ決議ヲ經爲シタルモノナレハ違法ニアラサルモノヽ如クニ云フモ府縣側第百十一條ハ府縣內ノ一部ニ對シ特ニ利益ヲ受クル事業ナルトキハ不均一ノ賦課ヲ爲スコトヲ得ルノ法文ニシテ前記第四回追加縣稅歲出豫算ハ別紙第三號證ノ如ク縣民同一ニ負擔

スヘキ費途ナレハ右第百十一條ニ依ルヘキモノニアラスシテ隨テ其歲入ニ於ケル地租割ノ如キモ同一ノ課率ヲ以テ賦課スヘキハ當然ナリ又一步ヲ讓リ縣會カ不均一ニ課稅スルコトヲ議決シタルモノトセンカ府縣制法文ノ範圍ヲ脫シタル議決ハ不法ノ行爲ナリト謂ハサルヲ得ス第三決定書說明ニ本件縣稅ハ偶々三十五年度ニ屬スルモ縣稅地租割ハ曆年ノ地租額ニ賦課スルモノナルニヨリ之ニ賦課セシハ相當ニシテ重複ノ賦課ニアラスト云フモ府縣制第百十八條第二項ニ府縣ノ會計年度ハ政府ノ會計年度ニ同シトアレハ府縣稅ハ直接國稅ノ附加稅ナルヲ以テ政府會計年度內ノ徵稅額ニ對シ附加稅ヲ賦課スヘキモノニシテ曆年ノ地租額ニ賦課スヘキモノニアラス然レハ則前陳第六期ハ三十五年度ニ屬スルコト明カナレハ之ニ對シ三十四年度第四回追加縣稅地租割ヲ賦課シタルハ違法ナリト謂ハサルヲ得ス第四決定書說明ニ將來納稅スヘキ本租額ニ對シ賦課スレハ當然ニシテ其已ニ納稅義務ヲ了シタル既往ノ租額ニ賦課スヘキモノニアラス故ニ第四期第五期第六期ノ租額ニ賦課シタルハ相當ナリト云フモ此課稅タル畑宅地租ノ納入者ニ對シ負擔ヲ輕クシ田租ノ納入者ニ對シ之ヲ重カラシムルモノニシテ違法ノ處置ト謂ハサルヲ得ス何ントナレハ茲ニ一例ヲ擧ケンニ三十四年度縣稅地租割地租一圓ニ付金五十錢ヲ縣民同一ニ賦課セラレタリ然ルニ前陳第四回追加縣稅地租割地租一圓ニ付金十錢ヲ追加賦課セラレタルモノト假定スルニ田租ヲ納ムルモノハ地租一圓ニ付金六十錢ニ止マリ差引計算上田租ヲ納ムルモノヨリ畑宅地租ヲ納ムルモノハ五十錢ニ止マル差引計算上田租ヲ納ムルモノヨリ畑宅地租ヲ納ムルモノハ十錢ヲ重課セラルヽコトヽナル第五府縣制第百三十四條第二號ニ地租三分ノ一ヲ超過スル附加稅ヲ賦課スルトキハ內務大藏兩大臣ノ許可ヲ受クヘシトアルハ山形縣地租總額ノ三分ノ一ヲ超過ス

府縣稅ノ不均一賦課

ル場合ヲ指シタルモノナリ然ルニ田租第四期以下ノ租額ノミニ對シ制限外附加稅ヲ賦課シタルハ同制中此ノ如キ特例アラザル限リハ違法ノ賦課ト謂ハサルヲ得ス第六三十四年度ニ於テ別紙第三號第四號證ノ如ク第一二三期ノ地租額ヲ控除シ第四期以下ノ租額即チ田租四十七萬七千百餘圓ニ對シ賦課セシコト果シテ相當ナラハ三十五年度追加縣稅ハ第一期ノ地租額ヲ控除シタル殘租額ニ賦課スヘキハ當然ナルニ山形縣總地租額八十二萬千百餘圓ニ賦課シタルハ前後矛盾ノ處分ナリ是ニ由テ之ヲ見ルモ三十四年度第四回追加縣稅地租割ハ違法ノ賦課ト謂ハサルヲ得ス以上ノ次第ナレハ原告請求ノ通リ判決セラレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ノ主張ハ第四回追加ニ係ル歲出ハ縣民同一ニ負擔スヘキ性質ノ費途ナルヲ以テ地租ニ賦課セントスル場合ハ宜シク田租タルト畑租タルトニ論ナク全體ノ地租ニ對シ賦課スヘキモノニシテ之ヲ田租第四期以下ノ地租ニ賦課シタルハ不均一ノ課稅ニシテ違法ナリト云フニアレトモ縣稅ヲ賦課シ得ヘキ各種ノ稅目ハ必スシモ悉ク賦課スヘキモノナリトノ理由ナク其採擇ハ一ニ府縣ノ隨意ニ屬スル一例ヲ擧クレハ營業稅雜種稅中ノ一種類ヲ全然縣稅ノ賦課目中ヨリ除外シ若クハ同種ノ營業稅ニ對シ地位等級ヲ設ケ又ハ戶數割ノ如ク貧富ニヨリ每戶其賦課額ヲ異ニスルヲ得ルト同樣ニ地租中ノ畑租ノミニ賦課スルモ決シテ違法ニアラス抑モ府縣制中不均一ノ賦課トハ府縣費ヲ以テ支辨スヘキ事業ニシテ其市部ト郡部ト利益ノ程度ヲ異ニスル場合ニ於テ市部若クハ郡部ノ一方ニ特ニ其負擔ヲ重カラシムル場合ノミナリトス況ヤ營業稅戶數割地租割等ノ賦課方法ニ付テハ府縣制ハ一ニ府縣會ノ議決ニ一任シ毫モ拘束セル明文ナ

キニ於テオヤ又原告ハ府縣ノ會計年度ハ政府ノ會計年度ト同シキカ故ニ翌年度收入ニ屬スル田租第六期ニ賦課シタルハ違法ナリト主張スレトモ府縣制第百十八條第二項ハ年度ノ開始及終了ヲ規定セルモノニシテ府縣ノ會計事務ヲ整理スル期間タルニ過キス之ヲ以テ課稅標準ノ所屬年度ヲ規定セルモノト解釋スヘキニアラス課稅標準トハ前年ノ收入ニ依ルモ現年ノ收入ニ依ルモ將タ翌年ノ收入ニ依ルモ固ヨリ府縣ノ隨意ナルカ故翌年度收入ニ屬スル田租第六期ニ賦課シタルハ違法ナリト云フヲ得ス以上ノ次第ナレハ原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

附加稅ノ賦課方法ニ付テハ府縣制第百十一條ニ府縣內ノ一部ニ對シ特ニ利益アル事件ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依リ不均一ノ賦課ヲ爲スコトヲ得トアルノミニシテ他ニ何等ノ規定スル所ナシ是ニ由テ之ヲ觀レハ同制ハ均一ノ稅率ヲ以テ賦課スルヲ常例トシ例外トシテハ只其稅率ヲ異ニスルヲ許サヽルモノト謂ハサルヲ得ス然レハ被告ニ於テ縣稅地租割ヲ地租第四期第五期第六期即地租中ノ田租ノミニ賦課シタルハ同制ノ許サヽル方法ヲ用ヒタルモノニシテ適法ノ處置ト謂フヲ得ス

依テ判決スルコト左ノ如シ

明治三十六年三月十三日被告カ原告ニ對シ與ヘタル決定ヲ取消ス

被告ハ原告ヨリ徵收シタル明治三十四年度第四回追加縣稅地租割金六十四錢四厘ヲ原告ニ還付スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

府縣稅ノ不均一賦課

◉所得金額決定不服ノ訴（明治三十六年第百二十三號　明治三十六年十二月二十五日第一部宣告　（請求相立）

判決要旨

一、會社カ其所有ニ係ル船舶ノ堪用年限ヲ算定シ定款ニ於テ船舶維持ノ標準ヲ設ケ年々船舶減價償却金ノ項目ニ依リ若干ノ元資ヲ塡補スルハ相當ノ方法ニシテ之ヲ利益積立金ト謂フヲ得ス

大阪市北區富島町六十四番屋敷
原　告　大阪商船株式會社
同會社取締役
法定代理人　申　橋　德　五　郎　　既訟代理人　柿　崎　欽　吾
大阪税務監督局長
被　告　渡　邊　義　郎

右當事者間ニ於ケル所得金額決定不服ノ訴審理ヲ遂クル處原告陳辯ノ要旨ハ原告會社ノ明治三十五年上半期（自一月至六月）所得金額ニ對シ大阪市中之島税務署長カ金五十萬八千四百三十圓六十八錢ノ所得金額決定通知書ヲ交付シタレトモ右決定額中ニハ當期間ニ於ケル船舶減價償却金十八萬一千圓ヲ包含セルヲ以テ所得税法第三十六條ニ依リ被告ノ税務署長ノ決定ト同一ノ決定ヲ爲シタリ抑當社船舶減價償却金ハ所有船舶ノ船體竝ニ滊機滊罐等カ年月ノ經過ト其間ノ使用トニ因リ該價額ノ上ニ蒙レル減損ヲ補塡スルモノニシテ當該期收入金中ヨリ控除シテ之ヲ資本ニ算入シ以ヲ會社資本ノ原狀ヲ保維スルニ必要ノ措置タルモノナリ商法第百九十五條ニ於テ利益配當ヲ爲スニハ前以テ損失ヲ補塡スヘキコトヲ規定シアリ當社カ船舶減價償却金ノ項目ノ下ニ船舶減損ノ補償ヲナスモ亦此意ニ外ナラス蓋シ船舶ハ當社資本ノ大部分ニ屬シ之カ價額ノ減退ハ其損失ニ屬スヘキコト一點ノ疑ヲ容ルヘキ餘地ヲ有セサルナリ以上ノ事實ハ該期損益計算書及貸借對照表ノ照査竝定款第四十五條ノ規定ニ依リ證明スルヲ得ヘシ仍テ被告カ本件ニ對シ與ヘタル決定ヲ取消原告會社ノ明治三十五年上半期船舶減價償却金十八萬一千圓ハ損失ニ屬スヘキモノナルニ依リ本金額ハ所得金額中ニ包含セシメ以テ所得税ヲ賦課スヘキモノニ非スト判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ船舶減價償却金十八萬一千圓ハ船體竝滊機滊罐等カ年月ノ經過ト其間ニ於ケル使用トニ因リ生シタル價格ノ減少ヲ補塡シタルモノナリト主張スルモ物ノ價格ハ決シテ單純ナル觀念ヲ以テ定ムヘキモノニアラス經濟上諸般ノ關係ハ常ニ之カ運命ヲ支配セリ故ニ船舶ハ古ヒルモ原料品ノ價格又ハ勞銀ノ騰貴等ニ依リ却テ其價格ノ上昇スルコトナキニアラサレハ日常ノ使用ト年月ノ經過トカ直ニ事實上船舶ノ價格ヲ減少スルモノナリト斷定スルヲ得ス原告ハ商法第百九十五條ニ依リ利益配當ヲ爲スニハ前以テ損失ヲ補塡スヘキモノナリト云フモ原告所有ノ船舶價格カ果シテ減損セシヤ否ヤハ先決ヲ要スル問題ナリ原告ハ船舶カ効用ヲ維續シ得ル統計上ノ

命數ヲ二十五年トシ毎年船舶原價百分ノ四ニ相當スル金額ヲ船價減退額ト爲セルモ其所謂統計上ノ命數ナルモノカ事實ニ適合スルヤ否ヤハ大ニ疑ヲ所ナリ何トナレハ物ノ價額ハ單ニ歲月ノ經過ト日常ノ使用トノミニ依リ必シモ減少スルモノト斷定スルヲ得ス猶多少減少ノ原因アルト同時ニ一面亦上昇ノ原因アルハ毫モ疑ナキ事實ナリ假ニ二十五年ヲ經過セハ事實上船舶ノ效用ヲ有スルコトナシトスルモ其形骸ニハ少カラサル價格ヲ有スヘキハ是亦疑ナキ事實ナリ要スルニ原告計算ノ根據ハ空想ニシテ事實ニ適合セサルモノナレハナリ特ニ商法第二十六條第二項ニ依レハ財產目錄ニハ動產、不動產、債權其他ノ財產ニ其目錄調製當時ニ於ケル價格ヲ附スルコトヲ要ストノ規定アルニ依リ財產ニ減價アルヤ否ヤハ財產目錄調製當時ニ於ケル時價ヲ附シタル結果ニ依ラサルヘカラス又商法第二十六條第二十七條及第百九十五條ハ何レモ公益的規定ナルヲ以テ原告會社ハ隨意ニ其適從ヲ免カルヽコトヲ得ス故ニ事實船價ノ減損アラハ之ニ關シ定款ニ何等ノ規定ナキモ右ノ條項ニ從ヒ當然適法ノ計算ヲ爲サヽルヘカラス然ルニ定款ニ依レハ船舶ヲ使用セシト否トヲ問ハス又價格ノ減シタルト否トヲ問ハス毎期必ス總船價ノ百分ノ二强ヲ償却スヘキコトヲ定メ且ツ其シキニ至リテハ配當金ノ多寡ニ依リ所謂償却金ヲ減少スルコトヲ得ト爲シタリ之ニヨリテ見レハ前記商法各條ト原告會社ノ定款第四十五條トハ其根源ト性質トヲ異ニシ各獨立ノ目的ト作用トヲ有シ毫モ相關係スル所ナキコト知ルヘシ要スルニ船舶減價償却金ナルモノハ商法第二十六條ニ依リテ計算セシモノニアラサルノミナラス定款第四十五條竝ニ準備金及利益配當ニ關スル議案等ニ徵シ利益積立金ノ性質ヲ有スルモノト認メサルヲ得サルヲ以テ之ヲ所得金額ニ加算決定シタルハ相當ノ處分ニ付原告ノ請求相立タスト判決ヲ求ムト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スル左ノ如シ

被告ハ本件船舶減價償却金ハ商法第二十六條ニ依ヲ計算セシモノニアラスト主張スルモ凡船舶ナルモノハ累年腐朽シ漸次價額ノ減退スルハ明白ノ事實ナリ而シテ船舶ノ時價ヲ定ムルハ至難ノモノナルヲ以テ原告カ商法第百九十五條ノ主旨ニ從ヒ豫メ船舶ノ堪用年限ヲ算定シ定款ニ於テ船舶維持ノ標準ヲ設ケ年々船舶減價償却金ノ項目ニ依リ若干ノ元資ヲ填補スルハ相當ノ方法ニ出タルモノトス又被告ハ定款第四十五條竝ニ準備金及利益配當ニ關スル議案ニ徵シ利益積立金ト認メサルヲ得スト云フト雖モ定款第四十五條ニハ明ニ船舶減價償却金總船價ノ百分ノ二以上トアリ又準備金及利益配當ニ關スル議案ニモ船舶減價償却金トアリテ元資ヲ填補スルモノタルコトハ明了ナリ然レハ本件償却金ハ之ヲ利益積立金ト認ムルヲ得サルモノトス

依リテ判決スルコト左ノ如シ

明治三十五年上半期原告會社ノ所得金中ニ包含セル船舶減價償却金十八萬一千圓ヲ益金ニ計算シタル處分ヲ取消ス被告ニ更ラニ該金ニ付相ノ處分ヲナスヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

◉村會議員選擧ノ效力ニ關スル訴（明治三十六年第百四十八號 明治三十六年十二月二十八日第一部宣告（請求不立））

判決要旨

一、町村會議員ノ選擧期日ニ於テ止ムヲ得サル事由ニ因リ豫定

時間ヲ繰下クルモ選擧權ノ行使ヲ阻害セサル以上ハ違法ノ處措ト謂フヲ得ス

新潟縣中頸郡吉川村村長
原告　內藤甚兵衛　訴訟代理人　飯田宏作

新潟縣參事會
新潟縣知事
被告　阿部浩　訴訟代理人　大年廣彌

右當事者間ニ於ケル村會議員選擧ノ效力ニ關スル訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ新潟縣中頸城郡吉川村々會議員二級選擧ハ明治三十五年八月三十日午前八時ヨリ執行スヘキ旨ヲ公示シタリ然ルニ同日未明郡書記山口大次郎ニ吉川村長職務管掌ヲ命シタル旨及ヒ之カ告示ヲ爲スヘキ旨中頸城郡長ノ通報ニ接シ山口郡書記ハ早朝到着シタレトモ村長代理者丸山順次郎ノ解職通知遲達ノタメ午前八時ヨリ選擧ニ着手スル能ハス同日正午ニ至リテ漸ク開會スルコトヲ得午後八時投票ヲ閉鎖シタリ此選擧ニ對シ森口和作ヨリ訴願ヲ提起シタルニ新潟縣參事會ハ更ニ公告ヲ爲サヽルハ町村制第十九條ニ違背シタルモノニシテ時間變更ノ事由如何ヲ問ハス不當ノ選擧ナリトシテ取消ノ裁決ヲ與ヘラレタリ然レトモ該第十九條ハ選擧期日ヲ定ムル場合ニ關スル規定ナリ而シテ公示ノ期日ヲ變更セス單ニ其時刻ニ開會セサルトキハ更ニ期日ヲ定ムル

雜報

◉日韓條約の成立今般日韓兩國間に議定せられたる約書左の如し

日韓議定書

大日本帝國皇帝陛下の特命全權公使林權助及大韓帝國陛下の外務大臣臨時署理陸軍參將李址鎔は各相當の委任を受け左の條款を協定す

第一條　日韓兩帝國間に恒久不易の親交を保持し東洋の平和を確立する爲め大韓帝國政府は大日本帝國政府を確信し施政の改善に關し其忠告を容るること

第二條　大日本帝國政府は大韓帝國の皇室を確實なる親誼を以て安全康寧らしむること

第三條　大日本帝國政府は大韓帝國の獨立及領土保全を確實に保障すること

第四條　第三國の侵害に因り若は內亂の爲め大韓帝國の皇室の安寧或は領土の保全に危險ある場合は大日本帝國政府は速に臨機必要の措置を取る可し而して大韓帝國政府は右大日本帝國政府の行動を容易ならしむるため十分便宜を與ふること

大日本帝國政府は前項の目的を達するため軍略上必要の地點を臨機收用することを得ること

第五條　兩國政府は相互の承認を經すして後來本協約の主意に違反すへき約款を第三國との間に訂立することを得さること

第六條　本協約に關聯する未悉の細條は大日本帝國代表者と大韓帝國外部大臣との間に臨機協定すること

明治三十七年二月二十三日
特命全權公使　林權助　印

光武八年二月二十三日
外部大臣臨時署理陸軍參將　李址鎔　印

◉英國に於ける日本の圖書　倫敦グローブ新聞の報する所に依れは日露の問題益々急を告るに至りたる以來同地の各圖書館に藏する日本に關する圖書は其の何たるを問はす爭て借覽する人多く爲めに容易に借出すこと能はすと

◉外字新聞の日本賞讃　本年一月竢及國「カイセ」府に創刊したる「マホメット」敎機關新聞「アラフワート」は其の第一號に於て旭日なる表題の本に露國に對する日本の行動を賞揚して曰く

勇敢にして自信に富める目出國民を祝す日本國は眞に勇猛名譽及び禮儀の國土なり凡ろ世界の最も勇氣ある人民すらも之に對して恐懼措く所を知らざる巨大なる怪物の前に立ち泰然自若毫も畏縮せざる者獨り卿等日本人あるのみ（中略）嗚呼威名赫々たる日出國皇帝よ　陛下の宏業は轉た吾人をして我敎祖が正義の異名を捧げたるキスラアヌウシムワンの盛事を追懷せしものあり抑も國君民福を是れ念として民の君を見ること只赤子の父母に於けるが如くなるは理當さに然るべき所と云ふべきのみ云々

廣告

東京市神田區淡路町二丁目十三番地
電話本局八百七十二番

辯護士法學博士 江木法律事務所

辯護士 江木衷
辯護士 十部喜太郎
辯護士 倉橋政直

岡山縣岡山市柳町二丁目十一番地
東京市神田區淡路町二丁目十三番地

江木法律事務所

事務所執務時間
毎日 自午前九時至午後五時
日曜大祭日休業

以て帝國の威名か如何に外國に貶價せられつゝあるかを知るに足らん

◉戰爭の犯罪に及す影響　警視廳第一部第一課の所管に係る刑事犯罪に付き開戰後即ち二月六日より同二十三日に至る十八日間と一月十九日より二月五日に至る十八日間とを比較せしに左の如き結果を得たり

		自一月十九日 至二月五日	自二月六日 至同二十三日
強竊盜犯	諸盜	一一件	七件
		一、九五二件	一、六六八件
		一七八件	一八四件

即ち十八日間に於て強竊盜は殆と三百件の減少なれは一个月には五百件以上の減少と見さるへからすし此た動員等の爲めに貧窮者若くは惡漢の減少したる譯に非す公く國民か精神上の國勁より起りたる犯罪の減少にして如何に我下層社會に敵愾心の激昂し居るかを見に足る可し尤も諸犯即ち詐欺取財は名譽罪財等の少しく增加したるは近來詐欺取財の如く心得る輩あるに由るへけれとも日淸戰爭當時の例に依れは此も追致は減少す可し

◉本國外に於ける英國の投資額　印度各殖民地及外國に投入したる英國の投資額に付き獨宇官報（昨三十六年十二月七日）かベーミンガム駐在米國領事の報告に基き掲くる所に據れは所得稅賦課の目的を以て調査したる千八百八十年乃至千八百十一年の一年度に於て印度各殖民地及外國に投入したる資本の收入は約三千萬磅にして千八百九十年乃至千八百九十一年の一年度には五千八百萬磅

以上と爲り千九百年より千九百一年に至る一年度には六千萬磅千九百一年乃至千九百二年の一年度には六千二百六十萬磅に達せり今又此收入を五朱の利子に相當するものとし前記各年の元金を算出すれは千八百八十年千八百八十一年六億萬磅千八百九十年千八百九十一年十一億千六百萬磅千九百年千九百一年十一億二千萬磅千九百二年十二億五千二百萬磅なりとす

○新刊寄贈書目

每號
△明治法學會　明治法學
△日本辯護士協會錄事　同　日本辯護士協會
△法學新報　同　法學新報社
△法曹記事　同　早稻田學會
△法學新報　同　早稻田學會
△國家學會雜誌　同　國家學協會
△法學協會雜誌　同　法學會
△帝國教育公報　同　帝國教育會
△國際法雜誌　同　國際法學會
△法政新誌　同　法政學會
△警察時論　同　警察學會
△法律時論　同　東京市行政法協會
△行政法協會雜誌　同　行政法協會
△圖書日報　同　東京書籍商組合事務所
△警察科講義錄　同　警察監獄學會
△白鳳新聞雜誌　同　白鳳新聞社
△市町村雜誌　同　市町村雜誌社
△自治機關　同　自治館
△東京教育時報　同　東京市教育會
△牟婁新報　同　和歌山縣田邊町牟婁新報社

以て帝國の威名か如何に外國に賞讃せられつゝあるかを知るに足らん

◉戰爭の犯罪に及す影響　警視廳第一部第一課の所管に係る刑事犯罪に付き開戰後即ち二月六日より同二十三日に至る十八日間と一月十九日より二月五日に至る十八日間とを比較せしに左の如き結果を得たり

	自一月十九日至二月五日	自二月六日至同二十三日
強竊盜犯諸件	一一件	七件
即ち十八日間に於て強竊盜は殆と三百件の減少なれは一个月には五百件以上の減少と見さるへからす此た動員等の爲めに貧窮者若くは惡漢の減少したる譯に非す公く國民か精神上の感動より起りたる犯罪の減少にして如何に我下層社會に敵愾心の激昂し居るかを見に足る可し尤も諸犯即ち詐欺取財等の如く心得る輩あるに由るへけれとも日清戰爭當時の例に依れは此も追致は減少す可し	一、九五二件	一、六六八件
	一七八件	一八四件

◉本國外に於ける英國の投資額　印度各殖民地及外國に投入したる英國の投資額に付き獨字官報（昨三十六年十二月七日）かバーミンガム駐在米國領事の報告に基き掲くる所に據れは所得稅賦課の目的を以て調査したる千八百八十年乃至千八百八十一年の一年度に於て印度各殖民地及外國に投入したる資本の收入は約三千萬磅にして千八百九十年乃至千八百九十一年の一年度には五千八百萬磅

以上と爲り千九百年より千九百一年に至る一年度には六千萬磅千九百一年乃至千九百二年の一年度には六千二百六十萬磅に達せり今又此收入を五朱の利子に相當するものとし前記各年の元金を算出すれは千八百八十年千八百八十一年六億萬磅千八百九十年千八百九十一年十一億千六百萬磅千九百年千九百一年十一億二千萬磅千九百一年千九百二年十二億五千二百萬磅なりとす

◎新刊寄贈書目

△明治法學　毎號
△日本辯護士協會錄事　同
△法學新報　同
△法曹記事　同
△早稻田學報　同
△國家學會雜誌　同
△法學協會雜誌　同
△敎育公報　同
△國際法雜誌　同
△法政新誌　同
△警察時論　同
△行政法協會雜誌　同
△圖書日報　同
△警察科講義錄　同
△白鳳新聞　同
△市町村雜誌　同
△自治機關　同
△東京敎育時報　同
△牟婁新報　同

廣告

東京市神田區淡路町二丁目七番地

電話番號本局八百七十三番

靜岡縣靜岡市紺屋町百廿一番地

江木法律事務所

江木　倉橋　法律事務所

辯護士法學博士　江木衷

辯護士　卜部喜太郎

事務所　東京市麴町區上六番町二番地

辯護士　倉橋政直

事務所執務時間

毎日　自午前九時　至午後五時

日曜。大祭日。休業

（明治二十七年一月第一卷第一號發刊）

司法行政判例彙報第十五卷第三號第百六十六號

一本誌ハ毎月一回發刊ス

一本誌定價ハ一冊金十五錢六冊前金八十四錢十二冊前金一圓六十二錢外ニ郵稅一冊ニ付一錢但シ郵券代用ハ一割增

一本誌ハ前金ニアラサレハ一切送致セス

一本誌廣告料ハ一行五號活字廿二字詰金十錢半頁金二圓五十錢一頁金五圓

一本誌代金ハ總テ東京飯田町郵便電信支局宛ニテ御拂込被下度候

一代金拂込ノ際代金ノ領收證ヲ求メラルヽ諸氏ハ送金ノ際端書一葉若クハ郵便切手一錢五厘ヲ送附セラルベシ

一本誌前金盡キタルトキハ發送ノ際封皮ノ氏名ヲ**朱書**可致候間次號發兌迄ニ御送金可被下候

一本誌代價拂込ハ東京麴町區飯田町五丁目卅八番地**判例彙報社宛**御差出被下度候

判例彙報大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通町七番地
有斐閣雜誌店

東京市京橋區銀座四丁目
東海堂 川合晋

東京市神田區表神保町
東京堂

明治三十七年三月十日印刷
明治三十七年三月十五日發行

編輯人 東京市神田區淡路町二丁目七番地 江木衷

發行人 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地 工藤角三郎

印刷人 東京市神田區美土代町貳丁目壹番地 島連太郎

印刷所 東京市神田區美土代町貳丁目壹番地 三秀舍

發行所 東京市麴町區飯田町五丁目三十八番地 判例彙報社

（東京市神田區美土代町二丁目一番地三秀舍印行）

法學博士 江木衷編輯

司法行政判例彙報

第十五卷
第四號
第百六拾七號

判例彙報社

注意

一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決ノ全部ヲ審査熟讀シ法學研究者竝ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノヽミヲ擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トス

一、弊社ハ購讀者ニ限リ法律上ノ質問ニ應ス

一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵税ヲ送附セラルヘシ

一、本誌ハ一箇年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

明治三十七年三月出版

判例彙報合本

法學博士 江木衷 編輯

民事判決例

定價金六拾錢 但郵税共

本書ハ法學社會ニ令名ノ聞ヘアル法學博士江木衷先生ノ編輯ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ヶ年ノ大審院民事判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ヶ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院民事判決例ハ擧テ本書ノ裏ニ收ム

法學博士 江木衷 編輯

刑事判決例

定價金六拾錢 但郵税共

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ヶ年ノ大審院刑事判例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ヶ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院刑事判決例ハ擧テ本書ノ收ムル所タリ

法學博士 江木衷 編輯

行政判決例

定價金貳拾錢 但郵税共

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治三十六年度滿一ヶ年ノ行政裁判所判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ヶ年間ニ於ケル參考上有力ナル行政裁判所ノ判決ハ擧テ本書ノ收載スル所タリ

右需用ノ諸士ハ至急申込之有度候也

發行所 判例彙報社

大賣捌所

東京市神田區一ツ橋通 有斐閣

東京市神田區表神保町 東京堂

東京市京橋區數寄屋町 東海堂

注意

一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決ノ全部ヲ審査熟讀シ法學研究者竝ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノヽミヲ擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トス

一、弊社ハ購讀者ニ限リ法律上ノ質問ニ應ス

一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ

一、本誌ハ一箇年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

明治二十七年三月出版

判例彙報合本

法學博士 江木衷 編輯

民事判決例

本書ハ法學社會ニ令名ノ聞ヘアル法學博士江木衷先生ノ編輯ニ係ル判例彙報明治二十六年度滿一ケ年ノ大審院民事判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院民事判例ハ擧テ本書ノ裏ニ收ム

定價金六拾錢
但郵稅共

法學博士 江木衷 編輯

刑事判決例

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治二十六年度滿一ケ年ノ大審院刑事判例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル大審院刑事判決例ハ擧テ本書ノ收ムル所タリ

定價金六拾錢
但郵稅共

法學博士 江木衷 編輯

行政判決例

本書ハ同上江木法學博士ノ編纂ニ係ル判例彙報明治二十六年度滿一ケ年ノ行政裁判所判決例ヲ合綴シタルモノニシテ最近一ケ年間ニ於テ苟モ講法者ノ參考タルヘキ有力ナル行政裁判所ノ判決ハ擧テ本書ノ收載スル所タリ

定價金貳拾錢
但郵稅共

右需用ノ諸士ハ至急申込之有度候也

發行所

判例彙報社

大賣捌所

有斐閣 東京 東京市神田區一ツ橋通
東海堂 東京 東京市神保町區表神保町
東京市京橋區數寄屋町

辯護士　法學博士　江木　衷編輯

司法行政 判例彙報第十五卷廣告

本誌ハ法學社會ニ有名ナル法學博士江木衷先生カ特ニ法學講究者並ニ實務家ノ資料ニ充テンカ爲メ毎月ノ大審院及ヒ行政裁判所ノ判決中ヨリ參考ノ價値アルモノヽミヲ選擇セラレタル民事訴事及ヒ行政ノ三判決ヲ併載シタルモノニシテ諸多ノ判決中苟モ法學ニ關シ參考ノ價値アルモノハ細大漏サス悉ク本誌ノ收載スル所而シテ本誌所載ノ判例ハ各判決毎ニ學理ト法文トヲ引照シテ詳細ノ說明ヲ附加シ以テ其ノ判決ノ基ク法律上ノ關係ヲ判明ニシ讀者ヲシテ一見輒ク判決ノ基本ヲ熟知セシメ所以ノモノ蓋シ偶然ニアラサルナリ　リ近時講法者間ニ於テ唯一ノ參考書トシテ歡迎セラルヽモノ亦タ是レカ運用ノ術ニ精通スルニアラスンハ未タ以テ斯學ノ講究ハ法理ノ探究ヲ忽ニス可ラサルハ勿論ナリト雖モ法學ノ講究ノ效用ヲ完フシタリト云フヲ得ス而シテ判決例ノ如キハ殆ント實際ノ判例ニ依リテ行ハレツヽアル今日本誌ノ必要ナル唯ニ實務家ニ於テ欠ク可ラサルノミナラス苟モ法律ヲ講究シ司法行政ノ高等試驗ヲ希望スルノ諸士ハ必スヤ案頭本誌ヲ備ヘスンハアル可ラス

本誌ハ毎月一回發行一冊定價十五錢半ヶ年前金八十四錢一ヶ年分前金一圓六十二錢外ニ郵稅一冊ニ付壹錢郵券代用一割增爲替振込局ハ東京飯田町支局

發行所

東京麹町區飯田町五丁目三十八番地　判例彙報社

大賣捌所

東京神田一ツ橋通　有斐閣

東京神田表神保町　東京堂

東京京橋區元數寄屋町三丁目　東海堂　川合晉

司法行政判例彙報第十五卷第四號目次

民事判例

◉親族會決議取消ノ判決ニ對スル原狀回復事件……一二七
○廢罷訴權ノ行使
○自己ノ財產ヲ減少スルニアラス債權其ノモノヽ存立ニ危害ヲ及ス場合ニ於テモ廢罷訴權ヲ行使スルコトヲ得ルヤ
○民事訴訟法第四百八十三條ノ所謂詐害行爲ノ意義（承前）

◉競賣代金不足額辨償請求事件……一二七
○株金ノ滯納額ニ付キ各讓渡人ノ會社ニ對スル擔保義務
○各讓渡人中ノ一人カ株金ノ滯納額ヲ拂込ミタルトキハ他ノ讓渡人ニ向テ求償權ヲ有スルヤ

◉不當決議取消請求事件……一三四
○親族會ノ選定シタル相續人ノ不適任ナルヲ理由トシ裁判所ヘ之レカ改選ヲ命スルコトヲ得ルヤ
○親族會議ニ於ケル採決方法

◉建物取除請求事件……一三八
○地上權ノ所有ニ係ル工作物又ハ竹木ヲ競賣シタルトキハ此ノ競賣ハ地上權ニ如何ナル影響ヲ及スヤ
○地上權ト工作物又ハ竹木トノ關係

◉不動產賣買契約及登記取消事件……一四三
○訴ノ原因ノ變更ニ關スル權利拘束ノ發生時期
○權利拘束ノ消滅ハ已ニナシタル妨訴抗辯ニ如何ナル影響ヲ及スヘキヤ
○判決ヲ爲スヘキ標準時期
○訴訟費用ノ裁判

◉不當執行異議幷不當辨濟金取戻請求事件……一五〇
○連帶債務者相互間ノ負擔部分ハ如何ナル標準ニ依リテ定ムヘキヤ
○連帶債務者ノ一人ニ對スル債務免除ノ效力

◉證據金幷利益金請求反訴事件……一五六
○商取引ノ爲メニ商人ノ作成シタル通帳ノ性質

◉損害賠償請求事件……一五八
○普通航路ニアラサル場所ヲ航行スル者ノ注意
○普通航路以外ノ航行者カ普通航路ヲ避ケテ碇泊スル無燈點ノ船舶ニ衝突シタルトキハ如何ナル責任ヲ負擔スヘキヤ

◉石油代金幷損害賠償請求事件……一六三
○證人參考人兩者ノ陳述ハ其ノ間ニ證據力ニ偏キ差等ヲ認ムルコトヲ得ルヤ
○參考人ノ陳述ノミニ依リ裁判ヲ爲スコトヲ得ルヤ

◉增資未成立確認幷登記抹消手續請求事件……一六四
○株主ハ如何ナル範圍ニ於テ會社ノ內部ニ干涉スルコトヲ得ルヤ
○株式ノ申込又ハ四分ノ一ノ拂込ヲ終了セサルコトニ付キ確認訴訟ヲ求ムルコトヲ得ヘキヤ

刑事判例

◉詐欺取財事件……一七二

大審院判例彙報第十五卷第四號
東京法曹會雜誌第十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第二十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第三十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第四十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第五十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十五卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十六卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十七卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十八卷第十二號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第一號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第二號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第三號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第四號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第五號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第六號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第七號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第八號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第九號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第十號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第十一號
東京辯護士會雜誌第六十九卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十卷第四號
東京辯護士會雜誌第七十卷第五號
東京辯護士會雜誌第七十卷第六號
東京辯護士會雜誌第七十卷第七號
東京辯護士會雜誌第七十卷第八號
東京辯護士會雜誌第七十卷第九號
東京辯護士會雜誌第七十卷第十號
東京辯護士會雜誌第七十卷第十一號
東京辯護士會雜誌第七十卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第四號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第五號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第六號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第七號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第八號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第九號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第十號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第十一號
東京辯護士會雜誌第七十一卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第四號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第五號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第六號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第七號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第八號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第九號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第十號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第十一號
東京辯護士會雜誌第七十二卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第四號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第五號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第六號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第七號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第八號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第九號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第十號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第十一號
東京辯護士會雜誌第七十三卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第四號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第五號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第六號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第七號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第八號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第九號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第十號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第十一號
東京辯護士會雜誌第七十四卷第十二號
東京辯護士會雜誌第七十五卷第一號
東京辯護士會雜誌第七十五卷第二號
東京辯護士會雜誌第七十五卷第三號
東京辯護士會雜誌第七十五卷第四號
東京辯護士會雜

○巡查ノ警部代理
○巡查部長ニアラサル巡查ハ警部代理ヲ爲シ司法警察官ノ職務ヲ行フコトヲ得ルヤ（承前）
◉酒造稅法違犯事件……一二一
○公訴提起ノ要件
○檢事カ訴狀ヲ提出シタルノミニテ公判ニ於テ被告事件ノ陳述ナキニ不拘審理ヲ進行スルハ違法ナルカ
○違法ノ決定ニ基キテシタル證人訊問ノ效力
○口頭辯論主義ハ我カ刑事訴訟法ノ原則トスル所ナルヤ
◉府縣制第四十條違犯事件……一二五
○衆議員選擧ニ關スル金品供與罪（衆議員選擧法第四十條）ノ構成要件
◉强盜傷人事件……一二七
○贓物犯ノ成立
◉公私文書僞造事件……一二八
○公正證書ノ僞造ニ關スル已遂ノ程度
○文書僞造罪ノ性質
◉家資分散事件……一三一
○家資分散ノ意義（刑法第三百八十八條）
○刑法第三百八十八條ノ犯罪ニ關シ家資分散ノ狀態ニアリトセンニハ債務者カ事實上無資力者トナリタルノミヲ以テ足レリトスルカ將タ强制執行ヲ以テ其ノ無資力者タルコトノ事實ヲ確證スルコトヲ要スルカ
◉賭博事件……一三三
○賭博罪ヲ問擬スルニ當リ其ノ判決理由ニ具備セサル可ラサル條件如何
○刑法第二百六十一條ノ賭博ノ器具トハ如何及ヒ同條ノ沒收ト同第四十三條第二號沒收規定トノ關係
○現行犯チ逮捕シタル場合ニ於ケル逮捕及ヒ告發調書ノ作成
◉冒認販賣附帶私訴事件……一四二
○損害賠償ノ事實ノ認定
◉公私文書僞造行使私印盜用詐欺取財事件……一四四
○詐欺ノ委任狀ヲ呈シ囑託者ノ代理人ナリト詐稱シ公正證書ニ署名捺印シタル者ノ處分
○公正證書ノ僞造
◉私印盜用私書僞造行使事件……一四七
○文書ニ署名ヲ盜用セラレタル者ニ被害ノ事實ナキモノトセンニ依リテ取引スル第三者ニ害ヲ生シ又ハ生シ得ヘキトキハ文書僞造罪ヲ構成スヘキヤ

行政判例

◉村會議員撰舉ノ效力ニ關スル訴……一五五
○已ムヲ得サル理由ノ爲メニ選擧時刻ヲ繰下ルハ違法ナルカ（承前）
◉不當命令取消ノ訴……一五五
○附屬助役ノ總辭職ナシタルトキハ監督官廳ノ制第六十一條第二項ヲ準用シ郡書記ヲシテ村事務ヲ行ハシムルコトヲ得ルヤ
○若シ之レヲ得ルトセハ郡書記カ之レヲ行フニ付キ要シタル一切ノ費用ハ其町村ニ於テ之ヲ負擔スヘキヤ
◉乘合馬車營業免許ノ拒否ニ對スル訴……一五九
○行政官廳ハ正當ノ理由ナクシテ個人ノ出願ニ係ル營業免許ヲ拒否スルコトヲ得ルヤ
○公安ヲ害スルヤ否ヤヲ認定スルニ當リ一定ノ理由ヲ備サルトキハ其ノ認定ハ適法ナルカ
◉不當裁決取消ノ訴……一六四
○傳染病患者ニ對スル刑ノ執行
○在監中傳染病ニ罹リ其ノ病患中出獄シタル者ハ何レノ町村ニ於テ之レヲ救治スルノ義務ヲ負擔スルヤ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ノ第一ハ原院ハ民事訴訟法第四百八十三條ノ規定ハ債務者及ヒ第三者間ノ訴訟ニ於テ債務者カ其第三者ト通謀シ以テ訴訟行爲ヲ懈怠スルカ若シクハ其第三者ノ請求ヲ認諾スル等ノ方法ヲ以テ故意ニ訴訟ニ失敗シ直接若クハ間接ニ債權者間ノ所謂共同擔保物タル債務者自己ノ財產ヲ減少シ其結果債權者ヲシテ其債權ノ實行ヲ爲ス能ハサルニ至ラシメタル場合ニ於ケル救濟方法タリ故ニ債務者カ第三者ト通謀シ故意ニ訴訟ニ失敗スルモ云々本訴ノ如キ場合ニ在リテハ第四百八十三條ヲ適用シ得ヘキモノニ非ラスト判決シタリ然レトモ民事訴訟法第四百八十三條ニハ第三者カ原告及ヒ被告ノ共謀ニ依リ第三者ノ債權ヲ詐害スル目的ヲ以テ判決ヲ爲サシメタリト主張シ云々トアリテ原告被告ノ共謀ニ依リ第三者ノ債權ヲ詐害セントセル場合ニハ債務者ノ有スル財產ヲ減少スルトキ若シクハ債權者カ有スル債權其者ヲ害セントスルトキモ亦此法條ノ適用ヲ得ヘシ蓋ヘハ甲者ハ乙者カ丙者ニ對スル債權ヲ乙者ヨリ讓渡シヲ受ケ其通知ヲ遺忘シタルヲ奇貨トシ乙丙相謀テ其債權ハ成立セサリシモノ若クハ既ニ辨濟ヲ了リタリトノ判決ヲ爲サシメタル場合ノ如キハ甲者ハ第四百八十三條ノ規定ニ依テ救濟ヲ受クヘキナリ本案ノ場合モ亦是レト同一ニシテ更ニ異ナルアルナシ即チ上告人ハ被上告人等ノ共謀ニ依リ債權ヲ害セラレントスルニ當テハ第四百八十三條ノ適用ニ依リ其救濟ヲ仰キ得ヘキハ論ヲ俟タサルヘシト信ス原院ハ第四百八十三條ノ規定ハ本案事實ニ適用スヘカラストシ訴ヲ却下シタル所謂不法ニ法律ヲ適用シタル判決ナリト云ヒ」

其第二ハ民事訴訟法ノ明文上ヨリ論スレハ第一點ノ如シ加之ナラス本件ノ如キ場合ニ再審ノ訴ヲ許サストセハ遂ニ法律上救濟ノ道ナキニ至ラン蓋シ親族會ノ決議ヲ取消スノ判決ニシテ確定スル時ハ第三者ハ尚ホ其決議ヲ有效ナリト主張スルコトヲ得ス何トナレハ法律行爲ニシテ當事者若クハ判決ニ於テ取消サレタル以上ハ當初ヨリ無效ト見做サレ第三者ニ對シテモ無效ヲ對抗シ得ルヲ通則トスレハナリ故ニ本件上告人ハ被上告人等ノ共謀ニ因リテ爲サシメタル判決ノ爲メニ債權ヲ害セラルヽヤ必然ナリ好シ其取消ハ必ス上告人ニ對シテ效アルモノニアラストスルモ其判決ニ依リ取消ヲ認メラルヽノ虞アルヤ言ヲ俟タス此ノ如ク債權ヲ詐害セラレテ救濟ノ道ナク而シテ法律上特ニ之ヲ除外シタルノ明文ナキ以上ハ再審ノ訴ヲ許スヘキハ當然ナルニ上告人ノ訴ヲ斥ケタルハ不法ノ判決ナリト云ヒ亦其第三ハ假リニ民事訴訟法第四百八十三條ノ適用ニ制限アリトスルモ其制限ハ民法第四百二十四條ノ制限ヨリ過クルコトナシ即チ財產權ヲ目的トセサル行爲ノ場合ニ適用セサルニ過キサルコトハ疑ヲ容レス而シテ親族會ノ決議モ亦一ノ法律行爲ナレハ其決議ニシテ財產權ヲ目的トスルトキハ該條ヲ適用スルコトヲ妨ケス本件ノ決議ハ抵當權設定及ヒ金員借用ニ在ルコトハ爭ヒナキ所ニシテ其目的ノ財產權ナルコト甚タ明カナリ既ニ其決議ニシテ財產權ヲ目的トスル法律行爲ナル以上ハ之ヲ取消ス所ノモノモ亦財產權ヲ目的トスル行爲ト云ハサルヲ得ス然ルニ原院本件再審ノ訴ニ於テ不服ヲ申立ツル判決ハ財產權ヲ目的トスル親族會ノ決議ヲ取消シタルモノナルニ拘ハラス第一點ニ述ヘタルカ如キ理由ニ依リ上告人ノ請求ヲ斥ケタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在リ

依テ按スルニ民法第四百二十四條ニ謂フ債務者カ其債權者ヲ害スルコトヲ知リテ爲シタル行爲トハ債權者ノ權利ヲ詐害スル行爲ヲ指シタルモノニシテ債權ノ成立ニハ毫モ影響ヲ及ホサス單ニ其實效上ニ不利益ナル結果ヲ及ホス行爲ヲ謂フモノトス而シテ民事訴訟法第四百八十三條ニ謂フ第三者ノ債權ヲ詐害スト雖モ亦之ト同一ノ意義ヲ有スルモノナリ故ニ第三者カ原狀回復ノ訴ニ因レル再審ノ規定ニ準據シ他人ノ間ニ言渡サレタル判決ニ對シ不服ヲ申立テ得ルハ其債務者ト他人間ノ訴訟ニ於テ債務者カ他人ト通謀シ故意ニ敗訴シ以テ債權者ノ共同擔保物タル自己ノ財產ヲ減少シ以テ債權者ヲシテ債權ノ實益ヲ享受スルコト能ハサルニ至ラシムルノ恐アリト云フニ在リヲ以テ上告人ノ主張セシ所ハ其債權ヲ不成立ニ至ラシムルノ恐アリト云フニアラサルヲ以テ民事訴訟法第四百八十三條ノ規定ノ場合ニ該當スルモノニアラス故ニ原院カ上告人ノ訴ハ之ヲ許スヘカラサルモノトシ棄却シタルハ相當ニシテ本上告論旨ハ一モ適法ノ理由ナキニ付民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ基キ棄却スヘキモノトス

◉競賣代金不足額辨償請求事件

明治三十六年(オ)第五百九十四號
明治三十七年二月六日判決（棄却）

判決要旨

一、株式ノ競賣代金カ株金ノ滯納額ニ滿タス且ツ從前ノ株主カ株金拂込ニ對スル各期渡人ノ義務

其ノ不足額ヲ辨濟セサルトキハ會社ハ株式ノ各讓渡人ニ對シ其ノ支拂ヲ請求スルコトヲ得此ノ支拂請求ニ對スル各讓渡人ノ負擔義務ハ各讓渡人間ニ分割セラルヽニアラスシテ各々全部義務ヲ負擔スヘキモノトス

一、讓渡人中ノ一人カ前項ノ義務ヲ辨濟シタルトキハ他ノ讓渡人ニ向テ求償權ヲ有スト雖モ此ノ求償權ハ自己ヨリ直接ノ讓受人ニ對シテノミ存シ之ヲ踰越シテ其以後ノ讓受人ニ對シ行フコトヲ得ス

說明

株金ノ滯納額ニ付キ各讓渡人ノ會社ニ對スル擔保義務、株式ノ競賣代金カ株金ノ滯納金額ニ滿タス且ツ從前ノ株主カ其ノ不足額ヲ辨濟セサルトキハ各讓渡人ハ之ニ對シ擔保ノ實ニ任シ其ノ不足額ヲ辨濟セサル可ラサルハ法文ノ明示スル所ニシテ一點疑義ヲ挿ムノ餘地ナシ唯々少シク茲ニ論究ヲ要スルハ所謂各讓渡人ノ負擔義務ナルモノハ各讓渡人間ニ分割セラレ各々其ノ一部ヲ負擔スルニ止

マルカ又ハ讓渡人ハ各其ノ全部ニ付キ辨濟ノ義務ヲ負擔スルモノナル歟ノ一問題是ナリ按スルニ凡ソ株式ノ讓渡ニ該ル當事者ノ意思ハ讓渡人ハ株主タル凡テノ權利ヲ讓受人ニ移轉スルト同時ニ株式ニ附隨スル債務モ亦タ其ノ全體ヲ擧テ讓受人ノ負擔ニ委スルノ意思ヲ有シ讓受人モ亦タ株主タル權利ヲ取得スルト同時ニ株金拂込ノ義務ヲ引受ケ讓渡人ニ代リ之レヲ履行スルノ意思ヲ有セルモノト推定セサル可ラサルカ故ニ株式ノ讓渡ナルモノハ數人ノ間ニ幾回轉轉スルモ苟モ一旦之ヲ讓受ケタル者ハ株主タル凡テノ權利ヲ取得スルト同時ニ株式ヨリ生スル全部ノ義務ヲ負擔スルモノト云ハサル可ラス而シテ一旦株式ヲ取得シタル者カ他ニ之レヲ讓渡シタル以後モ尙ホ一定ノ期間株式拂込ニ付キ責任ヲ負擔セシムル所以ノモノハ法律カ株金拂込ノ擔保ノ爲メニ讓受人ノ滯納ヲ條件トシテ各讓渡人カ其ノ會テ株式讓受ノ當時ニ於テ負擔シタルト同一ノ責任ヲ負ハシムルノ精神ナルカ故ニ本件ノ場合ニ於ケル各讓渡人ノ義務ハ分割義務ニアラスシテ全部義務ナルコトヲ了知スヘキナリ

株金拂込ニ對スル各讓渡人ノ義務

株金ノ拂込ヲナシタルトキハ他ノ讓渡人ニ向テ求償權。各讓渡人中ノ一人カ一定ノ場合ニ於テ

項ノ說明ニ照準スルトキハ容易ニ之ヲ決スルコトヲ得ヘシ已ニ說明スルカ如ク株式ノ讓渡ナルモノハ株式ニ關スル權利義務ヲ擧テ甲ヨリ乙ニ移轉シ乙ハ又タ其ノ權利義務ノ全部ヲ擧ケテ丙ニ移轉シ如斯ニシテ丁戊以下數人ニ輾轉スルモノナレハ其ノ輾轉シタル各人ノ間ニ付テ云フトキハ株式義務ノ負擔ハ常ニ讓受人ノミ存シ讓渡人ハ讓渡ト同時ニ其ノ義務ヲ免ルヽモノト云ハサルヲ得ス果シテ然ラハ今若シ讓渡人ニ於テ株式ノ拂込ヲナシタルトキハ其ノ拂込ハ元來讓受人ノ爲スヘキモノヲ自ラ代テ之ヲ支拂ヒタルモノナレハ讓渡人ハ其ノ支拂額ニ付キ讓受人ニ向テ求償シ得ヘキコト明カナリ然レトモ茲ニ注意スヘキハ其ノ所謂求償ナルモノハ自己ヨリ直接ノ讓受人ニ對スルニ止マリ其ノ以外ノ者ニ向テ爲ス能ハサルコト是ナリ何トナレハ凡ソ讓渡人ハ其ノ直近讓受人ニ對シテハ債務移轉ノ關係ヲ有シ從テ其ノ支拂ハ一ニ其ノ讓受人ノ爲メニナシタリト云フヲ得ヘキモ其ノ以外ノ讓受人ニ對シテハ何等利害ノ關係ヲ有セサレハナリ

右當事者間ノ競賣代金不足額辨償請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年九月二十日言渡シタル

第一審　大阪地方裁判所　第二審　大阪控訴院

上告人　岡本治助　訴訟代理人　品川英一

被上告人　鷲野政七　訴訟代理人　北井波治

判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之レヲ負擔スヘシ

理由

上告論旨ノ第一ハ原判決ハ求償權ナルモノハ法律ノ明文ニ因リ始メテ發生スヘキモノナリ而シテ本件ノ如キハ法律ニ何等ノ規定ナキヲ以テ求償權ヲ行使スルコトヲ得ストノ理由ヲ以テ上告人ノ請求ヲ棄却シタルモ求償權ナルモノハ必スシモ法律ノ明文ニ因リテノミ生スルモノニアラス「抑モ他人ノ負擔スル義務ヲ履行シタル場合ニ於テハ縱令法律カ公益ノ爲メ表面上一時其人ニ義務ヲ負ハシムルモ是ハ唯タ一ノ便宜ニ出テタルモノニシテ性質上他人ノ義務ニ歸スルモノナルニ於テハ之ニ對シ求償權ヲ行使スルコトヲ得ルヤ喊ニ自明ノ理ニシテ敢テ法律ノ明文ヲ俟タサルナリ商法第百五十三條第三項ノ規定ハ第一審判決ニ於テ說明セラルヽ如ク株金ノ拂込ヲ確實ニシ會社ノ基礎ヲ鞏固ナラシメンカ爲メ設ケラレタル讓渡人ノ義務ヲ定メタル特別規定ニシテ會社ト讓渡人間ノ關係ノミヲ規定シタルモノナレハ此ニ依テ各讓渡人相互ノ關係ヲ律スヘカラサルハ勿論ナリトス若シ然リトスレハ各讓渡人間ノ關係ヲ決スルニ當リテハ一般ノ條理ニ準據セサルヘカラス」而シテ株式ノ讓渡ハ他ノ權利ヲ讓渡スル場合ト異リ一種特別ノ性質ヲ有スルモノニシテ讓受人ハ其讓受ト同時ニ讓渡人ニ代ハリ會社ニ對シ株金ノ拂込ヲ爲ス義務ヲ負擔スルモノナリ而シテ此拂込義務ハ讓渡行爲ノ當時讓受人カ讓渡人ニ對スル契約ニ依リテ發生スルモノト法律ニ依リテ看做

サレタルモノナリ本件ノ如ク讓渡人數名アル場合ニ於テハ後者ハ前者ニ對シ漸次拂込ノ義務ヲ約シタルモノナレハ各讓渡人中ノ一人カ右商法第百五十三條第三項ニ因リ會社ニ對シ競賣不足金ヲ支拂ヒタルトキハ其直接ノ後者ニ對シ求償權ヲ行使シ得ルハ勿論民法第四百二十三條所定ノ代位訴權ニ依リ直接ノ後者ノ權利ヲ代位シ間接ノ後者ニ對シテ求償權ヲ行使シ得ヘキモノナルコト明カナル理ナリ若シ夫レ原院判決ノ言フカ如ク右商法第百五十三條第三項ノ讓渡人ニ對スル義務ハ絕對ニシテ求償權ヲ行使シ得ストセンカ讓渡人數名アル場合ニ於テ會社ハ最モ多ク資力ヲ有シ且ツ正直ニ義務ヲ履行スヘキ善人ニ對シテノミ請求スヘキハ當然ナレハ其結果善人獨リ損失ヲ蒙リ無資力者又ハ背德ナル惡人却テ義務ヲ免カルヽニ至ル是レ果シテ立法ノ趣旨ナリヤ何人ト雖モ首肯スルヲ得サル所ナラン是ヲ要スルニ株式ノ讓渡人數名アル場合ニ於テ其一人カ會社ニ對シ競賣不足金ヲ支拂ヒタル時ハ其直接ノ後者ナルト將又間接ノ後者ナルトヲ問ハス支拂金全部ニ付求償權ヲ行使スルコトヲ得ルモノトス然ルニ原院判決ハ事玆ニ出テス却テ上告人ノ請求ヲ棄却サレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ニシテ破毀ノ理由アルモノナリト云ヒ」其第二ハ前段論スル所ニシテ理由ナシトスルモ商法第百五十三條第三項ノ規定ハ各讓渡人ニ擔保義務ヲ負擔セシメタルモノニシテ其義務タルヤ則チ民法ノ所謂保證債務ニ外ナラス從テ各讓渡人中自己ノ出捐ヲ以テ共同ノ免責ヲ得タル者ハ他ノ讓渡人ニ對シ其割合ニ應シ求償權ヲ行使スルコトヲ得ルヤ勿論ナリ然ルニ原院ハ該條ノ規定ヲ誤解シ上告人ノ請求ヲ棄却サレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

株金拂込ニ對スル各讓渡人ノ義務

依テ按スルニ債務ノ讓渡ハ債權者ノ承諾アリシ場合ニアラサレハ之ヲ債權者ニ對抗シ得サルヲ常則トス而シテ此法則ニ依ルトキハ株主ハ其株式ヲ讓渡シ以テ會社ニ對スル未拂込株金拂込ノ債務ヲ免カレ得サルモノナレハ株式讓渡ノ場合ニハ株式上ノ權利ハ讓受人ニ移轉スルニ拘ハラス株金拂込ノ債務ハ依然讓渡人ニ屬スルモノトセンカルノミナラス會社ノ不便亦タ少カラサルヘシ九條ニ於テ株式即チ會社ニ對スル株主ノ權利ト義務トノ讓渡ヲ許シ第百五十條ニ於テ其讓渡ハ之ヲ會社竝ニ其他ノ第三者ニ對抗シ得ルコトヲ許シ又第百五十三條ニ於テ株式競賣代金カ株金ノ滯納額ニ滿タス從前ノ株主カ其不足額ヲ辨濟セサルトキハ會社ハ株式ノ各讓渡人ニ對シ其支拂ヲ請求シ得ル旨ヲ規定シタリ而シテ右第百五十三條ノ規定ノ基ク所ハ一ハ其讓渡ニ因リ會社ニ損害ヲ被ムラシメサルノ趣旨ト一ハ株金ノ未拂ニ係ル株式ノ讓渡人ハ株主タル權利ヲ讓受人ニ移轉スルト同時ニ株式ニ附從ノ債務モ亦之ヲ讓渡シ讓受人ニ株金拂込ノ債務ヲ負擔セシムルノ意思ヲ有シ讓受人ハ亦株主タル權利ヲ取得スルト共ニ株金拂込ノ債務ヲ引受ケ讓渡人ニ代リ之ヲ履行スルノ意思ヲ有セシモノトノ推定ニアルヲ以テ順次相次キ數回ノ讓渡アリタル場合ニ於テ會社ニ對シ讓渡人ノ負擔セル債務ハ一ノ擔保債務ニハ相違ナシト雖モ民法ニ謂フ保證人ノ債務ト異ナリ分割義務ニアラスシテ全部義務ナリト云ハサルヘカラス故ニ上告論旨ノ第二ハ其理由ナシ又其讓渡人中會社ニ對シ不足額全部ヲ辨濟シタルモノアルトキハ其讓渡人ハ求償權ヲ有スルハ勿論ナリト雖モ其求償權タルヤ直接ノ讓受人ニ對シテノミ之ヲ有スルモノニシテ（但シ不當利得ヲ原因トシ從前

ノ株主ニ求償シ得ルハ勿論ナリ）之ヲ踰越シ其以後ノ譲渡人ニ對シ直接ニ求償ヲ爲シ得ヘキモノニアラサルコトハ前記理由ニ徴シ明ナリ故ニ原院カ會社ニ對シ株金ノ不足額ヲ辨濟シタル株式ノ譲渡人ハ何人ニ對シテモ求償權ヲ有スルモノニアラストノ趣旨ヲ以テ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ失當ニシテ此點ニ關スル上告論旨ノ第一ハ其理由アリト雖モ上告人ハ自己ノ直接譲渡人ニアラサル被上告人ニ對シ自己固有ノ權利ニ基キ直接ニ求償シ得ルモノト主張シ本訴請求ヲ爲スモノナルコトハ原判決ノ引用セル第一審判決中上告人ノ事實ノ摘示ニ徴シ明瞭ナルヲ以テ上告人ノ請求ハ此點ニ於テ失當タルヲ免レサルヲ以テ本上告ハ民事訴訟法第四百五十三條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

◉不當決議取消請求事件

明治三十六年(オ)第四百九十號
明治三十七年一月二十八日判決（棄却）

判決要旨

一、親族會カ民法第九百八十五條ノ規定ニ依リ選定シタル家督相續人ノ適不適ニ付テハ裁判所ノ干渉スヘキ限ニアラス

一、親族會ノ議事（民法第九百四十七條第一項）ハ會員全體出席ノ上其ノ過半數ヲ以テ決スヘキニ非ス缺席者ノ有無ヲ不問會員全體ノ過半數ヲ得タルトキハ有效ノ議決ヲ爲スコトヲ得ヘシ

（參照）前條ノ規定ニ依リテ家督相續人タル者ナキトキノ親族會ハ被相續人ノ親族、家族、分家ノ戸主又ハ本家若クハ分家ノ家族中ヨリ家督相續人ヲ選定ス」前項ニ掲ケタル者ノ中ニ家督相續人タルヘキ者ナキトキハ親族會ハ他人ノ中ヨリ之ヲ選定ス」親族會ハ正當ノ事由アル場合ニ限リ前二項ノ規定ニ拘ハラス裁判所ノ許可ヲ得テ他人ヲ選定スルコトヲ得（民法第九百八十五條）

（參照）親族會ノ議事ハ會員ノ過半數ヲ以テ之ヲ決ス（民法第九百四十七條第一項）

第一審　神戸地方裁判所
上告人　阿部新吉　外二名
被上告人　米田濱次郎　外三名

第二審　大阪控訴院
訴訟代理人　和泉猪之松

右當事者間ノ不當決議取消請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年六月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書第一點ハ民法第九百五十一條ノ規定ハ親族會ノ決議ニ對シテ不服ノ訴ヲ許スモノニシテ其不服ノ訴ハ單ニ親族會ノ決議カ法律ニ違背スルコトヲ理由トスル場合ニ限リ之ヲ許スノ法意ニアラス商法第百六十三條ニ規定スル株主總會ノ決議ニ對スル無效宣告ノ訴訟ノ如キハ決議ノ方

相續人選定ノ爲メニスル親族會決議ノ效力○親族會議決ノ方式

法カ法令又ハ定款ニ反スルトキニ限リ起訴スルコトヲ得ルモノナレトモ親族會ノ決議ニ對スル異議ノ訴訟ハ此ノ如キ制限アルコトナク事實上法律上ニ於テ其決議カ不當ナリト思料スヘキ理由アルトキハ之ヲ以テ取消請求ノ訴訟ヲ起スコトヲ得ルモノナリ從ツテ裁判所ハ廣ク事實上及ヒ法律上ニ渉リテ其決議カ不當ナリヤ否ヤヲ吟味セサルヘカラサルモノトス然リ而シテ上告人カ本件米田ハツ死跡相續人選定ノ親族會ニ於テナシタル決議ヲ不當トスル理由ハ手續上ノ不當ノ外第一ニ死者ニハ血族親數人アリテ其中ニハ適當ノ相續人アルニ拘ハラス之ヲ差置キ本家ノ家族ニシテ幼年ノ女子タル繁子ヲ相續人ニ選定シタルハ其當ヲ得サルモノナリト云フコト第二米田瀧太郎ナルモノハ死者ト養ト夫婦タリシモ離緣ヲナシ絶交ノ間柄ナルニ拘ハラス其實子タル繁子ヲ相續人ニ選定シタルハ死者ノ意思ニ反シ不都合ナリト云フコトヲ以テ理由トセリ然ルニ原院ハ此二個ノ理由ニ對シテハ其內容ニ立入リテ事實上ノ當不當ヲ吟味スルコトヲナサス第一ノ理由ニ付テハ單ニ法律上順位ヲ問ハスト云フノ說明ニ依リ第二ノ理由ニ付テハ單ニ價値ナシトノ說明ニ依リ容易ク上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ民法第九百五十一條ノ訴權ヲ商法第百六十三條ノ訴權ト同一視シ結局民法第九百五十一條ノ法意ヲ誤解シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

按スルニ民法第九百五十一條ノ規定ハ必スシモ親族會ノ決議カ法令ニ違背シタル場合ニ限リテ不服ノ訴ヲ許シタル法意ニ非サルコトハ本論旨ノ如クナリト雖同法第九百八十五條ノ規定ニ從ヒ親族會カ家督相續人ヲ選定スル場合ニ於テハ親族會カ同條ニ揭記シタル者ノ中ヨリ其適當ナリト思惟スル者ヲ以テ家督相續人ニ選定スル專權ヲ有スルモノニシテ其選定シタル家督相續人ノ適當ナルヤ否ノ事實ニ對シテハ裁判所ノ干涉スヘキ限ニ在ラス何トナレハ若シ之ヲ否ラストスレハ親族會ハ家督相續人ノ選定權ヲ有スル名アリテ其實ヲ失フ結果ヲ生スレハナリ由是之ヲ觀レハ民法第九百八十五條ニ依リ家督相續人ヲ選定シタル親族會ノ決議ニ付テハ同條及ヒ其他ノ法令ニ違背シタル場合ニ在ラサレハ裁判所ハ其決議ヲ取消スコトヲ得サルハ勿論ナレハ原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

同擴張書第一點ハ原院カ認定シタル事實ニ付テハ敢テ論爭スルモノニアラスト雖モ民法第九百四十五條ニ依レハ親族會員ハ三名以上トシ云々ト規定セラレ又同第九百四十七條ニ依レハ親族會員ノ議事ハ會員ノ過半數ヲ以テ之ヲ決スト規定セリ此兩條ヲ見ルニ凡ソ親族會ノ議決ハ裁判所カ選定シタル員數ノ會員カ其指定セラレタル日時場所ニ集合シ議決シタル場合ニ於テ初メテ親族會ヲ構成シ議決シタルモノト云フヘキナリ然ラサレハ民法第九百四十七條ノ會員ノ過半數ニ依ル決議アルコトヲ要スルノ規定ハ空文タルニ至ラン則チ該條ハ出席シタル會員ノ過半數ト爲サスシテ廣ク會員ノ過半數ト爲セハナリ原院ハ此點ヲ觀過シテ理由中唯被控訴人等カ故意ニ豫定時間ヲ繰上ケ親族會ヲ開キ兼太ヲシテ之ニ列スルノ機ヲカラシメタルモノトハ認メ難シトセラレタレトモ前述ノ如ク裁判所カ選定シタル會員中出席セサル者アル場合ニ於テハ未タ親族會ナルモノヽ成立ヲ見ルコトナク從テ又其決議ハ有效ナルモノトシテ判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎本論旨ニ述フル如キ事項ハ原院ニ提出セサルモノニシテ職權調査ニ屬スルモノニモ非サレハ今更之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス殊ニ民

相續人選定ノ爲メニスル親族會決議ノ效力(親族會議採決ノ法式)　一三七

法第九百四十七條ニ親族會ノ議事ハ會員ノ過半數ヲ以テ之ヲ決スト雖モ會員全體出席ノ上過半數ヲ以テ之ヲ決スヘキ旨規定シタルモノニ非スシテ缺席者ノ有無ヲ問ハス會員全體ノ過半數ヲ以テ之ヲ決スヘキ旨規定シタルニ過キス而シテ本件親族會ハ被上告人四名即チ會員全體ノ過半數出席一致ノ意見ニテ決議シタルモノナルコトヲ上告人ニ於テ爭ハサルコトハ本件ノ訴旨竝ニ辯論調書ニ徴シ明カナレハ此點ヨリ觀察スルモ亦上告ハ理由ナキモノトス

以上ノ理由ニ依リ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ本件上告ヲ棄却ス

◉建物取除請求事件

明治三十六年(オ)第二百七十五號
明治三十七年二月五日判決（棄却）

判決要旨

一、地上權者ノ所有ニ係ル工作物又ハ竹木ヲ其ノ存立ノ儘不動產トシテ差押ヘタルトキ別段ノ意思表示ナキ以上ハ之レニ附隨シテ地上權ニマテ差押ノ效力ヲ及サシムルヲ通例トス從テ差押物件ノ競落者ハ右物件ノ收得ト同時ニ其地上權ヲ取得ス

說明

地上權者カ其土地ニ有スル工作物又ハ竹木ノ所有權ト地上權其ノモノトハ全ク別個ノ關係ヲ有スルカ故ニ假想ノ感ヲ以テセハ工作物又ハ竹木ニ對スル法律上ノ處分カ當然地上權ニマテ其效力ヲ及スト云フハ少シク背理ノ見解ニ似タレトモ大審院カ此ノ見解ヲ固守シテ敢テ憚カラサル所以ノモノハ他ナシ抑モ地上權ナルモノハ他人ノ土地ニ工作物若クハ竹木ヲ所有スルカ爲メ其ノ土地ヲ使用スル權利ナルカ故ニ今其ノ工作物若クハ竹木ヲ他ニ移轉シタリトセハ地上權者ハ最早之レカ爲メニ其ノ土地ヲ使用スルノ必要ナク反是シ其ノ移轉セラレタルモノハ單ニ工作物若クハ竹木ノ所有權ヲ得タルノミニテ之レヲ所有スル爲メ其ノ土地ヲ使用スルノ權利ヲ得ルコトナクンハ遂ニ其ノ目的ヲ達スルコト能ハサラン卜ス民法第三百八十八條ノ規定ハ實ニ這般ノ法律關係ヲ明ニシタルモノト云フヘシ同條ノ規定ニ曰ク

土地及ヒ其上ニ存スル建物カ同一ノ所有者ニ屬スル場合ニ於テ其ノ土地又ハ建物ノミヲ抵當トナシタルトキハ抵當權設定者ハ競賣ノ場合ニ付キ地上權ヲ設定シタルモノト看做ス但シ地代ハ當事者ノ請求ニ因リ裁判所之ヲ定ム

右法文ノ規定ニ依リ地上權ノ設定ヲ認ムル所以ノモノハ競落ニ依テ得タル物件ノ所有者ヲシテ完全ニ其ノ目的ヲ達セシメントノ趣旨ニ外ナラス今此ノ趣旨ニ基キ考察スルトキハ本件ノ場合ニ於テ工作物件ノ競落ト共ニ地上權ノ移轉ヲ認

ムルノ穏當ナルヲ推知スヘキナリ何トナレハ彼ト是トノ異ナル所ハ彼レニ在テハ工作物件ノ所有者ハ同時ニ其ノ土地ノ所有者ニシテ是ニ在テハ工作物ノ所有者ハ其ノ土地ノ地上權者ナリト云フノ異アルニ止マリ競賣ニ依リテ工作物件ノ所有權ヲ得タル者ヨリ考フルトキハ之レヲ所有スル爲メ其土地ヲ使用スルノ必要アルニ至テハ二者敢テ選フ所ナシ然ラハ則チ前者ニ地上權ノ設定ヲ必要トセハ後者モ亦タ已ニ存立セル地上權ヲ移轉シテ競落者ヲシテ物件取得ノ實ヲ擧ケシメサル可ラサルハ是レ蓋シ當然ノ順序ニシテ民法第三百八十八條ノ規定ヲシテ工作物件ノ所有權ヲ得タルモノト信スルナリ本判決ノ生スル所以恐ラクハ此ノ觀念ノ外ニ出テサルヘシ

第一審　京都地方裁判所

第二審　大阪控訴院

上告人　小野芳松

訴訟代理人　上原鹿造

被上告人　奥直太郎

訴訟代理人　和泉精之松

植島幹

判決

右當事者間ノ建物取除請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年三月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

理由

本件上告ハ之ヲ棄却ス。上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

本件上告ノ要旨ハ抑地上權ハ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ他人ノ土地ヲ使用スル權利ニシテ工作物又ハ竹木カ現實其上ニ存在スルコトヲ必要トセス苟モ其目的カ竹木又ハ工作物ヲ所有スルニアレハ足ル即チ舊民法財産編第百七十一條ノ地上權ヲ以テ建物又ハ竹木ノ完全所有權ナリト云フカ如キ主義ハ新民法ノ採ラサル所ニシテ新民法ハ之ヲ改正シ其第二百六十五條ヲ以テ地上權者ハ他人ノ土地ニ於テ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ其土地ヲ使用スル權利ヲ有スト規定シ地上權ハ地面ヲ占有シ使用スル所ノ一種ノ借地權ニシテ工作物又ハ竹木ノ所有權トハ各別ノ權利ナル事ヲ明カニセリ殊ニ同法第二百八十一條ノ地役權ニ於ケルカ如キ制限ヲ地上權ニ加ヘサル所ヨリ見ルモ地上權ハ法律上當然工作物又ハ竹木ノ所有權ノ處分ニ從フヘキモノニアラサルヤ毫モ疑ヲ容ルヘキ餘地ナシ隨テ本件ノ如キ抵當權ノ目的タル建物ノミニ付テ競賣ノ申立アルモ其差押ノ效力ハ當然地上權ニ及フヘキ道理ナシ若シ夫レ民法第三百八十八條ノ規定ノ如キハ是レ其土地ノ所有權ト建物ノ所有權トカ同一人ニ屬スル場合ニ適用スヘキノ除外例ニシテ特別ノ規定ナキ限リハ地上權者カ其上ニ存スル建物ノ競賣ニ付セラルヽ場合ニ準用シ得ヘカラサルハ論ヲ俟タサル所ナルニ依リ被上告人ハ本件ノ建物ヲ競落スルモ當然地上權ヲモ取得ス可キモノニアラス而シテ上告人ハ假令其時期カ建物競落ノ後ナリト雖モ前地上權者タル訴外人三宅貞吉ヨリ其建物ノ敷地タル地上權ヲ讓受ケ之カ登記ヲ爲シタル以上ハ法律上完全ナル地上權者ニシテ被上告人カ上告人ニ對抗シ得ヘキ何等ノ權利ナクシテ其上ニ建物ヲ所有スルハ即チ謂レナク上告人ノ地上權ヲ侵害スルモノニ外ナラス然ルニ原院ハ地上權ハ全ク工作物又ハ竹木ノ所有權ニ從タル權利ナルカ如ク說明シ苟

モ反對ノ意思表示ナキ限リハ工作物又ハ竹木ノ所有權ト共ニ競賣セラルヘキモノナルニ依リ本件建物ノ競賣申立ハ地上權ニモ及フヘキハ論ヲ俟タス從テ差押ノ效力ハ地上權ニモ及フヘキモノナリト判示セラレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノナリト云フニ在リ

依テ按スルニ凡ソ地上權ハ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ他人ノ土地ヲ使用スル權利ニシテ敢テ工作物又ハ竹木カ現實其地上ニ存在スルコトヲ必要トセス苟モ其目的カ工作物又ハ竹木ヲ所有スル爲メ他人ノ土地ヲ使用センコトヲ期スルヲ以テ足レリトスヘキモノナルコトハ上告人所論ノ如クナリト雖モ既ニ工作物又ハ竹木カ現實其地上ニ存在シ之カ爲メ地上權ノ設アル場合ニ於テ其工作物等ヲ不動產トシテ之ニ對シ競賣ノ申立アリ別ニ反對ノ意思表示ナキ限リハ其競賣開始決定ニ依リ其不動產ト共ニ之ニ附隨シテ地上權ニマテ其差押ノ效力ヲ及ホサシムルヲ通例トスヘキコトハ既ニ當院ノ法意トシテ認ムル所ノ判例ナリ而シテ本件ニ付テハ原判決ノ認メシ事實ニ依レハ被上告人カ競落シタル建物ハ元來其使用ノ爲メ地上權ノ設定アル不動產ニ係リ被上告人ハ競落ニ依リ其所有權ヲ取得シタルモノナレハ其所有權取得ト同時ニ地上權モ被上告人ニ移轉スヘキヲ通例トス是ヲ以テ原判決ハ其理由中ニ於テ「反對ノ意思表示ナキ限リハ地上權ハ工作物又ハ竹木ノ所有權ト共ニ競賣セラルヘキモノナルニ依リ本件建物ノ競賣申立ハ地上權ニモ及フヘキハ論ヲ俟タス從テ差押ノ效力ハ地上權ニモ及フヘキ筋合ナレハ云々」ト判示シ上告人ノ主張ヲ排斥セシモノナレハ原判決ハ上告論旨ノ如キ民法ノ規定ニ違背シタル點ナシ況ンヤ上告人カ本件地上權ヲ三宅貞吉ヨリ讓受ケタリト主張スル年月日ハ本件建物ニ對シ競賣申立ノ登記アリタル以後ニ係リ民事訴訟法第六百五十條ノ規定ニ依ルモ上告人ハ其差押ノ效力ニ對シ善意ナリシコトヲ主張スルヲ得サル者ナルニ於テオヤ故ニ旁上告理由ナキモノトス

◉不動產賣買契約及登記取消事件

明治三十六年(オ)第四百八十三號
明治三十七年一月二十七日判決（破毀）

判決要旨

一、原告カ訴ノ原因ノ變更ト認ムヘキ申立ヲ爲スモ之ヲ以テ直チニ新訴ノ提起ト看做スヘキモノニアラス從テ其ノ申立タル事項ニ付キ權利拘束ノ效力ヲ生スヘキモノニアラス

一、民事訴訟法第二百十二條ノ規定ハ口頭辯論中ニ生シタル適法ノ請求ニシテ當然許スヘキモノニ關スルモノナレハ訴ノ提起ト看做スコトヲ得サル前項ノ申立ニ適用スヘキモノニアラス

一、權利拘束中ニ妨訴ノ抗辯ヲ提出スルモ其ノ權利拘束タル事由消滅スルトキハ妨訴ノ抗辯モ亦タ從テ消滅ス

訴ノ原因ノ變更ト權利拘束トノ關係○民訴第二一二條ノ適用權利拘束ノ消滅○例決ヲ爲ス標準時期○訴訟費用ノ規例

一、判決ハ起訴當時ノ事實ノ如何ヲ不問專ラ判決當時ノ事實關係ノ情態ニ據テ之レヲ爲スヘキモノトス

一、訴訟費用ノ裁判ヲ爲スニ當リ本案ノ終局判決ト併合セシメスシテ其ノ判決以前ニ之レヲ爲スハ違法タルヲ不免

（參照）訴狀其他ノ準備書面ニ於テ主張セサル請求ノ權利拘束ハ口頭辯論ニ於テ其請求ヲ主張シタル時ヲ以テ始マル（民事訴訟法第二百十二條）

第一審　神戸地方裁判所豐岡支部　第二審　大阪控訴院

上告人　國谷權重郎　外四名　訴訟代理人　遠藤三吉　高木益太郎

被上告人　谷岡彌三治　訴訟代理人　岸本辰雄　柿崎欽吾　森忠三　佐藤清三郎

右當事者間ノ不動產賣買契約及登記取消事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年七月十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決中訴訟費用ニ關スル部分ヲ破毀シ其他ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告理由第一點ハ原告カ訴ノ原因ヲ變更シタルトキハ元來ノ訴ノ外一ノ新訴ヲ提起シタルモノニシテ該新訴ハ終局判決ヲ以テ之ヲ棄却スヘキ筋合ノモノナルコトハ夙ニ大審院判例（明治三十四年(ォ)第三百十七號同年十一月二十七日第二民事部判決及明治三十五年(オ)第三百八十號明治三十六年三月二日第二民事部判決）ノ認メラルヽ所タリ然リ而シテ訴訟物ノ權利拘束ハ獨リ訴狀ノ送達ニ因リテ生ス（民事訴訟法第百九十五條第一項）ルノミナラス訴狀其他ノ準備書面ニ於テ主張セサル請求ノ權利拘束ハ口頭辯論ニ於テ其請求ヲ主張シタル時ヲ以テ始マルヘキコトハ民事訴訟法第二百十二條ノ規定スル所ニシテ原告カ訴ノ擴張若クハ變更等ノ申立ヲ爲シタルトキハ之ニ對シ直チニ權利拘束ノ發生スヘキモノタルコトハ一點ノ疑タモ無キ所ナリ茲ニ本件被上告人ハ上告人共ニ對シ神戸地方裁判所豐岡支部明治三十五年(ワ)第七六號訴訟事件ヲ提起シ明治三十六年一月十二日其第一口頭辯論ノ際訴狀訂正書ト題スル準備書面ヲ提出シ之ヲ被告タル上告人共ニ交付シ之ニ依テ口頭陳述ヲ爲シ被告タル上告人共カ異議ヲ述ヘタル爲メ訴ノ原因ヲ變更シタルモノトシテ該新訴却下ノ判決ヲ受ケタルコトハ被上告人ノ爭ハサリシ所ニシテ且ツ原判決モ認ムル所タリ果シテ然ラハ該新訴ニ就テハ當ニ訴狀ノ送達アリタルノミナラス特ニ準備書面ニ基キ原因ヲ變更シタル請求ノ主張アリ且ツ其辯論既ニ終結シテ終局判決ヲ受ケタルコト明瞭ナレハ該新訴ニ對シ尚ホ未タ權利拘束ノ生セサルモノト說明シタル原判決ハ前揭大審院判例ノ旨趣及民事訴訟法上權利拘束發生ニ關スル法則ニ違背セル不法アリ」第二點ハ凡ソ訴訟ノ當事者ハ特定ノ場合（上訴ノ原因ノ變更ト權利拘束トノ關係○民訴第二一二條ノ適用　權利拘束ノ消滅○判決ヲ爲ス標準時期○訴訟費用ノ裁判）ヲ除ク外各自上訴ヲ爲スヲ得スト規定セル如キ）ヲ爲スヲ得スト規定セル如キ）ヲ除ク外各自上訴ヲ爲スノ權アリ而シテ判決ノ確定ナルモノハ

當事者雙方ニ於テ上訴ヲ爲サス若クハ上訴ノ途盡キタル場合ノ外之ンアル可ラサルモノタリ本件被上告人ハ神戸地方裁判所豐岡支部明治三十五年(ワ)第七六號事件新訴却下ノ判決ニ對シ控訴ヲ爲サントリシト雖モ上告人共カ該新訴ニ對シ控訴ヲ爲シアリタルコトハ原判決事實摘示ニ於テ明カニ認ムル所タルノミナラス該控訴ノ辯論期日ハ實ニ明治三十六年七月六日午前九時ニシテ大坂控訴院民事第二部則チ本件ト同時同部ニ於テ審理セラレタルモノナレハ上告人共(被控訴人共)ノ該新訴ニ對スル控訴ハ勘クモ判決ノ確定ヲ妨クヘキ筋合ノモノタリ然ルニ單ニ被上告人カ控訴セサリシトノ理由ヲ以テ該判決既ニ確定シタルモノト說明ヲ附シ上告人共ニ敗訴ヲ言渡シタル原判決ハ當事者雙方ニ上訴權ヲ認メス不法ニ判決ノ確定ヲ認定シ且ツ毫モ其理由ヲ附セサル違法ノ判決タリ然リ而シテ夫ノ利益無ケレハ訴權無シト云ヘル法語ノ如キハ之レヲ要スルニ利益ヲ有セサル原告人ニ對シテハ之ヲ敗訴ニ歸セシムヘシト云フニ過キスシテ當事者雙方ノ上訴權ヲ無視スヘシトノ意義ヲ有スルモノニアラスト信ス況ンヤ控訴申立ノ現存セル事實ト其申立ノ實質的價値如何トハ混同スヘキモノニアラサルオヤ」第三點ハ訴ヲ提起シタルトキハ假令權利拘束中ナリトスルモ判決ヲ爲ストキニ於テ權利拘束ノ事由消滅シタルトキハ權利拘束ノ抗辯理由ナキニ歸スルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ此場合ニ於テハ訴ハ既ニ適法ニ提起スルコトヲ得ヘキ時期ニ在ルヲ以テ假令之レヲ却下スルモ直ニ提起スルコトヲ得徒ニ時日ト費用トヲ無益ニ歸セシメ公私ノ不利實ニ太甚シキヲ以テナリトノ趣旨ハ曾テ大審院(明治三十四年(オ)第三百二十五號事件民事一部三十四年九月二十六日言渡)ノ判例ニ於テ看ルヲ得タルコトアリト雖モ本件第一審判決ノ當時ニ於テハ豐岡支部明治三十五年(ワ)第七六號事件ノ新訴ニ對スル判決書ハ未送達ニシテ其權利拘束繼續中ニシアレハ第一審判決カ妨訴ノ抗辯ヲ採用シ被上告人ノ訴ヲ却下シタルハ其判決當時ニ於テ正當ノモノト言ハサルヲ得ス然ルニ其判決ノ當否ヲ覆審スヘキ控訴審ニ於テ控訴判決ノ當時ニ於ケル權利拘束繼續ノ存否ニ因リテ之ヲ變更スルカ如キハ第一審裁判所ニ不能ノ事柄ヲ責ムルモノト言ハサルヲ得ス加之一審判決ノ當時ハ他ニ同一ノ權利拘束繼續中ノ事件アリテ妨訴ノ抗辯正當ナリシモ上訴審判決ノ當時他ノ權利拘束消滅スルトキハ妨訴ノ抗辯變シテ不當ニ歸スルモノト爲スヲ得ルモノトセハ原告ハ同一ノ被告ニ對シ同一ノ訴訟物ヲ以テ數個ノ訴訟ヲ提起シ遂ニ就中自己ニ最モ便利ノ訴訟ヲ選擇シ而カモ其訴訟費用ハ全部敗訴者タル被告ニ負擔セシメラルヽニ至リ濫訴ノ弊ト被告ノ迷惑トハ言フニ忍ヒサルモノアルニ至ル可ク況ンヤ本件ノ如キ被上告人カ詐害行爲取消ノ原因ヲ覺知セルコト明治三十四年三月十九日ニ在ルカ如キ事件ニ於テハ本訴ニシテ一旦却下ノ判決ヲ受クルニ於テハ民法第四百二十六條ノ規定ニヨリ被上告人ノ訴權ハ既ニ二個年ノ時效ヲ經過シ去リ茲ニ上告人中國谷卯之助ト被上告人(卯之助ノ妻ハ被上告人ノ實妹)トノ如キ兄弟親戚ノ間ニ訴訟ヲ永續セシメ日時ト金錢ヲ徒費セシムルノ要ナキニ至リ公私ノ實益却テ大ナルモノ之レアル可シ蓋シ民事訴訟法カ權利拘束ノ抗辯ヲ妨訴抗辯ノ一トシテ無訴權ノ抗辯裁判所管轄違ノ抗辯等ト同一視シ妨訴抗辯名稱夫レ自身ノ示スカ如ク被告ヲシテ其奔命ニ疲カレサラシムルカタメ原告ニ對スル課罰的抗辯トシテ特ニ被告ニ之ヲ許容シタル所以ノ實益ハ如斯場合ニ於テ初メテ其用ヲ看ルモノタリ然ルニ原判決ノ如ク假令原審ニ於テハ被控訴人(上告人)ノ抗

訴ノ原因ノ變更ト權利拘束トノ關係○民訴第二一二條ノ適用　權利拘束ノ消滅○判決ヲ爲ス標準時期○訴訟費用ノ裁判

辯其理由アリシモノトスルモ控訴人（被上告人）カ新訴却下ノ判決ニ對シ控訴ヲ爲サヽリシコトハ被控訴人（上告人）ノ認ムル所ニシテ右判決既ニ確定ニ至リタルモノナレハ今復該抗辯ヲ提出シ得ヘカラサルニ於テヲヤ」云々トノ理由ヲ附シ訴訟法上形式的ノ被告便宜ノ爲メニ許與セラレタル抗辯ト實體上ノ抗辯トヲ混同シ上告人共ニ敗訴ヲ言渡ス如キハ民事訴訟法上權利拘束妨訴ノ抗辯ニ關スル規定ノ趣旨ヲ滅却シ其適用ヲ誤リタルノ違法アリ

依テ按スルニ上告人カ援用セシ妨訴ノ抗辯ニ關スル本院ノ判決例ハ原告カ訴ノ原因ニ變更アルヘキ申立ヲ爲シタルトキハ最初提起シタル訴ノ外更ニ一ノ新訴ヲ提起シタルモノト認ムル判旨ニアラス訴ノ原因ヲ變更スルトキハ即新ナル訴ヲ起スモノトナル筋合ナルカ故ニ民事訴訟法ニ於テ訴ノ原因ヲ變更スルコトヲ許サスト規定シタル法意ヲ解釋シタルニ過キス元來或訴訟ヲ提起シタル後原告カ訴ノ原因ヲ變更シタルモノト認ムヘキ申立ヲ爲スト雖モ是レ則最初提起シタル訴訟ニ於ケル一ノ申立ニ外ナラスシテ直ニ此申立ヲ以テ新訴提起ト見做スヘキモノニアラス故ニ此關係ニ於テ自然舊訴ノ取下ト同時ニ新設ヲ提起シタルモノトシテ之ヲ許ス場合即チ民事訴訟法第百九十五條第三號但書ヲ除クノ外原因ヲ變更シタルモノト認メラルヘキ申立アルモ其辯論ニ依リ權利拘束ノ效力ヲ生スルコトナシ又民事訴訟法第二百十二條ハ口頭訴論中ニ生シタル適法ノ請求ニシテ當然許サルヘキモノニ關スル規定ニ過キス本件ノ申立ノ如キ訴ノ提起トシテ許スコトヲ得サル請求ニ關シテハ同條ヲ適用スヘキ場合ナラサルニ付キ之ヲ此ニ引證シテ論スヘキモノニアラス而シテ原判決ニ認ムル如ク訴ノ原因ニ變更アリトノ第一審裁判ニ對シテ被上告人ハ控訴ヲ爲サス其裁判

既ニ確定シタル上ハ假令此裁判ニ對シ妨訴ノ抗辯ヲ是認セラレタル上告人ヨリ徒ラニ控訴ヲ提起シタリトスルモ固ヨリ之レカ爲メ確定裁判ノ效力ヲ左右シ得ヘキモノニアラス又訴ヲ提起シタル當時ハ假令權利拘束中ナリト雖モ判決ヲ爲ス時ニ至リ權利拘束ノ事由消滅シタル場合ニ於テ妨訴ノ抗辯カ理由ナキニ歸スヘキコトハ上告人モ舉示スル如ク本院判決例ノ認ムル如クニシテ其法理ハ第一審ト第二審トニ於テ異同アルヘキモノニアラス又既ニ判決ノ當時ニ於ケル事實關係ノ情態ニ從テ裁判スルコトノ適法ナル以上ハ其情態ノ變更ニ基テ第二審カ第一審ト異ナリタル裁判ヲ爲サヽルヲ得サル場合アルハ當然ナルヲ以テ本件ニ付原裁判所カ假令第一審ニ於テハ上告人ノ妨訴抗辯ニ其理由アリタリトスルモ控訴ニ至テハ之ヲ是認スルヲ得サルモノト判決シタルハ違法ニアラス要スルニ上告論旨ハ一モ適法ノ理由ナキモノトス

第四點ハ訴訟費用ノ負擔ハ縱令妨訴抗辯ニ關スルモノト雖モ本案終局判決ノ際其敗訴者ノ負擔ニ歸セシムヘキモノトス然ルニ原院ハ本件ニ付第一審判決ヲ取消シ事件ヲ第一審裁判所ニ差戻シタルニモ不拘妨訴抗辯ニ關スル判決ニ於テ其訴訟費用ヲ上告人ノ負擔ニ歸セシメタルハ民事訴訟法第七十二條ニ違反セリト云フニアリ

依テ按スルニ訴訟ノ總費用ハ本案ノ終局判決ト併合シテ之ヲ裁判スヘキコトハ民事訴訟法第七十八條ニ規定スル所ナリ然ルニ原裁判所カ本案第一審判決ヲ廢棄シ差戻ノ判決ヲ爲シタルニ拘ハラス妨訴ノ抗辯ニ關スル訴訟費用ノ判決ヲ爲シタルハ不法ニシテ此一部ノ判決ハ破毀スヘキ原因アリトス

右ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第四百五十二條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

◉不當執行異議幷不當辨濟金取戻請求事件　明治三十六年(オ)第五百七十二號　明治三十七年二月一日判決（棄却）

判決要旨

一、連帶債務者ノ相互ノ負擔部分ハ各債務者間ニ合意ナキトキハ利益ヲ受ケタル割合ニ應シ其ノ負擔部分ヲ定ム

一、一人ノ使用ニ充ルカ爲メ金錢ノ借入ヲ爲スニ當リ數人カ之レニ對シ連帶債務ヲ負擔シタルトキ債權者カ連帶債務者ノ一人タル使用者ニ對シ其ノ分擔部分ヲ無制限ニ免除シタルトキハ他ノ連帶債務者モ亦タ之ニ依テ全々其ノ債務ヲ免ルヘキモノトス

一、然レトモ債權者カ免除ヲ爲スニ當リ債務者間ニ於テ特別ノ合意ヲ以テ使用者ノ負擔部分ヲ定メタルトキ其ノ部分ニ付テノミ之レ有ルモノトス

テノミ免除ヲ爲シタルトキハ他ノ連帶債務者ニ對スル免除ノ效力ハ其ノ負擔部分ニ付テノミ之レ有ルモノトス

說明

●連帶債務者相互ノ關係●連帶債務者トシテ各債務者カ一定ノ法律關係ノ本ニ爲ス●東セラルヽハ單ニ債權者ニ對スル債務履行ノ點ニ止マリ其ノ以外ノ關係ニ於テ●連帶債務ナルモノ存スルコトナシ左レハ連帶債務ヲ負擔シタルモノト雖モ其ノ●債務者內部ノ間ニ於テ各自ノ負擔部分ヲ如何ニ定ムヘキヤハ全ク連帶ト云フ法律關係ヲ離レテ單純ナル共同債務ノ法理ニ依テ決セサルヲ得ス思フニ數人共同シテ借財ヲ爲スニ當リ各債務者ハ如何ナル割合ニ於テ之レヲ分擔スヘキヤハ特別ノ合意アル場合其ノ合意ニ依ルヘキハ勿論ナリト雖何等合意ノ存スルコトナキハ勿論ナリト雖何等合意ノ存スルコトナクンハ各債務者カ之ニ依テ利益ヲ受ケタル割合ニ應シ其分擔部分ヲ定ムヘキハ法理ノ應ニ然ルヘキ所タリ勿論債務ノ範圍ト利便ノ限度トハ常ニ之レヲ一致セシムルコトヲ要スルモノニアラス多大ノ債務ヲ負擔シテ些少ノ利益ダニ之レヲ享受シテ些少ノ利益ヲ享受ケサルコトアリ多大ノ債務ヲ負擔セサルコトアリ然レトモ是等ハ皆特別ノ意思表示ノ效果ニ依ルモノニシテ今何等ノ合意ナクシテ共同債務者間ノ分擔分部ヲ如何ニ定ムヘキヤヲ問ハヽ受益ノ限度ヲ以テ

其ノ割合ノ標準トナスノ至當ナルヲ知ルヘキナリ然レトモ茲ニ注意スヘキハ以上ノ說明ハ債務者相互間ニ於ケル各自ノ負擔部分ヲ明カニスルモノニシテ若シ此ノ關係ヲ一變シ債權者ニ對スル各債務者ノ負擔部分ヲ如何ニ定ムルヤニ至テハ民法第四百二十七條ノ規定ヲ以テ原則トナシ第四百二十八條以下及ヒ第四百三十二條以下ノ規定ニ依リ其ノ體樣ヲ變スルヲ知ルヘキナリ

連帶債務者ノ一人ニ對スル債權者ノ免除。連帶債務者中ノ一人ニ對スル債務ノ免除ハ其ノ分擔部分ニ付キ他ノ債務者ニ對シ免除ノ效力アルハ民法第四百三十七條規定ノ結果其ノ效力ハ前記民法第四百三十七條規定ノ結果其ノ擔部分ヲ如何ニ定ムヘキヤハ連帶ノ要素ニアラサルカ故ニ其一人カ全部ヲ負擔シ他ノ債務者ヲシテ何等分擔ヲ爲サシメサルコトモ尙ホ連帶債務ノ成立ニ於テハ敢テ妨クル所ナシ此時ニ當リ債權者カ其ノ全部ヲ負擔シタル一人ニ對シ債務ヲ免除シタリトセハ其ノ免除ノ效力ヲ他ノ債務者ノ利益ニ及スカ故ニ結局債務負擔部分タル全部ニ對シ免除ノ效果ヲ生シ他ノ債務者モ亦タ之ニ依リテ全々債務ノ全部カ免除セラレタルノ結果ヲ反是シテ若シ債務者ノ負擔部分カ其ノ全額ニ渉ラス單ニ一部ニ止マルトキハ之レニ對スル免除ノ效力モ亦タ其部分ノ外ニ出テサルカ故ニ之ニ依テ他ノ債務者ノ利益スル所ハ又タ其部分ヲ越ヘサルヲ知ルヘキ

ナリ要是ニ債務者ノ負擔部分ハ特別ノ合意ナキトキハ各債務者ノ受益ノ限度ニ依リテ其ノ割合ヲ定メ而シテ債務者ノ一人ニ對スル債權者ノ免除ノ效力ハ常ニ其ノ定マリタル部分ノ全部ニ付キ他ノ債務者ニ效力ヲ有スルナリ

（參照）連帶債務者ノ一人ニ對シテ爲シタル債務ノ免除ハ其債務者ノ負擔部分ニ付テノミ他ノ債務者ノ利益ノ爲メニモ其效力ヲ生ス（民法第四百三十七條）

第一審　高知地方裁判所

上告人　坪内遊外三名

被上告人　福留龜太郎

第二審　大阪控訴院

訴訟代理人　廣岡宇一郎

訴訟代理人　鵜澤總明

右當事者間ノ不當執行異議竝ニ不當辨濟金取戻請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之レヲ負擔スヘシ

理由

上告理由第一點ハ原院判文ノ趣旨ヲ綜合スレハ原院ハ第一、乙第一號證ニ於ケル上告人等カ本件百七十圓ノ債務ニ對シ最初保證人タリシコトヲ認定シ第二、其保證債務ハ辨濟期日ニ至リ借主同樣主タル連帶債務者ノ地位ニ立チタルモノナリト認メ第三、甲第一號證ノ三十圓辨濟ハ即チ主タル連帶債務者間ニ於ケル債務ノ分擔○債務者ノ一人ニ對スル債務ノ免除

ル連帶債務者中ノ訴外人恒光瀧治一人ノ負擔部分ノミヲ免除シタルモノニシテ其餘ノ金額ハ依然トシテ上告人等ノ連帶債務ノ負擔部分ナレハ被上告人ノ連帶請求ニ對シ異議ヲ主張スルヲ得ス判決セラレタルモノヽ如シ抑々債權者カ連帶債務者中ノ特定人ニ對シ之ヲ免除シ其殘留部分ヲ竊東スルニ依然タル連帶債務ヲ以テシ得ルヤ否ニ關シテハ各國ノ立法例素ヨリ區々タリト雖モ我民法ハ其第四百三十七條ヲ以テ其效果ヲ規定セリ同條ニ所謂負擔部分ト指定セルハ連帶債務者團體ノ內容ニ於ケル主觀的ノ現象即チ事實上ノ負擔部分ニシテ其計算ハ即チ連帶債務者間內容ノ事實ニ因テ定マルモノニシテ爰ニ百圓ノ主タル連帶債務者十人アリト假定シ其負擔部分ハ常ニ必ス其平均分頭十圓ナリトノ斷定ハ之ヲ下スコトヲ得サルモノニシテ（債權設定證書等ニ因リ債權者ニ對シ豫メ連帶債務者各自ノ負擔額ヲ一定シタル場合ハ格別）其負擔部分ノ有無多少ハ連帶債務者間內容ニ於テ定マル所ニ從ハサルヘカラス而シテ本件上告人等ノ債務ハ原院ノ認ムル如ク假令其辨濟期日後ハ上告人等ハ主タル債務者ノ位置ニ立チタリトスルモ其債務者間內容ノ負擔部分タルヤ依然トシテ（乙第一號證ニ明記スルカ如ク）訴外人恒光瀧治ノ負擔債務ニシテ最初ヨリ上告人各自負擔ノ部分ノ毫モ量定セラレタルモノニ非スシテ寧ロ負擔部分ハ皆無ナリトス若シ強テ其負擔部分ヲ推定セントセハ勢債務者間ノ內容即チ保證債務ノ性質ニ立チ入リ假リニ瀧治ノ負擔部分全體ニ就キ同人ヲ除キテ更ニ上告人等各自ニ分頭平均ニ負擔スヘキ部分ヲ定メン乎其根本タル瀧治ノ負擔部分ハ已ニ被上告人ニ於テ甲第一號證ノ如ク金三十圓ヲ以テ其全部ヲ釋放セルモノナレハ上告人等ノ負擔部分未タ生セサル以前ニ在テ其債務ノ根本既ニ消滅セル（民法第四百三十七

條ノ解釋上）ヲ如何セン特ニ本件ハ前記債務消滅後被上告人ハ特ニ其事實ヲ秘シ甲第一號證ハ明治三十五年四月三日附ナルニモ拘ハラス同年七月一日ニ至リ百五十圓全額（甲一號證ノ金額ヲ差引カス）ニ對シ甲第二號證ノ如ク强制執行シテ請求金額ヲ徵收セシモノタルコトハ原院ノ引用セル第一審判決事實摘示ノ判文中被上告人ノ申立ニ於テ明瞭セルニモ拘ハラス原院ハ主タル連帶債務者ノ位置ニ立ツ時ハ毫モ內容各己ノ負擔如何ヲ問ハスシテ生殺與奪ノ權一ニ債權者ニ存在セル如ク判定セルハ不法ノ判決タルヲ免カレスト云フニ在リ

民法第四百三十七條ニ所謂連帶債務者ノ負擔部分ハ債務ニ付各債務者ノ利益ヲ受ケタル割合ニ應シ或ハ債務者間ノ合意ニ依テ定マルヘキモノナリ而シテ原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ本件ハ恒光瀧次一人ノ債務ニ付上告人等カ連帶シテ主タル債務者ト同一ノ責任ヲ負擔シタルモノナルニ依リ本件ノ債務ニ付利益ヲ受ケタルモノハ恒光瀧次一人ナレハ此場合ニ於テ債權者ナル被上告人カ恒光瀧次ニ對シ本件債務ノ全額ヲ無制限ニ免除シタルトキハ上告人等モ共ニ其責ヲ免ルヘキ筋合ナレトモ被上告人カ瀧次ニ對シテ免除シタルハ債務者間ノ合意ヲ以テ瀧次ノ負擔分トシタル三十圓ノミナレハ民法第四百三十七條ノ法意ニ從ヒ被上告人ノ瀧次ニ對スル債務ノ免除ニ付連帶責任者タル上告人等ニ免除ノ效力ヲ有スルハ瀧次カ免除ヲ受ケタル金額ニ止マルヘキナリ故ニ原裁判所カ被上告人ニ於テ瀧次ニ對シ債務ノ一部ヲ免除シタルモ上告人カ原裁判所ニ於テ主張セシ如ク上告人等カ係爭債務ノ全額ニ對スル責任ヲ免ルヽ理由ト爲スヲ得スト判斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

連帶債務者間ニ於ケル債務ノ分擔○債務者ノ一人ニ對スル債務ノ免除