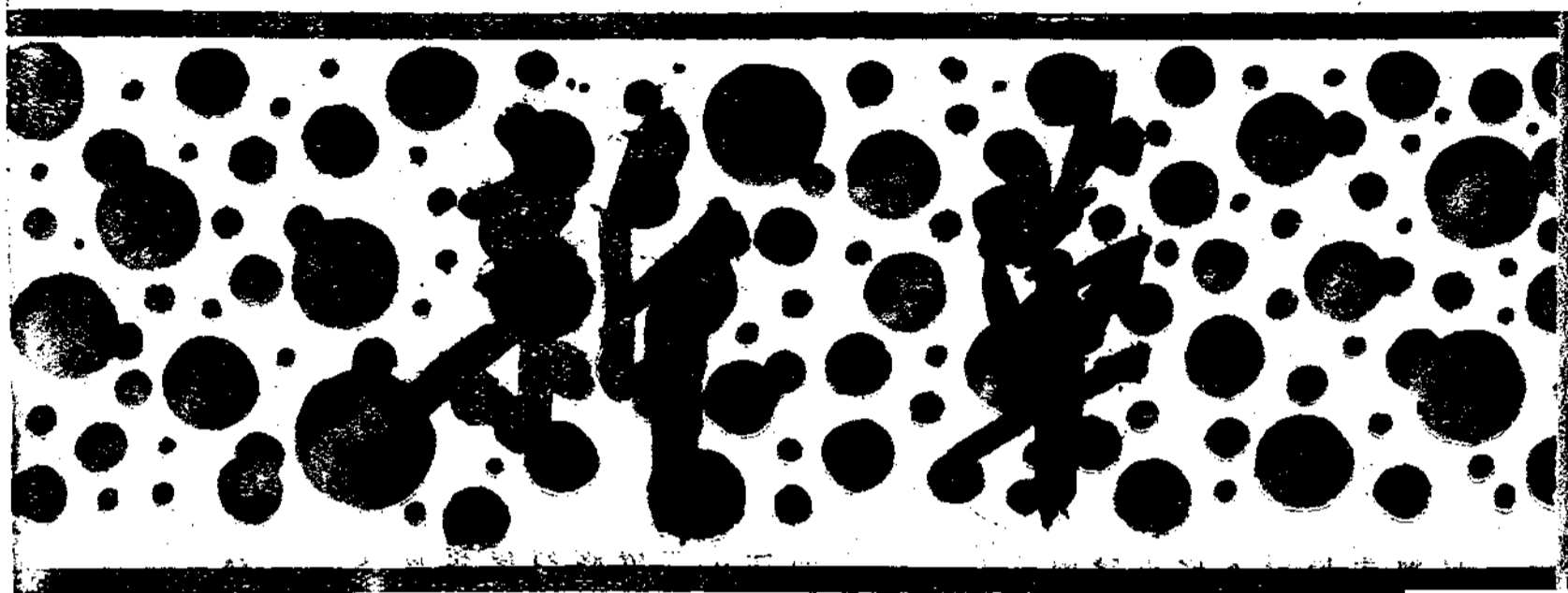


31



期四第 卷二第

內政部登記京警圖字第三十七號  
中華郵政掛號認爲新聞紙類

實行民生主義

中國之路唯有民主

論民主法治與剷除貪污

民主主義與英雄崇拜

中國當前經濟危機之分析

教育改革的幾個實際問題

農民與農業問題之檢討(二)

葉青

劉光炎

賀嶽僧

陳定閔

溫國英

范任宇

蕭文耆

定價
每期六百元
全年六萬元
郵費外加

中華民國三十六年二月一日出版

編輯兼發行

新華週刊社

地址：南京西路三條巷六號 電話：二一九一

# 實行民生主義

葉 青

革新運動底基本原則，有一個是「實行民生主義」。

所謂民生主義，是三民主義底一部份，為總理所創立，為本黨所信奉，其應實行，是不成問題的。因此，黨在宣言，綱領，決議上常常提到它。舉例來說。最早的事實，在同盟會成立後就把「平均地權」拿來與「驅除鞏虜」，「恢復中華」，「建立民國」並列。作為當時革命底基本口號。最近的事實，可以拿第六次全國代表大會來說，它在政綱上對於民生主義提出了十條，另外還在「農民政策綱領」、「勞工政策綱領」、「工業建設綱領」、「農業政策綱領」、「土地政策綱領」、「土地資金化案」、「戰士投田案」等決議中有所規定。從宣言、綱領、決議來看，可以得出一個結論，就是黨有日益着重民生主義的趨勢。雖然這些都只是文字或言論，並非做出來的事實，但却表明了黨對於民生主義的重視和決心。所以我們切不可因其為文字或言論而忽視之。

很對，但是黨為一行動團體，以事實為貴。老是一些文字或言論，顯然只是「坐而言」，不能「起而行」了。「只聞樓梯響，不見人下來」，實在有些令人着急。因此，黨內外今日異口同聲地說：國民黨沒有實行民生主義；它對於民族主義做得多，對於民生主義亦做了若干，對於民生主義簡直還沒有做一點。這是很普遍的見解。真的嗎？

我以為這種看法完全是就平均地權而說的。至少也可說是看重平均地權的結果。因為平均地權確是沒有做甚麼。土地仍在地主之手，農民生活很苦，沒有土地的人並未得到土地。民生主義底內容就是平均地權嗎？我們對於民生主義要看重平均地權嗎？這兩個問題，我在多年前所寫的「民生主義真解」一書已經解答過了。現在我想簡單地說一說。請從第一個問題起。

要問黨實行民生主義沒有，當先知道民生主義底內容，假定就是一點沒有實行，今後我們要來實行，也要知道民生主義底內容。不然，那是無從說起的。民生主義底內容，一般以為是平均地權和節制資本二者。這是以第一次全國代表大會宣言為根據的，總理自己並沒有像這樣明白地說過，把民

生主義底內容限於平均地權和節制資本。就是第一次全國代表大會宣言像這樣明白地說過，亦只是就民生主義底「最要之原則」而言，並不是二者以外便沒有了的意思。民生主義底內容應就國父全部言論所提出的來說。這在我以為有六項。即：機械生產，計劃經濟，國營實業，節制資本，平均地權，共有財產。每一項都有根據。就是把一般人以國營實業為節制資本之內容的分成兩項，也有根據，這都是我論證過的，不用重說。

但是不以國營實業為內容的節制資本，又是甚麼東西？老實說，機械生產，計劃經濟，國營實業，平均地權，共有財產底意思可以一望而知，只有不以國營實業為內容的節制資本需要解釋兩句。國父在「民生主義」第二講中說：「我們在中國要解決民生問題，想求一勞永逸，單靠節制資本的辦法是不行的。現在外國所行的所得稅，就是節制資本之一法。但是他們的民生問題究竟解決了沒有呢？中國不能和外國比，……因為外國富，中國貧；外國生產過剩，中國生產不足。所以中國不單是節制私人資本，還是要發達國家資本」，即國營實業。這可見國父把節制資本與國營實業分開了，而所謂節制資本就是抽所得稅之類。那末像過份利得稅和遺產稅，財產稅之類，總之一切直接稅，就都是節制資本了。所以節制資本是用財政方法來實行的。

現在把節制資本和其它五項合起來看，可以說，機械生產，計劃經濟，國營實業屬於生產方面，節制資本，平均地權，共有財產屬於分配方面。必具備此生產和分配二者，民生主義纔能成爲一種經濟制度。單是平均地權和節制資本，那就不够了。而且平均和節制只是把原有的拿來分配，加以限制，並不能產生出新的制度來。這是消極的辦法。同時又易發生誤解。列甫所以把民生主義估計爲「小有產階級的反動社會主義」，即以民生主義內容爲平均地權和節制資本二者而來。如果把機械生產，計劃經濟，國營實業，共有財產四者舉出，他就不會那樣說了。所以我以為民生主義有六項內容，是很對的。

明白了民生主義底內容，纔來說過去是否實行民生主義的問題。過去對於平均地權雖然沒有實行，但對於機械生產，計劃經濟，國營實業，節制資本四項却是有所實行的。機械生產，政府是提倡過的。而其所辦廠礦交通，幾乎沒有不用機械的。計劃經濟自二十年第三屆臨時中全會通過「實業建設程序」起，就開始實行了。以後如二十四年之「確定國民經濟建設實施計畫大綱」和二十六年之「中國經濟建設方案」，皆是其例。國營實業早已實行。而受降以後，接收資產很多，雖然售出不少，其由國家經營者還是甚多。現在的國營實業，可分經濟部系統、交通部系統、農林部系統、財政部系統、國防部系統等。除開中央外，地方有省營和縣營，並會推行過鄉鎮造產運動。節制資本則已舉辦各種直接稅，如所得稅，遺特稅，過分利得稅等。現正舉辦特種過分利得稅，將來要舉辦財產稅。而平均地權也非絕未實行。土地呈報是做過的，還沒有完畢。它如徵收土地，舉辦農貸，戰土授田，二五減租等，都已做過若干。這就可見一般人說國民黨沒有實行民生主義的話，是不對的了。

當然，說沒有實現民生主義，那很有理由。實行了，但並未實現。不這樣，就說實行得不够、不力、不好，都很有理由，機械生產是實行了的，但生產並未完全機械化，即以工業而論，亦相差甚遠。計劃經濟還有過五年計劃和戰時三年計劃，並且還有一個中央設計局，而成績却不顯著。國營實業做得較多，亦較有成效；但仍是不足，而且問題亦多，爲人所詬病。節制資本進行較遲，言論界有人主張資本稅，迄未實行，而已實行的亦缺少節制底意義。平均地權如前所說已行的而論，既甚緩慢，亦屬枝節零星事件，效果則微末不足道。總括說來，民生主義在經濟中沒有發生甚麼影響。

反之，就政府底經濟政策和財政政策看來，倒有離民生主義甚遠，且頗多帶上資本主義性質的地方。就政治而言，亦直接間接傾向資本主義。因此，許多事都有利於私人資本之發展。這在民生主義初期固不可免，但官僚資本之乘時發展却爲很壞的事。其於民生主義又增加了一種新的，而且有力的障礙。在官僚與資本結合的情形下，政府已變質，如望其能認真實行民生主義，無異南轅北轍！

這就使人只見資本主義，不見民生主義了。而把民生主義底事實拿來與民族主義民權主義比，又相差甚遠。對於後二者，雖未完全實現，却有辛亥

、討袁、護法、北伐、統一、抗戰及廢除不平等條約等光榮的事業和偉大的成就，有訓政、約法、新縣治、各級民意機關、國民大會、憲法等重大的措施和普遍的影響，民生主義能找得出來一件事足與它們比的嗎？土地法和工廠法沒有見諸施行；若干經濟建設計劃沒有完全成爲事實。一切成就，在中國經濟制度和經濟生活中，不僅沒有支配的作用，而且根本沒有重大的作用之可言。那末說國民黨沒有實行民生主義，豈不也很適當嗎？

因此，要求實行民生主義就是應該的了。革新運動對於黨底政策不能不有所主張。而經濟政策關係重大。在消極方面以打倒官僚資本爲主，在積極方面以實行民生主義爲主。只有這樣，經濟政策纔能革新。但在今天實行民生主義，還有說明理由的必要，我們爲甚麼主張實行民生主義而不主張實行資本主義和共產主義呢？這當然因爲我們是三民主義者，三民主義之中只有民生主義沒有資本主義和共產主義的緣故。但是三民主義之中何以只有民生主義沒有資本主義和共產主義呢？這就不能不有一個說明了。

三民主義爲國父所創立，他爲甚麼要把民生主義放進去不把資本主義和共產主義放進去呢？國父說：歐美資本主義發達後，「貧富不均之現象隨以呈露。橫流所激，經濟革命之發乃較政治革命爲尤烈。……故不可不爲彌補未雨之計。由是參綜社會諸家學說，比較其得失，……故決定以民生主義與民族主義民權主義同時並行」。對於共產主義呢？由於「中國實業尙未發達……；馬克思的階級戰爭，無產專制便用不着。所以我們今日師馬克思之意則可，用馬克思之法則不可。」這就是國父不主張資本主義和共產主義而主張民生主義的原因。我們崇奉國父遺教。自應實行民生主義。

或許有人要說，今天的情形不同，儘可在資本主義與共產主義中選擇其一，前者是美國底道路，後者是蘇聯底道路，都是走通的，何必以中國爲試驗之地去走世界上都未走過的道路呢？這裏，必須知道民生主義合於今天的情形，即世界底潮流和中國底需要，它絕不是只合於從前國父創立三民主義時的情形。

很多人以爲今天的世界潮流是民主。所以有些人常說民主是第二次世界大戰中產生的潮流。其實這是皮相之見。民主從十八世紀以來就已成爲潮流了，並不從第二次世界大戰開始。如果要說第二次世界大戰中產生有一種潮流，那就應該是社會改革或經濟改革，即和平的社會主義。在戰爭中，

有大西洋憲章主張「謀所有各國人民勞動標準之提高，經濟之福利與社會之安全」，「使全世界人類悉可自由生活，無所恐懼，亦不虞匱乏；羅斯福提出經濟權利法案；英國政府研究社會安全計劃，在戰爭後，社會主義的蘇聯勝利了；在其安全政策下的東歐，俱進行土地改革，實業國營，並使共產黨走上統治地位；在自由的西歐，英法二國由勞動黨（工黨），社會黨，共產黨組織政府，盡量使實業歸於國營，英國尤其有計劃，做得較多。凡此種種，不把社會主義變成了潮流嗎？而此和平的社會主義，與民生主義有何分別？至少它表明了民生主義之合於世界底潮流。

另一方面，拿中國來說，人人都知道要建設，尤其要進行經濟建設。為甚麼呢？民生問題很嚴重。中國患貧，非發達生產不可。但生產發達如歐洲，由於貧富懸殊之故，又患不均，以致民生問題仍未解決，「是以歐洲志士猶有社會革命之運動」。所以國父說：「我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產的問題，就是分配的問題也是要同時注重的」。這就只有實行民生主義了。它是把生產分配兩個問題同時注重，同時解決的。所以民生主義合於中國底需要。這自然也合於中國的情形了。

民生主義既然合於世界潮流和中國情形，那就應該實行它了。所以我們在今天依然主張民生主義，主張實行民生主義，完全是對的，並非盲目迷信國父遺教。同時，民生主義在今天之合於世界潮流和中國情形，表示國父為一傑出的思想家，眼光遠大，見識高超。他所創立的主義，「放諸四海而皆準」，「百世以俟聖人而不惑」。這順潮流和合國情兩點，最為重要。前者表明了民生主義底必然性和進步性；後者表明了民生主義底科學性和實踐性。「大公報」主張順潮流而反對合國情，所以著論「關不合國情說」，完全是錯誤的。「貴順潮流不貴合國情」，無可避免地要流於空想和盲從，而喪失民族底獨立態度，自主精神，創造能力，這是文化上的洋奴買辦思想，應該反對。

確實，國父底民生主義，為中國民族底獨立態度、自主精神、創造能力之表現。我們實行民生主義，亦復如此。倘然不實行民生主義，那就只有實行資本主義或共產主義了。實行資本主義，是走美國底道路；實行共產主義是走蘇聯底道路。二者皆屬洋奴思想，買辦行為。中國是中國，不是美國和蘇聯。所以它有它自己底道路，即中國底道路——民生主義。那末實行民

生主義就是一條正確的道路了。否則即為舍正路而不由，沒有是處。

為要確保民生主義底實行，反對資本主義思想和拒絕共產主義方法，是很重要的事。要有所立，就須有所破。必有所破，纔能有所立。主張民生主義，若不反對其它主義，那又何必一定主張民生主義呢？

首先且說反對資本主義思想一點。實行民生主義為甚麼要反對資本主義思想？因為資本主義思想引導人於資本主義道路，這就有礙於民生主義之實行。黨內的資本主義思想發達了，民生主義底信念便發生動搖。政府內的資本主義思想盛行起來，民生主義底政策無法且諸施行。國內的資本主義思想如果流行甚廣，民生主義底建設必然發生阻礙。結果，民生主義不是成為空談，就要遭受到公然的反對。這是一定的。

對於資本主義事實呢？暫不反對。因為私營實業有限，並不妨害國營實業；私人資本有限，並未威脅國家資本。而且中國生產不發達，單由國家來發達生產，國家也負不起這個責任。在此種情形下，資本主義有發達生產的作用。有些人因此主張中國走資本主義的道路。不知單由私人來發達生產，私人同樣也負不起這個責任。必須國家資本和私人資本雙管齊下，同時並進而後可。但這並不是說就不節制資本。對於私人資本是要節制的。我們之讓它存在，是要它來發達生產，不是要它來壟斷生產。這就是說，小資本家可以允許，大資本家不能允許。他是要被節制，使成為小資本家的。節制就夠了，不必反對。國父說：「對於資本制度祇可逐漸改良，不能夠馬上推翻。」既然要節制，要逐漸改良，那就不能讓資本主義思想蔓延滋長。所以我們雖不反對資本主義事實，必須反對資本主義思想。這是節制資本底應有之舉。

現在來說拒絕共產主義方法一點。共產主義底方法，依照馬克思，是階級爭鬥、武力革命、無產階級專政。其特色為階級的和暴力的之二點。這於資本主義發達的歐美說來，完全是對的。國父說：「在不均的社會，當然可用馬克思的辦法提倡階級戰爭去打平他。」中國要實行共產主義，可以說是順潮流，但不能說是合國情。因為中國資本主義未發達，階級分化未明瞭，它是患貧而非患不均。結果實行不通，徒生紛擾。二十幾年來的共產黨，除了破壞北伐，破壞統一，破壞抗戰，破壞建設，實在是一無所成。其阻撓民生主義底實行，則很顯然。

為甚麼只拒絕共產主義底方法呢？因為民生主義與共產主義底不同是在

方法而不是在目的。從目的上說，則反相同。國父說：要「分別共產主義和民生主義，可以說共產是民生主義的理想；民生是共產主義的實行。所以兩種主義沒有甚麼分別，要分別的還是在方法。」很對。民生主義是以機械生產、計劃經濟、國營實業、節制資本、平均地權為方法來達到共有財產之目的的思想。而那五個方法都是經濟的和財政的，因而都是和平的，由人民來做的，與暴力的和階級的共產主義方法迥不相同，而且相反。因為相反，所以實行民生主義就要拒絕共產主義方法。但不能拒絕共產主義目的。如果拒絕共產主義目的，那就連民生主義目的也拒絕了。國父不會明白說過「三民主義之中的民生主義，大目的就是要眾人能夠共產」嗎？

反對資本主義思想，拒絕共產主義方法，民生主義底實行就方便多了。是的。但在這時又怎樣實行民生主義呢？我們已經說過，民生主義底內容共有六項。從制度上看，可分為生產和分配二者。這是應該同時實行的。但從思想上看，則可分為方法和目的二者，實行就應從方法上着眼了。很明白，實行就是用方法以達目的的意思。如前所說，方法有五項，可以同時並行。但我在「民生主義真解」上指明國營實業有關鍵作用。它是一個中心環節。為甚麼呢？機械生產、計劃經濟、國營實業、節制資本、平均地權五項，有一定的次序。如是，則國營實業適居於中心地位。這就是說，要實行機械生產和計劃經濟，國營實業成為必然與可能。換一句話，國營實業要以機械生產和計劃經濟為條件或方法才能施行與發展。但是它一見諸施行與發展，就要影響到節制資本和平均地權。依照大資本吸收小資本的法則，國家資本可以約束私人資本之發展，這就節制資本了。依照工業影響農業的法則，國家資本可走進農村，出現國營農場，使土地國有，這就平均地權了。那末國營實業不成為節制資本和平均地權底條件或方法嗎？

其實，國營實業還不只是那五項底中心，簡直是六項底中心。依照前段所說看來，國營實業底發展可以吸收私人資本和私人土地，而能使所有資本和土地都國有國營。這就造成國父所說的「國家產業主義」了。這個國家產業主義，從生產方面說，因為它有資本，有利潤，不過為國家所有罷了，可以叫做國家資本主義；從分配方面說，國家所有即人民所有，因為國家為共和，政治為民主之故，人民所有就是人民共有，可以叫做國家社會主義。到了大同世界，便如國父所說，「民生主義就是社會主義，又名共產主義，即

是大同主義」了。所以國營實業是民生主義底中心。國父在「中國革命史」一文中解說民生主義而僅以「國家產業主義」為言，其看重國營實業，不很顯然嗎？那末列雷說民生主義是小有產階級的反動社會主義就錯誤了。民生主義合乎經濟進化底趨勢，主張大生產制度，以達到共有財產為目的。

因此我們對於民生主義應該看重國營實業。實行民生主義就要實行國營實業。一般人看重平均地權和節制資本，尤其平均地權。但實行節制資本，是限制人之所有，阻礙進步；實行平均地權，是拿出人之所有，阻礙便大。因此實行上就有了困難，以致二者成就皆少，而平均地權尤少。如果看重國營實業，實行國營實業，那就沒有甚麼阻礙了。中國實業未發達，私人資本有限，可以國營之事甚多。這是遺產，遺產有之產而不是奪私有之產，誰反對呢？所以國營實業在原則上無反對之者。就是資本家底代理人，主張資本主義的人，亦只以劃分國營私營底範圍為言。其詆及國家資本者，亦多為反對官僚資本致生混淆之故。

看重國營實業，便知民生主義在實行了。但很不够，必須加強。而要加强民生主義底實行，就須加強國營實業底實行。要加強國營實業底實行，必須從理論和行動兩方面着眼，千萬不可忽視理論，把行動簡單化。這是政治，並非單純的事務或業務。

在理論方面，要積極研究、闡發和宣傳國營實業底思想，使它成為經濟中的潮流；對於一切誤解、詭譎和詆毀，如指國營實業為官營實業，為政府壟斷，為與民爭利，為官僚資本主義，為官僚社會主義，等等，均須與以無情的批評，使人明瞭國營實業底真相。而另一方面，對於為私營實業宣傳，辯護和開闢道路的思想，如自由企業、自由經濟和放任主義等，要加以反對。所謂經濟民主，要有很好的辯解，勿使其成為私營實業底護身符。

在行動方面，中央要特別注意，但這是全黨底責任，地方也要注意。在中央，對於已有的國營實業，應研究其問題，剔除其積弊，力謀改進，期能由自給自足而擴充業務。對於應有的國營實業，必須積極開辦，或收購國營，只可擴張範圍，不可縮小範圍。凡從敵偽接收而來的，屬公家者固應國營，屬私人者亦無發還必要。全部用作國營實業底資產。對於日本底賠款，須特別注意，數量非大不可。所得數目也一概歸公，作為國營實業的資本。就是賠償私人損失的，亦不必交給私人。勝利由全國人民抗戰八年而來，全國

人民抗戰不是爲了資本家的。因此，接收所得與賠償所得自應歸於全國人民，共有共享。在地方，則省黨部應注意省營實業，縣黨部應注意縣營實業，市黨部應注意市營實業，區黨部應注意鄉營實業、鎮營實業，以謀其整理與擴充。對於黨員之參加民意機關者，尤應付與此種使命。山東省臨時參議會反對資源委員會之國營計劃，四川省參議會將成渝鐵路改爲私營性質，是不對的。對於陳儀在島嶼厲行省營實業而引起非難，應與支持。

這些，都是實行國營實業之所必然。我們實行民生主義固應實行國營實業，同時也應實行其它項目。拿機械生產和計劃經濟來說。實行國營實業，就可其中實行機械生產和計劃經濟。但對於私營實業，亦應注意於這兩項底實行。廢手工，採機器，以完全成工業革命，實爲當前急務。把私營實業置於國家計劃之下，所謂自由主義的計劃經濟，亦爲加強生產之所應然。拿節制資本和平均地權來說。前者在抽收直接稅時，起徵點宜高，累進率宜大。現在所行的，累進率太小。對於未舉辦的直接稅，如財產稅，應從早舉辦。以直接稅代替間接稅，纔是民生主義的財政政策。平均地權在綏靖區，因勢利導，自應加緊實行；在非綏靖區，亦應加緊進行。並須城鄉並重，六全大會對於城市土地和鄉村土地的規定很好，有一一成爲事實的必要。這樣，機械生產、計劃經濟、節制資本、平均地權與國營實業同時並行，共有財產

## 中國之路唯有民主

民主是中國唯一的道路，沒有民主便沒有統一強盛的中國，這個要義，國民黨黨員，尤其是蔣總裁看得太清楚。在國大閉幕以後，這趨勢更是不可遏止。

有的懷疑政府對於還政於民，是否具有誠意。這種疑慮，是不必要的。國民黨在今天，知道要救中國，只有實行民主。今天中國之政治，論主義，可說是萬全無缺；論領袖，可說是天縱英明；論人才，可說是俊彥羣集。然而中國的政治並沒有上軌

便不難實現了。這是一定的。

那末民生主義底實現也就不難了。是的。但就今日黨內和國內的情形說來，實行民生主義還須來一個運動。這個運動在理論上要闡揚民生主義，建立民生主義經濟學；要批評資本主義，推翻資本主義經濟學。對於流行的「民主」「自由」，要打消其資本主義性質，預防其爲資本主義張目。不要說對於政府底經濟政策和財政政策應嚴加檢討，批評其反民生主義的方面，造成一種要求實行民生主義的輿論。而在建設方面不可依賴美國，要主張自力更生，只擴大輸出，換取外匯，以購買機器，便可成功了，我們有的是原料和勞力，否則就有犧牲民生主義的危險。這樣的思想運動和輿論運動，是實行民生主義的條件，我們必須與以注意。

### 本刊特別啓事

本刊每期篇幅有限，請賜稿諸先生，勿再以過長之稿見惠。以後每篇字數，萬祈勿超過五千字，字數過多，本刊礙難刊登，請賜鑒原。

革新週刊編輯部啟

劉 光 炎

道，爲什麼緣故？沒有實行民主。中國的經濟，元氣雖傷，然而地大物博，人民又耐苦勤儉，並且有友邦協助；然而許多根基遠不如別的國家。別的家，已經逐漸上了軌道，我們却每下愈況，原因在那裏？沒有實行民主。

中國今天，是國民黨當政，一般人看來，似乎國民黨非常得意，其實是冤枉的。國民黨在今天，何嘗有一絲一毫的得意，而只是吃盡冤枉，代人受過。尤其是蔣總裁，一天到晚，可說是費盡心思

，吃盡一般人未吃的苦頭，還得不到人們的諒解。即如在今天，許多問題，發生了空前的危機，這當然是國民黨黨員不稱氣。但全把這一筆賬算在國民黨身上，而不去研究歷史的遺產與環境的影響，那是不公平。翻開報紙一看，災荒，匪患，倒店，自殺，社會上一片不平現象，辦報的先生，把這些事都推在政府身上；但在復員未已，內亂又生，百廢未興的時候，政府對這些事，不能說不負責，但又何從全負其責。唯是中國既然未實行民主，說公道

話的沒有人，所以政府落得有苦不能說，打碎牙齒和血吞。如果實行民主以後，事事公開，是非非一目了然，人民自然可以說公道話，政府到那時就只要求小心奉公，便無其他風險，可說在心情上要愉快得多。尤其是蔣總裁，他個人的心情，更要加倍的愉快。

國民黨的人，並不是不想把當前的局面弄好。任何人都珍惜他的歷史，團體亦然。國民黨有五十幾年的革命歷史，它手創民國，開五千年未有民治之盛。它打倒軍閥，完成統一，又貫通國際，獲得勝利。一個政黨，在政治上有如此業績，對國家民族有如此貢獻，在古今中外，是沒有的。美國的共和黨，民主黨，英國的保守黨，自由黨，工黨雖各有其偉大的表現，但他們的當政，問問慷慨，像國民黨這樣一手完成國家建國大業的，並其實無第二個。但在今天，還在國民黨指導下的國民政府，對

國家沒有好辦法。基層政治，如此的鬆懈，尤其是經濟金融，完全為官僚資本所把持，賄賂人民，笑友邦。國民黨黨員不知有多少人為此痛心泣血，他們深深知道國民黨內在的腐蝕，亦正如其外在的誤會一般，必須藉民主才能健全和肅清。

因此，所以國民黨選政於民，並應當十分信任其出於誠意，對於憲政實施，任何人均應以全心力來維護，不過這裏有個問題，不能不防。第一，是有些在國民黨及政府內部的信譽份子。他們利用國民黨執政的機會，來掩護他的醜惡。以國民黨的勢力助其營利。國民黨執政，可說只爲了這一些少數人服了務。他們假公濟私，做生意，發洋財，拿國家的法令，友邦的交誼，做他們發洋財的依據。以前在抗戰時期，他們的作風，還帶土氣，其所造的禍患，還不够大。如今到了上海，他們的作風，

改了洋氣，一天到晚翻的是瞞天過海的洋賬頭，把我們老百姓的一點元氣，都翻到西洋外國去了。這般人是絕對不歡迎民主的，民主對他們，是有百害而無一利的。第二，是共黨。有人奇怪；共黨天天在喊民主，爲何你說他們不民主。要知道他們的喊民主，只不過是一個策略。實行憲政，一切對人民公開，是他們所絕對反對的。否則他們不致如此發展。國大通過的憲草，可說是民主的文獻，而他們拒不批評，只說這與政協有違。共黨向來罵國民黨講法統，如今他們口口政協，只重形式，不顧精神，豈非他們自己也是講法統了，他們自己打自己的嘴巴了吧。

我們老百姓今天自救的方法，就是幫助真正國民黨員，祛除這些民主憲政之賊，使中國早日走上憲政的大道。

# 論民主法治其剷除貪污

賀 焱 僧

在檢討這問題之前，首先我們須打破一種迷信，即人治主義的迷信，中國幾千年來的政治，都是人治，這是中國政治上的貪污之所以永不絕迹的原因。不惟中國如此，舉凡其政治制度含有濃厚的人治意味的國家，都是不能免於貪污的。德國革命以前的情形是如此，沙皇時代的俄國也是如此。當十八世紀時，沙皇彼得，曾以

嚴厲的語氣，命令他的國家檢察官說：「以後凡犯貪污案者，一律處死，毫不姑息。」他滿以為這道命令一執行，貪污便可以絕迹。可是那位檢察官却回答的很妙。他說：「陛下豈欲獨身孤立乎？凡爲陛下服務的官吏，實無不行竊者，特少數人盜竊的方法甚笨，其餘諸人，則盜竊之方法較巧耳。」這與我國莊子所說的「竊鈞者誅

，竊國者侯」的那一句話，可說是異曲同工，因此人治主義，即是封建制度政治形態，封建制度是與貪污結了不解之緣的，要想真正剷除貪污，即須根絕與貪污爲緣的制度，除此之外，別無其他方法了。

以中國的歷史事實言，向來爲一般人所稱道的注意於吏治的皇帝，當不外於漢文帝，宋太祖與明太祖。史稱：「文帝貴廉潔，賤貪污，凡有坐贖者，皆禁錮不得爲吏，賞善罰惡，不阿親戚，故令行禁止，海內大化。」這似乎當時的貪污已經絕迹了。再就宋太祖言，他雖然號稱是一位仁慈的君主，可是對於貪污的懲處，却毫不姑息，當他在位的時期，先後以貪污被處死刑的文臣武將，有郭瑛，李岳，陳慥，晟德，王訓，王治，石延

詐，奏進，郭思齊等十餘人，所以史稱宋寧初年的吏治最為清明。再以明太祖言，其對於貪污的懲處，可說更為嚴酷，凡犯貪污罪的，重則處死，輕則至京師，罰作築城苦工。又凡贖款在六千兩以上的除處磔刑外，並剝皮實草，懸掛於犯罪處所，以為後來者戒。其懲之嚴，可謂空前絕後了。此外歷代大臣之中，以綜覈名實著稱的，還有一位張居正，這尤其是一般談吏治的人所樂於稱道的。可是當這幾位君主大臣在位時，政治上果真弊絕風清嗎？根據歷史的記載，可知其並未將貪污澈底肅清。以漢文帝與宋太祖言，在他的左右，便有兩位大貪官存在，一是有財神之稱的鄧通，一是收受了一罇瓜子金的趙普，這是大家所知道的。明太祖懲貪雖嚴，可是據吳哈先生在「中國貪污史之一章」那篇文章上說，中國歷代的貪污，是以明代最甚。張居正雖然號稱綜覈名實，賞罰嚴明，然而對於貪贓枉法的宦官馮保，李芳之流，却不但不能動其毫髮，反須仰承其鼻息以圖生存，以保祿位。號稱吏治清明的時代，倘且如此，則其他便可推想而知了。

步驟環境下，無法完成其主觀理想之故。因為在這種制度之下，必然的會產生幾個漏洞：一來人事方面的牽掣很多，而便是握有絕大權力的皇帝，也不能絕不顧及實際的環境而進行其主張；二來個人的感情，總不免有所偏私；三來無論是一個怎樣精明的人，也常不免有目耳不周之處。由於有這幾個漏洞，於是貪污份子，便得以寄生其間，使得一個居心想要澄清吏治的人，亦不能毫無遺憾實行其主張。何況這制度的本身，根本上是不合理的，更根本是「人存政舉，人亡政息」的，幾千年來有貪污，而幾千年僅有幾個明太祖與張居正，明太祖與張居正不能永存，因此貪污便無法永絕，這是很明顯的。

根據上述，那我們知道，現在要想根絕貪污，惟一的辦法，便祇有實行法治。關於這一點，我們可以舉英美為例。英美的吏治，是以清明著稱，這是大家所不否認的。可是這兩國吏治的清明，乃是十九世紀以後的事，在這以前，他們的政治界，是盛行所謂「分贓制度」與「輪流官職」，即政府中的官吏，完全是由議會包辦，那一黨得勝，即官吏的位置，由那一黨的議員推舉介紹，那一般被推舉介紹的，無非是推薦者的親戚，朋友，或所欲施予恩惠的人，這與中國所

謂「一朝天下一朝臣」，「朝中無人莫做官」的現象是無以異的。在這種現象之下，吏治的腐敗，自然是不問可知。一直到民主政治興起之後，這種輪流任官的分贓制才告革除，亦惟有在革除這惡制度之後，吏治才告澄清。

有人以為，英美吏治的清明，是得力於考試。可是致試制起源於中國，英美還是從中國抄過去。中國實行了幾千年的致試，而政治的貪污現象，還是史不絕書，英美採用致試制以後，何以竟能收吏治澄清之效呢？再就另一方面言，英美吏治的澄清，縱然與致試制有關，但法國與蘇聯，則並沒有實行考試制，而法國在革命以後，其吏治亦遠較革命以前為清明，至於蘇聯的政治，則無論是一個怎樣不高興共產主義的人，都不能否認他在政治上的弊絕風清，這又是什麼原因呢？於此可見，這些國家之所以沒有貪污或貪污之比較少者，不完全是由於致試，致試不過是甄選官吏的一個方法，這方法必須與法治配合乃能收效，離開了法治則是無效的。

說到此地，有一點我們要特別的加以解釋那就是何謂法治。有些人以為，所謂法治者，就是一切都根據法令規章的條文，以為治事的張本，其實這祇是一種徒看形式而不看內容的話，就內容言，則所謂法治，是絕不止於說政府治事臨民，必須以法律為根據，更重要的，是這種法律，其產生必須根於全體人民的公意，其應用的範圍，必須毫無例外的及於全國上下人員，然後才能謂之法治，才能說是與民主政治相結合的法治。反之，如果法律的產生，完全是由上而下的，未經過全體人的同意，法律的應用，又有許多例外，無形中承認社會上具有某種身份的人可以不受普通法律的拘束，那末即使定有極完備的法律，也不能謂之法治，至少不是我們所說的法治。

所謂無例外者，不僅是指政府對一般人民的施治為然，即政府當局的行動，也是應當受法的拘束，英國儘管到現在還有皇帝，可是皇帝的權利義務，乃是受法律的規定，他不能超越法律之外，自由的行使其漫無限制的權力。在前幾年，有一位皇帝，為了要遂行其為法律所不許可的婚姻，結果祇得退位，不能與熊掌兼得。美國的大總統，在大戰期中，也有與獨裁國家的元首同樣的大權，可是這種大權，乃是法律所賦予。反之，羅斯福總統的復興法案，因受議會的否決而全部撤銷。從這幾件事中，即可以表示英美的法治精神，有了這種精



神，則行政長官的權力，即便再大一點也是無妨的因為它不是一匹無韁之馬，乃是一部可以控制的汽車。無韁之馬是容易鬧禍，可以控制的汽車，是祇能增加行車的速度而不會鬧禍的。依照權能分治的理論，本來是要政府有能，而且加大才好，可是有一個條件，就是政府固然要有能，但人民還要有權，如果祇有政府有能而人民無權，那就不是法治。中國現在的毛病就在這裏，具體言之，即中國雖然有多如牛毛的法律，可是這些法律的本身，即是破壞法律所造成的一個結果。因為它的產生，有許多並不是依法律程序，乃是本商店自造，甚至連保甲長鄉鎮長之流，亦可自造法律來魚肉人民。而且這些法律，在應用時幾乎是因人而異，稍有權力的人，即可以加以破壞，這就是中國所以非法治國的事實，這也就是中國所以不能根絕貪污的原因。

有些人到現在還相信所謂「有治人，無治法」之說，以為法雖好還是人執行，執行不得其人，則良法會成惡法。其實這個論斷是不夠正確的，在專制時代的情形也許會如此，在民主政治之下是不會如此的。因為在專制政治之下，是把治者與被治者截然分為兩途，法是治者所用以約束被治者的，換句話說，即治者是立於

法之上的，所以他們便得到一個結論，即執法者一定是要有道德的君子，為法所約束的一定是小人，如果讓小人來執法，那法就要變質的。在民主政治之下，是否認這個理由的，因為民主制度，是一種互相制衡的制度，人人是治者，人人是被治者，被治者固然要守法，治者在施治時，如果破壞法律，濫用權力，那他的本身就是違法，人民對於違法的人，是有力量去控制的，這種力量，即是民主。所以法治主義，是與民主分不開的，沒有民主，便沒有法治。即便說有法治吧，也不是民主制度下的法治，乃是商鞅韓非式的法治，那種法治，是不能與民主制度下的法治混為一談。

荀子說，「世皆有法，而無使法必行之法」，這在一般否認法治的人，認為是一句名言。其實就我看，所謂使法必行之法，民主精神實足以當之。因為民主精神的表現，係在於使人有權利去監督政府，去檢舉政府上的一切違法背理的事情，使違法亂紀的人，不能逃避他們所應負的責任，有了這種有效的控制力量，那法自然就會必行。試看吧，在我們現行的政治制度中，關於用人方面，也設立了許多專門管理人事的機構，并制訂了一些銓敘放績的法規，還有定額保證金的辦法，關於經費的開支，則有層

級的稽查審核制度，這些辦法和制度，都在防止官吏的任用私人，營私舞弊，與歐西各國的制度無以異。同時總裁還手訂了一種行政三聯制，把政令的推行，分為「計劃」、「執行」與「考核」的三個步驟，這更是一種後來居上的管理人事的周密方法，然而在採用這些方法之後，我們的政治，依然不能收弊絕風清之效，這究竟是什麼原因呢？一言以蔽之，就是我們還缺乏民主，缺乏一種自下而上的控制力量，缺乏這種力量，則任何良好的法，都會成為具文的。有人會說，現在并不是沒有控制力量，凡是貪官污吏，人民都可以依法檢舉，管理檢舉的機關，是會對貪污者加以制裁。不錯，現在誠然有許多管理檢舉的機關，而且這些機關還的確懲辦過不少的貪官污吏，然而在承認這些事實後，都依然不能取消上面的批評。因為這種整理檢舉而加以懲處之權，完全是操之於上的，應受理的機關如果不理。應懲處的案犯如果不懲，那受害者便無可如何。就事實言，現在一般受理檢舉的機關，其能認真負責而不受外力干涉的實在很少，他們對於某一被檢舉的案子，其應否受理，並不是根據法律乃是根據個人的喜惡愛憎與利害關係，在這個尺度之下，他們便可任意選擇，不是置之

不理，便是互相推託。或故意的拖延時日，使受害者弄得傾家蕩產，精疲力竭，不得不自動罷休。其偶爾選一二件加以處理的，不過是去其太甚，敷衍面子而已。這是大大不夠的。在真正的法治國家，是不會有這種現象的。因為在法治國家中，法的後面，是有廣大的民主力量存在，這種力量，不僅可檢舉貪污，而且還可以控制受理檢舉的機關，使其不能規避責任，舞文弄法，必須如此，然後這種檢舉才算有效的，否則僅官樣文章而已。

我們不要相信所謂人性是善是惡之說，我們應當知道，人性是無所謂善惡，正如花草之無所謂美醜，善惡與美醜，都是人所加於物的判斷，不是它的本質，它的本質，是不因人的認識或客觀地存在的，這種客觀地存在的人性，是可以為善，可以為惡，可以為君子，亦可以為小人，可以為貪官，亦可以為廉吏，決定他向那一個途徑發展，那要看所處的環境如何？王安石說得好，「無所冀而為善，無所畏而不敢為惡」此人情之所難能。我們現在，不應希冀人人自動的為君子，應當使人人有所畏而不敢為小人，要使人有所畏而不敢為小人或貪官，那最有效的辦法，祇有嚴加監督。在從前的時候，這種監督的

不理，便是互相推託。或故意的拖延時日，使受害者弄得傾家蕩產，精疲力竭，不得不自動罷休。其偶爾選一二件加以處理的，不過是去其太甚，敷衍面子而已。這是大大不夠的。在真正的法治國家，是不會有這種現象的。因為在法治國家中，法的後面，是有廣大的民主力量存在，這種力量，不僅可檢舉貪污，而且還可以控制受理檢舉的機關，使其不能規避責任，舞文弄法，必須如此，然後這種檢舉才算有效的，否則僅官樣文章而已。

工作，是付託於少數的特殊人物，其  
 權最廣的，是所謂包丞相和彭官保  
 ，在民主制度之下，人人有政治上的  
 發言權利，即人人有為包丞相，和彭  
 官保所具的資格，具體言之，即人人  
 有權利去監督政府的財政收支，去檢  
 查官吏的用人行政，則官吏自然就不  
 會貪污，不獨不會貪污，而且還可以  
 使貪污者為廉吏。他們之所以必須這  
 樣做，並不是訴之於良心與道德，乃

是環境迫得他非如此即不能立足於民  
 主社會之故。

根據上述，現在我可以作一個短  
 簡的結論，即現在如果保持吏治的清

明，制止貪污的發生，其惟一有效的  
 辦法，是實行法治，實行與民主政治  
 相結合的法治，尤其是實行與民權主  
 義原則相符合的法治。

# 民主主義與英雄崇拜

陳定一

民主的社會是一個社會關係比較微妙複雜的大  
 社會，我們曾經在培養民主精神一文中（本刊二卷  
 二期）主張人人應先培養成社會有機的觀念，也就是  
 說明只有這種觀念才配在大社會中生存。社會關係  
 一到了複雜而微妙，人與人的接觸大都是間接的，  
 社會的連帶反而更趨於不可分割，因之人與人之間  
 互相依賴的可能性更大。在初民社會之中，或是在  
 比較原始的社會中，一個人可以兼了許多差，他是  
 一個漁人也是一個獵者，他是一個裁縫也是一個廚  
 工，甚至他是部落中的政治領袖兼宗教上的領袖，  
 當然他又是家族中的家長，妻妾的保護人，教師。在  
 這種狀況之下，人與人之間的關係是比較鬆弛的，  
 個人在團體生活中也沒有多大的價值，社會上只是  
 少數人的天下，為少數人所支配。此少數人可以利  
 用社會制度的不合理，竟能得大獨厚，享有特權。

民主的社會則不然，民主的社會是近代的產物  
 ，她不能讓享有特權的少數人支配一切，因為每個  
 人的功能在大社會之中已經大大的改變了。在我們  
 的社會裏，一個人想兼上那許多的差是不可能的，  
 在社會之中，我們所能擔負的任務只能是某一部分  
 而已，分工的現象隨着社會的演進而日趨複雜，人

與人的相互依賴的程度也日趨增加，個人的價值在  
 這種狀況之下更日漸增加了。以往只有少數的價值  
 ，而現在是每個人都發現他在社會生活中的功能，  
 地位和價值。個人價值的發現，應該是我們這個時  
 代中最大的發現。因之，在我們的社會之中，每一  
 個人都有他應享受的權利。

我們根據這種現象，得到一個結論是：在民主  
 社會之中每一個人都是社會的主人，因為無論我們  
 擔任某項任務，都是社會生活所不可缺少的，每一  
 個人在民主社會之中都有他的地位，與別人一樣的  
 地位，毫無高下之分，更無優劣之異。反過來說，  
 在原始社會中，那一人能辦許多事的人物，在民主  
 社會之中，已經成為不可缺少的，不必有的事實。在  
 原始社會裏，往往對於那掌握特權的少數人，視之如  
 神，崇拜他們，聽他們的支配受他們的欺蒙，那種  
 「英雄主義」的觀念，在我們的社會中是不應該再  
 存在的了。在民主社會之中，人人都是英雄，人人  
 應該看重自己，看重別人，把自己看做與別人相等  
 ，固不可自視甚高，也不必視人過高。（注意，決  
 不是不尊重別人）平等是民主的精神之一，站在平  
 等的立場上說，英雄主義也不配再存在於今日的世界之中。

中國以往的老百姓一到了政治上，社會上有了  
 問題的時候，常常等待着「真命天子」的降臨，於  
 是歷史上的野心家，利用政治上社會上，經濟上種  
 種的破綻，掌握羣衆，攫取政權，所以中國數千年  
 來的朝代的更替，又無非是「英雄主義」的成功表  
 演而已。英雄主義走到今天已經有點行不通了，我  
 們目前問題，決不是少數「英雄」可以解決的而  
 是需要每一個人負起責任的。英雄的崇拜，一大半  
 是沒有責任感所由生的，是自卑的情法的產物，在  
 民主社會之中，人人都應以責任為重（請參看本刊  
 二卷二期拙稿），每一個人都應看重自己的價值與  
 功能。「英雄」便不再是我們所仰望的，英雄主義  
 便不再是我們所追求的目標。

證得過火點，英雄主義是實行民主的一大障礙  
 ，因為英雄主義會使人們無正當的自由的最大的發  
 展，少數野心家會利用她，產生不合理的社會制度  
 ，取得特權，而走上不民主的道路。要培養民主精  
 神，先就是消除英雄崇拜的思想，如果要說有英雄  
 的存在，每一個人都是社會中的英雄（注意，決不  
 是妄自尊大）對社會都有貢獻的。

那末如此一說，在民主的運動中人人搶奪，反之，在民主的生活之中沒有領袖了嗎？此又不對。該為大眾服務，為社會盡他的功能；別人雖與我相導社會行為，不過民主的社會裏，羣衆選擇最適宜於某件事的人，讓他能負責推動一切，就如說是政治吧，我們自己對於政治是外行或者沒有興趣，於是選擇一位有政治經驗有政治興趣的人，担任政府的任務。此種現象之下，領袖羣衆是不平等的，互重的。羣衆決不是因為領袖是神，是英雄，而是基於分工的原則，讓他在這方面盡他責任。領袖之於羣衆，也決不是因為自己比較優越，而是感到自己是

社會中的一份子，既然我有這一方面的才能，就應服從自己的主張（因為他是由我們自己選擇出來的），而是所從我們自己所訂的法律。英國人對於邱吉爾的態度，我以為是最的民主精神的表現，這種態度也就是我們所說的不是英雄式的領袖與羣衆的關係。

中國人因為在專制統治下的歷史較久，自然一時不易改變態度，老實說吧，英雄主義在我們的社會裏還活在某一老百姓的精神裏，我們希望在實行三民主義之後，能漸漸養成自己負責的觀念而代替了英雄崇拜的思想。

## 中國當前經濟危機之分析

溫 國 英

「……民貧則姦邪生，貧生於不足……飢寒至身，不顧廉恥……腹飢不得食，膚寒不得衣，雖慈母不能保其子，君不能以其民哉？」——晁 錯

活生生的一個人，望着大自然界裏的烏雲黑雨以及同國度內極少數特殊階級的別些人們能充分幸福地生存着，而作為萬物之靈的——同樣是人的自己却為飢所迫，瀕於死亡。

交通破壞以造成了生產停頓，供不應求，調劑業荒廢，工商蕭條，金融混亂，幣值低落物價高漲，以及民生艱困等等。往日平衡着社會狀態底大多數中產階級，漸趨破產，因而益見貧富懸殊，民心恐慌；國家經濟將整個瓦解，社會秩序陷于動盪不安，這些都是亂象之徵，烈禍之由，國族前途堪慮！

好熱之中。心血來潮時，一個電話立刻可以推翻重新的立法程序，而將國計民生玩弄於股掌之上！自然，造成今日經濟危機的因素很多，但官僚的竊弄經濟權柄，亦屬其一，政府當局倘不見機立斷，消除危機，則不得已而興之風暴，勢將而至，國家民族，何堪設想！

中國社會是一個靜止的農業社會，中國民族是一個靠天吃飯，安份守己的民族，幾千年來，似乎無大改變。昔者曰：「今農夫五口之家其服役者，不下二人；其能耕者，不過百畝。百畝之收，不過百石。春耕夏耘，秋獲冬藏，伐薪樵，治官府，給徭役。春不得避風塵，夏不得避暑熱，秋不得避陰雨，冬不得避寒凍。四時之間，無日休息。又私自送往迎來，弔死問疾，養孤長幼在其中。勤苦如此，尚復被水旱之災。急政暴虐，賦斂不

無庸諱言，中國今日的經濟危機已極深重，社會上的民生問題，實為政治上須要解決的第一課了。由於頻年戰爭，政治貪污，戰後又內爭綿延

可是，鐵一般的事實，民生主義就從來沒有實行過，近年來整個國家經濟政策，是決定於少數特權者的

今日經濟危機之構成，茲分析于下，俾諸臨醫對症，或足供當局下藥時的參考焉。

一 農村經濟的崩潰

時，朝令而暮改，當其有者，半賈而賣，亡者取倍稱之息。於是有賣田宅鬻子孫，以償債者矣。」（論貴粟疏）這是一幅農民辛勤困苦生活圖！漢朝是如此，今日彷彿也無大異樣。鴉片戰爭以來，海禁大開，帝國主義者們，伸入經濟魔掌，榨取壓迫；嗣經軍閥撕殺，人民更難安居樂業，無何九一八，一二八之中日戰爭又旋踵而臨，接踵而又熬了八年的艱苦抗戰，人民生命財產耗費幾盡。勝利後，地主鄉紳橫暴如故，接收與吏治貪污濫竽，造成資本與土地集中，貧富懸殊益甚，「戰前，全國土地百分之六十八，竟集中在僅佔人口百分之十的地主和富農手裏，而佔全部人口百分之九十的中農，貧農和雇農，確祇有百分之三十二的全國土地，自抗戰至勝利後的今日，土地集中在租農民無地化的過程更爲迅速。舊有的自耕農淪爲佃農，佃農又每每因天災人禍而致失耕。」據中國農民研究所調查，後方十五省佃農及半佃農均佔農民總權，民二十五年爲53%，三十年增至7%三十二年增至75%，近年來增率更大。」負擔日重，終歲不得一飽。

壯丁出征，勞力不足，原料缺乏，農具殘失，資金困難，地租昂貴，再加上了國外農產品（如棉、麥、糧頭）的廉價傾入，市場爲之搶奪，農產力受影響而日見頹減了，我們姑且看棉業一項：「本年（三十五年）棉產額比上年雖頗增加，然以與二十六年比較，棉田不及二分之一。皮棉產量僅得十分之六，欲求原棉自給自足，仍待同等努力。與全國現有紡錠約有四百萬枚以每錠年需原棉三担計算，共需一千二百萬担，即每錠僅能獲得國棉半担，是三十六年內全國紗廠如欲全部開工，即需輸入美國棉花一千萬担，否則三百三十萬錠紗廠即無法開工！」（節錄中央黨部經濟委員會調查委員會之三十五年中國棉業最後估計報告書）戰後生產之遞減，以及國外農產品逐年輸進之可能又如此之大，是多麼可怕的一個農村經濟危機！

至於政府的農貸和救濟工作，又每見辦理人從中舞弊，中飽利益，農村基層所沾蒙的惠澤，萬不得一。農村經濟沒落，農民失業，相率流入都市，而都市工業蕭條，工廠關門大吉。無法容納，生計迫人，想在街邊路旁擺攤小攤，又爲整頓市容所取締，欲生不得欲死無門，安得不爆發風潮？「雖有高城深池嚴重刑法弗可禁也！」

農村破產，工業沒落，陳陳相因，經濟危機日呈嚴重。

二 不可寬恕的官僚資本  
底罪惡及其他

說到民族工業的被摧殘，我們倒眷眷不忘地又提起了所謂「官僚資本」。官僚資本是官僚政治的產物，兩個實是一對孿生的「姊妹花」，狼狽爲盜！

少數官僚們操着經濟權柄，借若事業國營的理由，以運用私人資本或借用國家資本而壟斷與獨佔市場，從之攫取而至中飽了厚利。這種制度記得時賢某氏會呼之爲「官僚社會主義經濟制度」。并云：「自由主義原則：你的的是你的，我的的是我的，國家的是國家的，社會主義原則是：你的我的都是社會的；官僚社會主義原則是：我的的是我的，你的也是我的，國家的更是我的！」一語道破，可謂「絕妙好詞」！

官僚資本營賺了厚利，一面擴充國內經營，藉之庇蔭朋黨（某國營某公司職員薪津竟巧立名目以特別提高）政治與經濟權柄握于一手，交相爲用，呼風喚雨，予取予求。於是開外匯黃金買賣，市場搶縱自如，貨幣既以發行膨脹及流動加速而致對內價值下跌，又因外匯黃金黑市的作祟，而致對外的價值慘落，一個月內的美鈔黑市，漲幾一倍（三十五年十一月二十四日，十二月中旬約昇至七〇〇元）這不能說祇是人民的心理因素！

另一方面官僚資本又與國外資本勾結，陰充洋商在華買辦戰時逃亡在美國的三萬萬美元，就有大部份與洋商結合官僚資本不但摧殘了民族工業，而且做了外國經濟侵略的鷹犬真是罪惡滔天，不可寬恕！

經濟危機的另個國內因素，便是財政收支不能平衡。軍政、教育、建設、件件要錢，農工業生產不足，無以維持，所以就舉外債和諸諸通貨發行一途。而外債借來的黃金也無非做發行準備之用。發行愈多，幣值就日落，再加金融諸語紛紜，人民對國幣信心就日見動搖，流通速度日見加大，物價天天飛漲了。貨幣發行，據估計去年（三十五年）每月平均額爲二千五百億，一個月的發行數目已超過戰前（戰前發行額爲十四億）十幾倍，試從八年以戰雲進地加算到現在，其數之大，不敢想像！

三 經濟危機的國際因素

造成今日經濟危機，有着一個大的國際因素。

所謂國際因素，簡單的，表現于「入超」二字，就是以致中國經濟于死亡！中國本質已是一個貧弱的國家，百年來受盡帝國主義之侵略，關稅

不能自主，種種不平等條約加以束縛，外債疊疊，每年又有着鉅額之入超，故經濟基礎原本就是脆弱得可憐！

抗戰以來，由於盟邦的合作，中外經濟關係較密者以美國為最，戰後尤甚。據一九三六年的統計，美國輸入中國貨物的總值僅合其外輸總額的百分之十九位，遠非美運美日美加關係可比。可是這次戰後則迥異于前，據海關貿易報告：去年九個月由美輸入商品總值為國幣六〇六一元，佔輸入總額百分之三，而輸出美國的不過一〇一億元，佔輸出總額百分之三。至於以對外貿易整個輸出入總額計算，據海關報告去年一月至十月，十個月內入超為國幣一〇〇萬元，這一串可怕的數字，足見我們離自強心下！

誠然，戰後人民生活水準低落，物資缺乏，國外大量商品輸入，物美而價廉表面看來，似乎是我们的幸運，可是我們幼稚的工業品無法競爭，民族工業將陷於永不可拔的境地了。

至於進的國外商品，大宗多屬奢侈品或消費品，不惟工業品，且有

農產品：如魚翅、海參、燕窩、咖啡、奶粉、糖果、化妝品藥品、油臘、肥皂、棉、麥、布疋及舊衣等。以言有利於交通的車輛船艇或有助於農工生產的器材，則微乎其微。

我們是個好言「自力更生」的民族，但事實上我們自力更生條件太缺乏，尤以工業而言，我們需要友邦相助之處甚多，我們的確是僅要「好朋友」的關係，惟有建立在朋友的好情誼和道義上，才有「平等互惠」之可言，因此，我們希望友邦輸運基礎工業機器，動力機器和科學技術顧問等人才，作為對中國工業生產上的投資作用，那時工業發達，農業繁榮，人民購買力提高相互間的國際貿易便可以相輔相成地發展了。如不然，只顧近利中國則有一天過一天，存心僥倖；外邦則乘人之危竭澤而漁，則不惟中國的經濟崩潰，即世界經濟恐慌風潮亦將從茲掀起！

四 結論——提出三點意見  
從歷史看到今日，社會的動盪不安，實由於國家經濟危機的深重。而

今日經濟危機的構成，又源於歷史宿疾的殘遺，反映在今日社會中種種現象社會基礎的農村經濟底崩潰，官僚資本的作祟，財政金融的失策和無能，以及國際收支不平衡等因素。這些因素如不消除經濟危機當必日益加深，民生問題日益嚴重。則「社會大悲劇」恐將又治歷史老例作不得已的重演！果爾，曷勝哀悼！

經濟危機之策，時賢已討論甚多筆者亦就管見所及，提出三點：A 對內，須妥實行政治和經濟的民主。實行民主，則管理眾人的心（政治）的快人（官吏）由大眾選出，自然地在料理人民物質生活（經濟）上的事務時，必必為大眾人民的利益打算了，何況就其是不為人民利益打算時，則一趨至之所貴，趨至所賤之「人民選立刻可以解他（罷免）他呢？B 對外，採保護關稅政策。我們為着防制外來的經濟侵略和扶植國內的「稚農工業，就只有採此一途了。落後國家採取保護工業政策定經濟學的常識毋須申述。

C 整個經濟政策的抉擇。干涉或自由之主張，時人見仁見智，筆者認為 國父的民生主義經濟政策，仍為治療今天經濟危機的老藥方，至於和我們這老藥方相近似的新藥方，我不妨把今日英國工黨所採的「民主的社會主義經濟制度」簡單介紹一下：以終善文這制度：作為戰後今日東歐諸國由國家控制的國有經濟和歐洲保守派所採的，美國的漸進政治聲威與龐大經濟力量所支持的自由經濟的折衷的實驗。這實驗也正是作為溝通放任自由派及國有統制派的橋樑。在這舉世趨向社會主義的浪濤中，實驗者是跟着潮流上非常實際的道路。因而在英國中產階級中，收了千百萬的選民，他們是出於於凱恩斯的經濟者多於馬克思的信仰的，所以他們一部份的領袖對於國家統制的問題，將取實驗的與非空想的態度，而較於二十年前頑固的社會主義上的態度富於彈性和折衷性了。（參閱裴三氏譯 Bannett 著的今日歐洲新經濟思潮）。

# 教育改革的幾個實際問題

革命 民權與教育改革（三）

總之，根據以上幾點從革命民權所推演出來的教育理論，對於我國現前

教育的實際，可以引起以下幾個改革的問題，因為我國所謂新教育的現實，

范任宇





