

# Quand rester en lien avec la communauté pousse dans les bras des géants du Web

## Contexte

Comme le reste de la population, la communauté qui gravite autour des projets Wikimedia s'est largement approprié les différents outils de communication à sa disposition.

Des logiciels de chat à ceux de visioconférence, des plateformes de micro-blogging aux réseaux sociaux, des sites de partage d'image et de vidéo à ceux de streaming, une large palette de moyens est exploitée pour faciliter les interactions entre les membres de la communauté et toucher un plus large public, en allant à sa rencontre où il est déjà présent.

Assez naturellement, ces outils se retrouvent mis en avant sur les pages communautaires des différents projets, ainsi que sur les sites des différentes organisations qui les promeuvent et les soutiennent.

## Exemples

La Wikimedia Foundation invite à la suivre sur Facebook (Meta), Twitter et Instagram (Meta), tout comme Wikimédia France qui ajoute d'ailleurs à cette liste LinkedIn (Microsoft), YouTube (Alphabet) et Discord.

Les pages communautaires sur les projets eux-mêmes ne sont pas en reste : celles de la Wikipédia francophone orientent vers Discord, Twitch (Amazon) tandis que celles de Wikidata lient vers Facebook, Quora, Twitter et Telegram.

Certaines organisations présentent peu de liens, comme WikiFranca avec Telegram et Facebook ou la WikiConvention francophone avec Twitter et Telegram, quand d'autres affichent une présence sur de nombreuses plateformes, comme les sans pagEs avec l'ensemble de ces services, mais également Pinterest, WhatsApp (Meta), Skype (Microsoft), Tumblr (Automattic) et Pocket (Mozilla).

## Problématique

L'utilisation de ces outils est moins anodine qu'il n'y paraît. Elle est soumise à l'acceptation de conditions d'utilisation qui diffèrent d'un service à l'autre, varient dans le temps, et sont bien souvent incompatibles avec les principes des projets Wikimedia.

Ainsi, la protection des données personnelles des usagers n'est que rarement une priorité, le pistage à des fins publicitaires faisant partie d'une majorité des modèles économiques. L'interopérabilité ne l'est guère plus, souvent vue comme un coût et un risque pour la rétention des usagers.

L'indifférence aux licences libres, l'exposition à la publicité, le poids donné à certaines valeurs morales ou politiques sont autant d'autres façons dont ces outils diffèrent des projets Wikimedia.

Dans la majorité des cas, leur utilisation n'est qu'une possibilité supplémentaire offerte aux usagers qui le souhaitent, sans impact direct pour les autres. Dans certains cas cependant, ce sont les seules options disponibles : les discussions avec la fondation sont organisées sur Zoom exclusivement, tandis que celles autour de Wikidata s'appuient uniquement sur Telegram ou Slack (Salesforce) et que Wikimania 2022 se déroulait sur PheedLoop et Meet (Alphabet).

## Alternatives

Il existe pourtant des alternatives à la plupart de ces outils qui sont plus compatibles avec les valeurs avec lesquelles sont construits les projets Wikimedia, comme le sont d'ailleurs MediaWiki, l'email et RSS, déjà omniprésents dans la communauté.

Matrix et XMPP par exemple pourraient être mis en avant comme alternatives à Discord, Telegram, WhatsApp, Zoom, Meet et Slack, ainsi qu'à IRC qui, s'il est

plus proche des principes des projets Wikimedia, peine à séduire le grand public.

ActivityPub par ailleurs pourrait être mis en avant comme alternative à Facebook et Twitter (avec Mastodon, Pleroma...) Instagram (avec PixelFed), YouTube et Twitch (avec PeerTube).

## Difficultés

Outre un niveau de maturité parfois moindre, les alternatives souffrent de l'« effet de réseau », phénomène qui donne une utilité plus grande aux outils de communication les plus utilisés, quelles que soient leur qualités intrinsèques.

Pour cette raison, tenter de substituer les alternatives aux outils actuels aurait au mieux peu d'effet sur les usages établis et au pire un effet négatif en isolant la communauté des réseaux existants.

## Solutions

La mise en avant d'un outil peu compatible avec les principes des projets Wikimedia pourrait peut-être s'accompagner d'alternatives et d'informations sur les implications de l'utilisation d'un outil plutôt que d'un autre (à la manière d'un nutri-score ou d'un indice de réparabilité, comme le fait par exemple le site [tosdr.org](https://tosdr.org)).

Au niveau de l'Union Européenne, l'évolution de la législation est susceptible d'apporter une solution au problème d'effet de réseau, grâce à la DMA (législation sur les marchés numériques) qui va imposer l'interopérabilité aux gros acteurs dès 2023.

## En savoir plus

→ Evaluate Matrix (tâche phab: T186061)

→ DMA (législation sur les marchés européens)

→ [tosdr.org](https://tosdr.org) (Terms of Service, Didn't Read)



Poster © Arkanosis  
Logo © Sarah Krichen  
CC-BY-SA 4.0



Contact :  
Wiki : [frwp.org/User:Arkanosis](https://fr.wp.org/User:Arkanosis)  
Mail : [jroquet@arkanosis.net](mailto:jroquet@arkanosis.net)  
Matrix : [@jroquet:arkanosis.net](https://matrix.to/#/@jroquet:arkanosis.net)

