



馬克思主義

政治學教程



1932

傅宇芳著



馬克思主義

政治學教程

傅宇芳著

1932

上海
長城書店
印行

伊里奇語：

「政治是一種科學，是一種藝術，不能空想，不能妄想。普羅列塔利亞特要想戰勝布爾喬亞，須鍛鍊自己底普羅列塔利亞特「階級政治家」，並且不要弱於布爾喬亞的政治家才好。」

V.I. Ulisnow.

08299

570
906.6
2

馬克思主義
政治學教程

目 錄

導言
體系之說明

頁數

上篇 政治科學概論..... 5-61

第一章 政治與政治學..... 6-20

I. 政治二字底意義..... 6-11

II. 政治過程與人類生活之相

互關係..... 11-14

III. 政治過程中的因果關係..... 14-15

IV. 政治科學之莊重性和戰鬥性.....	15-16
V. 政治科學底涵義.....	17-20
第二章 政治科學底方法問題.....	21-43
I. 方法問題之重要性.....	21-43
II. 方法問題底內容.....	24-41
I. 認識觀點的問題.....	24-29
2. 研究法則的問題.....	30-41
A. 歷史的方法.....	30-31
B. 實驗的方法.....	31-32
C. 比較的方法.....	32
D. 生物學的方法.....	32-33
E. 法理學的方法.....	33-34
F. 心理學的方法.....	34
G. 對於各種方法之總批判.....	35-37
H. 辯證法之運用.....	37-41
III. 政治原理的科學方法和政治運動的戰鬥武器.....	42-43

第三章 政治上的理論與

實踐.....45-61

I. 政治上的理論與實踐之

統一底意義.....46-51

1. 政治科學底任務.....47-48

2. 布爾喬亞政治學與普羅列塔利亞
政治科之間的分水嶺.....48-49

3. 普羅列塔利亞政治科學之特性在
於實際生活之指導.....49-51

II. 政治上的錯誤之討論.....51-60

1. 機會主義.....54-55

2. 盲動主義.....55-58

3. 官僚主義.....58-60

III. 結論.....60-61

中篇 國家論..... 63-248

第一章 國家是什麼? 63-100

I. 國家是政治之理論與實
踐的主要對象.....63-68

II. 非科學的國家論.....68—94

I. 古代希臘學者底國家論之檢討 69—75

A. 柏拉圖及亞里士多德底意見之分析69—71

B. 斯多亞派底意見之分析71—73

C. 愛比鳩魯派底意見之分析 73—74

D. 希臘國家思想與中國各學者意見對照... 74—75

2. 基督教國家論之檢討.....75—78

3. 馬卡威利底國家論之檢討.....78—80

4. 民權主義者底國家論之檢討.....80—86

5. 黑格爾底國家論之檢討.....86—91

6. 關於非科學的國家論之總批判...91—94

III. 科學的國家論之成立及其

綱要..... 94—100

第二章 國家底解剖101—214

I. 引言101—106

II. 國家底經濟基礎之解

剖..... 106—126

I. 國家底經濟基礎底意義.....106—109

-
2. 階級底具體概念與階級層……109—123
3. 國家是階級戰鬥的表白……123—129
- Ⅲ. 國家底社會基礎之解剖 129—171
1. 國家底社會基礎底意義……130—132
2. 國家未出現以前的社會及家族的
發展形式與實質……132—142
- A. 家族制度與國家有什麼關係？……132—139
- B. 氏族社會與國家有什麼關係？……139—142
3. 由無國家的社會到有國家的社會……142—148
- A. 希臘氏族制度進到奴隸國家的過程 143—146
- B. 羅馬氏族制度進到奴隸國家的過程 146—148
4. 中世紀封建社會的國家……148—155
- A. 初期的封建國家及其社會基礎……150—152
- B. 沒落期的封建國家及其社會基礎 ……152—155
5. 近世資本主義社會的國家……155—171
- A. 資本主義經濟之發展與統一國家之絕對地必要 ……156—158
- B. 民族國家之解剖 ……158—166
- C. 民族國家底歷史命運……166—171

IV. 國家底統治中樞之解剖	171-195
1. 國家底統治中樞底意義	171-175
2. 政黨之一般的說明	175-180
3. 政黨底基本要件	180-186
4. 政黨與領袖	186-191
5. 資產階級的政黨與無產階級的 政黨	191-195
V. 國家底統治體系之解剖	195-211
1. 統治綱領	196-198
2. 統治機關	199-204
3. 統治手段	204-211
VI. 結論——完成的國家及其 分解之道	211-214
第三章 國家底歷史命運	215-248
I. 資產階級國家之崩潰底 必然性	216-218
II. 資產階級國家之潰崩底 路線問題	219-228

III. 資產階級國家崩潰之後 無產階級國家之歷史

- 的境界229—248
1. 無產階級專政之成立230—232
2. 無產階級專政底形式與特質232—236
3. 無產階級專政兩大政策236—242
- A. 消滅階級的政策 237—239
- B. 消滅民族不平等界限的政策239—242
4. 無產階級專政的國家「衰亡」過程242—248
- A. 初期244—245
- B. 高期245—246
- C. 結語246—248

下篇 政治運動247—276

第一章 政治運動底意義 249—252

第二章 政治運動底路綫 253—257

第三章 政治運動底程序 259—264

I. 觀念形態與社會思想發展時期.....	259—261
II. 政治革命之直接行動時期.....	261—263
III. 無產階級專政經濟建設時期.....	263—264
第四章 政治運動底方式	265—272
I. 合法與非法的方式	266—268
II. 公開與秘密的方式	268—269
III. 和平與暴烈的方式	269—272
第五章 怎樣做一個完美的政治運動者？	273—276

馬克思主義
政治學教程
導言

年來國際資本主義經濟的加速恐慌，使得世界政治瀕於極形不安的紛亂狀態；國內經濟之畸形發展與一般人民之破產流亡，亦使得中國政治走入了窮兇險惡的境遇。特別在殖民地命運支配之下的中國社會，無論是經濟上或政治上，在在皆現出了集帝國主義衝突矛盾殘暴尖刻的大成。因此，除了那盲目無知的少數人尚不知今日何日之外，凡是不能生活於現今社會的人們，沒有不感到政治上的煩悶與苦悶的；大家都好像是在迷宮籠罩之下的罪人，這是一時奇聞不可思議的事情，僅僅是宗教

所能承認的。我們有了科學，有了解釋宇宙並處理宇宙的方法；因此，我們不相信神仙，也不相信上帝。我們祇知一切現象，皆有其根源與去處。政治上的黑暗時代，自有其黑暗時代的背景和歷史上的意義。一切現象之表現於政治上而令人難解的地方，每每正是促使我們走向解決這一切苦惱的出路。這樣，在我們不能不為生活而奮鬥的要求之下，對於所謂政治現象之理解及其對策，便成為十分重要的事情了。

要解釋政治現象並處理政治現象，自然主要的就是研究和運用政治科學或政治原理。但是，我們去翻閱那些替舊社會辯護的布爾喬亞政治學，却又使人愈益糊塗不知所措。那些政治學著作的特點，是使人迷離徬徨，陷神經於錯亂狀態的魔術。所以反轉來，便只有去從現代新興社會科學的領域中去探究這種學理。因為，在解釋整部人類社會法則的整部社會科學之中，包含有關於政治現象之理論的全部。不過，在新興社會科學之中，關於政治科學之獨立統系的書籍，在中國尚難獲得。即或有一兩本，也是從社會科學中抽摘下來片斷之組合。關於

整部政治理論的體系，仍然難於令人透澈貫通。至於那少數教授，如某某^{係的隱}編著之新政治學之類的書籍，表面看來好像是溶合新舊的不偏不袒的科學著作，而且著者又說那是世界上從來未有的著作。但是，在整部社會科學領域之內說來，它至多是一個投機著作。那種把新舊名詞拉在一起，教條似地屈解糊說，實在有些罪過。因為欺騙了人，並客觀上麻醉了人，的確不能不算是舊思想混入新思想來的妖言惑衆。因為這種緣故，許多青年，的確嘗試了他底愚弄呵！所以，正確的政治科學，真是難找。

雖然，無論學術界怎樣混亂，我們要求解釋政治現象並處理政治現象時，不能說找不着一種有系統的理論，就袖手旁觀；我們應當嘗試，我們應當努力來整理我們觀念，我們應當迅速地補償我們對於政治理論的知識方面的缺乏。這樣，我們在這種迫切的需要之下，不妨以學習的信心和忠實的態度，謹向着讀者以微薄之盡力，來寫這一篇文章。倘有不當之處，更希讀者不吝指教！

體系之說明

政治理論所論述的主要對象，就是國家。政治理論所擔負的主要任務，就是政治運動之指導。而關於政治理論之一般的科學的說明，却又是建立政治原理之初步的必要程序。

所以，按着順序進行，我們首先要講的是『政治科學概論』，其次是『國家論』，最後便是『政治運動』之指導。

我們底論述，採用『從事象中抽象，由分別的抽象，到全般的抽象，最後形成具體的與事實完全一致的理論的』方法。故在我們論述的全部之中，每一論點，皆以歷史及事實，溶化於馬克思主義的基本原理；這樣可使我們政治理論達到具體之境地。在我們論述的全部之中，凡是扼要之處，皆以一切關於舊的各種學說及日常慣於流行錯誤主張為批判對象；這是確立並一貫我們政治理論所以採用的方法。在我們論述的全部之中，對於每一具體要點，皆滲透着實際運用的暗示；這種用意，在於企圖我們政治理論能夠收獲真正的效果。

所以，我們論述之各篇、章、節、可一當做各個問題討論的大綱；而全書之融會貫通，則為我們政治理論之體系。

上 篇

政治科學概論

政治理論這個問題，在它提到我們面前來的初步意義，就是在於要我們認識清楚：什麼叫做政治？所謂政治這個東西，是否可以用科學方法使它成爲有系統而又足以指導我們處理政治生活的學問？在政治生活中，我們如何才能不陷於盲目要求或錯誤行動，而達到以『了解必然爲自由』之途徑的境地呢？把這些基本問題確定之後，我們便自然明白所謂政治科學是什麼東西了。

第一章

政治與政治科學

I. 政治二字底意義

從歷史上追溯政治二字底概念，只有從最初的政治生活時代開始，方能有效。一般人都承認，政治生活發生最早而又可以考究的時代，便是古希臘時代。

在希臘時代，所謂政治即是希臘語的 Politike。這個字的後來變化，在英吉利語便是 Politics。而希臘語的 Politeike 一字，在當初，是 Polis (即國家) 之學的意思。而 Polis 一字在當時是城市的意思。我們大家都知道，當時希臘的國家，是城市國家。如當時的斯巴達 (Sparta) 雅典 (Athen) 等有名城，即是當時的國家之模範。而且當時的城市國家之構成，是由奴隸所有者階級對於奴隸階級之統治的有組織的表現。因此。我們現在所說的『政治』二字，是指人類社會中發達到了奴隸社會，那種階級對立已經具體化了的時代所表現出來的概念。而且，我們還可以根據古代社會的情形，知道『有組織的統治』是奴隸社會以前的族長或氏族社會

政治二字
在希臘時
代的意義

裏已經存在着的。一直追溯到上古時代上去，唯有在原始共產社會，這種有組織的統治，才比較地淡薄起來。而且在那沒有階級內容的人類最原始社會的時代，是根本沒有所謂『統治』這種事情的。

希臘以後，羅馬的國家，封建時代的沙理曼帝國及近世文明國家，便先後地使政治二字底意義更形具體化了。羅馬時代的奴隸所有主、貴族等上層階級是不事生產的。他們底生活，唯賴當時的奴隸、平民之苦役勞作。所以羅馬國家也是奴隸的國家。因為當時奴隸、平民也是和希臘時代的奴隸，同樣地被國家統治着，而以服侍統治階級的奴隸所有者、貴族等為其社會職任。到了沙理曼的封建典型國家時代，那地主、僧侶、貴族、牧師、教皇等等，重重森嚴的等級統治之下，便是農奴、平民在那裏勞苦操作，以供其封主或領主之類的特權階級享受生活。而金字塔似的沙理曼帝國的組織，便成為封建政治統治的模範了。及到近世以來，所謂資本主義國家，便是由推翻封建束縛而以布爾喬亞工商業階級為推進生產力必然趨勢之下形成的。為了保護工商業，關稅之設立，法律之規定；於是一般私

希臘羅馬
直到現代
資本主義
時代、政
治二字鮮
明化

有財產權及個人主義的思想，便構成近世布爾喬亞國家的原則了。在這近世布爾喬亞國家統治之下的勞動者、農民是主要的生產者。布爾喬亞則以資本為吸吮一切財富的武器。布爾喬亞底民主主義，在每一法律條文之下，說明了近世國家是布爾喬亞統治普羅列塔利亞特的主人翁。這種意義，比較起希臘、羅馬及沙理曼時代的統治關係是完全一樣的；祇是更加具體地使『政治』二字底意義嚴密起來了。

而且，近代以來，世界資本主義經濟之發展，由國家的範疇進而為國際的範疇。與此相伴而進，所謂政治又有『國際政治』了。國際政治的表面，看起來好像是世界各國家各民族所形成的。但其內容，即不外是世界上國際布爾喬亞對於世界上國際普羅列塔利亞特之剝削和統治及帝國主義的強大民族對弱小民族之榨取和統治的表現而已。

由此，可知所謂政治，就是『有組織的統治』之意思了。這是歷史與事實的具體概念。

雖然如此，在許多地方，也有解釋政治二字為其他意義的。如既已常見於一般政治學書籍上的主

國際政治
之真義

統治階級
的學者意
見之謬誤

布爾喬亞政治家，對「政治」的解釋。

政 治 學 教 程 9

張，大體有兩種。第一、如柏拉圖 (Plato) 及中國孔子諸人，便限定政治為「治人」的意思。他們認為在社會上許多貧窮的、知識薄弱的人，應該由那富足的、學問豐富的人們去統治管理他們。而以爲國家的統治，便是爲了社會安寧所必然出現的合理制度。這種說法，對於政治是人統治人的事實，確是很明白的承認着。但是，他們主張這是因爲知識與社會上生活之不平衡所必要的政策，而於此種不平衡的根本原由，則置之不理。所以，我們認爲這僅僅是公然承認統治階級特權的理論根據，是使那被統治的人羣甘心爲奴隸的教條。所以，我們可以說這種學說的主張，是站在統治階級立場的學說。

第二、如近代民主主義者中，常常解釋政治二字爲「管理衆人底事務」之意。他們以爲民治即是人民治理自己底意思。國家不過是人民底總體，政府機關人員不過是人民底公僕。這種解釋，看來好像極其明白。但是，我們要知道，所謂民治，其真象即不過是社會上有錢有勢或有知識足以替那有錢有勢的布爾喬亞階級統治普羅列塔利亞特及貧苦民衆的表現而已。所謂「管理衆人之事」即不外是管理一部份

人壓迫其他廣大羣之事情而已。因此，可知這種說法，僅僅是布爾喬亞階級麻醉普羅階級的迷語。因為，第一、可以使布爾喬亞擺脫封建殘餘的專制主義之束縛，公然以統治者為『公僕』之意；即是說至於那具有資本的布爾喬亞氾才是這些政府官員底主人，至於那些總長及政府官員，不過是精明能幹的僱傭職員罷了。第二、這種說法，使得許多小百姓心裏覺得自己彷彿是公民之一份的民主觀念呈顯出來，便好規矩地聽從國家的支配；而使那廣大普羅列塔利亞特在那一點保障也沒有的失業、貧困、沒有私毫自由的奴隸勞動生活之下，根本找不着如何拯救自己的出路，永遠屈服於布爾喬亞統治之下。由此，可知這種解釋『政治』為『治事』的說法，在布爾喬亞氾本身雖是一件真實的事情，而於廣大的普羅羣衆則不過是掩飾真象的布爾喬亞學術的麻醉劑而已。(註)

(註)國家政府對於土匪及流浪無業者之管束，是階級榨取的餘毒之表現。因為土匪流浪無業之人，原是由於階級社會的經濟制度之下的犧牲品。

這樣，我們明白了把政治二字屈解的人，犯了

非科學的主觀的絕對觀念的錯誤，根本否定了歷史之進化的一種固定的機械思想。我們最後，仍是以歷史為根據，以客觀的事實為基礎，糾正這種錯誤思想。所以，我們底科學的說明政治二字底真實意義是這樣的：

屈解政治者之原因

人類社會經濟關係中，因一階級對於其他階級為要保障其經濟上社會上佔在支配地位，而由此社會經濟的自然矛盾現象中產生出來的，超越於社會關係之上的有組織的權力之統治的表現，便是『政治』。

政治二字底真實意義

II. 政治過程與人類生活之相互關係

由上可知政治生活，是歷史上的過程。在這政治過程中，在各個時代的政治統治之下，常常都是那經濟上社會上佔優勢的少數人，在政治上是特權階級、被保護階級；至於那廣大的人民，如奴隸國家時代的奴隸或農奴，封建時代的平民或農奴，近代的勞動者、農民……這些浩大的人羣，在政治上便是被統治、被鎮壓的階級。同時，我們可以記憶

政治過程是歷史上社會經濟制度規定的

明白的，就是這些政治過程是由各時代社會的經濟制度之變革，而相應變革着的。

政治過程
由人類推
動

歷史是人類形成的。因此，政治過程，雖然是束縛人類中被壓迫者的力量之過程。但是，在政治上的變革，的確又是人類使它變革的。所以政治過程又是人類把它推向前進的。

歷史上事
實的說明

在古代奴隸國家之崩潰，是由於奴隸所有者腐敗及過分壓迫奴隸或農奴，到了山窮水盡之時，由奴隸及農奴或另外民族之革命力使它結束其命運的。又封建國家也是由於教皇、皇帝、僧侶、貴族等在壓迫平民或農奴到了盡頭，使他們不能不推翻其壓迫的時候，同時在他們封建階級自身已經不能在社會上或生產上盡絲毫照顧之力時，才由市民階級使它走到崩潰沒落之途的。而且近代的文明國家（如帝俄），也是因為國內地主資本家已經無法維持時，纔有那在生產上負有偉大責任的普羅列塔利亞特起來建立新的統治關係的（新俄國家）。而且，如果更往前進，一切人民之全體都走入了生產過程時，即到了沒有不事生產的人，無須生產者統治不生產者或沒有反動勢力可鎮壓時，所謂「統治」的意義

，即消滅而成爲社會生產之『組織』的分工的意義了。
 ○由此歷史上的事實，可以斷定，政治統治之變動，是由社會生活使那負有歷史使命的廣大被壓迫羣衆爲了生活不能不發動革命時的結果。那廣大的羣衆，在平常是一點一滴地不滿意並反抗着那舊的統治；到後來經濟條件成熟了，反抗力量具體了，統治者無法維持的時候，便是政治變革，亦即是社會變革的時候到了。

由此，可以簡捷結論如次：

在階級社會中，人們總是規定在政治關係之下的。人們爲了生活，其中那既已在社會經濟上佔優勢的少數特權階級是這政治過程中的統治者、主人翁、壓迫者、保守者。另外的多數人羣，是那政治過程中的被壓迫、被束縛的前進者。所以，爲了歷史之發展，爲了使廣大被壓迫人羣之解放，爲了人類真正平等幸福之努力，在這階級制度之最後的階段的負有歷史使命者，在其綜括推進人類文化之大成的任務上，是自然要爲了消滅階級社會而奮往前進的，——這種動力之根底，即在於其生活之條件與實質給它一個自然的規定；同時，那指導人類歷

被壓迫階級底政治運動是社會進化的必然性

史的社會科學（政治科學）亦周詳地給它以正確的指導。

III. 政治過程中的因果關係

由 I. II. 兩節所述，得知政治過程之一切現象，皆有其必然條件與相互關係；其相互關係之要點可以列為如次之三項：

第一、政治統治之社會根據和歷史的配合關係——很顯然地，所謂政治統治，即是階級社會在歷史過程中因社會經濟之不平等而發生的矛盾現象之表現。如果我們不受歷史上的欺騙和階級的統治意識的蒙蔽，我們定然是能夠知道：為什麼人類之間還要有政治的統治權力的有組織的壓迫及其由於社會生活經濟關係所規定了的基本意義；而且經濟生活之發展是歷史之動力，以及由此社會經濟變動而惹起的政治變動等等現象。這都是有因果關係存於其間的。

政治變動
與社會經
濟變動之
因果關係

第二、在政治統治之具體的表現方面，如國家機關之作用，及各種法律（特別是憲法）以及一切莊嚴的組織和制度，都是有社會根據和歷史來源的。

國家政權
之存的一
切現象中
心法則

關於這一些事情，如政府之組織制度，如國體之規定，如選舉權之規定，如軍警法庭等等之組織……在一國家之內，決不是偶然地或憑某個元首之絕對意志設立起來的。而且這些組織和制度，在對於人民之真正的直接或間接關係上解釋起來，無論如何，都是有一定的客觀法則支持着的。

第三、在政治統治之下的廣大人羣及那統治階級之間的對立關係及其相互間的力量之對比等，也是有其經濟背影和歷史沿革襯伴着的。而且這些人們在政治過程上何以有的是被保護，有的又是被壓迫、被蹂躪。革命的及反革命的，其間自然也有具體的因果關係。

政治統治之下的人類的各種情形之因果關係

所以，總括起來，在政治過程中的複雜現象及其偉大的趨勢，其間一切現象，是不難抽出因果關係，自有線索可求的。

政治過程有整部因果關係

IV. 政治科學之莊重性和戰鬥性

既然政治過程中的因果關係是不可否認的存在。那末，探尋這種因果關係的方法，自然也就是存在的。有了正當的觀點和一定的對象，來從政治過程中的因果關係上抽出其法則，自然是一件可能

的事情。所以，政治科學的成立是一件可能的事情。

政治科學
排斥一切
虛偽和偏
見

不過，過去因為科學不曾發達，或則政治學者將自然科學的法則使用到政治科學的範圍以內，或則爲了統治階級辯護和掩飾而製造出裝飾品式的政治學說。這種有名無實的政治學，離科學太遠，所以不過是一種虛偽思想的表現。在現今，人們追求真理的時代，和統治階級之苟延殘喘已經難於支持的時代，這些欺人的學問，大家都看得清清楚楚的了。所以，我們目前所要的政治科學，並不是布爾喬亞的或投機家改良主義者的裝飾品，牠是一個鐵面無私的，人類大多數爭取幸福所借重的武器，也就是現代舊社會轉換於新社會的過程中，足以克服一切盲亂的反動和建立將來文化的指導原理。

政治科學
是被壓階
級解放武
器

所以，我們底政治科學，對於一般的勞苦大眾及被壓迫人民是一種普遍而實用的武器。它對於一切政治行動和社會運動是一種絲毫不可疏忽的指導原理。正唯在艱苦複雜的現代統治支配之下，政治科學正是我們要求解放所必須講求的有力武器。

V. 政治科學底涵義

在前面，已經說明，政治科學之成立的根據和一般的性質。現在，爲要確定以後研究各種問題，關於政治科學的涵義，必需一種明確的規定。以下先檢討舊政治學之各種意見。在各種舊的政治學家所規定的政治學底定義中，可以證明他們底學說是什麼樣的東西。試看：

①希臘時代的亞里士多德(Aristotle)說：『政治學是……求得最高幸福爲目的……』。這種說法，
根本承認人類永遠的是要過政治生活，而且主張愈來愈發達的政治生活。然則，階級社會畢竟是永遠的事情了嗎？這個定義顯然是一種臆測的定義。其次，

外國西洋
各舊政治
學者底意
見

②近代布爾喬亞的學者如英國的希迺(R. Seeley)說：『政治學是研究政府的現象，猶如濟經學之研究財富……』。瑞士的伯倫知理(Bluntschli)說：『政治學是研究國家的一種科學……』。美國威爾貝(W. W. Willoughby)說：『政治學所研究的不外三個主要目的，即國家，政府和法律』。這一些定義，
詳細考究起來只是說明政治學所研究的對象之概

括的範圍。他們不能深入地規定政治學的內容，亦正足以說明他們底政治學是敘述政府機關或國家形態的說明書。他們對於科學的真正意義，已經被其為統治階級作裝飾品的任務所代替了。其次，我們再來看中國的政治學家底定義罷：

中國政治
學者底意
見

高一涵教授說：『政治學就是用科學的方法，研究出來關於管理衆人底事的原理原則，造成一種精密的有系統的理論，和能够實地應用的政策』。張慰慈說：『政治學是研究國家如何發生，如何進化，找出因果變遷的公例(歷史的政治學)；並觀察現在國家底性質及組織，和所處理的環境，所發生的變端(敘述的政治學)；拿來怎樣應付現代政治環境，解決現代政治問題，創造新的政治局勢的工具(實用的政治學)』。我們從這種意思大體相同而話句不一致的兩種定義裏，首先感到這種定義在原則上，較為備具着科學的精神。但是關於政治之實際內容，仍是空洞已極。在這兩個定義中，一致地表明着創造新的理論或創造新的政局勢和應用于實際的政策；那種貌合神離的實踐的精神，充分地說明了他們底著作是從西洋人底書籍中抄下來，然後再

加以粉飾的產物。這只需把高一涵底『政治學綱要』和張慰慈底『政治學大綱』翻來拜讀就可以明白了。再其次，

我們看看陳豹隱教授底新政治學上所揭的定義：『政治學就是研究人類在政治生活上的相互關係的學問』。他這樣空泛地信口說話，使我們如同聽了江湖術士糊說霸道地說『人是爲吃飯而吃飯』，好像開玩笑的話頭一樣。所以，縱然作者標榜其著作爲『世界各國從來未有的』著作，在我們看來是不足奇怪的；因爲再也沒有像他那樣不切實而又亂吹的人了。難怪在那部新政治學中，從頭至尾都是東拉西扯地敘述和名不符實的內容了。最後，我們看看：

鄧初民在其所著政治科學大綱裏，關於政治學的概念說着：『以政治現象爲研究對象，用科學的方法達到從混沌的政治現象中抽出因果關係法則的目的之學，便是政治學』。這個概念，對於政治學，還是與陳豹隱底定義相類似，空泛已極，使讀者仍然不了解政治學底本質和內容的體具概念。

從以上各種定義中，每一個定義都表明了政治

政治學者
們沒有把
握着政治
學底實質

學在表面上是科學；但是，每一個定義都表明其未曾把握着政治學底實質。

政治科學
底內容

在前面從本章第 I 節直到第 IV 節，先後論述關於政治現象的問題當中，我們曾經確認政治現象就是由社會經濟關係所發生的階級矛盾現象，統治階級對於被治階級的有組織的權力之支配的表現。所以『階級的統治權力』這種概念，根本上是我們底政治學所研究的內容。無論是分析國家之發生、本質、及其作用，乃至於推翻它的反作用其及方式等問題，都是離不開所謂『階級的統治權力』這一概念的。就是一般所謂政治支配，在其直接或間接的意義上說來，都是離不開『階級的統治權力』的根據。所以如果我們底學問不為知識階級的成見所掩蔽，而是真正站在客觀事實和實際的必要方面說話，我們對於政治科學的定義是這樣的：

政治科學
底定義

闡明人類底階級社會中支配權力之運動則法，以為社會運動之指針的科學，就是政治學。

第二章

政治科學的方法問題

在上面的一章，曾經確論所謂政治過程的科學，賦有歷史所規定了的必然性和階級社會生活之下的人們爲了推進社會而不能不把它當作科學研究的必要性。因此，關於政治科學底內容和實質，已經規定出來了。現在，爲要廢續更具體地確立我們底政治科學底基礎，特別需要考究的，就是政治科學底方法問題。

I. 方法問題之重要

在所有的科學領域之內，無論是自然科學或社會科學，當其方法問題尙無正確規定的時候，那種科學總是不成功的。我們知道科學初期的時代，起於古希臘的亞里斯多德(Aristotle B. C. 348-)時代

方法問題
在科學上
的決定意
義

○當時的科學，僅僅是一種莠型，其所以未能成爲如~~今~~完備的科學之境的主要原因，即在於當時一般的方法，僅祇借重於『推理』，即是所謂演繹法的時代。但是，到了倍根(F. Bacon 1561-1621)的歸納法出現之後，一般研究科學的人，就要着重事實之觀察、實驗、比較等實證的方法了。於是整個自然科學的方法論，才獲得了基礎。及到十九世紀，社會科學底方法才逐漸從自然科學的方法分離出來，經了馬克思(K. Marx 1818-1883)偉大的努力，才建立了社會科學的基本方法，即唯物論的辯證法。因此，從整部科學發達史看來，方法論之重要，本是無可疑義的問題。

方法問題
在事實上的
重要意
義

其次，就許多實際現象來看看。譬如在處理自然現象的技術家或勞動者之間，他們所能解決的，只是在他們面前所固定的事物；而於他們所必須處理的那一切各種事物間及其基本的關係原則，却未見得能够把握。所以，這種技術家或勞動者所得出來的結論，好像祇見樹木而未見森林，無論如何，不能成爲整部有系統的科學。雖然，自然現象間的這種缺憾，在其作用上說來，並沒有什麼壞的意義

。但是，在社會現象中，因為人類社會之構成，基本上就是由於一種勞動協作和共同文化所維系着的有機的結合；所以社會現象間的學問更是密結聯系而由一種綜合的法則所支持着的。雖然大體說來，這種綜合的法則對於單個個人底起居飲食操作之沒有比較直接嚴重意義的事情，亦正如自然科學底整個理論對於技術家或勞動者之沒有比較直接嚴重意義有些相類似。但是，這種社會現象中的綜合的法則，對於整個社會運動，即社會經濟之變動及社會組織之變動和政治制度之變動，確是十分重要的鎖匙。尤其在這嚴密的階級社會組織和政治束縛之下的人們，在其到了非根本變革這種社會組織和改變政治制度不足以生活的時候，這種社會科學的方法，比起軍隊中的槍砲還重要得多。

尤其在以處理階級鬥爭的指導原理為任務的政治科學這一部門之內，在其科學基礎之嚴格意義上和其實際運用的任務上說來，關於方法問題之重要，更是無容疑義的。

II 方法問題底內容

所謂方法問題，其內容即不外是認識觀點和研究法則的兩個問題；分述如下：

I. 認識觀點的問題

唯心論與
唯物論

所謂認識觀點的問題，就是當我們站在我們所研究的對象底面前時，我們所採取的認識立場是唯心論的立場還是唯物的立場的問題。關於這個問題，在科學方法的論述中，早為大眾所承認。唯心論是與崇拜宗教的神秘主義者一致的。只有唯物論的觀點才是一切科學成功的必要條件。所以，在政治學底領域以內，當然也是「非^以唯物論為其出發點不可」的。關於這個立論，我們只須從唯心論者對於政治學對象所採取的認識觀點方面檢閱一遍就明白了。

唯心論者
關於政治
科學上的
認識觀點
之檢討

唯心論者對於政治學所研究的政治現象這個東西，無論他們認為它是『神意』或『人性』或『武力』或『自然發生』或『民意』或『心理』或『法理』等等……任何一種原因構成的，但歸根到底，沒有一個不是錯誤的。我們且分別考究罷：以國家之成立由於『神意』，『自然發生』等原因的學者，多半是處在神權時代，即中世紀基督教的封建國家的背景，而發生的政治理論家。他們當時的盡忠效勞於教皇或皇

帝，自然不能不承認『自然』或『神意』等等的教義。這種理論，儘管根本忽視當時那無數千百萬萬農奴和平民之受壓迫；但在封建階級統治下，其建立之封建政治底原理，以統治其人民，總是必要的。因為它正適合於當時被統治的農奴和平民對於社會人間的可憐觀念。因為他們一般正是無力解釋，只得崇拜神意或自然命運的時代。但是，後來，資本主義發展的結果，所謂政治現象，便是布爾喬亞用以保障資本主義經濟之存在，而意識着它不過是代替布爾喬亞維持資本主義制度的統治現象。因此，『民意』、『心理』、『法理』等學說便應着民主主義的理論而出現了。雖然如此，在任何近代國家中，誰也看得懂那佔人口絕對多數的成千成萬的普羅列塔利亞及一切貧苦民衆對於國家並沒有『民意』或『法理』或『心理』的自由表現，他們僅僅是被統治什麼意志都不能發表的人羣。所以，由此益足使我們不難了解布爾喬亞政治學，對於政治現象的觀點，根本上是掩飾布爾喬亞汜統治普羅列塔利亞特的政治制度的基礎理論了。至於有的學者以為古代國家或奴隸國家(如希臘羅馬時代的國家)是從『人性』或『

武力』發生的。這只要我們明白古代部落戰爭的結果，被征服者是和該部落之下的人民，一樣爲那酋長或奴隸所有者統治着的；並且那種在經濟上軍事上佔優越地位的酋長或奴隸所有者，當然是當時的統治階級。這都是當時的真象事實。那末，我們就可以明白這所謂『人性』或『武力』，僅僅是經濟及社會上佔優勢者的統治性和侵略性而已。

以上唯心論者關於政治現象之本質及其起源的解釋，大體不外他們主觀臆測，或爲要替當時統治階級作理論而牽強附會的論調。對於這些，無須用詞句去爭辯；只要注意這個問題的人，去把社會進化史詳閱一遍就明白了。以下，我們看看唯物論的觀點罷：

唯物論者
底意見首
先注意社
會經濟

唯物論者關於政治現象（即政治學所研究的對象）的認識觀點，不是憑臆測或從表面上主張的。唯物論者首先肯定人類社會之構成是人類生活所必須的條件，而社會關係之成立又是由人類相互勞動分工等必要原因所形成的經濟關係爲其基礎的。從全部社會史看來，政治關係之實質，乃是人類經濟關係在發展過程中將社會關係分裂爲對立的階級關

係的時候，那在經濟上社會上站優越地位的階級對於被榨取階級或被支配階級的一種有組織有權力的統治關係。而且，在人類社會發展的歷史過程中，我們知道這種政治關係所表現出來的就是國家的活動。（關於國家的研究，在中篇有詳細論述。）

並且，唯物論者爲要說明國家是階級社會中剝削階級用以統治被剝削階級的工具這件事情，並不是隨便捏造的理論，可以盡量地舉出事實來：我們從最初表現出來的國家，即奴隸國家，經過封建國家及近代布爾喬亞國家各種主要形態當中，在每一個國家裏，那掌握政權的階級總是在法律上被保護的。希臘的奴隸制度是當時國家所依以建立的基礎。沙理曼帝國時代，在法律上闡明封建遞屬的尊嚴教義，是皇帝和法皇以及一切貴族、僧侶、諸侯等統治階級的護身符。近代布爾喬亞國家的私有財產權便是近代布爾喬亞特權階級底神聖標語。

因此，我們看見一切國家機關所統轄之下的法庭、軍警一切設施，都是這種支配階級在保障其經濟的社會的特殊利益，用以鎮壓社會上其他人羣的工具。關於這點，我們可以更明顯的事實上的舉例

唯物論者
從歷史上
找證據

事實上的
解答

來看：近年來資本主義的帝國主義壟斷經濟，已經使各國的政治統治權力不能不成爲公然的布爾喬亞專政的原因，根本是爲了保障資本主義之苟延殘喘，鎮壓勞苦大眾而不能不集中精力以實現資產階級專政的結果。而且在這種專政形式之下，我們看見那些大財閥是掌握政權的唯一主人翁。他們爲了保全自己底富厚財產並和緩經濟恐慌以及協力割宰殖民地，壓迫勞動大眾，辛辛苦苦地籌化奔忙等等；總之，爲了統治世界上廣大的民衆以供驅策，不惜煞費苦心，愚弄和欺詐乃至極端壓迫。再看看罷：中國各個經濟中心的地方，如奉天、寧滬、平津、廣東等處的財閥所維持起來的統治階級廢工具，雖然並沒有完全統一，但其作用確是政治的統治。所以無論那一部份的統治者，只要在經濟上和國際關係上、軍事上占優勢，財政上有辦法時，便是政治的主要人了。

而且：軍閥政客們如果在鎮壓勞苦羣衆或撲滅革命軍沒有勞蹟的時候，或軍費政費籌化不成的時候，其地位則不免動搖。有時到了無法統一以反對帝國主義或消滅革命勢力，而這些大人物不能盡其

愚弄或鎮壓民衆之能事時，這些偉大的政客軍閥等統治階級的工具，便只好下野。諸如此類的情形，在政治上都是活輪活現的事實。我們探討這些事實的結果，只不過是說明政治學所研究的對像即政治現象這個東西，根本上是統治階級對於被統治階級的統治組織的鐵證罷了。

由上所述，可知史的唯物論對於所謂政治現象，並不是全體人類底民意或心理或人性的結果，更不是神意或自然發生的事實；它只不過是人類階級社會中在經濟上社會上佔優勢的階級統治被剝削階級的表現而已。

歷史的唯物論者關於政治學之對象的結論

由此，可知唯心論者關於政治現象的認識觀點，所得的結果是替統治階級作辯護理論的。史的唯物論者關於政治現象的認識觀點，所得的結果是站在客觀的科學立場，忠實地曝露階級社會的政治現象之本質，以爲人類文化之發展進程的理論；亦即是現代社會變動急轉直下之時際，爲廣大被壓迫勞苦民衆弱小民族奮鬥解放之理論的基本出發點。我們底政治原理在這裏便確立了它底基礎。

歷史的唯物論的觀點是科學政治學底基礎

2. 研究法則的問題

以上說明了我們在政治原理這一部學問中的認識觀點是史的唯物論的，而且指明政治現象之實質是以客觀的社會經濟現象爲其基礎的。這樣，在方法問題中，我們已經確立了我們底唯物論的出發點。現在，必須繼續論述的，就是更詳細地闡明這種由出發點所必須依以進行的研究法則。

舊政治學
底研究法
則之檢討

在一切布爾喬亞政治學的著作當中，他們爲了表示自己底理論是一種科學，通常在其著作之頭一部份也列論到研究法則的問題。關於這點，我們從所有布爾喬亞政治學著作裏發現出各種各色的主張。現在，試舉其主要者檢討如次：一

A. 歷史的方法

這種方法首先從歷史上去觀察各時代的政治制度及其優劣之點，以爲確立對於現有政治現象之主張的準備。

這種法則看起來似乎是科學的；其實不然。科學告訴我們，事物現象中的『類型』固然可以用基本的或一般原則去說明它。可是，就歷史的發展過程看來，社會生活現象中却沒有同一法則可以永遠支配着一切事實。所以，關於現有政治制度之研究和

指導，決不需要這種只注意外表面的歷史法則，即忽視現實之實質的法則。這種法則不過是布爾喬亞政治學上看來似客觀的方法；其實是很不科學的方法。

B. 實驗的方法

① 這種方法根本把政治原理當如自然科學上所假定的某種原理，而以現有的或特定的政治現象為其試驗場，以期獲得較優良的政治制度之方法。

這種方法表面上看起來，似乎是很科學的；其實錯誤得連根柢都沒有了。誰也不能否認的：自然現象比較人類社會現象不同的地方，就是人類社會底內部由有意志的人類構成，且人類社會上政治過程底發展，是由經濟生活推進的。因為，自然現象之探討，因其所使用之儀器及其固定的範圍等等限制，自然可以允許某種假定說以試驗之。而且試驗的錯誤與否對於研究的結果總是有意義的（不是正面的證明，便是反面的證明）。反之，人類社會則不然，人類社會底發展就是人類底實踐，其中一切現象皆為其物質條件規定了的法則支配着；因各時代社會經濟關係之不同而有其相異之政治制度，乃

自明之理。所以，那種機械的實驗法，在政治學上的作用，僅不過是替布爾喬亞政治學加上科學的皇冠罷了。

② C. 比較的方法

這種方法是將現有的各種政治制度或過去的各種政治制度作比較而從中抽出結論以為建設現有政治理想之指導的。

依前面 A B 兩段，已知只從表面研究政治制度之形式或死板地折毀這種制度而構成某種另一制度，均屬空想。其根本錯誤即在於忽視了所有政治制度在其形成之基礎上的客觀的社會經濟關係。因此，比較的方法也是分析現象極其表皮的方法。

③ D. 生物學的方法

這種方法把國家當作生物有機體或人類身體的構造相似的東西，以政府比喻神經中樞，交通比喻血脈，人民比喻細胞等。用生物學的方法解釋一切政治狀況，把那些組織在政治關係上的統治者與被統治者看為一種固定的命運所規定了的關係，而得出結論，說不幸者與幸福者之必然且必不可免的永恒的真理。

我們知道人類社會中人是有意志作用，且可以相互變動影響的動物，政治制度原不過社會制度之矛盾關係的反映。生物學方法者徧徧要牽強附會地解釋着，這也不外是巧妙地替政治學加上科學招牌，以爲布爾喬亞作統治理論的根據而已。

④ E. 法理學的方法

這種方法把國家當作一個法人，從國家底統治權力之多方面表現所構成的一個概念即薩威臨貼（Sovereignty）出發，說明國家底構成及其作用，全係人民在相互間所確立的法律關係所支使的表現，把一切法律上或憲法上的條例和原則用來解說和指導政治上的活動和關係。

這種說法，好像是先從人與人之間說起最後才達到政治現象的解釋。其實完全是東拉西扯的。法理學者把事情顛倒了；以爲政治是由法理所規定的。其實，法理的原則和條文；在其歷史之發展上考究起來，都是政治關係確立之後的結果。統治階級在事實上形成了政治統治之後，爲要說明其行爲和作用之合理，乃依就那些既已確立的統治關係或相互關係說爲條理，於是法理概念遂以成立。關於

這點，只要看看法律條文所根據的憲法在其規定一切基本事項時，每一個部門都是明顯地規定了統治階級底利益和被統治階級底束縛即可明白了。所以法理學的方法，同樣是和前述幾種方法一樣，只不過是增加布爾喬亞底理論的裝飾罷了。

⑨ F. 心理學的方法

這種方法比較法理學的方法頗相類似。法理學者將政治現象求之於人與人之間的法理關係；心理學者同樣將政治現象求之於人與人之間的關係而以心理作用為基礎說明政治現象。心理學者在政治上已經找不出最空洞的理由去解釋政治現象以掩蔽真象的時候，便藉用那易於使人淆亂感覺的心理作用來說明人與人之間的政治關係和國家政府等皆為人類心理所必然要求的事實。藉此以說明人們底心理作用，解釋人們甘心被支配或必然要被國家政治所統治的本性在於心理上的要求。其實，心理作用對於政治支配乃是政治支配的意識上的反映。政治統治並不是心理作用的結果，乃是人類社會經濟所發生出來的權力支配關係。心理作用乃是人類在客觀外界所反映於腦子及肉體所發生的反映而已。所以

，心理學的方法是統治階級蒙蔽真象的公然唯心論的方法。牠底任務是替布爾喬亞氾掩飾那許多政治上的不平等，頌揚統治階級當權和被統治階級永遠與生俱來受壓迫的理論之方法。

G. 對於六種方法之總批判

以上關於舊的政治學的方法，已經舉了六種主要的。其各個之不能實際妥當地解釋政治現象，已瞭若指掌。最後，綜括那六種方法之共通缺點決論如次：

六種方法之共通缺點及其違背科學

第一，六種方法觀察政治現象是從表面着眼或觀念上着想的，未能深入其實質及其基礎。

第二，六種方法觀察政治現象是從固定的關係上出發的，未能把握其變動過程和必然傾向。

第三，六種方法研究政治現象是從全民立場出發的，根本把政治關係看為自然現象，忽視了階級對立的事實。

因此，縱然六種方法是如何地使用了科學上的術語詞句，如何歸納或演繹，終竟未能把握着政治現象中的因果關係之法則。難怪一切布爾喬亞政治學底內容，從頭至尾都是在那裏敘述政治現象而以

斷章取義爲其特點。而其根本不能領悟到政治原理之科學性，顯然是研究方法未能完善之緣故無疑。然而，此種方法上的缺點之糾正，在整個科學^Y領域_領以內看來，是確正十分嚴重的問題。

在我們看來這種方法上的缺點並不是沒有原因可尋的事情。因爲布爾喬亞在其個人主義原則支配之下和保護其自己階級利益的企圖中苟延殘喘着，對於政治理論表現得不得其門而入，倒是必然的。要知道，科學本來就排除私見。比方說，當我們走到自然科學領域之內時，我們雖然看着自然科學是人類用以對付和處理自然界的。但是，我們從來就知道人類在自然科學中是不能將個人主觀的偏頗觀念滲入其間的。因此，自然科學在極嚴格的待遇之下，才到達了如今的成熟時期。而且布爾喬亞氾常常喜歡誇獎自然科學，卸用自然科學；因爲資本主義在打倒封建政治的鬥爭中，是自然科學補助起來的。所以布爾喬亞氾常常頌揚自然科學，專利自然科學，以科學二字爲美名去摧毀封建主義的根據。同時，在資本主義從封建主義轉換出來的過程中，許多時候在社會生活上的複雜支配，不能不惹起布

舊政治學
上方法不
正確的原
因由於有
主觀我見

爾喬亞汜去研究社會現象。特別是資本主義社會中的矛盾性，顛沛着布爾喬亞汜以及普羅列塔利亞特反抗着布爾喬亞汜種種的原因，亦使得布爾喬亞汜必須鎮壓社會上的波瀾和鞏固自己底地位。於是布爾喬亞方面的社會科學便發生起來了。而且在觀念上他們常常把自己的社會科學和自然科學相提並論。所以，在布爾喬亞汜御用的社會科學中，因其滲加有布爾喬亞汜主觀的成見，在解釋現象時總是不切實的。同時，那種死板地把自然科學所使用的機械法則來處理社會現象，自然也是不切實的。難怪布爾喬亞政治學者各有其獨自之體系各有各的方法和主見，各執一是。所以。具體說來，是這樣的，即布爾喬亞社會科學中的政治學所使用的研究方法，僅僅是普通的歸納和演繹的方法。這種意義之好的方面僅僅是指示了我們研究社會現象和政治現象中的技術的方法。在另一方面說來，因為未能全般地探求社會現象或政治現象中的真象及其因果關係，所以是必須糾正而加以補充的。

舊方法必須糾正和補充

H. 辯證法之使用

這種必須糾正和加以補充的方法，可說即是機械

政治學上的辯證法是糾正機械論而與唯物論一致步調的方法

中的唯心論者底觀點相聯系着，相輔而行的。所以^{謂技}機械的，玄學的方法。它正是和前節『認識觀點問題』，我們來糾正和補充這個缺點時，也得與在前面以唯物論的觀點代替唯心論的觀點一樣，要從事實之真實性和全般性方面去曝露社會真象和政治真象，要從歷史之必然性方面去探究我們未來的光明大道。在這個關鍵上說來，那與唯物論不可分離的辯證法，就成爲必要的方法了。

辯證法的概念及其作用

辯證法是什麼呢？辯證法是和形式邏輯相輔的科學方法。它在統一地、聯系地、發展地、矛盾地的變動過程中說明一切事物現象。在歸納法和演繹法對於事物之局部的靜止的研究所輔助之下，它成爲研究事象的抽象的法則、系統的法則。而且，辯證法是社會現象中所充滿了的法則。所以，在我們底腦筋忠實於客觀事象，我們在了解事物現象之真象時，我們底認識觀點，不能不忠實於客觀事象即是唯物論辯證法的實際運用。

唯物辯證法是政治理論底唯一方法

因此，人類社會中的政治現象（包括其所依以存立的客觀背景）在其被人們所實踐的過程中，它是充滿了辯證法的。而且指導人類這種政治生活的

基本觀點，不能不是唯物論的。這樣，我們人類在政治生活過程中就必須把握着政治理論中的唯物辯證法了。

關於辯證法，在本文以內，無須詳細列論。本文只是說明辯證法之必要和實際上使用辯證法以確立我們底政治原理而已。現在，爲了結束方法問題中的論述，試舉唯物觀點對於政治現象作辯證法之說明的綱要如次：

第一，辯證法告訴我們：政治現象是由社會經濟之內在的矛盾，即由人類社會經濟關係上的不平等發展到了社會經濟上佔優越的地位的階級，以其有組織的權力去統治壓迫那社會經濟關係上被榨取的遞屬地位的階級的時候，表現出來的現象。這種現象底本質，已經不是社會底力量所支持的，而是社會之外的人力、權力、武力所支持着的。所以，政治現象，就是階級對立階級鬥爭的現象。由此，我們就可以毫無疑問地了解政治現象表示出來的國家是統治階級用以壓迫被統治階級工具。

第二，辯證法指示我們：既然了解政治現象的實質之後，我們更聯系地去把握着政治鬥爭對於社

唯物辯證法指示政治現象之實質的矛盾與發展

唯物辯證
法指示政
治運動是
人類進化
必然的事
情

會鬥爭的關係，而以政治鬥爭即政治運動為達到社會運動的目的。因此，普羅列塔利亞政治運動為社會運動並消滅階級統治的手段一事，也就十分明白了。由此，可知在普羅列塔利亞政治運動把社會階級消滅了^的時候，階級權力的支配，自然也就沒有了。那時人類社會經濟關係將使人類獲得較高階的統一，而將歷史上發展下去的矛盾對立克服，以推進全人類的文化了。

唯物辯證
法指示政
治理論是
革命的偉
大的社會
主義之勝
利的武器

第三，關於政治現象既已為如上法則所支配，且已為人類所把握着。因此，我們就可以了解辯證法指明：在這種偉大且自然的發展過程中處於矛盾地位的階級之間，那些在現實社會經濟關係上佔優勢的統治階級必然是要壓迫人欺騙人而緊握其統治權力的。同時，我們也就可以了解那社會經濟關係上被榨取的人類必然是要為其歷史所賦予的偉大使命去推翻統治階級而開闢人類文化更向前發展之大道的。而且也自然了解：在過渡時期中，因為要教化人類走向各盡所能，各取所需的習慣和建立社會主義社會文化的基礎，那普羅列塔利亞的政治統治是必須的。同時，我們既然明白了這種政治過

程中的必然性之後，我們就必須切實地在實踐進程中，充分把握着我們的政治原理以爲鬥爭之武器，這也是十分自然和必然的事情。而且這種政治原理確定我們鬥爭路線之後，人們在普羅列塔利亞特政治生活上的態度，自然也就沒有英雄主義或個人主義以破壞戰線或淆亂陣勢的餘地。而且判斷得十分明白的：誰是站在革命階級立場，誰是站在反動立場中的。因此，政治原理便可以以有計劃地在實際的鬥爭戰場上指揮革命的人類走向光明大道之途了。



以上關於政治現象之辯證的說明，顯然以唯物的認識觀點爲其基礎的。而且對於舊的布爾喬亞政治學的方法上的錯誤，已經明確地糾正過來了。最後簡捷結論如次：布爾喬亞的方法是唯心的玄學的機械的構成其裝飾品似的政治學的方法。反之，普羅列塔利亞的政治學方法，是唯物辯證法的方法。這種方法，是以由政治現象之整個法則之把握，而以妥實客觀地吻合於事實，說明政治現象，和推決事情之將來，藉以決定和指揮政治運動的方法。

方法問題的
結論

III. 政治原理的科學方法和政治運動的戰鬪武器

以上I II兩節中論述的結果是：在站在真正科學的政治原理的要求之上，辯證法的唯物論的方法是我們底政治原理所構成之本質上所必要的主要的方法。同時，站在辯證法的唯物論這種科學方法的要求之上，我們在人類社會現今的階級鬥爭和政治運動的不可避免的生活當中，這種真正嚴格的政治科學在其本質上，就是指導社會鬥爭和政治鬥爭的基本原理。由此可以更具體地說明如次：正如『辯證法唯物論』，是以行動為基礎的知識的科學方法，又是以知識為基礎的行動的科學方法』一樣；『革命的政治原理』，是以實踐為基礎的科學的指導原理，又是以科學為基礎的實踐的指導原理』。而且還可以再具體地說：『封建主義的權威雖然那樣莊嚴偉大，到了布爾喬亞能夠充分地使用自然科學中的實證的唯物論以消滅一切神權思想時，那堅固的城堡和教皇及皇帝底金廊寶殿，便如狂風暴雨打擊的一樣，都消滅下去了。同樣的道理，那怕近代資本主

普羅列塔利亞特有
了辯證法唯物論的
政治原理
、就是有了革命的
戰鬥武器

義的剝削制度是何等嚴密，到達普羅列塔利亞特能够充分地使用社會科學(政治科學)中的辯證法唯物論以揭穿一切個人主義的思想時，那橫強的武力壓迫與險惡的麻醉，也是不可避免地要顛覆下去了的」。

因此，政治原理和辯證法的唯物論合起來的意義，是和政治運動與戰鬥的武器結合起來的意義一樣的。所以在這鮮明的階級社會統治之下的普羅列塔利亞特和資本主義所殘酷宰割下的弱小民族大眾解放的武器，已經銳利堂皇地陳列在這裏了。

政治原理
與唯物辯
證法結合
就是被壓
迫羣衆底
曙光

第三章

政治上的理論與實踐

一切科學底構成條件，可分爲主要的三部：第一是研究的對象；第二是研究的方法；第三是研究的目的。我們底政治科學所研究的對象和研究的方法，既已於前面第一二兩章論述明白了。最後，應該根據前面所確立的各項基點，來闡明政治科學底任務。而政治科學的任務所表現出來的，就是政治上的理論與實踐。關於政治上的理論與實踐，在一般的現實狀況中，幾乎是每一個從事於政治運動的人所感覺得到的；所以必須提出討論者，即在於糾正許多地方常常不免錯誤失敗的傾向。爲了保障我們緊急的將來之勝利，在目前，確是需要一番系統

地考究。自然，這種考究的正確性，不能由我們主觀的感想和批判去取決；最適當的，還是在於我們概論政治科學的基本問題之最後，來作一個結論，以爲我們今後在政治生活上的指導之借鏡。

I. 政治上的理論與實踐之統一的意義

政治生活
是階級鬥
爭的生活

所謂政治生活，不過是社會發達過程中表現於階級對立之上的支配關係。這種政治關係上的原則，是由其當代的社會經濟關係所規定了的，而且這種政治關係反轉去對於那種社會經濟關係之本身及其發展和轉變具備着有機的聯系。所以，在政治關係中所支配着的人們對於這種備具着有系統的因果關係法則支配之下的政治生活，從來就是人類階級鬥爭生活之實踐。

政治科學
之任務在
於指導政
治上的理
論與實踐

而這種因果關係法則所支配的政治生活，在其客觀的意義上說來，已經由科學的方法使它成爲一部完善的科學所處理的對象了。並且，這種科學是根據過往一切經驗和認識而堆積起來的政治上的理論。它是指導我們底實踐過程所必需的武器，也就是我們推進社會文化所必要的指導原理。所以，爲

要具體地規定我們在政治生活上所應行實現的目標時，政治科學底任務便提出來了。

I. 政治科學底任務

有許多人以為政治科學，在布爾喬亞社會中既已是確立的一門科學，於是為要裝璜普羅列塔利亞文化底門面，乃仿照着布爾喬亞的各種政治學來畫成一個類似於一般教科書一樣的政治學教科書。這種用心雖然是好意的。但是，我們在所有（其實很少數）的出版物中去看，那些政治學只是形式上規定了的科學，而於政治科學的任務，只是理論地提說到一些，並沒有如像自然科學處理自然界那樣具體指明其確實的任務。至於那些企圖投機於青年乃至投機於思想界的政治學教本，更是使人顛倒彷徨莫知所措。因此，我們似有特地給政治科學底任務作明確規定的必要。

不規定政治科學任務的缺憾

首先，它是確定普羅列塔利亞特對於資本主義制度並對於布爾喬亞汜作革命鬥爭的綱領和策略的理論。而且在事實上，一切為社會主義而鬥爭的行動和組織，都依循在普羅列塔利亞政治底綱領和策略之上的。所以，政治科學除了規定基本的政治綱

政治科學是普羅列塔利亞革命的理論基本指示原理

領之外，對於普羅列塔利亞的革命組織及其構成即康民尼斯蒂底行動和態度，也負有一種政治訓練的任務。這是它底第二個任務。

關於政治科學底這兩種任務之嚴格意義，只有從實際生活裏面去把握。在這裏，爲要理論地證明它是十分莊重而不可疏忽的觀念，可將布爾喬亞政治學來比較。

2. 布爾喬亞政治學與普羅列塔利亞政治科學之間的分水嶺

我們無須反覆重說布爾喬亞政治學和普羅列塔利亞政治學在基本的認識觀點和方法論上的不同之點。現在，我們只就政治科學底任務方面來說明，便可以了解布爾喬亞的政治學和普羅列塔利亞政治科學之間的分水嶺是什麼了。布爾喬亞政治學，在幫助布爾喬亞使人們盲目於政治統治之真象，並指導人們在空想中去求平等，被壓迫中求安定；這些都是布爾喬亞政治學盡其麻醉人民之能事的反動任務的表現。反之，普羅列塔利亞政治科學，是赤裸裸地曝露階級統治關係，並說明階級鬥爭之必然性的理論；牠以社會進化的任務說明普羅列塔利亞底

布爾喬亞
政治學與
普羅列塔
利亞政治
學之區別

鬥爭是必要的道路，牠站在廣大勞動貧苦羣衆之前，建立着推翻布爾喬亞的客觀的理論。

因此，普羅列塔利亞政治科學是在使人走上進步的前途，布爾喬亞政治學是在使人向後反動的。普羅列塔利亞政治科學指導政治生活中的人們決定一切時，不把個人孤立的規定，而把人們確立在整個社會階級的行列中，在只有集團的有機組織之下使人們都有一定的方向，使人不陷於迷離彷徨之苦境。

●反之，布爾喬亞政治學則指導人們如何地用手段爲自己，如何地用計謀陷害人，從頭至尾地教育人以自私自利的法則（這是配合起個人主義的經濟生活和無政府狀態中的經濟矛盾衝突而發展起來的）。

●所以，這兩種出發點不同的理論，在實際表現上，便是兩種理論之間的分水嶺。由此對比的說明中，我們更明顯地了解我們底政治科學在我們底實際生活上是何等嚴格的理論了。

兩者任務
之各相反
對

3. 普羅列塔利亞政治科學之特性在於實際生活之指導。

我們既已明白普羅列塔利亞政治科學是由實際生活的必要中產生出來，而且也明白它是推進社會

向前合法則地進展的指導原理，而且也明白它之與布爾喬亞底政治學，是截然不同的兩種理論（前者使人類進化，後者反動）。所以，我們當無容疑義地認定普羅列塔利亞政治學底特性之在於實際生活之指導了。

普羅列塔利亞特底政治生活，是被壓迫的被支配的不平等的被統治的生活。這種被統治的政治生活，在普羅列塔利亞特底實際日常生活中被感覺着。這正如普羅列塔利亞特在經濟生活上感覺着資本主義榨取的制度所給予他們以痛苦是同樣的使人難堪的。因此，普羅列塔利亞在其物質生活的必然性上說來，要求政治上的解放，已經儼如太陽必然地繞着地球旋轉是一樣無容解說的事情。不過，這種必然的事情，當其一點一滴地變動時，全般地說來，每一個普羅列塔利亞特並不是完全意識到怎樣有條理合法則地為自己底目的而奮鬥的。他們只曉得在不平等之下去要平等，不自由之下去要自由。他們不知道用什麼樣的策略和戰術去實現自己底目的。所以，這些廣大的普羅列塔利亞特羣衆，在政治鬥爭的過程中，僅僅是負着歷史所賦予必然革命的

普羅列塔利亞特解放鬥爭只是政治上的自然性

自然生長性的

反之，只有先進的普羅列塔利亞特和真正的康民尼斯蒂，才是綜合起人類所有的知識和經驗來有條理地規定並實現一切政治鬥爭的指導者和極先鋒隊。所以，全般說來，在普羅列塔利亞政黨裏面，一切政治上的指導和執行，以至於一切組織生活上的訓練，便不能不滲透以充分的政治理論，以為動員並指揮整個普羅列塔利亞和一切反對資本主義制度及至布爾喬亞統治的行動以達到一定目的的基礎。

community

政治理論
就是指導
普羅列塔
利亞特之
自然革命
性的原理

所以，從整個普羅列塔利亞階級底陣線從發，通過最先進的份子直達於指導整個革命運動的中樞政黨，普羅列塔利亞政治科學是極其普遍而又極其重要的要素。我們所謂普羅列塔利亞底政治科學之特性即在於此；同時，在其嚴格的澈底的任務上說來，是與一切投機理論及以此為裝飾品的布爾喬亞知識份子底理論決不妥協的特性，亦在於此。

嚴整的政
治理論滲
透普羅列
塔利亞特
之革命組
織和運動

II. 政治上的錯誤之討論

很顯然的，普羅列塔利亞在布爾喬亞統治之下

，無論是物質生活和精神生活，通通都是被束縛着被搾取被壓迫的生活。布爾喬亞在實力方面，有軍隊、警察、偵探、監獄、法庭等直接壓迫統治機關；在輿論方面有報紙、學校、教科書、宗教的崇拜等麻醉愚弄機關。這些活生生的統治手段，對於普羅列塔利亞羣衆的威脅，儼如人間地獄。所以在整個布爾喬亞國家組織之下，普羅列塔利亞要求任何一點的利益，都很困難。雖然，普羅列塔利亞，仍然有獲得多少利益之可能。因為，普羅列塔利亞在幫助布爾喬亞反抗封建社會的統治者及反抗外國民族壓迫侵略時，它在布爾喬亞面前曾表現出偉大的力量。並且，在直接反抗布爾喬亞的鬥爭中，它底偉大的威脅力，多少是獲得一些利益的。因此，我們就不難了解布爾喬亞國家於不得已中所唱出的德謨克拉西或改良主義，本來就備着對於普羅列塔利亞特有利和有害的兩面性：這種似乎少許給以普羅列塔利亞利益的事情，在局部的說來，是好的；同時，在整個階級對立的關係上看來，却又是鞏固統治階級以平安地剝削及和緩普羅列塔利亞革命的手段。

普羅列塔
利亞革命
之重重荊
棘

在這種矛盾形式之下，我們依循着資本主義經濟底恐慌性之最終末路的方向，並借證過往的事實看來，終必有如次之結論：

第一，普羅列塔利亞特被壓迫程度愈加深，則其革命鬥爭的經驗愈豐富。

普羅列塔利亞革命之必然的出路

第二，普羅列塔利亞特愈是被布爾喬亞欺騙，則其覺悟程度愈具體。

反之即覺悟愈深，愈與布爾對立

第三，資本主義愈發展，布爾喬亞便愈加不安定，終必達到坍塌的時候。

由此，我們就自然而然地了解普羅列塔利亞在政治上必須要求最終達到普羅列塔利亞獨裁的理由了。這種階級統治換質的（即被統治者反轉來統治）意義，異常簡單明瞭，它正如由個人主義經濟進展到社會主義經濟之必然要使社會經濟生活換質是一樣自然的事情。不過，我們要知道，普羅列塔利亞獨裁的意義，並不是爲了普羅列塔利亞本階級的固定利益或其政黨先進份子底個人幸福：它是完成肅清人類中的不平等和特殊階級的工具，又是建設將來人類社會主義共同文化的必須過程。這些都是十分明顯的事情。這都是在普羅列塔利亞奮鬥的政治

普羅列塔利亞政權之意義

過程中，明白規定了的。

但是，事實上卻又非常之複雜。在普羅列塔利亞的艱苦奮鬥進程中，常常不免發生了障礙其進展的，即政治上的錯誤。這種政治上的錯誤就是過往的革命歷史上和現有的狀況中都還存在着的。爲了確立未來的勝利，茲舉其主要者檢討如次：

I. 機會主義

所謂機會主義，就是在普羅列塔利亞政黨，在革命鬥爭的戰線中，那從普羅列塔利亞底利益出發，而於實際運動上忘却了自己政黨在羣衆自己底真實力量上去努力，而只徒利用布爾喬亞統治機關或實力，企圖幻想用操縱的或陰謀的手腕以達到社會主義勝利的政治投機主義。如像第二國際那些主張普羅列塔利革命唯有在議會或內閣的運動中即可成功的，就是最好的模範。再如中國在一九二五至一九二七年間的革命時代，普羅列塔利亞政黨所做的事情，在政治上把布爾喬亞底改良主義理論牽強附會地說是社會主義理論，在組織上指揮普羅列塔利亞政黨的黨員去受布爾喬亞政黨底指揮和命令，在羣衆中替布爾喬亞宣傳等等。這些事實，在其當初

政治上的
錯誤是普
羅列塔利
亞革命過
程中的自
然現象。

機會主義
是普羅列
塔利亞政
治運動的
投機主義

動人不外是企圖利用中國布爾喬底統治機關和軍隊以反對封建階級和帝國主義，而準備將來用操縱手段赶走布爾喬亞，就實現自己底政權。這種忘記自己實力之準備只圖僥倖成功，就是很十足的機會主義的模範。但是，所有這種機會主義底下落，都由反動階級底反革命證明出來，是失敗了，而且結果在客觀上，是出賣了普羅列塔利亞自身的革命利益。

不過，在討論機會主義的時候，我們自然應該以本階級底利益和勢力為去說明中心。所以，如果在機會主義範圍之外，政治上以本階級利益和勢力為中心，而於策略上利用敵對階級底某種力量或他們彼此間的矛盾性來達到自己勝利的時候，或是為了某種主要目的而向敵對階級或中立階級作某種讓步的時候，那就不是機會主義，乃是普羅列塔利亞在戰路上應該採用的方式。

機會主義
與策略是
兩件事情

2. 盲動主義

所謂盲動主義，不過是機會主義底反面。機會主義所支配着的領袖們，如果在敵對階級方面去，不僅沒有替普羅列塔利亞特爭得勝利，而反轉去替

敵對階級作代辦人，如麥克唐納及第二國際及孟雪維克那些議員官僚們一樣，那麼他們已經背叛普羅列塔利亞特，而回不到原來的革命營陣內來了。但是，在另外的情形之下；譬如，中國却有另外的變化，當機會主義底錯誤由失敗的恐怖證實時，那執行機會主義路線的領袖們，爲了對革命羣衆掩飾其原來的錯誤及小資產階級情感主義的最後的敗兵時之一戰，却又不曾注意到客觀條件和主觀的力量如何地不充分，便於無所準備的情形之下，以所謂紅色的恐怖去答覆白色恐怖，暴動起來或直接行動起來了。雖然誰也知道，暴動本是奪取政權的手段，是客觀條件和主觀力量配備成熟時的必然而且必要手段。但是，在領導整個革命運動的時候，沒有確切地勝利把握，便不免把它拿來玩弄。此外還有更有趣的，就是在失敗的恐慌之中，既不能透澈分析過往失敗真正形式，又不曾了解自已政黨內部的訓練不充分，更不去實際地認識廣大勞苦羣衆對於政治鬥爭的情緒，和自已在羣衆中的力量，於是，便手忙足亂地幹起來。在城市中號召沒有羣衆的示威或組織空洞無力有名無實的羣衆團體的機關，空

盲動主義
與機會主義
同樣危害於
普羅列塔利亞
政治運動

鬧革命。或利用知識份子底情感和衝動，加以某種革命的頭銜空叫革命，或以一部份軍隊去參加軍閥混戰企圖軍事投機等等。這種種行動，看來好像是積極的，其實是和機會主義一樣危險的冒險主義；其在政治運動上的表現，即是所謂盲動主義。這種盲動主義至多的好處是表現某種英勇的氣慨；但其至低的壞處，便是喪送幹部份子和拋棄羣衆的訓練而延長革命鬥爭的慘史。

雖然，革命是鬥爭，不是空談；可是革命的鬥爭，不是任意揮霍的。在某種總的政治要求之下，配合起羣衆在特定的經濟或實現的解放目的；羣衆由實際的團結力量，扼撐着統治階級所不可輕微損失的交通機關或生產機關命脈，或逼起剝削階級不能不讓步的形勢之下；在這種情形之下武力革命的鬥爭是極其自然的事情。甚至於在某種時期為要擴大影響爭取羣衆，訓練羣衆，獲得勝利的有利條件之下，當統治階級顧及不暇，將瀕於倒台的時候，所謂羣衆示威和騷動等手段，都是極其自然而必要的。至於暴動奪取政權的時期到來時，即客觀條件和主觀力量已經由平常努力使其成熟的時候，堅決的犧

普羅列塔利亞革命的政治運動的正確鬥爭不是盲動主義

牲和不屈不撓的決心自然也是十分必要的。因此，我們所分析的盲動主義，就是和機會主義一樣丟開了本階級底利益，而在形式上領導革命的冒險傾向的自暴自棄的幼稚的，情感主義犧牲主義。

3. 官僚主義

由前述之機會主義與盲動主義合起來看，在其表現上，雖然不同，但其實質則同是屬於政治上的錯誤無異。要知道，革命政黨使革命羣衆去失敗或背叛羣衆已爲數見不鮮的把戲時，其間必有根本上的原由。第一就是那種政治上的路線犯了機會主義或盲動主義的錯誤。這種錯誤是由其負責指導者執行着的。自然，凡是能够去指導政治運動的領袖們，在其最初時，當然是比較有經驗的革命者。但是，到後來或因隔離羣衆之實際生活和遇着困難時未能以正確之方法去處理；或在淆亂複雜的現象中，未能正確運用革命理論；或以急於顧全革命組織之嚴整而極端注重集權主義，以致許多事變之解決，完全走入命令下層羣衆的方式等等原因，領袖們也就和革命之真實內容分裂起來了。於是，便弄得政黨底上層組織成爲官僚機關，下層份子在羣衆間成

官僚主義就是革命的指導政黨和領袖不深切體驗到革命羣衆而官僚似的派頭使得革命屢次失敗的腐敗現象

爲命令羣衆的差遣。結果，便是整個組織從羣衆行列中分出來，在機會主義和盲動主義路線之下，一直逼起羣衆與政黨發生的離心力的作用。這時，所謂革命政黨底組織，豈不是成了如像布爾喬亞底官府衙門一樣的東西嗎？所謂官僚主義就是這樣形成的。

官僚主義
的原因

考究這種官僚主義的基本來源，在於兩個主要的原因：(第一)是由於領導革命運動的無產政黨中的某些指導者，未能正確地把握着普羅列塔利亞的革命原理，曲解了科學的社會主義理論的緣故；(第二)是由於資本主義社會的個人主義意識及小資產階級的墮落傾向滲雜在普羅列塔利亞政黨以內有以致之。

利

自然的，這種官僚主義並不是普羅列塔利亞階級自身所賦有的，更不是馬克思列寧主義所提示的。它，在普羅列塔利亞階級尚未完全使其政黨健全的時期，多少是難於消滅淨盡的；它底消滅，在於普羅列塔利亞繼續鬥爭勝之增長過程中。

克服一切政治上
的錯誤是普羅列
塔利亞政治上
的理論與實踐
克服資產階級
意識的過經、

至於這種官僚主義所相伴而行的機會主義與盲動主義之糾正可能性，亦即在於社會運動家能够忠

自我批判
之重要是
普羅階級

意識的權威

實地學習先輩犧牲的經驗和坦白地自我批判之堅決地執行。

只有站在真理之具體性方面來檢閱政治上的缺點，而絕對地以克服一切錯誤的精神直往前進，才可以提高一般革命進程中的政治水平線。這種克服一切主觀上的錯誤並嚴整地向布爾喬亞意識進攻方法，是普羅列塔利亞革命之勝利所必要的方法，亦即是辯證邏輯的實際運用於政治理論的方法。反之，那種因反官僚主義而悲觀或憤激或居然以官僚主義去抵抗它而以個人為中心的英雄主義，確又是正與官僚主義者同出一轍的。這些錯誤都是普羅列塔利亞政治運動過程中的缺點，且也都是普羅列塔利亞政黨在進步過程中所應克服的傾向，都是反普羅列塔利亞、破壞戰線的、反辯證邏輯的所謂小布爾喬亞意識底結晶。這些意識底結晶必須由普羅意識的權威來全般克服。

III. 結論

以上關於政治科學及其對於實際政治生活之關係的論述，已經大體涉及到了。最後，總括以上作

爲結論如次：

1. 生活於現代階級鬥爭的社會之下的被壓迫階級，在整個嚴密的布爾喬亞汜及帝國主義的政治統治之下，要求政治的解放和促進人類文化之進化的進程，必要的武器，便是普羅列塔利亞政治科學。

2. 所謂普羅列塔利亞的政治科學，原本是階級對立矛盾及其鬥爭和發展之政治現象的抽象的體系；故其正確性與嚴格性之所在，唯有依賴於階級鬥爭的政治鬥爭之一貫的合法則性的正確把握。

3. 而且，普羅列塔利亞特在階級鬥爭和政治鬥爭過程中，其勝利之保障，即在於正確政治科學之運用。

4. 因此，普羅列塔利亞的政治科學家，應當以普羅列塔利亞階級的偉大氣魄，在理論與實踐的統一過程中，精煉自己底武器；而普羅列塔利亞階級的政治運動家，應當以偉大科學家的精神，在實踐與理論統一的過程中，爭取自己底勝利。

5. 在政治運動中，只有階級，沒有個人。離開了階級與政治的個人，無論如何，只有生理上的意義，而捨棄了社會的意義。

中 篇

國 家 論

第一章

國家是什麼？

I. 國家是政治之理論與 實踐的主要對象

中國有名的大政治家 S.C.S. 博士在他淵博的人格救國講演中，曾說的『政治』二字之意義。他說：『……就 Politic 一字，有幾個意思。一是，國政，就是政府中所行國家大事；一是，黨爭，就是政黨中

所用的絕謀；一是，說是非，所以說到No Politics時，政治二字又有，伶俐滑頭，的意。[Soye Politique]原意思是，要政治一點，。如此用法，是表明「要伶俐滑頭一點」，。這麼一段宏論，我們看起來雖然有些吃力，但是在這位人人所知道的博士底意思，對於「政治」的解釋，要不過是說主持「國家大事」，而又用巧妙手腕「滑頭伶俐」的「詭謀」來應付「國家大事」而已。因此，我們在事實上看見這位博士先生的確能夠在中國歷史上佔一個相當位置的緣故，即在於他是很明白「政治」二字是「國家大事」之活動的概念。但是，在這位博士先生的影響之下，便產生了許多流行事實及與此事實相符合的觀念：以為凡是勾心鬥角，陰謀煽動乃至於寡廉鮮恥都是政治手腕的表白。這樣一來，所謂政治學便成為「陰謀滑頭」之學了。這種陰謀滑頭之學，與德國的俾斯麥(Bismark)對於政治學之意見，即「運籌幟幄決勝千里的工具」是同一性質的。祇不過，因為俾斯麥這個鐵血宰相的主張是德國強盛時期政治統治上代表人物的理論，而S.博士之意見則為弱小民族的中國布爾喬亞統治者底代表言論。雖兩

從不肯說
真話的統
治階級底
口中探尋
着政治學
底主要對
象是國家

者說話各有旨趣，然就兩者共通之意見，即不外是說：政治學就是用手腕管理國民之事和國家之學。

統治階級的政治家，既然如此規定政治學之內容；難怪我們自然地感覺到這種近代政治學說上流行的（註1）理論之缺點：第一便是以統治階級為中心的立場在確立其理論，沒有客觀地體貼到被統治者方面的境遇；第二便是沒有從國家的實質上說動其理論之具體概念；第三便是只以個人活動為中心，沒有明白地規定政治二字之社會的確實涵義。因此，我們若是要站在科學的觀點上來把握着政治科學底主要對象為國家，這個問題的正確性，便有從新立論的必要。

統治階級
政治學之
基本缺點

（註1）近代出版的許多政治學都是根據這種理論的。它是一切

布爾喬亞政治理底共通點。

我們在前篇的『政治科學概論』中曾對於政治科學的涵義結論如次：（註2）『闡明人類底階級社會中支配權力之運動法以為社會運動之指針的科學，就是政治學』。這個涵義，首先是站在客觀的統一的觀點上說話，而以進化論確立其根本精神。這個涵義對於政治二字，解釋為『階級權力之有組織的

我們底政
治科學以
國家為重
要的研究
對象

統治』；它明確地規定在政治關係之下的統治者與被統治者之間的客觀存在及其變動之法則；而暗示着階級權力之有組織的統治的表白，便是國家這一事實。雖然，在人類歷史發展過程中，自從社會經濟發展到使人類分裂為階級對立的萌芽時期，（如氏族社會時代）尚無具體之國家的存在，而且即在初期的國家也有不十分完備的地方；但是，我們在盡可能地充分研究我們底理論時，最好是採取那種階級權力之有組織的統治已經很完備的，而又是人人所見和現有的國家，為研究的主要對象。我們若是已經把這種最完備，而又是由歷史上發展下來的國家解說透澈之後，我們對於一切比較簡單的或不十分完備的一切國家，都可以迎刃而解了。而且，由此，關於國家之今後的推論，也可以獲得正確的根據了。只有這樣，我們對於所謂階級社會與生俱來而又與死俱去的政治理論，才可以正確的把握着。這樣可知在政治理論上，關於國家的研究是何等的重要了。

（註2）參閱上篇第一章。

事實更逼起我們不能不研究國家。歷史的發展

與普羅列塔利亞特的偉大政治運動，曾經在一八七一年巴黎公社的時期逼起馬克思主義在當時具體地發揮其關於國家的理論，而建立了普羅列塔利亞特政治運動之基礎。一九一四——一九一八年的歐洲大戰，因為帝國主義國家把千百萬人類投到那極端殘酷的漩渦之中，因而影響到整部世界社會經濟的基本組織時，關於國家之解剖，成為當時科學的社會主義陣營以內的爭論，(註3)且為理論與實踐上的當前問題。其結果指明在那時所謂『擁護祖國』的口號與『變國際戰爭為國內階級戰爭』的口號之重大意義。且判明了第二國際與第三國際何者為反動何者為革命的事實。而且在一九一七年俄羅斯革命之普羅列塔利亞專政時，在許多社會主義者之間又遇着了關於國家問題的爭論，一個微小的爭點之下，對於整個策略與戰術的問題便有反動與革命的重大意義。看呵！過去的爭論餘波還正在普遍化的時期，中國的東省事件開始了。從去年(1931)九月十八日到現在(1932年3月)，日帝國主義者由佔領東三省直到屠殺上海；這許多驚人事情，又激動了一個新的問題：有的社會主義者說普羅列塔利亞特應該先

事實上必須研究國家

①

努力實現自己底政權，可以澈底由國內軍閥的直到帝國主義者，作一個肅清的革命。有的主張先喚起民衆一致反對帝國主義，以增大自己底政治組織上的勢力而達到革命成功的。也有引用先輩的話，主張不要做愛國主義者同時也要反帝國主義的……

○意見非常之多，到底應該怎樣的原則，確又不外是一個國家理論的問題。我們可以說，倘若對於這個問題有了正當的確定，對於整個被壓迫羣衆革命的實踐，確有極其嚴重的意義。○所以，我們感到國家之研究的重要性，不僅是政治理論的一方面，而且更重要的是對於政治運動和社會運動的指導。由此，益可知國家是政治理論與實踐的主要對象了。

(註3) 伊里奇著國家與革命之歷史意義卽在於此

II. 非科學的國家論及其批判

關於國家的學說，在政治思想史上可以依就各種政治學者而主張着各式各樣的意見。○我們研究國家到底是什麼東西的時候，雖然不必在各種學者底話句中，在字眼上或邏輯上論究叮嚀咀嚼；但是在建立我們底正確理論之前，先行檢討，並捨去這所有不正確的理論時，我們實有提及過往那些非科

批判舊的
國家論之
用意

學的國家論而予以客觀批判的必要。

國家論的學說，始自人類社會上發生了國家的時代。各個不同的時代，有各種意見不同的主張。所以我們在這裏應當把歷史上比較顯著的各種意見列舉出來論究如次：

I. 古代希臘學者底國家論之檢討

A. 柏拉圖及亞里斯多德底志見底分析

一般所承認的蘇格拉底 (Socrates B.C. 469-339) 是希臘時代思想界的始祖。他當時對於政治現象，即國家之解釋，一方面以為是人類性格的表現，同時又把這種國家看為發生於神明的產物。他底弟子柏拉圖 (Plato B.C. 428-) 繼其學說而更為具體一點：他說國家之發生，在於『人類需要的剝造』，國家的作用在於『人類之合作互助，以求最高的幸福』。他主張國家之構成，應由三種人來分工：『哲學家主持國家大事，軍人保衛國家，農工商人替國家生產』。繼柏氏之後的，便是亞里斯多德 (Aristotle B. C. 384-)。亞氏認為國家是『天然的造』。他說『天然剝造自由人和野蠻的不同身體，天然予野蠻人以生氣，使他們能做社會上的粗工；

蘇氏及柏
亞二氏底
國家論要
點之依次
介紹

反之，天然使自由人不能彎曲他們的身軀以作重笨的事件』。

三氏之共通要點

從以上三氏之思想上看來，雖然多少有着些微的差別，但其主要之點確是共通的。而亞氏與柏氏兩者以較明確的話語，認為『國家是一種自完體 (Self-Sufficing Entity) 等於社會的總和』。因此，國家對內是統一的統治，對外是天然與別的國家對立的存在。

三氏學說之背景

何以恰恰在希臘時代，會發生這樣的思想呢？這只須我們考究當時社會之實際狀況與國家之狀況便可明白了。希臘時代的學者們在科學方面尚屬萌芽時期；對於當時的政治現象也有很多是憑直覺或理想的意見。而這種意見之最可靠的根據，便是當時奴隸社會中，奴隸所有者階級所統治着的政治現象。當時社會上的生產者，最出力又為當時社會經濟所必需的人羣，便是廣大的奴隸人羣。這些奴隸，在政治上沒有權利的。同時奴隸及財富聚集得最龐大的貴族、長老或經濟上佔着極端優勢的奴隸所有者那一方面，便是社會的上層份子；而國家之統治權力也就系於他們掌握之中。（國家對外民

族，如波斯人等——是當時較落後的游牧民族，希臘人以爲是野蠻人——時常藉重國家的力量，去戰勝它們。因此，在希臘時代的思想家，自然會反映着那種社會上及政治上的意識。而且因爲那些學者們都是在生活上寄生於上層階級的。所以他們對於當時的國家所能注意到的，便是那種國家的存在與其作用上的表面的一方面的解釋，而於廣大的奴隸階級及下層人民，則漠然處之。加以他們當時學說之幼稚，故亦不免理想虛妄武斷之處。

B. 斯多亞派底意見之分析

前面說的是蘇格拉底系統之下，柏拉圖及亞里士多德一方面的意見。在蘇格拉底學生支派上，另外還有所謂斯多亞派（Stoicism）○這一派是由蘇格拉底的學生安體斯庭（Antisthenes）底後嗣派，所謂犬儒派（Cynics）所影響之下而於斯多亞（Stoa Poikile）地方出名的。牠底首唱者便是齊諾（Zeno B.C. 339-264）○斯多亞派對於國家底意見，認爲是『人類以天性相結合』的產物。他底思想與柏亞二氏相異，認爲人類相親相愛，而主張世界主義，提倡『世界國家』（World-State）○這種世

斯多亞派
國家學說
之大意

界國家是『知識意志之精神的統一體所確定，而以權力實現出來的理想的普遍帝國(An Ideal universal Empiri)』等等。

這派學說之所以成立的背景，是由亞歷山大帝國侵略武功把埃及人、亞細亞人、雅典及托來西人統一在一大帝國之下的環境。加以，那多數斯多亞派，都是寄居於雅典的外國人，自然是易於發生這種思想的。這種許多各色各樣的民族都混雜統一着的不自由的生活之下，斯多亞派便主張：人類都是父母生的；所以理性相親的思想便成立了。這種思想，是針對着當時希臘市民底痛苦和壓迫狀況而表現出來的市民的意識形態。所以後來羅馬時代的耶穌教，往往藉這種理論來反對當時的國家社會制度上的不平與痛苦。雖然這種斯多亞派的國家觀在精神比較超然一點；但是，他們所主張的『人性』或『相親』的結合，事實上是不會實現的。因為當時的受壓迫的奴隸乃至因貴族地主商人大財主之剝奪而橫遭蹂躪的廣大人羣，在黑暗有名的希臘晚年時代，何嘗得着一點解放？所謂理性或本能之自然的表現，祇不過是當時上層人民因各民族之集合一處而

斯多亞派
底社會背
景

現出來的思想。其實那些相親相愛的事實，是當時社會上極爲畸形的表現。

C. 愛比鳩魯派底意見之分析

關於國家的問題，希臘時代還有一派可以舉出來說的，就是與柏亞二氏及斯多亞派都不相同的愛比鳩魯派。愛比鳩魯(Epicurus E.C 341-)是這派底始祖。愛氏底學說，根據德漠模克里特(Democritus B.C. 460-370)底原子論(Atomist)的唯物主義，(其實當時這種唯物論是極其粗淺的)來觀察國家；而又以色林(Cyrene)地方的亞里士梯蒲(Aristippus B.C. 435-356)底快樂主義、幸福主義爲出發點。因此，愛比鳩魯便認爲『如果國家有利於自己底幸福、享樂，便是好的；不然就是沒有國家，也沒有什麼關係』。所以，他底國家觀，正代表着當時被蹂躪被壓迫的人民意識。

愛氏這種思想，自然不是沒有根據的狂妄。這種思想，正(是)當希臘政治已經到了極度紊亂，而又戰爭、橫暴、武力所遭踏之下的反響。其實就是當時被壓迫階級底革命思想。關於這點，我們只須知道當時皮羅波里塞戰爭(Peloponnesian WarB.

愛比鳩魯
派底意見
要點

愛派意見
之背景

C. 481-404) ，克林斯戰爭 (Corinthian War B. C. 395-387) ，梯白戰爭 (Theban War B.C. 379-362) 。這些殘酷的戰爭，把希臘的政治秩序及國家底組織弄的十分混亂；直到馬其頓的亞力山大底武力統治，那無數的平民和奴隸，還有什麼愛國或信崇統治階級的可能呢？這便是愛比鳩魯底國家觀底社會背景。不過，這種思想，後來並未解除人民底社會壓迫及那種統治組織之殘毒性，而是走到放縱嗜慾的墜落傾向去了，這正如 Myers 所謂『好！明天就要死去了，讓我們吃吃喝喝罷！』就完了。

D. 希臘國家思想與中國各學者意見對照

關於希臘時代的國家論，我們從以上三種主張看來，極其有趣。而且因為這三種主張，都是當時社會現象、政治生活上活生生的反映。所以，有許多地方恰好可以用來比擬過去中國學者間，各種對於國家底思想之根本出發點各家說論。我們可以把孔孟之道，如『格物，致知，修身，齊家治國，平天下』的思想來和柏亞二氏相比較看。又可以把墨子底『兼愛』來和斯多斯派底理論比較比較。又可以把愛比鳩魯來和楊朱的『爲我』比較比較。這樣，關

希臘各派的
國家論
思想與中
國各派思
想之對照

於中國的學者對於國家的主張，自然也就可以窺測一個大概了。

2. 基督教的國家論之檢討

如果要有較閒暇的時間，我們從歷史上檢討各種學說，還應該把希臘以後羅馬時代的鮑里背斯 (Polybius B.C. 204-122) 及西塞路 (Marcus Jullius Cicero B.C. 106-43) 二人底意見舉出來的。不過，我們知道鮑西二氏底思想雖然與希臘時代思想多少不同一點，但其主要之點，仍在於肯定奴隸所有者的羅馬國家之統治組織。特別以西氏之『世界帝國』思想尤為具體的斯多亞派。所以，我們在關係於國家是怎樣而來，其作用為何的問題，可以不必在羅馬時代去費時間了。那末我就開始看看基督教的國家論罷。

古代的羅馬政治學者底意見與希臘時代大同小異

基督教的國家論是封建時代的學說。這種理論之起原，始自羅馬皇帝君士但丁 (Constantine 334) 奉基督教為羅馬國教 (其實就是利用宗教以麻醉人民) 由奧古士丁 (St. Augustine 354-430) 之 神都論 (De Civitate Dei) 一書之完成，(413-422年間) 乃建立了中古政治思想之神權主義的基本綱領。而查

基督教國家論之來源

理曼 (Charlemagne 800-814) 封建制度的具體化，在基督教會底教皇制度之成立的意義上，具有極其密切關係。很顯然地，在當時貴族、僧侶、封建領主、諸侯、國王，以及一般的地主，凡是屬於封建制度的上層階級，無論在經濟剝削目的和政治上的統治目的之要求方面，都不能不籍重教皇制度，（由教皇、大主教、主教、僧侶、牧師、教士好像金字塔似的教皇制度，與當時的封建政治組織是階梯相應的）。許多時候爲了使平民及農民屈服柔順，基督教的教義的確演了極其權威的統治作用。及到教皇英諾森第三 (Innocent III 1198-1216) 時代，在歐洲除了阿拉伯人勢力範圍之外，幾乎所有十字軍東征（其實是當時西方封建社會破產的流氓及野心商人的總動員）的指揮權，都操之於教會之手。

所以，封建時代的全般過程，實以宗教思想的統治爲當時政治統治的張本。我們知道十一世紀的利阿大帝 (Leo) 神聖羅馬帝國時代的一般統治者方面的學說，對於國家的理論是這樣的：『上帝創造了全世界。國家也是上帝所創造的。上帝爲要支配國家，特爲派遣其代理人。這就是國王。因而國王底勢

力是上帝所給與的。既然相信上帝，那麼，對於國王的支配，就須絕對服從。不論國王行使怎樣的政治，如果對他有違背之處便是冒犯了上帝。國王對於人民的支配只有對於上帝負着責任』（註4）同時更由教皇方面主張：「上帝派遣教皇以支配人類的精神生活，國王以支配肉體生活。兩者都是上帝底代表」。而且對於統治的意義上，還有這樣的論據：『上帝創造了國家。但是也和許多人類的罪惡為上帝所創造一事，在同樣的意義上，為上帝所創造的。國家本來是罪惡的存在。但要是像許多人類之罪惡，由教會所神聖化一樣，把國家也放在教會支配下面遂行神聖目的，那就合於上帝天國底意思了。這即是惡魔王國(Civitas Dei)，變而為上帝王國(Civitas Dei aboli)之意……因此國王須得被支配於帝皇之下，教皇為上帝代表，可以支配一切！』（註5）

（註4）參閱商務版，歐洲政治思想史。

（註5）參閱恩格斯著原始基督教論

這樣的神權主義的國家論，在封建時代極盛之際，曾達到了最高峯；在封建制度苟延殘喘將人類淪於黑暗不堪之境的時期，曾經殺戮了無數的平民

基督國教
家無力的
原因

與農奴。雖然，歷史是向前進展的①商業資本之發達及宗教改革的發動，已經成為宣告封建制度崩潰的時候。②大陸新航路發現，新興布爾喬亞的工商業便是摧毀一切封建土地所有制與基爾特(Guild)的神秘偉大所束縛力量。這時無論如何，已經在聖經上找不着話句來解釋代封建國而興的近代獨立國家了。到了這時，中世紀的基督教神權論便立不住足，只好讓其他新的理論來說明國家之本質了。

③. 馬卡威利底國家論之檢討

十五世紀末期及十六世紀初期，封建大統一的帝國與權威的加特力教會已經破產了。那代表新興市民利益的各君主專制獨立國家，如英吉利、法蘭西、西班牙、奧大利諸國，均已成為君主權威統轄之下的新的統治形式。當時，國家之任務，即在於維護新市民工商階級的貿易與製造業。國家底君主，代表這新的階級與諸侯貴族相作戰，國家財政由所謂稅收來充足，而國外殖民地及國際貿易，遂以發達興旺起來。這時，君主底權力，是集中的，因為他第一要克服封建諸侯及基爾特的反動，第二要鎮壓無數流浪的農民之騷動。歐洲十五、十六、十

馬卡威利
底國論之
時代背景

七之三個世紀間，便是君主絕對專制的統治時代。

在這個時代，意大利福羅林士 (Florence) 人馬卡威利 (Machiavelli 1496—1527) 便代表着當時擁護君主專制的布爾喬亞初期政治思想。馬氏認為人性是惡的。如果國家不以權力制止這種惡的人性，便要發生，(封建貴族式的)懶惰好閑，與(破產農民手工業者式的)騷動的性癖，而社會秩序無以維持。所以，馬氏主張『最先為君主政體。到了君主惡化而為暴君之時，便出現貴族政體。到了貴族政體惡化為寡頭政治時，便出現民主政體。民主政體惡化為暴君政治時，便由君主政體來繼承了』。

馬氏國家
綱要

由此，可知馬氏對於國家所統治之下的所謂惡的成份，是要被抑壓和克服的。他以人性為惡，便是他底立論之基點。然而人性之惡的根據，馬氏並不會從社會制度的經濟生活上去了解，依然歸結於宗教神祇的觀念上，去說明國家之存在；而於統治者或君主的權力的解釋，認為是『君權神受』，而與以前的君權教會授予相異而已。

馬氏國家
論之分析
(一)

馬氏這種理論，顯然是封建國家過度到近代布爾喬亞國家的產物。他一方面克服封建制度，同時

馬氏國家
論之分析
(二)

又發揚近代統一獨立的布爾喬亞國家。所以馬氏底國家論，在本質上祇不過比較中世基督教國家論接近於新的社會而離神權較間接一點而已。

4. 民權主義者底國家論之檢討

歷史不絕的向前發展。君主專制的國家雖然是相對的可以表明封建殘餘的勢力與新興布爾喬亞的勢力相均衡。但是，布爾喬亞代表的新生產力之迅速發達，在轉瞬之間，資本主義的中心口號，所謂『自由平等』便不能不向專制魔王的君主制度舉起反抗旗幟了。好望角的發現，印度、中國之航線的發現，美洲殖民地的開拓，世界國際貿易之發達，工廠手工業及技術上的進步；這一些新歷史的要素，在歷史上給布爾喬亞工商市民以社會經濟的權力。於是，君主專制制度的理論便動搖起來。

這時即便在荷蘭貴族分身的格老秀斯 (Grotius 1583—1645) 也不能不妥協下來，主張最初的民權論。格氏把國家權力底來源解說為『國民底同意』。君主權力也是經由此種同意而實現的。這種主張是第一次打破神權說的先聲。繼後便有英國保皇黨的霍布士 (Hobbes 1588—1697) 和民黨理論家的洛

工商業之
發展與馬
氏國家論
之動搖

民權論之
出現於荷
英兩國

克 (Locke 1623-1704) 〇霍氏更具體地說明人類底『利己本性』，由人類相互的默契而規定於國家的統治之下。霍氏以生命、財產、自由爲人類之自然權利；而此種權利之保障，歸之於國家的君主政府。洛氏則站在民主觀點上以此種權利之具體實現和保障，在於人民參與立法權。

與這種英吉利的學說相同的，法蘭西，便有孟德斯鳩 (Montesquieu 1689-1755) 根據原有的民權論，而發揚光大，著法意一書，把政治統治分爲立法、行政、司法、而以立法爲最高權。這樣便在理論上給民權論以基礎，而說明人民底公意是國家底表現。同時在這種理論上作爲更完備的系統的，便是盧梭 (Rousseau 1712-1779) 〇我們可以從盧梭底民約論摘出幾段主要的綱領來研究：

第一，『人生而自由。自由爲天賦人權，爲人類不可分離的權利。而且自由之拋棄，便是人性的拋棄，人類權利之廢棄亦即人類義務之拋棄。……而且人類是到處都聯系而又束縛着的。……祇是人類自身原有的自然狀態遇着了障礙。這種障礙力量，將達到超過於各個人爲其自身狀態之維持的力量

法蘭西的
民權論之
國家論

盧梭民權
論說明社
會與個人
之關係

時，人類便不能維持原始狀態了。這時如若沒有變更這種生存的方法，則人類就要全般消滅了。……所以人類克服這種障礙的方法，是綜合力量以促進征服這種障礙。……雖然，這種力量之總和，只能依多數人的結合而成爲可能。而各人的力量和自由，實在是維持身體所不可缺少的工具。而且人又怎能既不害其身又不犧牲其對於自己的顧慮，以期提供那種力量和自由呢？……於是，我們便不能不找出社會的一個形式來。這個形式，是以各人協同力量來保護團體各員的身體財產。同時加入協同的各員，却仍只是服從自己，俾能和以前一樣的自由。

這樣，盧梭是準備建立起人類自然狀態的自由聯系進入社會上的自由秩序。所以他又繼續地說；『社會秩序是神聖的權利。此種權利不能發生於自然……所以必須基於契約。』那麼，所謂契約是怎樣的？盧梭又說；『社會契約如果除却了那種所謂本質上純潔的部份，可概括如次，即我們各自要把身體和一切力量放在「共同意思」的最高命令之下，同時我們獲得了成爲全體底各個份子之自己的構成

部分』。所以『社會契約是契約的結果，產生了所有參加契約者各分子的精神的集合體，以代替契約各個人。這個集合體，正是因這契約而獲得了統一，共同的自我，生命和意思。這樣，一切個人成爲份子，這種由集合而產生之公共的人格，在以前叫做都市，現今則稱爲政治團體。自其構成員方面說，若是他們底團體爲被動時，就是所謂國家。在能動的這種情形方面，則爲主權者。而以此與其他同類團體比較時，則爲權力。牠底團體員對於全體稱爲人民。那有最高權力者稱爲公民，那服從國法者稱爲臣民。』

盧梭把國家解釋到這樣地步時，便再詳細地補充說：『那由自然狀態而爲國家的公民，並不是破壞了自然平等，反而是廢除了自然所給予人類的肉體上的不平等，代之以倫理的、法律的平等。提供自然的自由，以之作爲法律上的自由，再由國家方面接受牠。』

盧梭說的
平等

以上，已經把盧梭關於人民與國家之關係的意見摘出概要出來了。我們可以再把他底「民權說」引一段來看看。他說：

盧梭底民
權說

『所謂主權，不外是共同意思的實行。但所謂共同意思，就是前已述及之各個人由社會契約而組成的精神的集合團體之意思。可是，他既構成團體之各個人的特殊意思，也非他們的總和之全體的意思；那是由除却依特別意思彼此相殺後的意思，是以其剩餘的總計所組成，而時常以正確且公共利益為目的之意思。但是，在這種思想之主體的精神集合團體之實現的主觀上說來，這種實行這個意思的人，便是主權者。主權者不過是由團體構成員相集合而形成的。因此，各個人是處於二重關係上的，即對於其他個人為主權者之一員，對於主權者則為國家之一員。終結起來，主權便是由社會契約所組成之精神的集合團體，而且是單一的絕對的，既不能分割，也不能讓渡給教皇或國王之類的個人的……』

盧梭底功
勞

盧梭底理論非常周到，從自然界說到社會乃至國家，都一貫以同一眼光，即是所謂「天賦人權」與「共同意思」來解說關於政治現象。因此，他第一可以打破神權主義，予封建的教皇、國王乃至於君權

神授的殘餘思想以澈底的攻擊。第二可以給近世布爾喬亞政治經濟生活之社會基礎以新的理論，確保其自由平等與私有財產上的權利。總之盧梭底理論是民權主義者陣營中的至高理論。如果要更明白地來分拆分拆盧梭以及一切民權主義者底思想，可以從恩格斯(F. Engels 1890—1895)著的反杜林論第三編引一段來看他說：

465

1015
65
365

「……這個理性的王國，不外是肯定布爾喬亞底的王國。這個永久的正義，是布爾喬亞底的正義之實現。這個平等歸着於布爾喬亞法律之前的平等。布爾喬亞底的所有權，被宣言為最根本的人權之一。理性的國家，盧梭的社會契約說就是實現了，也只能實現為布爾喬亞民主共和制度。這樣，十八世紀的大思想家們，也和他們所有的先輩一樣，不能超越出各時代所予的限制。」

恩格斯對於盧梭的批判

事實上表現得更其明瞭：伴着布爾喬亞底在社會經濟上的發展；同時，普羅列塔利亞特也發展起來，而社會上的貧富因以懸殊。當民權主義者代表革命的布爾喬亞底向封建階級攻擊時，民權主義的

盧梭的國家論之崩潰

確演了時代之進步的任務。但是布爾喬亞已握到了政權之後，所謂財產權、平等、自由的事實，已經由普羅列塔利亞特底社會經濟以及政治法律上的實況表白出來：那是除普羅列塔利亞特多數人類於範圍之外的布爾喬亞的特權了。因此，即便在盧梭也不能不說：『在惡政府的統治之下，所謂平等不過是外觀的；國家不過是維持窮人底貧困與有錢人底掠奪工具』。在事實上所謂法律，僅僅對於有產者有益，對於無產者時常有害。這是什麼意思呢？這正是表明社會經濟現象及國家底矛盾發展成爲不可掩飾的歷史，是要求更新理論之出現的。

5. 黑格爾底國家論之檢討

以上各種關於國家論的基本主張，大體不外神權說與民權說，而人性說則早自亞里士多德及斯多亞派即已出現了。以上所述，可算是各方面都涉及到了。然而過去的各种主張，到底還沒如像德國黑格爾（Hegel 1770-1831）那樣淵博具體的。他以豐富而又精深的學識經驗，一方面洞察了十九世紀的政治現象，且也很感覺着十九世紀各個國家政治之實況底多方面。他另一方面的特點，便在於他

操有極其靈便的哲學方法。(註6)所以在他那整部哲學體系中關於國家論的意見，比起從來的國家論，可算極其周到的。我們可以說：這種國家論比起過往的國家論可算是他們大家最有力底總代表。黑氏大意是這樣的：一

(註6)唯心論辯證法，使人愚昧的詭辯方法

關於國家是怎樣而來的問題，他認為：歷史由倫理觀念發動，由家族、市民社會而發展到國家的過程。第一階段是家族，這時倫理觀念尚無明確的顯現，只是本能的表現。在家族方面，其人員感覺到牠為一種單一體。其中各人員意識到自己是這單一體的份子而貫之以愛的精神。在市民社會，倫理觀念表現為更高的發展階段。不過，這不是單純的發展，而是表現為家族之反對物的。所以，這雖是倫理觀念之更高的發展階段，但實為道德形態底反對物。在單一體的家族形式轉移於市民社會的表現，各個人只打算着自身。所以維繫各個人的，不是愛而是利己心。市民社會是社會的各種要求的形態。以後就出現了道德觀念達到更高發展階段的國家。國家是「家族之否定之市民社會的否定」。(註7)換

黑氏國家
論之出見

黑氏對於
國家的估
價

言之，國家就是由家族到市民社會以上之最高的綜合表現出來的道德的最高形態。所以，國家是倫理觀念之具體的表現，是理性觀念的最高的階段，是絕對理念之實現。

(註7)這是黑氏唯心辨證法之運用。

黑氏國家
論的理想

關於國家底職任問題，黑格爾根據以上的中心思想，認為：國家是人類組織中之自然的必需的且終極的形式。到牠發展完成之時，牠是絕對的萬能的。所有現在的國家不過是參有完全發展的國家之部分而已。爲要駁去那使國家不能成爲萬能的諸點，於是便要增加牠底權力。國家有牠自己底真意志，真人格。牠們由個人底人格與意志之最良部分而形成。所以牠們即使沒有道德的稟賦，至少也賦有半神聖不可犯的性質。而且因爲國家將其自己底超絕性與犧牲性加諸人民；所以，牠能擴大他底人格，洗刷人民底私心與惡念。總結說來：國家把那喜歡自私爲中心的個人吸引到萬有物體的生活之中去了。因此，國家底存在是合理的；人民之中的特權者與不幸者之劃分，只要是國家所規定的情形之下，都是合理的。

黑氏國家論底中心原則已如上述。這種理論把一切國家的最高概念集中到「理性」或「倫理的觀念」。把一切國家所統轄之下的好的或壞的、幸福的或不幸福的、佔特權的或被壓迫的一切現象，通通都說明，肯定牠們都是應該的現象或合理的現象。所以，黑氏底理論把過去的各种學說都概括而又補充；在他自己所代表的布爾喬亞底理論上看來，的確是完滿的體系。不過，我們第一要知道黑氏是承認國家統轄之下有事實上的不幸與不平的。所謂理性道德，不過是觀念上的表現；對於事實，却又是由事實自身去說明。而所謂絕對理念這個東西，在其本質上即為抽象物。因此，我們便很顯然地明白黑氏底理論是他自己想出來，用他底詭辯邏輯，以唯心論的絕對觀點，作為說明的觀點而辯證近代布爾喬亞國家之合理存在的理論。所以他也說：『現代國家(甚至於從來的國家)根本有未達於完善之點。』他所說的國家是最高理想。在這理想之下，人們無論如何的貧困不幸，只要努力相信這個絕對理念，總是有希望的。但是，我們馬上便發現黑氏底理論只是空談。我們從來就不曾遇見過這種理想的

國家；我們所知道的現代社會是每況愈下地使貧富不均而使人民衝突不安的。國家底權力祇不過是資本家階級底掌上珠，祇不過是經濟上佔優勢的統治階級所以鎮壓被榨取階級的武器，祇不過是強大民族用以侵略弱小民族的工具，祇不過是自由競爭的勝利者反轉去支配其他破產者的機關而已。因此，黑格爾底國家論雖然是從來國家論底最完備的理論；同時，也就是這種為統治者階級而設立的理論宣布其自身之末日到了。因為在這種理論規定之下的近代被壓迫階級普羅列塔利亞特，已經不相信什麼神權，同時也不相信什麼叫做理性。經濟上享受幸福的人，才有那種所謂理性。一個人如果饑寒交迫之時，為生活而不可得，誰懂得什麼叫做理性？因為現代資本主義制度已經使得廣大勞苦羣衆悲慘失業恐怖已極。文明的資本主義制度僅僅建創了布爾喬亞底享樂與幸福，其中自也就有其理性；而於普羅列塔利亞特，則逼使其瀕於非人類生活的活地獄境遇去了。還有什麼理性？而且在資本制度之下，強大民族中的布爾喬亞底國家對於經濟落後的弱小民族國家總是魚肉至極的。所以，被壓迫民族

也說不上強大民族那樣的理性。因此，黑格爾底理性或道德觀念，尤其是他底絕對理念，老早就和中世紀的神權思想一樣，成爲統治階級底魔術了。近代國家底殘酷蠻橫性與不平等不和諧性，實在就正是黑格爾所謂理性之反面的佐證。

6. 關於非科學的國家論之總批判

在我們前面的敘述中，只是提到幾種主要的國家論。此外還有許多沒有介紹出來的；如功利主義者休謨（Hume 1711-1779），生物學派的斯賓塞（Spencer 1820-1930）及武力說者阿本海末爾（Franz Oppenheimer 1864-）等等國家論的理論，都沒有一一列舉出來。因爲我們主要的是說明關於國家論之最顯著且又代表一個時代的學說。其他許多都是附屬於已經述說過了的中心理論之內的或有相類似之點的。所以，我們現在可以總結起來分析那些國家論底共通缺點，以爲更進一步之研究。

我們首先就覺得這所有敘述過的國家論底（第十）個共通缺點是超階級的。這些理論根本不承認國家是社會經濟上的矛盾所發生的階級對立的產物。除了神權論者而外，他們都把國家的存在與社會的存

過去一切國家論都是超階級的國家論

在混淆起來，甚至於與家庭的存在都混淆起來。因此居然信口開河而說『人就是政治的動物』（註 8），這儼然是把『人就是社會的動物』的觀念聯系到人類的政治生活的範疇來了。這樣就連政治生活之發生根據，也歸之於人類社會之發生與俱來了。其實，如果從嚴整的考古學、社會進化史、政治史及經濟史各方面考究起來，國家底起始，是階級社會的發生以後的事情。而且，從來的國家都是統治階級用以對於被榨取的階級之有組織的權力的支配的表現。關於這一點，我們只須考察事實便十分明白了。

（註 8）這是柏拉圖常用語，後來布爾喬亞派的學者每每愛這樣說，這樣就把人與動物之分別以政治為特徵。其實，人類不見得永遠有政治生活。

其次，他們底共通缺點之第二部分，就是由主觀的立場來立論的。在我們所列舉的各種學說中，其最玄妙者以神權為國家所寄託的根據。而所謂『共同意思』或『契約說』雖然不承認神明的概念；但是這種『共同意思』或『契約』之存在，到底在那一件歷史上可以獲得證明呢？若以嚴格的科學的唯物論來解釋所謂『共同意思』或『契約』，這一類的東西，

過去的國家論都是主觀的唯心論的國家論

基本上就是空洞的抽象概念。歸根到底，這種『共同意思』或『約契』這種東西仍不過等於神明一樣的不可摸捉的東西，其間所相異者，祇不過是名稱上不同而已。再就所謂『絕對理念』或『倫理概念』而論，亦有同樣的缺點。且所謂『理性』之綜合，也是同樣的虛玄無際的抽象概念。這些抽象概念，如果沒有實在的物質條件為其構成基礎，則其空洞玄妙，仍與上帝神明是一樣的不可摸捉的。總而言之，這所有的抽象的沒有物質條件為其基礎的概念，無論如何也不能給予國家之成立的根據以科學的解釋。因為科學不容許任何主觀的成見，牠只是客觀事實底寫照。如若建立國家的理論而由主觀的意志立論，科學便只好給之以否認。

(第三) 他們之間的共通缺點，就是沒有一種國家論曾以說明國家之成立及其職任的因果關係之法則的。他們關於國家之存在的問題，充滿了善惡的觀念；關於國家之推論，充滿了理想的觀念。科學根本不管什麼善與惡，也不管什麼理想或希望。因善與惡之成立，原視其所處客觀條件而定；未來的事情，由其歷史條件而定。所以，前述之各種國家

過去的國家論充滿了倫理觀念固定的觀念及理想觀念

論所附帶的倫理觀念及固定的意願，實際上是排斥科學的因果關係之法則的說明的。

過去的國
家論之衝
突性

第四，因為這些非科學的國家論既然忽略了階級矛盾的事實而又主觀地詭辯其理論。因此，他們表面上在全般地論國家，其實受着環境的暗示，與當時統治者階級意識的支配，終局便成爲當時統治者階級辯護之有力的理論。歷史不斷地向前移動；這些非科學的國家論，各各爲其當代的統治階級作辯護的工具。難怪，我們在關於新興進步時代推進社會發展的階級向舊的保守階級作鬥爭的真理時，發現了歷史上各種政治理論都是互相攻好的。同樣的道理，近代布爾喬亞國家論底任務就在揭盡其全力以蔽現代國家之真象而麻醉普羅列塔利亞特，使其甘心屈服於布爾喬亞之國家的統治之下的。所以過去的國家論，是實際上保守階級護符。

III. 科學的國家論之成立及其綱要

科學的國
家論出之
現

近世資本主義制度在歷史上製造出了人類大多數的普羅列塔利亞特。布爾喬亞底資本主義的政治統治機關的國家是使普羅列塔利亞特沉淪於無以

自拔之境地的有力工具。這件事情，是反對資本主義的社會主義者對於解放普羅列塔利亞特所必須曝露的第一條事情。因此，普羅列塔利亞的國家論是必要的；而且代表這新興階級之進化努力的國家論，在作用上是必然勝利的。

大家都知道，科學到了近代，已經不是任人壟斷，而是自明的真理。人類若是正當地使用牠，牠便是使用者底真實武器。因此，普羅列塔利亞特以真實的科學武器來鍛鍊出了革命的國家論。這樣便形成了科學的國家論。這種科學的國家論底基本精神在於暴露國家所依以成立的物質條件，作用和將來的必然的前途之真象，而貫之以客觀的說明事象之因果關係的法則的方法。因此，這種科學底國家論底特質是：

科學的國家論底基本精神與特質

第一，把國家當做人類的階級社會之發展過程上的產物。

第二，從階級社會的經濟關係上去把握國家底職務。

第三，從國家自身所存有的^在內的關係與外的關係上的法則，及變動、矛盾、發展、統一的关系上

的規律之客觀現實上面，去理解國家底過去、現在與將來。

本着這三個特點，科學的國家論遂以確立起來。
○牠關於國家之起源及其發展解說如次：

『……………畜牧，農業及家庭手工業的生產以發展，給了人類勞動力以生產維持必要的生活品以上之生產物的能力，因之從前對於戰爭的俘虜是一律殺戮的，這時就把他做爲奴隸了。在社會上也就發生了最初的階級對立。這種對立伴着以鐵器用來耕作地面及採伐森林開闢地之擴大，日益顯著。更加以直接交易爲目的之商品生產的發生，富者與貧者的懸殊；自由人與奴隸的對立，便出現了。……………然而，階級社會之自身，也決不是靜止不動的。所以許多相對立的階級，常隨生產力之發展而發生變化。例如在歷史上的階段，有自由人與奴隸，封建貴族與農奴，有布爾喬亞汜與普羅列塔利亞特之三個階段的顯著變化。同時，國家亦有奴隸所有者國（即所謂古代國家），中世紀封建國家，近世代議制國家之三個階段的形態』。（

引證恩格斯關於國家之階級性的歷史上的說明

恩格思著：家族私有財產及國家之起源）

以上說明了國家之起源及其發展是由階級社會之起源及其發展過程說明的。那末，這種國家與社會的關係是怎樣的？這裏也有明確的解說：

「……國家絕不是從社會外加於社會的一個強力，也絕不是如黑格爾所肯定的，「道德思想之實現或「理性的外形與實質」，牠是社會發展到了某階段時的產物；牠是社會到了本身有不可解決的矛盾和不可調和的衝突而又無法擺脫時的體現。而且爲使這種矛盾，使這些經濟利益衝突的各階級不致互相破滅，（註9）爲使社會不致破壞於沒出息的鬥爭當中；於是一種表面上似乎站在社會之上而實則用以緩和衝突，而使這些衝突不致超出「秩序」範圍之外的力量，就成爲必須了。這個由社會產生而超出於社會之上的且漸與社會脫離的一種力量，便是國家」。（同上）（見新生命版，275頁）

（註9. 統治階級最注意這個事情。

而且「國家與古代宗法社會（部落社會或民族社會）的組織不同之點，第一便在牠是依照地域來區

國家是由社會產生而超出於社會之上的權力

氏

國家以特定地域及非民衆之武力爲特別標記，表明其爲統治階級之工具。

分其治下之庶民的。國家底^{第二}特徵，便是牠是一種公共權力的建立，而這個權力是組成爲一種武裝力量，^{並且這權力和民權本身，不會是一個東西的}_{他有別於自己組織的武裝的住民已不致有改。} ● 這個特殊的公共權力是必須的，因爲自從社會分裂成階級之後，民衆自動的武裝組織，已經成爲不可能的事了。這個公共權力是在每一個國家裏都存在着的。牠不僅包含着武裝的人，而且還有物質上附帶的設施，如監獄以及其他種種壓迫人的設施，這些都是宗法社會與部落社會所沒有的。 ● (同上)

國家統治
工具

我們既已明白階級對立是社會經濟之不平等的結果，而且國家權力是社會經濟上佔優勢的階級所卸用的。因此，「國家是壓迫被剝削階級的工具」 (伊里奇著國家與革命) ● 國家是統治階級用以鎮壓被剝削階級的機關。這種統治機關之最明顯的表白，尤以近世資本主義的國家爲最具體。恩格斯關於這點說得很確切：「在一個德謨克拉西的共和國裏面，財富可以間接的運用權力，而惟其是間接的，却更能够發生力量。因爲第一可以藉官吏的直接賄賂的方法(如美國)第二可以藉政府與證券交易所之間的聯盟的方法，來施行其權力(如美國與法國)

』。 (家族私有財產及國家之起源)

到了近代帝國主義和銀行的統治，已經在所有德謨克拉西的共和國家中（如美國、法國、德國、英國、日本，甚至於弱小民族國家的中國）十二分巧妙的把這些資產階級包辦國家真象發展擴張出來，以維護並實行這種財富萬能的方法了。所以，伊里奇底見解是可以充分說明這一點的，他說：

近代帝國
主義國家
之本質

『可知「財富」萬能，在德謨克拉西的共和中是更爲「鞏固」。因爲牠與資本主義之惡劣的政治外形是沒有關係的。德謨克拉西的共和政治是對於資本主義最有利的一種政治形式。所以一切資產階級握住了（全仗巴爾欽斯基，威爾諾夫，采雷太爾以及其他等輩之力量）（註11）這一種最有利的政治形式，牠就很穩固，很堅實地創設牠自己底政權，無論何種人物的更迭，以及機關或政黨的變換，都不足以動搖這個政權的』。 (國家與革命)

（註11）他們是一九一七年俄國布爾喬亞的政權與社會革命

黨人和孟雪維克的政客相聯絡時的有名的活動的人物

這樣，已經完全明白的實況，就是國家底職任是緊緊貼在統治階級對於被統治階級在經濟上剝削的過程。

國家底職任既然如此，則階級消滅的時候，國家也就沒有用處了。所以恩格斯又明確地說：

「……階級一經消滅，則國家也必然地隨之而消滅了。在一切生產者自由平等的結合的基礎之上，來重新組織生產的時候，社會便把整個的國家機關擲到最適宜於牠的地方去——就是要把牠擲到古物陳列館中去，與那紡織車、黃銅斧一類的古董一塊陳列起來」•（同上）

由此，可知科學的國家論，如像生物學者之說明生物一樣，是極其客觀而又明確真理。一切神秘隱諱的虛偽和詭辯，在這裏沒有立腳餘地！

科學的國
家論承認
國家之自
然的消滅

第二章 國家底解剖

I 引言

國家是什麼的問題，在前面已經列論過了。在前面列論的時候，我們是從歷史上各種國家之分析開始，而達到科學的國家論的終結的。所以，在論究國家的問題之內，已經確定了我們底輪廓。這種國家論的輪廓，在我們底論述中，好像一種理論的大綱一樣。所以，爲了更具體地充實我們底論述，現在便需要對於國家底自身作一番解剖，以證明我們底理論之正確。而且這種具體的解剖，對於國家問題之實踐，也有極重大的意義。

可是，關於國家底解剖，究竟由什麼地方說起呢？從來有許多國家論的程序，是首先說明國家是

國家解剖
是充實科
學的國家
論之理論
與實踐的
主要內容

什麼東西之後，便在第二步說明國家之成立的基礎，或列舉國家之構成底要素。在現在我們解剖國家的場合中，既要探討國家底基礎，同時也要分析國家所依以成立的要素。只是，所謂「基礎」或「要素」，到底是什麼東西呢？關於這點，在學者之間有各種不同的意見。這裏可以列舉出來看看：

布爾喬亞
政治學者
關於國家
底基礎和
要素的意
見分歧

張慈慰教授底政治學大綱上主張：『國家底要素是土地、人民、組織、主權』●

陳豹隱教授底新政治學上主張：『……如果要主張國家要素說，也只有認權力為要素；至於土地和人口兩種東西，那只不過是國家存立的基礎或條件罷了。』同時他又說：『……政治現象底基礎，大體可分為三種(一)土地，(二)人民，(三)財富。』

楊公建底政治科學概論上主張：『……國家底物質基礎為大家公認的是：人民、土地、政府、主權四項，這就是國家的要素。如果分析起來講，國家何以有這四種要素？一羣人民被相同習慣遺傳團結起來，同心同力為共同目的去生活，即國家的人民；地球上一部分土地，有一定的疆界，永久為國家這個政治團體所佔有，即國家的土地；一種機關

，有最高統治權，而且是代表公共意志去執行這種統治權，即國家的政府；這種統治機關，是獨立的，在他上面沒有第二種較高的統治機關，可以管轄他使他附屬，即國家的主權』。同時他又說：『這四個條件是相依以爲用，合而始爲一的，缺少一件，則唇亡齒寒，國家不能成立，或者成立亦不是健全的國家。』

以上所引的幾種意見，已經可以代表一般政治學上的意見。（註¹²）他們把國家底要素或基礎肯定爲：人民、土地、政府、主權、權力、財富等等。而且主張某些要素或基礎的人，又以爲除去了他所主張的某項基礎或要素之外，國家便不成爲國家或不健全的國家。因此，這些政治學者在他們底著作上，照例把這些所謂要素或基礎翻來覆去地敘述着。他們一般地大意是這樣的：『如果沒有人民，則國家不成立。如果人口增加或減少了，國家也要起變化。如果領土被他國侵佔了，國家就不成爲真正的國家。如果國家底土地因地震而沉沒了，國家也就消滅了。如果政府機關破壞了，國家就失掉了統治作用，如果財富沒有了，國家就貧窮。如果主權

布爾喬亞
政治學慣
於解釋的
內容

被分割或蔑視了，國家就沒有存在的意義。如果權力沒有或受損害了，國家底統治根本動搖等等。

(註12)他們多半是和歐美政治學者一樣的意見或竟然是祖述歐美學者底意見。

我們翻開許多的政治學來看，幾乎凡是不理解階級的國家論的政治學者，通通都是這樣寫着他們底政治學或國家論。因為他們不了解『國家存在的意義是統治階級用以壓迫或治服被榨取階級』的事情。所以，他們在分析國家之構成及其具體作用時，總是片段的、表面的、無組織的、格格不入地胡說。這種胡說的論述，好像已經把國家之成立的各種條件(寧可稱之爲原料)都一一地注意到了。但是這條件底結構關係及其全般的有機的組織和活動的因果關係及其作用，却一點也不提及。這正如分析一個人，祇是說他底手可以作事，足可以走路，腦筋可以思索，嘴可以吃飯一樣，使聽者祇是知道這是一個人不是一條貓。而關於這個人底手、足、頭、嘴何以能起够發生作用及其所以然的全般情形之有機的關係，則一點也不提及；這樣的結果便不能使聽者了解『人之所以爲人』的道理。而且這個人既

對於布爾
喬亞政治
學之敷衍
成性的批
判

已是一個人之後，他生長在社會會上，是生產者嗎？不勞而食的嗎？是投機家嗎？是統治階級底走狗嗎？是革命家嗎？總而言之，他在人類社會關係中，他總有一個適當地位的而且關於這點，是視其所處的社會條件而定，而以其手、足、頭、嘴、之生理上的有機結構所發生的作用而定的。這些客觀的真理，是由生物學及社會學所充分說明了的。因此，同樣的道理，在科學的觀點上，在我們論述國家，分析國家的時候，我們底程序應該另外規定，是這樣的：

第一，要說明國家底經濟基礎——在人類社會的基礎經濟關係上，找着國家存在的基礎即所謂階級與階級鬥爭。而且在階級鬥爭中把握着國家底實質。

第二，要說明國家底社會基礎——在人類社會之發展形式上，把握國家在歷史上相應各階段的社會形態及其存在的關係。

第三，要說明國家底統治中樞——在國家之自然存在的意義上，說明國家所必然發生作用和其反作用的根據，以求得國家底統治中樞之科學的解釋

科學的國家之解剖的程序

，而為解剖國家的核心，即政黨底實質。

第四，要說明國家底統治體系——國家底統治綱領、統治機關及統治手段等，都有具體的體系。在這些統治的體系的複雜構中，根據其所依以寄存的階級、社會及政黨之矛盾性而說明這一些統治體系底實質。曝露一切國家權力的統治真象，具體說明這些統治體系所實現的事實。這樣，可以證明以前論証之理論。而且可以依就這種明白的分析以解決國家自身矛盾。

第五，根據上述各項，總結起來可以獲得國家底解剖的結果；於是，活輪活現的國家已經成科學所有物，而給予政治學者以實踐的指針，而指明現代最模範的國家(即帝國主義國家)之真實狀況及其趨勢。

II. 國家底經濟基礎之解剖

I. 國家底經濟基礎底意義

什麼是國家底經濟基礎呢？要回答這個問題，不是一句話可以明白的。我們首先要確定我們底立場。我們底立場是站在社會科學的觀點上的，不是站在國家自身的觀點上的。所以我們所說的『國家

所謂國家之經濟基礎是按馬克思唯物史觀而立的

底經濟基礎」，是指國家這個東西在社會經濟所規定了的人類經濟生活關係給予國家的基礎。(註13)

(註13) 參閱經濟學批判序言

那麼，人類經濟生活關係在什麼場合之下替國家建立一種經濟基礎呢？我們在整部人類社會進化過程中，知道人類經濟關係有原始的共產經濟，奴隸經濟，封建經濟及近世資本主義經濟四種形態。在原始經濟的時代，沒有國家；因為當還沒有^才人榨取人及人統治人的事情。在奴隸經濟時代有奴隸所有者的國家，封建經濟時代有封建國家，資本主義經濟時代有資本主義的國家。因為奴隸經濟時代的奴隸所有主人，為了保障他們對於奴隸階級的榨取，必須有國家的組織。封建經濟時代的封建貴族，領主等階級為了保障他們對於農奴和平民的榨取，必須有國家的組織。而且在近世資本主義經濟時代的布爾喬亞階級為了保障他們對於普羅列塔利亞特的榨取，也必須有國家的組織。而且所有歷史上的國家都是為了統治階級壓迫被統治階級而存在的。事實上，如果沒有階級的地方，國家社會等於零而無實際的效用。關於這點，可引恩格斯在反杜林論

歷史上榨取階級唯賴國家之保障

上說過的話，使我們更加明白：

『……社會之向榨取階級及被榨取階級、支配階級及被支配階級的分裂，乃是從生產發展較低程度往前發展的必然的結果。社會的總勞動在僅能引致勉強多過萬人生活上所必要的果實時，在這個勞動以大多數成員的全部或差不多全部時間為必要時，社會必然是不能不分裂的。這就構成了與大多數勞動關係之下的勞動者相伴而免除了直接生產勞動的階級。這是處理勞動指導、國家事業、法律、科學、藝術等社會的共同事務。只有分業的法則才是形成階級分裂的根據。這樣的階級支配雖說決不是由暴力和掠奪、欺詐和騙瞞所進行，但有階級一度上台，牠便犧牲勞動階級，以鞏固牠底支配權，變社會的指導而為大眾的榨取，這話既不謬誤，也不矛盾。』

恩格斯說明階級國家與歷史相伴發展

恩格斯關於國家之發展與階級之發展的說明

這一段論述已說明了階級之起源與其決定國家之起源的有機關係了。關於階級之發展與其推進國家之發展的有機關係，亦可引証恩格斯在家族私有財產及國家之起源所說的一段：

『國家由抑制階級對立的必要中所發生，同時牠又是這些階級軋轢得最熱烈中所發生的。因此牠通常是最有力而在經濟上佔支配地位之階級的國家。這樣的階級又靠了他們的國家而成爲在政治上佔支配地位的階級，於是又獲得了抑壓及榨取被壓迫階級的新手段。這樣，古代國家是奴隸所有者抑壓奴隸的國家，封建國家是貴族抑壓奴隸及農民的機關，近世的代議制國家是由資本家榨取工銀勞動者的工具』。

這樣，我們已經明白國家之成立的最基本的最初基礎是人類社會經濟分裂人類爲階級對立的時候建立起來的。所以，國家底經濟基礎就是階級的對立，國家底作用就是階級鬥爭的表白。那末，階級與階級鬥爭是怎麼的事情呢？以下將詳爲列論。

簡單的結論

2. 階級底具體概念與階級層

普通人常常把階級二字誤用。這種誤用的範圍之廣大，幾乎把階級二字所代表的真實意義混淆得莫明其妙了。人們時常把階級與職業混淆起，或則把階級解釋爲身分，或則以財富爲區分階級的標準。這些說法，都是根本上的錯誤。

階級二字之被誤用

階級與職
業

我們首先來看階級與職業之區別。職業是人類勞動工作，在技術上區分出來的。譬如木匠、成衣匠、醫生、鞋匠、工程師等這些各種工作人員都齊集在我們面前時，我們便說：『這些各種職業不同的人都到這裏來了』。所以關於職業的基本涵義是這樣的：『人與人間之技術關係的總和，及同時對於立在社會生產過程中之勞動工具的關係，便是職業』。(畢論列夫斯基著：Historical Materialism)

職業根本不是階級。在不同的階級中，可以有各種各式的職業。反之，在同一階級中可有各式各樣的職業。譬如一個私營的製造業的老板同他底傭工同是一個職業；可是他們之間却又是剝削階級與被剝削階級的關係。

階級與身
分

其次，我們來看階級與身分的區別。身分是指那種由政治和法律上所予以特別承認的權利之社會成員底集團。譬如中世紀的貴族就是一種身分。雖然，身分之成立是由政治和法律所承認規定；但是，我們知道這種政治和法律根本上也是由當時的統治階級所卸用的工具。當時的統治階級當然是經濟上的剝削階級。例如中世紀的剝削階級地主，便是

當時統治階級。所以，貴族底身分雖然是由政治與法律所承認規定，而其最初之決定點，仍是在於地主階級爲其根據的。這是封建時代的事情。但是，資本主義從封建制度發展起來的時候，那種代表封建時代的統治階級地主並包含有貴族的身分『特權等級』便成爲壓迫第三等級，所謂Bourgeoisie(市民)底敵人。這時，代表第三等級的，便是資本主義的經濟勢力。同時，在資本主義發展過程中便發生資產階級(一般仍是以 Bourgeoisie 一字代表牠)與無產階級(Proletariat)的對立。所以馬克思在哲學之貧困上說：

『廢除一切階級，是勞動者階級解放的條件；這正和廢除一切身分，是市民制度的第三身分解放的條件一樣的。』

而且關於身分與階級之區別，恩格斯曾經指摘得十分明白，他說：

『這個地方所謂「身分」，是有歷史意義的。封建國家的身分，是有一定特權的身分。有產階級的革命，把身分和他的特權都廢止了。在市民社會，只有階級的區別。所以如果稱勞

動階級爲「第四身分」，那完全是和歷史相矛盾的見解了。」（註14）

（註14）許多人說勞動階級爲「第四階級」是不合科學和歷史的。

關於身分與階級之不同，在現代的社會中也可以看得很明白的；例如英國的貴族，他們如果有錢而不主辦企業，只是吃渴玩耍，他們仍然是貴族，決不是資本家；如果他們底錢用去榨取勞動者，他們便是屬於資產階級了。反之，如果一個白俄貴族，他跑到中國來流浪，雖然窮得要命，在大馬路或郵政局底門口伸手向人要錢，但是他們依然有歷史上封建時代封給他們的貴族身分（這在一般人是不能否認的）。可是，他若進到工廠去賣勞力，作工，被資本家榨取；那末，他就是無產者勞動階級了。

所以，身分與階級是不能混淆看待的。

最後，我們來看貧富與階級之區別。

有些人說『有錢人』便是有產者，『窮人』是無產者。所以有錢人是有產階級，無錢人是無產階級。這種說法是以財富爲劃分階級的標準的。其實是一種極大的錯誤。舉例來說便可以明白了。假如說一位有百萬之家的富翁，他底財富既不是資本，而且

階級不能
由財產出
來唯一的
標準

是用以購買消耗品，以供自己底消耗，那麼他既然現在情形之下，他只是寄生蟲，沒有榨取勞動者；所以，他並不屬於資產階級。那末我們又看他底錢是從什麼地方來的。他底錢如果是封建時代掠奪農民得來的或是由土地的特權佔有的收穫，那末，他只能算是封建時代的特權等級或身分或者是地主階級，對於資本制度而言，仍不是資本階級。反之，如果一個熟練勞動者，他在工廠裏面作工，在資本家傭僱關係之下，每月可得五十元。當然地，他對於資本家所盡的力總是超出五十元以上的。這是一部資本論的剩餘價值說解剖得明明白白的事情，所以，他比起每月收入，只有四十元的不勞而食的股票所有者或小製造業者商人的收入多了十元。但是這個熟練勞動者，仍是屬於被榨取的勞動者階級或無產階級即所謂 Proletariat (註15)

(註15) Bourgeoisie 與 Praletariat 原是指明市民分裂為資產階級與無產階級的兩個對立名稱

所以，財富也不是階級的準則 ●

關於階級之誤解，還有各種各樣的說法，總之這種種的誤解，決不限於文字上的爭辯。因為多數誤解階級二字的社會學家，思想家乃至政治家，甚

有意誤解階級之用意是否認階級

把握階級
必須注意
的事項

且也有接近於馬克思的人。他們底誤解，是自然的，是在替統治階級作麻醉劑，以淆亂或根本否認有階級之存在，以使被統治階級永遠在全社會、全人類、全國家或全同胞的美名之下當牛馬，而且把這些理論貫入普通人底腦筋；把真正的實際事情否認了。可是原來所謂階級決非何人捏造的空論。牠是一件歷史的事實，由人類社會經濟的矛盾所表現出來的。所以，如果我們要正確、無誤地了解階級是什麼，我們第一要從人類社會經濟史上去把握它底發生；第二要從社會經濟之整個有機關係的法則上去確認牠底實質；於是我們就可以得着第三點，就是人類社會分裂為階級對立的不平等之政治科學的說明了。在這種方法說明階級的發生之總因時，畢謫列夫斯基有一段簡潔明確的謂，他說：

階級之發
生的總因
是精神與
體力之分
工及制度
事實之成
立

『我們關於階級形成原因，討論的總結是這樣的：社會分工，正確地說，肉體的和智力的分工，便是從來綿亘全部歷史具有效力的階級形成之基本因素。這個分工要由於社會生產力的發展條件來決定，便必^後要求生產手段之一定的分配。在階級社會中沒有私有權便不會有

積累的。積累由於剝削那個失掉生產手段——
奴隸、農奴、工人——的人作媒介而完成的。●
政治壓迫便戴上了階級社會的藥物。』

關於這種階級形成的最初形態，所謂分工這部分的情形，恩格斯根據美國莫爾干（Morgan）底古代社會一書的豐富材料，用了極其正確的觀點說明如次：

『人類起初從動物界——狹義的——脫出時，就是他們踏入歷史的時期。但那時尚未脫離半動物的境域，所以是粗野的；對於自然力無力克服，對於自己無理智指導；因此同動物一樣的貧困，比動物生產出來的什物並不多。那時的生活狀態在某種程度內是不平等的，家長等社會的地位也是平等的——至少社會階級是沒有存在的——這種狀態在後來各文化民族之的原始農耕共產體間還繼續着。（註16）

沒有階級
以前的社
會經濟生
活的分業
的狀態之
發展

（註16）俄國帝制時代的「米爾」（mir）及十九世紀德國的

「馬克」（Mark）便是原始農耕共產體之遺跡。

『在所有這些共產體間，自始便存在着特定的共同利益，這個利益的防衛；即是在全社

會的監督之下，也不得不委諸各個人。這裏所謂共同利益，例如解決爭議，禁止個人的越權行爲，在熱帶地方如河、川、沼、澤等的管理，最後在森林地帶則爲宗教的職能等。這樣的職務在任何時代的原始共產體間都是存在的。……這些職務曾被賦予了特定的權力，這就是國家權力的起源。

『生產力漸次增大了。人口的增加在個個的共產體間發生了共同的或是抗爭的利害關係，到了這些共產體——以牠們底利害關係爲中心——彼此結羣以形成更大的全體時，於是又發生一種新的分業。這就是設置防衛共同利益而且防禦抗爭的機關了。這種機關在羣的全體之共同利益的代表者，在某些特殊的立場，對於各個共產體已經保有對的地位，不久牠因以下的理由，變得更專門化了：第一是因爲在萬事一任自然進行的世界，牠那職務的相續，差不多是當然的；第二是因爲隨着和其他羣增加衝突更加增大了這個機關的必要。

『這裏可以斷言的，是政治的支配，常常

以執行社會的職務為基礎。而這個政治的支配又只能在充分執行這個自己的社會職務範圍內才能存續……』。 (反杜林論)

以上的大意、已將階級起源之『分業的說明』詳細論述過了。還有另外一個階級之起源的說明條件，就是與分業相伴而行的『剝削的說明』。恩格斯又精明地指摘着：

『然而這樣的階級構成——即因分業而起的階級分裂——相并着，同時還有別一種條件。農耕家族內的原始分業，到財富達到一定階段時，便有了收容一人乃至數人之家族以外的勞動力之可能。這種情形在舊時的土地所有，已經崩壞的地方或至少在從前的共同耕作已為分割地的個人耕作所代替的地方發生最多。

『生產迅速地發展，人類的勞動力現在是能夠產生比較單是維持自身所必要更多的菓實了，而維持更多勞動力的資料是有了，使用這些勞動力的工具也存在了。在這裏，勞動力獲得一種價值。不過自己的共產體及其所屬的聯合體——羣——沒有供給何等可以使用的過剩

階級形成
之剝削狀
態之發展

勞動力。

『戰爭是供給了這種勞動力，戰爭在很早便發生了。牠是同幾個共產體羣，同時並存的。從前因為沒有利用戰爭之俘虜的方法，他們只有被撲殺，再從前是把他們吃了的。然而在現在所到達了「經濟狀態」的階段，這些俘虜遂形成了一種價值，因此人們都放他們活着，而利用他們勞動……在這裏便發生了奴隸制度。』

『這個奴隸制度不久又超越古昔的共產體而發達，成爲一切民族下之生產的主要形態，但後來牠又成爲使這個生產崩壞的主要原因』

○（反杜林論）

奴隸制度就是階級之具體化的形態，我們從恩格斯底議論中，明顯地知道奴隸制度就是人類社會經濟發展到了剝削者與被剝削者的階級之對立之最初形態。這樣，我們闡明了階級對立之總因的真象。在這個說明中，已經充分地預證了生產力往後發展，由奴隸制度經濟發展到封建經濟的貴族與農奴或平民之間的階級對立，以及由封建制度經濟發展到布爾喬亞汜與普羅列塔利亞特之間的階級對立都

階級之剝
削即伴着
生產手段
之獨佔

是社會經濟生產力所可說明的必然的現象。這些後來乃至近代的階級對立之必然出現，正如由原始共產體羣必然進到奴隸社會一樣，同是人類的經濟關係因生產力與當時客觀物質條件所做定了的。總而言之，無論是奴隸社會、封建社會或近世資本主義社會，在每一階段的對立階級之間的具體表現，都是由於他們相對立於生產手段之兩個相方面；即所有生產手段與所無生產手段而完成的。在奴隸制度時代，不用說奴隸自身都屬於主人的所有物，他們只有作各種的苦工服侍主人。封建時代的土地是屬於貴族領主的，基爾特制度之下的傢具也全是老板所有的；農奴與手工業者只有拚命地做活或供俸徭役。而資本主義制度時代的資本、機械、工廠、原料及補助原料等生產手段當然是屬於布爾喬亞的；勞動者只有出賣勞力的自由。

由上所述，可知階級的存在原是社會發展過程中的產物。根據以上所述之三方面，可以概括地總結起來說：

在人類社會經濟的生產過程中，對於整個社會經濟關係站在同一性質的地位，對於生產手段站在

階級底意義

同一性質的關係，從而對於生產物之分配站在同一的關係，而在全部經濟關係中對於與自己處在恰恰利害相反的人羣，便是屬於一個階級的。

這個階級與其對立的階級之存在，便是階級的對立。而且人們依其所佔階級位置之不同而有其階級意識。

階級意識
由階級而
發生

不過，在一個社會中，階級底存在，並不是把全體人類分得絕對為兩個階級；同時也有屬於中間階級或附屬階級的等等。我們可以把資本主義社會的階級構成的情形分述於次：

社會中階
級層的分
析

第一，基本階級——在特定社會經濟制度以內，牠們是兩個基本對立的階級。全部經濟關係的主要性，皆繫於這兩者之相互關係間。在近代就是所謂剝削者資本家階級和被剝削的無產階級或勞動階級。

第二，附屬階級——譬如地主，便是資本主義制度之下，附屬於資本階級、剝削階級方面的附屬階級。地主原是封建制度的基本階級，他在資本制度內因為獨佔土地是有碍於資本主義之發展的，只不過因為無產階級對於資產階級的威脅，資本家階

在資本制
度之下的
農民及地
主都是附
屬階級

級便沒有法子削減牠們。(註17)但是他一方面榨取農民同時也經過資產階級來取地貸。農民呢？他們分爲富農、中農、小農、及貧農和農業無產者。在這裏，可以看社會條件而定，當封建勢力佔支配地位而資本主義尚未取得統治地位時，農民反對地主是和布爾喬亞一致進攻的。但到資產階級已經取得統治地位時，資產階級便把發展自己經濟的條件，加重到工人和農民，而且在許多時候使得富農，中農都徘徊於資產階級與地主之間，小農和貧農及農業無產者在反對地主的條件之下；這正和工人反對資本家一樣的。所以農民也算是資本主義制度之下的附屬階級。特別是貧農在經濟落後的國度裏，對於革命，是工人階級底摯友。

同時，在工人階級中，又有所謂貴族工人。他們是資本家存心收買或由資本家在殖民地半殖民地從那價廉物美的勞動者掠奪了額外利潤之後用一部分金錢來收買本國工人中的一部分，而提高他們底工資以抵制一般工人或作廠主的間牒的。這種份子以英，法，美，德，爲最多。他們是附屬於工人階級的。但他們情願做資本階級走狗。

貴族工人
是資本家
底走狗

總
(註17)參閱馬克思著地論

第三，過渡階級——如資本主義社會裏的農民，小商人，手工業者以及小資產階級等，都是繼續破產轉到無產階級陣營方面去的。但他們常妄想資本化。

第四，中間階級——如知識份子、教職員、辦事員等便是中間階級，他們可以擁護資本階級，也可以同情無產階級，一切皆由他們自己底認識和利害所驅使。

第五，其他在社會經濟關係中還有各種遊蕩的份子，如流氓、浪人、竊盜、扒手、妓女、差役、僧侶、道士、政客、官僚、軍人等，這些都是不生產的階級。他們爲了自己底生活利益，一般地都是寄生着的，或是充人支使着的。

社會之根本矛盾的
作用，由基本階級
支持。

總而言之，在階級社會中，無論如何複雜，那佔在統治地位的總是基本階級。其他的階級層時常是動搖不定的。一切動搖不定的方向，由其所處的利害關係而定。只有代表新生產力的階級才是領導革命推進社會發展的社會層；如現代普羅列塔利亞特，就是促進新的文化挽救資本主義頹廢而走向社

會主義制度的階級。

3. 國家是階級鬥爭的表白

前面已經說明階級就是社會經濟利害相衝突的人羣的意思。當我們說明牠底成立的時候，便已帶着經濟上的矛盾衝突的意思。因為階級底存在就是階級的對立，對立就是衝突。因此，要全般地理解階級的問題，便要在階級鬥爭的過程中方能獲得真正解答。

有階級就有階級鬥爭

在什麼情形之下可以認識明白階級鬥爭呢？『國家就是階級鬥爭的表白』。伊里奇說：

伊里奇說明階級鬥爭是統治階級以國家為武器的鬥爭

『國家是階級矛盾不可調和的產物和表現。國家的出現，是以階級矛盾在客^又上的不可調和性為斷的：何時何地有這種不可調和的階級矛盾，同時同地便有國家。這種階級矛盾之不可調和性的程度有多高，則國家發展的程度就有多大。反之，國家之存在就證明了階級間的矛盾是不可調和的。』

『……就馬克思底意思說，國家是階級統治的機關，是一個階級壓迫別一個階級的統治機關。牠的目的，是在『秩序』的建立，而這個秩序是要使這種壓迫成為合法，並且使牠鞏固

起來，同時即以和緩階級間的衝突。反之，小資產級政客們的意見，以為建立『秩序』就是調和階級間的衝突，而不是一個階級對另一階級的壓迫。所謂緩和階級間的衝突，在他們的意思以為就是調和，而不是消除被壓迫者之反對壓迫者的鬥爭方法。

『……國家是一個階級的統治機關，而且不能和牠的對立階級調和的機關。這一點是那些小資產階級的民主黨人所永不會了解的……』
 『(國家與革命) (註18)』

(註18)有的人把統治階級對被統治階級讓步的改良主義的暫時政策看為統治階級底永遠真理基本目的。這種小布爾喬亞的幻想時常說國家是調和階級對立的產物。

於伊里
奇意見之
分析

以上伊里奇底意見中，每一字句都是精深考慮過的。我們可以把他的底意見綜括起來：

第一，他指明國家之出現，就是階級矛盾不可調和的結果。他所指的『一個階級』，係對當時經濟關係上的『基本的統治者階級』。固然，在階級社會中，時常不免有中間階級或過渡階級。但是，我們要明白這裏所指的一個階級是指那種在經濟矛盾關

係上表現出來的那個主要階級。這種意思切不可機械地指某人或某幾個人而言。這裏所說的統治階級，需要時時注意到社會經濟之全體結構才可以正確地理解。不然就弄得莫明其妙。(註19)

(註19)有的人分析統治階級底政權，不用經濟的及政治的眼光來看，祇注意政府領袖的出身，那便是機械的觀點。

第二，這個使用國家權力的統治階級，他底目的是在於藉政治上的統治力量或由政治力量而藉法律上的規律以確保其對於被統治階級之榨取，以規順其他中間階級來維持那個統治的制度，以發揚其有利於自己的文化乃至其統治階級的意識之壟斷，最終目的是在於抑止被統治階級及其同情者的反抗。

● 註20)

(註20)所以凡國家政權的代表人物，時常是由軍人或政客充任，祇要遂行統治階級底意願，那怕就是工人麥克唐納，也可以充任英國布爾喬亞底統治代表(工具)

● 凡是統治階級卸用的教育機關或文化機關，對於革命思想，總是不容納的。

第三，國家決不是緩和階級之對立的，而是堅固統治階級鎮壓被統治階級的工具。這是歷史上人

人所見的事實。只要有階級之存在，國家的勢力組織便當然地存在着。

國家在階級鬥爭過程中的特殊狀態即均衡

以上三個要點，不僅古代的國家和封建國家可以適用，尤以近世的資本主義國家更是可以適用。不過，古代國家與封建國家是絕對統治和榨取的關係。近世資本國家却因階級層之比較複雜而有點特別現象，如恩格斯所指示的這樣：『不過，也有一些例外，我們每每遇到這樣的情形：當兩個鬥爭的階級在力量上雙方達到了平衡程度的時候，那時國家的政權對於這兩個階級，暫時的成爲一種相當的獨立機關，而且還當着這兩階級間的仲裁人了。……』(恩格斯著反杜林論)

這種情形，可以舉十七和十八世紀的君主專制政體爲例，如法國的第一帝國和第三帝國時代的拿破崙主義和德國俾斯麥的當權時代，都是這樣的。這是所謂絕對王政時期。是就均衡的現象。

『我們還可以說，這樣的情形，也就是現在(指1917)俄羅斯共和國的克倫斯基政府。當克倫斯基政府已經開始迫害革命的無產階級之後，曾經有一段時間，蘇維埃因小資產階級德

謨克拉西派之領導，已經變成沒有力量，而資產階級却也還沒有充分的力量能夠來解散蘇維埃。』(國家與革命)(註21)

(註21)這種時期主要的條件，就是要看當時階級鬥爭的情境而定。

所以，我們關於階級鬥爭的注意點，決不是機械的。如果祇看國家底組織形態，是不夠的。我們底注意要點，應該時常即對於兩個基本階級底力量之對比。只有這樣，我們才可以正確地了解國家之活動的全般作用之根抵。因此，我們在這裏就應該活用辯證法了。辯證法指示着：一切都是發展的過程，正如靜止是運動的特殊狀態一樣，均衡也祇是對立鬥爭的特殊狀態。君主專制的絕對王政終於轉瞬就由布爾喬亞民主共和代替；克倫斯基政府也不過幾個月的壽命。(註22)

(註22)暫時平衡的中間的小資產階級政權是難有長久生命的，至多是一個過程的演習。

所以，被壓迫階級如果在國家權力統治之下，不像上古時代的奴隸或中世封建制度之下的農奴之漫無結合的叛亂，祇要是具有具體的組織和正確地鬥爭路綫，它(被壓迫階級)必然是由自己力量之增大

均衡狀態
祇是暫時的
國家仍是
統治階級
底壓迫
工具

被壓迫階
級推翻剝
削階級過
程中必須
注意的問
題

而獲得解放的勝利，推翻統治階級底國家權的。反之，如果不顧及自己真實的力量或將無頭緒的進攻，或企圖僥倖的勝利，終局就要失敗而延長自己底痛苦。這是歐洲十四、五、六三個世紀農民暴動及中國歷代農民暴動慘史所指示的。而且即便在資本制度之下的工人，他們是受工廠和有組織性紀律之教育的；可是，他們成熟的時期如果沒有到來，所謂在那種『自在』的階級時期，如像一八〇八年暴動的法國紡織工人之反對查卡特的機器，並把這類機器搗毀，他們根本不了解機器的作用和其仇敵並非一件東西。又如前幾年(1926)中國北平的落後地方的洋車夫搗毀電車乃至與電車工人相毆打以爭乘客等事實。這一類的狀態，都說明了工人階級底力量之不成熟的散漫自然狀態。

被壓迫階級奪取政權建立新國家的條件

反之，如像俄國工人在一九〇五年組織工人代表會與資本家談判，乃至直接鬥爭的時候，他們便是屬於『自爲』的階級時期了。所以經過一九〇五至一九一七年的演習和教訓之後，又在一九一七年經過長時期的鬥爭，終於推翻了布爾喬亞的政權而建立了工人代表的蘇維埃政權。這種被壓迫階級底

力量之成熟，即由自在的階級到自爲的階級，實在是一件歷史條件與鬥爭經驗堆積起來的果實。只有在這裏，我們才可以看見國家政權，由這一階級轉到另一階級的自然現象了。(註23)

註23在布爾喬亞底階級之組織程度，尙未由其物質條件^件足以直接專管政權時，代理他們底政治統治者，時常是武人或政客官僚。反之，普羅列塔利亞特的政治組織力量尙未達到自己意識地開闢自己底革命道路時，也有不可避免的類似於政客官僚的代路人，這是馬克思主義發展過程中的自然現象；不過，普羅列塔利亞特自覺而且壯大的時^候，這些不純粹的成分（有時且爲害於普羅列塔利亞特）終結是要消滅的。

而且，在工人階級獲得政權之後，如果在那工人階級的國家政權統治之下，把布爾喬亞不勞而食的剝削階級消滅了之後，使人剝削人的事情逐漸消滅完淨之時，階級的剝削既然廢止，人與人之間的統治當然也就沒有必要了。所以，在階級對立的經濟基礎由沒有階級對立的經濟基礎代換之後，國家的權力統治，就要由全社會經濟的協力和互助的友愛之團結來代換牠。

沒有剝削階級之後國家就沒有用了

III. 國家底社會基礎之解剖

I. 國家底社會基礎底義

在前節中已說明國家底存在之以人類社會經濟關係所產生的階級對立為基礎。那是從社會之構成的基礎上解剖國家之存在。但是，關於國家在這種階級對立的社會組織上所賴以存在的因果關係，還沒有論究到。所以現在我們所要論究這一部分的主要的對象，是從社會形式上去說明國家之存在及其作用。因為，這樣的論究，是更加說明並補充『階級國家論』的在社會生活範圍中重要現象的解剖。有許多庸俗之士，非難階級國家論時，每每疏忽了這方面的理論，就橫不講理地攻擊起來。甚至還有信崇階級國家論的馬克思主義者，都還忘却了這一部份理論，而狂亂叫號。(註24)因此，我們在解剖國家底全部機體時，這種國家底社會基礎的論究，實在是極其重要的範疇之一。

(註24)有不少的人，一知半解地高唱階級國家論，一走到實問題底面前，便不知所措。這裏我們不必提出誰來，只須把本節論題完畢的時候，便可以使人們糾正自己荒唐了。

自然，有許多普通的人——特別是布爾喬亞學

從社會生活範圍考究國家之存在底基礎

者政治學者們——把國家認為是一種統轄社會組織，而以家庭為社會及國家的基本單位。這種主張者，在西歐以是黑格爾為代表；（註25）在中國以孔子為代表。孔子說出他的政治哲學體系時，曾說過：『格物，致知，修身，齊家，治國平天下』。這個意思正和黑格爾一樣，把家庭認識構成國家（在他們也同時認為是社會）底單位。他們把現代以財產為基礎^的一夫一妻的家庭，理解為人類之存在的固定形式；因之，就說國家也和家庭的一樣的固定形式，是統御社會必要組織。於是，國家儼然是統御社會為人類所不可離絕的範疇。這種思想，表面上可以說得人們信從；如果不從根抵上加以分析，對於階級國家論，確是一個打不散的冤魂。雖然，這是極其明顯的錯誤。

布爾喬亞
底偏見

（註25）參看前章黑格爾底國家論之檢討

我們知道人類社會的經濟形態，在歷史上有各種各式的不同階段。同樣，在經濟關係之下的家庭形態，也有各種不同階段。而且在同樣意義之下，社會的形態，也有各種不同的樣式。國家和階級同是人類歷史發展過程中的產物；因此，在那國家存

科學的國
家論，必
須把家庭

，社會，
及國家的
關係弄清
楚

在的過程中，自然有那與之相並行的社會形態。所以，國家的一切問題，雖然由經濟關係決定，但事實上國家所發生出來的問題，常常是聯系到當時那種社會形態的。又加以家庭關係是每一個人類所自然必要的關係。所以一般沒有受過科學教育的人，往往就在這個複雜關係之間，迷離徬徨起^來了。以下，先行從國家尚未出現以前的家庭狀況及社會狀況，依次再說到國家之出現的社會狀況及其後來、乃至將來的情形。最後，我們再看看國家在社會組織和各種形態上的真實情形。

2. 國家未出現以前的社會及家庭的發展形式與實質

我們要論究的命題，應該從古代社會的最初真實情形中開始。關於這點，最可靠的是參考莫爾干 (morgan) 底古代社會及恩格斯底家族私有財產及國家之起原兩部有名的科學著作。現在先從家族制度開始論述並說明其與國家之關係。

A. 家族制度與國^家有什麼關係？

莫爾干曾經親自深入美洲印第安人，伊洛哥種族中考察，以研究其男女關係。伊洛哥種族間的夫

婦關係是離異自由的。最奇怪的是他們現實家族關係與習慣上的親族制度完全不一樣。伊洛哥種族的男子對於自己底兒子或弟兄的兒子，都同樣稱呼為兒子或女兒。同時孩子們——包括自己的或弟兄底——也稱呼他為父親。但對於姊妹的小孩則呼之為姪兒或姪女，而小孩們——姊妹的小孩——都稱他為叔父。反之，伊洛哥種族的婦人，對於自己底小孩和姊妹們的小孩，都稱之為兒子和女子。而小孩們也稱她為母親。但對於兄弟底小孩，則稱為姪兒或姪女，而小孩們則稱她為叔母。同時在小孩們相互間，也和上述關係一樣。即兄弟之子之間，互稱為兄弟姊妹；姊妹之子之間，亦互稱為兄弟姊妹。但兄之子與姊之子或姊之子與弟之子，則相互間都稱為從堂兄弟姊妹。

原始伊洛哥種族底家族關係

以上這種特別的現象，在後來發現出了牠們底理由。在太平洋中夏威夷島到十九世紀之中葉，島中土人的實際家族關係，恰恰與這種親族制度相一致。只是又有一些奇怪的，就是夏威夷土人家族間之相互稱呼，又和他們的實際家族關係不相一致。在他們之間，兄弟姊妹的子女，都一樣稱為子女，

原始夏威夷島上的材料

小孩們便互稱為兄弟姊妹。但在這些事實中，可以得着一個結論，就是：伊洛哥種族之實際家族關係，雖然與其親族制度相異，但與其親族制度相一致的實際家族關係，在從前是曾經有過的。而此種家族關係的殘跡，現在都還可以找出來：夏威夷種族的家族關係就是當時親族制度殘跡之一。至於夏威夷的親族制度，依此推論，可知在更古時代，必也是親族制度與實際家族關係相一致的。因為男女間的實際關係，不是固定不變的，總是隨社會之發達而變遷的。但親族制度常於某種變遷之後仍舊保留。結果常有制度與實際不相一致的情形。

原始共產
社會的男
女關係與
現今一夫
一妻不同

由此可知古代男女關係與今日的一夫一妻制度完全相反。有多數的弟兄共一妻子的；有多數的姊妹共一丈夫的。更有一羣兄弟姊妹自然成爲一羣夫婦的。由此推論，在更上古時期之中，在種族以內所有的男子都屬於所有的女子。同時所有的女子都屬於所有的男子。性交毫無限制，是一般的原始自然現象。

男女關係
卽家族進
化原則

根據以上的事實研究，莫爾干便發現了男女之關係的進化原則：

第一，血統羣婚家族——這個時期，對於同一時代的男女間性交關係是沒有限制的；祇是祖、父、子之間不許有性的關係。在這種情形之下，大羣的兄弟姊妹，都自然地成爲一羣夫婦。前面所述之夏威夷族之親族制度，就是這樣的。

第二，半血統羣婚——這個時期，關於性交的限制，比較進一步了。從前在人類開始限制祖、父、子之間的性交關係；這時在兄弟姊妹之間亦有限制。例如A母所生的幾個弟兄與B母所生的姊妹幾個人相配合，或同一母親之姊妹數人與非兄弟之間的男子數人相配合。現在夏威夷所有的現象是：把直接兄弟除開之外，姊妹們時常和堂姊妹及從姊妹聚在一團共同嫁給幾個男子，使他們都做她們底丈夫。在那些丈夫之間，不互稱爲弟兄，而只是親愛的朋友。這時的半血統羣婚正和前面所述的伊洛哥種族的親族制度是相同的。

以上的兩個發展階段都是自然現象。至於由第二個階段演進到後來的配偶婚姻，就是考古學及人種學者歷史家所論證出來的。在他們一般的意見是這樣的：因爲除開近親間的結婚之結果常常比較的

由血族羣
婚到母系
制度的家
族

優良。於是形成近親間不結婚的制度。同時，性交的限制，亦隨時代而日益嚴格，不僅同母弟兄姊妹之間，即同祖母或同曾祖母之堂兄弟姊妹或從堂兄弟姊妹，甚至於再從堂兄弟姊妹之間性交亦漸次禁止了。最後便形成在一母系一家族全體之間，一切性交，均實行禁止，這就是上古社會的氏族制度及當時家族的實際關係。

一男一女
之婚姻之
開始

伴着羣婚及半羣婚之逐漸限制，便形成了一男一女配偶婚姻的家族。在古代羣婚之間，某一時期內一男一女離開其他男女獨立營着同居生活的事，也是時常都有可能的；同時，一羣夫婦之間，自然地互認為本夫本妻的事，也是時常都有可能的。這便是人類歷史上一夫一妻制之起源。現在的伊洛哥種族，就是這種偶婚時代。

女性中心
的根據

在古代社會裏，最可注意的，是女權佔優勢。羣婚時代的父子關係難於明瞭，社會完全建築在母系制度之下。而氏族的主腦照例是女子。到羣婚移到偶婚，父子關係雖然可以明瞭；但是因為一般男女間並沒有什麼計較的地方，所以子女常常屬於母親。當時的丈夫，差不多是野蠻時代的贅壻之開始。

○這些情形，我們在西洋及東洋都可以找着歷史上遺留下來痕跡。在中國古代的性字，多半是從「女」旁，這也是社會進化原則以內的自然現象。

大體說來，就莫爾干底分析，『蒙昧時代』的家族制度為羣婚；『野蠻時代』為偶婚；『文明時代』則為一夫一妻制度。（註26）科學的結論雖然如此，但在全部歷史之演進過程，的確是經過長久綿延的時日的。

（註26）這種時代的劃分，在恩格斯的究中也是同意的。

不過，從偶婚到一夫一妻制的原因，除了在習慣上及感覺上的近親婚姻不利於種族之外，確定這種制度的，還有極其重要的原因，就是財富關係。財富之積蓄始於牧畜時代。最初的財富照例由家族共有，後來逐漸分配於各生活關係最接近的愛侶之間；這便是一夫一妻制底鞏固基礎。

隨着財富之私有的開始，便有榨取事情及管理權的發生——這種情形是生產力超過人類必須之上的時候發生的——於是由物質的誘惑力便發生了奴隸制度。戰爭時的俘虜比起家畜更能生產。這種情形，同時，便影響到男女關係的變化。那原來慣於

各種社會有不同的家族制度

一夫一妻制之成立由私有財產為其確定之基礎

一夫一妻制與私有財產權之相併而進，男子中心之習慣開始

狩獵的男子，以牧畜爲主要工作的男子，因爲恰恰適合於戰爭的擔當者；於是男子便主持財富及奴隸之所有的權力。這時，男女間的分業便起了與女性中心時代的習慣相反的情形。於是男子在家族之內的地位便漸漸提高了。這個過程中，男子也費了不少的麻煩，時常在家族中革除女子原有的自然權力。又因爲私財之具體化，男子與女子共同結合產生的子女也屬於男子底了。因爲財產之嗣襲，男子的父系制度便發生而一夫一妻之制，以男子爲主腦的『文明時代』。

不過，所謂一夫一妻制，祇不過是一個過程；同這過程之開始，在於財產及小孩之私有權的問題。因此，歷史上的一夫一妻制的平等意味和表面的尊嚴僅僅是一般意識上的承認。實際上不過是在女子認爲只要一個男子的制度。因爲女子在財產關係上變爲男子底附屬品以後，男子在暗中或甚至公然享受一個以上的女子的時候，也就不可否認了。因此，現代女子的解放及男子與女子間的真正性愛，如果不把水平綫密接到人類經濟之平等的解放鬥爭上，是萬分困難的事情。換言之，即婦女在現代家

一天一妻制的男性中心之爲外形態及男女平等必須打破不平等經濟

族及婚姻上的痛苦，及男子在現代婚姻的畸形關係的困苦顛連之解救辦法，只有隨人類社會經濟的階級不平的革命之成功，才有出路。

因此，人類的階級鬥爭之消滅，恰與男女的家庭婚姻之不平等的消滅是一致的。同時，如果國家所依以樹立的階級關係消滅之後，人類的真正男女平等，乃是毫無疑問的事情。所以，國家的統治形式是歷史發展過程中的產物，同時家庭的組織形式，也是歷史發展過程中的產物；這兩件事情，絕無直接因果關係存於其間的。至多祇能說明家庭間的不平等與不幸與國家統治之下的不平等與不幸，同屬於社會經濟不平等的結果。所以，家庭絕非國家之基礎同是歷史上的經濟社會制度的結果。

家庭制度
隨社會經
濟制度而
變遷，家
庭非國家
之基礎

B. 氏族社會與國家有什麼關係？

我們可以進一步，根據莫爾干底材料和解說，來考究古代的社會形式和內容。

在伊洛哥種族中的塞納克人底社會形式和內容可以引出來供參考。

塞納克人
的氏族制
度

那個種族由狼熊、龜等動物名稱，一共八個民族集合而成。其制度之主要者如下：

第一，各姓選舉平時的酋長和戰時的軍隊指揮官。選舉時，男女全體投票。前任酋長之子不能當選為新任酋長。因酋長之子，按照母系制度，是屬於另外一姓的。至於指揮官，則可從氏族之外選出來充任。酋長底權力，只是家長式的和道德的管理。指揮官則僅執行戰爭時所有指揮命令之權。

第二，氏族可以任意罷免酋長與指揮官。酋長與指揮官一經罷免，就依然成為一個普通成員或兵士。

第三，無論何人不能在本姓之外互相結合。這是氏族制度的基本原則；即血統自守的自然規則。

第四，男子死時，其遺產分配於其兄弟姊妹及母親之兄弟等。女子死時，則由她底兒女和姊妹承繼。夫婦之間不能互相承繼，父子之間，也不能互相承繼。

第五，在本姓氏之成員受外來侵襲之時，有互相復仇的義務；團結力自然是他們底共通性格。

第六，同姓設立公共之墓地。

第七，本姓成員可為異族之養子。

第八，家族設評議會為家族之最高權力機關，

爲長年男女全體之集會。

第九，在氏族制度之下，自由平等及友愛都是沒有限制的。

以上便是氏族社會形態底基本樣式。不僅塞納克人是這樣，凡是美洲印度最初爲世人知道的情形，那些種族，都差不多是這樣的。而且當時多數種族屬於母系制度，只有二三種族是進化到父系制度的。

此外，還有由幾個結合而成的大氏族及幾個大氏族相結合而成的種族。譬如印度種族，他們底領域之內，由特殊方言共居者，只有平均二千人口，而傑羅切族則佔有二萬六千人之多。種族的評議會，由各氏族酋長及軍長組織而成。但對其他種族，亦取公開。決定權在評議會；但所有出席人均有發言權，女子亦可由她們選出之代表出席發言。在某種族中，常有最高領袖一人，但其權力很小，只不過是在臨時緊急行動中執行最高權力。這在我們現今眼光看來雖然是行政官吏的最初萌芽形式，但在他們之間發展到這樣的程度，已經算是最高的形式了。

大氏族結
合而成之
種族

種族之聯盟

除以上所述由氏族而成種族的情形。此外更有由幾個種族共同聯盟，成立共同評議會為共同指揮機關的。原則上，在他們之間，仍然保有極度的平等自由和友愛；祇是範圍較大一些罷了。

氏族社會的特點在於沒有國家之組織

總而言之，在氏族社會底範圍以內，國。家。是。沒。有。的；誰。也。不。知。道。這。個。東。西。我們在氏族制度為基本形態的時代，在社會上固然有許多地方極其幼稚粗淺。但是，我們研究的結果，牠有好些特點：第一，沒有警察與軍隊，沒有國君或貴族，也沒有裁判所與監獄。第二，一般事情全由大家協同在整齊秩序之下努力前進。第三，這種社會之內沒有貧窮與罪惡；階級的榨取根本還沒有影跡。全體說來，他們都和靄。可。親；公。正。嚴。格。的。精。神。滲。透。了。他。們。底。勇。敢。態。度。

不過，這種氏族社會再往前進，便發生了不同的情形，而產生了另外的社會。以後便由漸逐與國家相接近着的民族社會起而代之了。

3. 由無國家的社會到有國家的社會

國家之出現，無論如何，是與階級社會之出現同時並進的。所以關於最初的國家所依以成立的社

會形式，在我們從社會的觀點來考究國家時，有加以詳述論究的必要。我們最好是舉出希臘國家，羅馬國家及日爾曼的封建國家作為研究的對象。(註27)

(註27)希臘羅馬國家又稱為半封建國家與日爾曼封建國家只不過是程度上的差別。其實希臘在紀元前七百年間就是封建制度，再紀元前十世紀之前即為氏族制度。羅馬則在紀元前五六百年間時期為封建制度。

A. 希臘氏族制度進到奴隸國家的過程

最初的希臘氏族與北美洲印度人相同，在有史以前(約紀元十世紀以前)，經歷過氏族制度社會。一般歷史學上所得到的希臘信史，恰恰在氏族社會踏進階級的社會階段；(這時大約在西曆紀元前一千年左右)。當時羣婚痕跡已經消滅了。母系制度已經移為父系制度。那正在勃興的私有財產制，使得原來的氏族制度迅速地變化。這時既為父系制度時代，那富有財產的獨女兒底財產，常因結婚而轉移到牠底丈夫所有權方面去。因此一氏族的財富時常轉入另一氏族。及到這樣的事情，因已成為一般的自然現象，於是原來的宗族法也不能不根本破壞。在這矛盾情形(即習慣之成立與舊制度法規之矛

希臘氏族
制度進到
奴隸制度
的過程

盾) 有時使得氏族之內的女兒，如果是負有財產權而應該出嫁的時候，便強迫在本姓以內的男子和他結婚。在這種矛盾關係中，氏族社會之內的家族底財產逐漸擴大，那維繫氏族舊社會的宗法制度，便愈趨於崩潰之境了。家族底財富單位，成為重大的財產關係。氏族共產的成份，幾乎快要消滅完了。貧富懸殊的情形，促進了世襲的王公及貴族之萌芽。那從前舊宗法制度之下，由與外族戰爭得來的俘虜變為奴隸的事情；現在又增加了一個來源；就是在本種族之內的人，凡是貧窮的，也要奴隸化了。因為大家都努力財富之增殖，大家尊重寶物財產；於是，各種族間的掠奪和侵襲成為常有的事情。在起初這種變化當不能使得社會制度之上成立具體保護私有財產權的政治組織。階級（奴隸所有者與奴隸）之有組織的權力之統治尚未出現；可是，隨後終於出現了。

雅典國家
之形成

在希臘人中，雅典族是由四個種族與十二個氏族組織而成的。最初各族分地而居，因商務發達，航海之興盛（註28）各氏族便逐漸混和起來，奴隸數目之增加，及相親近的異種人口，亦增大起來。於

是，以雅典爲中心，設立了一個中央政務機關。這時情形，比較北美洲印度人進步得多。由各種的同盟進而爲一國家之組織。全國國民分爲貴族、農民、職業家三大等級。在這三大等級中，只有貴族才獨佔國家的官職。這時，原有的氏族制度使根本崩潰完了。

(註28)這些商人、航海者和強盜是沒有很重大分別的。他們雖是又做買賣人，但有機會也就搶奪。

在雅典國家統治之下，商品、貨幣及高利貸漸次發達。國家的基礎亦隨以鞏，國家底組織亦逐漸發達起來。爲了統治，國家底武備非常必要。於是，國家底特質，使成爲從社會之存在脫離，而反轉去制卸平民及奴隸的強制權力了。如果奴隸反抗其主人時，國家是絕對壓迫奴隸的唯一機關。當時便有受命國家指揮，用以鎮壓一切的警察之組織。雖然當時的警察官也由奴隸中挑選去充當，可是他們僅僅是工具，實際上仍是在奴隸所有者階級底國家指揮之下執行壓迫廣大奴隸人羣的事情而已。

雅典國家
之組織與
當時社會
狀況

雅典國家在起初，的確很適合於當時的社會狀態。但是，工商業之迅速發達，階級的差別不僅是

雅典國之
矛盾及其
崩潰之必
然性由於
社會之發
展

奴隸所有者與奴隸之存在，即便在自由民與貴族之間，亦有日益懸殊的對立。至於本國市民與外間的異民族，也是對立的。我們知道雅典人中的自由民，數約九萬，而奴隸則有三十六萬，異民族約四萬。私有財產權之發展，使社會上的財富，都屬於少數人所有。自由民因貴族富人之貪吝剝削和奢侈放縱，而淪于不堪的境地，窮困與飢餓成爲異常普遍的事情。那奴隸階級更是被那個社會和國家之壓力，弄到只有坐以待斃的末路了。當然，貴族富人們如果到了沒有自由民與奴隸節節供其吸吮的來源，又怎得不趨于共同墮落滅己的命運呢！——這就是馬克思所說的『共倒』。

(註29) 馬克思底唯物史觀中的術語。

附錄：雅典國家，是氏族制度崩潰的遺跡上建立起來的，

它的基礎是奴隸社會。它是古代國家中最純粹而又模範的，最典型的形態。我們研究了它，就可以明白國家是階級的立的產物，也可明白國家是統治階級壓迫被榨取階級的工具之最明確的事實。

B. 羅馬氏族制度進到奴隸國家的過程

羅馬最初的氏族制度和希臘差不多。羅馬氏族

崩潰後的羅馬國家，大約起自紀元前七百年之間，住居中部意大利的Tiber 河畔。當時這個國家也是一個城市。後來有些外來民族或被征服的民族，都統一在那個國家的區域之內。不過，在羅馬國家統治之下，無論那種人，都有同等的人格和自由，只要納稅和服從軍役，都得購置田產。只是不能任官職，也不能參與『苛列會議』，也不能分受國家征服得來的土地。於是，這般被排除於一切國家權力之外的自由人，便形成一個平民階級，所謂 Plebe。平民的數目不斷地增加，他們底教育與軍事知識也不停地進步。於是，他們便與貴族即所謂 populus

羅馬國家之初期形態與當時的社會狀況

(即原來的羅馬人之意) 以一種威脅。這種對立鬥爭到後來，簡直把原先遺留的氏族遺跡所謂宗法的制度，完全破壞了。隨着商業了發達（自然極其幼稚）這般，平民就與貴族溶和起來，（其實是貴族勢力之減低），到了紀元前 587 年間，便有頭理爾（Lerriur Tuliur, 一般史家說他是羅馬第六代國主）制定新憲法，創立人民會議。凡是有一萬一千雅士（As 即當時貨幣）以上及能擔負軍役的人民，都可以參加這個人民會議。把人民分爲六個等級，以

財產爲標準。在人民會議中，各等級代表之數目與其等級地位爲正比例。這時國家已經由領土和財產爲其建立之範圍。國家的公共權力屬於服軍役的公民所形成之武力的集團。這個集團的武力，在各等級的人民之間是維持秩序的，但對於那最低級的下等民則爲防止，而對於奴隸則爲絕對的統治和壓迫。農奴便是當時在被征服之下或破產了的人民。而且在羅馬的農村裏面，多數的下等民即農民，因爲要供戰爭之趨使，兵士的器械也要自己準備。戰爭若到來時，一般農人便以身家爲質，典當與富人，很類似於高利貸的榨取。這種慣例，把這些人民都迅速地驅到奴隸階級之中去了。

羅馬國家
之崩潰由
於奴隸社
會之崩潰
及外來民
族之影響

總而言之，羅馬國家也和雅典國家一樣，是以奴隸爲主要供生產，以自由民爲統治國家的階級，在整個奴隸社會之上，以軍事爲特質對內壓迫對外侵略的。不過到後來，多數人民淪爲奴隸，貴族（即原來的上等人民）已經不能不腐化的時候，那奴隸的命運也不堪繼續了。後來的羅馬是整個向於滅亡之境了。

4. 中世紀封建社會的國家

所謂封建社會，以歐洲中世紀日爾曼種族的封建社會為歷史家底最好的模範。其實，原來封建制度的根芽，有許多是由族長宗法的民族社會時就存在着的。所以，在前述之希臘及羅馬社會，已經多少涉及一些。我們知道希臘羅馬社會，是自由民與奴隸對立的社會；所以他們底國家是自由民及自由民以上的貴族用以壓迫奴隸的工具。至於有名的中世紀封建國家，則為地主階級即諸侯，僧侶，貴族等用以壓迫農奴的工具。所以關於這種封建國家底社會基礎，也是我研究國家所應論及的。又因其為資本主義國家底前身，故更當研究。

中世紀封建國家之歷史地位

那末，什麼叫做封建社會呢？所謂封建社會，是以農業經濟為基礎及軍事漂白種族之酋長為支配首腦的社會。因為這種社會制度是適合於榨取以耕種為主要生產的農奴制度；同時在那榨取者階級方面是由各種勢力大小不同的軍事領袖形成各等級高低不同而統治於社會之上的。因此，封建社會的國家便是由法王、國王、盟主、諸侯、武士、僧侶、大領主、小領主等等，層級如像金字塔一樣，以武力之壓迫與宗教之(註³⁰)麻醉而形成的水門訂一樣的

封建社會的國家之模樣

統治組織。但常因諸侯互戰，封建國家實際上難得絕對之統一。(註31)

(註30)中世封建社會的宗教是基礎教，最有名的加特力教會是時當時國家的靈魂主腦。

(註31)在大的封建系國家下，各王侯也儼然是一個小的國家。

如要明確地說明這種封建國家及其社會基礎，可分為以下之兩個階段。

A. 初期的封建國家及其社會基礎

日爾曼人
底的種族
之分佈

歐洲紀元三四百年之間，羅馬帝國已經因貴族自由民之腐敗與奴隸之沒落而無法維繫的時候，便有北方移到南方去的游牧種族，即日爾曼人。他們進到羅馬境內，依然習慣搶掠，所以他們底武力便恰恰足以鎮壓那行將崩潰時羅馬。其結果把全部歐洲北部及中部，都由日爾曼種族占據了。他們住定之後，仍然如像氏族時代的希臘羅馬人一樣。只是以農業為基礎的經濟生活代替了游牧生活。於是村落社會便流行於他們各個氏族及其種族之間。酋長為首領，類似於公、侯、伯、子、男的封爵也就開始了。各地日爾曼人，因為與歐洲內地的羅馬人之各地帶的人民相同化，便形成了各種略有區別的種

族；如阿落曼尼族(Aleman)，法蘭克族(Frank)薩克森族(Saxong)貝爾恩族(Bayern)，哥德族(Goths)及萬德爾族(Vandals)等等。

日爾曼~~各~~各種族，在文化上，當然極其粗鄙；可是他們在軍事上，則成為各地的主持者。他們學習了羅馬人的統治方法不少。但是許多地方都仰賴着基督教徒。因為羅馬雖然衰落了，實際上那些被蹂躪不堪的廣大人民，仍然希圖上帝能予以救濟。加以農業的^{不？}安定，給與日爾曼人以希圖保障安定生活之要求。於是日爾曼的武力統治者時常都離不開基督教徒幫忙，以解決人民之反叛及糾紛。及至西羅馬滅亡後，戰爭三四百年，到了第八世紀查理曼時代，封建制度已經由無數戰爭規定了各地的國王、諸侯等等以至於武士的政治遞屬關係；而以查理曼帝國之名，成為所謂封建國家。同時，教會制度便與之相應而形成教堂，大主教、小主教、大僧正、僧正、牧師、教士之組織。在政治上有軍事政治的官僚政客。教會方面，便有吃教飯的神聖的上帝派下地來的代表。他們一致地籠絡着并壓迫榨取農奴。農奴便是當時主要的生產者。他們和奴隸一樣

查理曼的
封建國之
構成與當
時社會狀
況

，只是工作。不過，他們在土地上有自己底耕具和小屋住居，比奴隸不同的，就是他們在規定條例之下，替領主作勞役及納地租。其所以稱之爲農奴的原因，在於他們不能離開土地；甚至在他們領主不能不出賣其土地時，他們也跟着土地一並轉爲其新領主之農奴。他們底奴隸生活命運，是封建農耕制的永遠條件所規定了的。因爲，他們再也沒有法子攀緣到領主以上；至於進到封建制度的任何一個特權層級，簡直等於希圖上天堂一樣的梦想。最值得注意的，是封建諸侯時常戰爭；所以，一切的消耗都是農奴身上吸吮出來的血汗。至於封建貴族之奢侈豪華，更是不言而喻了。史家所謂黑暗時代的歐洲，便是這個封建社會的國家統治的光榮歷史。

B. 沒落期的封建國家及其社會基礎

沒落期封建國家之經濟基礎與社會狀況

封建制度雖然以農業爲基礎。但因交通及天然出產之因時地之不同給予人們以事實上的感覺，而有逐漸促進交換的可能。加以諸侯之奢侈縱慾的享受，更促進交換與手工業自然地逐漸抬頭。在最初期的手工業及商業，幾乎完全是爲了諸侯的需要。後來諸侯們感到工商業之發達，一方面使那些工匠

專門化，同時使得交換過程中予諸侯以自由複雜的享受。於是，從農業困苦中改行，從事工藝及交換的人，即便受任何苛刻條例之限制，也有不少的人達到了目的。在交通便利的地點逐漸形成了都市。於是，在都市中一切交換與製作業的形式，都應着封建的特權之法例而形成了基爾特(Guild)制度。都市基爾特在最初是諸侯們各自隸屬的組織。後來因為地底力量已經超出諸侯領土範圍之外，又因基爾特內部的老板專橫壟斷勢力之自由商人所代替；於是逐漸地使都市的一般自由經營工商業的人（所謂 Bonrgeoisie,）市民底力量與諸侯底封建勢力相對抗。這種事情，由商業聯盟（如北歐的Hanseatic league 及南方各都市之商業聯盟）首先採取自衛手段，自備武裝，以保衛商工業之安全；防止海盜及諸侯之搶掠，實為生死關頭。但是，和這聯盟因為自身就包含有自由競爭的萌芽，所以維繫不久便無力量了。這時出而代替這種維護工商業市民利益的力量便是那種大諸侯國王。他一方面為了征服其他小諸侯，便借重於工商業。而且，他們底稅收財政來源，比較那從土地裏榨取出來的數量充裕得多。這

便是中央集權的君主專制國家之萌芽的基礎。

君主專制
封建國家
之社會基

不過，這種君主專制國家，因其社會經濟背景仍是從地主階級及與封建勢力妥協的商業資產階級出世；所以，他們仍然是封建社會的主腦，只不過是給予布爾喬亞以發展的可能，而消滅了那龐然廣大無中心維繫力的前期封建國家而已。這種新的傾向，以英法百年戰爭及英國的紅白玫瑰戰爭中表現得最為明白。那幾次戰爭的結果，是王權增大，國內諸侯勢力縮小。尤其是大憲章運動在英吉利成功以後，布爾喬亞在三級會議上的出席代表，也更加強硬起來了。在歐洲大陸上的法國、西班牙、尼德蘭等國，都在同樣意義之下出現了君主專制的封建國家。這個過程，差不多從十一世紀起，經過十字軍東征的幾百年間，到十六七世紀時。在這期間，絕對王政的君主專制國家已經登峯造極了。

封建君主
專制國家
是封建社
會過渡到
資本主義
社會的國
家形態

總而言之，君主專制國家可以說是地主與商業資產階級間對立的統一政權形態。但牠畢竟不能澈底完成資產階級在生產上所賦予的助成任務。所以，我們可以說：在沒落期的封建國家，這種君主專制國家一方面是代表地主對農奴或農民之最模範的

壓迫工具。牠對於手工業者，則爲商業資產階級底壓迫工具。所以，伴着君主專制國家之史的發展，一方面我們看見鄉村中有無數萬的農民大暴動，綿亘至三四百年之久。同時，在城市工人間也屢次與農民提携反叛。如英吉利農民暴動，波希米農民暴動及尼德蘭農民暴動；這些事件都流血遍佈了歐洲！還有一點我們要注意到的，就是向外征服富源地及落後的殖民地人，以發展其封建性的征服及資本主義性的搶奪；這種情形也充滿了封建君主專制國家時代的主要過程。

5. 近世資本主義社會的國家

前面所述各階段的國家及其社會基礎，已經使我們明白了所謂階級權力之統治的國家，在其大體上雖然極其簡單(即統治階級底壓迫工具)，但在其存在的社會上，實又極其複雜。這種情形，尤以近世資本主義社會的國家爲甚。我們生活於近世資本主義經濟統治之下，我們也被支配於近世資本主義社會的國家。所以，分析近世國家及其所依以樹立的資本主義社會之間的關係和狀況，正是解決一切當前問題的鎖匙。

A. 資本主義經濟之發展與統一國家之絕對地必要

在封建社會日益成爲廢墟的轉變過程中，工商業的發展與其行向新的社會，乃是近世資本主義經濟底端緒。

資本主義
經濟之發
展

漢薩同盟及歐洲外國貿易及洋海航路之發現，使南非、美洲及東亞富源和市場成爲歐洲資本主義底興奮劑。外國掠奪回到歐洲各國的大量金貨及國內土地財產的驚人的剝奪，一方面形成資本主義的原始蓄積，同時赤裸裸的勞動者正好自由供給這種資本之雇用。這種情形，在歐洲自十四世紀至十八世紀成爲一種節節興盛的趨勢。

資本主義
統一國家
之社會的
基礎

伴着這種資本主義的發展之初期，那統一的國家，正保護了工商市民之經營。關稅之成立，一方面固然是君主政府機關的收入，但同時也是促進工商業階級之迅速發展的主要條件。

武力之功用

在這種情形之下，各個國家內的武力，就成爲兩種主要的工具即：對外發揚其經濟之侵略及政治的侵略；對內則爲鎮壓流離失所的農民及瀕於破產的手工業或工場手工業者之反抗。一般說來，凡是在資本主義發達條件較好的國家，都在這種情勢之

下強盛起來了。

自然的，這種初期的資本主義國家，負有推進人類文化的新發展的機能。同時，在這種發展的文化底表現，及適應其經濟基礎的社會，自然就形成了。恩格斯說得很明瞭：

『中世紀末葉，歷史發展之趨勢，歐洲的局面，完全是各大民族國家所構成的。只有這種大民族國家，才是支配歐洲資本主義正當的政治統治組織。這種國家，一方面，是成立了支配普羅列塔利亞特所不可缺少的前提條件。他方面，又是確立各國民間之協調的國際共同動作所不可缺少的前提條件。若欲確保國際的平和，須廢止一切民族間之傾軋，並須各國都有他底獨立主權，才能成功。於是，農工商各業之發達，那有產階級社會的地位，就日益增高。所以，民族情感，也日益旺盛。結局，那散居各處的被壓迫民族，當然希望統一和自主……』•（新德意志帝國建立之強力和經濟）

從以上一段，可知民族社會之形成，在資本主義發展的初期，頗帶有進步的意味。民族社會，由

資本主義
國家需要
民族社會

民族國家
在資本主義
初期頗有
進步意味

資本主義經濟底紐帶，使其成爲疆土固定的資產階級的國家，即一般的所謂民族國家、反封建制度的獨立統一國家底基礎。(註32)

(註32)所謂民族社會，即民族限界之存在的人類社會。其實

社會二字絕非民族二字可包含的。因爲各民族間的社

會關係早已成立。要注意：馬克思所謂社會即勞動的

經濟關係之人與人間的存在之意也。

B. 民族國家之解剖

所謂民族國家，只是資本主義獨立國家之概括的稱呼。牠之成立，既爲歷史發展必然的現象，關於牠底實質之說明，便是我們政治科學底要務。

第一，民族之實質及其與國家之關係

就社會進化論的科學專家馬克思及恩格斯底論證，關於民族底涵義可以歸納如次，即：民族是由共同經濟生活、共同地域(住居)、共同語言文化而又包含有歷史上的血統根源的人類歷史過程中的社會的形態。在一個民族之中，因有這些自然的物質條件和歷史條件；所以在一個民族中的風俗、習慣、宗教的信仰及一般心理的和情感的特點，也是屬於民族所有的條件。

民族之涵
義

那末，這樣的民族社會，在資本主義從封建束縛放出來的時期，便正好作為資本主義經濟發展的國家之基礎。這是前面已經說明了的。我們在這裏，可舉出民族國家之興盛的實例，以說明當新興資產階級提倡的『一國家』、『一民族』的口號之真正意義。(註33)

一民族一國家的口號是布爾喬亞派底幻術

(註33)其實，一國家包養各個民族或一民族分為各國家的事情，是歷史的事實。我們看見只有強大的民族國家才是資本主義先發達的國家。

我們在歷史上，首先發現英吉利的民族國家。英吉利因產業革命，自十七世紀起，各大都市，如倫敦、伯明罕、曼鳩斯特及利物蒲各處的工場與商業已經蓬勃起來。其結果便使英國資產階級在政治上佔主要地位。為了發展本國的資本主義，便用『英吉利民族國家』的口號來號召全國人民，利用全國人民的民族意識來擁護這個民族國家。

英吉利民族國家之產生及其真象

繼英吉利民族國家而起的，便是法蘭西民族國家。法蘭西的馬賽、巴黎、里昂、羅諾河、蘭格脫等的輕工業及亞爾沙斯、洛林、亞爾脫亞等地的煤鐵工業之興盛，使法蘭西資產階級奮勇向前，與英

法蘭西民族國家之起源及其實質

吉利在海洋及大陸上的貿易和霸權逐處相見，於是，法國資產階級便主張『民族同權』之論調。在十八世紀，這個法蘭西民族國家資產階級的民權大革命之成功，也就是法蘭西民族國家之具體樹立的基礎。這樣，法國資產階級便走進歷史的大道了。

德意志的
民族國家

此外，德意志，亦因資本主義之發展影響，使牠們效法了英法的民族運動。最初在奧地利盟主主持之下，北部日爾曼諸邦，便以普魯士為中心而組織關稅同盟。這個同盟給予南部諸邦以吸引力，經過普法戰爭，從法國取得亞爾沙斯、洛林為資本主義經濟生活的富源。於是，資本主義的自由精神和民族統一運動，就把德意志送上歷史的舞台。這就是所謂德意志的民族國家。

意大利民
族國家

與德意志相類似的，有意大利民族國家之成立。意大利民族國家，也是由封建的君主專制之下解放出來；將那四分五裂的各經濟區域及獨立各邦統一起來。這種力量，由意大利資產階級所主持。意大利民族國家，也就此成立起來了。

由上所述，可知民族國家底中心^是為資本主義經濟社會也無疑^也。(註34) 可是資本主義經濟自身就

有對外的排他性及內部的矛盾性。因此，民族國家也不可避免地表現出同樣性質的問題來。

(註34) 中國原來是漢滿蒙回藏五個民族。自清朝以前，凡是統治皇朝的，總是一個強盛民族，如元朝之蒙，滿清之滿，皆因當時該民族比較地代表當時中國社會經濟勢力，因而成爲代表中國之主人。現代民國，因爲漢族經濟發展，文化較進步，故爲主體。可知民族絕非國家之固定的基礎，而是社會經濟的產物。

第二，民族國家的矛盾

資本主義的發展，就是資產階級搾取勞動階級的剩餘價值之堆積的發展。民族國家代表資產階級，使世界爲資本主義所融化。這個過程，一方面固然是先進國家之強盛，同時在歐洲的落後民族及美洲、非洲、亞洲的落後民族，便淪爲殖民地、半殖民地的境遇。這一過程包含了無數的殘酷戰爭和流血數百年間的史實。到了十九世紀後半期以至於二十世紀之初，在人類史上已經成爲帝國主義宰割世界的階段。這就是所謂民族國家在人類歷史上開始矛盾，即成爲社會發展障礙的時期到了。在這裏，可分析其矛盾爲如下之三點：

所謂民族國家之矛盾與其歷史之地位

階級爭鬥
之尖銳化

甲，民族國家內部的階級矛盾——資本主義愈發展，階級對立則愈激烈，資產階級欲求併吞全人類財富；生產^化及法西斯蒂的專政，直接地執行這個任務。同時，國內的勞動大眾失業與暴動也成爲^大自然的現象。

帝國主義
的衝突

乙，各強大民族國家間的矛盾——資本主義本質就是自由競爭。由工業資本進到財政資產，即是由小的競爭進到大的競爭。幾個大財閥如像狼狗一樣，張起大嘴，嘶聲竭力地嗥使其國家與其他國家爭霸權。歐洲大戰(1914年)便是最明顯的事實。

反帝國主
義戰綫

丙，弱小民族與帝國主義民族國家間的矛盾——資本主義先進國爲了爭取市場之獨佔、原料地之獨佔，以及資本輸出之特權，自然地要強迫落後的弱小民族國家聽其指揮。於此，直接的軍事壓迫、政治統治都是必要的手段。所以我們知道所有佔世界地面人口大多數的落後的弱小民族國家，沒有不因帝國主義之掠奪而遭受無數慘殺與壓迫的。同時，那正在自由自在的落後民族，當然是要反對這種帝國主義的。這就是反帝國主義戰綫的形勢。

民族國家的矛盾，自然是牠自身底歷使條件所

形成的。但正因如此，故在各民族國家統治之下的人們，因其處之不同而有異樣的希冀。那在資本主義經濟之下有利的人們，便提倡自己民族要怎樣地發揚自己底獨佔發展乃至侵略以求利益；反之，在資本主義經濟榨取或蹂躪之下的人們，便設法如何解救自己。前者為強大民族國家之侵略，後者為弱小民族的解放運動。關於這個問題，世界上各民族國家因歷史條件之不同，隨時隨地都有各種錯綜複雜的呼聲。這亦正是我們應該研究的問題。

第三，在民族國家統治之下的對策

說起來並不奇怪，各國民族之地位，因資本主義發展及其各自歷史條件之不同，而有各式各樣的民族主義。這是因為帝國主義者們為要愚弄並擴大自己勢力於國外的緣故，為了自己統治範圍之擴大，主張什麼大斯拉夫主義（帝俄時的口號）、汎日爾曼主義（德帝國主義的口號）、汎亞細亞主義（日本帝國主義者的口號）及門羅主義（美帝國主義的口號）。同時資產階級為了愚弄那些被侵略的落後民族，又對於落後的民族加以各種各樣的美名。如世界各帝國主義一致稱贊中國民族為世界「禮義之邦」、朝

各個民族國家的矛盾因處境不同的緣故而有各式各樣要求

民族性及民族主義之真象

鮮民族被稱為『剛柔的和氣民族』等等。在這樣主義之下，於是所謂『民族性』的理論出現了。(註35) 其實所謂『民族性』不過是強大民族的侵略性與弱小民族的被侵略性之外衣罷了。所以，這些各種民族主義，顯然是資產階級卸用學者底理論。在牠們之間，絲毫也找不着科學的根據。那些對於民族之謬誤和虛偽言論之神秘離奇，比起中世封建制度沒落期的基督教都還要虛偽！

(註35)『民族性』，本質上是因民族生活習慣的自然表^現；但具體說來，這些表現是由當時當地經濟、特別是歷史文化程度而定的。所以，民族性根本不能當作絕對的獨立物，它是由歷史條件與經濟文化規定着的。

從民族國家統治之下的解放道路有三

我們在前面已經說過：民族是歷史過程中的過程，國家是階級對立的產物；近世民族國家是資本主義社會的統治形態。因此，關於民族國家統治之下的被壓迫階級或被壓迫民族，當其要求某種解放，是由各種特殊條件而規定的。以下分爲主要三種場合討論：

甲，在帝國主義的民族國家以內的對策——資本主義國家，爲要竭其全力以發揚自己，時常對於

外國內的較屬於附屬地位的民族給予不堪忍耐壓迫。這種情形，在社會運動的進化觀點上說來，則應主張弱小民族獨立。如波蘭之於舊俄；德意志之於法蘭西；意大利之於奧地利，都是應當的解放民族。反之，如瑞士及亞爾沙斯之德意志民族，因其生活條件不需要回到德國，所以縱然有人煽動他們也是沒有意義的。這些主張，是馬克思能夠充分促進無產階級及一切反對資本主義的民族獲得勝利的精明之處。所以，我們現代的世界各民族，如果在經濟上受了帝國主義壓迫而求獨立解放的，在社會運動者是應該贊助的。這種任務在必要時甚至可以站在前綫來領導。這種意義是和領導無產階級革命同樣重大的。（註36）

（註36）只要這種民族解放運動有反資本主義的力量，縱然在自身含有未來資本主義國家的意味，但也是極有利於無產階級之解放的。

乙，對於殖民地半殖民地的民族國家之對策——這也要看情形說話。如果資產階級尚在反帝國主義的時期，便應該領導這個反帝運動。因為這個運動是訓練無產階級的必經階段。這個運動之重要

帝國主義
統治下弱
小民族解
放運動之
對策

殖民地半
殖民地解
放運動之
對策

性，和國內的反封建勢力的土地革命是吻合着的；與資產階級聯盟的工作即以此爲條件。但是，在資產階級已經和帝國主義者妥協的時候，這個運動最好是一方面向一切羣衆指明資產階級勾結帝國主義的事實和必然性，而又以盡可能的方法使牠們在反帝國主義運動時取中立態度。（註37）在國內各民族之受壓迫者及國外弱小民族都是有力的同盟軍。但是，如果資產階級尚有反帝作用時，無產階級必得恰當地利用這個運動以爲澈底反世界資本主義的運動；同時就得隨時防止資產階級的反動。

（註37）這種方法，是無產階級最有利的方法，但要切實抓着當時政治關鍵，幻想是不必的。

弱小民族
及無產階
級之國際
聯合

丙，殖民地，半殖民地解放運動與階級鬥爭之聯繫的對策——殖民地半殖民地的解放，若不能勝利，則帝國主義國家的根基難於動搖。帝國主義國內的根基若是鞏固，則殖民地，半殖民地的解放運動難於成功。所以，站在推翻這個垂死的資本主義惡魔制度的策略上說來，殖民地半殖民地解放的國際聯合及其與世界無產階級國際之聯合，實在必要；兩者應當提在同一水平綫之上。

C. 民族國家底歷史命運

一般庸俗的布爾喬亞學者們，時常妄論社會主義者不要國家，要求空想的世界大同。甚至有一些粗淺的社會主義者，也以為革命到了推翻資產階級政權後，便不要國家那樣的組織，就直接到社會主義社會了。其實，這都是太不了解國家底社會基礎的重要性的緣故。這種錯誤，等於以為無產階級一經推翻資產階級政權後就沒有階級是一樣的可笑。反之，有許多的布爾喬亞學者甚至社會主義者如拉沙爾之流，却以為國家是必要，而又永遠的東西。他們以為因有民族社會的事實上不可否認的界限為其原因之一（註38），而認民族國家是永遠的。還有那布爾喬亞意識最濃厚的官僚思想者，因不了解無產階級的政權之真正意義，而以為無產階級奪取政權後，就是新官僚制度之開始。因此，也以為無產階級的國家是永遠的，而以民族社會之特別條件為這種國家的基礎這一類的。（註39）種種謬論，都是極其淺薄的錯誤。因為他們根本不了解無產階級的政權與民族社會史之間相互變動發展的關係。因此，在我們說明民族國家之最後，就有論及民族國家

民族國家
是永遠存
在的爭論

的將來命運的必要。

(註38)以國家永存物的人，一方面以民族社會範圍為根據，
又以維持社會之組織為理由等。

(註39)現在有半生不熟的社會主義者每每因此問題而苦悶爭
論。其實這是極簡單的馬克斯主義。但是，資產階級
被自己底民族意識蒙蔽了，是很難改正的。

民族界限
之消滅即
世界文化
之產生

在前面已經說過，民族原是社會發展過程中的一環。民族的文化也是與此社會條件相應而來的產物。但因資本主義經濟之發展，使全世界各民族屢次交接而使全人類逐漸接近溶化，乃自然之勢。所以，民族文化，自然將歸於世界文化之前輩。而這新的更高級的世界文化，却又消滅了原留下來的民族文化之壞的而吸收其好的部份。只要世界上的生產力及物質生活已經使各民族沒有懸殊的時候，這個前途是必然到來的。(註40)

(註40)這是很長的過程。不能任意幻想的。這只有隨社會主義革命成功而逐漸完成。

不過，由民族文化轉到世界文化，却不是無條件的自然現象。在這中間，尚有許多值得說明的地方。

誰也知道，民族或民族文化，本質上就是資本主義社會的榨取階級用以壓迫被榨取階級的國家政權之外套。所以，民族或民族文化進到世界文化的第一階段，就要打破這個統治階級卸用的反動機關，而代之以促進這一過程的革命的國家政權。促進這一過程的政權，除了代表社會生產力之奮勇前進的無產階級政權之外，任何等人都沒有執行這個任務的資格。因為，無產階級的政權，一方面解放被壓迫階級使其充分領導社會生產力，同時又解放被壓迫民族以促進革命之勝利。在這種重大任務中，無產階級的政權要用盡歷史上所有力量，來使各種先後不一的民族都進到同一水平線上。其所以有這個把握的原因，就是因為無產階級國家政權能確保社會的生產力之發展到社會主義，大規模的電氣化的生產作為世界文化之有力基礎。因為在這種情形之下，還有無產階級之政治及教育的手段來促進社會主義社會的進程。

因此，無產階級的政權既然賦有如此重大的任務，牠對於一切資產階級反動的國家，無論如何都不能妥協。同時，他底內在的充實，和援助那

民族文化
過渡到世
界文化之
實現即須
無產階級
專政

無產階級
革命既已
勝利與尚
未勝利的
民族解放
運動之證

立
4/11/4

證法

尚未取得勝利的無產階級及弱小民族，更是需要極其調和適中的處理。所以，在這種十分細緻的辯證法的運用，對於兩種不正確的極端意見是要克服下去的：一種是以爲既得勝利的無產階級政權，則只好爲這現有政權之下的民族努力單獨到社會主義，而拋棄外國的無產階級運動於不顧；另一種則以爲尚未解放的被壓迫階級或弱小民族既有革命大本營便一任依賴，如像做政客官僚那樣的仰仗上司一樣地不積極刻苦地在各自革命區域之內，厲行自己的革命。前者屬於民族思想，後者屬於投機主義。（註41）至於那種既不了解在這一過程中有如何之困難而只是唱高調或片斷的論者，實又是毫無意義的舉動。總而言之，這種艱苦過程，在每個社會主義者，都要負起重大的責任。只有這樣忠實於事實而又深切地把握着正確適中的路線，才能把握社會科學亦即是政治理論之最大效用。關於這點，馬克思斯在 Manifestu 上指示得如何清楚：

馬克思關
於民族解
放之最重
要綱領

『各國民之民族的分立及民族的傾軋，必因下述之事實而漸漸消滅。就是，因有產階級之發達，商業上之自由，世界市場之擴充，工

業上之生產及利用生產之生活關係化爲均等時，各國民之民族的分立和民族的傾軋必漸漸消滅。到了無產階級執行政權之後，則民族分立，民族傾軋等，消滅更快。各國之——至少也是要文明各國共同行動，是解放無產階級最要緊的條件。一個人不被他一個人榨取時，則一民族也不會被他民族榨取。一民族內部之階級對立消滅後，各民族間之敵對關係，也一定會消滅的。」

(註41) 在小資產階級知識份子中常有這種錯誤的幻想。

IV. 國家底統治中樞之解剖

I. 國家底統治中樞的意義

前面已經說明：國家是階級社會中，統治階級用以壓迫被榨取階級的工具。那末，這種統治是怎樣實現的？一個龐大的國家之構成極其複雜；在全部國家底活動現象中，有什麼樣的主腦爲其統治中樞呢？而且這個中樞底全般形式與實質，又是怎樣的？這些問題，都是我們在政治理論中研究國家的重要對象。

究明統治
中樞的的
重要性

關於主權
論的唯心
論之分析

有人說：國家底統治中樞是主權^{*}(Sovereignty)。人們由許多事實看出國家在牠底統治權力對於國家之內外都有某種力量。所以人們便把這些事實綜合起來說這是國家底主權。國家底一切統治行為，都以這個主權爲中樞。布爾喬亞政治學者們同聲主張這個空洞的主權理論。

這種說法，表面上看來正確；其實極爲空洞。我們只須把國家統治的實際狀況來看看就可以明白了。假如一個國家在執行牠對內或對外的政務時，如果牠所要執行的事情，能够順利地進行，這就是主權的實現；反之，如果牠對內不能把各部分的人民或某種部份的實力統一起來，對外又不能取得相當的獨立，如像中國之現狀一樣，那末，所謂主權，豈不是等於零嗎？這樣，國家底統治中樞，就失掉了存在的意味——但是，即以這樣四分五裂的中國來看，中國仍然是存在的，而中國底統治，仍然是事實。那末，這個統治中樞，當然沒有消滅。但更有趣的是有些人說：中國底領土被日本佔據了，人民被搶殺了，主權也被日本摧毀了；因此，中國是受了屈辱。固然，日本帝國主義是壓迫了中國。

但是，中國之爲國家，却並沒有消滅，牠只是被壓迫的弱小民族的國家。所以，國家底統治中樞，不是一個空洞的名詞可以說明的。

※ 主權論在舊的政治學中，紛歧並狀；其原因由於空洞的爭論所致。但辯證唯物論的觀點，則以爲主權即統治階級之超越的力量表現於階級統治的實權之主宰之意。故主權屬於統治階級獨有之權；全民的主權，是一句騙人的話。

此外，又有人說：國家底統治中樞是中央政府。這種意見，也是不充分的。有許多時候，軍閥們高興成立好些個對立的中央政府，有時候又只有一個中央政府。這些情形，無論在中國或外國都時常出現着。而且，所謂中央政府，只不過是國家底統治組織而已。牠執行一切政務，仍是唯從當時階級對立之統治形勢而決定的。所以，國家底統治機關即中央政府，絕非國家底統治中樞。

除了以上兩種意見之外，又有主張國家底統治中樞是全國政治上的主持領袖。這種意見雖然是指着事實在說，但疏忽了社會的觀念，把個人當做英雄看待，而不能說明那個人何以能够在國家底統治中樞發生那樣的作用。譬如美國總統林肯出身於裁

以中央政府爲統治中樞的謬誤

以統治中樞爲統治者領袖之謬誤

縫師，英國麥克唐納出身於工人，法國拿破崙出身於小軍官學生，這些人物都是資產階級國家有名的統治領袖。但是，這些領袖人物，何以能夠擔任那樣重大的職務，却又絕非他們個人之本質所可說明的。如果林肯不是站在工業資本主義立場上，代表北美資產階級利益戰勝南部諸邦，則林肯統一美國，也不會無條件地在那年那月成為美國的總統。如果麥克唐納不是代表英國資產階級卸用英國勞動貴族為其手段而作英帝國主義底統治領袖，則麥氏之為工人，自不能無條件飛跳而為資產階級的統治代表。又如拿破崙之統一法國，如果他不是恰巧把握着當時封建階級與資產階級都無力，而成為有名的獨裁政治領袖，則拿氏以軍官資格，未必就偶然成功。所以，與其說國家底統治中樞是政治上的領袖人物，倒不如說國家底統治中樞是統治階級的代表集團，倒還要科學一些。因為，凡是能夠作為這種統治中樞的，他們必須：第一，能夠充分代表當時統治階級底利益；第二，那種統治的方法，必然是抓着當時社會經濟基礎之上的階級對立的中心關鍵政治現象之統治局勢的。

這樣說來，國家底統治中樞，就是那統治階級底代表集團。這個集團是當時政治統治的中心主腦。這個主腦正是那個國家的統治階級之最精幹的代表。在歷史上，古代國家有貴族黨、保皇黨，封建國家有教會(其實就等於封建階級政黨)，近世國家有自由黨、共和黨、民主黨、國民黨等等統治階級底精幹代表集團。而且，不僅是在統治階級方面有這樣的黨；即在其他階級，特別是最受壓迫的被統治階級，也因為反對這種政治統治求解放鬥爭於國家之權力的必要，而有其政黨。如社會民主黨、工農黨及無產政黨等等。這些被統治政黨，是與統治政黨正相對峙的。

國家底統治中樞是統治階級底代表集團政黨

所以，總結起來，國家底統治中樞之正面及其反面，都是由政黨表現出來的。在一切政黨作用之下，我們可以把國家底統治之下的統治與反統治的意味，充分地剖白出來。

國家統治中樞之正反兩面皆以黨政為主腦

2. 政黨之一般的說明

政黨是什麼？關於這個問題，因各個階級觀點之不同，而有相異的意見。因為政黨就是在階級對立的社會上，統治階級與被統治階級在政治生活上

互相鬥爭的代表集團。所以，各個階級爲了使自己吸收同情於牠的同情者，牠們關於政黨之解釋，自然因情形而有不同。不過，我們既然要客觀地說明這個問題，我們便有確定政黨二字底正確意義之必要。

關於政黨
二字之解
釋的糾紛
的辯證

政黨二字在英文爲 Party，拉丁文爲 Pars；其原來之本義爲「部份」的意思。這個部份，到底是什麼東西的部份？關於這點，布爾喬亞的思想家便說：這是人民中之一部份，這一部份是先知先覺，是政治統治上的優秀分子，他們可以爲人民解決一切困苦艱難，使國家統一強盛以增國民之福利，他們底權力高於一切等等。這種解釋，把國家看做非階級的組織。在這裏，我們可以比喻說：假使中世紀的封建國家之構成的階級對立被否認了；同樣，中世紀的基督教會便是代表全人民福利的 Party。同樣說來，現代的階級統治如果被否認了，則近代的布爾喬亞政黨便是代表全人民福利的 Party。但是，這僅僅是假定的比喻而已。事實怎樣呢？事實上，政黨從來沒有代表全體人民利益的，政黨不過是統治階級及被統治階級在政治上鬥爭的參謀本部。

而已。所以，若談政黨而忽略了階級之對立，這樣的說明，亦正如談國家而忽略了階級之對立是一樣的謬誤。然而，這種謬誤是布爾喬亞學術上慣用的伎倆。因為，這樣關於政黨的解釋，恰恰適合於布爾喬亞社會之自由競爭，和虛偽的平等是一致的。布爾喬亞的政客們爲了自己在政治投機陞官發財，便三五成羣地一時勾結這一部份資產階級，一時又代表那一部份資產階級，而且他們任何活動甚至於相互糾紛的時候，都是爲鎮壓無產階級而努力鞏固布爾喬亞之統治權力的。所以，他們情願在實際上一致地擁護私有財產，一致地建設布爾喬亞制度永恆的統治及其理論。所以政黨二字之如何混淆，正是他們自然的要求。不僅如此，就是在同情於無產階級的政黨，如日本大衆黨及中國第三黨（即許多小資產市民，文丐或農民之同情於無產階級而組成的政黨，又名工農黨）的理論家，他們都幾乎與布爾喬亞一致地解釋着政黨而忽略了嚴正的階級之根據哩！而且甚至於在許多社會主義者，如果他還一知半解，以爲從事社會主義運動就是爲了建立新政權以作新官僚的知識流氓（在中國因爲文化水

平太低，這樣的可恥思想常常是抵死鬧小組織的私人集團，他們也說了滿口的社會科學名詞，其實簡直是分散革命力量，沾污了無產階級。雖然這也不過是過程而已，終必為歷史所消滅的），他們對於政黨的解釋也是忘却了階級之根據的。但是，真理總是客觀而又具體的東西。政黨之為階級的代表集團，畢竟不會因人們之修改而變更其本質。

政黨是階級的先鋒隊

資產階級與無產階級之對立鬥爭，原是歷史必然的現象，是資本主義制度之必然的產物。這種階級對立鬥爭，是資本制度之下的人們為了生活而不能不形成的事實。如果勞動者大眾不從事生產而憑資本的榨取以做出龐大的剩餘價值，則資本階級便不能存在；同時，如果資本階級，以其不勞而食，而又聚集人類財富文明為少數人獨佔，並豢養那許多軍閥、官僚、政客及無數的知識份子以製成榨壓勞動階級的制度已經矛盾到必然崩潰的時候，勞動階級就正是與之俱來的掘墓人，勞動者階級正是資本主義無力助長的社會生產力，而出現於歷史舞台建立新的社會主義社會，即沒有人榨取人的平等的社會經濟制度的使者。所以資產階級與無產階級之

對立鬥爭，乃無可否認的事實。同樣的意義，代表資產階級與無產階級利益的政黨之對立鬥爭，亦是無否認的事實。至於那些小的派別，雖有少許的異點，然其根本綱領，若不擁護私有財產，便是擁護社會主義的。牠們底基點，到底仍然歸化於兩大階級之任何一方的利益之內的。所以政黨是離不開階級的。

誰也知道，因為資本主義社會之自由競爭和不平等的教育，使任何人不能完全一致地了解他底自身及其前途。在資產階級方面為要鞏固其榨取和統治，他們底全般企圖和方法，決非每個人所能考慮得明明白白的。只有那進步的力量大的資產階級中的先知先覺及其知識的集團即政黨才能充分地擔任這一領導工作。同時，無產階級全體，也不能有全體之一致的認識與方法。在勞動階級屢經壓迫之後，他們感到團結的必要時，那所謂『自為的階級』已經代替了『自在的階級』時，他們就逐漸形成階級的戰線，而與資產階級的戰綫對立着。但是勞動者間，不見得全體都有了關於為自己利益而鬥爭的充分知識。事實上，常是由勞動者中進步的份子與科學

階級之發展
伴着政
黨之發展

的社會主義之結合而形成所謂無產階級的政黨。

完備的政
黨之涵義

總括起來：政黨是一個階級中最覺悟、最精幹、最有訓練的先進份子的組織。牠是代表這個階級利益，在與其對立的階級相鬥爭時的主腦。在階級鬥爭不明顯的場合，政黨的對外作用比較地不很明顯，對內則不免不整齊的狀態。在階級鬥爭尖銳化的場合，政黨的對外作用是鮮明的，對內則可以充實其階級的基本精神而為完善的政黨。

政黨之發
展及其消
滅

根據以上關於政黨之具體的說明，可知政黨是隨階級而來的產物。階級是不平等的表現；階級鬥爭就是消滅不平等。階級鬥爭沒有時，則人類之真正的平等即可實現。這樣，政黨便是階級鬥爭時，填補階級內部之滲雜不齊的必要條件，亦即解決階級間不平等的要素。到了階級鬥爭已經決定最終勝利時，政黨便是最完備最能使階級之自身達到完全有力的神經中樞。到了階級鬥爭逐漸消滅的時候，政黨就成為逐漸消滅而為無用之物。

3. 政黨底基本要件

政黨既然為階級鬥爭的主腦，政黨底任務當然必需幾種基本主要條件，方能完全實現。

第一，政黨必需有明確的政綱。——政綱是一個政黨爲其階級之奮鬥所依以成立的基本根據。牠明確地記載着這個政黨底一定的使命：這階級底鬥爭方向，努力的目標，基本的鬥爭路線等，都是這個政黨底政綱上所明確規定的。所以，這個政綱是這一階級中英勇先進份子所擁護的，黨員便是由這政綱號^多起來組織起來的。

政綱

第二，政黨必需有具體的策略。——爲要實現這個政黨底政綱所規定的要求，這個政黨必需明確地估量敵對階級與自己階級間力量之對比及其相互間政治的形勢。而由此形勢和相互間的鬥爭程度規定出來的戰略與戰術便是這個政黨底策略。策略是這個政黨指揮其階級戰鬥的基本武器。

策略

第三，政黨必需有嚴密的組織。——政黨既有明確政綱與具體策略，則其一切目的之實現，自然必需有嚴密的組織。這個組織是這個階級爲自己利益而鬥爭的先鋒部隊。這個組織是實現這個階級在政治鬥爭及經濟鬥爭的主力軍。這個組織是實現這個政黨底政綱的主體。所以，這個組織的成立，必需備具如下之四種條件：

組織

甲，組織的基礎——黨員是黨底組織底基礎。黨員是這個黨所代表的階級中最先進、精幹，而又英勇的份子。這些份子遵守並依照政綱和策略而從事一切的活動。如果某個政黨沒有或缺乏這樣的黨員，它的組織就不健全，因而牠底黨之全體組織都是不健全的。

乙，組織的原則——政黨因其所代表階級為鬥爭之努力，所以時常需要統一的組織。這個統一的組織為了集中力量起見，一般地是反對獨裁的個人英雄的領導專斷。所以，一般布爾喬亞政黨中至少也採用民主主義原則；至於進步的政黨則採民主集權的原則。特別是無產政黨，組織上必須採取民主集權的原則；因為民主集權的原則，是鞏固這個黨之組織而又發生力量最大的組織原則。

丙，組織的紀律——政黨由下至上，由上至下都好像軍隊一樣。牠底行動之有良好的結果，唯有賴於這個政黨有嚴正的紀律。

丁，政黨組織與羣衆之有機的聯系——政黨底自身必需深入羣衆，方能實現一切的政治主張。因為政黨一方面是領導本階級的羣衆實現自己利益，

代替本階級執行一切政治上的作用和任務。如像資產階級政黨，牠的黨員一方面是在政府機關統治一切，那些下級黨員便四散到處去麻醉羣衆，脅迫羣衆使之導從本階級的壓迫。反之，無產階級的政黨尤需在羣衆中間暴露統治階級的虛偽，提高並訓練本階級底階級意識和罪惡並領導羣衆作經濟鬥爭及政治鬥爭。這種行動，除了使政黨深入羣衆去發生密切聯系之外，別無他法。所以，黨是擁護這一階級利益的，而這一階級及其同情的羣衆又是擁護這一個政黨的。這樣，黨的組織便必須與羣衆發生有機的聯系。如果某一政黨的組織沒深入羣衆，那個黨底一切目的，都無法前進，同時也就證明那個黨已經不能成爲一個黨了。

第四，政黨必需領導鬥爭——政黨就是代表並領導其階級向其敵對階級作鬥爭的先鋒部隊和參謀本部。所以政黨之存在，以鬥爭爲其主要條件之一。

● 政黨鬥爭有以下三種：

甲，理論鬥爭——論理鬥爭，是一個政黨發揚其階級的意識及其所有的宇宙觀、社會觀，而以此理論之一貫爲其政黨之主義的基礎。那種理論鬥爭

，可確定那個政黨之一切行動的知識基礎。所以我們最明顯地看見封建階級的理論是宗教的神化的理論。資產階級的理論是唯心的玄學的理論。無產階級的理論是唯物論辯證法的理論。這些各不相同的方法和觀點，各自透過其所代表的階級對於宇宙、社會以及學術、思想都有相異的解釋。這都是理論鬥爭的內容。

乙，行動的鬥爭——這是一切政黨鬥爭中必要的條件。一個政黨如果沒有行動，便只是死物，一切作用都不能發生。所謂行動可分為秘密的，公開的及武裝的多種等；其實際運用，則視其當時情形與客觀條件和主觀力量而定。尤以無產階級政黨之爭取政治上的或經濟上的解放及奪取政權等等，必須通過鬥爭的行動方有可能。

第五，政黨必需有妥當的口號以號召、動員羣衆——政黨的政綱與策略不能整個地抬到羣衆底面前而發生效果。因為羣衆所要求的是現實的問題，理論的指導，在羣衆是不易明白的。所以政黨在羣衆中間必需有妥當的口號。在某種要求未到實現條件備具時，必需對於那種要求有一種宣傳的口號（

Slogan of propgonda) • 在宣傳已經與客觀事實相當配合將使羣衆爲達到其目的而趨向於行動時，便需要煽動的口號(Slogan of Agitation) • 在羣衆已經不能不行動以期實現其目的時，便需要行動的口號 (Slogan of Action) • 這種不同程度的口號，必需適合於相當實際條件；不然便要使羣衆盲目無所適從，而政黨之領導亦將破產 •

總言之，政黨之成爲政黨，必要備具以上之各種條件。政黨之厲行其任務，必要恰如其分地抓着一切現實。只有這樣由不斷地訓練與奮鬥方能達到一切終局的結果。而且資產階級的政黨因其階級之沒落而逐漸不振；無產階級的政黨之必然精鍊而健全，這是歷史發展之自然趨勢。如近代資產階級最進步的黨法西斯蒂，即爲最畸形的沒落掙扎的黨。但無產階級的政黨必因無產階級之勝利的必然性而達最健全的地步。反之，無產階級全階級已經能够全部屬於政黨而厲行一切新社會所必由之道路時，則無產階級的政黨已經成事實上無用之物了。這時人類的陰謀鬥爭早已消滅無餘了。所以，政黨的必要條件即是由社會經濟所從出的政治鬥爭所必要

階級政黨之健全爲階級鬥爭之要件，階級鬥爭消滅時政黨就沒用了。

的條件。鬥爭沒有了，政黨的要素也沒有了；因之政黨也沒有必要了。

而且，至於當階級鬥爭正在向上發展過程中，政黨若是缺乏以上之條件，縱然有少數人勉強爲力，也不能成爲完備的有力的政黨。如若這些缺點能在發展進程中逐漸泯除，則這個政黨可有前途；反之，終必流爲政客流氓官僚的強盜隊伍以至於沒落。這無論是資產階級或無產階級方面的政黨都是有背於其階級之需要的意義的。

4. 政黨與領袖

在現代階級社會的國家中，統治階級藉其政黨履行其統治任務；被統治階級則由牠底政黨履行其反抗任務。所以階級鬥爭之最具體的形式即爲政黨鬥爭。但歸究其源，一切鬥爭仍是人與人之間的鬥爭。階級是人類之一部份，政黨則爲階級之一部份。在人類之間的鬥爭，比起自然現象一切動物的鬥爭都還要凶猛。這裏面的原因，正是因爲人是積屢了有史以來的知識經驗和歷代的學術文化的緣故。在人統治人、或人反對人之統治中，一般都具備着充分的組織性；尤其是近世資本主義統治之下的階

領袖是政
黨之主腦

級鬥爭，充滿了科學性(社會科學的指導)•而這一切鬥爭都把客觀的物質條件與主觀的知識內容溶合起來了。這種溶合的工作是誰完成的？當然還是鬥爭中身歷其境的人。因此，當我們研究政治統治之最高點時，在一個國家內的統治中樞或反對這個統治中樞的政黨之內，那種指揮全體政黨的領袖就成為問題的中心了。

在前面已經說過，政黨的黨員領導其所依以建立的階級人羣，為自己階級而鬥爭。所以，無論在局部的或全體的鬥爭中，站在前綫的黨員負有領導指揮的責任。但是，就整個黨之組織看來，那個統籌政黨之全體行動的領袖，更是負有領導和指揮之重大責任的。在事實上，領袖之重要對於一個政黨之意義，正如政黨之重要對於階級之重要意義一樣。因為，階級之構成，原本就是不齊一的人羣；同時政黨之構成，也不是齊一的人羣。政黨負起統一階級戰綫的領導和指揮責任；同樣，領袖就負起統一政黨之一切活動的領導和指揮的責任。

領袖是怎樣形成的？有許多普通人，以為領袖是神化的英雄，或先天的造就。這種說法，在資產

領袖是政黨之主腦
政黨為階級之主腦

領袖之形成

階級的學者中時常被主張着。其實這是不值一駁的錯誤，我們無須費力多說這類顯而易見的道理。領袖也是一個人，這個人之所以成爲領袖，如果單靠機遇或因緣是不夠的。同時，一個領袖也決非某種特別個性所可形成的。而且，一個領袖也決非某人之野心或某某小集團的私人能以推荐出來的。總之，關於領袖之成立，一方面不是由『萬事在人爲』的原則之下的英雄主義可能說明的，同樣，亦非『萬事待諸自然』的宿命論所能說明的。

領袖之形成，在於那個環境之客觀性的美滿與那個成爲領袖者之主觀性的知識和行動能力之統一。●人生而學習人類所有的知識和經驗，由此得在自己所接觸的環境中，憑着學習的過程，而又逐漸增加自己底知識與能力。●所以，人是由環境規定；反轉去又影響環境。●領袖也是由這種關係而形成的。●一個政黨的領袖，必須從實際的豐富的鬥爭經驗而來，同時又必須將所有的豐富的實際的鬥爭經驗充實以一貫的科學理論，而將此理論展開應用到一切新的實際鬥爭以指導之。●這樣，一個政黨的領袖，就是這個政黨底主腦；這正如政黨是階級底主腦一

樣。

領袖已經成熟之後，他便是這個政黨之一切活動的中樞。如普羅列塔利亞政黨之領袖像伊里奇一樣，他對於一切事件，從頭至尾地由各種綜合的實在的條件之中，指明這事件之來路和去路及人力對於此種事件之正確的任務，而促成這一事件之有步驟成功。伊里奇是一個哲學家，他用唯物辯證法作為解釋並處理一切的方法。他是科學家，將一切社會經濟現象及政治現象作了透澈的觀察，並把握其一切運動之關鍵。他又是一個實際行動家，他以生平刻苦的實踐，而獲得一切鬥爭運動之操勝的指導法則，有進有退。他是一個真正的馬克思主義者，絕對擁護無產階級的社會主義者。他如像調動軍隊指揮戰爭一樣，十分沉着地擔負起近代無產階級的革命指導之領袖。他一副腦筋，已經成為全世界無產階級底指南針。所以，在無產階級的鬥爭中，已經沒有伊里奇之個人，而只有伊里奇之偉大領袖的作用。他底一切化為無產階級底一切利益之曙光，在偉大無偏袒的科學指導之下，無產階級只有伊里奇主義為創造人類新史之嚮導。這便是領袖對於

成熟的領袖是這個政黨及其階級底中樞

政黨之重要性的實在例子。

不可靠的
領袖是危
險物

反之，如像考茨基及第二國際的官僚們，他們雖然說起來也是馬克思主義的領袖。可是，他們因為犯了許多嚴重的錯誤，結果是出賣無產階級，分裂了無產階級革命的勢力和破壞了革命的戰綫。因此，他們這種領袖，不僅是無產階級政黨所不容納的叛徒，反而成無產階級革命的死敵了。再看，那伊里奇領導之下的次等領袖們，如果誰是修改了伊里奇底正確指導，誰就賣弄了無產階級。再看，那些根本不了解伊里奇的遺教而又野心勃勃的投機份子們，終必因不斷地錯誤而為無產階級所離棄乃至成為資產階級的友人了。

領袖之消
滅是階級
及政黨之
消滅的自
然現象

由此看來，可知領袖之重要對於階級及其政黨之嚴重的意義了。但是，到了領袖不重要，甚至不必要的時候，也是我們辯證法的必然結果。如果政黨及階級之鬥爭，沒有必要時，即階級間之平等，已經實現，因而政黨之指導鬥爭的事情也歸於無用的時候，人類已經一般地成為共同努力，而不必依賴誰人領導自己作何等的人與人之間或階級與階級之間的鬥爭了。那時人類已經一致地成為世界主人

翁，人類之鬥爭便是克服自然界之最高形態的鬥爭了。人類歷史法則這樣指示我們：最初是人類對自然界粗野的鬥爭，當時沒有人統治人的事情。後來階級社會便是人類由社會之矛盾(即人榨取人)的發展。這時便發生了人統治人的事情，特別是少數人統治多數人。最後，人類征服自然界的力量科學化了，同時人類便由多數人統治少數人因而打破一切特殊階級，逐漸地進到沒有階級之榨取或壓迫時，人類便不需要政治的統治時代了，因而領袖及政黨也就歸於歷史上的古董了。那時，人類之中，生活是全般有保障的，誰也獲得優良教育與訓練條件，人們都可以充分地發揚自己底能力了。那時，統治二字根本不用，便是自由平等的真正世界了。同時，所謂超羣卓越的領袖自然就不是少數人，而是人類全體；於是袖領二字也沒用了。

5. 資產階級的政黨與無產階級的政黨

關於政黨之一般的問題，已經在前面說過了。現在，再把資產階級的政黨與無產階級的政黨作比較之說明，更進闡明政黨在實際的統治作用過程中所發生的真象。

資產階級
政黨之革
命與反革
命的過程

資產階級的政黨，當其反對封建階級反對外來侵略民族國家的時候，這些為資本主義開闢康莊大道的努力，都是革命的進化的。那打倒封建貴族之特權，提倡自由、平等、博愛等等口號的壯舉，正是資本主義發展所必需政治形態的努力。只有這樣給予經濟上要求自由競爭的大道，資本主義的生產才能大規模地發旺起來，只有這樣打破封建的障礙，政治上的民主主義才能有利於資產階級。縱觀整個十七八世紀乃至十九世紀各國的資產階級革命，的確是資產階級的領袖政黨在人類歷史上前進的時期。可是，到了資本主義經濟的道路開闢好了之後，那內含於其經濟制度之下的剩餘勞動之資本剝削，^便然日益殘酷而劇烈起來。同時資產階級的國家，便由其政黨有計劃地對國內無產階級加緊壓迫，對外則加緊侵略弱小民族。這時，資產階級的政黨便開始牠底反動任務；壓迫與屠殺便是他們底特質。而且為了爭取資本的勝利和剝奪富源之擴大，不惜釀出空前未有大戰爭（歐戰即為最明顯之例）。於是，資產階級的政黨便戰戰兢兢的成為鎮壓無產階級及一切被資本主義所破產的農民和小生產者的劊

子手了。

至於，在殖民地半殖民地的民族國家之內，也隨資產階級之發達而形成了同樣反動的政黨來。這種政黨在最初，時常是代表民族革命、反帝國主義、掃除封建勢力的革命政黨。但是，及到牠既然隨其主人翁資產階級而與世界資本主義聯系起來時，牠就在殖民地半殖民地演其殘毒無比的惡劇來。牠以文化落後而學習了世界資產階級政黨一切的陰謀與惡劣手段，來厲行其人類最悲慘的壓迫任務。這樣，反革命政黨便是歷史條件的產物，亦即是垂死資本主義的送喪的孝子賢孫。

殖民地及半殖民地的資產階級政黨之狀況

最有趣的是法西斯蒂黨。牠用盡不要臉的手段來替恐慌至極、行將崩潰的資產階級作專政的惡魔王。但到了這時一切資產階級的政黨已經成功，而又為其完結的時期了。

資產階級政黨之法西斯蒂化的意義

你快看情了嗎，他媽的，混蛋！

無產階級的政黨是隨着資本主義制度之產生而產生的，是無產階級大眾努力解放鬥爭過程中的產物。牠發生之最初極其薄弱。(註12)但經過了許多無產階級實際的鬥爭經驗之後，牠就逐漸地進步而具體起來。所以，牠底一成功，都有賴於資本主義制

無產政黨之發生發展及其將來

度之內在的矛盾和衝突。所以，無產階級政黨之興旺發達，是和資本主義之崩潰過程相伴而行的。雖然，在一切無產政黨幼稚時期或處境困難的時期，牠曾有極其微薄而十分不完備的情形。但這個過程是必然的。因為有許多資本主義的惡毒；如小資產階級最俾劣的野心家之好奇投機等等行爲混入無產政黨，時常危害無產政黨。不過，牠只要經過許多困難之後，最終達到客觀條件成熟的時期，那許多壞的成份，便逐漸消滅無餘，同時那積屢起來的知識與經驗，便恰好足以建設無產階級革命成功的指導。到了無產階級專政以後，這政黨便是厲行教育一切人類走到生產過程，用極高的文化使人類的工作能力、知識習慣等等提高到同樣水平。只要把一切反社會主義的遺毒完全消滅之後，這個政黨便沒有用處了。有許多人以為無產階級的政黨是準備在無產階級得勝後的未來官僚集團，把許多觀念都弄模糊了。最可恥的是許多個人主義的野心家混入那個政黨之內去，把許多無產階級底真命脈都弄壞了。這也是資本主義留毒的片斷表現而已。在各國無產政黨發展過程中常有這類的事。可是，這些壞的成

份終局是要消滅的。

(註42)無產政黨之開始，自一八四八年馬恩二氏之努力爲起點。當時正是歐洲工人運動的抬頭向上的時期。

由上歷史地考究，資產階級政黨與無產階級政黨，原係人類的階級統治中樞之發展的過程。在這一過程中，如果沒有客觀的眼光去分析牠，許多地方是難於說明白的。但是，我們若是拋開個人主觀或直覺的瑣屑現象來考究這個問題，却也有不少的科學法則存在其間。只有這樣的態度，方能理解人類所意識的『統治』與『鬥爭』，原來也不過是歷史上的的一個過程。

統治與鬥爭原是歷史上的一個過程

V. 國家底統治體系之解剖

前面各節已將國家之經濟與社會基礎和統治中樞解剖過了。現在，我們來解剖國家底統治體系。解剖國家底統治體系，正是充實前面各節以內的工作。

國家之統治體系，由歷史上的國家演變而形成。故若具體而比較齊全地解剖國家底統治體系，當以近代資產階級的國家爲主要對象。

解剖國家之統治體系以近代資產階級家國爲主要對象

近代資產階級國家底統治體系，可分爲主要的三個部門，即統治綱領、統治機關和統治手段。以下分述之：

1. 統治綱領

統治綱領
之意義

國家底統治，本來就是階級權力之有組織的統治。這種統治是歷史過程中的現象，是階級鬥爭之表白。國家底統治，不是人類頭腦所擬定的。因此，所謂統治綱領，亦非國家之統治以前或國家所依建立的根據。這種統治綱領是國家統治已成事實之後，治者階級爲要說明其統治之合理及說服其他被統治階級並規定一切統治之有條理性的理由書。所以，這種綱領是反映自階級對立之基本戰綫的產物。所以，這種統治綱領，正能適合於統治階級國家權力之有系統的根據。這樣，這種統治綱領正可以一般地並一貫地成爲統治機構的理由書。近代國家底統治綱領，正是最好的例子。它分爲兩部份：

統治綱領
分爲憲法
與法律兩
部份

第一，憲法——國家之根本的組織、政府機關之組織及人民基本權利與義務之規定綱領，是爲憲法。這種憲法是資產階級反對封建的君主專制獨裁政治的工具，亦即是保護私有財產並說明國家政權

之應當由有產階級合法地統治無產階級的大綱。

第二，法律——國家統治之下，人民對於國家應守之秩序及人民之間應遵守的秩序以及人民之行為所應遵守的秩序等等，即為國家之法律。這種法律，在資產階級的國家是保護人民之私有財產權並確定人民遵守國家權力之統治的條例，是防止一切違反資本制度並破壞國家權力以及有損於資產階級的一切行為的工具。

憲法與法律，是近代國家底統治綱領。她密佈於整個國家之統治秩序的任何方面，好像蜘蛛網之對於蜘蛛一樣，對於被統治階級是極其周到的網羅。

雖然，憲法與法律同是近代國家底統治綱領，而實際上又因各國之文化程度而有差異的程度。

在歐美資本主義先進國家的統治綱領所規定的事項，雖然是公開地為了資產階級，但在其條文之實行上，時常對於無產階級之統治多少是要按照規定而加以限制的。且有時因無產階級之鬥爭，也或多或少獲得了一些利益的規定。特別是改良主義盛行的國家，為了給無產階級以一些兒便宜，而企圖

憲法與法律之作用

在文化程度不齊的國度，統治綱領各採其形態：資本主義國之統治綱領之真象

安全榨取的時候，法律及憲法時常表現着寬大的模樣。因為，這種法律或憲法之最高形式，在於資產階級的德謨克拉西之實現。所以，縱然資產階級的德謨克拉西是由虛偽的憲法與法律所局限住的，但這對於無產階級之訓練確是最好的標記。

經濟落後
國之統治
綱領之真
象

反之，在經濟落後的弱小民族國家，統治綱領又有另外形式。當資產階級從反帝國主義及反封建勢力中跑到反動方面去而與無產階級作死敵並甘為世界帝國主義作爪牙時，他們底憲法與法律，時常因極端軍事的鎮壓，而只有名義上的存在。實際上只是經他們之自由便利而規定其統治綱領。譬如某軍閥能獲得一種軍事上的特權，藉賴某些資產階級為其主人，並獲得帝國主義國家之指使時，他便有他底憲法和法律或是約法，以表示其為政治權力之主宰的軍事地位之鞏固。在許多美妙的憲法與法律的形式之下，實際上是抄寫外國條文，而憑自己之一切利益以厲行統治。因此，這種統治綱領，簡直是無法無天的欺騙空文。雖然，統治綱領原是一種欺騙，尤以這種經濟落後國家的情形之下，更把整個資產階級的統治綱領之骨肉都剖白無餘了。

2. 統治機關

執行並體現統治綱領的，就是統治機關。政府便是這個統治機關。牠是國家之權力統治的骨幹，是執行統治階級壓迫被統治的階級的代辦局，是維持國家之存在的軀體。

政府就是
統治機關

一國家的統治機關，分爲中央的與地方的；其任務，則同爲政權之實現。近代資本主義國家的統治機關，分爲主要的三部份，（註13）即立法，行政，司法三者，列述如次：

（註13）一般的資產階級國家政府以三權分立可以表示權力之公正。另外主張三權之外，再有所謂監察和考試機關的。這所有統治機關，都是愚弄被壓迫階級的。因爲勞動者農民根本沒有學習得有產階級教育，他們既無時間來監察政府，也無機會來參予考試。這種機關簡直是裝飾品、幻術似的愚弄機器。

第一，立法機關——即議會。近代資產階級國家之特點爲代議制度。由資產階級推選代議士，組織議會，以表示民主主義或主權在民之意。這個議會是議定一切國家所執行之議案的機關。許多資產階級的政治學者認爲議會是全國人民之公意的中

先進國立
法機關之
眞象

樞。其實這只是皮象之談。在議會中，一切的根本決定，都是本着資產階級利益而行的。許多議員都是資產階級的代表，尤以所謂賄選的議員，更是金錢的奴隸。況且議會僅僅是空談的機關。雖然工人也可以派代表走進議會，但亦只有空談，如果這個代表是爲了無產階級而曝露統治階級罪惡以促進羣衆覺悟，自然是好的，如果這個代表變成官僚之後，他底虛僞足以麻醉羣衆。所以，在議會機關的存在意義上說來，與其說牠是代表民意的機關，倒不如切實地說牠是資產階級專政的美麗的外衣還要公道一些。

議會的利
用

不過，在進步的資產階級國家，議會能够普通選舉的時候，對於勞動階級確有相當的利益。因爲普選權是勞動階級鬥爭的結果。而且如果勞動階級的普選權蒙允許之後，在每一選舉時期，那勞動階級就可以獲得發表言論、曝露資產階級政權之一切陰謀與黑暗的機會。而且勞動階級的代議員在議會上充分曝露一切資產階級政權之不公允並教育勞動階級推翻這個政權、從新建立自己底政權（即勞動者壓迫剝削那些不勞動的剝削階級的政權）。

以上的情形，是資本主義國家正常的情形；但是，經濟落後資產階級的國家的立法機關，就好像牠底憲法與法律一樣，只是名義上的東西、官樣文章、空架子。在這種落後的國家，因為資產階級不能和諧地平衡地統一起來，國內的封建殘餘，如軍閥制度正是帝國主義者所樂於利用的工具。因此，一方面不需要統一（帝國主義者怕懼落後民族國家統一起來反對自己之侵略）同時又佯為各種議會之類的官僚機關，以欺被壓^壓廣大勞動羣衆。因此即便資產階級的言論上，也常說：『會而不議，議而不決，決而不行』的語調。這裡，亦可充分說明了所謂立法機關之真象了。（註44）

經濟落後
國的立法
機關之真
象

（註44）在經濟落後國的議會，時常用各種方式來表現，但每次都是武裝戒備之下軍人用以擁護自己地位的把戲。所以，小資產階級的幻想家總是在做夢妄想着經濟落後國的議會或其他德謨克拉西的形式。

第二，行政機關，——行政機關是資產階級國家底政府機關之主體。牠執行整個國家底統治政權。在資產階級的德謨克拉西尚未走上歷史舞台的時候，一切君主專制國家的政府權力都屬於行政的範

行政機關
之實質

圍之內。到近世資產階級的德謨克拉西進到歷史舞台之後，國家底行政，就成爲根據立法之決議而執行的事宜了。譬如近代各國的總統、內閣、行政院等等的機關，就是行政機關，凡是除了立法與司法之外的一切政府機關皆屬於行政機關。行政機關掌管內政外交、軍事、財政、教育、實業等部門，直接統治全國的政務。一般資產階級的政治學家，都說行政機關稟承人民之意旨而執行一國之政務的機關；其實完全是虛話。在一個國家的行政機關之權力的作用上，我們從一切事實中知道，行政機關不過是代替統治階級厲行其政治統治的機關。這些官吏們不過是政治上豢養的能言工具或寄生蟲而已。他們一切的舉動，都要望統治階級對於所有利害關係上的臉色。譬如日本的行政機關，當其派大兵來中國侵奪的趨勢，便是由日本資產階級之需要程度而定的。又如中國政府是否澈底反日或無條件接受日本所提的侵略條件時，聰明的行政代辦人，也是根據於中國的大資本家銀行家之整個統治局面，及其他帝國主義之臉色而定的。因爲，在行政執務的官僚政客，如果不能適當地替資產階級執行政治統

治，倘因不慎而惹起國內革命時，則自己的地位就不穩固，而且就有害於資產階級和帝國主義。這樣，可知所謂行政機關，便是統治階級之政權統治之執行的主要機關。

第三，司法機關——國家底統治機關，除了立法與行政機關之外，還有所謂司法機關。這個機關是執行法律之裁判的機關。因為，資本制度既然是矛盾的制度，則一切資產階級之間的衝突不能幸免，且無產階級因忍耐不着，亦常有破壞法律的行為；總之在資本制度之下被犧牲的無數人們，總是不得已而時常有破壞這種經濟制度及反抗國家之統治權力的事情。這樣，保障資產階級神聖制度之剝削及國家政權之統治的機關，便是司法機關。所以，司法機關，是直接管轄人民（即被統治階級）的機關，如法庭監獄等即為其顯著之機關。

誰也知道，在資本主義制度之下，犯法的人總是資本制度所犧牲的人；如流浪的搶犯、罷工暴動的工人、要求土地的農民以及一切姦淫霸佔犯罪等事，沒有一件不是資本主義制度之下的產物。只有那豐衣足食的資產階級，才不會犯罪。所以，司法

司法機關
之意義

司法機關
之作用之
真象

機關，是事實上鎮壓資本制度的國家之不可掩視的罪惡和反抗的工具。牠把一切醜漏的犯罪行為都一一承認而以嚴格的條理去克服它。如果這些醜漏行為是資產階級國家之與生俱來就有的事實；那末，這種司法機關之作用，亦即是這種醜漏犯罪之另一方面的表現。這是任何一個國家的司法機關的本質：牠不求根本上遏止犯罪之基本的客觀的基因，只是表面地片斷地給犯罪者以無情的處分。擺起一副尊嚴的面孔，實際上正是最不講理的死板的組織。

尤其是經濟落後資產階級國家的司法機關，那簡直是極其殘酷無情的活地獄。在那裏根本無謂道理，打人、使刑、亂七八糟地把犯罪者（在他們認為是犯罪的人）不問個青紅皂白，在那些毫無知識的腐敗官僚威脅之下，便判定了各種徒刑。

所以，階級制度的統治關係，唯有司法機關才是最無情的惡魔。人類的統治文明，人吃人的黑暗事情，都在司法機關的堂皇大門之內出現着。世界上各國的法庭與監獄，便是集人類有史以來的兇惡和殘酷的寶庫！

3. 統治手段

國家權力之統治，如果僅僅是條文或形式的規定，^本根定是不可能的事情。因為在資本主義的階級社會之下，經濟上的個人主義和剝削主義，活生生地把自然的人類規定在貧富不均、強弱相爭的社會關係之中。那成千成萬的人類底意識及性格自然亦因此而衝突互鬥。所以，在階級社會中的人，已經失掉了自然的氣質，一切各式各樣行動都由社會制度之逼迫而表現出來。故暴動或反叛等事情，亦隨之而生出。所以統治階級國家政權就須有權力來干涉這些破壞法規的事情。但是，國家不能單純以條文或形式來干涉這些事情。因為這些條文和形式，都是和這些暴動或反叛同出一轍的。前者是統治階級的表徵，後者為被統治階級的表徵。這樣，統治階級的國家所依以存在的統治的手段就成為必要了。統治手段，可以保障統治綱領底有效、和補助統治機關底執行。

統治手段
是國家政
權底必要
條件

近代資產階級國家的統治手段，可分為軍事、教育與輿論三者；分述如次②

第一，軍事的統治手段——軍事的統治手段是武力的組織。如常備軍、憲兵、警察、偵探隊等皆

軍警之作
用

屬之。這種武力的統治手段，不講絲毫的理由，只知執行統治的職務。縱然有許多武力統治工具的人們，如兵士及軍官，也是從無產者或貧農出身；可是，他既經走到這種環境之內，便沒有自己底意志，而只聽其上師²命令之指揮。所以，在許多鎮壓革命的時候，他們總是硬性的、無情的。因為，他們底初衷³僅⁴爲了生活問題之解決。他們底薪金愈得到多的，他們執行職務便愈堅決。如果他們得不到錢的時候，便要動搖，甚至反而破壞起秩序來了。所以，在鎮壓革命的時候，這種武力的組織極爲重要。但到了這種武力已經不服從他底主人調動時，便證明統治階級之統治已經動搖了。

軍備與國
際大戰之
前途

而且，這種武力，不僅是鎮壓國內無產階級的，牠又是資產階級國家征服外國民族及彼此衝突鬥爭時的重要工具。近代資本主義進到帝國主義階段，同時近代的各國軍備就越發充足。海、陸、空軍都儘量地科學化。毒瓦斯及最殘酷的軍備，已經登峯造極了。我們可以說這些龐大的軍事組織自然是鎮壓無產階級及弱小民族使其馴服被榨取的魔王。但到最終，牠又是毀滅資本主義底一切、轉換世界

的力量。因為一切軍事的統治手段，將因資本主義經濟崩潰而失掉其原有的主人翁。人們在世界惡戰到了最高點的時候，只有兩種傾向。一方面是爭霸權的資產階級。他們不上前線與敵人拼命，他們只是指揮軍隊去打戰，好像牧人指揮羊羣跳海一樣。所以，他們是堅持戰爭的。他們為了保障自己底特權和私產，情願花費戰爭的費用，而保留其資本制度之永遠存續。他們為了自己少數人，不惜使人類之絕對多數萬萬人變成血肉和軍器的混雜殘堆。反之，在另外一方面，就是廣大的無產階級農民及弱小民族的絕對多數人類。他們是反對這種資本剝奪大戰爭的。因為他們為了自己僅有的性命，參予惡戰並無何等的收穫。這便是決定戰爭與和平的兩大傾向的基礎。但是，事實却又不是這樣單純的對立就完結的。事實上，那種酷愛和平的廣大人類，對於那迷醉戰爭的少數特權階級，終要以戰爭去鎮壓他們底橫暴性格。在這種以戰爭克服戰爭的時候，便是資本主義完結的時候，亦即是軍事統治手段改變為勞動大眾民衆自己保衛自己的武裝的時候。以上是一般的說明近代國家的軍事統治手段之

政治不統一
的中國
軍隊之特
質

實質及其作用。至於論到經濟落後民族的中國軍事統治，就更為有趣了。中國的軍隊由軍閥所私有，兵士好像奴隸一樣任他們主人使用。那些大小軍閥，則隨利益而確定自己底任務。帝國主義世界貿易的矛盾匯到中國來，使得中國國內經濟之不平衡地破產使得大衆羣化爲資本主義所剝削的最悲慘的奴隸。在這種難於統一穩定的政權之下，國內軍閥便成最好戰爭的野獸一樣了。他們真是太勞苦了，既要鎮壓自己統治之下的革命羣衆，又要與其他軍閥不斷的爭權奪利，他們勞苦而不功高；連資產階級有時都討厭他們。可是，他們對於帝國主義却很好。他們可以替帝國主義鎮壓反帝運動。所以，帝國主稱贊他們。即使有時也有反對帝國主義的軍隊；但是，他們僅僅使是爲了自己底某種出路。在特定情形之下他們至多只有一時的反帝國主義的政治意義，到了他們地位穩固之後，他們又可以投降帝國主義。總而言之他們雖時或不聽從資產階級命令，但他們都同是資產階級豪紳地主底統治手段，這是一點也沒有錯的。

第二，文化教育的統治手段——資產階級有資

產階級的文化，有牠唯心論的哲學，一貫地把一切知識都製造成使人信從牠魔術。在資產階級統治之下的教育，便是以財產為標準而施行拜金主義的教育。資產階級的一切文化機關、教育機關，通通都是直接或間接地使人相信：資本制度之合理，及國家統治之必要，以及人們自然地要窮困受壓迫的聖經等等。帝國主義的資產階級對外弱小民族，又有所謂文化侵略。以文化教育之美名掩護其基督教及裝飾品的學術而麻醉弱小民族，使人類幻想醉心於馴服及崇拜資本主義制度之下的一切一切。資產階級把自然科學據為己有，把社會科學裝置成比中世紀基督教義都還要虛偽的神化幻術。所以，文化教育之為統治階級的手段，是極其巧妙神秘的工具。因為，人類既被配於資本制度之下，同時又被說服於資本制度之下，這樣，對於革命的反抗與宣傳就增加了一道雄厚的防綫。被壓迫階級又增加了一套濃重的藩籬。

可是，資產階級的文化教育也是歷史發展的過程。當其反對封建階級文化教育的時候，牠澈底地反對宗教神權思想，建立實證自然科學以揭穿一切

資產階級國家的文化教育是剝壓迫階級的麻醉劑

資本主義文化教育與無產階級革命的武器

封建制度的神秘外衣。到了牠統治權政的時期，便逐漸竭力設法使一切學術思想都屈服於唯心論的欺騙，藉玄學的方法，以說明資本制度的任何方面之合理。雖然，隨着無產階級底發展，資本主義文化教育的內容便無遺地曝露出真象來了。於是，反對這種虛偽的新興學術思想便發生起來；這便是以辯證法的唯物論為基礎的一切科學、思想、學術之出現。這種新興的無產階級的底文化教育的真理不僅揭穿了資產階級文化教育的一切黑幕之真象。而且也如像十八九世紀的自然科學攻擊封建神權一樣，辯證法唯物論的一切科學，思想、學術，正是推翻資本主義制度的重要武器。

輿論之作
用及其真
象

第三，輿論的統治手段——輿論是現代會社上最普遍的勢力。報章、雜誌、新聞、評論等等的出版物，都是現代國家統治之下的重要手段。在階級的與階級之間的鬥爭、資產階級之間的內鬩、統治階級的榮譽、被統治階級的鄙漏狀況……；這所有現實事情，是人們慣於注意的，尤其在某種嚴重的政治事件到來時，人們都注意到這些事情。所以，輿論上傳播消息及順便的主張批判，幾乎是每一個

國民所不能不受的暗示。所以，輿論可以直接抓着國民心理。牠可以左右國民底心理，可以傳播統治階級欣悅自己底榮譽和勝利，可以使被統治階級昏聩於一切不幸事件之的判斷。牠積聚有史以來的人類知識和經驗來裝置起統治階級的意識和命令，對於一切現實事件盡以神秘化的能事。造謠中傷更是牠底本領。但是，牠無論如何都要聽從統治階級的底指揮。因為牠底一切經濟上耗費，不能不仰求統治階級。錢愈拿得多，牠底吹工便愈有力量。所以，輿論的統治手段在資本主義國家以內，除了統治階級底機關報紙雜誌、新聞是正常地領取國家經費之外，那些零賣吹工的私人報紙都要以勾結大資本家或政客為立足之根基。因此，我們如果就資產階級與無產階級間的敵陣形勢來看，在資本主義國家之下的輿論⁽³⁸⁾作用，和軍事及文化教育一統治作用，有同等的重要性。

VI. 結論——完成的國家及其分解之道

國家本來是一個龐大的東西。人們被支配於國家底權力統治之下，往往把國家看成不可思議的神

國家之解剖的總結

聖化了的一種超乎人類社會的獨立體。可是，我們從社會經濟的關係中，確證了國家是階級對立的表。白。從社會發展的過程中，確證了國家是歷史進到階級社會的產物。我們又在階級鬥爭的先鋒隊即政黨之說明中，把握着了國家之統治的主腦。而且在國家底憲法、法律、政府機關、軍事、教育、輿論及一切統治體系中，說明了在這些統治體系的支持之上，構成了尊嚴有威的國家之存在。這樣，可算是已將國家之內的結構與外的關係分析明白了。國家這個東西，已經由其所依以構成的各個主要苑疇而具體出現於我們底面前了。有了這樣具體的國家之理論的體系，則一切的國家都可以提到我們解剖的顯微鏡之下來，任我們去認識它，並處理它。

最完備的
資本主義
帝國主義
國家即最
終的榨取
階級底國
家

從我們底研究中，得知世界上有史以來的國家以近代資產階級的國家，為最完備的國家。而近代資產階級的國家，又是國家之最終的形態；特別是資本主義最後階段的帝國主義的國家。因為，它有如下之特質：

第一，資本主義經濟之內在矛盾性最猛烈，恐慌性最嚴重的階段就是帝國主義的金融資本。金融

資本在階級鬥爭上最露骨的表现，便是金融寡頭政治。所謂金融寡頭政治，便是國家職權與經濟的生產管理權相接合的表现。這樣即是說：帝國主義國家，就是少數大財閥、世界資本大王底國家，即資本主義的托拉斯的國家。這個國家是少數大財閥用以保衛私人統治絕大多^數被榨取的^者勞動者貧民的機關。這是榨取階級國家之老年形態。

第二，因為資本主義在帝國主義階段的恐慌性更加尖銳而又猛烈，所以帝國主義國家底政權是集中的、專制的、強制的統治，是公然以權力為鎮壓一切的組織。所謂法西斯蒂主義（Fascism），就是這種專制主義的好例子。這是榨取階級國家統治之最後的『還陽』表徵。

第三，在這帝國主義國家內部的無產階級（如像現在的德意志）及一切貧困失業的廣大人羣，以數量和質量而論，都已充分備具了推翻這個國家之統治的力量。如果把這個國家機關毀滅了後，從事生產者大眾已足以推翻那少數財閥底獨佔權，而轉化一切經濟財富生產機關為公有物質條件。這就是世界上無產階級解放的唯一出路，即榨取階級國家

之死滅的第一條出路。

第四，這種帝國主義國家是爭割世界殖民地半殖民地的劊子手。爲了設盡方法使資本主義的矛盾之崩潰性緩和半步，他們也要用最大的戰鬥力來解決殖民地的一切紛爭。所以，帝國主義者間的決死戰爭及征服殖民地半殖民地的戰爭兇惡，就是帝國主義國家底第四個特質。同時，由這個特質所惹起的殖民地半殖民地解放革命，即是這個帝國主義國家底死路之一。雖然殖民地半殖民地國家的軍閥官僚（地主豪紳資產階級底走狗）都是帝國主義的部下。但同時，世界上被壓迫民族的革命羣衆，又是最能犧牲最堅決的。所以，這種殖民地半殖民地的經濟雖然沒有成熟到帝國主義國家那樣的程度。可是，被壓迫廣大貧苦羣衆唯一的出路，只有推翻國內國外資本制度的帝國主義的統治。所以，這是榨取階級國家之死滅的第二條出路。

由上四個要點，可知榨取階級國家底權力最爲具體、形式亦最爲完備的，就是帝國主義國家。同時，這種國家底具體和完備亦即是牠底解體和衰亡的徵兆了。

第三章

國家底歷史命運

『……可知國家不是向來就存在的。從前有好些社會，確是沒有國家的。在這種社會裏簡直連「國家」和「國家的政權」這種觀念都是絕對沒有的。在經濟發展到了某一個階段的時候，在這種經濟的發展自然而然使社會分裂成爲階級的時候，國家就因這一個分裂而成爲必要了。我們現在正快步的行近到一個生產發展之新階段上來了；在這個新階段上，那種階級不僅沒有再存在的必要，而且還成爲生產的直接障礙了。階級在將來之必歸於消滅，正與牠在

過去之發生，同樣是不可避免的事。階級一經消滅，則國家也必然地隨之而消滅了。在一切生產者自由平等的結合的基礎之上，來重新組織生產的時候，社會便要把整個的國家機關擲到最適宜於牠的地方——就是要把牠拋擲到古物陳列館中去，與那紡織車、黃銅斧一類的古董一塊陳列起來。』(反杜林論)

國家是人類歷史發展過程中的一個過程

恩格斯說的這一段話，完全扼要地概括了我們在前一章『國家的解剖』所申論一切內容時的真實精神。我們根據前一章的論述，並根據恩格斯所指示的這一段偉論，我們不能不承認：國家是人類歷史發展過程中的一個過程。

我們確切地說明了國家底發生，發展及其存在之後；現在，我們應該繼續地闡明國家之將來的歷史命運。

I. 資產階級國家崩潰底必然性

資產階級的政治學者，把國家認為是永恆的至上的權力之組織。這種學術上的武斷，除了替資本主義的剝削制度頌揚辯護之外，有什麼價值呢？如

果萬物之成長、發展和消滅的自然律不能揭穿一切玄學的鬼祟，那末，世界上的特權階級就心安意得了。可是，我們人類無論如何愚昧，那從外界反映到我們腦筋上的一切事實之寫照和歷史上擺得明明白白的真理，是誰也不能污衊的。國家原是隨階級之對立而來的產物，是統治階級壓迫被統治階級的工具。從奴隸所有者的國家，封建國家及近世資本主義國家各種形態來看，國家底任何部門和作用，無一不是具有階級意義的。特別是近代的資產階級底國家，一切階級意味的真象都曝露出來了。

凡是了解資本主義制度之真象的人，誰也明白它是社會經濟發展過程中的一個階段。資本主義的生產使資本家與勞動者成爲對立的階級，以剩餘價值之剝削爲動力，把生產力促到社會化的規模；同時由資本主義的競爭，恐慌以及由此而來的貧困與饑餓，逼起廣大的無產階級隨着生產力之社會化而壯大起來了。資產階級的國家權力隨着資本主義之發展而強固，盡其壓迫無產階級的能事。及到無產階級底社會基礎鞏固，即生產力之社會化的（大規模的有組織的生產）條件成熟時及無產階級鬥爭的

國家之永
恒說底謬
誤

資本主義
經濟制度
必然崩潰
就是資產
階級國家
必然崩潰
的基礎

經驗和力量足以推翻資產階級的資本主義制度時，資產階級的國家就沒有存在的餘地了。不僅資產階級底國家沒有存在的餘地，而且從來榨取階級底國家也沒有存在的餘地了。因為，從來少數特權階級榨取多數勞動階級的經濟制度既經顛覆，國家當然也就不能不同齊被顛覆下去。反之，如果無產階級不能顛覆這個國家，即不能顛覆這個資本主義制度；這就是說，如果代表社會生產力之發到社會主義的無產階級不能打破這個資產階級剝削制，任其集中財富於少數人之手，而使廣大絕對多數的人類饑餓的社會制度；那末，人類就束手待斃，社會就從此停滯了。但是，這個假定是不能成爲事實的。因為，一切資產階級都是個人主義的死囚；況且資本生產的無政府狀態又是資產階級先天的特質。所以，資產階級的戰綫並不是水門汀做成一塊的障壁。尤其是帝國主義時代的資產階級：在他們底國家與國家間的死鬥，已經成爲不可否認自身毀滅的事實了。這樣，資產階級自身崩潰的必然性，與無產階級壯大的必然性之兩個自然條件，便是資產階級的國家之崩潰的必然性底基礎。

II. 資產階級國家之崩潰底

路線問題

是的，資產階級國家已經^經成爲障礙社會進化的軀殼了，人類大多數的解放，只有期望這個少數剝削階級壓迫多數生產階級大眾的國家之崩潰，才是出路。但是，第二步的問題，就是在什麼路綫上使這個國家崩潰的問題。烏托邦及無政府主義者要求立即否認國家。(註45) 機會主義的考茨基(Kautsky) 則以爲利用近代資產階級國家的組織，由無產階級佔有議會(即立法機關)大多數之後，使國家政府變更其質量，而達到資產階級國家崩潰的目的。所以，擺在目前的，就是我們怎樣採取一條合乎客觀真理的路綫。

資產階級
國家崩潰
路綫之問
題

(註45) A. 烏托邦社會主義即阿文，傅立葉，聖西門等空想主義。

B. 無政府主義即普魯東巴枯寧克魯泡特金等不須政治革命的幻想主義。

我們先來討論烏托邦 (Utopian) 及無政府主義 (Anarchism) 者底意見。

烏托邦及無政府主義者，因爲感到近世資本主

烏托邦及
無政府主
義者底意
見

義國家之壓迫，而承認一切社會經濟上的不平與罪惡都是由國家的壓迫產生出來的現象。他們痛恨國家政府。他們認為人類最合理的生活，就是經濟協作相互扶助的社會生活，國家的權力組織，根本不應該存在，而且應該改變其形式或立即廢除。

無政府主
義與第一
國際之瓦
解

普魯東 (Pierre Joseph Proudhon 1809-1865) 巴枯寧 (Mikhail Bakounine 1814-1876) 和克魯泡特金 (Kropotkine 1842-) 都是無政府主義的領袖。他們在第一國際時代，完全和馬克思主義一致地認定將來共產社會是沒有國家之統治權力的社會。在第一國際時代，這種思想，當然是對於勞動階級有利的。不過，後來因為『國家政府是否立即廢除就實現社會主義社會的問題』，第一國際就瓦解了。

馬克思氏
對於無政
府主義之
糾正

馬克思代表的科學的社會主義底綱領，從第一國際解體中而指示勞動階級底解放，不應當依然照無政府主義那種小資產階級的幻想，不應該把國家政權之消滅看為『今明兩日』的事情，不應該把國家政權之消滅看得好像一刀截斷豆腐為兩片一樣的容易。馬克斯恩格斯指明無政府主義者不懂得歷史發展的綿延性，揭破了無政府主義者底空想主義。

同時恩格斯根據馬克思的資本論、唯物史觀及階級鬥爭理論，對於資本主義經濟之進到社會主義的問題之指導，指摘了阿文 (R. Owen 1771-1858) 傅立葉 (Fouquier 1772-1837) 及聖西門 (Saint-Simon 1760-1825) 等烏托邦社會主義者關於國家謬誤。

凡此一切，皆表明唯物史觀的社會進化原理的階級鬥爭理論證明了一切無政府主義及空想社會主義者關於資本主義國家崩潰路線之幻想之無力。

總而言之，在馬恩二氏指導之下，科學的社會主義理論之唯一的優點，在於解放勞動階級的路線是由勞動階級採用政治的手段，針對着社會進化的階級鬥爭必然性而厲行革命。在這個指示之下，第二國際就成立了。革命時代的第二國際深切明瞭勞動階級之解放，必須經過政治之奮鬥的重要性；堅決地實現勞動階級底政權，才是達到社會主義的唯一道路；只有勞動階級底政權，才可以保證將來社會主義社會的經濟生活及社會文化的高度的發展。這樣，馬恩二氏底理論就克服了無政府主義及烏托邦，而指明資產階級國家之崩潰，必須以無產階級國家，為渡到社會主義的真理。

恩格斯對
烏托邦社
會主義者
之糾正

革命的
第二國際之
優點在於
採用政治
鬥爭以達
到資本主
義之崩潰
建立無產
階級政權

考茨基底
路線與無
政府主義
及烏托邦
恰相反對
的錯誤

可是，第二國際的機會主義的首領考茨基 (Kautsky 1854-)，却又犯了與無政府主義及烏托邦恰走相反道路的錯誤。考茨基主張憑籍資產階級國家的政府、以議會主義為達到無產階級政權的唯一手段。考茨基認為無產階級的政權，可以在資產階級國家的民主主義的實現，即由無產階級選舉代表到議會機關佔了多數時，就可以達到無產階級政權的目的。考茨基在他著的獨裁呢？德謨克拉西呢？一書上有如次之意見：

『勞動者為要建設新勞動組織，任何時候，不能不掌握政治權力。但是達到這個目的的方法，我們不主張，無論如何都要一樣，必須要顧到各國不同的制度、風俗、習慣等。如我們之所知，若在亞美利加、英吉利，又若在制度設施我們更清楚的貴國——即荷蘭——都可以用和平方法達到目的。所以世界上有勞動者可以依和平方法達到目的的國家，這是我們不否認的。』

『然因這個普通選舉之有效利用，勞動階級完全實現了一個新鬥爭方法。並且這個鬥爭

方法，發展極速。我們發見了，原來為資產階級支配組織化的國家機關，現在提供于勞動階級，俾勞動階級可以依此破壞一切的手段。所以資產階級及其政府，怕勞動階級的合法行動，比怕非法行動，還要厲害，怕選舉的結果，比怕反叛的結果，還要厲害……鬥爭的條件，這時也根本變化了。舊式的反叛，秘密的市街巷戰，都化為陳腐了。』

按照考茨基底意見，第一，資產階級的國家機關可以因和平合法的選舉而轉化為無產階級政權的國家；第二，國家之組織不應當破壞，只是由勞動階級參加資產階級底政府，就可以使資產階級國家發生質量上的轉變。在這裏，明顯地表現着考茨基這種意見是背叛了馬克思和恩格斯的意見。因為他第一忘却了資產階級的德謨克拉西的政治是資產階級用以對無產階級獨裁的意義，第二忘却了資產階級的議會是一個官僚機關，是粉飾資產階級民主主義之虛偽的面具。伊里奇指摘這種錯誤，說得很確切，他說：

『小資產階級的德謨克拉西派，夢想以階

關於考茨基意見之分析

伊里奇指
摘考茨基
底錯誤

級調和來代替階級鬥爭，却自號為社會主義者的人們，竟儼然幻想出了一個到社會主義的過程來。他們底意見以為要實現社會主義，不必用推翻剝削階級的統治的方法，而只用和平的、使少數人屈服于明瞭自己責任的多數人之下的形式就可以。這種小資產階級的烏托邦和超階級的國家思想，是互相連結而不可分離的。在實際上，這種烏托邦結局是背叛了勞動階級的利益，這已經為歷史所證明了的。例如法國一八四八與一八七一年的革命史，以及「社會主義者」在十九世紀末和二十世紀初參加英、法、意以及其他國家資產階級的內閣史實，都足以證明這一點」。「國家與革命」

伊里奇指出這種和平主義機會主義的錯誤之後，他更具體地指示說：

伊里奇闡
明馬克思
關於無產
階級政權
之教訓

「一切機會主義者，社會愛國派和考茨基派一類的人們有一句口頭禪說：「無產階級需要國家」，而且肯^必的說這是馬克思的教訓。可^以以他們「忘記了」附加的話。按照馬克思的意思，第一點，是說無產階級所需要的只是一個

正在凋殘下去的國家，就是說那組織起來了後便立刻開始凋殘下，而且不能不凋殘下去的一個國家；第二點是說，勞動者所需要的國家，就是「無產階級組織起來成爲統治階級」的那個國家。

『國家是一種力量的特別組織，牠是以暴力來壓倒別一個階級的力量組織。』

『無產階級所要壓倒的什麼階級呢？自然只是剝削階級，就是資產階級，勞動者需要國家，僅僅是爲要鎮壓那些剝削者的反抗，且而也只有無產階級才能領導這個鎮壓而使之實現。因爲只有無產階級是唯一能够革命到底的階級。只有無產階級能够聯合一切勞動者和被剝削者，來作反資產階級的鬥爭，以至於把資產階級的政權完全推翻下去。

『剝削階級需要政治的統治，爲的是要維持其剝削，也就是爲了極少數人~~的~~私自利益以反對全社會最大多數人民的利益。被剝削階級需要政治的統治，爲的是要完全消滅一切剝削，也就是爲了最大多數人民的利益，以反對現

代極少數的奴隸的主人們——地主和資本家」

「同上」

伊里奇主張無產階級專政與推翻資產階級政權

伊里奇底偉論之要點，是在於『不利用資產階級的國家形態，而在於推翻資產階級的國家，建立無產階級的國家』。他底根據是這樣的：

「推翻資產的統治，只有無產階級才能完成。因為只有牠才是能够擔負這個責任的特別階級，只有牠之生存的經濟條件，使牠具有能够完成這個責任的那種力量和可能。當資產階級破壞了並拆散了一切小資產階級和農民的時候，同時他便聯合、團結而且組織了城市無產階級。只有無產階級；只有無產階級——由於牠在大規模生產中的經濟作用——能够領導一切被壓迫的勞動羣衆，這些羣衆受資產階級的壓迫和剝削，往往較之無產階級有過之無不及，不~~是~~也們却不能獨立地進行解放自己的鬥爭。

^過『馬克思所用於「國家」的社會主義革命那些問題上的階級鬥爭的學說，必然引導到承認無產階級之「政治的統治權」，承認無產階級之專政，亦即承認不讓任何人分享而直接建築於

伊里奇指明階級鬥爭取得政權及無產階級政權之建設社會主義經濟

羣衆武裝力量之上的政權。只有無產階級變成統治階級，只有牠能够把資產階級之兇猛的失望的和必然的反抗鎮壓下去，而組織一切被剝削階級的勞動羣衆以圖經濟生活的新建設，只有這樣才能實現推翻資產階級。

『無產階級必須有一個國家，這個國家是一切權力和暴力的集中，是用以鎮壓剝削階級的反抗，而引導廣大的人民羣衆——農民，小資產階級和半無產階級——來從事於社會主義經濟之建設』。「同上」

由上所述，可知無產階級的國家是無產階級的獨裁，而以小資產階級農民及半無產階級——即一切資本主義制度所剝削犧牲的廣大人羣——爲其同盟者以徹底肅清資本主義的經濟上的剝削和政治上的壓迫的。

所以，伊里奇能够真正地理解馬克思主義並指導勞動階級在理論與實踐之真正地統一過程中運用馬克思主義。他教育了勞動階級應當認識清楚以下的事情：

『馬克思主義培養了工人的政黨，同時也

伊里奇最
具體地指
明機會主
義者底錯
誤

教育了無產階級的先鋒隊，使牠能够奪取政權，引導「全體人民」到社會主義，指揮和組織新的制度，並且使牠能够在沒有資產階級和沒有反資產階級的社會生活之建設事業中，成爲一切勞動者和被剝削者底教師和領袖。反之，現在正得勢的機會主義——即指第二國際的社會愛國主義者、和平主義者，如俄國的樸烈哈諾夫(Plechanov)，巴脫萊沙夫(Potresoff)；在德國的考茨基(Kautsky)，謝德曼(Scheidemann)，李謹(Legien)及達微特(David)；法國及比利時的列拿特爾(Renandel)黑特(Guesde)及萬德威爾(Vandervelde)；在英國的辛特曼(Hyndman)和費邊社(Fabians)(註46)一派人等等——在離開工人羣衆的工人政黨中，培養了一般工資較優的工人代表，這些工人代表是能在資本主義之下「將就」過活，爲着一碗豆湯而賣去自己生活就有的權利的；這就是拒絕了反對資產階級之革命的人民首領的作用』。「同上」

(註46)此括弧內人名係本文著者加上去的；因其爲原著者所指。

III. 資產階級國家崩潰之後無 產階級國家之歷史的境界

馬克思曾經這樣說過：『在資本主義社會和社會主義社會之間，橫着由這一社會到另一社會之革命的轉化時代。這又是和一個政治的過渡期相對應着：只有這個過渡期的國家，才是普羅列塔利亞革命的政權。』哥達綱領批判）

科學的社會主義理論，能够確切地肯定資產階級國家崩潰之後，不能任人們理想所能達到社會主義的目的，而是在資本主義過渡到社會主義的時期，尚須無產階級的政權，以應歷史之自然的過程而盡人爲之最大的有效力量。

無產階級政權是資本主義過渡到社會主義的必要手段

說到無產階級專政，普通人每感到這也許不免過激或熱情的事情。其實不然，因為資產階級國家之崩潰，如果不經無產階級來推翻它，是難於成事實的。若是要由無產階級來推翻它；則推翻之後，由什麼力量來維持社會秩序能使人類進到社會主義的社會的問題，便是無產階級專政的問題。關於這個問題，可以由歷史上的事實來指示我們。

I. 無產階級專政之成立

馬克思給庫格曼(Kngelmann)的信上說：

巴黎公社
是無產階
級政權之
第一次出
現之意義

『如果您讀到我底拿破崙第三勃魯梅爾十八日政變記一書的最後一章，您就可以知道關於法國革命以後的企圖。我是這樣說的：並不是要把官僚和軍事的國家機關從一部分人的手裏轉移到別一部分人的手裏——像今日以前的情形——而是要把牠來破壞掉。這是歐洲大陸上任何一個真正的民衆革命所需的一個先決條件，也正是我們偉大的巴黎公社同志們底企圖。』

巴黎公社是無產階級政權的第一個模範。我們從馬氏底指示，可知巴黎公社之能够形成牠底歷史地位，就在於牠是從巴黎的勞動大眾革命，破壞了資產階級國家的產物。這樣的真理，證諸後來俄國革命時的蘇維埃 Soviet。（蘇維埃與巴黎公社或稱爲巴黎執政團是同樣的無產階級專政的政權形式）。

蘇維埃政
權之成立
的意義

『蘇維埃（註47）是發生於革命過程中之革命的機關，是民衆之革命的創造性的產物。這是在鬥爭的熱烈中、在職場和工場中，成爲勞

動者大眾的鬥爭機關而生的。這又是爲了對於絕對專制支配和爾喬亞汜鬥爭而蹶起了革命勞動者、農民、^兵兵士大眾的直接產物。

(註47)蘇維埃就是勞動者代表會議的意思。

『莫斯科蘇維埃可說是一九〇五年過程中革命的組織之最高的形態。那已是實現了普羅列塔利亞特和農民之政權的一個實記。因爲當莫斯科十二月蜂起時，惟一的權力是蜂起了勞動者農民的權力，而這個權力的組織形態，實在就是莫斯科蘇維埃。』(諾斯基著：一九〇五年中勞動者，農民，兵士代表蘇維埃的意義)

由此，可知法國的巴黎公社與俄國的蘇維埃，都是無產階級推翻資產階級政權於革命運動中，同時即以革命的民衆組織起來的無產階級專政的政權了。諾斯基描寫當時俄國蘇維埃，他說：

『彼得堡蘇維埃是和「正系」的政府相并存在的，在某時期，成了以國家權力爲特徵之種種活動的根據地。牠不只是指導罷工、左右工場或職場的開閉，並在實際上，實現了言論集會結社之自由、發行自己的機關報、提倡對於

巴黎公社與蘇維埃同是無產階級專政的國家政權

諾斯基說蘇維埃之開始即有政權之意味

政府財政機關的不合作、斷行罷免政府職員。
一言以蔽之，這是新權力的胎兒。』(全書)

蘇維埃政
權產生之
條件

歷史的事實證實了馬克思底理論。同時，歷史的事實和馬克思理論之符合又指教我們了：無產階級的專政是由勞動階級及一切革命的農民兵士及一切勞苦羣衆共同由革命推翻資產階級的政權中產生出來的。

2. 無產階級專政底形式與特質

關於無產階級專政的形式，最好還是引證歷史來說的。

巴黎公社
政權形式

馬克思指示巴黎公社是無產階級專政的政權。在他底著 *The Civil War in France* 書中說：

『巴黎公社所發表的第一項法令，便是廢除常備軍，而代之以人民的武裝。』

『巴黎公社是依照普選制，由巴黎各區所選出來的城市代表所組織的。他們是完全負責的，並且隨時可以撤銷他們代表資格的。他們的大多數自然是工人，或是被工人階級所承認的代表。』

『警察從來只是政府的一個工具，現在把

牠原來一切的政治職務都立刻革除了去，而變為隨時可更換的公社員機關了。

『同樣，對於其他一切的行政機關的各部官吏，巴黎公社也應用這種方法。從公社社員起直至最低下的工人止，自上而下的，凡是公共機關中服務的人員，都給以與普通工人同等的工資。一切政府最高官吏的特權，以及賜與代表的特權和酬金，現在跟着這些官吏本身之消滅而同歸特權於盡……把舊政府所有物質上的武器，常備軍和警察等等既盡行消滅之後，公社會又毫不遲疑地集其注意於破壞精神上壓迫的武器，就是教士的權力……審判官也失去了他們那種虛偽的獨立性。……以後審判官應該公開的選舉出來，要對人民負責，並且人民有隨時撤銷他的權力……』

馬克思證明了巴黎公社底組織及其組織上的特徵。伊里奇更精銳的指示我們，他說：

伊里奇的
補充

『……值得我們特別注意的：取消政府代表的一切酬金，和官吏的一切優厚的薪俸；以及把國家一切服務人員的薪俸都減低到「工人

工資」的水平線。從資產階級的德謨克拉西變到無產階級的德謨克拉西這一個破壞，在這裏比在任何地方都要表現得明顯些。從壓迫階級的德謨克拉西，變為被壓迫階級的德謨克拉西；從以壓倒別一個階級為自好的階級統治「勢力」變為用大多數的民衆……工人和農民……的整個勢力，來對倒迫者的一種統治。

「這裏，我們便看到「由數量變到質量」的一個實例：要實行得像一般人所理想的那樣十二分完美澈底的德謨克拉西，便是由資產階級變為無產階級的德謨克拉西；而由國家……一階級壓迫另一階級的特殊力量……變為實際上已非真正國家的一種形式。」（國家與革命）

無產階級
政權是大多
數人民真正
的德謨克拉西

所以，無產階級底政權形式，就是由無產階級在鬥爭過程中形成，而由無產階級自身……不分職務高下……組織起來實現真正的大多數人民的德謨克拉西。這個政權是反對什麼官僚或軍閥的，牠底執行政務就是由無產階級直接的意見，不需要空談的議員官僚，牠執行一切，完全是無產階級自身羣衆的組織力量擁護起來的。俄國的蘇維埃即是這樣

的政治組織。伊里奇分析俄國的蘇維埃說：

『……只有蘇維埃權力，才是無產階級專政組織。先有階級之專政組織的形態，才能提高到新的民主主義，即將幾千萬被榨取的勞動者，提高到新的民主主義，獨立的參與國家管理。這個被榨取的勞動者，因他們的經驗，不絕的發見出無產階級中的規律，有階級意識的前衛和最可信賴的指導者。』

『蘇維埃德謨克拉西，即具體的被應用之普羅列塔利德謨克拉西社會主義的特質：第一是在選舉人是從事勞動而被榨取的大眾，布爾喬亞是除外了的；第二是一掃關於選舉上官僚的形式和制限，由民衆自身決定選舉的日期和順序，有解任代表的完全自由；第三是形成了勞動者的前衛……即大工業勞動者……中之最優秀的大眾組織，前衛由這個組織以指導被榨取者中最為廣大的大眾，發起他們注意到獨立的政治生活，賴他們本身的經驗以教育政治的知識。(註48) 這樣，一切民衆始能實際上學得怎樣的管理而且開始管理。』

蘇維埃政權之下的無產階級是民主主義的主人

蘇維埃政權之下的德謨克拉西底特質

(註84)有些資產階級的政客欺騙勞動者經過訓政時，
就可以參政。如果那個官僚機關永不破壞，參
政總是夢想。

蘇維埃的
德謨克拉
西與資產
階級德謨
克拉西絕
緣乃是國
家臨到末
日的前提

『這是現時在俄羅斯實行着的德謨克拉西
之主要的特徵，這是德謨克拉西之更高度的形
態，這是和德謨克拉西之布爾喬亞的腐敗相絕
緣，這是向社會主義德謨克拉西的推移，形成
了國家開始到臨末日的前提條件。』（蘇維埃
的作用）。

伊里奇在國家與革命上稱這個臨到末日的
國家爲『半國家』^以區別於資產階級的國家。

無產階級
政權是最
後的政權

由上可知無產階級專政的國家是公然的統治機
關，牠是由無產階級光明正大地推進人類走向社會
主義消滅資本主義及其殘餘的政權，也就是國家之
歷史逐漸接近于末日的形式。我們可以再由以下的
論述來證明。

3. 無產階級專政底兩大政策

無產階級國家底政權，因爲有牠重大的任務，
一方面是克服資本主義的一切惡劣傾向，另一方面是
促進社會主義的實現，并保證這個艱難的過程之勝

利無誤；所以在無產階級專政的時期，必須備具着兩個主要政策，分述如次：

A. 消滅階級的政策

在無產階級取得了國家的政權之後，首先就把生產工具收爲國有；這是經濟上的基本原則，是推向社會主義社會的經濟政策之柱石。同時，要集中國家底權力，以任這個艱鉅的執行使命；於是，克服一切反動階級破壞革命勢力並厲行走向社會主義的教育等等，都得需要強有力的政治統治，即中央集權主義的統治。這是消滅階級的唯一要件。這就是無產階級在本質上就是這個獨裁政權之主人的自然性之表現。因爲，只有無產階級才沒有私財，只有無產階級才沒有私心，只有無產階級才具有社會主義的勞動之自然的屬性。

無產階級
中央集權
之意義

雖然，問題却又不是這樣簡單的。在這種無產階級獨裁統治之下，有許多從資本主義遺留下來的人羣，他一方面是資本主義被犧牲的失敗者，同時對於社會主義又是沒有堅決信心的徬徨者；這就是廣大的農民、小生產者、小商人等等。這一些人，在無產階級獲得勝利的條件上，是極爲重大的同路

無產階級
專政之下
的策略底
重要性

人。如果對於他們沒有很好的策略，對於社會主義之勢力，是很困難的。因為，歷史並不是整齊的。在先進國的革命，自然有比較成熟的生產力的基礎，而且這些同路人底力量，比起無產階級在質量上或數量上都次要得很多。可是，在經濟落後的國家，如果牠必須立即推翻資產階級及帝國主義的統治時，無產階級專政就是必要的生路；只是在這種場合之下，無產階級專政的策略，必須很好地領導這些同路人。

無產階級
獨裁所必
要的重大
要件

這時，無產階級的國家政權，就在於能够抓着無產階級的獨裁與其鞏固的政權之組織。於此，如次之三個要件，就必須提出來了：

第一，要無產階級要有嚴密的政黨和鐵的紀律。這是實行無產階級德謨克拉西的骨幹。

第二，要加緊集體的農場生產與集體的國營生產。只有這樣才能使落後的生產力提高到社會主義水平線，同時才能訓練出轉化到無產階級陣營來的廣大羣衆。這個進程，一方面是擴大無產階級德謨克拉西的成員，同時又是克服資本主義的生產之餘毒的必要手段。這是以『一切生產者有選舉權』來

完成的。

第三，要加緊社會主義的教育，對於一切資產階級的意識形態，澈底的破壞消滅。提高科學的權威，打破一切神秘的信仰和盲目的崇拜。使每個人能够了解自己是生產者，便有自由的獨立的人格；達到以社會主義的環境和勢力足以克服資本主義的任何觀念餘毒爲止。

在上述三個要件之實際的成功過程中，無產階級逐漸地變成多數，生產之社會主義化的條件逐漸普遍而壯大起來，反革命的勢力逐漸消滅。這個過程，意味着無產階級的德謨克拉西之擴大，亦即意味着無產階級獨裁統治之逐漸完成。一直到了全社會的人都無產階級化了的時候，社會的生產財富及分配主權，就完全屬於這廣大人羣底自主權；更進而到了全體人民獨裁的時候，這時便沒有所謂獨裁的必要。因爲那時階級已經消滅了。

B. 消滅民族不平等界限的政策

許多人有意識地或無意識地爭論着無產階級獨裁與歷史發展上的民族界限的問題。最令人難堪的就是許多社會主義者，也每每忽略也這個問題之全

由以上三要件促進社會主義之完全實現階級消滅

階級問題與民族問題在建設

社會主義
上同等重
要

般的了解，而傾向於極無意義的錯誤方向去了。其實，這個問題之重要和前節論述的問題，是同等重要的。前節論述的中心，可算是無產階級獨裁之內包，牠是從無產級獨裁之統治下的問題。可是，我們知道資本主義佈遍了全世界；推翻資本主義，也絕非立刻在全世界上即可以成功的。無產階級的獨裁，在有的順利成功的國度先實現；有的國度也許是最終才實現。在這過程中，民族問題具有極重大意義。因此，伊里奇很周到地指示這個問題的綱要，他說：

伊里奇明
確地指示
民族問題
之要點

『……各民族間各國家間的民族和國家的界限一日存在（這些界限，縱然在全世界無產階級專政實現以後，還要很長期的存在），則各國共產主義工人運動的國際策略之統一，不在排除此種特異之點，不在取消此種民族界限，（如果要取消便是痴人說夢），而是要去正確的應用共產主義的根本原則（蘇維埃政權，無產階級政權），使之正確地就各地特點作形式上的變動，使之正確地適合於民族的民族國家的特殊情形。』（左派幼稚病）。

當兩個以上的民族國家已經進到普羅列塔利亞專政的時候，如果各民族上有不同的情形，則普羅列塔利亞的政權就可以任其成爲相應的各個民族國家的單位。這就是社會主義聯邦的形式。這裏，就由無產階級之水平綫最高而又正確的政黨，來憑社會主義的標準，儘量地闡揚各民族之進步的傾向，而以最合式的方法或物質的精神的條件來消滅其他退化的傾向。這雖是極其緩慢的過程，但是，十分重要。

因爲這種民族界限消滅的政策，是鞏固無產階級專政並擴大其勢力的路綫。在這種路綫之下，一切反資本主義^(左)的弱小民族都可以走到這邊來。這就是反帝國主義的戰綫，亦即解放弱小民族的戰綫。所以，這種政策是建設社會主義進程中無產階級獨裁政權的外延，牠與階級消滅的政策是同等重要的。

而且，這種民族問題的策略，是鞏固全世界無產階級革命之民主主義的，牠是鞏固進到社會主義之基本要件。只有這種以物質或精神的建設促進民族界限之消滅的政策，才是與消滅階級的政策相吻

在民族各異的範圍上建立各自獨立的國家以爲社會主義聯邦之基礎

民族界限消滅的政策是社會主義成功的要件與階級消滅的要件同等重要

合的。這是無產階級對於世界革命的兩大政策。只有正確運用兩大政策，才能保障社會主義之成功。

4. 無產階級專政的國家之『衰亡』過程

根據以上各節所述，可知無產階級專政的國家，是歷史上最終的國家。伊里奇叫牠做『半國家』的意思，一方面是表明與資產階級以前的一切剝削階級用以壓迫被剝削階級的國家有所區別，另一方面就是表明牠是自行『衰亡』過程中的國家。恩格斯說：

『等到最後國家真正的變成社會之代表的時候，牠（國家）本身便成爲廢物了。一旦社會上沒有了壓迫階級，一旦階級統治和由現代無政府的生產所造成的個人之生存競爭，以及由這種競爭所產生的衝突和極端的矛盾，都一起消滅了的時候——從那時起便沒有壓迫，便無須乎一個特殊的壓迫權力——國家了。當國家真正代表全體社會的時候，牠以社會的名義取得生產工具的所有權，便是牠的第二個行動，同時也便是牠（國家）本身最後的一個獨立行動。國家的權力對於社會關係之干涉，各處各

無產階級
國家與剝
削階級的
國家有區
別

國家之衰
亡的社會
基礎

地都將成爲不需要了。而國家權力的本身也將自行永眠了。此時，物品的管理機關和生產過程的指導機關便代替了治人的政府。國家並非被「廢除」(Adgesabafaft)而是自行「衰亡」下去(Adsfardf)的。』(反杜林論)

恩格斯這樣的關於國家之「衰亡」的理論，決不是說在幾天之內就實現的。他說的是無產階級國家專政之後，經過了相當長的過程之最後的必然過程。他這種意思之科學的精神，恰恰克服了拉撒爾(Ferdinond Lassalle 1852-1864)關於國家之謬見。拉氏代表一般烏托邦的理想家。以爲國家到了無產階級國家的境界，便成爲最高無上的社會之「平等」的標準。這種幻想是因爲沒有科學的深刻的考究的緣故。拉氏以爲那種社會主義是要國家永遠地維繫着的。其實是很大的錯誤。因爲拉氏沒有注意到社會經濟之發展的重要性。但這祇有馬克思和伊里奇才指摘出國家消滅過程的明確的道路。他們依據經濟之發展，把社會進到社會主義的過程分爲初期形態的共產主義社會與高期形態的共產主義社會。在這個過程中，國家的權力一步一步地變爲接近於

拉沙爾之
國家永恒
說的幻想
馬克思主
義將國家
消滅過程
分爲兩個
階段

零，終於等於零。

A. 初期的共產主義社會

『這樣的一種共產主義社會——初期從資本主義的胎胞中產下來，而各方面還遺留着舊社會的痕跡的共產主義社會——馬克思就稱牠爲共產主義社會的『初期』，或最低形態。生產工具在這時已經不是個人的私有財產，而是屬於社會全體的了。每一個社會分子做某一部分社會的必需工作，就從社會領得一個證書，證明他已經做了若干時間的某種工作，根據了這個證書，他就得從公共的消費品的貯藏所中，去領得相當的生產品之數量。除去了他的勞動之應歸入公積金的一部之外，每一個工人因此就可以向社會獲得他所給予社會的勞動的產品了。』(伊里奇著國家與革命)

初期形態
已經沒有
剝削階級

在這種經濟生活中，人們之間的真正平等，還說不上。因爲這個時候的社會，還需要『法權的維持』。只是因爲生產工具、工廠、機器、土地等已經屬於社會公有，沒有剝削階級存在就是了。

這時的公共權力機關，已經瀕於消滅之境，只

是爲要儘可能地促進人們的習慣遵守社會秩序，多少還要保留一些法權的職務，但這種法權之主體仍在於社會上一切廣大生產者。一切在政府機關担任工作的，和在其他工廠作工的人是一樣的只是職務之負責。

政府人員與工廠工人一樣是職務的負責者

B. 高期的共產主義社會

「……在共產主義的最高形態中，在由於人類受制於分工的原則而造成的奴役人類消滅之後，同時，勞心和勞力之間的差別也就隨之而消滅，這時勞動不僅成爲謀生手段，而且還是生活的第一要務；那時各個人的能力多方面大大地發展，生產力也就隨之而激增，一切社會財富的來源，也將急流似的湧現出來——只有到了這個時候，資產階級法權（註49）的狹隘天空之籠罩才能够完全脫離，而社會也就得在牠的旗幟上寫着：「各儘所能，各取所需」。」

高期形態的經濟基礎
高期形態的國家法權根本沒有必要了

（馬克思著哥達綱領批判）

（註49）馬氏所謂資產階級的法權，其意即指「維持法律的權力」之意，這時當然已沒有資產階級了。

這種高期共產主義的經濟基礎，不僅是人類生

活上的供給可以自由地享受，而且人類在這時已經把勞動當做自然的權利了——因為這時社會分工已經由最高度的科學文明所溶化了的技術基礎，使人類的精神勞動與體力勞動相結合。這種意義，對於社會之全體的統一，以社會之全力支配自然界，使人類已經進到『真正自由平等』的事情，是極其自然的配合。於是，國家的法權也就根本沒有必要了。到了這時，人類被統一於真正的自由平等的社會。於是，全體人類就是這個『真正自由平等』的社會的主人翁了。國家的痕跡也根本不存留一點了。

C. 結語

最後，引用伊里奇有一段很適當的話，來作為我們底結語。

只於真正
人民全體
的德謨克
拉西之下
，野蠻，
狂妄，無
恥卑鄙的
行爲才消
滅

「只有到共產社會的時期，資本家的反抗已經徹底地消除，資本家也完全消滅了，階級也從此不復存在了（就是說，社會分子在生產關係中不復有差別了），只有那時「國家方失其存在而人們始能講自由」。只有那時真正完全的德謨克拉西才成爲可能，能夠實現，並且沒有任何的例外。而且只有那時，德謨克拉西

也就開始衰亡了。因為資本主義的奴隸制度已經解放了，一切資本剝削之下的醜惡、野蠻、狂妄、以及無限量的卑鄙無恥之行爲，都已掃清了。人們將逐漸遵守社會生活的日常規律。這種規律已爲人所熟知數十年了，而施諸實際也不止數千百次了，人們極不勉強，絕不用壓迫，絕不用強力相迫，大家都能够慣於遵守生活的常規，因此用來作爲強迫和壓制的那個特殊工具所謂國家也者，便用不着了

「國家衰亡」，一語，是用得很巧妙而適當的。因為，惟有習慣才能够，而且毫無疑義的能够產生這樣的結果。因為我們已經在我們底周圍，看到了不知幾百萬次關於人們對社會生活之必要的規律，是易於習慣的。只要沒有剝削，只要沒有引得起憤恨、反抗、叛亂的原動力，亦就沒有什麼鎮壓的必要就行。所以在資本主義社會裏，我們看到一種殘酷的慘惡，假冒的德謨克拉西，只爲少數的富人們的德謨克拉西。到共產主義的過渡時期中的無產階級專政，是第一次所產生的民衆大多數的德謨克

沒有階級剝削的社會才沒有憤恨，反抗，叛亂的原動力

拉西，牠同時要對少數剝削者予以無情的鎮壓
○唯有在共產主義之下，才能實現真正完善的
德謨克拉西，但是牠越完善，便越成爲無用，
以至於自己衰亡爲止。』(國家與革命)

階級消滅了，國家也消滅了。這時人統治人及
人反抗人的事情也沒有了。

下篇

政治運動

科學底價值，在於實用；政治科學底價值，在於政治運動之實際的指導。

在上篇政治科學概論及中篇國家論的論述中，已經由政治現象之複雜的綜合而確立了我們底政治理論綱要。現在所要論述的，就是依據我們底理論而為政治運動之實際的指導。

第一章

政治運動底意義

資產階級的學者，以為政治運動就是政客官僚

政治運動
之真義的
辯證

底奔走活動，以期獲得政治上的貴顯地位或參與國家政權之意味。這是最粗俗不過的說明。這種說明之不充分，正如他們以為革命就是破壞，以表示反叛之意味，是同樣可笑的。因為，假如我們對於某種事象加以說明，如果不為某種偏狹成見所固，則我們總要指出一個來清去白；那種神氣不定的言論，無論是欺騙或塞責，都是不中用的。

政治運動
之真義在
於把握着
階級鬥爭
之事實

如果階級對立和階級鬥爭是我們不能否認的事實，則統治階級利用國家機關以壓迫另一階級的事實，我們也不能否認。同樣，階級之有組織的權力的統治，亦即所謂政治統治的事實，我們亦不能否認。這種不能否認的政治統治，一方面是為了保持統治階級在其剝削的優越的經濟關係上的合法，以維持現有之經濟制度——如像資產階級之於資本主義制度，封建階級之於封建制度。另一方面就是以政治權力來鎮壓一切的反叛。所以，政治統治就是階級社會底上層建築。如果這個階級社會底經濟制度必須崩潰或被剝削階級促使它崩潰的時候，這種所謂社會運動之成功的必要先決條件，就是推翻這個統治階級政權，即國家底政治統治。這種推翻這。

個舊的障礙進化的政治統治而以新生產力爲其歷史基礎的革命階級底政治統治之建立的運動，就叫做政治運動。

我們這樣的解釋政治運動，既有歷史的社會的根據，又能把握着政治運動之真實的要領，這樣意義的政治運動，正是我們底政治科學之實踐的主要的對象。不僅如此，這樣意義的政治運動，又是社會革命之全般過程的樞紐底運動。馬克思說：『不能說社會運動是排斥政治運動的，決沒有那種政治運動同時不是社會運動的』(哲學之貧困)

我們知道，歷史的發展，在平常生產關係適應於生產力的時候，叫做進化的階段。但到了生產關係與生產力不相適合而不能不發生突變的時候，叫做革命的階段。革命既然是要破壞舊的統治建立新的統治。所以革命發動之開始，就是政治運動之開始；革命之勝利，就是被壓迫階級政權之獲得；革命任務之完成，就是政治運動之終結。換言之，即反對統治階級的統治，推翻其政權而建立自己底新政權，以及依此新政權而助成新社會的經濟上的，社會上的，文化上的一切高度的新的發展之行爲，

政治運動
就是社會
運動

政治運動
之具體的
意義

在無產階級的政治科學一概稱之為政治運動的行爲
 ●所以，具體說來，正如革命就是破壞舊的社會經濟制度和建設新的社會經濟制度一樣；政治運動就是壞破舊的政權、建立新的政權，以及運用這新的政權，而助成新的社會經濟制度的運動。

唯有這種
 正確的政治運動之
 涵義才能
 克服一切
 個人主義
 、英雄主義等

這樣，無產階級的政治科學解釋政治運動的具體涵義，可以澈底地掃蕩一切個人主義，英雄主義的愚見和昏聩。(註1)同時，這種政治科學的真理與無產階級之偉大的力量之結合，正能够毫無情誼地肅清這一切個人主義、英雄主義的惡毒，而保障無產階級的勝利。這是每一個馬克思主義者要記住的真理！特別小資產階級知識份子的馬克思主義者必須記住的箴言！

(註1)這些個人主義或英雄主義者是小資產階級的幻想家常常把無產階級的政治運動看得太狹小，其結果則不免發生愚昧的野心和糊塗的妄想。

第二章

政治運動底路綫

政治運動是一個實際的問題。所以，即便單以無產階級的政治運動爲中心而立論，對於這個範圍內所有政治運動之實踐的路綫，也是極形複雜的重要問題。本章即以此問題爲論述之中心。

由近世資本主義的歷史看起來，在無產階級出現於歷史上的限度之內，以社會運動爲背景的政治革命運動，有主要的三個段落：第一是布爾喬亞註2)——當初還是所謂第三階級。當時無產階級與資產階級的對立，尙在發生之初期——對於封建的君主專制獨裁主義的反對而要求充分給資產階級以

近世歷史
上革命的
三個段落

發展之可能和滿足(要求憲法的)的段落；第二是小資產階級和農民要求澈底共和民主主義制度之戰勝的段落；第三是滿足無產階級實現社會主義革命的段落。在第一段落，以布爾喬亞氾為主要領導動力，封建貴族地主為被革命的對象，農民與工人為布爾喬亞氾底助理人。第二個段落，以小資產階級和農民為主要領導動力，封建地主與大資產階級協同擔當小資產階級和農民底反對；工人在這裏表現得很有力量。第三個段落，以無產階級為領導者，農民為同盟軍，小資產階級為同路人，而以大資產階級及地主為革命的對象。

(註2)即封建制度崩潰時期的市民工商業者。

歷史上各
個革命之
段落的舉
例

在歷史上，以法國一七八九年的大革命之第一階級為第一個段落，在英國以一六四二年克倫威爾將軍(Oliver Cromwell)所領導之革命為第一段落，在俄國以一九〇五年的革命為第一個段落。在法國的一八四八年推翻基佐(Guizot)內閣的革命、英國的一六八八年的光榮革命(Glorious Revolution)及俄國一九一七年二月革命，為第二個段落。在法國以一八七一年巴黎公社，在俄國一九一七

年十月革命，爲第三個段落。如果比較起來說，則中國的辛亥革命是第一個段落，一九二五至一九二七年的大革命爲第二段落。(註3)

(註3)這樣解釋中國革命階段，是由當時動力和任務來規定的。只是中國革命的兩個段落都沒有達到完全成功的統一目的，由反動的勢力憑着帝國主義之撫育而使其模糊了。所以今後還有重大的~~任務~~^{革命}任務尙正待無產階級起來領導。

由上的分析，可知歷史上無產階級所經驗過來的有各種段落的革命運動。各種情形之下，無產階級處於各不相同的境遇；因之，牠所發生的作用，也就各不相同了。由此，可以看見無產階級在牠奮鬥的歷史上，絕不是任意橫行，有如烏托邦所想像那樣的情境。牠底一切參予政治運動，在各不相同的革命段落及階級對立的比量之下，是有一定的政治路線的。

在這個政治路線之中，無產階級以最大限度的努力而獲得牠相當的勝利；經過各個階段之後，一直到了社會主義的革命條件成熟的場合，牠便取得專政的統治權力。不僅如此，無產階級不僅是單獨

無產階級在不同的革命段落中有不同的政治路線

無產階級革命的政治路線可以決定其勝利與失敗

地隨時只想到自己底一點一滴的勝利；牠爲了這個自己底總的勝利，牠必須有很正確的政治路線，用盡一切的可能，來使敵人孤立，拉攏有利於革命的羣衆，如小資產階級的及農民。這特別是在經濟比較落後的殖民地，半殖民地國家的無產階級革命的要訣。同時，牠還要很精敏地認識那些已經和牠相反對的死敵之一切真實狀況。這些都是屬無產階級革命的政治路線以內的主要問題。只有這種正確的政治路線才能使無產階級有勝利的保障。不然，如果疏忽了自身之獨立性或過分地估量了自己，都是很危險的；沒有正確政治路線，是要失敗的。

政治路線
之正確規
定不能單
憑形式邏
輯

不過，正確政治路線之規定，決非憑直接感覺可以成功的。有許多人關於中國革命的政治路線，爭論得非常之熱烈；這固然正表現着中國政治運動者正在進步向上的時期。可是，在許多爭論者間，每每亦有不得要領，而只就文字術語爭辯。或則根據某種局部認識即以爲自己底意見之根據已經充分成熟。這種事情表現得非常危險。如果隨隨便便地就肯定了自己底意見，每每不免在後來才發現自己底嚴重錯誤。譬如說，關於中國革命的政治路線

之規定，人們常常開口就：『這是資本主義的革命』！或『社會主義的革命』！或竟說『非資本主義的革命』！……(註6) 這些斷語表面看來，好像很簡捷明瞭。其實都不充分。因為，政治路線，是一個歷史發展的過程。不能斷然地斷定說它是甲或是乙。在這裏，形式邏輯是不夠的。只有正確地把握着辯證法才對。

(註6) 這「非資本主義革命」的話是小資產階級的話，科學社會主義者不用這一句話。不過作者隨便舉出這是人們所提說過的話而已；作者決不承認這句話可以使用。

辯證法指示政治路線之確定，具有如次之五個要點：第一、確定政治路線底歷史階段；第二、現實地確定政治路線之發生，發展及其轉變之過程；第三、以社會經濟之發展狀況為基礎；第四、以革命階級底動力為基礎；第五、以革命之總目標為根據。

辯證法確定政治路線之五大要點

第三章

政治動運底程序

政治運動，不是突然而生飄然而去的現象。牠是隨社會運動而發展的過程；而社會運動，又以無產階級與資產階級及一切反動勢力間作革命鬥爭為其骨幹。因此，無產階級的政治運動之各種時期，自有其特定的程序。

政治運動
分為三種
程序

無產階級底政治運動，隨其社會經濟背景之發展形勢與主觀力量之狀況，而有以下不同的三種程序。

丁 觀念形態與社會主義思想發展時期

這一時期，表現着無產階級受經濟的剝削所發生的觀念形態上的反映。

第一時期
是革命理
論發展的
時期

無產階級當其尚未自覺爲一階級只是埋頭工作的時期，他們底階級只是一種存在，有許多時候，甚至於被網絡於資產階級（即布爾喬亞）的觀念形態中。但是，到了他們已經多種的感到，並因實際的鬥爭而意識到自己無產者大眾是同一階級且利害相連的時期，他們就形成自爲的階級，而有意識地反抗資產階級及一切剝削無產階級的敵人。這是隨資本主義制度之發達而來的結果。資本主義底發展愈進一步，則其矛盾愈明顯。同時掩護資本主義的一切科學與思想亦開始出現其虛僞的原形。於是，科學思想便由無產階級底觀念形態之發展而與之相接觸；其結果即形成了無產階級底革命理論。這一個時期，就全世界來說，是十九世紀後半期的馬克思恩格斯時代；就俄國說來，是十九世紀之末二十世紀之初；就中國來說，是最近數年間。

革命理論
之發展是
政治運動
的準備

這一時期，是準備無產階級進入政治運動的前提條件。如果這個條件沒有相當的成熟，即如果沒有由階級之真正的自覺和革命理論的透澈的傳播，

則第二個程序是難於成功的。我們可以說中國一九二五至一九二七年的當時狀況，就是因這個緣故而致失敗，雖在主觀上有嚴重的政治路線上的錯誤，但就當時的意識形態說來。如果我們不誇大狂說話，這種革命理論尚未成熟的事情，在當是的確還是極其重要的失敗原因之一。這些事情要冷靜地回憶才證實得明白。(註4)

(註4)當時的工人農民如何地有組織，仍不能超過民權主義，特別是反帝國主義及反封建勢力。至於社會主義的條件，則尚未成熟。

II. 政治革命之直接行動時期

在這一時期，可分為兩個階段。第一、是推翻資產階級政權的階段，第二、是建立無產階級政權壓迫一切反革命的階段。

推翻資產階級的政權，必須有充分的準備；這是與建立無產階級政權不可分離的事情。在這時期，經濟條件當然已經是資本主義經濟制度遇到了嚴重危機乃至不可收拾的崩潰的狀態，以及國內外的政治危機也瀕於難以抑止的狀態。在這種情形之下

推翻資產階級政權的時期之歷史條件與客觀條件必有充分的準備

，承繼過往的觀念形態之發展，即思想宣傳的成熟條件，自然是一個突變的、活躍的、最緊急的關頭。伊里奇指示這個時際的階級狀況，說得非常美麗而又真確；他說：

推翻資產
階級政權
的要訣

「……如果要談到羣衆實際的行動，如果談到百萬大軍的排佈——假使這個名詞可以應用——而要分列該社會內一切階級力量，以作最後的決戰，則僅靠宣傳慣例的，僅僅重複『純粹的』社會主義底真理，什麼也不行。這裏不能僅算到幾千人，像還不曾領導過羣衆的小團體的宣傳員在實際上所想的一樣，這裏要以數百萬數千萬計。在這裏不僅要問，我們是否已經使革命階級底先鋒信服；而且還要問，一切階級的動力（絕對要一切階級，毫無例外）在歷史上，是否已經佈置就緒，使最後的決戰，已充分成熟，這樣使：（1）仇視我們的一切階級力量，已充分混亂，已搏戰到充分程度，已由戰事充分地減弱他們底力量，使他們再勝任不起；（2）一切動搖不定，畏首畏尾的中間分子，即小資產階級，小資產階級的民主派（要和

資產階級分開)已在民衆前，充分地揭破了自己，已因實際上的破產，陷入羞恥的地位；(3)在無產階級中，反對資產階級，贊助極堅決極勇敢的革命行動的那種羣衆熱情，已經開始並且洶湧地增長起來。在這樣情形之下，革命方才成熟。如果我們能夠正確地估計上面簡括敘述的條件，正確地擇定作戰的時機，則我們底勝利，便得保障了」●(左派幼稚病)

總之，革命的政治形勢，只有到了這樣充分成熟的時候，才是推翻資產階級政權，建立無產階級政權的時候。這種情形，在法國爲一八七一年的巴黎公社時期，在俄國爲一九一七年十月革命的時期。

III. 無產階級專政經濟建設時期

無產階級既已獲得政權之後，便一方面以政治的統治鎮壓反動勢力，積極努力建設新的經濟制度。另一方面是收奪一切剝奪者階級資本家及地主，將一切生產機關歸於蘇維埃國家政權管理，同時即加速地發展集體的生產，使農村與城市溶成一片，使

經濟建設
時期的社
會狀況

極高度的科學技術應用到生產過程。對於小資產階級和農民，則以國家的政治力量與之以最有效的教化。使他們一天一天的信服集體的公有的社會生產，而放棄自己費力盡氣私有財產，使他們感到公共生產與消費之快樂和信念。

經濟建設
時期的政
治統治與
政治教育
之必要

這一過程，如果沒有很好的政治統治和政治教育，是極難進行的。因為，一切私有觀念的餘毒尚存的一天，那種反社會主義死灰復燃的根柢是不能除淨的。社會主義的勝利之先決條件，就是在節節進迫地執行這一任務。目前的蘇聯，就是正在進行這一個程序。關於他們底一切經濟上的改革，雖然有那新經濟政策之採用，及五年計劃的實行，但在一切政策之實施上，曾經碰着了不少的障礙和困難。然而，終於是勝利進展了。

總而言之，政治運動之先後的各種程序，是勝
勝相關，不可任人顛倒或超越的。

是

第四章

政治運動的方式

以上兩章，說明了政治運動底路線與程序在政治運動原則上之重要的輪廓。可是要達到政治運動之目的，則必需在實際的行動上有具體的方法。我們理解：無論觀念形態的、思想的、奪取政權的，以及所謂專政的，任何時期，所有一切的宣傳與組織，決不是空談可以成功的。反之，在一切有效的宣傳與組織，都是以行動為基礎的，而這一切的行動，又是以理論與實踐之統一為基礎的。換言之，即要使革命的羣衆走上政治運動的鬥爭過程，在宣傳與組織的豐富的行動上，是一件非常嚴重的問

政治運動
底方式在
馬克思主
義的實際
行動上之
重要意義

題。在這理就必需有很妥當的方式，以處理一切場合的政治局勢。不然，如果政治運動者，對於一切的政治運動，束手無策或混亂無紀，則馬克思主義科學社會主義的一切勝利前途將停滯於此。

以下，將重要的幾種政治運動底方式，依次列論。

I. 合法與非法的方式

統治階級
的法律與
政治運動
之關係

所謂合法與非法，係對於統治階級底法律而言。本來，統治階級底法律，原是於被統治階級無利益的虛文。可是，被統治階級既然生活於這個偏頗的法網之下，到底是不可否認的一件事實。如果有了反對這個法律的地方，就要被陷入更不自由的境地。反之，如果到了被統治階級已經形成龐大勢力，足以舉這無情的法網而摧毀之的時候，也是不可避免而要出現的事情。可是，被統治階級底解放運動，本質上是一個綿延的過程。從來沒有被統治階級在今天不自由而明天就無條件獲得自由的事情。這種由不自由到解放時過程，唯有政治運動之妥當方式，才是唯一的鎖鑰。

合法運動與非法運動，是政治運動底兩個相對的方式。在特定客觀的條件之下，必須採取其中之一，以為運動之原則。

譬如說，在資產階級政權統治之下，要求八小時工作制、集會、結社、言論、出版信仰之自由等，皆屬於資產階級的德謨克拉西範圍之內的政治運動的目標。資產階級底德謨克拉西對於無產階級本來就是虛偽的；但資產階級被革命羣逼迫在某種程度內，是可以由這種合法運動中曝露其本來面目的。所以，無產階級的組織性，可以在這種合法運動中伸長起來。這是正確的合法運動。反之，在資產階級不能有充分力量統治無產階級的時期，則無產階級已經沒有要求合法的運動之必要了。這時，推翻那個法網，在民衆自己力量表現之中，教育無產階級及廣大羣衆開闢自己底道路。這就是由有利的合法運動轉變到正確的非非法運動的原則。

所以，合法與非法兩種方式，是連貫而相輔助的。就全般運動來看，如果政治運動者，不能妥當的運用這兩個方式，就要遇着不可幸免的失敗。如機會主義的第二國際之絕對崇拜合法方式及伊里奇

合法運動
與非法運
動之原則

合法與非
法二方式
對於革命
有決定勝
敗的意義

所指摘的左傾幼稚病的勞芳伯(Lanffenberg)等之醉心秘密方式，都是小資產階級的意氣用事的表現，是要失敗的。

II. 公開與秘密的方式

妥當使用
公開與秘
密方式之
意義

無產階級底政治運動，在有些國度，如、德、法、英、日等國之內，時常可以公開地活動，又如在武漢革命時期的中國，也有公開活動的可能性。可是，在資產階級決心直接摧殘的時期，公開活動就不可能了；只有秘密的活動。這僅就大體情形而言。但在無產階級政治運動的實際生活組織形態上最嚴重的要點，尤在善於把握着這公開與秘密兩種方式縝密的關係。因為，無論統治階級如何兇惡或虛偽，被統治階級解放的要求，總是繼續不斷的事情。所以，在全般政治運動過程中，公開與秘密的方式，是極宜妥當運用的。伊里奇深切地指摘着這一件事情；他說：

『現時許多國家內，包括最先進的國家，布爾喬亞氾無疑地派遣奸細，往普羅列塔利亞政黨內搗亂(並且將來必繼續派遣)。和這種危

險奮鬥的一個方法，便在善於聯結公開和秘密之工作』（左派幼稚病）

這理有一個根本的要點，就是普羅列塔利亞特底現實生活是擺在光天化日之下的。所以，倘要能最有効的使他們求解放的政治運動科學化，藝術化，一直達到勝利，單靠陰密的計謀，是不夠的。自然一切秘密的深遠的計劃與策略原是最基本的要件。但如果沒有公開的活動，則一切要求與計策將不免埋沒在黑暗泥坑之內，那就是毫無意義的浪費了革命的時間。

公開與秘密方式不可混淆

所以，社會運動的政治鬥爭方式，絕不容許個人情感或單純直覺的態度，秘密與公開，就好像是音樂之高、低、強、弱的情形是一樣的有聯系而又不可混淆的。

III. 和平與暴烈方式

本來革命就是社會由進化過程之『數量到質量的轉變』的表現。照馬克思的說明：『一個社會組織對於一切的生產力，尚有餘地使其盡量地發展時，決不顛覆；並且新的更高級的生產關係，在其物

馬克思主義之和平與暴烈的辯證之法

統一的根據

質存在條尚未含孕於舊社會的胎內以前，亦決不會出現。」（經濟學批判導言）這樣的論斷，本是馬克思主義原理之大綱，但許多人不深切的使用它，而誤解為，在革命到來之時，完全是由社會自身做成的，人類無須用力氣去促進他，人類應該聽着馬克思說話之後，便靜靜地等待着。就這意見看起來，似乎很對；其實是一種宿命論，誤解了馬克思，而且也麻醉了被壓迫的勞苦大眾。他們忘記了馬克思全部學問中最重要的一段；我們可以引証出來：『當一個舊社會懷孕着一個新社會的胎胞的時候，「暴力」便是這個舊社會的產婆；那種暴力是社會運動所藉以破壞腐舊死僵的政治形體，和從這種舊的死僵的政治形體中開掘出自己底道路之一種工具和方法。』（哲學之貧困）

平和與暴烈兩方式同等重要

這樣，可知政治運動，不僅是依賴和平的宣傳與合法的運動，而且到了接生那個新社會的時期，暴力的政治鬥爭唯一的方式，是不可缺少的。和平與暴烈的兩種方式，如果能夠恰合其時，這兩種方式不僅是單純的對立的方式，而且在整個運動之全面性上說來，牠們還是統一有聯絡的方式。

不過，另外還有一個問題，就是關於杜林解釋暴力二字的意見。(註5)恩格斯批評他底意見，到現在那還可以很好的教育後人。我想凡是小資產階級意識濃厚而不能全般了解社會主義政治科學的人，常常會崇拜杜林底意見。我們可以把恩格斯底遺教引在這裏：

關於暴烈
方式 誤
解的批評

(註5) 杜林 (Duhring-1833 1921) 是一個德國實證主義哲學家和政治上的改良主義者，在德國曾經欺騙了不少的青年，後來被恩格斯指教他，批判他到體無完膚之境。反杜林論就恩格斯是這一部論戰之戰利品。

『……凡此一切，杜林先生。一字也沒有提及。他僅僅在嘆息和呻吟中勉強的承認了應用暴力之可能，他覺得為推翻剝削的經濟制度計，暴力也許是有必要的，但是可惜，你如果一用暴力……他這樣說……畢竟是不幸的事。因為暴力常常是使得使用牠的人敗壞德性的。但是誰都知道，在每一次革命的勝利之後，道德上知識上的進步常常是極大的！而在德國發生一次暴力的衝突，果然這個暴力的衝突結果

也許會壓迫到民衆身上來，可是至少終可以獲得這樣的利益：就是說，至少可以打破因三十年戰爭之失敗而滲透在國民意識中的一種奴隸性質。杜林那種暗淡而軟弱無力的僧長式的思想却敢提出到歷史上所永古聞名的最革命政黨中來！』(反杜林論)

暴烈是實現新社會的唯一道路

德恩格斯底意思很深刻。他指明道德之奴隸性與道之解放進步性之間必須有暴力給牠兩者架着過渡的橋樑。現在，我們可以說：現社會的虛偽道德，時常比殺人利刃都還令人難堪；這正是新人類文明必須以暴力給牠改變本質的前提。舊社會的個人主義道德，比起新社會的真正和平友愛的協作的道德；這是何等遙遠的天堂地獄之比呵！暴力就正是由地獄到天堂的唯一道路。因為資本主義底統治體系之下的鐵一般的障壁，如果不打得一個落花流水，新的美景畢竟難於出現。暴風雨之後的晴空，是人類和生物都愛慕的世界；所以，有意義的革命的暴力結果就可以出現好似在與那種美麗晴空世界之下，給予人們底愛好幸福比起春日陽花之下的世外桃園都還要優美而芬芳得多哩！

第五章

怎樣做一個完美的政治運動者？

以上各章，列論了政治運動底基本原則和方式。那些原則和方式，決不是那一個聰明人的腦筋可以想像出來的。那些原則和方式是歷史及社會之必然必需，而又由這些必然必需的法則所規定和積累下來的。這都過去的人類，在他們生命過程中，實現其歷史使命時的經驗。

現在，我們既已明瞭了政治運動之理論與實踐的一切問題之後，我們如果要真正做一個政治運動者，我們還要好好地學習。尤其是我們生在人類歷史之偉大轉換的二十世紀青年，我們更是必須學習；

政治運動者必須好好地學習

要學習來做完美的無產階級的政治運動者。

伊里奇關於政治運動者的希望

我們必須時時記着我們在本書開頭一頁的幾句話：

「政治是一種科學，是一種藝術，不能空想，不能妄想。普羅列塔利特要想戰勝布爾喬亞泥，須鍛鍊自己的普羅列塔利亞特「階級政治家」，並且要不弱於布爾喬亞政治家才好。」（伊里奇著左派幼稚病）

這樣精緻而又切實的格言，我們讀了之後，應當實行，才算真正了解。這樣活生生的教言，正好指示我們做一個穩穩站在階級立場上作一個科學的革命的無產階級的政治運動者。

我們如何才能做一個完善的政治運動者呢？

政治運動者修養自己的方法

第一、政治運動者要做一個科學家。在政治運動及社會運動過程中做一個科學家底條件是怎樣的？這可以拿自然科學來比喻。自然科學者第一以數學為基本工具，這個抽象的工具用到任何地方都可以實在的使用着；同樣，政治運動者唯一的基本工具就是唯物辨証法，唯物辨証法可以明確地指示自己底宇宙觀，社會觀以及一切運動過程中最正確而

進步的勝利的道路。所以，政治運動者第一要是辯證唯物論者。

其次，政治運動者必須如像工程師一樣。不僅懂得數學，而且還得精通理化以及數理化之實際運用。因此，在同樣意義之下，歷史學與經濟學等，就成為政治運動者所必須把握的工具了。歷史教以社會之千變萬化之經驗，經濟學教以社會關係結構之真實內容。這樣，政治運動者便有一個最好的如像工程師那樣根底了。我們知道，工程師能切實負責，精敏沉着，得人人信賴。幾十層高的洋樓大廈，那數千百尺深的地鏟，工程師都可以負責做到成功的境地，並保險若干年。同樣政治運動者就是政治上的工程師，政治上的工程師，要對歷史負責，要得革命羣衆的信賴，都必須有一個深刻豐富^的知識和忠實的性格。

第三、政治運動者必須如像一個醫生一樣。不僅細心診斷這個人底病症，而且要逐步逐步地醫治政治上及個人自己底缺點。要耐煩細心，比看護的心都還要精靈才幹。

第四、政治運動者必須如像一個軍人一樣。要

功不入我國籍!

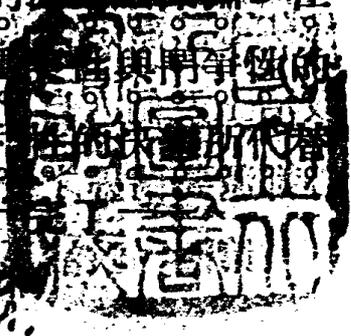
遵守政治上的規律與道德。不能胡亂任性；是一個真正集團的模範戰鬥員。換言之，就是要果敢沉毅，不能輕浮妄蕩。這是普羅列塔利亞特及其政黨底美德，亦即政治運動者底美德。(註6)

(註6)此地所言「規律」亦可謂紀律。無論是規律或紀律，它本身絕非法理之根據，乃社會進化論之自然法則和革命的普羅列塔利亞特所賦有之高等人類合作之規律也。人們對此若當為一副機器則謬誤甚遠矣。

第五、政治運動者必須如像一個「新寫實主義」派的藝術家一樣。要忠實於事實，要活輪活現地體貼到政治之真實的活象。要如像跳舞一樣地踏着羣衆之熱烈而又美麗的運動。又要如像音樂一樣地把握着階級鬥爭之拍節。

總而言之，政治運動者，必須是很好的理論與實踐之統一物。要一步一步地學習！『不可空想，不可妄想』！在政治運動的生活範圍之內，是真理底偉大建築，又是二十世紀時代的快活之舞臺。在那裏，一切資產階級個人主義的種性與鬥爭性的苦惱，將由社會主義的集團性與利他的扶植所代替了！

1935 April I 漢華
April 22 April 29 1932



中華民國二十一年五月出版

馬克思主義
政治學教程 全一冊

平裝定價一元二角
精裝定價一元六角

版權所有



不准翻印

著者 傅 宇 芳

校訂者 呂 夢 南

發行者 上海長城書店

經售者 各省各埠大書局

