

麻石會雜存

孝背題贈



宛平桑右聲



磨盒雜存

鄭孝胥題

光緒三十年鑄研並刻本

磨盒雜存弁言

宋儒廬陵歐陽氏曰予讀班固藝文志唐四庫書目見其所列自三代秦漢以來著書之士多者至百餘篇少者猶三四十篇其人不可勝數而散亡磨滅百不一二存焉予竊悲其人文章麗矣言語工矣無異草木榮華之飄風鳥獸好音之過耳也則甚矣文之不足恃也旨哉言乎何其言之深切而著明也雜存之刻差無類此雖然敝帚之享愚者企焉彙而存之以俟永叔磨盒主人誌

磨盒雜存

一
鍊研五枝書



磨盒雜存
宋儒廬陵歐陽氏曰予讀班固藝文志唐四庫書目見其所列自三代秦漢以來著書之士多者至百餘篇少者猶三四十篇其人不可勝數而散亡磨滅百不一二存焉予竊悲其人文章麗矣言語工矣無異草木榮華之飄風鳥獸好音之過耳也則甚矣文之不足恃也旨哉言乎何其言之深切而著明也雜存之刻差無類此雖然敝帚之享愚者企焉彙而存之以俟永叔磨盒主人誌

磨盦雜存目錄

禹貢尔疋詩譜九州同異質疑

禮服問外兄弟說

夫爲妻禫說上

樂記註訢讀爲熹訢熹聲近廣證

春秋魯不書朝聘質疑

公羊傳註使若義辨證

讀史通惑經篇辨

說文引經補

釋說文聲讀同字例

磨盦雜存

二

鏡研齋叢書

說文蘄荏二字攷

說文畝從古聲說

它也字異同音均辨證

三國經師授受源流攷證

磨盦雜存

宛平桑 宣學

禹貢尔疋詩譜九州同異質疑



禹貢九州夏制也尔疋九州殷制也詩譜所言本夏制以見殷制也書疋之義先儒所見畧同惟賈公彥職方疏云周之九州無徐梁禹貢有徐梁無幽并尔疋云兩河間曰冀州云云詩譜曰雍梁荆豫徐揚之民咸被其化數不同者禹貢所云堯舜法尔疋所云似夏法詩譜所言似殷法亦與禹貢三代不同是以州名有異以禹貢尔疋詩譜三者分主堯舜夏殷示法頗異舊說謹案賈說非是請列數事以明之虞夏書云肇十有二州封十有二山蓋自古

磨盦雜存

一 鏡研空叢書

以來皆有九州惟舜時暫置十二州至夏還為九州今以禹貢為

堯舜法與經文遠異其失一孫炎註尔疋據詩正義引以為禹貢有梁

青無幽營周禮有幽并無徐營故以疋說為殷制詩釋文引李巡說同

郭璞亦沿其義并漢儒舊說稿有據依賈氏鑿空立論妄生舛午

然尔疋既異禹貢亦殊職方無以見其夏制賈所據者尔疋釋地

至九河皆禹所名之文然尔疋文多由附益單文孤證未為通義

其失二鄭譜每云在禹貢某州之域因舉雍梁荆豫徐揚以見三

分之數蓋鄭本說殷制而殷制於經無正文尔疋之義但係先儒

所傳未便質說故本禹九州見殷沿夏制九州之地立名分域容

有異同因用夏文以說殷制若果係殷制無容見禹貢二字矣其

失三有此三失則賈氏所說實乖鄭學今條舉禹貢尔正詩譜之
文於後畧述經師所說撮其要者取見大旨凡詩譜皆舉禹貢故
錄禹貢鄭註以見師說不更縷析省繁複也

以下引鄭註據史記集解引孫炎註據公

疏羊

冀州禹貢 兩河間曰冀州燕曰幽州尔 邶鄘衛封域在禹貢冀

州太行之東北唐封域在禹貢冀州太行恆山之西太原太岳之

野魏封域在禹貢冀州雷首之北析城之西詩譜

鄭註云兩河間曰冀州不書其界者時帝都之使若廣大然又

肇十有二州註云舜於舊九州外分青州為營州冀州為并州

幽州至夏仍合為九郭註冀州云自東河幽州云自易水至北

磨金雜存

二 鏡研益叢書

狄至西河胡朏明曰尔正無并有冀幽蓋殷分夏冀州之東北

以為幽而正北并州之地仍屬冀視虞之冀則大矣邵二雲曰

禹貢幽并之地並入冀尔正幽州兼有并州之地殷周冀視夏

制差小

濟河惟兗州禹貢 濟河間曰兗州尔 邶鄘衛封域兼及兗州桑

土之野曹禹貢兗州陶丘之北地名封域在雷夏荷澤之野詩譜

鄭註言兗州之界在此兩水之間郭註自河東至濟胡朏明曰

殷制與禹貢同邵二雲曰沅州之域河東與冀分界涉自滎至

荷西南與豫分界自荷至會汶南與徐分界自會汶復東北行

東與營分界

海岱惟青州

禹貢

齊曰營州

尔正

齊封域在禹貢青州岱山之陰

淄灘之野

詩譜

鄭註東自海西至岱孫炎尔正註云疏引自岱東至海郭註用

孫說釋文營者蓋取營丘以爲號引博物志云營與青同海東

有青丘齊有營丘豈是名乎書疏云青州之境非至海畔而已

堯時青州當越海而有遼東也舜爲十二州分青州爲營州營

州卽遼東也邵二雲曰尔正營州之境與禹貢青州同郝蘭皋

曰說苑辨物篇本尔正作齊曰青州是營卽青矣

海岱及淮惟徐州

禹貢

濟東曰徐州

尔正

魯封域在禹貢徐州大

野蒙羽之野宋封域在禹貢徐州泗濱

詩譜

磨盒雜存

三

鍊研全二鼓書

鄭註徐州又南至淮水自濟東至海釋文引太康地記以爲取

徐丘爲名周合其地於青州胡朏明日堯時揚州之地跨江北

至淮而尔正云江南曰揚州蓋殷割淮南江北之地以益徐視

堯時之徐則大矣郝蘭皋曰禹貢徐州界東至海北至岱南至

淮尔正舉濟東爲言者殷仍夏制徐充二州以濟爲界濟西爲

充東爲徐也

淮海惟揚州

禹貢

江南曰揚州

尔正

紂命文王典治南國江漢汝

旁之諸侯於時三分有二以服事殷故雍梁荆豫徐揚之人咸被

其德

詩譜

鄭註揚州界自淮而至海以東也孫炎註自江南至淮胡朏明

曰殷揚州視夏之揚爲小然其西又得禹貢荊州之地尔疋曰漢南曰荊州蓋漢水之名至大別山而止其曰漢南者謂大別以西漢水之南也曰江南者謂大別以東江水之南也荆揚之界當於此分然則殷揚州之境縮於北而贏於西郝蘭皋曰尔疋變淮言江者明揚徐二州以江爲界江南爲揚卽知江北爲徐矣邵二雲曰詩譜首言禹貢雍州下文卽以禹貢雍州見三分之數賈氏不審發端數字疑爲殷法無所依據

荆及衡陽爲荊州

禹貢

漢南曰荊州

尔疋

詩譜無

鄭註曰荊州界自荆山南至衡山之南郭註自漢南至衡山之陽胡朏明曰殷有荆而無梁尔疋註自漢南至衡陽漢水出嶧

磨金雜存

四

鏡研金三教書

冢梁州山也自嶧冢以東至大別凡在漢水之南皆爲荊州然則禹貢梁州之地荆亦兼之不盡歸於雍自大別以東江南之地爲揚所侵而大別以西漢東之地亦皆入於豫荊州之境縮於東北而贏於西南殷因於夏所損益可知也郝蘭皋曰禹貢衡陽舉其南界尔疋漢南舉其北界

荆河惟豫州

禹貢

河南曰豫州

尔疋

檜國在禹貢豫州外方之北

榮波之南陳封域在禹貢豫州之東王封域在禹貢豫州太華外方之間

詩譜

鄭註曰豫州界自荆山而北至於河孫炎註自東河至西河之南曰豫州郭璞曰自南河至漢胡朏明曰荆豫二州禹貢以荆

山爲界尔正以漢水爲界邵二雲曰殷時荊州視夏制差小
華陽黑水惟梁州禹貢尔正詩譜俱無

鄭註梁州界自華山之南至於黑水也胡朏明曰殷有徐而無
青營卽青也周有青而無徐青卽徐也青徐二州迭爲有無獨
梁則二代無之通典曰梁州當夏殷之間爲蠻夷之國所記巴
賓彭濮之人由是觀之殷周之世梁地大半入於蠻夷故此州
遂廢漢制言梁并於雍賈公彥言雍豫皆兼梁地林少穎又云
江漢皆發源梁州而職方爲荊州川則荆亦兼梁地蓋殷周之
荊豫皆以漢水爲界梁州之地自嶓冢以東分屬荊豫而嶓冢
以西則雍兼之其地皆爲蠻夷雖併於雍而禹貢之山無一入

磨盒雜存

五

鏡研室叢書

職方者大抵如唐宋之羈縻州元明以來之土司使爲不侵不
叛之臣建州設牧非其所宜故終殷周之世不復置梁州也孫
星衍曰釋地無梁州呂氏春秋有始覽九州亦無梁州蓋殷周
雍豫二州兼有梁州地與夏異

黑水西河惟雍州禹貢河西曰雍州正周召者禹貢雍州岐山

之陽地名秦隴西谷名於禹貢近雍州鳥鼠之山封域東至迤山
在荆岐終南惇物之野幽封域在禹貢雍州岐山之北原隰之野

詩譜

鄭註雍州界自黑水而東至於西河郭註自西河至黑水釋文
引太康地記云雍州兼得梁州之地西北之位陽所不及陰氣

三國經師授源流攷證

經學至兩漢偉矣流及三國幾於盛極難繼然其授受源流支分派別分守師傳具有可攷今以陳壽三國志爲斷其有時值三國爲志所未探者若鄭康成何休盧植蔡邕荀爽荀諝何休穎容輩或專主一家或旁通他氏各承師說自立門戶探輯比附卓然名家而按之志中並未列傳不敢闖入以消體例謹將三國經師之傳以易書詩等經爲率而次其源流於下仍遵三國原志前魏次蜀次吳謹舉其條於左

傳易者魏有王弼弼治費氏易者也按弼受易於康成康成受易於馬融融受易於陳元元受易於韓歆而其始則實瑯琊王璜受

磨盦雜存

七

鍊研齋三椽書

易章句四本於費直也是爲費氏易又以古字號古文易弼以前鄭眾荀爽皆傳之王肅亦治易嘗從宋忠讀忠傳費氏易是肅所傳易費氏易也肅又撰定父朗所作易傳是肅父子世治易也蜀之治易者有許慈慈師事劉熙善鄭氏學案鄭氏治費氏易則慈所傳亦費氏易也子勛傳其業又有李譔者父仁與同郡尹默俱從司馬徽宋忠等學譔具傳其學又從默講論義理著古文易按宋忠傳費氏易是譔所著古文易卽費氏易也吳之治易者張紘紘事韓宗治京氏易者也而溯其源京房爲易章句以授段嘉林傳作殷嘉姚平任良乘宏周敞而京氏之學興由是谷永劉輔戴憑魏滿孫期楊秉崔瑗郎宗子顛折像樊英康植弟五元先徐穉李炳

劉寬韋著度尙以迄韓宗皆紘受經學之源流也而京之易實出於焦延壽吳之治易者又有程秉逮事康成著周易摘按鄭氏傳費氏易則秉所傳者亦費氏易也秉爲傳時河南徵崇嘗治易治孟氏易者有虞翻而溯其源孟喜以田王孫之學授白光翟牧蓋寬饒趙賓焦延壽由是後漢夏恭注丹雘陽鴻袁安安子京與敞京子彭彭弟湯及梁竦任安徐淑宗資許慎虞光光子成成子鳳鳳子歆歆子翻皆治孟氏易也又陸績嘗作易解

右魏蜀吳易學授受源流

傳書者魏有王肅肅本傳稱肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同異著尙書解按漢中興扶風杜林傳尙書而徐巡衛宏等受之賈逵作訓馬融作傳鄭康成作註解皆肅所由本也杜林之先桑欽受書於塗暉暉受書於王璜璜受書於徐敖敖受書於胡常常受書於庸生生受書於都尉朝而都尉之學則本於安國以其書將上時遭巫蠱不行藏之私家者也是爲古文尙書按今馬鄭所注並伏生所傳非古文也然當時賈馬所傳固從安國一派所流者不得不謂之古文耳蜀之治書者有許慈而學本出鄭氏按鄭所傳皆杜林古文則慈所傳亦古文尙書也子助傳其業李譔亦治尙書皆依準賈馬異於鄭氏而王氏殊隔初不見所述而意歸多同是譔亦治古文尙書也吳之治書者有張紘事韓宗治歐陽尙書而推其源則伏生以今文尙書授鼂錯及張生歐陽和伯和伯

又以學授兒寬而歐陽氏世傳寬學至高爲歐陽氏學林尊受其業以傳平當及陳翁生當傳朱普鮑宣翁生傳殷崇龔勝朱普更傳桓榮彭閎皋宏榮傳何湯胡憲丁鴻鮑駿張輔鴻傳陳安劉愷巴茂朱張榮又以學傳子郁郁子焉焉孫典以其書世爲帝師郁傳楊震震授虞放陳翼焉傳黃瓊楊賜而歐陽高之孫地餘以書授元帝傳至歐陽歙歙以上八世皆爲博士歙傳禮震高獲曹曾曾子社於是治其書者又有楊寶鮑永尹敏牟長宋登朱寵張奐杜喬宗資輩此皆韓宗受書之源流而張紘傳之者也程秉逮事鄭康成作尙書駁而鄭本治古文尙書是秉所傳者古文尙書也又嚴峻亦善書

磨齋雜存

右魏蜀吳尙書授受源流

九

鍊研齋三稜書

傳詩者魏有王肅肅治毛詩者也按肅善賈馬之學而賈馬則治毛詩是肅所傳亦毛詩也而推其源河間大毛公亨以高薛之學授毛萇爲小毛公萇授貫長卿長卿授解延年延年授徐敖敖授陳陝陝授謝曼卿曼卿授衛宏賈徽而鄭眾賈逵孔僖馬融並治毛詩此皆肅受詩之源流也隗禧善齊魯韓毛四家詩魚豢傳之蜀之治詩者有杜瓊善韓詩著韓詩十餘萬言而推其源燕人韓嬰作內外傳數萬言號曰韓詩賁生及趙子受之趙傳蔡誼誼傳食子公王吉子公傳栗豐吉傳長孫順豐傳張就順傳髮福而郅暉薛漢杜撫澹臺敬伯韓伯高召馴楊仁趙長君張匡李恂張公

祖唐檀公沙穆夏侯恭侯包陳颺皆守學教授此瓊受韓詩之源流也許慈善毛詩宗鄭氏學而鄭學出馬融融作毛詩註鄭康成作毛詩箋申明毛義是許詩本鄭詩也李譔著毛詩皆依準賈馬文立亦治毛詩之二人者與魏王肅蜀許慈同一源流也吳之治詩者有張紘從外黃濮陽閻受韓詩是閻之學與蜀隗禧同一源流也又嚴峻亦善詩

右魏蜀吳詩經授受源流

傳禮者魏有仲長統統習周禮者也長統之學出於盧植植受於馬融融受於趙歧歧受於張衡衡受於衛宏而推其源周禮出自河間所謂古禮王莽時劉歆爲國師始立周官以周禮杜子春受

磨盒雜存

十

鏡研齋叢書

業於歆以教門人好學之徒鄭興父子多往師之及賈徽父子並作周禮考詁於是衛宏等以次遞及仲長統而周禮之學傳矣王肅亦治三禮蜀之傳禮者有許慈慈治三禮者也善鄭氏學按鄭康成三禮皆有註是慈學悉本康成也李譔亦治三禮雖異康成而推準賈馬亦善本也文立亦傳三禮吳之傳禮者有張紘紘治禮記者也從濮陽閻所受而推其源禮記出自后蒼所謂曲臺記是也蒼授聞人通漢及戴德戴聖慶普由是有大小戴及慶氏禮爲大戴之學者徐良也爲小戴之學者橋仁楊榮也而劉祐高誘盧植亦傳其學爲慶氏之學者夏侯敬慶咸也王臨曹充及子褒同治之而禮記之學與此皆紘受禮記之源流而閻受之者也嚴

峻亦善三禮

右魏蜀吳三禮授受源流

傳春秋左氏者魏則司徒王朗荊州刺史王基大司農董遇

著朱墨別

解徵士燉煌周生烈並注解左氏者也而溯其源左氏作傳以授

曾申傳吳起起傳其子期期傳鐸椒椒授虞卿卿授荀卿名況況

授張蒼蒼授賈誼誼授至其孫嘉嘉授賈公貫公授其少子長卿

長卿授張敞及禹禹授尹更始更始授其子咸及翟方進胡常常

授賈護護授陳欽儒林傳云漢興北平侯張蒼及賈誼張敞劉公

子皆修左氏春秋始劉歆從尹咸及翟方進受左氏由是言左氏

者本之賈誼劉歆歆授扶風賈徽徽授子逵逵受詔列公羊穀梁

磨金雜存

二

鍊研三箴書

不如左氏四十事奏之名曰左氏長義帝善之逵又作左氏訓詁

陳元作左氏同異鄭眾作左氏條例章句馬融為三家異同之說

延篤受左氏於逵之孫伯升因而注之彭汪記先師之說及舊注

他如嚴彭祖房鳳王龔金子嚴孔奮奮弟奇奇子嘉及李封許淑

服虔高彪張馴張恭祖以遞至王朗皆治左氏者也朗子肅傳其

業外如樂詳從謝該受左氏賈洪善左氏亦左氏功臣也蜀之傳

左氏者有尹默按默從司馬徽宋忠受古學尤耑精於左氏自劉

歆條例鄭眾賈逵父子陳元服虔注說咸略誦述不復按本子助

傳其業又李譔從默讀傳左氏春秋來敏亦治左氏春秋蜀之治

公羊者有孟光光善公羊而譏呵左氏每與來敏爭此二義光嘗

曉曉謹昨而推其源胡母生傳公羊氏學與董仲舒同業公孫宏嘗從胡母生受公羊而褚大嬴公段仲溫呂步舒鮑敞從仲舒受業嬴公授孟卿眭孟孟卿授疏廣宏授嚴彭祖顏安樂貢禹廣授筦路彭祖授王中安樂授冷豐任翁劉向王彥禹事嬴公而成於眭孟以授堂谿惠惠授冥都都與路同事安樂路授孫寶王中授公孫文東門雲豐授馬宮左咸至張寬申軌伊推桓寬宋顯鄭興李育戴宏羊弼楊終何休荀爽徐淑棊母君趙昱馮緄杜暉並習公羊此皆光受公羊之源流也張裔亦治公羊吳之傳左氏者張昭從白侯子安受左氏張紘從濮陽閻受左氏士燮從潁川劉子奇受左氏皆確有師承也徵崇亦治左氏春秋又有闕澤者治穀

唐書雜存

三

錄研三鼓書

梁著穀梁春秋注而溯其源則江公以其學授榮廣皓星公蔡千秋周慶丁姓皆從廣問千秋又事皓星公以授尹更始及更始子咸更始之學合左氏爲一者也丁姓授章昌更始授翟方進房鳳江公孫於宣帝時爲博士以其學授胡常常授蕭秉而韋賢夏侯勝蕭望之史高劉向等並右穀梁至王亥梅福尹敏侯霸段肅之流並治穀梁而其學大興此皆澤受穀梁之源流也澤又並治公羊春秋

右魏蜀吳春秋三傳授受源流

傳論語者魏有王肅肅傳古論語者也而肅之先有可溯者古論語出孔壁中有兩子張篇次不與齊魯同孔安國爲之傳馬融爲

之注安昌侯張禹受魯論於夏侯建又從庸生王吉受齊論擇善而從爲張侯論最後而行於世禹以論授成帝至後漢包咸周氏以迄肅並爲章句注解何晏作論語正義及義疏蜀之傳論語者許慈治論語子勛傳其業吳則程秉作論語弼虞翻作論語注皆一稟師承者也

右魏蜀吳論語授受源流

傳孝經者吳則嚴峻著孝經傳按孝經藏於顏芝出自芝子貞者爲今文出自孔氏壁中者爲古文長孫氏江翁后蒼翼奉張禹並傳古文孔安國作古文孝經傳劉向校定其篇章馬融亦作傳鄭康成作注是卽峻受孝經源流也

磨盒雜存

三

錄研空一菴書

右吳國孝經授受源流

今文出自孔氏壁中者爲古文長孫氏江翁后蒼翼奉張禹並傳古文孔安國作古文孝經傳劉向校定其篇章馬融亦作傳鄭康成作注是卽峻受孝經源流也

稟師承者也

禮服問外兄弟說

禮服問外兄弟鄭註曰謂爲公子之外祖父母從母總麻也孔疏申鄭義特詳晰今不多述然經爲外兄弟註爲外祖父母從母以兄弟當外祖父母從母大是疑義不知康成此註以尔正釋經也尔正釋親曰婦之黨爲婿兄弟壻之黨爲姻兄弟是外親可稱兄弟又曰母與妻之黨爲兄弟是母黨可稱兄弟鄭於詩小雅兄弟無遠箋以父黨母黨亦以尔正證經故曾子問云某之子有父母之喪不得嗣爲兄弟大司徒三日聯兄弟鄭註兄弟婚姻嫁娶也鄭知兄弟爲婚姻者以上云族墳墓是同宗明此兄弟是外親故賈疏亦引尔正母與妻文而云兄弟之名施於外親爲正然則鄭

磨盒雜存

十四

鏡研空鼓書

以外兄弟訓外祖父母從母義自通也謹孰按禮文遍徵喪紀知

鄭氏說禮有不可及四疑鄭者謂鄭註儀禮姑之子曰外兄弟則

外兄弟當是姑之子卽以外家兄弟釋之亦當是舅之子

萬氏斯同說

乃鄭不以此爲釋妻從夫服降等姑舅之子總麻則妻無服故鄭

不以爲訓此鄭說禮之細一服問此節四條皇姑一妻之父母二

皆是尊者之服假令此外兄弟以姑之子當之則三者皆尊此獨

並等未免不倫此鄭說禮之安二禮爲外祖父母從母皆小功是

指常服言然外親之服皆總惟外祖父母以尊加從母以親加故

二者皆小功鄭於此註僅釋曰總麻以喪服小記云夫服妻皆降

等俾知經有明文註可不贅此鄭說禮之措三徧攷禮經服制無

夫之外祖父母從母服禮經必不若是之略鄭君於此特發其例足補禮經之缺且知公子之妻既服總麻則凡常人之妻皆爲其夫之外祖父母從母可推故徐氏乾學讀禮通攷取此條列總麻三月下章首此鄭說禮之精四杜佑通典引馮懷曰禮公子之外兄弟公子之外祖父母也正引鄭說又攷開元禮政和禮書儀家禮孝慈錄會典俱服膺康成迄無異義又案齊衰三月章小功者兄弟服也傳曰何如則可爲兄弟又曰小功以下爲兄弟此傳與傳相證明卽以服制而定兄弟亦足申鄭然究不若尔疋充足發明也或謂聲伯以其外弟爲大夫杜氏通典嘉禮二十八亦引則外兄弟是夫同母異父之稱據傳證禮不爲無據然禮夫之昆弟無服則同母

磨蠶雜存

五

鏡研室鼓書

異父之外兄弟安得有服是說也蒙不敢從

夫之外祖父母從母服禮經必不若是之略鄭君於此特發其例足補禮經之缺且知公子之妻既服總麻則凡常人之妻皆爲其夫之外祖父母從母可推故徐氏乾學讀禮通攷取此條列總麻三月下章首此鄭說禮之精四杜佑通典引馮懷曰禮公子之外兄弟公子之外祖父母也正引鄭說又攷開元禮政和禮書儀家禮孝慈錄會典俱服膺康成迄無異義又案齊衰三月章小功者兄弟服也傳曰何如則可爲兄弟又曰小功以下爲兄弟此傳與傳相證明卽以服制而定兄弟亦足申鄭然究不若尔疋充足發明也或謂聲伯以其外弟爲大夫杜氏通典嘉禮二十八亦引則外兄弟是夫同母異父之稱據傳證禮不爲無據然禮夫之昆弟無服則同母

夫爲妻禫說上

喪服人情之至也喪之有禫何也所以致禫者情也義也以加厚也禫有四妻其一期之喪禫有二爲母爲妻是也嘗攷夫爲妻禫證之古禮自合按雜記期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫此正夫爲妻禫服之制然鄭於此下注云此父在爲母也不及妻初以爲鄭略爲妻一條及讀小記爲父母妻長子禫暨宗子母在爲妻禫兩注知鄭君著其有必禫者略其有不禫者讀爲父母妻長子禫之注知禫之不遺於妻讀宗子母在爲妻禫之注知妻之不盡有禫二注互明

本夏斫學禮管釋說而有刪潤

則甚矣鄭君說禮之精

也古者母與妻之喪有引妻而上等於母者父在爲母期爲妻亦

磨盒雜存

十六

鏡研全二鼓書

期傳曰爲母何以期也曰母至親也爲妻何以期也曰妻至親也喪大記曰期終喪不食肉不飲酒父在爲母爲妻期居廬終喪不御于內者父在爲母爲妻推之杖也禫也稽顙也皆引妻而上等於母疑者謂子之於母厭於父而不得遂於期之外加以祥禫固宜夫之於妻服原止於期尙何不遂之有而必加以禫制於禮似未安蓋妻不可以母例也不知彼以父服我我以母服報之

二語成段

式正是天理人情之至而孔疏爲妻何以期下亦詳言之抑匪特此也並欲達子之志而然也父在爲母期不足以盡情故展之至

十五月然必父於我母亦有祥禫之制其子始得依父祥禫之節而行其服否則其父已釋服於期歲而子敢延至十五月乎乃知

古人體恤子心不欲輒奪其服此徐乾學讀禮通攷說委曲周至如此其備

然夫之禫初不因有子無子若謂必達子志而然將無子遂不禫

乎無是理矣朱子家禮曰伯叔無禫十二月而除母妻有禫十五

月而畢難者又謂父母之喪有禫固已伯叔父母祖父母何以反

輕於妻不知夫為妻喪之主故有禫耳詳見日知錄

夫為妻禫說下

夫為妻有禫固已不知禫亦有二有禫服有禫祭禫服者除喪之

後猶有餘哀故服介吉凶之間家禮曰期而小祥設次陳練服再

期而大祥設次陳禫服檀弓所謂祥而縞是月禫聞傳所謂又期

而大祥素縞麻衣是也然則是月禫者謂祥之後則服禫服禫服

禮記雜考

七

鏡研三叢書

者素縞麻衣柴氏紹炳說據是以十月當大喪之一周踰月則可以練

故記曰十一月而練以十二月當大喪之再周踰月則可以祥故

記曰十三月而祥又加兩月則與大喪之中月同可以禫故記曰

十五月而禫既備此三者之節則必依三年之禮行之則夫為妻

宜服禫服也禫祭者服終而釋吉卜日以祭故唐韻釋曰禫除服

祭也鄭氏亦曰禫者澹澹然平安之意許說文亦曰禫除服祭名

此指禫祭言則夫為妻宜行禫祭也攷練祥禫之夫為妻禮自周

至梁陳皆守而不變逮隋牛宏始廢十一月之練而祥禫如故至

唐高宗易母之期服以三年於是母喪無期服之祥禫而妻服之

祥禫亦廢則甚矣禮學之易湮沒也古人論妻禫最著者如鄭君

春秋魯不書朝聘質疑

春秋魯不書朝聘春秋例也何邵公不知謂春秋王魯王者無朝諸侯之義故內適外言如外適內言朝聘攷之經旨謬不可從僖二十八年兩書公朝于王所此固魯朝王稿證所謂王者無朝其義安在且歷攷春秋時魯之朝王二如京師一如齊十有一如晉三十有一如楚二實朝也而皆書如天王來聘者七魯大夫如周四如齊十有六實二十有一其正聘祿十有六如晉二十有四如楚一如宋五如陳衛邾各一實聘也而亦書如將以爲如非朝聘也則無解於成十三年公如京師僖三十年公子遂如京師文元年叔孫得臣如京師宣九年夏仲孫蔑如京師襄二十四年叔孫豹如京師之書

磨齋雜存

九

鏡研齋二鼓書

若以爲王者無朝諸侯則又無解於公如齊公如晉公如楚之書卽令可解矣又何解於桓五年夏齊侯鄭伯如紀冬州公如曹外相朝之亦書如乎且又何解於文十四年冬單伯如齊天子之使爲我而往者之亦書如乎蓋所謂如者據我國言自我國發未知至彼國得成禮與否如昭十二年十三年二十一年皆書公如晉至河乃復是未成朝禮也未成朝禮則不得謂之朝故書如如往也明其往某國也又未知中途有他故否如昭二十三年公如晉至河有疾乃復是亦未成朝禮故書如自是春秋謹嚴處觸類引伸可得其例其於外必書朝聘者彼至我國已成其禮我國史官旣不得僅書曰來又不得仍書曰如則惟據事直書書朝聘蓋紀

實也善乎劉炫之說曰魯朝聘皆言如不果彼國必成其禮或在道而還如者書其始發言往而已言公朝王所者發國不爲朝王至彼遇王朝之朝訖乃書故稱朝此過京師據成十三年公如京師言亦宜稱朝言如者發雖主爲伐秦卽有朝王之意書其初發故言如劉說見成十三年公如京師左傳孔疏數言扼要邵公無所置喙矣

磨會雜存

三

鏡研益叢書



至成王時之禮書代書文徵明曰周王之意書其初發故言如
而而致成書其儀發言而身言公腹王叔齊齊國本
實出善七禮文之類身等類皆言吹不果於國必如其說五

公羊傳註使若義辨證

傳註之有使若舞聖之文亂聖之法不可爲訓者也何邵公因傳義有使若遂無處不以使若通之是者使若非異者使若同衰者使若貶曲者使若直不經既甚而又有經傳絕無是意橫身枝節將使讀者脅惑轉若聖人之書非諱卽絕而據事直書之義晦而不彰此又不可不辨者也夫經傳相輔而行傳有是說註申之可也至傳並無是說而註突生是義與傳絕不相符此不可也如僖十九年鄆人會于邾婁傳釋曰後會也本無異文而註乃云不於上地以邾婁者深爲襄公諱使若不爲邾婁事盟而鄆子自就爲所執者又云使若下執不以上盟爲辨附會甚矣若此之類不可

磨會雜存

三

錢研金叢書

不辨謹枚舉之莊公二十有三年蔡叔來聘經不書使者以蔡叔私行托詞於聘故不言王使以譏之而註乃云不稱使者使若我無君以起其當絕不經甚矣不韙一莊二十有四年夏公如齊納女傳明云親迎禮也而註乃云諱淫使若以得禮書是與經傳兩相背矣不韙二僖九年春王三月丁丑宋公禦說卒經於夏葵邱之會卽書宋子案春秋例凡諸侯以喪行者稱子據事直書齊桓之不宜徵會宋襄之不宜赴會貶文已見而註乃云使若非背殯違經旨矣不韙三文十五年單伯至自齊內大夫被執皆書至此單伯至自齊與叔孫舍至自晉同一書法而註以爲不省去氏者淫當絕使若他單伯至不韙四成二年取汶陽田汶陽本魯田故

經書曰取與取濟西田同例而註乃云不言取之齊者恥內乘勝脅齊得邑故諱使若非齊邑夫我取我田何庸繫之齊乎不韙五成八年冬紀叔姬卒經明係以紀矣何使若之有而註乃云使若爲紀夫人不韙六成十年五卜郊不從乃免郊經據實而書並無諱義而註乃云故諱使若重難不得郊不韙七昭十有二年五月夫人歸氏薨經書大蒐之後卽繼書仲孫貜會邾婁子盟于侵羊喪不貳事春秋比事直書其貶已見而註乃云不日者蓋諱喪盟使若議結善事背經甚矣不韙八昭十三年秋公不與盟傳釋之曰公不見與盟也而註乃云故諱使若公自不肯與盟經傳兩無諱文註故橫生枝節不韙九昭二十年夏曹公孫會自鄭出奔宋

磨會雜存

三

鍊研金二鼓書

經文本自明顯而註乃云使若自鄭出奔一似經文非自鄭出奔者然何其謬乎不韙十定元年立煬宮傳明云非禮矣而註乃云諱深使若比武宮既譏以非禮復何諱乎不韙十一定八年公會晉師于瓦公至自瓦經並無諱文而註文乃言諱公爲大夫所會故使若得意者細尋其義蓋本得意至不得意不至之例而言不知春秋紀實告至書至不告至不書至非關得意不得意也不韙十二哀八年夏齊人取讎及僂傳亦無諱文而註乃言故諱使若齊自取不韙十三哀八年齊人歸讎及僂經明言齊人歸矣而註文反言使若不從齊來則背經矣不韙十四哀十有四年西狩獲麟傳曰大之也註使若天子諸侯夫天子諸侯而可以使若乎不

禮十五以上十五條皆何註使若之難通者至若使若之中有可
取者如宣元年晉趙穿帥師侵柳註絕正其義使若兩國相侵伐
成元年秋王師敗績于貿戎註正其義使若王自敗于貿戎蓋世
豈有無與之戰而自敗者書敗績則有敗之者矣春秋特婉其辭
耳大義凜然猶見春秋尊周氣象此又使若中之善者也棄瑕錄
瑜是在善讀公羊者

磨會雜存

三

鏡研齋叢書

禮十五善讀公羊書

其大義凜然猶見春秋尊周氣象此又使若中之善者也棄瑕錄
瑜是在善讀公羊者

讀史通惑經篇辨

春秋本無例說本洪氏興祖聖人筆經不筆例傳者例歧而經歧自傳注

繇興義例互翔說經則望文生訓疏注則比例而推因之訾議庸

生支辭糅列或謂事乖詳略或謂理失勸懲此知幾所由惑經也

抽繹章句揆陳篇旨大抵不外因注惑傳因傳惑經其餘或憑汲

冢陳詞或取公羊發難或假不書翻案或因爲誹滋疑使麟筆之

修心傳莫接等蝟矢之集口實繇加揆厥由來殊多刺謬不揣固

陋用與證明折衷集眾說之長獻議效一隅之得敢云泗水干城

聊作彭城諍友於序微言既絕大義多乖賈侍中之無聞杜征南

之不再江都已遠孰承闕里遺經涑水失傳莫紹尼山令緒茲所

磨盦雜存

辨論謹列左方

案齊鄭楚君經皆書卒此聖人因魯史舊文也說本高氏攀龍襄七年鄭

髡頑卒傳曰以瘡疾赴於諸侯是經不書弑傳有明文征南所謂

其餘則皆即用舊史是也至若反不討賊董史已著於朝許以弑

赴夫子實本於策故垂炯戒昭示來茲况知幾如信傳則三事可

不疑不信傳雖二逆亦徒惑必以彼準此泥後非前則刻舟求劍

膠柱鼓瑟矣此不宜惑一也此知幾兼傳注惑經

又案乞先召寇說仍通釋實首禍魁比遽稱王亦仍通釋文顯于國典皆法

所不道經有明徵知幾與其墨守注文通釋謂此惑由墨守杜注故曷若恪遵

聖筆又若邾子不急而廢炭豈聞人強逼而入爐詎宜加以惡名
玷茲信史此不宜惑二也此知幾因注惑經

右辨未諭二

又按衛不滅書狄實不有其地王以狩記聖蓋顯正其名說本張氏洽

事秉直書義由名定若為事因桓諱美為文成此皆注說紛紜夫

豈聖經向背此不宜惑三也此亦因注惑經

右辨未諭三

又案再與吳盟不書公及戎盟則書此聖人用魯史舊文也至若

與盟而恥為諱不書乃注家曲說非至聖微言此不宜惑四也此亦

因注惑經

磨舍雜存

二

鍊研空一散書

右辨未諭四

又案弓玉先世重珍宗國世存其實城邑陪臣竊據魯史先諱其

文聖本舊章用修實錄至若聖經略而賢傳詳事各關乎體製弓

玉小而城邑大論尤反夫經常此不宜惑五也此兼注傳惑經胡氏甯曰失地諱

失實玉大弓則書失之書得之書重其事也

右辨未諭五

又案般野書名循先君未葬之義惡視云子沿羣公既葬之稱說本

李氏廉義本顯類無庸詰難此不宜惑六也

右辨未諭六

又案書及者用褒死難藉著忠貞說本汪氏克寬事本由尊以及卑穀梁傳文

法遂因弑以兼及苟既分夫上下豈靡別夫君臣范氏邵曰會盟言及別內外也

尊卑言及上下分也

此不宜惑七也

又案送葬與盟齊止邾敗或盟而不至或會而後期若此者因舊

文以載筆非為諱而不書蓋傳舉其餘經挈其要無俟拘文牽義

尋間摘疵儻守傳以疑經遂護子而譴母是不知類矣矧汲冢係

後出之書詎宜輕信麟經本直書之史焉可厚誣此不宜惑八也

此因傳並汲冢惑經

右辨未諭八

又案知幾本崑左氏獸具會通遽語公羊遂多扞格良由師承各

磨盦雜存

三

鍊研三叢書

異詎得比類而觀則伯于陽一事非夫子顯垂乖僻實公羊自異

見聞此不宜惑九也此因公羊惑經

右辨未諭九

又案許既被滅以來告而筆於經許得復封以無告不詳於策孔

若與圍而得記乃沿告之舊文征南所謂史有文質辭有詳略不

必改也豈劉習左而未之聞乎此不宜惑十也此因注惑傳並惑經

右辨未諭十

又案書各有文篇相為義以彼瑣語方茲聖經揆厥始終原難符

合故宋飛六鷁有告即書晉滅三邦無告亦闕此蓋事固應兩義

在則然若不告亦書則盟會喪紀之廢興禮樂征伐之出入約計

匝年可盈數卷說本啖氏助既乖經國之常法尤背史書之舊章此不宜惑十一也

右辨未諭十一

又案他國之事不憑來告從何得書說本啖氏助或敗以勝傳或弑以

疾赴或名氏不實或崩喪踰期要皆傳發其疑夫豈經踰其實然

即使者赴告直著簡編已可別是非定褒貶說亦本啖氏助此不宜惑十

二也此亦因傳惑經

右辨未諭十二

以上皆十二未諭宜辨者至五虛美則罔明史筆徒逞談峰競拾

陳言遂成詭辨較叔孫之毀更甚詆訶方司敗之譏尤無忌憚譬

磨齷雜存

四

鏡研齋鼓書

諸矚火迺欲爭光若彼春冰豈能見眼讀宋祁工訶之論先有同

心誦徐堅座右之言仍多虛譽矣五美逐條辨論通釋已詳不復贅

樂記註訥讀爲熹訥熹聲近廣證

訥與熹音近蓋本爲

樂記天地訥合鄭註訥讀爲熹孔疏申之曰訥熹聲近可謂善申鄭旨矣今按訥卽欣字史記樂書作天地欣合正義云欣喜也萬石君傳晉灼引許書訥古欣字史記趙世家荀欣漢書古今人表作荀訥高祖紀魏將皇欣正義云欣一作訥則訥欣通也今參攷經史折衷諸說就本證廣之得四條兼旁證廣之得八條按鄭註訥讀熹猶蒸也推鄭之意蓋以訥爲忻之假借文選甘泉賦垂景炎之忻忻注引廣雅曰忻熱也熱義與蒸近蓋訥合卽熹合熹合卽忻合聲正相近此本證也可廣一左成十三傳公子欣時公羊成十六傳作熹時又昭二十年作喜時漢書古今人表作制時此

磨盒雜存

一 鍊研三鼓書

亦本證也夫人而知之矣然竊有推廣者盧氏文弼經典釋文攷證曰徐云或作欵亦音欣又曰舊欵作款聲不近誤也今改正然則不僅欣熹喜制聲近可通卽欵亦可通欣欵可通欣則訥可讀熹矣可廣二陸氏釋文訥一讀作依音欣此亦本證今攷六書音均表斤聲在十三部衣聲在十五部蓋以相轉而通與旣在十三部希在十五部同轉又依稀疊均是依亦有稀音依旣近稀而訥或讀依是訥依稀熹展轉相通可廣三訥說文小徐本作愷也此亦本證按說文熹下云說也字亦作愷喜者無所著之詞愷者有所著之詞王萊友釋例引劉申受云口部忻心部忻音義與訥欣同然則訥欣听忻不獨通熹亦可通愷以愷證訥小徐蓋本鄭君

訢讀爲熹而推廣之也可廣四以上四條皆本證也其旁證之可
廣者如詩鳧鷖卒章旨酒欣欣無有後艱此是古均卽鄭讀訢爲
熹之本且亦聲近之確證按艱詩作艱說文艱從艮聲籀文作艱
則從喜聲周禮遣人恤民艱阨是艱艱一也與上旨酒欣欣同爲
諧艱故訢得讀熹矣書奏庶艱食釋文云馬本作根釋名云艱根
也如物根也艱本有根音故詩與欣韻艱從喜而聲仍艱正猶忻
從斤而聲則熹耳旁證可廣一
近人俞氏曲園鄭讀攷亦謂艱通
訢然不以詩古均相證終嫌不確
士虞禮祝聲止哭聲三注聲者噫歎也曾子問注聲噫歎旣夕禮
聲三啟三注舊說以爲聲噫興也按噫興歎卽噫嘻之轉潛研堂
聲類說
同知之者嘻亦作譔文選七啟俯而應之曰譔註譔嘻古字通又

磨盒雜存

一一 鏡研齋三載書

作熹左襄二十傳嘻嘻出出註熱也歎與欣通周語民歎而得之
註猶欣欣然喜服也禮記樂記不興其藝鄭註興之爲言喜也歎
也是嘻譔熹古字原通興歎欣又通興又爲喜據此則噫歎興卽
噫嘻益可證訢之爲熹確係聲近旁證可廣二孫氏星衍漢史游
急就章攷異第一必有熹下註云顏本黃本作喜第二賀熹下注
云顏本作喜第四歡喜下註云顏本作欣按急就篇有顏師古本
所謂顏本當是師古又有黃庭堅本所謂黃本當是庭堅今攷史
游漢元帝時人在鄭之先雖不得遽謂鄭訢讀熹確本於史然亦
可證欣熹相通由來已久旁證可廣三南宋高祖婦兄弟臧熹昆
季二人名從火喜沈約撰宋書爲熹制字以配欣喜之名顏師古

匡謬正俗譏其穿鑿見顏書熹字下不知以欣配喜沈固服膺康成確有

所見不得遽謂穿鑿也旁證可廣四說文昕下云從日斤聲讀若

希段氏以為一聲之轉王氏說文句讀於睇字下亦謂昕睇二字

同音通用攷昕下讀若希據此則昕既讀希訢亦可讀熹矣旁證

可廣五所說文從示斤聲禱亦從示喜聲按尔疋釋詁禱所告也

此是義近而兼聲近之證與訢之讀熹正相發明旁證可廣六熹

卽熙字文選歸去來辭恨晨光之熹微注熹亦熙字尔疋釋詁熙

興也詩酌時純熙矣鄭箋興也謹案熙興蓋一聲之轉禮記學記

興字註鄭訓興為飲而飲又有欣欣之義詳上二證是熹熙興飲聲正

相近小疋廣言焮睇也亦可為訢熹之證旁證可廣七訢熹雙聲

磨盒雜存

三

鍊研心二鼓書

也試隨舉易詩以證之易天地壹壹壹雙聲也詩一之日渚浚





渚浚雙聲也蓋聲之待轉而近者則必某部轉入某部謂之一聲

之轉聲之不待轉而近者謂之雙聲訢熹之為雙聲尤明且顯旁

證可廣八以上八條又旁證也他若依殷聲近禮記中庸鄭注搖猶聲近

禮記檀弓鄭注居姬聲近禮記檀弓鄭注皆鄭確本古韻耳食者好以俗音證古

則聲之不相近者多矣故曰好智不好學其蔽也蕩

它也字異同音均辨證
它也沿誤由來已久自漢迄今莫能糾正而究其始則由字形相涉而異它篆文作也篆文作字形既誤音亦隨之近音韻大家顧氏音學五書割支均之半附入歌均江氏古均標準弟七韻歌均則分弟二韻支均屬馬段氏六書音均表十七韻歌均則將十六韻支均大半闕入割截分裂支均之字幾無一半存者則又過於求密之故惟吳才老古均補咸鶴泉漢學諧聲譜稍能持平不知戈歌麻自西人入中國始有此音古音未嘗有也歌古讀如幾屈賦遠遊合均妃夷飛徊字可證戈從弋一橫之象形則戈當從弋聲麻春秋說題辭麻之爲言微也說文麻從尪從广尪韻曰尪之爲言微也則麻固從微聲謹案許書它下云虫也不言聲惟覘下云它聲讀若馳此它音之僅見者許君於它下不言聲於覘字它聲下發讀若馳之例蓋以見凡從它聲者皆當讀若馳馳從也聲則知它古讀皆若也矣它之後蒙以蛇蛇讀若移蛇卽鄭注漢書曰音移是蛇讀移漢魏音與許讀馳同均正相發明蛇之後又蒙以龜龜古讀如姬然則讀託何切者皆後人擬議之音古音未嘗有也許書系入韻入讀若移則也亦當從移聲毛詩也兮二字他書所引皆互易鐘鼎款識載秦權一秦斤一權也字作斤也字作殿石鼓文泝殿沔殿兮同聲是也原有移殿兮等音皆同韻况也之後蒙以氏氏古讀若支

漢書志八
月氏注

然則也入馬均

磨盒雜存

一
鏡研三枝書

者後人沿廣均之訛未能改正也按今詩其桐其椅其實離離豈弟君子莫不令儀集傳於支均之可讀者不加叶音集傳均詩一本才老則此均在才老時原未嘗改三百篇中猶幸尙存其舊此支均幾希存者不當訛入歌均 吳才老古均補謂皮當讀蒲麋切並知羔羊詩當讀皮絃許書無絃字此從它聲當依讀若馳之例讀馳蛇移此亦支均之存不當訛入歌均 潛抑劄記甯老云詩儀字凡十皆音牛何反按詩相鼠議與皮叶東山儀與縞叶斯干儀與議懼叶蒙按又與地叶若讀爲延知切未爲不可以上皆劄記語閻氏大儒說必有據是閻氏亦不以支均闕入歌均爲然 池許書無此字音均家遂訛讀爲沱不知初學記引說文池者陂也從水皮聲依阜部陂下一曰池也

磨齋雜存

二 鍊研益三鼓書

衣部禡讀若池覈之則池與陂爲轉注徐堅所據不誤又攷左傳隱三年正義引應劭風俗通云池者陂也從水也聲風俗通一書訓詁多襲說文然則應所見固有池篆別於沱篆顯然徐堅所見同應孔穎達引風俗通不引說文者猶上文所引廣雅沼池也不系諸說文耳逮其後說文佚此而淺人謂沱池無二夫形聲之字多含會意沱訓江別故從它沱之言有它也停水曰池故從也本訓女陰也詩謂水所出爲泉所聚爲池故曰池之竭矣不云自灑泉之竭矣不云自中豈與沱同字乎漢碑作池沼字皆從也廣雅曰沼池也池沼也二字互訓與許合直離切以上皆段氏說文注是池從水也聲沱從水它聲二字絕不相混音學家凡從也聲概闕入歌

均謂池當讀沱然則襍讀若池說文筮讀池澤之池淮南王書諸字

皆當讀若沱闌入歌均乎又知其必不然矣 柈許書從木也聲

讀若陴據五音均玉篇柈直紙切析薪柈矣音移釋文柈羊支反集均

余支反歷證諸家無讀若它音者則知闌入歌均者又非 施許

書從於也聲讀若弛周禮注讀若移漢書傳讀難易之易淮南王書

齊樂施字子旗鄭豐施巫馬施皆字旗旗施同音曉讀若醜說文醜

讀如蚺蚺碩言之蚺呂氏春秋 蚺蚺一作蛇蛇是從它者有移音

無它音詩叩中施均麻讀嗟讀則知以施闌入歌均又非 顧氏

音論謂地古音如沱詩地均與瓦均不與禡均引易繫辭地宜以

證不知經典讀地字大率與今音不異易明夷上六不明悔初登

磨盦雅存

三 鏡研三鼓書

于天後入于地此以地均晦也繫辭云廣大配天地陰陽配四時

又云知崇禮卑崇效天卑法地一與時均一與卑均音論獨取仰

俯兩句以證己說以上潛研堂集不知宜許書作函謂從多省聲然則多

省作夕則宜亦從夕聲周書大明武宜均離夷可證說文車部輓

輓相連云輓亦從宜無以兒入歌戈者則宜聲可知矣音均家闌

入歌均亦非又况謂地古音如沱易地為坨則無是字 蛇屈賦

東君合均雷懷歸遠遊合均妃夷飛徊又均馳 蛇駝騷經均期

持 池少司命均阿歌 施天問均何大招均牟移規又均疲靡

為 池蛇招魂均波陲羅籬為 以上皆從它也者宜在支均之

證要之歌麻為西音古未嘗有故歌均之字皆屬支均且從它之

字或讀若馳或讀若移皆與也同均古音類然雖然它也字形相混已非朝夕茲特以人名地名訓詁分三目略疏異同於左

它也異同以人名證

施與挖同通志氏族略魯公子尾字施父

他與它同漢書高帝紀上頂它注與他同

他與佗同史記莊王佗杜預春秋世族譜作他古今人表尹公佗孟子作他此它也異同可以人名證者

它也異同以地名證

池與蛇虵同春秋左桓十二經盟于曲池公羊作毆蛇又作毆虵又作歐沱

磨盒雜存

四

鏡研三叢書

池與沱同禮器惡池周禮庠池卽庠沱山海經木馬之水東北流注于庠沱說文澗水出魏郡武安東北入呼沱卽庠池史記穆天子傳北循庠沱陽宇亦作沱此它也異同以地名證者

它也異同有以訓詁證者

它古他字詩鶴鳴它山之石釋文謂它古他字大學無他技釋文亦作它漢書郭解傳集注西域傳上集注並同土虞禮記他用劄日字亦以它爲之揚子法言君子正而不它一本作他它以佗爲之佗又作他儀禮覲禮天子曰非他燕禮其他不拜曲禮他日君問之雜記哭之他室檀弓或敢有他志呂覽貴生又況於他物乎儀禮士昏禮記某以非有他故皆是它又借爲陔大元元攤夫地

他然示人明矣

池與沱同易離出涕沱若釋文荀作池一本作沱詩俾滂沱矣史記弟子傳作池左襄九年何敢差池釋文作沱

隨或作陀說文阜韻無陀玉篇有陀字按隨小崩也從阜也聲丈不切隸變作陀字變而音亦變又爲迤釋詁二陀衰也子虛賦登降隨靡注邪靡也漢書作陀史記作施
施與他同說文無施字陸釋文作它又云本又作他

詭與詭同說文言詭有詭字無詭字玉篇有詭字弋支切按兗州謂欺曰詭廣疋釋詁二他欺也玉篇他呼奚切慳他欺慢之語字亦作詭作詭作他詭又段借爲迤纂文詭避也孟子詭詭張音蓋言辭不正欺罔於人自誇大之兒

磨會雜存

五

鏡研卷二被書

衲亦作袍作褊釋文袍以豉反又音移集均同廣均袍弋支切與移同組說文引朝服袍紳今本作拖儀禮士昏禮纁繡袍史記司馬相如傳揚拖郵削又拙獨爾之褊褊

挖字亦作地拖禮記少儀掩諸箒論語朝服拖紳今本作拖易訟三褊說文褊奪衣也讀若池鄭注作三挖晁以道讀爲拖紳之拖覬卽施字說文司人也讀若馳尔疋戚施面柔也釋文字書作覘

跪廣疋蹉跪失足也字亦作跽
銳亦作銳拖此它也異同可以訓詁證者

釋說文聲讀同字例

說文全篇下有讀若者六百餘條其聲讀相同者亦有四千餘字
溯自注許書者不下數十家其於聲讀相同者蓋闕如也王氏棻
友特著釋例歷舉其字於篇於聲讀相同之故略焉弗詳嘉定錢
氏輯聲類引證雖富所論斷皆經史於說文亦無與金壇段氏僅
謂讀若者明其音也於聲讀之所以同亦勿道及讀者憾焉原漢
儒音讀之法凡言讀若讀如讀爲讀與某同者皆別舉一字以定
其音此常例也亦有卽本字爲音者蓋字包數音音包數義字同
而音異者別其音字同而義異者別其義此又一例也說文字書
也讀若之音例舉佗字然竟有聲讀同字如璫從玉屑聲又讀若

磨盦雜存

一
鍊研三鼓書

屑噪從口集聲又讀若集者何也不知易大傳云比者比也蒙者
蒙也剝者剝也詩北風傳以虛釋虛小戎傳駟傳並以騏文釋騏
阮文達公說此卽說文聲讀同字之所本頁部頤文下臣鉉等曰從翻
聲又讀若翻則是古今異音此說近之蓋彼時有字從翻聲而不
讀若翻者矣然則從某某聲者許君遵古音以懷師承故每字必
一一舉明從古人造字聲也云讀若某者許君舉本音以正俗讀
故字義易曉者不著讀若字義隱晦者必著讀若王氏棻友亦謂
讀若某字爲字之難識而以易識者明之所以示今儒讀字聲也
許君去蒼聖二千餘年乃糾錯訾訛使後人音讀開卷了然許氏
厥功俟其偉矣今讀其書而知聲讀同字有從本聲聲者有從本

同聲者有從未省聲者有從特指聲者有從或體聲者皆其例也
特舉其條於左

糸部線桌聲讀若桌 草部傳傳聲讀若傳 風部颯列聲讀若

列 口部嗝龍聲讀若龍 魚部鮪而聲讀若而 文部改已聲

讀若已 大部衾氏聲讀若氏 女部姁旬聲讀若旬 此小徐本也

此小徐本也 讀若 衣部襴蜀聲讀若蜀 阜部叮丁聲讀若丁 片部牖俞

聲讀若俞 邑部鄭蔓聲讀若蔓 口部圓員聲讀若員 肉部

胄丞聲讀若丞 佳部旌方聲讀若方 走部迂干聲讀若干

趣匠聲讀若匠 金部鈞允聲讀若允 按小徐無此句 此皆從本聲聲也

右錄說文聲讀同字從本聲聲者十七事為一例

磨盒雜存

二 鍊研 益 故 書

衣部裾居聲讀與居同 頁部籲籥聲讀與籥同 按小徐無此句 目部

眾隶省聲讀若與隶同 此小徐本也大徐無聲字及讀若句 金部鈞允聲讀與允

同 按小徐無此句 日部暴報省聲讀與報同 此皆從本同聲也

右錄說文聲讀同字從本同聲者四事又一例

金部鉉劫省聲讀若劫 水部舉學省聲讀若學 心部簡簡省

聲讀若簡 頁部頰翻省聲讀若翻 見上 齒部齶柴省聲讀若柴

按蓋本又 門部闔賓省聲讀若賓 此從未省聲也

右錄說文聲讀同字從未省聲者六事又一例

日部聾絲聲讀若新城絲 按嚴氏據前後漢書改爲蠻中者非是 宀部龜聾聲

讀若聾 蛙之聾 按小徐無此句 肉部朕決聲讀若決 水之決 此皆從特

指聲也

右錄說文聲讀同字從特指聲者三事又一例

女部姑占聲或讀若占此從或體聲也

右錄說文聲讀同字從或體聲者一事又一例

以上五條皆聲讀同字正例也然聲讀同字又有從本字聲者如
竅讀若虞書竅二苗之竅戴讀若詩戴戴大猷之類有從同得聲
者如玨讀與私同越讀與跬同之類有從相通聲者如𨔵讀若許
許與𨔵通於讀若偃偃與於通之類有從原始聲者如徐讀若塗
徐聲原從余欽讀若金金聲原從今之類均勿敢闕入以淆體例
其間惟從本字聲者與聲讀同字稍近然亦僅能謂之讀同字不
能謂之聲讀同字故亦不敢闕入焉然聲讀同字中又有可疑者
如水部洵哥聲讀若哥小徐作柯兩部霽禹聲讀若禹小徐作瑀
女部妘衣聲讀若衣小徐作依金部鎡彗聲讀若彗小徐作慧又
按小徐本酉部醕離聲讀若離大徐作離而鈇下颯下顛下小徐
又均無讀若句此又可疑者也他如良下云良聲音良久考之例
說文不言音小徐亦無此句勸下云讀若萬小徐作厲從力萬聲
則又倒置凡此則又聲讀同字可疑者故又標而出之

說文斡斡二字攷

說文艸部之斡卽祈也大徐不知疑爲相承之誤謬矣謹案許書

艸部斡下云艸也從艸斡聲江夏有斡春亭案亭當是縣字之誤傳寫者訛之也王莽

友段懋堂嚴可均說並相同斡下云從艸斡聲江夏平春有斡亭徐鼎臣曰說

文無斡字他字書亦無此篇下有斡字注云江夏平春亭名疑相

承誤重出一字蒙謂徐說非是請先以鐘鼎彝器證之古鐘鼎款

識多借斡爲祈又借旂爲斡其作斡叔液伯頌仲丁斡考父

斡鍾父卽斡之涉旂而變實卽祈字銘文有斡匈眉壽等語以許

書祈求福也之義推之斡匈連言明明借斡爲祈矣許君示部有

祈字故不別出斡字蓋如委卽委字之類王莽友說故不別出委字比

磨盒雜存

類而觀可得其凡其作斡晉姜鼎史頌斡當俱見周類盤斡與

豆以中爲誤中字推之則卽斡之緣起有作出者不過變艸爲中

耳呂覽斡有道注斡讀曰祈史記秦本紀斡年亭注斡年求年也

斡祈義同斡祈音同則許君所從之斡卽祈字無疑矣前漢書地

理志斡春縣字作斡不作斡後漢書郡國志有斡春侯國平春侯

國袁術傳斡水出江夏斡春縣北山字皆作斡史記楚世家秦將

王翦破我軍於斡漢時既有斡字許書焉得無此字不得謂說文

無斡遂謂相承誤重出也况江夏有斡春亭與平春有斡亭書法

迥不相同而亭又爲縣字之誤惟下文又有斡字字形書法均與

斡合其爲重出無疑又攷尔疋薛山斡薛白斡斡莖蕪蕪芡牛斡

一 錢何公三鼓書

許書與尔正相爲表裏故本篇芟下又有一曰牛斲草之文是許書本有斲字將無一曰句亦後人所加也何大徐未之見也管子地員篇其艸斲斲字之最古者此豈亦後人所加耶况說文所無之字如雒下云鴟鷃也鳥部無此二字舛下云從父牛相背父部無牛字稀睇皆從希聲梭緩皆從妥聲本書無希妥二字愈下云翹聲心部無翹字本篇漑下云泝聲水部無泝字如此者頗多將概指爲誤也許君不若是疏將謂後人所增也不應如此之多然則大徐無斲而斲爲重出之論目睫之語烏足信哉

磨盒雜存

二
鍊研三棧書

說文叡從古聲說

說文叡從受古聲苗氏桂氏謂古當作占王氏謂當作甘蒙案非也
叡古孝經作訖
見朱時望廣金石韻府
說文從古本者古孝經與說文同

此正古占不訛之證請以鐘鼎及尚書諸家說證之雲台碑作鈐

姬寘豆作鈐邢敦作鈐
以上見朱時望廣金石韻府
齊侯鐘作鈐
見金石索同文集

作鈐古文奇字作鈐
見畢既明六書通
齊陳曼簠作鈐
見吳大澂說文篆籀補

從古者江叔雲尚書人注音疏凡叡字皆從古姚氏聲系嚴氏聲

類江氏音韻表凡叡字俱列古下王氏釋例謂古敢雙聲
宋氏通訓定聲

同段氏亦謂古在五部敢在八部當於雙聲合韻求之小徐亦謂

從古旁紐大徐及廣韻俱作古覽切玉篇則古膽切此皆從古得

磨盒雜存

一 鎮研 二 鼓書

聲與許書從古聲正合要之謂鐘鼎之占卽占者精審於王莽友
尙謂占蓋卽是占蓋者疑而未定之辭曷若從古者之明顯乎且
許書自敘合篆籀爲一者也試以籀文設證之左丩與丩不異下
月卽古之倒而省其一右從又不從受者省文也若以古文作證
證之則凡與人不過小變本一形一字也自讀許書者不善尋繹
致使異文歧出取喙爭鳴吁可慨已

此正古占不訛之證請以鐘鼎及尚書諸家說證之雲台碑作鈐
姬寘豆作鈐邢敦作鈐
齊侯鐘作鈐
見金石索同文集
作鈐古文奇字作鈐
見畢既明六書通
齊陳曼簠作鈐
見吳大澂說文篆籀補
從古者江叔雲尚書人注音疏凡叡字皆從古姚氏聲系嚴氏聲
類江氏音韻表凡叡字俱列古下王氏釋例謂古敢雙聲
宋氏通訓定聲
同段氏亦謂古在五部敢在八部當於雙聲合韻求之小徐亦謂
從古旁紐大徐及廣韻俱作古覽切玉篇則古膽切此皆從古得

說文引經補

說文字書也自傳寫脫訛引經之處或有不全其遺軼或散見

馬侗書居稽多暇輯而補之其一為說文有是字而應補者其一

為說文無是字而應補者浚長有知儻亦默許乎作說文引經

補纂聲下當音補曰其兵母獻之文今本無之

木部榘絡絲榘也从木爾聲讀若棍

案讀若棍下當有易曰繫于金柅之文今本脫之易姤初六繫

于金柅釋文云柅說文作榘絡絲跌也讀若昵是也

秃部積秃兒从秃貴聲

案積下當有詩曰我馬痠頹之文今本脫之詩卷耳我馬虺隤

磨盒雜存

釋文虺說文作瘳隤說文作頹是也

積卽頹正字

衣部釋袴也从衣畢聲

案畢聲下當有詩曰與子同釋之文今本脫之詩無衣與子同

澤釋文云說文作釋云袴也是也

玉部璫弁飾往往冒玉也从玉綦聲

案綦聲下當有詩曰其弁伊璫之文今本脫之詩鳴鳩其弁伊

騏釋文云騏音其綦文也說文作璫云弁飾往往冒玉也是也

馬部駑馬行徐而疾也从馬駑省聲

案駑當作駑段玉裁云省聲下當有詩曰四牡駑駑之文今本脫之

集均九魚駑下曰說文馬行徐而疾引詩四牡駑駑類篇駑羊

一 鏡研齋三稜書

朱羊茹二切說文馬行徐而疾引詩四牡騶騶是也

火部窆柴祭天也从火春昏古文慎字所以慎也

案慎也下當有詩曰民所窆矣之文今本脫之詩棧樸民所燎

矣釋文云燎力召反又力弔反說文作窆一云柴祭天也是也

弓部設張弩也從弓設聲

案設聲下當有詩曰敦弓既設之文今本脫之詩行葦敦弓既

句釋文云句古豆反說文作設云張弓曰設是也

馬部驍良馬也从馬堯聲

案堯聲下當有詩曰驍驍牡馬之文今本脫之詩坰釋文云駟

古熒反說文作驍是也

磨盒雜存

二

鍊研三棧書

豆部蓋蠡也从豆蒸省聲

案省聲下當有禮曰合蓋而酌讀若赤舄几之文今本脫之禮

昏義合盞而酌釋文云說文作蓋蠡也字林几敏反以此盞為

警身所承說文云讀若赤舄几是也

車部輻陷陳車也从車童聲

案童聲下當有春秋傳曰主人焚輻一曰詩與爾臨輻之文今

本脫之定九年左傳主人焚衝詩皇矣與爾臨衝釋文均云衝

說文作輻輻陷陳車也是也

黑部黓羔裘之縫也从黑或聲

案或聲之下當有爾雅曰黓羔裘之縫也今本脫之

玉部珣醫無閭之珣玕璣周書所謂夷玉也从玉旬聲一曰器讀若宣

案讀若宣下當有爾雅曰醫無閭之珣玕璣焉之文今本脫之
右說文有是字而應補者

多部應添舜字

多部舜多也據玉篇从多辛聲詩曰舜舜兮

案詩蝻斯駢駢兮釋文云詵詵所巾反眾多也說文作舜音同是也

舟部應添舠字

舟部舠小船也从舟周聲詩曰曾不容舠

磨盒雜存

三 鏡研三策書

案詩河廣曾不容刀釋文云刀字書作舠說文作舠並音刀是也

右說文無是字而應補者

