



07855

經義述聞弟二十八

爾雅下六十條

葵蘆菀 菑菑 芑白苗 柘黑黍 菌蘆 薊孽 竊衣

黃赤莧 芊地黄 苾杜榮 蕭萩 葦醜 芳 芍

芟芩根 樓落 味莖著 蘊莖 札槩 梅柎者 聊

杭魚毒 楓樞樞 樸枹者謂櫬 采薪采薪即薪 唐

棣栲常棣棣 楸櫟 榮桐木 蔽者駢 梢梢擢

如木楸曰喬 蜺蛛蟻蠹 蜺縊女 蠶打螳 鯉鱣

鰓鮎鱧鮠 鱗鱗鰕歸 魴鰕 鼃鼃蟾諸 元貝貽

貝 跌蛋 鯢大者謂之鰈 鳩天狗 鷄鴟老鳩鷄

述二十八

嵩周燕燕 鵲鵲其雄 鵲牝 雀老鷄 亢鳥

隴其糞 鹿牡麋 其迹速 豕子豬 虎竊毛謂

之號貓 獏白豹 獏白狐其子 毅 麇大麇 麇如

小熊竊毛而黃 獐媛善援 獾父善顧 威夷長脊而泥

麇麇短脰 獸鼠 獸鼠 獸曰麇 膝上皆白惟

馬 白州驪 牡曰驪 駟白駮 黃白驪 青驪繁鬣

騫 一目白矚 二目白魚 擺牛

釋草

葵蘆菀

郭曰：菀宜為蕨。蘆菀蕪菁屬。紫華大根。引之謹案。菀菀

字形相似，郭說似得之矣。及以爾雅異物同名之例求之，而後知其不然也。爾雅所釋，或蟲與鳥同名，密肌繫與翰天雞是也。或木與蟲同名，諸慮山梟，諸慮奚相是也。或草與蟲同名，蠶蘿之與蛾羅虺，疇之與虺，果蠃之與果蠃，蘆菀之與蘆蟹是也。凡此者，或同聲同字，或字小異而聲不異，蓋物之同名者，往往有之。故觀於蘆蟹，而知蘆菀之與蘆蟹也。菀與菀，特一聲之轉耳。自郭以菀爲菀之誤，而後人遂直讀爲菀，無作肥音者。蓋古義之失久矣。經義雜記曰：說文菀蘆菀，俗蕪菁。从艸服聲。菀，臽實也。从艸尻聲。可證菀宜爲菀矣。後漢書十一

述二十八

二

李注引爾雅葵蘆菀，音步北。反據說文及後漢書注，知爾雅本作菀。郭本以形近致誤耳。引之案，說文訓菀爲蘆菀，非引爾雅作蘆菀也。菀自訓爲臽實，葵自訓爲蘆菀。蘆菀，非菀也。何嫌於相亂乎？後漢書注引爾雅作菀。菀從郭注耳。非舊本皆作蘆菀也。釋文不言他本有作菀者，則舊本皆作菀明矣。不得謂郭本以形近致誤。

菑當

家大人曰：周秦諸子中，唯管子爲最古。地員篇曰：山之側，其草菑與蕘。卽此文之菑當。下文之菑蕘，茅也。又曰：五壩之土，其種大穆和細穆和，黑莖黑秀。今本穆和譌作穆杞。尹注

禾名。又譌作木名。辨見讀書雜誌管子。

卽下文之芑白苗也。又曰五沙之

土。其種大黃細黃。白莖青秀。以蔓賁與秬古字通。尹注以賁

爲草名。非辨見管子。

卽下文之秬一稔二米也。又曰黑埴其草宜

萃蔕。卽下文之萃蔕蕭也。又曰黃唐其木宜樛。擣桑擣

與杻古字通。

尹注以擣桑爲柔桑。非辨見管子。

卽釋木之杻櫪也。又曰

山之側其木乃區榆。

今本區譌作品。辨見管子。

卽釋木之榘莖也。又

曰赤墟其木宜赤棠。黑埴其木宜白棠。卽釋木之杜赤

棠白者棠也。而邗邵二疏皆未引。故并記之。

芑白苗秬黑黍

引之謹案。犬荒南經曰維宜芑。芑穆楊是倉。

芑管子作秬。見上條。

述二十六

三

芑與秬同。昭四年左傳曰黑牡秬黍以享司寒。秬亦黑

也。素問五常政大論曰少陽在泉其穀蒼丹陽明在泉

其穀丹素。犬陽在泉其穀齡秬厥陰在泉其穀蒼赤。少

陰在泉其穀白丹。犬陽在泉其穀齡秬是古謂黑爲秬

也。

藟藟

家大人曰說文藟履中艸。藟者藟也。謂以草藉履底。故

郭云作履。藟藟漢書賈誼傳冠雖敝不以藟履是也。藟

藟古字通。

藟藟竊衣

齊民要術引孫注曰似芹江淮間會之實如麥其華著
人衣故曰竊衣家大人曰廣雅竊著也故孫以著人衣
解竊衣二字。藝女居反。釋文作藝。今本釋文作華乃後
人依注疏木改之。五
經文字曰藝釋文作藝今據以訂正。案集韻藝女居切
王逸九思屬藝兮青蔥字亦作藝。案集韻藝女居切
黏著也。引史記藝漆其間。張釋之傳用紵絮斷陳藝漆
其間索隱曰藝女居反斷陳
絮以漆著
其間也。然則蕪藝之名蓋亦取黏著之義。

蕪赤莧

經義雜記曰易夬九五莧陸夬夬正義引董遇云莧人
莧也案齊民要術卷十八莧下引爾雅蕪赤莧郭注云
今人莧赤莖者今爾雅單注本作今之莧赤莖者之卽

述二十六

四

人字之譌。

注疏本作赤莧一名蕪今莧菜之
赤莖者乃誤以邢疏當郭注也。

引之謹案

顏氏家訓書證篇亦有呼人莧爲人苻之語蜀本草曰
圖經說有赤莧白莧人莧馬莧紫莧五色莧凡六種皆
其證也。宋學甲聞人莧故改郭注之今人莧爲今之莧
邢疏但云今莧菜之赤莖者而不言人莧則所見本已
作今之莧矣。又案蕪者赤色也故莧之赤莖者謂之蕪
文選神女賦羅紈綺纈盛文章李善注引蒼頡篇曰纈
似纂色赤纈與蕪聲義相近也。

芊地黃

邵曰公會大夫禮記云鉤芼牛薺羊苦豕薇鄭注云今

文苦爲芑。是古者用以芑羹矣。引之謹案。古人飲會無用地黃者。芑乃苦之俗字。謂以苦菜芑羹也。鄭注羊苦曰苦。苦茶也。今文苦爲芑。又特性饋。食記。劍芑用苦若薇。注曰苦。苦茶也。今文苦爲芑。芑乃地黃。非也。疏曰。以其與薇葵等菜爲不類。故知非也。案今文作芑。卽苦之俗字。而鄭必辯之者。正恐人之誤以爲地黃耳。說文芑地黃也。禮記。鉶毛牛。釐羊。芑豕。薇是。則誤以今文之芑爲地黃矣。邵說之誤。實由於此。爾雅翼曰。地黃古以爲菜。銅羹用之。亦因說文而誤。

苾杜榮

述二十八

五

郭曰。今苾草似茅。皮可以爲繩索。屨屨也。釋文苾音匹。字亦作苾。本草拾遺曰。今東人作箔。多以苾草爲之。程氏易疇通藝錄曰。苾草者。葦之類也。今南方呼爲菅草。亦呼爲荻。取其莖穗束之爲埽。呼曰苾帚。其著莖之莠繩之爲屨。儀禮。喪服有菅屨。郭注。爾雅所謂苾草似芑。皮可以爲繩索。屨屨是也。又曰。菅有二種。小者五月其秀疏散。多者數十條。取其莖爲埽。呼苾帚。歛人謂之苾苾。江北人謂之苾苾。未秀時。故之亦可爲繩。作屨大者。八月始秀。每莖末十餘節。每節爲小莖。數十參差。旋纏而至於末。茶生小莖上。其白如雪。其密不可以數計。茶落。則莖末禿然。不可爲埽。其歛人謂之蘆。苾。江北人謂之家苾。亦呼八月苾。未秀時。亦可取爲繩。作屨也。夫荻者。葦也。小而實中者。今菅之小者。類焉。故謂之蘆。蘆者。葦也。大而空中者。今菅之大者。類焉。故謂之蘆。

也。郭璞謂苾草似茅皮，可以為繩索履屨，其為菅也無疑矣。後世詩人有苾屨之稱，宜即菅屨也。釋文苾音匹。吾斂人呼菅為苾者，音同。管北人呼之音同也。家大人曰：管子地員篇曰：其

山之旁有彼黃岳，及彼白昌。山藜葦苾苾，即苾草也。苾為葦類。故竝言之矣。周成雜字解詁曰：苾，杜榮也。太平

御覽引之。苾誤作芸。俗書苾字作芸。因誤而為芸。且誤收入香部。芸

香下。邵氏據此，遂謂爾雅苾或作芸，非也。

蕭菽

校勘記曰：菽字唐石經及宋元諸本竝同。明閔本監本

毛本誤作荻。詩采葛正義引釋草，今亦誤作荻。按釋夾

菽音秋，說文菽蕭也。从艸秋聲。此蕭菽與蔗蔗的蔗菴

述二十八

六

菽皆所謂疊韻也。家大人曰：蕭之為菽，猶楸之為楠。蕭字

古讀若脩聲，與菽相似。襄十八年左傳，伐雅門之菽。晏

子春秋外篇見人有斷雅門之楸者。菽楸竝與楸同。郭

注中山經曰：聲本相同。言者有輕重耳。世人多聞菽寡

聞菽，故諸書菽字多譌作荻。中山經：大山有草，其葉狀

如菽而赤華。郭注菽亦蒿也。音秋。韓子十過篇：公宮之

垣皆以菽蒿楛楚。陸機疏曰：蕭今人所謂菽蒿者是也。趙策作秋蒿。苦楚

而今本山海經韓子戰國策，秋秋二字皆譌作菽。姚本

策秋譌作狹苦譌作苦。鮑本又改狄為菽。又易林剝之坤：從風縱火，菽芝俱

外。菽即蕭也。淮南傲真篇曰：巫山之上，順風縱火，膏夏紫芝與蕭艾俱歿是也。而今本易林菽字亦譌作菽。藝

文類聚草部荻下。亦引易林荻芝俱歿。則唐初本已誤矣。

葦醜芳

郭曰。其類皆有芳秀。釋文。芳字或作荝。家大人曰。荀子勸學篇。繫之葦苕是也。爾風。鷓鴣傳曰。荼。葦苕也。則葦葦之秀。皆謂之苕。葦與葦相似而不同。說見毛鄭詩考正。葦亦葦之類也。

故曰葦醜芳。

芍菱荇根

郭釋芍菱曰。今江東呼藕。紹緒如指空中可啖者為菱。單注。木菱。下衍一菱字。注疏本。上菱字。依說文。改為菱。不知藕。紹緒自名菱。不名菱也。今據鄭樵注。所引訂正。

述二十八

七

卽此類。又釋菱根曰。俗呼韭根為菱錢。曰。菱當為菱說。文。菱艸根也。芍菱也。茅根也。菱艸根也。則芍菱當連下。

菱根讀之。芍菱皆根之異名。引之謹案。錢說是也。菱之言本也。故橐本謂之橐菱。西山經曰。泉塗之山有草焉。其狀如橐菱。中山經曰。

青要之山有草焉。其木如橐本。燭本謂之跋。曲禮。燭不郭注。上林賦曰。橐本。橐菱也。燭本謂之跋。見跋。鄭注。

跋本也。方言曰。菱。杜根也。東齊曰。杜。或曰。菱。淮南地形篇

曰。凡根菱草者。生於庶草。凡浮生。不根菱者。生於藻。皆

其證也。隸書交字。或作交。又作文。竝與文相似。故菱譌

為菱耳。郭以芍菱為一類。菱根為一類。非也。或曰。釋文。菱字。又作

葦。廣雅曰。葦。菱根也。葦。菱同。訓為根。則菱字似不誤。曰。菱與根。雖同義。而爾雅原文。自作菱。非作菱。說文。菱。芍

芟三字相連而同訓艸根。卽爾雅之芟芟芟根也。若芟字。則訓乾芻而不訓艸根矣。然則訓芟爲根。非爾雅義也。

釋木

榑落

引之謹案。說文榑木也。呂其皮裹松脂。讀若華。或作榑。玉篇榑榑竝胡霸胡郭二切。字通作華。司馬相如上林賦。華楓枅櫨張揖曰。華皮可以爲索。莊子讓王篇原憲華冠。縱履。釋文曰。華冠以華木皮爲冠。

味 唐石經及單注本皆作味。 在疏本依釋文改作味。 莖著

郭曰。釋草已有此名。疑誤重出。邵曰。周禮注引杜子春

述二十八

八

云韎讀如莖莖著之莖。是莖有韎音。與音味者師讀不同。又曰。齊民要術引皇覽家記云。孔子冢墓中有五味樹。則五味亦有木本矣。引之謹案。唐本草注曰。五味蔓生木上。故又入釋木。下文諸慮山壘。禳虎壘。皆以蔓生木上而入釋木。是其例。皇覽以五味爲樹名。亦是故耳。味莖著非誤重出。亦非有兩音兩義也。

蘊莖

郭曰。今之刺榆。引之謹案。莖之言捏也。廣雅曰。捏。刺也。

故刺榆謂之莖。又謂之梗榆。梗亦刺也。方言曰。凡草木刺人者。自關而

東或謂之梗。郭注今云梗榆。釋文曰。蘊本或作蘊。海內南經曰。建木

其木若蘆。蘆卽刺榆也。郭彼注曰。蘆亦木名。未詳。蓋偶未檢耳。又管子有區榆。見前。蓄區亦與蘆同。

杙槩梅杙者聊

杙槩梅。郭曰。杙樹狀似梅。子如指頭。赤色似小柰。可食杙者。聊。郭曰。未詳。引之謹案。杙者聊。蓋卽杙之別種。猶下文言白者棠。枹者彙。白者棟。皆承上文言之。杙卽下文之下句曰杙也。錢曰。杙槩疑與上文之貢棊爲一物。聲相近也。梅字當屬下句。謂梅之杙者名聊也。景純斷句似失之。案信如錢說。梅之杙者名聊。則當在上文梅杙之下。不當別見於此。

述二十八

杙魚毒

九

郭曰。杙。犬木。子似栗。生南方。皮厚汁赤。中藏卵果。急就篇曰。烏喙附子。椒。芫華。顏師古注。芫華。一名魚毒。漁者煮之以投水中。魚則歠而浮出。故以爲名。其根曰蜀桑。其華可以爲藥。芫字或作杙。爾雅曰。杙。魚毒。郭景純解云。大木生南方。皮厚汁赤。堪藏卵果。此說誤耳。其生南方用藏卵果者。自別一杙木。乃左思吳都賦所云。緜杙。杙。樞者耳。非毒魚之杙也。邵曰。中山經云。首山。草多芫。芫。郭氏彼注云。芫華中藥。是郭氏非不知草類有芫華也。特以爾雅載杙於釋木。故不以爲芫華。而創瘍有所

謂魚尾者以杭子敷之卽瘥是亦杭子名爲魚毒之證。
校勘記曰。芫魚毒。蓋本釋草文因芫或作杭遂誤入釋
木耳。家大人曰。本草芫華在草部。證類本草移入木部。
引曰華子曰。芫華小樹在陂澗旁。又引圖經曰。芫華宿
根舊枝莖長一二尺。然則芫華形如小樹。故入釋木。非
以芫或作杭而誤入之也。上文之杞枸櫞亦以形如小
樹而入釋木是其例矣。漢魏人皆謂芫華可以毒魚。墨子
藥守篇曰。種畜芫芸烏喙。說文曰。芫魚毒也。本草經曰。芫華殺蟲魚。太平御覽藥部九引吳氏本草曰。芫華根有毒。可用殺魚。則爾雅舊注必同此解。郭因杭在釋木而以南方大木用藏卵杲者當之。則與魚毒之名不合。邵氏曲

爲之說非也。
述二十八
十

楓 樞 樞

家大人曰。樞樞動兒也。樞之言攝也。韓子外儲說右篇
曰。搖木者一一攝其葉則勞而不徧。左右拊其本而葉
徧搖矣。攝與搖皆動也。楓之言風也。廣雅曰。風動也。楓
木厚葉弱枝而善動。故謂之楓。又謂之樞樞。史記司馬
相如傳索隱引舍人注曰。楓爲樹厚葉弱莖。天風則鳴
故曰樞樞。說文樞作彙。云楓木也。厚葉弱枝善搖。一名
彙。今本脫一彙字。據邢疏及韻會所引補。又曰。彙木葉搖兒。今本兒字
二旁徐鍇曰。謂木遇風而翻見葉背。背多白。故曰搖白也。此不得其解而強爲之辭。段氏注亦誤。說文。樞。樹搖

也。與此注文同一例。廣韻：槲。是槲與櫛櫛皆以動名之。樹葉動兒義。本說文。今據改。

樸枹者謂櫛采薪采薪即薪

郭以樸枹者為一類。注云樸屬叢生者為枹。孫注詩所謂械樸枹櫛以謂櫛采薪采薪即薪為一類。注云指解

今樵薪。釋文曰。謂舍人本作彙。又曰。舍人引上句櫛枹

來合在此句。釋云。櫛枹者。此者樸枹者。此下當理也。樸者相迫附也。彙者莖也。莖上當有其字。如竹箭一讀曰

枹也。一讀二字櫛名采薪。又名即薪。樊引詩云。薪是穫薪。

荊州曰。柞木采木。曰字當在柞木下。詩人不曉薪意。言薪謂身

即薪伐之也。李云采薪。一名彙櫛。言即薪謂二薪也。孫

引詩云。薪是穫薪。一名彙櫛。郭云指解今樵薪。今依

郭氏說。以上釋文錢曰。謂當從舍人本作彙。連上句讀。謂樸

之枹者名彙也。說文彙作彙。亦即燭字。本从胃得聲。故

又通作謂也。櫛采聲相近。櫛一名采薪。又名即薪。與櫛

枹之櫛名同而實異。引之謹案。錢說是也。但未言樸櫛

二者為何木耳。今案樸。說文作樸。云棗也。案今本爾雅

下。樸枹者謂之上。中隔櫛枹二字。而許君云。樸棗也。蓋

所見本樸枹者彙四字。本在櫛枹之上。與上文諸棗相

連。故訓樸為棗。然則樸為棗屬。其枹者則謂之彙。彙與

與諸家異義也。枹皆叢生之名。故曰樸枹者彙。猶上文之杜赤棠白者

棠也。大雅棫樸篇。凡芄棫樸。棫。白桺也。樸。棗也。二木皆叢生。故類言之。若下章言榛楛濟濟耳。而毛傳乃曰。樸。枹木也。箋曰。白桺相樸屬而生。則是。以樸枹者三字連讀矣。案此

篇之枹者。聊白者。棠白者。棟蔽者。翳上二字皆下屬爲義。若以枹者二字上屬爲義。則全篇皆無此例也。孫郭皆云。樸屬叢生者爲枹。卽踵毛傳之誤。舍人以樸爲相迫。附誤亦與孫郭同。而以枹者彙連讀。則不誤。故其注云。彙者其莖也。如竹筍曰枹也。是統釋枹者彙三字。又云。櫬名采薪。又名卽薪。是以櫬字屬下讀。較諸家爲長矣。櫬與采薪卽薪。皆謂柞木也。柞一名櫬。一名椽。一名

述二十八

三

采。韓子五蠹篇曰。茅茨不剪。采椽不斲。史記大史公自序。索隱引韋昭漢書注曰。采椽。櫬椽也。鹽鐵論散不足

篇曰。桐棺不衣。采椽不斲。淮南精神篇。椽桷不斲。椽卽椽。今本淮南譌作樸。高注曰。椽。采也。應劭注漢書司馬相如傳

曰。櫬。采木也。徐廣史記李斯傳音義曰。采。一名櫬。一名

柞。是采爲柞之異名。故樊注曰。荊州柞木曰采木也。小

雅車輦曰。析其柞薪。柞木可以爲薪。故又有采薪卽薪

之名矣。喪服傳曰。惡笄者。櫛笄也。櫛。讀爲卽薪之卽。謂

以柞木爲笄也。柞木粗惡。故以爲喪笄。櫛與卽字異而

義同。鄭以櫛爲巾櫛之櫛。云。以櫛之木爲笄。非也。說見能禮

櫛笄

然則櫛與采薪卽薪皆柞木之異名。自李巡始誤

以彙櫛二字連讀。然其注云。采薪一名彙櫛。則猶以采

薪爲木名也。而郭乃總釋之曰。指解今樵薪。則直以此

八字爲釋樵薪矣。上下文皆釋木名。而此文獨釋樵薪。

恐無是理也。或曰。此非釋樵薪。何以言采薪卽薪也。曰。

既爲薪而後謂之薪也。詩曰。凱風自南。吹彼棘薪。又曰。

有敦瓜苦。烝在栗薪。又曰。有洌沈泉。無浸穫薪。則未爲

唐棣移常棣棣

引之謹案。召南何彼襍矣傳。唐棣。移也。正義引舍人注

曰。唐棣一名移。小雅常棣傳。常棣。棣也。正義引舍人曰。

述二十八

三

常棣一名棣。竝與郭本合。然常棣釋文云。常棣。棣。本或

作常棣。移。秦風晨風傳。棣。唐棣也。論語子罕篇注。唐棣

棣也。今本作唐棣。移也。此後人據郭本爾雅改之。皇侃

疏云。唐棣。棣樹也。釋文不出移字之音。則舊本作

唐棣。棣。則與郭本殊。蓋所見爾雅舊本。作常棣。移。唐棣

棣也。今案小雅常棣之棣。藝文類聚木部下引三家詩

作夫移之華。唐詩尚存。則名移者乃常棣而非唐

棣。甚明。常棣傳。常棣。棣也。當依或本作常棣。移也。何彼

禮矣。傳。唐棣。移也。及箋內之移字。俱當作棣。後人據郭

本爾雅改之也。陸機詩疏釋唐棣曰。與李也。一名雀梅

亦曰車下李。太平御覽果部十引吳氏本草曰。郁李。與

與同。一名雀李。一名車下李。一名棣。然則唐棣卽與李。一

名棣也。以三家詩及毛傳陸疏本草考之。似作常棣。移

唐棣。棣者爲長。玉篇唐作媮云。棣也。與晨風毛傳論語何注合。蓋因常唐聲相

近。遂致相亂耳。

樛樸釋文唐石經及各本並同。校勘記曰。毛詩野有外廩作樛樸。正義引爾雅及孫炎某

氏注。皆樛字在。下。今本蓋誤倒。心。

孫曰。樛樸。一名心。引之謹案。樛樸與心。皆小貌也。因以

爲木名耳。古者謂小爲僕。遯漢書息夫躬傳。僕遯不足

數。顏注曰。僕遯。凡短之貌也。心之言纖纖。小也。釋名曰。

心。纖也。則二字聲義相近。邶風凱風首章。吹彼棘心。傳

述二十八

古

曰。棘心。難長。蒼者。今本脫心字。段氏詩經小學曰。棘下當有心字。棘心。棘之初生者。故難長

蒼。下章言棘薪。則其成就者矣。語意正相對。今據補。二章。吹彼棘薪。傳曰。棘薪其

成就者。小棘謂之棘心。與樛樸。小木謂之心。其義一也。

故召南野有外廩。傳及說文皆云。樛樸。小木也。今本說文脫小

字。據五音韻譜集韻類篇補。而樊注乃云。樛樸。斛樸也。有心能溼能

耐。江河間以作柱。則是以心爲松柏有心之心矣。夫木

皆有心。何獨於樛樸。而謂之心乎。段氏說文注引廣韻。

杞。木名。其心黃。以爲卽爾雅之心字。又謂毛傳說文小

木爲心木之譌。皆非也。

榮桐木

郭曰。卽梧桐引之謹案釋木所言灌木叢木。槐木。道木。棧木。干木。皆汎言木之形狀。非指一木。以此例之。榮爲桐木。亦是通稱。非謂梧桐也。桐之言童也。小木之名也。淮南兵略篇曰。夫以巨斧擊桐薪。不待利時。良日而後破之。桐薪對巨斧。蓋言其小者也。榮亦小木之名。黃石公三略曰。若決河而沈熒火。見後漢書袁紹傳注。淮南秦族篇曰。榮水不能生魚鱉。說文。榮。絕小水也。譬小聲也。榮。小瓜也。聲與榮竝相近。樸。櫛心。榮。桐木。二文上下相承。皆木之小者也。但一爲木名。一爲小木之通稱耳。而解者見桐木二字。輒以爲梧桐。說文。梧。梧桐木。一曰櫛榮。桐木也。桐榮也。則許君已誤以桐木爲梧桐。不始於景純矣。爾雅本釋木名。無庸更加木字。上文言櫛梧。不言櫛梧木也。徧考周秦之書。未有謂梧桐爲榮者。舊說殆不可從。

述二十八

五

蔽者翳

郭曰。樹蔭翳相覆蔽者。今本作樹蔭翳。覆地者乃後人依詩正義改之。今據釋文及詩引訂正。詩云。其樞其翳。引之謹案。木自弊以下三句。皆釋外木也。蔽卽上文木自弊之弊。大雅皇矣正義引此作斲者翳。又引李巡曰。斲外也。釋言曰。弊。踣也。釋文斲字又作斲。郭本作蔽者。借字耳。皇矣傳。自斲爲翳。釋文。

斨本或作蔽襄二十七年左傳以誣道蔽諸侯釋文蔽

服虔王肅董遇竝作斨云踣也是斨斨竝與蔽通斨讀

為燿皇矣篇其蓄其斨釋文曰斨韓詩作燿後漢書光

武紀注曰燿仆也仆踣古字通宣六年左傳使疾其民以盈

其貫將可燿也周書曰燿戎殷此類之謂也燿皆謂踣

斨之也杜注燿盡也失之作斨者亦借字耳周語曰奪之資以

益其災是去其藏而斨其人也斨其人謂踣斨其民也

韋注斨猶屏也民離叛是遠屏其民也一日斨滅也後說為長是燿與斨亦通斨燿皆

踣也故曰斨者燿斨者謂人斨之者對上文自斨而言

毛傳自斨為斨雖與爾雅原文小異而其為踣木則同

述二十八

上文立外楹謂不斨者也亦對斨者而言若云樹蔭斨相覆蔽則是相覆蔽之木而非踣木與上二句全不相應矣

梢梢擢

郭曰謂木無枝柯梢擢長而殺者釋文梢郭音削家大人曰梢之言削也鄭注喪服記曰削猶殺也說文擢人臂兒從手削聲所角切考工記輪人望其輻欲其擢爾而織也釋文擢音蕭又色交反又音朔鄭注曰擢織殺小貌也鄭司農云擢讀為紛容擢參之擢元謂如桑螵蛸之峭漢書司馬相如傳紛浴蒹蓼郭彼注曰支竦擢也蒹音蕭既古曰亦音山交辰紫

梢擢謂之梢。枝疎擢謂之梢。蓼其義一也。楚辭九辯。蓊樛參之可哀兮。王注

曰。蓊葉已落。莖獨立也。釋文音蓊。音朔。集韻。梢。色角切。梢擢。木

無枝柯長而殺者。或作蓊。案人之臂木大而末小。車輻

之近轂者大。近牙者小。木無枝柯長而殺者。亦木大而

末小。擊蓊與梢聲近而義同也。擢之言籬籬也。衛風竹

竿籬籬。籬籬竹竿。毛傳曰。籬籬。長而殺也。籬與擢。亦聲近

而義同。釋文引方言。擢。拔也。蒼頡篇。擢。抽也。廣雅。擢。出

也。皆非長而殺之義。

如木楸曰喬

引之謹案。如木當為木如。上既言喬之形狀矣。此復明

述二十八

稱名取類之義。故特以木字別之。以首句即是言喬。故

附於上句曰喬之下。一木字統下四句而言。上文木自

槩。立於樞蔽者。翳木相磨。楸梢擢。木字皆統

下文而言。且與上文更端是其證也。今本作如木楸曰

喬。則木為衍文矣。

釋蟲

蟋蟀蟻

家大人曰。鹽鐵論散不足篇曰。諸生獨不見季夏之蟋

乎。音聲入耳。秋風至而聲無。蟋。即蟋蟀也。蟋蟀謂之蟋

亦猶螻蛄謂之螻。妖。螻謂之螻矣。

郭曰。小黑蟲。赤頭。喜自經歟。故曰縊女。校勘記曰。釋文

蜺。孫音倪。下顯苦。見二反。按倪之轉聲為磬。毛詩倪天之妹。韓

詩作磬。禮記文王世子注。縣縊殺之曰磬。磬者。經歟之

名。磬倪聲相轉。此縊女之所以名蜺也。家大人曰。此說

蜺字之義甚精。蜺縊女猶言磬縊女耳。韓子外儲說左

篇曰。夫犬馬。人所知也。旦暮磬於前。鬼神無形者。不磬

於前。磬於前。見於前也。見之轉為磬。亦猶磬之轉為倪

矣。

蠶打燈

述三八

丈

郭曰。赤駁蚍蜉。引之謹案。蠶之言。龍也。古者謂雜色為

龍。或俗龍字為之。周官牧人用虓。犬人用駘。中車駘車。故書竝作龍。杜及先鄭可農。或讀為

虓。或讀為駘。皆謂雜色。又中車龍勒。鄭注。龍。駘。故燈之也。又考工記玉人。上公用龍。先鄭可農。讀為虓。

赤色斑駁者。謂之蠶。義與虓同也。打之言。頰也。頰。赤也。

蠶色赤駁。故又謂之頰。蠶。釋文。打。本又作打。玉篇。打。丑

輕切。今本輕。謬作經。蠶。打也。廣韻。丑貞切。丑輕。丑貞之音。竝與

頰同。說文。頰。赤色也。或作頰。或作荊。荊。打竝從丁聲。故

字亦相通也。玉篇。以蠶。打二字連讀。集韻同。段氏說文法

謂蠶。打為蠶之一名。讀爾雅者。誤以打。蠶為句。皆非也。蠶。打。蠶。蠶。飛。蠶。二句文同一例。若以蠶字自為句。則與

云鯉魚鱣魚鰻魚鮎魚鱧魚鮐魚方合本書之例不得
徑省其文而稱鯉鱣鰻鮎鱧鮐也鳥獸蟲魚固多異物
而同名者紛謂之鰻鰻大者亦謂之鰻似鮎之魚謂之
鰻雌鰻亦謂之鰻鱣謂之鰻鰻魚亦謂之鰻然則鯉鱣
之鱣何嫌與鱣鮐之鱣同名乎不然鱣鮐之鱣絕大作
爾雅者不應茫然不知而與鯉混爲一物也至白魚名
鰻鱣魚名鮐皆以意爲說書無明證祇以鯉鱣旣分爲
二遂連分四魚以從之耳郭說似是而非未可依據

鱣 古滑音 鮐 音 鰻 音 歸 章 音 步 鰻 反 鰻 反

郭曰小魚也似鮎子而黑俗呼爲魚婢江東呼爲妾魚

述二十八 干

引之謹案此兩魚也鱣一名鮐謂魚婢也鰻一名歸今
之屬魚也中山經谷水多騰魚狀如鰻郭彼注曰鰻魚
大口大目細鱗有斑彩鰻音劇居衛反是也此以鮐釋鱣
以歸釋鰻非以鰻歸釋鱣鮐也郭注殆失之

魴鰻

引之謹案魏志東夷傳減國海出班魚皮卽說文所云
魴魚出葦茆頭國者也魴班聲相近故班魚謂之魴魚
說文魴魴也又曰鰻馬赤白雜毛色似鰻魚也然則鰻
魚之班文其赤白相雜者與

引之謹案郭曰似蝦蟇居陸地淮南謂之去蚺釋文蚺
起據反廣韻同唐石經亦作蚺正與去同音本草曰蝦蟇一名蚺

一名去甫或謂之去甫或謂之蚺或謂之去蚺語之分

合也玉篇蚺字注曰蚺蚺蟾蟾似蝦蟇也今本蚺誤作蚺案說文蚺

或從酉作蚺是蚺蚺同字不得以蚺金韓孝彥四聲篇
蚺並稱當依廣韻蚺字注作蚺蚺

海載玉篇注作去蚺集韻蚺口舉切爾雅蚺蚺蟾諸一

曰去父或作蛙蓋去與蚺蛙古今字耳古者庶物之名

多取雙聲疊韻去蚺疊韻字也去字古音在魚部蚺字

古音在幽部釋文蚺音秋古魚幽二部之聲相為出入司馬相如

子虛賦以御獸虛駮為韻上林賦以去獸兔耀宙羽遽
處什為韻楊雄蜀都賦以閭流為韻救收敷禦為韻羽

述二十八

三

獵賦以疏輿驅為韻解嘲以搜塗侯鈇書盧區籀吾渠
夫為韻上林苑令箴以游豬憂為韻又易林一書以魚

幽二部同用者自乾之臨至既濟之大畜凡百四十一條故去蚺疊韻猶國名之渠

揆地名之姑蕘見定六年左傳人名之州吁玉名之瑋琿見而山經

郭注曰樛草名之扶留見吳都賦獸名之玃狻見東山經

浮二音音再以轉語求之去鼓聲相近故去蚺轉為鼓造造字

與蚺同聲古音在幽部淮南說林篇鼓造辟兵文子上德篇鼓造

作蟾蜍是也去屈聲之轉故去蚺又轉為屈造夏小正

傳曰蚺也者屈造之屬也鄭司農注敘官蚺氏門蚺蝦

造之屬也是也去蚺魚幽二部之疊韻也其魚部自
為疊韻則曰去甫已見幽部自為疊韻則曰蚺蚺字古音

為幽部 說文蝮字注曰蝮蝮詹諸以脰鳴者蝮與去聲

亦相轉也。玉篇蝮蝮同字故去蝮亦作去蝮說文蝮

字注用爾雅之文曰去蝮詹諸也。又釋之曰其鳴詹諸

其皮蝮蝮其行去去去與諸為韻。去古讀若祛小雅斯

芋為韻大雅生民篇身乃去矣與呱為韻信十五年左

傳千乘三去與餘狐為韻老子是以不為韻淮南飯真篇

事其神者神去蝮與諸去為合韻。蝮與蝮同古音在幽

之茲與居為韻魚部古魚幽二部之

聲相為出入已見上則其字之作去甚明去去之言祛

祛也。莊子應帝王篇泰氏其臥徐徐崔謨本作祛祛盜

篇臥則居居司馬彪注曰徐徐安隱貌隱俗則祛祛亦

述二十八

南原道篇曰蟾諸跳行舒遲是也。說文蝮字注曰蝮蝮

蝮言其行蝮蝮今詩蝮作施蝮蝮之言施施也王風邶

中有疏篇將其來施施傳曰施施難進意箋曰施施邶

行貌然則蝮蝮亦遲緩不今本說文去蝮譌為去蝮去

追之貌與去去同意也形相似又因注內

從暱去聲而譌 既與爾雅乖違其行去去譌為其行

去去則不得與其鳴詹諸為韻而古義亦亾矣。集韻引

說文已去。且說文蝮字從暱去聲而今本改為從暱從去去

亦聲。凡說文從某某聲以牽合於其行去去之譌字不

知其皮蝮蝮自以皮言其行去去自以行言今去譌為

去而謂其皮蝮蝮之蝮從其行去去之去為義其淆亂

不已甚乎學者當據爾雅之蝮蝮以正說文去字之譌

乃戴氏毛鄭詩攷正反據今本說文之去改爾雅之鼪
鼪爲鼪鼪又礙於說文之鼪鼪同字而於鼪字造爲力
竹切之音字皆無此音以強異於鼪而爾雅說文皆紛

亂不可讀矣邵氏正義亦誤

元貝貽貝

釋文貽顧餘之反本又作胎他來反字林作貽云黑貝
也。大才反家大人曰字林作貽音大才反則作胎者是

也。胎黑色也。呂氏春秋任數篇臺煤人甑中。今木臺煤

辯見讀書雜志高注讀臺爲良云良煤煙塵也家語在巨篇良

煤作烺墨今本烺廣韻黥驪大黑之貌良驪竝音大才

述二八

三

反義與字林貽貝同古無貽字借胎爲之藝文類聚寶
部下引爾雅正作胎胎與貽字相似上下文又有貝字
故胎譌作貽顧音餘之反而陸從之非也

跌嬰

郭曰蝮屬犬眼最有毒今淮南人呼嬰子音惡釋文跌

大結反引之謹案嬰之言惡也漢司隸校尉楊渙石門

頌曰惡虫齧狗蛇蝮毒蝮蝮與跌同蝮與曼同曼長也

說文跌嬰也蛇毒長今本誘作蛇惡毒長也據

聲毒長卽毒曼也易林復之節曰簪跌帶長跌亦長也

義與跌相近。

鮠大者謂之鮠

郭曰今鮠魚似鮎四腳前似獼猴後似狗聲如小兒啼
大者長八九尺引之謹案此卽人魚也水經伊水注曰
廣志曰鮠魚聲如小兒啼有四足形如鱧可以治牛出
伊水也司馬遷謂之人魚故其著史記曰始皇帝之葬
也以人魚膏爲燭徐廣曰人魚似鮎而四足卽鮠魚也
史記秦始皇紀正義引異物志曰人魚似人形長三尺
餘不堪食皮利於鮫魚項上有小穿氣從中出秦始皇
冢中以人魚膏爲燭卽此魚也出東海中然人魚之名
不始於此北山經曰泱泱之水其中多人魚其狀如鱗

述二八

音

魚四足其音如嬰兒倉之無痕疾

今本痕謔作癡據證類本草改

郭彼

注曰或曰人魚卽鮠也似鮎而四足聲如小兒啼是古

謂鮠魚爲人魚也或謂之鮠漢書司馬相如傳禹禹鮠

鮠郭彼注曰鮠鮠魚也似鮎有四足聲如嬰兒義並與

此注同邢邵二疏竝以鮠爲鮠鮠之鮠邵又引管子鮠

以爲鮠

此莊子外物篇所謂鮠鮠李頤注以爲小魚者

皆非也又案釋文鮠音

返唐石經及諸本亦作鮠而初學記引爾雅作鮠字從

役北戶錄亦云鮠大者謂之鮠音役引爾雅注鮠似鮎

四足聲似小兒廣韻鮠管隻切魚名有四足出文字集

略集韻鮠魚名有四足如龜而行疾其字皆作鮠而讀

如役。與今本異字異音。未知孰是。

釋鳥

鳩天狗

郭曰。小鳥也。青似翠。食魚。江東呼爲水狗。家大人曰。易林泰之翼曰。澤狗水鳧。難畜少雛。澤狗蓋卽水狗。一名魚狗。本草拾遺曰。魚狗。今之翠鳥也。小者名魚狗。大者名翠。取其尾爲飾。亦有斑白者。俱能水上取魚。故曰魚狗。

鷓鴣老屬鷓

郭以鷓鴣老連讀。注曰。鷓鴣也。俗呼爲癡鳥。以屬鷓連

述二八

三

讀。注曰。今鷓鴣。昭十七年左傳正義曰。注爾雅者。舍人李巡。孫炎。郭璞。皆斷老上屬。屬下屬。唯樊光斷鷓鴣爲句。以老下屬。邵曰。說文云。鷓。欺老也。又云。老雇。鷓。是則欺老之名。其來已久。不得以上屬者爲非。疑下文屬字上舊有老字。後人誤以爲重衍而去之耳。引之謹案。舍人及李孫郭以老字上屬。樊以老字下屬。則是五家所見之本。皆祇有一老字。若有二老字。則諸家必皆以上老字上屬。下老字下屬。不得有此異同矣。今案老字下屬者是也。說左傳者。自景伯而下。皆以老屬二字連讀。

蔡邕獨斷同。

叔重之學。出於景伯而下。皆以老屬二字連讀。

字注云老雇鷓則鷓字注當云老雇也鷓字注當云欺也而今本說文云鷓雇也鷓欺老也此明是後人以郭本改之不然豈有一人之言前後自相乖異者乎九屬各有專名而老屬居其一若但謂之屬則是總名而非專名矣五鳩五雉亦各有專名不聞有但稱鳩但稱雉者也當從煥讀爲正

舊周燕燕

舍人曰舊周名燕燕又名鳧孫曰別三名郭以舊周爲一物注曰子舊鳥出蜀中以燕燕鳧爲一物注曰詩云燕燕子飛一名元鳥齊人呼鳧邢曰此燕燕卽今之燕

述二十八

美

古人重言之孫炎舍人以舊周燕燕鳧爲一物三名郭所不取也家大人曰舊周非子舊郭說誤也說文舊舊

周句燕也今本周上無舊字案下文離字注云離黃倉庚也句法正與此同推之他部亦多有此今

本脫去離字舊字則失其讀矣釋文引此已誤今補呂氏春秋本味篇肉之美者

觶燕之翠今本觶燕誤作觶觶卽舊之俗字觶觶立戶圭反則

舍人孫炎以舊周爲燕之一名是也舊周燕燕鳧猶言

芣苢馬舅馬舅車前耳說文又云一曰蜀王望帝姪其

相妻慙亾去爲子舊鳥此別是一義故稱一曰而景純

遂以此釋爾雅之舊周誤矣古之稱燕者或單呼燕或

連呼燕燕經文中皆有之詩傳云燕燕鳧也此自釋詩

之燕燕爾雅云燕。鳧。此自釋上文之嵩周燕不得執彼例此而以燕燕連讀。

鶉鶉其雄鶉牝庫

引之謹案鶉庫皆卑小之鳥鶉之言嬾惰也說見後嬾牛下。

萑老鷄

郭曰木兔也似鷓鴣而小兔頭有角毛脚夜飛好食鷄引之謹案呂氏春秋明理篇云其妖孽有菟生雉雉亦生鷄菟蓋卽老兔之兔何以明之高注曰於五行傳爲羽蟲之孽菟生雉雉生鷄旣皆爲羽蟲之孽則菟卽老

述二十八

毛

兔之兔也若狐兔之兔則是毛蟲而非羽蟲矣以是明之說文無鷄字釋文曰鷄本又作菟音兔古書兔字多作菟蓋

萑頭似兔故謂之老兔又謂之木兔矣玉篇萑老兔字不從鳥與郭注同而鳥部又有鷄字則後人所加也。

亢鳥隴其振嗉

郭曰嗉者受食之處別名嗉今江東呼糧家大人曰糧之言韞也廣雅曰韞弓藏也故鳥獸藏食之處通謂之糧釋獸云羊曰齟麋鹿曰齟說文云齟羊糧齟麋鹿糧是也其鳥糧則謂之嗉釋獸云鳥曰嗉是也故曰其振嗉史記天官書柳爲鳥注七星頸張素索隱曰素嗉也

漢書天文引爾雅鳥張嘯開元占經南方七宿占引黃志作嘯。引爾雅鳥張嘯開元占經南方七宿占引黃帝占曰張。朱雀嘯也。然則張爲朱雀嘯故謂之張張亦張也。

釋獸

鹿牡麋

引之謹案麋之言假也。釋詁曰假。犬也。故獸之牡者名焉。牡鹿謂之麋。牡豕謂之豨。其義一也。

其迹速

釋文速作麋。云素卜反。本又作速。引字林云。鹿迹。一曰麋。鹿子。

凡說文字字林相同者。陸氏多舍說文而引字林。如麋字引字林云。鹿屬也。以冬至日解角。麋字

述二十八

矣

引字林云。麋麋也。狼字引字林云。獸似犬。皆與說文同。此麋字所引字林亦然。非謂說文無此字。惟字林有之也。字林鹿迹一曰麋鹿子。蓋皆出說文。今本說文脫一曰麋鹿子五字耳。麋又爲鹿子。故說文麋字在麋麋二字之間。麋也。麋也。皆鹿子之名也。故三字相次。廣段氏若膺謂麋字橫亘。令上下二篆不相接。非也。

雅。躔。踈。解。迹也。義本爾雅。而速字作踈。曹憲音匹迹。

匹字衍。說見下。與素卜反之音迥異。引之謹案。速之言躔也。漢

書音義曰。躔迹也。韋昭云。三輔謂牛蹄迹爲躔。見爾雅序釋文

聲義與此相近也。說文麋鹿迹也。從鹿速聲。正與素卜

反之音相合。作麋作速。皆爾雅原文也。廣雅獸迹之名

出於爾雅。不應爾雅作速。而廣雅又作踈。蓋廣雅原文

本作速。傳寫者右旁東字脫去。中一畫遂與籀文迹字

作速者無異。曹憲不達。則以為籀文迹字而音迹。曹憲廣雅

音。往往據誤本作音。如第一卷券極也之券。從力。當音

巨。眷反。譌為從刀之券。遂音去。願反。勁強也。勁從力。

譌為從刀之劉。遂音古。鼎反。攢折也。之攢。音獵。譌

而為攢。遂音公。八反。是也。若斯之類。不可枚舉。其後

左旁之文。又涉上文躔字而誤為足。遂成踈字。此集韻

所以誤收踈字以為迹之或體也。踈字由誤寫而成。故

說文玉篇廣韻皆無

踈字。然所見曹憲音。猶但有迹字而無匹字也。

匹迹與匹

韻以踈為迹之或體。而匹辟切內不

收踈字。則所見曹憲音。猶未衍匹字。至今本則音內迹

上。又衍匹字。展轉錯謬。而愈不可通矣。迹音子亦反。若

字而非迹字矣。然則此匹字乃後人學者當據爾雅說

不知反切而妄加之。不足深辯也。

文以訂廣雅之踈為速。然後爾雅說文廣雅三書之義

若合符節。而曹憲之據誤本速字作音。集韻之誤收踈

字。今本之誤衍匹字。皆可次第釐正也。曰爾雅其迹速

之速。安知非籀文速之誤乎。曰籀文之速。即迹字也。釋

獸凡言其子其足其迹。下一字皆專著其名。今不專著

其迹之名。而仍以迹名之。則文不成義。今使言獸子者

不著其子之名。而但云其子。子言獸足者。不著其足之

名。而但云其足。足文義其可通乎。且爾雅以辨名也。有

專名則著之。無專名則已耳。故爾雅麋鹿麕狼兔並列。

而狼之迹獨不著其名。則無專名故也。鹿迹有專名。則

當與麋麕兔並著其名。無專名。則當如狼之不言其迹。

述二十八

矣。豈有明知其非專名，而重複其字以強爲之名，而云其迹迹者乎？人與鳥獸足所踐處，皆謂之迹，而以迹之名專屬之鹿，則豈鹿足所踐然後爲迹，而他物所踐不得謂之迹乎？段云：速無妨，專爲鹿迹之名。案凡獸皆有迹，但謂之迹，何以別於他獸？段說非也。

速卽籀文迹字。速之與迹無別也，而云其迹速，則豈易一籀文遂足以昭區別乎？若然，則麋之其子麋亦不必著其爲麋，但易一籀文子字，而云其子麋，卽可以別之矣。有是理乎？循文察義，爾雅其迹速之速，當爲從之東聲，而非籀文之速，明甚。廣雅獸迹之名，出於爾雅，其字亦必與爾雅同。速與踈皆非雅讓原文也。曹憲不能據

迹二十八

爾雅說文以正廣雅之誤字，而輒音爲迹。段氏說文注又爲曹憲所誤，而據之以疑說文麋字，謂爲後人驛入

而徑刪之。

始則刪之，後又云：改麋篆爲麋篆。次於麗篆之下。解云：鹿迹也。从鹿速，速籀文迹，乃合。案

麋爲鹿迹，又爲鹿子，故說文麋字次於麋麋二篆之間，不得移於麗篆下也。麋字說文但云速聲，不云速籀文迹，則其字之下體作速而非籀文迹字明矣。何得改其篆而又增其注乎？速爲人與鳥獸足所踐之通稱，何得專屬之鹿而從鹿作麋乎？自古字書韻書但有從鹿速聲之字，豈有從鹿速聲之字乎？又欲改爾

雅之速爲速，以曲從曹憲之誤音，其失甚矣。夫爾雅之

速若本作速，則舍人樊光、李巡、孫炎諸人作注，必有表

而出之者。施乾、謝嶠、顧野王諸人作音，亦必有表而出

之者。何釋文但云素卜反，而不云諸家有作速而音迹

者乎。然則先儒相傳之本，無作籀文迹字者明矣。此之不察，而猥據曹憲之誤音，以改不誤之爾雅說文，豈非好異而不求其是哉。

豕子豬

豕子豬，家大人曰：豬卽豕，非豕子也。子字蓋涉上文兔子嬾而衍。自唐石經已然，而邢疏遂沿其誤。疏云：其子名豬。廣

韻引爾雅豕子豬，亦誤。案郭注云：今亦曰彘。江東呼豨皆通名。郭以豕豬彘豨爲一物，則豬非豕子甚明。今人皆謂豕爲豬，無謂豕子爲豬者。下文之豬彘，幺幼奏者，豨皆指豕言之，非指豕子言之。豬彘謂豕之健者，幺幼謂豕之小者，奏者豨謂

述二十八

三

豕之皮理

曠感者。至豕生三縱二師一特，乃言豕子多寡之異

名耳。又案方言云：豬，北燕朝鮮之間謂之豨。關東西或

謂之彘，或謂之豕。南楚謂之豨。小爾雅：豕，豨也。豨，豬也。其子或謂

之豚，或謂之豨。吳楊之間謂之豬子。然則豬也，豨也，彘也，豕也，豬也，五者一物也。豚也，豨也，豬子也，豕子也，四

者一物也。今以豕子與豬爲一物，可乎。說文豬，豕而三

毛叢居者，亦不以豬爲豕子也。定十四年左傳：既定爾

婁豬，益歸吾艾。豨，婁豬。艾豨，皆豕也。但有牝牡之分耳。

則不得以豬爲豕子明矣。小雅漸漸之石傳：及楚辭夫

招注，竝云豕豬也。卽用爾雅之文，則爾雅原無子字，可

知。今本左傳正義及急就篇注。藝文類聚獸部中。引此

竝作豕子豬。則後人依誤本爾雅加之也。案左傳正義云釋獸云豕

豬牝豕。牝者謂之豕。則豕是豬之牝。是孔以豕為牝。豕

為牝。豕為總名也。今改豕豬為豕子豬。則與孔說不合

矣。急就篇注云。豕之三毛。藜居者曰豬。而春秋左氏傳

曰。既定爾婁豬。爾雅曰。豕。豬然則亦其通稱也。是顏以

豬為豕之通稱。今改為豕子豬。則又與顏說不合矣。藝

文類聚引爾雅云。豕。豬。獮。豕。幼。奏者。獮。皆謂豕。非謂

豕子也。今改為豕子豬。初學記獸部。太平御覽獸部十

五。引此竝無子字。正與郭注毛傳方言合。今據以訂正

郭曰。竊淺也。詩曰。有貓有虎。家大人曰。竊淺聲之轉。淺

號聲相近。竊與號皆淺也。爾雅言竊毛。詩傳言淺毛。其

義一也。逸周書世俘篇曰。武王狩。禽虎二十有二。猫二。

猫與貓同。

獮白豹

郭曰。似熊。小頭。庫脚。黑白駁。能舐會銅鐵及竹骨骨節

強直。中實少髓。皮碎濕。或曰。豹白色者別名獮。引之謹

案。上文虎竊毛。謂之號。猫下文魁白虎。斲黑虎。皆言虎

豹之屬。非言熊屬也。豹與熊殊類。似熊者不得謂之豹。

當以後說為長。說文豹。似虎。園文。犬雅。韓奕正義引陸

機疏曰。毛赤而文黑。謂之赤豹。毛白而文黑。謂之白豹。

獮蓋毛白而文黑者。獮之為言猶白也。似熊而黑白駁之。獮與白豹之

獾皆以白得名。而一爲白豹。一爲倉銅鐵之獸。不得混爲一物。逸周書王會篇。不令支元獾。與獾。孔晁注曰。獾。白豹。元獾則黑豹。今本豹字皆誤作狐。玉海

引此。列子天瑞篇。青甯生程。程生馬。釋文引尸子云。程已誤。

中國謂之豹。越人謂之獾。又引山海經云。南山多獾豹。

郭注云。獾是豹之白者。今本面山經獾豹作猛豹。注曰。猛豹似熊而小。毛淺。有光澤。能

馳會銅鐵。出蜀中。與列子釋文所引不同。蓋獾有二義。故郭注兩釋之。而後人遂刪其一也。然正文旣言獾豹。則是白豹之別名。而非倉銅鐵之獸矣。獾猛。吾字通。猶耗。耗之爲耗。猛。此皆爾雅所謂獾也。說文獾。侶熊而黃黑色。出蜀中。未嘗以爲爾雅之白

豹。字林。獾似熊而白黃。出蜀郡。一曰白豹。然則似熊而

白黃者。非白豹明矣。

述二十八

獾白狐其子獾

郭曰。一名執夷。虎豹之屬。引之謹案。經文明言白狐。則

非虎豹之屬也。牧誓所謂如虎如獾。大雅韓奕所謂獻

其獾皮。曲禮所謂獾狝。皆非爾雅之獾也。爾雅之獾。卽

狐也。方言曰。獾。陳楚江淮之間。謂之獾。北燕朝鮮之間

謂之獾。關而謂之獾。獾與狐同類。故獾謂之獾。狐亦謂

之獾。獾子獾。獾子獾。獾白狐。其子獾。四者類。相

近。而文亦相連。正下文所謂獾狐。獾獾醜也。若虎豹。則

非其類矣。而郭氏爾雅圖讚。乃云書稱猛士。如虎如獾。

獾。蓋豹屬。亦曰執夷。白狐之云。似是而非。見藝文類聚獸部下。

其注爾雅既以貔白狐爲虎豹之屬。及其作圖譜。又謂
貔爲豹屬而非白狐。蓋但知貔爲豹屬。而不知其又爲
白狐之異名。遂致斯謬矣。豹屬謂之貔。白狐亦謂之貔。
二者同名而異實。說文貔字解。大雅韓奕傳。及鄭注牧
誓。曲禮皆未嘗以豹屬之貔爲白狐。陸機疏云。貔似虎
或曰似羆。一名執夷。一名白狐。則已誤合二者爲一物。
不始於景純矣。字林云。貔。豹屬。出貉國。一曰白狐。分豹
屬與白狐爲二。而皆謂之貔。較陸疏郭注爲長。

麇大麇

釋文。麇音京。本或作麇。同。家大人曰。麇之言京也。釋詁
述二十六
曰。京。大也。大麇謂之麇。海大魚謂之鯨。其義一也。中山
經曰。戶山。其獸多麇。郭彼注曰。似鹿而小。黑色。

魑如小熊。竊毛而黃。

郭曰。今建平山中有此獸。狀如熊而小。毛麇淺赤黃色。
俗呼爲赤熊。卽魑也。引之謹案。郭注上林賦。魑。猛氏云。
今蜀中有獸。狀如熊而小。毛淺有光澤。名猛氏。蓋亦魑
類也。邵引周官方相氏注之魑頭。與此無涉。

獐。暖善。援。獾。父善。顧。威。夷長。脊而泥。

家大人曰。此舉其物之情狀。因以著其命名之義也。善
援。故曰暖善。顧。故曰獾。父。長脊。故曰威。夷。郭解。獾。父。善。

顧曰。能攫持人。好顧眄。釋文。獲字亦作攫。說文亦曰。獲父善顧。攫持人也。案虎豹熊羆之屬。皆能攫持人。而不

謂之攫。然則獲父之名。非以其能攫持人而命之也。獲

之為言猶攫也。廣韻。獲。攫。並俱縛切。說文。獲。視遠兒。徐鍇曰。左右

驚顧也。震上六曰。視矍矍。左思魏都賦曰。吳蜀二客矍

焉相顧。矍與矍同。是矍為顧視貌也。獲父善顧。故謂之獲父

矣。小雅四牡篇。周道倭遲。正義以倭遲為長遠。韓詩作

威夷。見文選。顏延之。秋胡詩注。是威夷為長貌也。威夷長脊。故謂之

威夷矣。蛟。援父。顧夷泥。各為一韻。顧讀若鼓。邶風。日月篇。甯不我顧。與土處

為韻。王風。葛藟篇。亦莫我顧。與漘父為韻。魏風。碩鼠篇。莫我肯顧。與鼠黍女士所為韻。小雅。伐木篇。微我弗顧。

與許冀。荊父為韻。微子篇。我不顧行。逆釋文。顧徐音鼓。商頌。長發篇。韋顧既伐。漢書。古今人表。作韋鼓。

麇麇短脰

邢曰。麇麇之獸。皆短項。邵曰。麇之牡者為麇。鹿之牡者

為麇。引之謹案。麇鹿之屬。其項皆不短。則不得言短脰

也。此麇麇。疑別是一獸。而短脰者。非謂牡麇。牡鹿也。麇

麇雙聲字。猶獲父之一名。豸。獲也。似不得分為二物。

獸鼠

校勘記曰。段云。獸當作獸。按釋文。獸字。或作鼯。符廢反。

舍人云。其鳴如犬也。集韻。二十廢。鼯。鼠名。其鳴如犬。

或作鼯。是丁度等所據。釋文。木作鼯。舍人云。其鳴如犬。

反。不從吳。古闕反。然則鼯鼠之鼯。戶狄戶結二反。與上文鼠身長

須之鼯。古闕反。字體不同。音讀亦異。且經文鼯字在前。鼯

字在後。而郭音巫覲。在後不在前。明是鼯字之音。非鼯

字之音也。自唐石經誤涉上文。而書作鼯。後人遂改釋

文之音以從之。初學記獸部引爾雅作鼯疑亦後人所改。於是集韻二十三

錫刑狄切下。既收鼯之正體。又採鼯之譌字。局闌切下。

既以鼯為獸名。又誤以為鼠名矣。邵謂鼠身長須之鼯

即鼠屬之鼯鼠。亦沿俗本之誤。

獸曰鼯

郭曰。自奮鼯。注疏本作自奮迅動作。乃後人用邢疏改之。今從單注本。家大人曰。奮

述二十八

三

鼯疊韻字也。襄二十六年左傳。小人之性鼯於勇。賈逵

注云。鼯。動也。王肅云。鼯。謂自矜奮以夸人。是古謂奮為

鼯也。連言之。則曰奮鼯。王延壽魯靈光殿賦云。奔虎攬

挈以梁倚。伉奮鼯而軒髻。傅休奕良馬賦云。奮鼯沛艾

虎據麟蹄。素靖草書狀。類阿那以。贏形歛奮鼯而桓桓。是獸曰鼯也。邢叔明

不解自奮鼯之語。而改之曰。自奮迅動作。後人又以疏

改注。甚矣其陋也。

釋畜

膝上皆白。惟馬。面頰皆白。惟驪。

引之謹案。惟馬。惟驪。猶釋魚之不類。不若上一字皆詞。

也自馬至驪皆釋馬白色所在之異名也唯首句末句有惟字而他句皆無則其爲語詞明矣滕上皆白及後左足白者皆謂之馬秦風小戎正義引郭云馬滕上皆白爲惟馬後左腳白者直名馬非也說文驪馬面頰皆白但言驪而不言惟驪是惟爲語詞也段氏注云釋畜言惟驪者以別於上文的頰白顛白達素縣亦非邢邵二疏說兩惟字皆不了又案驪者白色也故鳴之白者謂之鳩鳴鳩音上項上江二辰見釋身注及廣雅邵以驪爲不純色引周官犬人用驪尤非

白州驪

述二十八

矣

郭曰州窾邢曰謂馬之白尻者名驪家大人曰廣雅尻州臀也故馬尻亦謂之州北山經曰倫山有獸焉其州在尾上今本州郭彼注亦曰州窾也丙則曰窾去醜鄭注醜謂窾窾也醜與州聲近而義同釋鳥云燕白脰鳥此云白州驪蓋古者謂白色爲燕也下文云尾本白驪驥與驪亦聲近義同

牡曰驪

郭曰今江東呼父馬爲驪音質引之謹案驪之爲言猶特也廣雅曰驪牡特雄也服子慎注漢書五行志曰驪音陟陟驪同音故古或以陟爲驪夏小正四月執陟攻

駒。涉謂牡馬也。執與繫通。月令游北別羣。則繫騰駒。是其事。傳言執而升之君。於義疏矣。

駟白駜黃白驥

郭曰。詩曰。驥駜其馬。釋文引字林曰。駜馬色不純也。引之謹案。自駟白駜以下。皆馬色不純之名。若以駜為不純。則無以別於眾馬。然則謂之駜者。非以其毛色之不純也。今案孫炎曰。駟赤色也。蓋同是馬雜白毛者。而辨其赤黃之名。駜赤貌也。驥黃貌也。釋木曰。駜赤李。是赤色。謂之駜也。說卦傳曰。乾為大赤。為駜馬。駜古字通。也。魯頌駟篇正義曰。樊光孫炎於駟白駜下。引易乾為駜馬。是也。說易者或以駜馬為五色馬。或以為倉虎豹

述二十八

美

之馬皆非新見 開元占經馬休徵篇引禮斗威儀曰。君前為駜馬下。

乘火而王。其政和平。則南海輸駜馬。注曰。駜馬者黃赤色馬也。廣雅釋畜馬屬有朱駜。是馬赤色。謂之駜也。驥

之言黃也。故馬色之黃白者。謂之駜。爾雅東山及魯頌駟篇並作皇。皇與

黃同義。故釋身曰。皇。黃身。左氏春秋昭二十二年。劉子單子以王猛居于皇。杜注。河南鞏縣西南有黃亭。漢成陽靈臺碑陰。守皇屋。高丈。即黃屋。

青驪繫鬣駜

郭曰。禮記曰。周人黃馬繫鬣繫鬣。兩被髦。或云美髦鬣

邢曰。兩被髦者。分其髦鬣。兩鄉被之也。引之謹案。自駟

白駜以下。皆言馬之毛色。此言繫鬣。下言黑鬣。繫與黑

皆鬣色也。郭以繫鬣爲兩被鬣。又以爲美鬣。鬣與上下

文言毛色者不合。皆非也。明堂位曰：夏后氏駱馬黑鬣。

殷人白馬黑首。周人黃馬蕃鬣。駱馬白馬也。駱者白也之名。下文

白馬黑鬣。駱之命名。主於白而不主於黑。故廣雅白馬朱鬣。亦謂之駱。月令秋乘白駱。猶赤駟之駟爲赤色。

鐵驪之驪爲黑色也。故明堂位又言駱馬黑鬣。駱與黑對文。則駱爲白矣。駱黑白黃皆色。則

蕃亦色也。蕃繫古字通。繫者白色也。禮記熊疏以蕃爲黑色。孔疏以爲赤

色。皆非。辨見。讀若老人髮白曰皤。皤字古讀若煩。說文前蕃鬣下。皤從白。蕃聲。黃六四

責如皤如。與翰爲韻。鄭陸本作皤。音煩。宣二年左傳。宋城者謳。睥其目。皤其腹。睥皤爲韻。皤爲韻。繫卽

是白而云繫鬣者。猶驪與黑同。而云驪馬黃脊蒼與青

同。而云蒼白雜毛。隨其色之淺深而爲之名耳。繫與皤

述二十八

罕

同義。白蒿謂之繫。釋草。繫。皤蒿。孫注。白蒿也。鼠謂之鼯。玉篇。鼯。白鼠屬有

白鼯。馬之白鬣謂之繫鬣。其義一也。晏子春秋外篇

曰：景公乘侈輿。服繫駟。說文駟。壯馬也。繫駟。蓋壯馬之

白色者。亦若八駿之有赤驥矣。

一目白眊二目白魚

釋文引蒼頡篇云。眊。目病也。吳江湖之閒曰。眊。又引說

文云。眊。戴目也。邵曰。相馬者。馬目欲得黃。又欲光。而有

紫豔。若目小多白。則驚畏。驚畏馬之病也。引之謹案。自

駟白駁以下。皆言馬之毛色。非言馬病也。一目白眊。二

目白魚者。謂一目毛色白曰眊。二目毛色白曰魚。不言

毛者承上文諸毛字而省。猶之黑唇駮、黑喙駮、謂唇與喙邊之毛色也。下文說牛云黑皆袖，亦謂目皆邊之毛色。義與一目白二目白同。若謂一目白，謂爲馬病，則二目白魚亦是馬病。魯頌何取於病馬而盛稱之曰有驪有魚乎。馬病戴目，則宜二目皆然。又何得一戴一否而有一目白之稱乎。說文馬一目白曰騮，不以爲馬病，未可以戴目之。騮釋馬名之騮也。段氏說文注亦沿釋文之誤。郭注二目白魚云似魚目也。此亦誤以爲馬目中白。與上文言毛色者不倫。且魚外則目珠色白，生時固不爾也。又何得以魚目之白釋之乎。毛釋有驪有魚曰

述二十八

望

豪韻曰驪，驪爲長毛在鬣。魚爲白毛在目，皆以毛別之耳。

擺牛

郭曰：擺牛，庠小。家大人曰：庠，擺聲相近。擺之言擺也。庠也。方言：擺，蒲楷反。短也。桂林之中謂短擺。郭彼注曰：言擺也。周官典同，陂聲散。鄭少贛注曰：陂讀爲人短。罷之罷，司弓矢。庠矢。鄭仲師注曰：庠讀爲人罷。短之罷，罷與擺同。人短謂之擺。牛庠小謂之擺。其義一也。

