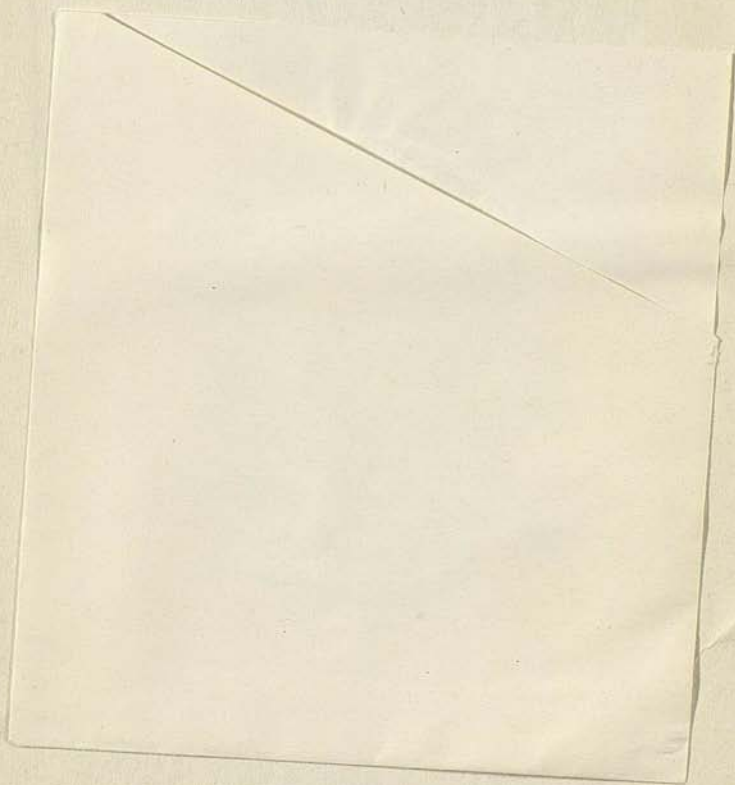


VIII $\frac{42}{2}$

1872

№ 1-9.10.



802-92

3378-0

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Государственный
Библиотечный
Фонд
№ 1. И. Янина

П241-68

ГОДЪ ВТОРЫЙ,
№ 1.

VIII 42
2

МОСКОВСКАЯ
ГОРАДИНО

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
1-го ЯЕНВАРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *О распространеніи вознагражденій священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, кромѣ столицъ и на другіе города.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ 1867 году, вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣ-

даній, возникла переписка между государственным контролем, министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святейшимъ Синодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святейшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыкновенные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ

установлений въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанию священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременительнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 года Судебные Уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено г. министру Юстиціи. Въ отвѣтъ на это управляющій министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Свя-

*

тѣйшаго Синода копию циркулярнаго отношенія министерства Старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 24 августа сего года, за № 16,608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ 24 сентября и 4 октября сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ.

1 ноября 1871 года № 418.

На семь отношеніи резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства 30 ноября 1871 г. предписано: «Д. Кон-

систеріи, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

2., *Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.*

Управленіе Россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

ВЫСШЕЕ ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе Православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Пинокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ Гвардіи и Гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоиерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывшій ярославскій Евгеній.

СОСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Сверхъ того внѣ предѣловъ Россіи находилась новочрежденная архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26.

перемѣны въ іерархіи Россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи Русской Церкви въ теченіе минувшаго года произошли слѣдующія перемѣны:

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора Московской Духовной Академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель Московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую кафедру; епископъ балтскій, викарій Подольской епархіи Θεогностъ—на Астраханскую; викарій Камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій Рижской епархіи, епископъ ревельскій Веніаминъ—епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аѳанасій, енисейскій епископъ Никодимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покой архіепископъ, бывший олонецкій, Арнадій.

Предположено объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ 1870 году состоялось, и во 2-й день марта

того года удостоено Высочайшаго утверждениа предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской кафедрѣ въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства въ отношеніи церковнаго управленія подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій—Оренбургской, къ которой причислена Сыръ-Дарьинская линія, и Томской, къ которой отнесена Семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопробыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и, наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопробываніемъ предположенной архіерейской кафедрѣ назначенъ областной городъ Семирѣченской области Вѣрное, представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18,620 рублей на содержаніе архіерейской кафедрѣ и Консисторіи въ Туркестанскомъ краѣ, и одновременно 10,000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ДВУХЪ ВИКАРІАТСТВЪ.

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства вновь учреждены викаріатства въ епархіяхъ: Тобольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія тобольскаго—епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго—епископомъ моздокскимъ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало разновѣрныя населенія нашего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ или усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержимаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но замѣнательныя по своему соотношенію съ необычнымъ событіемъ въ римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій.

ОБРАЩЕНИЯ ИЗЪ ЛАТИНСТВА ВСЛѢДСТВІЕ ПРОВОЗГЛАШЕНІЯ
ДОГМАТА ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы недовольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ Соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и правственности и мнимособорное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской Церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотоле преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каатолической и апостольской православной нашей Церкви, которая неприкосновенно сохранила святую возвѣщеннаго Спасителемъ и преподанна-

го апостолами ученія вѣры, въ которой не ставит-ся никакой авторитетъ человѣческой на ряду съ все-ленской истиною, нѣтъ притязаній на виѣшнее ве-личіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засви-дѣтельствованію Чрезвычайнаго Посланника и Пол-номочнаго Министра нашего въ Вашингтонѣ, мно-гіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были пора-жены и глубоко оскорблены въ своихъ религіоз-ныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римскаго-като-личества, и подѣ влияніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной Церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожде-нію, богословъ, историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывшій дотолѣ преданнымъ сыномъ римской Церк-ви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью ла-тинской пропаганды посѣтившій отдаленнѣйшія стра-ны земнаго шара, даже Лапландію, а въ послѣднее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣ-веро-американскомъ городѣ Балтиморѣ. Предшество-вавшее ватиканскому Собору обнародованіе папска-го «силлабуса» возбудило въ Біеррингѣ первое тре-вожное сомнѣніе въ правотѣ латинской Церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе рим-скаго Собора съ исключительною цѣлью возвести доктрины «силлабуса» и папскую непогрѣшимость

въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій Собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX замѣчательное по краснорѣчію, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святѣйшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всеѣмъ семействомъ, къ православной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. «Путемъ молитвы и изученія написалъ онъ въ этомъ отношеніи—дойдя до убѣжденія, что православно восточная Церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира». Святѣйшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ намъ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ согласіе какъ на принятіе его въ лоно Православной Церкви, такъ и на возведеніе въ священ-

ный санъ. По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшая за нимъ божественная литургія отпразднованы были въ церкви здѣшней Духовной Академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу, какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, съ цѣлію доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполне уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствія, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопопечительной материнской любви, съ какою пріемлются Православною Церковію всѣ притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей Церкви, что она, въ противоположность правилу Церкви римской, предоставляетъ своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во діакона и вслѣдъ за тѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора С.-Петербургской Духовной Академіи протоіерея Янышева, достаточно наученный совершать священнодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита С.-Петербургскаго антиминомъ и св. мѣромъ, по распоряженію Святейшаго Синода, отпразднованъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной домово́й церкви

нашей въ Нью-Йоркѣ, съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни Церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго предъ тѣмъ преданнаго всею душою римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣетъ особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный искалъ свѣта истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнуть желаніемъ обрѣтенную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель Православной Церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обширныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію общааетъ благопріятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ благодатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего новаго служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ

Святѣйшему Синоду, что три духовныхъ лица епископальной Церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть псаломщиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно Православной Церкви и устроить на семь островѣ православный храмъ, съ чѣмъ, по видимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверозападной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегона, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ желанія присоединиться къ православію; и ему поданъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ готовились новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная паства приумножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашелъ себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собратяхъ его по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ Соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ чехи римско-католики (въ числѣ 13 человекъ)

обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ заявляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римскаго-католицизма и о своемъ обращеніи къ Православной Церкви. «Заявляемъ—писали они—всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями, славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отречаемся отъ Рима, отъ его ученія и его Церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ симъ мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной Православной Церкви». Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ Православной Церкви, совершено было съ особою торжественностію, въ Александро-Невской Лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ. Вскорѣ примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь чеховъ. Между тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Новороссійскомъ Краѣ и Волынской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 г. было нѣсколько случаевъ обращенія чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается

расположенности. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаемъ въ Римѣ догмата папской непогрѣшимости, перешли изъ латинства въ православіе, публично заявляя, что ближайшимъ побужденіемъ къ принятію ими православной вѣры было именно это возмутительное для христіанъ событіе. «Такъ какъ непогрѣшимость папы—писаль одинъ изъ новообращающихся—объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ—къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской Церкви». Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи своемъ объяснялъ, что «признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ», и потому онъ прибѣгаетъ подъ кровъ Православной Церкви, «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣримъ ся сыномъ».

ОБЩЕЕ ЧИСЛО ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ ИЗЪ ЛАТИНСТВА КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Независимо отъ событія, вызвавшаго описаннаго выше обращенія изъ латинства, трудами и по-

печеніями Церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи ино-
вѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя
нѣдра около 3.000 душъ римско-католическаго ис-
повѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ бы-
ли въ сепархіяхъ: Литовской (692 чел.), Минской
(370), Варшавской (349) и Волынской (264).

в) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*О принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ
ученія въ духовныхъ училищахъ.*

Отношеніе правленія Московской духовной семина-
ріи въ духовно-училищныя правленія.

Московская медицинская контора отношеніемъ
отъ 19 октября сего года за № 3275 сообщила се-
минарскому правленію, что медицинскій департа-
ментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе
представленія оной о принятіи въ аптекарскіе уче-
ники Θεодора Милославскаго, изъ окончившихъ
курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ уѣздномъ
училищѣ, отъ 20-го октября 1870 года за № 7949
даль знать конторѣ, что департаментъ означенное
представленіе конторы вносилъ на заключеніе меди-
цинскаго совѣта, который по разсмотрѣннй представ-
ленія конторы не встрѣтилъ съ своей стороны пре-
пятствій къ дозволенію Милославскому поступить
въ аптекарскіе ученики, по тому уваженію, что
предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти
тѣ же, какъ и предметы проходимые въ первыхъ

трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено г. министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора проситъ семинарское правленіе уведомить училищныя правленія о выше изложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта.

Объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи.

Журналь Херсонскаго духовнаго попечительства 13 сентября 1871 года.

Херсонское духовное попечительство слушало словесный докладъ смотрителя свѣчнаго епархіальнаго завода іеромонаха Макарія, что при значительномъ разширеніи въ настоящее время свѣчной операцій, было бы полезно устроить въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи свѣчныя епархіальныя лавки для продажи восковыхъ свѣчь, и для обмѣна ихъ на огарки, которые бы изъ лавокъ высылались въ свѣчной заводъ для передѣлки, съ тѣмъ однакожь, чтобы существующая нынѣ плата за передѣлку огарковъ 2 р. 80 к., установленная уже болѣе десяти лѣтъ, по случаю чрезмѣрнаго возвышенія наемной платы рабочимъ и дороговизны ихъ содержанія, была увеличена до *четырехъ руб. за пудъ*; и справку, что постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, утвер-

жденнымъ его Высокопреосвященствомъ, доходы отъ свѣчной операціи, находящейся въ вѣдѣніи Херсонскаго духовнаго попечительства, предназначены на удовлетвореніе духовно-училищныхъ нуждъ епархіи; *опредѣлили:* открыть въ разныхъ пунктахъ Херсонской епархіи свѣчныя лавки на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Лавки устраиваются при церквахъ, преимущественно въ центральномъ пунктѣ извѣстнаго округа, удобномъ для высылки свѣчей изъ завода и не затруднительномъ для другихъ церквей того округа по путямъ сообщенія.

2) Для завѣдыванія лавкою и для продажи свѣчей избирается духовенствомъ довѣренное и благонадежное лицо изъ священно-церковнослужителей или церковныхъ старостъ, которому попечительство высылаетъ опредѣленное количество свѣчей изъ завода, а для повременнаго контроля надъ его дѣйствіями по лавкѣ, назначается другое лицо, преимущественно изъ мѣстныхъ священниковъ или благочинныхъ.

3) Завѣдывающій лавкою, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній отъ церквей своего округа, или по собственнымъ соображеніямъ, присылаетъ въ попечительство вѣдомость съ подробнымъ указаніемъ: сколько, какого сорта и на какой срокъ требуется свѣчей для лавки, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы требуемое имъ количество свѣчей не превышало того количества, которое довѣрено ему духовенствомъ. По этой вѣдомости дѣлаются распоряженія о высылкѣ свѣчей изъ завода въ лавку.

4) Завѣдывающій лавкою получаетъ за свой трудъ отъ каждаго проданнаго имъ пуда по тридцати коп.

5) Цѣна за пудъ свѣчей: бѣлыхъ тридцать три руб., а за пудъ желтыхъ тридцать руб.

6) Плата за пересылку свѣчей изъ завода въ епархіальныя лавки, различная по различію мѣстностей, въ которыхъ они будутъ открыты, разлагается на свѣчи, посылаемыя въ лавки.

7) Въ замѣнъ чистыхъ свѣчей, отпускаемыхъ изъ лавокъ, принимаются огарки, со скидкою на угаръ по шести фунтовъ съ пуда и съ платою по четыре руб. на доставку ихъ въ Одессу и передѣлку на свѣчи. За огарки, доставленные прямо въ Одесскую епархіальную свѣчную лавку, доплачивается по три руб. шестидесяти коп. за пудъ или по девяти коп. за фунтъ.

О возможно скорѣйшемъ открытіи епархіальныхъ лавокъ на указанныхъ основаніяхъ, и доставленіи попечительству актовъ отъ духовенства, просить, чрезъ напечатаніе въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», оо. благочинныхъ Херсонской епархіи, пригласивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство епархіальное, убѣждать церковныхъ старостъ, чтобы они не покупали восковыхъ свѣчей у частныхъ промышленниковъ и чрезъ это не лишали епархію принадлежащихъ ей выгодъ отъ свѣчной операціи, такъ какъ доходы отъ этой операціи поступаютъ на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ. При общемъ сочувствіи къ этому дѣлу, со-

временемъ можетъ образоваться значительный капиталъ, который освободить церкви и причты отъ ежегодныхъ взносовъ, жертвуемыхъ на содержаніе нашихъ духовныхъ училищъ.

Журналъ сей Его Высокопреосвященствомъ рассмотрѣнъ и утверждёнъ 13 сентября 1871 года.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Сѣл глаголетъ Господь: се Азъ даю предъ вами путь живота и путь смерти. (Иерем. 21, 8).

На грани между невозвратнымъ прошедшимъ и неизвѣстнымъ будущимъ стоимъ мы сегодня, бр.. и, кажется мнѣ, подобны путнику, переплывшему океанъ и оставленному на незнакомомъ, пустынномъ берегу. Вотъ онъ, послѣ долгаго, опаснаго плаванія по бурному океану, ступилъ на берегъ, — корабль скрылся въ туманной дали океана, онъ остался одинъ, предъ нимъ нѣсколько тропинокъ, которыя неизвѣстно куда ведутъ, и потому, съ одной стороны, горькое сожалѣніе о невозможности возврата, съ другой, — мрачное опасеніе за свою жизнь впереди и вмѣстѣ съ этимъ заманчивая надежда —

тревожать его душу. Таково, по моему мнѣнію, и наше положеніе въ настоящій день. Годъ времени скрылся предъ нами въ безднѣ прошедшаго, и нѣтъ ему возврата. Вотъ предстоитъ предъ нами новый годъ, таинственный—непроницаемый! Что принесетъ намъ съ собою этотъ посланникъ вѣчности: радости, или горе, счастье, или несчастье, жизнь, или смерть? Слышится, что онъ говоритъ намъ голосомъ пророка: сія глаголетъ Господь: се Азъ даю предъ вами путь живота и путь смерти. И кто знаетъ,—кому онъ даетъ жизнь, кому смерть? Страшась неизвѣстной будущности и вмѣстѣ съ этимъ льстя себя надеждою, мы снѣшимъ сегодня смягчить грозный глаголъ новаго года утѣшительными привѣтствіями и благожеланіями, и слово—счастье почти неумолкаемо раздается сегодня по всюду. Въ надеждѣ на неизреченное милосердіе Божіе, и мать наша—Церковь привѣтствуетъ чадъ своихъ съ новымъ годомъ и молитвенно испрашиваетъ у Отца небеснаго всѣхъ благъ для насъ недостойныхъ. Вмѣстѣ съ Церковью, привѣтствуемъ и мы васъ, бр., съ новымъ годомъ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа да будетъ въ этотъ новый годъ!

Но, бр. мои, прошедшій годъ скрылся въ безднѣ прошедшаго невозвратно, но не безцѣдно для насъ,—онъ унесъ съ собою долю ответственности, которая потребуется отъ насъ во вратахъ вѣчности. И наступающій годъ, подобно своимъ предшественникамъ, соберетъ на нивѣ нашего дѣланія свою жат-

вудли представленія ея Небесному Дому владыкъ. Таковы всѣ годы времени! Но той мѣрѣ, какъ они проходятъ, чередуясь одинъ за другимъ, они накопляютъ сумму дѣлъ человѣческихъ, predeterminedенныхъ грозному всемирному суду. Думали ль, и думаете ли вы объ этомъ нравственномъ значеніи смѣны времени, желая нынѣ счастья и себѣ и другимъ? Только легкомысленный, при вступленіи въ новый годъ, можетъ ограничиться просто однимъ безотчетнымъ желаніемъ счастья и блага себѣ и другимъ. Но всякій благоразумный человѣкъ, не безотчетно проживающій день за днемъ, естественно, среди непрерывныхъ возгласовъ о счастьи, спросить себя сегодня, въ чемъ состоитъ истинное счастье человека, и какъ достигнуть такого благополучія, которое бы удовлетворяло и здѣсь—на землѣ, и уменьшало сумму ответственности и вело къ вѣчному блаженству на небѣ?

Желая вамъ, бр. Хр., вмѣстѣ съ другими здоровья, долгоденствія, силъ, достоинствъ, исполненія вашихъ полезныхъ намѣреній и предирятій, и не осуждая этихъ желаній, мы хотимъ освѣтить и освятить эти желанія для себя и для васъ христіанскимъ размышленіемъ о благѣ и счастьи.

Человѣкъ постоянно ищетъ новаго—лучшаго, неослабно стремится къ счастью. Не спрашивайте у бѣдныхъ людей, съ трудомъ и горемъ достающихъ насущный хлѣбъ, или у страдальцевъ, изнуренныхъ долгими и тяжкими болѣзнями, —не желаютъ ли они перемѣнить свое состояніе на лучшее? Не спраши-

вайте у гонимыхъ злословіемъ завистию и клеветою, не жаждутъ ли они мира и покоя? Спросите у тѣхъ, которые находятся на верху земнаго счастья, которые не только насыщаются, но и пресыщаются земными благами, которые не знаютъ вовсе, что такое нужда и горе бѣдности, пользуются самымъ цвѣтущимъ здоровьемъ,—спросите: не желаютъ ли они чего нибудь новаго—лучшаго? И вы увидите, что эти люди часто имѣютъ несравненно болѣе желаній и стремленій, нежели самый нищій бѣднякъ. Тогда какъ преслѣдуемый ницетою желаетъ, какъ самаго величайшаго блага, куска хлѣба достаточнаго,—обладающій огромными сокровищами богачъ не знаетъ ни мѣры, ни числа своимъ прихотямъ и мучится недовольствомъ. Однимъ словомъ,—желаніе лучшаго всеобщее и постоянно,—свойственно людямъ добрымъ и худымъ,—людямъ всѣхъ состояній и званій, всѣхъ направленій и характеровъ, было во все время—у всѣхъ народовъ. Поэтому, необходимо признать, что это желаніе—существенная,—необходимая потребность нашей природы.

Въ чемъ же человѣчество искало и ищетъ удовлетворенія этой потребности? Ощущая непреодолимую потребность счастья и блага, человѣчество уже нѣсколько вѣковъ и тысячелѣтій дѣйствительно ищетъ пути къ совершенству и счастью, но все не находитъ его. Оно искало и ищетъ его въ обширныхъ и многостороннихъ знаніяхъ, оно искало и ищетъ его въ удобствахъ и удовольствіяхъ жизни,—въ богатствѣ благъ земныхъ; оно искало его въ

громкихъ подвигахъ,—во власти надъ людьми, въ величїи и славѣ. И что же? Удовлетворено ли хотя на минуту желаніе лучшаго,—стремленіе къ счастью,—было ль въ жизни человѣчества хоть краткое время покоя и довольства, есть ли, по крайней мѣрѣ, оно теперь? Сумма знаній въ наше время все увеличивается,—открытія слѣдуютъ за открытіями, идеи—за идеями; удобства жизни доведены до крайняго совершенства; наслажденія и удовольствія дошли до крайняго разнообразія и утонченности; а между тѣмъ, именно теперь, болѣе чѣмъ когда нибудь прежде, человѣкъ есть ничто иное, какъ жалкій мученикъ своихъ собственныхъ желаній и стремленій. Никогда такое мрачное сомнѣніе не тревожило умы, какъ теперь; никогда не было такого частаго и горькаго разочарованія въ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ жизни; никогда громкіе подвиги не были такъ рѣдки и такъ мало цѣнимы, какъ теперь. И теперь, стало быть, не удовлетворено желаніе блага и счастья, и душа съ большею силою, чѣмъ прежде, рвется къ счастью, ищетъ жизни иной. Вѣрно слово мудреца: (Еккл. 1, 9) что было, тожде и есть и, вѣроятно, тожде, имать и сотворится.

Этотъ многовѣковый опытъ долженъ бы убѣдить всякаго разумнаго человѣка, что, значить, не въ томъ человѣчество полагало счастье и благо, въ чемъ оно дѣйствительно состоитъ, что не тамъ оно искало покоя и удовлетворенія, гдѣ они дѣйствительно находятся,—что, значить, (Псал. 77, 33) исчезла въ суетѣ днѣ ихъ и лѣта ихъ со тщаніемъ. А

между тѣмъ, люди и доселѣ ищутъ совершенства въ томъ же, въ чемъ тщетно искало его человечество, а между тѣмъ люди и теперь полагаютъ счастье и благо въ томъ же, въ чемъ такъ горько и такъ часто разочаровывалось человечество. Горькій опытъ вѣковъ не вразумляетъ насъ, — мы все гоняемся за призраками счастья, а счастья и блаженства все не находимъ. Какое жалкое ослѣпленіе! Какъ идутъ къ намъ слова Пророка-Царя: (Псал. 4, 3) Сынове человечестія! доколь тяжкосердіи! Векую любите суету и щете лжи? Былъ иѣкогда въ мірѣ величайшій счастливецъ, который—самъ переиспыталъ вполнѣ все, въ чемъ человечество полагало и полагаетъ свое счастье,— это Соломонъ. Что же говоритъ этотъ счастливецъ міра о благѣ, счастьи и славѣ міра? (Еккл. 1, 2, 14) Суета суетствій, рече Екклесіастъ, и всяческая суета. Видѣхъ всяческую сотворенія, сотворенная подъ солнцемъ: и се вся суетство и крушеніе духа. (Еккл. 1, 11). Се азъ возвеличихся и умножихъ мудрость паче вѣхъ: и уразумѣхъ азъ, яко и сеіе есть крушеніе духа. Рекохъ азъ въ сердца моемъ: прииди убб, да ты искушу въ веселіи и видѣ въ блазѣ, и се такожде сеіе суетство. И призрѣхъ азъ на вся творенія моя, о яже сотвориша рудѣ мои, и на трудъ, имже трудихся: и се вся суета. И возненавидѣхъ азъ всяческую міра. (Еккл. 6, 7) Яко весь трудъ человекъ во уста его, и душа его не исполнится. И такъ, непостоянство самыхъ благъ міра и неудовлетвореніе ими духа безсмертнаго,—вотъ, по опытному сознанию мудреца, причины, почему богатство, наслажденіе,

слава и даже мудрость міра сами по себѣ не составляютъ счастья и блага человѣчества. Это непостоянство, это односторонность благъ міра не испытывается ли, бр., и нами самими на каждомъ шагѣ? Что значить, спросимъ словами нашего знаменитаго отечественнаго проповѣдника, что вчерашнее украшеніе сегодня перестаетъ правиться, что повторяемое восхитительное пѣніе начинаетъ терзать слухъ; что пріобрѣтенная честь или сокровище отражаютъ сердце наше къ новымъ исканіямъ; что расширяемый кругъ познаній только болѣе отверзаетъ предъ нами неизмѣримую страну неизвѣстностей, а въ насъ—ненаполнимую пустоту любознанія? Не то ли, что духъ нашъ невольно находитъ поражающее начертаніе суеты на всемъ; что занимаетъ насъ въ мірѣ: на нашихъ удовольствіяхъ, на нашемъ богатствѣ, на нашихъ достоинствахъ и на самой мудрости нашей? (Слова Фил. М. Моск. ч. 1-я стр. 48).

Но сильнѣе всѣхъ словъ человѣческихъ изображаетъ это непостоянство и неудовлетворительность благъ міра живое Слово Божіе. Придите нынѣ богатіи, говорите Апостоль, (Іаков. 5: 1—4, 11), и плачтите и рыдайте о лютыхъ скорбехъ, грядущихъ на вы: богатство ваше изгни, ризы ваша моіе поядоша, злато ваше и серебро изоржавѣше. Возсія бо солнце со зноємъ, и изиуши траву, и цвѣтъ ея отпаде и благодѣіе лица ея погине: сице и богатый въ хожденіи своемъ увядаетъ. А вдохновенный пророкъ—Царь такъ печально изображаетъ заботу человѣческую о богатствѣ: (Псал. 38,

7) обаче всяческая суета: все мятется человекъ,—сокровиществуеть, и не вѣсть кому собереть я. Припомните къ этому горькое слово Господа богачу: безумие! въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ (Лук. 12, 20). Вотъ, вдохновенная свыше отъ Духа Божія,—картина богатства, въ которомъ чаще всего человекъ полагаетъ свое благо и счастье! Не менѣе безотрадная и мрачная картина представляется въ словѣ Божиємъ и для величія и мудрости. Видѣхъ, говоритъ Пророкъ. (Притч. 17, 16) превозносящая и высящаяся, и мимоидохъ, и се не бѣ; иже высокъ творить свой домъ, ищетъ сокрушенія, говоритъ мудрецъ. А мудрость человѣческая, по сильному изображенію Апостола, только (Ефес. 4, 14), мудрствуетъ по стихіямъ міра, влается всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестей, въ коварствѣ козней льщенія; и потому мудрованіе плотское не есть животъ и миръ, а смерть (Ролм. 8, 6),

И такъ, бр Хр., богатство, удовольствія, слава и даже мудрость—земныя не составляютъ счастья полнаго, блага прочнаго, и, несомнѣнно, никогда не составляютъ, потому что не могутъ сами по себѣ, не могутъ и по состоянію самаго міра и человека. Пока видимый міръ останется въ своемъ теперешнемъ состояніи, доколѣ продолжится въ немъ борьба добра и зла, жизни и смерти, созиданія и разрушенія, до тѣхъ поръ истина и правда, покой и миръ, благоденствіе и счастье не воцарятся на землѣ во всей своей силѣ. Доколѣ, съ другой стороны, человекъ останется при своей испорченной и растлѣнной при-

родѣ, дотолѣ для него не доступны — полное счастье и покой; потому что самое тѣло тлѣнное отягощаетъ душу и земное жилище обремѣняетъ умъ многопечителенъ (Прем. 9, 15), какъ говоритъ премудрый; потому что земля самая прогята въ дѣлахъ человѣка и потому сама тварь совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ донинѣ (Римл. 8, 22). Думаемъ, понятно должно быть послѣ этого и для самаго разума, что на землѣ не возможно никогда полное счастье, потому что, при теперешнихъ условіяхъ жизни природы и человѣка, всегда будутъ на землѣ раздаваться вопли и стоны нужды и горя, борьбы и страданія, — а при этомъ какое счастье возможно?

Гдѣ же покой, гдѣ отдыхъ, гдѣ то полное совершенство и счастье, котораго искать побуждаетъ человѣка сама природа — постоянное сознаніе неполноты, недостатковъ и несовершенствъ своего настоящаго положенія? Аще въ животѣ семъ точію уповающе есмы во Христа, обаяннѣйши всѣхъ человѣкъ есмы, (1 Кор. 15, 19), говоритъ Апостоль. Если бы, т. е., мы ограничивали свои стремленія только землею и земнымъ, если бы мы не имѣли надежды на неземное счастье и блаженство; то мы были бы вполнѣ несчастны. Потому то свѣтлое и отрадное ученіе Христіанское постоянно обращаетъ сердца и надежды своихъ послѣдователей къ иному неземному міру и счастью, постоянно внушаетъ имъ вѣру въ иной лучшей міръ, гдѣ возможно полное и совершеннѣйшее счастье и блаженство. Нова небесе, и новы земли, по обѣтованію Божію, чаемъ, въ нихъ же прав-

да живеть (2 Петр. 3, 13). Горняя мудрствуйте а не земная, вышнихъ ищите, идѣже есть Христось, одесную Бога сѣдый (Кол. 3, 1). Наше житіе на небесѣхъ есть (Филип. 3, 20). И такъ, надежда на полное счастье въ иномъ — будущемъ мірѣ, — вотъ свѣтлая — путеводная звѣзда для человѣка Христіанина въ его неослабномъ стремленіи къ счастью! И такъ, и нынѣ въ своихъ благожеланіяхъ Христіанинъ долженъ вышпаться мыслію выше земли и земнаго!

Но гдѣ же, спросите вы, бр., найти хотя малое временное успокоеніе, среди постоянной борьбы на землѣ, гдѣ обрѣсти хотя краткій покой, среди горя и нужды, бѣдствій и скорбей земли? Гдѣ хотя на время можно успокоиться отъ многмятежной и многошумной суеты житейской? Великій счастливецъ древняго міра, послѣ испытанія всѣхъ благъ міра, не могъ ни на чемъ остановиться земномъ, а только сказалъ: (Еккл. 12, 13) конецъ слова: Бога бойся и заповѣди его храни; яко сіе всякъ человѣкъ; т. е. сыновній страхъ къ Богу и храненіе заповѣдей Его, въ средоточіи коихъ почиваетъ любви Божія, — вотъ лучший путь къ покою на землѣ для человѣка; потому что въ нихъ его радость, обиліе, слава и блаженство. Но для Христіанина есть еще болѣе вѣрный указатель покоя и возможнаго счастья на землѣ. (Мѣ 11, 28 — 30): приидите ко мнѣ вси труждающіи ся и обремененніи, и Азь упокою вы. Возмите иго Мое на себе, и обряцете покой душамъ Вашимъ, иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть, (1 Иоан. 5, 3), а Его иго — заповѣди Его, которыя тяжки не суть (Мѣ. 19, 18).

Аще хочешъ вѣсти въ животь, соблюди заповѣди. И такъ, сыновній страхъ къ Богу и исполненіе нравственнаго долга Христіанскаго, или что тоже, заповѣдей Божіихъ,—вотъ путь къ возможному покою и лучшему счастью на землѣ. Какъ и почему такъ?—Нужно ли объяснять это, бр., вамъ Христіанамъ? И мудрость міра, и опыты жизни давно признавали и признаютъ, что счастье на землѣ можетъ состоять единственно во внутреннемъ покоѣ и довольствѣ, въ любви и сочувствіи человѣчества. А кто же наслаждается міромъ и покоемъ души, кто вызываетъ любовь и сочувствіе человѣчества, какъ не боящійся Бога и исполняющій заповѣди Божіи? Высокими чертами довольства и счастья изображаютъ человѣка, боящагося Бога, или, что тоже Праведника, два, близкіе другъ другу, и вдохновенные свыше, мудреца древности: Блаженъ мужъ, бояйся Господа, въ заповѣдехъ его восхощеть зѣло. Сильно на землѣ будетъ сѣмя его; слава и богатство въ дому его (Псал. III, 1, 8). Утвердися сердце его, не убоится, дондеже воззрѣтъ на враги своя. Лучше малое праведнику, наче богатства грѣшныхъ многа (Псал. 36, 16). Такъ изображаетъ судьбу праведнаго на землѣ Давидъ! Праведныхъ души въ руцѣ Божіей, и не прикоснется ихъ мука (Прем. Сол. 3, 1—3). И еже отъ насъ шествіе сокрушеніе—они же суть въ мирѣ. Вмалѣ наказани бывше, великими благодѣтельствовани будутъ, яко благодать и милость въ преподобныхъ его, и посѣщеніе во избранныхъ его. Такъ счастливъ Праведникъ, по словамъ другаго вѣнчаннаго мудреца древности. Такъ, бр., если же-

ласте міра и покоя, счастья и блаженства, возможныхъ на землѣ, (2 Петр. 3, 14) потщитесь нескверни и непорочни обрѣтиса на землѣ, сохраните заповѣди Божіи, возьмите на себя благое иго Христово!

Чтобы приближаться, по возможности, къ этому источнику покоя и мира, я позволю себѣ въ заключеніе моей бесѣды съ Вами, бр., предложить вамъ совѣтъ, который нахожу особенно умѣстнымъ въ день Новаго года—въ день вступленія на новое дѣланіе, на новый подвигъ исканія покоя и счастья. Помыслихъ дни первыя и лѣта вѣчная помянухъ и поучахся (Псал. 7, 6, 6), говоритъ царь—Пророкъ, который умѣлъ проникать своимъ вдохновеннымъ умомъ въ даль вѣковъ прошедшихъ и грядущихъ. И вотъ какой плодъ былъ отъ этого размышленія для Царя: Измыю на всяку пощъ ложе мое, слезами моими постелю мою омочу (Псал. 6, 7). Такъ Царь—Пророкъ избиралъ для обсужденія своихъ дѣйствій время тишины и покоя, когда умолкаетъ шумъ жизни и суеты, и когда, поэтому, мысли глубже сосредоточиваются на самомъ себѣ; и вотъ среди мрака и тишины ночи онъ осматривался на самого себя,—на все, сдѣланное въ теченіи дня, и ему ясно представлялись всѣ промахи и ошибки, съ другой стороны, онъ обращалъ взоръ свой въ будущее,—проникалъ въ вѣчность съ ея тайнами, и ему ясно представлялись всѣ ужасныя послѣдствія поступковъ,—вся строгость суда за нихъ. И вотъ потокомъ лились у него слезы раскаянія, и съ новыми нравственными силами и съ большею осторожностію поднимался

онъ на дѣланіе слѣдующаго дня. Среди нашей многомятежной жизни, намъ, бр., еще труднѣе обдумывать каждый шагъ свой во время самыхъ дѣйствій, а между тѣмъ отъ чего болѣе, какъ не отъ этой необдуманности и неосмотрительности зависятъ все наши нравственныя паденія, все промахи, все уклоненія съ праваго пути страха Божія? Потому, въ новый годъ особенно умѣстно предложить и вамъ правило св. Давида: обдумывать сдѣланные поступки и ихъ послѣдствія хотя разъ въ день, отходя во сну. Какъ это легко дѣлать каждому, а между тѣмъ какъ это было бы полезно! Отъ этого и у насъ, какъ у Давида, нравственное сознаніе, или совѣсть, становилось бы съ каждымъ днемъ свѣтлѣе и чище, а наши нравственныя силы дѣлались бы способнѣе къ добру и рѣже уклонялись бы на путь неправды, а вмѣстѣ съ этимъ мы обрѣли бы истинное и невозмутимое счастье и довольство.

Возблагодаримъ, бр., вмѣстѣ съ Церковію Господа и Творца вѣковъ за все благодѣянія прошедшаго года и помолимся Ему, чтобы Онъ помогъ намъ путемъ истины и добродѣтели достигнуть истиннаго счастья въ новомъ году! Амишь.

М. Н.

Вспомни (домашняя) священники съ прихожанами о нѣкоторыхъ нехристіанскихъ святочныхъ обычаяхъ, существующихъ въ народѣ.

Вотъ приближается и великій праздникъ Рож-

дства Христова, — какъ то вы будете праздновать его, какъ будете проводить это святое время? — Да какъ проводить? — Извѣстно какъ вьрвондятся у насъ этотъ праздникъ споконь вѣку: и разговѣмся, чѣмъ кому Богъ послалъ, попируемъ, по веселимся, — праздникъ Божій всѣмъ данъ на радость, да на веселье. Но! въздѣтѣ и туи отъвѣдѣтѣ го пнѣнокъ — Къ великому сожалѣнню, веселье — то праздничное у насъ всегда почти выходитъ очень безобразно, — а праздникъ Рождества Христова, одинъ изъ величайшихъ Христіанскихъ праздниковъ — *а-т-о-р-я пасха*, проводится у насъ обыкновенно едва ли не хуже всѣхъ остальныхъ. Грустно, стыдно и вспомнить о всѣмъ, что бываетъ у насъ въ продолженіе святокъ. Тутъ и пьянство, и безобразное гулянье по ночамъ, и ряженье, и ночныя посидѣлки (вечерницы), на которыя собираются преимущественно молодые люди обоихъ половъ, и проводятъ здѣсь время, — не говорю уже по пустыкамъ и праздно, а по большей части въ играхъ и забавахъ, очень опасныхъ для нравственности и цѣломудрія посѣщающихъ эти игрища. Очень часто въ этихъ посидѣлкахъ совершаются и такія дѣла, о которыхъ — по Апостольскому слову — срамно и говорить. А отцы и матери допускаютъ это, смотрятъ на это сквозь пальцы — какъ будто оно такъ и должно быть? — Въдъ сколько нибудь набожному и доброму христіанину совѣстно, — да пожалуй и небезопасно — въ эти дни даже выйти на улицу, особенно вечеромъ. По улицѣ съ мѣста на мѣсто снуютъ толны пьяныхъ и

ряженыхъ съ шумомъ, хохотомъ, сквернословіемъ, нескромными шутками, шутками и плясками. Можно ли хуже и безобразнѣе этого проводить великій праздникъ Р. Христова?

—Твоя правда, батюшка; безпутныя дѣла дѣлаются въ этотъ праздникъ, замѣтилъ одинъ изъ слушателей. Не мало и мы иной разъ бранимъ дѣтей своихъ за это, да плохо насъ слушаютъ. Не вами, говорятъ, такой порядокъ заведенъ; молоды были—такъ и сами тоже дѣлали,—и рядились и на посидѣлки ходили; работали—работали а вы и въ праздникъ не дадите намъ погулять и повеселиться,—на что это похоже?— Не сговоришь съ ними.

—Повеселиться?—Отчего не повеселиться?—Молодости особенно свойственно и повеселиться и погулять,—да веселиться-то надобно такъ, чтобы передъ Богомъ грѣха, предъ добрыми людьми срама, да и себѣ вреда—не выходило . . . А когда дурное веселье затѣяла ваша молодежь, такъ люди старыя и болѣе опытыя должны растолковать—что это дурно, научить молодыхъ уму—разуму.—Вотъ въ настоящемъ случаѣ есылаются на стародавній обычай, говорятъ—такъ заведено проводить святки, а знаете ли вы—откуда вышелъ такой же добрый обычай? И вамъ растолкую это. Начало тѣхъ особенныхъ обычаевъ народныхъ, которые соединяются съ праздникомъ Р. Христова, относится къ временамъ глубокой древности, когда предки наши были еще язычниками, поклонялись различнымъ идоламъ, и не знали истиннаго Бога. Въ честь Боговъ сво-

ихъ у нихъ были и праздники, которые сопровождались разными обрядами—пѣснями, плясками и играми. Каковы были эти игрища—пусть расскажетъ намъ древній лѣтописецъ, описавшій жизнь нашихъ предковъ: «бываютъ въ нихъ игрища межъ сель, говорить онъ. Схожахусь на игрища, на плясанія, и на вся бѣсовскія пѣсни, и ту умыкаху жены себѣ, съ нею кто совѣщашесь»¹⁾. Эти игрища остались въ народѣ и послѣ принятія имъ Христіанской вѣры: пастыри и учителя Церкви очень часто въ своихъ поученіяхъ обличаютъ нашихъ предковъ за такія безчинства²⁾. Вотъ одинъ изъ такихъ языческихъ праздниковъ приходился какъ разъ около времени нашего праздника Р, Христова. Онъ праздновался въ честь солнца, которое язычники почитали за божество,—въ то время, когда послѣ самыхъ долгихъ зимнихъ ночей начинаетъ прибывать день, или какъ по просту говорится—*свѣтъ поворачиваетъ на лѣто*. Въ старинныхъ пѣсняхъ этотъ праздникъ называется еще *колядой и овсенемъ*³⁾. Этотъ то языческій праздникъ, вмѣстѣ со многими другими языческими обычаями, остался въ народѣ и тогда, когда онъ изъ языческаго сдѣлался Христіанскимъ, православнымъ,—и соединился съ близкимъ къ нему по времени—Христіанскимъ праздникомъ Христова Рождества. Праздникъ коляды, какъ и вся-

1) Лѣтопись Нестора (по Кенігъ, списку). Изд. А. Ситенкаго—Севастіана 1863 г. стр. 13.

2) Напр. Стоглавъ. Казанское изданіе, стр. 188, 392—393.

3) Исторія Р. Словесности. П. Порфирьева, стр. 23—29.

кій другой языческій праздникъ, сопровождался многими безобразіями,—лѣтописецъ, называетъ его *пресквернымъ праздникомъ*.—тутъ и пѣсни пѣлись, и пляски были и всякія другія игрища. И нынѣ, говоритъ лѣтописецъ, когда и благодать Божія осіяла насъ Р. Христовымъ и идолы погибли, діаволъ еще и до сихъ поръ сохранилъ память о себѣ въ людяхъ безумныхъ: въ память о колядѣ и теперь сходятся въ навечеріе Р. Христова и поютъ пѣсни и играютъ ⁴⁾. Тоже самое дѣлается у васъ и теперь съ той только разницею, что язычники праздновали свой праздникъ одинъ день, а у насъ его празднуютъ цѣлую недѣлю.—И надобно правду сказать—святки наши нисколько не уступаютъ въ своемъ безобразіи языческому празднику. Конечно, празднуя коляду, вы не думали быть идолопоклонниками, не думаете угождать какому—нибудь языческому божеству; но важность тутъ не въ колядѣ, дѣло въ томъ, что Христіане по жизни оказываются въ этомъ случаѣ не лучше язычниковъ и вѣра ихъ оказывается пустымъ словомъ. Въмѣсто того, чтобы уничтожать въ жизни все языческое,—все, что напоминаетъ о давнихъ заблужденіяхъ,—у насъ старательно, съ любовью—цѣлые вѣка поддерживаются языческіе обычаи,—благо въ нихъ есть много потворствующаго нашимъ страстямъ и порокамъ....

—Такъ вотъ откуда идетъ обычай свиточныхъ вечеринокъ и игрищъ! А мы вѣдь этого и не знали;

4) См. прибавл. къ Ипатьевской Лѣт. Полн. Собр. Р. Лѣтол. 1313 г. т. II, стр. 257, ср. Истор. Г. Росс. Карамзина, кн. I, стр. 54, изд. 1842 г.

я вотъ и старый человекъ, а до сихъ поръ не зналъ— откуда взялось это заведеніе; замѣтилъ одинъ изъ слушателей. — Особенно грѣшно и худо то, что такія безобразія совершаются въ праздникъ Р. Христова. Знаете ли вы, что это за праздникъ и какъ его нужно проводить?— Въ этотъ день воспоминается рожденіе Христа Спасителя,—пріишествіе Его на землю для нашего искупленія и спасенія. До Его рожденія всѣ люди были во власти грѣха, для людей не было даже возможно спасеніе, а съ рожденіемъ І. Христа оно стало и возможно и легко.— Онъ привелъ насъ къ свѣту и блаженству. Разсудите же вы теперь сами— какъ мы должны встрѣтить родившагося Искупителя нашего, съ какими чувствами и расположеніемъ привѣтствовать Его? Съ радостью, съ благодарностью, съ полною готовностью на все доброе и святое. Когда І. Христосъ родился, —разсказывается въ Евангеліи,—такъ волхвы съ востока изъ далекихъ странъ пришли въ Іерусалимъ, чтобы поклониться новорожденному Царю и почтить его дарами, — тѣмъ больше должны стремиться къ новорожденному Спасителю Христіане. Св. Церковь, желая приготовить насъ къ достойному и христіанскому празднованію этого всерадостнаго праздника, установила предъ Р. Христовымъ сорокадневный постъ. Судя поэтому, можно бы кажется ожидать, что христіане, внимая голосу Церкви, послѣ такого долгаго приготовленія, достойнымъ образомъ встрѣтятъ и проведутъ великій праздникъ. Ни чужъ не

бывало. Для большей части людей постъ какъ будто служить только средствомъ возбудить большую охоту и склонность ко всему дурному. Они едва могутъ дождаться праздника, чтобы съ лихвою и избыткомъ вознаградить себя за время поста, и съ жадностью бросаются на все дурное, — и такимъ образомъ совершенно вопреки намѣренію Церкви извращаютъ цѣль и назначеніе поста. Наступаетъ праздникъ, не успѣетъ еще кончиться божественная служба, а многіе успѣли уже и выпить на порядкахъ—это въ первый день праздника, а о другихъ я уже и не говорю. Церковь приглашаетъ *встрѣтить и прославить* родившагося Спасителя, а въ чемъ состоитъ у насъ по большей части эта встрѣча и прославленіе?—Въ пьянствѣ безобразномъ, въ пѣсняхъ непристойныхъ да гульбищахъ, —вѣдь добрые люди такъ не встрѣчаютъ своихъ гостей и знакомыхъ, а не только такого великаго небеснаго гостя, какъ нашъ Спаситель, —вѣдь мы носимъ имя православныхъ Христіанъ.

Но кромѣ того, что такимъ празднованіемъ мы прогнѣваемъ Бога, —очень много происходитъ вреда отъ вашихъ *святковъ* для васъ же самихъ, а особенно для вашихъ дѣтей. Взять для примѣра опять тѣже святочные вечеринки. Собираются на нихъ молодые люди обоихъ половъ, проводятъ цѣлую ночь вмѣстѣ, играютъ въ разныя игры, часто соблазнительныя для молодыхъ людей—ну, какъ тутъ не быть грѣху? Они остаются на этотъ разъ безъ всякаго надзора съ вашей стороны, пользуются совершенной

свободой,—нѣтъ ничего мудренаго, если они и злоупотребяютъ этой свободой,—благо—и случай и поводъ къ этому есть. Туда же приходятъ и пьяные, тутъ же брань и ругательства,—и все это совершается въ присутствіи молодыхъ дѣвиць. Конечно все это должно дѣйствовать очень дурно на нравственность вашихъ дѣтей: онѣ научаются здѣсь многому такому, о чемъ бы и слышать-то имъ вовсе не слѣдовало. Послѣ часто приходится раскаяваться—и родителямъ и дѣтямъ, да ужъ бываетъ по большей части поздно . . . X.

—На этихъ вечерахъ, батюшка, у насъ женихи съ невѣстами сходятся да знакомятся Послѣ глядишь—честнымъ ширкомъ да и за свадьбу,—вступился одинъ крестьянинъ.

--Ну, это одна пустая отговорка. Мнѣ кажется, что святочные вечеринки и знакомства напротивъ очень вредно дѣйствуютъ на браки и семейную жизнь вообще,—это даже самая вредная ихъ сторона. Тамъ школа разврата, а не доброй семейной жизни. Уже одно то много значить, что вечера эти устраиваются по большей части у какихъ нибудь солдатокъ, одинокихъ вдовъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ своимъ дурнымъ поведеніемъ, у которыхъ завѣдомо собираются дурные люди на дурныя дѣла. Вѣдь порядочный и семейный человекъ никогда не согласится отдать свой домъ подъ такое собраніе, которое, не говоря уже о чемъ—нибудь большемъ, цѣлую ночь не даетъ покою.—Потомъ—чѣмъ обыкновенно руководятся люди въ свихъ свя-

точныхъ знакомствахъ? Можно навѣрное сказать, что меньше всего брачнымъ выборомъ; тогда молодые люди меньше всего смотрятъ другъ на друга, какъ на жениховъ и невѣсть, они стараются удовлетворить своимъ страстямъ, пріучаются легко смотреть на свои отношенія, мѣнять предметы своей привязанности и ни во что ставятъ брачный союзъ, а все это—дурная подготовка къ браку, и по большей части такъ бываетъ, что случайныя знакомства и оканчиваются случайно, пройдетъ время увлеченія и скоро забываются все клятвы и обѣщанія, которыя, быть можетъ, молодые люди давали другъ другу. Между тѣмъ—по пословицѣ—слухомъ земля полнится,—а о незаконныхъ знакомствахъ молва разнесится обыкновенно особенно скоро. Въ этомъ случаѣ худо бываетъ, особенно дѣвицамъ—невѣстамъ. Разнесутъ про нее дурную молву на всю деревню,—хорошіе-то женихи и станутъ обѣгать такую невѣсту,—подобные случаи очень часто бываютъ въ вашей жизни. Вотъ вамъ и святочные вечера, вотъ вамъ и знакомство жениховъ съ невѣстами,—придется каяться, а дѣла-то уже не поправишь.

Да впрочемъ если и случится такъ, что случайное святочное знакомство и дѣйствительно кончится бракомъ, такъ и отъ этого проку мало выходитъ по большей части. Чтобы избрать себѣ подругу жизни, чтобы избрать мужа или жену,—знакомство нужно не такое, какъ святочное: что тогда можно узнать?—Кто пѣсни поетъ хорошо, кто бойко пляшетъ, а больше ничего. А развѣ это нужно для хо-

рошей жены, или мужа,—развѣ съ этой стороны нужно знакомиться людямъ для вступленія въ бракъ? Тутъ-то болѣе всего и возможна ошибка, тутъ можно увлечься какимъ-нибудь пустякомъ,—ловкой пѣсней, пляской и т. п. Хорошо ли будетъ, если такое знакомство кончится бракомъ?—Въ жизни-то семейной не плясать и пѣть придется; и если окажется послѣ, что мастерица пѣть и плясать будетъ дурною женою, матерью, хозяйкой, то и будетъ жалѣть мужъ, что поспѣшно женился на ней, выйдетъ охлажденіе, начнутся ссоры, попреки, не пріятности, а отъ чего? . . . Вотъ и выходитъ теперь, что святочные—то вечеринки не только не приносятъ добра для семейной жизни, а прямо вредятъ ей! Тутъ теряется всякій стыдъ и скромность, устанавливаются дурныя и непозволительныя отношенія между молодыми людьми, тутъ же,—прибавлю,—иногда распространяются и дурныя заразительныя болѣзни. Какъ же можно послѣ этого говорить, что святки—лучшее время для знакомства жениховъ съ невестами? Много и другихъ не хорошихъ дѣлъ совершается у васъ въ святые дни Р. Христова,—вотъ хотѣ бы взять напр. обычай *рядиться*. Скажите вы сами—есть ли прежде всего какой—нибудь человѣческій смыслъ въ томъ, чтобы надѣвать на себя разные безобразныя одѣянія, человѣческій образъ мѣнять на какое—нибудь уродливое изображеніе—козла, медвѣдя и т. п.,—и въ этомъ видѣ потѣшать другихъ? Добрый и разумный человѣкъ не согласится и смотрѣть на все это, а не только другихъ

потѣшать такимъ безмысленнымъ образомъ. И потому—мало ли толпы *ряженыхъ* производить разныхъ беспорядковъ, воровства—недаромъ въ городахъ полиція не дозволяетъ ходить по улицамъ этимъ ряженымъ. Вотъ мнѣ недавно случилось быть въ окружномъ судѣ и слышать—какъ разбиралось дѣло о воровствѣ и другихъ преступленіяхъ произведенныхъ во время святокъ ряжеными. Не мало также происходитъ отъ этого обычая несчастныхъ случаевъ. Случается часто, что безобразно и страшно *паряженые* люди, представляющіе собою чертей и т. п. чудищъ пугаютъ не только дѣтей, но и взрослыхъ; въ нашемъ же приходѣ въ прошломъ году былъ случай, что эти ряженые такъ на пугали одну женщину, что на первое время она совсѣмъ сошла съ ума, да и до сихъ поръ еще не можетъ совсѣмъ поправиться. А особенно вредны эти *переряжанья* для скромности и цѣломудрія. Тутъ смѣшиваются обыкновенно оба пола—мужчины рядятся въ одежду женскую, а женщины—въ мужское платье. Тутъ всего удобнѣе можетъ быть сдѣлано и прикрыто всякое безобразіе: чужая одежда скрываетъ настоящий видъ человѣка, и онъ, не опасаясь быть узнаваемымъ, легко рѣшается на все и скрываетъ удобно все. Вотъ по этому-то слово Божіе особенно строго запрещаетъ эту не естественную перемѣну одежды. *Да не будетъ утварь мужеска на женъ, ни да облачится мужъ въ женску ризу: яко мерзость есть Господесви Богу всякъ творити сія.* (Втор. 22, 5). А пра-

вило соборное отлучаетъ таковыхъ отъ общенія церковнаго (Трул. соб. пр. 62).
Есть еще не похвальный святочный обычай—*гаданье*. Святки считаются обыкновенно самымъ удобнымъ для этого временемъ,—и больше всего этимъ дѣломъ занимаются дѣвицы—невѣсты. Рѣдкая изъ нихъ не погадаетъ о своемъ суженомъ. Гадаютъ различнымъ образомъ—смотрятся въ зеркала, льютъ олово въ воду, ходятъ на перекрестки и слушаютъ, лежатъ на землѣ,—не слышно ли колокольчика—не ѣдетъ ли суженый и т. п. Гаданья эти во всякомъ случаѣ—дѣло не похвальное. Тутъ одно изъ двухъ: или онѣ вовсе не имѣютъ смысла, или надобно допустить въ нихъ участіе злой силы. Ну, можно ли въ самомъ дѣлѣ—разсудите вы сами—придавать какое-нибудь значеніе тому—какъ ляжетъ башмакъ, выкинутый за ворота,—какъ разложатся карты и т. п., ужьли всѣ эти пустяки могутъ имѣть какое-нибудь вліяніе на нашу судьбу, или могутъ предсказать ее по крайней мѣрѣ?—Вѣдь все это дѣло совершенно случайное. Будущее извѣстно одному Богу, а потому узнавать и угадывать его по картамъ и т. п. пустякамъ,—значитъ искушать и оскорблять Бога. Еще несравненно грѣшнѣе конечно гаданье тогда, когда въ немъ желаютъ видѣть участіе и вліяніе злой силы,—а это бываетъ. Обыкновенно святочные гаданья по большей части сопровождаются различными обрядами, которые прямо показываютъ, что гадающіе желаютъ вызвать здѣсь участіе дьявольское;—они употребляютъ напр. за-

клинанья, зачурыванья, призываютъ прямо дьявола на помощь. Желаніе вызвать его участіе и сблизиться съ нимъ бываетъ причиною, что гадающіе снимаютъ съ себя крестъ и удерживаются отъ употребленія крестнаго знаменія, чтобы не прогибать этимъ дьявола и не удалить его отъ себя. Не значитъ ли это прямо отступаться отъ Бога, входить въ союзъ съ дьяволомъ и отдавать себя во власть его, отъ которой мы отреклись еще при крещеніи. Тяжкій и великій это грѣхъ! Онъ до такой степени тяжекъ, что даже раскаивающихся въ немъ церковь отлучаетъ отъ св. причащенія на шесть лѣтъ (Труд. соб. 61 пр.).

Кромѣ грѣха не обходится гадање безъ вреда и въ другихъ отношеніяхъ. Человѣкъ въ это время находится въ крайне—напряженномъ состояніи, усиленно ждетъ—не покажется ли ему что—нибудь, и ему дѣйствительно иногда мерещится что—нибудь необыкновенное и страшное. Человѣкъ пугается, лишается душевнаго спокойствія, а часто становится и больнымъ. Подбныхъ примѣровъ изъ святочной практики можно указать не мало.—Еще есть нехорошій обычай у вашихъ молодцовъ при этомъ нарочно подкарауливать гадальщицъ и пугать ихъ, въ слѣдствіе этого иногда происходятъ сильныя испуги, и добромъ не кончаются.

Много и другихъ дурныхъ обычаевъ святочныхъ есть у васъ,—я указалъ только на болѣе плавныя и крупныя. Все это дурно, грѣшно,—такъ проводить великій праздникъ неприлично правосла-

нымъ христіанамъ, и въяютъ души желаю, чтобы мои слова не пропали даромъ, и вы позаботились бы исправить эти недостатки.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛИ ПЕРВЫЙ и ВТОРОЙ НОМЕРА

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ.

Содержаніе 1-го номера: 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное Чтеніе по Закону Божию или историческій катехизисъ въ примѣрахъ, 5. Упоминаемые въ Библии юноши, 6. Посѣщенія или визиты, 5. Святая земля, 6 Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185) въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Терапонтова.

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

Отъ правленія Старооскольскаго духовнаго училища.

Правленіе училищное покорнѣе проситъ редакцію въ ближайшемъ номерѣ вѣдомостей пропечатать, что въ Старооскольскомъ училищѣ въ настоящее время состоитъ ва-

кантною кафедрѣ греческаго языка, но что, впрочемъ, на занятіе ея подано прошеніе студентомъ Михаиломъ Рудневымъ; срокъ для пробныхъ лекцій назначенъ въ послѣднихъ числахъ генваря.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ:

Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва, 1871 г., въ больш. 8-ю; стр. VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкою 3 р. сер.

Тамъ же продаются:

2) Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матѳея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва. 1871 г., въ больш. 8-ю д. л., стр. X и 368. Цѣна 2 р. 75 к. сер., съ пересылкою 3 р. сер.

3) Той же книги изданіе иллюстрированное. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 р. 50 к. с., съ пересылкою же 5 руб. сер.

NB. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія, не будетъ.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Ісуса» (Vie de Jesus, par M. E. Re-

пан) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—Архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. сер., съ пересылкою же 2 р. сер.

5) Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 года, стр. 609. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. сер. съ пересылкой.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указъ Св. Синода. 2., Извлеченіе изъ Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1870 годъ. Б) Извѣстія и записки: 1., Устройство свѣчныхъ лавокъ въ разныхъ пунктахъ Херсонской Епархіи. 2., О принятіи въ аптекарскіе ученики окончившихъ курсъ ученикъ въ духовныхъ училищахъ. II ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: Слово на новый годъ. Беседа (домашняя) священника съ прихожанами о нѣкоторыхъ нехристіанскихъ святочныхъ обычаяхъ, существующихъ въ народѣ. Объясненія.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 26 декабря 1871 г. Целзоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
БИБЛИОТЕКА
ОБЩ.
им. В. И. Ленина
1241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ,
№ 2.



Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го ЯЕНВАРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Назначеніе преосвященнаго Софронія на кафедру епи-
скопа туркестанскаго и ташкентскаго.*

Высочайше утвержденнымъ 12 минувшаго по-
ября, докладомъ Синода опредѣленъ на архіерейскую
кафедру новоучрежденной въ областяхъ туркестан-
скаго генераль-губернаторства епархіи—викарій хер-
сонской епархіи, епископъ новомиргородскій Софронія,
съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и пресми-
камъ его по новоучрежденной кафедрѣ наименованія
«епископа туркестанскаго и ташкентскаго».

2. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

*О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак. *).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодь, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Св. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Сѹнодь признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные средства, то таковое давать подь непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки дол-

*) Статьи эта гласятъ: монашествующимъ, со включеніемъ и духовныхъ властей, дозволяется строить собственнымъ иждивеніемъ или покупать кельи и другія, для употребленія ихъ, строенія внутри монастырей, тамъ, гдѣ сіе по правиламъ тѣхъ монастырей дозволяется, но не иначе, какъ съ условіемъ оставлять сіи строенія послѣ смерти или отлучки изъ монастыря совершенно въ пользу монастырскую.

жны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.
Ноября 10 дня 1871 года № 64.

3., *Извлеченіе изъ всеподданнѣшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ* *).

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ Западномъ Краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершено исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ г. Гроднѣ Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣрноподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ Промыслу Божию за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Вашего Величества отъ

(Продолженіе. См. № 1 Кур. Епарх. Вѣд.)

*

преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4-го апрѣля 1866 г., именно 20 апрѣля, православнымъ гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи построеніемъ православнаго храма въ городѣ Гроднѣ. Съ этою цѣлю учрежденъ былъ Строительный Комитетъ, которымъ собрано до 28.000 р. Торжество освященія храма совершено было 4 апрѣля минувшаго года епископомъ ковенскимъ викаріемъ литовскимъ, въ присутствіи начальника Сѣверо-Западнаго Края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привислинскихъ губерніяхъ въ минувшемъ году построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петроковской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи Сувалкской. Сверхъ того состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Мариамполѣ, Сувалкской губерніи, и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь, также какъ и Гродненская Александровская, построена на добротныя пожертвованія, принесенныя въ память благодѣянія Божія, явленнаго пра-

вославленной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4-го апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства Вержболовскаго округа. Освященіе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрнопокаянческихъ чувствъ Русскаго народа, совершено было преосвященнымъ варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ Сувалкской губерніи, но и ино-вѣрцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ пограничныхъ сосѣдей — пруссаковъ, въ томъ числѣ начальникъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области, со многими почетными лицами. Церкви въ Кѣльцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петроковѣ сооружены на счетъ казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ

Приношенія на церкви въ Западномъ Краѣ.

Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ, какъ въ Западномъ, такъ и Привислинскомъ Краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокій образецъ благочестиваго усердія на пользу Св. нашей Церкви. Въ Свя-

то-Даниловскую церковь въ мѣстечкѣ Богушеви-
чахъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше
Величество благоволили пожертвовать икону трехъ
виленскихъ мучениковъ, которая торжественно вне-
сена была въ эту церковь 23-го мая 1870 года. Съ
симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго право-
славнаго населенія соединено было и другое: въ
тотъ же день освященъ памятникъ, сооруженный
духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священ-
ника мѣстечка Богушевичъ, Данила Конопасевича,
повѣщеннаго за ревность по православію и русской
народности польскими мятежниками 23 мая 1863 г.
Въ перестроенную изъ костела церковь во имя свя-
тителя Тихона, задонскаго чудотворца, въ мѣстеч-
кѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской
епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована ико-
на Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неод-
нократно присылаемы были Высочайшія пожертво-
ванія отъ Вашего Величества, Государыни Импе-
ратрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Тако-
вы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облаченій: въ
3 единовѣрческія церкви, въ церковь города Дисны,
въ Гродненскій соборъ и въ церкви Векшнянскую,
Ушпольскую и Оникштинскую, Ковенской губерніи.
Кромѣ того, чрезъ Общество ревнителей правосла-
вія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года поступили отъ
Ея Императорскаго Величества священные сосуды,
покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ па-
мять въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича
Николая Александровича. Въ перестроенную Пет-

роковскую и вновь построенную Кибартскую церкви, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, на престольныя одежды, священническія и діаконскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой Княгини Елены Павловны.

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархій, отослано по два комплекта священнослужительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Полоцкую и Могилевскую, для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 году, собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и ризничными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привислинскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устроенію и благоукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Корбинскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣпії своего приходскаго

храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ; для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе, они составили актъ, которымъ постановили: на поддержку и ремонтировку церкви въ 1870 году внести по 1 р. каждому домохозяину и по 30 коп. каждому работнику, а впредь вносить по 50 к. домохозяевамъ и по 15 к. работникамъ.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.. *Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго съ 10 по 16 декабря 1871 года и приложений къ онымъ.*

1) Репортъ Его Преосвященству предѣдателя съѣзда, священника Николая Бѣляева.

Имѣю честь донести Вашему Преосвященству, что епархіальный съѣздъ духовенства 15 декабря запятія свои окончилъ и мною распущенъ. Бумаги и журналы съѣзда при семъ на благоразсмотрѣніе Ваше покорнѣйше представляю — Журнальныхъ опредѣленій съѣзда 16, листовъ же всей переписки и приложений съ писанными и не писанными листами 97. Предѣдатель съѣзда духовенства священникъ Николай Бѣляевъ.

На семь репортъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: «Декабря 23. Послику вопроса объ увеличеніи средствъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епархіальный съѣздъ не рѣшилъ окончательно; то, согласно съ мнѣніемъ уполномоченныхъ, признается необходимость втораго епархіального съѣзда. Время его созванія будетъ объявлено, но не должно быть позже мѣсяца мая.»

Такъ какъ относительно взносовъ изъ церковной суммы по числу православнаго населенія мужескаго пола возникли на съѣздѣ затрудненія, которыя воспренятствовали вопросу объ нихъ утвердительно рѣшить; то теперь же Бѣлгородскому комитету объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній здѣшней епархіи предложено раскладочныя по симъ взносамъ вѣдомости пересмотрѣть, и новыя составить.

Журналы съѣзда, по исполненіи того, что нужно, и по отпечатаніи ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, хранить въ архивѣ семинарскаго правленія».

3. Списокъ уполномоченныхъ, прибывшихъ 10 декабря 1871 года на епархіальный съѣздъ: протоіерей Василій Ильинскій, протоіерей Аѳанасій Можайскій, Трайворонскій протоіерей Владиміръ Раздольскій, заштатнаго города Мирополья протоіерей Павелъ Лазаревъ, Бѣлгородскій священникъ Николай Бѣляевъ, протоіерей Іоаннъ Тарановскій, священникъ Михаилъ Преображенскій, священникъ Петръ Спасскій, священникъ Никаноръ Булгаковъ, священникъ Кон-

стаитинъ Максимовъ, священникъ Михаилъ Смир-
 нитскій, благочинный священникъ Григорій Колма-
 ковъ, священникъ Михаилъ Васильевъ, священникъ
 Алексѣй Лавровъ, священникъ Іоаннъ Булгаковъ,
 священникъ Василій Григоровъ, священникъ Пор-
 фирій Никитинъ, священникъ Іоаннъ Селивановъ,
 священникъ Василій Добрынинъ, священникъ Ва-
 силій Воиновъ, священникъ Николай Быльевъ, свя-
 щенникъ Ілія Покровскій, священникъ Петръ Го-
 роховъ, священникъ Григорій Яровицкій, священ-
 никъ Василій Рождественскій, священникъ Николай
 Курдюмовъ, священникъ Антоній Предтеченскій,
 священникъ Георгій Халанскій, священникъ Капи-
 тонъ Егурновъ, священникъ Михаилъ Егоровъ, свя-
 щенникъ Никита Никитинъ, священникъ Стефанъ
 Соловьевъ, священникъ Николай Положинцевъ, свя-
 щенникъ Гавріилъ Никольскій, священникъ Григо-
 рій Вороновскій, священникъ Алексѣй Васильевъ,
 священникъ Владиміръ Теофиловъ, священникъ Іо-
 аннъ Моусеевъ, священникъ Григорій Лонгиновъ,
 священникъ Арфаксадъ Зеленинъ, священникъ Ва-
 силій Жильцовъ, священникъ Василій Иванцовъ,
 священникъ Григорій Курдюмовъ, священникъ Іа-
 ковъ Воскресенскій, священникъ Алексѣй Оди-
 цовъ, священникъ Іоаннъ Лиморовъ, священникъ
 Алексѣй Лебединскій, священникъ Агапій Несте-
 ровъ, священникъ Петръ Діаконовъ, священникъ
 Михаилъ Золотаревъ, священникъ Димитрій Введен-
 скій, священникъ Іоаннъ Лукьяновскій, священникъ
 Василій Карпинскій, священникъ Ілья Поповъ, свя-

щен Александръ Мочсеевъ, свящ. Іоаннъ Петинъ,
 свящ. Андрей Лащевскій, свящ. Іоаннъ Соколов-
 скій, свящ. Димитрій Ревскій, свящ. Василій Хар-
 лановъ, свящ. Павелъ Дмитріевскій, свящ. Василій
 Пенашевъ, свящ. Николай Солнцевъ, свящ. Θεодоръ
 Запольскій, свящ. Іоаннъ Поповъ, свящ. Василій
 Песдоймишевъ, свящ. Михаилъ Аонасеевъ, свящ.
 Александръ Пльинскій, свящ. Василій Арпьевъ,
 свящ. Александръ Благовѣщенскій, свящ. Алексѣй
 Кузнецовъ, свящ. Іоаннъ Васильевъ, благочинный
 свящ. Александръ Вороневскій, свящ. Григорій Ва-
 сильевъ, свящ. Александръ Николаевскій, свящ.
 Левъ Лащенковъ, свящ. Михаилъ Булгаковъ, свящ.
 Димитрій Соколовъ, свящ. Василій Платововъ, свящ.
 Θεодоръ Смирновъ, свящ. Константинъ Кононен-
 ковъ, свящ. Василій Авдеевъ, свящ. Димитрій Ро-
 мановъ, свящ. Александръ Курдюмовъ, свящ. Іоаннъ
 Запольскій, свящ. Никифоръ Никитинъ; итого въ
 собраніе епархіального съѣзда 10 декабря 1871 го-
 да прибыло священниковъ 84 (86).

18	30	Василій Петинъ
	1	Свящ.
21	33	Александръ Мочсеевъ
	1	Свящ.
23	48	Александръ Пльинскій
	1	Свящ.
27	57	Василій Арпьевъ
	1	Свящ.
31	65	Александръ Благовѣщенскій
	1	Свящ.

3., Листъ, составленный съѣздомъ уполномоченныхъ отъ духовенства Курской епархіи, по предписанію Его Преосвященства, Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго 10 декабря 1871 года, открытымъ, для избранія предсѣдателя сего собранія къ изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ назначаемыхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности для обсужденія проэктированныхъ Бѣлоградскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, и для обсужденія 1) распредѣленія по духовно-учебнымъ заведеніямъ суммы, жертвующей имъ монастырями; 2) переноски эмеритальной кассы въ Курскую епархію и 3) устройства свѣчныхъ заводовъ или лавокъ на общія церковныя суммы:

Имя, отечество и фамилія избираемаго.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не избирательныхъ шаровъ.	ОТМѢТКА.
Баллотируется предсѣдателемъ съѣзда Бѣлоградскій протоіерей В. Ильинскій .	30	54	
Свой.	1		
Баллотируется Бѣлоградскій священникъ училищной церкви Н. А. Бѣляевъ .	63	21	
Свой.	1		
Баллотируется протоіерей Іоаннъ Тарановскій	31	53	
Свой.	1		
Баллотируется каѳедрального собора священникъ М. Е. Преображенскій	52	32	
Свой.	1		
Баллотируется дѣлопроизводителемъ съѣзда г. Обояни Кладбищъ Георгіевской церк., священникъ А. Н. Васильевъ	65	19	
Свой.	1		

За симъ слѣдуютъ подписи 185 уполномоченныхъ епархіальнаго съѣзда.

4. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго Курскому епархіальному съѣзду.

Учебный при Св. Синодѣ Комитетъ мнѣніемъ своимъ, которое и Святѣйшимъ Синодомъ утверждено, между прочимъ, положилъ: 1) «Чтобы согласныя съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, приводимы были въ должное исполненіе, и въ частности, чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами духовенства, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ; 2) чтобы окружные училищные съѣзды духовенства оставались въ указанныхъ третьею главою училищнаго устава отношеніяхъ къ мѣстнымъ училищамъ; 3) чтобы смѣты по содержанію училищъ составляемы были ко времени съѣздовъ окружнаго духовенства, для обсужденія ими тѣхъ статей расхода, которыя покрываются мѣстными средствами, послѣ чего онѣ должны быть представляемы установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода; 4) чтобы отдѣлены были епархіальныя суммы, идущія на семинарію, отъ суммъ назначаемыхъ на содержаніе училищъ, и чтобы это раздѣленіе дѣлаемо было на мѣстѣ ихъ взиманія, такъ, чтобы каждый причтъ зналъ, что онъ обязанъ ежегодно отъ

сылать чрезъ благочиннаго въ семинарское правленіе, и что въ училище; и 5) чтобы въ сборъ означенныхъ суммъ наблюдаема была надлежащая отчетность, и соблюдаеть былъ закономъ положенный для денежныхъ дѣлъ порядокъ».

О семъ епархіальному съѣзду, для его руководства въ сужденіяхъ, сообщается.—Сергій Епископъ Курскій.

5. Списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Курскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, начавшаго свои дѣйствія съ 10 декабря 1871 года, составленный съ общаго согласія съѣзда, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ¹³ | ²⁰ декабря 1867 года.

1) Обсужденіе проэктированныхъ Бѣлгородскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ. — Вопросъ этотъ долженъ быть первенствующимъ потому, что отъ разрѣшенія его опредѣлится и видно будетъ съѣзду количество суммъ, имѣющихъ остаться въ экономіи епархіи и послужить къ удовлетворенію епархіальныхъ нуждъ а слѣдовательно и къ разрѣшенію прочихъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда, а именно: а) къ изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ, назначаемыхъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, и это поведетъ съѣздъ б) къ распредѣленію между духовно-учебными заведеніями суммъ, жертвуемыхъ имъ монастырями; в) къ разсужденію объ устройствѣ свѣчнаго восковаго завода и свѣчныхъ таковыхъ же лавокъ на

епархіальныя средства; г) къ обсужденію переписки объ эмеритальной кассѣ въ Курской епархіи; и 2) Обсужденіе предметовъ по всеѣмъ бумагамъ, поступившимъ и имѣющимъ поступить отъ Его Преосвященства и вообще отъ епархіальнаго начальства. Предсѣдатель сѣзда духовенства священникъ Николай Бѣляевъ.

На представленіи предсѣдателя Курскаго епархіальнаго сѣзда духовенства Бѣлгородской училищной Николаевской церкви священника Николая Бѣлева съ спискомъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала такая: «Дек. II. Списокъ вопросовъ утверждается. Кромѣ сего обращаю вниманіе сѣзда на положеніе вдовъ и сиротъ, которымъ попечительство, по скудости источниковъ, даетъ и можетъ давать только весьма недостаточное пособіе».

6., Журналъ засѣданій Курскаго епархіальнаго сѣзда № 1.

1871 года, декабря 11 дня—Курскій епархіальный сѣздъ, имѣвъ сужденіе о проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ взносахъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, призналъ взносы прописанные возможными и для епархіи благотворными,—но съ тѣмъ, если въ эти же взносы войдутъ и 21% слѣдующій въ Центральное Учебное Управленіе, и добавочная сумма нѣтъ взносимая на существующія въ епархіи учебныя заведенія; такъ же съ тѣмъ, чтобы съ церквей, взносъ съ которыхъ

благочинническимъ собраніемъ будетъ признанъ обременительнымъ, — излишекъ съ общаго сужденія собранъ и былъ сложенъ, и возложенъ на церкви болѣе состоятельныя — такъ, чтобы итоги благочинническихъ взносовъ были равны итогам по благочинническимъ вѣдомостямъ Комитетскимъ. Но такъ какъ нѣкоторые изъ уполномоченныхъ не изъявили желанія подписать этотъ журналъ, а пожелали баллотировать оное мнѣніе, считая шары правой стороны урны согласіемъ на комитетскую раскладку, а лѣвой — на оборотъ: то съѣздъ постановилъ баллотировать прописанное мнѣніе, результаты его внести въ сей журналъ, утвердить все это своимъ подписомъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Балловъ въ пользу принятія взносовъ по системѣ Бѣлгородскаго Комитета 53, противъ той системы 29. — Журналъ подписанъ предсѣдателемъ и 83 уполномоченными.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства такая: «Процентный сборъ не слѣдовало бы смѣшивать съ раскладочною по числу приходскихъ душъ суммою; такъ какъ и особенныя даны правила, въ случаѣ недобора его въ однѣхъ церквахъ, о восполненіи его изъ другихъ».

7., Особое мнѣніе (въ этому журналу) Рыльского 1-го благочинническаго округа уполномоченнаго протоіерея Можайскаго.

Съѣздъ 11 декабря составилъ журналъ такого содержанія: принять раскладку комитета при семи-

наріи о взносѣ суммы, предназначенной на улучшение быта духовно-учебныхъ заведеній, по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, въ общемъ итогѣ, предоставивъ благочиннымъ съ причтами сдѣлать частную раскладку.

Съ означеннымъ журналомъ я не могу согласиться потому, а) что Его Преосвященство 10 декабря предложилъ съѣзду положить окончательное рѣшеніе о взносахъ по раскладкѣ комитета, а причты должны принять такое рѣшеніе. Но съѣздъ свое дѣло передаетъ благочиннымъ, которые, по резолюціи Его Преосвященства въ 1867 году должны были входить въ соглашеніе съ причтами и старостами на благочинническихъ собраніяхъ. б) Вѣдомости Комитета семинаріи, составленныя еще въ 1866 г. о взносѣ суммы по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, нужно было пересмотрѣть и обсудить съѣзду съ одной стороны потому, что по случаю эпидеміи, бывшей въ 1866 и 1871 годахъ цифра народонаселенія должна измѣниться, а съ другой потому, что Комитетъ, при раскладкѣ, принималъ во вниманіе аренды и проценты съ капиталовъ, имѣющихъ свое назначеніе, что несогласно съ указомъ Святѣйшаго Синода 19 генваря 1871 года; сказанныя вѣдомости не обсуждались, — однѣ за непредставленіемъ, а другія по опущенію; с) Мое мнѣніе—о раскладкѣ по 5% съ приходской души мужескаго пола съ сельскихъ и деревенскихъ жителей а по 10% съ городскихъ—по тѣмъ церквамъ, причты которыхъ не взносятъ по раскладкѣ Комитета, въ

пользу епархіальныхъ учреждений, въ журналъ не внесено. Мнѣніе мое приложить къ журналу.

Заявленіе уполномоченныхъ Грайворонскаго и Фатежскаго уѣздовъ:

Хотя большинствомъ голосовъ съѣзда принята Комитетская раскладка процентоваго взноса отъ церквей нашей епархіи, но нѣкоторымъ уѣздамъ до времени съѣзда о принятіи Комитетской раскладки не были извѣстны тѣ вѣдомости, которыя должны быть, по резолюціи Его Преосвященства разосланы уѣзднымъ благочиннымъ для обсужденія съ причтами о примѣнимости ихъ къ мѣстнымъ условіямъ и на оборотъ; въ добавокъ, и на самомъ съѣздѣ говорилось только о пятикопѣечномъ душевомъ взносѣ на который и мы были согласны. Между тѣмъ на съѣздѣ же мы узнали изъ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, что процентовой взносъ по комитетской раскладкѣ въ сельскихъ приходахъ восходитъ отъ 3 коп. до 8 коп., а въ городахъ по 20 коп. и болѣе, города же не все въ равной степени обусловлены мѣстными средствами къ подобному взносу, какъ напр. городъ Грайворонъ и подобные ему; то мы не иначе можемъ принять журналъ съѣзда о комитетской раскладкѣ, какъ подъ условіемъ взноса по 5 копѣекъ съ души въ приходахъ. О чемъ покорнѣйше просимъ епархіальный съѣздъ принять сіе заявленіе, разсудить и сдѣлать свое постановленіе. Удовлетвореніе этой просьбы надѣемся получить потому, что Комитетскую раскладку дозволе-

но съѣзду принять съ разсмотрѣніемъ примѣнимости ея къ дѣлу и пересмотромъ самихъ вѣдомостей, которыхъ мы, какъ сказано выше, не видѣли и теперь не видимъ.

Заявленіе уполномоченнаго отъ духовенства Путивльскаго 1-го благочинническаго округа, свящ. Никиты Никитина.

Сумма, вносимая нынѣ церквами сего округа въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, меньше противъ суммы, предполагаемой ко взносу отъ нихъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ, 535-ю рублями 87-ю копѣйками. Этотъ недочетъ пополнить собственными средствами они рѣшительно не могутъ; о чемъ своевременно было доложено Комитету. Невозможность эта, кромѣ бѣдности жителей сего округа, зависитъ отъ того, что среди сего округа находятся: Софроніева пустынь и градскій Молчанскій монастырь; на границѣ его — Глинская пустынь и Петропавловскій монастырь и двѣ знаменитыя чудотворныя иконы Дубовицкая и Варгольская, признанныя таковыми Святѣйшимъ Синодомъ. Во всѣхъ сихъ мѣстахъ каждый житель округа заботится побыть каждый годъ, и, какъ достоверно извѣстно мнѣ, оставляетъ въ нихъ своихъ пожертвованій въ одинъ разъ несравненно больше, нежели сколько даетъ ихъ своей приходской церкви въ продолженіе года. Кромѣ сего, эти монастыри, исключая Софроніева имѣютъ обычай ежегодно, частнымъ образомъ, посылать отъ себя по домамъ жителей сего округа довѣренныхъ своихъ собирать пожертвованія, и все это силь-

*

но отвлекаеть усердіе и пожертвованіе жителей къ приходскимъ ихъ церквамъ.—Пополнять означенный недочетъ на счетъ другихъ церквей Путивльскаго уѣзда не вижу возможности какъ потому, что достаточныи изъ нихъ обязаны будутъ вносить собственный взносъ, сообразно ихъ состоянію возлагаемый на нихъ Комитетомъ; такъ и потому, что и они значительно подвержены вліянію означенныхъ монастырей. Почему, сообразно желанію моихъ довѣрителей, докладываю съѣзду о сей невозможности для церквей Путивльскаго 1-го благочинническаго округа представлять взносъ въ размѣрѣ, предположенномъ Комитетомъ и прошу пополнять его ежегодно изъ суммъ, вносимыхъ Путивльскими монастырями; а остальную часть сихъ суммъ распределить между духовно-учебными заведеніями губерніи.

Журналъ засѣданій съѣзда № 2-й.

1871 года декабря 12 дня Курскій енархіальный съѣздъ, выслушавъ заявленія многихъ уполномоченныхъ о томъ, что они предварительно вовсе не были знакомы съ Вѣлгородскими Комитетскими вѣдомостями о процентномъ взносѣ церковныхъ суммъ по количеству приходскихъ душъ и теперь не имѣютъ ихъ подъ руками,—почему и не могутъ принять для себя обязательною раскладку тѣхъ вѣдомостей впредь до будущаго разсмотрѣнія оныхъ; нѣкоторые же уполномоченные заявили о несоразмѣрномъ увеличеніи церковнаго взноса отъ ихъ церквей по росписанію тѣхъ вѣдомостей.—Почему

съѣздъ заключилъ просить Его Преосвященство чрезъ предсѣдателя съѣзда повелѣть Комитету ознкомить съ своею раскладкой все духовенство чрезъ благочинныхъ, а благочинные съ причтами, если найдутъ гдѣ принятіе раскладки Комитетской неудобноисполнимой, то отнесли бы объ этомъ въ Комитетъ, дабы будущій енархіальный съѣздъ могъ положить по этому предмету свое окончательное рѣшеніе. За симъ слѣдуютъ подписи предсѣдателя и 79 уполномоченныхъ.

На семь журналъ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «соотвѣтственно ему постановленію, дано мною Комитету предложеніе, которое съ журналами съѣзда должно быть напечатано».

Журналъ засѣданій съѣзда № 3-й.

1871 года декабря 12 дня уполномоченные Курскаго енархіального съѣзда, имѣвъ сужденіе о церковныхъ взносахъ, и имѣя въ виду два способа взиманія ихъ отъ церквей—одинъ 21% съ рубля по 1868 году, другой Комитетскій процентный (по 5% процентовъ) съ числа душъ приходскихъ,—находить тотъ и другой способъ взиманія въ слѣдующемъ году, по близости отчетнаго времени, неудобнымъ; такъ какъ невозможно сдѣлать уравнительной разверстки взносовъ между тѣми церквами и благочиніями, гдѣ цифры взноса значительно измѣнятся противъ вѣдомостей 1870 г. Поэтому съѣздъ положилъ предоставить отцу предсѣдателю от-

вестись въ Курскую духовную Консисторію, чтобы взносы и за текущій годъ приняты были благочинными безъ уменьшеній, согласно съ цифрами года прошедшаго. О чемъ единогласное рѣшеніе сѣзда вписать въ сей журналъ. И за симъ сѣзду остается распределить 10,995 рублей по заявленнымъ нуждамъ.—За симъ слѣдуютъ подписи предѣдателя и 84 уполномоченныхъ сѣзда.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства такая: «хотя процентный сборъ, высшимъ начальствомъ учрежденный, долженъ быть взимаемъ отдѣльно отъ другихъ взносовъ; но утверждается сіе подѣ условіемъ, чтобы сумма 10,995 рублей, предположенная къ сбору съ церковей вмѣстѣ съ упомянутою процентною, по принятіи въ Консисторію, была хранима тамъ до рѣшенія вопроса о раскладкѣ комитетской».

2., *Списокъ священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ во второй половинѣ 1871 года.*

1. Бѣлгородскаго уѣзда, села Мурома, Алексѣй Лавровъ.

2. Старооскольской соборной церкви, Димитрій Кошлаковъ.

3. Бѣлгородскаго уѣзда, села Черной Поляны, Никита Филипповскій.

4. Львовской соборной церкви, Никаноръ Курловъ.

5. Заштатнаго города Мирополья, соборной церкви, Серафимъ Дружининъ.

6. Грайворонскаго уѣзда, слободы Борисовки, Архангельской церкви Виталій Косминъ.

7. Грайворонскаго уѣзда, села Илька, Кошары тожъ, Андрей Егоровъ.

8. Бѣлгородскаго уѣзда, села Наумовки, Іоаннъ Предтеченскій.

9. Бѣлгородскаго уѣзда, села Разумнаго, Дмитрій Спѣсивцевъ

10. Новооскольскаго уѣзда, села Русской Халики, Іосифъ Дикаревъ.

11. Тимской соборной церкви, Алексѣй Огульковъ.

12. Суджанскаго уѣзда, слободы Замостья, Іоаннъ Бѣловодскій.

13. Дмитріевскаго уѣзда, слободы Михайловки, Захарія Рудневъ.

3., *Извѣстіе о праздныхъ священническихъ вакансіяхъ.*

Къ генварю 1872 года священническія вакансіи по Курской епархіи остались не занятыми:

а) по Рыльскому уѣзду: при церквахъ двухштатней села Кульбакъ и одноштатней села Пешлюева.

б) по Старооскольскому уѣзду: въ селахъ Богородицкомъ и Завалишиномъ.

в) по Дмитріевскому уѣзду: при церкви села Погорѣльцева.

г) по Суджанскому уѣзду: въ селѣ Малой Рыбицѣ.

д) по Обоянскому уѣзду при двухштатней церкви слободы Прохоровки.

е) по Грайворонскому уѣзду: въ слободѣ Грайворонкѣ.

ж) по Путивльскому уѣзду: въ селѣ Череповкѣ.

и з) по Курскому уѣзду: въ селѣ Рыжковѣ, что на Клюквѣ.

4) РАЗНЫЯ ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщены священники: с. Неплюева Сумовъ Вознесенскій, въ с. Никольниково Рыльского уѣзда; сл. Грайворонки Стефанъ Сербиновъ, въ сл. Подоль Грайворонскаго уѣзда, въ с. Журавку Корочанскаго уѣзда Іоаннъ Максимовъ; изъ с. Завалишина въ Соколю Плату Тимскаго уѣзда Іоаннъ Тимоновъ; изъ Журавки въ село Красное Щигровскаго уѣзда Θεодоръ Поновъ; изъ с. Череповки Путивльскаго уѣзда къ Успенской церкви сл. Ракитной Грайворонскаго уѣзда Павелъ Вознесенскій.

Въ декабрѣ 1871 г. скончался Щигровскій уѣздный благочинный, священникъ села Краснаго Александръ Даниловъ.

Въ 7 день генваря текущаго года Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ рукоположенъ во священника къ Никаноровской церкви при Рыльскомъ тюремномъ замкѣ учитель Рыльскаго духовнаго училища Никита Рождественскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ.

Курской. На вакантную кафедру Педагогикки, Психоло-

логии и Обзора Философскихъ учений, по представлению правления, основанному на увѣдомленіи совѣта Кіевской Духовной Академіи о вполне удовлетворительномъ выдержаніи предъ онымъ пробныхъ лекцій, 19 декабря 1871 года Его Преосвященствомъ опредѣленъ преподавателемъ окончившій курсъ въ Кіевской Академіи въ прошломъ году, Кандидатъ Богословія Яковъ Новицкій.

Тверской. На вакантную кафедру въ тверской семинаріи по классу священнаго Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго, греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленій, по выдержаніи трехъ пробныхъ уроковъ, 30 минувшаго ноября, опредѣленъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Николай Николаевскій.

Полоцкой. По случаю назначенія бывшаго инспектора и наставника полоцкой семинаріи, архимандрита Александра, настоятелемъ русской православной церкви въ Римѣ, въ полоцкой семинаріи открылась кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Церкви, съ 25 истекшаго ноября; семинарское правленіе имѣетъ кандидата на занятіе оной—Константина Кургановича, кандидата с.-петербургской духовной академіи, специально занимавшагося въ академіи вышеозначенными предметами и удовлетворительно сдавшаго пробныя лекціи предъ отдѣленіемъ совѣта с.-петербургской духовной академіи.

Одесской. По резолюціи его высокопреосвященства Дмитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, 7 ноября настоящаго года преподаватель гомилетики и руководства для пастырей при одесской семинаріи, священникъ Евлампій Арнольдовъ, и исправляющій должность преподавателя физики и математики при той же семинаріи Юма Еленевскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены отъ службы при семинаріи, первый для службы въ должности законоучителя при Ришельевской гимназіи, второй для епархіальной службы.

На мѣсто перваго рекомендованъ кievскою духовною академіею и 20 сего ноября утвержденъ его высокопреосвященствомъ въ должности преподавателя кандидатъ Николай Трипольскій. На должность преподавателя физики и математики, правленіе одесской семинаріи, послѣ баллотировки, пригласило, согласно §§ 60 и 62 уст. дух. сем. кандидата математическихъ наукъ учителя одесской прогимназіи Карла Фотта, который 29 ноября утвержденъ епархіальнымъ преосвященнымъ и съ того же дня вступилъ въ исполненіе должности преподавателя.

Воронежской. При воронежской духовной семинаріи, за увольненіемъ по прошенію, преподавателя Ивана Исаева, съ 1 ноября сего года состоитъ вакантною кафедра физико-математическихъ наукъ, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять преподавателя симбирской духовной семинаріи, Алексѣя Годнева.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа.

(Продолженіе).

Послѣ всего сказаннаго нами о переноси, слѣдуетъ ли удивляться тому, что Іосифъ Флавій молчитъ объ этомъ фактѣ? Мы раскрыли уже, что перепись эта совершалась тихо, постепенно, мало по малу, по колѣнамъ, сообразно съ обычаями еврейскаго народа. Что же тутъ удивительнаго, если эта

перепись не сопровождалась возмущениями со стороны народа и вслѣдствіе того осталась не замѣченною іудейскимъ историкомъ Іосифомъ Флавіемъ?... Притомъ, дѣйствительно ли проходитъ Іосифъ Флавій этотъ фактъ совершеннымъ молчаніемъ? Онъ упоминаетъ о клятвѣ, которую іудеи должны были дать Кесарю въ концѣ царствованія Прода и отъ которой отrekliсь одни фарисеи ¹⁾). Нужно полагать, что эту клятву требовали во время переписи, которая имѣла главною цѣлю закрѣпить Іудею за римскою властію уравненіемъ налоговъ съ другими провинціями Римской Имперіи.

И такъ, мы видимъ, что и Іосифъ Флавій не проходитъ этотъ фактъ совершеннымъ молчаніемъ, но упоминаетъ о немъ на столько, на сколько онъ могъ выдаться въ исторіи еврейскаго народа. Мы согласны, что перепись эта, если бы вызвала возмущеніе со стороны народа, заслужила бы особеннаго вниманія іудейскаго историка, такъ что онъ не ограничился бы однимъ только намекомъ на нее, но сказалъ бы о ней подробно и обстоятельно, какъ это и дѣлаетъ, когда говоритъ о второй переписи, бывшей при Квириніѣ и вызвавшей возмущеніе народа ²⁾). Но въ томъ-то и дѣло, что самая перепись эта совершилась безъ всякихъ движеній народа, тихо, спокойно, за исключеніемъ одного только факта отреченія фарисеевъ отъ клятвы, о чемъ и упоминаетъ Іосифъ Флавій.

1) Antiqu. L. XVII.

2) Antiqu. XVII, XIII, 5; XVIII, I, 1; II, 1; Дѣян. 5, 37.

Далѣе, отрицательная критика крайне не основательно поставляетъ самый вопросъ. Она говоритъ, что если бы перепись совершилась въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ ее ев. Лука, то непременно было бы народное возстаніе, о чемъ не могъ умолчать Іосифъ Флавій, сильно заинтересованный исторіею еврейскаго народа. Отсюда она выводитъ: если Іосифъ Флавій молчитъ, то не было народнаго возмущенія; а если не было народнаго возмущенія, то перепись совершилась не такъ, какъ представляетъ ее ев. Лука, а какъ хочется отрицательной критикѣ; если же перепись не такъ совершилась, какъ представляетъ ее ев. Лука, то она и не обязывала Іосифа и Марію отправляться изъ Назарета въ Виѳлеемъ и т. д. На это мы сказали уже, что отрицательная критика не понимаетъ сказанія ев. Луки о переписи. Она представляетъ, что перепись эта совершилась въ одномъ Виѳлеемѣ, тогда какъ по самому сказанію ев. Луки выходитъ, что она совершилась по колѣнамъ: *и отправились каждый въ свой отечественный городъ* говоритъ ев. Лука, а не *все въ одинъ какой либо городъ*.—Кромѣ того, мы не понимаемъ, по какимъ законамъ логическимъ, психологическимъ или историческимъ она соединяетъ съ переписію возстаніе народа. Перепись, особенно совершенная въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ ее ев. Лука и какъ мы раскрыли ее, заключаетъ ли въ себѣ непременно возмущеніе народа, какъ причина дѣйствіе? Какими законами мышленія и жизни она доказываетъ такое положеніе свое? Остаетъ

ся на это сказать, что отрицательная критика измышляетъ новые законы, по которымъ безсовѣстно хотеть перестроить самую исторію.

Остается намъ еще отвѣтить на одинъ пунктъ изъ возраженій Ренана. Онъ отвергаетъ историческій характеръ разбираемаго нами факта, между прочимъ, и на томъ основаніи, что объ немъ не упоминаютъ ни Маркъ, ни Іоаннъ ³⁾. Но законно ли требованіе Ренана, чтобы всѣ евангелисты буквально повторяли одинъ другаго? Возможно ли и требовать отъ писателей Евангелій, чтобы они все описали въ своихъ книгахъ, ничего не опускаая изъ жизни и дѣятельности Іисуса? Эта жизнь и дѣятельность Іисуса такъ многостороння и обширна, что, по замѣчанію евангелиста Іоанна, если бы писать подробно обо всемъ, что сотворилъ Іисусъ, то и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ (Іоан. 21, 25). А потому нѣтъ ничего удивительнаго и несообразнаго въ томъ, что каждый изъ евангелистовъ выбиралъ для своего Евангелія изъ жизни и дѣятельности Іисуса Христа то, что болѣе соотвѣтствовало его плану и самой задачѣ написанія, и въ каждомъ фактѣ обращалъ болѣе вниманія на ту сторону, которая, по его понятію, болѣе выдавалась по своей важности и способствовала достиженію извѣстной цѣли ⁴⁾. Отсюда-то и произошло все разнообразіе въ евангельскихъ повѣствованіяхъ,

3) Vie de Jesus, стр. 20, примѣч. 3.

4) Читатели пусть извинятъ насъ, что мы часто вдаемся въ рѣшеніе общихъ вопросовъ и обращаемъ на нихъ особенное вниманіе. Мы дѣлаемъ

при единствѣ духа и направленія, такъ какъ всѣ изображали одного и того же Христа ⁵⁾ Это-то, главнымъ образомъ, и служитъ доказательствомъ исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій, потому что каждый изъ евангелистовъ положилъ печать индивидуальныхъ особенностей на своемъ произведеніи, такъ какъ каждый изъ евангелистовъ писалъ по своему собственному плану и для своихъ читателей, особеннымъ свойственнымъ ему образомъ и особеннымъ собственнымъ языкомъ. И если, при всѣхъ этихъ особенностяхъ, сохранилось единство и полнѣйшее согласіе, проистекшее не отъ взаимнаго соглашенія писателей, такъ какъ они писали въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена, и не отъ пользованія однимъ какимъ либо источникомъ ⁶⁾, такъ какъ въ такомъ случаѣ не могло бы произойти столько особенностей въ повѣствованіяхъ ⁷⁾, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что повѣствованія евангелистовъ имѣютъ несомнѣнную

это въ виду тѣхъ требованій, которыя извѣстны автору, какъ специалисту и преподавателю Св. Писанія. Вотъ почему наши классныя лекціи въ печати приняли форму спеціальнаго изслѣдованія съ нѣкоторыми уклоненіями отъ даннаго предмета.

5) См. о Евангеліяхъ и евангельской исторіи, Арх. Михаила, стр. 318—319. Введеніе въ новозав. кн. Св. Писанія, пер. съ нѣм. Арх. Михаила, первая половина, стр. 83—84.

6) Мнѣніе, что евангелисты пользовались одинъ другимъ или же всѣ (синоптики) однимъ общимъ источникомъ, есть мнѣніе древнее и повторяется до настоящаго времени. Желающимъ познакомиться съ этимъ вопросомъ мы рекомендуемъ прочитать: Введеніе въ нов. кн. Св. Пис. пер. съ нѣм. Арх. Михаила, 1-я пол. стр. 83—97; о Евангеліяхъ и евангельской исторіи, Арх. Михаила, стр. 313—332.

7) Подробно объ этомъ скажемъ при разборѣ общаго начала отрицательной критики.

историческую достовѣрность. Чего же требуетъ Ренанъ? Онъ требуетъ того, что въ дѣйствительности могло бы поколебать вѣру въ историческій характеръ евангельскихъ повѣствованій. Безумное требованіе! Мы видѣли, что свидѣтельства двухъ евангелистовъ объ одномъ фактѣ—рождествѣ Іисуса Христа не только не противорѣчатъ одно другому, но даже пополняютъ одно другое; а потому и необходимо признать, что свидѣтельствуемый ими фактъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Молчаніе же объ этомъ фактѣ Марка и Іоанна, по нашему мнѣнію, подтверждаетъ несомнѣнность факта, а не подрываетъ его историчность. Мы думаемъ, что рассказъ евангелиста Марка въ своемъ Евангеліи о рождествѣ Іисуса Христа былъ бы даже неумѣстенъ, такъ какъ онъ писалъ свое Евангеліе исключительно для язычниковъ, для которыхъ не составляло никакой важности свидѣтельство о происхожденіи Іисуса Христа по пророчеству изъ Виелеема и отъ Давида. Евангелистъ Іоаннъ, задавшись цѣлію показать божественную природу Іисуса Христа и избразивъ предвѣчное Его рожденіе отъ Бога Отца, неумѣстнымъ счелъ изображать Его происхожденіе, по человѣчеству отъ Давида по пророчествамъ, въ чемъ вѣроятно уже никто не сомнѣвался въ его время, когда сдѣлались безъ сомнѣнія извѣстными первые три Евангелія ⁸⁾). Мы думаемъ, что существо-

8) По крайней мѣрѣ самъ Іоаннъ былъ знакомъ съ тремя Евангеліями, когда писалъ свое. А потому совершенно излишне было бы повторять то, что написано уже другими. Другіе евангелисты могли еще повторять

ваніе въ Евангеліи Марка и Іоанна повѣствованіи о рождествѣ Іисуса Христа скорѣе могло бы быть сочтено за подлогъ, чѣмъ за историческій фактъ, и тѣмъ навлекло бы нѣкоторую тѣнь сомнѣнія и на остальные рассказы: потому что этотъ рассказъ тамъ рѣзко выдавался бы изъ цѣлаго строя евангельскихъ повѣствованій.

Мы можемъ назвать дѣло съ отрицательной критикой поконченнымъ; но, къ удивленію нашему, она опять является съ своими возраженіями относительно исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій о рождествѣ Іисуса Христа. Признать этотъ фактъ историческимъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ евангелистами, — это значитъ признать личность Іисуса Христа Мессіею и, такимъ образомъ, разрушить свои теоріи и системы въ самомъ основаніи. Если Іисусъ Христосъ по самому рождеству своему есть обѣтованный Мессія, то не можетъ быть уже никакихъ возраженій относительно всей евангельской исторіи. Но въ томъ-то и дѣло, что отрицательная критика, низводя личность Іисуса Христа въ разрядъ обыкновенныхъ смертныхъ людей, старается покрыть мракомъ неизвѣстности самое происхожденіе Его. Такъ Ренанъ ⁹⁾, признавая Іисуса Христа простымъ гали-

однѣ другаго, потому что не знали, кто пишетъ, и что пишетъ. Но Іоаннъ, какъ всѣ признаютъ, занимался собраніемъ Канона и имѣлъ подъ руками всѣ три Евангелія, когда писалъ свое. См. статью Горскаго «образованіе канона священныя книгъ Н. завѣта», въ Твореніяхъ Св. Отцевъ, 2 кн. 1871 г. прибавл. на 249 стр.

9) Мы не говоримъ уже о другихъ критикахъ—раціоналистахъ и Ренанъ приводимъ здѣсь не болѣе, какъ для примѣра, потому что подробная пе-

деяніемъ, возмечтавшемъ о себѣ, какъ Мессіи, вслѣдствіе вліянія, главнымъ образомъ, природы и бродившихъ всюду мессіанскихъ идей на Его пламенную и энергическую душу, считаетъ самое рожденіе Его, случившееся въ Назаретѣ, ничѣмъ особенно незамѣчательнымъ¹⁰⁾. Въ виду такой задачи отрицательная критика и старается, во что бы то ни стало, отвергнуть историческій рассказъ Евангелія о рождествѣ Іисуса Христа въ Вифлѣемѣ. Пусть справедливо, говорятъ критики, что въ то время была перепись; пусть будетъ и такъ, что эта перепись обязывала жившихъ въ другихъ колѣнахъ являться для записи въ свое колѣно, въ свой городъ; пусть будетъ, наконецъ, и такъ, что родители Іисуса Христа, какъ свидѣтельствуемъ Лука, должны были отправиться въ Вифлѣемъ изъ Назарета; но зачѣмъ же противорѣчіе въ самыхъ сказаніяхъ евангелистовъ? Лука говоритъ, что Іосифъ и Марія жили въ Назаретѣ и что перепись только на короткое время вызвала ихъ въ Вифлѣемъ, послѣ чего они опять удалились въ Назаретъ, гдѣ и выросъ Іисусъ (Лук. 2, 1—39, ср. 1, 26—27, 39 и 56; 2, 39, 40—52; 3, 1 и д.). По Матѳею же выходитъ на оборотъ: родители Іисуса Христа—Іосифъ и Марія жили постоянно въ Вифлѣемѣ и только обстоятельства заставили впослѣдствіи переселиться въ Назаретъ. Что постояннымъ мѣстоиребываніемъ

речень и разборъ всѣхъ живнѣй отрицательныхъ критиковъ далеко уклонили бы насъ отъ предмета.

10) Renan Vie de Jesus, chap. II.

Иосифа и Маріи представляется по Матѳею Виолеемъ—это видно изъ того обстоятельства, что родители Иисуса Христа, по смерти Ирода, возвратились въ землю Израилеву, хотѣли идти въ Иудею—т. е. мѣсто жительства своего, но убоялись, потому что тамъ въ это время царствовалъ Архелай, который, подобно отцу своему Ироду, могъ также недоброжелательно отнестись къ младенцу. Боязнь эта поставила въ затруднительное положеніе Иосифа и Марію, такъ что они не знали, гдѣ имъ жить. И вотъ во снѣ получаютъ откровеніе идти въ предѣлы Галилейскіе (Мѳ. 2, 19—23). Все это показываетъ, что мѣстомъ жительства Иосифа и Маріи былъ Виолеемъ, по представленію евангелиста Матѳея, а не Назаретъ; въ противномъ случаѣ, почему бы Иосифу и Маріи не отправиться прямо въ Назаретъ и зачѣмъ ждать откровенія? Съ другой стороны была ли нужда укрываться и отъ Ирода въ Египтѣ, если бы отечествомъ ихъ былъ Назаретъ? Имъ стоило только удалиться изъ Виолеема въ Назаретъ, и они безопасны были отъ преслѣдованій Ирода, какъ это и сдѣлали по возвращеніи изъ Египта. Далѣе, выраженіе *κατοικησεν*—поселился (ст. 23) въ сопоставленіи съ выраженіемъ Луки *επιστρέψαν*—возвратились (2, 39) показываетъ, что Матѳеи представляетъ Виолеемъ постояннымъ мѣстомъ жительства Иосифа и Маріи, а Назаретъ—случайнымъ Лука же на оборотъ, т. е. пребываніе въ Виолеемѣ называетъ случайнымъ, а въ Назаретѣ—постояннымъ. Это видно и изъ того, что Лука называетъ Назаретъ городомъ

и καὶ ἐαυτῶν—возвратились въ городъ *свой* Назаретъ ὑπέστρεψαν εἰς πόλιν ἐαυτῶν Ναζαρέτ (2, 39), а Матѳей представляетъ этотъ городъ совершенно чуждымъ и едва ли извѣстнымъ имъ, что видно изъ прибавленія слова λεγομένη—и пришедши поселился въ городѣ, *называемомъ* Назаретъ καὶ ἐλθὼν κατόκησεν εἰς πόλιν λεγομένην Ναζαρέτ (2, 23). Такой оборотъ рѣчи даетъ право заключать, что Іосифъ и Марія поселились въ Назаретѣ вновь—въ первый еще разъ. Это видно отчасти и изъ того, что самое назначеніе по откровенію такого города для жительства воспослѣдовало въ исполненіе пророчества—*да сбудется реченное чрезъ пророковъ* (ст. 23) ¹¹⁾. И такъ, по представленію евангелиста Матѳея, выходитъ, что Іисусъ родился въ Виѳлеемѣ, но только потому что тамъ имѣли постоянное до того времени мѣстопробываніе Его родители. Если же такъ, то евангел. Лука заблуждается, представляя постояннымъ мѣстопробываніемъ Іосифа и Маріи Назаретъ, откуда на короткое время вызвала ихъ въ Виѳлеемъ перепись. Это обстоятельство и уясняетъ намъ, говорятъ критики-раціоналисты, почему ев. Матѳей не упоминаетъ о переписи, которая оказывается у него совершенно нецѣлесообразною и излишнею, несогласною съ общимъ ходомъ исторіи, изображаемой имъ, а ев. Лука опускаетъ бѣгство Іосифа и Маріи съ

11) Возраженія, касающіяся самаго пророчества, приведеннаго здѣсь евангелистомъ, мы представимъ и разберемъ послѣ, при общемъ разборѣ другихъ пророчествъ. Здѣсь же эти возраженія неумѣстны, почему и оставляемъ ихъ до времени.

Иисусомъ Христомъ въ Египетъ, каковой фактъ также оказывается неумѣстнымъ у него, такъ какъ Иосифъ и Марія, если и было преслѣдованіе со стороны Ирода, преспокойно удалились въ свой отечественный городъ Назаретъ, гдѣ и могли считать себя вполне безопасными. Общее заключеніе такое: если признать разсказъ Матѳея за подлинно-историческій, то придется отвергнуть разсказъ Луки со многими другими, связанными съ этимъ фактомъ, обстоятельствами, или же наоборотъ—однимъ словомъ, въ сказаніяхъ евангелистовъ есть противорѣчіе, слѣдов. сказанія ихъ подложны.

Что же сказать намъ на это? Прежде всего мы замѣтимъ, что отрицательная критика сама себѣ противорѣчитъ: заподозривая писателя перваго Евангелія въ тенденціозности и объясняя этимъ самое появленіе разсказа о рождествѣ Іисуса Христа въ Виѳлеемѣ, она въ то же время старается и разрушить свои основныя положенія, признавая, что Іисусъ Христосъ дѣйствительно родился въ Виѳлеемѣ. Все это она дѣлаетъ съ цѣлю какъ можно болѣе запутать сказаніе евангелистовъ; но стараясь запутать другихъ, она сама путается, и путаница эта изобличаетъ всю ея несостоятельность и злонамѣренность. Если сама критика признаетъ, что Іисусъ Христосъ родился въ Виѳлеемѣ, то какое же основаніе думать, что свидѣтельства евангелистовъ о томъ же самомъ не имѣютъ исторической достовѣрности? Говорятъ, что евангелисты разногласятъ относительно мѣста жительства родителей Іисуса Хри-

ста, — но дѣйствительно ли они разногласятъ? Дѣйствительно ли Матѳей представляетъ такъ дѣло, что Іосифъ и Марія жили до рождества Іисуса Христа въ Вифлеемѣ, а послѣ въ Назаретѣ? Въ 13 (гл. 54-57) ст. Евангелія отъ Матѳея мы читаемъ: «и пришедши Іисусъ въ отечество свое училъ ихъ (соотечественниковъ) въ синагогѣ ихъ, такъ что они изумлялись и говорили: откуда у Него такая премудрость и силы? Не плотниковъ ли Онъ сынъ? Не Его ли мать называется Марія и братья Его Іаковъ и Іосій и Симонъ и Іуда? И сестры Его не всѣ ли между нами? Откуда же у него все это?». . . Изъ снесенія этого мѣста съ 23 ст. 2-й гл. того же евангелиста, съ 1 и 3 ст. 6 гл. Евангелія Марка и съ 16, 22-23 ст. 4 гл. Евангелія отъ Луки оказывается, что подъ отечествомъ Іисуса Христа ев. Матѳей разумѣетъ Назаретъ. Что же изъ этого выходитъ? То, что въ Назаретѣ жилъ не одинъ Іосифъ съ Маріей, но и все родство ихъ. Нельзя предположить, чтобы Іосифъ вынужденный обстоятельствами, по мнѣнію отрицательной критики, перемѣнилъ свое мѣсто жительства со всѣмъ своимъ родомъ. Правда, критики могли бы еще допустить это, если бы они успѣли доказать, что упоминаемые братья и сестры Іисуса Христа были сводными братьями Его, т. е. дѣти Іосифа отъ первой его жены. Въ такомъ случаѣ естественно предположить, что дѣти Іосифа не могли отстать отъ отца, когда онъ принужденъ былъ оставить свой городъ. Но въ томъ-то и дѣло что упоминаемые братья и сестры Іисуса

Христа были двоюродными братьями Его и притомъ не изъ одного семейства. Это видно изъ снесенія указаннаго мѣста Евангелиемъ отъ Матѳея (13, 55) съ другими мѣстами того же и другихъ евангелистовъ. Такъ, упоминаемые здѣсь братья Иаковъ и Иосій въ 27 гл. 56 ст. того же Евангелія имѣють своею матерію Марію, которая отличается отъ Маріи Магдалины и Саломіи (см. Марк. 15, 40), матери сыновъ Зеведеевыхъ, и которая въ Евангеліи отъ Іоанна (19, 25) называется сестрою матери Иисуса Христа—Марією Клеоповою. Последнее обстоятельство указываетъ, что упоминаемые въ Евангеліи отъ Матѳея (13, 55) братья Иисуса Христа Иаковъ и Иосія были дѣти Клеопы и Маріи, сестры матери Иисуса Христа—прямое доказательство, что они произошли не отъ Іосифа и первой его жены.—И такъ, Матѳеи и Маркъ упоминають о двухъ только братьяхъ Иаковѣ и Иосіи, какъ сыновьяхъ Маріи и Клеопы. Іуда же самъ называетъ себя братомъ Іакова (1, 1) безъ сомнѣнія не Зеведеева, какъ это видно изъ снесенія 13 гл. 55 ст. Ев. отъ Матѳея. Что же касается Симона, или Симеона, упоминаемаго въ 13 гл. 55 ст. Ев. Матѳея то свидѣтельства Отцовъ и учителей Церкви подтверждаютъ, что онъ былъ сынъ Клеопы и его жены Маріи 12). Далѣе, что эта Марія была дѣйствительно женою Клеопы, а не дочерію 13), объ этомъ

12) См. *Hegesippus apud Eusebium, Lib. III, Histor., cap. IX.*

13) Это замѣчаніе важно въ томъ отношеніи, что нѣкоторые толковники Св. Писанія объясняютъ названіе Маріи Клеоповою не замужествомъ

свидѣтельствуя Егезиппъ, Златоустъ, Евсевій, Θεодоритъ, Евфимій, а на основаніи ихъ Chrystophorus a Castro и Svarez 14). Выходить, такимъ образомъ, что всѣ четверо были дѣти Клеопы и Маріи, сестры Богоматери. Значить они были двоюродными братьями Иисуса Христа по женскому колѣну. По мужскому же колѣну они были также двоюродными братьями Иисуса Христа, только по закону, а не по плоти, такъ какъ Клеопа былъ братъ Іосифа Обручника, какъ свидѣтельствуемъ Егезиппъ у Евсевія 15).

Изъ представленныхъ нами свидѣтельствъ Евангелистовъ, Отцовъ и учителей Церкви оказывается, что упоминаемые въ Евангеліи Матѳея братья были двоюродными братьями Иисуса Христа 16). Если же такъ, то странно будетъ допустить, что изъ одного родственника, вынужденнаго, положимъ, обстоятельствами, переселилось нѣсколько семействъ.

И такъ, ев. Матѳея, приводя указанныя слова соотечественниковъ Иисуса Христа согласно съ свидѣтельствомъ другихъ евангелистовъ, ясно уже вы-

ехъ за Клеопою, а происхожденіемъ ея отъ Клеопы. При такомъ объясненіи возможно допустить и то предположеніе, что эта Марія Клеопова могла быть женою Іосифа Обручника и, слѣдов., дѣти ея могли быть двоюродными братьями Иисуса Христа.

14) III patr., Quaest. XXIII, art. 1, disp. 5, sect. 4.

15) Lib. III Hist. cap. XI; Commentaria in Sacram Script. Cornelii a Lapide, t. 15 p. 316.

16) Подробное изслѣдованіе и примѣненіе евангельскихъ сказаній съ свидѣтельствами отцовъ церкви объ этихъ братьяхъ мы представимъ ниже, когда будемъ доказывать сверхъестественный образъ рожденія Иисуса Христа, какъ Мессіи, по свидѣтельству евангелистовъ.

ражаетъ ту мысль, что Іосифъ и Марія не на время удалились въ Назаретъ и не послушаю боязни Архелая, но потому что они и прежде имѣли тамъ постоянное мѣстопробываніе—со всѣмъ своимъ родствомъ. Что дѣйствительно Іосифъ и Марія постоянно жили въ Назаретѣ, а не временно по случаю страха Архелая—это видно уже изъ того, что Іосифъ и Марія не перемѣнили своего жилища и тогда, когда они свободны были отъ всякаго страха—т. е. по низложеніи Архелая, которое случилось около 10 года по Р. Хр. Естественнѣе всего было бы возвратиться въ свой отечественный городъ въ это время; а мы видимъ, что Іисусъ Христосъ, по свидѣтельству того же ев. Матѳея, жилъ въ Назаретѣ до 31 г. своей жизни и оставилъ его только тогда, когда Онъ вступилъ уже на дѣло общественнаго служенія, когда Онъ, не принятый своими соотечественниками, принужденъ былъ переселиться въ Капернаумъ (4, 13; ср. 9, 1—Лук. 4, 16, 29, 31).

Что же касается боязни Іосифа идти въ Іудею, по возвращеніи изъ Египта, и откровенія во снѣ—отправиться въ предѣлы Галилейскіе, то это также нисколько не доказываетъ того, будто Іосифъ имѣлъ свое мѣстопробываніе въ Іудеѣ и недоумѣвалъ въ подобномъ случаѣ, что ему дѣлать. Правда, недоумѣніе въ немъ было, но это недоумѣніе опять—таки ничего не доказываетъ въ пользу отрицательной критики. Недоумѣніе это естественно въ немъ могло явиться уже въ слѣдствіе того, что всѣ дѣйствія его совершались по откровенію и, понятное

дѣло, онъ въ настоящемъ случаѣ могъ ожидать также откровенія, которое рѣшило бы его недоумѣніе. Зная, Кто таковъ младенецъ, о которомъ онъ обязанъ заботиться, Іосифъ, естественно, могъ подумать, что приличнѣе всего Ему, какъ Мессіи, воспитываться въ Вифлеемѣ или Іерусалимѣ; но когда онъ встрѣтилъ къ тому препятствіе въ Архелай, то, само собою понятно, онъ могъ оказаться въ затруднительномъ и нерѣшительномъ положеніи, изъ котораго одно только откровеніе могло вывести. Эта нерѣшительность могла въ немъ быть и потому, что онъ въ такомъ дѣлѣ какъ воспитаніе младенца—Мессіи, вполне расположился на Бога. Могъ ли Іосифъ дѣйствовать по своей волѣ, когда первая попытка этой воли—отпустить тайно зачавшую во чревѣ Дѣву Марію, оказалась не согласною съ волею Божіею и планами домостроительства спасенія человѣческаго, хотя это намѣреніе Іосифа и было мотивировано доброю цѣлію? Послѣ этого онъ долженъ былъ вполне предаться въ волю Божію и ждать распоряженій свыше для каждаго шага своей дѣятельности, что и было въ дѣйствительности: откровеніе повелѣваетъ ему принять жену Маріамъ, откровеніе обязываетъ его съ Младенцемъ и Матерію Его бѣжать въ Египетъ, откровеніе повелѣваетъ возвратиться въ землю Израилеву и опредѣляетъ самое мѣсто для жительства. Слѣдуетъ ли изъ этого выводить, что Іосифъ жилъ собственно въ Вифлеемѣ, куда и желалъ возвратиться изъ Египта, но Архелай воспрепятствовалъ, и основателемъ

ли будетъ самый вопросъ, почему Іосифъ не укрылся въ Назаретъ отъ избивавшихъ вилеемскихъ младенцевъ и зачѣмъ онъ бѣгалъ въ Египетъ? Все это совершилось по распоряженію свыше, что и передаетъ Матѳей, какъ историкъ, въ томъ видѣ, въ какомъ все это совершилось. И требовать, почему Евангелистъ такъ, а не иначе изображаетъ извѣстный фактъ—нелѣпно; это значитъ то, чтобы евангелистъ былъ не добросовѣстнымъ историкомъ, но составителемъ исторіи, и при томъ такимъ, который долженъ бы угодить всѣмъ капризамъ отрицательной критики. Скажутъ намъ противъ этого: «мы не требуемъ, чтобы Евангелистъ искажалъ факты подлинно-историческіе, но мы спрашиваемъ, почему самые факты исторіи, если они подлинны, совершаются не такъ, какъ слѣдовало бы, именно: почему Іосифъ и Марія не скрылись въ Назаретъ, а бѣжали въ Египетъ, когда они могли быть безопасными и въ Назаретѣ отъ преслѣдованія Ирода? На это нужно замѣтить, что отрицательная критика слишкомъ много беретъ на себя, желая распоряжаться самою исторіею и тѣмъ болѣе исторіею христіанства. А смыслъ возраженій дѣйствительно таковъ 17).

Въ виду такихъ нелѣпныхъ требованій отрицательной критики мы обязаны раскрыть ея заблужденія относительно только тѣхъ выраженій евангельскаго текста, на которыхъ она строить свои

17) Подробнѣе объ этомъ мы скажемъ ниже, когда будетъ у насъ рѣчь объ избіеніи вилеемскихъ младенцевъ и бѣгствѣ Іисуса Христа въ Египетъ.

предположенія. Разъяснить же, почему именно исторія Иисуса Христа сложилась такъ, а не иначе, мы въ настоящемъ мѣстѣ считаемъ дѣломъ излишнимъ и даже пустымъ, при очевидной нелѣпости самаго требованія.

Отрицательная критика строитъ свои предположенія относительно противорѣчій въ сказаніяхъ евангелистовъ о мѣстѣ жительства Іосифа и Маріи до рождества Иисуса Христа на основаніи различныхъ выраженій, употребленныхъ евангелистами: такъ Матѳей говоритъ—«и пришедши (Іосифъ изъ Египта) *поселился въ городъ, называемомъ Назаретъ*—*κατόκησεν εἰς πόλιν λεγομένην Ναζαρέτ* (2, 23); Лука же выражается совершенно иначе: *возвратились (Іосифъ и Марія) въ Галилею въ городъ свои Назаретъ* *ὑπέστρεψαν εἰς τὴν Γαλιλαίαν εἰς πόλιν ἑαυτῶν Ναζαρέτ* (2, 39).

Разбирая внимательно обстоятельства, излагаемые и тѣмъ и другимъ евангелистомъ, мы увидимъ, что въ представленныхъ выраженіяхъ ихъ нѣтъ никакого указанія на противорѣчія относительно мѣста жительства Іосифа и Маріи до рожденья Иисуса Христа, и что евангелисты иначе и не могли и не должны были выражаться; въ противномъ случаѣ оказалось бы дѣйствительное противорѣчіе. Такъ ев. Матѳей выражается—поселился *κατόκησεν*, имѣя въ виду то, что Іосифъ болѣе двухъ лѣтъ оставилъ Назаретъ и затѣмъ поселился не столько по своему желанію, сколько по распоряженію свыше. Если бы отлучка Іосифа изъ Назарета была недолговременна и если бы самое возвращеніе

его въ этотъ городъ совершилось исключительно по собственному его желанію, тогда евангелистъ выразился бы «возвратился» ὑπέστρεψε, какъ это и сдѣлалъ евъ Лука. Послѣдній, излагая путешествіе Іосифа и Маріи изъ Назарета въ Виѳлеемъ и Іерусалимъ на короткое время (послѣ 40 дня отъ рожденія Іисуса Христа они были уже въ Назаретѣ), естественно долженъ былъ выразиться «возвратились» ὑπέστρεψα. Такой оборотъ рѣчи необходимъ у Луки уже потому, что онъ предварительно сказалъ, что Іосифъ и Марія жили въ Назаретѣ и изъ Назарета отправились въ Виѳлеемъ и т. д. Матѳеи же предварительно ничего не сказалъ о Назаретѣ и не указалъ, откуда было самое бѣгство Іосифа и Маріи въ Египетъ; а потому такой оборотъ рѣчи, какой употребленъ у Луки—ὑπέστρεψα, у Матѳея совершенно неумѣстенъ. Здѣсь могутъ, пожалуй возразить намъ: почему же Матѳеи не упоминаетъ предварительно о Назаретѣ, какъ мѣстѣ жительства Іосифа и Маріи до рожденія Іисуса Христа. Но на этотъ придирчивый до нелѣпности вопросъ, не заслуживающій даже отвѣта, иронически только можно сказать: Евангелистъ не зналъ, что будутъ подобныя возраженія. Въ правѣ ли критики требовать отъ писателей евангелій, чтобы они излагали исторію жизни и дѣятельности Іисуса Христа по всѣмъ правиламъ ученыхъ изслѣдованій? Нужно замѣтить, что Евангелія не ученые диссертациі на степени, а простая, исторически вѣрная, записъ жизни и дѣяній Іисуса Христа, сообразная съ извѣстными цѣ-

лями писателя и приспособленная къ извѣстному классу читателей 18)

И такъ, неосновательно изъ выраженія *κατακη-
σαι* выводить заключеніе, что Іосифъ съ Маріею до
рожденія Іисуса Христа жилъ не въ Назаретѣ, а
въ Виолеемѣ. Если такъ придираться къ выражені-
ямъ, то необходимо нужно будетъ признать и то,
что Іосифъ и Марія до бѣгства во Египетъ не жи-
ли даже и въ землѣ Израильской 19), а гдѣ нибудь
въ другой странѣ—въ Палестинѣ: потому что Ан-
гелъ Господень, явившійся во снѣ Іосифу въ Егип-
тѣ, говоритъ ему: *иди въ землю Израилеву пореѣου εις
γειν Ισραηλ* (2 гл. 19—20), а не *возвратись въ землю
Израилеву—ἀποστρέψου* . . .

Что же касается выраженія *λεγομένην*—въ городѣ
называемый Назаретъ, чего нѣтъ у Луки, который
вмѣсто *λεγομένην* употребилъ *ἐαυτῶν* или, какъ въ нѣ-
которыхъ кодексахъ 20). *αὐτῶν*, то это опять понят-
но почему: евангелистъ Матѳей въ первый разъ
упоминаетъ еще о Назаретѣ, какъ мѣстѣ житель-
ства Іосифа и Маріи, и, при томъ, упоминаетъ о
немъ, какъ назначенномъ самимъ Богомъ; почему
евангелистъ и не беретъ во вниманіе того, что Іо-
сифъ и Марія жили тамъ и прежде и выражается
о немъ не *ἐαυτῶν πόλις*, а просто *πόλις λεγομένη Ναζαρέτ*.

18) См. примѣч. 6.

19) Нужно здѣсь замѣтить, что со временъ Вавилонскаго плѣна вся Па-
лестина, населенная евреями, называлась землею Израильскою.

20) Наприм. въ изданіи Griesbach'a и Elzeveriana, см. *Novum
Testam. Philippus Buttmann*, стр. 125.

Евангелистъ же Лука упоминаетъ въ представленномъ мѣстѣ уже въ третій разъ (1, 26; 2, 4. 39), и притомъ во всѣхъ трехъ случаяхъ онъ представляетъ его, какъ мѣсто жительства Иосифа и Маріи; почему въ разбираемомъ нами мѣстѣ и выражается о Назаретѣ, какъ извѣстномъ уже мѣстѣ жительства Иосифа и Маріи безъ λεγομένην и съ прибавкою ἐαυτῶν. Нужно замѣтить, что и Лука, упоминая о Назаретѣ въ первый разъ, прибавляетъ λεγομένην (1 гл. 26 ст.), какъ это дѣлаетъ и по отношенію къ городу Вифлеему (2, 4). Отсюда открывается, что слово λεγόμενος евангелисты употребляли тогда, когда говорили о комъ либо или о чемъ либо въ первый разъ 10). А потому отрицательная критика крайне неосновательно выводитъ отсюда свои предположенія и строить дѣльныя системы относительно подлинности и неподлинности евангельскихъ сказаній.

Изъ всего сказаннаго нами о рождествѣ Іисуса Христа выходитъ то, что нѣтъ никакихъ основаній заподозривать подлинность евангельскихъ сказаній объ этомъ фактѣ. Предполагаемыя противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ оказываются несостоятельными, а отсюда и самые выводы отрицательной критики относительно неподлинности свидѣтельствъ евангелистовъ оказываются неосновательными.

Мы представили и рѣшили всѣ возраженія отрицательной критики относительно исторической достовѣрности факта рождества Іисуса Христа, возраженія, основанныя на кажущихся противорѣчіяхъ

21) См. Мат. 1, 16; 2, 23; Лук. 1, 26; 2, 4 и пр.

евангельскихъ повѣствованій объ этомъ фактѣ. Слѣдовало бы теперь подтвердить историческую достовѣрность этого факта свидѣтельствомъ Церкви, голосомъ всего человѣчества. Но мы оставляемъ пока это на томъ основаніи, что отрицательная критика вооружается не противъ всеобщности вѣры всего человѣчества въ этотъ фактъ, но противъ основательности самой вѣры, т. е. она старается доказать, что самая вѣра Вселенской Церкви неосновательна на томъ основаніи, что свидѣтельства Евангелій объ этомъ фактѣ противорѣчатъ между собою и, слѣдовательно, сами доказываютъ свой подлогъ. Въ виду этого-то мы старались первѣе всего доказать историческую достовѣрность разбираемаго факта на основаніи самаго текста Евангелій. Свидѣтельства же Отцовъ Церкви мы представимъ тогда, когда будемъ разбирать возраженія отрицательной критики противъ догматическаго характера разбираемаго нами факта, возраженія, основанныя также на основаніи самаго текста Евангелій. Это мы дѣлаемъ въ избѣжаніе повтореній, которое неизбѣжно могло бы быть, если бы мы сѣйчасъ стали доказывать историческій характеръ факта свидѣтельствомъ Отцовъ Церкви. Вотъ почему мы относимъ свидѣтельства Отцовъ Церкви ко второй половинѣ своего изслѣдованія, гдѣ они, раскрывая догматическій характеръ факта,—подтвердятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и историческую достовѣрность его.

И такъ, послѣ всего сказаннаго нами, мы можемъ смѣло сказать, что историческій характеръ

факта рождества Иисуса Христа не подлежит никакому сомнѣнію, такъ какъ нѣтъ никакихъ оснований занодозривать историческую достовѣрность евангельскаго повѣствованія. Признавая, такимъ образомъ, достовѣрность факта, въ заключеніе своего изслѣдованія мы должны сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ ясно открываются пути Промысла въ исторіи рождества Иисуса Христа съ одной стороны, и какъ истина сама себя защищаетъ съ другой стороны. Пусть критики—раціоналисты объясняютъ все дѣломъ случая; но мы не можемъ допустить, чтобы случай могъ такъ цѣлесообразно, такъ разумно распорядиться исторіею разбираемаго нами факта. Съ другой стороны пусть доказываютъ, что Матвей и Лука писали свои Евангелія съ предвзятымъ взглядомъ на Иисуса, писали Его исторію вовсе не исторически т. е. перерабатывали историческіе факты сообразно съ своими предубѣжденіями, искажали ихъ или даже просто измышляли. (Мы имѣемъ въ виду тѣхъ критиковъ, которые, не имѣя возможности отвергнуть подлинность Евангелій, прибѣгаютъ къ подобнымъ уверткамъ) Но самая исторія, излагаемая ими, говоритъ въ пользу ихъ добросовѣстности въ своемъ дѣлѣ. И мы увѣрены, что никакой умъ не могъ бы такъ безыскусственно и въ тоже время такъ цѣлесообразно изложить исторію рождества Иисуса Христа. Все здѣсь представлено такъ согласно и съ исторіею и съ предвѣчными планами искупленія, и въ тоже время такъ безхитро, что нельзя не видѣть чего-то особенна-

го, вышечеловѣческаго, какого-то Высочайшаго ума, управляющаго исторією и судьбами челоуѣчества. Гордость Кесаря издаетъ указъ сдѣлать перепись по всей вселенной, не исключая Іудеи, но это распоряженіе, вызванное чѣмъ бы то ни было, раскрываетъ Израилю, что пророчество Іакова исполнилось — скипетръ отъ Іуды отнять (Быт. 49, 10), что слѣдователно *кончина лѣта* пришла, какъ выражается Ап. Павелъ (Гал. 4, 4;). Этотъ эдиктъ объявляется въ Іудеѣ въ то время, когда настало время родиться Мессіи, и, сообразно съ обычаями народа, обязываетъ родителей Іисуса Христа отправиться изъ Назарета въ Вифлеемъ. Такимъ образомъ, само собою исполняется второе пророчество, именно Михея о рожденіи Мессіи въ Вифлеемѣ Іудейскомъ (5, 2; Мф. 2, 5—6). За тѣмъ, Младенецъ раждается и вносится римскими чиновниками въ таблицы, которыя служатъ неопровержимымъ доказательствомъ и исторической дѣйствительности лица—Іисуса Христа и Его происхожденія изъ рода Давида, чѣмъ опять подтверждается пророчество о происхожденіи Мессіи отъ Давида. Такимъ образомъ и церковныя (библейскія) и гражданскія записи доказываютъ, что Іисусъ Христосъ не только есть лицо историческое, противъ чего ратуетъ Штраусъ, но онъ даже имѣетъ свою генеалогію отъ Давида, значитъ личность эта вовсе не темная, особенно по своему происхожденію, какъ думаетъ большинство критиковъ, но личность извѣстная не только по своимъ послѣднимъ дѣйствіямъ, но и по самому про-

исхожденію своему изъ царской фамиліи и, при томъ, извѣстная не одной только Іудеѣ, но и Риму при самомъ рожденіи своемъ.

Такимъ образомъ, перепись произведенная въ Іудеѣ, по личнымъ ли побужденіямъ Августа, или по обстоятельствамъ времени и требованію исторіи, служить для насъ въ настоящемъ случаѣ сильною опорой и доказательствомъ истины въ спорѣ съ критиками—раціоналистами. Еще Тертуллианъ, доказывая подлинность сказанія Луки, ссылаясь на таблицы, которыя въ его время хранились еще въ римскихъ архивахъ и въ которыхъ, на ряду съ другими, можно было отыскать и имя Іисуса ²²⁾. На эти же таблицы, или, по крайней мѣрѣ, на свидѣтельство объ нихъ Тертуллиана и мы можемъ сослаться въ виду всѣхъ тѣхъ отрицательныхъ критиковъ, которые личность Іисуса Христа называютъ темною, мнѣическою.

Здѣсь опять нельзя не удивляться тому дѣйствию Промысла, который все направляетъ къ извѣстной цѣли. Нѣтъ сомнѣнія, что перепись по всей вселенной есть явленіе историческое, но это явленіе съ библейской точки зрѣнія—въ исторіи домостроительства нашего спасенія является поразительнымъ фактомъ. Шестьдесятъ милліоновъ личностей

22) См. Хр. Чт. 1871 г. Генварь, стр. 124: «извѣстно, что переписью въ Іудеѣ при Августѣ завѣдывалъ Сенцій Сатурнинъ, и въ таблицахъ этой переписи, хранящихся въ Римскихъ архивахъ, они (последователи Маркіана) могли бы узнать о Его (І. Хр.) происхожденіи». *Adver. Marcion. IV, 7.*

переносываются для того, чтобы помѣстить рожденіе одного Младенца²³⁾. Это обстоятельство весьма важное для христіанства, и ев. Лука, повѣствуя объ этомъ фактѣ такъ просто и безъискусвенно, безъ всякихъ дальнѣйшихъ видовъ, оказываетъ неопѣнимую услугу христіанству, поставляя его такъ прочно и крѣпко на исторической почвѣ.

Церковная лѣтопись села Камышнаго Христо-рожденственной Церкви (Суджанскаго уѣзда).

Не мало прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ село *Камышное* и при ономъ Церковь—во имя Рождества Христова. По рассказамъ старожиловъ—прихжанъ, храмъ существуетъ здѣсь не менѣе 200 лѣтъ и какъ онъ деревянный, то не менѣе трехъ разъ былъ возобновляемъ; что видно изъ оставшихся двухъ разнаго рода иконостасовъ, древнихъ по живописи. Въ послѣднее время, онъ перестроенъ въ 1845 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Пліодора, при ревностномъ стараніи—священника Александра Бѣляева, и церковнаго старосты, деревни Гирьевъ, государственнаго крестьянина Афанасія Звягина и попечителя села *Камышнаго*, поручика Василя Павло-

23) A suggestive commentary on St. Luke, by Doren Vol. 1, стр. 47.

вича г. Звягинцева, умѣвшихъ побудить прихожанъ дать къ такому возобновленію и перестройкѣ средства. Иконостасъ, и по перестройкѣ храма, оставался древній и возобновленъ усердіемъ прихожанъ уже въ 1859 году, по вліянію состоящаго на лицо священника Василя Туранскаго и стараніемъ церковнаго старосты Андрея Копышина. Всѣ, прежде изображенные на старомъ иконостасѣ, лики Святыхъ, отъ древности почти изгладившіеся, были окончательно съ досокъ стерты и написаны новые; распределеніе же иконостаса въ нѣсколькихъ ярусахъ осталось прежнее; а какъ храмъ, при перестройкѣ, распространенъ въ ширину, то и на новыхъ постройкахъ устроены иконостасы вновь о трехъ ярусахъ и подведены подъ прежде существующіе яруса въ среднѣй храма; въ нижнемъ ярусѣ, въ которомъ помѣщены мѣстныя иконы, сдѣлано восемь кѣтовъ столярной работы, для соблюденія въ сохранности живописи и позолоты на иконахъ.

Стараніемъ того же священника В. Т. и при томъ же церковномъ старостѣ сдѣлана въ 1864 году вокругъ Церкви каменная, вмѣсто прежней деревянной, ограда, которая противъ прежняго, почти вдвое расширена.

Самыя лучшія, по цѣнности и достоинству, священныя вещи, въ нашемъ храмѣ слѣдующія: а) крестъ свѣтло-бѣлаго, на подобіе стекла, прозрачнаго камня, древнѣйшій и неизвѣстно кѣмъ (полагаютъ, что помѣщикомъ Малышевымъ), пожертво-

ваннѣй; въ недавнее же время обдѣланный серебромъ; б) серебрянная, вышлещенная чаша съ таковымъ же дискосомъ—цѣнностію въ 300 руб. сер., справленная усердіемъ помѣщицы Θεодосіи Пвановны Шепелевой.

Первый священникъ, по разсказамъ старожиловъ, былъ *Исидоръ*, призванный во священство изъ государственныхъ крестьянъ сего-же села, которому данъ былъ и участокъ земли, 40 четвертей. За нимъ присланъ былъ, по распоряженію начальства, священникъ Іоаннъ *Запорожскій*, а по смерти его начинается родъ *Бѣляевыхъ*, изъ которыхъ первый былъ *Григорій*. за тѣмъ скоро въ помощника ему опредѣленъ *Петръ*,—за Петромъ сынъ его *Александръ*, находящійся еще въ живыхъ, но переведенный въ другой приходъ въ 1848 году. На мѣсто уже его поступилъ настоящій священникъ Павелъ *Недригайловъ*, переведенный изъ Щигровскаго уѣзда; а какъ постройка и домъ Бѣляева, по переводѣ его въ другой приходъ, остались; то Архіепископъ Иліодоръ уважилъ просьбу Бѣляева помѣстити въ село Камышное зятя его другаго настоящаго священника Василия Туранскаго.

Первыхъ поселенцевъ въ селѣ Камышномъ было 24 домохозяина, включая въ тоже число и попа *Исидора*; имъ то вздумалось дать наименованіе своему селу—*Камышное* по множеству произраставшаго здѣсь въ то время камыша, который, вѣроятно, былъ такъ густъ и высокъ, что въ немъ водились

олени и дикія козы, роги которыхъ пишущему сіи строки случалось выпихивать плугами въ первомъ слоѣ болотистой земли.

По нарѣчію и обычаямъ, прихожане сей Церкви—чисто русскіе; занимаютъ мѣсто жительства болѣе 200 лѣтъ, и какъ теперь, такъ и прежде съ незапамятныхъ временъ, живутъ въ трехъ селеніяхъ: собственно въ селѣ *Камышномъ* и въ двухъ деревняхъ—*Гирьяхъ* и *Крупцѣ*; съ равнымъ почти народонаселеніемъ; всего же въ приходѣ считается 1200 душъ мужескаго пола, принадлежащихъ къ словію государственныхъ крестьянъ, кромѣ 50 чело-вѣкъ въ деревнѣ Гирьяхъ, до 1864 года принадлежавшихъ къ помѣщичьимъ крестьянамъ; а съ се-го времени сдѣлавшихся собственниками. Въ озна-ченномъ выше количествѣ душъ—прихожанъ состо-итъ 200 душъ мужескаго пола и столько же жен-скаго раскольниковъ безпоповскаго толка; часть изъ нихъ живеть въ Камышномъ, а часть почти рав-ная—въ Крупцѣ; въ Гирьяхъ только нѣтъ ни одно-го раскольника. Кѣмъ занесены сюда сѣмена раско-ла и откуда неизвѣстно, впрочемъ, говорятъ, что расколъ вкрался въ наше село не менѣе назадъ то-му 100 лѣтъ. Невѣжество и упорное уклоненіе отъ грамотности и просвѣщенія—главная причина, по-чему раскольники не могутъ понять своего заблуж-денія. Пастырскія убѣжденія на нихъ ни сколько не дѣйствуютъ, а сплетни и невѣжественные предраз-судки такъ сильно прививаются къ ихъ грубымъ

понятіямъ, что на каждомъ шагу грозятъ заразою православныхъ, особенно съ 1864 года, когда они безнаказанно стали совершать всё требы, какъ-то: по своему крестить, вѣнчать, или, что тоже, брачить, похоронять и проч.

Лѣтопись съ 1868 года по 1872 годъ.

1., Въ 1868 году по церкви никакихъ перемѣнъ, никакихъ капитальныхъ пожертвованій вещами для утвари не было. Въ 1869 г. храмъ внутри и снаружи оштукатуренъ и окрашенъ. Въ 1870 куплено два священническихъ облаченія и стихарь. Въ 1871 г. пожертвовано два священническихъ облаченія.

2., Составъ причта оставался прежній.

3., По степени усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, говѣнію и причащенію Св. Таинъ, ихъ можно отнести къ самымъ нерадивымъ и лѣнливымъ, не потому впрочемъ, чтобы они были крайне безнравственны, а болѣе это всеобщее равнодушіе къ исполненію христіанскихъ обязанностей зависитъ отъ чрезвычайной привязанности къ житейской работѣ; если и говѣютъ, то не болѣе половины прихожанъ, да и то съ такою поспѣшностію хотятъ отдѣлаться отъ сего Христіанскаго долга, что приходятъ въ великій постъ съ пятка, такъ что служить цѣлую недѣлю приходится не для нихъ, а развѣ для себя. Поминовеніе усопшихъ ограничивается болѣе служеніемъ литій; заупокойныя

литургіи просить служить очень рѣдко; молебновъ же и водоосвященій почти вовсе не просить служить, и едва ли имѣютъ понятіе.¹

4., Случаевъ обращенія раскольниковъ въ православіе бываетъ не мало; нельзя также отвергать и того, что многіе изъ свѣдущихъ въ Православномъ вѣроученіи православныхъ христіанъ соблазняются раскольническимъ лжеученіемъ, что дѣлается впрочемъ тайно. Лучшаго впереди нельзя ожидать при томъ умственномъ и нравственномъ застоѣ и особенно при той пагубной склонности въ пьянству по которымъ почти все прихожане все свое удовольствіе находятъ въ томъ, чтобы, сидя во тьмѣ невѣжества, вести разгульную жизнь,—а именно: мужчины, начиная отъ средняго возраста до стариковъ, въ праздничные дни — все время проводятъ больше въ пьянствѣ, а молодыя женщины и дѣвицы — въ уличныхъ хороводахъ, гдѣ сладострастныя пѣсни и пляски заставляютъ ихъ забывать все, не только свойственное христіанину, но даже и разумному человѣку.

5., Въ матеріальномъ отношеніи прихожане села Камышнаго живутъ, можно сказать, достаточно; но улучшеній въ домашнемъ бытѣ не видно; въ жилыхъ избахъ опрятности и порядка мало; передаваемая между ними изъ рода въ родъ поговорка: *«хорошо не находишься и сладко не пьнешься»*, — такъ буквально ими исполняется, что хотя бы и хорошій достатокъ имѣлъ домохозяинъ, — онъ не посмѣ-

еть сдѣлать улучшенія въ своемъ домашнемъ бытѣ, изъ боязни, чтобы не осмѣяли окружающіе его невѣжды.

6., Въ селѣ Камышномъ, какъ сказано, между православными живетъ до 400 душъ обоего пола раскольниковъ безпоповщинскаго толка. Раскольники эти, уже по самымъ семейнымъ и общественнымъ связямъ съ православными, оказываютъ пагубное вліяніе на послѣднихъ, а иногда, хотя тайно, различными способами достигаютъ и совращенія православныхъ въ свою секту. Заношу въ свою Церковно-приходскую лѣтопись нѣсколько свѣдѣній о тѣхъ приемахъ, какіе употребляютъ наши раскольники—безпоповцы для совращенія неопытныхъ православныхъ нашихъ прихожанъ, и нѣсколько случаевъ ихъ фанатизма и изуверства, сообщенныхъ мнѣ прихожанами—очевидцами.

Обдуманное дѣло лучше удастся. Не безъ обдуманности и наши раскольники приступаютъ къ совращенію въ расколъ православныхъ; прежде нежели дѣйствовать на нихъ рѣшительно, они выбираютъ мѣста столкновенія съ православными нечаянно, и сначала ставятъ вопросы, касающіеся не вѣры, а обрядности и чистоопрятности; указывая, напр на иконы, они говорятъ: «православнымъ» ваши иконы не вѣрны; молиться, смотря на нихъ, нельзя, потому что они написаны латински»; крестъ вашъ, говорятъ они «четыреконечный, тогда какъ предки наши и ваши почитали одинъ осмико-

вечный». Переходя къ обычаямъ и указывая, напр. на пса, они говорятъ: «если песъ, какъ проклятое животное, не дай Богъ, войдетъ въ жилую избу и осквернитъ прикосновеніемъ какой нибудь сосудъ; — то таковой сосудъ долженъ быть окончательно уничтоженъ, какъ бы онъ ни былъ дорогъ, а домъ за молитвы Св. Отецъ отъ скверны очищенъ и освященъ». На рождественскихъ святкахъ ихъ вожаки, или коноводы, съ полчищемъ дѣвъ—начетчицъ, непременно посѣгать, для указанной цѣли, каждый достаточный въ селѣ и деревнѣ домъ изъ православныхъ, по входѣ въ который, потупя лица въ землю, не смотря на иконы, они начинаютъ пѣніе своихъ духовныхъ пѣсенъ продолжительнымъ, уличнымъ, отвратительнымъ въ варіаціяхъ тономъ. Невѣжественному, православному люду нравится такой тонъ Св. пѣсенъ, особенно въ сравненіи съ пѣніемъ нашихъ дьячковъ. Многіе прихожане мнѣ, какъ священнику, откровенно говорили: «что поютъ спасенники (подъ этимъ названіемъ слывутъ наши безпоповцы—раскольники), несравненно лучше вашихъ и нашихъ дьячковъ; которыхъ за частую не разберешь, что они отъ бѣглости, небрежности и часто нетрезвости лепечутъ». — За тѣмъ, примѣтивши, кто изъ православныхъ, при посѣщеніи домовъ ихъ, съ удовольствіемъ слушалъ протяжное пѣніе, раскольники—вожатаи начинаютъ хитро и незамѣтно дѣйствовать на таковыхъ православныхъ, приглашая напримѣръ, въ другое время послушать тако-

ваго пѣнія въ ихъ моленныхъ домахъ. Пришедшій сюда православный видитъ обстановку, вполне сообразную съ его бытомъ и правомъ: онъ видитъ здѣсь трехъ, или четырехъ мужиковъ въ такомъ же, какъ и онъ, костюмѣ, полуграматныхъ, обстоимыхъ кругомъ дѣвами—въ кисейныхъ, наитончайшихъ рубашкахъ, подталкивающихъ своихъ отцевъ, при ошибкахъ; далѣе,—онъ видитъ здѣсь множество возженныхъ самодѣлковыхъ свѣчей, часто раздаваемыхъ всѣмъ молящимся, слышитъ отвѣты не клира, а всѣхъ молящихся на воззваніе:—*Господу помолмися*; хотя грубы и монотонны эти общія пѣнія:—*Господи помилуй* 40 разъ; но они желанны любому нашему, мало—мальски религіозному, православному люду. Когда возбуждено хотя маленькое вниманіе православнаго къ раскольнической обстановкѣ—ученію и пѣнію, тогда дѣвы—спасенницы, которыхъ одно только и дѣло—ходить по селу для совращенія, внушаютъ православнымъ женщинамъ: «что де и предки то ихъ спасенницей вѣры были, а не мірской», хотя бы заподлинно было извѣстно, что предки никогда не были въ расколѣ; указываютъ на свои не угасаемыя, приглашая помянуть родителей раздаяніемъ милостыни на сестеръ—молитвенницъ, за что будто-бы у нихъ читаютъ деннонощно псалтырь съ поминовеніемъ душъ усопшихъ. Слыша, что заболѣлъ кто—нибудь въ домѣ, хотя-бы православномъ, они сей часъ же совѣтуютъ болящаго ввести въ *стру*. Меня спросятъ, что это зна-

чить: ввести въ вѣру? а вотъ что; для этого наливаютъ сороковую бочку воды, берутъ хотя-бы полумертваго больнаго, кладутъ его на разосланный холстъ, обвязываютъ по рукамъ и ногамъ длинными полотенцами и погружаютъ троекратно въ воду съ произнесениемъ какихъ-то молитвъ; зимой большая часть таковыхъ погруженій производится въ прорубяхъ, нарочно для сего вырубленныхъ, и страшное дѣло случается!.. одинъ разъ, какъ рассказывалъ мнѣ очевидецъ, раскольники погрузили на холстахъ лице предназначенное ко вводу въ вѣру, но не могли его вытащить обратно и принуждены были двое раздѣваться и опускаться на веревкахъ въ прорубь для отысканія причины невозможности вытащить назадъ погруженнаго; оказалось, что погруженный завязъ одною ногой въ вѣтвяхъ дерева, лежащаго въ рѣкѣ—Пелѣ. Остался-ли онъ послѣ сего живъ, я не могъ допроситься, но во всякомъ случаѣ полагаю, что онъ сдѣлался жертвою фанатизма. По ихъ ученію, это погруженіе очищаетъ отъ всѣхъ грѣховъ человѣка, и душа его послѣ сего, какъ Ангелъ, отходитъ къ Богу чиста и свята. Другой, не менѣе страшный и ужасный по послѣдствіямъ, случай былъ слѣдующій: въ недавнее время заболѣваетъ смертельно одинъ мой прихожанинъ, И. М. Ш. Такъ какъ окружавшее его семейство, состоящее изъ меньшихъ трехъ братьевъ и племянниковъ, все было православное, да и самъ онъ искони принадлежалъ къ православію, то предложили ему исполнить

христіанское, напутствующее въ вѣчный животъ, требованіе исповѣдаться и причаститься Св. Тайнъ, на что онъ съ охотою согласился и просилъ не отлагательно отправиться за мной. Причащая, я не могъ не замѣтить, что часы его жизни изочтены; но все же онъ былъ въ памяти и сознательно и благоговѣйно принялъ Св. Христовы Тайны; потомъ же, когда я отправился домой случилось слѣдующее курьезное и вмѣстѣ прискорбное дѣло: больной не болѣе какъ чрезъ полчаса, видимо, ослабѣлъ и въ предсмертной агоніи сталъ уже бредить,—какъ домашніе вспомнили, что у умирающаго есть единственная дочь не вдалекѣ, не болѣе какъ въ полуверстѣ, въ той же деревнѣ, Кр. Посовѣтовавшись, они поспѣшно посылаютъ за ней, считая за неприличіе и тяжкій грѣхъ не пригласить ее къ послѣднему часу жизни отца. Услышавъ, что отецъ ея умираетъ, она не шла, а какъ говорится, летѣла отъ страха, объявшаго ее. Увидѣвъ, что не можетъ ничего допроситься отъ умирающаго, она распросила у окружающихъ: давно-ли отецъ ея находится въ такомъ не чувственномъ положеніи, и, не смотря на всѣ просьбы окружающихъ—не трогать отца, заявляетъ свое задушевное желаніе—вести его душечку *вз стру*; ей говорятъ: «онъ ни чего не чувствуетъ», она отвѣчаетъ: «не ваше дѣло; я имѣю права, какъ дочь, распорядиться имъ, какъ мнѣ угодно». Ей опять говорятъ: «поздно; онъ причастился»,—она отвѣчаетъ: «вотъ потому-то и нужно для него очи-

щеніе и омовеніе!»! И такъ, полумертваго кладутъ, по приказанію фанатички—дочери, сдѣлавшейся раскольницей, по выходѣ въ замужество за раскольника, — въ сани, везутъ къ проруби и погружаютъ въ холодную воду, и безъ того, уже охолодѣвшаго. Что же? не успѣли они и однажды погрузить его, какъ духъ его отыде къ Богу, иже и даде его. Не погибла означенная душа для неба, потому что все нужное для ней сдѣлано во время; но еще болѣе она освящена въ глазахъ фанатиковъ—раскольниковъ чрезъ погруженіе, ни сколько не помышляющихъ о томъ, что, чрезъ подобныя, поступки, они не руководители близкихъ сердцу родныхъ ко спасенію, а—убійцы ихъ, по душѣ и по тѣлу.

Сообщилъ свящ. С. Камышинаго В. Туранскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Священникъ г. Бѣлгорода Смоленской Соборной Церкви Митрофанъ Краснитскій, съ разрѣшенія Его Преосвященства, желаетъ имѣть помощника себѣ въ исполненіи обязанностей священника кого либо изъ заштатныхъ священниковъ, — который долженъ служить литургіи черезъ двѣ седмицы въ третью и отпирать требы въ Церкви и приходѣ. Въ вознагражденіе за сей трудъ предлагается 150 руб. въ годъ; кромѣ того изъявившій согласіе можетъ имѣть квартиру въ церковной сторожкѣ. Же-

лающій занять предлагаемое мѣсто можетъ снестись съ Краснитскимъ письменно, или лично прибыть въ Бѣлгородъ.

Свящ. М. Краснитскій.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Въ 1-мъ № Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано распоряженіе правительства: о распространеніи вознагражденія священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, кромѣ столицъ, и на другіе города, съ титуломъ въ началѣ: Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивый государь и Архипастыръ и съ резолюцію въ концѣ—Его Высокопреосвященства. По недосмотру не было обозначено: отъ кого и кому сообщается это распоряженіе; поэтому редакция считаетъ нужнымъ объяснить, что означенное распоряженіе правительства перепечатано изъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 50, 1871 г.) и что это есть отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому, и резолюція, въ концѣ онаго напечатанная, принадлежитъ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому.

СОДЕРЖАНІЕ:

К ОТДѢЛУ ОФИЦІАЛЬНЫМЪ: А) Правительственныя распоряженія: 1. Назначеніе на Туркестанскую кафедру. 2. Указъ Св. Синода: о точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак. 3. Извѣщеніе изъ всеобщиннѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ (продолженіе). Б) Офиціальныя Извѣстія: 1) Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго съ 10 по 16 декабря 1872 г. 2) Списокъ священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ во второй половинѣ 1871 года. 3) Извѣстіе о праздныхъ священническихъ вакансіяхъ. 4) Разныя епархіальныя извѣстія. 5) Объявленія отъ правленій семинарій. П. ОТДѢЛУ НЕОФИЦІАЛЬНЫМЪ: Опытъ примиренія кающихся противорчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа (продолженіе). Церковная лѣтопись села Камышнаго Христорождественской Церкви (Суджанскаго уѣзда). Объявленіе. Отъ Редакціи.

ОПЕЧАТКА ВО 2 № КУРСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Стр. 71 напечатано:

Халыки

нужно читать:

Халани

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.

Преподаватель *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 12 генваря 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Бѣлгородъ. Типографія *М Гордона*.



VIII 42/2

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
11241-68

148

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ВТОРЫЙ,
№ 3.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
1-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1, ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О прасахъ воспитаницъ духовныхъ училищъ.

12 ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на дарованіе воспитанницамъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, Кіевскаго, Иркутскаго и Полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, съ предоставленіемъ Святѣй-

шему Синоду присвоить такое преимущество, безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ остальныхъ изъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ двѣицъ духовнаго званія, когда въ томъ, или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соответственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ.

2., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго коллежскимъ ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря», содержащаго библейскую пронедевѣтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. I, выпускъ первый. Буква А.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по Священному Писанію. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія семинарскимъ правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы, съ

извлеченіемъ, въ копию, изъ журнала Комитета. Октября 31 дня 1871 года. № 62

3., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ доставленія суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи въ 1872 году.

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, Его Преосвященствомъ утвержденномъ 13 текущаго генваря, прописано: слушала: 1) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 декабря 1871 года за № 14240, а полученное 10 генваря сего 1872 года, которымъ сообщаетъ, что по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ по духовно-учебной части на 1872 годъ, предположено къ поступленію по Курской епархіи:

процентоваго сбора	20,300 р. — коп.
вѣнчиковаго	2,796 р. 66 коп.
пожертвованій духовенства и монастырей	16,776 р. 9 коп.

итого 39,872 р. 75 коп.

и просить Консисторію сдѣлать слѣдующее распоряженіе: а) означенную сумму 39,872 р. 75 к., отослать въ правленіе Курской Духовной семинаріи на содержаніе оной съ духовными училищами и б) о количествѣ отпущенныхъ суммъ, а также и о времени отсылки или отпуска оныхъ по назначенію, увѣдомить Управленіе. 2) Отношеніе правленія Курской Духовной семинаріи отъ 24 декабря 1871 года, полученное 2 генваря сего года, въ которомъ

*

изъяснено, что отъ Его Преосвященства послѣдовало въ оное правленіе предложеніе, отъ 23 октября 1871 года за № 291, что «должна быть устранена всякая зависимость хозяйственной части по училищамъ отъ семинарскаго правленія». По выслушаніи сего предложенія правленіемъ семинаріи въ журналѣ отъ 11 декабря прошлаго 1871 года было, между прочимъ, опредѣлено: предложеніе Его Преосвященства принять къ исполненію. Для сего съ прописаніемъ сего предложенія объ устраненіи всякой зависимости хозяйственной части по училищамъ отъ семинарскаго правленія отнестись въ консисторію и просить ее, чтобы на будущее время изъ ассигнованныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, она высылала въ семинарское правленіе только тѣ суммы, которыя слѣдовать будутъ на содержаніе собственно семинаріи, а суммы на содержаніе училищъ въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, непосредственно прямо отъ себя высылала въ училищныя правленія, а семинарскому правленію сообщала бы объ этомъ только къ свѣдѣнію, такъ какъ семинарское правленіе о полученныхъ суммахъ духовно-учебныхъ заведеній обязано донести Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ. Справка: а) Циркулярнымъ указомъ консисторіи отъ 27 декабря 1871 года предписано благочиннымъ церквей Курской епархіи, чтобы они процентовой сборъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ свѣчной суммы, по расчету прошлагодняго свѣчнаго взноса, представляли въ консисторію весь сполна, не далѣе, какъ

до 20 сего генваря мѣсяца и б) Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѹнода отъ 10 іюля 1871 года за № 45, при которомъ препровождены правила о порядкѣ снабженіи церквей вѣнчиковыми матеріалами и объ учетѣ имѣющихъ поступить отъ продажи ихъ суммъ, епархіальнымъ начальствомъ также предписано благочиннымъ чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 16), чтобы они по окончаніи года немедленно истребовали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ деньги, вырученныя за продажу вѣнчиковыхъ матеріаловъ и представили въ Консисторію не далѣе, какъ 15 сего генваря мѣсяца. Приказали: 1) Назначенныя къ отпуску на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи суммы, по полученіи отъ монастырей, пустыней и благочинныхъ церквей выслать по назначенію въ томъ самомъ количествѣ, какое означено въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ и о высылкѣ суммы донести оному Управленію въ свое время. 2) А какъ опредѣленіемъ Семинарскаго Правленія постановлено, чтобы на будущее время изъ ассигнованныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ Семинарское Правленіе высылались только тѣ суммы, которыя слѣдуютъ будутъ собственно на содержаніе семинаріи, а суммы на содержаніе училищъ непосредственно въ училищныя правленія; то отнести въ Правленіе Семинаріи и просить увѣдомить Консисторію сколько именно, и какой суммы подлежитъ къ высылкѣ въ Правленіе Семинаріи и въ каждое училище. 3) Хо-

тя изъ учиненной справки оказалось, что о доставленіи благочинными въ Консисторію суммъ процентовой и вѣнчиковой епархіальнымъ начальствомъ предписано, чтобы суммы эти были представлены въ Консисторію не дальше какъ къ 20 числу сего генваря мѣсяца, но какъ многіе благочинные высылаютъ суммы очень медленно, то вѣновь предписать имъ циркулярными указами, чтобы они позаботились о немедленномъ представленіи въ консисторію означенныхъ суммъ, и вмѣстѣ съ означенными суммами истребовали бы отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ и сумму въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ томъ самомъ количествѣ, какое внесено было ими за 1870 и 1871 годы, безъ уменьшенія, и доставили бы таковую также въ консисторію безъ промедленія, а равно въ монастыри и пустыни послать (и посланы) указы съ предписаніемъ, чтобы высылаемая ими до сего 1872 г. сумма въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи,—выслана была въ самое скорѣйшее время въ Консисторію и 4) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и состоявшееся по оному опредѣленіе, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, независимо отъ указовъ благочиннымъ, объявить духовенству Курской епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.. *Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго съ 10 по 16 декабря 1871 года и приложенія къ онымъ.*

(Продолженіе).

12. Журналъ съѣзда № 4.

1871 года декабря 12 дня. Курскій епархіальный съѣздъ слушали: а) журналы Правленій Курской духовной семинаріи и Бѣлгородскаго Николаевскаго духовнаго училища, въ которыхъ заявлены финансовыя недостатки,—съ желаніемъ восполнить ихъ изъ епархіальныхъ суммъ; б) заявленія члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священника Юаина Попова о крайне—скудныхъ средствахъ попечительства, восполнить которыя предложено епархіальными средствами, и о необходимости изъ епархіальныхъ суммъ оказать пособіе Курскому Пріюту для сиротъ и вдовъ духовнаго званія; и в) частныя просьбы о пособіяхъ отъ бывшаго смотрителя Курскаго духовнаго училища Г. Пльинскаго и учителя Бѣлгородскаго Николаевскаго духовнаго училища, священника Николая Бѣляева.— Положили: распредѣленіе имѣющейсѣ въ виду съѣзда суммы, остающейсѣ въ количествѣ 10,995 р., по обсужденіи всѣхъ тѣхъ заявленій, внести въ особыя журналы,—съ показаніемъ въ какомъ количествѣ и на какую именно потребность должно слѣдовать къ отпуску денегъ. Журналъ сей подписанъ председа-

телемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 73 уполномоченными отъ духовенства. На журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго такая: «Смотрѣно».

13. Копія съ журнала педагогическаго собранія Правленія Курской семинаріи,

О. Ректоръ Семинаріи заявилъ, что Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о собраніи на 10 число будущаго декабря мѣсяца общенархіальнаго съѣзда въ Курскѣ, какъ для изысканія общихъ мѣръ къ увеличенію средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, которые предположено употреблять на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи. Послѣ этого заявленія О. Ректоръ предложилъ на обсужденіе собранія свою записку слѣдующаго содержанія: въ виду предстоящаго енархіальнаго съѣзда, правленію семинаріи необходимо заблаговременно обсудить тѣ нужды и потребности, удовлетвореніе которыхъ было бы желательнымъ, чтобы въ свое время войти въ сношенія съ съѣздомъ объ изысканіи и назначеніи средствъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Съ своей стороны я нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующія заявленія предстоящему енархіальному съѣзду:

А) По новому законоположенію о взносахъ на со-

держаніе духовно-учебныхъ заведеній отъ церквей, вмѣсто прежняго свѣчнаго дохода, 21% со всѣхъ доходовъ церковныхъ, по Курской епархіи назначено вносить менѣе прежняго свѣчнаго дохода на 10.993 р. 92 к., поэтому, въ настоящее время, даже безъ особенной прибавки взносовъ противъ прошлыхъ лѣтъ, съѣздъ можетъ легко улучшить положеніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній на счетъ показаннаго остатка отъ свѣчнаго взноса. Нужды и потребностей въ нашемъ заведеніи, которыя бы требовали удовлетворенія много, или иначе, заведеніе требовало бы улучшенія экономическаго по всѣмъ частямъ. Но такъ какъ невозможно сразу удовлетворить всѣ нужды; то я съ своей стороны нахожу нужнымъ указать хотя на главныя и болѣе существенныя: а) прежде всего, по моему мнѣнію, необходимо просить съѣздъ возвысить оклады начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи. Этого требуетъ, во 1-хъ, необходимость: жалованье, получаемое съ 1867 года преподавателями,—по 600 руб., оказывается въ настоящее время далеко неудовлетворительнымъ особенно для семейныхъ преподавателей, потому что цѣны на все возвышаются постоянно, а между тѣмъ преподаватели нашей семинаріи, по самому положенію ея въ уѣздномъ городѣ, не имѣютъ возможности увеличивать хотя сколько нибудь свои средства частнымъ трудомъ, какъ это возможно для преподавателей семинарій, находящихся въ губернскихъ городахъ; и потому многимъ нашимъ преподавателямъ приходится положительно

бѣдствовать; во 2-хъ, этого требуетъ справедливость: въ нашей семинаріи почти рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ учебная, административная и воспитательная части поставлены по новому уставу, поэтому всѣ служащіе въ семинаріи исполняютъ почти столько же обязанностей, сколько и въ преобразованныхъ семинаріяхъ: уроковъ наши преподаватели имѣютъ отъ 8 до 12, исключая Ректора, слѣдовательно почти такое же число, какое требуется и новымъ уставомъ; начальствующіе и вообще должностныя лица исполняютъ по воспитательной и административной части всѣ обязанности, требуемыя новымъ уставомъ; а между тѣмъ тѣ и другіе получаютъ жалованье, почти вдвое меньше противъ полагаемаго по новымъ штатамъ. Оклады начальствующимъ и вообще должностнымъ лицамъ до настоящаго года оставались прежніе штатные безъ всякой прибавки, именно: Ректоръ получалъ 257 р., инспекторъ 128 р. и пр. вознагражденіе, далеко не соответствующее труду, тогда какъ въ другихъ семинаріяхъ, при меньшемъ количествѣ классовъ (и вообще обязанностей) и начальствующіе и учащіе получаютъ вознагражденіе большее, (напр. въ Московской, Полтавской, Воронежской и др.); въ 3-хъ) этого требуетъ еще и то соображеніе, что нашей семинаріи, по всей вѣроятности, придется быть преобразованною послѣ всѣхъ, потому что преобразование ея зависитъ отъ построения семинаріи въ Курскѣ, а это построеніе еще не начиналось и, Богъ вѣсть, когда начнется; слѣдовательно, — служащимъ

въ нашей семинаріи придется долѣе всѣхъ другихъ трудиться несоразмѣрно вознагражденію и вмѣстѣ съ тѣмъ терпѣть бѣдность, а при такомъ положеніи хорошіе дѣятели къ намъ не пойдутъ а напротивъ и наличные будутъ стараться перейти въ другія семинаріи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я нахожу и справедливымъ и необходимымъ просить съѣздъ возвысить окладъ преподавателей хотя на 100 р., слѣдовательно на 13 преподавателей потребно 1500 р., возвысить также и оклады должностныхъ лицъ, именно: Ректору положить 700 р., что сообразно вообще и съ старымъ и съ новымъ уставами, по которымъ Ректору полагается окладъ двойной, слѣдовательно: ему прибавить нужно 300 руб., инспектору 150 р., эконому 100 р., секретарю 100 руб., и двумъ преподавателямъ новѣйшихъ языковъ по 66 р. всего 132 р. Оклады врача, бібліотекаря и писцовъ могутъ быть оставлены въ настоящихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ на возвышеніе окладовъ начальствующихъ и учащихъ и за должности, кромѣ помощниковъ инспектора, потребно всего по вышеизложенному предположенію 2282 р. б) Въ настоящее время должности помощниковъ инспектора въ семинаріи исполняютъ два преподавателя, которые имѣютъ уроковъ одинъ 10, другой 7. Понятно, что они не могутъ въ точности исполнять всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ на помощниковъ. А между тѣмъ, для исправнаго исполненія учениками ихъ обязанностей необходимо слѣдить за ними неослабно и постоянно, какъ во время классовъ, такъ

и виѣ классовъ, особенно на квартирахъ; поэтому я считаю необходимымъ просить епархіальный съѣздъ назначить сумму, достаточную на содержаніе 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора, какъ это сдѣлано въ другихъ преобразованныхъ семинаріяхъ напр. Московской, Кіевской и друг. На это по штату 1400 р. (по 700 р.), но до времени преобразования въ соотвѣтствіе жалованью всѣхъ прочихъ служащихъ достаточно и по 500 р. каждому, слѣдовательно: нужно добавить 800 р. къ 200 руб., ассигнуемымъ на этотъ предметъ теперь. Если же съѣздъ затруднится въ назначеніи средствъ на 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора; то по крайней мѣрѣ желательно, чтобы онъ далъ средства на содержаніе 2-хъ надзирателей, на что было бы достаточно отъ 400 р. до 500 р.

в) Въ настоящее время ассигнуется по смѣтѣ на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи 8000 р., или по 50 р. на 160 вакансій. Но этотъ окладъ, по причинѣ постоянно возрастающей дороговизны на все, оказывается недостаточнымъ; вслѣдствіе этого приходится сокращать число казеннокоштныхъ вакансій и дѣлать передержки по содержанію даже не полного числа. По сему необходимо было бы до полного преобразования семинаріи назначить хотя по 65 р. вмѣсто 50 р., сокративъ при этомъ число вакансій на 10, такъ какъ 160 вакансій положено было еще въ 1838 году, когда въ семинаріи было болѣе 600 учащихся, тогда какъ теперь только 340; такимъ образомъ на

эту статью нужно 1750 руб. При семъ заявить съѣзду, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства, подробный отчетъ о расходѣ суммъ на содержаніе учениковъ будетъ печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

г) По существующимъ постановленіямъ могутъ быть принимаемы на казенное содержаніе воспитанники, только имѣющіе по всеѣмъ предметамъ вполне удовлетворительные баллы (не ниже 3-хъ); а между тѣмъ постоянно бываютъ нуждающіеся и изъ такихъ учениковъ, которые не могутъ удовлетворять этому требованію по своимъ способностямъ при всеѣмъ прилежаніи, а между тѣмъ могутъ и должны быть терпимы въ семинаріи. Положеніе такихъ воспитанниковъ бываетъ крайне затруднительно и жалко, а между тѣмъ семинарія не имѣетъ возможности оказывать имъ пособіе. Въ училищахъ на пособіе таковымъ ученикамъ назначается сумма изъ вѣнчиковаго сбора, въ семинаріи таковой суммы нѣтъ. Необходимо было бы назначить хотя небольшую сумму (300 руб.) на выдачу пособій воспитанникамъ нуждающимся, но не имѣющимъ права на казенное содержаніе. Въ настоящее время хотя изъ процентовъ съ капиталовъ благотворительныхъ ассигнуется 175 р. на пособіе бѣднымъ ученикамъ, но изъ этого источника пособіе выдается, по смыслу завѣщаній благотворителей, лучшимъ ученикамъ, а не такимъ, о которыхъ сказано выше.

В) Кроме того, я признаю необходимымъ сдѣлать еще слѣдующія заявленія съѣзду:

1. Въ видахъ справедливости и пользы дѣла, необходимо назначить вознагражденіе за труды членовъ правленія отъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы они чаще посѣщали квартиры учениковъ и входили въ ихъ нужды. Во многихъ епархіяхъ вознагражденіе членамъ правленій отъ духовенства уже положено отъ 100 до 150 руб. присутствующимъ въ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ правленій, и отъ 50 до 100 члену одного только педагогическаго собранія.

2. При семинаріи существуетъ ученическая бібліотека. Содержится она на добровольныя пожертвованія учениковъ. Но предоставленныя самимъ ученикамъ, эти пожертвованія не всегда и не всемі дѣлаются; вслѣдствіе этого ихъ оказывается недостаточно для поддержанія бібліотеки въ удовлетворительномъ состояніи. Правленіе семинаріи, для установленія боляе правильнаго порядка сборовъ на бібліотеку, въ 1869 году постановило, чтобы пожертвованія на этотъ предметъ дѣлали сами родители, и для этого просило духовенство на отпускахъ билетахъ обозначать собственноручно цифру пожертвованій; нѣкоторые отцы въ началѣ это дѣлали, но потомъ опять предоставили это своимъ дѣтямъ. Желательно, въ видахъ несомнѣнной пользы для учениковъ, чтобы духовенство или назначило определенную сумму на содержаніе бібліотеки, или, по крайней мѣрѣ, установило порядокъ, обязательный для всѣхъ, для пожертвованій на оную, какъ это сдѣлано съѣздами въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр.

Кіевской, гдѣ положено жертвовать при явкѣ съ каникулъ, священническому сыну 50 коп., діакопскому 15 к., и дьячковскому 10 коп.

3) Бывшимъ ревизоромъ найдено крайне неудовлетворительнымъ состояніе ученическихъ квартиръ, какъ со стороны помѣщенія, такъ и содержанія пищею, и семинарскому начальству предписано обратиться на это особенное вниманіе и особенно вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы ученики по нѣскольку не спали вмѣстѣ на одной кровати. Вообще содержаніе большей части квартирныхъ учениковъ далеко хуже содержанія казеннокоштныхъ: они имѣютъ 2—3 ф. говядины на 5—8 человѣкъ, живутъ въ комнатахъ вмѣстимостію въ 2—3 кубическ. саж. по 7—8 человѣкъ, многіе изъ нихъ не имѣютъ никакой теплой одежды и обуви, и потому постоянно страдаютъ болѣзнями простудными, учебныхъ книгъ также большинство не имѣетъ. Все это зависитъ не отъ одной бѣдности родителей ихъ, а чаще и болѣе отъ неправильности и безпризорности ихъ квартирнаго хозяйства. Лучшее средство противъ этихъ недостатковъ—устройство общежитій, рекомендуемое уставомъ и осуществляемое уже въ другихъ епархіяхъ. Такъ какъ духовенству нашей епархіи, вслѣдствіе уже рѣшеннаго перевода семинаріи въ Курскъ, въ настоящее время нельзя приступить къ устройству общежитій, если бы даже и изысканы были средства на это; а между тѣмъ экономическій бытъ квартирныхъ учениковъ необходимо улучшить теперь же; то я считаю нужнымъ пред-

ложить съѣзду сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ родителей, — ставить своихъ дѣтей на квартирахъ, какъ можно просторнѣе, снабжать ихъ достаточною обувью и одеждою одинаковаго съ казенными образца, а самый съѣздъ просить ассигновать изъ общихъ средствъ хотя небольшой фондъ для благовременнаго вспомоствованія заимообразнаго ученикамъ, въ случаѣ нужды въ содержаніи, или необходимости купить книгу; фондъ этотъ поручить въ вѣдѣніе и распоряженіе членовъ правленія отъ духовенства.

4. Въ настоящее время самое большое число классовъ опускается воспитанниками по неявкѣ въ семинарію въ срокъ послѣ каникулъ. Виновны въ этой неисправности, конечно, болѣе отцы и родственники, чѣмъ дѣти, а между тѣмъ начальство, кромѣ штрафованія дѣтей, не имѣетъ другихъ средствъ къ устраненію этой неисправности. Поэтому, я считаю нужнымъ предложить объ этомъ съѣзду уполномоченныхъ и просить оный возложить на духовенство и нравственную и матеріальную отвѣтственность за представленіе дѣтей своихъ послѣ каникулъ въ семинарію не въ срокъ, чтобы не вводить въ непріятность и начальство и дѣтей. Въ Саратовской семинаріи положенъ штрафъ съ являющихся не въ срокъ послѣ каникулъ.

5. Наконецъ считаю нужнымъ заявить съѣзду, что для устраненія затрудненій въ полученіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе семинаріи и училищъ, и для установленія правильнаго порядка, требуемаго

постановленіями высшаго начальства, по которымъ училища въ экономическомъ отношеніи должны быть совершенно отдѣлены и не зависимы отъ семинаріи, — необходимо распределить суммы между семинарією и училищами, какъ процентныя, такъ епархіальныя, и въ частности монастырскія, такъ чтобы семинарія не имѣла никакого отношенія къ училищамъ по экономической части, а училища, на оборотъ, къ семинаріи. Для этого нужно опредѣлить точно: какія суммы и откуда должны поступать въ правленіе семинаріи, и какія прямо въ правленія училищъ».

Справка: 1) по смѣтѣ на сей 1871 г. ассигновано на содержаніе семинаріи всего 27.340 р. 99 к. въ томъ числѣ на сверхштатныя издержки по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи вообще 329 р. 45 к. и на содержаніе одного армейскаго воспитанника, который окончилъ курсъ въ семь году, 50 руб. слѣдовательно за исключеніемъ 379 р. 45 коп. собственно на содержаніе семинаріи ассигнуется 26,961 р. 54 к. Именно: на жалованье 15 преподавателямъ по 600 р. каждому—9,000 руб., на квартирное пособіе 4-мъ изъ нихъ по 100 руб. каждому,—400 р., на жалованье Ректору семинаріи, по ректорской должности 400 р., инспектору 200 р., лекарю 200 р., письмоводителямъ 3-мъ 288 р., преподавателямъ языковъ 3-мъ (по 134) 402 р., учителю пѣнія 150 р., на содержаніе учениковъ (по 50 руб. на 160 вакансій) 8000 р., на пособіе ученикамъ 175 р. изъ процентовъ на капиталы, на содержаніе

дома (т. е. ремонтъ, освѣщеніе, отопленіе, прислугу и проч.) 4,183 р., на библіотеку 400 р., на канцелярію 100 р., на больницу 464 р., на мелочныя и экстраординарныя расходы 250 р., на пенсіи и классыя оклады 1694 р. 54 к. По смѣтѣ на 1872 годъ предположено къ ассигнованію столько же вообще и въ такихъ размѣрахъ по всѣмъ частнымъ статьямъ, за исключеніемъ незначительныхъ переменъ по нѣкоторымъ статьямъ.

2. На покрытіе расходовъ въ будущемъ въ 1872 году, по смѣтѣ, представленной въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, предположено вообще съ училищами: 20,300 р. процентнаго сбора, 2,796 р. 66 к. вѣнчиковаго, 16,776 р. 9 к. изъ мѣстныхъ средствъ, (т. е. изъ суммъ, жертвуемыхъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній монастырями и церквами епархіи), 500 р. изъ доходовъ по вновь приобрѣтенному въ Курскѣ дому для семинаріи, 265 р. 72 коп. изъ процентовъ съ капиталовъ, 200 р. съ пансіонеровъ, 7,870 р. 40 к. испрашивается изъ духовно-учебнаго капитала.

3. По смѣтѣ улучшеннаго состоянія на 1868 г. и послѣдующіе годы, составленной правленіемъ семинаріи и утвержденной Его Преосвященствомъ, предположено преподавателямъ по 600 р. Ректору 600 р., инспектору 300 р., эконому 300 р., секретарю 200 р., помощникамъ инспектора по 150 р., библіотекарю 165 р., преподавателямъ языковъ по 120 р., лекарю 300 р., письмоводителямъ 240 руб., на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ—на 160

по 90 р.,—на содержаніе дома 3.800 р., на больницу 600 р., на библіотеку 400 р., на экстраординарные расходы 350 р.

4. По штатамъ новаго устава полагается: Ректору 2,000 р. при казенной квартирѣ, инспектору 1,500 р., помощникамъ инспектора по 700 р., секретарю 400 р., эконому 450 р., библіотекарю 120 р., лекарю 300 р., учителямъ по 900 р. за 12 уроковъ и по 60 р. за каждый урокъ свыше 12, преподавателямъ новыхъ языковъ по 300 р., на содержаніе казенно-коштного ученика по 90 р., на содержаніе дома 4,183 р. (какъ сказано въ смѣтѣ на 1871 г.), на библіотеку 400 р., канцелярію 100 р., на наемъ писцовъ 300 р., на больницу не назначено отдѣльных (30,000 р. на всѣ семинаріи,—на 50 по 600 р.).

Опредѣлили: такъ какъ всѣ предложенныя въ запискѣ о. Ректора, заявленія о нуждахъ и потребностяхъ справедливы и необходимы, такъ какъ неудовлетвореніе показанныхъ нуждъ и потребностей можетъ сопровождаться ущербомъ для благосостоянія учебно-воспитательной части въ семинаріи, а между тѣмъ духовенство именно теперь, вслѣдствіе льготы, предоставляемой Курской Епархіи новымъ законоположеніемъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, безъ всякаго даже увеличенія взносовъ церковныхъ противъ прошлаго года, имѣетъ средства улучшить положеніе своихъ учебныхъ заведеній; то представить, по сему, оныя заявленія предварительно на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и вмѣстѣ съ тѣмъ благопокорѣйше просить Его

*

Преосвященство, если онъ съ своей стороны признаетъ означенныя заявленія законными и необходимыми, предложить оныя на обсужденіе предстоящаго Епархіального съѣзда и употребить свое Архiepастырское содѣйствіе въ изысканіи и назначеніи средствъ на удовлетвореніе изложенныхъ въ оныхъ нуждъ и потребностей семинаріи. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 392 послѣдовала такая: «Ноября 6. Согласенъ.—Представить мнѣ копию съ сего журнала, для внесенія на разсмотрѣніе съѣзда». На представленіи распорядительнаго собранія, при коемъ представлена была копія съ сего журнала, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Декабря 10. Приложенный журналъ препровождается на разсмотрѣніе Епархіального съѣзда».

14. Журналъ Курскаго Епархіального съѣзда № 5.

1871 года декабря 12 дня. Курскій Епархіальный съѣздъ духовенства, имѣвъ разсужденіе объ изысканіи общихъ мѣръ къ улучшенію средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, прежде всего опредѣлилъ заняться разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ нуждъ, значащихся въ присланной Правленіемъ Курскаго Семинарскаго Педагогическаго Совѣта копіи журнала: 1) Относительно добавки жалованья наставникъ мѣ и начальникамъ семинаріи съѣздъ не считаетъ возможнымъ таковой добавки, потому что съѣздъ, имѣя въ виду гораздо большей важности предметы расходования остаю-

щихся въ экономіи епархіи суммъ, и находя содержаніе учащихъ и начальствующихъ довольно достаточнымъ не можетъ удовлетворить этой статьѣ Педагогическаго Семинарскаго совѣта, а покорнѣйше просить наставниковъ и начальниковъ семинаріи довольствоваться прежнимъ своимъ содержаніемъ; но считаетъ нужнымъ имѣть при семинаріи на епархіальныя суммы, при умяляющемся числѣ учениковъ семинаріи, одного надзирателя съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ. 2) По предмету дополненія къ суммѣ 8,000 р., ассигнуемыхъ на казенныхъ воспитанниковъ, съѣздъ, не зная количества ихъ, просилъ телеграммой свѣдѣній о томъ отъ о. Ректора, и какъ изъ свѣдѣній оказалось число ихъ незначительно, именно: 134, то, съѣздъ и дополнить что либо къ той суммѣ не находитъ настоятельно нужнымъ, такъ какъ по расчету на каждаго воспитанника приходится по 60 руб. 3) Относительно того, чтобы ученикамъ не имѣющимъ по успѣхамъ права поступить на казенное содержаніе, но которые по поведенію могутъ и должны быть въ семинаріи, съѣздъ согласенъ съ заявленіемъ Семинарскаго Педагогическаго совѣта, и назначаетъ изъ епархіальныхъ суммъ 300 р., предоставляя раздѣлить оныя семинарскому начальству. 4) Относительно назначенія жалованья членамъ отъ духовенства въ семинаріи и училищахъ, съѣздъ, имѣя въ виду весьма важныя и, можно сказать, вопіющія нужды, не можетъ удовлетворить заявленію Семинарскаго Педагогическаго совѣта и надѣется, что милостивый

нашъ Архипастырѣ не оставитъ ихъ труды безъ вниманія, а самъ между тѣмъ благодаритъ ихъ за оныя и покорнѣйше проситъ продолжить эти труды для пользы общей и на будущее время. 5) Вопросъ объ ученической библиотекѣ, вслѣдствіе разногласія мнѣній уполномоченныхъ подвергается былъ закрытой баллотировкѣ: одни заявили желаніе жертвовать на оную по 100 р. изъ епархіальныхъ суммъ, другіе предоставляли оную прежнимъ способамъ существованія, и рѣшено: принять мнѣніе большинства. По вынутіи балловъ оказалось въ пользу отчисленія 100 р. 31 баллъ, противъ—42 балла. 6) Относительно содержанія учениковъ въ квартирахъ и однообразной одежды и проч., Съѣздъ положилъ предоставить попеченію родителей, какъ ближайшихъ попечителей ихъ, а относительно фонда не находить полезнымъ кредитоваться юношамъ, на воспитаніи состоящимъ. 7) Въ несвоевременной явкѣ учениковъ въ семинарію безъ достаточной причины съѣздъ сомнѣвается, потому что едва ли есть такіе отцы, которые, сознавая пользу обученія дѣтей, продерживали бы ихъ дома безъ причины; а покорнѣйше проситъ семинарское начальство о болѣзняхъ учениковъ довольствоваться свидѣтельствами отъ причтовъ, а не медицинскими; такъ какъ сіи послѣднія и весьма обременительны, и дороги по состоянію духовенства, и часто невозможны. Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 72 уполномоченными отъ духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго послѣдовала такая: «Къ пункту первому: предположенные комитетомъ взносы, на которые высшимъ начальствомъ епархіальному съѣзду повелѣно обратить особенное вниманіе, имѣли между прочимъ цѣлю и увеличеніе жалованья служащимъ при семинаріи. Въ частности относительно надзирателя нужно замѣтить, что онъ есть помощникъ инспектора. Не слѣдуетъ ли инспектору возвысить жалованье, когда его помощнику назначается 250 руб.? Ко второму пункту: надлежало-бы судить не по наличному количеству казенно-коштныхъ которое часто измѣняется, а по числу ихъ штатомъ положенному. Окладъ же шестидесяти рублевый на содержаніе воспитанника въ нынѣшнее время недостаточенъ.

Къ 3-му пункту: Размѣръ сего воспособленія представляется удовлетворительнымъ, если бы изъ епархіальной суммы покрыты были издержки, предположенные по другимъ статьямъ, и особенно по предыдущей.

Къ 4-му пункту: На службу сихъ лицъ при представленіи къ наградамъ, было и будетъ обращено вниманіе.

На пункты 5 и 6 согласенъ.

По 7-му пункту нуженъ отзывъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія.

15. Журналъ съѣзда № 6.

1871 года, декабря 13 дня. Курскій епархіаль-

ный съѣздъ, по случаю вновь поднятыхъ разнорѣчій о томъ, слѣдуетъ ли добавлять жалованье гг. преподавателямъ семинаріи изъ остающихся епархіальныхъ суммъ, въ размѣрѣ 75 рублей на каждого изъ нихъ, вопросъ этотъ положилъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ, принимая шары правой стороны въ пользу добавленія, а лѣвой противъ того.— Большинству шаровъ принадлежитъ рѣшеніе вопроса.—Балловъ оказалось на правой сторонѣ 26, на лѣвой 40. Слѣдовательно предложеніе отвергнуто. Журналъ подписанъ предсѣдателемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 70 уполномоченными отъ духовенства, изъ коихъ четыре присутствовали впрочемъ только при счетѣ шаровъ. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на семь журналѣ послѣдовала такая: «Первымъ пунктомъ предыдущаго постановленія, подписаннаго 72 уполномоченными, отвергнуто уже то, что здѣсь баллотировуется 66 голосами. Если явились мнѣнія особыя, ихъ надлежало бы приложить къ журналу».

(Продолженіе будетъ).

2.. *Отчетъ о состояніи женскаго училища, состоящаго при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ, за 1871 г.*

1. Помѣщеніе училища.

По указу Курской Духовной Консисторіи, отъ 10 октября 1869 г. за № 9209, дозволено было при-

ступить къ постройкѣ дома для училища на монастырской усадьбѣ. Постройка дома была окончена къ октябрю 1871 года, 2-го же числа сего мѣсяца зданіе освящено и въ тотъ же день переведено въ него училище.

2. Составъ учащихся въ училищѣ.

Училище, находящееся при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ, состоя подъ наблюденіемъ настоятельницы, съ благословенія Его Преосвященства, поручено непосредственному надзору послушницы Маріи Будаковой, тамъ постоянно живущей. Преподаваніе закона Божія, съ самаго открытія училища, принялъ на себя священникъ Николай Лищинъ, другіе предметы преподаютъ послушницы монастыря, именно: Марія Будакова преподаетъ Русскій языкъ, Ариѳметику и Географію; чтеніемъ съ разсказами и объясненіемъ прочитаннаго занимается — Елисавета Шаховская; Александра Москатинъева занимается чистописаніемъ въ среднемъ классѣ; Дарья Бѣлоусова—чистописаніемъ въ старшемъ классѣ и славянскимъ чтеніемъ въ старшемъ и среднемъ классахъ; Екатерина Любарская и Меланія Веремѣва обучаютъ Русскому чтенію въ среднемъ и младшемъ классахъ; руководѣлію обучаютъ: монахиня Нонна, послушница Параскева Болдырева и живущая въ училищѣ изъ дворянскаго сословія Софія Рожанская. Такимъ образомъ всѣхъ занимающихся въ училищѣ 9 лицъ. Обладая достаточными знаніями, всѣ означенныя лица занимались и зани-

маются обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей съ особенною любовію и усердіемъ.

3. Составъ учащихся въ училищѣ.

Сообразно съ умѣренными средствами монастыря, училище предположено было на 20 ученицъ, но уже въ настоящее время въ училищѣ обучаются 42 ученицы, изъ коихъ 11 принадлежатъ къ духовному сословію, 11 къ дворянскому, 8 къ купеческому и 12 къ мѣщанскому. По различію своего возраста и развитію они раздѣлены для удобства въ занятіяхъ на 3 класса: старшій, средній и младшій, изъ коихъ къ первому причислено 15, къ среднему 16, къ младшему 11.

4. Предметы обученія.

Предметами обученія были: Законъ Божій, Русскій языкъ, Географія, Ариѳметика и Чистописаніе. Занятія были ведены, сколько возможно, систематически, именно: 1) по Закону Божию въ старшемъ классѣ изъ Священной Исторіи, по руководству Аѳинскаго, пройденъ весь Ветхій Заветъ, изъ Катихизиса по начаткамъ выучено до шестой заповѣди; въ среднемъ классѣ, изъ Священной Исторіи, по руководству Аѳинскаго, рассказано до царей народа Еврейскаго, въ младшемъ классѣ, выучены съ краткимъ объясненіемъ повседневныя молитвы. 2) по Русскому языку въ старшемъ классѣ: чтеніе съ рассказами, писаніе подъ диктовку, практическое изученіе 1 й части грамматики по руко-

водству Кирпичникова, разборъ грамматическій и логическій; въ среднемъ писаніе подъ диктовку, изученіе наизусть басней, чтеніе и практическое изученіе грамматики; въ младшемъ—обученіе чтенію по звуковому способу, и писаніе буквъ и цифръ. 3) по ариѳметикѣ—въ старшемъ классѣ преподано о сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи простыхъ и именованныхъ чисель, въ среднемъ классѣ нумерація и первоначальныя упражненія въ умственномъ счисленіи (сложеніи, вычитаніи, умноженіи) малыхъ чисель.

5. Учебныя пособія.

Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособія, необходимыя для занятій, выдаваемы были ученицамъ отъ училища. Въ теченіи года приобрѣтено для училища: Родное слово Ушинскаго 1-й части 10 экземпляровъ, 2-й части 20 экземпляровъ, 3-й части 2 экземпляра; Руководство къ обученію грамотѣ—Барона Корфа 2 экз., Ариѳметика Главинскаго 20 экз., Упражненіе въ умственномъ счисленіи Церингера 2 экз., Ариѳметика Паульсона 2 экз., Русская исторія Кожина 2 экз., Краткій учебный курсъ Географіи Россійской Имперіи 1 экз. его же, краткой Всеобщей Географіи Ободовскаго 2 экз., Этимологія и Синтаксисъ, составл. А. Кирпичниковымъ, журналъ: «Семейные вечера», и еще нѣсколько книгъ для дѣтскаго чтенія. Бумага, карандаши, перья, чернила и матеріалы для работъ также выдаваемы были ученицамъ отъ монастыря въ достаточномъ количествѣ.

6. Годичное испытаніе и результаты его.

Съ благословенія Его Преосвященства, о. Ректоромъ семинаріи, въ присутствіи Настоятельницы, казначеи монастыря и преподающихъ въ училищѣ, произведено было испытаніе въ пройденномъ за 1871 годъ; спрошенные на ономъ испытаніи отвѣчали весьма удовлетворительно.

7. Религіозно Нравственное воспитаніе.

Главная цѣль училища, открытаго при монастырѣ, дать истинное религіозно нравственное воспитаніе дѣтямъ, обучающимся въ немъ. Поэтому, особенное и постоянное вниманіе обращено было на развитіе въ дѣтяхъ Христіанскихъ чувствъ. Предъ каждымъ классомъ по прочтенію молитвы, читаемо было Евангеліе, при чемъ наблюдалось, чтобы это совершаемо было съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

8. Содержаніе училища.

На содержаніе училища въ теченіи года употреблено было всего 325 р., а именно: на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій 105 р., на подѣлку 3-хъ партъ, классной доски, учительскаго стола и шкафа для книгъ 60 руб., на матеріалы для дѣтскихъ работъ 40 р., за комоучителю дано вознагражденія за уроки 57 р., и на нѣкоторые мелкіе расходы употреблено 63 р. На покрытіе этихъ расходовъ употреблена часть изъ неокладной, а часть изъ лѣсной суммы, кромѣ по-

стройки дома для помѣщенія училища, который стоитъ 3,320 р. На отопленіе училища, употреблено 6 сажень дровъ изъ лѣсной дачи принадлежащей монастырю.

Имена и фамиліи ученицъ въ училищѣ при Бѣлгородскомъ Рождество-Богородицкомъ монастырѣ за 1871 годъ, съ обозначеніемъ лѣтъ каждой, званія и времени поступления.

Старшій классъ.

1. Анна Гусева 12 лѣтъ, дух. званія, дек. 18 дня 1869 г.
2. Елена Титова 14 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
3. Марія Дорогобужина 12 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
4. Евдокія Мещерская 12 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
5. Неонила Ордынская 14 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
6. Марія Шиповалова 11 л., купеч. зв., дек. 18 дня 1869 г.
7. Татьяна Лукьянчикова 11 л., двор. зв., въ февр. 1870 г.
8. Анастасія Юркова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
9. Ольга Платонова 10 л., мѣщан. зв., дек. 18 дня 1869 г.
10. Марія Одинцова 14 л., дух. зв., въ мартѣ 1870 г.
11. Елена Козлова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
12. Анна Струкова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.

13. Викторія Титова 12 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
14. Марія Селиванова 10 л., куп. зв., въ октябр. 1871 г.
15. Ольга Лямцева 10 л., куп. зв., въ ноябрѣ 1871 г.

Средній классъ.

1. Анна Лукашева 11 л., дух. зв., въ октябрѣ 1871 г.
2. Любовь Кобозева 10 л., купеч. зв., дек. 18 дня 1869 г.
3. Марія Солодовникова 9 л., дух. зв., въ августѣ 1870 г.
4. Елисавета Онуфриева 11 л., мѣщ. зв., въ мартѣ 1870 г.
5. Ольга Кобозева 8 л., куп. зв., дек. 18 дня 1869 г.
6. Надежда Фрейманъ 9 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
7. Марія Яниховская 10 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
8. Антонина Онуфриева 10 л., мѣщ. зв., въ мартѣ 1870 г.
9. Анна Блѣднова 10 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
10. Марія Платонова 8 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
11. Анна Безсонова 11 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
12. Неонила Балычева 11 л., дух. зв., въ мартѣ 1870 г.
13. Марія Муромцева 10 л., куп. зв., въ августѣ 1870 г.
14. Глафира Постникова 10 л., дух. зв., въ октябрѣ 1871 г.
15. Зинаида Пльинская 11 л., двор. зв., въ октябрѣ 1871 г.
16. Софія Фрейманъ 8 л., двор. зв., декабря 18 дня 1869 г.

Младший классъ.

1. Фелицата Балычева 9 л., духовн. зв., въ мартѣ 1870 г.
2. Θεодосія Струкова 6 л., мѣщ. зв., въ декабрѣ 1870 г.
3. Олимпиада Яниковская 7 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
4. Елена Шляхова 7 л., куп. зв., въ апрѣлѣ 1871 г.
5. Александра Михайлова 7 л., мѣщ. зв., въ маѣ 1871 г.
6. Александра Козакевичъ 9 л., двор. зв., въ октябрѣ 1871 г.
7. Ольга Глѣбова 7 л., мѣщ. зв., въ октябрѣ 1871 г.
8. Елена Ильинская 9 л., двор. зв., въ окт. 1871 г.
9. Людмила Стороженкова 8 л., мѣщ. зв., въ ноябрѣ 1871 г.
10. Марія Чернова 9 л., куп. зв., въ ноябрѣ 1871 г.
11. Екатерина Мячина 7 л., дух. зв., въ ноябрѣ 1871 г.

3., *О пастырскихъ Воскресныхъ собѣдованіяхъ при Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ.*

(Репортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію Епископу Курскому священника Воскресенскаго собора Алексѣя Мусеева 11 генваря 1872 г.).

Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства книгу, заведенную, на основаніи § 4 программы Воскресныхъ собѣдованій, открытыхъ съ Вашего разрѣшенія, для записи предмета собе-

еѣдованій, честь имѣю сообщить слѣд. свѣдѣнія о ходѣ Воскресныхъ собесѣдованій:

1) Воскресныя собесѣдованія, открытыя мною съ 1 октября 1869 года, ведутся мною при участіи священника Іоанна Чистякова неопустительно; за 1-й годъ существованія сихъ собесѣдованій 65 разъ были предложены бесѣды приходскимъ людямъ, а за второй годъ 57.

2) Слушателей на собесѣдованія является отъ 100 до 200 лицъ. Число ихъ измѣняется, смотря по обстоятельствамъ, наприм. во время непогоды является меньше.

3) Слушатели по полу болѣе принадлежать къ женскому.

4) По возрасту—слушатели принадлежать ко всѣмъ возрастамъ, начиная отъ 15 лѣтъ.

5) По жительству—слушатели принадлежать ко всѣмъ мѣстностямъ города Курска, есть слушатели изъ слободы Кожевной и изъ слободъ: Стрѣлецкой, Казацкой и Ямской.

6) По сословіямъ—почти всѣ слушатели принадлежать къ простому званію.

7) По окончаніи собесѣдованія каждый разъ раздаются мною нѣкоторымъ слушателямъ книжки духовно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтенныя мною на сумму извѣстныхъ мнѣ благотворителей.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Генв. 13. Въ примѣръ и руководство другимъ священникамъ, напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ сіи свѣдѣнія и программу.

*Программа пастырскихъ воскресныхъ собесѣдованій при
Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ.*

1. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго открываются при Курскомъ Воскресенскомъ Соборѣ пастырскія собесѣдованія для ремесленниковъ и другихъ лицъ ищущихъ религіозно-нравственнаго назиданія.

2. Время для собесѣдованій назначается отъ 11 до 12 часовъ по полуночи въ каждый воскресный и праздничный день. Измѣненіе времени для собесѣдованій допускается по могущимъ встрѣтиться обстоятельствамъ, о чемъ заблаговременно извѣщаются посѣтители.

3. Предметъ собесѣдованій будутъ составлять: а) вѣра и нравственность христіанскія и б) богослуженіе христіанское.

4. Записи посѣтителей не ведется. Ведется только собесѣдователемъ запись предмета собесѣдованій въ каждый разъ.

4., *Извѣстія о смерти, перемѣщеніи священниковъ и о праздныхъ священническихъ мѣстахъ.*

2 января 1872 г. скончался священникъ села Русской Березовки, Грайворонскаго уѣзда, Стефанъ Мартыновъ. Мѣсто его еще не занято.

Перемѣщены священники: 17 января изъ села Романовки Дмитріевскаго уѣзда къ Николаевской церкви села Рыжкова, что на Ключевѣ, Курскаго уѣзда, Николай Праведниковъ; 22 января въ Романов-

ку изъ села Кутка Николай Пльинскій; 23 генваря изъ села Вѣти въ село Гапоново Рыльского уѣзда Константинъ Егоровъ, и Максимъ Лукинскій изъ села Безгинки Новооскольскаго уѣзда въ село Богородицкое Старооскольскаго уѣзда.

Священническія мѣста въ селахъ Куткѣ и Вѣти праздны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

По журналу Педагогическаго Собранія отъ 10 генваря сего года, № 44-мъ утвержденному Его Преосвященствомъ, слѣдующіе ученики семинаріи, состоявшіе на казенномъ содержаніи, какъ несоотвѣтствующіе въ настоящее время требованіямъ 10 § устава сем.,—лишены казеннаго содержанія: высшаго отдѣленія Алексѣй Быльевъ, средняго отдѣленія: Василій Аушевъ, Николай Поповъ и Георгій Недригайловъ, низшаго отдѣленія: Василій Недригайловъ, Павелъ Дмитровскій и Ѳеодоръ Мильскій. По журналу Педагогическаго Собранія отъ того же 10 генваря № 45, приняты, вслѣдствіе прошеній, на полное казенное содержаніе, какъ удовлетворяющіе условіямъ приѣма, слѣд. ученики: высшаго отдѣленія—Стефанъ Зеленинъ и Георгій Семейкинъ, средняго отдѣленія—Яковъ Левитскій и низшаго отдѣленія: Иванъ Григоревскій, Иванъ Моусеевъ, Иванъ Руденковъ, Семень Бѣлозерскій и Петръ Анфиловъ; ученику средняго отдѣленія Павлу Рождественскому назначено денежное пособіе въ размѣрѣ половиннаго штатнаго бурсачнаго оклада; имено 17 р. 17 к. По тому же журналу, ученика высшаго отдѣленія Василя Мильскаго нынѣ находящагося въ домѣ матери по болѣзни, положено принять на казенное со-

держаніе по явкѣ въ семинарію и по испытаніи въ знаніи того, что будетъ пройдено до явки его; за тѣмъ—ученикамъ семинаріи: высшаго отдѣленія Ивану Спицыну, средняго: Ивану Пятницкому, Василю Краситскому, низшаго: Матвѣю Архангельскому, Николаю Вороновскому, Николаю Спасекому и Виссаріону Холодову,—положено отказать въ прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе, такъ какъ они не удовлетворяютъ условіямъ пріема. О чемъ, во исполненіе 4 пункта опредѣленія того же журнала, объявляется для свѣдѣнія родителямъ и опекунамъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БѢЛГОРОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Журналомъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Св. Синодомъ, по отчету Члена—Ревизора Учебнаго Комитета Коллежскаго Совѣтника Зинченко о произведенной имъ въ 1870 году ревизіи БѢлгородскаго Духовнаго Николаевскаго училища между прочимъ постановлено: «На основаніи 20 § Училищнаго Устава, расположить Депутатовъ Окружнаго Съѣзда Духовенства къ изысканію средствъ на устройство форточекъ или вентиляторовъ въ окнахъ ученическихъ помѣщеній, на исправленіе штукатурки потолка въ Училищной столовой и крыши того зданія, въ которомъ помѣщается эта столовая, на приобрѣтеніе для училища скатертей и салфетокъ и на замѣну деревянной столовой посуды фаянсовою и металлическою.

О чемъ Училищное Правленіе въ виду Съѣзда, назначеннаго Его Преосвященствомъ по сему предмету на 23-е февраля сего года, объявляетъ Духовенству БѢлгородскаго Училищнаго Округа, съ тѣмъ, чтобы причты Училищнаго Округа, при избраніи Депутатовъ на предстоящій Съѣздъ дали бы послѣднимъ точныя и опредѣленныя полномочія по предмету изложенному въ вышепрописанномъ журналѣ Учебнаго Комитета.

*

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Власть и личность царя, по ученію Слова Божія, древнихъ языческихъ религій и Церкви, какъ ветхозавѣтной такъ и новозавѣтной.

Нельзя не удивляться той внимательности Церкви, съ какою она заботится о своихъ чадахъ. Она встрѣчаетъ появленіе каждаго человѣка въ мірѣ, руководить въ жизни на каждомъ шагѣ, и напутствуетъ его отшествіе въ неизвѣстную будущность загробной жизни.

Но кромѣ дѣйствій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ личности каждаго христіанина. Св. Церковь не оставила безъ вниманія и того, что относится къ цѣлому обществу или государству. Сюда относятся такія дѣйствія, которыя укрѣпляютъ общій строй жизни всего государства. Таково, на примѣръ, утвержденіе верховной власти. Нѣтъ сомнѣнія, что эта власть, и безъ утвержденія Церковію, имѣла бы авторитетъ по самому естественному порядку общественной жизни, потому что этого требуетъ сама природа человѣка и естественный строй жизни; но человѣкъ часто идетъ вопреки естественному порядку вещей и своевольно нарушаетъ обыкновенный порядокъ теченія общественной жизни. Церковь ограничиваетъ и обуздываетъ произволь испорченной человѣческой воли своимъ авто-

ритетомъ, запечатлѣвая власть характеромъ божественнаго происхожденія.

Нѣтъ сомнѣнйя, что Церковь въ этомъ случаѣ руководится Словомъ Божиимъ, которое власть и личность Царя дѣлаетъ священною и неприкосновенною (Псал. 104, 15; 1 Кор. 16, 22). Церковь, такимъ образомъ, здѣсь является исполнительницею воли Божественной. Чтобы видѣть, какъ основательно Церковь поступаетъ въ этомъ дѣлѣ, представимъ прежде всего ученіе Слова Божія о святости и неприкосновенности царской власти и затѣмъ укажемъ, въ чемъ выразился такой взглядъ Слова Божія на власть и личность царя.

Не прикасайтесь помазаннымъ мѣмъ (Псал. 104, 15; 1 Парал. 16, 22), говоритъ Господь устами боговдохновеннаго пророка. Это значитъ, что личность и власть царя священны и неприкосновенны, такъ что никто не имѣетъ права посягнуть на ту и другую, какимъ-бы то ни было образомъ. Основаніе на это Слово Божіе выставляетъ то, что цари получаютъ власть и права свои отъ самаго Бога: имъ, говоритъ Премудрый, дана есть отъ Господа держава и сила отъ Вышняго, и чтобы еще болѣе утвердить авторитетъ ихъ власти, Премудрый добавляетъ: Вышній истязаетъ дѣла ихъ и помысленія испытаетъ (Прем. 6, 3); т. е. ихъ отвѣтственность предъ Богомъ, по мысли Премудраго, еще болѣе усиливаетъ авторитетъ ихъ власти. Дѣйствительно, власть ихъ есть власть, данная имъ отъ Бога: Мною, говоритъ Господь, царіе царствуютъ и сильніи ищутъ правду: Мною

вельможи величаются и властители Мною держать землю (Притч. 8, 15). Одинъ только Онъ комуждо языку устрояетъ вожда (Сир. 17, 14), т. е. поставляетъ такого правителя и законодателя, который править всѣмъ народомъ. Онъ поставляетъ Цари и престаляетъ (Дан. 2, 21; 4, 17). Онъ одинъ властвуетъ надъ всѣми царями (Иер. 27, 5; Дан. 5, 21; 4, 17; Иов. 12, 18; Псал. 49, 6; 74, 7—8). Онъ одинъ управляетъ всѣми царями, проявляя и осуществляя свою волю чрезъ ихъ дѣятельность (Притч. 21, 1), какъ это видно изъ исторіи Кира, царя персидскаго: Богъ вложилъ въ сердце Кира мысль издать указъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна и построеніи въ Иерусалимѣ храма Всевышнему (2 Парал. 36, 22; Ис. 44, 28; 43, 13; Ездра 1, 1).

Изъ этихъ свидѣтельствъ В. Завѣта оказывается, что власть царя есть власть священная, данная и утвержденная Самимъ Богомъ, отчего и самая личность царя дѣлается личностію неприкосновенною, съ правами неограниченной власти, которая зависитъ отъ одного только Бога. Такой божественный авторитетъ власти царя имѣетъ своимъ необходимымъ слѣдствіемъ то, что запрещается имѣть даже въ мысли что либо противное царю: въ совѣсти твоей не брани царя (Еккл. 10, 20). Въ другомъ мѣстѣ самъ Богъ запрещаетъ злословить судей и начальниковъ народа (Исх. 22, 23—Дѣян. 23, 5) *.

*) По связи рѣчи видно, что подъ судьями и начальниками народа разумѣются первые представители неограниченной власти, а это и есть царь. Здѣсь невѣренъ переводъ въ слав. библии.

Такъ говорится о власти и личности царя въ В. Завѣтѣ. Въ Новомъ же Завѣтѣ говорится объ этомъ еще съ большею ясностію и подробностію. Такъ, Апостоль Петръ заповѣдуетъ вѣрующимъ почитать царя: царя чтите, пишетъ онъ (1 Петр. 2, 17. Римл. 13, 7; Мѡ. 22, 21; Марк. 12, 17; Лук. 20, 25). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею увѣщаетъ вѣрующихъ молиться за царя и всѣхъ начальствующихъ: молю (*παρακαλῶ*) прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся чловѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, и далѣе выставляетъ основаніе, почему вѣрующіе должны молиться за царя и всѣхъ начальствующихъ: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим 2, 1; Римл. 13, 1—Ездра 6, 3—10). Достояно замѣчанія, что Апостоль здѣсь убѣждаетъ вѣрующихъ молиться не только за царя, но и за всѣхъ, иже во власти суть. Такое увѣщаніе Апостола имѣетъ свое основаніе въ томъ, что всѣ начальствующие избраны и поставлены самимъ царемъ; а потому, и имъ должно быть оказываемо уваженіе потому, что авторитетъ ихъ основывается на авторитетѣ царя: повинитесь говорить Апостоль всякому чловѣчу начальству (*ἀνθρωπίνῃ κτίσει*) Господа ради: аще царю, яко преобладающу (*ὡς ὑπερέχοντι*): аще ли княземъ, яко отъ него посланнымъ (*ὡς δι' αὐτοῦ πεμπομένοις*) во отмищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу благотворцемъ, яко тако есть воля Божія, благотворящимъ обуздовати безумныхъ чловѣкъ невѣжество (1 Петр. 2, 13—15;—Тит. 3, 1; Мѡ. 22, 21; 17, 25). Здѣсь ясно выражается, что

представитель всякой власти есть царь, и что онъ поставляетъ князей для того, чтобы они наказывали злодѣевъ, награждали добрыхъ и, такимъ образомъ, водворяли бы на землѣ правду, миръ и благоденствіе. Власть царя установлена и освящена Богомъ потому еще, что она необходима для самихъ повиனுющихся этой власти. Князи, поставленные царемъ (1 Петр. 2, 13), не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочешь ли не бояться власти? благое твори: и имѣти будешь похвалу отъ него: Божій бо слуга есть тебѣ во благое; аще ли злое твориши, бойся; не бо всеу мечъ носить: Божій бо слуга есть отмститель въ гнѣвъ злое творящему (Римл. 13, 3—4) Въ виду такого назначенія власти, Апостоль Павелъ заповѣдуетъ Титу, чтобы онъ напоминалъ вѣрующимъ повиноваться начальству и власти (Тит. 3, 1), и повиноваться не только за гнѣвъ, но и за совѣсть (*διὰ τὴν συνείδησιν*) т. е. по сознанию необходимости повиновенія (Римл. 13, 5). Сознаніе этой необходимости вытекаетъ изъ того, что весь міръ, по выраженію Апостола лежитъ во злѣ (1 Иоан. 5, 19) Слѣдовательно, для удержанія этого зла въ возможныхъ границахъ, для предохраненія отъ него другихъ и искорененія его самого, на сколько будетъ возможно, требуется вѣшняя посторонняя сила, которая имѣла бы все права, освященная Богомъ и признанная всеми людьми за неприкосновенную. Безъ этихъ условій, никогда не будетъ порядка и благоденствія между людьми, такъ какъ злые люди всегда будутъ преуспѣвать во злѣ, и тѣмъ самымъ стѣснять жизнь людей благочестивыхъ.

выхъ. Безъ этой власти, освященной Богомъ и признанной всеми людьми, всегда будетъ посягательство на права и личность другихъ людей, нарушеніе правды и спокойствія и цѣлаго строя общественной жизни. Тогда царствовали бы своеволіе и насиліе, и никто не былъ бы безопасенъ за свою собственность и личность. Въ виду всего этого, Апостоль заповѣдуетъ повиноваться власти, указывая въ тоже время и на происхожденіе ея отъ Бога: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены. Тѣмже противляйся власти Божію повелѣнію противляется (Римл. 13, 1—2). А Апостоль Петръ, заповѣдуя повиноваться этой власти, указываетъ и на естественную необходимость этой власти, приписывая ея происхожденіе нуждамъ челоѣчества, что видно изъ названія ея *ἀνδροπίνη κτίσις* (1 Петр. 2, 13). Назвавъ такъ власть, сосредоточенную въ рукахъ царя, Апостоль Петръ заповѣдуетъ повиноваться ей Господа ради. Вотъ два основанія, на которыхъ зиждется всякое повиновеніе власти царя: божественный характеръ власти и естественная необходимость ея. Неудивительно, послѣ этого, если Апостоль заповѣдывалъ молиться за царя и за всехъ, иже во власти суть, поясняя въ тоже время необходимость такой молитвы: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 1).

Поставляя такъ высоко царскую власть и освящая ее, христіанство обязываетъ всехъ служить царю, въ чемъ бы ни состояла эта служба—въ пла-

тѣ ли податей, или же въ добросовѣстномъ исполненіи возложенной обязанности. Такъ, Спаситель ясно отвѣтилъ искушавшимъ Его книжникамъ и фарисеямъ: воздадите Кесарева Кесареви, а Божія Богови (Мѡ. 22, 21; Лук. 20, 25; Марк. 12, 17). Что должно разумѣть подъ воздаяніемъ Кесарева Кесареви, это впослѣдствіи пояснилъ Апостоль Павель своею положительною заповѣдію воздать всѣмъ должное: ему же убо урокъ, урокъ; а ему же дань, дань; а ему же страхъ, страхъ; а ему же честь, честь (Римл. 13, 7). По ученію Слова Божія, воздать всѣмъ должное значитъ служить царю, потому что всѣ начальствующіе получаютъ свою власть и дѣйствуютъ отъ имени царя (1 Петр. 2, 14).

Но этимъ Слово Божіе не ограничивается. Оно раскрываетъ даже, что значитъ служить самому Царю, чтобы тѣмъ болѣе побудить къ повиновенію всякой власти. Царь, по выраженію Слова Божія, получаетъ свою власть отъ Бога (Римл. 13, 1); а потому служеніе царю есть служеніе самому Богу, равно какъ, и противленіе царю и всякой власти, отъ него поставленной, есть противленіе самому Богу (Римл. 13, 2).

Такъ смотритъ на власть царя, ея права и отношеніе къ ней подчиненныхъ Слово Божіе. Такъ понимаетъ и Церковь Божія, какъ ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная. Такъ представляетъ и все человѣчество. Мы не найдемъ ни одного народа, который не признавалъ бы никакой власти и не приписывалъ бы ей божественнаго происхожденія. У

всѣхъ древнихъ народовъ власть царя получала религиозную санкцію. Это видно изъ того, что у всѣхъ народовъ избраніе царей сопровождалось религиозными обрядами, въ которыхъ вполнѣ выражалось религиозное значеніе и божественное происхожденіе власти царя. Чтобы нагляднѣе видѣть священную неприкосновенность и всеобщую необходимость власти царя, мы представимъ нѣсколько религиозныхъ обрядовъ избранія и утвержденія царя и за тѣмъ раскроемъ священные обряды помазанія царей на царство въ іудейской и христіанской церкви.

Остатки древнихъ египетскихъ изображеній показываютъ, что въ Египтѣ избраніе царя сопровождалось особеннымъ торжествомъ, которое вполнѣ выражало величіе царя и неприкосновенность его правъ и личности. Главный жрецъ совершалъ различные религиозные обряды, которыми освящала власть избираемаго въ цари; при совершеніи этихъ обрядовъ, другіе жрецы, помощники главнаго, воскуривали ѳиміамъ предъ избираемымъ царемъ, и тѣмъ самымъ воздавали ему какъ бы божескую честь. Обряды эти сопровождались всеобщимъ торжествомъ. Хоръ пѣвцовъ и музыкантовъ на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ—флейтахъ, бубнахъ и т. п. наполнялъ воздухъ радостными восклицаніями и звуками; народъ весь ликовалъ. Въ присутствіи его избираемый царь приносилъ жертву божеству. Жертва эта была насколько благодарственная за ниспосланную милость, на столько же и клятвенная предъ лицомъ всего народа, обязывавшая царя свято ис-

полнять то, что на него возлагается. Этою жертвою избираемый царь, такъ сказать, клялся предъ народомъ, что онъ сохранитъ истину и правосудіе и будетъ править народомъ съ честію и достоинствомъ, что онъ не посрамитъ и не унизитъ своего царскаго величія. Таковыя требованія отъ избираемаго царя видны изъ того, что личность царя, во время совершенія религіозныхъ обрядовъ, обставляли эмблеммами, выражающими его царское величіе, и окружали символами истины и правосудія и прочими знаками царскаго отличія. По принесеніи торжественной благодарственно-клятвенной жертвы боже-ству, главный жрецъ, какъ бы отъ лица самаго божества, возливалъ на главу избираемаго эмблеммы жизни и власти (по всей вѣроятности елей и вино), чѣмъ окончательно утверждалъ власть за лицомъ избраннымъ и дѣлалъ тѣмъ самымъ его лицомъ священнымъ и неприкосновеннымъ.

Таково было помазаніе царей у Египтянъ и такое имѣлъ значеніе этотъ религіозный обрядъ. Точно въ такомъ же религіозномъ духѣ совершался этотъ обрядъ и у другихъ народовъ. Такъ у Индійцевъ власть царя утверждалась посвященіемъ отъ браминовъ—этихъ главныхъ и высшихъ служителей божества. «Избираемый долженъ былъ, по древнему обычаю, раза три, иногда семь, пройти вокругъ священнаго огня, или сосуда, наполненнаго священою водою, при чемъ главный жрецъ обыкновенно посыпалъ на главу его жаренымъ рисомъ». Что такое это хожденіе вокругъ священнаго огня,

или воды, какъ не таже самая жертва клятвы и благодаренія Египтянъ, выражаемая въ другой формѣ по причинѣ совершенно иныхъ обычаевъ страны? По всеобщему представленію всѣхъ народовъ, огонь и вода служатъ выраженіемъ очищенія и чистоты: огонь уничтожаетъ все нечистое и оскверненное, вода, будучи и сама по себѣ выраженіемъ чистоты, точно также омываетъ всякую нечистоту. И вотъ торжественно кленущійся предъ огнемъ и водою обязывается, подобно огню, истреблять въ средѣ своего народа все вредное и худое и истреблять это не какими либо предосудительными мѣрами, но чистыми, т. е. обязывается быть въ своихъ дѣйствіяхъ чистымъ, подобно водѣ. И только послѣ такой клятвы главный жрецъ посыпалъ на главу избираемаго жаренымъ рисомъ, чѣмъ окончательно закрѣплялъ за нимъ власть, дѣлая его въ то же время личностію священною и неприкосновенною.

У Персовъ преемникъ государя посвящаемъ былъ въ царское достоинство также жрецами. Обрядъ посвященія состоялъ въ томъ, что избираемый, при входѣ въ храмъ воинской богини, обязанъ былъ снять съ себя верхнее платье и надѣть на себя одежду знаменитаго царя Кира, принимая чрезъ это, въ присутствіи самаго божества войны, всѣ права неограниченной власти знаменитаго предшественника своего Кира и обязываясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть достойнымъ преемникомъ его во всѣхъ отношеніяхъ. Эта есть въ своемъ родѣ таже символическая клятва, которою посвящаемый обязывался быть вѣрнымъ

храбрымъ и добрымъ стражемъ ввѣреннаго ему народа. Киръ для Персовъ былъ идеаломъ царя; такимъ же обязывался быть и всякій вновь избираемый въ царя.—За тѣмъ, избираемый обязанъ былъ съѣсть нѣсколько смоквъ, принять нѣсколько терпентиннаго масла и выпить чашу кислаго молока. Мы не беремся объяснять значеніе подобныхъ предметовъ. Но мы навѣрное можемъ сказать, что подобныя церемоніи были только подготовленіемъ къ самому посвященію. Дѣйствительно, по совершеніи указаннаго, избираемый «входилъ внутрь алтаря храма, читалъ таинственныя книги, обмывался священной водою, облакался въ двѣнадцать ризъ, поверхъ которыхъ накидывалъ изукрашенную мантию самой богини храма, возлагалъ на свою главу родъ тиары съ діадимою и наконецъ самое имя перемѣнялъ на имя одного изъ своихъ предшественниковъ». Что значило это вхожденіе внутрь алтаря, чтеніе таинственныхъ книгъ, обмываніе священной водою, облеченіе въ мантию богини, тиару съ діадимою, какъ не таинственное освященіе, посредствомъ котораго избираемый въ царя получаетъ отъ божества неограниченную власть и особенную силу управлять и распоряжаться всѣмъ и всѣми. Вхожденіе внутрь алтаря храма есть, какъ бы, вступленіе въ жилище боговъ, явленіе предъ лице боговъ, съ которыми избираемый царь вступаетъ въ таинственныя сношенія чрезъ чтеніе таинственныхъ молитвъ. Обмываніе священной водою есть освященіе избранника народа и боговъ, послѣ котораго и вслѣдствіе

котораго онъ получаетъ полноту силъ, какъ это показываетъ облеченіе въ двѣнадцать ризъ, по восточному обычаю; эта полнота силъ была ниспосылаема богинею и есть какъ бы полнота и совершенство силъ самой богини, какъ это видно изъ облаченія въ изукрашенную мантию самой богини храма. Естественнымъ слѣдствіемъ этаго таинственного сношенія съ божествомъ и полученія отъ него полноты и совершенства силы и власти была слава и достоинство царя, въ знаменованіе чего и надѣвали на него тиару съ діадимою.

Точно въ такомъ же смыслѣ и значеніи совершался обрядъ утвержденія избираемаго во власти царя и у другихъ народовъ, какъ-то: у Грековъ, Римлянъ и Китайцевъ. У Грековъ посвящаемый въ царя былъ украшаемъ діадимою и золотою короною Врасида, царя македонскаго, въ ознаменованіе вѣнчанія его царскою властію. У Римлянъ посвященіе въ царя совершали авгуры и первосвященники, причемъ послѣдніе обращались съ молитвою къ боже-ству, чтобы оно утвердило и узаконило власть избираемаго. У Китайцевъ новый богдыханъ составлялъ особенную рѣчь или молитву, которую онъ благоговѣнно читалъ предъ жертвенникомъ, и тѣмъ самымъ объявлялъ духамъ неба и земли о своемъ избраніи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этой молитвенной рѣчи богдыханъ испрашивалъ у боговъ особенную милость, чтобы они утвердили за нимъ избраніе его въ управителя народомъ.

Такъ исторія говоритъ, что у всѣхъ почти на-

родовъ и во всё времена царская власть получала религиозное значеніе и утверждалась авторитетомъ верховнаго существа. Культы всѣхъ религій принимали подъ свое покровительство и охрану власть и личность царя и дѣлали ту и другую священною и неприкосновенною. Все это не показываетъ ли, что священный и неприкосновенный характеръ власти и личности царя есть общечеловѣческое требованіе, вытекающее изъ необходимыхъ условій строя общественной жизни?

Евреи стояли выше всѣхъ народовъ древности по своей религіи и болѣе всѣхъ древнихъ народовъ придавали значенія власти и личности царя. Какъ высоко смотрѣли они на личность царя, видно изъ того уже, что они и самаго Мессію—Владыку неба и земли, которому некорятся всѣ племена и языки земные, представляли подъ образомъ царя. Что же, послѣ этого, для еврея могло быть выше царя, носящаго на себѣ образъ Мессіи, образъ Царя небснаго? Укажутъ намъ на первосвященника, который также носилъ на себѣ образъ Мессіи? Но служеніе первосвященника есть служеніе посредника и ходатая предъ Богомъ за народъ, и служеніе это было прообразомъ униженнаго состоянія Мессіи, тогда какъ царь изображалъ собою славное состояніе Мессіи, Его владычество надъ небомъ и землей. Неудивительно, послѣ этого, что, при такомъ представленіи высоты и величія царской власти, и самое возведеніе и посвященіе въ нее сопровождалось торжественнѣйшимъ священнодѣйствіемъ помазанія.

Дѣйствительно, помазаніе это совершалось по непосредственному повелѣнію Божию и отличалось оно особенною торжественностію. Предварительно оно совершаемо было наединѣ избранными св. людьми—пророками, или же первосвященниками въ присутствіи пророковъ. Этотъ предварительный обрядъ помазанія состоялъ въ томъ, что на главу избираемаго пророкъ возливалъ елей изъ священнаго сосуда или рога, какъ это сдѣлалъ Самуиль при помазаніи Саула и Давида. Но это было не болѣе, какъ подготовленіе къ торжественному помазанію, которое совершалось въ присутствіи всего народа, всѣхъ начальниковъ и властей страны, въ священныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ, въ Галгалахъ, гдѣ стояла скинія съ ковчегомъ завѣта (1 Цар. 11, 15; св. Лев. 17, 8, 9; Втор. 12, 13-14), въ Хевронѣ,—этомъ священномъ мѣстѣ для евреевъ по покоившимся тамъ священнымъ останкамъ Авраама, Исаака, Иакова и ихъ супругъ, и по находившемуся тамъ жертвеннику (2 Цар. 15, 7—8), и въ храмѣ Иерусалимскомъ, гдѣ, по представленію евреевъ, обиталъ Всевышній и Вѣчный.

Безъ всякаго сомнѣнія, съ избраніемъ такихъ мѣстъ для помазанія, царей, Евреи соединяли то представленіе, что обрядъ совершался предъ лицомъ самаго Бога, а съ помазаніемъ рукою первосвященника—то, что помазаніе это совершалось отъ имени самого Бога, по Его избранію и повѣленію, почему и совершалось оно служителемъ и представителемъ Его. Помазаніе это совершалось на челѣ въ

видѣ круга (о), въ отличіе отъ помазанія первосвященниковъ, на челѣ которыхъ изображали образъ креста на подобіе греческой буквы Т. Нельзя не согласиться, что и эти знаки имѣли свое символическое значеніе, вполне характеризующее существенное отличіе одного помазанія отъ другаго. Первое служило выраженіемъ полноты силъ и совершенства духовныхъ дарованій сообщаемыхъ избраннику Божию чрезъ помазаніе, тогда какъ послѣднее помазаніе имѣло прообразовательное значеніе: оно выражало униженное состояніе крестныхъ страданій и смерти Того, образъ Котораго носилъ на себѣ всякій первосвященникъ; напротивъ помазаніе царей служило образомъ прославленнаго состоянія Вѣчнаго Царя Славы, почему и самое помазаніе изображалось символомъ вѣчности, полноты и совершенства. Что помазаніе это дѣйствительно сообщало помазуемому полноту силъ и духовныхъ дарованій, — это ясно видно изъ исторіи Саула, на котораго, послѣ помазанія, сошелъ Духъ Господень (1 Цар. 11, 6), сообщившій ему даръ пророчества (1 Цар. 10, 11), такъ что знанію Саула удивлялись: еда и Саулъ во пророцѣхъ (ст. 11). Тоже самое дѣйствіе помазанія мы видимъ и изъ исторіи Давида: прія Самуилъ рогъ съ елеемъ и помаза его посредь братій его, и пошашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне (1 Цар. 16, 13). Нужно замѣтить, что у евреевъ помазаніе означало вообще низведеніе Св. Духа, какъ это видно изъ пророчества Исаи, (Ис. 61, 1; 11, 2), отнесеннаго Самимъ Іисусомъ Христомъ къ Себѣ:

Духъ Господень на Миѣ, Его же ради помаза Ми (Лук. 4, 18.)

Самый елей, которымъ обыкновенно помазывали царей, былъ елей святой: сотвори сей елей, заповѣдалъ Господь Моисею, помазаніе святое (Исх. 30, 22), этотъ-то елей, мазь помазанія—святъ да будетъ вамъ въ роды ваша (ст. 31). Хранился онъ современъ Моисея въ скинии (3 Цар. 1, 30) и храмѣ при ковчегѣ завѣта. По своему происхожденію, мѣсту сохраненія и дѣйствию на помазуемаго онъ назывался освященнымъ, такъ какъ онъ законно былъ освященъ, и святымъ, такъ какъ онъ сохранялся въ святомъ мѣстѣ и своимъ дѣйствиемъ освящалъ помазуемаго; (Псал. 88, 21), а псаломѣвецъ—называетъ Его еще елеемъ радости (Псал. 44, 8), такъ какъ онъ производилъ радость, какъ въ самомъ помазанникѣ по причинѣ освященія и низведенія Св. Духа со всеми Его благодатными дарами, такъ и въ тѣхъ, для кого помазывался этотъ избранникъ Божій, поелику они видѣли въ немъ своего защитника отъ всехъ враговъ, судію и охранителя личныхъ правъ и собственности каждаго.

При такомъ значеніи помазанія, этотъ обрядъ сопровождался всегда особенною торжественностію и всеобщою радостію. Это видно изъ того, что помазаніе всегда совершалось въ присутствіи всего народа, и священниковъ, левитовъ и всехъ чиновъ воинскихъ, гражданскихъ, и старѣйшинъ Израиля, (2 Цар. 5, 3; 1 Цар. 11, 3; 28, 1 сн. 29, 1, 22; 4 Цар. 11, 4). Всѣ присутствующіе, по совершеніи помазанія, вмѣстѣ съ торжественнымъ звукомъ тру-

бы и другихъ музыкальныхъ орудій (3 Цар. 1, 39; 4 Цар. 11, 14), какъ-то: гуслей, органовъ, кимваловъ, тимпановъ и китаровъ, издавали радостныя восклицанія: «да живетъ царь,» произнося вмѣстѣ съ тѣмъ самое имя помазанника (4 Цар. 11, 12—13; 2 Пар. 23, 11, 13; 3 Цар. 1, 39—41; 4 Цар. 9, 13). Послѣ этихъ радостныхъ восклицаній, сопровождаемыхъ рукоплесканіями, народъ падалъ на колѣна, привѣтствовалъ помазанника поклонами и, въ лицѣ первосвященника, давалъ ему цѣлованіе.

Такую честь и поклоненіе воздавали царю послѣ помазанія потому, что онъ въ то время носилъ на себѣ образъ Царя небеснаго, Царя Славы, предъ которымъ трепещутъ всѣ херувимы и серафимы. Это видно изъ того, что, предъ помазаніемъ, на царя возлагался вѣнецъ,—съ понятіемъ котораго въ Св. Писаніи соединяется значеніе славы и чести, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ: (Іер. 13, 18; Премудр. Сир. 47, 7; Іов. 19, 9; Псал. 20, 4, 6; Вар. 5, 2). Псалмопѣвецъ, обращаясь къ Богу съ благодарственною пѣснью, по случаю избранія помазанника, ясно и опредѣленно говоритъ: положилъ еси на главѣ его вѣнецъ отъ камене честна: славу и велѣніе возложилъ на него (Псал. 20, 4, 6).

Въ довершеніе славы, новоизбраннаго царя облакали въ порфиру, которая, по выраженію Свящ. Писанія, означаетъ лѣпоту славы (Вар. 5, 1). Нужно замѣтить, что одежда эта отличалась своимъ пурпуровымъ цвѣтомъ, выражавшимъ величіе, и особенною полнотою, что, по восточному обычаю, означало полноту духовныхъ и тѣлесныхъ сиянь че-

ловѣна. Такую одежду носили только люди важные, заслужившіе всеобщее уваженіе. Кромѣ того, для показанія власти и могущества царя въ управленіи народомъ, давали ему жезлъ, который, по выраженію Слова Божія, служилъ символомъ власти царя. Такъ во 2-мъ псалмѣ выраженіе: «упасеши я жезломъ желѣзнымъ» показываетъ особенную силу и могущество управленія изображаемаго тамъ царя (Пс. 2, 9). Въ такомъ же именно значеніи употребляется жезлъ и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія: (Ис. 11, 4; 63, 3; Апок. 2, 27; 19, 15). А въ 44 псалмѣ онъ называется жезломъ правости (*εὐθύτης*) жезломъ царствія (*βασιλείας*) (ст. 7), т. е. жезломъ исправленія, жезломъ царства. Такое значеніе жезлъ имѣлъ вездѣ и всегда, а у евреевъ онъ получилъ особенное значеніе вслѣдствіе извѣстныхъ особенныхъ обстоятельствъ. Такъ Моисей, пасшій стада тестя своего Юфора, имѣлъ при себѣ жезлъ, который онъ, по повелѣнію Божію, превратилъ въ змія и потомъ опять въ жезлъ. Потомъ тотъ же Моисей, сдѣлавшійся изъ пастуха овецъ предводителемъ цѣлаго избраннаго народа Божія, имѣетъ при себѣ тотъ же самый жезлъ, для выраженія своей власти надъ народомъ, полученной отъ самого Бога, имѣетъ жезлъ, посредствомъ котораго проявляетъ свою чудодѣйственную силу, власть и могущество не только надъ народомъ, но и надъ неодушевленною природою, именно: жезломъ разсѣкаетъ море (Исх. 14, 16, 21), жезломъ источаетъ воду изъ камня (Числ. 20, 8—11). Жезлы употреблены были Моисеемъ въ доказательство первосвященническихъ правъ Ааро-

на и несправедливыхъ претензій другихъ на эти права (Числ. 17 гл.). Короче сказать, у евреевъ жезлъ еще съ патриархальныхъ временъ служилъ символомъ власти. И потому, когда, съ теченіемъ времени, власть главы семейства переходила въ руки избираемаго всѣми царя, вмѣстѣ съ властію царь получалъ и символъ власти—жезлъ, хотя бы, при свѣжести силъ своихъ, онъ и не имѣлъ въ немъ естественной необходимости.

Но такъ какъ царь своею властію, своими правами и самою личностію, вслѣдствіе помазанія, возвышался надъ всѣми подчиненными, то для выраженія такой высоты его, назначалось ему возвышеннѣйшее и почетнѣйшее мѣсто предъ всѣми остальными, чтобы всякій могъ свободно видѣть достоинство и величество царское. Мѣсто это называлось престоломъ царскимъ, съ которымъ на библейскомъ языкѣ всегда соединяется представленіе высоты царскаго величества (Ис. 14, 13) и славы царя (Ис. 22, 23; еп. Сир. 40, 3 и др.). Въ Евангеліи I. Христосъ обѣщаетъ своимъ ученикамъ посадить ихъ на обоюнадесяти престолахъ для выраженія ихъ власти—судить весь міръ (Мѡ. 19, 28; Лук. 22, 30). И въ Апокалипсисѣ эти двѣнадцать апостоловъ и двѣнадцать пророковъ—двадцать четыре старца представляются уже сѣдящими на престолахъ и имѣющими власть судить языки (Апок. 11, 16, 4, 4). Самъ Сынъ человѣческій, егда приидетъ судити живыхъ и мертвыхъ, то сядетъ на престолѣ славы своей (Мѡ. 25, 31; 19, 28). И вообще, евреи представляли Бога, не иначе, какъ сѣдящимъ на престолѣ

высоцѣ и превознесеннѣ (Ис. 6 гл. 1 ст.). И потому-то евреи, для обозначенія высоты и величія помазанниковъ—царей всегда назначали имъ особое мѣсто—престолѣ.

Послѣ того, какъ царь, вѣнчанный короною, облеченный въ порфиру, съ жезломъ въ рукахъ, садился на престолѣ во всемъ блескѣ своего величія и могущества, ему давалъ первосвященникъ свитокъ закона (4 Цар. 11, 12, 14; 2 Пар. 23, 11, 13). Это означало, что царь обязанъ былъ судить и править народомъ такъ, какъ заповѣдалъ Господь, и не только самъ онъ долженъ былъ исполнять богодарованный законъ, но и слѣдить за выполненіемъ его другими. Отъ царя, какъ представителя и хранителя правды Божіей на землѣ, требовалось первѣе всего то, чтобы онъ читалъ Второзаконіе во вся дни житія своего, да научится бояться Господа Бога своего, и хранить вся заповѣди сія, и оправданія сія творити я (Втор. 17. 19—20).

Весь этотъ обрядъ помазанія царей на царство завершался взаимною клятвою, именно: царь клялся чтить Бога и не преступать завѣтовъ Моисеевыхъ, а народъ—вѣрно служить царю и съ готовностію заботиться о драгоцѣнной его жизни и прочности царствованія (Флавій, Antiqui Jud. Lib. XI, с. 7). Клятва эта состояла въ принесеніи клятвенной жертвы Богу, утверждавшей клятвенное обязательство обѣихъ сторонъ *).

*) Клятвенная жертва состояла въ томъ, что одни изъ дававшихъ клятву проходили по одну сторону разсѣченной жертвы, а другіе—по другую,—въ срединѣ же стоялъ первосвященникъ, представлявшій собою лице Іеговы—свидѣтеля обязательствъ (Іер. 34, 19).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе) ¹⁾

Бѣлгородъ, какъ показываютъ уже разсмотрѣнные нами официальные документы, имѣлъ обширное значеніе, какъ по военному такъ и по гражданскому управленію; ибо вѣдѣнію Бѣлгородскихъ воеводъ подчинены были не только очень отдаленные польскіе города (т. е. находившіеся въ полѣ—далеко на востокъ отъ Бѣлгорода), но, впоследствии, и всѣ слободскія украинскіе полки ²⁾ Но этому же, широкому своему значенію, Бѣлгородъ обязанъ былъ и новымъ своимъ возвеличеніемъ. Новые документы покажутъ намъ, что, дѣйствительно, по вниманію и уваженію къ тому широкому значенію, какимъ Бѣлгородъ уже пользовался, признано было необходимымъ и, потому, наконецъ, рѣшено открыть въ немъ архіерейскую кафедру. А съ тѣхъ поръ, какъ онъ сдѣлался новымъ еще центромъ—духовнаго управленія со времени учрежденія въ немъ архіерейской кафедры,—значеніе его, безъ сомнѣнія, должно было стать несравнено шире и подняться гораздо выше. Это и должны показать намъ дальнѣйшія изслѣдованія, предметомъ которыхъ, по этому, будетъ церковная іерархія Бѣлгородская.

1) См. Кур. Епарх. Вѣд. № 19, 1871 года.

2) Акт. Истор. Т. IV, № 50 V №№ 161, 225, 292—Воронеж. Акт. I, 7, 118, 129,—II, 26, 28, 64, 91.—III, 139, 189.

Несомнѣнно, однакоже, что Церковь Христова съ ея видимыми храмами, еще до открытія особой кathedры архіерейской, существовала уже на Украинѣ; ибо несомнѣнно извѣстно, что, одновременно съ разширеніемъ границъ московскаго Государства и постепеннымъ заселеніемъ Украинны, непременно являлись и храмы Божіи; ³⁾ а Заднѣпровскіе Черкасы—страдальцы Уніи, какъ намъ уже извѣстно, привозили ихъ съ собою; ⁴⁾ —кто же, спрашивается,

3) Такъ, Бѣлгородскій Николаевскій монастырь построенъ вскорѣ за появленіемъ Бѣлгорода. И Троицкій соборный храмъ въ Бѣлгородѣ явился, конечно, вмѣстѣ съ крѣпостью—Замѣчателенъ, впрочемъ, способъ опредѣленія времени построенія крѣпостныхъ храмовъ у Преосв. Филарета (въ его «опис. Харьков. Епархіи»). На прим., «первый соборный храмъ въ Ольшанской крѣпости основанъ, безъ сомнѣнія, въ одно время съ крѣпостью» (опис. Харьк. Еп. отд. 2, стр. 113). Или: «Соборный храмъ въ Вадвахъ построенъ былъ, безъ сомнѣнія, не послѣ построенія крѣпости» (Тамъ же, стр. 192) О появленіи Чугуевскихъ храмовъ Преосвщ. необинуясь говорить: «гдѣ только населялось общество вѣрующихъ; тамъ водворялась скинія Божія съ челоуѣки. Такъ, вмѣстѣ съ населеніемъ Чугуева, явились и храмы въ немъ» (тамъ же, отд. IV, 7.) Или, вотъ еще такое же рѣшительное слово Преосв. о времени появленія на Украинѣ храмовъ Божіихъ: «первый Успенскій храмъ въ Черкасскомъ городкѣ (Осиновомъ островѣ въ Старобѣльскомъ уездѣ), безъ сомнѣнія, былъ современенъ городку и, конечно, былъ деревянный: такъ бывало у Черкасовъ—ездѣ» (тамъ же, отд. V, стр. 325). О томъ же: отд. 2, стр. 260, 273. Отд. III, стр. 255, 416, 442, 499. Отд. IV, стр. 234, 275. Отд. V, стр. 354.—Эгипти—конечно, безъ сомнѣнія,—предполагается у него двѣ это, какъ бы, общезнакомыя.

4) Къ тому, что уже сказано было (см. № 17, 1871 г. стр. 912, Кур, Епар. Вѣд.), вотъ и еще примѣръ. Въ 1732 г. Грайворонскій свщ. Проконій писалъ, что отецъ его Стефанъ Райковичъ служилъ въ Золочевской Троицкой, а потомъ Богоявлен. церкви, и что заботливостію отца его приобрѣтены для церкви: 4 колокола, а пятый привезъ онъ съ собою изъ города Машурова (Машуровъ рогъ—Заднѣпровскій городъ), и еще привезъ Общюю Минею и Служебникъ, Иконогастъ и напрестольную съвъ». См. Опис. Хар. Епар. Преосв. Филар. отд. 2, стр. 134—135, примѣч. 1. См. отд. III, стр. 187, также и стр. 196, отд. 2).

завѣдывалъ тогда этими церквами и—куда эти церкви обращались за удовлетвореніемъ нуждъ своихъ? И такъ, прежде чѣмъ говорить объ учрежденіи въ Бѣлгородѣ самостоятельной кафедрѣ архіерейской, или вообще, объ открытіи новой Епархіи на Украинѣ, слѣдуетъ, не нарушая послѣдовательности, дать удовлетворительный отвѣтъ на предложенный, естественно возникшій вопросъ. Обходить этого вопроса не слѣдуетъ; ибо удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, какъ надѣемся, дастъ намъ ключъ къ открытію и разъясненію другихъ вопросовъ, съ которыми встрѣтятся намъ будетъ неизбежно, при обзорѣни внутренняго и внѣшняго состоянія церквей епархіи Бѣлоградской, а потомъ и Курской. Между прочимъ, это будетъ для насъ, въ своемъ мѣстѣ, готовымъ пособіемъ, при объясненіи нѣкоторыхъ особенностей какъ въ обрядности церковной, такъ и въ домашнемъ, религіозно-нравственномъ быту той или другой мѣстности украинской. Не вдаваясь, однакоже, въ подробности, и довѣряя, по этому, только несомнѣннымъ документамъ и показаніямъ, скажемъ не болѣе того, что слѣдуетъ сказать.

И такъ, кто же завѣдывалъ церквами польской Украины, ⁵⁾ до учрежденія Бѣлоградской Епархіи,—Москва, или Кіевъ?—Безъ сомнѣнія,—и Москва, и Кіевъ, и—вотъ доказательства на это:

1. Спустя не болѣе пяти лѣтъ, послѣ постро-

5) Такъ называлась она въ отличіе отъ Литовской украинны. иначе, югозападныхъ областей Московскаго Государства.

енія Бѣлгорода (1593—1598), уже святитель Іовъ, первый Патріархъ Московскій,—по случаю предпринятаго тогда похода противъ Крымскаго Хана, когда Бѣлгороду, какъ передовому сторожу, нужно было становиться впереди другихъ и своею грудью отстаивать свои украинны,—съ истинно-отеческою заботливостью обращалъ на него свои архипастырскія очи и, кажется, не безъ тревоги сердечной, думалъ о Бѣлгородѣ. Въ посланіи своемъ къ Царю, Борису Θεодоровичу,—въ отвѣтъ на царскую извѣстительную грамоту—о походѣ противъ Крымскаго Хана,—Святѣйшій Патріархъ, хотя не оставлялъ безъ вниманія и другихъ украинскихъ городовъ возникшихъ одновременно почти съ Бѣлгородомъ, но имя одного только Бѣлгорода было на устахъ Патріарха и оно только сподобилось быть занесеннымъ святѣйшею десницею всероссійскаго Іерарха на страницы исторіи. Патріархъ, между прочимъ, писалъ: „ и ты, Государь, въ свои украинные города, въ Новый Бѣлгородъ указъ свой Государевъ послалъ, и велѣлъ тотчасъ на Крымскіе улусы послати для языковъ головъ со многими людьми , а миѣ же, богомольцу твоему Государеву, съ Митрополиты, и со Архіепископы, и Епископы и со всемъ священнымъ вселенскимъ соборомъ, молити Господа Бога“⁶⁾ и проч.—Ясно, кажется, что Бѣлгородъ, занимавшій тогда между другими украинскими городами первое мѣсто, и, какъ подлежавшій вѣдѣнію и управленію Патріарха, составлялъ предметъ

6) Акт. Арх. Эксп. т 2, № 2, стр 7.

особенной его заботы. 7) Но отсюда же видно, что и другіе украинскіе города подлежали его же вѣдѣнію. Въ особенности же, касательно Бѣлгорода есть основаніе—съ достаточною вѣроятностію предполагать, что Николаевскій бѣлгородскій монастырь заложенный въ слѣдующемъ году послѣ этого похода, 8) былъ даромъ признательности и благодарности Бориса Θεодоровича къ благодѣющему Богу за благопріятный исходъ предпринятой было войны ради которой отерочено было даже и вѣнчаніе ея на царство. Въ новомъ своемъ Посланіи къ свѣтѣшему Патріарху Іову, извѣщая его о прекращеніи Крымскимъ Ханомъ непріязненныхъ дѣйствій, проситъ благодарить Бога; „что Онъ подароваль Намъ всему воинству нашему и всѣмъ православнымъ хрестьяномъ вашими святыми молитвами избаву защищеніе отъ бесерменъ, и недруга нашего и всего православнаго хрестьянства Крымскаго царя въ миръ и во кротость и въ боязньство привелъ, . . . и проч.

2. Нѣсколько позже, именно въ 1625 году, царской жалованной грамотѣ свѣтѣшему Патріарху Филарету Никитичу—о подчиненіи его суду управѣ монастырей и церквей въ разныхъ городахъ и уѣздахъ,—усматриваемъ тоже самое; ибо и здѣсь Бѣлгородскій монастырь

7) Истор. рус. Ц. Пр. Филар. IV, стр. II, § 2, примѣч. 6. Издавъ 1857 года.

8) Т. е. въ 1599 г. См. № 17, Кур. Епар. Вѣд.—По документамъ, хранящимся въ храмѣ Николаевскомъ посвященъ былъ росс. Кляземъ—страстѣльцу Борису и Глѣбу.

9) Акт. Арх. Эксп. т. 2, № 3, стр. 10.

городъ, такъ же, какъ и Валуйки, Осколь, Рыльскъ, Курскъ, Путивль и Сѣвскъ (украинные города) значится состоящимъ въ вѣдомствѣ и подчиненіи у Патриарха. Царь, Михаилъ Феодоровичъ въ этой грамотѣ писалъ: „Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, по совѣту и по прошенію отца нашего Великого Государя Святѣйшаго Патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, пожаловали есмя, которые у него отца нашего въ его Великого Государя Патриаршества, въ городахъ и въ десятинахъ, въ Москвѣ, . . . Серпуховѣ, въ Сѣвску и во всей Комаритцкой волости, въ Путивлѣ, въ Курску, въ Рыльску, на Осколь, въ Бѣлгородѣ и тѣхъ городовъ въ пригородѣхъ и уѣздѣхъ, монастыри и соборныя церкви, и ружные и приходскіе храмы; . . . и мы . . . велѣли тѣхъ городовъ и монастырей архимаритовъ (sic) и игуменовъ, протопоповъ и протодьяконовъ, и поповъ и дьяконовъ, и весь причетъ церковный вѣдать и расправу межъ ими чинить, и пошлины имать по уложению, Отцу нашему Великому Государю, Святѣйш. Патриарху Филарету Никитичу, въ домовую и въ свою казну,“¹⁰⁾ и проч.

3. Вообще же, и короче, нужно сказать, что,

10) Акт. Арх. Эксп. т. III, № 164.—См. также Пол. Собр. Зак. 1657 года февр. 25 дня, № 201, когда подтверждена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ жалованная грамота, данная царемъ Борисомъ Феодоровичемъ Патриаршему Престолу. (Чт. Общ. Люб. духов. Просв. Кн. 8, стр. 191, прим. 15, въ статьѣ—«Состояніе Московск. Епарх. Управления» и проч.

до открытія Бѣлгородской Епархіи, переселенцы изъ за Днѣпра, гонимые униєю,—съ своими нуждами о храмахъ и священникахъ—иные относились прямо въ Москву, а другіе—въ Кіевъ. Нѣкоторыя же церкви, даже и по открытіи Бѣлгородской Епархіи, долго еще оставались въ вѣдѣніи Московскаго Патріарха; 11) по закрытіи же патріаршества, онѣ перешли въ вѣдѣніе Московской Синодальной конторы; за тѣмъ—къ Сѣвскому Епископу, пока, наконецъ, отданы были Слободско-украинскому архипастырю. 12) Иныя же церкви, въ особенности, принадлежавшія къ прежнимъ литовскимъ границамъ, подлежали вѣдѣнію Кіевскихъ Митрополитовъ, 13) и только въ 1782 году перечтаны были ими архипас-

11) Здѣсь рѣчь идетъ о церквахъ Влопольскаго округа нынѣш. Хар. Епархіи.—Впрочемъ, есть указанія и на другія церкви—украины польской,—объ отношеніяхъ ихъ къ патріархамъ московскимъ. Такъ, одинъ Чугуевскій Протоіерей, по домогательству недобрыхъ людей, «изгнанъ оттуду безъ розыску» (т. е. безъ изслѣдованія дѣла), указомъ изъ Патріарш. духов. Приказа отъ 24 апр. 1710 г., между архіерействомъ. И нѣсколько раньше, по смерти Авраамія, митропол. Бѣлоград. (1692 г.), патріархъ Адріанъ выдалъ Антиміасъ въ Старый Айдаръ (Старобѣльскаго уѣзда, Хар. Епархіи). Быть можетъ, и это случилось, опять же, за неизвѣніемъ наличнаго архіерея въ Бѣлоград. Епархіи—между архіерействомъ; но отсюда все же видно то,—куда тяготѣла эта область Епархіи Бѣлоградской съ своими нуждами церковными. (Опис. Хар. Еп. Отд. V, стр. 367—8).

12) Тамъ же, Отд. I, стр. 9.—III, стр. 415 и 428—указъ Синодал. Конт. въ Ворожбу.

13) Опис. Хар. Епар. Отд. III, стр. 9. Здѣсь передается извѣстіе, что Котелевскіе казаки (въ нынѣш. Влопол. Округѣ Хар. епарх.), еще съ 1710 года поставленные въ зависимость отъ Ахтырскаго полковаго начальства,—по дѣламъ церковнымъ упорно хотѣли оставаться подъ вѣдѣніемъ кіевского митрополита, и только въ 1786 году дѣла церквей Котелевскихъ переданы были въ Бѣлгородскую Консисторію. (См. Опис. Хар. Епар. Отд. III, стр. 79).

тырю Слободско-украинскому; 14) дѣла же другихъ церквей уже въ 1786 году только переданы были въ Бѣлоградскую Консисторію. 15)

Наконецъ 4. укажемъ еще на, такъ называемую, настольную Грамоту, данную первому Архіерею Бѣлоградскому; изъ ней мы убѣдимся, въ своемъ мѣстѣ, окончательно,—кому подвѣдомы были церкви въ юговосточной Украинѣ; тамъ мы найдемъ не только точное обозначеніе границъ или предѣловъ, а даже—подробное перечисленіе городовъ, заключавшихся въ этихъ предѣлахъ и входившихъ въ составъ областей. 16)

И такъ, большинство церквей украинскихъ, до времени открытія Бѣлоградской Епархіи, относилось съ своими нуждами къ Правительству московскому; а другія, по старой ли привычкѣ, или по внушенному недовѣрью (см. примѣч. 14) къ Московской

14) Ibid, Отд. 1, стр. 9.

15) Ibid, Отд. III, стр. 79.—Говорятъ же, что «Кіевскіе митрополиты еще съ давняго времени, именно съ 1654 года, когда Малороссія по вліянію гетмана своего, Богдана Хмельницкаго, рѣшилась перейти подъ власть Царя Московскаго,—стали бояться за свою церковную независимость, такъ что, для сохраненія ея, они готовы были держаться союза даже съ заклятыми врагами православія и русскаго народа». И поэтому-то нѣкоторые догадываются, что Малороссійское духовенство, распространивъ недѣльные слухи о томъ, что Москва хочетъ перекрещивать новыхъ своихъ подданныхъ, само же положило основу различнымъ сплетнямъ, которыми и другіе потомъ такъ долго сбивали съ толку несчастный народъ и поддерживали въ немъ упорство власти церковной». Прав. Обзор. Августъ, 1871 года, стр. 189, въ ст. «Кіевск. митрополія и москов. правительство въ 1654 г.».

16. Ист. Русс. Ц. Преев. Филар. Т. IV, стр. 10 и 11, примѣч. 6 и 8.—Дж. Арх. Эксп. Т. IV, № 204, стр. 259—263, № 155, стр. 205—207.—См. ниже Настольную Грамоту, данную всеяленскими Патріархами Бѣлоградскому Митрополиту.

іерархіи, а еще болѣе, по ближайшему разстоянію, относились къ Кіевской іерархіи.

Когда же, и по какому побужденію учреждена Епархія Бѣлоградская?

На этотъ вопросъ, или точнѣе, на первую часть этого вопроса различные наши историки, еще не такъ стараго времени, отвѣчали и писали различно, каждый по своему соображенію; и—справедливость требуетъ сказать, что сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта у нихъ мы не найдемъ. Одни, на прим., относили учрежденіе Бѣлоградской Епархіи ко временамъ, очень отдаленнымъ,—когда, по нашему убѣжденію, и самого Бѣлгорода еще не существовало, именно,—ко временамъ Равноапостольнаго Князя Владиміра, просвѣтителя земли Русской.¹⁷⁾ Другіе же, едва ли не съ полною, законченною самоувѣренностію, писали, что „Бѣлогородская Епархія учреждена въ лѣто отъ сотворенія міра 6580 (т. е. 1072 года), при державѣ Великаго Князя Ізяслава Ярославича.“¹⁸⁾ Иные же, кажется, не удовлетворяясь показаніями современныхъ и другихъ извѣстныхъ имъ писателей, откровенно признавались, что—„касательно Бѣлоградской Епархіи точное ея начало не извѣстно.“¹⁹⁾

17) См. Курск. Губерн. Вѣдом. 1851 г., № 18, въ неофициал. отд.—Бѣлоградъ. Снес. Кур. Епар. Вѣдом. № 7, стр. 365, 1871 г.—На сбивчивость этого показанія указывалъ уже и Авторъ Ист. рос. іер. Т. 1, стр. 170, изд. 1807 г.

18) Опис. Курск. Намѣст., отд. XVIII, стр. 171.

19) См. «Четверочастный Даръ» Преосв. Феофилета, Архіеписк. Курск. и Бѣлоград. изд. 1806 г., на стр. 126. Преосвященный Феофилетъ къ сказанному прибавляетъ: «въ любопытномъ на 1772 г. изданномъ Календарѣ и въ исто-

Такая неопредѣленность и такія разнорѣчія въ показаніяхъ нашихъ историковъ происходили, конечно, прежде всего, отъ того, что смѣшивали древнюю Епархію Бѣлгородскую, существовавшую недалеко отъ Кіева, ²⁰⁾ съ сею новѣйшею, ²¹⁾ украинскою, какъ и самый Бѣлгородъ украинскій смѣшивали съ другими городами того же имени; а затѣмъ—и отъ того, что, по недостатку официальныхъ документовъ, довольствовались кое—какими, подъ руку попавшимися, показаніями. ²²⁾ Если же въ настоящее время не слѣдуетъ Бѣлгорода украинскаго смѣшивать съ Кіевскимъ Бѣлгородомъ—лѣтописцевъ; ²³⁾ то не для чего искать и начала Бѣлоградско-украинской Епархіи въ X или XI в., равно какъ не основательно было бы—говорить теперь, что „эта (Бѣлгородская) Епархія, послѣ раззоренія отъ татаръ,“ или „по причинѣ непрерывныхъ нашествій отъ половцовъ“ ²⁴⁾ пребывъ впустѣ около 600 лѣтъ, была потомъ возобновлена, ²⁵⁾ или, по другимъ, „возстановлена.“ ²⁶⁾

(Продолженіе будетъ).

рическомъ описаніи Епархій, Бѣлоградскіе Пастыри упоминаются:----, но объ нихъ, и о прочихъ обстоятельствахъ относительно нашего Бѣлгорода, нѣтъ достоверныхъ извѣстій - - - - -

20) Она была учреждена Владиміромъ I Святославичемъ въ 992 г. Ист. рос. іер. Т. I, Гл. I, стр.

21) Тамъ же, Т. I, стр. 170, изд. 1807 г.

22) У Ларіонова, на прим., Т. I, библиот. рос. (?);—Любопытный мѣсяцъ на 1776 г.—У преосв. Феофота такъ-же любопыт. мѣсяц. на 1772 г. и еще какое-то „историческ. опис. Епархій.“ См. выше прим. 18.

23) См. Кур. Епар. Вѣдом. № 7 и 8, 1871 года.

24) Ист. рос. іер. Т. I, гл. I, стр. 5.

25) У Ларіонова и Преосв. Феофота—въ указан. ихъ сочиненіяхъ.

26) У Автора Ист. рос. іер. Т. I, гл. I, стр. 5. Сп. стр. 170, изд. 1807.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей
духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: «Чтенія съ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе, — все это относится къ названной области, подлежит вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежит изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности — способствовать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлію они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и инословѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божиимъ и правильному пониманію его содержанія — именно статьи неа-

года. — Впрочемъ, показаніе о «возстановленіи» Бѣлгородской епархіи, сдѣланное въ началѣ труда (т. 1, стр. 5), въ послѣдствіи было исправлено — указаніемъ на сбывчивость показаній другихъ о томъ же предметѣ. См. выше прил. 17

гогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редація позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 году прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Богослова *А. Полотбнова*.

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова*.

Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. І. Вишнякова*

*

Моавитскій памятникъ. *С. I Н.*
Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней хри-
стіанской церкви. *И. Смирнова.*

Правительственная и литературная борьба Юліана
противъ христіанства (361—363 г.) *И. Смирнова.*

О Богослуженіи въ навечеріи для Успенія Пресвятыя
Богоматери въ Геосиманіи, близъ Іерусалима.

Путешествіе Макарія, антиохійскаго патріарха, состав-
ленное сопровождавшимъ его архидіакономъ Павломъ Алепп-
скимъ.

Черты народно религіознаго быта Сербовъ. *А. Лебедева*

Церковное отлученіе у Грековъ по свидѣтельству ино-
земныхъ писателей XVII вѣка. *Его же.*

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII
вѣка. *И. А—го.*

Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ,
желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возста-
новленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *Г. Г. Овер-
бека.*

Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова*

Сверхъ того въ каждой книгѣ была помѣщается *цер-
ковная хроника*—обозрѣніе современнаго состоянія церков-
ныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критиче-
скіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ.
Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи.
Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва,
1869 г. — О славянской псалтири XIII—XIV в. ., Древности.²

Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва
1870 г. — Описаніе славянскихъ рукописей Московской Су-
подальной бібліотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я) Москва 1869 г.
И. Д. Маисветова.

Новая учебная литература по исторіи русской церкви: Филарета Архіеп. Черниговскаго. Исторія русской церкви М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добролюбова. Очеркъ исторіи русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя Демидовскаго лицея и Ярославской гимназіи. Очеркъ исторіи русской церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа. Спб. 1870; П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1870 г. *И. А. Смирнова.*

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ Уильяма Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.) *С. I. Н.*

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи Митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году.

Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, по вѣрнымъ газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществу тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церквей съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношеніи рас-

гола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорніи официальной и неофициальной отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направление будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно нравственныхъ книгъ, иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 г.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемая въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.

съ пересылкою иногороднымъ *)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к., за мѣсяць—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8 долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редакція на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

(*) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

За переѣзду адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе переѣздить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержания, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ — вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 г. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 г., за три раза 24 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

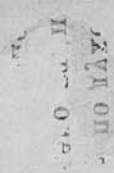
I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Высочайшее повелѣніе. 2., Указъ Св. Синода. 3., Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Б) Офиціальныя Извѣстія. Объявленія. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1., Власть и личность цари по ученію Слова Божія, древнихъ языческихъ религій и Церкви какъ Ветхозавѣтной такъ и Новозавѣтной. 2., Матеріалы для исторіи Курской епархіи, — Вѣггородъ и его святыня (Продолженіе). Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.

Преподаватель *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 28 генваря 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вѣггородъ. Типографія *М. Гордона*.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В.И. Ленина

11241-68

42
VIII
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ГОТАШЕ
БИБЛИО

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 4.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакція Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Въагородѣ.

1872 Г.
15-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛЕНІЕ.

*Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности
надзирателей.*

Въ 12-й день ноября 1871 г. послѣдовало Высо-
чайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ
училищахъ должности надзирателей изъ окончив-
шихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ
семинарій. съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ
занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при
полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высо-
чайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу.

Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

2., ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ:

УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ семинарій и смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ въ 17 день декабря 1871 года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{24 октября} ~~5 ноября~~ 1871 года, Ректорамъ Духовныхъ семинарій и смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатными указами для надлежащаго исполненія. Генваря 27 дня 1872 г. № 4.

3., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11 ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 г., относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроста лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій

Консistoriи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст 58 й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложений, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское и губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственныя ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подѣ

присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58 ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольных: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его».—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1436 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обра-

щались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружные Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 1 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года. преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанные въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій, о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо отъ сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября

1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1871 года.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго въ декабрь 1871 года и приложенія къ онымъ.

(Продолженіе *).

16) Журналь съѣзда № 7-й.

1871 года, Декабря 13 дня, Курскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе объ улучшеніи быта учителей духовныхъ училищъ Курской епархіи и нашель нужнымъ: а) прежде всего уравнивать въ видахъ справедливости жалованье наставниковъ училищъ, т. е. добавить до 300 рублей тѣмъ наставникамъ, которые получаютъ меньшее количество; б) а потомъ прибавить каждому наставнику по 75 рублей, къ тремъ стамъ. Для уравнианія жалованья учителей Курскаго духовнаго училища требуется 213 рублей 60 коп., потому что въ Курскомъ училищѣ учителя 3-го и 4-го № № получаютъ жалованья по 257 рублей 40 копѣекъ, а учитель № 5-го получаетъ 171 руб. 60 коп.; столько же нужно добавочныхъ и для Рыльскаго духовнаго училища и по той же причинѣ. Для учителей училищъ Бѣлгородскаго, Обоянскаго и Старооскольскаго требуется для уравнианія жалованья по 75 руб. на каждое, такъ

*) См. № 2 и 3 за 1872 г. Курск. Епар. Вѣдом.

какъ наставники послѣднихъ трехъ нумеровъ получаютъ въ этихъ училищахъ по 275 рублей. Такимъ образомъ, всего на уравненіе жалованья учителей требуется 652 руб. 20 коп. На прибавку по 75 руб. каждому наставнику требуется для всѣхъ училищъ 1875 рублей, а всего 2527 руб. 20 коп. Сумму эту съѣздъ полагаетъ отдѣлить для училищъ отъ суммы, остающейся отъ свѣчнаго взноса, въ количествѣ 10,995 рублей. Такъ какъ эта сумма будетъ оставаться ежегодно; то и этотъ добавокъ къ жалованью учителей училищъ долженъ быть ежегодный. При семъ съѣздъ находитъ справедливымъ дать право Правленіямъ училищъ, съ разрѣшенія окружныхъ съѣздовъ, увеличивать по своимъ смѣтамъ жалованье учителей до 420 рублей на счетъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ округа за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по другимъ статьямъ расхода по училищу. При чемъ Правленія училищъ жалованье наставниковъ не могутъ по смѣтамъ увеличивать выше 420 руб.; такимъ образомъ съѣздъ опредѣляетъ размѣръ жалованья учителей училищъ изъ общихъ источниковъ не менѣе 375 рублей и не болѣе 420 руб., не включая сюда тѣхъ средствъ, которыя мѣстные окружные съѣзды назначаютъ специально на сей предметъ, и не ограничивая права окружныхъ съѣздовъ увеличивать жалованье учителей и выше нормы, положенной уставомъ на средства, изыскиваемые ими на сей предметъ. Какое постановленіе записавъ въ журналъ, скрѣпить подписомъ уполномоченныхъ.

Журналъ подписанъ Предсѣдателемъ съѣзда и 69 уполномоченными.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на семь журналѣ такая: «Въ журналѣ подъ № 3 взносъ 10,995 рублей предположенъ только за текущей годъ по близости отчетнаго времени;» а въ семь журналѣ признано, что «сумма эта будетъ оставаться ежегодно. Но и на одинъ наступающей годъ воспособленіе, училищнымъ наставникамъ назначенное, теперь не можетъ быть утверждено потому, что вслѣдствіе журнальнаго подъ № 2-мъ постановленія вопросъ о количествѣ и способѣ дополнительнаго сбора въ пользу Семинаріи и училищъ долженъ получить окончательное рѣшеніе на повомъ енархіальномъ съѣздѣ. При семь не должно быть упущено изъ виду, что когда въ 1866-мъ году оказалось возможнымъ увеличить жалованье наставникамъ семинарскимъ и училищнымъ; то Святѣйшимъ Синодомъ было опредѣлено сдѣлать прибавленіе «соразмѣрно штатнымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ».

17. Приложенія: *Журналъ Правленія Бѣлоградскаго Николасвскаго духовнаго училища 1871 года Декабря 7 дня, подлежащій обсужденію съѣзда.*

Слушали словесное заявленіе Г. Смотрителя училища слѣдующаго содержания: «По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на 10 е число

сего Декабря мѣсяца долженъ собраться съѣздъ уполномоченныхъ духовенства епархіи. Цѣль собранія съѣзда между прочимъ какъ выражено въ предложеніи Его Преосвященства,—изысканіе общихъ мѣръ къ усиленію содержанія духовныхъ училищъ епархіи.

Положительное рѣшеніе этого вопроса въ его общемъ смыслѣ, естественно, предполагаетъ другой, болѣе частный вопросъ: какъ скоро будетъ изысканъ источникъ,—откуда взять средства къ усиленію содержанія училищъ, необходимо будетъ рѣшить: какъ распределить эти средства между училищами сообразно нуждамъ каждаго изъ нихъ.

Для основательнаго рѣшенія этого послѣдняго вопроса, вопроса о распределеніи средствъ между духовными училищами сообразно нуждамъ ихъ, уполномоченнымъ съѣзда конечно необходимы будутъ свѣдѣнія объ экономическомъ состояніи нашихъ училищъ,—о тѣхъ потребностяхъ ихъ хозяйственнаго быта, которыя нуждаются въ скоромъ и болѣе или менѣе полномъ удовлетвореніи. Между уполномоченными съѣзда, конечно, найдутся лица, которыя, по своему близкому знакомству съ бытомъ нашихъ училищъ, могутъ сообщить эти свѣдѣнія, но свѣдѣнія эти, при всей ихъ полнотѣ, не могутъ имѣть той строгой точности, какая будетъ тамъ необходима для опредѣленнаго рѣшенія этого вопроса.

Въ виду этого я полагаю бы не лишнимъ для Правленія нашего Училища составить заявленіе о тѣхъ требованіяхъ, удовлетвореніе которыхъ пред-

ставляетъ крайнюю необходимость для Училища, и представить это заявленіе на усмотрѣніе Его Преосвященства, съ ходатайствомъ о передачѣ его на съѣздъ духовенства, въ видѣ данныхъ для рѣшенія вопроса о необходимости улучшенія духовныхъ училищъ и вопроса о размѣрѣ средствъ потребныхъ для этого.

Предполагая, что Правленіе училища вполне признаетъ справедливость моего настоящаго предложенія, я позволю себѣ представить собранію Правленія возможно обстоятельныя свѣдѣнія о тѣхъ крайнихъ экономическихъ нуждахъ, какія терпитъ въ настоящее время наше училище, и которыя крайне неблагоприятно отзываются и на учебно-воспитательной дѣятельности школы,

Пужды Училища . . . эти два слова заключаютъ въ себѣ такое множество и такое разнообразіе предметовъ, что я затрудняюсь, съ чего начать мой перечень ихъ; нѣтъ ни одной части въ экономическомъ состояніи училища, которую сколько нибудь можно было бы назвать удовлетворительною, которая не нуждалась бы въ улучшеніяхъ.

Для большей ясности и отчетливости моего обзора матеріальныхъ нуждъ училища, я нахожу необходимымъ представить Собранію Правленія исчисленіе наличныхъ средствъ, какими располагаетъ училище, согласно смѣтѣ расходовъ на текущій 1871 годъ, указывая при этомъ, на сколько по каждой части дѣйствительныя потребности училища превышаютъ отпускаемыя средства.

По 1-му § годовой смѣты расходовъ на содержаніе лицъ Управленія и преподавателей Училища назначено въ годъ 1835 рублей,—сумма эта распределяется такимъ образомъ :

Смотрителю училища годовой окладъ жалованья	300 р.
Помощнику его и учителю № 1	380 р.
Учителю № 2	300 р.
Учителю № III	275 р.
Учителю № IV	275 р.
Ему же квартирныхъ	30 р.
Учителю № V	275 р.

Я не знаю, нужны ли какія нибудь постороннія объясненія, чтобы показать всю недостаточность этихъ окладовъ,—я полагаю, что приведенныя цифры говорятъ сами за себя. Я не желаю входить здѣсь въ разсмотрѣніе того, насколько настоящіе оклады жалованья служащихъ въ училищѣ могутъ удовлетворять самыя необходимыя жизненныя потребности названныхъ лицъ; это дѣло условное,—я хочу показать только, что эти оклады—воинствующая юридическая несправедливость, по отношенію къ лицамъ служащимъ въ училищѣ. Вотъ уже три года, какъ преподаватели училища несутъ на себѣ всѣ обязанности, налагаемыя новымъ училищнымъ уставомъ, какъ со стороны общаго количества уроковъ, такъ и со стороны учебныхъ программъ и другихъ требованій преподаванія. Принявъ на себя выполненіе всѣхъ существенныхъ обязанностей, налагаемыхъ новымъ уставомъ духовныхъ училищъ, лица, служація при училищѣ, я полагаю, имѣли право разсчитывать и

на вознагражденіе, опредѣляемое этимъ же самымъ уставомъ, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, они въ общей сложности не дополучали, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ мною цифръ, около половины того, что имъ слѣдовало по новому уставу. Замѣчу здѣсь, кстати, что оклады жалованья въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они мною приведены, большая часть учителей училища, именно учителей 3-хъ послѣднихъ №№, получаетъ только съ настоящаго года, — въ предшествующіе же годы они были гораздо менѣе, а окладъ жалованья учителя № 4 былъ менѣе почти на половину — онъ получалъ не 275 рублей, а 171 р. 60 коп. При этомъ самъ собою является вопросъ: какое до сихъ поръ сдѣлано улучшеніе экономическаго быта преподавателей училищъ, улучшеніе, о которомъ такъ много говорилось и говорится послѣдніе два—три года? Четыре, пять лѣтъ назадъ, каждый преподаватель училища, при обязанностяхъ почти вдвое менѣе сложныхъ и разностороннихъ, получалъ то же самое а можетъ и гораздо большее вознагражденіе, какое онъ получаетъ и теперь. И разумѣю, такъ называемую явку, которая въ силу обычая, получившаго почти силу закона, никого не стѣсняла и служила такимъ образомъ къ увеличенію тогдашняго, безъ преувеличенія, нищенскаго содержанія учителя училища. Теперь, и по личнымъ убѣжденіямъ каждаго служащаго въ училищѣ, и по смыслу новыхъ учебно-воспитательныхъ требованій, выработанныхъ людьми, стоящими во главѣ духовно-учебнаго Управленія,

явка-этотъ добавочный въ прежнее время окладъ жалованья учителей Духовныхъ училищъ, — признанъ явленіемъ безобразнымъ, явленіемъ унижающимъ достоинство учителя, и обычай этотъ палъ. Относясь къ этому съ точки зрѣнія число экономической, учителя училища вправѣ были надѣяться, что потери, соединенныя съ паденіемъ этого обычая будутъ вознаграждены другими болѣе благовидными средствами, — эта надежда была тѣмъ основательнѣе, что ихъ преподавательскія обязанности увеличивались и усложнялись. Но такого вознагражденія, какъ показалъ намъ это трехлѣтній опытъ, не являлось. Послѣ этого, я снова съ полнымъ убѣжденіемъ, повторю уже высказанную мною мысль, что настоящіе оклады жалованья лицъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ, — самая очевидная въ юридическомъ смыслѣ несправедливость, по отношенію къ этимъ лицамъ, и, только крайности, а въ большей части случаевъ искренняя преданность дѣлу, заставляетъ этихъ людей мириться съ своею настоящею службою. Въ виду всего высказаннаго мною, я находилъ бы необходимымъ, съ одной стороны, какъ справедливаго вознагражденія за протекшіе три года, въ теченіи которыхъ педагогическая корпорація училища несла на себѣ всѣ существенныя обязанности, налагаемыя новымъ уставомъ Духовныхъ училищъ а съ другой, — какъ обезпеченія возможности въ будущемъ требованій отъ каждаго лица, служащаго при училищѣ, точнаго исполненія всѣхъ обязанностей, сообразно по-

вому уставу училищъ, — ходатайствовать о назначеніи и тѣхъ окладовъ жалованья, какое значится въ росписаніи приложенія къ 85 § устава духовъ. училищъ. Сообразно наличному числу начальниковъ и учителей училища и сообразно количеству уроковъ, занимаемыхъ послѣдними, эти оклады должны быть назначены въ такомъ размѣрѣ: Смотрителю училища съ обязательствомъ преподаванія положенныхъ уставомъ 6-ти уроковъ въ недѣлю . 900 р.

Помощнику смотрителя съ отчисленіемъ изъ 12 нынѣ преподаваемыхъ имъ въ недѣлю уроковъ латинскаго языка 6-ти . . . 600 р.

Учителю Русскаго съ церковно-славянскимъ языка за 12 преподаваемыхъ имъ уроковъ . 420 р.

Учителю Греческаго языка за 10 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Учителю Географіи и Ариѳметики за 12 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Учителю Закона Божія за 12 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Всей суммы потребной по сему исчисленію причитается 3180 руб. За исключеніемъ изъ сей суммы 1835 руб. нынѣ отпускаемыхъ и, какъ можно разсчитывать, имѣющихъ и на будущее время быть отпускаемыми на содержаніе лицъ управленія и преподавателей училища, остается 1345 руб. За тѣмъ, для приведенія всей учебно-воспитательной части въ училищѣ въ то состояніе, которое бы соотвѣтствовало требованіямъ новаго устава духовныхъ училищъ, является необходимость увеличить составъ,

какъ преподавателей, такъ и составъ лицъ училищной инспекціи:—составъ преподавателей особымъ учителемъ пѣнія и чистописанія, а составъ лицъ училищной инспекціи тремя надзирателями. Потребность въ такомъ увеличеніи состава педагогической корпораціи школы—крайняя. Неудовлетворительность преподаванія пѣнія и чистописанія была заявляема мною въ моемъ отчетѣ по учебной части за прошлый учебный годъ,—тамъ же были объяснены причины этой неудовлетворительности. Преподаваніе названныхъ предметовъ лежитъ на обязанности учителя Закона Божія, учителя и безъ того обремененнаго преподаваніемъ трехъ учебныхъ предметовъ: Св. Исторіи, Катихизиса и объясненія церковнаго Богослуженія; кромѣ того уроки пѣнія и уроки чистописанія—безмездные. Въ этихъ двухъ обстоятельствахъ и заключается существенная причина неудовлетворительности ихъ настоящаго преподаванія. До тѣхъ поръ пока не будетъ особаго учителя по этимъ предметамъ, или по крайней мѣрѣ, пока не будетъ назначено особой добавочной платы за уроки по этимъ предметамъ, мы не можемъ надѣяться на удовлетворительность постановки этихъ учебныхъ предметовъ въ училищѣ. На уплату учителямъ пѣнія и чистописанія, какъ назначено въ томъ же приложеніи къ 8^ю § уч. уст., требуется 200 рублей. Нужда въ надзирателяхъ еще болѣе очевидна. Еще въ началѣ 1870 года училищное Правленіе признало неудобство существовавшаго прежде въ училищѣ способа надзора за воспи-

танниками чрезъ такъ называемыхъ старшихъ и съ утвержденія Его Преосвященства отмѣнило этотъ способъ. Нынѣ способъ такого надзора запрещенъ положительно заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ. Признанъ неудобнымъ способъ надзора, но необходимость самаго усиленнаго надзора признана, пожалуй, съ большею противъ прежняго ясностію. Не менѣе ясно также сознается и то, что одному Смотрителю съ его помощникомъ не усмотрѣть за всѣмъ и за всѣми изъ воспитанниковъ. При всей правильности этого надзора большая часть воспитанниковъ особенно въ часы ихъ домашнихъ занятій, въ часы отдыха, игръ, остаются предоставленными самимъ себѣ, безъ всякаго надзора. Результатомъ этого бываетъ то, что Смотрителю и его помощнику приходится всегда имѣть дѣло уже съ совершившимися фактами, съ сдѣланными проступками, съ укоренившимися дурными привычками, о предусмотрѣніи же ихъ и предупрежденіи почти не можетъ быть и рѣчи. Въ виду этого особыми постановленіями Учебнаго Комитета, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ, при духовныхъ училищахъ утвержденъ штатъ надзирателей съ присвоеніемъ имъ извѣстныхъ правъ и преимуществъ. Дѣло Правленія привести эти постановленія въ исполненіе съ возможною скоростью. Такимъ образомъ учрежденіе при училищѣ надзирателей есть не только общесознанная нами потребность, но и наша положительная обязанность, возлагаемая на насъ прямыми постановленіями. Мож-

но надѣяться, что и духовенство пойметъ значеніе и сочувственно отнесется къ этой мѣрѣ, мѣрѣ такъ близко касающейся интересовъ дѣтей ихъ. Принимая въ соображеніе наличный составъ воспитанниковъ нашего училища, я рассчитываю, что число надзирателей для полнаго и успѣха и значенія ихъ дѣятельности въ школѣ, не можетъ быть какъ уже замѣтилъ я, менѣе трехъ. Полагая каждому изъ нихъ при готовой квартирѣ и столѣ по 120 рублей въ годъ, жалованья на этотъ предметъ потребовалось бы 360 руб.

Всего такимъ образомъ на увеличеніе оклада жалованья наличному составу—лицамъ управленія и преподавателей училища (1345 р.), на наемъ особаго учителя пѣнія и чистописанія (200 р.) и на наемъ надзирателей (360 руб.), — потребовалось бы 1905 руб.

Въ связи съ улучшеніемъ экономическаго быта преподавателей должно быть сдѣлано улучшеніе быта воспитанниковъ. Важность удовлетворительнаго содержанія воспитанниковъ въ экономическомъ отношеніи, тѣсная связь экономическаго быта школы съ высшими учебно-воспитательными задачами ея, въ послѣднее время такія общесознанныя требованія, что я считаю лишнимъ здѣсь распространяться по этому предмету. Перехожу прямо къ обсужденію того вопроса, — на сколько удовлетворительно настоящее содержаніе воспитанниковъ нашего училища, держась при этомъ тѣхъ же данныхъ, какія я могу

взять для этого изъ документовъ училищнаго Правленія по сему предмету, за настоящей годъ.

Всѣхъ воспитанниковъ, пользующихся въ текущемъ году казеннымъ содержаніемъ среднимъ числомъ было 35 человѣкъ въ годъ, и денежнымъ пособіемъ—2 человѣка. Такой составъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ принять училищнымъ Правленіемъ въ слѣдствіе ограниченности суммъ, ассигнуемыхъ смѣтою на этотъ предметъ. Дѣйствительно же нуждающихся въ казенномъ содержаніи, какъ извѣстно Правленію, гораздо болѣе. Училищное Правленіе давно и сознало уже это, и, съ своей стороны, сдѣлало все, что было возможно для него къ улучшенію по этому предмету. Такъ оно заявляло объ ограниченности штатныхъ средствъ на содержаніе воспитанниковъ училища съѣзду училищнаго округа; по этому заявленію, пока еще ничего не сдѣлано. За тѣмъ Правленіе училища проектировало устройство при училищѣ общежитія въ тѣхъ между прочимъ расчетахъ, что при развитіи этого учрежденія на собственыя средства будетъ возможно прибавленіе двухъ трехъ вакансій для содержанія воспитанниковъ бѣдныхъ или круглыхъ сиротъ, но и это предпріятіе не по винѣ училищнаго Правленія не осуществилось. Но если бы эти мѣропріятія Правленія и были приведены въ исполненіе, это были бы тольکو полумѣры въ отношеніи улучшенія содержанія сиротъ и недостаточнаго состоянія воспитанниковъ училища. Необходимо опредѣленныи штатъ такихъ учениковъ при училищѣ, и необхо-

*

дима точная цифра, которая должна ассигноваться на ихъ содержаніе. Къ тому числу воспитанниковъ, какое теперь пользуется казеннымъ содержаніемъ, я полагаю бы необходимымъ прибавить 25 церковно-коштныхъ вакансій, опредѣливъ на каждую вакансію сумму въ точномъ размѣрѣ; крайней цифрой такой суммы нужно положить ту цифру, какую назначало Правленіе на воспитанника при предполагаемомъ учрежденіи общежитія при училищѣ т. е. 50 руб. въ годъ. Считая на 25 вакансій, всей такой суммы потребуется 1250 р. въ годъ. Сливъ эту сумму съ суммою нынѣ отпускаемою на содержаніе воспитанниковъ 1155 руб. въ годъ, которая, по всей вѣроятности, будетъ отпущена и на слѣдующій годъ, Правленіе училища будетъ имѣть, если не вполне удовлетворительныя, то по крайней мѣрѣ достаточныя средства для содержанія воспитанниковъ. Безъ этой мѣры та крайняя, доходящая до нищенства бѣдность содержанія воспитанниковъ училища, и неразлучныя съ этой бѣдностію недостатки нравственнаго состоянія ихъ останутся еще на долго характеристическими явленіями нашей училищной жизни. Необходимость учрежденія церковно-коштныхъ вакансій крайняя. По силѣ постановленій новаго устава духовныхъ училищъ, содержаніе воспитанниковъ училищъ лежитъ на мѣстномъ духовенствѣ, — въ виду этого, вѣроятно, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно сокращаетъ штаты казеннокоштныхъ вакансій при духовныхъ училищахъ. Если въ настоящій разъ духовенствомъ

епархіи не будетъ принято серьезныхъ и рѣшительныхъ мѣръ для улучшенія этой части въ духовныхъ училищахъ, то можно предположить, что за годъ за два до полного введенія новаго устава въ училища нашей епархіи онѣ будутъ поставлены въ самое критическое положеніе. Ни Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ не отпуститъ средствъ на содержаніе воспитанниковъ, ни мѣстнымъ духовенствомъ не будетъ ничего сдѣлано по этому предмету, и училищныя Правленія должны будутъ отказать въ содержаніи всѣмъ нуждающимся воспитанникамъ училищъ. Такимъ образомъ, сотня, а можетъ быть и болѣе сиротъ и дѣтей недостаточныхъ родителей должны будутъ оставить училища. Мною указаны нужды училища по двумъ главнымъ статьямъ его содержанія: по содержанію наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей и по содержанію воспитанниковъ. Много еще есть нуждъ училищныхъ, но о нихъ, какъ по моему крайнему разумѣнію, такъ главнымъ образомъ и по смыслу заключенія Учебнаго Комитета утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ по поводу ревизіи училища, произведенной въ 1870 году членомъ ревизоромъ Учебнаго Комитета, Правленіе училища должно будетъ войти въ сношеніе съ сѣздомъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа. Нужды училища, о которыхъ я сейчасъ такъ подробно доложилъ Правленію, по моему мнѣнію—общія нужды всѣхъ училищъ епархіи,—въ этомъ послѣднемъ смыслѣ согласно намѣренію Его Преосвященства, выражен-

ному въ предложеніи, которымъ сзывается обще-епархіальный съѣздъ, вопросъ объ этихъ нуждахъ можетъ и долженъ подлежать обсужденію съѣзда духовенства всей епархіи.

Общая сумма необходимая на удовлетвореніе указанныхъ мною нуждъ училища, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ мною частныхъ исчисленій, равняется 3155 руб. Объ изысканіи этой суммы и о предоставленіи ея въ вѣдѣніе Правленія училища я и предлагалъ бы просить въ установленномъ порядкѣ предстоящій Епархіальный съѣздъ духовенства).

По выслушаніи и обсужденіи предложенія г. Смотрителя училища, училищное Правленіе, признавъ оное предложеніе справедливымъ какъ со стороны общей его мысли, такъ и со стороны всѣхъ подробностей его, постановило: 1) ходатайствовать, и симъ покорнѣйше ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, войти училищному Правленію съ вышепрописаннымъ заявленіемъ въ предстоящій общеепархіальный съѣздъ духовенства, — 2) въ виду близости срока собранія общеепархіального съѣзда, а также для сокращенія переписки, просить, и симъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, о разрѣшеніи передать выше—названному съѣзду епархіального духовенства, настоящее постановленіе Правленія училища въ подлинникѣ, какъ матеріаль для занятій съѣзда по вопросу о необходимости улучшенія духовныхъ училищъ епархіи, и— вопросу о средствахъ потребныхъ для этого.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго послѣдовала такая: «Дек. 13. Прописанное въ семь журналъ предлагается на вниманіе и обсужденіе епархіального съѣзда».

18. Заявленіе съѣзду Члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи священника Іоанна Попова отъ 10 декабря 1871 года *).

Съ реформою въ духовномъ вѣдомствѣ несравненно болѣе, чѣмъ прежде, настоятъ вопіющая потребность призрѣнія заштатныхъ священно-церковно-служителей и сиротствующихъ семей. Ихъ бѣдственное положеніе въ недавно прошедшем облегчалось нѣкоторыми пособіями отъ самаго служащаго духовенства. Теперь большая часть изъ нихъ, оставаясь совершенно безъ всякихъ средствъ, живутъ въ сырыхъ и холодныхъ избахъ при плохой пищѣ и самой несчастной обстановкѣ. Способы призрѣнія, существующіе по духовному вѣдомству, далеко не удовлетворяютъ крайнимъ нуждамъ собратій нашихъ. Пенсіи за выслугу лѣтъ удостоиваются получаютъ одни только пріобрѣтшіе на это право священнослужители и ихъ семейства въ самомъ незначительномъ количествѣ. Единовременныя пособія выпадаютъ на долю бѣднаго духовенства одинъ разъ

*) Священникъ Іоаннъ Поповъ былъ назначаемъ Попечительствомъ для присутствованія на съѣздѣ и принятія участія въ сужденіяхъ по дѣламъ попечительскимъ, и для предьявленія съѣзду копій съ докладовъ попечительства о введеніи педагогич. курсовъ въ пріютѣ. Доклады эти напечатаны были въ 24 № Кур. Еп. Вѣд. за 1871 годъ.

въ жизни и то не всѣмъ. Каждогодныя пособія отъ епархіальнаго Попечительства не очень крупны какъ по недостатку суммы, такъ и по многочисленности призрѣваемыхъ семей. Эмеритальная касса, вопросъ о которой подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда, вовсе не можетъ принимать на свое попеченіе никого, кромѣ своихъ будущихъ вкладчиковъ. Въ виду страждущихъ изъ среды духовенства, помощь которымъ нужна безъ всякаго отлагательства, епархіальное Попечительство всегда сознавало и сознаетъ священною своею обязанностію взять на свои руки всѣхъ нуждающихся, которыхъ въ нашей епархіи не менѣе 1500 семей, и съ каждымъ годомъ дѣлать пособія крупнѣе. Къ сожалѣнію однакожь, оно, при скудныхъ средствахъ своихъ, простирающихся по текущей декабрь мѣсяцъ, до 12.936 р. 74 к., не въ силахъ осуществить столь близкой ему заботы. Обстоятельство это, требующее увеличенія попечительскихъ средствъ, заслуживаетъ полнаго вниманія почтеннѣйшихъ оо. уполномоченныхъ на этомъ съездѣ. По нашему мнѣнію, въ дѣлѣ епархіальнаго призрѣнія бѣдныхъ собратій нашихъ, было бы полезно прибавить къ сборамъ кружечнымъ не менѣе одной копѣйки съ каждой приходской души обоюбого пола, а къ приношеніямъ по пригласительнымъ листамъ на имя священно-церковно-служителей и сотрудниковъ сильныя лепты отъ усердія жертвователей, и по мѣрѣ церковныхъ доходовъ, которые по новому законоположенію получаютъ значительныя льготы слишкомъ на 10 тысячъ руб. противъ прежняго

свѣчнаго сбора. Эти ближайшія мѣры пособія, возможные со стороны самаго духовенства, при благоприятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ, сказать можно съ увѣренностію, одними изъ плодотворнѣйшихъ мѣръ въ нынѣшнемъ бѣдственномъ положеніи духовенства.

Заявляя о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить обще-епархіальный съѣздъ постановить по вышеизложенному свой приговоръ и о послѣдующемъ сообщить Попечительству.

19. Заявленіе того же члена Попечительства отъ 13 декабря 1871 года.

Съ прекращеніемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода производства пособій духовенству, потерпѣвшему разстройство въ своемъ состояніи отъ пожаровъ, дѣла объ этомъ отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ Попечительствъ безъ особыхъ источниковъ. Наше Попечительство, не богатое средствами, при многочисленности призрѣваемыхъ семей, не имѣетъ совершенно никакой возможности оказывать пособія по просьбамъ, подаваемымъ епархіальному Начальству въ пожарныхъ случаяхъ. Отъ чего происходитъ много ропота на Попечительство отъ лицъ, не получившихъ удовлетворенія.

Заявляя о семъ, имѣю честь просить покорнѣйше обще-епархіальный съѣздъ войти въ обсужденіе объ изысканіи на этотъ предметъ средствъ и постановивъ свой приговоръ, о послѣдующемъ сообщить Попечительству.

20. Прошеніе на имя Его Преосвященства священника города Бѣлгорода училищной Николаевской церкви и учителя
Николая Бѣляева.

Въ началѣ 1867 года къ бывшему въ то время онаго училища Смотрителю Протоіерею Василию Ильинскому я обращался съ просьбою объ исходатайствованіи мнѣ, откуда слѣдуетъ, денежнаго квартирнаго пособія, упомянувъ въ прошеніи о долговременной моей училищной службѣ, о безмездномъ моемъ прохожденіи, въ продолженіи четырнадцати лѣтъ, должности субъ-инспектора онаго училища, о безмездномъ моемъ двадцати-лѣтнемъ служеніи въ оной церкви для учениковъ училища, объ изъявленныхъ мнѣ благодарностяхъ отъ учебныхъ Правленій, вслѣдствіе ревизій училища и проч. По предмету этому Начальство онаго училища относилось въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи, завѣдывавшее распредѣленіемъ между учебными заведеніями Епархіи суммъ, ежегодно Духовенствомъ вносимыхъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній. Въ то же почти время я вмѣстѣ съ дьячкомъ покорнѣйшимъ нашимъ прошеніемъ просили Правленіе Семинаріи, занимавшееся распредѣленіемъ Епархіальныхъ денежныхъ взносовъ въ пособіе къ содержанію лицъ и мѣсть Духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, удѣлить что возможно и намъ, не получающимъ ничего изъ училища, изъ таковыхъ взносовъ за безмездное отправленіе Богослуженія и христіанскихъ требъ для учениковъ училища. Правленіе Семинаріи въ квартирномъ пособіи мнѣ от-

казало, выставивъ въ опредѣленіи своемъ, между прочимъ, слѣдующую причину: «По заявленію Священника Николая Бѣляева о назначеніи ему изъ Епархіальныхъ средствъ вознагражденія за исправленіе церковныхъ службъ для учениковъ училища предполагается въ смѣтѣ улучшеннаго содержанія Духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи назначить ему съ дьячкомъ въ добавокъ къ получаемымъ ими доходамъ отъ церкви жалованье за особые ихъ труды при исправленіи церковныхъ службъ для учениковъ училища». Исполненія этого предположенія мы съ дьячкомъ ждали болѣе трехъ лѣтъ, въ которыя вспомогательный денежный взносъ отъ причтовъ даже увеличился противъ 1867 года, и не дождавшись обѣщаннаго, я вынужденнымъ себя нашелъ, съ прописаніемъ упомянутаго рѣшенія Правленія Семинаріи, 16-го Іюля, 1870 года взойти съ прошеніемъ въ наше Бѣлгородское училищное Правленіе, которое покорнѣйше просилъ учинить свое распоряженіе или объ исходатайствованіи мнѣ съ дьячкомъ обѣщаннаго вознагражденія за отправленіе церковныхъ службъ для учениковъ училища, или, если это почему либо будетъ невозможно, начать вновь дѣло о представленіи меня къ квартирному пособію, на основаніи изложенныхъ въ первомъ моемъ прошеніи причинъ. Училищное Правленіе, не имѣя въ своемъ распоряженіи Епархіальныхъ суммъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, а, между тѣмъ, находя справедливымъ и законнымъ удовлетворить моей просьбѣ, относилось объ этомъ

предметъ въ Правленіе Семинаріи, завѣдывающее распределеніемъ Епархіальныхъ суммъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній. Правленіе Семинаріи отъ 17 Января сего 1871 года за № 25 отвѣтило училищному Правленію для объявленія мнѣ такъ: Въ смѣтѣ, составленной въ 1867 году въ общемъ собраніи Начальствующихъ и учащихся Курской духовной Семинаріи и Бѣлгородскихъ духовныхъ училищъ, Священнику Николаевской города Бѣлгорода училищной церкви съ причетникомъ за особе ихъ труды при исправленіи церковныхъ службъ для учениковъ училища, предположено 100 рублей. И такъ результатомъ нашихъ прошеній о дѣйствительномъ насъ за труды вознагражденіи выпало одно предположеніе, и этимъ предположеніемъ Семинарскаго Правленія мы должны были содержаться почти пять лѣтъ, а по смыслу послѣдняго отвѣта его училищному Правленію таковымъ предположеніемъ мы, кажется должны содержаться на безпредѣльное время. Удивительно и чудно!—Тѣмъ болѣе, что Правленіе Семинаріи, какъ значителен въ отчетѣ его за 1869 годъ нашло же сумму вознаграждать трехъ учителей Семинаріи по 100 почти рублей на каждого, и сдѣлать другіе сверхъ смѣты расходы, а также и всѣ предположенія въ упомянутой Семинарскимъ Правленіемъ смѣтѣ давно приведены въ дѣйствительность, *) а предположенія о насъ съ дьячкомъ и въ продолженіи пяти лѣтъ оста-

*) Большая часть предположеній упоминаемой смѣты еще доселѣ не приведена въ дѣйствительность.

ются предположеніями—и даже на будущее время. Къ чему это было и вносить въ смѣту? Вѣдь, въ продолженіи такого періода времени кто либо изъ причта могъ умереть и, пожалуй, отъ лишеній. Да! это возможно: исправляющій должность дьячка при прописанной церкви Лебединскій за прошлый 1870 годъ всѣхъ доходовъ получилъ 61 рубль 84 копѣйки; ученическая же квартира со столомъ, только что поддерживающимъ жизнь, въ настоящее время въ Бѣлгородѣ нанимается по 6-ти рублей въ мѣсяць: слѣдовательно ему Лебединскому на квартиру и питаніе себя не достааетъ отъ годовыхъ доходовъ 10 рублей. Откуда же онъ еще возьметъ платье, обувь, бѣлье и проч.? Если онъ доходы всѣ свои употребитъ на квартиру и пищу, то за не имѣніемъ одежды въ зимнее время онъ подвергается болѣзнямъ, отъ которыхъ не минуема смерть, если же часть доходовъ онъ употребитъ на одежду, обувь и проч., то его должна постигнуть голодная смерть, если, онъ не рѣшится просить милостыни. Какъ же онъ, Лебединскій, спрашивается, при такихъ доходахъ и условіяхъ жизни просуществовалъ минувшій годъ и теперь существуетъ? И не одинъ, а болѣе двухъ лѣтъ я, Священникъ Бѣляевъ изъ своихъ средствъ даю ему въ своемъ домѣ помѣщеніе, пою и кормлю его; а доходы свои онъ употребляетъ на одежду, обувь и проч. Безъ этой помощи онъ, Лебединскій, не желая подвергать себя прописаннымъ лишеніямъ, давно бы оставилъ свою службу, и училищная церковь осталась бы

безъ причетника. И это послѣднее возможно въ скоромъ будущемъ, такъ какъ я, Священникъ Бѣляевъ, или по необходимости долженъ буду прекратить эту помощь, или по какимъ либо обстоятельствамъ.

Объяснивъ все это, всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство Епархіальному съѣзду духовенства для изысканія мѣръ, къ усиленію средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, имѣющему начать свои дѣйствія съ 10 сего Декабря, повелѣть разсмотреть выше прописанныя мною обстоятельства и постановить мнѣніе какъ о вознагражденіи меня съ дьячкомъ за отправленіи Богослуженія и требъ для учениковъ училища, о чемъ просить меня побуждаетъ не столько мой (я, быть можетъ, скоро оставлю службу) интересъ, сколько крайность причетника и интересъ моего преемника, который не вспомнитъ меня добрымъ словомъ, если я упусти безъ вниманія такой случай, какъ Епархіальный съѣздъ духовенства на прописанный предметъ, — такъ и о вознагражденіи меня денежнымъ квартирнымъ пособіемъ, о чемъ просить побуждаетъ меня справедливость дѣла — мои училищныя заслуги, за которыя я, въ продолженіе почти двадцати лѣтъ моей службы ни однажды не получилъ матеріальнаго вознагражденія.

Резолюція Его Преосвященства на семь прошеніи послѣдовала такая: «Дек. 9. Сіе прошеніе епархіальный съѣздъ приметъ во вниманіе при распредѣленіи епархіальныхъ суммъ между семинаріей и училищами.»

21. Журналъ съѣзда № 8-й.

1871 года, 13 Декабря Курскій епархіальный съѣздъ, принимая, во вниманіе резолюцію Его Преосвященства, Епископа Курскаго, и предложеніе о члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о настоятельной необходимости оказать помощь вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, на удовлетвореніе ихъ нуждъ изъ остающихся епархіальныхъ суммъ опредѣлили: отчислить 6918 рублей,—а на увеличеніе числа воспитанницъ въ Курскомъ пріютѣ сиротъ-дѣвицъ 1000 рублей, съ желаніемъ при этомъ отъ уполномоченныхъ съѣзда, чтобы подробныя и, если возможно будетъ, именныя вѣдомости по отчетамъ этихъ учрежденій были печатаемы и рассылаемы при епархіальныхъ вѣдомостяхъ. За симъ просьбамъ Смотрителя Николаевского Бѣлгородскаго духовнаго училища о увеличеніи ему жалованья, и учителя того же училища Священника Николая Бѣляева, какъ относящимся до окружнаго съѣзда, отказываетъ епархіальный съѣздъ въ удовлетвореніи. Просьбѣ бывшаго Смотрителя Курскаго духовнаго училища Г. Ильинскаго не находятъ возможнымъ удовлетворить по неимѣнію средствъ на это, имѣя въ виду, что семейныя и имущественныя нужды его Г. Ильинскаго не такъ значительны, какъ многія другія, подлежащія удовлетворенію изъ суммъ епархіальныхъ. За симъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя съѣзда духовенства Священника Николая Бѣляева и 75 уполномоченныхъ. На семъ

журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Отъ лица вдовъ и сирогъ за эго воспо-собленіе имъ свидѣтельству съѣзду благодарность, и желаю, чтобъ оно не въ меньшемъ размѣрѣ производи-мо было и при отчисленіи суммъ на удовле-твореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ. Но по долгу попеченія о всѣхъ, мнѣ подчиненныхъ, не могу не упомянуть, что вопросъ о взносахъ по числу приходскихъ душъ въ списокъ предметъ для занятія сего съѣзда, съ общаго согласія его, по-ставленъ первымъ, взносы же эти изысканы были съ цѣлю улучшенія быта духовно-учебныхъ заве-деній. О печатаніи вѣдомостей будетъ внушено по-печительству; а вопросы частные предлагаю пере-дать на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ.»

2. Выписка изъ доклада Епархіальнаго Попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденнаго 29 генваря 1872 года, о порядкѣ представленія свѣдѣній въ Попечитель-ство относительно заштатныхъ священно-церковно-слу-жителей и священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ и представленія таковыхъ на будущее время къ пособиямъ.

Курское Епархіальное Попечительство слушали докладъ о томъ, что въ прошедшемъ декабрѣ мѣсяцѣ Епархіальный съѣздъ съ оживленнымъ сочув-ствіемъ отнесся къ дѣлу человеколюбія и единодуш-но выразилъ справедливое и благое предпріятіе уве-личить изъ церковныхъ суммъ Попечительскія сред-

ства для расширенія пособій немущей братіи въ болѣе крупныхъ размѣрахъ; причемъ съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы Попечительство озаботилось собрать возможно точныя свѣдѣнія о всѣхъ заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ и о вдовахъ и сиротахъ священно-церковно-служителей здѣшней епархіи. Опредѣлили: Съ искреннею благодарностію къ епархіальному духовенству, которое поставило себя задачею облегчить жалкое положеніе страждущихъ своихъ братьевъ, Попечительство мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) Городскихъ и уѣздныхъ по Курской Епархіи О.о. Сотрудниковъ просить привести въ извѣстность всѣхъ, безъ исключенія, живущихъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ смерти священно церковно-служителей, и именныя о нихъ вѣдомости по однообразной формѣ доставить въ Попечительство не позже 1 апрѣля текущаго года въ уваженіе того, что извлеченіе изъ оныхъ необходимо для новаго епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ маѣ мѣсяцѣ; при семъ О.о. Сотрудники во всѣхъ округахъ приглашаются составить точныя по вѣдомостямъ свѣдѣнія, требуемыя заглавіемъ каждой графы, съ участіемъ двухъ или трехъ священно-церковно-служителей, избранныхъ для сего отъ самого духовенства. 2) Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о назначеніи пособій бѣднымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, желательна, чтобы лица эти съ прошеніями

о томъ обращались къ Епархіальному Начальству чрезъ мѣстныхъ Сотрудниковъ, которые обязуются, приложить съ своей стороны къ ихъ прошеніямъ, согласно объясненному въ 1-мъ пунктѣ сего мнѣнія порядку, надлежащія свѣдѣнія и за тѣмъ все, куда слѣдуетъ, представить по истеченіи не болѣе двухъ недѣль со дня полученія просьбы. Само собою разумѣется, что таковыя представленія и безъ предъявленія прошеній могутъ быть вносимы къ Епархіальному Начальству отъ самихъ Сотрудниковъ, когда они усматриваютъ оставшихся безъ призрѣнія лицъ круглыхъ сиротъ малолѣтнихъ и увѣчныхъ. 3) Всему по епархіи духовенству да будетъ вѣдомо, что никто изъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ не лишается права обращаться съ прошеніями непосредственно къ Епархіальному Начальству въ тѣхъ случаяхъ, если это кто признаетъ для себя нужнымъ, или встрѣтитъ замедленіе въ противность 2-го пункта сего мнѣнія; и 4) Мнѣніе это съ приложеніемъ формы вѣдомости по утвержденіи Его Преосвященствомъ, отослать въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и просить оную отпечатать въ ближайшемъ номерѣ въ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

<p>Содержание</p> <p>1. Общие сведения о ведомости</p> <p>2. Составление ведомости</p> <p>3. Проверка и утверждение</p> <p>4. Передача в архив</p> <p>5. Срок хранения</p> <p>6. Ответственность</p> <p>7. Примечания</p>	<p>Имя и отчество священно-церковно-служителя</p> <p>Чин</p> <p>Степень</p> <p>Служба</p> <p>Место жительства</p> <p>Семейное положение</p> <p>Состояние здоровья</p> <p>Иные сведения</p>	<p>Место жительства</p> <p>Имя и отчество</p> <p>Чин</p> <p>Степень</p> <p>Служба</p> <p>Место жительства</p> <p>Семейное положение</p> <p>Состояние здоровья</p> <p>Иные сведения</p>	<p>Уд. по подвигу</p> <p>Уд. по доблести</p>
---	--	--	--

ВѢДОМОСТЬ

о заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ и о вдовахъ и сиротахъ священно-церковно-служителей по вѣдомству такого-то Сотрудника.

Составлена такого-то года, числа и мѣсяца.

<p>Имя и отчество священно-церковно-служителя</p> <p>Чин</p> <p>Степень</p> <p>Служба</p> <p>Место жительства</p> <p>Семейное положение</p> <p>Состояние здоровья</p> <p>Иные сведения</p>	<p>Имя и отчество священно-церковно-служителя</p> <p>Чин</p> <p>Степень</p> <p>Служба</p> <p>Место жительства</p> <p>Семейное положение</p> <p>Состояние здоровья</p> <p>Иные сведения</p>	<p>Имя и отчество священно-церковно-служителя</p> <p>Чин</p> <p>Степень</p> <p>Служба</p> <p>Место жительства</p> <p>Семейное положение</p> <p>Состояние здоровья</p> <p>Иные сведения</p>	<p>Уд. по подвигу</p> <p>Уд. по доблести</p>
--	--	--	--

Подпись Сотрудника

Составлена в г. Санкт-Петербурге, 18... года

*

№ по порядку.	№ по порядку лицъ обоего пола.	Мѣсто, званіе, имена и фамиліи всѣхъ безъ исключенія, заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей.	Сколько отъ роду лѣтъ.	Съ котораго времени священно-церковно-служитель поступилъ на службу и когда отъ оной уволенъ или умеръ.	Кто какаго поведенія.	Сколько кто получаетъ существующихъ по духовному вѣдомству пенсій изъ мѣстныхъ казначействъ и пособій отъ Попечительства и кто пользуется казеннымъ содержаніемъ или денежнымъ вспоможеніемъ отъ учебныхъ заведеній.

Подпись Сотрудника

Съ подлиннымъ върио. Секретарь, свящ. І. Поповъ.

Въ какихъ семействахъ состоитъ кто либо изъ членовъ увѣчныхъ или содержимыхъ не излечимыми болѣзнями и кто имѣетъ опредѣленныхъ къ мѣстамъ дѣтей, кого именно, гдѣ они находятся и какъ велика собственная ихъ семья.	Кто имѣетъ какое состояніе, естъ ли собственный домъ для жительства, не получается ли съ него за отдачу въ наймы какого дохода, и имѣтъ ли у кого собственной земли и капиталовъ въ кредитныхъ установленіяхъ.	Въ какомъ размѣрѣ, по мѣрѣ мѣстнаго совѣта, признается нужнымъ выдать вѣнчикъ, пособие.	Оглавленіе Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства при раскаторной вѣдомости.

и его соучастниковъ.

3., *Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго оо. благочиннымъ о вытискъ творенія Св. Іоанна Златоустаго «о Священствѣ» въ русскомъ переводѣ.*

Священникъ Смоленско-Кладбищенской Церкви въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, Павелъ Матвѣевскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу, Курскому съ просительнымъ письмомъ о распространеніи между Духовенствомъ и духовно-учебными заведеніями Курской Епархіи составленнаго имъ перевода творенія Св. Іоанна Златоуста: «о Священствѣ,» при чемъ объяснилъ, что подписка можетъ быть производима чрезъ Консисторію и оо. Благочинныхъ, съ приложеніемъ 1 р. 20 к. за экземпляръ, безъ переплета, съ пересылкою.

На письмѣ Свящ. Матвѣевскаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Генв. 29. Предлагается благочиннымъ, чтобы каждый выписалъ эту книгу хотя въ одну церковь своего округа. Это мое предложеніе объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.»

4., *Высочайшая награда Протоіерю Курскаго Каѳедральнаго собора Іоанну Истомину.*

Въ 15 день января сего 1872 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе Протоіерея Курскаго Каѳедральнаго собора Іоанна Истомина, за долговременную, усердную и полезную службу его, золотымъ наперснымъ крестомъ, ук-

рашеннымъ драгоценными камнями, изъ Кабинета Его Величества ко дню исполнившагося 11 текущаго февраля пятидесятилѣтія службы сего Протоіерея въ священномъ санѣ.

5. *О праздныхъ священническихъ мѣстахъ.*

17 генваря скончался священникъ села Успенскаго, Шигровскаго уѣзда, Сѹмеонъ Воронинъ. Мѣсто его не занято.

31 генваря переведены священники: слободы Подола, Грайворонскаго уѣзда, Стефанъ Сербиновъ въ слободу Грайворонку на прежнее мѣсто, — въ Подоль Ѳедоръ Горюховъ изъ Трефиловки. — Въ Трефиловкѣ священническое мѣсто праздно.

3 февраля скончался священникъ села Истобнаго, Старооскольскаго уѣзда, Капитонъ Грунскій. Въ Истобномъ валичный священникъ есть.

Священническое мѣсто при церкви села Муравлевки, Зорина тожъ, Курскаго уѣзда, по случаю увольненія за штатъ болѣзненнаго священника этого села Евграфа Булгакова, вакантно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

По случаю смерти 10 сего февраля преподавателя Ѳедора Лещинскаго, каѳедра Латинскаго языка въ Курской Семинаріи осталась вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, про-

сило Совѣтъ Кіевской Академіи избрать и, по испытаніи тремя пробными уроками, рекомендовать способнаго кандидата на занятіе означенной каѳедры изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НЕКРОЛОГЪ.

Февраля 9-го въ 8 часовъ по полудни скончался преподаватель Курской Духовной Семинаріи Феодоръ В. Лецинскій, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни.

Покойный родился въ Пензенской Епархіи. Отецъ его—священникъ имѣлъ большое семейство и рано оставилъ его испытывать тяжелое положеніе сиротства. Еще въ училищѣ покойный лишился отца, и такимъ образомъ началъ свое образованіе въ бѣдности. По окончаніи курса въ училищѣ, онъ поступилъ въ низшее отдѣленіе Пензенской Семинаріи и обучался въ оной съ 1860 по 1862 годъ, дальнѣйшій же курсъ семинарскаго образованія онъ продолжалъ въ Уфимской Семинаріи съ 1862 по 1866 годъ. Жизнь и ученіе въ семинаріи неблагопріятно подѣйствовали на его здоровье: въ концѣ курса онъ заболѣлъ сердцеміемъ. По своимъ способностямъ и развитію онъ оказался лучшимъ изъ своихъ товарищей и потому отправленъ былъ въ Казанскую

Духовную Академію. Хорошія студенческія сочиненія умершаго, пріятные отзывы о немъ начальства и профессоровъ академіи (что видно изъ письма одного знакомаго къ покойному отъ 9 августа 1868 г.), свѣдѣнія, вынесенныя имъ изъ академіи на должность, — все это даетъ право заключить, что покойный серьезно занимался своимъ образованіемъ въ академіи и усиленно трудился; такъ что родные его въ своихъ письмахъ иногда даже совѣтовали ему ослабить энергію въ занятіяхъ. Вѣроятно, давняя болѣзнь помѣшала умершему окончить къ концу академическаго курса свое курсовое сочиненіе и получить ученую степень. Въ 1870 году, по окончаніи академическаго курса, покойный поступилъ въ Курскую Семинарію на кафедру Св Писанія Новаго Заваѣта. Хорошо владѣя Латинскимъ, Французскимъ и Нѣмецкимъ языками и потому удобно пользуясь лучшими пособіями по своему предмету, покойный скоро оказался полезнымъ дѣятелемъ на своей кафедрѣ. Но такъ какъ этотъ широкій предметъ требовалъ для изученія и подготовки къ классамъ весьма много времени и не давалъ ему возможности окончить своего курсоваго сочиненія; то посему онъ въ 1871 году перешелъ на кафедру Латинскаго языка, въ надеждѣ улучшить болѣе времени для своего ученаго труда. Но и на этотъ предметъ нужно было много труда при новой постановкѣ его въ семинаріяхъ, и потому надежда покойнаго не сбылась, — онъ умеръ, не успѣвъ окончить своего сочиненія, и потому, неоцѣненный вполнѣ академію. Но чего не

услѣлъ покойный получить отъ академіи; то отчасти восполнено учениками и сослуживцами его. Ученики любили своего молодого преподавателя за его добродушное и простое отношеніе къ нимъ, сослуживцы также относились къ нему съ любовію и уваженіемъ. Въ короткое время его службы они два раза избирали его закрытою баллотировкою для временнаго исправленія должности инспектора; во время болѣзни старались доставить ему возможные медицинскія пособія и усердно ухаживали за нимъ; послѣ смерти всѣ приняли участіе въ его погребеніи и прилично похоронили его на свой счетъ. При погребеніи одинъ изъ сослуживцевъ почтилъ память его надгробнымъ словомъ, а трое и еще одинъ ученикъ—надгробными рѣчами.

Скоро и неожиданно смерть постигла покойнаго,—1 февраля онъ простудился, 2-го слегъ въ постель, 9-го умеръ. Болѣзнь его, по свидѣтельству медиковъ, была неизлечима, потому что воспаленіе въ легкихъ соединилось съ давнею болѣзнію—сердцебленіемъ. Умирая, покойный не забывалъ семьи родной, которой постоянно думалъ помогать своими трудами. Въ день смерти онъ просилъ прочитать письмо своей любимой сестры Елизаветы и горячо цѣловалъ благословенный образъ своей матери. За два съ половиною часа до смерти покойный съ искреннею вѣрою исповѣдался и удостоился приобщенія Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой, и послѣ совершенія таинствъ изъяснилъ духовному свою благодарность крѣпкимъ цѣлованіемъ руки. Умеръ по-

койный 27 лѣтъ отъ роду, прослуживъ полтора года. Кратка была жизнь и общественная дѣятельность покойнаго, но и въ короткое время успѣлъ приобрести благотворное вліяніе на учениковъ и заслужить общую любовь сослуживцевъ, и у тѣхъ и у другихъ оставилъ по себѣ добрую память.

Погребеніе покойнаго совершено 11 февраля въ Успенскомъ Соборѣ Ректоромъ Семинаріи, при участіи 2-хъ протоіереевъ и 6 священниковъ, въ присутствіи всѣхъ преподавателей и воспитанниковъ семинаріи и другихъ знакомыхъ и знавшихъ покойнаго. На литургіи, во время причащаемаго преподавателемъ П. Щ. сказано было надгробное слово; при погребеніи три преподавателя Г. В., П. А. и Я. Н. и послѣ нихъ ученикъ средняго отдѣленія И. П. произнесли надгробныя рѣчи. Слово и двѣ надгробныя рѣчи помѣщаются ниже. По отданіи послѣдняго цѣлованія, сослуживцы и воспитанники попеременно несли сами гробъ покойнаго до самой могилы.

С Л О В О.

Легче мириться намъ со смертію, когда жертвою ея становится человѣкъ, которому суждено было пройти общій для всѣхъ жизненный путь. Гробъ тогда вызываетъ въ насъ только мысль о неизмѣнномъ законѣ, полагающемъ предѣлъ каждому изъ насъ. Но вотъ—тотъ же гробъ, и—грустно становится за человѣка, такъ рано отозваннаго отъ жизни. Самъ законъ представляется какъ будто не за-

коннымъ, и, при всей нашей вѣрѣ, къ намъ невольно крадется мысль о неумолимой силѣ, царяющей надъ нами, вырывающей безъ разбора изъ среды насъ свои жертвы, идущей, какъ будто наперекоръ всѣмъ нашимъ желаніямъ. И въ самомъ дѣлѣ, даръ жизни такъ тѣсно слитъ въ нашей мысли съ долгимъ временемъ, что раннему перерыву ея наше сердце не хочетъ дать никакой законности. Жизнь дана для жизни. И что же? Вотъ разбиты всѣ надежды, такъ давно и прилежно делѣянные, почти напрасными для себя и малопродуктивными для другихъ оказались всѣ усилія, вся долгая трудовая подготовка къ жизни; тѣ сѣмена, которыя собиралъ въ свою житницу усоншій братъ нашъ, чтобы сѣять ихъ въ жизни, замерли вмѣстѣ съ рукою; ожиданія увѣнчались . . . раннимъ гробомъ! Грустно за раннюю смерть человѣка! И зачѣмъ нужна была эта жертва въ такія лѣта?

Но въ виду гроба должны замолкнуть всякія наши сомнѣнія, наши, «зачѣмъ» и «почему», потому что нѣсть наше разумѣти времена и лѣта, назначенныя Творцемъ. И если бы могила могла сказать намъ слово, она отвѣтила бы на наши запросы: не вѣсте чего просите.

И въ самомъ дѣлѣ знаемъ ли мы, увѣренъ ли каждый изъ насъ, — вѣруя такъ много въ жизнь, — что она, открывавшаяся предъ усоншимъ теперь, такъ же была бы привѣтлива къ нему, какъ тѣ ожиданія, какія соединялись съ ней? Нашелъ ли бы онъ въ ней оправданіе всего того, чего горячо на-

дѣлся, съ жаждой желалъ. въ чемъ заключались завѣтные богатства молодого сердца? Свѣтлы, широки наши надежды, но темна будущая дѣйствительность жизни. И, какъ знать, не встрѣтилъ ли бы въ ней нашъ усопшій братъ горькаго разочарованія, которое тѣмъ тяжелѣе переносится, чѣмъ боляе было свѣтлыхъ ожиданій, тѣмъ мучительнѣе, чѣмъ завѣтнѣе и ближе казалось осуществленіе ихъ впереди? А что же? Развѣ легче оставлять эту жизнь съ жалкимъ сознаніемъ ея обманчивости, съ разбитыми о дѣйствительность надеждами, съ утомленною борьбой душою, нежели умереть съ несбывшимися,.....но не разрушенными надеждами? Намъ сладко засыпать подъ убаюкивающими мечтами, послѣ счастливо проведеннаго дня. И, быть можетъ, въ этомъ раннемъ гробѣ Господь увѣнчалъ усопшаго Своєю милостію и щедротами тѣмъ, что не далъ ему испробовать всей горечи жизни. Есть мудрое изреченіе древности, которое говоритъ, что Господь каждаго беретъ изъ настоящей жизни въ лучшую для него минуту. Въ лучшую минуту своей жизни оставилъ насъ и нашъ товарищъ. Въ прошломъ—трудъ для истины, добрыя цѣли, похвальныя стремленія....Но не это еще лучшее въ лучшей минутѣ.—Это—наши надежды и увѣренность въ его живой вѣрѣ въ Господа нашего Иисуса Христа, которую онъ засвидѣтельствовалъ въ единеніи съ Нимъ, въ таинствѣ Святѣйшаго Его Тѣла и Крови; въ его надеждѣ на благость и милость Искупителя, недожнаго въ своихъ обѣтованіяхъ. Свѣтлое прошлое, свѣтлое будущее!

Но за голосомъ вѣры въ добродѣющую руку Божию, назначающему каждому время родитися и умирати, въ насъ слышенъ еще голосъ, — голосъ челоуѣка. Жизнь, говорятъ, дорога и незамѣнима въ самыхъ страданіяхъ. И вотъ въ то время, когда открывалось широкое поле жизни, когда въ будущемъ свѣтила, быть можетъ, богатая жатва за трудъ, эта жизнь отнята. Быть можетъ . . . но ужели слѣдуетъ дать этимъ гаданіямъ разума перевѣсъ надъ завѣреніями вѣры? А она говоритъ, что не можетъ и не должно быть мѣста сомнѣнію и скорби тамъ, гдѣ впереди ждетъ лучшая доля, гдѣ вмѣсто міра печали и слезъ открывается для вѣры и вѣрующаго цѣлый необъятный міръ радостей, несравнимыхъ съ лучшими земными. Залоги этой вѣры мы видимъ въ усопшемъ, непреложность ея—во Христѣ Спасителѣ, соединившемся съ нимъ. Призвавшій брата нашего отъ этой жизни къ жизни нестарѣемой, вѣримъ, — призвалъ его для того, чтобы взамѣнъ неиспытанныхъ радостей міра, смѣняющихся неизбежными скорбями, дать ему одну вѣчную радость.

Да, наконецъ, въ правѣ ли мы, имущіе упованіе жизни вѣчной вопрошать о числѣ дней челоуѣка, вопрошать, когда живемъ ли мы—для Господа живемъ, умираемъ ли, —для Господа умираемъ (Римл. 14, 8). Справедливо ли считать потерю то, что пріобрѣтеніе? (Филип. 1, 21); потому что живя въ тѣлѣ мы отходимъ отъ Господа, а отходя отъ тѣла дерзаемъ внити ко Господу.

Пусть же этотъ путь, который Церковь назы-

ваеѣ блаженнымъ, не кажется намъ скорбнымъ за своею рановременностію. Для призваннаго къ вѣчности нѣтъ ни рано, ни поздно, только для нашего слабаго сердца, слишкомъ способнаго привязываться къ этой тревожной жизни, есть всегдашнее рано. Но знаетъ ли оно чего просить, о чемъ жалѣеть?—И Ангелъ, имѣющій власть, воскликнулъ имѣющему серпъ: пусти серпъ свой и обрѣжь грозды винограда на землѣ, потому что созрѣли на немъ ягоды (Апок. 14, 18). Вотъ разгадка и жизни и смерти! Что же? Будемъ ли сожалѣть о томъ, что плодъ созрѣлъ для жатвы? Будемъ ли спрашивать болѣе о томъ, почему онъ созрѣлъ такъ рано, если уже созрѣлъ? Не будемъ ли скорѣе утѣшаться тѣмъ, что не застигло его, быть можетъ, ненастье жизни, задерживающее зрѣлость, что ему свѣтило солнце вѣры, что подъ его благотворными лучами онъ ускорился въ ростъ?—Не безцѣльна поэтому молодая—эта теперь замершая жизнь; она цвѣла и созрѣвала для небесной жатвы. Не бесплодны были труды, потому что вотъ уже плодъ готовъ и зрѣлъ. Что же ему—созрѣвшему въ этой жизни на землѣ, какъ не упасть въ землю, чтобы снова разцвѣсти болѣе роскошнымъ цвѣтомъ?

Помолимся же, чтобы Господь упокоилъ усопшаго брата и товарища нашего на мѣстѣ влчнѣ, до дня откровенія новой земли, на которой водворятся всѣ избранные Божіи. Аминь.

П. Ш.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

*Приидите послѣднее цѣлованіе
дадимъ, братіе, умершему, благодаря
ще Бога.*

Предъ нами—гробъ, въ которомъ, чрезъ нѣсколько мгновений, скроется навѣки умершій товарищъ нашъ! Предъ нами—образъ смерти во всемъ его грозномъ величіи! Еще одна молодая сила, только что созрѣвшая для пользы общества и церкви, уносится отъ насъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Промыслителя; еще одна молодая жизнь прекратилась, и прекратилась такъ неожиданно, такъ мгновенно и такъ, по видимому, не своевременно, что разумъ человѣческій отказывается мыслить,—отказывается оправдывать эту роковую случайность. Не прошло еще и 2-хъ лѣтъ съ того времени, какъ умершій—товарищъ нашъ по духу и дѣятельности окончилъ не легкій 16 лѣтній путь воспитанія и началъ трудовую жизнь учителя; не прошло еще 10 дней, какъ мы видѣли его въ нашемъ товарищескомъ кружкѣ полнымъ жизни, здоровья и веселья. И что же? Предъ нами холодный безжизненный трупъ, на которомъ только и виденъ отпечатокъ тяжелой борьбы и жестокихъ страданій. Гдѣ вы, гордящіеся силою человѣческаго разума, признающіе смерть явленіемъ естественнымъ, считающіе, при этомъ, все естественное разумнымъ, гдѣ вы? Приидите и скажите намъ, зачѣмъ уносится отъ насъ эта молодая жизнь? Вы не идете, да и никог-

да не придетъ, потому что вашъ разумъ безсиленъ доказать, что продолженіе этой жизни было не нужно, что прекращеніе ея—теперь именно—во цвѣтѣ лѣтъ и полезной общественной дѣятельности, было своевременно. Подобныхъ выводовъ человѣческой разумъ строить не можетъ. Онъ скажетъ вамъ совѣтъ противное; только прилушайтесь къ его говору. Не лучше ли было, скажетъ онъ, вмѣсто этой молодой дѣятельной жизни умереть тому, измученному житейскими невзгодами, бѣдняку, который, по тѣмъ или другимъ причинамъ, лишенъ возможности приносить посильную пользу обществу, жить собственнымъ трудомъ, для котораго жизнь сдѣлалась бременемъ,—тому, пережившему свой вѣкъ, старцу, котораго жизнь—тяжесть и для бѣдной семьи и для него самого, или, наконецъ, тому бездомному горемыкѣ, котораго жизнь подкошена нуждой, бѣдностію и нравственной неволей? Да! По нашимъ человѣческимъ соображеніямъ, это такъ; но такъ ли на самомъ дѣлѣ—это вопросъ, рѣшаемый вѣрою, а не разумомъ.

И такъ, человѣческой разумъ, безъ противорѣчія самому себѣ, не можетъ мириться съ такими поразительными явленіями смерти, каково настоящее. Но можетъ быть чувство—эта глубочайшая сторона человѣческаго разумія—можетъ замѣнить собою, на этотъ разъ, ограниченность разума?

Нѣтъ. Опытъ человечества свидѣтельствуетъ, что наше чувство, въ настоящемъ случаѣ, еще безсильнѣе, чѣмъ, разумъ. Въ исторіи всѣхъ почти народовъ, съ неизмѣннымъ постоянствомъ, повторяется одно и тоже безъотчетное чувство унынія и

страха, не только при видѣ смерти, но даже при воспоминаніи о ней. Въ наше время вычислили, что на земномъ шарѣ, въ каждую секунду, не стаетъ одной человѣческой жизни, что съ каждыиъ, слѣдовательно, ударомъ пульса одинъ изъ членовъ человѣческой семьи выбываетъ изъ ея среды. По чему же это, человѣческое чувство, не смотря на такую неизмѣнную повторяемость явленія смерти, не привыкаетъ къ нему, но каждый разъ поражается образомъ смерти, какъ будто роковою случайностію? Можетъ быть таково свойство нашего чувства; но нѣтъ: посмотрите на его отношеніе къ другому рода явленіямъ. . . Природа всюду представляетъ намъ движеніе отъ жизни къ смерти и отъ смерти къ жизни, движеніе, не знающее покоя ни днемъ, ни ночью. Быстрѣй вихря кружится колесо ея превращеній и каждую минуту приноситъ и уноситъ новыя явленія—и что же? Наше чувство такъ привыкаетъ къ этимъ неизмѣнно повторяющимся превращеніямъ, что и не замѣчаетъ ихъ. Но почему же оно не можетъ привыкнуть также къ явленію смерти человѣческой: зачѣмъ такъ тревожно бьется наше сердце, когда насъ извѣщаютъ о смерти ближняго? Потому и затѣмъ, что смерть—явленіе не естественное—противное человѣческой природѣ. Богъ смерти не сотворилъ, а сотворилъ человѣка въ неистлѣніе. И если бы, въ каждое мгновеніе умиралъ не одинъ человѣкъ, а цѣлыя сотни людей; то и тогда наше чувство не могло бы успокоиться. Человѣкъ созданъ для вѣчной жизни. Смерть—это кара Божественнаго правосудія за грѣхъ—кара необходимая для совершеннаго истребленія зла изъ при-

роды человѣческой. Она внесена въ міръ грѣхомъ человѣческимъ, а потому и неестественна. Вотъ почему и самому закоренѣлому преступнику, лишенному всѣхъ правъ на жизнь, не хочется умирать! Вотъ почему никакія страданія, никакія несчастія и бѣдствія не въ состояніи заглушить въ человѣкѣ, завитой въ его сознаніи, любви къ жизни. И современная медицинская наука—вполнѣ права, объясняя случаи самоубійства мгновеннымъ умопомѣшательствомъ.

И такъ, смерть явленіе міра нравственнаго, внесенное въ настоящую жизнь особымъ опредѣленіемъ Божественнымъ; а если такъ, то намъ ли разсуждать о томъ, кому и когда слѣдовало бы умереть? Намъ ли испытывать судьбы Господни? Намъ ли судить дѣла Его?

Вѣримъ и исповѣдуемъ, что Господь, Владыка жизни и смерти посылаетъ смерть каждому изъ насъ во время его. Вѣримъ и надѣемся, что и обратъ нашъ оставляетъ насъ по волѣ Божіей и во время свое. А если намъ и кажется противное; то лишь въ слѣдствіе ограниченности нашего разума, дѣлающей доступнымъ нашему вѣдѣнію только немногое изъ прошедшаго и настоящаго, закрывающей отъ насъ непроницаемою завѣсою будущее, и, такимъ образомъ, не позволяющей намъ видѣть современности тамъ, гдѣ она проявляется по опредѣленію Божію. Намъ, близко знавшимъ покойника, видѣвшимъ въ немъ человѣка правдиваго, честнаго, далекаго отъ какой бы то ни было искусственности и фальши, можетъ казаться, конечно, что жизнь его еще нужна была здѣсь; но кто изъ насъ можетъ

*

приподнять таинственную завѣсу будущаго и разсуждать о томъ, что было бы хорошо и нехорошо въ немъ? Кто изъ насъ можетъ знать, что случилось бы въ будущемъ и съ нашимъ собратомъ? Кто изъ насъ можетъ поручиться, что продолженіе настоящей жизни не повредило бы спасенію его? Вѣримъ и надѣемся, что и товарищъ нашъ, подобно отроку, упоминаемому въ словѣ Божіемъ, восхищенъ бысть, да не злоба измѣнитъ разумъ его, ниже лестъ кая прельститъ душу его.

Не станемъ жалѣть о томъ, что онъ не успѣлъ насладиться жизнью. Да развѣ можно серьезно жалѣть объ этомъ? Перебирая всѣ пріятныя ощущенія, которыя дано испытывать человѣку на землѣ, что видимъ мы? Видимъ много наслажденій и нигдѣ счастья. Наслажденія, какъ бы ихъ много ни было собрано въ одну жизнь, еще не счастье. Это только мишурная пыль съ крыльевъ того неувидимаго призрака, за которымъ гонятся люди. Истиннаго счастья нѣтъ на землѣ; оно тамъ: въ горнѣхъ міръ Ангеловъ, въ лонѣ Всевышняго Бога, оно тамъ, гдѣ нѣтъ неправды и коварства, гдѣ жизнь идетъ безмятежно и безпечально. Туда—въ тотъ лучшій міръ уходитъ отъ насъ и собратъ нашъ и по истинѣ, блаженъ путь въ онъ же идеши!

И такъ, радоваться бы, а не сѣтовать должны мы при гробѣ нашего собрата; но мы люди. Если Богочеловѣкъ прослезился при гробѣ Лазаря; то намъ ли оставаться спокойными при взглядѣ на безжизненное тѣло нашего товарища и друга. Если временная разлука съ близкимъ существомъ тяготитъ насъ; то разлука на вѣки тѣмъ болѣе. Сѣто-

вать объ умершихъ можно и неизбежно; будемъ сътовать и мы, но не о томъ, что товарищъ нашъ такъ неожиданно оставляетъ временную жизнь, а о томъ только, что онъ разлучается съ нами, что въ лицѣ его наша небольшая семья лишается одного изъ лучшихъ членовъ своихъ. Прощаясь съ нимъ на вѣки не забудемъ о томъ что говоритъ намъ св. Церковь отъ лица умершаго: «о мнѣ же не плачете, но молитесь!»

И такъ прощай собратъ нашъ, прощай на вѣки! Рано ты покидаешь насъ; но мы вѣримъ, что это необходимо для твоего спасенія и, прощаясь съ тобою, благодаримъ Господа: приидите послѣднее цѣлованіе дадимъ бр. умершему, благодаряще Господа. Аминь.

Я. Новицкій.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

О чудесе! что сіе еше о насъ бысть таинство; како предахомся тѣмнью; како сопрлагохомся смерти? (Стих. на погреб. 8 гл.).

Больно разлучаться намъ смертію съ своими родителями, съ товарищами и друзьями. Но еще можетъ успокоиться сердце наше, если мы прожили вмѣстѣ хотя нѣсколько лѣтъ, дѣлились взаимною помощію въ трудныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни, взаимными радостями въ благополучіи и счастіи. «Отраднo хоть то, думаемъ и говоримъ мы въ подобныхъ случаяхъ, что хорошо прожили до смерти, есть чѣмъ помянуть умершаго» Напротивъ, скорая и неожиданная потеря родныхъ и друзей производитъ въ душѣ нашей глубокую ра-

ну, неизлечимую иногда во всю жизнь. Начали только мы открывать въ сердцахъ своихъ родныхъ и друзей источникъ утѣшеній, облегченій и радостей, раздумывали о будущемъ счастіи, строили планы, — и въ короткое время лишаемся всего этого. Послѣ такой потери закрывается источникъ нашего счастія и открывается другой—глубокаго и продолжительнаго горя. Для людей съ добрымъ сердцемъ и живымъ умомъ такое положеніе самое тяжелое; они разочаровываются въ жизни и ея радостяхъ; и впадаютъ въ отчаяніе.

Поразителенъ и настоящій случай неожиданной смерти сына горькой матери и друга нашихъ соотечественниковъ.

Сострадательные слушатели! Вы представите и почувствуете, какой ударъ потерпитъ мать умершаго, когда дойдетъ до нея печальное извѣстіе о смерти сына. Со словъ покойнаго мы извѣщаемъ васъ о томъ, что мать его уже лишилась въ короткое время двухъ сыновей и дочери, умершихъ въ зрѣломъ возрастѣ. Теперь, по волѣ Божіей, она потеряла третьяго сына. 16-ть лѣтъ она заботилась и болѣла о сынѣ своемъ, проходившемъ періодъ образованія и воспитанія; въ концѣ многотруднаго воспитательнаго поприща его она сильно желала, чтобы мѣсто службы онъ нашель по ближе къ родинѣ для частыхъ, разумѣется, свиданій, радостей, утѣшеній и подкрѣпленій. И вотъ, по окончаніи курса образованія и воспитанія, она видитъ его только одинъ разъ; послѣ же вступленія на служеніе воспитанію и образованію юношества и въ самостоятельную жизнь, во время самое пріятное и полное

надеждъ мать не видитъ своего сына и одного раза, не успѣетъ ощутить своею материнскою душею всѣхъ прекрасныхъ качествъ души, не посмотритъ своими глазами на доброе и привлекательное лице его. Невольно представляется намъ нѣкоторое сходство между матерію умершаго, лишившеюся въ непродолжительное время трехъ сыновъ и дочери, и многострадальнымъ Іовомъ, въ одно время потерявшимъ всѣхъ дѣтей своихъ. Да! есть сходство въ этомъ отношеніи, дай Богъ, чтобы оно было и въ другомъ, именно, чтобы мать умершаго имѣла терпѣніе Іова. Добрые сотоварищи и знакомые умершаго! Весьма тяжела и для насъ скорая потеря нашего друга! Мы, иногда, встрѣчаемъ пріятныя взгляды, прикрашенную рѣчь и искусственное обращеніе со стороны другихъ людей и даже нашихъ знакомыхъ, но все это не привлекаетъ насъ или даже отталкиваетъ. Взглядъ и рѣчь нашего умершаго друга не отличались внѣшнею красотою, но всегда были полны уваженія, сочувствія и душевной пріятности. Его обращеніе съ нами было безъ пріемовъ свѣтской вѣжливости, но искренно и радушно. Словомъ, въ немъ была добрая и истинно благородная душа. Вотъ почему мы, утомленные нашими занятіями, сѣвши къ нему, получали облегченіе и оживлялись; опечаленные неудачами жизни находили въ немъ утѣшеніе. Душа его привлекала насъ всѣхъ, такъ что мы, иногда, безъ предварительныхъ намѣреній, безъ взаимныхъ соглашеній, по одному душевному влеченію сходились у него, хотя на короткое время, едва не всѣ.

Дорогой другъ нашъ! Искренно сожалѣемъ о

томъ, что мы прожили съ тобой не много! Ты уносишь съ собою изъ нашей среды много простоты, добродушія и искренности столь дорогихъ для нашей жизни. И Богъ знаетъ, скоро ли мы встрѣтимъ, и встрѣтимъ ли подобнаго тебѣ сотоварища и друга.

Гдѣ же причина этого печальнаго явленія смерти для нашего несчастія? Какимъ образомъ, другъ и товарищъ, за нѣсколько дней предъ настоящимъ, доставлявшій намъ истинное удовольствіе своимъ здоровьемъ и богатыми силами, въ настоящее время предается тлѣнію?! Какъ сбылось то, что отъ насъ отлетѣла душа умершаго, доставлявшая намъ столько утѣшенія, облегченія и радости?—Во истину Бога повелѣніемъ, якоже писано есть, подающаго преставшемуся успокоеніе (Стих. 8 гл.).

Господи Боже нашъ! Спаси насъ отъ ранней и неожиданной смерти! Молимъ Тебя,—даруй вѣчный покой новопреставленному рабу Твоему!

Г. Введенскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Высочайшее повелѣніе. 2., Указы Св. Синода. Б) Офиціальныя Извѣстія. Объявленіе отъ Правленія Курской Семинаріи. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1., Некролозь преподавателя Курск. Семинар. О. Лецинскаго. 2., Слово. 3., Двѣ подробныя рѣчи, сказанныя при погребеніи его.

ОПЕЧАТКИ ВЪ 3 № КУРСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано:	Нужно читать:
Стр. 168 духовнаго управленія со времени учрежденія	духовнаго управленія, со времени учрежденія
Стр. 172 Княземъ	Княземъ
Стр. 175 входившихъ въ составъ областей (6).	входившихъ въ составъ областей, принадлежавшихъ вѣдѣнію патріарха Московскаго (6).
Стр. — см. прим. 14.	см. прим. 15.
Стр. 177 гл. 1, стр.	гл. 1, стр. 5.
Стр. 180 для Успенія	дня Успенія

ОПЕЧАТКА ВЪ 4 № К. ЕП. ВѢД.

Стр. 216 5.,

2.,

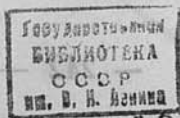
Редакторы: Ректоръ семинар. прот. *Матвій Невскій*.

Преподаватель *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 12 февраля 1872 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вългородъ. Типографія М. Гордона.





КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 5.



Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1872 Г.
1-го МАРТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., *О представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархіи годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣй-

шее возрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая въ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день августа Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 октября того же года. Впослѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ Его Императорскому Величеству Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства

Народнаго Просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года
№ 6-й.

2, *О подсудности мировымъ постановленіямъ дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Касаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копию съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ

*

суду духовному лишь за нарушеніи обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ Прокурора. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что повсѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст.

Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года. № 5.

3. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О своевремениомъ доставленіи благочинными свѣдѣній въ
Статистическій Комитетъ.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, Его Преосвященствомъ утвержденномъ 22 февраля сего 1872 года, между прочимъ, прописано: слуша-

ли отношеніе Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 17 то же февраля, за № 34, которымъ просить побудить благочинныхъ Курской епархіи, чтобы они требуемыя отъ нихъ статистическія таблицы, какъ за истекшій 1871 годъ, такъ равно и на будущее время, непременно доставляли въ Статистическій Комитетъ къ назначенному сроку т. е. къ 15 февраля каждаго года, что ими вовсе не исполняется. Справка: Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно своему постановленію, отъ 2 сентября прошлаго 1871 г., предписано оо. благочиннымъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они свѣдѣнія о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ требовали отъ подвѣдомыхъ причтовъ заблаговременно, и, по тщательной повѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленій изъ нихъ, согласно данной формѣ, общихъ итоговъ, представляли таковыя въ Курскій Губернскій Статистическій Комитетъ непременно къ 1 февраля сего 1872 года, а о причтахъ, недоставляющихъ въ свое время требуемыхъ свѣдѣній немедленно доносили бы Консисторіи. При этомъ оо. благочинные предупреждены, что несвоевременное и неисправное доставленіе въ Статистическій Комитетъ свѣдѣній Епархіальное Начальство возлагаетъ на личную ихъ отвѣтственность. Опредѣлили: Какъ изъ отношеній Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета не видно, кѣмъ именно изъ благочинныхъ не доставлены статистическія свѣдѣнія, то предписать благочиннымъ церковей Курской епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ

лять для «развертки» ихъ неудобно потому, что не рѣшенъ вопросъ о сборѣ по числу приходскихъ душъ».

24) Журналъ съѣзда № 11-й.

1871 года декабря 13 дня, Епархіальный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Курской епархіи, имѣвъ сужденіе объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, или лавокъ, положилъ: такъ какъ къ осуществленію этаго предпріятія не предвидитъся ни средствъ, и даже не имѣется готоваго проекта, то дѣло это предоставить времени, — съ просьбою къ лицамъ, знакомымъ съ подобными предпріятіями, потрудиться составить проектъ и чрезъ епархіальныя вѣдомости подготовить духовенство къ осуществленію настоящихъ нашихъ сужденій. Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 80 уполномоченными отъ духовенства.

На семь журналѣ съѣзда резолюція, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, послѣдовала такая: «Согласенъ».

25) Заявленіе уполномоченныхъ отъ духовенства, священниковъ Никиты Никитина и Алексѣя Одинцева. (Къ журналу съѣзда № 11).

Намъ достоверно извѣстно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Курской губерніи (напр. въ г. Путивлѣ и Льговѣ) свѣчи восковыя продаютъ купцы въ лавкахъ и свѣчные мастера въ своихъ домахъ, не толь-

ко въ значительномъ количествѣ, но и четвертями фунта, и тѣмъ весьма уменьшаютъ продажу свѣчъ въ церквахъ и доходы послѣднихъ. А какъ по сему предмету состоялись нѣкоторыя узаконенія Правительства, но многимъ причтамъ эти узаконенія неизвѣстны, чрезъ что причты, при искреннемъ желаніи добра своимъ церквамъ, не рѣшаются однако предпринимать чтолибо къ прекращенію этой, вредной для церквей, торговли; почему, докладывая о семъ съѣзду, просимъ отнестись въ Курскую Консисторію съ прошеніемъ отыскать все узаконенія начальства, имѣющія цѣлю охранять интересъ церквей въ семъ отношеніи, и затѣмъ опубликовать ихъ въ Курскихъ епархіальныхъ, а если возможно, то и въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

26) Журналъ съѣзда № 12-й.

1871 года декабря 13 дня, Курскій епархіальный съѣздъ, имѣя сужденіе объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства епархіи, и принимая въ соображеніе бывшіе уже по этому предмету въ нашей епархіи проэктъ, нашель, что по онымъ— учрежденіе у насъ эмеритуры не удобопримѣнимо: каждый изъ нихъ требуетъ извѣстныхъ денежныхъ взносовъ, а большинство духовенства своими средствами едва покрываетъ свои дневныя насущныя потребности, и чтобы составить запасъ про будущіе случаи нужды, не можетъ удѣлять изъ нихъ что бы то ни было.—И единственнымъ средствомъ обезпечивать своихъ вдовъ и сиротъ,—впредь до состав-

ленія кѣмъ либо новаго проекта эмеритуры, или улучшения собственнаго нашего положенія вообще, съѣздъ находитъ только то, чтобы средства существующаго уже у насъ попечительства возрасли на болѣе и болѣе значительныя цифры и чтобы цифры эти распредѣлялись между нуждающимися въ возможной равномерности по степени дѣйствительной нужды пенсіонеровъ. А для достиженія этого лучшимъ способомъ съѣздъ признаетъ то, чтобы степени бѣдности вдовъ и сиротъ совмѣстно съ сотрудниками обсуждались или всемъ духовенствомъ округа, или съ двумя отъ округа для сей цѣли выбранными священниками. Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 72-мя уполномоченными отъ духовенства.

Резолюція на семь журналѣ съѣзда Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго послѣдовали такая: «Утверждается.—Сообщить попечительству, чтобы приведено было въ исполненіе».

27) Журналъ съѣзда № 13-й.

1871 года декабря 13 дня, Курскій епархіальный съѣздъ, по окончаніи вечерняго засѣданія, выслушавъ предложеніе члена попечительства о. Іоанна Попова о томъ, не пожелаютъ ли уполномоченные съѣзда лично посѣтить Курскій пріютъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, выразилъ на это полное согласіе.—Но такъ какъ слушаніе предложенія

того, и принятіе уполномоченными рѣшенія—состоялись въ позднее слишкомъ время; то уполномоченными внести объ этомъ въ журналъ—поручено председателю съѣзда за однимъ его подписомъ.

На семь журналъ съѣзда резолюція Его Преосвященства—такая: «Смотрѣно».

28) Журналъ съѣзда № 14-й.

1871 года декабря 14 дня. Уполномоченные Курскаго епархіальнаго съѣзда, посѣтивъ Курскій духовный пріютъ вдовъ и сиротъ, нашли заведеніе это въ примѣрно—благоустроенномъ состояніи. Принимая же во вниманіе, что это заведеніе и возникло и доведено до совершенства ревностною заботливостью Его Преосвященства, съѣздъ духовенства призналъ обязанностью своею поднести Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому—благодарственный адресъ за труды, понесенные къ основанію въ нашей епархіи пріюта, и за попеченія Его къ постепенному и постоянному совершенствованію этого заведенія. Адресъ—положено уполномоченными съѣзда засвидѣтельствовать подписомъ каждаго; журналъ же по этому предмету и копію съ адреса, словесными заявленіями уполномоченныхъ, поручено утвердить подписомъ одного председателя.

На семь журналъ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Съ глубокою признательностью принять мною адресъ.—Вниманіе духовенства вмѣняю себѣ въ награду за трудъ, поне-

сенный мною къ учрежденію и устройству сего сиротскаго воспитательнаго заведенія».

29) Адресъ Его Преосвященству. (Къ № 14-му).

Ваше Преосвященство, Всемилостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Курскій епархіальный съѣздъ, посѣщая 14 сего декабря духовный пріютъ, учрежденный отеческимъ попеченіемъ Вашего Преосвященства въ городѣ Курскѣ, нашелъ оный въ учебной, воспитательной и хозяйственной частяхъ въ отличномъ положеніи и цѣли своей соотвѣтствующимъ, въ особенности введеніемъ педагогическихъ курсовъ въ пріютѣ съ приготовленіемъ воспитанницъ наставницами для городскихъ и сельскихъ народныхъ школъ.

Съ чувствомъ глубокой преданности, принося Вашему Преосвященству искреннюю благодарность въ лицѣ съѣзда отъ всего духовенства за столь отеческое попеченіе о сиротахъ духовнаго званія, съѣздъ призналъ справедливымъ оказать вспомошествованіе изъ церковныхъ суммъ и ежегодно съ сего 1871 года передавать изъ консисторіи въ попечительство на пріютъ тысячу рублей и шесть тысячъ девять сотъ восемнадцать рублей на призрѣніе вдовъ и сиротъ, которымъ попечительство, по скудости источниковъ, не можетъ выдавать достаточныхъ пособій.

Адресъ подписанъ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 75 уполномоченными отъ духовенства.

30) Журналъ сѣзда № 15-й.

1871 года декабря 15 дня, Курскій епархіальный сѣздъ, выслушавъ словесное заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ сего сѣзда о томъ, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ до сего времени существуетъ прежній порядокъ вспоможенія къ содержанію учителей, извѣстный подъ именемъ явки и столь унижительный въ нравственномъ смыслѣ, общимъ мнѣніемъ положилъ: такъ какъ по рѣшенію теперешняго сѣзда, окладъ жалованья наставникамъ всѣхъ духовныхъ училищъ уравненъ и возвышенъ, то выше—упомянутый порядокъ вспоможенія въ содержаніи наставниковъ училищъ рѣшительно уничтожить по всѣмъ училищамъ, гдѣ таковой существуетъ. За симъ слѣдуютъ подписи предсѣдателя сѣзда священника Николая Бѣльева и 64 уполномоченныхъ отъ духовенства.

На семь журналѣ сѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградекаго послѣдовала такая: «Въ октябрѣ разослано мною по всѣмъ училищнымъ правленіямъ предписаніе, въ которомъ изложено мнѣніе противъ сего невозволительнаго обычая, данное Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ и утвержденное самимъ Святѣйшимъ Синодомъ».

31) Журналъ сѣзда № 16-й.

1871 года декабря 15 дня, Курскій епархіальный сѣздъ, находя занятія свои по возможности оконченными, постановилъ прекратить ихъ и от-

правиться въ мѣста своей существенной службы, но такъ какъ, за неимѣніемъ данныхъ о взносѣ церковныхъ суммъ по числу душъ мужескаго пола по вѣдомостямъ Бѣлгородскаго Комитета, онъ не могъ сдѣлать рѣшительнаго постановленія, а предоставилъ оному комитету разослать таковыя вѣдомости во все уѣзды для обсужденія оныхъ на благотворительныхъ собраніяхъ, то постановилъ: предоставить епархіальному начальству, по полученіи имъ разсмотрѣнныхъ причтами вѣдомостей, назначить срокъ будущаго епархіальнаго съѣзда, если найдеть его нужнымъ.

Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 78 уполномоченными отъ духовенства.

На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго—такая: «Соотвѣтственныя сему распоряженія нынѣ же (23 декабря) мною сдѣланы».

2. *Отчетъ о состояніи женскаго Училища, состоящаго при Борисовской Тихвинской Дѣвичей Пустыни, за 1871 годъ.*

1. Составъ учащихся въ Училищѣ.

Училище состоитъ подѣ главнымъ наблюденіемъ Игуменіи; для надзора же за нравственностью дѣвицъ, чистотою и порядкомъ живутъ въ Училищѣ и постоянно при дѣтяхъ находятся двѣ рясофор-

ныя послушницы: Александра Марицкая и Параскева Славинская. Преподаваніемъ Закона Божія, съ 4 октября 1871 года, съ благословенія Епархіальнаго Преосвященнаго, по собственному согласію занимается безмездно сей пустыни священникъ Андрей Шафрановъ; другіе предметы преподають—послушницы монастыря: Александра Марицкая—русскій языкъ, она же обучаетъ и разнымъ рукодѣльямъ; Параскева Славинская—ариѳметику, Марія Кременецкая—географію, она же обучаетъ и письму; всѣ означенныя лица занимались и занимаются обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей съ любовью и усердіемъ.

2. Составъ учащихся въ Училищѣ.

Сообразуясь съ небольшими средствами пустыни, Училище предположено было на 12 дѣвиць, въ настоящее же время живутъ и обучаются въ немъ 20 учениць; изъ нихъ 11 принадлежать къ духовному сословію, а 9 къ купеческому и мѣщанскому. По различію своего возраста и развитія, онѣ раздѣлены для удобства въ занятіяхъ, на два отдѣленія: старшее и младшее, изъ коихъ къ первому причислено 8 дѣвиць, ко второму 12 младшаго возраста.

3. Предметы обученія.

Въ младшемъ отдѣленіи дѣти въ теченіи года занимались большею частію чтеніемъ по книгѣ и письмомъ. Крімъ того по Закону Божию выучены и объяснены повседневныя молитвы; изъ краткаго

Катихизиса пройдено до четвертаго члена Символа вѣры; изъ Исторіи Ветхаго Завѣта до Исторіи Иова; по ариметикѣ выучены цифры и начата нумерація. Въ старшемъ отдѣленіи 1) по Закону Божию выучены съ объясненіемъ употребительныя молитвы и троари на нѣкоторые праздники; изъ краткаго Катихизиса пройдено до заповѣдей; изъ Св. Исторіи Ветхаго Завѣта до устроенія скинии священства; изъ Новаго Завѣта выучено нѣсколько исторій; кромѣ того ежедневно читается по одному зачалу изъ Евангелія съ краткимъ объясненіемъ. 2) По русскому языку главное вниманіе обращено было на приученіе дѣтей къ правильному и толковому чтенію, причемъ требовалось, чтобъ ученицы рассказывали прочитанное. При чтеніи ученицамъ сообщаемы были и грамматическія правила о родѣ, числѣ и склоненіи именъ существительныхъ, занимались письмомъ подъ диктовку и учили на память басни и небольшія стихотворенія. 3) По ариметикѣ вполне изучена нумерація, и кромѣ того сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ. 4) По географіи, при пособіи картъ, сообщены ученицамъ предварительныя попятія и общія свѣдѣнія о частяхъ свѣта. 5) По руководѣльной части дѣти младшаго возраста обучаемы были вязанью чулокъ и приучались къ шитью бѣлья, старшія занимались шитьемъ бѣлья и платьевъ, кромѣ того разнаго рода вышиваньемъ и вязаньемъ и другими работами, также приучались и къ хозяйству.

*

4. Учебныя пособія.

Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособія, необходимыя для занятій, какъ то: книги, бумага, карандаши, чернила, перья и разные матеріалы для работъ выдаваемы были ученицамъ въ достаточномъ количествѣ. Въ теченіи минувшаго года приобрѣтено для училища книгъ: Св. Исторій Ветхаго Завѣта—Рудакова 10, Новаго Завѣта—Рудакова 6; Пространныхъ Катихизисовъ 6; Грамматикъ—по Родному Слову 12; Географій—Смирнова 9; Атласъ 1; Наставленіе въ Законъ Божіемъ—Аѳинскаго 2; Объясненіе Евангелія 1; Объясненіе употребительныхъ молитвъ 1; О двѣнадцати праздникахъ 1; и еще нѣсколько книгъ для чтенія.

5. Религіозно-нравственное воспитаніе.

Главная цѣль Училища, открытаго при монастырѣ,—дать дѣтямъ, обучающимся въ немъ, воспитаніе истинное религіозно-нравственное, а потому и обращено было особенное и постоянное вниманіе на ихъ нравственность и привычки, на развитіе въ дѣтяхъ христіанскихъ чувствъ и утвержденіе ихъ въ христіанскихъ добродѣтеляхъ: въ любви къ ближнему, кротости, смиреніи и благочестіи. Читаніемъ занимались дѣти преимущественно религіознымъ; въ воскресные и праздничные дни для слушанія всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи дѣти всегда ходили въ храмъ Божій и съ благоговѣніемъ внимали чтенію и пѣнію.

6. Содержаніе училища.

На содержаніе училища въ теченіи минувшаго 1871 года употреблено 392 руб. 57 коп. именно: на одежду и обувь—73 р. на содержаніе 203 р. 70 к. на отопленіе и освѣщеніе 77 р., на книги, бумагу и прочіе предметы, необходимыя для занятій, 38 р. 87 к. На покрытіе этихъ расходовъ деньги употреблены изъ неокладной суммы монастыря.

3., *Извѣстіе о празднои священнической ваканси.*

12 февраля на 52 году отъ рожденія скончался священникъ двухштатней Христорожественской церкви села Малотычей, Фатежскаго уѣзда, Петръ Косьминъ. Мѣсто его вакантно.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. *Власть и личность царя, по ученію Слова Божія, древнихъ языческихъ религій, и церкви какъ Ветхозаветной, такъ и Новозаветной.*

(Окончаніе).

Мы раскрыли въ общихъ чертахъ помазаніе царей Іудейскихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ показали и то высокое значеніе царской власти, какое она получала отъ этого священнодѣйствія. Въ силу этого обряда власть и самая личность царя дѣлалась священной и неприкосновенною, вслѣдствіе чего вся-

кій обязанъ былъ безпрекословно повиноваться ей и заботиться о предотвращеніи всего противодѣйствующаго священнымъ правамъ священной личности царя.

Если такъ высоко ставили власть и личность царя Иудейство и вообще весь древній міръ, то еще выше, священниѣе и неприкосновеннѣе дѣлаеть и ту и другую христіанство. Иисусъ Христосъ заповѣдалъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ воздавать Божіи Божии, а Кесарева Кесареви и Самъ безпрекословно повиновался и подчинялся требованіямъ царской власти, не смотря на то, что царями въ то время были язычники. Онъ безпрекословно повиновался опредѣленію Пилата и высказалъ основаніе, почему такъ поступаетъ: если бы не дано было тебѣ свыше, сказалъ Онъ Пилату, то ты не имѣлъ бы надъ Мною никакой власти (Іоан. 19, 11).

Апостолы также заповѣдали всѣмъ вѣрующимъ христіанамъ повиноваться царской власти, хотя бы она была въ лицѣ язычника. (Римл. 13 гл.), и молиться за царей, не разбирая ихъ вѣры и образа жизни: молю прежде всѣхъ творити молитвы и пр. (1 Тим. 2, 1). И Церковь, внимательная къ словамъ Спасителя и Его Апостоловъ, вполне поняла изъ нихъ все значеніе власти и личности царя. Съ какимъ уваженіемъ Церковь относится къ власти царя и какъ высоко ставитъ самую личность царя,—это видно изъ того уже, что у насъ не совершается ни одного богослуженія—ни общаго, ни даже частнаго, на которомъ не возсылалась бы тен-

лая молитва къ Богу о спасеніи и благоденствіи царя и всего царствующаго дома. Мало того: Церковь установила даже праздновать нѣкоторые дни, изъ жизни царей, и эти праздники торжественностію нисколько не уступаютъ великимъ христіанскимъ праздникамъ.

Болѣе же всего Св. Церковь высказала свое уваженіе къ власти и личности царя и вмѣстѣ выразила все величіе и значеніе царской власти въ священнодѣйствіи помазанія царей на царство. Нельзя безъ особеннаго умиленія смотрѣть на этотъ священный обрядъ и въ тоже время нельзя не удивляться тому, какъ хорошо Церковь выразила въ немъ все священное величіе и неприкосновенность власти царя, все значеніе и необходимость ея для христіанъ. Во всемъ этомъ обрядѣ выражается одна мысль, что власть и личность царя священны, и къ выраженію этой-то мысли Св. Церковь стремится на каждомъ шагу своихъ дѣйствій при совершеніи обряда помазанія царей на царство. Такъ, въ день совершенія этаго священнодѣйствія самое шествіе царя въ храмъ отличается особеннымъ характеромъ. Въ это время предшествуетъ государю и государынь протопресвитеръ съ крестомъ и святою водою, которою онъ кропитъ путь отъ самыхъ палатъ царскихъ до Успенскаго собора *). Это дѣлается въ выраженіе того, что и весь путь ихъ жизни и дѣятельности долженъ отличаться особенною свято-

*) Обрядъ этотъ совершается, по обыкновенію, въ Москвѣ и со временъ Петра 1-го обрядъ этотъ стали совершать и надъ государынями.

стію. Эту мысль Церковь выразила и въ назначеніи псалма, который поется пѣвчими отъ лица имѣющихъ быть помазанными, когда они, послѣ встрѣчи на паперти всѣмъ духовенствомъ въ полномъ облаченіи и съ крестомъ, вступаютъ въ самый храмъ: милость и судъ воспою тебѣ, Господи (100 пс.). Здѣсь отъ лица царя, выражается, — что онъ будетъ добръ и правосуденъ (ст. 1), сохранить чистоту сердца и будетъ непороченъ, не будетъ ничего предпринимать худаго, не будетъ потворствовать злымъ, а будетъ истреблять ихъ въ своемъ царствѣ, которое далъ ему Богъ, и будетъ искать людей добрыхъ, дѣлающихъ все въ чистотѣ сердца **). Этимъ Св. Церковь ясно высказываетъ то, что прямая обязанность царя судить всѣхъ справедливо — наказывать злодѣевъ и поддерживать добрыхъ и тѣмъ самымъ водворять на землѣ миръ и благоденствіе.

За тѣмъ, торжественнымъ исповѣданіемъ Св. православной вѣры предъ лицомъ всей Церкви царь выражаетъ то, что онъ есть блюститель православной вѣры и защитникъ ея уставовъ. Въ древности у Грековъ императоры давали письменную клятву, что они исповѣдуютъ единую Св. Православную вѣру, и обѣщались пребыть постоянно вѣрными и неизмѣнными сынами Св. Церкви, ея защитниками и покровителями, и что они отвергають и анаѳематствуютъ все то, что отвергли и анаѳематствовали Отцы Церкви. — Все это показываетъ, какое ближайшее отношеніе имѣють государи и къ Церкви и ка-

**). См. 100 псал. въ пер. съ подлинника.

кое важное значеніе ихъ для нея. И это понятно почему. Церковь, строго говоря, нельзя отдѣлить отъ государства: члены Церкви и члены государства одни и тѣже, или, проще сказать, Церковь можетъ быть не иначе, какъ въ государствѣ. Вотъ почему глава государства, будучи въ тоже время членомъ Церкви, имѣетъ ближайшее отношеніе и къ самой Церкви, не только какъ членъ Церкви, но и какъ глава государства. Вотъ почему и Церковь, молясь о всѣхъ своихъ членахъ, предпочтительно молится о государѣ и обязываетъ вѣрующихъ заботиться о государѣ, его безопасности, и предотвращеніи всего, что только могло быть во вредъ чести, власти, и жизни государя, какъ это видно изъ клятвы, которую давали императору въ Греціи вслѣдъ за исповѣданіемъ имъ вѣры и которую даютъ и нынѣ все сыны Церкви и государства.

Такая клятва вѣрноподданныхъ, такое благожеланіе вполне подтверждается тою теплою молитвою, которая возносится всею церковію, по исповѣданіи императоромъ вѣры. Пѣніемъ стихиръ «Царю небесный», Церковь молитъ Бога ниспослать Св. Духа на государя и всѣхъ сыновъ Церкви, который очистилъ бы отъ всякаго зла,—какъ всѣхъ сыновъ Церкви и государства, чтобы они не могли вредить государю, такъ и самаго государя, чтобы онъ правленіе свое направилъ ко благу подданныхъ, и ко спасенію душъ ихъ. Разъясненіе такого смысла въ настоящемъ случаѣ указанной стихиръ можно на-

ходить въ непосредственно слѣдующей за тѣмъ ектеніи, въ которой, кромѣ обычныхъ прошеній, испрашивается у Господа укрѣпленіе скипетра императора и «помазаніемъ всесвятаго мѣра» дарованіе ему «съ небесе премудрости и силы къ правленію и правосудію», безъ чего не можетъ быть порядка въ государствѣ, испрашивается благоденственное и благопоспѣшное во всемъ царствованіе, — помощь отъ Св. Духа и отъ Сіона заступленіе, сохраненіе подчиненныхъ судей отъ издоимства и лицепріятія, укрѣпленіе оружія государя и покореніе подъ ноги его всякаго врага и супостата.

Послѣ изложенной ектеніи и «Богъ и Господь явися намъ» поется тропарь, въ которомъ Церковь испрашиваетъ у Господа спасеніе и благословеніе для всего царства—чрезъ дарованіе государю-императору побѣды на супротивныхъ, и сохраненіе всего жительствова—всего царства подъ сѣнію креста, который есть орудіе примиренія и объединенія всѣхъ враждующихъ, и уничтоженія всякой неправды и зла между вѣрующими; короче сказать: въ этомъ тропарѣ испрашивается и внѣшній и внутренній миръ государству при содѣйствіи государя и силы креста.

Понятно, что если побѣды императора, при содѣйствіи креста, даютъ всему государству миръ и благоденствіе, если Богъ водворяетъ въ государствѣ и внѣшній и внутренній миръ при посредствѣ государя, если государство цвѣтетъ и благоденствуетъ только при мудромъ правленіи государя и силъ его

оружія, если императоръ есть такимъ образомъ защитникъ и отецъ всего государства; то посему и самое вѣнчаніе его на царство составляетъ неизъяснимую радость для всего государства. Такое чувство радости и разъясненіе самой причины этого чувства Св. Церковь излагаетъ въ слѣдующемъ за тропаремъ чтеніи пареміи изъ книги пророка Исаіи (49, 13—19). Здѣсь пророкъ призываетъ и небо и землю къ веселію, что Господь помилова люди своя, и утѣши ихъ назначеніемъ новаго государя, по смерти предшественника. Смыслъ этой пареміи такой: Господь оказываетъ великую милость всѣмъ членамъ Церкви и государства въ томъ, что назначаетъ новаго государя, который, подобно пастырю, собираетъ все стадо во едино, разсыпавшееся или, по крайней мѣрѣ, могущее рассыпаться отъ нападенія внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ государства. Пророкъ выражаетъ здѣсь ту истину, исторически доказанную, что всякое царство безъ царя, какъ тѣло безъ головы, не живетъ, но разлагается и умираетъ отъ внутреннихъ беспорядковъ и междоусобій и нападенія враговъ совнѣ. А потому дарованіе государству царя есть какъ бы дарованіе жизни, дарованіе головы государству; а потому и неудивительно, что пророкъ самое избраніе государя называетъ милостію Божіею; вслѣдствіе чего и приглашаетъ и небо и землю къ веселію.

Если, такимъ образомъ, царь есть избранникъ Божій и въ помазаніи его на царство выражается милость Божія, то само собою отсюда слѣдуетъ,

что этого помазанника слѣдуетъ уважать и повиноваться его власти, какъ данной ему Богомъ.

Эта мысль ясно раскрывается въ слѣдующемъ за пареміей чтеніи апостола (Римл. 13, 1—7). Здѣсь высказывается необходимость повиновенія не только царю, но и всякой власти, отъ него поставленной. Апостоль глубоко понялъ значеніе власти и вмѣстѣ съ тѣмъ основательно раскрылъ и разъяснилъ, почему эта власть отъ Бога и почему противящійся этой власти противится Божію установленію, или вѣрнѣе, почему Самъ Богъ требуетъ повиновенія этой власти. И справедливость и благо и счастье людей—требуютъ, чтобы добродѣтель была награждаема, а зло наказываемо и искореняемо. Но это возможно только тогда, когда будетъ уполномоченная власть поощрять и награждать добродѣтель и наказывать и искоренять зло. Вотъ откуда вытекаетъ, по Апостолу, необходимость какъ повиновенія власти царя, такъ и самой власти. Отсюда же вытекаетъ логически и та мысль Апостола, что противящійся власти противится Богу и вредитъ самому себѣ; потому что эта власть установлена Богомъ въ виду нужды человѣка, слѣдовательно, отвергая эту власть, человѣкъ противится Богу и самъ себѣ вредитъ. Отсюда же вытекаетъ далѣе наставленіе Апостола, опредѣляющее отношеніе подчиненныхъ къ власти: если кто хочетъ не бояться власти, тотъ долженъ всегда благое творить и имѣть будетъ похвалу отъ Господа. Отсюда же наконецъ вытекаетъ и послѣдняя мысль Апостола, что царь

есть Божій слуга, представитель правды Божіей, отмститель неправеднымъ. Общее заключеніе изъ чтенія апостола такое: всѣ подданные обязаны повиноваться царю не по принужденію и боязни, но по своему внутреннему сознанію необходимости повиновенія и по любви къ нему, какъ своему благодѣтелю и, вслѣдствіе того, подданные обязаны повиноваться не только одному царю, но и всѣмъ властямъ отъ него поставляемымъ.

Таковъ смыслъ предлагаемаго за пареміей чтенія апостола. Остается все это подтвердить словами самого Господа нашего Иисуса Христа, — и вотъ, непосредственно за апостоломъ, предлагается вниманію христіанъ чтеніе изъ Евангелія (Мѡ. 22, 15-22), въ которомъ Господь заповѣдуетъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ воздавать Божія Богу, а Кесарева Кесареви. Этимъ, какъ-бы, завершается законность власти, установленной, по Апостолу, отъ Бога, и необходимость повиновенія ей, какъ освященной самимъ Богомъ.

Но чтобы нагляднѣе выразить все величіе царя, его власть и достоинство, Св. Церковь, по прочтеніи апостола и Евангелія, предлагаетъ ему руками первосвященника, отъ имени Пресвятыя Троицы, царскія регаліи — какъ-то: порфиру, корону, скипетръ или жезлъ и державу. Значеніе этихъ предметовъ, за исключеніемъ послѣдняго, мы уже показали выше. Всѣ эти предметы вручаются императору при теплой молитвѣ, произносимой устами первосвященника, чтобы Господь сохранилъ его подѣ

кровомъ своимъ и удостоилъ его «дѣлати благоудная предъ Нимъ».

Благоговѣйное отношеніе Церкви къ личности государя выражается въ слѣдующемъ за тѣмъ привѣтствіи его многолѣтіемъ, въ которомъ испрашивается ему благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе и во всемъ благое поспѣшеніе, на враги же побѣда и одолѣніе.

Само собою понятно, что и государь, при видѣ такого значенія своего, раскрываемаго Церковью, вполне понимаетъ всю трудность выполненія возлагаемыхъ на него обязанностей. А потому, послѣ привѣтствія многолѣтіемъ и поклономъ отъ всѣхъ вѣрно-подданныхъ, онъ возсылаетъ къ Богу съ колѣнопреклоненіемъ умиленную молитву, въ которой проситъ Господа, «чтобы Онъ наставилъ его въ великомъ служеніи царствованія, послалъ ему премудрость, присѣдающую престолу Его, съ которою онъ уразумѣлъ бы, что благоудно Богови». Сердце свое предаетъ въ руки Божіи для устроенія блага врученныхъ ему людей.

Что можетъ лучше выразить отношеніе царя къ своимъ подчиненнымъ? Онъ оказывается самымъ нѣжнымъ и добрымъ отцемъ, заботящимся о благоденствіи своихъ чадъ, когда такъ усердно—съ колѣнопреклоненіемъ проситъ у Господа премудрости и силы къ благоустроенію своего государства, проситъ Бога о томъ, чтобы Онъ содѣйствовалъ ему принести какъ можно болѣе блага своимъ подчиненнымъ.

Пѣтъ ничего удивительнаго, что и Церковь, въ лицѣ подчиненныхъ государя, вполне понимаетъ и цѣнитъ такое отеческое отношеніе къ нимъ государя и потому глубоко чувствуетъ какъ утрату, такъ и пріобрѣтеніе государя, такъ что первое—т. е. лишеніе государя, считаетъ наказаніемъ Божиимъ за грѣхи, а второе—избраніе и помазаніе государя—благодѣяніемъ Божиимъ. А потому, какъ первое сопровождается великою скорбію, такъ второе великою радостію, торжествомъ и благодареніемъ Господа за оказанное Имъ благодѣяніе въ избраніи новаго государя. Это весьма ясно выражается въ молитвѣ, слѣдующей за молитвою государя, произносимой первосвященникомъ съ колѣнопреклоненіемъ отъ лица всей Церкви—всѣхъ подданныхъ государя. Въ этой молитвѣ прежде всего возносится благодареніе Господу за то, что Онъ призрѣлъ на недостойныхъ рабъ своихъ и «сотворилъ не по беззаконіямъ ихъ, ниже по грѣхомъ воздалъ имъ». Далѣе выражается исповѣданіе: «согрѣшихомъ, Господи, и беззаконновахомъ, и крайняго твоего отвращенія достойни сотворихомся. Но Ты, о неизреченная благодать, наказалъ насъ краткимъ посѣщеніемъ печали (указывая этимъ на смерть предшествовавшаго императора), но теперь изобильно исполнилъ сердца наша веселіемъ и радостію, утвердивъ на престолѣ царствовать надъ нами возлюбленнаго раба твоего императора (имя рекъ)». Выразивъ свою радость и благодареніе Богу, что Онъ не оставилъ своихъ чадъ въ печали, сирыми—безъ отца—импе-

ратора, Церковь далѣе испрашиваетъ ему мудрость и разумъ, чтобы хорошо управлять ему всѣмъ царствомъ, творить судъ и правду и всѣхъ подданныхъ сохранить въ тишинѣ и безъ печали,—чтобы врагамъ онъ являлся всегда побѣдителемъ, злодѣямъ—страшнымъ, добрымъ—милостивымъ и благонадежнымъ».

Къ этимъ прошеніямъ Церковь присоединяетъ еще слѣдующія прошенія, имѣющія непосредственное отношеніе къ самой личности царя: умноженіе дней живота въ здравіи и благополучіи. Это есть прямое выраженіе того, что царь необходимъ для всѣхъ подданныхъ, почему они и дорожатъ его многолѣтнимъ благоденствіемъ въ здравіи и благополучіи, и просятъ объ этомъ такъ усердно Бога.

Но этимъ еще не оканчивается молитва. За испрошеніемъ долготѣтія государю испрашивается подчиненнымъ ему правительствамъ направленіе на путь истины и правды, и всѣмъ вѣрноподаннымъ—«миръ, безмолвіе и благопоспѣшество, благораствореніе воздуха, плодородіе земли, и вся къ временной и вѣчной жизни потребная».—Молитва эта заканчивается выраженіемъ полной надежды на полученіе просямаго; потому что Богъ, еще прежде прошенія, знаетъ требуемое и, по своему милосердію, подаетъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него.

Таково содержаніе молитвы, возносимой устами первосвященника отъ лица всей церкви. Продолженіемъ ея служитъ иѣснь Амвросія Медиоланскаго: «Тебе Бога хвалимъ». Чувствуя глубочайшую благодар-

ность къ Избавителю всѣхъ Богу, Церковь пѣниемъ этой пѣсни какъ бы сливаетъ свой хвалебный голосъ съ голосомъ всей твари, которая прославляетъ Бога Творца, Промыслителя и Спасителя; не ограничивается своимъ внутреннимъ торжествомъ, она какъ бы дѣлится своими радостными чувствами со всею тварію, которую и призываетъ вмѣстѣ съ собою хвалить, благодарить и прославлять милосердіе Божіе.

По окончаніи пѣсни Амвросія Медиоланскаго начинается обыкновеннымъ порядкомъ литургія, въ концѣ которой совершается помазаніе св. муромъ. Эта часть есть самая важная во всемъ священнодѣйствіи вѣнчанія царей на царство. Но прежде, чѣмъ приступимъ къ изложенію ея, укажемъ нѣкоторыя особенности, бывшія у Грековъ при совершеніи этого обряда, которыя могутъ характеризовать взглядъ ихъ на личность Царя.

Предъ началомъ литургіи, послѣ совершенія взаимной клятвы императоромъ и подчиненными, новоизбраннаго помазанника Божія сажали на щитъ, прикрѣпленный къ копьямъ, и поднимали вверхъ, при радостныхъ восклицаніяхъ народа и торжественныхъ выраженіяхъ всевозможныхъ благожеланій. Обычай поднятія на щитъ новоизбраннаго императора у древнихъ народовъ былъ въ употребленіи тогда, когда царь оставался побѣдителемъ въ знаменитыхъ какихъ либо войнахъ, и служилъ выраженіемъ особеннаго торжества и чести побѣдителя. А потому, этотъ обычай, перенесенный въ об-

рядъ священнаго вѣщанія царей на царство, имѣетъ такой смыслъ и значеніе: онъ выражаетъ, что новоизбираемый императоръ долженъ всегда оставаться побѣдителемъ всѣхъ своихъ враговъ, и своими торжественными побѣдами прославиться предъ всеми земными (языческими) царями. Но такъ какъ этого торжества надъ всеми языческими царями можно достигнуть только при содѣйствіи креста, какъ это и было открыто Константину Великому (τοῦτο μὲν), то къ щиту всегда прикрѣпляли крестъ, величиною въ ростъ чловѣка, съ четырьмя греческими буквами β, прикрѣпленными къ четыремъ концамъ креста. Эти четыре буквы были сокращеніемъ слѣдующихъ словъ:— βασιλεὺς βασιλέων, βασιλεύων, βασιλεύσει (царь царей, царствуя, восцарствуетъ) и служили прямымъ разъясненіемъ самаго обычая—поднимать на щитъ новоизбраннаго императора, какъ это мы сейчасъ показали.

Съ другой стороны, этотъ обычай съ самыхъ древнихъ временъ служилъ выраженіемъ преданности войска къ своему царю и готовности защищать его. Поэтому, этотъ обычай, разсматриваемый въ связи съ предшествующею ему взаимной клятвой императора и подданныхъ будетъ имѣть такой смыслъ: новоизбираемый императоръ обязанъ защищать и охранять своихъ подданныхъ отъ внѣшнихъ враговъ, а подчиненные и преимущественно войско обязано охранять и защищать самую личность царя *).

*) Не излишне здѣсь замѣтить, что отъ указаннаго—обычая поднимать императора на копьяхъ, къ которымъ прикрѣплялся щитъ, взяты слова изъ

Такой смысл и значеніе указаннаго обычая подтверждается отчасти и молитвою, которую возносилъ патріархъ на литургіи предъ пѣніемъ «Святый Боже». Въ этой молитвѣ патріархъ испрашивалъ у Господа помазуемому императору даровъ благодати, долготѣіе, «скипетръ спасенія, правды», огражденіе его «всеоружіемъ Св. Духа», покореніе варварскихъ языковъ, страхъ въ сердцѣ и милосердіе къ подданнымъ, сохраненіе его въ непорочной вѣрѣ, испрашивалъ у Господа, чтобы Онъ показалъ въ немъ вѣрнаго стража учений Св. Церкви Каѳолической. «Да судитъ народъ твой», обращался святитель къ Богу, «въ правдѣ, и нищихъ твоихъ въ судѣ, да спасетъ сыновъ убогихъ и содѣлается наслѣдникомъ твоего царствія». Далѣе, когда императоръ и всѣ предстоящіе преклоняли главы своя, патріархъ продолжалъ молить Господа, чтобы Онъ сохранилъ императора подъ кровомъ своимъ, укрѣпилъ его царство, сподобилъ его творить всегда благоугодное Богу: «да возсіяетъ во днѣхъ его правда и множество мира, да въ тихости его мирное и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ».

Кромѣ обычая поднимать на щитѣ новоизбраннаго государя, значеніе котораго мы уже раскрыли, былъ еще обычай у Грековъ, въ силу котораго новопомазаннй императоръ участвовалъ даже въ великомъ выходѣ на литургіи. Это было такъ: во

вѣстной церковной пѣснн «Херувимской»: Яко да Царя всѣхъ подыместъ, ангельскими невидимо догѣ-носима (греч. слово *δῶρο*—означ. копье) чинми.

*

время цѣсни херувимской императоръ былъ вводимъ двумя діаконами подъ руки въ алтарь къ жертвеннику, гдѣ онъ надѣвалъ на себя, поверхъ порфиры золотошвенную ризу и открывалъ свою особую большой выходъ—съ крестомъ въ правой рукѣ и золотымъ прутикомъ въ лѣвой, какъ символомъ его власти наказывать виновныхъ, но только во имя правды, требуемой крестомъ. По обѣимъ сторонамъ его сопровождали нажи, частію вооруженные, а частію невооруженные, числомъ до ста. За ними слѣдовали священно-служащіе съ священными изображеніями и дарами, приготовленными для священнодѣйствія.

Это участіе новопомазанныхъ императоровъ въ великомъ выходѣ служило выраженіемъ того, что земные цари суть какъ бы предтечи и представители Царя Небеснаго и поставляются на престолъ для того, чтобы своимъ служеніемъ государству готовить подданныхъ къ служенію правдѣ и истинѣ—къ служенію Царю всѣхъ царей. Выражаясь библейскимъ языкомъ, этотъ обрядъ означаетъ то, что цари земные своимъ служеніемъ какъ бы уготовляютъ путь Тому, Кто сильнѣе ихъ и грядетъ со тьмами ангеловъ судить весь міръ. По смыслу этого обычая выходитъ, что цари земные носятъ на себѣ образъ славы и величія, правосудія и милосердія Царя Небеснаго, милующаго всѣхъ кающихся, ручательствомъ чего служитъ крестъ, и наказующаго мераскаявшихъ грѣшниковъ, символиче-

скимъ выраженіемъ чего служить золотой прутикъ въ лѣвой рукѣ императора.

Это то высокое значеніе служенія государя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и трудность этого служенія болѣе всего выражаетъ помазаніе Св. муромъ. Оно ясно показываетъ, что для прохожденія царскаго служенія требуется сугубое изліяніе даровъ Св. Духа. Съ другой стороны это священнодѣйствіе вторичнаго помазанія государя Св. муромъ ясно выражаетъ то, что онъ, хотя избирается изъ смертныхъ людей, но, по своему положенію, по тому служенію, какое на него возложено Церковію и народомъ, онъ становится выше всѣхъ людей, такъ что къ нему всѣмъ должно питать страхъ и благоговѣніе, по высотѣ его положенія и власти, данной ему надъ всѣми.

Нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что муропомазаніе государя заканчивается причащеніемъ тѣла и крови Христа Спасителя. Причащеніе это совершается предъ престоломъ, куда императоръ входитъ царскими вратами, и, при томъ, подъ обоими видами порознь, по примѣру священнослужащихъ. Такая привиллегія въ образѣ причащенія ясно возвышаетъ императора надъ прочими смертными, поставляя его какъ бы на ряду съ служителями Бога предъ Его престоломъ. Но, съ другой стороны, самое причащеніе тѣла и крови Господней внушаетъ вѣрующимъ, что государь при всемъ своемъ величїи, какъ истинный христіанинъ, есть братъ всякаго христіанина, что онъ, при всемъ отдаленїи своего высокаго положенія, близокъ ко

всѣмъ; потому что онъ также, какъ и прочіе люди, искупленъ кровію Христа Спасителя и въ день суда будетъ судимъ праведнымъ Судіею, подобно всѣмъ людямъ.—Такимъ образомъ, Св. Церковь, нисколько не противорѣча себѣ, внушаетъ вѣрующимъ: то высоту и величіе императора, по его временному положенію, то его равенство со всѣми вѣрующими, по заслугамъ Христа Спасителя. Великъ онъ предъ всѣми, какъ царь и управитель земли, а равенъ онъ со всѣми, какъ христіанинъ, какъ сынъ одного Отца Небеснаго, не пощадившаго Своего Единороднаго Сына для искупленія всѣхъ людей. Наконецъ, равенъ онъ со всѣми, какъ человѣкъ, потому что одинъ путь всѣмъ предстоить—это обратиться въ персть, изъ которой каждый и взятъ.

Въ виду послѣдняго въ древности былъ обычай, по совершеніи всего, подходить къ императору съ сосудомъ, наполненнымъ прахомъ и мертвыми костями, и клокомъ льна, расчесаннымъ въ тончайшій волосокъ. Къ льну подносился огонь, который пожиралъ его въ одно мнѣніе. Иногда подходили къ императору съ нѣсколькими мраморными камнями и спрашивали его, изъ какого камня онъ прикажетъ сдѣлать себѣ гробницу. Этими и подобными вопросами и дѣйствіями императору давался урокъ смиренія, урокъ, говорившій ему, что и онъ человѣкъ, и слѣдовательно, рано ли, поздно ли подвергнется общей участи, и что жизнь его также кратковременна, и подвержена случайностямъ, какъ—и всякаго человѣка.

Выходя изъ такого представленія личности государя, какъ человѣка, Св. Церковь, въ виду того, что жизнь его можетъ быть подвергнута тѣмъ же случайностямъ и опасностямъ, какъ и всякаго человѣка, а съ другой стороны, такъ какъ жизнь и благоденствіе государя необходимо и драгоцѣнно для многихъ милліоновъ людей—въ виду всего этого, говоримъ, Св. Церковь установила ежедневно на каждомъ богослуженіи возсылать теплыя молитвы къ Богу о здравіи и благоденствіи государя.—Далѣе, такъ какъ въ жизни государя и для государства важнѣе всего освященіе и узаконеніе его власти, то Св. Церковь, освятивъ и узаконивъ однажды данную императору власть, ежегодно, съ особенною торжественностію, празднуетъ тѣ дни, въ которые освящена и узаконена эта власть—дни восшествія на престоль и коронованія государя императора. Торжество этихъ дней, главнымъ образомъ, состоитъ въ молитвѣ за царя и все его царство. Нельзя не видѣть въ этомъ установленіи той материнской заботы Св. Церкви, съ которою она, испросивъ однажды государю милость у Бога, духовную крѣпость и мудрость въ управленіи, не перестаетъ ходатайствовать за него предъ Богомъ во всю его жизнь. Съ другой стороны нельзя не видѣть и того, на сколько считаетъ она личность государя необходимою и полезною, какъ для государства, такъ и для церкви, если она такъ усердно молится за него Богу.

Мы раскрыли, какъ смотритъ на власть и лич-

ность царя Слово Божіе и Церковь. Остается намъ теперь быть внимательными къ голосу того и другой, къ голосу, призывающему насъ относиться съ полюбѣйшимъ уваженіемъ и покорностію къ власти государя и съ благоговѣніемъ къ самой личности его. Нашъ долгъ, по отношенію къ государю, служить ему какъ представителю правды Божіей, любить его, какъ благодѣтеля и отца, заботящагося о своихъ подданныхъ, и молиться за него Богу, какъ за главу государства, благоденствіе котораго обусловливается, главнымъ образомъ, благоденствіемъ самой главы.

Положеніе педагогики въ курсѣ Семинарскихъ наукъ.

И общество и правительство справедливо считаютъ среднія учебныя заведенія «центральными пунктами въ системѣ народнаго образованія» и вполнѣ цѣлесообразно направляютъ свою заботливость на нихъ. Средними учебными заведеніями главнѣйшимъ образомъ, обезпечиваются успѣхи начального народнаго образованія, составляющаго, въ послѣднее время по выраженію Министерства Народнаго Просвѣщенія «одинъ изъ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ интересовъ Русскаго народа и Русскаго государства¹⁾». Народное образованіе— вотъ та высокая цѣль, которую должны, главнымъ

1) См. жур. Мнв. Народ. Просв. янв. 1867 г. совр. лѣт. стр. 16.

образомъ, имѣть въ виду всё среднееучебныя заведенія; просвѣтительное вліяніе на народную жизнь во всѣхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ—прямое повышеніе уровня умственныхъ воззрѣній и нравственныхъ стремленій общества—вотъ та задача, которую всё онѣ должны преслѣдовать.

Отсюда, понятно высокое значеніе въ системѣ общечеловѣческаго образованія науки о воспитаніи и первоначальномъ обученіи (педагогике); понятно, что ей должно принадлежать по праву одно изъ самыхъ почтенныхъ мѣстъ въ программахъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Педагогика въ системѣ нашего, такъ называемаго, общечеловѣческаго образованія—наука еще молодая. У просвѣщеннѣйшихъ народовъ Запада она давно уже заняла надлежащее мѣсто въ школѣ и литературѣ; тамъ начиная съ послѣднихъ годовъ прошедшаго столѣтія, выработывались разнообразнѣйшія теоріи воспитанія, создавалась огромная педагогическая литература, явилось множество специально—педагогическихъ учебныхъ заведеній, журналовъ и т. п. У насъ, педагогическія идеи оживились только въ 60 годахъ. Иначе и быть не могло: до освобожденія крестьянъ никакія педагогическія мѣропріятія не могли принести пользы; народу было не до грамотности. Великій день возрожденія русскаго народа къ новой жизни былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и днемъ возбужденія вопроса о народномъ образованіи. Лишь только общественное сознаніе поуспокоилось нѣсколько отъ того радостнаго волненія, въ

какое оно приведено было уничтоженіемъ народной неволи, толкнуто народномъ образованіи поднялись съ необыкновенной силой. Мы хотѣли какъ—бы наверстать опущенное! Кто не помнитъ, съ какою быстротою возникали и распространялись тогда у насъ воскресныя школы, съ какимъ энтузіазмомъ наша молодежь принялась за обученіе простолюди-на грамотѣ, съ какою энергіей подняла свой голосъ литература и т. п. Мы хотѣли будто, въ нѣсколько лѣтъ, поровняться съ просвѣщенными народами Запа-да, забывъ, что въ историческомъ развитіи не бываетъ и быть не можетъ скачковъ. Увлеченіе прошло: вос-кресныя школы закрылись такъ же быстро, какъ и со-здались; педагоги—энтузіасты принялись за свои очередныя занятія. Мы очутились, какъ и слѣдуетъ быть, только у предверія педагогической науки; мы сознали, что, прежде чѣмъ учить народъ, слѣдуетъ научиться учить. И дѣйствительно, подъ вліяніемъ такого совершенно здраваго размышленія, и у насъ педагогика, мало по малу входила въ программы среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, появилось нѣсколько проектовъ для учрежденія у-чительскихъ семинарій, открывались педагогиче-скіе курсы при уѣздныхъ училищахъ и мн. др. Зем-скія учрежденія приняли самое живое и дѣятельное участіе въ рѣшеніи труднаго вопроса о народномъ образованіи: онѣ готовы были, такъ сказать, ото-двинуть изъ—за него на задній планъ рѣшеніе многихъ другихъ существеннѣйшихъ задачъ зем-скихъ. Въ это же время и литература и Минис-

терство Народнаго Просвѣщенія обратили вниманіе на воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ на людей, скорѣе всего способныхъ выполнить высокую задачу народныхъ учителей. Министерство заявило, что «забота о приготовленіи учителей народныхъ училищъ не могла быть признана въ то время главною заботою его, и еще менѣе должна занимать и тревожить земскія учрежденія» ибо «благодаря мѣрамъ, принятымъ по вѣдомству православнаго духовенства, вопросъ о хорошио подготовленныхъ учителяхъ для народныхъ школъ можетъ почитаться удовлетворительно рѣшеннымъ²⁾».

Наступила, такимъ образомъ, пора болѣе спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросу о приготовленіи учителей для народныхъ школъ. На предположеніе нѣкоторыхъ, будто наши духовныя семинаріи не могутъ дать хорошихъ народныхъ учителей, слышались вполнѣ удовлетворительныя отвѣты. Люди благомыслящіе справедливо доказывали, что воспитанники духовныхъ семинарій, дѣйствительно, не могутъ занимать мѣстъ учителей въ народныхъ школахъ; но не потому, чтобы они были не способны къ этому дѣлу, а потому, что при томъ образованіи, какое получаютъ воспитанники семинарій, было бы странно ожидать, что они согласятся промѣнять возможное для нихъ положеніе въ званіи священника на не обезпеченное положеніе учителя народной школы. «Извѣстно, говорилъ одинъ изъ такихъ защитниковъ семинарскаго образованія,

2) Журн. М. Н. Просв. янв. 1867 г. совр. вѣстн. стр. 16, № 7 (8)

что воспитанники духовныхъ семинарій, если захотятъ быть учителями сельскихъ школъ, то легко могутъ стать отличными учителями, но въ томъ и дѣло, что они не захотятъ быть учителями³⁾. Потребность въ спеціально—педагогическихъ учрежденіяхъ выяснялась, такимъ образомъ, постепенно болѣе и болѣе и онѣ, наконецъ, упрочились въ формѣ учительскихъ семинарій и педагогическихъ курсовъ. Въ настоящее время педагогика преподается не только въ такъ называемыхъ педагогическихъ курсахъ и учительскихъ семинаріяхъ, спеціально назначенныхъ для приготовленія учителей въ народныя школы, но и во всѣхъ почти среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ. Какъ ведется у насъ это дѣло—рѣшить трудно. Не мало, впрочемъ, можно найти основаній для того, чтобы заподозрить возможность полнаго успѣха его. Укажемъ только на главнѣйшія изъ нихъ: у насъ, во первыхъ, до настоящаго времени нѣтъ руководства по педагогикѣ, вполне приспособленныхъ къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ—даже переводныхъ, такъ какъ иностранныя руководства, построенныя въ большинствѣ случаевъ, на началахъ Бенедиктовыхъ психологическихъ воззрѣній, (каково, напр. руководство Диттеса, переведенное Паульсономъ) не могутъ быть приспособлены къ нашимъ среднеучебнымъ заведеніямъ, во вторыхъ преподаваніе педагогики совершается у насъ большею частию въ фор-

3) Учет. 1869 г. № 2, стр. 34.

мѣ связныхъ лекцій, — формѣ болѣе всего неудобной при сообщеніи педагогическихъ знаній. «Правильное пониманіе и прочное усвоеніе педагогическихъ истинъ учениками, не достигшими еще полного своего развитія, возможно только въ такомъ случаѣ, когда истины эти передаются не въ связныхъ лекціяхъ, а въ живыхъ бесѣдахъ, въ которыхъ преподаватель, возбуждая умственную самостоятельность учениковъ, заставляя ихъ тутъ же высказывать свое сужденіе о сообщенномъ и, гдѣ нужно, устраняетъ недоразумѣнія и ложные взгляды дополнительными поясненіями. Но и эта форма преподаванія принесетъ мало пользы и легко можетъ превратиться въ безцѣльное разсужденіе о всякой всячинѣ, если учебный матеріаль не будетъ въ точности опредѣленъ программой, сообразной съ цѣлю заведенія, и если въ основу преподаванія не будетъ положено руководство, которое могло бы служить преподавателю конспектомъ для его бесѣдъ, а ученикамъ — компендіемъ для повторенія пройденнаго въ классѣ⁴⁾».

Вотъ наиболѣе выдающіяся и чаще другихъ указываемыя причины замѣченной у насъ неудовлетворительности преподаванія педагогики во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и духовныхъ семинарій. Устранить эти недостатки можетъ только время и дальнѣйшее развитіе педагогической науки и воспитательной практики. Но есть еще причины, гораздо легче удобоустранимыя и дѣй-

4) Очеркъ практ. пед. Диттеса введ. Паульсона стр. IV.

ствующія, тѣмъ не менѣе, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, о которыхъ мы говоримъ, за исключеніемъ духовныхъ семинарій. Устранить эти причины наша педагогическая наука — будетъ имѣть возможность только въ такомъ случаѣ, если преподаваніе педагогикѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ идти въ живой органической связи съ религіозными и философскими науками, подобно тому какъ оно идетъ, въ настоящее время, въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ.

Слово — воспитывать, въ общемъ смыслѣ значить питать тѣло и душу ребенка до полного ихъ развитія, — до того времени, пока онъ достигнетъ такой степени самостоятельности и самодѣятельности, что будетъ самъ питаться и самъ находить для себя продукты питания, разнообразныя, конечно, на столько же, на сколько разнообразна человѣческая природа, и соотвѣтствующіе вполне тѣмъ высокимъ цѣлямъ, для которыхъ созданъ человекъ и къ которымъ стремится человѣчество. Общая цѣль педагогической науки совпадаетъ, такимъ образомъ, съ общими цѣлями развитія человека и человѣчества. Понятно, отсюда, что эта наука, болѣе чѣмъ всякая другая, должна быть сознательно — разумною. Людямъ, посвящающимъ себя воспитательной дѣятельности, прежде всего, нужно дать себѣ отчетъ въ цѣли воспитанія, а потомъ уже знакомиться съ тѣми средствами, какія практикуются школою и жизнью — указываются наукою и опытомъ, для достиженія этой цѣли.

Такъ какъ задачею педагогики служить воспитаніе человѣка во всѣхъ отношеніяхъ, то ясно, что самому воспитанію должно предшествовать: 1) все-стороннее и отчетливое знаніе: человѣческой природы, законовъ ея развитія и усовершенствованія; 2) конечныхъ цѣлей, для которыхъ существуетъ человѣчество.

«Только изучая природу, мы можемъ надѣяться управлять ею и заставить ее дѣйствовать сообразно нашимъ цѣлямъ». *Бальмонъ конз.*

«Правила воспитанія не создаются; ихъ надо искать въ человѣческой природѣ». *Дистервегъ.*

Если агрономъ или садоводъ для того, чтобы вести свое дѣло рационально, должны бывать ознакомлены предварительно съ тѣми изъ законовъ природы, которые являются дѣятелями (агентами) въ области ихъ занятій, — должны теоретически и опытно познакомиться съ свойствами почвы, законами растительнаго царства и ихъ взаимодѣйствіемъ при тѣхъ или другихъ условіяхъ; то тѣмъ болѣе педагогъ должна лежать обязанность познакомиться предварительно съ законами физическаго, умственнаго и нравственнаго развитія человѣческой природы и ихъ взаимодѣйствія между собою. Если не въдумать, что агрономъ и садоводъ сдѣлаютъ свое дѣло рационально, лишь только первый броситъ семена, не обращая вниманія на условія ихъ развитія

и возрастанія, въ первую попавшуюся, наскоро приготовленную къ посѣву, почву, а второй посадилъ ростокъ при тѣхъ же условіяхъ; то тѣмъ болѣе не слѣдуетъ думать, что педагогъ, прочитавшій, или даже изучившій случайно нѣсколько педагогическихъ руководствъ, можетъ сдѣлать чтонибудь рациональное въ области своей специальности. Педагогика (въ смыслѣ педагогическаго руководства) въ томъ видѣ, въ какомъ она является, не только у насъ, но даже у просвѣщеннѣйшихъ народовъ Запада *) и въ какомъ случаѣ, сама по себѣ, не можетъ образовывать педагоговъ, подобно тому, какъ одно знакомство съ ботаникой, безъ знакомства съ физикой, не можетъ образовывать агрономовъ и садоводовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ являются пока наши руководства по педагогикѣ?—Ни болѣе, ни менѣе, какъ сборниками правилъ воспитательной дѣятельности, и сборниками, по мѣткому сравненію Ушинскаго, педагогическихъ рецептовъ, такъ сказать. Но какъ медикамъ, продолжимъ сравненіе, было бы совершенно неслѣдно ограничиться изученіемъ терапіи, такъ готовящимъ себя къ воспитательной дѣятельности недостаточно знакомства съ одними педагогическими руководствами въ указанномъ выше видѣ ихъ. Что сказали бы вы, говорить тотъ же авторъ, о человѣкѣ, который, не зная ни анатоміи, ни физиологіи, ни патологіи, не говоря уже о физикѣ, химіи и естественныхъ наукахъ, изучилъ бы

*) Достаточно прочитать: Очеркъ исторіи обученія и воспитанія съ древнѣйшихъ временъ. Сочиненіе Г. В. Шлегеля.

одну терапію и лечилъ бы по ея рецептамъ, тоже почти можете высказать и о человѣкѣ, который изучилъ бы только однѣ правила воспитанія, обыкновенно излагаемыя въ педагогикахъ, и соображался бы въ своей воспитательной дѣятельности съ однѣми этими правилами. И какъ мы не называемъ медикомъ того, кто знаетъ только «лечебники», и даже лечитъ по «Другу здравія» и тому подобнымъ собраніямъ рецептовъ и медицинскихъ совѣтовъ; точно также не можемъ мы назвать педагогомъ того, кто изучилъ только нѣсколько учебниковъ педагогики и руководствуется въ своей воспитательной дѣятельности правилами и наставленіями, помѣщенными въ этихъ педагогикахъ, не изучивъ тѣхъ явленій природы и души человѣческой, на которыхъ, быть—можетъ, основаны эти правила и наставленія ⁶⁾».

Педагогикѣ въ смыслѣ сборника разнаго рода отрывочныхъ, никакимъ внутреннимъ началомъ (принципомъ) не объединенныхъ, наставленій, выраженныхъ «въ повелительной формѣ» нужно отличать отъ педагогики вообще,—отъ той отрасли человѣческаго знанія, которая должна имѣть задачей своею: сдѣлать одно поколѣніе человѣческое способнымъ воспитывать рационально другое; одного человека—опытнымъ руководителемъ другаго. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, педагогика будетъ собраніемъ всѣхъ тѣхъ наукъ, которыхъ совокупность, когда-то нераздѣльная—носила названіе антропологіи, и

6) Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія, Ушинскаго; введ. стр. III.

которыя, въ новое время исторіи, раздѣлились и специализировались въ отдѣльныя, самостоятельныя науки, каковы: а) соматологія или физиологія т. е. наука, занимающаяся устройствомъ человѣческаго тѣла, разнаго рода переменными, происходящими въ немъ, равно какъ и условіями развитія физической жизни въ человѣкѣ вообще; б) психологія, занимающаяся законами развитія человѣческой души и в) иѳика или этика, обязанная выяснить предъ будущимъ воспитателемъ сущность обязанностей, налагаемыхъ на человѣка его высокимъ назначеніемъ. Педагогическіе совѣты и наставленія не создаются теоретическимъ мышленіемъ: онѣ выводятся изъ основныхъ законовъ и свойствъ человѣческой природы, обосновываются на началахъ науки, болѣе или менѣе, провѣренныхъ опытомъ и получившихъ отъ послѣдняго условія свою санкцію.

Понятно изъ сказаннаго, что только тотъ можетъ быть воспитателемъ, кто изучилъ педагогикъ, понимаемую въ этомъ, именно, послѣднемъ смыслѣ; кто, не только знакомъ съ педагогическими совѣтами и приемами, но и съ тѣми началами (принципами), на которыхъ они основаны и которыя однѣ только дѣлаютъ возможнымъ рациональное примѣненіе общихъ совѣтовъ и наставленій къ дѣлу воспитанія, во всякомъ данномъ случаѣ и при всѣхъ возможныхъ условіяхъ Имѣя въ виду узкость нашей задачи, мы могли бы этимъ и ограничить наши замѣчанія по вопросу о тѣсной внутренне — живой связи педагогикки съ науками о физической и нравствен-

ной природѣ человѣческой, если бы положительныя противорѣчія этой связи, замѣчаемыя не только въ обыденномъ, общественномъ сознаниі, но и въ педагогическихъ сферахъ ¹⁾, не вынуждали насъ съ особенною силою настаивать на затронутомъ вопросѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, нерѣдко приходится, въ настоящее время, встрѣчать въ обществѣ такихъ людей, которые относятся къ педагогикѣ—наукѣ съ довѣріемъ, достойнымъ развѣ календарей, и то не многихъ. Какъ часто приходится выслушивать жалобы въ родѣ той, что педагоговъ-то у насъ не мало, а ни одной порядочной педагогики нѣтъ и т. п. Попробуйте разуверять этихъ гг. и вамъ поставятъ на видъ цѣлые сотни фактовъ, дѣйствительно съ поразительною силою подтверждающихъ и недовѣріе къ наукѣ и сомнѣніе относительно наличныхъ способностей нашихъ учебныхъ педагоговъ.—Помилуйте, скажутъ вамъ, такіе-то N. N. воспитываютъ дѣтей по системѣ Фребеля, а такіе-то руководятся педагогическими совѣтами Песталоцци и Дистервега, и что же выходитъ: у однихъ—дѣти, не только не походятъ на тѣхъ рѣзвыхъ, здоровыхъ, живыхъ дѣтей, какими Фребель желалъ видѣть своихъ питомцевъ въ «дѣтскихъ садахъ», но далеко уступаютъ даже тѣмъ, которые воспитывались по совѣтамъ и наставленіямъ простыхъ деревенскихъ на-

7) Взгляните хотя на программу спеціального испытанія на званіе учителя; тамъ вы не встрѣтите и помину о приготовительныхъ наукахъ къ педагогическому званію; да и сама педагогика введена лишь годъ тому назадъ.

некъ, не умѣющихъ ни читать, ни писать; у другихъ—природа дѣтей, не только не поддавалась той полировке, какая должна быть естественнымъ результатомъ разумнаго примѣненія въ воспитаніи правилъ Дистервега и Песталоцци; но представляетъ собою какую-то жалкую пародію на дѣтскую природу вообще, въ ея естественномъ, не тронутомъ рукою педагога, состояніи ⁸⁾).

Выслушавъ такого собесѣдника, не спѣшите сомнѣваться относительно истинности его показаній,—не думайте, чтобы въ дѣйствительности была не возможна такая жалкая профанція самыхъ возвышенныхъ идей, самыхъ гуманныхъ воззрѣній. Она возможна и не такъ даже рѣдка, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда; она существуетъ въ дѣйствительности и, несомнѣнно, будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока въ отвлеченныхъ, отрывочныхъ и безсвязныхъ педагогическихъ совѣтахъ и наставленіяхъ будутъ видѣть всю суть педагогіи. Отъ чего же зависитъ такое жалкое по результатамъ приложеніе къ дѣлу лучшихъ педагогическихъ идей и наставленій? Правильному и наглядному рѣшенію этого вопроса намъ поможетъ простое сравненіе педагогическаго дѣла съ медицинскимъ искусствомъ.

Предположимъ, что медикъ, изучившій одну терапію, принимается лечить болѣзнь. По заведенно-

8) Право, не знаешь—чему болѣе удивляться при этомъ: слѣпому ли довѣрью ко всему печатному, или той холодности, съ какою сердце матери производитъ жалкую практику педагогическимъ теоріямъ надъ собственнымъ ребенкомъ.

му искони порядку онъ осматриваетъ больного (конечно ничего не успѣвая узнать при этомъ) и затѣмъ даетъ рецептъ, означенный въ его сборникѣ рецептовъ подъ тою болѣзнію, которую онъ предположилъ въ пациентѣ. Больной лечится мѣсяць, другой—все хуже и хуже; пользы никакой, а вредъ очевиденъ. Наконецъ то, по собственному ли побужденію или по совѣту добрыхъ людей, призывается другой медикъ, осматриваетъ больного и объявляетъ, что прежній или лечилъ отъ катарра вмѣсто того, чтобы лечить отъ геммороя, или прописалъ приемъ лекарства въ 10% болѣе, или менѣе противъ той пропорціи, какую нужно было принимать больному, при его организаци. Приписываются новыя лекарства, но онѣ уже оказываются безсильными возстановить здоровье, разстроенное невѣжественнымъ леченіемъ, и больной преждевременно прощается съ жизнью. Скажите, пожалуйста, кто виноватъ здѣсь: мы ли, медикъ ли, или медицинская наука? Я не думаю, чтобы въ отвѣтахъ на этотъ вопросъ могла встрѣтиться разница. Что наука, здѣсь, ни при чемъ—это кажется не можетъ подлежать сомнѣнію; а между тѣмъ, не подобнаго ли рода случаи, сплошь да рядомъ, встрѣчающіеся не только въ жизни нашего простонародья, но даже и въ среднихъ классахъ общества, вызвали то поголовное недовѣріе народа къ медицинской наукѣ и медикамъ, которое предпочитаетъ пользоваться разнаго рода амулетами, нашенгиваніями, заклинаніями и т. п. Не то же ли самое, съ буквальною точностію, повторяется и

въ области педагогической практики? Да, такъ. Большинство, и при томъ значительное большинство нашихъ педагоговъ знакомы только съ одними педагогическими руководствами—съ одною, такъ сказать, педагогическою рецептурою; природа человѣческая—почва педагогической дѣятельности—для нихъ такая же terra incognita, какъ для приведеннаго въ примѣръ доктора—организация челоѣка. Какъ послѣдній, такъ и первые дѣлаютъ свое дѣло—машинально. Понятно, потому, что и результаты ихъ дѣятельности должны быть также сходны, какъ и знанія. . . Дѣти, имѣющіе несчастье попадать въ руки такихъ недоучекъ—педагоговъ, очень нерѣдко выходятъ просто уродами въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ; а родители, за тѣмъ, дивятся тому что случилось: училъ, молъ, педагогъ и Богъ знаетъ, что это за дитя такое:—въ кого оно пошло—просто никуда не годится и ничего не знаетъ. . . Одинъ, два, три подобныхъ случая и вмѣстѣ съ педагогами теряютъ всякій кредитъ и самая наука—педагогическая и самые методы обученія. Предпочтеніе отдается тѣмъ рутинерамъ и тѣмъ рутиннымъ методамъ (если только употребленіе здѣсь слова методъ не будетъ иронією) которые увѣковѣчили свое имя въ исторіи, создавъ изъ народныхъ школъ тюрьмы, которыхъ бѣжитъ народъ и страшатся дѣти. Нерѣдко положеніе дѣла выходитъ еще болѣе комичнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и жалкимъ: не только родители искалѣченныхъ питомцевъ, но и сами воспитатели теряютъ всякую вѣру

въ свои педагогическія познанія и принимаются за старыя приемы, живущіе въ преданіи и обычаяхъ. И это, какъ увидимъ сейчасъ же, вполне естественно.

Непосредственнымъ источникомъ руководительныхъ началъ для педагоговъ служатъ съ одной стороны народная жизнь въ ея педагогическихъ преданіяхъ и обычаяхъ, съ другой — личная опытность воспитателя. Отрицать вполне одинъ который либо изъ этихъ источниковъ и довѣряться безусловно другому, — одно изъ наиболее встречающихся въ педагогической практикѣ заблужденій. Молодой педагогъ, являясь въ дѣтскомъ мірѣ, обыкновенно, принимается за реформы: ломаетъ весь строй жизни этого міра, какъ онъ сложился подъ влияніемъ преданія и обычая. Во имя науки, почерпнувшей свои начала и требованія изъ обширнѣйшаго опыта всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ народовъ и строгаго наблюденія и изученія законовъ развитія и усовершенствованія человѣческой природы, онъ отрицаетъ все то, что предлагаютъ ему опытъ и наблюденіе непосредственныя.

При такихъ условіяхъ возникаетъ борьба между преданіемъ и обычаемъ съ одной стороны, и новыми принципами воспитанія съ другой, и горе воспитателю, если ему приходится занимать двусмысленную средину между этими борющимися силами нравственнаго міра, — горе ему, если его убѣжденія окажутся слабыми предъ силою преданія и обычая: раньше или позже онъ потеряетъ всякую охоту от-

становить науку, и подчинится слѣпо требованіямъ обычая и преданія. Отсюда легко видѣть, что педагогу недостаточно имѣть одни педагогическія знанія; ему необходимы педагогическія убѣжденія; только при этомъ условіи онъ можетъ избѣжать крайностей и занять ту средину, которая признается непоколебимой почвой для успѣшнаго веденія педагогическаго дѣла. «Только строго—обработанная наука о воспитаніи, говоритъ Юркевичъ, можетъ сказать воспитателю, въ какомъ случаѣ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ направленіи онъ долженъ пользоваться каждою изъ этихъ силъ (т. е. преданія и обычая съ первой стороны и совѣтовъ педагоги съ другой) для своихъ цѣлей, по какимъ признакамъ онъ можетъ узнать, что въ преданіи отжило свой вѣкъ, умерло и потеряло нравственную цѣну и съ другой стороны, что въ новомъ образованіи непрочно и не общепригодно ⁹⁾».

Мы думаемъ, что сказанное достаточно выясняетъ вопросъ о причинѣ неплодотворности у насъ воспитательнаго дѣла и недовѣрія къ наукѣ. Мы думаемъ, далѣе, что будущее нашего педагогическаго дѣла до того времени останется также безнадежнымъ, какъ жалкимъ было наше прошедшее и какъ непривлекательно настоящее, — пока педагогика будетъ изучаться безъ антропологии и, въ особенности, психологии. До того времени никакія попытки поднять ресурсы педагогики не приведутъ къ желаннымъ послѣдствіямъ. Мы, конечно, не хотимъ

9) Чт. о воспитаніи, Юркевича стр. 6.

сказать этимъ, чтобы изученіе педагогики въ среднихъ заведеніяхъ, хотя бы то, въ настоящемъ видѣ, не приносило своей доли пользы,—чтобы между молодыми педагогами, вышедшими изъ этихъ школъ, не нашлось людей съ свѣтлыми взглядами на дѣло. Но вѣдь и фельдшера въ бѣдныхъ мѣстечкахъ и деревняхъ русскихъ, за недостаткомъ медиковъ, приносили не малую пользу народу; но какъ здѣсь, такъ и тамъ возможные случаи успѣха не говорятъ еще о томъ, чтобы не о чемъ было заботиться, успокоившись на томъ, что имѣется.—Но можетъ быть мы преувеличиваемъ нѣсколько положеніе дѣла; можетъ быть для педагога достаточно познакомиться съ нѣсколькими болѣе главными законами физиологической и психической жизни человѣка для того, чтобы, потомъ, изучивъ педагогику—руководство, успѣшно вести дѣло воспитанія?

Мы согласны съ тѣмъ, что лучше что нибудь, чѣмъ ничего; но положительно сомнѣваемся, чтобы нѣсколько отрывочно и схематически сообщенныхъ свѣдѣній изъ психологіи, напр. могли исключать собою возможность тѣхъ недостатковъ въ воспитательномъ дѣлѣ, на которые мы указали выше. Сомнѣваемся, не потому только, что эти свѣдѣнія ни въ какомъ случаѣ, не могутъ дать изучающему возможности знать человѣческую природу въ ея цѣлостномъ органическомъ образѣ, но и потому, что онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть на столько основательны, чтобы изучившій ихъ могъ отнестись къ нимъ критически; а это въ высшей сте-

пени необходимо. «Мало еще, гов. Ушинскій, имѣть въ памяти тѣ факты различныхъ наукъ, изъ которыхъ могутъ возникнуть педагогическія правила. надобно еще сопоставить эти факты лицомъ къ лицу, съ цѣлью допытаться отъ нихъ прямого указанія послѣдствій тѣхъ или другихъ педагогическихъ мѣръ и приемовъ. Каждая наука сама по себѣ только сообщаетъ свои факты, мало заботясь о сравненіи ихъ съ фактами другихъ наукъ и о томъ приложеніи ихъ, которое можетъ быть сдѣлано въ искусствахъ и вообще въ практической дѣятельности. На обязанности же самихъ воспитателей лежитъ извлечь изъ массы фактовъ каждой науки тѣ, которые могутъ имѣть приложеніе въ дѣлѣ воспитанія, свести эти избранные факты лицомъ къ лицу и тѣмъ избѣжать односторонностей, нигдѣ столь вредныхъ, какъ въ практическомъ дѣлѣ воспитанія¹⁰⁾».

Различіе, и взаимодействіе основныхъ началъ человеческой природы, — составляющія самую трудную и вмѣстѣ сложную часть антропологии, не могутъ быть поняты иначе, какъ при болѣе или менѣе цѣлостномъ и систематическомъ знакомствѣ съ наукою, специально занимающеюся этими вопросами. Конечно не много нужно наблюдательности, справедливо замѣтилъ какой то педагогъ, чтобы отличить органическую жидкость известную подъ именемъ «слезъ», отъ чувства, которымъ сопровождается молитва того, кому «вѣрится и плачется». Не

10) Человѣкъ; какъ предметъ воспитанія — Ушинскаго введ. на стр. XX

измѣримо большое различіе между ними, такъ сказать, очевидно. Но такъ ли легко различаются всѣ чувственные акты человѣческой природы отъ психическихъ? . . . Понять зависимость нашихъ внутреннихъ состояній отъ вѣшнихъ впечатлѣній—дѣло не трудное—дающееся, такъ—сказать, самому непосредственному наблюденію; но такъ ли не трудно наблюдать и понимать всѣ возможныя формы и проявленія взаимодѣйствія между собою духовнаго и физическаго міра въ природѣ человѣка? Разсматривать человѣческое тѣло, какъ органическое произведеніе природы для того, чтобы узнать, какія вѣшнія условія необходимы для поддержанія, охраненія и развитія внутренней жизнедѣятельности этого органическаго произведенія—можно и не ознакомившись специально съ соматологіею (здѣсь опытъ жизненный, во многихъ случаяхъ можетъ быть вѣрнымъ толкователемъ законовъ науки); но можно ли, при отрывочномъ поверхностномъ знакомствѣ съ природою и жизнедѣятельностію человѣческаго духа, опредѣлить тѣ условія, при которыхъ должно совершаться его развитіе въ каждомъ изъ данныхъ случаевъ? Конечно нѣтъ! Педагогика (въ тѣсномъ смыслѣ слова) какъ и всякая другая наука, стремится свести всѣ частности къ извѣстнымъ общимъ принципамъ или правиламъ; она имѣетъ въ виду не того, или другаго ребенка, дѣйствительно существующаго, а ребенка вообще—типъ ребенка, а потому и воспитательныя средства она соединяетъ и указываетъ, не обращая вниманія на индивидуальныя

особенности того или другаго питомца. Педагогика знакомитъ съ цѣлями воспитанія и образованія юношества, указываетъ средства для достиженія этихъ цѣлей, — лежащія въ самой природѣ, условія, при которыхъ совершается дѣло образованія; но совѣмъ этимъ знакомитъ и все это указываетъ въ общихъ положеніяхъ,

На воспитателѣ, такъ образомъ, лежитъ обязанность примѣненія къ каждому данному случаю тѣхъ изъ педагогическихъ совѣтовъ и наставленій, которые могутъ быть полезны, и исключенія изъ практики тѣхъ, которые не подходятъ подъ данный случай. Излишнее увлеченіе докринальной педагогикой молодыхъ учителей и педагоговъ, увлеченіе стремящееся буквально приложить тѣ или другія педагогическія теоріи къ воспитанію вѣранныхъ имъ дѣтей, приводитъ, въ большинствѣ случаевъ, или къ ничтожнымъ результатамъ, или даже къ жалкимъ послѣдствіямъ. Вообще, если гдѣ, то въ области педагогіи главнымъ образомъ, однимъ изъ самыхъ вредныхъ заблужденій нужно признать то требованіе, чтобы выводы, оказавшіеся вѣрными въ наукѣ, осуществлялись непременно въ живой дѣйствительности. Воспитатели въ этомъ случаѣ походятъ на тѣхъ старинныхъ докторовъ, которые прописывали лекарства, не соображаясь съ организмомъ больного и потомъ удивлялись, почему это больной не выздоравлилъ.

Что же необходимо для избѣжанія подобныхъ увлеченій? Знаніе цѣльное—основательное, такое

знаніе, чтобы воспитатель былъ въ состояніи хозяйничать, такъ сказать, во внутреннемъ мірѣ питомца. Диллетантизмъ, безусловно покланяющійся авторитетамъ, мѣняющій ихъ какъ платье, смотря по модѣ и вкусу, менѣе всего умѣстенъ въ педагогическомъ дѣлѣ. Слова поэта:

«Что ему книга послѣдняя скажетъ,
То на душѣ его сверху и ляжетъ;
Вѣрить—не вѣрить ему все равно
Лишь бы доказано было умно»;—

никогда не звучатъ такъ иронически, какъ въ приложеніи къ диллетанту—педагогу.

Сопоставляя все сказанное нами доселѣ съ настоящимъ положеніемъ педагогики въ курсахъ различныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ большинствѣ которыхъ, какъ извѣстно, вовсе не преподаются ни соматологія, ни психологія, нельзя не прійти къ убѣжденію, что положеніе педагогики въ курсѣ семинарскихъ наукъ наиболѣе выгодно въ разсматриваемомъ отношеніи ¹¹⁾. Не говоря уже о женскихъ пансіонахъ и институтахъ, даже въ курсахъ, специально назначенныхъ для приготовленія молодыхъ людей къ воспитательному дѣлу, программы далеко менѣе отвѣчаютъ тѣмъ условіямъ, при

11) Вотъ, для примѣра, программа учительскихъ институтовъ въ томъ видѣ, какъ она означена въ проектѣ положенія объ учительскихъ институтахъ: Законъ Божій, Педагогика, Русскій языкъ, Арифметика, Практ. геометрія, исторія, географія, естествен. исторія и физика, рисованіе, чистописание, пѣніе и гимнастика (Учит. 1869 г. № 15, стр. 502). Въ такомъ же видѣ, за не многими измѣненіями остается программа специально педагогическихъ заведеній и доселѣ.

которыхъ возможно болѣе или менѣе основательное изученіе педагогическаго дѣла, чѣмъ программа духовныхъ семинарій. Правда, психологія, какъ часть педагогики преподается въ учительскихъ семинаріяхъ, но именно—какъ часть педагогики, а не какъ отдѣльная наука.

Намъ могутъ возразить, конечно: рационально ли требовать, чтобы лица, желающіе посвятить себя скромной дѣятельности учителей народныхъ школъ, изучали науку о жизни и дѣятельности человѣческой души во всемъ ея объемѣ? Мы отвѣтимъ: не только рационально, но и необходимо. Если учитель народной школы хочетъ воспитать умъ, волю и сердце дѣтей; то онъ долженъ непременно знать и законы развитія этихъ способностей человѣческой души. Если народная школа должна имѣть задачу возвышеніе умственной и нравственной стороны народной жизни, а не механическое обученіе чтенію, счетамъ и письму; то и заправители ея должны имѣть специальную подготовку къ воспитательному дѣлу; а не одно механическое знакомство съ методами и приемами обученія. Въ противномъ случаѣ, какъ бы ни облегчала народная школа способы пріобрѣтенія элементарныхъ начатковъ народного просвѣщенія, она не достигнетъ даже той не далекой цѣли, чтобы вселить въ дѣтяхъ любовь къ школѣ, а о цѣляхъ народнаго воспитанія при этомъ условіи, и говорить не зачѣмъ. «Дѣло воспитанія», говорить, по этому случаю, Нимейеръ, «будетъ идти тѣмъ же тернистымъ путемъ, какимъ оно шло до

селѣ, какъ бы не передѣлывались программы; наши школы по прежнему останутся чистилищемъ, а дѣйствительнымъ воспитаніемъ будетъ по прежнему жизнь со всѣми ея безобразными случайностями».

Намъ могутъ сказать, наконецъ, что если въ духовныхъ семинаріяхъ полнѣе и систематичнѣе преподается психологія; за то изъ ея программы исключена физиологія, преподающаяся во многихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ свѣтскихъ; слѣдовательно — (минусъ) за — (минусъ)... На это мы отвѣтимъ слѣдующимъ, въ наше время, еще болѣе получающимъ силы и значенія, замѣчаніемъ Ушинскаго: «общія физиологическія свѣдѣнія, болѣе или менѣе ясныя и полныя встрѣчаются уже вездѣ, и нерѣдко можно найти воспитателей, которые, не будучи ни медиками, ни естествоиспытателями, имѣютъ порядочныя свѣдѣнія изъ физиологии человѣческаго тѣла, благодаря довольно обширной переводной литературѣ по этому отдѣлу. Къ сожалѣнію нельзя сказать того же о свѣдѣніяхъ психологическихъ, что зависитъ отъ того, что въ нашемъ общественномъ образованіи давно уже философія и психологія находятся въ забросѣ¹²⁾». Да и предѣлы опыта, выработаннаго жизнью, независимо отъ науки, въ области физическаго воспитанія далеко шире, чѣмъ въ области человѣческаго духа. Словомъ, если уже крайность заставляетъ суживать до возможной степени программу учебныхъ заведеній, специально посвященныхъ образованію педагоговъ; то въ такомъ слу-

12) Чел. какъ предметъ воспитанія, введ. XIX.

чаѣ—изъ двухъ наукъ,—непосредственно соприкасающихся съ искусствомъ воспитанія—несомѣнно слѣдуетъ предпочесть психологію, при чемъ гораздо легче доставить воспитанникамъ общія свѣдѣнія изъ физиологіи, чѣмъ на оборотъ. Слѣдовательно, оставляя даже возраженіе во всей его силѣ, мы приходимъ къ заключенію, что педагогика въ программѣ духовныхъ семинарій стоитъ въ условіяхъ болѣе выгодныхъ, чѣмъ въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и даже многихъ спеціальныхъ.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ второй выпускъ на буквы Б и В Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и пр., издаваемого въ С.-Петербургѣ Верховскимъ. Цѣна втораго выпуска 80 коп., пересылка за 1 ф. по разстоянію. Главный складъ изданія въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22. Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указы Св. Синода. 2., Распоряженіе Епископальнаго Начальства. Б) Офиціальныя Извѣстія. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: Власть и личность царя по ученію Слова Божія, древнихъ языческихъ религій и Церкви какъ Ветхозавѣтной такъ и Новозавѣтной (окончаніе). Положеніе педагогика въ курсѣ Семинарскихъ наукъ. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій.*

Преподаватель *Григорій Вознесенскій.*

Печ. дозв. 28 февраля 1872 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій.*

Вѣд. разр. Типографія М. Гордона.

VIII 42
2



11241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ,
№ 6.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го МАРТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а., ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О назначеніи вознагражденія священникамъ за службу въ военныхъ госпиталяхъ.

Военный Совѣтъ, согласно представленію Главнаго Штаба о производствѣ денежнаго вознагражденія православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ взаимно упраздненныхъ госпиталей, положилъ:

1) Православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ

взамѣнъ упраздненныхъ госпиталей, начиная съ 1 января 1872 года, производить денежное вознагражденіе по 36 р. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы на самыя требы.

2) Для уплаты приглашавшимся православнымъ священникамъ за исполненіе требъ въ 1870 и 1871 годахъ отпустить на каждый лазаретъ по 28 руб. 65 коп. и особо за припасы для требъ по 7 руб. 20 коп. на каждый годъ.

Означенное положеніе Военнаго Совѣта, 5 сего февраля, Высочайше утверждено.

О допущеніи лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей при архіерее и столоначальниковъ въ духовной консисторіи.

Государь Императоръ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей секретаря при архіерее и столоначальниковъ въ духовной консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконъ или псаломщики.

б., УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1) *Объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля—12 мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 апрѣля—12 мая 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ увазѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія. Декабря 31 дня 1871 г.

2) *О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному ведомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за

*

№ 1641, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по предписаннымъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 года) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали: Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля 1867 г., предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 3—31 декабря 1869 г., положительными указаніями уст. пенс. ст. 453, 454 (по прод. 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго духовнаго начальства распоряженій

или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указы-
ваемыхъ семи статьями уст. пенс. случаяхъ началь-
ства духовно-учебныхъ заведеній обязываются про-
изводить, съ утвержденія епархіальныхъ преосвя-
щенныхъ, соотвѣтственныя требованія закона
распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пен-
сій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ выс-
шаго начальства, доводя о таковыхъ распоряжені-
яхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при
Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія по-
слѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекра-
щенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ ли-
цамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній
по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излиш-
не переданныя по несоблюденію таковыхъ правилъ
въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы
съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои ока-
жутся виновными въ передачѣ; поему начальства
сіи обязываются выдавать положенныя по закону
пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тща-
тельной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пен-
сію. Января 10 дня 1872 года.

в) ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНЪЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРО-
КУРОРА СВ. СУНОДА ЗА 1870 Г.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ.

Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддер-
жанію и благоустроенію оказывали значительную
помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя
братства, а въ привислинскомъ—церковныя попе-
чительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ,
учрежденія эти продолжали служить болѣе широ-

кимъ цѣлямъ на пользу св. Церкви, продолжали разнообразными и посильными способами сносить существовать распространенію и утвержденію православія и Русской народности.

Въ сѣверо-западномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бываютъ только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣютъ цѣлю охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходдахъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; на примѣръ, въ Литовской епархіи онѣ существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Онѣ состояются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣютъ двоякую цѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравственнаго вліянія, какое они имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызы-

вають на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь незанятую, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ Церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ пожертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ приютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоествуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно, въ минувшемъ году, оказало сверхъ того, пособіе въ 480 р. Ковенскому Свято-Никольскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи, и кромѣ того имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 р.—Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб., оказало

пособіе 46 бѣднымъ лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лечебницѣ для приходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3.128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступаая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія своихъ дѣтей, и въ теченіи 4 мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ челоуѣколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4.090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2.310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконъ 3.450, всего на сумму 860 р. Кроме того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомолѣ и м. Вѣткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2.550 р. При содѣйствіи ревнителей православія, преусиѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя Святителя Николая и Преподобной Евфросиніи княж-

ны Полоцкой 24 мая 1867 года. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2 229 р.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Синода пожертвовано 250 р.; кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ брошюръ преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благолѣпіе церквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люцѣнскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ частности на учрежденной имъ школѣ—для приготовленія народныхъ учителей. Руководясь программой, назначенною для Молодечненской учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ Закона Божія, Русскаго и Славянскаго языковъ, ариѳметики, Русской исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвоили ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства

Пустынское—Успенское, Могилевской епархіи, Рѣжицкое, во имя Св. Равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, подлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ Мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ, въ минувшемъ году, обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ Русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ путемъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбежно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ, и за тѣмъ Латышей—католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на большія про-

странства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе, чѣмъ гдѣ либо, нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселяннина и охранять его отъ неизбѣжныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквамъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 года. Состоя, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіи минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школъ—книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежныя пособія лицамъ, принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и тремъ церквамъ

Гродненской губерніи, наконецъ приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1.000 руб. изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго западнаго края особенною дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ особенности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной Церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это, въ минувшемъ году, оно употребило свыше 1.500 р.—Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ сиротскаго дѣвичьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособій бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

*Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и Русскаго
благотворительнаго общества въ привислинскомъ краѣ.*

Къ тѣмъ же цѣлямъ въ интересахъ православія и русской народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привислинскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при двѣнадцати церквахъ Варшавской епархіи: Плоцкой, при двухъ Ломжинскихъ (приходской и таможенной), Калицкой, Сѣдлецкой, Бѣльской, Новогеоргіевской (крѣпостной), Ивангородской (крѣпостной), Александринской въ Русскихъ колоніяхъ, Петроковской, Маріинской (въ предмѣстьи Варшавы) и Сувальской. При двухъ послѣднихъ церквахъ попечительства учреждены въ 1870 г. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учрежденій, въ минувшемъ году, простиралась до 16.641 р. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 р. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на дѣла благотворительныя до 8.000 р. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспомошествованія немощнымъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило Варшавское Русское благотворительное общество, располагающее и болѣе

значительными средствами. Въ теченіи года оно употребило на содержаніе учрежденнаго имъ въ 1868 году Маріинскаго приюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ), на снабженіе ихъ одеждою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособія и другія благотворенія до 13.065 р. Отдѣленія сего общества: Кѣлецкое, Петроковское и Люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13017 руб., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе приютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособія нуждающимся.

Значеніе церковно приходскихъ школъ въ западныхъ губерніяхъ.

Существенную пользу дѣлу православія какъ въ западныхъ, такъ и въ привислинскихъ губерніяхъ приносятъ церковно приходскія школы. И здѣсь, и тамъ онѣ служатъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ достиженію задачъ православной Церкви на западныхъ окраинахъ отечества, къ утвержденію въ истинной вѣрѣ православныхъ населеній и къ огражденію ихъ отъ опасностей и соблазновъ латинства. Но значеніе церковно-приходскихъ школъ идетъ еще далѣе. Въ нихъ обучаются дѣти не одного лишь православнаго, но и римско-католическаго исповѣданія. Естественно, что православная церковная школа оказываетъ свое благотворное дѣйствіе на сердца юныхъ иновѣрцевъ, а чрезъ нихъ распространяетъ просвѣтительное вліяніе и на ту среду, къ которой они принадлежатъ. Случается нерѣдко,

что въ школу поступаетъ дитя, не знающее по русски, ни умѣющее даже и креститься по православному, а выходитъ изъ школы, воишь владѣя Русскою рѣчью и проникнувшись духомъ православія. Въ живомъ сознаніи столь благотворнаго вліянія церковной школы, православное духовенство западныхъ епархій ревностно прилагало свои труды и попеченія на пользу начальнаго народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ семи епархіяхъ западнаго края, въ минувшемъ году, состояло 4.776 школъ съ 103.398 учащимися обою пола. Въ привислиевскихъ губерніяхъ, составляющихъ Варшавскую епархію, таковыхъ же школъ находилось 25. Изъ нихъ двѣдцать двѣ получаютъ вспомошествованіе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа и три содержатся на счетъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству. Кроме того, всѣ эти училища пользуются приношеніями и пособиями или церковныхъ попечительствъ, или мѣстныхъ православныхъ общинъ, или частныхъ благотворителей. Вновь открытое въ минувшемъ году училище въ м. Кибмртахъ и училище въ Сувалкахъ имѣютъ особенное значеніе для интересовъ православія. Въ первомъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, изъ 32 учащихся обою пола было 16 дѣтей, принадлежащихъ къ римско-католическому исповѣданію. Всѣ почти дѣти, посѣщавшіе Сувалкское училище, происходили отъ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію браковъ. Не было случая, чтобъ поступающее въ училище дитя умѣло осѣнить себя крест-

нымъ знаменіемъ по православному обряду и знало какую либо православную молитву, хотя нѣкоторые изъ нихъ и знали римско-католическія молитвы на польскомъ языкѣ. Поэтому въ училищѣ заведено ежедневно чтеніе утреннихъ молитвъ, поочередно совершаемое дѣтьми старшаго возраста по приходѣ всѣхъ учащихся на школьныя занятія. Съ октября мѣсяца прошлаго года въ Сувалкскомъ училищѣ открыты учебныя занятія и по воскреснымъ днямъ съ цѣлю доставить познаніе въ православной вѣрѣ и русской грамотѣ и тѣмъ бѣднымъ дѣтямъ, которыя въ будничные дни, по причинѣ занятія работами, не могутъ посѣщать училища,

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго—Бѣлгородскому, состоящему при семинаріи, комитету объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи.*

Епархіальный съѣздъ главнымъ образомъ былъ созванъ «для обсужденія предложенныхъ Бѣлгородскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, съ цѣлю,—употреблять сіи взносы на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи». На первомъ за сѣданіи съѣздъ большинствомъ голосовъ утвердилъ сей сборъ; но потомъ призналъ невозможнымъ немедленно привести въ дѣйствіе это постановленіе. Затрудненіе возникло, во первыхъ, отъ того, что

всѣ уполномоченные не могли видѣть комитетской раскладки, такъ какъ раскладочныя вѣдомости не представлены на сѣздѣ благочинными, во вторыхъ, отъ того, что нѣкоторые уполномоченные, знавшіе эту раскладку, объявили ее неуравнительною. Посему оказывается необходимымъ, что признано и уполномоченными, второй епархіальный сѣздъ. Но чтобы и новый сѣздъ не встрѣтилъ затрудненіе въ рѣшеніи вопроса о вышеупоминаемыхъ взносахъ, Бѣлгородскому Комитету объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній здѣшней епархіи предлагается:

- 1) Раскладочныя вѣдомости, въ 1867 году составленныя, пересмотрѣть, приспособительно къ количеству православнаго населенія епархіи за сей 1871 годъ.
- 2) Принять въ уваженіе замѣчанія относительно того, что взносы разложены были по церквамъ неуравнительно, или для нѣкоторыхъ приходоѡв обременительно.
- 3) Сборъ 21 процента, установленный Святѣйшимъ Синодомъ съ церковныхъ суммъ, не сливать и не смѣшивать съ раскладкой взносовъ, основываемой на количествѣ приходскихъ душъ.
- 4) Составленіе новыхъ раскладочныхъ вѣдомостей по симъ указаніямъ окончить въ мѣсячный срокъ, и по мѣрѣ ихъ изготавленія, пересылать ихъ ко мнѣ для препровожденія къ благочиннымъ, которымъ будетъ предложено ихъ предварительно раз-

смотря съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ.
1871 г. декабря 23 дня. № 351.

Сергій Епископъ Курскій.

2., *Представленіе Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому и Кавалеру, — Комитета, состоящаго при Курской Духовной Семинаріи, для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи.*

Составивъ, во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства отъ 23 декабря 1871 г. за № 351 вновь вѣдомости о количествѣ взносовъ отъ Церквей по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, на увеличеніе средствъ содержанія семинарій и духовныхъ училищъ епархіи и на другія нижеуказанныя потребности, Комитетъ честь имѣетъ представить оныя при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и при семъ благопокорнѣйше объяснить слѣдующее: 1) Прежде чѣмъ приступить къ пересмотру составленныхъ въ 1867 году раскладочныхъ вѣдомостей, на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ предложеніи Вашего Преосвященства, Комитетъ счелъ нужнымъ напередъ опредѣлить: какую именно сумму нужно теперь изыскать и разложить на церкви для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и другихъ потребностей духовенства? При рѣшеніи этого вопроса, Комитетъ руководствовался слѣдующими данными соображеніями: а) По смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію семинаріи и училищъ Курской епар-

хии на сей 1872 годъ, утвержденной Святѣйшимъ
 Синодомъ, показано расходовъ всего 49,761 р. 73 к.;
 на покрытіе этихъ расходовъ назначено по смѣтѣ:
 20,300 р. 21% сбора съ доходовъ свѣчнаго, кружеч-
 наго и кошельковаго по Курской епархіи, 2,796 р.
 66 к. вѣнчиковаго по епархіи сбора, 200 р. отъ со-
 держанія пансіонеровъ въ семинаріи, 550 р. 50 к.
 случайныхъ поступленій—отъ отдачи въ наемъ до-
 ма, купленнаго для семинаріи въ Курскѣ, отъ про-
 дажи учебниковъ и ненужнаго имущества, 265 руб.
 72 к.—процентовъ съ благотворительныхъ капита-
 ловъ, 156 р. 43 к. зачтено остатковъ отъ 1870 г.,
 3,345 р.—пожертвованій отъ монастырей, 13,431 р.
 9 к. суммы, пожертвованной отъ церковныхъ прич-
 товъ, и 8,716 р. 33 к. изъ Государственнаго Казна-
 чейства въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ. Ес-
 ли предположить, что эта смѣта расходовъ будетъ
 оставаться безъ увеличенія и въ слѣдующіе годы
 впредь до полного преобразованія, и что 8,716 руб.
 33 коп., ассигнованные на текущей годъ въ до-
 полненіе къ мѣстнымъ средствамъ изъ Государственна-
 го Казначейства, будутъ ассигнуемы и въ слѣдую-
 щіе годы изъ того-же источника; то и въ такомъ
 случаѣ, за исключеніемъ этихъ 8,716 руб. 33 коп.,
 20,300 р. процентнаго сбора съ доходовъ свѣчнаго,
 кружечнаго и кошельковаго, 3,345 р. пожертвованій
 отъ монастырей, 2,796 р. 66 к. вѣнчиковаго сбора,
 и 265 р. 72 к. процентовъ съ благотворительныхъ
 капиталовъ семинаріи, потребно будетъ на покры-
 тіе смѣтныхъ расходовъ добавочной суммы отъ цер-

ковныхъ причтовъ 14,337 р. 52 к.; такъ какъ показанные въ означенной выше смѣтѣ доходы—200 р. отъ содержанія пансіонеровъ въ семинаріи, 550 р. случайныхъ поступленій и 156 р. 43 коп. остаточныхъ отъ 1870 г. не могутъ считаться постоянными доходами. Если же исключить еще изъ показанныхъ по смѣтѣ доходовъ 3345 р. пожертвованій отъ монастырей, такъ какъ эта сумма, согласно указу Св. Синода отъ 13 октября 1870 г., бывшимъ Епархіальнымъ съѣздомъ уже предположена и расиределена между семинаріею и училищами на сверхсмѣтные расходы; то будетъ потребно епархіальной суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи уже не 14,337 руб. 52 коп., а 17,682 р. 52 коп. б) На улучшеніе быта семинаріи и училищъ, кромѣ показаннаго смѣтнаго содержанія ихъ, т. е. на удовлетвореніе нуждъ и потребностей ихъ, какъ уже заявленныхъ бывшему съѣзду епархіальному, такъ и могущихъ быть заявленными еще, потребно, по крайней мѣрѣ, до 10,000 р.; потому что Правленіемъ Семинаріи было заявлено о необходимости на удовлетвореніе ея неотложныхъ нуждъ ассигновать 5,482 р., на улучшеніе содержанія учителей духовныхъ училищъ самимъ съѣздомъ (Журналь № 7) уже предположено ассигновать 2527 р. 20 к., итого 8009 р. 20 к., кромѣ того могутъ быть еще заявлены неотложныя нужды. в) Бывшимъ въ декабрѣ епархіальнымъ съѣздомъ на увеличеніе средствъ епархіальнаго попечительства опредѣлено отчислять изъ епархіаль-

ныхъ суммъ 6,918 р. (Журналъ съѣзда № 8) и Вашимъ Преосвященствомъ, въ резолюціи на семь журналъ, выражено желаніе, чтобы «это воспособленіе не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ». Кроме того, по тому же журналу съѣзда опредѣлено отчислять изъ епархіальныхъ суммъ 1000 руб. на увеличеніе числа воспитанницъ въ Курскомъ Приютѣ сиротъ—дѣвицъ. Эти 7918 р. Комитетъ, въ видахъ единства и уравненія взносовъ отъ церквей, призналъ справедливымъ и необходимымъ включить въ общую раскладку взносовъ по числу приходскихъ душъ. Такимъ образомъ, — всего на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію семинаріи и училищъ, на улучшеніе ихъ быта противъ недостаточнаго смѣтнаго ихъ содержанія, и на признанныя уже съѣздомъ потребности епархіальныя, т. е. попечительство и приютъ, — потребно взносовъ отъ церквей 35,600 руб. 52 коп. Но имѣя въ виду возможность и необходимость удовлетворенія, кромѣ показанныхъ, еще другихъ нуждъ какъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ и по епархіальному вѣдомству вообще, Комитетъ призналъ необходимымъ опредѣлить общую сумму взносовъ отъ церквей, по числу приходскихъ душъ, приблизительно до 40,000 р. 2) Сравнивъ эту сумму (40,000 р.) съ проектированнымъ Комитетомъ, въ 1867 году количествомъ взносовъ отъ церквей въ 61,177 р. 37¹/₂ коп., Комитетъ расчелъ, что, при пересмотрѣ составленныхъ въ 1867

году Комитетомъ вѣдомостей, нужно вообще уменьшать проценты взносовъ отъ каждой церкви на $\frac{1}{3}$, такъ какъ 40,000, составляютъ $\frac{2}{3}$ 60,000 руб. Эту норму, т. е. уменьшеніе на $\frac{1}{3}$, Комитетъ дѣйствительно и прилагалъ вообще при самомъ пересмотрѣ прежнихъ Комитетскихъ вѣдомостей, именно: съ тѣхъ церквей, съ которыхъ по вѣдомостямъ 1867 г. предположенъ былъ взносъ по 10% наприм. съ души мужескаго пола, Комитетъ уменьшалъ взносъ до 7 и 6 процентовъ; 8 и 7% взносъ Комитетъ уменьшалъ до 5 процентовъ; 6% взносъ—измѣнялъ на 4% процентный; 5% на 3%, 4% на 3% и даже на 2%. Но 3) имѣя въ виду 2-й пунктъ предложенія Вашего Преосвященства отъ 23 декабря 1871 г. за № 351, которымъ требовалось принять въ уваженіе замѣчанія относительно того, что взносы разложены были по церквамъ неуравнительно, или для нѣкоторыхъ приходоѡ бременительно, Комитетъ, при самомъ пересмотрѣ прежнихъ вѣдомостей, нерѣдко дѣлалъ отступленіе отъ принятой имъ нормы, т. е. уменьшенія прежде проектированныхъ процентовъ взносовъ на одну треть, и по отношенію ко многимъ церквамъ дѣлалъ это уменьшеніе не на одну треть, а на половину и даже болѣе; это особенно было допускаемо по отношенію къ городскимъ церквамъ, въ виду вообще значительнаго сбора съ нихъ 21% процентной суммы, по нѣкоторымъ же городамъ, наприм., Старому-Осколу, Комитетомъ допущено уменьшеніе прежнихъ процентовъ болѣе, чѣмъ на половину для нѣкоторыхъ церквей, въ ви-

ду очень большого количества 21 процентнаго сбора съ нихъ; вслѣдствіе этого, по окончаніи пересмотра вообще всѣхъ вѣдомостей, оказалось, въ итогѣ всѣхъ взносовъ отъ церквей, по вновь составленнымъ вѣдомостямъ, не 40,000 р., а 33,000 руб. Вообще уменьшеніе процента взносовъ Комитетъ дѣлалъ особенно для церквей тѣхъ благочиній, съ которыхъ, по напечатанной въ 19 № Епархіальныхъ вѣдомостей, консисторской вѣдомости о количествѣ 21 процентнаго сбора, показано болѣе этого сбора, при чемъ Комитетъ не могъ точно соображаться при раскладкѣ съ количествомъ 21 процентнаго сбора отъ каждой церкви, потому что не имѣлъ частныхъ именныхъ вѣдомостей объ этомъ сборѣ. 4) При означеніи въ вѣдомостяхъ числа душъ приходскихъ мужескаго пола, Комитетъ бралъ цифры изъ клировыхъ вѣдомостей за 1870 годъ, препровожденныхъ въ оной изъ канцеляріи Вашего Преосвященства чрезъ о. Ректора семинаріи, и не могъ руководствоваться вѣдомостію, составленною въ консисторіи по исповѣднымъ росписямъ за 1871 годъ, и присланною въ Комитетъ, съ предложеніемъ оной отъ Вашего Преосвященства къ руководству, потому что вѣдомость эта, какъ составленная, вѣроятно, наскооро, оказалась не точною и невѣрною, поэтому признано было нужнымъ предварительно повѣрить ее съ клировыми вѣдомостями, и такъ какъ, по повѣркѣ оказалось между ними во многихъ случаяхъ большее различіе въ цифрахъ приходскихъ душъ, то посему Комитетомъ было положено принять цифры

народонаселенія, показанныя по означеннымъ клировымъ вѣдомостямъ. 5) Наконецъ. Комитетъ считаетъ долгомъ объяснить Вашему Преосвященству, что имъ неисполненъ точно 4-й пунктъ означеннаго выше предложенія Вашего Преосвященства, которымъ требовалось: «составленіе новыхъ раскладочныхъ вѣдомостей окончить въ мѣсячный срокъ, и по мѣрѣ ихъ изготовленія пересылать ихъ къ Вашему Преосвященству для препровожденія къ благочиннымъ, — потому, что потребовалось много времени на указанную въ предыдущемъ пунктѣ сего представленія повѣрку вѣдомости о количествѣ народонаселенія епархіи съ клировыми вѣдомостями, представленіе же, по мѣрѣ изготовленія отдѣльныхъ раскладочныхъ вѣдомостей по благочиніямъ Комитетъ признавалъ не удобнымъ, потому что, по полученіи общаго итога взносовъ, предполагалъ возможнымъ и нужнымъ сдѣлать измѣненія въ частныхъ итогахъ.

За тѣмъ Комитетъ предоставляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства продолженіе его существованія, или закрытіе его. Марта 9 дня 1872 года № 3-й.

3.. Объявленіе отъ Попечительства о назначеніи Курскимъ Губернскимъ собраніемъ на поддержаніе педагогическаго курса при духовномъ женскомъ приютѣ по 2000 рублей въ годъ.

На основаніи опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ въ 17 день февраля сего 1872 г.,

Курское Епархіальное Попечительство имѣеть честь привести въ извѣстность, что Курское Губернское Земское собраніе съ 1872 года постановило отнустать на поддержаніе педагогическаго курса при духовномъ женскомъ приютѣ, сверхъ ассигнованныхъ прежде 1500 рублей, еще 500 рублей, всего по 2000 рублей въ годъ.

4. О перемѣщеніи священниковъ и священнической вакансіи.

9 марта перемѣщены священники: села Радубежа, Фатежскаго уѣзда, Василий Лебедевъ—въ село Конышевку Львовскаго уѣзда,—въ Радубежь Платонъ Поповъ изъ села Дроновки Рыльского уѣзда.— Священническое мѣсто въ Дроновкѣ вакантно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРІИ.

На вакантную при Курской семинаріи кафедрѣ Латинскаго языка, по журналу Педагогическаго Собранія 13 марта, согласно отношенію Совѣта Кіевской духовной академіи, зачисленъ кандидатомъ проживающій въ Курской Епархіи, окончившій курсъ въ оной академіи кандидатъ Богословія Михаилъ Краснитскій. Установленные пробныя лекціи назначено ему держать предъ Педагогическимъ Собраніемъ Курской семинаріи до 8 апрѣля.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РЪЧЬ

въ день юбилея Курскаго Каѳедральнаго Протоіеря Іоанна Андреевича Истомина, 1872 г. февраля 11 дня.

Ваше Высокопреподобіе, всечестнѣйшій Отецъ Протоіерей Іоаннъ!

Премудрый Соломонъ, восхваляя премудрость, говоритъ о ней, что въ десницѣ ея долготѣ житія. (Притч. 3, 16).

Что это за премудрость, которая стяжавшимъ ее приноситъ долготу житія? Св. Апостолъ Іаковъ представляетъ намъ ее съ слѣдующими чертами: мирна, кротка, благопокорлива.

Въ этихъ прекрасныхъ чертахъ мы узнаемъ твой благолѣпный образъ. Истинная премудрость мирна. При обилии въ мірѣ вражды и нестроений, при безчисленныхъ случаяхъ въ жизни къ нарушенію мира и спокойствія душевнаго, ты всегда хранилъ въ душѣ своей сокровище мира, какъ даръ неба; тревоженія житейскія не возмущали души твоей, заключившейся въ свое миролюбіе, какъ бы въ тихую пристань.

Кротка. Эта черта Твоя особенно приковала къ Тебѣ сердца здѣшняго духовенства. Этотъ соборъ священнослужителей не голосомъ повелѣнія созванъ сюда, а привлеченъ единственно любовію и уваже-

ніемъ къ тебѣ, какъ плодомъ благодарности ихъ къ тебѣ за твое кроткое, доброе, отеческое съ ними обращеніе. Это — не сонмъ сослуживцевъ твоихъ, болѣе или менѣе зависимыхъ отъ тебя; а ликъ сыновъ твоихъ, окружающихъ тебя, какъ отца, съ любовію и почтеніемъ.

Благопокорлива. Преданность долгу и безпрекословное повиновеніе требованіямъ начальства во всю жизнь твою были неотъемлемыми твоими качествами.

Всѣ сіи достолюбезныя качества души твоей, при твоёмъ свѣтломъ умѣ, при вѣрномъ служеніи долгу, рано привлекли къ тебѣ вниманіе мѣстныхъ архипастырей и возвели тебя на почетную, занимаемую тобою, степень. За сіи то качества мы видимъ тебя украшеннымъ такими отличіями, какихъ никто въ здѣшней епархіальной области, по крайней мѣрѣ изъ сверстниковъ твоихъ, не удостоивался.

И такъ, Высокопреподобнѣйшій Отецъ Протоіерей Іоаннъ! Привѣтствуемъ тебя едиными усты и единымъ сердцемъ съ симъ всерадостнѣйшимъ для тебя днемъ. Радуемся твоею радостію, хвалимся твоею честію и славою! Воистину наше похваленіе — имѣть столь почтеннаго представителя! Отъ души желаемъ и молимъ, да продлитъ Господь твою драгоценную жизнь еще и еще; да укрѣпитъ Онъ твои старческія силы на служеніе церкви и общему благу на многія лѣта.

Прот. И. Булгаковъ.

Положеніе педагогики въ курсѣ Семинарскихъ наукъ.

(Окончаніе).

II.

«Quidquid agis, prudenter agas et respice finem».

Выходя изъ общихъ разсужденій о необходимости связи педагогики съ науками антропологическими вообще и наукою о человѣческомъ духѣ въ частности, мы пришли къ тому общему выводу, что при настоящихъ условіяхъ преподаванія педагогики въ различныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, природѣ педагогической науки наиболѣе (сравнительно, конечно) отвѣчаютъ условія, при которыхъ она преподается въ духовныхъ семинаріяхъ.

Къ такому же выводу мы приходимъ и въ томъ случаѣ, когда исходнымъ пунктомъ нашихъ размышленій, по настоящему вопросу, будетъ взята главнѣйшая изъ сторонъ педагогическаго дѣла, именно: та дѣль, какую должно имѣть воспитаніе вообще и воспитаніе народа, при посредствѣ народной школы, въ частности.

Вопросъ о дѣли воспитанія такъ тѣсно сязанъ съ самою сущностію его и въ исторіи и въ жизни, что достаточно прослѣдить только этотъ вопросъ, въ его историческомъ развитіи и постепенномъ выясненіи въ сознаніи человѣчества, чтобы познаться съ исторіею воспитанія у различныхъ народовъ и въ различное время вообще.

Замѣчательно, что научное значеніе свое этотъ вопросъ получаетъ только съ развитіемъ философскаго и религіознаго сознанія до той степени, на которой онѣ стали въ Греціи и затѣмъ постепенно видоизмѣняется и развивается въ самой строгой связи, съ видоизмѣненіемъ и развитіемъ философскихъ ученій и религіозныхъ вѣрованій.

Идеаломъ и цѣлью воспитанія у Грековъ была, такъ называемая, калогая (καλὸς καὶ ἀγαθός), т. е. наружное и внутреннее совершенство — гармоническое развитіе тѣлесныхъ и духовныхъ силъ человѣка. У Римлянъ цѣль воспитанія значительно суживается идеею національности и опредѣляется развитіемъ силы физической и силы характера; но уже лучшіе умы среди самихъ Римлянъ поднимали голосъ противъ опредѣленія цѣли воспитанія интересами національности. Цицеронъ напр. цѣлью воспитанія ставилъ всестороннее усовершенствованіе человеческой природы, при посредствѣ религіи, дающей крѣпость государству и личности.

Но, какъ справедливо замѣчаетъ Веберъ, какъ у Грековъ, такъ и у Римлянъ, высшая цивилизація шла рядомъ съ постепеннымъ нравственнымъ разложеніемъ общества. Въ исторіи педагогики до христіанскаго періода внутреннее духовно-нравственное образованіе перешло подъ конецъ во внѣшнюю діалектическую ученость и въ ней замерло. Съ упадкомъ религіи и философіи падали и педагогическія идеи; понизились и взгляды на цѣль воспитанія. Появленіе христіанства, положившаго новыя начала

для дальнѣйшаго развитія исторической жизни человечества, существеннѣйшимъ образомъ, измѣняетъ, какъ принципъ философіи, такъ и принципъ истиннаго воспитанія. «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть», сказалъ І. Христосъ и этимъ поставилъ человѣка на тотъ путь, на которомъ только и возможно правильное развитіе человѣческой природы. Безконечное достоинство человѣческой личности, всеобщее равенство и братство всѣхъ людей, возможная степень богоуподобленія—вотъ тѣ высокія истины, которыя измѣнили въ самой сущности весь строй до христіанской жизни человечества. Но и нравственная обстановка тогдашней жизни вмѣстѣ съ жизнію должна была измѣниться и задача воспитанія. Подражаніе Христу—вотъ та цѣль, которую указала человѣку христіанская педагогика. Христіанство заключаетъ въ себѣ тотъ истинный идеалъ для воспитанія, который одинъ обнимаетъ собою всѣ истинныя стремленія человеческого духа въ наукѣ, искусствѣ и жизни. Но этотъ идеалъ, какъ идеалъ вообще, можетъ только предноситься сознанію человечества и потому не исключаетъ необходимости научнаго развитія понятія о цѣли воспитанія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вопросъ о цѣляхъ воспитанія видоизмѣняется сообразно съ видоизмѣненіемъ философскаго сознанія вообще. И такъ, вполне справедливо замѣчаніе Диттеса, что познанія воспитательныхъ цѣлей можно достигнуть только посредствомъ наукъ о человѣческой природѣ, главнымъ образомъ, посредствомъ этики и

общей основной науки—психологіи. Только опираясь на эти науки, педагогика сама можетъ быть наукою; только руководствуясь этими науками, воспитательная практика возвышается надъ рутинною до степени воспитательнаго искусства ²⁾).

Приобрѣсть знаніе воспитательныхъ цѣлей, не изучая наукъ, опредѣляющихъ эти цѣли—нельзя; такъ какъ самое обозначеніе цѣли воспитанія однимъ какимъ либо выраженіемъ невозможно. Правда въ нѣкоторыхъ педагогикахъ нерѣдко дѣлается это—указывается общая цѣль воспитанія,—то въ приготовленіи челоуѣка къ жизни; то въ осуществленіи его назначенія, то въ приближеніи къ челоуѣческому совершенству и т. п. Но ни одно изъ этихъ опредѣленій не сдѣлалось общепринятымъ въ педагогической наукѣ, такъ какъ ни одно изъ нихъ не выражаетъ собою всей совокупности тѣхъ требованій, какія, хотя и не вполне ясно, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно, существуютъ въ общечелоуѣческомъ сознаніи, относительно конечныхъ цѣлей воспитанія. Въ другихъ сочиненіяхъ по педагогикѣ, воспитательныя цѣли выражаются въ формахъ болѣе реальныхъ; но тѣмъ не менѣе на столько отвлеченныхъ, что трудно бываетъ прямо согласиться съ возможностью осуществленія ихъ, въ предѣлахъ юношескаго возраста. Нѣкоторыя изъ этихъ формулъ вполне вѣрно выражаютъ конечную цѣль челоуѣческой жизни, но неудободостижимы при образованіи юношества, другія—являются болѣе огра-

2) Диттесъ 326.

ниченными, но за то не ясно опредѣленными и т. п. Педагогу предстоитъ, главнымъ образомъ, не придерживаясь того, или другаго опредѣленія, имѣть въ виду человѣческую природу въ ея правильномъ развитіи, т. е. здоровое и хорошо развитое тѣло, знающій и мыслящій умъ, нравственно-чистую и энергическую волю, веселое и воспримчивое ко всему чистому и истинно-прекрасному сердце, разумную и живую религіозность. Только то понятіе, которое объединяло бы въ себѣ всю совокупность этихъ педагогическихъ задачъ, — могло бы вполне выразить цѣль воспитанія, — могло бы сдѣлаться принципомъ педагогики — какъ науки.

Пока такого понятія еще не выработала педагогическая наука, до тѣхъ поръ, конечно, оно должно быть пріобрѣтено педагогами, въ своихъ частныхъ опредѣленіяхъ, изъ тѣхъ областей науки, которыя ближе всего граничатъ съ педагогическою. Но, такъ какъ область такихъ наукъ очень велика; то, по необходимости, она должна ограничиваться главнѣйшими, опредѣляющими существеннѣйшія задачи воспитанія. Вообще, нужно положить, что существеннѣйшія задачи педагогической науки и педагогическаго искусства тождественны съ главнѣйшими цѣлями человѣческой жизни. Но о главныхъ цѣляхъ человѣческой жизни трактуютъ религія и философія, обнимающія собою все науки съ ихъ частными цѣлями и всю многосторонность человѣческой жизни въ ея главнѣйшихъ моментахъ: религіозномъ, социальномъ, политическомъ, національ-

номъ и др. Отсюда, понятно, что вѣрное понятіе основной цѣли воспитанія, а слѣдовательно, далѣе, и возможность опредѣлить сумму средствъ и вліяній, обязанныхъ видоизмѣнить человѣка согласно цѣли и назначенію его, — развить его самодѣятельность изнутри (за одно съ природою) и извнѣ (предназначеннымъ и случайнымъ вліяніемъ), обусловливается степенью нравственнаго и умственнаго развитія педагога и преимущественно въ религіозно-философскомъ отношеніи. Въ противномъ случаѣ, справедливо замѣчаетъ Жанъ Поль Рихтеръ: «отдѣльныя правила и предписанія о воспитаніи будутъ значить тоже, что лексиконъ безъ грамматики³⁾». Мы, ни въ какомъ случаѣ, не можемъ согласиться съ г. Классовскимъ, будто для педагога можетъ достаточно опредѣлиться его задача «только съ виду, молъ, безбрежная» въ немногихъ общихъ чертахъ приведенныхъ имъ «на выдержку».

По части религіозной. Пусть воспитанникъ, 1) твердо усвоивъ себѣ все переданное ему законоучителемъ, будетъ направленъ такъ, чтобы религіозныя истины проводить какъ можно больше въ свои мысли, чувства и поступки; 2) терпимо относясь ко всѣмъ религіямъ, пусть онъ не видитъ однако же единовѣрцевъ себѣ въ иновѣрцахъ.

По части нравственной. Пусть онъ добивается, чтобы честные люди не стыдились признавать его своимъ. Здѣсь только одинъ элементъ — общечеловѣческій, потому что коренныя понятія о честности не

3) Lewain p. XXI.

зависитъ, по крайней мѣрѣ не должны зависеть, ни отъ времени, ни отъ мѣста, ни отъ той или другой національности».

Такое легкое отношеніе къ вопросу о задачахъ педагога, особенно въ религіозно-нравственной сферѣ, напоминаетъ намъ тѣхъ резонеровъ, которые говорятъ приблизительно такимъ образомъ: «зачѣмъ, молъ, намъ цѣлые трактаты о нравственности, зачѣмъ терять время на изученіе какой-то нравственной философіи, или нравственного Богословія? Будь честенъ, «вотъ и вся нравственность, вотъ и вся практическая дѣятельность» . . . Да, будь честенъ! А попробуйте—на быть чествыми, и вы увидите, что это далеко не такъ легко, какъ вамъ кажется. «Прозри», сказалъ Спаситель слѣпому, и онъ прозрѣлъ, не смотря на недостатки органа зрѣнія. Совершенно такимъ же чудомъ было бы, если бы человѣкъ, не воспитавшій въ себѣ нравственныхъ убѣжденій, по оному вашему: «будь честенъ» сдѣлался нравственнымъ человѣкомъ. Не ясно ль, что для этого вы должны быть не человѣкомъ . . . Если гдѣ, то именно въ области нравственности, слова не имѣютъ никакого воспитательнаго значенія. Правда, словомъ можно вызвать въ дитяти извѣстное чувство или настроеніе; но это возможно лишь тогда, когда это чувство и настроеніе уже возникли другимъ путемъ,—путемъ постепеннаго и послѣдовательнаго развитія ихъ изъ тѣхъ сѣмянъ, которыя завиты въ сердцѣ человѣка, при самомъ его появленіи на свѣтъ. Сколько не толкуйте слѣпому,

что такое свѣтъ—онъ не пойметъ вашихъ опредѣленій, какъ бы ни были онѣ точны и ясны, если онѣ слѣпымъ родился и не ощущалъ никогда свѣта. Сколько не говорите дѣтямъ о честности, о добродѣтели, онѣ не поймутъ васъ—не сдѣлаются, ни честными, ни добродѣтельными, если воспитаніе не дало имъ внутренно пережить такія событія, представленія о которыхъ выражаются въ чувствѣ чести или добра. Какъ важно при этомъ ощущеніе, видно изъ того, что ощущеніе самаго малаго горя имѣетъ гораздо болѣе значенія, чѣмъ рельефное описаніе самыхъ сильныхъ страданій.

Оставляя резонеровъ, мы повторяемъ высказанное нами убѣжденіе, что въ размышленіяхъ о цѣли воспитанія существенными элементами являются нравственно-религіозный и философскій,—что философія въ связи съ нравственно-религіознымъ ученіемъ являются первыми вспомогательными науками педагогики. Вотъ почему философское и нравственное ученіе о цѣляхъ общечеловѣческаго воспитанія должно занимать первое мѣсто въ системѣ педагогической науки и педагогической практики.

Но да не подумаетъ,—читатель, что наши выводы по вопросу о цѣляхъ воспитанія направлены преднамѣренно къ тому, чтобы соотвѣтствовать цѣли нашей статьи,—что мы, откровеннѣе говоря, пристрастны къ самимъ себѣ: «Самъ-де преподаватель педагогики въ духовной семинаріи, потому и ведетъ рѣчь къ такому концу. Къ чему у него привязана тамъ религіозность и нравственность»: «воспитывай

*

сообразно съ природою—вотъ и вся сущность вопроса» . . . Избѣгая подобныхъ возраженій, особенно часто поставляемыхъ тѣми, кто, по такимъ или другимъ побужденіямъ, относится подозрительно къ достоинствамъ семинарскаго образованія, мы предоставляемъ говорить за насъ, въ такомъ случаѣ, автору «Обзора исторіи воспитанія и обученія»,—лицу вполне авторитетному, специально изучившему педагогическую науку въ ея историческомъ развитіи.

«Каждый писатель, говоритъ Модзалевскій, говоря объ основныхъ цѣляхъ воспитанія, понимаетъ ихъ по своему, смотря по эпохѣ и народности, къ которымъ онъ принадлежитъ и по степени собственнаго образованія; однако у всѣхъ педагогическихъ писателей есть одна общая черта, характеризующая педагогическую телеологию (часть педагогики, трактующая о цѣляхъ воспитанія)—это гуманная—христіанская точка зрѣнія на человѣка и его назначеніе. И это совершенно естественно: вся наша современная цивилизація построилась, главнымъ образомъ, на христіанствѣ, на его чистыхъ Евангельскихъ принципахъ, которыми мало по малу прониклось человѣчество въ продолженіе болѣе, чѣмъ 18 столѣтій и первые проблески котораго мы встрѣчаемъ даже у языческихъ писателей, каковы: Сократъ, Платонъ и др. и еще болѣе—въ священнѣхъ книгахъ Ветхаго Завета. Христіанство, чрезъ Откровеніе, еще полнѣе раскрыло эти принципы, лежащіе въ природѣ человѣка, и осяятило (санкціони-

ровало) ихъ въ пониманіи людей. Въ каждомъ должно видѣть и воспитывать прежде всего человѣка, развивать всѣ лучшія—Божественныя стороны его природы, вести его къ духовному совершенству— вотъ та истина, на которой въ наше время строится вся педагогическая телеологія и которая выражается у лучшихъ представителей философски—педагогической науки, каковы: Немеёръ, Шлейермахеръ, Шварцъ, Розенкранцъ, Циллеръ, Пальмеръ, Стой и др ⁴). Свидѣтельствуясь, такимъ образомъ, мнѣніями ученыхъ, увѣковѣчившихъ свое имя въ исторіи человѣчества трудами въ области педагогіи, мы думаемъ, что сомнѣній относительно нашей искренности быть не можетъ,—что религіозное и философское образованіе должны быть признаны безусловно необходимою ступенью въ образованіи тѣхъ, кто желаетъ посвятить свою жизнь и дѣятельность великому дѣлу воспитанія молодаго поколѣнія Россіи. Безъ этой предварительной подготовки наше воспитаніе будетъ идти наугадъ и страдать тою односторонностію за примѣрами которой не для чего ходить за море

Педагогическія правила и наставленія, помѣщающіяся въ нашихъ педагогическихъ руководствахъ и претендующія на то, чтобы восполнить недостатокъ болѣе или менѣе основательнаго религіозно-философскаго образованія нашихъ педагоговъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ достигнуть такой цѣли; такъ какъ не могутъ воспитать въ самихъ

4) Очеркъ исторіи воспитанія и обученія р. XV—XVI.

воспитателяхъ тотъ религіозно-нравственный идеалъ, который долженъ, такъ сказать, постоянно представлять ихъ умственному взору.

Чѣмъ, если не отсутствіемъ прочнаго религіозно-философскаго образованія, можно объяснить, напр. то ниже критики стоящее, мнѣніе, высказываемое нерѣдко даже образованными людьми: будто дѣтямъ не слѣдуетъ сообщать понятія о Богѣ и христіанской нравственности до того періода жизни, когда онѣ сдѣлаются вполнѣ сознательными существами. «Не говорите дѣтямъ ничего о Богѣ въ первомъ возрастѣ ихъ. За чѣмъ это? Дитя еще молодо: оно не можетъ понимать вашихъ рѣчей о Богѣ: это. Имя стоитъ выше ихъ разумности!

Такъ говорятъ забывающіе, что Господь, открывшій сердце Лидіи для того, чтобы она поняла проповѣдь Апостола Павла, постоянно открываетъ сердца невинныхъ дѣтей для того, чтобы онѣ могли уразумѣть первую проповѣдь имъ о Высочайшемъ Существѣ,—проповѣдь матери. «Духъ Святой, говоритъ Фенелонъ, обитающій въ непорочномъ сердцѣ вложить въ уста матери слова, понятныя для маленькаго дитяти». «Никто, говоритъ Жанъ-Поль Рихтеръ, не знаетъ что такое свѣтъ въ сущности своей; а между тѣмъ свѣтъ необходимъ всему міру и весь міръ пользуется имъ⁵⁾». Да! Религія, выражающаяся взглядами и рѣчами, словами и жестами отца и матери, вотъ лучшій изъ всѣхъ катихизисовъ для дѣтей. Чистый и свѣтлый умъ дѣт-

5) Braun. t. 1 p. 31.

скій поднимается гораздо легче въ высшія сферы бытія, чѣмъ намъ кажется обыкновенно: его ничто не привязываетъ еще къ землѣ: ни злыя привычки, ни интересы, ни расчетъ; ничто, слѣдовательно, не препятствуетъ его умственному взору возноситься къ небу, гдѣ обитаетъ Тотъ, Кго сказалъ некогда: оставьте дѣтей. . . . Не говорите, толкуютъ другіе, дѣтямъ и о нравственности. Пока дитя не станетъ существомъ разумнымъ оно ничего не должно знать о нравственныхъ предписаніяхъ; да и къ чему могутъ привести эти схоластическіе уроки нравственности? Вѣдь извѣстна общая формула ихъ. *Учитель. Этого не должно дѣлать. Ученикъ. А почему же этого не должно дѣлать? Учитель. Потому что это будетъ дурнымъ поступкомъ. Ученикъ. А что же такое дурной поступокъ? Учитель. Дѣланіе того, что вамъ воспрещается. Ученикъ. Почему же не слѣдуетъ дѣлать то, что воспрещаютъ? Учитель. Потому что это будетъ дурнымъ поступкомъ и т. д. ⁶⁾».

Такъ разсуждаютъ крайніе защитники правила: «воспитывай сообразно съ природой»! Понятно до какой степени можетъ пасть воспитаніе подъ влияніемъ такихъ воззрѣній, если на помощь ему не явятся люди развитые въ религіозно-нравственномъ направленіи на столько, чтобы съ успѣхомъ отстоять истину предъ указанными односторонностями.

Педагогъ долженъ стоять всегда выше этихъ односторонностей, кѣмъ бы и когда бы онѣ не воз-

6) Очерк. истор. воспит. и обученія стр. 443.

вѣщались; силою своихъ убѣжденій онъ долженъ постоянно ограничивать ихъ. Но для этого онъ самъ долженъ владѣть этими убѣжденіями; а возможно ли это безъ болѣе или менѣе специальной подготовки? Предоставляемъ рѣшеніе этого вопроса читателямъ.

Сказаннаго, полагаемъ, достаточно для того, чтобы и на этотъ разъ читатели наши убѣдились, что положеніе педагогики въ курсѣ семинарскихъ наукъ, гдѣ самое видное мѣсто занимаютъ богословскія и философскія науки, наиболѣе соотвѣтствуетъ самому существу педагогическаго дѣла и далеко выше и цѣлесообразнѣе, чѣмъ положеніе этой науки во многихъ другихъ, не исключая даже и специально-педагогическихъ заведеній, въ которыхъ религиозно-философскій элементъ, вообще говоря, слабъ.

III.

Мы пришли, такимъ образомъ, къ общему заключенію, что положеніе педагогики—науки въ программѣ семинарскихъ наукъ, сравнительно—наиболѣе выгодно. Смѣемъ думать, что нашъ выводъ не заключаетъ больше того, что заключалось въ нашихъ основаніяхъ.

Въ интересахъ истины и безпристрастія намъ остается упомянуть и о тѣхъ преимуществахъ, какими владѣютъ, сравнительно съ духовною семинаріею, нѣкоторые изъ среднеучебныхъ заведеній—свѣтскихъ, а особенно, специально назначенныя для образованія учителей въ народныя школы; а затѣмъ,

указать возможное объединение достоинств нашей педагогической школы в действительности — в народной школе. Если педагогика, как наука, имѣющая в виду воспитание человека во всѣхъ отношеніяхъ, стоитъ в программѣ духовныхъ семинарій в положеніи болѣе выгодномъ, чѣмъ в программѣ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній вообще, и специально педагогическихъ в частности; то педагогика какъ искусство и, еще частиѣе какъ искусство первоначальнаго обученія, стоитъ в послѣднихъ при условіяхъ гораздо лучшихъ. Ближайшей цѣли своей эти заведенія, слѣдовательно, достигаютъ; онѣ могутъ дать учителей, вполне способныхъ къ исполненію обязанностей учительства в тѣснѣйшемъ смыслѣ слова. Обширность семинарской программы не дала возможности расширить в ней объема преподаванія дидактики и методики на столько, на сколько это возможно в специальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ: в семинарскомъ курсѣ преподаванію педагогики посвящается только по одному часу в недѣлю, в теченіе V и VI курса. Понятно, отсюда, что это преподаваніе, по необходимости, дѣлается сжатымъ и бѣглымъ. Далѣе, специально педагогическія учебныя заведенія имѣютъ гораздо болѣе средствъ и возможности вести педагогическую практику своихъ питомцевъ, в такъ называемыхъ «образцовыхъ школахъ», чѣмъ семинаріи в воскресныхъ; тамъ а) школы могутъ быть лучше организованными б) количество вниманія, какое можетъ быть обращено на самую педагогиче-

скую практику въ этихъ школахъ (въ нихъ, какъ извѣстно занимаются вмѣстѣ съ воспитанниками, всѣ преподаватели; каждый слѣдитъ за ходомъ преподаванія по своей специальности) является величиною несоизмѣримою съ количествомъ вниманія, какое можетъ быть посвящено, на тотъ же самый предметъ, въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ одной стороны преподаватель педагогики есть вмѣстѣ и преподаватель философскихъ наукъ; а съ другой— воспитанники не имѣютъ ни достаточно времени, ни особенныхъ побужденій заниматься въ воскресной школѣ съ возможнымъ усердіемъ.

Словомъ, всесторонне-удовлетворительнымъ нельзя признать положеніе педагогики, въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова, ни въ курсѣ семинарскихъ наукъ, ни въ программахъ другихъ среднеучебныхъ заведеній, не исключая и специальныхъ. Много причинъ, о которыхъ мы не намѣрены говорить подробно здѣсь, обуславливаетъ такое положеніе дѣла; главная изъ нихъ, несомнѣнно, крайность: необходимость поспѣшить подготовленіемъ учителей въ возможнѣйшей скорости, чтобы спасти народъ отъ тѣхъ грамотѣвъ—рутинеровъ, которые вызвали въ народѣ поголовное недовольство книгой. Не зачѣмъ и говорить, что одной этой причины вполне достаточно для примиренія съ существующимъ несовершенствомъ нашихъ педагогическихъ учебныхъ заведеній, если не опускать изъ виду того обстоятельства, что начинается только второе десятилѣтіе съ того незабвеннаго дня всей Русской семьи дня,

когда державною волею царствующаго Монарха нашъ народъ сталъ свободнымъ—вступилъ на тотъ путь, который—одинъ можетъ вызвать въ его сознаниі мысль о пользѣ грамотности, —необходимости народной школы. И, если даже въ Западной Европѣ, гдѣ два столѣтія уже вниманіе правительствъ и обществъ направлено на народное образованіе, иѣтъ, до настоящаго времени, педагогическихъ учрежденій, вполнѣ совершенныхъ; то намъ, какъ говорится, остается молить Бога и за то, что мы имѣемъ, благодаря заботливости правительства. Возвращаемся къ существу дѣла.

Мы пришли къ тѣмъ заключеніямъ, что положеніе педагогики-науки болѣе выгодно въ духовныхъ семинаріяхъ; а педагогики—искусства—въ спеціальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ. Принимая эти данныя за исходную точку разсужденій о возможномъ положеніи у насъ педагогическаго дѣла, при этихъ условіяхъ, мы думаемъ, что оно можетъ быть вполнѣ удовлетворительнымъ только въ такомъ случаѣ, если бы въ жизни оба направленія педагогическаго развитія соединились вмѣстѣ, взаимно восполняя и усиливая другъ друга: чтобы пастыри Церкви, обязанные служить дѣлу народнаго образованія и своимъ саномъ и примѣромъ Господа и Апостоловъ, свою педагогическую подготовку, созданную на религіозно-философской почвѣ, присоединили къ дѣлу учителей народныхъ школъ,—учителей полнѣ подготовленныхъ къ обученію дѣтей. То отношеніе, въ какомъ находится педагоги-

ка—наука къ искусству обученія, должно бы послужить основаніемъ для рѣшенія вопроса: о взаимныхъ отношеніяхъ въ народныхъ школахъ священниковъ и учителей,—вопроса, въ высшей степени важнаго, такъ какъ только съ правильнымъ рѣшеніемъ его можетъ удовлетворительно рѣшиться и другой жизненный вопросъ народной школы,—вопросъ объ отношеніи ея къ Церкви. Безъ рѣшенія же этого послѣдняго, не возможно, ни развитіе народной школы, ни ея вліяніе на общество. Но, можетъ быть основаніе, указанное нами для рѣшенія вопроса о взаимномъ отношеніи священниковъ и учителей въ народныхъ школахъ—теоретично; можетъ быть это основаніе и совершенно не пригодно, въ данномъ случаѣ? Вѣдь народная школа скажутъ намъ, какъ и говорили, имѣетъ прямою задачу сообщить дѣтямъ «первоначальныя полезныя знанія». Откуда же слѣдуетъ, при такомъ взглядѣ на народную школу, что учитель ея долженъ стоять въ такомъ же отношеніи къ приходскому священнику, въ какомъ находится педагогика—наука къ педагогикѣ искусству?

Конечно, не слѣдуетъ, если ваше опредѣленіе задачи народной школы основательно; но въ томъ-то и дѣло, что ни общество, ни правительство не могутъ съузить ее до такихъ размѣровъ. Послушайте, на примѣръ какъ опредѣляетъ задачу народной школы Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: «умѣнье читать и писать, говорить онъ, коекакія познанія въ ариѳметикѣ не много подвинуть

впередь умственное развитіе народа и не предохранить его ни отъ пороковъ, ни отъ грубыхъ суевѣрій, которыя укоренились въ его средѣ вслѣдствіе невѣжества. Назначеніе первоначальной школы должно состоять не въ обученіи только грамотѣ, но главнымъ образомъ въ развитіи въ народѣ религиозно-правственнаго чувства». Въ тоже время Высочайше утвержденная программа сельскихъ школъ ставитъ имъ цѣлю «утверждать въ народѣ религиозно-правственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя свѣдѣнія».

При такомъ взглядѣ на назначеніе народной школы, не много нужно говорить въ пользу высказаннаго предположенія о формѣ взаимныхъ отношеній въ народной школѣ учителя и священника. «При обученіи другимъ предметамъ, говоритъ Браунъ, учитель можетъ дѣйствовать вполне самостоятельно; но при обученіи религіи—нѣтъ. Священникъ, въ качествѣ пастыря Церкви, обязанъ заботиться не только объ овцахъ ввѣреннаго ему стада, но и объ агнцахъ. Учитель здѣсь только помощникъ священника. Они должны дѣйствовать въ высшей степени согласно и единомышленно, а для этого было бы очень полезно, чтобы священникъ, прежде каждаго урока по Закону Божию, указывалъ учителю вопросъ, о которомъ онъ будетъ трактовать и наставилъ его, какъ можно приготовить дѣтей къ этому уроку⁷⁾».

7) Cours de pedagogie et de methodologie par Braun t. II, p. 203.

Не считаемъ себя, на этотъ разъ, компетентными на столько, чтобы входить въ ближайшее обсужденіе поставленнаго вопроса; отъ души желаемъ, лишь, чтобы его рѣшили и, за тѣмъ, перенесли въ область дѣйствительности люди болѣе насъ авторитетные и знающіе. Съ своей стороны, укажемъ только на нѣсколько недоразумѣній, могущихъ стать на дорогѣ указанному нами объединенію педагогическихъ силъ для достиженія высокой цѣли народнаго образованія.

Однимъ изъ наиболѣе—выдающихся недоразумѣній этого рода можетъ служить недовѣріе свѣтскаго общества къ педагогическимъ способностямъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. И теперь, какъ 20 лѣтъ назадъ, въ обществѣ слышатся нерѣдко такіе отзывы о познаніяхъ воспитанниковъ семинаріи, что, слушая ихъ, невольно спросишь съ почетомъ:

Съ кого они портреты пишутъ,
Гдѣ разговоры эти слышатъ . . . ?⁸⁾

8) Прим. Достойно глубокаго сожалѣнія то обстоятельство, что это недовѣріе къ достоинству семинарскаго образованія, отражается и на взглядѣхъ духовенства, и высказывается нерѣдко, даже, въ протоколахъ Епархіальныхъ сѣдовъ. А между тѣмъ, гдѣ основанія для такого недовѣрія? . . . Основаніе, по нашему мнѣнію одно: отсутствіе должнаго знакомства съ дѣйствительными результатами семинарскаго образованія, не смотря на всю трудность такого знакомства. Въ самомъ дѣлѣ, пересмотрите внимательно списки воспитанниковъ различныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, и вы убѣдитесь въ нашемъ заблужденіи. Цифры въ этомъ случаѣ, будутъ краснорѣчивѣе словъ. Скажите, много ли провинціальныхъ гимназій выставляютъ такое количество воспитанниковъ для высшихъ учебныхъ заведеній, какъ напр. провинціальная Бурская семинарія, изъ которой въ одинъ курсъ поступило въ разныя высшія учебныя заведенія болѣе 50 воспитанниковъ.

Напитанный такими возрѣшiями на воспитанниковъ семинаріи—учитель народной школы, какъ показали даже литературно заявлявшіеся случаи, считаетъ себя какимъ-то уметственнымъ аристократомъ предъ сельскимъ священникомъ и, благодаря собственному невѣжеству, спѣшитъ то тайно, то явно, подрывать авторитетъ его въ народѣ. Дѣятельнымъ сообщникомъ учителя является, обыкновенно, полуграмотный волостной писарь и, благодаря такой комбинаціи, священникъ въ короткое время теряетъ вліяніе въ приходѣ, если только не предпринимаетъ своевременно надлежащихъ мѣръ въ интересахъ собственной безопасности.

Такимъ образомъ, два направленія, призванныя къ достиженію одной и той же цѣли: просвѣтительному вліянію на народныя массы, приходятъ въ столкновеніе, вступаютъ въ борьбу и, вмѣсто добра, приносятъ въ жизнь народа одно зло. Имѣя въ виду, что случаи эти, какъ показала практика, далеко не такъ рѣдки, чтобы признать ихъ исключеніями, позволяемъ себѣ утверждать, что, въ настоящее время, съ переходомъ дѣла народнаго образованія въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, вполнѣ своевременно заявить, что въ интересахъ самаго дѣла слѣдовало бы дать сельскимъ священникамъ болѣе близкое участіе въ народныхъ школахъ, чѣмъ это было доселѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Министерство открыло школы уже давно и гдѣ священники исполняютъ только обязанности законоучителя. Въ качествѣ только лишь законо-

учителя приходскій священникъ посѣщаетъ школу только два-три раза въ недѣлю, по часу, и, понятно, можетъ оказывать здѣсь вліяніе сравнительно незначительное съ тѣмъ вліяніемъ, какое оказываетъ учитель. Понятно, что такое положеніе священника въ приходской школѣ не можетъ считаться нормальнымъ, если основою народнаго образованія должна быть религія. Хорошо еще, если учитель — личность свѣтлая, нравственная, — человекъ разумно понимающій и свое дѣло и свою задачу; при такомъ условіи, вліяніе священника не теряется. Но при другихъ условіяхъ не только теряется вліяніе его, но профанируется и личность и санъ; а между тѣмъ школьники будущіе представители народной жизни!

Противъ насъ могутъ выставить, пожалуй, еще тотъ фактъ, что духовенство слабо зарекомендовало себя церковно-приходскими школами. Не станемъ скрывать того, что церковно-приходскія школы дѣйствительно не выполняли своего назначенія; но скажите безпристрастно: должна ли вина въ этомъ пасть на духовенство? Имѣло ли духовенство какія бы то ни было средства для того, чтобы поставить церковно-приходскія школы какъ слѣдовало и поддержать ихъ дальнѣйшее существованіе? Имѣло ли оно, да и могло ли имѣть, столько фактическаго вліянія на народъ, чтобы побудить его дѣлать то, въ пользу чего онъ сомнѣвался! Мало ли было употреблено духовенствомъ самыхъ безкорыстныхъ и честныхъ стремленій къ тому, чтобы создать народ-

ную школу?! Но виновато ли духовенство, если ему приходилось строить зданіе на пескѣ. Мы убѣждены, что при безпристрастномъ обслѣдованіи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, придет-ся благодарить духовенство, а не укорять его: духовенство—первое вынесло борьбу съ общенароднымъ недоувѣріемъ къ грамотности и, если оно, по крайней мѣрѣ на половину, успѣло разубѣдить народъ; то и тогда заслуга его не маловажна.

Пора-бы, пора изгладиться тому средостѣнію, которое образовалось было между духовенствомъ и обществомъ, духовною и свѣтскою наукою. Пора убѣдиться, наконецъ, что сомнѣніе относительно наличныхъ способностей духовенства къ дѣлу народнаго образованія относится скорѣе къ исторіи человѣческихъ недоразумѣній, чѣмъ къ области живой дѣйствительности.

Я. Новицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТВОРЕНІЯ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

ВЪ 1872 г.

«Творенія Св. Отцевъ» будутъ издаваться въ 1872 г. по прежней программѣ.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти

листовъ текста. Въ переводной части будутъ печататься продолженіе твореній св. Елифанія Кипрскаго. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Въ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Терапотова на Никольской улицѣ.

Примѣчаніе 1-е. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постан. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція «Твореній Св. Отцевъ» имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи по 1 коп. съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 коп. съ фунта за каждую тысячу верстъ. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны безъ пересылки и съ обозначеніемъ вѣса каждаяго изданія.

Творенія св. Григорія Богослова	6 том (7 ф.)	7 р. 20 к.
— — —	Василія Великаго 7 том (11 ф.)	8 » 40 »
— — —	Аванасія Александрійскаго 4 т. (7 ф.)	4 » 80 »
— — —	Ефрема Сирина 6 т. (16 ф.)	7 » 20 »
— — —	Григорія Нисскаго 7 т. (11 ф.)	8 » 40 »
— — —	Исаака Сирина 1 т. (3 ф.)	1 » 80 »
— — —	Кирилла Іерусалимскаго 1 т. (2 ф.)	1 » 20 »
— — —	Іоанна Лѣствичника 1 т. (2 ф.)	1 » 20 »
— — —	Нила Синайскаго 3 т. (5 ф.)	3 » 60 »
— — —	Исидора Пелусіота 3 т. (6 ф.)	3 » 60 »
— — —	Блаженнаго Теодорита 7 т. (14 ф.)	10 » 40 »
Четыре книжки журнала «Творенія Св. Отцевъ»	за прежніе годы (6 ф.)	4 » 40 »
Одинъ томъ прибавленій	(3 ф.)	1 » 70 »

Примѣчаніе 2-е. Такъ какъ въѣдѣствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадь, а въ Москву, на имя редакціи, съ редакціи взимаемы были почтовымъ ведомствомъ денежныя взыманія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада—то редакція покорѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышеспроисаннаго адреса.

СОЧИНЕНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО

(бывшаго Архіепископа Черниговскаго).

- 1) Святѣя Подвижницы Восточной Церкви. Изданіе 1871 года. Цѣна 1 р. 50 к.
- 2) Ученіе Евангелиста Іоанна о Словѣ. Изд. 1869 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 3) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ томахъ. Изданіе 2. Цѣна 3 р. и за пересылку за 3 фун.
- 4) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Изданіе 4. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 5) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви въ 3 томахъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 р.
- 6) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 коп.
- 7) Русскіе Святѣе завсѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна 5 руб., а съ пересылкою 6 руб.
- 8) Святѣе Южныхъ Славянъ въ 2 книгахъ. Цѣна 1 руб. 40 коп.
- 9) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Цѣна 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Тоже сочиненіе безъ портрета—1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 10) Слова, Бесѣды и Рѣчи въ 4 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 4 р.
- 11) Объясненіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к., а съ пересылкою 1 руб.
- 12) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣи Греческой Церкви. Цѣна 1 р. 25 коп. съ пересылкою.

13) Историко-Статистическое описаніе Харьковской Епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р.

14) Общій Обзоръ Черниговской Епархіи. Ц. 75 к. съ пер.

15) Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ пер.

17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2 том. Цѣна съ пересылкою 5 р. (Сочиненія этаго осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе Лучъ Духовный продано книгопродавцу Феррапонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 р. 20 к. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Преподобнаго Филарета, въ настоящее время наследники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: «Въ Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинар. Ѳеодору Ивановичу Дмитревскому».

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

1., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія: а., Высочайшія повелѣнія. б., Указы Св. Синода. в., Извлеченіе изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 г. Б) Оффиціальныя извѣстія. Епархіальныя извѣстія. Объявленіе отъ Правленія Семинарїи. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: Рѣчь въ день юбилея Курскаго Каѳедральнаго Протоіерея Іоанна Андреевича Истомина. Положеніе педагогика въ курсѣ семинарскаго образованія (окончаніе). Объявленія.

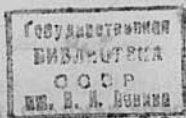
Редакторы: Ректоръ семинарїи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 10 марта 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII 42/2



1241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 7.



Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣгородѣ.

1872 Г.
1-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а) УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., по ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ:

О переименованіи Полоцкой Семинаріи въ Витебскую.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 февраля 1872 г. за № 8, дано знать по духовному вѣдомству, о воснослѣдовавшемъ, въ 17-й день декабра 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3/11 ноября, Полоцкой духовной семинаріи въ Витебскую.

2., *О назначеніи единовременнаго пособія священно-церковно-служителямъ Курской Епархіи и ихъ вдовамъ.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ^{26 января} _{9 февраля} 1872 г., по Курской Епархіи назначено единовременное пособіе слѣдующимъ священно-церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ: а) діаконамъ—Игнатію Недригайлову, Стефану Бакриневу, Василию Аббакумову, Григорію Лазареву, Василию Пузанову, Игнатію Праведникову, Григорію Аббакумову и Алексѣю Огневу по 50 рублей; б) причетникамъ—Николаю Слюнину, Михаилу Буцынскому, Алексѣю Соколову, Давиду Истомину, Антону Ключареву, Федору Колмакову, Ивану Попову, Петру Чофанову, Михаилу Черняеву, Петру Попову, Петру Гороховцеву, Георгію Воинову, Ивану Лушеву, Михаилу Семѣйкину, Захаріи Дашкѣеву, Анатолію Пономареву, Александру Брянцеву, Василию Давыденкову и Василию Иванову по 30 рублей; в) вдовамъ священниковъ: Параскевѣ Покровской, Александрѣ Шкорбатовой, Анастаси Поповой и Аннѣ Поповой по 70 рублей; г) вдовамъ діаконовъ: Матренѣ Моусевой, Александрѣ Поповой, Параскевѣ Мясоѣдовой, Аннѣ Мухиной, Параскевѣ Юрьевой и Евдокіи Шафрановой по 50 рублей; и д) вдовамъ причетниковъ: Агрипинѣ Покровской, Вѣрѣ Мальцевой, Татіанѣ Сергѣевой, Пелагіи Огуковой, Аннѣ Дашкѣевой, Маріи Федюшиной, Еленѣ Поповой, Наталіи Курдяевой, Евдокіи Поповой и Надеждѣ Курдюмовой по 30 рублей.—Итого 1910 рублей.

3. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНЪЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРО-
КУРОРА СВ. СЫНОДА ЗА 1870 ГОДЪ (продолженіе).

Религіозное состояніе паствъ въ западныхъ и привислин-
скихъ губерніяхъ.

При очевидномъ возрастаніи и преуспѣяніи пра-
вославныхъ учрежденій въ западномъ и привислин-
скомъ краяхъ, тамъ болѣе и болѣе развиваются и
упрочиваются начала православія и русской народ-
ности. По отзывамъ мѣстныхъ епархіальныхъ пре-
освященныхъ, латинская пропаганда ослабѣваетъ и
уклоненія православныхъ въ латинство становятся
рѣже и незначительнѣе, римско-католическія и уни-
ятскія преданія, сохранившіяся доселѣ у вновь при-
соединенныхъ къ православію, постепенно исчеза-
ютъ и смѣняются обычаями въ духѣ ученія и по-
становленій православной Церкви.

Постройка церквей въ Рижской епархіи.

Недостатокъ православныхъ храмовъ въ при-
балтійскомъ краѣ весьма неблагопріятно отражался
на религіозномъ состояніи мѣстнаго православнаго
населенія и даже былъ причиною разстройства нѣ-
которыхъ приходоѡ. Въ отстраненіе этого недо-
статка во 2-й день февраля минувшаго года послѣ-
довало Высочайшее Вашего Императорскаго Вели-
чества повелѣніе, которымъ постройка православ-
ныхъ храмовъ въ тѣхъ приходоѡ Рижской епар-
хіи, гдѣ ихъ не имѣется, возложена на Министер-
ство Внутреннихъ Дѣлъ, съ отпускомъ на сей пред-
метъ, начиная съ 1870 г., въ теченіи 4-хъ лѣтъ,
въ распоряженіе Министерства 600 т. рублей изъ
Государственнаго Казначейства и 200 т. рублей, наз-

наченныхъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ собственныхъ его средствъ. Въ минувшемъ году въ тридцати приходяхъ уже было приступлено, по распоряженію Министерства, къ поставкѣ матеріаловъ для постройки церковныхъ зданій. Между тѣмъ, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, продолжалось сооруженіе каменныхъ церквей: въ г. Дерптѣ, для Эстскаго прихода, и въ мызахъ: Керстенбемъ, Венденскаго уѣзда, Руэнъ-Торней, Вольмарскаго, и Куркундъ, Перновскаго; продолжалась также постройка деревянныхъ молитвенно-школьныхъ домовъ въ приходяхъ Кольбергскомъ, Вольмарскаго уѣзда, и Козенгофскомъ, Венденскаго. Сверхъ сего начата была постройка каменныхъ церквей въ Орренгофскомъ приходѣ, Перновскаго уѣзда, и въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ, Курляндской губерніи, каменнаго молитвенно-школьнаго дома въ мызѣ Клейнъ-Роопъ, Венденскаго уѣзда, и деревянной часовни въ Пиллетферскомъ приходѣ, Феллинскаго уѣзда. Церковныя постройки въ приходяхъ Керстенбемскомъ, Руэнскомъ, Кольбергскомъ, Орренгофскомъ, Дерптскомъ и въ Клейнъ-Роопъ производятся на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ Святѣйшаго Синода, въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ на добротныя пожертвованія, собранныя православными церковными братствами, а остальные— на мѣстныя средства.

Пожертвованія на церкви Рижской епархіи.

Продолжалось и воспособленіе православнымъ

храмамъ Рижской епархіи отъ паствѣ древле православныхъ епархій. Не оскудѣвала благословенная щедрость православнаго народа русскаго въ жертвахъ на благоустройство сихъ храмовъ и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями богослуженія. Такъ, по приглашенію, сдѣланному изъ Москвы нѣкоторыми ревнительницами православія, къ нимъ поступило, кромѣ денежныхъ пожертвованій, весьма много приношеній церковными ризничными и утварными вещами, давшихъ возможность снабдить вполне всѣмъ необходимымъ церкви: Кальце-наусскую, Орренгофскую, Таккерортскую, Фестенскую, Зербенскую и церковь села Лаудонъ. Кронштадтское общество сдѣлало пожертвованій церковными вещами на сумму до 10 т. руб. С.-Петербургскій купецъ Палкинъ пожертвовалъ въ Венденскую Спасо Преображенскую церковь полный комплектъ священно-церковно-служительскихъ облаченій. «Благодаря такому вниманію Русскаго общества,—доноситъ Рижскій преосвященный Святѣйшему Синоду, состояніе ризницы и утвари церковной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и церковнаго хозяйства, въ большей части церковей Рижской епархіи въ настоящее время можно назвать удовлетворительнымъ». Такимъ образомъ, въ отчетномъ году, многое сдѣлано для удовлетворенія одной изъ воиющихъ потребностей православія въ прибалтійскихъ губерніяхъ—для созданія тамъ и благоустроенія домовъ молитвы. Участіе принятое въ этомъ важномъ дѣлѣ высшимъ Правительствомъ благотворно дѣйствовало на мѣстныхъ

православныя населенія. Вѣсть о назначеніи изъ суммъ Государственнаго Казначейства 600 т. руб. на церковно-строительное дѣло быстро пронеслася по всему прибалтійскому краю, еще до официального объявленія, и встрѣчена была всеми православными съ великою радостію и глубокою благодарностію. Обозрѣвая, въ минувшемъ году, енархію, преосвященный Рижскій имѣлъ случай лично убѣдиться въ этомъ.

Дѣятельность православныхъ церковныхъ братствъ въ Рижской енархіи.

Устройству церкви и приведенію ихъ въ подобающее дому Божію благодѣніе, какъ и вообще утвержденію православія въ край, много содѣйствовали православныя братства, учрежденныя и учреждаемыя въ разныхъ мѣстахъ прибалтійскихъ губерній. Къ существовавшимъ уже братствамъ: Рижскому Петропавловскому, Либавскому, Туккумскому и Гольдингенскому, въ минувшемъ году присоединились вновь открытыя при церквахъ: Николаевской, въ городѣ Аренсбургѣ, Кальценауской Иоанно-Богословской, Веденскаго уѣзда, и Таккерортской Успенской, Перновскаго. Въ 1870 году особенно выдавались своею дѣятельностію братства Гольдингенское Покровское, Туккумское Николаевское и Рижское Петропавловское. Первое изъ нихъ, имѣя въ составѣ своемъ 215 членовъ владѣло оборотнымъ въ теченіи года капиталомъ до 6000 р. Въ минувшемъ году братство приступило къ постройкѣ въ Гольдинге

нѣ каменной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы на собранныя имѣ для сей цѣли пожертвованія въ числѣ коихъ значительнѣйшее (1000 руб.) поступило отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Когда же постройку эту принялъ сполна на свой счетъ одинъ изъ попечителей братства, С.-Петербургскій купецъ и почетный гражданинъ Смирновъ, братство обратило свои средства и дѣятельность преимущественно на устройство пріюта—училища для бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Въ этомъ пріютѣ въ 1870 году воспитывались на полномъ братскомъ содержаніи 21 мальчикъ и 10 дѣвочекъ, и сверхъ того было 37 приходящихъ учениковъ и ученицъ. Заботы Туккумскаго братства также были обращены главнымъ образомъ на постройку каменной церкви въ городѣ Туккумѣ (каковая вчернѣ уже и возведена), на устройство приходской школы и вспомоствованіе лицамъ православнаго исповѣданія, проживающимъ въ Туккумскомъ приходѣ и почему либо лишившимся средствъ къ жизни. Дѣятельность Рижскаго Петропавловскаго братства не ограничивалась предѣлами одной приходской мѣстности; предметомъ его попеченій было благолѣніе православныхъ храмовъ во всемъ прибалтійскомъ краѣ, и попеченія эти въ минувшемъ году увѣнчались замѣчательнымъ успѣхомъ: 16-ть приходовъ надолго обезпечены многими церковными вещами, 19-ть церквей снабжены необходимою утварью, книгами и иконами. Кромѣ того

братство получило и роздало бѣднѣйшимъ крестьянамъ до 2000 малыхъ иконъ. Получая неоднократно прошенія отъ Латышей, православныхъ и лютеранъ, объ учрежденіи школы, въ которой бы дѣти ихъ могли обучаться русскому языку, Петропавловское братство сочло своимъ долгомъ воспользоваться этимъ рвеніемъ Латышей и въ концѣ 1869 года открыло школу съ двумя классами, въ которой въ 1870 г. обучалось уже 100 человекъ. При видѣ таковаго успѣха, братство рѣшилось употребить всѣ усилія, чтобъ удовлетворить сказывающейся въ народѣ потребности образованія и вознамѣрилось приобрести покупною собственнѣй домъ для школы. Къ покупке дома вынуждали многія уважительныя причины но встрѣчались и сильныя препятствія въ скудости средствъ братства. Благая мысль нашла, однакожъ, поддержку въ православной благотворительности. Первымъ благоволилъ явиться на помощь братству Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ. Извѣстившись объ открытіи братствомъ русско-эсто-латышскаго училища, Онъ изволилъ осчастливить братство своимъ высокимъ вниманіемъ и пожертвовалъ единовременно 2000 р. Высокій примѣръ былъ весьма благотворенъ. Одинъ изъ братчиковъ, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, принесъ въ даръ 1000 руб., изъ Москвы отъ разныхъ жертвователей выслано 900 руб., Рижскій купецъ Н. Кочергинъ оставилъ по духовному завѣщанію 590 руб., извѣстный ревнитель православія, графъ А. Комаровскій, изъя-

виль желаніе пожертвовать 10 т р., внесли посильную ленту и другіе братчики. Такимъ образомъ братство получило возможность въ іюлѣ минувшаго года купить домъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открыть школу на 200 учениковъ изъ двухъ классовъ, съ двумя параллельными въ нихъ отдѣленіями. Но труды братства на пользу образованія мѣстнаго ииородческаго населенія симъ не ограничились. Имѣя въ виду что на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ не существуетъ ни церковной исторіи, ни исторіи русской, ни русской географіи, ни сборника проповѣдей, ни руководствъ къ изученію русскаго языка Латышами и Эстонцами, тогда какъ въ такихъ книгахъ чувствуется настоятельная нужда, Рижское Петропавловское братство приняло все это близко къ сердцу и обратило на этотъ предметъ особенное вниманіе. Въ мартѣ минувшаго года оно образовало издательскій совѣтъ и на изданіе разныхъ полезныхъ книгъ отдѣлило на первый разъ 1000 р. Вскорѣ братствомъ изданы были русская азбука для чтенія, а также русская азбука для Эстонцевъ и для нихъ же руководство къ изученію русскаго языка. Кромѣ того приготовлены къ изданію на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ: сборникъ проповѣдей, русская исторія, священная исторія, русская грамматика для Латышей, русско-латышскій и латышско-русскій словари. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, 7 декабря 1870 г. послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе выдать Петропавловскому братству въ единовремен-

ное пособие на изданіе учебныхъ руководствъ для народныхъ школъ, учрежденныхъ для православнаго населенія Лифляндской губерніи, а равно и на другія нужды братства, 500 р., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

б., РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ, на 16 мая сего 1872 года Епархіальнаго съѣзда въ Бѣлгородѣ.

Для окончательнаго рѣшенія вопросовъ о сборѣ и распредѣленіи епархіальной суммы, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи, назначается епархіальный съѣздъ на шестнадцатое число мая въ Бѣлгородѣ.

Редакція Епархіальныхъ вѣдомостей чрезъ печатаніе объявитъ о семъ духовенству, чтобы уполномоченные, бывъ избраны на законномъ основаніи, явились въ Бѣлгородъ къ назначенному сроку съ вѣдомостями раскладочнаго сбора епархіальной суммы, которыя мною препровождены къ благочиннымъ, на разсмотрѣніе съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ. 17 марта 1872 г. № 141.

Сергій Епископъ Курскій.

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Отчетъ о состояніи духовнаго женскаго приюта Курской епархіи за 1871 годъ.*

Курскій духовный женскій приютъ находится въ

вѣдѣній Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства и ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго Совета, который за отчетный годъ составляли: попечительница—Курскаго женскаго монастыря Шуменія, благочинный—протоіерей и два члена отъ попечительства. Лица эти обращали заботливое вниманіе на учебную, нравственную и хозяйственную части пріюта.

Часть а) учебная.

Въ пріютскомъ училищѣ три класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Соотвѣтственно программѣ отчетнаго года преподавались: чтеніе по русски и славянски, изъясненіе и изученіе молитвъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, краткій катихизисъ съ дополненіемъ по пространному, объясненіе Богослуженія, русскій языкъ, ариѳметика съ счетоводствомъ, исторія Россіи, географія, педагогика, чистописаніе, церковное пѣніе и, сверхъ того, рукодѣлье.

Воспитанницъ, обучающихся въ училищѣ пріюта, находилось въ трехъ классахъ 50. При нихъ воспитательницы и ихъ помощницы.

До 23 іюня обучали пріютскихъ воспитанницъ безмездно, подъ главнымъ наблюденіемъ благочиннаго, шесть священниковъ и одинъ студентъ семинаріи. Учебныя занятія распредѣлялись по днямъ и часамъ на основаніи установленной программы.

Для навыка въ педагогическомъ дѣйствованіи при училищѣ пріюта, старшія воспитанницы, зави-

маясь съ младшими, знакомились на самой практикѣ съ порядкомъ и приемами школьнаго преподаванія.

Въ педагогическихъ собраніяхъ, на которыхъ присутствовали и преподаватели съ правомъ голоса, изыскивались легчайшіе способы къ отчетливому усвоенію воспитанницами преподаваемыхъ имъ предметѣвъ; при чемъ найдено полезнымъ, чтобы не только ясно и основательно изъяснять воспитанницамъ уроки и вызывать ихъ разнообразными вопросами къ повторенію объясненнаго, но и назначать имъ самимъ составлять на письмѣ краткое изложеніе объясненій, такъ чтобы память ихъ не была обременена безъ нужды и ничего не принимала въ себя безъ участія разсудка. Для отмѣтокъ по успѣхамъ воспитаницъ и поведенію велись классные журналы, которые ежемѣсячно разсматривались педагогическимъ совѣтомъ.

При концѣ учебнаго года въ іюнѣ произведено воспитанницамъ испытаніе, посѣтителями котораго были предсѣдатель Губернской Земской Управы Каличицкой и многіе протоіереи и священники. Воспитанницы, съ примѣчательною развязностью, при очевидномъ пониманіи и усвоеніи пройденнаго, отвѣчали очень удовлетворительно.

Послѣ произведенныхъ испытаній воспитанницамъ, Курская Губернская Земская Управа, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, обратилась къ Епархіальному Начальству съ предложеніемъ допустить введеніе педагогическаго кур-

са въ пріютскомъ училищѣ для приготовленія воспитанницъ въ учительницы городскихъ и сельскихъ народныхъ школъ и на устройство онаго ассигновала 1500 рублей. При обсужденіи сего предложенія, найденнаго полезнымъ какъ въ видахъ содѣйствія къ распространенію народнаго образованія въ Курской губерніи, такъ и въ видахъ пріобрѣтенія пріютскими воспитанницами званія учительницъ, Попечительство положило ввести педагогическій курсъ въ пріютскомъ училищѣ съ болѣе пространнымъ, нежели прежде, объемомъ преподаванія предметовъ и допустить постороннихъ дѣвочекъ приходить въ пріютъ, чтобы воспитанницы, занимаясь съ ними въ извѣстные часы, могли знакомиться съ порядкомъ и новѣйшими способами начального обученія. Соотвѣтственно сему въ августѣ мѣсяцѣ педагогическій курсъ открытъ въ пріютѣ съ назначеніемъ вознагражденія преподавателямъ за каждый классный урокъ изъ ариѳметики и географіи по одному рублю пятидесяти копѣекъ; Богослуженія, русскаго языка и исторіи Россіи по одному рублю; славянскаго чтенія, изъясненія молитвъ и чистописанія по пятидесяти копѣекъ; а учителю педагогики и русскаго чтенія назначено триста рублей въ годъ.

Вакаціальное время продолжалось отъ 26 іюня до 16 августа. Нѣкоторыя изъ воспитанницъ были отпускаемы въ дома родственниковъ, а многія и преимущественно изъ высшаго класса оставались въ пріютѣ и проводили время въ рукодѣльи и чтеніи книгъ.

б) Нравственная.

Соотвѣтственно будущему назначенію воспитанницъ имѣлось цѣлю правильное развитіе ихъ характера и утвержденіе ихъ въ христіанскомъ благоправіи.

Ежедневно, въ положенные часы, воспитанницы, по очередно, совершали чтеніе молитвъ домашнихъ и имѣли участіе въ благочестивыхъ упражненіяхъ.

Впредь до устройства домовой церкви, которая заложена въ сентябрѣ отчетнаго года, всенощныя бдѣнія подъ воскресные и праздничные дни и въ самые тѣ дни обѣдницы отираваемы были священниками—преподавателями въ пріютекой залѣ и воспитанницы, присутствуя при богослуженіяхъ, сами участвовали въ чтеніи и пѣніи; ясность и стройность ихъ чтенія и пѣнія нерѣдко привлекали къ богослуженіямъ почетнѣйшихъ лицъ. Въ праздники же большіе и въ постъ для пріобщенія Святыхъ Таинъ воспитанницы бывали за литургіею въ храмѣ женскаго монастыря.

Случаевъ нарушенія воспитанницами правилъ приличія и вѣжливости не было ни одного; за свою скромность и вмѣстѣ развязность онѣ заслуживали общую отъ попечителей, наставниковъ и посѣтителей похвалу.

Гулянье въ саду и игры, подъ надзоромъ воспитательницъ, были допускаемы въ положенные часы.

Сохраненіе здоровья воспитанницъ составляло существенную заботливость служащихъ въ пріютѣ лицъ и въ особенности попечительницы пріюта Игуменіи Софіи. Медикъ Гиргисонъ, постоянный пріютскій врачъ, исполнялъ свою обязанность безмездно.

в) Хозяйственная.

Пріютскія зданія, съ ихъ принадлежностями, содержались во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно своему назначенію и приводились, въ чемъ слѣдуетъ, въ лучшее состояніе.

Постройка двухъ этажнаго каменнаго зданія для церкви и классовъ производилась двумя членами совѣта хозяйственнымъ образомъ и тѣмъ же порядкомъ будетъ доведена до окончанія.

Съѣстные припасы и всѣ вообще вещи по содержанию пріюта покупались однимъ изъ членовъ совѣта и смотрительницею съ возможнымъ соблюденіемъ пріютской экономіи.

Воспитанницы, подъ руководствомъ смотрительницы, пріучались въ извѣстные часы къ хозяйственнымъ занятіямъ. Имъ предоставлялось, по очередно, убирать комнаты и постели, участвовать въ приготовленіи на кухнѣ кушанья, собирать на столъ и подавать кушанье въ столовой, заниматься посадкою и поливкою разныхъ овощей и растений и другими предметами домашняго хозяйства.

Болѣе тяжелыя дѣла по пріюту исполнялись прислужницами и двумя кухарками. Въ же комнаты и кухни работы производились дворникомъ и поденщикомъ.

Въ пріютѣ помѣщалось 64 лица. Въ томъ числѣ: сорокъ восемь воспитанницъ, смотрительница — вдова, прочія воспитательницы, ихъ помощницы и дѣвицы въ качествѣ прислужницъ. Всѣ онѣ духовнаго происхожденія здѣшней епархіи. Сверхъ сего двѣ кухарки, дворникъ и кучерь.

Столъ у пріютянокъ былъ простой, но питательный и здоровый. Въ одеждѣ и комнатной обстановкѣ наблюдалась дешевизна и вмѣстѣ прочность.

На содержаніе пріюта имѣлось въ отчетномъ году суммы: остаточной отъ 1870 года въ разныхъ денежныхъ знакахъ 50.162 р. 8³/₄ к., поступившей въ 1871 году наличными изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ 5.715 р. 46 коп. и отъ Курской Губернской Земской Управы 623 р. билетомъ 130 р., а всего съ остаточными 56.652 р. 54³/₄ к. сер.

Въ 1871 году израсходовано на вознагражденіе лицъ учащихъ и смотрительницы, на содержаніе воспитанницъ и прочихъ, въ пріютѣ живущихъ, а также на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній и другія потребности 5.897 р. 24 к., и, сверхъ того, на построеніе начавшагося двухъ этажнаго каменнаго зданія 1.300 р., всего 7.197 р. 24 к. сер.

Хозяйство пріютское ведено было безъ малѣйшихъ опущеній.

Заслуживаетъ упоминанія и то, что духовныя и свѣтскія лица, посѣщавшія пріютъ, пожертвовали за отчетный годъ, въ пользу воспитанницъ, день

гами и вещами до 578 р. 50 к. *). Пожертвованія эти записывались въ особую пріютскую книгу и употреблялись по назначенію.

Особенно же были примѣчательны два посѣщенія, по ихъ послѣдствіямъ. Земское собраніе, бывшее въ ноябрѣ, отправляло своихъ депутатовъ удостоверить, какъ устроился и какіе дѣлаетъ успѣхи педагогическій курсъ въ пріютѣ. Гласные, составлявшіе депутацию, по тщательномъ обзорѣ пріюта и неоднократномъ посѣщеніи классовъ, засвидѣтельствовали въ своемъ собраніи, что дѣло это превзошло ихъ ожиданія и вполне соответствуетъ предназначенной цѣли. Слѣдствіемъ сего отзыва было то, что Земское собраніе 2 декабря постановило отпускать ежегодно на нужды пріюта, сверхъ ассигнованныхъ прежде 1500 рублей, еще по пятьсотъ рублей.—Вскорѣ послѣ того Курскій епархіальный съѣздъ, 10 декабря собравшійся, поручилъ многимъ изъ своихъ уполномоченныхъ осмотрѣть пріютъ во всѣхъ частяхъ его. На основаніи сдѣланнаго ими наблюденія въ журнальномъ постановленіи было записано: «Курскій епархіальный съѣздъ нашелъ духовный пріютъ въ отличномъ положеніи и цѣли своей соответствующимъ, особенно введеніемъ педагогическихъ курсовъ для приготовленія воспитанницъ

*) Его Преосвященствомъ, Епископомъ Сергіемъ 320 р., уполномоченнымъ Курскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго 10 декабря, 117 р., Курскимъ духовенствомъ, присутствовавшимъ на экзаменѣ 22 р., а остальныя попечительницей пріюта игуменію Софією и благочиннымъ протоіереемъ Ершевымъ, стараніемъ которыхъ приобретались матеріальныя пожертвованія отъ благотворителей.

въ наставницы городскихъ и сельскихъ школъ; по сему призналъ справедливымъ оказать пріюту вспомошествованіе, и изъ церковныхъ суммъ передавать ежегодно въ попечительство по тысячѣ рублей **).

2., *Краткій отчетъ попечительства о бдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи, за 1869 годъ.*

А.

О суммѣ на призрѣніе лицъ духовнаго вѣдомства.

Отъ 1868 года къ 1869 году оставалось:

Наличными	—	—
Вилетами	37368	р. —
Въ долгу	273	р. 43 к.

Къ тому въ 1869 году поступило:

1) Отъ церквей и духовенства чрезъ городскихъ и уѣздныхъ сотрудниковъ, а именно: Курскихъ: 1021 руб. 66 коп., Бѣлгородскихъ 909 р. 17 к., Корочанскихъ 588 р. 41 к., Грайворонскихъ 761 р. 3 коп., Фатежскихъ 427 р. 75¹/₂ к., Дмитріевскихъ 796 р. 54 к., Новооскольскихъ 746 р. 42 коп., Рыльскихъ 418 р. 4 к., Тимскихъ 547 р. 47 коп., Старооскольскихъ 729 р. 80 к., Львовскихъ 388 р. 3 коп., Суджанскихъ 680 р. 80 к., Щигровскихъ 567 р. 43 к.,

**) Курское губернское Земское собраніе, постановивъ въ журналахъ своихъ благодарить Его Преосвященство, Епископа Сергія, и всѣхъ тѣхъ, заботливостію и попеченіемъ которыхъ пріютъ доведенъ до пріятныхъ результатовъ, чрезъ депутацію въ лицѣ председателя съ членами комиссіи о народномъ образованіи лично засвидѣтельствовало такую благодарность собранію Его Преосвященству, а епархіальный съездъ, за отличное состояніе пріюга, принесъ Его Преосвященству искъ самую благодарность въ адресъ.

Путивльскихъ 568 р. 98 к., Обоянскихъ 628 р. 93 к.,
всего 9980 р. 46¹/₂ к.,

2) Выписанныхъ въ расходъ, но возвращенныхъ
обратно, за смертію призрѣваемыхъ и другимъ при-
чинамъ 350 р. 16 к.

3) Штрафныхъ и по другимъ причинамъ взне-
сенныхъ 206 р. 18 к.

4) Процентовъ съ капитала попечи-
тельства 1524 р. 72 к.

5) Перечисленныхъ взаимобразно на раздачу
пособій изъ суммъ: больничной 1361 р. 63³/₄ коп. и
приютской 1807 р. 76³/₄ к., всего 3169 р. 42¹/₂ к.

6) Изъ Курской духовной консисторіи въ воз-
вратъ позаимствованныхъ оною въ 1862
году 52 р. 21¹/₂ к.

7) Изъ той-же консисторіи расчетная книжка
за № 35-мъ на капиталъ, принадлежащій сиротамъ
Вишневымъ 300 р.

8) Купленъ 5% банковый билетъ за №
48908, въ 500 р.

Итого: наличными 15283 р. 16¹/₂ к.
билетами 800 р.

А всего съ остаточными отъ 1868 года биле-
тами 38168 р.

Въ 1869 году употреблено въ расходъ:

1) На выдачу лицамъ, не получившимъ посо-
бія за 2-ю половину 1868 года 84 р.

2) На выдачу опредѣленныхъ пособій призрѣ-
ваемымъ лицамъ за весь 1869 годъ:

а., Непосредственно отъ Попечительства 54 р.

*

б., Черезъ сотрудниковъ городскихъ и уѣздныхъ, а именно: Курскихъ 1476 р., Бѣлгородскихъ 1469 р., Корочанскихъ 371 р., Грайворонскихъ 489 р., Фатежскихъ 808 р., Дмитріевскихъ 810 р., Новооскольскихъ 514 р., Рыльскихъ 949 р., Тимскихъ 934 р., Старооскольскихъ 840 р., Львовскихъ 574 р., Суджанскихъ 809 р., Щигровскихъ 608 руб., Путивльскихъ 549 р. и Обоянскихъ 827 р., всего . 12227 р.

3) — единовременныхъ пособій, пострадавшимъ отъ пожара 193 р.

4) Уплачено почтамту за пересылку пенсій 84 р. 63½ к.

5) На жалованье секретарю, писмоводителямъ, канцелярскія потребности, отопленіе, сторожу и проч. 150 р. 75 к.

6) Возвращено обратно къ своимъ источникамъ позаимствованныхъ на раздачу пособій за 2-ю половину 1868 года 1777 р. 71 к.

7) Препровождено въ Курскую духовную консисторію представленныхъ, по ошибкѣ, въ попечительство сотрудниками: протоіереемъ А. Косминскимъ 139 р., священниками: Фирсовымъ 67 р. 7 к. и Ордынскимъ 31 р., всего 212 р. 7 к.

8) Уплачено за 5% банковый билетъ за № 48908 500 р.

и 9) Отослана Курскому уѣздному благочинному Андрееву расчетная книжка за № 35 на капиталъ, принадлежащій сиротамъ Вишневымъ 300 р.

Итого: наличными 15283 р. 16½ к.

Билетами . . . 300 р. —

Исключ. изъ долгу 52 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.

За тѣмъ къ 1870 году осталось:

Наличными . . . — —

Билетами . . . 37868 р. —

Въ долгу . . . 221 р. 23 $\frac{1}{2}$ к

Б.

О суммѣ на содержаніе пріюта и его училища:

Отъ 1868 къ 1869 году оставалось:

Наличными . . . — —

Билетами . . . 49100 р. —

Въ долгу . . . 35 р. 56 к.

Иъ тому въ 1869 году поступило:

1) Пожертвованій отъ монастырей и лицъ оныхъ
820 р. —

2) Приношеній отъ церквей и причтовъ
1944 р. 56 к

3) Изъ Курской духовной консисторіи пожертво-
ванныхъ помѣщицею Кореневою 50 р.

4) Процен. съ пріютскаго капитала 2641 р. 8 к.

5) Перечисленныхъ изъ книги о суммѣ на при-
зрѣніе въ возвратъ псзаимствованныхъ въ 1868 г.
на раздачу пособій 511 р. 72 $\frac{3}{4}$ к.

6) За отдачу въ арендное содержаніе пріютска-
го сада, земли и продажу ветхой дерев. кухни 205 р.

7) Два банковыхъ билета 5 $\frac{0}{100}$, каждый въ 100 р.,
взамѣнъ двухъ таковыхъ же, принадлежащихъ ка-
питану Юденкову 200 р.

Итого: Наличными. 6172 р. 36 $\frac{3}{4}$ к.

Билетами . . . 200 р. —

А всего съ остаточными отъ 1868 года билетами 49300 р.

Въ 1869 году употреблено въ расходъ:

1) На содержаніе живущихъ въ пріютъ пищу, одежду, на освященіе и отопленіе комнатъ, на жалованье смотрительницъ пріюта, служителямъ и другія потребности 4300 р.

2) За застрахованіе пріютскаго дома 64 р. 60 к.

3) Перечислено въ книгу о суммѣ на призрѣніе взаимобразно на раздачу пособій 1807 р. 76³/₄ к.

4) Отосланы въ Сумской окружной судъ принадлежащіе капитану Юденкову два 5% билета 200 р.

Итого: Наличными . 6172 р. 36³/₄ к.

Билетами . 200 р. —

За тѣмъ къ 1870 году осталось:

Наличными — —

Билетами 49100 р.

Въ долгу 35 р. 56 к.

В.

О суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго вѣдомства въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Отъ 1868 года къ 1869 году оставалось:

Наличными — —

Въ долгу 199 р. 71 к.

Къ тому въ 1869 году поступило:

1) Представленныхъ благочинными Курской Епархіи 1105 р. 88³/₄ к.

2) Перечисленныхъ изъ книги на призрѣніе, въ

возвратъ позаимствованныхъ въ 1868 году на раздачу пособій 766 р. 14¹/₂ к.

3) Изъ Курской духовной консисторіи въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1868 году. 100 р.

4) Отъ благочинныхъ въ возвратъ за лечение въ больницахъ лицъ духовнаго званія . 44 р. 44 к.

Итого 2016 р. 47¹/₂ к.

Въ 1869 году употреблено въ расходъ:

1) За леченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ 584 р. 77 к.

2) Перечислено въ книгу о суммѣ на призрѣніе, взаимобразно, на разсылку пособій 1361 р. 65³/₄ к.

Итого наличными. 1946 р. 42³/₄ к.

Исключены изъ долгу . 100 р. —

За тѣмъ къ 1870 году осталось:

Наличными. 70 р. 4¹/₂ к.

Въ долгу 99 р. 71 к.

3. *Извѣстіе о священнической вакансіи.*

Въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ, на 56 году жизни скончался священникъ двухъ-штатней церкви сл. Медвѣнки, Обоянскаго уѣзда, Ілія Булгаковъ. Мѣсто его вакантно.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія постановленія на этотъ счетъ.

Ни одно сословіе не имѣетъ для призрѣнія своихъ бѣдныхъ столько благотворительныхъ учреждений, какъ духовенство, и между тѣмъ фактически вѣрно, что дѣло призрѣнія бѣдности въ духовенствѣ далеко неидетъ успѣшно. Духовенство въ этомъ отношеніи, кромѣ общаго для всѣхъ сословій учрежденія опеки и попечительства надъ несовершеннолѣтними, располагаетъ бесплатными школами мужскими и женскими, для всѣхъ вообще доступными, бесплатнымъ содержаніемъ въ школахъ для бѣдныхъ и сиротъ. Кромѣ того въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ общепархіальныя попечительства съ спеціальными суммами для призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ. Эту цѣль отчасти имѣютъ учреждаемыя въ настоящее время попечительства и братства при церквахъ. Каждое изъ этихъ учреждений юридически постановлено превосходно; но фактически все же несомнѣнно, что вдовы и сироты духовенства во многихъ случаяхъ остаются безъ пособій. Не станемъ объ этомъ много распространяться, какъ фактъ общеизвѣстномъ. Какія причины этого при множествѣ благотворительныхъ учреждений въ духовен-

ствѣ и при превосходной юридической постановкѣ ихъ? Причиною всѣхъ причинъ въ этомъ отношеніи, по нашему мнѣнію, служить не знаніе юридической постановки официальныхъ благотворительныхъ учреждений и холодность отношеній къ нимъ самаго духовенства. Отъ этого-то *de jure* духовенство имѣетъ много превосходныхъ благотворительныхъ учреждений, а *de facto* много безпомощной бѣдности и законъ съ его постановленіями существуетъ самъ по себѣ, а жизнь сама по себѣ идетъ, хотя и не вопреки закону, что официально не возможно, но все же мимо цѣлей закона. Такъ учрежденіе опеки и попечительствъ надъ сиротами превосходно само по себѣ, по его юридической постановкѣ; но кому неизвѣстно, что въ практикѣ оно сводится часто къ одной пустой формальности, по не знанію дѣла и по не вниманію къ нему. Превосходно также по смыслу закона устройство епархіальныхъ попечительствъ; но опять же фактически вѣрно, что эти попечительства не развили своей дѣятельности далѣе миніатюрныхъ пособій и не развили вслѣдствіе того же незнакомства духовенства съ юридическою постановкою ихъ и маловнимательности его къ цѣлямъ законоположеній на этотъ счетъ. Между тѣмъ съ отказомъ отъ устройства эмеритуръ духовенство не имѣетъ ни какихъ другихъ средствъ къ улучшенію положенія своихъ вдовъ и сиротъ кромѣ правильнаго устройства опеки и епархіальнаго попечительства. Вопросъ объ увеличеніи средствъ попечительства и о лучшей постановкѣ дѣлъ опекунскихъ и

дѣлъ попечительства, слѣдовательно необходимо становится сущностію въ рѣшеніи вопроса о призрѣніи бѣдныхъ духовенства. Само собою понятно, что призрѣніе бѣдныхъ, духовнаго званія тогда только пойдетъ успѣшно, когда будетъ поставлено вѣрно не только юридически, но когда и въ практикѣ все духовенство, а не одни члены попечительства, отнесутся въ этомъ дѣлѣ сочувственно и сознательно къ цѣлямъ закона, когда о призрѣніи бѣдныхъ озаботятся не одни епархіальные попечительства, но и всѣ опекуны и попечители частныхъ лицъ бѣднаго духовенства. Безъ дружнаго юридически вѣрно поставленнаго, дѣйствія этихъ учреждений, очевидно нельзя надѣяться на хорошее призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и правильность въ немъ; потому что въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ, особенно сиротъ очевидно мало того только, чтобы увеличить средства общепархіальнаго попечительства и установить вѣрность въ ихъ назначеніи, но необходимо тоже самое произвести и въ частномъ призрѣніи частными опекунами и попечителями, въ противномъ разѣ и самыя средства попечительства пойдутъ въ расходъ на малолѣтнихъ не производитель-но. Если вездѣ не бесполезно знакомство съ правильною юридическою постановкою дѣла и отношеніемъ къ нему; то здѣсь въ особенности зная что должно быть *de jure* сдѣлано въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и что есть *de facto*, всякій легко можетъ понять самъ, чего не достаетъ намъ въ этомъ дѣлѣ при современныхъ потребностяхъ

жизни. Начнемъ же наше знакомство съ частнаго, съ опеку, чтобы вѣрнѣе перейти къ общему, къ нуждамъ попечительствъ общихъ для всей епархіи.

Правильное устройство частныхъ опеку и попечительствъ есть первый и безспорно основной шагъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ. Безъ этого шага малолѣтныя сироты, безумныя, сумасшедшія, глухонѣмыя и ѣмыя не смотря на существованіе общихъ попечительствъ для призрѣнія бѣдныхъ всего духовенства, на всегда останутся безъ призрѣнія. Опекуны и попечители собственно и должны и могутъ заботиться какъ объ ихъ особѣ, такъ ихъ имуществомъ, безъ нихъ они юридически безличныя личности, не могущія защищать никакихъ своихъ правъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 262). Какъ дѣло христіанской благотворительности опекунство и попечительство по нашему законодательству запечатлѣны характеромъ христіанской заботливости. По отношенію къ личности, состоящей подъ опекою, опекунъ обязывается заботиться, чтобы малолѣтній былъ воспитанъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой родился, въ правилахъ добронравія и удаленіи отъ злыхъ примѣровъ. Для этого, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду и состоянію состоящаго въ опеку, отдать его на воспитаніе и для изученія знаній приличныхъ людямъ добродѣтельнымъ. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтнаго къ жизни, сообразной его состоянію; но всегда трудолюбивой умѣренной и безмятежной (Св.

Зак. т. X ч. 1 ст. 263). Замѣняя собою для состоящей въ опеку личности отца, со всѣми правами отцовской власти,—опекунъ закономъ обязывается охранять всѣ права призрѣваемой имъ личности и отыскивать законнаго удовлетворенія этой личности во всякой обидѣ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 263). Эти права и обязанности возлагаются на опекуновъ по отношенію ко всѣмъ лицамъ состоящимъ въ опеку безъ различія половъ. Власть опекуна надъ личностію состоящею на его попеченіи, такъ велика, что ни одинъ важный шагъ въ жизни не можетъ быть совершенъ состоящими въ опеку безъ вѣдома и согласія опекуна. Безъ этого согласія не возможно даже вступленіе въ бракъ даже и въ такомъ случаѣ, если бы на то была согласна мать дѣвушки состоящей въ опеку. Во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ сиротъ—имѣетъ право искать и подавать прошенія одинъ только опекунъ (т. X ч. 1 ст. 274). Власть опекуна продолжается до 17 лѣтняго возраста состоящихъ въ опеку. Съ этого времени законодательство признаетъ за состоящими въ опеку нѣкоторыя права свободы, имъ предоставляется право самимъ избрать попечителей вмѣсто опекуновъ, назначаемыхъ помимо ихъ воли. Опекунъ распоряжается дѣлами своей опеки самостоятельно, безъ согласія состоящихъ въ опеку, единственно подъ своею собственною отвѣтственностію. Попечитель въ этомъ распоряженіи допускаетъ участіе воли призрѣаемаго несовершеннолѣтняго лица; но допускаетъ не столько, на сколько она разумна подъ его собствен-

ную отвѣтственность (X т. ч. 1 ст. 290 и 291) и ни одинъ актъ, совершенный лицомъ, не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтїя, т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ, безъ вѣдома и согласїя попечителя не дѣйствителенъ. Власть опекуновъ надъ безумными или неимѣющими здраваго разсудка съ самаго младенчества, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми еще болѣе. Надъ безумными и сумасшедшими она не ограничивается ни какимъ срокомъ, кромѣ выздоровленїя и полнаго возвращенїя умственныхъ способностей (Св. Зак. X т. ч. 1 ст. 378) Глухонѣмые и нѣмые, — грамотные состоятъ подъ опекою до двадцати лѣтъ съ годомъ (т. X ч. 1 ст. 381); послѣ этого, если по освидѣтельствованїи врачебною управою, утвержденномъ Сенатомъ или Синодомъ, они признаны будутъ способными изъяснять свою волю разумно, и выражать свои мысли; то имъ предоставляется право на равнѣ съ прочими совершеннолѣтними свободно располагать собою и своимъ имуществомъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 368, 372 и 381). Въ противномъ случаѣ надъ ними и послѣ этого срока продолжаетъ власть опеки (т. X ч. 1 ст. 381).

Имущество малолѣтнихъ сиротъ поступаетъ въ завѣдыванїе опекуновъ и опекуновъ собственнѣе обязанъ ходатайствовать по всѣмъ тяжбымъ дѣламъ малолѣтняго, подавать за него, куда слѣдуетъ въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и челобитїи и вообще избирать способы которые могутъ бы доставить ему спокойное владѣнїе его имуществомъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 282). Приемъ имуще-

дѣла малолѣтнихъ совершается по описи, кото-
рая (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 226) въ духовномъ въ-
домствѣ производится опекуномъ и благочиннымъ
при стороннихъ свидѣтеляхъ и отсылается въ кон-
систорію. Съ приемомъ имущества по описи, опе-
кунъ вступаетъ въ права надъ нимъ хозяина вре-
меннаго и отвѣтственнаго и обязанъ приводить его
въ такое состояніе, чтобы доходы съ него получа-
лись спокоя и государственные сборы были уплачи-
ваемы, гдѣ то слѣдуетъ, своевременно (т. X ч. 1
ст. 269 продолженіе 1863 г.). Имѣя какіе либо слѣ-
ды или догадки о капиталахъ, внесенныхъ умерши-
ми родителями или родственниками малолѣтнихъ
опекунъ обязанъ удостовѣриться въ томъ и защи-
щать права малолѣтнихъ (т. X ч. 1 ст. 267). Дви-
жимое имущество какъ-то: крѣпости, векселя и всѣ
прочіе вещи опекунъ хранить въ мѣстахъ, безопа-
сныхъ отъ поврежденія и утраты, деньги изъ про-
центовъ отдастъ или въ частныя руки подъ вѣрныя
заклады, или помѣщаетъ въ банковыя учрежденія
(т. X ч. 1 ст. 268). Опекуны должны со всеми
досторожностями вести дѣла по духовнымъ завѣ-
щаніямъ а равно по всемъ долговымъ и исковымъ
документамъ въ пользу малолѣтнихъ (т. X ч. 1 ст. 269)
и не исправности ихъ въ этомъ отношеніи они
зачиваютъ собственнымъ имуществомъ (т. X ч. 1
ст. 270). Наслѣдники же упущеннаго ихъ опеку-
ми, по нерадѣнію или умыслу, права въ этомъ
отношеніи, могутъ отыскивать его, даже не стѣ-
ясь землею давностію, по достиженіи ими со-
впнно

пеннолѣтія т. с. 21 года, живущіе въ Россіи въ теченіи двухъ лѣтъ, а живущіе за границей въ теченіи трехъ лѣтъ (т. X ч. 1 ст. 293). Вообще опекуны отвѣтственны за всякую утрату, поэтому въ движимомъ имуществѣ всѣ вещи, подлежащія тлѣнію и другимъ неизбѣжнымъ тратамъ имъ дозволяется продавать безъ формальныхъ разрѣшеній дворянскихъ опеку, сиротскихъ судовъ, или консисторій; въ духовномъ вѣдомствѣ съ однимъ простымъ показаніемъ этой продажи и дохода отъ нея въ годичныхъ отчетахъ по опеку. Вещи же въ движимомъ имуществѣ не подлежащія тлѣнію, какими признаются: серебро, золото, драгоценныя камни и иконы съ окладами могутъ быть проданы опекунами только въ такихъ случаяхъ: если они составляли товаръ того лица, отъ котораго они достались, или если это необходимо для уплаты долговъ, лежащихъ на наслѣдствѣ малолѣтняго, или для содержанія самаго малолѣтняго, но и то съ разрѣшенія тѣхъ присутственныхъ мѣстъ куда поступаютъ на ревизію годичные отчеты опекунскіе (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 277 и 279). Относительно недвижнаго имущества опекуны обязаны заботиться, чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другіе законами не воспрещенныя статьи дохода были расширяемы по мѣрѣ мѣстной удобности, чтобы необходимыя и полезныя строенія не были допускаемы до разоренія и были поддерживаемы въ удобное время, — чтобы по имѣнію неупутительно исправляемы были всѣ общественныя повинности, чтобы торги, промыслы, и прочія дѣла и

заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 270). Продажа недвижимаго имущества малолѣтнихъ допускается лишь въ немногихъ случаяхъ, именно: при раздѣлѣ его между совершенно-лѣтними и малолѣтними наслѣдниками; для уплаты долговъ, доставшихся вмѣстѣ съ наслѣдствомъ по совершенной ветхости строеній, или когда на содержаніе имѣнія потребно больше, нежели сколько получается съ него. Но и въ этихъ случаяхъ распорядиться продажею опекунъ можетъ только по сношеніи въ свѣтскомъ вѣдомствѣ съ дворянскими опеками и сиротскими судами, которыя доносятъ о томъ палатѣ гражданскаго суда, а эта послѣдняя представляетъ дѣло на разсмотрѣніе начальника губерній, который вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ. Продажа, сдѣланная безъ дозволенія Сената, уничтожается и убытки, понесенные покупщикомъ чрезъ совершеніе купчей крѣпости, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе оной (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 271). Въ духовномъ вѣдомствѣ все это должно вестись чрезъ соотвѣтствующія присутственные мѣста и начальственные лица. Такая обстановка продажи недвижимаго имущества малолѣтнихъ сама по себѣ уже показываетъ что эта продажа а равно и уничтоженіе торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ не могутъ быть допущены по причинамъ случайнымъ. Самые долги, лежащіе на имуществѣ малолѣтнихъ не всегда могутъ быть оправданіемъ

такой продажи и такого уничтоженія. Если имѣніе отягощено долгами; то опекунъ обязанъ стараться удовлетворять неоспоримыя требованія изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка ихъ для уплаты всѣхъ долговъ за разъ, опекунъ обязанъ уплачивать прежде долги, не терпящіе отлагательства долги кредитныхъ учрежденій, чтобы не допустить имѣнія до продажи чрезъ пророчку подъ собственной отвѣтственностію (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 275). Займы подъ залогъ имѣній малолѣтнихъ въ кредитныхъ установленіяхъ, или у частныхъ лицъ, если бы требовала того польза и благосостояніе малолѣтнихъ, хотя условливаются разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената; но вообще разрѣшаются для поддержки хозяйства малолѣтнихъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 281). Самое даже содержаніе малолѣтнихъ какъ не представляется оно важнымъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 279), не всегда можетъ оправдывать продажу промышленныхъ и торговыхъ заведеній и прекращеніе оборотовъ подобнаго рода, потому что законъ обязываетъ опекуновъ отрѣшать всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ употребляемыхъ на содержаніе малолѣтнихъ и опредѣленныхъ къ нимъ для воспитанія и услугъ людей (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 273) и въ самыхъ этихъ расходахъ опекумы подлежатъ контролю дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ, а въ духовномъ вѣдомствѣ—консистеріи. Всѣ сомнительные случаи по управленію имуществомъ малолѣтнихъ опекуны обязаны съ ихъ собственнымъ

миѣніемъ представлять на разсмотрѣніе этихъ мѣстъ и ожидать ихъ наставленія. По прошествіи каждаго года—въ январѣ опекуны обязаны представлять годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также и о промыслахъ малолѣтнихъ, если они имѣются, а по окончаніи опеки давать общій отчетъ въ управленіи (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 286). Получая такую отчетность, эти мѣста обязываются наблюдать, чтобы имѣніе малолѣтнихъ было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобы малолѣтніе получали пристойное воспитаніе и содержаніе и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ была устроена такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не гибель и разореніе (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 287). Всѣ убытки малолѣтнихъ, произойдутъ ли они по умыслу или просто по нерадѣнію опекуновъ вознаграждаются изъ собственнаго достоянія опекуновъ (ст. 290) даже пропая капиталовъ малолѣтнихъ за несостоятельными должниками, если они даны займы опекунами, вознаграждается имуществомъ опекуновъ (ст. 291). Заботливость законодательства объ интересахъ малолѣтнихъ такъ велика въ этомъ отношеніи, что при несостоятельности опекуновъ и попечителей, употребившихъ капиталы малолѣтнихъ по своимъ дѣламъ, малолѣтніе получаютъ изъ имущества опекуновъ и попечителей несостоятельныхъ не по конкурсному расчету на равнѣ съ прочими кредиторами его, но все сполна съ причитающимися процентами по день несостоятельности (Св. Зак. т.

Хоч. 1 ст. 292). Нѣсколько менѣе отвѣтственно въ этомъ отношеніи положеніе опекуновъ, когда опекунами являются отецъ по смерти матери, или мать по смерти отца, особенно съ правомъ управлять имуществомъ малолѣтнихъ пожизненно. Касательно пріема имущества малолѣтнихъ и сдачи его имъ по достиженіи совершеннолѣтія, правда отецъ и мать обязываются дѣйствовать на основаніи общаго опекунскаго права; но въ доходахъ, выручаемыхъ съ имѣнія малолѣтнихъ, ни отецъ ни мать, если только она, въ силу духовнаго завѣщанія умершаго отца или родственника малолѣтнихъ управляетъ имѣніемъ пожизненно, не даютъ никому отчета и обязываются въ цѣлости возвратить только самое имущество, а не доходы съ него. Впрочемъ мать въ качествѣ опекуниши, управляя имѣніемъ малолѣтнихъ, согласно завѣщанію, пожизненно, управляетъ имѣніемъ малолѣтнихъ все же подъ надзоромъ родственниковъ малолѣтнихъ съ отцовой стороны, отецъ же свободенъ и отъ этого контроля. Если же мать является опекуншею не по распоряженію духовнаго завѣщанія на всю жизнь, но по избранію; то она и управляетъ имуществомъ малолѣтнихъ и отвѣчаетъ за цѣлость его и доходовъ съ него подобно всѣмъ опекунамъ и попечителямъ и за управленіе свое наравнѣ съ ними получаетъ пять процентовъ въ годъ съ каждаго рубля дохода, или прибыли. Съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужество состоящихъ подъ опекою, опекуны, хотя бы то были отецъ и мать, обязаны

*

сдать имущество по описи и при надлежащемъ отчетѣ. Всякое промедленіе въ сдачѣ имущества влечетъ за собою законную отвѣтственность (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 295 и 284). Такъ заботливо и гуманно относится наше законодательство къ людямъ безпомощнымъ и нуждающимся въ опеку. Высоко христіанскимъ характеромъ запечатлѣваетъ оно дѣло призрѣнія бѣдныхъ, начиная съ ихъ воспитанія въ духѣ вѣры и кончая сохраненіемъ самой малоцѣнной вещи, относящейся къ ихъ имуществу. Но такъ ли это дѣло стоитъ у насъ на самомъ дѣлѣ—въ практикѣ?

Не много нужно житейской опытности чтобы убѣдиться что законодательство наше какъ вообще, такъ и въ частности въ отношеніи къ призрѣнію малолѣтнихъ и бѣдныхъ стоитъ не измѣримо выше дѣйствительности. Какъ мало дѣйствительные опекуны часто походятъ на опекуновъ и попечителей, какими они должны быть по мысли закона, это видно уже изъ того, что опека и опеканіе нерѣдко отождествляются въ нашемъ, хотя и шутовомъ разговорѣ. Какъ ничтожно значеніе опекуновъ и попечителей собственно въ духовномъ вѣдомствѣ,—яснѣе всего открывается изъ того, что ихъ даже имѣютъ не всѣ малолѣтніе, а только тѣ, какъ замѣтили мы выше, у кого есть что опекать. Все, что дѣлалось доселѣ и дѣлается теперь по воспитанію и пристроенію духовнаго юношества осиротѣлаго, дѣлалось и дѣлается и теперь единственно духовно-учебными заведеніями и мѣстной епархіальною вла-

стію а опекуны и попечители здѣсь ровно не причемъ. Небрежность ихъ въ этомъ отношеніи доходила и доходитъ до того, что самыя прошенія о приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія и на казенное содержаніе въ нихъ подавались и подаются не опекунами, а или самими воспитанниками, какъ въ семинаріяхъ, или матерями и простыми родственниками и даже знакомыми ихъ, какъ въ училищахъ. Не давно еще прошло то время, — да и прошло ли еще совершенно? — когда дѣти принимались въ наши училища по одной словесной просьбѣ безграмотныхъ матерей и тетокъ, на основаніи одного единственно документа — выписки изъ приходскихъ метричь. Кто желаетъ убѣдиться въ маломъ значеніи опекуновъ и попечителей въ духовномъ вѣдомствѣ, тотъ вполне достигнетъ этого, заглянувъ въ архивы нашихъ семинарій и училищъ и не найдя въ нихъ ни одного прошенія, подписаннаго ими. Не много, конечно, документовъ такого рода могутъ представить и архивы епископскихъ канцелярій и консисторій, потому что, если въ школѣ опекуномъ доселѣ являлась и является бурса, то въ жизни эта опека безраздѣльно за всѣхъ и за все возлагалась и отчасти доселѣ возлагается еще, въ силу привычки, на мѣстнаго Преосвященнаго. «Школа должна вспоить, вскормить и воспитать сироту, а мѣстный епископъ опредѣлить и пристроить его къ жизни»: таковъ былъ доселѣ общій для всего духовенства житейскій взглядъ на это дѣло, да и вельзя было ему сложиться въ иномъ видѣ потому, что и въ

тѣхъ не многихъ случаяхъ, когда духовная семья имѣя кое-какое имущество, имѣла опекуновъ, дѣятельность этихъ послѣднихъ ограничивалась однимъ болѣе формальнымъ, нежели реальнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Продавъ домъ и заведеніе покойнаго въ силу того, что они на церковной, а не на собственной землѣ или сдавъ ихъ по принадлежности пріемнику покойнаго если онъ былъ его зять, поступившій во дворъ съ обязательствомъ содержать осиротѣлую семью, опекунъ былаго времени совершенно успокоивался въ своей дѣятельности, ограничивая ее однимъ представленіемъ чрезъ оо. благочинныхъ, куда слѣдуетъ формальныхъ отчетовъ о разстратѣ имущества покойнаго на его сиротъ. Опекунамъ были чужды всѣ заботы объ осиротѣлой семьѣ объ ея воспитаніи и пристроеніи къ жизни потому, что на то были школы,—на то было енархіальное начальство, словомъ—они могли быть совершенно спокойны, зная, что дѣло обойдется и безъ нихъ. На сколько нормальна была такая постановка дѣла призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ прежде,—предоставляемъ судить каждому лично; но не можемъ не замѣтить, что она не нормальна и очень не нормальна при настоящемъ положеніи духовенства.

Съ прекращеніемъ наследственной передачи мѣсть въ духовенствѣ, для осиротѣлой духовной семьи, съ смертію ея главы, кончается всякая связь съ мѣстомъ родины, и родное пепелище, вмѣстѣ съ церковною землею, на которой оно стоитъ, должно перейти не въ руки сына или зятя, какъ-то бывало

прежде, а въ чужія руки и перейти не рѣдко, благодаря плохому устройству опеки, за полцѣны ея дѣйствительной стоимости. Бѣдная уже при жизни своей главы, въ силу общей бѣдности всего духовенства, осиротѣвшая семья духовная съ смертію главы ея положительно должна перейти въ разрядъ бездомнаго пролетаріата. Если прежде она проживала кое-какъ при зятяхъ вступившихъ во дворъ съ обязательствомъ; то теперь нѣтъ для ней и этой слабой опоры. Само собою понятно, что слабыя пособія попечительства для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія не въ силахъ спасти ихъ отъ бѣдности. Такое положеніе сиротъ, въ силу переменъ положенія всего духовенства, необходимо должно измѣнить отношеніе опекуновъ къ недвижимому имуществу вступившихъ въ ихъ опеку. Опекуны въ настоящее время особенно должны озаботиться какъ требуетъ отъ нихъ законъ, чтобы необходимыя строенія не были допускаемы до разоренія и были поддерживаемы (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 270). Вопреки сложившемуся въ духовенствѣ мнѣнію, что домъ умершаго въ причтѣ члена необходимо долженъ быть проданъ его пріемнику или кому либо на словъ, чтобы дать мѣсто для построекъ вновь поступившаго члена причта, наше законодательство выражаетъ положительное желаніе, чтобы начальство старалось сохранить сиротамъ ихъ жилище съ частію церковной усадьбы, на сколько то возможно по мѣстнымъ обстоятельствамъ (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1611 и 1612). Отсюда опекуны закономъ призы-

ваются употреблять всё усилія, чтобы склонить и приходъ и причтъ къ уступкѣ части усадебнаго мѣста. Вообще опекунъ духовной семьи нашего времени необходимо долженъ стать совсѣмъ не тѣмъ, чѣмъ онъ былъ доселѣ, т. е. лицомъ пассивнымъ. Сама жизнь заставляетъ его принять дѣйствительное попеченіе о малолѣтнихъ и втягиваетъ во всѣ роды житейскихъ заботъ о нихъ. Малолѣтніе духовные въ силу вновь дарованныхъ имъ правъ личныхъ дворянъ и почетныхъ гражданъ, могутъ вступать во всѣ роды торговыхъ и промышленныхъ предприятий и опекунъ въ силу закона обязанъ заботиться, чтобы торги промыслы и заведенія малолѣтнихъ въ этомъ родѣ были приведены въ возможно лучшее положеніе (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 270). Правда, опекунъ духовное лицо, въ силу закона, запрещающаго служащему духовенству заниматься торговлею, промыслами, продажею и куреніемъ вина (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 289 и 290) не можетъ лично входить въ торговыя и промышленныя операціи, и можетъ только заправлять ими чрезъ посредство откупщиковъ, арендаторовъ (Св. Зак. т. IX ст. 290). Но и это участіе опекуновъ такъ важно, что не имѣтъ ихъ значить совершенно почти отказаться отъ всѣхъ предприятий подобнаго рода; потому что они не мыслимы безъ кредита, векселей, контрактовъ и договоровъ, а ихъ то и не можетъ заключить малолѣтній безъ опекуновъ и попечителей. Измѣнившееся положеніе духовенства, такимъ образомъ, необходимо должно измѣнить и положеніе опе-

куновъ. Безъ ихъ живаго участія невозможно въ настоящее время сиротамъ не только устроиться правильно въ жизни, но и получить какое либо воспитаніе, потому что указанныя нами прежнія средства къ тому—взятіе на казенное содержаніе духовными школами и пристроеніе къ мѣсту епархіальными начальствами становятся не для всѣхъ сиротъ безусловно—возможными и надежными. Доступъ въ школы, съ уничтоженіемъ приготовительныхъ классовъ сдѣлался не такъ легокъ и самъ собою, а штаты еще болѣе его стѣснили. Въ училищахъ учиться становится трудно, а въ семинаріи еще труднѣе, а между тѣмъ казенное, это единственное средство къ воспитанію сиротъ,—поставлено новыми уставами нашихъ заведеній въ зависимость рѣшительно отъ успѣховъ. Исключеннымъ нѣтъ мѣста въ духовномъ званіи, да и окончившимъ курсъ, при введеніи новыхъ при церквахъ, не предвидится ихъ въ скоромъ времени. Пробитая колея въ призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія со всеѣмъ становится тѣсною, да и на той грозитъ конкуренція съ пришельцами изъ другихъ званій. Эти затрудненія только начинаются потому, что новое положеніе о церковныхъ штатахъ и о дѣтяхъ духовнаго происхожденія только что почти объявлено и далеко еще не вошло въ силу. Послѣ этого объявленія вышло въ жизнь не болѣе двухъ выпусковъ семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ. Въ настоящее время число молодыхъ людей духовнаго происхожденія, не пристроенныхъ къ мѣсту еще не должно быть вели-

ко. Но если уже въ настоящее время число бѣдныхъ у насъ, обращающихся за пособіями къ попечительству, возросло до 1500 человекъ, то что будетъ дальше, когда число не пристроенныхъ молодыхъ къ мѣсту, людей будетъ возрастать съ каждымъ выпускомъ изъ школъ и возрастать тѣмъ сильнѣе, что этому возрастанію бѣдности и безпомощности содѣйствуетъ еще и женское подрастающее поколѣніе, положеніе котораго еще незавиднѣе и безпріютнѣе. Куда дѣваться этой безпріютной бѣдности, не находящей для себя прежней опеки у епархіальнаго начальства, т. е. пристроенія къ мѣсту и найги ся не могущей въ силу новаго положенія духовенства. Чѣмъ помочь этой возрастающей бѣдности? Само собою понятно что ни какія средства общепархіальныхъ попечительствъ, какъ бы мы ихъ не увеличивали, не въ силахъ устранить этой бѣдности, потому что все, что только можетъ сдѣлать любое попечительство, при настоящемъ строѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, будетъ ограничиваться нѣсколькими рублями или много десятками рублей въ годъ, и причина того, конечно, не въ попечительствахъ, но въ самомъ строѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Слѣдовательно, должно перемѣнить вообще строй, какъ въ призрѣніи чрезъ опекуновъ, такъ и въ призрѣніи чрезъ общепархіальное попечительство.

Лѣтопись Христорождественской церкви, села Осмолова, Рыльского уѣзда.

1. Время построения храма и образования прихода:

Время образования прихода,—села Осмолова, Рыльского уѣзда и построения въ немъ Христорождественскаго храма, теряется въ древности и вѣрныхъ о томъ свѣдѣній ни какихъ не имѣется. Только между жителями, Осмоловскаго прихода, существуетъ одно устное преданіе, преемственно передаваемое отъ поколѣнія къ поколѣнію, слѣдующаго содержания: въ XV и XVI столѣтіяхъ, въ Рыльскомъ Округѣ, въ мѣстности села Осмолова, за рѣками: Амонью и Сеймомъ явился образъ Святителя и чудотворца Николая, прославившійся впоследствии многими чудотвореніями. На мѣстѣ явленія основана была Засемская-Николаевская обитель, въ которой и былъ поставленъ чудотворный, явленный образъ Святителя.

Признаки существованія въ древности означенной обители сохранились и до настоящаго времени, а именно: кладбище бывшаго монастыря съ надгробною плитою Пафнутія іеромонаха, бывшаго въ той обители игуменомъ,—остатки монастырскаго сада и монастырское подворье, даже урочища той (обители) мѣстности, гдѣ была обитель сохранили до сихъ поръ въ народѣ названія того времени, на примѣръ: мѣсто гдѣ былъ монастырь и теперь называется «монастыремъ», омывающее берега этого мѣста озе-

ро и теперь называется «*Никольскимъ*»; мѣсто на Сеймѣ, гдѣ въ древности былъ устроенъ паромъ для сообщенія богомольцевъ съ монастыремъ, называется «*перевозомъ*».

Достоверно неизвѣстно, сколько времени существовала означенная обитель. А извѣстно только то, что одновременно съ упраздненіемъ засеимской обители, и именно вслѣдствіе упраздненія ея, построенъ въ селѣ Осоловѣ, иждивеніемъ прихожанъ, деревянный храмъ, во имя Рождества Христова. Въ храмъ этотъ (по преданію) былъ перенесенъ изъ—за Сеймской пустыни и чудотворный образъ Святителя Христова Николая. Храмъ этотъ былъ поправляемъ снаружи и внутри отъ времени до времени средствами прихожанъ и существуетъ и до нынѣ.

2. Достопримѣчательности сего храма слѣдующія:

а) Чудотворная икона Святителя Христова Николая, въ серебрянной ризѣ вызолоченной, съ камнями въ митрѣ Святителя, въ большомъ позолоченномъ кіотѣ. Икона сія почитаемая не только въ приходѣ, но и въ окрестныхъ мѣстахъ;—6 декабря и 9 мая много стекается богомольцевъ для поклоненія иконѣ.

б) Мѣстный образъ Спасителя древней греческой живописи въ серебрянной ризѣ, въ большомъ размѣрѣ. въ кіотѣ.

с) Мѣстный образъ, на лѣвой сторонѣ. Тихвинской Божіей Матери, въ серебрянной ризѣ съ камнями, въ кіотѣ, тоже въ большомъ размѣрѣ.

д) Храмовая икона Рождества Христова въ серебрянной ризѣ, въ маломъ размѣрѣ.

е) Святый Антиминсъ, на которомъ надпись слѣдующая: «Освященъ повелѣніемъ Благочестивѣйшія великія Государыни нашей Императрицы Анны Іоанновны, Самодержицы Всероссійскія и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ Коломенскимъ и Коширскимъ, Лѣта мірозданія 7246, отъ Рождества Христова 1738, *) Индикта 1-го, мѣсяца Марта»; а число нельзя разобрать, потому что едва только замѣтны чернила.

г) Два колокола, изъ нихъ въ первомъ вѣсу: одинъ пудъ съ надписью: (обмѣнили звонъ сей мірскимъ подаяніемъ до села Осмолова церкви Рождества Христова стараніемъ Василия Когантинова. Року 1718);—а во второмъ—двадцать фунтовъ, тоже съ надписью: «Року 1610. Мая 25 дня».

3. Издревле, въ слѣдствіе религіознаго уваженія прихожанъ къ мѣсту, гдѣ была за-Сеймская обитель Святителя Николая, убѣжденныхъ, что мѣсто это пользуется особымъ покровительствомъ угодника Божія, совершается и доселѣ въ день 9 мая крестный ходъ съ иконою Святителя на то мѣсто за Сеймомъ, при многочисленномъ стеченіи народа съ разныхъ окрестныхъ селеній, гдѣ совершается молебствіе на могилѣ игумена древней обители. Тоже безпредѣльное уваженіе къ Святителю было по-

*) Здѣсь, въ подлинной рукописи, годы означены буквами славянскаго алфавита.

бужденіемъ къ тому, что по поводу настоящей постройки новаго храма въ селѣ Осоловѣ, прихожане просили въ 1863 году Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Владыку, переименовать церковь нашу изъ Христорождественской въ Николаевскую, каковое ходатайство Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ и уважено.

Работы по постройкѣ новаго нашего храма все будутъ совершенно окончены, при ревностномъ стараніи г. строителя губернскаго секретаря М-на В. Б-ва, нынѣшнее лѣто; такъ что, если Богъ благоволитъ, въ сентябрѣ, или въ первыхъ числахъ октября сего 1872 года намѣрены просить Архипастырскаго благословенія на освященіе онаго.

Свящ. Григорій Поповъ.

Замѣтка въ разъясненіе недоумтій, возникшихъ по поводу вновь составленныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ вѣдомостей, — о взносахъ съ церкви по числу приходскихъ душъ.

Въ генварѣ и февралѣ мѣсяцахъ сего года, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 23 декабря 1871 года за № 153, Бѣлгородскимъ, состоящимъ при семинаріи, Комитетомъ составлены были вновь вѣдомости о взносахъ съ церкви, по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи и на другія епархіальныя потребности. 10 марта вѣдомости эти были представлены Его

Преосвященству, и Его Преосвященствомъ уже разосланы по благочиннымъ, — съ предписаніемъ — рассмотреть ихъ немедленно, при участіи мѣстныхъ священниковъ, и, по рассмотрѣніи, съ своими отзывами о принятіи ихъ безъ перемѣны, или о необходимыхъ въ нихъ измѣненіяхъ, представить ихъ чрезъ уполномоченныхъ епархіальному съѣзду, который назначается на 16 число будущаго мая мѣсяца.

Такъ какъ вѣдомости эти разосланы по благочиннымъ безъ всякихъ объясненій отъ Комитета; то, естественно, онѣ возбуждаютъ нѣкоторыя недоразумѣнія. Такъ, мы слышали такія недоразумѣнія: первое — будетъ ли, и при взносахъ по Комитетской раскладкѣ, вноситься особо излишекъ свѣчнаго дохода, въ 10.995 р., остающійся по Курской Епархіи отъ 21% сбора, и внесенный на настоящій годъ, согласно опредѣленію бывшаго, декабрьскаго, Епархіальнаго съѣзда. Другое недоразумѣніе: включает ли въ себѣ взносъ по Комитетской раскладкѣ прежде подписанную и вносимую теперь причтами сумму въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, или прежняя сумма будетъ вноситься особо, а Комитетомъ предлагаемый взносъ будетъ составлять особый, новый сборъ? Если, говорили недоразумѣвающіе, Комитетомъ проектированный взносъ будетъ включать въ себя всё прежде вносимыя суммы, кромѣ 21% сбора; то его можно принять, потому что въ такомъ случаѣ придется сдѣлать не значительную прибавку къ прежнимъ взносамъ; если же Комитетскій

взносъ будетъ составлять отдѣльный—новый сборъ, кромѣ всѣхъ прежнихъ; то это будетъ тяжело для церквей и его невозможно принять.

Эти и подобныя недоразумѣнія разрѣшаются болѣе или менѣе ясно въ напечатанномъ въ 6 № Курскихъ Епарх. вѣдомостей представленіи Комитета, при которомъ препровождены были къ Его Преосвященству вновь составленныя раскладочныя вѣдомости, Въ представленіи тамъ объяснено подробно: по какимъ соображеніямъ Комитетомъ предложено разложить на церкви именно до 40,000 р., на какія нужды учебныхъ заведеній и другія епархіальныя потребности пойдетъ эта сумма, и какими уравнительными нормами руководится Комитетъ при опредѣленіи и назначеніи такого или другаго процента взноса по числу приходскихъ душъ съ каждой церкви; изъ того-же представленія можно видѣть и понять, что въ предположенную и разложенную по вѣдомостямъ Комитетскимъ сумму въ 40.000 руб. включены Комитетомъ: не только вся прежде подписанная причтами (такъ называемая—добавочная епархіальная сумма въ пользу духовно-учебныхъ заведеній) сумма, ежегодно собиравшаяся съ церквей доселѣ, но и тѣ 7918 р., которыя отчислены бывшимъ въ декабрѣ епархіальнымъ съѣздомъ въ распоряженіе попечительства на вдовъ и сиротъ и предположены ко взносу на будущее время изъ остающихся епархіальныхъ суммъ. (Журналъ съѣзда № 8-й).

Для большаго разъясненія и устраненія всякихъ

недоразумѣній, могущихъ возникнуть при разсмотрѣннн. Комитетомъ составленныхъ, раскладочныхъ вѣдомостей о взносахъ по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, считаетъ нужнымъ объяснить духовенству, что 1) въ составленные Комитетомъ вѣдомости взносовъ отъ церквей по числу приходскихъ душъ вошла вся, ежегодно собираемая съ церковей на духовно-учебныя заведенія, сумма, кромѣ 21% процентнаго сбора, — и вѣнчиковой суммы; или иначе: сборъ по Комитетской раскладкѣ не будетъ составлять особаго взноса, отдѣльно отъ прежде вносимой епархіальной суммы, а включаетъ въ себѣ и излишекъ свѣчнаго дохода и прежнюю епархіальную добавочную (подписанную причтами) сумму; такъ что, по принятіи Комитетской раскладки, будетъ вноситься отъ церквей только 40.000 р. по этой раскладкѣ, и 20.300 руб. особо 21 процентнаго сбора, и за тѣмъ никакихъ другихъ взносовъ прежнихъ не будетъ. Такимъ образомъ, при принятіи Комитетскихъ вѣдомостей безъ всякихъ перемѣнъ, придется сдѣлать очень незначительныя прибавки къ прежнимъ взносамъ — свѣчному и добавочному, а нѣкоторымъ церквамъ совсѣмъ не нужно будетъ дѣлать никакихъ прибавокъ къ прежнему взносу. Во 2), проектированный прежде — въ 1867 году Комитетомъ взносъ съ церковей въ 61.137 р. весь предполагался на духовно-учебныя заведенія епархіи; предлагаемый же теперь взносъ въ 40,000 р. (вмѣстѣ съ 20,300 р. 21 процентнаго сбора), будетъ обращенъ не на одни духовно-учебныя заведенія, но

и на другія епархіальныя потребности. Изъ этихъ 40,000 р. должно быть обращено на покрытие смѣтныхъ расходовъ по содержанию семинаріи и училищъ 17.682 р. затѣмъ изъ остальныхъ 22,318 р., если будущій Майскій епархіальный съѣздъ будетъ болѣе справедливъ и расположенъ къ своимъ учебнымъ заведеніямъ, чѣмъ бывшій—декабрьскій, и одѣлитъ на нужды ихъ, какъ уже заявленные, такъ и могущія быть заявленными, отъ 10 до 12 тысячъ рублей; то и въ такомъ случаѣ останется у духовенства на епархіальныя потребности отъ 10 до 12 тысячъ. Изъ этихъ послѣднихъ 10—12 тысячъ 7918 руб. будутъ вносимы въ попечительство на вдовъ и сиротъ, какъ положено бывшимъ въ декабрѣ епархіальнымъ съѣздомъ, и за всѣмъ тѣмъ еще останется отъ 2 до 4 тысячъ, совершенно свободныхъ которыя могутъ быть обращены на епархіальныя потребности, напр. на образованіе фонда эмеритальной—вспомогательной кассы, или на устройство свѣчнаго завода, или еще на увеличеніе средствъ попечительства и пріюта и т. п. Такимъ образомъ, взносомъ по Комитетской раскладкѣ въ 40.000 р. духовенство и достаточно улучшить бытъ своихъ учебныхъ заведеній, и кромѣ того удовлетворить насущнымъ епархіальнымъ потребностямъ, и слѣдовательно есть очевидный разчетъ—принять этотъ взносъ, чтобы обезпечить себя и въ настоящемъ и въ будущемъ. И мы увѣрены, что духовенство пойметъ теперь всю выгоду и неотложность принятія этого взноса. Въ 3), если бы, при разсмотрѣніи Коми-

тетскихъ вѣдомостей оо. благочинными совмѣстно съ священниками округа, оказалось, что на однѣ церкви наложенъ Комитетомъ взносъ слишкомъ большой, а на другія—слишкомъ малый, въ томъ и другомъ случаѣ не соразмѣрный съ дѣйствительными доходами церковными, въ такомъ случаѣ оо. благочинные вмѣстѣ съ священниками, на основаніи своихъ болѣе точныхъ и ближайшихъ свѣдѣній о церквахъ, чѣмъ какія имѣлъ подъ руками Комитетъ, могутъ сдѣлать измѣненія въ Комитетскихъ вѣдомостяхъ, т. е. увеличить взносъ съ тѣхъ церквей, которыя, по ихъ усмотрѣнію, состоятельныѣе, и уменьшить съ тѣхъ, которыя бѣднѣе, только желательнo бы, что бы общая цифра сбора съ благочинническаго округа не была уменьшаема. Комитетъ хотя имѣлъ свѣдѣнія о доходности церквей, но на основаніи этихъ свѣдѣній не могъ вполне безошибочно опредѣлить дѣйствительные доходы церквей, а потому и разложить взносы вполне правильно. Кроме того, Комитетъ не имѣлъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ 21 процентнаго сбора съ каждой церкви и потому при своей раскладкѣ принималъ во вниманіе только общую цифру этого сбора со всего благочинія. Духовенство, при разсмотрѣніи вѣдомостей, можетъ и должно принять въ расчетъ сумму этого сбора съ каждой церкви и сообразно съ этимъ увеличить Комитетскій взносъ съ однихъ, и уменьшить съ другихъ церквей, и такимъ образомъ достигнуть полной справедливости въ раскладкѣ.

Предсѣдатель бывшаго Комитета, Прот. М. Нерскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

1., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія 1., Высочайшее повелѣніе. 2., Указъ Св. Синода. 3., Распоряженіе Его Преосвященства о собраніи Епархіальнаго съезда на 16 мая въ Бѣлгородѣ. Б) Оффиціальныя извѣстія: 1) Отчетъ о состояніи Курскаго приюта сиротъ—дѣвочекъ духовныхъ за 1871 г. 2) Отчетъ Курскаго Епархіальнаго попечительства за 1869 г. 3) Извѣстіе о священнической вакансіи. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: 1) Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. 2) Лѣтопись Христорождественской церкви села Осмолова. 3) Записка въ разъясненіе недоумѣній, возникшихъ по поводу вновь составленныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ вѣдомостей о взносахъ съ церквей по числу приходскихъ душъ.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать позвол. 26 марта 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анаполій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII

42
2

Государственная
Библиотека
СССР
им. С. И. Вавилова

1241-68

1924
ЕПАРХ.
ВЪВН

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ второй,
№ 8.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ (продолженіе).

Переводы богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій языки.

Между тѣмъ какъ, съ предпринятымъ Рижскимъ братствомъ изданіемъ учебныхъ и другихъ образовательныхъ книгъ, удовлетворяется одна изъ существенныхъ нуждъ православныхъ исповѣдниковъ въ прибалтійскомъ краѣ, со стороны духовна-

го начальства не оставляется безъ попечительнаго вниманія и другая настоятельная потребность православныхъ Эстовъ и Латышей, — снабженіе ихъ богослужебными книгами на природныхъ языкахъ. Учрежденный въ 1869 г. при Рижской духовной семинаріи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ енархіальнаго преосвященнаго, повѣрочный комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки, весьма дѣятельно продолжалъ свои занятія. Латышское отдѣленіе этого комитета имѣло 34 засѣданія, которыя были посвящены повѣркѣ перевода октоиха, переложенныхъ на ноты молебныхъ пѣній, чина погребенія и чина вѣнчанія. Затѣмъ имъ приступлено было къ отпечатанію октоиха въ полномъ его составѣ. Эстское отдѣленіе комитета имѣло 37 засѣданій, въ которыхъ были провѣрены переводы воскресной службы перваго гласа (изъ октоиха) и второй части пѣснослова. Первая часть сего пѣснослова въ прошедшемъ году уже напечатана и разослана по церквамъ. Изъ второй же части пѣснослова окончательно рассмотрѣно и исправлено нѣсколько отдѣловъ. Въ своихъ трудахъ комитетъ всемѣрно заботился съ одной стороны о полномъ согласіи переводовъ съ духомъ и смысломъ подлинниковъ, а съ другой — о соблюденіи въ нихъ всѣхъ особенностей мѣстныхъ нарѣчій, — безъ чего переводы были бы не вполне понятны для инородцевъ. То и другое требуетъ продолжительной работы и этимъ объясняется, почему комитетъ не можетъ готовить къ печати переводы съ тою бы

стротою, какаѣ бы желательна въ виду недостатка печатныхъ богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ.

Религіозное состояніе православныхъ Латышей и Эстовъ.

О религіозномъ состояніи Латышей и Эстовъ, принадлежащихъ къ православной Церкви, преосвященный Рижскій доставляетъ утѣшительныя свѣдѣнія. По отзыву преосвященнаго, они часто посѣщаютъ храмъ Божій и во множествѣ собираются для общественнаго богослуженія, участвуютъ во время онаго въ пѣніи, внимаютъ поученіямъ священниковъ, съ должнымъ благоговѣніемъ приступаютъ къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія, и притомъ нѣкоторые не однажды, а по два и по три раза въ годъ; наконецъ, нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ соблюдать посты, — особенно приготавливаясь къ исповѣди и св. причащенію. Все это свидѣтельствуешь, что духъ православія болѣе и болѣе укрѣпляется въ инородческой православной паствѣ Рижской епархіи и сродняетъ ее съ остальною православною Россією. Вновь присоединилось къ православію изъ лютеранъ въ этой епархіи 603 человека обоого пола. Общее же число присоединившихся въ Имперіи изъ лютеранства къ православію за минувшій годъ простиралось до 969 человекъ.

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было

*

спасительное дѣйствованіе св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется, чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Все сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправдъ раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное начальство въ минувшемъ году учреждало особыя комиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоу, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; комиссіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго Владимірскаго, учрежденіе такихъ комиссій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ предпринимается въ Нижегородской епархіи. Здѣсь предположено учредить попечительное общество для дѣйствования на расколъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго общества должно быть въ Нижнемъ-Нов-

городѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, напримѣръ, въ городахъ: Семеновѣ, Василѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомѣ, Мурашкинѣ и другихъ; 2) въ составъ общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единоувѣрію и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; поему непремѣнными членами общества въ Нижнемъ-Новгородѣ должны быть: члены консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ Нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ общества непремѣнными членами должны быть при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будутъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избраемые благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, ста-

росты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности попечительнаго общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами общества, вспоможенія бѣднымъ принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единовѣрчію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежащихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣетъ быть составлена подробная программа дѣйствій попечительнаго общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную комиссію изъ непремѣнныхъ членовъ попечительнаго общества, подъ руководствомъ предсѣдателя общества, викарія Нижегородской епархіи.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи въ подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское отдѣленіе, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому ду-

ховенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола. и пожелательнаго дѣйствія для жизни вѣрныи

Въ Псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи во Псковѣ и издатель журнала «Истина», Голубевъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ безпоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника Псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всеми единовѣрческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный Псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Проконія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди и бракѣ и т. п. Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленные нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «о исправленіи церковныхъ книгъ» и «бесѣда о св. писаніи». По отзыву преосвященнаго Псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворные плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ. того

Преобразованныя въ 1869 году противураскольническія миссіи въ епархіяхъ Архангельской и Вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ Архангельской епархіи, миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный Архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязаніе съ мнимыми старообрядцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, населенныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили въ защиту православія, свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Влі-

яніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ Глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ разѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично ознакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ—оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій черезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры «обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви и «ученіе о Церкви Христой», извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 году при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ библіотекъ во всѣхъ приходахъ Вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противураскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ, каковы, на примѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кириллова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ

другихъ епархіяхъ и повсюду являлись далеко не безплодными. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился доселѣ. Преосвященный Казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г., съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, Тетюшскаго уѣзда, и Тенькахъ, Свияжскаго уѣзда, обѣщаютъ быть благотворными какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старыя святыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не «умѣетъ». Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола—въ селѣ Поимѣ, Пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, пріобрѣтаютъ болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили, въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи, въ мѣстной единовѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣщать ихъ. Благотворное же дѣйствіе собесѣдованій скоро обмарили-

лось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимѣ мѣры противъ раскола привелъ Пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользѣ открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлію имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя бібліотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самихъ преосвященныхъ.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служитъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита Новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей

въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ Закону Божію наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлю привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлю искорененія раскола. Такъ, братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; рев-

ность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатая въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства братства, учрежденіе особой кафедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По специальномъ приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженныя расколомъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополняло заведенную имъ библіотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; библіотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство должно поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-правственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 году училище для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ минувшемъ году, увеличено въ числѣ воспитанницъ прінятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пенсіонерокъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства

внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семь заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая — школой для дѣвочекъ, съ 19-ю ученицами.

(Продолженіе будетъ).

2., *Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православному исповѣданію.*

1. УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями (прим. ко 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ спеціальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанію 1 и 2 статей, судебная власть мировыхъ судей, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на все дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всехъ жителей Имперіи, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объявляемо, что прави-

до, по коему всё гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными. (Судебные уставы, изданные государственною канцелярією, Спб. ч. 3 стр. 18).

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (стат. 21 п. 2).

Священно и церковнослужители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мировыхъ судей несовмѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 46).

О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сената по I департаменту отъ 11 іюля 1867 г. (Собр. узак. и распоряж. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 108 ст. учр. суд. уст., по возможности удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую. (Циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29 іюля 1868 г. за № 11431) ¹⁾.

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей священнослужители и монашествующіе (ст. 85 п. 1).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія ²⁾, то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно быть обозначено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 89).

1) Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября 1870 года за № 53.

2) Ст. 1009.

О КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданского и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примѣч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ.

Не могутъ быть судебными приставами: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

II. УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Поводы къ началу дѣла.

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отпраздненія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдо-

ванія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. ³⁾. (Рѣшеніе угол. кассац. департамен. 1869 г. октября 16, № 843, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣлѣ у мирового судьи доставленіемъ сему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушеніе,—согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1868 г. августа 2, № 444, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, въ правѣ возбудить о семъ преслѣдованіе согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣшеніе угол. кассац. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурнова).

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

Дополненіе къ ст 65. Архіереи, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71-й ⁴⁾. Высочайшее повелѣніе, пред-

3) Уст. угол. суд. ст. 42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ: 1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ; 2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и 3) по непосредственно-усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

4) По силѣ 71 ст уст. угол. суд. свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если оныя будутъ къ назначенному для того сроку.

поженное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату
4 июня 1869 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57).

Свидѣтели изъ священнослужителей и монаше-
ствующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вы-
ываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя ли-
ца—въ отношеніи къ признанію сдѣланному имъ
на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ прися-
го отлученные отъ церкви по приговору духов-
аго суда (ст. 93 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ прися-
го, въ случаѣ предьявленія которою либо изъ сто-
онъ отвода, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ едино-
рцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и рас-
ольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ рас-
ола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подѣ употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ прися-
ѣ (ст. 98) ⁵⁾ выраженіемъ: *въ случаѣ отсутствія свя-
енника*, должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ
ебыванія судьи не находится священника, или когда онъ,
исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсут-
Вн. Рѣшен. угол. кассац. депар. 1869 г., № 692, по
ау Ханьковой).

5) Уст. угол. судопр. ст. 98. Въ случаѣ отсутствія священника, миро-
судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напоминая имъ объ обя-
ности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ
ихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо
сторонѣ, готовы подтвердить истѣ присягою.

*

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковные старосты (ст. 109).

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

О подсудности.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ опредѣленномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218) ⁶⁾.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 237).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа калужскаго духовнаго консисторію, о подсудности дѣла о обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 213 ст. уст. дух. конст., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторією дѣло возвращено къ мировому суд

6) Уст. угол. судопр. ст. 1001—1030.

потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не подсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената,—представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. (Рѣш. общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. іюля 8, № 13) 7)

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ сношеніи съ Святѣйшимъ Синодомъ, если возникше пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

ОСМОТРЪ И ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ.

Понятыми къ осмотру или освидѣтельствуванію приглашаются въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, между прочимъ, и церковные старосты (ст. 320).

Къ осмотру и освидѣтельствуванію мертвыхъ тѣлъ священнослужителей и монашествующихъ

7) Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовнаго кассационнаго департамента 1869 г., а по духовному вѣдомству распубликовано въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62.

приглашаются мѣстный благочинный или настоятель монастыря, смотря потому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо умершее насильственною смертію (ст. 339).

Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ для удостовѣренія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи (ст. 347).

РОЗЫСКАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ, ОБНАРУЖИВАЮЩИХЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ тоже время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыскиваемое помѣщеніе (ст. 361).

ДОПРОСЪ ОБВИНЯЕМАГО.

Хотя уставъ уголовного судопроизводства и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависить степень виновности подсудимаго и мѣра слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ исчисленныя въ 413 ст. помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ и главнымъ изъ нихъ значится справка изъ метрическихъ книгъ; выписка церковная изъ метрической книги вполне

соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста. (Рѣш. угол. кассац. департ. 1869 г. № 938 по дѣлу Игорева).

(Продолженіе будетъ).

Б) РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Судебная реформа въ духовномъ вѣдомствѣ.

Въ декабрьскѣй книжкѣ «Христіанскаго Чтенія», издаваемого при С.-Петербургской духовной академіи, сообщены свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системой судебной реформы въ духовномъ вѣдомствѣ. По проэктору комитета, учрежденнаго при Св. Синодѣ для преобразованія духовнаго судоустройства, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20 ноября 1864 года, будетъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую составятъ духовные судьи, вторую—епархіальный судъ, третью—судебное отдѣленіе Св. Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть, въ родѣ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи дѣла меньшей важности. Они избираются на три года всѣми священно-и-церковнослужителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, который избирается и утверждается тѣмъ же порядкомъ, какимъ и духовный судья. И въ духов-

ные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участіи протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальные суды предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣть отъ Св. Синода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шести-лѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія священнической санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія Св. Синода проектируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника—изъ бѣлаго, или монашескаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ, на который избираются члены суднаго отдѣленія, неизвѣстенъ; но лица, избранныя въ это званіе, на все время отправленія своихъ обязанностей освобождаются отъ другихъ занятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ судномъ отдѣленіи Св. Синода должно присутствовать не менѣе трехъ членовъ; но дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда должно

входить не менѣе трехъ архіереевъ. Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духовныхъ судей будутъ разсматриваться окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоры епархіальныхъ судовъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія Св. Синода. Наконецъ и на рѣшенія этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ жалоба будетъ разсматриваться въ «соединенномъ присутствіи» Св. Синода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ, по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются все тѣ гарантіи, которыми обезпечивается правильность судебныхъ рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получить примѣненіе принципъ несмѣняемости судей, гарантирующей независимость судебныхъ приговоровъ. Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ, по проэкту, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должности возможно только по суду. Духовному суду будетъ предоставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣшеній, именно—публичность и гласность, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, опредѣленныхъ закономъ. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, и отчеты духовно-судебныхъ установленій могутъ быть печатаемы и обсуждаемы гласно на

тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора Св. Синода возлагается общій надзоръ за всѣми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

Преобразовывая духовный судъ, комитетъ не нашелъ возможнымъ совершить полное отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, какъ это принято въ свѣтскомъ судѣ. Въ этомъ отношеніи онъ встрѣтился съ издавна установившеюся въ церкви практикою, по которой архіерей есть и администраторъ и судья въ своей епархіи.

Склоняясь на сторону того воззрѣнія, по которому установившаяся въ церкви судебно-административная практика считается состоящею въ тѣсной связи съ каноническимъ принципомъ, но признавая въ то же время благотворность и необходимость начала раздѣленія обѣихъ властей, комитетъ постановилъ отдѣлить церковно-судебную власть отъ прочихъ видовъ церковной власти, но не въ лицѣ епархіальнаго архіерея, а только въ лицѣ непосредственныхъ, подчиненныхъ архіерею, факторовъ церковнаго суда и епархіальной администраціи.

За епархіальнымъ же архіереемъ комитетъ призналъ право участія въ судѣ, выразивъ это право въ двухъ главныхъ отправленияхъ судебной власти

архіерея: въ преданіи въ извѣстныхъ случаяхъ суду, и въ утвержденіи, или неутвержденіи въ опредѣленный срокъ судебного приговора, при чемъ однакожь постановилъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія архіереемъ приговора суда, дѣло обязательно переносится въ высшую инстанцію. Частіе, участіе архіерея въ судѣ выражено комитетомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: архіерей требуетъ производства предварительнаго слѣдствія по нѣкоторымъ дѣламъ; въ такомъ случаѣ духовный судья доноситъ архіерею о всякомъ слѣдствіи, начатомъ по его требованію, и представляетъ ему же произведенное слѣдствіе по его окончаніи. Архіерей, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, можетъ прекращать дѣло своею властію, если не найдетъ въ слѣдствіи достаточныхъ основаній для преданія обвиняемаго суду, при чемъ однакоже лица, по жалобамъ которыхъ возникло дѣло, могутъ жаловаться на прекращеніе слѣдствія архіереемъ въ судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода.

Если архіерей признаетъ, что обвиняемый можетъ быть преданъ суду, то дѣлаетъ распоряженіе о составленіи обвинительнаго акта, который, по его же распоряженію, передается суду. Обвинительный актъ можетъ быть предложенъ суду епархіальнымъ архіереемъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если онъ признаетъ это возможнымъ по несложности и ясности дѣла.

Обязанность обвиненія предъ судомъ возлагается на епархіальнаго архіерея, который исполняетъ

эту обязанность чрезъ особаго уполномоченнаго, который такимъ образомъ является представителемъ архіерея въ судѣ, для поддержанія, отъ имени его, обвиненія.

Укажемъ еще на одно положеніе, выработанное комитетомъ и представляющее важную гарантію для сохраненія принадлежащихъ духовенству правъ. Положеніе это заключается въ томъ, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленія и проступки, подлежащіе вѣдомству духовно-судебныхъ мѣстъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго духовнаго суда, и что административная духовная власть обязывается только въ установленномъ законами порядкѣ принимать мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ. Это постановленіе комитета, выведенное изъ основныхъ положеній уголовного судопроизводства, дѣйствующихъ въ Имперіи со времени введенія Уставовъ 20 ноября 1864 года, составляетъ новое начало въ жизни духовенства, вполнѣ обезпечивающее ему пользованіе предоставленными ему закономъ правами. (Моск. Епарх. Вѣд.).

Рѣшеніе спора объ обладаніи гробомъ св. Георгія Побѣдоносца.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано «Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. великомученика и побѣдоносца Георгія», приглашающее названныхъ кавалеровъ къ жертвованіямъ на возобновленіе храма въ Лидѣ

(Палестинѣ) надъ гробомъ св. Георгія. Изъ этого воззванія мы узнаемъ о фактѣ, весьма важномъ какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, именно о томъ, что турецкое правительство рѣшило въ пользу православныхъ христіанъ многовѣковой споръ между ними и латинянами объ обладаніи гробомъ св. Георгія—побѣдоносца. Право православныхъ официально признано турецкимъ правительствомъ и имъ дано уже разрѣшеніе возобновить древній храмъ въ Лиддѣ. Еще очень недавно такой исходъ былъ бы врядъ ли возможенъ въ виду преобладавшаго вліянія на Турцію державъ, поддерживавшихъ притязанія латинскаго духовенства въ Палестинѣ. Времена и обстоятельства очевидно перемѣнились и притомъ такъ, что намъ остается только радоваться подобной перемѣнѣ.

(Вит. Енарх. Вѣд.).

III.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія постановленія на этотъ счетъ.

Если до настоящаго времени у насъ было почти въ обычаѣ имѣть опекуновъ только для тѣхъ, у кого есть имущество; то въ настоящее время необходимо оставить этотъ обычай, необходимо по-

ставить дѣло такъ, чтобы всѣ имѣли опекуновъ безъ различія состоянія, потому что ни присутствіе состоянія, ни отсутствіе его не избавляетъ отъ необходимости въ опекунахъ. Людямъ безъ средствъ и состоянія еще труднѣе получить воспитаніе и пристроиться къ жизни безъ содѣйствія опекуновъ и попечителей, нежели со средствами. Если доселѣ опекуны являлись въ этомъ отношеніи бездѣтельными личностями, возлагая все на школьныхъ и спархіальныхъ начальства; то теперь должно призвать ихъ къ ихъ обязанностямъ не по формѣ только, а и по самой сущности дѣла, какъ оно поставлено въ законѣ теперь для исключенныхъ изъ училищъ духовенству по неволѣ приходится искать мѣста и занятій внѣ духовнаго званія. Тяжелого и обиднаго духовенству въ этомъ, конечно, ничего нѣтъ, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе вновь дарованныхъ дѣтямъ духовенства правъ почетнаго гражданства и личнаго дворянства для нихъ открыты всѣ отрасли занятій и права ихъ обширнѣе правъ многихъ другихъ сословій. Между тѣмъ, въ обществѣ, по мѣрѣ экономическаго и гражданскаго развитія страны, запросъ на образованныхъ, грамотныхъ и трудолюбивыхъ людей съ каждымъ годомъ дѣлается больше и больше, всякая способность и всякій трудъ получаетъ болѣе твердое обезпеченіе, чѣмъ прежде. При такой постановкѣ дѣла трудно повѣрить, чтобы дѣтямъ духовенства, какъ сословія образованнаго, способнаго и привыкшаго къ труду, не нашлось мѣста и занятія въ обществѣ,

если бы только опекуны духовныхъ сиротъ захотѣли серьезно подумать о пріисканіи рода занятій подходящихъ для ихъ кліентовъ. Положительной неспособности въ дѣтяхъ духовенства ко всякаго рода дѣятельности, кромѣ духовной конечно нельзя предположить. Напротивъ можно думать, что для многихъ изъ сиротъ духовенства другія поприща воспитанія и жизни окажутся болѣе удобными, нежели училища духовныя съ ихъ труднымъ классическимъ образованіемъ и служеніе при церкви, за которое и въ прежнее время многіе изъ нихъ принимались только отъ неимѣнія возможности взяться за что либо другое. Дайте эту возможность взяться духовнымъ сиротамъ за что либо другое, поставьте опеку надъ ними такъ, чтобы опекуны обязаны бы испытывать всѣ средства къ ихъ воспитанію и пристроенію къ жизни, и вы вѣрно освободите духовенство отъ того огромнаго количества бѣдныхъ, которое тяготитъ общепархіальныя попечительства и ставитъ ихъ самихъ въ безвыходное положеніе. Но все это, замѣтятъ намъ и конечно вправѣ замѣтить, — легко сказать, но не легко выполнить на дѣлѣ. На что мы также вправѣ конечно, отвѣтить, что трудность дѣла далеко не одно и то же, что невозможность его; но чѣмъ важнѣе дѣло, тѣмъ и трудность его должна считаться ничтожнѣе.

Вся трудность въ пристроеніи дѣтей духовенства внѣ духовнаго званія не для опекуновъ и попечителей только, но и для родителей состоитъ, по нашему мнѣнію, не въ томъ, чтобы это было

на самомъ дѣлѣ такъ трудно, а въ томъ главнымъ образомъ, что духовенство привыкло къ старой жизненной колеѣ, втянулось въ нее до того, что совершенно отвыкло отъ опеки надъ самимъ собою. Духовенство привыкло воспитаніе и пристроеніе своихъ дѣтей возлагать на плечи учебныхъ и епархіальныхъ начальствъ и не можетъ съ разу приглядѣться къ своему положенію оно привыкло къ своему званію и ему тяжело выступить изъ обычной черты дѣятельности. Отъ этого и при множествѣ мѣстъ и занятій, гдѣ дѣтямъ духовенства можно было бы пристроиться гораздо скорѣе и удобнѣе, нежели ждать мѣста въ епархіи, мѣста эти отыскиваются вяло, уступая лишь совершенной невозможности прицѣпиться гдѣ либо въ духовенствѣ. Духовенство доселѣ жило такою замкнутою жизнію, что даже не знаетъ гдѣ бы для его дѣтей были мѣста и занятія, какъ и гдѣ искать такихъ занятій, и здѣсь духовенство идетъ на авось по традиціи, или идетъ такъ: «куда люди, туда и мы». Поступилъ десятокъ, другой семинаристовъ въ кондукторы, машинисты, телеграфисты, въ учительскую семинарію, или другое какое либо заведеніе, и за ними плетутся другіе, плетутся не потому, чтобы они знали, что это хорошо, а потому что совершенно не знаютъ, гдѣ и какъ пристроиться. Особенно это незнаніе тяжело и безвыходно для духовенства сельскаго отдаленнаго отъ городовъ. Въ большихъ городахъ можно столкнуться съ людьми свѣдущими вліятельными, могущими на тол-

кнутъ на подходящій путь. Въ селѣ, совершенно что въ потьмахъ, духовенство общую должно бродить въ своемъ новомъ положеніи, не дѣлая по дѣлымъ годамъ шага ни назадъ, ни впередъ. Отъ этого — то у него много сыновей не пристроенныхъ, которые оставаясь сиротами, составляютъ съ года на годъ возрастающій балластъ для успѣшнаго развитія средствъ епархіальныхъ попечительствъ. Отъ этого же много дѣвицъ способныхъ безъ средствъ къ жизни и безъ дѣла, не смотря на вызовы земствъ, къ поступленію въ акушерскія школы на его счетъ. Но если дѣло пристроенія къ жизни, въ силу указанныхъ причинъ, плохо и вяло идетъ въ рукахъ отцовъ, то въ рукахъ опекуновъ и попечителей оно еще хуже и неподвижнѣе. Епархіальныя попечительства тысячами считающія не пристроенныхъ и не способныхъ пристроиться бѣдняковъ — лучшія доказательства вѣрности нашихъ словъ. У епархіальныхъ попечительствъ найдется длинный рядъ такихъ бѣдняковъ, которые убываютъ только смертію, и найдется именно отъ того, что родители, опекуны и попечители ихъ не позаботились во время воспитанія и пристроить ихъ къ жизни и не знали даже какъ приняться за это. Что же сдѣлать съ этимъ?

Отвѣтъ простой: поставить опекуновъ и попечителей въ такое положеніе, чтобы они хотѣли и могли во время сдѣлать по воспитанію и пристроенію къ жизни опекаемыхъ лицъ все, что только можно и должно сдѣлать по закону. Поставить же это

дѣло такъ должно общенархіальное попечительство, что для него и обязательно, какъ для попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и удобно, и необходимо—необходимо потому, что безъ такой постановки въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ бѣдность духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его попечительства, будетъ расти. Одно выдаваніе малыхъ денежныхъ пособій также не уничтожитъ бѣдности въ духовенствѣ, какъ частная милостыня не уничтожаетъ нищенства. Разумный трудъ есть единственная гарантія противъ нищенства и къ нему то попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія должно призвать, начиная отъ родителей и опекуновъ, всѣхъ своихъ кліентовъ, способныхъ къ труду и дать возможность къ нему. Обязательно потому, что въ призрѣніи бѣдныхъ главная цѣль попечительства. Сообразно съ этою цѣлю попечительствамъ поставляется въ обязанность чтобы вспоможеніе было оказываемо по удостовѣреніи истинной потребности въ немъ, а не по какимъ либо уваженіямъ и притомъ было оказываемо соотвѣтственно особымъ обстоятельствамъ, требующимъ его, соотвѣтственно цѣностямъ жизненныхъ и другихъ потребностей ихъ (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1600 и 1601). Законодательство на попечительства возлагаетъ обязанность заботиться объ изысканіи возможныхъ и полезныхъ источниковъ благотворенія и ходатайствовать предъ епархіальными начальствами о приведеніи ихъ въ дѣйствіе (Св. Закон. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1613 и 1614). Законодательство не огра-

ничиваетъ дѣятельности попечительствѣ однимъ простымъ собираніемъ подручныхъ денежныхъ средствъ и выдачею изъ нихъ годичныхъ пособій бѣднымъ; но обязываетъ его входить въ нужды и средства его просителей и тѣхъ вдовъ и возрастныхъ дѣтей, которые могутъ приобрѣтать себѣ пропитаніе трудомъ, обязываетъ обращать къ труду, давая возможность обзавестись въ случаѣ нужды орудіями и матеріалами работы, или помогая сиротствующимъ дѣвицамъ къ вступленію въ бракъ (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1602, 1603 и 1604). Само собою разумѣется, чтобы попечительство могло имѣть возможность въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ содѣйствовать духовенству развитіемъ въ немъ разумнаго, производительнаго труда; оно само должно знать двѣ вещи: на сколько и къ какому труду способны и приучены опекунами и попечителями просящіе пособій отъ попечительства, и гдѣ взять и какъ взяться за этотъ трудъ? Для достиженія первой цѣли попечительство должно вступить въ ближайшую и тѣснѣйшую связь со всѣми опекунами и попечителями малолѣтнихъ духовнаго званія должно настоять, чтобы всѣ несовершеннолѣтніе, нѣмые и глухонѣмые безъ различія ихъ средствъ имѣли своихъ опекуновъ и попечителей, чтобы эти послѣдніе подавали, куда слѣдуетъ, годичный отчетъ о своей дѣятельности, и чтобы эти отчеты серьезно разсматривались въ попечительствѣ. Эта мѣра была бы вдвойнѣ благотѣльна: вслѣдствіе ея прежде всего опекуны и попечители вышли бы изъ той апатіи въ

которой они доселѣ стоятъ къ дѣлу воспитанія и пристроенія къ жизни сиротъ, возлагая заботы о томъ на учебныя и епархіальныя начальства, не смотря на измѣнившіяся обстоятельства духовенства и его дѣтей. При такой постановкѣ дѣла апатія ихъ и бездѣтельность не могли бы находить себѣ фактическихъ ложныхъ оправданій, потому что попечительство, слѣдя за ихъ отчетами и въ тоже время, въ силу существующихъ для него законоположеній, имѣя своихъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского и сельскаго духовенства (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1564, 1565 и 1567), могло бы провѣрять ихъ дѣятельность на мѣстѣ и на мѣстѣ сличать результаты этой дѣятельности съ возможностью ея. Благодѣтельна также была бы эта мѣра и для самаго попечительства потому, что она дала бы ему возможность знать не только то, кому собственно оно должно помогать своими средствами; но и то какъ помогать. Эта мѣра дала бы попечительству возможность правильно поставить обезпеченіе сиротъ и вдовъ духовенства ихъ собственнымъ трудомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дала бы ему, конечно, возможность лучше сберечь готовые денежные средства для людей, отжившихъ для труда и работы, т. е. утратившихъ для того силы. Мало того, конечно, чтобы указать на трудъ, какъ на средство къ обезпеченію къ жизни, попечительство должно, конечно, предварительно позаботиться еще, чтобы его кліенты приучены были къ этому труду ихъ опекунами и попечителями,

должно вывести этихъ послѣднихъ изъ бездѣтельности и апатіи къ этому дѣлу. Но такъ какъ эта бездѣтельность и апатія опекуновъ и попечителей, особенно сельскихъ, зависитъ, какъ мы замѣтили выше, не отъ одной небрежности къ дѣлу воспитанія и пристроенія духовныхъ сиротъ въ духовнаго званія; но вмѣстѣ отъ непривычки къ этому дѣлу отъ незнанія и неумѣнья взяться за него, то попечительство должно посодѣйствовать имъ какъ указаніями на производительный трудъ, такъ и своими средствами къ тому, чтобы приняться за него.

Въ этихъ видахъ попечительству необходимо кромѣ своихъ постоянныхъ членовъ имѣть какъ можно болѣе сотрудниковъ въ уѣздахъ, и чѣмъ разнообразнѣе среда жизни этихъ сотрудниковъ, тѣмъ лучше. Вездѣ гдѣ живутъ служатъ и гдѣ бываютъ сотрудники, вездѣ нужны люди, вездѣ есть мѣста для людей способныхъ. Нужно только во время знать, что гдѣ нужно, какія условія требуются въ такое или другое мѣсто. Каждому изъ сотрудниковъ попечительства всегда можно знать какія есть мѣста и заведенія удобныя для поступленія сиротъ, не могущихъ найти себѣ мѣста въ духовномъ званіи, или вдовъ духовенства, какъ можно поступить туда, какія способности и знанія требуются для извѣстнаго мѣста, какія права и выгоды оно можетъ обѣщать. При такомъ строѣ попечительство, не дѣлая большихъ затратъ могло бы помогать бѣдному духовенству. Каждый изъ духовныхъ, нуждающійся въ пристроеніи сиротъ, да и не сиротъ только, могъ бы

такимъ образомъ имѣть въ попечительствѣ своемъ настоящее попечительство, куда бы онъ могъ обратиться, если не за денежною помощію; то за совѣтомъ и свѣдѣніями, а это конечно для многихъ изъ бѣднаго духовенства было бы дороже всякихъ денежныхъ пособій и значительно бы облегчило денежные операціи епархіальныхъ попечительствъ. Положеніе 26 мая о дѣтяхъ духовенства именно отъ того такъ и подѣйствовало тяжело на духовенство, что оно не знаетъ, что дѣлать съ этими новыми правами данными его дѣтямъ. При этомъ положеніи сдѣлать попечительство не источникомъ только денежныхъ пособій, но комитетомъ для пристройства дѣтей духовнаго званія, само собою понятно, значить сдѣлать большое благодѣяніе не только сиротамъ духовенства но и всему духовенству. Попечительство оказывало бы большую услугу родителямъ, опекунамъ и попечителямъ, собирая какія только можно, свѣдѣнія о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, куда бы духовенство могло отдавать своихъ дѣтей. Черезъ своихъ сотрудниковъ попечительство легко также могло бы собирать и сообщать опекунамъ и попечителямъ свѣдѣнія о всѣхъ ремесленныхъ фабрическихъ заведеніяхъ, куда бы съ пользою могли быть помѣщены сироты для обученія, о всѣхъ мѣстахъ въ торговыхъ, ноторіальныхъ конторахъ, гдѣ они могли бы заработать себѣ честной кусокъ хлѣба. Въ каждомъ городѣ, конечно есть много мѣстъ и занятій у людей коммерческихъ; но они недоступ-

ны для дѣтей сельскаго духовенства потому, что неизвѣстны имъ, да и сами они неизвѣстны добросовѣстнымъ, осторожнымъ торговцамъ. Въ каждомъ земскомъ собраніи возникаетъ затрудненіе въ приисканіи людей для фельдшерскихъ и акушерскихъ школъ, а между тѣмъ это даровое воспитаніе недоступно сиротамъ и вдовамъ духовенства потому, что ни земства объ нихъ не знаютъ, ни сами они не знаютъ земства и его требованій. Особенно такимъ приисканіемъ мѣсть и работы у добросовѣстныхъ людей попечительство оказало бы большое благодѣяніе женскому поколѣнію бѣднаго духовенства. Оставаться имъ по прежнему проживать вдовами и дѣвцами при братьяхъ, зятяхъ и племянникахъ, становится не возможнымъ. Искать работы не легко и мужчинѣ даже, а не только женщинѣ. Частный женскій трудъ у насъ доселѣ почти повсемѣстно—самый неблагодарный и необезпечивающій трудъ. Въ этомъ отношеніи попечительство сдѣлало бы большое благодѣяніе для женскаго поколѣнія, если бы взяло на себя инициативу устройства женскихъ рабочихъ ассоціацій для духовенства въ видѣ вдовыхъ домовъ, существующихъ уже въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Такія ассоціаціи и при небольшихъ затратахъ на нихъ со стороны попечительства на квартиру, отопленіе, освѣщеніе, машины и матеріалы для работы, не только могли бы поддерживать сами себя но послужили бы въ духовенствѣ къ развитію женскаго труда и сокращенію расходовъ попечительства на престарѣлыхъ вдовъ и беспомощ-

ныхъ старыхъ дѣвицъ. Постройка новыхъ зданій для нашей семинаріи и отсутствіе пока назначенія и покушниковъ на старыя семинарскія зданія представляетъ нашей епархіи прекрасный случай къ устройству такого вдовьяго дома, который былъ бы вмѣстѣ школою труда для осиротѣлаго женскаго поколѣнія духовенства. Если въ Москвѣ для такого вдовьяго дома со школою уступило духовенству бесплатно свой домъ свѣтское вѣдомство; то тѣмъ болѣе можно ждать по крайней мѣрѣ за дешевую цѣну уступки нашихъ семинарскихъ зданій для подобной же цѣли отъ вѣдомства духовнаго.

Принявъ на себя инициативу возбудить дѣятельность опекуновъ и попечителей въ дѣлѣ воспитанія и пристроенія сиротъ облегчить доступъ къ труду, поощрить, поддержать и развить его попечительство безспорно много нашло бы себѣ ревностныхъ помощниковъ и сочувствія въ духовенствѣ и много могло бы сдѣлать добра. Но таково ли наше попечительство *de jure* и *de facto*, чтобы оно могло взяться съ успѣхомъ за инициативу этого великаго дѣла?

Юридическая постановка нашихъ епархіальныхъ попечительствъ не можетъ быть препятствіемъ такой инициативѣ, какъ и вообще законъ не препятствуетъ всякому доброму и общеплезному дѣлу. Поставленная закономъ цѣль для попечительствъ нисколько не противорѣчитъ такой инициативѣ и указанной нами возможной постановкѣ попечительствъ. Изложенныя въ законѣ правила, которыми попечительства должны руководствоваться въ дѣлѣ при-

зрѣнія, нисколько не нарушатся отъ такой постановки. Обязанное оказывать пособіе, по удостовѣреніи въ истинной нуждѣ, и соотвѣтственно потребностямъ и обстоятельствамъ просителя (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1600 и 1601), послѣ тщательнаго рѣшенія вопросовъ: чей сынъ проситель, сколько лѣтъ ему отъ роду, гдѣ и сколько времени служилъ, имѣеть ли дѣтей и ближнихъ родственниковъ и кого именно, имѣеть ли семейство и кого именно въ семействѣ, гдѣ онъ живетъ и въ собственномъ ли домѣ.—попечительство очевидно обязано входить во все нужды и обстоятельства сиротъ. Обязанное своихъ просителей способныхъ къ труду обращать на трудъ, какъ средство къ жизни, и даже поддерживать въ этомъ трудѣ (Св. Закон. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1602 и 1604) попечительство, конечно, не сдѣлаетъ уклоненія отъ буквы закона если, подвергая контролю отчеты опекуновъ и попечителей, побудитъ этихъ послѣднихъ подготовить сиротъ духовенства къ труду, а чрезъ то и къ пристроенію къ жизни. Напротивъ, попечительство этимъ исполнитъ свой уставъ не въ буквѣ только, но въ самомъ духѣ. Правда, попечительство не имѣеть непосредственной юридической власти надъ опекунами и попечителями,—въ силу своихъ особыхъ постановленій оно ограничивается порученнымъ ему дѣломъ благотворенія такъ, что если бы скучилось по этому дѣлу, что либо требующее судебного разбирательства, то оно должно производиться уже не въ попечительствѣ, а въ конси-

сторія (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1613 и 1614). Но это очевидно ни сколько не мѣшаетъ попечительству контролировать отчеты, и дѣятельность опекуновъ и попечителей и въ случаѣ необходимости отдавать суду консисторіи опекуновъ и попечителей за невнимательность къ дѣлу. Это сношеніе съ консисторіею тѣмъ болѣе удобно для попечительства, что законъ для удобства сношеній попечительства съ консисторіею именно и полагаетъ, чтобы одинъ изъ членовъ попечительства былъ лице присутствующее въ консисторіи (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1568, 1572 и 1590). Проверка отчетовъ опекунскихъ и въ настоящее время почти повсемѣстно производится членами попечительства, и этого никто не считаетъ и конечно считать не станетъ нарушеніемъ закона. Разширить же свою дѣятельность далѣе, стать по отношенію къ опекунамъ и попечителямъ въ роль контролеровъ, совѣтниковъ и помощниковъ, а также принять на себя инициативу устройства рабочихъ заведеній для женщинъ, или вдовыхъ домовъ—законъ, очевидно, не можетъ препятствовать попечительству. По буквѣ закона, если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой либо новый источникъ благотворительныхъ пособій или устроить какое либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ духовнаго званія; то оно можетъ представлять о томъ мѣстному архіерею, который, смотря по роду предлагаемаго дѣла, или самъ разрѣшаетъ, или представляетъ для разрѣшенія Св. Синоду (Св. Зак. уст.

общ. призр ст. 1613 и 1614). Такимъ образомъ съ этой стороны попечительство не можетъ встрѣтить никакихъ препятствій къ указанной нами постановкѣ его операций. Единственное препятствіе къ такой широко-благотворной дѣятельности попечительство можетъ встрѣтить развѣ только со стороны опредѣленнаго закономъ личнаго своего состава, да недостаточности своихъ денежныхъ средствъ и источниковъ ихъ. Но и это препятствіе далеко нельзя назвать не устранимымъ.

По закону попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія составляется отъ трехъ до шести членовъ, смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, а въ случаѣ нужды и изъ монашествующихъ, соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытностію особенное усердіе къ дѣлу человеколюбія (Св. Зак. т. XIII устав. общ. призр. ст. 1563). Кроме того, попечительство по закону, для исполненія своихъ порученій по епархіи, имѣетъ отъ одного до трехъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского или сельскаго духовенства (Св. Зак. уст. общ. призр. ст. 1564, 1565 и 1567). Но и такой составъ и число членовъ и сотрудниковъ попечительства, недостаточны для указанныхъ нами цѣлей. Эта недостаточность числа лицъ, помагающихъ попечительству, признана и въ настоящее время даже, когда наше попечительство не больше, какъ источникъ благотворительныхъ пособій собираемыхъ отъ церквей. Какъ извѣстно, во всѣхъ епархіяхъ вмѣсто сотрудниковъ уѣздныхъ

(отъ одного до трехъ), попечительства привлекли къ участию въ своей дѣятельности всѣхъ благочинныхъ, такъ что они собственно завѣдуютъ всѣми сборами для попечительства и доставляютъ ихъ ему, они же выдаютъ и пособія въ уѣздахъ, назначаемыя попечительствомъ. Такимъ образомъ, увеличеніе числа лицъ, трудящихся въ дѣлѣ призрѣнія бѣднаго духовенства, что требуется для указанной нами постановки попечительства, произошло само собою въ силу потребностей вытекающихъ изъ самой сущности дѣла. Слѣдовательно, все, что остается сдѣлать въ этомъ отношеніи для удобства проектируемыхъ операций попечительства, должно состоять не въ увеличеніи числа сотрудниковъ попечительства, а въ увеличеніи ихъ досуга. Оо. благочинные, какъ не благотворна ихъ дѣятельность для попечительства при настоящей его постановкѣ, очевидно не могутъ быть дѣятельными сотрудниками попечительства при новой предполагаемой нами постановкѣ его, не могутъ потому, что дѣятельность ихъ и безъ того уже обширна и ставить ихъ часто въ необходимость исполнять ее лишь по формѣ, а не по сущности. Это знаютъ, думается намъ, лучше всего сами оо. благочинные, которымъ въ одно и тоже время приходится быть приходскими священниками, слѣдователями, ревизорами, судьями и дѣлопроизводителями. Дѣлать ихъ при этомъ сотрудниками попечительства, сборщиками денежныхъ средствъ для него, ревизорами опекуновъ, совѣтниками ихъ въ дѣлѣ пристроенія сиротъ и т. д. оче-

видно значило бы рисковать перейти отъ великаго
вскорѣ до смѣшнаго. Если возможно попечительству,
для исполненія его порученій по епархїи, вмѣсто
трехъ сотрудниковъ имѣть сотрудниками всѣхъ
уѣздныхъ благочинныхъ для удобства его операций
и это уже существуетъ *de facto*; то очевидно воз-
можно для той же цѣли благочинныхъ какъ людей
официальныхъ и занятыхъ сильно многими дѣлами
замѣнить людьми совершенно свободными, какими
представляются нынѣ избираемые вторые кандидаты
на должность благочинныхъ. Что же касается
средствъ попечительства денежныхъ; то за недо-
статокъ ихъ едва ли можно опасаться при новомъ
отношенїи попечительства къ своему дѣлу. Какъ
ни страннымъ, быть можетъ, покажется это пред-
положеніе на счетъ средствъ попечительства при
всеобщей извѣстности того факта, что наше попе-
чительство до сего времени даетъ очень ограничен-
ныя пособія, но думается, что мы говоримъ не
совсѣмъ невѣроятныя вещи. Не споримъ и спорить
не можемъ противъ того, что попечительство наше
бѣдно и мало имѣетъ средствъ въ настоящее время.
Но отъ того ли, что мало источниковъ для извле-
ченія этихъ средствъ или, что самые источники
эти скудны сами по себѣ? Думается, что никто не
скажетъ этого, кто хотя мало знакомъ съ законо-
положенїями на этотъ счетъ. Въ самомъ дѣлѣ въ
пользу попечительствъ назначаются: 1) доброволь-
ныя, благотворительныя приношенія; 2) кружечныя
сборы по приходамъ, 3) части доходовъ отъ свѣч-

ной продажи; 4) доходы кладбищенскіе и въ
 5) штрафныя деньги, собираемыя по духовному
 вѣдомству. Прибавьте къ тому же, что всѣ зданія,
 принадлежащія попечительству бѣдныхъ духовнаго
 званія свободны отъ постоя и прочихъ городскихъ
 повинностей (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст.
 1573 и 1574) и вы будете имѣть очень почтенное
 число доходныхъ статей для попечительства и каж-
 дая изъ этихъ статей, при хорошей постановкѣ
 дѣла, могла бы дать порядочный доходъ. Для добро-
 вольныхъ благотворительныхъ приношеній на приз-
 рѣніе престарѣлыхъ и больныхъ священноцерковно-
 служителей, ихъ вдовъ и сиротъ въ каждой епархіи,
 по закону, имѣется книга, которая открывается
 для подписки въ началѣ cadaго года. Для удоб-
 ства же подписки въ разныхъ мѣстахъ попечитель-
 ство обязано выдавать за своею подписью и печатью
 особые листы. Къ приношеніямъ по этимъ листамъ
 попечительство обязано приглашать лица какъ ду-
 ховнаго, такъ и свѣтскаго званія, а такъ же мѣста
 и особенно церкви могущія дѣлать приношенія,
 которыя по согласію причта, церковнаго старосты
 и прихожанъ, могутъ дѣлать пожертвованія изъ
 годовыхъ остатковъ кошельковой суммы, изъ дохо-
 довъ отъ зданій и земель и другихъ источниковъ
 (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1575, 1578
 и 1579). Всѣмъ извѣстно, что монастыри, при по-
 мощи такихъ сборныхъ книгъ собираютъ большія
 средства. Если же попечительство наше изъ этой
 статьи не можетъ извлечь того же самаго, то ясно

что оно не пользуется тѣмъ сочувствіемъ, какъ монастыри, не умѣетъ заслужить его и не такъ относится къ дѣлу, какъ бы должно и это совершенно справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, при этомъ сборѣ наши попечительства нисколько неидутъ далѣе дѣятельности канцелярской дѣятельности *ex officio*. Пишутся ежегодно отношенія оо. благочиннымъ, шлются при нихъ листы и эти листы такъ же съ официозною солидностію предлагаются причтамъ для подписи денегъ и отсылаются обратно въ попечительство—тѣмъ почти и кончается все дѣло. Оо. благочинные слишкомъ заняты своими официальными дѣлами, чтобы неофициально являться за пожертвованіями къ частнымъ лицамъ и мѣстамъ не только свѣтскимъ, но и духовнымъ. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ сего, что на подписныхъ листахъ о.о. благочинные доставляютъ попечительству далеко не такія цифры, какъ сборщики монастырей. Въ слѣдствіе той же официозной холодности къ дѣлу не производителенъ для кассы попечительства и кружечный сборъ по приходскимъ церквамъ. Члены и сотрудники попечительства закономъ обязываются наблюдать, чтобы кружки для сбора добротныхъ подавій заведены были во всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырскихъ и чтобы въ нихъ былъ дѣлаемъ сборъ во всѣ главнѣшніе и храмовые праздники, а гдѣ можно съ пользою и во всѣ воскресные дни, и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ напр. при крещеніи, брако-

сочетаніи, погребеніи. Деньги изъ сихъ кружекъ высыпать должно, по окончаніи каждаго мѣсяца или по наполненіи кружки, въ присутствіи церковнаго причта и старосты и тогда же должно записывать ихъ, и запись эту, подписанную причтомъ и старостою, должно хранить вмѣстѣ съ деньгами въ церкви, а по окончаніи года вмѣстѣ съ ними доставлять въ попечительство (Св. Зак. т. XIII уст. общ. призр. ст. 1581, 1582 и 1583). Такъ заботливо на этотъ счетъ законодательство. Но кому неизвѣстно, что въ большинствѣ церквей, особенно сельскихъ, такихъ кружекъ во все не имѣется и вся установленная закономъ на этотъ счетъ операція замѣняется составленіемъ вѣдомости въ годъ разъ съ заголовкомъ наверху: «на вдовъ и сиротъ духовнаго званія» и съ надписью въ графахъ ея два, три раза: «вынуто изъ кружки отъ 5 до 20 коп., которыя вносятся отцамъ благочиннымъ просто изъ кошелековыхъ денегъ? Кому неизвѣстно такъ же, что даже и въ тѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, гдѣ и есть такіе кружки, они стоятъ болѣе въ укромныхъ, хотя и видныхъ мѣстахъ, въ церквахъ же ходятъ за церковнымъ кошелькомъ причетники съ тарелочками, собирая собственно для себя? Сколько извѣстно, нигдѣ не носятъ этихъ кружекъ по крестинамъ, ни гдѣ они не являются при бракахъ и погребеніяхъ. Повятно послѣ этого, что и доходы отъ нихъ на попечительство должны быть очень тощи и причиною того конечно оффиціозность отношений къ дѣлу призрѣнія, въ силу чего законъ

существуетъ самъ по себѣ, а жизнь идетъ сама по себѣ. Точно такимъ же образомъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ назначаются доходы кладбищенскихъ церквей и попечительство обязано вникать во всѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ возможные отрасли сихъ доходовъ и поспѣшествовать надлежащему ихъ устройству (Св. Зак. т. XIII устав. общ. призр. ст. 1584 и 1585). Но не смотря на множество поименованій этихъ доходовъ: помѣстныхъ, полопатныхъ, позвонныхъ и проч. количество ихъ, по отчетамъ, не велико и на сколько-то намъ извѣстно, по отзывамъ кладбищенскихъ священниковъ, вѣрность поступленія этихъ доходовъ очень сомнительна порой. Такимъ-то образомъ и выходитъ, что попечительство, при множествѣ доходныхъ статей, получаетъ малые доходы. Причиною же всѣхъ причинъ здѣсь очевидно является то обстоятельство, что попечительство наше относится очень официально къ предмету своего попеченія, что оно со всемъ не такъ поставлено *de facto*, чѣмъ бы оно должно быть *de jure*, — по идеѣ законодателя. Прежде всего самому попечительству, значить, необходимо оставить свой официальный характеръ и стать по отношенію къ духовенству въ указанное нами положеніе, замѣнить своихъ обычныхъ сборщиковъ, въ лицѣ оо. благочинныхъ, другими болѣе свободными и болѣе тѣсно связанными съ сиротами, сотрудниками попечительства, дѣйствовать чрезъ этихъ сотрудниковъ, какъ представителей интересовъ вдовъ и сиротъ, какъ членовъ комитета, по пристроенію

дѣтей духовенства. Въ такомъ случаѣ конечно и духовенство сочувственнѣе отнесется къ потребностямъ попечительства, и контроль за его доходами будетъ вѣрнѣе и расходы его будутъ производительнѣе потому что дѣйствуя, какъ комитетъ объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства чрезъ развитіе собственнаго труда ихъ и пристроеніе ихъ къ жизни, попечительство скорѣе можетъ избавить отъ бѣдности, какъ мы показали выше и себя и духовенство. Выдача же мелкихъ пособій ровно ни къ чему не поведетъ.

Гр. Вознесенскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: 1) Извлеченіе изъ отчета Г. Обер-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. (продолженіе). 2) Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія. Б) Разныя извѣстія: 1) Судебная реформа въ духовномъ вѣдомствѣ. 2) Рѣшеніе спора объ обладаніи гробомъ Георгія Побѣдоносца. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: 1) Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія постановленія на этотъ счетъ.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

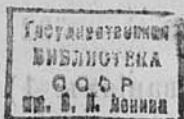
Печатать дозвол. 6 апрѣля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42/2

547 -



1241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 9.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1872 Г.

1-го М А Я.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ:

Объ установленіи срока для окончательнаго обмена кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 19 марта 1871 года Высочайше повелѣть соизвѣлилъ установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца на

слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1 іюля 1871 г., для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго—годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго Краевъ—полутороговой. 2) Постановление объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ, ежемесячно до истеченія сего срока. 3) На обязанности начальниковъ губерніи возлагается наблюсти, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разсланы въ Волостныя Правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стечается народъ. 4) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, Губернскими и Уѣзднымъ Казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4-мъ Высочайшаго указа 13 февраля 1868 г., по которому новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣш-

ніе билеты лишь того же самаго достоинства. 5) О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2-мъ и 3-мъ способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни Казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ послѣ 1 іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1 января 1873 г., и что съ того же времени приемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ — и 6) Министру Финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ.

2., указъ св. сѣнода.

Отъ 6 февраля 1872 г. за № 9. О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушал: предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 декабря 1871 г., за № 4436, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Сѣвѣта о порядкѣ

*

исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ по-ложили:*

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемые въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отбѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоста-

вить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержаемаго на счетъ казны съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

3., *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г.*

(Продолженіе).

Преуспѣваетъ въ просвѣтительномъ служеніи заблудшимъ и противураскольническое отдѣленіе братства св. Гурія въ Казани, начавшее свое поприще въ 1869 году. Дѣйствуя чрезъ людей, спеціально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольничьихъ дѣтей. Съ этою цѣлію, съ марта 1870 года, два профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ Зако-

на Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ Евангелистовъ, въ которой, наряду съ дѣтьми единовѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ», и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти и ихъ родители. Кромѣ того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольниковъ и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ православной Церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя, имѣя близкое отношеніе къ раскольниковъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ минувшемъ году, присоединились къ св. Церкви на началахъ единовѣрія три семейства Казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ еедосѣвскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство святаго Ангела Хранителя жизни человѣческой, учрежденное въ городѣ Глазовѣ, Вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихся раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ

настырскихъ собесѣдованій и распространенія религиозно-правственнаго просвѣщенія. Для двухъ противураскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства пріобрѣтены древне-печатныя и нѣкоторыя новѣйшія книги, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лжеученій, какъ-то: кормчая книга, книга о вѣрѣ, большой катихизисъ, кириллова книга, стоглавъ, изданія: священноинока Павла и Псковской славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ: Наймушинскомъ, Гординскомъ и Кумлинскомъ и предположило открыть еще четвертое училище въ селѣ Христорожественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ крестьяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ, въ минувшемъ году, обучалось 17 раскольническихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 15 православныхъ. Открытая при совѣтѣ братства библіотека значительно пополнена была книгами, соотвѣтствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 году ассигновано братствомъ единовременно 300 рублей. Для возможно—большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-правственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріисканія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ братство ока-

зывало пособія къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свидѣтельствуется преосвященный Вятскій, братство св. Ангела Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Не малую пользу православію, въ его борьбѣ съ расколомъ, принесли въ минувшемъ году братства Александро-Невское при Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и Святотроицкое въ городѣ Златоустовѣ, Уфимской епархіи. Оба они служили дѣлу распространенія и утвержденія православія учрежденіемъ и содержаніемъ нѣсколькихъ школъ, въ которыхъ обучались, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей, и дѣти раскольниковъ. Приносила свою долю пользы и заведенная Святотроицкимъ братствомъ бібліотека изъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго противъ раскола содержанія

Состояніе раскола.

Совокупное дѣйствованіе братствъ и православнаго духовенства къ просвѣщенію раскольниковъ увѣнчивается, по милости Божіей, несомнѣннымъ успѣхомъ. Какъ видно изъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ немногихъ только епархіяхъ, въ минувшемъ году, расколъ оказывалъ силу и упорство. Кромѣ сибирскихъ епархій, гдѣ расколу всегда благопріятствовали разбросанность населеній по

огромнымъ пространствамъ, замкнутый образъ жизни раскольниковъ въ отдѣльныхъ селахъ и слободахъ, большею частію удаленныхъ отъ мѣстожителства православнаго населенія, и наконецъ приливъ новыхъ дѣятелей раскола въ лицѣ ссыльныхъ, расколъ обнаруживалъ значительную силу въ епархіяхъ: Тамбовской, Пермской, Пензенской, Нижегородской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархій Владимірской, Тверской, Черниговской и Казанской. Впрочемъ и въ этихъ мѣстностяхъ сила раскола проявлялась не въ пропагандѣ его заблужденій, не въ соращеніи къ нему православныхъ, а лишь въ упорствѣ издавна состоящихъ въ расколѣ его приверженцевъ и въ слабомъ воздѣйствіи на нихъ просвѣтительныхъ мѣръ православнаго духовенства.

Изъ другихъ епархій доставлены болѣе или менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи раскола и о торжествѣ надъ нимъ православія. Такъ, по свѣдѣтельству митрополита Кіевскаго, расколъ во ввѣренной ему епархіи продолжаетъ ослабѣвать въ своемъ прежнемъ отчужденіи отъ православной Церкви. Распаденіе его, вслѣдствіе внутреннихъ раздоровъ, усиливается въ немалочисленныхъ прежде и опасныхъ для православія раскольническихъ общинахъ въ Кіевѣ, Черкассахъ и Чернобыли; какъ на послѣдствіе сего преосвященный митрополитъ указываетъ на совершенное почти запустѣніе раскольничьяго монастыря близъ г. Черкасъ, въ прежніе годы имѣвшаго до 50 и болѣе монашествующихъ и значительное вліяніе на окрестныя населенія. Прав-

да, въ одномъ изъ приходоу Кіевской епархіи, именно въ селѣ Плоскомъ и деревнѣ Рожкахъ, Таращанскаго уѣзда. появились было лжеученія секты штундистовъ, отвергающихъ священство, таинства и все внѣшнее обрядовое богослуженіе. Плевелы эти были занесены въ означенный приходъ нѣсколькими лицами изъ крестьянъ бывшихъ на полевыхъ работахъ у колонистовъ Херсонской губерніи, но скоро исторгнуты при пастырскихъ увѣщаніяхъ приходскаго священника, благочиннаго и командированнаго по сему случаю опытнаго увѣщателя изъ духовенства того же уѣзда. Въ Харьковской епархіи ослабленіе заблужденій и упорства раскольниковъ, по отзыву преосвященнаго, сказывалось въ томъ, что во многихъ домахъ расколическихъ стали появляться иконы новой живописи и богослужебныя книги послѣдней церковной печати. Еще въ недавнее время весьма сильный фанатизмъ раскольниковъ на Кавказѣ, особенно въ станицахъ Кубанской и Терской областей, замѣтно начинаетъ уступать благотворному вліянію православнаго духовенства, которое какъ свидѣтельствуетъ преосвященный Кавказскій, являетъ примѣръ христіанской терпимости и любви, при твердости пастырскихъ увѣщаній. Раскольники на Кавказѣ перестаютъ удаляться отъ православныхъ священниковъ, принимаютъ ихъ въ свои дома, вступаютъ съ ними въ бесѣды, берутъ у нихъ книги для чтенія, а нѣкоторые посѣщаютъ и православное богослуженіе. Въ Костромской епархіи, гдѣ, не задолго предъ симъ, широко

разливался расколъ, число его послѣдователей съ каждымъ годомъ уменьшается и сила его утрачивается; въ главныххъ его представителяхъ замѣчается броженіе умовъ и возникаютъ вопросы о Церкви, дѣйствительно ли ова чужда истины и не заблуждаются ли сами поборники мнимо старой вѣры. Сомнѣнія раскольниковъ въ правотѣ своихъ убѣжденій высказываются все чаще и рѣшительнѣе. Отъ своихъ наставниковъ многіе начинаютъ отвращаться вслѣдствіе ихъ безнравственной жизни, и хотя обращаются къ нимъ за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ потребностей, но значительно охладѣли въ усердіи къ нимъ и въ томъ уваженіи, какимъ окружали ихъ прежде. Нѣкоторые же изъ раскольниковъ въ своихъ духовныхъ нуждахъ прибѣгаютъ въ православнымъ храмамъ и священнослужителямъ, съ полнымъ усердіемъ поднимаютъ изъ церквей св. иконы для отправленія молебствій на своихъ поляхъ и въ домахъ, принимаютъ участіе въ крестныхъ ходяхъ, съ благоговѣніемъ приступаютъ къ цѣлованію св. креста при православныхъ богослуженіяхъ.

Присоединенія изъ раскола.

Такія и подобныя явленія, обобщая многое въ будущемъ, не остаются безъ положительныхъ результатовъ и въ настоящемъ. Въ 1870 г. изъ раскола присоединилось къ православію 2,511 человекъ обо-его пола; изъ этого числа 833 человека направились въ единоувѣрія.

Обращенія совершались изъ обѣихъ половинъ

раскола—безпоповщины и поповщины. Нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ останавливаютъ на себѣ вниманіе какъ по очевидно проявлявшемуся въ нихъ дѣйствию благодати Божіей на сердца заблуждавшихся, такъ и по особому значенію новоприсоединенныхъ въ средѣ прежнихъ ихъ единомышленниковъ. Таково присоединеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи, настоятеля раскольническаго Мануиловскаго монастыря въ Молдавіи, лжеархимандрита Варсанофія, обстоятельства обращенія котораго изложены мною въ предшествующемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Въ февралѣ 1870 года Варсанофій обратился къ преосвященному Черниговскому съ прошеніемъ о присоединеніи его изъ раскола къ православной Церкви, на правилахъ единовѣрія; и опредѣленіи въ число братіи Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго монастыря. По достаточномъ убѣжденіи въ искренности и твердости его обращенія къ православію, чинъ присоединенія его къ св. Церкви совершенъ надъ нимъ въ томъ же Покровскомъ единовѣрческомъ монастырѣ; причемъ, согласно его желанію, онъ утверждень въ монашескомъ званіи и опредѣленъ въ число братіи упомянутой обители. Какъ свидѣтельствуется преосвященный Черниговскій обращеніе Варсанофія замѣчательно по той силѣ убѣжденія, съ какою онъ созналъ заблужденія раскола и правоту православной Церкви и которая одна только подвигла его оставить выгодное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, занимаемое имъ въ расколѣ, и принять скромную

олою инока въ единовѣрческой обители. Поучительный примѣръ такого обращенія не можетъ остаться безъ влiянiя на раскольниковъ, особенно державшихся, такъ называемаго, австрiйскаго священства.

Въ Оренбургской епархiи присоединился въ минувшемъ году къ православию на правилахъ единовѣрiя лжедiаконъ австрiйскаго посвященiя, Пименъ; это обращенiе, по отзыву преосвященнаго Оренбургскаго, произвело сильное впечатлѣнiе на мѣстныхъ раскольниковъ.

Не менѣе сильное впечатлѣнiе долженствовало произвести на расколичью поповщину совершившееся въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ присоединенiе къ православной Церкви лжесвященника мнимой австрiйской iерархiи, вѣстьянина Нижегородской губернiи Алексѣя Кочечкина. Принадлежа по рожденiю къ расколу безпоповщинскаго толка, но перешедши въ поповщину по убѣжденiю въ необходимости священства, Кочечкинъ сдѣлался ревностнымъ защитникомъ и распространителемъ сей послѣдней, такъ что въ короткое время успѣлъ обратить къ ней около 1000 душъ вѣноповцевъ. Вслѣдствiе такой его ревности и достаточной начитанности, онъ въ 1834 г., по ходатайству абабковскаго расколическаго общества, оставленъ проживающимъ въ Москвѣ лжеепископомъ Антонiемъ во священника, съ назначенiемъ быть пребыванiе въ Нижегородской губернiи, но вслѣдствiе съ тѣмъ посѣщать и другiя губернiи для исправленiя духовныхъ требъ у раскольниковъ. Усерд-

но исполняя это порученіе, Кошечкинъ, для бо-
 шихъ успѣховъ въ дѣлѣ обращенія изъ безпо-
 шивы въ поповщину, прилежно занялся чтеніемъ
 св. писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ
 нихъ свидѣтельства о необходимости священства.
 Но этимъ путемъ Промыслъ Божій велъ его къ ины-
 мъ дѣламъ. Чтеніе слова Божія и твореній отеческихъ
 представило ему много свидѣтельствъ, утвержда-
 ющихъ, что богоучрежденная іерархія Церкви Хри-
 стовой должна существовать непрерывно до сконча-
 нія міра, а это породило въ немъ сомнѣніе въ пра-
 вотѣ поповщины съ ея мнимою іерархіею, воспе-
 явшею свое начало только отъ Амвросія; при в-
 раставшемъ сомнѣніи, присоединеніе къ правосла-
 вію лжеепископовъ и другихъ вліятельныхъ членовъ
 австрійской лжеіерархіи, равно какъ издаваемыя
 ими сочиненія, разоблачающія незаконность сей
 слѣдней, окончательно убѣдили его въ лживости ма-
 маго-старообрядчества и привели къ рѣшимости
 катъ единенія съ православною Церковью. Для сего
 прибылъ онъ въ Москву въ Никольскій едино-
 ческій монастырь и тамъ исполнилъ свое искрен-
 нае намѣреніе.

Въ Казанской епархіи расколъ, признающій ав-
 стрійское священство, также понесъ новое не-
 данное пораженіе въ обращеніи къ православію
 нахини Агніи. Агнія 20 лѣтъ провела въ иночествѣ
 по расколу, славилась строгостію жизни, около
 ти лѣтъ состояла настоятельницею раскольниковъ
 ео женскаго монастыря въ г. Казани и, хотя въ

слѣдніе три года отказалась отъ управленія онымъ, но пользовалась большимъ вліяніемъ въ средѣ своей монастырской общины. Примѣръ обратившагося въ 1869 г. къ православію инока, нынѣ іеродіакона Казанскаго архіерейскаго дома, Пафнутія, коего она прежде была духовною дочерью, произвелъ на нее весьма сильное дѣйствіе. Со времени присоединенія Пафнутія и подъ его вліяніемъ, Агнія стала внимательно изучать догматическія понятія о Церкви, провѣряла новопечатныя сочиненія объ этомъ предметѣ съ старопечатными книгами и, между прочимъ, съ этою цѣлю посѣщала бібліотеку Казанской духовной академіи. Мысли и сердце ея уже тяготѣли къ Церкви, но привычка, и особенно затруднительность устроить свое положеніе въ Казани въ званіи единовѣрческой монахини, удерживали ее отъ рѣшительнаго шага. Предсмертная болѣзнь положила конецъ ея нерѣшительности. Предчувствуя близость смертнаго часа, она обратилась къ бывшему своему духовнику Пафнутію, съ просьбою употребить все мѣры къ тому, чтобъ не допустить ее погибнуть въ расколѣ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года Агнія была присоединена къ православной Церкви и за тѣмъ чрезъ два дня скончалась съ глубокимъ чувствомъ благодаренія къ милосердому Господу, благоизволившему приобщить ее къ Своему стаду послѣ долгихъ блужданій по распутіямъ раскола. По предсмертной просьбѣ новоприсоединенной, обрядъ ея погребенія совершенъ былъ самимъ преосвященнымъ Казанскимъ, въ служеніи мѣстна-

го викарія, при большомъ стеченіи православныхъ, едновѣрцевъ и раскольниковъ. Присоединеніе Агніи подѣйствовало весьма сильно на раскольническую женскую общину, коей она была нѣкогда начальницею: три изъ бывшихъ ея сожительницъ, болѣе другихъ близкія къ ней при жизни, свидѣтельницы ея обращенія на путь истинной вѣры, рѣшились, въ знакъ духовнаго единенія съ нею, послѣдовать ея благому примѣру и изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви. Такимъ образомъ обращеніе Агніи важно въ томъ отношеніи, что имъ положено начало разрушенію давняго притона раскола, — такъ называемаго скита въ Архангельской слободѣ г. Казани.

(Продолженіе будетъ).

в) ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *О пожертвованіи священникомъ Михаиломъ Праведниковымъ 75 руб. въ пользу бѣднаго духовенства и женскаго пріюта.*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій и Бѣлоградскій соизволилъ въ 16 день марта изъяснить согласіе на объявленіе Попечительствомъ признательности, со внесеніемъ въ послужной списокъ, священнику села Саковники Дмитріевскаго уѣзда Михаилу Праведникову за пожертвованіе въ пользу бѣднаго духовенства и женскаго пріюта 75 руб., собранныхъ имъ съ своихъ прихожанъ, въ видахъ годичнаго поминовенія на

полагаются въ каждомъ, кто желаетъ посвятить се-
бя служенію Церкви, каковы: ревность къ разумно-
му усвоенію православной вѣры, живое и разумное
ознаніе всей святости и важности священ. служе-
нія, искренняя любовь къ уставамъ, священнодѣй-
ствіямъ и обрядамъ Церкви, въ частности: любовь
къ чтенію Слова Божія, сердечное расположеніе къ
молитвѣ, соблюденіе православно-христіанскихъ обы-
чаевъ, и удаленіе отъ суетныхъ обычаевъ свѣта,
развлеченій и удовольствій чувственныхъ; б) каче-
ства, составляющія основу доброй жизни обществен-
ной, именно: благоговѣніе къ Высочайшей власти и
вообще уваженіе ко всякой власти, покорность и без-
прекословное повиновеніе ближайшему своему на-
чальству; в) семинарскія начальства, по словамъ оз-
наченнаго журнала, желаютъ, чтобы въ воспитан-
никахъ были развиты всѣ лучшія свойства души:
цѣломудріе, кротость, скромность, правдивость, чест-
ность, самоотверженіе, великодушіе и наконецъ на-
выкъ ко всякому полезному труду. Эти именно ка-
чества указаны и раскрыты были и въ собраніяхъ,
представленныхъ Курскимъ семинаромъ правленіемъ
въ Учебный Комитетъ въ 1869 году, и ошоджуд
2., Осуществленію цѣли семинарскаго образо-
ванія, или развитію и укрѣпленію въ воспитанни-
кахъ означенныхъ качествъ, какъ по прямому тре-
бованію устава сем. (§ 146), такъ и поображен-
іемъ Учебнаго Комитета, изложеннымъ въ означен-
номъ журналѣ его (стр. 53), должны содѣйствовать
къ воспитывающіе въ семинаріи, такъ и обучаю-

*

щія. «Всѣ сем. начальства, говорится въ журналѣ, согласно съ 146 § устава и вопреки разрозненности воспитательскихъ и преподавательскихъ обязанностей, столь замѣтно дѣйствовавшей при старомъ строѣ семинарской жизни, ставятъ воспитаніе общимъ дѣломъ всѣхъ наставниковъ семинарій», и потому главнымъ условіемъ для себя, въ видахъ охраненія доброй нравственности питомцевъ, ставятъ дружное и единодушное стремленіе всѣхъ лицъ, раздѣляющихъ обязанности воспитанія, къ одной общей цѣли.

3., Уставъ дух. семинарій не указываетъ опредѣленныхъ мѣръ къ охраненію доброй нравственности между учащимися, но изъ всей главы его о воспитаніи ясно, что этими мѣрами должны быть, главнымъ образомъ: а) возбужденіе въ воспитанникахъ любви къ религіознымъ упражненіямъ, располагающимъ къ благочестію,—каковы: молитва, Богослуженіе общественное, чтеніе Слова Божія, Церковное пѣніе, посты, и освященіе себя таинствами исповѣди и Св. причастія; б) правильный образъ или строй жизни воспитанниковъ вообще; в) пробужденіе и развитіе въ воспитанникахъ склонности къ чистымъ эстетическимъ удовольствіямъ, отвлекающимъ отъ праздности и грубыхъ развлеченій. (Уст. Дух. Сем. §§ 148-154 и 160).

4., Мѣры эти, и по буквальному смыслу 146 § устава, и по мысли журнала Учебнаго Комитета (стр. 53) могутъ и должны быть осуществляемы дѣлѣ какъ воспитывающими собственно, такъ и об-

чающими въ семинарии. Средства для этого осуществленія въ рукахъ тѣхъ и другихъ, т. е. и воспитывающихъ и обучающихъ, суть слѣдующія: а) собственный добрый примѣръ, б) отеческое, проникнутое теплою и искреннею любовью, отношеніе тѣхъ и другихъ къ воспитанникамъ, в) строго нравственное, чуждое личныхъ взглядовъ и тенденцій, преподаваніе классическое, г) внимательное наблюденіе тѣми и другими за жизнью и отношеніями воспитанниковъ внѣ классовъ. д) содѣйствіе развитію въ воспитанникахъ навыка къ труду и любознательности чрезъ правильное руководство ихъ занятіями вообще и чтеніемъ книгъ въ особенности, е) руководство развлеченіями и удовольствіями воспитанниковъ и собственное участіе въ оныхъ.

5., Примѣръ дѣйствуетъ на дѣтей и вообще на воспитываемыхъ сильнѣе и дѣйствительнѣе всякихъ внушеній и убѣжденій словомъ,—это аксіома педагогическая. Поэтому, какъ воспитывающіе, такъ и обучающіе должны стараться въ собственной своей жизни представлять живой и вліятельный примѣръ, которому могли бы подражать воспитанники.

6., Представляя во всей своей жизни добрый примѣръ, воспитывающіе и обучающіе, для достиженія главной—спеціальной цѣли семинарскаго образованія, должны особенно заботиться о томъ, что подавать собою примѣръ точнаго и благоговѣйнаго исполненія религіозно христіанскихъ обязанностей. Никакія правила, никакой надзоръ и никакія взысканія особенно въ этомъ отношеніи не

будутъ достигать цѣли, т. е. не разовьютъ и не укрѣпятъ въ воспитанникахъ любви и уваженія къ Православной Церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ и не утвердятъ ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навѣкахъ, если воспитанники не будутъ видѣть этой любви и уваженія и этихъ навѣковъ въ своихъ воспитателяхъ и учителяхъ, и тѣмъ болѣе если будутъ замѣчать противное этому.

7. Представляя примѣры благоговѣйнаго отношенія къ религіи христіанской и ея учрежденіямъ всегда и вездѣ, воспитывающіе и обучающіе могутъ и должны показывать это благоговѣйное отношеніе при самомъ исполненіи христіанскихъ священнодѣйствій и обрядовъ, а равно и при всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда самое исполненіе обязанностей заставляеть выражать свое отношеніе къ религіи. Въ этихъ видахъ можно возложить слѣдующія обязанности на воспитателей и преподавателей:

а) Чтобы лица инспекторскаго надзора всегда неопустительно а обучающіе, по возможности также, присутствовали при Богослуженіи въ воскресные и праздничные дни въ той церкви, гдѣ и воспитанники, и показывали собой примѣръ благоговѣйнаго отношенія къ обрядамъ и священнодѣйствіямъ церкви.

б) Чтобы лица инспекторскаго надзора во время молитвъ вечернихъ и утреннихъ въ помещеніяхъ воспитанниковъ не ограничивали своего надзора однимъ присутствіемъ и замѣчаніями, а подавали собою примѣръ благоговѣйнаго отношенія къ мо-

литвѣ, а обучающіе чтобы дѣлали тоже по время молитвъ въ классахъ предъ уроками и послѣ оныхъ.

в) Чтобы въ сношеніяхъ съ воспитанниками особенно воспитывающіе не позволяли себѣ нарушенія церковныхъ уставовъ дабы не быть поводомъ къ соблазну.

г) Чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится говорить о православной вѣрѣ, — въ частныхъ ли то бесѣдахъ, или на лекціяхъ, воспитывающіе и обучающіе выражали всегда благоговѣнное довѣріе къ ея ученію, какъ божественному, и старались о томъ, чтобы не зародить въ умахъ воспитанниковъ сомнѣнія.

8., Другою, послѣ примѣра, важною мѣрою для предотвращенія въ воспитанникахъ проступковъ, по словамъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ (стр. 52), поставляется теплая и искренняя любовь, которую должны быть проникнуты всѣ отношенія воспитателей къ воспитанникамъ. Эта любовь должна носить характеръ семейныхъ, родственныхъ отношеній. Педагогика безспорно признаетъ любовь главнымъ и самымъ существеннымъ агентомъ въ воспитаніи, — безъ любви ничего не можетъ быть достигнуто въ воспитаніи. Если холодная официозность всегда вредитъ дѣлу во всѣхъ другихъ отношеніяхъ жизни; то въ воспитаніи она есть положительно мертвящее, парализующее всѣ приемы и средства воспитанія, — начало.

9., Для любви не можетъ быть составлено и не-

составлено доселѣ лучшихъ опредѣленій и правилъ, чѣмъ какия далъ ей апостолъ Павелъ: любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслить зла, долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не радуется о неправдѣ, радуется же объ истинѣ, всѣхъ любить, все терпитъ, всему вѣритъ. (1 Коринт. 13, 4—8 ст.). Такимъ образомъ, по этимъ высокимъ опредѣленіямъ любви, всякій человекъ, а тѣмъ болѣе воспитатель и учитель, долженъ имѣть кротость, безкорыстіе, терпѣніе, довѣріе ко всѣмъ безъ различія и проч.

10., Частіе указанные качества любви могутъ и должны проявляться въ отношеніяхъ воспитателей и учителей къ воспитанникамъ слѣдующими чертами:

а) Воспитатели и учителя, проникнутые любовью и кротостію, не будутъ относиться къ воспитанникамъ съ гордостію и свысока, какъ высіе къ низшимъ, а какъ родители—къ дѣтямъ, стараются вразумлять ихъ и бесѣдовать съ ними, какъ съ дѣтьми. Если отецъ даже, внушающій только страхъ къ себѣ, а не любовь, теряетъ нравственное вліяніе на дѣтей; то тѣмъ болѣе воспитатель и учитель.

б) Безкорыстіе отношеній воспитателей и учителей къ воспитанникамъ должно обнаруживаться ровностію и одинаковостію ко всѣмъ. Отецъ, любящій однихъ дѣтей, и нерасположенный къ другимъ, теряетъ довѣріе и во мнѣніи любимыхъ дѣтей; тѣмъ болѣе вредно, когда воспитатели и учителя доходятъ

до фамиллярныхъ отношеній съ одними, оставаясь холодными къ другимъ воспитанникамъ, особенно когда по какимъ либо личнымъ взглядамъ и отношеніямъ, наиримъ по уваженію къ научнымъ успѣхамъ, допускають потворство и послабленіе не благонаправленнымъ ради ихъ успѣховъ.

в) Терпѣніе въ воспитателѣ должно быть главною чертою. Ничто такъ не вредитъ дѣлу воспитанія, какъ нетерпѣливость — раздражительность воспитателя. И потому то дурные воспитанники стараются, при столкновеніяхъ съ воспитателемъ и учителемъ, вывести ихъ нарочито изъ терпѣнія, чтобы тѣмъ обезсилить ихъ въ правѣ взысканія. Но терпѣніе не должно состоять только въ отсутствіи раздражительности, а въ положительномъ снисхожденіи къ слабостямъ воспитанниковъ. Не полезно, а вредно, когда воспитатель за каждую ошибку валагаетъ взысканіе, когда онъ не прощаетъ и такимъ образомъ рѣшительно не довѣряетъ внутреннему самоисправленію воспитанника.

г) Вѣра въ возможность самоисправленія естественно требуетъ отъ воспитателя довѣрія къ объясненіямъ воспитанниковъ. Не хорошо, когда воспитатель безъ разбора довѣряетъ всѣмъ иногда фальшивымъ и ясно увертливымъ объясненіямъ хорошихъ въ его мнѣніи воспитанниковъ, и вовсе не довѣряетъ даже замѣтно искреннимъ объясненіямъ воспитанниковъ, имѣвшихъ несчастіе быть замѣченными въ проступкахъ и въ ложномъ объясненіи ихъ.

11. За тѣмъ и по буквѣ устава, и по мысли

ознаменнаго журнала Учебнаго Комитета, охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимся въ семинаріи долженъ содѣйствовать весь строй, или порядокъ жизни ихъ въ заведеніи. Но не механическое и рабское, а сознательно-свободное подчиненіе порядку или воспитательной дисциплинѣ, или иначе чувство долга должно служить началомъ этого порядка, такъ какъ оно только образуетъ и воспитываетъ нравственныя убѣжденія и на немъ только можетъ твердо держаться дисциплина заведенія. Не одни только объясненія и внушенія, а особенно развитіе навыка къ труду и правильное удовлетвореніе стремленію юношества къ знанію т. е. любознательности могутъ служить лучшими вспомогательными средствами для развитія и укрѣпленія въ воспитанникахъ чувства долга.

12. Развитію навыка къ труду, а чрезъ него и чувства долга, а также и любознательности могутъ содѣйствовать какъ воспитатели своимъ примѣромъ, т. е. точнымъ и усерднымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, и правильнымъ и постояннымъ наблюденіемъ за занятіями воспитанниковъ, такъ и преподаватели своимъ примѣромъ, преподаваніемъ и вообще своими учительскими приемами. Въ этомъ отношеніи весьма благодѣтельное вліяніе могутъ оказывать на развитіе любви къ труду и чувства долга въ воспитанникахъ:

а) Усердное и точное исполненіе преподавателями своихъ обязанностей и требованіе неуклоннаго исполненія воспитанниками ихъ обязанностей. Одно

безъ другаго никогда не будетъ достигать добрыхъ результатовъ какъ въ воспитаніи, такъ и въ обученіи. Примѣръ и въ этомъ отношеніи—лучшій руководитель и двигатель въ цѣли.

б) Строго научное и вмѣстѣ нравственное направление преподаванія. Обученіе должно быть воспитывающимъ, а не обогащающимъ только знаніями,— оно должно содѣйствовать образованію и утвержденію въ воспитанникахъ разумныхъ, и твердыхъ нравственно христіанскихъ убѣжденій. Поэтому, преподаваніе напр. наукъ философскихъ и вообще общихъ особенно въ духовно-учебномъ заведеніи не должно не только идти врозь или противъ Христіанскаго ученія, но должно направляться всегда къ подтвержденію и возвышенію его, вообще преподаваніе должно быть чуждо личныхъ взглядовъ и тенденцій, и тогда оно само по себѣ будетъ вмѣстѣ и развивающимъ и воспитывающимъ.

в) Внимательное наблюденіе за порядкомъ въ классѣ и не оставленіе безъ замѣчанія и внушенія даже малѣйшихъ нарушеній его. Преподаватель долженъ быть отвѣтственъ за порядокъ въ классѣ.

г) Особенное наблюденіе за лживыми и шаловливыми воспитанниками. Такіе ученики обыкновенно причиняютъ вредъ не себѣ только, но и другимъ, особенно если они спокойно остаются въ классѣ безъ всякихъ другихъ побужденій и мѣръ исправленія, кромѣ постановки дурныхъ балловъ. Поэтому и инспекція и сами преподаватели должны, не въ видахъ только исправленія ихъ самихъ, но въ ви-

дахъ предохраненія другихъ, обращать особенное вниманіе на такихъ учениковъ, т. е. лѣнливыхъ, — и внутренними убѣжденіями и внѣшними мѣрами неуклонно требовать отъ нихъ исполненія долгаго. Если они не поддаются этимъ мѣрамъ, они должны быть удалены изъ заведенія.

д) Наконецъ воспитательное значеніе могутъ и должны имѣть и внѣклассныя, практическія занятія воспитанниковъ, напр. упражненія въ сочиненіяхъ. И законно, и полезно — будетъ, если эти упражненія будутъ даваться не съ научными только цѣлями, но, по требованію нужды и въ виду нравственно-воспитательныхъ цѣлей, и если такія сочиненія будутъ иногда даваться отдѣльнымъ ученикамъ въ виду ихъ направленія.

е) Но всѣ вышеизложенныя приемы не будутъ достигать желаемыхъ результатовъ и въ обученіи и въ воспитаніи, если связь преподавателя съ воспитанниками будетъ ограничиваться только классомъ. Нормальное отношеніе преподавателей къ воспитанникамъ необходимо предполагаетъ постоянную, живую связь первыхъ съ послѣдними и безъ такой связи не возможны и серьезные успѣхи въ преподаваніи. Если начальники и воспитатели будутъ требовать отъ воспитанниковъ внѣ класса наприм. соблюденія правилъ приличія, а преподаватели не будутъ обращать на это вниманія, то естественно воспитанники раздѣлятся между воспитателями и преподавателями и дѣло воспитанія такимъ образомъ будетъ парализовано. Поэтому, и препода-

даватели должны при всѣхъ возможныхъ случаяхъ входить въ бесѣды съ воспитанниками и внѣ классовъ, и не оставлять безъ замѣчанія и внушенія никакихъ поступковъ воспитанниковъ, противныхъ правиламъ нравственности или приличія и употреблять всѣ мѣры къ искорененію замѣчаемыхъ ими дурныхъ наклонностей.

13., Важный агентъ въ воспитаніи составляетъ чтеніе книгъ, — оно развиваетъ любознательность, оно же даетъ и такое, или другое направленія этой любознательности. Поэтому правильное руководство этимъ дѣломъ должно быть важною обязанностию воспитателей.

14., По § 135 устава Сем. и по особымъ распоряженіямъ высшаго духовнаго правительства (опред. Св. Синода ^{31 июля} _{21 августа} 1868 г. и цир. указъ Св. Синода 24 марта 1870 г. — собр. постановл. Св. Сун. стр. 37), чтеніе учениками книгъ должно совершаться подъ руководствомъ преподавателей, каждаго по своему предмету, такъ что книги безъ одобренія наставниковъ не должны быть даже выдаваемы ученикамъ. Ясно само собою, что правительство при этомъ имѣло въ виду не столько научное, сколько нравственно-воспитательное значеніе чтенія книгъ. Но и при руководствованіи оно не достигнетъ не только воспитательныхъ, но и научныхъ цѣлей, если это руководство будетъ ограничиваться выдачею письменнаго одобренія книги безъ отношенія къ степени развитія и къ нравственному направленію желающаго читать.

15., Чтобы чтеніе учениками книгъ достигало желаемой цѣли, т. е. развивало любознательность и давало ей правильное направленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовало развитію и укрѣпленію въ воспитанникахъ добрыхъ, нравственныхъ убѣжденій, для этого:

а) При одобреніи книгъ воспитатели и преподаватели должны всегда имѣть въ виду, какъ степень умственного развитія ученика, такъ и его нравственное направленіе. Что можно одобрить одному, того иногда не должно одобрять другому, хотя бы тотъ и другой были одинаково развиты умственно.

б) Наблюдая это правило по отношенію ко всемъ вообще воспитанникамъ, воспитатели и преподаватели должны имѣть право и обязанность, по своему усмотрѣнію, назначать отдѣльнымъ ученикамъ чтеніе извѣстныхъ книгъ и сочиненій, какъ съ научными, такъ и особенно съ воспитательными цѣлями.

в) И вообще, и особенно когда съ парочитою цѣлію назначено ученику прочесть извѣстное сочиненіе, лицо, назначившее чтеніе, можетъ и должно требовать отчета отъ читавшаго въ усвоеніи и пониманіи прочитаннаго, и, на сколько возможно, входить въ болѣе подробныя бесѣды и объясненія о прочитанномъ.

г) Если воспитатель, или преподаватель замѣтитъ въ воспитанникѣ склонность къ извѣстному, одностороннему чтенію; въ такомъ случаѣ они должны всеми мѣрами стараться о томъ, чтобы осла-

бить и искоренить эту склонность, и вмѣсто того и своими внушеніями и особенно разумнымъ назначеніемъ чтенія возбудить въ немъ любовь къ чтенію серьезному и разнообразному.

16., На образованіе и развитіе такихъ, или другихъ нравственныхъ убѣжденій, и особенно навыковъ имѣть, несомнѣнно, большое вліяніе такое, или другое общество, съ которымъ воспитанники имѣютъ связи и сношенія. Даже при совершенной закрытости школы, — жизнь, несомнѣнно, оказываетъ свое вліяніе на ея воспитанниковъ; но она можетъ оказывать и хорошее и дурное вліяніе смотря потому, какими сторонами своими соприкасается съ школою и ея питомцами. Поэтому, долгъ воспитателей зорко слѣдить за отношеніями воспитанниковъ въ жизни, направлять ихъ къ хорошему обществу и предохранять отъ дурнаго, чтобы такимъ образомъ устранить, или, по меньшей мѣрѣ, ослабить вредныя вліянія на воспитанниковъ дурныхъ элементовъ общества.

17., Большая половина нашихъ воспитанниковъ живетъ на частныхъ наемныхъ квартирахъ и слѣдовательно имѣетъ непосредственное и постоянное сношеніе съ извѣстными слоями общества, все же имѣютъ болѣе или менѣе ограниченнй кругъ знакомыхъ. По 179 и 180 §§ устава семинарій, на воспитателей или инспекцію въ этомъ отношеніи налагаются слѣдующія обязанности:

а) При наймѣ воспитанниками квартиръ обращать постоянное вниманіе на благонадежность въ

нравственномъ отношеніи лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ живущихъ съ ними и въ случаѣ сомнѣній въ благонадежности требовать отъ родителей немедленнаго перемѣщенія ихъ дѣтей на другія квартиры и вообще указывать родителямъ людей, извѣстныхъ правленію семинаріи.

б) Наблюдать за знакомствами воспитанниковъ и, замѣтивши вредное знакомство, употреблять все свое вліяніе, чтобы прекратить оное. Это наблюдение, кромѣ инспекціи, могутъ и должны принять на себя и преподаватели. Для достиженія въ этомъ отношеніи цѣли, тѣ и другіе должны, на сколько возможно, содѣйствовать воспитанникамъ въ пріобрѣтеніи знакомствъ съ хорошими людьми и отогнать

в) Въ видахъ предохраненія отъ замкнутости и уединенія съ одной стороны, и отъ дурныхъ знакомствъ съ другой, инспекція должна наблюдать и своимъ вліяніемъ, если то нужно, располагать и побуждать воспитанниковъ къ поддержанію живыхъ и постоянныхъ сношеній ихъ съ родителями и родственниками. Въ семинаріяхъ вообще не рѣдкость — такие воспитанники, которые по цѣлымъ годамъ не только не имѣютъ личныхъ свиданій съ родными, а даже письменныхъ сношеній съ ними. Понятно само собою, что отъ этого не можетъ быть добрыхъ послѣдствій.

18. Наконецъ на образованіе и развитіе такихъ, или другихъ наклонностей имѣетъ вліяніе такой, или другой строй обыденной жизни въ школѣ, такая или другая обстановка ея. Всѣмъ извѣстно, что

непривлекательный типъ бурсака образовывался не произвольно а, такъ сказать, самъ собою—вслѣдствіе замкнутости, однообразія и бѣдности жизни школьной и отсутствія въ ней развивающихъ вкусъ и отвлекающихъ отъ праздности и грубыхъ удовольствій,—занятій и развлеченій. По этому, новый уставъ семинарій положительно предписываетъ не только дозволить, но и поощрять занятія воспитанниковъ музыкою, живописью, пѣніемъ и другія подобныя упражненія, напр. игры, прогулки и проч. (§ 160 уст.).

19., Предоставляя,—сколько возможно, болѣе свободы воспитанникамъ въ этихъ занятіяхъ, воспитатели могутъ однакоже и должны регулировать и эти занятія, чтобы онѣ имѣли благотворное, нравственно-воспитательное значеніе. Такъ,—

а) Они могутъ и должны поощрять и содѣйствовать образованію изъ воспитанниковъ хоровъ и оркестровъ и въ свободное отъ учебныхъ занятій время располагать и привлекать воспитанниковъ къ музыкѣ и пѣнію, или къ играмъ.

б) Воспитанниковъ, уклоняющихся отъ игръ и развлеченій и уединяющихся отъ общества товарищей,—всѣми мѣрами стараться отъучать отъ такого образа жизни и располагать къ общенію и общимъ развлеченіямъ.

в) Въ видахъ развитія любви собственно къ церковному пѣнію, можетъ быть дозволяемо хорамъ, образовавшимся изъ учениковъ, пѣніе раннихъ ли-

тургій въ приходскихъ церквахъ, съ тѣмъ, чтобы оно было стройно и прилично.

20., Всѣ означенныя мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащими-ся не будутъ достигать цѣли, если не будетъ дружнаго и единомысленаго стремленія къ этой цѣли воспитателей и преподавателей

Составилъ Рект. Сем. Прот. Матѳей Невскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1., Высочайшее повелѣніе. 2., Указъ Св. Синода. 3., Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. (продолженіе). Б) Официальныя извѣстія; 1., О пожертвованіи священникомъ Михаиломъ Праведниковымъ 75 руб. въ пользу бѣднаго духовенства и женскаго пріюта. 2., О смерти священника. 3., Приглашеніе окончившихъ курсъ семинарій Харьковской и Курской къ занятію мѣстъ народныхъ учителей въ Волчанскомъ уездѣ. 4., Публичныя духовныя чтенія въ г. Воронежѣ. 5., Объявленія отъ правленія семинарій. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Два отвѣта на вопросы священника. 2) Общія мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащими-ся въ Курской д. Семинаріи. (§ 106 п. 22 Уст. Сем.).

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матѳей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать позвол. 27 апрѣля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анаполій.

Валгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII 42/2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

11241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 11.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1872 Г.
1-го ЮНІЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собра-

ни, рассмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, представлено о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками, миѣніемъ положилъ: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святѣйшаго Синода (Полн. Собр. Зак. т. XXVII № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконѣвъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное миѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами. Апрѣля 5 дня 1872 года, № 18.

2., *Отношеніе Хозяйственнаго Управленія о назначеніи пенсій духовнымъ лицамъ Курской Епархіи.*

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 13 марта сего 1872 года за № 3374, увѣдомило консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленій

Святѣйшаго Синода отъ $13/27$ ноября 1870 г., $13/25$ января, $9/26$ апрѣля, $7/16$ іюля и $10/20$ сентября 1871 г., пенсій слѣдующимъ духовнымъ лицамъ Курскаго Епархіального вѣдомства: 1) заштатнымъ священникамъ: Курскаго уѣзда, села Каменева Алексѣю Недригайлову 90 р. съ 1 января 1871 г.; Бѣлгородскаго уѣзда, слободы Таволжанки, Алексѣю Арепьеву 90 р., а по расчету 86 р. 50 к. съ 15 января 1871 г.; Дмитріевскаго уѣзда, села Пальцева Николаю Пальцеву 90 р. съ 1 января 1871 г.; Суджанскаго уѣзда, села Черкасской Конопельки Анастасію Булгакову 90 р., а по расчету 64 р. 75 к. съ 12 апрѣля 1871 года; Грайворонскаго уѣзда, села Никитскаго Василию Романову 90 р., а по расчету 53 р., съ 29 мая 1871 года. 2) священническимъ вдовамъ: Грайворонскаго уѣзда, села Стригуновъ Принѣ Ковалевой 55 р., а по расчету 45 р. 22 к., съ 5 марта 1871 г.; Дмитріевскаго уѣзда, слободы Михайловки Ольгѣ Егоровой 55 р., а по расчету 45 руб. 37 к. съ 4 марта 1871 г.; тогожь уѣзда, села Глубаго Параскевѣ Студеневской съ малоумною дочерью Анною 65 р., а одной вдовѣ 55 руб. въ годъ; Щигровскаго уѣзда, села Корандакова Неонилѣ Косминской 55 руб. съ 1 января 1871 г.; Суджанскаго уѣзда, Соборной Вознесенской, въ заштатномъ городѣ Миропольѣ, церкви вдовѣ протоіерея Евдокии Клепальской 55 р. съ 1 января 1871 года. Деньги должны быть получаемы изъ мѣстныхъ казначействъ.

3., *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г.*

(Продолженіе).

Меры къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами.

Сродненіе инородцевъ съ православною церковностію и школьное религіозно-нравственное образованіе, — вотъ средства, которыя преимущественно избираются духовенствомъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на инородческую среду. Въ надежности и вѣрности этихъ средствъ убѣждаютъ опыты прошедшихъ лѣтъ, и мѣстное духовенство усугубляетъ свои старанія о лучшемъ и болѣе полномъ ихъ примѣненіи. Заботы о семъ проявляются и въ единоличномъ дѣйствованіи приходскихъ священниковъ, выражаются и въ болѣе общихъ соединенныхъ усиліяхъ духовенства той или другой мѣстности. Въ минувшемъ году, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ поволжскаго края духовенство входило о томъ въ разсужденія на своихъ съѣздахъ. Такъ, съ этою цѣлію съѣзжались миссіонеры Вятской епархіи въ одномъ изъ селъ Малмыжскаго уѣзда. По предложенію Нижегородскаго преосвященнаго, о лучшихъ мѣрахъ къ воздѣйствію на инородцевъ входило въ разсужденія на своихъ съѣздахъ духовенство Нижегородской епархіи.

Въ видахъ сближенія крещеныхъ инородцевъ съ православною церковностію священники инородческихъ приходовъ, какъ и въ предшествовавшемъ

году, располагали своих прихожанъ посѣщать сколь возможно чаще храмы и присутствовать при богослуженіи и сами объѣзжали инородческія деревни для совершенія разныхъ христіанскихъ молитвословій избирая для этого преимущественно такое время, когда инородцами-язычниками приносятся жертвы и отправляются разные языческіе обряды, нерѣдко привлекающіе къ себѣ и крещенныхъ ихъ родичей. Какъ въ церквахъ при богослуженіи, такъ и при посѣщеніяхъ инородческихъ селеній, многіе священники читали на инородческихъ языкахъ евангеліе и молитвы съ нужными объясненіями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ труды пастырей Церкви въ семъ отношеніи увѣнчиваются желаемымъ успѣхомъ. Такъ, священникъ с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи, продолжавшій и въ отчетномъ году свои объѣзды предъ праздниками приходскихъ чувашскихъ деревень, для совершенія тамъ богослуженія и проповѣди слова Божія, достигъ того, что Чуваша стали отчетливо понимать истины христіанской вѣры, чувствовать потребность христіанскихъ обрядовъ и дошли до полного признанія необходимости исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Прошлымъ великимъ постомъ на первой недѣлѣ исповѣдывалось и приобщалось св. таинъ до полутора ста Чувашъ обоого пола, чего прежде никогда не было.

Другой, еще болѣе надежный путь къ духовному просвѣщенію поволжскихъ инородцевъ, — путь школьнаго образованія ихъ дѣтей, приводилъ къ

тѣмъ болѣе утѣшительнымъ результатамъ, что въ самихъ инородцахъ развивается сознание пользы отъ обученія ихъ дѣтей въ школахъ и сочувствіе къ симъ учрежденіямъ. Но здѣсь духовенство, представленное самому себѣ, при всей его ревности къ великому дѣлу народнаго образованія, не могло бы достигнуть достаточныхъ результатовъ. Мало обезпеченное въ своемъ матеріальномъ положеніи, особенно въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ, оно болѣею частію не имѣетъ возможности заводить и поддерживать школы, которыя, по крайней мѣрѣ до возбужденія въ самой инородческой средѣ сочувствія къ образованію, не могутъ встрѣчать никакой матеріальной поддержки со стороны прихожанъ. На помощь духовенству поволжскаго края въ выполненіи его пастырскаго долга въ семъ отношеніи является учрежденное въ 1867 году въ Казани братство святителя Гурія.

Поставивъ своею задачею распространеніе и утвержденіе истинной вѣры, преимущественно чрезъ учрежденіе инородческихъ школъ, братство не мало послужило на пользу этого святаго дѣла. Кромѣ Казанской крещено-татарской школы, имѣющей значеніе центральной и руководительной, въ вѣдѣніи братства и, отчасти, на его содержаніи или при его пособіи, состояло въ минувшемъ году до 35 крещено-татарскихъ школъ, болѣе 20 чувашскихъ и черемисскихъ и двѣ, вновь открытыя въ томъ году, вотякскія; всѣхъ учившихся въ нихъ свыше 1000 человекъ. По мысли братства, всѣ эти школы имѣ-

ютъ направленіе не только христіанско-воспитательное для дѣтей, лишенныхъ христіанскаго вліянія со стороны инородческихъ семей, но отчасти миссіонерское, состоящее въ нѣкоторомъ вліяніи ихъ на развитіе христіанскихъ понятій и сочувствія къ христіанству въ старшихъ поколѣніяхъ инородцевъ. Учители этихъ школъ, инородцы, большею частію воспитанники центральной Казанской школы, — по отзыву преосвященнаго Казанскаго, — не просто передатчики дѣтямъ извѣстныхъ элементарныхъ знаній, но ревностные распространители вѣры Христовой. Не только въ школѣ и въ томъ селеніи, гдѣ находится школа, стараются они дѣйствовать въ духѣ христіанско-образовательной пропаганды, но пользуются каждымъ случаемъ, на примѣръ, поѣздкою въ вакаціальное время домой и обратно чрезъ разныя деревни, чтобы распространять благотворное вліяніе на своихъ единоплеменниковъ. При такомъ характерѣ дѣятельности учителей и направленіи инородческихъ школъ, онѣ хорошо достигаютъ своей цѣли. Преосвященный Казанскій, при обзорѣ епархіи, въ минувшемъ году, обращавшій особое вниманіе на инородческія школы, свидѣтельствуетъ, что онѣ благотворно дѣйствуютъ не только на дѣтей, но и на цѣлыя населенія крещенныхъ инородцевъ. Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть школы, инородцы не такъ холодны къ дѣлу вѣры, какъ тѣ, слуха которыхъ не касается христіанское назиданіе на ихъ природномъ языкѣ. При посѣщеніи преосвященнымъ крещено-татарскихъ селеній, въ которыхъ учрежде-

ны школы, татары обоого пола выходили, ему на встрѣчу, и старые и молодые спѣшили принимать его благословеніе, со вниманіемъ слушали пѣтыя дѣтьми на татарскомъ языкѣ церковныя пѣсни, съ усердіемъ принимали преосвященнаго въ дома свои, когда онъ изъявлялъ желаніе видѣть домашній бытъ ихъ, а многіе и сами просили благословить жилища ихъ. Все это свидѣтельствуесть, что они проникнуты любовью и уваженіемъ къ св. Церкви и уже не чуждаются ея, какъ другіе ихъ единоплеменники. Несомнѣнно, что инородческія школы непосредственно чрезъ самихъ дѣтей—учениковъ распространяють свѣтъ и на массу возрастныхъ инородцевъ. Дитя,—говорить одинъ изъ наблюдателей за нѣсколькими черемисскими школами,—выслушавъ въ школѣ рассказъ о какомъ либо событіи изъ священной исторіи или объясненіе церковнаго праздника, спѣшитъ подѣлиться выслушаннымъ въ своей семьѣ, а когда выучится читать, то беретъ книгу, читаетъ ее своимъ домашнимъ, усиленно объясняя ея содержаніе. Дитя, учась въ школѣ, въ праздникъ ходитъ въ церковь, молится дома, въ постъ говѣеть,—все это не вдругъ, но замѣтно отражается на семействѣ, которое до того времени только считалось православнымъ. Глава семейства начинаетъ ходить къ богослуженію, участвуетъ въ церковныхъ обрядахъ, и если не исполняетъ нѣкоторыхъ обязанностей христіанскихъ, на примѣръ, не говѣеть, то уже не оправдывается грубо, какъ прежде, но сознаетъ себя виновнымъ, слушаетъ вразум-

ленія священника и начинаетъ исполнять пастырскія его требованія. Пѣніе воспитанниками школъ церковныхъ пѣсней на инородческихъ языкахъ въ церкви при богослуженіяхъ, въ самыхъ школахъ и въ частныхъ домахъ, служитъ однимъ изъ сильныхъ и дѣйствительныхъ проводниковъ благотворнаго вліянія школъ, ихъ учителей и юныхъ питомцевъ на возрастныхъ инородцевъ-христіанъ. Знаніе мальчиками церковныхъ пѣсней и молитвъ, замѣчаетъ преосвященный Казанскій, особенно интересуется инородцевъ и располагаетъ ихъ охотно отдавать дѣтей учиться въ школы, такъ какъ они видятъ въ этомъ самый замѣтный, съ перваго взгляда, и полезный для нихъ плодъ отъ ученія. Пѣніе же дѣтей за богослуженіемъ на клиросѣ располагаетъ и къ болѣе усердному посѣщенію храмовъ Господнихъ и къ благоговѣйному и назидательному слушанію церковныхъ службъ. Въ самыхъ школахъ пѣніе молитвъ на природномъ языкѣ инородцевъ нерѣдко привлекаетъ къ себѣ много слушателей и производитъ въ нихъ умиленіе; многіе изъ мужчинъ, не говоря уже о женскомъ полѣ, до того трогаются содержаніемъ молитвъ и пѣсней церковныхъ, при хоровомъ пѣніи, что не могутъ безъ слезъ слушать онаго. Потому-то братство св. Гурія и обращаетъ большое вниманіе на обученіе въ заводимыхъ имъ школахъ церковному пѣнію преимущественно на инородческихъ языкахъ. Пѣніе это введено, какъ обязательный предметъ преподаванія, во всѣ братскія школы, а для усовершенствованія въ немъ учи-

тели вызываются въ вакаціонное время въ Казань. Подъ вліяніемъ осязательныхъ результатовъ, даваемыхъ школами, крещенные инородцы начинаютъ понимать пользу образованія своихъ дѣтей и вполнѣ сочувствовать ему. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ быть отмѣченными, какъ первые, слѣдующіе два случая. Старокрещеные татары деревни Шумурбашъ, Урѣвскаго прихода, сами прислали въ центральную Казанскую школу одного изъ своихъ стариковъ просить себѣ учителя, для открытія школы въ ихъ деревнѣ. Посланный туда мальчикъ — учитель сразу собралъ до 30 учениковъ, ученіе пошло успѣшно и сами родители съ любопытствомъ и участіемъ относились къ занятіямъ своихъ дѣтей въ школѣ. Крещенные татары деревни Казылей также сами просили, чтобы у нихъ открыта была школа. Одинъ изъ уроженцевъ этого селенія, воспитывавшійся въ Казанской школѣ, и былъ назначенъ туда учителемъ; открытая имъ школа сначала помещалась бесплатно въ домѣ его отца, а потомъ другой тамошній житель, крещенный татаринъ, на свой счетъ, лишь съ нѣкоторымъ пособіемъ отъ братства, выстроилъ для нея особый домъ. Благотворно дѣйствуя на инородцевъ — христіанъ школы не остаются безъ вліянія и на инородцевъ — язычниковъ и магометанъ, а начинаютъ вносить свѣтъ и въ ихъ темную среду. Доказательствомъ сему служитъ тотъ фактъ, что въ крещено-татарскія и другія инородческія школы начинаютъ поступать некрещенныя дѣти Татаръ, Чувашъ и Черемись. Сколь ни

маловажно пока число ихъ, но если взять во вниманіе, что еще такъ недавно въ христіанскихъ школахъ не было ни одного ученика—язычника или магометанина, то въ указанномъ явленіи нельзя не видѣть утѣшительнаго знаменія, что въ языческой и магометанской средѣ начинаютъ ослабѣвать предубѣжденія противъ христіанскаго просвѣщенія.

(Продолженіе будетъ).

б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *О Высвѣчайшихъ наградахъ духовнымъ лицамъ Курской Епархіи за службу по духовному и гражданскому вѣдомствамъ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 апрѣля 1872 года, дано знать, что въ спискахъ духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградами значатся по Курской епархіи, а) за службу по духовному вѣдомству удостоенными: 1) сопричисленія къ орденамъ: Св. Анны 2-й степени съ Императорскою Короною: Курской Николаевской церкви протоіерей Василій Шкорбатовъ; Св. Анны 3-й степени протоіерей: Суджанскій Іоаннъ Тарановскій и Тимскій Александръ Азбукинъ; и 2) награжденія наперстными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Обоянскаго Знаменскаго монастыря казначей іеромонахъ Агапиль и Бѣлгородскаго женскаго монастыря священникъ Θεодотъ Предтеченскій; Камилавками священники: Обоянскій уѣздный благочинный Іоаннъ Ивановъ, села Вышней Оль-

шанки Іоаннъ Мухинъ, слободы Томаровки Бѣлгородскаго уѣзда, Василій Слюнинъ, Грайворонскій уѣздный благочинный Александръ Вороновскій, Суджанскій уѣздный благочинный Павелъ Зеленинъ, села Пахонка Тимскаго уѣзда Адрианъ Егоровъ и Старооскольскій уѣздный благочинный Василій Сабьнинъ; скуфьями священники: Курской Благовѣщенской церкви Іоаннъ Поповъ, слободы Михайловки Новооскольскаго уѣзда Іоаннъ Селивановъ, села Казачья Корочанскаго уѣзда Іоаннъ Бѣлозерскій, села Караичнаго тогожъ уѣзда Павелъ Никольскій, Обоянскаго уѣзда сель—Нижняго Реутца Герасимъ Еллинскій и Курасовки Сумеонъ Слюнинъ, Бѣлгородскій уѣздный благочинный Григорій Курдюмовъ, села Ширкова Льговскаго уѣзда Іоаннъ Гевличъ, села Ивановскаго Л. у. Антоній Романовъ, г. Путивля Илья Левитскій, слободы Ракитной Гр. у. Максимъ Праведниковъ, г. Суджи Михаилъ Клевенскій, заштатнаго города Мирополья Теодоръ Колмаковъ и Николай Поповъ, села Стаканова Щигровскаго уѣзда Ювеналій Дружининъ, Тимскаго уѣзда благочинный Андрей Рыжковъ и села Лещинской Платы Александръ Поповъ—Ставровскій, и Старооскольскаго уѣзда слободы Обуховки Димитрій Троицкій; и б) за службу по Военному и Гражданскому вѣдомствамъ—1) сопрічисленія къ ордену Св. Анны 2-й степени Путивльскій протоіерей Василій Романовъ, и 2) награжденія камилавками священники: Курскаго Воскресенскаго Собора Алексій Моусеевъ и г. Путивля Евгенийъ Моусеевъ; скуфьями:

Курской Кладбищенской Успенской, что за Московскими воротами, церкви Иоаннъ Азаровъ, Курскаго женскаго монастыря Косьма Терновскій, г. Грайворона Владиміръ Наумовъ и Курской Вознесенской церкви Николай Праведниковъ.

2., *Награжденіе орденомъ, палицею и возведеніемъ въ санъ протоіеря.*

Въ 3-й день февраля сего года Всемиловѣйше пожалованы кавалерами ордена Св. Анны 3-й степени Рыльскіе уѣздные благочинные, священники—села Киселевки Василій Кононенковъ и села Глушкова Іаковъ Петинъ *).

На настоятеля Путивльской Молчанской Софроніевой Пустыни, игумена Нестора, 30 апрѣля, возложена палица.

Въ протоіерейскій санъ священники возведены: Бѣлгородской Тихвинской церкви Александръ Краснопольскій, и Корочанскаго собора Георгій Слювинъ, первый 26 апрѣля, а послѣдній 5 мая.

3., *Извѣстія о смерти священниковъ и о праздныхъ священническихъ вакансіяхъ.*

Священники—села Введенской Бѣлицы, Суджанскаго уѣзда, Аванасій Огневцевъ, села Герцовки, Грайворонскаго уѣзда, Аванасій Булгаковъ, слободы Ивановской Андрей Потаповъ, и села Гостищева, Бѣлгородскаго уѣзда, Іаковъ Никольскій, въ семь маѣ мѣсяцѣ, скончались. Мѣста въ Введенской

*) Петинъ былъ не благочиннымъ.

Бѣлицѣ, въ Герцовкѣ и Гостищевѣ не заняты, а въ сл. Ивановскую опредѣленъ священникъ Иуда Семейкинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} ^{21 сентября} 1870 г., Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенное, по опредѣленіямъ, Святѣйшаго Синода ^{19 января} ^{16 февраля} ^{3 февраля} ^и ^{5 марта} 1872 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2 исправленномъ, по указаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, изданіяхъ), составленное учителемъ Кіевской духовной семинаріи Харисимомъ Ордою, и «Курсъ отечественной исторіи» для среднихъ учебныхъ заведеній (во 2-мъ исправленномъ изданіи) составленный преподавателемъ въ С.-Петербургской гимназій Рождественскимъ, могутъ быть приобретаемы изъ Хозяйственнаго Управленія на наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по семидесяти коп., а послѣдняя по семидесяти пяти коп., за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ духовнаго вѣдомства.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

Въ Самарской преобразованной семинаріи въ настоящее время уже состоитъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологій и педагогикъ; къ замѣненію оной кандидатовъ у правленія не имѣется.

III.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новыя условія церковной жизни и расколъ.

(Продолженіе).

Какъ велико число всѣхъ раскольниковъ, проживающихъ въ Россіи, сказать опредѣленно невозможно; приблизительно вѣрная цифра ихъ извѣстна только развѣ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Впрочемъ, соображая различныя, крайне противоположныя, показанія о числѣ раскольниковъ, можно опредѣлить число ихъ, болѣе или менѣе близкое къ дѣйствительному ихъ числу. «Въ 1865 году по вѣдомостямъ губернскихъ мѣстъ численность всѣхъ раскольниковъ въ Россіи показана до 700,000 по епархіальнымъ—за тотъ же годъ разница состоитъ въ нѣсколькихъ лишь десяткахъ тысячъ»⁸⁾. Въ 1868 и 1869 г. по официальнымъ же свѣдѣніямъ, ихъ считалось не много болѣе 800,000 ч. (въ 1868 году—800,000 въ 69—800,469 ч.⁹⁾. Но лица близко знакомыя съ этимъ дѣломъ, равно какъ и посѣщавшіе Россію иностранцы, находятъ эту цифру раскольниковъ несравненно ниже дѣйствительной. Особеннаго вниманія на этотъ разъ заслуживаютъ за-

8) Чтенія въ Император. Общ. Истор. и древност. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 115.

9) Крестный календарь за 1868 и 1869 г. «Пространство и народонаселеніе Россіи». Въ отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода число не бывшихъ на исповѣди «по наклонности къ расколу показано—726,982 ч.»

мѣчанія о числительности раскольниковъ П. П. Липранди, какъ человѣка служившаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и занимавшагося дѣлами этаго рода. «Толкъ Поповщины, говоритъ онъ въ «обозрѣніи русскихъ расколовъ, ересей и сектъ», многочисленнѣе всѣхъ прочихъ толковъ. Въ одной Москвѣ къ нему принадлежитъ болѣе 50,000, въ уѣздѣ—30,000, а по всей губерніи около 150,000 человѣкъ. Главнѣйшія ихъ поселенія въ губерніяхъ: Черниговской, Могилевской, Кіевской, Пермской, Нижегородской, Костромской, Тверской, Саратовской, Казанской, Тульской, Орловской, Тамбовской, Иркутской, Томской, Тобольской, С.-Петербургской и т. д. ¹⁰⁾. Къ этой первой общинѣ можно отнести отчасти и толкъ безиповщинскій—Оеодосіевскій, такъ же многочисленный, имѣющій подобно поповщинѣ, свое кладбище или богодѣльный домъ въ Москвѣ, Преображенскій, служащій этому толку, какъ бы митрополіею. Главныя поселенія чисто Оеодосіевскаго толка находятся въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Вологодской, Олонецкой, Архангельской, С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Ливонской, Витебской, Тверской, Московской, (въ одной Москвѣ ихъ болѣе 12,000 ч.); Калужской, Черниговской, Рязанской, Симбирской, Саратовской, Астраханской, Казанской, Нижегородской, Оренбургской и Вятской. Въ прочихъ губерніяхъ число Оеодосіевцевъ незначительно, а равно и въ Сибири.

10) Здѣсь соблюденъ, сколько можно, порядокъ числительности ихъ, начиная съ высшей цифры. Примѣч. г. Липранди.

Всѣхъ вообще слѣдующихъ этимъ двумъ толкамъ, составляющимъ первую или *религіозную общину*, по ихъ собственному счету, находится болѣе 4,000,000 въ числѣ коихъ поповщины несравненно болѣе»¹¹⁾. «Безпоповщина считаетъ себя (т. е. во всѣхъ толкахъ ее составляющихъ) до 4,000,000 послѣдователей. Въ какой мѣрѣ цифра эта приближается къ истинѣ, правительство не можетъ до сихъ поръ повѣрить; но достовѣрно, что цифра, которую даютъ себѣ сами раскольники, болѣе приближительна къ точности, нежели та, которую даетъ ей правительство. Для примѣра здѣсь можно привести слѣдующее обстоятельство. Въ послѣднее время правленія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ графа Перовскаго особенные чиновники были посланы имъ въ губерніи—Ярославскую и Нижегородскую, для опредѣленія, сколь можно вѣриѣе, количества раскольниковъ, обитающихъ въ оныхъ. Изъ наблюденій этихъ чиновниковъ, не совершенно окончившихъ свое порученіе, раскольниковъ оказалось приблизительно уже *въ десять разъ болѣе, нежели сколько показывается оффиціальными цифрами, присылаемыми въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ губернскими властями*»¹²⁾.

Но такъ какъ, кромѣ поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ, имѣющихъ все—таки рели-

11) Чтенія въ Императ. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 107—108.

12) Чтенія въ Императ. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 85.

гіозную основу, въ средѣ русскихъ раскольниковъ есть не мало сектъ, весьма численныхъ по своему составу, которыхъ справедливѣе будетъ назвать не противоцерковными, а антихристіанскими, каковы: скопцы, духовные скопцы или хлыстовщина (христовщина), молокане, іудействующіе, искатели Христа, Наполеоновщина, Щельники, Скакуны и другіе малоизвѣстные; то г. Липранди дѣлаетъ такой выводъ относительно числа раскольниковъ этой второй категоріи (т. е. раскольниковъ, ученіе которыхъ, будучи не согласно съ ученіемъ Церкви, не свободно отъ политическихъ тенденцій). « Эта вторая община раскольниковъ простирается, конечно, за 6,000,000 послѣдователей, имѣетъ свои способы сообщенія со всѣми концами государства, обладаетъ огромными капиталами » и проч. 13). « Сами раскольники почитаютъ себя въ числѣ до 10,000,000 чело-вѣкъ. Цифра эта несравненно ближе къ истинѣ, если взять въ соображеніе только то, что бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, желая достигнуть до настоящей численности раскольниковъ, избралъ для того три губерніи: Нижегородскую, Ярославскую и Костромскую. Изъ нихъ въ первыя двѣ посланы особые благонадежные чиновники, а въ послѣдней это было возложено на мѣстнаго губернатора, въ распоряженіе котораго, для той же цѣли, отряжено было также нѣсколько чиновниковъ министерства. Въ итогѣ собранныхъ такимъ образомъ

13) Чтен. въ Императ. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 107—108.

свѣдѣній оказалось, что въ каждой изъ означенныхъ губерній раскольниковъ было *въ десять разъ больше* противъ того, сколько показывается ихъ мѣстнымъ начальствомъ, въ официальныхъ, ежегодно присылаемыхъ, вѣдомостяхъ. Между тѣмъ должно замѣтить, что производившееся такимъ образомъ дознаніе истиннаго числа раскольниковъ все еще было не вполне удовлетворительное, какъ первый въ этомъ родѣ опытъ, который притомъ встрѣтилъ себѣ со всѣхъ сторонъ не столько сочувствія и содѣйствія, сколько неприязни и всякаго рода противодѣйствія и препонъ»¹⁴⁾.

Руководясь, очевидно, нег официальными данными, издатель Крестнаго Календаря, г. Гатцуевъ выставилъ общее число раскольниковъ, близкое къ предполагаемому г. Липранди. Въ 1870 и 1871 годахъ раскольниковъ показано — 11,800,469, въ 1872 годѣ 11,800,000 человекъ¹⁵⁾. Иностранцы, посѣщавшіе Россію и интересовавшіеся этимъ дѣломъ, руководясь, конечно, неофициальными данными, выставляютъ число раскольниковъ гораздо болѣе показаннаго г. Гатцукомъ и г. Липранди, и придаютъ раскольникамъ важное политическое значеніе. Въ 1851 году неизвѣстный авторъ издалъ въ Лейпцигѣ сочиненіе о Россіи, въ которомъ придаетъ необыкновенно важное политическое значеніе раскольни-

14) Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 115—116.

15) Крестный календарь за 1870, 71, 72 годы «пространство и народонаселеніе Россіи».

камъ, съ стремленіями которыхъ, будто бы согласуются самыя постановленія Русскаго правительства ¹⁶). Извѣстный изслѣдователь сектъ Америки и западной Европы, Диксонъ, бывший въ Россіи въ концѣ 1869 г., издалъ въ Англіи свои замѣчанія о политическомъ значеніи и числѣ русскихъ раскольниковъ ¹⁷). Диксонъ опредѣляетъ число русскихъ раскольниковъ въ 10-17 милліоновъ и даже много болѣе. Диксонъ наговорилъ въ своемъ сочиненіи много ложнаго и несообразнаго; но это несообразное, кажется, получено Диксономъ изъ устъ самыхъ раскольниковъ, или, въ крайнемъ случаѣ, лицъ близко принимающихъ къ сердцу стремленія и завѣтныя тенденціи раскольниковъ. Болѣе всѣхъ, на нашъ взглядъ, заслуживаетъ вѣроятія цифра раскольниковъ, выставленная г. Липранди, какъ человекомъ близко знакомымъ съ этимъ дѣломъ. Всѣхъ православныхъ считается 53,800,000, или даже болѣе ¹⁸), раскольниковъ 10,000,000, слѣдовательно раскольники составляютъ не менѣе $\frac{1}{6}$ всего русскаго населенія въ Россіи. Но допустимъ, что и эта цифра слишкомъ велика, предположимъ, что раскольники составляютъ не болѣе $\frac{1}{10}$ всего русскаго населенія Россіи, и въ такомъ случаѣ расколъ долженъ обра-

16) *Russland und die Gegenwart*. Leipzig, 1851, in 8, 2 voll. Означеннаго неизвѣстнаго автора г. Липранди называетъ г. Фонъ-Бюловъ.

17) *Free Russia* by William Herworth Dixon, 1870. Извлеченіе этой книги см. «Вѣстникъ Европы» 1870 г. май «Новая книжка Диксона о Россіи».

18) Крестный календарь на 1872 г. стр. 21.

щать на себя самое серьезное вниманіе и противъ него должны быть предприняты самыя дѣйствительныя мѣры. Конечно, одно численное отношеніе раскольниковъ къ православнымъ не можетъ внушать ни какихъ серьезныхъ опасеній: число православныхъ въ десять разъ превышаетъ число раскольниковъ; но не въ этомъ сущность дѣла. Чтобы видѣть истинное отношеніе раскольниковъ и православныхъ необходимо обратить вниманіе на нравственно-духовныя качества и бытовую сторону тѣхъ и другихъ.

Каждый раскольникъ, къ какому бы то толку и согласію не принадлежалъ, всегда одушевленъ религиознымъ фанатизмомъ; каждый изъ нихъ имѣетъ самое непреодолимое желаніе усилить свое религиозное общество, разумѣется, на счетъ православныхъ и употребляетъ къ тому всѣ законныя и незаконныя средства. Никто изъ православныхъ, какъ пользующихся полными гражданскими и религиозными правами, не могъ и не имѣлъ основанія воспитать въ себѣ что либо даже похожее на религиозный фанатизмъ; обращеніе раскольниковъ къ Церкви, даже состязаніе съ ними рѣдкій изъ православныхъ считаетъ своею обязанностію (за исключеніемъ развѣ Москвы, гдѣ таковыя состязанія, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, происходятъ между православными и раскольниками и оканчиваются иногда убѣжденіемъ посредствомъ кулаковъ...); большинство считаетъ это дѣломъ священниковъ или вообще духовенства, и, безъ особеннаго къ тому ново-

да, рѣдко вступаетъ съ раскольниками въ собесѣдованія о вѣрѣ. Когда же является необходимость вступить въ пренія о вѣрѣ, православный имѣетъ мало шансовъ, сравнительно съ раскольникомъ, одержать побѣду. Въ средѣ православныхъ, въ особенности изъ сельскихъ жителей, не мало можно найти такихъ, которые смѣшиваютъ Бога и Его угодниковъ, икону отождествляютъ съ изображаемымъ на ней; большинство не читаетъ и не знаетъ священнаго писанія, положительно не знакомо, съ писаніями отеческими и вообще стоитъ на довольно низкой степени религіознаго образованія; нужно видѣть особенное покровительство и заботу о такихъ истиннаго Главы Церкви и Пастыреначальника Иисуса Христа, что большинство такихъ давно не сдѣлалось жертвою раскола¹⁹⁾. Раскольникъ, напротивъ, всегда хорошій начетчикъ: онъ всегда грамотный, библія—его настольная книга; онъ хорошо знакомъ съ церковно-богослужебными книгами и писаніями Св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, тою частію ихъ, которая издана до патріарха Никона, гдѣ они обыкновенно стараются отыскать доказательства для своихъ заблужденій и основанія для оправданія своего разрыва съ Церковію. Со стороны религіознаго образованія, раскольникъ всегда стоитъ выше православнаго; каждаго новаго члена своего общества раскольники прежде всего стараются

19) Многимъ, думаю, приходилось встрѣчаться съ такимъ объясненіемъ: «какъ и во что ты вѣруешь?»—«какъ и во что церковь», отвѣчаетъ крестьянинъ. А какъ учить Церковь?—Спроси у батюшки священника, отвѣчать добродушно крестьянинъ.....

научить грамотѣ, познакомить со всѣми тезисами и особенностями ихъ страннаго ученія и снабдить тѣми книгами нравственно-религіознаго и полемическаго содержанія, которыя по большей части навсегда такового закрѣпляютъ въ раскольническомъ обществѣ. Самый бдительный надзоръ за новымъ членомъ отнимаетъ у совращеннаго послѣднюю возможность познать свое заблужденіе и обратиться къ Церкви. Утративъ содержаніе, раскольники съ самаго начала разрыва съ Церковію, обратили самое строгое вниманіе на обрядъ, форму и все внѣшнее и довели ихъ до возможнаго совершенства и полноты. Войдите въ раскольническую моленную: тамъ самое строгое исполненіе церковнаго устава, примѣрное церковное благочиніе, порядокъ, чистота, благоговѣніе—пусть будетъ хотя внѣшнее всѣхъ присутствующихъ; не спѣшное чтеніе и столповое, особенно любимое русскими, пѣніе; множество горящихъ свѣчей и лампадъ. Въ православныхъ церквахъ богослуженіе совершается часто небрежно, нерѣдко лицами нетрезвыми; исполненіе устава далеко не полное; чтеніе и пѣніе спѣшное и невнятное. Раскольникъ всегда зоветъ православнаго въ свою моленную, чтобы сей послѣдній имѣлъ возможность сравнить отправленіе богослуженія въ православныхъ храмахъ и раскольническихъ часовняхъ. Выводъ изъ этаго сравненія бываетъ по большей части въ пользу раскола; потому что раскольникъ не пропуститъ при этомъ случая, указать православному на уклоненія и недостатки, происходящія

въ нашихъ храмахъ, и объяснить ихъ въ смыслѣ дѣйствительнаго отступленія Церкви отъ истинно древняго православія, чему неразвитая масса часто и вѣрять ²⁰). Религіозный фанатизмъ указываетъ раскольникамъ много другихъ средствъ, не выходящихъ изъ предѣловъ вѣршней законности. «Русскій народъ любитъ слушать рассказы, и въ особенности чтеніе священныхъ книгъ. Раскольники грамотнѣе православныхъ и пользуются этимъ преимуществомъ; они всегда готовы дѣлать эту услугу своему сосѣду въ деревнѣ и, читая ему Евангеліе и другія духовныя книги, толкуютъ разныя мѣста по своему, и нечувствительно увлекаютъ его за собою ²¹).

Но кромѣ этихъ качествъ, отличающихъ раскольниковъ отъ православныхъ, которые можно назвать нравственно-духовными и которыми раскольники пользуются для религіозной пропаганды, они имѣютъ много другихъ средствъ къ усиленію своего общества, основаніе которыхъ лежитъ въ условіяхъ ихъ быта. Раскольники, вслѣдствіе сильнаго развитія общиннаго начала и взаимнаго вспоможенія, а отчасти и воздержанія отъ хмѣльных напитковъ, всегда богаче православнаго, и это имѣетъ очень важное значеніе для усиленія раскольническаго общества на счетъ православныхъ. «Пра-

²⁰) Истинно древн. Христ. Церковь, Григорія, архіея. Казанск. ч. II, стр. 310—312, 315—316.

²¹) Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 124.

вославный завидуетъ доволъству сосѣда раскольника. Онъ не разсуждаетъ, что раскольникъ не отнесетъ и гроша въ кабакъ, куда этотъ послѣдній заглядываетъ часто. Раскольникъ всегда трезвъ и всякій день на работѣ, а у православнаго есть, независимо отъ пьяныхъ, похмѣльные дни. У раскольника жена не требуетъ украшеній, когда ѣдетъ въ городъ, а православный долженъ радить ее, чѣмъ можетъ, какъ во время поѣздки въ городъ, такъ и въ гости къ сосѣдамъ на свадьбу, на крестины, въ церковь; женѣ раскольника ничего этого не нужно и пр. ²²⁾). Православный безсознательно приписываетъ все это преимуществу вѣры раскольника и невольно располагается въ его пользу, и тѣмъ болѣе, что перейдя въ его согласіа, онъ дѣйствительно получаетъ возможность улучшить свое хозяйство. Это относится къ поселянамъ, бродяги же имѣютъ другія приманки» ²³⁾). Эти условія быта раскольниковъ и значеніе ихъ для усиленія религіознаго об-

22) Тоже самое можно сказать и о нашемъ купечествѣ и фабрикантахъ. Процвѣтаніе раскольниковъ въ этомъ отношеніи далеко превосходитъ православныхъ, впадающихъ такъ часто въ банкротство, между тѣмъ какъ у раскольниковъ этого не случается: въ несчастныхъ обстоятельствахъ они не дадутъ своему единовѣрцу упасть, а непременно поддержать его. Это какъ бы учрежденіе коммунизма и социализма. Впрочемъ, видимо, что во многихъ городахъ всѣ капиталы сосредоточиваются въ руки раскольниковъ купцовъ, фабрикантовъ, промышленниковъ. Пусть православный, извѣстный по торговлѣ, купецъ пріѣдетъ въ городъ, гдѣ онъ лично никого не знаетъ; то найдетъ какъ бы въ лѣсу и не скоро войдетъ съ кѣмъ либо въ дѣло. Противное бываетъ съ раскольниками: вездѣ, гдѣ только есть его единовѣрцы, онъ какъ бы въ своей семьѣ, хотя бы до того никого лично не зналъ. Примѣч. г. Липравди.

23) Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 124—125.

щества раскольниковъ не безызвѣстно и нашему духовному правительству. Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 г. говорится: «Въ большинствѣ простонародья расколъ держится крайнею необразованностью и неразвитостью своихъ послѣдователей, примѣромъ отцевъ и дѣдовъ, неумѣньемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпымъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. По симъ причинамъ и православные простолюдины часто дѣлаются жертвою обмана и оболъченій раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны богатые и сильные вліаніемъ на прочихъ раскольники, изъ—за личныхъ своекорыстныхъ разчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать ему свое направленіе. Искусные изъ руководителей раскола поддерживаютъ связи съ столичными раскольниками; получаютъ отъ нихъ книги, деньги, свѣденія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ вкусѣ и увѣреніе въ свободѣ, будто бы дарованной правительствомъ, всякому по желанію обращаться въ расколъ»²⁴). Другія качества раскольниковъ и способы привлеченія православныхъ въ свое общество поражаютъ нахальствомъ и крайнею незаконностью. «Числительность безпоповщины, говорить г. Липранди, увеличивается новобранцами: 1) изъ отставныхъ солдатъ, ихъ женъ, казенныхъ

24) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ стр. 18—19.

и помѣщичьихъ крестьянъ²⁵⁾, и даже изъ преступниковъ, бѣглыхъ изъ Сибири. Общины приписываютъ новыхъ пришельцевъ въ мѣщане или отправляютъ въ сокровенныя убѣжища, какъ-то Филиповцы въ Ёкегольмъ и Олонецкую губернію, Феодосіевцы въ Весъегонскіе и Топозерскіе лѣса, Поморцы въ Архангельскую и Малороссійскія губерніи. Бѣглый перекрещенный, съ полученною отъ настоятелей запискою, проходя по безпоповщинскимъ селеніямъ, снабжается вездѣ пріютомъ и продовольствіями до мѣста своего назначенія; страшась возвратиться въ первобытное состояніе, онъ дѣлается преданнѣйшимъ послѣдователемъ раскола. 2) фабриканты и торговые купеческіе дома, нанимая работниковъ, прикащиковъ, прельщали ихъ свободою отъ крѣпостнаго состоянія, изъ котораго выкупали, не смотря на значительныя цѣны, помогаютъ имъ въ заведеніи собственныхъ фабрикъ, снабжая потребными матеріалами по ничтожнымъ цѣнамъ съ долговременною разсрочкою уплаты; берутъ мальчиковъ въ большемъ количествѣ на фабрики; воспитываютъ, обѣщая награды, и современемъ нечувствительно увлекаютъ ихъ въ расколъ. Въ деревняхъ крестьянинъ, по перекрещеніи, снабжается отъ наставника хозяйственными потребностями. — Общества безпоповщинскія принимаютъ къ себѣ многочисленныхъ желающихъ вступить въ ихъ согласіе, потому что 1) дѣлатель фальшивой монеты скрывается обществомъ; онъ отлиываетъ се вмѣстѣ

25) Сочиненіе писан. въ 1855 г., когда помѣщики владѣли крестьянами.

съ крестами и иконами; почему необходимъ для согласія точно такъ же, какъ дѣлатель фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и т. п. нуженъ для выдачи фальшивыхъ паспортовъ и другихъ видовъ; 2) умерщвляетъ ли мать свое дитя, или отецъ—дочь, не согласившюся удовлетворить его противоестественнымъ желаніямъ. преступники остаются тщательно скрытыми: «они виновны предъ Богомъ, а не предъ иновѣрнымъ нечестивымъ народомъ», говорятъ безпоповцы; 3) кража церковныхъ вещей, св. мощей, иконъ, даже поощряется безпоповцами: «такимъ образомъ святыни спасаются отъ нечестивыхъ рукъ». 4) Θεодосіевецъ, поморецъ оставляетъ жену, съ которою прижилъ дѣтей; жена вступаетъ въ новыя обязанности, но ни тотъ, ни та не почитаются даже виновными»²⁶⁾.

Раскольники для совращенія въ расколъ православныхъ, пользуются не однимъ какимъ либо изъ указанныхъ средствъ и способовъ совращенія, но всеми, выбирая изъ нихъ тѣ, которыя въ данный моментъ, по отношенію къ извѣстному лицу, преимущественно пригодны. И самимъ правительствомъ замѣчено уже, что чѣмъ обстоятельства раскола становятся хуже, чѣмъ почва его шатче и слабѣе, тѣмъ раскольники употребляютъ большія усилія къ умноженію своихъ обществъ,—и пропаганда ихъ не остается безуспѣшною. Въ послѣднее время многіе изъ лучшихъ и разумнѣйшихъ людей раскола ос-

26) Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 83—85.

тавили раскольническія общества и расколуучители усилили свою вредную дѣятельность. Послѣ присоединенія къ православной церкви Онуфрія, такъ называемаго епископа Браиловскаго и намѣстника Бѣлокриницкаго лже-митрополита, Пафнутія, именовавшаго себя епископомъ Коломенскимъ, Іоасафа, іеромонаха Бѣлокриницкаго монастыря, и Филарета, архидіакона Бѣлокриницкой лжемитрополи въ 1865 году; лже-архимандрита Викентія и лже-іеродіаконовъ Θεодосія и Геннадія въ 1866 г., Іустина, лже-епископа Тульчинскаго, изъ безпоповцевъ—Павла Прусскаго, Голубева и другихъ вліятельныхъ лицъ раскола въ 1867 г.—все самыхъ вліятельныхъ и лучшихъ людей раскола; Оберъ-Прокуроръ Св. Сѹнода въ отчетѣ за 1867 г. замѣчаетъ: «но чѣмъ значительнѣе утраты раскола, совершившіяся или готовыя совершиться, тѣмъ напряженнѣе его усилія противъ своего распаденія. Теряя вліятельныхъ своихъ представителей, видя какъ другіе, болѣе разумные изъ раскольниковъ, спѣшаютъ послѣдовать этимъ примѣрамъ, расколъ стремится пополнять свои потери посредствомъ пропаганды въ невѣжественныхъ слояхъ простаго народа. Эта пропаганда, по статистическимъ даннымъ, особенно замѣчается въ губерніяхъ съ промышленнымъ народонаселеніемъ, гдѣ, при подвижномъ образѣ жизни, представляется весьма удобное поле для распространенія раскольническихъ заблужденій. Такъ по поступившимъ въ Св. Сѹнодъ свѣдѣніямъ въ Владимірской епархіи число раскольниковъ увеличилось въ 1867 г. сравнительно

съ 1866 г. на 300 человекъ; кромѣ того заявили себя раскольниками 363 человекъ, значившіеся по церковнымъ документамъ православными. Въ Казанской епархіи раскольниковъ увеличилось на 300. Въ Саратовской епархіи 610 человекъ отпали въ расколъ, 375 православныхъ крестили дѣтей по раскольническому обряду, 246 православныхъ же похоронили дѣтей по тому же обряду, и 252 человекъ сошлись на совмѣстное сожитіе по раскольническому обычаю. Въ Нижегородской епархіи совратилось въ расколъ 1019 человекъ «обоего пола»²⁷⁾. Съ такою же силою возвращеніе въ расколъ продолжалось и въ слѣдующемъ 1868 году, сколько это можно видѣть изъ слѣдующаго мѣста отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. «Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе или менѣе распространяется. Такъ въ Архангельской губерніи расколъ, глубоко вѣзавшись корнями своими въ Корельскую почву, чему какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою стала распространяться въ Маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Куллѣвъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный Курскій сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безпопов-

27) Извѣст. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1867 годъ, стр. 28—29.

щинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольническаго богослуженія и лже-тайнствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола и выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религиозныхъ убѣжденій. Въ Нижегородской епархіи совратилось въ томъ же году 1,397 человекъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно—отведенномъ ими же самими кладбищѣ публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники Нижегородской губерніи или уклоняются, или говорятъ, что такъ какъ за удаленіе отъ Церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе безъ Церкви. Изъ отчета преосвященнаго Тверскаго видно, что, по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается, вслѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ, что какъ православію, такъ и раскольническимъ сектамъ оказывается, будто бы, теперь покровительство безразлично. Подъ вліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ Саратовской епархіи совратилось въ расколъ 300 человекъ. Въ Уфимской

епархіи расколъ распространяется по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелія горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія, города и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣять здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ необразованномъ народѣ благопріятную и воспріимчивую почву. Преимущественно же распространяется расколъ въ г. Златоустовѣ. Преосвященный Камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ Амурской край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые селятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе—среди ихъ. Особено Благовѣщенскъ наполненъ молоканами, которые начали было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ²⁸⁾. И нужно замѣтить, что эти совращенія происходятъ въ епархіяхъ, гдѣ есть общества и братства противораскольническія; такъ значитъ сильна пропаганда раскольниковъ!

(Продолженіе будетъ).

28) Извлеч. изъ всепод. отчета, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1868 годъ стр. 56—58.

Иисусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человѣчества.

1) Характеръ воспитанія въ дохристіанскомъ періодѣ: неопредѣленность понятія о цѣли воспитанія, обусловливаемая неопредѣленнымъ ученіемъ о нравственномъ значеніи человѣческой личности. Несовершенство педагогическихъ идеаловъ языческаго міра.

2) Христіанство измѣняетъ взглядъ на достоинство и значеніе человѣческой личности и указываетъ новую задачу для воспитанія.

3) Иисусъ Христосъ какъ идеаль исполнителя такой задачи: а) жизнію своею, б) ученіемъ и способомъ ученія.

И такъ, принципомъ педагогической дѣятельности долженъ быть Иисусъ Христосъ.

I.

Объ одномъ изъ мудрецовъ древности преданіе рассказываетъ, что онъ, среди бѣлаго дня, зажегъ свѣтильню, ходилъ съ нею по улицамъ Аѳинъ, какъ будто отыскивая кого-то. На вопросы прохожихъ, — кого онъ ищетъ, — отвѣчалъ: *ἀνθρώπων ζητῶ* — ищу человѣка. Уставши, наконецъ, искать, мудрецъ остановился на площади и закричалъ: «подите сюда всѣ люди!» Когда къ нему подбѣжали нѣкоторые, онъ отгонялъ ихъ отъ себя палкой съ новымъ крикомъ: «подите прочь! я звалъ людей, а вы не люди».

Великую истину заключаетъ въ себѣ это преданіе! Дѣйствительно, не только въ Аѳинахъ, но и во всемъ дохристіанскомъ мірѣ нельзя было найти человѣка, въ томъ смыслѣ, въ какомъ желалъ его видѣть мудрецъ и въ какомъ онъ является только въ Христіанствѣ. Человѣкъ дохристіанскаго періода исторіи является философомъ, правителемъ, ху-

дожникомъ, торговцемъ—всѣмъ, чѣмъ угодно, но не челоѡвѣкомъ 1). Идея челоѡвѣческой личности, полноправной самой по себѣ, независимо отъ тѣхъ или другихъ условій умственнаго, практическаго, социальнаго и т. п. положеній, была незнакома языческому міру, а если когда либо и высказывалась лучшими представителями языческой жизни и мысли; то высказывалась случайно: въ такихъ неопредѣленныхъ и неясныхъ чертахъ, при которыхъ, ни въ какомъ случаѣ, не могла перейти въ общественное сознаніе и стать въ ряду идей, дающихъ направленіе развитію общественной жизни и исторіи.

Не говоря уже о Восточныхъ народахъ, у которыхъ государство и деспотизмъ (въ смыслѣ грубаго господства надъ рабами) всецѣло поглощали собою челоѡвѣческую личность, даже у классическихъ народовъ, представляющихъ собою наивысшій моментъ въ развитіи языческаго міра, челоѡвѣкъ является только средствомъ для постороннихъ цѣлей, по преимуществу государственныхъ; пользуется уваженіемъ лишь на столько, на сколько онъ приноситъ пользы для государства, общества, касты, сословія и т. п. Старость, болѣзнь, увѣчье, въ глазахъ языческаго общества были достаточными причинами для того, чтобы челоѡвѣческая личность потеряла всѣ права на уваженіе и вниманіе.

Вотъ почему дохристіанское челоѡвѣчество, да-

1) Платонъ производитъ слово *άνθρωπος* отъ глагола *ἀναδρέϊ*; следовательно, оно значить: вверхъ смотрящій и не даетъ никакого понятія о самомъ предметѣ.

же на высшей степени своего развитія, не имѣеть благотворительныхъ учреждений. Тоже отсутствіе нравственной равноправности замѣчается и въ семьѣ. Мужчина имѣеть здѣсь все права, такъ какъ онъ сильнѣе; женщина не есть личность, а орудіе для работы и чувственныхъ наслажденій; бракъ основывается на прихоти и случайности. Дитя почитается полною собственностію родителей, съ которою они могутъ распоряжаться, положительно, какъ имъ вздумается, смотря по обстоятельствамъ; никакихъ нравственныхъ обязанностей относительно дѣтей не знаетъ Востокъ (за исключеніемъ, конечно, Еврейскаго народа, который и въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ представляетъ собою исключеніе); ихъ знаетъ очень мало и классическій міръ. Право умерщвленія дѣтей вполне принадлежитъ родителямъ: ихъ также бросали въ рѣку, или закапывали живыми въ землю народы древняго міра, какъ и теперь дѣлаютъ нѣкоторые изъ Американскихъ дикарей. У классическихъ народовъ безусловное право родителей на жизнь и смерть дѣтей тоже не исчезаетъ; а иногда даже, какъ въ Спартѣ, на примѣръ, оно признается юридически дозволеннымъ дѣйствіемъ—возводится въ принципъ.

Такой же уродливый характеръ носятъ и отношенія дѣтей къ родителямъ. Старики—родители, сдѣлавшіеся неспособными къ работамъ выгоняются дѣтьми изъ собственныхъ домовъ, или даже умерщвляются голодною смертію совершенно также, какъ и дѣти, и все это совершается явко—публично. Ни

*

правительства, ни общества не находили въ себѣ никакихъ побужденій для того, чтобы карать подобныхъ отцеубійцъ и дѣтоубійцъ. Эти противуестественныя страшныя преступленія казались въ то время также естественными и справедливыми, какъ естественнымъ и справедливымъ признается, напри- мѣръ, у современныхъ тунгусовъ кровавый поединокъ между отцемъ и сыномъ и т. п. Личность человѣческая была въ языческомъ мірѣ—вещію; ея достоинство основывалось, исключительно, на количествѣ пользы, доставляемой ею обществу, господину или семьѣ; не получалось пользы,—не нужно и личности.

Признавъ за несомнѣнное, что тѣ или другія основныя цѣли воспитанія совпадаютъ съ такими или другими взглядами на человѣческую личность, ея высшее назначеніе и послѣднюю цѣль, мы легко можемъ даже а priori полагать, что воспитаніе въ дохристіанскомъ періодѣ исторіи человѣчества исключительно опредѣлялось идеею пользы,—было утилитарнымъ, въ самомъ непосредственномъ смыслѣ этого слова. И дѣйствительно, не только у Восточныхъ народовъ, гдѣ, даже религіозное воспитаніе имѣло въ виду, главнымъ образомъ, пользу государства или кружка-касты (въ Мидіи, Египтѣ, Китаѣ и друг.), но даже въ Греко-Римскомъ мірѣ мы не встрѣчаемъ въ практикѣ ни одной воспитательной теоріи, которая не выросла бы всеми корнями своими изъ идеи матеріальной пользы и которая имѣла бы въ виду человѣка, а не Грека или Рим-

лянина, солдата или гражданина, оратора или философа.

Дохристианская древность признавала только деспотовъ и рабовъ—начальствующихъ и подданныхъ. Начальствующими, въ этомъ смыслѣ, были: жрецы, государи, общины или, наконецъ, цѣлые народы; они имѣли въ своихъ рукахъ не только власть, силу и право, но и все образованіе своего времени. Понятно, слѣдовательно, что и послѣднее должно было получить тотъ же характеръ и тѣже стремленія (тенденціи), какой характеръ имѣла и какими стремленіями жила идея деспотизма. Подданные представляли изъ себя безличную массу рабочихъ силъ, обязанныхъ безусловно и безпрекословно идти на работу и на войну; въ большинствѣ случаевъ эта масса не получала никакого образованія, а если и получала (какъ въ Спартѣ), то лишь для того, чтобы успѣшнѣе могла быть направляема къ извѣстной дѣятельности волею тѣхъ же начальствующихъ. Господствующіе пользовались всѣми правами и всѣми средствами для личныхъ, династическихъ или же, наконецъ, національныхъ цѣлей; они же заправляли и воспитаніемъ и обученіемъ: создавали образцы и идеалы древней педагогики. Словомъ, окovy рабства, государственности и національности стѣснявшіе свободу развитія личности во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ, лежали тяжелымъ гнетомъ и на воспитаніи—отпечатлѣвались какъ на задачахъ такъ и на идеалахъ его.

Даровитая натура Грековъ, создавшая самосто-

ятельную, (независимую отъ религіознаго міросозерцанія), философію, поэзію, искусство, художество и наконецъ, даже, общественное мнѣніе—не могла создать, тѣмъ не менѣе, независимаго идеала для воспитанія. Греческая калогавія—(т. е. гармоническое развитіе тѣлесныхъ и духовныхъ силъ человѣческихъ), поставленная послѣднею задачею воспитанія, является совершенствомъ только сравнительно съ узкимъ утилитаризмомъ и крайнею односторонностію воспитательныхъ задачъ Восточныхъ народовъ; въ существѣ же дѣла, идеаломъ Греческаго воспитанія является воспитаніе національное и при томъ на столько, что каждый грекъ не только отличаетъ себя отъ варвара—не грека, но и каждое племя греческое отличаетъ себя отъ другаго. Какъ языкъ и наука греческая носятъ узкій племенной характеръ, такъ и воспитаніе ихъ. Система дорическаго воспитанія, напримѣръ, не только не сходна съ аттической, но, во многихъ отношеніяхъ противоположна ей; сходятся онѣ лишь въ одномъ: обѣ всецѣло подавляютъ личность, хотя и даютъ ей свободу въ томъ смыслѣ какъ ее понимали греки—въ смыслѣ безусловнаго подчиненія личной воли опредѣленной строгими законами воли общей. У Римлянъ, даже въ блестящую эпоху римской республики, воспитаніе является еще болѣе, чѣмъ у Грековъ, скованнымъ идеею государственной пользы. Здѣсь оно принимаетъ направленіе исключительно практическое; военная дисциплина и юриспруденція составляютъ высшую задачу его.

При такомъ взглядѣ на человѣческую личность, при такомъ характерѣ и цѣляхъ воспитанія въ дохристіанскомъ мірѣ, легко понять, какимъ могъ быть тамъ идеаль воспитателя и воспитанія. На Востокѣ, гдѣ воспитаніе опредѣлялось исключительно идеею вещественной пользы, воспитатель былъ только продавцемъ знанія—ловкимъ спекулянтѣмъ. У Грековъ и Римлянъ онъ является философомъ, ораторомъ, законовѣдомъ и т. п. Ни тамъ, ни здѣсь, мы не встрѣчаемъ въ образѣ учителя и воспитателя тѣхъ именно чертъ, которыя наиболѣе въ немъ необходимы: нигдѣ мы не видимъ воспитателей народа, а не философовъ, ораторовъ или юристовъ..... Правда, въ немногихъ личностяхъ—лучшихъ представителяхъ языческаго міросозерцанія—идеаль воспитателя и учителя нѣсколько возвышается: въ педагогической практикѣ замѣчается стремленіе высвободить школу изъ подъ гнета идеи матеріальной пользы личной или государственной; но и это стремленіе достигается не вполнѣ, проповѣдники его оканчиваютъ жизнь или въ изгнаніи (Сенека), или подъ рукою палача (Сократъ).

Сократъ въ Греческомъ мірѣ и Сенека въ Римскомъ являются наиболѣе прославленными образцами педагогической мудрости языческаго міра; на нихъ мы и остановимъ нѣсколько вниманіе читателей.

Въ то время, когда по улицамъ Аѳинъ расхаживали софисты въ блестящихъ яркострыхъ мантияхъ своихъ,—гордые умѣняемъ съ одинаковою си-

лою говорить о всемъ и pro и contra, презиравшіе истину и дорого продававшіе свое искусство спорить и доказывать всякую всячину, среди ихъ явилась невзрачная фигура Сократа, «одушевляемаго безконечною любовію къ истинѣ — благороднѣйшаго и безкорыстнѣйшаго учителя во всемъ языческомъ мірѣ». Въ учительствѣ Сократа мы видимъ первый въ исторіи примѣръ свободнаго обученія безъ малѣйшаго насилуванія человѣческой личности. Не открывая подобно другимъ философамъ древности школы, не объявляя себя учителемъ, онъ, тѣмъ не менѣе, посвящаетъ всю свою дѣятельность просвѣщенію народа и всю жизнь остается вѣренъ взятой на себя задачѣ. Съ ранняго утра и до поздняго вечера онъ нищенски одѣтый — босой бродитъ по улицамъ Аѳинъ, отыскивая охотниковъ послушать и потолковать; съ тою же цѣлію онъ посѣщаетъ, не только публичныя гулянья, гимназіи для упражненія въ тѣлесныхъ движеніяхъ, элементарныя школы и т. п.; но и семейныя вечера и кружки беззаботной молодежи. Вездѣ Сократъ преслѣдуетъ одну цѣль: просвѣщеніе ближнихъ. Богатые и бѣдные, старики и дѣти, мужчины и женщины, философы и простонародье, господа и рабы — всѣ одинаково дороги для него, ко всѣмъ равно обращаетъ онъ свое благородное слово. Рѣдкое остроуміе, прекрасный даръ слова, непобѣдимая логичность, сила мысли — оригинальный методъ, и еще болѣе оригинальный характеръ отношенія къ собесѣдникамъ — все это вмѣстѣ привлекаетъ слушателей къ Сократу; его, въ буквальномъ смыслѣ сло-

ва, заслушиваются. Число его почитателей и друзей растеть съ каждымъ днемъ; но растеть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и число его завистниковъ!... Сократъ приговоренъ былъ къ смерти за небывалое оскорбленіе боговъ и долженъ былъ принять ядъ, поднесенный ему рукою палача.

Уже, на основаніи этихъ немногихъ чертъ, можно составить понятіе о высокихъ нравственныхъ и педагогическихъ качествахъ Сократа. Это былъ, дѣйствительно, лучшій человѣкъ всего языческаго міра и лучшій изъ учителей его, справедливо говорить Люисъ. Но тѣмъ не менѣе, какъ ни идеальной представляется у историковъ личность Сократа и его дѣятельность, все таки изъ немногихъ, по видимому случайныхъ, чертъ нельзя не примѣтить, что Сократъ далеко не можетъ считаться идеаломъ педагогической мудрости и дѣятельности. Самое величіе Сократа въ томъ и состоитъ, что онъ далекъ былъ отъ того гордаго самомнѣнія, подъ вліяніемъ котораго софисты считали себя какими-то всезнайками. «Я знаю то, что ничего не знаю»—вотъ положеніе, обезсмертившее имя Сократа. Сознаніе безсилія человѣческаго разума для совершеннаго вѣденія,—сознаніе ограниченности человѣческихъ способностей, положенное въ основу философствованія Сократа—вотъ что поставило его выше всѣхъ мудрецовъ древности!

Руководствуясь такимъ убѣжденіемъ, Сократъ никогда не сообщалъ ничего своимъ слушателямъ въ формѣ положительной; «Самъ я, говорилъ Сок-

ратъ, ни о чемъ не даю положительнаго отвѣта. Причина этого состоитъ въ томъ, что божество принуждаетъ меня оказывать только родильную помощь, самому же рождать мнѣ не суждено имъ. Поэтому я самъ во все не всевѣдущъ и не могу предложить другимъ ничего, что было бы продуктомъ моего духа ²⁾ Сократъ старается только разговорнымъ путемъ (діалогическимъ методомъ) убѣдить слушателей, что то, что они считаютъ истиннымъ, далеко еще не истина, что все человѣческое знаніе условно, что возможность познанія истины безусловной, завитая въ природѣ человѣческаго сознанія, зависитъ, главнымъ образомъ, отъ вліянія на нее Божества. Вотъ почему Сократъ такъ часто упоминаетъ о своемъ геніѣ ³⁾ и все свое знаніе приписываетъ какъ бы нащентыванію его. Прославленный діалогическій методъ изложенія, изобрѣтенный Сократомъ, по простотѣ и удобоприложимости своей, дѣйствительно, стоитъ далеко выше метода акроматическаго, введеннаго Пифагоромъ; но во всякомъ случаѣ, въ этомъ методѣ еще много виртуозности—искусственности, рядомъ съ оригинальнію много оригинальничанья, много такихъ чертъ, которыя дѣлаютъ его далеко не всегда пригодимъ для сообщенія истинъ отвлеченныхъ простому непосредственному уму. «Читая блистательныя бесѣды Сократа, совершенно вѣрно замѣчаетъ Классовскій, переданныя Платономъ и Ксенофонтомъ, полныя логично-

2) Очеркъ истор. воспит. и обучен. Модзольск. стр. 89.

3) Истор. фил. Люнса стр. 166.

сти, прозрачной популярности изложения, неожиданных сближений и выводов, искусства доводить оппонентов до опровержения самих себя—можно только почтительно удивляться этому мудрецу мудрецов. Но справедливость требует согласиться, что есть своя доля мѣткости въ насмѣшливомъ прозвищѣ его метода, какъ метода, повивальнымъ искусствомъ мышления: здоровое рождение истинъ происходитъ проще и естественнѣе. Въ приписываемыхъ Платономъ Сократу разсужденіяхъ нерѣдки мѣста слишкомъ искусственнаго высиживания истины. Вѣроятно уснѣхъ ихъ среди слушателей значительно зависѣлъ отъ условій живой бесѣды, отъ драматизма положеній, въ которыя ставилъ Сократъ, самъ невозмутимо спокойный, своихъ волнующихся собесѣдниковъ». (Рук. по педаг. Классовск. стр. 214). Словомъ, громадный уснѣхъ рѣчей Сократа обусловился, главнѣйшимъ образомъ, его индивидуальными особенностями—его учительскимъ даромъ; а не методою. Извѣстенъ законъ педагогики, что одна и таже метода можетъ принимать весьма различный видъ и приводить къ весьма различнымъ результатамъ, находясь въ рукахъ различныхъ преподавателей: какъ только духъ оживляетъ форму; такъ только индивидуальность преподавателя оживляетъ методу⁴⁾.

Если къ всему сказанному прибавить, что учительство Сократа не имѣло строго опредѣленной цѣли—цѣлесообразно направленного плана и руково-

4) Очеркъ практ. педагог. Дидтева въ переводѣ Паульсона стр. 183.

дящей идеи,—что оно важно только по направленію, а не по существу своему; то портретъ Сократа—какъ педагога явится предъ нами во всей его цѣлостности: со всеми достоинствами и недостатками Сократъ идеаль педагогической дѣятельности, но идеаль въ томъ видѣ, въ какомъ онъ могъ явиться на почвѣ языческой. Какъ въ жизни, такъ и въ философіи и педагогикѣ онъ былъ идеаломъ Грека, а не человѣка. Еще болѣе блѣднымъ, неполнымъ и неудовлетворительнымъ кажется педагогическій образъ Сенеки. Какъ въ философскомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи Римъ былъ безсиленъ: онъ не могъ выполнить высокой задачи просвѣтителя человѣчества, при томъ суевѣрномъ уваженіи къ старинѣ, на основаніи котораго, наука признавалась исключительнымъ достояніемъ высшаго класса общества и считалась не нужною для народа. На учителей смотрѣли въ Римѣ съ явнымъ пренебреженіемъ, заниматься учительствомъ считалось не приличнымъ; это дѣло брали на себя, по преимуществу, иноземцы—греки. Плутархъ замѣчаетъ, что слова «Грекъ» и «учитель» были у Римлянъ бранными словами.

Сенека жилъ въ періодъ разложенія Римской имперіи и принадлежалъ къ числу тѣхъ не многихъ но лучшихъ умовъ Римско языческаго міра, которые искали въ стоицизмѣ нравственной опоры для себя и въ стоическихъ началахъ нравственности видѣли возможность обновленія Римскаго общества.

Нравственные и воспитательныя начала, изло-

женныя Сенекою въ его сочиненіяхъ: *de animi tranquillitate, de brevitae vitae* и друг., заимствованныя вполнѣ у Стоиковъ, ставятъ его выше всѣхъ педагоговъ Римской имперіи. Идеаль воспитателя, какимъ онъ рисуется въ сочиненіяхъ Сенеки—дѣйствительно высокъ; цѣль воспитательной дѣятельности, которую онъ видитъ, согласно съ стоиками, въ чистой и безкорыстной добродѣтели—дѣйствительно велика! Но посмотрите, чѣмъ оказывается Сенека въ дѣйствительности! Въ исторіи трудно встрѣтить другую личность, у которой слово и дѣло расходились бы такъ рѣзко, какъ у Сенеки. Въ теоріи защитникъ и проповѣдникъ стоицизма и высоко-нравственныхъ педагогическихъ идей, на немъ основанныхъ, въ дѣйствительности является какъ человѣкъ—низкій придворный льстець, какъ педагогъ—воспитатель Нерона. Логичный въ сочиненіяхъ, Сенека въ жизни оказывается не послѣдовательнымъ даже предъ тѣми, кому льстить, а потому и умираетъ въ изгнаніи.

И такъ, дохристіанскій міръ не могъ создать идеаль педагога, не могъ потому, какъ мы сказали выше, что въ немъ не получили точнаго опредѣленія понятія: о самомъ субъектѣ воспитанія—человѣческой личности и о конечной цѣли воспитанія, независимой отъ частныхъ, государственныхъ или національныхъ задачъ, налагаемыхъ на школу тѣмъ или другимъ временемъ.

(Продолженіе будетъ).

Народный обычай въ городѣ Бѣлгородѣ въ Троицынъ день.

Большинству нашихъ читателей, значительное число лѣтъ, во время своего образованія, проведенныхъ въ г. Бѣлгородѣ, конечно хорошо извѣстенъ странный обычай, существующій въ этомъ городѣ и извѣстный подъ названіемъ *пльшка*. Онъ соблюдается, по преимуществу, жителями бѣднѣйшей части города, такъ называемой *Жилой* и, какъ кажется, составляетъ въ немъ единственную игру, которая хотя сколько нибудь напоминаетъ собой весеннія народныя игры и хороводы

Обычай этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: въ Троицынъ день молодые люди обоого пола слободы *Жилой*, послѣ захожденія солнца, собираются въ одинъ какой либо домъ. Здѣсь среди общаго смѣха и веселья, выбираются молодой парень и дѣвица. Это—будущіе герои праздника, на которыхъ сосредоточится общее вниманіе. На скорую руку дѣлаются два высокихъ остроконечныхъ бумажныхъ колпака, на подобіе сахарной головы, съ прорѣзанными въ нихъ дырами для глазъ; они вымазываются сажею, или чернилами и надѣваются на головы «молодца» и «дѣвицы» такъ, что закрываютъ имъ и лица. Затѣмъ, на перваго надѣваютъ женское платье, обыкновенно изношенное и безобразное. Для второй на скорую руку шиваютъ изъ разноцвѣтныхъ лоскутьевъ что-то такое, чему нельзя дать и названія. Это нѣчто, похожее на широкій длиннополый сюртукъ,

доходящій до колѣнъ поверхъ женскаго платья. Колпаки украшаются вѣнками, а въ руки такимъ образомъ переряженныхъ даются кленовыя вѣтви, которыми православные обыкновенно украшаютъ свои дома въ день Пятидесятницы. Въ общемъ, отъ этой костюмировки получается нѣчто, весьма безобразное и рѣжущее непривычный глазъ. Окончивъ эти приготовленія, *нѣмчики* ставятъ впереди процессіи; за ними рядами выстраиваются дѣвицы и въ такомъ видѣ процессія медленно начинаетъ двигаться по улицамъ города, по преимуществу *Жилой*, сопровождаемая молодежью обоего пола, а главнымъ образомъ мальчишками. Впереди, кривляясь и привскакивая то на одной, то на другой ногѣ, двигаются нѣмчики, а сзади идутъ дѣвицы и пискливыми голосами поютъ пѣсни, немилосердно терзая слухъ всѣхъ постороннихъ и напоминая собой концерты кошекъ. Хожденіе *нѣмчики* продолжается въ теченіе трехъ дней, въ каждый разъ начинаясь въ сумерки и кончаясь поздною ночью. Тогда вся процессія снова возвращается въ тотъ домъ, изъ котораго первоначально вышла и игра заканчивается угощеніемъ всѣхъ, пѣснями и пляскою. Вотъ что называется Бѣлгородскимъ *нѣмчики*.

Откуда и какъ произошелъ этотъ странный обычай, какое онъ имѣлъ первоначально и теперь имѣетъ значеніе и какъ смотрѣть на него съ точки зрѣнія христіанской религіи и нравственности? Вотъ вопросы, которые мы, по мѣрѣ возможности, постараемся разрѣшить.

Всматриваясь въ обряды этого нѣмчика, съ перваго же раза можно замѣтить, что, по характеру своему, онъ не имѣетъ ничего общаго съ чисто народными празднествами и обычаями, которые народъ привыкъ соединять съ временемъ благодатной весны. На этомъ основаніи мы заранѣе утверждаемъ, что *нѣмчикъ*, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь существуетъ, не языческаго происхожденія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и то, что, кромѣ Бѣлгорода и нѣкоторыхъ другихъ рѣдкихъ мѣстностей южныхъ губерній, онъ не существуетъ нигдѣ. Въ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи о немъ не знаютъ положительно ничего. На исключительность его указываетъ и то, что объ немъ ничего не знаютъ извѣстные наши собиратели народныхъ преданій и обычаевъ. Это обстоятельство приводитъ насъ къ заключенію, что исключительныя, мѣстныя обстоятельства вызвали появленіе этого обычая въ г. Бѣлгородѣ.

Напрасно допытывались мы у старыхъ людей: что такое этотъ *нѣмчикъ*, давно ли и откуда онъ взялся въ Бѣлгородѣ? Намъ отвѣчали обыкновенно, что ничего не знаютъ объ этомъ, что такъ ведется уже съ незапамятныхъ временъ, что, впрочемъ, обычай этотъ составляетъ простое ребячье баловство, которое давно слѣдовало бы уничтожить. Напрасно, нѣсколько разъ мы прислушивались и къ содержанію тѣхъ пѣсенъ, которыя поются во время хожденія *нѣмчиковъ* по городу, надѣясь найти въ нихъ разгадку этого страннаго обычая. Онъ не заключа-

ютъ въ себѣ ничего такого, чтобы указывало на его происхожденіе и значеніе. Вотъ, впрочемъ, для примѣра, нѣкоторыя изъ нихъ:

Какъ за наши за дворы
За широкіе дворы
Цвѣли цвѣты золотые
Золотые, золотые, позолоченые.
По тѣмъ цвѣтамъ панья шла,
За панью павлинь—цвѣтъ.
Павлинь цвѣтъ, павлинь цвѣтъ
Ударилъ панью по лицу,
По румяной по щекѣ:
Ужь ты панья моя, ты мол,
Моя суженая,
Ужь я сударь не твой, не твой,
Я не суженая
Я сударь батюшкина;
Еще матушкина.

Или:

По улицѣ по широкой,
По муравѣ по зеленой
Шли дѣвки хорождомъ,
Молодушки табуночкомъ.
Старые старухи таночкомъ.
Молилъ просилъ старъ не женатый,
Старъ не женатый, сизъ—бородатый
Создай Боже грозной тучи.
Пролей Боже сильнаго дождя,
Мочи дѣвокъ во бѣлилахъ во румянахъ и т. д.

И всѣ пѣсни въ этомъ родѣ. Какъ видите, тутъ трудно добиться даже смысла.

Мало помогаетъ для разъясненія *пѣснѣ* и сравненіе его съ другими народными обычаями. Правда, обычай переселенія и теперь еще имѣетъ большую силу между Русскими народными обычаями, сохранившимися отъ временъ языческихъ; но онъ относится совершенно къ другому времени года и толь-

ко въ связи съ нимъ имѣеть свой смыслъ и значеніе. Мы разумѣемъ переодѣванья святочные. Древніе Славяне поклонялись солнцу и время, когда оно обнаруживало свою животворящую силу, служило для нихъ и временемъ празднествъ. Такъ образовались празднества въ іюнѣ мѣсяцѣ (падающія теперь на день рожденія Іоанна Предтечи, или на день, такъ называемаго Ивана Купалы), когда солнце достигаетъ своей высшей силы. Такимъ же празднествомъ сопровождалось и время, когда солнце, по выраженію простаго народа, перемѣняло свой путь на лѣто т. е. въ декабрѣ мѣсяцѣ. Славяне вѣрили, что животворящая сила солнца простирается и на мертвыхъ и маскированье было именно символомъ этого оживленія мертвыхъ. Не тотъ характеръ носятъ на себѣ весеннія народныя празднества: природа тогда уже ожила и воскресла; жизнь ея развернулась во всей блистательной красотѣ и силѣ; нѣтъ тогда уже нужды въ символахъ для выраженія момента *перехода* отъ смерти къ жизни, нѣтъ, поэтому, нужды и въ маскированьи, какъ въ символическомъ выраженіи этого перехода. Маскированье *нѣмчи́ковъ*, очевидно такимъ образомъ, имѣеть совершенно другое значеніе, чѣмъ святочное маскированье. Тѣмъ не менѣе то обстоятельство, что обычай водить *нѣмчи́ковъ* соблюдается только весной и именно въ день Пятидесятницы, когда бывають и другія народныя празднества, даетъ намъ поводъ предполагать, что между нашимъ *нѣмчи́комъ* и народными празднествами, относящимися ко дню Пяти-

десятицы, вѣроятно, есть какая либо связь. Это совпаденіе даже наводитъ насъ на мысль, что *нѣмчикъ* первоначально былъ какимъ нибудь народнымъ обычаемъ, общимъ съ другими весенними Славянскими обычаями и только въ послѣдствіи, подъ различными вліяніями, измѣнился въ настоящаго *нѣмчика*. Дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ Россіи въ Троицынъ день народъ избираетъ изъ среды себя мнимыхъ жениха и невѣсту, отправляется съ пѣснями съ ними въ поле и, остановившись гдѣ нибудь въ рощѣ, завиваетъ тамъ вѣнки съ пѣснями и плясками. Участіе въ игрѣ двухъ молодыхъ лицъ обоего пола, завиваніе вѣнковъ, пѣсни и пляска говорятъ, по видимому, за первоначальное тождество этихъ двухъ обычаевъ. Впрочемъ, далѣе простой догадки въ этомъ случаѣ мы не можемъ идти, потому что указанные атрибуты принадлежатъ почти всѣмъ нашимъ народнымъ, весеннимъ и лѣтнимъ, празднествамъ. Если, впрочемъ, и согласиться, что нашъ *нѣмчикъ* есть видоизмѣненіе указанной народной игры, то во всякомъ случаѣ несомѣнно, что видоизмѣненіе это послѣдовало уже давно. Правда, историческая жизнь г. Бѣлгорода, не смотря на его издревне важное стратегическое значеніе, бѣдна воспоминаніями. Не имѣемъ мы прямыхъ историческихъ указаній на то, когда сформировался нашъ *нѣмчикъ*. Самъ народъ совершенно забылъ его происхожденіе и значеніе. Изъ непрямыхъ историческихъ указаній касательно *нѣмчика* мы нашли пока только одно, заключающееся въ траготѣ царя Алексѣя Ми-

хайловича, данной въ 1648 году жителямъ г. Бѣлгорода, по представленію Московскаго Патріарха, отъ котораго тогда зависѣлъ Бѣлгородъ въ епархіальномъ управленіи. Въ ней вообще изчисляются и запрещаются разные народные обычаи, несогласные съ духомъ Христіанства и, между прочимъ, находится слѣдующее мѣсто: «чтобы по ночамъ на улицахъ и на поляхъ богомерзкихъ и скверныхъ пѣсней не пѣли, и сами не плясали, и въ ладошки не били, и всякихъ бѣсовскихъ игръ не слушали... и *лицигъ на себя не накладывали*¹). Последнія слова даютъ основаніе думать, что уже въ половинѣ семнадцатаго столѣтія въ г. Бѣлгородѣ существовала какая-то народная игра, которая сопровождалась надѣваніемъ на себя личинъ, или маскированіемъ. Что здѣсь разумѣются не святочные переодѣванья, это видно изъ того, что игру эту грамота относитъ къ лѣтнимъ играмъ, ибо въ ней упоминается *о поляхъ*. Впрочемъ, нашъ ли это *пльмицкъ*, съ достовѣрностію все таки нельзя сказать, такъ какъ въ *пльмицкѣ* личинъ или масокъ въ собственномъ смыслѣ не употребляется, да грамота не знаетъ и самаго названія *пльмицкъ*. Такимъ образомъ о времени происхожденія обычая водить *пльмицковъ* по городу трудно сказать что либо опредѣленное и вполне достовѣрное. Не менѣе трудно опредѣлить и то, какое значеніе имѣлъ первоначально этотъ обычай. Самъ народъ, какъ мы сказали, ничего не знаетъ о немъ,

1) Описаніе Государственнаго архива старыхъ дѣлъ Иванова. См. Рук. для сельскихъ пастырей 1860 г. № 14.

забылъ его. Въ пѣсняхъ, которыми сопровождается онъ, нѣтъ никакихъ указаній на его значеніе. Основываясь на томъ, что большая часть народныхъ обычаевъ и игръ выражаетъ собой какое нибудь суевѣріе можно думать, что и *пльмикъ*, въ первоначальномъ своемъ видѣ, вѣроятно, былъ какимъ либо суевѣрнымъ обычаемъ. Названіе *пльмикъ*, очевидно, усвоено ему въ послѣдствіи, когда наши предки познакомились съ нѣмцами на столько, что стали отличать ихъ ихъ собственнымъ именемъ и выдѣлили ихъ изъ общаго понятія *басурманъ*. Почему же эта игра названа именемъ собственно нѣмецкой націи, а не какой либо другой, такъ какъ предки наши знакомы были не съ одними нѣмцами? Конечно, потому, что нѣмцы составляли наиболѣе многочисленный классъ иностранцевъ въ Россіи, они были нашими первыми учителями во всемъ и, слѣдовательно, съ ними болѣе всего могли быть знакомы наши предки. Первоначальныя отношенія къ нимъ нашихъ предковъ были, впрочемъ, очень враждебны; еще враждебнѣе относились они ко всѣмъ нововведеніямъ съ Запада, дѣлаемымъ правительствомъ. Въ числѣ прочихъ нововведеній особенно не нравилось имъ мѣнять просторную Русскую одежду на узкую и кургузую нѣмецкую. Естественно, что задавленный и невѣжественный великоруссъ относился къ ней съ затаенной злобой и отвращеніемъ, но иначе отнесся къ ней болѣе развитый, обладающій талантомъ юмора, южноруссъ. Его наблюдательный умъ быстро подмѣтилъ смѣшную сторону нововво-

дившейся одежды, а его живая фантазія не замедлила выразить эту смѣшную сторону въ каррикатурномъ образѣ, соединивъ ее съ народной весенней игрой въ Троицынъ день. Почему именно это отношеніе къ нѣмецкой одеждѣ рѣзче всего выразилось въ Бѣлгородѣ, легко объясняется тѣмъ, что Бѣлгородъ издревле былъ главнымъ укрѣпленнымъ пунктомъ въ линіи укрѣпленныхъ городовъ южно-русской границы; сюда стекались всякаго рода пришлые государевы люди, принося съ собой, на показъ и насмѣшки народа, и новые обычаи и новую одежду. Указаніе на то, что Бѣлгородъ издревле былъ сборнымъ пунктомъ разнаго рода пришлыхъ государевыхъ людей, сохранилось и теперь въ названіяхъ ближайшихъ къ Бѣлгороду слободъ: Стрѣлецкихъ, Пушкарныхъ, Драгунскихъ и Казачьихъ, Бѣлгородъ былъ, такимъ образомъ, средоточіемъ на югѣ всего нововводившагося и чуждаго народному духу и обычаямъ. Нынѣшняя *Жилая* часть Бѣлгорода заключала въ себѣ мѣстное, коренное населеніе, выселившееся сюда въ трудныя времена татарскихъ набѣговъ изъ такъ называемаго *Старого города* (на мѣловой горѣ), чтобы найти себѣ болѣе безопасное убѣжище подъ защитой Бѣлгородскихъ вала и крѣпости (что нынѣ Троицкій монастырь). Естественно поэтому, что въ этой-то *Жилой* первоначально появилась и доселѣ сохранилась, хотя, быть можетъ, въ искаженномъ видѣ, народная игра, выражающая собой насмѣшку надъ нововведенной одеждой съ запада. Такимъ образомъ, игра *иль-*

чка, по всей вѣроятности, первоначально имѣла значеніе пародіи на нововводившуюся одежду, къ которой Русскіе питали отвращеніе. Въ противномъ случаѣ трудно было бы объяснить самое названіе *пѣмчикъ*.

Конечно потому, что съ этой игрой въ древности соединилось какое нибудь нелѣпое вѣрованіе и самъ онъ, по внѣшней формѣ, представлялъ одно безобразіе для глазъ и соблазнъ для нравственности молодыхъ людей,—конечно поэтому и духовенство стараго времени относилось къ нему весьма строго, какъ и ко всѣмъ другимъ народнымъ, особенно ночнымъ, играмъ языческаго происхожденія. Въ царской грамотѣ, на которую мы сослались выше, между прочимъ, предписывалось жителямъ г. Бѣлгорода «чтобы скомороховъ *сз домрани и сз гусли и сз волюжками*, и со всякими игры, и ворожей, и мужиковъ и бабъ къ больнымъ и ко младенцамъ въ домъ къ себѣ не призывали; и въ первый день луны, и въ громъ на водахъ не купались, и съ серебра по домамъ не умывались, и олова и воску не лили, и зерню, и карты, и шахматы и *ладыгами* не играли, и медвѣдей не водили, и никакихъ бѣсовскихъ дивъ не творили, и на бракахъ пѣсней бѣсовскихъ не пѣли, и никакихъ срамныхъ словъ не говорили, и по ночамъ на улицахъ и на поляхъ богомерзкихъ и скверныхъ пѣсней не пѣли, и сами не плясали, и въ ладоши не били, и всякихъ бѣсовскихъ игръ не слушали, и кулашныхъ боевъ межъ себя не дѣлали, и на качеляхъ никакихъ не качались,

и на доскахъ не скакали, и личинъ на себя не накладывали и *кобылокъ* бѣсовскихъ и на свадьбахъ безчинства и сквернословія не дѣлали». Ослушниковъ грозили бить батогами исылать въ украинные города за *опалу*.

Не оставилъ, конечно, безъ своего пастырскаго обличенія этого обычая и нашъ мѣстный святитель Іоасафъ, разсылавшій свои грамоты всюду, гдѣ только замѣчалъ что либо, противное христіанской религіи и нравственности. Къ сожалѣнію, большой пожаръ, бывшій въ *Жилой*, въ 1759 году, истребилъ, вмѣстѣ съ церковію (нынѣшній Успенско-Николаевскій соборъ), и всѣ драгоцѣнные документы, хранившіеся въ ризницѣ ея²⁾.

Въ настоящее время обычай этотъ, утративъ свое первоначальное значеніе въ глазахъ народа,

2) Приводимъ ксати по поводу этого пожара, одинъ документъ, хранившійся въ ризницѣ Бѣлгородскаго Успенско-Николаевскаго собора: «Божіею милостію смиренній Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій и Оболяскій. Сего 1759 года сентября 7 дня Бѣлгорода въ Жилой слободѣ близъ каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы случился превеликой пожаръ, отъ котораго на оной церкви съ предѣломъ Николая Чудотворца, деревянная крышка, главы и внутрь много погорѣло, и оттого пожару въ выносъ иконостасовъ учинилось не малое поврежденіе, такожъ и приходскихъ той церкви триста тридцать четыре двора згорѣло; и оную церковь нынѣ возобновить за згорѣніемъ нѣльзя; того ради благословляемъ на возобновленіе вышесписанной погорѣвшей церкви въ Бѣлгородской нашей епархіи добродотнаго подаяннїа просить, оной же церкви священникамъ, для кто отъ нихъ посланъ будетъ, при чемъ и мы щедролюбнаго дателя просимъ, для вышесписанной крайней нужды, въ подаяннїи не отвратить своей десницы, въдуше таковымъ во оной церкви, о возданнїи временныхъ и вѣчныхъ благъ приносимы будутъ непрестанныя молитвы, а для всегдашняго помяновеннїа каждый свое дааніе да подпишетъ въ данную изъ консисторнїи нашей шуурозапечатанную книгу, чего во увѣреннїе сія благословенная грамота рукою нашою подписана. Сентября 16 дня 1759 года.

сталъ на степень обыкновенной простонародной игры и, съ этой точки зрѣнія, на него, по видимому, можно было бы смотрѣть какъ на занятіе, совершенно невинное. Но достаточно разъ посмотрѣть на него, чтобы убѣдиться въ совершенно противномъ. И прежде всего: какъ рѣжетъ непривычный глазъ это бессмысленное уличное безобразіе переодѣтыхъ и кривляющихся молодыхъ людей, какъ дико раздается это визгливое выкрикиваніе бессмысленныхъ пѣсень! И безъ этого у насъ, особенно въ *Жилой*, этихъ уличныхъ безобразій столько, что порядочному человѣку, женщинѣ или дѣвицѣ, часто по улицѣ пройти невозможно. И, какъ нарочно, эти безобразія достались на долю самыхъ великихъ и торжественныхъ праздниковъ христіанской церкви (впрочемъ, это и вездѣ на Руси). Что можетъ быть, по видимому, невиннѣе игры въ шахматы, или *ладиги*, качанья на качеляхъ, или скаканья на доскахъ, а между тѣмъ вышеприведенная грамота Алексѣя Михайловича и ихъ строго запрещаетъ, имѣя въ виду, конечно, то, что ими оскорбляется высокая святость христіанскихъ праздниковъ, такъ какъ эти игры происходили обыкновенно по праздникамъ. Поэтому, съ строго-христіанской точки зрѣнія, нельзя и теперь смотрѣть на *нѣмка*, даже оставляя въ сторонѣ всѣ прочія его свойства, какъ на невинное и безвредное занятіе. Прибавимъ къ этому, что въ игрѣ этой, народъ вашъ, самъ того не подозревая, кощунствуетъ надъ святынею, обращая въ предметъ игры, шутокъ и нескромной забавы тѣ древесныя

вѣтви, которыми украшаетъ свои дома въ праздникъ Пятидесятницы въ воспоминаніе событія сошествія Св. Духа. Невысокое понятіе о религиозномъ состояніи такихъ лицъ вынесетъ иновѣрецъ, увидѣвъ такое легкомысленное отношеніе къ праздникамъ своей религіи и къ предметамъ, освященнымъ церковію. Но и не въ этомъ еще главная, достойная порицанія сторона *нѣмца*. Эти ночныя сборища и шатанія по улицамъ, среди всякаго рода людей, справедливо можно назвать, какъ называли въ древности, *бѣсовскими*. Покровъ весенней ночи, полная свобода обращенія двухъ половъ, при отсутствіи въ большинствѣ населенія *Жилой* части Бѣлгорода какихъ либо твердыхъ нравственныхъ правилъ и вообще христіанскаго воспитанія—даютъ намъ право съ несомнѣнностію предполагать, что тутъ дѣло не можетъ обойтись безъ грѣха. Соблазнъ такъ великъ въ этомъ случаѣ, а эти люди такъ слабы, что намъ при этомъ невольно припоминаются древнія *умыкванія* (похищенія) дѣвицъ при подобныхъ играхъ; онѣ повторяются здѣсь нѣсколько въ другой формѣ. Не даромъ семейная жизнь обитателей *Жилой* представляетъ такъ мало отрадныхъ явленій. Вирочемъ, къ чести ихъ, нужно сказать, что съ теченіемъ времени, *нѣмцы* все болѣе и болѣе теряетъ свою силу. Наболѣе степенные, особенно старыя, люди смотрятъ на него и, главнымъ образомъ, на переодѣванье, какъ на игру, дѣйствительно бѣсовскую, такъ глубоко оскверняющую человѣка, что для очищенія его потомъ нужно другое кре-

щеніе ³⁾), или по крайней мѣрѣ, самое строгое покаяніе.

Вотъ почему лучшіе изъ мѣщанъ города не дозволяютъ своимъ дѣтямъ участвовать въ *нѣмичкѣ*, основательно думая, что тутъ добра ждать нечего. Въ послѣднее время *нѣмичкѣ* играетъ только бѣднѣйшими и потому наиболѣе невѣжественными изъ мѣщанъ слободы *Жилой*. Но и здѣсь родители молодыхъ людей, быть можетъ, сами сознаютъ нелѣпость этого обычая и дозволяютъ его своимъ дѣтямъ отчасти по общей всѣмъ старикамъ, привязанности къ старинѣ, какова бы она ни была, отчасти изъ самолюбиваго желанія посмотрѣть на веселье молодыхъ людей и при этомъ вспомнить свою молодость. О послѣдствіяхъ въ этихъ случаяхъ рѣдко разсуждается. Въ послѣднее время этой игрой больше всего стали заниматься дѣвицы подростки. Нечего сказать, хорошее средство для воспитанія будущихъ женъ и матерей.

Какъ бы то ни было, но нельзя не желать, чтобы обычай, извѣстный подъ названіемъ *нѣмичка*, исчезъ совершенно, какъ не имѣющій въ настоящее время никакого смысла и вредный въ религі-

3) Тоже мнѣніе, покрайней мѣрѣ въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, существуетъ и относительно маскированія во время Рождественскихъ святокъ. Тамъ этимъ вторымъ крещеніемъ служитъ купанье въ праздникъ крещенія въ вырубасомомъ на льду большомъ бассейнѣ воды. Цѣлыя толпы мужчинъ стоятъ на берегу во время водоосвященія, совершенно раздѣтыми, съ накинутыми только на голое тѣло полушубками, готовые, по окончаніи водоосвященія, броситься въ холодную воду и омыть всѣ свои святочные прогрѣшенія а особенно переряживанье. На морозѣ въ этомъ случаѣ привычный сѣверякъ мало обращаетъ вниманія.

озно-нравственномъ отношеніи. Постараться объ этомъ, конечно, должно прежде всего духовенство, на обязанности котораго лежитъ религіозно-нравственное воспитаніе народа. И духовенству теперь тѣмъ легче было бы дѣйствовать на искорененіе этого обычая, что самъ народъ, какъ мы сказали, сознаетъ его вредъ и перестаетъ сочувствовать ему.

М. Кошкинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ виду Правительственнаго распоряженія объ установленіи срока по 1 іюля 1872 года для окончательнаго обмѣна кредитныхъ билетовъ върежней формы на билеты новаго образца, Курское Попечительство извѣщаетъ оо. сотрудниковъ, чтобы они послѣ 20 наступающаго іюня не высылали въ попечительство билетовъ прежнихъ образцовъ.

Попечитель, Прот. В. Шкорбатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣль Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указъ Св. Синода. 2., Отношеніе Хозяйственнаго Управленія о назначеніи пенсій духовнымъ лицамъ Курской Епархіи. 3., Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. (продолженіе). В) Оффиціальныя извѣстія: 1., О Высочайшихъ наградахъ духовнымъ лицамъ Курской Епархіи за службу по духовному и гражданскому вѣдомствамъ. 2., Награжденіе орденомъ, налицею и возведеніемъ въ санъ протоіерея. 3., Извѣстія о смерти священниковъ и о праздныхъ священническихъ ваканціяхъ. 4., Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. II., Отдѣль Неоффиціальнѣй: 1) Новая условія церковной жизни и расколъ (прод. будетъ). 2) Иисусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человѣчества (прод. будетъ). 3) Народный обычай въ г. Выгородѣ въ Троицынъ день. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 27 мая 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Выгородь. Типографія М. Гордона.

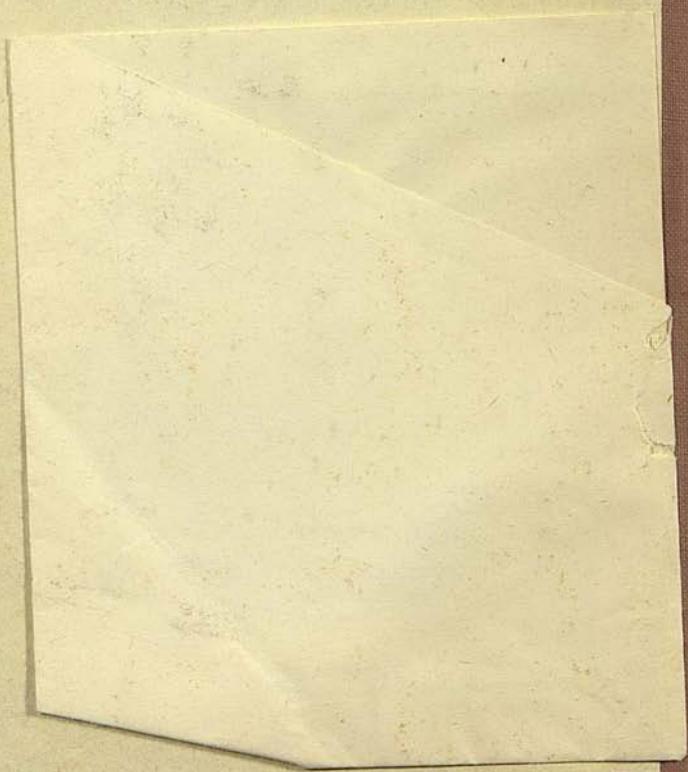




VIII $\frac{42}{2}$

1872

№ 13-24



7.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Мещеряков

ф 2-70
4249

42
2

1241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

№ 13.



Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 г.
1-го ІЮЛЯ.

Цена годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. **УКАЗЫ СВ. СУНОДА.**
1. О введеніи со 2-й половины 1873 года преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ шести Епархій.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 29 апрѣля за № 4800, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству, для записанныхъ распоряженій, слѣдующую выписку изъ опредѣленія Св. Синода, отъ ^{16 марта} 2 апрѣля 1872 года:

«За послѣдовавшимъ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовашіе годы,

нынѣ непреобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ 19, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще непреобразованные духовно-учебныя заведенія, Московскаго Округа, въ епархіяхъ: Московской и Ярославской и Казанскаго Округа, въ епархіяхъ: Симбирской, Уфимской, Якутской, Камчатской, Енисейской, Тобольской, Томской, Тамбовской, Пензенской, Оренбургской и Саратовской.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе состояніе семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ отъ 16 марта 1872 года постановилъ: изъ духовно учебныхъ за-

веденій въ вышеозначенныхъ епархіяхъ назначить къ преобразованію со 2-й половины 1873 года семинарій: Московскую, Ярославскую, Симбирскую, Уфимскую и Саратовскую съ принадлежащими къ нимъ духовными училищами и кромѣ сего два училища Оренбургской епархіи: Оренбургское и Челябинское, такъ какъ воспитанники послѣднихъ двухъ училищъ для дальнѣйшаго образованія поступаютъ въ Уфимскую семинарію, предполагаемую нынѣ къ преобразованію. О чемъ и сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: Московскому, Ярославскому, Симбирскому, Уфимскому, Саратовскому и Оренбургскому, для зависящихъ распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному исполненію уставовъ, поставивъ ихъ при томъ въ из-

вѣстность, что со введениемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1873 г. все штатные расходы по содержанию семинарій и на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ будутъ приняты на средства Св. Синода, равнымъ образомъ пенсїи за духовно-училищную службу и классные оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, все же прочіе расходы по содержанию духовныхъ училищъ, за исключениемъ содержания личного состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ, и б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 года процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и доходъ отъ оборочныхъ статей, составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала, но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управление или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержанию мѣстныхъ семинарій и личного состава духовныхъ училищъ, сполна или въ какой нибудь части, по назначенію Центрального Управленія съ добавкою къ нимъ недостающей суммы на покрытие мѣстныхъ расходовъ изъ 1.500,000 руб., ассигнованныхъ изъ Государственнаго Казначейства.

2. *Объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго ведомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

*

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1872 г. за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{22 декабря}_{13 января} 187¹/₂ г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 12 день марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить духовнымъ семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ духовныхъ академій, они будутъ обязываемы подписною при самомъ вступленіи въ университеты. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Мая 14 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества Св.

*

3., *О приемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ духовныя семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу относительно приемныхъ испытаній желающимъ обучаться въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ семинаріяхъ: 1) что воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приемѣ въ высшіе классы семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь испытанію, на основаніи § 122 Семин. Устава, только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ семинаріяхъ (логика) и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окон-

чившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Уст. Семин.), должны, согласно требованію § 121 Семин. Устава, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ. Мая 9 дня 1872 г.

4. Относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса семинаріи въ другой.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса семинаріи въ другой. Приказали, согласно заключенію Учебнаго Комитета, дать знать указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ семинаріяхъ: 1) что, по смыслу § 121 Уст. Сем. для поступленія во второй классъ семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣтъ, соотвѣтственно ясно выраженному въ этомъ § требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ семинаріи положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; 2) что приводимый § 121 Уст. Семин. опредѣляетъ

возрасть только для вновь поступающих въ подлежащія классы семинарій, не имѣя при этомъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ низшихъ классовъ семинарій въ высшіе классы; вслѣдствіе чего воспитанники, принятые въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 Уст. Сем., на повторительный курсъ, могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы, вслѣдствіе двухгодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходить; и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробытія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ, будутъ при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 Уст. Сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ семинарій въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи семинарій и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго. Аи-
фля 15 дня 1872 года.

2., Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г.

(Продолженіе).

Вслѣдъ за изложеннымъ распоряженіемъ Свя-

тѣйшаго Синода; начато было и примѣненіе къ дѣлу этого новаго назначенія Покровскаго монастыря. Въ одномъ изъ монастырскихъ зданій совѣтомъ общества устроены удобныя помѣщенія на 8 миссіонеровъ и снабжены всѣмъ необходимымъ для ихъ приѣма и содержанія; положено также основаніе миссіонерской бібліотекѣ. Въ тоже время, совѣтъ общества обратился къ преосвященнымъ тѣхъ енархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ, съ просьбою о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу. Вслѣдствіе этого вызова, съ одобренія преосвященныхъ, прибыли въ Покровскій миссіонерскій монастырь изъ Тверской енархіи; іеромонахъ, іеродіаконъ, послушникъ и одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и изъ Вологодской одинъ іеромонахъ; всѣ они въ текущемъ году отправлены въ распоряженіе преосвященнаго Иркутскаго, который еще въ мартѣ минувшаго года обращался въ совѣтъ общества съ ходатайствомъ о прискаваніи до шести миссіонеровъ для Иркутской и Забайкальской миссій.

Оказывая такимъ образомъ, возможное на первый разъ, удовлетвореніе нуждамъ миссій со стороны матеріальныхъ средствъ и потребныхъ дѣятелей, совѣтъ миссіонерскаго общества не опукала изъ вида и другой важной задачи онаго, — поддержанія и развитія въ православномъ народѣ дѣятельнаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, столь необходимаго для успѣховъ самаго общества. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ сему совѣтъ справедливо призналъ

наиболѣе широкое распространеніе въ средѣ народа свѣдѣній о дѣлахъ миссіонерскаго общества, достигаемыхъ имъ результатахъ, а также положеніи и нуждахъ миссіонерскаго дѣла.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Россіи, совѣтомъ предположено издать карту Россіи, съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Съ цѣлю же распространенія свѣдѣній о дѣйствующихъ миссіяхъ въ нашемъ отечествѣ, совѣтомъ предположено составить книжку съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между своими согражданами, невѣдущими Христа Спасителя. Для этого изданія совѣтъ собиралъ, въ отчетномъ году, нужные матеріалы.

Но такъ какъ для низшаго класса православнаго народа наилучшимъ средствомъ распространенія всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы Церкви и отечества, служить сообщеніе оныхъ въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной кафедры, то совѣтомъ миссіонерскаго общества, чрезъ его предсѣдателя, исходатайствовано у Святѣйшаго Синода разрѣшеніе повсемѣстно совершать, примѣнительно къ означенной цѣли, годичный праздникъ общества 11 мая, въ день памяти просвѣтителей Славянъ св. Кирилла и Мефодія, съ перенесеніемъ сего праздни-

ванія на ближайшій воскресный день. Въ этотъ день, при многочисленныхъ собраніяхъ народа въ храмы, пастыри Церкви будутъ ознакомлять его съ цѣлю миссіонерскаго общества посредствомъ проповѣди, раздачи сочиненій, приличныхъ случаю и т. п.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народѣ.

По отношенію къ древле православной многомиліонной русской паствѣ, въ минувшемъ году, какъ и всегда, неослабно прилагались труды и заботы объ утвержденіи и преуспѣяніи ея въ спасительной вѣрѣ и жизни христіанской. Къ сему стремились въ своей дѣятельности и архипастыри русской Церкви и подвѣломое имъ епархіальное духовенство, и, въ нѣкоторой степени, сами пасомые, въ которыхъ нерѣдко проявляется готовность содѣйствовать религиозно-нравственному самоусовершенію. Высшее церковное управленіе съ своей стороны, по мѣрѣ представлявшихся случаевъ, не преставало этой совокупной дѣятельности давать общій строй и направленіе.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и духовенства.

Дѣятельность архипастырей отечественной церкви въ указанномъ отношеніи была весьма разнообразна; по разнообразію мѣстныхъ обстоятельствъ и духовныхъ нуждъ вѣрныхъ имъ паствъ, а во многихъ случаяхъ и неуволима, какъ трудъ духовный, не всегда осваляющій по себѣ явственные и

замѣтные слѣды въ религіозно нравственной жизни пасомыхъ. Когда духовные руководители ввѣренныхъ имъ Верховнымъ Пастыремъ начальникомъ не только пасомыхъ, но и пастырей, преосвященные епархіальные архіереи преяде всего обращали полное вниманіе на достойное прохожденіе священнослужителями ихъ званія, руководили ихъ въ исполненіи главныхъ обязанностей пастырскаго служенія, усматривая въ ихъ дѣятельности, какія либо уклоны или недостатки, преподавали архипастырскія наставленія и указанія къ устраненію оныхъ. Такъ преосвященный Донской, усмотрѣвъ изъ дѣлъ мѣстной консисторіи, что многіе больные привозятся изъ домовъ своихъ въ приходскія Церкви для пріобщенія св. таинъ, а нѣкоторые, вследствие такого порядка, даже умираютъ безъ напутствованія, внушалъ духовенству, что привозъ больныхъ въ приходскую Церковь, особенно изъ дальнихъ селеній и обратный отвозъ ихъ на мѣсто жительства, могутъ вредно дѣйствовать на ихъ здоровье, особенно въ ненастную погоду, и что добрый пастырь, попечительный о ввѣренномъ ему стадѣ, очевидно не долженъ ожидать пока придетъ къ нему больной овца, но самъ долженъ съѣздить къ ней для врачеванія ея, какъ скоро узнаетъ о ея болѣзни. Въ мѣстѣ съ этимъ преосвященный напередъ писальъ всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ больныхъ прихожанъ для пріобщенія ихъ св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ по первому приплащенію оъ напутствованіи ихъ. И

пріобщали ихъ запасными дарами, которые должны находиться въ каждой Церкви въ достаточномъ по числу ея прихожанъ количествѣ. А дабы священники не затруднялись въ исполненіи сего долга по неимѣнію собственныхъ лошадей для поѣзда къ больнымъ, преосвященный поручилъ имъ объявить прихожанамъ, чтобы приглашающіе ихъ для напутствованія больныхъ пріѣзжали къ нимъ съ подводами, на которыхъ они могли бы отправляться къ больнымъ и возвращаться въ дома свои. При этомъ священники предварены были, что если, по ихъ нерадѣнію о своевременномъ пріобщеніи больныхъ прихожанъ, кто нубудь умретъ безъ напутствованія таинствами, то съ ними будетъ поступлено такъ, какъ предписываетъ законъ, т. е. они будутъ отрѣшаться отъ мѣстъ своихъ и опредѣляться въ причетники до раскаянія и исправленія. Преосвященный Черниговскій, извѣстившись о томъ, что нѣкоторые священники, при совершеніи мірянамъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій, значительно отступаютъ отъ уставовъ св. Церкви, напр., при крещеніи младенцевъ не освящаютъ воды, а только вливаютъ въ оную часть воды заранѣе освященной для разныхъ требъ церковныхъ, не погружаютъ младенцевъ въ воду, а обливаютъ ихъ рукою, исповѣдуютъ, даже и взрослыхъ, не по одному, а по нѣскольку вдругъ, преподавъ духовенству строгія внушенія о точномъ и неуклонномъ исполненіи всѣхъ постановленій св. православной Церкви. Въ началѣ 1870 года, по поводу дошед-

шихъ до преосвященнаго Харьковскаго свѣдѣній о томъ, что приходскими причтами не вездѣ въ одно опредѣленное время совершаются божественная литургія и другія церковныя службы, а также не вездѣ соблюдается надлежащимъ образомъ церковный уставъ, преосвященный, чрезъ мѣстную консисторію, предписалъ по епархіи, чтобы: 1) въ дни великаго поста, когда по церковному уставу слѣдуетъ совершать часы съ вечернею, или преждеосвященныхъ даровъ литургію, священники отнюдь не дерзали совершать литургію св. Іоанна Златоустаго, или Василия Великаго, подѣ опасеніемъ строжайшаго взысканія за такое явное нарушеніе правилъ святой апостолской вселенской Церкви, и чтобы литургію св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго совершали только въ тѣ дни, въ которыя положено уставомъ церковнымъ совершать оныя, и никогда, ни въ какомъ случаѣ, не замѣняли бы одну другою; 2) чтобы въ городахъ, равно и въ селеніяхъ, гдѣ есть нѣсколько церквей, благовѣсть къ богослуженіямъ начинали въ одно время, и приходскія Церкви не начинали благовѣста прежде, нежели начнется благовѣсть въ соборной Церкви. А для того, чтобы въ соборныхъ Церквахъ начинался благовѣсть въ опредѣленное время, весьма извѣстное, и чтобы не было въ семъ случаѣ произвола и безпорядка, преосвященный поручилъ консисторіи разослать въ руководство ко всемъ Церквамъ составленную ею таблицу о времени и началѣ службъ. Что же касается до сельскихъ Церквей,

то, принимая во вниманіе нужды ихъ прихожанъ, болѣею частію принадлежащихъ къ рабочему сословію, преосвященный дозволилъ причтамъ таковыхъ Церквей приспособляться къ означенной таблицѣ въ начати церковныхъ службъ на столько, на сколько это сообразно будетъ съ потребностями прихожанъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы утренняя на первый день св. Пасхи, литургія въ великую субботу, вечерня съ литургією св. Василія Великаго въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія и литургія въ недѣлю Пятидесятницы начинаемы были непременно въ то время, какое предписываетъ для нихъ уставъ. Иные изъ енархіальныхъ преосвященныхъ обращались къ духовенству съ внушеніями, касавшимися не одного извѣстнаго только предмета той или другой стороны его дѣятельности, но имѣвшими цѣлю вообще духовное усовершеніе священнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ. Попечительными распоряженіями преосвященныхъ дѣятельность духовенства получала направленіе, наиболѣе соответствующее мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ паствы, и потому болѣе плодотворное. Такъ, для развитія въ народѣ, и особенно въ жителяхъ деревень, удаленныхъ отъ приходскихъ Церквей, большаго усердія къ Церкви и богослуженіямъ, преосвященнымъ Томскимъ вѣнено въ обязанность помощникамъ настоятелей приходскихъ церквей въ праздники и дни св. четырехдесятницы — отпирать по деревнямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ храмовъ, утрени, часы, вечерни,

или въ устроенныхъ тамъ часовняхъ и молитвенныхъ домахъ или въ приходныхъ къ тому частныхъ домахъ и эти богослуженія сопровождать пастырскими поученіями. Опытъ показалъ, что мѣра эта значительно повліяла на религіозно-нравственное улучшение сельскаго населенія епархіи. Не бывшіе по нѣскольку лѣтъ при общественномъ богослуженіи начинаютъ обнаруживать нѣкоторую потребность въ участіи при совершеніи его и въ освященіи себя таинствами Церкви. Число исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія между поселянами начинаетъ увеличиваться.

(Продолженіе будетъ).

3., *Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.*

(Продолженіе).

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ПО ДРУГИМЪ СОЕДИНЕННЫМЪ СЪ НАРУШЕНІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЬ.

Производство по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры, подлежащихъ вѣдомству свѣтскаго суда, хотя отнесено, по Своду 1857 г., къ особннымъ родамъ судопроизводства (т. XV в. 2 ст. 574—591), но это производство не отличается отъ общаго порядка никакими существенными особенностями, кромѣ предоставленія въ сихъ дѣлахъ участія административнымъ властямъ.

Установленіе особеннаго порядка судопроизводства для дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры внушаетъ мысль о

религіозныхъ преслѣдованійхъ, а эта мысль только раздражаетъ еретиковъ и раскольниковъ и усиливаетъ ихъ фанатизмъ. Притомъ, существующее нынѣ правило, что по дѣламъ о совращеніи изъ православія приговоры уголовныхъ палатъ представляются министру внутреннихъ дѣлъ, одни на утвержденіе его властію, а другіе, для внесенія, чрезъ комитетъ министровъ, на Высочайшее усмотрѣніе¹⁾, несогласно съ предначертанными для уголовного судопроизводства началами, по которымъ положено (статья осн. пол. 119-я) отмѣнить существующія правила особаго порядка разсмотрѣнія сихъ дѣлъ и производить ихъ по общему порядку, а свѣдѣнія и соображенія, которыми руководствуются министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ относительно совращенія изъ православія въ другія исповѣданія и въ расколъ, внести въ общій наказъ судебнымъ мѣстамъ (судеб. уст. изд. гос. канцел. стр. 365).

Подлежація вѣдомству свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія, соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, подчиняются судебному преслѣдованію на общемъ основаніи съ изъятіями, въ настоящей главѣ²⁾ опредѣленными (ст. 1001).

На основаніи Свода 1857 года, духовному суду подлежатъ не только такія преступленія и проступки, за которые полагается церковное покаяніе или отсылка винов-

1) Свод. 1857, т. II ч. 1. Общ. учр. губ. ст. 2415 (по продолженію 1863 г.); т. XV кн. II, зак. суд. угол. ст. 577 (по продолженію 1863 г.), 578 (по продолженію 1863 г.), 581 и примѣчаніе (по продолженію 1863 г.) и ст. 582 (по продолженію 1863 г.).

2) Ст. 1001—1017.

ныхъ къ духовному суду⁴⁾); но и таѣе, за которые виновные подвергаются разнаго рода церковнымъ запрещеніямъ и наказаніямъ, присуждаемымъ собственно на основаніи церковныхъ правилъ (лишенію причащенія св. Таинъ, лишенію всякаго общенія Церкви и др.); поэтому признано необходимымъ, для удержанія въ точности сего порядка по-яснить въ ст. 1001-й, что постановленія настоящей главы относятся лишь къ тѣмъ преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, которыя подлежатъ вѣдомству свѣтскаго суда (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 365).

Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе⁵⁾ или отсылка виновнаго къ

4) По дѣйствующимъ въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебныя уставы 20 ноября 1864 г., законамъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (свод. 1857, т. XV кн. II ст. 791) духовному суду подлежатъ лица гражданскаго вѣдомства по дѣламъ: объ отступленіи отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру нехристіанскую (т. XV кн. I удж. о наказ. ст. 201); объ отступленіи отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе (ст. 206); о совращеніи изъ вѣры православной въ лажую либо ересь (ст. 216 п. 4); о неисполненіи уставовъ Церкви новообращенными въ православную вѣру (ст. 230); объ уклоненіи отъ исповѣди и причащенія св. Таинъ лицъ православнаго исповѣданія (ст. 231); о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею (ст. 1344); о принужденіи къ вступленію въ бракъ или къ постриженію въ монашество родителями православнаго исповѣданія своихъ дѣтей (ст. 2157); о прелюбодѣяннн лицъ, состоящихъ въ бракѣ, въ случаѣ, когда не было жалобы на прелюбодѣяніе и оно открылось по производству какого-либо иного дѣла (ст. 2156), и о любодѣяннн въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ не воспрещено вступать въ браки (ст. 2169).

5) Церковному покаянію предается: учинившій лживую присягу, если онъ не подвергается наказанію, опредѣленному въ 237 ст. удж. о наказан. изд. 1866 года (ст. 240); врачъ, акушеръ или повивальная бабка, неправильнымъ леченіемъ причинившіе смерть или важный здоровью вредъ (ст. 870); виновные въ противозаконномъ сожитіи, неженатый и незамужняя

духовному суду, подлежатъ исключительно сему суду (ст. 1002).

Это постановленіе основано на статьѣ 671-й тома XV книги 2-й, которую, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, признано возможнымъ оставить безъ измѣненія (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 366).

Противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, отнесено по закону къ преступленіямъ противъ общественной нравственности ⁶⁾, которыя подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, ибо о производствѣ сихъ дѣлъ порядкомъ частнаго обвиненія въ законѣ нѣтъ никакого указанія и это весьма понятно, потому что въ противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, одинаково виновны оба сожителя, и, слѣдовательно, если оба они на судѣ представляютъ обвиняемыхъ, то никоимъ образомъ одинъ изъ нихъ не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и частнымъ обвинителемъ. Впрочемъ обвиняемые въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 994 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.), тогда только подсудны общимъ судебнымъ постановленіямъ, когда послѣдствіемъ ихъ пороч-

(ст. 994); случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, причинившій смерть человѣку (ст. 1470); изблеченный въ покушеніи лишить себя жизни, не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какой-либо болѣзни припадкѣ безпамятства, когда исполненіе его намѣренія остановлено посторонними, не зависѣвшими отъ него обстоятельствами (ст. 1473); кто, вида человѣка, погибающаго и имѣя возможность подать ему помощь, безъ явной для себя опасности, или же призвать на помощь къ нему другихъ или мѣстную полицію, не приметъ никакихъ для спасенія его мѣръ, если отъ сей нечувствительности и небреженія его оставленному безъ помощи послѣдуетъ смерть (ст. 1521).

6) Улож. наказ. (изд. 1866 г.) ст. 994.

ной жизни было рожденіе младенца, и тагъ какъ, въ противномъ случаѣ, дѣло о нихъ, на точномъ основаніи 1002 ст. уст. угол. суд., подлежало бы исключительно суду духовному (Рѣшен. угол. кассац. деп. 1868 года, ноября 1, № 694, по дѣлу Бехтера).

Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе 7) рѣ-

7) Сюда относятся слѣдующіе случаи: если кто, зная, что жена его или дѣти, или другія лица, за коими ему предоставлено закономъ наблюденіе и попеченіе, намѣрены отступить отъ православнаго вѣроповѣданія, не будетъ стараться отклонить ихъ отъ сего намѣренія и не приметъ никакихъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ, для воспрепятствованія исполненію онаго (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 192); если кто прерветъ совершаемое въ церкви или внѣ оной богослуженіе, побоями или другими насильственными противъ священнослужителей дѣйствіями (ст. 211); кто, съ намѣреніемъ оказати неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, будетъ истреблять или повреждать установленныя на публичныхъ мѣстахъ кресты или изображенія Спасителя, Богородицы и святыхъ угодниковъ и ангеловъ (ст. 217); если отъ приготовленія для продажи или отъ продажи свѣтлыхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно и отъ выдѣлки посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, причинится кому-либо смерть (ст. 865; ср. уст. о наказ., палаг. мир. суд. ст. 115); если отъ продажи ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ лицомъ, не имѣющимъ на то по закону права, или отъ продажи ихъ лицомъ, не имѣющимъ права на ихъ покупку или не представившимъ на таковое право-свидѣтельство, или безъ соблюденія другихъ предписанныхъ для сего мѣръ предосторожности (уст. ярчебн., кн. II, разд. II, гл. 3), или отъ продажи означенныхъ веществъ не въ такомъ видѣ, въ какомъ продавать ихъ дозволено, или отъ несоблюденія лицами, коимъ дозволено имѣть у себя ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества, для продажи оныхъ или употребленія въ промыслъ или ремеслѣ, предписанныхъ мѣръ предосторожности при храненіи и употребленіи сихъ веществъ, причинится кому-либо смерть (улож. о наказ. ст. 866, 867, 868 и 869); если отъ произведенія повивальной бабкою, хотя и безъ умысла, преждевременнаго отъ беременности разрѣшенія послѣдовала смерть матери или младенцу (ст. 878); если послѣдовала кому-либо смерть отъ приготовленія лекарствъ и лекарственныхъ составовъ не по правиламъ фармацевтики, отъ составленія лекарствъ изъ веществъ не того качества или вѣса, какіе въ рецептѣ предписаны, или изъ поврежденныхъ, отъ приготовленія ле-

*

шаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію (ст. 1003).

Это постановленіе, также основанное на Сводѣ 1857 г. (XV т. кн. 2 ст. 567), согласно заключенію Святѣйшаго Синода, положено оставить безъ измѣненія въ числѣ дру-

карствъ въ нечистыхъ или вредныхъ здоровью сосудахъ, отъ отпуска лекарствъ секретныхъ (агана); по рецептамъ лицъ, не имѣющихъ права производить врачебную практику; по копіямъ рецептовъ или по сигнатурамъ безъ подписи врача; если въ составъ оныхъ входятъ вещества сильнодѣйствующія; по сомнительнымъ или неяснымъ, на счетъ смѣшенія разныхъ составляющихъ лекарство частей или количества сильнодѣйствующихъ веществъ, рецептамъ, безъ предварительнаго о томъ объясненія съ прописавшимъ сіи рецепты врачемъ; отъ отпуска лекарствъ безъ сигнатуръ, или надлежащимъ образомъ незакупоренныхъ, незавязанныхъ, или незапечатанныхъ, или же безъ соблюденія другихъ, для отпуска лекарствъ предписанныхъ, правилъ; отъ ошибочнаго отпуска одного лекарства, вмѣсто другаго (ст. 892—899); если кто, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, будетъ разглашать или вести разгласить подложно о какомъ-либо, будто бы случившемся чудѣ, или же, посредствомъ подлога, какое либо свое, или по распоряженію его, приготовленное дѣйствіе выдавать легковѣрнымъ за чудо (ст. 933); если кто, для пріобрѣтенія противозаконной корысти или личной выгоды, будетъ пользоваться простотою и легковѣріемъ какихъ-либо людей, выдавать себя за колдуна, или чародѣя; если онъ, для своихъ лжепредсказаній, лжепредзнаменованій и другихъ обмановъ, будетъ употреблять предметы, христіанскому богослуженію посвященные (ст. 934); если отъ употребленія лжимо-волшебныхъ напитковъ, имѣющихъ, будто бы, сверхъ-естественныя силы и дѣйствіе, кому либо причинится смерть (ст. 935); если кто изобличенъ въ противоестественномъ порокѣ мужеложства (ст. 995), или скотоложства (ст. 997); если, вслѣдствіе неумышленнаго, по неосторожности, поврежденія телеграфа, причинится кому либо смерть (ст. 1139); если, вслѣдствіе нанесенныхъ, не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, причинится кому либо смерть (ст. 1464); если въ названнейшей, безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства, дракъ, кому либо будетъ нанесена смерть (ст. 1465); если кто, безъ намѣренія учинить убійство, дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе, противное опраждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ, и послѣдствіемъ онаго, хотя и неожиданнымъ, причинится кому либо смерть (ст. 1466); если кто, и при необходимой личной оборонѣ, превзойдетъ сею необходимою предѣ-

гихъ общихъ правилъ подсудности по дѣламъ, подлежащимъ суду духовному.

Первоначально предполагалось дополнить уставъ правиломъ, что если подсудимый обвиняется въ разныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни подсудны уголовному суду, а другія подлежатъ вѣдѣнію суда духовнаго, то первыя изслѣдуются и разсматриваются уголовнымъ судомъ, независимо и, безъ нужды, послѣ уже отвращенія грозившей опасности, нанесетъ нападавшему на него смерть (ст. 1467); если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго, и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но, однакожъ, явно неосторожнаго, причинится кому либо смерть (ст. 1468); если кто лицить жизни рожденнаго какою либо женщиною младенца чудовищнаго вида или даже неимѣющаго человѣческаго образа (ст. 1469), если родители, опекуны или другія, облеченныя какою либо властію, лица, чрезъ явное, соединенное съ жестокостію, злоупотребленіе власти, побудятъ подчиненное имъ или ввѣренное ихъ поведенію лицо въ самоубійству (ст. 1476); если кто изъ лицъ христіанской вѣры, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, вступитъ въ новый бракъ, при существованіи прежняго (ст. 1554); если лицо христіанской вѣры, не обязанное прежнимъ супружествомъ, завѣдомо вступить въ бракъ съ другимъ, уже состоящимъ въ бракѣ, лицомъ (ст. 1555); если лицо, исповѣдающее вѣру православною, вступитъ завѣдомо въ бракъ въ такой степени родства или свойства, въ которой законъ не дозволяетъ браковъ (ст. 1559); если лица другихъ христіанскихъ исповѣданій вступятъ въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства, безъ особаго на то надлежащаго разрѣшенія (ст. 1560); если лица православнаго исповѣданія вступятъ въ четвертый бракъ или—въ бракъ не съ христіанками (ст. 1564); если похищеніе замужней женщины учинено съ ея согласія, (ст. 1582); если одинъ изъ супруговъ жестоко обращается съ другимъ, наноситъ ему увѣчья, раны и побои (ст. 1583); если состоящее въ бракѣ лицо изобличено въ прелюбодѣяннн (ст. 1585); если родители изобличены въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку или къ постриженію въ монашество или къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ (ст. 1586, по Высочайше утвержденному 12 мая 1869 г. мнзнію Государственнаго Совета); если лицо, исповѣдующее христіанскую вѣру, обянено въ кровосмѣшеніи съ родственникомъ или родственницею въ прямой, восходящей или нисходящей линіи, въ какой бы то ни было степени (ст. 1593) или съ родственниками въ боковыхъ линіяхъ и съ близкими до второй степени включительно свойственниками (ст. 1594); если кто обвиненъ въ прелюбодѣяннн въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ. (1597):

симо отъ суда духовнаго; но при подробномъ обсужденіи сего правила признано, что оно совершенно излишне за удержаніемъ въ уставѣ статьи 150 основныхъ положеній уголовного судопроизводства, въ силу которой, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ; когда свѣтское и духовное преступленія имѣютъ неразрывную связь, изслѣдованіе должно производиться совокупно съ уголовнымъ судомъ, а если такой связи между ними нѣтъ, то каждый судъ обязанъ самъ изслѣдовать и рассмотреть подсудное ему преступленіе, независимо отъ другаго суда (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 366),

Порядокъ производства дѣлъ о незаконномъ сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ своимъ рожденіе младенца ближе всего опредѣляется 1003 ст. уст., въ которой предусматрѣны тѣ случаи, когда въ отношеніи виновныхъ, сверхъ церковнаго покаянія, должна быть принята какая-либо мѣра уголовнымъ судомъ (Рѣш. угол. кассац. депар. 1868 г. № 657).

(Прод. будетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Распоряженіе Его Преосвященства, о своевременномъ представленіи дѣтей послѣ каѳикулярнаго времени въ учебныя заведенія (къ свѣдѣнію духовенству и исполненію).

Въ засѣданіи своемъ 23 мая сего года, Педагогическое Собраніе Курской семинаріи, рассмотрѣвъ представленную Инспекторомъ вѣдомость о числѣ опущенныхъ учениками въ мартѣ и апрѣлѣ классовъ и усмотрѣвъ изъ оной, что самое большее количество уроковъ опущено по несвоевременной явкѣ изъ домовъ послѣ праздника Пасхи, именно: болѣе

1000 уроковъ, и что многіе просрочившіе ученики не представили никакихъ уважительныхъ причинъ просрочки, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановило: на основаніи 27 пункта заключенія Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, изложеннаго въ журналѣ онаго Комитета. объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ и утвержденного Св. Синодомъ, просить Его Преосвященство побудить извѣстными ему способами родителей къ своевременному доставленію дѣтей въ семинарію послѣ отпусковъ. Въ томъ же засѣданіи своемъ Педагогическое Собраніе, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, разсматривало представленіе правленія Старооскольскаго духовнаго училища Его Преосвященству о побужденіи родителей и родственниковъ воспитанниковъ доставлять послѣднихъ въ училище своевременно, и также постановило: просить Его Преосвященство побудить духовенство извѣстными ему способами доставлять своевременно дѣтей въ учебныя заведенія послѣ каникулъ.

На обоихъ этихъ журнальныхъ опредѣленіяхъ Педагогическаго Собранія резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, послѣдовала такая: «Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявить отъ меня священо и церковнослужителямъ, имѣющимъ дѣтей, или родственниковъ въ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы послѣ каникулярнаго времени отсылали ихъ туда своевременно, безъ просрочки».

Отношеніе къ Его Преосвященству Общества поданій помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ.

Въ память дня спасенія Государя Императора, 4 апрѣля 1866 года, открыта была подписка на устройство особыхъ лодокъ на русскихъ морскихъ прибрежьяхъ, для спасенія погибающихъ на морѣ. Эта мысль, впервые родившаяся въ средѣ моряковъ, нашла себѣ сочувственный отголосокъ въ столичномъ населеніи, выразившійся учрежденіемъ у насъ, по примѣру Англій, Даніи, Франціи и другихъ государствъ, Общества поданій помощи при кораблекрушеніяхъ. Уставъ этого Общества удостоился Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, а Ея Императорскому Высочеству Государынѣ Цесаревнѣ благоугодно было осчастливить Общество принятіемъ его подъ Свое Августѣйшее покровительство.

За тѣмъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, возложено было на Генераль-Адъютанта Перелешина открытіе, въ С.-Петербургѣ, подписки въ члены Общества, что и было исполнено разсылкою въ различныя, въ С.-Петербургѣ, учрежденія подписныхъ листовъ. Изъ лицъ, заявившихъ по означеннымъ листамъ желаніе поступить въ дѣйствительные члены Общества, было Генераль-Адъютантомъ Перелешинымъ созвано первое Общее Собраніе Общества, которое и избрало Главное Правленіе, вступившее нынѣ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Дѣло, предпринятое Обществомъ, близко касается жителей не только окраинъ Россіи, но и внутреннихъ областей, обильныхъ рѣками и озерами, на коихъ прибрежное населеніе, занимающееся рыбнымъ промысломъ и судоходствомъ, не рѣдко подвергаетъ свою жизнь опасности въ слѣдствіе скудости средствъ къ спасенію погибающихъ, незнанія выработанныхъ наукою способовъ приведенія въ чувство утопающихъ и отсутствія необходимыхъ на пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ. На обязанности Общества лежитъ распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасительныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ. Сколько пользы могутъ принести въ этомъ отношеніи совокупныя усилія людей, глубоко сочувствующихъ постигшему ближняго несчастію, можно видѣть изъ того, что однимъ лишь Англійскимъ Обществомъ для спасенія погибающихъ на водѣ, спасена жизнь 19,657 человекъ. Чтобы достигнуть и въ нашемъ обширномъ отечествѣ результатовъ, хотя сколько нибудь подходящихъ къ указаннымъ, Обществу нужна поддержка всей Россіи, нужны средства, на столько значительныя, что оно можетъ ожидать ихъ только отъ энергической дѣятельности и общаго сочувствія всѣхъ любящихъ свою родину.

Главное Правленіе уже имѣло честь обратиться къ Г-ну Бурскому Губернатору съ просьбою оказать благосклонное содѣйствіе Обществу образованіемъ

въ Курской губерніи опредѣленныхъ §§ 14—19 Устава мѣстныхъ учрежденій Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Главное Правленіе, вполнѣ увѣренное въ сочувствіи Вашего Преосвященства къ высокочеловѣколюбивой и христіанской цѣли Общества съ соизволенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны поручило мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать Обществу въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи, а равно и въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи при началѣ предпринятаго имъ дѣла.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: «Въ Редакцію Кур. Еп. Вѣдомостей, для объявленія по Епархіальному вѣдомству чрезъ напечатаніе».

II

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Иисусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человечества.

(Продолженіе).

II.

«Ex oriente Lux»!

Педагогическое развитіе до христіанскаго человечества, подобно тому какъ и развитія всѣхъ остальныхъ формъ и проявленій жизни его, разрѣшилось, въ концѣ концовъ, безчисленными противорѣчіями, какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ. Рим-

ская педагогика, характеръ самопротиворѣчія которой обрисованъ нами отчасти въ характеристикѣ Сенеки, служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что для отжившаго язычества, ко времени пришествія Иисуса Христа, и въ педагогическомъ отношеніи, наступила кончина лѣта. Одно христіанство могло внести живительные соки въ нервы того великаго организма, который именуется человѣчествомъ; оно одно могло дать новое направленіе (къ жизни, а не къ смерти) мысли, жизни и исторіи; оно же одно могло дать основныя начала и для науки о воспитаніи. И дѣйствительно, только крайнее невѣжество или упорное предубѣжденіе могутъ оспаривать ту историческую истину, что христіанство создало твердую незыблемую почву для современной педагогической науки, какъ и для всей современной культуры.

Національный эгоизмъ, служившій главнымъ двигателемъ почти всѣхъ жизненныхъ отношеній языческаго міра, въ послѣдній періодъ его существованія, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и почвою языческой педагогики. Школа и литература, сдѣлавшись исключительно орудіями политическихъ и національных стремленій, утратили всякую самостоятельность и, вмѣсто цивилизующаго вліянія на жизнь, сами безмолвно подчинялись ея стремленіямъ. Воспитательныя учрежденія утратили ту черту, которая во всѣ времена считалась ихъ существеннымъ оправданіемъ: они не просвѣщали болѣе

Христіанство отодвинуло на второй планъ при-

ципъ національности въ педагогикѣ: оно указало на абсолютное достоинство человѣческой личности самой въ себѣ, безотносительно къ тѣмъ или другимъ политическимъ, національнымъ или сословнымъ отношеніямъ ся. Всѣ люди созданы Богомъ, всѣ одинаково носятъ на себѣ образъ Божій, всѣ одинаково предназначены къ высокой цѣли—возможной степени богоуподобленія! Вотъ почему, въ христіанствѣ нѣсть Еллинъ, ни Іудей, рабъ и свободъ, но всечеловѣческая и во всѣхъ Христось (Кол. 3, 11). Будьте совершенни, якоже и Отець вашъ небесный совершенъ есть (Мѣ. 5, 48), сказалъ Иисусъ Христось; ищите пражде царствія небеснаго и вся сія приложатся вамъ (Мѣ. 6, 33), говорилъ Онъ въ другой разъ, и этимъ на вѣки опредѣлилъ высшую цѣль, которую должны имѣть въ виду, какъ одинъ человѣкъ, такъ и все человѣчество. Всѣ частныя условныя цѣли и стремленія, хотя и не уничтожаются этою общечеловѣческою цѣлію, однако ограничиваются ею на столько, что могутъ безвредно существовать второстепенными руководительными началами жизни.—Идея равенства и братства всѣхъ людей, какъ чада Божіихъ—съ одной стороны; идея царствія Божія—съ другой уничтожаютъ безусловную разницу, между людьми, созданную языческою цивилизаціею. Всѣ формы жизни, основанныя на началахъ своекорыстія и деспотизма, осуждаются. Выше всего этого поставляютъ: человѣческая личность и человѣчество.

Перемѣна положенія человѣческой личности, какъ члена общества и государства, могла упро-

читься только въ такомъ случаѣ, если и положеніе ея въ семьѣ измѣнится на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же направленіи. Мы представили въ началѣ краткій очеркъ семейной неравноправности и семейнаго деспотизма, царившихъ безусловно въ изыскаемомъ мірѣ. Мы видѣли уже на сколько была необходима, какъ для развитія вообще, такъ и для развитія педагогической науки въ частности, коренная реформа семейнаго быта. Намъ остается сказать здѣсь, что христіанство совершило и эту перемѣну для блага человѣчества. Иисусъ Христосъ, не только не пошатнулъ основанія нравственной жизни и воспитанія — брака (припомните ученіе Платона относительно семьи); но напротивъ, сдѣлалъ его изъ внѣшняго, случайнаго, чувственнаго сожительства, имѣвшаго въ виду только работу и удовольствіе, — внутреннедуховнымъ, на свободномъ чувствѣ основаннымъ, союзомъ, имѣющимъ главнѣйшею цѣлю воспитаніе дѣтей. И Апостоль съ особенною силою указываетъ христіанамъ, непонимавшимъ существа брака, на эту именно нравственно-педагогическую цѣль его (Еф. 5, 31). Любовь полагается въ основу всѣхъ семейныхъ отношеній. Съ какою нѣжною любовію Иисусъ Христосъ и самъ относится и другихъ учитъ относиться къ дѣтямъ! (Марк. 10, 15; Мѡ. 18, 10). Какъ краснорѣчиво притча о блудномъ сынѣ проповѣдуетъ отцамъ безграничную любовь къ дѣтямъ! Какъ часто въ Евангельскомъ ученіи упоминается дѣтямъ о любви къ родителямъ! Но, съ другой стороны,

эта проповѣдь о любви, какъ основаніи для семейныхъ отношеній, ставится въ опредѣленныя границы. Такъ, Иисусъ Христосъ, предостерегая родителей отъ ложной любви къ дѣтямъ, на сколько понятной и естественной въ сердцахъ родителей, на столько же вредной въ нравственно-педагогическомъ отношеніи, говоритъ: любящій сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ. Предостерегая дѣтей отъ подобнаго же увлеченія, Онъ говоритъ: аще кто любить отца или матеръ паче Мене, нѣсть Мене достоинъ (Мѡ. X, 37).

Перемѣна, произведенная христіанствомъ въ положеніи личности человѣка, была, такимъ образомъ, совершенная безграничная. Она не выросла (да и не могла вырости, какъ мы видѣли выше) на почвѣ историческаго развитія человѣческаго сознанія; а явилась съ неба—принесена на землю воплотившимся Сыномъ Божиимъ. Понятно, отсюда, что и вліяніе, произведенное этою перемѣною въ области жизни и мысли, должно было оказаться столько же всецѣлымъ, независимымъ и мгновеннымъ. Понятно, далѣе, что и воспитаніе, какъ одна изъ главнѣйшихъ сторонъ человѣческой жизни, должно было поняться глубже и измѣниться въ самыхъ коренныхъ началахъ своихъ. Христіанство создало истинный и неизмѣнный идеалъ для жизни, оно же этимъ самымъ дало вѣчный идеалъ и для воспитанія, такъ какъ цѣль жизни и цѣль воспитанія тождественны. Абсолютное, не ограничивающееся тѣмъ или другимъ временемъ, тѣмъ или другимъ народомъ, значеніе идеала гуманно-христіанскаго воспитанія, при-

нается, въ настоящее время, лучшими представителями философско-педагогической науки. Всѣ они единогласно подтверждаютъ ту мысль, что изъ всѣхъ идеаловъ, какіе создавались и осуществлялись до христіанскимъ человѣчествомъ, совершенно также, какъ и изъ многихъ идеаловъ, какіе указывались въ новой исторіи людьми, желавшими стоять внѣ христіанства, идеаль Евангельской педагогики, какъ и Евангельской антропологии вообще, оказывается не только наиболѣе высокимъ и желательнымъ, но даже наиболѣе осуществимымъ, такъ-какъ онъ разсчитанъ, не на исключительныя натуры—не на гениевъ, а на человѣка, при всевозможныхъ условіяхъ его развитія и естественной даровитости. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, кто и когда указалъ такъ много прекрасныхъ и величественныхъ чертъ въ человѣческой природѣ, какъ указываетъ ихъ христіанство? Истинный христіанинъ единственно возможный идеаль истинно—совершеннаго человѣка: ему одному горе не страшно (Мѡ. 5, 10-12; Лук. 6, 22-23; Дѣян. 5, 41; Рим. 5, 3; Іак. 1, 2; 2 Кор. 5, 10; Фил. 2, 17; Колос. 1, 24); онъ одинъ строго судить себя (1 Кор. 11, 31; 1 Іоан. 1, 9) и, въ то же время, оказываетъ снисхожденіе къ слабостямъ другихъ (Мѡ. 8, 1-4); онъ, не только прощаетъ враговъ своихъ, но и является невидимымъ миротворцемъ другихъ, находящихся во враждѣ (Мѡ. 5, 9; Іак. 3, 16-18); онъ равнодушенъ ко всему тому, чѣмъ увлекается человѣческой эгоизмъ (Мѡ. 6, 25-31); онъ дѣлаетъ добро ради самаго добра, не хвалясь и не рисуясь

предъ другими (тамъ же 1—6); пою непоколебимо вѣрить, на зло всевозможнымъ теоріямъ; въ нравственный прогрессъ — вѣрить въ царство Божіе (Мѡ. 6, 33; Лук 12, 31; Іоан. 6, 27; 1 Тим. 6, 8), гдѣ кроткіе наследуютъ землю, — гдѣ теряютъ окончательно смыслъ все внѣшнія отличія и преимущества, — гдѣ не бросаютъ камней въ ближняго, гдѣ дается мудрость собственнымъ невидимымъ слезамъ, строго запрещаая причинять слезы другимъ».

Вотъ идеалъ человѣка — христіанина, — идеалъ, которымъ несомнѣнно руководятся все лучшіе представители современной педагогической науки и который, — что еще болѣе несомнѣнно — не можетъ измѣниться, а только развиваться и точнѣе уясняться, но мѣръ того, какъ человѣчество будетъ уяснять себѣ болѣе и болѣе глубину и истинность христіанскихъ принциповъ!

III.

Мы убѣдились, такимъ образомъ, что христіанство указало твердую — непоколебимую почву, основной принципъ и главную цѣль для педагогики. Во главѣ этого новаго направленія педагогической науки и воспитательной дѣятельности, какъ и во главѣ всей христіанской исторіи человѣчества, — стоитъ Іисусъ Христосъ, Богъ и вмѣстѣ совершеннѣйшій человѣкъ. Онъ Алфа и Омега — начало и конецъ педагогической науки совершенно также, какъ и всей жизни христіанской. Въ ученіи Евангельскомъ о Богѣ и человѣкѣ (Евангельской теологіи и антрополо-

г) заключают в чина основы педагогической науки, къ которымъ дальнѣйшая, наука не можетъ ни прибавить ни убавить ни одной ноты и которымъ въ дальнѣйшемъ предстоитъ только усиленіе и примѣненіе, — примѣненіе, охватъ такі, основанное на глубокомъ и всестороннемъ изученіи учительскаго служенія Іисуса Христа роду человѣческому: а) жизнью Его, б) ученіемъ.

а) Дѣло искупленія совершилось тремя родами служенія Іисуса Христа роду человѣческому: учительскимъ, законодательскимъ и первосвященническимъ. Учительство Его является, такимъ образомъ, одною изъ существеннѣйшихъ сторонъ Его искупительной дѣятельности. Азъ есмь Истина, говоритъ Іисусъ Христовъ, и на сіе родихся, да свидетельствую истину (Іоан. 18, 37). Дѣйствительно, со дня вступленія на общественное служеніе роду человѣческому и до послѣднихъ дней жизни земной, Іисусъ Христовъ не прерываетъ учительской дѣятельности своей, такъ что современники и даже Апостолы называли Его прямо «равви» и «раввуні», — 1) именемъ обозначающимъ общественнаго учителя. Самъ Іисусъ Христовъ, очень не рѣдко, съ особенною силою, указывалъ на учительское значеніе своего посланничества и тѣмъ какъ бы оправдывалъ и утверждалъ

1) Напрасно некоторые изъ современныхъ вольнодумцевъ думаютъ итти въ титулъ «равви» доказательство того, что І. Христовъ учился въ школахъ. Титулъ самъ по себѣ ничего не доказываетъ, а отзывъ объ Іисусѣ Христвѣ тогдашнихъ ученыхъ: како сей книги вѣсть, не увидя (Іоан. 7, 15) служитъ неопровержимымъ доказательствомъ нелицности подобныхъ предположеній.

рѣплялъ въ умахъ, установившееся воззрѣніе на Него. Такъ, когда Спасителя удерживало у себя Капернаумское общество, заявившее необыкновенное сочувствіе къ Его проповѣди, Онъ сказалъ: и другимъ градовомъ благовѣстити. Ми подобаетъ царствіе Божіе: яко на сіе послаць есмь (Лук. 15, 43); идемъ, говоритъ Онъ ученикамъ, въ ближнія веси и грады, да тамо проповѣмъ на сіе бо изыдохъ (Мар. 1, 38). Проповѣдь—учительство было главнѣйшимъ средствомъ устройства на землѣ того благодатнаго царства, для котораго воплотился Сынъ Божій. Помятно, отсюда, что на учительство это нельзя переносить того узкаго представленія объ учительствѣ, какъ о чемъ то виднѣнѣмъ, имѣющемъ въ виду какую-либо исключительную цѣль и какое-либо частное значеніе (сообщеніе свѣдѣній или умѣнья); учительство Господа нашего Иисуса Христа было воспитательнымъ во всемъ объемѣ этого понятія: оно не только измѣняло взгляды и воззрѣнія людей, но касалось самой глубины человѣческой природы и развивало завитые въ ней, какъ созданной по образу и по подобію Божію, ростки нравственной личности.

Начертать образъ Небеснаго учителя—не можетъ ни одинъ смертный. Размышляя о тѣхъ величайшихъ учительскихъ совершенствахъ, которыми поражаютъ всякаго вѣрующаго въ Евангельскихъ рѣчахъ и дѣлахъ Иисуса Христа, мы можемъ только смиренно преклоняться предъ величіемъ силы и славы Божіей. Но чѣмъ выше и не достижимѣе для насъ—чѣмъ выше и не достижимѣе для ограничен-

наго человеческого разума — образъ Небеснаго учителя; тѣмъ же жизнь должна быть въ сердцѣ истиннаго последователя Его учения стремление къ Нему; тѣмъ чаще мысли наша должна останавливаться на этомъ высокомъ Образѣ, чтобы, если не постичь, то, по крайней мѣрѣ, хранить Его, въ сердцѣ своемъ. Истинность учения, истинность жизни, истинность жизни.

Изъ трехъ, указанныхъ нами выше, сторонъ Мессіанской дѣятельности учительство доступно другимъ для нашего пониманія. Съ одной стороны, оно было наиболее человѣкообразно, такъ какъ небесный Учитель, не только не отрицалъ человѣческихъ средствъ на ученія и просвѣщенія, но и, какъ будда нарочито, избиралъ обыкновенныя средства и приемы, и когда призывалъ людей въ свое благодатное царство съ другой, — потому, что Онъ самъ, не только всецѣло осуществилъ идеалъ учительства, но и опредѣленными чертами изобразилъ идеалъ учителя вообще, обличая книжниковъ и фарисеевъ, считавшихся въ Его время учителями и руководителями народа.

Полеми для учительской дѣятельности Богъ человекъ быль, не тотъ или другой городъ, не тотъ или другой избранный классъ общества, а Іудея и Галилея — весь Израильскій народъ, а въ лицѣ Его и весь міръ и все человечество — тогдашнее, настоящее и будущее. Онъ не основалъ школы, подобно кому либо изъ учителей — философвъ; Онъ не ограничилъ своей дѣятельности однимъ Іерусалимомъ, подобно тому, какъ Сократъ — Афинами; но ходилъ

ищкомъ по городамъ и селамъ, искалъ овецъ для своего стада и во храмъ, и на торжищахъ, и на рыбной ловлѣ и т. п. И все это Онъ дѣлалъ не такъ, какъ дѣлали учителя земные: то рисуясь (софисты напр.), то оригинальничая (Сократъ и т. п.), а просто и обыкновенно. Самое ученіе Его чуждо всякой изысканности, напряженности, искусственности, не изобѣжно сопровождающихъ рѣчь обыкновенныхъ учителей: оно не развивается такъ искусственно, съ такими тонкостями и такою драматичностью, какъ развивалъ свое ученіе лучший изъ учителей языческаго міра; оно является какъ-то неслышно развивается легко и ненасильственно въ обыкновенной бесѣдѣ, среди очередныхъ и обыденныхъ занятій и развивается, при томъ, на основаніи этихъ послѣднихъ. Правомъ читатель, не можемъ не вспомнить здѣсь у двухъ и прекрасныхъ — величественнѣйшихъ, въ простотѣ своей, фактовъ Евангельскихъ: разумемъ бесѣду съ учениками на ловлѣ рыбной «ловцахъ челоѣковъ» и бесѣду съ Самаряновою колодца, о «водѣ живой». Какіе величественныя, какіе драгоцѣнныя, единственныя въ своемъ родѣ, образы для проповѣдниковъ и какъ больно становится на сердцѣ при мысли о той холодности и томъ рабѣ одушечья, которое замѣчается у многихъ проповѣдниковъ Евангельскаго слова къ этимъ образцамъ! Да! Слово Богочеловѣка легко совершало то, надъ чѣмъ надламывались челоѣческія силы и дарованія. Не смотря на всю простоту и неизыскан-

ность — обиденность свою, оно проникало до самых основ человеческой природы и изыскало оттуда те Богосозданные ростки, изъ развития которых слагается сознание человека, не по плоти ходящего, но по духу. Оно было, по собственному опредѣленію Богочеловѣка, духъ и животъ и въ этомъ вся разгадка того могучаго вліянія, какое производило оно на сердца слушателей. Не въ чудесахъ, которыя иногда сопровождали учене Іисуса Христа, слѣдуетъ искать объясненія его (ученія) вліянія. Чудеса были временныя — побочныя средства выраженія насаждающей силы ученія Христова; онѣ употреблялись, какъ указываетъ нерѣдко и Самъ Онъ, только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда Господу приходилось встрѣчать упорное — чувственное сознание: онѣ были не естественно необходимыми, а чрезвычайными орудіями дѣйствія на загрубѣлыя сердца, подѣ вліяніемъ чувственнаго эгоизма, сдѣлавшіяся неспособными понять смыслъ Евангельскаго ученія въ его непосредственной святости и чистотѣ. Вообще же, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ слово Іисуса Христа было дѣйствительно и животворно потому только, что оно было, по опредѣленію Іисуса Христа, духъ и животъ.

Въ этомъ опредѣленіи, замѣтимъ здѣсь, заключается глубокий педагогическій смыслъ, — кроется одинъ изъ основныхъ принциповъ современной педагогической науки: только духъ оживотворяетъ всякое учительство, въ какой бы формѣ оно ни являлось. Вотъ почему, одна и таже метода обученія и

воспитанія можетъ принимать различный видъ и приводить къ различнымъ результатамъ, находясь въ рукахъ различныхъ преподавателей. Въ чемъ же состоитъ духъ учительства? Современная педагогика отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: «во внутренней индивидуальности учителя, имѣющей определенное вліяніе на его преподаваніе». Любовь къ дѣлу и людямъ, всецѣлая заботливость о развитіи и благоу учениковъ (свѣжая воспріимчивость ко всемъ впечатлѣніямъ, живость, твердость, серьезность и крѣпость, сочувствіе и самоуваженіе, благочестіе, откровенность, справедливость, предусмотрительность, словомъ, вся умственная, сердечная и нравственная индивидуальность учителя имѣетъ опредѣлительное вліяніе на его дѣло». Эта индивидуальность сильнѣе всякой художественности, всякаго умѣнья и всякой педагогической мудрости дѣйствуетъ на умъ учениковъ, потому что «настроеніе», которое отражается въ образѣ преподаванія, возбуждается и въ душѣ ученика; знакъ будить отпечатлѣнное въ немъ бытіе (Диттесъ. Очеркъ практич. педагог. въ черев. Паульсона, стр. 182—183). Вотъ педагогическое значеніе Божественнаго сопоставленія слова съ духомъ и животомъ! Оно стоитъ во главѣ всѣхъ главнѣйшихъ требованій современной педагогической науки отъ учителя и служить имъ общею предпосылкою.

Посмотримъ теперь благоговѣнно на образъ небеснаго учителя и постараемся выяснитъ для себя, на сколько это возможно, всестороннее и всецѣлое

осуществленіе Имъ указаннаго требованія отъ учителя современной науки!

Вся жизнь Иисуса Христа—всѣ формы Его отношеній къ главному предмету своей дѣятельности человѣку, — были проникнуты самою безкорыстною, самою безграничною и безусловною любовью. Обнимаемая своимъ милосердіемъ весь міръ (Іоан. 3, 16; 10, 16), Иисусъ Христосъ съ одинаковою любовью и одинаковымъ состраданіемъ относился какъ къ одной личности, такъ и ко многимъ: въ томъ и другомъ случаѣ Евангеліе употребляетъ одинъ терминъ для выраженія чувства Его (Мѡ. 9, 36; Мрч. 1, 41). Эта всеобъемлющая любовь, основанная на глубочайшемъ истинно—Божественномъ пониманіи чело-вѣческой природы, въ самыхъ совершенныхъ формахъ проявленій ея, шла рядомъ съ удивительнымъ безпристрастіемъ, способнымъ изумить обыкновенное чело-вѣческое сознаніе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда оно примѣняется къ избраннымъ ученикамъ Его! Да! Безпристрастіе къ противникамъ еще можетъ быть понятно и объяснено нами; но безпристрастіе къ своимъ ученикамъ не можетъ не изумлять насъ, тогда какъ намъ хорошо извѣстно до какой степени любовь заслоняетъ предъ нами недостатки нашихъ друзей. Даже энтузіазмъ народный, такъ нерѣдко и такъ громко высказываемый относительно Иисуса Христа, ни на одну минуту не стѣсняетъ Его безпристрастія! Обратите вниманіе, напр. на то, какъ Господь отнесся къ голосу насыщеннаго имъ въ пустынь «множества народа»: ищите Ме-

не, не яко видѣтъ знаменіе, яко Іако не стѣхъ бѣе и насытитесь (Іоан. 6, 26).

Іисусъ Христосъ — какъ истинный Богъ и истинный человекъ, зналъ дѣлу человечества энтузіазма; Онъ зналъ человечество со всѣми ея недостатками и слабостями — вотъ почему Онъ не презиралъ его. Не презиралъ Онъ ни сильныхъ, ни слабыхъ, ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни отцевъ, ни дѣтей, ни друзей, ни враговъ. Онъ умывалъ ноги и Іудѣ. Какъ далеко отъ всего этого, справедливо замѣчаетъ Рожеръ Голлардъ — одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ Revue Chrétienne — стоицизмъ съ его аристократическимъ презрѣніемъ ко всему овульгарному! — Какъ далеко отъ этого Сократъ, говорившій своимъ друзьямъ, удивлявшимся его терпѣнію при нанесеніи ему ударъ на площади: «неужели вы хотите, чтобы я судился съ осломъ, если бѣдному вздумалось ударить меня!» (Revue Chrétienne, Сент. 1869 г. стр. 118). Какъ трудно, чтобы не сказать болѣе, презрѣніе къ человеку высказывается въ этой дразнливой остротой выраженнаго мудреца древности и какое необыкновенное величіе любви въ словѣ Іуд Христе: «Отче! опусте имъ: не вѣдать бо, что творить». Правда, Іисусъ Христосъ произноситъ иногда грозныя рѣчи; но какое чувство слышится въ этихъ рѣчахъ? Похоже ли оно на чувство оскорбленнаго самолюбія? Вспомните рѣчи противъ фарисеевъ и вы увидите, что въ святомъ гнѣвѣ Христа на фарисейство, слышится безконечная любовь Христа къ фарисею — какъ къ человеку. Слово: Евангельское

ученіе это воднаціѣльная проповѣдь о любви и дол-
женствовавшей измѣнить собою какъ всеѣ жизнен-
ныя отношенія вообще, такъ и воспитательныя въ
частности, и, притомъ, главнымъ образомъ. На
этомъ ученіи Іисуса Христа установилось вѣчно и
истинное понятіе о воспитаніи человека, какъ нрав-
ственной и само—по себѣ имѣющей оцѣвудличности.
На этомъ Евангелѣскомъ ученіи въ Христіан-
скій принципъ воспитания не знающій ни народно-
стей, ни половъ, ни состояній и облучившій силу
догматическаго сознанія человечества, принципъ чело-
вѣчности, такъ сказать. «Этотъ принципъ, справед-
ливо замѣчаетъ Класеовскій, достоинъ, и будетъ сто-
ять, прибавимъ мы—во главѣ возможныхъ воспита-
тельныхъ теорій, такъ какъ онъ совпадаетъ съ стрем-
леніемъ и словеснаго духа къ свободѣ и самобыт-
ности, и находитъ полное ирризмѣненіе на практикѣ,
подходя къ всевозможнымъ условіямъ и не отвер-
гаетъ никакихъ духовныхъ потребностей, выража-
ющихся въ наукѣ, искусствѣ и жизни; онъ этотъ
принципъ, исключаетъ только то, что враждебно и
опасно для равенственной свободѣ и человеческого духа»
(Очеркъ виста воспитанія и обученія 193) дохо во
вои Безирризмная висторія міра, родная всецѣ-
лой, любви къ людямъ и истинѣ—учительская дѣ-
тельность. Богъ человека обандиваетъ такою же без-
ирризмною висторію смертію Его. Искупибельная
смерть Іисуса Христа была и вѣстѣсь и вѣстѣсь и смер-
тію Его—какъ вѣчной истинѣ и вѣчнаго источника
ея. Имя ея не безыснованіе до ея своей тачи

зрѣнія на Іисуса Христа — какъ учителя, спросить: что есть истина? Какими величественными чертами отмѣчено въ немногихъ Евангельскихъ словахъ положеніе Іисуса Христа на судѣ и, особенно, на крестѣ! Какъ блѣднымъ и нецѣльнымъ представляется въ сравненіи съ Нимъ, раскрашенный Іксенофонтомъ, образъ мудрѣйшаго изъ философовъ и учителей до христіанскаго міра — Сократа, въ послѣднихъ бесѣдахъ его съ друзьями. Съ какою достоинствомъ, силою и спокойствіемъ является І. Христосъ на судѣ и выслушиваетъ незаконнѣйшій изъ приговоръ себѣ изъ устъ благодѣтельствованнаго Имъ народа и какъ странно звучить, при сопоставленіи съ нимъ, холодное и гордое презрѣніе Сократа къ своимъ судьямъ. «Я признаю справедливымъ, говоритъ Сократъ въ отвѣтъ на вопросъ: «не признаетъ ли онъ себя заслуживающимъ меньшей кары»; чтобы меня содержали до конца жизни въ Пританей на счетъ республики за тѣ великія услуги, какія я оказалъ ей». Сколько человѣческаго — не совершеннаго здѣсь и сколько Божественнаго — нечеловѣческаго тамъ! Да и какое сходство между смертію Іисуса Христа и Сократа? Не сходство, а чрезвычайное различіе поражаетъ здѣсь всякаго безпристрастнаго читателя, хотябы то и невѣрующаго. «Смерть Сократа, говоритъ Руссо, спокойна — философствующаго съ своими друзьями — самая пріятная смерть, какою только можно пожелать; а смерть Іисуса Христа, умершаго среди мученій, обидъ, насмѣшекъ и проклятій тол-

ны, — самая ужасная, какой можно страшиться. Сократъ, принимая чашу съ ядомъ, благословялъ по-
давшаго ее и плакавшаго; Иисусъ, среди жесточай-
шихъ мукъ, молился за своихъ ожесточенныхъ па-
лачей. Да! Если жизнь и смерть Сократа была жиз-
нью и смертию философа; то жизнь и смерть Иисуса
была жизнью и смертию Бога. (Гр. К. Д. Ак. 1869
года май, стр. 141) Прекрасныя слова! .., но и
онѣ очень не достаточны для выраженія страданій
и смерти Божочеловѣка!

(Продолж. будетъ).

*Біографія новопредставленнаго Курской епархіи,
Дмитріевославскаго уѣзда, села Волкова, Никола-
евской церкви заштатнаго священника Алексія Тан-*
кова.

Почти слѣде старчо (Дел. 19, 32).

Чи отца твоего и мать твою (5, зап.).

Въ 3-й день апрѣля настоящаго 1872 года, со-
вершилъ земное поприще свое старѣйшій, въ наше
время, по лѣтамъ священникъ Курской епархіи Алек-
сій Танковъ. Рожденъ онъ, въ 17-й день марта 1789
года, въ селѣ Лугани, Сѣвскаго уѣзда, Орловской
епархіи. Родитель его Никифоръ Сергіевичъ принад-
лежалъ къ клиру Луганской Николаевской церкви,
при которой предки его съ давняго времени священ-
ствовали. Первый изъ нихъ, по фамиліи: Толстой,
бывшій прежде полковымъ священникомъ, поселил-
ся въ селѣ Лугани и священствовалъ тамъ до кон-
ца своей жизни. Всѣ потомки этого священника по-

силы его фамилію Дѣдъ новопреставленнаго священника Алексія Танкова, священникъ Сергій Евѣимовичъ Толстой былъ, по тогдашнему времени, довольно образованъ. Учился онъ и рукоположенъ во священника въ Москвѣ. Внука своего наставлялъ всему доброму, научить его знать Молитву Господню на славянскомъ, латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ: и внукъ помнилъ назидательныя наставленія дѣда, и часто читалъ молитву: Отче нашъ на разныхъ языкахъ. Родитель новопреставленнаго имѣлъ старшаго сына Михаила, — и когда опредѣлялъ его учиться въ Сѣвскую духовную семинарію: то тогдашній отецъ ректоръ семинаріи сказалъ опредѣлявшему: «въ Сѣвской семинаріи много учениковъ, по фамиліи Толстыхъ; пусть сынъ твой Михаилъ будетъ — Танковъ». И эту фамилію навсегда приняли не только сынъ, но и отецъ со всеми дѣтьми своими. Ученикъ Сѣвской семинаріи Михаилъ Танковъ превосходными своими успѣхами въ наукахъ и благонравіемъ обратилъ вниманіе на себя даже Преосвященнѣйшаго Оеоктиста, Епископа Сѣвскаго. На экзаменахъ въ семинаріи Его Преосвященство всегда видѣлъ первымъ и отличнѣйшимъ ученикомъ Михаила Танкова. И Святительское вниманіе къ сыну было причиною счастья и сына, и отца его съ семействомъ. Они были милостиво приняты Преосвященнѣйшимъ Оеоктистомъ въ Вѣлгородскую епархію, куда сей Архипастырь былъ перемѣщенъ изъ епархіи Сѣвской. Ученикъ Сѣвской семинаріи Михаилъ Танковъ, какъ окончившій тамъ

курсы философскихъ наукъ, и былъ принятъ, и пропре-
зольюи Его Преосвященства, въ Богословскій классъ
Бѣлгородской семинаріи; а отецъ его Никифоръ Тан-
ковъ былъ рукоположенъ Его Преосвященствомъ,
въ 16-й день апрѣля 1794 года, въ Бѣлгородскомъ
каедральномъ Троицкомъ Соборѣ, въ священника въ
храмѣ Святителя Николая Бѣлгородской епархіи
Дмитріевскаго уѣзда, въ село Волково, куда изъ пере-
селся онъ съ своимъ семействомъ изъ села Луга-
ни. Преосвященнѣйшій Θεоктистъ любилъ Михаила
Танкова, сперва, какъ отличнѣйшаго ученика, потомъ
какъ одного изъ лучшихъ учителей Бѣлгородской
семинаріи, но особенно какъ ревностнаго къ испол-
ненію пастырскихъ своихъ обязанностей священни-
ка, и наконецъ протоіерея Казанской губернскаго
города Курска, церкви Довозательствомъ тому слу-
жить, и между прочимъ, отѣческія письма Его Прео-
священства въ означенному протоіерею, оставшіяся,
въ значительномъ количествѣ, по смерти, его вѣрны-
ми. Въ 5-й день сентября 1803 года, принятъ былъ
въ Курскую духовную семинарію изъ младшійшемъ
священника Никифора Танкова и Алексій Танковъ,
въ которой обучался до окончанія полнаго курса Бо-
гословскихъ наукъ. Въ 12-й день апрѣля 1808 года,
означенный ученикъ семинаріи посвященъ былъ въ
стихарь Преосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ, до Архі-
епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ и Орденомъ
св. Александра Невскаго и св. Анны первой степе-
ни Кавалеромъ. Въ 16-й день апрѣля 1812 г., студ-
ентъ Алексій Танковъ, какъ окончившій курсъ се-
м.

минарскаго образованія, и получилъ изъ правленія Курской духовной семинарии аттестатъ, на Гербовой бумагѣ, слѣдующаго содержанія: объявитель сего, Курской епархьи, Дмитріевскаго уѣзда, села Волкова, Николаевской церкви священникъ Никита Фера Танковъ сынъ, Курской семинарии студентъ Алексій Танковъ съ 1803 года находясь въ означенной семинарии, обучался: латинскому, французскому и греческому языкамъ, грамматикѣ, церковному уставу, полному просто-ирмоложному пѣнію, рисовальному искусству, синтаксису, поэзису, логикѣ, географіи, ариметикѣ, риторикѣ, и всемірной и естественной исторіи, физикѣ, и философіи, пасхалии, высшему краснорѣчію, германевтинѣ и на Богословіи сочиненіями, очень удовлетворительными, и речемъ и благоповеденіемъ оный Танковъ въ всю бытность свою въ семинарии рачительно наблюдалъ; въ простомъ благовѣличіи, чтеніи церковныхъ вѣщаній и пѣніи исправенъ, и въ сочиненіи и сказываніи проповѣдей способенъ; вѣтъ роду ему 23 года, нынѣ же, какъ окончившій курсъ семинарскаго образованія, уволенъ изъ оной семинарии. Для поступленія во священнослужительское званіе, о чемъ и данъ ему Танкову изъ Курскаго семинарскаго правленія, съ приложеніемъ казенной печати, сей аттестатъ и нынѣ со-
 149 Подлинный аттестатъ подписанъ такъ: Курской семинарии Ректоръ и Богословія учитель, Протоіерей *Іоаннъ Савченко*. — Въ должности префекта учитель философіи *Иванъ Колмаковъ*. — Учитель, 12 вл. чин., *Алексій Александровскій*. — Семинарии экономъ, выш. риторическ. вл. учитель *И. Морсеевъ*. Сем. Правл. письмовод. *М. Андреевъ*.

вздохомъ предалъ духъ свой въ руки Божіи, въ 3½ часа по полудни.

Новопреставленнаго служителя алтаря Господня священники сперва одѣли въ новыя обычныя одежды, потомъ облачили въ одежды священныя, лице покрыли воздухомъ, вложили въ руки Крестъ и Евангеліе, на главу, яко жѣнику, возложенъ былъ вѣнчикъ: и, яко невѣста, украшенъ былъ многолѣтній служитель алтаря Господня священной красотою священныхъ одеждъ и священныхъ вещей въ самомъ гробѣ своемъ, въ который онъ честию положенъ былъ священнослужителями. При гробѣ помѣщены были наперсные кресты, которые удостоился носить онъ. Диаконами, до выноса новопреставленнаго іерея во храмъ Господень, читаемо было Евангеліе, священниками съ клиромъ совершались панихиды. Въ ночь, предъ днемъ отпѣванія погребенія, три панихиды отправлены были соборнѣ. Съ появленіемъ первыхъ лучей солнца, начатъ былъ благовѣсть къ утрени; затѣмъ последовалъ выносъ тѣла усопшаго изъ дома въ церковь. Предъ выносомъ совершена была литія, потомъ зачѣли ирмосы великаго канона: Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе . . . Одинъ изъ сыновей новопреставленнаго сказалъ братьямъ своимъ: «родитель всѣхъ насъ носилъ на рукахъ своихъ въ младенчествѣ нашемъ; а теперѣ мы понесемъ родителя»: и одними священнослужителями поднять былъ и несенъ во храмъ гробъ, при обычномъ погребальномъ перезвоуѣ. Впереди гроба несли хоругви, Крестъ и Евангеліе. По входѣ во храмъ, началось отправленіе утренняго Богослуженія; затѣмъ соборнѣ совершена была литургія Преждеосвященныхъ Даровъ; наконецъ, послѣдовало и самое отпѣваніе погребенія, по чину цер-

ковному. По прочтении перваго Евангелія, произнесена была однимъ изъ священнослужителей надгробная рѣчь; по прочтении втораго Евангелія, другимъ изъ священнослужителей произнесена была другая надгробная рѣчь; по прочтении же пятаго Евангелія, сказано было третьимъ изъ священнослужителей надгробное слово. Молившихся во храмѣ о упокоеніи души новопреставленнаго было довольное количество. По совершении всего во храмѣ, по уставу церковному, гробъ опять былъ поднятъ и несенъ къ могилѣ одними священнослужителями, около полудня, съ такимъ же благолѣпиемъ, съ какимъ несенъ былъ и во храмъ Господень. Могила у алтаря храма скрыла мертвенные останки того, кто почти 60 лѣтъ служилъ Алтарю Господню.

Такъ жилъ, дѣйствовалъ и совершилъ земное поприще свое послѣдній пресвитеръ изъ числа тѣхъ, которые носили въ Курской епархіи наперсные кресты, въ память войны 1812 года!

Вѣчная тебѣ память, доблѣстнаго и приснопамятнаго отца нашъ, іерее Алексіе!

Танковъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода. 2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ (продолженіе). 3., Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года иибующихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія (продолженіе). Б) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1) Распоряженіе Его Преосвященства, о своевременномъ представленіи дѣтей послѣ канікулярнаго времени въ учебныя заведенія (къ свѣдѣнію духовенству и исполненію). 2) Отношеніе къ Его Преосвященству Общества по подаіи помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Исусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человечества (продолженіе). 2) Біографія новопреставленнаго Курской епархіи, Дмитріевскаго уезда, с. Волкова, Николаевской церкви заштатнаго священника Алексія Танкова.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матѣй Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать доволх. 26 июня 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вылгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII

42
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

1241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 14.

КУРСКОЕ
ЕПАРХІАЛЬНОЕ
БИБЛИОТЕЧНОЕ

Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числѣ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣггородѣ.

1872 Г.
15-го ІЮЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго зва-
нія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправле-
ніи ими послѣдними должности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полу-
ченное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Дена-
таментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ
коемъ изложено: Мировой Судья Константиноград-
скаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ
оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго ста-

росты Махини, во время исполненія имъ служеб-ныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консистоіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консистоіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст.

Дух. Коис., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Кассац. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденыя

*

20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 г. № 34.

2., *По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день ноября 1871 г., опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря Архи-

мандрить Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополѣ паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Іеромонаху Христофору для сбора съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Мая 20 дня 1872 года, № 28.

3., *Отношеніе Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству о напечатаніи въ Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣтки о воззваніи Новгородскаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.*

Предсѣдательствующій въ Главномъ Управле-

ни, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки о постановленныхъ въ 67 волостяхъ Новгородской губерніи приговорахъ, въ коихъ крестьяне изъявили готовность участвовать въ копѣчномъ въ пользу Общества сборѣ, изъясняя при этомъ, что Ея Величеству, Августѣйшей Покровительницѣ Общества благоугодно было выразить желаніе, чтобы о такомъ сочувствіи крестьянъ Новгородской губерніи было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, и что Епархіальныя Вѣдомости, какъ органъ весьма распространенный въ средѣ сельскаго духовенства, могли бы способствовать огласкѣ этого извѣстія въ селеніяхъ. Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемыхъ при семъ замѣтки и воззванія Новгородскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

4., Замѣтка о пожертвованіи крестьянъ 67 волостей Новгородской губерніи въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Новгородское мѣстное управленіе состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ вои-

нахъ обратилось къ сельскимъ обществамъ Новгородской губерніи съ воззваніемъ, въ которомъ объяснило имъ цѣль и значеніе означеннаго Общества и приглашало крестьянское сословіе оказать содѣйствіе Обществу установленіемъ ежегоднаго копѣчнаго въ пользу его сбора.

Вскорѣ послѣ разсылки воззваній, чрезъ посредство мировыхъ посредниковъ, во всѣ сельскія общества, стали составляться приговоры, въ коихъ крестьяне изъявляли готовность жертвовать ежегодно въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ по 6, 3 и 1 коп. съ cadaго домохозяина или съ cadaго душеваго надѣла. Такимъ образомъ, по 1 марта текущаго года, доставлено было въ кассу Новгородскаго мѣстнаго управления Общества отъ 67 волостей 1648 рублей.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества Государыни Императрицы, Ея Величество была особенно тронута усердіемъ Новгородскихъ крестьянъ и изволила повелѣть изъяснить имъ отъ Ея Имени милостивѣйшую благодарность. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ея Императорскому Величеству благоугодно было выразить желаніе, чтобы о такомъ сочувствіи крестьянъ Новгородской губерніи было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, присовокупивъ надежду, что это послужитъ примѣромъ и для крестьянъ другихъ мѣстностей.

Воззваніе къ сельскимъ обществамъ Новгородскаго мѣстнаго управления Общ. попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Война безъ смерти и ранъ не бываетъ, это каж-

дый изъ васъ, Православные, хорошо понимаетъ: война тяжела солдату не только во время самой битвы, во время самага сраженія, но и во время военныхъ походовъ, когда солдату приходится питаться одними сухарями, проходя въ день по 60 верстъ и ночуя подъ открытымъ небомъ, часто среди холода и по колѣно въ снѣгу или грязи. Какъ отъ самыхъ битвъ, такъ и отъ походовъ рѣдѣютъ ряды нашихъ воиновъ, и арміи, проходя впередъ, оставляютъ позади себя отсталыхъ больныхъ и раненыхъ. Нехорошо, незавидно было положеніе отсталыхъ воиновъ; начальство, отцы командиры далеко, имъ некогда возиться съ больными, ихъ дѣло бить врага, дерзнувшаго посягнуть на покой нашъ, на покой дорогого намъ отечества; товарищи и пріатели или тамъ же съ командирами или поотстали въ иномъ мѣстѣ, если не легли костями за матушку Россію. Хорошо еще, если отсталыхъ да раненыхъ не много, если въ госпиталѣ (больницѣ), куда ихъ назначили, все для нихъ готово, ложись да отдыхай. Нѣтъ, братцы, это рѣдко такъ бываетъ; госпиталь чело-вѣкъ на 50, смотришь больныхъ да раненыхъ прибудеть 200; между тѣмъ по числу 50 рассчитано въ госпиталѣ и постелей и бѣлья и пищи. Кое какъ съ грѣхомъ пополамъ, госпитальное начальство пріютитъ чело-вѣкъ 70 самыхъ надежныхъ т. е. близкихъ къ смерти, а другихъ шлютъ далѣе искать другаго болѣе счастливаго для нихъ пріюта. Иди, а тутъ голодъ, да холодъ; шубенка поразорвалась, сапожки поизносились, животъ съ голоду подводитъ;

ему бы денька два-три отдохнуть, поѣсть бы добрыхъ щей да кашицы, обуть бы новые сапоги, да зашить бы шубенку, глядишь, передъ тобою снова бравый солдатъ, ружье въ руки, и на врага смѣло—выручать товарищей. А тутъ иди снова неободрѣтый, голодный, необутый; глядишь денька черезъ два набредеть на другой пріютъ, на другой госпиталь, а тамъ положить его на койку, положить не потому, что есть мѣсто, а потому, что нѣтъ у него болѣе силъ, потому что за послѣдніе два-три дня онъ истратилъ остатки своихъ силъ, потому что доктора нашли, что онъ ненадеженъ и глядишь—молодецъ, которому бы отдохнуть слегка, да опять на врага, протянулъ ноги и отдалъ Богу душу, не смотря на лекарства и заботы докторовъ. Между тѣмъ, какъ немного было нужно, чтобы спасти человѣку жизнь, Государству слугу, семьѣ хозяина и опору. Винить тутъ никого нельзя. Начальство часто не можетъ знать, гдѣ будетъ сраженіе, сколько будетъ раненыхъ, куда послать докторовъ и больницы, часто скопитъ ихъ въ одномъ мѣстѣ, рассчитывая, что тутъ должно быть большое кровопролитное сраженіе, смотришь дерутся совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ раненыхъ насчитываютъ тысячи, а для нихъ заготовлено едва сотня мѣсть. Или начальство пошлетъ обозы съ лекарями и госпитальнымъ имуществомъ, глядишь обозъ достался неприятелю, а тѣмъ несчастнымъ раненымъ и больнымъ воинамъ, ожидающимъ съ часу на часъ въ страшныхъ мукахъ прибытія этого обоза, приходится ждать

долго; для больнаго и раненаго и часть цѣлый вѣкъ, и случается, братцы, что несчастные, напрасно прося помощи, умирають, не дождавшись ея. Смекните теперь, братцы, сколько люда русскаго, люда православнаго гибнетъ во время войны, только потому, что некому было подать во время раненому и больному руку помощи. И вотъ американцы, англичане, нѣмцы, французы, мы русскіе, словомъ, всѣ народы вѣрующіе въ Бога и Христа, составили каждый у себя общество для поданія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. У насъ русскихъ, во главѣ этого общества стала сама наша Царица, Ея Императорское Величество Государыня Императрица. Ея Высокоматеринскою заботливостію, а также заботливостію избранныхъ Ею лицъ и вообще всѣхъ Русскихъ, пожелавшихъ помогать Ей въ этомъ добромъ дѣлѣ, нынѣ, на случай войны, (да минуетъ она насъ, Господи), но не дожидаясь войны, чтобы не быть застигнутымъ въ распахъ, собираются средства т. е. деньги, полотно, сукно и разныя лекарскія принадлежности. Часть денегъ бережно хранится на случай войны, другая часть осторожно расходуется на устройство постоянныхъ и подвижныхъ лазаретовъ, на разныя лекарскія принадлежности; на обученіе докторовъ, фельдшеровъ, милосердныхъ сестеръ, мужской и женской прислуги. Изъ полотна, сукна и другихъ вещей, пожертвованныхъ русскимъ народомъ, заготовляютъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ одежду, бѣлье, полушубки, сапоги. Однимъ словомъ, деньги расходуются на то, что мо-

жетъ пригодиться во время войны. По волѣ много-милостиваго Бога, заботами и попеченіемъ нашего державнаго Батюшки Царя, Александра Николаевича, освободившаго васъ, православные, отъ тяжелой крѣпостной доли, русскій народъ уже шестнадцать лѣтъ живетъ въ мирѣ и дружбѣ съ своими сосѣдями. Правда, въ теченіи этихъ 16 лѣтъ были кой какія смуты, битвы на Кавказѣ и въ Бухаріи, мятежъ Польскій; но не успѣвалъ еще русскій народъ прислушиваться къ нимъ, не успѣвалъ еще великій русскій народъ сдвинуть бровей, какъ въ церквахъ уже раздавался молебственный звонъ и возносилась къ Творцу благодарственная молитва о покореніи врага подъ нозѣ того Царя—Освободителя, за котораго каждый изъ насъ готовъ отдать свою жизнь. Но пути Божіи неисповѣдимы, и для насъ русскихъ можетъ настать недоброе время, когда силою оружія придется защищать каждую пядь нашей земли, спокойствіе нашихъ матерей, женъ и дочерей. И вотъ, чтобы не быть застигнутымъ враемъ, чтобы не отдать врагу ни одной пяди нашей земли, чтобы не возмутить спокойствія нашихъ семей, мы должны быть всегда готовыми къ войнѣ; чѣмъ болѣе мы будемъ готовы къ войнѣ, тѣмъ вѣрнѣе миръ. Хотите мира—готовьтесь къ войнѣ. Чтобы готовиться къ войнѣ, надо помогать по мѣрѣ силъ и средствъ нашей Матушкѣ Царицѣ, нашему Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ ихъ заботахъ собрать средства на случай войны. Знаете ли вы, православные, что тотъ пятакъ, который сохра-

ните вы отъ кабака и вложите въ кружку въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, та копѣйка, которую вы на общемъ сходѣ рѣшите жертвовать ежегодно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, сэкономитъ вамъ жизнь сына, зятя, быть можетъ, вашу жизнь и во всякомъ случаѣ дорогую человѣчью жизнь. Такъ знайте, что это такъ. Ваши пятаки, ваши копѣйки, собранные отъ лица всей Русской земли, составятъ такія деньги, на которыя можно будетъ нашей Матушкѣ Царицѣ закупить и заготовить всего довольно. Грянетъ война, и войска окружатся людьми съ бѣлою повязкою на рукѣ и съ краснымъ крестомъ на ней; за этими людьми потянутся цѣлые обозы съ лазаретами, койками, носилками, колясками, бѣльемъ, одеждою, обувью, лекарствами и разными снадобьями. Ты изнемогъ отъ усталости, ты раненъ, лежишь на полѣ битвы и ждешь смерти, къ тебѣ подходятъ люди съ бѣлою повязкою на рукѣ, берутъ тебя бережно, укладываютъ на носилки, несутъ, везутъ и вотъ ты уже обмытъ, лежишь въ сухой постелѣ, накормленъ, рана твоя перевязана и около тебя сидитъ сестра милосердія, которая или читаетъ тебѣ Святое Евангеліе или пишетъ тебѣ письмо къ твоимъ роднымъ, женѣ, матери, дѣтямъ о томъ, какъ ты уже думалъ погибать и какъ тебя спасли. Или тебя привели въ полковой лазаретъ, но тебя не приняли, нѣтъ мѣста, смотришь тѣ же люди съ бѣлыми повязками и красными крестами бокъ о бокъ съ полковымъ лазаретомъ разбиваютъ свой лазаретъ, тебя обмываютъ, согрѣ-

ваютъ и ты вмѣсто того, чтобы тащиться далѣе искать другаго лазарета и быть можетъ умереть, прежде чѣмъ до него бы дотащился—ожилъ, окрѣпъ и черезъ нѣсколько дней самъ уже просишься въ ряды, чтобы очистить мѣсто другому, болѣе несчастному товарищу. Или случается часто войску, тотчасъ послѣ битвы, оставить поле, на которомъ дрались, покидая своихъ раненыхъ товарищей на произволь судьбы и врага, и погибать бы этимъ несчастнымъ; но вотъ являются люди съ бѣлою повязкою, подбираютъ несчастныхъ, увозятъ, укладываютъ въ постели, согрѣваютъ и лечатъ. Ихъ и врагъ не смѣетъ тронуть, ихъ бѣлая повязка и красный крестъ хранятъ ихъ отъ вражьиxъ пуль.

Кладя свой пятакъ, отдавая свою копѣйку, неся свой кусокъ холста, тебѣ трудно представить, какъ этотъ пятакъ, эта копѣйка, этотъ холстъ спасутъ несчастнымъ жизнь; такъ, глядя на нитку, трудно сообразить, какъ изъ нитки сшить рубашку. Но ты вѣришь: съ міру по ниткѣ, голому рубашка; такъ вѣрь же: съ міру по копѣйкѣ—раненому воину жизнь.

Зная теперь, что такое Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, зная, что во главѣ этого Общества состоитъ сама Наша Матушка Царица; зная, какое чудо можетъ произвести твой пятакъ, зная, что твоей копѣйкой ты поможешь спасти жизнь человѣку, быть можетъ свою собственную; зная все это, и наконецъ понимая, что чѣмъ болѣе Матушка Царица съ ея Обществомъ сбере-

жетъ Царю и отечеству вѣрныхъ слугъ, солдатиковъ лихихъ, тѣмъ менѣе и рѣже можетъ быть наборъ, — неужели между вами, православные, найдется хотя одинъ такой, который пожалѣетъ опустить свой пятакъ въ кружку для больныхъ и раненыхъ воиновъ, или такой, который вмѣстѣ со всѣми вами не пожелаетъ тотчасъ же подписать приговоръ о вашемъ общемъ желаніи жертвовать ежегодно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ по копѣйкѣ. Когда вы подпишете вашъ приговоръ, Общество представитъ его Нашей Матушкѣ Царицѣ и вѣрте, что скоро настанетъ тотъ радостный день, когда васъ снова сберутъ, чтобы выслушать Ея Царское спасибо.

187 года дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне Новгородской губерніи, уѣзда мирового участка, сельскаго общества, состоящаго изъ бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, гдѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты и волостнаго старшины слушали воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и подробное разъясненіе нашего истинно Христіанскихъ дѣляхъ, о благотворительной и полезной дѣятельности Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, и, видя въ этомъ учрежденіи истинно благое и полезное для насъ дѣло, всѣ единогласно состави-

неизбирательныхъ 39, а въ дѣлопроизводителя священникъ города Обоини Алексѣй Васильевъ избирательныхъ 75. Всѣхъ уполномоченныхъ, производившихъ баллотировку было — 75. *Опредѣлили:* баллотировочный списокъ уполномоченныхъ Епархіальнаго Свѣзда, по которому болѣеюльнствомъ шаровъ избранъ въ предѣдателя священникъ города Курска Іоаннъ Поповъ, а въ дѣлопроизводителя священникъ города Обоини Алексѣй Васильевъ, за общимъ подписомъ 75 уполномоченныхъ представить Его Прѣосвященству на Архипастырское благоуемотрѣніе и утвержденіе, *и* *длиннѣ* *а* *тѣмъ* *дто* *зтѣн* 3) Списокъ предметовъ, подлежащихъ къ обсужденію Курскаго Епархіальнаго свѣзда, на 16-е мая 1872 года собравшагося въ Бѣлгородѣ. Предметы эти слѣдующіе: 1) Въ виду заявленій, препровожденныхъ при Указѣ Консисторіи отъ 12 мая за № 3076, войти въ обсужденіе, по точному смыслу Указовъ Св. Синода, распуубликованныхъ по духовному вѣдомству, объ оказавшемся для нѣкоторыхъ церквей обременительнымъ взносомъ 21% процентоваго сбора и произвести надлежащую разверстку этого сбора. 2) Раскладочныя вѣдомости, Бѣлгородскимъ Комитетомъ составленныя и благочинными разсмотрѣнныя съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ, пересмотрѣть и составить вѣдомость — общепархіальную съ означеніемъ подлежащихъ взносовъ въ частности по каждой церкви и раздѣльно какъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, такъ и на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и пріюта.

*.

3) Сумму, какая будетъ предположена къ поступленію на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, распредѣлить по выслушаніи письменныхъ заявленій и личныхъ объясненій со стороны членовъ правленія семинаріи, отдѣльно какъ на семинарію, такъ и училища. 4) Скудныя средства попечительства, въ виду бѣдственнаго положенія заштатныхъ священно-и-церковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ, — увеличить сколько возможно будетъ изъ епархіальной суммы и другихъ источниковъ. 5) Выслушать заявленія, могущія послѣдовать на обсужденія съѣзда отъ мѣстъ и лицъ, и постановить по онымъ заключенія и 6) Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ поступать на законномъ основаніи. — Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₂₀ декабря 1867 года постановлено: для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представить такой списокъ чрезъ предсѣдателя съѣзда на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Опредѣлили: Составленный списокъ предметовъ Курскаго Епархіальнаго съѣзда, чрезъ предсѣдателя представить Его Преосвященству на Архипастырское разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы по первымъ двумъ предметамъ для облегченія занятій и сокращенія времени предварительно въ комисіяхъ по каждому уѣзду уполномоченными тѣхъ уѣздовъ составлены были подробныя вѣдомости съ означеніемъ взносовъ отъ каждой церкви, принявъ во уваженіе при этомъ

заявленія отъ тѣхъ церквей, гдѣ взносы церковныя окажутся обременительными.

На семь журналъ сѣзда резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: «Журналъ смотрѣнь, а изложенный въ послѣдней его статьѣ списокъ предметовъ для занятій сѣзда утверждается».

3, Журналъ засѣданія Сѣзда 1872 года, мая 17 дня, за № 4.

Въ засѣданіи участвовали 77 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Письменные акты уполномоченныхъ, прибывшихъ на сѣздъ 17 мая съ правомъ голоса, — священниковъ, — Логовскаго уѣзда Гавріила Никольскаго, Обоянскаго уѣзда Александра Курдюмова, Бѣлгородскаго уѣзда Іоанна Мальцева, Дмитріевскаго уѣзда Михаила Титова и Іоанна Попова.

Опредѣлили: записавъ о семъ въ журналъ, внести прибывшихъ оо. уполномоченныхъ въ общій списокъ сѣзда на 16 мая 1872 года, собравшихся въ Бѣлгородѣ.

2) Заявленіе священника Повооскольскаго уѣзда Петра Спасскаго о допущеніи его на сѣздъ съ правомъ голоса, по выбору духовенства, состоявшемуся въ декабрѣ прошлаго 1871 года на прежній Епархіальный сѣздъ. Изъ акта видно, что онъ Спасскій мѣстнымъ духовенствомъ уполномоченъ былъ на сѣздъ 10 декабря 1871 года, на нынѣшній же сѣздъ предъявилъ актъ священникъ Антоній Портанскій. Определеніемъ Св. Синода 8 апрѣля 1868 г. постановлено: на сѣздахъ могутъ при-

существовать, сверхъ депутатовъ и другіе священно-служители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. *Опредѣленіи* Священнику Петру Спасскому въ присутствіи съѣзда объявить, что онъ можетъ, согласно опредѣленію Св. Синода, если пожелаетъ, присутствовать на съѣздѣ и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. Что же касается до невыбора его уполномоченнымъ будто-бы по личнымъ расчетамъ благочиннаго, то эго не относится къ обсужденію съѣзда.

На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Смотрѣно»
4. Журналъ засѣданія Съѣзда 1872 года, мая 18 дня, за № 5.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 74 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Раскладку по составленнымъ увѣд-ными коммисіями изъ уполномоченныхъ настоящаго съѣзда, свѣдомостямъ годоваго съ церквей взноса, установленнаго Св. Синодомъ взаимнѣ существовавшего сбора, съ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, двадцати одного процентнаго сбора въ количествѣ 20,300 рублей. Изъ этой суммы подлежащей ко взносу съ церквей Курской епархіи, консисторіею дано знать, что опредѣленное количество процентовъ съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣч-ныхъ доходовъ, поступившихъ въ 1868 году, слѣдуетъ взимать въ размѣрѣ: по г. Курску и его уѣз-

ду: 2673 р., по г. Щиграмъ и его уѣзду: 1246 руб., по г. Фатежу и его уѣзду: 1682 р., по г. Льгову и его уѣзду: 703 р., по г. Обояни и его уѣзду: 1170 руб., по г. Суджѣ и его уѣзду: 1489 р., по г. Бѣлгороду и его уѣзду: 1512 р., по г. Грайворону и его уѣзду: 1163 р., по г. Корочѣ и его уѣзду: 928 руб., по г. Старому-Осколу и его уѣзду: 2903 р., по г. Новому-Осколу и его уѣзду: 1354 р., по г. Тимѣ и его уѣзду: 1128 р., по г. Рыльску и его уѣзду: 1342 руб., по г. Путивлю и его уѣзду: 1498 р., по г. Дмитріеву и его уѣзду: 807 р., — всего по Курской епархii: 20300 рублей. При Указѣ Консисторіи отъ 12 мая за № 3078 препровождены на разсмотрѣніе създа заявленія отъ нѣкоторыхъ причтовъ, взносъ для которыхъ 21% процентнаго сбора оказался обременительнымъ, и для нѣкоторыхъ неосуществимымъ, а именно: по Старо-Оскольской Соборной церкви, — вмѣсто вносимыхъ прежде 135 р. 65 к., — процентнаго взноса подлежитъ 218 р. 92 к.; по Старо-Оскольской Казанско-Николаевской — вмѣсто 102 р., — 409 р. 61 к.; по Старо-Оскольской Благовѣщенской, — вмѣсто 143 р. 17 к., — 343 р. 17 к.; по пригородной Троицкой, — вмѣсто 34 р. 65 к., — 305 р. 33 к.; по Курской Ахтырской, — вмѣсто 95 р. 85 к., — 154 р. 55 к., по Знаменской села Тазова, — вмѣсто 22 р., — 192 р. 83 коп.; по Воскресенской села Полянскаго, — вмѣсто 37 руб. 60 к., — 55 р. 12 к.; по Казанской села Лазовскаго, — вмѣсто 35 р. 50 к., — 123 р. 58 к.; — и по другимъ нѣкоторымъ церквамъ. Въ Указахъ Св. Синода, опубликованныхъ въ №№ 3 и 23 Курск. Епарх.

вѣдомостей, между прочимъ объяснено: въ одномъ изъ указовъ пунт. 3. «При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи Богослуженія по случаю постройки новой церкви, взаиѣнъ обвѣтшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противу поступления 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ правомъ—призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ недоборѣ въ однѣхъ церквахъ, добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступления по оной доходовъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ». А въ другомъ,—во вниманіе ходатайства Ярославскаго Преосвященнаго о томъ, чтобы сумма процентнаго сбора производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному по всей епархіи взносу—опредѣлено: «разрѣшить Преосвященному Ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса пок-

рыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ Преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ, для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. *Опредѣлили:* Въ видахъ уравнианія и необремененія церквей, отъ причтовъ которыхъ поступили письменныя и словесныя заявленія, согласно указамъ Св. Синода, покрывъ раскладкою на доходы церквей того уѣзда, въ которомъ состоятъ малодостаточныя церкви, по соображенію съ дѣйствительными ихъ средствами и безъ уменьшенія въ итогѣ, при такомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ, общей цифры сбора съ каждаго уѣзда, — утвердить составленную комиссіями раскладку и внести цифры процентнаго взноса отъ каждой церкви въ общую вѣдомость и представить таковую Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе, съ объясненіемъ, что уполномоченные отъ Старо-Оскольскихъ и другихъ причтовъ, по соглашенію на съѣздѣ, нашли возможнымъ принять сполна сумму процентнаго сбора, причитающуюся ихъ округу, — такъ какъ многими уполномоченными съѣзда было объяснено, что сумма процентнаго сбора, павшая на Старо-Оскольскія церкви хотя возвышаетъ ихъ прежніе взносы, но признана обременительною для нихъ быть не можетъ, — въ виду значительныхъ средствъ и доходности тѣхъ церквей, и — въ виду возможности покрытія раскладкою

на доходы прочихъ церквей своего благочиннаго округа. — О чемъ сообщитъ въ Курскую духовную консисторію.

2) Раскладку предположенныхъ съ церковей взносов на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя нужды по вѣдомостямъ Бѣлгородскаго Комитета, приспособительно къ количеству православнаго народонаселенія епархіи. Общій итогъ взносов по вѣдомостямъ Бѣлгородскаго Комитета по каждому уѣзду епархіи слѣдующій: по г. Курску и его уѣзду: 4445 р.; по г. Щиграмъ и его уѣзду: 2396 р.; по г. Фатежу и его уѣзду: 1990 р.; по г. Льгову и его уѣзду: 1926 руб.; по г. Обояни и его уѣзду: 2550 р.; по г. Суджѣ и его уѣзду: 2540 руб.; по г. Бѣлгороду и его уѣзду: 3401 р.; по г. Грайворону и его уѣзду: 2693 руб.; по г. Корочѣ и его уѣзду: 2505 р.; по г. Старому-Осколу и его уѣзду: 2861 р.; по г. Новому-Осколу и его уѣзду: 2813 р.; по г. Тиму и его уѣзду: 2180 р.; по г. Рыльску и его уѣзду: 2696 р.; по г. Путивлю и его уѣзду: 2615 р.; по г. Дмитріеву и его уѣзду: 1822 р. — всего по епархіи: 39433 р. — Количество означенныхъ взносов отъ церквей, по разсмотрѣніи вѣдомостей благочинными съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ, принято почти на всѣхъ окружающихъ сѣздахъ безъ уменьшенія, въ общихъ итогахъ, и только нѣкоторыми съ незначительными уменьшеніями, — за исключеніемъ одного Старооскольскаго градекаго благочинія, причты и уполномоченные котораго заявили сѣзду, что округъ ихъ,

по случаю возвышеннаго взноса 21% процентной суммы можетъ принять взносъ епархіальной суммы не свыше 200 рублей, вмѣсто означеннаго по Комитетской вѣдомости взноса въ 1413 рублей. *Опредѣлили:* Сборъ епархіальной суммы на покрытие расходовъ по нуждамъ епархіи, предположенный Бѣлгородскимъ Комитетомъ съ церковныхъ доходовъ и означенный по его раскладочнымъ вѣдомостямъ, принять, по единогласному заключенію съѣзда, безъ уменьшенія общихъ итоговъ по каждому уѣзду. — предоставивъ частную раскладку комитетскихъ вѣдомостей просмотру и, въ чемъ слѣдуетъ, исправленію комиссіямъ уполномоченныхъ по каждому уѣзду. Сумма епархіальнаго сбора, подлежащаго ко взносу отъ церквей, принята Епархіальнымъ Съездомъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: по г. Курску и его уѣзду: 4445 р.; по г. Щиграмъ и его уѣзду: 2396 р.; по г. Фатежу и его уѣзду: 1990 руб.; по г. Львову и его уѣзду: 1926 р.; по г. Обояни и его уѣзду: 2550 р.; по г. Суджѣ и его уѣзду: 2540 р.; по г. Бѣлгороду и его уѣзду: 3401 р.; по г. Грайворону и его уѣзду: 2693 р.; по г. Корочѣ и его уѣзду: 2505 р.; по г. Старому-Осколу и его уѣзду: 2861 р.; по г. Новому-Осколу и его уѣзду: 2813 р.; по г. Тиму и его уѣзду: 2180 р.; по г. Рыльску и его уѣзду: 2696 р.; по г. Путивлю и его уѣзду: 2615 р.; по г. Дмитріеву и его уѣзду: 1822 р. — всего по епархіи 39433 р. За тѣмъ слѣдуетъ распределеніе епархіальной суммы на потребности учебныхъ заведеній и на усиленіе средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго

званія, въ виду многочисленности безпомощно-нуждающихся, поручить комиссіямъ по каждому уѣзду внести такое же распредѣленіе въ вѣдомости, съ показаніемъ въ нихъ, сколько именно каждый причтъ обязанъ вносить ежегодно чрезъ благочиннаго — отдѣльно: на семинарію, на духовныя училища, на вдовъ и сиротъ попечительства и на пріютъ.

На семь журналъ Съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается».

5., Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 года мая 19 дня, за № 6.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 74 уполномоченныхъ.

Слушали: Отношеніе Правленія Курской Духовной Семинаріи отъ 15 мая 1872 г. за № 207, съ препровожденіемъ журнала общаго педагогическаго собранія о необходимости возвышенія содержанія семинаріи по всѣмъ статьямъ до размѣровъ новаго штата и введенія полного преобразования семинаріи по новому уставу, не ожидая постройки новыхъ зданій въ Курскѣ, въ настоящихъ помѣщеніяхъ семинарскихъ, равно какъ и о назначеніи какого либо матеріальнаго вознагражденія за труды членамъ отъ дѣховенства; при чемъ постановлено, чтобы члены правленія семинаріи отъ духовенства присутствовали при сужденіяхъ съѣзда о дѣлахъ семинаріи, а ученики, просрочившіе по болѣзни, или по другимъ причинамъ не болѣе недѣли, могутъ представлять свидѣтельства о причи-

нахъ своей неявки отъ причтовъ; а просрочившіе болѣе недѣли и особенно болѣвшіе въ домѣ долго должны представить медицинскія свидѣтельства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства въ 11-й день мая послѣдовала: «Все, прописанное въ этомъ журналѣ предложить на усмотрѣніе Епархіального Сѣзда и на его обсужденіе. На немъ, безъ права голоса, члены семинарскаго правленія отъ духовенства, если не удобно тремъ, то по два. могутъ присутствовать». По новому штату духовныхъ семинарій всего расхода на содержаніе одной Курской семинаріи, со включеніемъ пенсій, потребно 41946 руб. 60 к., а на училища до 40000 рублей. По утвержденной св. Синодомъ смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по Курской епархіи предположено къ поступленію въ 1872 году процентнаго сбора 20,300 р., вѣнчиковаго 2,796 р. 66 к., пожертвованій отъ церквей и монастырей 16776 р. 9 к., всего 39872 р. 75 к., Курская духовная семинарія отношеніемъ отъ 18 мая за № 211 увѣдомила, что доходъ вѣнчиковый 2796 р. 66 к. и пожертвованная сумма отъ монастырей и церквей — 16776 р. 9 к., назначена къ отпуску въ духовныя училища вся сполна. Въ дополненіе къ этому секретаремъ правленія лично объявлено, что въ училища, сверхъ означенной суммы, еще отпущено съ остаточными 3013 р. 93 к., всего на пять училищъ: 22493 р. 85 к., а на семинарію суммы: 21% процентнаго сбора — 17378 р. 90 к., изъ государственнаго казначейства: 8716 р. 33 к., за содержаніе пансіонеровъ, 200 р., случайныхъ посту-

пленій 550 р. 50 к., процентовъ съ благотворительнаго капитала 265 р. 72 к., всего: 27111 р. 45 к. *Опредѣли. м.* Разсмотрѣвъ д. вышеизложенныя обстоятельства, епархіальный съѣздъ полагаетъ: 1. При всемъ желаніи въ возможной скорости введенія полного преобразованія семинаріи по новому штату, не ожидая постройки въ Курскѣ новыхъ зданій въ настоящихъ помѣщеніяхъ семинарскихъ епархіальный съѣздъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ изыскать требуемой на этотъ предметъ суммы, и признаетъ только возможнымъ возвысить содержаніе семинаріи по нѣкоторымъ статьямъ которыя, по мнѣнію съѣзда и заявленію членовъ правленія отъ духовенства, болѣе необходимы, а именно: ректору на 100 р., инспектору на 60 р., двумъ помощникамъ инспектора на 60 р., пятнадцати учителямъ на каждого до 100 р. — 1500 р., французскаго, нѣмецкаго и еврейскаго языковъ на 18 р., секретарю правленія на 36 р., на наемъ писцевъ на 12 р., на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ на 1000 р. прося при этомъ правленіе семинаріи, чтобы сиротамъ казеннокоштнымъ и полуказеннымъ, при поступленіи изъ училища въ семинарію, впредь до окончанія экзаменовъ, дозволено было имѣть пребываніе въ казенномъ домѣ и довольствоваться пищею; на воспитаніе тѣмъ воспитанникамъ семинаріи, которые, по своимъ успѣхамъ и усердію, будучи терпимы въ семинаріи, не могутъ быть приняты на казенное содержаніе и вообще нуждающимся въ квартирномъ пособіи, — 750 р., всего на

возвышеніе содержанія по означеннымъ статьямъ 3536 р. На покрытіе этихъ расходовъ, взаимнѣ епархіальной суммы, правленіе семинаріи благоволяетъ съ 1873 года не высылать въ Курское училище изъ 21% процентнаго сбора 2921 р. 10 к. съ тѣмъ чтобы весь процентный сборъ—въ 20300 р. оставался на содержаніе семинаріи, сверхъ сего имѣетъ быть опредѣлено необходимое количество изъ другихъ епархіальныхъ источниковъ, при распределеніи суммъ для отсылки между духовно-учебными заведеніями.

3., Ходатайство правленія семинаріи о вознагражденіи членовъ отъ духовенства неудобоисполнимо и теперь по воіюющимъ потребностямъ, какъ призналъ это декабрьскій съѣздъ въ своемъ опредѣленіи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ; и 4., епархіальный съѣздъ, съ благодарностію къ правленію семинаріи, принялъ дозволеніе представлять свидѣтельства отъ причтовъ по причинахъ неявки пресрочившихъ учениковъ не болѣе недѣли, и вмѣняетъ себя въ священныи долгъ просить правленіе семинаріи, не найдетъ—ли оно возможнымъ отстранить представленіе медицинскихъ свидѣтельствъ о пресрочившихъ воспитанникахъ болѣе недѣли, въ виду того, что доставленіе медицинскихъ свидѣтельствъ, какъ по опыту извѣстно, сопряжено съ большими затрудненіями, и для многихъ даже вовсе недоступными, доложивъ при этомъ правленію, что декабрьскій съѣздъ выразилъ не то что-

бы сомнѣвался въ заявленіи правленія, но то, что родители, сами сознавая пользу обученія дѣтей, ни въ какомъ случаѣ не могутъ продерживать своихъ дѣтей безъ уважительныхъ причинъ.

На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Четвертый пунктъ смотрѣнь: второй и третій пункты утверждаются; а по первому требуется вновь сужденіе съѣзда, согласно особому моему предложенію“.

6., Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 года мая 20 дня, за № 7.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 74 уполномоченныхъ.

Слушали: Докладъ о томъ, что для исправнаго исполненія учениками ихъ обязанностей, необходимо имѣть надзоръ, какъ во время классовъ, такъ и внѣ классовъ, по этому не слѣдуетъ ли назначить достаточную сумму на содержаніе двухъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора семинаріи. На это по штату полагается 1400 рублей, но до времени преобразования, по крайней мѣрѣ, по 600 руб. на каждого, или, если уже невозможно на двухъ, то на одного до 600 р. Журнальнымъ постановленіемъ декабрьскаго съѣзда считалось нужнымъ имѣть при семинаріи на епархіальныя суммы, при уменьшающемся числѣ учениковъ семинаріи, одного надзирателя съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства по сему предмету состоялась: «Въ частности относительно

надзирателя нужно замѣтить, что онъ есть помощникъ инспектора. Не слѣдуетъ ли инспектору возвысить жалованье, когда его помощнику назначается 250 р.». *Опредѣлили:* Въ виду того, что декабрьскій съѣздъ не вошелъ въ законную силу, а нынѣшнимъ съѣздомъ уже назначено, въ соотвѣтствіе прочихъ служащихъ, инспектору и двумъ его помощникамъ до 120 рублей, вообще на инспекцію съ прежнимъ окладомъ 520 руб., выше которой суммы изыскать съѣздъ не находитъ возможности при настоящихъ вѣщающихъ другихъ нуждахъ, просить Его Преосвященство—предоставить правленію семинаріи на означенную сумму имѣть инспекцію по усмотрѣнію самаго правленія, если оно признаетъ болѣе удобнымъ опредѣлить, вмѣсто двухъ помощниковъ изъ наставниковъ, одного надзирателя, который, согласно резолюціи Его Преосвященства, есть помощникъ инспектора.

На семь журналъ Съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «перемѣна въ учрежденіи лицъ инспекторскаго надзора не должна быть противна уставу семинарій. Посему это опредѣленіе съѣзда не можетъ быть предложено на усмотрѣніе семинарскаго правленія; а предоставляется съѣзду изыскать средства на содержаніе помощниковъ инспектора».

7. Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 г. мая 20 дня за № 8.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 74 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Журналъ Правленія Курскаго ду-

ховнаго училища отъ 12 мая сего 1872 г. объ улучшеніи содержанія училища, на коемъ резолюція Его Преосвященства въ 16 день мая послѣдовала: «передать епархіальному съѣзду для соображенія, при распредѣленіи суммъ по училищамъ». *Опредѣлили:* соображенія Правленія Курскаго духовнаго училища имѣть въ виду при распредѣленіи суммъ по училищамъ.

2) Распредѣленіе суммъ по 5-ти училищамъ Курской епархіи Уст. дух. училищъ § 2. Духовныя училища содержатся, при пособіяхъ изъ суммъ Св. Синода, на средства изыскиваемыя духовенствомъ каждой епархіи § 7. Число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства § 68. Учители имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю получаютъ положенное по штату (420 р.); за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 рублей. Примѣчаніе: жалованье сіе можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ. Въ штатѣ духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года, въ примѣчаніи изображено: Расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства и

утверждаются Епархіальными Преосвященными. *Опредѣлили:* на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, отчислить изъ средствъ изысканныхъ духовенствомъ Курской епархіи: 1) на жалованье смотрителямъ, ихъ помощникамъ и 15 учителямъ, впредь до полученія пособія изъ суммъ Св. Синода для всѣхъ пяти училищъ, 10,795, полагая на каждое училище по 2159 рублей съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ училищахъ, гдѣ смотрители проходятъ должность учителя не превышали годовые оклады жалованья смотрителей по должности 200 рублей, помощниковъ ихъ по должности 84 р., учителей 375 рублей, а въ тѣхъ училищахъ, гдѣ смотрители не проходятъ должности учителя, не превышали годовые оклады жалованья смотрителей по должности 300 рублей и учителей 355 р. 2) на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ (примѣрно въ количествѣ 120 во всѣхъ училищахъ по 8 на уѣздъ) по 40 на каждого, 4800 р. полукоштныхъ воспитанниковъ (примѣрно въ количествѣ 120 во всѣхъ училищахъ, по 8 на уѣздъ) по 20 руб на каждого 2400 рублей, полагая вакансій для училищъ: Курскаго казеннокоштныхъ 32 (1280 руб.), полукоштныхъ 32 (640 р.); Обоянскаго казеннокоштныхъ 16 (640 руб.); полукоштныхъ 16 (320 р.), Бѣлгородскаго, Старооскольскаго и Рыльскаго по равному числу въ каждомъ казеннокоштныхъ 24 (960 р.) и полукоштныхъ 24 (480 р.), всего на содержаніе казеннокоштныхъ и полукоштныхъ въ пяти училищахъ 7200 рублей. 3) на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислу-

*

ти во всѣхъ училищахъ, полагая пропорціонально по числу уѣздовъ, для Курскаго 2000 р., для Обо-
янскаго 1000 р., для Бѣлгородскаго 1500 р., для Ста-
ро-Оскольскаго 1500 р. и для Рыльскаго 1500 руб.,
всего 7500 рублей. 4) на библіотеку и періодическія
изданія во всѣхъ училищахъ по 50 рублей на каж-
дое, всего 250 р. 5) на содержаніе больницъ во всѣхъ
училищахъ; полагая пропорціонально, по числу уѣз-
довъ, для Курскаго 200 р., для Обоянскаго 100 р.,
для Бѣлгородскаго, Старо-Оскольскаго и Рыльскаго
по 150 р. на каждое, 450 р. всего 750 р. 6) На кан-
целярскіе расходы во всѣхъ училищахъ по 12 руб.
всего 60 р. и 7) на мелочныя и экстраординарныя
расходы во всѣхъ училищахъ, полагая пропорціо-
нально по числу уѣздовъ, для Курскаго 120 р., Обо-
янскаго 60 р., Бѣлгородскаго, Старооскольскаго и
Рыльскаго по 90 р. на каждое, 270 р. всего 450 р. По
всѣмъ статьямъ на всѣ училища полагается 27005 р.
Сумму эту предположено къ отпуску изъ мѣстныхъ
епископальныхъ средствъ для удовлетворенія самыхъ
необходимыхъ потребностей, засвидѣтельствован-
ныхъ предъ сѣздомъ уполномоченными отъ каж-
даго округа, съ тѣмъ, чтобы расходы по содержа-
нію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію учи-
лицныхъ зданій опредѣлялись, на основаніи состав-
ляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, сѣздами
духовенства, по усмотрѣнію дѣйствительной надоб-
ности съ перенесеніемъ изъ одной статьи въ дру-
гую, кромѣ жалованья, и утверждались Его Преосвя-
щенствомъ.

На семь журналъ Създа резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «прописанное въ семь журнальномъ опредѣленіи утверждается, если при новыхъ соображеніяхъ на създѣ не послѣдуетъ прибавленія суммы на содержаніе училищъ».

(Продолженіе будетъ).

б., Извѣстія о пріздной священнической вакансіи.

11 іюня скончался священникъ села Трехиловки, Грайворонскаго уѣзда, Іаковъ Четвериковъ. На мѣсто его еще никто не назначенъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новыя условія церковной жизни и расколъ.

(Продолженіе).

Изученіе какого бы то ни было предмета въ школахъ имѣетъ несомнѣнныя преимущества предъ всѣми другими способами пріобрѣтенія свѣдѣній не потому только, что сообщаемыя свѣдѣнія въ школахъ приведены въ порядокъ и систему и—что изученіе предмета совершается въ самое благоприятное время, а просто потому, что въ этихъ свѣдѣніяхъ можетъ оказаться нужда при самомъ началѣ служенія; къ тому же, несравненно легче пополнить сумму уже пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, если явится нужда и возможность, чѣмъ начинать собирать свѣдѣнія вѣдѣ

школы безъ средствъ, руководителя и при очень ограниченномъ количествѣ свободнаго времени. Признавая обстоятельное знакомство съ расколѣмъ существенно необходимымъ для всякаго священника, Святѣйшій Синодъ ввелъ преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ. Ученіе о расколѣ не составляло отдѣльнаго предмета; оно входило, какъ одна изъ составныхъ частей, въ полемическое богословіе. Какъ шло преподаваніе этой части полемическаго богословія и насколько оно соотвѣтствовало цѣли преподаванія мы сказать не можемъ ³⁷⁾; но въ 1853 году Святѣйшимъ Синодомъ преподаваніе этого предмета въ такой формѣ найдено недостаточнымъ. Съ цѣлю сильнѣйшаго воздѣйствія на расколъ Св. Синодъ призналъ необходимымъ открыть какъ при духовныхъ академіяхъ, такъ и семинаріяхъ отдѣльные кафедры исторіи и статистики раскола, чтобы воспитанники, поступающіе на священническія мѣста, съ самаго начала своего служенія имѣли возможность состязаться съ раскольниками и обличать ихъ суетвѣріе. «Въ 1853 году предположены Святѣйшимъ Синодомъ мѣры особеннаго приготовленія духовнаго юно-

37) У насъ есть подъ руками двѣ (рукописныя) системы обличительнаго богословія ректоровъ Курской семинаріи. Нужно удивляться, какимъ образомъ и откуда приобрѣтено такое огромное количество свѣдѣній о расколѣ. ническихъ сектахъ въ 30—40 годахъ настоящаго столѣтія, когда къ разработкѣ этого предмета еще не приступали. Ученіе о расколѣ въ этихъ системахъ составляетъ третью часть (большую) полемическаго богословія и на преподаваніе этой части, по отзывамъ учениковъ Израиля, было обращено особенное вниманіе; такъ какъ особенности римско-католическаго и протестантскаго ученія указывались и разбирались при преподаваніи догматическаго богословія.

шества къ дѣйствованію на заблуждающихъ отъ Церкви: онѣ состояли въ образованіи при академіяхъ небольшихъ отдѣленій изъ наличныхъ студентовъ и изъ священнослужителей, желающихъ поступить въ миссіонеры или къ приходамъ единовѣрческимъ и зараженнымъ расколомъ. Таковыя отдѣленія открыты прежде всего при С.-Петербургской академіи и почти во всѣхъ семинаріяхъ ея учебнаго округа, а преосвященнымъ епархій, входящихъ въ составъ его, поручено употребить всѣ, зависящія отъ нихъ средства для содѣйствія преподаванію миссіонерскихъ предметовъ: исторіи и статистики раскола, обзорнія письменныхъ его произведеній, опроверженія оныхъ и практическаго наставленія будущимъ миссіонерамъ³⁸⁾». Мѣра эта признана резонною и соотвѣтствующею цѣли; на приведеніе этой мѣры въ исполненіе обращено было особенное вниманіе Св. Синода. Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1854 г. говорится: «одно изъ главнѣйшихъ попеченій по духовно-учебной части обращено было на развитіе удостоенныхъ въ 1853 г. Высочайшаго утвержденія мѣръ особеннаго приготовленія духовнаго юношества къ дѣйствованію на заблуждающихъ отъ Церкви. Сія мѣра состоитъ между прочимъ въ образованіи при академіяхъ и гдѣ требуютъ мѣстныя обстоятельства при семинаріяхъ, миссіонерскихъ отдѣленій изъ наличныхъ воспитанниковъ, стараясь избирать для сего имѣющихъ

³⁸⁾ Извлеч. изъ всепод. отчета. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1853 годъ стр. 58.

внутреннее призваніе къ столь святому подвигу, а также и изъ тѣхъ священнослужителей, которые сами изъявили бы желаніе поступить въ миссіонеры. Въ слѣдствіе сего, сверхъ открытыхъ въ 1853 году миссіонерскихъ отдѣленій, такія же отдѣленія учреждены въ 1854 г. и въ остальныхъ трехъ академіяхъ: Кіевской, Московской, Казанской и при нѣкоторыхъ другихъ семинаріяхъ 39). Но обстоятельства потребовали открытія миссіонерскихъ отдѣленій при «всѣхъ семинаріяхъ», тѣмъ болѣе, что открытіе такихъ отдѣленій при академіяхъ и нѣкоторыхъ семинаріяхъ не осталось безъ добрыхъ плодовъ, какъ это можно видѣть изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1855 г. «Спеціальное приготовленіе дѣятелей противъ заблужденій раскола введено, по утвержденному проекту въ 1853 г.; уже во всѣ учебные округа духовнаго вѣдомства и вездѣ семинаріи снабждаются нужными пособіями къ познанію и обличенію многоразличныхъ невѣжественныхъ толковъ; а съ помощію тѣхъ духовныхъ лицъ, какія въ настоящее время дѣйствуютъ на семь поприщъ, Церковь православная стяжала въ истекшемъ году около 12,000 чадъ изъ бывшихъ послѣдователей раскола 40)». Программа преподаванія и занятія этими предметами строго принаровлены были къ успѣшнѣйшему дѣйствованію на заблуждающихъ. «За-

39) Извлеч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1854 годъ стр. 51—52.

40) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1855 годъ стр. 101—102.

нтя въ сихъ отдѣленіяхъ состояли вообще въ изученіи исторіи ересей и расколовъ въ Россіи, въ изложеніи и опроверженіи раскольническихъ заблужденій и въ пастырской педагогикѣ. Въ академіи же Казанской преподавалась кромѣ того славянская палеографія. Вниманіе учащихся было обращено не только на сочиненія, написанныя противъ раскола, но также и на тѣ рукописи и книги, на коихъ сами раскольники основываютъ свои мнѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ учащіеся занимались письменными упражненіями, въ которыхъ были ими разсматриваемы сочиненія древнихъ русскихъ церковныхъ писателей о расколѣ или же нынѣ употребляемыя церковныя книги соглашались съ древними рукописями и старопечатными книгами, или наконецъ опровергались разными раскольническія заблужденія; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики составляли поученія заблудшимъ, разбирали журналы собесѣдованій съ ними сельскихъ священниковъ или присутствовали при убѣжденіяхъ, дѣлаемыхъ раскольникамъ ¹⁷⁾. На миссіонерскія отдѣленія возлагались большія надежды и, справедливо требуетъ сказать, не безъ основанія: серьезная и строгая постановка дѣла обезпечивала успѣхъ и обѣщала не въ далекомъ будущемъ принести самыя богатые плоды. Правда цифра обратившихся къ Церкви въ первое время по открытіи миссіонерскихъ отдѣленій не всегда превышаетъ цифру обращавшихся въ предшествовавшее

41) Извѣст. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1857 годъ стр. 68.

время; но имѣемъ нѣкоторое основаніе предполагать, что это были дѣйствительно обратившіеся къ Церкви, а не росписавшіеся только въ обращеніи. Но къ сожалѣнію, къ миссіонерскимъ отдѣленіямъ, о которыхъ такъ много хлопотали и на которыя возлагали такія надежды, скоро охладѣли; съ введеніемъ новаго устава въ духовно-учебныя заведенія, во многихъ семинаріяхъ преподаваніе исторіи и статистики раскола замѣнено другими предметами, преподаваніе которыхъ должно быть усилено и расширено, согласно требованіямъ новаго устава семинарій.⁴²⁾

И такъ, въ заведеніи воспитанникъ семинаріи не получитъ никакихъ свѣдѣній относительно раскола и безъ этихъ свѣдѣній, иногда очень необходимыхъ, въ самомъ началѣ поступить на священническое мѣсто; на должности у него не будетъ возможности ихъ получить и по недостатку свободнаго времени, а главное — по нѣимѣнію подъ руками необходимыхъ для того книгъ и пособій. Раскольники, если таковые имѣются въ его приходѣ, предоставляются на произволъ судьбы; православные — мало обезпечены и защищены отъ раскольнической пропаганды. Предположимъ такое явленіе, не всѣмъ-то, на нашъ взглядъ, невозможное и невѣроятное. Вотъ заспорили о предметахъ вѣры раскольникъ и православный. Раскольникъ грамотный, давнымъ-давно заучилъ всѣ тѣ доказательства, которыя выставлены въ раскольническихъ сочиненіяхъ

42) Въ 1867 г. квеедра раскола уничтожена и при Курской семинаріи.

въ пользу мнимой древности, святости и неповрежденности ихъ ученія и не поспеетъ предъ православнымъ выставить ихъ въ возможно большемъ числѣ; допустимъ, что православный не повѣритъ всей этой массѣ доказательствъ мнимой истинности раскольническаго ученія, но не можетъ и опровергнуть ихъ, и вотъ, для окончательнаго рѣшенія спора ведетъ раскольника къ священнику, единственному лицу, которое въ данномъ случаѣ можетъ и должно рѣшить споръ. Раскольникъ, конечно, будетъ защищать свое ученіе. Онъ буквально приведетъ мѣста изъ «Маргарита», «Кирилловой», «Ѳеодоритовой книги», «Большаго Катехизиса», учебной псалтири, служебника и другихъ церковно богослужебныхъ книгъ рукописныхъ или старопечатныхъ, сошлетъ на исторію, укажетъ на древнія иконы и т. п. Что же будетъ дѣлать священникъ, — какъ онъ будетъ опровергать доказательства, приводимыя раскольникомъ въ пользу мнимой древности и истинности его ученія? Какимъ образомъ и на основаніи какихъ данныхъ будетъ опровергать раскольническія основанія, когда онъ не только не читалъ этихъ книгъ, но, можетъ случиться, не слышалъ даже о существованіи ихъ? Нужно сознаться, что священникъ будетъ поставленъ въ самое затруднительное и неловкое положеніе. Въ исходѣ собесѣдованія едва ли можно сомнѣваться: доказательства священника въ пользу истинности и апостольской древности православнаго ученія и опроверженія раскольническаго ученія не убѣдятъ не только раскольника, но едва

ли убѣдять и православнаго. И, Богъ знаетъ, чѣмъ окончится и какое впечатлѣніе произведетъ это состязаніе о вѣрѣ и на раскольниковъ и на православныхъ!... Намъ могутъ замѣтить, что состязаніе съ раскольниками возможно и безъ знанія ученія раскола и всего относящагося къ состязанію съ раскольниками?— Это само по себѣ вѣрно. Обличать раскольническое заблужденіе и неправомысліе возможно и безъ знанія исторіи и ученія раскола, полемической православной литературы и безъ знакомства съ тѣми древними книгами, которыя въ глазахъ раскольниковъ стоятъ едва ли не выше каноническихъ. Раскольническое общество во всѣхъ его видахъ не есть Церковь; внѣ Церкви невозможно спасеніе; расколъ не имѣетъ священства, таинствъ, храмовъ и т. п. положеній расколъ не можетъ обойти, не въ силахъ опровергнуть; безъ знанія и опроверженія раскольническихъ основаній можно доказать и ложность раскольническаго ученія и невозможность спасенія въ раскольническомъ обществѣ. Но въ томъ-то и бѣда, что въ глазахъ раскольника доказательства атаго рода имѣютъ очень мало цѣны и значенія; онъ повѣритъ тому только доказательству, которое заимствовано изъ тѣхъ-же самыхъ источниковъ, которыми руководится самъ и которыя въ глазахъ его имѣютъ особенную силу доказательности; а объ этихъ-то книгахъ священнику не приходилось и слышать.

Устранить эти затрудненія, при существующемъ положеніи дѣлъ, полагаемъ, возможно однимъ толь-

ко путемъ, именно—открытіемъ новой каѳедры при семинаріи, специальная задача которой состояла бы исключительно въ изученіи исторіи и ученія раскола и раскольниковыхъ сектъ, православныхъ полемическихъ сочиненій, письменныхъ произведеній раскола и тѣхъ древнихъ книгъ, на которыхъ опирается мнимая истинность и древность раскольническаго ученія, пастырской педагогики и статистики раскола. Познакомившійся съ расколомъ въ такихъ размѣрахъ въ заведеніи, воспитанникъ семинаріи, при поступленіи на священническое мѣсто, не встрѣтилъ бы никакихъ затрудненій, при столкновеніи съ раскольниками, и не боялся бы этихъ столкновеній, но сталъ бы самъ искать ихъ, и, полагаемъ, сумѣлъ бы многихъ заблудшихъ возвратитъ въ лоно Церкви. Если преподаваніе этихъ предметовъ въ недалекомъ прошломъ и не принесло тѣхъ благихъ плодовъ, какихъ ожидали отъ открытія миссіонерскихъ отдѣленій; то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что преподаваніе этихъ предметовъ бесполезно и ненужно. Не вполне удовлетворительный результатъ преподаванія этихъ предметовъ въ семинаріяхъ объясняется отчасти положеніемъ каѳедры исторіи и статистики раскола въ ряду другихъ каѳедръ, отчасти самымъ преподаваніемъ и изученіемъ этихъ предметовъ. Каѳедра исторіи и статистики раскола считалась какою то сверхъ-комплектною, а потому и изученіе этихъ предметовъ не обязательнымъ. Преподаваніе этихъ предметовъ поручалось кому либо изъ наличныхъ наставниковъ, читавшихъ по два и

болѣе предметовъ; вознагражденія за преподаваніе не полагалось никакого. Въ силу этого наставники этихъ предметовъ мѣнялись ежегодно, а иногда и въ годъ нѣсколько разъ; частая смѣна преподавателей не давала возможности самимъ преподавателямъ основательно изучить этотъ предметъ, — бесплатное же преподаваніе не могло внушить ревности: дѣло ограничивалось, какъ это мы знаемъ по личному опыту, заучиваньемъ по нѣскольку страницъ изъ исторіи Русскаго раскола преосвященнѣйшаго Макарія. О письменныхъ произведеніяхъ раскола, православныхъ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола, началахъ полемики съ раскольниками и т. п. не было сообщено самыхъ элементарныхъ свѣдѣній. Понятно само собою, что при такой постановкѣ дѣла преподаваніе этого предмета должно было принести самую малую долю пользы⁴³⁾. Впрочемъ, не смотря на очевидныя крайности и недостатки въ преподаваніи ученія о расколѣ и въ то время, когда оно составляло отдѣльный трактатъ полемическаго бѣгословія и преподаваніе его возлагалось на наставника этой науки, и въ то время, когда ученіе о

43) Впрочемъ, нужно отдать честь преподавателямъ исторіи и статистики раскола въ первое время по открытіи этой кафедры въ Курской семинаріи. Сколько мы знаемъ, воспитанники семинаріи, обучавшіеся въ 1854—1855 годахъ получили очень основательныя свѣдѣнія по части раскола. Преподаваніе этихъ предметовъ не ограничивалось заучиваніемъ на память трактатовъ изъ книги преосвященнаго Григорія (истинно древняя православная кафолическая и апостольская Церковь) и преосвящ. Макарія: воспитанники основательно познакомились съ православными полемическими сочиненіями противъ раскола, ученіемъ сектантовъ, раскольническою литературою и приемами собесѣдованія съ раскольниками.

расколъ сдѣлано самостоятельнымъ предметомъ и преподаваніе его произвольно возлагалось на кого либо одного изъ наставниковъ, по усмотрѣнію начальства, изученіе этаго предмета приносило довольно важную пользу. Изъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода можно видѣть, что число обращающихся къ Церкви изъ раскола безусловно и на правахъ единовѣрія въ прежнее время было несравненно болѣе, чѣмъ за послѣднія 5 лѣтъ, не смотря на то, что расколъ сильно потрясенъ обращеніемъ къ Церкви самыхъ вліятельныхъ лицъ изъ обоихъ его половинъ (поповщины и безпоповщины), не смотря на то, что въ послѣднее время образовалось нѣсколько миссіонерскихъ обществъ и братствъ, дѣятельность которыхъ, главнымъ образомъ направлена къ обращенію раскольниковъ въ православіе. За послѣднія 5 лѣтъ число обратившихся въ православіе и принявшихъ единовѣріе не восходитъ выше 2,795 душъ 44), тогда какъ въ теченіе 25 лѣтъ отъ 1836 до 1869 г. цифра обратившихся къ Церкви въ годъ не падала ниже 5,670 (въ 1853 г.) и восходила до 20,000, 23,000 и даже 38,000 чел. въ годъ. Допустимъ, что замѣчаніе г. Липранди о неискренности обращенія многихъ изъ раскольниковъ къ Церкви совершенно справедливо; допустимъ что въ чис-

	Безусловно.	На правахъ единовѣрія.	Всего.
44) Въ 1866 г. — —	1407	802	2209
» 1867 г. — —	1377	816	2193
» 1868 г. — —	1693	757	2450
» 1869 г. — —	1772	1023	2795
» 1870 г. — —	1658	853	2511

лѣ обращавшихся къ Церкви половина принимали православіе или единовѣріе неискренно; и въ такомъ случаѣ нужно согласиться, раскольниковъ обращалось къ Церкви въ прежнее время болѣе, чѣмъ теперь. Но чиновники занимались обращеніемъ раскольниковъ, сколько намъ извѣстно, небольшой періодъ времени. Слѣдовательно, большая часть раскольниковъ показанныхъ обратившимися къ Церкви обращалась искренно, и изученіе исторіи и ученія раскола, слѣдовательно, приносило дѣйствительную пользу.

Не можемъ обойти здѣсь молчаніемъ одного мнѣнія относительно дальнѣйшей судьбы раскола, которое очень часто высказывается съ полною увѣренностью въ несомнѣнной его истинности: «Духъ времени, говорятъ, сдѣлаетъ свое. — Не можетъ быть, чтобы этотъ дикій варостъ — расколъ не поддавался общественному потоку жизни и не палъ самъ собою. По мѣрѣ распространенія просвѣщенія въ Россіи будетъ слабѣть и расколъ и не замѣтно, говорятъ, сольется съ остальною массою общества, вѣрнаго Церкви». Въ доказательство вѣрности своихъ соображеній указываютъ на то, что будто бы въ центрахъ административной, промышленной и торговой жизни — въ столицахъ и около столицъ расколъ видимо слабѣетъ и выходитъ изъ своей замкнутости: «молодое поколѣніе раскольническаго общества мало раздѣляетъ отсталое воззрѣніе своихъ отцовъ; оно уже не бѣится безполага фрака, не отрещивается отъ чедовѣка съ выбритою бородою; посѣ-

щаетъ театрѣ и другія мѣста общественныхъ удовольствій, старается подражать и въ образѣ жизни всему остальному цивилизованному обществу и т. п. Подобный взглядъ на будущее раскола часто можно встрѣтить и въ нашихъ свѣтскихъ журналахъ и въ обыкновенныхъ бесѣдахъ съ свѣтскими, къ сожалѣнію — иногда и духовными, людьми. Если бы даже безусловно вѣрно было, что расколъ въ центрахъ общественной жизни слабѣетъ, что раскольническое общество, не имѣя возможности противиться, увлекающему и охватывающему потоку общественной жизни, необходимо долженъ сокращать свою странную систему и сливаться съ остальнымъ обществомъ и, такимъ образомъ, постепенно и незаметно для самаго себя переходить отъ единенія общественнаго и гражданскаго къ единенію религиозному — говоримъ — если бы все это безусловно было вѣрно: и въ такомъ случаѣ подобнаго взгляда на судьбу раскола и раскольническаго общества нельзя признать законнымъ и — Церковь допустить не можетъ. Съ точки зрѣнія церковной подобный взглядъ на судьбу раскола должно признать положительно безнравственнымъ. Истинными и полезными сынами Церкви могутъ быть признаны только тѣ, которые искренно и глубоко убѣдились сами или убѣждены другими въ необходимости общенія съ Нею, въ святости и истинно апостольской чистотѣ Ея ученія и невозможности спастись, не состоя членомъ этаго благодатнаго учрежденія. Раскольникъ же, оставившій заблужденіе отцевъ не по серьезному убѣжденію въ неправотѣ своихъ религиозныхъ убѣжденій, а по влі-

янію и дѣйствию только «духа времени», конечно, не возвратно потерявъ для раскола, но, очевидно, онъ не можетъ почитаться и членомъ Церкви, какъ не искавшій общенія Ея и не признававшій необходимости этого общенія съ Нею. Кого побудили переменить религиозныя убѣжденія ходъ и направленіе общественной жизни, вѣрнѣ говоря, расчетъ, тотъ и является вѣрнымъ послѣдователемъ только этого направленія жизни, но никакъ не послѣдователемъ Церкви, о которой онъ мало или совсѣмъ не думалъ, оставляя вѣрованія своихъ отцевъ, и котораго, слѣдовательно, Церковь не можетъ считать своимъ членомъ.

Но далеко нельзя считать несомнѣнной истинной и того мнѣнія, будто постепенно распространяющееся просвѣщеніе, условія и направленіе общественной жизни необходимо должны уничтожить расколъ. Люди близко знакомые съ этимъ дѣломъ говорятъ противное. Пользуясь всеми плодами науки и цивилизаціи, раскольники тѣмъ не менѣе находятъ совершенно законнымъ и нормальнымъ оставаться раскольниками, не измѣняя сущности своего ученія, не оставляя не совсѣмъ-то невинныхъ своихъ тенденцій. «Одно изъ замѣчательныхъ политическихъ явленій, представляемыхъ Осодосіевцами, говоритъ Г. Липранди, есть то, что они такъ искусно, такъ глубоко могутъ сообразоваться съ обстоятельствами, ихъ окружающими; напр., когда Императрица Анна Юанновна силою смирила духъ противленія безпоповщинцевъ, не столько еще тогда многочисленныхъ, то они приняли видъ протести,

смирения, лицемѣрной покорности, и нынѣ, проживая въ городахъ, стыдятся не знать приличій лучшаго круга общества; въ деревняхъ и селахъ знаютъ порядокъ судопроизводства. Безпоповщины — фабриканты, лучшие торговые люди, ходебщики, бывающіе даже за границу: они не скрываются, какъ то бывало прежде въ лесахъ, но въ вѣкъ Анны Иоанновны они передавали свое ученіе словесно, шатаясь по ближайшимъ селенимъ; нынѣ же письменно сообщаютъ оное изъ Москвы въ губерніи: Орловскую, Тульскую, Воронежскую, Тамбовскую, Рязанскую, Владимірскую, Ярославскую, Тверскую и другія. Торговый городъ Рига и ближайшіе къ нему мѣстечки наполнены ими: они въ Польскихъ губерніяхъ увлекаютъ въ свои молельни бывшихъ униатовъ и протестантовъ. Поморцы съ сѣвера посылаютъ свои наставленія въ южные края Россіи. Преображенское кладбище предписываетъ въ Сибирь Тюменской общинѣ. Такимъ образомъ, *кругъ ихъ дѣйствій съ просвѣщеніемъ не уменьшился, но распространилъ свои объемы* 45). Подтвержденіемъ той же мысли можетъ служить исторія Хлыстовской ереси, которая въ половинѣ прошлаго столѣтія въ числѣ своихъ послѣдователей имѣла множество князей и княгинь, бояръ и боярынь, архимандритовъ, настоятелей и настоятельница монастырей, въ первой половинѣ настоящаго столѣтія — гвардейскихъ офицеровъ и высокопоставленныхъ лицъ, даже состояв-

45) Членъ въ Императ. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 83.

шихъ въ числѣ Тайнаго Совѣтника (гл. 11.). Не болѣе истинна и та мысль, что въ центрахъ умственной, промышленной и торговой жизни расколъ слабѣетъ. И правительству и частнымъ лицамъ извѣстно, что главныя и самыя вліятельныя общества раскольническія находятся въ столицахъ и другихъ промышленныхъ и торговыхъ городахъ Россіи—Москвѣ, С.-Петербургѣ, Ригѣ и др., что тамъ проживаютъ и оттуда дѣйствуютъ представители всѣхъ толковъ и согласій раскольническихъ, что тамъ даже проживаютъ главные дѣятели сумазбродной секты скопцевъ, не смотря на бдительность полиціи и самыя стѣснительныя условія жизни.

(Продолж. будетъ).

*О древн. Римскихъ и русскихъ суевѣріяхъ и ихъ отно-
шеніи.*

Римляне были слишкомъ суевѣрны, какъ мы далѣе увидимъ. Но понятіе ихъ о суевѣріи имѣло гораздо большій объемъ, нежели какой мы даемъ ему. Суевѣріе, по понятіямъ Римлянина, прежде всего означало уклоненіе отъ древнихъ отечественныхъ боговъ и принятіе боговъ и религиозныхъ обычаевъ иностранныхъ, непризнанныхъ государствомъ и законами. Въ такомъ смыслѣ объясняютъ суевѣріе латинскіе писатели. *Виргилій*, говоря о различныхъ жертвенныхъ, религиозныхъ обрядахъ, прибавляетъ, что «ихъ постановило суевѣріе, которое забыло древнихъ боговъ 1)». *Цицеронъ* называетъ суевѣріемъ

46) Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 98—100.

1) *Aeneid.* VIII, 187.

то неправильное богопочтение вообще²⁾, то поклонение изображениямъ боговъ, какъ бы вмѣстителямъ самого божества³⁾, то наконецъ всякія, неправильныя понятія о божествѣ, соединенныя съ ложнымъ страхомъ⁴⁾. Такимъ образомъ и Цицеронъ понималъ суевѣріе какъ уклоненіе отъ истиннаго богопознанія и богопочтенія, но истиннаго въ смыслѣ философскомъ: почему онъ какъ различныя мнѣнія философовъ, несогласныя съ идеею о Богѣ, какъ Существо совершеннѣйшемъ, такъ и языческія божества, ихъ изображенія, религіозные обряды, признанныя законами, относить къ области суевѣрія. Въ смыслѣ уклоненія отъ боговъ отечественныхъ Плиній называетъ и Христіанство суевѣріемъ⁵⁾. Поэтому и различныя названія суевѣрія означаютъ вообще уклоненіе отъ религіи, которой должно слѣдовать, религію ложную (*vana, inanis religio, superstitio*), ложный религіозный страхъ (ложное, пустое богопочтеніе — *inanis timor deorum*)⁶⁾. Другой родъ суевѣрія, соответствующій нашему понятію о суевѣрії, составляетъ вѣрованіе въ бытіе какихъ-то полу-добрыхъ и полу-злыхъ существъ, готовыхъ сдѣлать человеку добро, а подъ часъ зло, различнаго рода гаданье, волшебство, разговоры, предзнаменованія и

2) De nat. deor. L. 1, 17.

3) Ibid. scilicet 27.

4) De natur. deor. L. 1, cap. 42.

5) Plin. epist. XCVII.

6) Сенека говоритъ: «суевѣріе есть безразсудное заблужденіе, которое боятся тѣхъ (боговъ), кого должно любить и самымъ почитаніемъ (неправильнымъ) оскорбляетъ ихъ». Epist. CXXIII.

т. п. Разсуждая о гаданьи вообще, Цицеронъ замѣчаетъ: «если мы станемъ васъ (защитниковъ гаданьи, судьбы и пр.) слушать, то напугавшись такимъ суевѣріемъ, намъ придется воздавать почести (божескія) и авгурамъ, и гаруспексамъ, и ворожеямъ и знахарямъ⁷⁾». И этому роду суевѣрія онъ даетъ религіозный характеръ; оно также есть ложный религіозный «страхъ, тягостный» для человѣка, возбуждаемый «представленіемъ» присутствія силы высшей, невидимой, божественной тамъ, гдѣ ея вовсе нѣтъ, т. е. въ самыхъ обыкновенныхъ видимыхъ предметахъ и дѣйствіяхъ, участіе міра духовнаго тамъ, гдѣ дѣйствовали силы природы или обманъ.

Римлянинъ всю жизнь работалъ этому суевѣрному страху⁸⁾. Ничто немогло уврачевать этого зла, ни нападки философіи, ни колкія сатиры поэтовъ. Только Христіанство освободило человѣка отъ этого мучительнаго страха. Въ явленіяхъ и событіяхъ самыхъ обыкновенныхъ Римляне думали видѣть или добрыя или зловѣщія предзнаменованія, предвѣщавшія успѣхъ или неудачу въ предпріятіи, счастье или несчастье. Родился у Римлянина быкъ необыкновенной величины; кажется, тутъ ничего нѣтъ опаснаго и вреднаго. Нѣтъ, Римлянинъ испугался: «это предзнаменованіе», говоритъ онъ, «нужно спросить жреца—что это значитъ⁹⁾»? Вотъ Римлянинъ бѣдетъ куда нибудь по своимъ дѣламъ; вдругъ перебѣгаетъ

7) De nat. deor. L. 1. 20.

8) Евр. 2. 15.

9) De vir. ill. U. R. VIII, p. 9.

ему дорогу собака, или лисица: «быть бѣдѣ, думаетъ онъ, нужно спросить знахаря (авгура), что это значитъ ¹⁰⁾». Въ веселомъ расположеніи духа Римлянинъ похвалился неосторожно, — «къ слезамъ, къ бѣдѣ», говорилъ онъ: нужно поправить дѣло, нужно прибавить: «въ добрый часъ сказать, не въ похвальбу, безъ хвастовства будь сказано» (praeſciscine). Да, не мѣшаетъ при этомъ три раза сплюнуть, и еще лучше въ пазуху ¹¹⁾. Отъ завистливаго глаза и слова дурнаго также можетъ бѣда случиться, нужно отъ нихъ беречься; для этого нужно носить предохранительную привѣску (амулетку) или также сплюнуть ¹²⁾. На всякій ничтожный случай у него была примѣта, предзнаменованіе. Кажется, пустое и обыкновенное дѣло споткнуться во время походки, или если допнетъ подвязка на башмакѣ, или наконецъ нихнуть. Нѣтъ, Римлянинъ робѣлъ при этомъ и говорилъ: «не къ пробытку (omen) ¹³⁾». Суевѣрный страхъ обнаружалъ Римлянина при его рожденіи при бракѣ, сопровождалъ его во время путешествія, бодрствованія и сна; ему словомъ сказать — на всякомъ шагу, въ жизни частной и общественной. При вступленіи въ бракъ, суевѣріе, какъ върованіе въ счастливые и несчастные мѣсяцы и дни, къ другимъ брачнымъ безпокойствамъ прибавляло новыя: нужно было знать — какіе мѣсяцы и дни благоприятствуютъ

10) Reallex. des class. Alterth. Lubker. 1867. p. 273.

11) Ibid. p. 352, (ascinum).

12) Reallex. des class. Alterth. Lubker. p. 352.

13) Ibid p. 273.

браку и какіе нѣтъ 14). Вступая въ домъ жениха новобрачная должна была мазать свинымъ саломъ косяки и пороги дверей, для прогнанія волшебства 15). Когда рождалось дитя, его нужно было, для предохраненія отъ колдовства, пронести черезъ домъ къ домашнему алтарю или даже черезъ храмъ 16). У насъ въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, ограничиваются тѣмъ, что закутываютъ его, дабы не взглянулъ на него дурной глазъ. Но если у Римлянина рождалось это бѣдное дитя при какихъ нибудь худыхъ примѣтахъ, пораждавшихъ зловѣщія предубѣжденія о его будущей жизни, характерѣ и дѣйствіяхъ, то для предупрежденія зла, которое онъ могъ современемъ сдѣлать, такое дитя безъ дальнихъ хлопотъ дозволялось забросить 17). Нужно было дать имя новорожденному, и тутъ не обходилось безъ примѣтъ и предзнаменованій. Греки и, безъ сомнѣнія Римляне, подражавшіе первымъ во многомъ, давали имена, предвѣщавшія счастливую будущность. (Victorius, Fortunatus) и напротивъ избѣгали именъ, предвѣщавшихъ несчастія и бѣды 18). Вотъ Римскіе побѣдоносные легіоны отправляются на войну, а между тѣмъ въ слѣдующую ночь будетъ затмѣніе. Умный полководецъ понимаетъ, что суевѣрные солда-

14) Ibid. p. 675—676.

15) Ibid. p. 675—676.

16) Realex. des class. Alierth. Lubker. p. 572, 1867 г.

17) Annotat. in prim. libr. Tit. Liv. изд. 1552 г.

18) Realex. Lubk. p. 670.—Римскій полководецъ хотѣлъ принять

имя цезаря, но удержался отъ этого намѣренія по суевѣрному страху къ имени (убитаго цезаря). Hist. Tac. III, 58.

ты примугъ это явленіе за дурное предзнаменованіе, оробѣютъ и дѣло будетъ проиграно: поѣтому онъ напередъ объявляетъ имъ, что будетъ затмѣніе луны, что не нужно этого бояться, оно совершается по естественнымъ законамъ (19). — Многіе у насъ считаютъ не хорошимъ признакомъ, если они, отправляясь по серьезному дѣлу, слышать отъ ветрѣчнаго вопроса: «куда?». Напротивъ съ какимъ удовольствіемъ и какъ залогъ успѣха въ предпріятіи выслушиваютъ слова: «ступай»; «счастливо». Такъ точно поступали и Римляне. По случаю разоренія города (Рима) врагами, Римляне не знали, что дѣлать: возобновлять ли разрушенный городъ или переселиться въ готовый. Проходившій съ отрядомъ солдатъ, начальникъ командовалъ: «строй знаменосецъ! всего лучше остановиться здѣсь». «Видимъ предзнаменованіе», закричалъ сенатъ и народъ и остановились. Если римлянину везло, какъ говорятъ, счастье, онъ думалъ, что это не къ добру; его постигнетъ несчастье, (потому что боги завидуютъ счастью людей).

Сличая представленные факты древне-римскихъ суевѣрій съ нашими Русскими, мы находимъ большое сходство между тѣми и другими. Это сходство мы намѣрены прослѣдить и далѣе, а для этого мы будемъ выбирать исключительно сходныя явленія суевѣрія. Какъ объяснить появленіе Римскихъ суевѣрій среди Русскаго народа? Нельзя ли, не подвергаясь подозрѣнію въ пристрастіи къ классицизму, объяснить это явленіе передачею и заимствованіемъ? Правда, единство природы человѣческой, одинако-

19) De vir. illust. U. R. c. XLV.

вость потребностей и стремлений, а съ другой стороны одинаковость вѣдшихъ, окружающихъ условий, могли породить одноформенныя суевѣрія. Человѣку напр. такъ естественно желаніе знать свое будущее, счастье и несчастье, желаніе, сопровождающееся стремленіемъ достигнуть перваго и предотвратить какими нибудь средствами послѣднее и вотъ отвѣты на вопросы — будутъ я счастливъ или нѣтъ, будутъ имѣть успѣхъ въ предпріятіи или нѣтъ и т. п. — онъ ожидалъ и отъ людей, и отъ вѣдшей природы, спрашивалъ вещи, животныхъ четвероногихъ и птицъ и т. п. Этимъ объясняется появленіе у вѣдхъ языческихъ народовъ разнаго рода гаданья, колдуновъ и знахарей (авгуровъ). Или напр. постигаютъ человека болѣзни: недостатокъ или совершенное отсутствіе научнаго знанія законовъ и силъ природы, невѣжество, страхъ предъ непонятными явленіями заставилъ людей придумать полувредящія, а иногда помогающія существа, принадлежащія или къ міру духовъ (домовой, Римскій инуй или инкубъ), или къ міру чедовѣческому (вѣдьма, (amruca) колдунны), съ ихъ чарующими средствами, помогающими достиженію то добрыхъ намѣреній, то злыхъ (колдовство, наговоры — *magia, strophica* и т. п.). Корыстолюбіе людей хитрыхъ, желаніе имѣть вліяніе, старалось поддерживать этотъ суевѣрный страхъ въ невѣжественной массѣ, да случаи совпаденія напр. ихъ гаданій съ событіями внушали къ нимъ довѣріе, страхъ и такимъ образомъ гарантировали ихъ фиктивное положеніе. Сама языческая религія содѣйствовала закрѣпленію людей подъ власть суевѣ-

рія. Многія самыя грубыя суевѣрныя учрежденія составляли часть языческаго культа. Чѣмъ несовершеннѣе религія, чѣмъ менѣе человѣкъ знакомъ съ чистыми понятіями о Богѣ, тѣмъ болѣе мѣста суевѣрію: невѣжественные люди страшатся и благого вѣютъ предъ тѣмъ, что не Богъ, предъ мертвою природою или человѣкомъ. Таковы причины, которыми объясняютъ происхожденія суевѣрія. Общность причинъ могла произвести и сходство въ самыхъ суевѣріяхъ.

Но этимъ однимъ объясненіемъ нельзя ограничиваться; и исторія народовъ свое дѣло дѣлала. Сношенія и сближенія народовъ всегда были и не обходились безъ взаимнаго обмѣна и заимствованія вѣрованій и повѣрій. Такъ было и въ исторіи Римлянъ и нашихъ предковъ—Славянъ; сношенія между ними существовали съ незапамятныхъ временъ²⁰). Эти сношенія не могли обойтись безъ религіознаго заимствованія. Подтверженіемъ этому служатъ названія Римскихъ кумировъ, встрѣчаемыя у нѣкоторыхъ Славянъ, таковы сходныя имена: Тавити (Веста), Геркулесъ, Марсъ и др.²¹). Далѣе, очень многія суевѣрія относятся къ глубокой древности, до временамъ язычества. А сходство ихъ въ мелочныхъ формальностяхъ (напр. три раза сплюнуть, три раза прочесть слова наговора и т. п.) не иначе можно объяснить какъ заимствованіемъ. Кромѣ житейскихъ сношеній, суевѣрія Римлянъ и Грековъ могли переходить къ намъ посредствомъ религіозныхъ

20) Ист. Росуд. Росс. Карамз. т. 1, введ. и ист. Росс. Соловьева т. 1 введ.

21) Истор. Росс. Соловьева т. 1, стр. 33.

учрежденій классическихъ народовъ, которыя они имѣли на берегу напр. Чернаго моря²²⁾. Путь передачи и заимствованія всякихъ вѣрованій, обычаевъ, учрежденій самый обыкновенный въ исторіи. Сами Римляне очень многое заимствовали у Грековъ или цѣликомъ или съ нѣкоторыми измѣненіями, приспособительно къ своимъ потребностямъ и условіямъ жизни. Въ свою очередь и Римляне могли имѣть влияние своими вѣрованіями на нашихъ предковъ Славянъ. Славяне, испытавъ несостоятельность своихъ суевѣрныхъ обрядовъ, своихъ наговоровъ и волшебствъ, легко могли принять вѣрованія Римлянъ, надѣясь найти себѣ въ нихъ помощь. Интеллектуально менѣе развитые и менѣе образованные всегда тянутся за выше стоящими въ культурномъ отношеніи. Этимъ путемъ и объясняется появленіе многихъ римскихъ суевѣрій, гаданій и пр. среди Русскаго народа. Они суть остатки древнеримскаго язычества, вошедшаго въ русскую жизнь. Мы не станемъ излагать всѣхъ суевѣрій, оупутовавшихъ и пугавшихъ Римлянина во всю его жизнь; мы коснемся только суевѣрій, имѣющихъ сходство съ суевѣріями Русскаго народа, наковы: вѣрованія въ домоваго—римскій унй или инкубъ, вѣдьма—римская эмпуза или ламія и под.,—а за тѣмъ коснемся области гаданій, волшебствъ—латинскій *divinatio*, съ

²²⁾ Въ Ольвицѣ, на берегу Чернаго моря, былъ храмъ Юпитера. Приключ. 1 т. Ист. Гос. Росс. Карамзина (стр. 5—6, 1842 г.—Любопытно бы было на основаніи историческихъ данныхъ, прослѣдить религіознае сближенія Грековъ и Римлянъ (язычниковъ) съ Славянами: тогда, можетъ быть, наша миеодогія получила бы систему и свою генеалогію; тогда, можетъ быть, оказалось бы, что Перунъ—*Jurpiler*, Ладо—отъ *Ludus*, Мара—отъ Греч. *μῆρα* (Лат. *parca*)—богиня смерти.

отъ всѣхъ 17 церквей не представлены деньги, хотя въ доности имъ высылаются съ начала года; по *Грайворонскому уѣзду*: благочинія прот. Раздольскаго 6 церквей сель: Подола, Антоновки, Пороза, Орловки, Козинки и Лукашевки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ Редакціи «Ремесленной Газеты и Листка Сельскаго Хозяйства и Естественнаго»

въ 14 вышедшихъ тетрадяхъ

«РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ»

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорѣй академика Парвила; кожевенное производств (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло 24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ), разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофть бурнусовъ и проч мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желзныи графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на енотовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и прочъ Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лицеже, высылающіе пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: Общедоступные ремесла и промыслы. Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни, на 1-й Мѣщанской, домъ Безлова Гг иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію; «Ремесленной Газеты»

Редакторъ-Издатель Н. Самачъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

207 Отъ Валуйскаго Городскаго Общественнаго Банка.

(Воронежской Губерніи)

Валуйскій банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквямъ, городскимъ сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на срокъ.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ —7% Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ % бумаги.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: Указы Св. Синода. 1) О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отпраленіи ими послѣдними должности. 2) По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Есфигменскаго моста гдѣ на Абонѣ. 3) Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Е. Преосвященству о напечатаніи въ Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ заглавія и воззванія Новгородскаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 4) Замятка и воззваніе. Б) Оффиціальныя Извѣстія: а. Журналы засѣданій съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Курской Епархіи бывшаго въ Вьлгородѣ съ 16 по 23 мая 1872 г. б. Извѣстіе о празднои священнической вакансіи.

II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Новыя условія церковной жизни и расколъ (продолженіе). 2) О древне-римскомъ и русскомъ суевѣрїи. Отъ редакціи. Объявленія.

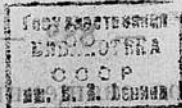
Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвоилъ 12 іюля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолий.

Вьлгородѣ. Типографія М. Гордона.





КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 15.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1872 Г.

1-го АВГУСТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. Назначеніе на архіерейскія кафедры.

Высочайше утвержденнымъ 24 іюня опредѣленіемъ Святейшаго Синода: 1) Преосвященный *Германъ*, викарій Харьковскій, назначенъ епископомъ Кавказскимъ; 2) ректоръ Харьковскій д. семинаріи, архимандритъ *Вениаминъ* — епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковскимъ; 3) ректоръ Тверской семинаріи архимандритъ *Навоинъ* — викаріемъ Херсонскимъ, епископомъ Новомаргородскимъ; 4) Преосвященный *Геннадій*, викарій Вятскій, — викаріемъ Ко-

стромскимъ и 5) Преосвященный Палладій, викарій Костромской—викарій Вятскій.

2., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 минувшаго мая за № 27, на имя Его Преосвященства поступившій, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ

мѣстные Ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; причѣмъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, въ Временные Ревизіонные Комитеты съ 1 января 1871 года прекратить и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, взамѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. По выслушаніи сего Святѣйшимъ Синодомъ Определено: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленные Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала подъ лит. А, Б, В и Г утвердить, о чемъ

*

и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству. И резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь указѣ такову: «Руководствоваться и исполнять, и для сего объявить. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ сего указа и приложеніемъ копій съ вѣдомостей для объявленія священно-церковно-служителямъ и надлежащаго по онымъ исполненія, благочиннымъ первой Курской епархіи послать указы и предписать, чтобы благочинные, по полученіи сего, немедленно составили вѣдомости о количествѣ церковныхъ капиталовъ, сборовъ, доходовъ и пожертвованій бывшихъ въ приходѣ и расходѣ въ 1871 году, согласно прилагаемымъ при семъ подъ лит. А, Б, Г и Г формамъ, и представили таковыя въ Консисторію, въ возможно скорѣйшемъ времени. Юля 11 дня 1872 г.

и в расходы, сборовъ, доходовъ и пожертвованій бывшихъ въ приходѣ и расходѣ въ 1871 году, согласно прилагаемымъ при семъ подъ лит. А, Б, Г и Г формамъ, и представили таковыя въ Консисторію, въ возможно скорѣйшемъ времени. Юля 11 дня 1872 г.

Б.

Перечневая въдомость сборамъ, доходамъ и пожертвован. по церквамъ NN еп. за 187 г.

Число цервей.	ВЪ 187 ГОДУ ПОСТУПИЛО.																Итого по всѣмъ статьямъ.				Всего билетами и наличными.
	Бружечнаго сбора.		Кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		Итого по тремъ статьямъ.		Дохода отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій.				Билетами.		Наличными.				
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	
По гор. М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По М. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По гор. Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Н. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По гор. П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По П. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По гор. Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Р. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
И т. д.																					
Всего по № еп.	00	000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу цервей и причтовъ епархіи—вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ пользу цервей и причтовъ той епархіи, по которой представляется въдомость, и расходующія по распоряженію мѣтнаго епархіальнаго начальства; суммы же, получаемыя въ пользу цервей и причтовъ другихъ епархіи, а потому какъ переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ подлежащихъ графахъ въдомости подъ литерою Г.

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

В.

Перечневая вѣдомость расходамъ по церквамъ NN епархіи за 187 годъ.

Число церквей.	ВЪ 187 ГОДУ ВЪ РАСХОДѢ.																Примѣчаніе.			
	На исправленіе и украшеніе церквей.		На устройство и исправленіе церковн. домовъ, а также на наемъ помѣщеній для причтовъ.		Отчислено процент. сбора на потребности учебной части духовн. вѣдомства.		Отчислено по распоряженіямъ вѣдомствъ, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.		На вспоможеніе блуждающимъ ученикамъ духовныхъ училищъ на счетъ вѣдомств. доходовъ.		На пересылку денегъ по почтѣ и на другія мелочныя издержки.		Итого.		Всего.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	
По городу М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По М. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Н. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По П. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По городу Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
По Р. уѣзду.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
И т. д.																				
Всего по № еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви NN епарх. и имѣющихъ особое назначеніе за 187 годъ.

ВЪ 187 Г. ПОСТУПИЛО ПОЖЕРТВОВАНІЙ.																			
Число церквей.	На постройку и укрѣпленіе церквей внутри Имперіи.		На исполненіе Православному духовенству.		На разоренныхъ по развѣстѣ несчастнымъ случаемъ.		Въ пользу Православныхъ Церквей и школъ Закавказскаго края.		На возстановленіе Православія на Кавказѣ.		На распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.		Въ пользу церкви Св. Гроба Господни.		На обученіе бѣга Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.		Итого	Примѣчаніе.	
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.			Р.
По гор. М.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По М. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. Н.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Н. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. П.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По П. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По гор. Р.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
По Р. уѣзд.	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
и т. д.																			
Вс. по NN еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Журналы засѣданій Епархіальнаго Сѣзда, бывшаго въ Бѣлгородѣ съ 16 по 23 мая 1872 года.*

(Продолженіе).

8., Журналь засѣданія Сѣзда, 1872 г. мая 20 дня за № 9.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 70 уполномоченныхъ.

Слушали: Предложеніе о томъ, что въ списокъ предметовъ для занятій сѣзда, послѣ распредѣленія суммы на духовно-учебныя заведенія, подлежитъ обсужденію, что скудныя средства Попечительства, въ виду бѣдственнаго положенія заштатныхъ священно и церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, настоятъ крайняя надобность увелечить, эти средства, сколько возможно, изъ епархіальной суммы и другихъ источниковъ. Бѣлгородскій комитетъ, — состоящій при Курской духовной семинаріи, для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній, — въ представленіи своемъ къ Его Преосвященству изъяснилъ, что комитетъ, въ видахъ единства и уравненія взносовъ отъ церквей, призналъ справедливымъ и необходимымъ включить въ общую раскладку взносовъ, по числу приходскихъ душъ, сумму въ 7918 рублей, на признанныя уже декабрьскимъ сѣздомъ потребности епархіальнаго — т. е. попечительства и пріютъ съ его училищемъ. Его Преосвященствомъ, въ резолюціи на журналѣ сѣзда выражено желаніе, чтобы это воспособленіе не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при

отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ. По сотрудническимъ вѣдомостямъ, доставленнымъ въ Попечительство для извлеченія свѣдѣній епархіальному съѣзду, по епархіи оказалось: а) требующихъ пособія семействъ 1499; б) лицъ 2920, суммы мѣстными совѣтами предположено на выдачу пособій 19,090. рублей; сверхъ сего непредставлено свѣдѣній отъ 15 сотрудниковъ, въ вѣдомствахъ которыхъ не мало бѣдствующихъ и требующихъ помощи. Въ 1871 году поступило на призрѣніе бѣдныхъ 12035 рублей 8 копѣекъ, а на пріютъ—пожертвованій отъ церквей до 2500 руб.— Т. XIII учр. и уст. о общ. призрѣн. ст. 1573: къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ видѣ доходовъ принадлежатъ: 1) добровольныя благотворительныя приношенія; 2) кружечныя сборы; 3) часть доходовъ отъ свѣчной продажи; 4) доходы кладбищенскіе и 5) штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству 1579 ст. Къ приношеніямъ кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашать и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть. *Опредѣл. м. ш.* Принимая ближайшее участіе въ бѣдственномъ положеніи заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, жалкая участь ко-

торыхъ очевидна всѣмъ и каждому. Епархіальный съѣздъ, на основаніи 1573 и 1579 ст. т. XIII учр. и уст. о общ. призр. и резолюціи Его Преосвященства, призналъ справедливымъ и необходимымъ—изъ епархіальной суммы обратить на усиленіе средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 13409 рублей, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы этой поступало на призрѣніе бѣдныхъ 9859 руб. и на пріютъ 3550 рублей; съ тѣмъ однакожъ, чтобы прежнія пожертвованія на пріютъ въ виду облегченія церквей, прекратились; иначе съѣздъ не принялъ бы взносовъ по раскладочнымъ вѣдомостямъ, приспособительно къ количеству православнаго народонаселенія, и на случай какой либо перемѣны, оставляетъ за собою право измѣнить епархіальные взносы отъ церквей, На семъ журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается, съ отчисленіемъ 1200 рублей изъ суммы попечительской на семинарію, согласно другому журнальному опредѣленію съѣзда».

9., Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 года мая 22 дня, за № 10.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 71 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Предложеніе о томъ, что по журналамъ прошлаго декабрьскаго епархіальнаго съѣзда подь №№ 3, 5, 7 и 8 остатокъ съ свѣчной суммы: 10995 руб. предположенъ былъ только за 1871 годъ по близости отчетнаго времени и изъ онаго по-

лагалось: а) 300 рублей на выдачу пособій нуждающимся изъ такихъ учениковъ семинаріи, которые не могутъ быть приняты на казенное содержаніе, но должны быть терпимы въ семинаріи; б) на жалованье одного надзирателя при семинаріи—250 р.; в) 2527 рублей на уравненіе и прибавку жалованья учителямъ духовныхъ училищъ и г) 6918 рублей на призрѣніе бѣднаго духовенства и 1000 рублей на духовный женскій пріютъ. На сихъ журналахъ резолюціи Его Преосвященства состоялись: «Размѣръ сего (300 р.) воспособленія представляется удовлетворительнымъ, если бы изъ епархіальной суммы покрыты были издержки, предположенныя по другимъ статьямъ, а особенно по предъидущей. Въ частности, относительно надзирателя слѣдуетъ замѣтить, что онъ есть помощникъ инспектора. Не слѣдуетъ ли инспектору возвысить жалованье, если помощнику его назначается 250 рублей?»—«Въ журналѣ подъ № 3 взносъ 10995 руб. предположенъ только за текущій годъ по близости отчетнаго времени; а въ семь журналѣ признано, что сумма эта будетъ оставаться ежегодно. Но и на одинъ наступающій годъ воспособленіе, училищнымъ наставникамъ назначенное, теперь не можетъ быть утверждено, потому что, вслѣдствіе журнальнаго подъ № 2 постановленія, вопросъ о количествѣ и способѣ дополнительнаго сбора въ пользу семинаріи и училищъ долженъ получить окончательное рѣшеніе на новомъ епархіальномъ съѣздѣ. При семь не должно быть уищено изъ виду, что когда въ 1866 году оказалось воз-

возможнымъ увеличить жалованье наставникамъ семинарскимъ и училищнымъ, то Св. Синодомъ было определено сдѣлать прибавку, соразмѣрно штатнымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ — Отъ лица вдовъ и сиротъ за это воспособленіе имъ свидѣтельству съѣзду благодарность, и желаю, чтобы оно не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ? — По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1872 году предположено къ поступленію по Курской епархіи 21% процентнаго сбора 20300, вѣнчиковаго 2796 р. 66 к., пожертвованій отъ церквей и монастырей 16776 р. 9 к. *Опредѣлили:* остатокъ съ свѣчной суммы 10995 р., произшедшій только отъ 1871 года и не вошедшій на покрытіе расходовъ по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на 1872 годъ, распределить такъ: 1) 300 р. Правленію семинаріи на выдачу пособій по прежнему назначенію; 2) 250 р. и 2527 р. всего 2777 р. по нижеслѣдующему расчету: 1389 р. въ правленіе семинаріи, 277 р. 60 к. въ Правленіе Курскаго училища, 277 р. 60 к. въ Правленіе Обоянскаго училища; 277 руб. 60 коп. въ Правленіе Старо-Оскольскаго училища; 277 р. 60 к. въ Правленіе Бѣлгородскаго училища и 277 р. 60 к. въ Правленіе Рыльскаго училища съ тѣмъ, чтобы суммы эти употреблены были вездѣ по усмотрѣнію самихъ Правленій; 3) 7918 р. и вообще, что окажется остаточныхъ сверхъ этой суммы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для

употребленія оныхъ по назначенію. На семъ основаніи просить Курскую духовную консисторію проводить потребное количество суммы въ каждое мѣсто по принадлежности и увѣдомить оную, что остатка сего не будетъ отъ 1872 года за раскладкою такового по вѣдомостямъ Бѣлгородскаго комитета и распределеніемъ на учебныя потребности по Курской епархіи что же касается до монастырской суммы, которая можетъ быть вносима въ смѣту доходовъ по прежнему въ виду сверхъ-штатныхъ расходовъ, то отчислить изъ оной 2150 р. на семинарію и 1060 р. на училища сообразно потребностямъ.

2) Предложеніе о томъ, что отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы имѣеть поступить суммы примѣрно до 2800 р. Въ указѣ Св. Синода, опубликованномъ въ 3 № Курск. Епарх. вѣдомостей за 1871 годъ, между прочимъ изображено: пунктъ 4. Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усоншихъ предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ. Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и

объ учетъ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ постановлено: пунктъ 6) Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя консисторіи; 7) Духовныя консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ. *Опредѣлили:* Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги, на основаніи указа Св. Синода, обращать по назначенію окружныхъ сѣздовъ, съ утвержденія Его Преосвященства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, независимо отъ епархіальной суммы, съ тѣмъ, чтобы доходъ каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, отсылаемъ былъ въ Правленія училищъ по расчету поступающей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа». — На семь журналѣ сѣзда резолюція Его Преосвященства 24 мая послѣдовала такая: «Утверждается».

10. Журналъ засѣданія Сѣзда, 1872 года мая 22 дня, за № 11.

Въ засѣданіи участвовали председатель и 76 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Заявленіе уполномоченнаго священ-

ника Петра Ключарева, Курскаго уѣзда, села Малослова — о томъ, что, по опредѣленію Св. Синода отъ ^{18 августа} _{6 сентября} 1866 г., прибавочное жалованье изъ епархіальныхъ суммъ наставникамъ и начальствующимъ въ семинаріи и учителямъ духовныхъ училищъ должно быть распределено соразмѣрно штатнымъ окладамъ тѣми и другими получаемымъ; на журналѣ декабрьскаго епархіальнаго съѣзда № 7 резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «не должно быть упущено изъ виду, что, когда въ 1866 году оказалось возможнымъ увеличить жалованье наставникамъ семинарскимъ и училищнымъ, то Св. Синодомъ опредѣлено сдѣлать прибавку соразмѣрно штатнымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ». Между тѣмъ съѣздъ проектируетъ прибавить въ жалованью каждаго наставника семинаріи по 100 руб., такъ, чтобы каждый получалъ въ годъ 700 р., а въ жалованью каждаго учителя училищъ такую сумму, чтобы каждый изъ нихъ получалъ въ годъ 375 р. Ректору семинаріи по должности — 100 р., инспектору по должности — 60 руб. — всего съ прибавочными ректору 500 р., инспектору 260 р. Заявляя о семъ, просить съѣздъ обсудить его на законѣ — Уст. дух. училищъ: § 2. Духовныя училища содержатья; при пособіяхъ изъ суммъ Св. Синода, на средства изыскиваемыя духовенствомъ каждой епархіи § 68 учителя, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ положенное по штату жалованье 420 руб., за каждый урокъ годичный сверхъ 12 нелагается добавочнаго вознагражденія по 20 р. *Примѣчаніе:* сіе

жалованье можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утверженія Епархіальнаго Архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ. *Опредѣлили:* Заявленіе священника Ключарева не можетъ быть принято епархіальнымъ съездомъ, такъ какъ съѣздъ изыскалъ средства не для распредѣленія жалованья между наставниками и начальствующими въ семинаріи; но для воспособленія имъ по возможности, по силѣ § 2 Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года. Уст. дух. училищъ, для содержанія духовныхъ училищъ, ввѣренныхъ ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства, и увеличенное жалованье учителямъ училищъ признано возможнымъ и нужнымъ по точному смыслу примѣчанія § 68 устава дух. училищъ; а при томъ и въ преобразованныхъ семинаріяхъ на основаніи примѣчанія къ ст. 61 уст. дух. семинаріи производится некоторымъ наставникамъ жалованье не свыше 700 рублей.

2) Два заявленія уполномоченныхъ отъ 1-го Старооскольскаго благочинническаго округа о несогласеніи ихъ между собою на раскладку взносовъ. — Въ общемъ присутствіи съѣзда, при посредствѣ уполномоченныхъ изъ другихъ уѣздовъ, пришли къ соглашенію — сдѣлать раскладку взносовъ по комитетскимъ вѣдомостямъ. *Опредѣлили:* записать о семъ въ журналѣ.

3) Проектъ объ учрежденіи эмиритальной кассы, составленный священникомъ Новооскольскаго уѣзда, слободы Михайловки, Петромъ Спасскимъ. —

Въ источникахъ въ основаніе кассы, по проекту священника Спасскаго, относится отдѣленіе извѣстныхъ процентовъ съ суммъ церковныхъ. Справка: процентное отдѣленіе изъ церковныхъ доходовъ, при сдѣланномъ настоящимъ сѣздомъ отчисленія изъ епархіальной суммы на призрѣніе бѣднаго духовенства, состоялось уже по вѣдомостямъ. *Опредѣлили:* увѣдомить священника Петра Спасскаго, что проектъ его найденъ сѣздомъ неудобопримѣнительнымъ къ осуществленію. На семь журналѣ сѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Сѣзды назначилъ 1200 р. на увеличеніе жалованья служащимъ при семинаріи, кому слѣдуетъ. По моему мнѣнію эту вновь прибавленную сумму слѣдуетъ обращать на возвышеніе окладовъ жалованья ректору и инспектору, и на содержаніе инспекторскаго помощника, свободнаго отъ учительской должности. — Прочее смотрѣно».

11., Журналъ засѣданія Сѣзда 1872 года, мая 22 дня, за № 12.

Въ засѣданіи участвовали председатель и 76 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Заявленіе уполномоченнаго 1-го Рылскаго благочиннаго священника Михаила Архангельскаго о томъ, что было бы полезно, въ научномъ отношеніи, ежегодно посылать ревью въ духовныя училища. Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 августа 1871 года № 53-й о ревизіи духовныхъ училищъ назо-

часыми отъ Семинарскихъ Правленій ревизорами, между прочимъ изъяснено, что суточные и прогонныя деньги, избираемымъ Семинарскими Правленіями для обозрѣнія духовныхъ училищъ, ревизорамъ, но не имѣнью въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ, слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. *Опредѣлили:* Въ тѣхъ случаяхъ, когда на ревизию духовныхъ училищъ назначаемы будутъ отъ Семинарскихъ Правленій ревизоры, просить Его Преосвященство—разрѣшить Правленіямъ училищъ производить суточные и прогонныя деньги ревизорамъ изъ средствъ, изысканныхъ духовенствомъ для каждаго училища на экстраординарные расходы.

2) Заявленіе уполномоченнаго священника Іоанна Мальцева о томъ, что оо. уполномоченные на прошломъ декабрьскомъ съѣздѣ и на настоящемъ почти единогласно выразили желаніе, чтобы отчеты попечительства со всевозможною подробностію всѣхъ суммъ и именной списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемаго ими пособія, печатались особо брошюрою или въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Предсѣдатель съѣзда, по выслушаніи этого заявленія, предложилъ, что оно удобоисполнимо, но что, при этомъ, значительно увеличатся занятія Канцеляріи Попечительства, а потому онъ, для приведенія въ исполненіе изъясненнаго въ заявленіи свя-

ценника Мальцева желанія уполномоченныхъ, полагать бы справедливымъ—возвысить вознагражденіе Канцеляріи Попечительства, котораго секретарь получаетъ по 8 руб., одинъ письмоводитель по 5 р. и два писца по 4 рубля въ мѣсяцъ. *Опредѣлили:* Желаніе оо. уполномоченныхъ—печатать отчетъ попечительства со всевозможною подробностію статей прихода и расхода суммъ, привести въ исполненіе; въ виду же того, что съѣздомъ положено увеличить средства Попечительства, въ вознагражденіе трудовъ по составленію подробныхъ отчетовъ и излишней переписки, отдѣлить на жалованья секретарю и письмоводителямъ съ прежнимъ окладомъ до 450 р. съ тѣмъ, чтобы изъ суммы этой само Попечительство, согласно трудамъ по этой части, назначило соответственное имъ жалованье. На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Съ сими опредѣленіями согласенъ». Мая 24.

ви обвиняемому (Продолж. будетъ).
2. *Журналъ общаго собранія правленія Курской семинаріи.*

1872 года, іюля 17 дня, въ 10 час. утра и въ 6 час. пол. полудни.—Общее педагогическое собраніе разсматривали таблицы экзаменскихъ отвѣтовъ учениковъ семинаріи, для составленія, по § 139, разряднаго списка, и оказалось слѣдующее: 1) баллы 5 и 4 въ общемъ выводѣ и при этомъ только по одному предмету 3—въ среднемъ выводѣ имѣютъ, по 1-му высшему отдѣленію 10 воспитанниковъ, по 2-му

8, по 1-му среднему 17, по 2-му 20, по 1-му высшему 14 и по 2-му высшему 18: 2) баллы 4 и болѣе, чѣмъ по одному предмету 3 въ среднемъ выводѣ, и при этомъ только по одному предмету 2, имѣютъ: по 1-му высшему 17 воспитанниковъ, по 2-му 18, по 1-му среднему 31, по 2-му 37, по 1-му низшему 42 и по 2-му низшему 39; 3) изъ остальныхъ нѣкоторые имѣютъ въ среднемъ выводѣ 4 и 3 по всемъ предметамъ, кромѣ одного, но при этомъ имѣютъ 1 или 2 въ годовой или экзаменной отлѣткахъ болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, прочіе имѣютъ въ среднемъ выводѣ 2 болѣе, чѣмъ по одному предмету, или 1 въ среднемъ выводѣ. 4) Не держали экзамена въ первомъ высшемъ отдѣленіи два воспитанника: Петръ Чефрановъ и Николай Шльинскій, подавшіе прошенія объ увольненіи, въ 1-мъ среднемъ Николай Мильскій, 8 мѣсяцевъ уже неявлявшійся въ семинарію по болѣзни, въ 1 низшемъ Николай Поповъ 2-й по болѣзни и Георгій Поздняковъ, не окончилъ экзамена по болѣзни.

Справка: 1) По § 139 уст. сем., послѣ годичныхъ испытаній, ученики распределяются по разрядамъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, по особой инструкціи, составляемой семинарскимъ правленіемъ и утверждаемой епархіальнымъ Архіереемъ.

2) По § 140 отличные по успѣхамъ, при похвальному поведенію награждаются полезными книгами, избираемыми примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награждаемыхъ.

3) По § 141 ученики первыхъ трехъ классовъ,

оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни, или подобной вполне уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшные исключаются изъ семинаріи.

4) По опредѣленію Св. Синода ⁹ августа 1868 года (собр. пост. Св. Синода стр. 40), ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3 поставляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2 по одному предмету — ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; остальные относятся къ третьему разряду.

5) Въ соотвѣтствіе § 124 уст. (по которому въ семинарію принимаются получившіе на приѣмныхъ экзаменахъ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету), къ переводу назначаются въ высшій классъ ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ по каждому предмету баллъ не менѣе 3. (Опред. Св. Синода ^{4 февраля}_{1 марта} 1870 года изъ соб. пост. Св. Синода стр. 38—39). Правило это не распространяется

на еврейскій языкъ и иконописаніе, какъ на предметы не обязательныя, и на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ, или по состоянію здоровья (опред. Св. Синода 21 августа 1868 года въ собр. пост. стр. 39).

6) Воспитанники, въ теченіи учебнаго года оказавшіе удовлетворительныя успѣхи и не явившіеся на экзамены, по причинѣ болѣзни, достоверно известной семинарскому начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакацій.

7) Ученики низшаго отдѣленія Порфирій Ершовъ и Георгій Поздняковъ подали прошенія, въ коихъ объясняя, что они не могли успѣть въ теченіи года по причинѣ болѣзни, нерѣдко посѣщавшей ихъ, просить 1-й о допущеніи его къ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онъ получилъ не удовлетворительныя баллы, 2-й о дозволеніи держать ему экзаменъ по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Ученикъ Ершовъ въ теченіи года действительно былъ долго боленъ; Поздняковъ представилъ свидѣтельство отъ городского врача о томъ, что онъ съ 5 іюня по 1 іюля пользовался у него отъ болѣзни — бронхіальнаго катарра.

8) Изъ учениковъ низшаго отдѣленія приняты были до усмотрѣнія Георгій Еллинскій, Германъ Ильинскій, Виссаріонъ Холодовъ, Федоръ Рубинскій, Иванъ Дагаевъ, Петръ Никифоровъ, Пиканоръ Архангельскій, Георгій Поздняковъ, Петръ Рудневъ и Яковъ Благовѣщенскій.

9) При составленіи списковъ приняты были во вниманіе мѣсячныя за май и іюнь и годичныя вѣдомости инспектора о поведеніи учениковъ.

Опредѣлили: 1) Согласно съ изложенными въ 4 и 5 пунктахъ справки опредѣленіями Св. Синода, причислить къ первому разряду учениковъ, (получившихъ какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, и только по одному предмету имѣющихъ отмѣтку 3, именно: въ первомъ высшемъ отдѣленіи 10 учениковъ, во 2-мъ 8, въ 1-мъ среднемъ 17, во 2-мъ 20, въ 1-мъ низшемъ 14 и во 2-мъ 18 учениковъ. Отличнымъ изъ нихъ согласно съ 140 § уст., выдать послѣ каникулъ въ награду книги изъ имѣющихся на этотъ предметъ въ библіотекѣ; 2) ко второму разряду причислить учениковъ, имѣющихъ въ среднемъ выводѣ баллъ 3 по всѣмъ предметамъ, изъ имѣющихъ же по одному предмету въ среднемъ выводѣ баллъ 2 причислить ко 2-му разряду тѣхъ только, которые имѣютъ при этомъ по поведенію не менѣе 4 и отличались, по отзыву наставниковъ, прилежаніемъ, поэтому тѣхъ учениковъ, которые хотя въ среднемъ выводѣ имѣютъ по всѣмъ предметамъ 3, но неполные, а составившіеся изъ $2\frac{1}{2}$ т. е. которые имѣютъ по большей части предметовъ въ годовой, или экзаменной отмѣткахъ баллъ 2, не причислять ко второму разряду, какъ обнаруживающихъ недостатки прилежанія и способностей. Такимъ образомъ ко 2-му разряду причислить: по 1-му высшему отдѣленію 17 учениковъ, по 2-му 18, по 1-му среднему 31, по 2-му

среднему 37, по 1 му низшему 42, по 2 му 39-ть.

3) Остальныхъ учениковъ, т. е. имѣющихъ въ среднемъ выводѣ менѣе 3, а также хотя имѣющихъ въ среднемъ выводѣ 3, но при этомъ имѣющихъ 1-цу, хотя бы по одному предмету не только въ среднемъ выводѣ, но въ годовой или экзаменной отмѣткахъ, или имѣющихъ по большей части предметовъ въ годовой или экзаменной отмѣткахъ 2,—причислить къ 3-му разряду. 4) Учениковъ 1-го среднего отдѣленія: Николая Мильскаго, какъ неявлявшагося въ семинарію болѣе полугода, 1 го низшаго отдѣленія: Ивана Дагаева, Оедора Рубинскаго и Георгія Позднякова, 2-го низшаго—Якова Благовѣщенскаго и Германа Ильинскаго, какъ принятыхъ до усмотрѣнія и оказавшихъ слабые успѣхи, исключить за безуспѣшность; 5) Ученику 1-го низшаго отдѣленія Порфирію Ершову, долго болѣвшему въ теченіе года, дозволить передержать экзаменъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онъ получилъ неудовлетворительные баллы; ученику 1 го низшаго отдѣленія Николаю Попову 2-му не державшему экзамена по болѣзни, между тѣмъ оказавшему удовлетворительные успѣхи въ теченіи года, дозволить держать экзаменъ послѣ каникулъ. 6) Ученикамъ, получившимъ неудовлетворительные отмѣтки, т. е. балль 2 по 2-мъ предметамъ, объявить, что они, для удостоенія перевода, въ слѣдующемъ году должны будутъ передержать экзаменъ по этимъ предметамъ. 7) Журналъ этотъ и разрядный списокъ учениковъ, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, напе-

чатать въ Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія родителямъ и родственникамъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства такая: «Іюля 19. Какъ журналъ этотъ, такъ и разрядный списокъ утверждаются. Умово онъ въ тохъ

Разрядный списокъ учениковъ Курской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнь и іюль мѣсяцахъ 1872 года.

1-го высшаго отдѣленія.

Разрядъ I-й: 1) Павелъ Платоновъ, Василій Софроньевъ, Михаилъ Трухмановъ, Иванъ Покровский, 5) Василій Черняевъ, Пля Пузановъ, Иванъ Вишневскій, Иванъ Бойковъ, Гавріиль Павловскій, 10) Иванъ Спасскій.

Разрядъ II-й. Николай Авдѣевъ, Иванъ Хорошевъ, Федоръ Архангельскій, Емельянъ Аношанскій, 15) Иванъ Пестряковъ, Александръ Аушевъ, Аркадій Краснопольскій, Федоръ Мальцевъ, Василій Васильевъ, 20) Алексѣй Былевъ, Алексѣй Поповъ, Иванъ Мальцевъ, Александръ Виноградскій, Алексѣй Тимоновъ, 25) Федоръ Арбузовъ, Михаилъ Зиборскій, Иванъ Афанасьевскій.

Разрядъ III-й: Григорій Краснитскій, Николай Александровъ, 30) Григорій Кіяницынъ, Петръ Черановъ и Николай Ильинскій — не держали экзамена, увольняются по прошеніямъ; Діаконъ Алексѣй Трухмановъ — ко 2-му разряду.

2-го высшего отдѣленія.

Разрядъ I-й: 1) Иванъ Аванасьевъ, Петръ Пятницкій, Александръ Сахаровъ, Иванъ Поповъ 1-й, 5) Ѳеодоръ Брюховецкій, Николай Родіоновъ, Евгенийъ Ничкевичъ, Александръ Хмызниковъ.

Разрядъ II-й: Петръ Щеголевъ, 10) Николай Петровскій, Димитрій Брюховецкій, Василій Мильскій, Григорій Егоровъ, Василій Кокаревъ, 15) Михаилъ Анфиловъ, Стефанъ Зеленинъ, Михаилъ Недригайловъ, Ѳеодоръ Пузановъ, Виссарионъ Булгаковъ, 20) Василій Платоновъ, Яковъ Сергѣевъ, Василій Діаконовъ, Александръ Семеновъ, Иванъ Юсифовъ, 25) Петръ Булгаковъ, Анатолій Чифрановъ.

Разрядъ III-й: Василій Поповъ, Порфирій Мухинъ, Георгій Семейкинъ, 30) Михаилъ Симоновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Константинъ Праведниковъ; Діаконъ Михаилъ Балычевъ—къ 3-му разряду.

1-го среднего отдѣленія.

Разрядъ I-й: 1) Александръ Юрьевъ, Романъ Левитскій, Николай Мальцевъ, Иванъ Ершовъ, 5) Яковъ Левитскій, Николай Азаровъ, Иванъ Красовскій, Аполлонъ Сахаровъ, Николай Василевскій, 10) Александръ Левитскій, Алексѣй Кузнецовъ, Петръ Буцинскій, Андрей Поповъ, Николай Поздняковъ, 15) Георгій Аушевъ, Евгенийъ Кирилловъ, Петръ Марковъ.

Разрядъ II-й: Иванъ Чекановъ, Иванъ Устрицкій, 20) Капитонъ Переверзевъ, Василій Солодовниковъ, Константинъ Поповъ, Ѳеодоръ Семеновъ, Иванъ

Поповъ 1-й, 25) Яковъ Яновскій, Николай Ивановъ, Иванъ Сахаровъ, Ѳедоръ Быльевъ, Георгій Шафрановъ, 30) Димитрій Добрынинъ, Василій Праведниковъ, Михаилъ Архангельскій, Димитрій Тугариновъ, Николай Недригайловъ, 35) Петръ Поздняковъ, Иванъ Поповъ 2-й, Иванъ Горловъ, Илья Смирновъ, Михаилъ Праведниковъ, 40) Александръ Москалевъ, Яковъ Маршалкинъ, Павелъ Ефремовъ, Димитрій Огневъ, Иоасафъ Ключаревъ, 45) Никита Семейкинъ, Димитрій Ковалевскій, Владиміръ Мячинъ, Михаилъ Лукинъ.

Разрядъ III-й: Ѳедоръ Собынинъ, 50) Александръ Яструбинскій, Иванъ Поповъ 3-й, Николай Мильскій—исключается за долговременную неявку и безуспѣшность.

2-го средняго отдѣленія.

Разрядъ I-й: 1) Илья Пузановъ, Иванъ Платоновъ, Иванъ Поповъ 2-й, Тимоѳей Моусеевъ, 5) Никодимъ Грековъ, Василій Покровскій, Василій Якимовъ, Владиміръ Старосельскій, Михаилъ Софроньевъ, 10) Иванъ Вишневскій, Семенъ Марковъ, Викторъ Хлѣбниковъ, Иванъ Пятницкій, Иванъ Спасскій, 15) Гавріиль Карпинскій, Константинъ Ефремовъ, Иванъ Успенскій, Романъ Поповъ, Михаилъ Ставровскій, 20) Петръ Переяславскій.

Разрядъ II-й: Яковъ Булгаковъ, Александръ Абакумовъ, Ѳедоръ Мартыновъ, Владиміръ Краснопольскій, 25) Александръ Андріевскій, Никифоръ Андріевскій, Павелъ Лебедевъ, Антонинъ Козловскій.

Евгеній Черняевъ, 30) Василій Поповъ, Михаилъ Никольскій, Никита Никитскій, Василій Булгаковъ, Михаилъ Козловъ, 35) Яковъ Недригайловъ, Александръ Петинъ, Михаилъ Нинаноровъ, Ѳедоръ Перевързевъ, Александръ Недригайловъ, 40) Иванъ Солнцевъ, Иванъ Поповъ 1-й, Алексѣй Лебедевъ, Павелъ Чефрановъ, Иванъ Ключаревъ, 45) Ѳеоданъ Мухинъ, Иванъ Хорошиловъ, Павелъ Рождественскій, Василій Ильинскій, Семенъ Никольскій, 50) Василій Аушевъ, Николай Бѣликовъ, Илья Василевскій, Григорій Недригайловъ, Николай Курдюмовъ, 55) Николай Поповъ, Георгій Недригайловъ, Николай Мухинъ.

Разрядъ III-й: Михаилъ Лебединскій, Василій Ѳедоровскій, 60) Михаилъ Соколовъ, Александръ Моусеевъ, Іосифъ Булгаковъ, Василій Краснитскій.

1-го низшаго отдѣленія:

Разрядъ I-й: 1) Николай Марковъ, Анатолій Танковъ, Михаилъ Поповъ, Василій Булгаковъ, 5) Владиміръ Танковъ, Петръ Поповъ, Виталій Авдіевъ, Иванъ Яковлевъ, Гавріиль Елисѣевъ, 10) Алексѣй Тимоновъ, Димитрій Булгаковъ, Николай Иваницкій, Иванъ Григорьевскій, Иванъ Руденковъ.

Разрядъ II-й: 15) Василій Моусеевъ, Григорій Истоминъ, Евгеній Лебедевъ, Константинъ Поповъ, Александръ Лукьяновскій, 20) Николай Спасскій, Иванъ Моусеевъ, Александръ Лохвицкій, Николай Мячинъ, Димитрій Соколовскій, 25) Сергій Никольскій, Иванъ Родіоновъ, Георгій Еллинскій, Иванъ

Дикаревъ, Василій Смирновъ, 30) Василій Ефремовъ, Матвѣй Архангелъскій, Оедоръ Танковъ, Евгений Блючаревъ, Николай Петровскій, 35) Семень Иларіоновъ, Михаилъ Лонгиновъ, Алексѣй Лофицкій, Романъ Анастасевъ, Иванъ Македонскій, 40) Алексѣй Косминскій, Иванъ Поповъ 1-й, Илья Булгаковъ, Виссаріонъ Холодовъ, Никандръ Архангелъскій, 45) Дмитрій Титовъ, Дмитрій Буцинскій, Иванъ Карпинскій, Михаилъ Михайловскій, Павелъ Дмитровскій, 50) Василій Недригайловъ, Николай Рубинскій, Яковъ Воиновъ, Павелъ Васильковъ, Николай Поповъ, 55) Николай Лавриновъ, Иванъ Масловъ, Иванъ Поповъ 2-й.

Разрядъ III-й: Владиміръ Ильинъ, Алексѣй Старожитовъ, 60) Иванъ Троицкій, Евгений Поповъ, Матвѣй Поповъ, Иванъ Романовъ, Николай Вороновскій, 65) Михаилъ Вахнинъ; Василій Ивановъ, Юсифъ Поповъ, Николай Ивановъ, Георгій Брянцевъ, 70) Анатолий Петровскій, Юсифъ Васильевъ, Андрей Иваницкій, Василій Поповъ, Порфирій Ершовъ—долженъ передержать экзамень послѣ каникулъ, 75) Иванъ Дагаевъ, Оедоръ Рубинскій и Георгій Поздняковъ—исключаются за безуспѣшность; Николай Поповъ 2-й—по болѣзни экзамена не держалъ. Дозволяется держать послѣ каникулъ.

2-го низшаго отдѣленія:

Разрядъ I-й: 1) Оедоръ Романовъ, Оедоръ Иваницкій, Михаилъ Поповъ, Николай Рыжковъ, 5) Юсифъ Покровскій, Иванъ Яхонтовъ, Павелъ Ег-

ровъ, Алексѣй Азаровъ, Алексѣй Преображенскій, 10) Александръ Пузановъ, Иванъ Мартыновъ, Дмитрій Буцинскій, Александръ Булгаковъ, Петръ Ершовъ, 15) Иванъ Сергѣевъ, Николай Ивановъ, Михайль Коробинъ, Сергій Вишневскій.

Разрядъ II-й. Семень Садовскій, 20) Дмитрій Лукинъ, Евгеній Иваницкій, Михайль Четвериковъ, Дмитрій Быстровъ, Петръ Аванасьевъ, 25) Петръ Титовъ, Семень Бѣлозерскій, Николай Ильинскій, Иванъ Зеленинъ, Ѳедоръ Мильскій, 30) Порфирій Постниковъ, Василій Ключаревъ, Владиміръ Лащенковъ, Василій Поповъ 2-й, Михайль Васильевъ, 35) Павелъ Поповъ, Викторъ Синицынъ, Николай Соловьевъ, Ѳедоръ Буцинскій, Василій Карпинскій, 40) Василій Полянскій, Александръ Эонинъ Маховъ, Алексѣй Лонгиновъ, Иванъ Курдюмовъ, Иванъ Колмаковъ, 45) Павелъ Космодемьянскій, Григорій Москалевъ, Семень Хановъ, Ѳедоръ Поповъ, Николай Протопоповъ, 50) Иванъ Слюнинъ, Петръ Рудневъ, Петръ Анфиловъ, Петръ Никифоровъ, Алексѣй Булгаковъ, 55) Алексѣй Терлецкій, Павелъ Лащенковъ, Митрофанъ Кононенковъ,

Разрядъ III-й. Василій Поповъ 1-й, Дмитрій Старосельскій, 60) Иванъ Ревскій, Дмитрій Сумоновъ, Даніилъ Лазаревъ, Александръ Поповъ, Петръ Смирновъ, 65) Яковъ Лащенковъ, Иванъ Сторожиковъ, Ѳедоръ Смирновъ, Андрей Чефрановъ, Павелъ Ѳедюшинъ, 70) Эрастъ Егоровъ, Александръ Титовъ, Стефанъ Крыжановскій, Иванъ Лебедевъ.

Яковъ Благовѣщенскій и Германъ Ильинскій — исключаются за безуспѣшность.

3., *Полезное издание для духовенства.*

Кандидатъ на судебныя должности при Прокурорѣ Московской Судебной Палаты, титулярный советникъ А. Богословскій составилъ «Сборникъ Статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія» (Сборникъ этотъ для духовенства можетъ замѣнить и судебныя уставы, изданныя Государственною Канцеляріею, и кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената. Кроме сего въ нужныхъ случаяхъ онъ замѣняетъ справку съ церковными правилами, съ сводомъ и собраніемъ законовъ и съ указами Св. Синода. Поэтому, согласно съ резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на письмѣ г-на Богословскаго къ Нему, предлагается духовенству Курской Епархіи приобрести эту книгу, какъ полезную.

Выписывать «Сборникъ Богословскаго» можно изъ Москвы отъ книгопродавца Анисимова (по Никольской улицѣ, въ домѣ Заиконоспасскаго Монастыря); по 50 коп. сер. за экземпляръ. За пересылку предлагается за 1 ф., по почтовому разстоянію.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Иисусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человѣчества.

(Продолженіе).

б.) Мы видѣли выше, какимъ образомъ идеальныя требованія отъ воспитателя и учителя народа, обоснованныя на принципахъ Евангельской антропологии, осуществились въ жизни Иисуса Христа. Мы видѣли, что съ самыхъ первыхъ дней вступленія на общественное служеніе роду человѣческому и до послѣднихъ дней земной жизни своей, Небесный учитель проходилъ города и деревни Іудеи и Галилеи, проповѣдуя въ синагогахъ, на сонмищахъ и на пути, привлекая въ себѣ слушателей и послѣдователей не изысканнымъ, а простымъ, но проникновеннымъ до самыхъ основъ человѣческаго сознанія, словомъ Своимъ. Мы видѣли, наконецъ, что и самая искупительная смерть Иисуса Христа была, между прочимъ, и смертію Его, какъ учителя, какъ провозвѣстника вѣчной Божественной истины.

Переходимъ теперь къ тому, какъ осуществились высокія требованія Евангельской педагогики въ самомъ ученіи Иисуса Христа.

Иисусъ Христосъ долженъ служить для насъ образцомъ совершеннаго учителя и по силѣ своего ученія и по осуществленію его. При обыкновенной простотѣ и общедоступности своей, слово небесна-

го Учителя производить необыкновенное дѣйствіе на умы и сердца слушателей. Оно не возбуждаетъ только вниманіе, не интересуется только, но поражаетъ своею силою и властію. Народъ, въ первый разъ слышавшій ученіе Спасителя приходилъ въ такое удивленіе, которое смѣняется нерѣдко трепетомъ благоговѣнія, изумленіемъ и ужасомъ (Мѡ. VII, 29; Марк. 1, 22; Лук. IV, 32 и т. п.). Не новость только ученія объясняетъ такую царственную власть Божественнаго слова; новость ученія поражала собою вниманіе слушателей только въ такихъ чрезвычайныхъ, такъ сказать случаяхъ учительства Христова, какъ, наприм., нагорная бесѣда (Мѡ. VII, 29; Марк. 1, 22; Лук. IV, 32). Въ другихъ же болѣе многочисленныхъ случаяхъ бесѣды Иисуса Христа начинаются такъ какъ будто ведется рѣчь обыденная, высказывается замѣчаніе случайное; и что же? Увлеченіе словомъ Иисуса не слабѣетъ: оно держится почти всегда на одной и той же высотѣ и приводитъ къ однимъ и тѣмъ же слѣдствіямъ. И не оригинальностію *) пріемовъ привлекалъ къ себѣ Господь вниманіе слушателей, подобно тому какъ оригинальничали древніе философы и, даже, Сократъ. Нигдѣ! Иисусъ Христосъ нигдѣ и никогда и ни въ

*) Оригинальность просимъ отличать отъ оригинальничанья. Оригинальность есть естественный плодъ сильной души; содержаніе которой образовалось подъ вліяніемъ долговременною самодѣятельности духа-долгихъ самостоятельныхъ душевныхъ работъ, а потому и высказывается оно совершенно естественно, такъ что человѣкъ является оригинальнымъ, во все не заботясь объ этомъ. Оригинальничанье; напротивъ, проявляется искусственно и есть плодъ человеческого тщеславія. (Ушинскій т. II стр. 480).

чемъ не прибѣгаль къ искусственности. Даже, притчи Его, какъ увидимъ ниже, не были только приманкою вниманія а были необходимы для самаго существа дѣла: для выясненія непосредственному сознанию слушателей высокихъ истинъ о царствіи Божіемъ. Чѣмъ же объяснить чрезвычайную силу бесѣды Спасителя съ точки зрѣнія общечеловѣческаго сознанія?

Содержаніе ученія и бесѣды Иисуса Христа заимствуется непосредственно изъ жизни. Оно развивается на почвѣ обыкновеннаго народнаго слова, а потому и влияетъ непосредственно и всецѣло на народное сознаніе. Въ учительской дѣятельности Богочеловѣка нигдѣ не встрѣчаемъ случаевъ того спора изъ словъ—изъ—за— формы, какія наполняютъ собою почти всю учительскую дѣятельность Сократа, софистовъ и т. п. Полное духа правды Божіей, слово Иисуса Христа было всегда ново, не теряло никогда отъ привычки къ нему слушателей, дѣйствовало, по прекрасному метафорическому выраженію Апостола Павла, до раздѣленія души и духа членовъ и мозговъ. Общедоступность и глубокая истинность ученія Евангельскаго— вотъ главнѣйшія условія безпримѣрнаго успѣха его въ мірѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ и существеннѣйшія требованія отъ всякаго учительства. Только то можетъ быть вполне интересно, что вполне понятно и что не вызываетъ себѣ противорѣчій изъ глубины человѣческаго сознанія.

Но, при такой общедоступности и народности

*

(популярности), Слово Господа Иисуса Христа было чуждо той вульгарности, какую часто страдали и страдают педагоги-популяризаторы. Сначала и до конца съ первыхъ словъ учительскихъ, произнесенныхъ 12-ти лѣтнимъ отрокомъ Иисусомъ предъ старѣйшинами во храмѣ Иерусалимскомъ и до послѣднихъ дней своего учительскаго служенія Богочеловѣческое слово является на недосыгаемой высотѣ. Передавъ событіе, случившееся въ Иерусалимскомъ храмѣ въ первое посѣщеніе его Иисусомъ Христомъ 12-ти лѣтнимъ, Евангелистъ замѣчаетъ: дивляхуса вси о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его и глаголаху: не сей ли есть сынъ Іосифовъ (Лук. IV, 22). Эта благодатность Богочеловѣческаго слова, вызвавшая удивленіе представителей Раввинской учености того времени, была существеннымъ условіемъ животворнаго вліянія этого слова на самыя огрубѣлыя сердца. Вопросъ: не сей ли есть сынъ тектоновъ слышался изъ устъ народа, окружавшаго Иисуса Христа, не одинъ разъ; а почти всегда въ тѣхъ случаяхъ, когда слово Его слышалось впервые (Лук. IV, 22; Іоан. VII, 46; *ibid.* IV, 42 и т. п.). Необыкновенная пріятность рѣчи, зависѣвшая сколько отъ содержанія ея, столько же, а можетъ быть и болѣе, и отъ тона, въ которомъ сказывалось вполне Божественное величіе души говорящаго, — вотъ что удерживало на неизмѣримой высотѣ самое простое слово Небснаго Учителя, чуждое какой бы то ни было искусственности и изысканности, стоящее неизмѣримо выше всякихъ прикрасъ и эффектовъ.

но И въ человѣческомъ учительствѣ, если оно жа-
 лаетъ быть воспитательнымъ, должна отражаться
 эта высокая черта учительства Христова. Не да-
 ромъ, слѣдовательно, современная педагогическая
 наука ставитъ эту черту-духъ преподаванія сущест-
 веннѣйшимъ условіемъ успѣшности его. То, что
 мы называемъ учительскимъ даромъ нисколько не за-
 виситъ отъ той или другой методы преподаванія,
 или формы его; этотъ даръ всецѣло обусловливается
 индивидуальностію учителя, имѣющею неотразимое
 вліяніе на ходъ и успѣхъ всякаго учительства, въ
 какихъ формахъ ни являлось бы оно. Умственный,
 сердечный и нравственный качества учителя состав-
 ляютъ необходимѣйшій обще-педагогическій элементъ
 какъ обученія, такъ и воспитанія. Образъ препода-
 ванія, иначе называемый манерой сообщаютъ учи-
 тельству своеобразный характеръ, потому что ин-
 дивидуальность учителя замѣтнѣе всего проявляется
 въ его жестахъ, минахъ, голосѣ, тонѣ, живости и
 т. п. чертахъ, въ которыхъ, какъ въ зеркалѣ, от-
 ражается непремѣнно душа говорящаго, ея настро-
 енія, ея стремленія и ея завѣтныя думы. Несом-
 нѣнно, что всѣ индивидуальныя достоинства, какъ
 и всѣ индивидуальныя недостатки учителя, весь
 характеръ его отпечатлѣвается и на занятіяхъ уче-
 никовъ: усердіе, интересъ, удовольствіе, ясность и
 т. п. или же небрежность, вялость, сбивчивость и т. п.
 И такъ, «языкъ сердца и любви, въ устахъ
 Богочеловѣка, являлся слаще меда и сота, чище и
 выше самыхъ совершенныхъ произведеній человѣ-

ческаго генія,» главнымъ образомъ, потому что онъ проникалъ въ самыя сокровенныя тайники чело-вѣческаго сознанія-и потому, что въ немъ отразились вполне Богочеловѣческія свойства души небеснаго Учителя.

Изъ дальнѣйшихъ сторонъ учительства Иисуса Христа, съ педагогической точки зрѣнія на него, особенно замѣтно выдается и много выясняетъ предъ нами вопросъ о необыкновенной животворности и дѣйственности Богочеловѣческаго слова— мудрая и снисходительная система приспособленія Его къ своимъ слушателямъ, не только какъ людямъ своего вѣка, но и какъ людямъ съ различными индивидуальными способностями и особенностями.

Явившись среди Іудйскаго народа, въ качествѣ небеснаго Учителя, принявъ на себя въ предвѣчномъ тріединомъ совѣтѣ дѣло искупленія, Иисусъ Христосъ начинаетъ возрожденіе чело-вѣчества на почвѣ Іудейства. Возвѣщая міру вѣчную истину, Онъ не разрываетъ связи съ до-христіанскимъ развитіемъ чело-вѣчества и, особенно, іудейства. Онъ заботится не о томъ, чтобы представить себя провозвѣстникомъ новыхъ-невѣдомыхъ міру истинъ, а о томъ, чтобы насколько возможно возрастить ихъ на почвѣ прежняго развитія. Да не мните, говоритъ І. Христосъ, яко придохъ разорити законъ, или пророки. Не придохъ разорити законъ но исполнити (Мѡ. V, 17.) Всякій книжникъ, наученный царству небесному говоритъ Онъ въ другомъ мѣстѣ, подобенъ хозяи-

ну, который выносить изъ сокровищницы своей и новое и старое. (Мѡ. XIII, 15) Какъ мало сходства, въ данномъ отношеніи, замѣчается между Учителемъ небеснымъ и учителями—людьми! Какой прѣзкій контрастъ! Обыкновенные проповѣдники новыхъ идей, выступая въ качествѣ руководителей общечеловѣческаго сознанія на пути къ тѣмъ или другимъ цѣлямъ, едва ли не первую обязанностію своею считаютъ эгоистическое отрицаніе всего прошедшаго, во имя той или другой, вновь проповѣдуемой теоріи. Быть вполне оригинальнымъ, не смотря, даже, на абсолютную невозможность для ограниченности силъ человѣческихъ совершенной-творческой оригинальности, вотъ, въ большинствѣ случаевъ, неизмѣнно повторяющееся явленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда на сценѣ исторической дѣятельности является обыкновенный, хотя бы то и геніальнѣйшій, реформаторъ. Возьмите въ руки исторію древняго міра, тамъ вы найдете, что Сократъ отрицаетъ софистовъ, Аристотель своего учителя Платона и т. п. Въ новой исторіи такихъ примѣровъ еще больше. Лютеръ считаетъ заслугою отрицательное отношеніе къ преданію, возводитъ въ принципъ личный разумъ человѣческой. Сомнѣніе, положенное въ основу ново европейской философіи переходитъ чуть ли не къ такому же отрицанію старой философіи, какимъ отличалось въ теоріи (а не въ практикѣ, впрочемъ!!) протестанство въ области религіозной.

Духъ отрицанія, духъ горячей полемики съ ис-

торически—нажитыми воззрѣніями, завѣтными вѣрованіями и чаяніями человѣчества, всегда сопровождавшій просвѣтительную дѣятельность, даже, гениальнѣйшихъ умовъ, оказавшій, въ наше время, такъ много гибельнаго вліянія на Европейскую мысль и жизнь—этотъ духъ, говоримъ, какимъ—то роковымъ образомъ, связанъ съ появленіемъ въ мірѣ новыхъ научныхъ идей и новыхъ практическихъ началъ. Въ непримѣрной учительской дѣятельности Иисуса Христа, мы замѣчаемъ совершенно противное. «Спаситель, обладавшій полнымъ представленіемъ безотносительной истины, не выдвигалъ на видъ пункты противуположенія между старымъ и новымъ, а искалъ пунктовъ сравненія и сближенія въ просвѣщаемомъ Имъ сознаніи народа». Не то, что нужно было сразить, какъ недостойное; а то, что нужно было укрѣпить, возвысить и развить,—не нарость лжи, а корень правды, положенный въ человѣчествѣ,—былъ исходною точкою и мѣтою Его слова. Сквозь мглу недоумѣній и ложныхъ, темныхъ представленій своею ясновидящею мыслию Богочеловѣкъ проникалъ до сердцевины человѣческаго сознанія, до того неистребимаго нерва истины, который своею жизненностію условливаетъ движеніе человѣческаго ума къ исканію Божественной правды, и который среди обыденной жизни, такъ часто заростаетъ нечистыми и вредными травами ²⁾ Такъ относилось Богочеловѣческое слово къ природѣ чело-

2). Грудя Кіев. дух. Академіи 1869 г. Мартові кн. стр. 394-я.

вѣческой! Оно находило въ послѣдней ростки истины и добра и прививалось къ нимъ! Съ такою же мудрою иѣжностью, относился Иисусъ Христосъ и къ природѣ Іудейства. Іудейскія преданія и чанія, среди которыхъ Онъ жилъ и воспитался, хранились Имъ съ такою же заботливостію, съ какою остатки истины и добра въ природѣ человѣческой вообще; въ вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ іудейскаго народа Онъ видѣлъ, не только почву, но и сѣмена для началъ новой жизни. Предписаній и требованій закона Моусеева Онъ не отрицалъ, — не проходилъ, даже, мимо ихъ (не игнорировалъ ихъ), а напротивъ, къ нимъ, именно, привязывалъ свое ученіе, при всякой возможности. Нерѣдко, длинныя рѣчи Спасителя носятъ характеръ только дополненія и выясненія требованій закона Моусеева. Слушая такія рѣчи, непосредственные слушатели Его могли почитать ихъ ни болѣе, какъ толкованіемъ и выясненіемъ закона, даже, не подмѣчая существеннаго различія между закономъ и Евангельскимъ ученіемъ. Такъ мудро пользовался Божественный Учитель сознаниемъ своихъ слушателей для того, чтобы развить въ нихъ новыя начала истинной вѣры и любви: какъ будто слушая только извѣстное, они незамѣтно учились и существенно новому и, также незамѣтно, перерождались. Но приспособляясь, такимъ образомъ, къ религіозному развитію слушателей и привязывая свое слово къ слову закона, Спаситель не скрывалъ предъ своими слушателями и различія того и другаго. Въ самомъ строѣ

рѣчи это различіе выражалось ясно и опредѣленно, но такъ просто и непосредственно, такъ естественно и безъ искусственно, что слушатели воспринимали эти рѣчи всей душой, не останавливаясь исключительно разсудкомъ надъ той или другой стороной рѣчи т. е. надъ сходствомъ или различіемъ въ ней ученія Христова и ученія закона Моисеева. Далѣе, не та или другая сторона Іудейства обращала на себя вниманіе Божественнаго Учителя. Нѣтъ! Вся исторія израильскаго народа, заимствовавшая отъ религіи весь свой характеръ и интересъ, была однимъ изъ главныхъ внѣшнихъ элементовъ въ ученіи Его. Какъ часто Онъ обращается къ Ветхому завѣту и какъ часто, даже, опирается на него, то для оправданія себя, то для пораженія своихъ противниковъ. Прочтите у Матѳ. гл. XI, ст. 5; XIII, 14 и 15; XXI, 31; XXVII, 46, у Луки IV, 17—21; Іоанна VIII, 50 и множество другихъ мѣстъ и вы убѣдитесь въ сказанномъ мною. Но особенно замѣчательнымъ, можно сказать классическимъ, мѣстомъ, въ разсматриваемомъ отношеніи, являются въ 5 главѣ Евангелиста Матѳея стихи отъ 21—48—это, такъ называемая нагорная бесѣда. Слышасте, гов. Спаситель, яко речено бысть древнимъ: не убіеши. Азъ же глаголю . . .

Достаточно съ должнымъ вниманіемъ прочитать одни эти стихи, чтобы видѣть въ истинномъ свѣтѣ отношеніе Евангельскаго ученія къ Ветховзавѣтному. Это отношеніе не было только внѣшнимъ—формальнымъ, оно не было только поддѣл-

кою подъ вкусъ слушателей, подобно тому, какъ часто поступалъ; на примѣръ, Сократъ и какъ еще чаще поступаютъ современные проповѣдники quasi новыхъ идей и началъ. Оно было вполнѣ искреннимъ — жизненнымъ. Лучшимъ доказательствомъ послѣдняго положенія служить то обстоятельство, что въ самой жизни Иисуса Христа можно видѣть много сходнаго съ лучшими чертами праведныхъ героевъ Израиля. Когда Иисусъ Христосъ, обращаясь къ Иерусалиму, говоритъ: Иерусалиме, Иерусалиме избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ тебѣ! колькраты восхотѣхъ собрати чада твои, якоже кокошь гнѣздо свое подъ крыль, и не восхотѣсте (Лук. XIII, 34); не слышится ли въ этихъ трогательнѣйшихъ словахъ плачь древняго Іереміи на развалинахъ святаго города?!

Приспособляясь, такимъ образомъ, къ сознанию Іудейскому, Спаситель не оставлялъ, далѣе, безъ вниманія и еще частнѣйшихъ особенностей своихъ слушателей. Полныя Божественной мудрости рѣчи Его примѣняются даже къ индивидуальнымъ особенностямъ и степени религіозно нравственнаго развитія каждаго изъ слушателей совершенно съ такимъ же неподражаемо высокимъ вниманіемъ, съ какимъ онѣ были принаровляемы и къ болѣе широкимъ особенностямъ современнаго человѣчества.

Уловить вполнѣ частнѣйшія черты приспособленія ученія Христова къ индивидуальнымъ особенностямъ Его слушателей совершенно также невозможно для ограниченныхъ силъ мыслительной спо-

способности человека, какъ и выполнить вполне законнѣйшее и существеннѣйшее требованіе педагогической науки о полномъ соотвѣтствіи каждаго слова и дѣйствія воспитателя съ индивидуальнымъ душевастроеніемъ воспитанника во всякую данную минуту, — каждаго слова учителя съ личнымъ пониманіемъ ученика о томъ предметѣ, о которомъ ведется съ нимъ рѣчь! Невозможность эта условливается, прежде всего, невозможностію понять природу жизнедѣятельности духа человѣческаго во всѣхъ разнообразнѣйшихъ формахъ ея проявленія и существованія. Всякому, сколько нибудь знакомому съ наукою о природѣ жизни души человѣческой (психологіею), не безызвѣстно, что отдѣлъ этой науки «объ индивидуальныхъ особенностяхъ» представляетъ собою наиболѣе трудностей и наименѣе выработанности: многочисленныя попытки выяснить этотъ отдѣлъ почти всегда оставались безуспѣшными и очень рѣдко малоуспѣшными. Вотъ почему извѣстное еще въ древней философіи, ученіе о темпераментахъ излагается и современными психологами почти въ томъ же видѣ, въ какомъ излагалось оно еще въ средніе вѣка. Вотъ почему, далѣе, ученіе о примѣнимости воспитательныхъ и учительскихъ дѣйствій къ личнымъ качествамъ природы и развитія воспитанниковъ представляется въ современныхъ педагогикахъ наиболѣе нерѣшительнымъ и наименѣе полнымъ. Вотъ почему, наконецъ, скажемъ не обивуясь-только Иисусъ Христосъ — Истинный Богъ и истинный человекъ и могъ вполне

примѣнить ученіе Свое къ индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ учениковъ и послѣдователей своихъ, такъ какъ Онъ—одинъ проникалъ Богочеловѣческимъ вѣдѣніемъ въ самую сущность человѣческой души—до самыхъ первичныхъ основъ ея бытія и дѣятельности.

Отсюда понятно, что изученіе Евангельскаго ученія съ психологической и педагогической точки зрѣнія можетъ имѣть, не только глубокой практической интересъ, но и ничѣмъ другимъ незамѣнимый—интересъ научный. Къ сожалѣнію, такое именно изученіе Евангельскаго ученія, какъ и вообще Евангельская психологія и Евангельская педагогика, менѣе, чѣмъ можно было бы ожидать, обращаютъ на себя вниманіе со стороны психологовъ и педагоговъ. Только изрѣдка и то, какъ будто случайно, въ психолого—педагогическихъ сочиненіяхъ дѣлаются указанія на Евангеліе; но и эти указанія много говорятъ въ защиту истины. Какъ ни значительны успѣхи современной науки о человѣческомъ духѣ, все—таки жизнь его не исчерпывается ими съ такою полнотою, съ какою исчерпана вся глубина ея проявленій въ словѣ Божіемъ. Вотъ почему, даже, въ сочиненіяхъ очень мало расположенныхъ въ пользу ученій Евангельской психологіи, можно встрѣчать указанія на нихъ по тѣмъ вопросамъ, которыхъ наука рѣшить не можетъ. Позволимъ себѣ привести одно изъ этихъ указаній въ книгѣ Ушинскаго «Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія» Разсуждая о силѣ и живучести привычекъ, о трудности а нерѣдко и без-

плодности борьбы съ ними нашего сознанія Ушинскій замѣчаетъ слѣдующее: «въ неичерпаемо—богатой природѣ человѣческаго духа бываютъ, впрочемъ, и такія явленія, когда сильное душевное потрясеніе, необычайный порывъ духа, высокое одушевленіе—однимъ ударомъ истребляютъ самыя злыя склонности и самыя закоренѣлыя привычки, какъ бы стирая, сжигая своимъ пламенемъ всю прежнюю исторію человѣка, чтобы начать новую, подъ новымъ знаменемъ. Евангеліе представляетъ намъ примѣръ такого быстраго измѣненія души человѣческой въ одномъ изъ разбойниковъ, распятыхъ со Спасителемъ. Если мы вникнемъ, какая сильная и глубокая душевная драма могла вызвать изъ устъ разбойника, страдающаго на крестѣ, его замѣчательныя слова, то поймемъ также и значеніе обращенныхъ къ нему словъ Спасителя. Сильная душа нужна была для того, чтобы посреди мученій креста подумать не о себѣ, а о другомъ, кто страдалъ невинно, сознать законность своего наказанія, всю глубину своего паденія и все величіе другаго. Такая минута есть дѣйствительный переворотъ души и можетъ сдѣлать душу разбойника чистою душою младенца, для которой открыты райскія двери»³⁾.

Подобныхъ мѣстъ можно встрѣтить не мало и въ другихъ мѣстахъ кн. Ушинскаго⁴⁾ и въ другихъ психологопедагогическихъ сочиненіяхъ. Но и указаннаго достаточно для оправданія того, какъ мы

3) Ушин. т. I. стр. 150.

4) Тамъ же стр. 541, 544 и др.

охарактеризовали отношеніе современной педагогической науки къ Евангельской антропологии и педагогикѣ.

Понятно изъ сказаннаго, какъ трудно выяснитъ отношеніе ученія Иисуса Христа къ индивидуальнымъ особенностямъ послѣдователей Его. Болѣе или менѣе удовлетворительное рѣшеніе этой задачи едва ли и возможно въ настоящее время. Вотъ почему, мы вынуждены ограничиться только однимъ указаніемъ на примѣръ четырехъ темпераментовъ въ послѣднихъ стихахъ 9 главы Евангелія Луки. Мы сказали выше, что, по вопросу объ «индивидуальныхъ особенностяхъ», новѣйшая психологія не сказала ничего новаго сравнительно съ старою, — не сказала, быть можетъ, потому что ученіе о темпераментахъ представляетъ собою достаточное выясненіе существеннѣйшихъ особенностей между индивидуумами⁵⁾. Въ 9 главѣ Евангелія Луки мы находимъ замѣчательное подтвержденіе этого ученія. Здѣсь, какъ увидимъ ниже, представлены четыре личности, въ которыхъ самыми яркими чертами обрисовываются типы четырехъ темпераментовъ; но прежде попытаемся въ немногихъ словахъ воскресить въ памяти читателей самое ученіе о темпераментахъ.

Темпераментовъ четыре: сангвиническій, холерическій, меланхолическій и флегматическій. Сангви-

5) Ученіе, допускающее темпераменты, говоритъ Мюллеръ, идетъ изъ глубокой древности. Оно превосходно и, можетъ быть, ничего уже нельзя прибавить болѣе для его усовершенствованія. (Челов. какъ предм. воспит. Ушинск. т. II. стр. 386.)

никъ отличается легкою воспріемлемостію и слабою самодѣятельностію. Легко увлекаясь всѣмъ, что нравится, сангвиникъ непостояненъ въ самихъ увлеченіяхъ своихъ: его впечатлѣнія не глубоки и также скоро улетучиваются, какъ и воспринимаются. Онъ способенъ къ быстрымъ симпатіямъ и антипатіямъ; но въ немъ эти чувства еще быстрѣе переходятъ одно въ другое. Шаткость и непостоянство—неизмѣнные спутники его мыслей, чувствъ и его дѣятельности.

Холерикъ отличается быстрою и сильною воспріимчивостію; но вмѣстѣ съ тѣмъ и сильною—напряженною самодѣятельностію. Желчная энергія и настойчивость сопровождаютъ всюду проявленіе его мысли, его чувства и его воли. Увѣренность въ себя и своихъ силахъ дѣлаетъ холерика способнымъ сколько къ великимъ подвигамъ и гениальнымъ замысламъ, сколько же и къ упорнымъ заблужденіямъ и страшнымъ порокамъ. Онъ быстро и смѣло рѣшается, не обдумавъ надлежащимъ образомъ того, на что рѣшается.

Въ меланхоликѣ самодѣятельность господствуетъ надъ воспріемлемостію. Преобладающими чертами его жизнедѣятельности являются: задумчивость, грусть и нерѣшительность. Меланхоликъ способенъ ко всему доброму и прекрасному, но для этого нуждается въ сильныхъ возбужденіяхъ извнѣ.

Флегматикъ представляетъ собою наиболѣе равномѣрное отношеніе между воспріемлемостію и самодѣятельностію. Ощущенія его не бываютъ силь-

ны и дерембичивы, чувствованія не овладѣютъ имъ быстро и не исчезаютъ легко, намѣренія его не отличаются быстрою рѣшительностію, но и не мѣняются скоро.

Всѣ эти индивидуальныя особенности должны имѣть въ виду воспитатель, если желаетъ, чтобы его мѣропріятія не оставались безплодными.

Посмотримъ теперь, съ какою неподражаемою вѣрностію отмѣчены эти образы характеровъ въ послѣднихъ стихахъ 9 главы Евангелія Луки (53-62) и съ какимъ глубокимъ искусствомъ прицаровлено къ нимъ Евангельское ученіе. Иисуса Христа не приняли въ одной Самарянской деревнѣ потому, что Онъ имѣлъ видъ путешествующаго въ Іерусалимъ⁶⁾. «Видя то, ученики Его Іаковъ и Іоаннъ сказали: Господи! хочешь ли мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ? (54). Иисусъ Христосъ отвѣчалъ имъ: не знаете, какого вы духа. Сынъ человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать (55 и 56). Въ рѣчи Апостоловъ ясно называется характеръ холериковъ: быстрая впечатлительность и энергическая рѣшимость воздѣйствовать на впечатлѣніе. Иисусъ Христосъ столь же сильнымъ и рѣшительнымъ словомъ останавливаетъ этотъ порывъ апостоловъ и напоминаетъ имъ о томъ, что они должны руководиться не натуральной энергіей воли, а разумно сознанною цѣлію и съ этою послѣднею должны сообразовать всѣ свои дѣйствія. Такъ именно и слѣдуетъ останавливать желчныя движенія холериковъ; смѣлымъ и энергичнымъ напоминаніемъ имъ о томъ, что они увлекаются—за-

6) Въ дѣствіе пазветной ервды Самарянъ съ Іудеями, Самаряне весь ма недружелюбно относились къ пидарримамъ, отправалявшимся въ Іерусалимъ. Іудеи платили тѣмъ же путешественникамъ, отправалявшимся въ Самарію.

бываются, слѣдуетъ останавливать ихъ, направляя, такимъ образомъ вниманіе ихъ не на внѣшнее впечатлѣніе, а на внутреннее самоуглубленіе и обдумываніе.— «Случилось, продолжаетъ Евангелистъ; что когда они были на пути, нѣкто сказалъ, Иисусу Христу: Господи! Я пойду за Тобою, куда бы Ты ни пошелъ». Это говоритъ сангвиникъ; мгновенно увлекающійся явленіемъ и легко—не задумываясь рѣшающійся отдаться ему. Послушайте, какъ поучителенъ и въ высшей степени снисходителенъ отвѣтъ Иисуса Христа: «лисицы имѣютъ норы и птицы гнѣзда; а Сынъ Человѣческій не имѣеть, гдѣ главы преглонити» (58). Зная цѣну Человѣческаго энтузіазма, часто не различающаго между тѣмъ, что можно и тѣмъ чего хочется, Сердцевѣдецъ, не только не усиливаетъ легкомысленнаго, хотя и добраго по существу своему, порыва; но, напротивъ, охлаждаетъ этотъ порывъ, указывая увлекшемуся на трудности выполнить то, на что онъ такъ скоро рѣшился. Таковъ, именно, всегда долженъ быть отвѣтъ легкомысленнымъ, хотя бы рѣшенія ихъ и казались добрыми съ перваго взгляда. Останавливать эти порывы необходимо для собственнаго же блага увлекающихся; въ противномъ случаѣ, тяжелое раскаяніе и пагубное отчаяніе будутъ несомнѣннымъ послѣдствіемъ добрыхъ но не обдуманыхъ намѣреній и приведутъ, при извѣстныхъ условіяхъ, къ самымъ гибельнымъ послѣдствіямъ.— «А другому, читаемъ въ слѣдующемъ стихѣ, Иисусъ Христосъ сказалъ: «слѣдуй за мною»! Явленіе совершенно противоположное приведенному выше! Тамъ, слышимъ вызовъ со стороны человѣка, къ которому, даже не обращался Иисусъ Христосъ; здѣсь, на оборотъ, Самъ Иисусъ Христосъ обращаетъ свое воззваніе къ человѣку, проходившему, по видимому,

торія Иванова Николаенкова, изъ источниковъ, только ему да Богу извѣстныхъ.

Въ 1868 году, при благословеніи Божиємъ и ревностномъ усердіи того-же старосты, приступлено было къ позлащенію главъ и крестовъ (на церкви и колокольнѣ), и они позлащены въ теченіи мая и іюня мѣсяцевъ лучшимъ золотомъ намарданъ. На это дѣло употреблено 220 руб. сер.—7-го іюли тогоже 1868 года внесенъ былъ крестъ на новоустроенную колокольню, а 8-го числа—и на церковь.—Въ теченіе августа мѣсяца, тогоже года, произведена окраска крыши на придѣлѣ и церковномъ куполѣ; на первой ярью мѣдиною зеленаго цвѣта, а на куполѣ шмилкою голубаго цвѣта. Куполъ испещренъ и украшенъ сто шестидесятью звѣздами, устроенными изъ латуни и позлащенными сусальнымъ высшаго сорта золотомъ—намарданъ. На покраску купола, трапезы и устройство звѣздъ употреблено 309 руб. сереб.—Съ первыхъ чиселъ августа начата была постройка сѣверныхъ и южныхъ въ оградѣ каменныхъ воротъ, и къ 13-му Сентября окончена была вчернѣ. На сию работу употреблено свыше ста рублей серебромъ.

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1869 года оштукатуренъ поколь въ придѣлѣ, а отливъ цоколя покрытъ желѣзомъ. Устроенныя въ оградѣ, боковыя ворота—желѣзные, также покрыты желѣзомъ.

(Прод. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редаціи «Ремесленной Газеты и Листка Сельскаго Хозяйства и Естествознанія».

въ 14 вышедшихъ тетрадяхъ

«РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ»

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (оте-

чественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ созрѣній академика Правила; кожевенное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ) уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофть бурнусовъ и проч. мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); вѣлайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на ентовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица же, высылающіе пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2 хъ частяхъ, съ 130 рисунками; подъ заглавіемъ: Общедоступныя ремесла и промыслы. Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни на 1-й Мѣшанской, домъ Козлова. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію, „*Ремесленной Газетѣ*“, Редакторъ-Издатель Н. Савичъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ Оффиціальныя: А) Правительственныя распоряженія: 1) Назначеніе на Архіерейскія кафедры; 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. По вопросу относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣтъ, свѣчниковъ, вкладываемыхъ на усобищхъ и листовъ разрешительной печати, а также въ круженномъ и кошелековомъ сборахъ. Б) Оффиціальная Извѣстія: а., Журналы за сѣзданіи Епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ Выгдорѣ въ 23-ю 23 мая 1872 г. (продолженіе). б., Журналъ Общаго Собранія Правленія Курской семинаріи. в., Полезное изданіе для духовенства. II., Отдѣлъ Неоффиціальныя: 1) Исусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего челоуѣчества (продолженіе). 2) Приходская летопись Архангельской церкви слободы Воронки, Грязворонскаго уѣзда, съ 1698 по 1869 г. включительно. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Всежесенскій.

Мечтатель дозвол. 25 июля 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анастасій.

Валгородъ. Типографія М. Герсона. П



Государственная
Библиотека
СССР
И. В. В. Денина
1241-68

VIII 42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 16.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 4 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1872 Г.
15-го АВГУСТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ:

Объ окончательно обмѣнить государственныя кредитныя билеты прежней формы на билеты новаго образца.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 29 мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: согласно съ представленіемъ министра финансовъ, Высочайше утвержденный 49 марта 1871 года срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ продолжить на шесть мѣсяцевъ, назначивъ послѣднимъ срокомъ онаго,

для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для царства польскаго—1-е января 1873 г., для жителей же мезенскаго уѣзда архангельской губерніи и для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ—1-е іюля того же года.

2., УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., *Объ образцовыхъ Миссіонерскихъ поученіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ Московскій Иннокентій, заявилъ въ присутствіи Святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Справка: Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 г., предоставилъ Миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть

произносимы церковными проповѣдниками во всякое благоприятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при чемъ предоставлено Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ Предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о таковомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 10 дня 1872 года. № 20.

2., *О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Го Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣча-

*

емыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ семинарію, Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ семинарію или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ семинарію и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстноразыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстноразыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ

оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ определено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры — четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами; алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни; извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ всеобщей гражданской исторіи — обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи — краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія французовъ Александромъ I; в) изъ естественной исторіи — краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отравленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому — вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ учт чтобы такимъ образомъ воспитанники, по изъ этого высшаго класса, могли поступитъ въ классъ гимназіи, или въ соотвѣтству (сы семинаріи. 3) Въ виду невозможности

рительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4—по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5—по естественной исторіи, 2—по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, 2 урока по закону Божію, 2—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 2—по греческому и латинскому языкамъ и 1—по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для занятія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ должно назначать потребное число дней, съ соответственнымъ, по числу уроковъ, занаваньемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6)

въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемые средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами. Мая 25 дня 1872 года, № 29.

3., *О допущеніи діаконовъ въ богословскіе классы семинарій не иначе, какъ по испытанію или строгому приращенію къ нимъ 122 § Уст. семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ отъ 1 іюня сего года за № 141, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о допущеніи Правленіемъ Минской Духовной семинаріи въ высшее отдѣленіе оной, для изученія специально-богословскихъ предметовъ, тѣхъ изъ неокончившихъ полнаго семинарскаго курса діаконовъ, которые желаютъ получить санъ священника. Приказали: По §§ 120, 121, 123 и 124 Уст. Дух. Сем. всѣ поступающіе въ семинарію подвергаются установленному испытанію въ тѣхъ предметахъ, изученіе которыхъ необходимо для поступленія въ тотъ или другой классъ. Исключеніе изъ сего составляютъ только тѣ лица, имѣющія церковную начитанность и не моложе 28 лѣтъ, которыя по особому ус-

мощію преосвященнаго, на основаніи Семинар. Устава, допускаются въ 5 классъ семинаріи для изученія богословскихъ предметовъ. Вслѣдствіе сего дозволеніе всѣмъ діаконамъ, желающимъ получить санъ священника, поступать въ 5 классъ семинаріи, безъ всякихъ условій и ограниченій, не можетъ быть признано законнымъ. Сверхъ сего принятіе въ семинарію значительнаго количества лицъ возрастныхъ и семейныхъ и совмѣстное пребываніе ихъ съ воспитанниками семинаріи, подчиненными школьной дисциплинѣ, можетъ повліять не благопріятно какъ на правильность жизни сихъ послѣднихъ, такъ и на самое обученіе, такъ какъ не малое количество слушателей, не приготовленныхъ надлежащимъ и послѣдовательнымъ образомъ къ слушанію предметовъ специальныхъ семинарскихъ классовъ, не можетъ не затруднять наставниковъ въ преподаваніи и выполненіи утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ. По сему Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать діаконѣвъ въ богословскіе классы духовныхъ семинарій не иначе, какъ по требованію семинарскимъ уставомъ испытанію или по строгому примѣненіи къ нимъ требованій 122 § Уст. Семинар. О чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать Вашему Преосвященству указъ. Юля 10 дня, 1872 г., за № 1374. (Минск. Еп. Вѣд. 1872 г. № 29).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. 1) Въ журналахъ Курскаго епархіальнаго начальства отъ 23 и 28 іюля сего года, прописано: слушали: 1) отношеніе, на имя Его Преосвященства, Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ 24 іюня за № 582, при которомъ препровождены 60 экземпляровъ книги—сочиненія священника, Пермской епархіи, города Красноутска, Михаила Первушина,—подъ заглавіемъ: «прививайте оспу», для бесплатной раздачи ихъ преимущественно сельскимъ священникамъ, съ просьбою о сдѣланіи послѣднимъ надлежащаго внушенія по этому полезному предпріятію общества. И резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на этомъ отношеніи такого содержания: «по экземпляру книги разослать сельскимъ благочиннымъ, съ внушеніемъ отъ меня, чтобы священники знакомили народъ съ нею и выписывать ее совѣтывали». Опредѣлили: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, приложенные экземпляры книги отослать (и отосланы) по одному экземпляру сельскимъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они поступали согласно резолюціи Его Преосвященства. Для объявленія о семъ какъ благочиннымъ, такъ и священноцерковнослужителямъ церквей, Курской епархіи напечатать эту статью въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 2) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 іюня за № 33, при которомъ, вслѣдствіе предложенія Господина Оберъ-Прокурора онаго, присланы брошюры крестьянина Свникова, подъ заглавіемъ: «Ящигъ въ пользу раненыхъ и

больныхъ воинствъ», съ тѣмъ, чтобы означенныя брошюры разосланы были по сельскимъ приходамъ, по усмотрѣнію Его Преосвященства. На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «разослать по четыре книжки сельскимъ благочиннымъ для внесенія по одной въ бібліотеки тѣхъ церквей, приходы которыхъ многочисленѣ другихъ въ вѣдомствѣ». Постановлено: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на семь указѣ, приложенныя книжки разослать (и разосланы) къ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они по полученіи оныхъ поступили согласно резолюціи Его Преосвященства. О чемъ какъ причтамъ церквей, такъ и оо. благочиннымъ объявить чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} 21 сентября 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленіе духовныхъ семинарій и училищъ для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода ^{21 марта} 20 апреля и 3/31 мая 1872 года, въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ, составленныя статскимъ совѣтникомъ Стоюнинымъ, два руководства: одно для теоретическаго изученія литературы, а другое для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ исправленномъ видѣ, согласно замѣчаніямъ Учеб.

ницами въ каждомъ. Ученицы большею частію изъ духовнаго званія, почти всѣ приходящія. Образованіе онѣ получаютъ безъ взноса за право ученія. Только за 4-хъ дѣвицъ, живущихъ въ училищѣ, взимается плата по 25 р. сер. въ годъ.

15 іюня въ этомъ училищѣ подъ предѣдательствомъ ключаря протоіерея Іоанна Лащенкова, въ присутствіи монастырской игуменіи Софіи, протоіерея Василія Ершева, инспектора народныхъ школъ г. Бобровскаго и нѣкоторыхъ сестеръ монастырскихъ, наставниками и наставницами училища ученицамъ произведено было испытаніе по учебнымъ предметамъ: отвѣты ихъ были вообще удовлетворительны. Наставники и наставницы занимались своимъ дѣломъ прилежно.

Предметы обученія между ними распределены: Законъ Божій читаетъ свящ. Косма Терновскій; Русскій языкъ—свящ. Іоаннъ Азаровъ; ученіе о богослуженіи и славянскій языкъ—свящ. Василій Оболенскій; ариѳметику, съ обученіемъ чтенію на рускомъ нарѣчій—г. Марковъ. За каждый урокъ они получаютъ по 50 коп. сер., кромѣ г. Маркова, который вмѣсто платы имѣетъ въ флигелѣ монастырскаго подворья квартиру съ отопленіемъ, приносящую монастырю дохода по 12 руб. сер. въ мѣсяць. Обученіемъ письму занимается рясофорная монахиня Магдалина Антимонова. За порядкомъ ученицъ во время прихода ихъ и выхода изъ училища наблюдаетъ рясофорная монахиня Анодлинарія, которая живетъ въ училищномъ домѣ и занимается вмѣстѣ съ тѣмъ обученіемъ ученицъ рукодѣланію.

Для служенія при училищѣ назначены особыя дежурныя монастырскія сестры.

Монахиня Магдалина Уколова обучавшая дѣтей, со времени открытія училища, чтенію, и рясофорная монахиня Сосипатра занимавшаяся съ ними по части рукодѣлья, съ 22 октября, съ благословенія Его Преосвященства, по приглашенію княгини Барятинской, находятся первая въ селѣ Корневѣ, Рыльскаго уѣзда, а послѣдняя въ имѣніи Фельдмаршала князя Барятинскаго въ Деревенькахъ, Льговскаго уѣзда, для устройства тамъ сельскихъ школъ.

30 сентября проѣздомъ въ Кіевъ это училище удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство Леонидъ Епископъ Дмитровскій, Викарій Московской Митрополіи. Декабря 2 посѣтила это училище депутація Губернскаго Земскаго Собранія, состоящая изъ 5-ти гласныхъ именно: Курскій уѣздный Предводитель Дворянства Николай Петровичъ Болычевцевъ, Предсѣдатель земства Іоасафъ Ивановичъ Колечинскій, Шигровскій помѣщикъ Евгений Леоновичъ Марковъ, Обоянскій помѣщикъ Дмитрій Федоровичъ Климовъ и 1-й гильдіи Старооскольскій купецъ Кобзевъ.

На всѣ потребности училища въ 1872 году издержано изъ неокладной монастырской суммы 416 р.

3., *Журналы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ Бѣлгородѣ съ 16 по 23 мая 1872 года.*

(Окончаніе).

12., Журналъ засѣданія Съѣзда, 1872 г. мая 22 дня, за № 13.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель и 78 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Предложеніе Его Преосвященства,

Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго о томъ, что «бывшій смотритель Курскаго духовнаго училища Федоръ Ильинскій, на основаніи указа Святѣйшаго Синода (отъ 16 іюня 1871 года за № 1375), обратился ко мнѣ съ докладною запискою о томъ, чтобы мною было предложено ему пожизненнаго пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

Хотя на предшествовавшемъ епархіальномъ съѣздѣ было по сему предмету сужденіе; но теперь въ исполненіе желанія смотрителя Ильинскаго, предлагаю его сорокадвухлѣтнюю службу на вниманіе вновь собравшагося епархіальнаго съѣзда».

На декабрьскомъ епархіальномъ съѣздѣ, по журналу отъ 13 декабря, постановлено, что съѣздъ просьбѣ бывшаго смотрителя Курскаго духовнаго училища г. Ильинскаго не находитъ возможнымъ удовлетворить, по неимѣнію средствъ на это, имѣя въ виду, что семейныя и имущественныя нужды его г. Ильинскаго не такъ значительны, какъ многія другія, подлежащія удовлетворенію изъ суммъ епархіальныхъ. *Опредѣл. м. м.*: объявить бывшему смотрителю г. Ильинскому, что съѣздъ не имѣетъ свободныхъ суммъ, изъ которыхъ бы могъ назначить ему пожизненное пособіе.

2) Заявленіе уполномоченнаго отъ 4-го Бѣлоградскаго благочинническаго округа священника Іосифа Солнцева о томъ, что онъ Солцевъ, въ виду обсужденія вопроса о прибавкѣ жалованья эконому семинаріи къ 200 р., согласенъ быть экономомъ и при меньшемъ окладѣ жалованья.—Уст. дух. семин. § 68: Прочія должностныя лица: бібліотекаръ, врачъ,

акономъ, секретарь правленія и почетный блюстителъ по хозяйственной части опредѣляются на должности епархіальнымъ Архіереемъ, по представленію правленія. Опредѣленіемъ Св. Синода 13/20 декабря 1867 года постановлено: епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній. *Опредѣлили:* заявленіе это уполномоченнаго священника Іосифа Солицева, какъ не относящееся къ обсужденію съѣзда, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, оставить безъ послѣдствій.

3) Два заявленія священника Ново-оскольскаго уѣзда слободы Михайловки Петра Спасскаго опредѣлахъ, не относящихся къ обсужденію съѣзда. Опредѣленіемъ Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. постановлено: епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній. *Опредѣлили:* заявленія эти священника Спасскаго, какъ не относящіяся къ обсужденію съѣзда, оставить безъ послѣдствій и возвратить ему съ надписью чрезъ благочиннаго.

3) Два заявленія удаленнаго отъ должности священника Бѣлгородской пригородней слободы Августовой, Іоанна Попова опредѣлахъ, не относящихся къ обсужденію съѣзда. Опредѣленіемъ Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. постановлено: епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній. *Опредѣлили:* заявленія эти священника Іоанна Попова, какъ не отно-

сящіяся къ обсужденію епархіальнаго съѣзда, оставить безъ послѣдствій и возвратить ему съ надписью чрезъ благочиннаго. — На семъ журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Смотрѣно»

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго.

Курскому епархіальному съѣзду:

Изъ журналовъ сего съѣзда, по нынѣ миѣ представленныхъ, оказалось, что съѣздъ принялъ къ своему распредѣленію слѣдующія доходныя статьи:

Процентный сборъ 20300 р.

Епархіальный 39433 р.

Монастырскій 3345 р.

Вѣнчиковый 2796 р. 66 к.

Изъ государствен. казначейства 8716 р. 33 к.

По семинаріи:

Случайныя поступленія 550 р. 50 к.

Проценты съ капиталовъ 265 р. 72 к.

Пансіонерскую плату 200 р. —

Всего 75607 р. 21 к.

Опредѣлено съѣздомъ — на семинарію, къ смѣтной суммѣ, составляющей 27111 р. 45 к., 3536 р., что составитъ въ сложности: 30647 р. 45 к.; на училища къ смѣтной суммѣ 22493 р. 85 к., прибавочныхъ 4511 р. 15 к., что составитъ въ сложности 27005 р.

Если къ симъ двумъ расходнымъ статьямъ присоединить 7918 р., которые декабрьскимъ съѣздомъ отчислены на Попечительство; то и за тѣмъ изъ

75607 р. 21 коп. образуется остатокъ въ 10036 р. 76 коп.

Обращаю особенное вниманіе съѣзда на нужды семинаріи, и предлагаю:

1) Служащимъ при ней увеличить жалованье, соответственно штатнымъ ихъ окладамъ и пропорционально увеличенію жалованья училищнымъ наставникамъ;

2) Ассигновать сумму на содержаніе одного, если не двухъ помощниковъ инспектора, свободныхъ отъ учительской должности;

и 3) Если еще останется сумма, обратить ее на училища и попечительство.

Сергій Епископъ Курскій. 23 мая 1872 года.

13., Справка, за № 14. По предложенію Его Преосвященства отъ 23 мая за № 193.

I.

Въ составъ доходныхъ статей имѣлось въ виду епархіальнаго съѣзда:

Процентнаго сбора	20300 р.
Епархіальнаго	39433 р.
Монастырскаго	3210 р. *)
Вѣничиковаго	2796 р. 66 к.
Изъ государствен. казначейства	8716 р. 33 к.
Случайныхъ поступленій	550 р. 50 к.
Процентовъ съ капиталовъ	265 р. 72 к.

*) Монастырская сумма показана въ количествѣ 3210 р., потому что числившейся прежде вмѣстѣ съ нею взносъ отъ кафедральнаго собора—135 р., перенесенъ теперь въ епархіальную сумму и значится въ раскладочной ведомости по г. Курску, съ надбавкой 5 р. въ количествѣ 140 р.

Пенсіонерской платы 200 р.
Всего % 75472 р. 21 к.

II.

По расходнымъ статьямъ, вмѣстѣ съ смѣтною суммою опредѣлено съѣздомъ на семинарію:

Процентнаго сбора 20300 р.
Монастырскаго 2150 р.
Изъ государ. казначейства 8716 р. 33 к.
Случайныхъ поступленій 550 р. 50 к.
Процентовъ съ капиталовъ 265 р. 72 к.
Пансіонерской платы 200 р.
Итого 32182 р. 55 к.

На училища:

Въичиковаго сбора 2796 р. 66 к.
Епархіальнаго 26024 р. —
Монастырскаго 1060 р. —
Итого 29880 р. 66 к.

На усиленіе средствъ попечительства:

Изъ епархіал. сбора: | на призрѣніе 9859 р.
 | на приютъ . 3550 р. *)
Итого 13409 р.

Всего по тремъ расходнымъ статьямъ 75472 р. 21 копейка.

III.

За тѣмъ въ остаткѣ не состоитъ ничего.

Предсѣдатель съѣзда свящ. *Іоаннъ Поповъ*.

*) Означенная сумма назначена на приютъ съ тѣмъ, чтобы прежнія пожертвованія отъ церквей, въ видъ облегченія оныхъ, прекратились.

14., Журналь засѣданія сѣзда 1872 года мая 23 дня, за
№ 15.

Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель сѣзда
и 75 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго и Кавалера отъ 23 мая 1872 г. за № 193, коимъ «обращаетъ особенное вниманіе на нужды семинаріи и предлагаетъ: 1) служащимъ при ней увеличить жалованье, соотвѣтственно штатнымъ ихъ окладамъ и пропорціонально увеличенію жалованья училищнымъ наставникамъ; 2) ассигновать сумму на содержаніе одного, если не двухъ помощниковъ инспектора, свободныхъ отъ учительской должности и 3) если еще останется сумма, обратить ее на училища и попечительство». *Опредѣлили:* Принимая во вниманіе предложеніе Его Преосвященства, епархіальный сѣздъ полагаетъ: для удовлетворенія по первымъ двумъ пунктамъ предоставить попечительству, чтобы оно, впредь до преобразованія семинаріи по новому уставу, благоволило отпускать въ Правленіе семинаріи 1200 р., имѣющую поступать въ попечительство изъ епархіальной суммы, съ тѣмъ, чтобы Правленіе семинаріи изъ этой суммы само распредѣлило служащимъ при ней жалованье, кому слѣдуетъ и ассигновало сумму на содержаніе одного помощника инспектора; на училища, независимо отъ епархіальной суммы, журнальнымъ опредѣленіемъ постановлено обращать до 2800 вырученныхъ

отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; а на призрѣнiе бѣднаго духовенства оставить вмѣстѣ съ опредѣленною суммою на семинарiю въ количествѣ 9859 руб.; и на приютъ 3550 руб. съ тѣмъ, чтобы, по введенiи преобразованiя въ семинарiи, отпускъ 1200 р. былъ прекращенъ.

2) Предложенiе о томъ, что занятiя епархiальнаго съѣзда по возможности окончены. *Опредѣл. м. п.* Принявъ благословенiе Его Преосвященства, считать засѣданiе епархiальнаго съѣзда закрытымъ, а журналы препроводить въ Правленiе семинарiи, для храненiя. На семь журналѣ засѣданiя съѣзда резолюцiя Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается, и изъясняется отъ меня признательность уполномоченнымъ за ихъ вниманiе къ моему предложенiю и къ нуждамъ семинарiи».

Росписанiе приходо-расходныхъ статей, епархiальнымъ съѣздомъ распределенныхъ на содержанiе духовно-учебныхъ заведенiй Курской епархiи съ 1873 г. за № 16.

1) ПО СЕМИНАРИИ.

Статьи прихода.	Серебромъ.		Статьи расхода.	Серебромъ.	
	Р.	К.		Р.	К.
Процентнаго сбора съ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго по Курской епархiи	203	00	На содержанiе лицъ управленiя и учащихся	1438	81
Пособiй изъ госуд. казначейства	8716	33	На содержанiе казеннопопечитныхъ воспитанниковъ и на производство бѣд-		

Пансіонерской платы	200	—	нымъ ученикамъ де- нежныхъ пособій	9750	—
Процентовъ съ бла- готворительныхъ ка- питаловъ	265	72	На ремонтъ, отоп- ление, освѣщеніе, со- держаніе домовъ и		
Случайныхъ пос- туплений	550	50	прислуги, на библи- отеку, кабинетъ и		
Пособій отъ мона- стырей и пустыней:			періодическія изда- нія, на содержаніе		
Курскаго женскаго Свято-Троицкаго	100	—	больницы, канцеля- рии и наемъ писцовъ,		
Бѣлгородскаго муж- скаго Свято-Троиц- каго	200	—	на мелочные и эк- страординарные рас- ходы и другія пот- ребности	6162	72
Бѣлгородскаго жен- скаго Рождество-Бо- городицкаго	150	—			
Боренской Богоро- дицкой пустыни	200	—	На производство		
Софроніевой Бого- родицкой пустыни	1500	—	пенсій и бласенныхъ окладовъ состоя- щимъ лицамъ въ ду- ховно-учебныхъ за- веденіяхъ и епархіи	2523	95
Отчисленныхъ изъ суммы попечитель- ской, взаѣмъ епар- хіальной, впредь до преобразования семи наріи по новому ус- таву и штату	1200	—			
Итого	3338	65	Итого	32817	67

Примѣчаніе: Случайныхъ поступлений, которыя не могутъ считаться постоянными доходами; съѣздъ не принималъ въ своему распредѣленію. А безъ взноса пансіонерской платы не будетъ и содержанія пансіонеровъ въ семинаріи.

II) ПО КУРСКОМУ УЧИЛИЩУ.

Статьи прихода.	Серебромъ		Статьи расхода.	Серебромъ	
	Р.	К.		Р.	К.
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по расчету вручаемой суммы въ церквахъ училищнаго округа	755	—	На содержаніе лицъ управленія и учащихся	2159	—
<i>Примѣчаніе:</i> Сумма эта показана въ примѣрномъ количествѣ и можетъ быть, за исключеніемъ причитающейся на выписку матеріаловъ, болѣе или менѣе въ каждомъ годѣ.			На содержаніе бѣдныхъ учениковъ изъ доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по мѣрѣ каждаго годнаго поступленія суммы отъ церквей училищнаго округа	755	—
Епархіальной суммы съ церквей:			На содержаніе казенно-коштныхъ и полукостныхъ учениковъ изъ епархіальной суммы	1920	—
Города Курска и его уѣзда	2933	70	На бібліотеку	50	—
Г Шигровъ и его уѣзда	1581	36	На канцелярскіе расходы	12	—
Г. Фатежа и его уѣзда	1314	6	На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги	2000	—
Г. Льгова и его уѣзда	1271	16	На содержаніе больницы	2000	—
			На мелочныя и экстраординарныя расходы	120	—
			<i>Примѣчаніе:</i> Рас-		

			ходы по означеннымъ статьямъ, кромѣ со- держанія лицъ управ- ленія и учащихся, мо- гутъ быть переносимы сѣздами духовенства, съ утверждения Его Преосвященства, изъ одной статьи въ дру- гую по дѣйствитель- ной надобности	
			Итого:	7216
			Сверхъ исчисленныхъ расходовъ по содержа- нію училища изъ сум- мы, составляющей оста- токъ на 630 р 28 к., подлежитъ отчисленію для отсылки:	
			Въ Обоянское учи- лищное правленіе	610
			Итого:	7826
		Итого	7835 28	

III) ПО ОБОЯНСКОМУ УЧИЛИЩУ.

Статьи прихода.	Серебрянъ		Статьи расхода.	Серебрянъ	
	р.	к.		р.	к.
Отъ продажи вѣн- чиковъ и листовъ разрѣшительной мо- литвы по расчету вы- ручаемой суммы въ церквахъ училищна- го округа	371	66	На содержаніе лицъ управленія и учащихся На содержаніе бѣд- ныхъ учениковъ изъ доходовъ отъ продажи вѣничковъ и листовъ разрѣшительной мо-	2159	

<p><i>Примѣчаніе:</i> Сумма эта показана въ примѣрномъ количествѣ и можетъ быть, за исключеніемъ причитающейся на выпускъ матеріаловъ, болѣе или менѣе въ каждомъ годѣ.</p>		<p>литвы по мѣрѣ каждаго годаго поступленія суммы отъ первой училищнаго округа . 371 66</p> <p>На содержаніе казеннокоштныхъ и полубоштныхъ учениковъ изъ епархіальной суммы . 960 —</p>
<p>Епархіальной суммы съ первой:</p>		<p>На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги . 1000 —</p>
<p>Г. Обояни и его уѣзда .</p>	<p>1683 —</p>	<p>На бібліотеку . 50 —</p>
<p>Г. Суджи и его уѣзда .</p>	<p>1676 40</p>	<p>На канцелярскіе расходы . 112 —</p>
<p>Пособійъ отъ монастырей и пустыней:</p>		<p>На содержаніе больницы . 100 —</p>
<p>Обоянскаго Знаменскаго</p>	<p>60 —</p>	<p>На мелочныя и экстраординарныя расходы . 60 —</p>
<p>Бѣлогорской Николаевской</p>	<p>100 —</p>	<p><i>Примѣчаніе.</i> Расходы по означеннымъ статьямъ, кромѣ содержанія лицъ управленія и учащихся, могутъ быть переносимы съѣздами духовенства съ утвержденія Его Преосвященства, изъ одной статьи въ другую по дѣйствительной надобности.</p>
<p>пустыни</p>	<p>200 —</p>	
<p>Коренской Богородицкой</p>	<p>4091 р 6 к</p>	
<p>Въ добавокъ къ этой суммѣ, не превышающей исчисленныхъ расходовъ по содержанію училища, подлежитъ къ поступленію:</p>		
<p>Изъ Курскаго училищнаго округа</p>	<p>610 —</p>	

Изъ Бѣлгородскаго училищнаго округа	22	—			
Итого	4723	6		Итого	471266
IV) ПО БѢЛГОРОДСКОМУ УЧИЛИЩУ.					
Статьи прихода.	Серебромъ		Статьи расхода.	Серебромъ	
	Р.	К.		Р.	К.
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по расчету выручаемой суммы въ церквахъ училищнаго округа	560	—	На содержаніе лицъ управленія и учащихся	2159	—
<i>Примѣчаніе.</i> Сумма эта показана въ примѣрномъ количествѣ и можетъ быть, за исключеніемъ причитающейся на выписку материаловъ, болѣе или менѣе въ каждомъ годѣ.			На содержаніе бѣдныхъ учениковъ изъ доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по мѣрѣ ежегоднаго поступления суммы отъ церквей училищнаго округа	560	—
Епархіальной суммѣ съ церквей:			На содержаніе казенно-коштныхъ и полукостныхъ учениковъ изъ епархіальной суммы	1440	—
Г. Бѣлгорода и его уѣзда	2245	32	На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги	1500	—
Г. Грайворона и его уѣзда	1777	29	На бібліотеку	50	—
Г. Корочи и его уѣзда	1653	30	На канцелярскіе расходы	12	—
			На содержаніе больницы	150	—

			На мелочные и экстраординарные расходы	90
			<i>Примѣчаніе.</i> Расходы по означеннымъ статьямъ, кромѣ содержания лицъ управления и учащихся, могутъ быть переносимы съѣздами духовенства, съ утверждения Его Преосвященства, изъ одной статьи въ другую по дѣйстви- тельной надобности.	
				5961
			Сверхъ исчисленныхъ расходовъ по содержа- нію училища изъ сум- мы, составляющей оста- токъ на 274 р. 91 к., подлежатъ отчисленію для отсылки:	
			Въ Старо-Оскольское училищное правленіе	232
			Въ Обоянское учи- лищное правленіе	22
		Итого	6235 91	Итого 6215
v) ПО СТАРО-ОСКОЛЬСКОМУ УЧИЛИЩУ.				
Статья прихода.	Серебромъ		Статья расхода.	Серебромъ
	р.	к.		р. к.
Отъ продажи вѣн- чиковъ по листамъ			На содержаніе лицъ управления и учащихся	2159

*

разрѣшительной молитвы по расчету выручаемой суммы въ церквахъ училищнаго округа	555	На содержаніе бѣдныхъ учениковъ изъ доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по мѣрѣ каждагогоднаго поступленія суммы отъ церквей училищнаго округа	555
<i>Примѣчаніе:</i> Сумма эта показана въ примѣрномъ болѣе ствѣ и можетъ быть, за исключеніемъ причитающейся на выписку матеріаловъ, болѣе или менѣе въ каждомъ годѣ.		На содержаніе казеннокоштныхъ и полукосштныхъ учениковъ изъ епархіальной суммы	1440
Епархіальной суммы съ церквей:		На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ, и прислуги	1500
Г. Старо-Оскола и его уѣзда	1888	На бібліотеку	50
Г. Ново-Оскола и его уѣзда	1856	На канцелярскіе расходы	12
Г. Тима и его уѣзда	1436	На содержаніе больницы	150
5736 р. 8 в.		На мелочные и экстраординарные расходы	90
Въ добавокъ къ этой суммѣ, не превышающей исчисленныхъ расходовъ по содержанію училища, подлежитъ къ поступленію:		<i>Примѣчаніе:</i> Расходы по означеннымъ статьямъ, кромѣ содержанія лицъ управленія и учащихся, могутъ быть переносимы съ уѣздами духовенства, съ утверждѣнія Его Преосвященства, изъ од-	
Изъ Бѣлгородскаго училищнаго округа	232		

		Итого		5968	8	Итого		5956	
VI) ПО РЫЛЬСКОМУ УЧИЛИЩУ									
Статья прихода		Серебрянъ				Статья расхода		Серебрянъ	
		р.		к.				р.	
Отъ продажи въничковъ и листовъ разрѣсительной молитвы по расчету выручаемой суммы въ церквахъ училищнаго округа		555		—		На содержаніе лицъ управленія и учащихся		2159	
<i>Примѣчаніе:</i> Сумма эта показана въ примѣрномъ количествѣ и можетъ быть, за исключеніемъ причитающейся на выпускъ матеріаловъ, болѣе или менѣе въ каждомъ годѣ						На содержаніе бѣдныхъ учениковъ изъ доходовъ отъ продажи въничковъ и листовъ разрѣсительной молитвы по мѣрѣ ежегоднаго поступления суммы отъ церквей училищнаго округа		555	
Епархіальной суммы съ церквей:						На содержаніе казеннокоштныхъ и полубоштныхъ учениковъ изъ епархіальной суммы		1440	
Г Рыльска и его уѣзда		1779		29		На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги		1500	
Г. Путивля и его уѣзда		1725		64		На бібліотечу		50	
Г. Дмитріева и его уѣзда		1202		52		На канцелярскіе расходы		12	
						На содержаніе больницы		150	

Пособій отъ монастырей и пустыней: Рыльского Николаевского.	100	—	На мелочные и экстраординарные расходы	90
Путивльскаго	150	—	<i>Примѣчаніе:</i> Расходы по означеннымъ	
Глинской Богородицкой пустыни	300	—	статьямъ, кромѣ содержания лицъ управления и учащихъ, могутъ быть переносимы	
Борисовской Тифинской пустыни.	150	—	съѣздами духовенства, съ утверждения Его Пр	
			освященства, изъ одной статьи въ другую по дѣйствительной надобности	
Итого.	5962	35	Итого.	5956

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Приходская мѣтопись Архангельской церкви, слободы Борисовки, Гайворонскаго уѣзда, съ 1698 по 1869 годъ включительно.

(Продолженіе).

III) О причтѣ.

При сей церкви издавна и, вѣроятно, вскорѣ еще по первоначальному построеніи оной, положено быть двумъ причтамъ, потому что въ надписи на престольнаго Евангелія, сдѣланной еще въ 1730 годѣ, упоминаются уже два священника: Алексѣй

Пантелеимоновъ и Алексѣй Григорьевъ; а въ надписи на Требникѣ, сдѣланной въ 1736 году, упоминаются священники: Василій Михайловскій и Михаилъ Плященко *) Съ 1796 года, по Исповѣднымъ росписямъ, съ раздѣленіемъ прихожанъ на двѣ части, значится два священника, одинъ діаконовъ и 4 причетника, въ такомъ порядкѣ:—на 1-й части протоіерей Павелъ Григорьевъ Байцуровъ, служившій до 1808 г. Послѣ него, на той же части служили преемственно: съ 1808 года по 1822 годъ, сынъ упомянутого протоіерея, священникъ Алексѣй Павловъ Байцуровъ; потомъ, съ 1822 г. по 1829 г. священникъ Іоаннъ Косминъ Шафрановъ; съ 1829 г. по 1831 г. священникъ Василій Павловъ Орловскій, съ 1831 г. по 18 декабря 1866 г. священникъ Петръ Ивановъ Косминъ.—На второй части, или половинѣ, съ 1795 года по 1844 г. служилъ священникъ, произведенный потомъ въ протоіерея, Василій Васильевъ Иваницкій; а съ 1844 года, по настоящее время (1869 г.) служитъ священникъ Θεодоръ Васильевъ Орловскій.

Въ іюль мѣсяцъ 1853 года, Преосвященнымъ Іліодоромъ, архіепископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ открыто при сей церкви мѣсто для третьяго

*) Въ 1791 году упоминается священникъ слоб. Борисовки, Архангельской церкви Василій Алабушевъ, который, по опредѣленію Бѣлогр. консисторіи, долженъ былъ, совместно съ Хотмыжскимъ протопопомъ Стефаномъ Ковалевскимъ, составить реестръ рукописныхъ книгъ, находившихся въ Хотмыжскомъ Знаменскомъ монастырѣ, для отсылки въ Св. Синодъ. См. указъ Бѣлогр. консист. Никол. Бѣлогр. монастыря за № 1694 отъ 27 сентября. Примч. Редакціи.

священника; каковая вакансія указомъ Св. Синода въ 1859 г. и утверждена, и съ того времени положено быть при сей церкви: тремъ священникамъ, одному діакону, двумъ дьячкамъ и двумъ пономарямъ. На третью священническую вакансію первымъ опредѣленъ былъ сюда священникъ Василій Добрынинъ.

Изъ діаконовъ, служившихъ при сей церкви, извѣстны, по тѣмъ же Исповѣднымъ росписямъ, слѣдующіе: — въ 1800 г. упоминается діаконовъ Григорій Нѣцкѣвичъ; за тѣмъ, съ 1807 г. по 1808 г. діаконовъ Алексѣй Павловъ Байцуровъ; съ 1810 г. по 1812 годъ діаконовъ Василій Каллиниковъ Дружининъ; съ 1812 г. по 1829 г. діаконовъ Іоаннъ Θεодоровъ Семенченковъ; съ 1829 г. по 1855 г. діаконовъ Іоаннъ Ивановъ Каменницкій; съ 1855 г. по 1857 г. діаконовъ Константинъ Андреевъ Чефрановъ; съ 1857 года по 1866 г. діаконовъ Петръ Кировъ Лебадевъ; съ 1866 г. по настоящее время діаконовъ Василій Петровъ Ивановъ.

Причетники: съ 1796 г. по 1800 г. дьячки: Пименъ и Георгій Михайловы Ильяшевичи; съ 1796 г. по 1803 г. дьячекъ Александръ Лукинъ Чефрановъ; съ 1800 г. по 1803 г. пономарь Павелъ Лукинъ Чефрановъ; съ 1800 г. по 1806 г. дьячекъ Иванъ Стефановъ Григоревскій; съ 1801 г. по 1846 г. пономарь, а потомъ дьячекъ, Григорій Ивановъ Ершевъ; съ 1806 г. по 1812 г. дьячекъ Василій Ивановъ Бородаевскій; съ 1812 г. по 1849 г. пономарь Петръ Ивановъ Долининъ; съ 1809 г. по 1811 г. дьячекъ

Романъ Проконіевъ Павловскій, съ 1811 г. по 1814 годъ дьячекъ Алексѣй Андреевъ Гондаровскій; съ 1814 г. по 1815 г. дьячекъ Алексѣй Васильевъ Юркевскій; съ 1815 г. по 1834 г. дьячекъ Алексѣй Григорьевъ Бѣликовъ; съ 1817 г. по 1867 г. пономарь Михаилъ Григорьевъ Семейкинъ; съ 1833 г. по настоящее время, дьячекъ Димитрій Алексеевъ Бѣликовъ; съ 1846 г. по настоящее время, пономарь-переименованный въ дьячка, Иванъ Григорьевъ Ершевъ; съ 1849 г. по 1865 г. пономарь Даниилъ Петровъ Долининъ.

Не обо всемъ, выше поименованныхъ священникахъ, имѣются свѣдѣнія какъ относительно ихъ происхожденія, образованія, такъ и пастырской дѣятельности. Известны въ томъ или другомъ отношеніи, слѣдующіе:

1. Протоіерей Василій Васильевъ Иванцкій, родомъ изъ Харьковской Епархіи, Сумскаго уѣзда, села Бездрика, Архангельской Церкви, священнический сынъ. По окончаніи въ Бѣлоградской семинаріи курса Богословія, уволенъ изъ оной съ аттестатомъ 1 го разряда, 10 октября 1793 года; преосвященнымъ Осектистомъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ посвященъ въ сей Церкви во священника; въ слѣдующемъ 1796 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1808 г. опредѣленъ на должность благочиннаго; 1810 г. произведенъ въ протоіерея; въ 1824 г. назначенъ въ сотрудники попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 1829 г. награжденъ скуфьею; въ 1835 г. по прошенію его уволенъ отъ

должностей—благочиннаго и сотрудника, со изъявленіемъ ему признательности;—въ 1844 г., по старости и болѣзни, уволенъ за штатъ; скончался въ 1848 году, имѣя отъ роду 77 лѣтъ Немногимъ достается прослужить около 50 лѣтъ въ санѣ священника; вѣроятно, не безплодно было служеніе Церкви христовой, и сего глубокаго старца.

2. Священникъ Петръ Ивановъ Косминъ, Борисовской, дѣвичьей, Тифинской пустыни священника сынъ. По окончаніи, въ Курской семинаріи, курса наукъ, уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда и въ 1831 году сентября 26 дня, посвященъ къ сей Церкви въ священника преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ; —съ 14 марта 1832 года по 14 марта 1851 года проходилъ должность законоучителя въ Борисовскомъ приходскомъ училищѣ;—съ 1836 г. по 1849 г. опредѣленъ въ помощника Благочиннаго; декабря 29, 1852 г. опредѣленъ въ сотрудника Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; съ 20 февраля 1853 г. до самой кончины, проходилъ должность благочиннаго. За службу свою по разнымъ должностямъ имѣлъ слѣдующія награды: 24 іюня 1840 г. награжденъ былъ набедренникомъ; 1-го іюня 1849 г. пожалованъ скуфьею;—въ 1856 г. Всемилостивѣйше пожалованъ камилавкою; а въ 1863 г. награжденъ былъ наперснымъ крестомъ, отъ св. Синода выдаваемымъ. Имѣя отъ роду 61 годъ, о. Петръ волею Божіею скончался 18 декабря, 1866. года, —этотъ священникъ былъ замѣчательно—добраго характера

и потому заслуживаетъ добраго слова. Покойный о. Петръ, по дѣламъ своимъ, принадлежа едва не къ старому времени, — по обращенію своему всегда шелъ впереди современнаго ему общества. Разговоръ его всегда былъ не чуждъ живаго интереса; а потому, не только окружавшее его духовенство, даже и общество болѣе образованныхъ дворянъ всегда увлекалось имъ. Въ общежитіи, вообще, онъ былъ чрезвычайно миролюбивъ, и въ качествѣ начальника всегда заботился о томъ, чтобы и подчиненные ему жили между собою миролюбиво. И эта забота его всегда увѣнчивалась успѣхомъ. При немъ, почти все Борисовское духовенство составляло какъ бы одну семью, а его считали за отца. Подъ его вліятельнымъ руководствомъ, радости и горе того или другаго священника раздѣляло все духовенство. Встрѣчавшіяся непріятности, безъ которыхъ въ многочисленной семьѣ едва ли и возможно обойтись, онъ всегда почти окончивалъ миромъ, и о тяжбныхъ дѣлахъ подвѣдомаго ему духовенства начальство почти и не знало. За такой миролюбивый характеръ, и духовенство всегда обращалось къ нему съ неліцемерною любовію и оказывало ему заслуженное уваженіе какъ при жизни, такъ и по смерти. На погребеніе его явилось болѣе 20 священниковъ безъ всякаго зова и приглашенія, и трое изъ нихъ почтили память его надгробными рѣчами. Пмя его и теперь съ любовію воспоминается не только бывшими его подчиненны-

ми и близкими знакомыми, а даже и сколько-нибудь его знавшими. Да сподобитъ его Господь блаженства, обѣтованнаго миротворцамъ!

О происхожденіи, образованіи и службѣ состоящихъ нынѣ на лицо священниковъ Архангельской Церкви, сообщаемъ свѣдѣнія изъ Клировыхъ Вѣдомостей.

1., Священникъ **Теодоръ Орловскій** 46 л., сей же Церкви умершаго священника **Василія** сынъ. По окончаніи курса наукъ въ Курской духовной семинаріи, въ 1843 г., уволенъ изъ ней съ аттестатомъ 1-го разряда и 25 апр. 1844 г. рукоположенъ къ сей же Церкви во священника Пресвященнымъ **Иннокентіемъ Харьковскимъ** и **Ахтырскимъ**. За ревностное служеніе Церкви христовой награжденъ въ 1851 году, 25 іюля, набедренникомъ; а 1866 г. Всемилоостивѣйше пожалованъ скуфьею

2, Священникъ **Василій Добрынинъ** 37 л., родомъ изъ сего **Платавы Льговскаго уѣзда**, **Николаевской Церкви** **діакона Георгія** сынъ. Обучался въ Курской духовной семинаріи и, по окончаніи курса наукъ, удостоенъ званія студента, при аттестатѣ 1-го разряда, въ 1851 году—21 сент. тогоже года опредѣленъ на должность наставника въ **Болховецкое поселянское училище**.—Марта 1 дня, 1853 года Пресвящен. **Илюдоромъ**, **Архіепископ. Курскимъ** и **Вѣлоградскимъ** рукоположенъ въ священники къ **Успенской Церкви** бывшаго города **Карпова**, а 23 сентября тогоже года перемѣщенъ къ сей **Архангельской Церкви**.—18 ноября, 1866 года опредѣленъ

на должность помощника Благочиннаго. За усердное служеніе Церкви христовой награжденъ въ 1863 году октября 3 дня набедренникомъ; а 19 апрѣля 1869 года, Всемилостивѣйше пожалованъ, за епархіальную службу, скуфьею, каковую, при указѣ изъ Курской духовной консисторіи, отъ 10 іюня за № 4849, получилъ 18 іюня тогоже года.

3. Священникъ Виталій Косминъ 30 л., сей же Церкви умершаго священника Петра сынъ. По окончаніи въ 1857 г. курса наукъ въ Курской семинаріи, съ аттестатомъ 2-го разряда, онъ декабря 22 дня 1858 года Преосвященнымъ Иліодоромъ, Архіепископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ рукоположенъ во священника къ Никольской Церкви слободы Головкиной; на настоящее же мѣсто переведенъ генваря 2 дня 1867 года.

Говоря о разновременномъ украшеніи Архангельской Церкви, ея церестройкахъ и пристройкахъ, вызванныхъ потребностями прихожанъ, какъ нравственными, такъ и матеріальными, мы не могли не замѣтить, что починъ въ дѣлѣ благодѣпія храма Божія хотя всегда принадлежалъ благовременному и теплomu слову предстоятелей Церкви, но выполнение этого предложенія въ то или другое время, безспорно, принадлежитъ усердію и безкорыстію церковныхъ старостъ. И всѣ они хороши и заслуживаютъ благодарности общества, но первенство между ними, неоспоримо должно принадлежать Григорию Ивановичу Николаенкову. Теперь ему отъ роду 53 года; но онъ вступилъ въ должность сію еще

въ 1849 году и проходилъ ее непрерывно, безсмысленно до настоящаго времени. Довольно времени онъ послужилъ, въ качествѣ церковнаго старосты, и своему обществу, и дому Божию; но это служеніе его было не безплодно, и онъ вполне оправдалъ довѣріе общества и даже, можно сказать, превзошелъ его ожиданія. Перечислимъ, — какія сдѣланы пріобрѣтенія и улучшенія по Церкви Архангельской, заботливостію, безкорыстіемъ и самоотверженіемъ сего добраго вѣтвора, и — пожелаемъ другимъ приходамъ счастья — имѣть такихъ же безсребренниковъ. Всѣ капитальныя постройки и пріобрѣтенія принадлежатъ собственно его времени.

Такъ — 1. Въ 1849—1852 гг. устроены имъ, вмѣсто стараго, перенесеннаго еще изъ старой Церкви, — новый иконостасъ и сѣнь на престольная; вновь вымощены полы; устроены новыя оконныя рамы; солея ограждена желѣзною рѣшеткою; — всего на сумму, свыше пяти тысячъ рублей серебромъ. За тѣмъ, перелиты колокола — одинъ въ 40, а другой въ 17 пудовъ, съ употребленіемъ на сей предметъ 587 р. серебромъ.

2. Въ 1854 г. устроены имъ серебряныя, по мѣстахъ вызлащенныя, иконы: — Святителя Николая и Иверской Божіей Матери; въ каждой изъ нихъ вѣсу 150 золот. серебра, — стоящія 120 р. сер. обѣ. Возобновлено на престольное Евангеліе и вновь оправлено, по угламъ, серебряными вызлащенными Евангелистами, — на сумму 80 р. сер.; пріобрѣтено икона Св. Великомученицы Варвары въ серебряной ризѣ, стоящая 50 р. сер.

3., Въ 1855 г. поправлена штукатурка въ Церквѣ и также вся внутренность выбѣлена, на сумму 150 р. сер.

4., Въ 1861 г. купленъ на престольный крестъ — сребровызлащенный, вѣсомъ въ 1 ф. 47¹/₂ золот., — цѣною въ 63 рубля; — устроенъ образъ Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго съ сребровызлащенной ризою, вѣсомъ въ 1 ф. и 36¹/₄ золот., цѣною въ 70 р. и 42 коп.

5., Въ 1865 г. куплена плащаница, цѣною въ 272 руб., для храненія ея устроена гробница, стоящая 55 руб.

6., Но — вотъ, наконецъ, верхъ его заслуги, — это постройки 1865—1867 гг. Когда Церковь, съ умноженіемъ ея членовъ, оказалась маловмѣстительною, то признано было необходимымъ — разширить ее; и вотъ, усердіемъ и заботливостію Григорія Ивановича, мы видимъ у себя теперь, если не просторный, то довольно вмѣстительный для своихъ прихожанъ, храмъ: прежній квадратный — удлинненъ пристройкою къ нему, съ западной стороны, такъ называемой, трапезы; въ слѣдствіе чего, промежутокъ, существовавшій между Церковію и колокольнею, закрыть и колокольня, ирежде стоявшая въ отдаленіи отъ Церкви, явилась теперь въ тѣсной связи съ нею, не старая, впрочемъ, а вновь выстроенная; — теперь же устроена новая сторожка и ограда на западной сторонѣ Церкви. Вся эта постройка, какъ мы уже знаемъ, стоитъ 10,700 р. — Усердная и безпорочная служба Григорія Ивановича не была за-

быта начальствомъ и получила заслуженное награжденіе, какъ поощреніе къ новымъ и новымъ жертвамъ самоотверженія на пользу Храма Божія. 1858 года сентября 29 дня, Григорій Ивановичъ награжденъ похвальнымъ листомъ отъ Курской духовной консисторіи; а въ 1871 г. при удаѣ консисторіи, отъ 15 декабря за № 9397, Григорій Ивановичъ получилъ Высочайше пожалованную ему *«за усердіе»* серебрянную медаль, для пошенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ. 1868 г., октября 27 дня, когда Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій и Бѣлоградскій, обозрѣвая епархію, посѣтилъ и Архангельскую Борисовскую Церковь, — то, по тщательномъ обозрѣніи ея во всѣхъ частяхъ, съ похвалою отзываясь объ изяществѣ иконности; при чемъ благодарилъ старосту Григорія Ивановича Николаенкова за устроеніе новаго придѣла и за благолѣпную отдѣлку наружныхъ частей онаго и выразилъ желаніе — видѣть и внутренность храма столь же благолѣпною, какъ и наружная. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки, конечно, понято и принято ктиторомъ съ любовію, столько свойственною его не угасающей ревности по дому Божію. — На всѣ вопросы, иногда невольна возникающіе въ мысли самихъ предстоятелей Церкви, при недоумѣніи ихъ, касательно источниковъ тѣхъ или другихъ приобрѣтеній для Церкви; — Григорій Ивановичъ, съ глубокимъ благоговѣніемъ осѣнивши себя вѣрными знаменіемъ, и кивнувъ головою, обыкновенно отвѣчаетъ: «... нѣхай Богъ пріймае!»

Содержаніе самихъ священно и церковно-служителей, со времени умноженія въ Борисовѣ новыхъ штатовъ при церквахъ, сдѣлалось значительно скуднымъ и стѣснительнымъ. До 1861 г., они получали отъ владѣльца, Графа Шереметева, на отопленіе сначала натурою, а потомъ деньгами по 100 р. въ годъ на весь причтъ Архангельской Церкви, и, сверхъ сего, на построеніе домовъ новымъ членамъ причта, а также и на поправленіе старыхъ, безмездно было отпускаемо изъ господскаго лѣсу дерево въ достаточномъ количествѣ. Но все это, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, прекратилось, и причтъ теперь никакого пособія и ни отъ кого не получаетъ. — Земли при сей церкви, распашной и сѣнокосной, до 1837 года, состояло въ одной только 33 десятинной пропорціи, отмежеванной еще въ 1779 году, каковая и значилась въ общемъ слободскомъ Борисовскомъ планѣ подцерковною; — въ 1837 г., прирѣзана къ ней другая 33 десятинная пропорція, въ натурѣ утвержденная на планѣ положенная 1 сентября, 1862 года, увѣдчимъ землебротъ Семеномъ Ивановымъ. Планъ на сей землю хранится при Церкви и землю владѣютъ сами священно церковно-служители.

III) О приходѣ и прихожанахъ.

Приходъ Архангельской Церкви слоб. Борисовки называется Михайловскимъ, по причинѣ очень понятной: — первые насельники этой мѣстности желали имѣть своимъ покровителемъ и хранителемъ

Св. Архистратига Михаила, имени коего посвященъ былъ и храмъ, ими устроенный. Первоначальные прихожане—всѣ малороссіяне, бывшіе потомъ крестьяне Графа Шереметева, нынѣ—крестьяне собственники. Но, такъ какъ, сравнительно съ первоначальнымъ малымъ населеніемъ сей мѣстности. Земли и разныхъ угодій было много и, къ тому же, крестьяне здѣшніе пользовались значительными льготами, противъ другихъ владѣльцевъ, то сюда, по временамъ, переходили, для водворенія, крестьяне частію присылаемые отъ Графа изъ другихъ вотчинъ, а частію и не крестьяне Графа—русскіе и другіе инородцы, по собственному желанію, водворялись здѣсь, не находя для себя осѣдлости въ другихъ мѣстахъ:—это подтверждается какъ разказами стариковъ, такъ и самыми фамиліями жителей. Теперь, впрочемъ, и прищельцы—инородцы смѣшались уже съ главнымъ, преобладающимъ элементомъ племени малороссійскаго такъ, что трудно ихъ узнать и различить.

Всѣ Михайловскіе прихожане первоначально жили въ самой Борисовкѣ, и составляли сѣвѣрозападную часть по рѣкѣ Ворсклѣ²⁾; потомъ, постепенно распространялись на западъ и югозападъ. Въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія, когда, съ размноженіемъ жителей, количество земли, по

2) Теченіе рѣки Ворсклы шло прежде на южной сторонѣ Борисовской Церкви, въ разстояніи отъ ней не болѣе 150 сажень:—это доказывается тѣмъ, что дѣтъ за 40 назадъ, на томъ мѣстѣ было огромное озеро и росли камыши; а старики разсказываютъ, что и полоя вода иногда шла по тому же направленію; когда же именно уклонилась она на сѣверную сторону, подъ гору, неизвѣстно.

близости къ слободѣ, оказывалось для продовольствія ихъ недостаточнымъ; то нѣкоторые, болѣе усердные, и вѣроятно, болѣе семейные и зажиточные земледѣльцы, не покидая вовсе и прежнихъ своихъ усадьбъ въ слоб. Борисовкѣ, устроили—сначала временныя жилища—хутора на земляхъ не занятыхъ и необработанныхъ, верстахъ въ 10, 15 и даже 17 отъ слободы, гдѣ, конечно, уже съ большимъ удобствомъ, на лучшихъ земляхъ, занимались хлѣбопашествомъ; а потомъ и вовсе переселялись туда на жительство. Другіе же, находя болѣе удобствъ для жизни при рѣкѣ и лѣсѣ, переселялись туда для удовлетворенія своимъ природнымъ стремленіямъ. Такъ образовались, преимущественно, впрочемъ, изъ Михайловскаго прихода, хутора: *Березовскіе, Грузскіе, Цаповка, Твердохлѣбовы* или *Городокъ*, и—*Цыганковы*; а также и приселки: *Дубина* и *Бяленская*.

Березовскіе хутора, получившіе свое названіе отъ рѣчки Березовой, по которой они расселились, и отстоящіе отъ Борисовки въ 15 верстахъ, въ 1863 годѣ отчислены, въ количествѣ 300 душъ мужескаго пола, по близости и удобству, сообщенія, въ приходъ Николаевской Церкви слоб. Головчиной.

Грузскіе хутора расположены по теченію рѣчки Грузской, давшей имъ свое названіе, отстоятъ отъ Церкви на разстояніи 8—12 верстъ. Самая же рѣчка такъ названа Грузскою—потому, что русло и берега ея чрезвычайно топки (по малоросс. *грузски*); что послужило поводомъ—составить на счетъ этой

рѣчки такую типичную характеристику: «Грузска, узка, да не переѣдешь безъ мостка».

На *Цановкѣ*, лѣтъ за 60 назадъ, было четыре хутора (собств. двора) крестьянъ: Цана, Варана, Задорожняго и Чередника 3); въ настоящее же время ихъ размножилось до 60 дворовъ, и, такъ какъ этихъ дворовъ съ фамиліями—*Цапъ*—болѣе противъ другихъ, и они же прежде другихъ тамъ поселись, то и хутора стали извѣстны подъ именемъ *Цановки*. Разстояніемъ отъ Церкви они—въ 15 верстахъ.

Твердохлѣбовы или *Городокъ*, расположены при вершинѣ рѣчки, Гостевки, верстахъ въ 17 отъ Церкви. Твердохлѣбовыми называются по фамиліи жителей; а *Городкомъ*—частію потому, что устроились вмѣстѣ болѣе 15 дворовъ, а частію потому, что имѣютъ у себя выгонную площадку, чего въ другихъ, устроенныхъ отдѣльно другъ отъ друга, хуторахъ не было и теперь нѣтъ.

Цыганковы—отстоятъ отъ сл. Борисовки верста на 15 и называются такъ, по фамиліи своихъ жителей, родоначальникомъ коихъ былъ, по всей вѣроятности, какой—нибудь цыганъ.

Приселокъ—*Дубина*, верстахъ въ 4-хъ отъ Церкви, внизъ по теченію рѣки. По преданію, лѣтъ за 40 назадъ, первымъ поселился тамъ—подлѣ рѣки, въ дубовомъ лѣсу, рыболовъ Голубенко;—въ 1853 г. тамъ было уже 15 дворовъ, а въ настоящее время—уже 35 дворовъ.—Отъ дубоваго лѣсу и названъ этотъ приселокъ *Дубиною*. Въ 1866 году, изъ глубины лѣ-

3) Малоросс. *Цапъ*—значить Козель; а *Чередникъ*, это—пастухъ.

са, отошедшаго, при распредѣленіи крестьянскихъ надѣловъ, къ помѣщику, выселились три двора вверхъ по рѣкѣ, на версту отъ Дубиной.

Приселокъ *Блѣнная* отстоитъ отъ Церкви верстѣ на 5, внизъ по теченію рѣки Ворсклы. Со времени поселенія тамъ перваго двора минуло лѣтъ 50; въ настоящее время тамъ уже 25 дворовъ. Этотъ приселокъ получилъ свое названіе отъ бывшей тамъ издавна и понынѣ существующей мельницы *Блѣной*; а почему самая мельница такъ названа, — неизвѣстно.

Въ состояніи крѣпостной зависимости, прихожане Михайловскіе управляемы были Борисовскимъ вотчиннымъ правленіемъ. Съ 1861 г. они имѣютъ собственное «Михайловское сельское управленіе», состоящее въ зависимости отъ Борисовскаго Волостнаго Правленія; — хуторяне же — принадлежатъ къ Волостнымъ Правленіямъ, образовавшимся въ 1861 годѣ и находящимся въ хуторахъ — Высоковскомъ и Содоменскомъ.

Имѣя въ собственномъ распоряженіи весьма ограниченныя участки земли, именно, по одной десятинѣ съ четвертью на душу, крестьяне часто терпятъ недостатокъ въ хлѣбномъ продовольствіи, и существованіе ихъ на счетъ однихъ произведеній земли — совершенно не возможно. Для устранения сего недостатка и для снисканія средствъ къ безбѣдному существованію, большая часть изъ нихъ, кромѣ занятія хлѣбопашествомъ, занимаются еще торговлею, ремеслами и искусствами. Торговля ихъ, впрочемъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ человѣкъ, имѣ-

ющихъ купеческія гильдейскія свидѣтельства, не отличается вообще шириною коммерческихъ оборотовъ. Ремесла и искусства существуютъ здѣсь почти всѣхъ родовъ, именно: есть плотники, пильщики, сапожники, портные, шорники, бондари, колесники, дугари, кузнецы, шаповалы, ткачи, горшечники, столяры, рѣзчики, позолотчики и живописцы. Не научившіеся же ремесламъ отправляются въ лѣтнее время, для заработковъ, въ Донскія и другія мѣста юго восточной украины.—Фабрикъ и заводовъ, кромѣ небольшихъ кожевенныхъ и овчинныхъ заведеній, не имѣется.

Училища въ Михайловскомъ приходѣ нѣтъ; а существуетъ одно для всей Борисовки въ Троицкомъ приходѣ; число грамотныхъ въ послѣдніе годы примѣтно увеличивается, хотя грамотность ихъ не простирается далѣе чтенія и плохаго писанія.

Всѣ Михайловскіе прихожане—православнаго вѣроисповѣданія и въ предѣлахъ этого прихода нѣтъ ни одного раскольника и иновѣрца. Существенныя христіанскія обязанности исполняются ими не опустительно. Особенныхъ, противныхъ христіанству, обычаевъ между оными не замѣчается. Напротивъ, по вліянію ли распространяющейся грамотности, или же различныхъ бѣдствій и нуждъ, время отъ времени,—сильнѣе и сильнѣе развивается въ нихъ чувство религіозное, которое такъ или иначе не рѣдко высказывается и требуетъ себѣ удовлетворенія. Для примѣра, можемъ указать изъ многихъ на одинъ знаменательный случай. Въ 1868 г. сентября 20 дня.

нѣсколько человѣкъ прихожанъ, движимые особеннымъ усердіемъ къ церковному Богослуженію, обратились съ просьбою къ священникамъ, чтобы каждый воскресный день читаны были въ Церкви Акаѣисты—Божіей Матери на Утрени, а Иисусу Сладчайшему предъ литургією. Заявленіе ихъ усердія было понято, оцѣнено и—уважено. Посему, на слѣдующій же день—храмоваго праздника (21 сентября) въ придѣльномъ храмѣ, прочтенъ былъ акаѣистъ Святителю Димитрію, митрополиту Ростовскому; а 22 числа, по ихъ новой просьбѣ, Божіей Матери и Иисусу Сладчайшему. При чтеніи акаѣиста замѣчается глубокое умиленіе въ молящихся, сопровождаемое колѣнопреклоненіями и воздыханіями душъ, скорбящихъ о своихъ согрѣшеніяхъ. Служители вѣры неволью почувствовали свою нравственную обязанность—поддерживать въ своихъ духовныхъ дѣтяхъ духъ благочестія и возгрѣвать эту теплоту молитвенную; посему, чтеніе акаѣистовъ предположено продолжать.

Не можемъ не занести въ свою приходскую дѣтопись и бѣдствій времени, пробуждающихъ грѣшника отъ сна грѣховнаго, и возбуждающихъ къ молитвѣ. Такъ, въ 1868 г. 25 іюня отъ пожара погибло 13 дворовъ; въ 1869 г., съ 10 на 11 число апрѣля сгорѣло 7 дворовъ; а 14 числа того же мѣсяца—около 30 дворовъ; 20 мая еще сгорѣло 4 двора; въ іюнь мѣсяцъ 24 числа, въ продолженіи 2¹/₂ час. сгорѣло около 75 дворовъ; въ то же время пострадалъ и священникъ Архангельской Церкви Виталій Кос-

минъ съ діакономъ Василюемъ Ивановымъ:—сперѣло все—до тла.—Кромѣ сего, неоднократно, и холера врывалась въ Борисовку и производила значительныя опустошенія въ домахъ прихожанъ Михайловскихъ. Не безслѣдно и эти казни проходили для душъ, вѣрующихъ въ промыслительную десницу Божию, карающую и милующую кающихся грѣшниковъ. При очевидной бѣдности большинства прихожанъ Михайловскихъ, приходскій храмъ ихъ цвѣтетъ и красуется, среди, другихъ храмовъ молитвы, въ Борисовкѣ.—Есть и богадѣльня при Церкви на 10 человекъ. Прихожанъ въ настоящее время считается въ Архангельской Церкви 2843 души мужскаго и 2727 душъ женскаго пола.

Метрики сей Церкви начинаются съ 1774 года, а исповѣдныя росписи съ 1783 года. Не смотря на старѣйшинство этой Церкви, по времени, между прочими Церквями слободы Борисовки,—замѣчательныхъ древностей здѣсь не имѣется или потому, что не сохранилось, или же ихъ вовсе не было;—не сохранилось даже и книгъ стараго времени, кромѣ упомянутыхъ—напрестольнаго Евангелія и требника 4).

Сообщилъ благоч., священ. В. Добрынинъ.

Новыя условія церковной жизни и расколъ.

(Продолженіе).

Но, тогда какъ одна половина раскольниковъ; поддаваясь потоку жизни и пользуясь плодами ума

4) См. выше, въ статьѣ о причтѣ.

и знанія, находить возможнымъ и даже удобнымъ, сохранять свои сумазбродныя идеи, другая часть раскольниковъ совершенно не поддается этому вліянію, и духъ времени только увеличиваетъ бездну, раздѣляющую раскольниковъ и православныхъ. И это понятно. Отторгшись отъ общенія церковнаго, раскольники порвали связь и съ православнымъ обществомъ, лишь только замѣтили, что въ общественную и частную жизнь сего послѣдняго начало входить много новаго, антинаціональнаго, чуждаго началамъ древне-русскаго быта. Сохраняя въ себѣ основы древне-русскаго быта, раскольническое общество тѣмъ болѣе заключалось въ себѣ самомъ, тѣмъ ревнивѣе охраняло отъ превращенія въ его жизнь всего новаго и тѣмъ далѣе становилось отъ православнаго общества, чѣмъ болѣе новаго входило въ его частную и общественную жизнь, и наконецъ заключилось въ своей исключительной особности, становясь такимъ образомъ внѣ всякаго вліянія. Духъ времени только сильнѣе отталкиваетъ раскольниковъ отъ православнаго общества и Церкви, и усложняетъ борьбу и безъ того не легкую, что, между прочимъ, не ускользнуло и отъ вниманія правительства. Въ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1857 г. читаемъ: «Вѣковое вліяніе Запада, упредившаго насъ въ человѣческихъ знаніяхъ, но давно утратившаго чистоту догмата и отчасти самую вѣру въ Божественное откровеніе, сіе вліяніе если и коснулось русскаго народа, но еще, по благодати Божіей, не поколебало его въ завѣт-

ныхъ чувствахъ, приверженности къ Вѣрѣ отцевъ. Оно проникаетъ однакожъ въ сословія, принимающія Европейское образованіе и, вмѣстѣ съ плодами истинно полезныхъ наукъ, распространяетъ противный Вѣрѣ образъ мыслей и равнодушіе къ ея догматамъ; но чѣмъ болѣе отечество наше сближается съ западными странами; тѣмъ сильнѣе ожесточается въ то же время внутри отечества расколъ, который въ соблазнъ православному народу хвалится своею мнимою вѣрностію старинѣ ¹⁾). Вслѣдствіе этого Св. Синодомъ всегда предпринимались самыя строгія мѣры, чтобы по крайней мѣрѣ этотъ «духъ времени» не касался воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и духовенства, какъ главныхъ и непосредственныхъ дѣятелей противъ раскола и, насколько это возможно, воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и простаго народа ²⁾), чтобы такимъ образомъ не раздражать раскольниковъ и устранять преграды къ общенію ихъ съ Церковію. Духъ времени и тотъ потокъ общественной жизни, о которыхъ толкуютъ, что они должны вызвать раскольниковъ изъ ихъ замкнутости и неподвижности, производятъ на раскольниковъ совершенно обратное дѣйствіе: они только сильнѣе отталкиваютъ раскольниковъ отъ православнаго общества и побуждаютъ бережнѣе охранять *statu quo*, все особенности ихъ быта, а вмѣстѣ съ бытомъ и особенности ре-

1) Извлеч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1857 годъ стр. 124—125.

2) Тамъ же стр. 125. См. другіе отчеты о томъ же предметѣ.

лигіозныхъ вѣрованій. До реформы Петра I раскольники не составляли изъ себя особеннаго общества, отдѣльнаго отъ православнаго: это отдѣленіе совершилось въ царствованіе Петра I и его ближайшихъ пріемниковъ, когда потрясены были всѣ основы древне-русскаго быта, почему многіе изъ раскольниковъ считаютъ главною причиною происхожденія раскола въ Русской Церкви не книжное исправленіе при патріархѣ Никонѣ, а реформы Петра I з). Въ видахъ «ослабленія раскола, непрестающаго стремиться къ своему распространенію» 4), и «усиливающейся въ послѣднее время дѣятельности расколуучителей» 5), въ 1865 году Св. Синодомъ предположены нѣкоторыя новыя мѣры. Эти новыя мѣры состоятъ прежде всего въ учрежденіи викаріатствъ, по всѣмъ тѣмъ епархіямъ, гдѣ не представится къ тому затрудненія со стороны ихъ матеріальнаго обезпеченія 6). Въ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 г. говорится: «современное состояніе раскола указало духовному правительству на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 г. съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, внесено было въ Святѣйшій Синодъ предположеніе мое объ устройствѣ викаріатствъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викар-

3) Русск. расколъ старообр. Щанова стр. 112.

4) Извѣст. изъ всепод. отчета. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1865 годъ стр. 18.

5) Тамъ же за 1866 г. стр. 19.

6) Всеподд. докладн. записка г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1865 годъ стр. 19.

ныхъ архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣлю дать имъ возможность обратиться на расколъ усиленное вниманіе. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ разсужденіе настоящее развитіе порядка духовнаго управленія, требующаго лично отъ епархіальныхъ архіереевъ разрѣшенія или утвержденія по многоразличнымъ вопросамъ управленія и суда, и усиливающуюся въ послѣднее время дѣятельность расколоучителей, призналъ съ своей стороны весьма полезнымъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викаріатства во всѣхъ епархіяхъ. . . 1)». Эта мѣра къ ослабленію раскола, предположенная и отчасти уже осуществленная Св. Синодомъ, по справедливости, должна быть признана особенно рациональною и цѣлесообразною. Церковь имѣла уже случай опробовать эту мѣру и теперь прибѣгаетъ къ ней въ другой разъ, нисколько не сомнѣваясь, что осуществленіе ея принесетъ тѣже благіе плоды, какіе она принесла почти два вѣка тому назадъ. Въ трудное время послѣ Патріаршаго Собора 1667 года и особенно послѣ взятія Соловецкаго монастыря, когда проповѣдники раскола разыскали по всей Россіи, совращая неопытныхъ большими массами въ расколъ, и—Церкви угрожала серьезная опасность потерять большую часть своихъ вѣрныхъ чадъ, Церковь прибѣгла именно къ этой самой мѣрѣ—умноженію архіерейскихъ кафедръ.

7) Извлеч. изъ всепол. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ стр. 19—20.

Въ 1681 году царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ въ Москвѣ созванъ былъ соборъ изъ всѣхъ русскихъ архіереевъ, чтобы они разсудили о мѣрахъ «сначала къ огражденію Святыя Церкви, а потомъ христіанамъ на распространеніе, во первыхъ о прибавленіи вновь архіереевъ по градамъ, и что множатся церковныя противники, и о иныхъ нуждахъ, которыя требуютъ исправленія. А то архіерейское вновь прибавленіе, говорилъ царь, потребно и нужно для того, что Сибирская страна пространна и въ ней множество народа Христа не знающаго . . . , и въ иныхъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, развратники же Святыя Церкви (раскольники) тамъ умножаются, да и не токмо въ такой дальней обширной странѣ, но и въ иныхъ многихъ городѣхъ, а именно—въ Путивлѣ, и въ Сѣвскѣ, въ Галичѣ и Костромѣ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ противники умножились, зане не имѣютъ себѣ возбраненія...») и въ силу этого царь спрашивалъ отцевъ собора: «въ которыхъ градѣхъ быти епископомъ»? Соборъ опредѣлилъ открыть одинадцать новыхъ архіерейскихъ кафедръ, четыре архіепископскихъ—въ Сѣвскѣ, въ Холмогорахъ, въ Енисейскѣ и Великому Устюгѣ, и семь епископскихъ—въ Галичѣ, Арзамасѣ, Уфѣ, Тамбовѣ, Болховѣ, Воронежѣ и Курскѣ⁸⁾. Мѣра эта, хотя и не была вполне приведена въ исполненіе, тѣмъ не менѣе принесла добрые плоды: тамъ, гдѣ архіерейскія кафедры были открыты, ра-

8) Акты истор. т. V № 75-й стр. 109—110.

9) Тамъ же стр. 110—111.

екогда значительно ослабѣлъ и особенно въ Холмогорахъ и Великомъ Устюгѣ, мѣстахъ особенно зараженныхъ расколомъ въ то время. Тѣхъ же блажихъ послѣдствій должно ожидать отъ этой мѣры вновь приводимой въ исполненіе Св. Синодомъ. Но эта важная мѣра вполнѣ достигнетъ своей цѣли только въ томъ случаѣ, когда викарные преосвященные будутъ находить себѣ дѣятельныхъ помощниковъ въ мѣстныхъ приходскихъ священникахъ, основательно знакомыхъ съ ученіемъ раскола и способами обличенія раскольниковъ. Викарные преосвященные вышеозначенной цѣли могутъ достигать во первыхъ, подавая совѣты приходскому духовенству, и во вторыхъ—входя сами въ непосредственныя отношенія съ отдѣльными лицами и цѣлыми обществами, зараженными расколомъ.—Но самый мудрый и основательный совѣтъ принесетъ дѣйствительную пользу только подъ условіемъ предварительнаго основательнаго знакомства священника съ этимъ дѣломъ; самъ же преосвященный, конечно, не имѣетъ возможности постоянно быть въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, и лично руководить священникомъ. Къ тому же раскольники по большей части неохотно вступаютъ въ бесѣды съ преосвященными, какъ и вообще съ высокопоставленными лицами, рѣдко бываютъ откровенны и довѣрчивы; низшаго же духовенства они не такъ сильно дичатся и иногда вступаютъ въ продолжительныя пренія. Другою важною мѣрою къ ослабленію раскола Святѣйшій Синодъ признаетъ распространеніе просвѣщенія въ сре-

дѣ раскольниковъ. «Распространеніе образованія въ раскольнической средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, какъ показываетъ опытъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Для примѣра можно привести свидѣтельство преосвященнаго Саратовскаго, именно, что въ Аткарскомъ уѣздѣ ввѣренной ему епархіи, въ селѣ Копомяхъ—давнишнемъ гнѣздѣ раскола, этотъ послѣдній значительно началъ ослабѣвать, какъ только раскольничьи дѣти стали обучаться въ школахъ. Но такъ какъ тѣма всегда боится свѣта, такъ и раскольники, въ большинствѣ случаевъ, не рѣшаются пускать своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, основанныя правительствомъ. Они находятъ главнымъ образомъ стѣсненіе въ томъ, что при вступленіи дѣтей въ эти заведенія, требуется экзаменъ по Закону Божію, а потомъ—обязательное посѣщеніе классовъ, по этому предмету. Въ 1867 году эти религіозныя опасенія раскольниковъ устранены Святѣйшимъ Синодомъ—разрѣшеніемъ принимать въ учебныя заведенія Мииистерства Народнаго Просвѣщенія дѣтей раскольниковъ, не подвергая вступительному экзамену по Закону Божію и обязательному слушанію уроковъ по одному. Надо надѣяться, что эта мѣра, всецѣло проникнутая духомъ вѣротерпимости, расположитъ раскольниковъ не отчуждать дѣтей своихъ отъ училищъ. Раскольники должны видѣть въ ней единственное и вполне законное стремленіе просвѣтить, сколь возможно, ихъ невѣжество, не насилуя при этомъ свободы совѣсти. Благими слѣдствіями изложенной мѣ-

ры по преимуществу воспользуются, конечно, подрастающія поколѣнія раскольниковъ ¹⁰⁾. По отношенію же къ возрастнымъ раскольникамъ Св. Синодомъ давно уже признано было самою рациональною и дѣйствительною мѣрою—свободное собесѣдованіе, разъясненіе и обличеніе раскольниковъ и учрежденіе библиотекъ изъ старинныхъ рукописей и печатныхъ книгъ, преимущественно изъ книгъ, имѣющихъ въ глазахъ раскольниковъ особенное значеніе и посему могущихъ служить орудіемъ ихъ обращенія ¹¹⁾. Эта мѣра Св. Синода преимущественно приводится въ исполненіе обществами и братствами, поставившими своею цѣлю обращеніе раскольниковъ къ Церкви ¹²⁾. Наконецъ, чтобы дѣятельность священно-служителей была свободна и не стѣсняема ничѣмъ, Св. Синодомъ признано необходимымъ назначать въ православные приходы, гдѣ раскольническій элементъ особенно силенъ, лучшихъ священниковъ съ обезпеченіемъ ихъ въ матеріальномъ отношеніи ¹³⁾. Святость дѣла и религіозная ревность указала православному духовенству нѣкоторыхъ епархій на новыя средства обращенія къ Церкви раскольниковъ, которыя оно по мѣрѣ возможности и приводитъ въ исполненіе. Такъ какъ

10) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1867 годъ стр. 29—30.

11) Всеподдан. докладная записка г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1865 г. стр. 19.

12) Извлечен. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 г. стр. 127—127, за 1867 г. стр. 30—32, за 1869 г. стр. 27—31.

13) Всеподдан. докладная записка г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1865 г. стр. 18—19.

нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ отличаются особенною цѣлесообразностью и приносятъ положительную пользу, то не лишнимъ считаемъ указать на характеръ и особенности ихъ, а также и на отношеніе къ этому дѣлу духовенства нѣкоторыхъ епархій.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ книжномъ магазинѣ товарищества «Общественная Польза» въ С.-Петербургѣ, по миллионной улицѣ, № 6, единственный складъ и продажа Сборника сочиненій современныхъ писателей подъ заглавіемъ:

«МАТЕРІАЛИЗМЪ, НАУКА и ХРИСТІАНСТВО».

Сборникъ этотъ, въ виду существующаго, въ нѣкоторыхъ слояхъ нашего общества, мнѣнія о несовмѣстимости научныхъ воззрѣній съ убѣжденіями вѣры, имѣетъ цѣлью показать, что истинные результаты научныхъ изслѣдованій не имѣютъ ничего общаго съ тѣми ученіями, которыя, прикрываясь именемъ науки, усиливаются на иныхъ, противоположныхъ исконнымъ убѣжденіямъ человѣчества, началахъ пересоздать жизнь современнаго нравственнаго міра. Руководительною нитью, этого изданія служить желаніе доставить каждому возможность непосредственно, путемъ всесторонняго разсмотрѣнія научныхъ фактовъ, убѣдиться въ томъ, что истинное пониманіе природы и законовъ нашей жизни не заключаетъ въ себѣ ничего разрушительнаго для тѣхъ основъ, на которыхъ всегда опиралось человѣчество въ своемъ нравственномъ существованіи, и что наука есть умственный свѣтъ какъ въ области знанія, такъ и жизни. Сборникъ состоитъ изъ ряда сочиненій самыхъ современныхъ и общедоступныхъ, въ которыхъ, безъ всякаго увлеченія и съ полнымъ безпристрастіемъ, разсматриваются тѣ начала и факты, изученіе которыхъ проливаетъ истинный свѣтъ на положеніе человѣка въ этомъ мірѣ. О достоинствѣ помѣщенныхъ въ «Сборникѣ» сочиненій свидѣтельствуетъ

то, что они рекомендуются Духовно-Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ пособіе при преподаваніи въ семинаріяхъ Основнаго Богословія. Сборникъ состоитъ изъ слѣдующихъ сочиненій, продающихся и отдѣльно:

Письма противъ матеріализма, соч. Фабри, изд. 2-е. Цѣна 1 р., вѣс. 2 ф.

Небесный отецъ, соч. Навиля. Ц. 1 р., вѣс. 2 ф.

Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера Kraft und Stoff), соч. П. Жанэ, 2 изд. Ц. 1 руб., вѣс. 1 фун.

Мозгъ и мысль, соч. Жанэ, съ приложеніемъ брошюры Человѣкъ и обезьяна. Ц. 1 руб., вѣс. 2 ф.

Исусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансэ, съ приложеніемъ брошюры. О воскресеніи Исуса Христа, изд. 2-е. Ц. 1 руб., вѣс. 2 ф.

Тѣло и душа, соч. Ульрици. Ц. 2 р. 50 к., вѣс. 2 ф.

Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи, соч. Ф. Люка, Ц. 50 к., вѣс. 1 ф.

Апологетическія бесѣды о лицѣ Исуса Христа, соч. Шикопца. Ц. 1 р 50 к., вѣс. 2 ф.

Космосъ, или Библія природы, соч. Бёнера, съ рисунк. 2 тома. Ц. 6 р., вѣс. 5 ф.

Вопросъ о злѣ, съ приложеніемъ брошюры о долгѣ, соч. Навиля. Ц. 1 р., вѣс. 2 ф.

Естествознательныя теории происхожденія вселенной, соч. Попова. Ц. 75 к., вѣс. 2 ф.

Первобытный міръ и человѣкъ, соч. Меньяна. Ц. 1 р. 50 к., вѣс. 2 ф.

Печатается: Апологія христіанства, соч. Геттингера, въ 3 том. Цѣна каждому тому 2 р., вѣс. 2 ф.

Матеріализмъ и наука, соч. Баро. Ц. 1 р., вѣс. 5 ф.

приготовляются къ печати:

Чарльзъ Дарвинъ и его предшественники во Франціи, соч. Катрфажа.

Безсмертіе души, соч. Фихте.

Значеніе позитивнаго метода въ рѣшеніи вопросовъ о сверхчувственномъ, соч. Епископа Никанора и др.

Сборникъ издается подъ редакцію Протоіерея Іоанна Заркевича, а всѣ требованія и деньги должны быть высылаемы на имя Конторы Товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургу. Милліонная улица, домъ № 6.

Тамъ-же продаются:

Богъ въ природѣ. Подъ редакцію М. Б. Чистякова. Сочиненіе, ясно доказывающее, на основаніи естественныхъ наукъ, величіе Божіе.

Содержаніе: Введеніе, Сила и матерія, Небо (гармонія звѣзднаго неба); Законы, порядокъ и мудрость; Атеизмъ и отвѣты атеистамъ; Земля; Законы; Пропорціи; Атомы; Матерія; Органическія силы; Перемѣщеніе матеріи; Происхожденіе существъ; Душа; Мозгъ; Личность человѣка; Воля; Назначеніе существа и вещей; Богъ; Богъ въ природѣ; Понятія; Заблужденія; Богъ непостижимъ въ своей сущности; Различныя понятія о Богѣ; Понятія матеріалистовъ; Воззрѣніе на ихъ ученіе; Общее заключеніе; Прологъ;— Цѣна 2 р. 50 к., вѣс. за 3 ф.

Изложеніе ученія православной католической Церкви, съ указаніемъ различія, встрѣчающагося въ ученіи другихъ христіанскихъ Церквей; сочиненіе священника и доктора богословія Русской Церкви, Вл. Гетѣ; переводъ П. Бутурдина.

Содержаніе: Различія относительно правила вѣры; Догматы православной Церкви; Символь вѣры; Нравственное ученіе православной Церкви; Благочиціе православной Церкви; Литургія православной Церкви и различія.—Ц. 65 к., вѣс. за 2 ф.

Краткое историческое изложеніе объ истинной православной древней Христовой вѣрѣ и Церкви въ Россіи, и о причинахъ происхожденія раскола, съ ученіемъ и характеромъ его, въ утвержденіе истинныхъ чадъ Церкви и къ вразумленію старовѣровъ и старообрядцевъ. Второе исправленное и дополненное изданіе.

Содержаніе: Православная вѣра въ Греціи, Россіи и у другихъ народовъ; Доказательства единства вѣры православнаго восточнаго исповѣданія; Составъ Церкви; Клевета

на Россію въ перемѣнѣ вѣры; Опроверженіе; Не перемѣнена ли древняя вѣра на Востокѣ; Опроверженіе; Поводы къ клеветѣ и расколу; Причина исправленія книгъ отъ ошибокъ при переписываніи; Ученіе Мартина; Армянское ученіе; Окончательное исправленіе богослужебныхъ книгъ; Что именно подвергалось исправленію въ книгахъ; Начало раскола и его первоначальное ученіе и характеръ; Особыя и главные причины раскола; Послѣдующій и современный характеръ раскола; Очевидность лжеученія расколоучителей; Секты раскола; Заключение; Обращеніе къ чадамъ Перкви и увѣщаніе старообрядцевъ и старообрядцамъ.—Ц. 25 к., вѣс. въ 3 экз. за 2 фун.

Поученія къ подсудимымъ осужденнымъ и ссыльнымъ.
III испр издание.

Содержаніе: О сознаніи; О сокрушеніи; Примѣры обращенія; О судѣ Божиємъ; Наставленія; Утѣшенія; Поучительные рассказы; О церковномъ раскаяніи и Св. Тайнахъ.—Ц. 1 р., вѣс. за 2 ф.

Ученіе православно-каѳолической вѣры, изложенное въ бесѣдахъ; 4 тома; 2 исправленное и дополненное изданіе.

Содержаніе I тома: О Богѣ вообще и о Богѣ какъ творецъ и промыслитель; II томъ—О Богѣ какъ Спаситель нашъ; III томъ—О Богѣ, какъ освятитель нашъ; IV томъ—О Богѣ, какъ праведномъ судіи всѣхъ и воздаятель.—Ц. 3 р., вѣс. за 4 ф.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшее повелѣніе. Указы Св. Синода: 2) Объ образованныхъ миссіонерскихъ поученіяхъ. 3) О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встречаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, непринятыхъ въ семинарію. 4) О допущеніи діаконовъ въ богословскіе классы семинарій не иначе, какъ по испытанію или строгому приписанію къ нимъ 122 ф уст. семинарій. Распоряженіе Архіерейскаго Начальства. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Б) Официальныя Извѣстія: 1) Списокъ, священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ въ 1-й половинѣ 1872 г. 2) Отчетъ о состояніи училища дѣвицъ, состоящаго при Курскомъ женскомъ монастырѣ за 1871 годъ. **II., Отдѣлъ Неофициальный:** 1) Приходская летопись Архангельской церкви слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, съ 1698 по 1869 г. включительно. 2) Новыя условія церковной жизни и расколъ (продолженіе). Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинарій прот. Матѣй Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 14 августа 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Въдогодъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
Библиотека
СССР
№ 1.1.1.1.1.1.1

1241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 17.

МОСКОВСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
ВУЛ. БОЛЬШАЯ
ПРЯТНИЦКАЯ, 15

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписна принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Выгоровѣ.

1872 Г.
1-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

ОУДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы св. синода. *Относительно приведенія въ дѣйствиіе въ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного устава 20-го сентября 1868 года*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло относительно приведенія въ дѣйствиіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, при-

казали: По соображеніи представленныхъ епархіальными преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему

соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно пріискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя епархіальныя женскія училища, а съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ въ некоторыхъ преосвященныхъ возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предложенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) все вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программы и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ — допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; 3) Дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и геогра-

*

фи, арифметики, геометрии и физики, Закона Божия и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божия между двумя лицами, съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, въ слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрепятствуютъ; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ дополненіе къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо придаваемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ, по-

слать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ. Мая 14 дня 1872 года.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы. Число уроковъ.

1-й классъ. 2-й классъ. 3-й классъ.

Законъ Божій 4 урока 3 урока 3 урока

Русскій языкъ и словесность 4 — 3 — 3 —

Арифметика 4 — 3 — 3 —

Географія 4 — 2 — 3 —

Исторія 3 — 3 — 3 —

Физика — — 2 —

Педагогика — — 1 —

Чистописаніе 4 — 2 —

Пѣніе 2 — 2 — 2 —

18 — 18 — 20 —

Примѣчаніе: Если исторію и географію преподааетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на исторію и географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ. (Перг. Лѣт. № 31).

2. Об употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1 февраля сего года, мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, главноуправляющаго, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ дополненіе къ ст. 980, законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1) постановить: «Если употребленіе пожертвованныхъ, для опредѣленной надобности, казнѣ, земству, городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, приз-

нается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ комитетъ министровъ». «Если бы пожертвованные для определенной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти, наслѣдникамъ его предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго».

2) Вънѣсти въ обязанность министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ комитету министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. Намѣненіе написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ общемъ собраніи государственнаго совѣта мнѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на определенныя общественныя надобности, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить». Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго

въ потребныхъ случаяхъ руководства. Юня 14 дня 1872 года. (Церг. Лѣт. № 31).

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Извѣстіе о праздныхъ священническихъ ваканціяхъ.*

24 юня умеръ свящ. села Лапыгина, Старооскольскаго уѣзда, Стефанъ Антоновъ на 49 году жизни, священническое мѣсто въ Лапыгиной вакантно. Священники: слободы Петровской Новооскольскаго уѣзда Михаилъ Ареѣевъ, Успенской Церкви слободы Ракитной, Грайворонскаго уѣзда Павелъ Вознесенскій—въ августъ мѣсяцъ скончались, а Борисовской Тихвинской Пустыни Евгений Антоновъ перемѣщенъ къ Церкви села Кобелевки Бѣлгородскаго уѣзда. Мѣста ихъ нынѣ не заняты.

2., *Объ обезпеченіи лицъ поступающихъ во священники въ Камчатскую епархію.*

Камчатскій епископъ Веніаминъ въ письмѣ на имя Калужскаго преосвященнаго изъяснилъ, что вмѣсто 17 человекъ, нужныхъ въ Камчатскую епархію для занятія священническихъ мѣстъ, изъявили желаніе только 4, а потому, чтобы захотить къ поступленію на службу въ свою епархію, просить пеставить въ извѣстность окончившихъ курсъ семинаріи молодыхъ людей, что бѣлое духовенство Камчатской епархіи пользуется, кромѣ содержанія по должности миссіонера, рогою и землею въ количествѣ 200 дес., а отъ прихожанъ доходомъ, номѣщеніемъ съ отопленіемъ и прислугою (въ лицѣ цер-

ковнаго Теторожа), такъ что священникъ получаетъ не менѣе 1000 р. въ годъ, да единовѣрческому священнику (кого мѣсто праздно) полагается отъ казеннаго жалованья около 1000 р. съ развѣздными 240 р., которые обращаются въ его пользу, потому что Амурская Коммиссія пароходства взялась возить духовенство безвозмездно, и кромѣ того для него имѣется домъ со всѣми принадлежностями очень хорошей. Содержаніе же въ Камчатской епархіи, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстъ, не дороже чѣмъ въ Россіи. Притомъ прослужившіе тамъ десять лѣтъ имѣютъ право возвращаться на родину съ полученіемъ двойныхъ прогоновъ на каждое лицо семейства. О чемъ и объявляется возмзвѣстіемъ желающимъ поступить на священническія мѣста въ Камчатскую епархію окончившимъ курсъ семинаріи. (Лит. Епарх. Вѣд. № 16).

Въ. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ представляемыхъ безъ оффиціальной бумаги.

Въ Минскихъ епарх. вѣдом. напечатано: одинъ изъ священниковъ, донося Минской духовной консисторіи, что къ нему обращаются разные военные нижніе чины съ требованіемъ, но безъ офиц. бумаги, привести къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ приставовъ, спрашивалъ разъясненія, обязанъ ли онъ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ, безъ особаго отъ кого слѣдуетъ письменнаго отзыва. Въ слѣдствіе чего, консисторіею постановлено объявить этому священни-

ну, что такъ какъ, по силѣ 237 ст. XV Том. Св. Зак. кн. п. Закон. по суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то нѣтъ надобности требовать особаго извѣщенія о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ. (Лит. Еп. Вѣд. № 16).

4., *Могутъ ли быть поручителями брачующихся родителями ихъ и лица женскаго пола.*

Въ разрѣшеніи сего вопроса, Саратовская дух. консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины. (Лит. Еп. Вѣд. № 16).

5., *О правилахъ, для избѣжанія священникамъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія.*

Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, полагала бы напомнить всеѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи, въ предупрежденіе ошибокъ, правила Св. Отецъ и Соборовъ, изложенныя въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ

приходскихъ, такъ какъ означенной книги во мно-
гихъ приходскихъ церквахъ нѣтъ.

1) Крещение должно быть совершено въ Цер-
кви, а только въ случаѣ нужды, когда напри-
готовящийся ко крещенію младенецъ, или во время
очень холодное, или Церковь далеко, можно крест-
ить и въ домѣ.

2) Крестить долженъ священникъ, но въ томъ
случаѣ, когда священника нѣтъ, а новорожденному
младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому пра-
вовѣрному христіанину — мужчинѣ и женщинѣ крест-
ить, то есть погрузить въ воду трикратно съ про-
изношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Бо-
жій (имя рекъ), во имя Отца и Сына и Святаго Духа.
Если младенецъ, крещенный миряниномъ, остается
живъ, то священникъ долженъ довершить таинство
молитвами и обрядами положенными при крещеніи,
и совершить миропомазаніе.

3) Младенцевъ подкинутыхъ некрестить толь-
ко тогда, когда при немъ есть грамота объясняю-
щая, что онъ крещенъ съ означеніемъ священника,
который крестилъ, и числа, когда крестилъ; а если
и есть грамота извѣщающая, что младенецъ кре-
щенъ, но безымянная, или вовсе нѣтъ грамоты:
то крестить; въпрочемъ, если есть какой либо по-
водъ думать, что младенецъ можетъ быть и кре-
щенъ — какъ на примѣръ безымянная записка, или
если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ
давно, то по наставленію митрополита Петра Мо-
гилы должно прибавлять къ формѣ крещенія; кре-
щается рабъ Божій, — слова: аще некрещенъ есть.

4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить.

5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому немогутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершенствія, какъ еще не твердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни, наконецъ, малоумные.

6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершаемо съ соблюденіемъ всеѣхъ обрядовъ, опредѣленныхъ правилами Св. Отцевъ, и описанныхъ въ требникѣ безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ-то: хожденіе вокругъ купели, измовеніе, постриженіе власовъ.

7) Христіанъ иновѣрцевъ—католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч., приходящихъ къ православной Церкви не крестить, а помазывать муромъ.

8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы Св. муръ было у него всегда достаточно для совершенія таинства.

На семъ докладѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: На первый разъ достаточно и этихъ правилъ. Но полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья. (Влад. еп. ельб.)

6) *Архієрейскія кафедръ Всероссійской Церкви въ по-
вышеислѣдовательномъ порядкѣ ихъ учрежденій.* 1) *Слу-
т. 35А. Епархія: ввѣдомствѣ (Сл. (1881—1881) по-
выше 1) Кіевская митрополія учреждена въ 988 году.
2) Новгородская еп. учр. 992 г. 3) Ростовская еп.
учр. 992 г. кафедра перенесена въ 1787 г. въ Яро-
славль. 4) Черниговская еп. учр. 992—1515 г., воз-
становлена 1657 г. 5) Волынская еп. учр. 992 г. въ
г. Владимірѣ—Волынскомъ, отпала въ унию въ 1635
году, возстановлена, съ кафедрою въ г. Житомирѣ,
въ 1795 г., въ составъ ея вошла бывшая еп. Луц-
кая (1228—1711 г.). 6) Переяславская еп. учр. 1072—
1269 г., возстановлена 1621 г., кафедра перенесена
въ Полтаву въ 1803 г. 7) Полоцкая еп. учр. 1105 г.,
отпала въ унию въ 1661 г., возстановлена 1833 г.
8) Смоленская еп. учр. 1137 г. 9) Рязанская еп. учр.
1207 г. въ г. Муромѣ, кафедра перенесена въ Ря-
зань въ 1290 г. 10) Владимірская еп. учр. 1215—
1299 г., возстановлена въ 1748—1788 г. и въ 1800 г.,
къ ней присоединены епархія: Суздальская (1347—
1800 г.) и Переславская (1774—1788 г.) 11) Твер-
ская еп. учр. 1271 г. 12) Литовская еп. учр. 1317 г.
въ г. Вильнѣ, отпала въ унию въ 1609 г., возвра-
щена изъ унии въ 1839 г. 13) Московская кафедра
перенесена въ г. Москву въ 1325 г., Московская
митрополія учр. 1461 г., патриаршество 1589—1721 г.,
Московская митрополія возстановлена 1742 г., къ
ней присоединена епарх. Коломенская (1353—1800 г.).
14) Пермская еп. учр. въ Усть-Вымѣ въ 1383 г.,
присоединена къ Вологодской въ 1503 г., возстанов-*

лена въ г. Шерми въ 1799 г. 15) Вологодская еп. учр. 1472 г., къ ней присоединена Великоустюжская еп. (1682—1788 г.). 16) Казанская еп. учр. 1555 г. 17) Псковская еп. учр. 1589 г. 1) 18) Астраханская еп. учр. 1602 г. 19) Тобольская еп. учр. 1621 году. 20) Могилевская еп. учр. 1632 г. 21) Вятская еп. учр. 1658 г. 22) Бѣлгородская еп. учр. 1667 г., кафедра перенесена въ Курскъ въ 1801 г. 23) Нижегородская еп. учр. 1672 г. 24) Воронежская еп. учр. 1682 г. 25) Тамбовская еп. учр. 1682—1699 г., восстановлена въ 1758 г. 26) Архангельская епарх. до 1731 г. — Холмогорская учр. 1682 г. 27) Иркутская еп. учр. 1714 г. 28) С.-Петербургская еп. учр. 1742 года. 29) Костромская еп. (учр. 1745 г. 30) Орловская еп. до 1788 г. — Сѣвская, викарная Московской еп. учр. 1764 г. 31) Олонецкая еп. учр. 1764—1786 г., викари Новгородской еп., сдѣлалась самостоятельной въ 1828 г. съ кафедрою въ г. Петрозаводскѣ. 32) Екатеринославская еп. до 1786 г. — Славянская, учр. 1775 г. 33) Минская еп. учр. 1793 г., замѣнившая древнюю Туровско-Пинскую еп. (1072—1632 г.). 34) Подольская еп. учр. 1795 г. 35) Харьковская еп. до 1836 г. — Слободско-Украинская, учр. 1799 г. 36) Калужская еп. учр. 1799 г. 37) Тульская еп. учр. 1799 г. 38) Уфимская еп. до 1859 г. — Оренбургская, учр. 1799 г. 39) Оренбургская еп. учр. 1799 г., кафедра въ Оренбургѣ съ 1859 г. 40) Саратовская еп. учр. 1799—1803 г., самостоятельная съ 1828 года.

1) До этого времени Псковъ зависѣлъ отъ Новгородскаго митрополита, присоединена къ Вологодской въ 1503 г.

- 41) Пензенская еп. учр. 1803 г. 42) Кишиневская еп. учр. 1813 г., по присоединении отъ Румыніи. 43) Донская еп. учр. 1829 г., кафедра въ Новочеркасскѣ. 44) Симбирская еп. учр. 1832 г. 45) Томская еп. учр. 1832 г. 46) Варшавская еп. до 1840 г. викари. Волынской еп. учр. 1834 г. 47) Рижская еп. до 1850 г., (викари. Псковской еп. учр. 1836 г. 48) Херсонская еп. учр. 1837 г., съ кафедрою въ г. Одесѣ. 49) Камчатская еп. учр. 1840 г. въ г. Новоархангельскѣ, съ 1860 г. кафедра въ г. Благовѣщенскѣ. 50) Кавказская еп. учр. 1843 г., кафедра въ г. Ставрополѣ. 51) Самарская еп. учр. 1850 г. 52) Аляскинская еп. до 1870 г. — Новоархангельская, викари. Камчатской еп. учр. 1858 г., въ г. Новоархангельскѣ, съ 1870 г. кафедра въ г. С. Франциско. 53) Таврическая еп. учр. 1859 г., съ кафедрою въ г. Симферополѣ, замѣнившая древнюю Херсонскую митрополию близъ Севастополя. 54) Якутская еп. до 1869 года викари. Камчатской еп. учр. 1859 г. 55) Енисейская еп. учр. 1861 г., кафедра въ г. Красноярскѣ. 56) Туркестанская еп. учр. 1871 г., кафедра въ г. Вѣрномъ. Въ примѣчаніи о викариатствѣ (1871—1881) г. учр. по Кавказу — 1881) Можайское, викари. Переславской епархіи учр. 1745—1763 г., возстановлено въ Московской епархіи 1862 г. 2) Новградъ-Сѣверской учр. 1785—1797 г., возстановлена 1866 г. викари. Черниговской еп. 3) Старорусское викари. Новгородской еп. учр. 1787 г. 4) Дмитровское, викари. Московской епархіи, учр. 1788 г. 5) Моздокское, викари. Астраханской еп.

учр. 1793—1799 г., возстановлена въ кавказской еп. 1870 г. 6) Чигиринское викар. Кіевской еп. учр. 1799 г. 7) Ревельское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1817—1865 г., перечислено къ Рижской епарх. 1866 г. 8) Екатеринбургское въ Пермской еп. учр. 1832 г., кафедра въ г. Екатеринбургѣ. 9) Старицкое викар. Тверской еп. учр. 1836 г. 10) Брестское въ Литовской еп., возвращено изъ униі 1839 г., кафедра въ г. Гроднѣ. 11) Острожское въ Волынской еп. возстановл. въ 1840 г., кафедра въ г. Острогѣ. 12) Острогское викар. Воронежской еп. учр. 1844 года. 13) Ковенское викар. Литовской еп. учр. 1843 года, кафедра въ г. Ковнѣ. 14) Чебоксарское викар. Казанской еп. учр. 1853 г. 15) Выборгское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1856 г. 16) Новомиргородское въ Херсонской еп. учр. 1859 года, вмѣсто Одесскаго (1853—1859 г.), кафедра въ Херсонѣ. 17) Селенгинское, въ Иркутской еп. учр. 1861 г. кафедра въ (Посольскомъ монастырѣ, въ Забайкальской области). 18) Ладожское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1865 г. 19) Балахнинское викар. Нижегородской еп. учр. 1866 г. 20) Кинешемское викар. Костромской еп. учр. 1866 г. 21) Балтское викар. Подольской еп. учр. 1866 г. вмѣсто винницкаго (1836—1864 г.). 22) Сумское викар. Харьковской еп. учр. 1866 г. 23) Муромское викар. Владимірской еп. учр. 1868 г. 24) Саранульское викар. Вятской еп. учр. 1868 г. 25) Михайловское викар. Рязанской еп. учр. 1868 г. 26) Тотемское викар. Вологодской еп. учр. 1868 г. 27) Козловское викар. Тамбовской еп. учр.

1868 г. 28) Аккерманское викар. Кишиневской еп.
учр. 1868 г. 29) Березовское викар. Тобольской еп.
учр. 1870 г. 30) Аксайское викар. Донской еп. учр.
1871 г. (Церк. Лѣт. № 31). И. Д.

7., *Отношеніе Щигровской уѣздной земской управы на
имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго.*

Въ Щигровскомъ уѣздѣ открылись вакансіи на-
родныхъ учителей въ слѣдующихъ училищахъ: Хо-
ловскомъ, Никитскомъ, Патенскомъ, Гуровъ и Но-
воселидебномъ.

Управа имѣетъ честь обратиться къ Вашему
Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою сдѣ-
лать извѣстнымъ это обстоятельство среди воспи-
танниковъ, окончившихъ курсъ Бѣлгородской ду-
ховной семинаріи на тотъ конецъ, не пожелаетъ ли
кто изъ нихъ занять одну изъ свободныхъ вакансій.

При семъ управа имѣетъ честь присовокупить,
что жалованья народный учитель получаетъ 150 р.
при годовой квартирѣ съ отопленіемъ и сверхъ то-
го, попечители училищъ разнымъ способомъ помо-
гаютъ учителямъ. На семъ отношеніи резолюція Его
Преосвященства послѣдовала такая: «Авг. 27. О вы-
зовѣ окончившихъ курсъ на сіи вакансіи напечатать
въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей».

8., *Отношеніе члена Московскаго Археологическаго Об-
щества Магистрата Дмитрія Самогласова на имя
Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго.*

Получивъ командировку отъ Московскаго Ар-
хеологическаго Общества и полномочіе отъ Прави-

тельства на изслѣдованіе внѣшнихъ формъ и раскопку древнихъ памятниковъ, извѣстныхъ подъ названіями городищъ или городковъ и кургановъ или древнихъ могилъ, я начинаю изслѣдованія съ земли Сѣверянъ, имѣющей особенную важность для древнѣйшаго періода нашей исторіи по своему географическому положенію и ея историческимъ событіямъ. Но такъ какъ наука до настоящаго времени не владѣетъ указателемъ мѣстностей, въ которыхъ сохранились вышеупомянутыя насыпи, то необходимо прежде всего составить географическую карту городищъ и кургановъ. Предварительныя данныя для этого труда возможно собрать только черезъ приходскихъ священниковъ какъ лицъ наиболѣе образованныхъ въ мѣстностяхъ, а потому наиболѣе способныхъ понять важность для науки прилагаемыхъ вопросовъ и удовлетворительно на нихъ отвѣтить. Эти обстоятельства побуждаютъ меня обратиться къ просвѣщенному содѣйствію Вашего Преосвященства, и покорнѣе просить Васъ предложить приходскимъ священникамъ прилагаемые вопросы и сдѣлать распоряженіе о пересылкѣ ихъ отвѣтовъ ко мнѣ на имя Новгородсѣверской земской управы.

Имѣются ли въ данномъ приходѣ древнія земляныя насыпи, извѣстныя въ народѣ подъ названіями городищъ или городковъ, а также кургановъ или древнихъ могилъ и если таковыя имѣются, то гдѣ именно, т. е. у какихъ городовъ, сель, деревень, озеръ и другихъ урочищъ

номъ разстояніи и въ какомъ направленіи отъ послѣднихъ?

Сверхъ указаній на мѣстонахожденіе вышеупомянутыхъ насыпей очень важно сообщеніе свѣдѣній о послѣдующей программѣ: г) Мѣсто (на берегу такой то рѣчки, озера, болота, на тѣд. д. на возвышенномъ или низменномъ мѣстѣ).

б) Величина площади насыпи (т. е. въ шагахъ, сажняхъ или саженьяхъ выраженная величина окружности внутренней части (безъ внѣшнихъ укрѣпленій) цѣлой насыпи или, если она не вполне сохранилась, то сохранившейся ея части).

в) Поверхность площади (ровная, холмистая, изрытая, распаханная, поросшая кустарникомъ или лѣсомъ и т. д.).

г) Форма площади (кругообразная, треугольная, четырехугольная, яйцевидная и т. д.).

д) Относительно внѣшнихъ укрѣпленій (сохранились ли внѣшнія укрѣпленія насыпей?)

е) Изъ чего состоятъ внѣшнія укрѣпленія (искусственныхъ рововъ или валовъ; естественныхъ впадинъ или крутыхъ спусковъ?)

ж) Величина искусственныхъ укрѣпленій (длина, ширина, высота).

з) Съ какой стороны искусственныя укрѣпленія прилегаютъ или прилежали къ площади насыпи (съ сѣвера, востока и т. д.)?

*

е) Если сохранился входъ (или входы) въ городище, то съ какой стороны (съ сѣвера и т. д.)?

В. Особья замѣчанія. Преданія о городищѣ, его основаніи, если было раскапываемо, то кѣмъ, когда и для чего, не было ли найдено на городищѣ какихъ либо древнихъ вещей; если сохранились найденныя на городищѣ или вырытыя въ немъ древнія вещи, то у кого они сохраняются; вообще все, что по чѣму либо имѣетъ интересъ для исторіи или археологіи.

Д) Относительно кургановъ важныя сообщенія свѣдѣній о мѣстоахожденіи, мѣстоположеніи и количествѣ сохранившихся кургановъ.

Е. Наконецъ, важны свѣдѣнія и о тагихъ городищахъ и курганахъ, которыя существовали въ данныхъ мѣстностяхъ на памяти сторожиловъ, но въ настоящее время уже исчезли отъ распашки полей или по другимъ причинамъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Августа 26. Предлагается священникамъ Бурской епархіи составить описаніе вблизи ихъ жительства находящихся кургановъ и другихъ подобныхъ памятниковъ древности. Программа вопросовъ, сюда относящихся, прилагается для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Описанія должны быть доставлены въ редакцію, которая препроводитъ ихъ ко мнѣ, оставивъ у себя списокъ болѣе занимательныхъ статей, для помѣщенія въ своемъ изданіи».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Иисусъ Христосъ, какъ образа учительской деятельности для всего человечества.

(Окончаніе)

Последнимъ видомъ мудрой системы приспособленія и вмѣстѣ последнею чертою учительства Христова, на которой мы имѣемъ остановить вниманіе читателей, является частое употребленіе притчей, посредствомъ которыхъ Иисусъ Христосъ выяснялъ ученикамъ и послѣдователямъ своимъ тайны Царствія Божія. Не отбрасывая, даже, отъ той мысли, что аллегорическая рѣчь была въ характерѣ Восточныхъ нарѣчій и Восточной литературы, благочестивый читатель все таки не можетъ не обратить особеннаго вниманія на частое употребленіе Иисусомъ Христомъ притчей: половина, если не болѣе, ученія Евангельскаго выражена въ этой, именно, формѣ.

Чтобы выяснить это явленіе съ педагогической точки зрѣнія, слѣдуетъ обратить вниманіе, прежде всего, на характеръ того ученія, которое выражалъ Спаситель въ притчахъ. Всѣ роды ученія, съ педагогической точки зрѣнія, могутъ быть раздѣлены на два вида: къ первому относятся ученія о предметахъ доступныхъ нашему пониманію и выясненію—предметахъ наглядныхъ, наблюдаемыхъ нами въ мірѣ внѣшнемъ или переживаемыхъ въ мірѣ внут-

реннемъ, ко второму—ученія о предметахъ отвлеченныхъ, сверхчувственныхъ, воспринимаемыхъ не какою либо отдѣльною способностію человѣческаго духа, а всецѣлымъ—нераздѣльнымъ существомъ его—вѣдѣніемъ, въ точнѣйшемъ смыслѣ послѣдняго слова. Существеннымъ педагогическимъ требованіемъ относительно первой категоріи современною наукою признается: наглядность обученія, дающая возможность понять; относительно второй—образность, дающая возможность запечатлѣть и усвоить. Но какъ наглядность, такъ и образность признаются необходимыми только на низшихъ степеняхъ развитія слушателей и не имѣющими особеннаго значенія на высшихъ¹⁾.

1) Страннымъ кажется намъ то обстоятельство, что аллегорическая форма рѣчи, прекрасно замѣняющая собою при урокахъ объ отвлеченныхъ предметахъ обновленную наглядность преподаванія, опускается изъ виду представителями крайняго эмпиризма въ педагогикѣ. Выхода изъ того положенія, что дѣтямъ слѣдуетъ учить только тому, что они могутъ сами видѣть и понять, отрицая, въ свѣдѣніе этого, полезность обученія дѣтей истиннымъ вѣры и нравиламъ нравственности, какъ недоступнымъ для дѣтскаго пониманія, они не хотятъ обратить вниманія на возможность выясненія невидимаго видимымъ, непонятнаго знакомымъ. А между тѣмъ такое невниманіе приводитъ педагогическихъ эмпириковъ нерѣдко къ наивнымъ и слишкомъ замѣтнымъ самопротворчествамъ. Такъ, Альфонсъ—Эскиросъ, авторъ «Эмиліи XIX вѣка», известный поклонникъ педагогическихъ идей Руссо и Спенсера, нигдѣ, во весь періодъ дѣтскаго воспитанія не сообщающій своему воспитаннику никакихъ понятій о Богѣ, о душѣ и т. п. на томъ основаніи, на какомъ и Руссо утверждалъ, что дѣтямъ и въ 16 лѣтъ едвали не знать о томъ, что у нихъ есть душа,—въ тоже время находитъ возможность выяснять своему питомцу вопросъ: откуда на свѣтѣ берутся богатые и бѣдные,—вопросъ,—какъ говорить самъ же Эскиросъ, одинъ изъ самыхъ сложныхъ и трудныхъ въ политической экономіи. Рѣчь свою Эскиросъ начинаетъ слѣдующимъ педагогическимъ замѣчаніемъ: съ дѣтьми не мѣшаетъ иногда (жаль, что Эскиросъ не обратилъ должнаго вниманія на это—иногда, а онъ непременно пришелъ бы къ убѣжденію, что не

отъ Огеюда думаемъ, понятно, что приточный образъ рѣчи въ ученіи Іисуса Христа о тайнахъ Царствія Божія, былъ не случайнымъ, но въ высшей степени цѣлесообразнымъ и, если позволено будетъ сказать, педагогичнымъ: онъ соответствовалъ вполне какъ характеру ученія, такъ и степени религіознаго развитія учениковъ и послѣдователей Христовыхъ.

Частое употребленіе Спасителемъ образной рѣчи останавливало на себѣ очень нерѣдко вниманіе даже ближайшихъ послѣдователей Его—Апостоловъ, не смотря на то, что они, какъ дѣти Востока, гдѣ человѣкъ, подѣ влияніемъ разнообразныхъ величественныхъ явленій природы привыкаетъ и мыслить и говорить образами, должны были считать эту фор-

иногда, а почти всегда при изъясненіи отвлеченныхъ вопросовъ) объясняться притчами. Затѣмъ слѣдуетъ далеко не вполнѣ совершенная по выбору притча Эскироса. Выслушавъ ее воспитанникъ говорить: такъ стало быть трудъ обогащаетъ?—Не всегда, отвѣчаетъ ему воспитатель. Таковъ результатъ приточности Эскироса! Понятно, что Эскиросъ крайне невнимательно отнесся къ вопросу о значеніи притчности въ педагогикѣ, а потому и пришелъ посредствомъ къ такому слабому результату. Спрашивается, почему было совсемъ не обойти отвлеченныхъ вопросовъ? Вѣдь въ педагогическомъ романѣ это можно было бы сдѣлать? Можно-то можно; да Эскиросъ не хотѣлъ упустить изъ виду слишкомъ общеизвестный фактъ дѣтскаго философствованія въ вопросительной формѣ. Эмилъ—(воспитанникъ), замѣчаетъ Эскиросъ, спросилъ у меня напередъ отчего на свѣтъ есть бѣдныя? Понятно, что отвѣчать пужно было и онъ выпутался изъ затрудненія, рассказавъ имъ притчу.—Если же такъ, если необходимо бываетъ рѣшать сложные вопросы политической экономіи притчами при вызовѣ со стороны самихъ дѣтей; то почему, спрашивается, не отвѣчать на вопросы варъ и нравственности такимъ же образомъ? А вѣдь ежедневный опытъ подтверждаетъ, что вопросы касающіеся области естественнаго богословія и нравственности ставятся дѣтьми чуть не на каждомъ шагу и, во всякомъ случаѣ, въ десять разъ чаще, чѣмъ вопросы политической экономіи!

му рѣчи наиболѣе естественною. Можетъ быть это удивленіе Апостоловъ объясняется отчасти тѣмъ, что они, слушавшіе на единъ ясное и прямое ученіе Господа о тайнахъ Царствія Божія и не могли еще вполне отличить всей сравнительной высоты своей предъ остальными слушателями, сомнѣвались въ необходимости приточной рѣчи въ устахъ Того, чья рѣчь и безъ притчей была для нихъ понятна? Такъ, или иначе, — во всякомъ случаѣ Апостолы очень нерѣдко выражали предъ Иисусомъ Христомъ свое недоумѣніе относительно приточнаго образа рѣчи и выслушивали объясненія, по этому поводу, Небеснаго учителя. Остановимъ и мы благоговѣнное вниманіе на этихъ объясненіяхъ.

Почто притчами глаголеши имъ, спросили Апостолы Иисуса Христа вслѣдъ за тѣмъ, какъ онъ окончилъ величественную притчу о святелѣхъ и сѣмени. Небесный учитель отвѣчалъ ученикамъ: вамъ дано знать тайны царства небеснаго, а имъ не дано. . . Потому говорю имъ притчами, что они видя не видятъ, и слыша не слышатъ и не разумѣютъ. Ваши же блаженни очи что видятъ, и уши ваши, что слышатъ. (Мѡ. XIII, 10, 11, 13 и 16; Марк. IV, 11—12; Лук. VIII, 10). Не ясно ли высказывается въ приведенныхъ словахъ Господа то основаніе для образной рѣчи въ дѣлѣ релігіознаго обученія, на которое мы указали выше какъ на требованіе современной педагогической науки? Людямъ не развитымъ, не просвѣщеннымъ, людямъ, которые живутъ постоянно въ лонѣ природы, мыслить ея формами и говорить ея языкомъ,

и нельзя говорить объ отвлеченных предметах иначе, какъ такою, именно, рѣчью, какою говорилъ Иисусъ Христосъ: образы являютея здѣсь не украшеніемъ только рѣчи, не средствомъ только возбудить интересъ, но существенною необходимостію. Прямая рѣчь объ истинахъ отвлеченныхъ была бы непонятною непосредственнымъ слушателямъ, тѣмъ обыденной рѣчи которыхъ не бываетъ даже терминовъ, выражающихъ эти истины: слушая подобную рѣчь, они не услышали бы ея и не разумѣли бы. Ближайшимъ ученикамъ, стоявшимъ на высшей степеней религіозно-правственнаго развитія, Иисусъ Христосъ говоритъ прямо потому, напротивъ, что уши ихъ ослѣдвались способными слышать и не потому, что они ослѣдвались способными понимать и прямую рѣчь о тайнахъ царствія Божія. А такъ какъ послѣдняя форма передачи Истинныя свѣдѣнья къ цѣли скорѣе, чѣмъ первая, то этимъ и объясняется, въ данномъ случаѣ, недоумѣніе Апостоловъ. И такъ, вопросы и недоумѣнія слышавшіеся изъ устъ Апостоловъ были вопросами души, желавшихъ добра ближнимъ. Прямая рѣчь ближе вела къ цѣли; такъ разсуждали они; а потому и недоумѣвали относительно значенія другаго пути. Въ отвѣтахъ Христа слышится урокъ Апостоламъ и всѣмъ намъ, что въ мѣрѣ нравственномъ не все опредѣляется добрыми желаніями и что весь миръ только долженъ сообразовать свою дѣятельность тотъ, кто призванъ улучшать нравственное состояніе человѣка и человѣчества. Кромѣ благихъ желаній и мудрыхъ мѣропрія-

тій со стороны учителя здѣсь имѣеть равное значеніе и воспріемлемость слушателей. Но указанное объясненіе не было единственныиъ. Въ другомъ мѣстѣ Иисусъ Христосъ указываетъ другую точку зрѣнія, съ которой дѣлается понятною и плодотворность приточнаго способа рѣчи. Такъ, за нѣсколько дней до страданій и крестной смерти Онъ сказалъ ученикамъ: доселѣ Я говорилъ вамъ притчами; но наступаетъ время, когда уже не буду говорить вамъ притчами, но прямо возвѣщу вамъ объ Отцѣ (Іоанн. XVI, 25). Высочайшія истины Божіи — тайны царствія Божія возвѣщаются прямо рѣчью Апостоламъ только въ моментъ самаго высшаго душевнаго настроенія ихъ, — въ моментъ, когда они услышали, наконецъ, изъ устъ Учителя своего о томъ, что приблизилось время, когда Онъ долженъ оставить міръ и взойти ко Отцу. Въ этомъ образѣ дѣйствія Иисуса Христа заключается новый, въ высшей степени важный, для учителей и въ особенности учителей вѣры и нравственности, урокъ. Высочайшія истины религіи и нравственности должны быть сообщаемы слушателямъ съ мудрою предусмотрительностію: нужно избирать время и должнымъ образомъ подготовить сердца слушателей къ тому, чтобы эти истины были восприняты всецѣло и не одною какою либо способностію, а всею душею — чтобы онѣ проникли, такъ сказать, во всё фибры человеческого существа и сразу обновили и, такъ сказать, переродили его. Такое именно дѣйствіе оказали на Апостоловъ нѣсколько словъ Иисуса Христа, сказан-

ныхъ непосредственно за приведенными выше (тамъ же стх. 26, 27, 28). Вотъ теперь Ты прямо говоришь, сказали Апостолы, и притчи не говоришь никакой. Теперь видимъ, что Ты знаешь все, и не имѣешь нужды, чтобы кто спрашивалъ тебя. Посему вѣруемъ, что Ты отъ Бога изшелъ (тамъ же ст. 29 и 30). Обратите вниманіе на слова и не имѣешь нужды, чтобы кто спрашивалъ тебя; не лию ли выражена здѣсь та мысль, что Небесный учитель — Сердцевѣдецъ — сообщилъ ученикамъ высочайшую тайну царствія Божія, вполнѣ своевременно, что эта своевременность даже поразила учениковъ. Въ постепенномъ развитіи своемъ Апостолы пришли, наконецъ, къ тому моменту, когда вопросъ объ Отцѣ небесномъ, къ которому предстояло идти Учителю ихъ, былъ очереднымъ вопросомъ ихъ духа. Они, будто, только что хотѣли спросить Иисуса Христа объ Отцѣ, какъ Онъ предупреждаетъ самый вопросъ и говоритъ имъ о Немъ. Это моражаетъ ихъ до глубины души и они, еще разъ, какъ будто невольно, исповѣдуютъ его Сыномъ Божиимъ.

И такъ, почти идеальное требованіе современной педагогической науки, чтобы постепенность сообщенія свѣдѣній воспитанникамъ соответствовала вполнѣ постепенности психическихъ процессовъ, происходящихъ при воспріятіи впечатлѣній, а не опредѣлялась въѣщими какими либо условіями, требованіе, признающееся однимъ изъ такихъ, которыхъ никто и нигдѣ осуществить вполнѣ не можетъ, всецѣло выполнялось учительствомъ Иисуса

Христа. Не ясно ли, что учителямъ земнымъ осн-
 тается только по мѣрѣ силъ приближаться къ вѣч-
 ному образцу учительства Христова, чтобы на сколько
 ко возможно въполнѣ выполнить высокое призваніе
 свое. Таковы существенныя основанія, указанныя
 Спасителемъ для выясненія ученикамъ своимъ. Оа въ
 лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, и частаго употребленія об-
 разной рѣчи. Рядомъ съ ними, рядомъ съ достиженіемъ при-
 точной рѣчью указанныхъ выше цѣлей, достигались
 сами собою и другія цѣли—второстепенныя, такъ
 сказать. Притчами возбуждалось и поддерживалось
 вниманіе слушателей, особенно Восточныхъ, съ дѣт-
 ства воспитанныхъ рѣчами почти исключительно
 приточнаго характера, отличавшихся при томъ пре-
 обладающимъ развитіемъ воображенія и фантазіи;
 тогда какъ дидактическая рѣчь, возбуждающая ло-
 гическую силу мышленія, а не свободную дѣятель-
 ность фантазіи, могла слабо интересовать послѣдо-
 вателей Христовыхъ; какъ въ силу ихъ психиче-
 скихъ особенностей, такъ и въ слѣдствіе невыра-
 ботанности въ нихъ привычки къ рѣчи не фигу-
 ральной. Не трудно, слѣдовательно, понять всемо-
 гущее вліяніе притчей Иисуса Христа? На кого изъ
 насъ, читатели, не производили необыкновеннаго впе-
 чатлѣнія такіа притчи Спасителя, какъ притча о
 сѣмени и сѣятелѣ, о блудномъ сынѣ и т. п.? Понят-
 но, во сколько разъ сильнѣе впечатлѣніе должны бы-
 ли производить эти притчи на жителей Востока, осо-

бениотри этомъ условіи, что это впечатлѣніе получалось ими не отъ чтенія, а непосредственно изъ устъ Небеснаго учителя. И Далѣе, возбуждая и поддерживая вниманіе слушателей, притчи содѣйствовали и болѣе сильному укрѣпленію истинъ, возвѣщаемыхъ ими, въ памяти слушателей. И это случилось необходимо: сила и крѣпость воспринимаемыхъ ощущеній обуславливается сколько, съ одной стороны, степенью впечатлѣній, столько же, съ другой — степенью нашего вниманія къ послѣднимъ. Однѣ и тѣ же истины, сообщаемыя въ дидактической формѣ, могли менѣе вызывать вниманія къ себѣ, чѣмъ завитыя въ рѣчи приточной; а слѣдовательно могли закрѣпляться въ памяти слушателей слабѣе, чѣмъ при послѣднемъ условіи. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, въ простую рѣчь, какую бы ясностію и точностію ни отличалась она, развить предъ слушателями такъ живо и сильно мысль о безпредѣльномъ милосердіи Божіемъ къ кающимся грѣшникамъ, какъ это сдѣлано Божественнымъ учителемъ въ притчѣ о пастырѣ, потерявшемъ овцу? Или отъ блуднаго сына и т. п. Сколько потребовалось бы долгихъ собесѣдованій, чтобы выяснить предъ простыми слушателями — дѣтьми Востока — ученіе о значеніи временныхъ удовольствій и бѣдствій съ такою ясностію и наглядностію, какъ это сдѣлано Иисусомъ Христомъ въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ? Сколько времени, какой аргументаціи потребовалось бы, чтобы разрушить узкое убѣжденіе Іудеевъ отъ

носительно любви къ ближнему, и подъ которымъ (ближнимъ) они разумѣли, исключительно своихъ единоплеменниковъ? И какъ немного времени и усилий употребляется для достиженія этой трудной цѣли Иисусомъ Христомъ. Онъ рассказываетъ притчу о челоѣкѣ, попавшемъ въ руки разбойниковъ и въ этой несложной по содержанию притчѣ такъ ясно и отчетливо рисуетъ предъ своими слушателями несостоятельность любви, ограничивающей себя единоплеменничествомъ, и такъ краснорѣчиво проповѣдуетъ любовь къ челоѣку, какъ челоѣку, что и рѣчи Его нельзя прибавить ни одного слова. Таковы и вообще всѣ притчи Иисуса Христа! Завитыя въ нихъ истины какъ бы воплощаются въ образахъ и встаютъ предъ сознаніемъ слушателей въ качествѣ дѣйствительныхъ — реальныхъ фактовъ, а не въ формѣ сухихъ — отвлеченныхъ положеній. Вотъ почему многіе изъ Евангельскихъ образовъ всецѣло перенеслись въ христіанское сознаніе и навсегда сохранили въ немъ свою жизненную силу! Это мы указали на главнѣйшія стороны дидактической плодотворности Евангельскихъ притчъ; думаемъ, что при болѣе специальномъ исследованіи поставленнаго нами выше, и по поводу образности въ ученіи Христа, вопроса, можно найти много и другихъ не менѣе важныхъ сторонъ. Во всякомъ случаѣ, и сказаннаго полагаемъ достаточно для того, чтобы и наши учителя закона Божія, а особенно проповѣдники, обратили вниманіе на эту форму рѣчи. Правда, при убѣждаемъ знакомствѣ съ нашею

проповѣдническою литературою, нельзя по видимо-
му жаловаться на отсутствіе въ ней приточнаго эле-
мента; въ обыкновенныхъ пастырскихъ поученіяхъ
нашихъ образность занимаетъ далеко не послѣднее
мѣсто. Къ сожалѣнію, нельзя не сознаться, что у
большинства проповѣдниковъ эта приточность — эта
образность не имѣютъ ни того значенія для суще-
ства проповѣдуемой истины, ни той богатой пло-
дотворности, на которыя мы указали выше, когда
говорили о притчахъ Евангельскихъ. Оставляя, да-
же, всторонѣ ограниченность силъ человѣческихъ и
положительную несравнимость нашего учительства
съ учительствомъ Богочеловѣка, влегко можно по-
нять причину отсутствія возможной плодотворности
отъ образности рѣчи нашихъ проповѣдей, если об-
ратить должное вниманіе на самый характеръ обык-
новенно встрѣчающихся въ нихъ образовъ. Не плодотворны
наши притчи — наши образы, не потому что они не
могутъ сравниться съ притчами Евангельскими, а
потому что онѣ не могутъ достаточно уподобиться
имъ. Посмотрите, изъ какой сферы берется содер-
жаніе притчей Спасителя и откуда заимствуются,
въ большинствѣ случаевъ, образы нашихъ проповѣ-
дей, и вы легко поймете, почему — первые могли такъ
живо интересоваться, такъ возбуждать (импульсиро-
вать) волю слушателей, тогда какъ вторые едва оста-
навливаютъ на себѣ вниманіе? Содержаніе притчей
Спасителя заимствуется частью изъ природы, частью
изъ обыденной жизни; въ томъ и другомъ случаѣ, отношеніе Иисуса Хри-

ста къ источникамъ заимствованія — самое непосредственное, простое, безыскусственное. Въ этой-то непосредственности, простотѣ и безыскусственности и лежитъ тайна того могущества, какое имѣли надъ умами слушателей образныя рѣчи Иисуса Христа. Эти рѣчи отличались всѣми свойствами произведеній народнаго творчества и потому и вліяли на сознание народа совершенно подобно имъ. Это отношенія Иисуса Христа къ природѣ запечатлѣны необыкновенною искренностью и симпатичностью: не та или другая частная картина природы, не то или другое величественное явленіе окружающаго міра — останавливали на себѣ вниманіе Спасителя; нѣтъ! Природа занимала Иисуса Христа тѣмъ, что «въ ней просто — элементарно, и что есть въ ней во всѣхъ климатахъ. Онъ любилъ въ природѣ не ее самую, а ту чудную картину жизни человеческой и трогательную — проповѣдь благодати Божіей; и какія представляла она на каждомъ шагу»²⁾. Видъ восходящаго солнца даетъ І. Христу поводъ сказать своимъ слушателямъ о томъ, что Богъ у повелѣваетъ этому свѣтлу сіять и малыя и великія и тѣмъ по-

2) Въ высшей степени нелѣпо и несправедливо мнѣніе Ренана (*Vie de Jesus p. Renan p. 65*) будто вдохновенность рѣчей І. Христа обуславливалась всецѣло видомъ Назаретскихъ окрестностей и вообще явленій природы Гудейской. На это достаточно замѣтить, что ни одинъ безпристрастный критикъ Евангельской исторіи, хотя бы то и не вѣрующій, не скажетъ, чтобы для пониманія вдохновенныхъ рѣчей Спасителя необходимо было знакомиться съ веселыми видами Галилеи или съ пустынными берегами Іордана, совершенно также, какъ никто не скажетъ что необходимо имѣть предъ глазами Іудейско-стоплѣн для того, чтобы понимать Евангельское ученіе о человекѣ.

даетъ примѣръ милосердія, которое не должно ограничиваться только друзьями. Виноградная лоза, усохшая смоковница и полевая лилія даютъ Іисусу Христу поводъ говорить о жизненномъ законѣ, о общемъ челоѣку и растенію, по которому жизнь истекаетъ только изъ жизни, о нашемъ естественномъ безплодіи, о любвеобильномъ милосердіи Божіемъ и т. д. Словомъ, всѣ случаи отношенія Спасителя къ природѣ были выраженіемъ одной глубокой мысли, выраженной прекрасно псалмопѣвцемъ: когда я созерцаю небеса, отверстіе ругъ твоихъ, и луны и звѣзды, которыя поставилъ Ты, я говорю самъ себѣ: что же такое челоѣкъ, что Ты помнишь о немъ и сынъ челоѣческій, что Ты внимаешь ему? (Псалм. VIII, 4).

Такой же характеръ носитъ и отношеніе Іисуса Христа къ челоѣческой жизни: Небесный учитель говоритъ своимъ слушателямъ объ ихъ дѣлахъ и ежедневныхъ занятіяхъ: земледѣльцу — о воздѣлываніи и собираніи винограда, рыбакамъ — о неводѣ, о вверженіи его въ море, о ловлѣ рыбъ и т. п. Словомъ, говоритъ о томъ, что ближе всего интересовало слушателей и что было наиболѣе знакомо имъ.

Не такой характеръ носитъ приточность и вообще образность большинства нашихъ проповѣдей. Простому народу, никогда не видавшему моря, кораблей, морскихъ волеѣ, львовъ, тигровъ и т. п. наши проповѣдники говорятъ объ этихъ предметахъ съ дѣлю въяснить предъ нимъ истину или другія истины. Непонятное, такимъ образомъ, желаютъ об-

яснить незнакомымъ; слѣдствія, конечно, очевидны; пригодность этого рода можетъ только портить слогъ рѣчей, но нисколько не можетъ интересовать собию слушателей и объяснить для нихъ истины вѣры и правила нравственности. Кроме того, и сами проповѣдники, часто только по описаніямъ другихъ очевидцевъ бывають знакомы съ тѣми величественными или страшными явленіями природы, которыми желаютъ разбудить чувство слушателей. Отъ этого недостатка естественно происходитъ слабость самихъ картинъ, рисуемыхъ такими проповѣдниками, не смотря на всю напряженность съ какою стараются разукрасить ихъ. Картины выходятъ яркими только по внѣшней отдѣлкѣ, но фальшивыми по существу своему и слабыми по результатамъ. Такимъ образомъ, вмѣсто естественности, непосредственности и прямоты, замѣчаемыхъ нами въ отношеніяхъ Иисуса Христа къ жизни и природѣ, у нашихъ проповѣдниковъ народныхъ встрѣчается отношеніе совершенно противоположнаго характера: искусственное, натянутое и не приспособленное къ сознанию слушателей. Неотрадное явленіе это, по нашему мнѣнію, поддерживается, и главнымъ образомъ, недостаточнымъ вниманіемъ проповѣдниковъ къ высокимъ образцамъ Евангельской проповѣди и неумѣреннымъ — неумѣлымъ подражаніемъ, вмѣсто того, нашимъ ученымъ проповѣдникамъ, обращающимъ свое слово къ развитымъ классамъ общества и потому позволяющимъ себѣ дѣлать сравненія, часто выходящія за предѣлы обычныхъ явленій жизни.

ни и природы. Пастыри Церкви, особенно сельскіе, болѣе всего должны заботиться не томъ, чтобы от- рѣшиться отъ этихъ образцовъ, годныхъ только для развитія самихъ проповѣдниковъ, а не для народа. Взаимно въ этомъ сельскимъ проповѣдникамъ, имѣю- щимъ дѣло съ необразованными и небывалыми слу- шателями, кирковозоръ которыхъ рѣзко ограниченъ предѣлами ихъ обыденной жизни и картинами ок- ружающей ихъ природы, следовало бы приспособ- лять, сколько возможно болѣе, свое поученіе и по- формъ, и по содержанію къ поученіямъ Евангель- скимъ. То же самое, что сказали мы пастырямъ Церк- ви, въ такой же степени, относится и къ нашимъ преподавателямъ ученія вѣры и нравственности въ низшихъ школахъ. Евангеліе должно быть, не толь- ко источникомъ содержанія, но и образцомъ формы ихъ уроковъ. Никакая популяризація Евангельскихъ истинъ не можетъ быть такъ приспособленною къ молодымъ сердцамъ, какъ Евангельская простота и безхитрность. Въ ней — и въ ней одной учителя могутъ найти твердую почву для религіозно-нрав- ственнаго вліянія на дѣтскія сердца!

Мы показали, на сколько это было для насъ возможно, высокое значеніе учительскаго служенія Иисуса Христа роду человѣческому въ области учи- тельской практики. Мы видѣли, какимъ образомъ даже самыя идеальныя требованія, которыми гор- дится современная наука, какъ новѣйшими откры- тіями, осуществились во всей полнотѣ и цѣлостно-

*

сти въ земной жизни Иисуса Христа, — видѣли, да-
 лѣе, постоянную внутренне-живую связь между ха-
 рактеристическими чертами проповѣди Иисуса Хри-
 ста и существеннѣйшими принципами современной
 педагогической науки. Суммируя все сказанное на-
 ми, по этимъ пунктамъ, мы не затрудняясь можемъ
 утверждать, что главныя черты Евангельскаго уче-
 нія должны имѣть значеніе вѣчныхъ принциповъ
 науки и неизмѣнныхъ образцовъ для подражанія,
 что Иисусъ Христосъ долженъ быть идеаломъ учитель-
 ской дѣятельности для всего человѣчества, а такъ
 какъ ученіе Его было ученіемъ Богочеловѣческимъ.
 Поистинѣ, николиже глаголаесть тако человекъ! (Іоан.
 VII, 46).

Яковъ Новицкій

Материалы для исторіи Курской Епархіи.
 Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Соборъ Московскій 1667 года, согласно желанію
 православнаго Самодержца, благословившій и, ут-
 вердившій на Украинѣ «*Митрополи быти*», ничего
 не сказалъ о томъ лицѣ, которое имѣло быть, или,
 уже было удостоено сей новооткрытой кафедрой¹⁾.

* См. № 12 Кур. Епарх. Рѣд. за 1872 годъ.

1) Соборное Дѣланіе, въ которомъ говорится объ открытіи епархіи Ва-
 доградской, писано было и подписано въ іюні мѣсяцѣ, тогда какъ, назначен-
 ный на Бѣлгородскую кафедру, архипастырь возведенъ былъ на нее уже въ
 маѣ мѣсяцѣ того же года; слѣдовательно, читающему это Дѣланіе естественно
 ожидать ядраго указанія. — Дополн. къ Апт. Ист. т. V, № 102, стр. 492.

Но, и потому уже, что этому лицу ввѣрялась епархія новая, весьма пространная и многолюдная, естественно было ожидать, что на кафедре таковой епархіи назначенъ будетъ одинъ изъ архипастырей, если не Московскихъ, то непременно — Кіевскихъ. Изъ послѣднихъ даже преимущественно можно было ожидать, потому, что юго-восточная Украина, входившая тогда въ составъ епархіи Бѣлоградской, была населена малороссіянами, выходцами изъ — за Днѣпра — страдальцами униі; — само собою понятно, что и архипастырь здѣсь нуженъ былъ, хорошо и близко знакомый съ бытомъ народа малороссійскаго, и его религіознымъ и политическимъ состояніемъ. Изъ тому же, малороссійскіе архипастыри были въ то время образованнѣе великороссійскихъ: въ Кіевѣ уже издавна процвѣтала духовная академія, приготовившая столь много ученыхъ мужей²⁾, тогда какъ о великороссійскомъ духовенствѣ можно было сказать развѣ только то, что оно имѣло образованіе не далѣе домашняго; почему, изъ малороссіянъ, даже гораздо въ позднѣйшее время, именно при Петрѣ Великомъ, духовные были вызываемы въ Москву, для образованія духовной части въ россійской Церкви, какъ болѣе образованные, мапримѣръ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ. Скоро послѣ нихъ, много вызвано было и другихъ малороссійскихъ ученыхъ, для занятія высшихъ церковныхъ должностей. Даже въ царствованіе Елисаветы Петровны, при образованіи Московской епархіи по новому уч-

2) См. Ист. Кіев. Академіи Пр. Макарія, гла г. Аскоченскаго.

рожденію 3), явился въ Москвѣ первенствующимъ архіереемъ, происходившіе изъ малороссіянъ 4).— По этимъ соображеніямъ, кафедра Украинская должна была принадлежать, всего приличнѣе, архипастырямъ малороссійскимъ. Съ наименьшею, впрочемъ, вѣроятностію, можно было ожидать назначенія на Бѣлоградскую кафедру изъ Московскихъ архипастырей:— здѣсь, помимо многихъ другихъ основаній и побужденій, достаточно указать на то, что самъ Царь Алексѣй Михайловичъ еще такъ недавно слышалъ лестные отзывы объ архіереяхъ Московскихъ, и притомъ, отъ лица, высоко поставленнаго въ средѣ самихъ же малороссовъ:— Гетманъ Брюховецкій, недавно бывший въ Москвѣ съ челобитьемъ, лично и открыто выражалъ царю Алексѣю Михайловичу свою просьбу о томъ, чтобы для Кіева назначенъ былъ митрополитомъ кто-либо изъ Москвы 5).— Всѣ подобныя соображенія, сколько ни правдоподобны и сколь по видимому, ни основательны были для того, чтобы питать и поддерживать надежду въ сердцахъ іерарховъ, какъ великороссійскихъ, такъ и малороссійскихъ, на занятіе кафедры въ этой епархіи, гдѣ Соборомъ утверждено — *митрополитъ бывшій*:— однакоже, мудрый и дальновидный отецъ Петра Великаго, рѣшивъ этотъ вопросъ, въ совѣтъ своего разума, совершенно иначе оныя нашелъ важнымъ

3) До того времени Москва была прежде патриаршею, потомъ Синодалною областію.

4) См. Птен. Общ. Любит. духов. просвѣщ. Кн. 8, стр. 85—88: «составленіе Москов. епархіал. управленія, при архіереяхъ изъ малороссовъ».

5) Н. Маркевича. Ист. Малорос. т. 2 стр. 129.

назначить на Бѣлоградскую кафедру — не малоросса и, даже не великоросса, а — иностранца, хотя и родного русскимъ по вѣрѣ и языку, именно: Сербскаго митрополита *Гедосія*. *Колѣтитовля винвадъ ви вѣдѣт*
и М Что же именно побудило царя Алексѣя Михайловича — назначить на Бѣлоградскую кафедру архіерея изъ иностранцевъ, устранивъ отъ ней архіереевъ Московскихъ и Кіевскихъ? Что послужило основаниемъ для такого предпочтенія архіереевъ сербскаго русскому? Или же въ этомъ случаѣ надобно смотрѣть на дѣло гораздо проще и видѣть въ этомъ назначеніи чистую случайность, не подозрѣвая никакой задней мысли — для предпочтенія однихъ и нѣкотораго униженія другихъ. Но фатализмъ, и притомъ, въ столь важномъ дѣлѣ, не только не нашель бы для себя, оправданія, а былъ бы даже ниже всякой критики; главнымъ же образомъ, что и важнѣе всего, онъ оскорблялъ бы величіе Того, Кѣмъ *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду*. Нѣтъ, сердце царство въ рущѣ Божіей⁶⁾; а у царя Алексѣя Михайловича, кромѣ добраго сердца⁷⁾, былъ еще и умъ свѣтлый, зоркій и дальновидный. И — тамъ, гдѣ промысль поставилъ человека единымъ властелиномъ и судьбою надъ пространствомъ земли, почти безграничнымъ — надъ народомъ, почти безчисленнымъ, — цари должны, обязаны, измѣрять время не годами, а столѣтіями; ихъ удѣлъ — справедли-

6) Прит. XXI, 1.

7) «За кротость огънино любилъ Его малороссіане», — говоритъ Коисскій. — Н. Маркевича Ист. Малор., т. 2, стр. 238.

вость — не въ отношеніи къ одному подданному, не въ отношеніи къ дню; а въ отношеніи къ вѣкамъ и доколѣніямъ, къ нынѣшнимъ и будущимъ. Такъ, глядя на дѣянія властителей, каждый изъ насъ неминуемо оправдаетъ поступокъ царя Алексѣя Михайловича съ Украиною; скажу болѣе: онъ не былъ бы царемъ добродѣтельнымъ, еслибъ поступилъ иначе ...⁸⁾. Къ этимъ словамъ малороссійскаго историка, выражающимъ отзывъ о дѣятельности мудраго и кроткаго царя въ дѣлѣ вліянія двухъ народностей, мы съ своей стороны должны сказать, что и назначеніе архипастыря для народа, столь сильно нуждавшагося въ сліяніи и единеніи съ Москвою, требовало, со стороны Правительства, особенной предусмотрительности и осторожности. Это же дѣло, подобныя, религіознаго характера, разсужденія, если бы кому-либо показались слишкомъ общими мѣстами и неудовлетворительными для объясненія того, что требуетъ объясненія, то мы сказали бы откровенно, что на предложенный вопросъ — о побужденіяхъ царя Алексѣя Михайловича къ избранію Сербскаго архіерея на новооткрытую кафедру Украинскую — положительнаго отвѣта въ официальныхъ документахъ мы не нашли, хотя не безъ основанія думаемъ, что этотъ отвѣтъ съ достаточною, если не съ полною, вѣроятностію можетъ быть извлеченъ изъ соображенія нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствъ того времени.

Страдальцы за вѣру отцовъ своихъ, гонимые

8) Ibid. t. 2, str. 125.

унією и стремившіеся подѣ крѣпкую и высокую руку царя православнаго и, за дарованныя имъ льготы и разныя угодья, побѣщавшіеся трудью отстаивать и защищать границы Украины отъ набѣговъ татарскихъ, при всей, столь очевидной преданности царю русскому, имѣли, однакоже, довольно невыгодный, во всякомъ случаѣ не мирный взглядъ какъ вообще на народъ русскій, такъ и въ частности на русское духовенство. Правда, русскіе сами имѣли случай высказаться противъ нихъ неосторожно и тѣмъ возбудить противъ себя чувство нерасположенія; но центр тяжести этого нерасположенія лежитъ, конечно, не здѣсь. Что русскіе называли ихъ и тогда *кохлами* ⁹⁾, то это обстоятельство, какъ ни глубоко оскорбляло малоросса, все же оно было еще такъ мелко, чтобы изъ него одного можно было выводить цѣлый рядъ неприязненныхъ отношеній, столь неоднократно успѣвшихъ заявить себя предъ русскими. Были и другія причины, возбуждавшія въ нихъ предубѣжденіе противъ русскихъ. Для краткости, мы здѣсь припомнимъ вѣчто изъ тѣхъ взгля-

9) «Въ бытность запорожцевъ, говорятъ летописецъ (Конисскій) въ походахъ вмѣстѣ съ стрѣльцами и съ Сагайдачниками россы, они часто терѣли отъ сихъ солдатъ лзвительныя насмѣшки, по поводу бритыхъ козачьихъ головъ. Сами, солдаты оные, бывши тогда еще въ сѣрыхъ зичунахъ и лычаныхъ шапкахъ, не бритыми, въ бородахъ, т. е. во всей мужичьей формѣ, пили, однакоже, непонятное о себѣ высокомѣріе, или какой-то грустный обычай — давать всѣмъ народамъ презрительныя прозванія, какъ-то: подячишки, ифичурки, татаришки и др.; — по сему же странному обычаю, называли они козаковъ чубами, кохлами, а иногда и безмозглыми хохлами; а сіи сердились за то — до омерзения, и часто заводили съ ними ссоры и драки; а наконецъ, нажили непримиримую вражду и дышали всегдашнимъ отвращеніемъ». — Н. Маркевича Ист. Малороссы, т. 2, стр. 13, 14 и 60.

довъ; какіе давно уже образовались мѣткихъ противъ москалей.

1) Послѣ Зборовскаго мира (1649 г.), когда посланники трехъ державъ явились къ Хмѣльницкому въ Чигиринъ съ поздравленіями и предложеніями дружбы и покровительства; то Чигиринскій сеймъ, отвергну предложенія — Султана и короля Польскаго, глубоко задумался надъ предложеніемъ пресловутаго царя Русскаго и не обнаружилъ согласія на принятіе ихъ предложенія. Когда уже и самъ Хмѣльницкій употребилъ все мѣры къ тому, чтобы какънибудь склонить своихъ казаковъ на подданство царю Русскому, то они, оставаясь въ перѣшительномъ состояніи, вотъ что говорили ему: 1. «Москва не защитила народа русскаго (такъ называли себя казаки), и когда онъ подвергался гоненію; она не помогла ему въ борьбѣ съ Ляшествомъ и съ униєю — за православіе»; — а 2., ихъ, какъ видно, дугали тогда раскольники; ибо простодушные и необразованные казаки и урядники ихъ говорили тогда слѣдующее: «у нихъ (т. е. у москалей) одни погруженцы, а другіе обливанцы; — у однихъ попы, у другихъ безпоповщина; на Московщинѣ столько вѣръ, сколько слободъ, а въ слободахъ иногда — сколько домовъ; — насъ никто въ домъ къ себѣ не пустить съ трубами; у нихъ вся вѣра — въ томъ, чтобы бороды не брить и табаку не курить, и не нюхать 10)». — И Хмѣльницкій на этотъ разъ не успѣлъ своими убѣжденіями подѣйствовать на своихъ казаковъ, чтобы

10) Н. Маркевича Ист. Малор. т. 1, стр. 250, 255, 257—359.

склонить ихъ на подданство царю Русскому. Правда, Малороссія не далѣе, чѣмъ лѣтъ черезъ пять послѣ этого (1654 г.) присоединилась къ Москвѣ; но этотъ не мирный, чтобъ не сказать, непризнанный взглядъ малороссовъ на москалей, выраженный ими тогда въ присутствіи пословъ царя Московскаго (Бутурлина и Прозоровскаго), конечно, не могъ быть скрытъ отъ Алексѣя Михайловича, что очень естественно; глубоко долженъ былъ вѣрзаться въ память его. Конечно, съ переменною обстоятельствомъ, долженъ былъ измѣниться и этотъ неблагоприятный взглядъ малороссовъ на москалей; но и тутъ, какъ на зло, явились новые поджигатели, и предубѣжденіе малороссовъ противъ москалей усилилось едва ли не болѣе прежняго. Святаями злыхъ племель явились такіе люди, отъ которыхъ всего меньше можно было ожидать такой—либо злонамѣренности. Кіевскіе іерархи, въ лицѣ митрополита Сильвестра, не въ самый, такъ сказать, моментъ присоединенія Малороссіи къ Московскому Государству (1654 г.), боясь ливзачевою самостоятельности, или по другимъ какимъ причинамъ, — сами же старались разглашать въ народѣ нелѣные толки, — что, вотъ, по присоединеніи ихъ, Москва станетъ, будто пере-прецивать ихъ въ свою вѣру¹¹⁾. Но озлобленіе Кіевскаго митрополита, какъ замѣтно, до такой степени было сильно, что онъ даже въ критическую минуту не смогъ преодолѣть себя на столько, чтобы

11) См. № 3 Кур. Еп. Вѣд. 1872 г. — Также Правосл. Обзор. 1871 г., августъ, стр. 189.

скрыть свою іезуитскую пропаганду. Когда князь Василий Васильевич Бутурлинъ, прибывшій вмѣстѣ съ Прозоровскимъ изъ Чигирина въ Кіевъ для приведенія гражданъ къ присягѣ, по выходѣ изъ Софійскаго собора, подшелъ къ означенному митрополиту и спросилъ у него: «почему онъ никогда не предлагалъ царю Московскому—о принятіи Малороссіи подъ Его покровительство, тогда какъ Гетманъ столько разъ уже старался объ этомъ?»—Сильвестръ отвѣчалъ, что «переписка Гетмана съ царемъ не была ему извѣстна». Но этотъ благовидный отвѣтъ на другой же день явился совершенно въ другомъ видѣ и обнаружилъ всю нечистоту его намѣреній и тайныхъ замысловъ. Не смотря на то, что уже весь Кіевъ присягнулъ царю Русскому, митрополитъ рѣшился было отказать посланца—привести къ присягѣ его слугъ и шляхтичей, и только угроза местию гетманскою заставила его образумиться, чтобъ не препятствовать довершенію присяги¹²⁾. Но понятно само собою, что чувство неприязни, придавленное, на время, угрозою гетманской мести, не замедлитъ, при другомъ случаѣ, высказаться еще сильнѣе и рѣзче. Оно, дѣйствительно, не замедлило и высказалось—устами другаго іерарха малороссійскаго. И это случилось уже, такъ сказать, на канунъ открытія Бѣлоградской епархіи. Въ 1666 году¹³⁾, гетманъ Малороссіи, Иванъ

12) Н. Маркевича Ист. Малороссіи т. I, стр. 339.

13) Въ жалованной Брюховецкому грамотѣ записано такъ: «въ нынѣшнемъ 174 году, сентября въ 11 число, къ вел. государю,.....Алексѣю (Михаилу)..... призжалъ.....войска Запорожскаго гетманъ И. Брюховецкій, по его челобитью». Н. Маркв. Ист. Малорос. т. IV, стр. 48—50.

Мартиновичъ Брюховецкій рѣшился испросить у царя позволеніе—пріѣхать въ Москву:—въ его двусмысленномъ тогдашнемъ положеніи, это свиданіе съ Москвою было крайнею необходимостію;—подозрѣваемый въ замыслахъ къ отторженію Малороссіи отъ Москвы, онъ очень ясно видѣлъ, что враги сравниваютъ его съ Виговскимъ и Юріемъ Хмѣльницкимъ и потому сильно боялся за потерю своей булавы, готовой было уже выпасть изъ рукъ его;—оставалась только одна надежда—на Москву: тамъ онъ могъ сблизиться съ Дворомъ и особенно—съ боярами и, при ихъ посредничествѣ, снискать себѣ царское довѣріе, котораго онъ до тѣхъ не имѣлъ и которое ему теперь было столько нужно. Испрашиваемое позволеніе было ему дано, и вотъ онъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, двинулся въ Москву съ огромною свитою—«ударить челомъ Государю всѣми породами». Въ одной изъ поднесенныхъ царю статей своихъ Брюховецкій просилъ, чтобъ Государь прислалъ въ Кіевъ митрополита изъ Москвы 14). На эту статью Царь отвѣчалъ, что онъ будетъ писать о томъ къ Константинопольскому патріарху 15). На самомъ же дѣлѣ эта просьба гетмана была отклонена, какъ предложеніе льстивое и противное видамъ царя Алексѣя Михайловича; ибо, при необыкновенномъ благородствѣ души своей, Онъ любилъ—свято хранить

14) Ibid. т. 2, стр. 122.—У Бантышъ—Каменскаго (Ист. Малор. ч. 2, стр. 86. Изд. 2, 1830 г.) эта ст. выражена такъ: «въ Кіевъ, для большей вѣрности, быть російскому митрополиту».

15) Этого требовали и договорныя статьи Малороссіи; См. Н. Маркевича Ист. Малор. т. 2, стр. 54.

и соблюдать условія и договоры. Наотрящая же статья Брюховецкаго, — очевидно, противорѣчила статьѣ Богдана Хмельницкаго, постановленнымъ въ Переяславѣ тамъ до въ стѣ 13 и было сказано: «Государь оутверждаетъ митрополитовъ, избранныхъ нашимъ духовенствомъ (т. е. малоросейскимъ) изъ среды своей» 16). Жг Брюховецкому же анужены были митрополиты изъ Москвы, конечно, для того, чтобы до въ случаѣ опасности отъ своихъ казаковъ, найти себѣ защиту въ анаемъ и подручнаго митрополита. Этотъ взглядъ Брюховецкаго на архіереевъ Кіевскихъ и Московскихъ былъ очень метати высказанъ; ибо, безъ сомнѣнія, онъ послужилъ назиданіемъ какъ для самаго Царя, такъ и для сидѣвшаго тогда за однимъ столомъ Государевымъ митрополита (Феодосіа) 17). Но, вѣрно, недобрымъ встрѣтитъ его дома и казаки, и — заранѣе можиръ было угадывать, что заговорятъ они, когда имъ прочтены будутъ конфирмованнымъ царемъ статьи Брюховецкаго, оной возвращеніи сего изъ Москвы. Легко говоримъ, было догадываться, — понравится ли имъ мысль о митрополитѣ Московскомъ для Кіева. Дѣйствительно, малороссія не рди безъ того ужетъ не любившиа своего предводителя; теперь еще болѣе возненавидѣли сего, когда увидѣли введеніе ну себя порядковъ, съ прежними постановленіями несогласныхъ. Это неудовольствіе простаго народа усиливалось еще, опять же, не скрываемою злобою тамошняго духовенства. Меодій, епископъ

16) Ст. выше прим 15.

17) Н. Маркевича Ист. Малор. т. IV, стр. 52 и 51.

Метрелавскій и Оршанскій), и чрезвычайною недовольный противъ оному статьею Московскаго договора ф. Кіевскомъ митрополитѣ, старался вооружить противъ предводителя казаковъ — Брюховецкаго — всѣ сословія и, однажды въ пылу гнѣва и досады, произнесъ о немъ рѣчь (самаго возмутительнаго свойства¹⁸⁾) и которая заставляеть видѣть и въ немъ, достойнаго соперника Рагозы, Пощья и Терлецкаго. А, говоря вообще, такое направленіе малороссійскихъ іерарховъ временъ гетманщины достаточно свидѣтельствуеть, какъ мало они благопріятствовали добрымъ и болѣе выгоднымъ отношеніямъ малороссовъ къ великороссамъ. До примиренія, а и тѣмъ болѣе до нравственнаго единенія, тутъ было еще очень далеко и потому и не оспододился лучшая

Выводъ изъ этихъ историческихъ данныхъ самъ собою понятенъ; — и мудрый царь Алексѣй Михайловичъ не могъ не принять въ уваженіе всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ обстоятельствъ, при выборѣ архіерея на новооткрытую кафедру Блгородскую. И, вотъ почему не былъ избранъ сюда никто изъ архіереевъ — ни Московскихъ, ни Кіевскихъ, а — митрополитъ Сербскій. Нельзя было назначить изъ Московскихъ; — противъ нихъ и все населеніе Украины вынесло изъ — за Днѣпра предубѣжденіе и недовѣріе, внушенныя ему самими же іерархами малорос-

18) Онъ участвовалъ въ Московскомъ Соборѣ 1667 г., какъ это видно изъ его же собственноручной тамъ подписи подъ Дѣяніями Собора, именно подъ 36 статьяма восточныхъ патріарховъ. — Дополнен. къ Акт. Истор. т. V, стр. 476.

19) Самал рѣчь у Н. Маркевича, Ист. Малор. т. 2, стр. 134—135.

сїеими. Чего же можно было ждать тутъ добраго Московскому архіерею, при устройствѣ на прим., іерархической части, и при разсылкѣ своихъ распоряженій, и хотя бы эти распоряженія шли отъ высшаго правительства церковнаго? Что, на прим., подумали бы и сказали малороссы Бѣлоградской епархіи, когда бы ихъ архіерей изъ москалей приказалъ отбирать у нихъ книги, которыя они, по прочею святынею, принесли съ собою изъ-за Днѣпра? А это необходимо было привести, и действительно, приведено было въ исполненіе, какъ постановленіе Собора 1667 года, утвержденное восточными патріархами ?) И если уже Соборныя распоряженія, касательно нѣкоторыхъ церковныхъ исправленій, наковыхъ найдено было очень много, и которыя мѣстному архіерею неотложно нужно было привести въ исполненіе, оставались бы на самомъ дѣлѣ безъ исполненія, какъ бы его личная выдумка и мудрованіе; что какое другое нравственное вліяніе могъ употребить надъ ними архіерей Московскій? — А Кіевскіе іерархи и вѣдѣмъ болѣе не пригодны были для сей новой епархіи: — ихъ непріязненныя — возрѣнія на Московское государство и духовенство, безъ сомнѣнія, не могли благоприятствовать вліянію и объединенію малороссовъ съ москалями; — при возникшихъ здѣсь неурядицахъ и возмущеніяхъ, какія не однократно были здѣсь возбуждаемы и производимы то поляками, то гетманами — измѣнниками, малороссійскіе архіереи, конечно, становились

бы по главѣ народа и только усиливали бы его недовольство на распоряженія воеводъ, а потомъ и на самаго Царя. А Соборныя распоряженія, о которыхъ сказано выше, оставались бы, безъ сомнѣнія, въ забвѣнн, безъ исполненія. Впрочемъ, малороссійскіе іерархи, со времени уніи, кажутся, и у самихъ казавовъ потеряли кредитъ и не пользовались особеннымъ ихъ уваженіемъ, и нужно сказать, что возмездіе это было справедливое: кровавыя страданія отъ уніи, погубившія столько народа и раззорившія все ихъ временное благополучіе, — все это было дѣломъ честолюбія и корыстолюбія самихъ же малороссійскихъ іерарховъ. Въ этомъ отношеніи совершенно правъ былъ и Брюховецкій, когда для Кіева просилъ у царя митрополита изъ Москвы. Конечно, не обо всѣхъ и Кіевскихъ іерархахъ можно судить по образцамъ Сильвестра и Меодія; и между ними могли быть исключенія; но въ то время избрать изъ нихъ благонадежнаго — представляло трудную задачу. Если, при этомъ, вѣять еще во вниманіе образованность Кіевскаго духовенства, которая, и безъ надменности ихъ, уже сама собою оскорбляла самолюбіе Московскаго духовенства; то нельзя не согласиться, что отъ дѣятельности архиепископовъ Кіевскихъ на почвѣ украинской трудно было бы ожидать плодовъ добрыхъ: они всегда стояли бы въ оппозиціи съ іерархіею Московскою. Что эти слова — не одно гаданіе и ни на чемъ не основанное предположеніе, — мы можемъ указать на ясный примѣръ. Враждебныя партіи, спустя лѣтъ 50 послѣ откры-

тія епархіи Вѣлоградской, образовавшійся въ Москвѣ уже при Петрѣ I между духовенствомъ малороссійскимъ и великороссійскимъ, — очень известны для того, чтобы распространяться о нихъ. Думаемъ, что не менѣе убѣдительно въ этомъ отношеніи и участь митрополита Московскаго Амвросія Зертиса — Каменскаго, избитаго Москвлянами²¹⁾. — Сокращая свое слово, мы должны сказать, наконецъ, что, и независимо отъ этихъ, безспорно серьезныхъ, препятствій для Московскаго царя въ дѣлѣ избранія и назначенія на Вѣлоградскую кафедру кого-либо изъ архіереевъ Кіевскихъ, — избраніе изъ среды ихъ было невозможно, или лучше сказать, оно, въ силу обстоятельствъ того времени, было вовсе и ненужно. Припомнимъ только, что въ то самое время, когда шли уже Соборныя совѣщанія въ Москвѣ объ открытіи новыхъ епархіи, въ томъ числѣ и Вѣлоградской, — въ то самое время (31 января 1667 года) заключенъ былъ съ Поляками Андрусовскій миръ²²⁾; а седьмою статьею договора, здѣсь постановленнаго, требовалось: «городъ Кіевъ, со всѣми къ нему принадлежностями и военнымъ снарядомъ, по прошествіи двухъ лѣтъ (со времени этого договора), т. е. 1669 года, апрѣля 5 дня, возвратить въ Польскую сторону²³⁾». Такимъ образомъ, самыя обстоятельства столь неблагоприятныя для Россіи, благо-

21) Чтен. Общ. Любит. духов. просвѣщ. Кн. 8, стр. 86.

22) Андрусовъ, гдѣ проеходило это важное дѣло, была деревня Смоленск. губерніи, при рѣкѣ Гроднѣ. — Т. 2, стр. 139, Ист. Маркевича.

23) Бангышъ — Каменскій Ист. Малор. ч. 2, стр. 95; Маркевича Истор. Малор. т. 2, стр. 141.

приятствовали тогда Царю, по крайней мѣрѣ въ дѣлѣ избраніи архіереевъ на Бѣлоградскую кафедру и облегчали ему выходъ изъ нѣкотораго затрудненія, по вопросу (если только онъ былъ) о Кіевскихъ архіереяхъ. Теперь даже и не было нужды—думать о Кіевѣ, хотя оттуда въ былыя старыя времена не мало вышло іерарховъ, прославившихся святостію своей жизни и многоплодною дѣятельностію на кафедрахъ Церкви Великороссійской.

Всѣ подобныя соображенія, конечно, ясно представлялись свѣтлѣму, зоркому и дальновидному уму добраго царя Алексѣя Михайловича, и, поэтому, онъ не могъ долго колебаться въ выборѣ благонадежнаго архіерея для новооткрытой кафедры Бѣлоградской, — тѣмъ болѣе, что и свѣтлая личность Сербскаго митрополита Феодосія, во время довольно продолжительнаго пребыванія его въ Москвѣ, постоянно на глазахъ у Царя, достаточно была извѣдана паремъ для того, чтобъ доверить ему управленіе новою и обширною паствою. Дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ намъ, что митрополитъ Феодосій, послѣ возведенія его на престолъ епархіи Бѣлоградской и Обоянской, еще довольное время оставался въ Москвѣ: — конечно, и это время не было имъ проведено даромъ, безъ пользы; онъ успѣлъ еще застать въ Москвѣ многими полезными свѣдѣніями, а можетъ быть, и наставленіями, столь потребными для него, при воздѣланіи новой почвы украинской, чтобы на этой широкой нивѣ Божіей, образовавшейся изъ *дикаго поля*, не слышно было жа-

*

зобъ, предусмотрѣнныхъ еще Первосвятителями во- стока, и потому — *благословившими и утвердившими здѣсь даже митрополита быти, а да многоя живота бездѣлательней не будетъ*» (одно оякетъ иже) убоиша онъ атемуд — и джун омыи онъ и ожед аронъ Г. А — ий (Продолж. будетъ).

Ложный и истинный взглядъ на кометы.

Простой народъ, какъ за тысячелѣтнiю тому назадъ смотрѣлъ, такъ и въ настоящее время смотритъ, съ изумленiемъ, страхомъ и трепетомъ на кометы, придавалъ имъ значенiе огненныхъ бичей, предвозвѣщающихъ Божiя наказанiя грѣшному человѣчеству. Въ настоящемъ году ожидали прохожденiя кометы 12 августа. Съ какимъ паническимъ страхомъ ожидала сего большая часть жителей города Бѣлгорода объ этомъ можно судить не по одному только говору о кометѣ и въ семейныхъ кружкахъ и въ болѣе общихъ собранiяхъ, а по приготовленiю ихъ ко встрѣчѣ не прошепой гостыи. Старые и молодые мужескаго и женскаго пола, благодаря наставшему посту, во имя Успенiя Божiей Матери, обратились съ теплыми мольбами къ Ней, какъ усердной заступницѣ, молящейся за родъ человѣческiй. Каждый день Храмы Божiи полны были народу и въ недѣлю два раза, сотнями, являлись исповѣдники и причастники Св. Таинъ. Фактъ этотъ, съ одной стороны, обнаруживаетъ свѣтлую и отрадную степень нравственнаго настроенiя народа, — вѣру его въ Бога, какъ Всемогущаго Творца

всего и Праведнаго Судію, съ другой тмрачную и жалкую степень умственного негo развитіи, — зего рабскую, безотчетную преданность суевѣрію. Разсмотримъ, чѣмъ собственно возбуждало и возбуждаетъ во всѣхъ X народахъ страхъ появленіе кометъ, и неосновательность толковъ ихъ о кометахъ, и какое значеніе онѣ имѣютъ въ глазахъ образованнаго народа.

Нѣкоторыя кометы, по наружному своему виду, ни чѣмъ не отличаются отъ планетъ; онѣ также шарообразны, какъ планеты, только масса ихъ болѣе прозрачна и непостоянна, то слишкомъ ярка, то туманна и движеніе ихъ болѣе быстро и разнообразно.

Другія кометы, болѣею частью состоятъ изъ трехъ частей: шарообразнаго ядра, туманной оболочки и лучистаго хвоста. Ядро и оболочки отличаются другъ отъ друга только яркимъ свѣтомъ перваго изъ нихъ. Оболочки часто исчезаютъ, постепенно сливаясь другъ съ другомъ. Объемъ кометъ, хотя не многихъ, превосходить часто объемъ всѣхъ планетъ, и даже солнца. Величина ядра простирается отъ 95 до 1000 миль. Туманная оболочка очень часто въ теченіе дня даже нѣсколькихъ часовъ, то развертываются, то удлиняются, иногда вчетверо болѣе противъ прежняго вида, то принимаютъ первое очертаніе. Хвостъ кометъ, который состоитъ изъ луча свѣтящихся лучей, находится болѣею частью на сторонѣ, противоположной солнцу и имѣетъ разнообразный видъ: иногда онъ на-

чинается отъ ядра, потому все болѣе и болѣе расширяется къ концу и въ перигелии — «ближайшей точкѣ къ солнцу» — достигаетъ наибольшей величины. Большая комета 1769 года имѣла хвостъ въ длину 1,000,000 въ ширину 718,000 миль. Хвостъ кометы 1680 года возросъ даже до 160 лунныхъ широтъ и покрывалъ почти весь небесный сводъ. При этомъ хвостъ раскладывается то въ прямомъ направленіи, то въ изогнутомъ, въ видѣ сабли. Лучистый хвостъ кометы 1811 года походилъ на громадный хвостъ рыбы, который раздѣлялся на два огромные острые конца. Комета 1823 года имѣла два хвоста; одинъ изъ нихъ обращенъ былъ почти къ солнцу, а другой въ противоположную сторону. Комета 1744 года имѣла хвостъ въ 6 раздѣвленій, въ видѣ четверти оцужности; каждый изъ хвостовъ былъ шириною въ 4° и длиною отъ 33° до 44° . (Въ градусѣ $104\frac{1}{2}$ версты). Свѣтъ этой кометы былъ до того силенъ, что ее можно было видѣть днемъ. Впрочемъ большая часть кометъ, видимыхъ простымъ глазомъ имѣетъ хвостъ меньшаго размѣра и меньшій блескъ. При томъ видъ и блескъ одной (и той же) кометы часто измѣняется въ теченіе всего того времени, когда она бываетъ видима на небѣ. Движеніе кометъ въ мировомъ пространствѣ отличается отъ движенія планетъ своимъ разнообразнымъ направленіемъ и быстротою, превосходящею скорость свѣта. Большая комета 1680 года въ ближайшемъ положеніи къ солнцу, проходила, по наблюденію астронома Дике, 33

мили въ одну секунду. Комета, наблюдаемая Дона-
ти, въ 1858 году проходила въ наибольшемъ раз-
стоянн отъ солнца одну милю въ $\frac{3}{4}$ минуты, въ
ближайшемъ же положенн свосмъ, относительно
солнца, она проходила 6 и 7 миль въ секунду, такъ
что она могла бы пройти самую большую орбиту
нашей земли, длина которой равна 5400 милямъ,
скорбе, чъмъ въ 15 минутъ. *Такой видъ кометы*
Такой странный видъ кометы, при своемъ вне-
запномъ появленн, весьма значительный и быстрый
измненн въ формахъ и наконецъ разнообразное и
едва уловимое движенн ихъ невольно вселяли въ
сердца людей страхъ и порождали въ умахъ суе-
вѣрныя понятн о нихъ: одни, какъ мы замѣтили,
считали ихъ метеорами, происходящими въ земной
атмосферѣ и служащими предвѣстниками различ-
ныхъ бѣдствн; другн, съ пылкимъ воображеннмъ,
принимали кометы за жилища высшихъ, эфирныхъ,
проникнутыхъ свѣтомъ существъ, значенн которыхъ
въ мировомъ пространствѣ выше человѣческаго. Су-
евѣрныя понятн о кометахъ, послѣ нѣкоторыхъ ра-
зительныхъ фактовъ, возрасли до догматическаго
вѣрованн и передавались изъ рода въ родъ, однимъ
народомъ другому. Такъ комета 371 года до Рождества
Христова, покрывавшая своимъ хвостомъ $\frac{1}{3}$
видимаго небеснаго свода, предвѣщала Спартамъ
несчастную битву при Лейтрахъ. Комета, появив-
шаяся въ 43 году до Р. Х. и сиявшая такимъ силь-
нымъ свѣтомъ, что была видна и днемъ, считалась
духомъ умерщвленнаго Юля Цезаря. Комета 60 го-

данно Р. Х., которая, по рассказамъ затмѣвала своимъ свѣтомъ даже лучи восходящаго солнца, должна была обозначать кровожадность Нерона. Комета 590 года по Р. Х. принесла съ собою, по сказанію лѣтописца, ужасную чуму, въ которой усиленное чиханіе влекло за собою смерть. Папа Калликетъ II, въ одной изъ своихъ буллъ 1436 года, предаль Турокъ анаемѣ; вмѣстѣ съ кометой, предвозвѣстившей ихъ вторженіе. Комета 1556 года побудила Императора Карла V сложить съ себя корону и предаться покаянію въ монастырѣ. Комета 1618 года, хвостъ которой былъ длиною въ 104 небесныхъ градуса предвѣщала, по толкованію Форстера, ужасную тридцатилѣтнюю войну. Линн о вѣтвонъ вѣнѣнѣ
 На всѣ приведенные факты можно сказать одно: бѣдствій на землѣ столько, что онѣ образуютъ непрерывную цѣпь; — и совпаденіе каждаго появленія кометы съ такимъ, или другимъ несчастнымъ для человѣчества обстоятельствомъ во все неувидительно. Астрономическіе же опыты показываютъ, что кометы не обнаруживаютъ никакого дѣйствія на планеты. Комета 1770 г. приближалась къ землѣ на 300,000 миль, но не причинила ей никакого вреда. Въ 1819 и 1824 годахъ земля прошла чрезъ оконечность хвоста кометы, но ни на одного человека это не произвело никакого дѣйствія. Въ 1849 г. земля находилась въ теченіи 24 часовъ въ хвостѣ кометы, но и самыя лучшія барометры не показали ни малѣйшаго измѣненія въ давленіи воздуха. Комета Брорзена, прошедшая въ 1842 году чрезъ сфе-

ру спутниковъ Юпитера, не оставила даже и слѣда какого либо свращенія путей ихъ. И такъ народныя толки о дѣйствіяхъ кометъ не основательны. Напротивъ, въ глазахъ образованнаго чловѣка кометы имѣють значеніе видимыхъ свидѣтелей Божественнаго порядка въ мірѣ, которые даютъ указанія на тайны звѣзднаго неба. По шовѣйшимъ изслѣдованіямъ, кометы принадлежатъ къ числу звеньевъ нашей солнечной системы. Онѣ газобразныя тѣла, вращающіяся около солнца. Матерія ихъ обладаетъ такою ничтожною плотностію и мельчайшія частицы ихъ до того легки и подвижны, что не составляютъ и сотой доли плотности до высшей степени разрѣженнаго атмосфернаго воздуха. Последній всегда производитъ преломленіе и ослабленіе проникающаго чрезъ него свѣтоваго луча, хвосты и туманныя оболочки, а даже ядра кометъ такъ прозрачны, что пропускаютъ свѣтъ слабѣйшихъ нѣпоближныхъ звѣздъ, и не преломляя его, не ослабили его. При такой разрѣженности кометнаго вещества, можно ли допустить, что кометы могутъ произвестъ свращеніе въ путяхъ планетъ? Ударъ, который могла бы произвестъ комета, при стойковеніи ея съ землею, равнялся бы удару, крыла бабочки о поверхность земли. При этомъ загадочно то обстоятельство, что тѣло кометы, которое такъ нечувствительно къ свѣту неподвижныхъ звѣздъ, въ высшей степени чувствительно къ солнечному свѣту. Что свѣтъ кометъ есть ничто иное, какъ отраженіе солнечнаго свѣта, это подтверждается такъ

непосредственными наблюденіями, такъ и опытами Араго, доказавшаго посредствомъ поляризаціи его. Сила ихъ свѣта увеличивается по мѣрѣ приближенія ихъ къ солнцу и уменьшается до полного исчезновенія по мѣрѣ удаленія отъ него. Свѣтъ хвоста, въ большинствѣ случаевъ, такъ слабъ, что бываетъ едва замѣтенъ даже при лунномъ свѣтѣ.

Орбиты кометъ, хотя очень разнообразны, какъ мы замѣтили выше; онѣ пересѣкаютъ плоскость земной орбиты подъ всевозможными углами, такъ что онѣ могутъ появляться во всѣхъ частяхъ неба. Но, при всемъ этомъ, астрономамъ удалось подмѣтить пути ихъ и опредѣлить періодъ обращенія ихъ около солнца и появленія на небѣ. Признаки, которымъ дано въ наукѣ названіе элементовъ пути кометъ, слѣдующіе: 1) Величина угла наклоенія, подъ которымъ орбиты кометъ пересѣкаютъ путь земли; 2) Длина восходящаго узла, то есть, разстояніе отъ точки, чрезъ которую комета проходитъ черезъ плоскость земной орбиты, изъ южной половины небснаго полушарія въ сѣверную, то есть, разстояніе отъ этой переходной до весенней точки; 3) Разстояніе кометы отъ солнца въ ея наибольшей близости къ нему, то есть, въ перигелии. 4) Положеніе точки ближайшаго разстоянія отъ солнца, относительно весенней точки (длина перигелия). 5) Направленіе движенія, которое бываетъ то прамотекущимъ, то есть, съ востока на западъ, каково движеніе всѣхъ планетъ, то обратнымъ съ запада на востокъ, или по какому либо другому направленію.

Близкое совпаденіе элементовъ пути двухъ, въ различное время появляющихся кометь, дастъ право принять ихъ за одно и тоже мировое тѣло. Вычисленія времени обращенія и мѣста стоянія кометь по этимъ элементамъ путей вполнѣ подтвердились и доказана правильность возвращенія многихъ изъ нихъ. Такъ напр. Галлеева комета, путь которой образуетъ съ орбитой земли уголъ въ $17\frac{1}{2}^{\circ}$, а время обращенія равняется 76 годамъ и $3\frac{1}{2}$ мѣсяцамъ, возвратилась въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1833 года и снова появится въ 1911 году. Комета Файе, которая открыта 22 ноября 1843 года въ Парижѣ, и время обращеніе которой составляетъ $7\frac{1}{2}$ лѣтъ, весьма точно явилась, согласно вычисленіямъ въ концѣ 1850 и 1858 годовъ. Открытая въ Билѣ Бронзеномъ, въ февраль 1846 года комета возвращалась чрезъ $5\frac{1}{2}$ лѣтъ, а именно въ 1851, 1857 и 1862 годахъ и совершенно правильно показывалась на мѣстѣ своего ближайшаго разстоянія отъ солнца. Эта комета представляетъ примѣръ вліянія планеть на движеніе кометь. Прежде перигелій ея отстоялъ слишкомъ далеко отъ земли, и ея, по этому не было видно; но въ 1767 году, ненавъ въ сферу тяготѣнія Юпитера, наклоненіе ея пути перешло изъ 42° въ $1\frac{1}{2}^{\circ}$. Отъ вторичнаго дѣйствія Юпитера, это наклоненіе превратилось въ 1779 году, въ 27° . Въ маѣ 1842 года она прошла такъ близко отъ Юпитера, что вслѣдствіе испытаннаго ею соображенія, приблизилась къ землѣ до того, что можно было ее видѣть. Съ этого времени она постоянно возвращалась чрезъ 5 лѣтъ

и 8 мѣсяцевъ. Въ мартѣ 1857 года она была видна на орбитѣ, которая составляла съ землею уголъ въ 30°. Комета Энке, которую открылъ Мешенъ въ 1786 году, совершаетъ свое обращеніе вокругъ солнца въ 3 года и 4 мѣсяца. Комета Ольберга, появившаяся въ 1813 году, совершаетъ свое обращеніе въ 74 года и, поэтому, снова появится въ 1887 году. Комета Біела совершаетъ свой путь въ 6¹/₂ года. Наименьшее разстояніе ея отъ солнца 19 милліоновъ, а наибольшее 128 милліоновъ миль. Знаменитая комета, появившаяся въ сентябрѣ и октябрѣ 1811 года въ созвѣздіи большой Медвѣдицы, въ своемъ апогеѣ, то есть, дальнѣйшемъ разстояніи была болѣе, чѣмъ на 15 милліоновъ миль отъ солнца. Время обращенія ея, по Аргеландеру, равняется 3065 годамъ. Комета Донати, замѣченная 2 іюня 1858 года отстоитъ отъ солнца на 6800 милліоновъ миль и для совершенія своего пути требуетъ не менѣе 2102 годовъ. Большая комета 1680 г. проходитъ свой путь, по вычисленіямъ Энке, въ продолженіи 8814 лѣтъ. Она приближается къ солнцу на 32000 миль и удаляется потомъ на 17700 милліоновъ миль. Ольберсъ посредствомъ основательныхъ изслѣдованій и вычисленій дошелъ, что, не принимая въ разсчетъ возвращенія путей кометъ отъ неизвѣстныхъ причинъ, только одна изъ нихъ можетъ столкнуться съ землею въ теченіе—140 милліоновъ лѣтъ. А мы съ своей стороны прибавимъ, что все онѣ поклоняются въ опредѣленномъ порядкѣ свѣтящемуся солнцу, все онѣ вращаются вокругъ своего общаго центра, слов-

но ведомые не видимыми нитями; всё онѣ подобно другимъ міровымъ тѣламъ, поддерживаются одною вѣчною всемогущею волею Творца всѣхъ міровъ.

Преподаватель И. Успенскій.

Нѣкоторыми священниками, бывшими на епархіальномъ съѣздѣ, въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ г. Бѣлгородѣ, заявлено было мнѣ, что для многихъ изъ нихъ интересно было бы ознакомиться съ космографическими объясненіями на нѣкоторыя явленія природы; такъ какъ космографія прежде въ семинаріи не читалась, а простой народъ съ суевѣріемъ смотритъ на нихъ. Въ силу такого заявленія на первый разъ мною представляются въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей двѣ статьи: «о кометахъ и падающихъ звѣздахъ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТПЕЧАТАНА И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИЖЪ НОВАГО ЗАВѢТА.

Выпускъ 1-й заключающій, въ себѣ Соборныя посланія. 1—143 стр. Составилъ учитель Одесской семинаріи А. Ивановъ. Кіевъ 1872.

Книга предназначена быть учебникомъ по Св. Писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала Воскресное Чтеніе, и въ Одессѣ у автора книги. Чѣна 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылаютъ только 5 рублей.

СО ДЕРЖАНИЕ

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: а, Указы Св. Синода. 1) Относительно приведенія въ дѣйствіе въ жавскихъ Епархіальныхъ училищахъ Высочайше утвержденныхъ 20 сентября 1868 года устава и штата. 2., Обь употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности. Б) Извѣстія и замѣтки: 1., О праздныхъ священническихъ вакансіяхъ. 2., Обь обезпеченіи лицъ поступающихъ во священники въ Камчатскую епархію. 3., По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ, представляемыхъ безъ официальной бумаги. 4., Могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола. 5., Правила для избѣжанія священникамъ неправоудностей при совершеніи таинства крещенія. 6., Архіерейскія каѳедры Всероссійской Церкви въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ учрежденія. 7., Отношеніе Шягровской уездной земской управы на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго. 8., Отношеніе члена Московскаго Археологическаго Общества Магистранта Дмитрія Самоковскаго на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Исусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человѣчества (окончаніе). 2) Матеріалы для исторіи Курской Епархіи. Бѣлгородъ и его святыня. 3) Ложный и истинный взглядъ на кометы. 4) Облѣженіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ Курскѣ 1-й въ казенномъ въ 1872 году. А. Назаровъ. Кіевъ 1872.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатанъ дозволенъ 29 августа 1872 года. Цензоръ, перомонахъ Анатолій.
Вѣлгородъ. Типографія М. Голдмана.

ОБЩЕСТВО

СВЯТЫЙ ПИСАНИЕ

Всего в Библии 46 книг, разделенных на 22 книги Ветхого Завета и 24 книги Нового Завета. Ветхий Завет делится на Закон Моисея (5 книг), Пророки (17 книг) и Псалтирь (14 книг). Новый Завет делится на Евангелия (4 книги), Деяния (1 книга), Послания (13 книг) и Апокалипсис (1 книга).

Библия является основным источником христианской веры и морали. Она содержит историю человечества, учения о Боге и о спасении души. Библия была написана на иврите, греческом и латинском языках.

В Библии описаны события, которые произошли с древних времен до наших дней. Она рассказывает о жизни людей, о их грехах и о том, как они были спасены Богом. Библия учит нас любить Бога и ближних, быть честными и правыми.

Библия является одним из самых популярных и читаемых книг в мире. Она имеет огромное влияние на культуру и историю человечества. Библия является основой для многих религий и философских учений.



VIII 42
2

Государственная
Библиотека
С. С. Р.
им. В. А. Давида

1241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 18.



Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ переслакою и доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

1. Относительно *исамышательства* създоваго духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Епо Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣнію предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ въ журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ съзводовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановлен-

Въ новомъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ учения, *Приказомъ*: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія имъ въ дѣлѣ дѣла. Правило это, для должнаго въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 уст. сем., стр. 21, и къ § 24 уст. учил. стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣз-

довъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократный со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во вѣреныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23/30 декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 уст. сем., стр. 21 и къ § 24 уст. училищ., стр. 48), касательно ограниченія занятій съѣздовъ только единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съѣздовъ въ не принадлежащія имъ вѣдѣнію дѣла; и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій. Юлія 14 дня 1872 г. № 39

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *О поступленіи взносов въ попочителство отъ сотрудииковъ его за первую половину 1872 г.*
Курское Попочителство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 января по 31 іюля 1872 года въ Попочителствѣ получены деньги отъ мѣсть, сотрудииковъ и лицъ священни-

*

ка А. Рыжкова кружечныхъ 67 р. 35 к., благотвори-
 тельныхъ 34 р. 85 к., приютскихъ 64 р.; священ:
 А. Бардакова круж. 32 р. 10 к., благ. 25 р., приют.
 39 р. 33 к., больн. 5 р. 76 к.; священ. П. Пузанова
 круж. 45 р. 21 к., благ. 40 р. 75 к., приют. 16 р.;
 больн. 7 р. 81 к.; прот. А. Азбукина круж. 108 р.
 75 к., приют. 28 р. 21 к., больн. 12 р. 70 к.; священ.
 П. Булгакова круж. 160 р. 17 к., благ. 91 р. 98 к.,
 больн. 10 р. 42 к.; священ. Г. Егорова круж. 34 руб.
 58 к., благ. 29 р. 84 к., приют. 39 р. 81 к., больн.
 5 р. 33 к.; прот. А. Орлова круж. 51 р. 1 к., благ.
 42 р. 2 к., приют. 85 р., больн. 7 р. 83 к.; священ.
 Н. Пузанова круж. 42 р. 17 к., благ. 7 р. 95 коп.,
 приют. 16 р. 68 к., больн. 4 р. 55 к.; священ. П. Ло-
 гинова круж. 87 р. 7 к., благ. 40 р. 1 к.; священ. А.
 Федюшина круж. 55 р. 68 к., благ. 51 р. 87 к., больн.
 6 р. 60 к.; священ. А. Шестерова круж. 36 р. 44 к.,
 благ. 15 р. 40 к.; священ. Н. Истомина круж. 66 р.
 84 к., благ. 39 р. 75 к., приют. 41 р. 8 к., больн.
 17 р. 41 к.; священ. А. Одинцова круж. 51 р. 22 к.,
 благ. 21 р. 64 к., больн. 9 р. 73 к.; приют. 65 руб.;
 священ. С. Коренскаго круж. 67 р. 61 к., благ. 103 р.
 59 к., больн. 12 р.; священ. Г. Покровскаго круж. 47 р.
 63 к., благ. 26 р. 53 к.; священ. Ю. Егурнова круж.
 38 р. 96 к., благ. 20 р. 40 к., приют. 25 р., больн.
 8 р. 49 к.; прот. А. Краснитскаго приют. 52 р. 30 к.,
 больн. 14 р.; священ. С. Никольскаго круж. 56 р. 182 к.,
 благ. 39 р. 16 к., штраф. 4 р., приют. 27 р. 72 коп.,
 больн. 12 р. 71 к.; прот. А. Солнцева круж. 58 р.,
 благ. 51 р. 85 к., приют. 30 р. 35 к., больн. 13 руб.

86 к.; священ. В. Булгакова круж. 45 р., благ. 39 р.
 10 к., приют. 53 р. 50 к., больн. 13 р. 10 к.; священ.
 Г. Колмакова возвращ. 3 р.; прот. М. Вирославска-
 го круж. 43 р. 21 к., благ. 33 р. 185 к., больн. 9 р.
 28¹/₂ к.; священ. В. Ковалевского круж. 51 р. 61 коп.,
 благ. 34 р. 46 к., больн. 7 р. 74 к.; священ. Н. Хоро-
 шилова круж. 52 р. 51¹/₂ к., благ. 18 р. 64 к., больн.
 6 р. 21¹/₂ к.; прот. Л. Тарановскаго круж. 100 р. 64
 коп., благ. 60 р. 92 к.; священ. П. Иванова круж. 55
 руб. 80 к., благ. 26 р. 98 к.; прот. А. Косминска-
 го круж. 12 р. 90 к., благ. 10 р.; священ. М. Колма-
 кова круж. 48 р. 79 к., благ. 69 р. 93 к., больн. 8 р.
 77 к.; священ. В. Добрынина круж. 65 р. 39 к., благ.
 61 р. 24 к., приют. 58 р. 50 к., больн. 10 р. 98 к.;
 священ. В. Сабынина круж. 62 р. 57 к., благ. 18 руб.
 81 к., приют. 49 р., больн. 8 р. 79 к.; священ. С. Бул-
 гакова круж. 45 р. 60 к., благ. 20 р., приют. 29 р.
 60 к., больн. 4 р. 30 к.; священ. Т. Лисицына круж.
 87 р. 52 к., благотвор. 41 р. 82 к., приют. 62 р. 50
 коп., больн. 73 р. 61 к.; священ. Г. Цвѣткова благоч.
 27 р. 72 к., приют. 63 р. 86 к., больн. 17 р. 22 к.;
 священ. Н. Зеленина круж. 69 р. 26 к., благ. 36 руб.
 60 к., штраф. 2 р., приют. 61 р. 50 к., больн. 10 р.
 28 к.; священ. О. Лоридскаго круж. 53 р. 70 к., благ.
 42 р. 85 к., больн. 27 р. 78 к.; священ. А. Нестерова
 приют. 22 р. 52 к., больн. 10 р. 74 к.; священ. А. Во-
 ровскаго круж. 52 р. 91 к., благ. 29 р. 66 к., при-
 уют. 53 р.; священ. А. Курлова больн. 19 р. 68 к.; священ.
 П. Логвинова приют. 52 р. 70 к., больн. 8 р. 39 к.;
 священ. С. Ченурина круж. 37 р. 36 к., благ. 37 руб.

95 к., больн. 9 р. 91 к.; свящ. Л. Попова круж. 49 руб. 86 к., благ. 19 р. 20 к., кошельк. 25 р. 50 к., возвращ. 5 р. 40 к., приют. 37 р.; прот. В. Романова круж. 71 р. 54 к., благ. 73 р. 18 к., приют. 79 р., больн. 22 р. 93¹/₂ к.; свящ. Г. Васильева круж. 59 р. 40 к., благ. 22 р. 13 к., штраф. 3 р., больн. 7 р. 12 коп.; свящ. Г. Курдюмова круж. 63 р. 44 к., благ. 30 р. 13 к., приют. 85 р. 10 к., больн. 5 р. 93 коп.; прот. Д. Авдеева круж. 88 р. 55 к., благ. 55 р. 78 к., приют. 65 р., больн. 36 р. 55 к.; прот. В. Праведникова круж. 65 р. 60 к., благ. 28 р. 97 коп., приют. 33 р., больн. 8 р. 95 к.; прот. П. Лазарева круж. 60 р. 1 к., благ. 35 р. 94 к., свящ. В. Кононенкова круж. 67 р. 65 к., благ. 29 р. 16 к., больн. 6 р. 40 коп.; свящ. Θ. Архангельскаго круж. 52 р. 10 коп., благ. 23 р. 88 к., больн. 5 р. 5 к.; свящ. Д. Ковалева круж. 28 р. 94 к., благ. 60 р. 15 к., приют. 38 р., больн. 2 р. 82 к.; свящ. В. Логгинова круж. 37 р. 60 к., благ. 41 р. 75 к., приют. 55 р. 50 коп., больн. 6 р. 71 к.; свящ. В. Ордынскаго круж. 51 р. 17 к., благ. 22 р. 72 к., приют. 39 р., больн. 3 руб. 51 к.; свящ. Г. Попова круж. 63 р. 10 к., благ. 18 руб. 50 к.; свящ. Θ. Шошицкаго приют. 54 р. 95 к.; прот. Н. Бугакова круж. 110 р. 15 к., благ. 67 руб. 45 к., приют. 45 р. 50 к., больн. 26 р. 29 к., свящ. С. Спасскаго круж. 40 р. 3 к., благ. 82 р. 41 коп., приют. 37 р., больн. 47 р. 64 к.; свящ. I. Цвѣткова круж. 82 р., благ. 60 руб., прот. П. Лазарева больнич. 44 р. 26 к.; прот. Θ. Молчанова круж. 85 руб. 81 к., благ. 55 р. 18 к., больн. 22 р. 20 к.; прот.

А. Краснитскаго круж. 92 р., благ. 86 р., 88 к.; прот.
І. Зеленина круж. 77 р., 30 к.; благ. 26 р., 33 коп.;
прот. А. Косьминскаго больн. 6 р., 70 к.; прот. І. Ла-
щенкова круж. 82 р., 20 к., благ. 65 р., 35 к., больн.
42 р.; свящ. С. Попова пріют. 69 р., 25 к., больн.
4 р.; свящ. Г. Покровскаго больн. 6 р., 70 к.; свящ.
Г. Колмакова круж. 40 р., 20 к.; благ. 43 р., 83 к.,
кошел. 8 р., пріют. 37 р., больн. 20 р., 66 к.; прот.
І. Тарановскаго пріют. 89 р., 10 к., больн. 24 р., 17
коп.; прот. П. Петина круж. 122 р., 46 к., благ.
47 р., 3 к., пріют. 23 р., 26 к.; свящ. А. Бурлова кру-
жеч. 47 р., 57 к., благ. 46 р., 77 к., пріют. 42 руб.;
свящ. С. Ченурина пріют. 53 р., 10 к.; свящ. В. Пет-
ровскаго круж. 80 р., 36 к., благ. 34 р., 20 к., пріют.
21 р., 73 к., больн. 4 р., 64 к.; свящ. С. Норенскаго
благ. 77 р.; прот. І. Зеленина пріют. 19 р.; прот. А.
Андреева круж. 47 р., 97 к., благ. 24 р., 15 к., пріют.
40 р., больн. 8 р., 68 к.; прот. А. Чистякова круж.
65 р., 13 к., благ. 29 р., 95 к., пріют. 55 р., 60 коп.,
больн. 16 р., 5 к.; свящ. А. Кузнецова круж. 67 р.,
19 к., благ. 35 р., 81 к., пріют. 38 р., 20 к., больн.
4 р., 31 к.; свящ. П. Ненашева круж. 36 р., 66 коп.,
благ. 61 р., 92 к., пріют. 29 р., 25 к., больн. 4 р., 73
коп.; прот. П. Лазарева пріют. 40 р., 68 к.; свящ. А.
Рыжкова больн. 9 р., 20 к.; свящ. П. Логгинова воз-
вращ. 3 р.; прот. В. Раздольскаго круж. 81 р., 87 к.,
больн. 12 р., 6 к.; возвращ. 2 р.; прот. В. Романо-
ва возвращ. 2 р.; свящ. Н. Хорошилова возвращ.
4 р.; прот. М. Вирославскаго кошел. 18 р.; прот.
Н. Булгакова возвращ. 7 р., штраф. 2 р.; священ.

К. Егурнова кошельк. 43 руб.; прот. І. Лащенкова
 возвращ. 2 р.; свящ. Н. Булгакова кошельк. 69 р.
 5 к.; свящ. С. Булгакова возвращ. 3 руб.; свящ. Г.
 Колмакова возвращ. 2 р.; прот. А. Андреева штраф.
 2 р.; свящ. Г. Покровскаго кошельк. 26 р. 98 коп.,
 приют. 40 р. 59 к.; прот. І. Тарановскаго омекуиск.
 200 р.; свящ. Н. Пузанова кошельк. 23 р.; свящ. І.
 Егорова кошельк. 50 р.; свящ. А. Бардакова штраф.
 2 р.; кош. 27 р. 54 к.; свящ. Д. Ковалевскаго кош.
 25 р. 40 к.; прот. А. Краснитскаго возвр. 3 р.; прот.
 В. Раздольскаго благ. 35 р. 77 к.; свящ. В. Коно-
 ненкова возвращ. 8 р.; кошельк. 32 р. 50 к.; свящ.
 В. Сабынина кошельк. 28 р. 16 к.; прот. А. Азбу-
 кина кошельк. 16 р. 30 к.; благ. 23 р. 21 к.; свящ.
 Н. Хорошилова благ. 27 р. 73 к.; кошельк. 37 р. 92
 коп., приют. 42 р. 71 к.; свящ. А. Одинцова кошельк.
 33 р.; благ. 6; свящ. В. Добрынина возвращ. 16 р.,
 кошельк. 94 р. 92 к.; благ. 21 р. 27 к.; свящ. І. Цвѣт-
 кова кош. 50 р. 49^{1/2} к.; прот. А. Солнцева кош.
 118 р. 39 к.; больн. 3 р. 96 к.; возвращ. 4 р.; свящ.
 С. Пузанова кош. 15 р. 60 к.; свящ. І. Иванова ко-
 шельк. 40 р. 17 к.; больн. 6 р. 27 к.; свящ. А. Не-
 стерова кош. 32 р. 10 к.; переходящ. 37 р.; прот.
 В. Праведникова штр. 9 р.; свящ. С. Чепурина благ.
 69 р. 55 к.; свящ. О. Лодыжнаго кош. 72 р. 22 коп.;
 свящ. В. Попова кошел. 55 р. 10 к.; свящ. А. Фе-
 дюшина кошел. 43 р. 50 к.; прот. П. Лазарева кош.
 23 р. 70 к.; свящ. О. Архангельскаго кошел. 61 р.
 38 к.; благ. 19 р. 30 к.; прот. Д. Авдіева кош. 120 р.
 70 к.; благ. 51 р. 20 к.; свящ. Т. Лисицына кошел.

79 р.; свещ. М. Колмакова приют. 28 р.; 71 к. свещ. С. Булгакова пош. 34 р. 50 к.; благ. 27 р. 10 к. П. Петина возвращ. 3 р.; свещ. И. Никольскаго благ. 500 р.; приют. 300 р.; свещ. А. Вороновскаго больн. 10 р. 86 к.; свещ. В. Оболевскаго приют. 35 р.; свещ. Л. Попова приют. 9 р.; свещ. Н. Пономарева попечител. 40 р.; приют. 25 р. 32 к.; свещ. М. Пранедникова благотв. 45 р.; приют. 80 р.; Бурскаго Земства приют. 1130 р.; Бурскаго Знаменскаго монастыря, оставшихся отъ покойнаго Архимандрита Серафима, приют. 1000 р.; Рыльскаго монастыря приют. 300 р.; Софроніевой пустыни приют. 100 р.; Курск. Консисторіи попеч. 7700 р. 50 к.; приют. 1000 р.; процентовъ изъ казначейства попеч. 737 р. 36 к.; приют. 689 р. 80 к.; больн. 64 р. 80 к. и Курск. Государ. банка приют. 592 р. 50 к. и арендныхъ 12 руб. свещ. В. Кононенкова приют. 64 руб.; приют. А. Азбукина благ. 35 р. 33 к.

Попечитель, Протоіерей В. Шорбатовъ

2., Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ приходскаго Попечительства Старооскольской градской Казанско-Никольской Церкви съ 9 января 1869 года по 9 января 1872 года.

На основаніи Высочайшаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ Церквахъ, по приговору прихожанъ, въ 26 день января въ числѣ избранныхъ членовъ Попечительства состояли слѣдующія лица: Штабсъ-Капитанъ Василій Леонтьевъ Молчановскій, купецъ Гавріиль Ми-

хайловъ Гусаревъ, купецъ Иванъ Филишовъ Ченскій, купецъ Николай Ивановъ Чернышевъ, купецъ Егоръ Егоровъ Поймиковъ, мѣщанинъ Иванъ Васильевъ Головицъ, мѣщанинъ Александръ Антоновъ Дегтеревъ и государственнй крестьянинъ Владимръ Васильевъ Игнатовъ, а въ качествѣ непрѣмѣнныхъ членовъ, на основаніи 2 § Высочайшаго Положенія, состояли слѣдующія лица: приходскій священникъ Александръ Иваловъ и церковный староста мѣщанинъ Федоръ Павловъ Игнатовъ, председателемъ же, по приговору прихожанъ состоялъ приходскій свещ. Іоаннъ Каллистратовъ.

Порядокъ своихъ засѣданій и дѣйствій Попечительство сохраняло прежній, существовавшій въ первое трехлѣтіе, ни въ чемъ не измѣняя правилъ Высочайшаго Положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ Церквахъ.

Въ продолженіе настоящаго трехлѣтія Попечительство имѣло нѣсколько обычныхъ засѣданій, не входящихъ въ журналъ его дѣйствій, на которыхъ, по большей части, свидѣтельствовался приходъ и расходъ суммъ, поступающихъ въ вѣдѣніе Попечительства и три экстренныхъ, изъ которыхъ каждое было заключаемо журнальнымъ постановленіемъ, вносимымъ въ то же время въ существующую книгу Журналовъ.

Въ первое засѣданіе, бывшее въ 1869 году апрѣля 4 дня было постановлено въ ознаменованіе достопамятнаго событія — спасенія драгоцѣнной жизни нашего Монарха, Государя Императора Александра

Николаевича, составить капиталъ въ 1000 р. изъ личныхъ средствъ членовъ Попечительства для обновленія погорѣвшаго въ 1862 году церковнаго дома подъ существующее церковно-приходское училище и на открытіе книжной лавки въ своемъ городѣ въ пользу сего училища.

Во второе засѣданіе бывшее 25 числа апрѣля того же года, по желанію членовъ для большаго удобства предметы дѣятельности Попечительства были раздѣлены между всѣми членами, для устраненія взаимнаго участія и возможнаго содѣйствія къ достиженію желаемой цѣли.

Въ третье засѣданіе, бывшее 15 числа марта 1870 г. по предложенію Предсѣдателя Попечительства для облегченія въ трудахъ преподавателей наукъ приходскихъ священниковъ постановлено на личные средства членовъ Попечительства пригласить окончившихъ курсъ семинаріи для преподаванія въ означенномъ училищѣ, съ окладомъ годоваго жалованья въ 100 рублей и квартирою въ училищномъ зданіи.

Попечительство въ настоящее трехлѣтіе не открывало новыхъ предметовъ дѣятельности, но всевозможными средствами старалось содѣйствовать исполненію прежде принятыхъ заботъ о возобновленіи своей приходской Церкви, существующаго съ 1866 года училища и благотворительности безпомощнымъ изъ своихъ прихожанъ.

По отношенію къ своему приходскому храму, можно сказать, было исключительное сосредото-

ченіе силъ Попечительства и матеріальныхъ и нравственныхъ. И въ этомъ, при помощи Божіей, оно успѣло въ первый годъ своихъ дѣйствій украсить стѣны алтаря и храма въ верхнемъ этажѣ подъ мраморъ по положенному прежде проекту, покрыть изънутри куполъ храма и своды трапезы живописью и мраморными украшениями хорошей работы. Въ нижнемъ этажѣ въ томъ же году, всѣ своды Церкви разукрашены частью живописью, а часть мраморною работою. Во второй годъ Попечительство привело къ окончанію работы подъ мраморъ въ верхнемъ этажѣ Церкви, и, сверхъ того, шесть колоннъ нижняго этажа Церкви и одна арка покрыты и отделаны подъ разноцвѣтный мраморъ. Въ третій годъ своихъ дѣйствій Попечительство не производило особыхъ работъ по украшенію храма, но не останавливалось однакожъ на предпріятомъ пути. Въ этомъ году былъ выписанъ изъ Москвы лучший иконостажныхъ дѣлъ мастеръ г. Спиридоновъ, которому по избранному Попечительствомъ и одобренному Вашимъ Преосвященствомъ рисунку, заказанъ иконостажъ и два закліросныхъ кіота для верхней Церкви, которые по условію должны быть окончены и поставлены на мѣсто въ будущемъ 1873 году. На всѣ означенныя работы по возобновленію и украшенію храма, произведенныя въ теченіе прошедшаго трехлѣтія израсходовано Попечительствомъ, какъ значится въ отчетѣ по части церковной денегъ: 1019 р. 59½ коп. и матеріаловъ на 99 руб. 15½ коп. а въ приходѣ состояло всего денегъ

1847 г. 85^{1/2} коп. и матеріаловъ на 100 р. а оста-
лось къ 9 числу Января 1872 года денегъ 828 р.
26 к. матеріаловъ на 84^{1/2} коп.

Примѣчаніе: Здѣсь не упомянуто о количествѣ
церковной суммы, употребленной на сей же пред-
метъ, а лишь о личныхъ средствахъ Попечитель-
ства, которому оно могло содѣйствовать сему сви-
дѣлю.

2) Съ не меньшею ревностію Попечительство оп-
робилось и ко второму предмету своей дѣятельно-
сти. Открытая въ 1867 году церковно-приходская
школа до 1869 года помещалась въ двухъ отдѣль-
ныхъ комнатахъ церковной сторожки. Такое помѣ-
щеніе, удобное въ началѣ, съ прибавленіемъ коли-
чества учениковъ оказалось неудовлетворительнымъ
во многихъ отношеніяхъ. Въ день 4 апрѣля 1869 г.
Попечительство въ первое засѣданіе втораго трех-
лѣтія обратило вниманіе на состояніе своей приход-
ской школы, какъ на предметъ первой потребности,
и, сливая свое благотворное призваніе съ великимъ
событіемъ сего дня, немедленно, въ то же засѣданіе,
изъ личныхъ средствъ своихъ членовъ составило ка-
питаль въ 1000 р. на возобновленіе погорѣвшаго въ
1862 году дома подъ училище и открытіе книжной
лавки въ своемъ городѣ въ пользу сего училища,
что и приведено въ исполненіе съ разрѣшенія Ва-
шего Преосвященства въ томъ же 1869 году. Та-
кимъ образомъ училище стало пользоваться вполне
удовлетворительнымъ помѣщеніемъ и средства къ
его содержанію улучшены.

Въ слѣдующемъ 1870 году Попечительство въ облегченіе трудовъ преподавателей приходскихъ священниковъ, нашло необходимымъ пригласить изъ окончившихъ курсъ семинаріи для занятій въ школѣ съ помѣщеніемъ его въ томъ же зданіи и жалованьемъ въ 100 р. Каковую обязанность по приглашенію Попечительства, въ теченіи 3 лѣтъ постепенно исполняли подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя Попечительства: окончившій курсъ семинаріи Семень Одинцовъ, бывшій ученикъ высшаго отдѣленія семинаріи Порфирій Селивановъ и окончившій курсъ средняго отдѣленія семинаріи Петръ Бурдюмовъ. Браткіе отчеты о числѣ учащихъ и учащихся въ нашемъ церковно-приходскомъ училищѣ ежегодно были представляемы чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ Курскую духовную Консисторію по требованію ея. Говоря вообще, въ теченіе трехъ лѣтъ число учащихся восходило до 60 мальчиковъ. Всѣхъ по приѣмной книгѣ въ настоящее трехлѣтіе прибыло 72, выбыло 54, состоитъ на лицо 31. Училище всегда имѣло достаточное количество учебныхъ предметовъ и употребляло ихъ частію въ безмездное пользованіе ученикамъ бѣдныхъ родителей, а частію въ видахъ поощренія ученикамъ, отличающимся успѣхами и поведеніемъ. Не имѣя постороннихъ средствъ для обезпеченія училища, члены попечительства изъ личныхъ своихъ средствъ всегда удовлетворяли всѣмъ матеріальнымъ потребностямъ онаго. Въ продолженіе 3 хъ лѣтъ Попечительство имѣло въ приходѣ денегъ:

1128 р. 8 к. и материаловъ учебныхъ на 26 р. въ расходѣ денегъ 1123 руб. и материаловъ на 20 руб. 60 коп. а осталось къ 1872 году денегъ 5 р. и материаловъ на 5 р. 40 коп.

3) Третій предметъ дѣятельности Попечительства—обеспеченіе бѣднѣйшихъ изъ своего прихода, хотя и не достигаетъ вполнѣ желанной цѣли, но не остается безъ движенія. Попечительство сочувственно относится къ бѣдному положенію своей меньшей братіи. Въ доказательство своего благотворнаго участія въ положеніи бѣдныхъ, она можетъ представить слѣдующій фактъ: семейство умершаго пономаря приходской Церкви Дородницына, лишенное овсяныхъ средствъ къ своему содержанию, до 1869 года было лишено своего приюта. Попечительство изъ личныхъ средствъ своихъ членовъ составило капиталъ въ 250 руб. который не вводя въ книгу прихода употреблено на отдѣлку ихъ собственнаго дома, погорѣвшаго въ 1862 году. Имѣя въ настоящее время главнымъ предметомъ своей дѣятельности возобновленіе своего погорѣвшаго храма и сосредоточивая на немъ свои матеріальныя и нравственныя силы, Попечительство не могло развити матеріальный источникъ благотворительности. Единственный источникъ для сего есть кружка, учрежденная еще въ первое трехлѣтіе дѣятельности Попечительства. Такъ какъ въ матеріальномъ положеніи прихожанъ не было крайней потребности въ спомоществованіи Попечительства, то расходовъ по сему предмету Попечительство въ те-

ченіе сего трехлѣтія не имѣло никакихъ. Въ приходѣ состояло къ 9-го января сего года 223 р. 65 к. и 4) Къ числу особенныхъ благотворителей могутъ принадлежать слѣдующіе изъ прихожанъ, состоящихъ въ числѣ членовъ Попечительства (и несостоящихъ): Иванъ Филиповъ Ченскій, пожертвовавшій въ разное время 270 р., Владиміръ Васильевъ Игнатовъ 230 р., Гавріилъ Михайловъ Тусаревъ 220 р., Иванъ Васильевъ Головинъ 150 руб., Александръ Антоновъ Дегтеревъ 175 р., Егоръ Егоровъ Пойминовъ 100 р., Николай Ивановъ Чернышевъ 100 р., староста Феодоръ Игнатовъ 50 р., поты неизвестнаго лица 300 р., поты другаго неизвестнаго лица 100 р., поты прихожанина купца Никанора Максимова Винникова 250 р. Имена прочихъ благотворителей не внесены въ сей отчетъ по малочисленности и ихъ жертвы. Особеннымъ постоянствомъ и неутомимою дѣятельностію по возобновленію храма заявили себя, какъ въ первое трехлѣтіе, такъ и въ настоящее, члены Попечительства купецъ Иванъ Филиповъ Ченскій и церковный староста Феодоръ Павловъ Игнатовъ и ли въпротоколѣхъ и въсвѣдѣніи Отчета сей составленъ на основаніи существующей книги журналовъ и приходо-расходныхъ книгъ Попечительства по всѣмъ тремъ вышеозначеннымъ предметамъ дѣятельности оного. Вѣрность коихъ засвидѣтельствована двумя изъ прихожанъ, производившими на основаніи § 13 Высочайшаго Положенія ревизію вышеозначенныхъ отчетовъ Попечительства.

№ 3, 3. *Отъ Общины Сестеръ Милосердія.*

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго, послѣдовавшей на отношеніи Общины Сестеръ Милосердія отъ 26 августа сего 1872 года, редація честь имѣеть предложить прилагаемыя программы книгъ лицамъ, могущимъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, выписать изъ Общины что либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1) Полное собраніе поученій Протоіерея Родіона Путькина съ портретомъ его гравированнымъ на стали. Изданіе семнадцатое 1872 г. напечатанное въ 8-ю долю листа 816 страницъ, содержація въ себѣ 315 поученій. Цѣна 2 руб., въ полушагреневомъ переплетѣ 2 р. 50 к. съ перес.

2) Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя. Отъ Рождества Христова до 1862 года, съ Алфавитнымъ указателемъ именъ, лицъ, названій и проч. встречающихся во всѣхъ трехъ выпускахъ лѣтописи. Изданіе 1869 и 1871 г. цѣна 3 руб., въ полушагреневомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.; выпуски 2 и 3-й отдѣльно, по 1 р. каждый.

3) Характеръ протестанства и его историческое развитіе. Ректора С.-П.-Б. духовной семинаріи Архимандрита Хрисаифа. Выпускъ первый, изданіе второе 1872 г. 75 в.

4) Семейство Визанія. Размышленіе о болѣзни, смерти и воскресеніи Лазаря. Передѣлано съ французскаго, изданіе 1871 г. цѣна 50 в., въ изящномъ коленкоревомъ переплетѣ 1 р. 25 в.

5) Ответы на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной и т.д.

тинной. А. Колечицкой. Изданіе четвертое 1872 г. 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к.

6) Азъ есмь; Не бойтеся! Голосъ Спасителя по среди бури. Изданіе 1872 г. 25 к., въ коленкоровомъ тисненномъ переплетѣ 75 к. съ перес.

7) Исторія всеобщая въ разсказахъ для дѣтей. Сочиненіе Ламе-Флери. Переводъ съ франц. 10 частей въ 6-ти томикахъ содержащихъ въ себѣ, Исторіи: Древнюю, — Греціи; — Римскую; — Среднюю; — Новую и Миеологию съ 15 листками рисунковъ. Изданіе 1858 и 1860 г. цѣна 3 р.

8) Наглядная Геометрія. Составленная М. Косинскимъ, начальникомъ Новгородской Земской учительской школы. Изданіе второе, исправленное 1871 г. 35 к. сер.

9) Голосъ вѣры и благочестія. Подарокъ учителя ученикамъ и ученицамъ. Протоіерея И. Романова. Изданіе 1870 года. Цѣна 15 коп. съ перес.

Требованія могутъ быть адресуемы: въ С.-Петербургѣ, въ Общину Сестеръ Милосердія, Рождеств. части 1-го участка на Пескахъ, въ 3-й улицѣ, домъ № 23.

4, *Можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясода, наприм. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?*

Разрѣшеніе брака до наступленія полного совершеннолѣтія, не болѣе однако же какъ на полгода, предоставлено закономъ усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, и при условіяхъ, указанныхъ въ вопросѣ, едва ли можетъ встрѣтить какое либо препятствіе. При совершенной опредѣленности и ясности закона,

запрещающаго священнику вѣнчать до наступленія совершеннолѣтія (см. уст. дух. кон. ст. 199, 225 и 227), вопросъ нельзя также причислить къ разряду неопредѣленныхъ; а при существованіи еще другаго закона, предоставляющаго архіереямъ разрѣшать вѣнчаніе за полгода до совершеннолѣтія, непонятно, почему желалось бы имѣть возможность вѣнчать за два дня до совершеннолѣтія безъ разрѣшенія архіереевъ.

5., *Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?*

Приступая къ рѣшенію предложеннаго вопроса прежде всего должно указать на разнорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. «запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей». На этомъ основаніи предписано въ 6-мъ пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невѣста «къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ, или попечителей, позволеніе». Но въ 4 пун. § 18 инструкціи благоч. изд. 1857 г. и утвержденной Св. Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей до пзвѣстнаго возраста безъ воли родителей, или опекуновъ». Въ первомъ случаѣ законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей; а во второмъ — запрещается вѣнчать только до известнаго возраста, но не сказано до какого именно

*

возраста? При такомъ разногласіи и неясности узаконеній, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнувъ себя, противъ собственной воли, законной отвѣтственности. А по сему необходимо рѣшить предложенный мною вопросъ, — согласить противорѣчіе и отстранить всякое сомнѣніе.

Чтобы согласить смыслъ одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. 1 т. основн. законовъ, общему духу законодательства и принять въ руководство 6 пун. приложения къ 102 ст. 1 т., которымъ предписывается: «Въ изъятіе изъ общаго правила о приведеніи статей свода законовъ 1857 года приводить непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, невошедшія въ сводъ законовъ; б) всѣ законы мѣстные и в) узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія». На семъ основаніи противорѣчіе инструкціи съ положительнымъ закономъ само собою согласуется.

Поелику дѣти выходятъ изъ подъ опеки тогда, когда достигнуть гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. когда исполнится имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они вправѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по силѣ 221 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., безъ воли родителей или опекуновъ: то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ вышецитируемая 221 ст. Такъ, обр. отстраняется сомнѣніе, или неопредѣленность инструкціи относительно показанія дѣтъ. А по сему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достиг-

При совершенной опредѣленности и ясности закона,

шихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей, или опекуновъ.

(Тул. еп. вѣд.)

6., О подтвержденіи духовенству, чтобы свидетельства прихожанамъ о безпрепятственности повѣчанія въ иногдъ приходѣ выдаваемы были за подписью причта, а не одного священника.

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Московской епархіи донесъ, что къ бракамъ, вѣнчаемымъ въ приходскомъ селѣ иноприходныхъ лицъ съ лицами его прихода, мѣстные священники выдаютъ свидетельства съ свѣдѣніями, требующимися формою брачнаго обыска за одною своею подписью безъ рукоприкладства прочихъ членовъ причта, каковыя онъ, священникъ находитъ недостаточными въ сихъ случаяхъ; священники же требованіе свидетельства за подписью членовъ причта считаютъ излишнимъ. Вслѣдствіе сего донесенія епарх. начальство, по соображеніи сего съ постановленными правилами (въ параграфѣ 41 благочиннической инструкціи, въ 73 статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій и 2 части Кормчей книги въ 50 главѣ о публикаціяхъ, производимыхъ въ обѣихъ церквахъ приходовъ брачащихся лицъ разноприходныхъ), опредѣленіемъ своимъ заключило и подтвердить подвѣдомому духовенству чрезъ припечатаніе въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы свидетельства, выдаваемыя ими отъ церкви прихожанамъ о безпрепятственности вступленія въ бракъ, на случай повѣн-

чанія кого либо изъ нихъ въ иномъ приходѣ, гдѣ проживаетъ другое брачащееся съ нимъ лице, под- писывались не однимъ, но всѣмъ причтомъ.

(Лит. Еп. Вѣд. № 17)

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новыя условія церковной жизни и расколъ.

(Окончаніе.)

Въ теченіе двухъ вѣковой борьбы съ Церковію и православнымъ обществомъ расколъ докряпился, такъ сказать, закалился. Желаніе отстоять свои ре- лигіозныя вѣрованія, ложь которыхъ часто очевид- на для самихъ защитниковъ и послѣдователей этихъ вѣрованій съ одной стороны, лишеніе полныхъ граж- данскихъ правъ и въ некоторой доля презрѣнія со сто- роны православнаго общества съ другой, привели раскольниковъ незамѣтно для нихъ самихъ къ зна- менитому иезуитскому принципу: «цѣль оправдываетъ средства». Прельщеніе, клевета, обманъ, обѣщанія матеріальныхъ выгодъ при распространеніи своихъ вѣрованій, хитрость, изворотливость, подкупъ и лож- ное смиреніе при защищеніи себя и своихъ вѣро- ваній въ минуту опасности, скрытность и недовер- чивость и замкнутость въ отношеніи ко всему ост- атальному обществу, — сдѣлавшіе основными свой- ствами всѣхъ раскольническихъ толковъ и сектъ, привели, наконецъ, къ убѣжденію духовенство, что

борьба единоличная при такихъ условіяхъ, даже для лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, дѣлается почти невозможною, по крайней мѣрѣ необходимо должна быть малоплодною. Ошибки въ такой сложной и запутанной борьбѣ положительно не избѣжны. Это побудило духовенство составлять миссіонерскія общества, братства, комиссіи, гдѣ бы знаніе однихъ и многолѣтняя опытность другихъ давали возможность избѣгнуть ошибокъ и выработать правило воздѣйствія борьбы, сообразныя съ сущностью самаго дѣла. На сѣверѣ и сѣверовостокѣ Россіи, гдѣ расколъ несравненно сильнѣе, чѣмъ во внутренней полосѣ, уже образовалось нѣсколько такихъ обществъ и братствъ, цѣлесообразная и обдуманная дѣятельность которыхъ въ борьбѣ съ расколомъ, по словамъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода уже приносить добрые плоды и общааетъ въ будущемъ принести несравненно обильнѣйшіе. Такихъ обществъ и братствъ въ настоящее время существуетъ 8 и нѣсколько миссій. Дѣятельность ихъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ своихъ отчетахъ за 1869 и 1870 гг. характеризуетъ такъ. «Первое мѣсто между братствами, учрежденными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію противодѣйствовать расколу, безспорно, занимаетъ братство Св. Юреста въ Саратовѣ. Дѣятельность его разнообразна. Членами этого братства признано полезнымъ прежде всего открыть въ мѣстахъ, населенныхъ раскольниками церковныя собесѣдованія и пренія о вѣрѣ. «Собесѣдованія о вѣрѣ съ мнимыми старообрядцами произ-

водились каждый воскресный день въ Саратовѣ въ братской Церкви, въ Хвалыньскѣ и Кузнецкѣ въ соборныхъ Церквахъ, въ Волгскѣ въ приходской Троицкой Церкви и въ Церкви села Комшикиря Кузнецкаго уѣзда. Замѣчательно, что на собесѣдованія въ Саратовѣ, кромѣ множества православныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ, являлись и раскольники иногородные изъ губерній Астраханской, Самарской, Симбирской и Казанской. Не вступая въ пренія, всё они однакоже отзывались объ учрежденіи бесѣды съ полнымъ одобреніемъ и выражали мысль, что хорошо бы такія бесѣды завести вездѣ, гдѣ есть старообрядчество. Раскольническіе наставники и начетчики, пользующіеся авторитетомъ между безпоповцами, большею частію не являются на эти собесѣдованія, а если являются, то не принимаютъ участія въ нихъ, опасаясь потерпѣть поражение въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ слушателей и въ томъ числѣ своихъ учениковъ. Двухъ-подичный опытъ собесѣдованій съ Саратовскими раскольниками принесъ отрадные результаты. Раскольники въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ вообще и духовенству въ особенности весьма много измѣнились къ лучшему; кромѣ сего колеблющіеся въ православной вѣрѣ и уже переставшіе ходить въ православную Церковь, начали опять посѣщать храмъ Божій; многіе изъ совращавшихся начали исполнять долгъ исповѣди и Св. Причастія. Пропаганда раскольническая въ Саратовѣ, Хвалыньскѣ и Кузнецкѣ замедкла, расколоучители притихли. Въ одно изъ

собесѣдованій въ Кузнецкѣ ревностный Поморскій лжеучитель торжественно въ Св. Храмѣ, при огромномъ стеченіи народа, предъ своими учениками — поморцами, сознался въ своихъ заблужденіяхъ, раскался въ соvrщеніи многихъ невѣждъ изъ православія и тутъ же, на основаніи старопечатныхъ книгъ, доказавши непогрѣшимость и всецѣлую святость православной греко-россійской Церкви, заключилъ свою бесѣду словами увѣщанія и призыва слушающихъ его Поморцевъ къ единенію съ Св. православною Церковію. Продолжаетъ служить блатимъ цѣлямъ братствъ Св. Креста и учрежденная ими библиотека, привлекающая къ себѣ посѣтителей не только изъ жителей Саратова, но и иногородныхъ, и даже изъ другихъ губерній: ее посѣщали не въ маломъ числѣ раскольники, преимущественно желавшіе увѣриться, дѣйствительно ли въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ есть доказательства, опровергающія ихъ мнѣнія, и въ семь нерѣдко убѣждались. Вообще же эта библиотека не только во многихъ случаяхъ обличаетъ раскольниковъ въ неправотѣ ихъ мнѣнія, но и православныхъ хутверждаетъ въ истинѣ Св. Церкви и на некоторыхъ изъ ревностнѣйшихъ подготавлиетъ къ борьбѣ съ раскольниками. Въ пятихъ же видахъ отъ братства Св. Креста православнаго по епархіи 130 экземпляровъ книги «Воспоминанія и бесѣды инока Павла, извѣтнаго подъ именемъ Прусскаго», и около 6 т. брошюръ различного содержанія для безмездной раздачи или съ посильною за нихъ платою. Сверхъ сихъ мѣръ (въ ми-

нущемъ 1869 г.) братствомъ открытъ и еще путь къ дѣйствованію на расколъ. Изъ заведеннаго братствомъ училища для приготовленія сельскихъ наставницъ съ цѣлю воспрепятствовать вліянію раскольническихъ учительницъ въ 1869 г. выпущено шесть лицъ, которыя стараніями братства опредѣлены на мѣста и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство, признавая въ своихъ цѣляхъ необходимымъ возможно большее распространеніе училищъ для дѣтей женскаго пола въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, обратилось ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ Саратовской губерніи съ просьбою объ оказаніи ему въ семь дѣлъ содѣйствія. Заботясь о надлежащей подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ миссіонерскому служенію противъ раскола и признавая однимъ изъ важнѣйшихъ условій этого служенія основательное и полное ознакомленіе ихъ съ ученіемъ о расколѣ, преподаваніе котораго въ Саратовской семинаріи не имѣло отдѣльной кафедры, а соединялось съ другими богословскими предметами, братство исходатайствовало у епархіальнаго преосвященнаго опредѣленіе въ семинаріи особаго по сему предмету наставника, съ назначеніемъ ему вознагражденія изъ своихъ суммъ. Поступившій на эту должность священникъ въ теченіе года успѣлъ достаточно подготовитъ къ борьбѣ съ раскольниками 10 воспитанниковъ, которыя въ настоящее время, подѣ его руководствомъ, каждый воскресный день ведутъ бесѣды съ раскольниками въ братской залѣ. Преосвящен-

ный Саратовский, непосредственно наблюдавший за этими бесѣдами, свидѣтельствуешь, что сонѣ радовали его сколько находчивостью нѣкоторыхъ воспитанниковъ въ отвѣтахъ раскольникамъ, столько же и живымъ интересомъ, возбужденнымъ въ нихъ къ этому дѣлу 1)». Въ 1867 году открылось Савватіевское церковное братство въ селѣ Сорокъ, Комскаго уѣзда, Архангельской губерніи, съ главною цѣлію ослаблять расколъ и возстановлять православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія библиотеки, преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ лживость раскольническихъ вѣрованій на Савватіевское братство также вмѣнило себѣ въ обязанность изыскивать способныхъ и дѣятельныхъ людей преимущественно изъ обратившихся раскольниковъ для миссіонерскихъ дѣйствій 2) и въ 1868 году въ Владимірской епархіи доверхъ основаннаго уже въ селѣ Мстерѣ церковнаго братства съ цѣлію противодѣйствія расколу, положено было въ 1867 г. учредить для той же цѣли братство при архіерейскомъ домѣ въ самомъ Владимірѣ и открыть въ мѣстной семинаріи классы по части раскола, изъ которыхъ могли бы выходить дѣятели, подготовленные къ уснѣшному исполненію ожидающаго ихъ служенія среди раскольниковъ 3).

Вѣрное положенію началу и цѣли братство

1) Извѣч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 годъ стр. 26—29.

2) Тамъ-же за 1867 г. стр. 32.

3) Извѣч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1867 годъ стр. 32.

Св. Креста продолжало заботиться и въ 1870 г. съ одной стороны о расширеніи своей разнообразной и многосложной дѣятельности, съ другой—объ усовершенствованіи уже опробованныхъ способовъ обращенія раскольниковъ. Продолжая собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры въ мѣстахъ прежде опредѣленныхъ и видя очевидную пользу этихъ собесѣдованій, братство нашло нужнымъ открыть ихъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ раскольническій элементъ силенъ. Съ этою цѣлію шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, по спеціальному приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, посланы были братствомъ въ селенія для мисіонерской дѣятельности. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Довольно богатая бібліотека братства постоянно пополняется книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ, и посѣщается какъ раскольниками, такъ и православными. «Вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжаетъ поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и сохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-нравственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 г. училище для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ 1870 году, увеличено въ числѣ воспитанницъ. Совѣтъ братства внимательно слѣдитъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 г. О дѣятель-

ности нѣкоторыхъ изъ нихъ совѣтомъ получены
утѣшительныя извѣстія 4). Въ 1864 году на борьбу съ расколомъ выступило и братство св. Гурія въ Казани, имѣвшее прежде единственную цѣлю своею содѣйствовать распространенію и утвержденію вѣры между инородцами путемъ образованія. По предложенію преосвященнаго Казанскаго въ немъ организовано особое противораскольническое общество изъ братчиковъ, специально и научнымъ образомъ знакомыхъ съ расколомъ. Лицами этими предположено, какъ можно чаще, входить въ непосредственныя собесѣдованія съ раскольниками и даже въ публичныя съ ними состязанія, что отчасти и исполняется 5). Но особенное вниманіе противораскольническаго отдѣленія при братствѣ Св. Гурія было обращено на духовное образованіе раскольническихъ дѣтей. Съ этою цѣлю, съ марта 1870 г. два профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ Закона Божія въ единовѣрческой школѣ, въ которой, на ряду съ дѣтьми единовѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Одна изъ особенностей этого преподаванія состоитъ въ томъ, что катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ», и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти и ихъ родители. Кро-

4) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ стр. 47—48.

5) Извлечен. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 г. стр. 29—30, 1870 г. стр. 49—50.

мѣ того братство оказываетъ вспоможеніе двумъ школамъ, въ которыхъ главнымъ образомъ воспитываются дѣти раскольниковъ, и тѣмъ лицамъ, которыя входятъ въ близкія отношенія къ раскольникамъ посредствомъ чтеній и бесѣдъ⁶⁾. Въ видахъ ослабленія раскола и поддержанія православія въ гѣхъ мѣстахъ Глазговскаго уѣзда, Вятской епархій, гдѣ послѣднее сильно стѣсняется первымъ, въ городѣ Глазговѣ открыто братство Св. Ангела Хранителя жизни человѣческой. Въ 1869 г. братство открыло двѣ школы въ деревнѣ Неймушинской и въ селѣ Кулигахъ, устроило бібліотеку, предположивъ снабдить ее всѣми уважаемыми отъ раскольниковъ книгами, по крайней мѣрѣ въ двухъ экземплярахъ, для пользованія двухъ миссіонеровъ Глазговскаго уѣзда, и нашло полезнымъ открыть при совѣтѣ братства складъ мелкихъ брошюръ и недорогихъ поцѣнныхъ книгъ, полезныхъ простолюдинамъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи⁷⁾. Въ 1870 году открыто на счетъ братства третье училище въ селѣ Городинскомъ и предположено открыть въ селѣ Христорождественскомъ, для двухъ противораскольническихъ миссіонеровъ, приобретенныя древне-печатныя книги и нѣкоторыя новѣйшія, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лжеученій, пополнена бібліотека братства и приступлено къ распространенію въ народѣ Св. Писанія и духов-

6) Тамъ же за 1870 г. стр. 49.

7) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода (за 1869 годъ стр. 30—31.

но нравственныхъ книгъ, посредствомъ продажи ихъ при Церквахъ. «Вообще братство Св. Ангела Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ, »).

Въ 1868 году образовалось Святотроицкое братство въ г. Златоустовѣ, Уфимской епархіи. «Не смотря на свои скудныя средства, оно успѣло въ минувшемъ году приобрести значительную библіотечу, состоящую изъ 1683 экземпляровъ полемическихъ книгъ противъ раскола и брошюръ религіозно-нравственнаго содержания, которыхъ до 720 экземпляровъ разослано безмездно въ разные приходы епархіи для народнаго чтенія, въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности, разъясненія истинъ православія и опроверженія заблужденій раскола. Книжки эти читаются и самими наставниками раскольниковъ. Сверхъ сего братство на свои средства открыло и содержитъ въ г. Златоустовѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ шесть школъ, въ коихъ обучаются 90 мальчиковъ и 124 дѣвочки »). Съ такою же широкою задачею образовалось въ Таврической епархіи братство при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ во имя Св. благовѣрныхъ князей Владиміра Равноапостольнаго и Александра Невскаго. Оно стремится отпадающихъ и совращающихся убѣждать и вразумлять, а слабыхъ въ вѣрѣ и неопытныхъ людей ограждать отъ совращенія въ расколъ: содѣй-

8) Тамъ-же за 1870 г. стр. 50—51.

9) Извлеч. изъ всепод. отчет. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ стр. 66. Тамъ-же за 1869 г. стр. 31—32.

ствуя и покровительствуя учрежденію народныхъ школъ, приходскихъ библіотекъ при Церквахъ и ученическихъ при училищахъ, распространяя въ народъ полезныя книги, искореняя въ немъ суевѣрія, содѣйствуя также умноженію православныхъ храмовъ въ Таврической епархіи и благолѣпію и заботясь о повсемѣстномъ неопустительномъ отправленіи богослуженія по уставу Св. Православной Церкви»¹⁰⁾.

Съ тою же цѣлію противодѣйствія расколу въ 1869 г. учреждено при Феодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, въ селѣ Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, Александровское братство¹¹⁾, а въ 1870 г. въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской епархіи¹²⁾.

Въ другихъ епархіяхъ для обращенія раскольниковъ и охраненія православной паствы отъ козней раскола учреждены епархіальнымъ начальствомъ комиссіи и попечительныя общества. Тамъ Владимірское епархіальное начальство въ 1870 году учреждало особыя комиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоѡвъ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; комиссіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ, чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній они доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ расколь-

10) Извлеч. изъ всепод. отч. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1868 г. стр. 66—67.

11) Тамъ же стр. 32.

12) Тамъ же за 1870 г. стр. 41.

нинами. По отзыву преосвященнаго Владимірскаго, учрежденіе такихъ комиссій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ, предпринимается въ нижегородской епархіи. Здѣсь предположено учредить попечительное общество для дѣйствования на расколъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго общества должно быть въ Нижнемъ-Новгородѣ подъ предсѣтельствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, напр. въ городахъ: Семеновѣ, Васильѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ Богородскомъ, Муромкинѣ и другихъ; 2) въ составъ общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единовѣрью и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимъ и пребывающимъ въ общеніи съ Церковію; по сему неперемѣнными членами общества въ Нижнемъ Новгородѣ должны быть: членъ консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ Нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи чле-

новъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ общества непремѣнными членами должны быть, при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія признано будетъ нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избранные благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, старосты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметомъ дѣятельности попечительнаго общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами общества, вспоможенія бѣднымъ, принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единовѣрцію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежащихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ¹³⁾».

Въ Архангельской и Вятской епархіяхъ съ давнихъ поръ существуютъ противо-раскольническіе миссіонеры, которые, постоянно переходя изъ одного мѣста въ другое, входятъ въ собесѣдованія съ

- 009 (13) Извлеч. изъ всеобщ. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ, стр. 39—41.

раскольниками и заботятся предохранить православное население отъ раскольнической пропаганды (14).

По недостатку средствъ, не имѣя возможности основать общества или братства, и вмѣстѣ сознавая нужду въ коллективномъ воздѣйствіи на расколѣ, духовенства нѣкоторыхъ епархій пришли къ мысли созывать съ этого цѣлю съѣзды, на которыхъ бы обсуждались способы и мѣры къ обращенію раскольниковъ.

Въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1868 г. по этому поводу сказано: Весьма удѣлительно, что, среди этихъ мѣръ, сами приходскіе священники, въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, болѣе и болѣе проникаются живымъ сознаниемъ лежащей на нихъ обязанности трудиться надъ обращеніемъ заблуждающихся раскольниковъ, и это святое дѣло становится предметомъ совѣщаній и разсужденій на съѣздахъ духовенства. Такъ въ минувшемъ году (1868), на священническомъ съѣздѣ въ г. Шенкурскѣ Архангельской епархіи обстоятельно обсуждаемъ былъ вопросъ о тѣхъ мѣраxъ, какія должны употреблять православные священники въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и какими пособиями имъ въ этомъ дѣлѣ пользоваться. На этомъ съѣздѣ было между прочимъ рѣшено, что для успѣшной борьбы съ расколомъ священники должны заботиться о приобрѣтеніи старопечатныхъ книгъ уважаемыхъ раскольниками, а за недостаткомъ этихъ книгъ пользоваться трудомъ купца Озерскаго: «вы-

14) Тамъ же стр. 42—43.

18—03, что это

*

писки изъ старопечатныхъ книгъ». Для болѣе со-
 стоятельныхъ Церквей положено выписать по одно-
 му хотя экземпляру Кормчей книги, начатой печа-
 таніемъ при патр. Іосифѣ. Кромѣ того найдено не-
 обходимымъ дѣломъ, чтобы все священники между
 утренюю и обѣдею читали и объясняли прихожа-
 намъ статьи душеполезнаго содержанія и при этомъ
 раскрывали заблужденія раскола, а съ отлучивши-
 мися отъ Церкви вели частныя собесѣдованія и за-
 писывали въ свой журналъ, что говорила та и дру-
 гая сторона». Въ 1869 г. священнослужители 4-го
 благоустроеннаго округа Грязовецкаго уѣзда, Воло-
 годской епархіи, на періодическомъ собраніи обсу-
 ждали мѣры, какія нужно принять для противодѣй-
 ствія расколу и положили въ каждомъ приходѣ, гдѣ
 существуетъ расколъ, независимо отъ вразумленій
 и увѣщаній раскольниковъ въ ихъ домахъ во вре-
 мя посѣщенія, открыть въ деревняхъ въ воскресные
 и праздничные дни бесѣды о расколѣ и на нихъ при-
 гласять всѣхъ безъ исключенія жителей деревни,
 желающихъ слышать истинное слово о вѣрѣ, и по-
 лучить разрѣшеніе какихъ либо тревожащихъ ихъ
 совѣсть, предметовъ православной вѣры и раскола.
 Собраніе входило въ подробныя соображенія о спо-
 собѣ введенія этихъ бесѣдъ и пришло къ убѣжденію,
 что для усилія ихъ священники должны имѣть кни-
 ги, уважаемыя раскольниками, доказательства свои-
 ми наставленіямъ искать и находить или въ Св.

15) Извлеч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1868
 годъ стр. 60—61.

писаніи, или въ писаніи Св. Отцовъ; и по возможности въ книгахъ особенно уважаемыхъ самими раскольниками. Чтобы располагать раскольниковъ къ такимъ собесѣдованіямъ и вызывать ихъ на открытвенныя объясненія, признано необходимымъ обращаться съ ними дружелюбно и ласково, все ихъ возраженія противъ православія славъ бышамъ и были неосновательны, и желѣны, и вслушивать съ терпѣніемъ и отвѣты на нихъ давать съ простотою. Подобно сему на съѣздѣ духовенства 4-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, было разсужденіе о пособіяхъ, какими священники должны пользоваться, чтобы съ успѣхомъ вести собесѣдованіе съ раскольниками (16). — Не смотря на потрясеніе раскола переходомъ въ православіе самыхъ а влиятельныхъ и дѣятельныхъ членовъ его, не смотря на усиленную дѣятельность православнаго духовенства направленную къ ослабленію раскола, расколъ остается въ прежней силѣ: онъ не только не сокращается въ своемъ числѣ, но по мѣстамъ усиливается и расширяется. Курская епархія не можетъ считаться свободною отъ раскола. Въ 1854 г., по документамъ, хранящимся въ архивѣ Семинарскаго Правленія, раскольниковъ въ Курской епархіи считалось до 14 тысячъ (17); но принимая во вниманіе сказанное нами о числѣ раскольниковъ и зная, что въ Курской

16) Извѣст. изъ всепод. отч. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 г. стр. 22—23.

17) Дѣла о прекращеніи преподаванія Катехизическаго ученія и исторіи русскаго раскола въ Курской семинаріи.

епархіи есть города, населеніе которыхъ состоитъ болѣе, чѣмъ на половину изъ раскольниковъ, и цѣлыя большія слободы, нужно согласиться, что въ Курской епархіи раскольниковъ много болѣе 14-ти тысячъ. Обращеній къ Церкви изъ раскола въ Курской епархіи особенно значительныхъ не было¹⁸⁾, но были и совращенія. Въ настоящее время расколъ въ Курской епархіи начинаетъ усиливаться, сколько это можно видѣть изъ донесенія Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Сергія въ Св. Синодъ. Дѣятелей, специально знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, въ епархіи очень мало; въ послѣднее же время поступали на священническія мѣста лица очень мало знакомыя или совсѣмъ незнакомыя съ расколомъ, потому что преподаваніе раскола прекращено. Библиотекъ, откуда бы можно было почерпнуть основательныя свѣдѣнія о расколѣ и въ средствахъ вести правильную борьбу съ нимъ, не существуетъ; разсужденій на сѣздахъ духовенства

18) Въ Курской епархіи обратилось раскольниковъ къ Церкви:
 Безусловно. На правилахъ единоврѣя.

Въ 1854 г.	12	38
— 1855 г.	59	18
— 1856 г.	312	19
— 1857 г.	128	12
— 1858 г.	51	14
— 1859 г.	64	—
— 1860 г.	33	—
— 1866 г.	5	—
— 1867 г.	4	—
— 1869 г.	9	—
— 1870 г.	2	—

За пропущенные годы отчетовъ подъ руками не имѣемъ.

общихъ и окружныхъ о средствахъ къ ослабленію раскола ни однажды не было. Братствъ, обществъ, комиссій противораскольническихъ не существуетъ... Все это приводитъ насъ къ слѣдующимъ соображеніямъ относительно этаго предмета.

1) Необходимо возобновить преподаваніе раскола въ семинаріи, сообщить этому преподаванію больше значенія и важности и сдѣлать постановку преподаванія, согласно съ существомъ самаго дѣла. Нужда преподаванія этого предмета является особенно настоятельною, если примемъ во вниманіе, что старые дѣятели, болѣе или менѣе знакомые съ этимъ дѣломъ, постепенно сходятъ со сцены. На это могутъ замѣтить, что въ Курской епархіи мѣстъ зараженныхъ расколомъ не много, и что епархіальное начальство всегда найдетъ возможность замѣщать такіа мѣста лицами знающими и опытными, и слѣдовательно, открывать новую кафедру при семинаріи вѣтъ никакой нужды? Это вѣрно; но вѣрно также и то, что рѣдко можно найти сколько нибудь значительное село, или деревню, гдѣ бы не было нѣсколько семействъ раскольниковъ. Что же, будто эти раскольники должны быть оставлены на произволь судьбы по одному только тому, что ихъ въ приходѣ немного? Заботиться объ обращеніи ихъ—прямая обязанность священника; а знанія одинаково нужны и въ томъ же размѣрѣ,—какъ для борьбы съ цѣлою массою, такъ и для борьбы съ однимъ или двумя десятками раскольниковъ. Кафедры раскола находятъ нужнымъ открывать даже въ тѣхъ

епархіяхъ, гдѣ существуютъ общества и братства противораскольническія, располагающія значительными средствами. Нижегородская, Владимірская и Саратовская епархіи могутъ служить тому примѣромъ.

2) Было бы полезно открыть миссіонерское общество или братство, по примѣру братствъ, основанныхъ въ другихъ епархіяхъ. Выше представленный нами краткій обзоръ дѣятельности этихъ братствъ достаточно говоритъ о пользѣ и благотѣльности этого рода учреждений: школы, собесѣдованія, бібліотеки, заводимыя каждымъ церковнымъ братствомъ, одновременно приносятъ пользу и православнымъ и раскольникамъ, распространяя просвѣщеніе между ними, и самому духовенству, которое получить возможность во всякое время найти для себя необходимую и полезную книгу. Признавая пользу за учреждениями этого рода, Св. Синодъ предлагалъ въ 1866 году открыть такія братства въ каждой епархіи, соображаясь съ потребностями. Въ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ по этому поводу сказано: «Братства на западѣ принесли нѣкогда неоцѣненныя услуги, послуживъ главнѣйшимъ и самымъ могущественнымъ орудіемъ къ сохраненію и поддержанію въ немъ православія. Этотъ общеизвѣстный историческій фактъ даетъ основаніе ожидать, что и учрежденныя у насъ съ подобными цѣлями братства противъ раскола, могутъ имѣть самыя благотѣльныя послѣдствія въ будущемъ. Поэтому, Св. Синодъ, при циркулярномъ указѣ 23 мар-

та 1866 г. разослалъ къ епархіальнымъ пресвященнымъ проектъ устава братства Св. Креста, рекомендуя имъ, по соображенію мѣстныхъ условий и потребностей, располагать вверенныя имъ паствы къ учрежденію въ тѣхъ же видахъ и на одинаковомъ основаніи православныхъ братствъ 19). Намъ извѣстно, что нѣкоторые изъ духовенства нашей епархіи сочувственно относятся къ дѣлу учрежденія братства и готовы послужить святому дѣлу обращенія заблудшихъ своимъ знаніемъ и опытностію; что касается до средствъ, необходимыхъ для открытія братства, то полагаемъ, что доброе дѣло всегда найдетъ себѣ сочувствующихъ, кромѣ духовенства, найдутся сочувствующіе и въ средѣ состоятельныхъ мірянъ, которые не откажутся помочь своими средствами. Но, кромѣ состоятельныхъ мірянъ, нѣкоторые средства для означенной цѣли можно бы было найти въ самой епархіи. Въ Курской епархіи находится не мало монастырей, располагающихъ значительными матеріальными средствами, и притомъ, монастырей, находящихся въ самомъ центрѣ или около главнѣйшихъ раскольничьихъ поселеній; будутъ же монастыри откажутся помочь братству своими средствами? Въ древности наши православные монастыри были хранителями и оплотомъ православія, разсадниками просвѣщенія, училищемъ нравственности; дѣятельность ихъ была направлена къ распространенію просвѣщенія, здра-

19) Извлеч. изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866

выхъ религиозныхъ и нравственныхъ понятій, къ искорененію суевѣрій и языческихъ обычаевъ. Обращеніе къ Церкви заблудшихъ наши православные монастыри не могутъ и теперь считать дѣломъ для себя чуждымъ, не входящимъ въ кругъ ихъ обязанностей; это общая обязанность какъ блага, такъ и монашествующаго духовенства, Мате. V. 19.

3) Нужно озаботиться устройствомъ хорошихъ библиотекъ. При малосостоятельности нашего духовенства съ одной стороны и довольно большихъ взносахъ съ приходскихъ церквей съ другой, едва ли можно надѣяться, что приходскія церкви въ состояніи будутъ образовать удовлетворительныя на свои собственныя средства библиотеки. Нѣтъ, при существующемъ положеніи дѣлъ, церковно-приходскія библиотеки не возможны для большинства нашихъ приходскихъ церквей; для образованія удовлетворительной библиотеки требуются довольно значительныя средства, какими не можетъ располагать большая часть приходскихъ церквей. Иное дѣло благотворительныя библиотеки. Каждый благотворительскій округъ состоитъ изъ 14—18 и болѣе церквей, и 20—25 причтовъ. Взносъ въ 7—10 рублей съ причта и такой же съ церкви (какъ это принято въ некоторыхъ епархіяхъ) не можетъ считаться особенно обременительнымъ; а между тѣмъ взноса въ такомъ количествѣ очень достаточно для образованія удовлетворительной библиотеки въ 5—10 лѣтъ. Въ мѣстахъ же, зараженныхъ расколомъ, было бы въ высшей степени благотворительно основать

библіотеки изъ старопечатныхъ богослужебныхъ и другихъ уважаемыхъ раскольниками книгъ, полемическихъ сочиненій противъ раскола и книгъ, служащихъ къ разъясненію недоразумѣній раскольниковъ. Такія бібліотеки, заведенныя братствами и нѣкоторыми приходскими церквами, приносятъ немалую пользу для вразумленія сомнѣвающихся. Лучшими и удобнѣйшими мѣстами для такихъ бібліотекъ, признаны единовѣрческія церкви и монастыри, находящіеся вблизи раскольниковыхъ поселеній.

Желательно бы было, чтобы кромѣ съездовъ духовенства по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, по примѣру другихъ епархій учреждены были частныя сѣзды духовенства для обсужденія духовныхъ потребностей прихожанъ и самаго духовенства.

Происхожденіе ложнаго понятія о падающихъ звѣздахъ и истинное ихъ значеніе.

Во всѣ времена, во всѣхъ поясахъ, звѣздное небо занимало и занимаетъ какъ астронома, такъ и простолюдина. Не одинаковый взглядъ ихъ на небесныя свѣтила породилъ и разныя о нихъ мнѣнія. Астрономъ, изучивъ матерію и законы движенія ихъ, считаетъ каждую планету, каждую звѣзду, особымъ мировымъ тѣломъ, составляющимъ часть необъятной видимой вселенной и съ глубокимъ благоговѣніемъ преклоняется предъ Всемогущимъ Премудрымъ Творцемъ ея. Простолюдинъ дикарь ду-

масть, что въ нихъ обитаютъ обоготворенныя имъ существа. Престолюдинъ и сновѣдывающій единого Бога, — полагаетъ, что звѣзды предназначены для человечества: каждый человѣкъ рождается подъ своею звѣздою и со смертію его скатывается съ небеснаго свода и звѣзда его, такъ что съ падающею звѣздою у него не различна мысль о цѣломъ мірѣ. Большая часть простаго народа такого мнѣнія о падающихъ звѣздахъ. Нельзя допустить, что бы такое мнѣніе выработано было самимъ народомъ. Оно, нужно полагать заимствовано съ давнихъ временъ, отъ астрономовъ — астрологовъ, которые приписывали значительное влияние не только большимъ планетамъ, какъ то солнцу, лунѣ, Юпитеру, Марсу, Венерѣ, Меркурію, но и малымъ звѣздамъ, въ образованіи тѣлеснаго организма человѣка и въ общеніи душъ того или другаго качества. Простонародныя выраженія о человѣкѣ ворѣ, или разбойникѣ, — *подъ такую уже планету или звѣзду*, отъ родился, даютъ ясный намекъ на указанное происхожденіе сложившагося у народа понятія о падающихъ звѣздахъ.

Чтоже такое на самомъ дѣлѣ, падающія звѣзды? Свѣтящіяся метеоры, или падающія звѣзды, мелькающія въ ясныя ночи по всѣмъ направленіямъ небеснаго свода, оказались маленькими, темными небесными тѣлами — *астероидами*, которыя обращаются около солнца подобно большимъ планетамъ, но по своей малости не всегда могутъ быть замѣнены даже въ лучшіе телескопы; замѣняютъ

только тѣ изъ нихъ, которые, при своемъ движеніи, проходятъ чрезъ атмосферу нашей земли. Онѣ свѣтлы потому что претерпѣвая значительное треніе съ воздухомъ, вслѣдствіе сильной быстроты своего движенія, нагреваются и загораются въ прикосновеніи съ кислородомъ воздуха. Выйдя изъ атмосферы, онѣ перестаютъ горѣть и охлаждаются. При внимательномъ наблюденіи, съ хорошою подзорною трубкою, можно видѣть, въ каждый часъ ясной ночи, среднимъ числомъ отъ 4 до 5 метеоровъ. Если наблюдать и считать ихъ на всѣхъ возможныхъ мѣстахъ земли, то, по сдѣланнымъ вычислениямъ число ежедневно падающихъ метеоровъ доходитъ, среднимъ числомъ, до 3 милліоновъ, а въ теченіе года до 1095 милліоновъ. Но эти падающія звѣзды относятся къ такъ называемымъ спорадическимъ, которыя замѣчаются каждую ночь, въ теченіе всего года и по всѣмъ направленіямъ небеснаго свода. Кромѣ ихъ есть еще падающія звѣзды въ опредѣленныя ночи и въ гораздо большемъ количествѣ, отъ 15 до 1000 въ каждый часъ. Во время Клермонскаго собора въ 1095 году, съ 10 по 12 Апрѣля, отъ полуночи до утра, звѣзды падали съ неба, какъ градъ А. Фонъ Гумбольтъ во время своего путешествія въ 1799 году замѣтилъ въ Куманѣ городѣ Южной Америки, въ ночь съ 11 на 12 Ноября, мириады падающихъ звѣздъ, съ длинными свѣтлыми хвостами, которыя непрерывно разрѣзали небо по направленію отъ сѣвера къ югу. Спустя 33 года, именно въ 1832 и 1833 годахъ, и

притомъ также съ 11 на 12 Ноября, въ Америкѣ и Европѣ подобное явленіе повторилось; падающія звѣзды казались огненнымъ дождемъ. Леверье, наблюдавшій за паденіемъ метеоровъ во Франціи, не въ состояніи былъ ихъ счесть. Съ тѣхъ поръ явленіе падающихъ звѣздъ подлежало подробному изслѣдованію. Изъ многочисленныхъ данныхъ прежняго и новѣйшаго времени, вывели, что паденіе звѣздъ повторяется періодически, между 9 и 14 Августа и между 11 и 15 Ноября, первое въ созвѣздіи Персея, послѣдніе въ созвѣздіи Льва, и что онѣ собраны въ большія группы, которыя подобно большимъ планетамъ, движутся около солнца по обыкновеннымъ законамъ. Астрономы Эрманъ и Пети опредѣлили время прохожденія астероидовъ мимо солнца относительно положенія земли, а именно: Августовскихъ, около 7-го Февраля и Ноябрьскихъ около 12 Мая. Они довольно часто замѣчали внезапныя затмѣнія солнца, причины которыхъ были внѣ нашей атмосферы и которыя бывали до того сильны, что можно было видѣть звѣзды въ полдень. Такъ въ 1547 году, въ день сраженія при Мюльбергѣ и 12 Мая 1706 года, необходимо было въ 10 часовъ утра, зажигать свѣчи; 17 Июля 1777 года, въ полдень, въ продолженіе 5-ти минутъ Мессье видѣлъ значительное число темныхъ пятенъ, проходившихъ мимо солнечнаго диска. Когда земля встрѣчаетъ при своемъ движеніи подобную группу астероидовъ то является цѣлый дождь падающихъ звѣздъ. Это явленіе не повторяется каждый годъ, но черезъ нѣкоторый промежутокъ времени, зави-

сящій отъ времянъ обращеній земли и группы планетъ около солнца. Нѣкоторыя метеоры двигаются со скоростью отъ 12 до 24 миль въ секунду то есть со скоростью, которая далеко превышаетъ скорость движенія планеты. Въ этомъ отношеніи падающія звѣзды составляютъ важныя буквы въ великой книгѣ природы, которыя со временемъ уяснятъ, что всѣ отдѣльныя явленія связаны между собою, какъ кольца одной неразрывной цѣпи.

И. У—скій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

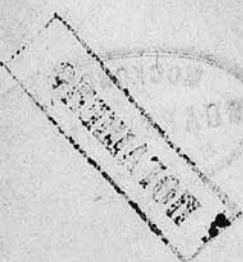
Отъ Редакціи «Ремесленной Газеты и Листка Сельскаго Хозяйства и Естественнаго»

въ 14 вышедшихъ тетрадяхъ

«РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ»

помѣнены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорнѣй академическаго Правилъ; кожевенное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); товарное дѣло (24 рисунка); набиваніе ручекъ (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рисунк.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофты, бурнусовъ и проч. мужскія моды (3 картины и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ; минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзныи графъ (историческій романъ); поѣздка въ Бухарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ

Литературное издательство



(разказы); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разназы); охота на енотовъ; природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица же, высылающие пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками; подъ заглавиемъ: Общедоступныя ремесла и промыслы въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой бабки на 1-й Мещанской, у дома Козлова. Изъ иногородныхъ требованія свои адресуютъ въ Москву въ редакцію *Ремесленной Газеты*.

Редакторъ-Издатель Н. Савичъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указъ Св. Синода: 1) О невмѣстелствѣ създовъ духовенства въ дѣла семинари и училищ по учебной части. Б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки 1) О поступленіи, взносовъ въ попечительство отъ сотрудниковъ его за первую половину 1872 г. 2) Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ приходскаго Попечительства Старооскольской градской Казанско-Николаевской церкви съ 9 января 1869 года по 9 января 1872 года. 3) Приглашеніе отъ общины сестеръ милосердія. 4) Можно ли вѣнчать въ праздничныя дозволенныхъ дней миссода, напримѣръ въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невестѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія. 5) Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. 6) О подтверженіи духовенству, чтобы свидѣтельства прихожанамъ о безпрпятственности по вѣнчанію въ иномъ приходѣ выдаваемы были за подпискою протвѣ, вѣна одого священника. II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Новыя условія церковной жизни и располь (окончаніе). 2) Происхожденіе вожного покаяніа. 3) Паданіе завладеа и истинное ихъ значеніе. 3) Объявленіе

Опечатки въ № Журналѣ, Въдѣлу эиванд
 Стр. 1042 Исуса дновнуци д) въво вѣнды Исуса дновнуци д)
 1047 другихъ, парство) другихъ?)
 1048 влѣвнн) влѣвнн)
 — 1051 Конечно, съ перемью) Конечно и т. д.)
 — 1052 Въ 1866 году) Въ 1866 году)
 — 1056 влѣвнн) влѣвнн)

Редакторъ: Редакторъ семинари и проч. Матвей Невскій.
 Преподаватель: Григорій Венесенскій.

Печатаніе дозволенъ 13 сентября 1872 года. Цензоръ, едомунахъ Анастасій

Въгородѣ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
2

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
БИБЛИОТЕКА
И. П. И. Давыдов

7241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 19.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписки принимаются въ редакціи Епарх. ведомостей при духовной семинаріи въ Влассуродѣ.

1872 Г.

1-го ОКТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію ведомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

ПРѢВЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЫ СВ. СѢНОДА.

1. О воспрещеніи дѣлатъ позаимствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святейшаго Сѣнода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Сѣнодъ Приказали: Имѣя въ виду, что по зиншому распоряженію одного изъ Епархіальныхъ Архіереевъ, брались заимобразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ

монастырей епархіи и училища двѣицъ духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходо-расходныхъ документовъ, — Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы духовныя консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Конс. и недопускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, такъ какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счетн. Уст. т. VIII, ч. II. Для исполненія сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Юля 29 дня 1872 г. № 41.

2. *О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитатель-

ной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали. Признавая, что точное и дѣятельное выполнение указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага вѣрннхъ имъ епархій, приложатъ Архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему, утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. **Юля 29 дня 1872 года.**

Копіи
Журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 24 мая 1872 года, № 101.

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ не-удовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за

*

успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ, и неудовлетворительность помѣщений, неблагоприятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагоприятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ предлагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

- 1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сии должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.
- 2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 Училищнаго Устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, со-

стоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 29 августа 1871 г. и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и усѣбнному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ приемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе, для обсужденія и соответствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы, для улучшенія приемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ, каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда сво-

его на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, по крайней мѣрѣ несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. п. Заключенія правленія по всему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, онѣ должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала къ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ, и къ учрежденію должности надзирателей за учениками, для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ уст-

ройству общежитий и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ § 11, 12, 13 и 14 училищнаго устава правами.

3. *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С. Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С. Петербургской Синодальной типографіи второй томъ: Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по два рубля, а на веленевой по два руб. сорока коп. за экземпляръ въ бум. переплетѣ.— На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленевый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. *О доставленіи благочинными свѣдѣній въ Губернскій Статистическій Комитетъ.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, утвержденномъ Его Пресвященствомъ 29 августа

сего 1872 года прописано: слушали отношение Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 20 сего августа за № 144, при которомъ препровождая, по числу приходскихъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей Курской епархіи, 2000 бланковъ и по числу благочинныхъ 250 листовъ таблицъ, для родившихся «бракомъ сочетавшихся и умершихъ, просить разослать эти бланки къ благочиннымъ и строго предписать имъ, чтобы они согласно послѣднимъ распоряженіемъ, какъ Курскаго губернатора, такъ равно и Статистическаго Комитета, изъясненныхъ въ предложеніяхъ, послѣдовавшихъ въ Консисторію въ предшествовавшихъ годахъ по этому предмету, доставили прямо отъ себя въ Губернскій Статистическій Комитетъ требуемыя этими бланками свѣдѣнія, о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, за настоящій 1872 годъ, всенепремѣнно къ назначенному уже сроку къ 1-му числу февраля мѣсяца будущаго года, при чемъ просить подтвердить благочиннымъ, которые завѣдываютъ городскими приходами, чтобы они сводныя ихъ благочинническія таблицы составили отдѣльно по городамъ и особо по уѣзднымъ приходамъ, равнымъ образомъ непремѣнно должны быть отдѣлены городскіе приходы и по заштатнымъ городамъ, безъ смѣшенія ихъ съ уѣздными приходами—и замѣтить всѣмъ благочиннымъ, чтобы они не считали это дѣло мало важнымъ и неуклонялись бы отъ исполненія возложеннаго на нихъ порученія по оному, подобно благочинному Щигровскаго уѣзда священни-

ку Капитону Егурнову, который за всѣми просьба-
ми Комитета сводныхъ таблицъ за 1871 годъ не
доставилъ Комитету. Опредѣлили: приложенныя при
отношеніи таблицы разослать (и разосланы) по чи-
слу церквей къ градскимъ и уѣзднымъ благочин-
нымъ, какъ православныхъ такъ и единовѣрчес-
кихъ церквей и предписать, чрезъ напечатаніе въ
епархіальныхъ вѣдомостяхъ чтобы они свѣдѣнія о
родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ отъ
подвѣдомыхъ имъ причтовъ требовали заблаговре-
менно, по полученіи повѣряли таковыя тщательно,
и затѣмъ составляли бы изъ нихъ общіе благочин-
ническіе своды, согласно данной формѣ и представ-
ляли таковыя, прямо отъ себя, въ Курскій Губерн-
скій Статистическій Комитетъ неотложно къ 1 числу
февраля будущаго 1873 года; при чемъ присовоку-
пить, что несвоевременное и неправильное достав-
леніе въ Статистическій Комитетъ свѣдѣній, Епар-
хіальное начальство возлагаетъ на личную ихъ от-
вѣтственность.

ВЪЗВѢЩЕНІЕ

О ПРАВАХЪ

КОМПАНИИ

ВЪДО
 о приходѣ и расходѣ, денегъ и материаловъ, состоявшихъ
 градской Базанско-Николаевской церкви, въ теченіи

По внѣтамъ	П Р И Х О Д Ъ				РАС	
	1866	1867	1868	Итого.	1866	1867
	Руб. К.	руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1 части						
или церковной	131222	5976 9	98050	826881	121153	430516
2 части						
или благо- творитель- ной.	48 87	55 21	44 61	148 69	—	19 40
3 части						
или учи- лищной.	60 —	66 60	15 —	141 60	59 2	57 60

МОСТЪ
 въ вѣдѣніи приходскаго Попечительства Стародубской
 прошедшихъ лѣтъ, т. е. за 1866 67-й и 68-й годы.

Х О Д Ъ		за лѣтъ оста- нось въ 1869 г.	Приходъ ма- териаловъ за 3 л. на сумму	Расходъ мате- риаловъ за 3 г. на сумму.	Остается ма- териаловъ на сумму.	Какіе материалы
1868	Итого					
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	
2669	298185	98	82 83	1024 —	924 —	100 —
35 —	54 40	94 29	—	—	—	—
24 55	141 17	—	43 148	69 123	69 25	—

Лѣтъ, мѣр,
паче, извес.
и асбесту
дрова и учѣб
ныя книги.

3., *Отношеніе Фатежской Земской управы къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому объ учительскихъ вакансіяхъ въ сельскихъ школахъ*

Имѣя въ виду, что въ Фатежекомъ уѣздѣ имѣется въ настоящее время до пятнадцати вакантныхъ мѣстъ на должности наставниковъ сельскихъ училищъ, Уездная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженіе Вашего Преосвященства о предложеніи воспитанникамъ семинаріи, не пожелаютъ ли они занять должности наставниковъ сельскихъ школъ. При этомъ управа присоветуяетъ, что жалованья окончившему полный курсъ семинаріи назначается до 150 р. а не окончившему до 120 руб. въ годъ.

О послѣдующемъ распоряженіи Вашего Преосвященства благоволите управу увѣдомленіемъ съ приложеніемъ списка воспитанникамъ, которые согласны будутъ занять означенныя мѣста. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: сент. 20. «Въ Епарх. вѣдом. объявить».

В) ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. *По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріемники мотеранина.*

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Герасима для духовенства Самарской епархіи къ исполненію: «не слѣдуетъ при православноиъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе хотя

бы то и родственнику лютеранскаго въ роисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Ибо 1) по указу Святѣйшаго Синода отъ 18-го июня 1838 года въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначенную родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, отнестись и родство духовное какъ о томъ церковными правилами определено. 2) По указу Святѣйшаго Синода, отъ 25-го мая 1863 года воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ приносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны съособъ шествовать, наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери» (Тамб. Епарх. Вѣд.)

8. *Библиографическое извѣстіе.*

Въ настоящемъ 3-мъ изданіи книга подъ заглавіемъ: «Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей» какъ и изъ чего это дѣлается? явилася значительно дополненною и улучшенною, сравнительно съ прежними изданіями ея. Въмѣсто прежнихъ 34 главъ, въ новомъ изданіи ихъ 57; такое увеличеніе дѣлаетъ болѣе

важно, что предметы, описываемые въ новыхъ главахъ, ежедневно встрѣчаются въ общежитіи (какъ сало, наменный уголь, желѣзо, нефть, квасцы, зажигательныя спички, чай, кофе, табакъ и т. п.) или составляютъ производства и обыденныя явленія, уясненіе которыхъ интересуетъ каждого; какъ напр. процессъ горѣнія, приготовленіе хлѣбныхъ квасовъ и т. п. Особеннаго вниманія заслуживаютъ присоединенныя къ 3-му изданію глава 56-я «о конечныхъ причинахъ или силахъ, образующихъ и видоизмѣняющихъ тѣла» и глава 57-я «паровая машина, гидравлическій, винтовой и клиновой прессъ, хвостовой молотъ, толчея и насосы». Въ первой изъ этихъ главъ авторъ весьма понятными примѣрами и приемами, заимствованными изъ техническихъ производствъ писанныхъ ранѣе, знакомитъ съ главнѣйшими химическими явленіями и научными положеніями, которыя уясняютъ многое, подводя подъ общіе законы многое изъ изложеннаго при частномъ описаніи производствъ. Во второй главѣ описывается устройство нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ, которыя, въ всеобщей распространенности ихъ, привлекаютъ одинаково вниманіе какъ учителей, такъ и дѣтей. Не мало выигрываетъ новое изданіе этой книги присоединеніемъ къ ней словаря техническихъ терминовъ и выраженій, встрѣчающихся въ книгѣ, съ переводомъ на нѣмецкій и французскій языки и на латинскій. Принимая въ соображеніе таковыя достоинства новаго изданія этой книги, особый отдѣлъ ученаго словаря

комитета министерства народнаго просвѣщенія одобрили ее для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы на нее было обращено особенное вниманіе учителей, которые, хорошо ознакомившись съ ея содержаніемъ, получать возможность сообщать учащимся весьма много полезныхъ свѣдѣній.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи этого отзыва особаго отдѣла учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія журналомъ отъ 30 іюня сего года положилъ: допустить книгу: Отвѣты на вопросы дѣтей и проч. въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и библиотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Это заключеніе Учебнаго Комитета удостоилось утвержденія Святѣйшаго Синода опредѣленіемъ отъ 1/4 августа сего года.

Книга продается въ С. Петербургѣ, у всѣхъ книжныхъ лавкахъ, и у самаго автора, на Пескахъ въ 6-й улицѣ, домъ № 7. Цѣна за экземпляръ 2 р. 50 коп., при покупкѣ у автора 2 рубля безъ пересылки, за пересылку по почтовой таксъ за 2 шун.
(Минск. Епарх. Вѣд.).

— Во Владимірской епархіи, въ прошломъ году, на епархіальномъ съѣздѣ положено, чтобы по соборіе бѣднымъ изъ духовнаго сословія назначали благочинническіе совѣты. Сумма этого назначенія оказалась почти вдвое больше той, какую могло выдать епархіальное попечительство. Въ попечитель-

ствѣ имѣлось для раздачи 7169 руб., так совѣты потребова-
ли болѣе 12 тысячъ руб., для 1249 лицъ. Другой съѣздъ пере-
мѣнилъ эту систему назначенія пособія бѣднымъ, предпо-
редѣливъ совѣтамъ доставлять только свѣдѣнія о бѣдныхъ,
а самую раскладку денежнаго пособія предоставилъ централь-
ному попечительству.

На этомъ же съѣздѣ этой епархіи поставленъ вопросъ объ
устройствѣ во Владимірѣ, или въ какомъ либо изъ мужскихъ
монастырей этой епархіи, ремесленной школы для учениковъ,
исключаемыхъ изъ семинарій и училищъ, и не принимаемыхъ въ
семинарію по недостаточности подготовки, по которой они не
могутъ поступать и въ гимназію. Духовенство Вологодской епар-
хіи опредѣлило отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ по 250
руб. на уплату за обученіе своихъ дѣтей въ Вологодскомъ
ремесленномъ училищѣ.

Мысль о необходимости ремесленной школы для духовныхъ
дѣтей заведена и съ сочувствіемъ принята на епархіальныхъ
съѣздахъ въ Саратовѣ и въ Вяткѣ. Въ той и другой епархіи
готовятся проекты названной школы для обсужденія на
будущихъ съѣздахъ. (Тамб. Епарх. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІЙ

Курской. При Курской духовной семинаріи, по случаю
перемѣщенія преподавателя Св. писанія Павла Алфеева въ
Рязанскую семинарію, кафедра Св. писанія состоитъ
вакантною. На замѣщеніе означенной кафедры Правленіе се-

минари имѣть кандидатомъ, подавшаго о томъ прошеніе, воспитанника Московской духовной академіи Александра Благовѣщенскаго, выдержавшаго пробныя для сей кафедры лекціи предъ совѣтомъ Московской академіи.

С.-Петербургской. Въ С.-Петербургской духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по классу греческаго языка. Объявляя о семъ, правленіе С.-Петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15 августа сего года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же августа. Къ сему правленіе семинаріи честь имѣеть присовокупить, что, на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по обще-образовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Рязанской. Въ Рязанской духовной семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 руб. въ годъ. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

Рижской. Въ Рижской духовной семинаріи имѣются двѣ вакантныя кафедры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка, съ жалованьемъ до преобразования семинаріи по 500 р. въ годъ. Правленіе семинаріи на кафедре церковной исторіи имѣеть кандидата—преподавателя психологіи и педагогики Карла Тизига, а на ка-

оедру греческаго языка кандидата не имѣть и предполагать принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи.

Уфимской. Мѣсто преподавателя священнаго писанія при Уфимской семинаріи состоитъ празднымъ; кандидата на замѣщеніе его семинарское правленіе въ виду еще не имѣеть.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Вѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

О происхожденіи митрополита Θεодосія, по недостатку историческихъ свѣдѣній, ничего не можемъ сказать положительнаго. Говорятъ, во, не извѣстно, на основаніи какихъ источниковъ, что онъ былъ родомъ «Сербянинъ» и хиротонисанъ въ архіерея въ Сербіи же ¹⁾. А гдѣ и какое получилъ онъ образованіе, когда и сколькихъ лѣтъ хиротонисанъ былъ на кафедрѣ архіерейскую, сколько лѣтъ управлялъ своею паствою въ Сербіи, и на которомъ году своего возраста прибылъ въ Москву, и—за чѣмъ, все это, пока еще, покрыто мракомъ неизвѣстности и едва ли можно обѣщать съ увѣренностію, что, со

* См. № 17 Кур. Епарх. Вѣд. за 1872 годъ.

1) Ларионова—Описаніе Курскаго Намѣстничества, стр. 172 по изд. 1786 года.

временемъ, будутъ открыты свѣдѣнія, на основаніи которыхъ возможно будетъ дать удовлетворительные отвѣты на все предложенные вопросы. Неизвѣстно даже и то, гдѣ была его каедрѣ въ Сербіи. Въ залѣ Бѣлгородскаго, бывшего архіерейскаго дома сохранились портреты (за исключеніемъ двухъ) всѣхъ іерарховъ какъ Бѣлоградской, такъ и Курской епархіи, начиная съ митрополита Θεодосія до архіепископа Иліодора включительно²⁾; внизу каждаго портрета начертана краткая біографія святителя; такая же подпись имѣется и на портретѣ митрополита Θεодосія. Такъ какъ свѣдѣнія эти, конечно, не сочинены самимъ живописцемъ, то по сей необходимости, мы не имѣемъ права—проходить молчаніемъ и сіи свѣдѣнія. О митрополитѣ Θεодосіи записано слѣдующее: «сей Преосвященный, родомъ Сербинъ, бѣ прежде въ той же Сербіиной земли митрополитъ Вершадкій и Шебескій, а 1660 (sic) года митрополитомъ же опредѣленъ въ Бѣлоградскую епархію, и възйде (на престолъ свой того года, мѣсяца мая 16 дня, въ праздникъ Вознесенія Господня, поживе на престолѣ четыре лѣта, три мѣсяца и три дни; преставися 1671 года³⁾, августа». Ничего, пока,

2) Портреты писаны во весь ростъ;—святители изображены въ саккосахъ и митрахъ, въ различные моменты священнослуженія: одинъ съ жезломъ и Евангеліемъ, друдой освящаетъ народъ свѣщами, третій благословляетъ обѣими поднятыми руками, иной проповѣдуетъ и проч. Портреты въ очень приличныхъ, вышаченныхъ рамахъ жолобоватой формы.

3) Если митрополитъ Θεодосій, бывъ опредѣленъ въ Бѣлоградскую епархію 1660 года, преставися 1671 года,—въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ пожить на престолѣ своемъ не 4 года, а 11 лѣтъ. Если же онъ поживе 4 лѣта, три мѣсяца и три дня, а преставися 1671 года, то пѣвозведеніе его на

не говоря объ анахронизмахъ, вкравшихся въ сію краткую подпись, мы узнаемъ отсюда то, что онъ былъ въ Сербіи митрополитомъ Вершацкимъ и Шебескимъ. Составитель «Описанія Курскаго Намѣстничества» въ свое время (1786 г.) записалъ, что «въ ризницѣ Бѣлоградскаго Архіерейскаго дому имѣется ковчежець, а изъ подписи онаго ковчежца значится, что онъ здѣланъ 7173 (1665) году, и что былъ сей Θεодосій тогда Вершатскій и Шебекскій Архіерей ⁴⁾». — Неизвѣстно, и трудно опредѣлить, кто у кого заимствовалъ это свѣдѣніе, или же оба они и живописецъ и Курскій историкъ — пользовались однимъ источникомъ. У позднѣйшихъ историковъ между іерархами Сербской церкви не встрѣчается имя Θεодосія митрополита ⁵⁾. Развѣ не предположить ли, что митрополитъ Θεодосій былъ въ Сербіи митрополитомъ титулярнымъ? Въ Сербіи такъ же, какъ и въ Константинопольскомъ патріархатѣ, большая часть митрополитовъ оставались митрополитами только по имени и названію (*titularii*), пользуясь всѣми преимуществами чести и достоинства и не имѣя подчиненныхъ своимъ престоламъ епархій ⁶⁾. Но въ такомъ случаѣ мы встрѣтимся съ другимъ затрудненіемъ, когда нужно будетъ сказать

престолъ должно падать на 1667 годъ. Это послѣднее показаніе будетъ вѣрно, какъ согласное съ официальными документами, съ которыми встрѣтимся мы нѣсколько позже,

4) Дарионова—Описаніе Курск. Намѣстнич. стр. 173.

5) См. Правосл. Обзор. 1870 г., декабрь, въ ст. «Архіепископы и Патріархи Сербскіе».

6) Христ. Чит. 1861 г., августъ, стр. 93.

что нибудь о побужденіяхъ его прибытія въ Москву. Есть и другой выходъ къ опредѣленію мѣста кathedры митрополита Θεодосія въ Сербіи, хотя и это опредѣленіе не можетъ стать выше предположенія. Извѣстно, что въ предѣлахъ турецкой имперіи, кромѣ митрополій, непосредственно подчиненныхъ Константинопольскому патріарху, были еще митрополіи или архіепископіи, такъ называемыя, автокефальныя, т. е. не зависѣвшія отъ патріарха ни во внѣшнемъ, ни во внутреннемъ управленіи; таковыми были: Ахридская—въ Болгаріи и Неккская—въ Сербіи; въ этой послѣдней считалось 18 епископій, и между ними извѣстна была Себешская⁷⁾. Такъ не предположить ли, что эта Себешская епархія переименована русскимъ маляромъ—портретистомъ въ Шебескую, и митрополитъ Θεодосій названъ Шебескимъ? Но всѣ эти предположенія какъ видно, не могутъ подвинуть нашего вопроса впередъ. Въ настоящее время, кathedра Вершацкаго епископа находится въ Австріи (въ Вершцѣ бонатъ⁸⁾).

О времени прибытія митрополита Θεодосія въ Москву, равно какъ и о побужденіяхъ, заставившихъ его предпринять столь далекое путешествіе, можемъ сказать такъ же очень не много, и при томъ, довольствуясь одними предположеніями, имѣющими, впрочемъ, для себя основаніе въ современныхъ ему историческихъ обстоятельствахъ Сербіи.—Церковь

7) Ibid стр. 99.

8) См. Крест. Календарь Гатцука на 1869 годъ, въ ст. «іерархія правосл. восточ. Церкви».

Сербская въ XVIII стол. подверглась страшнымъ гоненіямъ отъ турокъ, — гоненіямъ, едва ли не болѣе ужаснымъ, чѣмъ какія терпѣли и наши заднѣпровскіе Черкасы отъ уніатовъ. Турецкое правительство, затѣявъ съ нѣмецкимъ Императоромъ войну, почувствовало крайнюю нужду въ деньгахъ. Долго не думая, оно, для этого, отдало на откупъ многія изъ своихъ провинцій, въ томъ числѣ и Сербію. Откупщики тянули дань съ народа и церквей, сколько вздумалось и хотѣлось. Той же участи подверглись и всѣ монастыри Сербскіе; — и если нѣкоторые изъ нихъ оставались еще не разоренными, обложены были самыми тяжелыми податями. А это обстоятельство заставляло Сербскихъ іерарховъ обращаться въ разныя страны и, преимущественно, въ Россію — за милостынею. Такъ еще въ 1641 году царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ выдана была жалованная грамота на имя Сербскаго архіепископа Маисія въ его Петцкой Вознесенскій монастырь, на пріѣздъ въ Москву за милостынею, спустя семь или восемь лѣтъ; но такая далекая отсрочка, вѣроятно, истощала терпѣніе обители, бѣдствовавшей отъ голода и другихъ невыносимыхъ нуждъ, и потому Мечскій архимандритъ Кентиріонъ еще въ 1643 году прибылъ на русскую границу, въ Путивль. Изъ Грамоты, посланной этимъ архимандритомъ изъ Путивля въ Москву, видно, — до какой степени турецкое иго отяготѣло тогда на патриархію Сербской⁹⁾. Потомъ, лѣтъ за десять до прибытія въ Москву мит-

9) Сношенія Россіи съ Востокомъ 2, 237.

рополита Θεодосія, именно въ 1655 году, Гавріиль, патріархъ Сербскій, по крайнимъ нуждамъ своей кафедры Никшичской, такъ же приходилъ въ Москву за милостынею; онъ присутствовалъ и на Соборѣ московскомъ 1654/5 годовъ созванномъ по вопросу—объ исправленіи славянскихъ книгъ по греческимъ, а также и древнимъ славянскимъ книгамъ¹⁰⁾. Бѣдственное положеніе Сербской церкви не улучшалось и въ послѣдующее время¹¹⁾. Поэтому, очень вѣроятно, что и митрополитъ Θεодосій, подобно своимъ предшественникамъ, если только онъ имѣлъ свою кафедру, прибылъ въ Москву такъ же—за милостынею.

Время появленія его въ Москвѣ, по официальнымъ документамъ, становится извѣстнымъ съ 22 октября 1666 года;—впервые встрѣчаемъ мы его за Государевымъ столомъ, одновременно съ гетманомъ Брюховецкимъ¹²⁾. Въ «Дворцовыхъ Розрядахъ», сначала писали его «митрополитомъ Сербскимъ¹³⁾». Въ списокѣ лицъ, присутствовавшихъ на Соборѣ 1666/7 года, помѣщенномъ подъ первымъ Дѣяніемъ Соборнымъ, и его имя, въ ряду русскихъ и иностранныхъ архіереевъ, записано такъ: «Преосвящен-

10) Преосвящ. Филар. Ист. рус. Церкви т. IV, стр. 153 и 155, изд. 3, 1857 года.

11) Правосл. Обзор. 1870 г., апрѣль, стр. 634 въ ст. «Ист. Сербской Церкви».

12) Дворцов. Разряды т. III, стр. 596, подъ 1666 годомъ.—Впрочемъ, изъ подписи на Крестѣ, пожалованномъ митр. Θεодосію Царемъ Алексеемъ Михайловичемъ, видно, что онъ былъ въ Москвѣ въ 1665 году; ибо Крестъ сдѣланъ на его имя 7173 года. См. ниже прим. 49 и 50.

13) Дворц. Разр. т. III, стр. 596, 604, 607, 609, 611 и 612.

ный Θεодосій, митрополитъ Сербскія земли ¹⁴⁾». — Потомъ; въ «Дворцовыхъ же Разрядахъ» стали писать его митрополитомъ Сербскимъ и Аршанскимъ ¹⁵⁾. Подъ «Дѣяніемъ Собора», бывшаго въ 13 день марта 1667 года, въ числѣ прочихъ, находится и его собственноручная подпись, но уже съ другимъ титуломъ: «Смирений Θεодосій, митрополитъ Архангельскій ¹⁶⁾». Въ объясненіе этого титула митрополита Θεодосія, мы заимствуемъ свѣдѣніе у автора Ист. рос. іерархіи, не лишенное историческихъ основаній, именно: нѣкоторые архіереи—епископы, архіепископы и даже митрополиты, — изъ Россіянъ ли, или же изъ иностранцевъ, числились при Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ ¹⁷⁾. Эти «преосвященные состояли здѣсь для поминовенія усопшихъ Князей и Царей, почивающихъ въ ономъ соборѣ ¹⁸⁾». Значить, преосвященный митрополитъ Θεодосій,

14) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 443.—Дѣяніе соборное начинается такъ: «О имени великаго Бога . . . въ лѣто 7174 мѣсяца февруарія, пришедшии повелѣніемъ благочестиваго Царя въ царствующій и Богоспасаемый градъ Москву, на святой Соборъ, преосвященни архіереи Великороссійскія державы, и иностраннии, въ то время прилучишия въ царствующемъ градѣ Москвѣ, . . . сошедшеся въ Крестовую Подату патриаршую; . . . и проч.

15) Дворцов. Разр. т. III, стр. 652 и 654.—А при возведеніи митроп. Θεодосія на Вѣлогр. кафедру, онъ поименованъ митрополитомъ Сербскимъ и Варшавскимъ.—Дополн. къ Акт. Ист. V, № 26, стр. 107.

16) Дополн. къ Акт. Ист. V, № 102, стр. 478.

17) Ист. рос. іерарх. т. 1, стр. 20.

18) Тамъ-же т. 1, стр. 251, изд. 1807 г.—Но здѣсь, въ ряду Архангельскихъ іерарховъ пропущенъ митроп. Θεодосій.—Объ архіереяхъ, жившихъ въ Кремлѣ и совершавшихъ службы за удкою почившихъ Князей въ Архангельскомъ Соборѣ—см. Акт. Ист. т. 2, стр. 422 —Акт. Арх. Эксп. т. 2, стр. 148; т. 3, стр. 4—7.—Ист. Р. Ц. Пр. Фил. IV, стр. 135, прим. 302.—Всѣ оны были экстраординарными, сверхштатными и временными.

проживая въ Москвѣ, имѣлъ свою опредѣленную кафедру. Некоторое, впрочемъ, очень краткое время онъ занималъ кафедру и въ соборѣ Успенскомъ. Когда и по какому случаю эта кафедра ему пожалована, — объ этомъ сохранилось для насъ свѣдѣніе въ «Разрядныхъ книгахъ», гдѣ подъ 1667 годомъ оно записано такъ: «въ 25 день генваря мѣсяца, въ пятокъ, Павлу митрополиту отказано, что вѣдалъ въ дому Пречистыя Богородицы, въ Соборѣ, и въ дому патріарховъ; а приказано Θεодосію, митрополиту Сербскому; — Иларіону, архіепископу Рязанскому также отъ службы, что и Павлу митрополиту; оба изъ дворовъ не выѣзжали 19)». — Такъ какъ Павелъ, митрополитъ Крутицкій, «вѣдая въ дому Пречистыя Богородицы, въ Соборѣ и въ дому патріарховъ», состоялъ въ это время мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, по изгнаніи Никона, бывшаго праздымъ; то, значить, и митрополитъ Θεодосій, когда было отказано Павлу митрополиту, долженъ былъ, хотя и на краткое время 20), занять первое мѣсто въ ряду властей московскихъ. Однакоже, какъ видно изъ документовъ, онъ, до новаго своего назначенія — на кафедру Бѣлгородскую, оставался съ титуломъ Архангельскаго митрополита, а большею частію именовался просто митрополитомъ Сербскимъ 21).

О жизни и дѣятельности митрополита Θεодосія

19) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 101.

20) Всего на 10—16 дней; ибо новый патріархъ Іоасафъ 2, избранъ былъ на патріаршество 31 генвар. 1667 г. а поставленъ февр. въ 10 день.— См. Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 101 и 103.

21) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 115.

въ Москвѣ, до времени самаго отъѣзда его въ Бѣлгородъ, сохранилось нѣсколько свѣдѣній, которыя свидѣтельствуютъ какъ о близости его къ Царю, такъ и о видномъ, высокомъ положеніи, какимъ онъ пользовался въ Москвѣ, въ ряду властей русскихъ. Такъ—

1) Мѣстопробываніе свое онъ имѣлъ въ Кремлѣ, у Никольскихъ воротъ, на дворѣ, принадлежавшемъ прежде боярину, князю Борису Михайловичу Лыкову²²⁾

2) Какъ до прибытія въ Москву восточныхъ патріарховъ, такъ потомъ и съ ними вмѣстѣ, митрополитъ Θεодосій неоднократно удостоенъ былъ приглашенія къ столу Государеву. Такъ, напримъ, 22 октября, 1666 года (въ бытность Брюховецкаго съ челобитьемъ въ Москвѣ), у великаго Государя Царя и великаго Князя Алексѣя Михайловича..... былъ столъ по столовой избѣ. А у стола были митрополиты: Крутицкій Павелъ, Палестинскіе: Газскій Паисей, Амасійскій Козма, Сербскій Θεодосій²³⁾. Въ томъ же году, 25 декабря²⁴⁾; 12²⁵⁾ и 26²⁶⁾ февраля:—марта 17 дня, на праздникъ Великаго Государя ангела, Алексѣя, человека Божія²⁷⁾;—апрѣля

22) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 99.

23) Дворц. Разр. т. III, стр. 595—6.—Н. Маркевича Ист. Малор. т. IV, стр. 52 и 54.

24) Дворц. Разр. т. III, стр. 604.

25) Тамъ-же, стр. 607.

26) Тамъ-же, стр. 609.

27) Тамъ-же, стр. 610—611.

въ 1 день ²⁸⁾;—ноября въ 4 день, вмѣстѣ съ патриархами вселенскими ²⁹⁾.

3) При въѣздѣ восточныхъ патриарховъ въ Москву, митрополитъ Θεодосій назначенъ былъ съѣзжать имъ церемоніальную встрѣчу на Лобномъ мѣстѣ, ноября 2 дня, 1666 года ³⁰⁾.

4) Неоднократно участвовалъ митрополитъ Θεодосій и въ Патриаршихъ выходахъ, такъ, на прим., 21 ноября, 1666 года, «на праздникъ Введенія въ Церковь Пресв. Богородицы, онъ, въ числѣ другихъ властей Московскихъ ³¹⁾, былъ вмѣстѣ съ патриархами вселенскими въ Новодѣвичемъ монастырѣ ³²⁾.

5) Участвовалъ митр. Θεодосій, хотя и не всегда, въ засѣданіяхъ Собора Московскаго ³³⁾, а также и въ другихъ священныхъ процессіяхъ, по назначенію, такъ на прим., «Генваря въ 18 день, 1667 года, въ пятокъ, предъ вечернею, въ Чудовѣ монастырѣ было отпѣваніе по преставльшемся инокѣ,

28) Тамъ-же, стр. 612.

29) Тамъ-же, стр. 1654.

30) Для встрѣчи восточныхъ патриарховъ, Крестные ходы назначены были въ разныхъ мѣстахъ Москвы: 1) «за Землянымъ городомъ»; 2) «на Лобномъ мѣстѣ» и 3) въ городѣ Кремль, у Собору». Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 98.—Дворц. Разр. т. III, стр. 651—652.

31) Власти, это—Владыки, архіереи. Въ бумагахъ Патриаршаго Приказа, въ XVII стол., употреблялись выраженія: власти бѣлыя (это—митрополиты въ бѣлыхъ клобукахъ); власти черныя (это—архіепископы и епископы въ клобукахъ черныхъ); власти пестрыя (тѣ и другія вмѣстѣ).—Въ монастыряхъ власти: настоятели, келары, должностные старцы.—На Соборахъ и въ подобныхъ случаяхъ, архіереевъ именовали: власти большія, въ отношеніи къ настоятелямъ и старцамъ соборнымъ.—См. «Указатель къ Выходамъ Государей», стр. 13.

32) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 99.

33) Тамъ-же, т. V, № 102.

схимникъ Нектаріи, что бывалъ Сибирекій архіепископъ, да самъ своею волею оставилъ;—на отпѣваніи былъ самъ Государь, Вселенскій былъ Макарій, патриархъ Антиохійскій; въ числѣ Московскихъ властей былъ и Сербскій Θεодосій митрополитъ 34). «Того же мѣсяца, въ 22 день, во вторникъ, провожалъ Государь Царь усопшаго Нектарія за градъ, за Тверскіе ворота, за Земляной городъ; митрополитъ провожалъ Θεодосій Сербскій 35)». — «Мѣсяца іюня въ 9 день, Бѣлоградскій митрополитъ Θεодосій участвовалъ въ поставленіи бывшаго архимандрита Симоновскаго Мисаила въ епископа на Коломну 36)». — «Мѣсяца августа въ 19 день, въ понедѣльникъ, было ирздество Св. Богородицы иконѣ Донской. . . . , въ ходъ со кресты, въ монастырь Пречистыя Богородицы ходилъ Θεодосій, митрополитъ Бѣлоградскій 37)».

6) Наконецъ, такъ какъ патриархъ самъ, вообще, мало рукополагалъ ставленниковъ и, обыкновенно, поручалъ это дѣло владыкамъ другихъ епархій, въ тѣ времена постоянно и не въ маломъ числѣ пребывавшимъ въ Москвѣ при патриархахъ, для духовныхъ дѣлъ, или же—пріѣзжавшимъ изъ иныхъ земель православнымъ архіереямъ, то и Сербскій митрополитъ Θεодосій, какъ видно изъ записей о

34) Тамъ-же, т. V, № 26, стр. 101.

35) Тамъ-же, № 26, стр. 101.

36) Тамъ-же, № 26, стр. 109. — Сей Епископъ Михаилъ, въ послѣдствіи времени, былъ преемникомъ митрополиту Θεодосію на Бѣлоградской кафедрѣ, съ титуломъ митрополита. См. Ист. рос. іер. т. I, стр. 171 по изд. 1807 г.

37) Доволи. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 111.

Московскихъ ставленникахъ, не рѣдко рукополагалъ ихъ въ разныя степени церковныя, въ 1665—66 годахъ 38).

Торжественный обрядъ возведенія митрополита Θεодосія на кафедру, или, какъ выражались въ старину, на *престолъ* епархіи Бѣлоградской, совершенъ былъ такимъ образомъ, по сказанію историческихъ актовъ: «въ лѣто 7175 39), мая въ 17 день 40) (т. е. 1667 года), на шестой недѣлѣ по Пасцѣ, въ четвертокъ, на праздникъ Вознесенія Господня, въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, Святѣйшій Іоасафъ 2, патріархъ Московскій и всея Россіи, служилъ всеношное и обѣдню со Святѣйшимъ Макаріемъ, патріархомъ Антиохійскимъ. Сего числа, преже часовъ, было возведеніе Θεодосію, митрополиту Сербскому и Варшадскому на степень Бѣлаграда и Обояни. Соборный протопопъ Михайло, да дьяконъ Михайло жъ, принявъ благословеніе отъ Святѣйшихъ патріарховъ, взяли митрополита подъ руки и отвели къ царскимъ дверемъ; тутъ онъ сотворилъ три поклона, и на правую страну обратися предъ Спасовымъ образомъ три поклона, и на лѣвую сторону предъ Пречистыя образомъ три поклона, и Государю Царю три поклона, и патріархомъ коемуждо три

38) Чтен. Общ. Любит. дух. просвѣщ. Кн. 8, 1869 г., стр. 2 и 3 въ ст. «Записи о ставленникахъ Московскихъ Церквей, 1645—1666 г.».

39) Дополн къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 98.

40) Это показаніе—ошибочное; при ключевой буквѣ Ц, каковая случилась въ 7175 году, или же въ 1667 году,—день Вознесенія Господня, бываетъ не 17 мая, а 16.

поклона, и поставленъ на колѣняхъ, и патриархъ Макарій, во услышаніе всѣмъ, говорилъ надъ главою его молитву языкомъ Греческимъ, нарекъ его Бѣлоградскимъ митрополитомъ и Оболянскимъ, и паки поставили его на своемъ мѣстѣ со властью, и пѣли пѣвчіе на правомъ крылосѣ «*Преосвященному Θεодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Оболянскому иконолаити (sic) δεσποτι (ἐκ πολλῶ ἔτη, δεσποτα!)*, и потомъ начали часы и литургію по чину ⁴¹⁾».

По возведеніи своемъ на кафедру Бѣлоградской епархіи, совершившемся 17 мая, 1667 года, митрополитъ Θεодосій не вдругъ былъ отпущенъ изъ Москвы въ свою епархію;—ему необходимо еще было участвовать въ совѣщаніяхъ продолжавшагося Собора, подъ предѣдательствомъ вселенскихъ и русскихъ патриарховъ, «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей». Объ этихъ вещахъ, еще до прибытія въ Москву вселенскихъ патриарховъ, довольно уже было разсуждаемо на Соборѣ русскихъ іерарховъ «всего Великороссійскаго государства, межъ патриаршества»; тѣмъ не менѣе признано было необходимымъ—повергнуть эти постановленія на разсмотрѣніе вселенскихъ патриарховъ ⁴²⁾ при чемъ оказалось, что и вселенскіе патриархи успѣли уже собственнымъ наблюденіемъ дознати и ус-

41) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 107.

42) Соборъ русскихъ іерарховъ говорилъ: «Егда же..... придоша.... вселеветіи патриархи, и мы имъ..... наши соборы и дѣла вса подробну извѣстихомъ; и оны всесвятѣйшіи патриархи.....своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и наши дѣла благословиша и утвердиша». — Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 185.

мотрѣть нѣкоторыя неисправности въ великороссійскихъ и малороссійскихъ церквахъ; почему, и они съ своей стороны предлагали свои замѣчанія общему разсмотрѣнію Собора. И Соборъ, конечно, долженъ былъ обратить на эти замѣчанія восточныхъ патріарховъ особенное вниманіе; ибо ихъ замѣчанія касались такихъ употребленій, русскаго духовенства которыя заставляють краснѣть даже отдаленныхъ его преемниковъ. Но, если кому, то митрополиту Теодосію, вступавшему въ управленіе малороссійскою епархіей и совершенно незнакомому съ этими странностями въ благочиніи церковномъ, въ высшей степени было. Конечно, любопытно—выслушать какъ подробное изложеніе этихъ странныхъ обычаевъ въ церквахъ великороссійскихъ и особенно малороссійскихъ, такъ и Соборное опредѣленіе касательно «исправленія» ихъ. Нѣкоторые изъ этихъ странныхъ обычаевъ упорно держатся и поддерживаются еще и теперь, не смотря на произнесенную противъ ихъ держателей анаѳему. Для тѣхъ, которые, по невѣдѣнію или же не разумному пренебреженію, подвергаютъ себя, чрезъ допущеніе въ своихъ церквахъ безчиній, названныхъ, какъ восточными патріархами, такъ потомъ и всѣмъ Соборомъ, «пребеззаконными», предлагаемъ здѣсь, къ свѣдѣнію, болѣе общія и почитаемыя безграничными злоупотребленія и безпорядки.—«Слухъ намъ есть о семъ, говорили патріархи, яко здѣ въ Россіи, на божественной литургіи, во чтеніи Апостола, всякій священникъ сѣдѣтъ на священнопрестоли, сирѣчь на горнемъ мѣс-

тѣ: и то пребеззаконно есть 43)». — «Еще же и зеркаломъ въ Церкви, во святомъ олтарѣ не подобаетъ быти и смотритися въ нихъ священникомъ и діакonomъ и прочимъ причетникомъ церковнымъ, ниже чесати главы и брады въ Церкви и во святомъ алтарѣ,..... якоже сами видѣхомъ очима нашими нѣкоторыхъ таковое безчиніе во святой Церкви, творящихъ 44)». — «Еще же, чего ради діакони кропятъ святою водою народъ и въ домѣхъ, а не священницы? и то безчинно есть 45)». — «Приде и то въ слухъ нашъ, отчасти же и самѣмъ видѣти приключися, яко вообычаися здѣ не благолѣпно, еже прихожаномъ иконы своя домашнія во Церкви приносить и, всякаго чина кромѣ, идѣже кто хоцетъ, поставляти, не согласився и со священникомъ; чего ради свары и прѣнія, паче же и вражды обыкшѣ бывати; къ тому, и свѣщи всякъ предъ своею иконою поставляетъ, небрегомъ сущимъ мѣстнымъ иконамъ олтарнымъ, и всякъ своей иконѣ моляся на различныя страны покланяется, и тако веліе въ Церкви смятеніе и неблагочиніе бываетъ 46)». . . . Всѣхъ статей «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей», подписанныхъ Членами Со-

43) Дополн. въ Акт. Ист. т. V. № 102, стр. 468, ст. 2.

44) Тамъ-же стр. 471.

45) Тамъ-же стр. 468, ст. 6.

46) Тамъ-же стр. 475, ст. 36 — Сидѣніе на горнемъ мѣстѣ, прически предъ зеркалами, кропленіе отъ діаконѣ св. водою, ношеніе иконъ, домашнихъ въ Церковь, хотя и по другимъ причинамъ, — умовеніе рукъ по освященіи св. Даровъ, — во многихъ мѣстахъ Курской епархіи соблюдается, какъ нѣчто законное, и доселѣ — преимущественно тамъ, гдѣ священникъ имѣлъ своимъ предшественникомъ старца — отца, родственника и т. п.

бра, составилось 36. А 24 ст. показываетъ, что совѣщанія Соборныя по вопросу «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей» происходили уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ, 1667 года; ибо эту статью требовалось «не отложное и непремѣнное употребленіе Служебника, исправленнаго и напечатаннаго еще до прибытія восточныхъ патриарховъ въ Москву, при нихъ же — «прилежно свидѣтельствовавшаго отъ всего освященнаго Собора *)». — Значитъ, ранѣе сентября мѣсяца. Преосвященный Феодосій не могъ выѣхать изъ Москвы къ своей паствѣ. Но это замедленіе его въ Москвѣ было для него, во многихъ отношеніяхъ полезно. Въ послѣдствіи, при обзорѣнн архипастырской дѣятельности Бѣлоградскихъ архіереевъ, мы убѣдимся, что эти Соборныя правила, направленные противъ современныхъ злоупотребленій тогдашняго духовенства, строго были ими соблюдаемы, и надменнымъ невѣждамъ приходилось иногда чувствовать себя очень тяжело. Понинъ въ этомъ дѣлѣ преслѣдованія безпорядковъ въ духовенствѣ, Бѣлоградской епархіи, конечно, принадлежалъ Преосвященному митрополиту Феодосію, какъ собственноручно подписавшему Соборныя опредѣленія и, за тѣмъ, имѣвшему чистую и безпрепятственную» возможность, — въ качествѣ иностранца, лица нейтральнаго, неукоризненнаго, православно-восточнаго, — приводить все въ исполненіе. — Дѣйствительно, такъ онъ и поступалъ.

47) Долон. къ Акт. Ист. т. V. № 103, стр. 472, ст. 24.

Точное опредѣленіе времени прибытія Преосвященнаго митрополита Θεодосія въ Бѣлгородъ, равно какъ подробное и вѣрное описаніе встрѣчи, сдѣланной ему въ Бѣлгородѣ, по недостатку официальныхъ документовъ, въ настоящее время отлагаемъ въ сторону и предоставляемъ будущему времени. Судя, впрочемъ, по тѣмъ почестямъ, которыя воздавались уже и преемникамъ его, сколько намъ это извѣстно (48), — можно полагать, что Преосвященному Θεодосію, какъ первому архипастырю въ новооткрытой епархіи, какъ лицу, украшенному саномъ митрополита, удостоенному близости къ Царскому Дому и пользовавшемуся уже почестями даже въ самой Москвѣ, — сдѣлана была встрѣча, самая торжественная, можетъ быть, не уступавшая своимъ великолѣпнѣйшій той встрѣчѣ, какая сдѣлана была Преосвященному Гурію, архіепископу Казанскому. По всей вѣроятности, тогда встрѣчали Преосвященнаго Θεодосія не двѣ только сотни, при знаменахъ (49); а гремѣла вся крѣпость, вмѣщавшая въ себѣ Свято-Троицкій соборъ съ каедрю для новаго и перваго Архипастыря.

До нашего времени сохранился въ томъ же, бывшемъ каедральномъ Соборѣ, нынѣ Свято-Троицкомъ монастырѣ, одинъ вещественный памятникъ, прежде всего какъ знакъ Царскаго благоволенія къ

48) О торжественной встрѣчѣ Преосвященному Іоасафу I (Горленко) — въ Историко-статист. Опис. Харьков. епархіи Пр. Филарета архіепископа, отд. I, стр. 18.

49) Такъ встрѣчали Преосвященнаго Іоасафа I (Горленко). См. прим. 50.

Пресвященному Митрополиту Феодосію, а потому какъ историческій документъ, который точнѣе, хотя и вопреки официальнымъ документамъ, опредѣляется время Царскаго прѣсненія и назначенія его на Бѣлоградскую кафедру, открытіе которой, до времени еще таилось въ намѣреніи и совѣтѣ Царя. Памятникъ этотъ — сребровылащенный на престольный, восьминогичный крестъ; — тщательно вмѣстѣ съ другими подобными же памятниками древности, хранимый въ соблюдаемый въ обширной и богатой ризницѣ, в Бѣлоградскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ. На крестѣ этомъ, вмѣняющемъ прямоугольные рожки и диагональное подножіе, — какъ въ самое распятіе, такъ и прочія восемь изображеній; — сдѣланы въ посредствомъ чеканки до Нижняа адскаго испещрена, посредствомъ насѣчки, квадратными, двулинейными крестиками; — это, какъ бы символъ митрополичьяго прѣсвитерія; среди каждой стороны оставлена гладкою безъ насѣчки. На лицевой сторонѣ креста — слѣдующія восемь изображеній: — въ самомъ верху верхняго рожка — Серафимъ шестокрылатый; — по ту и другую сторону Серафима — два ангела парящихъ къ распятію; въ концѣ рожка на правую руку распятія — два изображенія: Богоматери съ словами — МР. ΘΟΥ. и Магдалины съ надписью: Марія; а по лѣвую руку распятія также два изображенія: Иоанна Богослова и Логгина сотника. Внизу распятія — изображеніе Святителя Николая — въ фелонии омофора. На нижнемъ рожкѣ лицевой стороны сдѣлана, посредствомъ мелкой, славянскими буквами,

*

насадыки, събдующая надпись: «Лѣта 7173 года⁵⁰⁾, сентября въ 1 день сей животворящій крестъ Господень събланъ въ Бѣлгородъ, въ Соборную Церковь Живоначальныя Троицы, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и данъ на Москвѣ Преосвященному Теодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Обоянскому, потому что ему велѣно быть въ Бѣлгородѣ». О приемникѣ его на Архангельской кафедрѣ въ Историческихъ Актахъ записано: «19 сентября, 1667 года, пожаловалъ Государь, велѣлъ быти у Церкви Архангела Михаила, въ Соборѣ, епископу Іоакиму Сербскому, на мѣсто Теодосія, митрополита Сербскаго, что поѣхалъ въ Бѣлгородъ⁵¹⁾». — Значить, 19 сентября не было уже въ Москвѣ митрополита Теодосія.

И такъ, первымъ архіереемъ на новооткрытой кафедрѣ Бѣлоградской епархіи былъ митрополитъ Теодосій⁵²⁾, родомъ Сербинъ, возведенный на кафедру 17 мая 1667 года, въ день Вознесенія Господ-

50) Это 1666 годъ; — значить, Крестъ былъ събланъ еще прежде официалаго, соборнаго открытія Бѣлгор. епархіи...

51) Д. полн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 115.

52) А еще не такъ давно писали: митрополія Бѣлоградская учреждена 1667 г. (Акт. Арх. Экз. 4, № 155, 204. — Акт. Ист. 2, 422-5, 110, 111, 480, 481. Собр. Госуд. Грам. и Договор. 4, 391, 293. — Филар. Ист. Р. Ц. 4, 23, прим. 54). Авраамій былъ первымъ (?) митрополитомъ Бѣлоградскимъ; или же, (я это болѣе принято), Теодосій Сербъ, митрополитъ Бѣлоградскій и Обоянскій. — Это писано было, съ такимъ колебаніемъ, въ 1857 году; — съ великимъ трудомъ обрѣтается историческая истина! — См. Времен. Общ. Ист. и Древ. рос. Кн. XXV, 1857 г., въ ст. 1067 упразд. двѣхъ мѣстотряхъ Курской губерніи, прим. 28.

ня, въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ, Вселенскимъ и русскимъ Патриархами, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, въ Бѣлгородѣ же онъ прибылъ, вѣроятно, не позже сентября мѣсяца.

Г. А—iii.

(Прод. будетъ).

Воскресная школа при Курской духовной семинаріи.

(Замѣтка о состояніи ея въ прежнее время и отчетъ за истекшій 1871/72 учебный годъ).

Циркулярнымъ отношеніемъ Банцеларіи Г. Оберъ-Провурора Св. Синода отъ 4 февраля 1869 года отъ распорядителей воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ требуется ежегодно представленіе свѣдѣній о внутренней организаціи, численномъ составѣ и матеріальныхъ средствахъ этихъ школъ. Выполнивъ съ своей стороны эту обязанность, мы пришли къ той мысли, что свѣдѣнія о внутреннемъ и внѣшнемъ состояніи воскресныхъ школъ, помимо своего официального назначенія, могутъ быть не безъинтересными для тѣхъ, кому дорога идея народнаго образованія и на этомъ основаніи рѣшились представить ихъ вниманію нашихъ читателей. Но такъ какъ до настоящаго времени въ нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ не помѣщалось никакихъ замѣтокъ о воскресной школѣ, то мы сочли необходимымъ — свѣдѣніямъ о состояніи ея въ истекшемъ учебномъ году предпослать нѣсколько замѣчаній объ

открытіи и назначеніи воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ вообще и то прошлѣмъ, положеніи нашей школы — въ частности. И нѣтъ тутъ ни чего Высочайше утвержденнымъ 27 февраля 1866 г. постановленіемъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изъ программы духовныхъ семинарій исключены: Медицина, Сельское Хозяйство и Естественная Исторія и, вмѣсто нихъ, открытъ классъ Педагогикѣ съ учрежденіемъ при немъ воскресныхъ школъ для «практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими приемами». Распоряженіе это было въ высшей степени своевременнымъ, такъ какъ тогда и Министерство Народнаго Просвѣщенія и Земства занималъ вопросъ объ учителяхъ для народныхъ школъ. Заботы земствъ по этому вопросу были такъ велики, что невозможность рѣшенія его, помимо участія Синодальнаго вѣдомства, была такъ очевидна, что Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло, наконецъ, необходимымъ обратить вниманіе земскихъ собраний на другія вопіющія нужды народной жизни и заявить полную солидарность своею по вопросу объ учителяхъ для народныхъ школъ съ мѣропріятіями Свн Синода. Министерство заявило, что забота о привожденіи учителей для народныхъ училищъ не могла быть признана, въ то время главною заботою его и еще менѣе должна занимать о тревожитъ земскія учрежденія, ибо благодаря мѣрамъ, принятымъ по вѣдомству православнаго духовенства, а вопросу о хорошо подготовленныхъ учителяхъ для народныхъ

школь может почитаться удовлетворительнѣе рѣ-
шительнѣе. Въ то же время литература, зани-
мавшаяся вопросомъ о народныхъ учителяхъ, не ме-
нѣе действовало, остановила свое вниманіе на воспи-
танникахъ семинари, какъ на единственномъ кон-
тингентѣ, на который можно было въ данномъ слу-
чаѣ, рассчитывать. Такимъ образомъ, появленіе во-
скресныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ бы-
ло обусловлено не одними только педагогическими
соображеніями, тѣмъ ясно совнаною имъ определенно
заявленною правительствомъ, литературою и обще-
ственнымъ сознаніемъ (представителемъ и истолко-
вателемъ котораго были земсна), не отвлеченною по-
требностію народной жизни. Вотъ почему на бу-
дущее возніе этихъ школь такъ скоро и прочно осѣдле
смотря на множество препятствій, тогда какъ вос-
кресныя школы, открыты были въ 60-е годы на ст-
онными лицами, не смотря на видимо блестящее по-
ложеніе свое вначалѣ, закрылись такъ же скоро, какъ
и появились, не оставивъ по себѣ никакого слѣда**).

од есту дворян СІ азъ нтѣд адъ вѣдѣтнѣ І азъ нѣ
*) Журналъ М. Н. Просвѣщенія, янв. 1867 г. январь. Дѣлов. стр. 16. 1867 &
**) Быстрое паденіе этихъ школь объясняется, между прочимъ, главнымъ
образомъ тѣмъ, что онѣ—въпервые вызваны у насъ мотивами чисто отрица-
тельного свойства. Известно, что первыя воскресныя школы у насъ явились
въ Кіевѣ (въ западной Европѣ, особенно въ Англіи онѣ преобладаютъ еще со-
времени библейскихъ обществъ) Кіевскіе студенты руководимые некоторыми
профессорами (кажется г. г. Павловымъ и Костомаровымъ) открыли двѣ три
воскресныя школы, въ противодѣйствіе Польскимъ школамъ, которыя тогда
устраивались по всему Юго-западному краю и руководились тайнымъ поль-
скимъ школьнымъ обществомъ. За Кіевскими открыты были воскресныя школы
почти во всехъ городахъ Юга Россіи, а за тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ. (Вѣстникъ
Евр. 1872 г. Мартъ (стр. 188.

Дѣйствительное открытіе воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ принадлежитъ 1866/67 учебному году. Въ городахъ, болѣе близкихъ къ просвѣтительнымъ центрамъ, гдѣ мысль о необходимости народнаго образованія успѣла уже достаточно оживиться въ общественномъ сознаніи, — это дѣло не встрѣтило большихъ затрудненій; не то было въ городахъ провинціальныхъ: здѣсь семинарскимъ начальствамъ, на которыхъ лежала обязанность принять мѣры къ открытію и благоустройству воскресныхъ школъ, пришлось вынести тяжелую борьбу съ общественнымъ недовѣріемъ къ даровой школѣ, съ упорнымъ сомнѣніемъ относительно полезности ея. Весьма характернымъ фактомъ послѣдняго рода борьбы служить открытіе воскресной школы въ Бѣлгородѣ. Заботы Правленія Курской семинаріи по этому дѣлу начались въ іюль 1866 года. Формальными отношеніями оно просило Полицейское Управленіе и Городскую Думу объявить Бѣлгородскимъ жителямъ объ открытіи воскресной школы при семинаріи съ 1 октября «гдѣ дѣти съ 12 часовъ утра до 2 часовъ по полудни будутъ обучаться: чтенію и письму, ариметикѣ, Закону Божію и молитвамъ». Но эта мѣра осталась безплодною. Въ августѣ полицейское Управленіе на отношеніе Правленія семинаріи отвѣтило, что «желающихъ для объясненной цѣли не оказалось». Оставивъ безъ вниманія лаконическій отвѣтъ Полицейскаго Управленія, семинарское начальство ожидало приближенія срока открытія воскресной школы (1 октября). 2-го октября

Ректоръ семинаріи донесъ, что по дню открѣтія он не явился ни одного желающаго учиться. Вслѣдствіе этого, Правленіе семинаріи вторично обратилось отношеніемъ въ Полицейское Управленіе и Городскую Думу, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно отнеслось и къ благочинному городскихъ церквей, прося его предъжить приходскимъ священникамъ употребить свое вліяніе на жителей Бѣлгорода и убѣдить ихъ посылать дѣтей въ воскресную школу. Въ коммуніи октября Ректоръ семинаріи вошелъ въ Правленіе съ полуофициальною запиской, въ которой на основаніи слуховъ, объяснилъ, что жители Бѣлгорода находятъ неудачнымъ назначеніе времени для занятій въ школѣ, что они желали бы имѣть болѣе опредѣленныя свидѣнія по предмету школы, предметамъ занятій въ ней, учителямъ, надзору за школьниками и т. п. Желанія эти были удовлетворены; но дѣло оставалось въ томъ же положеніи: школы не существовало. Въ февралѣ 1867 г. благочинный городскихъ церквей (которому поручено было принять съ еврей стороны участіе въ заботахъ Правленія семинаріи объ открытіи воскресной школы) въ донесеніи Его Пресвященству, между прочимъ, пишетъ: «мною отчасти дознаю, что они (жители Бѣлгорода) не отпускаютъ дѣтей въ воскресную школу потому, что не предвидятъ пользы отъ ней потому предубѣжденію, что дѣтя, побывавши 2 часа въ недѣлю въ воскресной школѣ, не можетъ оказать успѣховъ; оно чрезъ недѣлю забудетъ слышанное въ школѣ и чему придется долго учиться.

въ ней, — что какъ для родителей, такъ и для дѣтей не выгодно; они предпочитаютъ отдавать дѣтей для наученія священнослужителямъ. Въ этомъ замѣтливомъ благоточномъ указанъ едвали не главная изъ причинъ недоверья Бѣлгородскихъ жителей къ воскресной школѣ. Убѣжденные опытомъ или по наслышкѣ въ томъ, что для наученія чтенію и письму требуется слишкомъ много времени и утомительнаго труда (а въ этомъ нельзя было не убѣдиться, наблюдая надъ ходомъ обученія въ школахъ нашихъ старинныхъ грамотеевъ), — что корень ученія горекъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о существованіи новыхъ методовъ обученія или умѣньямъ, Бѣлгородскіе (какъ и вообще провинціальныя) жители не могли допустить и мысли о томъ, чтобы воскресная школа, при 2-хъ часахъ занятій въ недѣлю, могла поспорить успѣхами съ школами грамотеевъ-принятниковъ. Въ большихъ городахъ, гдѣ и прежде существовали воскресныя школы, хотя и въ другой формѣ, этого сомнѣнія не могло существовать до времени открытій воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; тамъ богатые сравнительно результаты обученія, по улучшеннымъ методамъ успѣли уже подорвать кредитъ старой причетнической школы. Въ провинціальномъ городѣ осталась лишь прибѣгнуть къ какой-нибудь экстраординарной мѣрѣ для того, чтобы разрушить укорененное недоверіе и вызвать сочувствіе жителей къ воскресной школѣ. По такимъ или другимъ соображеніямъ — къ таковой именно экстраординарной мѣрѣ и прибѣгло Правле-

ищ Курской духовной семинаріи. Въ Мартѣ 1867 года состоялось постановленіе его объ открытіи въ Апрѣлѣ воскресной школы въ которую по резолюціи Его Пріосвященства, послышались бы дѣти Бѣлгородскихъ причетниковъ и юученики низшихъ отдѣленій дучилищъ, и не знавшихъ чтенію и письмаму. Такимъ образомъ, 02 Апрѣля, школа была открыта и состояла въ первое время исключительно изъ учениковъ духовныхъ училищъ и изъ дѣтскихъ и ричетническихъ дѣтей. Благодаря стагой мѣрѣ, жилили Бѣлгорода, малошоемалу начали вырывать и съмыслию отъ пользы воскресной школы; такъ, что, въ концѣ майской прети, составъ учащихся увеличился на 12 дѣловѣкъ, въ числѣ которыхъ было 7 дѣт принадлежавшихъ духовному управленію; и по влоте результаты были хлишкомъ незначительны для того, чтобы усложнитъ ся инашнемъ. Какъ ни рѣшительно была указанная нами мѣра сама по себѣ, тто отношенію къ ея дѣлу она была односторонняя, а если, съ одной стороны, она говорила обществу о пользѣ воскресной школы, даже и для дучениковъ училищъ; то, съ другой, она не уничтожала сущности возраженія, въ выраженнаго въ отношеніи Благочиннаго, касательно срока занятій въ школахъ; и могла родить и мысль, что воскресная школа можетъ быть полезна только для дучениковъ, и обучающихся въ другихъ училищахъ. Это и побудило преподавателя педагогикки и распорядителя воскресной школы, въ то время, священника К. Букасова, въ донесеніи Его Пріосвященству отъ 12 Юля 1867 года, (по окончаніи

майской трети (учебнаго года), сдѣлать слѣдующее, весьма своевременное и основательное замѣчаніе, — что воскресная школа (какою она была въ Майскую третью) не удовлетворяетъ требованіямъ мѣстнаго общества, которое не понимаетъ обученія дѣтей, при одномъ урокѣ въ недѣлю; — что, судя по привеченію въ школу ни гдѣ не обучающихся дѣтей надъ которыми собственно и должны практиковаться ученики — педагоги необходимо открыть по крайней мѣрѣ, 4 урока въ недѣлю. Правленіе Семинаріи, обсудивъ всесторонне послѣднее предположеніе и, имѣя въ виду возможность, при тогдашнемъ положеніи педагогики и количествѣ учениковъ и педагоговъ (педагогика, въ то время, была самостоятельною кафедрою и преподавалась ученикамъ двухъ среднихъ и двухъ высшихъ отдѣленій) осуществленія его, съ разрѣшенія Его Преосвященства, открыло занятія въ воскресной школѣ три раза въ недѣлю: въ воскресенье, вторникъ и четвергъ. Слѣдствіемъ послѣдней мѣры, а также благодаря усердію священника К. Букасова, число школьникова возрасло съ необыкновенною быстротою. Изъ репорта О. Букасова, поданнаго Его Преосвященству, въ Октябрѣ 1867 г. видно, что въ началѣ Сентября воскресную школу посѣщали только 10 мальчиковъ, а въ концѣ 70. Такимъ образомъ отырытіе воскресной школы въ Апрель мѣсяцъ нужно считать только номинальнымъ; дѣйствительное ея существованіе начинается только съ Сентября. он) в год 1881 в кои 21 что уагонедрвазо

ахв. Положеніе воскресной школы въ первые годы ея существованія было особенно замѣтнымъ и многополезнымъ. Она была почти единственнымъ мѣстомъ первоначальнаго обученія для дѣтей мѣстныхъ мѣщанъ и разночинцевъ. Число учащихся въ ней доходило до 75. Впрочемъ, такая цифра не была постоянною; судя по немногимъ официальнымъ даннымъ, относительно числа учащихся въ воскресной школѣ прежнихъ лѣтъ, слѣдуетъ признать вполнѣ справедливымъ замѣчаніе преподавателя Азбукина, временно завѣдывавшаго школою въ 1868 году: «въ воскресной школѣ, репортуетъ Азбукинъ, обучалось вообще до 70 человекъ; но за постоянное число ходившихъ и нынѣ ходящихъ слѣдуетъ принять 50». Во всякомъ случаѣ, и при такомъ количествѣ учащихся, внѣшнее положеніе воскресной школы при Курской Семинаріи нельзя не признать сравнительно весьма удовлетворительнымъ. Со стороны Правленія семинаріи сдѣлано было всевозможное для того, чтобы воскресная школа достигала своей цѣли, приносила посильную пользу дѣлу народнаго образованія, съ одной стороны, и давала воспитанникамъ семинаріи возможность практиковать дучше педагогическіе приемы обученія съ другой. Правленіе, въ данномъ отношеніи, предупредило даже заботливостью о воскресныхъ школахъ Святѣйшаго Синода. Такъ, когда въ Февралѣ 1868 года послѣдовалъ синодальный указъ, поручавшій Преосвященнымъ, между прочимъ, войти въ соображеніе: не признаютъ ли они возможнымъ, чтобы ученіе въ

воскресныхъ школахъ состоявшихъ при семинаріяхъ производилось и по праздничнымъ днямъ, то педагогическое собраніе въ своихъ соображеніяхъ Его Превосвѣщенству имѣло основаніе отвѣтить, что въ воскресной школѣ Бѣлгородской занятія бывають не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ нѣкоторые изъ будничныхъ дней. Оно и вотъ это средство воскресной школы. Главнымъ почти исключительно источникомъ средствъ для воскресныхъ школъ при дѣлѣхъ духовныхъ семинаріяхъ были суммы, ассигнованныя ежегодно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Мы уже имѣли случай познакомить читателей съ сочувственнымъ взглядомъ министерства на различнаго рода и въ видѣ пріятія въ ведомствѣ православнаго духовенства по вопросу о народномъ образованіи. Открытіе воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ вызвало министерство и на фактическое заявленіе этого сочувствія — на матеріальное содѣйствіе въ воскресныхъ школахъ. Такъ, въ первый же годъ существованія воскресной школы, по распоряженію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія было выслано министерствомъ пособіе имъ деньгами и классными принадлежностями, въ видахъ содѣйствія развитію дѣятельности воскресныхъ школъ. На удождо воскресной школы при Курской семинаріи приславо 100 рубл. серебромъ деньгами, на удовлетвореніе существенныхъ нуждъ воскресной школы, преимущественно на приобретение учебныхъ пособій и руководствъ — 450 экземпляровъ хромолитографированныхъ изображеній Св. Кирилла

и Меодія и 50 экземпляровъ Житія ихъ съ тѣмъ
чтобы эти изображенія выдаваемы были отъ имени
Министра Народнаго Просвѣщенія, въ награду от-
личившимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ
воскресной школы. Въ 1868 году съ дою же цѣ-
лю и частью на вознагражденіе воспитанниковъ
семинаріи за труды ихъ въ воскресной школѣ прие-
лано было 169 руб. сер. Въ 1869 году 140 руб. сер.
Въ 1870 году 200 руб. сер. Средства эти употреб-
лялись согласно назначенію, частью на приобрете-
ніе классныхъ принадлежностей, частью на покупку
учебниковъ и руководствъ, частью наконецъ на
вознагражденіе воспитанниковъ съ примѣрнымъ
усердіемъ занимавшихся въ воскресной школѣ.

(Пред. буаетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ ДРУГЪ НАРОДА.

(Годъ шестой).

Съ 15 ноября 1872 года изданіе газеты Другъ Народа
возобновляется по слѣдующей вновь утвержденной программѣ:

- 1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ
законодательства и управленія; 2) статьи по разнымъ от-
раслямъ знанія; 3) рассказы преимущественно изъ русской
исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ
помѣщаемы и лучшія произведенія русской классической
литературы; 4) современное обзорѣніе замѣчательныхъ яв-
леній общественной и гражданской жизни; а также извѣ-
стія изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы; 5) би-
бліографія: обзорѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимуще-
ственно учебныхъ и для народнаго чтенія



Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты Другъ Народъ за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г.—сорокъ копѣекъ, съ пересылкою; за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 года—два рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты Другъ Народъ, при Кіевской 1-й гимназіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1. Указъ Св. Синода: 1) О воспрещеніи дѣлати и позависованія на нуды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ суммъ монастырскихъ безъ разрѣшенія Св. Синода. 2) О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. 3) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 4) О доставленіи оо. благотворными свѣдѣніи въ губернской статистическій комитетъ. 5) Вѣдомость о приходахъ, расходѣ, денегъ, матеріаламъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи приходскаго попечительства Староскопско-градской, Казанско-Николаевской церкви въ теченіи трехъ прошедшихъ лѣтъ т. е. за 1866, 67 и 68. 6) Отношеніе Фатежской земской управы къ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому и Бѣлгородскому объ учительскихъ вакансіяхъ въ сельскихъ школахъ. Б) Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки: 7) По доводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріимки дотерадина. 8) Библиографическое извѣстіе. 9) О способѣ выдачи денегъ изъ попечительства и о реальныхъ школахъ духовенства. 10) Отъ правленія семинарій. II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.—Бѣлгородъ и его святыня (продолженіе). 2) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи. 3) Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ семинаріи прот. Павелъ Невостіи
Преподаватель Григорій Вранскій.

Число выданъ дозволенъ 28 сентября 1872 года. Цензоръ: Губернаторъ А. Антоновъ.

Бѣлгородъ. Типографія М. Горбоваго



1299-1210

VIII 42/2

Библиотека
О.О.С.Р.
И.В.В.А.А.А.
1241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 20.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го ОКТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ 1873 году.

Изданіе Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, начатое съ 1871 года, по благословенію Св. Синода, при Курской духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1873 году, по той же самой, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ.

На сколько было возможно, редакция старалась выполнять задачи, предположенныя въ программѣ, т. е. знакомить духовенство съ необходимыми и обязательными для него правительственными распоряженіями—обще-церковными и мѣстно-епархіальными и съ болѣе замѣчательными явленіями изъ жизни

церкви и духовенства, и сообщать научныя и практическія свѣдѣнія, полезныя для пастырей церкви въ томъ или другомъ отношеніи. Этимъ же задачамъ редація будетъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворять и на будущее время. Въ официальномъ отдѣлѣ, согласно заявленію нѣкоторыхъ священниковъ редація будетъ помѣщать, кромѣ правительственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, и общія правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ духовенству, или значеніе для всѣхъ, не исключая и духовенства. Въ неофициальномъ отдѣлѣ редація будетъ помѣщать, такъ же, какъ и прежде, статьи научнаго и практическаго характера, полезныя для пастырскаго служенія. Съ будущаго года редація надѣется помѣщать на страницахъ вѣдомостей чаще педагогическія замѣтки, и библиографическія свѣдѣнія о полезныхъ изданіяхъ и книгахъ, входящія въ программу вѣдомостей, но доселѣ почти не печатавшіяся въ оныхъ. Что касается статей мѣстнаго характера — церковно — археологическаго и религиозно — бытоваго; то, само собою понятно, что безъ дѣятельнаго участія мѣстнаго духовенства отдѣлъ этотъ не можетъ быть веденъ, какъ желалось бы редакціи. Главнымъ дѣятелемъ въ этомъ отдѣлѣ можетъ и должно бы быть мѣстное духовенство. Къ сожалѣнію, доселѣ очень мало получалось въ редакціи отъ мѣстнаго духовенства статей и матеріаловъ мѣстнаго характера. Кромѣ словъ и поученій, и притомъ большею частію общихъ по содержанию и потому не имѣющихъ жи-

вато интереса, редакція доселѣ очень мало получала статей и матеріаловъ для печатанія отъ мѣстнаго духовенства. Редакція надѣется, что въ будущемъ она будетъ болѣе счастлива въ этомъ отношеніи. Всѣ статьи, свѣдѣнія, замѣтки и матеріалы, имѣющія мѣстный интересъ (церковныя лѣтописи, біографіи, некрологи, описанія храмовъ, древностей, очерки мѣстныхъ обычаевъ и обрядовъ и пр.) будутъ принимаемы съ благодарностію и непременно помѣщаются на страницахъ вѣдомостей, если только онѣ будутъ хоть сколько нибудь интересны.

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ, какъ и прежде, выходить два раза въ мѣсяць 1 и 15 го числа, выпусками до 3 и болѣе листовъ, по прежней цѣнѣ 5 р. за годъ. Посылка вѣдомостей, также какъ и въ настоящемъ году, можетъ быть адресуема и на имя о.о. благочинныхъ и лично каждому подписчику. Поэтому редакція проситъ о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей и вообще всѣхъ, желающихъ получать вѣдомости въ 1873 г., выслать къ 15 декабря, не позже, свои адреса вмѣстѣ съ деньгами, точно обозначивъ почтовыя конторы и другія мѣста и лица, чрезъ которыя они находятъ болѣе удобнымъ для себя полученіе вѣдомостей. Предоставляя духовенству возможность выписывать вѣдомости лично отъ себя, помимо о.о. благочинныхъ, редакція считаетъ нужнымъ при этомъ объяснить, что при этомъ выписка вѣдомостей остается обязательною для всѣхъ церквей епархіи, согласно указу Св. Синода.

*

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она обмѣнивается изданіями, продолжать этотъ обмѣнъ и въ слѣдующемъ году.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ изданіи всего, написаннаго Петромъ Великимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ

лицамъ, владѣющимъ подлинными писемными или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказатъ просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли они уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя министра народнаго просвѣщенія. Лица иногородныя, затрудняющіяся пересылкою бумагъ отъ себя, благоволятъ доставлять таковыя мѣстнымъ начальникамъ губерній. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлано распоряженіе, чтобы сіи послѣдніе Препровождали ихъ, за казенною печатью, въ Высочайше утвержденную при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссію для изданія въ свѣтъ бумагъ Петра Великаго. (8)

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящий вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго, и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, воссоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе, и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ министерство народнаго просвѣще-

ния исчисляетъ долготу довести до общаго свидѣ-
нія, что: **1) Всѣ послыки съ письмами и бумагами Пете-
ра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ
полной сохранности и непременно въ срокъ, ими
назначенный, а въ случаѣ если бы такового не бы-
ло ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ
мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возмож-
ности и рапѣ.**

**2) Въ легендахъ къ присланнымъ частными ли-
цами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ
другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ назна-
чены лица ихъ доставившія.**

**3) Всѣ лица, приславшія для напечатанія пись-
ма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной эк-
земпляръ предпринимаемаго изданія, на память то-
го, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ, не-
сомнѣнно важномъ для отечественной исторіи.**

**4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ
сжестрожно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.**

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

*и) Февралл 17 дня 1810 г. № 544 *).*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ усматривая изъ
производящихся въ ономъ о вступающихъ въ бра-
ки въ родствѣ и свойствѣ дѣлъ, что Пресвящен-
ныи Синодомъ подаетъ по тѣмъ дѣламъ

*) Указы Св. Синода. 17 февраля, 1810 г. № 544, 25 апрѣля 1841 г. № 5778 и 28 марта 1859 г. № 2425, печатаются по поводу поступающихъ въ
делопроизводство браковъ, въ разъясненіе оныхъ.

ные Епархіальные Архіереи представляют о расторженіи и таковыхъ изъ оныхъ браковъ, о коихъ указами изъ Святѣйшаго Синода въ прошломъ 1787 году сентября отъ 19 дня предписано: чтобы консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ не вступая по доношеніямъ объ оныхъ бракахъ въ изслѣдованіе, а учиня росписаніе, представлять о семъ обще съ тѣми доношеніями Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, которымъ на основаніи духовнаго регламента второй части о дѣлахъ Епископовъ 2-го пункта, не слагаясь ни на кого изъ подчиненныхъ своихъ, самимъ таковыя родства, или свойства разсматривать прилѣжно; и которые окажутся къ браку безпрепятственны: то и слѣдствій объ оныхъ ни каковыхъ не производить и доносителямъ отказывать; будеже которые и по разсмотрѣніи ихъ Преосвященныхъ найдутся точно въ возбраненныхъ къ браку степеняхъ, тогда уже о таковыхъ велѣть производить изслѣдованіи и рѣшеніи чинить по правиламъ святыхъ отецъ, церковнымъ установленіямъ и по преждепослѣдовавшимъ о семъ изъ Святѣйшаго Синода предписаніямъ и для того Приказали: Синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, подтвердивъ объ ономъ, предписать указами, чтобы по доношеніямъ о вступившихъ и желающихъ вступить въ таковыя браки, руководствовались первое въ разсматриваніи духовнаго родства 53-мъ правиломъ шестаго Вселенскаго Собора, напечатаннымъ во 2-й части кормчей книги, въ чинѣ о средствахъ святаго Крещенія главы

50, гдѣ по прочемъ изображено: увѣдѣхомъ убо яко въ нѣкихъ мѣстахъ, нѣци, иже воспріяша сыны отъ святаго и спасительнаго крещенія, сочетаваются въ бракъ съ матерями ихъ уже овдовѣвшими, повелѣваемъ: да не ктому сичево что бываетъ. Аще же которіи по семъ правилѣ обличены будутъ сіе творити, въ первыхъ убо сичевѣи да разлучатся отъ сичеваго супружества, по семъ подлежатъ епитиміи блудниковъ. Послику же изъ сего правила видно, что оное заключаетъ въ себѣ запрещеніе на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ святаго крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ восприемлемымъ, ничего въ ономъ не сказано; Кормчей книги во второй части усматривается, что послѣ того правила разсуждаемо было и о семъ обстоятельстве: то Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ толковниками слѣдующихъ временъ, полагаетъ, что ежели которую восприметъ отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ няти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже мать ея; чтокъ касается до восприемника и восприемницы дѣтей отъ святаго крещенія, то разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ какъ показано въ требникѣ подъ правилами о святомъ крещеніи. Второе: въ разсужденіи родства плотскаго изображено во первыхъ третей книги Моисеевы Левитъ главы 18-й въ стихахъ 7-мъ: срамоты отца твоего и срамоты матери твоея да не отърыши: мати бо твоя есть, да не отърыши срамоты ея: въ 8-мъ: срамоты жены отца твоего да не отърыши: срамота отца твоего есть; въ 9-мъ: срамо-

ты, сестры твоя, яже отъ отца твоего, или отъ матери твоея въ дому рожденныя, или внѣ рожденныя, да не отгрыеши срамоты ихъ; въ 10-мъ: срамоты дщери сына твоего, или дщере дочери твоея, да не отгрыеши срамоты ихъ яко твоя срамота есть; въ 11-мъ: срамоты дщере жены отца твоего да не отгрыеши, едино отца сестра ты есть да не отгрыеши срамоты ея; въ 12-мъ: срамоты сестры отца твоего да не отгрыеши, своя бо отцу твоему есть; въ 13-мъ: срамоты сестры матери твоея да не отгрыеши, своя бо матери твоея есть; въ 14-мъ: срамоты брата отца твоего да не отгрыеши, и къ женѣ его да невидиши, сроднии бо ти есть; въ 15-мъ: срамоты невестки твоея да не отгрыеши, жена бо сына твоего есть, да не отгрыеши срамоты ея; въ 16-мъ: срамоты жены брата твоего да не отгрыеши, срамота брата твоего есть; въ 17-мъ: срамоты жещи и дщере ея да не отгрыеши, дщере сына ея и дщери дщере ея да не поймеша открыти срамоты ихъ, ближнии бо ти суть, нечестіе есть. Сему 17 му стиху служить объясненіемъ той же третьей книги Левитъ главы 20-й стихъ 14-й: иже аще поймѣть жену и мать ея беззаконіе есть: во вторыхъ въ 54-мъ правилѣ 6-го Вселенскаго Собора, яко такомъ положеніи, которое основано на выше прописанномъ законѣ, Богомъ данномъ Мойсею, разумѣя притомъ сіе правило по греческому оригиналу, коего смыслъ слѣдующій: да не попустиши двоюродной сестрѣ сочетати бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу поять за себя дочь и мать: ни двумъ братьямъ поять въ супружество мать и дщерь: ни двумъ сестрамъ вступити въ бракъ съ братьями между собой родны-

ми, если же что таково здѣлано будетъ, по расторженіи брака виновные да подвержены будутъ седмилѣтней епитиміи и когда Преосвященные по разсмотрѣніи тѣхъ доношеній найдутъ по онымъ родства далѣе возбраненныхъ вышеписанными правилами степеней, то вступившихъ въ браки, не производя о семъ ни какихъ изслѣдованій, оставлять въ супружескомъ сожитіи не разлучными, не представляя Святѣйшему Синоду; а буде въ сихъ не запрещенныхъ тѣми же правилами степеняхъ окажутся объявляющіе желаніе вступить въ бракъ, то Преосвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ или прямоприходскимъ священникамъ; ежели же браки вступившихъ въ оныя и желающихъ вступить, окажутся точно въ вышепронисанныхъ возбраненныхъ къ тому степеняхъ и будутъ подлежать къ расторженію ихъ браки: то о таковыхъ, по производствѣ чрезъ консисторію изслѣдованій, представлять Святѣйшему Синоду на основаніи послѣдовавшихъ изъ оного 1805 года февраля отъ 6 и 1806 годовъ февраля отъ 28 чиселъ указовъ а просящимъ дозволенія на вступленіе въ таковыя браки отказывать.

б) *Апрѣля 25 дня, 1841 г. № 5778.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Иодора, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго, подѣлу о бракѣ Рыльского куп-

ца Игната Богатурина съ купеческою вдовою Прасковьею Жижиню, въ четвертой степени родства отъ трехъ родовъ, и между прочимъ, Приказали: въ греческой Кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году, по благословенію Вселенскаго Патріарха и сущаго съ нимъ Синода, о родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ сказано: сродство сіе бываетъ, иногда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древніе для сего родства не полагали степеней, а возбраняли токмо чѣ сожитія, которая запретила законъ. Законъ же въ семь сродствѣ, запретила бракъ, въ одномъ токмо первомъ степені. По силу же поодѣламы Святѣйшаго Синода встрѣчаются случаи, въ которыхъ запрещеніе въ браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе нежели должно. то предписати всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, печатными указами, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ, 2-й части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ то чю степені запрещается по закону; обычай убо запрещаетъ и прочее, съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степені, и чтобы по уважительнымъ причинамъ Преосвященные могли разрѣшать ои то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, отъ строгаго сохраняя запрещеніе закона. и древнихъ святыхъ. Отецъ вселенскій и вселенскій синодъ отъ строгости закона не имѣютъ жужь ои вондѣи и ои вондѣи

— 64 П о м о с л Марты 28 дня, 1859 г. № 2425.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло,
о повѣнчаніи священникомъ Кіевской епархіи Зве-
нигородскаго уѣзда, села Бродецкаго, Петромъ Коц-
гобинскимъ крестьянина Оомы Шевченка съ кресты-
янкою Лукією Кривченковою, состоящихъ между
собою въ родствѣ второй степени отъ трехъ родовъ;
и по справкѣ между прочимъ, Приказали: какъ изъ
дѣлъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сѣ-
нода, видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возни-
кали недоразумѣнія относительно браковъ лицъ, со-
стоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ; то,
для отвлоненія на будущее время недоразумѣній по
сему предмету, Епархіальнымъ Начальствамъ пред-
писать; а) внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ
священно и церковно-служителямъ, что родство отъ
трехъ родовъ опредѣлено въ 50-й главѣ второй ча-
сти Кормчей книги, такъ: а сіе составляетя отъ
трехъ родствъ, яже суть сія, яко же въ притчи,
инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и
инъ жена брата жены моея, что сестра женщины,
состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ бра-
томъ жены какого либо лица находится съ симъ по-
слѣднимъ лицомъ въ четвертой степени трехродна-
го родства, что лицамъ, состоящимъ между собою
въ первой степени сего родства, браки ни въ ка-
комъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, что, безъ
точного разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, они,
священно и церковно служители, не должны присту-

пять къ повѣчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія, и что они, священно и церковно-служители, въ сомнительныхъ случаяхъ должны входить съ представленіями къ начальству; и б) Съ своей стороны Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ дозволеніи совершенія браковъ въ родствѣ трехродномъ, руководствоваться въ точности указомъ Святейшаго Синода отъ 25 апрѣля 1841 года, не запрещающаго въ какомъ случаѣ повѣчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степеняхъ трехроднаго родства. О чемъ, для должнаго исполненія, объявить по всему духовному вѣдомству печатными указами.

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.*
 На основаніи опредѣленія Св. Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная по опредѣленію Св. Синода 14 мая—2 июня 1871 г., въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ учебникомъ по русскому языку, «грамматика» Кирпичникова можетъ быть приобрѣ-

таема, установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управления по пятидесяти пяти коп. за экземпляръ.

— На основаніи опредѣленія Св. Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что допущенное, по опредѣленію Св. Синода 28 іюля—15 августа 1871 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленное преподавателемъ Харьковской семинаріи священникомъ Пляшевымъ «Руководство въ пасхалии», можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управления по пятидесяти коп. за экземпляръ, при выпискѣ же этой книги не менѣе какъ въ десяткахъ экземпляровъ непосредственно отъ издателя, преподавателя Харьковской семинаріи Пвана Вещурова, таковая высылается, на счетъ издателя, по пятидесяти три коп. за экземпляръ.

— На основаніи опредѣленія Св. Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная по опредѣленію Св. Синода 20 октября—15 ноября 1871 г., въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника, географія Россіи Дебедева (во второмъ исправл. изданіи) можетъ быть приобретаема установленнымъ порядкомъ изъ Хоз. Управл. по семидесяти к. за экз.

На основаніи опредѣленія Св. Синода 19 августа—21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенные, по опредѣленіямъ Св. Синода 19 января—3 февраля и 16 февраля—5 марта 1872 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2 исправл., по указаніямъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, изданія), составленное учителемъ Кіевской духовной семинаріи Харисимомъ Ордою, и «Курсъ отечественной исторіи» для среднихъ учебныхъ заведеній (во 2 исправл. изданіи), составленный преподавателемъ б-й С. Петербургской гимназіи Рождественскимъ, могутъ быть приобретаемы изъ Хозяйственнаго Управленія на наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по семидесяти коп., а послѣдняя по семидесяти пяти коп. за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ духовнаго вѣдомства.

На основаніи опредѣленія Св. Синода 19 августа—2 сентября 1870 г., Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Св. Синода 27 августа—26 сентября 1871 г., въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника, сочиненіе смотрителя Переславль-Залѣскаго духовнаго училища, священн. Смирдина, подъ заглавіемъ «Изъясненіе богослуженія съ цер-

ковнымъ уставомъ», можетъ быть приобретаемо изъ сего управления по сорoku коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

2) *Сводныя о предполагаемомъ церковномъ судоуст-
ройствѣ* — въ качествѣ приложенія къ свѣдѣніямъ.

По свѣдѣніямъ «Московскихъ Вѣдомостей», для духовнаго суда предположены три инстанціи, отдѣльныя отъ установленій административныхъ, съ тѣмъ, чтобы эти инстанціи, въ своемъ устройствѣ, отвѣчали каноническимъ нормамъ духовнаго суда древней вселенской церкви и не противорѣчили установленіямъ суда государственнаго. Поэтому, предполагается образовать судъ низшій, или епархіальный, въ каждой епархіи отдѣльно; судъ средній, или окружной, на нѣсколько епархій вмѣстѣ, и высшій или общій судъ для всей русской церкви, при Святѣйшемъ Синодѣ. Епархіальный судъ, сосредоточиваясь въ рукахъ епархіальнаго архіерея, какъ того требуютъ церковныя каноны, будетъ отправляться особо уполномоченными отъ архіерея лицами, по выбору духовенства, преимущественно изъ архимандритовъ и протоиереевъ, этотъ судъ, какъ низшій, будетъ вѣдать дѣла меньшей важности, не выходящія изъ предѣловъ административныхъ взысканій начальства, полагая окончательныя рѣшенія по однимъ дѣламъ, а другія представляя на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея. Окружной судъ, соотвѣтствуя суду областныхъ соборовъ древней церкви, будетъ вѣдать дѣла о духовенствѣ по

всѣмъ прочимъ преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ высшимъ мѣрамъ взысканія. Присутствіе этихъ судовъ будетъ составлено изъ избранныхъ для этого представителей или уполномоченныхъ епархіальнаго архіерея, отъ каждой епархіи, входящей въ округъ. Во главѣ этого суда поставленъ окружной митрополитъ. Для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ духовно-окружныхъ судахъ, будетъ состоять, при Свѣтѣйшемъ Синодѣ, особое судебное отдѣленіе. Затѣмъ, для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ высшемъ судѣ, а также для суда надъ высшими духовными судебными и административными лицами—предполагается одинъ разъ въ годъ созывать соборъ изъ 12-ти архіереевъ, и какъ предполагаютъ, въ Москвѣ, какъ въ духовномъ центрѣ русской церкви. Духовно-окружныхъ судовъ предположено образовать восемь, въ городахъ: Кіевѣ, Москвѣ, С. Петербургѣ, Вильнѣ, Казани, Тобольскѣ, Одессѣ и Тифлисѣ. Кіевскій духовный округъ обнимаетъ семь епархій, въ которыхъ семь викариатствъ, 11,700,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 48 мужскихъ и 22 дѣвичьи монастыря, 101 соборъ, 8245 приходскихъ и другихъ церквей и 110 домовыхъ. Московскій духовный округъ будетъ обнимать 14 епархій, двѣ которыхъ находится болѣе 19,000,000 православнаго населенія, 11 викариатствъ, 18 архіерейскихъ домовъ, 164 мужскихъ и 69 дѣвичьихъ монастырей, 197 соборовъ, 12,930 приходскихъ, ружныхъ, кладбищенскихъ и 238 домовыхъ церквей. Въ С. Петербургскій духов-

ный округ войдутъ 5 епархій, въ которыхъ находится 3 викаріатства, 3,280,000 православнаго населенія, 5 епархіерейскихъ домовъ, 55 мужскихъ и 15 дѣвичьихъ монастырей, 58 соборовъ, 2,178 приходскихъ и другихъ церквей и 192 домовыхъ. Виленскій духовный округъ обнимаетъ 7 епархій, въ которыхъ находится 3 викаріатства, 3,250,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 29 мужскихъ и 9 дѣвичьихъ монастырей, 34 собора, 3098 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Въ Казанскому духовному округу предположено отнести 10 епархій, въ которыхъ находится 4 викаріатства, 11,280,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 40 мужскихъ и 22 дѣвичьихъ монастыря, 102 собора, 4546 приходскихъ и другихъ церквей и 85 домовыхъ. Одесскій духовный округъ образуется изъ 8 епархій, въ которыхъ находится 6 викаріатствъ, 6,150,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 25 мужскихъ и 11 дѣвичьихъ монастырей, 54 собора, 2,325 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Тобольскій духовный округъ будетъ обнимать 10 епархій, въ которыхъ заключается 1 викаріатство, 4,050,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 18 мужскихъ и 7 дѣвичьихъ монастырей, 50 соборовъ, 1,718 приходскихъ и другихъ церквей и 52 домовыхъ. Въ Грузинскомъ духовномъ округѣ будетъ заключаться 17 епархій, въ которыхъ заключается 1 грузинское викаріатство и находится до 1,300,000 православнаго населенія, 18 архіерейскихъ домовъ,

27 мужскихъ и 11 двинчій монастырь, 22 собора, 1650 церквей и 54 домовыхъ. Церкви заграничныя, подчиненныя вѣдомству С.-Петербургской епархіи, войдутъ въ составъ С.-Петербургскаго духовнаго округа. Церкви военнаго вѣдомства, подчиненныя главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота и кавказской арміи, оставаясь въ подчиненіи главнымъ священникамъ, въ судебномъ отношеніи будутъ подчинены вѣдомству того духовно-окружнаго суда, въ которомъ они будутъ находиться, причемъ въ подчиненіи главному священнику арміи предположено оставить лишь подвижныя церкви, которыхъ въ его вѣдомствѣ состоитъ 226, подчинивъ ему и 16 подвижныхъ церквей гренадерскихъ войскъ. Затѣмъ, 4 военные собора, 13 крѣпостныхъ и 80 постоянныхъ церквей перейдутъ въ епархіальное вѣдомство той епархіи, въ которой оныя храмы находятся. Церкви и соборы, причисленные къ вѣдомству главнаго священника флота (онъ же и арміи) войдутъ въ составъ въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи и въ Балтійскомъ флотѣ — въ вѣдомство С.-Петербургской епархіи, а церкви Черноморскаго флота — въ вѣдомство Одесской и Таврической епархіи. Затѣмъ, для находящихся въ подчиненіи главному священнику гвардіи 2 придворныхъ соборовъ и 30 придворныхъ церквей, 2 гвардейскихъ соборовъ и 30 гвардейскихъ же церквей, предположено составить особый духовный судъ 1-й степени на правахъ епархіальнаго, подчинивъ его С.-Петербургскому духовному окружному суду. Остаются, за-

тѣмъ, церкви, соборы и монастыри, состоящiе въ непосредственномъ вѣдѣнiи Святѣйшаго Синода. Это лавры кiево-печерская съ подчиненными ей межигорскимъ монастыремъ, голосѣвою и китаевскою пустынями, свято-троицкая сергиева съ подчиненными ей спасо-вифанскимъ и махришскимъ монастырями, геосиманскимъ скитомъ и подворьями въ Москвѣ и Петербургѣ; свято-троицкая александровская лавра и почаевская усненская съ крестовоздвиженскимъ дубенскимъ монастыремъ, монастыри ставропигиальныя: чудовъ, новоспасскiй, воскресенскiй-новоиерусалимъ, симоновъ, донской, соловецкiй съ анзерскимъ и голговоо-распятскимъ скитами, ростовскiй спасо-яковлевъ-дмитрiевъ и законоспасскiй монастыри, патриаршiй (синодальный) домъ, московскiя соборы: большой усненскiй, придворныя: благовѣщенскiй, верхоспасскiй, преображенскiй, архангельскiй и никола-гастунскiй, 11 придворныхъ и 3 ружныя въ Кремль церкви. Для этихъ обителей, соборовъ и церквей вторую инстанцю или степень духовнаго суда предположено имѣть отдѣльно отъ прочихъ духовно-окружныхъ судовъ, именно при Московской Синодальной канторѣ, подъ предсѣдательствомъ Московскаго Митрополита, причемъ представителями или членами онаго суда будутъ по одному уполномоченному отъ 4 хъ лавръ, уполномоченный отъ соловецкаго монастыря и 1 уполномоченный отъ прочихъ 7 ставропигиальныхъ монастырей, всего, следовательно, отъ обителей 6 и отъ кремлевскихъ соборовъ и церквей двое. Алеутская епархiя въ Америкѣ войдетъ въ Петербургскiй духовный округъ».

Объявленіе отъ пріисленія Курской семинаріи.

На вакантную въ Курской семинаріи кафедру Св. Писанія, по представленію Педагогическаго Собранія правленія семинаріи, основанному на рекомендаціи и избраніи Совѣта Московской духовной академіи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ, опредѣленъ преподавателемъ окончившій въ настоящемъ году курсъ въ Московской академіи, кандидатъ Богословія Александръ Благовѣщенскій.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воскресная школа при Курской духовной семинаріи.

(Продолженіе)

Предметы обученія и характеръ занятій въ воскресной школѣ. Практическая цѣль введенія Педагогики въ составъ семинарскаго образованія *) обусловливала собою кругъ и характеръ дѣятельности воскресныхъ школъ. Въ нихъ положено было обучать: чтенію и письму, молитвамъ, священнои исторіи, ариѳметикѣ

*) Педагогика введена согласно Высочайшей воли въ составъ семинарскаго курса въ тѣхъ видахъ, чтобы, чрезъ преподаваніе преимущественно болѣе существенной ея части, т. е. дидактики, ознакомить семинаристовъ съ тѣми новѣйшими методами обученія, которые представляютъ легчайшими, при обученіи крестьянскихъ дѣтей, какъ для преподавателей, такъ и для обучающихся.

Прим. объяснит. записки къ программѣ педагогикѣ для духовныхъ семинаріи.

въ и пѣнію. Обученіе этимъ предметамъ, кромѣ непосредственной своей цѣли, должно было на столько же преслѣдовать и другую цѣль — практически ознакомить воспитанниковъ семинаріи съ новыми методами обученія.

Для достиженія этихъ цѣлей, требовалось много силъ и значительныхъ средствъ матеріальныхъ и нравственныхъ. Педагогическая наука, во время введенія ея въ программу семинарскаго образованія, не преподавалась почти ни въ одномъ учебномъ заведеніи Россіи; людей, знакомыхъ съ нею, нельзя было встрѣтить даже между лицами, получившими высшее образованіе, за исключеніемъ тѣхъ благородныхъ тружениковъ науки, которые самостоятельно изучали ее въ педагогической практикѣ. Въ составѣ преподавателей семинаріи также не могло найтись тогда людей, знающихъ теорію воспитанія и обученія. Что оставалось дѣлать? Оставалось, и на этотъ разъ, прибѣгнуть къ какой либо рѣшительной мѣрѣ. Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ, для преподаванія педагогики — поручить правленіямъ семинаріи — избрать благонадежнейшихъ лицъ изъ наличныхъ наставниковъ, не возлагая на нихъ другихъ предметовъ, дабы дать имъ возможность вникнуть и изучить свой собственный предметъ, для вполнѣ успѣшнаго преподаванія онаго воспитанникамъ. Выборъ правленія Курской семинаріи, какъ извѣстно, остановился на священникѣ Космѣ Букасовѣ преподавателѣ сваяц. писанія, одномъ изъ лучшихъ и способнѣй-

шихъ лицъ въ тогдашней корпораціи преподавателей семинаріи. Благодаря этому удачному выбору, усилѣхъ нововведенія были обезпечены. Усердная и настойчивая дѣятельность, рѣдкое, доходящее до самопожертвованія, трудолюбіе, безкорыстная любовь къ дѣлу священника Букасова были лучшимъ противовѣсомъ холодной апатіи и подозрительной недовѣрчивости мѣстнаго общества къ воскресной школѣ. Не ограничиваясь предѣлами официального выполнения обязанностей распорядителя школы, онъ принялъ на себя обязанность правленія создать самую школу и достигъ этой цѣли, пользуясь положеніемъ и авторитетомъ своего сана и не опуская ни одного случая вліять путемъ убѣжденія на родителей и путемъ ласки на дѣтей. Съ устройствомъ школы, Букасовъ удвоилъ усердіе и дѣятельность для того, чтобы упорядочить занятія въ ней; но этого достигнуть въ то время было невозможно. Не было ни достаточныхъ средствъ для школы, ни достаточно-образованныхъ учителей, приходилось учить разомъ и учителей воскресной школы, и школьниковъ. Къ тому же, введеніе въ школу учениковъ духовнаго училища расширило значительно программу занятій, приходилось заниматься почти всеми предметами курса духовныхъ училищъ. Внутреннее состояніе школы, въ первое время ея существованія, далеко не отвѣчало цѣлямъ. Въ юль 1867 года о. Букасовъ доносилъ, что воскресная школа не имѣетъ собственно характера воскресной; не можетъ она считаться и практическо-педагогическою

инколою для учениковъ семинаріи потому, что въ ней мало для нихъ той именно практики, которая нужна имъ, и занятія ихъ такъ разнообразны, что, при такой практикѣ, нельзя руководить ихъ, какъ слѣдуетъ. Впрочемъ, и при всей неурядицѣ въ школѣ, по новости ея и составу учащихъ, и несистематичности занятій учениковъ семинаріи съ учениками въ школѣ, всѣ занятія ихъ были примененіемъ приемовъ, изученныхъ въ теоріи. Только въ октябрю 1867 г. занятія въ воскресной школѣ на сколько упорядочиваются и, по крайней мѣрѣ, съ внѣшней стороны, приравняются къ цѣлямъ Предметами обученія, въ это время, были: чтеніе и письмо, молитвы, свящ. исторія и арифметика. Обучение совершалось по новымъ методамъ, на сколько позволяли учебныя средства и педагогическая образованность воспитанниковъ семинаріи. Окончательное упорядоченіе занятій воскресной школы принадлежитъ дальнѣйшему времени. Частныхъ свѣдѣній о внутреннемъ состояніи школы, за это время, мы не имѣемъ. Несомнѣнно, впрочемъ, что главной цѣлью своей доставлять ученикамъ семинаріи педагогическую практику она достигала. Мы имѣемъ подъ руками одинъ, но много говорящій въ пользу школы, фактъ—это, помѣщаемая, въ видѣ приложения къ нашей статьѣ, азбука, составленная на основаніи практическихъ упражненій, главнымъ образомъ въ воскресной школѣ, однимъ изъ бывшихъ воспитанниковъ нашей семинаріи г. Поповымъ. Конечно, имѣя въ виду современныя требованія методики обу-

ченія грамотѣ, въ азбукѣ г. Попова можно указать много недостатковъ, такъ: эта азбука отдаляетъ письмо отъ чтенія, тогда какъ они должны органически сливаться вмѣстѣ; порядокъ буквы, въ наивкомѣ онѣ изучаются по азбукѣ г. Попова, произвольнаго характера, тогда какъ современная методика требуетъ въ высшей степени рациональной послѣдовательности въ этомъ дѣлѣ (сначала должны быть помѣщаемы звуки, болѣе удобные и легкіе для произношенія, а за тѣмъ — болѣе трудные); различіе гласныхъ буквъ, при изученіи, между согласными — неудачно; такъ какъ оно лишаетъ учителя возможности разнообразить слоги; въ увеличеніи трудностей чтенія не замѣчается постепенности и т. п. Но эти недостатки, впрочемъ объясняемые не обширною и недолговременною практикою г. Попова, выкупаются значительными достоинствами, дѣлающими безспорно честь ему и педагогической практикѣ нашей школы. Такъ а) онъ весьма ловко подмѣтилъ и исправилъ главный недостатокъ (на который указалъ у насъ прежде всѣхъ кажется, свящ. Блиновъ) занятій посредствомъ подвижныхъ буквъ, состоящихъ въ томъ, что прежде показывали знакъ или букву, а потомъ называли ее, тогда какъ слѣдуетъ дѣлать наоборотъ: прежде звукъ, а потомъ знакъ; или буква, а потомъ Попова обратилъ должное вниманіе на слияніе звуковъ, которое признается безспорно самымъ труднымъ моментомъ въ процессѣ обученія грамотѣ (прекрасный способъ слиянія звуковъ предложено Бар. Корфомъ). Наконецъ в) онъ

представилъ весьма дѣльно составленные три примѣрные урока по своему методу. Вообще, близко ознакомившись съ трудомъ г. Попова, нельзя не признать за нимъ педагогическихъ способностей и не пожелать расширения его практикъ.

Переходимъ къ вѣшнему положенію и внутреннему состоянію воскресной школы въ настоящее время.

Вѣшнее положеніе ея теперь не можетъ быть такъ виднымъ и многоплоднымъ, какъ въ прежніе годы; число учащихся въ ней въ среднемъ выводѣ сократилось почти на половину; число воспитанниковъ семинаріи, слушающихъ педагогику и практикующихъ въ школѣ, уменьшилось почти на $\frac{2}{3}$; наконецъ, и число занятыхъ часовъ въ недѣлю изъбавилось на 2.

Уменьшеніе числа учащихся объясняется многими причинами, независавшими ни отъ распорядителей воскресной школы ни отъ правленія семинаріи; оно обусловилось силою постороннихъ обстоятельствъ. Между ними, по нашему мнѣнію, болѣе другихъ повлияло на цифру школьниковъ (воскресниковъ) (какъ называютъ ихъ мѣстные обыватели) учрежденіе въ Бѣлгородѣ учительской семинаріи съ нормальной школою при ней, и — технического училища. До начала настоящаго учебнаго года (1871/72), Бѣлгородъ, несмотря на многочисленность своею, не имѣлъ ни одного дарованаго первоначальнаго училища для дѣтей мѣщанъ обывателей и бѣдныхъ разнощичевъ; большинство ихъ оставалось безграмотнымъ

просто потому, что негде было даромъ научиться ей (въ пользу грамотности жители Бѣлгорода — одного изъ лучшихъ, по торговлѣ и промышленности, убадныхъ городовъ Россіи, по нашему предположенію, сомѣваться не могли); а для коего незначительное меньшинство и то принадлежащее среднему классу Бѣлгородскихъ жителей, могло научиться ей кое какъ въ школахъ, открытых частными лицами и ученичешниковъ. Понятно отсюда, что открытие воскресной школы при духовной семинаріи, въ которой учили даромъ и учили, а при томъ, в безспорно лучшемъ, чѣмъ въ школахъ причетническихъ, послѣ не большого колебанія, вызваннаго недоверіемъ и непониманіемъ новому — незнакомому явленію, должно было привлечь къ себѣ вниманіе и доверіе общества. И покупка быть не могла, или, если и была, то, пологательно — ничтожная. Съ открытіемъ нормальной (при учит. сем.) и технической школы, принявшихъ замѣтимъ здѣсь, въ составъ свой, болѣе $\frac{2}{3}$ бывшихъ «воскресниковъ», значеніе воскресной школы, а съ нимъ и число школьникова должно было уменьшиться естественно и совершенно независимо отъ самихъ занятій въ ней; етѣмъ неизмѣнней характеръ послѣднихъ, какъ въ сей частъ увидимъ, и долженъ былъ измѣниться въ силу естественнаго закона, отъ чего Мы говорили въ вышеоупомянутомъ положеніи, довѣе на кое поставлена была педагогика, и при чемъ введени въ составъ программы курса духовныхъ семинарій: она составляла отдѣльную кафедру и преподавалась въ среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ семинарій. При

такомъ положеніи дѣла, весьма легко было, не обременяя крайне преподавателя педагогики и воспитанниковъ — педагоговъ, открыть, вмѣсто одного З класса въ недѣлю для занятій въ воскресной школѣ. Преподаватель имѣлъ всего 6 уроковъ въ недѣлю, притомъ по одному и тому же предмету; а число воспитанниковъ, слушавшихъ педагогику и, следовательно, обязанныхъ заниматься въ школѣ въ 2-хъ среднихъ и 2-хъ высшихъ отдѣленіяхъ, бывало среднимъ числомъ выше 200 человекъ. Новый уставъ для духовныхъ семинарій измѣнилъ такое положеніе дѣла. Педагогика причислена къ кафедрѣ Психологіи и обзора философскихъ ученій; для преподаванія ея назначенъ 1 урокъ въ недѣлю въ VI и VII классахъ семинаріи (т. е. при старомъ раздѣленіи классовъ въ одномъ высшемъ отдѣленіи). Такимъ образомъ, количество силъ и времени, какія, безъ вреда общему дѣлу, можно было посвящать для воскресной школы, сократилось на $\frac{2}{3}$, если не болѣе. Правленіе семинаріи вынуждено было отмѣнить прежнее свое распоряженіе о томъ, чтобы воскресная школа открывалась для занятій три раза въ недѣлю и должно было ограничить эти занятія одними воскресными и праздничными днями. Это послѣднее распоряженіе правленія семинаріи необходимо обусловлено указанными выше перемѣнами въ положеніи педагогики въ курсѣ семинарскихъ наукъ, имѣло, съ своей стороны, значительное вліяніе на судьбу воскресной школы. — Несомнѣнно, что многіе изъ родителей, посылавшихъ

дѣтей въ школу, опять воротились къ тому же сомнѣнію, относительно полезности школы при буржѣ въ недѣлю, съ которымъ приходилось встрѣчаться правленію семинаріи, предъ открытіемъ воскресной школы, — сомнѣнію, которое, на этотъ разъ, легко могло найти удовлетворительный исходъ для себя благодаря существованію ежедневныхъ школъ — нормальной и технической. Но тѣмъ не менѣе, распоряженіе правленія не могло видоизмѣниться подъ влияніемъ этого рода соображеній. Скажемъ прямо, что, при настоящемъ положеніи учебной части въ семинаріи, и для преподавателя педагогики и для воспитанниковъ высшаго отдѣленія, прежній порядокъ занятій въ школахъ былъ бы положительно обременителенъ, а для дѣла вообще вреденъ. Принявъ во вниманіе указанный доселѣ обстоятельство, легко объяснить уменьшеніе числа учениковъ воскресной школы, — объяснить, при томъ, такъ, что въ этомъ объясненіи будутъ даны основанія для правильной оцѣнки значенія ея и при сократившемся числѣ учащихся.

Мы уже указывали цифру учащихся въ воскресныхъ школахъ за прежніе годы и опредѣлили ее въ среднемъ выводѣ 50-ю. Въ истекшемъ году за постоянное число посѣщающихъ школу дѣтей нужно признать тоже въ среднемъ выводѣ 25. Бывали, впрочемъ, и въ послѣднемъ году случаи, когда въ школу являлось дѣтей болѣе 50-ти; особенно эти случаи были нерѣдки въ сентябрьскую треть, рѣдки въ февральскую и небывали въ майскую. Такъ что, ес-

-ли бы пришлося указывать переднюю цифру уча-
 щихся за каждую третью отдельно, то вышло бы,
 что въ сентябрьскую третью она была вдвое больше
 майской или $1\frac{1}{4}$ раза — январьской. Нечего и гово-
 рить, конечно, вичто главнымъ, если не единствен-
 нымъ обстоятельствомъ, влияющимъ на постоянное
 колебаніе цифры учащихся въ послѣднихъ случаяхъ,
 служитъ бѣдность родителей, — въ торжественное рабочее
 время неотпускающихъ дѣтей по соображеніямъ хо-
 зяйственнымъ. (въ майскую третью) и въ холодное
 время года по недостатку теплой одежды (въ ген-
 варьскую третью). Зависимость воскресной школы отъ
 послѣдняго рода случайностей отражается самымъ
 невыгоднымъ образомъ на внѣшнее устройство и
 внутреннее состояніе ея. Не смотря на множество
 заботъ и усилий, направленныхъ во все годы су-
 ществованія школы на то, чтобы упорядочить за-
 нятія въ ней съ внѣшней и внутренней стороны —
 это и доселѣ не вполне удалось, да едва ли и удаст-
 ся. Прежде всего, нѣтъ возможностей образовать
 устойчивыя — постоянныя группы учащихся; каждая
 изъ группъ, образовавшихся въ одно воскресенье,
 разстраивается въ третью — много въ четвертую —
 потому, что не все члены ея посѣщаютъ школу каж-
 дый разъ, а б) потому, что и изъ посѣщающихъ —
 не все являются въ школу въ урочное время. Не-
 достатокъ дисциплины въ этомъ отношеніи ничѣмъ
 не замѣнимой по нашему мнѣнію, привлекая къ до-
 му, что, наконецъ, и самое образованіе группъ сдѣ-
 лалось затруднительнымъ, вследствие крайняго не-

равномѣрности познаній учащихся и слишкомъ недостаточнаго количества времени для того, чтобы исполнить обязанности съ ними. Поневоле приходится прибѣгать къ крайнему средству — выкликать школьниковъ къ занятіямъ тѣмъ или другимъ деломъ. Съ началомъ будущаго учебнаго года предполагается испробовать слѣдующую мѣру: каждому изъ посѣщающихъ воскресную школу мальчиковъ будетъ выдана тетрадка, въ которой каждый разъ воспитанникомъ — педагогомъ будетъ вписываться пройденное. При этой мѣрѣ, хотя трудности образованія группъ и не уничтожатся, но будетъ возможность, по крайней мѣрѣ, съ большимъ основаніемъ образовывать ихъ и тѣмъ избѣгать печальной необходимости — возвращать занимающихся, наприм., умноженіемъ — къ вычитанію, чтенію и т. д. къ первоначальному обученію и т. д. **Итого** **П**
акин Мы остановились довольно долго на образованіи группъ учащихся, потому что это дѣло, въ настоящее время, имѣетъ въ чрезвычайно важное значеніе. Въ прежніе годы, при огромномъ числѣ воспитанниковъ — педагоговъ, была возможность для каждаго изъ 2—3 школьниковъ назначать отдѣльнаго учителя; теперь же такое назначеніе оказывается, если не вполне невозможнымъ, то во всякомъ случаѣ крайне обременительнымъ для воспитанниковъ, занятія которыхъ, при новыхъ порядкахъ, почти удвоились. Затруднительно оно и для преподавателя занятія котораго по воскресной школѣ значительно усложнились — вотъ почему: въ прежнее время педагогика

№ № Мирскаго Слова будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 картинками въ текстъ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годовая цѣна двѣнадцать рублей сер.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность». Въ видахъ современнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакция покорнѣе проситъ ихъ благовременно присылать свои требованія, отчетливо, опредѣленно и точно обозначать свои адреса, распределеіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прѣжніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прѣжняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

О продолженіи изданія журнала

«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ».

Когда въ прошедшемъ году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе «Воскреснаго Чтенія» и единолично взяться за дѣло, которое вела предъ тѣмъ иблгачуная корпорація, многие, да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхѣ изданія, кредитъ котораго нѣсколько былъ подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первыя же мѣсяцы возобновленнаго своего существованія «Воскресное Чтеніе» прочно установилось, приобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители Русской Церкви и народнаго просвѣщенія тѣлоуственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы имѣли утѣшеніе получить съ разныхъ сторонъ неоднократные одобрителные отзывы о характерѣ и направленіи во-

возобновленного нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія «Воскреснаго Чтенія» нравственно и матеріально былъ обеспеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе оного и въ слѣдующемъ 1873 году, не измѣняя его характера и направленія. По-прежнему мы будемъ въ «Воскресномъ Чтеніи» печатать статьи общаго религіозно-нравственнаго и церковно богослужебнаго характера, для всякаго христіанина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изъясненію Св. Писанія; не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдническимъ. По св. Писанію читатели «Воскреснаго Чтенія» въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ: Толкованіе на псалмы извѣстнаго толковника греческаго Евѳимія Зигабена; по проповѣдничеству же, не зависимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ проповѣдническія темы на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленнымъ для читателей «Воскреснаго Чтенія», приобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. Петромъ Красовскимъ. «Листокъ духовной журналистики и библиографіи», оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библиографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики «Воскреснаго Чтенія» получатъ книгу Комментарій на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

«Воскресное Чтеніе» будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая

листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ «Воскресное Чтеніе», а третій обзоръ всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію четыре рубля съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достояточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ «Воскресное Чтеніе» будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою объ изданіяхъ и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ-Издатель Х. Орда.

Въ редакціи «Воскреснаго Чтенія» можно получать книги:

- 1) Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Изданіе третье. Ц. 1 р. съ перес.
- 2) Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета. Ц. 1 р. съ перес.
- 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. Изданіе второе, дсполненное и исправленное. Ц. 1 р. съ перес.
- 4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Ц. 35 к. съ перес.
- 5) Руководитель къ толковому чтенію Библии. Ц. 1 р.
- 6) Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завета. Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к.

ИЗДАТЕЛЬ

7) Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ (Выпускъ первый) Ц. 25 г. 1870 г.

Опечатки въ 19 № Кур. Еп. Вѣд.

Напечатано:

Нужно чистить:

Стр. 1141—стр. 31.

прим. 49 и 50.

прим. 50

Стр. 1146—строк. 28.

Михаилъ

Мисаилъ

Стр. 1148—строк. 11

17 мая,

16 мая,

Стр. 1149—строк. 26.

безграничными

безразличными

Стр. 1152—строк. 30.

прим. 50.

прим. 48.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Объявленіе о продолженіи изданія Кур. Епарх. Вѣдомостей. II. Отдѣлъ **Официальный:** А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшее повелѣніе: объ изданіи въ свѣтъ всего, написаннаго Петромъ Великимъ. 2) Указъ Св. Синода о бракахъ: а) Отъ 17 февраля 1810 г. за № 544. б) Отъ 25 апрѣля 1841 г. за № 5778. в) Отъ 28 марта 1859 г. за № 2425. Б) Официальныя извѣстія и замѣтки: 1) Объявленія отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 2) Свѣдѣнія о предполагаемомъ церковномъ судоустройствѣ. 3) Объявленіе отъ Правленія Курской семинаріи. II. Отдѣлъ **Неофициальный:** 1) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи (продолженіе). 2) Къ вопросу о женскихъ духовныхъ школахъ и женскомъ образованіи. 3) Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій;

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозволено 14 октября 1872 года. Целзоръ, іеромонахъ Анастолій.

Быстроходъ. Типографія М. Третьякова.



1259-126

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

1241-68.

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 21.



Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣлгородѣ.

1872 Г.

1-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. *Пожалованіе драгоцѣнной панагіи Пресвященному
Платону, Архіепископу Донскому.*

Государь Императоръ, во время пребыванія, въ
минушемъ августѣ мѣсяцѣ, въ Новочеркасскѣ, Все-
милостивѣйше пожаловалъ Пресвященному Архі-
епископу Платону—панагію, украшенную драгоцѣн-
ными камнями.

2. *Вызовъ Пресвященнаго Макарія въ С.-Петербургъ.*

Его Императорскому Величеству благоугодно
было, 7-го сего сентября, Высочайше повелѣть вы-
звать въ С.-Петербургъ Пресвященнаго Архіепис-
копа Макарія.

скаго Литовскаго Монаха, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ прибылъ сюда въ половинѣ текущаго мѣсяца.

3., *Штатъ центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проэкту штата канцеляріи Святѣйшаго Синода, Хозяйственнаго Управленія и Контроля при ономъ, и канцеляріи Оберъ-Прокурора, мнѣніемъ положили: 1) проектъ штата канцеляріи Святѣйшаго Синода, Хозяйственнаго Управленія и Контроля при ономъ и канцеляріи Оберъ-Прокурора представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 2) ичисленную по означенному штату сумму, въ количествѣ ста девяноста двухъ тысячъ пятисотъ восьми рублей, вносить начиная съ будущаго 1873 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Святѣйшаго Синода, и 3) недостающую по смѣтѣ Святѣйшаго Синода въ текущемъ году сумму на содержаніе центральныхъ его учреждений, по новому для нихъ штату, сколько по расчету со времени введенія въ дѣйствіе сего штата причитаться будетъ, обратить на счетъ остатковъ, предвидимыхъ отъ кредитовъ, ассигнованныхъ по § 6 смѣты Свят. Синода на 1872 годъ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 20 июня сего года.

(Высочайше утверждёнъ 20 июня 1872 года).

XI — XIX Число лицъ. (100801) Одному. Всего. Р У Б Л И.	II Дѣль содержанія въ годъ. По должно- сти. По шитью на мушкетрѣ. По пенснн. На содержаніи въ годъ. По шитью на мушкетрѣ. По пенснн.
--	--

1) Канцелярія Свя- тѣйшаго Синода. Управляющій сино- дальною канцеля- рією	1	6000	6000	IV	IV	II	Нел.
Помощникъ его	1	4000	4000	V	V	III	1 ст.
Оберъ секретарей	6	2000	12000	VI	VI	III	2 ст.
Секретарей: (стар- шихъ	7	1400	9800	VII	VII	IV	1 ст.
(млад- шихъ	7	1200	8400	VIII	VIII	V	1 ст.
Начальникъ архива и библіотеки	1	1500	1500	VI	VII	VI	1 ст.
Помощникъ его	1	900	900	IX	IX	VI	1 ст.
Экзекюторъ	1	900	900	VII	VII	IV	1 ст.
Ему же дополнитель- наго содержанія, какъ смотрителю синодскаго зданія	1	400	400				
Журналистъ и прото- колистъ	1	1000	1000	IX	IX	VII	1 ст.
На добавочное содер- жаніе, за занятія по перепискѣ управля- ющаго канцелярією и по личному соста- ву оной, одному изъ служащихъ	1	200	200				

На жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и на наемъ писцовъ	—	10800	XII XIV	IX
На канцелярскіе расходы	—	2200		
На содержание курьеровъ, вахтеровъ, швейцара съ обмундировкою его, переплетчика и сторожей II.	VI	2799		
На наемъ гурьерск. лошадей	I.V	1025		
	26	61924		
2) Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ.				
Директоръ	1	6000	IV	IV
Вице-директоръ	1	4000	V	V
Начальникъ отдѣленій	3	2000	VI	VI
Секретарь при директорѣ	1	1300	VII	VII
) старшій	1	1600	VIII	VIII
Бухгалтеровъ	1	1000	IX	IX
) младшій	1	1000	X	X
) старшій	4	1400	XI	XI
) младшій	5	1200	XII	XII
Столначалъ	1	1800	XIII	XIII
Казначей, онъ же экзекуторъ	1	1800	XIV	XIV
Ему на разъѣзды	»	200		

Журналистъ	1	900	900	IX	IX	VI	VI
Архитекторъ	1	1000	1000	VI	VI	III	III
Помощникъ бухгал- тера	1	888	—	IX	IX	VI	VI
Помощниковъ столо- начальниковъ	9	8100	900	IV	IV	VI	VI
Помощникъ казна- чая	1	900	900	IX	IX	VI	VI
Счетный чиновникъ	1	700	700	IX	IX	VI	VI
На жалованье канце- лярскимъ чиновни- камъ и на наемъ писцовъ		0000	0000	IX	IX	VI	VI
Въ распоряженіе ар- хитектора на наемъ чертежн. и писца		—	500	IX	IX	VI	VI
На канцелярскіе рас- ходы		—	2600	IX	IX	VI	VI
На содержаніе счет- чиба, курьеровъ и сторожей		—	1476	IX	IX	VI	VI
На наемъ курьерск. лошадей		—	900	IX	IX	VI	VI
	32	—	59076				
3) Контроль при Свя- тѣйшемъ Синодѣ							
Управляющій конт- ролемъ	1	5000	5000	IV	IV	VI	VI
Помощникъ старшихъ контролеровъ : младшихъ	3	1300	3900	VI	VI	III	III
Счетный чиновникъ	1	700	700	IX	IX	VI	VI
На жалованье канце- лярск. чиновникамъ и на наемъ писцовъ		—	1700	IX	IX	VI	VI

На канцелярскіе ма- теріалы	XI	000	000	I.	
На наемъ сторожей.	—	—	288	I.	
	XI	9	16988	I.	
4) Канцелярія Оберъ Прокурора Св. Сино.	VI	000	0018	e.	
И да.	XI	XI	000	000	I.
Директоръ	. 1	6000	6000	IV	II
Вице-директоръ	II	4000	4000	V	III 1 ст.
Юрисъ-консультъ	VI	4000	5000	V	III 1 ст.
Ему квартирныхъ	»	1000			
Помощникъ его	. 1	2000	2500	VI	III 2 ст.
Ему квартирныхъ	»	500			
Чиновниковъ осо- быхъ порученій	. 2	2000	4000	VI	IV
Начальниковъ отдѣ- лений	. 3	2000	6000	VI	III 2 ст.
) стар-					
Столначаль-	2	1400	2800	VII	
никовъ:) млад-				
) шихъ	. 3	1200	3600	VIII	
Помощниковъ столо- начальниковъ.	. 5	900	4500	IX	VII
Экзекуторъ, онъ же архивариусъ	. 1	900	909	VII	V
Журналистъ	. 1	900	900	IX	VII
Врачъ	III	900	900	VII	V
На жалованье кан- целярскимъ чинов- никамъ и на наемъ писцовъ	—	—	6400	XII XIV	IX
На канцелярію юрисъ -консульта	X	—	1500		

На канцелярскіе расходы	—	2400
На содержаніе курьеровъ и сторожей	—	1620
На наемъ курьерскіхъ лошадей	—	1800
	22	54520
Итого	89	192508

Примѣчаніе. Двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по сему штату чиновникамъ, обращаются въ жалованье, а одна треть въ столовыя деньги, за исключеніемъ содержанія юрисъ-консульта и его помощника, которыхъ половина штатнаго оклада (кромя квартирныхъ денегъ) производится въ видѣ жалованья, а половина въ видѣ столовыхъ денегъ. (Прав. Вѣсти.)

4., *Отношеніе къ Его Преосвященству Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода.*

По распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отпечатанъ нынѣ 2-й Томъ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Духовному вѣдомству, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 года (49^{1/2} печатныхъ листовъ) и выпущенъ въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: на веленовой бумагѣ по два рубля сорокъ к., а на простой обыкновенной бумагѣ по два руб. за экземпляръ въ переплетѣ бумажномъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству, въ дополненіе къ отношенію Его Святельства Графа Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 24 декабря 1870 года № 13896, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ рекомендовать и это изданіе, подобно Первому Тому, Духовенству ввѣренной Вамъ епархіи.

На семь отношеніи резолюція Его Превосвященства, послѣдовала такая: Октября 16. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ предложить духовенству выписку этой книги.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

1., *Правила для учениковъ Курской семинаріи.*

§ 1. Въ каждомъ учебно-воспитательномъ заведеніи долженъ необходимо существовать извѣстный опредѣленный порядокъ, съ которымъ должна сообразоваться жизнь воспитанника; потому что безъ этого порядка не можетъ быть достигнута главная цѣль воспитанія — образовать въ человѣкѣ навыки къ правильному и дѣятельному образу жизни.

§ 2. Порядокъ учебнаго заведенія требуетъ прежде всего, чтобы всѣ ученики въ употребленіи времени неуклонно слѣдовали извѣстнымъ правиламъ (§ 154 Уст. Сем.).

§ 3. Всѣ казенные воспитанники Курской семинаріи должны неуклонно соблюдать слѣдующій порядокъ въ употребленіи времени:

а) Въ 6 часовъ въ зимнее время, а въ лѣтнее въ 5 часовъ утра ученики встаютъ, и прибираютъ постель, чистятъ платье.

Примѣчаніе: Съ какого собственно времени вставать по зимнему въ 6, а по лѣтнему въ пять часовъ будетъ опредѣлено особо Инспекторомъ, по соглашенію съ Ректоромъ.

б) Въ 7 часовъ зимою и въ 6 лѣтомъ слушаютъ утреннюю молитву, послѣ которой зимою до 8 часовъ, а лѣтомъ до 7 час. готовятъ уроки, пьютъ чай или завтракаютъ въ столовой.

тавамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, долженъ всегда помнить, что онъ готовится быть православнымъ священникомъ и всячески утверждать себя въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ. По сему, упражненія, располагающія къ благочестію, должны быть свято соблюдаемы учениками (§§ 147 и 148 Уст. Сем.).

§ 6 Ежедневно въ положенные часы, ученики слушаютъ молитвы утреннія и вечернія, казеннокоштные въ столовой, а квартирные въ своихъ квартирахъ (§149).

§ 7. Чтеніе молитвъ совершается всѣми учениками по очереди безъ поспѣшности съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Чтеніе ихъ заканчивается стройнымъ пѣніемъ одной изъ Святыхъ пѣсней Пресвятой Богородицы.

§ 8. Во время молитвы ученики съ должною правильностію и благоговѣніемъ изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, совершаютъ поклоны и колѣнопреклоненія не торопливо, вообще должны исполнять это святое дѣло съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Нарушеніе тишины и порядка во время молитвы строго воспрещается.

§ 9. Во всѣ воскресные и праздничные дни всѣ ученики должны неопустительно присутствовать при Богослуженіи утреннемъ, или всенощномъ, и литургіи, въ церкви, какая будетъ назначена (§150).

Примѣчаніе: Ученики, получающіе отпускъ на праздникъ въ дома родителей или родственниковъ должны непременно присутствовать при Богослу-

женіи въ приходскихъ церквахъ; о чемъ представляють удостовѣренія.

§ 10. Предъ литургіею ученики, живущіе въ семинаріи и близъ оной, собираются въ классы, гдѣ осматриваются и иногда переэкзаменуются по спискамъ инспекторомъ, потомъ въ назначенномъ мѣстѣ слушаютъ объясненія дневныхъ Евангелій и, если время позволить, Апостола или исторію праздника (§ 151).

§ 11. По выслушаніи объясненій ученики по благовѣсту въ колоколь, идутъ прямо въ церковь къ началу Богослуженія, входятъ безъ шума и стука и становятся на назначенное для каждаго класса мѣсто.

§ 12. Во время Богослуженія всѣ ученики по очереди должны участвовать въ чтеніи и пѣніи, а нѣкоторые по назначенію Ректора исполнять служебныя обязанности въ алтарѣ; ученики же высшаго отдѣленія, а по преобразованіи 6 класса, всѣ по очереди отъ 3 до 4 присутствуютъ въ алтарѣ при совершеніи литургіи (§ 152).

Примѣчаніе: Что касается пѣнія на правомъ клиросѣ, оно должно быть совершаемо назначенными изъ учениковъ, всѣхъ классовъ, способныхъ къ тому, постоянными пѣвцами.

§ 13. Во время совершенія Богослуженія ученики должны быть внимательны и благоговѣйны, не должны разговаривать, переходить съ мѣста на мѣсто и тѣмъ болѣе шумѣть.

§ 14. Требуемая церковнымъ уставомъ виш-

нія дѣйствія при Богослуженіи, и именно: крестное знаменіе, преклоненіе главы и колѣнь, поклоны и проч. должны быть совершаемы съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

§ 15. Выходъ изъ церкви до окончанія Богослуженія воспрещается, исключая крайней необходимости. Выходившій по возвращеніи опять становится на свое мѣсто.

§ 16. Во время крестныхъ ходовъ ученики не должны быть на мѣстахъ, назначенныхъ для шествія, и должны вести себя благоговѣно и благопрістойно.

§ 17. Всѣ ученики должны въ точности соблюдать всѣ посты, установленные православною церковью, и каждый годъ на первой и страстной седмицѣ великаго поста исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ (§ 153).

Примѣчаніе: Получившіе отпущенъ повѣютъ и пріобщаются въ тѣхъ церквахъ, при которыхъ находятся ихъ родители, или родственники ихъ, къ которымъ они отпущены, (въ удостовѣреніе чего представляются свидѣтельства отъ мѣстныхъ причтовъ.

§ 18. Во время говѣнія ученики должны вести себя особенно благоговѣно. Кромѣ учебныхъ занятій, въ это время не дозволяются занятія и удовольствія, развлекающія религиозное чувство.

§ 19. Исполняя въ точности изложенныя религиозныя христіанскія требованія, ученики семинаріи, какъ будущіе пастыри церкви, обязаны и въ частной своей жизни освящать все духомъ христіанской

религии, чтобы постоянно воспитывать и укрѣплять въ себѣ религіозно-христіанскія чувства. Поэтому ученики должны чаще читать слово Божіе, и для этого всё, по возможности, имѣть Библию или, по крайней мѣрѣ, Новый Заветъ; и напротивъ не читать книгъ антирелигіозныхъ или колеблющихъ основы религии подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности.

§ 20. Воспитанники семинаріи не должны позволять себѣ божбы и клятвы, шуточныхъ и кощунственныхъ отношеній къ святымъ предметамъ религии, даже неблагоговѣйныхъ разговоровъ о религіозныхъ предметахъ.

§ 21. Исполняя въ точности христіанскія обязанности, ученики семинаріи должны строго соблюдать требованія христіанской нравственности и общепринятыхъ правилъ приличія и вѣжливости. Поэтому всё дурныя привычки, безразветвенныя поступки, неучтивыя, грубыя, оскорбительныя шуточки, особенно ложь, будутъ строго преслѣдуемы (§ 156 Уста Сем.).

§ 22. Воспитанникъ семинаріи долженъ быть честенъ, правдивъ, вѣжливъ, почтителенъ и беречься скрытности, двоядущія и лицемерія, особенно лжи, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ строгого взысканія.

§ 23. Буйство, пьянство, воровство, обманъ, сквернословіе, развратъ и подобныя грубыя пороки не терпимы въ воспитанникѣ семинаріи, и потому будутъ строго преслѣдуемы (§ 156).

§ 24. Куреніе табаку, игра въ карты, какъ вредныя и дурныя привычки, воспрещаются. Равнымъ образомъ воспрещается ученикамъ ношеніе бороды, усовъ и длинныхъ волосъ.

§ 25. Воспрещается ученикамъ знакомство съ лицами сомнительнаго положенія въ обществѣ и дурной нравственности, посѣщенія маскарадовъ, трактировъ, игровыхъ заведеній и вообще входъ въ такія мѣста, гдѣ можетъ быть соблазнъ; — также строго воспрещается ученикамъ ночевать казенно-коштнымъ — внѣ семинарскаго корпуса, а квартирнымъ — внѣ своихъ квартиръ, безъ дозволенія инспектора.

§ 26. Своекоштные ученики должны нанимать и перемѣнять квартиры съ вѣдоманіемъ разрѣшенія инспектора; въ случаѣ сомнѣній въ благонадежности, въ нравственномъ отношеніи хозяевъ, немедленно, по требованію инспектора, перемѣщаться на другія квартиры.

§ 27. Во время отпусковъ и прогулокъ ученики должны заботиться о благоприличіи своего поведенія, чести своей и своего заведенія, держать себя вездѣ благопристойно, не засматривать въ окна домовъ, не вмѣшиваться въ уличные шумы, при встрѣчѣ съ пьяными и буйными людьми, благоразумно обходить ихъ и проч.

§ 28. Въ отношеніи къ начальникамъ и наставникамъ ученики обязываются выполнять все правила почтительности и приличія; при появленіи начальниковъ и наставниковъ должны вставать и не-

садиться, не получивъ позволенія, при встрѣчѣ съ ними снимать фуражку, во время разговоровъ съ ними не позволять себѣ словъ вольныхъ, тѣмъ болѣе грубыхъ и дерзкихъ; напротивъ всегда и во всемъ относиться къ нимъ съ полнымъ почтеніемъ, довѣріемъ и откровенностію.

§ 29. Въ обращеніи между собою ученики должны соблюдать также приличіе и вѣжливость. Обидныя прозвища, поносныя непристойныя слова, брань, ругательство строго воспрещаются.

§ 30. Въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ ученики должны быть также вѣжливы. При встрѣчѣ на примѣръ съ извѣстными почетными лицами, а въ особенности духовными, отдавать имъ почтеніе, при входѣ въ комнаты почетныхъ посѣтителей вставать и привѣтствовать поклономъ.

§ 31. Казеннокостные ученики съ служителями, а квартирныя съ домохозяйками и ихъ прислугою должны обращаться кротко и вѣжливо, называть ихъ полнымъ именемъ, требовать отъ нихъ исполненія ихъ обязанностей спокойно и безъ раздраженія и надменности. Въ случаѣ непослушанія или неисправности служителей, или квартиро-содержателей, воспитанники не должны кричать на нихъ, или бранить ихъ, но должны о всѣхъ безпорядкахъ со стороны тѣхъ или другихъ доводить до свѣдѣнія начальства.

Б) Въ учебномъ отношеніи.

§ 32. Сознательно и добросовѣстно исполняя правила, опредѣляющія религиозно нравственное по-

ведение, ученики семинарии должны также неуклонно и добросовестно исполнять свои учебныя обязанности, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ умственнаго образованія.

§ 33. Къ 8 часамъ зимою и къ 7 лѣтомъ, ученики по звонку приходятъ въ классы и занимаютъ опредѣленные мѣста, по сдѣланному инспекторомъ распредѣленію.

Примѣчаніе 1) Воспитанники, по причинѣ болѣзни не могущіе быть въ классѣ, не должны оставаться въ номерахъ, или квартирахъ а заавивъ о ней въ тотъ же день инспектору, немедленно должны приходиться въ семинарскую больницу (§ 70).

Примѣчаніе 2) Живущіе въ домахъ родителей и родственниковъ могутъ не переходить въ больницу, а оставаться въ домахъ, представивъ свидѣтельство о болѣзни. Больные ученики могутъ быть отпускаемы для врачеванія въ дома родителей и родственниковъ, по ихъ желанію и виѣ города.

Примѣчаніе 3) По уходѣ всѣхъ учениковъ въ классы, или церковь въ казенномъ домѣ комнату запираетъ и ключъ хранитъ у себя комнатный дежурный, а по преобразованіи помощникъ инспектора, въ квартирахъ, наблюдаютъ за цѣлостію вещей хозяева, что должно, входить въ условія при наймѣ квартиры.

§ 34. Пришедши въ классъ, ученики садятся на опредѣленные имъ мѣста и ожидаютъ наставника безъ шума, при входѣ его встаютъ и послѣ молитвы привѣтствуютъ его поклономъ. Пришедшіе

въ классѣ послѣ наставника подвергаются взыска-
нію, выходъ изъ класса во время урока не дозво-
ляется, исключая крайней необходимости. *Примѣчаніе:* Молитва читается предъ началомъ
и послѣ каждаго урока однимъ изъ учениковъ бла-
гоговѣнно.

§ 35. Въ классѣ ученики не должны приносить
никакихъ постороннихъ вещей ни не относящихся
къ урокамъ книгъ для чтенія.

§ 36. Во время урока ученики должны наблю-
дать тишину и внимательно слушать наставника,
не заниматься ничѣмъ постороннимъ, не прерывать
объясненій своими вопросами, безпрекословно ис-
полнять распоряженія наставника и не заявлять
никакихъ претензій; — разговоръ, ни другія непри-
личные положенія тѣла строго запрещаются.

§ 37. Въ случаѣ отсутствія наставника, уче-
ники не должны самовольно оставлять классъ, не
ожидать распоряженій инспектора.

§ 38. По окончаніи урока ученики, выслушавъ
молитву на своихъ мѣстахъ, выходятъ безъ шума,
крика и толкотни.

§ 39. Въ часы назначенные для домашнихъ
занятій всѣ ученики должны находиться въ комна-
тахъ, и не выходить изъ нихъ, исключая крайней
необходимости.

Примѣчаніе: Въ томъ можетъ быть дозволено, уче-
никамъ заниматься внѣ комнаты; казеннокоштнымъ
на семинарскомъ дворѣ, квартирнымъ также на дво-
рѣ, или въ саду, если онъ есть при квартирѣ.

§ 40. Въ часы занятій ученики не должны позволять себѣ шума, шалостей, разговоровъ, и однимъ словомъ не должны омѣшлять другъ другу. Чтеніе книгъ, даже и одобренныхъ начальствомъ, дозволяется только послѣ приготовленія уроковъ къ слѣдующему дню.

§ 41. Въ остающееся отъ уроковъ время, ученики пишутъ сочиненія на заданныя темы, читаютъ книги, рекомендованныя наставниками по своему предмету, или инспекторомъ.

Примѣчаніе 1. Занятія, не вытекающія изъ учебныхъ обязанностей, какъ напр. переписываніе для другихъ бумагъ, воспрещаются.

Примѣчаніе 2. Ни одна книга, безъ одобренія наставниковъ или инспекціи, не должна быть въ обращеніи между учениками (§ 116 п. 16 и § 143).

§ 42. Ученики должны писать упражненія сами, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ, строгой отвѣтственности, подавать ихъ непременно въ назначенный срокъ; проповѣди подаются за два дня до срока, на который онѣ назначены.

Примѣчаніе 1. Кто безъ вполне уважительной причины не подаетъ, или подаетъ не свое, тотъ подвергается наказанію, и неисправность эта берется во вниманіе при составленіи общаго разряднаго списка.

Примѣчаніе 2. Пишущіе сочиненія другимъ подвергаются взысканію отъ инспектора; повтореніе этого проступка передается инспекторомъ на разсмотрѣніе педагогическаго собранія.

зато § 43. Въ послѣобѣденное время, до занятыхъ часовъ ученики занимаются музыкою, чтеніемъ, или употребляютъ на отдохнуваніе.

Примѣчаніе. Сонъ послѣобѣда, какъ вредный для молодого организма, воспрещается.

§ 44. Въ слѣдующее время въ указанные часы ученики купаются вмѣстѣ, а не поодиночкѣ, и на мѣстахъ, гдѣ запрещенныхъ полиціею. (На основ. опред. Св. Синода отъ 5 октября 1866 г.)

§ 45. Всякое занятіе, а тѣмъ болѣе шалости и крики, въ часы, назначенные для сна, не дозволяются.

§ 46. Изъ семинарій ученики не должны отлучаться безъ позволенія инспектора, а въ учебные дни, въ случаяхъ экстренныхъ, безъ дозволенія ректора.

§ 47. При отпускахъ на вакаціонное время ученики получаютъ отъ инспектора билеты, а на дни воскресные и праздничные записываются въ отпускную книгу инспекторомъ.

Примѣчаніе. На билетахъ при возвращеніи должно быть свидѣтельство отъ мѣстнаго причта о поведеніи ученика во время отпуска, и свидѣніе лица, принимающаго ученика, о времени прибытія его изъ семинарій и отправленія обратно въ оную.

§ 48. Въ домовыхъ отпускахъ ученики ведутъ себя также, какъ и въ семинаріи, — въ воскресные и праздничные дни должны ходить въ церковь, гдѣ участвуютъ въ чтеніи и пѣніи, со всеми должны обращаться вѣжливо и вообще вести себя благопри-

*

лично, въ чемъ должны представлять свидѣтельства
отъ мѣстныхъ причтовъ. Въ случаѣ невозможности
явиться изъ отпуска къ сроку, должны немедленно
сообщить правленію о причинахъ неявки.

§ 49. Всѣ ученики должны со всею точностію
и безпрекословно исполнять приказанія и распоря-
женія, какъ семинарскаго правленія, такъ и въ част-
ности ректора, инспектора, его помощниковъ, и на-
ставниковъ.

§ 50. Замѣчанія, выговоры и другія взысканія
отъ начальства и наставниковъ ученики принима-
ютъ безъ прекословія.

§ 51. Заявленія объ общихъ нуждахъ и жела-
ніяхъ своихъ ученики дѣлаютъ инспекціи и настав-
никамъ чрезъ дежурныхъ.

§ 52. Демонстраціи, стачки для нарушенія по-
рядковъ по классу или въ заведеніи вообще, будутъ
строго преслѣдуемы и повлекутъ затъ собою взыска-
ніе съ виновныхъ.

§ 53. Съ своими заявленіями и жалобами въ
случаяхъ ссоръ, между собою ученики обращаются
къ инспектору, а въ случаяхъ болѣе важныхъ къ
ректору.

В) Въ хозяйственномъ отношеніи.

§ 54. Казеннокостные ученики помѣщаются въ
семинарскихъ зданіяхъ по слѣданному инспекторомъ
распределенію. Своекостные могутъ проживать въ
домѣ родителей или родственниковъ или въ казен-
номъ домѣ, въ качествѣ пансіонеровъ, или поду-

пансіонеровъ, или наконецъ въ наемныхъ квартирахъ у городскихъ жителей. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ недовольства учениковъ на квартирное содержаніе, они относятся къ инспектору семинаріи, не входясь хозяевами въ пренія и тѣмъ болѣе въ ссоры.

§ 55. Ученики, пользуясь до тѣхъ казны, всѣмъ готовымъ содержаніемъ, или отъ родителей, должны распорядиться всѣми казенными вещами и своими бережно и разсчетливо, чтобы приучиться чрезъ это быть въ послѣдствіи добрыми хозяевами въ своемъ домѣ.

§ 56. Въ своихъ помѣщеніяхъ ученики соблюдаютъ чистоту и опрятность; мебель, одежду, книги и др. вещи, находящіяся въ комнатахъ содержатъ въ порядкѣ. Чистота воздуха и надлежащая температура теплоты въ комнатахъ, а какъ существенныя условія ученическихъ помѣщеній, относятся къ ихъ обязанности.

§ 57. Для соблюденія вышеозначеннаго порядка въ комнатахъ назначается очередной дежурный изъ учениковъ, который слѣдитъ за этимъ; онъ въ случаѣ, если по независимымъ отъ учениковъ, причинамъ, чистота половъ, мебели, воздуха несоотвѣтствуютъ требованіямъ, сообщаетъ о томъ эконому въ семинарскихъ зданіяхъ, или содержателю квартиры для приведенія помѣщенія въ порядкѣ.

§ 58. Ученики должны заботиться о чистотѣ своей одежды, книгъ и другихъ вещей. Поэтому они не должны продавать или отдавать ихъ подъ за-

мѣдѣни въ какомъ случаѣ, виновные въ этомъ под-
вергаются строгому взысканію. § 59. Одежду, постель и другія вещи, ученики
должны держать въ чистотѣ и опрятности, и не яв-
ляться на молитву, въ классы, столовую и церковь
въ неприличной и не вычищенной одеждѣ и ни-
отъ *Примѣаніе*. Раздѣтыми, онеумытыми, неприче-
санными, ученики не могутъ явиться даже въ соб-
раніе учениковъ своихъ товарищей. § 60. Верхнюю одежду ученики носятъ одну, об-
разную, соотвѣтствующую времени года, и званію.
Фуражки и шапки также не должны быть разна-
хъ формъ и цвѣтовъ. Поэтому же, своекоштные учени-
ки, по возможности, должны имѣть одежду, подхо-
дящую къ одеждѣ казеннокоштныхъ учениковъ. Но-
шеніе шляпъ разныхъ формъ и названій, трюско-
чекъ, или палокъ, а красныхъ рубашекъ безъ вы-
стуха, воспрещается ученикамъ въ подѣхъ на сѣнѣмъ
взысканія. § 61. Для соблюденія тѣлесной чистоты, учени-

ки, по возможности, чаще перемѣняютъ бѣлье, а так-
же постельные приборы: наволочки, простыни и проч.
въ зимнее время бывають въ банѣ, по крайней мѣ-
рѣ, чрезъ каждыя двѣ недѣли, а въ лѣтнее купаютъ
ся въ рѣкѣ. § 62. Для казеннокоштныхъ учениковъ

Примѣаніе. Для казеннокоштныхъ учениковъ
можетъ и перемѣняться бѣлье каждую недѣлю, а ба-
ня топится чрезъ двѣ недѣли. Въ баню ходять уче-
ники по четвергамъ послѣ обѣда, раздѣляясь по на-
значенію инспектора на группы. Своєкоштнымъ уч-

никамъ предоставляется ходить въ торговую баню, въ часы, назначенные для отдыха отъ занятій съ записью въ тетрадь. Купанье въ рѣкѣ по одиночкѣ воспрещается ученикамъ.

§ 62. Каждый воспитанникъ отвѣчаетъ за поврежденіе казенныхъ вещей вообще, кровати, занимаемаго имъ мѣста въ классѣ, — на столѣ, или скамьѣ, — равнымъ образомъ подлежатъ взысканію за помятку книгъ чернилами, или карандашомъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ потери или значительнаго поврежденія книги, взятой изъ бібліотеки фундаментальной, или ученической или у товарища, виновный обязывается представить по принадлежности вмѣсто поврежденной или затерянной книги, другой экземпляръ той же книги, или деньги за нее.

§ 63. Предъ отпускомъ на каникулы ученики обязаны сдать, кому слѣдуетъ, въ бібліотеку книги, бывшія у нихъ въ пользованіи и эконому все казенныя вещи, кромѣ платья, и взять въ томъ квитанцію, безъ которой не можетъ быть выданъ билетъ.

§ 64. Пищу казеннокоштные получаютъ три раза въ сутки — при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ и всякій разъ въ столовой.

§ 65. Въ столовую все ученики собираются по звонку въ одно время, являться должны въ приличномъ платьѣ, сидѣть постоянно на однихъ мѣстахъ, по сдѣланному инспекторомъ распредѣленію, — тихо, безъ шалостей и разговоровъ, скромно по той или

другой надобности приглашать служителя, не посылать за лишними порціями, въ случаѣ надобности перемѣнить порцію, — обращаться чрезъ служителя къ дежурному, или инспектору и его помощнику, а не вставать съ мѣстъ самимъ за порціями, наблюдать также за чистотою и опрятностью на столѣ и цѣлостію приборовъ. Небрежное обращеніе съ столовымъ приборомъ, а тѣмъ болѣе порча его влекутъ взысканія съ виновныхъ. Прежде и послѣ стола, ученики, стоя на своихъ мѣстахъ, поютъ благоговѣнно молитву и потомъ уже выходятъ изъ столовой безъ шалостей и шума.

Примчаніе. Брать хлѣбъ и другіе припасы и столовыя принадлежности изъ столовой въ комнаты не дозволяется. Для завтрака ученики должны приходиться въ столовую.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воскресная школа при Куржой духовной семинаріи.

(Продолженіе)

Предметами занятій въ воскресной школѣ, согласно Высочайше утвержденной программѣ для первоначальныхъ народныхъ школъ, были: Законъ Божій, чтеніе и письмо, ариѳметика и пѣніе. Время, назначенное для занятій (2 часа по полудни) рас-

предблялось такимъ образомъ: одинъ часъ занимались по Закону Божию, а другой по остальнымъ предметамъ; при чемъ, одни изъ мальчиковъ обучались чтенію и письму, а другіе занимались ариеметикою, а въ слѣдующій разъ послѣдніе читали и писали, а первые — учились ариеметикѣ. Исключеніемъ были только первоначально обучавшіеся грамотѣ. Такимъ образомъ, имѣя въ виду высокую цѣль — «утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и распространеніе первоначальныхъ полезныхъ знаний», — воскресная школа, и въ порядкѣ занятій и по количеству времени, отдавала преимущественное мѣсто Закону Божию. — Занятія открывались обыкновенно Евангельскимъ чтеніемъ или исторіею праздника, такъ что ученики воскресной школы ознакомились со всѣми воскресными Евангеліями и всѣми праздниками, встрѣчавшимися въ теченіи учебнаго года. (Исторія праздниковъ Рождества Христова и Воскресенія Христова передана имъ въ первый занятый день послѣ этихъ праздниковъ). Евангельское чтеніе или исторія праздника излагались, въ нерѣдкихъ случаяхъ, въ видѣ примѣрныхъ уроковъ, распорядителемъ школы, чаще же воспитанниками — педагогами. Въ послѣднемъ случаѣ, дѣло велось такъ: учителя обыкновенно спрашивали своихъ учениковъ: какъ называется сегодняшняя недѣля или сегодняшний праздникъ? Если ученики не знали, то учителя сами называли праздникъ или недѣлю и, затѣмъ, указавъ связь

названія съ содержаніемъ Евангелія или съ историческимъ событіемъ, приступали къ изъясненію Евангелія, или разсказу событія. Предъ изъясненіемъ Евангелія, учителя заботились о томъ, чтобы ученики ясно и отчетливо умѣли прочитать его; для чего, обыкновенно читали прежде сами. При этихъ чтеніяхъ, выяснялись сначала непонятныя слова и обороты, а за тѣмъ и неясныя мысли. Въ заключеніе передавалось содержаніе Евангелія и дѣлались нравственные выводы. Сегоднешняя недѣля, говорить учитель, называется недѣлею мытаря и фарисея. Кто изъ васъ былъ сегодня въ церкви и внимательно слушалъ, что читалось во время Богослуженія, тотъ, конечно, знаетъ—почему!? Одинъ изъ учениковъ отвѣчаетъ: потому что Евангеліе читали про мытаря и фарисея. Кто же таковъ мытарь? При объясненіи этого слова, учитель постарался прежде узнать соответствующее ему названіе въ языкѣ мѣстнаго простонародья. Такимъ оказалось слово *сѣдакъ*, или податной. Тишечныя черты нашихъ сборщиковъ податей, — недоверіе къ нимъ народа за ихъ назойливость и холодность, за ихъ вымогательство и нахальство — дали учителю возможность, съ одной стороны, монятно нарисовать образъ мытаря, какимъ онъ является, обыкновенно, въ глазахъ народа; — съ другой — очень рельефно выставить предъ слушателями глубокое смиреніе Евангельскаго мытаря. Здѣсь же было выведено, встать, и заключеніе, логически слѣдовавшее изъ сопоставленія народнаго воззрѣнія на Евангельскаго мытаря и его

дѣйствительныхъ достоинствъ. Затѣмъ, учитель выяснилъ такимъ же путемъ выраженіе: «фарисей» и другія недонятныя слова Евангелія. Послѣ такихъ выясненій, Евангеліе было рассказано въ формѣ (по содержанию), близкой къ подлиннику, и этотъ рассказъ воспроизведенъ учителями почти безукоризненно. Въ заключеніе учителемъ было обращено вниманіе на молитву мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному. Одинъ изъ учениковъ затвердилъ эту молитву со словъ родителей и читалъ ее такъ: Боже, милостивъ, буди мнѣ грѣшному! Выясненіемъ смысла словъ молитвы, заимствованнымъ изъ содержанія Евангельскаго рассказа, ошибка была исправлена и ученикъ, вполнѣ сознательно, прочиталъ молитву и передалъ смыслъ ея. Во время чтенія Евангелія, ютъ дѣтей требовалось особенное благоговѣйное вниманіе. Этого достигнуть было не трудно, напомнивъ дѣтямъ о глубокомъ значеніи Евангельскаго слова. Слушайте дѣти, говоритъ учитель, съ такимъ вниманіемъ, съ какимъ слушаютъ Евангеліе въ церкви. Одинъ изъ школьниковъ, во время чтенія Евангелія, улыбался. Учитель на время прервалъ чтеніе и обратился къ смѣющемуся съ такою рѣчью. «Ты былъ сегодня въ церкви?» — Былъ. «Съ кѣмъ, — одинъ или съ матерью?» — Съ матерью. «Что же, мать твоя смѣялась, когда священникъ читалъ Евангеліе?» — Мальчикъ покраснѣлъ, сконфузился и съ тѣхъ поръ слушалъ Евангеліе съ примѣрнымъ вниманіемъ. повтореніе мнѣнностей «нѣтъ» дѣтей руководствующими способами при изъясненіи

воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, а также при изложеніи историческихъ событій, воспоминаемыхъ въ праздничные дни, — служили: изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій свящ. Свирѣлина (Москва 1867 г.) главнѣйшіе праздники православной церкви, издание редакціи журнала «Мирской Вѣстникъ» (С. П.-Б. 1865 г.). «Притчи Господа нашего І. Христа», — отдѣльные выпуски редакціи того же журнала. Книга Свирѣлина отличается, въ большинствѣ случаевъ, яснымъ и точнымъ изъясненіемъ отдѣльно каждаго Евангельскаго стиха; но эти изъясненія нерѣдко носятъ строго объективный характеръ; отличаются недостаткомъ живости и увлекательности. Пробѣломъ въ этомъ изданіи, кромѣ того, нужно считать: а) отсутствие заключительныхъ замѣчаній (нравоученій) послѣ каждаго Евангельскаго разсказа и б) Недостатокъ рисунковъ. Послѣдній недостатокъ особенно важенъ въ педагогическомъ отношеніи и устранялся въ нашей школѣ показываніемъ картинъ, отдѣльно изданныхъ для пособія, при преподаваніи исторіи. Само собою разумѣется, что это устраненіе недостатка было неполнымъ, такъ какъ на рисункѣ часто приходилось встрѣчаться съ лицами и предметами вовсе неупоминаемыми въ отрывочно-взятомъ Евангельскомъ чтеніи, и такимъ образомъ, ставить въ напрасное недоумѣніе ученика. Гораздо плодотворнѣе оказывались, въ педагогическомъ отношеніи, «притчи», которыми руководились учителя при изъясненіи нѣкоторыхъ воскресныхъ Евангелій. Здѣсь

рассказъ проще; нравственные выводы нерѣдко выол-
нѣ удовлетворительны — кратки и сильны; картинки
вѣрны и выразительны. (Притчи о талантахъ, о доб-
ромъ пастырѣ и наемникѣ и др.). Особенно хороши
въ этихъ притчахъ простота рѣчи и дополненія къ
Евангельскимъ чтеніямъ изъ другихъ мѣстъ Еван-
гелія по тому же предмету (напр. притча о десяти
дѣвахъ). «Главнѣйшіе праздники православной цер-
кви» — книга вполне пригодная для своей цѣли. Раз-
сказы отличаются ясностію и живостію; — кромѣ ис-
торіи праздника, въ ней указываются отличитель-
ныя черты праздничныхъ Богослуженій, разнаго ро-
да обрядовъ и т. п. Недостаетъ картинъ; а онѣ сдѣ-
лали бы эту книгу вполне полезною для народной

школы. 1). После Евангельскихъ чтеній и исторіи празд-
никовъ, въ нашей школѣ на первомъ планѣ стояли
молитвы. 2). «Сердце матери — лучшій катихизисъ для

1) Нельзя не сознаться, что бібліотека нашей воскресной школы владѣетъ
далеко не лучшими руководствами; въ ней нѣтъ напр. «воскресныхъ бесѣдъ»
издававшихся обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, не смотря на то,
что онѣ призваны однимъ изъ самыхъ лучшихъ пособій при изясненіи Еван-
гелій, въ особенности по богатству назидательнаго элемента въ нихъ.

2) Напрасно некоторые изъ нашихъ практиковъ педагоговъ полагаютъ
опредѣленнымъ срокомъ, съ котораго должно начаться обученіе молитвамъ,
4 мѣсяца, когда дитя приучится чтенію и письму (смотри руководство для
гласныхъ и учителей Барона Корфа изданное Александровскимъ земствомъ
Екатеринославской губ.). Единственное основаніе для этого являясь указыва-
ють въ необходимости обучать молитвамъ по книгамъ. Но это основаніе само-
комъ не значительно. Вѣдь находить же возможнымъ и полезнымъ тѣмъ педа-
гоги рекомендовать обученіе, со словъ, — счисленію, наприимѣръ. Почему же на-
допустить этого и относительно молитвъ, тѣмъ болѣе, что сама жизнь съ не-
избѣжнымъ постоянствомъ заявляетъ о томъ, что молитва — нервъ потреб-
ность воспитанія. Лишь только дитя начинаетъ произносить первыя слова: на-

дѣтей» справедливо замѣтилъ одинъ изъ замѣчательныхъ педагоговъ. Дѣйствительно, главныя основанія для развитія религиозныхъ чувствованій, первые элементы для образованія понятій о вѣрѣ и благочестіи полагаются въ сознаніи дитяти матерью. Она первая учитъ дитя произносить имя Божіе; она первая научаетъ его молиться, какъ знаетъ и умѣетъ сама. Школа обязана продолжать религиозное развитіе на положительныхъ основаніяхъ, усвѣдомившись, впрочемъ, предварительно, — на сколько прочно и правильно положены послѣднія. И дѣйствительно, соотвѣтственно этому, и въ нашей школѣ религиозно-нравственное обученіе начиналось съ того, на чемъ остановилось оно подъ вліяніемъ семейной опеки. Ознакомившись со степенью пробужденія религиознаго чувства и развитія главнѣйшихъ религиозныхъ понятій вновь приходящихъ въ школу дѣтей, учителя приступали къ изученію молитвъ. Рядомъ изъ поступающихъ въ школу не знали главнѣйшихъ молитвъ (молитва Господня, Царю Небесный, Богородице Дѣво, Достойно есть и т. п.), но почти не бывало случая, къ величайшему сожалѣнію, конечно, чтобы это знаніе было удовлетворительнымъ. Молитвы читались не только безъ должнаго уваженія и мамы, оно учится уже произносить имя Божіе и за тѣмъ, еще за долго до начала книжнаго обученія, учится нѣкоторымъ молитвамъ. Кромѣ того, однимъ изъ требованій, такъ сказать, современной педагогикі стоялъ слѣдующее: называть ученіе съ того, для чего положены уже основанія въ дупѣ воспитанника. Кто же скажетъ чтобы дѣти нашего простонародья, при поступленіи въ школу, имѣли болѣе основъ для обученія чтенію и письму, чѣмъ для обученія со словъ учителя первоначальнымъ молитвамъ?

пониманія, но истыявнымъ извращеніемъ смысла. Мы имѣли случай указать на примѣръ такого извращенія смысла въ молитвѣ мытаря. Подобныя извращенія встрѣчались почти въ каждой молитвѣ. Выслушавъ знакомаго мальчику молитвы, учитель принимался за исправленіе невѣрно заученнаго и за уясненія непонятнаго или невѣрно понимаемаго въ нихъ. За тѣмъ, если число знакомыхъ молитвъ было ограничено, то учителя приступалъ къ обученію необходимѣйшихъ уѣзъ ихъ, со словъ (что, впрочемъ, дѣлалось рѣдко); или при посредствѣ книги (такъ какъ большинство поступающихъ умѣли кое какъ читать, а нѣкоторые выучивались чтенію въ періодъ занятія молитвами; усвоенными дома); при чемъ, сначала буквально усваивался славянскій текстъ молитвъ; потомъ дѣлался точный переводъ ихъ на простой, приспособленный къ дѣтскому лексикону, языкъ и выяснялся главный смыслъ молитвы. Наблюденія надъ изученіемъ молитвъ показали, что уѣзъ молитвы, которыхъ дѣти не знали дома, усвоились ими лучше и читались вдалеко разумнѣе и сознательнѣе, чѣмъ молитвы заученныя дома. Сила привычки къ механическому — монотонному чтенію послѣднихъ была, такъ велика, что, даже ознакомившись съ смысломъ и назначеніемъ той или другой молитвы, дѣти съ большимъ трудомъ отвыкали отъ механическаго чтенія и замѣняли его разумнымъ. Въ обыкновенномъ безхарактерномъ чтеніи ихъ замѣчались, кромѣ монотонности, очень произвольныя отношенія къ тексту молитвъ: они, то про-

пускали слова, что искажали смысл их, то забѣгли впередъ, недоговаривая послѣднихъ звуковъ словъ. Замѣтивъ эти недостатки, учителя, прежде чѣмъ приступить къ исправленію ошибочнаго чтенія, выясняли предъ дѣтьми высокое значеніе молитвъ въ жизни христіанина, неприкосновенность текста, какъ условіе сохраненія истиннаго смысла ихъ и т. п., словомъ, приводили дѣтей къ мысли, что неосмысленное чтеніе молитвы лишаетъ послѣднюю ея силы и подотворности. Обученію молитвамъ нерѣдко предшествовала исторія происхожденія той или другой молитвы. Нѣкоторые изъ этихъ разсказовъ особенно интересовали дѣтей, какъ на примѣръ: исторія молитвы Господней, молитвы Праведнаго Симеона, благочестивое сказаніе о происхожденіи Трисвятаго или Серафимской пѣсни, которая услышана была мальчикомъ, приподнятымъ невидимою силою на воздухъ и т. п. Вообще было замѣчено, что, если дитя узнаетъ, гдѣ и по какому случаю изречена молитва, то оно легче воспринимаетъ и усваиваетъ ее; если дитя узнаетъ, на примѣ, что заповѣди изречены самимъ Господомъ, то оно невольно относится къ нимъ съ должнымъ благоговѣніемъ. Обыкновеннымъ затрудненіемъ, при обученіи молитвамъ, былъ переводъ славянскаго текста на русскій. Въ старину, когда обученіе чтенію начиналось съ славянской азбуки, дѣти до того усвоились съ славянскими оборотами, что самый легкій переводъ молитвъ, при изученіи въ подлинникъ, дѣлалъ ихъ понятными и усвоился дѣтьми. Теперь первоначаль-

ное обученіе идетъ по русскимъ азбукамъ и переходъ къ славянскому тексту молитвъ является для дитяти неожиданнымъ нововведеніемъ. Понятно, следовательно, что учителя должны имѣть въ виду эту неестественность перехода и находить средства изгладить ее. Литературныхъ попытокъ — сдѣлать это почти нѣтъ. Изъ извѣстныхъ намъ изданій одна только азбука Архимандрита Викторина беретъ на себя задачу подготовить дѣтей къ толковому пониманію текста молитвъ; но и она выполняетъ эту задачу не вполне и слегка только. Не смотря на это, при недостаткѣ другихъ, болѣе удовлетворительныхъ пособій, при ознакомленіи учениковъ народныхъ школъ съ первыми основаніями церковно-славянскаго языка, слѣдуетъ рекомендовать для руководства азбуку Архимандрита Викторина. Въ ней указаны, для этой цѣли, отличительныя церковно-славянскія буквы, объясняются въ примѣрахъ знаки надстрочные, титла и иѣкторныя, изъ неупотребительныхъ въ русскомъ языкѣ, реченія, взятыя главнымъ образомъ, изъ ежедневныхъ молитвъ. Въ нашей школѣ учителямъ приходилось самостоятельно облегчать для дѣтей трудный путь усвоенія молитвъ. Для этого они давали предварительный урокъ, въ которомъ сообщали дѣтямъ нѣ-

3) Прим. Азбука Архим. Викторина малоизвѣстна; она представляетъ собою родъ сборника, имѣющаго въ виду замѣнить для будущиныхъ школъ многія другія пособія и руководства. Въ ней вы найдете общія начала обученія грамотѣ по звуковому способу, и легкій переводъ молитвъ и псалмовъ церковныхъ, особенно часто употребляемыхъ, и хорошіе образцы для первоначальнаго чтенія и новые приемы обученія счисленію и пѣнію и т. п.

которое понятіе о языкѣ Славянѣ, отношеніи его къ нашему языку, сходствѣ во многомъ и различіи въ немногомъ и т. п. За тѣмъ, каждый разъ, предъ началомъ изученія новой молитвы, учитель указывалъ на славянскія слова, отличныя отъ русскихъ, съ которыми имѣлъ встрѣтиться ученикъ въ самой молитвѣ. Этотъ приемъ мало по малу примирялъ школьниковъ съ новизною и они охотно запоминали значеніе словъ, несходныхъ съ русскими и усвоили подлинный текстъ молитвъ.

Руководства при обученіи молитвъ. При обученіи молитвамъ учителя руководились слѣдующими пособиями: «Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ», Прот. Романова (выпускъ 1-й). «Переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ» — Прот. Чемыны, «Объясненіе ежедневныхъ молитвъ» діакона Бухарева и др. Изъ названныхъ пособій «Законъ Божій», Романова въ 1-мъ выпускѣ котораго изъясняются молитвы и передаются событія, воспоминаемая церковію въ большіе праздники, занимаетъ самое видное мѣсто, по приспособленности своей къ дидактическимъ цѣлямъ. Долговременная практика автора отразилась замѣтно выгоднымъ образомъ и на порядкъ обученія молитвамъ и на приемахъ его. Рядомъ съ каждой изъ употребительнѣйшихъ молитвъ, въ книгѣ Романова, учитель встрѣчаетъ точный — близкій къ тексту (далеко невольный, какъ и слѣдуетъ дѣлать, имѣя въ виду избѣжность вульгарности обыденной простонародной рѣчи), но очень ясный переводъ ея, за

нимъ слѣдуютъ: пояснительное переложеніе ея, выражающее кратко и ясно смыслъ молитвы, — изъясненіе, имѣющее цѣлю ознакомить воспитанниковъ съ характеромъ, назначеніемъ и употребленіемъ молитвы и наконецъ, рядъ вопросовъ, приспособленныхъ къ тому, чтобы въ діалогической формѣ повторять съ учениками все сказанное относительно той или другой молитвы до полного уясненія истиннаго смысла ея, какъ необходимѣйшей ступени къ сознательному усвоенію и правильному чтенію текста ея. Строгая и обдуманная послѣдовательность, съ которою, по руководству Романова, ученикъ доходитъ до полного уясненія себѣ смысла молитвы, не теряя изъ виду самаго текста ея, ясность и точность изъясненій, связность и полнота заключительныхъ вопросовъ — все это вмѣстѣ даетъ книгѣ Романова много преимущественнаго значенія въ школьной практикѣ. Существеннымъ недостаткомъ книги Романова слѣдуетъ признать недостаточное вниманіе къ церковно-историческому элементу, служащему къ полнѣйшему уясненію истиннаго характера и назначенія нѣкоторыхъ молитвъ. Менѣе приспособленнымъ къ дидактическимъ цѣлямъ является «переводъ молитвъ». Чемены; за то, по богатству матеріала, годнаго для всесторонняго уясненія двѣнадцати молитвъ, «переводъ» Чемены стоитъ выше книги Романова; а по простотѣ и ясности изложенія легкости и точности перевода — не уступаетъ ей. Кромѣ перевода молитвъ, въ книгѣ Чемены весьма обстоятельно и точно изъяснены отдѣльные сло-

*

ва и выраженія, встрѣчающіяся въ каждой изъ нихъ, а за тѣмъ и вся молитва, въ цѣломъ ея составѣ. Нерѣдко встрѣчаются объясненія даже такихъ словъ, которыя, по общеупотребительности своей, могли бы казаться оставаться и безъ перевода (наприм. слово «*святые*», «*справедные*» и т. п.) но и эти объясненія не лишни; жаль только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ очень отвлечены (*души наша* — душою называется то, что мы называемъ я). Существенный недостатокъ книги Прот. Чemenы — тотъ же, что и у Романова, — это отсутствіе историческихъ свѣдѣній и благочестивыхъ сказаній, сохраненныхъ преданіемъ о происхожденіи нѣкоторыхъ изъ употребительнѣйшихъ молитвъ. «Объясненіе ежедневныхъ молитвъ» Бухарева восполняетъ отчасти недостатокъ, замѣченный нами въ пособіяхъ Романова и Чemenы; но только отчасти, потому что и въ «объясненіи» историческія свѣдѣнія о происхожденіи важнѣйшихъ молитвъ кратки и рѣдко встрѣчаются. Замѣтнымъ достоинствомъ «объясненія молитвъ» служитъ то, что эти объясненія направляются самимъ текстомъ молитвъ и во многихъ мѣстахъ очень удобопонятны, тогда какъ въ «переводѣ молитвъ» Чemenы, наприм., онѣ являются слишкомъ оторванными отъ текста молитвъ, а по тому и менѣе понятными. Кромѣ указанныхъ, есть много и другихъ пособій, даже болѣе специальныхъ для руководства учителей, при обученіи молитвамъ, наприм. «Толковый молитвенникъ»; но и указанныхъ было бы достаточно для народной школы, если бы авторы ихъ,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ.

«НОВОСТИ».

въ 1873 году.

Въ 1873 году газета «Новости», вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ; но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, выходящей, наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣпраздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкой на пережитые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ настоящее время запросъ на «Новости» удесят�ерился сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики, по непрерывному улучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоянного вздорожанія цѣны на бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ, для успѣха самаго дѣла и въ интересъ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газету «Новости». Не смотря на это возвышеніе, «Новости» останутся самою дешевою въ Россіи ежедневною газетою, а относительно полноты содержанія, редакция употребитъ всѣ усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само собою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшеніями, редакция никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія, — сосредото-

чивать возможно большее количество фактовъ. по всѣмъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и за границей. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя призванною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редація тщательно устранить съ столбцовъ «Новостей» всякій балластъ и лишніи разглагольствованія, и надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человекъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ первой строки до послѣдней, съ пользою и интересомъ. Имѣя въ виду самыя разнообразныя требованія, редація, озабочиваясь сообщеніемъ возможно большаго количества фактовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постарается дать интересный матеріалъ для чтенія. Съ этою цѣлью въ отдѣлѣ «Дневникъ», будутъ появляться небольшія передовыя статьи по всѣмъ современнымъ вопросамъ, преимущественно, изъ русской общественной жизни, а въ фельетонѣ, читатели будутъ встрѣчать, нерѣдко, небольшіе рассказы нашихъ лучшихъ беллетристовъ, съ произведеніями которыхъ мы уже, отчасти, успѣли познакомить и въ нынѣшнемъ году. Не предпріяая всѣхъ улучшеній, которыя мы намѣрены сдѣлать въ нашемъ изданіи, скажемъ только, что вниманіе провинціальной публики къ «Новостямъ» обязываетъ насъ къ возможно полному и отчетливому изображенію провинціальной жизни.

Мы обращаемся съ особенною просьбою къ иногороднымъ подписчикамъ поспѣшить съ доставленіемъ своихъ заявленій о годовой подпискѣ, дабы они не испытали замедленія въ доставкѣ первыхъ номеровъ. Заготовка печатныхъ адресовъ и бандеролей, при значительномъ наплывѣ требованій, отнимаетъ много времени.

Подписная цѣна на «Новости» въ 1873 г.

Безъ доставки. Съ доставкой. Съ пересылкою и упаковкою.

На годъ 6 р. 50 к. 8 р. 9 р.

На 1/2 г. 4 р. 5 р. 6 р.

Подписка открыта, съ 1-го октября, въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ на Невскомъ просп., под № 11 (на углу малой морской).

Редакторъ-издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЕСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

въ 1873 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія. Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ паремій.
- 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Церковноисторическіе рассказы (будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи).
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви по доу духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіеся къ правосла-

ному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описание путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и самѣтъ.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ Душеполезнаго Чтенія, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы продаются въ Редаціи по 1 р. 50 коп. за экземпляръ, а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 руб. 50 коп. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редаціи по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ, а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 коп.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нечаева; въ конторѣ Универ-

ситетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Вазунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ. Издатель и редакторъ свящ. Василій Нечаевъ.

ПРИ РЕДАКЦИИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія,
БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія (вѣс. 1 ф.) 1 р.
- 2) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (вѣс. 1 ф.) 80 к.
- 3) Толкованіе на литургію (2-е издан.) (вѣс. 1 ф.) 1 р.
- Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 к.
- 4) Житіе святаго прендобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 к.
- 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 к.
- 6) О дружбѣ 7 к.
- 7) Братья и сестры 7 к.
- 8) Святый Владиміръ равноапостольный 10 к.
- 9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к.
- 10) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ : 30 к.

(Вѣсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписывать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ на 1 ф., въ Европ. Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.



СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальный: А) Правительственные распоряженія: 1) Пожелованіе драгоценной панагии Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому. 2) Вѣсоль Преосвященнаго Макарія въ С.-Петербургѣ. 3., Штатъ центральныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода. 4., Отношеніе къ Его Преосвященству Г-на Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода. Б) Оффиціальные извѣстія: Правила для учениковъ Курской семинаріи. **II., Отдѣлъ Неоффиціальный:** 1) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи (продолженіе). 2) Слово. 3) Объявленія.

1) Толкованіе на евангеліе въ свѣтъ исторіи (ф. 1 р.)

2) Письма трехъ первыхъ восточныхъ соборовъ (ф. 1 р.)

3) Толкованіе на евангеліе (2-е изданіе) (ф. 1 р.)

4) Житіе святаго пророка-мученика и покровителя Стефана Новороцкаго (ф. 1 р.)

5) Наказаніе заглавній в церковныхъ книгахъ (ф. 1 р.)

6) О дружбѣ (ф. 1 р.)

7) Братъ и сестра (ф. 1 р.)

8) Святій Владимиръ равноапостольный (ф. 1 р.)

9) Житіе св. Григорія Богослова (ф. 1 р.)

10) Указанія къ духовному члену за 10 то-мъ (ф. 1 р.)

Редакторы: Ректоръ семинаріи проф. **Матей Некий**,
Преподаватель **Григорій Вознесенскій**.

Печатанъ дозвол. 26 октября 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ **Анатолій**.
Валюродъ. Типографъ **М. Голдманъ**.



VIII 42

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. В. ЛЕНИНА

7242-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

№ 22.



Выходять два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписки принимаются въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О порядкѣ вознагражденія Епархіальныхъ архитекторовъ.

Государь Императоръ, 24 іюня сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 (31) мая сего же года, коимъ постановлено: 1) По примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, назначать и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за

составленія плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами, въ размѣръ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія, гдѣ по истеченіи года всѣ поступившія суммы распределяются между техниками по назначенію начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включить въ смѣту, составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы— и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починаются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора со строителями.

2. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.
Объ отнесеніи преподаванія ученія о Русскомъ расколтѣ къ кафедрѣ догматическаго Богословія и Русской Церковной исторіи.

Св. Синодъ, выслушавъ предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о введеніи въ ду-

ковныхъ семинаріяхъ ученій о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго богословія и русской церковной исторіи, безъ особаго за то вознагражденія, пришесть къ слѣдующему заключенію. Принимая во вниманіе, что тотъ уставъ духовныхъ семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ семинаріяхъ особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ; но суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату семинарій не положено; б) въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 10 апрѣля 1869 года, хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ этого рода, въ назначаемомъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, размѣрѣ, производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Синода средствъ (собр. разъясн. постановл. Святѣйшаго Синода къ уст. сем. § 129 стр. 35), но при постоянномъ увеличеніи сверхсмытныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ то: на вознагражденіе преподавателей новѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многолюдныхъ семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанію духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ, на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанію семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усильвающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ, и, наконецъ, на устройство помѣщеній для семинарій приспосабливаемо къ требованіямъ новаго устава, въ распо-

*

ряженіи Святѣйшаго Синода не остается уже свободныхъ на указываемый предметъ средствъ; в) что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною полнотою преподано, какъ справедливо выражено въ заключеніи Учебнаго Комитета, въ курсахъ догматическаго богословія и русской церковной исторіи, къ которымъ оно примыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольническими заблужденіями зависитъ, главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образования, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, — къ достиженію какихъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспитанія, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ прекратить съ будущаго 1873 года отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ семинаріяхъ, гдѣ таковой производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія въ исполненію, о семинарскимъ правленіямъ и въ предуижденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ о учрежденіи въ семинаріяхъ отдѣльныхъ каѳедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ Синода, чтобы препода-

давание учения о рускомъ расколѣ, не составляя предмета отдѣльной каедръ съ особымъ преподавателемъ, было введено въ курсы науки догматическаго богословія и русской церковной исторіи. Если же епархіальные преосвященные, въ видахъ подробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе по таковыхъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколъ учителя и другія подобныя мѣры, то, на основаніи § 129 устава, можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе учения о расколѣ и его толкахъ въ богословскихъ классахъ семинаріи, въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями Святѣйшаго Синода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
а.) О производствѣ попечительскаго пособія бѣднымъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи.

Курское попечительство слушало дѣло о производствѣ ежегодныхъ пособій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротствующимъ дѣтямъ духовенства здѣшней епархіи. По вѣдомо-

стямъ; доставленнымъ въ Попечительство городскимъ и уѣздными 000. сотрудниками, поступившимъ отъ нѣкоторыхъ лицъ прошеніямъ и сдѣланной справкѣ съ общимъ спискомъ призрѣваемыхъ за прошлый годъ, оказалось, что всѣхъ лицъ, требующихъ призрѣнія, простирается въ епархіи до 3874, а суммы на назначеніе имъ ежегодныхъ пособій духовенствомъ признано слишкомъ 24300 руб., и сверхъ того, въ округахъ сотрудниковъ Вѣдгородскаго протоіерея Федора Молчанова и уѣздныхъ Старооскольскаго священника Василя Сабынина и Путивльскаго священника Симеона Никольскаго, по вѣдомостямъ которыхъ не выставлено количество суммы, еще потребно до 12720 р. Справка Наличной суммы отъ 1871 года оставалось 749 р. 39 к. Съ 1 января по 13 октября текущаго 1872 года въ приходѣ поступило съ отчисленными на епархіальныхъ сѣздахъ и переходящими 19690 р. 65 к., а въ расходъ за это время употреблено: на выдачу пособія призрѣваемымъ 7016 р. 20 коп., на уплату страхового сбора за пересылку пособій 38 р. 83 к., на содержаніе канцеляріи 144 р., на ремонтъ занимаемаго попечительствомъ зданія и канцелярскіе расходы 42 р. 1¹/₄ к. и на отсылку переходящихъ къ своимъ источникамъ 488 р. 77 к., всего въ расходѣ: 7729 р. 81¹/₄ к. Остаточной затѣмъ суммы 12710 р. 20³/₄ к. Положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 года, §§ 44, 45, 46, 47, 50 и 51. Опредѣлили Составить изъ собранныхъ свѣдѣній общій списокъ зажиточныхъ

священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротствующихъ дѣтей духовенства здѣшной епархіи, и имѣя при этомъ въ виду, что на призрѣніе поименованныхъ въ ономъ 3874 лицъ потребно слишкомъ 25000 руб., а изъ находящейся въ вѣдѣніи попечительства суммы 20440 р. 2 к., за употребленіемъ въ расходъ 7729 р. 81¹/₂ коп., образуется остатокъ только въ 12710 р. 20³/₄ к. и ожидается поступления около 1000 руб., Попечительство, согласно правиламъ Высочайше утвержденнаго положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, признало необходимымъ: 1) всемъ лицамъ, находящимся въ безпомощномъ состояніи, назначить ежегодныя пособія по списку въ тѣхъ размѣрахъ, какіе потребны по различію положеній и возможны по имѣющимся къ тому способамъ; при чемъ, чтобы вспоможеніе оказано было преимущественно безпомощнымъ, не производить пособій получающимъ пенсіи изъ Государственнаго казначейства, находящимся на полномъ содержаніи учебныхъ заведеній и приюта и могущимъ обойтись, по изложеннымъ обстоятельствамъ въ вѣдомостяхъ, безъ попечительскаго пособія, а тѣмъ лицамъ, которымъ въ семь году выдано единовременное пособіе по распоряженію Св. Синода, не высылать попечительскаго пособія за одинъ только годъ съ обозначеніемъ сего на самомъ спискѣ и реестрахъ; 2) выдачу пособій, назначенныхъ по списку за 1872 годъ въ количествѣ 19952 руб., произвести чрезъ соотрудниковъ епархіи по расчету наличной суммы, которой теперь, сверхъ употребленія въ расходъ на приз-

рѣние бѣднаго духовенства, простирается на двѣ третьихъ части противъ опредѣленныхъ размѣровъ вспоможенія, прося при этомъ городскихъ сотрудниковъ, чтобы они полученное количество суммъ по реестрамъ на имя ихъ сами раздали подъ росписки получателямъ, а по реестрамъ на имя увѣданныхъ сотрудниковъ передали при отношеніяхъ своихъ, по принадлежности, для надлежащей раздачи, съ тѣмъ, чтобы они, сотрудники, по раздачѣ пособій съ росписками получателей, непосредственно возвратили подлинныя реестры призрѣваемыхъ лицъ въ попечительство не позже 1 числа будущаго декабря мѣсяца и донесли, всѣ ли пенсіонеры ихъ вѣдомства состоятъ въ живыхъ и на своихъ мѣстахъ, не вступилъ ли кто на епархіальную службу или въ монашество, не получилъ ли кто пенсій за выслугу 35 лѣтъ, не принятъ ли кто на полное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и не уволенъ ли кто вовсе изъ оныхъ, не вступилъ ли кто въ бракъ и вообще не выбылъ ли кто изъ безпомощнаго состоянія по какимъ либо причинамъ; III) издержки, потребныя на страховой сборъ при отсылкѣ по нѣштъ пособій, производить изъ суммъ попечительства безъ вычета изъ назначеннаго пособия; IV) на будущее время, по мѣрѣ увеличенія способствъ, дополнять пособия до тѣхъ размѣровъ, какіе признаны будутъ возможными преимущественно въ тѣхъ округахъ, гдѣ изыскано будетъ для сего соразмѣрное количество суммъ, и V) опредѣленіе это

и общій списокъ *) призываемыхъ лицъ съ показаніемъ полныхъ размѣровъ вспоможенія, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, объявить епархіальному духовенству чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. На семь опредѣленій резолюція Его Преосвященства въ 16 день октября послѣдовала: «Утверждается».

б., О своевременномъ доставленіи учениковъ въ семинарію послѣ отпусковъ.

(Къ общему свѣдѣнію и исполненію).

Въ засѣданіи своемъ 11 октября сего года, Педагогическое Собраніе Правленія Курской семинаріи разсматривало, между прочимъ, представленную инспекторомъ вѣдомость о числѣ опущенныхъ учениками въ сентябрѣ уроковъ. Въ оной вѣдомости, между прочимъ, показано 737 уроковъ, опущенныхъ учениками, неявившимися къ сроку изъ домовъ родителей и родственниковъ послѣ каникулъ и непредставившими никакихъ свѣдѣній о причинахъ просрочки. Ученики эти слѣдующіе: 1-го высшаго отдѣленія: Иванъ Пестряковъ и Иванъ Афанасьевскій, неявившіеся цѣлый мѣсяцъ, Василій Васильевъ и Ѳеодоръ Арбузовъ, просрочивше по 4 дня, 2-го высшаго отдѣленія просрочили: Ѳеодоръ Пузановъ и Василій Платоновъ по 4 дня, Александръ Семеновъ — 5 дней; 1-го средняго: Иванъ Красовскій, Георгій Аушевъ, Петръ Марковъ и Иванъ Поповъ 1-й по 4 дня, Евгений Кирилловъ, Ѳеодоръ Семеновъ и Илья

*) Списокъ призываемыхъ лицъ имѣетъ быть доставленъ въ редакцію для отпечатанія по окончаніи года.

В) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Списокъ священно-церковно-служительскихъ сиротъ Курской епархіи, принятыхъ въ семъ 1872 году въ Курское духовное женское училище.*

1. Въ число штатныхъ воспитанницъ:

Екатерина Иванова Архангельская, дочь священника села Карманова Дмитріевскаго уѣзда.

Александра Григорьева Николаевская, дочь священника села Корочки Старооскольскаго уѣзда.

Анна Николаева Лукина, дочь священника слободы Кривошеевки Корочанскаго уѣзда.

Сусанна Теодорова Дикарева, дочь священника села Огибнаго Новооскольскаго уѣзда.

Александра Іосифова Спасская, дочь священника Соборной Вознесенской церкви заштат. г. Мирополья Суджанскаго уѣзда.

Анна Михайлова Маркова, дочь священника села Діаконова Курскаго уѣзда.

Наталія Михайлова Лашенкова — дочь священника, Раиса Александрова Зиборовская — дочь диакона села Ольшанки Обоянскаго уѣзда.

Евдокія Тимошеева Иванова, дочь диакона слободы Рыбинскихъ Будъ Обоянскаго уѣзда.

Анна Михайлова Нильская, дочь диакона села Черникова Старооскольскаго уѣзда.

Вѣра Теодорова Попова, дочь диакона села Черкаскаго Обоянскаго уѣзда.

Марія Павлова Красовская, дочь диакона слоб. Мышанки Старооскольскаго уѣзда.

Евдокія Георгіева Александрова, дочь пономаря села Вѣти Дмитріевскаго уѣзда.

Анастасія Павлова Рождественская, дочь дьячка села Будинцева Львовскаго уѣзда.

Пелагія Владимірова Ареѣева, дочь номомаря Курской Срѣтенско-Флоровской церкви.

Марія Аѳанасьева Брянцева, дочь причетника села Городища Тимскаго уѣзда.

II. Въ число стипендіатовъ:

а) Бѣлгородскаго Городскаго Общества имени Курскаго Преосвященнаго Епископа Сергія.

Марія Филиппова Лебединская, дочь священника Бѣлгородской кладбищенской церкви.

б) Щигровскаго Земства.

Глафіра Аѳанасьева Постникова, дочь священника села Горяинова Щигровскаго уѣзда.

III. Въ число прихоходящихъ:

Анна Θεодорова Азарова, дочь священника.

Юлія Логгинова Тимонова, дочь священника Бѣлгородской Владимірской церкви.

Ольга Константинова Романова, дочь священ. Курской Ахтырской церкви.

Марія Вишневская, дочь дьячка Курской кладбищной Успенской церкви.

На тѣхъ же сиротъ, которыя не вошли въ составъ настоящаго курса, будетъ обращено вниманіе преимущественно въ слѣдующемъ приемѣ.

2., *Списка пожертвований и сборов, поступивших въ Курское Епархіальное Попечительство съ 1 июля по 1 сентября сего года*

Курское Попечительство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 июля по 1 сентября 1872 года въ Попечительство получены деньги: отъ сопридниковъ, мѣстъ и лицъ, прот. А. Солнцева кошел. 12 р., свящ. М. Колмаяова благотвор. 198 р., свящ. В. Ордынскаго кошел. 63 р. 1 к., прот. П. Петина кошел. 100 р., прот. А. Косминскаго кошел. 10 р., прот. В. Праведникова 40 р., свящ. Н. Истомина возвращ. 11 р., прот. Василя Романова кошел. 51 р. 72 к., прот. І. Зеленина кошел. 62 р. 45 к., свящ. Симеона Коренскаго кошел. 86 р. 20 к., пріют. 67 р., свящ. В. Логгинова кош. 26 р. 50 к., благотвор. 18 р., свящ. Н. Истомина благотвор. 62 р. 10 к., свящ. П. Логгинова благот. 83 р. 45 к., прот. А. Орлова благотвор. 72 р. 75 к., свящ. Или Зеленина возвращ. 6 р., свящ. Г. Попова благотвор. 30 р. 5 к., круж. 3 р. 81 коп., свящ. І. Иванова возвращен. 4 р., свящ. В. Ковалевскаго благотвор. 87 р. 51 к., пріют. 64 р. 57 к., свящ. А. Вороновскаго благотвор. 58 р., свящ. А. Курлова благотвор. 58 р., свящ. П. Ненашева возвращ. 51 р., свящ. А. Попова возвращ. 6 р., переданныхъ отъ прихожанина церкви с. Снагости на пріютъ 20 р., благотвор. 52 р., свящ. С. Никольскаго кош. 24 р. 10 к., свящ. Г. Васильева кошел. 68 р. 22 к., прот. В. Раздольскаго кошел. 39 р. 70 к., прот. Н. Булгакова кошел. 59 р., штраф. 2 р., свящ. Г. Василь-

ева приют. 68 р. 56 к., свящ. Г. Курдюмова благот. 100 р. 89 к., свящ. В. Оболенскаго приют. 55 руб., свящ. Сергія Крутикова благотвор. 12 р., отъ Кур. Губ. Земства приют. 750 р., процентныхъ изъ Кур. Губ. Казначейства приюта 259 р. 20 к. изъ Госуд. Банка приют. 225 р., свящ. П. Пузанова кошел. 42 руб. 20 к., арендныхъ приют. 13 р.

3., *Приглашеніе на должности учителей народныхъ училищъ отъ Фатежскаго Училищнаго Совѣта.*

Фатежскій уѣздный Училищный Совѣтъ приглашаетъ желающихъ занять мѣста наставниковъ сельскихъ училищъ въ уѣздѣ съ жалованьемъ отъ 150 до 250 р. въ годъ, смотря по количеству учащихся и степени образования гг. преподавателей. Жалованье съ 1 января 1873 г. изъ земскихъ суммъ будетъ выдаваться уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежемѣсячно. Въ настоящее время имѣется въ уѣздѣ болѣе десяти учительскихъ вакансій. По сему, желающіе занять мѣста наставниковъ, имѣютъ явиться въ Фатежскій уѣздный Училищный Совѣтъ.

4., *Объявленіе отъ Правленія Курской семинаріи объ имѣющихъ быть при оной семинаріи съ 1873 г. вакансій отдѣльнаго помощника инспектора и надзирателя.*

По указу Св. Синода отъ 30 октября сего года за № 2263, въслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнаго Сергія Епископа Курскаго, при Курской духовной семинаріи разрѣшено опредѣлить одною отдѣльнаго, т. е. свободнаго отъ

учительскихъ обязанностей, помощника инспектора и одного надзирателя, съ производствомъ жалованья изъ ассигнованныхъ бывшимъ въ маѣ Епархіальнымъ съѣздомъ мѣстныхъ средствъ первому, т. е. помощнику инспектора 600 р. въ годъ, а второму 260 р. въ годъ,—обоимъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ. По § 53 уст. дух. сем. помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра, или кандидата духовной академіи; въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется по особомъ удостовѣреніи въ благонадежности, допускать къ исправленію этихъ должностей и студентовъ семинаріи. Надзирателями при семинаріяхъ могутъ быть студенты семинаріи съ предоставленіемъ имъ тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.—Желающіе занять означенныя должности и имѣющіе на то право могутъ подавать прошенія о томъ на имя Ректора семинаріи до 20 декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Вятской. За переходомъ преподавателя Льва Кенарскаго въ самарскую семинарію и за смертію преподавателя Василія Перенинова, послѣдовавшей 13 сентября, открылись и остаются вакантными двѣ кафедры греческаго языка; къ замѣщенію оныхъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Нижегородской. Въ нижегородской семинаріи, по слу-

чаю смерти учителя Василия Нарбекова, остается вакантною кафедра всеобщей гражданской и русской истории и соединенная съ сею кафедрою должность бібліотекаря.

Кромѣ штатныхъ 8-ми классовъ и должности бібліотекаря на учитель же истории въ нижегородской семинаріи лежитъ обязанность преподавать исторію въ параллельныхъ классахъ во 2 и 3-мъ (5 ур.) съ добавочнымъ изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіемъ, указаннымъ § 61 устава и примѣчаніемъ къ оному (т. е. по 50 или 60 руб. за годовую урокъ).

Желающіе занять сію должность подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи не позже 1 ноября и, такъ какъ на вышеозначенную должность изъявилъ уже желаніе поступить преподаватель вятской семинаріи Рейнольскій, то должны къ 1 ноября явиться въ правленіе семинаріи на конкурсѣ.

Рижской. На вакантную кафедру латинскаго языка въ рижской семинаріи опредѣленъ 13 сентября епархіальнымъ преосвященнымъ кандидатъ московской духовной академіи Ивацъ Бляевъ.

Олонецкой. Должности наставниковъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при олонецкой семинаріи состоятъ праздными и кандидатовъ на означенныя должности правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13 декабря 1867 года, имѣющихъ законное свидѣтельство на званіе наставника по силѣ предметамъ.

Рязанской. Правленіе рязанской духовной семинаріи сямъ объявляетъ, что въ рязанской семинаріи, въ настоящее время, имѣется свободная кафедра по математикѣ, съ жалованьемъ въ 950 р. въ годъ; почему желающіе занять оную благоволятъ подать прошенія въ правленіе рязанской семинаріи съ надлежащими документами.

Самарской. Въ самарской семинаріи открылись вакан-

си: а) физико-математическихъ наукъ и б) Латинскаго языка, кандидатомъ на означенныя кафедры въ виду правленія не имѣется.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воскресная школа при Курской духовной семинаріи.

(Продолженіе.)

Рассказы изъ святой истории, доступны дѣтскому уму болѣе, чѣмъ другія части *Историческаго вѣроученія*, а потому, въ порядкѣ религіознаго обученія въ нашей школѣ, они слѣдовали, послѣ общеупотребительныхъ молитвъ и предшествовали положительному разъясненію истинъ христіанскаго вѣроученія и правилъ христіанскаго нравоученія.

Обученіе по свѣтской исторіи въ нашей школѣ шло примѣнительно къ программѣ по Закону Божию, составленной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренной Святейшимъ Синодомъ въ 1869 году. Начиналось оно, обыкновенно, важнѣйшими событиями В. З. (сотвореніе міра, грѣхъ паденіе, обѣтованіе о бѣ искушителей), отъ которыхъ легко было сдѣлать переходъ къ важнѣйшимъ событіямъ Н. З. исторіи (Рождество Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово и др.). Но, такъ какъ главнѣйшія событія Новозавѣтной исторіи разсказывались школьникамъ, при объясненіи воскресныхъ и праздни-

ныхъ Евангелій, (о т. е. первоначальные уроки по св. истории имѣли предметомъ своимъ по преимуществу событія Библейскія.

Въ первоначальныя ихъ урокахъ по св. исторіи не было систематическаго изложенія событій. Дѣтямъ сообщались важнѣйшія изъ нихъ, въ видѣ, отдѣльныхъ разсказовъ, безъ особенныхъ подробностей. Усвоя, такимъ образомъ, замѣчательнѣйшія событія свящ. исторіи, дѣти мало по малу вырабатывали въ себѣ привычку къ воспріятію и усвоенію историческихъ фактовъ что замѣчалось въ постоянно возрастающей лѣтности, дѣтями, съ которою дѣти повторяли разсказанные факты. Когда, наконецъ, учителя замѣчали, что ученики ихъ освоились, такъ обрѣцались съ историческимъ матеріаломъ, тогда приступали къ послѣдовательному изученію историческихъ событій. Разказы, вообще были кратки, и событія освѣождались отъ лишнихъ подробностей и передавались въ главныя черты, устною живою рѣчью. Изъ событій, особенно характеристическихъ въ нравственномъ отношеніи (Балитъ и Авель, сыновья Ной, Исавъ и Іаковъ и т. п.), дѣлались нравственныя выводы въ немногихъ словахъ. Особенно хорошею оказывался (самостоятельный) пріемъ и изложеніе учитеlemъ, при характеристическіхъ историческихъ личностяхъ и при выводахъ нравственныхъ. Вместе съ тѣмъ, чтобы характеризовать, для подробности, Исавъ и Іаковъ обычными книжными терминами, учителя не предавали событія, характеризующія ихъ и предлагали дѣтямъ вопросы въ родѣ слѣдующихъ: кто же

изъ двухъ братьевъ лучше? Почему Иаковъ лучше Исава? и т. п. Въ отвѣтахъ дѣтей очень нерѣдко давались очень мѣткія и вполне соотвѣтствующія ихнему умопредставленію характеристическія названія историческимъ лицамъ, благодаря которымъ, самыя лица запечатлѣвались въ ихъ памяти живѣе и отчетливѣе, а главное—онѣ не смѣшивались съ другими личностями, что такъ нерѣдко встрѣчается въ педагогической практикѣ первоначальной школы. Такимъ же способомъ получались и нравственные выводы. Рассказавъ, напр., исторію Каина и Авеля, — судьбу того и другаго, учитель спрашивалъ: за что Богъ наказалъ Каина? Чѣмъ Каинъ прогнѣвилъ Господа? Чего нужно избѣгать, следовательно, чтобы не навлечь на себя гнѣвъ Божій? и т. п. Въ отвѣтахъ учениковъ каковы бы ни были они по формѣ, отражалось вполне правоучительное вліяніе фактовъ, тѣмъ болѣе действительное, чѣмъ болѣе самостоятельно давался отвѣтъ. Для ясности и наглядности преподаванія исторіи употреблялись картины. Польза, доставляемая картинами, громадна. не говоря уже о томъ, что лица и событія, на нихъ изображенныя, глубже запечатлѣваются въ памяти, и самый характеръ лицъ и событій, такъ или иначе выраженный красками, дѣлался болѣе доступнымъ дѣтскому пониманію. Нельзя не пожелать, по этому, чтобы картины эти были тщательно пересмотрѣны и принаровлены къ краткому курсу свѣдѣній исторіи въ народныхъ школахъ; для этого, по нашему мнѣнію, основанному на опытѣ,

*

слѣдовало бы а) удалить съ картинъ изображенія тѣхъ лицъ и предметовъ, рассказы о которыхъ не входятъ въ предѣлы программы первоначальныхъ школъ; и б) болѣе освѣтить главныя лица разсказа, оставивъ въ тѣни—второстепенныя. Вообще стоитъ пожалѣть о тѣхъ, кто, по какимъ либо обстоятельствамъ, лишаетъ дѣтей, при изученіи священной исторіи, этого важнаго подспорья. Желательно было бы даже, чтобы каждый изучающій исторію имѣлъ у себя эти картины. Намъ кажется, что выдача ихъ ученикамъ народныхъ школъ, въ видѣ награды за успѣхи, могла бы имѣть, не только значительное вліяніе на сохраненіе ими историческихъ событій, но и на распространеніе общихъ свѣдѣній о Библейскихъ и Евангельскихъ фактахъ въ народѣ. Вѣдь интересуютъ же народъ дубочныя картины «Иосифъ прекрасный», «Лазарь и богачъ» и т. п.; почему же не допустить, что и многія другія событія св. исторіи, тѣмъ болѣе—вѣрно и произвольно изображаемыя, могли бы заинтересовать народъ и истолковываться ксатати знающими.

Общая форма изложенія историческихъ событій была монологическая. Но монологи, въ данномъ случаѣ, были, по возможности, кратки и, при томъ, прерывались каждый разъ, лишь только замѣчалось ослабленіе вниманія у школьниковъ. За монологами слѣдовали краткіе вопросы учителя и краткіе отвѣты ученика. Эти отвѣты, какъ показала практика, имѣютъ большое значеніе. Къ нимъ нужно особенно осторожное отношеніе со стороны учителя.

ля, такъ какъ, внимательно прислушавшись къ нимъ, нельзя не замѣтить, что, для пользы дѣла, ими не рѣдко не лишне руководиться и самому учителю. Послѣ діалога, обыкновенно, учитель вторично рассказывалъ событіе и рассказывалъ тѣмъ съ большею пользою, чѣмъ больше онъ умѣлъ во время бесѣды съ учениками приладиться, такъ сказать, къ ихнему пониманію и слововыраженію (разумѣется послѣдняго рода приспособленіе совершалось въ должныхъ границахъ). Наконецъ, слѣдовалъ краткій рассказъ исторіи учениками—по оди-ночкѣ. Пособіями для преподаванія св. исторіи служили: «*Закона Божіей для русскихъ народныхъ школъ*» Романова (3-й выпускъ)—книга, хорошо приспособленная къ программѣ, порядку и характеру обученія въ первоначальной школѣ. Послѣ краткаго и точно изложеннаго Библейскаго рассказа, въ ней слѣдуетъ рядъ вопросовъ, прямо вытекающихъ изъ рассказа; за тѣмъ дополненія къ нему и, наконецъ, нравственные выводы. Оригинальностію въ такомъ составѣ содержанія являются «дополненія къ вопросу» (точнѣе къ рассказу); съ виду онѣ какъ будто и лишніи, въ существѣ же дѣла весьма полезны: въ нихъ сообщаются, обыкновенно, второстепенныя обстоятельства библейскихъ событій, не удобныя для передачи дѣтямъ вмѣстѣ съ главными (такъ какъ отъ этого совмѣщенія самый рассказъ усложняется и удлиняется не по силамъ воспріимлющей дѣятельности дѣтей), но вмѣстѣ съ тѣмъ не лишніи и легко запоминаемыя послѣ того, какъ главныя черты

событія усвоились. Полному успѣху руководства Романови могутъ вредить: а) частый и нерѣдко произвольный разрывъ Библейскихъ сказаній (такъ наприм. характеристика Исава отдѣлена отъ характеристики Иакова, не смотря на то, что, при совмѣстномъ разказѣ, характеристическія черты того и другаго выступаютъ рѣзче и усвоятся лучше); б) отсутствіе рисунковъ, недостатокъ трудно замѣнимый, такъ какъ картины, о которыхъ мы упоминали выше, не могутъ соответствовать краткости содержанія книги Романова (въ нихъ всегда найдете больше лицъ и предметовъ; чѣмъ въ разказѣ, а главное — лица и событія главной части разказа, ничѣмъ не могутъ быть отличены отъ упоминаемыхъ въ дополненіяхъ къ вопросу) и в) объективность разказа (что зависитъ, конечно, отъ краткости). — *Начальное наставленіе въ православную веру христіанской*. — Соколова краткое по объему и богатое по содержанію. Въ самомъ дѣлѣ, «наставленіе» коротко и ясно изъясняетъ молитвы, праздники съ ихъ обрядами и торжествами, правила вѣры, таинства церкви и чинъ литургій, — изъясняетъ при томъ неотрывно, а въ связи съ историческимъ ходомъ событій Ветхаго и Новаго заветѣ. Кроме того, «наставленіе» полезно для своей цѣли, истинно и, по мѣстамъ, увлекательнѣе изложенія, отчетливыми рисунками, способствующими наглядности объясненія и краткими вопросами, помѣщенными въ концѣ каждаго историческаго разказа и вполнѣ исчерпывающими содержаніе его. Рисунки

вообще удовлетворительны; недостатки ~~имея~~ в них можно считать иногда обилие лиц, групп ширящихся и обобщенных такъ, что школьник не сразу может отличить главные лица от второстепенных, а иногда вообще неясность, неопределенность рисунка (Потопъ, Чудеса Христовы и т. п.). Последнего рода недостаток, встречаемый почти во всех кратких руководствах по истории, зависит главным образом от малого объема рисунков вообще; позволительно желать, чтобы для картин, помещаемых в руководствах съ целью служить наглядности преподавания, давалось отъдельное место, а не между текстом. Кроме указаний на преобладание некоторых учителей пользоваться и другими — более обширными руководствами (св. истор. у. Соломова, Попова и т. п.), но пользоваться не методом или характером изложения их, а лишь содержанием, какъ материаломъ для самостоятельных, живыхъ бесѣдъ. ~~Обучение грамоты~~ — это такъ называемой, звуковой методъ (*). Эта метода привилась в нашей

*) Не нужно, конечно, быть большим педагогомъ, чтобы видеть, что прежний, бессмысленный способъ обучения чтению, въ несколько столѣтій (паривший въ нашихъ первоначальныхъ школахъ, нигуда не годится такъ какъ онъ держитъ детей въ какомъ-то бездѣйственномъ, оцѣпеломъ состоянн, заставляя ихъ добывать сначала непонятныя названія азбучныхъ знаковъ, а затѣмъ складовъ. Не нужно далье много соображеній, для того, чтобы признать звуковую методу единственно рациональнымъ путемъ обучения грамотѣ, и если, въ настоящее время встречаются еще защитники *de facto* стараго метода, то они не менѣе достойны сожалѣнн, чѣмъ и ученики ихъ. Единственнымъ оправданіемъ такой господамъ можетъ служить развѣ известный афоризмъ: невѣдѣнн — грѣха не творить.

школа въполнѣ, даже школьники наши, смотрятъ на насъ съ ироніею на тѣхъ новичковъ, которые являются въ школу, поучившись нѣсколько у какого либо изъ мѣстныхъ грамотѣевъ и зачитаютъ вслухъ азъ, буки, вѣди, азъ ба, вѣди азъ на, и т. д. Въ чемъ же состоятъ истинныя достоинства звуковой методы? Несправедливо думаютъ иногда: что современная школа отдаетъ ей предпочтеніе потому, что дѣти по ней выучиваются скорѣе читать и писать: скорость — понятіе въ высшей степени относительное; при обученіи, она обуславливается слишкомъ многими причинами, помимо той или другой методы, такъ что могутъ быть случаи, что и по устарѣлому методу выучиваются тому или другому умѣнью скорѣе, чѣмъ по новому — улучшенному *). Истинныя достоинства звуковаго метода опираются на таяя начала, которыя имѣютъ въ педагогической наукѣ силу аксіомъ. Всякое обученіе, говоритъ современная наука, должно быть развивающимъ; а для этого во всякомъ обученіи должна дѣйствовать не одна пассивная способность воспріятія, но и самодѣятельность учащагося. Звуковая метода тѣмъ,

*) Не можемъ не привести здѣсь прекраснаго замѣчанія, сдѣланнаго Юркевичемъ: «Съ помощью хорошихъ методовъ, говоритъ онъ, можно чрезвычайно скоро выучить дѣтей искусству читать и писать; но этими успѣхами мнѣе всего слѣдуетъ обольщаться. Только продолжительное и настойчивое упражненіе, частое повтореніе, тщательное наблюденіе учителя за тѣмъ, чтобы чтеніе было выполняемо правильно, выразительно, чисто и было безъ вынужденія и задинокъ, противодѣйствіе неряществу и непріятности, какія допускаются ученикомъ при занятіи письмомъ и при обращеніи съ тетрадями, только эти средства дѣлаютъ приобретенное учениками искусство прочною ихъ собственностію». — Чтеніе о воспит. стр. 244.

именно (и хороша, и что) достигая успешно специ-
альной своей цели; она предоставляет много раз-
боты и самостоятельности ребенку, безпрестанно угне-
ждаетъ вниманіе, и память и разсудокъ дитяти; воз-
буждаетъ интересъ къ учению и значительно облег-
чаетъ самое приобрѣтеніе умѣнія читать — понимая
и писать. Правильно! Достоинства — какъ вы видите —
такого рода, ничто противъ нихъ могутъ говорить
только развѣтъ, ткому изъ совсѣмъ бы не слѣдовало
судить о предметахъ педагогической сферы. При-
мѣненіе звуковаго метода на практикѣ имѣетъ мно-
го видовъ, — каждая новая азбука, составленная по
звуковому методу, какъ увидимъ, имѣетъ свою осо-
бенность (незначительную впрочемъ); но главныхъ
видовъ можно указать два: а) способъ совмѣстнаго
обученія чтенію и письму и б) способъ отдѣльнаго
обученія сначала письму, а потомъ чтенію или на-
оборотъ. Наиболѣе рациональнымъ признается, и со-
вершенно справедливо, методъ совмѣстнаго обуче-
нія чтенію и письму, при которомъ работа начи-
нается съ письма. Основанія для такого выбора слѣ-
дующія: когда дитя учится азбукѣ по печатнымъ
буквамъ, то оно только пассивно усваиваетъ фигуры
и ихъ; когда дитя учится писать фигуры алфавита и
имѣетъ произносить ихъ, тогда участвуетъ въ ра-
ботѣ самостоятельность его. — Всего лучше, когда ин-
та и другая — и воспринимающая и активная сила
души приводятся въ дѣйствіе, какъ это и можетъ
быть при совмѣстномъ обученіи письму и чтенію. и
Далѣе, начинать совмѣстное обученіе не съ того,

что намъ кажется проще (наприм, печатная буква кажется проще писанной), а съ того, что болѣе можетъ заинтересовать и возбудить самодѣятельность дѣтей, — именно, дусъ письма. Когда дитя рисуетъ видимый письменный знакъ движеніями собственной руки, оно запечатлѣваетъ его образъ въ памяти отчетливо, рѣзко и опредѣлительно. Къ печатнымъ же буквамъ оно относится пассивно, а по тому и образы ихъ запечатлѣваетъ не скоро и не отчетливо.

И такъ, способъ совмѣстнаго обученія писму и чтенію, по звуковой системѣ, имѣетъ неоспоримыя преимущества передъ способомъ отдѣльнаго обученія сначала чтенію, а потомъ писму. Какъ соединенію, по многимъ причинамъ, въ нашей школѣ до послѣдняго времени оставался господствующимъ послѣдній способъ, что онъ лишаетъ насъ возможности сдѣлать обстоятельными замѣчанія относительно практическихъ достоинствъ перваго. Впрочемъ, этотъ значительный пробѣлъ въ практикѣ нашей школы будетъ восполненъ въ слѣдующемъ учебномъ году.

Переходимъ къ пособіямъ, при обученіи грамотѣ. Методика обученія грамотѣ разрабатывается въ послѣдніе годы съ замѣчательною быстротою; почти ежегодно, въ послѣднее время, любители народнаго просвѣщенія дарятъ народную школу цѣлыми десятками новыхъ азбукъ, между которыми, какъ бы въ первый разъ, можно встрѣтить на чл очень дѣльных и полезныхъ для своей цѣли*).

* Лучшими изъ употребительныхъ въ настоящее время азбукъ при-

мы имѣемъ возможность сдѣлать нѣсколько замѣчаній о трехъ: руководствѣ Барона Корфа, азбуки Столпянскаго и букварѣ Блинова. Руководство Б. Корфа, равно какъ и русская начальная школа и его, наиболее извѣстны и употребительны. Богатая практика автора дала ему возможность много облегчить путь обученія по звуковому методу; труднѣйшіе моменты первоначальнаго обученія грамотѣ весьма вѣрно подмѣчены и удачно устранены въ его руководствѣ, такъ что, безспорно, это руководство лучшее изъ пособій, какія можно бы рекомендовать всякой начальной школѣ. Единственный недостатокъ, на который можно указать въ этомъ руководствѣ, состоитъ въ общей постановкѣ обученія грамотѣ — по немъ, выходя, кажется изъ того педагогическаго требованія, что дѣти «должны побуждаться только поодной трудности вразы» Б. Корфа не отрицая въ теоріи превосходства совместнаго обученія чтенію и письму, въ практикѣ отдастъ преимущество способу раздѣльнаго обученія и въ «Руководствѣ» слишкомъ отдаляетъ письмо отъ чтенія. Но этотъ недостатокъ «Руководства» Б. Корфа есть погрѣшность, противъ таково изъ рациональныхъ требованій современной педагогикъ, для выполнения котораго нужно слишкомъ много условій, а главнѣйшее: Руководство къ обученію грамотѣ — Барона Корфа, лучшаго и даровитѣйшаго изъ нашихъ практиковъ — педагоговъ. «Грамота» — учебникъ для начальныхъ школъ Блинова, (Вятка, 1869 г.). «Способъ обученія по первой учебной книгѣ» — Паульсона; «Народная азбука» — Столпянскаго (СПБ. 1871 г.). Буквари: Деркачева; изданный Таврическимъ Земствомъ, Золотницкаго — Кашенина, Добровольскаго — Борзенскаго и др.

ное — умѣнье органически слить письмо и чтеніе при обученіи, а не механически смѣнять одно другимъ. И пока наши школы не получаютъ вполне способныхъ и подготовленныхъ къ дѣлу учителей, до тѣхъ поръ онѣ, не отрицая силы вышеозначеннаго требованія теоретически, будутъ нарушать его практически, подобно тому, какъ онѣ поступаютъ относительно «Способа обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ» Паульсона. Да не подумаютъ, впрочемъ, читатели, чтобы мы, хотя на одну минуту, могли стать противъ совмѣстнаго обученія письму и чтенію: они должны въ обученіи органически сливаться — это аксіома. Лучшее другихъ, по нашему мнѣнію, достигаетъ этой цѣли народная азбука Столпянскаго, одобренная ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и принятая въ число учебныхъ пособій для обученія чтенію въ дѣтскихъ пріютахъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. Народная азбука является руководствомъ обученія письму — чтенію. Сложный трудъ этотъ выполненъ г. Столпянскимъ съ большимъ знаніемъ дѣла и значительною опытностію; можно сказать, не опасаясь преувеличенія, что «Народная азбука» представляетъ собою въ методахъ народной школы одно изъ пособій, наиболее отвѣчающихъ современнымъ рациональнымъ требованіямъ педагогіи относительно обученія грамотѣ. Справедливо видя существенный недостатокъ стараго метода обученія грамотѣ въ тупой пассивности ученика, г. Столпянскій смѣло и рѣшительно пошелъ по протuvoполож-

ному пути, поставивъ своей задачей вызвать къ участию въ первыхъ школьныхъ урокахъ (при обученіи грамотѣ) исключительно самостоятельность ученика. «Учить писать и читать, говорить и т. д. въ предисловіи къ учителю, нужно не показывая и указывая, но рассказывая и наводя вопросами учащихся на пониманіе и сознаніе того, что они должны усвоить и заучить. Для примѣра приводится, какъ учитель обязанъ передать букву *о* и, слѣдуя этому примѣру, заучить все гласныя буквы. Начертите кружокъ, похожій на обручъ, говоритъ учитель. — Гдѣ у кружка лѣвая сторона, — гдѣ у кружка правая сторона? — Чертите кружокъ сверху и сперва лѣвую сторону, а потомъ правую. Лѣвую сторону кружка чертите твердо, а правую легко. Чертите кружокъ по счету. По счету: *разъ* чертите твердо лѣвую сторону, по счету *два* нижнюю половину правой стороны и по счету *три* — доканчивайте кружокъ Счетъ, замѣчаетъ далѣе Столпянскій, приложимъ къ начертанію 25-ти буквъ. Такъ буква *а* пишется по счету *разъ*, *два*, *три* и *разъ два*. Буква *е* по счету *разъ два* и *петля* и т. д. Кромѣ указаннаго, замѣтными достоинствами «Народной азбуки» являются: строгая послѣдовательность и отчетливость въ установкѣ самаго механизма обученія письму — чтенію и прекрасный подборъ статей для первоначальнаго чтенія. Эти достоинства азбуки г. Столпянскаго вполне уравниваютъ собою тѣ недостатки въ ней, на которые указала намъ школьная практика. Такими недостатками призна-

ются: а) крайнее отрицание полезности, при первоначальномъ обученіи чтенію и писью, дѣятельнаго пособничества ученику со стороны учителя. Учителю писать и читать, говорить Столпянскій, нужно, *не показывая и указывая, но рассказывая и наводя*. На практикѣ это положеніе показывается крайнимъ и обременительнымъ: и отъ учителя и отъ ученика требуется гораздо болѣе труда и напряженности (нерѣдко утомительной) для того, чтобы первому рассказать, а второму усвоить все то, что необходимо для ознакомленія, наприм. съ буквою *и*, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда, при рассказываніи, будетъ показанъ предварительно самимъ учителемъ тотъ знакъ, о которомъ идетъ рѣчь. Г. Столпянскій увлекся идеею — дать въ первоначальномъ обученіи безусловное участіе самодѣятельности ученика, забывая, при этомъ, тотъ психологическій законъ, по которому никакія разъясненія не могутъ замѣнить собою значенія впечатлѣній, получаемыхъ чрезъ наблюденіе. Нужно признать за несомнѣнное, что показываніе, противъ котораго вооружается Столпянскій, не только не повредитъ существу дѣла, но принесетъ ему не сомнѣнную пользу. Вдумайтесь внимательно въ смыслъ приведенной выше бесѣды учителя съ ученикомъ относительно буквы *и*, скажите, какой вредъ можетъ произойти для учащагося, если вы покажете ему самую букву? Несомнѣнно, никакого, а польза — очевидна: ученикъ легче усвоитъ характеръ фигуры и правильно будетъ рисовать ее; б) Метода Столпянскаго нарушаетъ одно

изъ важныхъ педагогическихъ требованій — «только по одной трудности заразъ» тѣмъ, что заставляетъ учащагося знакомиться со всѣми начертаніями каждой буквы, изъ которыхъ нѣкоторыя (начертанія) не въ мѣру щеголеваты и трудны для изображеній. Рациональнѣе, на этотъ разъ, поступаютъ тѣ авторы — педагоги, которые отдѣляютъ обученіе прописнымъ буквамъ отъ обученія строчнымъ, находя не педагогичнымъ — обременять дѣтей заразъ тѣми и другими.

Последняго рода трудность, вообще не слѣдуетъ считать не заслуживающею вниманія. Практика показываетъ, что она часто отнимаетъ слишкомъ много времени и, отдавая самый процессъ чтенія, убиваетъ энергію школьникова. Вотъ почему нѣкоторые педагоги предпочитаютъ отдѣлить обученіе скорописи отъ обученія грамотѣ, хотя и употребляютъ въ дѣло, и при обученіи печатнаго алфавита, самостоятельное изображеніе буквъ школьниками на асфидной доскѣ. Это письмо, или точнѣе, копированіе буквъ имѣетъ, въ последнемъ случаѣ, лишь тотъ смыслъ, что способствуетъ болѣе живому и отчетливому усвоенію школьникомъ фигуры буквы, не обучая письму, которое, въ дѣдствіе неодинаковости изображенія многихъ письменныхъ и печатныхъ буквъ алфавита, обременяетъ его.

Только по одной трудности въ разъ» говорятъ сторонники этого приема, и практика не рѣдко оправдываетъ ихъ. Въ последнемъ родѣ написана «Грамота» — учебника для народныхъ школъ свящ. Блиннова, изданная Вит-

свою Губернскую Земскую управу. Оставляя вторично обучение письму, «Грамата» Блинова имѣетъ въ виду только одно; сколько возможно, облегчить обучение чтенію; а между тѣмъ, какъ увидимъ, въ приемѣ самаго обучения по ней, на первомъ планѣ стоитъ здѣсь, самостоятельное изображеніе дѣтскими буквами самостоятельное, въпрочемъ, не въ той степени, въ какъ оно требуется методомъ Столпянскаго, на вѣ болѣе ограниченномъ, и, по нашему личному мнѣнію, болѣе педагогичномъ. По методу Блинова учитель показываетъ, какъ изображается знакъ изучаемаго звука, не съ цѣлю — научить письму, а только — облегчить усвоеніе формы буквы. Особенности приема Блинова, равно какъ и путь обученія чтенію по этому приему ясно изложены авторомъ въ примѣчаніи: «какъ учили и какъ слѣдуетъ учить». Въ прежнихъ приемахъ, говоритъ между прочимъ Блиновъ, ученикъ узнаетъ букву или знакъ какого либо звука, а потомъ уже и самый звукъ. Между тѣмъ, слѣдуетъ дѣлать наоборотъ: сначала ученика слѣдуетъ знакомить только съ звукомъ и такъ, чтобы ученикъ узнавалъ его въ живой рѣчи въ словахъ, а послѣ того уже показать ему знакъ и научить его изображать этотъ знакъ. Вотъ, какъ именно нужно вести дѣло: учитель, не показывая еще ученикамъ ни азбуки, ни подвижныхъ буквъ, говоритъ замѣтьте, что я скажу: (произноситъ а,) Ученики повторяютъ а нѣсколько разъ для того, чтобы произносить его ясно и правильно. (Тотъ же приемъ и съ буквою о). «Сколько вы знаете теперь

звукъ? Какой первый? Какой второй? .. А вотъ въ словѣ *мать* — какой слышимъ изъ этихъ звуковъ? *а* или *о*? Замѣчайте: *ма-а-ать*. А въ словѣ: *Богъ*.. А въ словахъ: *садъ, радъ, полъ, домъ* и т. д. *о*.. Этимъ и оканчивается первый урокъ. Второй урокъ начинается повтореніемъ перваго. Въ словѣ: *валъ* какой звукъ? *а*. А умѣете ли вы написать этотъ звукъ? Нѣтъ. Вотъ я васъ научу! Смотрите! Учитель пишетъ на классной доскѣ букву *а*, и говоритъ; это — *а*. (За тѣмъ пишутъ ученики). Простота, несложность и рациональность этого приема очевидны съ перваго знакомства. Посмотримъ теперь, на сколько важенъ въ практикѣ основной недостатокъ его — отдаленіе обученія письму отъ обученія чтенію. Мы видѣли уже, что педагогическая сторона этого недостатка устраняется въ грамотѣ Блинова тѣмъ, что ученики прежде копируютъ буквы, а затѣмъ заучиваютъ въ книгѣ ихъ фигуру. Остается рѣшить, на сколько важенъ онъ въ отношеніи собственно учебномъ; на сколько замедляетъ онъ самый ходъ обученія чтенію и письму, сравнительно съ методомъ совмѣтнаго обученія, положимъ, по руководству Столпянскаго. «Научить взрослыхъ, говоритъ Столпянскій, разбирать книгу и писать можно въ 10—20 дней. Конечно, если согласиться съ этимъ, то о приемѣ Блинова не для чего и говорить. Въ 10—20 дней по послѣднему едва можно успѣть научить только разбирать книгу. Но въ томъ то и дѣло, что обѣщанію Столпянскаго нельзя повѣрить, вдумавшись въ самый процессъ занятія по

этого метода. Целью его состоитъ въ томъ, чтобы ученикъ приобрѣлъ привычку слышать звукъ глазомъ и говорить языкомъ съ глаза т. е. чтобы онъ научился приспособлять языкъ къ произношенію звуковъ, видимыхъ глазами. Но, насколько легко достигнуть этой цѣли? Очень и очень не легко, а по методу Столянскаго труднѣе даже, чѣмъ слѣдовало бы рассчитывать. Процессъ обученія письму—чтенію у Столянскаго слишкомъ сложенъ одна и таже буква приходится нѣрѣдко въ 4—5 приемовъ, которые требуютъ многихъ частныхъ вопросовъ, такъ что, для полнаго и всесторонняго ознакомленія съ нею, требуется иногда до 40 вопросовъ. Далѣе, самый способъ командованія работами ученика очень не точенъ; сколько ни говорите вашему школьнику, — что въ буквѣ о нужно лѣвую сторону писать твердо, а правую легко, онъ не съ умѣетъ написать ее, какъ слѣдуетъ. Словомъ, практика людей заслуживающихъ довѣрія, показала, что методъ совмѣстнаго обученія письму—чтенію, по сложности приемовъ, слишкомъ медленно подвигаетъ ознакомленіе школьничковъ съ грамотою *), и мы убѣждены, что, при легкости и понятности метода Блинова, по нему можно гораздо скорѣе научить чтенію и потомъ письму, чѣмъ по методу Столянскаго. Далѣе, нельзя не отдать преимущества азбукѣ Бли-

*) Что касается приемовъ г. Столянскаго, замѣчаетъ Извъговъ, то они, при последовательномъ и точномъ выполненіи ихъ, часто утомляли вниманіе учащихся и въ некоторыхъ изъ нихъ охлаждали охоту къ продолженію дальнѣйшаго курса ученія, хотя учитель, занимавшійся съ ними, былъ энергичный, усердный и любимый школьниками. (Кал. Еп. Вѣд. № 20).

и деревня при немъ находящаяся, неизвѣстно почему, донынѣ носятъ имя Князя Игоря. Ино вѣдоу, что

Есть и другіе въ кругѣ города, отличающіеся видомъ своимъ, курганы изъ насыпей, сооруженныя во времена, вѣроятно, Татарскихъ набѣговъ на г. Путивль и ту украину; но о нихъ я не могъ собрать тогда никакихъ историческихъ свѣдѣній и доказательствъ.

Сообщилъ—Старооскольскій соб. прот. А. Косминскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНІИ

«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

въ 1873 году.

«Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1873 г. по прежней программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ въ 1872 г., т. е. ежемѣсячно книгами отъ 12 до 15 листовъ. Задачи, характеръ и направленіе сего достаточно извѣстны; редакція не намѣрена измѣнять ихъ и въ слѣдующемъ году. Въ научномъ отдѣлѣ своего журнала мы надѣемся представить лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ, по прежнему руководясь строгою разборчивостію и обращая вниманіе сколько на ученое ихъ достоинство, столько же на близость отношенія ихъ къ современнымъ вопросамъ науки и потребностямъ церковной жизни. Въ особенности имѣть желалось бы способствовать разъясненію и научной разработкѣ мало извѣстныхъ, или недостаточно понятыхъ, замѣчательныхъ событій въ исторіи нашей отечественной церкви, преимущественно ближайшаго къ намъ времени. Изслѣдованія касательно исторіи, статистики или современнаго положенія

инославныхъ исповѣданій тогда только найдутъ у насъ мѣсто, когда они проливаютъ новыи свѣтъ на отношенія западныхъ инославныхъ обществъ къ церкви православной, или служатъ къ объясненію современнаго церковно-религіозной жизни на западѣ въ пользу православія.

Быстрота въ развитіи общественной жизни, характеризующая наше время, возлагаетъ на служителей церкви обязанность относиться къ вопросамъ современности съ особенною живостію и зоркостію, чтобы не утратить надлежательной доли своего вліянія на общество и не остаться позади его. Сознавая это, мы значительно расширили въ своемъ журналѣ отдѣлъ «Современнаго Обзоренія» и раздѣлили его на двѣ части, изъ которыхъ первая посвящена обзору текущихъ явленій внутренней жизни нашей отечественной церкви, а вторая обнимаетъ важнѣйшія современныя событія въ средѣ православныхъ церквей на Востока, въ кругу вообще славянскихъ церквей и въ жизни инославныхъ религіозныхъ обществъ, на сколько все это касается церкви русской.

Редакція считаетъ долгомъ и въ наступающемъ году оправдать то сочувствіе и то довѣріе къ своему журналу, которое продолжаетъ высказываться къ нему постоянно болѣе и болѣе со стороны просвѣщеннѣйшей части нашего общества, какъ къ органу духовной литературы, который всегда служилъ лучшимъ выраженіемъ современнаго состоянія у насъ духовнаго образованія.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ 6 р., а съ доставкою и пересылкою во все губерніи 7 р. Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Въ избѣжаніе замедленія въ высылкѣ первыхъ номеровъ журнала, редакція покорнѣе проситъ иногородныхъ подписчиковъ не запаздывать своими требованіями и адресовать ихъ исключительно въ Редакцію Христіанскаго Чте-

нія при духовной академіи въ С.-Петербургѣ, съ точнымъ обозначеніемъ города, или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, а также — званія, имени, отчества и фамиліи подписчиковъ.

Въ редакціи «Христіанскаго Чтенія» можно получать также

1) «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, порознь, назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за все исчисленные годы вмѣстѣ (всего за 14 лѣтъ) платятъ съ пересылкою 35 руб.

2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 4 р. безъ пересылки и 5 р. съ пересылкою.

3) «Христіанское Чтеніе» за 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки и 7 р. съ пересылкою.

Помѣщены въ «Христіанскомъ Чтеніи» слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) На книгу Бытія — за 1849 и 1852 годы;

б) На книгу Дѣяній святыхъ Апостоловъ — за 1856 и 1857 годы;

в) На посланія къ Ефесеямъ и къ Колоссеямъ — за 1858 годъ;

г) На посланіе къ Солуніянамъ, а также на 1е и 2е посланія къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

Слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами по слѣдующимъ цѣнамъ:

4) На псалмы два тома. Цѣна 3 р.;

- 5) Въ Антиохійскому народу Цѣна 2 р.;
6) На разные мѣста Св. Писанія, три тома. Цѣна 4 руб. 50 к.; отдѣльно каждый томъ по 1 р. 50 к.;
7) На разные случаи, два тома. Цѣна 3 р.;
8) На Евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р.;
9) На 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к.;
10) Письма Св. Іоанна Златоустаго къ разнымъ мѣстамъ. Цѣна 1 р.;
11) Письма преп. Θεодора Студита, два тома. 2 руб. 50 к.; отдѣльно 1-й томъ—1 р., 2-й—1 р. 50 к.;
12) Церковная исторія Евсевія Памфила. Цѣна 2 р.;
13) Св. Подвижницы восточной церкви, сочиненіе иеросвящ. Филарета. Цѣна 1 р. 50 к.;
14) Древнія формы Символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы, историческое изслѣдованіе профессора И. В. Чельцова. Цѣна 1 р. 25 к.;
15) Систематическій указатель въ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 г. Цѣна 75 к.;
16) Вновь поступила въ продажу книга: «Каноническое Право» митрополита Андрея Шагуны; переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 2 р.

Пересылку всѣхъ означенныхъ отдѣльныхъ изданій редація принимаетъ на свой счетъ.

Редакторъ «Христіанскаго Чтенія», Проф. Іванъ Чельцовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1873 ГОДУ

ДУХОВНАГО—УЧЕНО—ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Въ продолженіе этого истекающаго

десятилѣтн редакція «Чтеній», постепенно и неустанно стремилась къ достиженію главной цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу редакціи лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редакція выдавала «Чтенія» въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣскольку трактатовъ богословскаго содержания. Такихъ томовъ издаю редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддерживать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный таковой интересъ. Поэтому редакція нашла нужнымъ съ 1871 г. издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно назидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакція убѣдилась, что, давая статьи по всѣмъ отраслямъ богословской науки и не останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести обязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редакція рѣшилась посвятить свое изданіе посильной разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, именно она съ 1872 года открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св.

Писанію и затѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—сдѣлать за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени—останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой же программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редація «Чтеній» будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. Писанію и отдѣлъ библиографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта. На этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и Обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ:

1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы. 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случа-

яхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

Но въсѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація постаралась приобрести на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обезпечить успѣшное выполнение своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участие по примѣру истекающаго года докторъ богословія, о. архим. Михаилъ.

«Чтенія» въ 1873 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г.—безъ доставки и пересылки 6 р 50 коп. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки «Чтеній» за текущій 1872 г. высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтеній» на 1872 годъ 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ книжныхъ складахъ Отдѣла распространенія духовно нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и на Воскресенской площади у присутственныхъ мѣстъ, близъ Тверской часовни, а также и въ редакціи «Чтеній» на Донской въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго.

Въ Полтавѣ, въ квартирѣ Закопчуевъ, въ губернской гимназій можно получить слѣдующія
ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ

ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ:

1. О праздникахъ и постахъ Православной Церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

Это руководство по журналу Учебнаго Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 12 іюля
20 августа

1872 г., одобрено къ употребленію въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе 5-е. Полтава. 1872 года. Цѣна 6 к. съ пересылкою.

Это пособие тѣмъ же журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ допущено къ приобрѣтенію для библиотекъ народныхъ школъ.

Иногородныхъ просятъ адресоваться. Въ Полтаву, Законоучителю Гимназіи Протоіерею Николаю Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе будетъ сделана уступка 10 процентовъ.

поступила въ продажу книга 2-го изданія

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЬ

ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ

для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужская и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872—1873 г.

съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній и т. п. Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосред-

ственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведений

А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цена 11 руб. 20 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Духовно-учебныя заведенія. Дух. Училища, Семинаріи и Академіи.

2. Гражданскія общесобразовательныя учебныя заведенія. Народныя училища, Гимназіи и прогимназіи и университеты.

3. Специальныя учебныя заведенія. Школы Садоводства, Ремесленныя школы. Реальныя училища. Учительскія семинаріи, Техническія училища, Коммерческія, Филологическій и Технологическій Институты, Земледѣльческій и Горный Институты и проч. и проч.

4. Военно-учебныя заведенія. а) Сухопутнаго вѣдомства: Военныя Начальныя школы, Военно-фельдшерскія школы, Военныя Прогимназіи и Гимназіи, Педагогическіе Курсы, Военныя училища и Академіи и проч. б) Морскаго вѣдомства. Морское училище, Инженерное училище, Штурманское училище.

5. Женскія учебныя заведенія. Епархіальныя училища, Гражданскія женскія Гимназіи и прогимназіи, Женскіе Институты и проч.

6. Особыя заведенія. Консерваторіи, Театральныя училища, Гимнастическія Заведенія, Училища для слѣпыхъ, для глухо-нѣмыхъ и проч.

7. Частныя учебныя заведенія.

8. Правила и программы для специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.

9. Прибавленія.

Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во все книжныя магазины и Столицы и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежъ или Книгопродавцамъ дѣляется услуга, смотря по требованію

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 января 1873 г. Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14½ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (главъ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаттаса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ по законодательству, администраціи и общественной жизни, и— Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностраныхъ (въ систематическомъ обзорѣ, по временамъ— съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (главъ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к. и полгода 5 р. 50 к.; и три мѣсяца 2 р. 25 к.; въ одинъ мѣсяць 75 к.— Въ Москвѣ съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., 3 мѣсяца 1 р. 95 к., 1 мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки.

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на
Зяменнѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румян-
повскаго Музея, домъ № 9, Игнативой (бывш. кн. Голи-
цына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ Въ С. Петер-
бургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ:
Исакова и Бабунова.—Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосюгина и
К°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ
и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину
собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типогра-
фія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе
заказы съ особенною дешевизною.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

*О продолженіи Изданія Курскихъ Епархіальныхъ вѣдо-
мостей съ 1873 г.*

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваемы и
въ слѣдующемъ 1873 г., по утвержденной Св. Синодомъ
программѣ, два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15 числа, выпус-
ками до 3-хъ и болѣе листовъ. Цѣна изданія остается
прежняя—5 р. за годъ съ доставкою и пересылкою.

Редакціи покорнѣйше просить оо. благочинныхъ, на-
стоятелей церкви и вообще всѣхъ, желающихъ получать
Епархіальныя вѣдомости, прислать адресовъ и
подписныхъ за изданіе денегъ, такъ какъ необходимо за-
благовременно сдѣлать распоряженія по изданію и пересыл-
кѣ вѣдомостей,—именно напечатать адреса и сообщить
оныя почтовой конторѣ, безъ чего невозможна своевре-
менная и аккуратная разсылка вѣдомостей.

*Замѣтка касательно раскладочной вѣдомости о взы-
скахъ съ церквей съ 1873 г.*

Въ разосланной при 20, 21 и 22 №№ вѣдомостей, въ



видъ прибавленія, раскладочной вѣдомости на 4-мъ листѣ одной, по оплошности типографіи, перепутанъ наборъ на страницахъ, 30 и 31-й именно: напечатанное на стр. 31-й должно бы слѣдовать на 30 стр. послѣ Богородицкой церкви С. Ильинскаго послѣдней на стр. 29 подъ № 29, а напечатанное на стр. 30 должно быть на стр. 31 и слѣдовать по порядку №№ послѣ Преображенской церкви г. Рыльска, напечатанной на стр. 31 подъ № 2-мъ

Церковь села Тилова Щигровскаго уѣзда, по официальному представленію уезднаго Щигровскаго Благочиннаго Кантона Елурнова, Курскую духовную консисторію отъ 25 октября 1872 г. за № 8242 освобождена, отъ обязательной по указу Св. Синода отъ 1 декабря 1870 года за № 2677, выписки, епархіальныхъ мѣстныхъ вѣдомостей. Сообщая о семъ распоряженіи консисторіи редакция, для избѣжанія печатанія лишнихъ экземпляровъ и расхода на то, проситъ оо. благочинныхъ и о прочихъ церквахъ, не могущихъ выписывать вѣдомостей по бѣдности, ходатайствовать предъ консисторіею объ освобожденіи ихъ отъ таковой выписки и о результатахъ ходатайства увѣдомить редакцію благоверно.

СОДЕРЖАНІЕ

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Указъ Св. Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Официальныя извѣстія. Объявленія отъ правленій семинарій. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи (продолженіе). 2) Памятники древности, находящіяся въ г. Путивль и его уездѣ. 3) Объявленія. Отъ редакціи.

Редакторы: Ректоръ семинаріи и, г. Матей Невскій и Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозволяю. 14 ноября 1872 года, Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Въдородѣ, Типографія М. Гордона.



VIII 42/2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
П. 1241-68

ЖУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 23.

МОСКАВСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой по почте рублевъ 1-го ДЕКАБРЯ.

СУДБАЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. **ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ** о всемоу милостию

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ОМЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Для обыкновеннаго пополненія армии и флота нашихъ повелѣваемъ:

Въ будущемъ 1873 году произвести рекрутскій наборъ съ обычъ по слову императ. и съ губерній

царства польскаго, на основаніи особаго распорядительнаго указа, ~~вместѣ съ~~ ~~сѣмъ~~ правительствующему Сенату даннаго.

Наборъ сей во ~~всѣхъ~~ вообще мѣстностяхъ имперіи и царства произвести въ размѣрѣ *шести* человекъ съ каждой тысячи душъ, за исключеніемъ лишь кореловъ, населяющихъ кемскій уѣздъ архангельской губерніи и повѣнецкій уѣздъ губерніи олонцкой, съ коихъ взять по *четыре* человека съ тысячи душъ.

Независимо отъ набора въ означенномъ выше числѣ душъ, взять, въ счетъ числящейся недоимки, *по одной половинѣ* рекрута съ каждой тысячи душъ въ губерніяхъ: кievской, волынской, подольской, виленской, гродненской, ковенской, минской, могилевской и витебской, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 1 ноября по 1 декабря 1863 года, а также съ губерніи царства польскаго, гдѣ въ 1869 г. отмененъ былъ наборъ, который слѣдовало произвести въ одинаковомъ размѣрѣ съ наборомъ, произведеннымъ въ томъ году съ 15 января по 15 февраля въ обоихъ полосахъ имперіи.

Наборъ начать повсемѣстно съ 15 января и окончить къ 15 февраля 1873 года.

Въ виду предстоящаго кореннаго преобразованія въ порядкѣ отправленія воинской повинности, наборъ сей произвести на томъ же основаніи, какъ и наборъ сего 1872 года, съ нѣкоторыми лишь ~~пот-~~ ступленіями, вызываемыми необходимостью. Вслѣдствіе того въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ импе-

ринъ, въ коихъ дѣйствуетъ рекрутскій уставъ, принимать въ руководство постановленія сего устава, съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ манифестѣ нашемъ 25 октября 1868 года, и съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго:

1. За освобожденіемъ податныхъ обществъ отъ опредѣленныхъ въ ст. 204 устава рекрутскаго издержекъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье рекрутамъ, отнести эти издержки на счетъ государственнаго земскаго сбора.

2. Отмѣнить установленный въ 22 ст. манифеста нашего 25 октября 1868 года низшій размѣръ наградныхъ денегъ рекрутамъ, предоставивъ какъ назначеніе этихъ денегъ, такъ и опредѣленіе ихъ размѣра собственному усмотрѣнію обществъ.

3. Не назначать и не представлять въ рекруты людей, которымъ не исполнится къ 1 января 1873 года двадцати одного года отъ роду, исключая когда идетъ на службу охотою брать за брата или родственникъ за члена одной съ нимъ ревизской семьи. Въ этомъ случаѣ исполнять правило, постановленное въ 14 статьѣ манифеста 25 октября 1868 года.

4. Число рекрутъ, причитающихся съ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, распределить между ними не по числу ревизскихъ душъ, а по числу подлежащихъ призыву молодыхъ людей опредѣленнаго возраста, слѣдующимъ порядкомъ:

а) Для опредѣленія, сколько въ каждой губерніи должно взять рекрутъ съ означенныхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать

со всѣхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать со всѣхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ имперіи, съ присоединеніемъ рекрутскихъ долговыхъ долей, оставшихся отъ минувшаго набора, раздѣлить на общее во всѣхъ помянутыхъ участкахъ число подлежащихъ призыву по всѣмъ тремъ разрядамъ молодыхъ людей, которымъ исполнился 21 годъ отъ роду къ 1 января 1872 года, и полученное частное помножить на общее число всѣхъ этихъ людей въ каждой губерніи.

б) Для опредѣленія, сколько въ число назначенныхъ, по предъидущему пункту, на губернію рекрутъ долженъ поставить каждый участокъ, общее число этихъ рекрутъ, назначенное на губернію, раздѣлить на общее въ губерніи число помянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ подлежащихъ призыву людей, и полученное частное помножить на общее число этихъ людей въ каждомъ участкѣ.

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ помноженія частнаго, полученнаго по правилу, постановленному въ пунктѣ б., на число людей, подлежащихъ призыву въ каждомъ участкѣ, получатся цѣлыя цифры съ долями, доли эти отсѣкать; недостающее же число рекрутъ распределять по одному между тѣми участками, на которые упали наибольшія доли. Если при этомъ одинъ, два или болѣе рекрутъ упадутъ на одинъ, на два или болѣе участковъ, на которыхъ остались равныя доли, то недостающихъ рекрутъ назначать по одному съ тѣхъ участковъ,

въ которыхъ болѣе людей, подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи — съ тѣхъ, на которые укажетъ жребій.

г) Распредѣленіе рекрутъ между губерніями произвести министерству внутреннихъ дѣлъ, а между участками каждой губерніи — мѣстнымъ казеннымъ палатамъ, подъ руководствомъ губернаторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ.

5) Примѣняясь къ указанному въ ст. 4-й порядку, распредѣлить и число рекрутъ, слѣдующихъ отъ участковъ многорабочихъ семействъ мѣшанъ (уст. рекр. ст. 811), по числу молодыхъ людей, подлежащихъ призыву.

6 Освободить отъ рекрутской повинности лицъ, состоящихъ въ должности учителя начального народнаго училища, если лица эти предварительно выдержали испытаніе на упомянутое званіе въ установленномъ порядкѣ (мѣшн. государственнаго совѣта 22 апрѣля 1868 г.) или же съ успѣхомъ окончили курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища.

7. Изъ лицъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 27 манифеста 25 октября 1868 года, не освобождать отъ рекрутства тѣхъ, у которыхъ есть братъ — работникъ, хотя бы сей послѣдній жилъ отдѣльно и даже принадлежалъ къ другому обществу, если только такой братъ — работникъ не поступилъ въ военную службу, не находится въ безвѣтномъ отсутствіи и не сосланъ по приговору суда.

8. Изъятіе отъ жеребья, предоставленное по 807 статьѣ устава рекрутскаго, за неимѣніемъ брата, послѣдующему по возрасту родственнику или иному односельянину, состоящему по семейному списку подъ тѣмъ же номеромъ, ограничить случаемъ, когда этотъ родственникъ или односельянинъ принадлежитъ къ той части семейства, изъ которой поступилъ рекрутъ, дающій право на изъятіе.

9. За отмінною установленныхъ въ 10 и 14 пунктахъ 1,030 статьи устава рекрутскаго для губерній: курляндской, лифляндской и эстляндской, изъятій отъ призыва къ рекрутству почтарей, печниковъ, плотниковъ, телѣжниковъ и кузнецовъ, подсергнуть ихъ набору на общемъ основаніи.

10. Въ дополненіе 25 и 30-й статьѣ манифеста нашего 25 октября 1868 г., постановить, что въ случаѣ составленія участковыми и волостными сходами неправильныхъ приговоровъ относительно освобожденія отъ жеребья и перевода, по семейному положенію, изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе молодыхъ людей, подлежащихъ призыву, и принятія сими сходами указаній, дѣлаемыхъ имъ по означенному предмету мировыми посредниками, на основаніи 2 пункта утвержденного нами положенія 10 октября 1866 года, посредники обязаны неотложно представить объ отмінѣ такихъ приговоровъ мировому съѣзду, впредь до рѣшенія коего исполненіе приговоровъ приостанавливается.

11. На точномъ основаніи утвержденного нами 2 ноября 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта,

не допускать при предстоящем наборе частного найма охотниковъ въ рекруты, присемь размыръ денежнаго взноса для желающихъ освободиться отъ рекрутской повинности опредѣлить въ восемьсотъ рублей, съ тѣмъ (чтобы) относительно порядка выпуска выкупныхъ квитанцій и распределеніи слѣдующихъ за оныя денегъ соблюдаемы были правила, изложенныя въ статьяхъ II и III мнѣнія государственнаго совѣта 2 ноября 1871 года.

При производствѣ набора въ губерніяхъ царства польскаго руководствоваться утвержденнымъ нами 13 (15) марта 1859 года положеніемъ о рекрутской повинности, манифестомъ нашимъ 26 июня (8 июля) 1868 г., съ приложенными къ нему правилами о селовіяхъ и лицахъ рекрутской повинности не подлежащихъ или временно отъ оной освобожденныхъ, а равно манифестомъ 2 ноября 1869 года, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Призывъ къ жеребью начать съ конскриптовъ, коимъ въ 20 декабря 1872 года (1 января 1873 г.) исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду.

2) Изъ конскриптовъ втораго разряда призвать къ исполненію рекрутской повинности столько возрастовъ, сколько будетъ необходимо по правиламъ, постановленнымъ въ 13 и 14 статьяхъ манифеста 26 июня (8 июля) 1868 года.

Примѣчаніе. На основаніи повѣданія нашего отъ 23 февраля 1871 года, призывъ къ исполненію рекрутской повинности горно-заводскаго населенія царства польскаго ограничить однимъ 21-лѣтнимъ возрастомъ.

3. Въ отмѣну статьи 24-й того же манифеста 1868 г., не допускать при предстоящемъ наборѣ замѣны рекрутъ наемниками.

4. Прекративъ дѣйствіе приложенныхъ къ манифесту нашему 26 июля (8 июля) 1868 г. правилъ, коими разрѣшалось вносить во всякое время за освобожденіе отъ воинской повинности, денежный выкупъ въ размѣрѣ тысячи рублей, установить для желающихъ освободиться отъ военной службы, на томъ же основаніи какъ и въ имперіи, денежный выкупъ въ восемьсотъ рублей, предоставивъ вносить таковой тѣмъ лишь конскриптамъ, которые, по вынуги жеребья, будутъ подлежать отдачѣ въ военную службу. Засимъ установленный тѣми же правилами денежный взносъ въ размѣрѣ четырехсотъ рублей, взаимнѣ поставки рекрутъ на пополненіе недоимки, числящейся на жителяхъ царства за прежнее до 1865 года время, за совершеннымъ покрытіемъ означенной недоимки, отмѣнить.

5. Взысканіе съ членовъ рекрутскихъ присутствій за пріемъ въ рекруты неспособныхъ къ военной службѣ людей опредѣлять порядкомъ указаннымъ въ 781—791 статьяхъ дѣйствующаго въ имперіи рекрутскаго устава.

6. Для подачи жалобъ на неправильную отдачу въ рекруты опредѣлить шестимѣсячный, со дня ркончанія набора, срокъ.

7. Наблюденіе за отчетностью по выкупнымъ свидѣтельствамъ возложить на министерство внутреннихъ дѣлъ.

г.мотзвсф

8. Кромѣ указанныхъ въ приложеніи къ манифесту нашему 26 іюня (8 іюля) 1868 года и въ манифестѣ 2 ноября 1869 г. лицъ, временно отъ рекрутской повинности освобождаемыхъ, не привлекать къ оной:

а) во время состоянія въ учебныхъ заведеніяхъ: обучающихся въ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ имперіи;

б) доколѣ будутъ исполнять обязанности своего званія: учителей начальныхъ училищъ въ царствѣ.

9. Отменить изъятіе отъ рекрутской повинности по 8, 13, 14, 19, 20 и 22 статьямъ и правилъ, приложенныхъ къ манифесту нашему 26 іюня (8 іюля) 1868 года, которое предоставлено было ниже-

слѣдующимъ лицамъ:

а) евреямъ, принявшимъ христіанскую вѣру;

б) штатнымъ почтарямъ;

в) лицамъ, поступившимъ на казенные и частныя горные заводы, и сыновьямъ ихъ;

г) не состоящимъ въ государственной службѣ инженерамъ, архитекторамъ, землебрамъ, инженерамъ, живописцамъ и механикамъ;

д) артистамъ варшавскихъ театровъ.

Данъ въ Царскомъ селѣ, ноября 16 дня, въ мѣсяцъ отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ второе, царствованія же нашего въ восемьнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: АЛЕКСАНДРЪ

О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ исполненію

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюля сего года за № 2471, въ коемъ изъяснено, что Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, сообщая, по званію Предсѣдателя Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго общества, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ Министерствъ содѣйствія сему обществу къ собранію свѣдѣній о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ учрежденіяхъ, просить о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Святейшаго Синода благотворительныхъ обществахъ, или учрежденіяхъ. При предложеніи приложена копія съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора по настоящему предмету. Приказали: Предложенную копію съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1540, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Святейшій Синодъ требуемыя по содержанию этого отношенія свѣдѣнія съ означенными въ отношеніи приложеніями. Сентября 22 дня 1872 года.

Отношение Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ

24 июня 1872 года за № 1540.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВОЕ ОБЩЕСТВО, заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единомысленныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наименованіями благотворительныхъ учреждений; а для этого необходимо, чтобы между ними установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Совѣта Человѣколюбиваго Общества, и Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: «Сообразить, какимъ образомъ можно было бы привести эту полезную мысль въ исполненіе».

Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ обществахъ поэтому Высочайше учрежденная, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Коммисія, разсматривавшая всеподданнѣйшій отчетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, признала весьма полезнымъ предоста- вить всѣмъ Гг. Министрамъ, чтобы они оказали

въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе сказанному Обществу распоряженіемъ о доставленіи Совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе Этой Комисіи удостоилось Монаршаго одобренія и объявлено мнѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала Комитета Ег. Министровъ, состоявшагося 6 го текушаго мѣсяца.

Долгомъ поставляя по такому Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству къ надлежащему исполненію, обязываюсь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ распоряженіи, и тобы при сообщеніи Совѣту Императорскаго Неудобнолюбиваго Общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ Обществахъ или учрежденіяхъ, благоволено было приложить по экземпляру: а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго Общества или учрежденія.

3., РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По отношенію председателя православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія, касательно произнесенія рѣшенія объ участіи Христіанъ въ дѣлѣ распространенія св. вѣры.

Въ журналѣ Епархіальнаго Начальства отъ 23 октября сего года прописано: Отношеніе къ Его Преосвященству Г. Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, отъ 29 сен-

тября сего года за № 509, слѣдующаго содержанія: Въ отношеніи къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 22 января 1871 года за № 28, имъ изъяснено было слѣдующее: «Миссіонерское дѣло въ нашемъ отечествѣ тогда только можетъ получить болѣе удовлетворительное развитіе, когда сдѣлается предметомъ вниманія избраннаго только круга ревнителей, а всего православнаго народа. Изъ цѣлаго народа естественно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ, такъ называемыхъ, образованныхъ сословій.

Въ семъ случаѣ главное условіе успѣха состоятъ въ томъ, чтобы во всемъ православномъ народѣ распространить свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбудить къ сему дѣлу его сочувствіе и усердіе. Этому нельзя достигнуть никакимъ инымъ способомъ, кромѣ церковной проповѣди; такъ какъ свѣдѣнія, распространяемыя посредствомъ печати, мало проникаютъ въ простой народъ, между тѣмъ какъ все, что объявляется въ церквахъ, весьма быстро распространяется въ средѣ.

Посему для развитія миссіонерскаго дѣла было бы весьма полезно, если бы хотя разъ въ году, въ одинъ изъ церковныхъ праздниковъ, во всѣхъ церквахъ нашего отечества, въ одно время были предлагаемы духовенствомъ народу поученія объ обязанности каждаго христіанина участвовать всѣми доступными для него средствами въ распространеніи святой вѣры между милліонами нашихъ согражданъ,

невѣдущихъ Христа Спасителя. Въ сихъ поученіяхъ могли бытъ сообщаемы свѣдѣнія о ходѣ мисіонерскаго дѣла въ Россіи, и предлагаемы приглашенія, какъ къ личному участию въ трудахъ для распространенія вѣры, такъ и къ матеріальнымъ пожертвованіямъ.

Наиболѣе удобнымъ для сего праздникомъ представляется недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество православія, имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры, народъ собирается въ церквахъ въ большемъ количествѣ, по случаю говѣнія, совершеннаго уже, или предстоящаго, располагаетъ къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участию въ дѣлѣ распространенія вѣры въ это время будутъ имѣть, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы, и ежегодное приношеніе на это дѣло пожертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Впрочемъ это не обязательно тамъ, гдѣ будетъ признанъ другой день, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе для сего удобнымъ. Только желательно, чтобы это было дѣлаемо въ одинъ и тотъ же день, какъ и въ первый годъ, такъ и въ послѣдующіе.

Посему Его Высокопреосвященство просилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода исходатайствовать у Святѣйшаго Синода, чтобы дозволено было епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать во ввѣренныхъ имъ частяхъ распоряженіе, дабы въ извѣстный день въ селахъ и уѣздныхъ городахъ

предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержания; а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то распоряженіе о семъ предоставить благоусмотрѣнію самихъ Преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. При семъ онъ высказалъ предположеніе, что поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, а для тѣхъ, которые не въ состояніи сего дѣлать, могутъ быть изготовляемы людьми способными, по порученію Преосвященныхъ. Совѣтъ же Православнаго Миссіонерскаго Общества съ своей стороны почтетъ своимъ долгомъ заблаговременно, въ видѣ матеріала для такихъ бесѣдъ, сообщать Преосвященнымъ новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой.

Сіи предположенія Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокуроромъ предложены были 27 генваря 1871 года за № 258 Святѣйшему Синоду, и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 мая 1871 года за № 932, дано ему знать, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предположенія его о распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ съ цѣлію возбужденія его сочувствія и усердія къ нему, находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ, но при этомъ признаетъ нужнымъ, чтобы Миссіонерское Общест-

во предварительно озаботилось составленіемъ, чрезъ кого либо изъ своихъ членовъ, образцовыхъ поученій соотвѣтственно предположенной цѣли, съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были на разсмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемая тѣмъ составленію образцовыя поученія не должны быть примѣняемы къ какому либо особому церковному празднику, такъ какъ настоящія поученія, равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляемы будутъ по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благоприятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

Въ слѣдствіе сего представлены были Его Высочайшему Пресвященству въ Святѣйшему Синоду 20 января 1872 года (№ 14) четыре образцовыя поученія, составленныя по порученію его, членами Миссіонерскаго Общества, священниками, г. Москвы: Никололѣвскою церковью Василіемъ Нечаснымъ, Успенскою, на Вражкѣ, церковью Василіемъ Сперанскимъ, Александринскою, въ 3-мъ училищѣ военномъ, церковью Александромъ Ивановичемъ — Платоновымъ и Покровскою, въ Левшинѣ, церковью Константиномъ Озеровымъ. По разсмотрѣніи представленныхъ имъ четырехъ образцовыхъ поученій, составленныхъ означенными членами Общества, Святѣйшій Синодъ нашелъ ихъ цѣли своей соотвѣствующими и возвратилъ ему оныя при указѣ отъ 30 марта 1872 года за № 1484 для дашепечатанія на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и употреб-

ленія ихъ согласно назначенію. Наконецъ циркулярнымъ указомъ и по всему духовному вѣдомству, отъ 10 апрѣля сего 1872 года, № 20, Святѣйшимъ Синодомъ дано знать, что мѣра, изложенная имъ въ вышеприведенномъ представленіи его, касательно распространенія въ народъ свѣдѣній, о миссіонерскомъ дѣлѣ, признана полезною и что вышеозначенныя образцовыя поученія, предназначены для повсемѣстнаго церковнаго употребленія при удобныхъ случаяхъ и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками.

Высокопреосвященнѣйшій, препроводя при семъ къ Его Преосвященству 5 *) экземпляровъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, проситъ Его не благоурядно ли будетъ Ему сдѣлать по вѣренной Ему епархіи распоряженіе, чтобы произносимы были сии, или составляемыя по ихъ образцу самими проповѣдниками, поученія въ недѣлю православія, или въ одинъ какой либо другой день въ году, каной признаеть по мѣстнымъ обстоятельствамъ божье удобнымъ для распространенія въ народъ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему, какъ сказано выше (а), и почитать его увѣдомленіемъ, какъ о полученіи образцовыхъ поученій, такъ и объ избранномъ Имъ днѣ для произнесенія сихъ, или по ихъ образцу составляемыхъ.

и 600 въ слѣдующихъ съ тяжелою почтою

(а) При семъ предполагалось, что кружка для сбора пожертвованій на распространеніе православной вѣры въ этотъ день будетъ поставлена на особомъ видномъ мѣстѣ, или обносима послѣ поученія по церкви.

поученій. О днѣ, какой угодно будетъ Его Преосвященству избрать для сего, онъ долженъ сообщить Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества для того, чтобы онъ могъ, въ видѣ матеріала для составляемыхъ проповѣдниками поученій, сообщить къ избранному Имъ дню новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представиться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Когда будутъ получены шестьсотъ экземпляровъ, разослать ихъ къ благочиннымъ, для раздачи по церквамъ, имѣющимъ большее количество приходскихъ душъ. Для произнесенія поученій назначаетъ ся первое воскресенье великаго поста. Редакціи предложить, чтобы это отношеніе, это распоряженіе и самыя поученія напечатаны были въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ». Опредѣлили: 1) По полученіи шестисотъ экземпляровъ, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, разослать оныя къ мѣстнымъ благочиннымъ, для раздачи по церквамъ, имѣющимъ большее количество приходскихъ душъ. 2) Для надлежащаго исполненія резолюціи Его Преосвященства, какъ поученіе, такъ равно отношеніе и копію съ сего журнала отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. О чемъ сообщить въ редакцію съ провожденіемъ одного экземпляра поученія и копію съ сего журнала».

и еще в... II. О...

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

4-ре Поученія, одобренныя Св. Синодомъ, объ участіи Христіанъ въ дѣль распространенія Св. вѣры *)

ПОУЧЕНІЕ 1-е.

Составленное священникомъ Московской Николаевской въ Толмачахъ церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Православные христіане!

Единородный Сынъ Божій, второе Лице Святыя Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія содѣлался человѣкомъ по тѣлу и душѣ, не переставая быть Богомъ, жилъ среди людей, училъ ихъ тому, какъ можно спастись, и для нашего спасенія пострадалъ отъ неблагодарныхъ людей и умеръ на крестѣ мучительною смертію. За грѣхи всѣхъ людей были подъ гнѣвомъ Божиимъ и всѣ погибли бы, если бы Сынъ Божій, содѣлавшись человѣкомъ, не принялъ на Себя наши винны и Одинъ за всѣхъ не потерялъ казни на крестѣ. Онъ потерялъ казнь не за Себя, потому что Самъ ни въ чемъ не былъ виновенъ, былъ безгрѣшенъ, — а за наши грѣхи, въ уплату за наши долги. И Его страданія и смерть за насъ столь спасительны, что ради ихъ не только прощаются наши грѣхи, но еще подается намъ свыше помощь къ достиженію святости, и надежда на нескончаемое блаженство. И это не потому толь-

*) Поученія эти печатаются въ исполненіе распоряженія Епархіальнаго начальства, напечатаннаго въ настоящемъ номерѣ Еп. вѣд.

ко, что потерпѣвшій за насъ страданія и смерть Господь Иисусъ былъ Самъ безгрѣшенъ, а еще и потому, что Онъ есть истинный Богъ. Ходатайство за кого-либо тѣмъ сильнѣе, чѣмъ важнѣе лице, отъ котораго оно идетъ. Какое же существо можетъ быть выше Господа нашего Иисуса Христа, который, будучи Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, равнымъ по Божескому достоинству Отцу и Св. Духу, принялъ на Себя ходатайство за людей предъ Богомъ Отцемъ и для сего въ человѣческой плоти пострадалъ и умеръ за насъ?

Вотъ что сдѣлалъ для насъ Господь Иисусъ. Людямъ остается только воспользоваться тѣмъ, что Онъ сдѣлалъ для нихъ, принять уготованное для всѣхъ спасеніе, никѣмъ не заслуженное, но всѣмъ предлагаемое. Что же нужно для сего? Нужно сдѣлаться христианиномъ, т. е. нужно убѣдиться, что мы своими силами не можемъ спастись, отъ всей души увѣровать во Спасителя и посредствомъ крещенія вступить въ общество спасаемыхъ — въ святую Церковь. *Иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). А вступившіе въ Христову Церковь должны вести истинно-христианскую жизнь, по заповѣдямъ Христовымъ, и подъ руководствомъ Христовой Церкви, при помощи благодати Божіей, которая обильно подается христианину въ прочихъ, сверхъ крещенія, таинствахъ — и всегда привлекается смиреніемъ и молитвою. Вотъ что нужно для того, чтобы спастись, чтобы воспользоваться тѣмъ, что сдѣлалъ Иисусъ Христосъ для нашего спасенія!

Будемъ же, православные христіане, отъ души благодарить Господа за то, что мы не только христіане, но еще православные, что святая Церковь, къ которой мы принадлежимъ, есть единая истинная Церковь, единая хранительница той вѣры, которая проповѣдана Апостолами, за которую проливали кровь святые мученики, которую защищали святые отцы словомъ и писаніемъ, которая утверждена на Вселенскихъ соборахъ. Будемъ благодарить Господа, что, принадлежа къ сей Церкви, мы обладаемъ всѣми необходимыми средствами для спасенія, и что самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, доколѣ они остаются въ общеніи съ нею, дана возможность посредствомъ покаянія возвратить душевную чистоту и благоволеніе Божіе. По чѣмъ лучше наше положеніе въ семъ отношеніи, тѣмъ достойнѣе сожалѣнія, что не всѣ люди вѣруютъ во Христа и принадлежать къ обществу спасаемыхъ. Христосъ умеръ за всѣхъ людей и основалъ Церковь, въ которую по Его повелѣнію, давшему Апостоламъ, должны быть призваны всѣ народы. Но еще доселѣ христіанъ втрое меньше, чѣмъ невѣдущихъ истиннаго Бога, и еще меньше православныхъ христіанъ. Сему впрочемъ не слѣдуетъ удивляться. Самъ Христосъ Спаситель говорилъ, что его духовное царство должно распространяться въ родѣ человѣческомъ постепенно, подобно тому, какъ изъ зерна горчицы не вдругъ, а постенно вырастаетъ большое горчичное дерево. И событія подтвердили истину того, чему надлежало быть по слову Христову. Дѣло рас-

пространенія христіанства, начатое Апостолами, огласившими своею проповѣдію всѣ концы современнаго имъ міра, до сихъ поръ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ. Особенную ревность къ сему дѣлу показываютъ западные христіане. Нѣтъ ни одного народа на земномъ шарѣ, у котораго не побывалъ бы миссіонеръ, т. е. вѣропроповѣдникъ, латинскаго, или другаго западнаго вѣроисповѣданія. Въ ревности къ распространенію Евангелія не уступаетъ западнымъ христіанамъ русская православная Церковь. Правда, она не посылаетъ своихъ вѣропроповѣдниковъ за предѣлы русскихъ владѣній, но это потому, что для ея вѣропроповѣднической ревности весьма много дѣла въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества; ибо не только въ азиатскихъ нашихъ владѣніяхъ, но и на восточной окраинѣ Европейской Россіи весьма много инородцевъ, блуждающихъ во мракѣ языческихъ и магометанскихъ суевѣрій. И можно ли сказать, чтобы это дѣло было пренебрежено нашею Церковію и не имѣло успѣха? О! нѣтъ. Для обращенія инородцевъ къ Христовой вѣрѣ существуетъ у насъ не мало людей называемыхъ миссіонерами. Эти люди постепенно распространяютъ между ними свѣтъ истины и полагаютъ между ними начало благоустроенной гражданской жизни, неутомимо и съ самоотверженіемъ ведя борьбу съ нуждою, съ суровою природою, съ упорствомъ заблуждающихъ, съ кознями ихъ духовныхъ руководителей, иногда съ препятствіями со стороны даже православныхъ, почему-либо несочув-

ствующихъ ихъ дѣятельности. Но хотя, при благословеніи Божиемъ, не мало сдѣлано приобретенной для православной Христовой Церкви трудами нашихъ вѣропроповѣдниковъ, (особенно знаменитѣйшаго между ними Преосвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ Митрополита Московскаго, обратившаго къ вѣрѣ и утвердившаго въ ней не одну сотню тысячъ душъ въ Восточной Сибири, въ Сѣверной Америкѣ и прилежащихъ къ нимъ островахъ), — еще многого остается желать въ этомъ отношеніи, потому что въ одной Сибири едва ли не большая часть обитателей предана идолопоклонству. Посему нельзя не радоваться, что для содѣйствія успѣхамъ вѣропроповѣднической дѣятельности между инородцами, обитающими въ русскихъ владѣніяхъ, открыты у насъ два миссіонерскіе Общества, изъ которыхъ одно простираетъ свою дѣятельность на Кавказскій край и Закавказье, другое — на язычниковъ и магометанъ по всему остальному пространству Русскаго царства. Наша рѣчь относится преимущественно къ этому послѣднему Обществу, какъ недавно открытому, и клонится къ тому, чтобы возбудить въ васъ, православные, участіе къ его дѣятельности и желаніе помогать ему въ достиженіи такой высокой цѣли, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ. Нашего участія къ сему дѣлу требуетъ прежде всего ревность къ славѣ Божіей, ибо невѣдущіе истиннаго Бога, какъ язычники, славу и честь подобающую Ему единому, воздаютъ тварямъ, даже злымъ духамъ. Не воздаютъ славы и чести истинному Бо-

гу также тѣ, которые, какъ на примѣръ малометане, хотя вѣруютъ въ единого Бога, но не вѣруютъ въ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, и не чтутъ Его, какъ Спасителя нашего, а кто не чтитъ Сына, таковъ не чтитъ и Отца пославшаго Его. Любовь и благодарность наша къ Богу, просвѣтившему насъ истинною вѣрою, требуетъ отъ насъ, православныя, заботиться о томъ, чтобы не только мы сами прославляли Бога истинною вѣрою въ Него, но вмѣстѣ чтобы и другіе, чуждые сей вѣры, познали истиннаго Бога и научились прославлять Его. Это не сталь бы заботиться о семъ, хотя имѣть къ тому, обязанность и возможность, тотъ показалъ бы въ себѣ недостатокъ любви къ Богу и преступное равнодушіе къ славіи имени Его. Мы должны отнестись съ полнымъ участіемъ къ делу обращенія невѣрныхъ, также по долгу любви къ нимъ, ревнующей о душевномъ ихъ спасеніи. Ибо спасти можно только вѣрою во Христа Іисуса. Кромѣ имени Христова, нѣтъ иного имени, которое безъ сема, даннаго въ челоуцтвѣхъ, о немъ жеа, подобаетъ хвастися. (Дѣян. 4. 12). Равнодушно смотрѣть, какъ ближніе наши погибаютъ въ невѣдѣніи истины и въ грубыхъ суевѣріяхъ, и не пользоваться благопріятными обстоятельствами къ ихъ духовному просвѣщенію, значитъ не имѣть любви къ ближнимъ, по которой узнается ученикъ Христовъ. — Кромѣ того, собственное наше благо, требуетъ отъ насъ способствовать Православному Миссіонерскому Обществу въ дѣлѣ обращенія нехристіанъ, Ибо рев-

нуя во спасеніи ихъ чрезъ вѣру во Христа, мы тѣмъ
содѣваемъ свое спасеніе по слову Апостола: *обратив-
шій отъ грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ ду-
шу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іаков.
ѡ: 20). Сдѣйствовать обращенію невѣрныхъ мы
должны наконецъ по любви къ отечеству и возлюб-
ленному Царю нашему. Ибо ничто столько не спо-
собствуетъ въ сліянію инородцевъ съ общимъ на-
шимъ отечествомъ, къ утвержденію въ нихъ пре-
данности нашему Государю, какъ единеніе ихъ съ
нами въ вѣрѣ. Едѣнъ крѣпокъ союзъ духовный, осно-
ванный на вѣрѣ, тамъ крѣпокъ союзъ государствен-
ный. Въ чемъ же, спросимъ теперь, должно состоятъ
наше участіе въ дѣятельности Общества, учреж-
деннаго для распространенія христіанства между не-
вѣрными? Имѣете въ виду, православные, что Об-
щество сіе нуждается въ денежныхъ средствахъ для
своихъ предпріятій. У него много расходовъ на при-
готовленіе къ миссіонерскому служенію людей къ
тому способныхъ, на содержаніе и вознагражденіе
ихъ затруды, на устройство миссіонерскихъ церк-
вей, училищъ, больницъ, на изданіе и распростра-
неніе между новообращенными книгъ, прислѣблен-
ныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ
ихъ, на хозяйственныя ихъ нужды, потому что не-
рѣдко бываетъ нужно отдѣлять новообращенныхъ
отъ прежнихъ единовѣрцевъ ихъ, поселять на осо-
быхъ мѣстахъ и обзаводить новымъ хозяйствомъ
для того, чтобы прежніе ихъ единовѣрцы не при-

тѣсняли ихъ за вѣру и не совращали въ прежнее заблужденіе. На удовлетвореніе всѣхъ этихъ нуждъ Миссіонерское Общество собираетъ отчасти опредѣленные взносы отъ постоянныхъ своихъ членовъ, отчасти временныя пожертвованія, но ни тѣ, ни другія, какъ ни значительны, покуда еще недостаточны на всѣ необходимые расходы. Миссіонерское Общество ожидаетъ отъ всѣхъ православныхъ русскихъ посильной денежной помощи. Не откажите, братія, въ сей помощи и не стѣняйтесь тѣмъ, что не въ состояніи оказать значительную помощь. Какъ бы ни были малы жертвы на святое дѣло наждаго порознь, въ совокупности онѣ составятъ значительную сумму: изъ малыхъ потоковъ образуются великія рѣки. Господь Иисусъ обѣщаль награду тому, кто во имя Его напойтъ чашею холодной воды ученика Его (Мате. 10, 42); Онъ не оставитъ безъ награды и васъ, если вы чрезъ Миссіонерское Общество будете вашими усердными, хотя бы и не большими приношеніями помогать вѣропроповѣдникамъ и обращаемымъ чрезъ нихъ къ вѣрѣ. Но паче всего Православному Миссіонерскому Обществу мы должны споспѣшествовать нашею молитвою о благословеніи Божіемъ на его дѣятельность, ибо безъ Божія благословенія никакая дѣятельность не можетъ быть успѣшна. Преимущественно мы должны молиться о томъ, чтобы не было недостатка въ способныхъ и ревностныхъ проповѣдникахъ Евангелія, готовыхъ на тяжкіе труды для дѣла Божія, и чтобы не были напрасны ихъ труды. *Никто же можетъ*

пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый мя привлечетъ его (Іоан. 6, 44), сказала Христось Спаситель. По-сему намъ должно молить Отца небеснаго, чтобы Онъ Самъ Своею благодатию отверзъ сердца невѣрныхъ къ пріятію Слова Божія и привлекъ ихъ ко Христу, и чтобы содѣлалъ ихъ истинными христианами. Ибо дѣло не въ томъ, чтобы переимѣнить языческое имя на христіанское, а въ томъ, чтобы совсѣмъ оставить языческую жизнь и жить согласно съ заповѣдями Евангелія.—Успѣху евангельской проповѣди между невѣрными не мало содѣйствуетъ безупречная жизнь христіанъ. Невѣрные, видя, или слыша объ ихъ добрыхъ дѣлахъ, располагаются прославлять Отца небеснаго и примѣромъ ихъ жизни убѣждаются въ истинѣ той вѣры, которую они исповѣдуютъ и плоды которой въ жизни своей показываютъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ христіанъ поведеніемъ своимъ только соблазняютъ, а не назидаютъ невѣрныхъ. Не будемъ, православные, нехристіанскимъ поведеніемъ подавать поводъ къ ихъ соблазну. Горе намъ, если по дѣламъ нашимъ, несогласнымъ съ вѣрою Христовою, они будутъ судить о самой этой вѣрѣ, заключать о ея недостаточности. Такія дѣла могутъ быть извѣстны по слуху даже отдаленнымъ отъ насъ язычникамъ, ибо худой слухъ скорѣе распространяется, чѣмъ добрая слава.

Воскресная школа при Курской духовной семинарии.

Обученіе письму. Песталоцци выразилъ требованіе, чтобы письму предшествовало рисованіе. Въ справедливости этого требованія никто не сомнѣвается; но приложеніе его къ практикѣ въ нашихъ школахъ почти не встрѣчается, потому что сами учителя не подготовлены къ этому дѣлу. Ушинскій и Паульсонъ помѣтили въ началѣ своихъ руководствъ обученія письму по нѣскольку рисунковъ въ графической свѣткѣ, но — и число этихъ фигуръ ограничено, и выборъ ихъ очень неудаченъ. Въ нашей школѣ письму предшествовало черченіе на асфидной доскѣ самыхъ простыхъ фигуръ: линій, круговъ, оваловъ и т. п. Практика показала, что, послѣ нѣсколькихъ упражненій, рука школьника пріобрѣтала известную степень твердости и ловкости въ черченіи, которыя еще болѣе возрастали, при черченіи буквъ печатнаго алфавита въ періодъ обученія чтенію. При этихъ занятіяхъ, вниманіе учителей, главнымъ образомъ, обращалось на то, чтобы ученики правильно держали себя, руку, пальцы, грифель и доску во время черченія; — въ этомъ и состояли предварительныя работы по обученію письму. Самое обученіе шло по методу Я. Мессера, въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ журналѣ «Учитель» (1861—1862 г.) съ тѣмъ, впрочемъ существеннымъ отступленіемъ отъ него, вызваннымъ, конеч-

но, особымъ строемъ воскресной школы, что учителя не показывали способа писанія буквъ, на доскѣ, а указывали ихъ въ прописяхъ. — Обученіе письму шло успѣшно. Существеннымъ недостаткомъ нашей школы на этотъ разъ нельзя не признать отсутствие столовъ, устроенныхъ сообразно росту мальчиковъ—школьниковъ и соответственно требованіямъ правильнаго положенія органовъ, при письмѣ. Значительными пособиями при обученіи письму служили: прописи, или примѣры чистописанія и скорописи—Главинскаго, первоначальное обученіе письму Шарловскаго, Родное слово (годъ первый) Ушинскаго и др.

По ознакомленіи школьниковъ съ грамотою, въ періодъ занятія письмомъ, они занимались также и чтеніемъ или, сказать точнѣе, обучались толковому и объяснительному чтенію. Переходъ отъ азбуки къ первой книгѣ для чтенія составляетъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ моментовъ въ практикѣ первоначальнаго обученія, нужно много вниманія и методически направляемаго умѣнья учителя—для того, чтобы предохранить дѣтей отъ потери времени на бесполезное механическое чтеніе. Каждая статейка, которую учитель намѣренъ сдѣлать предметомъ чтенія ученика, должна быть разсмотрѣна имъ до мельчайшихъ подробностей, чтобы во время чтенія вопросы и катехетика его были не случайными а необходимыми. Все это поставлено было своевременно на видъ учителямъ воскресной школы и примѣнялось ими къ практикѣ удачно. Книгами для чте-

нія были: «Родное слово» и «Дѣтскій міръ» Ушинскаго, «Книга для чтенія» Паульсона «Биографическіе очерки» Новаковскаго, «Учебная книга для чтенія въ сельскихъ школахъ» и «Народное самообученіе для начальнаго чтенія»,—Столянскаго, нѣкоторыя изданія редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ» и товарищества «Общественная Польза» и т. п.

Первою и незамѣнимою книгою для первоначальнаго чтенія служило, больше всѣхъ распространенное и извѣстное, «Родное слово» Ушинскаго. Даже школьники наши отдавали Родному слову рѣшительное предпочтеніе предъ всѣми другими книгами и чаще всего просили его для чтенія на домъ. Богатство и рѣдкій выборъ предметовъ для чтенія, разнообразіе формы (проза, стихи, басни, загадки) краткость, ясность картинность и опредѣлительность изложенія, отчетливые и ясные рисунки—все это такія достоинства, которыя очень рѣдко совмѣщаются и, совмѣстившись, естественно возбуждаютъ особенный интересъ къ ней. Нѣкоторыя изъ стихотвореній «Роднаго слова» (какъ наприм. зайка, Христовъ воскресе, и т. п.) читались дѣтьми съ такимъ увлеченіемъ, что запоминались буквально. Прекраснымъ продолженіемъ «Роднаго слова» служить «Дѣтскій міръ» читавшейся съ удовольствіемъ дѣтьми старшаго возраста. Единственнымъ, и то незначительнымъ, недостаткомъ послѣдняго, сравнительно съ первымъ, нужно признать не вполне послѣдовательное (по степени трудности) расположеніе матеріала; но тотъ же характеръ изложенія и тоже

богатство и занимательность содержания дѣлаютъ и этотъ недостатокъ мало замѣтнымъ въ практикѣ. Вообще, книги для чтенія г. Ушинскаго вполне по праву занимаютъ первое мѣсто въ каталогѣ книгъ для чтенія въ народной школѣ. Но — nihil est ab omni parte beatum. И этому прекрасному труду дѣлаютъ упрекъ практика народной школы и упрекъ, по нашему мнѣнiю, вполне основательный. Въ «Родномъ словѣ», какъ и «Дѣтскомъ мiрѣ» Ушинскаго слишкомъ рѣзко бросается въ глаза отсутствие статей, заимствованныхъ изъ религіозно-нравственной сферы и, даже, изъ религіозно-нравственнаго быта нашего простонародья; тогда какъ этого рода чтеніе имѣетъ незамѣнимое воспитательное значеніе. «Родное слово» сдѣлалось бы истинно роднымъ для нашего народа, если бы религіозный элементъ получилъ въ немъ такое же значеніе, какое получилъ элементъ народный. Вѣра и народность — это два понятія, неразлучныя въ умопредставленіи русскаго народа; ихъ единство получило въ его сознаниі силу догмата, — такъ сказать. Кроме того, школа не должна опускать изъ виду наличныхъ требованій со стороны народной жизни, въ видахъ того влiянiя, какое она должна посредственно на нее оказывать, а извѣстно всѣмъ и каждому, что религіозно-нравственное чтеніе («Житія, Четьиминей, и т. п.) составляетъ, по мѣткому выраженію г. Извѣкова, «свѣтлую и живую струю въ жизни нашего простонародья и одно изъ самыхъ дорогихъ и любимыхъ занятій его». Въ нашей школѣ этотъ важный недо-

статовъ въ дѣтскомъ чтеніи восполнялся отчасти сказаніями о жизни великихъ подвижниковъ христіанскихъ, изданными отдѣльными брошюрами обществомъ любителей Духовнаго Просвѣщенія. Изъ которые изъ этихъ сказаній (святый Іоаннъ Предтеча и Креститель Послоденьскій, Василій Великій, св. Григорій Богословъ и т. п.) особенно сильно интересовали дѣтей и съ особеннымъ вниманіемъ читались и пересказывались имитъ. Вообще Общество любителей Духовнаго Просвѣщенія этими изданіями высказало глубокое и вѣрное пониманіе жизни нашего простонародья, удовлетворивъ, издревле нажитой имъ благочестивой привычкой къ чтенію и слушанію житій и сво подвижниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно оказало большую услугу и всѣмъ тѣмъ, до кѣхъ занимается дѣломъ народнаго образованія. *«Книга для чтенія»* — I. Паульсона богатствомъ содержанія, ясностью и простотою разназовъ неступаетъ къ Дѣтскому миру, но зависимость ея отъ нѣмецкихъ образцовъ, на по котрымъ она составлена, а слѣшкомъ замѣтно отодвигаетъ ее на далекій планъ, отъ «Роднаго слова» и «*Біографическіе очерки*» Новаковскаго читались дѣтьми съ жаромъ и требовались почти такъ же часто, какъ и «Родное слово», и Байкое и увлекательное изложеніе, постоянно затрогивающее дѣтское любопытство и постепенно возвышающее дѣтское вниманіе, — составляетъ главное достоинство *«Очерковъ»*, — стоить пожалѣть, впрочемъ, по тому, что они не всегда тщательно отдѣланы, много словес и неточность незамѣтнымъ образомъ, но несомнѣн-

но, вредятъ легкости и правильности чтенія и живости усвоенія прочитаннаго. «Книги для чтенія» г. Столпянскаго менѣе другихъ употребляются въ школьной практикѣ и менѣе другихъ извѣстны въ обществѣ; а потому, думаемъ, будетъ не лишнимъ сдѣлать болѣе обстоятельную оцѣнку ихъ. Со стороны содержанія и изложенія, онѣ безупречны, хотя и уступаютъ далеко «Родному слову» и «Дѣтскому міру»; но, со стороны цѣлей, которыми задается авторъ, онѣ являются очень односторонне-направленными. Возьмемъ, для примѣра «Учебную книгу». При составленіи ея, авторъ руководился слѣдующими цѣлями: а) установить, чрезъ самостоятельную работу учащихся, умѣнье владѣть письменною и устною рѣчью; б) возбудить въ учащихся наблюдательность къ окружающей средѣ; в) возбудить въ учащихся духъ предпримчивости; г) ознакомить отчасти съ изящными произведеніями русской литературы; д) возбудить въ учащихся желаніе узнать нѣчто о своей родинѣ въ историческомъ и географическомъ отношеніи; е) научить учащихся что школа въ настоящемъ ея состояніи можетъ довести только до умѣнья писать, читать и владѣть письменною и устною рѣчью и, отчасти — до развитія образованія (чего?), чего, впрочемъ, учащіеся должны достигать всами! Прочитавъ этотъ списокъ цѣлей, нельзя не опризадуматься надъ тѣми соображеніями, которыми могъ руководиться его авторъ. Всего рѣзче бросается въ глаза чистѣйшій произволъ въ ихъ подборѣ; и затѣмъ, — странная односто-

ронность однихъ, неопредѣленность другихъ и, наконецъ, недостаточность всѣхъ вмѣстѣ. Страннымъ, въ самомъ дѣлѣ, кажется выборъ, напимѣръ, третьей изъ указанныхъ цѣлей. Почему изъ безчисленнаго множества качествъ, которыми характеризуются идеаль челоѣка, развитаго въ физическомъ и духовно-нравственномъ смыслѣ, авторъ избралъ одну — предприимчивость?! Положительно, понять нельзя! Далѣе, чѣмъ руководился авторъ, ставя «наблюдательность надъ окружающимъ» въ числѣ послѣднихъ цѣлей школьнаго воспитанія? Наблюдательность къ окружающему хороша только, какъ средство для другихъ цѣлей, но сама цѣлью быть не можетъ. На дѣлѣ эта цѣль привела Столянскаго къ крайне — фальшивой односторонности; ему показалось, что простолюдину только и слѣдуетъ говорить о томъ, что его окружаетъ, или что составляетъ его обычную обстановку. Но, такъ думать — слишкомъ уже не современно. Не нужно забывать, что крестьянинъ, прежде всего, челоѣкъ; а потомъ уже — крестьянинъ; что общечеловѣческіе интересы всегда должны предпочитаться интересамъ той или другой среды и, если жизнь суживаетъ умственный и духовный кругозоръ крестьянина, то школа «обязанная оказывать нравственно-воспитательное вліяніе» на эту жизнь, не должна, въ данномъ случаѣ, являться слѣпою пособницею жизни, а руководителемъ ея. Последняя изъ указанныхъ цѣлей поражается своею неопредѣленностію и даже непонятностію. Словомъ, всѣ эти частныя цѣли далеко

не исчерпываютъ собою той истинной цѣли, какую должна преслѣдовать «книга для народнаго чтенія»; а, такъ какъ онѣ были руководящими началами, при составленіи Столянскимъ «книги для чтенія», то понятно, — на сколько удовлетворительно можетъ быть со стороны воспитательнаго значенія и самая книга его. Кромѣ указанныхъ выше книгъ, дѣти, старшіе по возрасту и развитію, не безъ пользы для себя читали: «Бесѣды о природѣ» Зобова; — нѣкоторые изъ брошюръ, изданныхъ товариществомъ «Общественная польза (наприм. о крещеніи Руси, о Владимірѣ Св. и о Печерскомъ монастырѣ — Бестужева Рюмина; «Брай крещенаго свѣта» Максимова и др.) и т. п. О брошюрахъ Бестужева Рюмина и въ особенности Максимова нельзя не замѣтить, что онѣ, не смотря на занимательность содержанія и ясность изложенія, не могутъ быть употребляемы въ нашихъ народныхъ школахъ, такъ какъ для читающаго ихъ необходимо знакомство, по крайней мѣрѣ, съ географіею и исторіею Россіи, а между тѣмъ ни та, ни другая не входятъ въ настоящую программу этихъ школъ.

Обученіе Ариѳметикѣ шло по новому, такъ называемому, наглядному способу. — Такъ какъ всѣ учителя, въ свое время, учились ариѳметикѣ по старому механическому способу, что невольно отражалось и на занятіяхъ ихъ въ воскресной школѣ, то распорядителемъ ея было обращено вниманіе, главнымъ образомъ, на то, чтобы учителя, приступая къ обученію дѣтей счету, отрѣшились совершенно

*

отъ старыхъ пріемовъ, — такъ сказать, забыли ихъ. Порядокъ изученія ариѳметики въ нашей школѣ опредѣлялся руководствомъ Грубе. Извѣстно, что этотъ знаменитый педагогъ нѣмецкій дѣлитъ элементарную ариѳметику на три курса, цѣль которыхъ, — основательное изученіе первыхъ дѣйствій надъ цѣлыми и дробными числами. Первый курсъ упражненія надъ числами отъ 1 до 100; второй курсъ отъ 100 до 1000 и далѣе, и упражненіе въ отдѣльныхъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ; третій курсъ — исчисленіе дробями. Въ нашей школѣ, въ истекшемъ учебномъ году, проходились два первые курса, такъ какъ нѣкоторые изъ школьниковъ прошли первый курсъ прежде. Самый характеръ занятій по ариѳметикѣ опредѣлялся слѣдующимъ основоположеніемъ: «начинай счисленіе наглядныхъ предметовъ, находящихся на лицо; переходи къ умственному счисленію отсутствующихъ, — за тѣмъ, къ отвлеченнымъ числамъ; научи считать умственно, а потомъ письменно». Первое время (въ первомъ курсѣ) школьники упражнялись надъ числами до 10; при чемъ, рѣшали разнообразныя задачи, относящіяся до сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія, сначала при посредствѣ дѣйствительныхъ предметовъ (скамьи въ классѣ, окна, косточки на счетахъ и т. п.); за тѣмъ, и безъ послѣднихъ. Когда дѣти хорошо усвоили себѣ умственно числа до 10; то перешли къ письменнымъ задачамъ надъ ними; при чемъ, ознакомились со знаками $+$, $-$, \times , $:$, $=$; но выражали задачи сначала не цифрами, которыхъ дѣти еще не знали, а

черточками $III + I = IIII$; $II + I + III = IIIII$, и т. д. Когда и эти упражненія усвоились дѣтми достаточно, тогда только приступали къ изученію цифръ и переходили въ вычисленія отъ 1 до 20 и т. д. до 100, по указанному выше способу; т. е., упражненія производились сначала въ умѣ, при помощи наглядныхъ предметовъ, а затѣмъ и на асидныхъ доскахъ. Ученики, занимавшіеся вторымъ курсомъ элементарной ариѳметики, упражнялись надъ числами различной величины отъ 100 въ отдѣльныхъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ и рѣшали разнаго рода практическія задачи. Рядомъ съ умственнымъ и письменнымъ счисленіемъ шли упражненія на счетахъ; въ началѣ, счеты служили только матеріальнымъ средствомъ для нагляднаго счисленія; а потомъ и орудіемъ для производства простыхъ ариѳметическихъ дѣйствій. Руководствомъ при занятіяхъ по ариѳметикѣ служили: ариѳметика по способу Грube, составленная Паульсономъ;—арифметика по тому же способу составленная Золотовымъ,—арифметика для начальныхъ и народныхъ училищъ Леве, Бесѣды о первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ и о счетахъ—Михайлова; собраніе ариѳметическихъ задачъ Воленса и друг. Что касается первыхъ двухъ руководствъ, то ихъ достоинства, давно уже испытанныя практикою школы, несомнѣнны; строгая методичность, богатство, разнообразіе и простота задачъ—дѣлаютъ ихъ въ настоящее время не замѣнимыми пособіями для учителя народной школы; жаль только, что въ воскресной шко-

лѣ онѣ не могутъ быть пройдены во всей ихъ цѣлости и проходятся съ сокращеніями. Ариѳметика Леве съ пользою можетъ употребляться при самомъ началѣ обученія счисленію и на счетахъ (первыя ея страницы хороши понятностію изложенія и метода); а за тѣмъ, можетъ служить только удовлетворительнымъ задачникѣмъ. «Бесѣды» Михайлова употреблялись только при обученіи на счетахъ.

Занятія по ариѳметикѣ шли вообще успѣшно. Учителями легко были замѣчены недостатки стараго механическаго обученія и усвоены приемы новаго-раціональнаго метода. Руководимые знаменитымъ изрѣченіемъ Дистервега, что «математика есть отличный оселокъ для ума», учителя, при занятіяхъ, не опускали изъ виду необходимости—слѣдить за разсудочными заботами ученика; подбирали примѣры изъ круга предметовъ близкихъ и интересныхъ для него, бесѣдовали съ нимъ, и т. п. Вообще, заботились о томъ, чтобы развить способности учениковъ и, вмѣстѣ, дать имъ одно изъ важнѣйшихъ житейскихъ умѣній; а не о томъ только, чтобы сообщить послѣднія, не обращая вниманія на первыя.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о *тѣни* въ воскресной школѣ. Не сомнѣваясь въ томъ, что иѣнѣ можетъ имѣть высокое образовательное значеніе въ народной школѣ, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ похвалиться успѣшностію его въ нашей школѣ. Слишкомъ незначительное количество времени, какое можно выдѣлать на это занятіе изъ общаго срока занятій въ воскресной школѣ, недостаточная

подготовка учениковъ семинаріи къ обученію пѣнію, невыгодныя условія, въ которыхъ могло бы происходить оно, при существованіи разнохарактерныхъ группъ мальчиковъ, — все это вмѣстѣ лишило возможности — дать пѣнію въ программѣ занятій воскресной школы мѣсто, достойное воспитательнаго значенія его. Тѣмъ не менѣе, и въ этомъ отношеніи, съ нашей стороны сдѣлано все возможное: занятія всякій разъ оканчивались хорovýmъ пѣніемъ употребительнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній. При пѣніи, обращалось вниманіе, главнымъ образомъ, на то, чтобы раздѣльно слышались слова пѣснопѣній, да не одни звуки напѣва. Иногда такое пѣніе выходило довольно стройнымъ и гармоничнымъ, такъ что слушая его, невольно хотѣлось предположить въ нашихъ школьникахъ, въ будущемъ, хорошихъ помощниковъ псаломщикамъ; иногда напротивъ, пѣніе выходило не стройнымъ. Причина того и другая: явленія скрывалась частію въ ученикахъ, частію въ учителяхъ. Плоды такого рода занятій пѣніемъ, конечно, не обильны; но, тѣмъ не менѣе, они есть: ученики, постоянно ходившіе въ школу, приучились пѣть въ хорѣ нѣкоторыя пѣснопѣнія почти безукоризненно. После пѣнія, происходила выдача книгъ школьникамъ для домашнего чтенія. Школьники, обыкновенно, сами заявляли желаніе — почитать ту или другую книжку, и это желаніе ихъ удовлетворялось, почти при всякой возможности. Только въ наказаніе за какую либо шалость иногда, мальчику не вы-

давали книги. И, къ чести учителей, нужно сказать, что эта единственная дисциплинарная мѣра, допускаемая въ нашей школѣ, дѣйствуетъ на школьниковъ такъ сильно, что почти всегда исправляетъ мальчика. Достаточно сказать шалуну, что ему не выдадутъ книги, чтобы заставить его сидѣть скромно и слушать внимательно.

Въ заключеніе, нельзя не сказать нѣсколько словъ о самихъ учителяхъ. Успѣхи занятій ихъ въ воскресной школѣ, на сколько мы познакомились съ этимъ дѣломъ, главнымъ образомъ, обуславливаются степенью усердія, съ какою они отдаются этимъ занятіямъ. Но эта степень — очень неоднородна. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ занимаются въ школѣ съ отличнымъ усердіемъ, посѣщаютъ ее, кромѣ дней очередныхъ, почти при всякой возможности (за что мы и позволимъ себѣ здѣсь же выразить благодарность имъ); но большинству, правду сказать, слѣдуетъ пожелать большаго вниманія къ педагогической практикѣ. Въ объясненіе послѣдняго замѣчанія, слѣдуетъ сказать, что занятія воспитанниковъ семинаріи, со времени введенія новыхъ программъ, значительно усложнились; а побужденія къ занятіямъ по воскресной школѣ уменьшились, хотя необходимость ихъ и признана официально. Въ прежніе годы такихъ побужденій было не мало. И Св. Синодъ, и Министерство Народнаго Просвѣщенія въ февралѣ 1868 г. поставили на видъ этотъ вопросъ, какъ существенный для успѣховъ воскресной школы. Министерство, преисправляя 160 р.

серебромъ на существенныя нужды школы, въ числѣ ихъ указываетъ и вознагражденіе усерднѣйшихъ изъ воспитанниковъ семинаріи за труды ихъ въ воскресной школѣ, «дабы тѣмъ поощрить ихъ къ большому усердію и возбудить соревнованіе другихъ воспитанниковъ къ подобной же полезной дѣятельности». Одновременно съ этимъ, Св. Синодъ въ указѣ Его Преосвященству поручаетъ, — имѣя въ виду, что назначеніе воскресныхъ школъ весьма важно и благодѣтельно, такъ какъ съ одной стороны, онѣ усиливаютъ возможность распространенія народнаго образованія, а съ другой, — даютъ возможность воспитанникамъ практиковаться — «войти въ соображеніе, между прочимъ, о томъ, — чѣмъ можно бы поощрять учениковъ, безмездно занимающихся въ воскресной школѣ»? — Въ соображеніяхъ педагогическаго собранія, представленныхъ, по этому случаю, Его Преосвященству и утвержденныхъ, сказано: «для поощренія учениковъ педагоговъ могутъ служить: награда книгами и деньгами изъ суммы, ассигнуемой Министерствомъ, по представленію преподавателя педагогики, внесеніе занятій ихъ въ аттестатъ и предоставленіе имъ священническихъ мѣстъ въ лучшихъ приходахъ». — Всѣ указанныя средства побужденія имѣли въ то время дѣйствительное значеніе, какого теперь не имѣютъ. Награды деньгами теперь уже быть не можетъ потому, что на истекшій учебный годъ Министерство не назначило суммы для воскресной школы, занятіе приходоу воспитанниками семинаріи тотчасъ, по

окончанин курса семинарии, по особымъ соображеніямъ, отмѣнено. Остается отмѣтка въ аттестатѣ, — побужденіе очень не дѣйствительное.

18 іюня, въ воскресенье, учебный годъ занятій въ воскресной школѣ окончился, такъ какъ ученики семинарии начали подготовку къ своимъ экзаменамъ. Школьникамъ, собравшимся въ этотъ разъ, о. Ректоромъ семинарии, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были розданы, въ награду, книги для дѣтскаго чтенія.

Яковъ Новицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 января 1873 г. Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14¹/₂ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

- 1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу). Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);
- 2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ, отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и — Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣни, по временамъ — съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, наковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

Подписная цѣна:
Для иногороднихъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к. — Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., 3 мѣсяца 1 р. 95 к., 1 мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстѣйшихъ книгопродавцевъ. — Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова. — Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и К°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

Съ 1873 г. съ благословенія Св. Синода будутъ выходить Оренбургскія и Кавказскія Епархіальныя вѣдомости, — первыя въ Оренбургѣ при Духовной Консисторіи, 2 раза въ мѣсяць выпусками отъ 2-хъ листовъ, цѣна 6 р. въ годъ, — вторыя — въ Ставрополѣ при Архіерейскомъ домѣ также 2 раза въ мѣсяць номерами до 2-хъ листовъ, цѣна 5 р. въ годъ.

Открыта подписка на 1873 годъ на

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

литературно-политическій журналъ

„СІЯНІЕ“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 г. еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДСИДНАЯ ЦѢНА

На годъ: Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ . . . 4 р.

Москва . . . 4 р. 50 к.

— Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 5 р.

Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою . . . 5 р.

На полгода: Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ . . . 2 р.

Москва . . . 2 р. 25 к.

— Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 2 р. 60 к.

Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою . . . 3 р.

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНІЕ» въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНІЕ» въ параллель съ из-

вѣстными заграничными изданіями, какъ-то: «Garten laube», «Daheim», «Magasin Pittoresque», «Familian Herald» и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С - Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисеѣва, (бывшій Тура).

2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За границу: въ главной комиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prag).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

« Н О В О С Т И »

въ 1873 году.

Въ 1873 г. газета «Новости», вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ; но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, выходящей, наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣпраздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкой на пережитые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ настоящее время запросъ на «Новости» удесятерился сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики, по непре-

рывному улучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоянного вздорожанія цѣны на бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ для успѣха самаго дѣла и въ интересъ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газету «Новости». Не смотря на это возвышеніе, «Новости» останутся самою дешевою въ Россіи ежедневною газетою, а относительно полноты содержанія, редакція употребитъ все усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само собою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшеніями, редакція никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія, — сосредоточивать возможно большее количество фактовъ, по всемъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и заграничій. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя призванною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редакція тщательно устранивъ съ столбцовъ «Новостей» всякій балластъ и лишнія разглагольствованія, и надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человѣкъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ первой строки до послѣдней, съ пользою и интересомъ. Имѣя въ виду самыя разнообразныя требованія, редакція, озабочиваясь сообщеніемъ возможно большаго количества фактовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, постарается дать интересный матеріалъ для чтенія. Съ этою цѣлью въ отдѣлѣ «Дневникъ», будутъ появляться небольшія передовыя статьи по всемъ современнымъ вопросамъ, преимущественно, изъ русской общественной жизни. а въ фельетонѣ, читатели будутъ встрѣчать, нѣрѣдко, небольшіе разсказы нашихъ лучшихъ беллетристовъ, съ произведеніями которыхъ мы уже, отчасти, успѣли познакомить и въ нынѣшнемъ году. Не предрѣшая всехъ улучшеній, которыя мы намѣрены сдѣлать въ нашемъ изданіи, скажемъ только, что вниманіе провинціальной публики къ «Новостямъ» обяза-

ваетъ насъ къ возможно полному и отчетливому изображенію провинціальной жизни.

Мы обращаемся съ особенною просьбою къ иногороднымъ подписчикамъ поспѣшить съ доставленіемъ своихъ заявленій о годовой подпискѣ, дабы они не испытали замедленія въ доставкѣ первыхъ номеровъ. Заготовка печатныхъ адресовъ и бандеролей, при значительномъ наплывѣ требованій, отнимаетъ много времени.

Подписная цѣна на «Новости» въ 1873 г.:

Безъ доставки.	Съ доставкою.	Съ перес. и упаковкою.
На годъ 6 р. 50 к.	8 р.	9 р.
На полгода 4 р.	5 р.	6 р.

Подписка открыта, съ 1 октября, въ С-Петербургѣ, въ главной конторѣ на Невскомъ просп., д. № 11 (на углу малой морской).

Редакторъ-издатель Юлія Осиповичъ Шрейеръ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

будеть издаваться—подъ редакцію свящ. Г. Смирнова—Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго,—въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ

Въ составъ журнала, по прежней программѣ, входятъ: статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; обзоръ замѣчательныхъ событій въ церкви православной, въ церквахъ славянскихъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ; очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; критика и библиографія.

Отдѣлъ «Извѣстій и Замѣтокъ» посвящается періодическому обзоръ текущихъ явленій религіозно-церковной жизни и раздѣляется главнымъ образомъ на обзоръ внутреннее и обзоръ заграничное; сюда же входятъ и всѣ желанія статьи по главнымъ отдѣламъ программы.

Въ «Приложеніи» къ журналу въ 1873 г. будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита

Годовое изданіе Православнаго Обзорнія состоитъ изъ 12 книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна 6 р. 50 к. — а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ Православному Обзорнію за 11 лѣтъ — 8 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ.

Полные экземпляры Православнаго Обзорнія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866, и 1869 — по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871 — по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 р. безъ перес., а за 12 лѣтъ 1861—1872 сорокъ рублей безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ предлагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 ф. — по разстоянію. Выписывающіе «Православное Обзорніе» за всѣ прежніе годы получаютъ «Указатель» бесплатно.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшій манифестъ. 2) Указъ Св. Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: 1) Поученія, одобренныя Св. Синодомъ — объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія Святой вѣры. Поученіе 1-е. Свящ. Московскоѣи Н. и главнѣйшѣй въ Голлачехъ церкви Василія Печалева. 2) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи (окончаніе). 3) Объявленія.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 28 ноября 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Въ городѣ, Типографія М. Гордона.



VI-9, 11;

VIII 42
1883

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. А. ЛЕНИНА
7241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

№ 24.



<p>Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписаны и приняты въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной консисторіи въ Бѣлгородѣ.</p>	<p>1872 Г. 15-го ДЕКАБРЯ.</p>	<p>Цѣна годовому изданію въ домостей съ пересылкою и доставкой нить рублей.</p>
---	-----------------------------------	---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.
I. УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1. О порядкѣ представленія секретарей духовныхъ консисторій къ чинамъ за выслугу лѣтъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего сентября, № 3222, въ коемъ изъяснено, что на основаніи ст. 209 Уст. дух. конс., о награжденіи секретарей консисторій чинами, за установленную выслугу лѣтъ, епархіальныя прерожденныя входятъ въ сношеніе съ

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, а въ ст. 569, т. III Уст. служб. прав. (по продолж. 1863 г.), которою предоставляется епархіальнымъ начальствамъ о награжденіи служащихъ по духовному вѣдомству, за установленную выслугу, чинами, относиться непосредственно въ департаментъ герольдіи, хотя и не указано исключенія относительно секретарей консисторій, но приведеніе въ началѣ подъ сею статью ст. 209 Уст. дух. конс. прямо указываетъ на то, что установленный въ сей статьѣ порядокъ сношенія епархіальныхъ преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода относительно секретарей консисторій не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями. Это подтверждается и 2 п. ст. 566 того же тома по продолж. 1863 г., на основаніи коего губернскаго начальства, о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ, лицъ, занимающихъ должности, на кои опредѣленіе зависитъ отъ высшаго начальства, обязаны представлять сему послѣднему; секретари же консисторій опредѣляются Св. Синодомъ при посредствѣ Оберъ-Прокурора онаго. Между тѣмъ въ послѣднее время было нѣсколько случаевъ, что нѣкоторые епархіальныя начальства прямо отъ себя входили съ представленіями въ департаментъ герольдіи Правительствующаго Сената о производствѣ въ чины секретарей духовныхъ консисторій. Предлагая о семъ Св. Синоду, П. исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что онъ признаетъ необходимымъ подтвердить всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ о точномъ соблюденіи ус-

тановленнаго на означенные случаи порядка. Приказали: О вышеизложенномъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Сентября 20 дня 1872 года, № 46.

2., По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18 января 1859 г. порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александро-невской церкви въ тамешнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною Городскою Думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности Надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную Директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 г., или же Епархіальное началь-

ство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ или Директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 года, опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя Городскимъ Думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ; такъ о сооруженіи для сношенія съ этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на Попечительныя о тюрьмахъ Комитеты и Отдѣленія; заботливости тюремныхъ Комитетовъ и отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благолѣшіи; съ разрѣшенія этихъ Комитетовъ и Отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе

поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскихимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ учреждений законами не присвоивается, и какъ и въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. Служ. Выбор. ст. 303—342 и Город. Полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 Город. Полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, недействительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковныя старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ город-

скимъ состояніемъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ Городскими Думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Августа 8 дня 1872 года.

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. О вытискѣ въ свѣтъ 3-й части Библии въ Русскомъ переводѣ, отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36 на Литейной улицѣ, поступила въ продажу третья часть Библии въ Русскомъ переводѣ (съ книги Іова по книгу Премудрости Іисуса сына Сирахова включительно) на 283 страницахъ. Экземпляръ этой части Библии, на бѣлой бумагѣ въ бумажномъ переплетѣ, продается по 40 коп. — На пересылку слѣдуетъ прилагать въсвыхъ за 1 фунтъ.

2. Изъясненіе изъ журнала Педагогическаго Собранія Бурской семинаріи отъ 15 ноября сего 1872 года объ ученикахъ, опускавшихъ классы (къ свѣдѣнію духовенству).

Въ засѣданіи Педагогическаго Собранія 15 ноября разсматривалась вѣдомость о числѣ опущенныхъ учениками классовъ по разнымъ причинамъ

въ октябрѣ, изъ которой оказалось, что по неувѣкѣ въ семинарію опущено 810 уроковъ и ни болѣзней въ семинаріи 840 уроковъ. При чемъ, на счетъ большаго количества больныхъ, инспекторъ семинаріи объяснилъ, что это зависитъ отъ того, что многие ученики квартирные не имѣютъ теплой одежды, а нѣкоторые даже крѣпкой обуви. По обсужденіи въ доности и заявленія инспектора, Педагогическимъ Собраніемъ, между прочимъ, определено для предупрежденія случаевъ заболѣванія, просить разрѣшенія Его Преосвященства напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ списокъ тѣхъ изъ своекоштныхъ учениковъ, которые не имѣютъ теплой и чистой правнѣйшей одежды и обуви и пригласить родителей позаботиться о снабженіи дѣтей своихъ теплою и исправною одеждою и обувью. Определение это 11 ября 27 утверждено Его Преосвященствомъ.

Списокъ учениковъ Курской семинаріи, неимѣющихъ теплой одежды.

1-го высшаго отдѣленія: Александръ Винорадскій.
 2-го высшаго отдѣленія: Порфирій Мухинъ, Михайлъ Недригайловъ, Яковъ Сергѣевъ, Михайлъ Анфиловъ, Александръ Хмызниковъ, Иванъ Юбиловъ, Анатолій Чесрановъ.
 1-го средняго отдѣленія: Романъ Левитскій, Алексѣй Кузнецовъ, Петръ Буцинскій, Иванъ Сахаровъ, Петръ Марковъ, Димитрій Тутаринъ, Никита Седейкинъ, Іоасафъ Ключаревъ, Александръ Москалевъ, Иванъ Горловъ, Иванъ Поповъ 3-й, Федоръ Сабунинъ.

2-го среднего отдѣленія: Михайль Соболевъ,
Иванъ Пятницкій, Михайль Ставровскій, Михайль
Никаноровъ, Иванъ Поповъ 1-й, Павелъ Чефрановъ,
Василій Ильинскій, Илья Василевскій, Николай По-
повъ, Георгій Недригайловъ, Михайль Соголовъ

1-го низшаго отдѣленія: Петръ Поновъ, Димит-
рій Соголовскій, Иванъ Троицкій, Василій Недри-
гайловъ, Гавріиль Елисеѣвъ, Василій Ивановъ, Ни-
кандръ Архангельскій, Алексѣй Косминскій, Васи-
лій Ефремовъ, Василій Смирновъ, Анатолій Петров-
скій, Лоасафъ Васильевъ, Николай Рубинскій, Ми-
хайль Михайловскій, Михайль Лонгиновъ, Иванъ
Карпинскій

2-го низшаго отдѣленія: Викторъ Синицынъ, Иванъ
Сергѣевъ, Иванъ Мартыновъ, Оедоръ Смирновъ,
Николай Ильинскій, Василій Ключаревъ, Василій
Карпинскій, Алексѣй Лонгиновъ.

3. Приглашеніе на должности учителей сельскихъ
школъ.

Курскій уѣздный Училищный Совѣтъ обратил-
ся къ Его Пресвященству съ слѣдующимъ проше-
ніемъ: въ Муравлевскомъ и Виногроблевскомъ на-
чальныхъ народныхъ училищахъ Курскаго уѣзда
имѣются вакантныя мѣста учителей. Почему имѣю
честь почтеннѣе просить Ваше Пресвященство,
не можете ли Вы мнѣ рекомендовать достойныхъ
лицъ изъ окончившихъ полный курсъ семинари, во-
спитанниковъ, которые могли бы занять означен-
ныя вакантныя мѣста.

На сего отношеніи резолюція Его Пресвящен-

ства послѣдовала такая же Декабря 3 дня. Объявить
въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли
кто изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ,

ПОУЧЕНІЕ 2-е. *)

Отъ Имѣнія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Составленное протоіереемъ Московской Успенской, что на Браж-
кѣ, церкви Василюемъ Сперанскимъ.

Православное Миссіонерское Общество пригла-
шаетъ васъ, братія, быть участниками въ его дѣ-
лѣ, — быть его членами. Можетъ быть, не всѣмъ вамъ
хорошо извѣстно, что такое Православное Миссі-
онерское Общество, какое его дѣло. Общество это
состоитъ изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ,
подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйша-
го Иннокентія Митрополита Московскаго, и Высо-
чайшимъ покровительствомъ Государыни Императ-
рицы. Оно занимается тѣмъ, чтобы избирать и по-
сылать въ отдаленныя области нашего отечества, —
къ язычникамъ — проповѣдниковъ православной вѣ-
ры. Оно снабжаетъ ихъ всѣмъ нужнымъ какъ для
нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ языч-
никовъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Слово миссі-
онеръ (латинское), также какъ и другое (греческое)

*) См. № 23 Кур. Еп. Вѣд. Поученіе 1-е.

слова апостоль, значить посланникъ. Миссіонеры православной вѣры, по званію своему, тоже что апостолы: они продолжаютъ дѣло Апостоловъ. Какъ Апостоловъ Христось Спаситель послалъ во всѣ концы міра, заповѣдавъ имъ: *идше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19), такъ и миссіонеры наши посылаются въ отдаленныя страны проповѣдывать вѣру Христову невѣдущимъ ея и чрезъ св. крещеніе присоединять ихъ къ православной Христовой Церкви. Безъ этихъ проповѣдниковъ язычники, живущіе въ отдаленныхъ областяхъ нашего отечества, никогда бы не услышали объ истинной вѣрѣ, никогда бы не обратились къ ней. *Како увѣруютъ, говоритъ Апостоль Павелъ, въ Того, Егоче не услышаша? како же услышатъ безъ проповѣдующаго? како же проповѣдятъ, ище не послани будутъ?* (Римл. 10, 14, 15).

Изъ этого вы видите, братія, что Миссіонерское Общество занимается поистинѣ святымъ и богоугоднымъ дѣломъ—обращеніемъ невѣдущихъ истинной вѣры братій нашихъ на путь истины и спасенія. И такъ, можетъ ли православный христианинъ считать чуждымъ для себя дѣло сего Общества и не спосѣшествовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ? *Се есть животъ вѣчный, говоритъ Спаситель, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и Егоче послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Мы, по благодати Божіей, знаемъ истиннаго Бога и Сына Его Исуса Христа, знаемъ путь ко спасенію, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но можемъ ли мы забыть,

что въ нашемъ обширномъ Русскомъ царствѣ, особенно въ азіатскихъ областяхъ его, доселѣ еще многія сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ *во тьмѣ и слепи смертнѣ*, не вѣдаютъ истиннаго Бога—Создателя своего, и Сына Его Иисуса Христа—ихъ Спасителя; поклоняются бездушнымъ истуканамъ, не имѣютъ правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни, не знаютъ пути ко спасенію? Можемъ ли мы оставаться равнодушными къ судьбѣ сихъ братьевъ нашихъ? Не должны ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и введены были въ Церковь Христову?—Но всѣ мы можемъ быть апостолами и проповѣдниками, для сего требуется особое приготовленіе, особое призваніе Божіе; но всѣ мы можемъ и должны помогать имъ дѣломъ. Найдутся избранные для проповѣди, но трудности проповѣдникамъ, что нибудь сдѣлать безъ нашей помощи;—нужны средства для содержанія ихъ,—нужны средства имъ для того, чтобы строить церкви, снабжать ихъ утварью и богослужебными книгами, заводить училища, больницы, показывать пособія новокрещенымъ инородцамъ.—Надобно признаться, что до сего времени дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство въ нашемъ отечествѣ шло очень медленно—главнымъ образомъ оттого, что проповѣдники наши имѣли слишкомъ мало средствъ. Римскіе католики и протестанты, особенно англичане и американцы, по всѣмъ странамъ свѣта имѣютъ свой обществъ проповѣдниковъ (миссіи), не жалѣютъ для

нихъ средствъ, — тратить многіе милліоны, и многіхъ обращаютъ въ христіанство. А у насъ — миссіонеровъ очень недостаточное число, да и тѣ терпятъ большія затрудненія отъ недостатка средствъ. Хорошо ли это, что не вполне правыя ученія (римское и протестантское) распространяются успѣшнѣе, нежели наша, самая чистая и правая вѣра? Потому-то и образовалось Миссіонерское Общество, главный Совѣтъ котораго находится въ Москвѣ, подѣ предсѣдательствомъ и руководствомъ Архiepа Московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова между язычниками. Отдѣлы этого Общества предположено имѣть во всѣхъ епархіяхъ, подѣ руководствомъ мѣстныхъ Архiepевъ и при содѣйствіи свѣтскихъ властей. Сверхъ того всѣ приходскіе священники, по самому званію своему, состоятъ членами Общества, и потому всякій православный христіанинъ, желающій быть членомъ Общества, или помочь ему какимъ либо пожертвованіемъ, можетъ обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, прямо въ Совѣтъ Общества. Не требуется непременно большихъ пожертвованій, но желательно, чтобы большее число христіанъ приняли участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыхъ пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ благословеніе Божіе.

— 50 — Братія христіане! Христосъ Спаситель, изображалъ намъ, какъ драгоцѣнно для Него спасеніе и

одной души человѣческой, уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потеряетъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ, идетъ искать одну заблудшую; нашедши ее, возлагаетъ на рамена свои, приноситъ домой и говоритъ друзьямъ и сосѣдямъ своимъ: радуйтесь со мною: я нашелъ свою погибшую овцу (Лук. 15, 4—6). Какъ ученики Христа Спасителя, мы должны подражать Его любви къ человѣкамъ, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствовать распространенію на землѣ Его благодатнаго царства. Но вотъ у насъ не одна овца погибаетъ, но многія тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія, безъ пастыря, томятся духовнымъ голодомъ и жаждою. Ужели мы не позаботимся о нихъ, не пожелаемъ, чтобы и они услышали гласъ истиннаго Пастыря—Господа нашего Іисуса Христа, призывающій всѣхъ ко спасенію? Будемъ же содѣйствовать тѣмъ, которые принимаютъ на себя святое дѣло обращенія ихъ;—всѣмъ, чѣмъ только можемъ: благожеланіями, молитвою объ успѣхъ ихъ проповѣди, благотворительными приношеніями, да *лвится Господь и не ищущихъ Его*, да умножается число спасаемыхъ, да и чуждыя доселѣ паствѣ Христовой овцы введутся въ спасительную ограду ея, да *будетъ, по слову Христову, едино стадо и одинъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

въ день Рождества Христова *).

Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ, иже во образѣ Божіи бывъ, не восхищеніемъ нещевати быти равенъ Богу: но себе умаливъ, зракъ раба примъ, въ подобіи челоуѣчествѣмъ бывъ и образомъ обрѣтесе. (Фил. II, 5—7).

Величайшее, радостное событіе празднуетъ нынѣ міръ христіанскій, — событіе безпримѣрное, и не имѣющее себѣ равнаго въ исторіи: за 19 вѣковъ предъ симъ въ этотъ день родился Спасъ міру — Христосъ Господь, (Лук. II, 10), и обновленное челоуѣчество начало новую жизнь. У кого мрачныя думы сомнѣній еще не омрачили разума и матеріальныхъ пристрастія не убили вовсе религіозно нравственнаго чувства; тотъ понимаетъ и признаетъ все божественное величіе событія и виновника его и не можетъ не чувствовать поэтому свѣтлой радости въ день воспоминанія этого событія; потому что тотъ вѣруетъ и признаетъ, что Рожденіе Христа есть знаменіе примиренія челоуѣка съ Богомъ и благоволенія Божія въ челоуѣцѣхъ, — исполненіе томительныхъ, тысячелѣтнихъ ожиданій и надеждъ челоуѣчества и начало новой, благодатной жизни. Но мудрствующій по стихамъ міра разумъ силится опровергнуть и разрушить, или, по крайней мѣрѣ, омрачить сомнѣніемъ эту вѣру чувства и употребляетъ иногда всю силу своего остроумія на то, что-

*) Сказано въ 1871 году.

бы доказать, что рожденіе Христа есть рожденіе обыкновеннаго великаго человека, а не явленіе Бога во плоти. И сколько трудовъ, сколько усилій тратилось и тратится на это иногда думами сильными, и сколько затѣмъ некрѣпкихъ и неопытныхъ умовъ увлекалось и увлекается этими, мнящими себя быти мудрыми, измысликами Слavy иетльнцаго Бога въ подобіе образа и тльнца человека! (Римл. 1, 23) Да вразумить и просвѣтить самъ Господь, *правящій всакого человека*, (Іоанн. 1, 9) этихъ и заблуждающихъ и увлекаемыхъ заблуждающими! А мы, христіане, будемъ вѣровать и признавать, что въ лицѣ Христа Іисуса *насъ ради человека и нашего ради спасенія шель съ небесъ и воплотился отъ Духа Свѣта и Маріи Девы Единородный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всахъ вѣкъ и Единосуцный Отцу* (2 и 3-й чл. Симв. Вѣры). Въ этой вѣрѣ обратимся, братъ, съ благоговѣйнымъ созерцаніемъ къ обстоятельствамъ рожденія: въ нихъ мы найдемъ и основанія для вѣры, и назиданіе для чувствъ. Съ вѣрою и благоговѣіемъ приникнемъ къ вдохновеннымъ Евангельскимъ сказаніямъ, въ которыхъ изображено великое событіе! *Въ видѣніи — рожденіи отъ гмѣт удег —* Въ бѣдной, самой незначительной изъ всѣхъ подвластныхъ Риму областей, странѣ Іудей, происходитъ необыкновенное движеніе, потому что вышло повелѣніе отъ Кесаря Августа сдѣлать перепись, (Лук. 2, 1—3), *и идуху вси написатися кождо въ свой градъ*. И вотъ въ это время изъ одного бѣднаго города Назарета приходятъ въ другой, еще бѣднѣй-

шии городъ — Виледемъ двоюбѣдныхъ потомковъ Давида — Иосифъ съ обрученною ему женою Маріею, *сущюю неспраздною* (ст. 5). Въ небольшомъ городѣ большое стеченіе народа, и потому бѣдные путники не находятъ себѣ приюта въ домѣ. На окраинѣ города въ горахъ устроены пещеры для загона скота, — сюда идутъ укрыться на случай вѣтра и дожде для бѣдные назаретскіе путешественники. И вотъ въ это то время и съ этимъ мѣстѣмъ исполнились дивнородить Маріи: *и роди Сына Своего первенца и повимъ Его, и положи Его въ ясляхъ* (ст. 6—8). Вотъ мѣсто и обстановка рожденія того, кого мы признаемъ вполнощеннымъ Сыномъ Божіимъ! Что говорить христіанскому уму и чувству эта картина? Пусть разумъ внимательно и безпристрастно взвѣситъ такую крайнюю бѣдность и безпримѣрное униженіе въ рожденіи съ тѣмъ, что совершено потомъ рожденнымъ въ такой бѣдности и униженіи, и уже по этому одному онъ не можетъ не признать необыкновеннаго, вышечеловѣческаго значенія за Рожденнымъ. Здѣсь все какъ бы нарочито устроено такъ, чтобы какъ можно болѣе умалить рожденіе и рожденного; а между тѣмъ это рожденіе, — какъ только узнается, приводитъ въ движеніе всю страну, а между тѣмъ этого рожденного славословятъ Ангелы, и его рожденіе благовѣствуютъ, какъ *велию радость всему миру* (Лук. 2, 10). Нельзя не признать въ этомъ рожденіи *велией благочестія тайны* и въ рожденномъ (1 Тим. 3, 16), *писшагося со плоти Божя*. Но если этотъ, орудившійся въ такой безпримѣрной бѣдности и уни-

Женія есть Господь и Богъ нашъ. Царь неба и земли; по какому безмѣрному низхожденію, какая добротѣ и любви! Возблагодаряй, христианинъ, предъ симъ безмѣрнымъ умаленіемъ Великаго Бога и Спаса Твоего, и когда мрачный духъ гордости и превозношенія овладѣваетъ тобою, вспоминай, это безмѣрное смиреніе и умаленіе Бога и Спаса твоего, и вспоминая вертепъ, ясли и убогія пелены, не унижай тѣхъ, которые живутъ въ хижинѣ, спать на соломѣ и одѣваются рубищемъ! Вспомните чаще безмѣрное умаленіе Бога и вы, труждающіеся и обремененные бѣдствіями, грѣхами и мученіями, съединити, да не отчаяваетесь въ милости и снисхожденіи къ вамъ Спаса Вашего; если онъ не возмушался снизойти до вертепа и яслей; то Онъ снизоидетъ и до вашей убогой хижины и до вашей души, скорбнѣйшей и озлобленней, милости Божіей и помощи требующей. А вы, возвеличенные Богомъ надъ людьми, не превозносите самихъ себя гордостію и умаленныхъ жребіемъ, не умаляйте презрѣніемъ — вспоминайте пріятнаго зрака раба! Пусть «тоже да мудрствуется во всѣхъ», еще и во Христвъ Іисусъ иже во образъ Божіи снй, себе умалилъ, зракъ раба примавъ; — кротость, простота, смиреніе, снисхожденіе къ низшимъ, спокойствіе въ уничиженіи, терпѣніе, непобѣждаемое никакими оскорбленіями, пусть да будутъ во всѣхъ, какъ все это было во Христвъ Іисусъ Господь нашъ, съ-самаго его рожденія въ вертепѣ и ясляхъ!

Въ то время, какъ въ вертепѣ рождается не

вѣдомо ни для кого младенецъ и полагается въ убогихъ пеленахъ въ ясли, вмѣсто колыбели, — въ то время не вдалекѣ отъ вертепа и яслей совершается совершенно противоположное по своему характеру явленіе: съ высотъ небесныхъ открывается торжество о рожденіи и сообщается землѣ. «И пастыри бѣху въ той странѣ, бдѣше и стрегуще стражу нощную о стадѣ своемъ (Лук. 2, 8)». И вотъ предъ этими единственно неспавшими, бѣдными людьми предстаетъ Ангелъ Господень «и слава Господня осія ихъ и убояшася страхомъ велимъ». «И рече имъ Ангелъ: не бойтесь: се бо благовѣствую вамъ радость велю, яже будетъ всѣмъ людемъ». «Яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь». «И внезапно бысть со Ангеломъ множество вой небесныхъ, хвалящихъ Бога и глаголющихъ: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе». Изумленіемъ и ужасомъ, но вмѣстѣ восторгомъ и отрадною надеждою загорѣлись простыя, грубыя лица пастырей. Видно это были души, чающія утѣхи Израилевой. И съ вѣрою и надеждою идутъ они послѣдно до Вифлеема «видѣвъ глаголь, его же сказа имъ Господь». И вотъ опять ясли съ младенцемъ, — предъ ними падаютъ ницѣ въ смиренномъ благоговѣнн простыя пастыри, и цѣломъ съ восторгомъ разсказываютъ сказанное имъ о младенцѣ. «И вси слышавши дивишася. Маріамъ же соблюдаше вся глаголы сія, слагаючи въ сердце своемъ» (Ст. 15—20). Вотъ, братіе, еще картина нынѣ празднуемаго нами великаго событія.

Она вся, очевидно, носитъ на себѣ печать не змѣнаго, не человѣческаго происхожденія, — печать божественнаго величія и славы. Тѣ, которые не видѣли въ самомъ рожденіи велией благочестія тайны — явленія Бога во плоти, пусть узрятъ теперь величіе Божіе въ рожденномъ ибѣ его съ небесъ славословіи Ангелы. Какое нужно и возможно еще доказательство Божественнаго величія? Но оставимъ бра праздные вопросы ума и съ вѣрою и благоговѣніемъ (Исаи. 67, 35) «воздадимъ славу Богу; потому что точно прославляющихъ Его и Онъ прославить, а уничижай Его безчестенъ будетъ» (1 Цар. 2, 30). Голосъ отрицанія и сомнѣнія да не заглушаетъ въ насъ отголоска Ангельскаго славословія, а примѣръ бѣдныхъ — простыхъ сердцемъ, и умомъ пастырей, — понесенныхъ участіемъ въ небесномъ торжествѣ, да утвердитъ и въ нашихъ сердцахъ и умахъ простоту вѣры и скромность мысли! Смотрите, въ самомъ дѣлѣ, — незнатность и мудрость призываются прославить Рожденнаго, а бѣдность и простота; не недоразумѣніе и сомнѣніе, а удивленіе и благоговѣніе наполняютъ сердца и умы тѣхъ, которые удостоены Богомъ быть участниками, и первыми и единственными свидѣтелями великаго событія. И такъ, тотъ, кого Богъ надѣлилъ силою разума, кто «разумѣеть лучшая», (Римл. 2, 17), да не осудитъ не вѣдущихъ, и да не возносится своимъ разумомъ! И такъ, подобно Маріи, признаемъ и мы, бр., тайства нашей вѣры тайствами, неостижимыми для нашего разума, и съ смиреннымъ благоговѣніемъ будемъ сла-

*

гати ихъ въ сердца своемъ, а не подвергать ихъ
пытливому изслѣдованію разума! Прошло уже нѣсколько
временій съ рожденія чуднаго младенца; а объ немъ еще никто не
знаетъ въ той странѣ. и даже въ томъ городѣ, гдѣ
онъ родился. Но тамъ въ дали, на далекомъ Восто-
кѣ въ минуту рожденія загорѣлась звѣзда и горѣть
необыкновеннымъ свѣтомъ. Съ удивленіемъ замѣ-
чаютъ эту звѣзду царственныя и королевскія звѣзды
и любители науки въ звѣздахъ. (Фрипомайю) и они
слышавши о ней, что должна снѣгъ. 24. и 17. и возста-
ть звѣзда отъ Іакова и возстать Человѣкъ отъ
Израилю, который и явится въ вѣсныи Сионы. Ти
уразумѣваютъ, что она знаменіе небесное, въ явленіи
чудной звѣзды. Присмотрѣвшись, что они пребывали
долго въ смертной тѣнѣ язычества и звѣздою обо-
тронны, ахъ и рывки каются бланшавшемъ тѣнѣ тому,
что въ звѣзду они видѣли, и взяли дары, и идутъ по-
ходиться Емю. Поелъ двѣдѣтъ странствованія, а фри-
полонъ онъ отъ Терусалима и своимъ поволеніемъ ли-
шнъ еще отъ звѣзды и принимаятъ о въ смущеніе Царя
Ирода и весь Терусалимъ, за вѣдѣлію наставленію
Царя и князьямъ въ Иудейскіи видутъ тѣни въ Вѣ-
стемъ. Си се звѣзда, юже видѣны на востокъ, и ин-
ше предъ ними, двѣдѣ же приидѣли, и ста въверху,
идѣ же въ отрокахъ (Мат. 2. 19) Возрадоваша ма-
досіи великою радостію странничей, увидѣвши опять
необыкновенную звѣзду, и приведшую ихъ къ вѣдѣ-
лихъ странствіи. И приидѣше въ краини, и видѣша
отрока въ Марію, и Марію и Еро, и приидѣше по юмъ и

щася Ему; и отверзше сокровища своя, принесоша ему дары, злато, и ливанъ, и смирну (ст. 11). И благоговѣйное удивленіе и радость наполнили сердца ихъ, также какъ были исполнены сердца пастырей Вифлеемскихъ, а сердце Маріи, матери младенца, снова исполняется смиренною вѣрою и благоговѣніемъ къ рожденію Богу-младенцу. Вотъ, братья, еще картина изъ нынѣ воспоминаемаго великаго событія! Что въ этой картинѣ? Какой урокъ даетъ она нашему уму и чувству? На этой картинѣ изображено новое доказательство, новое знаменіе Божественнаго величія рожденнаго въ Вифлеемскомъ вертепѣ младенца; но свидѣтелями и судьями этого новаго знаменія небеснаго являются не бѣдность и престола, а знанность и мудрость міра сего. И кто же? Способныхъ увязать въ знаменіе неба и готовыхъ последовать ему, едва находится изъ знатныхъ и мудрыхъ два-три человека, и то между сѣдницами вѣдѣній и смертной сѣни незнества и изумченными несовершенною наукою вѣздахъ. А мудрецы и книжники Іудейскіе, которымъ вѣдомо было Божье (Псал. 75, 2), которые поивали на законѣ истинномъ, равно какъ Царь и вся знать того народа, которому одному открыты были Тайны Неба и земли, при вѣсти о знаменіи, только приходятъ въ смущеніе и задаютъ вопросъ. Отъ чего же такое просвѣщеніе однихъ — не многихъ и такое ослѣпленіе и невѣріе другихъ — многихъ? Отъ того, что эти многие были заранее предубѣждены противъ имѣвшаго последовать событія, и преиужены были

личными интересами, а не любовію къ истинѣ, — отъ того (и не понятны и неприятны имъ были чудныя знаменія; а тѣ не многіе, т. е. мудрые волхвы, не имѣли личныхъ расчетовъ и предубѣжденій, а съ любовію къ истинѣ изучали свою науку, и вотъ она, сама въ себѣ несовершенная и несостоятельная, однако открываетъ ихъ умамъ истинный и великій смыслъ знаменія небеснаго, и вотъ они мудрецы и въ тоже время знатные властители — поклоняются бѣдному — незнатному младенцу и приносятъ Ему царственные дары. Великій урокъ, — какы мудрость міра сего должна вообще относиться къ знаменіямъ Силы Божіей и къ тайнамъ премудрости Божіей. Наука, говорятъ, не можетъ мириться съ вѣрою, но пусть она будетъ только не предвзята заранее сторонами и для истины, — соображеніями и личными взглядами и расчетами, и истинныя вѣры всегда будутъ для ней истинами, и она сознаетъ и признаетъ свое безсиліе предъ Тайнами вѣры. А смирится безропотно предъ «глубиною премудрости и разума Божія».

Всмотримся и вникнемъ, бр., еще въ одну картину изъ исторіи рожденія нашего Спасителя. Страшна и вообразить ее, такъ она мрачна и ужасна. Смутный страхомъ и опасеніемъ за свою власть, разнѣванный неисполненіемъ своего желанія, мучимый жаждою мести и неизвѣстностію, Царь той страны, въ которой родился Божественный младенецъ, издастъ ужасное повелѣніе и объявляетъ вселенную, безпримѣрную войну непонимавшимъ мла-

денцамъ. И вотъ исполняется съ звѣрскою жестокостію ужасное поведѣніе: разрываются на части тысячи дѣтей; ручьями льется алая дѣтская кровь, въ отчаяніи и ужасѣ бѣгають матери, прижимая къ своей груди бездыханныя тѣла чадъ своихъ, вопли, плачь и стонъ оглашаютъ воздухъ. Ужасная картина, братіе! Вы знаете, кого и что она изображаетъ: «видѣвъ Иродъ Царь яко поруганъ бысть отъ волховъ, разгнѣвался и пославъ, избивая дѣти, сущія въ Виолеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двою лѣту и ниже. Тогда сбытся реченное Іереміемъ пророкомъ глаголющимъ: гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачь, и рыданіе и вопль много» (Матѣ 2, 16—19). И такъ картина представляетъ съ одной стороны Ирода и весь Іерусалимъ, съ другой Отроча Іисуса и младенцевъ Виолеемскихъ. Но неслыханная война, воздвигнутая на беззащитнаго, по видимому, младенца, не достигаетъ своей цѣли: еще она только замышляется, а Богъ чрезъ Ангела мира уже возвѣщаетъ объ опасности тѣмъ, кого благоводилъ. Онъ называетъ «родителями» младенца, и указываетъ путь спасенія отъ опасности: «отшедшимъ волховомъ се Ангелъ Господень во снѣ явится Іосифу, глаголахъ возставъ поими Отроча и Матерь Его и бѣжи во Египетъ, и буди тамъ, доидеже реку ти: хошетъ бо Иродъ искати отроча, да погубитъ е (ст. 13)». И вотъ гонимый съ колыбели Божественный младенецъ чрезъ дикую пустыню несется на рукахъ матери, подъ охраною единственнаго старца Іосифа, въ землю чуждую. Но скоро не-

видимая кара Божія изображаетъ Пророка И Елвсвуд
 мысленникъ въ шивомроша иицуши орооам
 те», (Матѳ. 2, 20) и Божественный младенецъ воз-
 вращается своими родителями въ страну и народа сво-
 его; въ которой принадлежалъ Ему жить и брѣя миру, и
 въ ней преслѣдуетъ Премудростию, и въ зрантѣмъ и
 благодатию у Бога и человека (Лук. 2, 132). Такъ на-
 чинается жизнь въ человечествѣ Того; Кто ирииде въ
 нѣ благоволению Своему, и спасти не его отъ смерти и
 дасть Ему новую жизнь. Едва онъ является въ миръ,
 какъ въ тотъ миръ объявляетъ ему вражду и браню
 не прекращаетъ ее до конца, нога не воинской. Его
 на крестъ. Не ясно ли это доказательство, что Онъ
 «не отъ міра сего» (Іоан. 17, 15), потому что сего міра
 царство. Его было отъ міра, да «міръ своею любовью
 бы, и слуги міра служили бы Ему?» (Іоан. 18, 36). Не
 ясно ли указаніе на Божественное величіе Христа
 дается и въ томъ, что онъ иобъждаетъ міръ не обык-
 новенными силами и средствами міра, но силою Бож-
 жественной любви и небесной мудрости и миролюбива
 «Да мудрствуется же и въ насъ», бр., то же и одно
 иенію въ враждующимъ, «еже и во Христа Иисуса
 тнег любовь, терпѣніе и кротость! Но обратимъ да въ
 враждующимъ на Господа и на Христа. Егѳъ и рѳъ за-
 етанныя и хѳъ объявить и селыханную войну! Тому
 Іудѳъ былъ желанною Турвхою и Израиліаномъ и чанніемъ
 не въ языкѣ въ что порбдило въ и хѳъ вражду и влѳъ
 бу и смущеніе, и вместо радости и торжества тояже
 ни давно ожидаемаго Избавителя? «Любовь къ миру»;
 пристрастіе къ земному величію, богатству и славу

и рабское очертанье, подвизавшись и в сумы и в сердца
Ирода и участниковъ его, неправеднаго владычест-
ва и произвели неслыханную войну и жесточеніе.
Да помыслятъ при семьъ людехъ, любящехъ миръ, что
(Иак. 4. 4) «любви мира сего вражда Богу есть, что
нѣсть любви Отчи въ томъ, кто любитъ миръ; (1 Иоан.
2. 15), да признають и возчувствуютъ они, что
миръ — плохой руководитель, которому не слѣдуетъ
доверять; а побуждать надану въ Божіимъ! оудаси оуде
святѣ враждующае на Посиода и на Христа. Его и
о томъ, чѣмъ кончается эта Овражда неправедная!
«Изомроша ищущіе души отрочатъ», — такъ кончи-
дасъ первая вражда на Господа, еще младенна, такъ
же кончается и всякая вражда противъ Бога и про-
тивъ веры!
Богославны и Господствуйще на Христосъ, венче-
тившійся ради нашего просвѣщенія и спасенія, да
дасть намъ и духъ премудрости и просвѣщеніа абчеса
сердца, да возможемъ разумѣти пресвящую разумъ
любовь Христову, и увѣдѣти, кое есть упованіе зва-
ніа нашего, и кое пресвящее величество силы Его
въ насъ вѣрующихъ (Ефес. 1. 18—19. 3. 19). Аминь.
М. Н.
ОБЪЯВЛЕНІЯ: ннемеда атудедт
отроп коуменова поддискъ на 1873 годъ на аминѣвннебо аэ
-уі атэвѣ, **ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ**, работной Бог
-ни отэвѣ втѣмъ и рѣтндоын вно аді адѣу и ннрѣд
-эвѣт го атѣмъ атѣмъ атѣмъ отъ нѣсу (с н вятрѣдт
-оѣв Об 1 января 1873 года Вечерняя Газета начнетъ де-
пятыи годъ въ свѣтѣ рнсу существованія, и не цзмѣняа ни авѣ
..атѣмдо

чемъ своей программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздни-ками. Всѣхъ номеровъ выйдетъ 360.

Въ 1873 году «Вечерняя Газета» будетъ печататься новымъ, крупнымъ и четкимъ шрифтомъ.

Каждый номеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ každого подписчика.

Подписная цена: съ доставкой въ С. Петербургъ и съ пересыл. въ губерніи:

На годъ	8 р.	50 к.	На 6 мѣсяцевъ	4 р.	75 к.
— 11 мѣсяцевъ	7 р.	50 к.	— 5	4 р.	—
— 10	7 р.	—	— 4	3 р.	25 к.
— 9	6 р.	50 к.	— 3	2 р.	50 к.
— 8	6 р.	—	— 2	1 р.	75 к.
— 7	5 р.	50 к.	— 1	—	—

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С. Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домъ подъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ, допускается для служащихъ — по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ — по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору «Вечерней Газеты».

Контора редакціи покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздыга полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адресъ, четко написанный, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она надодится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтового департамента, редакціи доводить до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на неполученіе №№ газеты должны дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера газеты. Редакторъ-издатель К. В. ТРУБНИКОВЪ.

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1873 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Св. Синода, съ 1853 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) попеременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцать книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1873 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1 января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Въ немъ будутъ помѣщаемы:

- 1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (VII вѣ. соборъ).
- 2) Толкованія блаж. Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, на посланія ап. Павла, въ русскомъ переводѣ.
- 3) Памятники древне-русской духовной письменности.

Примѣчаніе. Каждое изъ этихъ трехъ изданій, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

- 4) Оригинальныя статьи догматическаго, нравственнаго, истолковательнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Св. Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Иль этихъ оригинальныхъ листовъ, по окончаніи года, составятся три тома: Православнаго Соборнаго Слѣдника, съ особыми въ главныя листы, съ особымъ счетомъ страницъ, и съ особыми заглавными листами, съ особымъ счетомъ страницъ, и съ особыми заглавными листами, съ особымъ счетомъ страницъ.

5) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (съ особымъ счетомъ страницъ).

6) Магистерскія диссертациі (тоже съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Соборнаго Слѣдника на 1873 годъ остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи — семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Соборнаго Слѣдника при духовной академіи.

Примѣчаніе. Отдѣльныя книжки Православнаго Соборнаго Слѣдника могутъ быть приобретаемы желаніями 1857, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп. — за каждую книжку, и съ пересылкою.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Соборникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1873 году, два раза въ мѣсяцъ, номерами по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Соборнаго Слѣдника» четыре руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Соборникъ» три руб. (всего за оба изданія десять руб. сер.) — съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Соборнаго Слѣдника.

— **КИЕВСКИЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** —
 на 1878 годъ (Годъ девятый).
 Съ приложеніемъ плана г. Кіева 12 вѣка и карты
 русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Содержаніе: подробный церковный календарь; календарь древнихъ славянскихъ именъ; съ статистическимъ обзорѣмъ славянскихъ племенъ и приложеніемъ молитвы Господней на всѣхъ славянскихъ нарѣчійхъ; рассказы изъ древней русской исторіи; черты изъ жизни Петра Великаго; хронологическія таблицы Государей русскихъ и митрополитовъ кievскихъ; малороссійскихъ гетьмановъ и кievскихъ генералъ-губернаторовъ; статистическія свѣдѣнія о Россіи и объ иностранныхъ государствахъ; замѣчательныя явленія природы; свѣдѣнія изъ Естественной исторіи. въ примѣненіи къ сельскому хозяйству; указатель фабрикъ и заводовъ въ Россіи; и описаніе разныхъ хозяйственныхъ орудій и хозяйственныхъ замѣтокъ; свѣдѣнія медицинскія; лунный календарь и описокъ важнѣйшихъ лекарственныхъ растений, необходимыхъ для составленія домашняго аптеки; списокъ кievскихъ докторовъ съ указаниемъ ихъ адресовъ; справочныя свѣдѣнія по части учебной, почтовой, судебной, кредитной, торговой и прочаго; указатели желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній; указатель ярмарокъ; предсказанія погоды на 1878 годъ; некрологъ. Календарь печатается на лучшей бѣлой бумагѣ въ объемѣ не менѣе десяти печатныхъ листовъ губернстаго, т. е. четкаго прироста. Справочныя статьи обработаны по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, которыя собираются до самаго выхода Календаря въ октябрѣ мѣсяцѣ. При изданіи издательство поняло, что въ 1878 г. на Кіева Календаря 20 коп. она веленая бумага 40 ф. вѣсов. за фунтъ. Цинкующіе не менѣе статенземляровъ обвязываются услугою 20 процентовъ; не менѣе тысячи экзemplаровъ въ одинъ разъ — услугою 23 процентовъ отъ цѣны объявленія; а остальныя объявленія Календаря дѣлать коли-

честь 30 тысячъ экземпляровъ, платится за страницу — 20 руб., полъ страницы — 10 р., четверть страницы — 5 р., за строчку въ 30 буквъ — 50 копъ и за букву по одной копейкѣ.

О продолженіи изданія журнала

ТРУДЫ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ 1873 году.

«Труды Киевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1873 году по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академическаго Совѣта.

Въ «Трудахъ Киевской духовной Академіи» будутъ помещаться:

1. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
 2. Переводъ твореній блаж. Іеронима.
 3. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
 4. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословскій науки.
 5. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.
 6. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.
 7. Обзорніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.
 8. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.
 9. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.
- Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ

12 до 20 печатных листов цѣна годовому изданію 5 р., съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Киевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ Петербургѣ у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Киевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1871 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51) и XVI (1852—53), которые всѣ разошлись.

«Труды Киевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1868 годы по 2 руб. и за 1869—1872 годы по 3 р. 50 к. на мѣсть. На пересылку первыхъ годовъ (1860—68 г.), прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1869—72 г.) за 10 фунт. по разстоянію.

«Воскресное Чтеніе» продается на мѣсть по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунт. по разстоянію.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

О ВЪ ИЗДАНІИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 января 1873 г. Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ листовъ въ годъ, въ листъ средняго формата (11 1/2 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

д. Справочныхъ свидѣній (Мѣсяцесловы, Пѣзды желѣзныхъ дорогъ, Вѣдѣнныя, Судебный указатель, Адресы извѣстныхъ и не известныхъ заведений, и др.) и бумагамъ на обѣихъ столбѣнахъ Мѣсяцесловы, Вѣдѣнныя, наградныя (по телеграфу), Цѣны товаровъ на внутреннѣхъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграфовъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваба и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Рубрикаторы, статьи по общему вопросу, Записки (изъ вѣстныхъ московской общественной жизни — Обзоръ мѣсяцъ) по текущимъ вопросамъ политическимъ (на обществ. вѣдѣнныя); IV X и (18—0381) VII (05—0481) III X

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, шведско-законодательству, администраціи или обществ. жизни и др.) Мѣстныхъ, въ мѣсяцѣ по корреспонденту (и др.); въ мѣсяцѣ по назначенію ун. 4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣ по временамъ — въ иностранныхъ мѣсяцѣхъ) и др. а также он

Разныхъ (гдѣ помещаются извѣстныя оуденныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, какъ въ случаѣ ихъ удѣленія, промышленности, вѣдѣнныя, и др.) (гдѣ помещаются извѣстныя оуденныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, какъ въ случаѣ ихъ удѣленія, промышленности, вѣдѣнныя, и др.)

Для «иногородныхъ» подписчиковъ за годъ 8 р. 25 к., полгодомъ 4 р. 25 к., по одному мѣсяцѣ 75 к. Въ Москвѣ въ случаѣ доставки за годъ 7 р. 35 к., полгодомъ 3 р. 90 к., 3 мѣсяца 1 р. 95 к. въ 1 мѣсяцѣ 70 к.

Приемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Багалъковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго музея, д. № 19, Игнатьевой (бывш. Гогольск.) и у извѣстныхъ книгопродавцовъ: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ «Извѣстій» на Невскомъ проспектѣ; въ Одессѣ: въ конторѣ Мосгазета на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера, и въ др. мѣстахъ.

ТИПОГРАФІА СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланговъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

«НОВОСТИ»

въ 1873 году.

Въ 1873 г. газета «Новости», вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ; но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, входящей, наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣпраздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкой на пережитые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ настоящее время запросъ на «Новости» удесятился сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики, по непрерывному удучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоянного вздорожанія цѣны на бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ для успѣха самаго дѣла и въ интересъ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газету «Новости». Не смотря на это возвышеніе, «Новости» останутся самою дешевою въ Россіи ежедневною газетою, а относительно полноты содержанія, редація упот-

ребить всё усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само собою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшеніями, редакція никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія, — сосредоточивать возможно большее количество фактовъ, по всемъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и за границей. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя призванною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редакція тщательно устранить съ столбцовъ «Новостей» всякій балластъ и лишнія разглагольствованія, и, надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человѣкъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ первой строки до послѣдней, съ пользою и интересомъ. Имѣя въ виду самыя разнообразныя требованія, редакція, озабочиваясь сообщеніемъ возможно большаго количества фактовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, постарается дать интересный матеріалъ для чтенія. Съ этою цѣлью въ отдѣлѣ «Дневникъ», будутъ появляться небольшія передовыя статьи по всемъ современнымъ вопросамъ, преимущественно, изъ русской общественной жизни, а въ фельетонѣ, читатели будутъ встрѣчать, нерѣдко, небольшіе рассказы нашихъ лучшихъ беллетристовъ, съ произведеніями которыхъ мы уже, отчасти, успѣли познакомить и въ нынѣшнемъ году. Не предвѣшая всехъ улучшеній, которыя мы намѣрены сдѣлать въ нашемъ изданіи, скажемъ только, что вниманіе провинціальной публики къ «Новостямъ» обязываетъ насъ къ возможно полному и отчетливому изображенію провинціальной жизни.

Мы обращаемся съ особенною просьбою къ иногороднымъ подписчикамъ поспѣшить съ доставленіемъ своихъ заявленій о годовой подпискѣ, дабы они не испытали замедленія въ доставкѣ первыхъ номеровъ. Заготовка печатныхъ адресовъ и бандеролей, при значительномъ наплывѣ требованій, отнимаетъ много времени.

Подписная цѣна на «Новости» въ 1873 г.:
Безъ доставкн. Съ доставкою. Съ перес. и упаковкою.
На годъ 6 р. 50 к. 8 р. 9 р.
На полгода 4 р. 5 р. 6 р.

Подписка открыта, съ 1 октября, въ С.-Петербургѣ,
въ главной конторѣ на Невскомъ просп., д. № 11 (на углу
малой морской).

Редакторъ-издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

Открыта подписка на 1873 годъ на

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

литературно-политическій журналъ

„СІЯНІЕ“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстриро-
ванныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ вы-
ходить въ 1873 г. еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ),
въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи го-
да составить два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ бу-
детъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисун-
ковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными
художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

На годъ: Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	4 р.
— Москвѣ	4 р. 50 к.
— Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 р.
Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою	5 р.
На полгода: Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	2 р.
— Москвѣ	2 р. 25 к.
— Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	2 р. 60 к.
Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою	3 р.

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНІЕ»

*

въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшения художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНІЕ» въ параллель съ известными заграничными изданіями, какъ-то: «Garten laube», «Daheim», «Magasin Pittoresque», «Familian Herald» и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисеѣва, (бывшій Тура).

2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За границею: въ главной комиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

О продолженіи изданія журнала

« РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ »

въ 1873 г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1873 году, и начнетъ съ 1 января свой четырнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлечения и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

2. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

3. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

4. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также материалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

5. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или

другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 45 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 р. а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1873 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна экземпляру пять руб. съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе 10 лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 г. включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ Орапортъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода. 2) Б) Оффиціальныя извѣстія. II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Поученіе 2-е О дѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества. 2) Поученіе въ день Рождества Христова. 3) Объявленія.



Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 8 декабря 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вылгодь. Типографія М. Гордона.

V

