



# WikiCon 2016

## Analyse der Teilnehmendenbefragung

# WikiCon 2016



Foto: Martin Kraft, [CC BY-SA 3.0](#), via [Wikimedia Commons](#)

# WikiCon 2016

## Methodik & Datensammlung

### Methoden:

- Online-Befragung über die Befragungsplattform Qualtrics (WMDE-Account)
- 18 geschlossene und fünf offene Fragen ([Fragebogen](#))

### Datensammlung:

- 19. September - 1. Oktober 2016
- Konferenzteilnehmende: 333
- Eingeladene Umfrageteilnehmende: 303
  - Aussendung einer Erinnerungs-Email am 26. September 2016
- Rücklauf: 212 vollständig ausgefüllte Fragebögen
  - 64 % der Konferenzteilnehmenden
  - 70% der zur Umfrage Eingeladenen

**WIKI CON** Region Stuttgart 16.-18. September 2016

**Herzlichen Dank, dass Du Dir die Zeit für unsere Befragung nimmst!**

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer der WikiCon 2016,

vielen Dank, dass Du Dir Zeit für unsere Umfrage zur WikiCon 2016 nimmst! Mit der Beantwortung dieses Fragebogens hilfst Du, die WikiCon zukünftig noch besser zu machen. Gib uns daher gerne auch kritische Rückmeldungen, wenn passend, damit wir ein realistisches Bild von den Stärken und Schwächen dieser Konferenz bekommen.

Das Beantworten der Fragen dauert fünfzehn bis zwanzig Minuten, je nachdem, wieviel Du uns mitteilen möchtest.

Wir fragen Dich nicht nach Informationen, die einen Rückschluss auf Deine Person zulassen. Deine Teilnahme ist freiwillig\*. Mit der Teilnahme an der Umfrage erlaubst Du uns, die Antworten zu speichern und zum Zweck der Analyse weiter zu verarbeiten. Wir veröffentlichen die Ergebnisse ausschließlich in anonymisierter Form.

Bei Fragen oder Problemen kannst du uns über [info@wikicon.org](mailto:info@wikicon.org) erreichen.

\*Ausgenommen davon sind Stipendiatinnen und Stipendiaten von Wikimedia Österreich und Wikimedia Schweiz, für die die Teilnahme verpflichtend ist.

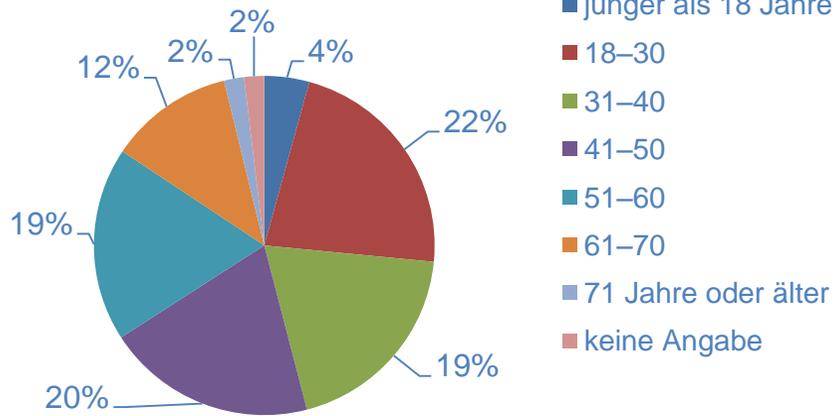
**Weiter**

0%  100%

# WikiCon 2016

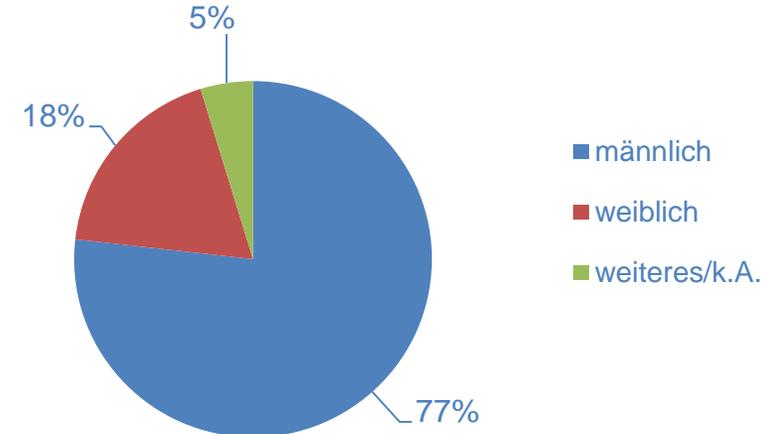
## Hintergrund der Befragten

### Q20: Alter



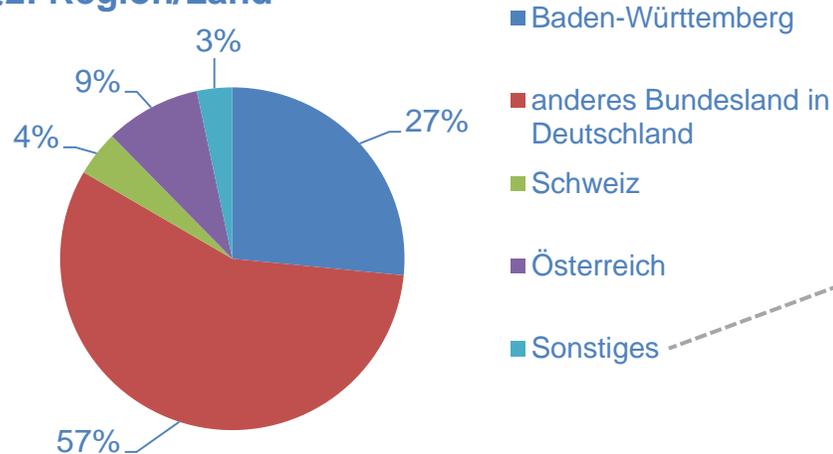
Q20: Wie alt bist Du? (n=211)

### Q21: Gender



Q21: Bist du... (n=211)

### Q2: Region/Land

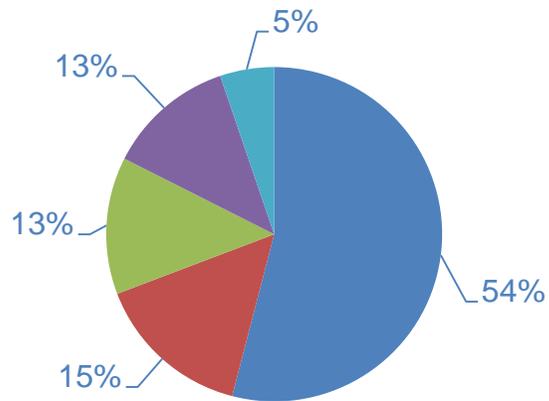


Q2: Aus welcher Region/welchem Land kommst Du? (n=211)

#### Sonstige Regionen/Länder:

- Italien
- Südtirol
- Tschechien
- USA
- Niederlande
- Luxemburg

### Q1a: Primäre Rolle



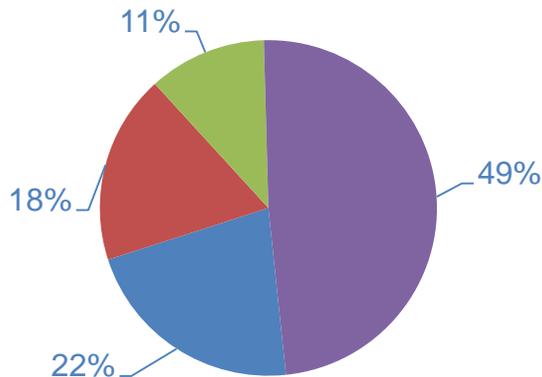
- Teilnehmerin/Teilnehmer (ohne spezielle Rolle auf der Konferenz)
- Referentin/Referent
- Helferin/Helfer oder Mitglied des Orga-Teams
- Vertreterin/Vertreter von WMDE / WMAT / WMCH
- Sonstiges

### Sonstige Rollen:

- Laudator WikiEule
- Neugieriger Gast
- Greenhorn
- Ausstellende/Standbetreuende
- Preisträger/Preisträgerin WLM/WLE
- Wissenschaftlicher Beobachter
- Vertreter eines Kooperationspartners

Q1a: Aus Deiner Sicht: Was war die primäre Rolle, in der Du an der WikiCon teilgenommen hast? (n=211)

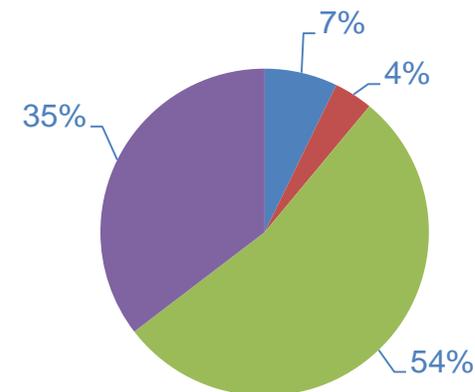
### Q1b: Weitere Rollen/Aufgaben



- Referentin/Referent
- Helferin/Helfer oder Mitglied des Orga-Teams
- Vertreterin/Vertreter von WMDE / WMAT / WMCH
- Nein, keine weiteren Rollen/Aufgaben

Q1b: Hast du noch weitere Rollen oder Aufgaben auf der Konferenz übernommen? (n=203)

### Q4: Förderung



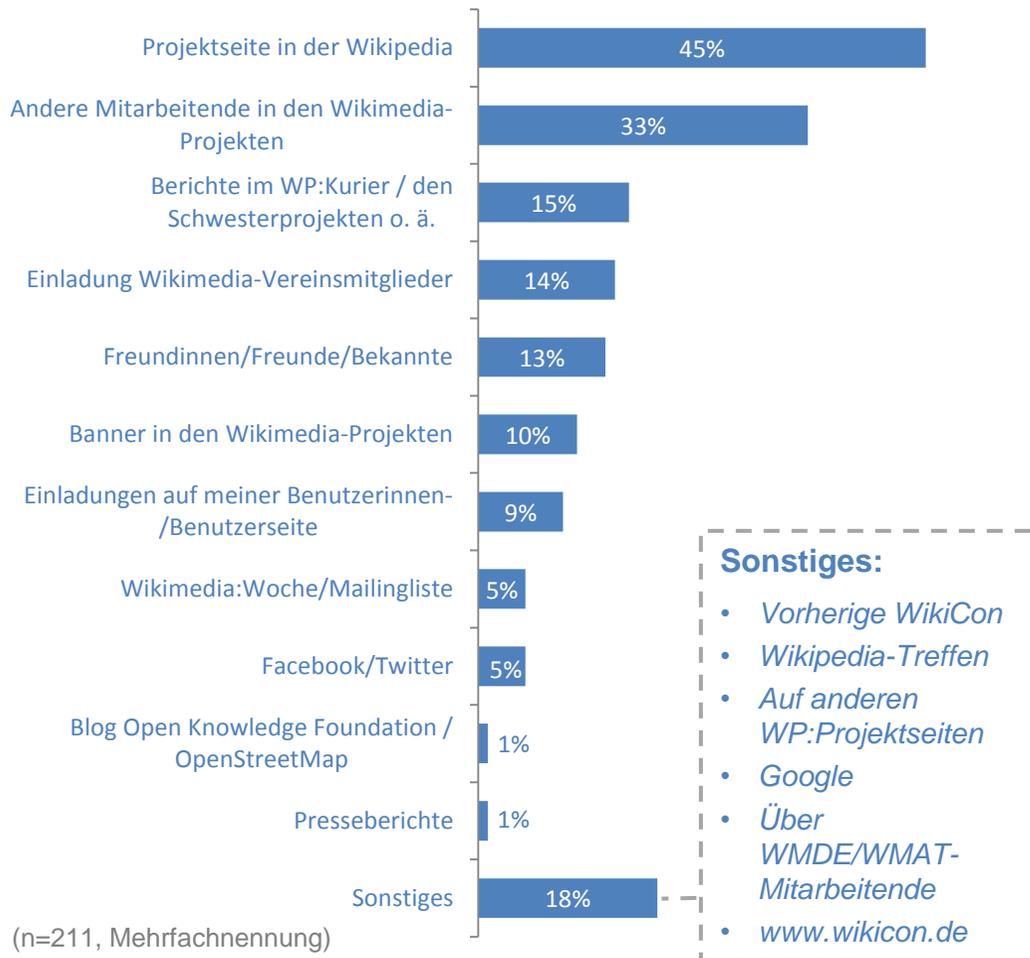
- Förderung durch Wikimedia Österreich (WMAT)
- Förderung durch Wikimedia Schweiz (WMCH)
- Förderung durch Wikimedia Deutschland (WMDE)
- Keine Förderung erhalten

Q4: Hast Du eine Förderung für die Teilnahme an der WikiCon erhalten? (Übernahme von Teilnahme-, Reise- oder Übernachtungskosten) (n=209)

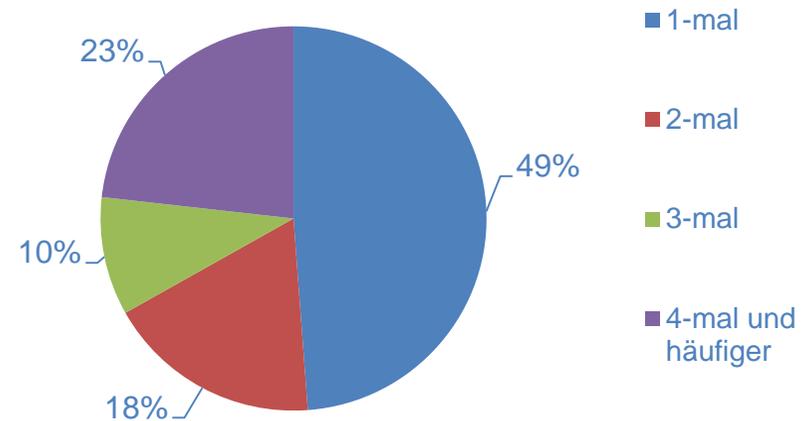
# WikiCon 2016

## Teilnahme an der Konferenz (2)

### Q3: Wie bist Du auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden?



### Q8: Häufigkeit Konferenzteilnahme

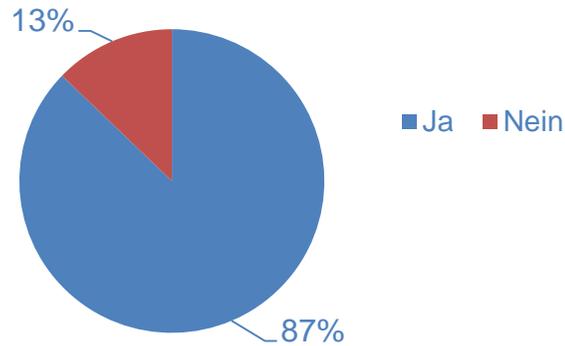


Q8: Wie oft hast Du schon an einer WikiCon teilgenommen (inkl. diesem Jahr)? (n=211)

# WikiCon 2016

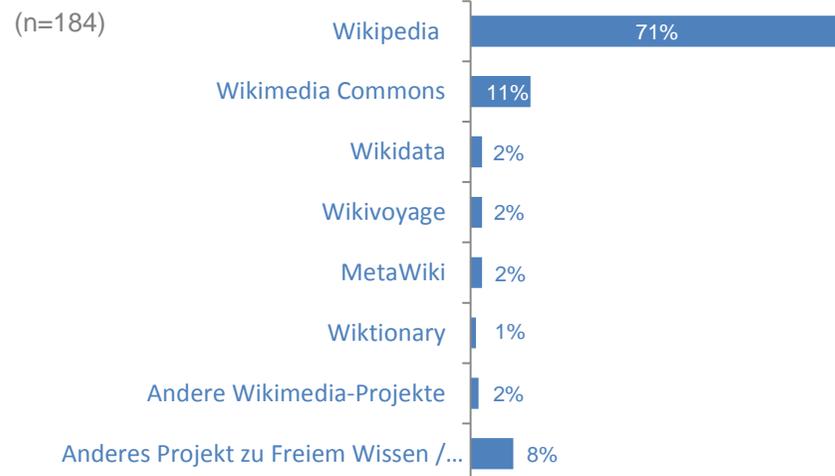
## Aktivität in Projekten

### Q5: Aktiv in Projekten

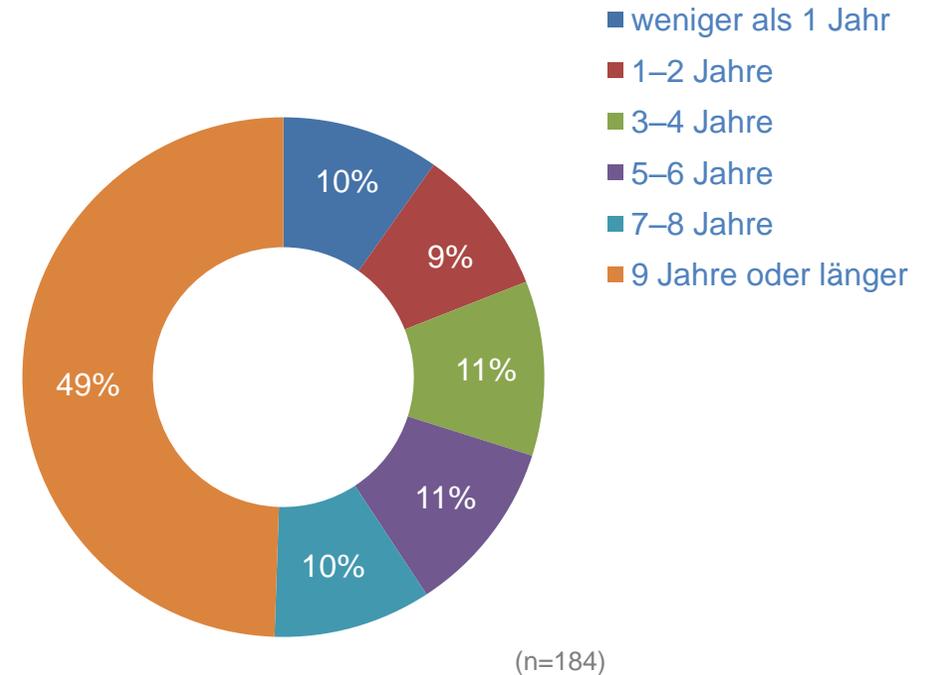


Q5: Bist Du in der Wikipedia, ihren Schwesterprojekten oder in einem anderen Projekt zu Freiem Wissen/Open Data o. ä. aktiv? (n=211)

### Q6: In welchem Projekt hauptsächlich?



### Q7: Seit wann bist Du in diesem Projekt aktiv?



### Hintergrund der Befragten:

- Das **Altersprofil der Befragten zeigt eine recht gleichmäßige Verteilung**: rund 20% liegen jeweils in den Altersklassen 18-30, 31-40, 41-50 und 51-60 Jahre. 84% der Befragten kamen aus Deutschland, davon 27% aus Baden-Württemberg (Österreich 9%, Schweiz 4%).
- Der **Frauenanteil lag bei 18%** (77% Männer, 5% Weiteres oder keine Angabe).

### Teilnahme an der Konferenz:

- Rund **51% der Befragten haben mehr als eine Rolle/ Aufgabe** auf der Konferenz übernommen. Rund 13% stellten die Vertreter von WMAT, WMCH und WMDE.
- 65% der Befragten haben irgendeine Form der Förderung zur Teilnahme an der Wikicon erhalten (WMDE: 54%, WMAT 7%, WMCH 4%)
- Die meisten Befragten sind über die WikiCon-Projektseite in der Wikipedia (45%), andere Projekt-Mitarbeitende (33%) oder den WP:Kurier (15%) auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden. 14% geben aber auch an, durch die Einladung an die Vereinsmitglieder von der Konferenz erfahren zu haben.
- Der **Anteil der erstmalig Teilnehmenden lag bei 49%**.

### Aktivität in den Projekten:

- **87% der Befragten sind selbst aktiv in Wikimedia-Projekten** oder anderen Projekten zu Freiem Wissen/Open Data. Davon die große Mehrzahl hauptsächlich in der Wikipedia (71%), 11% in Wikimedia Commons sowie rund 9% in anderen Wikimedia-Projekten.
- Knapp die  **Hälfte der Befragten (49%) sind schon 9 Jahre oder länger** in dem jeweiligen Projekt aktiv.

# Inhalt & Programm

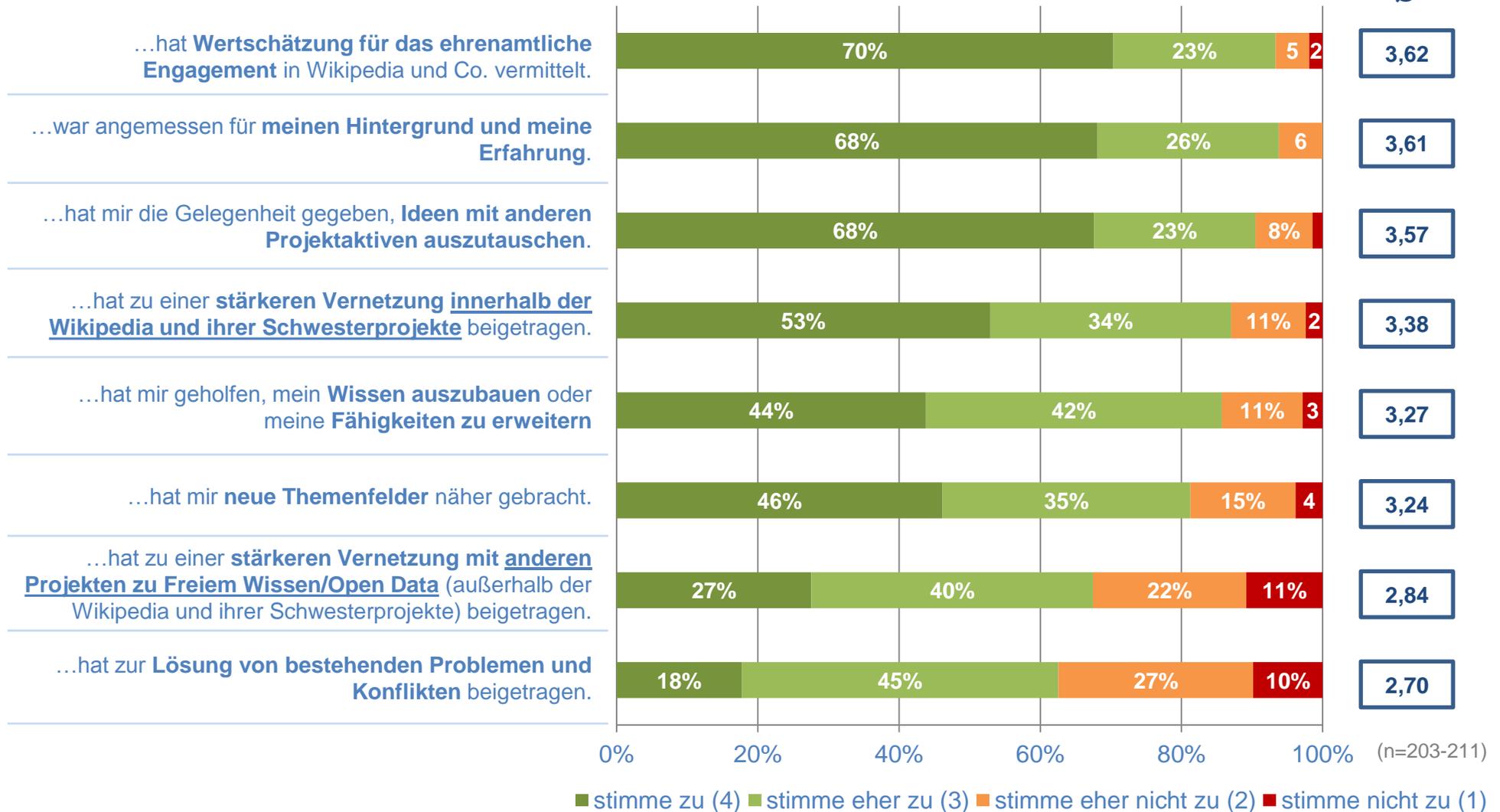


Foto: DasMonstaa - Own work, [CC BY-SA 4.0](#), via [Wikimedia Commons](#)

# WikiCon 2016

## Inhaltliche Ausrichtung

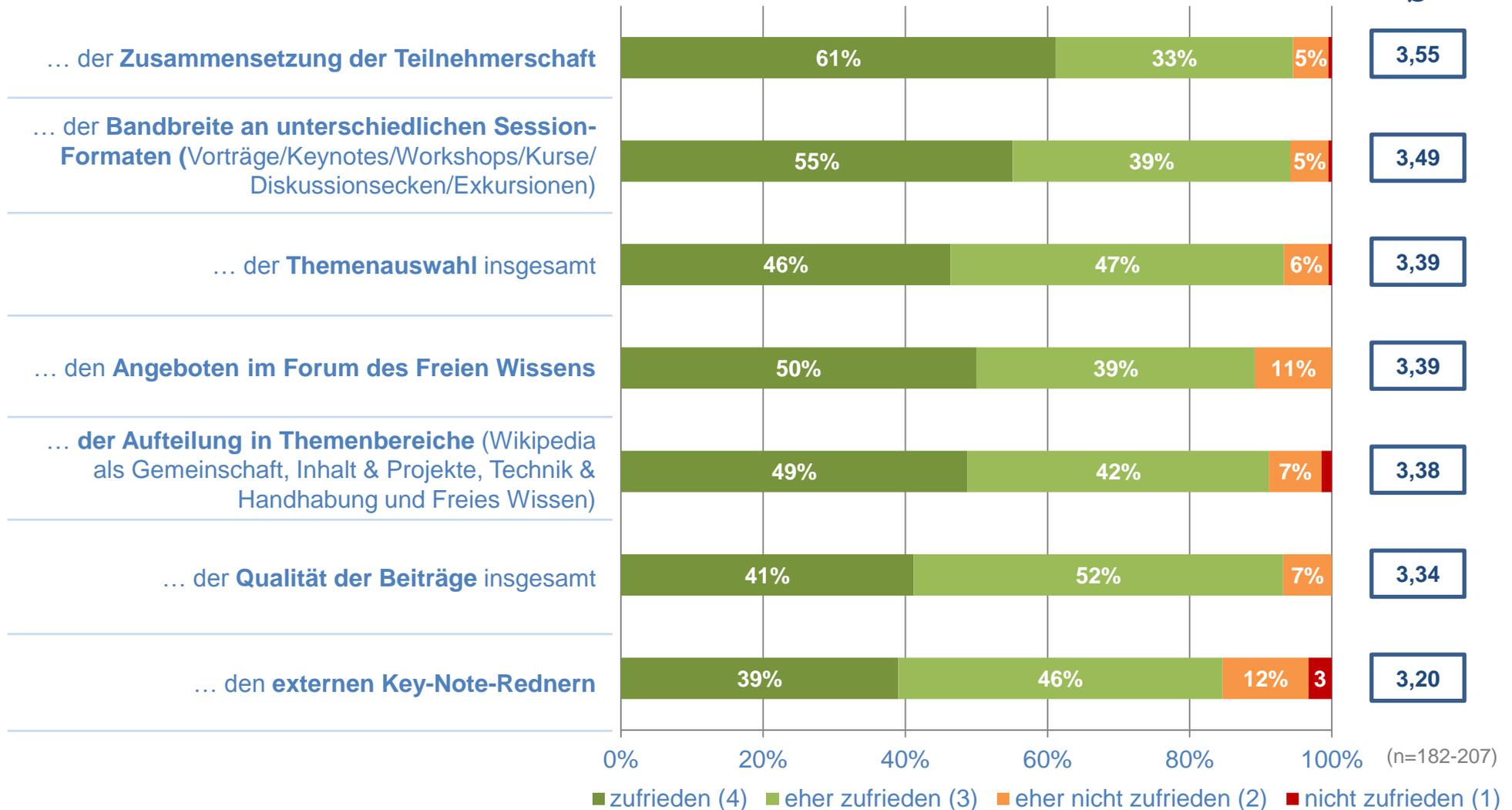
Q9: Inwiefern treffen folgende Aussagen aus Deiner Sicht zu? Die Konferenz...



# WikiCon 2016

## Programmgestaltung

Q10: Bitte bewerte die folgenden Aspekte des Programms. Wie zufrieden warst Du mit ...?

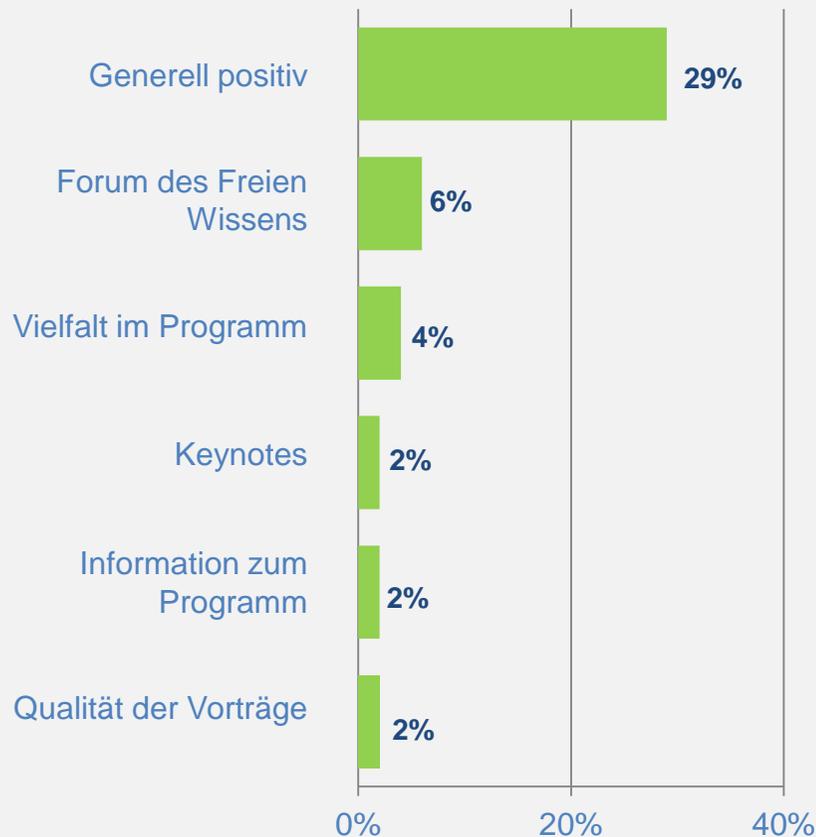


# WikiCon 2016

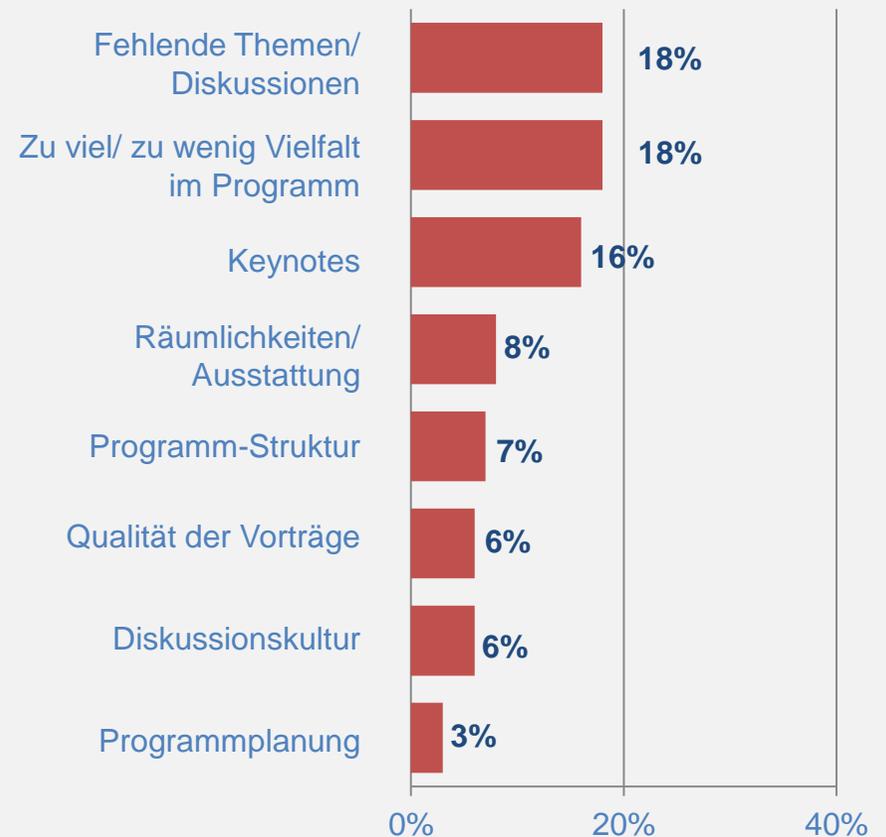
## Inhalt/Programmgestaltung

Q11: Weitere Kommentare zu Inhalt und Programmgestaltung. [Offene Frage, n=107, Mehrfachantworten]

### Positive Kommentare



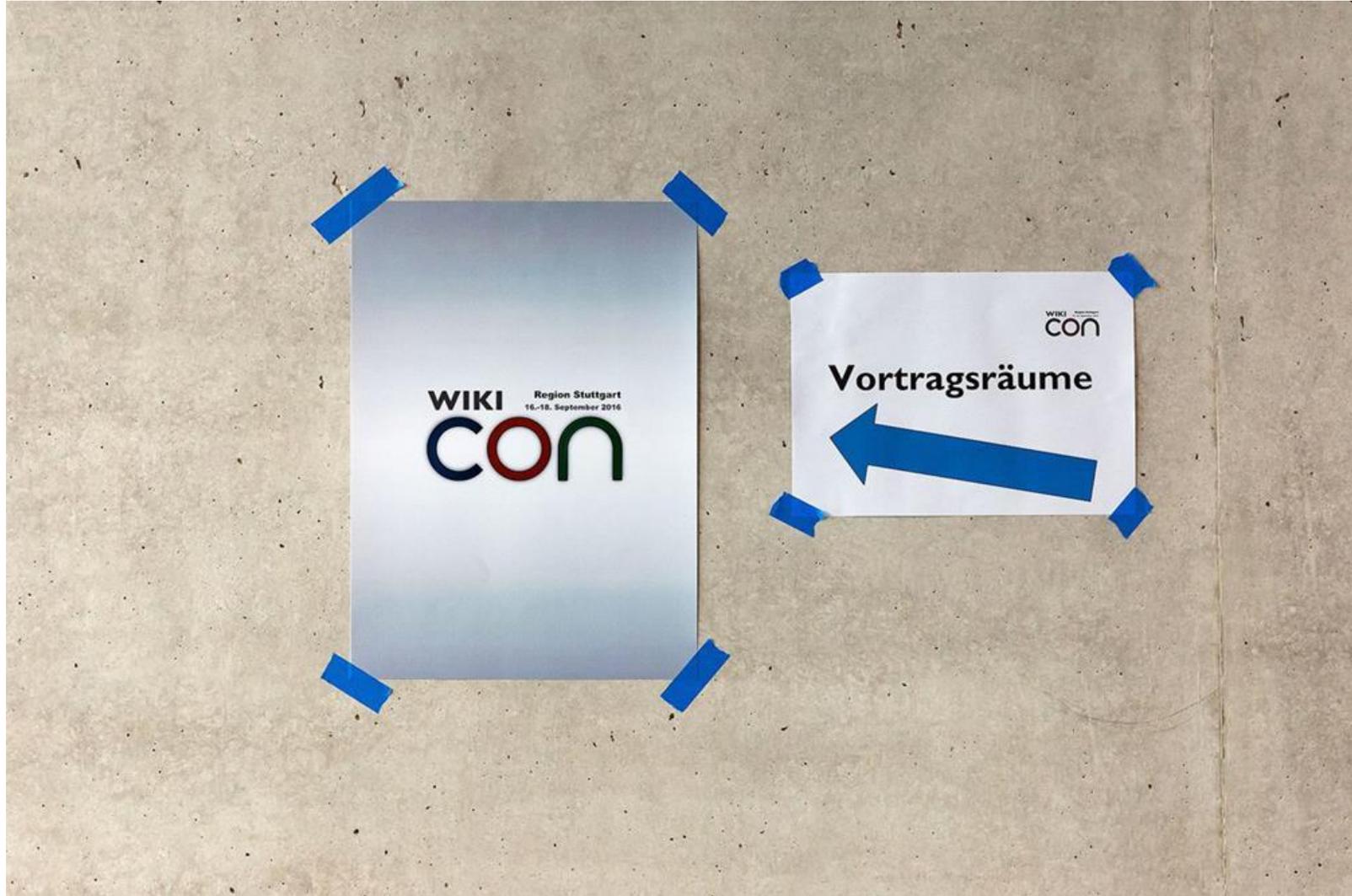
### Kritische Kommentare



### Inhaltliche Ausrichtung & Programmgestaltung:

- Die **grundsätzliche Ausrichtung der WikiCon wurde sehr positiv bewertet**. 93% der Befragten (4 - „stimme zu“ und 3 - „stimme eher zu“) bescheinigten der Konferenz, dass sie **Wertschätzung für das ehrenamtliche Engagement** vermittelt (Mittelwert: 3,62; höchster Wert in Frage 9).
- **Generell hohe Zustimmungsraten** auch bei „angemessen für meinen Hintergrund und meine Fähigkeiten“ (94%), „Ideen mit anderen Projektaktiven austauschen“ (91%), „Vernetzung innerhalb der Wikipedia und ihrer Schwesterprojekte“ (87%) sowie „Wissen ausbauen und Fähigkeiten erweitern“ (86%).
- Eine **„stärkere Vernetzung mit anderen Projekten zu Freiem Wissen“** (68%) oder der Beitrag der Konferenz zur **„Lösung von bestehenden Problemen und Konflikten“** (63%) standen **weniger stark** im Fokus.
- Nahezu **alle Aspekte der Programmgestaltung wurden sehr positiv bewertet**: von der Zusammensetzung der Teilnehmerschaft (94%) und der Bandbreite der angebotenen Formate (94%) über die Themenauswahl/ Qualität der Beiträge (93%/ 93%) bis hin zu den Angeboten im Forum des freien Wissens (89%).
- In den offenen Kommentaren zeigt sich noch bei einigen das Bedürfnis nach mehr/ anderen Themen sowie Keynote-Vorträgen mit einem stärkeren Wikipedia/ Wikimedia-Bezug. Gleichzeitig wird die generelle Ausrichtung des Programms und seine Vielfalt von vielen auch gelobt. Auch das „Forum des Freien Wissens“ findet positive Erwähnung.

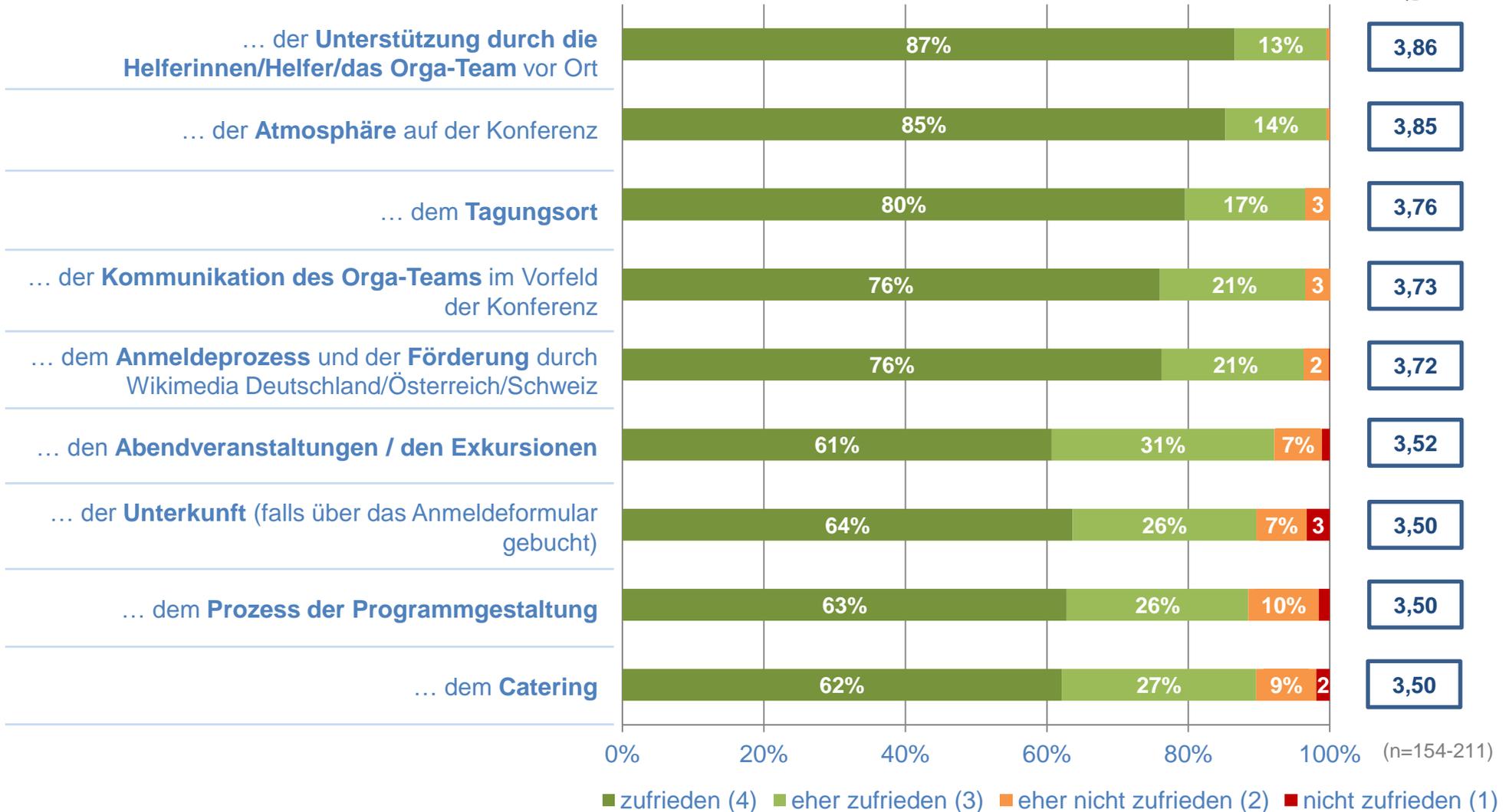
# Organisatorische Aspekte



# WikiCon 2016

## Organisatorische Aspekte

Q12: Bitte bewerte die folgenden organisatorischen Aspekte der Konferenz. Wie zufrieden warst Du mit ...?  $\emptyset$

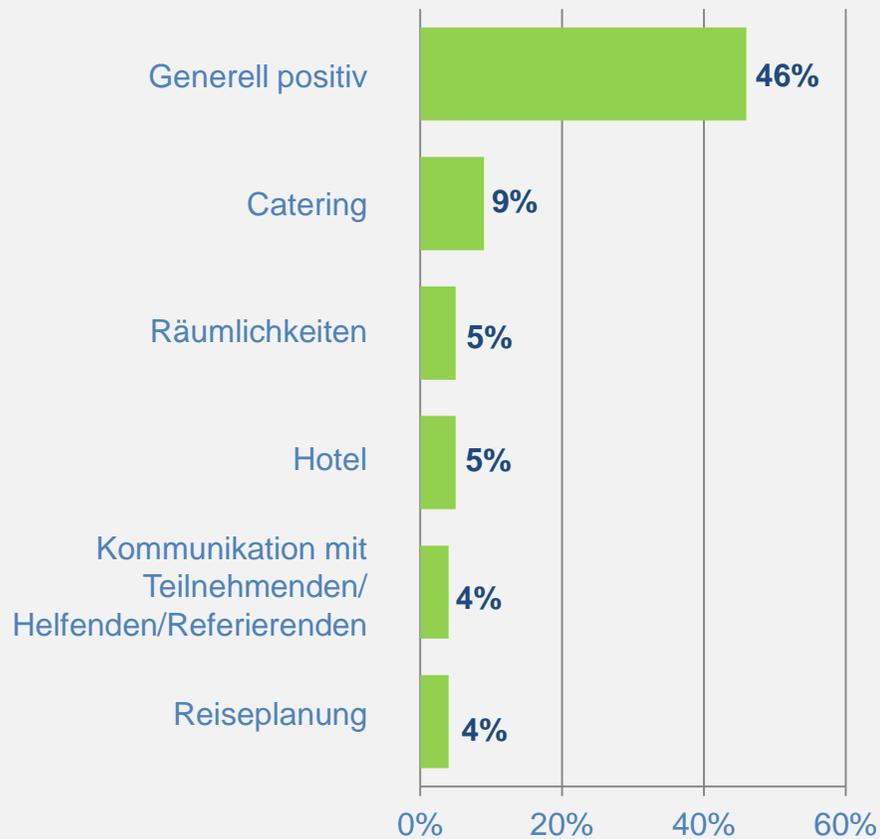


# WikiCon 2016

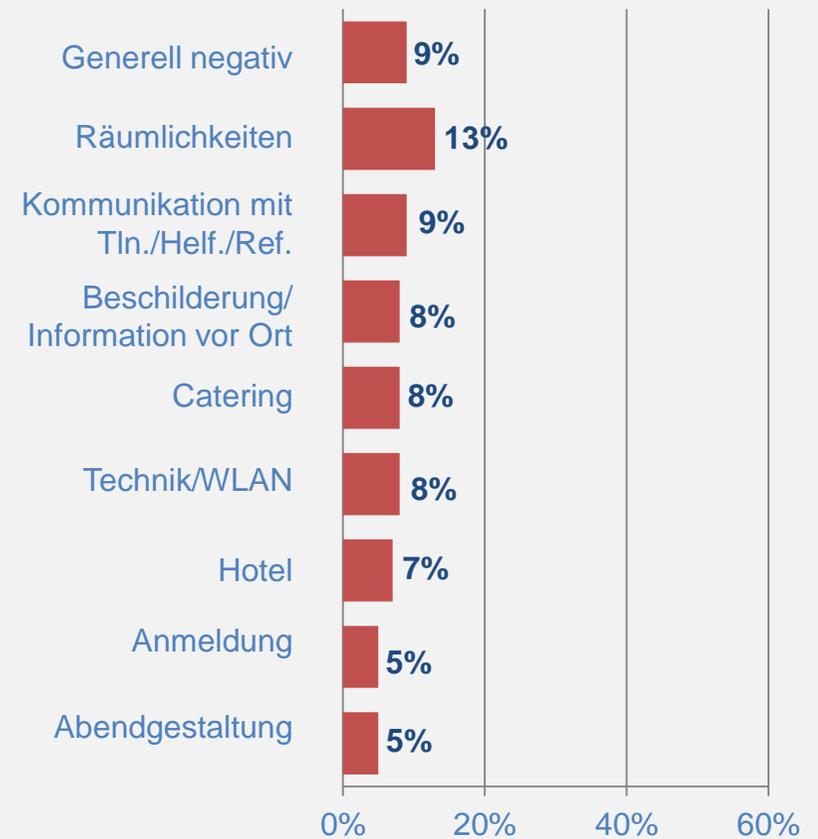
## Organisatorische Aspekte

Q13: Weitere Kommentare zu organisatorischen Aspekten. [Offene Frage, n=76, Mehrfachantworten]

### Positive Kommentare



### Kritische Kommentare



### Organisatorische Aspekte:

- Die Organisation der WikiCon, allen voran die Arbeit von Helfenden/Orga-Team (99% „zufrieden“ oder „eher zufrieden“) und die generelle Atmosphäre auf der Konferenz (99%), wurde ausgesprochen positiv bewertet. Fast alle Aspekte weisen hohe bis sehr hohe Zufriedenheitsraten auf, vergleichbar mit (oder sogar übertreffend) den sehr guten Bewertungen anderer Wikimedia-Konferenzen wie z.B. der [Wikimedia Conference 2016](#). Dies ist ein deutliches Zeichen für ein **hohes organisatorisches Niveau der Konferenz**.
- Lediglich bei Unterkunft und Catering, sowie beim Prozess der Programmgestaltung zeigen sich einige der Befragten eher unzufrieden. Insgesamt liegt aber auch bei diesen Aspekten der Anteil der Zufriedenen immer noch bei über 85%.
- Auch in den offenen Kommentaren zeigt sich die insgesamt **hohe Zufriedenheit mit der organisatorischen Durchführung der Konferenz**. Verbleibende Kritikpunkte beziehen sich meist auf das nicht optimale Raumangebot oder schlechte Akustik, fehlende Informationen in der Location oder eine teils ausbaufähige Kommunikation zwischen Orga-Team, Helfenden, Referierenden und Teilnehmenden.

# Gesamtbewertung & Ausblick

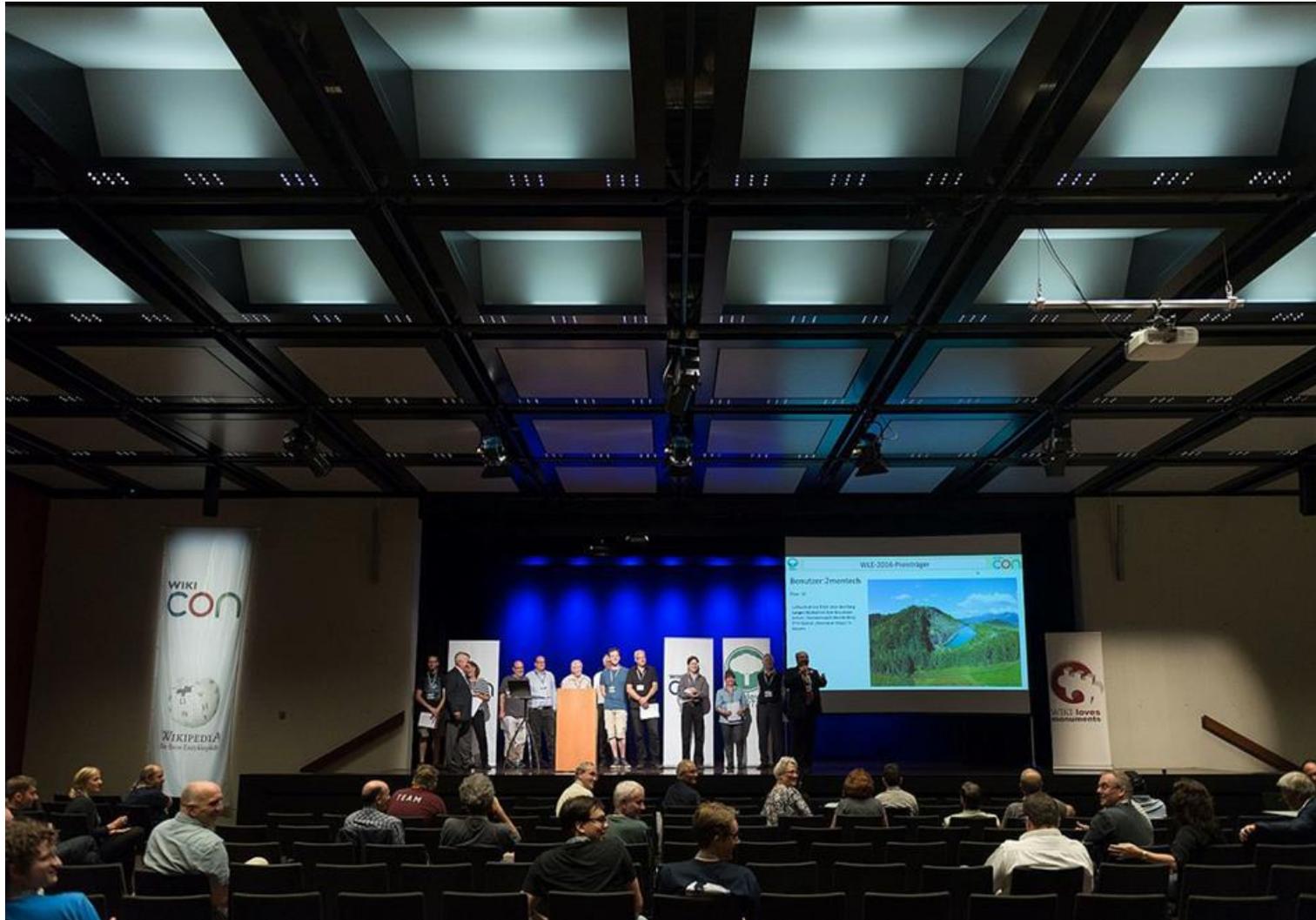
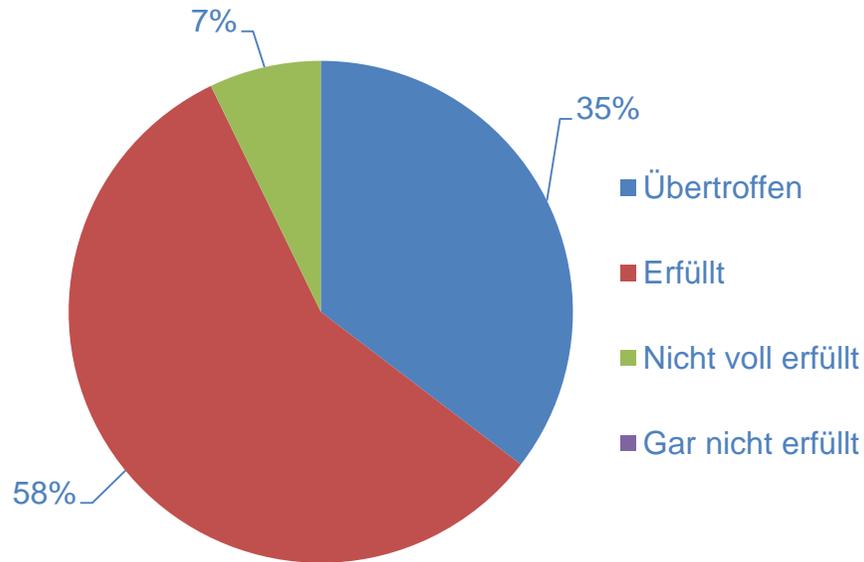


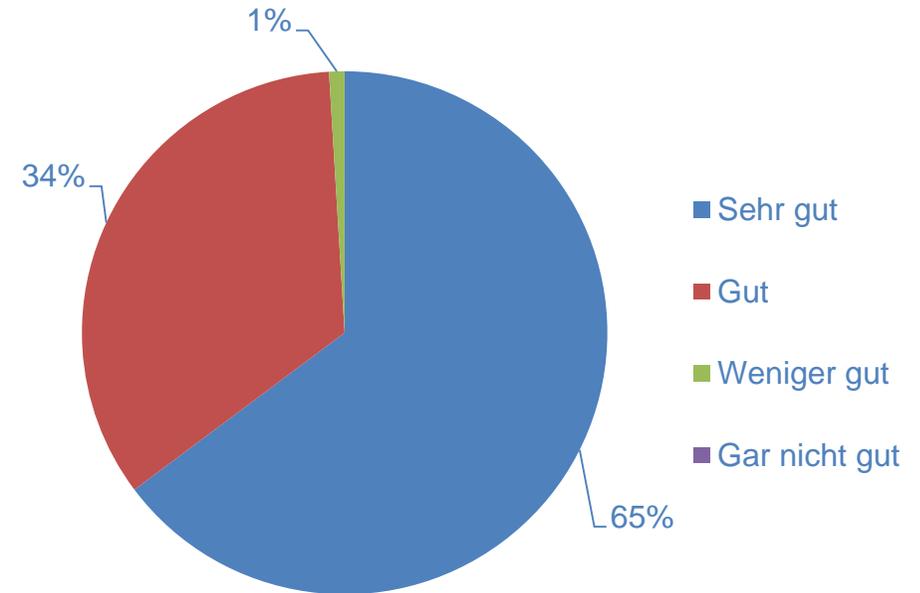
Foto: Manfred Werner/Tsui, [CC BY-SA 4.0](#), via [Wikimedia Commons](#)

### Q14: Erwartungen



Q14: In Hinblick auf Deine Erwartungen an die Konferenz: Wurden Deine Erwartungen an die Konferenz... (n=209)

### Q15: Gesamtbewertung

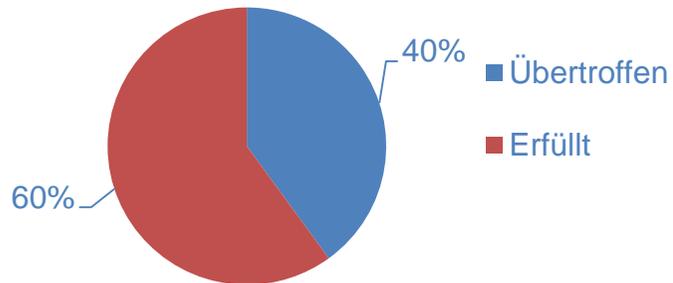


Q15: Wie bewertest Du die WikiCon 2016 insgesamt? (n=210)



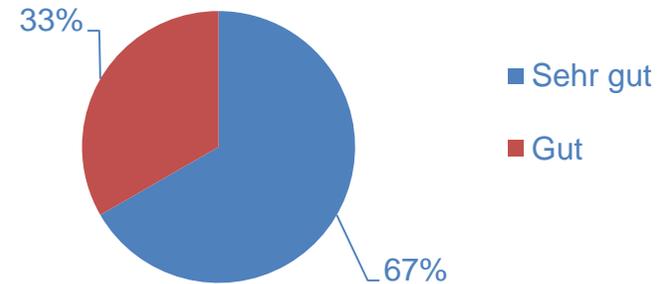
**Insgesamt sehr positive Bewertung der Konferenz: Erwartungen wurden häufig sogar übertroffen und 99% (!) bewerteten die WikiCon 2016 insgesamt als "sehr gut" oder "gut".**

### Q14: Erwartungen - WMAT



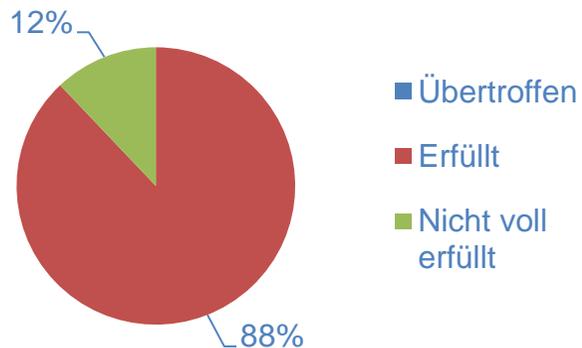
Q14: In Hinblick auf Deine Erwartungen an die Konferenz: Wurden Deine Erwartungen an die Konferenz... (n=15)

### Q15: Gesamtbewertung - WMAT



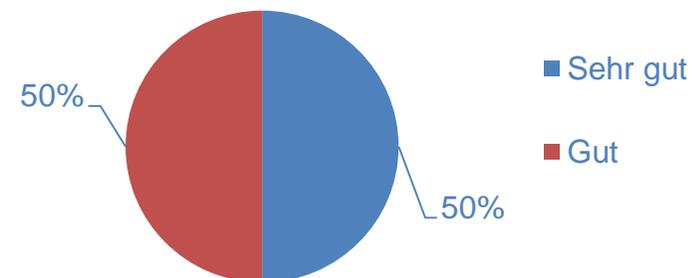
Q15: Wie bewertest Du die WikiCon 2016 insgesamt? (n=15)

### Q14: Erwartungen - WMCH



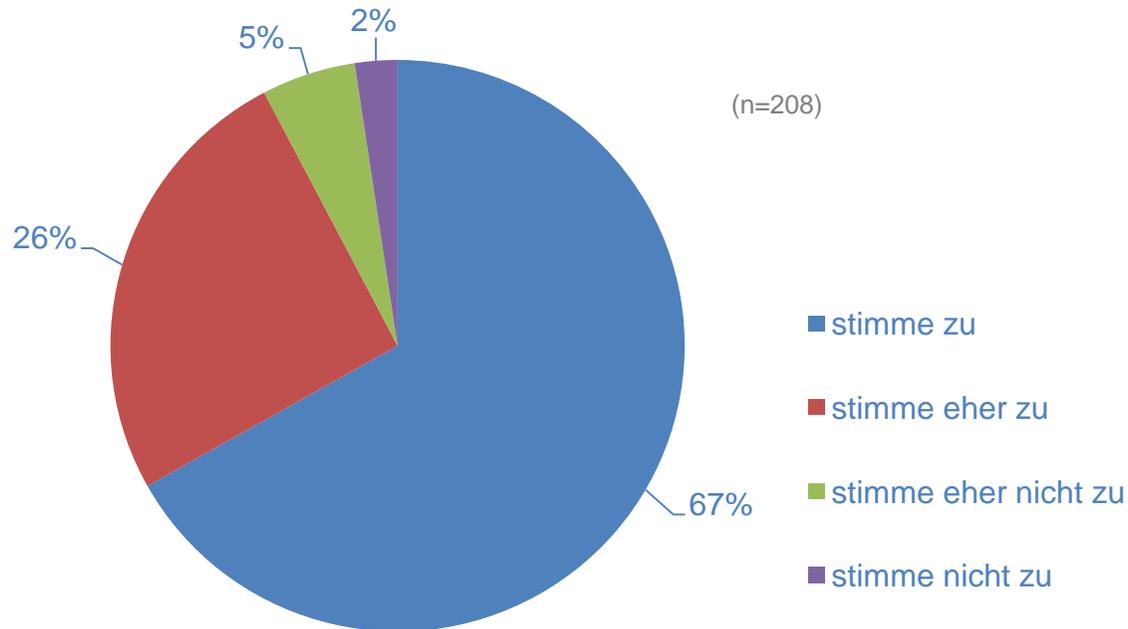
Q14: In Hinblick auf Deine Erwartungen an die Konferenz: Wurden Deine Erwartungen an die Konferenz... (n=8)

### Q15: Gesamtbewertung - WMCH



Q15: Wie bewertest Du die WikiCon 2016 insgesamt? (n=8)

Q16: „Die Teilnahme an der WikiCon hat meine Motivation gestärkt, zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen.“



Die überwiegende Mehrheit (93%) gibt an, dass die diesjährige WikiCon ihre Motivation zur Wikipedia und/ oder ihren Schwesterprojekten beizutragen, weiter gestärkt hat.

Q16: „Die Teilnahme an der WikiCon hat meine Motivation gestärkt, zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen.“

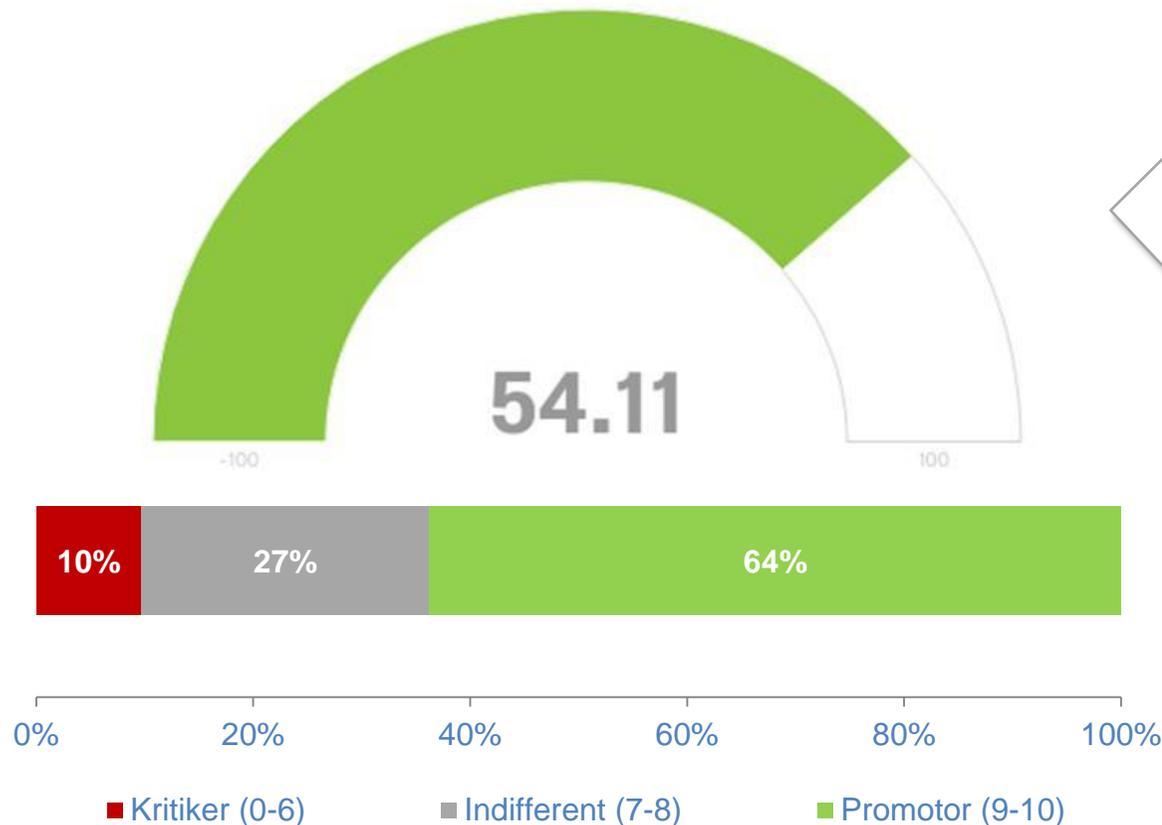


# WikiCon 2016

## Net Promoter Score (NPS)

### Q17: Wie wahrscheinlich ist es, dass Du die Teilnahme an der WikiCon weiterempfehlen wirst?

(Skala: [0] – unwahrscheinlich bis [10] – sehr wahrscheinlich, n=207)



Der **Net Promoter Score (NPS)** ist eine Kennzahl zur Bestimmung der Kundenzufriedenheit bzw. Kunden-Loyalität.

Berechnet wird der NPS durch die Differenz von Promotoren und Kritikern (Detraktoren) eines Anbieters, einer Dienstleistung oder eines Produktes.

Als Promotoren werden die Antwortenden bezeichnet, die mit 9 oder 10 antworten. Als Kritiker werden hingegen diejenigen angesehen, die mit 0 bis 6 antworten. Befragte, die mit 7 oder 8 antworten, gelten als „Indifferente“.

Der NPS wird nach folgender Formel berechnet:  $NPS = \text{Promotoren (\%)} - \text{Kritiker (\%)}$ . Der Wertebereich liegt so zwischen +100 und -100. Damit ist der NPS ein Maß für die Zufriedenheit bzw. Weiterempfehlungsbereitschaft, bei dem der Höchstwert extrem selten erreicht wird.

### Beispielkommentare

“Guter Umgangston und offene Stimmung auch bei inhaltlichen Differenzen!”

“Eigentlich hat mir **alles** besonders gut gefallen!”

“Viel Raum zum Austausch”

### Wiki Loves Cocktails!!!

„Editier-Bar. Unglaublich!! Wie wunderbar waren die Abende...!!!“

“Tolle/ familiäre Atmosphäre”  
“Toller Umgang miteinander”  
“Die Atmosphäre war großartig”  
„Die offene/ motivierende Atmosphäre“

“Zahlreiche neue Wikipedianer kennengelernt”  
„Die Möglichkeit, andere Mitwirkende zu treffen, die ich lange Jahre nur virtuell kannte“  
“Am Schönsten waren die Gespräche miteinander, der informelle Austausch”

“Super Orga“  
„Tolle Helfer“

“Professionelle und doch familiär wirkende Veranstaltung”

“Dass deutlich mehr echte Neulinge eingeladen, willkommen geheißen und aufgenommen wurden”

“Das Programm bot einen sehr schönen Querschnitt über Themen rund um Wikipedia und ihre Schwesterprojekte”  
„Die große Vielfalt im Programm“  
„Die bunte Themenmischung mit Schwerpunkten“

“Das öffentliche Forum hat erstaunlich gut funktioniert und sicherlich stark ausgestrahlt und einige Neue erst in die WikiCon selbst hineingezogen”

### Beispielkommentare

*“Key-Notes mit mehr Wiki-Bezug”*

*“Weniger Vorträge parallel”*

*“Noch mehr Vielfalt – auch in Bezug auf die Schwesterprojekte”*

*“Mehr Social Events zum Kennenlernen”*

*“Formate und Aktionen zum Kennenlernen von Neulingen”*

*“Speed-Dating!”*

*“Mehr ruhige Ecken zum Arbeiten”*

*“Geringerer Lärmpegel v.a. im Foyer und bei Einsteiger-Workshops”*

*“Weniger gleichzeitig stattfindende Veranstaltungen”*

*“Mehr Hands-on Workshops”*

*“Mehr Workshops, Diskussionsrunden und andere Austauschformate”*

*“Bar bis Mitternacht ;-)”*

*“Referenten bei Einführungskursen vorher schulen und an den Befürfnissen der Neulinge ausrichten”*

*“Mehr Platz/ Tische zum Essen”*

# WikiCon 2016

## Gesamtbewertung

### Gesamtbewertung:

- Die Konferenz wurde **insgesamt sehr positiv bewertet**: die Erwartungen im Vorfeld wurden in der Regel erfüllt (58%) oder sogar übertroffen (35%). 99% der Befragten bewerten die Konferenz insgesamt als “gut” (34%) oder “sehr gut” (65%)
- Für 93% der Befragten hat die Konferenz ihre **Motivation, zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen, weiter gestärkt**.
- Auch der **“Net Promoter Score” von rund 54** ist ein Zeichen für die hohe Zufriedenheit der Teilnehmenden mit der diesjährigen WikiCon.
- In den offenen Fragen kommt vor allem die hohe Wertschätzung der Befragten für die gelungene und professionelle WikiCon zum Ausdruck. Besonders die gute Atmosphäre, die vielen Möglichkeiten zum Austausch und natürlich “Wiki Loves Cocktails” werden als Highlights hervorgehoben.
- Verbesserungspotential wird bei mehr Möglichkeiten zum Kennenlernen, ruhigen Rückzugsorten sowie der Programmgestaltung gesehen.

*„Danke!!!“*

### Mitarbeitende

Rudolf Simon  
Wnme  
Michael Beckenkamp  
Didym  
Raboe001  
DCB  
Ireas  
Brackenheim  
Agruwie  
Geolina  
DerHexer  
Stefan Kaufmann

# Bis nächstes Jahr!



Foto: Dr. Bernd Gross, [CC BY-SA 4.0](#), via [Wikimedia Commons](#)

### Unterstützung durch Wikimedia- Vereine

*WMAT*  
Raimund Liebert

*WMCH*  
Muriel Staub

*WMDE*  
Merle von Wittich  
Alice Körner  
Wenke Storn  
Ramona Huber  
Julia Kirchner  
Nicola Zeuner  
Martin Rulsch  
Jan Apel  
Christof Pins