

# Informe de Retroalimentación y Aprendizaje Fondos Comunitarios Wikimedia Ronda 1



**WIKIMEDIA**  
FOUNDATION

# Estructura del Informe

Sección 1: ¿Por qué este informe?

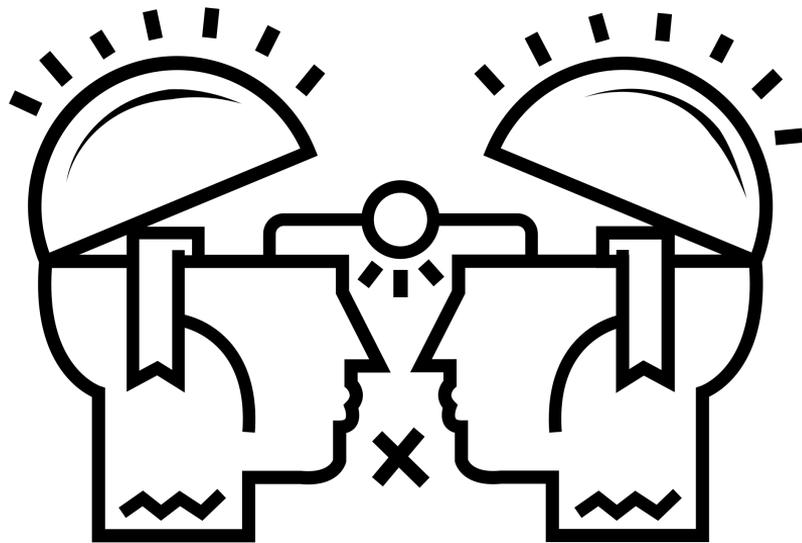
Sección 2: Marco y metodología de aprendizaje y evaluación

Sección 3: Datos generales de financiación

Sección 4: Análisis de los comités regionales de fondos

Sección 5: Análisis de los solicitantes

Sección 6: Conclusiones y próximos pasos



# Puntos claves

## Financiación:

- En la ronda 1, los fondos se distribuyeron de acuerdo con los objetivos iniciales hacia una distribución más equitativa, aunque todavía queda un camino por recorrer.
- Con solo la Ronda 1 ya hemos distribuido más fondos que todo el año fiscal 20/21.

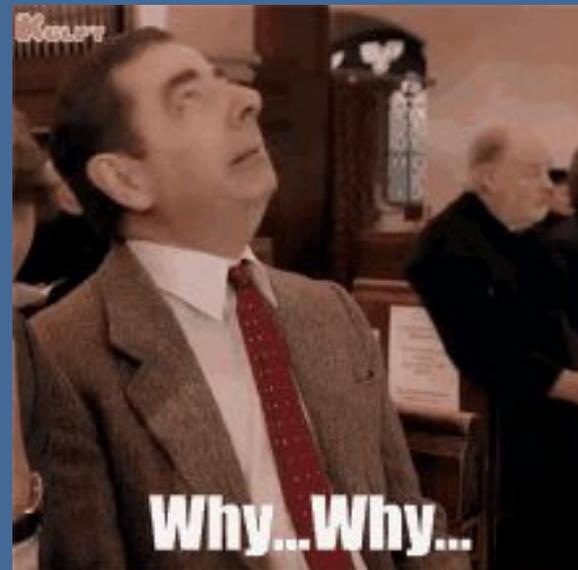
## Percepción sobre el nuevo proceso y modelo:

- En general, **las personas sienten que esta es la dirección correcta**, incluso si se necesitan algunos cambios en el proceso y las herramientas.
- Fomentar **una mentalidad de asociación entre la Fundación-Comités-Solicitantes** y una mejor alineación es fundamental para el éxito en el futuro.
- **La empatía con una comunicación clara y abierta**, así como un proceso y herramientas mejorados serán fundamentales para desarrollar alianzas y alineaciones.
- Los Comités de Fondos Regionales y los Solicitantes tienen algunas ideas sobre cómo trabajar en las mejoras y están abiertos a **hacerlo juntos**.
- **Existen diferencias regionales**, tanto en las percepciones de los comités como de los solicitantes, y las regiones de MEA y LAC tienden a evaluar los procesos de manera más positiva.
- En general, los miembros de los Comités Regionales **se sintieron autónomos, empoderados, satisfechos** con su rol y trabajaron bien como equipos.
- **Se agradeció el apoyo y el papel del equipo de Recursos Comunitarios** y se brindaron comentarios sobre cómo se puede ampliar esto.

# Sección 1: ¿Por qué este informe?

# ¿Por qué este informe?

- Estrategia del Movimiento: Su base incluye **iterar, aprender y adaptar!**
- Nuestro marco de aprendizaje y evaluación se basa en el aprendizaje participativo. ¿Nos estamos moviendo todos en la dirección correcta?
- Necesitamos sacar conclusiones prácticas para iterar y ajustar a tiempo.



The Official GIPHY Page



“Independientemente de lo que descubramos, entendemos y realmente creemos que todos hicieron el mejor trabajo que pudieron, dado lo que sabían en ese momento, sus habilidades y capacidades, los recursos disponibles y la situación actual”.

Norm Kerth, Project Retrospectives

La crítica constructiva proporcionada muestra este espíritu. No se dijo nada para criticar las habilidades de una persona o grupo. Como dijo un miembro, fue con el espíritu de mirar “la situación más amplia **en la que todos estábamos**”.

# **Sección 2: Marco de aprendizaje y evaluación de recursos comunitarios**

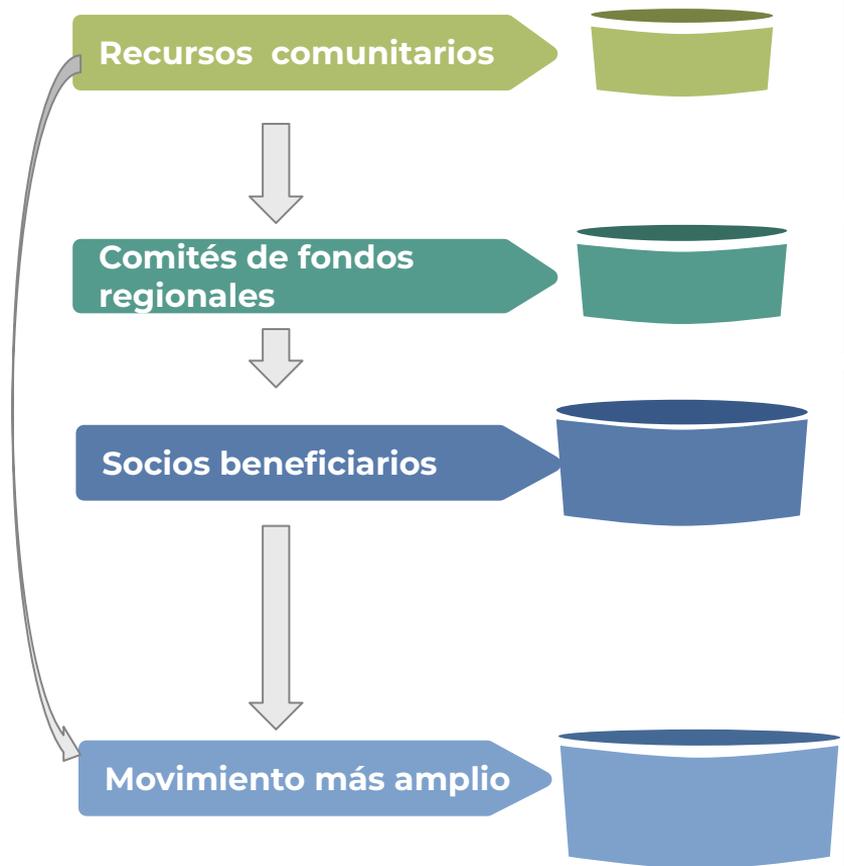
# Marco de aprendizaje y evaluación de recursos comunitarios

- El marco se desarrolló como parte de la nueva estrategia de fondos..
- Define una **Teoría de Cambio**, y en base a esta, métricas para medir si estamos avanzando en la dirección correcta (o no), para lograr este cambio.
- Necesitamos capturar y aprender de datos significativos, enfatizando datos cualitativos que nos ayudarán a tener una comprensión más profunda de los resultados y los ajustes que se deben hacer.



# Resumen de la teoría de cambio

2



Si **Recursos Comunitarios**, a través de la nueva estrategia de fondos van a:

- Traer beneficiarios nuevos y diversos
- Proporcionar asociación de pensamiento
- Fomentar una cultura de aprendizaje.
- Compartir el poder de decisión
- Desarrollar capacidades en los Comités de Fondos Regionales

Luego, los **comités** se sentirán empoderados y bien equipados para tomar decisiones de financiamiento impactantes y apoyar a los beneficiarios.

Entonces los **beneficiarios** serán más capaces de:

- Mejorar la ejecución de programas e innovar para atraer a más colaboradores con mayor diversidad
- Fortalecer las capacidades y el liderazgo interno y/o organizacional
- Crecer, sostener y diversificar comunidades, especialmente grupos subrepresentados
- Participar en el aprendizaje entre pares
- Construir alianzas estratégicas

A través del trabajo de los beneficiarios, esperamos ver cambios en **las comunidades y el movimiento** en general.

- Crecimiento diverso en colaboradores y contenido.
- Más aprendizaje y colaboración entre pares
- Mayor sentido de participación e inversión

Con base en la **Teoría de Cambio**, desarrollamos una serie de **preguntas de Aprendizaje** para ver si estamos en el camino correcto para lograr el cambio que esperamos ver y si nuestras suposiciones están correctas.



### **Preguntas de aprendizaje (SLQ)**

*¿Cuáles son las preguntas clave que necesitamos responder acerca de nuestra estrategia? ¿Qué necesitamos saber para tomar mejores decisiones estratégicas?*



### **Recopilación de datos**

*¿Qué datos necesitamos recopilar para abordar nuestras preguntas de aprendizaje?*



### **Espacios de aprendizaje**

*¿Reunirse para reflexionar sobre los datos, aprender del trabajo de otros, generar nuevas ideas, tomar decisiones importantes, etc.?*

# Preguntas de Aprendizaje para los Comités de Fondos Regionales

- ¿Hasta qué punto el equipo de RC **comparte poder con la comunidad y centra la voz de la comunidad** en nuestra toma de decisiones?
- ¿Hasta qué punto estamos apoyando el trabajo de los comités regionales como manera de descentralizar la toma de decisiones?

Métricas para responder a esto



Comentarios de los beneficiarios y miembros del comité regional sobre **la efectividad del modelo**

- % de miembros del comité satisfechos con su rol
- % de miembros del comité que se sienten equipados para analizar propuestas
- Feedback sobre el modelo, nivel de apoyo recibido, etc.
- Comentarios sobre la complicidad de pensamiento y la relación basada en la confianza con el equipo de RC.

# Preguntas de aprendizaje para los solicitantes

- ¿Hasta qué punto estamos llegando a las comunidades subrepresentadas de manera **proactiva** y teniendo en cuenta las condiciones desiguales, los diferentes contextos, así como las barreras experimentadas por los beneficiarios potenciales?
- ¿Qué otras **formas de apoyo** parecen todavía necesitar los socios beneficiarios?
- ¿Hasta qué punto y de qué manera el equipo de RC apoya a los socios beneficiarios **más allá de la financiación de subvenciones** de forma que refleje su dinámica, contexto y necesidades?
- ¿Cómo estamos generando confianza y relaciones más fuertes con los beneficiarios?

Métricas para responder a esto

Feedback sobre la accesibilidad de la financiación de subvenciones de Wikimedia

- Porcentaje de beneficiarios que califican el modelo de concesión de subvenciones de RC como 'Eficaz' o 'Muy eficaz'
- Feedback de los beneficiarios sobre la eficacia del modelo de comité regional
- Feedback sobre el apoyo recibido de RC durante el proceso de solicitud: disponibilidad, herramientas, etc.
- Feedback de los beneficiarios sobre el apoyo a la innovación

**Nota:** estas son las preguntas generales de aprendizaje y las métricas que se medirán a través de una serie de procesos de evaluación, esta retroalimentación inicial es solo una medición parcial.

# Retroalimentación y proceso de ajuste

De acuerdo con nuestro marco, la idea es centrarse en **los datos, la reflexión y el aprendizaje conjunto**.

01	Encuesta	<ul style="list-style-type: none"><li>• Enviada a todos los miembros del Comité <a href="#">Inglés, Francés, Español</a></li><li>• Enviada a todos los solicitantes <a href="#">Inglés, Español, Francés, Portugués</a></li></ul>
02	Entrevistas estructuradas	<ul style="list-style-type: none"><li>• 40 minutos de duración</li><li>• 1-2 solicitantes por región</li><li>• 2 miembros del Comité por región</li></ul>
03	Reflexión interregional	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sesión de reflexión interregional de 1,5 horas con miembros de los Comités de Fondos Regionales y Recursos Comunitarios</li></ul>
04	Informe	<ul style="list-style-type: none"><li>• Revisión del informe preliminar por parte del Comité y solicitantes</li><li>• Informe final publicado en meta</li></ul>
05	Ajustes	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sesiones de trabajo para priorizar los ajustes que se realizarán antes de la próxima ronda</li><li>• Plan a largo plazo para otros ajustes</li><li>• Informe sobre los ajustes realizados</li></ul>

# Participantes - Gracias por su tiempo y amabilidad!

2

Encuesta de Comités de Fondos Regionales	# total de miembros	Respuesta a la encuesta	% Respuesta
MEA	12	8	67%
LAC	11	11	100%
US & Canada	10	3	30%
CEE	5	5	100%
NWE	7	6	86%
ESEAP	5	4	80%
SAARC	6	3	50%
<b>TOTAL</b>	<b>56</b>	<b>37</b>	<b>71%</b>

Encuesta de solicitantes	# total de destinatarios	Respuesta a la encuesta	% Respuesta
MEA	14	9	64%
LAC	7	6	86%
US & Canada	6	2	33%
CEE	9	2	22%
NWE	14	8	57%
ESEAP	5	0	0%
SAARC	3	1	33%
<b>TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>28</b>	<b>48%</b>

Entrevistas de los Comités de Fondos Regionales: Total: 14 miembros entrevistados (2 por región)

Entrevistas de solicitantes: Total 12 (1-2 por región) Entrevistó a una muestra representativa de aquellos con solicitudes aprobadas, parcialmente financiadas y rechazadas.

Sesión interregional: 70% de los miembros participaron

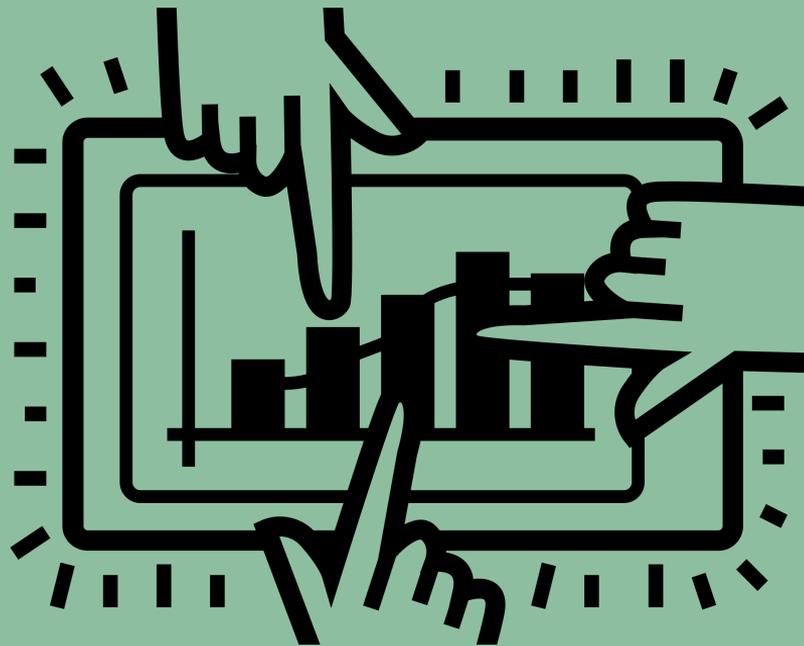
# **Sección 3:**

## **Fondos Comunitarios Wikimedia**

### **Datos de Financiación Ronda 1**

# Ronda 1: Datos de financiación

- Veamos algunos datos generales de la Ronda 1 que reflejan la increíble cantidad de trabajo que los solicitantes y el comité regional pusieron en esto!
- Es un termómetro inicial para ver si estamos logrando una distribución mayor y más equitativa.
- Este análisis es para el **Fondo Comunitario** (fondos rápidos, apoyo general y conferencia). No incluye Fondo de Alianzas y Fondo de Investigación.



By adapted illustration by Jasmina El Bouamraoui and Karabo Poppy Moletsane for Wikipedia 20

## Fondos de la Fundación Wikimedia - Presupuesto Año fiscal 21/22 \$11.96M

La ronda 1 financió **más que en todo el año fiscal** 2021

La Ronda 2 espera más solicitantes de todas las regiones, particularmente SAARC y ESEAP y Subvenciones de Conferencias

El aumento general previsto de la financiación en 2022 es del **82 %**.

Financiación para **TODO** el  
año fiscal que termino en  
2021  
(julio 2020-junio 2021)

Financiación después de la ronda 1,  
la ronda 2 del año comienza en  
marzo/abril

**Fondo total**  
**Julio 2020- Junio 2021**



**Fondo comunitario**  
**(Ronda 1, 2022)**



# Fondos Comunitarios Wikimedia Ronda 1

- El % de distribución de fondos es similar al del año anterior, con un 7% de fondos destinados a fondos rápidos.
- Fondos de conferencia aumentarán en el tercer y cuarto trimestre.
- En futuros informes tendremos más análisis sobre por qué algunas solicitudes se rechazan o se retiran, pero la tasa de aprobación general es alta.

	Fondo Rápido	Fondo de Conferencia	Fondo de Apoyo General
<b>Solicitudes Revisadas</b>	363	1	56
<b>Solicitudes Aprobadas (% del total)</b>	242 (66%)	1 (100%)	49 (88%)
<b>Monto total otorgado (USD) (% de la financiación total)</b>	\$500,000 (7%)	\$80,000 (1%)	\$6.7M (92%)
<b>Solicitudes Rechazadas</b>	74	0	5
<b>Solicitudes Retiradas</b>	4	0	2
<b>Número de Países</b>	49	1	35

# Fondo de Apoyo General

- mucha variedad en el valor promedio de las subvenciones, pero esta brecha se ha reducido con respecto a años y programas anteriores (APG, SAPG, etc.)
- Si bien NWE tiene un alto % de financiación, hay una distribución de subvenciones a varios países y la subvención promedio es similar a otras regiones.
- En la ronda 1 hemos llegado a 36 países, esta es la misma cantidad que en todo 2021. Las subvenciones plurianuales se otorgaron en diferentes regiones

	Número de Subvenciones	Monto Total Financiado	Valor Promedio de Subvenciones	Número de Países
Oriente Medio & Africa	10 (Plurianual)	\$767,056	\$76,706	7
Latinoamérica y el Caribe	6 (1 Plurianual)	\$816,362	\$136,060	5
Estados Unidos y Canadá	6 (4 Plurianual)	\$1,511,577	\$251,930	2
Europa Oriental Central/Asia Central	9 ( 4 Plurianual)	\$762,450	\$84,717	7
Europa Occidental Norte	13 (3 Plurianual)	\$2,602,140	\$200,165	10
Este Sudeste de Asia Pacífico	4	\$241,048	\$60,262	4
Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional	1	\$28,879	\$28,879	1
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>\$6,729,513</b>	<b>\$119,817</b>	<b>36</b>

# Fondo Rápido

- Oportunidades para los países que acceden a múltiples fondos rápidos para cambiar al Fondo General (60% de los fondos rápidos en MEA están en **Nigeria**)
- Los fondos rápidos son importantes para actividades más pequeñas y como punto de entrada.
- El monto promedio no ha cambiado, a pesar de aumentar el valor máximo a 5,000 USD
- Solo en esta ronda hemos llegado a 49 países. En todo el 2021 fueron 54.

	Número de Subvenciones	Monto Total Financiado	Valor Promedio de Subvenciones	Número de Países
Oriente Medio & Africa	196	\$393,067	\$2,005	21
Latinoamérica y el Caribe	6	\$10,648	\$1,775	3
Estados Unidos y Canadá	5	\$12,401	\$2,480	1
Europa Oriental Central/Asia Central	10	\$18,530	\$1,853	7
Europa Occidental Norte	14	\$21,112	\$2,111	8
Este Sudeste de Asia Pacífico	9	\$20,286	\$2,254	7
Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional	6	\$21,126	\$3,521	2
<b>TOTAL</b>	<b>242</b>	<b>\$497,169</b>	<b>\$2,054</b>	<b>49</b>

## Categoría de comunidad \*

- La brecha entre desarrollados y emergentes se ha reducido ligeramente..
- En términos de dinero invertido, ha habido un aumento en la financiación tanto en las comunidades desarrolladas como en las emergentes.

	Total Año Fiscal 20/21 (USD)	% del Total del Año Fiscal 20/21	Total Después da la Ronda 1 Año Fiscal 21/22 (USD)	% del Total Después de la Ronda 1 Año Fiscal 21/22
<b>Desarrolladas</b>	\$4.2 M	62%	<b>\$4.4 M</b>	<b>61%</b>
<b>Emergentes + Menos Desarrolladas</b>	\$2.5 M	37%	<b>\$2.8 M</b>	<b>39%</b>
<b>No clasificada (global)</b>	\$55,000	1%		

\* Esto se basa en el concepto de “[Comunidades Emergentes](#)” utilizado internamente hasta la fecha. La Fundación está trabajando para mejorar y alinear estas definiciones para el trabajo futuro.

# Categorización del Banco Mundial

- Es importante considerar que todavía tenemos **una ronda de financiación** y esta es una imagen parcial..
- Continuación de alta inversión en altos ingresos. Muchas “comunidades emergentes” se clasifican como de ingresos altos, es decir. Corea del Sur, Taiwán, Chile, Uruguay. Representa la inversión continua en filiales más grandes, muchas en países de altos ingresos..
- Crecimiento positivo en **países de ingresos medios-altos** como Argentina, Colombia, Brasil, Rusia, Turquía, Sudáfrica, Tailandia, donde existe potencial de crecimiento del Movimiento.
- Esfuerzos de alcance proactivos: esperamos un crecimiento en los países de ingresos más bajos en rondas futuras. Muchos acceden a fondos rápidos y potencialmente podrían recibir más fondos. Es decir. Camboya, Vietnam, Filipinas, Bolivia, Venezuela, Haití, Uganda, Tanzania
- Se necesitan esfuerzos de alcance para aquellos con ingresos más bajos con potencial de crecimiento dado el liderazgo/edición. Solo 1 país de bajos ingresos recibió fondos de apoyo general

Categoría de Comunidad	Total Año Fiscal 20/21 (USD)	% del Total del Año Fiscal Year 20/21	Total Después de la Ronda 1 Año Fiscal 21/22 (USD)	% del Total Después de la Ronda 1 Año Fiscal 21/22
<b>Ingresos altos</b>	\$4,4 M	64%	\$5.0 M	69%
<b>Ingresos medios-altos</b>	\$1 M	15%	\$1.1 M	16%
<b>Ingresos medios-bajos</b>	\$1,2 M	18%	\$900,000	14%
<b>Ingresos bajos</b>	\$100,000	2%	\$87,000	1%
<b>No clasificado</b> (debido a no estar basado en un país)	\$55,000	1%		

## Distribución Regional

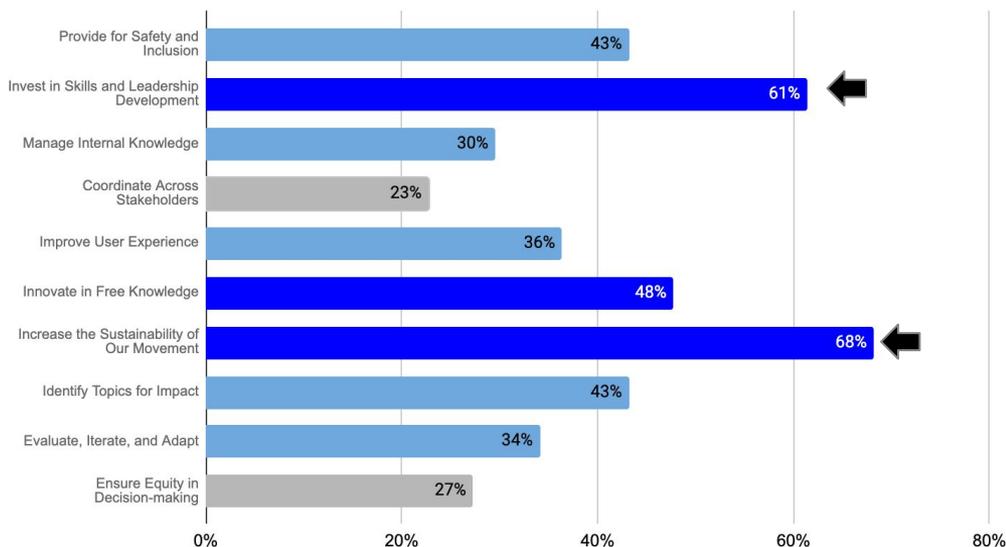
- Con los fondos de solo la ronda 1, vemos que estamos en el camino correcto para aumentar la distribución.
- Es positivo ver un aumento en algunas regiones que han estado menos representadas, como MEA y CEE.
- Se esperan mayores fondos en la ronda 2 de SAARC y ESEAP, esperaríamos ver un crecimiento.
- Las asignaciones de fondos regionales permiten realizar un análisis de crecimiento y estimaciones anuales por región.

	Total Año Fiscal 20/21 (USD)	% del Total del Año Fiscal 20/21	Total Después de la Ronda 1 Año Fiscal 21/22 (USD)	% del Total Después de la Ronda 1 Año Fiscal 21/22
Oriente Medio & Africa	\$784,951	12%	\$1,160,123	16%
Latinoamérica y el Caribe	\$784,391	12%	\$907,009	12%
Estados Unidos & Canada	\$1,059,736	16%	\$1,523,978	21%
Europa Oriental Central/Asia Central	\$396,115	6%	\$780,980	11%
Europa Occidental Norte	\$2,882,900	42%	\$2,623,251	36%
Este Sudeste de Asia Pacífico	\$513,597	8%	\$261,334	3%
Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional	\$306,684	5%	\$50,004	1%

# Cómo los solicitantes están contribuyendo a la estrategia del movimiento

Un vistazo al tipo de datos que analizaremos y compartiremos en un futuro cercano ahora que los estamos recopilando en el nuevo portal Fluxx

Main contributions to Movement Strategy recommendations



Podremos analizar cómo las propuestas de fondos pretenden contribuir a la implementación de la estrategia del movimiento.

Según la intención de los beneficiarios, **el desarrollo de habilidades, la sostenibilidad y la innovación en el conocimiento libre** son tres recomendaciones clave en las que esperan centrar su trabajo.

Habrà un análisis más profundo de cómo y por qué, durante los procesos de implementación y presentación de informes.

# Tipo de programación en la que se centran los solicitantes

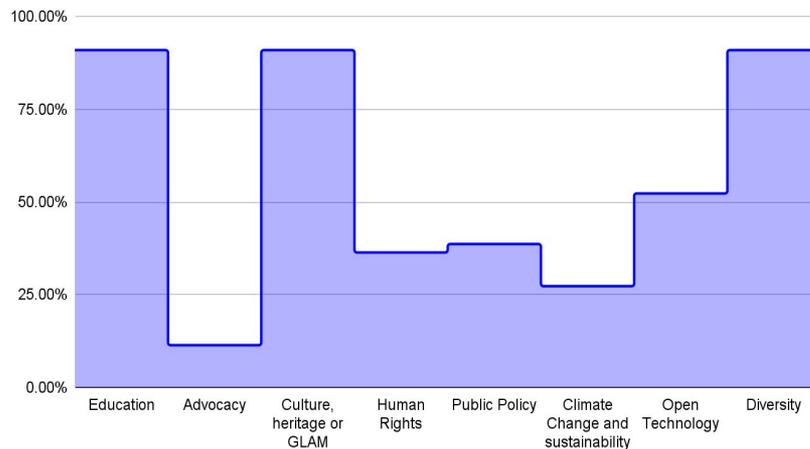
## Abordar las brechas de conocimiento \*

- Las tres principales brechas que los socios beneficiarios quieren abordar en su desarrollo de contenido son:
  - **Género, Geográfica, Lingüística** (en orden de importancia, con más del 75% tratando de abordarlas)
  - Las brechas menos abordadas están relacionadas con el estatus socioeconómico.
- Las tres principales brechas en términos de colaboradores (participantes) son:
  - **Lingüística, Antecedentes Cultural/Étnico, Género**
  - Las brechas menos abordadas están relacionadas con el estatus socioeconómico o las discapacidades

\*Esto se preguntó utilizando la Taxonomía de Brechas de Conocimiento con directrices sobre a qué se refiere cada brecha. Consulte la guía de solicitud para conocer las definiciones de cada término compartido con los solicitantes.

## Áreas temáticas

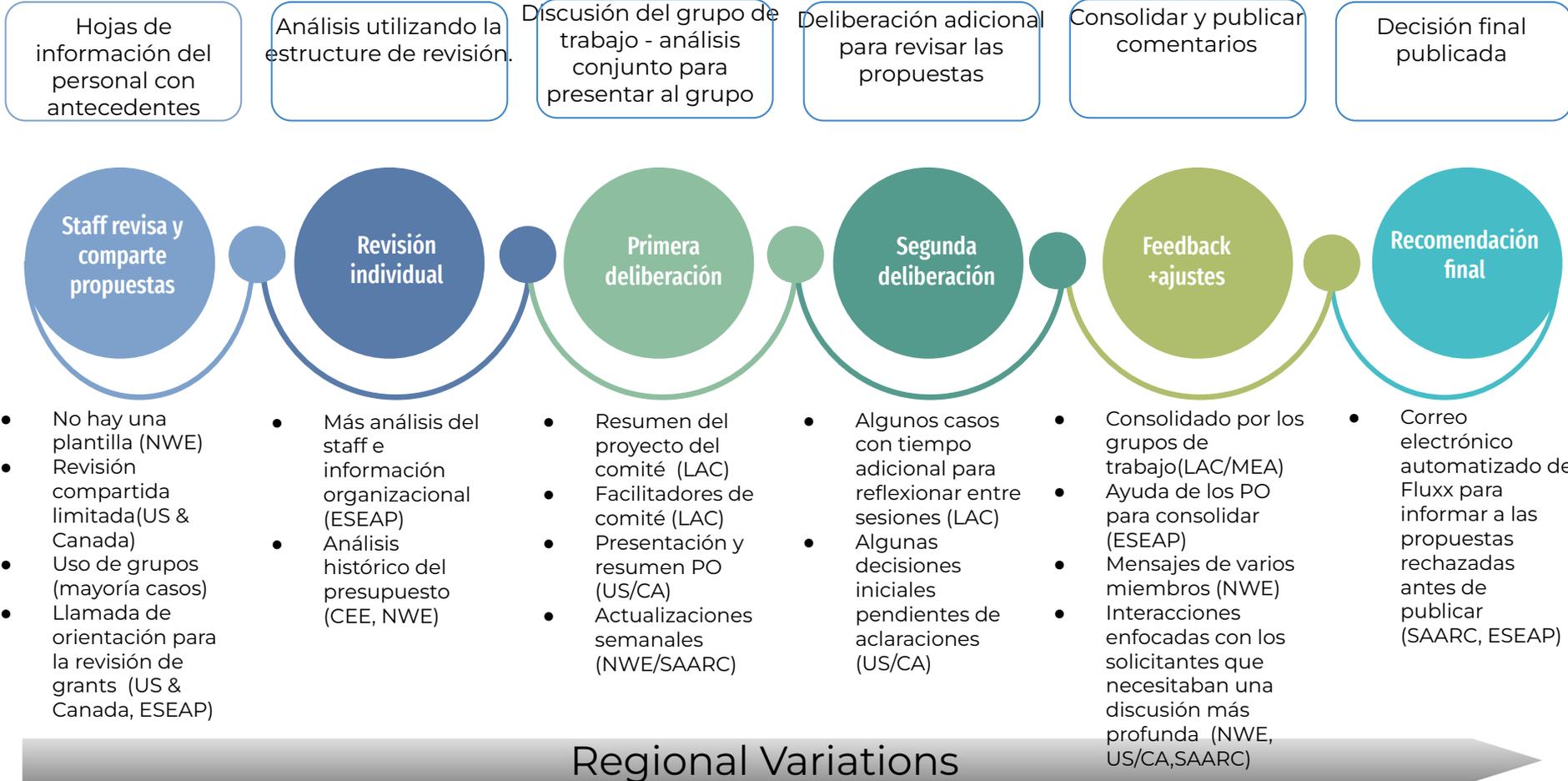
Las principales áreas temáticas en las que los beneficiarios dicen que centran su trabajo son la educación, la cultura y el patrimonio y la diversidad. \*.



\* La diversidad se refiere a trabajar en la promoción de temas asociados a la diversidad, entendida tanto la variedad como la diferencia en aspectos, tales como género, orientación sexual, cultural, geográfica, étnica, racial, religiosa, etc..

# Sección 4: Comités de Fondos Regionales Retroalimentación y Reflexión

# Resumen del proceso del comité de fondos regionales



# Fundación: orientación y apoyo

## Qué funcionó:

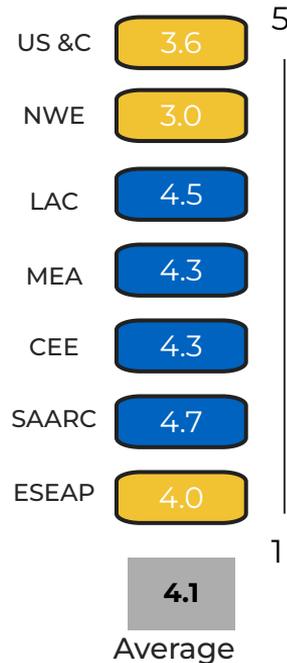
- **Sesión de aprendizaje:** 88% afirmó que cumplió con los objetivos (concesión de subvenciones, desafíos regionales y mentalidad). Valoró las sesiones sobre diversidad, casos prácticos, cultura del comité.
- **Después de la ronda** el 81% sintieron que recibieron una buena orientación.
- Apoyo del PO via email, conversaciones 1:1, Telegram, buena facilitación
- Crear espacios de apoyo colaborativo
- Servicios de traducción

## No tan bien:

- Más práctica revisando aplicaciones particularmente complejas
- Más alineamiento en torno a las expectativas de revisión y la mentalidad basada en la confianza
- Más claridad en los procedimientos y dedicación de tiempo
- Más claridad sobre el rol y lo que el comité tuvo que definir por cuenta propia

*“WMF estaba más preocupada por los conceptos clave que son la base de nuestro trabajo conjunto y creo que fue una buena elección”. (LAC)*

*“Nos capacitaron para ver cada propuesta por igual, sin sesgos ni prejuicios”. (ESEAP)*



## Ideas para mejorar

- Más ejercicios de revisión e intercambio entre comités
- Referencias regionales (puntos de referencia) para revisar temas como presupuestos, métricas, etc.
- Formación para miembros en áreas específicas
- Uso de una plataforma de seguimiento de tareas (como Asana)
- Se necesita desarrollar capacidades de RFC para analizar: presupuesto + análisis de personal, caminos de crecimiento/sostenibilidad, exploración de nuevos enfoques programáticos.

*“as veces un poco improvisado”  
(US&Canada)*

# Fundación: documentación y revisión del personal

## Qué funcionó:

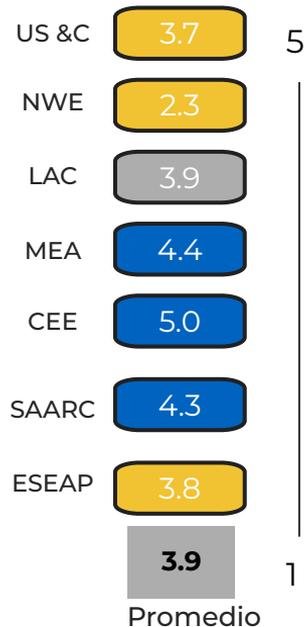
- Drives organizados y plantillas para recopilar reseñas compartidas
- Revisión de personal que sí contó con historia organizacional, análisis presupuestario, análisis programático.
- 62% cree que la documentación general fue buena, pero con **mucho variación regional**.

## No tan bien:

- Mayor profundidad de información sobre los beneficiarios (más organizado)
- Demasiada información, y muy dispersa
- El conocimiento de la información o las discusiones de la PO con los beneficiarios no se compartió por completo con los miembros, o no se les dio el tiempo suficiente.

“Necesitábamos más información sobre el enfoque general de WMF para otorgar subvenciones en esta ronda, que parece ser mucho más confiable que las rondas anteriores y, como resultado, la información reducida que se solicitó en las solicitudes de subvenciones. En particular, necesitaba más información sobre las expectativas para las solicitudes de subvenciones plurianuales (NWE)”

## Revisión + info de personal



## Ideas para mejorar

- Mejor revisión y análisis del staff (historial de la organización, relación con el trabajo anterior, aprendizaje, análisis de presupuesto, análisis de métricas, etc.)
- **Más ejemplos** y buenas prácticas en las directrices.
- Concepto de la WMF de cualquier problema legal/político
- Crear un marco de revisión en colaboración, centrado en los problemas clave (basado en la expectativa de revisión)
- Pautas más definidas y procesos que permitan la alineación de la mentalidad, expectativas de revisión en un enfoque basado en la confianza, la financiación plurianual, etc.
- Los miembros de RFC desean unirse a las conversaciones de PO
- Prepárese antes de la ronda tomándose el tiempo para leer informes anteriores y un contexto más general sobre las comunidades.

# Percepción de autonomía y empoderamiento

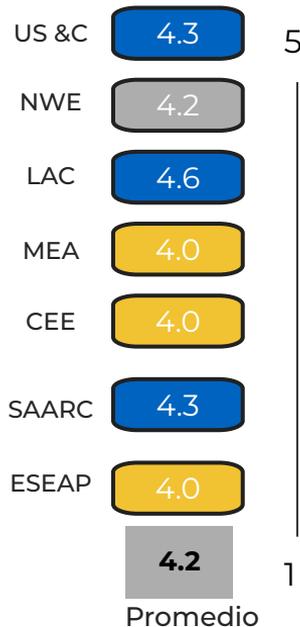
## Qué funcionó:

- **81%** consideró que disponía de la autonomía necesaria (respuestas 4 y 5)
- Decisiones hechas **por el comité** y con **consenso**
- **Respeto de los compañeros, permitir que se escuchen las voces en un entorno seguro**
- Las deliberaciones permitieron un extenso diálogo y análisis con diferentes perspectivas.
- Sensación de ambiente seguro para expresar puntos de vista.
- Se respeta el conflicto de interés.
- PO no intentaron influir en las decisiones

## No tan bien:

- Cierta facilitación puede haber parecido influir en las decisiones. "Esto está bien, por línea debe ser claro"
- Restricciones de tiempo y reuniones con pocos participantes
- Herramientas y procesos creados por la Fundación

## Autonomía



## Ideas para mejorar

- Crear herramientas de revisión de forma colaborativa
- Compartir formularios de solicitud y directrices para recibir aportes del comité
- Más tiempo para la deliberación
- Tener un "tercer espacio al que ir donde podríamos discutir los temas que surgieron"

"el comité tiene autonomía sobre cómo interpretar estos criterios y aplicarlos, pero no para definir qué criterios de revisión, ni preguntas sobre el formato de las revisiones, plazos, etc. En ese sentido, creo que la WMF podría haber compartido un poco más de su poder de decisión..." (LAC)

"Me parece que el ambiente en el comité facilita a los miembros esa autonomía y más que poder es la libertad que sentimos al expresarnos. El factor clave es la reciprocidad. Pudiera añadir otro; la UNIDAD." (LAC)

"El comité fue bueno para tomar decisiones y sentí que se escucharon mis comentarios. Fuimos bastante autónomos en la organización de nuestro trabajo, creo que nos sentimos bastante cómodos asumiendo nuestras decisiones y proponiendo cosas como comité." (NWE)

# Trabajo en equipo y cultura de comité

## Qué funcionó:

- **86 % cree que se trabajó bien como equipo** y había cultura de respeto. (Valoración positiva más alta)
- Equilibrio de género en la composición del comité. Un lugar en el que las mujeres y los recién llegados se sintieron cómodos para compartir sus opiniones (LAC)
- Roles claros y habilidades para llegar a acuerdos.
- Apoyo a los colegas e idiomático
- Alineamiento del equipo
- Palabras comunes: **“Respeto, escucha, entendimiento común, respeto por las diferencias, seguro ”**

*...“podría ser útil para los miembros del equipo identificar si confían en que otros miembros lean y resuman las propuestas, y si no, entonces esas personas deberían leer las propuestas completas desde el principio” (EE. UU. y Canadá)*

*“Tenía la sensación de que todos mis pensamientos eran aceptados con mucho respeto. Tengo total libertad para expresar mis pensamientos, ya sean correctos o incorrectos” (SAARC)*

## Ideas para mejorar

- Garantizar más tiempo para la revisión y el debate en colaboración
- Trabajar en procesos que aseguren **confianza en la revisión por pares** y revisión general más profunda cuando sea necesario (complejidad de la propuesta, etc).
- Continuar apoyando a los miembros con el idioma o la conectividad (todavía es una barrera para la participación plena)
- Mentalidad que ponga la propuesta en el centro, no se enfoque en políticas de grants pasados o solo en opiniones personales.
- Compromiso colectivo para participar en reuniones y revisar propuestas (en algunos se sintió trabajo desigual)
- Más tiempo para conocerse
- Más diversidad de género y país en algunos comités (especialmente CEE, ESEAP)
- Inclusión de más editores novatos/con menos experiencia
- Atribuir tareas o capacitaciones para miembros individuales del comité para desarrollar diferentes capacidades.
- Intercambio entre los miembros del comité sobre la historia y el trabajo de los afiliados/grupos de los que forman parte (muchos también son solicitantes)

# Satisfacción con el proceso

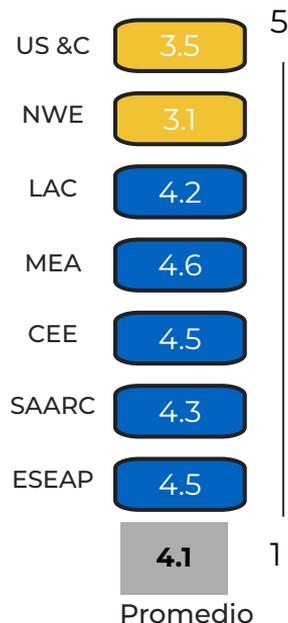
## Qué funcionó:

- Grupos de trabajo: valor de la revisión individual, **compartir con compañeros**, debates en grupo de trabajo, luego sesión plenaria con suficiente información para que todos la discutan.
- Traducciones
- 78% opinó que el marco de revisión era bueno, podría acortarse.
- Apoyo PO dedicación, facilitación
- Flexibilidad en la organización de reuniones para discutir revisiones.
- Tener segundas deliberaciones para tener tiempo para pensar en la discusión entre pares
- Apoyo PO revisando y consolidando feedback

## No tan bien:

- Formulario de solicitud (siguiente diapositiva)
- Calendario demasiado apurado, trabajando en días festivos
- Necesidad de conversaciones en vivo con los solicitantes
- Retroalimentación y tiempo de ajuste
- Más preguntas de revisión estratégica
- Análisis de presupuesto consistente
- Demasiados canales de comunicación.

## Calificación general



## Ideas para mejorar

- Acuerdo colectivo de horarios, evitar festivos.
- Ajustes al formulario de solicitud (con feedback del comité)
- Dar tiempo para compartir y deliberar antes de cualquier decisión de financiación.
- Tiempo para feedback e interacción en vivo con los solicitantes (si necesario)
- Alineación con las expectativas y la mentalidad de la revisión
- **Visión estratégica de la financiación**
- **Proceso plurianual más claro**
- Más uso de la lista de correo, menos comunicación dispersa
- Posibilidad de algunas revisiones anónimas.
- Ofrecer capacitación formal y entre pares

*El enfoque de retroalimentación fue encomiable... es decir, las recomendaciones y sugerencias a los solicitantes que mostraban que el comité estaba más interesado en la mejora de la propuesta que en la crítica o el rechazo. (MEA)*

# Feedback de los comités sobre el formulario

## No tan bien

3.7 media

- Limitación de palabras
- Preguntas para comprender mejor las estrategias/programas
- Preguntas para entender las actividades con más detalle
- Preguntas que permiten una mayor comprensión de la relación con el trabajo/aprendizaje pasado
- Las métricas todavía se sentían restringidas
- Falta de claridad en el año 2-3 de las plurianuales
- Sugerir plantilla de presupuesto
- Reducir la necesidad de anexo plan de personal
- Mezclar diferentes niveles de propuesta en un formato: afiliados más grandes basados en proyectos.
- Algunas partes de la propuesta perdidas en la migración a Fluxx o plantillas para compartir con los comités.

## Mejoras sugeridas para el corto plazo

- Ampliar el límite de palabras en "preguntas estratégicas"
  - Reducir el número de preguntas que parecen repetitivas
  - Diferenciar algunas preguntas según el tamaño de la organización/propuesta
  - Enfatizar inversiones en la evaluación (centrarse en métricas que tengan sentido para el aprendizaje, la calidad)
  - Recomendar plantilla de presupuesto ajustada para mayor claridad
- +
- Análisis más detallado por parte del staff (contenidos a discutir con los comités)

*"...el principal problema fue nuestra falta de comprensión de cómo se les había dicho a los capítulos que estructurarán sus aplicaciones y conocimiento de los principios detrás de la concesión participativa de grants. ....los miembros del comité no abordaron la aplicación con un enfoque visionario y general, sino que buscaban minucias. Creo que esto significó que a veces fuéramos innecesariamente duros en la toma de decisiones". (NWE)*

# Satisfacción general con el modelo regional

## ¿Porqué?

- “Los comités tienen una mejor oportunidad de comprender los matices de las aplicaciones en cada contexto” (MEA) “más cercanos al terreno” (CEE)
- “Los comités deciden con el apoyo de la Fundación”. (LAC)
- Representación diversa (LAC)

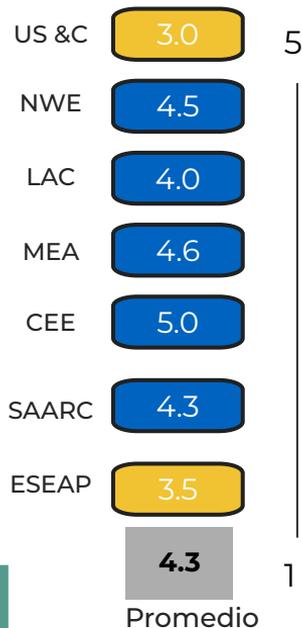
## ¿Porqué no?

- Pérdida percibida de perspectivas globales
- Percepción de falta de poder de decisión en torno a los criterios de evaluación y asignación de recursos a nivel de la Fundación.

*Para mí está claro que regional es la mejor manera de administrar las subvenciones, debido a los problemas regionales que debían discutirse (llenar vacíos de información, racismo, minorías lingüísticas, etc.). (US&Canada)*

No parece haber ningún beneficio real de dividir a través de líneas geográficas”. (US&Canada)

## Permite toma de decisiones descentralizada

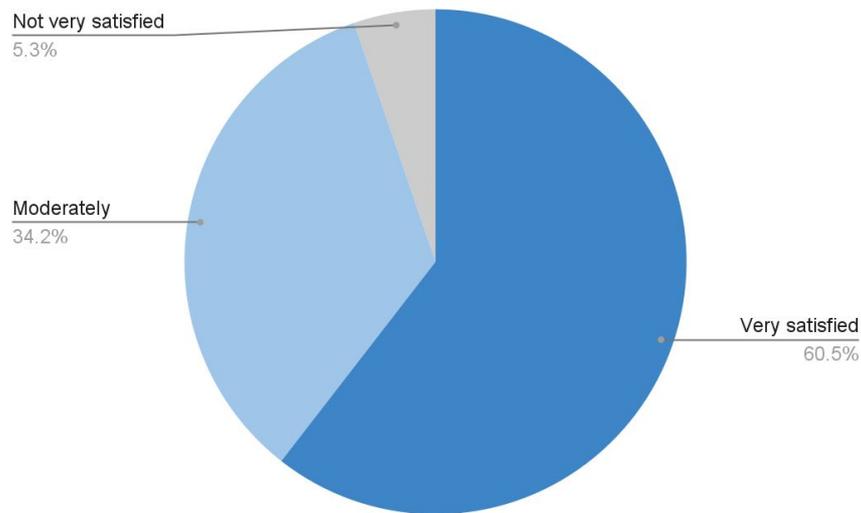


## Ideas para mejorar

- Diversificar los comités (no demasiados solicitantes, recién llegados, etc.)
- Mayores habilidades para comprender los diferentes niveles de crecimiento.
- Más asociación con los beneficiarios para apoyar el aprendizaje durante la implementación.
- ‘Evitar regionalismo’ - **compartir criterios y experiencias entre comités**
- Construir colectivamente un pensamiento estratégico en torno a las subvenciones: visión futura, distribución y criterios.

No tengo una fuerte impresión de mucho impacto en la asignación general de recursos. Evaluamos un pequeño número de propuestas y las tratamos de forma individual, pero no hubo un objetivo o comprensión más amplio de asignación. (ESEAP)

# Satisfacción general con el rol



## Dedicación de tiempo

Más de lo esperado, pero aún se ajusta a la agenda	15	43%
La cantidad adecuada y esperada	14	40%
Demasiado, ojalá se reduzca	5	14%
Demasiado poco, quería más	1	3%

## Por qué satisfecho?

- "Aprender sobre subvenciones, toma de decisiones sin un enfoque de arriba hacia abajo"(US & C)
- "Yo creo que se hizo lo mejor posible en un proceso que es nuevo y en una fase inicial" LAC)
- Trabajar en equipo es lo que más me satisface como miembro del Comité ((MEA)
- "Quiero abrazar nuevas perspectivas" (CEE)
- Orgulloso de ser parte de un rol importante que impacta a las comunidades locales(ESEAP)

## Por qué no

- Críticas generales al proceso.
- Diferencias dentro del comité sobre la profundidad de la revisión
- Revisión durante el período de vacaciones

## Por qué moderadamente?

- "Se necesita capacitación adicional" (MEA)
- "Siempre deseo poder hacer más para ayudar" (US & C)
- "La forma en que está organizado el trabajo del comité pone una gran carga para el equilibrio de mi calidad de vida"(NWE)
- "Si puedo disponer de más tiempo para evaluar en profundidad todas y cada una de las solicitudes, solo así obtendré plena satisfacción".(SAARC)
- Demanda de tiempo inesperada, consideración insuficiente de las zonas horarias ESEAP/SAARC

# Satisfacción con las propuestas

Para mí, las propuestas deben coincidir con sus estrategias desde el principio. Deberían poder vincular que, dados sus problemas y las estrategias que proporcionaron, sus programas y el presupuesto es proporcional a sus estrategias". (ESEAP)

Finalmente, es necesario hacer todo esto de manera sucinta pero eficientemente explicada.(LAC)

.. muchos llevan años luchando por una nueva estrategia, pero está muy mal plasmada en los planes. podemos culpar a la pandemia por eso y su deseo de ir a lo seguro, pero es muy discutible para la financiación de varios años.(CEE)

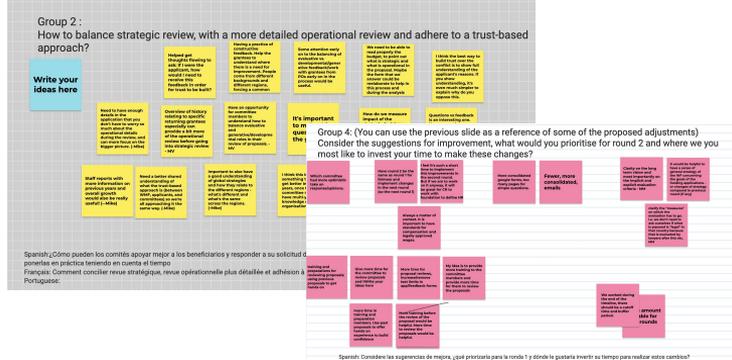
Me gustaría ver menos métricas sin explicación y más estrategia para la participación comunitaria y el desarrollo de capacidades.(NWE)

## Mejoras

- Talleres y ejemplos para ayudar a los solicitantes a redactar propuestas más claras.
- Capacidad para justificar inversiones, particularmente cuando son de alto valor. **Se basa en la confianza**, pero debe haber claridad técnica/financiera hasta cierto punto.
- Se debe brindar apoyo para ayudar a mejorar las secciones de presupuesto y evaluación de la solicitud.
- Fomentar una mayor innovación a través del formato de solicitud y haciendo referencia a algunas prácticas interesantes/buenas.
- Apoyo para trabajar a través de ideas innovadoras.
- Mentalidad del comité para apoyar las "pruebas"
- Fomentar una evaluación más cualitativa
- Más énfasis en el desarrollo de capacidades y la participación de la comunidad.

# Reflexiones interregionales

- Sesión de 1,5 hora para revisar algunos de los comentarios y priorizar áreas de mejora en grupos de trabajo interregionales.



La mejor forma de apoyar a los beneficiarios	Mejor alineación en torno a la revisión / revisión que agrega valor a todas las partes	Áreas prioritarias de mejora para la ronda 2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Más apoyo para los <b>recién llegados</b></li> <li>• Más <b>interacción</b> del comité con los solicitantes a lo largo del ciclo de solicitud y subvención</li> <li>• Colaboración activa de los miembros con otros afiliados para compartir las mejores prácticas (presupuestos, programas, evaluación). También <b>apoyo entre pares</b> entre los beneficiarios.</li> <li>• <b>Compartir entre comités</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ajuste de la solicitud</b> y mejor análisis del personal que permite enfocarse en un "panorama más grande"</li> <li>• Trabajar con los OP para desarrollar capacidades para revisiones evaluativas, constructivas y de desarrollo.</li> <li>• Entendimiento común/alineación</li> <li>• Lenguaje constructivo</li> <li>• Análisis de los retos globales en cada región</li> <li>• Análisis de informes para aprender de los resultados como base para decisiones futuras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar cambios después de la ronda 2 para ser justos?</li> <li>• Más puntos de referencia sobre recursos humanos y finanzas.</li> <li>• Alineación en el marco de revisión - mejor comunicado a todos.</li> <li>• <b>Más tiempo y capacitación en la revisión de propuestas</b></li> </ul>

# Reflexiones interregionales

Al final, los miembros del Comité intercambiaron ideas sobre su propio "cambio de mentalidad" deseado para las próximas rondas. Aquí está el resultado de algunas de las palabras que surgieron....



# Sección 5: Retroalimentación y reflexiones de los solicitantes

\*ESEAP applicants are not included in the survey as they did not respond. In future we should work with applicants to find other formats for feedback if needed. We will hopefully be including their feedback in future reports.

# Resumen del proceso de los solicitantes

5

Horas de conversación de CR para presentar directrices

Modelo de solicitud, guía y tutoriales. Conversaciones 1:1 con OP

Envío en el portal de beneficiario en Fluxx

Retroalimentación de los Comités Regionales

Ajustes a la propuesta en Fluxx y aclaraciones

Decisión final publicada

Compartir nuevas herramientas y directrices

Solicitantes preparan propuesta

Envío de propuesta

Feedback de los Comités Regionales

Ajustes

Recomendación Final

- Sesiones 1:1 con los recién llegados y los beneficiarios que regresan para repasar las propuestas (MEA, NWE, CEE/CA, US/CA)
- Office hours abiertas (US/CA, CEE/CA, MEA)
- Comentarios del oficial de programa sobre los borradores (US/CA, CEE/CA, MEA)

- Talleres sobre estrategias de evaluación (3 participantes de LAC)
- Revisión de borradores de propuestas sobre documentos (LAC, MEA)

- Varios miembros de Comités publicando en Meta (NWE, MEA)
- Comentarios consolidados (LAC, ESEAP)
- Interacciones enfocadas con los solicitantes que necesitaban una discusión más profunda (NWE, US/CA, SAARC)

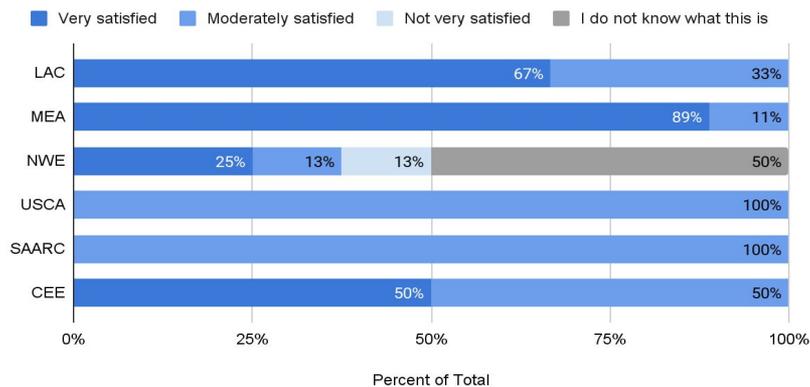
- Consolidado por grupo de trabajo (LAC/MEA)
- Ayuda de OP para consolidar (ESEAP, MEA)
- Publicación de varios miembros (NWE, MEA)

Variaciones Regionales

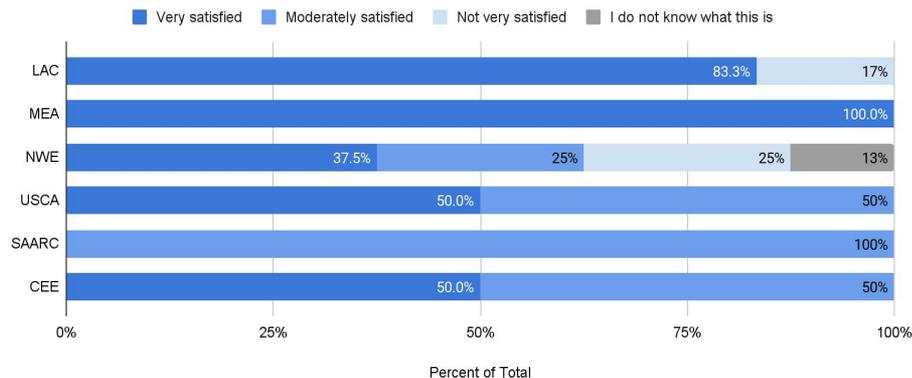
# Herramientas y apoyo: Conversaciones

- Los solicitantes encontraron que las conversaciones 1:1 son las más útiles. Dieron lugar a un apoyo contextualizado en profundidad. El apoyo del Oficial de Programa fue reconocido como muy importante y útil: **“vinculante, humano, abierto, determinante”** fueron algunos de los términos utilizados. El **68%** se mostró muy satisfecho con esto.
- Las horas de conversación son mejores para orientación general o talleres grupales con ejercicios interactivos.
- También se valoró la correspondencia directa por correo electrónico.
- MEA, LAC, SAARC, USCA las encontraron más útiles, NWE menos útiles o no tenían conocimiento sobre esto.

Conversation hours



1:1 conversations with PO to help with proposals



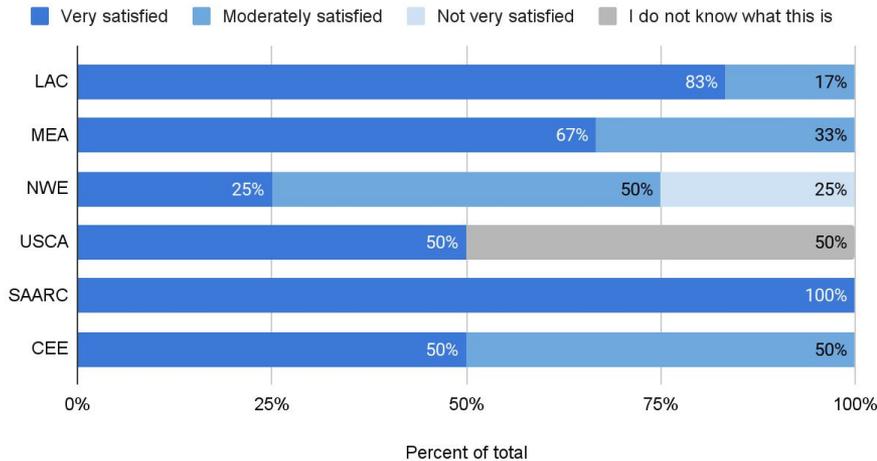
## Ideas para mejorar:

- Mejor comunicación sobre estos espacios en todas las regiones, con herramientas comunes de apoyo.
- Crea espacios de apoyo entre pares entre los solicitantes.
- Enfatizar las conversaciones 1:1 durante todo el proceso.

# Herramientas y apoyo: configuración regional

- Oficiales Regionales de Programas dedicados tuvieron un impacto positivo en LAC, MEA y SAARC
- **El 57 %** afirmó estar muy satisfecho con tener OP regionales más cercanos a su contexto..
- **El 75%** afirmó que la comunicación directa de los OP es la principal fuente para recibir información. Otras formas de comunicación (Meta, miembros de la comunidad) son más comunes en las regiones USCA/NWE.

Regional POs closer to my context (language, culture, timezone, etc)



## Ideas para mejorar:

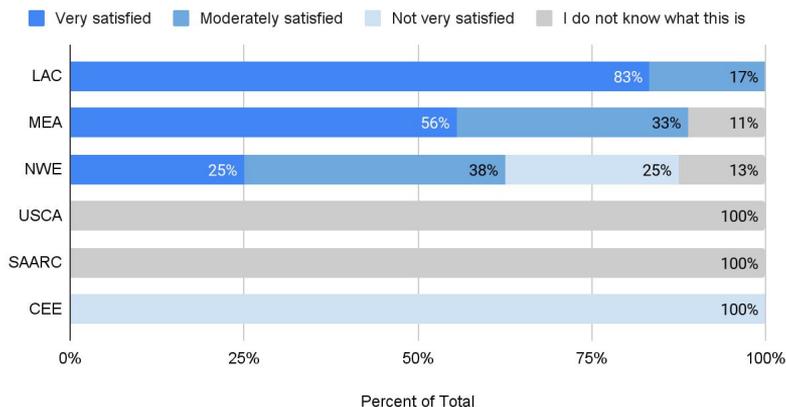
- Apoyo continuo a través de discusiones 1:1.
- Garantizar la continuidad de los Oficiales Regionales de Programas.
- En algunas regiones es importante mejorar los canales de comunicación para comunicaciones claras y oportunas..

*Nos gustó mucho el proceso, nos da miedo que cambie en el futuro o nos quiten las interlocutoras de español nativo (LAC)*

# Herramientas y apoyo: apoyo de idiomas

- Los solicitantes reconocieron la importancia de traducir todos los formularios y guías de solicitud, así como de mantener conversaciones en los idiomas regionales cuando sea posible.
- La satisfacción fue mayor en regiones como MEA y LAC

Language support and translated materials



## Ideas para mejorar:

- Ofrecer más servicios de traducción si es necesario, particularmente para las comunidades que sintieron que el apoyo de traducción no estaba disponible. Algunos sintieron que no podían garantizar traducciones profesionales, por lo que se tomaron el tiempo de escribir en inglés (hebreo, coreano)
- Comunicar los servicios de traducción más ampliamente. Hacer más claras las funciones de traducción en el portal Fluxx.

*“poder tener una PO latinoamericana, que hable nuestro idioma, y poder postular en castellano, ha hecho el proceso mucho más fácil. Y se agradece mucho.” (LAC)*

*En el caso de Wikimedia Israel, la cuestión del idioma no generó ninguna reducción en la carga de trabajo. Somos conscientes de que una traducción al hebreo que no es realizada por un profesional experimentado genera muchos malentendidos del texto... Por lo tanto, lamentablemente, no pudimos disfrutar de la posibilidad de escribir el documento en hebreo.. (NWE)*

# Herramientas y apoyo: Conversación Comités Regionales

- **El 61%** no sabía sobre esto o no pudo acceder..
- El 21% lo encontró útil, el 11% moderadamente.
- **La región MEA** es donde ocurrieron la mayoría de las conversaciones (el 54 % dijo que eran útiles)

*Sería útil tener interacción con el Comité Regional antes de presentar la propuesta (USCA)*

*Nos gustaría tener reuniones periódicas con el Comité - cada 3 o 6 meses. (LAC)*

*Nos gustaría ver una comunicación directa entre el comité regional y la comunidad. No tenemos ningún contacto con ellos y sentimos que están bastante distantes. La única comunicación que tuvimos fue la retroalimentación Meta, que luego discutimos con el OP.(MEA)*

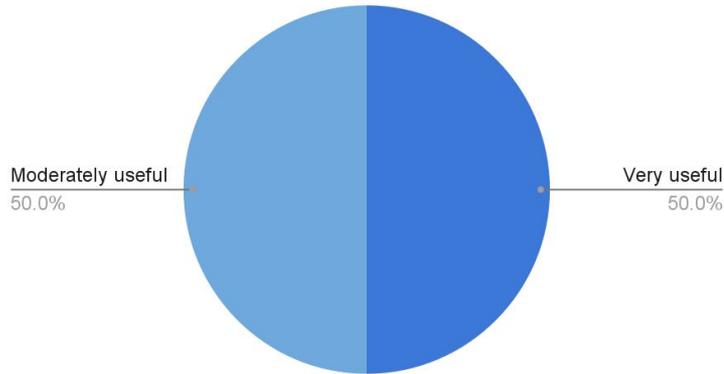
## Ideas para mejorar:

- No hubo conversaciones estructuradas con los miembros del comité durante la redacción de la solicitud. Esto se hizo de manera más ad hoc.
- Los miembros podrían organizar o participar en espacios de apoyo proactivo durante esta fase. Debería ser a través de los canales oficiales.

# Herramientas y apoyo: Guía de aplicación y plantilla

- MEA, NWE, CEE lo encontraron muy útil. USCA + SAARC no tanto.

## Application guide and template



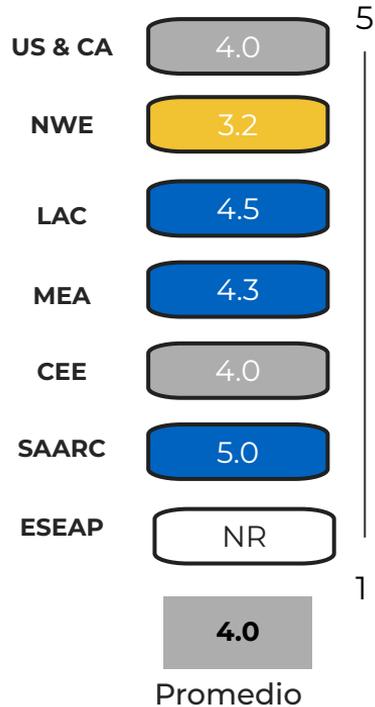
*"...creo que las guías deberían estar separadas por proyectos anuales y proyectos específicos de manera separada....En particular, la guía era muy útil para refinar algunas cuestiones del objetivo de la propuesta." (LAC)*

## Ideas para mejorar:

- La guía y la plantilla fueron útiles, pero deben mejorarse con ajustes en la solicitud y más ejemplos de diferentes tipos de proyectos y alcance.
- Compartir en el momento oportuno
- Mejorar la calidad de la traducción (español)
- Asegúrese de incluir todas las sub-preguntas y la información sobre el límite de palabras en las plantillas de solicitud.
- Los tutoriales en video pueden ser útiles, pero deben enviarse a los solicitantes a tiempo y directamente. Alrededor del 50% no conocía la solicitud y los tutoriales de Fluxx. Aquellos que los conocían, los encontraron útiles. La región MEA tenía más conocimiento de ellos, otras menos
- Más breve y con más ejemplos.

# Orientación y Apoyo de la Fundación: Evaluación general

5



- Proporcionar más informaciones sobre los **Comités de Fondos Regionales**, el marco de revisión y las expectativas.
- **La comunicación** no fue del todo oportuna, suficientemente proactiva. **Plazos más claros.**
- **Capacitación** para el uso de los nuevos formularios de solicitud
- **Más ejemplos**, particularmente para diferentes tipos de proyectos, y ejemplos de evaluación/presupuesto por tamaño de propuestas
- Claridad sobre cómo funciona la interfaz Fluxx - Meta y qué información se publicará
- **Falta de sincronización** entre el timing del nuevo proceso y el timing de los capítulos que preparan el plan anual, presentando a la junta, socios, etc.
- **Las preguntas generales sobre timing** llegaron durante la Navidad, cuando el personal de la organización estaba de vacaciones. Se necesita más tiempo para la redacción de propuestas (50% dijo que más de un mes) y al menos 3 semanas para retroalimentación y ajustes.
- **Más alineación** entre las recomendaciones del OP y las expectativas del Comité. En algunos casos, hubo una desalineación en el nivel de información para las propuestas plurianuales, dónde centrar la atención, etc. (NWE)
- **Horas de conversación** diferenciadas para diferentes niveles de desarrollo de propuestas.. (LAC)
- Participación del OP en los procesos de planificación de la organización (mayor participación con los equipos (LAC)
- Crear espacios para **intercambios regionales** durante la redacción de propuestas (LAC)
- **El 95%** dijo que no recibió apoyo de otros equipos de la Fundación, pero muchos lo consideraron importante.
- Garantizar la estabilidad en el soporte de OP (cambios en últimos años)
- Horas de conversación grabadas para los que no puedan asistir

# Formato de solicitud + Portal Fluxx

5

- Varios solicitantes apoyan el cambio a Fluxx, incluso si no necesariamente reduce las barreras de tiempo.
- Para algunos, el formulario de solicitud se quedó más fácil
- La traducción de fluxx a una metapágina fue un buen factor de ahorro de tiempo.
- Posibilidad de solicitar en cualquier idioma.
- Apoyo cuando se tienen dificultades
- Algunos encontraron el portal Fluxx más fácil que usar Meta (en su mayoría, los beneficiarios más nuevos).
- El 54 % dijo que logró reducir las barreras tecnológicas y de idioma; esto fue más alto en la región MEA y LAC

*Un mejor seguimiento y análisis, un trabajo más fácil para el comité, reduce las barreras tecnológicas y del idioma, facilita la captura de la esencia, una mejor visión general para todos son TODAS buenas razones para argumentar a favor del cambio a Fluxx y este nuevo proceso. Reduciendo tiempo... no tanto (MEA)*

*El proceso quiere ser una solución única para todos, que al final no parece que le sirva a nadie. Usar el mismo formulario para cualquier tipo de subvención, ya sea una subvención de apoyo general u otros proyectos, nos obligó a comprimir nuestro extenso y heterogéneo trabajo en una lógica que se adaptaba mejor a proyectos de tamaño mediano.. (NWE)*

## Ideas para mejorar

- Solo **el 30%** consideró que cumplió con 3 de los objetivos clave de: a. tener categorías comunes para el análisis y la información agregada, b. Captar el cambio que la organización quiere lograr con su trabajo y su estrategia general y c. reducir el tiempo
- Muchos sintieron que añadía más trabajo y carga.
- Las restricciones de caracteres y las estructuras de las preguntas eran limitantes.
- Hubo algunas **variaciones regionales** en este análisis: más solicitantes en LAC y MEA sintieron que se cumplieron los objetivos (más del 50 %), mientras que menos sintieron esto en NWE, CEE y USCA (menos del 20 %).
- En promedio, la mayoría de las regiones sintieron que los objetivos podrían alcanzarse con pequeños ajustes

# Propuestas de mejoras en el formulario de solicitud (perspectiva de los solicitantes)

## Formulario de solicitud:

- Alineación clara entre el formulario y lo que los comités deben revisar.
- Aumentar el límite de palabras en general, especialmente para preguntas sobre visión, estrategias y actividades.
- Limitar la cantidad de documentos adicionales para cargar.
- *“Agregar algunas preguntas que reflejan la lógica de las subvenciones de plan anual o brinde flexibilidad al solicitante para que pueda reflejar su propia estructura y lógica”*
- Reducir el número de preguntas (algunas sobre los participantes son repetitivas - 30 preguntas como máximo)
- Diferenciar algunas preguntas para afiliados más grandes (historial de la organización, aprendizaje del trabajo anterior, etc.)
- Cambiar las métricas para enfatizar primero lo cualitativo, también en la guía. Más espacio para agregar métricas
- Plantillas para planes de personal
- Preguntas , plantilla y ejemplos sobre presupuesto más claras
- Muestrear y probar cambios con diferentes regiones/tipos de beneficiarios
- Hacer que la publicación en Meta sea automática y transparente.
- Corregir algunos errores de Fluxx al cargar.

*“se necesita mucha más formación que la actualmente hay disponible en los grupos de usuarios y capítulos sobre teoría de cambio y programas basados en evidencia.” (LAC)*

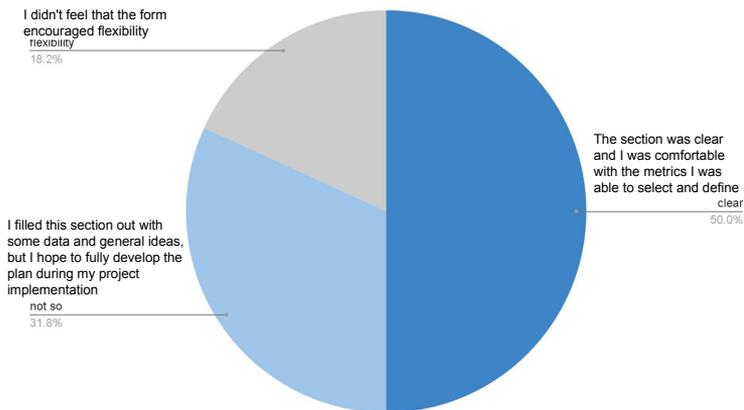
## Apoyo durante la redacción de la propuesta:

Más apoyo de la Fundación y de los pares para trabajar con los beneficiarios (en particular, los nuevos beneficiarios) para:

- Desarrollar teorías de cambio y redacción de propuestas..
- Definir métricas y planes de evaluación.
- Capacitación de Fluxx para principiantes..

# Sección de aprendizaje y evaluación

- Más solicitantes en MEA se sintieron cómodos con la sección. En LAC y CEE, más solicitantes encontraron que las métricas eran restrictivas y poco claras.
- Más solicitantes en USCA y SAARC sienten que necesitan desarrollar más sus planes.



*Creo que la resolución cuantitativa en algunas de las métricas es demasiado específica y se reduce demasiado a detalles menores, y no estoy seguro de que proporcione un valor agregado, mientras que las métricas cualitativas pueden ser más fáciles de proporcionar el mensaje preciso(NWE)*

## Ideas para mejorar

- Más claridad en las directrices sobre flexibilidad y énfasis en métricas cualitativas. **Esto no estaba claro para la mayoría de los solicitantes.**
- No recomendar métricas adicionales en el formulario (lo hace parecer restrictivo, déjelo abierto)
- Más apoyo para desarrollar planes de evaluación basados en teorías de cambio..
- Buenos ejemplos de evaluación para diferentes tipos de proyectos
- Más capacitación formal en esta área e inversión en conocimientos
- Las herramientas para medir métricas cuantitativas aún son deficientes (dashboard, etc.). Es necesario que haya un plan para abordar esto.
- **Apoyo 1:1 durante la implementación**

## Propuestas regionales específicas:

- Sesiones regionales para pensar en métricas que tengan sentido para estrategias/cambios regionales (LAC)
- Menos énfasis en los contenidos creados y más en los colaboradores (como nuevos organizadores y el liderazgo) (LAC)

# ¿Qué dijeron los solicitantes acerca de la retroalimentación?

5

## Qué funcionó

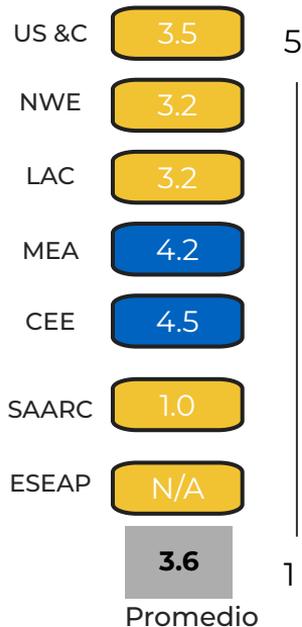
Discusiones en vivo

- Algunos comentarios claros y que ofrecen nuevas perspectivas para mejorar las propuestas.
- Reflexión muy concreta sobre condiciones de dotación de personal, evaluación métrica, etc. que valoran los solicitantes.

## No tan bien

- Comentarios que fueron más preguntas versus análisis o sugerencia que contribuyeron a la propuesta
- Preguntas poco claras o recomendaciones vagas
- Solicitar que se definan los detalles que pueden necesitar realizarse durante la implementación (es decir, planes de evaluación detallados).
- Desalineación entre lo solicitado por el Comité y lo solicitado en el formulario o recomendado por el OP (particularmente en torno a la financiación plurianual)
- Sentimiento de que el Comité carecía de conocimiento sobre el trabajo de la organización y la Estrategia del Movimiento
- Poca apertura hacia la innovación.
- Hacer preguntas que están más relacionadas con algunos intereses o posiciones individuales, en lugar de la estrategia general del proyecto..

## Calidad de la retroalimentación



## Ideas para mejorar

- **Cambio de mentalidad: revisión estratégica que aporta nuevas perspectivas, ayuda a mejorar.**
- Cambios en la solicitud que permiten más explicaciones, pero también investigaciones del comité/personal para comprender el trabajo anterior
- Miembros del comité con mayor conocimiento en temas específicos: enfoques programáticos, presupuestos, evaluación.
- **Más interacción en vivo durante la fase de redacción de la propuesta y el proceso de retroalimentación.**
- **Retroalimentación muy clara y específica.**
- Información proveniente de la fundación para tener puntos de referencia sobre algunos temas, como costos regionales, métricas, etc.
- Entendimiento común entre los comités sobre estas directrices. Hacer que estas evaluaciones sean menos arbitrarias.
- Mejor comprensión de cómo funcionan las organizaciones de la sociedad civil, los problemas de gobernanza y dónde es posible realizar cambios..
- Revisar a los miembros del comité para ver si puede haber un mejor equilibrio con miembros más experimentados en el capítulo/grupo de usuarios pero también con miembros externos..

No recibimos comentarios en sí, sino más preguntas sobre la propuesta. Agradecemos la oportunidad de recibir comentarios y sugerencias sobre cómo otros Wikimedia pueden enfrentar los retos que nos hemos propuesto.. (US&Canada)"

# Retroalimentación sobre las decisiones de financiación

No estuvo de acuerdo con la decisión de financiación(1 persona no financiada)	Un poco de acuerdo con la financiación(La mayoría totalmente financiado)	Totalmente de acuerdo con la decisión de financiación
15%	35%	50%
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sintieron que se necesitaban más reuniones para aclarar aún más su propuesta.</li> <li>Que el comité necesitaba una mayor apertura a las innovaciones y las pruebas durante la implementación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunos destacaron desacuerdos sobre los costos de personal</li> <li>Críticas o falta de comprensión de experimentos importantes alineados con la estrategia del Movimiento.</li> <li>Esperaban más retroalimentación que ayudaría al solicitante a reflexionar sobre su trabajo.</li> <li>Consideraron que había recomendaciones que se referían menos a la propuesta y más al “desarrollo institucional”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sintieron que las discusiones con los miembros del comité fueron enfocadas y productivas.</li> <li>Manifestaron que algunas recomendaciones fueron útiles para la organización</li> <li>La interacción fue importante para comprender las preguntas y brindar respuestas integrales.</li> <li>Se percibió que los comités estaban invirtiendo mucho trabajo y responsabilidad en la revisión de las propuestas.</li> <li>Reconocen el “interés y comprensión” de los comités (MEA)</li> <li>Consideraron que no se trataba de un enfoque “prescriptivo o restrictivo” (NWE)</li> </ul>

*Agradezco la cantidad de tiempo que los miembros del comité dedicaron a revisar las propuestas. Dicho esto, se necesitan preparativos más completos de los miembros del comité para mejorar el proceso NWE)*

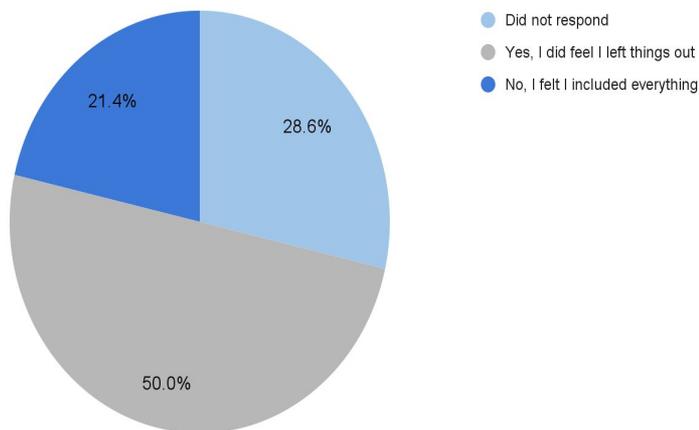
# Comodidad/Confianza para proponer nuevas ideas

Algunas cosas que los solicitantes sintieron que "omitieron":

- Inversiones más ambiciosas para incentivos y participación de voluntarios más allá de las comidas, la conectividad y el transporte, pero manteniendo una naturaleza voluntaria (MEA)
- Un programa de intercambio de liderazgo en la Región (LAC)
- Más personal para nuestras necesidades (LAC/MEA)
- Solicitar plurianual cuando era el primer fondo anual (NWE/LAC)
- Hablar sobre algunos desafíos internos/emocionales difíciles (NWE)
- Planes ambiciosos para conectarse con las políticas gubernamentales (SAARC)
- Costos de viajes internacionales dadas las restricciones (LAC)
- Costos de realización de actividades en áreas remotas (LAC)

**Observación:** es interesante notar una percepción, en NWE y CEE sobre las restricciones de financiación, mientras que hubo un crecimiento en el financiamiento para todas las regiones. Existe la necesidad de una comunicación más clara entre todos los socios.

Is there anything you felt you could have included in your proposal but didn't because you thought that it may not be approved or because you felt it was



“El hecho de que se dejara claro de antemano que no habría crecimiento en Europa, independientemente de las oportunidades que se presenten, sofoca la ambición y la innovación”(NWE)

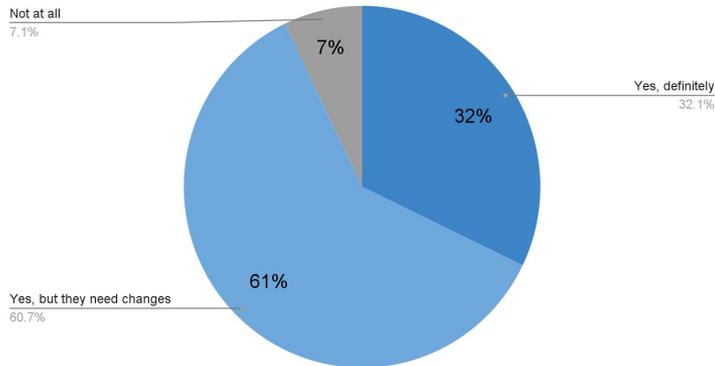
“Probablemente más consultores/capacitadores para ayudarnos a desarrollar nuestras propias capacidades. Sentimos que el presupuesto sería demasiado alto y podría reducirse si fuéramos más ambiciosos en esto”. (MEA)

“Entendemos que no nos habrían asignado más fondos para otros proyectos y por eso nos hemos enfocado en temas más importantes. Es un hecho que WMF solo espera un crecimiento anual del 20 % de las pequeñas UG (como nosotros), por lo que no tiene sentido ofrecer algo que no está aprobado de todos modos”.(CEE)

# Satisfacción general de los solicitantes con el modelo regional

- Más solicitantes en MEA + CEE piensan que definitivamente contribuye (+50%). La mayoría de las regiones cree que sí contribuye, pero necesita cambios. Solo 2 personas dijeron que no contribuye en absoluto (de NWE y LAC).
- Eficiencia del proceso, retroalimentación abierta y honesta, alineación con la Estrategia del Movimiento

Does the current structure and process enables Regional Funds Committees to contribute to decentralised decision making around resource allocation?



*"Nuestro OP está muy familiarizado con nuestro trabajo y hablamos con él durante todo el ciclo de financiación. Los miembros del comité tienen una experiencia/conocimiento desigual de nuestro trabajo y sería útil ponerlos en sintonía(USCA)*

## Ideas para mejorar

- "Más capacitación para que los miembros tengan criterios de revisión" (CEE)
- Más datos para ver cómo se están asignando los recursos por idioma, región, proyecto, etc.
- El trabajo de los comités regionales debe integrarse en los desarrollos en torno al Consejo Global y los Centros Regionales.
- Miembros del comité no elegidos por la comunidad. Revisar la membresía del comité: revisar esto en el futuro (NWE)
- Reconsiderar la participación en la junta (NWE)
- Revisar las membresías del comité para garantizar miembros con experiencia en liderar afiliados o Wikiproyectos.
- Más conocimiento e interacción con el comité
- Más alineamiento con el principio de "subsidiariedad" - todavía se siente un poco de arriba hacia abajo/liderado por la Fundación.
- Preguntas sobre algunas definiciones regionales - ej. Brasil en LAC
- Tiempo: permitir más tiempo para la redacción de propuestas, retroalimentación y ajustes.

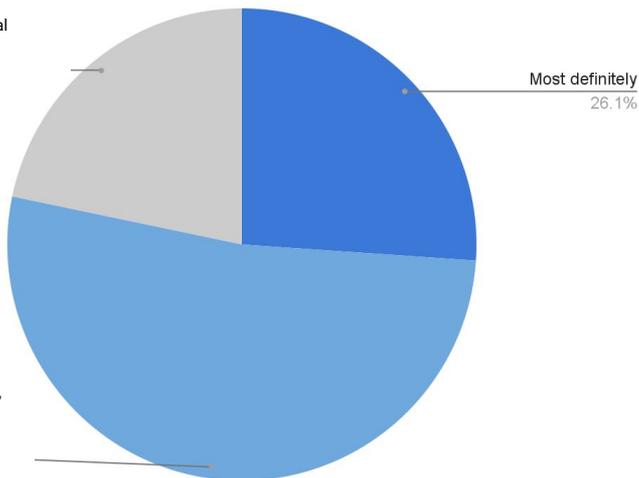
# Los solicitantes sienten una relación basada en la confianza con Recursos Comunitarios

- Más solicitantes en LAC + CEE piensan que la nueva estrategia definitivamente está permitiendo una relación basada en la confianza
- Más solicitantes en NWE sienten que no ha habido un cambio sustancial.
- Solo dos solicitantes dijeron que sentían que había “retrocedido” (LAC/NWE))
- Las horas de conversación y el contacto cercano con los Oficiales de Programa son clave para construir la relación
- Tener un Oficial de Programas que hable el idioma y sea del contexto “facilita”

Do you feel that the new Wikimedia Funds strategy is enabling a closer and partner and trust-based relationship between applicants and the Community Resources team?

I don't feel a substantial change until now

21.7%



It is moving in this direction, but there is still things to adjust

52.2%

*El apoyo 1:1 que recibimos fue esencial para enviar nuestra solicitud de subvención. Esto debe mantenerse y posiblemente mejorarse... pero sí ya es bastante bueno. (NWE)*

*El oficial del programa fue realmente útil con orientaciones sobre cómo presentar una solicitud. El Comité Regional de Subvenciones necesita trabajar más para ayudar al solicitante de la subvención. (SAARC)*

*“Realmente aprecio el enfoque abierto que el equipo de RC está adoptando con los solicitantes. ‘El problema’ sigue siendo que no está claro cómo WMF ve el futuro de los afiliados (especialmente los capítulos y especialmente en el noroeste de Europa y América del Norte). (NWE)*

# **Sección 6:**

## **Conclusión y próximos pasos**

# Conclusión y próximos pasos

- Estamos juntos en el viaje de aprendizaje juntos. Gracias por contribuir.
  - Proporcione **retroalimentación** sobre la forma en que se presentan los datos, la claridad y la utilidad de la información y las recomendaciones formuladas.
  - Después de la retroalimentación inicial de los Comités Regionales y los solicitantes, el equipo de CR lo publicará en Meta.
- Con base en este informe, el equipo de RC trabajará para implementar **ajustes inmediatos** a:
  - El formulario de solicitud
  - Directrices, herramientas y espacios adicionales para apoyar a los solicitantes
  - Mejoras en herramientas y procedimientos para los Comités de Fondos Regionales
  - Fomentar la alineación entre todos los socios involucrados
  - Expectativas de un espacio seguro
  - Plan para ajustes a más largo plazo



# Un espíritu de colaboración!

*Creo que aún nos conocemos poco para poder comprender totalmente qué es lo que ellos hacen - Comité, qué hacemos nosotros - y cómo podemos trabajar juntos. Espero que estos dos años sean justamente de esto, trabajar colaborativamente! (LAC)*



Este informe no es una evaluación “de cada parte”, sino que tiene el espíritu de utilizar los datos de retroalimentación para promover una conversación, comprensión mutua y empatía entre los socios.

GRACIAS



# APÉNDICE



## Distribución por Países Fondo de Apoyo General + Financiación plurianual

	Países	Plurianual
<b>Oriente Media &amp; Africa</b>	Marruecos, Côte d'Ivoire, Sudáfrica, Uganda, Emiratos Árabes Unidos, Nigeria, Ghana	(1) Côte d'Ivoire
<b>Latinoamérica y el Caribe</b>	Uruguay, Chile, Colombia, Brasil, Argentina	(1) Argentina
<b>Estados Unidos &amp; Canadá</b>	Estados Unidos, Canadá	(4) Estados Unidos, Canadá
<b>Europa Oriental Central/Asia Central</b>	Georgia, Macedonia, Albania, Serbia, Ucrania, Estonia, República Checa, Polonia	(4) Ucrania, República Checa, Polonia, Serbia,
<b>Europa Occidental Norte</b>	Bélgica, Portugal, Malta, Finlandia, Israel, Austria, Holanda, Suecia, UK, España	(3) Austria, Holanda, Suecia
<b>Este Sudeste de Asia Pacífico</b>	Taiwán, Corea del Sur, Malasia, Tailandia	0
<b>Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional</b>	India	0
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>13</b>

# Fundación: herramientas y apoyo



*Creo que la conversación 1:1 con el OP es la más útil. Se puede hablar no solo sobre el proceso de obtención de fondos, sino también sobre el contexto de nuestro capítulo.(CEE)*

*“Tener contacto directo con el Comité sería importante; comenzar a trabajar con ellos/as de manera anticipada. En esta ronda, al desconocer su conocimiento, fue complicado encontrar el correcto balance en la información que compartimos.” (LAC)*

*. La Fundación debe mejorar el conocimiento de este programa entre los miembros de la comunidad (MEA)*

*La información proporcionada una vez iniciado el proceso de solicitud fue adecuada. Sin embargo, la información proporcionada en el período previo a la solicitud no era realmente adecuada para su propósito. Los afiliados tienen un proceso interno previo a la solicitud (desarrollo del plan anual, elaboración de presupuestos, compromisos con los socios, aprobación por parte de los miembros, etc.). Esto requiere alguna indicación del nivel de subvención, métricas, etc. que llegaron muy tarde. (NWE)*

# Formulario de solicitud



*muchas cosas eran muy amplias y generales y parece que no teníamos espacio para explicar los programas específicos que queremos desarrollar (solo en los márgenes), así que me preocupaba no haber sido lo suficientemente clara. (CEE)*

*Muchas de las preguntas en la solicitud son relevantes. El problema principal, y este es un problema importante, es que el límite de caracteres por pregunta, en combinación con un comité que quiere muchos detalles, creó una gran cantidad de trabajo adicional para nosotros, ya que recibimos una cantidad significativa de preguntas tanto amplias como muy detalladas. El tipo de formato/estructura rígida de la solicitud tiene sentido para un afiliado más pequeño con un número limitado de actividades. ... Tal como se indicó, proporcionamos enlaces a portales de proyectos externos, pero a partir de las preguntas y los comentarios quedó claro que muchos en el comité no habían leído sobre, o tal vez no habían entendido, estos proyectos. NWE)*

*Fluxx o el nuevo proceso no tienen la culpa porque es mejor separar realmente el AP y la solicitud de subvención. Así que esto nos lleva en la dirección correcta y eso está bien. Pero... aunque veo grandes beneficios directos usando Fluxx y el nuevo proceso... reducir el tiempo no es uno de ellos. ... (MEA)*

*En primer lugar, el formulario de solicitud era muy voluminoso, con muchas preguntas, lo que lleva mucho tiempo completarlo.. (MEA)*

*En líneas generales, (me parece que) hay una disonancia entre el grado de detalle que se requiere en el formulario, the reliance on los documentos anexos, y las expectativas del Comité. (LAC)*

# ¿Qué dijeron los solicitantes acerca de la retroalimentación?

*... la naturaleza de la discusión me permitió explicar con mayor profundidad varios puntos relacionados con nuestras actividades (y de acuerdo con sus preguntas) y, por lo tanto, también les permitió comprender mejor nuestro trabajo. ... (NWE)*

*Las preguntas durante el proceso de revisión me hicieron pensar más profundamente. (MEA)*

*...por momentos hubo que re-explicar cosas que ya estaban escritas y hubo preguntas que partían de un desconocimiento absoluto de cómo funcionan las organizaciones de la soc. Civil. Una retroalimentación que efectivamente mejore los programas, es decir, necesitamos gente con conocimiento de los programas que estamos proponiendo (GLAM, educación, etc.). (LAC)*

*No recibimos comentarios en sí, sino más preguntas sobre la propuesta. Agradecemos la oportunidad de recibir comentarios y sugerencias sobre cómo otros Wikimedia pueden enfrentar los retos que nos hemos propuesto.. (US&Canada)”*

*La retroalimentación inicial del comité regional fue vaga y poco clara y nos confundió mucho. Fue muy breve y pidió cosas importantes (cambiar la cantidad de personal, ir más allá del desarrollo de capacidades). Hubiéramos apreciado una respuesta mucho más larga y detallada del comité, primero para explicar lo que querían decir y segundo para detallar lo que esperaban que hiciéramos.(MEA)*

*“El Comité Regional debe ser un poco más proactivo y pensar en proponer ideas mejores y más alentadoras... parecía que el propósito del comité es más como el de los auditores....(SAARC)*

*Creemos firmemente que la retroalimentación que recibimos no fue útil para desarrollar nuestro trabajo, ni estuvo de acuerdo con las recomendaciones estratégicas ni se expresó de manera muy respetuosa (por ejemplo, con comentarios sobre nuestro trabajo y planes como "no bien pensado", con respecto a algunas de las iniciativas en las que hemos trabajado durante años...). (NWE)*

# Sección de aprendizaje y evaluación



*La sección de métricas ha mejorado mucho en los últimos años. Agradecemos este cambio y más inclusión. (USCA)*

*.....las métricas siguen siendo muy cuantitativas, y no está clara la relación entre "plan de aprendizaje y evaluación", "métricas" y el grado de experimentación que se puede tener. De cierto modo sentí que teníamos que comprometernos a un "plan exitoso" y la verdad es que independientemente del trabajo que pongamos hay muchas cosas que pueden fallar, pero las métricas no están reflejando ese problema adecuadamente. Serviría también tener sesiones donde se pueda hablar más francamente de los problemas que todos tenemos, particularmente a la hora de retener editores. (LAC)*

*No tenemos buenas herramientas para tomar datos cuantitativos. Hoy por hoy estamos usando el Dashboard, Event Metrics y la suite de Google Docs para recolectar datos de participantes. Son al menos 3 herramientas diferentes y estoy casi segura de que hay más. No sabemos si la combinación de estas 3 herramientas efectivamente nos dan los resultados que queremos o simplemente producen datos basura. Personalmente creo que tenemos más datos basura que otra cosa. (LAC)*

# Apoyo durante la implementación

*En referencia a los capítulos, creo que el apoyo más importante que puede brindar el equipo de RC puede ser estar disponible para el diálogo tanto como sea posible cuando sea necesario. Esto es cierto para las cuestiones técnicas, por un lado, como se mencionó anteriormente, pero también, con el fin de consultar sobre cuestiones estratégicas como, intercambio de ideas sobre la ampliación de los proyectos seleccionados al nivel del movimiento, identificando un posible socio adecuado dentro del movimiento y temas similares. (NWE)*

*Con seguimiento y diálogo, con flexibilidad y disposición a incorporar el contexto de cada estructura WM en el desarrollo y modificaciones que cada plan pueda tener durante el año, con feedback y evaluaciones, para saber cómo se está trabajando y cómo se puede hacer mejor (LAC)*

*Nos gustaría tener sesiones de entrenamiento y acompañamiento con el equipo y también con otros capítulos en donde podamos compartir expectativas, buenas prácticas y desafíos. (LAC)*

*Me encantaría ver análisis anuales con datos sobre cómo se gasta el dinero (por región, por idioma, por tipo de proyectos, mapa...). Pero entiendo que ya está en el plan;) Aún así... Me gustaría ver mas datos. Además, siempre buscamos financiación de otras organizaciones, por lo que cualquier medio que WMF pueda proporcionar visibilidad a sus beneficiarios valdría la pena. (MEA)*



# Si bien hay una visión general positiva, es importante considerar preguntas abiertas y ... aquí hay algunas opiniones

*La idea general sobre los Fondos Generales estuvo muy bien presentada y siento que recibimos apoyo al obtener información oportuna y significativa. Por otro lado, me parece que toda la idea del Comité Regional es buena en teoría, pero no en la práctica.*

*Para los Comités Regionales, el proceso de solicitud debe estar abierto también para personas que tienen una experiencia significativa para crear una buena combinación entre nuevas voces y experiencia. (NWE)*

*"... Hasta ahora no me he encontrado con otras entidades que adopten este enfoque, que no solo es menos centralizado, sino que también brinda la oportunidad de combinar fuerzas entre profesionales y voluntarios en temas delicados y centrales como el presupuesto. Esta es una demostración de un valor bien expresado e importante de la nueva estrategia del movimiento, que comparto. ¿Funciona? Bueno, "la prueba está en el pudín", como dice el refrán, y así fue.*

*Mi impresión fue que los miembros del comité tomaron su papel con seriedad y responsabilidad y estoy feliz por eso. Entiendo que el comité en sí es pequeño en comparación con lo que se planeó originalmente y es posible que deba expandirse para dar voz a una representación más diversa. (NWE)*

*No sé si la palabra descentralizar es lo que está sucediendo dado que este es un proceso liderado por WMF. La estrategia 2030 establece justamente que la descentralización es un proceso basado en la subsidiariedad, donde las comunidades afectadas por la decisiones son involucradas de manera directa en esos procesos de decisión. En este caso, seguimos con un modelo bastante "arriba - abajo". Mayor coordinación, horas de trabajo con el comité podría ayudar a mejorar la situación(LAC)*