

大毘婆沙論

牙三十八

三番七十五  
弗八

50460





阿毗達磨大毗婆沙論卷第三十八 弗

五百大阿羅漢等造 三藏法師玄奘奉詔譯

雜蘊第一中無慙納息第五之五

如契經說有五蓋為五蓋攝諸蓋為諸蓋攝  
五蓋乃至廣說問何故作此論答欲令疑者  
得決定故如契經說有五蓋一貪欲蓋二瞋

恚蓋三憍沉睡眠蓋四掉舉惡作蓋五疑蓋  
或有生疑蓋惟有五無明非蓋欲令此疑得

決定故顯五蓋外別有第六謂無明蓋由此  
因緣故作此論為五蓋攝諸蓋為諸蓋攝五  
蓋答諸蓋攝五蓋非五蓋攝諸蓋不攝何等  
謂無明蓋諸蓋多故能攝五蓋五蓋少故不



攝諸蓋如大器能覆小器小器不能覆大器  
無明隨眠雖亦是蓋重故不說在五蓋中世  
尊別立爲第六蓋謂前五蓋勢力皆等無明  
偏重是故別說爲證此義復引契經如世尊說  
無明蓋所覆 愛結所繫縛 愚智俱感得  
如是有識身

問無明是蓋亦是結愛是結亦是蓋何故此  
中說無明惟是蓋說愛惟是結耶答無明亦  
應說是結愛亦應說是蓋而不說者應知此  
是有餘之說復次欲現種種文種種說故若  
以種種文種種說者義則易解易可受持餘  
便煩亂復次欲現二門乃至廣說如無明說

蓋愛亦應介如愛說結無明亦應介為現二  
門乃至廣說是故無明但說為蓋愛但名結  
復次無明蓋義多結義少故但說為蓋愛結  
義多蓋義少故但說為結復次無明蓋義重  
結義輕故但說為蓋愛結義重蓋義輕故但  
說為結復次覆義是蓋義諸煩惱中更無第  
二煩惱能覆有情慧眼如無明者故說為蓋  
繫義是結義諸煩惱中更無第二煩惱繫縛  
有情久處生死如貪愛者故說為結諸有情  
類為無明蓋所盲愛結所縛故不能棄捨生  
死趣向涅槃譬如有人遭二怨賊一縛其手  
足二以上全眼是以被縛眼無所見不能逃



避至安隱處有情亦尔無明所覆貪愛所結不能捨離生死趣向涅槃此中應說二怨賊喻昔有二賊一名伊利二名捨奢恒共遊止若遇財主一縛手足一空其目取財而去其人被縛目無所見即於是處困苦至死有情亦然無明貪愛所覆繫故沉淪生死是故尊者妙音說曰諸有情類無明所盲貪愛所縛久處生死增長惡法是故無明偏說為蓋愛偏名結其義善立然無明蓋勢用偏重一勝前五故佛不說在五蓋中五蓋勢力皆齊等故諸蓋彼覆耶乃至廣說問何故復作此論答先依契經理趣但於五蓋外別立第六無

明爲蓋今欲依對治理趣說一切煩惱無非是蓋以覆障義是蓋義故一切煩惱皆能覆障聖道及聖道加行善根是故皆名爲蓋由此因緣復作斯論諸蓋彼覆耶荅應作四句此中蓋者依性相說貪欲等五若過去若未來若現在無不皆是所立五中蓋性相故皆名爲蓋此中覆者依作用說一切煩惱在現在時有覆作用故名爲覆過去未來無覆作用故不名覆由此二種字有寬狹故作四句有蓋非覆謂過去未來五蓋此有蓋性相故名爲蓋而無覆作用故不名覆以過去者作用已息未來者未有作用故問過去蓋覆過



去相續未來蓋覆未來相續現在蓋覆現在  
相續何故今說過去未來是蓋非覆答若依  
諸法自性說者覆通三世以諸法自性通三  
世故若依補特伽羅說者覆惟現在以補特  
伽羅惟現在故謂惟於現在蘊界處法立補  
特伽羅非於過未彼墮法數非有情故今惟  
依彼補特伽羅建立覆義故惟現在又先已  
說覆依作用立故不應爲難有覆非蓋謂除  
五蓋諸餘煩惱現在前此復云何謂色無色  
界一切煩惱欲界見慢無明及五蓋所不攝  
諸纏現在前是謂覆非蓋問何故惟說現在  
煩惱是覆非餘答若說現在當知亦說過去



未來性相同故然現在世有覆作用顯故偏  
說復次現在煩惱於自相續覆障聖道及聖  
道加行善根過未不介故說現在復次現在  
煩惱於自相續發起諸業過未不介故說現  
在復次現在煩惱於自相續取果與果過未  
不介故說現在復次現在煩惱於自相續能  
為同類因徧行因異熟因取等流果異熟果  
過未不介故說現在復次現在煩惱於自相  
續能為染污現可訶責令沒淤泥墮非理處  
過未不介故說現在復次現在煩惱於自相  
續作熱惱事作損害事過未不介故說現在  
復次現在煩惱於自相續作自性愚及所緣

愚過未不介故說現在復次現在煩惱於自  
相續愚於三世及離世法過未不介故說現  
在復次現在煩惱障礙所依所緣行相令不  
解脫過未不介故說現在由如是等種種因  
緣惟說現在煩惱名覆有蓋亦覆謂五蓋隨  
一現在前謂貪欲蓋現在前時覺位有三蓋  
現在前謂貪欲惛沉掉舉睡位有四蓋現在  
前謂前三并睡眠如貪欲蓋瞋恚惡作疑蓋  
亦介若惛沉蓋現在前時覺位定有二蓋現  
在前謂惛沉掉舉睡位定有三蓋現在前謂  
前二并睡眠如惛沉蓋掉舉蓋亦介若睡眠  
蓋現在前時定有三蓋現在前謂睡眠惛沉



掉舉如是五蓋現在前時亦名爲蓋有蓋性相故亦名爲覆有覆作用故有非蓋非覆謂除前相

此中所名以相聲說若法已立名已稱說者作前三句未立名未稱說者作第四句故言除前相此復云何謂行蘊中作四句過去未來五蓋爲初句除五蓋謂餘現在煩惱爲第二句現在五蓋爲第三句餘相應不相應行蘊及四蘊全并三無爲爲第四句諸欲界繫無明隨眠彼一切不善耶乃至廣說問何故作此論答前顯無明亦是蓋性未顯不善今欲顯之復次爲止他宗顯正義故

謂或有執一切煩惱皆是不善如譬喻者彼作是說一切煩惱不巧便慧所攝持故皆是不善為遮彼執顯諸煩惱有是不善有是無記問一切煩惱不巧便慧所攝持故應皆不善如何亦說有無記耶荅感不愛果故名不善非不巧便所攝持故若不介者無覆無記應有不善彼性中亦有不巧便者故或復有執欲界煩惱皆是不善色無色界一切煩惱皆是無記為遮彼執顯欲界身見邊見及彼相應無明亦是無記由是因緣故作斯論諸欲界繫無明隨眠彼一切不善耶荅諸不善無明隨眠皆欲界繫有欲界繫無明隨眠非



不善謂欲界繫有身見邊執見相應無明問  
何故欲界身見邊見及彼相應俱有等法非  
不善耶荅若法體是無慙無愧或彼相應或  
彼俱有或彼所生者是不善身見等法與彼  
相違故非不善所餘廣釋如後結蘊不善納  
息諸色無色界繫無明隨眠彼一切無記耶  
乃至廣說問何故復作此論荅前顯無明有  
是不善性未顯亦無記今欲顯之復作斯論  
諸色無色界繫無明隨眠彼一切無記耶荅  
諸色無色界繫無明隨眠皆是無記有無記  
無明隨眠非色無色界繫謂欲界繫有身見  
邊執見相應無明問何故色無色界繫煩惱

及彼相應俱有等法非不善耶答若法體是  
無慙無愧或彼相應或彼俱有或彼所生者  
是不善上二界繫煩惱等法與彼相違故非  
不善所餘廣釋如後結蘊不善納息諸見苦  
集所斷無明隨眠彼皆是徧行耶乃至廣說  
問何故作此論答前說無明是不善或無記  
而未說彼是徧行非徧行今欲說之故作斯  
論諸見苦集所斷無明隨眠彼皆是徧行耶  
答諸是徧行無明隨眠皆見苦集所斷有見  
苦集所斷無明隨眠非徧行謂見苦集所斷  
非徧行隨眠相應無明即見苦集所斷貪瞋  
慢隨眠相應無明諸見滅道所斷無明隨眠



彼皆非徧行耶答諸見滅道所斷無明隨眠  
皆非徧行有非徧行無明隨眠非見滅道所  
斷謂見苦集所斷非徧行隨眠相應無明即  
見苦集所斷貪瞋慢隨眠相應無明此中徧  
行非徧行義餘處廣說故不顯示

云何不共無明隨眠乃至廣說問何故作此

論答前說無明亦是蓋性是不善或無記是  
徧行非徧行未說無明是不共非不共今欲  
說之復次前說煩惱相應無明未說煩惱不  
相應無明今欲說之故作斯論云何不共無  
明隨眠答諸無明於苦不了於集滅道不了  
此中不了者顯不欲忍義謂由無明迷覆心

故於四聖諦不欲不忍故名不了非但不明  
如貧賤人惡食在腹雖遇好食不欲食之異  
生亦尔無明覆心聞四聖諦不欲不忍問若  
尔云何不名邪見答無行相轉說名邪見此  
惟不欲非無行相故非邪見復次謗毀實物  
名為邪見此惟不忍故非邪見問此中所說  
不了名言為顯自性為顯行相為顯所緣有  
作是說此顯無明自性問如是無明行相云  
何答無知黑闇愚癡是此無明行相問如是  
無明所緣云何答即四聖諦有餘師說此顯  
無明行相謂此無明惟於四聖諦不了行相  
轉問若尔品類足論所說當云何通如說云



何不共無明隨眠隨增謂無知黑暗愚癡答  
應知彼論是有餘說彼說無明行相不盡謂  
此更有不了行相有說不了即是無知黑闇  
愚癡無相違過問如是無明自性云何答自  
體自相即此自性如說諸法自性即是諸法  
自相同類性是共相問如是無明所緣云何  
答即四聖諦復有說者此顯無明所緣謂於  
苦不了者說緣苦諦於集滅道不了者說緣  
集滅道諦自性行相皆如前說評曰應作是  
說如是無明於四聖諦一向愚鈍一向闇昧  
一向不明了一向不決擇以爲自性已說自  
性所以今當說問如是無明何故名不共不

共是何義荅如是無明自力而起非餘隨眠相應起故名爲不共非如貪等相應無明他力而起有作是說如是無明非餘隨眠相雜而起故名不共有餘師說如是無明與餘隨眠不同意樂故名不共或有說者如是無明與餘隨眠所作各別故名不共復有說者如是無明迷四聖諦不與隨眠相應而起故名不共或復有說如是無明不與隨眠相應惟是異生所起故名不共有餘復說如是無明於起煩惱最爲上首故名不共問不共無明爲但見所斷爲通五部耶設尔何失若惟見所斷識身論說當云何通如說彼是修所斷



不共無明相應心若通五部此本論文何故  
不說而但言於苦不了於集滅道不了耶答  
應作是說如是無明惟見所斷問若尔識身  
論說當云何通答彼文應作是說彼是修所  
斷隨眠不相應無明相應心不應說言彼是  
修所斷不共無明相應心問說不共無明相  
應心說隨眠不相應無明相應心義有何異  
答修所斷無明容有隨眠不相應者而不名  
不共所以者何他力起故謂若無明白力而  
起非餘隨眠相應起者名為不共修所斷無  
明雖有不與隨眠相應起者而非自力所起  
是忿恨等力所起故不名不共有作是說不

共無明共部皆有問若尔此本論文何故不  
說荅此中但說見道所斷不共無明以此無  
明迷四聖諦不與隨眠相應起故修所斷者  
雖非隨眠相應而起而不迷諦是故不說復  
次此中但說惟異生起不共無明修所斷者  
聖者亦起是故不說復次此中但說通緣有  
漏無漏有爲無爲不共無明修所斷者但緣  
有漏有爲是故不說復次此中但說自力而  
起不共無明修所斷者他力所起是故不說  
問此修所斷不共無明何心中有荅若欲界  
者十小煩惱地法等俱心中可得初靜慮者  
諂誑憍俱心中可得第二靜慮以上地者惟



憍相應心中可得問此中所說不共無明何  
位現起荅若諸異生由勝解力發起正見或  
起邪見心勞倦時數數間起迷四聖諦不共  
無明謂緣四諦不欲不忍不了行相問一切  
心中皆有般若何緣今說不共無明於諦不  
了荅慧爲無明所覆蔽故不明不淨於四聖  
諦亦不能了復次此中但說不共無明於諦  
不了不說般若故不應責問頗有隨眠不與  
隨眠相應耶荅有即前所說不共無明及修  
所斷忿等俱起無明隨眠問頗有隨眠不名  
有隨眠耶荅有即前所說不共無明及修所  
斷忿等俱起無明隨眠緣彼隨眠已斷盡者

問頗有隨眠於諸隨眠不隨增耶答有即前  
所說不共無明緣無漏者問頗有隨眠非諸  
隨眠所隨增耶答有謂諸隨眠已離繫者問  
如有隨眠不與隨眠相應而起頗有隨眠不  
與諸纏相應起耶答無一切隨眠皆與惛沉  
掉舉俱故問如有隨眠不與隨眠相應而起  
頗亦有纏而不與纏相應起耶答無諸染汚  
心皆與惛沉掉舉俱故問如有隨眠不與隨  
眠相應而起頗亦有纏不與隨眠相應起耶  
答無諸纏必與無明隨眠相應起故  
云何不共掉舉纏答無不共掉舉纏問何故  
作此論答爲今疑者得決定故謂無明與掉



舉俱通三界五部六識不善無記徧與一切  
染污心俱或有生疑如無明有不共掉舉亦  
尔欲令此疑得決定故顯掉舉纏無不共者  
故作斯論謂掉舉纏必與無明隨眠俱故亦  
與惛沉纏相應故不名不共問惛沉掉舉皆  
與一切染污心俱何故此中但說掉舉非惛  
沉耶荅是作論者意欲尔故乃至廣說復次  
亦應說惛沉而不說者應知是有餘說復次  
惛沉掉舉恒相應故此中說一則已說餘復  
次以掉舉纏隨順放逸多諸過失堅固猛利  
惛沉不尔是故偏說由此契經於順上分五  
結門中惟立掉舉品類足論惟說掉舉在十

煩惱大地法中施設論中惟說掉舉在五法  
內如說異生欲貪隨眠起時必起五法一欲  
貪隨眠二欲貪隨眠增長生三無明隨眠四  
無明隨眠增長生五掉舉如是等處皆由掉  
舉多過失故偏說非餘此中亦尔復次以掉  
舉纏數行猛利繞亂四支五支靜慮是故偏  
說惛沉愚鈍隨順等持似定而轉惛沉現前  
便速入定過失輕故此中不說復次以掉舉  
纏敗壞善品令於定境不能專注惛沉不尔  
是故偏說復次以掉舉纏繞亂心品於諸善  
法不欲勤修設欲勤修速還懈廢惛沉不尔  
是故偏說復次以彼惛沉似無明轉前已廣



說無明隨眠則已說彼是故不說復次以掉  
舉纏猛利堅固多諸過失或有謂彼同於隨  
眠亦有不共是故偏說無不共者

雜蘊第一中相納息第六之一

色法生住老無常當言色耶非色耶如是等  
章及解章義既領會已次應廣釋問何故作

此論答為廣分別契經義故如契經說佛告  
苾芻法有二種一者有為二者無為有為之  
起亦可了知盡及住異亦可了知無為無起  
而可了知無盡住異而可了知諸師於此契  
經義趣不如實知起種種執謂或有執諸有  
為相非實有體如譬喻者彼作是說諸有為

相是不相應行蘊所攝不相應行蘊無有實  
體故諸有爲相非實有體爲遮彼執顯有爲  
相實有自體或復有執諸有爲相皆是無爲  
如分別論者彼作是說若有爲相體是有爲  
性羸劣故則應不能生法住法異法滅法以  
有爲相體是無爲性強盛故便能生法乃至  
滅法或復有執三相是有爲滅相是無爲如  
法密部彼作是說若無常相體是有爲性羸  
劣故不能滅法以是無爲性強盛故便能滅  
法爲遮彼執顯有爲相皆是無爲或後有執  
相與所相一切相似如相似相續沙門彼作  
是說色法生住老無常體還是色乃至識法



生老住無常體還是識爲遮彼執顯有爲相  
惟不相應行蘊所攝或復有執色等五蘊出  
胎時名生相續時名住衰變時名異命終時  
名滅如經部師爲遮彼執顯彼惟是衆同分  
相非有爲相有爲相者諸有爲法一一刹那  
皆具四相復次爲今疑者得決定故如定蘊  
說過去法得或過去或未來或現在未來現  
在法得亦尠或有生疑如得與法有同世者  
有異世者相與所相亦應如是爲今彼疑得  
決定故顯相與法無異世者所以者何得與  
所得不同一果不定俱行非俱有因故或異  
世相與所相是同一果決定俱行爲俱有因

故必同世爲遮前說種種異宗及爲除疑故  
作斯論

色法生任老無常當言色耶非色耶答應言  
非色此中色法謂十色處及法處少分彼有  
爲相但是非色惟法處攝此即所相能相異  
類非色法生任老無常當言非色耶色耶答  
應言非色此中非色法謂意處及法處少分  
彼有爲相如前說此即所相能相同類有見  
法生任老無常當言有見耶無見耶答應言  
無見此中有見法謂色處彼有爲相但是無  
見惟法處攝此即所相能相異類無見法生  
任老無常當言無見耶有見耶答應言無見



此中無見法謂十一處除色處彼有爲相如  
前說此即所相能相同類有對法生任老無  
常當言有對耶無對耶答應言無對此中有  
對法謂十色處彼有爲相但是無對惟法處  
攝此即所相能相異類無對法生任老無常  
當言無對耶有對耶答應言無對此中無對  
法謂意處法處彼有爲相如前說此即所相  
能相同類有漏法生任老無常當言有漏耶  
無漏耶答應言有漏此中有漏法謂十色處  
及二處少分彼有爲相但是有漏惟法處攝  
此後諸門所相能相皆是同類無漏法生任  
老無常當言無漏耶有漏耶答應言無漏此

中無漏法謂意處法處少分彼有爲相但是  
無漏惟法處攝有爲法生任老無常當言有  
爲耶無爲耶荅應言有爲此中有爲法謂十  
一處及法處少分彼有爲相但是有爲惟法  
處攝無爲法生任老無常當言無爲耶有爲  
耶荅應言無爲法無生任老無常此中無爲  
法謂法處少分是無爲故無有爲相此前所  
說五種二門所相能相有同有異此後所說  
五種三門所相能相一切皆同如應當知攝  
處多少及隨所應遮前異執謂說所相能相  
世同即遮經部異時四相說色等相非色等  
攝即遮相似相續沙門說色等相還色等攝



說生等相皆是有爲即遮法密分別論者說  
生等相是無爲法十門分別生等諸相一切  
皆遮譬喻者說生等諸相體非實有非實有  
法如瓶衣等不應如是廣分別故

云何老乃至廣說問何故作此論答前已依  
賢聖道理顯有爲相今欲依世俗道理顯有  
爲相前已依賢聖言說顯有爲相今欲依世  
俗言說顯有爲相前已依勝義諦顯有爲相  
今欲依世俗諦顯有爲相復次前已顯細有  
爲相今欲顯麁有爲相前已顯覺慧現見有  
爲相今欲顯色根現見有爲相前已顯刹那  
有爲相今欲顯相續有爲相前已顯連縛有

爲相今欲顯分位有爲相故作斯論問此中  
何故不問生耶答是作論者意欲尔故乃至  
廣說復次亦應問而不問者應知此中是有  
餘說復次若今諸法損減散壞此中說之生  
令諸法增長熾盛是故不說復次若今諸法  
衰退離散此中說之生今諸法增盛和合是  
故不說云何老答諸行向背熟變相是謂老  
契經中說髮希髮白皮緩皮皺色衰力損身  
曲背腰喘息短急氣勢痿羸行步遲微扶杖  
進止體多麁黑猶如彩畫諸根昧熟支分變  
壞舉身戰掉動轉呻吟諸行朽敗是名爲老  
阿毗達磨或說蘊熟或如此中所說老相諸



行向者趣向死門諸行背者棄背少壯諸行  
熟諸根昧熟諸行變者身力衰變尊者世友  
作如是說諸行損敗故名爲老如故衣等諸  
行朽壞故名爲老如破車等諸行羸弱故名  
爲老如朽舍等諸行衰瘁故名爲老如萎華  
等諸行慢緩故名爲老如樂器等大德說曰  
已生諸行損盛引衰故名爲老云何死答彼  
彼有情從彼彼有情衆同分移轉壞沒捨壽  
煖命根滅棄諸蘊身殞喪是謂死契經說死  
與此相同文句雖多而義無別同顯死故云  
何無常答諸行散壞破沒亡退是謂無常此  
中文句雖有各種義亦無別皆共顯了無常

義故問云何無常散壞諸行荅非如散壞穀  
豆等物但令諸行無復作用故名散壞謂一  
刹那作所作已第二刹那不復能作死無常  
何差別荅諸死是無常有無常非死謂除死  
餘行滅問何故復作此論荅世說無常與死  
無異欲顯差別故作斯論謂死惟內惟有情  
數惟有根心無常通內外有情無情數有根  
無根有心無心是謂差別問云何死亦無常  
云何無常非死耶荅最後命根滅名死亦無  
常餘時命根滅名無常非死復次最後諸蘊  
滅名死亦無常餘時諸蘊滅名無常非死復  
次內諸蘊滅名死亦無常外諸蘊滅名無常



非死如內外有情數無情數有根無根有心  
無心應知亦尔

業力強耶無常力強耶答業力強非無常力  
此中聖道以業聲說無常者謂滅相佛於聖  
道或說為受或說為想或說為思或說為意  
或說為燈或說為信精進念定慧或說為船  
椳山石水華或說為慈悲喜捨如是——別  
釋如經此中聖道說名為業故業力強非無  
常力有作是說無常力強非業力所以者何  
此業亦無常故如人能殺千人敵者是人名  
為勝千人敵此亦如是故無常力強非業力  
於此義中業力強非無常力所以者何業能

滅三世行無常惟滅現在行故謂聖道力滅  
三世行斷彼諸行得擇滅故無常惟能滅現  
在行今彼不復有作用故復次聖道業力能  
滅可生不可生行今得擇滅亦令諸行在未  
來世畢竟不生得非擇滅無常惟能滅可生  
行非不生者故業力強有作是說此中業者  
能引五趣衆同分業無常者謂滅相故業力  
強非無常力有說無常力強非業力所以者  
何此業亦無常故於此義中業力強非無常  
力所以者何業力能引五趣衆同分無常惟  
能滅現在行故有餘師說此中業者謂能和  
合無常力者謂能別離故業力強非無常力



有說無常力強非業力所以者何此業亦無  
常故於此義中業力強非無常力所以者何  
和合事難別離易故如作器難壞器則易此  
亦如是故業力強復有說者此中業力謂一  
切種身語意業無常力者謂無常相故業力  
強非無常力有說無常力強非業力所以者  
何此業亦無常故於此義中業力強非無常  
力所以者何業力能感一切果法無常惟能  
滅起法故

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十八 弗

