

四库全书总目

欽定四庫全書總目卷一百四十八

集部總敘

集部之目楚辭最古別集次之總集次之詩文評又晚出詞曲則其間餘也古人不以文章名故秦以前書無稱屈原宋玉工賦者泊乎漢代始有詞人迹其著作率由追錄故武帝命所忠求相如遺書魏文帝亦詔天下上孔融文章至於六朝始自編次唐末又刊版印行事見實休 補月集序夫自編則多所愛惜刊版則易於流傳四部之書別集最雜茲其故歟然典冊高文清辭麗句亦未嘗不高標獨秀挺出鄧林此在翦刈危言別裁僞體不必以猥濫病也總集之作多由論定而蘭亭金谷悉觴咏於一時下及漢上題襟松陵倡和丹陽集惟錄鄉人篋中集則附登乃弟雖去取愈乎眾議而履霜有漸已為詩社標榜之先驅其聲氣攀援甚於別集要之浮華易歇公論終明端然而獨存者文選玉臺新詠以下數十家耳詩文評之作著於齊梁觀同一八病四聲也鍾嶸以求譽不遂巧致譏排劉勰以知遇獨深繼為推闡詞場恩怨互古如斯冷齋曲附乎豫章石林隱排乎元祐黨人餘覈報及文章又其已事矣固宜別白存之各核其實至於倚聲末技分派詩歌其間周柳蘇辛亦遞爭軌轍然其得失不足重輕始附存以備一格而已大抵門戶構爭之見莫甚於講學而論文次之講學者聚黨分朋往往禍延宗社操觚之士筆舌相攻則未有亂及國事者蓋講學者必辨是非辨是非必及時政其事與權勢相連故其患大文人詞翰所爭者名譽而已與朝廷無預故其患小也然如艾南英以排斥王李之故至以嚴嵩為察相而以殺楊繼盛為稍過當豈其捫心清夜果自謂然亦朋黨既分勢不兩立故決裂名教而不辭耳至錢謙益列朝詩集更顛倒賢姦彝良混絕其貽害人心風俗者又豈渺哉今掃除畛域一準至公明以來諸派之中各取其所長而不回護其所短蓋有世道之防焉不僅為文體計也

集部一

楚辭類

哀屈宋諸賦定名楚辭自劉向始也後人或謂之騷故劉勰品論楚辭以辨騷標目考史遷稱屈原放逐乃著離騷蓋舉其最著一篇九歌以下均襲騷名則非事實矣隋志集部以楚辭別為一門歷代因之蓋漢魏以下賦體既變無全集皆作此體者他集不與楚辭類楚辭亦不與他集類體例既異理不得不分著也楊穆有九悼一卷至宋已佚晁補之朱子皆嘗續編然補之書亦不傳僅朱子書附刻集註後今所傳者大抵註與音耳註案由東漢至宋遞相補且無大異詞迨於近世始多別解割裂補綴言人人殊錯簡說經之術蔓延及於詞賦矣今竝刊除杜竄亂古書之漸也

楚辭章句十七卷

兵部侍郎紀昀家藏本

漢王逸撰逸字叔師南郡宜城人順帝時官至侍中事蹟具後漢書文苑傳舊本題校書郎中蓋據其註是書時所居官也初劉向哀集屈原離騷九歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂景差大招而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九嘆共為楚辭十六篇是為總集之祖逸又益以己作九思與班固二敘為十七卷而各為之註其九思之註洪興祖疑其子延壽所為然漢書地理志藝文志即有自註事在逸前謝靈運作山居賦亦自註之安知非用逸例耶舊說無文未可遽疑為延壽作也陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷其篇第首離騷次九辨九歌天問九章遠遊卜居漁父招隱士招魂九懷七諫九歎哀時命惜誓大招九思迺與今本不同與祖據逸九章註中稱皆解於九辨中知古本九辨在前九章在後振孫又引朱子之言據天聖十年陳說之序謂舊本篇第混併乃考其人之先後重定其篇第知今本為說之所改則自宋以來已非逸之舊本又黃伯思東觀餘論謂逸註楚辭序皆在後如法言舊本之例不知何人移於前則不但篇第非舊併其序亦非舊矣然洪興祖考異於離騷經下註曰釋文第一無經字而逸註明云離別也騷愁也經徑也則逸所註本確有經字與釋文本不同必謂釋文為舊本亦未可信姑存其說可也逸註雖不甚詳賅而去古未遠多傳先儒之訓詁故李善註文選全用其文抽思以下諸篇註中往往隔句用韻如哀憤結構慮煩冤

也哀悲太息損肺肝也心中結屈如連環也之類不一而足蓋仿周易象傳之體亦足以考證漢人之韻而吳棫
以來談古韻者皆未徵引是尤宜表而出之矣

楚辭補註十七卷

內府藏本

宋洪興祖撰興祖字慶善陸游謂南集有興祖手帖跋稱爲洪成季慶善未之詳也丹陽人政和中登上舍第南
渡後召試授祕書省正字歷官提點江東刑獄知真州饒州後忤秦檜編管昭州卒事蹟具宋史儒林傳周麟之
海陵集有興祖贈直敷文閣制極褒其編纂之功蓋檜死乃昭雪也案陳振孫書錄解題列補註楚辭十七卷考
異一卷稱興祖少時從柳展如得東坡手校十卷凡諸本異同皆兩出之後又得洪玉父而下本十四五家參校
遂爲定本始補王逸章句之未備者成書又得姚廷輝本作考異附古本釋文之後又得歐陽永叔孫莘老蘇子
容本於關子東葉少協校正以補考異之遺云云則舊本兼載釋文而考異一卷附之在補註十七卷之外此本
每卷之末有汲古後人毛表字泰叔依古本是正印記而考異已散入各句下未知誰所竄亂也又目錄後有興
祖附記稱鮑欽止云辨騷非楚辭本書不當錄班固二序舊在九嘆之後今附於第一通之末云云此本離騷之
末有班固二序與所記合而劉勰辨騷一篇仍列序後亦不詳其何故豈但言其不當錄而未敢遽刪歟漢人註
書大抵簡質又往往舉其訓詁而不備列其考據興祖是編列逸註於前而一一疏通證明補註於後於逸註多
所闡發又皆以補曰二字別之使與原文不亂亦異乎明代諸人妄改古書恣情損益於楚辭諸註之中特爲善
本故陳振孫稱其用力之勤而朱子作集註亦多取其說云

楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷

內府藏本

宋朱子撰以後漢王逸章句及洪興祖補註二書詳於訓詁未得意旨乃槩括舊編定爲此本以屈原所著二十
五篇爲離騷宋玉以下十六篇爲續離騷隨文詮釋每章各繫以興比賦字如毛詩傳例其訂正舊註之謬誤者
別爲辨證二卷附焉自爲之序又刊定晁補之續楚辭變離騷二書錄補卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語

亦自為之序楚辭舊本有東方朔七諫王褒九懷劉向九歎王逸九思晁本刪九思一篇是編并削七諫九懷九歎三篇益以賈誼二賦陳振孫書錄解題謂以七諫以下詞意平緩意不深切如無病而呻吟者也晁氏續離騷凡二十卷變楚辭亦二十卷後語刪為六卷去取特嚴而揚雄反騷為舊錄所不取者乃反收入自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞以明天下之大戒也周密齊東野語記紹熙內禪事曰趙汝愚永州安置至衡州而卒朱熹為之註離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均放逐寓宗臣之貶以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不必於箋釋音叶之間規規爭其得失矣

離騷草木疏四卷 安徽巡撫採進本

宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編末有仁傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見於本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之女多本山海經故書中引用每以山海經為斷若辨夕擯洲之宿莽句引朝歌之山有莽草焉為據駁王逸舊註之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若木之屬固有寓言澧蘭沅芷之類亦多即目必舉其隨時抒望觸物興懷悉引之於大荒之外使靈均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主於侈其博瞻非以寫其哀怨是亦好奇之過矣以其徵引宏富考辨典核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌竝駕爭鶩後先故博物者恒資焉迹其賅洽固亦考證之林也此本為影宋舊鈔末有慶元庚申方燦跋又有校正姓氏三行蓋仁傑官國子學錄時屬燦刊於羅田者舊版散佚流傳頗罕寫本僅存亦可謂藝林之珍笈矣

欽定補繪離騷全圖二卷

國朝蕭雲從原圖乾隆四十七年奉 敕補繪雲從字尺木當塗貢生考天問序稱屈原放逐彷徨澤山澤見楚有先王之廟及公卿祠堂圖畫天地山川神靈琦瑋譎詭及古聖賢怪物異事因書其壁呵而問之是天問一篇本由圖畫而作後世讀其書者見所徵引自天文地理蟲魚草木與凡可喜可愕之物無不畢備咸足以據耳目而窮幽渺往往就其興趣所至

繪之爲圖如宋之李公麟等皆以此擅長特所畫不過一篇一章未能賅極情狀雲從始因其章句廣爲此圖當時咸推其工妙爲之鐫刻流傳原本所有祇以三閭大夫鄭詹尹漁父合繪一圖冠於卷端及九歌爲九圖天問爲五十四圖而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖竝已闕佚香草一圖則自稱有志未逮核之楚辭篇什挂漏良多 皇上幾餘披覽以其用意雖勤而脫略不免 特命內廷諸臣參考釐訂各爲補繪於離騷經則分文析句次爲三十二圖又九章爲九圖遠遊爲五圖九辯爲九圖招魂爲十三圖大招爲七圖香草爲十一圖圖於是體物摹神粲然大備不獨原始要終篇無剩義而靈均旨趣亦藉以考見其比興之原仰見 大聖人游藝觀文意存深遠而雲從以繪事之微荷蒙 宸鑒得爲大輅之椎輪實永被榮施於不朽矣

山帶閣註楚辭六卷楚辭餘論一卷楚辭說韻一卷

通行本

國朝蔣驥撰驥字凍脰武進人是書自序題康熙癸巳而餘論上卷有庚子以後復見安溪李氏離騷解義之語蓋餘論又成於註後也註前冠以史記屈原列傳沈亞之屈原外傳楚世家節略以考原事蹟之本末次以楚辭地理列爲五圖以考原涉歷之後先所註卽據事蹟之年月道里之遠近以定所作之時地雖穿鑿附會所不能無而徵實之談終勝懸斷餘論二卷駁正註釋之得失考證典故之同異其閒詆訶舊說頗涉輕薄如以小司命爲月下老人之類亦幾同戲劇皆乖著書之體而次其尤蕪簡其精要亦自瑕不掩瑜說韻一卷分以字母通以方音又博引古音之同異每部列通韻叶韻同母叶韻三例以攻顧炎武毛奇齡之說夫雙聲互轉四聲遞轉之二例沙隨程迥已言之非驥之勑論然實不知先有聲韻後有字母聲韻爲古法字母爲其學而執末以繩其本至於五方音異自古已然不能謂之不協亦不能執以爲例黃庭堅詞用蜀音以笛韻竹林外詞用閩音以掃韻鎖是可據爲典要謂宋韻盡如是乎又古音一字而數叶亦如今韻一字而重音佳字佳麻並收寅字支真並見是卽其例使非韻書俱在亦將執其別音改今韻之部分乎蓋古音本無成書不過後人參互比較擇其相通之多者區爲界限猶之九州列國今但能約指其地而不能一一稽其犬牙相錯之形驥不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱

亦非通論以其引證浩博中亦間有可採者故仍從原本與餘論並附錄焉

右楚辭類六部六十五卷皆文淵閣著錄

楚辭類存目

天問天對解一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

宋楊萬里撰萬里有易傳已著錄是書取屈原天問柳宗元天對比附賈緩各為之解已載入誠齋集中此其別行

本也訓詁頗為淺易其間有所辨證者如天問雉虺九首儵忽焉在引莊子南方之帝曰儵北方之帝曰忽證王

逸註電光之誤特因天對儵忽之居帝南北海而為之說又如天問鯀魚何所魍堆焉處獨謂堆當為雀魍雀在

北號山如鷄虎爪食人證王逸註奇獸之誤亦因天對魍雀在北號惟人是食而為之說未嘗別有新義也

楚辭集解八卷蒙引二卷考異一卷 兩淮鹽政採進本

明汪瑗撰瑗字玉卿歙縣人是書集解八卷惟註屈原諸賦而宋玉景差以下諸篇弗與蒙引二卷皆辨證文義

考異一卷則以王逸洪興祖朱子三本互校其字句也楚辭一書文重義隱寄託遙深自漢以來訓詁或有異同

而大旨不相違舛瑗乃以臆測之見務為新說以排詆諸家其九舛者以何必懷故都一語為離騷之綱領謂實

有去楚之志而深闢洪興祖等謂原愴倦宗國之非又謂原為聖人之徒必不冒自沈於水而痛斥司馬遷以下

諸家言死於汨羅之誣蓋掇拾王安石閻呂望之解舟詩李璣註中語也亦可為疑所不當疑信所不當信矣

離騷草木疏補四卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰本峻有閩中海錯疏已著錄是書以宋吳仁傑離騷草木疏多有未備特於香草類增入麻菰黍穠

藻稻黍麥粱八種於嘉木類增入楓梧二種其餘於仁傑疏多所刪汰自謂明簡過之而實則反失之疎略又每

類冠以離騷本文及王逸註擬於詩之小序亦無關宏旨徒事更張至仁傑謂宿莽非卷施斥王逸註及郭璞爾

雅註之誤本峻是書引羅願爾雅翼以明之不知其引南越志寧鄉草名卷施江淮間謂之宿莽者正主郭之說

不免自相刺謬尤失於考證矣

楚騷協韻十卷附讀騷大旨一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰此本惟題曰屠峻蓋未改名以前刻也本峻以朱子楚辭集註韻為未備故廣為此書然所增實未盡當古無韻書各以方音取讀方音南北互殊不免大同而小異如離騷朕皇考曰伯庸維庚寅吾以降降讀戶工切又重之以修能初秋蘭以為佩能讀奴來切皆古音也至肇錫子以嘉名字余曰靈均則方音矣江以南真庚互叶今世尚然本峻必讀名彌延反均員反殊為牽合本峻又好取說文字體改今楷法以為楚騷文字在小篆未變之前寫楚辭宜用小篆分草今刊本雖用隸書然宜以六書善本正其差譌夫隸體與分草之興初不相遠且意取簡易與篆固殊若盡依說文改變形體以為能守六書之義轉為煩重則但作篆可耳矣以隸為是亦好奇之過也

楚辭聽直八卷合論一卷

兩江總督張道本

明黃文煥撰文煥有詩經考已著錄崇禎中文煥坐黃道周黨下獄因在獄中著此書蓋借屈原以寓感其曰聽直即取原惜誦篇中皋陶聽直語也其例凡評謂之品註謂之箋九歌九章諸篇標題下又有總品其篇次首離騷次遠遊次天問次九歌次漁父次卜居次九章又據王逸之註以大招或稱屈原又據司馬遷屈原賈生傳贊有讀原離騷招魂哀郢語並以大招招魂附於篇末與舊本皆異合論一卷即以發明聽直之旨有合論一篇者聽離騷聽遠遊聽天問聽九歌聽卜居漁父聽九章聽二招七篇是也有合論全書者聽忠聽孝聽年聽次聽復聽芳聽玉聽路聽女聽禮十篇是也大抵借抒牢騷不必盡屈原之本意其詞氣傲脫恣肆亦不出明末佻薄之習也

楚辭評林八卷

內府藏本

明沈雲翔編雲翔字千仞慶城人是書成於崇禎丁丑因朱子集註雜採諸家之說標識簡端尤碎殊甚蓋坊買

射利之本也

天問補註一卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編以朱子楚辭集註於天問一篇多所闕疑又謂世或牽引天問造飾襄積因以為說而淺陋者更且牽引而註之奇齡喜撫朱子之失故為之補註前為總論後凡三十四條皆先列天問原文次列集註而後以補註繼之亦間有所疏證然語本恍惚事尤奇詭終屬臆測之詞不能一一確證也

楚辭燈四卷 內府藏本

國朝林雲銘撰雲銘字西仲侯官人順治戊戌進士官徽州府通判王暉今世說稱雲銘少嗜學每探索精思竟日不食暑月家僮具湯請浴或和衣入盆里人皆呼為書癡然觀所著諸書實未能深造是編取楚辭之文逐句詮釋又每篇為總論詞旨淺近蓋鄉塾課蒙之本江寧朱冀嘗作離騷辨一卷攻雲銘之說甚力然二人均以時文之法解古書亦同俗而譏裸裎也其於九章篇次自涉江以下皆易其舊曰惜誦第一思美人第二抽思第三涉江第四橘頌第五悲回風第六惜往日第七哀郢第八懷沙第九考王逸註稱屈原放於江南之楚思君念國憂心罔極故復作九章蓋以九章皆放江南時作雲銘此編謂惜誦為懷王見疏之後又進言得罪而作時但見疏而未嘗放本傳所謂不復在位者以不復在左徒之位未嘗不在朝也其思美人抽思乃懷王置之於外時作然此時在漢北尚與江南之楚無涉惟涉江橘頌悲回風惜往日哀郢懷沙六篇始是頃襄放之江南所作如此說來既與本傳使齊及諫釋張儀諫入武關數事不相礙且與思美人抽思章稱造都為南行朝臣為南人及來集漢北等語哀郢章仲春東遷逍遙來東西思故都等語一一印合云云然此說本明黃文煥楚辭聽直亦非其創解也

離騷經註一卷九歌註一卷 安徽巡撫採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄案史記但稱屈原著離騷至王逸註本始於離騷加經字而九歌九章加

傳字此稱離騷經從逸本也所註皆推尋文意以疏通其旨亦頗簡要然楚辭實詩賦之流未可說以詁經之法至國殤禮魂二篇向在九歌之末古人以九祀數實其大凡之名猶雅頌之稱什故篇十有一仍題曰九光地謂當止於九篇竟不附載則未免拘泥矣

離騷經解一卷

浙江巡撫採進本

國朝方彛如撰彛如字文翰淳安人康熙丙戌進士官豐潤縣知縣是編所解甚略無所考證發明原附刻集虛齋學古文後今析出別著錄焉

離騷解一卷

江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰成天字良哉婁縣人雍正庚戌進士官翰林院侍講是編成於乾隆辛酉大旨深闢王逸以來求女譬求君之說持論甚正然詞賦之體與敘事不同寄託之言與莊語不同往往恍惚汗漫翕張反覆迴出於駁徑之外而曲終乃歸於本意疏以訓詁核以事實則刻舟而求劍矣離騷之末曰陟升皇之赫戲兮忽臨睨夫舊鄉僕夫悲余馬懷兮蜷局顧而不行卽終之以亂曰云云大意顯然以前皆文章之波瀾也不通觀其全篇而句句字字必求其人以實之反詆古人之陳舛是亦蘇軾所謂作詩必此詩也

楚辭九歌解一卷

江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰其說以湘君湘夫人爲一篇大司命少司命爲一篇併十一篇爲九以合九歌之數說尙可通至於每篇所解大抵以林雲銘楚辭燈籠爲藍本而加以穿鑿附會如河伯篇云九河屬韓魏之境而崑崙在秦之墟韓魏不能蔽秦而東諸侯始無寧日與女遊兮九河武關之要盟也衝風起兮橫波伏兵之劫行也登崑崙兮四望畱秦而不返也靈何爲兮水中朝章臺如藩臣不與抗禮也與女遊兮河濱流澌紛兮來下冬卒而春歸其喪也則全歸之於懷王又山鬼篇云楚襄王遊雲夢夢一婦人名曰瑤姬通篇辭意似指此事則又歸之於巫山神女屈原本旨豈其然乎

讀騷別論一卷 江蘇巡撫探進本

國朝顧成天撰此書又舉九章以下諸篇未及作解者一一評其大意謂離騷之作在頃襄之世屈原之死乃身殉懷王方闢史記記事之謬謂九章惜誦惜往日二篇為偽託定為河洛間人所作謂上居亦為偽託定為戰國人所作謂漁父即莊周謂招魂大招皆招懷王其說皆不免武斷至思美人篇託元鳥而致詞句謂因張儀生出鳥字因商於生出元鳥字其說尤不可解矣

離騷中正 無卷數 顧郁御史黃登賢家藏本

國朝林仲懿撰仲懿有南華本義已著錄是編首載讀離騷管見數則謂屈原之賦以執中為宗派主概為根柢自敘學問本領陳述帝王心法與四子書相表裏其說甚迂故所釋類多穿鑿如釋名余曰正則字余曰靈均謂屈子竊取子思之道所言正則靈均與中庸天命之性率性之道相合是果騷人之本意乎

屈騷心印五卷 浙江巡撫探進本

國朝夏大霖撰大霖字用雨號梅阜衢州西安人是編成於乾隆甲子因林雲銘楚辭燈而改訂之據其自述自林本以外所見惟朱子來欽之黃維章三家本其論韻稱沈約為晉人所引據者亦不過季漁笠翁詩韻蔡方炳廣輿記諸書前有毛以陽評謂朱子未暇註楚辭今本出後人之附會尤不知何據也

楚辭新註八卷 陝西巡撫探進本

國朝屈復撰復字梅翁蒲城人是編採合楚辭舊註而自以新意疏解之復頗工詩故能求騷人言外之意與拘言詮涉理路者有殊而果於師心亦往往臆為變亂如離騷曰黃昏以為期兮二句指為行文天問一篇隨意移置其前後謂之錯簡九歌末禮魂一章欲改為禮成以為九歌之亂辭大抵皆以意為之無所依據也

楚辭章句七卷 山東巡撫探進本

國朝劉夢鵬撰夢鵬有春秋義解已著錄是書就諸本字句異同參互考訂亦頗詳悉然不註某字出某本未足

依據至於篇章次第竄亂尤多如二卷九歌內湘君湘夫人大司命少司命本各自標題而刪除湘夫人小司命之名稱湘君前後篇司命前後篇六卷九章內刪抽思橘頌之目統爲哀郢又移置其先後均不知何據又誤以史記敘事之文爲屈平之語遂合漁父懷沙爲一篇刪去漁父歌而增入乃作懷沙之賦其辭曰九字九以意爲之也

右楚辭類十七部七十五卷內一部皆附存目無卷數

別集類一

集始於東漢荀況諸集後人追題也其自製名者則始張融玉海集其區分部帙則江淹有前集有後集梁武帝有詩賦集有文集有別集梁元帝有集有小集謝朓有集有逸集與王筠之一官一集沈約之正集百卷又別選集略三十卷者其體例均始於齊梁蓋集之盛自是始也唐宋以後名目益繁然隋唐志所著錄宋志十不存一宋志所著錄今又十不存一新刻日增舊編日減豈數有乘除歟文章公論歷久乃明天地英華所聚卓然不可磨滅者一代不過數十人其餘可傳可不傳者則繫乎有幸有不幸存佚靡恒不足異也今於元代以前凡論定諸編多加甄錄有明以後篇章彌富則刪蕪彌嚴非曰沿襲恒情貴遠賤近蓋閱時未久珠璣並存去取之間尤不敢不慎云爾

揚子雲集六卷

副都御史黃登賢家藏本

漢揚雄撰案漢書藝文志隋書經籍志唐書藝文志皆載雄集五卷其本久佚宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇仍輯爲五卷已非舊本明萬歷中遂州鄭樸又取所撰太元法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條與諸文賦合編之釐爲六卷而以逸篇之目附卷末卽此本也雄所撰諸箴古文苑及中興書目皆二十四篇惟晁公武讀書志稱二十八篇多司空尚書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後漢書班固傳註引雄尚書箴太平御覽引雄太官令太史令二箴則樸之所增未爲無據然考漢書胡廣傳稱雄

作十二州箴二十五官箴其九箴亡則漢世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑載司空等四箴明註崔駰崔瑗之名葉大慶考古質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都興之語則諸書或屬誤引未可遽定為雄作也是書之首又冠以雄始末辨一篇乃焦竑筆乘之文謂漢書載雄仕莽作符命投閣年七十一天鳳五年卒考雄至京見成帝年四十餘自成帝建始改元至天鳳五年計五十有二歲以五十二合四十餘已近百年則與年七十一者又相牴牾又考雄至京大司馬王音奇其文而音薨於永始初年則雄來必在永始之前謂雄為仕於莽年者妄也云云近人多祖其說為雄訟枉案文選任昉所作王文憲公集序家牒字下李善註引劉劭七略曰子雲家牒言以甘露元年生漢書成帝紀載行幸甘泉行幸長楊宮並在元建元年已西上距宣帝甘露元年戊辰正四十二年與四十餘之數合其後元延凡五年綏和凡二年哀帝建平凡四年元壽凡二年平帝元始凡五年孺子嬰凡三年王莽始建國凡五年積至天鳳五年正得七十七年與七十一卒之數亦合其仕莽十年毫無疑義竝不考祠甘泉獵長楊之歲而以成帝即位之建始元年起算悖謬殊甚惟王音卒歲實與雄傳不合然音字為根字之誤宋祁固已言之其文載今本漢書註中竝豈未見耶

蔡中郎集六卷 江蘇巡撫採進本

漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳本未亡故復出也宋志著錄僅十卷則又經散亡非其舊本矣此本為雍正中陳畱所刊文與詩共得九十四首證以張溥百三家集刻本多寡增損互有出入卷首歐靜序論姜伯淮劉鎮南碑斷非邕作以年月考之其說良是張本刪去劉碑不為無見然以伯淮為邕前輩宜有邕文遂改建安二年為熹平二年則近於武斷矣張本又載薦董卓表而陳畱本無之其事范書不載或疑為後人贗作然劉克莊後村詩話已排詆此表與揚雄劇秦美新同稱則宋本實有此文不自張本始載後漢諸史自范袁二家以外尚有

謝承薛瑩張璠華嶠謝沈袁崧司馬彪諸家今皆散佚亦難以史所未載斷其事之必無或新本刊於陳雷以桑梓之情欲爲隱諱故削之以滅其蹟歟

孔北海集一卷 編修宋鈔 宋藏本

漢孔融撰案魏文帝典論論文稱孔氏卓卓信含異氣筆墨之性殆不可勝後漢書融本傳亦曰魏文帝深好融文辭歎曰揚班儔也慕天下有上融文章者輒賞以金帛所著詩頌碑文論議六言策文表檄教令書記凡二十五篇隋書經籍志載漢少府孔融集九卷註曰梁十卷錄一卷則較本傳所記已多增益新舊唐書皆作十卷蓋猶梁時之舊本宋史始不著錄則其集當佚於宋時此本乃明人所掇拾凡表一篇疏一篇上書三篇奏事二篇議一篇對一篇教一篇書十六篇碑銘一篇論四篇詩六篇共三十七篇其聖人優劣論蓋一文而偶存兩條編次者遂析爲兩篇實三十六篇也張溥百三家集亦載是集而較此本少再告高密令教告高密縣僚屬二篇大抵摺拾史傳類書多斷簡殘章首尾不具不但非隋唐之舊卽蘇軾孔北海贊序稱讀其所作揚氏四公贊今本亦無之則宋人所及見者今已不具矣然人旣國器文亦鴻寶雖闕佚之餘彌可珍也其六言詩之名見於本傳今所傳三章詞多凡近又皆盛稱曹操功德斷以融之生平可信其義不出此卽使舊本有之亦必黃初間購求遺文屬託融作以頌曹操未可定爲真本也流傳既久姑仍舊本錄之而附糾其僞於此集中詩文多有箋釋本事者不知何人所作奏疏之類皆附綴篇末書教之類則夾註篇題之下體例自相違異今悉夾註篇題之下俾畫一焉

曹子建集十卷 兩江總督 採進本

魏曹植撰案魏志植本傳景初中撰錄植所著賦頌詩銘雜論凡百餘篇副藏內外隋書經籍志載陳思王集三十卷唐書藝文志作二十卷然復曰又三十卷蓋三十卷者隋時舊本二十卷者爲後來合併重編實無兩集鄭樵作通志略亦併載二本焦竑作國史經籍志遂合二本卷數爲一稱植集爲五十卷謬之甚矣陳振孫書錄解

題亦作二十卷然振孫謂其間頗有採取御覽書鈔類聚中所有者則拮據而成已非唐時二十卷之舊文獻通考作十卷又併非陳氏著錄之舊此本目錄後有嘉定六年癸酉字猶從宋寧宗時本翻雕蓋即通考所載也凡賦四十四篇詩七十四篇雜文九十二篇合計之得二百十篇較魏志所稱百餘篇者其數轉溢然殘篇斷句錯出其間如鶴雀蝙蝠二賦均採自藝文類聚藝文類聚之例皆標某人某文曰云云編是集者遂以曰字為正文連於賦之首句殊為失考又七哀詩晉人採以入樂增減其詞以就音律見宋書樂志中此不載其本詞而載其入樂之本亦為舛謬棄婦篇見玉臺新詠亦見太平御覽鏡銘八字反覆顛倒皆叶韻成文實為回文之祖見藝文類聚皆棄不載而善哉行一篇諸本皆作古辭乃誤為植作不知其下所載當來日大難即當此篇也使此為植作將自作之而自擬之乎至於王宋妻詩藝文類聚作魏文帝邢凱坦齋通編據舊本玉臺新詠稱為植作今本玉臺新詠又作王宋自賦之詩則眾說異同亦宜附載以備參考乃竟遺漏亦為疎略不得謂之善本然唐以前舊本既佚後來刻植集者率以是編為祖別無更古於斯者錄而存之亦不得已而思其次也

嵇中散集十卷 兩江總督採進本

舊本題晉嵇康撰案康為司馬昭所害時當塗之祚未終則康當為魏人不當為晉人晉書立傳實房喬等之舛誤本集因而題之非也隋書經籍志載康文集十五卷新舊唐書並同鄭樵通志略所載卷數尚合至陳振孫書錄解題則已作十卷且稱康所作文論六七萬言其存於世者僅如此則宋時已無全本矣疑鄭樵所載亦因仍舊史之文未必真見十五卷之本也王楙野客叢書云嵇康傳曰康喜談名理能屬文撰高士傳贊作太史箴聲無哀樂論余得毘陵賀方回家所藏繕寫嵇康集十卷有詩六十八首今文選所載才三數首選惟載康與山巨源絕交書一首不知又有與呂長悌絕交一書選惟載養生論一篇不知又有與向子期論養生難答一篇四千餘言辨論甚悉集又有宅無吉凶攝生論難上中下三篇難張道自然好學論一首管蔡論釋私論明臆論等文崇文總目謂嵇康集十卷正此本爾唐藝文志謂嵇康集十五卷不知五卷謂何觀林所言則樵之妄載確矣此

本凡詩四十七篇賦一篇書二篇雜著二篇論九篇箴一篇家誠一篇而雜著中菑荀錄一篇有錄無書實其詩文六十二篇又非宋本之舊蓋明嘉靖乙酉吳縣黃省曾所重輯也楊慎丹鉛錄嘗辨阮籍卒於康後而世傳籍神爲康作此本不載此碑則其考核猶爲精審矣

陸士龍集十卷

編修屬守
謙宋藏本

晉陸雲撰雲與兄機齊名時稱二陸史謂其文章不及機而持論過之今觀集中諸啟其執辭諫諍陳議鯁切誠近於古之遺直至其文藻麗密詞旨深雅與機亦相上下平吳二俊要亦未易優劣也隋書經籍志載雲集十二卷又稱梁十卷錄一卷是當時所傳之本已有異同新唐書藝文志但作十卷則所謂十二卷者已不復見至南宋時十卷之本又漸湮沒慶元間信安徐民瞻始得之於祕書省與機集並刊以行然今亦未見宋刻世所行者惟此本考史稱雲所著文詞凡三百四十九篇此僅錄二百餘篇似非足本蓋宋以前相傳舊集久已亡佚此特哀合散亡重加編緝故敘次頗爲叢雜如荅兄平原詩二首其行矣怨路長一首乃機贈雲之作故馮惟訥詩紀收入機詩內而此本誤作雲荅機詩又綠房含青實四語及逍遙近南畔二語皆自藝文類聚芙蓉部嘯部摘出佚其全篇故詩紀以爲失題系之卷末但註見藝文某部此乃直標曰芙蓉曰嘯始明人不學者所編又出詩紀之後矣特是雲之原集既不可見惟藉此以傳什一故悉仍其舊錄之姑以存其梗概焉

陶淵明集八卷

內府
藏本

晉陶潛撰案北齊陽休之序錄潛集行世凡三本一本八卷無序一本六卷有序目而編比顛亂兼復闕少一本爲蕭統所撰宋古人編錄之書亦謂之選故文選書本皆題梁昭明太子撰而徐陵玉臺新詠序亦稱與錄豔歌凡爲十卷休之稱潛集爲統撰蓋沿當日之稱今亦仍其舊文亦八卷而少五孝傳及四八目四八目即聖賢羣輔錄也休之參合三本定爲十卷已非昭明之舊又宋庠私記稱隋經籍志潛集九卷又云梁有五卷錄一卷唐志作五卷庠時所行一爲蕭統八卷本以文列詩前一爲陽休之十卷本其他又數十本終不知何者爲是晚乃得江左舊本次第最若倫貫今世所行即庠稱江左本也然昭明太子去潛世近

已不見五孝傳四八目不以入集陽休之何由續得且五孝傳及四八目所引尚書自相矛盾決不出於一手當必依託之文休之誤信而增之以後諸本雖卷帙多少次第先後各有不同其竄入爲作則同一轍實自休之所編始庠私記但疑八儒三墨二條之誤亦考之不審矣今四八目已經 睿鑒指示灼知其贋別著錄於子部類書而詳辨之其五孝傳文義庸淺決非潛作既與四八目一時同出其贋亦不待言今並刪除惟編潛詩文仍從昭明太子爲八卷雖梁時舊第今不可考而黜僞存真庶幾猶爲近古焉

瑋圖詩讀法一卷

湖北巡撫採送本

明康萬民撰萬民字無沚武功人海之孫也蘇蕙織錦回文古今傳爲佳話劉勰文心雕龍稱回文所興道原爲始則齊梁之際尙未見其圖此圖及唐則天后序均莫知所從來考晉書列女傳載持堅秦州刺史竇滔有罪徙流沙其妻蘇蕙織錦爲回文旋圖詩無滔鎮襄陽及趙陽臺譏問事又考晉書孝武帝紀稱太元四年苻丕陷襄陽持堅載記稱以其中壘梁成爲南中郎將都督荆揚州諸軍事荊州刺史領護南蠻校尉配兵一萬鎮襄陽亦不言竇滔與序所言全然乖異序末稱如意元年五月一日是時晉書久成不應矛盾至此又其文萎弱亦不類初唐文體疑後人依託然晉書稱其圖凡八百四十字縱橫宛轉以讀之文多不錄則唐初實有是圖又李善註江淹別賦引織錦回文詩序曰竇滔秦州被徙沙漠其妻蘇氏秦州臨去別蘇誓不再娶至沙漠更娶婦蘇氏織錦端中作此回文詩以贈之持國時人也其說亦與晉書合益知詩真而序僞考黃庭堅詩已用連波梅過陽臺暮雨事其僞當在宋以前也序稱其錦縱廣八寸題詩二百餘首計八百餘言縱橫反覆皆成章句黃伯思東觀餘論謂其圖本五色相宣因以別三五七言之異後人流傳不復施采故迷其句讀又謂嘗於王晉玉家得唐申誠之釋而後曉然今誠本已不傳僧起宗以意推求得三四五六七言詩三千七百五十二首分爲七圖萬民更爲尋繹又於第三圖內增立一圖併增讀其詩至四千二百六首合起宗所讀共成七千九百五十八首合兩家之圖幀爲此編夫但求協韻成句而不問義之如何輾轉鉤連旁行斜上原可愈增愈多然必以爲若蘭本意

如斯則未之能信存以為藝林之玩可矣起宗不知何許人王士禛居易錄載趙孟頫書管道昇璇璣圖真蹟已稱起宗道人云云則其人當在宋元間也

鮑參軍集十卷 安徽巡撫採進本

宋鮑照撰照字明遠東海人晁公武讀書志作上黨人蓋誤讀虞炎序中本上黨人之語照或作昭蓋唐人避武

后諱所改韋莊詩有欲將張翰松江雨畫作屏風寄鮑昭句押入平聲殊失其實 案宋禮部貢舉條式齊桓通諱作齊威可用於句中不可押入

微沈約宋書李延壽南北史作於武后稱制前者實皆作昭不作昭也照為臨川王子頊參軍沒於亂兵遺文零落

齊散騎侍郎虞炎始編次成集隋書經籍志著錄十卷而註曰梁六卷然則後人又續增矣此本為明正德庚午

朱應登所刊云得自都穆家卷數與隋志合而冠以炎序未審即隋志舊本否考其編次既以樂府別為一卷而

采桑梅花落行路難亦皆樂府乃列入詩中唐以前人皆解聲律不應舛互若此又行路難第七首躑躅字下註

曰集作樽樽啄字下註曰集作逐使果原集何得又稱集作此為後人重輯之明驗矣然文章皆有首尾詩賦亦

往往有自序自註與六朝他集從類書採出者不同殆因相傳舊本而稍為竄亂歟鍾嶸詩品云學鮑照纔能日

中市朝滿學謝朓劣得黃鳥度青枝今集中無此一句益知非梁時本也

謝宣城集五卷 內府藏本

齊謝朓撰朓字元暉陳郡陽夏人事蹟具南齊書本傳案朓以中書郎出為宣城太守以遷復為中書郎又出為晉

安王鎮北諮議南東海太守行南徐州事遷尚書吏部郎被誅其官實不止於宣城太守然詩家皆稱謝宣城殆

以北樓吟咏為世盛傳耶據陳振孫書錄解題稱朓集本十卷樓焯知宣州止以上五卷賦與詩刊之下五卷皆

當時應用之文衰世之事可采者已見本傳及文選餘視詩劣為無傳可也考鍾嶸詩品稱朓極與子論詩感激

頓挫過其文則振孫之言審矣張溥刻百三家集合朓詩賦五卷為一卷此本五卷即紹興二十八年樓焯所刻

前有焯序猶南宋佳本也本傳稱朓長於五言詩沈約嘗云二百年來無此詩鍾嶸詩品乃稱其微傷細密頗在

不倫一章之中自有玉石又稱其善自發端而未篇多饋過毀過譽皆失其真趙紫芝詩曰輔嗣易行無漢學元暉詩變有唐風斯於文質升降之間爲得其平矣

昭明太子集六卷

江蘇巡撫採進本

梁昭明太子統撰案梁書本傳稱統有集二十卷隋書經籍志唐書藝文志並同宋史藝文志僅載五卷已非其舊文獻通考不著錄則宋末已佚矣此本爲明嘉興葉紹泰所刊凡詩賦一卷雜文五卷賦每篇不過數句蓋自類書採掇而成皆非完本詩中擬古第二首林下作伎一首照流看落釵一首美人晨妝一首名士悅傾城一首皆梁簡文帝詩見於玉臺新詠其書爲徐陵奉簡文之令而作不容有誤當山書中稱簡文帝爲皇太子輒轉裨販故誤作昭明又錦帶書十二月啟亦不類齊梁文體其姑洗三月啟中有啼鶯出谷爭傳求友之聲句考唐人詩鶯出谷詩李綽尙書故實譏其事無所出使昭明先有此啟綽豈不見乎是亦作僞之明證也張溥百三家集中亦有統集以兩本互校此本七召一篇與東宮官屬令一篇謝賚涅槃經講疏啟一篇謝敷齋銅造善覺寺塔露盤啟一篇謝賚魏國錦賚廣州堰資城邊橋資河南菜賚大慈啟五篇與劉孝儀與張纘與首安王論張新安書三篇駁舉樂議一篇皆溥本所無溥本與明山賓令一篇詳東宮禮絕笏親議一篇謝敷鑄慈覺寺鐘啟一篇亦此本所無然則是二本者皆明人所掇拾耳

江文通集四卷

江蘇巡撫採進本

梁江淹撰淹有銅劍贊已著錄淹自序傳稱自少及長未嘗著書惟集十卷考傳中所序官階止於中書侍郎校以史傳正當建元之初則永明以後所作尙不在其內今舊本散佚行於世者惟歙縣汪士賢太倉張溥二本此本乃乾隆戊寅淹鄉人梁賓以汪本張本參核異同又益以睢州湯斌家鈔本參互成編汪本闕知己賦一篇并賦四語銅劍讚一篇詠美人春遊一篇征怨一篇張本闕爲蕭讓太傅揚州牧表一篇此皆補完他如待罪江南思北歸賦張本無題首四字尙書符張本題下闕夾註起都宮車軍局蘭臺八字爲蕭重讓揚州表中任鈞符負

圖之重句張本誤脫符字爲蕭讓太傅相國十都九錫表首張本無備九錫之禮五字上建平王書末汪本脫此
心既照死且不朽八字亦均校正其餘字句皆備錄異同若雜擬詩序中芳草靈其氣句此本譌氣爲棄之類小
小疎舛間或不免然終較他本爲善也

何水部集一卷

江蘇祥會
瑩家藏本

梁何遜撰遜字仲言東海鄆人官至水部員外郎故自唐以來稱何水部王僧孺嘗輯遜詩編爲八卷宋黃伯思
東觀餘論有遜集跋稱爲春明宋氏本蓋宋敏求家所傳其卷數尙與梁書相符而伯思云杜甫所引昏鴉接翅
歸金粟裹搔頭等句不見集中則當時已有佚脫舊本久亡所謂八卷者不可復睹卽永樂大典所引遜詩亦皆
今世所習見則元明間已不存矣此本爲正德丁丑松江張絃所刊首列遜小傳凡詩九十五首附載范雲劉孝
綽同作擬古二首聯句十三首末載黃伯思跋跋後附七召一篇末復有絃跋稱舊與陰鏗集值刻絃以二家體
裁各別不當比而同之公暇獨取是集刪其繁蕪同寅毘陵陸懋之永嘉李昇之捐俸其刻然則是集又經絃刊
削有所去取歟玉臺新詠載遜學青青河邊草一首此本標題作擬青青河畔草轉韻體爲人作其人識節工歌
與玉臺新詠不同考六朝以前之詩題無此體格顯爲後人所妄加又青青河邊草爲蔡邕之作青青河畔草爲
枚乘之作六朝人人所擬截然有別此效邕體而題作畔字明爲後人據十九首而改復以古詩不換韻此詩換
韻妄增轉韻體云蓋字句亦多所竄亂非其舊矣

庾開府集箋註十卷

少詹事陸費
瑩家藏本

周庾信撰 國朝吳兆立註信周書有傳然考集中辛成碑文稱開皇元年七月某日反葬河州則入隋幾一載矣
信爲梁元帝守朱雀桁望敵先奔厥後歷仕諸朝如更傳舍其立身本不足重其駢偶之文則集六朝之大成而
導四傑之先路自古迄今屹然爲四六宗匠初在南朝與徐陵齊名故李延壽北史文苑傳序稱徐陵庾信其意
淺而繁其文匿而采詞尙輕險情多哀思王通中說亦曰徐陵庾信古之夸人也其文誕令狐德棻作周書至詆

其誇目侈於紅紫蕩心逾於鄒衛斥爲詞賦之罪人然此自指臺城應教之日二人以宮體相高耳至信北遷以後閱歷既久學問彌深所作皆華實相扶情文兼至抽黃對白之中灑氣舒卷變化自如則非陵之所能及矣張說詩曰蘭成追宋玉舊宅偶詞人筆涌江山氣文驕雲雨神其推挹甚至杜甫詩曰庾信文章老更成凌雲健筆意縱橫後來嗤點流傳賦不覺前賢畏後生則諸家之論甫固不以爲然矣北史本傳稱有集二十卷與周滕王迥之序合隋書經籍志作二十一卷皆已久佚倪瓚清閨閣集有與藝齋學士書曰聞執事新收得庾子山集在州郭時欲借以示僕不時也茲專一力致左右千萬暫借一觀云云則元末明初尙有重編之本今亦未見此本雖冠以滕王迥序實由諸書鈔撮而成非其原帙也隋書魏澹傳稱廢太子勇命澹註庾信集其書不傳唐志載張廷芳等三家賞註哀江南賦宋志已不著錄近代胡渭始爲作註而未及成帙兆宜採輯其說復與崑山徐樹毅等補綴成編粗得梗概然六朝人所見之書今已十不存一兆宜摭摭幾文補其求合勢不能盡詳所出如註哀江南賦經邦佐漢一事引史記索隱誤本以圖公爲姓庾以四皓爲漢相殊不免附會牽合後錢塘倪璠別爲箋註而此本遂不甚行然其經營剝始之功終不可沒與倪註並錄存之亦言杜詩者不盡廢千家註意也兆宜字顯令吳江人康熙中諸生嘗註徐庾二集又註玉臺新詠才調集韓偓詩集今惟徐庾二集刊版行世餘惟鈔本僅存云

庾子山集註十六卷

通行本

國朝倪璠撰璠字魯玉錢塘人康熙乙酉舉人官內閣中書舍人是編以吳兆宜所箋庾開府集合歌手以成之頗傷漏略乃詳考諸史作年譜冠於集首又旁採博覽重爲註釋其中如小園賦前一段本屬散文而璠以爲用古韻未免失之穿鑿漢書藝文志別栩陽賦五篇自是人姓名而信哀江南賦乃云栩陽亭有離別之賦唐山夫入安世房中歌桂華二字自屬篇名馮馮翼翼承天之則二句乃下章之首而信黃帝雲門舞歌乃云清野桂馮馮皆顯然舛誤璠依違其詞不加駁正亦失之附會然比核史實較吳本爲詳哀江南賦一篇引據時事尤爲

興核集末彭城夫人爾朱氏墓誌銘伯母東平郡夫人李氏墓誌銘並考核年月證以文苑英華知爲楊炯之文誤入信集辨證亦頗精審不以稍傷蕪冗爲嫌也

徐孝穆集箋註六卷

內府藏本

陳徐陵撰 國朝吳兆宜註隋書經籍志載陵集本三十卷久佚不傳此本乃後人從藝文類聚文苑英華諸書內採摭而成陵文章綺麗與庾信齊名世號徐庾體 陳書本傳稱其綴裁巧密多有新意自有陳創業 文檄軍書及禪授詔策皆陵所製爲一代文宗其集舊無註釋兆宜旣箋庾信集因并陵集箋之末 及卒業其同里徐文炳續爲補緝以成是編其中可與史事相證者如資治通鑑梁武帝太清二年 遣建康令謝挺散騎常侍徐陵等聘於東魏胡三省註謂建康令秩千石散騎常侍秩二千石謝挺不當在徐陵之上蓋陵將命而使挺特輔行耳今案集中在北齊與楊僕射書有云謝常侍今年五十有一吾今年四十有四介已知命賈又杖鄉云云是謝挺實爲正使蓋假散騎常侍以行特通鑑但書其本官竝非舛錯胡三省未考陵書未免曲爲之說參諸此集可正其謬而兆宜所箋略不及蓋主於摺拾字句不甚考訂史傳也然箋釋詞藻亦頗足備稽考故至今與所箋庾集並傳焉

欽定四庫全書總目卷一百四十八

欽定四庫全書總目卷一百四十八

集部

別集類一

十一

欽定四庫全書總目卷一百四十九

集部二

別集類二

東皇子集三卷

兩江總督
採進本

唐王績撰績字無功太原祁人隋大業中授祕書省正字出為六合丞歸隱北山東臯自號東皇子唐初以前官待詔門下復求為太樂丞後乃解官歸里是身事兩朝皆以仕途不達乃退而放浪於山林新唐書列之隱逸傳所未喻也然績為王通之弟而志趣高雅不隨通聚徒講學獻策干進其人品亦不可及矣史稱其簡放嗜酒嘗作醉鄉記五斗先生傳無心子傳其醉鄉記為蘇軾所稱然他文亦疎野有致其詩惟野望一首為世傳誦然如石竹詠意境高古薛記室收過莊見尋詩二十四韻氣格迥健皆能滌初唐俳偶板滯之習置之開元天寶閒弗能別也唐書藝文志載續集五卷陳振孫書錄解題亦云其友呂才鳩訪遺文編成五卷為之序而今本實止三卷又晁公武讀書志引呂才序稱續年十五謁楊素占對英辨薛道衡見其登龍門憶禹賦嘆為今之庾信且載其卜筮之驗者數事今本呂才序尚存而晁公武所引之文則無之又序稱鳩訪未畢續為三卷與書錄解題不合其登龍門一賦亦不載集中或宋末本集已佚後人從文苑英華文粹諸書中採續詩文集為此編而偽託才序以冠之未可知也此本為明崇禎中刊本卷首尚有陸淳序一首晁陳二家目中皆未言及其真偽亦在兩可閒矣

寒山子詩集一卷附豐干拾得詩一卷

浙江巡撫
採進本

寒山子貞觀中天台廣興縣僧居於寒巖時還往國清寺豐干拾得則皆國清寺僧也世傳台州刺史閻邱允遇三僧事蹤蹟甚怪蓋莫得而考證也其詩相傳即允令寺僧道翹尋寒山平日於竹木石壁上及人家廳壁所書得三百餘首又取拾得土地堂壁上所書偈言並纂集成卷豐干則僅存房中壁上詩二首允自為之序宋時又

名三隱集見淳熙十六年沙門道南所作記中唐書藝文志載寒山詩入釋家類作七卷今本併為一卷以拾得
豐干詩別為一卷附之則明新安吳明春所校刻也王士禛居易錄云寒山詩詩家每稱其鷓鴣花閒弄琵琶月
下彈長歌三月響短舞萬人看謂其有唐調案此明江盈科雪濤評語士禛引之寒山子即唐人其詩有工語有
盈科以為有唐調蓋偶味考其時代謹附訂於此率語有莊語有諧語至云不煩鄭氏箋豈待毛公解又似儒生語大抵佛語菩薩語也今觀所作皆信手拈弄全
作禪門偈語不可復以詩格繩之而機趣橫溢多足以資勸戒且專集傳自唐時行世已久今仍著之於錄以備
釋氏文字之一種焉又案太平廣記引仙傳拾遺曰寒山子者不知其名氏大歷中隱居天台翠屏山其山深遂
當暑有雪亦名寒巖因自號寒山子好為詩每得一篇一句輒題於樹閒石上有好事者隨而錄之凡三百餘首
多述山林幽隱之興或譏諷時態能警勵流俗桐柏徵君徐靈府序而集之分為三卷行於人間云云則寒山子
又為中唐仙人與閻邱允事又異無從深考姑就文論文可矣

王子安集十六卷 山東巡撫
採進本

唐王勃撰唐書文苑傳稱其文集三十卷而楊炯集序則謂分為二十卷其諸篇目洪邁容齋隨筆亦稱今存者
二十卷蓋猶舊本明以來其集已佚原目遂不可考世所傳初唐十二家集僅載勃詩賦二卷闕略殊甚故皇甫
汈作楊炯集序稱王詩賦之餘未睹他製此本乃明崇禎中間人張燮搜輯文苑英華諸書編為一十六卷雖非
唐宋之舊而以視別本則較為完善矣勃文為四傑之冠儒者頗病其浮豔案段成式酉陽雜俎曰張燕公嘗讀
勃夫子學堂碑頌帝車南指遁七曜於中階華蓋西臨高五雲於太甲四句悉不解訪之一公案一公謂一公言
一公僧一行也北斗建午七曜在南方有是之祥無位聖人當出華蓋以下卒不可悉洪邁容齋隨筆亦曰王勃等四子之文皆
精切有本原其用駢儷作記序碑碣蓋一時體格如此而後來頗議之杜詩云王楊盧駱當時體輕薄為文哂未
休爾曹身與名俱滅不廢江河萬古流正謂此耳身名俱滅以責輕薄子江河萬古指四子也韓公滕王閣記云
江南多游觀之美而滕王閣獨為第一及得三王為序賦記等壯其文詞註謂王勃作遊閣序又云中丞命為記

竊喜載名其上詞列三王之次有榮耀焉則韓之所以推勃亦爲不淺矣夫一行一段成式博洽冠絕古今杜甫韓愈詩文亦冠絕古今而其推勃如是榜腹白戰之徒掇拾語錄之糟粕乃沾沾焉而動其喙殆所謂蚍蜉撼樹者歟今錄勃集併錄成式及邁之所記庶耳目食者無輕詆焉

盈川集十卷附錄一卷 浙江鮑士恭家藏本

唐楊炯撰唐書文苑傳稱其文集本三十卷晁公武讀書志僅著錄二十卷云云多亡逸是宋代已非完本然其本今亦不傳此乃明萬歷中龍游童佩從諸書哀集詮次成編併以本傳及贈荅之文評論之語別爲附錄一卷皇甫汈爲之序凡賦八首詩三十四首雜文二十九首文苑英華載其彭城公夫人爾朱氏墓誌銘一首伯母東平郡夫人李氏墓誌銘一首列庾信文後明人因誤編入信集中此本收爾朱氏誌一篇而李氏誌仍不載則蒐羅尚有所遺也舊唐書本傳最稱其孟蘭盆賦然炯之麗製不止此篇劉昫始以爲奏御之作故特加紀錄歟傳又載其駁太常博士蘇知幾冕服議一篇引援經義排斥游談炯文之最有根柢者知其詞章瑰麗由於貫穿典籍不止涉獵浮華而新唐書本傳刪之不載蓋猶本紀不載詔令之意是宋祁之偏見非定評也又新舊唐書並稱炯爲政嚴酷則非循吏可槩見重佩序稱盈川廢縣在澗水北其地隸龍邱去郡四十餘里今北歸然獨存炯令盈川無何卒縣尋罷民尸祝其地至今春秋不輟是則因其文藝而更粉飾其治績亦非公論矣

盧昇之集七卷 兩江總督採進本

唐盧照鄰撰唐書文苑傳稱照鄰初爲鄧王府典籤調新都尉以病去官後手足攣廢竟自沈潁水而死考集中相里夫人檀奩序稱乾封紀歲當爲乾封元年丙寅對蜀父老問稱龍集荒落當爲總章二年己巳皆在益州時所作病梨樹賦序稱癸酉之歲卧病長安則其罷官當在咸亨四年以前計其羈栖一尉僅五六年又窮魚賦序稱曾以橫事被拘將致之深議則中間又遭非罪其病廢以後與洛陽名流朝士乞藥借書至每人求乞錢二千其貧亦可想見蓋文士之極坎坷者故平生所作大抵歡寡愁殷有騷人之遺響亦遭遇使之然也史

又稱王楊盧駱以文章齊名楊炯嘗謂愧在盧前恥居王後張說則曰盈川文如懸河酌之不竭優於盧而不減王恥居後信然愧在前謙也今觀照鄰之文似不及王楊駱三家之宏放疑說之論爲然然所傳篇什獨少未可以一斑槩全豹杜甫均以江河萬古許之似難執殘編斷簡以強定低昂況張鷟朝野僉載亦記是語而作照鄰謂喜居王後恥在駱前文人品目多一時輿到之言尤未可據爲定論也其集晁氏陳氏書目俱作十卷此本僅七卷則其散佚者已多又窮魚賦序稱賞思報德故冠之篇首則照鄰自編之集當以是賦爲第一而此本列秋霖馴鷲二賦後其與在朝諸賢書亦非完本知由後人掇拾而成非其舊帙矣

駱丞集四卷

副都御史黃登賢家藏本

唐駱賓王撰唐書文苑傳稱中宗時詔求其文得百餘篇命郝雲卿編次之書錄解題引雲卿舊序稱光宅中廣陵亂伏誅蓋據李孝逸奏捷之語孟棻本事詩則云賓王落髮徧遊名山宋之間遊靈隱寺作詩嘗爲續樓觀滄海日門對浙江潮之句今觀集中與之間蹤蹟甚密在江南則有投贈之作在兗州則有餞別之章互非不相識者何至覲面失之封演爲天寶中人去賓王時甚近所作聞見記中載之問此詩證月中桂子之事竝不云出賓王知當時尙無是說又朱國棟湧幢小品載正德九年有曹某者鑿龍池於海門城東黃泥口得古冢題石曰駱賓王之墓云云亦足證亡命爲僧之說不確蓋武后改唐爲周人心共憤敬業賓王之敗世頗憐之故造是語孟棻不考而誤載也其集新舊唐書皆作十卷宋藝文志載有百道判三卷今竝散佚此本四卷蓋後人所裒輯其註則明給事中顏文選所作援引疎舛殆無可取以文選之外別無註本而其中亦尙有一二可採者故姑竝錄之以備參考焉

陳拾遺集十卷

內府藏本

唐陳子昂撰子昂事蹟具唐書本傳及盧藏用所爲別傳唐初文章不脫陳隋舊習子昂始奮發自爲追古作者韓愈詩云國朝盛文章子昂始高蹈柳宗元亦謂張說工著述張九齡善比興兼備者子昂而已馬端臨文獻通

考乃謂子昂惟詩語高妙其他文則不脫偶儷卑弱之體韓柳之論不專稱其詩皆所未喻今觀其集惟諸表序猶沿排儷之習若論事書疏之類實疎樸近古韓柳之論未爲非也子昂嘗上書武后請興明堂太學宋祁新唐書傳贊以爲薦圭璧於房闕以脂澤汙漫之其文今載集中王士禛香祖筆記又舉其大周受命頌四章進表一篇請追以太原王帝號表一篇以爲視劇秦美新殆又過之其下筆時不復知世有節義廉恥事今亦載集中然則是集之傳特以詞采見矜譬諸蕩姬佚女以色藝冠一世而不可以禮法繩之者也此本傳寫多謬脫第七卷闕兩葉據目錄尋之馮牙文榮海文在文苑英華九百九十五卷弔塞上翁文在九百九十九卷祭孫府君文在九百七十九卷又送崔融等序之後據目錄尚有饒陳少府序一篇此本亦佚英華七百十九卷有此文今並葺補俾成完本英華八百二十一卷收子昂大崇福觀記一篇稱武士韞爲太祖孝明皇帝此集不載其目殆偶佚脫今併補入俾操觚揮翰之士知立身一敗遺詬萬年有求其不傳而不能者焉

張燕公集二十五卷

兩淮馬裕家藏本

唐張說撰說事蹟具唐書本傳其文章典麗宏贍當時與蘇頌並稱朝廷大迹作多出其手號曰燕許唐書藝文志載其集三十卷今所傳本止二十五卷然自宋以後諸家著錄並同則其五卷之佚久矣集中元處士碣銘稱序爲處士子將作少監行沖撰而唐書行沖傳乃不載其爲此官爲畱守秦慶山醴泉表稱萬年縣令鄭國忠狀六月十四日縣界霸陵鄉有慶山見醴泉出而唐書武后傳載此事乃作新豐縣皆與史傳頗有異同然說在當時必無譌誤知唐書之疎舛多矣此書所以貴舊本也集首永樂七年伍德記一篇稱兵燹之後散佚僅存錄而藏之至嘉靖閒其子孫始爲梓行而譌舛特甚又參考本傳及文粹文苑英華諸書其文不載於集者尙多今旁加搜輯於集外得頌一首箴一首表十八首疏二首狀六首策三首批荅一首序十一首啓一首書二首露布一首碑四首墓誌九首行狀一首凡六十一首皆依類補入而原集目次錯互者亦詮次更定仍釐爲二十五卷庶幾復成完本焉

唐張九齡撰九齡事蹟具唐書本傳徐浩作九齡墓碑稱其學究精義文參微旨而不及其文集卷數唐宋二史藝文志俱載有九齡文集二十卷其後流播稍稀惟明文淵閣書目有曲江文集一部四冊又一部五冊而外閒多未之覩成化閒邱濬始從內閣錄出韶州知府蘇轡爲刊行之其卷目與唐志相合蓋猶宋以來之舊本也九齡守正嫉邪以道匡弼稱開元賢相而文章高雅亦不在燕許諸人下新唐書文藝傳載徐堅之言謂其文如輕縑素練實濟時用而窄邊幅今觀其感遇諸作神味超軼可與陳子昂方駕文筆宏博典實有垂紳正笏氣象亦具見大雅之遺堅局於當時風氣以富豔求之不足以爲定論至所撰制草明白切當多得王言之體本傳稱爲祕書少監時會賜渤海詔而書命無足爲者乃命九齡爲之被詔輒成因遷工部侍郎知制誥今檢集中有渤海王大武藝書當卽其時所作而其他詔命亦多可與史傳相參考如集中有敕奚都督石金吾衛大將軍歸誠王李歸國書而核之唐書外國傳所載奚事自開元以後僅有李大酺魯蘇李詩延寵婆固諸酋長名而不及歸國知記載有所脫漏是尤可以補史之闕矣

李北海集六卷附錄一卷 浙江鮑士
恭家藏本

唐李邕撰邕事蹟具唐書本傳邕文集本七十卷宋志已不著錄此本爲明無錫曹荃所刊前有荃序稱紹和徵君刻唐人集初得北海集而余論之不言爲何人所編大抵皆採摭文苑英華諸書哀而成帙非原本矣史稱邕長於碑頌前後所製凡數百首今惟賦五首詩四首表十四首疏狀各一首碑文八首銘記各一首神道碑五首墓誌銘一首蓋已十不存一舊唐書稱其韓公行狀洪州放生池碑批韋巨源謚議爲當時文士所重李白東海有勇婦一篇稱北海李使君飛章奏天庭杜甫八哀詩稱朗詠六公篇憂來豁蒙蔽趙明誠金石錄亦稱唐六公詠文詞高古今皆不見此集中殊可惜也劉克莊後村詩話譏其爲葉法善祖作碑貽千載之笑然唐時名儒碩士爲緇黃秉筆不以爲嫌不似兩宋諸儒視二教如敵國此當尙論其世固不容執後而議前且克莊與真德秀

游德秀西山集中琳宮梵剎之文不可枚舉克莊曾無一詞而獨刻責於邕是九門戶之見不足服邕之心矣卷末附錄載新舊唐書邕本傳及贈送諸作而別載文苑英華所錄邕賀赦表六篇題曰糾繆謂考其事在代宗德宗憲宗時邕不及見其論次頗爲精審然考彭叔夏文苑英華辨證曰賀赦表六首類表以爲李吉甫作而文苑以爲李邕案邕天寶初卒而六表乃在代宗德宗憲宗時況文苑於三百五十九卷重出一表題曰李吉甫又第二表末云謹遣衙前虞候王國清奉表陳賀以聞正與吉甫郴州謝上表末語同則非邕作也云云是宋人已經考證編是集者用其說而諱所自來亦可謂攘人之善矣

李太白集三十卷

安微巡撫採進本

唐李白撰舊唐書曰傳稱山東人新唐書則作隴西成紀人考杜甫作崔端薛復筵醉歌有近來海內爲長句汝與山東李白好句楊慎丹鉛錄據魏顥李翰林集序有世號爲李東山之文謂杜集傳寫誤倒其字似乎有理然元稹作杜甫墓誌亦稱與山東人李白其文鑿然如倒之作東山人則語不成文又不得以魏序爲解檢白集寄東魯二子詩有我家寄東魯句顥序亦稱合於魯一婦人生子曰顥黎蓋居山東頗久故人亦以是稱之實則非其本籍劉昫等誤也至於隴西成紀乃唐時李氏以郡望通稱故劉知幾史通因習篇自註曰近代史爲王氏傳云瑯邪臨沂人爲李氏傳云隴西成紀人非惟王李二族久離本郡亦自當時無此郡縣皆是魏晉以前舊名今勘驗唐書地理志果如所說則宋祁等因襲舊文亦不足據惟李陽冰序稱涼武昭王嵩之後謫居條支神龍之始逃歸於蜀復指李樹而生伯陽驚妻之夕長庚入夢顥序稱白本隴西乃因家於縣身旣生蜀云云則白爲蜀人具有確證二史所書皆非其實也陽冰序不言卷數新唐書藝文志則曰草堂集二十卷李陽冰編案宋敏求後序曰唐李陽冰序李白草堂集十卷咸平中樂史別得白歌詩十卷合爲李翰林集二十卷史又云雜著爲別集十卷然則草堂集原本十卷唐志以陽冰所編爲二十卷者殊失之不考今草堂集不傳樂史所編亦罕見此本乃宋敏求得王溥及唐魏顥本又哀集唐類詩諸編泊石刻所傳編爲一集曾鞏又考其先後而次第之爲三

十卷首卷惟載諸序碑記二卷以下乃為歌詩為二十三卷雜著六卷流傳頗少 國朝康熙中吳縣繆曰芑始

重刊之後有曰芑跋云得臨川晏氏宋本重加校正較坊刻頗為近古然陳氏書錄解題晁氏讀書志並題李翰

林集而此乃云太白全集未審為宋本所改曰芑所改是則稍稍可疑耳據王琦註本是刻尚有考異一卷而坊

間印本皆削去曰芑序自以贗宋本遂併考異而削之以其文已全載王琦本中今亦不更補錄焉

分類補註李太白集二十卷 通行本

宋楊齊賢集註而元蕭士贇所刪補也杜甫集自北宋以來註者不下數十家李白集註宋元人所撰輯者今惟

此本行世而已康熙中吳縣繆曰芑翻刻宋本李翰林集前二十三卷為歌詩後六卷為雜著此本前二十五卷

為古賦樂府歌詩後五卷為雜文且分標門類與繆本目次不同其為齊賢改編或士贇改編原書無序跋已不

可考惟所輯註文則以齊賢曰士贇曰互為標題以別之故猶可辨識註中多徵引故實兼及意義卷帙浩博不

能無失唐觀延州筆記嘗摘士贇註寄遠詩第七首滅燭解羅衣句不知出史記滑稽傳淳于髡語乃泛引謝瞻

曹植諸詩又如臨江王節士歌齊賢以為史失其名士贇則引樂府遊俠曲證之不知漢書藝文志臨江王及愁

思節士歌原各為一篇自南齊陸厥始併作臨江王節士歌後來庾信杜甫俱承其誤白詩亦屬沿譌齊賢等不

為辨析而轉以為史失名此類俱未為精核然其大致詳贍足資檢閱中如廣武戰場懷古一首士贇謂非太白

之詩釐置卷末亦具有所見其於白集固不為無功焉齊賢字子見春陵人士贇字粹可寧都人宋辰州通判立

等之子篤學工詩與吳澄相友善所著有詩評二十餘篇及冰崖集俱已久佚獨此本為世所共傳云

李太白詩集註三十六卷 浙江巡撫採進本

國朝王琦撰琦字琢崖錢塘人註李詩者自楊齊賢蕭士贇後明林兆珂有李詩鈔述註十六卷簡陋殊甚胡震

亨駁正舊註作李詩通二十一卷琦以其尚多漏略乃重為編次箋釋定為此本其詩參合諸本益以逸篇釐為

三十卷以合會輩序所言之數別以序誌碑傳贈答題咏詩文評語年譜外紀為附錄六卷而繆氏本所謂考異

一卷散入文句之下不另列焉其註欲補三家之遺闕故採摭頗富不免微傷於蕪雜然拮拾殘賸時亦寸有所長自宋以來註杜詩者林立而註李詩者寥寥僅二三本錄而存之亦足以資考證是固物少見珍之義也

九家集註杜詩三十六卷 內府藏本

宋郭知達編知達蜀人前有自序作於淳熙八年又有會靈重刻序作於寶慶元年靈據書錄解題作字子肅開清人凌迪知萬姓統譜則作字靈甫閩縣人慶元中尉上高復遷廣東漕使與陳振孫所記小異振孫與噩同時迪知所敘又與序中結銜合未詳孰是也宋人喜言杜詩而註杜詩者無善本此書集王洙宋祁王安石黃庭堅薛夢符杜田鮑彪師尹趙彥材之註頗為簡要知達序稱屬二三士友隨是非而去取之如假託名氏撰造事實皆刪削不載陳振孫書錄解題亦曰世有稱東坡事實者案當作老杜事實隨事造文一一牽合而皆不言其所自出且其詞氣首末出一口蓋妄人偽託以欺亂流俗者書坊輒鈔入集註中殊敗人意此本獨削去之云云與序相合知其別裁有法矣振孫稱噩刊版五羊漕司字大宐老 案宐老謂宐乎老眼刻本或作可考非 最為善本此本即噩家所初印字畫端勁而清楷宋版中之絕佳者振孫所言固不為虛云

黃氏補註杜詩三十六卷 內府藏本

宋黃希原本而其子鶴續成之者也希字夢得宜黃人登進士第官至永新令嘗作春風堂於縣治楊萬里為作記今載誠齋集中鶴字叔似著有北窗寓言集今已久佚希以杜詩舊註每多遺舛嘗為隨文補綴未竟而歿鶴因取槧本集註即遺槧為之正定又益以所見積三十餘年之力至嘉定丙子始克成編書首原題補千家集註杜工部詩史所列註家姓氏實止一百五十一人註中徵引則王洙趙次公師尹鮑彪杜修可魯訢諸家之說為多其他亦寥寥罕見而當時所稱偽蘇註者乃並見採綴蓋坊行原有千家註本鶴特因而廣之故以補註為名其郭知達九家註蔡夢弼草堂詩箋視鶴本成書稍前 案知達本成於淳熙辛丑在鶴本前三十餘年夢弼成於嘉泰甲子在鶴本前十有二年 而註內無一字引及殆流傳未廣偶未之見也書中凡原註各稱某曰其補註則稱希曰鶴曰以別之大旨在

於案年編詩故冠以年譜辨疑用爲綱領而詩中各以所作歲月註於逐篇之下使讀者得考見其先後出處之大致其例蓋始於黃伯思後魯普等踵加考訂至鶴父子而益推明之鈎稽辨證亦頗具苦心其間牴牾不合者如贈李白一首鶴以爲開元二十四年遊齊趙時作不知甫與白初未相見至天寶十四載白自供奉被放後始相遇於東都觀甫寄白二十韻詩所云乞歸優詔許遇我宿心親者是其確證鶴說殊誤又鄭駙馬宅宴洞中一首鶴謂與重題鄭氏東亭詩皆在河南新安縣作不知長安志有蓮花洞在神禾原鄭駙馬之居卽詩所云洞中竝不在新安不可與東亭混而爲一又高都護驄馬行鶴以爲天寶七載作考高仙芝平小勃律後以天寶八載方入朝詩中有飄飄遠自流沙至語則當在八載而非七載又遣興詩赫赫蕭京兆句鶴以京兆爲蕭至忠不知至忠未嘗官京兆尹詩中所指當是蕭員又喜雨一首鶴謂永泰元年所作考詩末甫自註浙右多盜賊語正指寶應元年袁晁之亂詩當作於是年時甫方在梓閬閒故有巴人之句鶴說非是似此者尙數十條皆爲疎於考核又題與詩皆無明文不可考其年月者亦牽合其二字一句強爲編排殊傷穿鑿然其考據精核者後來註杜諸家亦往往援以爲證故無不攻駁其書而終不能廢棄其書焉

集千家註杜詩二十卷

江蘇巡撫採進本

不著編輯人名氏前載王洙王安石胡宗愈蔡夢弼四序所採不滿百家而題曰千家蓋務誇摭拾之富如魏仲舉韓柳集註亦虛稱五百家也其句下篇末諸評悉劉辰翁之語朱彝尊謂夢弼所編入然夢弼所撰本名草堂詩箋其自序內標識註例甚詳與此本不合宋榮謂杜詩評點自劉辰翁始劉本無註元大德閒有高楚芳者刪存諸註以劉評附之此本疑卽楚芳編也辰翁評所見至淺其標舉尖新字句殆於竟陵之先聲王士禎乃比之郭象註莊殆未爲篤論至編中所集諸家之註眞屬錯雜亦多爲後來所採彈然宋以來註杜諸家鮮有專本傳世遺文緒論頗賴此書以存其軼路藍縷之功亦未可盡廢也

杜詩攬四卷

江蘇巡撫採進本

明唐元竑撰元竑字遠生烏程人萬歷戊子舉人明亡不食死論者以首陽餓夫比之是編乃其讀杜詩時所
劄記所闕蓋千家註本其中附載劉辰翁評故多駁正辰翁語自宋人倡詩史之說而箋杜詩者遂以劉昫宋
祁二書據爲彙本一字一句務使與紀傳相符夫忠君愛國君子之心感事憂時風人之旨杜詩所以高於諸
家者固在於是然集中根本不過數十首耳咏月而以爲比肅宗詠愷而以爲比李輔國則詩家無景物矣謂
紈袴下服比小人謂儒冠上服比君子則詩家無字句矣元竑所論雖未必全得杜意而刊除附會涵泳性情
頗能會於意言之外其中如白鷗沒浩蕩句必抑蘇軾而申宋敏求宛馬總肥秦苜蓿句正用漢武帝離宮種
苜蓿事而執誤本春苜蓿事以爲不對漢嫖姚又往往喜言詩讖尤屬不經然大旨合者爲多勝舊註之穿鑿
遠矣

杜詩詳註二十五卷附編二卷

內府藏本

國朝仇兆鼂撰兆鼂字滄柱郵縣人康熙乙丑進士官至吏部侍郎是書乃康熙三十二年兆鼂爲編修時所
奏進凡詩註二十三卷雜文註二卷後以逸杜咏杜補杜論杜爲附編上下二卷其總目自二十八卷以下尙
有做杜集杜諸卷皆有錄無書疑欲續爲而未成也每詩各分段落先詮釋文義於前而徵引典故列於詩末
其中摭拾類書小有舛誤者如註忘機對芳草句引高士傳葉幹忘機今高士傳無此文卽太平御覽所載嵇
康高士傳幾盈二卷亦無此文又註宵旰憂虞軫句不知一亭本徐陵文乃引左傳註旰食引儀禮註宵衣考
之鄭註宵乃同納非宵且之宵也至吟杜卷中載徐增一詩本出其說唐詩中所謂佛讓王維作才憐李白狂
者蓋以維詩雜禪趣白詩多逸氣以互形甫之謹嚴兆鼂乃改上句爲賦似相如逸乖其本旨如此之類往往
有之皆不可據爲典要然援據繁富而無千家諸註僞撰故實之陋習核其大局可資考證者爲多亦未可竟
廢也

王右丞集箋註二十八卷附錄二卷

江蘇巡撫採進本

唐王維撰 國朝趙殿成註殿成字松谷仁和人王維集舊有顧起經分類註本但註詩而不及文詩註亦閒有舛漏殿成是本初定稟於雍正戊申成書於乾隆丙辰鉤稽考訂定為古體詩六卷近體詩八卷皆以元劉辰翁評本所載為斷其別本所增及他書互見者則為外編一卷其雜文則釐為十三卷併為箋註又以王維進表代宗批荅唐書本傳世系遺事及同時唱和後人題詠為一卷弁之於首以詩評畫錄年譜為一卷綴之於末其年譜亦本傳世系之類後人題詠亦詩評畫錄之類而一置於後一置於前編次殊為未協又集外之詩既為外編其論畫諸篇亦集外之文疑以傳疑者而混於文集不復分別體例亦未盡一然排比有緒終較他本為精審其箋註往往摺拾類書不能深究出典即以開卷而論闔闔字見楚辭而引三輔黃圖八荒字見淮南子而引章懷太子後漢書註胡牀字見世說新語桓伊戴淵事而引張端義貴耳集朱門字亦見世說新語支遁語而引程大昌演繁露雙鶴字自用古詩願為雙黃鸝語而引謝維新合璧事類絕字見莊子而引曹植與楊修書皆未免舉末遺本然於顧註多所訂正又維本精於佛典顧註多未及詳殿成以王琦熟於三藏屬其助成亦頗補所未備核其品第固猶在顧註上也

高常侍集十卷 浙江鮑士恭家藏本

唐高適撰適唐書作渤海人其集亦題曰渤海河間府志據其封邱縣詩我本漁樵孟諸野句又初至封邱詩有去家百里不得歸句定為梁宋間人然集中別孫沂詩題下又註時俱客宋中則又非生於梁宋者志所辨似亦未確考唐代士人多題郡望史傳亦復因之往往失其里籍劉知幾作史通極言其弊而終不能更適集既無定詞則亦闕疑可也其集唐志作十卷通考又有集外文一卷詩一卷此本從宋本影鈔內廓字闕筆避宣宗嫌名當為慶元以後之本凡詩八卷文二卷其集外詩文則無之考明人所刻適集以太平廣記高錯侍郎墓中之狐妖絕句危冠高髻楚宮妝開步前庭趁夜涼自把玉簪敲砌竹清歌一曲月如霜一首併載入之蕪雜殊甚又九日一詩見宋程俱北山集毛奇齡選唐人七律亦誤題適作此本不載較他本特為精審第十卷中有賀安祿山

死表稱臣得河南道及諸州牒皆言逆賊安祿山苦痛而死手足俱落眼鼻殘壞則祿山竟以病死與史載李猪兒事迥異蓋兵戈雲擾得諸傳聞之故也

孟浩然集四卷

江蘇蔣會
瑩家藏本

唐孟浩然撰浩然事蹟具新唐書文藝傳前有天寶四載宣城王士源序

案士源即補元倉子之王士元其
亦見序中此作源字蓋傳寫異文

又

有天寶九載韋滔序士源序稱浩然卒於開元二十八年年五十有二凡所屬綴就輒毀棄無復編錄鄉里購採不有其半數求四方往往而獲今集其詩二百一十七首分爲四卷此本四卷之數雖與序合而詩乃二百六十二首較原本多四十五首洪邁容齋隨筆嘗疑其示孟郊詩時代不能相及今考長安早春一首文苑英華作張子容而同張將軍薊門看鏗一首亦非浩然遊迹之所及則後人竄入者多矣士源序又稱詩或闕逸未成而製思清美及他人酬贈咸次而不棄而此本無不完之篇亦無唱和之作其非原本尤有明徵排律之名始於楊宏唐音古無此稱此本乃標排律爲一體其中田家元日一首晚泊濤陽望香爐峯一首萬山潭一首渭南園卽事貽皎上人一首皆五言近體而編入古詩臨洞庭詩舊本題下有獻張相公四字見方回瀛奎律髓此本亦無之顯然爲明代重刻有所移改至序中丞相范陽張九齡等與浩然爲忘形之交語考唐書張說嘗謫岳州司馬集中稱張相公張丞相者凡五首皆爲說作若九齡則籍隸嶺南以曲江著號安得署曰范陽亦明人以意妄改也以今世所行別無他本姑仍其舊錄之而附訂其舛互如右

常建詩三卷

江蘇巡撫
採進本

案唐常建不知其字其里貫亦無可考據陳振孫書錄解題知爲開元十五年進士終於盱眙尉而已詩家但稱曰常尉從其官也唐書藝文志載常建詩一卷此本三卷乃毛晉汲古閣所刊云不知何人類而析之據書錄解題作於宋末尙稱一卷則元明人所分矣殷璠作河嶽英靈集去取至爲精核肅代之間所錄僅二十四人以建爲冠載詩僅二百三十四首而建詩居十五首其序稱劉楨死於文學左思終於記室鮑照卒於參軍

常建亦淪於一尉深用悲惋又稱其松際露微月清光猶爲君山光悅鳥性潭影空人心諸句而尤推弔王將軍墓一篇以爲善敘悲怨勝於潘岳今觀其詩凡五十七首所與贈荅者率莫考其姓氏其中最知名者惟王昌齡一人而僅有宿其隱居一篇爲招與張賁共隱則非惟宦途寂寞守道無營卽倡和交遊亦泊然於名場聲氣之外不然則李白與昌齡最契高適王之渙等亦與昌齡旗亭畫壁同作俊遊建亦何難因緣牽附以博一時之譽哉其人品如是則詩品之高固其所矣其詩自殷璠所稱外歐陽修題青州山齋又極賞其曲徑通幽處禪房花木深之句稱欲效其語久不可得案修集本作竹徑過幽處蓋一時誤記姚寬西溪叢話已辨之今據建集改正附識於此然全集之中卓然與王孟抗行者殆十之六七不但二人所稱也洪邁萬首絕句別載建吳故宮一首此集不載語亦不類邁所編舛誤至多不盡足據今亦不復增入焉

儲光羲詩五卷內府藏本

案陳振孫書錄解題載儲光羲詩五卷唐監察御史魯國儲光羲撰與崔國輔慕母潛皆同年進士天寶末任僞官貶死唐書藝文志儲光羲政論下註曰兗州人開元進士第又詔中書試文章歷監察御史安祿山反陷賊自歸與振孫所敘爵里相同而任僞官事已小異又包融集條下註曰融與儲光羲皆延陵人與丁仙芝等十八人皆有詩名殷璠彙次其詩號曰丹陽集則併其里籍亦異自相矛盾莫之詳也唐志載其集七十卷是集前有顧況序亦稱所著文篇賦論七十卷辛文房唐才子傳稱其又有九經分疏義二十卷與所作政論十五卷並傳今皆散佚存者惟此詩五卷耳其詩源出陶潛質樸之中有古雅之味位置於王維孟浩然間殆無愧色殷璠河岳英靈集稱其創盡常言得浩然之氣非溢美也

次山集十二卷內府藏本

唐元結撰結事蹟具新唐書本傳結所著有元子十卷李商隱爲作序文編十卷李紆爲作序又猗玗子一卷並見唐志今皆不傳所傳者惟此本而書名卷數皆不合蓋後人摭拾散佚而編之非其舊本觀洪邁譏所記

二十國事如方國圓國言國相乳國無手國無足國惡國忍國無鼻國觸國之類見於容齋隨筆者此本皆無之則其佚篇多矣結性不諧俗亦往往迹涉詭激初居商餘山自稱季及逃難倚玕洞稱倚玕子又或稱浪士或稱聳叟或稱漫叟爲官或稱漫郎頗近於古之狂然制行高潔而深抱閔時憂國之心文章曩戛自異變排偶綺靡之習杜甫嘗和其春陵行稱其可爲天地萬物吐氣晁公武謂其文如古鐘磬不諧俗耳高似孫謂其文章奇古不蹈襲蓋唐文在韓愈以前毅然自爲者自結始亦可謂耿介拔俗之姿矣皇甫湜嘗題其浯溪中興頌曰次山有文章可惋只在碎然長於指教約結有餘態心語適相應出句多分外於諸作者閒拔戟成一隊其品題亦頗近實也

顏魯公集十五卷補遺一卷年譜一卷附錄一卷

副都御史黃登賢家藏本

唐顏真卿撰真卿事蹟真卿書本傳其集見於藝文志者有吳興集十卷又廬州集十卷臨川集十卷至北宋皆亡有吳興沈氏者採掇遺佚編爲十五卷劉敞爲之序但稱沈侯而不著名字嘉祐中又有宋敏求編本亦十五卷見館閣書目江休復嘉祐雜志極稱其採錄之博至南宋時又多漫漶不完嘉定閒雷元剛守永嘉得敏求殘本十二卷失其三卷乃以所見真卿文別爲補遺併撰次年譜附之自爲後序後人復卽元剛之本分爲十五卷以符沈宋二本之原數沿及明代雷本亦不甚傳今世所行乃萬歷中真卿裔孫允祚所刊脫漏舛錯盡失其舊獨此本爲錫山安國所刻雖已分十五卷然猶元剛原本也真卿大節炳著史冊而文章典博莊重亦稱其爲人集中廟享議等篇說禮尤爲精審特收拾於散佚之餘卽元剛所編亦不免闕略今考其遺文之見於石刻者往往爲元剛所未收謹詳加搜輯得殷府君夫人顏氏碑銘一首尉遲迴廟碑銘一首太尉宋文貞公神道碑側記一首贈祕書少監顏君廟碑側記碑額陰記各一首竹山連句詩一首奉使蔡州詩一首皆有碑帖現存又政和公主碑殘文顏元孫墓誌殘文二篇見江氏筆錄陶公栗里詩見困學紀聞今俱採出增入補遺卷內至雷元剛所錄禘祫議其文旣與廟享議複見而篇末時議者舉然云云乃新唐書陳京傳敘事之辭亦非真

卿本文又干祿字書序乃顏元孫作真卿特書之刻石元剛遂以為真卿文亦為舛誤今竝從刊削為後附年譜一卷舊亦題元剛作而譜中所列詩文諸目多集中所無疑亦元剛因舊本增輯也元剛字茂潛丞相畱正之子

官終起居舍人

宗元集三卷附錄元綱論一卷內丹九章經一卷

浙江巡撫
採進本

唐吳筠撰筠字貞節華陰人隱於南陽天寶中召至京師請為道士居嵩山復求還茅山東遊會稽往來天台剡中與李白孔巢父酬唱大歷中卒弟子私謚曰宗元先生新舊唐書皆載隱逸傳此本為浙江鮑氏知不足齋所鈔末有跋云收入道藏中世無別本然文獻通考云吳筠宗元先生集十卷前有權德輿序列於別集諸人之次則當時非無傳本此跋題戊申歲不著年號疑作於通考前也卷首權德輿序稱太原王顏類遺文為三十卷後又有吳尊師傳亦德輿撰乃言文集二十卷均與文獻通考稱十卷者不合考德輿序稱四百五十篇而此本合詩賦論僅一百十九篇則非完書矣又舊書筠本傳云魯中儒士也新書本傳云華州華陰人德輿序稱華陰人而傳又云魯儒士序稱受正一法於馮尊師上距陶宏景五傳傳又云受正一法於潘體元乃馮之師亦相乖刺考舊書李白傳稱天寶初客遊會稽與道士吳筠隱於剡中而傳乃言祿山將亂求還茅山既而中原大亂江淮多盜乃東遊會稽與詩人李白孔巢父詩篇酬和不知天寶亂後白已因永王璘事流夜郎矣安能與筠同隱此傳始出於依託序又稱筠卒於大歷十三年後二十五歲乃序此集其年為貞元十九年德輿於貞元十七年知禮部貢舉明年真拜侍郎故是年作序系銜云禮部侍郎其文與史合而金丹九章經前又載筠自序一篇題元和戊戌年作戊戌乃元和十三年距所謂先生化去之年又隔四十年後且云元和中遊淮西遇王師討蔡賊吳元濟避亂東岳過李謫仙授以內丹九章經始似鑿語然則此序與傳同一偽撰矣據新舊書皆有元綱三篇語則卷末所附元綱論三篇自屬筠作至內丹九章經核之以序偽妄顯然以流傳已久姑併錄之而辨其抵牾如右

杼山集十卷 內府藏本

唐僧皎然撰案唐書藝文志皎然字清晝湖州人謝靈運十世孫居杼山顏真卿為刺史集文士撰韻海鏡源預其論著貞元中取其集藏集賢御書院刺史于頔為序此集卷數與唐志合頔序亦存蓋猶舊本前有贊寧所為傳蓋自高僧傳錄入未有集外詩則毛晉所補緝也皎然及貫休齊己皆以詩名今觀所作弱於齊己而雅於貫休在中唐作者之閒可廁末席集末附載雜文數篇則聊以備體非其所長矣別本附刊杼山詩式一卷案唐志畫公詩式詩評皆載文史類中不附本集今亦析出別錄著焉

劉隨州集十一卷 編修御炳 泰家藏本

唐劉長卿撰長卿字文房河間人姚合極元集作宣城人莫能詳也開元二十一年登進士第官終隨州刺史故至今稱曰劉隨州是集凡詩十卷文一卷第二卷中送河南元判官赴河南勾當苗稅 充百官俸錢詩不書勾字但註曰御名蓋宋高宗名構當時例避同音故勾字稱御名則猶從南宋 舊本翻雕也然編次叢脞頗甚諸體皆以絕句為冠中間古體近體亦多淆亂如四月深潭底桃花方欲然寧知地勢下遂使春風偏四句第四卷中作晚桃詩前半首乃幽居八詠上李侍郎之一而第一卷又割此四句為絕句題曰入百丈澗見桃花晚開是二者必有一謬也舊原有外集一卷所錄僅詩十首而重送一首已見八卷中又佚去題中裴郎中貶吉州六字次前溪館作一首已見二卷中贈袁贊府一首已見九卷中而又誤以題下所註時經劉展平後句為題併軼時經二字送裴二十七端公詩亦見二卷中哭李宥一首亦見九卷中秋雲嶺洞山陽橫龍渡赤沙湖四首即四卷中湘中紀行十首之四又謬秋雲嶺為雲秋嶺洞 山陽為山陽洞寄李侍郎行營五十韻一首已見七卷又佚其題首至德三年等二十四字不知何以舛謬至此蓋宋本亦有善不善不能一一精核也今刊除入百丈澗見桃花晚開一首其外集亦一併刊除以省重複長卿詩號五言長城大抵研鍊深穩而自有高秀之韻其文工於造語亦如其詩故於盛唐中唐之閒號為名手但才地稍弱是其一短高仲武中興閒氣集

病其十首以後語意略同可謂識微之論王士禎論詩絕句乃云不解雌黃高仲武長城何意貶文房非篤論也

章蘇州集十卷 江蘇巡撫採進本

唐韋應物撰應物京兆人新舊唐書俱無傳宋姚寬西溪叢話載吳興沈作喆為作補傳稱應物少游太學當開元天寶間充宿衛扈從遊幸頗任俠負氣兵亂後流落失職乃更折節讀書由京兆功曹累官至蘇州刺史太僕少卿兼御史中丞為諸道鹽鐵轉運江淮甯後年九十餘不知其所終先是嘉祐中王欽臣校定其集有序一首述應物事迹與補傳皆合惟云以集中及時人所稱推其仕宦本末疑止於蘇州刺史考劉禹錫集有蘇州舉韋中丞自代狀則欽臣為疎略矣李觀集有上應物書深言其褊躁而李肇國史補云應物性高潔鮮食寡欲所居焚香掃地而坐二說頗異蓋狷潔之過每傷峭刻亦事理所兼有也其詩七言不如五言近體不如古體五言古體源出於陶而鎔化於三謝故真而不朴華而不綺但以為步趨柴桑未為得實如喬木生夏涼流雲吐華月陶詩安有是格耶此本為康熙中項綱以宋槧翻雕印欽臣所校定首賦次雜擬次燕集次寄贈次送別次酬答次逢遇次懷思次行旅次感歎次登眺次遊覽次雜興次歌行凡為類十四為篇五百七十一原序乃云分類十五殊不可解然字畫精好遠勝毛氏所刻四家刻本故今據以著錄其毛本所載拾遺數首真偽莫決亦不復補入焉

欽定四庫全書總目卷一百五十

集部三

別集類三

毘陵集二十卷 江蘇巡撫 採進本

唐獨孤及撰及字至之洛陽人官至司封郎中常州刺史卒諡曰憲事蹟具唐書本傳權德輿作及諡議稱其立言

遺詞有古風格潛波瀾而去流宕得菁華而無枝葉皇甫湜論業亦稱及文如危峯絕壑倚霄漢長松怪石顛

倒巖壑王士禎香祖筆記則謂其序記尚沿唐習碑版敘事稍見情實仙掌函谷二銘珉邪溪述馬退山茅亭記

風后八陣圖記是其傑作文粹略已載之頗不以混言為然考唐自貞觀以後文士皆沿六朝之體經開元天寶

詩格大變而文格猶襲舊規元結與及始奮起湔除蕭穎士李華左右之其後韓柳繼起唐之古文遂蔚然極盛

斷雕為樸數子實居首功唐實錄稱韓愈學獨孤及之文當必有據 案此據晁氏 讀書志所引 特風氣初開明而未融耳士禎

於筆路藍縷之初責以制禮作樂之事是未尚論其世也集為其門人安定梁肅所編李舟為之序凡詩三卷文

十七卷舊本久湮明吳寬自內閣鈔出始傳於世其中如景皇帝配天議郭知運呂誼等諡議皆粹然儒者之言

非徒以詞采為勝不止士禎所舉諸篇至馬退山茅亭記乃柳宗元作後人誤入及集士禎一例稱之尤疎於考

證矣又文苑英華載有及賀赦二表代獨孤將軍讓魏州刺史表為崔使君讓潤州表代于京兆請停官侍親表

唐文粹有招北客文凡六篇集內皆無之案賀赦表所云誅翦大慙清復闕廷及歸過罪已降去鴻名竝德宗興

元時事及沒於大歷十二年已不及見招北客文文苑英華又以為岑參之作彼此錯互疑莫能詳今姑依舊本

關載焉

蕭茂挺文集一卷 江蘇巡撫 採進本

唐蕭穎士撰穎士字茂挺潁川人梁鄱陽王之裔世系具載其贈韋司業書中開元二十三年舉進士對策第一

欽定四庫全書總目卷一百五十

別集類三

天寶初官祕書正字以搜括遺書淹久不報劾免尋召爲集賢校理忤李林甫調廣慶參軍韋述薦爲史館待制
又忤林甫免林甫死調河南府參軍安祿山反穎士走山南源洎辟掌書記後爲揚州功曹參軍復棄官去遂客
死於汝南事蹟具新唐書文藝傳穎士嘗作伐櫻桃賦以刺林甫唐書本傳譏其褊而晁公武讀書志則稱其每
俯臨於蕭牆竊回得而窺伺之句爲知幾先見唐書貶之爲非今考穎士當祿山寵盛之時嘗與柳并策其必反
旣而言驗乃詣河南採訪使郭納言獻策守禦納言不能用祿山別將攻南陽山南節度使源洎欲遁穎士力持
之乃堅意拒賊王永璘嘗召之不赴而與宰相崔圓書請先防江淮之亂旣而劉展又果叛其才略志節皆過於
人不但如晁氏之所云文章根柢固不僅在學問之博奧也穎士文章與李華齊名而穎士尤爲當代所重李邕
負一代宿望而進芝草表假手穎士則其推挹可知唐志載穎士游梁新集三卷文集十卷宋志僅載文集十卷
而游梁新集已佚此本前有曹溶名字二印蓋其所藏僅賦九篇表五篇牒一篇序五篇書五篇史稱其與崔圓
書今集中不載書錄解題所云柳并序今亦佚之又後人鈔撮文苑英華唐文粹諸書而成非復十卷之舊矣然
殘膏賸馥猶足沾溉正不必以不完爲歉也

李遐叔文集四卷

浙江吳本
晁家藏本

唐李華撰華字遐叔趙州贊皇人累中進士宏辭科天寶中遷監察御史徙右補闕安祿山反華爲賊所得僞署
鳳閣舍人賊平貶杭州司戶參軍李峴表置幕府擢吏部員外郎以風痺去官卒新舊唐書俱載入文苑傳中舊
唐書稱華有文集十卷獨孤及序則稱自監察以前十卷號爲前集其後二十卷爲中集卷數頗不合馬端臨經
籍考不列其目則南宋時原本已亡此本不知何人所編蓋取唐文粹英華所載哀集類次而仍以序冠
之有篇次而無卷目今釐爲四卷著之於錄華遭逢危亂汚辱賊庭晚而自傷每託之文章以見意如權輿銘云
濱而不滓瑜而不瑕元德秀銘云貞玉白華不緇不磷四皓銘云道不可屈南山採芝竦慕元風徘徊古祠其悔
志可以想見然大節一虧萬事瓦裂天下不獨與之論心也至其文詞絳麗精彩煥發實可追配古之作者蕭穎

士見所著舍元殿賦以爲在景福之上靈光之下雖友朋推挹之詞亦庶幾乎近之矣集中原有盧坦之楊烈婦二傳檢勘其文皆見於李翱集中當由誤採今竝從刊削焉

錢仲文集十卷

內府藏本

唐錢起撰起字仲文吳郡人天寶中舉進士官至考功郎中大歷以選詩格初變開竇渾厚之氣漸遠漸漓風調相高稍趨浮響升降之關十子實爲之職志起與即士元其稱首也然溫秀蘊藉不失風人之旨前輩典型猶有存焉其集唐志作一卷晁公武讀書志作二卷今本十卷殆後人所分其中凡古體詩皆題曰往體考陸龜蒙松陵集亦以古體爲往體蓋唐代詩集標目有此二名偶然異文別無他義又集末江行絕句一百首胡震亨唐音統籤以爲本錢珣之詩誤入起集有考辨甚詳然舊本流傳相沿已久且珣固起孫卽附錄祖集之末亦無不可故今仍竝存之焉

華陽集三卷附顧非熊詩一卷

浙江鮑士恭家藏本

唐顧況撰況字通翁海鹽人至德二年進士德宗時官祕書郎遷著作郎貶饒州司戶參軍晚年退居茅山自號華陽真逸集有皇甫湜序稱爲三十卷讀書志作二十卷書錄解題惟載其詩集云本十五卷今止五卷其本今皆不傳此本乃明萬歷中況裔孫名端哀其詩文成三卷末附況子非熊詩十餘首文苑英華唐文粹中尙有況詩四首非熊詩一首皆未收入尙未爲賅備也非熊詩有父風長慶中登第大中閒爲盱眙簿亦棄官隱茅山西陽雜俎記況作殤子詩旦夕悲吟其子之魂聞之因再生爲況子卽非熊也其事怪誕不足信本事詩又載况紅葉題詩事尤屬不經其所題詩亦猥鄙不足傳皆好事者爲之也舊本所有始存之以爲談助云爾

翰苑集二十二卷

內府藏本

唐陸贄撰贄事蹟具唐書本傳案藝文志載贄議論表疏集十二卷又翰苑集十卷常處厚纂陳振孫書錄解題載陸宣公集二十二卷中分翰苑勅子爲二集其目亦與史志相同惟晁公武讀書志所載乃祇有奏議十二卷

且稱舊有胸子集五卷議論集三卷翰苑集十卷元祐中蘇軾乞校正進呈改從今名疑是袁諸集成此書與史志名目全不相合今考尤袤遂初堂書目所列實作翰苑集而錢曾讀書敏求記載所見宋槧大字本二十二卷者亦作翰苑集則自南宋以後已合議論表疏爲一集而總題以翰苑之名公武所見乃元祐本恐非全冊而今世刊行贊集亦有題作陸宣公奏議者則又沿讀書志而失之者也宋祁作贊傳贊稱其論諫數十百篇譏陳時病皆本仁義炳炳如丹青而惜德宗之不能盡用故新唐書例不錄排偶之作獨取贊文十餘篇以爲後世法司馬光作資治通鑑尤重贊議論採奏疏三十九篇其後蘇軾亦乞以贊文校正進讀蓋其文雖多出於一時匡救規切之語而於古今來政治得失之故無不深切著明有足爲萬世龜鑑者故歷代寶重焉贊尙有詩文別集十五卷久佚不傳全唐詩所錄僅存試帖詩三首及語林所載逸句然經世有用之言悉具是書其所以爲贊重者固不必在雕章繪句之末矣

權文公集十卷

內府藏本

唐權德輿撰德輿字載之天水人初辟河南幕府歷中書門下平章事蹟具唐書本傳德輿嘗自纂制集五十卷楊憑序之其孫憲又編其詩文爲五十卷楊嗣復序之今制集已佚文集亦久無傳本此本乃明嘉靖二十年楊慎得之於滇南僅存目錄及詩賦十卷劉大謨序而刻之又刪其無書之目錄德輿文集遂不可考惟文苑英華及唐文粹中時時散見耳考王士禎居易錄載權文公集五十卷註曰詩賦十卷文四十卷碑銘八卷論二卷記二卷集序三卷贈送序四卷策問一卷書二卷疏表狀五卷祭文三卷稱無錫顧宸藏本劉體仁之子凡寫之以貽士禎者然則德輿全集康熙中猶存不識何以今所存者皆楊慎之殘本第士禎所註卷目以數計之乃八十卷與五十卷之說不合又不識其何故也

韓集舉正十卷外集舉正一卷

編修未鈎家藏本

宋方崧卿撰崧卿莆田人孝宗時嘗知台州軍事是書後有淳熙己酉崧卿自跋稱右昌黎先生集四十卷外集

一卷附錄五卷增考年譜一卷復次其異同爲舉正十卷陳振孫書錄解題所載同而多外鈔八卷其註稱年譜
洪興祖撰莆田方崧卿增考且撰舉正以校其同異而刻之南安外集但據嘉祐劉焜所錄二十五篇而附以石
刻聯句詩文之遺見於他集者及葛嶠刻柳文又以大庾韓郁所編註諸本號外集者併考疑誤輯遺事共爲外
鈔刻之然則外鈔非方氏書特葛氏刻柳集以配韓因而增入故崧卿跋不之及也據自跋與陳氏所錄則此書
蓋與文集外集附錄年譜並刻此本惟有舉正蓋所存止此也十卷之末又有外集舉正一卷而跋中不及陳氏
亦不及核其原刻不標卷第殆卽附之十卷中歟自朱子因崧卿是書作韓文考異盛名所掩原本遂微越及元
明幾希泯滅此本紙墨精好內桓字闕筆避欽宗諱敦字全書不避光宗諱蓋卽淳熙舊刻越五百載而幸存者
殆亦其精神刻苦足以自傳故若有呵護其閒非人力所能抑過歟閻若璩號最博洽其潛邱荆記中不知李浙
東爲誰稱得李翱全集或可以考今觀此本第六卷代張籍書下明註爲李遜且引舊書本傳遜以元和五年刺
浙東九年召還此書作於六七年間云云則若璩亦未見此本可稱罕觀之笈其名曰舉正蓋因郭京易舉正之
舊見首篇之自註考異刪去此條遂莫知其命名之義其於改正之字用朱書案刻本實作陰文蓋古無套版之
法不能作二色也觀政和本草稱
神農本經用朱書而皆作陰文是其明證謹附議於此 行去之字以圓圍圍之增入之字以方圍圍之顛倒之字以墨線曲折乙之體例亦
似較考異爲明晰所據碑本凡十有七所據諸家之書凡唐令狐澄本南唐保大本祕閣本祥符杭本嘉祐蜀本
謝克家本李昉本參以唐趙德文錄宋白文苑英華姚鉉唐文粹參互鉤貫用力亦勤雖偏信闕本是其一失宜
爲朱子所糾然司馬遷因國策作史記不以史記廢國策班固因史記作漢書不以漢書廢史記倪思嘗集國策
史記漢書之同異纂爲二書今其班馬異同猶有傳本然則雖有考異不妨並存此書以備參訂亦何必堅持門
戶盡沒前人著作之功乎書錄解題又曰韓昌黎集四十卷外集十卷朱侍講以方氏本校定凡異同定歸於一
多所發明外集皆如舊本獨用方本益大顛三書今考外集舉正所列自海水詩至明水賦二十五篇之數俱全
無所謂大顛三書者亦無所謂石刻聯句詩文之遺於他集者不知考異所據何本此亦千古之大疑姑闕所不

知可矣

原本韓文考異十卷

江蘇巡撫
採進本

宋朱子撰其書因韓集諸本互有異同方崧卿所作舉正雖參校眾本棄短取長實則惟以館閣本爲主多所依違牽就卽南山有高樹詩之婆娑弄毛衣傳安道所舉爲笑端者亦不敢明言其失是以覆加考訂勒爲十卷凡方本之合者存之其不合者一一詳爲辨證其體例本但摘正文一二字大書而所考夾註於下如陸德明經典釋文之例於全集之外別行至宋末王伯大始取而散附句下以其易於省覽故流布至今不復知有朱子之原本其開譌脫竄亂頗失本來此本出自李光地家乃從朱子門人張洽所校舊本翻雕最爲精善第一卷末有洽補註一條稱陪杜侍御游湘西雨寺詩長沙千里平句千里當作十里言親至嶽麓寺見之方氏及朱子皆未知又第四卷末洽補註一條辨原性一篇唐人實作性原引楊倞荀子註所載全篇證方氏舉正不誤朱子偶未及考又第七卷末有洽補註一條辨曹成王碑中搏力句卒之義皆今本所未載其字爲徐用錫所校點畫不苟然光地沒後其版旋佚故傳本頗少此本猶當日之初印毫無闕九可貴也

別本韓文考異四十卷外集十卷遺文一卷

兩江總督
採進本

宋王伯大編伯大字幼學號舊耕福州人嘉定七年進士理宗朝官至端明殿學士拜參知政事事蹟具宋史本傳伯大以朱子韓文考異於本集之外別爲卷帙不便尋覽乃重爲編次離析考異之文散入本集各句之下刻於南劍州又採洪興祖年譜辨證樊汝霖年譜註孫汝聽解韓醇解祝充解爲之音釋附於各篇之末厥後麻沙書坊以註釋綴於篇末仍不便檢閱亦取而散諸句下蓋伯大改朱子之舊第坊賈又改伯大之舊第已全失其初卽卷首題宋文公校昌黎先生集凡例十二條者勘驗其文亦伯大重編之凡例非朱子考異之凡例流俗相傳執此爲朱子之本實一誤且再誤也據李光地翻刻宋版考異跋此本之舛譌遺漏不一而足蓋屢次重編不能一一清整勢所必然然註附句下較與文集別行者究屬易觀今錄光地所刻十卷之本以存舊式仍錄此本

以便參稽自宋以來經典釋文史記索隱均於原書之外別本各行而監本經史仍兼行散入句下之本是卽其例矣

五百家註音辭昌黎先生文集四十卷

內府藏本

宋魏仲舉編仲舉建安人書前題慶元六年刻於家塾實當時坊本也首列評論詁訓音釋諸儒名氏一篇自唐燕山劉氏迄潁人王氏共一百四十八家又附以新添集註五十家補註五十家廣註五十家釋事二十家補音二十家協音十家正誤二十家考異十家統計祇三百六十八家不足五百之數而所云新添諸家皆不著名氏大抵虛構其目務以炫博非實有其書卽所列一百四十八家如皇甫湜孟郊張籍等皆同時唱和之人劉昫宋祁范祖禹等亦僅撰述唐史均未嘗註釋文集乃引其片語卽列爲一家亦殊牽合蓋與所刊五百家註柳集均一書肆之習氣然其間如洪興祖朱子程敦厚朱廷玉樊汝霖蔣棗任淵孫汝聽韓醇劉松祝充張敦頤嚴有翼方松卿李樗鄭耕老陳汝義劉安世謝無逸李朴周行已蔡夢弼高元之陸九淵陸九齡郭忠孝郭雍程至道許開周必大史深大等有考證音訓者凡數十家原書世多失傳猶賴此以獲見一二亦不可謂非仲舉之功也朱彝尊稱此書尙有宋槧本在長洲文氏後歸李日華家正集之外尙有外集十卷別集一卷附論語筆解十卷此本止四十卷而外集別集不與焉蓋流傳既久又有所闕佚矣

東雅堂韓昌黎集註四十卷外集十卷

副都御史黃登賢家藏本

不著撰人名氏惟卷末各有東吳徐氏刻梓家塾小印考陳景雲韓集點勘書後曰近代吳中徐氏東雅堂刊韓集用宋末廖瑩中世綵堂本其註採建安魏仲舉五百家註本爲多間有引他書者僅十之三復刪節朱子單行考異散入各條下皆出瑩中手也瑩中爲賈似道館客事見宋史似道傳徐氏刊此本不著其由來殆深鄙瑩中爲人故削其名氏併開版年月也云云今考此本前列重校凡例九條內稱廟諱一條確爲宋人之語景雲之說爲可信知此本爲瑩中註也景雲又自註此文曰東雅堂主人徐時泰萬曆中進士官工部郎中今考明進士題

名碑萬歷甲戌科有徐時泰長洲人蓋即其人矣

韓集點勘四卷

浙江巡撫採進本

國朝陳景雲撰景雲有通鑑胡注舉正已著錄是編取廖瑩中世深堂所註韓集糾正其誤因彙成編卷首註曰校東雅堂本以廖註為徐時泰東雅堂所翻雕也未有景雲自跋稱瑩中粗涉文義全無學識其博採諸條不特選擇失當即文義亦多疎舛今觀所校考據史傳訂正訓詁刪繁補闕較原本實為精密如別知賦之一旦為仇證以爾雅元和聖德詩之麻列證以李白夢遊天姥詩城南聯句之疆毗證以周禮鄭註梁國公主輓歌之厭翟證以毛詩鄭箋師說之句讀證以經典釋文送韓侍御序之所治證以魏文帝與吳質書祭李使君文之驚透證以揚雄方言左思賦烏氏廟碑之立議證以漢書顏註太原郡公神道碑之書事證以王安石文劉統軍墓誌之父訟證以漢書段熲傳太傅董公行狀之其子乃證以唐書李萬榮傳以至郾城聯句之諛囂當為庚喙證以李藩傳進學解之守正當為宗王證以新唐書及文粹皆援據精確他如引赤藤杖歌證南宮不止稱禮部引唐志五岳四瀆令證廟令老人引德宗耐廟高宗已祀證諱辨之治字亦具有典據而於時事辨別尤詳可稱善本惟尸子先見公羊傳而云出漢書稍為疎漏又次潼關先寄張十二閣老詩忽參宋人諧謔一條非惟無預於校讎乃併無預於韓集殊乖體例耳

詁訓柳先生文集四十五卷外集二卷新編外集一卷

內府藏本

唐柳宗元撰宋韓醇音釋醇字仲韶臨邛人其始末未詳宗元集為劉禹錫所編其後卷目增損在宋時已有四本一則三十三卷為元符間京師開行本一則曾丞相家本一則晏元獻家本一則此四十五卷之本出自穆修家云即禹錫原本案陳振孫書錄解題曰劉禹錫作序稱編次其文為三十二通退之之誌若祭文附第一通之末今世所行本皆四十五卷又不附誌文非當時本也考今本所載禹錫序實作四十五通不作三十二通與振孫所說不符或後人追改禹錫之序以合見行之卷數亦未可知要之刻韓柳集者自穆修始雖非禹錫之舊第

諸家之本亦無更古於是者矣政和中胥山沈晦取各本參校獨據此本爲正而以諸本所餘者別作外集二卷附之於後蓋以此也至淳熙中醇因沈氏之本爲之箋註又搜葺遺佚別成一卷附於外集之末權知珍州事王咨爲之序醇先作韓集全解及是又註柳文其書蓋與張敦頤韓柳音辨同時並出而詳博實過之魏仲舉五百家註亦多引其說明唐觀延州筆記嘗摘其註南霽雲碑不知汧城鑿穴之奇句本潘岳馬泚督謀是誠一失然不以害其全書也

增廣註釋音辯柳集四十三卷

內府藏本

舊本題宋童宗說註釋張敦頤音辯潘緯音義宗說南城人始末未詳敦頤有六朝事蹟已著錄緯字仲寶雲間人據乾道三年吳郡陸之淵序稱爲乙丑年甲科官瀾山廣文亦不知其終於何官也之淵序但題柳文音義序中所述亦僅及韓仿祝充韓文音義傳柳氏釋音不及宗說與敦頤書中所註各以童云張云潘云別之亦不以緯自撰之體例蓋宗說之註釋敦頤之音辯本各自爲書坊賈合緯之音義刊爲一編故書首不以柳文音義標目而別題曰增廣註釋音辯唐柳先生集也其本以宗元本集外集合而爲一分類排次已非劉禹錫所編之舊而不收王銍僞龍城錄之類則尙爲謹嚴其音釋雖隨文詮解無大考證而於僻音難字一一疏通以云詳博則不足以云簡明易曉以省檢閱篇韻之煩則於讀柳文者亦不爲無益矣舊有明代刊本頗多謄字此本爲麻沙小字版尙不失其真云

五百家註音辨柳先生文集二十一卷外集二卷新編外集一卷龍城錄二卷附錄八卷

內府藏本

宋魏仲舉編其版式廣狹字畫肥瘠與所刻五百家註昌黎集纖毫不爽蓋二集一時並出也前有評論訓詁諸儒姓氏檢核亦不足五百家書中所引僅有集註有補註有音釋有解義及孫氏童氏張氏韓氏諸解此外罕所徵引又不及韓集之博蓋諸家論韓者多論柳者較少故所取不過如此特姑以五百家之名與韓集相配云爾書後外集二卷新編外集一卷乃原集未錄之文共二十五首附錄二卷則羅池廟牒及崇寧紹興加封詔詞之

類而法言註五則亦在其中又附以龍城錄二卷序傳碑記共一卷後序一卷而柳文綱目文安禮年譜則俱冠之卷首其中如封建論後附載程敦夫論一篇又揚雄酒箴李華德銘屈原天問劉禹錫天論之類亦俱採掇附入其體例與韓集稍異雖編次叢雜不無繁贅而旁搜遠引寧尤毋漏亦有足資考訂者且其本槧鏤精工在宋版中亦稱善本今流傳五六百年而紙墨如新神明煥發復得與昌黎集註先後同歸 祕府有類乎珠還合浦 劍會延津是尤可爲寶貴矣

劉賓客文集三十卷外集十卷

江蘇巡撫探進本

唐劉禹錫撰唐書禹錫本傳稱爲彭城人蓋舉郡望實則中山無極人是編亦名中山集蓋以是也陳振孫書錄解題稱原本四十卷宋初佚其十卷宋次道哀其遺詩四百七篇雜文二十二首爲外集然未必皆十卷所逸也禹錫在元和初以附王叔文被貶爲八司馬之一召還之後又以詠元都觀桃花觸忤執政頗有輕薄之譏然韓愈頗與之友善集中有上杜黃裳書歷引愈言爲重又外集有子劉子自傳一篇敘述前事尙不冒詆諆叔文蓋其人品與柳宗元同其古文則恣肆博辨於昌黎柳州之外自爲軌轍其詩則含蓄不足而精銳有餘氣骨亦在元白上均可與杜牧相頡頏而詩尤矯出陳師道稱蘇軾詩初學禹錫呂本中亦謂蘇轍晚年令人學禹錫詩以爲用意深遠有曲折處劉克莊後村詩話乃稱其詩多感慨惟在人雖晚達於樹似冬青十字差爲開婉似非篤論也其雜文二十卷詩十卷明時曾有刊版獨外集世罕 流傳藏書家珍爲祕笈今揚州所進鈔本乃毛晉汲古閣所藏紙墨精好猶從宋刻影寫謹合爲一編著之於錄用還其卷目之舊焉

呂衡州集十卷

浙江鮑士恭家藏本

唐呂溫撰溫字和叔一字化光河中人貞元十四年進士官至刑部郎中兼侍御史後謫道州刺史徙衡州卒事蹟具唐書本傳劉禹錫編次其文稱斷自人文化成論至諸葛武侯廟記爲上篇此本先詩賦後雜文已非禹錫編次之舊又第六卷七卷誌銘已闕數篇卷末有屏守居士跋云甲子歲從錢氏借得前五卷戊辰從郡中買得

後三卷俱宋本第六第七二卷均之闕如因取英華文粹照目寫入以俟得完本校定又云第二卷間粘以下十五首宋本所無照陳解元棚本鈔入屏守居士常熟馮舒之別號蓋舒所重編也溫亦八司馬之黨當王叔文敗時以使吐蕃幸免其人品本不純粹而學春秋於陸淳學文章於梁肅則授受頗有淵源集中如貞族兄書深
有得於六經之旨送薛天信歸臨晉序洞見文字之源裴氏海昏集序論詩亦殊精邃古東周城銘能明君臣之義以糾左氏之失其思子臺銘序謂遇一物可以正訓於世者秉筆之士未嘗闕焉其文章之本可見矣惟代尹僕射度文爲尼表可以不存而諸葛侯廟記以爲有才而無識尤好爲高論失之謬妄分別觀之可矣

張司業集八卷

安徽巡撫
採進本

唐張籍撰籍字文昌和州人貞元十五年進士官至國子司業事蹟附載唐書韓愈傳中籍以樂府鳴一時其骨體實出王建上後人概稱張王未爲篤論韓愈稱張籍學古淡軒鶴避鷄羣諒矣其文惟文苑英華載與韓愈二書餘不概見相其筆力亦在李翱皇甫湜間視李觀歐陽詹之有意剽彫亦爲勝之昌黎集有代籍上李瀾東書稱以盲廢然集中祭退之詩稱公比欲爲書遺約有修章令我署其末以爲後事程則愈沒之時籍猶執筆作字知其目疾已愈世傳盲廢者非也其集爲張洎所編洎序稱自丙午至乙丑相次綴輯得四百餘篇考丙午爲南唐李昇昇元元年當晉開運三年乙丑爲宋乾德二年蓋洎搜葺二十年始成完本亦云勤矣陳振孫書錄解題云張洎所編籍詩名木鐸集凡十二卷近世湯中季庸以諸本校定爲張司業集八卷刻之平江此本爲明萬曆中和州張尙儒與張孝祚于湖集合刻者尙儒稱購得河中劉待御本又參以宋蘭峒太史金陵刊本得詩四百四十九首并錄與韓昌黎書二首訂爲八卷則已非張洎湯中之舊然其數不甚相遠似乎無所散佚也

皇甫持正集六卷

浙江鮑士
恭家藏本

唐皇甫湜撰湜陸州人持正其字也元和元年進士解褐爲陸渾尉仕至工部郎中下急使氣數忤同省求分司裴度特愛之辟爲東都判官其集唐志作三卷晁公武讀書志作六卷雜文三十八篇與今本合唐書本傳載湜

爲度作光福寺碑文耐飲援筆立就度贈車馬繪綵甚厚混曰吾自爲題况集序未嘗許人今碑字三十一字三
緜何遇我薄耶高彦休唐闕史亦載是碑并記其字數甚詳蓋實有是作非史之謬然此本僅載况集序而碑文
已佚卽集古金石二錄已均不載此碑殆唐末尙存故彦休得見五代兵燹遂已亡失歟足證此本爲宋人重編
非唐時之舊矣其文與李翱同出韓愈翱得愈之醇而混得愈之奇崛其答李生三書盛氣攻辨又甚於愈然如
編年紀傳論孟子荀子言性論亦未嘗不持論平允鄭玉師山遺文有與洪君實書曰所假皇甫集連日細看大
抵不愜人意其言語敘次卻是著力鋪排往往反傷工巧終無自然氣象其記文中又多叶韻語殊非大家數云
云蓋講學之家不甚解文章體例持論往往如斯亦不足辨也集中無詩洪邁容齋隨筆嘗記其浯溪一篇以爲風
格無可采陸游跋混集則以爲自是傑作邁語爲傳寫之誤今考此詩爲論文而作李白集之大雅久不作一篇
蘇軾集之我雖不工書一篇卽是此格安可全詆游之所辨是也游集又有一跋謂司空圖論詩有皇甫祠部文
集外所作亦爲適逸之語疑混亦有詩集又謂張文昌集無一篇文李習之集無一篇詩皆詩文各爲集之故其
說則不盡然三人非漠漠無聞之流果別有詩集文集豈有自唐以來都不著錄者乎

李文公集十八卷

浙江鮑士恭家藏本

唐李翱撰翱字習之隴西成紀人涼武昭王嵩之裔也貞元十四年進士官至山南東道節度使檢校戶部尙書
事蹟具唐書本傳其集唐藝文志作十八卷趙訪東山存稟有書後一篇稱李文公集十有八卷百四篇江浙行
省參政趙郡蘇公所藏本與唐志合陳振孫書錄解題則云蜀本分二十卷近時凡有二本一爲明景泰開河東
邢讓鈔本 國朝徐養元刻之譌舛最甚此本爲毛晉所刊仍十八卷或卽蘇天爵家本歟考閩若璩潛邱記
有與戴唐器書曰特假舊唐書參考李浙東不知何名或李翱習之全集出尙可得其人然老矣倦於尋訪矣云
云則似尙不以爲足本不知何所據也翱爲韓愈之姪婿故其學皆出於愈集中載答皇甫湜書自稱高懸女楊
烈婦傳不在班固蔡邕下其自許稍過然觀與梁載言書論文甚詳至寄從弟正辭書謂人號文章爲一藝者乃

時世所好之文其能到古人者則仁義之詞惡得以一藝名之故才與學雖皆遜愈不能銛鑄百氏皆如已出而立言具有根柢大抵溫厚和平俯仰中度不似李觀劉蛻諸人有矜心作意之態蘇舜欽謂其詞不逮韓而理過於柳誠爲篤論鄭獬謂其尙質而少工則貶之太甚矣集不知何人所編觀其有與侯高第二書而無第一書知其去取之間特爲精審惟集中皇祖實錄一篇立名頗爲僭越夫皇祖皇考文見禮經至明英宗時始著爲禁令獬在其前稱之猶有說也若實錄之名則六代以來已定爲帝制隋志所載班班可稽唐宋以來臣庶無敢稱者獬乃以題其祖之行狀殊爲不經編集者無所刊正則殊失別裁矣陳振孫謂集中無詩獨載戲贈一篇拙甚葉適亦謂其不長於詩故集中無傳惟傳燈錄載其贈藥山僧一篇韓退之遠遊聯句記其一聯振孫所謂有一詩者蓋蜀本適所謂不載詩者蓋卽此本毛晉跋謂邇來鈔本始附戲贈一篇蓋未考振孫語也然傳燈錄一詩得於鄭州石刻劉攽中山詩話云唐李習之不能詩鄭州掘石刻有鄭州刺史李翱詩云云此別一李翱非習之唐書習之傳不記爲鄭州王深甫編習之集乃收此詩爲不可曉若溪漁隱叢話所論亦同惟王林野客叢書獨據僧錄敘翱仕履斷其實嘗知鄭州諸人未考者開元寺僧智請翱爲鐘銘翱答以書曰翱學聖人之心焉則不敢遜乎知聖人之道者也吾之銘是鐘也吾將明聖人之道焉則於釋氏無益吾將順釋氏之教而述焉則給乎下之人甚矣何貴乎吾之先覺也觀其書語豈向藥山問道者此石刻亦如韓愈大顛三書因其素不信佛而繼徒務欲言其皈依用影彼教耳林乃以翱嘗爲鄭州信之是知其一不知其二也至金山志載翱五言律詩一篇全勦五代孫勛作則尤近人所託不足與辨葉夢得石林詩話曰人之材力有限李翱皇甫湜皆韓退之高弟而二人獨不傳其詩不應散亡無一篇者計或非其所長故不作耳二人以非所長而不作賢於世之不能而強爲之者也斯言允矣

歐陽行周集十卷 福建巡撫採進本

唐歐陽詹撰詹字行周泉州人舉進士官至四門助教事蹟具新唐書文藝傳其集有大中六年李貽孫序稱韓

侍郎愈李校書觀洎君並數百歲傑出今觀詹之文與李觀相上下去愈甚遠蓋此三人同年舉進士皆出陸贄之門並有名聲其優劣未經論定故貽孫之言如此然詹之文實有古格在當時纂組排偶者上韓愈為歐陽生哀辭稱許甚至亦非過情也太原賸妓一詩陳振孫書錄解題力辨函髻之謬考閩川名士傳載詹游太原始末甚詳所載孟簡一詩乃同時之所作亦必無舛誤又考邵博聞見後錄載妓家至宋猶隸樂籍珍藏詹之手迹博嘗見之則不可謂竟無其事蓋唐宋官妓士大夫往往狎游不以為訝見於諸家詩集者甚多亦其時風氣使然固不必疑其風流亦不必諱為瑕垢也惟王士禎池北偶談摘其自誠明論謂尹喜自明誠而長生公孫宏自明誠而為卿張子房自明誠而輔劉公孫軼自明誠而佐嬴諸句以為離經畔道則其說信然然宋儒未出以前學者論多駁雜難以盡糾亦存而不論可矣

李元賓文編三卷外編二卷 兩江總督採進本

唐李觀撰觀字元賓趙州贊皇人李華之從子也貞元八年登進士第九年復中博學宏詞科官至太子校書郎年二十九卒事蹟具新唐書文藝傳李華傳內韓愈為誌其墓文載昌黎集中是集前二卷為大順元年給事中陸希聲所編希聲自為之序後為外編二卷題曰蜀人趙昂希聲後至宰相昂則未詳其仕履晁公武讀書志稱昂所編凡十四篇此本闕帖經日上王侍御書一篇又時時有關句闕字蓋輒轉傳寫脫佚久矣觀與韓愈歐陽詹為同年並以古文相砥礪其後愈文雄視百世而二人之集寥寥僅存論者以元賓蚤世其文未極退之窮老不休故能獨擅其名希聲之序則謂文以理為本而詞質在所尚元賓尚於詞故詞勝於理退之尚於質故理勝其詞退之雖窮老不休終不能為元賓之詞假使元賓後退之死亦不及退之之質今觀其文大抵瑣瑣艱深或格格不能自達其意殆與劉蛻孫樵同為一格而鎔鍊之功或不及則不幸蚤凋未卒其業之故也然則當時之論以較蛻樵則可以較於愈則不及希聲之序為有見互不以論者為然也顧當瑣章繪句之時方競以駢偶闕工巧而觀乃從事古文以與愈相左右雖所造不及愈固非餘子所及王士禎池北偶談詆其與孟簡吏部奚

員外諸書如醉人使酒罵坐抑之未免稍過矣惟希聲之序稱其文才古今卓然自作一體品題頗當今併錄之以弁於篇首焉

孟東野集十卷

內府藏本

唐孟郊撰郊字東野武康人貞元中舉進士官溧陽尉事蹟附載新唐書韓愈傳愈集中貞曜先生墓誌銘即為郊作也是集前有宋敏求序稱世傳其集編汗吳縷本五卷一百二十四篇周安惠本十卷三百三十一篇蜀人蹇澹所纂凡二卷一百八十篇取韓愈贈郊句名之曰咸池集自餘諸家所雜錄不為編帙諸本各異敏求總括遺逸刪除重複分十四類編集得詩五百一十一篇又以雜文二篇附於後共為十卷此本卷數相符蓋敏求所編也郊詩託興深微而結體古奧唐人自韓愈以下莫不推之自蘇軾詩空齋小魚之謂始有異詞元好問論詩絕句乃有東野窮愁死不休高天厚地一詩囚之句當以蘇尚俊邁元尚高華門徑不同故是丹非素究之郊詩品格不以二人之論減價也

長江集十卷

浙江在啟叔家藏本

唐賈島撰島字閻仙范陽人初為僧名無本後返初服舉進士不第坐謫賈授長江主簿終於普州司倉參軍島之謫也唐書本傳謂在文宗時王定保摭言謂在武宗時見公武讀書志謂長江祠中有宣宗大中九年墨制石刻陳振孫書錄解題亦稱遂寧刊本首載此制二人皆辨其非今考集中卷二有寄與令狐相公詩不署其名卷五有送令狐綯相公詩卷六有謝令狐綯相公賜衣九事詩又有寄令狐綯相公詩二首則顯出綯名考綯本傳其為相在大中四年十月與石刻墨制年號相合然韓愈送無本師歸范陽詩年譜在元和六年本傳載島卒時年五十六從大中九年逆數至元和六年凡四十五年則愈贈詩時島纔十二歲自長江移普州又在其後則愈贈詩時島不滿十歲恐無此理今檢與綯諸詩皆明言在長江以後尚無顯證至送綯詩中有梁園趨旌節句又有是日榮遊汴當時怯往陳句當是楚鎮河中之時若綯則未嘗為是官島安得有是語乎知原集但作令狐相

公遂寧本各增一綯字以遷就大中九年之制經晁陳二家辨明故後來刊本削去此制而詩題所妄增則未及
改正耳晁氏稱長江集十卷詩三百七十九首此本共存三百七十八首僅佚其一蓋猶舊本唐音統籤載島送
無可上人詩獨行潭底影數息樹邊身二句之下自註一絕云二句三年得一吟雙淚流知音如不賞歸臥故山
秋晁氏其併此數之為三百七十九耶集中劔客一首明代選本末二句皆作今日把示君誰有不平事惟舊本
才調集誰有作誰為案舊字馮舒兄弟嘗論之以有字為後人妄改今此集正作誰為然則猶舊本之未改者矣

昌谷集四卷外集一卷浙江巡撫採進本

唐李賀撰賀事蹟具新唐書文學傳案賀系出鄭王故自以郡望稱隴西實則家於昌谷昌谷地近洛陽於唐為
福昌縣今為宜陽縣地集中屢言歸昌谷宋張耒集有春遊昌谷訪長吉故宅詩又福昌懷古詩中亦有李賀宅
一首其明證矣幽閒鼓吹稱賀遺詩為其表兄投溷中故流傳者少然但謂李藩所收耳其沈子明所編杜牧所
序者實未嘗亡牧序述子明之書稱賀且死嘗授我平生所著歌詩釐為四編凡二百三十三首則卷帙併賀所
手定也唐宋志皆稱賀集五卷較牧序多一卷檢文獻通考始知為集四卷外集一卷矣正子昌谷集箋註曰京
師本無後卷有後卷鮑本也嘗聞薛常州士龍言長吉詩蜀本會稽姚氏本皆二百一十九篇宣城本二百四十
二篇云云蓋外集詩二十三首合之則為二百四十二除之則為二百一十九實即一本也惟正集較杜牧所序
少十四首而外集較黃伯思東觀餘論所缺少二十九首則莫可考耳樂府詩集載有賀靜女春曙曲一首少年
樂一首今本皆無之得非伯思藏本所佚耶正子又謂外集詞意儂淺不類賀作殆出後人摹仿然正集如苦筍
調嘯引之類句格鄙率亦不類賀作古人操觚亦時有利鈍如杜甫詩之林熱鳥開口水渾魚掉頭使非刊在本
集誰信為甫作哉疑以傳疑可矣

箋註評點李長吉歌詩四卷外集一卷江蘇巡撫採進本

舊本題西泉吳正子箋註須溪劉辰翁評點辰翁所評班馬異同已著錄正子則不知何許人近時王琦作李長

吉歌詩彙解亦稱正子時代爵里未詳考此本以辰翁之評列於其後則當爲南宋人又外集之首註稱嘗聞薛常州士龍言云士龍爲薛季宣字據書錄解題季宣卒於乾道九年則正子亦孝宗時人矣註李賀詩者明以來有徐渭董懋策曾益余光姚佺五家本又有邱象升邱象隨陳懷陳開先楊研吳甫六家之辨註孫枝蔚張恂蔣文運胡廷佐張星謝啟秀朱潮遠七家之評王琦又采諸家之說作爲彙解遞相糾正互有發明而要以正子是註爲最古賀之爲詩冥心孤詣往往出筆墨蹊徑之外可意會而不可言傳嚴羽所謂詩有別趣非關於理者以品賀詩最得其似故杜牧序稱其少加以理可以奴僕命騷而諸家所論必欲一字一句爲之詮釋故不免輾轉纏繞反成滯相又所用典故率多點化其意藻飾其文宛轉關生不名一格如羲和馘日玻瓈聲句因羲和馘日而生馘日因馘日而生玻瓈聲非真有馘日事也又如秋墳鬼唱鮑家詩因鮑照有蒿里吟而生鬼唱因鬼唱而生秋墳非真有唱詩事也循文衍義詎得其真王琦解塞土臙脂凝夜紫不用紫塞之說而改塞土爲塞上引隋書長孫晟傳望見磧北有赤氣爲匈奴欲滅之徵此豈復作者之意哉正子此註但略疏典故所出而不一一穿鑿其說猶勝諸家之淆亂辰翁論詩以幽雋爲宗逗後來竟陵弊體所評杜詩每舍其大而求其細王士禛顧極稱之好惡之偏殆不可解惟評賀詩其宗派見解乃頗相近故所得較多今亦竝錄之以資參證焉

絳守居園池記註一卷

浙江鄞大節家藏本

唐樊宗師撰元趙仁舉吳師道許謙註宗師始未具韓愈所作墓誌中是文乃長慶三年宗師官絳州刺史即守居構園池自爲之記文僻澀不可句讀董道廣川書故稱嘗至絳州得其舊碑剔刮刷洗見其後有宗師自釋然僅略註亭榭之名其文仍不盡可解故好奇者多爲之註據李肇國史補稱唐時有王晟劉忱二家今並不傳故趙仁舉補爲此註皇慶癸丑吳師道病其疎漏爲補二十二處正六十處延祐庚申許謙仍以爲未盡又補正四十一條至順三年師道因謙之本又重加刊定復爲之跋二十年屢經竄易尙未得爲定藁蓋其字句皆不師古不可訓詁考證不過據其文義推測鈎貫以求通一篇之文僅七百七十七字而眾說糾紛終無定論固其宜也

以其相傳既久如古器銘識雖不可音釋而不得不謂之舊物賞鑒家亦存而不棄耳宗師別有越王樓詩序其
僻澀與此文相類計有功唐詩紀事尙載其文諸家未註蓋偶未及檢 國朝仁和孫之驟始合二篇而註之題

曰樊紹述集今別著於錄云

王司馬集八卷 浙江巡撫
採進本

唐王建撰建字仲和潁川人大歷十年進士大和中爲陝州司馬據文獻通考建集十卷此本爲 國朝胡介社

所校刊凡古體二卷近體六卷蓋後人所合併前有介社序謂虞山毛氏曾有刊本行世校對亦未盡善至宮詞

自宋南渡後逸去其七好事者妄爲補之如淚盡羅巾白樂天詩也鴛鴦瓦 上花葉夫人詩也寶帳平明王少伯

詩也日晚長秋與日映西陵樂府銅爵臺詩也銀燭秋光冷畫屏與閒吹玉殿昭華管皆杜牧之詩也獨楊升菴

集中別載七首云得之古本今錄於後云云介社所論蓋本之胡仔茗溪漁隱叢話其考證皆精確惟楊慎之言

多不足據石鼓文尙能僞造何有於王建宮詞介社遽從而增入未免輕信之失至於傷近而不見乃玉臺新詠

舊題此本譌爲傷近者不見江南三臺名見樂府詩集及才調集此本譌爲江南臺亦未免小有失不能全譏

毛本但取以相較猶爲此善於彼耳

沈下賢集十二卷 獨修正如
讓家藏本

唐沈亞之撰下賢亞之字也本長安人而原序稱曰吳興人似從其郡望然李賀集有送亞之詩亦曰吳興才人

怨春風又曰家在錢塘東復東則其里貫似眞在吳興者也亞之登元和十年進士第大和三年柏耆宣慰德州

辟爲判官者罷亞之亦坐貶南康尉是集凡詩賦一卷雜文雜記一卷雜著二卷記二卷書二卷序一卷策問併

對一卷碑文墓誌表一卷行狀祭文一卷杜牧李商隱集均有擬沈下賢詩則亞之固以詩名世而此集所載乃

止十有八篇其文則務爲險崛在孫樵劉蛻之閒觀其答學文僧請益書謂陶器述售而易敗煨金難售而經久

送韓靜略序亟述韓愈之言蓋亦夏然自異者也其中如秦夢記異夢錄湘中怨解大抵諱其本事託之寓言如

唐人后土夫人傳之類劉克莊後村詩話詆其名檢掃地王士禛池北偶談亦謂弄玉邢鳳等事大抵近小說家言考秦夢記異夢錄二篇見太平廣記二百八十二卷湘中怨解一篇見太平廣記二百九十八卷均註曰出異聞集不云出亞之本集然則或亞之偶然戲筆爲小說家所採後來編亞之集者又從小說摭入之非原本所舊有歟此本前有元祐丙寅重刊序不署姓名錢曾讀書敏求記乃稱爲元祐丙申刻考元祐元年歲在丙寅至甲戌已改元紹聖中閒不應有丙申蓋卽此本而曾誤記寅爲申又是集本十二卷曾記爲二十卷亦誤倒其文也池北偶談又記未有萬歷丙午徐煥跋此本無之而別有跋曰吳興文集十二卷義取艱深字多舛脫不可卒讀因從秦對巖先生借所藏季滄葦鈔本校閱一過題曰辛卯仲夏有小印曰邦采不知爲誰然則此本校以季氏本季氏本鈔自錢氏朱刻其源流固大概可見矣

追昔遊集三卷

浙江越州家天一閣藏本

唐李紳撰紳字公垂亳州人元和元年進士武宗時爲中書侍郎同中書門下平章事事蹟具唐書本傳此集皆其未爲相時所作晁公武讀書志載前有開成戊午八月紳自序此本無之詩凡一百一首新唐書本傳所載貶端州司馬麟神灘漲及刺壽州虎不爲暴爲河南尹惡少斂跡皆語出此集史傳事須實錄而宋祁以所自言者爲據殊難徵信且考紳之赴端州也在夏秋之間其妻子舟行十月始至其時灘水減矣故以書祝媪龍祠而江復漲紳詩內及所自註者如此祁乃以爲紳自度嶺時事是閱其集而未審後儒以名之輕重爲文之是非必謂新書勝舊書似非篤論也紳與李德裕元稹號三俊白居易亦有笑勸迂酒閒吟短李詩句今觀此集音節雖緩似不能與同時諸人角爭強弱然春容恬雅無雕琢細碎之習其格究在晚唐諸人刻畫纖巧之上也

會昌一品集二十卷別集十卷外集四卷

江蘇巡撫採進本

唐李德裕撰德裕有次柳氏舊聞已著錄是編凡分三集會昌一品集皆武宗時制詔外集皆賦詩雜文窮愁志則遷謫以後閒居論史之文也明代袁州有刊本然僅會昌一品集十卷外集四卷此本正集二十卷別集十卷

欽定四庫全書總目卷一百五十一
外集四卷卽窮愁志與晁公武讀書志所載相合意卽蜀本之舊歟陳振孫書錄解題稱衛公備全集五十卷年譜一卷又稱蜀本之外有姑臧集五卷獻替錄辨誦略諸書共十一卷則其本不傳久矣史言德裕在穆宗朝爲翰林學士號令大典冊成出其手而文多不傳意皆在五十卷內也會昌一品集序鄭亞所作李商隱集所謂榮陽公者是也其文亦見商隱集序稱代亞作而兩本異同者不一考尋文義皆以此集所載爲長蓋亞所改定之本云

欽定四庫全書總目卷一百五十

欽定四庫全書總目卷一百五十一

集部四

別集類四

元氏長慶集六十卷補遺六卷通行本

唐元稹撰稹事蹟具唐書本傳考稹與白居易書稱河東李明府景儉在江陵時癖好僕詩章僕因撰成卷軸其中有旨意可觀而詞近古往者為古諷意亦可觀而流在樂府者為樂諷詞雖近古而止於吟寫性情者為古體詞實樂流而止於模象物色者為新題樂府聲勢沿順屬對穩切者為律詩仍以五七言為兩體其中有稍存奇興與諷為流者為律諷又稱有悼亡詩數十首豔詩百餘首自十六時至元和七年有詩八百餘首成二十卷又稱昨巴南道中有詩五十首又書中得七年以後所為向二百篇然則稹二十七歲之時已有詩千餘首唐書本傳稱稹卒時年五十三其後十六年中又不知所作凡幾矣白居易作稹墓誌稱著文一百卷題曰元氏長慶集唐書藝文志又載有小集十卷然原本已闕佚不傳此本為宋宣和甲辰建安劉麟所傳明松江馬元調重刊自一卷至八卷前半為古詩八卷後半至九卷為傷悼詩十卷至二十二卷為律詩二十三卷為古樂府二十四卷至二十六卷為新樂府二十七卷為賦二十八卷為策二十九卷至三十一卷為書三十二卷至三十九卷為表狀四十卷至五十卷為制誥五十一卷為序記五十二卷至五十八卷為碑誌五十九卷至六十卷為告祭文其卷帙與舊說不符即標目亦與自敘迥異不知為何人所重編前有麟序稱稹文雖盛傳一時厥後浸以不顯惟嗜書者時時傳錄某先人嘗手自鈔寫謹募工刻行云云則麟及其父均未嘗有所增損蓋在北宋即僅有此殘本爾

白氏長慶集七十一卷通行本

唐白居易撰居易有六帖已著錄案錢曾讀書敏求記稱所見宋刻居易集兩本皆題為白氏文集不名長慶集汪立名校刻香山詩集亦謂寶歷以後之詩不應樂題曰長慶今考居易嘗自寫其集分置僧寺據所自記大和九

年置東林寺者二千九百六十四首勒成六十卷開成元年置於聖善寺者三千二百五十五首勒成六十五卷開成四年置於蘇州南禪院者凡三千四百八十七首勒為六十七卷皆題曰白氏文集開成五年置於香山寺者凡八百首合為十卷則別題曰洛中集惟長慶四年元稹作白氏長慶集序稱盡徵其文手自排纂成五十卷二千一百九十一首又稱明年當改元長慶詎於是因號曰白氏長慶集則長慶一集特穆宗甲辰以前之作曾及立名所辨不為無據然唐志載曰白氏長慶集七十五卷宋志亦載曰白氏長慶集七十一卷而白氏文集之名轉不著錄又高斯得恥堂存彙有白氏長慶集序宋人目錄傳於今者晁公武讀書志尤袤遂初堂書目陳振孫書錄解題亦均作白氏長慶集則謂宋刻必作白氏文集亦未盡然况元稹之序本為長慶集作而聖善寺文集記中載有居易自註稱元相公先作集序并目錄一卷在外則長慶集序已移弁開成新作之目錄知寶歷以後之詩文均編為續集襲其舊名矣未可遽以總題長慶為非也其卷帙之數晁公武謂前集五十卷後集二十卷續集五卷今亡三卷則當有七十二卷陳振孫謂七十一卷之外又有外集一卷亦當有七十二卷而所標總數乃皆仍為七十一卷與今本合則其故不可得詳至彭叔夏文苑英華辨證謂集中進士策問第二道俗本妄有所增又馮班才調集評亦稱每卷首古調律詩格詩之目為重刻改竄則今所行本已迥非當日之舊矣

白香山詩集四十卷附錄年譜二卷

內府藏本

國朝汪立名編立名有鐘鼎字源已著錄唐白居易長慶集詩文各半立名引宋祁之言謂居易長於詩而他文未能稱是因別刊其詩以成是集又據元稹序謂長慶時所作僅前五十卷其實歷以後所作不應槩名以長慶案立名此論未確已詳辨於長慶集下因卽其歸老之地題曰香山參互衆本重加編次定為長慶集二十卷後集十七卷別集一卷又採摭諸書為補遺二卷而以新定年譜一卷陳振孫舊本年譜一卷併元稹長慶集序一篇舊唐書本傳一篇冠於首復採諸書之有關居易詩者各箋註於其下居易集在東林寺者陸游入蜀記稱宋時已佚真

宗嘗令崇文院寫校包以斑竹帙送寺建炎中亦壞于兵其傳于世者錢曾所云宋本莫知存佚舊有明武定侯家刻本今亦罕見世所行者惟蘇州錢氏松江馬氏二本皆頗有顛倒譌舛胡震亨唐音丁籤所錄又分體瑣屑往往以一題割隸二卷殊為叢脞立名此本考證編排特為精密其所箋釋雖不能篇篇皆備而引據典核亦勝於註書諸家漫衍支離徒瀾耳目蓋於諸刻之中特為善本其書成於康熙壬午朱彝尊宋焯皆為之序云

鮑溶詩集六卷外集一卷

江蘇巡撫撰進本

唐鮑溶撰溶字德源元和四年進士其仕履未詳溶詩在後世不甚著然張為作主客圖以溶為博解宏拔主以李羣玉為上入室而為與司馬退之二人同居入室之例則當時固絕重之也其集宋史館舊本五卷題鮑防曾鞏始據唐文粹唐詩類選考正之又以歐陽修本參校增多二十三篇合舊本共二百三十三篇釐為六卷晁公武讀書志仍作五卷稱惟存一百九十三篇餘皆佚此本為江南葉裕家所鈔首有曾鞏校上序今核所錄惟集外詩一卷與曾鞏新增三十三首之說合其止集比鞏序多一卷而詩止一百四十五首蓋舊本殘闕傳寫者離析卷帙以足鞏序之數而忘外集一卷本在六卷中也全唐詩所錄較此本多十六首較晁本多一首而較曾本尚少三十九首則其集之佚者多矣

樊川文集二十卷外集一卷別集一卷

內府藏本

唐杜牧撰牧字牧之京兆萬年人大和二年登進士第官至中書舍人事蹟附載新唐書杜佑傳內是集為其甥裴延翰所編唐藝文志作二十卷晁氏讀書志又載外集一卷王士禛居易錄謂舊藏杜集止二十卷後見宋版本雕刻甚精而多數卷考劉克莊後村詩話云樊川有續別集三卷十八九皆許渾詩牧任宦不至南海而別集乃有南海府罷之作則宋本外集之外又有續別集三卷故士禛云然也此本僅附外集別集各一卷有裴延翰序又有宋熙寧六年口概序較克莊所見別集尚小二卷而南海府罷之作不收焉則又經後人刪定非克莊所見本矣范摭雲溪友議曰先是李林宗杜牧言元白詩體舛雜而為清苦者見嗤因茲有恨牧又著論言近有元

白者喜為淫言媒語鼓扇浮囂吾恨方在下位未能以法治之後村詩話因謂牧風情不淺如杜秋娘張好好諸

詩案杜秋詩非豔體青樓薄倖之句街吏平安之報未知去元白幾何比之以燕伐燕其說良是新唐書亦引以

論居易然考牧集無此論惟平盧軍節度巡官李戡墓誌述戡之言曰嘗痛自元和以來有元白詩者纖豔不逞

非莊士雅人多為其所破壞流於民間疏於屏壁子女母交口教授淫言媒語冬寒夏熱入人肌骨不可除去

吾無位不得用法以治之欲使後代知有發憤者因集國朝以來類於古詩得若干首編為三卷目為唐詩為序

以導其志云云然則此論乃戡之說非牧之說或牧嘗有是語及為戡誌墓乃借以發之故據以為牧之言歟平

心而論牧詩冷蕩甚於元白其風骨則實出元白上其古文縱橫與衍多切經世之務罪言一篇宋祁作新唐書

藩鎮傳論實全錄之費衮梁谿漫志載歐陽修使子裴讀新唐書列傳臥而聽之至藩鎮傳敘歎曰若皆如此傳

筆力亦不可及識曲聽真殆非偶爾即以散體而論亦遠勝元白觀其集中有讀韓杜集詩又冬至日寄小姪阿

宜詩曰經書刮根本史書闕興亡高摘屈宋豔濃薰班馬香李杜泛浩浩韓柳摩蒼蒼近者四君子與古爭強梁

則牧於文章具有本末宜其睥睨長慶體矣

姚小監詩集十卷江蘇巡撫 採進本

唐姚合擬合宰相崇之曾孫也登元和十一年進士第調武功主簿又為富平萬年二縣尉實應中歷監察殿

中御史戶部員外郎出為荆杭二州刺史後為戶刑二部郎中諫議大夫陝虢觀察使開成末終於祕書少監

然詩家皆謂之姚武功其詩派亦稱武功體以其早作武功縣詩三十首為世傳誦故相習而不能改也合選

極元集去取至為精審自稱所錄為詩家射雕手論者以為不認其自作則刻意苦吟冥搜物象務求古人體

貌所未到張為作主客圖以李益為清奇雅正主以合為入室然合詩格與益不相類不知為何以云然其集

在北宋不甚顯至南宋永嘉四靈始奉以為宗其末流寫景於瑣屑寄情於偏僻遂為論者所排然由摹倣者

滯於一家趨而愈下要不必追咎作始遽懲襲而吹葦也此本為毛晉所刻分類編次唐人從無此例殆宋人

所重編晉跋稱此爲浙本尚有川本編次小異又稱得宋治平四年王頤石刻武功縣詩三十首其次序字句皆有不同然則非唐時舊本審矣

李義山詩集三卷

內府藏本

唐李商隱撰商隱字義山懷州河內人開成二年進士釋褐祕書省校書郎調宏農尉會昌二年又以書判拔萃王茂元鎮河陽辟爲掌書記歷佐幕府終於東川節度判官檢校工部郎中事蹟具唐書文藝傳商隱詩與溫庭筠齊名詞皆縟麗然庭筠多綺羅脂粉之詞而商隱感時傷事尚頗得風人之旨故蔡寬夫詩話載王安石之語以爲唐人能學老杜而得其藩籬者惟商隱一人自宋楊億劉子儀等沿其流波作西崑唱酬集詩家遂有西崑體致伶官有搏搯之譏劉攽載之中山詩話以爲口實元祐諸人起而矯之終宋之世作詩者不以爲宗胡仔漁隱叢話至摘其馬鬼詩渾河中詩詆爲淺近後江西一派漸流於生硬麤鄙詩家又返而講溫李自釋道源以後註其詩者凡數家大抵刻意推求務爲深解以爲一字一句皆屬寓言而無題諸篇穿鑿尤甚今考商隱府罷詩中有楚雨含情皆有託句則借夫婦以喻君臣固嘗自道然無題之中有確有寄託者來是空言去絕踪之類是也有戲爲豔體者近知名阿侯之類是也有實屬狎邪者昨夜星辰昨夜風之類是也有失去本題者萬里風波一葉舟之類是也有與無題相連誤合爲一者幽人不倦賞之類是也其摘首一字爲題如碧城錦瑟諸篇亦同此例一槩以美人香草解之殊乖本旨至於流俗傳誦多錄其綺豔之作如集中有感二首之類選本從無及之者取所短而遺所長益失之矣

李義山詩註三卷附錄一卷

通行本

國朝朱鶴齡撰鶴齡尚書埶傳已著錄李商隱詩舊有劉克張文亮二家註本後俱不傳故元好問論詩絕句有詩家總愛西崑好只恨無人作鄭箋之語

案西崑體乃宋楊億等摹擬商隱之詩好問竟以商隱爲西崑殊爲謬誤謹附訂於此

明末釋道源始爲

作註王士禛論詩絕句所謂獮祭會齋博奧碑一篇錦瑟解人難千秋毛鄭功臣在尚有彌天釋道安者卽爲

道源是註作也然其書徵引雖繁實冗雜寡要多不得古人之意鶴齡刪取其什一補輯其什九以成此註後來註商隱集者如程夢星姚培謙馮浩諸家大抵以鶴齡爲藍本而補正其闕誤惟商隱以婚於王茂元之故爲令狐綯所擠淪落終身特文士輕於去就苟且目前之常態鶴齡必以爲茂元黨李德裕綯父子黨牛僧孺商隱之從茂元爲擇木之智渙邱之公然則令狐楚方盛之時何以從之受學令狐綯見讐之後何以又屢啓陳情新舊唐書班班在鶴齡所論未免爲回護之詞至謂其詩寄託深微多寓忠憤不同於溫庭筠段成式綺靡香豔之詞則所見特深爲從來論者所未及惟所作年譜於商隱出處及時事頗有疎漏故多爲馮浩注本所糾又如有感二首詠文宗甘露之變者引錢龍惕之箋以李訓鄭注爲奉天討死國難則觸於明末瑞禍有激而言與詩中如何本初輩自取屈釐誅臨危對盧植始悔用龐萌諸句顯爲背觸殊失商隱之本旨又重有感一首所謂竇融表已來關右陶侃軍互次石頭者竟以稱兵犯闕望劉從諫漢十常侍之已事獨未聞乎鶴齡又引龍惕之語不加駁正亦未免牽就其詞然大旨在於通所可知而闕所不知絕不牽合新舊唐書務爲穿鑿其確陷廓清之功固超出諸家之上矣

李義山文集箋註十卷

通本

國朝徐樹穀箋徐炯註樹穀字藝初康熙乙丑進士官至山東道監察御史炯字章仲康熙壬戌進士官至直隸巡道皆崑山人考舊唐書李商隱傳稱有表狀集四十卷新唐書藝文志稱李商隱樊南甲集二十卷乙集二十卷玉溪生詩三卷文賦一卷宋史藝文志稱李商隱文集八卷四六甲乙集四十卷別集二十卷詩集三卷今惟詩集三卷傳文集皆佚 國初吳江朱鶴齡始裒輯諸書編爲五卷而闕其狀之一體康熙庚午炯典試福建得其本於林佶採摭文苑英華所載諸狀補之又補入重陽亭銘一篇是爲今本鶴齡原本雖略爲詮釋而多所疎漏蓋猶未竟之業樹穀因博考史籍證驗時事以爲之箋炯復徵其典故訓詁以爲之註其中上崔華州書一篇樹穀斷其非商隱作近時桐鄉馮浩註本則辨此書爲開成二年春初作崔華州乃崔龜從非崔茂

故買相國乃買鍊非買耽崔宣州乃崔暉非崔羣引據唐書紀傳證樹穀之誤疑又重陽亭銘一篇炳據全蜀藝
文志採入馮浩註本則辨其碑末結銜及鄉貫皆可疑知為舊碑漫漶楊慎為補足之授慎為補樊敏柳敏二碑
證炳之誤信又據成都文類採入為河東公上西川相國京兆公書一篇及逸句九條皆足補正此本之疎漏然
上京兆公書乃案牘之文本無可取逸句尤無闕宏旨故仍以此本著於錄焉

溫飛卿集箋註九卷

內府藏本

明曾益撰顧子成補輯其子嗣立又重訂之凡註中不署名者益原註署補字者子成註署嗣立案者則所續註
也益字子謙山陰人其書成於天啓中子成字小阮長洲人順治丁亥進士官至吏部考功司員外郎嗣立字
依君康熙壬辰進士由庶吉士改補中書舍人曾註謬譌頗多如漢皇迎春詞乃詠漢成帝時事而以漢皇為高祖
邯鄲郭公詞為北齊樂府舊題郭公者傀儡戲也舊本謬詞為祠遂引東京郭子儀祠以附會祠字之譌嗣立悉為
是正考據頗為詳核然多引白居易李賀李商隱詩為註雖李善註洛神賦遠遊履字引繁欽定情詩為證古人本
有此例然必謂夜宴話裂管字用白居易翁然聲作如管裂句曉仙謠下視九州字用賀遙望齊州九點煙句生祿
屏風歌銀鴨字用商隱睡鴨香爐換夕薰句似乎不然是亦一短也唐藝文志載庭筠握蘭集三卷金荃集十卷詩
集五卷漢南真彙十卷宋志亦同陳振孫書錄解題作飛卿集七卷又陸游渭南集有溫庭筠集跋稱其父所藏舊
本以華清宮詩為首中有早行詩後得蜀本則早行詩已佚文獻通考則云溫庭筠金荃集七卷別集一卷是宋刻
已非一本矣曾本合為四卷名曰八文集以作賦之事名其詩頗為杜撰嗣立此註稱從所見宋刻分詩集七卷別
集一卷以還其舊疑即通考所載之本又稱采文苑英華萬首絕句所錄為集外詩一卷較曾本差為完備然總
之非唐本之舊也

丁卯集二卷續集二卷續補一卷集外遺詩一卷

江蘇巡撫
採進本

唐許渾撰渾字用晦武后朝宰相國師之後考新唐書宰相世系表國師為安陸許氏渾為其後應亦出於安陸

陳振孫書錄解題乃稱渾為丹陽人觀集中送王總歸丹陽詩有曰憑寄家書為回報舊居還有故人知其家於丹陽猶李白系出隴西而為蜀人矣渾大和六年進士及第為當塗太平二令以病免起潤州司馬大中三年為監察御史歷虔部員外郎睦郢二州刺史其曰丁卯集者潤州有丁卯橋渾別墅在焉因以名集集中有夜歸丁卯橋村舍詩是也新唐書藝文志作二卷晁氏讀書志亦作二卷陳氏書錄解題註云蜀本有拾遺一卷今之續集當卽陳氏所謂拾遺為後人改題其續補及集外遺詩又後人掇拾增入耳惟晁氏稱近得渾集完本五百篇止二卷是本篇數雖合而卷帙不同蓋總非宋人刊本之舊矣毛晉汲古閣刊本亦二卷詩僅三百餘篇疑卽晁氏所見之本讀書志或誤三為五亦未可知以此本較毛本完備故置彼而錄此焉

文泉子集一卷

兵部侍郎紀昀家藏本

唐劉蛻撰蛻字復愚長沙人大中四年進士及第咸通中官至左拾遺外謫華陰令案王定保唐摭言載劉纂者商州劉蛻之子亦善為文則蛻當為商州人又孫光憲北夢瑣言載劉蛻桐廬人官至中書舍人有從其父命死不祭祀一事所敘爵里復不同或疑為別一劉蛻未之詳也是集前有自序曰自褐衣以後辛卯以來辛丑以前收其微詞屬意古今上下之間者為內外篇復收其怨抑頌記嬰於仁義者雜為諸篇焉物不可以終雜故離為十卷離則名之不絕故授之以為文泉蓋單以九流之旨曰文配以不竭之義曰泉崖谷結珠璣昧則將救之雨雷亢黍盛乾則將救之豈託之空言哉觀其命名之義自負者良厚其文冢銘最為世所傳他文皆原本揚雄亦多奇奧險於孫樵而易於樊宗師大旨與元結相出入欲挽末俗反之古而所謂古者乃多歸宗於老氏不盡協聖賢之軌又詞多恚憤亦非仁義藹如之旨然唐之末造相率為纂組俳儷之文而蛻獨毅然以復古自任亦可謂特立者矣高彥休唐闕史載蛻能辨齊桓公益之偽其學蓋有根柢舊唐書令狐楚傳載咸通二年左拾遺劉蛻極論令狐綯子濤恃權納貨之罪坐貶華陰令則蛻在當時本風裁矯矯宜其文之拔俗也集十卷今已不傳此本為崇禎庚辰閩人韓錫所編僅得一卷蓋從文苑英華諸書採出非其舊帙存備唐文之一家姑見崖略云

爾

黎岳集一卷附錄一卷 浙江鄭大節家藏本

唐李頻撰頻字德新壽昌人大中八年擢進士第調祕書郎累遷建州刺史卒於官州民思其德立廟黎山事蹟具唐書文藝傳頻為姚合之壻然其詩別自為格不類武功之派是編本名建州刺史集後人敬頻之神尊黎山曰黎嶽集亦因之改名初罕傳本真德秀得本於三館欲刻未果嘉熙二年金華王桎始求得舊本鈔版元元貞及後至元閒頻裔孫邦材會同明永樂中河南師祐正統中廣州彭森先後重刊者四此本即正統刻也凡詩一百九十五首較全唐詩所載少八首而送劉山人歸洞庭一首卷中兩見惟起二句小異又秋宿慈恩寺遂上人院詩誤作送宋震先輩赴青州題與詩兩不相應殊不及席氏唐百家詩本之完善末為附錄則歷朝廟祀敕書碑記及刻詩序跋張復彭森二序皆稱初刻出真德秀與王桎序稱德秀欲刻不果者自相矛盾未喻其故殆傳聞譌異歟王士禛居易錄稱詩人為神未有頻之顯著者然頻詩自佳耳其為神則政事之故非文章之故也

李羣玉集三卷後集五卷 江蘇蔣曾瑩家藏本

唐李羣玉撰羣玉字文山澧州人大中八年詣闕進詩授宏文館校書郎其集首載羣玉進詩表及令狐綯薦狀鄭處約所行制詞表稱歌行古體今體七言今體五言四通合三百首考劉禹錫作柳宗元集序稱三十二通 案今本作四十五通乃後人追改 則唐時以一通為一卷今本三卷已與表不合又表稱三百首而今本正集僅一百三十五首外集亦僅一百一十三首合之不足三百之數觀中卷之末有出春明門一首自註曰時請告歸則此集

雖仍以歌行古體今體七言今體五言分目而已兼得官以後之詩非復奏進之原本矣太平廣記載羣玉遇湘君事甚異其詩今載後集第三卷然前一首為弔古之詞無媒妾之意後一首寫當時棹女與二妃尤不相

關况羣玉雖放誕風流亦豈敢造作言語瀆慢神明污嶼古聖殆因其詩為時傳誦小說家因造此事附會之

次定四庫全書總目卷三十五

集部 別集類四

五

耳洛神譌爲感甄李善至引以註文選俗語丹青往往如是未可據爲實錄也

孫可之集十卷

浙江鮑士恭家藏本

唐孫樵撰樵字可之又字隱之自稱關東人函谷以外幅員遼闊不知其籍何郡縣也大中九年進士授中書舍人僖宗幸岐隴時詔赴行在遷職方郎中上柱國賜紫金魚袋新唐書藝文志通志通考皆載樵經緯集三卷書錄解題稱樵自爲序凡三十五篇此本十卷爲毛晉汲古閣所刊稱王鏊從內閣鈔出前載樵自序稱藏書五千卷常自探討幼而工文得其真訣廣明元年駕避岐隴朝廷以省方蜀國文物攸與品藻朝論旌其才行遂閱所著文及碑碣書檄傳記銘誌得二百餘篇撮其可觀者三十五篇云云與陳振孫之說合又稱編成十卷藏諸篋笥云云則與三卷之說迥異近時汪師韓集有孫文志疑序一篇因謂樵文惟唐文粹所載後佛寺奏讀開元雜記書襄城驛刻武侯碑陰文貞公笏銘與李諫讓行方書與賈秀才書孫氏西齋錄書田將軍邊事書何易于十篇爲真餘一十五篇皆後人僞撰然卷帙分合古書多有未可以定真僞且師韓別無確據但以其字句格局斷之尤不足以爲定論也樵與王彛秀才書云某嘗得爲文真訣於來無擇來無擇得之於皇甫持正皇甫持正得之於韓吏部退之其與友人論文書又復云然今觀三家之文韓愈包孕羣言自然高古而皇甫湜稍有意爲奇樵則視湜益有努力爲奇之態其彌有意於奇是其所不及歟讀書志引蘇軾之言稱學韓愈而不至者爲皇甫湜學湜而不至者爲孫樵其論甚微毛晉跋是集乃以軾言爲非所見淺矣

曹祠部集二卷附曹唐詩一卷

江蘇蔣曾瑩家藏本

唐曹鄴撰鄴字鄴之陽朔人明蔣冕序稱大中閒登進士第由天平節度掌書記累遷太常博士祠部郎中仕至洋州刺史然鄴谷雲臺編有送曹鄴吏部歸桂林詩則又嘗官吏部冕考之未盡也唐書高元裕傳載鄴爲太常博士時議高瓌贈諡事其論甚偉顧其詩乃多怨老嗟卑之作蓋坎壈不過晚乃成名故一生寄託不出此意不但韋瓘所稱四怨三愁五情諸篇及乎登第以後杏園席上同年詩則曰忽忽出九衢僮僕顏色異獻恩門詩則

曰名字如鳥飛數日便到越青陽朝友人詩則曰桂林須產千秋桂未解當天影月開我到月中收得種為君移
向故園栽又何其淺也張為作王客圖鄴與其數則當時亦為文士所推其讀李斯傳及始皇陵下作二首諸家
選本或取之然皆無深致唐志載鄴集三卷今僅二卷其有佳篇而逸之耶流傳已久姑存以備一家可也末附
曹唐詩一卷唐字堯賓桂林人初為道士大和中返初服舉進士累辟諸府從事其遊仙詩最著名蓋本顏延之
為織女贈牽牛詩而曼衍及諸女仙各擬贈荅然諸篇姓名雖易語意略同實非傑出之作唐志載其集亦三卷
蔣冕求其原本不獲乃蒐諸選本哀成一卷附之曹鄴詩後以二人皆粵西產耳

麟角集一卷

浙江汪啓淑家藏本

唐王棨撰棨字輔之福清人咸通三年進士官至水部郎中黃巢亂後不知所終唐代取士科目至多而所最重
者惟進士其程試詩賦文苑英華所收至夥然諸家或不載於本集中如李商隱以霓裳羽衣曲詩及第而玉溪
生集無此詩韓愈以明水賦及第而其賦乃在外集是也其自為一集行世得傳於今者惟棨此編凡律賦四十
五篇又棨八代孫宋著作郎彥於館閣得棨省試詩錄附於集凡二十一篇題曰麟角者蓋取顏氏家訓學如牛
毛成如麟角之義以及第比登仙也集中佳作已多載文苑英華中雖科舉之文無關著述而當時風氣略見於
斯錄而存之亦足備文章之一格也

皮子文叢十卷

浙江鮑士恭家藏本

唐皮日休撰日休字襲美襄陽人居於鹿門山自號醉吟先生登咸通八年進士官太常博士唐書稱其降於黃
巢後為所害尹洙河南集有大理寺丞皮子良墓誌則稱日休避廣明之難奔錢氏子光業為吳越丞相生璨為
元帥判官子良即璨之子陸游老學菴筆記亦據皮光業碑以為日休終於吳越並無陷賊之事皆與史全異未
知果誰是也是編乃其文集自序稱咸通丙戌不上第退歸州墅編次其文發篋叢萃繁如數澤因名文數凡二
百篇宋晁公武謂其尤善箴銘今觀集中書序論辨諸作亦多能原本經術其請孟子立學科請韓愈配饗太學二

書在唐人尤爲卓識不得僅以詞章目之集中詩僅一卷蓋已見松陵唱和集者不復重編亦如笠澤叢書之例耳王士禛池北偶談嘗摘其中鹿門隱書一條與元徵君書一條皆世民二字句中連用以爲不避太宗之諱今考之信然然後人傳爲古書往往改易其諱字安知日休原本非世本作代民本作人而今本易之耶是固未足爲日休病也

笠澤叢書四卷補遺一卷

內府藏本

唐陸龜蒙撰龜蒙有耒耜經已著錄此集爲龜蒙自編以其叢脞細碎故名叢書以甲乙丙丁爲次後又有補遺一卷宋元符閒蜀人樊開始序而梓之政和初毘陵朱衮復行校刊止分上下二卷及補遺爲三此本爲元季龜蒙裔孫德原重鐫既依蜀本釐爲四卷而序仍毘陵本作三卷者字偶誤也王士禛漁洋文略有此書跋謂得都穆重刊蜀本內紀錦裙在丙集迎潮詞在丁集而此本錦裙在乙集迎潮詞在丙集敘次又不盡依蜀本之舊疑德原又有所竄亂矣龜蒙與皮日休相倡和見於松陵集者工力悉敵未易定其甲乙惟雜文則龜蒙小品爲多不及日休文數時標偉論然閒情別致亦復自成一家固不妨各擅所長也

甫里集二十卷

浙江汪汝璞家藏本

唐陸龜蒙撰龜蒙著作頗富其載於笠澤叢書者卷帙無多卽松陵集亦僅倡和之作不爲賅備宋寶祐閒葉茵始蒐採諸書得遺篇一百七十一首合二書所載四百八十一首共六百五十二首編爲十九卷並附錄總爲二十卷林希逸爲序刊版置於義莊歲久闕失明成化丁未崑山嚴景和重刊之於附錄之中增胡宿所撰甫里先生碑銘一篇陸武序之萬歷乙卯松江許自昌又取嚴本重刻於附錄中續增范成大吳郡志一條王鏊始蘇志一條其餘詩十三卷賦二卷雜文四卷則悉依舊次卽此本也葉本所附顏萱過張祐丹陽故居詩序龜蒙特屬和而已其事不應附之於集胡宿碑銘姑蘇志云其碑亡嚴氏所錄乃有全文意成化中宿集尚未佚也希逸序中辨詔拜拾遺一事極精核足證新唐書之誤茵於楊億談苑所載彈鴨一事反覆辨其必無殊爲蛇足

文人游戲亦復何關於賢否乃以為瑕玷而諱之亦迂拘之甚矣

詠史詩無卷數一編修
汪如藻家藏本

唐胡曾撰會邵陽人文苑英華載其二啟皆干謁方鎮之作陳振孫書錄解題稱其咸通末為漢南從事何光遠鑑戒錄判木夾一條載高駢鎮蜀曾為記室有草檄諭西山八國事蓋終於幕府也是編雜咏史事各以地名為題自其工之不周山迄於隋之汴水凡一百五十首文獻通考載三卷此本不分卷數蓋後人合而編之其詩與寄頗淺格調亦卑何光遠稱其中陳後主吳夫差隋煬帝三首然在唐人之中未為傑出惟其追述興亡意存勸戒為大旨不悖於風人耳每首之下鈔撮史書各為之註前後無序跋亦不載註者名氏觀所引證似出南宋人手如鉅橋詩中遂作商郊一聚灰句註曰武王發鹿臺之財散鉅橋之粟大賚於四海而萬姓悅服詩謂其作商郊聚灰非也又渭濱詩當時未入非熊夢句註曰舊作非熊俗本誤後世莫知是正亦閒有駁正然龔隲特甚如洞庭詩詠軒轅自指張樂一事而註乃置莊子本文引史記鼎湖之說未免失之於眉睫徒以舊本存之耳

雲臺編三卷江蘇巡撫
採進本

唐鄭谷撰谷字守愚宜春人光啓三年進士乾寧中仕至都官郎中谷父嘗為永州刺史與司空圖同院圖見谷即奇之謂當為一代風騷主詩名盛於唐末人多傳諷稱為鄭都官史不立傳其事蹟頗見計有功唐詩紀事中新唐書藝文志載谷所著有雲臺編三卷宜陽集三卷今宜陽集已佚惟此編存所錄詩約三百首其云雲臺編者據自序稱乾寧初上幸三峯朝謁多暇寓止雲臺道舍因以所紀編而成之蓋昭宗幸華州時也谷以鷓鴣詩得名至有鄭鷓鴣之稱而其詩格調卑下第七句相呼相喚字尤重複寇宗奭本草行義引作相呼相應差無語病然亦非上乘方回瀛奎律髓又稱谷詩多用僧字凡四十餘處谷自有句云詩無僧字格還卓此與張端義貴耳集謂詩句中有梅花二字便覺有清意者同一雅中之俗未可遽舉為美談至其他作則往往於風調之中獨饒思致汰其膚淺擷其菁華固亦晚唐之巨擘矣

司空表聖文集十卷 兩淮馬裕家藏本

唐司空圖撰河內人表聖圖字也僖宗時知制誥為中書舍人旋解職去晚自號耐辱居士未全忠召之力拒不出及全忠僭位遂不食而死新唐書列之卓行傳所著詩集別行於世此十卷乃其文集即唐志所謂一鳴集也其文尚有唐代舊格無五季猥雜之習集內韓建德政碑五代史謂乾寧三年昭宗幸華州所立還朝乃封建潁川郡王而碑稱為乾寧元年立已書建為潁川郡王蓋史之誤其時建方強橫昭宗不得已而譽之圖奉敕為文詞多誠飭足見其剛正之氣矣又集內解縣新城碑為王重榮作河中生祠碑為其弟重盈作宋祁遂謂重榮父子雅重圖嘗為作碑今考其文亦皆奉敕所為事非得已不足以為圖病也陳繼儒太平清話載耐辱居士墨竹筆銘此集無之其銘序云咸通二年余登進士叨職史館按唐制進士無即入史館者圖成進士在咸通末出依王凝為幕職本傳甚明安有職史館之事又云自後召拜禮部員外郎遷知制誥尋以中書舍人拜禮戶二侍無日不與竹對按序稱墨竹種於長安圖為知制誥中書舍人乃僖宗次鳳翔時其為兵部侍郎又當昭宗在華州時何由得與竹對況圖身為唐死年七十二而序乃云今為梁庚寅余年八十有二其為偽撰益明矣是編前後八卷皆題為雜著五卷六卷獨題曰碑實則他卷亦有碑文例殊叢雜舊本如是今姑仍之焉

韓內翰別集一卷 江蘇巡撫採進本

唐韓偓撰唐書本傳謂偓字致光計有功唐詩紀事作字致堯胡仔漁隱叢話謂字致元毛晉作是集跋以為未可知就是案劉向列仙傳稱偓佺堯時仙人堯從而問道則偓字致堯於義為合致光致元皆以字形相近誤也世為京兆萬年人父瞻與李商隱同登開成四年進士第又同為王茂元壻商隱集中所謂謂贈畏之同年者即瞻之字偓十歲即能詩商隱集中所謂韓冬郎即席得句有老成之風者即偓也偓亦登龍紀元年進士第昭宗時官至兵部侍郎翰林學士承旨忤朱全忠貶濮州司馬再貶榮懿尉徙鄧州司馬天祐二年復故官偓惡全忠逆節不寫入朝避地入閩依王審知以卒偓為學士時內預祕謀外爭國是屢觸逆臣之鋒死生患難百折不渝晚

節亦管寧之流亞實為唐末完人其詩雖局於風氣渾厚不及前人而忠憤之氣時時溢於語外性情既摯風骨自道慷慨激昂迥異當時靡靡之響其在晚唐亦可謂文筆之鳴鳳矣變風變雅聖人不廢又何必定以一格繩之乎唐書藝文志載僊集一卷香奩集一卷晁氏讀書志云韓偓詩二卷香奩不載卷數陳振孫書錄解題云香奩集二卷入內廷後詩集一卷別集三卷各家著錄互有不同今鈔本既曰別集又註曰入內廷後詩而集中所載又不盡在內廷所作疑為後人哀集成書按年編次實非僊之全集也

唐英歌詩三卷

江蘇巡撫探進本

唐吳融撰融字子華越州山陰人龍紀元年登進士第昭宗時官翰林學士承旨戶部侍郎知制誥事蹟具新唐書文藝傳融與韓偓同為翰林學士故偓有與融玉堂同直詩然一人唱酬僅一兩篇未詳其故以立身本末論之僊心在朝廷力圖匡輔以孱弱文士毅然折逆黨之凶鋒其詩所謂報國危曾將虎鬚者實非虛語純忠亮節萬萬非融所能及以文章工拙論之則融詩音節諧雅猶有中唐之遺風較僊為稍勝焉在天祐諸詩人中閒遠不及司空圖沈摯不及羅隱繁富不及皮日休奇闕不及周朴然其餘作者實罕與雁行唐書本傳稱昭宗反正融於御前跪作十許詔少選即成意詳語當唐詩紀事又稱李巨川為韓建草謝表以示融融吟罷立成一篇巨川賞歎不已蓋在當時亦鐵中錚錚者矣

元英集八卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

唐方干撰干字雄飛新定人章八元之外孫也以詩名於江南咸通中一舉不第遂遊蹟會稽歿後宰相張文蔚請追賜名儒淪落者及第凡十五人干與焉是集前有乾寧丙辰中書舍人祁縣王贊序又有安樂孫郃所作小傳名曰元英者干私謚元英先生也何光遠鑑戒錄稱干為詩鍊句字字無失詠繫風雅體絕物理卻傳亦稱其高堅峻拔蓋其氣格清迥意度閒遠於晚唐纖靡俚俗之中獨能自振故盛為一時所推然其七言淺弱較遜五言郝氏林亭而外佳句無多則又風會之有以限之也贊序稱干甥楊奔洎門僧居遠收綴遺詩三

百七十餘篇析為十卷唐書藝文志亦同此本為明嘉靖丁酉千裔孫廷璽重刊祇分八卷詩三百七篇卷目俱非其舊近時洞庭席氏百家唐詩本從來刻錄出者雖仍作十卷而詩亦止三百十六篇全唐詩搜羅放失增為三百四十七篇然與舊序原數終不相合蓋流傳既久其佚闕者多矣

唐風集三卷 江蘇巡撫 採進本

唐杜荀鶴撰荀鶴池州人案計有功唐詩紀事稱荀鶴有詩名大順初擢進士第二牧之微子也牧之自齊安移守秋浦時有妾懷姪出嫁長林鄉杜筠而生荀鶴又稱荀鶴擢第時危勢晏復還舊山田頔在宣州甚重之頔起兵陰令以賤聞至梁太祖許及頔遇禍梁主表授翰林學士主客員外郎中知制誥特勢侮易縉紳眾怒欲殺之未及天祐初卒又稱荀鶴初謁梁王朱全忠雨作而天無雲荀鶴賦詩有若教陰翳都相似爭表梁王造化功句是荀鶴為人至不足道其稱杜牧之子殆亦梁師成之依託蘇軾乎其詩最有名者為風暖鳥聲碎日高花影重一聯而歐陽修六一詩話以為周朴詩吳華觀林詩話亦稱見唐人小說作朴詩荀鶴特竊以壓卷然則此一聯者又如寶月之於柴廓矣此集乃其初登第時所自編詩多俗調不稱其名以唐人舊集流傳已久姑存以備一家毛晉刻本前有顧雲序序末謂之唐風集以下文不相屬蓋舊本唐詩紀事載雲此序誤連下條荀鶴初謁梁王云云六十四字為一條晉不察而誤併鈔之殊為疎舛今刊除此段以還其舊焉

徐正字詩賦二卷 福建巡撫 採進本

唐徐寅撰寅字昭夢莆田人乾寧元年進士及第授祕書省正字後依王審知幕府歸老延壽溪所著有探龍釣磯二集共五卷自唐書藝文志已不著錄諸家書目亦不載其名意當時即散佚不傳此本僅存賦一卷計八首各體詩一卷計三百六十八首蓋其後裔從唐音統籤文苑英華諸書哀輯成編附刻家乘之後者已非五卷之舊矣其賦句雕字琢不出當時程試之格而刻意鍛煉時多秀句集中贈渤海賓貢高元固詩序稱其國傳寫賈斲蛇劍御溝水人生幾何三賦至以金書列為屏幃則當時亦價重雞林矣詩亦不出五代之格體物之咏尤多

五言如白髮隨梳少青山入夢多歲計懸僧債科名負國恩七言如豐年甲子春無雨良夜庚申夜足眠月明南浦夢初斷花落洞庭人未歸鷓鴣聲中雙鬪雨牡丹花畔六街塵諸聯已爲集中佳句然當時文體不過如斯不能獨責備於寅也寅嘗獻賦於朱全忠後件全忠乃遁歸閩非真有惓惓故主之思乃與司空圖羅隱二人遙相倡和有如臭味又作大夫松詩曰爭如澗底凌霜節不受秦王號此官馬鬼詩曰張均兄弟皆何在却是楊妃死報君更似一飯不忘唐者蓋文士之言不足盡據論世者所以貴考其實也

黃御史集八卷附錄一卷

浙江汪啓淑家藏本

唐黃滔撰滔字文江莆田人乾寧二年進士第光化中除四門博士尋遷監察御史裏行充威武軍節度推官王審知據有全閩而終守臣節滔匡正之力爲多五代史稱審知好禮下士王淡楊沂徐寅唐時知名士多依之獨不汲滔五代史多漏略不足據也又集中有祭南海南平王文稱崔員外昨持禮幣嘗詣門牆爰蒙執手之權宏敘親仁之旨云云乃爲王審知祭劉隱而作案隱初封大彭王進封南平王再進封南海王據五代會要南海之封在隱卒後一月故此文尚稱南平王說者或以高季興亦封南平又不知此文爲代審知所作遂謂滔會應高氏之聘亦考之未審矣唐書藝文志載滔集十五卷又泉山秀句三卷並已散佚此本卷首有楊萬里及謝諤序萬里序謂滔裔孫永豐君自言此集久逸其父考功公始得之僅四卷而已其後永豐君又得詩文五卷於呂夏卿家又得逸詩於翁承贊家又得銘碣於浮屠老子之宮編爲十卷是爲淳熙初刻後再刻於明正德三刻於萬歷四刻於崇禎此本卽崇禎刻也集中文頗贗蔚詩亦有貞元長慶之遺雖不及羅隱司空圖而實非徐寅諸人之所及其穎川陳先生集序稱天復元年某叨閩相之辟考乾寧四年唐以福州爲威武軍拜審知節度使累遷同中書門下平章事封琅邪王至梁太祖卽位乃封閩王仍同中書門下平章事滔稱閩相而不稱王則所謂規正審知使守臣節者是亦一證也末有附錄一卷又載滔裔孫補遺文一篇補字季全紹興中進士歷官安溪縣令所著詩解九經解人物志等書皆失傳惟此篇僅存故附滔集以行世云

羅昭諫集八卷

浙江巡撫採進本

唐羅隱撰隱有兩同書已著錄考吳越備史隱本傳云隱有江東甲乙集淮海寓言及讒書後集竝行於世鄭樵通志藝文略載羅隱集二十卷後集三卷又有吳越掌記集三卷至陳振孫書錄解題則甲乙集僅十卷而後集反有五卷又多湘南集三卷且註甲乙集皆詩後集有律賦數首湘南集乃長沙幕中應用之文隱又有淮海寓言及讒書等求之未獲云云據此則不特吳越掌記集不傳卽淮海寓言讒書一種振孫且不得見矣此本爲康熙初彭城知縣張瓚所刻後有瓚跋云昭諫諸集今不復見僅得江東集鈔本於邑人袁英家嗣後得甲乙集刻本合而讀之雖全集不獲盡覩窺豹者已得一斑矣蓋出於後人所掇拾非舊帙也所載詩四卷又有雜文一卷詩與毛晉所刻甲乙集合雜文則不知原在何集其湘南集僅存自序一篇列於卷中序謂湘南文失落於馬上軍前僅分三卷而舉業祠祭亦與焉今雜文既無長沙應用之作亦無舉業祠祭之文惟諸啟多作於湖南或卽湘南集中之遺歟文苑英華有隱秋雲似羅賦一篇蓋卽後集之律賦此本失載則所採亦尚遺漏矣第七卷末一篇爲廣陵妖亂志前十一篇疑卽淮海寓言之文也第八卷有兩同書十篇唐志著錄其說以儒道爲一致故曰兩同似乎讒書之外又有此書者其異同則不可考矣隱不得志於唐迨唐之亡也梁主以諫議大夫召之拒不應又力勸錢鏐討梁事雖不成君子趨之其詩如徐寇南逼感事獻江南知己一首卽事中元甲子一首中元甲子以辛丑駕幸蜀四首皆忠憤之氣溢於言表視同時李山甫杜荀鶴輩有鸞長之分雖殘闕之餘猶爲藝林所寶重殆有由矣

白蓮集十卷

兩江總督採進本

唐釋齊己撰齊己益陽人自號衡岳沙門宋人註杜甫已上人茅齋詩謂齊己與杜甫同時其謬不待辨舊本題爲梁人亦殊舛譌考齊己嘗依高季興爲龍興寺僧正季興雖嘗受梁官然齊己爲僧正時當龍德元年辛巳在唐莊宗入洛之後矣集中已稱季興爲南平王而陶岳五代史補載徐東野在湖南幕中贈齊己詩稱我

唐有僧號齊已安得謂爲梁人耶是集爲其門人西文所編首有天福三年孫光憲序前九卷爲近體後一卷爲古體古體之後又有絕句四十二首疑後人採輯附入也唐代絕流能詩者衆其有集傳於今者惟皎然貫休及齊已較然清而弱貫休豪而麤齊已七言律詩不出當時之習其七言古詩以盧仝馬異之體縮爲短章詰屈聱牙尤不足取惟五言律詩居全集十分之六雖頗沿武功一派而風格獨迥如劍客聽琴祝融峯諸篇猶有大歷以還遺意其絕句中庚午年十五夜對月詩曰海澄空碧正團圓吟想元宗此夜寒玉兔有情應記得西邊不見舊長安惓惓故君尤非他釋子所及宜其與司空圖相契矣

禪月集二十五卷補遺一卷

內府藏本

唐釋貫休撰貫休字德隱姓姜氏蘭谿人舊本題曰梁人案貫休初以乾寧三年依荆帥成汭後歷遊高季興錢鏐間晚乃入蜀依王建至乾德癸未卒年八十一終身實未入梁舊本誤也陶岳五代史補稱貫休西岳集四十卷吳融序之然集末載其門人曇域後序編次歌詩文贊爲三十卷則岳亦誤記矣此本爲宋嘉熙四年蘭谿兜率寺僧可燦所刊毛晉得而重刊之僅詩二十五卷豈佚其文贊五卷耶補遺一卷亦晉所輯然所收佚句如朱門當大道風雨立多時一聯乃贈乞食僧詩今在第十七卷之首但道作路雨作雪耳晉不辨而重收之殊爲失檢文獻通考別載寶月集一卷亦云貫休作今已不傳然曇域不云有此集疑馬端臨或誤毛晉又云西岳集或作南岳集考貫休生平未登太華疑南岳之名爲近之西字或傳寫誤也又書籍刊版始於唐末然皆傳布古書未有自刻專集者曇域後序作於王衍乾德五年稱檢尋彙草及闕記憶者約一千首雕刻成部則自刻專集自是集始是亦可資考證也

浣花集十卷補遺一卷

編修正如漢家藏本

唐韋莊撰莊字端已杜陵人乾寧九年第進士授校書郎轉補闕後仕蜀王建至吏部侍郎同平章事文獻通考載莊集五卷此本十卷乃毛晉汲古閣所刻爲莊弟諱所編前有講序疑後人析五爲十故第十卷僅詩六首也

未爲補遺一卷則毛晉所增然如癸丑年下第獻新先輩一首既見於卷八又入補遺殊爲失檢全唐詩所錄較此本多勉兒子卽事等篇共三十餘首蓋諱序作於癸亥年六月爲唐昭宗之天復三年莊方得杜甫草堂故名集自是以後篇什皆未載焉故往往散見於諸書後人遞有增入耳

廣成集十二卷

浙江江汝
璞家藏本

蜀杜光庭撰光庭有了證歌已著錄宋史藝文志載光庭廣成集一百卷又壺中集三卷通志藝文略載光庭集三十卷今此本十二卷僅表及齋醮文二體十國春秋所載序毛仙翁略文一篇又瀘州劉真人碑記青城縣重修沖妙觀碑記雲昇宮廣雲外尊師碑記三學山功德碑文諸目皆不載集中蓋殘闕之餘已非完本也考通鑑載蜀主以光庭爲諫議大夫而集有謝除戶部侍郎表史竝不言其爲此官又通鑑載王宗綰取寶雞岐保勝節度使李繼茂降復姓名爲桑宏志而集中賀收復隴州表稱節度使桑簡以手下兵士歸降是宏志又名簡而史不之及又有賀太陽當鸞不勝表稱今月一日丁未巳時太陽合鸞於軫十一度今以史志核之蜀高祖永平元年正月丁亥朔後主乾德三年六月乙卯朔五年十月辛未朔皆當日食而獨無丁未日蜀用胡秀林永昌歷或其法與中國不同是可以備參考又其在唐末時爲王建所作醮詞有稱川主相公者有稱司徒者有稱蜀王者有稱太師者考之於史建以四川節度同平章事守司徒封蜀王一皆合而獨失載其太師之號又有稱漢州尚書王宗夔鎮江侍中王宗黯者二人皆王建養子十國春秋具詳其官而獨不紀其嘗爲漢州刺史鎮江軍節度使又有越國夫人爲都統宗侃還願詞稱俯追孤城遽淹旬月俄開壁壘大破兇狂戍掃蕩之功副聖明之獎云云而史記王宗侃爲北路行軍都統伐岐青泥鎮之戰侃兵大敗爲蜀主所責無功而還與所言全不相合光庭駢偶之文詞頗瞻麗而多涉其教中荒誕之說不能悉軌於正獨五季文字闕略集中所存足與正史互證者尚多故具錄之以爲稽考同異之助焉

欽定四庫全書總目卷一百五十二

集部五

別集類五

騎省集二十卷

兩淮馬裕家藏本

宋徐鉉撰鉉有稽神錄已著錄晁公武讀書志陳振孫書錄解題並載鉉集三十卷與今本同陳氏稱其前二十卷仕南唐時作後十卷皆歸宋後作今勘集中所載年月事蹟亦皆相符蓋猶舊本也集為其壻吳淑所編天禧中都官員外郎胡克順得其本於陳彭年刊刻表進始行於世鉉精於小學所校許慎說文至今為六書矩矱而文章淹雅亦冠一時讀書志稱其文思敏速凡有檄述常不喜預作有欲從其求文者必戒臨事即來請往往執筆立就未嘗沈思常曰文速則意思敏敏壯緩則體勢踈慢故其詩流易有餘而深警不足然如臨漢隱居詩話所稱喜李少保卜隣詩并泉分地脈砧杵其秋聲之句亦未嘗不具有思致蓋其才高而學博故振筆而成時出名雋也當五季之末古文未興故其文沿溯燕許不能嗣韓柳之音而就一時體格言之則亦迥然孤秀翟耆年籍史曰太平興國中李煜薨詔侍臣撰神道碑有欲中傷鉉者奏曰吳王事莫若徐鉉為詳遂詔鉉撰鉉請存故主之義太宗許之鉉但推言歷數有盡天命有歸而已其警句曰東隣構禍南箕扇疑投杼致慈親之惑乞火無隣婦之詞始勞因壘之師終後塗山之會太宗覽之稱歎不已云云後呂祖謙編文鑑多不取儷偶之詞而特錄此確蓋亦賞其立言有體以視楊維禎作明鼓吹曲反顏而詆故主者其心術相去遠矣然則鉉之見重於世又不徒以詞章也

河東集十五卷附錄一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋柳開撰開字仲塗大名入開寶六年進士歷典州郡終於如京使事蹟具宋史文苑傳開少慕韓愈柳宗元為文因名肩愈字紹先既又改名改字自以為能開聖道之塗也集中東郊野夫補亡先生二傳自述甚詳集十五

卷其門人張景所編附以景所擬行狀一卷蔡條鐵圍山叢談記其在陝右為刺史喜生膾人肝為鄆文寶所按賴徐鉉救之得免則其人實酷暴之流石介集有過魏東郊詩為開而作乃推重不遺餘力條說固多虛飾介亦名心過重好為詭激不合中庸其說未知孰確今第就其文而論則宋朝變偶儷為古文實自開始惟體近艱澀是其所短耳盛如梓恕齋叢談載開論文之語曰古文非在詞澀言苦令人難讀在於古其理高其意王士禛池北偶談譏開能言而不能行非過論也又尊崇揚雄太過至比之聖人持論殊謬要其轉移風氣於文格實為有功謂之明而未融則可王士禛以為初無好處則已甚之詞也

咸平集三十卷 兩江總督 孫進本

宋田錫撰錫有奏議已著錄考奏議乃明安磐所輯其文已全載此集中然宋史藝文志載錫奏議二卷文獻通考載錫咸平集五十卷此本載奏議一卷書三卷賦五卷論三卷箴銘二卷詩六卷頌策笏記表狀七卷制誥考詞三卷以奏議與詩文集合為一編僅三十卷則亦後人重輯之本非其舊也錫常慕魏徵李絳之為人以獻納為己任國老談苑記太宗幸龍圖閣閱書指西北架一漆畫篋上親自署鑰者謂學士陳堯叟曰此田錫之奏疏也愴然者久之則當時已重其言故其沒也范仲淹作墓誌司馬光作神道碑而蘇軾序其奏議亦比之賈誼為之操筆者皆天下偉人則錫之生平可知也詩文乃其餘事然亦具有典型其氣體光明磊落如其為人固終非澳澁者所得彷彿焉

逍遙集一卷 永樂大典本

宋潘閬撰閬大名人晁公武讀書志謂其字曰逍遙江少虞事實類苑則謂其自號逍遙子少虞說或近是歟太宗時召對賜進士第後坐事亡命真宗捕得之釋其罪以為滁州參軍閬在宋初去五代餘風未遠其詩如秋夕旅舍書懷一篇喜臘雪一篇閒有五代麤獷之習而其他風格孤峭亦尚有晚唐作者之遺蘇軾嘗稱其夏日宿西禪詩又稱其題資福院石井詩不在石曼卿蘇子美下劉攽中山詩話稱其歲暮自桐廬歸錢塘詩不減劉長

卿事實類苑稱其苦吟詩貧居詩峽中間猿詩哭高舍人詩寄張詠詩諸佳句劉克莊後村詩話稱其客舍詩方
回瀛奎律髓稱其渭上秋夕閒望詩秋日題瑯琊寺詩落葉詩事實類苑又記其在浙江時好事者畫爲潘闌詠
潮圖郭若虛圖畫見聞志又記長安許道寧愛其華山詩畫爲潘闌倒騎驢圖一時若王禹偁柳開寇準宋白林
道諸人皆與贈荅蓋宋人絕重之也讀書志載迨遙詩三卷宋史藝文志則作潘闌集一卷原本久佚未詳孰是
今考永樂大典所載哀而錄之編爲一卷而逸篇遺句載在他書者亦併採輯以補其闕雖不能如晁氏著錄之
數而較宋志所載則約略得其八九矣其古意一首今刻唐詩者皆以爲崔國輔作而永樂大典則題闌名疑以
傳疑亦姑竝錄之而註其譌異於本題之下焉

寇忠愍公詩集三卷

兩淮鹽政
採進本

宋寇準撰準事蹟具宋史本傳初準知巴東縣時自擇其詩百餘篇爲巴東集後河陽守范雍哀合所作二百
餘篇編爲此集考石林詩話有過襄州畱題驛亭詩一首侍兒小名錄拾遺有和舊桃詩一首合璧事類前集
有春恨一首春晝一首皆集中所無蓋題驛亭和舊桃二篇語皆淺率春晝春恨二首格意頗卑殆有所持
擇特爲刪汰非遺漏也準以風節著於時其詩乃含思悽婉綽有晚唐之致然骨韻特高終非凡艷所可比惟
湖山野錄嘗稱其江南春二首及野水無人渡孤舟盡日橫二句以爲深入唐格則殊不然江南春體近填詞
不止秦觀之小石調野渡無人舟自橫本章應物西礪絕句準點竄一二字改爲一聯殆類生吞活剝尤不爲
工準詩自佳此二句實非其佳處未足據爲定論也

乖崖集十二卷附錄一卷

衍聖公孔昭
煥家藏本

宋張詠撰詠事蹟具宋史本傳其集宋代有兩本一本十卷見於趙希弁讀書附志所稱錢易墓誌李改語錄
附於後者是也一本十二卷見於陳振孫書錄解題所稱郭森卿宰崇陽刻此集舊本十卷今增廣并語錄爲十
二卷者是也此本前有森卿序蓋卽振孫所見之本序稱於世刻中增詩八篇別附以韓琦神道碑王禹偁送宰

崇陽序李薰祠堂記項安世北峯亭記今檢勘竝合惟所稱刪 次年譜別為一卷者則已不見蓋傳寫有所脫佚矣詠兩蒞益州為政恩威並用吏民畏服平日剛方尚氣有巖巖不可犯之節其文乃疏通平易不為蘄絕之語其詩亦列名西崑體中案西崑酬唱十七人詠名在第十一其聲賦一首窮極幽渺梁周翰至歎為一百年不見此作則亦非無意於為文者特其光明俊偉發於自然故真氣流露無雕章琢句之態耳案韓琦神道碑稱詠與邑人傅霖友善登第後與傅詩有巢由莫相笑心不為輕肥之句今集中乃作七言琦蓋節用其意故與集本不合又案陳輔之詩話稱蕭林之知溧陽時張乖崖召食見几案一絕句云獨恨太平無一事江南開殺老尚書蕭改恨作幸字且言公功高身重姦人側目以此與公全身乖崖曰蕭弟一字之師也云云今考集中游趙氏西園詩末聯云方信承平無一事淮陽閒殺老尚書詩中既無恨字幸字亦不作江南字且七律而非絕句則輔之所記乃傳聞譌異之詞又青箱雜記載詠贈官妓小英歌今不見集中其詩詞意凡劣決非詠之所為殆亦吳處厚誤採鄙談不足據也

小畜集三十卷 鴻臚寺少卿曹學閔家藏本 小畜外集七卷 兵部侍郎紀昀家藏本

宋王禹偁撰禹偁字元之鉅野人太平興國八年進士官至翰林學士知制誥屢以事謫守郡終於知蘄州事蹟具宋史本傳禹偁嘗自次其文以易箴之得乾之小畜因以名集晁公武讀書志陳振孫書錄解題皆作三十卷與今本同惟宋志作二十卷然宋志荒謬最甚不足據也宋承五代之後文體纖儷禹偁始為古雅簡淡之作其奏疏九極剖切宋史採入本傳者議論皆英偉可觀在詞垣時所為應制駢偶之文亦多宏麗典贍不愧一時作手集凡賦二卷詩十一卷文十七卷紹興丁卯歷陽沈虞卿嘗刻之黃州明代未有刊本世多鈔傳其詩而全集罕觀故王士禎池北偶談稱僅見書賈以一本持售後不可復得為憾近時平陽趙氏始得宋本刊行而陳振孫書錄解題所載外集三百四十首其曾孫汾所哀輯者則久佚不傳此殘本為河間紀氏閱微草堂所藏僅存第七卷至第十三卷而又七卷前闕數頁十三卷末集賢錢侍郎知大名府序惟有篇首一行計亦當闕一兩頁原

帙籤題卽曰小畜外集殘本上下二冊知所傳止此矣其中次韻和朗公見贈詩及題下自註朗字皆闕筆知猶從宋本影鈔也凡詩四十四篇雜文八篇論議五篇傳三篇箴贊頌九篇代擬二十篇序十二篇共一百一篇較原帙僅三之一然北宋遺集流傳漸少我 皇上稽古右文凡零篇斷簡散見永樂大典中者苟可編排咸命儒臣輯錄成帙以示表章此集原書七卷歸然得存是亦可寶之祕笈不容以殘闕廢矣

南陽集六卷

永樂大典本

宋趙湘撰湘字叔靈其先自京兆徙家於越至湘始家於衢遂爲西安人登淳化三年孫何榜進士卽資政殿大學士趙抃之祖也宋史抃傳不著世系故湘始末亦不具惟蘇軾爲抃作碑稱湘官爲廬州廬江尉其後追贈司徒則以抃貴推恩者也湘著作散佚僅宋文鑑載其春夕偶作詩一首刻錄載其剡中齊唐郎中所居詩一首方輿勝覽載其方廣寺石橋詩一首瀛奎律髓載其贈水墨巒上人贈張處士詩二首文翰類選載其秋夜集李式西齋詩一首雲門集載其別耶溪諸叔詩一首爛柯山志載其遊爛柯山詩一首餘悉不傳併南陽集之名知者亦罕惟永樂大典所載詩文頗夥衰之尙可成帙北宋遺集傳者日稀是亦難覩之祕本矣案元方回作羅壽可詩序稱宋刻五代舊習詩有白體崑體晚唐體其晚唐一體九僧最迫眞寇萊公林和靖魏仲先父子潘道潛趙清獻之祖凡數家深涵茂育氣勢極盛又回所選瀛奎律髓評湘贈張處士詩曰清獻家審言如此宜乎乃孫之詩如其人之清有自來哉云云其推挹湘者甚至然回錄湘二詩皆取其體近江西者殊不盡湘所長今以永樂大典所載觀之大抵運意清新而風骨不失蒼秀雖源出姚合實與彫鏤瑣碎務趨僻澀者迥殊其古文亦掃除排偶有李翱皇甫湜孫樵之遺非五季諸家所可及沈埋晦蝕幾數百年今逢 聖代右文復得撥拾散亡表見於世豈非其精神足以不朽故光氣終莫可掩歟其中揚子三辨一篇推重揚雄頗爲過當然孫復司馬光亦同此失蓋北宋儒者所見如斯不能獨爲湘責知其所短則可矣據方回稱清獻漕益路時宋景文序叔靈集歐陽公跋亦稱之是原集實抃所編今其目次已不可考謹分類排訂釐爲六卷

武夷新集二十卷 江蘇巡撫採進本

宋楊億撰億有歷代銓政要略已著錄宋史億本傳載所著有括蒼武夷潁陰韓城退居汝陽蓬山冠麓諸集及內外制刀筆藝文志所著錄者惟蓬山集五十四卷武夷新編集二十卷潁陰集二十卷刀筆集二十卷別集十二卷汝陽雜編二十卷鑾坡遺札二十卷較本傳所載已不相符陳氏書錄解題謂億所著其一百九十四卷館閣書目猶有一百四十六卷今俱亡佚所存者獨武夷新集及別集而已武夷新集者億景德丙午入翰林明年輟其十年以來詩筆而自序之別集者避讒歸陽翟時作也此本但有武夷新集則別集又亡矣別本或題曰楊大年全集誤也凡詩五卷雜文十五卷大致宗法李商隱而時際昇平春容典贍無唐末五代衰颯之氣田況儒林公議稱億在兩禁變文章之體劉筠錢惟演輩皆從而教之時號楊劉三人以詩更相屬和極一時之麗惟石介不以爲然至作怪說以譏之見所著徂徠集中近時吳之振作宋詩鈔遂置億集不錄未免隨聲附和觀蘇軾深以介說爲謬至形之於奏牘知文章之不可以一格限矣

和靖詩集四卷 安徽巡撫採進本

宋林逋撰逋事蹟具宋史隱逸傳其詩澄澹高逸如其爲人史稱其就橐輒棄去好事者往往竊記之今所傳尚三百餘篇茲集篇數與本傳相合蓋當時所收止此其他逸句往往散見於說部及真蹟中劉克莊後村詩話謂逋一生苦吟自摘出五言十三聯今惟五聯見集中如隱非唐甲子病有晉春秋水天雲黑白霜野樹青紅風回時帶酒烟遠忽藏村及郭索鉤輞之聯皆不在焉七言十七聯集逸其三使非有摘句圖旁證則皆成逸詩矣今摘句圖亦不傳則其失於編輯者固不少也是集前有皇祐五年梅堯臣序康熙中長洲吳調元校刊之後附省心錄一卷實李邦獻所作誤以爲逋今爲考辨釐正別著錄子部中而此集則削之不載焉

穆參軍集三卷附錄遺事一卷 大學士于敏中家藏本

宋穆修撰修字伯長鄆州人蘇舜欽集有修哀文稱其咸平中舉進士得出身而集中上潁州劉侍郎書稱某以

大中祥符中竊進士第邵伯溫易學辨惑亦稱修爲祥符二年梁固榜進士宋史本傳又云真宗東封詔舉齊魯經行之士修預選賜進士出身所述小異似當以自敘爲確也修初授泰州司理參軍以伉直爲通判秦應所誣構貶池州再逢恩徙潁蔡二州文學掾明道元年病卒宋人皆謂之穆參軍從其初官也修受數學於陳搏先天圖之竄入儒家自修始其文章則莫考所師承而歐陽修論尹洙墓誌書謂其學古文在洙前朱子名臣言行錄亦稱洙學古文於修而邵伯溫辨惑稱修家有唐本韓柳集募工鏤版今柳宗元集尙有修後序蓋天資高邁沿溯於韓柳而自得之宋之古文實柳開與修爲倡然開之學及身而止修則一傳爲尹洙再傳爲歐陽修而宋之文章於斯極盛則其功亦不渺矣據蘇舜欽哀文稱訪其遺文惟得任中正尙書家廟碑靜勝亭記徐生昌墓誌蔡州塔記四篇不能成卷祖無擇集有修集序稱其遺文於嗣子照得詩五十六書序記誌祭文總二十次爲三卷其序作於慶歷三年所刻詩文之數與今本合蓋此集猶無擇所編之舊也王得臣塵史述史轍之言譏其作巨盜詩以刺丁謂爲有累於道考邵伯溫辨惑載修於丁謂爲貧賤交謂後貴修乃不與之揖謂街之頗爲所軋修集中聞報自崖徙雷一章卽爲謂作則驥所謂累於道者病其挾私忽耳然其詩排斥姦邪尙不致乖於公義未可深非又葉適水心集譏呂祖謙宋文鑑所收修法相院鐘記靜勝亭記二篇爲腐敗羸澀亦言之已甚惟第三卷之首載亳州魏武帝帳廟記一篇稱曹操建休功定中土垂光顯盛大之業於來世又稱惟帝之雄使天濟其勇尙延數年之位豈強吳唐蜀之不平又稱至今千年下觀其書猶震揚耳目悚動毛髮使人凜其遺風餘烈又稱高祖於豐沛光武於南陽廟象咸存威德弗泯其次則譙廟也云云其獎篡助逆可謂大乖於名教至述守臣之言有吾臨此州不能導爾小民心知所奉是亦吾過云云顯然以亂賊導天下九爲悖理尹洙春秋之學稱受於修是於春秋爲何義乎自南宋以來無一人能摘其謬殊不可解今承 睿鑒指示使綱常大義順逆昭然允足立天經而定人紀豈可使之仍則簡牘貽玷汗青謹刊此文以彰衮鉞其他作則仍錄之用不沒其古文一脈葦路藍縷之功舊本前有劉清之序佚而不載今從龍學集補錄遺事一卷不知何人所編亦附載備

考諸家鈔本或稱河南穆先生文集或稱穆參軍集祖無擇序則稱河南穆公集參差不一今考文獻通考以穆參軍集著錄蓋南宋時通用此名今從之焉

晏元獻遺文一卷

江西巡撫採進本

宋晏殊撰殊有類要已著錄東都事略稱殊有文集二百四十卷中與書目作九十四卷文獻通考載臨川集三十卷紫微集一卷陳振孫書錄解題云其五世孫大正為年譜一卷言先元獻嘗自差次起儒館至學士為臨川集三十卷起樞廷至宰席為二府集二十五卷云云今皆不傳此本為國朝康熙中慈谿胡亦堂所輯僅文六篇詩六首餘皆詩餘殊當北宋盛時日與諸名士文酒唱和其零章斷什往往散見諸書如復齋漫錄古今歲時雜詠侯鯖錄西清詩話所載諸詩此本皆未收入未為完備然殊在北宋號曰能文雖二宋之作亦資其點定如能改齋漫錄所記白雪久殘梁複道黃頭閣守漢樓船者其推重可以想見原集既已無存則此哀輯之編僅存什一於千百者亦不能不錄備一家矣

文莊集三十六卷

永樂大典本

宋夏竦撰竦有古文四聲韻已著錄其集本一百卷宋史藝文志著錄今已不傳茲據永樂大典所載兼以他書附益之向得詩文三十六卷竦之為人無足取其文章則詞藻瞻逸風骨高秀尙有燕許軌範歸田錄青箱雜記東軒筆錄中山詩話玉海困學紀聞諸書皆稱引之呂祖謙編文鑑亦頗採錄蓋其文可取不以其人廢矣集中多朝廷典冊之文蓋所長特在於於是所載事蹟如太宗為京兆尹時召見魏咸信事在乾德五年而史以為在開寶中澶淵河清見底事在端拱元年而史以為在雍熙四年竦之直集賢院以獻文得官而史以為自通判召入凡斯之類皆足以訂宋史之謬他若李昉之追封韓國公王曾之為兵部郎中魯宗道之為給事中任中正之為右諫議大夫史皆失書凡斯之類亦足補宋史之闕蓋托克托等年遠傳聞不及竦紀錄時事為得其實也集中表奏有代王曾王旦寇準諸人作者考之史傳竦在洪州能斷妖巫毀淫祠仁宗時增設賢良等六科復百

官轉對置理檢使亦皆疎所發好水川之事議者歸咎韓琦疎於任福衣帶中得琦檄奏之明其非罪則疎雖巧
伎較之丁謂王欽若輩尙稍稍有閒故正人尙有假手歟抑或爲所籠絡當時尙未遽悟其姦也疎學該洽百
家及二氏之書皆能通貫故其文徵引奧博傳寫者不得其解往往舛謬今參考諸書爲之是正各附案語以明
之其不可盡考者則姑仍其舊從闕疑之義焉

春卿遺藁一卷

編修汪如藻家藏本

宋蔣堂撰堂字希魯宜興人大中祥符五年擢進士第仁宗朝歷官左諫議大夫知蘇州改給事中仍知州事後
以禮部侍郎致仕因家於蘇事蹟具宋史本傳案胡宿文恭集有堂神道碑稱堂以皇祐六年卒贈吏部侍郎此
集題曰春卿仍舉其致仕之官所未詳也碑稱其有高情富清藻多所綴述尤遂於詩其閒所得往往清絕善作
尺牘思致簡詣時人得之藏爲名筆及退居林下神機日旺雖飲食寢處未嘗忘詩亦天性然有文集二十卷本
傳亦稱其好學工文詞九疇作詩與碑文合所載文集卷數亦同然原集今不傳此本乃明天啓中堂二十世孫
鑽掇拾伏藁而成凡賦一篇詩三十七篇記一篇不及原集十分之一其閒惟詩獨多則碑所云尤遂於詩者信
也其詩雖與象不深而平正通達無雕鏤纖瑣之習北宋遺集流傳日少錄之亦可備一家焉

東觀集十卷

兩江總督採進本

宋魏野撰野字仲先號草堂居士先世蜀人徙於陝州真宗聞其名召之不出天禧三年卒贈祕書省著作郎事
蹟具宋史隱逸傳野與林逋同時身後之名不及逋斐點湖山供後人題咏而當時則聲價出逋上澠水燕談載
真宗西祀汾陰至遣人圖畫所居宋史本傳載大中祥符初遂使至宋言本國得野草堂集上帙願求全部續湘
山野錄載長安名姬添蘇得野一詩至署於堂壁夸鬪於人則傾動一時可想也據天聖元年薛田所作集序野
先有草堂集行在人閒宋史亦稱野草堂集十卷則十卷者野舊本也序又稱其子閑以新舊詩三百篇混而編
之彙爲七卷因取贈典命之曰鉅鹿東觀集則東觀集者閑所重編七卷之本也此本凡詩三百五十九首題曰

東觀集而乃作十卷未驗其故豈序文誤十為七歟別有東觀集補遺三卷出杭州汪氏家前後無序跋不知何人所輯今核所載詩一百十九首即此本之四卷至六卷蓋書賈作偽之本不足為據或疑除此三卷正合薛田序七卷之數當為後人所合併不知除此一百一十九首則七卷僅詩二百四十首與田序三百首之說仍不相合知決不然矣野在宋初其詩尚仍五代舊格未能及林逋之超詣而胸次不俗故究無齷齪凡鄙之氣較楊朴詠蓑諸篇固無多讓趙與虢娛書堂詩話曰魏仲先詩冲淡閒逸前輩稱其警句甚多上陳使君云憂民如有病見客似無官形容甚切余喜誦之云云亦錄隱逸詩者所不廢矣

宋元憲集四十卷 永樂大典本

宋宋庠撰史稱庠所著有國語補音三卷紀年通譜十二卷別集四十卷掖垣叢志三卷尊號錄一卷今惟國語補音有傳本已著錄餘書與文集並佚 國朝厲鶚編宋詩紀事僅採掇西清詩話侯鯖錄合璧事類揚州府志所載得詩八首則海內絕無其本已三四百年矣永樂大典修於明初距宋末僅百餘年舊刻猶存故得以採錄而庠文章淹雅可取者多故所載特為繁富今以類排比仍可得四十卷疑當時全部收入也方回瀛奎律髓載夏竦守安州日庠兄弟以布衣遊學席上各賦落花詩竦以為有台輔器趙令時候鯖錄亦云二宋落花詩為時膾炙今考庠詩所謂漢臯佩冷臨江失金谷樓危到地香祁詩所謂將飛更作回風舞已落猶成半面粧者特晚唐濃麗之格實不盡其所長祁集有和庠赴鎮圃田遊西池作極稱其長楊獵近寒龔吼大波歌發瑞鶴飛句嘆其警邁蔡條西清詩話亦稱之又載其許昌西湖詩鑿開魚鳥忘情地展盡江湖極目天曠古未有然集中名章傳句絡繹紛披固不止是數聯也文章多館閣之作皆溫雅瑰麗風流乎治世之音蓋文章至五季而極弊北宋諸家各奮起振作以追復唐賢之舊稊修柳開以至尹洙歐陽修則沿洄韓柳之波庠兄弟則方駕燕許之軌譬諸賈董枚馬體制各殊而同為漢京之極盛固不必論甘而忌辛是丹而非素矣陳振孫稱景文清約莊重不逮其兄以此不至公輔今觀其集庠有沈博之氣而祁多新警之思其氣象亦復小殊所謂文章關乎器識者

歎書錄解題載是集作四十四卷與史不合然文獻通考亦作四十四卷似非譌舛疑別本以掖垣叢志三卷尊號錄一卷編入集中共成此數唐宋諸集往往有兼收雜著例也通考於是集之下又附註曰一作湜中集二十卷其名又異然永樂大典實祇標宋元憲集則非湜中集明甚故今仍舊目不取通考之名焉

宋景文集六十二卷補遺二卷附錄一卷

永樂大典

宋宋祁撰祁有益部方物略已著錄晁公武讀書志謂祁詩文多奇字證以蘇軾詩淵源皆有考奇險或難句之語以今觀之殆以祁撰唐書彫琢剗削務為艱澀故有是言實則所著詩文博奧典雅具有唐以前格律殘膏賸馥沾句靡窮未可盡以詰屈斥也又陳振孫書錄解題稱祁自言年至六十見少時所作皆欲燒棄然考祁筆記嘗云年二十五即見奇於宰相夏公試禮部又見稱於龍圖劉公蓋少作未嘗不工特晚歲彌為進境耳至於舉陸機之謝華啓秀韓愈之陳言務去以為為文之要則其生平得力具可想見矣祁筆記又深戒其子無妄編綴作集使後世嗤詆然當時實已哀合成編且非一種據本傳稱集百卷藝文志則稱百五十卷又有濡削一卷刀筆集二十卷已與本傳不符馬端臨通考亦稱百五十卷書錄解題暨焦竑經籍志俱止稱百卷王偁東都事略則文集百卷之外又有廣樂記六十五卷記載互殊莫詳孰是陸游集載祁詩有出麾小集西州狼臺蜀人任淵曾與黃庭堅陳無已二家同註今亦不傳近人所傳北宋小集中有西州狼臺一種乃從成都文類瀛奎律髓文翰類選諸書採輯而成非其原帙茲就永樂大典所載彙萃哀次釐為六十有一卷又旁採諸書纂成補遺二卷併以軼聞餘事各為考證附錄於末雖未必盡還舊觀名章鉅製詠可得十之七八矣祁兄弟俱以文學名當時號大宋小宋今其兄弟遺集已從永樂大典採掇成編祁集亦於蠹蝕之餘得以復見於世雖其文章足以自傳實亦幸際 聖朝表章遺佚乃得晦而再顯同邀 乙夜之觀其遭遇之奇良非偶然也

文恭集五十卷補遺一卷

永樂大典

欽定四庫全書

集部

別集類五

六

宋胡宿撰宿字武平常州晉陵人天聖二年進士歷官兩浙轉運使召修起居注知制誥由翰林學士拜樞密副使以太子少師致仕文恭其諡也事蹟具宋史本傳宿立朝以廉直著而學問亦極該博當時文格未變尚沿四六駢偶之習而宿於是體九工所為朝廷大制作典重瞻麗追蹤六朝其五七言律詩波瀾壯闊聲律鏗甸亦可彷彿盛唐遺響陳氏書錄解題載宿集七十卷久無傳本近人編北宋名賢小集所輯僅寥寥數篇屬鶻撰宋詩紀事搜羅至博所錄宿詩亦祇從志乘掇拾未窺全豹至金元好問選唐詩鼓吹誤編入宿詩二十餘首說者遂以為唐末之人爵里未詳今考好問所錄諸詩大半在文恭集內且其中有和朱況一首其人為胡氏之婿與宿同籍常州具見所撰李太夫人行狀確鑿可據好問乃不能考證舛錯至此亦可知金元之閒其集已罕觀矣今惟永樂大典分採入各韻下者裏而錄之計詩文二千五百餘首雖未必盡合原目而篇帙較富已可什得其八九謹以類編次釐為五十卷庶俾藝林好古之士得以復見完書其有永樂大典失採而散見於他書者則別加搜輯為補遺一卷附之於後焉

武溪集二十卷 浙江江寧 徽家藏本

宋余靖撰靖字安道韶州曲江人天聖二年進士累除右正言知制誥出知古州經略廣西南路安撫使預平儂智高遷工部侍郎英宗時官至工部尚書諡曰襄事蹟具宋史本傳靖初為臺諫以申救范仲淹外貶蔡襄因作四賢一不肖詩頗涉標榜 語詳蔡忠惠集條下然實襄隨眾器譁非靖之本志蹟其生平樹立要不失為名臣其文章不甚著名然狄青討平儂智高靖摩崖作記以旌武功當時咸重其文嘗奉命使遼作契丹官儀一篇頗可與史傳參證他如論史序潮諸作亦多斐然可觀以方駕歐梅固為不足要於北宋諸人之中固亦自成一隊也是集乃其子中田員外郎仲荀所編有屯田 郎中周源序凡古律詩一百二十碑誌記五十議論箴碣表五十二制誥九十八判五十五表狀啓七十五祭文六卷目與歐陽修所撰墓誌相合其奏議五卷別為一編今已散佚故集中闕此體焉歷元及明幾希湮沒成化中邱濬鈔自內閣始傳於世今所行本為嘉靖甲午都御史唐胄所重刊云

安陽集五十卷 內府藏本

宋韓琦撰琦事蹟具宋史本傳其集鬼公武讀書志陳振孫書錄解題宋史藝文志俱作五十卷此本目次相符蓋即原本琦歷相三朝功在社稷生平不以文章名世而詞氣典重敷陳剴切有垂紳正笏之風呂祖謙編文鑑錄其文十首其中如論減省冗費論西夏請和論時事論青苗諸篇皆正論凜然足覘其大節詩句多不事彫鏤自然高雅黃花晚節一聯久為世所傳誦而其他隨時抒興亦多寄託遙深江少虞事實類苑稱琦作喜雪一聯云危石蓋深壑虎陷老枝擎重玉龍寒人謂其身在外而自任以天下之重固未免涉於附會非琦本旨至於司馬光詩話稱琦罷相守北京新進多凌侮之琦為詩云風定曉枝蝴蝶鬧雨勻春圃桔槔閑時人推其微婉強至韓忠獻遺事稱琦在相臺作喜雨詩斷句云須臾慰滿三農望却斂神功寂似無人謂此真做出相業則實能得其寓意蓋蘊蓄既深故直抒胸臆自然得風雅之遺固不徒以風雲月露為工矣名臣言行錄載司馬光辭樞副時琦有書與文彥博東萊詩話載是時亦有一書與光吳師道禮部詩話載琦手書早夏三詩備蕭散閒適之趣皆安陽集所無又陸游渭南集有韓忠獻帖跋稱西夏犯邊琦當御戎重任後入輔帷幄陳謨畫策駕馭人才觀此帖可見今集中亦未載入蓋編次猶有所脫遺也此集之後舊附家傳十卷別錄遺事各一卷檢驗通考三書本各自為目乃後人彙而附之今仍釐原帙別著錄於史部從其類焉

文正集二十卷別集四卷補編五卷 江蘇巡撫採進本

宋范仲淹撰仲淹有奏議已著錄是編本名曰丹陽集凡詩賦五卷二百六十八首雜文十五卷一百六十五首元祐四年蘇軾為之序淳熙丙午鄒陽從事基煥校定舊刻又得詩文三十七篇為遺集附於後即今別集其補編五卷則國朝康熙中仲淹裔孫能溶所搜輯也仲淹人品事業卓絕一時本不借文章以傳而貫通經術明達政體凡所論著一一皆有本之言固非虛飾詞藻者所能亦非高談心性者所及蘇軾稱其天聖中所上執政萬言書天下傳誦考其平生所為無出此者蓋行求無愧於聖賢學求有濟於天下古之所謂大儒者有體有

用不過如此初不必說太極衍先天而後謂之能聞聖道亦不必講封建議井田而後謂之不愧王佐也觀仲淹之人與仲淹之文可以知空言實效之分矣

河南集二十七卷

兩淮馬裕家藏本

宋尹洙撰洙有五代春秋已著錄洙為人內剛外和能以義自守久歷邊塞灼知情形凡所措置多有成效其沒也歐陽修為墓誌韓琦為墓表而范仲淹為序其集其為正人君子所重與田錫相等至所為文章古峭勁潔繼柳開穆修之後一挽五季浮靡之習尤卓然可以自傳郡伯溫聞見錄稱錢惟演守西都起雙桂樓建臨園驛命歐陽修及洙作記修文千餘言洙止用五百字修服其簡古又稱修早工偶儷之文及官河南始得洙乃出韓退之之文學之蓋修與洙文雖不同而修為古文則居洙後也云云蓋有宋古文修為巨擘而洙實開其先故所作具有原本自修文盛行洙名轉為所掩然洙文具在亦烏可盡沒其功也集凡二十七卷與宋史藝文志所載合晁公武郡齋讀書志云二十卷者蓋傳為之脫漏其雙桂樓臨園驛記集中未載當由編錄之時已佚其彙矣

孫明復小集一卷

兵部侍郎紀昀家藏本

宋孫復撰復有春秋尊王發微已著錄案文獻通考載孫復睢陽子集十卷宋史藝文志亦同此本出自泰安趙國麟家僅文十九篇詩二篇附以歐陽修所作墓誌一篇蓋從宋文鑑宋文選諸書鈔撮而成十不存一然復集久佚得此猶見其梗概蘇轍歐陽修墓碑載修謂於文得尹師魯孫明復而意猶不足蓋宋初承五代之敝文體卑靡穆修柳開始追古格復與尹洙繼之風氣初開書華未盛故修之言云爾然復之文根柢經術謹嚴峭潔卓然為儒者之言與歐蘇曾王千變萬化務極文章之能事者又別為一格修之所言似未可棄執也至於揚雄過為溢美謂其太元之作非以準易乃以嫉莽則白圭之玷亦不必為復諱矣

徂徠集二十卷

江蘇巡撫採進本

宋石介撰介字守道兗州奉符人天聖八年進士及第初授嘉州判官後以直集賢院出通判濮州事蹟具宋史本傳初介嘗躬耕徠山下人以徠徠先生稱之因以名集介深惡五季以後文格卑靡故集中極推柳開之功而復作怪說以排楊億其文章宗旨可以想見雖主持太過抑揚皆不得其平要亦夏然自爲者王士禎池北偶談稱其倔強勁質有唐人風較勝柳穆二家而終未脫草昧之氣亦篤論也歐陽修作介墓誌稱所爲文章曰某集者若干卷又曰某集者若干卷凡重言之似原集當分爲二部此本統名徠徠集殆後人所合編歟第四卷內寄元均叔仁讀易堂永軒暫憩四詩有錄無書則傳寫脫佚亦非盡其舊矣介傳孫復之學毅然以天下是非爲己任然客氣太深名心太重不免流於詭激王偁東都事略記仁宗時罷呂夷簡夏竦而進章得象晏殊賈昌朝杜衍范仲淹韓琦富弼王素歐陽修余靖諸人介時爲國子直講因作慶歷聖德詩以褒貶忠佞其詩今載集中蓋仿韓愈元和聖德詩體然唐憲宗削平淮蔡功在社稷愈仿雅頌以紀功是其職也至於賢姦黜陟權在朝廷非儒官所應議且其人見在非蓋棺論定之時蹟涉嫌疑尤不當播諸簡牘以分恩怨厥後歐陽修司馬光朋黨之禍屢興蘇軾黃庭堅文字之獄迭起實介有以先導其波又若太學諸生挾持朝局北宋之末或至於鬻割中使南宋之末或至於驅逐宰執由來者漸亦介有以倡之史稱孫復見詩有子禍始此之語是猶爲一人言之未及慮其大且遠者也雖當時以此詩得名而其實實不可以訓故仍舊本存之而附論其失如右

蔡忠惠集二十六卷

江蘇巡撫採進本

宋蔡襄撰襄有茶錄已著錄宋史藝文志載襄集六十卷奏議十卷文獻通考則作十七卷多寡懸殊不應如是疑通考以奏議十卷合于集六十卷總爲七十卷而傳刻譌舛創其文爲十七也然其初本世不甚傳乾道四年王十朋出知泉州已求其本而不得後屬知興化軍鍾離松訪得其書重編爲三十六卷與教授蔣邕校正鈔版乃復行於世陳振孫書錄解題惟載十朋三十六卷之本與史不符蓋以此也元代版復散佚明人皆未覩全帙

聞謝肇淛嘗從葉向高入祕閣檢尋亦僅有目無書萬歷中莆田盧廷選始得鈔本於豫章俞氏於是御史陳一元刻於南昌析爲四十卷興化府知府蔡善繼復刻於郡畧仍爲三十六卷而附以徐勣所輯別紀十卷然盧本錯雜少緒陳蔡二本均未及詮次後其里人宋珏重爲編定而不及全刻僅刻其詩集以行雍正甲寅襄裔孫廷魁又哀次重刻是爲今本觀十朋序稱所編凡古律詩三百七十首奏議六十四首雜文五百八十四首則已合奏議於集中又稱嘗於張唐英仁英政要見所作四賢一不肖詩而集中不載乃補置於卷首又稱奏議之切直舊所不載者併編之則十朋頗有所增益已非初本之舊今本不以四賢一不肖詩升首又非十朋之舊然據目錄末徐居敬跋則此本僅古今體詩從宋珏本更其舊第其餘惟刪除十五卷十九卷內重見之請用韓琦范仲淹奏一篇而已則與十朋舊本亦無大異同也襄於仁宗朝危言讜論持正不撓一時號爲名臣不但以書法名一世其詩文亦光明磊落如其爲人惟其爲祕閣校勘時以四賢一不肖詩得名宋史載之本傳以爲美談今考其時范仲淹以言事去國余靖論救之尹洙亦上書請與同貶歐陽修又移書責司諫高若訥均坐譴貶謫襄時爲祕閣校勘因作是詩至刊刻模印爲違使所齮夫一人去國衆人譁然而爭之章疏交於上諷刺作於下此其意雖出於公而其跡已近於黨北宋門戶之禍實從此胚胎且宋代之制雖小臣亦得上書襄旣以朝廷賞罰爲不公何難稽首青蒲正言悟主乃僅作爲歌詩使萬口流傳貽侮隣國於事理尤爲不宜襄平生著作確有可傳惟此五篇不可爲訓歐陽修作襄墓誌削此一事不書其自編居士集亦削去與高司諫書不載豈非晚年客氣漸平知其過當歟王十朋續收入集殆非襄志讀是集者固當分別觀之未可循聲而和也

祠部集三十六卷 永樂大典本

宋強至撰至有韓忠獻遺事已著錄宋史藝文志載至祠部集四十卷文淵閣書目尙著於錄其後遂湮沒不傳近時厲鶚撰宋詩紀事僅從高似孫蟹略方回瀛奎律髓採錄二詩其他均佚不可見今從永樂大典各韻中哀輯編綴得詩文數百篇雖原目久佚無由知其完闕而準計卷帙當尙存十之八九謹分類排纂釐爲三

十六卷稍據其出處之跡以爲論次而曾鞏原序載於元豐類彙者仍錄以冠篇大抵奏牘之文曲折疏密切中事情多有裨於世用杭州志稱韓琦出鎮時上奏及他書皆至屬彙琦乞不散青苗錢神宗閱之曰此必強至之文也因出疏以示宰臣新法幾罷是固琦之忠誠惻怛足以感動人主亦至文章懇摯有以助之矣其詩沈鬱頓挫氣格頗高在北宋諸家中可自樹一幟觀所作送郭秀才序稱初爲鄉試舉首賦出四方皆傳誦之既得第恥以賦見稱乃專力六經發爲文章有舉其賦者輒頸漲面赤惡其薄己是其屏斥時蹊力追古人實有毅然以著作自命者宜其以餘事爲詩亦根柢深厚若此也

鍾津集二十二卷

浙江鮑士恭家藏本

宋釋契嵩撰契嵩姓李氏字仲靈藤州鍾津人慶歷閒居杭州靈隱寺皇祐閒入京師兩作萬言書上之仁宗賜號明教大師尋還山而卒契嵩博通內典而不自參悟其義諦乃恃氣求勝嘵嘵然與儒者爭嘗作原教孝論十餘篇明儒釋之一貫以與當時闢佛者抗又作非韓三十篇以力詆韓愈又作論原四十篇反覆強辨務欲援儒以入墨以儒理論之固爲偏駁即以彼法論之亦嘔癡之念太重非所謂解脫纏縛空種種人我相者第就文論文則筆力雄偉論端鋒起實能自暢其說亦緇徒之健於文者也是編爲明宏治己未嘉興僧如卷所刊凡文十九卷詩二卷附他人所作序贊詩題疏一卷卷首有陳舜俞所撰行業記稱契嵩所著自定祖圖而下爲嘉祐集治平集凡百餘卷蓋兼宗門語錄言之此集僅載詩文故止有此數王士禛居易錄稱其詩多秀句而云集止十三卷是所見篇帙更少不及此本之完備矣

祖英集二卷

編修汪如藻家藏本

宋釋重顯撰重顯字隱之遂州李氏子幼依普安院僧仁銑落髮後至靈隱翠峯晚任明州雪竇皇祐四年卒事蹟詳具僧寶傳此編乃其詩集前有僧文政序稱師自屢止雪竇或先德言句師因而頌之或感興懷別貽贈之作總輯成二百二十首末署天聖十年孟陬月天聖十年即明道元年是歲十一月改元故正月猶稱天聖也

重顯戒行清潔彼教稱爲古德故其詩多語涉禪宗與道潛惠洪諸人專事吟詠者蹊逕稍別然胸懷脫灑韻度自高隨意所如皆天然拔俗五言如靜空孤鶻遠高柳一蟬新草隨春岸綠風倚夜濤寒片石幽籠薜殘花冷襯雲啼狖衝寒影歸鴻見斷行皆綽有九僧遺意七言絕句如自貽送僧喜禪人回山諸篇亦皆風致清婉琅然可誦固非概作禪家酸餽語也

蘇學士集十六卷

浙江鮑士恭家藏本

宋蘇舜欽撰舜欽字子美其先梓州人家開封參政易簡之孫直集賢院善之子景祐中進士累遷集賢校理監進奏院坐事除名後復爲湖州長史而卒事蹟具宋史本傳是集據歐陽修序乃舜欽沒後四年修於其婦翁杜衍家蒐得遺藁編輯修序稱十五卷是陳二家目竝同而此本乃十六卷則後人又有所續入考費袞梁溪漫志載舜欽與歐陽公辨謗書一篇句下各有自註論官紙事甚詳併有修附題之語蓋修編是集時以語涉於已引嫌避怨而刪之此本仍未收入則尙有所佚矣宋文體變於柳開穆修舜欽與尹洙實左右之然修作洙墓誌僅稱其簡而有法蘇轍作修墓碑又載修言於文得尹洙孫明復猶以爲未足而修作是集序獨曰子美齒少於余而余作古文反在其後推挹之甚至集中昭應宮火疏乞納諫書詣甌疏荅韓維書宋史皆載之本傳劉克莊後村詩話稱其歌行雄放於梅堯臣軒昂不羈如其爲人及蟠屈爲近體則極平夷妥帖其論亦允惟稱其垂虹亭中秋月詩佛氏解爲銀色界仙家多住月華宮一聯勝其金餅玉虹之句則殊不然一聯同一俗格在舜欽集中爲下乘無庸置優劣也王士禎池北偶談頗譏其及第後與同年宴李丞相宅詩然宋初去唐未遠猶沿貴重進士之餘習亦未可以深病之存而不論可矣

蘇魏公集七十二卷

浙江鮑士恭家藏本

宋蘇頌撰頌字子容南安人徙居丹陽慶歷二年進士官至右僕射同中書門下平章事罷爲集禧觀使徽宗立進太子太保累爵趙郡公卒贈司空魏國公事蹟具宋史本傳集爲其子攜所編宋史藝文志陳振孫書錄解題

皆作七十二卷今本與之相合蓋猶原帙惟藝文志尙載有外集一卷而今本無之則其書已佚也史稱頌天性
仁厚字量恢廓在哲宗時稱爲賢相平生嗜學自書契以來經史九流百家之說至於圖緯陰陽五行律呂星宮
等法山經本草無所不通葉夢得石林燕語亦載頌爲試官因神宗問賢陶之姓頌引三國志證其當從入聲不
當從洎音神宗甚喜是其學本博洽故發之於文亦多清麗雄贍卓然可爲典則石林燕語又稱神宗用呂公著
爲中丞召頌使就曾公亮第中草制又稱頌爲晏殊謚議以其能薦范仲淹富弼比之胡廣謝安又稱頌過省時
以歷者天地之大紀賦爲本場魁旣登第遂留意天文術數之學陸游老學菴筆記又引頌起草才多封卷速把
麻人衆引聲長之句以證當時宣麻之制徐度卻掃編又稱頌奉使契丹文彥博畱守北京與之宴問魏收通峭
難爲之語何謂頌言梁上小柱名取曲折之義因卽席作詩以獻今檢是集凡諸家所舉各篇悉在其中足知完
本尙存無所闕佚而頌文翰之美單詞復句膾炙人口卽此亦可見其概矣

華陽集六十卷附錄十卷

永樂大典本

宋王珪撰珪字禹玉成都華陽人後徙舒舉慶歷二年進士第二授大理評事累官翰林學士知開封府兼侍讀
學士神宗時拜尙書左僕射門下侍郎哲宗卽位封岐國公卒贈太師諡文恭事蹟具宋史本傳珪少擢高科以
文章致位通顯不出國門而致參預大政詞人榮遇蓋罕其比晚居相位惟務持祿固寵與蔡確朋比沮司馬光
復依阿時局倡興西夏之役大爲物論所不予人品事業皆無可取然其文章則博瞻瓌麗自成一家計其登翰
苑掌文誥者幾二十年朝廷大典策皆出其手故其多而且工者以駢儷之作爲最指讓於二宋之間可無愧色
王銍謝伋陸游楊萬里等往往稱之殆非虛美其詩以富麗爲主故王直方詩話載時人有至寶丹之目以好用
金玉錦繡字也然其揆藻敷華細潤熨貼精思鍛鍊具有鑪錘名貴之篇實復不少正不獨葛立方方回所稱明
堂慶成上元應制諸篇爲工妙獨絕矣集本二百卷諸家著錄皆同自明以來久已湮沒僅宋文鑑文翰類選等
書略載數篇今從永樂大典各韻中裒摭排比所存詩文尙夥而內外制草爲尤備其生平高文典冊大約已罕

所遺佚謹依類編次釐爲六十卷其遺闕逸事與後人評論之語見於他書者亦詳加蒐輯別爲附錄十卷系之集末用資考核至其中有青詞密詞道場文齋文樂語之類雖屬當時沿用之體而究非文章正軌不可爲訓今以原集所有姑附存之而刊本則概加刪削焉

古靈集二十五卷

福建巡撫採進本

宋陳襄撰襄有州縣提綱已著錄襄生平最可傳者一在熙寧中劾王安石并極論新法反覆陳奏若目覩後來之弊其文今具載集中一在居經筵時神宗訪以人才遂條上所知司馬光韓維呂公著蘇頌孫覺李常范純仁蘇軾孫洙王存顧臨林希李忠傳堯俞王安國劉摯虞太熙程顥劉載薛昌期張載蘇轍孔文仲吳賁吳恕林英孫奕林旦鄒何唐炯鄭俠等三十三人其時或在庶僚或在謫籍而一一品題各肖其真內惟林希一人後來附和時局自廢生平餘則碩學名臣後先接踵人倫之鑒可謂罕與等夷其文今爲集中歷卷而葉祖洽作行狀孫覺作墓誌陳瓘作祠記惟盛稱其興學育才勤於吏治皆不及薦賢一事於爭新法事亦僅約略一二語蓋其時黨禍初起諱而不著也他如陸佃博洽典禮則薦之不以王安石之門容而岐視劉放輕脫嘲弄則彈之亦不以蘇軾等之密友而徇隱皆是是非非不立門戶之見乃國史本傳亦並削不書微是集之存幾無以見其心術之公矣集內有代賀明堂禮成表三篇一爲崇國夫人等一爲內省宮正以下一爲修儀婉容等並有批荅三篇亦載集內蓋當日率由舊典體例如斯固與江總代陳六宮謝表等於狎客者其事不同其詞氣嚴重亦非江表輕豔之比則人品邪正之殊也集爲其子紹夫所編以襄居侯官之古靈村因以名其詩文集祖洽作行狀稱襄於六經之義自有所得方將營一邱之地著書以自見其志志竟不遂故其生平所作文集止二十五卷與今本卷數相符王士禛居易錄稱古靈集二十卷蓋所見乃謝氏鈔本非其完帙惟其稱冠以紹興元年求賢手詔者與李綱序合此本不載蓋傳寫佚之綱序稱其性理之學庶乎子思孟子其言太過至謂詩篇平淡如韋應物文詞高古如韓愈論事明白激切如陸贄雖亦稍覺溢量然核其所作固約略近

之矣

伐檀集二卷 兩淮馬裕家藏本

宋黃庶撰庶字亞夫分寧人慶歷二年進士歷佐一府三州皆為從事後終於攝知康州黃庭堅之父也江西詩派奉庭堅為初祖而庭堅之學韓愈實自庶倡之其和柳子玉十咏中怪石一首最為世所傳誦然集中古體諸詩並戛戛自造不蹈陳因雖魄力不及庭堅之雄闊運用古事鎔鑄剪裁亦不及庭堅之工巧而生新矯拔則取徑略同先河後海其淵源要有自也惟開卷近體諸詩乃多不工觀集中呂造許昌十詠後序稱造天聖中為許昌掾取境內古蹟之著者為十詠其時文章用聲律最盛哇淫破碎不可讀其於詩尤甚士出於其間為詞章能主意思而不流者固少而最難云云然則庶當西崑體盛行之時頗有意矯其流弊故謝崔相之示詩彙一首有淡泊路久弗其約鋤榛菅之句擬歐陽舍人古篆一首有蘇梅鸞鳳相上下鄙語燕雀何能羣之句 原註蘇子美梅聖俞同有此詩 而其古文一卷亦古質簡勁頗具韓愈規格不屑為駢偶纖濃之詞其不甚加意於近體蓋由於此非其才有不逮也其集自宋以來即刻附山谷集末然子雖齊聖不先父食古有明訓列父詩於子集之末於義終為未協故今析之別著錄焉

傳家集八十卷 江蘇巡撫探進本

宋司馬光撰光有溫公易說已著錄是集凡賦一卷詩十四卷雜文五十六卷題跋疑孟史劄記一卷送書一卷壺格策問樂詞共一卷誌三卷碑行狀墓表哀辭共一卷祭文一卷光大儒名臣固不以詞章為重然即以文論其氣象亦包括諸家凌跨一代邵伯溫聞見錄記王安石推其文類西漢語殆不誣伯溫又稱光除知制誥自云不善為四六神宗許其用古文體今案集中諸詔亦有用儷體者但語自質實不以駢麗為工耳邵博聞見後錄稱光辭樞密副使疏傳家集不載博獨記之熙寧中光常論西夏事其疏亦不傳惟略見於元城語錄中又論張載私諡一書載張子全書之首稱卓蹟在楊時家本集不載則亦頗有散佚矣光所作疑孟今載集中元白珽湛淵靜

欽定四庫全書總目卷一百五十一

集部 別集類五

語謂爲王安石而發考孟子之表章爲經實自王安石始或意見相激務與相反亦事理所有疑筵必有所受之亦可存以備一說也

清獻集十卷

副都御史黃登賢家藏本

宋趙抃撰抃事蹟具宋史本傳是集詩文各五卷前有天台陳仁玉序乃從宋嘉定中舊本重刊所載多關時事其劾陳執中王拱辰疏皆七八上可以知其伉直而宋庠范鎮亦皆見之彈章古所稱羣而不黨抃庶幾焉其詩諧婉多姿乃不類其爲人王士禛居易錄稱其五言律中暖風一首芳草一首杜鵑一首寒食一首觀水一首謂數詩掩卷讀之豈復知鐵面者所爲案皮日休桃花賦序稱宋廣平鐵心石腸而所作梅花賦輕便富豔得南朝徐庾體抃之詩情殆亦是類矣

欽定四庫全書總目卷一百五十三

集部六

別集類六

于江集三十七卷年譜一卷外集三卷

浙江孫仰曾家藏本

宋李觀撰觀字泰伯建昌南城人皇祐初以薦授太學助教終海門主簿太學說書事蹟具宋史儒林傳考觀年譜稱慶歷三年癸未集退居類彙十二卷又皇祐四年庚辰集皇祐續彙八卷此集為明南城左贊所編凡詩文雜著三十七卷前列年譜一卷後以制誥薦章之類為外集三卷蓋非當日之舊宋人多稱觀不喜孟子余允文尊孟辨中載觀常語十七條而此集所載僅仲尼之徒無道桓文之事及伊尹廢太甲周公封魯三條蓋贊諱而刪之集首載祖無擇退居類彙序特以孟子比觀又集中荅李觀書云孟氏苟揚醇疵之說不可復輕重其他文中亦頗引及孟子與宋人所記種種相反以所刪常語推之母亦贊所竄亂歟觀文格次於歐曾其論治體亦可見於實用故朱子謂觀文實有得於經不喜孟子特偶然偏見與歐陽修不喜繫辭同可以置而不論贊必欲委曲彌縫務滅其跡所見嘔矣集中平土書明堂五宗皆別有圖此本不載則或久佚不傳未必贊所刊除也觀在宋不以詩名然王士禛居易錄嘗稱其王方平壁月梁元帝送僧還廬山憶錢塘江五絕句以為風致似義山今觀諸詩惟梁元帝一首不免儉父面目餘皆不媿所稱亦可謂淵明之賦閒情矣湘山野錄載觀望海亭席上作一首集中不載考是時蔡襄守福唐於此亭邀觀與陳烈飲烈聞官妓唱歌纔一發聲即越牆攀樹遁去講學家以為美談觀所謂山鳥不知紅粉樂一聲拍板便驚飛者正以嘲烈殆亦左贊病其輕薄諱而刪之歟

金氏文集二卷

永樂大典本

宋金君卿撰君卿字正叔浮梁人江西通志載君卿登慶歷進士累官知臨川權江西提刑入為度支郎中洪邁夷堅志載君卿讀書浮梁山一條稱其策高科歷都守部使者積伐至度支郎中與通志相合然亦不詳其事蹟

考會鞏元豐類彙有衛尉寺丞致仕金君墓誌銘一篇乃為君卿父溫叟而作稱溫叟四子君著君佐君卿君佑皆舉進士君卿以皇祐二年官祕書丞五年官太常博士得以哀崇其親其敘述頗詳又稱君卿方以材自起於賤貧欲以其所為為天下慨然有志則其人亦非碌碌者也宋史藝文志載金君卿集十卷江西通志作十五卷考永樂大典載是集有富臨原序一篇稱臨川江明仲求遺彙編成十五卷號金氏文集則宋志稱十卷者誤矣原本久佚今掇拾永樂大典所載僅得十之一二然北宋文集傳者日稀此本尤世所罕見殘珪碎璧彌少彌珍謹以類編次分為上下二卷集中所作有文彥博韓琦生日詩范仲淹移鎮杭州次韻詩和歐陽修潁州西湖及芍藥二詩是君卿所與遊者皆一代端人正士故詩文皆清醇雅飭猶有古風陳災事貢舉諸疏剴切詳明尤為有裨世用又如和介甫寄安豐張公儀一首即用臨川集中安豐張令修芍陂之韻而據君卿詩知張字為公儀為李壁註所未引又和曾子固直言論官者一首檢元豐類彙無其原唱知此篇為鞏所自刪亦均可互資考證富臨序稱君卿長於易嘗著易說易箋今並不存獨有傳易之家一篇具載傳授本末疑即易說前所載之敘錄今既無可考姑並附於集末焉

公是集五十四卷 永樂大典本

宋劉敞撰敞有春秋傳已著錄葉夢得避暑錄話稱敞集一百七十五卷據其弟敞所作集序稱公是總集七十五卷敘為五種曰古詩二十卷律詩十五卷內集二十卷外集十五卷小集五卷文獻通考亦作七十五卷則夢得所記為誤矣原本不傳今新喻所刻三劉文集公是集僅四卷大約採自宋文鑑者居多而又以劉敞趙氏金石錄序泰山秦篆譜序誤入集中即敞所作公是集序亦采自文獻通考而未見其全故註云失名其編次疎舛可知又錢塘吳允嘉別編公是集六卷亦殊闕略考史有之序春秋意林曰清江為一劉三孔之鄉文獻宏徵而足今三孔集故在獨一劉所著燬於兵則其佚已久矣惟永樂大典所載頗富今袁軫排次釐為五十四卷疑當時重其兄弟之文全部收入故所存獨多也敞之談經雖好與先儒立異而淹通典籍具由心得究非南宋諸家

遊談無根者比故其文湛深經術具有本原放序稱其合眾美爲己用超倫類而獨得瓌偉奇特放肆自若又稱其考百子之雜博六經可以折衷極帝王之治功今日可以案行學聖人而得其道所以優出於前人友于之情雖未免推揚太過然曾肇曲阜集有做贈特進制曰經術文章追古作者朱子晦菴集有墨莊記曰學士舍人兄弟皆以文章大顯於時而名後世語錄曰原文才思極多湧將出來每作文多法古絕相似有幾件文字學禮記春秋說學公穀又曰劉侍讀氣平文緩乃自經書中來比之蘇公有高古之趣云云則其文詞古雅可以槩見矣晁公武讀書志謂歐陽修嘗短其文於韓琦葉道習學記言亦謂做言經旨閒以謔語酬修積不能平復忤韓琦遂不得爲翰林學士蓋祖公武之說今考修草做知制誥詔曰議論宏博詞章爛然又作其父立之墓誌曰做與做皆賢而有文章又作做墓誌曰於學博自六經百氏古今傳記下至天文地理卜醫數術浮屠老莊之說無所不通爲文章尤敏瞻賞直紫微閣一日追封皇子公主九人方將下直止馬却坐一揮九制數千言文辭典雅各得其體其銘詞曰惟其文章燦日星雖欲有毀知莫能則修亦雅重之晁氏葉氏所言殆非其實歟

彭城集四十卷

永樂大典本

宋劉攽撰攽字貢父號公非與兄做同登慶曆六年進士第官至中書舍人事蹟具宋史本傳史稱攽未冠通五經博覽羣書沈作誥密簡亦曰國朝六經之學自賈文元倡之而原父兄弟爲最高司馬尤修資治通鑑自辟所屬極天下之選而任史記前後漢書者攽也其知克寧一州以不能奉行新法黜監衡州鹽倉哲宗初起知襄州入爲祕書少監錢勰草制極稱其詞藝之富後以直龍圖閣出知蔡州孫覺胡宗愈蘇軾范百祿交薦之言攽博記能文章政事倅古循吏身兼數器守道不回乃召拜中書舍人蘇軾草制稱其能讀典墳邱索之書習知漢魏晉唐之故其沒也曾鞏祭文有曰強學博敏超絕一世肇自載籍孔聖百氏太史所錄僅聞野記延及荒外陰陽鬼神細大萬殊一載以身下至律令老吏所疑故事舊章盈廷不知有問於子歸如得師直貫傍穿水決矢飛一時書林眾俊竝馳滿堂賢豪視子塵揮云云蓋一時廷評士論莫不其推卽朱子於元祐諸人自洛黨以外多

所不滿而語錄云貢父文字工於摹倣學公羊儀禮亦復稱之豈非放學問博洽詞章奧雅有不可遏抑者乎史載所著諸書有文集五十卷五代春秋十五卷內傳國語二十卷經史新議七卷東漢刊誤四卷詩話二卷漢官儀三卷芍藥譜三卷今所存者自詩話以外惟東漢刊誤散附北監本後漢書中近日始有刻本芍藥譜亦僅而不亡文集則宋史藝文志文獻通考俱作六十卷明文淵閣書目有彭城集十五冊不列卷數今所傳三劉文集僅有公非集一卷凡詩四首文二十三篇蓋掇拾於散佚之餘多所闕漏即宋文鑑所選者且不盡載其他可知至以劉顏之輔弼召對序誤屬之放舛謬尤屬顯然殊不足據今檢永樂大典所載篇章尙富蓋即據彭城集收入謹掇拾排比釐爲四十卷較之原書所少不過十之一二與新編其兄敞公是集鉅製鴻裁舊觀幾復在北宋諸家中可謂超軼三孔而憑陵兩宋者矣

邕州小集一卷 浙江鮑士恭家藏本

宋陶弼撰弼字商翁祁陽人慶歷中隨楊敞討湖南徭以功授陽朔縣主簿歷官知邕州四遷爲東上閣門使康州團練使宋史本傳詳敘其招納諸蠻之績人稱其能黃庭堅集有弼墓誌銘亦謂其聚晚學子弟講授六經平生不治細故獨以文章自喜尤號爲能詩詩文書奏十有八卷讀其書知非碌碌者今十八卷之本久佚惟此集一卷尙存鈔帙所載詩僅七十三首屬弼宋詩紀事錄弼詩有詠藕詠蛙一首見於合璧事類者茲集不載又湖廣通志稱弼詩尤善言風土蠟茶詩至五十韻今亦不見集中蓋是集皆在湖南所作故以邕州爲名其非湖南所作者則不在此集也其中辰州一首園中一首皆闕首二句五溪一首闕末二句無別本校補今亦仍之焉

都官集十四卷 永樂大典本

宋陳舜俞撰舜俞有廬山記已著錄其集乃舜俞歿後其婿周開祖所編凡三十卷蔣之奇爲之序慶元中其曾孫杞以徽猷閣待制知慶元府復刊版四明名之曰都官集樓鑰爲後序原本久佚惟永樂大典所載篇什頗多檢核排比可得十之六七謹以類編次益以屬弼宋詩紀事沈季友構李詩繫所錄詩七首釐爲文十一

卷詩三卷舜俞少學於胡瑗長師歐陽修而友司馬光蘇軾等毅然有經世志所進萬言策至自比於賈生及
貶死後軾爲文哭之稱其學術才能兼百人之器慨然將以身任天下事而一斥不復士大夫識與不識皆深
悲之今觀其詩大半爲論後所作氣格疏散皆自抒胸臆之言文則論時政者居多大抵剴直敷陳通達事體而
三上英宗書及諫青苗一疏指摘利弊尤爲深切著明雖不竟其用而氣節經濟均可於是見一斑矣案宋史舜
俞傳附於張問篇末敘述官履甚略今考集中自言爲天台從事十五年中再官天台四明二州其上唐州知郡
啟註云時宰南陽又韓琦有荅陳舜俞推官詩司馬光贈詩亦云他日蒼生望非徒澤壽春本集序云以光祿丞
簽書壽州判官凡此皆傳所未及又陳杞跋集後稱曾祖都官陳振孫書錄解題亦云都官員外郎集名實取於
此而本傳乃云以屯田員外郎知山陰諸史之中宋史最爲紕漏此亦一證也

丹淵集四十卷拾遺二卷年譜一卷附錄二卷

浙江鮑士恭家藏本

宋文同撰同字與可梓潼人漢文翁之後故人以石室先生稱之皇祐元年進士解褐爲邛州軍事判官後歷知
陵州洋州改湖州未上而卒今畫家稱文湖州從其終而言之也同事蹟具宋史文苑傳遺文五十卷其曾孫鶯
編爲四十卷慶元中曲沃家誠之守邛州以同嘗三仕於邛多遺蹟因取其集重加釐正而卷帙則仍其舊所增
拾遺二卷及卷首年譜卷末附錄司馬光蘇軾等往來詩文則誠之所輯也同未第時卽以文章受知文彥博其
詩如美人却扇坐羞落庭下花諸篇亦盛爲蘇軾所推特以墨竹流傳遂爲畫掩故世人不甚稱之然馳驟於黃
陳晁張之間未嘗不頡頏上下也集中稱蘇軾爲胡侯或曰蘇子平見誠之跋中蓋其家避忌蜀黨而改之今亦
姑仍其舊云

西溪集十卷

浙江巡撫採進本

宋沈遵撰遵字文通錢塘人以蔭爲郊社齋郎皇祐元年舉進士第一以已官者不應先多士改第二歷知杭州
開封府皆有能名終於翰林學士事蹟具宋史本傳是集十卷南宋初有從事郎處州司理參軍高布者與遵弟

遼雲集遺從叔括長興集合刻於括蒼名吳興三沈集以是編為首然史稱遺通判江寧還朝奏本治論十篇為仁宗所嘉賞而集中竟未之載則亦非全帙矣遺以文學致身而吏事精敏一時推為軼材其知制誥時所撰詞命大都莊重溫厚有古人典質之風詩亦清俊流逸不染俗韻第二卷末題揚州山光寺二詩其一有夾註稱為盧中甫和詩其高臺已傾曲池平一首已見前而重出於此字句稍不同詩下亦有夾註稱傳自山光寺壁與集中異云云疑皆高布校刊時所增入非原集之舊亦足見其校勘之不苛也

鄖溪集三十卷 永樂大典本

宋鄭獬撰獬字毅夫安陸人皇祐五年進士第一通判陳州入直集賢院知制誥英宗即位數上疏論事出知荆南遷判三班院神宗初召拜翰林學士權知開封府以不肯行新法忤王安石出知杭州徙青州又力言青苗之害引疾提舉鴻慶宮卒事蹟具宋史本傳初獬以進士較試於廷舍人劉敞得獬卷曰此文似皇甫湜獬嘗與敞書亦言韓退之時用文章雄立一世者獨李翱皇甫湜張籍耳然翱之文尙質而少工湜之文務實而不肆張籍歌行乃勝於詩至於他文不少兒計亦在歌詩下使之質而工奇而肆則退之作也云云觀其所言知文章宗旨實源出韓門矣宋志載鄖溪集五十卷淳熙十三年秦熈嘗序而刊之今已久佚惟從永樂大典內哀輯編次又以宋文鑑兩宋名賢小集諸書所載分類補入勒為三十卷王得臣慶史稱鄭內翰久遊場屋詞藻振時唱名之日同試進士皆歎曰好狀元仁宗為之慰悅本傳亦稱其文章豪偉峭整議論剴切精練民事今以所存諸作核之殆非虛美秦熈序稱於論緩州見其計深慮遠於論毀譽見其居寵思危辨楊繪救祖無擇則特立不詭隨今其文雖不盡傳然大槩亦可想見矣

錢塘集十四卷 編修正如藻家藏本

宋韋驥撰驥字子駿錢塘人皇祐五年進士除知袁州萍鄉縣歷福建轉運判官主客郎中出為夔路提刑建中靖國初除知明州勾宮祠以左朝議大夫提舉杭州洞霄宮卒其事蹟不見於宋史而集中所載表狀祭文諸篇

署銜尙存可以得其大槩馬端臨經籍考有錢唐韋先生集十八卷宋史藝文志卷數亦同是編原本十六卷前有收藏家題識云宋版韋驥集係明吳寬家藏本原闕第一第二卷實止十四卷檢勘書中凡構字皆空闕而註其下云太上皇帝御名當由孝宗時刊本鈔傳特所闕兩卷諸本皆同今已末由考補耳驥少以詞賦知名王安石最稱其借箸賦而集中未見考宋史藝文志驥別有賦二十卷當別在賦集之內而今佚之矣其古體詩亦已不完而梗槩尙具觀其氣格大抵不屑屑於規撫唐人而密詠恬吟頗有自然之趣雜文多安雅有法而四六表啟爲尤工其精麗流逸已開南宋一派雖未能接噴歐梅要亦一時才傑之士也謹釐改目次卽所存之本以第三卷爲第一定爲一十四卷著之於錄屢經傳寫脫落頗多世無別本其可知者隨文校正其不可知者則姑從闕疑之義焉

淨德集三十八卷

永樂大典本

宋呂陶撰陶字元鈞號淨德成都人皇祐中進士熙寧間復登制科歷官給事中改集賢院學士知陳州紹聖末坐黨籍貶徽宗初復集賢殿修撰知梓州致仕卒事蹟具宋史本傳陶秉性抗直遇事敢言所陳論多切國家大計其初應制科時值王安石方行新法陶對策言願陛下不惑理財之說不聞老成之謀不興疆場之事安石讀卷神色頓沮神宗使馮京竟讀稱其有理而卒爲安石所抑僅得通判蜀州其知彭州力陳四川權茶之害爲蒲宗閔所劾謫官其召用於元祐初又極指蔡確韓縝章惇等之罪請亟加罷斥其他建白至多大抵於邪正是非之介剖析最明而據理直陳絕無洛蜀諸人黨同伐異之習嚴氣正性與劉安世略同至哲宗親政之始陶首言太皇太后垂簾九年小人不無怨憾萬一姦邪之人謂某人宜復用某政宜復行此安危之機不可不察其後與紹述之說卒應其言其深識遠慮亦不在范祖禹下故其所上奏議類皆暢達剴切洞悉事機蔣堂以賈諡比之良非虛譽其餘詩文亦多典雅可觀至學論二篇力攻王氏字說不遺餘力尤爲毅然自立不附合時局者矣宋史藝文志載陶集六十卷久無傳本其得見於世者僅宋文鑑所載請罷黃隱一疏今就永樂大典各韻內採綴

哀輒分類編次釐爲二十八卷雖以史傳相較其奏疏諸篇或載或闕其應制科策一首不可復考未必盡還舊觀然已什得其七八所闕者固無幾也

馮安岳集十二卷

浙江汪欣淑家藏本

宋馮山撰山字允南初名獻能安岳人嘉祐二年進士官至禮部郎中山詩文本三十卷嘉定中瀘州周銳與山子泮集合刊之前有劉光祖太師左丞合集序及何惠固二馮先生文集序此本泮集全佚山集目錄雖具而自十三卷以後悉佚不傳所存者惟詩十二卷徐氏傳是樓書目所闕亦同知散佚已久世僅有此殘本也山與梅堯臣蘇舜欽同時已盡變楊劉西崑之體故其詩平正條達無翦紅刻翠之態其上金陵王荆公詩有更張漢法新句原序所謂當熙豐間不能苟合於新法者於此可見蓋亦介立之士其人足重雖殘編斷簡要不害其可傳至泮當靖康中奏罷李綱宣撫西河又受張邦昌僞命墮其家聲其集與山並刻實爲薰蕕同器其不傳也正亦不足惜矣

元豐類彙五十卷

江西巡撫採進本

宋曾鞏撰鞏字子固建昌南豐人嘉祐二年進士官至中書舍人事迹具宋史本傳鞏所作元豐類彙本五十卷見於郡齋讀書志韓維撰鞏神道碑又載有續彙四十卷外集十卷宋史本傳亦同至南渡後續彙外集已散佚不傳開禧中建昌郡守趙汝礪始得其本於鞏族孫濰闕誤頗多乃同郡丞陳東合續彙外集校定之而刪其僞者仍編定爲四十卷以符原數元季兵燹其本又亡今所存者惟此五十卷而已吳曾能改齋漫錄所載懷友一首莊綽雜筋編所載厄臺記一首高似孫雜略所載實錄院謝賜硯紙筆墨表一首及世所傳書魏鄭公傳後諸佚文見於宋文鑑宋文選者當卽外集續彙之文故今悉不見集中也今世所行凡有二本一爲明成化六年南豐知縣楊參所刊前有元豐八年王震序後有大德甲辰東平丁思敬序又有年譜序二篇無撰人姓名而年譜已佚蓋已非宋本之舊其中舛謬尤多一爲 國朝康熙中長洲顧崧齡所刊以宋本參校補入第七卷中水西

亭書事詩一首第四十七卷中太子賓客陳公神道碑銘中闕文四百六十八字頗爲清整然何焯義門讀書記中有校正元豐類彙五卷其中有如雜詩五首之顛倒次序者有如會稽絕句之妄增題目者有如寄鄆州邵資政詩諸篇之脫落原註者其他字句異同不可殫舉顧本尙未一一改正今以顧本著錄而以何本所點勘者補正其譌脫較諸明刻差爲完善焉

龍學文集十六卷

浙江鮑士恭家藏本

宋祖無擇撰無擇字擇之上蔡人登進士第歷官龍圖閣學士知通進銀臺司坐事謫忠正軍節度副使移知信陽軍卒事蹟具宋史本傳無擇受經於孫復而文章則傳自穆修世傳穆參軍集卽所編次著作頗富南渡後僅存十之二三紹熙三年其會孫袁州軍事判官行始哀爲十卷取無擇知陝府日歐陽修餞行詩中右掖文章煥星斗語名之曰煥斗集又採司馬光梅堯臣等與無擇贈答之作曰名臣賢士詩文凡二卷又輯無擇叔祖岳叔起居舍人知制誥士衡弟福建路提刑無頗等傳記敕書及其姪知普州德恭詩三首曰家集凡四卷皆附之於後見第十六卷行所作龍學始末中卽此本也惟每卷標目別題洛陽九老祖龍學文集蓋無擇分司西京時與文彥博等九人爲真率會當時推爲盛事故行特舉之以爲重然諸家書目錄是竝稱龍學文集而煥斗集之名遂隱矣集中詩一百二十三首文四十二首詩下闕註所作時地頗爲詳審其中如三教圓通堂云龍學時知制誥蔡州壺仙觀云龍學四月八日遊九老詩云英宗卽位龍學充契丹國信使皆不類無擇自註其咏震山巖彭徵君釣臺一首註中有紹興己未雷轟石斷之語無擇尤不及見殆行編次之時以所聞補入歟又上安撫張擇端薦孫復牛仲容書註云初任齊州通判居官十有一月作此書案宋史無擇傳但紀其舉進士後歷知南康軍而不言嘗判齊州與註不符蓋史偶闕漏也無擇爲文峭厲勁折當風氣初變之時足與尹洙相上下雖流傳者少而撥拾散亡菁華猶未盡佚至所附家集中如士衡之西齋話記載宋初故事多他書所未及亦可以備考據焉

宛陵集六十卷附錄一卷

內府藏本

宋梅堯臣撰堯臣字聖俞宣城人官屯田都官員外郎事蹟具宋史本傳其詩初爲謝景初所輯僅十卷歐陽修得其遺藁增併之亦止十五卷其增至五十九卷又他文賦一卷者未詳何人所編陳振孫書錄解題謂景初舊本修爲作序者未詳考修序文也通考載正集六十卷又有外集十卷此本爲明姜奇芳所刊卷數與通考合惟無外集祇有補遺三篇及贈荅詩文墓誌一卷亦不知何人所附陳振孫謂外集多與正集複出或後人刪汰重復故所錄者止此耶宋初詩文尙沿唐末五代之習柳開穆修欲變文體王禹偁欲變詩體皆有未逮歐陽修崛起爲雄力復古格於時曾鞏蘇洵蘇軾陳師道黃庭堅等皆尙未顯其佐修以變文體者尹洙修以變詩體者則堯臣也曾敏行獨醒雜志載王暉知河南日堯臣爲縣主簿袖所爲詩文呈覽暉謂其詩有晉宋遺風自杜子美沒後二百餘年不見此作然堯臣詩旨趣古淡知之者希陳善捫蝨新語記蘇舜欽稱平生作詩不幸被人比梅堯臣又記晏殊賞其寒魚猶著底白鷺已飛前二句堯臣以爲非我之極致者則其孤梅寡和可知惟歐陽修深賞之邵博聞見後錄乃載傳聞之說謂修忌堯臣出己上每商推其詩多故刪其最佳者殊爲誣謬無論修萬不至此卽堯臣亦非不辨白黑者豈得失不自知耶陸游渭南集有梅宛陵別集序曰蘇翰林多不可古人惟次韻和淵明及先生二家詩而已案蘇軾和陶詩有傳本和梅詩則未聞然游非妄語者必原有而今佚之是堯臣之詩蘇軾亦心折之矣

忠肅集二十卷

永樂大典本

宋劉摯撰摯字莘老東光人家於東平登嘉祐四年甲科神宗朝累遷禮部侍郎哲宗卽位歷官門下侍郎尙書右僕射以觀文殿學士罷知鄆州紹聖初坐黨籍累貶鼎州團練副使新州安置卒紹興中追贈少師諡忠肅事蹟具宋史本傳其文集四十卷見於宋史藝文志久無傳本今從永樂大典各韻中哀輻編綴其得文二百八十五首詩四百四十三首以原書卷目相較尙可存十之六七謹以類排纂釐爲二十卷而仍以劉安世原序冠之於首摯忠

亮骨鯁於邪正是非之介辨之甚嚴終以見愠羣小貶死荒裔其爲御史時論率錢助役之害至王安石設難相詰而摯反覆條辨侃侃不撓今其疏竝在集中他若劾蔡確章惇諸疏見於宋史者亦竝存無闕其所謂修嚴憲法辨別滯滛者言論風采猶可想見固不獨文詞暢達能曲盡情事已也至集中有訟韓琦定策功疏頗論王同老據功冒賞之罪而道山清話遂謂文彥博再入摯於簾前言王同老劄子皆彥博教之乞下史官改正宣仁不從彥博因力求退今考此事史所不載而集中有請彥博平章重事疏其推重之者甚至尤足以證小說之誣蓋當時黨論交訖好惡是非率難憑據幸遺集具在得以訂正其是非於論世知人之學亦不爲無補矣

無爲集十五卷

安徽巡撫探進本

宋楊傑撰傑字次公無爲軍人因自號無爲子嘉祐四年進士元豐中歷官禮部員外郎出知潤州除兩江提點刑獄卒於官原序稱侍講楊先生蓋其帶職也傑事蹟具宋史文苑傳傑及與歐陽修王安石蘇軾游故其詩雖與象未深而亦頗有規格其率易者近白居易其偶爲奇崛如送李碎疆之類者或偶近盧仝其大致則仍元祐體也又及與胡瑗游故所學亦頗有根柢官太常時議典禮因革多所討論集中如補正三禮圖皇族服制圖諸序以及禘祫明堂樂律諸奏皆有關於典制但其文才地稍弱過幅微狹耳集凡賦二卷詩五卷文八卷紹興癸亥知無爲軍趙士彰所編士彰序云刪除蕪雜取有補於教化者若釋道二家詩文則見諸別集今別集不傳故張敦頤六朝事迹載其雨花臺詩一首王象之輿地紀勝載其淨居寺詩一首潛說友咸淳臨安志載其西湖參寥山房詩一首鐵網珊瑚載其佛日山別長老弼公詩一首凡爲僧作者今皆不見於集中也然第五卷中有寶山寺壁一首第七卷中有題寶林院五松一首東峰白雲院一首野寺一首第十卷中有圓同菴銘一首圓寂菴銘一首未免自亂其例又如銘五首入雜文贊亦雜文乃列詩中詩以古體律體分編而和謝判官宴南樓一首本拗體七言律而誤入古詩編次尤爲無緒至於魏詔君贊詔字蓋避仁宗嫌名而次卷仍稱魏徵君草堂校讐亦未盡善惟傑集自南渡以後湮沒不傳士彰積兩歲之力搜求編次使得復傳至今其表章之功固亦不可盡沒

王魏公集八卷 永樂大典本

宋王安禮撰安禮字和甫臨川人安石之弟也登嘉祐六年進士第歷官翰林學士知開封府尚書左丞遷資政殿學士知太原府事蹟具宋史本傳安石兄弟三人惟安國數以正議見紕其文集亦湮沒不傳安禮位稍通顯史稱其以經濟自任而闊略細謹故其生平一以知湖潤兩州與倡女共飯論罷一以貪論罷屢躡屢起蓋亦跌馳於法度之外者然其知制誥時因星見極言執政大臣不察上惠養元元之意用力殫於溝瘠取利究於園夫其語皆以譏刺新法則於大體尙能持正固未可以一節槩貶之矣其集本二十卷見於宋史藝文志陳振孫書錄解題者竝同明葉盛菴竹堂書目亦載有王魏公集六冊是明初尙有傳本厥後諸家書目皆不著錄蓋自明中葉以後已佚不存今從永樂大典散見各韻者哀輯彙編釐爲八卷其中內外制草頗典重可觀敘事之文亦具有法度至若沈季良元絳諸誌銘尤足補史傳之闕以視安石雖規模稍隘而核其體格固亦約略相似也安禮封魏公史所不載惟田畫所撰王和甫家傳有云累勳至上柱國爵魏郡開國公食邑三千戶食實封五百戶蓋宋世每遇郊恩輒賜羣臣勳封名號充濫故史不盡載觀安禮所修靈臺祕苑今著錄子部中者書前有安禮署銜一條題上駙都尉劇縣開國男而本傳亦未之及則其爲史所略者固已多矣

范太史集五十五卷 浙江汪啟淑家藏本

宋范祖禹撰祖禹有唐鑑已著錄其文集世有兩本一本僅十八卷乃明程敏政從祕閣借閱因爲摘錄刊行非其完本此本五十五卷與宋史藝文志卷目相符蓋猶當時舊帙也祖禹平生論諫不下數十萬言其在邇英守經據正號講官第一史稱其開陳治道區別邪正辨釋事空平易明白洞見底蘊故本傳載所上疏至十五六篇而集中章奏尤多類皆湛深經術練達事務深有裨於獻納惟其中論合祭天地一事祖禹謂分祭之禮自漢以來不能舉行又謂一年再郊此必不能且夏至之日尤未易行同時蘇軾等據周禮以分祭爲是而祖禹與顧臨

堅持之後卒從祖禹之議蓋其君習於宴安而議者遂為遷就之論誠不免於賢者之過然其大端仇直持論切當要自無愧於醇儒固不以一瑕掩也當時以賈誼陸贄比之良亦庶幾云

潞公集四十卷

兩在監政採進本

宋文彥博撰彥博事蹟具宋史本傳是集凡賦頌二卷詩六卷論一卷表啟一卷序一卷碑記墓誌一卷雜文一

卷自十四卷以後則皆奏議劄子之文核其卷數與陳振孫書錄解題同惟尚闕補遺一卷考葉夢得序稱兵興

以來世家大族多奔走遷徙於是公之集藏於家者散亡無餘其少子維申案維申乃文及甫之字稍討求追輯猶得二百

八十六篇以類編次為略集二十卷是葉氏所序者已非原本陳氏所著錄者又非葉氏所序本今所傳者又較

陳氏之本佚其一卷也彥博不以詩名而風格秀逸情文相生王士禛稱其婉麗濃嫵絕似西昆嘗撥其佳句載

之池北偶談其文章不事雕飾而議論通達卓然經濟之言奏劄下多註年月亦可與正史相參考葉夢得序稱

其未嘗有意於為文而因事輒見操筆立成簡質重厚經緯錯出譽之賁鼓鏞鐘吾節疏緩雖然竝奏於堂上不

害與嗜嘔篇韶舞百獸而諧八風也斯言允矣

擊壤集二十卷

河南巡撫採進本

宋邵子撰前有治平丙午自序後有元祐辛卯邢恕序晁公武讀書志云雍遂於易數歌詩蓋其餘事亦頗切理

案自班固作詠史詩始兆論宗東方朔作誡子詩始涉理路洽及北宋鄙唐人之不知道於是以前論理為本以修

詞為末而詩格於是乎大變此集其尤著者也朱國禎湧幢小品曰佛語衍為寒山詩儒語衍為擊壤集此聖人

平易近人覺世喚醒之妙用是亦一說然北宋自嘉祐以前厭五季佻薄之弊事事反撲還淳其人品率以光明

豁達為宗其文章亦以平實坦易為主故一時作者往往衍長慶餘風王禹偁詩所謂本與樂天為後進敢期杜

甫是前身者是也邵子之詩其源亦出自居易而晚年絕意世事不復以文字為長意所欲言自抒胸臆原脫然

於詩法之外毀之者務以聲律繩之固所謂謬傷海鳥橫斥山木譽之者以為風雅正傳莊泉諸人轉相摹仿如

所謂送我一壺陶靖節還他兩首邵堯夫者亦爲刻畫無鹽唐突西子失邵子之所以爲詩矣况邵子之詩不過不苦吟以求工亦非以工爲厲禁如邵伯溫聞見前錄所載安樂窩詩曰半記不記夢覺後似愁無愁情倦時擁衾側臥未欲起簾外落花撩亂飛此雖置之江西派中有何不可而明人乃惟以鄙俚相高又烏知邵子哉集爲邵子所自編而楊時龜山語錄所稱須信畫前原有易自從刪後更無詩一聯集中乃無之知其隨手散佚不復收拾眞爲寄意於詩而非刻意於詩者矣又案邵子抱道自高蓋亦顏子陋巷之志而黃冠者流以其先天之學出於華山道士陳搏又恬淡自怡迹似黃老遂以是集編入道藏太元部賤字禮字二號中殊爲誕妄今併附善於此使異教無得牽附焉

鄱陽集十二卷

兩淮馬裕家藏本

宋彭汝礪撰汝礪字器資饒州鄱陽人治平二年舉進士第一歷官權吏部尚書出知江州事迹具宋史本傳東都事略載所著易義詩義奏議詩文五十卷宋史藝文志鄱陽集四十卷今易義詩義已不傳此本乃其詩集亦止十二卷非其完帙又編次錯互如古體中誤入律詩一首律詩中誤入古體一首武岡驛一首有錄無書寄佛印一首前後兩見頗多復混殆其本集久佚後人掇拾殘賸復爲此編故其淆雜如此歟史稱汝礪詞命雅正有古人風而詩筆亦諧婉可諷明瞿佑歸田詩話嘗極推其情致纏綿王士禎居易錄亦引其梅花詩中瀟湘此日甚腸斷隨處幽香著莫人之句以證朱淑真詞耶律楚材詩內著莫一字之所出在北宋諸人之中固亦衰然一作手矣張舜民畫墁錄載汝礪及臨歿作偈有從今以後不打這鼓之語蓋其學實出於禪故集中多與僧往還酬答之作然汝礪立朝侃直風節凜然凡所論諫皆關國是其晚耽禪悅蓋亦自行其所得故不必以一格繩人遽爲汝礪病也

曲阜集四卷

浙江鮑士恭家藏本

宋曾肇撰肇字子開南豐人羣布之弟也治平四年進士官至中書舍人龍圖閣學士以元祐黨籍貶濮州團練

副使汀州安置崇寧中復朝散郎歸潤州而卒紹興初追諡文昭事蹟具宋史本傳肇行狀載所著曲阜集四十卷外集十卷奏議十二卷邇英進故事一卷元祐外制集十二卷庚辰外制集三卷內制集五卷尚書講義八卷曾氏譜圖一卷楊時所作神道碑曲阜集奏議目次竝與行狀同而西掖集十二卷內制五十卷外制三十卷則與行狀稍異明永樂十年其裔孫刊行奏議曾棨爲序有茲特曲阜集中一卷尙當爲刻全文之語則明初原集尙存其後乃漸就散佚傳本遂絕國朝康熙中其裔孫儼等取所存奏議益以詔制碑表諸逸篇掇拾編次別爲此集前三卷皆詩文後一卷則附錄也肇立朝有守屬黨論翻覆以一身轉側其閒往往齟齬不合又嘗力諫其兄布空引用善類而布不從所上奏議如乞復轉對宣仁皇后受冊百官上壽救韓維繳王覲外任諸篇皆爲史所稱述今竝在集中可以考見大槩其制誥亦爾雅典則得訓詞之體雖深厚不及其兄鞏而淵懿溫純猶能不失家法惜其全本已亡掇拾多有未盡如進元豐九域志表爲肇所換見於王應麟玉海而集中亦無之則其佳文之散失者固不少矣

周元公集九卷

編修朱筠家藏本

宋周子撰周子之學以主靜爲宗平生精粹盡於太極圖說通書之中詞章非所留意故當時未有文集陳振孫書錄解題載有文集七卷者後人之所編賴非其舊也故振孫稱是集遺文纔數篇爲一卷餘皆附錄則在宋代已勉強綴合爲數無多矣此本亦不知何人所編凡遺書雜著二卷圖譜二卷其後五卷則皆諸儒議論及誌傳祭文與宋本不甚相合而大致亦不甚相遠蓋後人病其篇目寂寥又取所著二書編之集內以取盈卷帙耳明嘉靖間漳浦王會曾爲刊行國朝康熙初其裔孫沈珂又校正重鐫先儒著述學者所宗固不以其太少而廢之原本後附遺芳集五卷乃沈珂斬其先世文章事蹟自爲一編與本集不相比附今別入之總集類不使相淆集中愛蓮說一篇江昱蕭湘聽雨錄力攻其出於依託然昱說亦別無顯證流傳已久今仍竝錄之焉

南陽集二十卷附錄一卷

江蘇巡撫採進本

宋韓維撰維字持國穎昌人絳之弟也以蔭入仕英宗朝累除知制誥神宗即位爲翰林學士元祐初拜門下侍郎以太子少傅致仕紹聖中坐元祐黨籍謫均州安置元符初復官卒嘗封南陽郡公故以名集事蹟具宋史本傳陳振孫書錄解題作二十卷稱後有其外孫沈晦跋前有鮮于綽所撰行狀此本凡詩十四卷內制一卷外制三卷王即記室二卷奏議五卷表章雜文碑志各一卷手簡歌詞其一卷附錄一卷較陳氏所載多十卷疑陳氏誘三十爲二十鮮于綽所撰行狀今與沈晦跋並列卷末亦與陳氏所說不同然目錄仍以行狀列卷首則傳寫者誤移之也其第十九卷二十卷稱王即記室立名頗別考邵伯溫聞見前錄稱神宗開穎邸韓琦擇官僚用王陶韓維陳薦孫國忠孫思恭邵允云云蓋維於是時掌兩宮廢奏所作耳其集刊版久佚藏書家轉相繕錄謄脫頗多第三十卷與附錄一卷尤顛舛參差幾不可讀蓋沈晦作跋之時已云文字舛駁不可是正今流傳又四五百載其愈謬也固宜矣謹考定其可知者其原闕字句無可校補則姑仍其舊焉

節孝集三十卷附錄一卷

兩淮馬裕家藏本

宋徐積撰積有節孝語錄已著錄積受業胡瑗之門淵源篤實其事母以純孝稱立身亦堅苦卓絕蓋古所謂獨行之士然其文乃奇譎恣肆不主故常故陳振孫書錄解題引蘇軾之言稱其詩文怪而放如玉川子今觀其集往往縱逸自如不可繩以格律軾所論者誠然然其文雖雅俗兼陳利鈍互見頗有似於盧仝而大致醇正依經立訓不失爲儒者之言則非仝之所及也惟其復河說一篇欲求九河故道而穿之不究地形不明水勢未免失於迂僻史稱其雙耳聾甚畫地爲字乃始通語終日面壁坐不與人接而四方事無不周知其詳殆不然歟舊本首載事實一卷後附語錄一卷景定甲子淮安州學教授翁蒙正合編刊行明嘉靖間淮安兵備副使劉祐又因翁本重刊今語錄已別本孤行不更復載惟附錄其事實一卷備考核焉

文忠集一百五十三卷附錄五卷

江西巡撫採進本

宋歐陽修撰修有詩本義已著錄案宋史藝文志載修所著文集五十卷別集二十卷六一集七卷奏議十八卷

內外制集十一卷從諫集八卷諸集之中惟居士集爲修晚年所自編其餘皆出後人哀輯各自流傳如衢州刻
奏議韶州刻從諫集浙西刻四六集之類又有廬陵本京師舊本綿州本宣和吉本蘇州本閩本諸名分合不一
陳振孫書錄解題謂修集遍行海內而無善本蓋以是也此本爲周必大所編定自居士集至書簡集凡分十種
前有必大所作序陳振孫以爲益公解相印歸用諸本編校刊之家塾其子綸又以所得歐陽氏傳家本歐陽棐
所編次者屬益公舊客會三異校正益完善無遺恨然必大原序又稱郡人孫謙益承直郎丁朝佐徧搜舊本與
鄉貢進士會三異等互相編校起紹熙辛亥迄慶元庚辰據此則是書非三異獨校亦非必大自輯與振孫所言
俱不合檢書中舊存編校人姓名有題紹熙三年十月丁朝佐編次孫謙益校正者有題紹熙五年十月孫謙益
王伯弼校正者又有題郡人羅泌校正者亦無會三異之名惟卷末考異中多有云公家定本作某者似卽周綸
所得之歐陽氏本疑此書編次義例本出必大特意存讓善故序中不自居其名而振孫所云綸得歐陽氏本付
三異校正者乃在朝佐等校定之後添入刊行故序亦未之及歟其書以諸本參校同異見於所紀者曰文纂曰
薛齊茲編在慶曆文粹曰熙寧時文曰文海曰文藪曰京本英辭類彙曰緘啟新範曰仕途必用曰京師名賢備
啟皆廣爲蒐討一字一句必加考覈又有兩本重見而刪其複出者如漢王典禮奏之類有他本所無而旁探附
入者如詩解統序之類有別本所載而據理不取者如錢鏐等傳之類其鑿別亦最爲詳允觀樓鑰文苑集有漢
議跋稱廬陵所刊文忠集列於一百二十卷以後首尾俱同又第四卷劄子註云是歲十月換不曾進呈檢勘所
云卽指此本以鑰之博洽而必引以爲據則其編訂精密亦槩可見矣

歐陽文粹二十卷

編修勵守
謙家藏本

宋陳亮編亮有三國紀年已著錄是編有亮乾道癸巳後敘謂錄公文凡一百三十篇案修著作浩繁亮所選不
及十之一二似不足盡其所長然考周必大序謂居士集經公決擇篇目素定而參校眾本迥然不同如正統論
吉州學記龍岡阡表皆是也今以此本校之與必大之言正合是書卷首有原正統論明正統論正統論上正統

論下四篇居士集則但存正統論上下二篇其正統論上乃以原正統論學者疑焉以上十餘行竄入而論內其可疑之際有四其不同之說有三以下半篇多刪易之其正統論下復取明正統論斯立正統矣以上數行竄入而論內昔周厲王之亂以下亦大半刪易之其他字句異同不可枚舉皆可以資參考固不妨與原集並存也

樂全集四十卷附錄一卷

編修汪如藻家藏本

宋張方平撰方平字安道宋城人與茂材異等爲校書郎歷官參知政事卒贈司空諡文定事蹟具宋史本傳方平自號樂全居士因以名集蓋取莊子樂全之謂得志語詳所作樂全堂詩中其集見於宋史藝文志者四十卷與此本合然方平在翰林時代言之文如立太子除种諤節度使韓琦守司徒呂公弼樞密使李昭亮殿前副都指揮使諸制見於宋文鑑者此集皆無之考王鞏作方平行狀稱別有玉堂集二十卷東都事略所載亦同蓋制草別爲一編故集中不載耳集凡詩四卷頌一卷芻蕘論十卷雜論二卷對策一卷論事九卷表狀三卷書一卷箴啟一卷記序一卷雜著一卷祭文碑志六卷方平天資穎悟於書一覽不忘文思敏贍下筆數千言立就才氣本什伯於人而其識又能灼見事理剴斷明決故集中論事諸文無不豪爽暢達洞如龜鑑不獨史所載平戎十策論新法疏爲切中利弊蘇軾作序以孔融諸葛亮比之雖推挹之詞稍爲溢量然亦殆於近似矣其集流傳甚少此本首尾頗完善慎字下皆註今上御名四字蓋從孝宗時刊本鈔出惟不載蘇軾原序疑傳寫者偶遺之今併爲錄補冠於卷首以存其舊焉

忠宣文集二十卷奏議二卷遺文一卷附錄一卷補編一卷

兩淮馬裕家藏本

宋范純仁撰純仁字堯夫仲淹次子皇祐元年進士神宗時累擢天章閣待制哲宗時貶永州安置建中靖國初召爲光祿卿分司南京卒諡忠宣事蹟附見宋史仲淹傳文集凡二十卷前五卷爲詩後十二卷皆雜文其末三卷爲國史本傳及李之儀所撰行狀皆其姪孫之柔刊集時所附入也前有嘉定五年樓鑰序後有之柔及知永州沈圻廖視永州教授陳宗衍四跋又奏議二卷自治平元年爲殿中侍御史至元祐八年再相前後所奏封事

凡七十三首又遺文一卷載純仁文七首附以其弟純禮文二首純粹文十九首乃其裔孫能濬據舊本重加刪補又附錄一卷為諸賢論頌十三首補遺一卷載純仁尺牘一首附以制詞題跋等十二首亦能濬所編訂康熙丁亥其二十世孫時崇與仲淹集合刻行之書錄解題載純仁言行錄二十卷在宋世已佚又有彈事五卷國論五卷今悉未見蓋亦久不傳矣

嘉祐集十六卷附錄二卷

兩淮馬裕家藏本

宋蘇洵撰洵有諡法已著錄考曾鞏作洵墓誌稱有集二十卷晁公武讀書志陳振孫書錄解題俱作十五卷蓋宋時已有二本是本為徐乾學家傳是樓所藏卷末題紹興十七年四月晦日婺州州學雕紙墨頗為精好又有康熙開蘇州邵仁泓所刊亦稱從宋本校正然二本並十六卷均與宋人所記不同徐本名嘉祐新集邵本則名老泉先生集亦復互異未喻其故或當時二本之外更有此一本歟今世俗所行又有二本一為明凌濛初所刊朱墨本併為十三卷一為國朝蔡士英所刊任長慶所校本凡十五卷與晁氏陳氏所載合然較徐本闕洪範圖論一卷史論前少引一篇又以史論中為史論下而闕其史論下一篇又闕辨姦論一篇題張仙畫像一篇送吳侯職方赴闕序一篇謝歐陽樞密啟一篇謝相府啟一篇香詩一篇朱彝尊經義考載洵洪範圖論一卷註曰未見疑所見洵集當即此本中開闕漏如是恐亦未必晁陳著錄之舊也今以徐本為主以邵本互相參訂正其譌脫亦有此存而彼逸者並為補入又附錄二卷為奉議郎充婺州學教授沈斐所輯較邵本少國史本傳一篇而多挽詞十餘首亦並錄以備考焉

臨川集一百卷

內府藏本

宋王安石撰安石有周禮新義已著錄案宋史藝文志載王安石集一百卷陳振孫書錄解題亦同晁公武讀書志則作一百三十卷焦竑國史經籍志亦作一百卷而別出後集八十卷並與史志參錯不合今世所行本實止一百卷乃紹興十年郡守和盧詹大和校定重刻而豫章黃次山為之序次山謂集原有閩浙二本殆刊版不一

著錄者各據所見故卷數互異歟案蔡條西清詩話載安石嘗云李漢豈知韓退之斬其文不擇美惡有不可以示子孫者況垂世乎以此語門弟子意有在焉而其文迄無善本如春殘密葉花枝少云云皆王元之詩金陵獨酌寄劉原甫皆王君玉詩臨津豔豔花千樹云云皆王平甫詩陳善捫蝨新話所載亦大略相同據二人所言則安石詩文本出門弟子排比非所自定故當時已議其舛錯而葉夢得石林詩話又稱蔡天啟稱荆公嘗作詩得青山捫蝨坐黃鳥扶書眼自謂不減杜詩然不能舉全篇薛肇明被旨編公集徧求之終莫之得肇明為薛昂字是昂亦會奉詔編定其集顧蔡條與昂同時而竝未言及次山序中亦祇舉闕浙本而不稱別有敎定之書其殆爲之而未成歟又考吳曾能改齋漫錄稱荆公嘗題一絕句於夏改扇本集不載見遼川集又稱荆公嘗任鄆縣令昔見一士人收公親札詩文一卷有兩篇今世所刊文集無之其一馬上其一書會別亭云云是當時遺篇逸句未經搜輯者尙夥其編訂之不審有不僅如西清詩話所議者然此百卷之內菁華具在其波瀾法度實足自傳不朽朱子楚辭後語謂安石致位宰相流毒四海而其言與生平行事心術略無毫髮肖夫子所以有於子改是之嘆斯誠千古之定評矣

王荆公詩註五十卷

江蘇巡撫採進本

宋李壁撰考宋史及諸刊本壁或從王作壁然壁爲李燾第三子其兄曰犀曰塾其弟曰重名皆從土則作壁誤也壁字季章號雁湖居士初以隱入官後登進士寧宗朝累遷禮部尙書參知政事兼同知樞密院事諡文懿事蹟具宋史本傳是書乃其謫居臨川時所作劉克莊後村詩話嘗議其註歸賜一夜繞鍾山句引韓詩不引吳志註世論妄以蟲疑水句引莊子不引盧鴻一唐彥謙語指爲疎漏然大致捃摭蒐採具有根據疑則闕之非穿鑿附會者比原本流傳絕少故近代藏書家俱不著錄海鹽張宗松得元人槧本始爲校刊集中古今體詩以世行臨川集校之增多七十二首其所佚者附錄卷末考葉紹翁四朝聞見錄稱開禧初韓平原欲興兵遣張嗣古覘敵張還大拂韓旨復遣壁壁還與張異詞階是進政府云云是壁附和權姦以致喪師辱國實墜其家聲其人殊不足重而箋釋

之功臣裨後學固與安石之詩均不以人廢云

廣陵集三十卷拾遺一卷

兩淮盛政
採進本

宋王令撰令元城人幼隨其叔祖乙居廣陵遂爲廣陵人初字欽美後王萃字之曰逢原少不檢旣而折節力學王安石以妻吳氏之妹妻之年二十八卒遺腹一女適吳師禮生子曰說其集卽說所編凡詩賦十八卷文十二卷又拾遺一卷墓誌事狀及交游投贈追思之作皆附焉令才思奇軼所爲詩磅礴輿行大率以韓愈爲宗而出人於盧仝李賀孟郊之間雖得年不永未能鍛鍊以老其材或不免縱橫太過而視局促剽竊者流則固偶偶乎遠矣劉克莊後村詩話嘗稱其暑旱苦熱詩骨力老蒼識度高遠又稱其富公并門入相荅孫莘老問雁諸篇明馮惟訥編古詩紀以其於忽操三章誤收入古逸詩中以爲龐德公作豈非其氣格迥上幾與古人相亂故惟訥不能辨歟古文如性說等篇亦自成一家之言王安石於人少許可而最重令同詩勝流如劉敞等並推服之固非阿私所好矣其集久無刊本傳寫譌脫幾不可讀今於有可考校者悉爲釐正其必不可通者則姑仍舊本庶不失闕疑之意焉

欽定四庫全書總目卷一百五十三

欽定四庫全書總目卷一百五十三

集部

別集類六

十一