

34(05)

В-28

№ 11197

№ 2-й.

15-е іюля.

ВѢСТНИКЪ

НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Тодъ изданія первый.

1899 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Законы и распоряженія Правительства. II. Хроника Новгородскаго Земства. Къ предстоящему экстренному Губернскому Земскому Собранію.—Обязательное постановленіе для жителей посада Малая-Вишера.—Суворовскій инвалидный домъ.—Корреспонденціи изъ Валдая и Шолы.—Пожаръ въ дер. Ланюшины.—† Н. А. Богдановичъ. III. Общая земская хроника. IV. Мѣстная хроника. Новгородскій педагогическій кружокъ.—Упраздненіе 5 должностей судебныхъ разсылныхъ при Новгородскомъ Окружномъ Судѣ.—Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь.—Росписаніе приемныхъ и дополнительныхъ испытаній въ Новгородской Николаевской женской гимназій.—Частная школа В. Д. Фейсртагъ.—† Т. Т. Кошень. V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ. Основныя начала земской дѣятельности А. Тютримова.—Исчисленіе количества земель въ Новгородской губерніи М. Прокофьева. (Окончаніе).—Отзвы по вопросу о реформѣ крестьянскаго быта. VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ. Бесѣды объ удобреніи почвы. А. Люста.—О травосѣяніи въ Новгородской губерніи А. Л.—Правила и программа сѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ.—Корреспонденція изъ Валдая. VII. Разныя свѣдѣнія. VIII. Обзоръ печати. О чемъ пишутъ въ газетахъ и журналахъ.—Библиографія.—Каталогъ книгъ, разрышенныхъ Мин. Нар. Пров. для учебныхъ заведеній вѣдомства М. Н. П. и для бесплатныхъ читателей. **Объявленія.**

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1899.

Экстренное Губернское Земское Собрание 25-го Августа 1899 г.

Губернская управа имѣетъ честь увѣдомить, что для обсужденія вопросовъ:

1) О принятіи губернскимъ земствомъ на себя постройки желѣзнаго моста чрезъ р. Мсту въ селеніи Ямъ-Бронницы;

2) Предложенія Начальника губерніи о принятіи мѣръ къ организации дорожныхъ работъ въ губерніи въ мѣстностяхъ пострадавшихъ отъ неурожая;

3) О преобразованіи Григоровской С. Х. школы въ перворазрядную и условій для принятія пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

разрѣшено созвать экстренное Губернское земское собраніе на 25 Августа 1899 года и покорнѣйше просить гг. губернскихъ гласныхъ и представителей означеннаго числа, въ 12 часовъ дня, пожаловать въ засѣданіе.

ВЪ НОВГОРОДѢ

8-го Августа сего года

ВНОВЬ ОТКРЫВАЕТСЯ

ТИПОГРАФІЯ

Нила Ивановича

БОГДАНОВСКАГО

въ собственномъ его домѣ, по Большой Власьевской улицѣ, № 3.

Заказы принимаются на всевозможныя работы.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ «Вѣстникѣ Новгородскаго Земства», взимается слѣдующая: за помѣщенные одинъ разъ по 10 коп. за мѣсто, занимаемое одной строкой; два раза—8 коп.; три раза—6 коп. и свыше по 5 коп. за строку.

I. Законы и распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божію милостію

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего іюня въ 28-й день скончался въ Аббасъ-Туманѣ возлюбленный Братъ Нашъ Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество, могла еще, казалось, уступать дѣйствию предпринятаго лѣченія и вліянію южнаго климата, но Богъ судилъ иначе. Покоряясь безропотно промыслу Божію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ раздѣлить съ нами душевную скорбь нашу и усердныя моленія о упокоеніи души почившаго нашего Брата.

Отнынѣ, доколѣ Господу не угодно еще благословить насъ рожденіемъ Сына, ближайшее право наслѣдованія Всероссійскаго Престола, на точномъ основаніи Основнаго Государственнаго Закона о Престолонаслѣдїи, принадлежитъ любезнѣйшему Брату Нашему Великому Князю Михаилу Александровичу.

Данъ въ Петергофѣ, въ 28-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія же нашего пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано

«НИКОЛАЙ».

Указъ Правительствующаго Сената

по жалобѣ Воронежской губернской земской управы на постановленіе губернскаго присутствія объ открытіи воскресныхъ базаровъ.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ открытіи воскресныхъ базаровъ въ с. Касторномъ, Землянскаго уѣзда, въ сл. Чижевкѣ, Воронежскаго уѣзда и въ сл. Журавкѣ, Павловскаго уѣзда. Приказали: изъ дѣла видно, что Воронежское губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 1897 года, разсмотрѣвъ ходатайство крестьянскихъ обществъ Воронежской губерніи объ открытіи въ ихъ селеніяхъ новыхъ и о перенесеніи существующихъ базаровъ на другіе дни, постановило, между прочимъ: 1) упразднить базары по понедѣльникамъ въ с. Касторномъ, Землянскаго уѣзда, разрѣшить открытіе ихъ по средамъ и воскресеньямъ; 2) разрѣшить открытіе базаровъ по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ въ сл. Чижевкѣ, Воронежскаго уѣзда и 3) перенести базары въ сл. Журавкѣ, Павловскаго уѣзда, съ понедѣльника на воскресенье. Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, на разсмотрѣніе коего, согласно ст. 84 Пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд., передано было губернаторомъ означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія, признавъ, что открытіе въ воскресные дни базаровъ, отвлекающихъ населеніе отъ посѣщенія церкви и обыкновенно сопровождающихся разгуломъ, не соотвѣтствуетъ цѣли установленія воскреснаго дня, опредѣлило: 1) разрѣшить перенести еженедѣльный базарный торгъ въ селѣ Касторномъ съ понедѣльника на среду, 2) разрѣшить открытіе еженедѣльныхъ базаровъ въ пригородней г. Воронежа сл. Чижевкѣ по средамъ и пятницамъ и 3) ходатайство же Журавскаго сельскаго общества о перенесеніи базара съ понедѣльника на воскресенье отклонить. Въ жалобѣ, принесенной на приведенное рѣшеніе губернскаго присутствія, по уполномочию Воронежскаго губернскаго земскаго собранія Правительствующему Сенату, Воронежская губернская земская управа объясняетъ: 1) что на основаніи ст. 87—88 Пол. о земск. учрежд., постановленія земскаго собранія могутъ быть отмѣняемы губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, если они состоялись съ нарушеніемъ закона или интересовъ общегосударственныхъ и мѣстныхъ, между тѣмъ, постановленіе о разрѣшеніи открытія воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ Воронежской губерніи не противорѣчитъ законамъ и интересамъ населенія, 2) что въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о торговлѣ не заключается ограничній относительно открытія базаровъ въ воскресные дни; причемъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по частному случаю (сборн. Прав. распор. до учрежд. относящихся, т. I стр. 343) отмѣна воскресныхъ базаровъ, какъ мѣра общая для всей имперіи, подлежитъ власти законодательной и что, такимъ образомъ, Воронежское губернское присутствіе, воспрещая открытіе воскресныхъ базаровъ, принимаетъ на себя рѣшеніе въ предѣлахъ Воронежской губерніи такого вопроса, который Правительствомъ уже признанъ подлежащимъ рѣшенію законодательной власти, и 3) что наиболѣе подходящий для базаровъ день долженъ быть признанъ воскресный и праздничный, такъ какъ при этомъ населеніе не отрывается отъ работъ на дѣло покупки или продажи; приводимое же губернскимъ присутствіемъ возраженіе противъ воскресныхъ базаровъ о томъ, что базары отвлекаютъ населеніе отъ церкви и сопровождаются разгуломъ, представляется неосновательнымъ, ибо причина этого зла лежитъ, по мнѣнію губернской земской управы, въ малоразвитости населенія и отсутствіи здоровыхъ

и разумныхъ развлеченій, которыя давали бы населенію возможность съ пользою провести свободное время. По симъ основаніямъ, признавая рѣшеніе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленнымъ не согласно съ закономъ и нарушающимъ интересы населенія Воронежской губерніи, Воронежская губернская земская управа проситъ Правительствующій Сенатъ такое рѣшеніе отмѣнить. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 5 ст. 63 и ст. 82 Пол. зем. учр. 1890 г., разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ селеніяхъ предоставлено, съ утвержденія губернатора, вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраний. При этомъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы земскія собранія, разрѣшая ходатайства сельскихъ обществъ по приведеннымъ предметамъ, имѣли бы право разрѣшить открытіе названныхъ торговъ и базаровъ лишь въ теченіе буднихъ дней и лишены были бы власти допускать открытіе таковыхъ и въ дни воскресные и праздничные. Напротивъ того, такъ какъ въ ст. 124 Уст. народн. прод. 1892 г. содержится прямое правило, разрѣшающее продажу привозныхъ на рынки и торжки съѣстныхъ припасовъ и сельскихъ произведеній во всякое время, не исключая праздничныхъ и воскресныхъ дней, а въ ст. 111 того же устава вмѣняется въ особую обязанность всѣхъ начальственныхъ мѣстъ и учреждений, чтобы нигдѣ и никому не было полагаяемо какихъ либо запрещеній относительно повсемѣстной вольной торговли жизненными потребностями, то нельзя не заключить, что открытіе торговъ и базаровъ въ селеніяхъ въ воскресные дни не только не подвергается по дѣйствующему законодательству какимъ либо стѣсненіямъ, но что воспрещеніе таковыхъ торговъ и базаровъ, если нѣтъ о томъ особыхъ ходатайствъ самихъ заинтересованныхъ сельскихъ обществъ, представляется прямо противозаконнымъ. Признавая по сему, что и въ настоящемъ дѣлѣ Воронежскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствію не имѣло законныхъ основаній отмѣнить постановленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ разрѣшено было учрежденіе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Воронежской губерніи воскресныхъ базаровъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: такое постановленіе губернскаго присутствія, какъ неправильное, отмѣнить. О чемъ, для исполненія, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 10359 Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.

1. Правила расходованія пособій, назначенныхъ Высочайше утвержденнымъ 18-го января 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на производство земскими учрежденіями оцѣночныхъ работъ.

1. Казенное пособіе на оцѣночныя работы составляетъ спеціальныя средства губернскаго земства и хранится въ губернскомъ казначействѣ, которое ведетъ ему особый счетъ.

2. Расходы изъ казеннаго пособія производятся по ассигновкамъ губернской земской управы.

3. Въ случаѣ надобности, казенное пособіе можетъ быть, съ разрѣшенія губернской оцѣночной комиссіи, разассигновано по отдѣльнымъ уѣздамъ, въ коихъ расходы изъ этого источника производятся по ассигновкамъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

4. Всѣ неизрасходованные уѣздными земскими учрежденіями остатки казеннаго пособія обращаются обратно въ депозитъ губернской земской управы.

5. Никакіе пные расходы, кромѣ сопряженныхъ съ оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ, не могутъ быть относимы на казенное пособіе ни безвозвратно, ни заимообразно, впредь до полного завершения переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ.

Распределение между отдельными губерніями пособія въ 1 миллионъ рублей, назначеннаго земскимъ учрежденіямъ согласно Высочайше утвержденному 18 января 1899 года мнѣнію Государственнаго Совѣта.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ.	Назначается по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контроля въ тысячахъ рублей.	НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ.	Назначается по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контроля въ тысячахъ рублей.
Бессарабская	14	Полтавская	33
Владимірская	25	Псковская	34
Вологодская	40	Рязанская	27
Воронежская	23	Самарская	32
Вятская	40	С.-Петербургская	22
Екатеринославская	22	Саратовская	24
Казанская	24	Симбирская	15
Калужская	20	Смоленская	34
Костромская	40	Таврическая	22
Курская	32	Тамбовская	26
Московская	18	Тверская	44
Нижегородская	24	Тульская	24
<i>Новгородская</i>	<i>50</i>	Уфимская	32
Олонецкая	17	Харьковская	30
Орловская	28	Херсонская	25
Пензенская	20	Черниговская	55
Пермская	50	Ярославская	34

2. *Объ измѣненіи существующаго порядка распределенія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министровъ: внутреннихъ дѣлъ и финансовъ объ измѣненіи существующаго порядка распределенія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ отнѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Земскіе сборы съ земель крестьянскихъ обществъ вносятся плательщиками въ казначейства нераздѣльно съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и выкупными платежами.

2. Въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, вносимыя въ казначейства поземельныя сборы распредѣляются на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) Платежи за земли крестьянскихъ обществъ распредѣляются между казною и земствомъ пропорціонально общимъ по каждому уѣзду годовымъ окладамъ слѣдующихъ въ доходъ казны сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) и земскихъ поземельныхъ сборовъ, причемъ размѣръ отчисленія въ доходъ земства не можетъ быть менѣе опредѣленнаго процента, устанавливаемого въ законодательномъ порядкѣ на каждое трехлѣтіе.

б) Такимъ же порядкомъ (п. а) распредѣляются платежи за всѣ остальные земли, если при взносѣ таковыхъ плательщиками не указано назначенія, согласно ст. 1101 Общ. Учр. Губ. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.).

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отчисленія въ доходъ земства на основаніи п. п. а и б сей статьи недостаточны для приведенія земскихъ расходовъ въ равновѣсіе съ доходами, Министру Финансовъ предоставляется увеличивать размѣръ этихъ отчисленій по соображенію съ состояніемъ средствъ государственнаго казначейства. Дѣйствіе этой льготы не можетъ продолжаться за предѣлы срока, остающагося до пересмотра размѣровъ наименьшихъ (п. а) отчисленій.

г) Расчетъ долей, подлежащихъ отчисленію въ доходъ казны и земства изъ поземельныхъ сборовъ, производится казенною палатою ежегодно не позже 15 декабря на основаніи свѣдѣній объ окладахъ казенныхъ и земскихъ сборовъ на слѣдующій годъ и сообщается подлежащимъ казначействамъ, а также губернской и уѣзднымъ земскимъ управамъ.

д) Если при составленіи расчета въ распоряженіи казенной палаты не будетъ свѣдѣній объ окладахъ земскихъ сборовъ на предстоящій годъ, то недостающія свѣдѣнія замѣняются соответственными данными за текущій годъ. Въ томъ случаѣ, если новые оклады земскихъ сборовъ окажутся уклоняющимися болѣе, чѣмъ на 5% отъ прежнихъ, расчетъ исправляется палатою въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія отъ земскихъ управъ данныхъ о новыхъ окладахъ. Новый расчетъ не распространяется, однако, на взносы, поступившіе ранѣе его составленія.

е) Если произведенными взносами, по надлежащемъ ихъ распредѣленіи, покроются сполна оклады и недоимки по сборамъ, слѣдующимъ въ доходъ казны (государственному поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ) или въ доходъ земства, то оставшая часть взноса зачитывается на пополненіе оставшагося непокрытымъ сбора.

ж) Въ случаѣ примѣненія мѣръ принудительнаго взысканія недоимокъ, изъ поступившихъ суммъ покрываются, прежде всего, недоимки по страховому сбору, остатокъ же распредѣляется пропорціонально между казенными и земскими сборами по правиламъ, установленнымъ въ п. п. а, в, г и д.

II. Размѣръ наименьшаго отчисленія въ доходъ земствъ изъ поступающихъ въ казначейства взносовъ на уплату текущихъ окладовъ и недоимокъ поземельныхъ сборовъ (п. а, ст. 2, Отд. I) опредѣлить на 1899—1901 гг. въ 20% по взносамъ съ облагаемыхъ выкупными платежами земель крестьянскихъ обществъ и въ 90% со всѣхъ остальныхъ земель.

III. Предоставить Министру Финансовъ изложенныя въ ст. 2, Отд. I правила о порядкѣ распредѣленія поземельныхъ сборовъ распространить на губерніи, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣми отъ сихъ правилъ отступленіями, какія будутъ признаны, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, необходимыми.

Правила о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ. Утвержденные Министромъ Юстиціи, Статсъ Секретаремъ Н. В. Муравьевымъ 15 января 1899 года.

1) При заявленіи губернскому правленію, на основаніи 471 ст. Меж. Зак., ходатайства о возобновленіи межъ, владѣльцы должны представить выданныя имъ отъ межевыхъ правительствъ копіи утвержденныхъ межевыхъ плановъ и точно въ прошеніи указать—по какимъ линіямъ плана они требуютъ возобновленія межевыхъ знаковъ.

2) Если планъ составленъ не на имя ходатайствующаго о возобновленіи межъ, то проситель обязанъ представить крѣпостной актъ, или иное удостовѣреніе, что показанная на планѣ земля принадлежитъ ему.

3) Ходатайствующій о возобновленіи межи долженъ указать имена, отчества, фамилии и мѣсто постоянного жительства тѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, по границамъ земель которыхъ онъ проситъ о возобновленіи межевыхъ знаковъ.

4) Просителю, приславшему по почтѣ прошеніе, не удовлетворяющее требованіямъ, указаннымъ въ предыдущихъ статьяхъ, въ семидневный срокъ со дня полученія прошенія, губернской землемѣр обязанъ послать, чрезъ мѣстную полицію, со взысканіемъ гербоваго сбора, объявленіе о недостаткахъ его прошенія. Лично подающимъ такого рода прошенія губернской землемѣръ даетъ словесныя указанія и дѣлаетъ, въ присутствіи просителя, объ этомъ надпись на прошеніи.

5) Если изъ прошенія о возобновленіи межевыхъ знаковъ будетъ видно, что по спору о данной границѣ уже заведено дѣло въ судебныхъ установленіяхъ,—то такое прошеніе, на основаніи 52 ст. Меж. Зак., признается не подлежащимъ дальнѣйшему производству по губернской чертежной,—о чемъ и объявляется просителю.

6) Прошенія, поданныя въ надлежащемъ порядкѣ и подлежація дальнѣйшему производству, по резолюціи губернскаго землемѣра соображаются въ чертежной съ имѣющимися въ ея архивѣ данными, которыя, въ случаѣ надобности, пополняются, по сношенію губернскаго землемѣра съ межевой канцеляріей, свѣдѣніями изъ архива этой послѣдней.

7) При сомнѣніи въ правильности или точности сдѣланныхъ просителемъ указаній на смежныхъ владѣльцевъ, губернской землемѣр, не останавливая производства по прошенію, сносится по этому поводу съ мѣстными административными, земскими или полицейскими властями.

8) По утвержденіи росписанія полевыхъ работъ на предстоящее лѣто (208—211 ст. Меж. Зак.), губернской землемѣр о включенныхъ въ расписание дѣлахъ по возобновленію межъ, примѣняясь къ 293 ст. Меж. Зак., одновременно съ немедленнымъ распоряженіемъ о пропечатаніи объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, посылаетъ, черезъ полицію, объявленія какъ просившему о возобновленіи межъ, такъ и смежнымъ владѣльцамъ, съ указаніемъ—въ какое приблизительно время и какимъ именно изъ землемѣровъ будутъ произведены межевыя работы.

9) Въ то же время и такого же содержанія извѣщенія, въ формѣ отношеній, губернской землемѣр посылаетъ: а) мѣстнымъ земскимъ начальникамъ (примѣч. къ 271 ст. Меж. Зак.) и б) тѣмъ казеннымъ учрежденіямъ, отъ которыхъ въ подлежащихъ случаяхъ требуется присутствіе депутатовъ.

10) Земскій начальникъ и представители заинтересованныхъ вѣдомствъ о днѣ начала работъ извѣщаются, въ той же формѣ, землемѣромъ заблаговременно, тотчасъ, какъ этотъ послѣдній, по ходу предшествующей работы, въ состояніи опредѣлить день своего прибытія на мѣсто.

11) По прибытіи на мѣсто, землемѣръ посылаетъ, чрезъ мѣстную сельскую полицію, просившему о возобновленіи междъ повѣстку о днѣ и часѣ начала работъ, о числѣ необходимыхъ рабочихъ: подводѣ и количествѣ матеріаловъ для наложенія межевыхъ знаковъ. Въ то же время о днѣ и часѣ начала работъ землемѣръ извѣщаетъ повѣстками сосѣднихъ владѣльцевъ.

12) Если передъ началомъ работъ по возобновленію междъ (или во время работъ) обнаружится (или вообще дойдетъ до свѣдѣнія землемѣра), что работы должны будутъ идти по границамъ земель, такихъ владѣльцевъ, которые ранѣе по дѣлу не были извѣстны и потому не извѣщались,—то немедленно и этимъ послѣднимъ землемѣръ обязанъ послать повѣстки, извѣщающія какъ о причинѣ, вызвавшей данныя межевыя работы, такъ и о времени ихъ производства.

13) Въ назначенное въ повѣсткахъ время, убѣдившись, что повѣстки его вручены по принадлежности тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ были написаны, или ихъ домашнимъ, или повѣреннымъ, управляющимъ или завѣдывающимъ ихъ имѣніями, землемѣръ приступаетъ къ работамъ въ присутствіи явившихся,—не вызывая къ производству этихъ техническихъ работъ стороннихъ понятыхъ людей.

14) Все производство упомянутыхъ дѣйствій вносится землемѣромъ ежедневно въ полевой журналъ, въ одной части котораго записываются сдѣланныя измѣренія линій и угловъ, а въ другой—имена, отчества и фамиліи присутствовавшихъ при возобновленіи междъ владѣльцевъ и всѣ ихъ заявленія по дѣлу.

15) Въ случаяхъ надобности, на пройденныя возобновленіемъ и розысканіемъ межевыхъ знаковъ линіи, составляется чертежъ.

16) Самое возобновленіе междъ, начинаясь съ пункта, на которомъ сохранились несомнѣнные слѣды межевыхъ знаковъ, должно состоять прежде всего въ опредѣленіи по плану мѣста наложенія межевыхъ знаковъ при межеваніи.

17) Если опредѣленные по плану урочища и граничныя линіи совпадаютъ съ существующими въ натурѣ урочищами и слѣдами межевыхъ знаковъ, то межа возобновляется на прежнемъ мѣстѣ.

18) Землемѣръ возобновляетъ межу, хотя планъ и окажется несогласнымъ съ натурою, но розыщутся граничныя живыя урочища, не измѣнившія своего положенія со времени первоначальнаго межеванія, или несомнѣнные слѣды межевыхъ признаковъ.

19) Межа возобновляется землемѣромъ и въ томъ случаѣ, когда граничныя живыя урочища или слѣды межевыхъ признаковъ не будутъ розысканы,—но тѣмъ не менѣе мѣста первоначальнаго наложенія межевыхъ знаковъ точно опредѣляются по плану.

20) Если на мѣстности не окажется граничныхъ живыхъ урочищъ или слѣдовъ межевыхъ признаковъ, а планы, по ихъ невѣрности, не представляютъ твердыхъ данныхъ для опредѣленія по нимъ мѣста наложенія упомянутыхъ знаковъ,—граница устанавливается съ наложеніемъ межевыхъ знаковъ по существующимъ владѣніямъ на основаніи согласнаго показанія смежными владѣльцами.

21) При отсутствіи полюбовнаго согласія смежныхъ владѣльцевъ на проведеніе границы по 20 статьѣ этихъ правилъ, а также въ случаѣ спора о владѣніи землей при возобновленіи междъ по 19 статьѣ,—землемѣръ прекращаетъ дальнѣйшія свои дѣйствія и объявляетъ владѣльцамъ, что возникшіе между ними споры подлежатъ разрѣшенію суда.

22) Дѣла, по окончаніи работъ, представленные исполнителями губернскимъ землемѣрамъ, подлежатъ дальнѣйшему производству въ губернскихъ правленіяхъ, на основаніи циркулярнаго распоряженія, отъ 22-го декабря 1898 года за № 47.

Циркуляръ Новгородскаго Губернскаго Присутствія и земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ Новгородской губерніи.

Однимъ изъ земскихъ начальниковъ губерніи возбужденъ вопросъ, вправѣ ли уѣздныя земскія управы давать порученія должностнымъ лицамъ волостного правленія производить продажу сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, а также исполнять и другія операціи, которыя по закону не отнесены къ ихъ служебной дѣятельности.

Означенный земскій начальникъ находилъ: 1) что волостное правленіе есть извѣстное административное правительственное учрежденіе, въ которомъ нельзя устраивать лавку; 2) при волостныхъ правленіяхъ для храненія сельскохозяйственныхъ орудій нѣтъ подходящаго помѣщенія; 3) у волостного старшины и писаря и безъ того такая масса дѣла, съ которымъ они едва успѣваютъ справляться, и возложить на нихъ продажу съ веденіемъ отчетности—будетъ непосильноэтимъ должностнымъ лицамъ, тѣмъ болѣе, что и закономъ подобныя операціи не возлагаются на нихъ; 4) что если земство признаетъ нужнымъ открывать отдѣленія свои по продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ въ уѣздѣ, то оно имѣетъ полную возможность открывать подобныя склады въ частныхъ, наемныхъ домахъ, какъ это практикуется въ г. Кирилловѣ.

Разсмотрѣвъ возбужденный земскимъ начальникомъ вопросъ о правѣ земской управы открывать при волостныхъ правленіяхъ склады сельскохозяйственныхъ орудій и имѣя въ виду, что настоящій вопросъ можетъ имѣть общее значеніе по всей губерніи, губернское присутствіе признало необходимымъ обсудить вообще вопросъ о томъ, обязаны ли волостныя правленія исполнять требованія земскихъ управъ по открытію почтовыхъ операцій, по храненію аптечныхъ принадлежностей, необходимыхъ при приѣмѣ врачемъ больныхъ, по устройству складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и другихъ предметовъ. По ст. 85 Пол. о кр. волостные старшины обязаны исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія земскихъ начальниковъ, судебныхъ слѣдователей, мѣстной полиціи и всѣхъ установленныхъ властей по предметамъ ихъ вѣдомства; къ числу этихъ требованій не можетъ быть, конечно, отнесено распоряженіе земской управы объ открытіи при волостныхъ правленіяхъ операцій по продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій; но въ то же время волостные старшины, какъ и всякія должностныя лица, не лишены права принимать на себя, по соглашенію съ уѣздной управой, веденіе вышесказанныхъ дѣлъ, притомъ съ разрѣшенія своего земскаго начальника. Это право должно быть признано за волостными старшинами на томъ еще основаніи, что всѣ вышесказанныя мѣры со стороны земства принимаются въ интересахъ крестьянскаго населенія, для поднятія его благосостоянія, представителемъ котораго въ каждой волости является волостной старшина; кромѣ того, участіе въ этихъ дѣлахъ представителя волости вытекаетъ изъ самаго Полож. о кр., и по силѣ п. 2 ст. 78 означеннаго Положенія волостной сходы имѣетъ полное право, возложивъ на старшину исполненіе обязанностей по предметамъ, относящимся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости, ассигновать необходимую сумму на наемъ помѣщенія и другіе расходы, вызываемые операціею по продажѣ для мѣстнаго населенія сельскохозяйственныхъ орудій, такъ что едва ли могутъ встрѣтиться какія либо препятствія и со стороны земскихъ начальниковъ, въ виду возложенной на нихъ обязанности по ст. 39 Пол. о зем. нач., если, конечно, занятія эти, по своимъ размѣрамъ, не будутъ отвлекать волостного старшину отъ прямыхъ его обязанностей, не произойдетъ медленности и неисправности по службѣ. Въ виду изложеннаго губернское присутствіе, въ засѣданіи 3 марта 1899 года, ОПРЕДѢЛИЛО: циркулярно сообщить земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ управамъ, что губернское при-

существование признает возможным разрешить волостному старшине, по соглашению его с местной земской управой, принимать на себя продажу при волостном правлении сельскохозяйственных орудий и сѣмянъ, ведение почтовыхъ и другихъ операций, принимаемыхъ земствомъ въ цѣляхъ предоставленія болѣе удобствъ крестьянскому населенію, но не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія земскаго начальника.

О настоящемъ опредѣленіи губернскаго присутствія уведомляетъ земскихъ начальниковъ для руководства и земскія управы для свѣдѣнія.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Къ предстоящему экстренному Губернскому Земскому Собранію. Кромѣ обсуждения вопроса о постройкѣ желѣзнаго моста черезъ р. Мсту, о чемъ было сообщено въ первомъ № Вѣстника, на предстоящемъ экстренномъ Собраніи будутъ обсуждаться еще слѣдующіе: 1) проектъ соглашения съ Министерствомъ Земледѣлія о преобразованіи Григоровской школы изъ второразрядной въ перворазрядную и объ ассигнованіи ежегоднаго пособия въ 3.000 руб., и 2) предложеніе г. Губернатора объ организаціи общественныхъ работъ за счетъ дорожнаго капитала въ мѣстностяхъ губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая.

Обязательное постановленіе для жителей посада Малой-Вишеры—«о времени открытія и закрытія торговыхъ заведеній въ праздничные дни».

Во всѣ воскресные и вообще праздничные дни торговля заведенія въ посадѣ за исключеніемъ нижеозначенныхъ, дозволяется открывать для торговли съ 1 часа по-полудни до 7 часовъ вечера; въ остальное-же время дня заведенія должны быть закрыты. Настоящее постановленіе не распространяется на торговлю: мясную, зеленую, специально-булочную и хлѣбо-пекарную.

Изложенное постановленіе получаетъ силу по истеченіи двухъ недѣль со времени объявленія его установленнымъ порядкомъ.

Суворовскій инвалидный домъ. 1-го декабря 1870 года въ засѣданіи новгородскаго губернскаго земскаго собранія, въ ознаменованіе радостнаго событія уничтоженія парижакаго трактата 1856 года и восстановленія правъ Россіи на Черномъ морѣ, было постановлено почтить память знаменитаго Суворова, новгородскаго помѣщика, кинбурнскаго героя, добывшаго мечемъ черноморское побережье Русской Коронѣ, учрежденіемъ въ его родовомъ Кончанскомъ имѣніи, Боровичскаго уѣзда, инвалиднаго дома на 50 престарѣлыхъ воиновъ.

Избранная для осуществленія этого постановленія коммиссія выбрала, совместно съ губернской земскою управою, уставъ инвалиднаго

дома и смѣты: 1) на ежегодное содержаніе дома 5.000 руб., 2) на постройку необходимыхъ зданій: деревянныхъ 15.000 руб. и каменныхъ 125.000 руб. По разсмотрѣннн доклада комиссіи въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 8-го декабря 1871 г. было постановлено: 1) ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи открыть подписку на сооруженіе Суворовскаго инвалиднаго дома по всей Имперіи; 2) купить нынѣ же на средства земства необходимый для инвалиднаго дома въ селѣ Кончанскомъ участокъ земли; 3) постройку необходимыхъ зданій отложить до времени достиженія всенародной подписки 50.000 руб. и затѣмъ открыть инвалидный домъ первоначально на 25 престарѣлыхъ воиновъ, причемъ приѣмъ ихъ на призрѣніе, въ числѣ пяти человекъ, начать съ 1-го января 1872 года и содержать ихъ на средства земства при Колмовскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, наименовавъ призрѣваемыхъ «суворовскими стипендіатами». Этими стипендіями воспользовались въ 1872 году только два суворовскихъ инвалида. Вслѣдствіе того, что въ богадѣльню престарѣлые солдаты шли крайне неохотно, являлась необходимость озаботиться скорѣйшимъ сооруженіемъ настоящаго инвалиднаго дома имени великаго Суворова, въ селѣ Кончанскомъ, но для этого нужны были значительныя денежныя средства.

Высочайше разрѣшенная 5-го апрѣля 1872 года подписка по Имперіи на сооруженіе Суворовскаго инвалиднаго дома достигла къ 5-му декабря 1878 г. всего 30.939 руб. 13 коп. Турецкая война 1877—1878 гг. совершенно остановила подписку на Суворовскій инвалидный домъ, повернувъ народныя пожертвованія въ общество Краснаго Креста. При такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ на помощь задуманному новгородскимъ земствомъ доброму дѣлу явился внукъ героя, князь Александръ Аркадьевичъ Суворовъ, пожертвовавшій свою родовую усадьбу Каменку подъ инвалидный домъ имени своего великаго дѣда, со всѣми строеніями и землею, въ количествѣ 4 десятинъ 1.952 кв. саж.; весь этотъ даръ оцѣнивался не менѣе 5.000 руб. Кромѣ того, князь А. А. обѣщаль выстроить въ Каменкѣ особую церковь для инвалидовъ и снабдить инвалидный домъ необходимымъ инвентаремъ. Въ томъ же 1878 году онъ доставилъ въ земскую управу пожертвованныя на Суворовскій инвалидный домъ: Императоромъ Александромъ II и Особами Императорской Фамиліи 6.900 руб. и частными лицами 14.121 руб.

Пожертвованныя строенія въ Каменкѣ были отремонтированы и расширены на счетъ земства. Весь необходимый инвентарь инвалиднаго дома, не исключая и бѣлья на 25 призрѣваемыхъ, пожертвованъ коммерціи совѣтникомъ Е. С. Егоровымъ и боровичскимъ купцомъ О. И. Кривцовымъ.

При устройствѣ инвалиднаго дома въ селѣ Кончанскомъ, гдѣ уже имѣется церковь, тѣсно связанная съ памятью о Суворовѣ, конечно, была бы сбережена затраченная на церковь въ Каменкѣ сумма, но по-

койный князь Александръ Аркадьевичъ, письмомъ отъ 16-го іюля 1878 г. на имя предсѣдателя новгородской земской управы, отклоняя устройство инвалиднаго дома въ селѣ Кончанскомъ, указалъ на усадьбу Каменку, какъ имѣющую большое историческое значеніе, такъ какъ въ ней родился великій русскій полководецъ, провелъ съ отцомъ, Василиемъ Ивановичемъ, свои дѣтскіе годы, и его рукою посаженъ сохранившійся до настоящаго времени, чудный садъ на берегу озера.

Уставъ Суворовскаго инвалиднаго дома былъ заимствованъ изъ устава дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ гор. Петергофѣ, въ память Императора Николая I, открытаго 14-го іюня 1859 года и, по его переработкѣ въ частностяхъ, былъ утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17-го мая 1879 года.

Официальное освященіе и открытіе Суворовскаго инвалиднаго дома было назначено на 14-е сентября 1879 года, но, по желанію покойнаго князя Александра Аркадьевича, было отложено на неопредѣленное время и затѣмъ не состоялось вовсе, почему днемъ открытія его слѣдуетъ считать пріемъ перваго призрѣваемаго—отставнаго старшаго вахмистра Алексѣя Гоша—10-го ноября 1879 года. Этотъ инвалидъ прожилъ въ Суворовскомъ домѣ до своей смерти, 24-го апрѣля 1896 года, и погребенъ тамъ же.

Ни врача, ни фельдшера, ни священника при домѣ нѣтъ; медицинскою помощію инвалиды пользуются въ селѣ Шереховичахъ, въ 11 верстахъ отъ Каменки, гдѣ находится земскій врачъ и фельдшеръ, получающіе на разѣзды въ инвалидный домъ 125 руб. въ годъ, и аптека. Воскресныя Богослуженія и требы исполняются священникомъ, пріѣзжающимъ изъ села Никандрова, въ 10 верстахъ отъ Каменки, за вознагражденіе отъ земства по 100 руб. въ годъ.

При посѣщеніи вновь открытаго Суворовскаго инвалиднаго дома покойнымъ княземъ Александромъ Аркадьевичемъ, 27-го и 30-го сентября 1880 года, въ немъ было 12 призрѣваемыхъ инвалидовъ. Тогда же Его Свѣтлостью подарены дому живописные портреты Императора Николая I и генералиссимуса А. В. Суворова и сдѣланы лично указанія по благоустройству дома.

Кромѣ мертваго капитала въ землѣ, зданіяхъ и движимомъ имуществѣ, страхуемыхъ отъ огня въ суммѣ 18.250 руб., основной фондъ по подпискѣ, съ наросшими процентами, достигъ къ 1-му января 1898 г. 75.454 руб. 36 коп.; съ него на содержаніе инвалиднаго дома ежегодно поступаютъ проценты въ суммѣ 2.933 руб. 60 коп.; къ этой суммѣ присоединяется трехрублевое пособіе, получаемое призрѣваемыми,—228 р. и пособіе отъ казны въ возмѣщеніе купоннаго налога—148 р. 25 к.

Расходы по ежегодному содержанію инвалиднаго дома распадаются: 1) жалованье служащимъ 669 руб.; 2) довольствіе 27 инвалидовъ и 3 прислугъ 1.413 руб.; 3) отопленіе и освѣщеніе 120 руб.; 4) ремонтъ

одежды и бѣлья инвалидовъ 335 руб.; 5) ремонтъ зданій и страхованіе 215 руб. и 6) мелочные расходы 286 руб. Довольствіе инвалидовъ кромѣ чая, сахара и молока отъ своихъ коровъ, обходится въ день: скоромный по 12 коп. и постный по 10 коп. на человѣка. Въ праздники на улучшение пицци добавляется по 10 коп. на человѣка.

Изъ помѣщенной въ «Русск. Инв.» вѣдомости о ходѣ по Имперіи Высочайше разрѣшенной подписки пожертвованій на Суворовскій инвалидный домъ и о числѣ принятыхъ на призрѣніе инвалидовъ видно, что за двадцать два года, съ 1872 по 1893 годъ всего было собрано 66.129 руб. 20 коп. Призрѣваемыхъ поступило съ 1879 по минувшій 1898 годъ 92 чел. изъ нихъ выбыло 65 чел. и въ настоящее время въ инвалидномъ домѣ находится 27 призрѣваемыхъ. «П. В.»

Валдай, *(отъ нашего корреспондента)*. Недѣли три назадъ въ Валдаѣ едва не проявилась настоящая эпидемія бѣшенства, подавленіе которой и до сихъ поръ едва-ли обезпечено. Бѣшенствомъ заболѣло нѣсколько животныхъ: двѣ кошки, собака и двѣ коровы; этими животными были покусаны 7 человѣкъ и въ разное время отправлены на счетъ уѣзднаго земства въ Петербургъ въ Институтъ Экспериментальной медицины для лѣченія прививками по способу Пастера; до сихъ поръ еще никто изъ нихъ не вернулся, между тѣмъ какъ нѣсколько дней назадъ заболѣвшая, и оказавшаяся въ послѣдствіи больной бѣшенствомъ, корова поцарапала зубами руку ветеринарнаго фельдшера во время подачи ей медицинскои помощи; фельдшера также пришлось тотчасъ отправить лѣчиться.

Первый случай бѣшенства проявился у собаки, щенка одного изъ обывателей. Мальчикъ 14 лѣтъ и садовникъ 40—были первыми жертвами покусовъ. Щенокъ съ несомнѣнными признаками бѣшенства и освидѣтельствованный тотчасъ же мною былъ запертъ въ собачью конуру, чтобы издохнувъ естественною смертію, могъ дать возможность произведенія научнаго вскрытія. Какъ щенокъ получилъ бѣшенство и кому его успѣлъ передать, осталось не выясненнымъ; издохъ онъ, какъ по ходу болѣзни и слѣдовало, на 7-ой день и былъ анатомированъ въ ветеринарной лѣчебницѣ. Затѣмъ въ городѣ-же черезъ 8 дней сбѣсилась кошка, покусавшая 4-хъ человѣкъ, которые тоже немедленно были отправлены съ фельдшеромъ въ Петербургъ; между тѣмъ, прежде чѣмъ я могъ узнать о случившемся, невѣжественныя хозяева кошки распорядились, вмѣсто того, чтобы ее убить, завязать въ мѣшокъ и отправить въ лодкѣ на одинъ изъ монастырскихъ острововъ, гдѣ ее и пустили. На островѣ, куда ѣздить гулять мѣстные жители и дѣти, кошка успѣла покусать и оцарапать одного изъ монаховъ и женщину (послѣдняя тоже теперь отправлена лѣчиться). Только что до меня дошло объ этомъ свѣдѣніе, на островъ была отправлена команда изъ полицейскихъ и фельдшера, застрѣлить кошку, которая послѣ долгихъ поисковъ наконецъ на третій день и была убита въ монастырскомъ саду. Послѣ этого случая сбѣси-

лись еще двѣ коровы, очевидно, покусанныя, и обѣ пали. Наконецъ, уже 20-го іюня была убита кошка, у которой удалось во время обнаружить болѣзненные признаки бѣшенства.

Въ настоящее время, въ виду множества бродячихъ собакъ (обычное явленіе въ маленькихъ городахъ), предпринято ихъ истребленіе, а также обязательное снабженіе намордниками всѣхъ собакъ извѣстныхъ хозяевъ. Въ виду опасности распространенія бѣшенства животныхъ на людей въ городѣ и его окрестностяхъ, такія мѣры настойчиво необходимы и должны быть проводимы со стороны мѣстной власти самымъ энергичнымъ образомъ. Но тутъ-то и повстрѣчалось у насъ препятствіе, такъ какъ въ городѣ нѣтъ своихъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и распространенія заразныхъ болѣзней на животныхъ, а обязательныя постановленія губернскаго земства не распространяются на города, то и пришлось обращаться къ общимъ мѣрамъ, которыя оказались конечно недостаточными; почему, по моему мнѣнію, въ настоящее время согласованіе обязательныхъ постановленій губернскаго земства и изданіе таковыхъ городами губерніи, если ихъ нѣтъ, является крайне необходимымъ.

Такъ какъ въ городѣ уже мѣсяца съ полтора организованы народныя чтенія, то я съ своей стороны счелъ долгомъ въ воскресенье, 20 іюня, въ помѣщеніи ветеринарной лѣчебницы прочитать, съ разрѣшенія мѣстной власти, изданную при «Сельскомъ Вѣстникѣ» брошюру о бѣшенствѣ, которая могла бы разъяснить жителямъ, всю важность происшедшихъ событій для здоровья и самой жизни населенія. Къ сожалѣнію, однако, не смотря на энергическое оповѣщеніе о чтеніи, собралось едва только 35 чел.

Въ виду возможности повторенія подобныхъ-же случаевъ и въ другихъ городахъ весьма желательно, чтобы чтенія о бѣшенствѣ животныхъ и людей были обязательно практикуемы въ лѣтніе мѣсяцы по всѣмъ городамъ и большимъ селеніямъ губерніи. Очень жаль только, что брошюра чуть-ли не единственная изъ разрѣшенныхъ, имѣвшаяся у меня подъ руками, составлена крайне плохо, почему и желательно составленіе новой, обстоятельной брошюры по возможности съ иллюстраціями.

Ветер. врачъ *Н. Ельмановъ*.

Намъ пишутъ изъ Шолы, Бѣлозерскаго уѣзда: «Въ нынѣшнюю весну въ нашихъ краяхъ творится—не приведи Богъ, что такое! Какъ переживутъ постигшее бѣдствіе несчастные крестьяне, въ особенности въ приозерныхъ деревняхъ Бѣла-озера—трудно предугадать. Вотъ, наприм., картина, безъ преувеличенія: село Межа кругомъ въ водѣ; сообщеніе между избами на лодочкахъ и плотикахъ. Скотъ въ стойлахъ, затопленныхъ водой, стоитъ голодный; выгнать его некуда; кормовъ нѣтъ. Приходится убивать на мясо, которое упало въ цѣнѣ до 1 р. за пудъ. Но, разумѣется, что это за мясо! Озимые хлѣба вотъ уже второй мѣсяць подъ водой (письмо писано отъ 30 мая); ярового сѣять некуда.

Что дѣлать въ будущемъ при такомъ положеніи—одному Богу извѣстно. 26 мая былъ сильный вѣтеръ на Межу и нѣсколько построекъ снесло. Подъемъ воды небывалый; всѣ низкія мѣста затоплены. Въ довершеніе всего 28 и 29 мая выпалъ обильный снѣгъ, температура упала до—2°. Сѣно въ Бѣлоозерѣ 60 к. за пудъ, у насъ и совсѣмъ нельзя достать; солома 30 коп. Вслѣдствіе непогоды работы стоятъ. Дождь, слякоть, вѣтеръ—вотъ обычныя явленія. На выгонахъ народъ заболѣваетъ лихорадками».

Пожаръ въ дер. Ланошины. (Отъ нашего корреспондента). 4-го мая 1899 года, въ 12 часовъ дня, надъ селеніемъ Ланошины, Новоселицкой волости, Боровичскаго уѣзда, высоко поднявшіеся, зловѣщіе черные клубы дыма оповѣстили жителей о пожарѣ, начавшемся отъ неизвѣстной причины въ крытомъ деревомъ дворѣ крестьянина Николая Яковлева. Вслѣдствіе скученности построекъ и бывшаго въ тотъ день сильнаго вѣтра, пожаръ сразу же принялъ угрожающіе размѣры. Искры и головни отъ горѣвшихъ строеній быстро и далеко перебрасывались вѣтромъ на сосѣднія постройки, которыя моментально же загорались. Въ теченіе какихъ-нибудь полчаса времени пылали уже 13 крестьянскихъ дворовъ, масса надворныхъ хозяйственныхъ построекъ и разное другое движимое имущество, нажитое крестьянами долгимъ, упорнымъ и тяжелымъ трудомъ.

Разбушевавшаяся огненная стихія навела паническій ужасъ на всѣхъ жителей селенія Ланошины и угрожала уничтожить совершенно это селеніе, расположенное на красивомъ и высокомъ берегу рѣки Мсты; однако благодаря близости селенія къ городу Боровичи, лишь только былъ замѣченъ пожаръ, изъ города была отправлена помощь: три пожарныхъ трубы отъ Боровичскаго вольно-пожарнаго общества и отъ потомственнаго почетнаго гражданина г. Шульгина; одна труба отъ гончарнаго завода «Товарищество» и одна изъ Потерпѣльской пристани отъ купца Ягупова. При чемъ члены пожарнаго общества принимали самое дѣятельное участіе въ тушеніи пожара, и только благодаря ихъ помощи, самоотверженію и энергіи, а также помощи собравшагося изъ сосѣднихъ селеній народа, удалось отстоять многія, уже загоравшіеся нѣсколько разъ, постройки и не допустить дальнѣйшее распространеніе пожара.

Общій убытокъ отъ сгорѣвшихъ построекъ и движимости опредѣленъ въ суммѣ 7825 руб., страхового же пожарнаго вознагражденія выдано 2918 руб. 50 коп.

Мнѣ, какъ мѣстному жителю, очень часто приходилось быть свидѣтелемъ весьма энергичной, человѣколюбивой и самоотверженной дѣятельности членовъ Боровичскаго вольно-пожарнаго общества, какъ въ частности—при тушеніи Ланошинскаго пожара, такъ и вообще при тушеніи городскихъ пожаровъ, гдѣ нѣкоторые изъ гг. членовъ выказывали такіе самоотверженные подвиги, которые, во многихъ случаяхъ, были сопряжены даже съ опасностью для ихъ собственной жизни. Не мало

было и такихъ случаевъ, когда, благодаря дѣятельности пожарныхъ добровольцевъ, были спасены многіе изъ жителей отъ раззорѣнія, а страховыя общества отъ громадныхъ убытковъ. Въ виду такой очевидной, не подлежащей сомнѣнію, полезности существованія вольной пожарной дружины, я, съ своей стороны, находилъ-бы вполне справедливымъ, какъ для Новгородскаго губернскаго земства, такъ равно и для всѣхъ частныхъ страховыхъ учреждений, оперирующихъ въ гор. Боровичахъ, оказать вышеозначенному вольному пожарному обществу какое либо матеріальное пособіе.

С. А. Котовъ.

† Н. А. Богдановичъ. Въ истекшемъ мѣсяцѣ внезапно скончался, на 68 году жизни, отъ паралича сердца въ своемъ родовомъ имѣніи Феловѣ, кирилловскій уѣздный предводитель дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Богдановичъ.

III. Общая земская хроника.

Къ вопросу о расширеніи избирательныхъ правъ въ городскомъ самоуправленіи. «С.-Пет. Вѣд.», посвящая обширную статью вопросу о расширеніи городского представительства, вспоминаютъ отзывы губернаторовъ на этотъ счетъ. Извѣстно, что при составленіи проекта нынѣ дѣйствующаго Городового Положенія министерство внутреннихъ дѣлъ вошло съ запросомъ къ губернаторамъ, приглашая ихъ высказаться о желательности или нежелательности предоставленія избирательныхъ правъ квартирнанимателямъ. Большинство высказалось за предоставленіе, «причемъ одна часть губернаторовъ ставила надѣленіе избирательными правами квартирнанимателей въ связь съ введеніемъ квартирнаго налога, другая же часть (21) предлагала даровать имъ эти права безъ установленія налога.

Рѣшительными противниками предоставленія избирательныхъ правъ квартирантамъ явились только два губернатора—виленскій и казанскій, ратовавшіе и за исключеніе изъ избирательныхъ списковъ всего торгово-промышленнаго класса.

Кромѣ привлеченія квартирнанимателей, какъ элемента болѣе образованнаго, въ избирательныя собранія, огромнымъ большинствомъ губернаторовъ высказывалось желаніе дать особое значеніе образовательному цензу. Это желаніе выражалось или въ предоставленіи пассивныхъ правъ избранія лицамъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, или въ пониженіи для нихъ на $\frac{1}{2}$ и на $\frac{1}{3}$ имущественнаго ценза. Такимъ образомъ, необходимость привлеченія къ участию въ городскихъ дѣлахъ квартирнанимателей, какъ класса болѣе образованнаго, ясно сознавалась не только представителями городского самоуправленія и самимъ обществомъ, но и администраціей.

Несмотря, однако, на такое единодушіе въ мнѣніяхъ, городское самоуправленіе и по нынѣ находится въ рукахъ небольшой горсточки собственниковъ, менѣе всего думающихъ объ общественной пользѣ. «С. О.»

Продовольственный уставъ. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ на дняхъ въ Государственный Совѣтъ переработанный проектъ устава объ обезпе-

ченіи народнаго продовольствія. Главная черта проекта въ исправленномъ его видѣ—полное устраненіе земскихъ органовъ отъ участія въ дѣлѣ обезпеченія населенія продовольствіемъ. Этотъ проектъ будетъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ въ осеннюю сессію.

Положеніе о крестьянахъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ составленію сборника всѣхъ появившихся въ газетахъ и журналахъ статей, касающихся вопроса о пересмотрѣ положенія о крестьянахъ, а также отзывовъ по этому вопросу губернскихъ совѣщаній.

О ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія. Во вновь выработанное положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія министерство земледѣлія предполагаетъ ввести правило о выдачѣ крестьянскимъ обществамъ, подъ отвѣтственность земствъ, долгосрочныхъ ссудъ на травосѣяніе. «С. О.»

Школа волостныхъ писарей. Въ недалекомъ будущемъ открывается, по ходатайству нѣсколькихъ земствъ, особая специальная школа для подготовленія волостныхъ писарей.

Охрана сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. «Пет. Вѣд.», возвращаясь къ вопросу объ охранѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, отмѣчаютъ ту печальную роль, которую у насъ до поры до времени суждено играть усовершенствованной сельскохозяйственной машинѣ, являющейся въ настоящее время точно специально предназначенной для увѣчья и калѣченія рабочихъ. На эту своеобразную роль сельскохозяйственной машины, особенно паровыхъ молотилокъ, какъ извѣстно, обратили въ настоящее время вниманіе нѣкоторые уѣздныя и губернскія земства, поднявшія вопросъ объ изданіи соответствующихъ обязательныхъ постановленій, имѣющихъ цѣлю оградить интересы безопасности и здоровья рабочихъ. Въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ, однако, такая постановка вопроса встрѣтила энергичное сопротивленіе со стороны вліятельнаго меньшинства, усматривавшаго въ проектируемыхъ постановленіяхъ покушеніе на хозяйскія права и хозяйскіе интересы. Особенно горячіе протесты вызывали пункты проектированныхъ обязательныхъ постановленій, которыми предписывалось смазываніе машины только во время ея бездѣйствія, такъ какъ будто бы соблюденіе этого правила, сопряженное съ перерывами въ работѣ, принесетъ хозяевамъ неисчислимые убытки и поведетъ ихъ къ окончательному разорѣнію. Однако, если бы это дѣйствительно такъ было, то очевидно, что всѣ германскіе сельскіе хозяева давно уже должны были бы пойти по міру. Въ № 2 «Bürgels Industrie-und—Handelsblatt» за текущій годъ мы находимъ предписанія, изданныя германскими обществами обязательнаго страхованія рабочихъ въ видахъ безопасности работъ при паровыхъ молотилкахъ.

Наиболѣе существенные пункты этихъ предписаній обязываютъ производить смазку, надѣваніе ремней и осмотръ внутреннихъ частей молотилокъ только при полномъ бездѣйствіи машины. Едва ли однако примѣръ нѣмцевъ убѣдитъ «сильное меньшинство» нашихъ земствъ». «С. О.»

Къ постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Земствамъ Харьковской губерніи циркулярно сообщено, что при разсмотрѣніи въ учрежденной при министерствѣ финансовъ комиссіи дѣлъ къ постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, а также при обсужденіи въ инженерномъ совѣтѣ министерствъ путей сообщенія вопросовъ, касающихся избранія окончательнаго направленія дозволенныхъ къ постройкѣ новыхъ рельсовыхъ путей и мѣста сооруженія станціонныхъ зданій, заявляются нерѣдко вызванными для выясненія мѣстныхъ условій представителями земскихъ и городскихъ учреждений новыя мнѣнія и ходатайства, совершенно неизвѣстныя участвующимъ въ названныхъ комиссіи и совѣтѣ членамъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Признавая для интересовъ дѣла весьма желательнымъ предва-

рительное ознакомленіе вышеупомянутыхъ представителей съ тѣми заявленіями по указаннымъ выше вопросамъ, которыя вызываются мѣстными нуждами и потребностями, министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сообщить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о необходимости представлять черезъ губернское начальство всѣ имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія и соображенія по названному вопросу въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Бюро по промысловой зоологіи и рыбоводству министерства земледѣлія. Сообщаемъ положеніе о недавно учрежденномъ при ученномъ комитетѣ министерства земледѣлія спеціальному бюро по промысловой зоологіи и рыбоводству. Бюро раздѣляется на три отдѣла. Въ научномъ отдѣлѣ сосредоточены слѣдующіе вопросы: изслѣдованіе промысловыхъ животныхъ Россіи въ отношеніи ихъ жизни, распространенія, взаимодѣйствія и проч. изученіе вопросовъ, связанныхъ съ разведеніемъ рыбъ и другихъ промысловыхъ животныхъ и производство опытовъ акклиматизаціи этихъ животныхъ, разработка статистики промысловъ; техническій отдѣлъ: опредѣленіе доставляемыхъ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами образцовъ промысловыхъ животныхъ и сообщеніе указаній относительно ихъ жизни, значенія и разведенія, опредѣленіе качествъ водоемовъ и указаніе степени пригодности ихъ къ разведенію той или другой рыбы, разсмотрѣніе проектовъ и данныхъ по организаціи рыбоводныхъ хозяйствъ и по устройству прудовъ и заводовъ для рыбы, испытаніе новыхъ приборовъ и методовъ, служащихъ для промысла и рыбозаведенія; справочный отдѣлъ: сообщеніе справокъ и указаній по разнымъ вопросамъ промысловой зоологіи и спеціально—по приобрѣтенію оплодотворенной икры и молоди рыбъ, выбору рыбоводныхъ аппаратовъ и т. п.

«Б. В.»

Разъясненіе Правительствующаго Сената. По дѣйствующему Земскому Положенію 1890 г. избраніе гласныхъ (кромя крестьянскихъ) происходитъ на первомъ и второмъ избирательныхъ сѣздахъ: первый сѣздъ состоитъ изъ дворянъ, второй изъ владѣльцевъ не дворянъ. На практикѣ встрѣчаются случаи, когда имущественныя отношенія и права по представительству того или другого рода идутъ вразрѣзъ съ этими сословными раздѣленіями. Одинъ изъ такихъ случаевъ восходилъ недавно на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, разъясненіе котораго можетъ имѣть значеніе и для другихъ подобныхъ дѣлъ. По словамъ «Судебной Газеты», недавно состоялся указъ Сената относительно выборовъ гласныхъ по Бѣлецкому уѣзду, Бессарабской губерніи; содержаніе указа передано газетой такъ:

«Дворянинъ И. Кирика въ качествѣ опекуна надъ имуществомъ несовершеннолѣтняго ребенка умершаго оберъ-офицерскаго сына А. Кути былъ избранъ гласнымъ отъ второго избирательнаго собранія Бѣлецкаго уѣзда. Выборы эти были отмѣнены бессарабскимъ губернскимъ присутствіемъ по земскимъ дѣламъ, признавшимъ, что какъ участіе Кирика во второмъ избирательномъ собраніи, такъ и избраніе въ гласные, представляется неправильнымъ. На такое постановленіе присутствія И. Кирика принесъ жалобу въ Сенатъ, который разъяснилъ, что по дѣйствующимъ законамъ (т. X ч. I Св. зак., изд. 1887 г., и Пол. о зем. учр. 1890 г.) опекунъ замѣняетъ личность малолѣтняго, а потому и является представителемъ его имущества, которое и даетъ ему правъ на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ совершенно независимо отъ принадлежности его къ тому или другому сословію. Такъ какъ Кирика на вполне законномъ основаніи состоялъ опекуномъ дѣтей Кути, потому что законъ допускаетъ назначеніе дворянина опекуномъ надъ малолѣтними недворянами, то Кирика въ качествѣ такого опекуна имѣлъ несомнѣнное право принимать участіе во второмъ избирательномъ собраніи. Что касается того, что Кирика участвовалъ и въ первомъ

избирательномъ сѣздѣ по довѣренности своей жены, то и это обстоятельство не могло препятствовать Кирикѣ принимать участіе и быть избраннымъ въ гласные во второмъ избирательномъ собраніи, такъ какъ законъ, допуская участіе одного лица съ двумя голосами въ одномъ избирательномъ собраніи, очевидно, не воспрещаетъ этому же лицу участвовать и въ двухъ собраніяхъ, съ однимъ голосомъ въ каждомъ, какъ это имѣло мѣсто въ разсматриваемомъ дѣлѣ. Въ виду этого сенатъ и отмѣнилъ постановленіе губернскаго присутствія.

«Рус. Вѣд.».

Объединеніе земской статистики. Статистическая коммиссія Императорскаго вольно-экономическаго общества приступила, по словамъ «Россій», къ выработкѣ программы, объединяющей земскую статистику.

Предѣлы власти земскаго начальника. «Право» приводитъ очень интересное мнѣніе государственнаго совѣта относительно границъ и предѣловъ власти земскаго начальника.

Земскій начальникъ 4-го участка новоторжскаго уѣзда, тверской губ., оштрафовалъ нѣсколько крестьянъ за то, что они, рѣшая на сходѣ земельный вопросъ, высказывали мнѣніе, несогласное съ его указаніями, но сенатъ, (указъ 5-го марта 1896 г.), отмѣнивъ его постановленіе, разъяснилъ, что земскій начальникъ не вправе ни указывать членамъ схода, какое они должны подавать мнѣніе на сходѣ, ни штрафовать за подачу голоса, несогласнаго съ указаніями.

Такая дѣятельность земскихъ начальниковъ уже получила себѣ должную оцѣнку со стороны государственнаго совѣта. Въ одномъ изъ своихъ мнѣній по поводу неправильнаго примѣненія 61 ст. государственный совѣтъ говоритъ: «Стремленіе исполнительныхъ органовъ выйти изъ границъ законной дѣятельности, ихъ произволь и своеволіе не только не служатъ проявленіемъ твердой власти, но противорѣчатъ самой природѣ самодержавнаго правленія, при которомъ законъ есть ни что иное, какъ самое торжественное выраженіе воли Царя-Самодержца, въ установленномъ порядкѣ обнародованной для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія».

Это мнѣніе государственнаго совѣта послѣдовало 22-го апрѣля 1896 г., но приведенные указы сената свидѣтельствуютъ, что «стремленіе выйти изъ границъ законной дѣятельности, произволь и своеволіе» имѣютъ мѣсто до сихъ поръ.

Вятское губернское земство принимаетъ участіе въ русскомъ отдѣлѣ предстоящей всемірной парижской выставки. Оно предполагаетъ выставить *коллекцію мастерской учебныхъ пособій* вятскаго земства. Коллекція эта будетъ состоять изъ пособій по наглядному обученію, изготовляемыхъ мастерской для школъ, которыя содержатся на средства вятскаго земства. «Нов.».

Мѣры къ упорядоченію сельской торговли. Министерство финансовъ, въ видахъ упорядоченія торговли сельско-хозяйственными произведеніями на базарахъ и ярмаркахъ и для устраненія случаевъ обмѣра и обвѣшиванія, столь часто практикуемыхъ при скупкѣ крестьянскихъ хлѣбовъ, возбудило вопросъ о предоставленіи городскимъ и земскимъ учрежденіямъ права издавать обязательныя постановленія относительно устройства на площадяхъ въ городахъ и селеніяхъ общественныхъ вѣсовъ и объ обязательномъ взвѣшиваніи на ярмаркахъ и базарахъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на этихъ вѣсахъ. «С. О.».

Суджскій земскій складъ. Наше уѣздное земство, — пишутъ въ «С. От.» изъ Суджи, — довольно много сдѣлало и дѣлаетъ для поднятія крестьянскаго хозяйства. Изъ учрежденнаго при земствѣ склада выдаются крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкою платежа до 1 года и болѣе, сельско-хозяйственныя орудія: плуги, вѣялки, молотилки, сѣялки, соломорѣзки, сѣнные прессы, косы, оселки, вилы, лопаты, а также сѣмена кормовыхъ травъ, овесъ и др. Съ цѣлью наибольшаго распространенія машинъ и орудій производится демонстраціонное нанятъ

специально человекъ, который, разъѣзжая по селеніямъ, на практикѣ приучаетъ крестьянъ къ обращенію съ машинами и орудіями и къ работѣ ими. По улучшенію луговодства и по введенію травосѣянія преподаетъ приглашенный специалистъ. Земство приняло на себя укрѣпленіе всѣхъ овраговъ въ уѣздѣ, которые занимаютъ сравнительно большую площадь; приняло на себя посредничество по покушкѣ крестьянамъ земель, чрезъ посредство крестьянскаго земельного банка, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ о пониженіи проц., взимаемыхъ тѣмъ же банкомъ. Земство также выдаетъ обезлопадѣвшимъ крестьянамъ лошадей въ ссуду или въ разсрочку; кромѣ того, оно приняло на себя посредничество по продажѣ доставляемаго крестьянами меда. Въ нашемъ уѣздѣ пчеловодство развивается сильно, но медъ сбывали только мѣстнымъ скупщикамъ по дешевымъ цѣнамъ; въ настоящее же время, благодаря сказанному посредничеству земства, цѣны на медъ установились настоящія, и доходъ отъ пчеловодства увеличился значительно.

«С. О.»

Постановленіе о народномъ образованіи. Состоявшееся на-дняхъ экстренное собраніе харьковскаго губернскаго земства постановило обжаловать въ сенатъ дѣйствія мѣстнаго губернскаго присутствія, отмѣнившего постановленіе земства о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнованныхъ на народное образованіе (по 200,000 руб. ежегодно).

«Б. В.»

Херсонское земское собраніе. Херсонскій Губернаторъ разрѣшилъ созывъ *экстреннаго собранія*, а также и заемъ въ 100—300 тыс. руб. изъ продовольственныхъ капиталовъ. Изъ общественныхъ работъ намѣчено управой сооруженіе голопристанско-кедгейскаго шоссе. Кромѣ того, ходатайствовать объ ускореніи постройки рельсоваго пути Херсонъ—Джанкой. Подъ руководствомъ управы собираются свѣдѣнія о количествѣ и распредѣленіи нуждающагося населенія, о цѣнахъ на рабочихъ для сооруженія желѣзной дороги.

«С. О.»

Еще о земскихъ начальникахъ. Нижегородскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ *отмѣненъ рядъ постановленій земскихъ начальниковъ*, утвержденныхъ уѣзднымъ съѣздомъ. Самая значительная часть отмѣненныхъ губернскимъ присутствіемъ постановленій падаетъ на 3-й участокъ Горбатовскаго уѣзда, гдѣ земскимъ начальникомъ состоитъ г. Обтяжновъ. Отмѣнѣ подверглось, между прочимъ, слѣдующее его постановленіе. Крестьяне павловскаго сельскаго общества ходатайствовали передъ земствомъ о томъ, чтобы числящійся за обществомъ по продовольственной недоимкѣ долгъ въ суммѣ 34,296 руб. былъ разсроченъ уплатою на 15 лѣтъ. Земское собраніе удовлетворило это ходатайство крестьянъ с. Павлова, указавъ, что первая уплата должна быть въ 1899 году. 5-го іюля 1898 года земскій начальникъ г. Обтяжновъ потребовалъ, чтобы павловскій сходъ при раскладкѣ повинностей взыскалъ цѣликомъ весь продовольственный долгъ. Сходъ отказался внести въ раскладку этотъ долгъ, опираясь на постановленіе земскаго собранія, утвержденное губернаторомъ. Это постановленіе схода было представлено г. Обтяжновымъ въ уѣздный съѣздъ, который высказался за отмѣну рѣшенія схода. Однако постановленіе уѣзднаго съѣзда было обжаловано въ губернское присутствіе, которое на-дняхъ, рассмотрѣвъ все дѣло, постановило: «принимая во вниманіе, что по уставу о народномъ продовольствіи какъ выдача продовольственныхъ ссудъ, такъ и взысканіе ихъ обратно зависитъ отъ земства, крестьянскія же учрежденія принимаютъ участіе въ дѣлѣ взысканія лишь только по просьбѣ уѣздной земской управы; что въ данномъ случаѣ управа не только не просила содѣйствія съѣзда или земскаго начальника во взысканіи съ павловскаго общества продовольственнаго долга, а наоборотъ, разсрочила уплату такового на 15 лѣтъ; что по сему уѣздный съѣздъ не имѣлъ ни какихъ основаній требовать отъ об-

щества единовременной уплаты этого долга и включенія его въ смѣту 1898 г., — постановленіе горбатовскаго уѣзднаго съѣзда въ части, касающейся раскладки 34,296 руб., представить для отѣны въ правительствующій сенатъ». Вторымъ дѣломъ г. Обтяжнова, разсмотрѣннымъ въ этотъ разъ въ губернскомъ присутствіи, было слѣдующее: явившись на павловскій сельскій сходъ, тотъ же земскій начальникъ 3-го участка Горбатовскаго уѣзда настаивалъ на замѣнѣ нѣсколькихъ уполномоченныхъ схода (въ Павловѣ сельскими дѣлами завѣдуетъ старшина совмѣстно съ избираемыми сходомъ уполномоченными) новыми, хотя срокъ службы прежнихъ уполномоченныхъ въ то время еще не истекъ, причемъ требовалъ баллотировку произвести шарами. Сходъ волновался, и человекѣ 400 ушло, причемъ оставшіеся избрали прежнихъ уполномоченныхъ. Земскій начальникъ въ этомъ увидѣлъ неповиновеніе и послалъ губернатору телеграмму о «бунтѣ» населенія. Затѣмъ онъ возбудилъ противъ участниковъ схода, ушедшихъ до окончанія его, дѣло о сопротивленіи власти, но дѣло это было окружнымъ судомъ возвращено. Тогда земскій начальникъ привлекъ участниковъ схода къ отвѣтственности по 38 ст. Уст. о наказ.; однако волостной сходъ оправдалъ обвиняемыхъ. Съѣздъ утвердилъ это постановленіе относительно всѣхъ, за исключеніемъ одного крестьянина. Изъ этого дѣла губернское присутствіе усмотрѣло, что на сходѣ, окончившемся уходомъ 400 человекъ, предѣлительствовалъ не старшина, какъ это требуется закономъ, а земскій начальникъ, и постановилъ разъяснить послѣднему, что предѣлительство его на сходѣ незаконно, равнымъ образомъ незаконно и требованіе, чтобы сходъ рѣшилъ вопросъ той или иной баллотировкой, такъ какъ форма баллотировки зависитъ отъ усмотрѣнія самого схода. Кроме этого присутствіе разъяснило, что требованіе того же земскаго начальника 3-го участка Горбатовскаго уѣзда г. Обтяжнова, чтобы общество завело особый ночной караулъ, ежегодное содержаніе котораго обществу должно обойтись въ 5,500 руб., — незаконно. «Р. В.»

Открытіе дѣйствій центрального банка для учрежденій мелкаго кредита намѣчено министерствомъ финансовъ съ 1 января 1900 года. «В. В.»

Тифъ. Предѣлитель спасской уѣздной земской управы телеграммоу увѣдомилъ казанскую губернскую управу о томъ, что въ настоящее время среди деревень, пострадавшихъ отъ неурожая въ минувшемъ году, кромѣ цынги, еще не прекратившейся, сталъ быстро распространяться *тифъ*. Губернская управа командировала въ Спасскій уѣздъ одну фельдшерницу, какъ о томъ просилъ предѣлитель спасской управы. (К. Т.):

Тревожная извѣстія. Въ саратовскую губернскую земскую управу поступаютъ изъ уѣздовъ *тревожныя свѣдѣнія* относительно предстоящаго урожая. Въ виду этого управа циркулярно затребовала отъ всѣхъ волостныхъ правленій подробныя данныя о состояніи хлѣбовъ. Эти свѣдѣнія войдутъ въ ея докладъ, который она представитъ созываемому въ скоромъ времени экстренному губернскому земскому собранію. (С. Л.).

Продовольственные ссуды. Министерство внутреннихъ дѣлъ разрѣшило продлить *выдачу продовольственныхъ ссудъ* населенію Саратовской губерніи до 15-го іюля и перевело для этой цѣли въ распоряженіе начальника губерніи 70,000 р. (С. Л.).

Ожидаемый недородъ. Феодосійская уѣздная земская управа въ виду плохого состоянія посѣвовъ приступила къ собранію свѣдѣній о степени угрожающей населенію нужды *отъ ожидаемаго недорода*. (Кр. В.).

Общественный пароходъ. Крестьяне с. Теньки, Свіяжскаго уѣзда, *приобрѣли обществомъ пароходъ*, который въ настоящее время совершаетъ рейсы между Казанью и Красновидовымъ. Тѣ же крестьяне намѣрены *приобрѣсти* также въ общественную собственность баржи (Н. Л.).

Затраты на учебное дѣло. Сынъ Отечества передаетъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ циркуляръ, касающійся расходовъ на нужды народнаго образованія. Въ этомъ циркулярѣ говорится, что «по распоряженію министра финансовъ, въ редакціи Ежегодника Министерства Финансовъ разрабатывается статистическая монографія относительно затратъ Россіи на учебное дѣло. Въ этой работѣ предполагено произвести подсчетъ всѣхъ расходовъ на образованіе съ распределеніемъ его на разряды (высшее, среднее и низшее), специальности, источники расходовъ и пр., сопоставивъ съ числомъ учениковъ (стоимость учащагося) и проч. Сообщая объ этомъ, статсъ-секретарь Витте проситъ распоряженія о доставленіи въ редакцію Вѣстника Финансовъ и Ежегодника Министерства Финансовъ за послѣдній отчетный годъ финансовыхъ отчетовъ о доходахъ и расходахъ на учебную часть, равно какъ и другихъ статистическихъ данныхъ по учебному дѣлу вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе этого министерство внутреннихъ дѣлъ проситъ собрать по прилагаемой программѣ необходимыя свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ».

Съезды народныхъ учителей. По ходатайству одного изъ губернскихъ земствъ министерство народнаго просвѣщенія, какъ передавали недавно газеты, приступило къ разсмотрѣнію вопроса о *създахъ народныхъ учителей*. Нельзя не пожелать благопріятнаго и скорѣйшаго разрѣшенія этого давно назрѣваго вопроса. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ мы были свидѣтелями многочисленныхъ съездовъ различныхъ профессиональныхъ дѣятелей, которые собирались для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, входящихъ въ сферу ихъ повседневной дѣятельности. И только вопросы народнаго образованія вотъ уже почти 15 лѣтъ остаются безъ коллективнаго обсужденія лицъ, изъ которыхъ каждому однако на свой страхъ и рискъ приходится разрѣшать ихъ въ своей практикѣ. 18-го іюля 1885 года распоряженіемъ министерства народнаго просвѣщенія съезды народныхъ учителей были воспрещены, и съ того времени всѣ ходатайства со стороны земствъ о разрѣшеніи имъ созвать учительскіе съезды были отклоняемы. Между тѣмъ именно за эти годы жизнь народной школы выдвинула особенно многочисленный рядъ вопросовъ и притомъ нерѣдко такихъ, по которымъ обмѣнъ мнѣній преподавательскаго персонала представлялся бы особенно необходимымъ. Таковы, напримѣръ, вопросы о примѣнности «Примѣрныхъ программъ», изданныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ училищъ, объ учебной литературѣ, письменныхъ работахъ, о внѣшкольномъ образованіи, объ экзаменахъ и т. д. Но если учительскіе съезды необходимы для обсужденія перечисленныхъ и другихъ подобныхъ имъ вопросовъ въ цѣляхъ болѣе всесторонняго и правильнаго ихъ разрѣшенія, то они необходимы также для возбужденія живаго интереса къ школьному дѣлу со стороны самихъ учителей и со стороны общества. Въ этомъ отношеніи значеніе учительскихъ съездовъ особенно важно. Нѣтъ нужды доказывать, что успѣхъ такого дѣла, какъ народное образованіе, немислимъ безъ живаго, а не формальнаго только отношенія къ нему со стороны преподавательскаго персонала. Разобщенность учителей между собой и съ другими мѣстными дѣятелями, устраненіе ихъ отъ активнаго участія въ организаціи школьнаго дѣла, сведеніе ихъ роли къ безпрекословному выполненію чужой воли, что такъ характеризуетъ нынѣшнее положеніе дѣла,—все это, какъ показалъ опытъ, производитъ удручающее и угнетающее вліяніе на преподавателей, въ которыхъ поэтому далеко не всегда наблюдается желательный подъемъ духа, живой интересъ къ своему дѣлу. Созывъ ихъ на съезды, гдѣ они могли бы по мѣрѣ своихъ силъ активно и непосредственно участвовать въ общей и совмѣстной съ другими мѣстными дѣятелями работѣ по развитію школьнаго дѣла, несомнѣнно, послужилъ бы въ этомъ случаѣ весьма дѣйствительнымъ средствомъ. Учительскіе съезды важны кромѣ того и тѣмъ, что при ихъ посредствѣ къ школьному дѣлу неизбѣжно

возрастетъ общественный интересъ. Посѣщая засѣданія сѣзда, мѣстное общество получить возможность ознакомиться изъ первоисточника съ народной школой, ея дѣятельностью и нуждами, а это неизбежно вызоветъ въ обществѣ желаніе съ своей стороны принести лепту на пользу школьнаго дѣла. Но всѣ эти результаты могутъ имѣть мѣсто въ дѣйствительности лишь въ томъ случаѣ когда учительскіе сѣзды не будутъ подавлены излишней регламентаціей и формализмомъ.

Кіевлянинъ въ интересной статьѣ къ вопросу о народной школѣ. говоритъ: «За послѣднее время школьный вопросъ вновь привлекаетъ къ себѣ усиленное вниманіе общества и печати, и ему посвящается рядъ статей какъ въ газетахъ, такъ и въ журналахъ. Не такъ давно такое же вниманіе посвящено было этому вопросу въ смыслѣ введенія въ Россіи всеобщаго обязательнаго обученія. Тогда дѣломъ этимъ интересовались, главнымъ образомъ, земскія сферы, причемъ со стороны нѣкоторыхъ земствъ, какъ напр., рязанскаго, курскаго, харьковскаго и др., сдѣланы были первые шаги къ разрѣшенію намѣченной задачи. Въ настоящее время школьный вопросъ вновь выступаетъ на сцену, но уже въ нѣсколько иной окраскѣ».

Указавъ затѣмъ на то, что дебатированіе вопроса о народной школѣ, возникшее въ послѣднее время, вызвано «походомъ противъ участія земства въ народномъ образованіи и стремленіемъ, такъ сказать ликвидировать земскую школу, существующую въ настоящее время», кіевская газета останавливается въ названной выше статьѣ на тѣхъ соображеніяхъ. финансоваго свойства, которыя выдвигаются противниками нынѣшней земской школы. По поводу этихъ соображеній *Кіевлянинъ* между прочимъ замѣчаетъ:

«О чрезмѣрности земскаго обложенія по сравненію съ государственнымъ можетъ говорить у насъ только тотъ, кто не задавалъ себѣ труда сравнить цифры того и другаго. Въ 1895 году, напр., государственный бюджетъ Россіи равнялся 1,137 милліонамъ рублей, а земскій 56 милл. руб., что составляетъ менѣе 5% государственнаго бюджета. Если сюда прибавить даже земскіе расходы не-земскихъ губерній, то и тогда этотъ земскій бюджетъ едва ли немного превыситъ 8% бюджета государственнаго. И на эти средства поддерживается все мѣстное благоустройство: дороги, народная медицина, народная школа и пр., и изъ нихъ же производятся довольно значительные расходы общегосударственнаго характера. Если уже проводить параллель между государственнымъ и земскимъ бюджетами въ Россіи, то слѣдуетъ признать, что она будетъ далеко не въ пользу перваго. Государственный бюджетъ у насъ поглощаетъ столько средствъ, что ихъ почти не остается для серьезнаго роста бюджетовъ мѣстныхъ. Между тѣмъ, для развитія экономической и всякой другой жизни Россіи мѣстные бюджеты имѣютъ серьезное значеніе хотя бы по тому одному, что все взимаемое земствами съ населенія идетъ непосредственно на пользу плательщиковъ».

«Р. Вѣд.»

Разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія. Министерство народнаго просвѣщенія, какъ сообщаютъ «Пет. Вѣд.», разъяснило, что начальство отдѣльныхъ учебныхъ округовъ имѣетъ право самостоятельно разрѣшать учрежденіе воскресныхъ школъ для дѣтей и взрослыхъ при частныхъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы преподаваніе въ такихъ школахъ поручалось наблюденію лицъ, стоящихъ во главѣ правительственныхъ учебныхъ заведеній этого вѣдомства. «С. О.»

Облигаціонный заемъ. Соединенное засѣданіе саратовской городской управы, училищной и стропительной комиссій пришло къ заключенію о необходимости сдѣлать облигаціонный заемъ въ 100,000 руб. для постройки специальныхъ зданій начальныхъ народныхъ школъ (С. Л.).

Большинство земствъ ознаменовало день 26-го мая мѣрами просвѣтительнаго характера, находя, что лучшимъ проявленіемъ сознанія литературныхъ заслугъ Пушкина могутъ быть лишь мѣры, направленные къ образованію народа.

Въ распоряженіи псковскаго комитета на организацію въ с. Михайловскомъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, московское г. земство ассигновало—1,000 р., псковское—3,000 р., орловское—500 р., курское—100 р. Учредить въ память Пушкина особыя школы постановили: черниговское губ. земство 15 образцовыхъ школъ, внося въ смѣту по 3,000 руб. ежегодно, до 15,000 р., нижегородское—5,000 р. на устройство въ с. Болдинѣ, Лукояновскаго уѣзда, «Пушкинскаго 2-хъ класснаго училища съ интернатомъ для учениковъ и помѣщеніемъ для читальни, псковское—представило ходатайство о наименованіи 2 школъ «Пушкинскими», петербургское—устройствомъ въ учительской школѣ 2 стипендій, по 180 р.; тверское—учредить 2 стипендіи по 300 р., одну—въ московскомъ университетѣ, другую—на петербургскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, курское—300 р. стипендіи для проведенія лучшаго изъ учениковъ земскихъ школъ чрезъ среднее и высшее учебныя заведенія. Нѣкоторые земства учреждаютъ народныя библіотеки; пензенское—10 «Пушкинскихъ» бесплатныхъ библіотекъ; московское—внесло въ смѣту 4,000 руб. на устройство «Пушкинскихъ» народныхъ библіотекъ, 500 руб. на библіотеку въ с. Захаровѣ, Звенигородскаго уѣзда, гдѣ великій поэтъ провелъ свои дѣтскіе годы. Владимірское ассигновало 200 р. на народныя чтенія его произведеній съ туманными картинами; ярославское—1,300 р., нижегородское затратило 620 р. на организацію народныхъ чтеній съ картинами. Олонекое предполагаетъ одарить учениковъ сочиненіями Пушкина; владимірское—ассигновало 900 р. на приобрѣтеніе въ подарокъ каждой изъ школъ по экземпляру полнаго собранія сочиненій Пушкина. Орловское израсходовало 600 р. на приобрѣтеніе сочиненій и портретовъ Пушкина для раздачи; Саратовское—приобрѣло 4,000 экземпляровъ дешеваго изданія избранныхъ сочиненій поэта для оканчивающихъ школы; вятское—13,000 экзempl., израсходовавъ на это 6,000 р. «Россія».

Ассигновки на народное образованіе. Высочайше утвержденнымъ 24-го мая мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ средствамъ, ассигнуемымъ нынѣ или разрѣшеннымъ до настоящаго времени къ ассигнованію особыми Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта на содержаніе уѣздныхъ и городскихъ училищъ: въ 1900 г.—50,000 р., 1901 г.—100,000 р., 1902 г.—150,000 р., 1903 г.—200,000 р. и начиная съ 1904 г.—по 250,000 руб. въ годъ; 2) предоставить министру народнаго просвѣщенія, не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ въ п. 1 этого мнѣнія кредитовъ, расходовать таковыя, по преварительнымъ сношеніямъ съ министерствомъ финансовъ и безъ испрошенія особыхъ въ установленномъ порядкѣ разрѣшеній на открытіе новыхъ и усиленіе средствъ существующихъ городскихъ училищъ. «Нов.».

IV. Мѣстная хроника.

Новгородскій педагогическій кружокъ. Въ концѣ марта текущаго года г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія утвержденъ былъ уставъ Новгородскаго педагогическаго кружка, а 29-го мая происходило первое

по утвержденіи устава общее собраніе членовъ кружка, на которомъ были избраны члены-распорядители (гг. Тютрюмовъ, Малыгинъ, Никольскій, Мамонтовъ и Щербаковъ). Кружокъ имѣетъ своею цѣлью дать лицамъ, интересующимся дѣломъ воспитанія и обученія, возможность совмѣстно обсуждать разные вопросы педагогическаго дѣла. На бесѣдахъ кружка читаются и затѣмъ обсуждаются доклады, статьи и отрывки педагогическаго содержанія. Кружокъ имѣетъ право на изданіе ученыхъ и литературныхъ трудовъ, устройство публичныхъ лекцій, чтеній, концертовъ и т. п., можетъ также завести для своихъ членовъ собственную библіотечку. Члены к-ка дѣлятся на дѣйствительныхъ, почетныхъ и членовъ-соревнователей. Дѣйствительными членами могутъ быть лица обоюдо пола, близко стоящія къ школьному и воспитательному дѣлу (учители, воспитатели, попечители школъ, школьные врачи, домашнія учительницы, бывшіе учителя и т. д.); членами-соревнователями всѣ интересующіеся вопросами воспитанія и обученія. Въ настоящее время въ к-кѣ 67 дѣйствительныхъ членовъ. Мысль объ устройствѣ педагогическаго к-ка возникла среди преподавателей Новгородскихъ учебныхъ заведеній весною 1898 г. Было создано собраніе педагоговъ, на которомъ былъ выработанъ проектъ устава, представленный на утвержденіе въ маѣ прошлаго года. Еще до утвержденія устава, съ осени прошлаго года, кружокъ, неофициально, впрочемъ, началъ свои дѣйствія. Съ особаго на то каждый разъ разрѣшенія г. Губернатора ежемѣсячно устраивались въ помѣщеніи одного изъ двухъ Новгородскихъ клубовъ бесѣды по программѣ, выработанной въ проектѣ устава к-ка. Матеріалъ для чтенія и обсужденія брался изъ текущей педагогической литературы.

Не перечисляя всѣхъ затронутыхъ на бесѣдахъ темъ, укажу нѣкоторыя, вызвавшія особенно оживленный обмѣнъ мнѣній участниковъ бесѣды. Такими оказались вопросы объ учительскихъ сѣздахъ, значеніи отѣтковъ въ школьной жизни, дѣтскихъ играхъ и развлеченіяхъ, пѣніи какъ предметѣ обученія въ начальной школѣ, положеніи преподавателей среднеучебн. заведеній. Посѣщали бесѣды лица, подписавшіе проектъ устава к-ка, и ихъ близкіе знакомые; обычное число посѣтителей было 70—80. Чтеніе избранной статьи отъ нея обсужденія отдѣлялось обыкновенно общимъ чаепитіемъ въ непринужденной, дружеской обстановкѣ среди самыхъ оживленныхъ разговоровъ участниковъ. Расходы по устройствѣ бесѣды покрывались 25 копѣчными взносами присутствующихъ. Въ уставѣ к-ка есть параграфъ, по которому собравшіеся на бесѣду могутъ заниматься также чтеніемъ художественныхъ произведеній, музыкой, пѣніемъ и т. п. образовательными развлеченіями. Собранія к-ка въ истекшемъ году имѣли почти исключительно спеціально-педагогическій характеръ. Только одинъ разъ, послѣ рано окончившихся преній, собравшіеся занялись подобными развлеченіями: нашлись музыканты, чтецы и пѣвцы-любители, составилась изъ присутствующихъ общій хоръ; были

даже танцы, въ которыхъ многіе почтенные участники бесѣдъ, обыкновенно не танцующіе вовсе, не уступали если не искусствомъ, то усердіемъ и искреннимъ оживленіемъ танцующей молодежи.

Упраздненіе 5 должностей судебныхъ разсыльныхъ при новгородскомъ окружномъ судѣ. Министръ Юстиціи призналъ необходимымъ оставить на будущее время при новгородскомъ окружномъ судѣ всего 2 должности судебныхъ разсыльныхъ, взазмѣнъ же остальныхъ пяти должностей возстановить, на прежнихъ основаніяхъ, двѣ должности судебныхъ приставовъ, съ тѣмъ, чтобы первая изъ этихъ должностей судебныхъ приставовъ была замѣщена по открытіи трехъ вакансій судебныхъ разсыльныхъ, а вторая по открытіи остальныхъ двухъ таковыхъ же вакансій.

Объ изложенномъ Министръ Юстиціи, 8 марта 1899 года, предложили Правительствующему Сенату, для распубликованія. «Пр. В.».

Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Въ помѣщеніи Новгородской духовной семинаріи при Антоніевомъ монастырѣ въ настоящее время организованы педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Новгородской губ. Завѣдуетъ курсами епархіальный наблюдатель Новгородской губерніи П. Н. Спасскій.

Росписаніе приѣмныхъ и дополнительныхъ испытаній въ Новгородской Николаевской женской гимназій. 9 августа—Законъ Божій; 10—арифметика (для пригготовительн. I, II и III кл.); 11—Русскій языкъ (для пригготовит., I, II и III кл.); 12—Русскій языкъ (для старшихъ клас.); 13—математика, физика и естественная исторія (для старшихъ классовъ); 14—новые языки, исторія и географія.

Частная начальная и подготовительная школа В. Д. Фейертагъ въ Новгородѣ, вслѣдствіе смерти г-жи Фейертагъ, переходитъ, какъ намъ сообщаютъ, въ завѣдываніе Е. А. Афанасьевой, состоявшей до сихъ поръ учительницей въ школѣ. Г-жею Афанасьевой приобрѣтено въ собственность имущество школы и возбуждено предъ подлежащимъ начальствомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть школу.

† Т. Т. Коненъ. 26-го іюня скончался бывший преподаватель французскаго языка въ Новгородской мужской гимназій Тимоѳей Тимоѳеевичъ Коненъ. Покойный въ началѣ истекшаго учебнаго года по болѣзни вышелъ въ отставку, и получалъ пенсію. До Новгорода Т. Т. состоялъ преподавателемъ въ Череповецкомъ реальномъ училищѣ.

V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ.

Основные начала земской дѣятельности.

Предпринятое Новгородскимъ губернскимъ земствомъ изданіе печатнаго органа совпало съ годомъ тридцатипятилѣтія со времени Высочайшаго утвержденія положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года. Столь значительный періодъ существованія мѣстнаго самоуправления даетъ возможность подвести нѣкоторые итоги общественнаго хозяйства и указать заслуги первыхъ земскихъ дѣятелей, на долю которыхъ выпали тяжелый и сложный организаціонный трудъ и борьба съ многочисленными матеріальными и иными препятствіями. Многие изъ этихъ дѣятелей уже сошли съ жизненной сцены, а немногіе—наканунѣ оставленія трудового поприща, а потому поставляемые ими завѣты должны имѣть особое значеніе для ихъ преемниковъ. Отдѣльныя мѣропріятія и учрежденія могутъ измѣняться и предаваться забвенію, но духъ учрежденія и его вѣрные и разумные общіе принципы должны жить вѣчно и развиваться, служа указаніемъ пути для новыхъ дѣятелей. Только тѣ общественныя учрежденія могутъ быть истинно полезными, которыя дорожатъ общими принципами, положенными въ ихъ основу. Въ этихъ принципахъ весь смыслъ ихъ бытія и дѣятельности. Для осуществленія задачи служенія мѣстнымъ нуждамъ и пользамъ, они столь же необходимы, какъ матеріальные источники земской казны. При открытіи въ 1865 году перваго С.-Петербургскаго губернскаго земскаго собранія генераль губернаторъ князь Суворовъ, въ послѣдствіи губернской гласный нашего земства, указавъ на важное значеніе первыхъ дѣятелей для будущности земскаго дѣла въ Россіи, между прочимъ сказалъ:

«Повторяю снова, господа, на нынѣшнихъ земскихъ учрежденіяхъ лежитъ огромная отвѣтственность и въ настоящемъ и въ будущемъ. Но, чтобы удовлетворить такой отвѣтственности, учрежденіямъ этимъ необходимо проникнуться благою мыслію, положенною въ ихъ основаніе; необходимо, чтобы представители земства, не взирая на различіе сословій, искренно соединили свои усилія для достиженія общей цѣли. Сліяніе сословій въ одномъ общемъ дѣлѣ не роняетъ значенія ни одного изъ нихъ, напротивъ, оно открываетъ для высшихъ сословій поприще, достойное ихъ истиннаго призванія; оно представляетъ имъ возможность, дѣйствуя наравнѣ съ прочими сословіями, проявлять нравственное вліяніе въ направленіи дѣлъ общественныхъ, то вліяніе, которое составляетъ законное преимущество опытности и образованія».

Обращаясь къ пережитому земскимъ самоуправленіемъ прошлому, нельзя не признать, что первые земскіе дѣятели своей энергичною и

безукоризненно дѣятельностию вполне оправдали надежды, возлагавшіяся на нихъ правительствомъ. Какими же общими началами руководились они въ устроении земскаго общественнаго хозяйства? Начала эти, составляющія драгоцѣнное наслѣдіе новымъ поколѣніямъ дѣятелей, составляютъ: 1) беззавѣтное и безкорыстное служеніе общему благу населенія, 2) справедливое и равномерное распредѣленіе между плательщиками бремени мѣстныхъ расходовъ и 3) возможная децентрализація и полная общедоступность земской медицины, народнаго образованія и другихъ необходимыхъ услугъ культурной жизни. Едва-ли нужно доказывать, что наши губернскіе и уѣздные земства до тѣхъ поръ не имѣютъ права остановиться въ прогрессивномъ развитіи своей общественной дѣятельности, пока этими культурными условіями не будетъ обладать самая отдаленная и послѣдняя деревушка въ завѣдуемомъ ими районѣ.

Но не слѣдуетъ забывать, что для разумнаго осуществленія идеи общаго блага необходимы еще и благопріятныя внѣшнія условія. Къ нимъ въ особенности принадлежатъ: 1) привлеченіе къ земскому дѣлу наибольшаго числа общественныхъ дѣятелей путемъ увеличенія числа гласныхъ и пониженія размѣровъ имущественнаго ценза и 2) расширеніе круга и предѣловъ дѣятельности земскаго самоуправленія. Эти два условія могутъ быть достигнуты, благодаря драгоцѣнному праву ходатайства предъ правительствомъ, которое издавна проникнуто довѣріемъ къ общественной дѣятельности и внимательно изучаетъ многообразныя нужды мѣстнаго самоуправления.

А. Тютрюмовъ.

Исчисленіе количества земель въ Новгородской губерніи по изслѣдованіямъ губернскаго земства, произведеннымъ въ 1886—1898 гг.

(Окончаніе).

Означенныя изслѣдованія о количествѣ земель представляютъ несомнѣнный интересъ и въ томъ отношеніи, что они могутъ быть примѣнимы къ исчисленію площади, какъ цѣлой губерніи, такъ равно уѣздовъ и волостей, входящихъ въ составъ губерніи. И такъ какъ при учетѣ земель принимались во вниманіе не только данныя генеральнаго межеванія, но и всѣ тѣ поправки, которыя были сдѣланы въ измѣреніи земель послѣ генеральнаго межеванія, какъ напримѣръ, спеціальное межеваніе, размежеваніе казенныхъ и удѣльныхъ дачъ, отводъ крестьянскихъ надѣловъ и проч., то, въ виду этого, полученныя такимъ образомъ данныя можно признать достаточно достовѣрными для опредѣленія площади губерніи и уѣздовъ, входящихъ въ составъ ея.

Если сравнить эти данныя съ исчислениями полковника Стрѣльбицкаго, то получаются слѣдующіе результаты:

Уѣзды:	По изслѣд. Губ. земства 1886—1898 г.			По исчисленію Стрѣльбицкаго 1874 года.			Разность.	
	Кв. верстѣ.	Кв. миль.	Кв. килом.	Кв. верстѣ.	Кв. миль.	Кв. километр.	Кв. верстѣ.	% отнош.
Новгородскій . . .	9275	192	10555	9229	190,7	10503	— 46	—0,5
Старорусскій . . .	8459	175	9626	8709	180,0	9911	+250	+3,0
Крестецкій . . .	7683	159	8743	7992	165,2	9095	+309	+4,0
Демянскій . . .	4226	87	4809	4334	89,3	4933	+108	+2,5
Валдайскій . . .	5816	120	6619	6066	125,4	6903	+250	+4,3
Боровичскій . . .	8958	185	10194	9255	191,3	10533	+297	+3,3
Тихвинскій . . .	15690	324	17855	16351	338,0	18607	+661	+4,2
Устюжнскій . . .	11280	233	12837	11372	235,0	12941	+ 92	+0,8
Череповецкій . . .	7322	151	8332	*) 7490	154,3	8524	+168	+2,3
Кирилловскій . . .	12592	260	14330	13071	270,7	14875	+479	+3,8
Бѣлозерскій . . .	12857	266	14632	*) 13631	281,7	15512	+774	+6,0
Итого по губ.	104158	2152	118532	107500	2221,8	122337	+3342	+3,22

Такимъ образомъ исчисленіе пространства Новгородской губерніи, сдѣланное земствомъ на основаніи межевыхъ данныхъ и мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій, весьма близко совпадаетъ съ исчислениями полковника Стрѣльбицкаго, основанными на военно-типографическихъ съемкахъ. Не входя въ подробное описаніе такого капитальнаго труда, какимъ признается «исчисленіе поверхности Россійской Имперіи полковника Стрѣльбицкаго», мы заимствуемъ изъ приложенныхъ къ таблицамъ объясненій лишь слѣдующія свѣдѣнія. Ужь съ прошлаго столѣтія каждый разъ послѣ изданія какой-либо болѣе надежной карты, дѣлались по ней вычисленія поверхности Имперіи, которыя впрочемъ до появленія исчисленій полковника Стрѣльбицкаго обнимали не всю поверхность Россійской Имперіи, а лишь большую или меньшую часть ея. Первое такое вычисленіе произведено въ 1786 году академикомъ Крафтомъ, которое по отсутствію въ то время достовѣрныхъ матеріаловъ было весьма несовершенно. Второе вычисленіе въ 1833 году произвелъ Зерновъ подъ руководствомъ академика Перевозчикова по почтовой картѣ, изданной въ 1827 г., и по генеральной картѣ, изданной въ 1825 г.; но такъ какъ Зерновъ исчислялъ только площади губерній безъ раздѣленія на уѣзды и безъ большей части внутреннихъ водъ, то вычисленіе его оказалось не вполне пригоднымъ для статистическихъ выводовъ. По этому въ 1844 году Академія Наукъ поручила астроному Швейцеру, подъ наблюденіемъ академика Струве, произвести новое вычисленіе по только что вышедшей специальной картѣ западной части Россійской Имперіи Шуберта. Къ результатамъ его вычисленій академикъ Кенпѣнъ присоединилъ пространство губерній Европейской Россіи, не вошедшихъ въ карту

*) Послѣ исчисленія, сдѣланнаго полковникомъ Стрѣльбицкимъ, изъ Бѣлозерскаго уѣзда перечислена въ Череповецкій уѣздъ Смердяцкая волость, вслѣдствіе чего въ первомъ уѣздѣ убавлено, а во второмъ уѣздѣ прибавлено земли: 187 □ вер.=3,86 □ миль=213 □ километр.

Шуберта. Недостатки, замѣченные въ этихъ исчисленіяхъ, заставили Академію Наукъ поручить астроному Швейцеру произвести вторичное исчисленіе поверхности Россіи по губерніямъ и уѣздамъ и съ опредѣленіемъ значительныхъ водъ. При вторичномъ вычисленіи, оконченомъ въ 1858 г., работа производилась астрономомъ Швейцеромъ уже съ помощью планиметра Амслера при постоянномъ коэффициентѣ $\frac{1}{20}$ десятины въ дюймѣ, по картамъ: Шуберта, Подробной, Восточной Сибири, Западной Сибири, Кавказа и другимъ; для губерній, вычисленныхъ вторично по картѣ Шуберта, Швейцеръ достигъ точности до $\frac{1}{1000}$; для губерній же, вычисленныхъ по другимъ менѣе надежнымъ картамъ и меньшаго масштаба, точность получилась значительно меньшая. Но съ теченіемъ времени статистики, замѣчая несходство выводовъ Швейцера съ позднѣйшими вычисленіями отдѣльныхъ губерній, начали вводить, въ видѣ исправленія, эти новѣйшія вычисленія и чрезъ это вышло то, что въ каждомъ новомъ статистическомъ изданіи являлись совершенно различные выводы не только для цѣлой поверхности Имперіи, но даже для отдѣльныхъ частей ея.

Имѣя въ виду эти обстоятельства, а также устарѣлость спеціальной карты Шуберта и отсутствіе на ней всего востока и сѣверо-востока Россіи, военно-типографическій отдѣлъ Генеральнаго Штаба въ апрѣлѣ 1864 г. рѣшилъ издать новую спеціальную карту Европейской Россіи въ 10 верстномъ масштабѣ. По этой картѣ полковникомъ Стрѣльбицкимъ, въ періодъ изданія ея съ 1866 по 1874 г., произведено, посредствомъ планиметра Амслера, измѣреніе площадей каждаго уѣзда и на основаніи этихъ измѣреній исчислена поверхность всѣхъ уѣздовъ и губерній Россійской Имперіи.

Выше было высказано, что результаты вычисленій полковника Стрѣльбицкаго въ отношеніи Новгородской губерніи весьма близко совпадаютъ съ изслѣдованіями, сдѣланными земскою поземельной статистикой, но тѣмъ не менѣе, какъ это видно изъ сравненія, разность между ними все-таки существуетъ и за исключеніемъ одного лишь Новгородскаго уѣзда по всѣмъ остальнымъ уѣздамъ поверхность ихъ, по исчисленіямъ полковника Стрѣльбицкаго, выходитъ болѣе, отъ 0,8 до 6%, чѣмъ по свѣдѣніямъ земскою поземельной статистики, основанной на межевыхъ данныхъ. Причину указанной разности очевидно нельзя отнести къ какимъ либо неточностямъ или ошибкамъ въ исчисленіяхъ, потому что всѣ исчисленія, какъ полковника Стрѣльбицкаго, такъ равно и земскою статистики сдѣланы съ соблюденіемъ возможной точности и подвергались разносторонней тщательной повѣркѣ. Слѣдовательно причины разностей могутъ лежать лишь въ матеріалахъ, служившихъ основаніемъ для тѣхъ и другихъ исчисленій; этими матеріалами, какъ сказано выше, для изслѣдованій полковника Стрѣльбицкаго служили топографическія данныя, а для земскихъ исчисленій—данныя межеванія.

Относительно межевыхъ данныхъ уже вполнѣ доказано, что по Новгородской губерніи показанія генеральнаго межеванія, бывшаго въ концѣ прошедшаго столѣтія и въ началѣ нынѣшняго, менѣе точны, чѣмъ показанія спеціальнаго межеванія, которое производится съ сороковыхъ годовъ и по настоящее время, при чемъ разность между генеральнымъ и спеціальнымъ межеваніями выражается въ томъ, что по генеральному межеванію въ большинствѣ случаевъ количество земель вычислялось менѣе, чѣмъ это обнаруживается при новомъ спеціальному межеванію; тоже самое замѣчается и въ другихъ губерніяхъ, такъ, напримѣръ, по учету земель Харьковской губерніи, сдѣланному въ 1896 году въ дачахъ, спеціально размежеванныхъ, количество земель противъ генеральнаго межеванія оказывается болѣе на 10⁰/₁₀. И такъ какъ въ Новгородской губерніи по настоящее время остается много генеральныхъ дачъ неразмежеванными спеціально, то разность между межевыми исчислениями и топографическими исчислениями полковника Стрѣльбицкаго можетъ быть отнесена въ большей или меньшей части ея къ неточностямъ исчисления количества земель въ неразмежеванныхъ генеральныхъ дачахъ; а что касается исправленія этихъ неточностей и въ межевыхъ данныхъ, то онѣ могутъ быть сдѣланы земской поземельной статистикой по мѣрѣ размежеванія генеральныхъ дачъ, или же на основаніи повѣрки площадей этихъ дачъ обходомъ ихъ окружныхъ границъ, что въ видахъ болѣе правильнаго исчисления облагаемыхъ земель можетъ быть сдѣлано и независимо отъ желанія ихъ владѣльцевъ.

Относительно неточностей или неправильностей топографическихъ данныхъ мы не имѣемъ какихъ либо положительныхъ указаній, но нельзя сказать и того, чтобы въ съемкахъ по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ существуетъ большая разность съ межевыми данными уже окончательно не могло произойти какихъ либо ошибокъ, напримѣръ, отъ недостаточнаго числа опредѣленныхъ астрономически пунктовъ или точекъ и отъ другихъ причинъ. Что касается числа опредѣленныхъ астрономически точекъ, то въ объясненіяхъ полковника Стрѣльбицкаго сказано, что, въ среднемъ, для внутреннихъ губерній одна точка приходится на 114,6 кв. верстъ, что по 10 верстной картѣ почти соответствуетъ одному квадратному дюйму, слѣдовательно, по этому расчету, напримѣръ, на Бѣлозерскій уѣздъ должно быть 112 точекъ; но какое число опредѣлено ихъ въ дѣйствительности, изъ объясненій полковника Стрѣльбицкаго не видно, и разъ является по этому или иному уѣзду значительная разность въ исчисленіи поверхности, то совершенно возможно предполагать, что она могла произойти не только отъ ошибочности межевыхъ данныхъ, но въ большой или меньшей степени и отъ неточностей топографическихъ съемокъ. На сколько легко могутъ быть повѣрены топографическія съемки какого либо отдѣльнаго уѣзда или нѣсколькихъ уѣздовъ, отвѣтить могутъ лишь спеціалисты по топографіи; но что такая повѣрка въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ разность въ

исчисленіяхъ существуетъ значительная, была бы въ высшей степени полезна для установленія величины площадей уѣздовъ на болѣе твердыхъ основаніяхъ, въ этомъ сомнѣваться нельзя.

М. Прокофьевъ.

Новгородъ.
3 марта 1899 года.

Отзывы по вопросу о реформѣ крестьянскаго быта.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, издавъ сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросу о реформѣ быта крестьянскаго населенія, предложило всѣмъ интересующимся этимъ вопросомъ присылать въ земскій отдѣлъ свои соображенія. Въ настоящее время отдѣлъ этотъ располагаетъ обширнымъ матеріаломъ, заключающимся въ отзывахъ, соображеніяхъ и даже цѣлыхъ проектахъ, доставленныхъ предводителями дворянства, земскими дѣятелями, учеными и другими лицами, интересующимися вопросами крестьянской жизни. Во всѣхъ доставленныхъ запискахъ и проектахъ выдвигается на видное мѣсто вопросъ о необходимости возвысить нравственное положеніе и авторитетъ лицъ сельской администраціи, освободивъ ихъ отъ взысканій, роняющихъ ихъ значеніе въ глазахъ подчиненныхъ, и дать имъ достаточное матеріальное обезпеченіе, которое позволило-бы старшинамъ, старостамъ и другимъ чинамъ посвятить себя исключительно общественной службѣ, не отвлекаясь личными дѣлами. Предлагается затѣмъ воспретить сельскимъ сходамъ мѣнять сельскихъ старостъ до окончанія выборнаго срока. Не мало мѣста отведено въ проектахъ и для волостныхъ писарей. Институтъ этотъ всѣми безъ исключенія признается не соответствующимъ своему назначенію, и предлагается рядъ мѣръ къ поднятію нравственнаго и образовательнаго уровня писарей. Въ числѣ этихъ мѣръ указывается на необходимость устройства особыхъ школъ для подготовки волостныхъ писарей, въ которыхъ проходилъ-бы элементарный курсъ законовѣдѣнія и читались-бы лекціи по администраціи, гигиенѣ и нѣкоторымъ предметамъ, практическое примѣненіе которыхъ можетъ имѣть мѣсто среди крестьянскаго населенія. Полезнымъ считается зачисленіе волостныхъ писарей на государственную службу. Нѣкоторые проекты вводятъ новый взглядъ на волость. Они считаютъ нужнымъ соединеніе селеній въ волость только для избранія руководителя сельскимъ старостамъ—старшины, поэтому расширяютъ компетенцію сельскихъ сходоу въ ущербъ сходамъ общиннымъ. Судъ и писмоводство считаютъ возможнымъ учреждать при каждомъ селеніи. Въ особенности настаивается на обязательномъ введеніи въ каждомъ селеніи писмоводства, такъ какъ словесные приговоры—суцая бѣда крестьянскаго населенія. Они даютъ широкій просторъ произволу какъ старосты, такъ и мироѣдовъ. Волость въ этомъ

отношеніи должна являться контролеромъ писемоводства селеній. Считается необходимымъ разрѣшить всѣмъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія страховать свои имущества по полной оцѣнкѣ, съ тѣмъ, чтобы обезопасить ихъ отъ поджоговъ, являющихся распространеннымъ среди крестьянъ видомъ мести со стороны недовольныхъ. Излишекъ страховой преміи противъ размѣра обязательнаго страхованія долженъ приниматься на счетъ земства. Многіе проекты даютъ болѣе широкое понятіе объ административномъ крестьянскомъ обществѣ. Они включаютъ въ составъ его не только всѣхъ жителей селенія, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію, но и лицъ другихъ сословій, владѣющихъ усадьбами, входившими прежде въ составъ крестьянскаго надѣла. Переходя къ землепользованію, почти всѣ представленные проекты и записки говорятъ о необходимости установленія точной регистраціи земли и владѣльцевъ. Въ виду наблюдаемаго во многихъ губерніяхъ малоземелья, предлагается постепенное и систематическое переселеніе на свободныя казенныя земли. Особенно подробно большинство проектовъ останавливается на семейныхъ раздѣлахъ, являющихся самымъ больнымъ мѣстомъ въ общемъ строѣ крестьянской жизни.

«Б. В.»

VI. Сельско-хозяйственный отдѣлъ.

Бесѣды объ удобреніи почвы.

БЕСѢДА ВТОРАЯ.

Изъ первой бесѣды мы узнали, какимъ образомъ ученые вывѣдали у растений тайну ихъ питанія. Мы узнали, что бобовыя растения питаются изъ почвы золой, въ составъ которой входитъ поташъ, фосфорныя извести и гипсъ и что всѣмъ прочимъ (не бобовымъ) растеніямъ, кромѣ золы, необходима для питанія еще селитра.

Затѣмъ нужно было еще узнать, всѣ ли перечисленныя составныя части золы необходимы растеніямъ въ пищу, или нѣкоторыя изъ этихъ веществъ совсѣмъ не нужны имъ. Для этого опять прибѣгли къ выращиванію растений въ чистомъ прокаленномъ пескѣ съ прибавкой къ нему землистыхъ (зольныхъ) веществъ. Взяли три горшка съ прокаленнымъ рѣчнымъ пескомъ, въ одинъ изъ нихъ положили смѣсь всѣхъ названныхъ составныхъ частей золы и селитру, но не положили поташа, въ другой положили также всѣ зольныя вещества, вмѣстѣ съ селитрой, но безъ фосфорной извести, и наконецъ, въ третій помѣстили смѣсь этихъ веществъ и селитры, за исключеніемъ гипса. Во всѣ горшки была посажена пшеница. Ростки, появившіеся изъ зеренъ пшеницы, вскорѣ во всѣхъ трехъ горшкахъ приостановились въ своемъ ростѣ, а затѣмъ, и

совсѣмъ погибли совершенно такъ, какъ въ томъ случаѣ, когда пшеницѣ не давали никакой пищи.

Этотъ опытъ повторяли много разъ съ разными растеніями, въ томъ числѣ и съ бобовыми (горохомъ, бобами, клеверомъ и др.), но всегда оказывалось одно и то-же: какъ только какого либо изъ составныхъ частей золы въ почвѣ нѣтъ, такъ и растенія не могутъ существовать.

Очевидно, слѣдовательно, что для жизни всѣхъ растений безусловно необходимо присутствіе въ почвѣ поташа, фосфорной извести и гипса, а для растений не бобовыхъ, какъ мы знаемъ изъ первой бесѣды, необходимо еще, чтобы въ почвѣ была и селитра.

Дальнѣйшіе опыты показали еще, что если въ чистый песокъ насыпаны всѣ необходимыя для растений питательныя вещества въ достаточномъ количествѣ, но какого-нибудь одного изъ нихъ положено слишкомъ мало, то растенія развиваются такъ-же плохо, какъ еслибы въ песокъ было положено недостаточное количество всѣхъ вообще нужныхъ растенію питательныхъ веществъ. Такимъ образомъ, для хорошаго развитія растений, не только необходимо присутствіе въ почвѣ всѣхъ перечисленныхъ выше землястыхъ веществъ, но нужно еще, чтобы каждаго изъ этихъ веществъ находилось въ почвѣ не меньше опредѣленнаго количества.

Развитіе растенія зависитъ отъ того питательнаго вещества, недостаткомъ въ которомъ оно испытываетъ сильнѣе всего: чѣмъ болѣе растеніе чувствуетъ въ этомъ веществѣ недостатокъ, тѣмъ оно хуже растетъ и на оборотъ.

Изъ сказаннаго видно, что плохой ростъ и неудовлетворительная урожайность растений можетъ зависѣть не только отъ того, что въ почвѣ недостаетъ для питанія растений всѣхъ нужныхъ имъ землястыхъ веществъ, но и отъ недостаточнаго содержанія въ землѣ какого нибудь одного питательнаго для растений вещества. И дѣйствительно, плохіе урожаи почти всегда бывають, именно, отъ недостаточнаго содержанія въ почвѣ какого нибудь одного или двухъ и рѣдко трехъ веществъ, нужныхъ растеніямъ въ пищу.

Надо замѣтить, что опыты вырощиванія растений въ горшкахъ показали такъ-же, что питательныхъ веществъ въ почвѣ не должно быть и черезъ-чуръ много; если они содержатся въ землѣ въ чрезмѣрномъ количествѣ, то растенія отъ излишества ихъ гибнутъ.

Испытывая золу разныхъ растений, нашли, что составныя части ея находятся въ ней не въ одинаковыхъ количествахъ, при томъ, веществъ, находящихся въ золѣ однихъ растений много, заключается въ золѣ другихъ растений мало, и наоборотъ. Такъ, зола всѣхъ корнеплодовъ: картофеля, свеклы, рѣпы, брюквы, моркови, богата поташомъ; много поташа содержится также въ золѣ гречихи, льна и всѣхъ бобовыхъ растений. Фосфорной извести содержится много въ золѣ всѣхъ растений, воздѣлываемыхъ ради зерна, но, въ особенности, много фосфорной извести за-

ключается въ золѣ, получающейся отъ сжиганія самыхъ зеренъ; такимъ образомъ, большимъ содержаніемъ фосфорной извести въ золѣ отличаются всѣ хлѣбныя растенія: (пшеница, рожь, овесъ, ячмень, полба), затѣмъ, бобовыя и, наконецъ, гречиха.

Само собою разумѣется, что всѣ растенія требуютъ отъ почвы больше всего, именно, тѣхъ веществъ, которыхъ заключается много въ ихъ золѣ.

Замѣчено также, что не всѣ растенія, для жизни которыхъ нужна селитра, требуютъ ея въ одномъ и томъ-же количествѣ: одни растенія требуютъ селитры больше, а другія меньше. Къ числу растеній, берущихъ изъ земли много селитры, относятся всѣ зерновые хлѣба и конопля. Впрочемъ, конопля беретъ изъ почвы вообще много питательнаго матеріала,—она требуетъ сильнаго питанія, но, все-таки, больше всего нужно ей селитры. Въ значительномъ количествѣ селитры нуждается также и ленъ.

Почти единственнымъ матеріаломъ, служащимъ для пополненія въ почвѣ недостатка питательныхъ веществъ, является у насъ навозъ. Если-бы въ почвѣ всегда былъ недостатокъ тѣхъ именно веществъ, которыхъ содержится много въ навозѣ, то, конечно, онъ былъ бы всегда самымъ подходящимъ удобреніемъ: веществъ находящихся въ землѣ въ наименьшемъ количествѣ онъ и давалъ бы ей больше всего. Но, въ томъ-то и дѣло, что въ разныхъ почвахъ и недостатокъ въ необходимыхъ веществахъ бываетъ различный, а въ навозѣ, каковъ бы онъ ни былъ, напротивъ, въ наименьшемъ количествѣ заключаются всегда одни и тѣ-же вещества, вслѣдствіе чего, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ такъ, что съ навозомъ вносится въ землю много не тѣхъ веществъ, которыхъ въ почвѣ содержится мало, а тѣхъ, которыхъ въ ней и безъ того заключается болѣе или менѣе достаточно; а веществъ, которыхъ въ землѣ мало и вносится въ нее съ навозомъ сравнительно немного. Напримѣръ, по изслѣдованіямъ ученыхъ извѣстно, что въ навозѣ содержится мало фосфорной извести,—меньше всѣхъ другихъ нужныхъ растенію веществъ, поэтому съ навознымъ удобреніемъ попадаетъ въ землю лишь незначительное количество фосфорной извести; но этого-то вещества какъ-разъ и заключается мало въ нашихъ почвахъ, такъ какъ мы сѣмъ постоянно, зерновые хлѣба, которые какъ выше было сказано, вытягиваютъ изъ земли много, именно, фосфорной извести.

Чтобы пополнить съ помощью навоза недостатокъ фосфорной извести въ почвѣ, нужно внести его въ землю большое количество; но при этомъ, вмѣстѣ съ навозомъ, будетъ внесено въ почву и значительное количество всѣхъ тѣхъ веществъ, которыхъ и такъ въ ней достаточно. Слѣдовательно, всѣ эти вещества будутъ брошены въ землю напрасно, это во-первыхъ, а во-вторыхъ, скопляясь въ излишнихъ количествахъ, вещества эти, какъ показалъ опытъ, понижаютъ урожай.

Если почву удобрять не однимъ навозомъ, а навозомъ съ примѣсью фосфорной извести, то для пополненія недостатка этого вещества въ почвѣ, придется положить навоза уже только половину того, что нужно внести въ землю при удобреніи ея однимъ навозомъ. При этомъ сбережется половина навоза и, въ то-же время, урожаи повысятся, такъ какъ всѣ нужныя растеніямъ вещества будутъ доставлены имъ въ надлежащемъ количествѣ.

Въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ навоза, по недостатку его, кладется на пашню немного, вслѣдствіе чего и избытокъ нѣкоторыхъ питательныхъ веществъ въ почвѣ бываетъ рѣдко, но за то недостатокъ въ фосфорной извести растенія испытываютъ сплошь и рядомъ.

Очень часто растенія получаютъ недостаточно, при навозномъ удобреніи, такъ-же и селитряной пищи. Это зависитъ отъ нѣсколькихъ причинъ. Первая причина та, что зерновые хлѣба берутъ много селитры изъ почвы. Затѣмъ, хотя навозъ, при сбереженіи его, и заключаетъ въ себѣ много селитры, такъ что съ нимъ вносится ея въ землю значительное количество, но такъ какъ селитра чрезвычайно легко вымывается изъ почвы дождями въ нижніе слои, куда растительные корни не достигаютъ, то для питанія растеній ея остается въ почвѣ, особенно въ песчаной, совсѣмъ немного. Надо замѣтить при этомъ, что во многихъ случаяхъ, вслѣдствіе плохого храненія навоза, онъ теряетъ много селитры еще на дворахъ, такъ какъ жижа, въ которой, именно, и содержится много селитры, свободно утекаетъ со дворовъ.

Затѣмъ, случается, что растенія, требовательныя къ почвѣ относительно поташа, какъ напимѣръ, корнеплоды, бобовыя растенія и гречиха, при одномъ навозномъ удобреніи, встрѣчаютъ въ почвѣ недостатокъ поташа.

Изъ всего сказаннаго видно, что хотя навозъ—и хорошее удобреніе, но и его необходимо сдобривать прибавкой къ нему того или иного вещества и употреблять его нужно съ толкомъ, для того, чтобы получать высокіе урожаи хлѣбовъ. Мало-ли у насъ бываетъ примѣровъ, что хозяева кладутъ навоза въ землю много, а урожаи все-таки получаются «такъ-себѣ». Это, именно, отъ того, что при одномъ навозномъ удобреніи растеніямъ преподносится въ пищу однихъ веществъ слишкомъ много, а другихъ мало или едва-едва достаточно.

И такъ не нужно удобрять почву всегда однимъ навозомъ, а слѣдуетъ, хотя бы временами, прибавлять къ навозу того питательнаго вещества, недостатокъ котораго въ почвѣ растенія испытываютъ сильнѣе всего.

Но какъ-же узнать, въ какихъ именно веществахъ растенія чувствуютъ недостатокъ? Узнать это можно, во-первыхъ, изъ наблюденій надъ растительностью на поляхъ и, во-вторыхъ, производствомъ опытовъ.

Если, напримѣръ, всходы хлѣбовъ имѣють блѣдный, желто-зеленый цвѣтъ, то можно съ увѣренностью сказать, что въ почвѣ заключается недостаточное количество селитры, такъ какъ въ томъ случаѣ, когда ея въ землѣ много, растенія приобрѣтають темнозеленую окраску, съ синеватымъ даже оттѣнкомъ. На крестьянскихъ посѣвахъ очень часто можно видѣть небольшіе, разбросанные по всему полю, клочки зеленой, отличающихся отъ окружающихъ ихъ растеній и болѣе темнымъ цвѣтомъ, и лучшимъ развитіемъ. Это отъ того, что на этихъ мѣстахъ долго лежалъ навозъ въ кучахъ, изъ которыхъ дождемъ вымыло жижу въ землю, или отъ того, что на этихъ мѣстахъ животныя, во время пастбы ихъ на полѣ, оставили свои жидкія изверженія; а въ навозной жижѣ и мочѣ животныхъ заключается много селитры, которая и служитъ причиной болѣе сильнаго развитія растеній и болѣе темной ихъ окраски. Слѣдовательно, существованіе въ посѣвахъ такихъ клочковъ прямо указываетъ, что растенія на данной почвѣ испытываютъ недостатокъ въ селитрѣ; въ противномъ случаѣ, растенія имѣли-бы темнозеленый цвѣтъ по всему полю сплошь и никакихъ пятенъ на полѣ не было-бы видно.

Затѣмъ, если на данномъ полѣ родятся хорошо горохъ и другія бобовыя растенія, а хлѣба удаются не совсѣмъ хорошо или даже плохо, то это также указываетъ на бѣдность почвы селитрой. На самомъ дѣлѣ хорошій ростъ бобовыхъ растеній указываетъ на то, что въ почвѣ заключается достаточно зольныхъ веществъ—поташу, фосфорной извести и гипса, и если хлѣба растутъ, все-таки незавидно, то это потому, что имъ не хватаетъ селитряной пищи, которая, вмѣстѣ съ зольными веществами, необходима для жизни хлѣбныхъ растеній.

О недостаткѣ въ почвѣ фосфорной извести можно судить по умолотности хлѣба. Если на данномъ полѣ *постоянно*, даже при хорошемъ навозномъ удобреніи, вырастаетъ хлѣбъ малоумолотный, то можно почти навѣрное сказать, что въ почвѣ есть недостатокъ фосфорной извести, такъ какъ ея, именно, требуется для образованія зерна, какъ ранѣе было сказано, большое количество. Повторяемъ, что только тогда можно, на основаніи умолота, считать, что въ почвѣ мало фосфорной извести, когда на этой почвѣ *постоянно*, изъ года въ годъ, родится малоумолотный хлѣбъ, такъ какъ въ нѣкоторые года, даже и на почвѣ, богатой фосфорной известью, можетъ родиться хлѣбъ неумолотный, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій погоды.

Если на запущенныхъ полосахъ появляется много клевера (кашка, трилистникъ, медунецъ) съ красными, розовыми, бѣлыми головками, а такъ-же различныя горошки, то это можетъ служить признакомъ, что въ почвѣ заключаются значительныя количества фосфорной извести и поташа, такъ какъ клеверъ и горошки (бобовыя растенія) требуютъ отъ почвы этихъ веществъ много.

Если на участкѣ, на которомъ по качеству почвы долженъ бы хорошо родиться картофель, постоянно наблюдается плохой ростъ его, а также и бобовыхъ растений, зерновые-же хлѣба даютъ удовлетворительные урожаи, то это можетъ служить указателемъ того, что въ почвѣ мало поташа.

Ко всѣмъ перечисленнымъ примѣтамъ, о достаткѣ или недостаткѣ въ почвѣ того или иного вещества, нужно еще прибавить, что глинистыя почвы бываютъ большею частію богаты фосфорной известью и поташомъ, и только селитры заключается въ нихъ, обыкновенно, мало, а почвы богатая болотнымъ черноземомъ, наоборотъ, содержатъ большею частію много селитры, но очень мало фосфорной извести и поташа; почвы песчаная и подзолистая бываютъ бѣдны всѣми питательными для растений веществами.

Во многихъ случаяхъ съ помощью однихъ наблюденій нельзя съ достовѣрностью опредѣлить, чего именно въ почвѣ не хватаетъ, а потому приходится прибѣгать къ производству опытовъ.

Опыты производятъ такъ, что вносятъ въ землю такое удобрение, которое заключаетъ въ себѣ одно какое-либо питательное для растений вещество. Если это удобрение значительно повышаетъ урожай растений, то это показываетъ, что въ почвѣ находится мало, именно, этого вещества, которое заключаетъ въ данномъ удобрении. Но, если по данному удобрению урожай нисколько не повышается, то нельзя еще заключить, что въ почвѣ этого вещества достаточно. На самомъ дѣлѣ, въ случаѣ нехватки въ почвѣ двухъ нужныхъ растенію веществъ, внесеніе въ нее одного изъ нихъ не повыситъ урожая или повыситъ очень незначительно, такъ какъ въ другомъ-то веществѣ растенія, все-таки, будутъ испытывать нужду. Поэтому для безошибочныхъ заключеній, на основаніи опытовъ, о томъ, какихъ веществъ въ почвѣ мало, производятъ опыты удобрения слѣдующимъ образомъ.

Выбираютъ неудобренную и выпаханную полосу, съ одинаковой почвой на всемъ ея протяженіи, и разбиваютъ ее на 5 равныхъ участковъ. Первый участокъ удобряютъ такими удобрениями, въ составъ которыхъ входятъ селитра и фосфорная известь, но въ которыхъ нѣтъ поташа. На второй участокъ кладутъ такія вещества, въ которыхъ заключается селитра и поташъ, но не содержится фосфорной извести. Третій участокъ удобряютъ смѣсью изъ фосфорной извести и поташа, но безъ селитры. Четвертый участокъ посыпаютъ полнымъ искусственнымъ удобрениемъ, заключающимъ въ себѣ поташъ, селитру и фосфорную известь. Гипсъ въ немъ можетъ и не быть, такъ какъ его содержится обыкновенно, въ землѣ достаточно. Наконецъ, пятый участокъ оставляютъ безъ всякаго удобрения.

Четвертый и пятый участки служатъ только для сравненія получающихся на нихъ урожаямъ съ урожаями на остальныхъ трехъ участкахъ.

Всѣ пять участковъ засѣваютъ однимъ и тѣмъ-же растеніемъ.

Снявъ и взвѣсивъ урожай съ каждаго участка въ отдѣльности, легко судить, чего именно, въ почвѣ мало.

При недостаткѣ въ почвѣ одного какого-либо вещества, урожай на томъ участкѣ, который этого вещества въ удобреніи не получилъ, не-премѣнно, будетъ хуже, чѣмъ на участкѣ съ полнымъ удобреніемъ. Если, напримѣръ, на первомъ участкѣ урожай получился значительно хуже, чѣмъ по полному удобренію, то это значитъ, что въ почвѣ не хватаетъ поташа, такъ какъ поташомъ-то первый участокъ и не былъ удобренъ.

При недостаткѣ въ почвѣ двухъ какихъ-либо питательныхъ веществъ, получаютъ на двухъ-же участкахъ, не считая неудобреннаго, урожай болѣе низкіе, чѣмъ по полному удобренію. Допустимъ, для примѣра, что сравнительно съ урожаемъ по полному удобренію получились болѣе плохіе урожаи на участкахъ второмъ и третьемъ. Такъ какъ на второй участокъ не положено при его удобреніи фосфорной извести, а на третій—селитры, то ясно, что въ почвѣ содержится мало фосфорной извести и селитры.

Если бы оказалось, что на всѣхъ первыхъ трехъ участкахъ растенія дали худшіе урожаи, чѣмъ на участкѣ четвертомъ, получившемъ полное удобреніе, то изъ этого вытекало бы, что въ землѣ находится недостатокъ всѣхъ трехъ питательныхъ веществъ.

Если урожай на участкахъ съ полнымъ удобреніемъ и безъ всякаго удобренія равны, то это показываетъ, что въ почвѣ содержится достаточное количество всѣхъ нужныхъ растенію веществъ и что въ удобреніи данная почва не нуждается. Такой случай въ Новгородской губ. едва ли можетъ встрѣтиться.

При описанной постановкѣ опыта можно было-бы всегда и вездѣ получать вѣрный результатъ, если бы этому не мѣшали иногда условія погоды, вредныя насѣкомыя и другія случайности.

Въ засушливые или сильно мочливые года могутъ получиться урожаи одинаковые, какъ на удобренныхъ, такъ и на неудобренныхъ участкахъ, поэтому и вывода никакого изъ опыта сдѣлать нельзя. Такъ-же могутъ повліять и вредныя насѣкомыя, портящія растенія.

Чтобы по возможности избѣжать вліянія на результаты опыта неблагоприятной погоды, насѣкомыхъ и другихъ вредныхъ условій, слѣдуетъ на участкахъ сѣять не одно, а два или три растенія, раздѣливъ для этого каждый участокъ на двѣ или три равныя части. Если при этомъ одно изъ высѣянныхъ растеній и пострадаетъ отъ какой либо причины, то можетъ не пострадать растеніе другое, вслѣдствіе чего и вѣрный результатъ опыта является болѣе обеспеченнымъ. Но посѣвъ не одного, а нѣсколькихъ растеній не только полезенъ, но и необходимъ по слѣдующей причинѣ. Положимъ, что для испытанія почвы у насъ по-

сѣянъ только одинъ овесъ. Если онъ выростетъ одинаково хорошо, какъ на участкѣ безъ поташнаго удобренія, такъ и на участкѣ съ удобреніемъ полнымъ, то мы можемъ заключить, на основаніи этого, что въ почвѣ находится поташа достаточно для полученія хорошихъ урожаевъ хлѣбовъ; но такъ какъ зерновые хлѣба требуютъ отъ почвы поташа очень немного, то по росту овса нельзя судить о томъ, содержится ли въ землѣ поташа вдоволь для образованія, напримѣръ, хорошихъ урожаевъ картофеля, берушаго изъ почвы большія количества этого вещества. Очевидно, поэтому, что, для изслѣдованія почвы съ помощью растений, нужно сѣять не одно, а нѣсколько растений, изъ которыхъ каждое было-бы чувствительно къ малѣйшему недостатку въ почвѣ того или иного питательнаго вещества. Обыкновенно сѣютъ три растения: 1) овесъ, чувствительный къ недостатку въ почвѣ селитры; 2) горохъ или вика черная, въ селитрѣ не нуждающіеся, но требующіе отъ почвы много фосфорной извести, а такъ-же и поташа, и 3) картофель, очень чувствительный къ недостатку въ землѣ поташа.

Здѣсь мы описали только суть дѣла при производствѣ опытовъ, наставленіе-же къ практическому выполненію этихъ опытовъ будетъ дано послѣ того, какъ расскажем о разныхъ удобрительныхъ матеріалахъ.

Подобные опыты производилъ, между прочимъ, крестьянинъ Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, Городецкой вол., деревни Люблино, Никита Егоровъ Горшковъ. *А. Люстъ.*

О травосѣяніи въ Новгородской губерніи.

Какъ извѣстно, важнѣйшей причиной упадка крестьянскаго хозяйства является недостатокъ кормовъ, благодаря которому содержится мало скота въ хозяйствѣ, получается мало навоза и очень слабо удобряется почва. Единственный исходъ изъ этого печальнаго положенія—посѣвъ травъ на поляхъ.

Для устройства правильнаго травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ, Новгородское Губернское Земское Собраніе постановило пригласить агронома. вмѣстѣ съ этимъ, съ цѣлью поощренія введенія правильнаго травосѣянія, Губернское Собраніе постановило выдавать *въ текущемъ году* бесплатно травяныя сѣмена тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя желаютъ завести правильное травосѣяніе по указанію агронома, причѣмъ бесплатно получить сѣмена могутъ не болѣе 10 обществъ въ каждомъ уѣздѣ.

Ввиду того, что въ губернскую земскую управу поступило весьма большое число ходатайствъ со стороны крестьянскихъ обществъ разныхъ уѣздовъ объ устройствѣ на ихъ земляхъ правильнаго травосѣянія (такія ходатайства продолжаютъ поступать въ управу и до сего времени) губернская земская управа нашла необходимымъ пригласить на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ еще одного агронома.

Наибольшее число ходатайствъ крестьянскихъ обществъ объ устройствѣ правильнаго травосѣянія поступило изъ Череповецкаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ. Изъ Череповецкаго уѣзда, на примѣръ, приговоровъ о травосѣяніи поступило свыше 80, ввиду этого работы агрономовъ по устройству травосѣянія сосредоточены преимущественно въ двухъ названныхъ уѣздахъ.

Распредѣленіе полей для правильнаго травосѣянія, съ открытія весны и до настоящаго времени, произведено въ двухъ селеніяхъ Старорусскаго уѣзда, трехъ—Новгородскаго, пяти—Устюжнскаго и одиннадцати—Череповецкаго. Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ къ 24 іюня было устроено правильное травосѣяніе въ 6 селеніяхъ. Въ нѣсколькихъ селеніяхъ произведена разбивка полей такъ же въ Боровичскомъ уѣздѣ.

Работы агрономовъ будутъ продолжаться до осени.

Для введенія травосѣянія въ сѣвооборотъ пашня разбивается на 4 и 8 полей.

Посѣвныя травы нынѣшнимъ лѣтомъ, благодаря достаточному количеству влаги, въ Новгородской губерніи повсемѣстно хороши.

А. Л.

Правила и программа съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ, устраиваемаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ въ 1899 г. при Всероссійской выставкѣ молочнаго хозяйства.

ПРАВИЛА СЪѢЗДА.

§ 1. Съѣздъ устраивается И. В. Э. О-вомъ въ С.-Петербургѣ со 2-го по 12-е Сентября для обсужденія вопросовъ, указанныхъ въ программѣ его занятій.

§ 2. Въ съѣздѣ могутъ принять участіе: маслодѣлы, сыровары, сельскіе хозяева, строители и продавцы машинъ, приборовъ и прочихъ принадлежностей молочнаго хозяйства, торговцы молочныхъ продуктовъ, а также другія, занимающіяся теоретически или практически молочнымъ хозяйствомъ лица, по приглашенію Распорядительнаго Комитета съѣзда.

§ 3. Всѣ распоряженія по устройству Съѣзда лежатъ на особомъ избираемомъ И. В. Э. О-вомъ Распорядительномъ Комитетѣ.

§ 4. Доклады по вопросамъ, входящимъ въ программу Съѣзда, доставляются въ Распорядительный Комитетъ для предварительнаго разсмотрѣнія и печатанія *заблаговременно* и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе **15 Августа** 1899 года. Доклады, поступившіе послѣ 15 августа, не будутъ печатаемы.

§ 5. Заявленія о желаніи принять участіе въ съѣздѣ подаются въ Распорядительный Комитетъ.

§ 6. Лица, изъявившія желаніе участвовать въ Създѣ, уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ трехъ рублей.

§ 7. Създъ открывается Президентомъ И. В. Э. О-ва. Предсѣдатель и секретарь Създа избираются изъ числа членовъ създа на первомъ его засѣданіи.

§ 8. Состоявшіяся на Създѣ постановленія передаются въ И. В. Э. О-во для дальнѣйшаго направленія.

§ 9. Члены създа получаютъ бесплатно труды Създа.

§ 10. Посторонняя публика на засѣданія Създа не допускается.

§ 11. Създъ закрывается Президентомъ И. В. Э. О-ва.

ПРИМѢЧАНІЕ. Расп. Комитетъ покорнѣйше проситъ желающихъ дѣлать докладъ на създѣ ~~заблаговременно~~ списаться о томъ съ Комитетомъ (Забалканскій просп. № 33, Имп. Вольн. Экономич. Общество).

ПРОГРАММА СЪЗДА.

§ 1. Техника маслодѣлія и сыроваренія.

§ 2. Сбытъ молочныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ.

§ 3. Сбытъ молочныхъ продуктовъ на внѣшнихъ рынкахъ.

§ 4. Способы сухопутнаго и водянаго транспортированія молочныхъ продуктовъ.

§ 5. Способы хранения молочныхъ продуктовъ.

§ 6. Разные типы организаціи массоваго производства молочныхъ продуктовъ.

§ 7. Мѣры къ упорядоченію отношеній между производителями, скупщиками и потребителями молочныхъ продуктовъ.

§ 8. Способы распространенія знаній по молочному хозяйству: школы, курсы, практика въ лучшихъ хозяйствахъ, инструктора.

§ 9. Направленіе и характерныя особенности молочно-хозяйственнаго производства въ отдѣльныхъ районахъ Россіи

Г. Валдай 15 іюня.

Погода всю весну стояла очень холодная и сухая; въ послѣднихъ числахъ апрѣля и въ началѣ мая были по ночамъ морозы; почти весь май былъ дождливъ, иногда шелъ снѣгъ и мелкій градъ, при сильномъ вѣтрѣ. Сѣвъ яровыхъ начался по уѣзду въ первой половинѣ мая, а именно, въ волостяхъ: Березорядской—съ 1 мая, Рютинской и Хотиловской—съ 9, Боровенской, Бѣльской, Едровской, Медвѣдеской и Рождественской—съ 10 мая, Жабенской, Зимогорской и Ивантѣвской—съ 11 мая, Ильятинской и Новотроицкой—съ 13 мая, Кемецкой—съ 14 мая, Рабежской, Сопкинской и Яжелбицкой—съ 15 мая. Сѣвъ

производился при неблагопріятныхъ условіяхъ. Всходы яровыхъ по уѣзду въ текущемъ году крайне не равномерны; въ волостяхъ: Боровенской, Бѣльской, Едровской, Ивантѣевской, Рабужской, Яжелбицкой и частію въ Кемецкой—сѣмена еще не взошли; въ Жабенской всходы посредственны, въ Зимогорской, Ильятинской, Медвѣдевской, Рюгинской и Хотиловской плохи, въ Кемецкой—перваго сѣва—хороши, въ Новотроицкой и Рождественской—неудовлетворительны, въ Березорядской только что взошли, но ростъ ихъ задержался. Причина—сильные холода и дожди, бывшіе какъ во время сѣва, такъ и послѣ сѣва хлѣбовъ. Озимыя поля по всему уѣзду неудовлетворительны. Состояніе и ростъ травъ тоже неудовлетворительны. Стоявшая съ начала весны продолжительная засуха и холодъ задержали ростъ озимовыхъ хлѣбовъ, а шедшіе затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ при холодной погодѣ и сильномъ вѣтрѣ дожди, снѣгъ и градъ помѣшали ихъ развитію, почему озимыя посѣвы получились низкорослы, тонки и рѣдки; точно также вредно отозвалась холодная погода на всходахъ яровыхъ, ибо сѣвъ ихъ весною нынѣшняго года производился въ сырую и холодную землю, почему сѣмена долго не всходятъ, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ сѣмена ранняго сѣва хотя и взошли, но вслѣдствіе холодовъ, дальнѣйшій ростъ ихъ задерживается.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Свѣдѣнія о болѣзняхъ домашнихъ животныхъ въ губерніи.

До января мѣсяца 1899 года въ Новгородскомъ земствѣ издавались ежемѣсячные бюллетени по заразнымъ болѣзнямъ домашнихъ животныхъ подъ названіемъ «Ветеринарныя свѣдѣнія Новгородской губерніи». Въ январской сессіи земскаго собранія прошелъ вопросъ съ изданіемъ отъ губернскаго земства своего печатнаго органа, въ которомъ губернской управой рѣшено удѣлить мѣсто и для текущей ветеринарной статистики. Пользуясь даваемой возможностью—помѣщать ветеринарныя свѣдѣнія, прежде всего необходимо хотя вкратцѣ пополнить пропущенный матеріалъ за $\frac{1}{2}$ года (съ января мѣсяца), а затѣмъ уже въ слѣдующихъ номерахъ, поскольку позволятъ обстоятельства, помѣщать матеріалъ, имѣющій интересъ по времени. Необходимость краткой обработки пропущеннаго матеріала за $\frac{1}{2}$ года не исключаетъ, конечно, своевременныхъ бюллетеней по такимъ серьезнымъ эпизоотіямъ, какъ «сибирская язва».

Сибирская язва. Ветеринарный врачъ по Боровичскому уѣзду отъ 9 февраля увѣдомилъ губернскую управу, что въ его участкѣ, въ д. Ранцахъ, Бѣлавинской вол., констатированъ вскрытіемъ случай «сибирской язвы» на

павшей нетели. Кромѣ этого случая, по его словамъ, въ той-же деревнѣ, съ конца января, пало 5 головъ рогатаго скота съ признаками сибирской язвы. Такимъ образомъ первый случай сибирской язвы, въ этомъ году, въ губерніи, констатировать въ концѣ января. Затѣмъ свѣдѣній относительно «сибирской язвы» не было до 1 іюня, когда была получена телеграмма отъ старорусскаго ветеринарнаго врача, съ извѣстіемъ, что въ уѣздѣ появился одинъ случай.

5 іюня пало 3 головы рогатаго скота въ ус. Новинка, Каевской волости, Крестецкаго уѣзда, а 6 іюня пало отъ сибирской язвы 4 головы рогатаго скота въ д. Ваханькинѣ, Андогской волости. 9 іюня пала скоропостижно корова въ д. Забрусеньѣ, Большегорской волости, Тихвинскаго уѣзда и 15 іюня пала въ той-же деревнѣ другая корова (въ разныхъ дворахъ). По сообщенію ветеринарнаго врача надо предполагать, что животныя пали отъ сибирской язвы. 24 іюня была получена телеграмма отъ Кирилловской уѣздной земской управы о появленіи сибирской язвы въ Спасской волости. Какъ видно изъ сообщенія ветеринарнаго врача отъ 24 іюня, отъ сибирской язвы пала лошадь въ д. Ананьинѣ, Спасской волости 12 іюня, а затѣмъ въ д. Макаровской 19-го и 23-го пали двѣ лошади у разныхъ владѣльцевъ. Кромѣ того, заявляетъ ветеринарный врачъ, что въ дд. Никольскомъ и Шеинской, Спасской вол. сибирская язва развилась при слѣдующихъ обстоятельствахъ: «Крестьянинъ д. Шеинской, Егоръ Гусаровъ, отправляясь со своей парой лошадей въ Бѣлозерскъ, на тягу судовъ, по каналу, взялъ еще для той-же работы одну лошадь у крестьянина той-же деревни Андрона Ефимова и пару лошадей у кр. с. Никольскаго—Козина. Означенныя пять лошадей въ числѣ прочихъ вчалили въ Бѣлозерскѣ 13 іюня, а 16 іюня, въ ожиданіи дальнѣйшей своей очереди, возвратились домой, въ Спасскую волость. Попуті, близъ д. Глазатова, на пожнѣ кр. этой деревни пала одна лошадь у Егора Гусарова, а 21-го въ д. Шеинской пала и вторая; 22-го пала лошадь Козина и сильно больны: лошадь Андрона Ефимова и вторая лошадь Козина. Такимъ образомъ всѣ пять лошадей одной и той-же бичевы заразились сибирской язвой и, судя по ходу падежа, можно съ большою вѣроятностью сказать, на бѣлозерскомъ каналѣ».

Въ Демянскомъ уѣздѣ сибирская язва появилась съ 17 іюня, причемъ до 1 іюля поражены двѣ волости (Велильская и Моисѣвская), изъ которыхъ въ 1-й сибирская язва обнаружена въ 21 пунктѣ, а во 2-й—въ 3-хъ пунктахъ. Заболѣвшихъ животныхъ въ Велильской волости зарегистрировано 34 лошади и 14 головъ рогатаго скота. Въ Моисѣвской волости въ 3-хъ пунктахъ пало 4 лошади. Отъ 2 іюля получено сообщеніе ветеринарнаго врача по Новгородскому уѣзду съ извѣщеніемъ, что въ деревнѣ В. Донцѣ, Ракомской волости, съ 23 іюня изъ 35 головъ наличнаго рогатаго скота заболѣло 9, изъ которыхъ и пало 8. Такимъ образомъ сибирская язва выразится по уѣздамъ въ слѣдующей табличкѣ:

№	У ѢЗДЫ.	Заболѣло.			Пало.			Выздоровѣло.			Осталось.		
		Лош.	Рогат. скота.	Остал. живот.	Лош.	Рогат. скота.	Остал. живот.	Лош.	Рогат. скота.	Остал. живот.	Лош.	Рогат. скота.	Остал. живот.
1	Демянскій . . .	38	14	1 св.	33	11	1	—	—	—	5	—	—
2	Кирилловскій . . .	10	1	—	9	1	—	1	—	—	—	—	—
3	Новгородскій . . .	—	9	—	—	8	—	—	—	—	—	1	—
4	Боровичскій . . .	—	6	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—
5	Череповецкій . . .	—	4	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—
6	Крестецкій . . .	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
7	Тихвинскій . . .	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. По Старорусскому уѣзду былъ одинъ случай, но какое животное и какой исходъ болѣзни—пока неизвѣстно. Въ остальныхъ уѣздахъ губерніи (Вѣлозерскій, Валдайскій и Устюжскій) «сибирской язвы» нѣтъ.

Свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ въ губерніи за январь и февраль мѣсяцы.

За январь и февраль мѣсяцы по губерніи наблюдались слѣдующія заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ (кромѣ «сибирской язвы»).

Сапъ—въ 2-хъ уѣздахъ (Боровичскомъ и Старорусскомъ) у 2-хъ лошадей, которыя и убиты на основаніи обязат. постановл. губ. земства, съ выдачей вознагражденія; инфекціонный лимфангоитъ—въ одномъ уѣздѣ (Валдайскій) въ 4-хъ пунктахъ у 6 лошадей, изъ которыхъ одна убита (съ выдачей вознагражденія отъ губ. земства), одна пала, одна выздоровѣла и три остались больными. Провѣрка на «сапъ» была сдѣлана бактериологически какъ на мѣстѣ, такъ и въ лабораторіи (сдѣланы были прививки кошкамъ и посявъ на питат. средахъ).

Туберкулезъ—въ одномъ (Старорусскомъ) уѣздѣ, въ одномъ пунктѣ. Заподозрѣнному скоту дважды была произведена туберкулинизация, которая въ обоихъ случаяхъ дала характерную реакцію на «туберкулезъ» у одной коровы (максимальное повышеніе температуры было на 2¹/₂ градуса). Корова, съ согласія владѣльца, была убита и у нея былъ констатированъ «туберкулезъ». Для подтвержденія діагноза въ лабораторіи была сдѣлана прививка подъ кожу морской свинкѣ размельченной въ стерильномъ бульонѣ бронхіальной железки убитой коровы. Морская свинка околѣла отъ туберкулеза, что и подтверждено вскрытіемъ ея.

Актиномикозъ—въ Кирилловскомъ и Старорусскомъ уѣздахъ (убиты 2 коровы съ выдачей вознагражденія отъ губернскаго земства).

Злокачественная катаральная горячка рогатаго скота—въ Старорусскомъ и Устюжскомъ уѣздахъ; въ первомъ болѣзнь констатирована въ одной волости, одномъ пунктѣ, съ четырьмя заболѣвшими, изъ которыхъ

три—пали и одна выздоровѣла, въ Устюжнскомъ—болѣзнь констатирована въ одной волости, двухъ пунктахъ; заболѣло въ нихъ 6 головъ рогатаго скота, изъ которыхъ пало 4 и убито 2.

Изъ другихъ болѣзней, имѣющихъ заразный характеръ, наблюдались: *чесотка*, *мытъ*, *инфлюэнца*, *favus*, *оспа* и *чума собакъ*.

Въ январѣ мѣсяцѣ «чесотка» наблюдалась во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Устюжнскаго. Болѣе всего было въ Старорусскомъ уѣздѣ, гдѣ отмѣчена въ 21 волости изъ 26 наличнаго количества волостей уѣзда; кромѣ 82 пунктовъ, остававшихся съ «чесоткой» отъ декабря, вновь въ январѣ зарегистрировано 51 пунктъ. Оставалось больныхъ лошадей къ январю 308 и вновь заболѣло, въ январѣ, 169; изъ общаго числа 477—выздоровѣло 42, пала 1 лошадь и осталось больными на февраль 434 лошади; рогатаго скота, по Старорусскому уѣзду съ чесоткой, зарегистрировано 4 головы. Въ остальныхъ уѣздахъ отъ декабря мѣсяца оставалось больными «чесоткою» 191 лошадь и вновь заболѣло 165; изъ общаго числа 356-ти, выздоровѣло 52 лошади и 1 убитая; осталось на февраль больными 303 лошади. Въ февралѣ мѣсяцѣ съ «чесоткой» въ Старорусскомъ уѣздѣ зарегистрировано вновь 13 пунктовъ съ 36 больными лошадьми и 1 головой рогатаго скота. Изъ общаго числа больныхъ осталось на мартъ мѣсяцъ больными 322 лошади. Не было «чесотки» за февраль въ Устюжнскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ, въ остальныхъ вновь заболѣвшихъ отмѣчено врачами: 59 лошадей, 5 коровъ и 2 собаки. Пало отъ «чесотки» въ февралѣ 5 лошадей и убито 3, а больными осталось всего по губерніи 546 лошадей и 6 головъ рогатаго скота.

Мытъ въ январѣ наблюдался въ 8 уѣздахъ (не было: въ Бѣлозерскомъ, Тихвинскомъ и Крестецкомъ). Оставалось больныхъ къ январю по губерніи—7 лошадей и вновь зарегистрировано 25 лошадей; изъ общаго числа выздоровѣло 12, пала 1 лошадь, осталось на февраль больными 16 лошадей и у 3 лошадей (Устюжнск. у.) исходъ неизвѣстенъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ «мытъ» былъ въ 7 уѣздахъ (Боровичскій, Валдайскій, Кирилловскій, Новгородскій, Старорусскій, Устюжнскій, Череповецкій) заболѣвшихъ было 30 лошадей. Изъ общаго числа (оставшихся отъ прошлаго мѣсяца и вновь заболѣвшихъ) выздоровѣло 19 лошадей, пала 1 лошадь и осталось больными на мартъ мѣсяцъ 17 лошадей, кромѣ 7 лошадей по Устюжнскому уѣзду, исходъ которыхъ неизвѣстенъ.

Остальныя заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ наблюдались единичными случаями.

Примѣчаніе. Въ „Ветеринарныхъ свѣдѣніяхъ“, выходящихъ до января мѣсяца, за декабрь не помѣщены были данныя по „чесоткѣ“ и „мыту“ въ Череповецкомъ уѣздѣ. Какъ видно изъ „вѣдомостей“ по заразнымъ болѣзнямъ за декабрь мѣсяцъ и вновь больными *чесоткой* отмѣчены въ Череповецкомъ уѣздѣ 34 лошади и 2 овцы; изъ нихъ 28 лошадей и 2 овцы поправились и 16 лошадей остались больными на январь. *Мытомъ* болѣло 4 лошади, которыя и поправились.

ВѢДОМОСТЬ

о пожарахъ и пожарныхъ убыткахъ въ уѣздахъ Новгородской губерніи съ 1-го Января по 1-е Юля 1899 года по приблизительнымъ свѣдѣніямъ Губернской Управы.

УѢЗДЫ.	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число сгорѣв. строеній.	Выдано страхового вознагражденія.														
				Дѣйствительный убытокъ отъ сгорѣвшихъ:			По обязат. и допол. страхов. крестьянскихъ строеній.			По добровольн. страх. на общихъ основаніяхъ:			Всего.					
				Строеній.	Движимости.	Итого.	По обязат.	По допол.	Итого.	Строеній.	Движимости.	Итого.						
Новгородск.	59	220	449	83117	55180	138297	11912	50	24696	—	36608	50	6126	—	5485	—	48219	50
Старорусск.	114	315	428	41447	27260	68707	12633	—	14088	—	26721	—	4621	—	1200	—	32542	—
Крестецкій	30	47	81	10870	18010	28880	1384	50	1300	—	2684	50	3260	—	119	—	6063	50
Демянскій	40	105	191	19633	7323	26956	3947	50	1516	—	5463	50	4261	—	—	—	9724	50
Валдайскій	21	73	138	39010	252520	291530	2715	—	2550	—	5265	—	15351	—	375	—	20991	—
Боровичск.	56	110	172	14081	7562	21643	3376	—	3292	—	6668	—	1226	—	—	—	7894	—
Тихвинскій	18	24	32	6686	1744	8430	559	—	225	—	784	—	2675	—	—	—	3459	—
Устюжскій	27	70	120	7041	5255	12296	2503	50	235	—	2738	50	515	—	—	—	3253	50
Череповецк.	25	40	86	2014	2668	4682	987	—	415	—	1402	—	240	—	—	—	1642	—
Кирилоск.	18	23	25	26739	1305	28044	237	—	—	—	237	—	15283	—	—	—	15520	—
Вълозерскій	18	26	37	1180	820	2000	647	—	30	—	677	—	98	50	—	—	775	50
Итого .	426	1053	1759	251818	379647	631465	40902	—	48347	—	89249	—	53656	50	7179	—	150084	50
За это же время 1898 г.	552	1116	1669	121989	75177	197166	36100	—	25276	—	61376	—	20482	—	4800	—	86658	—

Свѣдѣнія о пожарахъ въ селеніяхъ Новгородской губерніи, полученныя Новгородской Губернской Земскою Управой съ 23 Юня по 7 Юля.

Старо-Русскій уѣздъ. 16 Юня въ д. *Бакочинь*, Дубовицкой вол., сгорѣло у 3 домохозяевъ 5 строеній; убытокъ—около 2000 руб.; страхового вознагражденія ассигновано 925 руб. Пожаръ начался со двора, крытаго соломой и благодаря вѣтру быстро перешолъ на соедѣнія строенія. 20 Юня въ д. *Качачевъ*, Поддорской вол. сгорѣло у 17 домохозяевъ 38 строеній; убытокъ около—3500 руб. Страхового вознагражденія ассигновано 1345 руб. Пожаръ начался со двора, крытаго соломой. Причина опустошительности—недостатокъ воды для тушенія пожара. 30 Юня въ дер. *Большой Витонъ*, Подгочской вол. сгорѣло у 15 домохозяевъ 16 строеній; убытокъ 2000 руб.; страхового вознагражденія предполагается выдать 1540 руб. Пожаръ начался съ избы, крытой соломой. Причина опустошительности—скученность построекъ, крытыхъ соломой. 20 Юня въ пустошѣ *Громотъ*, Мануйловской вол. сгорѣли 2 дома съ двумя хлѣвами и дворомъ, принадлежаще г. Луткову, застрахованные добровольнымъ порядкомъ. Во время пожара сгорѣла дѣвочка 3-хъ лѣтъ и обгорѣлъ мальчикъ.

Валдайскій уѣздъ. 15 Юня въ д. *Кляжевъ*, Яжелбицкой вол. у 41 домохозяина сгорѣло 75 строеній. Убытокъ свыше 9000 руб.; страхового вознагражденія предложено выдать 4150 руб. Пожаръ начался съ избы, крытой соломой. Причина опустошительности пожара—сильный вѣтеръ, соломенные крыши и скученность построекъ.

Тихвинскій уѣздъ. 15 Юня въ д. *Бору*, Недашецкой вол., сгорѣло у 7 домохозяевъ 8 строеній. Свѣдѣній о суммѣ убытка пока нѣтъ. Страхового вознагражденія назначено 370 руб.

Новгородскій уѣздъ. 27 Юня въ д. *Ямскъ*, Трясовской вол., сгорѣло у 10 домохозяевъ 11 строеній; убытокъ свыше 3000 руб. Страхового вознагражденія назначено 1180 руб. Причина опустошительности—вѣтеръ и соломенные крыши.

Демянскій уѣздъ. 20 Юня въ д. *Кулналъ*, Семеновской вол., у 29 домохозяевъ сгорѣло 64 строенія. Убытокъ около 7000 руб.; страхового вознагражденія выдано 1870 руб. Причина опустошительности—скученность строеній и соломенные крыши.

ЦѢНЫ ХЛѢБОВЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ХЛѢБОВЪ.	С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Отъ 1 юля.		МОСКВА. (Станція Московско-Казанской ж. д.). Отъ 2 юля.	
		Цѣна за пудъ		За четверть въ 10 пуд. коп.
Пшеница	Наличная.	95	Наличная.	925—1050
	Высокая: покупатели	95	Яровая	925—1050
	продавцы	100—110	Озимая	925—1050
	Средняя: покупатели	92½		
	продавцы	100		
	Низкая: покупатели	—		
	продавцы	—		
Настроение рынка.	—		Т и х о е.	
Рожь	Наличная.	Цѣна за пудъ	Наличная.	За четверть въ 9 пуд. коп.
	Натурою 115 зол.: покупатели	78	Ведренная	580—630
	продавцы	80	Овиная	580—630
	Натурою 120 зол.: покупатели	80		
	продавцы	83		
Настроение рынка.	—		Т и х о е.	
Овесъ	Наличный.	Цѣна за пудъ	Наличный.	За четверть въ 5 п. 20 ф. коп.
	Обыкновенный: покупатели	68—70	Ведренный: русс. нешастаный	315—335
	продавцы	72—78	„ шастаный	390—400
	Обойный и переродъ: покупатели	72—75	перер. нешастаный	360—410
	продавцы	75—80	„ шастаный	410—440
			Овиный: русс. нешастаный	320—340
			„ шастаный	395—405
			перер. нешастаный	365—415
			„ шастаный	415—445
Настроение рынка.	—		С л а б о е.	
Ячмень	Наличный.	Цѣна за пудъ	Наличный	За пудъ коп.
	Кормовой: покупатели	—		—
	продавцы	—		—
Настроение рынка.	—		—	
Кукуруза	—		—	
Настроение рынка.	—		—	

Зависимость «туберкулеза» людей отъ животныхъ и правильное освѣщеніе регистраціоннаго матеріала по этому вопросу привели (последній) XIV съѣздъ земскихъ врачей (медиковъ) московской губерніи къ слѣдующему постановленію:

«1) Просить санитарное бюро разработать имѣющійся карточный матеріалъ «по туберкулезу, съ цѣлью выясненія районовъ наибольшаго распространенія этой болѣзни, а губернской санитарный совѣтъ—выработать программу для изслѣдованія даннаго вопроса съ привлеченіемъ ветеринарныхъ врачей къ обсужденію программы (въ виду тѣсной связи туберкулеза людей съ туберкулезомъ у скота) и 2) просить губернское земство способствовать возможно широкому распространенію прививокъ туберкулина въ цѣляхъ выясненія распространенія туберкулеза среди скота».

А. К.

VIII. Обзоръ печати.

О чемъ пишутъ въ газетахъ и журналахъ.

Ожиданія голода на югѣ. Южныя газеты не перестаютъ говорить о возможномъ голодѣ въ Херсонской, Бессарабской, Таврической и Екатеринославской губ.

Голодъ на богатомъ югѣ, при сравнительно свѣжихъ еще земляхъ и при относительномъ земельномъ просторѣ—явленіе, способное заставить задуматься всякаго.

Вотъ что говорить по этому поводу («Южное Об.»):

«Очевидно, что тутъ виноваты не случайные капризы стихій, отъ которыхъ не избавишься, а наша культурная безпомощность, отсталость населенія и отсутствіе учреждений и организациі руководящихъ хозяйственной жизнью мѣстности, однообразіе и скудость отраслей производства, подавляющее преобладаніе производства зерна при отсталыхъ рутинныхъ приемахъ, отсутствіе побочныхъ отраслей хозяйства и промысловъ, отсутствіе, наконецъ, такой общественной организациі среди земледѣльческаго класса, которая, имѣя всегда въ виду будущее, заботилась бы объ устраненіи всякихъ случайностей и объ организациі помощи. Въ этомъ отсутствіи въ нашей деревнѣ культурныхъ элементовъ, разумной хозяйственной практики и твердыхъ общественныхъ союзовъ съ необходимою инициативой—и кроется причина тѣхъ періодическихъ голодовокъ, отъ которыхъ не избавляютъ насъ ни хорошія земли, ни климатъ, ни просторъ».

Это мнѣніе, конечно, односторонне, но нельзя ему отказать въ извѣстной долѣ истины.

О положеніи дѣлъ на Югѣ въ «Рус. Вѣд.» сообщаютъ слѣдующее изъ Херсона отъ 28-го мая: **Засуха** продолжается по прежнему съ рѣдкимъ постоянствомъ: въ теченіе трехъ весеннихъ мѣсяцевъ не выпало ни капли влаги. Такъ продолжается, за немногими исключеніями, не только въ Херсонскомъ уѣздѣ, но и въ другихъ уѣздахъ губерніи. Въ виду выясняющагося неурожая, населеніе старается подыскивать какіе-либо сторонніе заработки. Но далеко не всегда это удается: на рудникахъ (Херсон. уѣз.) въ приемѣ рабочихъ отказываютъ, а у помѣщиковъ получить работу мало надежды, такъ какъ неурожай не пощадилъ и ихъ. Многіе изъ пришлыхъ рабочихъ (полтавцы и др.) уходятъ изъ помѣщичьихъ экономій обратно домой, не найдя никакой работы. Все болѣе выясняющееся безотрадное положеніе побудило херсонскую уѣздную земскую управу обратиться къ учительскому персоналу народныхъ школъ съ предложеніемъ заняться собираніемъ свѣдѣній какъ объ урожаѣ, такъ и о степени нужды населенія Херсонскаго уѣзда. На время производ-

ства этихъ работъ учителями и учительницами, управою будетъ выдаваться особое вознагражденіе. Собираніе свѣдѣній начнется въ первой половинѣ іюня. Состоявшееся на дняхъ при херсонской уѣздной управѣ сельскохозяйственное совѣщаніе постановило, между прочимъ, просить управу: 1) подыскать, если окажется возможнымъ, контрагентовъ между хлѣбными торговцами, которые взяли бы закупить большія партіи сѣмянъ могоара и проса для продажи населенію уѣзда и на которыхъ можно было бы указывать населенію, рекомендуя послѣднему посѣвъ этихъ сѣмянъ (въ расчетѣ, конечно, что дождь все-таки будетъ), и 2) возбудить въ самомъ непродолжительномъ времени чрезъ начальника губерніи ходатайство объ удешевленномъ провозѣ всевозможныхъ видовъ кормовъ и кормовыхъ суррогатовъ изъ урожайныхъ губерній, а также объ удешевленномъ провозѣ скота въ урожайныя мѣста для прокорма. Последняя мѣра, какъ надо думать, врядъ ли будетъ доступна массѣ крестьянскаго населенія. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что предсѣдатель одесской земской управы г. Якунинъ обратился къ предсѣдателю губернской управы г. Андреевскому съ просьбою о созывѣ совѣщанія представителей земствъ Херсонской губерніи для обсужденія вопроса о принятіи своевременно мѣръ къ обезпеченію населенія продовольствіемъ и сѣменами.

Изъ Одессы въ «С. О.» пишутъ: Съ каждымъ днемъ недородъ даетъ себя все больше чувствовать населенію. Изъ Херсонскаго уѣзда получены свѣдѣнія, что тамъ скотъ падаетъ, а у нѣкоторыхъ крестьянъ уже и теперь нечего ѣсть. Въ уѣздную земскую управу поступило уже много ходатайствъ о выдачѣ ссудъ, но ихъ начнутъ выдавать еще не скоро. Крестьяне занимаютъ деньги на проценты съ тѣмъ, чтобы расплатиться впоследствии земской ссудой. Запасы соломы и зерна, которыхъ хватило-бы еще, пожалуй, на два-три мѣсяца, были распроданы въ началѣ весны, когда урожай обѣщали быть хорошимъ. Изъ Аккермана сообщаютъ о разсылкѣ волостямъ земской управой циркуляра, въ которомъ предлагается не продавать послѣдней соломы, подъ страхомъ лишенія земской помощи. Въ Кишиневѣ на 12 іюня созвано совѣщаніе земцевъ для рѣшенія вопроса о мѣрахъ борьбы съ неурожаемъ.

Также плохо обстоитъ дѣло въ Харьковской губ. По свѣдѣніямъ управъ, въ Харьковской губерніи предвидится урожай ниже средняго. Состояніе запасныхъ магазиновъ по повѣркѣ удовлетворительно.

Изъ Волковскаго уѣзда въ «С. О.» пишутъ: Степные покосы погибли окончательно. Рожь погибаетъ, озимая пшеница подгораетъ. Яровые поздняго посѣва погибли, ранніе же подгораютъ. Гречи не всходили. Особенно бѣдствуетъ скотъ вслѣдствіе полного отсутствія подножнаго корма.

Въ ту же газету изъ Воронежской губ. сообщаютъ: Бирюченская управа сообщила Воронежской губернской, что урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ ожидается весьма плохой, и потому предвидится необходимость въ ссудахъ на обмѣненіе и продовольствіе.

Изъ голодающихъ мѣстностей. Изъ Чистопольскаго уѣзда, Самарской губерніи, г. Кетриць пишетъ слѣдующее въ «С.-Пб. Вѣдомости»:

«Преобладающій отзывъ здѣсь тотъ, что, пока столовые были отъ одного Краснаго Креста, цынга дошла мѣстами до самыхъ ужасныхъ формъ, и смертность женщинъ и дѣтей у чувашъ и татаръ сильно увеличилась: то и дѣло таскали гробы. Но, когда въ апрѣлѣ открылись въ самыхъ пострадавшихъ мѣстахъ частныя столовыя московскихъ кружковъ, управляющаго кн. Ливенъ г. Фиргуфа (открывшаго около 100 столовыхъ въ уѣздѣ), отставнаго генерала Быкова, г-жи Габай изъ Крыма и другихъ, изъ которыхъ многіе кормили ежедневно не только дѣтей и больныхъ, но и здоровыхъ женщинъ,—притомъ хорошею мясною, пшленною похлебкою или пшленною кашею съ постнымъ масломъ или саломъ—то черезъ мѣсяць, къ концу мая, большая часть цынготныхъ—не только легкихъ, но и трудныхъ формъ, выздоровѣла, остались только кое-гдѣ поправляющіеся трудно больные. Въ одной татарской деревнѣ Ибрайкинѣ Кутеминской волости было 600 больныхъ цынгою. Когда въ Ибрайкино прибылъ отрядъ генерала Быкова, то трудные цынготные съ распухшими деснами и гніющими ногами лежали совершенно какъ мертвые и только черезъ дней пять стали подавать первые признаки жизни. Теперь они уже ползаютъ на четверенькахъ и идутъ на поправку. Я самъ видалъ въ дер. Новый Чувашскій Адамъ, Новоадамской волости, чуваша, Василья Никитина, у котораго въ апрѣлѣ въ одинъ мѣсяць умерли отъ цынги жена и всѣ 4 дѣтей, такъ что онъ одинъ изъ семи въ 6 душъ. Я видѣлъ въ той же деревнѣ домъ Степана Трофимова, у котораго зимою перемерла отъ цынги вся семья изъ 5-ти душъ, а въ маѣ умеръ и онъ самъ, такъ что домъ его остался пустой. Въ Чувашскихъ мѣстностяхъ (напр. Новоадамской волости) сильно распространены трахома (отъ которой дѣлаются бѣльмо) и куриная слѣпота. Врачебный персоналъ Краснаго Креста отказывается лѣчить больныхъ, находя, что нуженъ окулистическій отрядъ. Но никто не присылаетъ этого отряда».

Работа молодежи въ Чистопольскомъ уѣздѣ, по словамъ г. Кетрица, выше всякихъ похвалъ.

«Молодая, худенькая дѣвушка работала ежедневно съ 6 час. утра до 9 час. вечера безъ перерыва, изводя себя. У одного студента, имѣвшаго растерянный видъ отъ работы и утомленія, на рубашкѣ истлѣли дыры, и онъ мнѣ признался, что не мѣнялъ бѣлья 3 недѣли, потому что некогда было. И много, много такихъ подвижницъ и подвижниковъ и ангеловъ-хранителей работало въ частныхъ столовыхъ и больничкахъ безъ всякаго жалованья, съ рискомъ заразиться цынгою, трахомою и т. п. Такого труда не купить ни прогонными, ни суточными, ни крестами».

Д-ръ Граціановъ пишетъ въ «С.-Пб. Вѣд.», что и въ Сергачскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, крестьянство совершенно выбилось изъ силъ. Необходимо открывать столовыя, а средствъ не хватаетъ.

«Переѣхавши изъ Мансуровки въ деревню Шерстино, съ 1000 душъ населенія, пишетъ г. Граціановъ, я пораженъ былъ еще большей бѣдностью, большимъ обнищаніемъ. Чувствуя съ перваго взгляда, что въ Шерстинѣ мнѣ не отдѣлаться столовой на 100 человѣкъ, я объявилъ собравшейся около меня громадной толпѣ, что разъ въ день прокормимъ до новаго хлѣба 200 душъ. Въ отвѣтъ на это послышалось съ разныхъ сторонъ: «а намъ, всѣмъ остальнымъ, помирать надо»?..—«Эхъ, баринъ,—выдвинулся высокій, стройный тридцатилѣтній сельскій староста, съ совершенно безкровными губами и землистымъ цвѣтомъ лица,—если-бы вы видѣли, какъ мы работаемъ и что мы ѣдимъ, вы пожалѣли-бы насъ... Посмотрите на народъ, ни одного лица настоящаго нѣтъ»... Слова эти были сказаны такимъ тономъ, при общемъ безмолвіи, что я не зналъ куда мнѣ дѣться—отдать ли мнѣ все, что есть со мною, или бѣжать скорѣе, чтобы не видѣть никогда этой картины тяжкаго горя».

Библиографія.

Народныя изданія О. Н. ПОПОВОЙ. 1) Л. Толстой. Кавказскій плѣнникъ. ц. 7 к. 2) Г. Успенскій. Неизлѣчимый. ц. 10 к. 3) Н. Наумовъ. Умалишенный. ц. 8 к. 4) А. Пушкинъ. Братья-разбойники. ц. 3. 5) К. Станюковичъ. Максимка. ц. 9 к. 6) Г. Успенскій. Будка. ц. 7 к. 7) Ф. Нефедовъ. Неустрашимый Галлей. ц. 13 к. 8) Н. Наумовъ. Фургонщикъ. ц. 6 к. 9) В. Немировичъ-Данченко. Иванъ Бродяга. ц. 8 к. 10) М. Лермонтовъ. Бала. ц. 8 к. 11) Г. Успенскій. Нужда пѣсенки поетъ. ц. 4 к. 12) В. Немировичъ-Данченко. Забытый рудникъ. 13) К. Станюковичъ. Рождественская ночь. ц. 4 к. 14) Г. Успенскій. Про счастливыхъ людей. ц. 5 к. 15) М. Пружанскій. Бѣглый. ц. 8 к. 16) В. Немировичъ-Данченко. Наборщица. ц. 4 к. 17) В. Дмитриева. Отъ совѣсти. ц. 9 к. 18) Ф. Нефедовъ. Безобразный. ц. 10 к. 19) А. Пушкинъ. Дубровскій. ц. 10 к. 20) К. Станюковичъ. Матросская расправа. ц. 7 к. 21) Г. Успенскій. Книжка чековъ. ц. 6 к. 22) Ф. Нефедовъ. Лѣшій обшелъ. ц. 5 к. 23) В. Немировичъ-Данченко. Собака. ц. 3 к. 24) Н. Наумовъ. Нефедовскій починокъ. ц. 16 к. 25) К. Станюковичъ. Матроска. ц. 12 к. 26) Ф. Нефедовъ. Степанъ Дубковъ. ц. 12 к. 27) Фонъ-Физинъ. Недоросль. ц. 10 к. 28) М. Лермонтовъ. Тамань. ц. 3 к. 29) Д. Кайгородовъ. Дерево и его жизнь. 30) Л. Толстой. Смерть Ивана Ильича. ц. 8 к. 31) П. Беранже. Пѣсни. ц. 8 к. 32) М. Лермонтовъ. Мцыри. 33) Г. Мопассанъ. Изъ франко-прусской войны. ц. 4 к. 34) А. Бенштейнъ. Очерки по мировѣдѣнію. 35) Д. Кайгородовъ. Кукушка. ц. 5 к. 36) Земля и человѣкъ. (По Э. Реклю). 37) А. Пушкинъ. Русланъ и Людмила. ц. 12 к. 38) М. Лермонтовъ. Демонъ. ц. 6 к. 39) В. Брусь. Поэты-крестьяне: Суриковъ и Дрожжинъ. ц. 12 к. 40) Г. Мопассанъ. Въ семьѣ. ц. 7 к.

Разсмотрѣнныя нами въ прошлый разъ три книжки: «Неизлѣчимый» г. Успенскаго, «Умалишенный» Н. Наумова и «Отъ совѣсти» Дмитриевой изданы извѣстной фирмой О. Н. Поповой. О. Н. Попова, какъ издательница народныхъ книжекъ выступила позднѣе многихъ другихъ издателей и съ осени прошлаго года успѣла дать до полусотни названій. Считаемо необходимымъ снова остановиться на нѣкоторыхъ ея изданіяхъ, чтобы въ концѣ концовъ указать на тѣ изъ нихъ, какія можно охотнѣе всего рекомендовать деревенскимъ читателямъ. Большая часть книжекъ, изданныхъ О. Н. Поповой, беллетристическаго содержанія: это повѣсти и рассказы въ стихахъ и прозѣ. Только четыре книжки научнаго содержанія: По Реклю: «Земля и человѣкъ», А. Бернштейна «Очерки по мировѣдѣнію» и Д. Кайгородова: «Кукушка» и «Дерево и его жизнь».

Кромѣ того одна біографія: «Поэты крестьяне Суриковъ и Дрожжинъ»— В. Бруса. Остановимся на разсказахъ. Изъ нихъ значительное большинство уже извѣстно деревенскому читателю по изданіямъ другихъ фирмъ, иные менѣе извѣстны,—встрѣчались только въ періодическихъ изданіяхъ, два разсказа въ новомъ переводѣ съ французскаго: «Въ семьѣ» и «Изъ франко-прусской войны» г. Мопассана; остальные появляются въ печати впервые.—Что можетъ требовать читатель отъ хорошаго разсказа или повѣсти? На первыхъ порахъ грамотѣй-читатель ищетъ въ книжкѣ или чего либо изъ «божественнаго»—изъ жизни и подвиговъ угодниковъ, святыхъ подвижниковъ, или чего-либо «позанятнѣй», «посмѣшнѣй»,—чего либо изъ сказокъ и занимательныхъ путешествій съ невѣроятными приключеніями,—словомъ читатель на первыхъ порахъ стремится получить отъ книжки или душевнаго отдыха, или просто развлеченія. Требованіе естественное и вполне понятное. Человѣку уставшему, измученному дневной сутолкой хочется отдохнуть душой, перенестись умомъ въ міръ сказочнаго, чудеснаго, въ міръ духовнаго геройства и подвижничества, гдѣ описана таже людская жизнь, но совсѣмъ не въ томъ часто безотрадномъ видѣ, какъ она идетъ въ дѣйствительности, а въ болѣе свѣтломъ и желательномъ. Но это первое требованіе грамотѣя скоро измѣняется, становится шире и основательнѣе, когда у него подъ вліяніемъ того или другого разсказа, особенно художественно написаннаго, а иной разъ совершенно случайно, подъ вліяніемъ нѣсколькихъ строкъ какой либо, незамысловатой книжки,—появляется стремленіе *размышлять* по поводу прочитаннаго, *задумываться*. Мало помалу читатель, у котораго, подъ вліяніемъ чтенія, начинается просыпаться *мысль*,— становится болѣе требовательнымъ къ книжкѣ: онъ видитъ въ ней уже не одно развлеченіе и забаву въ досужее время, а и средство *понимать* жизнь, какъ она есть въ дѣйствительности со всѣми ея горями и радостями, *поучаться* изъ книжки.—Это случится уже тогда, когда читатель уразумѣетъ, что писатель, сочиняющій сказки, и разсказывающій о простой обыкновенной жизни людей—тотъ же учитель, но такой, который владѣетъ необыкновеннымъ даромъ, несравненно глубже другихъ простыхъ смертныхъ чувствовать горе людское, гораздо шире и яснѣе понимать всѣ душевныя тревоги и поступки человѣка и поэтому какъ нельзя лучше можетъ читающаго его рассказы познакомить съ дѣйствительною жизнью, какъ и почему она сложилась въ той или другой семьѣ, въ томъ или другомъ сословіи, въ крестьянствѣ-ли, въ купечествѣ, въ образованномъ и необразованномъ обществѣ, въ работающемъ и неработающемъ, и читателю остается только догадываться, какъ же *должна идти* и его личная жизнь и жизнь другихъ людей, чтобы устроилось на землѣ счастье всѣхъ людей. Такимъ образомъ, тотъ разсказъ и будетъ хорошъ, который занятно, интересно описываетъ природу и жизнь людей, овладѣваетъ незамѣтно для читателя его чувствами, мыслями и даже волею

(хочется иной разъ сейчасъ же поступать такъ, какъ поступаетъ въ книжкѣ «герой» рассказа) и заставляетъ *размышлять* о жизни своей личной и жизни другихъ людей,— жизни общественной. Великое дѣло значить, творить писатель, умѣющій рисовать словами, какъ художникъ рисуетъ красками,—картины, взятая изъ природы и жизни людей: онъ заставляетъ людей стремиться стать лучше, благороднѣе, добрѣе. Съ этой точки зрѣнія мы и оцѣнимъ нѣкоторые изъ рассказовъ, изданныхъ О. Н. Поповой,—особенно тѣ, которые раньше въ народныхъ изданіяхъ не встрѣчались.

«Неустрасимый Галлей» Ф. Нефедова—это башкирская легенда. Легенда рассказываетъ о томъ славномъ и счастливомъ прошломъ Башкиріи, когда ей принадлежали всѣ земли между р.р. Камой и Волгой до Самары—на западъ и до Оби, сибирской рѣки—на востокъ. То было славное время, когда башкиры владѣли громадными стадами лошадей и верблюдовъ, когда ни столбовъ, ни мѣжей не было, когда они были свободны въ своихъ кочевьяхъ, разбитыхъ въ роскошныхъ лугахъ и горныхъ долинахъ Уралья... Этимъ раздольемъ, свободой, кажется, больше всего дорожили башкиры. Вотъ сѣзжается башкирскій народъ, повѣствуетъ легенда, къ своему любимому славному князю Хассану: собираются всѣ выѣзжать на лѣтнее кочевье. Хассанъ подходитъ къ жертвеннику и въ простотѣ взываетъ съ мольбами къ великому богу, который, какъ вѣровали въ то время язычники башкиры, одинъ спасаетъ ихъ отъ умысловъ Шайтана, бога тьмы и зла, поселившагося на близъ лежащей горѣ. «Не отнимай, молишь князь, у народа свободы: какъ свободными, по твоей волѣ, люди родились на свѣтъ, такъ свободными бы они всегда и жили. Не давай надъ ними воли Шайтану и злымъ людямъ, которые обманомъ и обольщеніями завлекаютъ простыхъ людей въ свои сѣти». Князь не забываетъ и малыхъ боговъ: онъ молилъ бога стада, бога лошадей, бога—солнце, богиню лѣсовъ,—словомъ онъ отъ лица народа наивно и просто выражаетъ свое благоговѣніе всесильной, мощной въ своей красотѣ природѣ, породившей башкирамъ ихъ любимыя стада,—богатство народа... Богатъ Хассанъ стадами, онъ не знаетъ счета имъ, но не въ этотъ его богатство:—онъ гордится красотой дочери своей Нады, слава о которой прошла по всей Башкиріи. И князь, и княгиня просятъ Наду выбрать себѣ достойнаго жениха. Нада хочетъ назвать женихомъ своимъ того, кто совершитъ *славное дѣло*, о которомъ бы передавалось изъ рода въ родъ, и слава о немъ прошла бы по всей землѣ... Призываетъ князь Хассанъ всѣхъ сосѣдей князей въ степи—полюбоваться народнымъ весельемъ: собрались джигиты (удалые наѣздники) и батыри (богатыри). Красиво и ловко скакали джигиты, мѣтко бросали свои стрѣлы; привѣтствовали побѣдителей народъ, но никто еще не удостоился получить высшей награды—шелковаго покрывала изъ рукъ Нады... На зовъ князя выѣхали двое: Галлей,—сынъ товарища Хассана и Меджинъ—богачъ, чуть-ли не менѣе славный князь, чѣмъ самъ Хассанъ. Галлей и въ ѣздѣ, и стрѣльбѣ остался побѣдителемъ. Меджинъ гордый своимъ богатствомъ и знатностью рода предложилъ Надѣ выдти за него замужъ, но не получилъ согласія. Галлей уже любитъ Наду, но молчитъ о своемъ чувствѣ. Галлей часто гоститъ у Хассана и ѣздитъ съ Надой на охоту, показываетъ тамъ удивительную свою ловкость и неустрасимость,... но не о такихъ *дѣлахъ* думала княгиня, когда обѣщала выдти за того, кто совершитъ *славное дѣло*. Озадачила Нада и пословъ Меджина, который настойчиво искалъ руки Нады, этимъ *славнымъ дѣломъ*, уѣхали послы въ раздумьѣ и недоумѣніи. Сама Нада рѣшила, какое славное дѣло долженъ совершить ея женихъ: *онъ долженъ освободить башкирскій народъ отъ власти злою духа—*

Шайтана, живущаго на близъ лежащей горѣ, куда никто никогда не рѣшался взойти. Нада помнила предсказаніе башкирскаго пророка Манкупа, что отъ Шайтана избавить народъ *«только смѣлый умъ и чистое сердце, исполненное великой любви»*. Нада уже видѣла во снѣ это славное будущее своего народа, когда не будетъ злыхъ умысловъ Шайтана: это будетъ дивная страна: вездѣ довольство, вездѣ счастье, люди не хворають, не знаютъ, что есть на свѣтѣ бѣдность, вражда, зависть и войны... Нада видитъ и юношу спасителя Башкиріи. Это—Галли... Скоро Нада и Галли открылись другъ другу въ любви. «Нада—воскликнулъ юноша. Я не только ступлю на темя горы Шайтана, я кинусь въ бой со всѣми его злыми слугами! Для тебя... Не для меня, Галли, а для народа отвѣтила Нада... Сзываетъ снова гостей Хассанъ. Нада выступаетъ передъ всѣми собравшимися и зоветъ на подвигъ всѣхъ джигитовъ: взойти на вершину горы Шайтанъ и освободить башкирскій народъ отъ его власти... Долго царило молчаніе. Всталъ Галлей: Я иду, княжна!... Зорко слѣдилъ народъ за Галлеемъ, наконецъ черной точкой онъ показался на самой вершинѣ горы. Радость озарила лица всѣхъ, понеслись молитвы... Тронулась черная точка обратно, промелькнула нѣсколько разъ... стрѣлой понеслась внизъ и вдругъ пропала... Шайтанъ побѣжденъ, но не явился побѣдитель... На днѣ ущелья лежалъ его бездыханный трупъ. Тамъ же уснула на всегда Нада. «Башкирія счастлива, говорила предъ смертью Нада, посланникъ неба, свѣтлый юноша, принесъ себя въ жертву любви и народу!»

Прекрасны эти двѣ юныя молодые силы Галлей и Нада: въ нихъ такъ много любви къ свѣту, къ счастью не своему личному только, а къ счастью своего народа! Эта наивная и чистая вѣра въ побѣду силой любви надъ зломъ, которое полновластно царило въ Башкиріи,—скрывая свое мрачное жилище на горѣ Шайтанъ—эта жакда борьбы за счастье родного народа оставляють удивительно хорошее впечатлѣніе читателю... Но теперь Башкирія уже не та счастливая, блаженная страна. Еще съ XVI в. Башкирія стала принимать къ себѣ поселенцевъ разныхъ племенъ до русскихъ включительно; со временемъ земельныя владѣнія въ Башкиріи крайне запутались, появились неурядицы, бунты, стойившіе Башкиріи громадной потери богатствъ и людей; они же и въ настоящее время служатъ главною причиною бѣдственнаго экономическаго состоянія Башкиріи. Земли расхищались всевозможными путями,—насиліемъ, обманомъ и подкупомъ... Нынѣ у очень многихъ Башкиръ не только нѣтъ табуновъ, которыми они когда то славились, но нѣтъ даже и одной лошади, безъ которой не обходится въ краѣ даже самый бѣдный крестьянинъ. Правда уже Шайтана теперь башкиры не такъ боятся, какъ прежде. Они въ настоящее время магометанской вѣры, громадное большинство ихъ грамотно—по татарски: ихъ муллы (священники) весьма усердно заботятся объ ихъ просвѣщеніи. Къ сожалѣнію, это просвѣщеніе не идетъ дальше толкованій корана (магометанскаго евангелія) и, фанатизируя массу, оно не даетъ простора для широкаго распространенія среди башкиръ всѣхъ благъ истинной цивилизаціи.—Живутъ башкиры въ настоящее время въ губерніяхъ Оренбургской и Уфимской и въ уѣздахъ: бугульминскомъ и бузулукскомъ Самарской губерніи, шадринскомъ,

екатеринбургскомъ, красноуфимскомъ, пермскомъ и осинскомъ Пермской губерніи и глазовскомъ и сарапульскомъ Вятской губерніи.

Четыре разсказа: «Бѣглый» Пружанскаго, «Фургонщикъ» и «Нефедовскій починокъ» Наумова, и «Иванъ Бродяга» В. Немировича-Данченко—всѣ знакомятъ насъ съ людьми, которые по разнымъ причинамъ и обстоятельствамъ, вышли изъ колеи обычной жизни, переступили черезъ голосъ совѣсти и закона,—сдѣлались преступниками. Жизнь такихъ людей во многомъ любопытна: ихъ злыя дѣла поражаютъ читателя неприятными и тяжелыми впечатлѣніями, но стоитъ только вслушаться въ откровенныя рѣчи этихъ людей, отверженныхъ обществомъ, сосланныхъ въ сибирскія тундры, или шатающихся по глухимъ лѣснымъ мѣстамъ, и читателю становится не трудно разглядѣть въ душахъ этихъ преступныхъ людей искры удивительной честности, любви, самоотверженія, товарищеской преданности и многихъ другихъ высокихъ качествъ, какихъ не рѣдко не встрѣтишь въ обыкновенныхъ людяхъ. Простой народъ зоветъ каторжниковъ «несчастными». Онъ «жалѣтъ» ихъ. Но если вдуматься въ судьбу этихъ «несчастныхъ», то окажется, что недостаточно ихъ «жалѣтъ»—они нуждаются больше всего въ справедливомъ и участливомъ, гуманномъ отношеніи къ нимъ.

«Бѣглый» Пружанскаго—это сынъ богатаго петербургскаго купца, когда-то скромный, работающій, честный работникъ. Онъ былъ прямая противоположность брату,—наровившему въ «графы», какъ смѣялся надъ нимъ его отецъ,—человѣкъ строгій, стараго купеческаго закала. Первый—Иванъ работалъ по лавкѣ, второй Петръ—офицеръ кутилъ и дѣлалъ долги. Отецъ не перенесъ семейнаго разлада,—скоро умеръ. Мать потворствовала кутежамъ сына офицера и передала ему всѣ векселя. Работающій и честный Иванъ оказался раззореннымъ: Петръ—офицеръ поспѣшилъ все наслѣдство перевести на себя. Разбита была и личная жизнь Ивана. Онъ собирался жениться на Настѣ, воспитанницѣ ихъ семьи. Раскрылось, что Петръ—офицеръ успѣлъ ее соблазнить и теперь, разбогатѣвъ, бросилъ ее. Не перенесъ послѣдняго Иванъ и въ роскошныхъ хоромахъ, которые завелъ братъ—офицеръ, задушилъ его на глазахъ Насти. Дальше для Ивана: тюрьма, судъ, этапъ и каторга. Для Насти—Вяземская лавра (ночлежный домъ въ Петербургѣ) со всѣми ея ужасами и грязью, гдѣ и встрѣтилъ «бѣглый» Иванъ свою невѣсту.

«Фургонщикъ» Наумова—это когда-то вѣрный и неподкупный прикащикъ купца Якова Анфимыча Петрова,—Игнатій. Полюбилъ онъ дочь купца Фелицату, и она его полюбила взаимно. Открылся въ этомъ приказчикъ хозяину, надѣясь встрѣтить въ немъ поддержку. Случилось другое: Игнатій съ позоромъ былъ выгнанъ изъ дома Петровыхъ. Не стерпѣлъ обиды Игнатій: сжегъ домъ купца. Сослали Игнатія. Какъ человѣкъ толковый и бойкій онъ сдѣлался «фургонщикомъ», мелкимъ торговцемъ. Скоро онъ встрѣтилъ тамъ и Фелицату. Она отдана была замужъ за богатаго купца; мужъ скоро умеръ, и Игнатій женился на Фелицатѣ, сдѣлавшись уже крупнымъ купцомъ.

«Нефедовскій починокъ» Наумова—это довольно длинный разсказъ о томъ, какъ въ «гибломъ» мѣстѣ устроился новый поселокъ изъ ссыльныхъ. Первый туда былъ посланъ старикъ Нефедъ,—серьезный и мрачный, «правдивый» старикъ. Къ нему скоро присланы были: простоватый мужикъ Миронъ съ женой, хвастунъ Ониска—знатный стрѣлокъ-охотникъ, и наконецъ пріѣхалъ съ «доб-

ромъ» Антонъ Прокопычъ съ женой,—онъ то и внесъ смуту въ поселокъ. Нефедъ настроилъ было и Мирона и Ониску на правильное житье: Миронъ занялся дегтемъ, Ониска—добывалъ дичь, самъ Нефедъ плелъ корзины. Антонъ Прокопычъ—завелъ другое: онъ сталъ «смолку гнать»,—курить водку тайкомъ въ лѣсу. Сманилъ къ себѣ и Мирона, и Ониску... Перезнакомился Антонъ съ мѣстными властями; все шло по поры до времени хорошо; но скоро вѣсти о широкой дѣятельности Антона Прокопыча дошли до города, и полиція арестовала Антона Прокопыча, Ониску и Мирона. Нефедъ ушелъ въ другое мѣсто на новое поселенье... Миронъ и Ониска горько каялись, что не слушали добрыхъ совѣтовъ Нефеда и пошли за Антономъ Прокопычемъ.

«Иванъ бродяга» Немировича-Данченко. «Иванъ бродяга»—онъ же Иванъ Холера и бѣглый каторжникъ, изъ богатыхъ купцовъ; онъ у арестантовъ староста, главарь. «Подъ закорузлюю арестанскою корой, говоритъ про него его товарищъ, отъ имени котораго ведется рассказъ, свѣтилась въ немъ какая то безконечная доброта. Глаза смотрѣли ласково и мягко». Иванъ Холера завѣдуетъ приемомъ подаваній для своихъ товарищей, онъ же потѣшаетъ ихъ своими рассказами о своихъ побѣгахъ изъ остроговъ и каторги: не даромъ онъ пробылъ въ этихъ мѣстахъ ровно двадцать одинъ годъ... Рассказы эти особенно интересны, но мы не останавливаемся на нихъ. Его посѣтили сестра и племянница; онѣ его узнали; онъ также узналъ, но не призналъ родными, боясь, что узнаютъ настоящее его имя. Сестра предложила денегъ, пачку ассигнацій, Иванъ отказался: *«ни какъ нельзя отъ чужихъ людей деньги брать!»* Ивана хотѣли смѣнить изъ старость... Онъ властно заявилъ, что онъ не уйдетъ, пока самъ не захочетъ этого. Время это скоро настало: Иванъ бѣжалъ и изъ московскаго замка...

Всѣ четыре разсказа не могутъ быть причислены къ тѣмъ, которые сильно увлекали-бы читателя. Это простые пересказы дѣйствительныхъ происшествій изъ судебно-уголовной хроники. Несомнѣнно, однако, что всѣ они написаны крайне просто и могутъ пробудить въ читателѣ добрыя чувства къ судьбѣ ссыльно поселенцевъ и каторжниковъ; и въ такой или иной мѣрѣ читатель можетъ быть удовлетворенъ ими. Они доступны пониманію и не сильно грамотныхъ.—Болѣе живой разсказъ изъ четырехъ Немировича-Данченко «Иванъ Бродяга».

«Въ семьѣ» Г. Мопассана. Разсказъ «Въ семьѣ» на нашъ взглядъ весьма мало интересный.—Незначительный чиновникъ морскаго министерства Караванъ, встрѣчается въ концѣ съ отставнымъ военнымъ фельдшеромъ—Шоне, который выдавалъ себя за «доктора». У Каравана была мать, горячо имъ любимая; она страдала обмороками. Случился такой обморокъ по приѣздѣ домой Каравана и оказался столь глубокимъ, что успѣшили пригласить «доктора» Шоне. Шоне увѣрилъ, что мать Каравана умерла. Начались приготовленія къ похоронамъ. «Любящій» сынъ, по совѣту жены, успѣшилъ перенести вверхъ въ свои комнаты дорогіе шкафъ и часы изъ комнаты покойницы, опасаясь, что наслѣдники будутъ спорить объ ея имуществѣ. Оказалось однако, что мать Каравана пробудилась отъ обморока. Семейный переполохъ... Надежды на наслѣдство рухнули... Что можно вывести изъ этого разсказа,—сказать рѣшительно затрудняемся и рекомендовать его ни для школы, ни для народа не беремъся.

Изъ «франко-прусской войны» 1. «Два пріятеля». Часовщикъ Мориссо и мелкій торговецъ Соважъ были большими друзьями и страстными рыбаками. Они отправились далеко за городъ ловить рыбу во время осады Парижа. Незамѣтно пробрались они въ любимыя мѣста и увлеклись ловлей. Вдругъ раздался под-

земный гуль: стрѣляли пушки не далеко отъ нихъ. «Нужно-же быть идиотами чтобы такъ избивать другъ друга—разсуждалъ Мориссо. Хуже всякихъ звѣрей, прибавилъ Соважъ». Такъ благодушно они бесѣдовали. Между тѣмъ ихъ замѣтили: четверо «пруссаковъ» взяли ихъ и отвели въ плѣнъ, требуя отъ нихъ извѣстій о положеніи Парижа. Мориссо и Соважъ отказались что либо отвѣчать и были разстрѣляны. Рыба ихъ досталась на обѣдъ офицеру... 2. «Нѣмецъ въ плѣну у французовъ». Нѣмецкій солдатъ Вальтеръ Шнафсъ—добродушный и лѣнливый, считалъ себя самымъ несчастнымъ человѣкомъ въ мірѣ съ тѣхъ поръ, какъ вступилъ во Францію вмѣстѣ съ германской арміей. Онъ боялся войны: онъ мыслями жилъ съ родной семьей, съ дорогими дѣтьми... Случилось ему быть на развѣдкахъ. Неожиданно на ихъ отрядъ напали вольные стрѣлки и многихъ тутъ же убили. Шнафсъ—попалъ въ оврагъ и спрятался въ сухой травѣ. Онъ трусилъ, какъ заяцъ, мечталось ему, какъ бы сдѣлаться плѣнникомъ французовъ... Онъ былъ бы сытъ, внѣ опасностей... Подъ вечеръ, крадучись, онъ двинулся въ путь изъ оврага. Въ ближайшемъ замкѣ Шампинье его замѣтили: то была прислуга въ 8 человѣкъ; она сидѣла у окна, ужинала. Прислуга всполошилась, подумавъ, что нападаютъ на замокъ пруссаки. Замокъ опустѣлъ. Шнафсъ пробрался въ замокъ за готовый столъ и сталъ аппетитно пожирать съ голоду все, что на немъ было... Вдругъ раздался крикъ: Впередъ ребята! На приступъ!... Шнафсъ былъ взятъ въ плѣнъ...

Эти два небольшихъ разсказа охотно прочтутся школьниками: первый возбудитъ чувство негодованія противъ жестокостей войны, власть которой простирается не на одно «пушечное мясо»—солдатъ, но она не щадитъ и мирныхъ обывателей—горожанъ, такихъ честныхъ, добродушныхъ и незлобивыхъ, каковы были Мориссо и Соважъ. Второй—дастъ возможность посмѣяться надъ забавнымъ Шнафсомъ и его курьезнымъ «плѣномъ». О разсказахъ К. Станюковича: «Матроска», «Максимка» и «Матросская расправа»—не распространяемся. Они слишкомъ извѣстны по другимъ изданіямъ. Они заняты, какъ и всѣ другіе разсказы изъ морской жизни К. Станюковича, хотя мы не думаемъ, чтобы ихъ значеніе было-бы слишкомъ велико. Они, если можно такъ выразиться, мало-идейны; читая ихъ, разсуждать и думать не приходится: это живыя картинки матросскихъ нравовъ, но онѣ захватываютъ слишкомъ общезжителскія стороны личной жизни матросовъ и потому послѣ прочтенія подобныхъ разсказовъ остается въ умѣ одна фабула, которая скоро забывается, не оставивъ слѣда въ мышленіи.

О нѣкоторыхъ другихъ народныхъ изданіяхъ О. Н. Поповой поговоримъ въ слѣдующій разъ. Въ заключеніе упомянемъ, что многія изданія О. Н. Поповой по цѣнѣ стоятъ гораздо дороже, чѣмъ у другихъ издателей. Такъ, «Кавказскій плѣнникъ» Л. Толстого у «Посредника» 1½ коп., (здѣсь—7 к.), у «Правды» Г. Успенскій—Про счастливыхъ людей 1½ к. (здѣсь—5 к.) и др. Правда, изданія О. Н. Поповой выше по достоинству съ внѣшней стороны указанныхъ для сравненія, тѣмъ не менѣе слѣдовало бы еще болѣе удешевить нѣкоторыя изъ нихъ. Только въ виду необходимости удешевленія книги для несостоятельной массы и имѣть смыслъ работать по издательству народныхъ книжекъ. Если бы не считался

съ этой необходимостью, то, конечно, было бы гораздо резоннѣе рекомендовать и давать народу не отдѣльные кусочки въ видѣ «листовокъ» изъ того же Г. Успенскаго, Станюковича, Пушкина и др., а въ видѣ полныхъ собраній ихъ сочиненій. Устарѣлъ тотъ взглядъ, будто для народа должна быть какая то особая окрошка изъ литературнаго богатства, созданнаго нашими лучшими писателями.—Эта точка зрѣнія относительно пониманія деревенскимъ читателемъ «толстыхъ» книгъ, еще съ небольшимъ успѣхомъ можетъ быть отстаиваема для книгъ научнаго содержанія,—но объ этомъ въ будущей разъ.

Н. М.

Каталогъ книгъ, разрѣшенныхъ М. Н. П. послѣ 1897 года для учебныхъ заведеній вѣдомства М. Н. П. и для бесплатныхъ читаленъ.

Въ 1896 и 1897 годахъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія были изданы для руководства: 1) «Каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства народнаго просвѣщенія и для публичныхъ народныхъ чтеній» Ц. 20 к. 2) «Опытъ каталога учебныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній Мин. Нар. Пр.» Ц. 20 к. и первое дополненіе къ «опыту каталога» Ц. 20 к. и 3) «Каталогъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ» Ц. 25 к.—Списки же изданій, разсмотрѣнныхъ и допущенныхъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ читальняхъ послѣ изданія указанныхъ каталоговъ ежемѣсячно печатались и печатаются въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія». На основаніи свѣдѣній «Журнала Мин. Нар. Просв.» Справочными педагогическими бюро при Тверскомъ и Курскомъ Губер. Земствахъ изданъ въ 1899 г. списокъ книгъ, разрѣшенныхъ министерствомъ въ теченіе 1898 г. Руководясь спискомъ того и другого бюро, редакція «Вѣстника», съ настоящаго номера будетъ помѣщать по частямъ списокъ книгъ, разрѣшенныхъ министерствомъ въ 1898 г., разбивъ книги по отдѣламъ и въ алфавитномъ порядкѣ и кромѣ того имѣеть въ виду въ дальнѣйшемъ будущемъ продолжать работу Тверскаго и Курскаго бюро по систематизаціи книгъ, вновь одобренныхъ министерствомъ для школъ и читаленъ въ текущемъ 1899 году, пользуясь тѣми же свѣдѣніями «Журнала Мин. Нар. Просвѣщенія». Предварительно считаемъ не лишнимъ помѣстить нижеслѣдующія извлеченія изъ правительственныхъ узаконеній и распоряженій о школьныхъ библиотекахъ:

О разрѣшеніи пріобрѣтать въ учительскія библіотеки начальныхъ народныхъ училищъ книги, одобренныя для учительскихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 4-го октября 1895 года, за № 21226).

Однимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было возбуждено ходатайство о расширеніи каталога учительскихъ библіотекъ начальныхъ училищъ присоединеніемъ къ нему каталога ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, я нашелъ, что по § 27 инструкціи для учительскихъ семинарій Министерства Народнаго Просвѣщенія 4-го іюля 1875 года, въ ученическія библіотеки этихъ семинарій, кромѣ книгъ, специально одобренныхъ для народнаго чтенія, могутъ быть выписываемы и тѣ, которыя одобрены для ученическихъ библіотекъ средне-учебныхъ заведеній. Посему я признаю возможнымъ, въ видахъ предоставленія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ большаго матеріала для расширенія своихъ познаній, разрѣшить училищнымъ совѣтамъ, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ пріобрѣтать въ учительскія библіотеки означенныхъ училищъ, кромѣ книгъ, указанныхъ въ каталогѣ для низшихъ училищъ, и книги изъ числа одобренныхъ для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для руководства по ввѣренному Вамъ учебному округу.

О разрѣшеніи пріобрѣтать въ учительскія библіотеки начальныхъ училищъ книги, допущенныя къ употребленію въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. (Предложеніе управляющаго Мин. Нар. Просв. г. Товарища Министра, отъ 8-го августа 1896 года, за № 19609).

Одно изъ губернскихъ земствъ обратилось въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи пріобрѣтать въ учительскія библіотеки начальныхъ училищъ книги, допущенныя къ употребленію въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. По обсужденіи означеннаго ходатайства, Министерство Нар. Просв. признало возможнымъ книги, указанные въ каталогѣ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, изданномъ по распоряженію сего Министерства въ текущемъ 1896 году, также допустить въ библіотеки начальныхъ училищъ, въ томъ числѣ и такія, которыя открыты для пользованія публики. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для надлежащаго распоряженія по ввѣренному Вамъ учебному округу.

Разъясненіе по тому же вопросу, помѣщенное въ каталогѣ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства М. Н. Пр., изданномъ по распоряженію М. Н. Пр. (Изданіе 1897 г., стр. 35-я).

Кромѣ книгъ, указанныхъ въ настоящемъ отдѣлѣ („для учительскихъ библіотекъ“) каталога, въ учительскихъ библіотекахъ могутъ находиться книги, одобренныя для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, а также для бесплатныхъ народныхъ читаленъ. При выборѣ этихъ книгъ надлежитъ руководствоваться изданными, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ текущемъ году, каталогами: „Опытъ каталога ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. 2-е, исправленное“ и „Каталогъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ“, а равно и дополненіями къ нимъ, которыя будутъ Министерствомъ издаваемы по мѣрѣ надобности.

О включеніи въ число книгъ, допускаемыхъ къ публичнымъ народнымъ чтеніямъ и тѣхъ книгъ, которыя помѣщены въ отд. II изданнаго М. Н. П. каталога для низшихъ училищъ. (Предложеніе Управл. М. Н. П. г. Товар. Министра отъ 17 Іюля 1896 г. за № 17. 728).

Одно изъ учебно-окружныхъ управленій возбудило ходатайство о разрѣшеніи включить въ число книгъ, допускаемыхъ къ публичнымъ народ. чтеніямъ и тѣ книги, которыя помѣщены въ отд. II изданнаго М. Н. Пр. каталога книгъ для низшихъ училищъ. По обсужденіи означеннаго

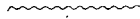
ходатайства и принимая во вниманіе, что при посредствѣ такого мѣропріятія число книгъ, вполне подходящихъ къ чтенію значительно увеличилось бы, равно какъ, устранились бы, до известной степени, жалобы учителей народныхъ чтеній на недостаточность одобреннаго для нихъ Министерствомъ матеріала, я призналъ цѣлесообразнымъ включить въ отд. IV упомянутаго каталога (книги для народныхъ публичныхъ чтеній) и книги, помѣщенные въ отдѣлѣ II каталога.

О допущеніи въ бібліотеки учебныхъ заведеній всѣхъ журналовъ духовно-нравственнаго содержанія. (Предложеніе г. Министра Нар. Просв. отъ 25 августа 1896 года, за № 20943.)

Въ дополненіе къ циркулярному предложенію Министерства Нар. Просв. отъ 19-го іюля 1896 г., за № 15075, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что по соглашенію съ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода я призналъ возможнымъ допустить въ бібліотеки учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Нар. Просв. всѣ журналы духовнаго вѣдомства.

О допущеніи приобрѣтенія книгъ, разрѣшенныхъ духовной цензурой. (Примѣчаніе къ стр. 1-й изданнаго въ 1897 г. по распоряженію Министерства Нар. Просв. каталога книгъ и періодическихъ изданій для бесплатныхъ народныхъ читаленъ).

Кромѣ книгъ, помѣщенныхъ въ этомъ отдѣлѣ („отдѣлъ книгъ духовнаго содержанія“) настоящаго каталога, въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки могутъ быть приобрѣтаемы всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для означенныхъ читаленъ и бібліотекъ.



Кромѣ того 1) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ по дѣлу Воронежскаго земства, что земство имѣетъ право учреждать для учителей народныхъ училищъ бібліотеки, не только при народныхъ училищахъ, но и при управахъ, или поручить выдачу книгъ учителямъ какой либо уже существующей бібліотекѣ, и что ни въ какомъ законѣ не содержится требованія, что бы учителя народныхъ училищъ не имѣли право для удовлетворенія своихъ умственныхъ потребностей пользоваться книгами изъ другихъ бібліотекъ помимо бібліотекъ при народныхъ училищахъ (указъ 11 Мая 1898 г.).

и 2) Велѣдствіе ходатайства Министерства Финансовъ и по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Народнаго Просвѣщенія признало возможнымъ допустить къ обращенію въ народныхъ читальняхъ и бібліотекахъ тѣ изъ мѣстныхъ періодическихъ изданій, которыя признаны будутъ для того пригодными, по соглашенію попечителя Учебнаго Округа съ мѣстнымъ губернаторомъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, (Предлож. г. Управл. Минист. Нар. Просв. отъ 17 Февраля 1898 г. за № 4652).



	Списокъ книгъ, разрѣшенныхъ Министерствомъ въ 1898 году для учительскихъ и ученическихъ библиотекъ народныхъ училищъ, публичныхъ народныхъ чтеній и бесплатныхъ народныхъ библиотекъ—читаленъ.	Публичныя народныя чтенія.	Народныя библиотекы-читальни.	Ученическія библиотекы.			Учительскыя библиотекы начальныхъ училищъ.	№ Ж. М. Н. П. 1897 и 1898 г.
				Начальныхъ училищъ.	Городскихъ училищъ.	Средне-учеб. заведеній.		
	1. Отдѣлъ книгъ религіозно-нравственнаго содержания и пособій по Закону Божію.							
1	Агафодоръ , еп. Ставр.—Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для начальныхъ училищъ. Изд. 17-е Ставрополь Кавк. 98. Стр. 132+III Ц. 25 к.		*	*				98
2—18	Агрономовъ , А. свящ. 1) Благовѣщеніе Пр. Богородицы 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 2) Торжественный входъ Г. Ис. Хр. въ Іерусалимъ 1894 стр. 16. Ц. 2 к. 3) Страстная седмица 1893. Стр. 32. Ц. 4. 4) Свѣтлое Воскресеніе 1895. Стр. 32. Ц. 5 к. 5) Вознесеніе Гос. Ис. Хр. 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 6) Святая Пятидесятница 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 7) Преображеніе Гос. Ис. Хр. 1892. Стр. 16. Ц. 2 к. 8) Успеніе Пресв. Богородицы 1892. Стр. Ц. 2 к. 9) Рождество Пресв. Богородицы 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 10) Воздвиженіе честн. и животвор. креста Госп. 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 11) Покров. Богородицы. 1893. Стр. 16. Ц. 2 к. 12) Великое чудо Милости Божіей 17-го окт. 1888. Спб. Изд. 4-е. 1897. Стр. 16. Ц. 2 к. 13) Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы. 1894. Стр. 16. Ц. 2 к. 14) Рождество Гос. Нашего Ис. Хр. Стр. 16. Ц. 2 к. 15) Крещеніе Госп. Ис. Хр. 1894. Стр. 16. Ц. 2 к. 16) Срѣщеніе Госп. Ис. Хр. 1894. Стр. 16. Ц. 2 к. 17) Непобѣдимая и непостижимая сила Креста Господня. Спб. Изд. Тузова 1897. Стр. 16. Ц. 2 к.—Всѣ книжки изданы въ Ригѣ 3-мъ изданіемъ, кромѣ №№ 12 и 17.							97 12
19	Ангельскій В. Разсказы изъ исторіи западно-русской церкви. Вильна 98. Стр. IV+152. Ц. 60 к.		*		*		*	98
20—21	Артеевъ М. А. 1) Монастырскіе острова Валаамъ и Коневецъ съ 55 иллюстр. Изд. тов. Вольфъ. Спб. Стр. 24 въ листъ. Ц. 75 к. 2) Святая гора Афонская съ 71 иллюстр. Спб. изд. Вольфъ. Спр. 22 въ листъ Ц. 40 к.		*		*	*		12 98
22	Бобровъ П. Законъ Божій Краткое изложеніе православно-христіанскаго ученія. Для I-го кл. церк.-прих. школы съ дополн. и для II-го кл. Саратовъ. 1895. Стр. 103. Ц. 20 к.				*			7 97
23	Бухаревъ У. свящ. Св. апостоль и первомуч. архид. Стефанъ. М. 1896. Стр. 32.		*	*				6 97
24	Вигуру Ф. Руководство къ чтенію и изученію Виблій. Ветхій Завѣтъ Т. I. Пер. съ франц. изд. В. Воронцова. М. 1897. Стр. VIII+583. Ц. 2 р. 75 к.					*		11 98
								2

Примѣчаніе: Звѣздочки означаютъ для какихъ школъ и библиотекъ разрѣшены книги.

		Публичныя народныя чтенія.	Народныя библіотекы-читальни.	Ученическія библіотеки.			Учительск. библіот. начальн. училищъ. № Ж. М. Н. П. 1897 и 1898 г.
				Начальныхъ училищъ.	Городскихъ училищъ.	Средне-учеб. заведеній.	
25	Воздвиженскій П. Св. городъ Иерусалимъ и его окрестности. 39 иллюстр. Изд. М. Вольфа. Спб. Стр. 18 въ листъ Ц. 40 к.		*		*		98
26	Востоновъ Никиф. —Объяснительныя бесѣды законоучителя въ сельской школѣ. Саратовъ 97. Отд. I. изд. 3-е. Стр. 76. Отдѣль Ц. изд. 2-е, стр. 133. Отд. III, изд. 2-е. Стр. 65. Отд. IV испр. и дополн. стр. 115.		*		*		7
27	Георгиевскій Александръ. —Катехизическія бесѣды на символъ вѣры. Спб. 98. Стр. 273+IV. Ц. 75 к.		*	*		*	98
28	Григорій митр. Петерб.—День святой жизни. Изд. 2-е Тузова. Спб. 97. Стр. 223. Ц. 30 к.		*		*	*	12 98
29	Друммондъ Генрихъ —Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Сокращ. перев. А. Никифорова. Спб. 96. Стр. 134. Ц. 60 к.			*		*	5 98
30	Есиповъ Н. Н. —Святитель и чудотворецъ архіеп. Черниговскій, Θεодосій Углицкій. Изд. Тузова. Спб. 97. Стр. 352. Ц. 1 р.		*		*	*	12 98
31	Е. Ц. —Святой Дмитрій митр. Ростовскій. Изд. К. Тихомирова. М. 98. Стр. 39. Ц. 8 к.		*	*		*	5 98
32—36	Изданія Московскаго отдѣла общ-ва распрот. дух.-нравст. книгъ: 1) Сборникъ объясненій воскресныхъ апостоловъ и евангелій цѣлаго года, равно значенія и состава церковной службы дванадцатыхъ праздниковъ и великаго поста. М. Стр. 235+III. Ц. 50 к. 2) Краткіе очерки Русской церкви. М. 1890. Стр. 275. Ц. 40 к. 3) Очеркъ жизни и апостольскихъ трудовъ Иннокентія, митрополита московскаго. М. 1896. Стр. 108. Ц. 40 к. 4) Разказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета для народнаго чтенія. Сост. Е. Тютчевой. М. 1894. Стр. 153. Ц. 25 к. 5) Бесѣды на символъ вѣры. Изд. 2-е. М. 1896. Стр. 218. Ц. 30 к.					*	11 11
37	Іоаннъ Дамасинъ —Точное изложеніе православной вѣры. Перев. съ греч. Ал. Бронзова. Изд. Тузова. Спб. 94. Стр. LXXII+272+C+V+1+VI. Ц. 2 р.		*	*		*	97 5—7
38	Коневскій М. Ѡ. Историческія свѣдѣнія о богослужебномъ пѣніи въ ветхозавѣтной, новозавѣтной—вселенской и въ частности русской церквахъ. Н.-Новгород. 1897. 55. Ц. 30 к.		*		*	*	98 12
39	Краснянскій Г. прот. Греко-россійская церковь есть востиннгу православная церковь. Спб. Изд. 2-е, Тузова. 1897. Стр. 32. Ц. 4 к.		*	*		*	5 97
40	Краснянскій Г. прот. О значеніи крестныхъ ходовъ и освященія воды. Рига. 1891. Стр. 16. Ц. 2 к.		*	*		*	12 97
41	Краснянскій Г. прот. Святыи Великій Постъ, какъ проповѣдникъ покаянія. Спб. Изд. 2-е. Тузова. 1897. Стр. 32. Ц. 4 к.		*	*		*	12 97
42	Мансѣтовъ Гр —Обязанности домашняго общества по слову Божию у древнихъ христіанъ. Изд. 2-е испр. Тузова. Спб. 94. Стр. 146. Ц. 60 к.				*	*	12 98
43	Михайловскій В. Я. Протоіерей. Храмъ Воскре-					*	12

	Публичныя народныя чтенія.	Народныя бібліотеки-читальни.	Ученическія бібліотеки.			Учительск. бібліот. начальн. училищъ.	№ Ж. М. Н. П. 1897 и 1898 г
			Начальныхъ училищъ	Городскихъ училищъ	Средне-учеб. заведеній.		
44	сенья Господня въ Іерусалимѣ. Съ 8 рис. 2-е изд. Палест. общ. Спб. 1887. Стр. VI+103. Ц. 30 к. —	*	*		*	98	
45	Модестовъ С. Путь вѣры и благочестія христіанскаго по руководству Слова Божія М. 98. . . .					2	
46—49	Недумовъ А, И. На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. Изд. 3-е. М. 97. Стр. 134. Ц. 30 к. . . .	*		*	*	98	
50 86	Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Изданія: 1) Орловъ.—Христіанскій бракъ и христіанская семья. М. 98. Стр. 80. Ц. 10 к. 2) Дѣйствительная причина нашихъ грѣховъ въ нашей безпечности. М. 97. Стр. 31. Ц. 3 к. 3) Шумовъ П.—О цѣломудріи и о плотскихъ грѣхахъ. М. 98. Стр. 16. Ц. 2 к. 4) Шумовъ П.—О матеряхъ, бросающихъ новорожденныхъ дѣтей своихъ. М. 97. Стр. 16 Ц. 1 коп.	*				4	
	Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Изданія: 1) Стихиры великопостныхъ службъ. съ переводомъ на рус. яз. Изд. 3-е. Сергіевъ Посадъ. 96. Стр. 276. Ц. 50 к.—2) Св. мученики Гурій, Самонъ и Авивъ. М. 97. Стр. 32. Ц. 4. к.—3) Житіе и страданіе св. великомученицы Варвары. М. 97. Стр. 32. Ц. 4 к.—4) Житіе иже во святыхъ отца нашего Тихона чудотворца, епископа Амафунтскаго. М. 98. Стр. 32. Ц. 4 к.—5) Житіе св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа и чудотворца Черниговскаго. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—6) житіе св. преподобной Пелагеи. М. 98. Стр. 32. Ц. 3 к.—7) Житіе преподобнаго Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. М. 97. Стр. 102. Ц. 10 к.—8) Жизнь святителя и чудотворца Николая, архіеп. Мирликійскаго. М. 97. Стр. 63. Ц. 7 к.—9) Рудневъ Вас.—Свят. безсребренники и чудотворцы Косма и Даміанъ. М. 97. Изд. 2-е исправ. и дополнен. Стр. 32. Ц. 4 к.—10) Св. Іоаннъ Златоустъ. Подай милостыню, ибо она любезна Богу. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—11) Объ обидчивости. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—12) Нѣсколько словъ нашимъ мастеровымъ. М. 97. Стр. 16. Ц. 2. к.—13) Св. Іоаннъ Златоустъ. Гнѣвъ должно погашать до заходенія солнца. М. 97. Стр. 16. Ц. 2. к.;—14) Св. Іоаннъ Златоустъ. Грѣшникъ, не отчаявайся въ спасеніи и не будь безпечень. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—15) О пріобрѣтающихъ неправедно. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.;—16) О тѣлесной красотѣ. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.;—17) О страшномъ судѣ и о суетѣ настоящей жизни. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—18) Виссаріонъ епис. Женихи и невѣсты Изд. 6-е. М. 98. Стр. 32. Ц. 4 к.—19) Виссаріонъ епископъ.—Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Изд. 5-е. М. 98. Стр. 16 Ц. 2 к.—20) Виссаріонъ епископъ.—Доброе имя. М. 98. Стр. 16. Ц. 2 к.—21) Православному христіанину для бесѣды съ католикомъ о вѣрѣ. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—22) Объ уходѣ за больными. М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—23) Преподобный					98	
						12	

	Публицины народныя чтенія.	Народныя библіотеки-читальни.	Ученическія библіотеки.			Учительск. библіот. начальн. училищъ. № Ж. М. Н. П. 1897 и 1898 г.
			Начальныхъ училищъ.	Городскихъ училищъ.	Средне-учеб. заведеній.	
Иона, какъ почитатель св. Троицы. М. 97. Стр. 15.— 24) Шумовъ П.—О крестьянскихъ посидѣлкахъ. М. 97. Стр. 24. Ц. 2 к.—25) Шумовъ П.—Хозяева и прислуга М. 97. Стр. 19. Ц. 2 к.—26) О супружескомъ цѣломудріи, по житію св. мучениковъ Іудіана и Василісы. М. 97. Стр. 20. Ц. 2 к.—27) Шумовъ П.—Къ непосѣщающимъ храмъ. М. 97. Стр. 36. Ц. 2 к.— 28) Шумовъ.—О приступающихъ къ святымъ тайнамъ М. 97. Стр. 16. Ц. 2 к.—29) Шумовъ П.—Св. Преподобный Кипріянь, Устюжскій чудотворецъ. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.—30) Шумовъ П. Объ утайкѣ найденнаго. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 коп.—31) Шумовъ П.—Злоупотребленіе даромъ слова. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.—32) Шумовъ П.—Св. апостоль Іома и нѣскольکو словъ о несогласіяхъ супружескихъ. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.—33) Шумовъ П.—Обычай молиться передъ вкушеніемъ пици. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.— 34) Шумовъ П.—Помни Бога. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.— 35) Казанская чудотворная икона Богоматери. М. 97. Стр. 16. Ц. 1 к.—36) Бухаревъ І.—О брани скверными словами. Изд. 9-е. М. 95. Стр. 24. Ц. 2 к.— 37) Нѣскольکو словъ о честности и воровствѣ. Изд. 7-е. М. 95. Стр. 15. Ц. 1 к.	*	*			98	
87—88 Палестинское Православное общество. Чтенія о святой землѣ: 1) Пыпинъ А. Н.—Древне-русское паломничество. 36 и 37-е чтеніе. Спб. 96—97. Стр. 77+66.—2) Хитрова В. Н.—Русскіе паломники святой земли. Чтеніе 38-е, 39-е и 40-е. Спб. 96—97. Стр. 33+44+39. Цѣна каждому выпуску 15 к.	*	*	*	*	*	98 12
89—91 Палестинское Православное Общество. Изданія: 1) По святой землѣ. Второе дополненное и исправленное изданіе. Спб. Стр. 196. Ц. 50 к.—2) Михайловскій В. Я. Храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ. 8 рис. 2-е издан. Спб. 87. Стр. VI+103. Ц. 30 к.—3) Сто видовъ Иерусалима и Святой земли. Спб. 96. Стр. IV+100 кар. Ц. 50 к.		*	*	*	*	98 1
92—94 Палестинское Православное Общество. Чтенія о Святой землѣ. Выпускъ 45. 1) Виноградовъ И. В.—Историческія судьбы св. града Иерусалима. Спб. 97. Стр. 19. Ц. 15 к.—2) Вып. 46. Осиповъ М. М.—Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ Спб. 97. Стр. 32. Ц. 15 к.—3) Вып. 47. Трипольскій Н. Н.—Виолеемъ и его окрестности. Спб. 97. Стр. Стр. 22. Ц. 15 к.		*	*	*	*	98 5
95 Палестинское Православное Общество. Изданія: 1) Хитрово В.—Къ животворящему Гробу Господню. Изд. 9-е 75 рис. Спб. 96. Стр. 115. Ц. 50 к. То-же, изд. 10-е. 76 рис. Спб. 96. Стр. 115. Ц. 60 к.		*	*	*	*	98 5
96 Палестинскій Патерикъ. Изд. Палест. общ. 1885—1895. Вып. I. Ц. 40 к. II. Ц. 20 к. III. Ц. 10 к. VI. Ц. 5 к. VII. Ц. 10 к. и VIII. Ц. 20 к.		*	*	*	*	97 5
97 Перовъ Ив. Руководство къ обличительному богословію. Изд. 4-е. Рязань. 97. Стр. 175+IV. Ц. 1 р.					*	98 1

Редакторъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Дозволено цензурою. Новгородъ, 14 Іюля 1899 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Свободныя вакансіи при Колмовской психіатрической лѣчебницѣ:
Старшаго врача, жалованье—2500 руб. въ годъ; ординатора, жалованье—
1200 руб.; фельдшерицы, жалованье—370 руб., при готовой квартирѣ.

Новгородская Губернская Земская Управа извѣщаетъ, что въ 1899/1900 учебномъ году въ сельско-хозяйственную школу Новгородскаго губернскаго земства можетъ быть принято 16 стипендіатовъ губернскаго земства, уроженцевъ Новгородской губерніи. Прошенія о приѣмѣ стипендіатовъ должны подаваться въ уѣздныя земскія управы съ документами: 1) свидѣтельствомъ объ окончаніи курса однокласснаго или двухкласснаго училища, 2) выпиской изъ метрическихъ книгъ и 3) свидѣтельствомъ врача о здоровьѣ кандидата. Кромѣ того, Новгородская сельско-хозяйственная школа принимаетъ своекоштныхъ учениковъ-практикантовъ: пансіонеровъ съ платой за полное содержаніе въ годъ 100 рублей и полупансіонеровъ (не получающихъ одежды) съ платой 60 рублей.

Новгородская Губернская Управа предлагаетъ гг. землевладѣльцамъ Новгородской и сосѣднихъ губерній, желающихъ пригласить въ свои имѣнія практикантовъ, изъ числа окончившихъ курсъ въ сельско-хозяйственной школѣ Новгородскаго Губернскаго Земства, прислать о томъ заявленія въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу. Правила отправки практикантовъ будутъ высланы по первому требованію.

Складъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и удобреній Губернскаго Земства, въ г. Новгородѣ.

Большой выборъ всякихъ земледѣльческихъ орудій новѣйшихъ системъ. Каталоги высылаются по первому требованію бесплатно.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снабжены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ получить за свою статью гонораръ. Безъ этого условія рукопись считается бесплатною.

Статьи, корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности, подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенныя въ «Вѣстникѣ» статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ (40,000 буквъ).

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ редакцію «Вѣстника Новгородскаго Земства», при Губернской Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовые марки. Ненапечатанныя статьи и не востребованныя черезъ 6 мѣсяцевъ по полученію въ редакціи—уничтожаются.

ПРОГРАММА „ВѢСТНИКА НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА“.

1) Законы и распоряженія Правительства, касающіеся преимущественно земства, городовъ и сельскаго быта, и движенія по службѣ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ.

2) Дѣятельность земствъ и городовъ Новгородской губерніи: хроника дѣятельности земскихъ и городскихъ управъ; земскія и городскія извѣстія; корреспонденціи.

3) Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4) Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5) Статьи и замѣтки по вопросамъ землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигиеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также статьи, имѣющія своею цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ отношеніи. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6) Сельско-хозяйственный отдѣлъ: свѣдѣнія о площади и состояніи посѣвовъ и травъ, урожаяхъ, цѣнахъ на хлѣбъ, скотъ, молоко и молочные продукты, о состояніи погоды, цѣнахъ на рабочія руки; свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, дѣятельность дворянскаго и крестьянскаго банковъ, данныя о движеніи поземельной собственности, корреспонденціи изъ уѣздовъ, описаніе хозяйствъ, крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ Новгородской губерніи, свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочія руки.

7) Свѣдѣнія по взаимному земскому страхованію, биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, справочныя цѣны, свѣдѣнія о ходѣ эпидемій и эпизоотій.

8) Библиографія и обзоръ періодическихъ изданій.

9) Заявленія, вопросы и отвѣты на нихъ.

10) Объявленія.

СРОКЪ ВЫХОДА ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 РУБЛЬ ЗА ГОДЪ. Отдѣльные №№ по 5 к. Подписка на «Вѣстникъ» принимается какъ при Губернской Земской Управѣ, въ Новгородѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Новгородской губерніи, а также въ книжномъ складѣ Новгородскаго Земства, въ г. Новгородѣ, Бол. Михайловская ул., д. Родіоновой.

Слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ въ Новгородской губерніи «Вѣстникъ» будетъ высылаться бесплатно: гг. уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, предводителямъ дворянства, земскимъ врачамъ и ветеринарамъ, городскимъ управамъ, земскимъ начальникамъ, учителямъ земскихъ и министерскихъ школъ, настоятелямъ приходовъ, чинамъ губернской и уѣздной администраціи, уѣзднымъ земскимъ управамъ, страховымъ агентамъ губернскаго земства, волостнымъ правленіямъ, бібліотекамъ и читальнямъ.