ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 2 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 1. 1870 г. 1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. О способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента Семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго сентября за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному Правленіемъ Херсонской Семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ Семинаріи, будутъ искать званія студента Семинаріи. Приказали: Относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента Семинаріи, объявить къ руководству Семинарскихъ Правленій слѣдующія правила: 1) Ищущій званія студента Семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ Семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается ко вторичному

испытанію не ранѣе того же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, Семинарскія Правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ Семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. 5) Званія студента удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету.

Примѣчаніе. Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента Семинаріи не допускаются. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать печатные указы. Октября 21 дня 1869 года.

---

2. Извлеченіе изъ распоряженій Св. Синода.

Относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ не христіанъ къ принятію Православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства Святаго крещенія. Высочайше повелѣно: I. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить: 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство Святаго крещенія по обряду Православной вѣры не

иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенія Св. Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство Святаго крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Недостигшіе совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые, готовятся къ Святому крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ съ допущеніемъ, впрочемъ, какъ прежде, и теперь, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. *Примѣчаніе:* Установленный въ сей статьѣ шестимѣсячный для несовершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ: во'1-хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю; во 2-хъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо Епархіальному Начальству, и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде выздоровѣетъ, Епархіальное Начальство поручало благонадежному духовному лицу, для назиданія и утвержде-

нія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства Святаго крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должно тщательно удостовѣряться, что иновѣрецъ принимаетъ Святое крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещенія. По совершеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельсвовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда иновѣрцы не христіанскаго исповѣданія, принявшіе христіанскую вѣру, семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдлость среди бывшихъ единовѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, имъ опредѣляется, изъ казны, въ пособіе при переселеніи и новомъ водвореніи: евреямъ, каждому безъ различія пола, отъ пятнадцати до тридцати рублей серебромъ, а дѣтямъ въ половину, калмыкамъ же простолюдинамъ, имѣющимъ семейства, по пятнадцати, а холостымъ по восьми рублей. II. Вмѣсто содержащагося въ пунктѣ 3-мъ статьи 166-й Уложенія о наказаніяхъ (Свод. Закон. 1857 года Том. XV кн. I-й) правила, постановить, что наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ быть не только уменьшаемо въ мѣрѣ, но даже смягчаемо и въ степени и въ самомъ родѣ онаго, „когда иновѣрецъ не христіанскаго исповѣданія во время слѣдствія или суда приметъ православную или другую терпимую и признаваемую законною въ Имперіи христіанскую вѣру". Указъ Св. Синода, отъ 13 марта 1862 года, № 1028.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О разрѣшеніи приходскимъ попечительствамъ, учреждаемымъ при церквахъ Донской епархіи, приступать къ дѣйствію безъ особаго на то предписанія епархіальнаго начальства.

Новопавловскій благочинный священникъ Хрисанѳъ Облакевичъ рапортомъ, отъ 21 октября 1869 года за № 295, донесъ консисторіи, что при личномъ его настоятельствѣ объ открытіи дѣйствій по Новопавловскому приходскому попечительству избранный предсѣдателемъ въ это попечительство не рѣшается приступить къ дѣлу, отзываясь тѣмъ, что онъ не утвержденъ въ этой должности епархіальнымъ начальствомъ. Вслѣдствіе сего, Донская консисторія, на основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ заключенія своего, объявляетъ, что церковно-приходскія попечительства, на основаніи 2 § правилъ, Высочайше утвержденныхъ о сихъ попечительствахъ, по доведеніи до свѣдѣнія епархіальнаго начальства объ открытіи своемъ съ представленіемъ приговора отъ обществъ, могутъ открывать свои дѣйствія, не ожидая отъ епархіальнаго начальства утвержденія предсѣдателей и членовъ своихъ, кромѣ случая, изъясненнаго въ 15 § помянутыхъ правилъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на новый годъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 1-го Января 1870 года.

Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія, говоритъ Апостолъ (2 Кор 6, 2).

Всякое время благопріятно для спасенія нашего; потому

что каждый моментъ его даруется намъ Господомъ для нравственнаго усовершенствованія нашего и стяжанія вѣчнаго блаженства; притомъ во всякое время дѣйствуетъ *спасительная благодать Божія, наказующи насъ, да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа* (Тит. 2, 11—13). Но какъ для всякаго дѣла есть свое, болѣе другихъ удобное время, такъ и для подвиговъ спасенія есть времена, болѣе другихъ благопріятныя, въ которыя все напоминаетъ намъ о вѣчномъ спасеніи и побуждаетъ насъ къ оному. Къ числу такихъ временъ принадлежитъ новый годъ, въ который мы вступаемъ нынѣ по благости Божіей; поэтому я и говорю вамъ, братія: *Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія.*

И подлинно, новый годъ, въ особенности же настоящій— первый день его, есть благопріятнѣйшее время для спасенія нашего. Оканчивая одинъ годъ и вступая въ другой, мы естественно должны обратить взоръ свой на прошедшее время, остановить на настоящемъ, и устремить его въ будущее; но если мы сдѣлаемъ это, то вездѣ усмотримъ сильныя побужденія блюсти себя отъ грѣховъ и тщательно содѣвать вѣчное спасеніе наше.

Обратите, возлюбленные братія, мысленный взоръ вашъ на прошедшее время вашей жизни: обозрите въ немъ внимательно всѣ ваши слова и дѣла; припомните ваши мысли, чувства и желанія; разсмотрите безпристрастно тѣ побужденія и цѣли, по которымъ вы поступали такъ или иначе; примите въ соображеніе и то, не опускали ли вы случаевъ сдѣлать добро и не совершали ли его не съ тѣмъ расположеніемъ духа, какъ слѣдовало; — сдѣлайте все это и скажите по совѣсти: какъ вели вы себя въ прошедшее время—хорошо или худо? Чего у васъ болѣе—грѣховъ или добродѣтелей? И каковы добрыя дѣла ваши, не имѣютъ ли они въ себѣ примѣси грѣховной?.... Увы, если мы будемъ откровенны, то

скажемъ съ Апостоломъ, что *много согрѣшаемъ вси*, сознаемся и съ Пророкомъ, что *яко портъ* жены *нечистыя вся правда наша* (Іак. 3, 2, Иса. 64, 6).

Что же мы, братія, должны чувствовать и дѣлать при сознаніи такой грѣховности нашей? Не должно ли оно возбуждать въ насъ раскаянія о содѣянныхъ нами грѣхахъ и побуждать насъ къ лучшей—богоугодной жизни, для спасенія душъ нашихъ? Конечно, такъ! Намъ дѣйствительно весьма нужно загладить грѣхи наши искреннимъ покаяніемъ и вести себя какъ можно добродѣтельнѣе; въ противномъ случаѣ мы подвергнемся страшной отвѣтственности предъ Богомъ. Какъ? Преблагій Богъ даруетъ намъ жизнь на добрыя дѣла, а мы проводили и будемъ проводить ее въ грѣхахъ?!—Онъ, Милосердый, даруетъ намъ *божественною силою Его все потребное къ животу и благочестію*, дабы мы *содѣлались причастниками божественнаго естества, удалясь отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія похотію* (2 Петр. 1, 3. 4); а мы столько лѣтъ пренебрегали благодатными Его дарами, предаваясь своимъ похотямъ, и теперь будемъ дѣлать то же?! —Онъ долготерпитъ грѣхамъ нашимъ и милостиво ожидаетъ нашего покаянія; а мы вознерадимъ о такомъ долготерпѣніи Его и все будемъ грѣшить нераскаянно?!... Нѣтъ, это было бы крайнее безразсудство и ожесточеніе съ нашей стороны, а вмѣстѣ и тяжкое оскорбленіе для Господа! Нѣтъ, мы не поступимъ такъ, братія; но, подобно блудному сыну, сознаемся въ грѣхахъ своихъ, искренно исповѣдаемъ ихъ предъ Отцемъ небеснымъ и сотворимъ *плоды достойны покаянія* (Лук. 15, 17—21. 3, 8). Это мы должны сдѣлать для нашего спасенія потому болѣе, что и новый годъ, въ который вступаемъ нынѣ, побуждаетъ насъ къ этому.

Для чего Господь даруетъ намъ сей годъ? Не для того ли, что Ему нужна жизнь наша? О, нѣтъ! Онъ можетъ, скажемъ словами Спасителя, *изъ каменія сего воздвигнути* новыя и гораздо лучшія творенія (Мат. 3, 9). Не потому ли, что Онъ не можетъ прекратить земнаго бытія нашего, когда

въ насъ не изсякла ещё жизненная сила? Но откуда исходитъ эта сила? Не отъ Него ли? Онъ даетъ *всѣмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. 17, 25); а по этому можетъ въ каждое мгновеніе прекратить жизнь нашу, какъ и дѣйствительно пресѣчетъ ее, когда это будетъ угодно Ему. Почему же Онъ не прекратилъ ея доселѣ, но даруетъ намъ новый годъ жизни? Потому, конечно, почему господинъ винограда, въ извѣстной притчѣ Спасителя, не истребилъ безплодной смоковницы, но оставилъ ее еще на одно лѣто, въ надеждѣ получить отъ ней плодъ (Лук. 13, 6—9). По этой же причинѣ и намъ дарованъ новый годъ жизни, которая вообще дается намъ для того, дабы мы *жили достойно Бога, во всемъ угождая Ему, принося плодъ во всякомъ дѣлѣ благомъ, и возрастая въ познаніи Бога* (Кол. 1, 10).

Если же для этого дается намъ жизнь и каждый годъ ея; то само собою разумѣется, что мы должны *остальное во плоти время жить уже не по человѣческимъ похотямъ, но по волѣ Божіей,*—дабы *исполнивъ волю Божію,* могли мы получить *обѣтованіе* жизни вѣчныя (1 Петр. 4, 2. Евр. 10, 36). Поелику же воля Божія состоитъ въ томъ, говорятъ Апостолы, чтобы мы были *святы во всемъ житіи нашемъ* (1 Петр. 1, 15 16. 1 Сол. 4, 3); то, очевидно, мы должны теперь всемѣрно избѣгать грѣховъ и ревностно творить добро, поступая во всемъ по заповѣдямъ Божіимъ. И это мы должны дѣлать не только потому, что воля Божія—воля Творца, верховнаго Владыки и Судіи нашего, должна быть свято исполняема, какъ непреложный законъ для насъ — Его тварей, а нарушеніе ея неминуемо подвергнетъ насъ страшному наказанію; но и по чувству благодарности къ Богу за неизреченную Его благость, являемую намъ въ различныхъ благодѣяніяхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и дарованіе намъ новаго года. Господь долготерпитъ грѣхамъ нашимъ, печется о нашемъ спасеніи и даруетъ намъ еще годъ жизни, дабы мы въ продолженіи его загладили прежніе грѣхи свои и украсились добродѣтелями, а чрезъ это содѣлались достойны-

ми вѣчнаго блаженства, уготованнаго праведникамъ. Что же? Ужели мы презримъ такое милосердіе Божіе? Ужели мы будемъ болѣе и болѣе осквернять себя грѣхами, когда Господу угодно, чтобы мы очищали себя отъ нихъ и украшались добродѣтелями? Ужели мы возненадимъ о вѣчномъ спасеніи нашемъ, когда Господь именно для него даруетъ намъ новый годъ? Ужели мы не поревнуемъ удостоиться блаженства въ ликѣ праведныхъ и захотимъ лучше вѣчно страдать въ сонмѣ грѣшниковъ? О, это было бы сущее безуміе съ нашей стороны, гнусная неблагодарность предъ Богомъ, дерзкое противленіе благой Его волѣ, и явное зложелательство самимъ себѣ! Нѣтъ, если Господь благъ и милостивъ къ намъ и по своей благости даруетъ намъ новый годъ жизни; то воспользуемся, братія, симъ драгоцѣннымъ даромъ во благо наше, какъ слѣдуетъ людямъ благоразумнымъ, — употребимъ его, согласно съ волею Божіею, на дѣла благія, къ очищенію себя отъ грѣховъ, къ преспѣянію въ добродѣтели и стяжанію вѣчнаго блаженства, которое должно быть для насъ дороже всего.

Къ этому мы найдемъ великое побужденіе и въ томъ случаѣ, когда устремимъ взоръ нашъ въ будущее. Посмотрите, братія, мысленно въ наступившій годъ и скажите, что̀ случится съ нами въ продолженіи его? Этого никто не знаетъ. А если это не извѣстно; то *смотрите*, скажу вамъ съ Апостоломъ, *поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы* (Ефес. 5, 15. 16). Смотрите, чтобы сей годъ, который мы встрѣчаемъ съ такою радостію, не сдѣлался послѣднимъ годомъ нашей жизни.... Припомните, сколько нашихъ родственниковъ, друзей, сверстниковъ и даже младшихъ насъ по лѣтамъ, скончалось въ прошедшемъ году; легко можетъ случиться, что мы послѣдуемъ за ними въ настоящемъ!.. Но, то не сомнѣнно, что сей годъ приблизитъ насъ къ смерти и къ тому страшному суду Божію, на которомъ мы должны будемъ дать строгій отчетъ въ земной нашей жизни.

Что же мы, братія, скажемъ на этомъ судѣ, если не воспользуемся настоящемъ годомъ ко спасенію нашему и умремъ во грѣхахъ? Что мы представимъ въ извиненіе свое, чѣмъ оправдаемся предъ Богомъ? Не скажемъ ли, что у насъ мало было времени для спасенія ? Но сочтите, сколько лѣтъ мы прожили и какъ часто не знали, куда дѣваться съ своимъ временемъ, а поэтому проводили его въ праздности, или въ такихъ занятіяхъ, о которыхъ стыдно и вспомнить?.. Не скажемъ ли, что намъ мало было побужденій ко спасенію? Но развѣ мы не слыхали того гласа Божія въ природѣ, въ св. храмахъ и въ совѣсти нашей, которымъ Господь непрестанно призываетъ насъ ко спасенію? Развѣ наши родители, пастыри и другіе добрые люди не внушали намъ почасту удаляться грѣховъ и вести себя добродѣтельно по заповѣдямъ Божіимъ? Развѣ самъ Богъ не поставлялъ насъ своимъ промысломъ въ такія скорбныя и радостныя обстоятельства, которыя невольно возбуждали насъ отъ грѣховнаго дреманія, располагали къ покаянію и влекли сердца наши въ горнія? Развѣ спасительная благодать Божія, которая по свидѣтельству Апостола, *явилась всѣмъ человѣкамъ* и преизбычествуетъ тамъ, гдѣ *умножился грѣхъ* (Тит. 2, 11, Рим. 5, 20),—развѣ она никогда не дѣйствовала на наши сердца и не возбуждала въ насъ святыхъ мыслей, чувствованій и желаній?... Что же мы еще представимъ въ свое оправданіе предъ Богомъ? Не укажемъ ли на человѣческую нашу немощь, которою такъ многіе изъ насъ любятъ извинять свои грѣхи? Но если праведники, подобострастные намъ люди, избѣгали грѣховъ и жили добродѣтельно, то почему же мы не можемъ дѣлать сего? И если у насъ много силъ для того, чтобы творить грѣхи, то почему недостаетъ ихъ для добродѣтели?.. Нѣтъ, братія, кто искренно желаетъ благоугождать Господу и жить добродѣтельно по заповѣдямъ Его, тотъ легко можетъ дѣлать это при всей своей немощи: ибо *сила* Божія *въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). А изъ сего видно, что мы ничѣмъ не можемъ извинить грѣховъ своихъ на

страшномъ судѣ Божіемъ и будемъ молчать со стыдомъ, или рыдать отъ скорби и досады, что мы грѣхами своими безразсудно лишили себя небеснаго блаженства и обрекли на адскія мученія: *тамъ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ* (Мат. 13, 42).

Ахъ, братія мои, чтобы не подвергнуться такой ужасной участи, не будемъ безпечны въ наступившій новый годъ и не станемъ проводить его въ грѣхахъ, а напротивъ постараемся содѣлать его годомъ духовнаго обновленія нашего,— станемъ блюсти себя въ оный *отъ всякой скверны плоти и духа, совершая святыню въ страхѣ Божіемъ* (2 Кор. 7, 1). Поелику же мы сами по себѣ, безъ помощи Божіей, не можемъ творить ничего добраго, то будемъ молить Господа, да поможетъ Онъ намъ силою благодати Своей содѣлаться нравственно лучшими, и станемъ непрестанно взывать къ нему: *сердце чисто созижди въ насъ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ нашей* (Псал. 50, 12).

А Ты, преблагій Господи, услыши гласъ моленія нашего, и по велицѣй Твоей милости ниспосли въ новый годъ новые и обильнѣйшіе дары благодати Твоей не намъ только, но и всѣмъ людямъ Твоимъ, а наипаче Благочестивѣйшему Государю нашему и Августѣйшей Его Фамиліи, да вси благословляютъ пресвятое имя Твое и усердно взываютъ къ Тебѣ изъ глубины сердецъ своихъ, какъ мы взываемъ нынѣ: «Слава Тебѣ Богу, благодѣтелю нашему, во вѣки вѣковъ»! Аминь.

Нова небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ. (2 Пет. 3, 13).

Желаніе знать новое есть желаніе общее всѣмъ намъ. Люди всѣхъ возрастовъ, всѣхъ званій и состояній въ разговорахъ съ другими весьма рѣдко обходятъ вопросъ: что новаго? Особенно же часто слышится этотъ вопросъ въ первый день наступившаго года. Въ этотъ день настоятельно допрашиваютъ будущее о томъ, что несетъ оно съ собою. И нельзя сказать, чтобы будущее не давало отвѣтовъ. Одному обѣщаетъ оно видное положеніе въ обществѣ, другому значи-

тельное состояніе, тому возстановленіе здоровья, другому соединеніе съ родными и друзьями, съ которыми былъ разлученъ. Всѣ надѣются получить обѣщанное и всѣ имѣютъ, по видимому, достаточныя основанія къ тому. Но кому не извѣстно, какъ рѣдко сбываются эти обѣщанія? Кому не извѣстно, что мы большею частію встрѣчаемъ то, чего менѣе всего ожидали? А между тѣмъ, есть новость, которая несравненно важнѣе всѣхъ указанныхъ; есть предсказаніе, исполненіе котораго приближается къ намъ съ такою же неуклонностію, какъ и смерть; есть предметъ, правильное или ложное отношеніе къ которому приготовляетъ блаженство или страданіе на цѣлую вѣчность. Что же это такое? *Нова небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ.*

Нова небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ. Но куда же дѣнется эта земля, на которой такъ много предметовъ, услаждающихъ и привязывающихъ насъ къ себѣ? Куда дѣнется это небо съ своими дивными свѣтилами, которыя какъ ни удалены отъ насъ, очень знакомы, однакоже, намъ по своему благодѣтельному вліянію? *Нынѣшнія небеса и земля, содержимыя тѣмъ же словомъ* (т. е. Божіимъ) *сберегаются огню* (2 Пет. 3, 7); *земля и всѣ дѣла на ней* (т. е всѣ принадлежности земнаго обитаемаго міра) *сгорятъ* (2 Пет. 3, 10),—вотъ опредѣленіе Того, Кто *времена и лѣта* положилъ *во своей власти!* Приближеніе этого событія, какъ ни грозно оно, желается однакоже многими изъ людей, это тѣми, которыхъ земная жизнь есть служеніе не плоти, а духу, которые, живя среди вещественнаго міра, сердцемъ пребываютъ на небѣ, гдѣ находится истинное Сокровище ихъ. Таковые новой земли и новаго неба, по обѣтованію Божію, *чаютъ*, т. е. съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, какъ странники возвращенія на родину, какъ узники свободы, какъ страждущіе прекращенія своихъ страданій. Чаяніе ихъ бываетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ большую они имѣютъ вѣру въ непреложность обѣтованій Божіихъ, чѣмъ больше они воспріяли любви къ небесному Сокровищу своему.

Отчего будущія небо и земля называются новыми? Что за предметы, которыми они привлекаютъ къ себѣ лучшихъ изъ людей? *Въ нихже правда живетъ*, говоритъ слово Божіе. На новомъ небѣ и новой землѣ будетъ жить одна только добродѣтель, потому что будетъ исполняться одна только воля Божія, *благая и угодная и совершенная* (Рим 12, 2). Но ужели на теперешней землѣ не живетъ правда? Именно не живетъ, а только странствуетъ, только ищетъ себѣ пристанища и часто не находитъ его. Она не имѣетъ покоя на теперешней землѣ въ своихъ убѣжищахъ среди нападеній безстудной неправды; она вовсе не имѣетъ здѣсь такихъ изъ этихъ убѣжищъ, гдѣ бы пребывала въ совершенной безопасности *Не война ли жизнь человѣка на земли*, говоритъ праведный Іовъ (7, 1). Самъ Божественный Проповѣдникъ правды, сшедшій съ небесъ для благовѣстія о ней людямъ, былъ на землѣ *въ трудѣ и во озлобленіи* (Исаіи 53, 4). Но настанетъ время, когда правда будетъ жить, а не скитаться, неправда же упразднится. Время это настанетъ вмѣстѣ съ новымъ небомъ и новою землею. *Тогда одержитъ правда покой* (Исаіи 52, 17); тогда *изведетъ* Господь *яко свѣтъ* правду гонимыхъ теперь за нее *и судьбу ихъ яко полудне* (Псал. 36, 6).—

Итакъ, вотъ событіе, къ которому приближается все живущее нынѣ; вотъ новость, которая постоянно должна занимать насъ и въ отношеніи къ которой должны оцѣниваться всѣ наши поступки Зачѣмъ привязываться къ тому, что обречено огню? Зачѣмъ служить неправдѣ, которая не будетъ имѣть мѣста на новомъ небѣ и новой землѣ?

Къ сонму протекшихъ годовъ присоединяется еще одинъ. Подобно какъ предки наши, подобно какъ мы сами вопрошали наступающіе годы: что новаго несутъ они?—съ тѣмъ же вопросомъ обращаемся и къ наступившему теперь году: что новаго приготовилъ онъ? Какія открытія сдѣлаетъ наука? Какія измѣненія произойдутъ во взаимныхъ отношеніяхъ народовъ? Будетъ ли обиліе въ произведеніяхъ земли?.. Так-

же какъ и прежде, будущее даетъ отвѣты; также какъ и прежде, большая часть изъ обѣщаннаго не исполнится, и нельзя сказать, чтобы это, въ собственномъ смыслѣ, было хорошо или худо. Въ настоящемъ нашемъ положеніи, мы доброе часто называемъ лукавымъ, а лукавое добрымъ. На теперешней землѣ, бываетъ радость, *послѣдняя которой въ плачь приходятъ* (Прит. 14, 13), и бываетъ *печаль*, которая приготовляетъ радость (Іоан. 16, 2). И потому, исполненіе нашихъ желаній и веселіе наше не могутъ еще удостовѣрить насъ въ обладаніи истиннымъ благомъ. Будетъ ли жить правда на землѣ? Умножатся ли ея послѣдователи? —вотъ вопросы первой важности!—вотъ чѣмъ можно распознавать истинное счастіе! Если умножается правда, то, значитъ, жизнь человѣчества идетъ къ совершенству, счастіе человѣчества упрочивается;—если оскудѣваетъ, то это вѣрный признакъ того, что положеніе человѣка на землѣ дѣлается худшимъ; разстройство въ жизни его увеличивается. *Того бо есмы твореніе*, говоритъ св. Апостолъ, *создани въ Христѣ Іисусѣ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ*. (Ефес. 2, 10). Жизнь дана человѣку для дѣлъ благихъ, и только благія дѣла содѣлываютъ ее счастливою. *Миръ многъ любящимъ законъ твой*, говоритъ Псалмопѣвецъ (Пс. 118, 165).

Св. Церковь въ первый день новаго года воспоминаетъ одного изъ великихъ угодниковъ Божіихъ, подвизавшагося и въ уединеніи и на поприщѣ общественной жизни. Св. Василій великій, по словамъ Св. Григорія Богослова, былъ опорой вѣры, правиломъ истины, образцемъ въ Церкви, обителію Духа (39 и 72 пис.). Вотъ подобострастный намъ человѣкъ, который, подвизаясь на землѣ, среди дѣйствующаго зла, приготовился къ новому небу и новой землѣ!

Человѣкъ, нося въ глубинѣ души своей стремленіе къ безсмертной жизни, часто усиливается утвердить память о себѣ на мѣстѣ пришельствія своего и, такъ сказать, создать на землѣ безсмертіе, котораго не умѣлъ готоваго сохранить въ

раю. Но временное жилище человѣка все, что бы ни ввѣрялось ему, можетъ хранить только на время. Въ этой области тлѣнія и разрушенія человѣкъ имѣетъ одно только средство сохранить жизнь.—*Правда безсмертна есть*, говоритъ Премудрый, *неправда же смерти снабдѣніе.* (Прем. 1, 15). *Взыщите Бога и жива будетъ душа ваша*, говоритъ Псалмопѣвецъ (Пс. 68, 34).

Доказательство загробной жизни.

Жизнь, которая для каждаго изъ насъ наступитъ за порогомъ могилы, называется загробною. Эту жизнь нѣкоторые люди, по невѣрію своему или заблужденію, отрицаютъ; но въ дѣйствительности ея можно убѣдиться простымъ анализомъ двухъ частей человѣка—души и тѣла.

Кратковременную жизнь человѣческаго тѣла можно уподобить машинѣ, которая имѣетъ свое дѣйствіе и употребленіе только до тѣхъ поръ, пока не испортится механизмъ; такъ точно и тѣло человѣка имѣетъ жизнь тогда только, когда его внутренній механизмъ — пищевареніе и дыханіе поддерживается пищею и воздухомъ; съ лишеніемъ же этихъ необходимыхъ условій его жизни, тѣло прекращаетъ свое существованіе.

Но душа человѣка существуетъ внѣ условій жизни тѣла и до настоящаго времени остается не рѣшеннымъ вопросъ: что такое она въ существѣ своемъ?

Когда душа отдѣляется отъ тѣла, мы говоримъ, что человѣкъ умираетъ, и это слово многіе понимаютъ такъ, будто двоякая жизнь человѣка—душевная и тѣлесная, прекращается. Но вѣрно ли такое понятіе? Нѣтъ! Съ смертью человѣка прекращается только земная наша жизнь, временная, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и душа перестала жить; напротивъ, она, послѣ разлуки съ тѣломъ, переходитъ въ область вѣчную, духовную, *идѣже нѣтъ болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.*

Въ доказательство этой утѣшительной для однихъ и грозной для другихъ истины, разскажемъ слѣдующее истинное происшествіе.

Въ тысяча восемьсотъ десятыхъ годахъ, въ г. Новочеркаскѣ жило семейство Л., принадлежавшее къ высшему кругу общества,

Отецъ этого семейства былъ добраго и кроткаго характера, и, можно сказать, вполнѣ пользовался земнымъ счастіемъ; ничто не возмущало его семейнаго спокойствія. Но Богу было угодно подвергнуть это счастливое семейство испытанію: Л. умеръ скоропостижно. Жена умершаго безропотно приняла ниспосланный ей Богомъ крестъ и занялась воспитаніемъ своихъ дѣтей. Но тихая, сдержанная грусть по мужѣ, развила въ ней опасную болѣзнь—чахотку. Долго несчастная вдова переносила эту болѣзнь, но наконецъ чахотка приблизила ее къ могилѣ. Больная въ одно, особенно тяжелое для нея утро, услышала отъ доктора, что уже болѣе не остается никакой надежды на ея выздоровленіе. Вскорѣ послѣ этого, пришелъ по приглашенію священникъ и напутствовалъ Л. исповѣдію и св. причащеніемъ. Черезъ часъ или можетъ быть не много болѣе послѣ этого, больная скончалась.

Докторъ, присутствовавшій при послѣднихъ минутахъ Л., дѣлалъ свои ученыя наблюденія надъ умирающею и, когда удостовѣрился въ ея смерти, произнесъ: кончилось!

Глухо прозвучало это слово въ комнатѣ, и съ болью отозвалось въ сердцахъ присутствовавшихъ. Мать умершей, старушка, долго и не утѣшно рыдала надъ любимою дочерью. Наконецъ скорбь неутѣшной матери перешла въ ропотъ на Бога; она стала произносить такія слова: „Господи! зачѣмъ ты меня такъ тяжко наказываешь! зачѣмъ ты отнялъ мать у дѣтей и осиротилъ этихъ крошекъ безпомощныхъ! Лучше бы ужъ ты меня наказалъ смертью, когда я своими грѣшными молитвами не могла вымолить у тебя помилованія и исцѣленія дочери! Но Господи! оставляя меня живою, ты вдвое наказываешь меня;—ты заставляешь меня оплакивать смерть той, которая была единственнымъ моимъ утѣшеніемъ и опорою моей старости, и видѣть слезы и бѣдствія этихъ сиротъ!... Господи! пошли же и мнѣ смерть!“

При этихъ словахъ, плачущая лишилась сознанія. Докторъ и бывшіе тамъ родственники—всѣ засуетились около старушки и стали приводить ее въ чувство.

Необыкновенными усиліями доктора она приведена была въ сознаніе; однако была слишкомъ слаба и даже близка къ смерти.

Присутствовавшіе, послѣ этого, занялись приготовленіемъ къ погребенію умершей. Среди этихъ приготовленій, родственники Л. вдругъ поражены были страхомъ и вмѣстѣ неописанною радостію:

покойница открыла глаза. Приподнявшись и мутнымъ взоромъ обведши вокругъ себя, она громко сказала: „Матушка! что ты сдѣлала!“ Отъ неожиданной радости, старушка получила мгновенное исцѣленіе и съ объятіями приблизалась къ дочери. Л. продолжала: „зачѣмъ ты меня выпросила у Бога? Мою душу ангелы принесли къ престолу Царя небеснаго; не могу вамъ представить всего того, что я видѣла; радость великая объяла душу мою. Но Господь сказалъ мнѣ: иди и посмотри на свою мать. Душу мою опять понесли сюда. О, какъ не хотѣлось душѣ моей снова входить въ тѣло,—такимъ оно показалось дурнымъ и не пріятнымъ.“ Утомленная этими словами, воскресшая погрузилась въ какую-то скорбь и забытье, но это было не долго; она снова продолжала: „въ мгновеніе ока я увидѣла славу Божію, ангеловъ, всѣхъ праведныхъ и грѣшныхъ; видѣла я и своего батюшку—ему тамъ очень хорошо; но онъ не одинъ—съ нимъ мальчикъ братъ мой“. Тутъ она описала его наружность и назвала поименн. „Какимъ же образомъ могла ты его узнать, когда онъ умеръ до твоего рожденія?“ спросила мать. „Батюшка мнѣ сказалъ“ былъ отвѣтъ Л. 94.595

Между родственниками, окружавшими Л., была ея вдовствующая золовка Т., которая не вѣрила всему тому, что говорила Л. Послѣдняя обратившись къ своей золовкѣ, сказала: „видѣла я и твоего мужа; не совѣтуетъ онъ тебѣ выходить за мужъ во второй разъ, потому что ты будешь несчастна за вторымъ мужемъ и погубишь себя и дочь свою“ (1).

Объ этомъ намѣреніи Т. (заловки) выходить за мужъ никто прежде не зналъ, такъ какъ она объ этомъ никому не говорила.

По истеченіи двухъ дней, Л. опять скончалась, какъ это она сама предсказала. Свидѣтелями воскресенія Л. были ея дѣти и близкіе родственники. Изъ оставшихся въ живыхъ въ настоящее время могутъ свидѣтельствовать объ этомъ племянницы ея—Е. С. К. и А. С. П.

Ѳ. Сидоровъ.

---

(1) Предсказаніе Л. дѣйствительно сбылось. Въ непродолжительномъ времени Т. вышла замужъ, и это замужство было пагубно какъ для нея самой, такъ и для ея дочери. *(Авт.)*.

ЖИВОЙ МЕРТВЕЦЪ.

Возвращаясь въ Москву изъ Нижняго-Новгорода по желѣзной дорогѣ, я замѣтилъ въ уголкѣ воксала Владимірской станціи монаха, внимательно читавшаго книгу, повидимому, молитвенникъ. Видъ старца показался мнѣ замѣчательнымъ: сѣдые волосы и бѣлая, какъ снѣгъ, борода какъ будто противорѣчили глубокому, весьма оживленному юношескому взгляду большихъ черныхъ глазъ. Когда онъ окончилъ чтеніе и закрылъ книгу, я подсѣлъ къ нему, и изъ разговора узналъ, что онъ іеромонахъ Г....., строитель *** общежительной пустыни, ѣдетъ въ Петербургъ по дѣламъ своей обители, что онъ монашествуетъ уже болѣе 30 лѣтъ, а въ прежней мірской жизни былъ офицеромъ лейбъ-гвардіи ** полка.

— Какъ это случилось, спросилъ я его,—что вы изъ гвардейскихъ офицеровъ рѣшились сдѣлаться монахомъ? Вѣрно въ вашей жизни случилось что-нибудь не обыкновенное.

— Охотно передалъ бы я вамъ—отвѣчалъ о. Г.....—повѣсть о моей жизни, или лучше сказать о милости Божіей, посѣтившей меня грѣшнаго, но разсказъ мой длиненъ. Скоро прозвонитъ звонокъ и намъ придется разстаться. Мы вѣдь въ разныхъ вагонахъ.

Я пересѣлъ къ моему собесѣднику въ вагонъ. По счастію, тамъ не было никого, кромѣ насъ, и онъ разсказалъ мнѣ слѣдующее:

«Грустно и стыдно вспоминать мнѣ прошлое— такъ началъ о. Г.....-Я родился въ знатномъ и богатомъ семействѣ: отецъ мой былъ генералъ В., а мать—урожденная княжна Г. Мнѣ было семь лѣтъ, когда отецъ мой умеръ отъ раны, полученной въ Лейпцигскомъ сраженіи; мать умерла еще прежде. Круглымъ сиротою поступилъ я на воспитаніе къ моей бабушкѣ, княгинѣ Г....Тамъ пріискали мнѣ наставника француза, ревностнаго гореспубликанца, бѣжавшаго въ Россію отъ гильйотины. Этотъ самозванный философъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о Богѣ, о безсмертіи души, о нравствен-

ныхъ обязанностяхъ человѣка. Чему могъ я научиться у такого наставника? Говорить по-французски съ парижскимъ произношеніемъ, мастерски танцовать, хорошо держать себя въ обществѣ; обо всемъ прочемъ—странно теперь и подумать. Бабушка—старинная дама высшаго круга—и другіе родные любовались ловкимъ мальчикомъ, и никто изъ нихъ не подозрѣвалъ, сколько гнуснаго разврата и всякой преждевременной мерзости скрывалось подъ красивой наружной оболочкой. Когда минуло мнѣ 18 лѣтъ, я былъ уже юнкеромъ въ гвардейскомъ полку и помѣщикомъ 2,000 душъ, подъ попечительствомъ дяди, который былъ мастеръ мотать деньги и меня обучилъ этому нетрудному искусству. Скоро я сдѣлался корнетомъ въ томъ же полку. Года черезъ два я былъ помолвленъ на княжнѣ **, одной изъ первыхъ красавицъ того времени. Приближался день, назначенный для свадьбы. Но промыслъ Божій готовилъ мнѣ другую участь; видно что надъ бѣдной душей моей сжалился Господь!

За нѣсколько дней до предполагаемаго брака, 15 Сентября 183* года я возвращался домой изъ дворцоваго караула. День былъ прекрасный; я отпустилъ своего рысака и пошелъ пѣшкомъ по Невскому проспекту. Мнѣ было скучно, какая-то необъяснимая тоска стѣсняла грудь, какое-то мрачное предчувствіе тяготило душу.... Проходя подлѣ Казанскаго собора, я зашелъ туда: впервые отъ роду мнѣ захотѣлось помолиться въ церкви! Самъ не знаю, какъ это случилось, но я помолился усердно предъ чудотворною иконою Божіей Матери, молился объ удаленіи какой-то невѣдомой опасности, о брачномъ счастіи. При выходѣ изъ собора, остановила меня женщина въ рубищѣ, съ грудным ребенкомъ на рукахъ, и просила подаянія. До тѣхъ поръ я былъ безжалостенъ къ нищимъ, но на этотъ разъ мнѣ стало жаль бѣдной женщины, я далъ ей денегъ и примолвилъ—помолись обо мнѣ. Идучи далѣе, я сталъ чувствовать себя дурно, меня бросало то въ жаръ, то въ ознобъ, мысли мутились. Едва дошедши до квартиры, я упалъ безъ памяти, къ ужасу моего вѣрнаго Степана, кото-

рый находился при мнѣ съ дѣтства и часто (но увы! безуспѣшно) предостерегалъ меня отъ многихъ дурныхъ поступковъ. Что было послѣ — не помню; только представляется, какъ будто во снѣ, что около меня толпились врачи и еще какіе-то люди, что у меня страшно болѣла голова и все какъ будто кружилось вокругъ меня. Наконецъ я совсѣмъ обезпамятѣлъ. Безпамятство продолжалось (какъ узналъ я послѣ)— двѣнадцать сутокъ и я какъ будто проснулся. Сознаю себя въ полной памяти, но не имѣю силъ открыть глаза и взглянуть, не могу открыть рта и испустить какой-нибудь звукъ, не могу тронуться ни однимъ членомъ. Прислушиваюсь — надо мною раздается тихій голосъ:

«Господь пасетъ мя, и ничтоже мя лишитъ. На мѣстѣ злачнѣ, тамо всели мя, на водѣ покойнѣ воспита мя. Душу мою обрати, настави мя на стези правды, имене ради своего. Аще бо и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко ты со мною еси.» (Псал. 22).

А изъ угла комнаты слышу разговоръ двухъ моихъ сослуживцевъ; я узналъ ихъ по голосу.

— «Жаль бѣднаго В —говорилъ одинъ-еще рано бы ему.... Какое состояніе, связи, невѣста красавица....

— Ну на счетъ невѣсты жалѣть много нечего, отвѣчалъ другой. Я увѣренъ, что она шла за него по разсчету и очень неохотно. А В... точно жаль, теперь и занять не у кого, а у него всегда можно было перехватить сколько нужно и надолго....

— Надолго! иные и совсѣмъ не отдавали. А кстати, вѣроятно, лошадей его продадутъ дешево, хорошо бы купить парадёра (лучшаго верховаго коня)

Что же это, думалъ я, неужели я умеръ? Неужели душа моя слышитъ, что дѣлается и говорится подлѣ меня, подлѣ мертваго моего тѣла? Значитъ—есть во мнѣ душа, отдѣльная отъ тѣла, можетъ быть—безсмертная душа? (Бѣдный грѣшникъ! еще въ первый разъ встрѣтился я съ этою мыслію)! Нѣтъ, не можетъ быть, чтобъ я умеръ. Я чувствую, что мнѣ

жестко лежать, чувствую, что мундиръ жметъ мнѣ грудь— значитъ я живъ! Полежу, отдохну, соберусь съ силами, открою глаза; какъ всѣ перепугаются и удивятся!

Прошло нѣсколько часовъ (я могъ исчислять время по бою стѣнныхъ часовъ, висѣвшихъ въ сосѣдней комнатѣ) Чтеніе псалтири продолжалось. На вечернюю паннихиду собралось множество родныхъ и знакомыхъ. Прежде всѣхъ пріѣхала моя невѣста, съ отцемъ своимъ, старымъ княземъ ***. «Тебѣ нужно имѣть печальный видъ, постарайся заплакать, если можно,» говорилъ отецъ.—Не безпокойтесь, папа, отвѣчала дочь, кажется я умѣю держать себя, но, извините, заставить себя плакать не могу. Вы знаете, я не любила В... я согласилась выйти за него только по вашему желанію, я жертвовала собой для семейства...—Знаю, знаю, мой другъ — продолжалъ старикъ—но что скажутъ, если увидятъ тебя равнодушною? Эта потеря для насъ большое горе: твое замужество поправило бы наши дѣла. А теперь гдѣ найдешь такую выгодную партію?—Разумѣется этотъ разговоръ происходилъ на французскомъ языкѣ, чтобы псаломщикъ и слуги не могли понять. Я одинъ слышалъ и понималъ!

Послѣ паннихиды подошла проститься со мною моя бывшая невѣста. Она крѣпко прильнула губами къ моей похолодѣвшей рукѣ, и долго, долго, какъ будто не могла оторваться. Ее отвели насильно, уговаривали не убивать себя горестью. Вокругъ меня слышались слова: «какъ это трогательно, какъ она любила его!»

О связи мірскія, какъ вы непрочны и обманчивы! Вотъ дружба товарищей, вотъ и любовь невѣсты! А я, жалкій безумецъ, любилъ ее страстно и въ ней одной полагалъ свое счастіе!....

Когда всѣ разъѣхались послѣ паннихиды, я услышалъ надъ собою плачь добраго старика Степана; слезы его капали на мое лице. «На кого ты насъ покинулъ, голубчикъ мой—причитывалъ старикъ, что теперь съ нами будетъ! Умолялъ я тебя—побереги себя баринъ! а ты не хотѣлъ и слушать. По-

губили тебя пріятели и виномъ и всякимъ развратомъ. А теперь имъ до тебя и горя нѣтъ; только мы, слуги твои, надъ тобой плачемъ!» Вмѣстѣ съ Степаномъ плакали и крестьяне мои Я... губерніи, жившіе въ Петербургѣ по паспортамъ. Они любили меня искренно, потому что я не притѣснялъ ихъ, и не увеличивалъ оброка. По совѣсти признаюсь, что я поступалъ такъ единственно изъ безпечности; денегъ доставало мнѣ съ избыткомъ не только на мои потребности, но и на всѣ безобразія, какія приходили мнѣ въ голову.

Итакъ вотъ гдѣ нашелъ я слѣды искренней любви: въ сердцахъ простыхъ людей, рабовъ! Конечно и это чувство нельзя назвать безкорыстнымъ; но крайней мѣрѣ оно было непритворно!

Наступила длиная, безконечная ночь. Я сталъ вслушиваться въ чтеніе псалтири, для меня вовсе незнакомой; никогда прежде не раскрывалъ я этой божественной, сладостной книги.

«Къ Тебѣ, Господи, воззову, Боже мой, да не премолчиши отъ мене, и уподоблюся низходящимъ въ ровъ. Услыши, Господи, гласъ моленія моего, внегда молитимися къ Тебѣ, внегда воздѣти ми руцѣ мои ко храму святому Твоему. Не привлецы мене со грѣшники, и съ дѣлающими неправду не погуби мене. Господь помощникъ мой, и защититель мой, на Него упова сердце мое, и поможе ми: и процвѣте плоть моя, и волею моею исповѣмся Ему» (Псал. 27, ст. 1, 2, 3 и 7). «Господи, да не яростію твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ твоимъ накажеши мене. Яко стрѣлы твоя унзоша во мнѣ, и утвердилъ еси на мнѣ руку твою. Нѣсть исцѣленія въ плоти моей отъ лица гнѣва твоего: нѣсть мира въ костехъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ. Господи, предъ тобою все желаніе мое, и воздыханіе мое отъ тебе не утаися. Сердце мое смятеся, остави мя сила моя, и свѣтъ очію моею, и той нѣсть со мною.» (Псал. 37, ст. 1—4, 10 и 11).

Глубоко врѣзывались мнѣ въ сердце псаломскія слова, я повторялъ ихъ мысленно и горячо, горячо молился. Вся про-

шедшая жизнь разстилалась передо мною, какъ будто холстъ, покрытый разными нечистотами. Что-то невѣдомое, святое, чистое влекло меня къ себѣ, я далъ обѣтъ исправленія и покаянія, обѣтъ посвятить всю остальную жизнь на службу милосердому Богу, если только Онъ помилуетъ меня. А что—если не суждено мнѣ возвратиться къ жизни? Что, если эта живая смерть не прекратится, если меня—живаго мертвеца—заживо зароютъ въ землю?—Не могу теперь высказать всего, что перечувствовалъ я въ эту ужасную, незабвенную для меня ночь. Скажу вамъ только, что на другой день Степанъ замѣтилъ на головѣ моей, между юношескими русыми кудрями, цѣлый клокъ сѣдыхъ волосъ. Даже и послѣ, когда воображеніе представляло мнѣ во снѣ эту ночь, проведенную во гробѣ, я вскакивалъ, какъ безумный, съ раздирающими криками, покрытый холоднымъ потомъ!

Наступило утро, и душевныя страданія еще болѣе усилились. Мнѣ суждено было выслушать свой смертный приговоръ. Подлѣ меня говорили: «сегодня вечеромъ выносъ, завтра похороны въ Невской лаврѣ!» Во время утренней паннихиды кто-то замѣтилъ капли пота на моемъ лицѣ, и указалъ на то доктору.» Нѣтъ, сказалъ докторъ, это холодное испареніе отъ комнатнаго жара.» Онъ взялъ меня за пульсъ и примолвилъ: «пульса нѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ умеръ!»

Невыразимая пытка—считаться мертвымъ, ждать той минуты, когда заколотятъ крышку гроба, въ которомъ я лежу, когда земля на нее посыплется и не имѣть силы проявить жизнь свою ни взглядомъ, ни звукомъ, ни движеніемъ! А между тѣмъ я чувствовалъ, что силы мои были еще слабѣе, нежели вчера.... Нѣмъ надежды! Мрачное отчаяніе овладѣло мною, кровь била въ голову, мнѣ казалось, что всѣ внутренности мои сжимаются и содрогаются, изъ сердца вырывались потоки злобы и проклятій... Но видно Ангелъ хранитель мой бдѣлъ надо мною: какое-то внутреннее чувство подсказывало мнѣ молитву изъ тѣхъ священныхъ словъ, которыя я слышалъ, лежа въ гробу.

«Боже мой! помилуй меня, пощади меня, я гибну! Скверенъ я, нечистъ, великi, безчисленны грѣхи мои, но милость Твоя безмѣрна. Помилуй мя, Господи, яко смятошася кости мои! Дай мнѣ время очистить совѣсть, загладить прежнюю жизнь мою! Твой есмь азъ—спаси мя!» Такъ взывалъ я изъ глубины души, обуреваемый предсмертною тоскою.

Еще нѣсколько мучительныхъ, безотрадныхъ часовъ—и я не молился уже о возвращеніи къ жизни: я молилъ себѣ тихой смерти, какъ избавленія отъ предстоявшихъ мнѣ страшныхъ мукъ. Мало-по-малу успокоивалась душа моя въ крѣпкой молитвѣ: ужасы медленной смерти въ могилѣ представлялись мнѣ казнію заслуженною. Я всецѣло предалъ себя въ волю Божію и желалъ только одного — отпущенія грѣховъ моихъ.

Въ такихъ чувствахъ находился я при вечерней панихидѣ, когда пѣвчіе пѣли надо мною: «Образъ есмь неизрѣченныя Твоея славы, аще и язвы ношу прегрѣшеній; ущедри Твое созданіе, Владыко, и очисти Твоимъ благоутробіемъ, и вожделѣнное отечество подаждь ми, рая паки жителя мя сотворя.» Панихида кончилась и какіе-то люди подняли меня вмѣстѣ съ гробомъ. При этомъ они какъ-то встряхнули меня и вдругъ изъ груди моей безсознательно вырвался вздохъ. Одинъ изъ нихъ сказалъ другому: «покойникъ какъ будто вздохнулъ»?— «Нѣтъ, отвѣчалъ тотъ, тебѣ показалось». Но грудь моя освободилась уже отъ стѣснявшихъ ее спазмовъ—я громко застоналъ. Всѣ бросились ко мнѣ, докторъ быстро разстегнулъ мундиръ, положилъ руку мнѣ на сердце и съ удивленіемъ сказалъ: «сердце бьется, онъ дышетъ, онъ живъ! Удивительный случай»! Живо перенесли меня въ спальню, раздѣли, положили въ постель, стали тереть какимъ-то спиртомъ. Скоро открылъ я глаза и первый взглядъ мой упалъ на икону Спасителя, ту самую икону, которая (какъ узналъ я послѣ) лежала на аналоѣ у изголовья моего гроба. Потоки слезъ пролились изъ глазъ моихъ и облегчили сердце. Въ ногахъ кровати стоялъ Степанъ и плакалъ отъ радости. Подлѣ меня

сидѣлъ докторъ и уговаривалъ быть спокойнымъ. Онъ не понималъ моего положенія.

Помощь доктора была мнѣ вовсе не нужна, молодыя силы возобновлялись быстро. Впрочемъ я благодаренъ ему за то, что онъ, по просьбѣ моей, запретилъ пускать ко мнѣ посторонних, чтобы не безпокоить больнаго.

Въ совершенномъ одиночествѣ провелъ я нѣсколько дней, не видя ни одного чужаго лица: отрадою и пищею души были мнѣ божественныя пѣсни Давида; изъ нихъ учился я познавать Бога, любить Его и служить Ему.

Много знакомыхъ толкались ко мнѣ въ двери изъ любопытства видѣть ожившаго мертвеца. Каждый день заѣзжалъ мой нареченный тесть. Онъ видимо старался не упустить выгодной партіи. Но я никого не принималъ.

Первымъ дѣломъ моимъ, по выздоровленіи, было приготовленіе къ св. таинству причащенія Тѣла и Крови Христовой. Опытный въ духовной жизни священникъ о. М—й былъ духовникомъ моимъ. Онъ укрѣпилъ меня въ рѣшимости отречься отъ міра и отъ всѣхъ мірскихъ привязанностей.

Но не скоро могъ я избавиться отъ житейскихъ дѣлъ. Прежде всего я поспѣшилъ отказаться отъ чести быть зятемъ знатнаго старика и мужемъ прекрасной княжны. Потомъ вышелъ въ отставку, отпустилъ Я—хъ крестьянъ моихъ въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ, распродалъ всю свою движимость и нашелъ доброе употребленіе деньгамъ; прочія имѣнія передалъ законнымъ наслѣдникамъ. Въ такихъ заботахъ протелъ цѣлый годъ. Наконецъ, свободный отъ земныхъ попеченій, я могъ искать тихаго пристанища и избралъ себѣ благую часть.

Въ нѣсколькихъ монастыряхъ побывалъ я и поселился въ той пустыни, гдѣ теперь доживаю вѣкъ свой. Вѣрнаго своего Степана отпустилъ я на волю и предлагалъ ему денежное награжденіе, достаточное для обезпеченія его старости, но онъ не принялъ денегъ и со слезами просилъ не отсылать его. Онъ хотѣлъ умереть при мнѣ, провелъ остатокъ жизни въ

нашей обители, и умеръ, не принявъ пострижения «Куда мнѣ, грѣшнику недостойному, быть монахомъ»—говорилъ онъ. Довольно съ меня и того, что сподобился жить съ рабами Божіими.

Почтенный отецъ Г., заключилъ разсказъ свой слѣдующими словами: «На мнѣ вы видите дивный опытъ милосердія Божія Чтобы исхитить душу мою изъ мрачнаго сна грѣховнаго, Благій Человѣколюбецъ допустилъ меня пройти юдоль сѣни смертной, и на гробовомъ ложѣ просвѣтилъ очи мои, да не усну въ смерть вѣчную!»

Графъ М. Толстой.

(Дух. Чт.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ.

Кіевское особое присутствіе нашло удобнѣйшимъ собрать требуемыя свѣдѣнія относительно упраздненія нѣкоторыхъ приходовъ чрезъ благочинническіе совѣты, при участіи мировыхъ посредниковъ и становыхъ приставовъ, а въ уѣзныхъ городахъ—чрезъ соборныхъ протоіереевъ, какъ благочинныхъ городскихъ церквей, при участіи уѣзднаго исправника и градскаго головы. А потому, отпечатавъ выписку изъ журнала Главнаго Присутствія и форму росписанія въ числѣ 200 экземпл., поручило чрезъ мѣстную консисторію соборнымъ протоіереямъ и благочиннымъ, чтобы они, при участіи указанныхъ лицъ, не стѣсняясь существующимъ раздѣленіемъ церквей на классы, составили каждый по своему округу, по данной формѣ, росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными по уравненіи существующихъ приходовъ или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, принимая притомъ въ соображеніе желаніе прихожанъ приписаться къ другой церкви, выраженное въ истребованныхъ при семъ отъ нихъ отзывахъ, а также

вмѣстѣ давность нынѣ существующихъ церковныхъ зданій, и нравственно-религіозное состояніе прихожанъ, и опасность совращенія въ расколъ или иновѣріе. При семъ кіевское присутствіе проситъ духовную консисторію, чтобы она, по полученіи требуемаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, доставила оное съ своими соображеніями на основаніи имѣющихся въ ней свѣдѣній и дѣлъ, и съ примѣрнымъ росписаніемъ числа членовъ причта самостоятельныхъ церквей. Сверхъ того, кіевское присутствіе положило: а) согласно резолюціи преосвященнаго митрополита Арсенія, отнестись въ консисторію о доставленіи справки, сколько къ кіевской епархіи въ недавнее время упразднено и приписано было церквей и приходовъ, и какія отъ того произошли послѣдствія—выгодныя или невыгодныя для православной вѣры и церкви, т.—е. уменьшилось ли въ сихъ и самостоятельныхъ ихъ приходахъ число иновѣрцевъ и раскольниковъ, или возросло, и въ какой именно мѣрѣ; б) предписать уѣзднымъ исправникамъ, отъ г. начальника губерніи, чтобы составили и доставили въ присутствіе именные списки — раскольниковъ, римскихъ католиковъ и лютеранъ, съ означеніемъ мѣстностей, въ которыхъ они живутъ, и приходовъ, къ которымъ причисляются, съ письменнымъ на этихъ спискахъ засвидѣтельствованіемъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ въ томъ, что въ спискахъ этихъ нѣтъ лицъ православнаго исповѣданія.

Самарское особое присутствіе, въ засѣданіи 5 сентября, сдѣлало слѣдующія распоряженія: 1) находя необходимымъ, для болѣе осмотрительнаго и безошибочнаго составленія требуемаго росписанія приходскихъ церквей, имѣть подъ руками точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о каждой церкви порознь, самарское присутствіе постановило—собрать эти свѣденія на мѣстѣ, и изложить по нарочито составленной формѣ, чрезъ причты по благочинническимъ округамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и предсѣдательствомъ мѣстныхъ благочинныхъ и при содѣйствіи волостныхъ старшинъ и приходскихъ попечительствъ; 2) мѣрою разстоянія селеній и деревень отъ самостоятельной церкви положить до 15 верстъ, и только въ крайнихъ случаяхъ болѣе; 3) могущія быть разногласія на съѣздахъ по настоящему предмету должны быть рѣшаемы окончательно большинствомъ голосовъ; 4) къ составленнымъ росписаніямъ на благочинническихъ съѣздахъ

могутъ быть приложены, смотря по обстоятельствамъ и нуждѣ, объяснительныя записки; 5) росписанія сіи, за подписаніемъ составителей, должны быль лично благочинными представлены въ уѣздные мировые съѣзды: въ Самару къ 28 ноября, въ Ставрополь къ 4 ноября, въ Вугульму къ 12 ноября, въ Бугурусланъ къ 6 ноября, въ Бузулукъ къ 1 ноября, въ Николаевскъ къ 5 ноября и въ Новоузенскъ къ 3 ноября; 6) обсужденіе росписаній просить мировые съѣзды принять на себя, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, съ участіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ и благочинныхъ; 7) по обсужденіи составленныхъ росписаній въ мировыхъ съѣздахъ, росписанія съ подлинными журналами и заключеніямъ, съѣзды имѣютъ доставить въ самарское присутствіе по улучшенію быта духовенства на распоряженіе и заключеніе.

Калужское особое присутствіе, въ засѣданіи 13 октября, между прочимъ разсматривало примѣрныя росписанія церквей, составленныя уѣздными съѣздами священниковъ по распоряженію преосвященнаго чрезъ духовную консисторію, и поступившія противъ оныхъ возраженія. Присутствіе постановило: 1) поелику примѣрныя росписанія церквей, съ уравненіемъ приходовъ и съ назначеніемъ нѣкоторыхъ церквей къ припискѣ, составленныя уѣздными съѣздами духовенства, подверглись многимъ пререканіямъ со стороны прихожанъ и даже нѣкоторыхъ священниковъ, и составлены безъ всякаго участія со стороны прихожанъ, тогда какъ по мысли Главнаго Присутствія, росписанія церквей должны быть составлены съ согласія представителей и другихъ вѣдомствъ, и съ участіемъ лицъ извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій, или особеннымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество,— то упомянутыя примѣрныя росписанія церквей и полученныя противъ оныхъ пререканія препроводить въ уѣзды къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, коихъ просить: 1) чтобы они, не замедляя дѣла, составили уѣздныя присутствія подъ своимъ предсѣдательствомъ, чрезъ приглашеніе мѣстныхъ протоіереевъ, предсѣдателей земскихъ управъ, мировыхъ посредниковъ и благочинныхъ, а также священниковъ приходскихъ, помѣщиковъ, находящихся на мѣстѣ, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ и хотя по одному домохозяину каждой деревни изъ тѣхъ приходовъ, кои будутъ подлежать разсмотрѣнію и припискѣ къ другимъ приходамъ,

назначая послѣднимъ явку въ тѣ именно дни, когда будутъ предположены разсужденія, касающіяся до нихъ и церквей ихъ; 2) чтобы они въ таковыхъ собраніяхъ тщательно провѣрили всѣ условія, означенныя въ указѣ, а равно заявленныя уже и имѣющія быть заявленными возраженія, обсудили оныя, и не стѣсняясь прежними предположеніями уѣздныхъ съѣздовъ, постановили заключенія, какія изъ существующихъ церквей нужно оставить самостоятельными и какія изъ малоприходныхъ можно и удобно приписать къ церквамъ самостоятельнымъ, по какимъ причинамъ и на какихъ условіяхъ: а также какимъ образомъ можно произвесть уравненія приходовъ по числу народонаселенія и другимъ средствамъ въ такой мѣрѣ, чтобы содержаніе причтовъ могло быть возвышено до необходимыхъ размѣровъ житейскихъ потребностей и не было бы обременительно для прихожанъ; а съ другой стороны, чтобы не было соединено съ мѣстными затрудненіями для прихожанъ, преимущественно же съ ущербомъ для ихъ духовныхъ потребностей; 3) чтобы въ сужденіяхъ и объясненіяхъ своихъ они соображались съ тѣми основаніями, какія изложены въ отношеніи, журналѣ и формѣ росписанія Главнаго Присутствія, и 4) чтобы заключенія, написаныя на особыхъ листахъ, были подписаны всѣми лицами, которыя будутъ участвовать въ составленіи оныхъ, съ приложеніемъ и особыхъ мнѣній, чьи бы они ни были, если таковыя послѣдуютъ противъ заключенія большинства.

Виленское особое присутствіе, для составленія новаго росписанія приходскихъ и городскихъ — кромѣ двухъ въ Вильнѣ соборовъ каѳедральнаго и Пречистенскаго — церквей и причтовъ, признало необходимымъ собрать отъ духовенства свѣденія: а) о количествѣ прихожанъ мужеска пола; б) о разстояніи деревень отъ своихъ приходскихъ и ближнихъ сосѣднихъ церквей, а также отъ латинскихъ костеловъ; в) объ удобствѣ сообщенія деревень съ приходскими своими и съ сосѣдними церквами; г) о помѣстительности зданія церкви; д) о составѣ предполагаемаго причта, т. — е. одного ли настоятеля и псаломщика, или же кромѣ настоятеля и помощника и двухъ или одного псаломщиковъ, имѣя въ виду: многочисленность приходскаго населенія, значительное число приходскихъ деревень и отдаленность ихъ отъ церкви, препятствующую въ исполненіи духовныхъ требъ для прихожанъ, а также,

близкое разстояніе римско-католическихъ костеловъ отъ отдаленныхъ отъ церкви приходскихъ деревень, и е) о количествѣ причтовой земли съ показаніемъ отдѣльно: усадебной, пахатной, сѣнокосной, подъ лѣсомъ и пастбищами, и равнымъ образомъ оброчныхъ статей и получаемаго съ нихъ ежегоднаго дохода. Для сего присутствіе изготовило и разослало благочиннымъ особую форму при циркулярномъ предписаніи, чтобы за ихъ засвидѣтельствованіемъ приходскіе священники представили требуемыя вѣдомости, составивши ихъ совмѣстно съ членами церковныхъ попечительствъ.

Въ *минской* епархіи, по крайней нуждѣ въ священникахъ, разрѣшено св. Синодомъ епархіальному начальству, въ видѣ исключенія, въ нынѣшнемъ году опредѣлить на священническія вакансіи окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ 25-лѣтняго возраста.

— Высочайше утверждано 30 мая 1869 года опредѣленіе св. Синода о дозволеніи преосвященному Гурію, епископу таврическому, открыть во ввѣренной ему епархіи семинарію, постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, съ постепеннымъ отпускомъ изъ духовно-учебнаго капитала до 13,700 руб. Эта сумма назначается собственно на жалованье служащимъ; остальная же сумма, потребная на покрытіе хозяйственныхъ расходовъ по содержанію семинаріи и исчисленная по проэктированному штату въ 15000 руб., относится вполнѣ на мѣстныя епархіальныя средства, изыскиваемыя духовенствомъ, которому предоставляется право, согласно его желанію, открыть при церквахъ лавки для продажи церковныхъ свѣчей (*Таврич. Епар. Вѣдом.*).

— Духовенство *енисейской* епархіи также озабочено открытіемъ своей семинаріи въ Красноярскѣ. Для этой цѣли, какъ пишутъ въ *Сынъ Отеч.*, собираются пожертвованія, которыхъ уже поступило отъ мѣстнаго духовенства до 3000 р.; сверхъ того почетная гражданка Т. И. Щеголева пожертвовала на этотъ предметъ 10,000 р. Мѣстная консисторія, подъ руководствомъ преосвященнаго, уже приступила къ разсужденіямъ объ открытіи семинаріи.

— Правленіе *рязанской* семинаріи, принимая во вниманіе, что наставники семинаріи, въ случаѣ невыслуги узаконенныхъ лѣтъ на

право полученія пенсіи, могутъ иногда оставаться безъ средствъ къ содержанію, и находя такое положеніе особенно тяжкимъ для семействъ наставниковъ, предложило устроить эмеритальную наставническую кассу на особыхъ положеніяхъ, кои имѣетъ составить педагогическое собраніе правленія. Исходъ этого дѣла будетъ зависѣть отъ утвержденія высшей власти; но подобное дѣло имѣетъ общее значеніе для семинарій и могло бы быть предметомъ общаго обсужденія.

(Прав. Обоз.).

Крапивный сокъ, какъ лечебное средство при кровотеченіяхъ.

Нельзя не согласиться съ Фонсагривомъ, когда онъ говоритъ, что туземныя лекарства находятся въ слишкомъ большомъ пренебреженіи; увлекаясь отыскиваніемъ все новыхъ иноземныхъ средствъ, весьма часто недостаточно цѣнятъ или совсѣмъ забываютъ ту существенную цѣлебную силу, которою обладаютъ многочисленныя туземныя растенія. Въ ряду кровоостанавливающихъ средствъ, крапивный сокъ долженъ бы занимать далеко не послѣднее мѣсто. Почти повсемѣстно дико растущая, *крапива меньшая* или *жгучая* (жиговка), въ самомъ дѣлѣ обладаетъ замѣчательными кровоостанавливающими свойствами. Употребленный у одной 46 лѣтней женщины, подтверженной весьма серьознымъ маточнымъ кровотеченіямъ, противъ которыхъ безполезно были испытаны всевозможныя средства, *крапивный сокъ* увѣнчался полнымъ и быстрымъ успѣхомъ. Съ такимъ же точно успѣхомъ, крапивный сокъ употребленъ былъ еще нѣсколько разъ. Его даютъ въ размѣрѣ одной столовой ложки одинъ разъ въ день, продолжая такъ нѣсколько дней сряду, при чемъ никогда не замѣчается какого либо особеннаго физіологическаго дѣйствія на организмъ. Все дѣйствіе лекарства состоитъ въ быстромъ уменьшеніи или даже совершенномъ прекращеніи кровотеченія.

По аналогіи можно ожидать такого же благопріятнаго дѣйствія крапиваго сока и при кровотеченіяхъ изъ другихъ органовъ (при упорномъ кровотеченіи изъ носа, при чрезмѣрномъ геморроидальномъ кровотеченіи, при кровохарканіи); впрочемъ, у проф. Тэра описанъ уже случай, гдѣ молодой человѣкъ, страдавшій кровохарканіемъ, вылечился сокомъ крапивы. (Прк. Епар. Вѣд.)

Противъ насморка.

Для предупрежденія насморка, а также для задержанія чрезмѣрнаго его развитія, предвѣстниками котораго являются чувство жженія, чиханіе, затрудненное дыханіе черезъ ноздри, лучше всего ввести, какъ можно выше въ носовую полость, маленькій палецъ, смоченный прованскимъ или миндальнымъ масломъ, или чистымъ глицериномъ. Не слѣдуетъ ограничиться однократнымъ смазаніемъ, а необходимо повторить его отъ восьми до десяти разъ въ день; всякій разъ, какъ прибѣгаютъ къ этому простому средству, чувствуютъ замѣтное облегченіе, которое обыкновенно оканчивается полнымъ выздоровленіемъ, если только настойчиво продолжать это леченіе.

Весьма полезная предосторожность, при леченіи насморка, существующаго съ одной только стороны, состоитъ въ введеніи, въ больную ноздрю, ваты, смазанной жиромъ, и въ избѣжаніи такимъ образомъ прикосновенія воздуха съ воспаленною частью. Если болѣзнь существуетъ съ обѣихъ сторонъ, то можно также попеременно затыкать то ту, то другую пораженную ноздрю.

(Ирк. Епар. Вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ оффиціальный.** Распоряженія высшаго правительства. 1) О способѣ и условіяхъ испытанія ищущихъ званія студента Семинаріи. 2) Извлеченіе изъ распоряженій св. Синода. Относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ не христіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами по обряду ея, таинства св. крещенія. Распоряженіе Епархіальнаго начальства. О разрѣшеніи приходскимъ попечительствамъ, учреждаемымъ при церквахъ Донской епархіи, приступать къ дѣйствію безъ особаго на то предписанія епархіальнаго начальства. **Отдѣлъ неоффиціальный.** Слово на новый годъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ 1 января 1870 года. Нова небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ. Доказательство загробной жизни. Живой мертвецъ. Разныя извѣстія. Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ. Крапивный сокъ, какъ лечебное средство при кровотеченіяхъ. Противъ насморка.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Генваря 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣст.“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к.(1), а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 2. 1870 г. 15-го ЯНВАРЯ.

МОСКОВ... ...АРХІА... ...БЛІОТ...

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Относительно примѣненія къ Духовноучебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Августа 1869 г. за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденныя 8-го Іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ

(1) Въ 1 № по ошибкѣ напечатано 2 руб. 37½ коп. *(Ред.)*.

высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ Духовно-учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію и руководству. *Ноября* 18 дня 1869 года, № 54.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ кои, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3/18 Сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ Попечителей учебныхъ округовъ Совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 Устава университетовъ разрѣшено Совѣтамъ установлять для поступающихъ въ Университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія

на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить Попечителямъ предлагать Совѣтамъ Университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающихъ въ студенты, когда они, Попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ Совѣтовъ Университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы Попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, Попечителямъ другихъ округовъ и доносить Министерству Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Пріемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для пріема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда

кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при пріемѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнить въ обязанность начальствамъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лицо всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратить особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медицинской Академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно Совѣтамъ и Конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а

тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ Управленіямъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III) и IX) не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го Мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ;

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ неиначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится

принять исключеннаго и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, не отмѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 Мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемыя учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ 8-го Іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ и для того предписать: а) Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы, по I-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣт-

ка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденнаго Устава Духовныхъ Семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 Февраля / 4 Мая 1858 года; б) Совѣтамъ Академій — о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ Совѣтамъ Академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при пріемѣ молодыхъ людей въ Духовныя Академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ Духовныя Академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на Ректоровъ Академій; и в) Совѣтамъ Академій и Правленіямъ Семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15/29 Ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить Совѣтамъ Духовныхъ Академій представить свои соображенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ НА ДІАКОНСКІЯ МѢСТА.

1) Состоящій на причетнической вакансіи при Архангельской церкви Алексѣевской станицы Хоперскаго округа, діаконъ Василій Васильевъ перемѣщенъ, 17 декабря, по прошенію его, къ Троицкой церкви Филоновской станицы, Павловскаго благочинія, на упразднившееся діаконское мѣсто

2) Хоперскаго округа, хутора Яменскаго Рождество-Богородицкой церкви діаконъ Никаноръ Антоньевъ перемѣщенъ, 17 декабря, по прошенію его, къ Христорождественской церкви Усть-Бузулукской станицы, Зотовскаго благочинія, на упразднившееся діаконское мѣсто.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОЖНО ЛИ НЕПРЕСТАННО МОЛИТЬСЯ?

«Не говори мнѣ», пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, «что для человѣка, занятаго безпрестанно дѣлами, невозможно проводить цѣлый день въ молитвѣ... Можно, и какъ легко!.. Въ молитвѣ нужны не столько звуки, сколько мысль; не воздѣяніе рукъ, но возношеніе ума; не наружный видъ, но внутренній смыслъ. Такъ и мать Самуилова Анна не громко молилась, но услышана, потому что много вопіяла въ сердцѣ. Не станемъ же извиняться тѣмъ, что нѣтъ удобства молиться для человѣка, занятаго житейскими дѣлами и живущаго вдали отъ молитвеннаго дома; ибо гдѣ бы ты ни былъ, вездѣ можешь поставить свой алтарь; этому не можетъ препятствовать никакое время и мѣсто. Если только духъ твой воспламененъ молитвою: то хотя ты и не преклоняешь колѣнъ, не воздѣваешь рукъ и не ударяешь себя въ грудь; однако молитва твоя совершенна. — Такимъ образомъ можно идучи на площадь, ходя по улицамъ, творить молитвы продолжительныя, можно сидящему въ рабочей храминѣ и занимающемуся работой посвящать Богу духъ свой, и входящему, и выходящему, и рабу и купцу, и стоящему у очага можно, говорю, творить продолжительную и усердную молитву, если уже нельзя идти въ церковь: ибо не на мѣсто Богъ зритъ, но требуетъ у насъ одного только — теплаго чувства и духа углубленнаго въ себя... Для молитвы не требуется у тебя особенное мѣсто: Іеремія былъ во рву водномъ, и услышанъ былъ; Іовъ на гноищѣ и Іона во чревѣ китовомъ чрезъ молитву снискали себѣ Божіе благоволеніе: словомъ, гдѣ бы ты ни былъ, — вездѣ молись! Въ тебѣ самомъ храмъ и мѣсто для молитвы... Богъ не человѣкъ: для чего же искать Его на какомъ либо мѣстѣ? Онъ всегда близъ есть; еще глаголющу ти Онъ речетъ: се пріидохъ (Исаіи 58, 9). Ты не

успѣешь еще окончить молитвы, а Онъ уже подастъ тебѣ врачевство. — Итакъ, если только очистишь духъ твой отъ нечистыхъ похотей, то будешь ли на площади, въ дорогѣ, или въ судилищѣ, въ гостинницѣ ли, или въ рабочей храминѣ твоей, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, — вездѣ можешь получить просимое тобою, если обратишься съ молитвою къ Богу» (1). «Возможно, пишетъ также о семъ одинъ изъ отечественныхъ святыхъ Пастырей, возможно на всякое время и на всякомъ мѣстѣ умомъ и духомъ молиться. Можешь ходя, сидя, лежа, ѣдучи путемъ, сидя за трапезой, дѣлая дѣло, въ народѣ и въ уединеніи, къ Богу умъ и сердце возводить, и тако милости и помощи отъ Него просить. Богъ бо вездѣ и на всякомъ мѣстѣ есть, и всегда двери къ Нему отверсты, и приступъ къ нему удобенъ, не такъ, какъ къ человѣку; и вездѣ и всегда по Своему человѣколюбію готовъ насъ слушать и намъ помогать. Вездѣ убо и всегда и на всякое время и во всякой нуждѣ и случаѣ, можешь къ Нему съ вѣрою и молитвою нашею приступать, можешь вездѣ умомъ говорить Ему: Господи помилуй, Господи помилуй!» (2).

О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ.

Священнику, особенно сельскому, очень часто приходится принимать дѣятельное участіе въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ прихожанъ,—быть не только главнымъ свидѣтелемъ подлинности и дѣйствительности этихъ актовъ, но не рѣдко и единственнымъ руководителемъ при составленіи оныхъ. Поэтому считаемъ не безполезнымъ, для свѣдѣнія и руководства нашихъ сельскихъ пастырей, изложить условія, при которыхъ духовное завѣщаніе по закону имѣетъ силу дѣйствительнаго духовнаго завѣщанія. А чтобы представить

(1) Злат. о Мол. Бес. 2. въ Воскр. Чт. 1842 г. № 11.
(2) Тих. Вор. Наст. о сов. кажд. Хр. должн. Изд. 40. 1849 г. стр. 39.

изложеніе этихъ условій въ возможно—краткой полнотѣ и ясности, постараемся отвѣтить, по точному смыслу нашихъ отечественныхъ законовъ, на слѣдующіе вопросы: I) *кто имѣетъ право завѣщать?* II) *что завѣщать?* III) *кому завѣщать?* и IV) *какъ завѣщать?*

I. КТО ИМѢЕТЪ ПРАВО ЗАВѢЩАТЬ?

Завѣщать можетъ вообще всякій, кто по закону имѣетъ право пріобрѣтать и отчуждать свое имущество въ собственность другаго (т. X ч. I ст. 1018). Но такъ какъ духовное завѣщаніе есть *законное* объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти, (т. X. ст. 1010); поэтому не дѣйствительны духовныя завѣщанія:

1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ;

2) людей лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ (т. X. ст. 1019);

3) лицъ состоящихъ подъ опекою по долгамъ, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ у нихъ не остается свободнаго имущества (т. X. ст. 1021);

4) монашествующихъ (кромѣ властей), имущество которыхъ ни въ какомъ случаѣ къ наслѣдникамъ не поступаетъ, а обращается всегда въ монастырскую казну (т. X. ст. 267).

А такъ какъ вообще дѣйствія несвободныя и безсознательныя закономъ признаются не имѣющими никакой силы (т. X. ст. 212 и 217; т. XV ст. 104), поэтому не дѣйствительны также завѣщанія:

1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда онѣ составлены ими во время помѣшательства (т. X. ст. 1016);

2) самоубійцъ (т. X ст. 1017).

Вообще не дѣйствительны завѣщанія такихъ лицъ, которыя по закону не имѣютъ права отчуждать свое имущество въ собственность другаго; всѣ же, имѣющія это право, могутъ располагать своими имуществами, а слѣдовательно и

завѣщать ихъ другимъ, свободно и неограниченно (т X. ст. 1011)

Примѣчаніе. Какъ всякое завѣщаніе, по усмотрѣнію завѣщателя, при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію: то два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю (т. X. ст. 1032).

II. ЧТО МОЖНО ЗАВѢЩАТЬ?

Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу, имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на время жизни его, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы напр. денежныя выдачи и т п (т. X. ст. 100 примѣч. 1). Слѣдовательно всякій имѣетъ право завѣщать избранному имъ лицу всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя (т X ст. 1067), которыя по закону суть:

1) *наличныя*: деревни, земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ, хотя бы состояло при томъ и въ спорѣ, доколѣ споръ не рѣшенъ (т X. ст. 416), а также тяжбы по онымъ, въ судебныхъ мѣстахъ производимыя (т. X. ст. 417).

и 2) *долговыя*: въ долгахъ на другихъ лицахъ состоящія и все то, что принадлежитъ по долговымъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ (т. X. ст. 418), равно иски на другихъ по симъ имуществамъ (т. X ст. 419).

Не подлежатъ завѣщанію:

1) *Имѣнія родовыя* Изъ сего общаго правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лицо не имѣющее ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и, не смотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣ-

шихъ, или равно ближайшихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемому имъ наслѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ, наслѣднику. Лица на основаніи правилъ въ сей статьѣ изложенныхъ, отказывающія свое родовое имѣніе, мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ, одному изъ дальнѣйшихъ, или равно близкихъ родственниковъ своихъ, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть родоваго имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному имъ наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону (т. X ст. 1068).

2) *Имѣнія заповѣдныя и имѣнія пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ западныхъ.* „Но владѣлецъ заповѣднаго имѣнія для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, можетъ постановить въ своемъ духовномъ завѣщаніи, чтобы часть, впрочемъ не больше одной пятой чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день ея смерти, а для дѣтей, посредствомъ займа подъ залогъ доходовъ съ тѣхъ же имѣній былъ составленъ и внесенъ въ одно изъ Государственныхъ кредитныхъ установленій, или обращенъ въ Государственныя облигаціи, особый неприкосновенный денежный капиталъ, не свыше однакожъ количества трехъ-лѣтняго чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія. Сей капиталъ раздѣляется между всѣми не наслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми, какъ между братьями, такъ и сестрами, по равной на каждаго и каждую изъ нихъ части. Владѣющее заповѣднымъ имѣні-

емъ лицо женскаго пола имѣетъ право сдѣлать распоряженіе такого же рода въ пользу какъ дѣтей своихъ, такъ и мужа“ (т. X. ст. 1069).

3) *Аренды.* Впрочемъ, аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается (т. X. ст. 1067 прим. 1).

4) *Вещи* Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей, къ ризницамъ ихъ принадлежащія и только въ церквахъ употребляемыя, хотя бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя (т. X. ст. 1025).

III. КОМУ ЗАВѢЩАТЬ?

Благопріобрѣтенное, какъ движимое, такъ и недвижимое имущество владѣлецъ можетъ дарить и завѣщать свободно по своему произволу (т. X. ст 967), слѣдовательно всякому, кому онъ пожелаетъ, какъ одному, такъ и многимъ лицамъ, и даже обществамъ и учрежденіямъ. Поэтому закономъ дозволяется завѣщать имущество:

1) въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній (т. X. ст. 980);

2) въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія (т. X. ст. 981);

3) въ даръ казнѣ, или на общественное употребленіе (т. X. ст. 982);

4) въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей (т. X. ст. 984);

5) на постоянное содержаніе церковныхъ причтовъ (т. X. ст. 983);

6) въ пользу тюремъ и содержащихся въ оныхъ арестантовъ (т. X. ст. 1094);

7) въ пользу дворянъ и лицъ всѣхъ другихъ сословій (т. X. ст. 286);

8) такъ какъ отъ права наслѣдованія не устраняются: а)

иностранцы, б) дѣти, хотя бы оныя еще не были рождены, но токмо зачаты при жизни отца и в) лица имѣющія физическія и умственныя недостатки: глухіе, нѣмые и безумные (т. X ст. 1166); то само собою разумѣется, что каждый имѣетъ право завѣщать свое имущество и такимъ лицамъ. Нельзя дѣлать духовныхъ завѣщаній въ пользу:

1) монашествующихъ, со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства (т. X: ст 1067);

Примѣчаніе. Впрочемъ иконы, панагіи, наперстные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и учебнаго содержанія могутъ быть завѣщаемы въ пользу постриженныхъ въ монашество (т. X ст. 267 по пред.);

2) служащихъ въ карантинахъ, отъ пребывающихъ въ нихъ лицъ. Акты съ карантинными чиновниками и служителями заключенные не могутъ имѣть нигдѣ никакой силы (т. XIII ст 1096);

3) въ пользу исправительныхъ заведеній и рабочихъ домовъ отъ содержимыхъ въ сихъ мѣстахъ, доколѣ они не будутъ выпущены (т. X ст. 986).

IV. КАКЪ ЗАВѢЩАТЬ?

Духовныя завѣщанія суть: или *крѣпостныя* или *домашнія* (т X. ст. 1012). Тѣ и другія по закону имѣютъ одинаковую силу и различаются между собою только тѣмъ, что крѣпостныя *являются* при жизни завѣщателя лично имъ самимъ въ Уѣздномъ Судѣ, Магистратѣ, или Гражданской Палатѣ, или въ мѣстахъ имъ равныхъ, въ самомъ ихъ присутствіи, а не на дому завѣщателя, и по учиненіи допроса, точно-ли онѣ ими подписаны, вносятся въ крѣпостную книгу (т X. ст. 1013); а домашнія завѣщанія пишутся въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя и *являются* въ Гражданской Палатѣ, для удостовѣренія въ подлинности ихъ и законности не преде, какъ по смерти завѣщателя (т. X ст. 1014).

Особой формы для духовныхъ завѣщаній, какъ это сдѣлано для другихъ актовъ, въ нашихъ законахъ нѣтъ; тѣмъ не

менѣе въ нихъ *съ подробною точностію* указано все, что необходимо и всегда должно быть соблюдаемо при составленіи этихъ актовъ, и именно законами постановлено: 1, на какой бумагѣ, кѣмъ и какъ должно быть написано духовное завѣщаніе; 2, какъ оно должно быть изложено; 3, кѣмъ и какъ подписано, 4, кѣмъ и какъ удостовѣрено; 5, гдѣ и когда должно быть явлено *къ засвидѣтельствованію*, и наконецъ 6, кѣмъ исполнено.

I). На какой бумагѣ кѣмъ и когда должно быть написано духовное завѣщаніе?

а) Духовное завѣщаніе, какъ крѣпостное такъ и домашнее должно быть изложено на бумагѣ; словесныя завѣщанія, такъ называемыя изустныя памяти, никакой *силы не имѣютъ* (т. X ст. 1023). Завѣщаніе *крѣпостное пишется* на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, а домашнее можетъ быть писано и на *простой бумагѣ всякаго* формата и размѣра, *не исключая и почтовой*, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ *полныхъ половинокъ*, составляла цѣлый листъ; но завѣщенія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, не дѣйствительны (т. X ст 1033).

б) Домашнее духовное завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукою завѣщателя, или по просьбѣ и со словъ его другимъ (т. X ст. 1046)

в) Духовное завѣщаніе въ томъ и другомъ случаѣ должно быть написано безъ подчистокъ и поправокъ; если же таковыя неизбѣжно случатся, то онѣ должны бкть оговорены въ подписи завѣщателя; впрочемъ завѣщанія съ описками, подчистками, поправками и приписками *между строкъ*, не оговоренными въ подписи завѣщателя *или рукоприкладчика* за него, свидѣтельствуются *безостановочно*, но въ самомъ свидѣтельствѣ означается *съ точностію*, какія именно описки, подчистки, *поправки и приписки* въ подписи не оговорены. Затѣмъ, *когда сіи описки*, подчистки, поправки и приписки сдѣланы рукою завѣщателя, то онѣ должны быть почитаемы дѣйствительными, хотя бы и не были оговорены; буде же

учинены постороннимъ лицомъ, безъ всякой о томъ оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завѣщаніе, въ другихъ его частяхъ, изложенныхъ согласно существующимъ узаконеніямъ, остается въ своей силѣ (т. X ст 1034).

2) Какъ должно быть изложено духовное завѣщаніе?

а) Въ завѣщаніи должны быть точно означены имущества завѣщаемыя и лица, коимъ оныя завѣщаются. Посему не дѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ, или самомъ имуществѣ завѣщаемомъ (Т. X ст. 1026).

Примѣчаніе. Впрочемъ не теряютъ своей силы тѣ духовныя завѣщанія, въ которыхъ воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: *все движимое имѣніе*, или *такую-то часть онаго*, или *за исключеніемъ такихъ-то частей*, наблюдая только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностію (т. X ст. 1027).

б) Такъ какъ дары между частными лицами дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какія даритель за благо признаетъ (т. X ст. 975), и такъ какъ завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе (т. X ст. 1011), поэтому завѣщатель можетъ предлагать избраннымъ имъ наслѣдникамъ разныя, разумѣется, не противныя общимъ законамъ, условія, наприм. условіе пользованія и употребленія завѣщаемаго имущества, случаи прекращенія сего пользованія, денежныя выдачи и проч. (т. X. ст. 1086).

Примѣчаніе. Какъ все духовное завѣщаніе, такъ особенно условія, которыя завѣщатель найдетъ нужнымъ внесть въ завѣщаніе, должны быть изложены ясно, точно и опредѣленно такъ, чтобы онѣ не допускали никакихъ толкованій и не могли подать наслѣдникамъ никакого повода къ дѣйствіямъ, противнымъ волѣ и намѣреніямъ завѣщателя. Иначе самыя благонамѣренныя условія могутъ имѣть не благопріятныя послѣдствія для

тѣхъ, коимъ завѣщатель желалъ полнаго блага. Одна вдовая помѣщица М. И. М., умирая, завѣщала все свое имущество, движимое и недвижимое, родовое и благопріобрѣтенное, въ вѣчное и потомственное владѣніе сыновьямъ своимъ, а дочерямъ, такъ какъ онѣ при выходѣ своемъ въ замужство (не замужнихъ не было) получили приличное приданое, предоставила право получить отъ братьевъ по двѣ тысячи рублей. Затѣмъ, завѣщевая дѣтямъ своимъ жить въ согласіи, мирѣ и любви между собою, завѣщательница написала: „если же кто изъ дѣтей моихъ, вопреки сей послѣдней родительской волѣ моей, войдетъ по имѣнію моему въ какія либо споры или распри и особенно тяжбы въ мѣстахъ судебныхъ; то таковый, или таковая, лишается назначенной въ семъ моемъ духовномъ завѣщаніи части въ пользу тѣхъ, противъ кого заведена тяжба". Казалось бы, что это условіе, весьма благопамѣренное по мысли завѣщательницы, должно было благотворно повліять на дѣтей ея. Но вышло не такъ. Когда дочери, по смерти матери, потребовали отъ братьевъ назначенныя имъ въ духовномъ завѣщаніи деньги, то братья, не отказываясь отъ платежа денегъ, просили только отсрочить этотъ платежъ, пока они выручатъ требуемую сумму изъ доходовъ имѣнія, такъ какъ завѣщательница не оставила имъ никакого наличнаго капитала. Проходитъ годъ, другой, сестры снова напоминаютъ братьямъ о деньгахъ, эти послѣдніе просятъ ихъ еще подождать. Проходитъ и еще два года, а братья, не смотря на просьбы сестеръ, и не думаютъ отдавать имъ денегъ. Наконецъ сестры, замѣтивъ намѣренную уклончивость братьевъ, подаютъ куда слѣдуетъ формальный искъ. Братья этого только и ожидали. Они объявляютъ сестеръ добровольно лишившими себя назначенной имъ по духовному завѣщанію части, потому что онѣ, вопреки волѣ ихъ матери, завели по имѣнію противъ нихъ тяжбы въ судебныхъ мѣстахъ. Правительство признало заявленіе братьевъ вполнѣ согласнымъ съ духовнымъ завѣщаніемъ. Такимъ образомъ мать,

желавшая навсегда водворить между дѣтьми своими миръ и согласіе, не обдуманнымъ условіемъ поселила между ними непримиримую вражду. Или вотъ еще примѣръ.—Одинъ богатый купецъ умирая, оставилъ молодую второбрачную жену и двѣнадцати-лѣтнюю дочь отъ перваго брака, между которыми духовнымъ завѣщаніемъ раздѣлилъ совершенно поровну все свое благопріобрѣтенное имущество съ тѣмъ, чтобы часть дочери, до выхода ея въ замужство, находилась въ завѣдываніи и распоряженіи мачихи. Распорядившись такимъ образомъ имуществомъ, онъ въ завѣщаніе свое внесъ слѣдующее условіе: „если жена моя рѣшится вступить въ бракъ до выдачи въ замужство падчерицы, то лишается всей назначенной ей части имущества въ пользу послѣдней; а если дочь моя, достигши брачнаго совершеннолѣтія, осмѣлится выйти замужъ безъ благословенія и противъ воли мачихи, то лишается всего назначеннаго ей наслѣдства, которое должно поступить въ собственность мачихи". Послѣ смерти завѣщателя, молодая вдова усердно заботится о воспитаніи ея падчерицы, добросовѣстно управляетъ ея имуществомъ, а признательная падчерица въ свою очередь во всемъ съ любовію и уваженіемъ относится къ доброй мачихѣ, словомъ, все идетъ какъ нельзя лучше.—Но вотъ дѣвушка достигаетъ брачнаго совершеннолѣтія, находится женихъ, но мачиха отказываетъ ему; сватаются и еще женихи, по видимому хорошіе и достойные, а мачиха подъ разными предлогами отказываетъ и этимъ. Дѣвушкѣ минуло брачное совершеннолѣтіе, и потомъ гражданское. Она наконецъ вступила въ бракъ безъ согласія мачихи. Мачиха, послѣ этого, въ силу духовнаго завѣщанія, присвояетъ себѣ часть имущества, назначеннаго завѣщателемъ въ пользу его дочери, и сама выходитъ замужъ. Этихъ двухъ примѣровъ, полагаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какъ иногда самыя благонамѣренныя условія, но составленныя неосмотрительно, будучи внесены въ завѣщаніе, подаютъ поводъ

наслѣдникамъ къ поступкамъ, совершенно противнымъ волѣ и намѣреніямъ завѣщателя.

3) *Кѣмъ и какъ должно быть подписано духовное завѣщаніе?*

а) Духовное завѣщаніе, будетъ ли оно во всемъ его пространствѣ написано рукою завѣщателя, или по просьбѣ и со словъ его другимъ, непремѣнно должно быть подписано завѣщателемъ Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе завѣщателя (т. X ст. 1046).

Примѣчаніе. Впрочемъ не теряютъ своей дѣйствительности и принимаются Гражданскими Палатами къ засвидѣтельствованію и такія завѣщанія, въ коихъ имя завѣщателя предъ его фамиліею означено не вполнѣ, или одною начальною буквою, или даже совсѣмъ не означено, если только не будетъ сомнѣнія *въ тожествѣ* лица, завѣщаніе котораго къ явкѣ представлено, и если въ завѣщаніи соблюдены всѣ прочія закономъ требуемыя условія (т. X ст. 1047).

б) Если духовное завѣщаніе все написано рукою завѣщателя и притомъ на одномъ листѣ, то подпись его дѣлается въ концѣ завѣщанія (т. X ст. 1049).

Примѣчаніе. Завѣщатель обыкновенно подписывается такъ: *сію духовную писалъ и къ ней въ полномъ умѣ и совершенной памяти руку приложилъ Войсковой Старшина Донскаго войска № №.*

в) Духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ листѣ было не менѣе одного цѣлаго слова) или самимъ завѣщателемъ или тѣмъ, кто вмѣсто него по безграмотству, или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или наконецъ всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися; но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются. Безъ скрѣпы же завѣщателя, или подписавшагося за него на вышепока-

занномъ основаніи, завѣщанія къ явкѣ не принимаются (т. X ст. 1035).

Примѣчаніе. Скрѣпа завѣщателя дѣлается такъ: *что сіе распоряженіе мое, которое долженствуетъ въ случаѣ смерти моей имѣть дѣйствительную и совершенную силу духовнаго завѣщанія, учинено по собственному моему разсужденію, со словъ моихъ написано, по листамъ скрѣплено моею рукою и утверждено герба моего печатью, въ томъ удостовѣряю Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ № №.*

г) Если завѣщатель не умѣетъ, или за болѣзнію не можетъ своеручно подписать завѣщаніе: то сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть подпись другаго лица; но лицо это должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для *имовѣрнаго* свидѣтеля при завѣщаніи. Притомъ въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ эта подпись (т. X ст. 1053).

Примѣчаніе. Вмѣсто завѣщателя подпись другаго дѣлается такъ: *къ сему духовному завѣщанію, вмѣсто завѣщателя казака Урюпинской станицы Ивана Николаева Попова, за неумѣніемъ его грамотѣ, по личной его просьбѣ, руку приложилъ Саратовскій купецъ № №.*

д) Когда завѣщаніе писано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя (или лица вмѣсто него подписавшагося) должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе; въ этой подписи должно быть подробно означено кромѣ имени и фамиліи писца и званіе завѣщателя (т. X ст. 1048).

е) Подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія, предъ подписью завѣщателя; но не теряетъ своей дѣйствительности и въ такомъ случаѣ, если сдѣлана въ другомъ мѣстѣ (т. X ст. 1049).

Примѣчаніе. Переписчикъ духовнаго завѣщанія подписываетъ его такимъ образомъ: *сію духовную со словъ завѣщателя, казака Аксайской станицы Василія Степанова*

Прокопова, писалъ Коллежскій Регистраторъ Тихонъ Яковлевъ Поповъ.

ж) Завѣщанія безъ подписи переписчиковъ къ явкѣ не принимаются, развѣ бы писецъ, въ продолженіи того срока, въ который завѣщаніе по общимъ постановленіямъ къ засвидѣтельствованію принято быть можетъ, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано (т. X ст. 1049).

4) Кѣмъ и какъ должно быть удостовѣрено духовное завѣщаніе?

а) Духовное завѣщаніе, сверхъ подписи завѣщателя и переписчика, непремѣнно должно быть удостовѣрено подписомъ свидѣтелей (т. X ст. 751),—писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями (разумѣется если нѣтъ больше, а если есть, то можетъ быть подписано тремя, четырьмя и болѣе) (т. X ст. 1051); когда же оно писано другимъ, то на немъ должна быть подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя (т. X ст. 1048).

Примѣчаніе. Во всякомъ случаѣ, чѣмъ больше свидѣтелей, подписавшихъ завѣщаніе, тѣмъ лучше; потому что, въ случаѣ смерти или отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ, спрашиваются при явкѣ завѣщанія только наличные (лишь бы ихъ было не менѣе двухъ или трехъ) и духовное завѣщаніе свидѣтельствуется на общемъ основаніи (т. X ст. 1052).

б) Въ свидѣтели всякихъ актовъ, слѣдовательно и духовныхъ завѣщаній, принимаются люди извѣстные и достовѣрные, при томъ такіе, которыхъ бы впослѣдствіи, въ случаѣ надобности, возможно было найти (т. X ст. 812).

в) Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1 ,лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2, родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ на-

слѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3, душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4, тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5, всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ въ свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не принимаются (т. X ст. 1054); 6, переписчикъ завѣщанія и 7, рукоприкладчикъ за завѣщателя; сей послѣдней не можетъ быть не только свидѣтелемъ, но и рукоприкладчикомъ за свидѣтеля (т. X дополн. къ ст. 1048 по продолж.).

Примѣчаніе. Раскольники и старообрядцы не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составленныхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ, а не въ званіи духовныхъ отцовъ, незаконно присвояемомъ нѣкоторыми изъ нихъ (т. X ст. 1057).

г) Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1, въ подлинности завѣщанія, т. е въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2, что при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ въ присутствіи Гражданскихъ палатъ, по представленіи въ оныя завѣщаній къ засвидѣтельствованію (т. X ст. 1050).

д) Подпись свидѣтелей должна быть не на оболочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутри листа, или на оборотѣ его (т. X ст. 1056).

е) При удостовѣреніи духовныхъ завѣщаній соблюдается слѣдующій порядокъ: въ концѣ завѣщанія подписывается переписчикъ (когда завѣщаніе написано не рукою завѣщателя), за нимъ слѣдуетъ подпись завѣщателя, или вмѣсто него рукоприкладчика его, и наконецъ подписываются свидѣтели; притомъ всѣ эти подписи должны быть учинены такимъ образомъ, чтобы не оставалось между оными пустыхъ мѣстъ (т. X ст. 818).

Примѣчаніе. Свидѣтели обыкновенно подписываютъ духовныя завѣщанія такимъ образомъ: *что сіе духовное завѣщаніе составлено урядникомъ Мелеховской станицы Василіемъ Ивановымъ Потаповымъ въ полномъ умѣ и совершенной памяти и подписано его рукою, въ томъ свидѣтельствую Сотникъ Войска Донскаго № №. Въ томъ же свидѣтельствую Хорунжій М. М. с т. д.*

(Продолженіе будетъ).

О торжественномъ актѣ, бывшемъ въ Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ по случаю выпуска его воспитанницъ 27 декабря 1869 года.

27-го Декабря 1869 года въ Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ, согласно уставу онаго, совершенъ былъ торжественный актъ, по случаю девятаго выпуска воспитанницъ его, окончившихъ въ семъ году полный курсъ ученія. Въ этотъ день, въ 9 часовъ утра, прибылъ въ *Институтскую* церковь Высокопреосвященный Платонъ, *Архіепископъ* Донской и Новочеркасскій, и совершилъ *въ ней божественную* литургію въ присутствіи *Начальника Штаба войска* Донскаго, Генералъ-Маіора П. С. *Ѳомина, институтскаго* начальства и воспитанницъ *и разныхъ почетныхъ* особъ обоего пола.

Излишне говорить о томъ глубокомъ благоговѣніи, какимъ *проникнуты были* всѣ присутствовавшіе при этомъ торжественномъ священнодѣйствіи. Особенно горячи были молитвы тѣхъ воспитанницъ, кои вскорѣ и навсегда должны были разстаться съ Институтомъ. И это естественно. Здѣсь провели онѣ спокойно и счастливо первые годы своей молодости; теперь же, стоя на рубежѣ новой, ожидающей ихъ жизни, волнуемыя невольно надеждою и страхомъ, и не зная, что встрѣтятъ онѣ въ новомъ періодѣ ихъ бытія, счастье или горе, къ кому естественнѣе онѣ могли обратиться съ своими чувствами и мольбами, какъ не къ Тому, отъ промысла и благости Котораго зависитъ судьба всѣхъ и каждаго.

По совершеніи литургіи, всѣ присутствовавшіе были приглашены въ актовую залу, гдѣ, по занятіи ими мѣстъ, инспекторъ классовъ, Надворный Совѣтникъ В. Л. Рафальскій, прочиталъ списокъ воспитанницъ Института, удостоенныхъ за успѣхи въ наукахъ перевода въ высшіе классы и награжденія книгами. Затѣмъ прочтены были имъ же имена воспитанницъ Института, кои окончили въ семъ году полный курсъ ученія и удостоены награжденія аттестатами. Изъ списка, читаннаго инспекторомъ классовъ, видно было, что изъ 157 воспитанницъ, находившихся въ 1869 году въ Институтѣ, переведены за успѣхи въ ученіи въ высшіе классы 99, награждены книгами 35, уволены, по окончаніи полнаго курса, съ аттестатами 20. Всѣ эти награды воспитанницы имѣли счастіе получать изъ рукъ Его Высокопреосвященства, съ архипастырскимъ благословеніемъ, послѣ чего онѣ спѣшили выразить свою благодарность Начальницѣ Института, которая каждую изъ нихъ встрѣчала съ материнскою нѣжностію. По раздачѣ книгъ и аттестатовъ, г. инспекторъ провозгласилъ имена воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, которыя за отлично-хорошіе успѣхи въ наукахъ и примѣрно—благонравное поведеніе признаны Совѣтомъ Института достойными Высочайшаго награжденія, а именно: Анна Андронова — золотымъ шифромъ имени Ея Императорскаго Величества, Софья Киселева — золотою медалью большаго размѣра, Надежда Грекова — серебряною медалью такого же размѣра, Павла Гусева — серебряною медалью малаго размѣра, Марія Краснова и Любовь Лагутина — книгами. Въ заключеніе акта довольно стройно и согласно пропѣтъ былъ воспитанницами народный гимнъ: «Боже Царя храни»!

Затѣмъ Высокопреосвященный Платонъ, поздравивъ воспитанницъ, — однѣхъ съ окончаніемъ курса ученія, а другихъ съ переводомъ въ высшіе классы и полученіемъ наградъ, обратился къ тѣмъ изъ нихъ, кои окончили курсъ ученія, и съ искреннимъ задушевнымъ чувствомъ кратко

объяснилъ имъ, что ихъ ожидаетъ и какъ онѣ должны вести себя въ той «школѣ жизни», въ которую теперь вступятъ. Отеческія наставленія высоко-уважаемаго архипастыря, конечно, глубоко впечатлѣлись въ сердцахъ юныхъ воспитанницъ и, безъ сомнѣнія, будутъ имѣть благодѣтельное вліяніе на ихъ жизнь и дѣйствія.

По окончаніи акта, всѣ почетныя лица, присутствовавшія на ономъ, и окончившія курсъ воспитанницы, были приглашены въ особую залу на завтракъ, въ концѣ котораго были провозглашены и приняты съ восторгомъ тосты: за здравіе и долгоденствіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, Августѣйшаго Атамана казачьихъ войскъ—Наслѣдника престола, Государыни Цесаревны и всего Царствующаго Дома. Радостное, единодушное «ура» было отвѣтомъ на сіи тосты Затѣмъ провозглашены были тосты: за здоровье Высокопреосвященнаго Платона и Войсковаго Наказнаго Атамана, Михаила Ивановича Черткова, при чемъ, по случаю отбытія его въ С. Петербургъ, послана была туда къ нему по общему желанію телеграмма, на которую на другой день получены были отъ Его Превосходительства два отзыва, одинъ на имя Начальника Штаба войска Донскаго съ изъявленіемъ благодарности за вниманіе, выраженное къ нему на институтскомъ актѣ, а другой—на имя Начальницы Института О. К. Уважиновой — Александровой, слѣдующаго содержанія: «при«ношу искреннее поздравленіе съ совершеннымъ выпускомъ; «надѣюсь и желаю, чтобы ихъ было много подъ вліяніемъ «Вашего просвѣщеннаго, сердечнаго управленія Институ«томъ. Очень сожалѣю, что не могъ присутствовать при «этомъ отрадномъ для Донскаго края событіи». Послѣ сего Высокопреосвященный предложилъ тостъ за здоровье Начальницы Института, которая, какъ справедливо сказалъ Архипастырь, не смотря на недавнее служеніе въ новой для ней должности, успѣла уже пріобрѣсти общее уваженіе и возбудить самыя отрадныя надежды въ будущемъ. Затѣмъ провозглашены были тосты: за здоровье Начальника Штаба

войска Донскаго П. С. Ѳомина, Предводителя Донскаго дворянства В М. Себрякова и другихъ почетныхъ гостей, а также воспитанницъ Института и всѣхъ занимающихся ихъ образованіемъ.

Такъ окончился торжественный актъ въ Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ. Со времени открытія сего Института въ 1859 году по настоящее время, выпущено было изъ него окончившихъ полный курсъ ученія 201 воспитанница. Цыфра эта ясно показываетъ, какую пользу принесло это заведеніе нашему краю. Въ настоящее время совершенно отвергнуто ложное мнѣніе, будто бы основательное образованіе необходимо только для мужчинъ. Теперь заботы объ умственномъ и нравственномъ образованіи дѣвицъ сдѣлались общею потребностью И правительства и общества усердно стараются объ учрежденіи женскихъ учебныхъ заведеній нетолько для высшихъ и среднихъ, но даже и для низшихъ сословій, и съ каждымъ годомъ число этихъ заведеній увеличивается. Несомнѣнное доказательство тому мы найдемъ и въ нашей родной странѣ. За 35 лѣтъ предъ симъ, по отчетамъ Дирекціи войсковыхъ учебныхъ заведеній, показано было, что въ окружныхъ и приходскихъ училищахъ, вмѣстѣ съ мальчиками, обучалось 11 дѣвицъ. А нынѣ, благодаря неутомимой дѣятельности войсковаго и учебнаго начальствъ, въ одномъ Новочеркаскѣ находится въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ болѣе 450 дѣвицъ, а во всей землѣ Войска Донскаго обучается болѣе 1000 Явленіе въ высшей степени отрадное по его вліянію на благосостояніе семействъ и возвышеніе положенія женщинъ въ обществѣ. При этомъ нельзя не замѣтить, что и самыя понятія родителей относительно цѣли и характера образованія ихъ дочерей значительно измѣнились къ лучшему. Теперь родители не довольствуются поверхностнымъ образованіемъ ихъ дочерей и развитіемъ въ нихъ только пріятныхъ талантовъ и свѣтскости; нѣтъ, они желаютъ, чтобы дочери ихъ основательно изучали всѣ преподаваемые имъ учебные предметы, чтобы въ сердцахъ ихъ

съ юныхъ лѣтъ были неизгладимо впечатлѣны твердыя правила нравственности, основанныя на религіи, чтобы съ юныхъ лѣтъ полюбили они самостоятельный трудъ и порядокъ въ своихъ дѣйствіяхъ и, подъ руководствомъ управляющихъ заведеніями и наставницъ, сознательно были приготовляемы къ исполненію тѣхъ важныхъ обязанностей, въ которыя онѣ, по окончаніи своего воспитанія, вступятъ въ жизни, — обязанностей благодарно — послушной дочери, доброй подруги и усердной помощницы мужу и просвѣщенно —заботливой о воспитаніи дѣтей своихъ матери. Такія желанія со стороны родителей весьма естественны и благотворны, потому что отъ осуществленія ихъ зависитъ не только семейное, но и общественное благосостояніе. И хотя для достиженія этой цѣли въ каждомъ хорошо организованномъ женскомъ учебномъ заведеніи имѣется, въ большемъ или меньшемъ объемѣ, довольно средствъ, но болѣе всего это зависитъ отъ личныхъ качествъ и дѣятельности главныхъ лицъ, управляющихъ заведеніями. Маріинскій Донской Институтъ, какъ по числу и обширности учебныхъ курсовъ его, такъ и по богатству матеріальныхъ средствъ, занимаетъ первое мѣсто между Войсковыми женскими учебными заведеніями и, не смотря на нѣкоторыя колебавшія его иногда обстоятельства, всегда приносилъ существенную пользу Донскому краю. Теперь же, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, когда въ неутомимой и просвѣщенной дѣятельности новой Начальницы мы видимъ вѣрный залогъ на лучшую будущность его, мы убѣждены и твердо надѣемся, что Маріинскій Донской Институтъ, занимающій по предоставленнымъ ему преимуществамъ и средствамъ, такое высокое положеніе въ обществѣ, вполнѣ будетъ удовлетворять видамъ правительства и оправдаетъ общее къ нему довѣріе по всѣмъ частямъ образованія воспитывающихся въ немъ дѣвицъ,—чего мы отъ души желаемъ для его чести и пользы нашего края.

(Сообщено).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ *харьковской* епархіи встрѣчаемъ опыть учрежденія приготовительныхъ классовъ для дѣтей священно-церковно-служителей. Въ г. Сумахъ приходское попечительство соборной преображенской церкви въ апрѣлѣ прошлаго года открыло церковно-приходскую школу, въ которой число учащихся дошло до 92 и въ томъ числѣ было 12 дѣтей священно-церковно-служительскихъ. Новое положеніе духовныхъ училищъ, по которому опредѣлены штаты учащихся и предоставлено право обучаться въ нихъ дѣтямъ всѣхъ сословій и, главное, открывшаяся мѣстная нужда въ такомъ училищѣ, программа котораго превышала бы объемъ первоначальнаго школьнаго обученія, вызвали попечительство на ходатайство предъ архипастыремъ о разрѣшеніи открыть при церковно-приходскомъ училищѣ, первые два класса по программѣ устава духовныхъ училищъ. Ходатайство уважено архипастыремъ, составлены и утверждены подробныя правила предположенной школы (напечатаны въ № 21 Харьк. Епарх. Вѣд.) и прошлаго 10 сентября школа открыта: учащихся явилось 96 человѣкъ, въ томъ числѣ 10 дѣтей духовенства, 2 сына статскаго совѣтника, остальные изъ городскихъ сословій. Обучаютъ въ школѣ: соборный протоіерей, два священника и одинъ окончившій курсъ воспитанникъ харьковской семинаріи; помощниками ихъ состоятъ мѣстный діаконъ и причетникъ.

— Въ *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 18) напечатанъ „проэктъ положенія о взаимномъ вспомоществованіи духовенства кіевской епархіи“. Предполагаемое учрежденіе имѣтъ цѣлію — выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи общей вспомоществовательной суммы своими взносами, а равно и самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу по исполненіи числа платныхъ лѣтъ. Сумма составляется: изъ добровольныхъ пожертвованій, начало которымъ уже положено пожертвованіемъ отъ высокопреосвященнаго митрополита Арсенія 2000 р., изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ и изъ процентовъ на общій капиталъ. Ежегодные взносы — добровольные отъ 1 р. до 100 р., число платныхъ лѣтъ 20; начало дѣйствій кассы — черезъ годъ по утвержденіи положенія;

епархіальныя пенсіи, или другія пособія, или имущество вкладчика не лишаютъ его вспомоществованія, слѣдующаго ему по его взносу; въ извѣстныхъ случаяхъ допускается возвратъ суммъ вкладчикамъ или съ процентами, или безъ процентовъ; правленіе кассы выборное, съ отдѣленіями по уѣзднымъ городамъ. Таковы главныя основанія кіевской кассы. Проектъ напечатанъ для обсужденія духовенству, но онъ выработанъ уже окончательно съ подробными правилами для правленія проэктируемой кассы во всѣхъ ея дѣйствіяхъ.

— Въ *с.-петербургской* епархіи, по предложенію высокопреосвященнаго митрополита Исидора, учреждаются благочинническіе совѣты. Духовенству въ каждомъ благочинническомъ округѣ предоставляется избрать изъ своего округа закрытою баллотировкою двухъ помощниковъ мѣстному благочинному, съ назначеніемъ для нихъ трехлѣтняго срока службы. Къ обязанностямъ составляемыхъ такимъ образомъ совѣтовъ положено отнести: 1) разсмотрѣніе взаимныхъ претензій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство и другихъ неважныхъ дѣлъ, которыя разбираются словесно съ приглашеніемъ посредниковъ по желанію, — рѣшенія кратко записываются въ шнуровую книгу; 2) аттестація священно-и-церковнослужителей по клировымъ вѣдомостямъ; 3) представленіе начальству о награжденіи священнослужителей, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣди Слова Божія, попеченіемъ о благоустройствѣ приходскихъ церквей и школъ, и другими заслугами; 4) наблюденіе, чтобы назначенное отъ церквей и причтовъ пособіе на духовныя училища доставлялось, куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ; 5) доставленіе епархіальному попечительству точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-и церковнослужителяхъ, нуждающихся въ пособіи отъ епархіи; 6) разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ отъ консисторіи. Такимъ же порядкомъ, какимъ избираются помощники благочинныхъ, благочинническіе округи могутъ избирать на будущее время депутатовъ и окружныхъ духовниковъ. Развитіе этихъ главныхъ положеній предоставлено петербургскимъ архипастыремъ мѣстной консисторіи. Заимствуя эти извѣстія изъ свѣтскихъ газетъ, мы еще не встрѣтили окончательнаго оффиціальнаго объявленія объ этомъ новомъ учрежденіи въ *Духовной Бесѣдѣ*. (Прав. Обз.).

МОСКВА, 8 НОЯБРЯ

Сегодня Патріаршая ризница была свидѣтельницею не со всѣмъ обыкновеннаго зрѣлища. Ее и потомъ патріаршую библіотеку, осматривало цѣлое соборище старообрядцевъ, и осматривало не изъ любопытства, а съ цѣлію разрѣшенія спорныхъ вопросовъ на самомъ мѣстѣ и по подлиннымъ документамъ Посѣщенія ихъ съ этою цѣлію, какъ передавали намъ, стали въ особенности часты; можетъ быть содѣйствовало тому движеніе, произведенное въ ихъ средѣ обращеніемъ такихъ лицъ, каковъ, напримѣръ, Павелъ Прусскій, стяжавшій у нихъ славу учености.

Сегодня, 8 ноября, старообрядцы, прибыли въ Патріаршую ризницу въ особенно большомъ количествѣ для обозрѣнія ея древностей. Ихъ было болѣе 30-ти человѣкъ, въ томъ числѣ и женщины. Подъ руководствомъ о. Прокопія уже давно оставившаго расколъ, они съ особеннымъ вниманіемъ разсматривали священные памятники, преимущественно тѣ изъ нихъ, которые принадлежали первосвятителямъ наиболѣе ими чтимымъ.

Въ Патріаршей библіотекѣ, куда они пожелали отправиться для обозрѣнія рукописей, многочисленность ихъ не дозволила имъ всѣмъ свободно помѣститься въ читальной. Они попросили тогда, чтобы одна изъ Макарьевскихъ Четій-Миней была имъ вынесена въ корридоръ, и тутъ занялись чтеніемъ. Извѣстно, что въ Макарьевскихъ минеяхъ, этой русской энциклопедіи XVI вѣка, есть между прочимъ такъ называемое «правило объ Аллилуіа», въ которомъ предписывается произносить эту пѣснь трижды, какъ она употребляется въ церкви, а не дважды, какъ повелѣваютъ старообрядцы. Желаніе было исполнено; книга вынесена, и «весьма любопытно было видѣть, пишетъ намъ корреспондентъ, какъ старообрядцы, увидѣвши сію древнюю рукопись, начали осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ. О. Прокопій началъ читать *О трегубой Аллилуіи*. Всѣ съ умиленіемъ слушали и

получали самыя лучшія убѣжденія въ этомъ спорномъ своемъ пунктѣ».

Такимъ образомъ можно видѣть, заключаетъ корреспондентъ, какую пользу почерпнули они изъ разсмотрѣнія древностей. Дай Богъ, чтобы и во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ священныя древности были извѣстны старообрядцамъ».

(Сар. Епарх. Вѣд.).

О присоединеніи къ православію по началамъ единовѣрія священно—инока Пафнутія.

Въ *Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ что 24-го Ноября, въ день Св. Великомученицы Екатерины, въ Казани, въ единовѣрческой церкви Св. Евангелистовъ, совершилось присоединеніе къ православію, по началамъ единовѣрія, священно-инока Пафнутія. Отецъ Пафнутій, замѣчаетъ губернская газета, былъ извѣстенъ и особенно уважаемъ въ Казани у пріемлющихъ глаголемую австрійскую іерархію, какъ іеромонахъ, былъ духовникомъ лицъ иночествующихъ и духовнымъ отцомъ матери самого попечителя общества пріемлющихъ сказанную іерархіею въ Казани. И за предѣлами Казани онъ пользовался уваженіемъ въ обществѣ старообрядцевъ, именно въ партіи окружниковъ, былъ любимъ глаголемымъ епископомъ казанскимъ Пафнутіемъ, и ему предназначалось даже епископство въ Черниговѣ. Такимъ образомъ обращеніе его къ православію тѣмъ особенно замѣчательно, что оно есть плодъ совершенно свободнаго и сознательнаго убѣжденія, а не слѣдствіе какой-нибудь крайности въ его внѣшнемъ положеніи.

(Совр. Изв.).

ОБЪ ИЗДАНІИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1870 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1870 году, съ 1 января; по той же программѣ, ут-

верженной Святѣйшимъ Сунодомъ. Они будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: оффиціальнаго и духовно-литературнаго.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, какъ прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ.

Цѣна для г. Кіева и иноепархіальныхъ подписчиковъ — *три рубля* серебромъ. За пересылку экземпляровъ, выписываемыхъ для церквей и монастырей кіевской епархіи, къ подписной цѣнѣ 3 руб. должно быть прилагаемо еще по 60 коп,. полагая по 45 коп. въ почтовый доходъ и по 15 коп. за бандероль и упаковку, согласно новому положенію о почтовой пересылкѣ періодическихъ изданій.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора, протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова — на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: *Въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевѣ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Лебединцевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ оффиціальный.** 1) Распоряженія высшаго правительства. Указъ Е. И. В. изъ Св. Правит. Синода относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8 іюня 1866 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ приложеніемъ копіи сихъ правилъ и извлеченія изъ журнала учебнаго Комитета при Св. Синодѣ относительно оныхъ. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. Перемѣщеніе на діаконскія мѣста. **Отдѣлъ неоффиціальный.** Можно ли непрестанно молиться?—О духовныхъ завѣщаніяхъ.—О торжественномъ актѣ, бывшемъ въ Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ по случаю выпуска его воспитанницъ, 27 декабря 1869 года. Разныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Генваря 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣст.“.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНА. БИБЛІОТЕКА

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 3. 1870 г. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу.

Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніемъ, отъ 16 Мая 1869 года за № 5600, увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи дѣла относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу, представленному Конторою Московской Синодальной Типографіи, нашелъ: а) что метрическія книги, по закону, должны быть ведены на печатныхъ съ пробѣлами листахъ б) что по важности этихъ актовъ а равно, находящихся въ тѣсной связи съ ними, исповѣдныхъ росписей и брачныхъ обыскныхъ книгъ, законъ обязываетъ какъ въ веденіи, такъ и храненіи ихъ, соблюдать правильность и осо-

бенную тщательность; в) что изготовленіе печатныхъ съ пробѣлами листовъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей по вѣдомству Святѣйшаго Синода, составляетъ закономъ утвержденную привилегію Синодальныхъ Типографій, и е) что представленный Конторою Московской Синодальной Типографіи образецъ, по которому она признаетъ возможнымъ печатать впредь для означенныхъ актовъ листы, въ отношеніи бумаги, шрифта, украшеній и формата, соотвѣтствуетъ предполагаемой ею цѣли, особенно же предохраненію отъ контрафакціи и удобству, по единству формата бумаги, для переплета метрическихъ тетрадей и исповѣдныхъ росписей, въ каковомъ эти акты должны быть хранимы въ консисторскихъ архивахъ за каждый годъ отдѣльно по городамъ и уѣздамъ. Почему Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1/30 Апрѣля сего 1869 года, между прочимъ, постановилъ: 1) представленный Конторою Московской Синодальной Типографіи образецъ печатныхъ листовъ съ пробѣлами для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей, утвердить, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждаго листа не только не превышала существующей нынѣ, но по мѣрѣ возможности, постепенно была удешевляема; 2) метрическіе, исповѣдные и обыскные листы печатать исключительно въ одной Московской Синодальной Типографіи, прекративъ изготовленіе таковыхъ въ С.-Петербургской, и 3) веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а равно и исповѣдныхъ вѣдомостей на листахъ, которые будутъ печатаемы въ Московской Синодальной Типографіи по новой формѣ, сдѣлать обязательнымъ для причтовъ всѣхъ церквей съ 1871 года съ оставленіемъ прежняго порядка о возмѣщеніи, на счетъ церковныхъ суммъ, расходовъ на пріобрѣтеніе означенныхъ листовъ изъ Конторы помянутой Типографіи, о чемъ и объявить къ исполненію по духовному вѣдомству подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему, они выписывали бумагу стараго образца только на 1870 годъ, но если бы въ какихъ Епархіяхъ призна-

но было возможнымъ ввести въ употребленіе листы новой формы ранѣе означеннаго срока, то не стѣснять ихъ выпискою и на 1870 годъ. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О срокѣ представленія причтами епархіальному начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе.

Донская духовная консисторія слушали: 1) репортъ священно-церковнослужителей Кагальницкой станицы за № 34, коимъ доносятъ, что 24 октября 1869 года повѣнчанъ ими бракъ мѣщанина Екатеринославской губерніи города Ростова Каэтана Іосифова Компановскаго римскокатолическаго вѣроисповѣданія съ дѣвицею Кагальницкой станицы—дочерью урядника Вѣрою Михайловою Абрамовою, православнаго вѣроисповѣданія, причемъ приложили подписку, взятую отъ Компановскаго, въ томъ, что онъ обоего пола дѣтей отъ брака его будетъ крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ. На репортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Въ консисторію, которая, между прочимъ, имѣетъ обратить вниманіе на то: нужно ли представлять мнѣ подобные репорты о каждомъ бракѣ иновѣрцевъ съ православными и не должно ли сдѣлать распоряженія для сокращенія переписки, чтобы подписки иновѣрцевъ, вступившихъ въ бракъ съ православными, представлялись мнѣ, или прямо въ консисторію, въ концѣ года однажды и всѣ вмѣстѣ.“ И 2) справку, что въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 25 Августа 1865 года за № 1954 говорится: Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ 25

день минувшаго Іюля, въ измѣненіе статей устава духовной консисторій 22, 25, 27 и 29, синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76. т. X час. I ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ, возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также и о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и о крещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній епархіальному преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять преосвященному установленныя 25 и 29 ст. уст. духов. консист. письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Приказали, и Его Высокопреосвященство утвердилъ: „съ прописаніемъ указа Святѣйшаго Сунода отъ 25 Августа 1865 года за № 1954, объявить циркулярно объ исполненіи онаго чрезъ Донскія Епархіальныя вѣдомости“.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища

за 1868 годъ.

ПРИ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
I.				
Отъ прошлаго года осталось:				
наличными деньгами:				
а) отъ содержанія воспитанниковъ	,,	,,	76.	67.
б) отъ содержанія училищнаго дома	,,	,,	174.	11¼
в) отъ содержанія лицъ управленія и учащихъ . .	,,	,,	130.	39.
г) отъ случайныхъ поступленій .	,,	,,	188.	58.
Итого.....	,,	,,	569.	75¼
Къ тому въ 1868 г. поступило:				
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ				
1) свѣчнаго дохода	250.	25.	150.	15.
2) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.	185.	,,	,,	,,
3) отъ доходовъ станичныхъ церквей	2224.	88½	1629.	26¼.

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Сумма эта поступила при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 18-го апрѣля 1868 г. за № 1802 . 150 р. 15 к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 100 руб. 10 к, каковые, за выбытіемъ изъ училища того лица, коему они предназначались въ выдачу класснаго оклада, не были высланы въ училище.

Сумма эта, предназначавшаяся по смѣтѣ на выдачу сообія бѣднымъ ученикамъ, не была выслана Донскою консисторіею въ училище по неизвѣстнымъ для него причинамъ.

Сумма эта поступила:

а) при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 29 февраля 1868 г. за № 1070 . . . 450 р.

б) при отношеніи канцеляріи Донской дух. консисторіи отъ 4 марта 1868 г. за № 73 . 1007 р 85 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

в) при указѣ Донской духов. консисторіи отъ 8 апрѣля 1868 г. за № 1807 . . 159 р. 98½ к.

г) при таковомъ же отъ 12-го апрѣля за № 1868 . . . . . 11 р. 42¾ к.

Итого: 1629 р. 26¼ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 595 р. 62¼ к. потому, во 1-хъ, что на выдачу пособія церковно-станичнымъ ученикамъ назначалось по смѣтѣ 237 р. 3½ коп., а поступило 171 р. 41¼ к.; стало быть менѣе противъ назначенія на 65 р. 62¼ коп.

Во 2-хъ, на выдачу пособія къ содержанію чиновниковъ и на увеличеніе расходовъ по содержанію училища предназначалось по смѣтѣ 900 руб., а поступило только 450 руб, (на одну половину года, а на другую хотя поступили деньги, но не въ 1868 г., а въ 1869 году, въ коемъ они и записаны на приходъ); стало быть менѣе противъ назначенія на 450 руб.

Въ 3-хъ, по смѣтѣ предназначалось 80 руб. на выдачу квартирнаго пособія ректору училища; но за выбытіемъ его изъ училища, они не поступили въ оное; стало быть менѣе противъ назначенія на 80 р., а всего на 595 р. 62¼ коп. менѣе противъ смѣтнаго назначенія.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
II.				
СВЕРХЪ СМѢТЫ.				
1) на выдачу бѣднымъ ученикамъ въ единовремен. вспомоществованіе	,,	,,	61.	63.
2) на пріобрѣтеніе бѣднымъ ученикамъ учебниковъ . . .	,,	,,	18.	72.
3) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища. . . .	,,	,,	46.	85.
4) на пріобрѣтеніе учебниковъ для продажи ученикамъ училища .	,,	,,	202.	,,

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Сумма эта поступила въ училище при отношеніи Казанскаго благочиннаго Священника о. Василія Евсеева отъ 25 декабря 1867 г. за № 464 . . . . 61 р. 63 к.

Сумма эта поступила при отношеніи депутатовъ отъ духовенства отъ 14-го января 1868 г. . 18 р. 72 к.

Сумма эта поступила:

а) при указѣ Донской духовн. консисторіи отъ 24-го мая 1868 г. за № 3201 . . . . 4 р. 95 к.

б) при таковомъ же отъ 18-го іюня за № 3707 . 9 р. 90 к.

в) при отношеніи Дегтевскаго благочиннаго отъ 9-го декабря 1868 г. № 288 . . . . 14 р. »

г) при отношеніи Качалинскаго благочиннаго отъ 4-го декабря за № 421 . . . . 18 р. «

Итого 46 р. 85 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ:

а) Зотовскаго благочиннаго отъ 5-го мая 1868 г. за № 28 . . . . . 21 руб.

б) Глазуновскаго благочиннаго отъ 1-го іюля за № 71 . . . . . 16 «

в) Малодѣльскаго благочиннаго отъ 1-го іюля за № 86 . . . . . 16 «

г) Качалинскаго благочиннаго отъ 7-го іюля за № 236 . . . . . 18 «

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
5) на пріобрѣтеніе пособій для училища по предмету церковнаго пѣнія	,,	,,	86.	,,
Итого въ 1868 г. въ приходѣ .	2660	13 1/2	2194	61 1/4
А всего съ остаточными .	,,	,,	2764	36 1/2

(Продолженіе будетъ).

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

д) Казанскаго благочиннаго отъ 7-го іюля за № 242 . . . . . 27 «

е) Павловскаго благочиннаго отъ 8-го іюля за № 149 . . . . . 18 «

ж) Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго отъ 28 августа за № 220 . . . . . 28 «

з) Урюпинскаго благочин. отъ 28 августа за № 274 24 «

и) Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 29 августа за № 901 . . . . . 23 «

і) Семеновскаго благочин. отъ 30-го сентября за № 181 . . . . . 11 «

ИТОГО 202 руб.

Сумма эта поступила при отношеніи Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго отъ 5-го октября 1868 г. за № 236 . . . . . 86 р.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА О ЗАКХЕѢ,

сказанная Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 25-го Января 1870 года.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи (Лук. 19 1—10), какъ вы слышали, братія, говорилось о *Закхеѣ*, старшинѣ Іерихонскихъ мытарей. Это сказаніе, какъ и всякое другое Евангельское повѣствованіе, весьма поучительно для насъ; по этому я считаю полезнымъ обратить на него вниманіе ваше и нѣсколько пояснить оное для большаго вашего назиданія.

Прежде всего нахожу нужнымъ предложить вопросъ: кто былъ Закхей? Судя по тому, что онъ имѣлъ Еврейское имя и Іисусъ Христосъ назвалъ его сыномъ или потомкомъ Авраама (Лук. 19, 9), должно полагать, что это былъ Іудей, но такой, который находился въ службѣ у Римлянъ, обладавшихъ тогда Іудеею: ибо онъ называется въ Евангеліи старшиною, или начальникомъ мытарей, т. е сборщиковъ общественныхъ пошлинъ (ст. 2). Такихъ людей Палестинскіе Іудеи очень не любили, частію по тому, что они при близкомъ сношеніи съ Римлянами—язычниками усвояли ихъ нравы и обычаи, частію же и преимущественно потому, что при сборѣ пошлинъ дѣлали разныя прижимки и не рѣдко брали лишнее въ свою пользу (Лук. 3, 13). Поэтому Іудеи считали ихъ, какъ и язычниковъ, великими грѣшниками, и избѣгали всякаго общенія съ ними (Матѳ. 9, 10. 11); поэтому же они роптали на Іисуса Христа, когда увидѣли, что Онъ зашелъ къ Закхею—*грѣшну мужу*, по ихъ мнѣнію (Лук. 19, 7).

Но Закхей, хотя, безъ сомнѣнія, имѣлъ грѣхи, не былъ однако такимъ грѣшникомъ, какимъ считали его Іудеи. На-

противъ, въ немъ было много добраго, какъ это видно изъ дѣйствій его, описанныхъ въ Евангеліи. Вѣроятно, много слышавъ о дивномъ ученіи и славныхъ чудесахъ Іисуса Христа, онъ замѣтно питалъ большое уваженіе къ Спасителю и очень желалъ видѣть Его, чтобы лично знать Его. Поэтому, когда пронеслась молва, что Іисусъ Христосъ идетъ чрезъ Іерихонъ, Закхей тотчасъ вышелъ посмотрѣть Его; но будучи малъ ростомъ, не могъ видѣть Его за народомъ. Что же онъ дѣлаетъ? Онъ бѣжитъ впередъ и взлѣзаетъ на смоковницу, мимо которой надлежало проходить Спасителю, чтобы съ ней лучше разсмотрѣть Его. Іисусъ Христосъ, безъ сомнѣнія, замѣтилъ такое желаніе Закхея видѣть Его и, конечно, былъ доволенъ имъ; а посему, пришедши къ смоковницѣ, взглянулъ на Закхея и сказалъ ему: „сойди скорѣе, — сегодня Мнѣ нужно быть въ дому твоемъ“. Услышавъ это, Закхей тотчасъ побѣжалъ домой, чтобы встрѣтить Спасителя, *и принялъ Его съ радостію* (Лук. 19, 3—6). Не показываетъ ли это, что онъ былъ добрый и расположенный къ Христу человѣкъ?—Но послушайте, что было далѣе. Когда Іисусъ Христосъ вошелъ въ домъ Закхея, то Іудеи, видѣвшіе это, возроптали, говоря: зачѣмъ Онъ пошелъ къ грѣшному человѣку? Закхей, вѣроятно, слышалъ такой оскорбительный для него ропотъ ихъ: однако не обидѣлся имъ и не поносилъ взаимно Іудеевъ за ихъ лицемѣрную праведность, какъ это сдѣлали бы многіе на его мѣстѣ, а только хотѣлъ выразить Спасителю благодарность свою за посѣщеніе Его и вмѣстѣ доказать, что онъ не такой худой человѣкъ, какъ думаютъ о немъ Іудеи, и поэтому сказалъ Ему: *полъ-имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ: и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею* (ст. 8). Эти слова ясно показываютъ, что Закхей не былъ корыстолюбивъ и не обижалъ другихъ, по крайней мѣрѣ, много; въ противномъ случаѣ онъ, конечно, не рѣшился бы отдать половину имѣнія своего нищимъ и возвратить обиженнымъ отъ него вчетверо.— Но правду ли говорилъ Закхей? Не хвасталъ ли онъ своею

щедротою и благотворительностію? Нѣтъ, онъ говорилъ то, что̀ дѣйствительно готовъ былъ сдѣлать. Такъ мы должны думать потому, что Сердцевѣдецъ не обличилъ его во лжи и сказалъ о немъ окружавшимъ: *днесь спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть* (ст. 9); иначе сказать: „теперь спасется сей домъ, потому что Закхей оказывается истиннымъ потомкомъ Авраама—будетъ жить добродѣтельно, подобно предку его—отцу вѣрующихъ.“—Это и сбылось: ибо Закхей, по свидѣтельству церковныхъ дѣписателей, не только измѣнилъ образъ своей жизни и сдѣлался ученикомъ Іисуса Христа, но и проповѣдалъ Его вмѣстѣ съ Ап. Петромъ, а посему причисляется къ лику семидесяти Апостоловъ, и въ послѣдствіи былъ епископомъ Кесаріи Палестинской (Кн. жит. Свят. 4-й д. Іаннуар.)

Таковъ былъ Закхей! Чему же мы, братія, можемъ научиться изъ того, что̀ говорится о немъ въ Евангеліи? Очень многому. Закхей питалъ великое уваженіе къ Спасителю и очень желалъ видѣть Его, чтобы лично знать Его. Если же имѣлъ такое уваженіе къ Спасителю и такъ желалъ узнать Его Закхей, бывши Іудеемъ; то тѣмъ паче мы—христіане должны чтить Іисуса Христа и тщательно познавать Его, вникая въ божественное Его ученіе, въ которомъ Онъ отражается какъ въ зерцалѣ. Христіанину стыдно не знать Христа и грѣшно быть равнодушнымъ къ своему Спасителю, проливщему за насъ кровь свою. — Желая видѣть Спасителя, но не могши усмотрѣть Его за народомъ, Закхей оставилъ толпу народную, и забѣжавъ впередъ по пути Христову, поднялся вверхъ — на смоковницу. Такъ и мы, братія, чтобы лучше познать Господа, не будемъ слѣдовать за міромъ, который своими мнѣніями и нравами часто, такъ сказать, заслоняетъ отъ насъ Господа и препятствуетъ хорошо видѣть лице Его, но пойдемъ впередъ по пути Божію, и, воспаряя духомъ въ горняя, съ любовію будемъ устремлять мысленный взоръ нашъ туда, *идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя* (Кол. 3, 1). Тогда любовь наша къ

Епархіальное Вѣдомство

Нему привлечетъ взоръ любви Его къ намъ, и Онъ по благоволенію своему *дастъ намъ Духа премудрости и откровенія къ познанію Его* (Еф. 1, 18). — Когда Іисусъ Христосъ изъявилъ желаніе быть въ дому Закхея; то сей послѣдній поспѣшилъ принять и *принялъ Его съ радостію*. И мы, братія, не будемъ медлить принятіемъ Господа въ храмины сердецъ нашихъ, но поспѣшимъ отверсть ихъ для Него и примемъ Его радостно. *Се стою при дверехъ и толку*, говоритъ Онъ намъ чрезъ Тайновидца, *аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему, и вечеряю съ нимъ, и той со Мною* (Апок. 3, 20). Кто жъ этотъ счастливецъ? — Кто искренно вѣруетъ въ Спасителя, — ибо Христосъ *вѣрою* вселяется въ сердца наши, — а вѣруя, *любитъ* Его и по любви *соблюдаетъ Его заповѣди* (Еф, 3, 17. Іоан. 14, 21. 23). Такимъ человѣкомъ можетъ быть каждый изъ насъ, братія. — Закхей въ доказательство того, что онъ не худой человѣкъ, и въ благодарность за посѣщеніе Спасителя, изъявилъ готовность отдать полъ—имѣнія своего нищимъ. Подражая сему похвальному примѣру, будемъ и мы, возлюбленные, удѣлять бѣднымъ, если не половину имѣній нашихъ, то хотя часть ихъ, смотря по нашему достатку и усердію (2 Кор 8, 11. 12). Къ этому побуждаетъ насъ не только признательность за великія благодѣянія, оказываемыя намъ Богомъ, — ибо Онъ даетъ намъ все, что имѣемъ (Дѣян. 17, 25), — не только христіанскій долгъ, обязывающій насъ благотворить всѣмъ, а *наипаче своимъ по вѣрѣ* (Гал. 6, 10), и не только состраданіе къ бѣднымъ людямъ, нуждающимся въ нашей помощи; но и собственное наше благо: ибо *милуяй нища*, говоритъ Премудрый, *взаимъ даетъ Богови*, а Богъ въ долгу не останется, но сторицею воздастъ нѣкогда за всѣ благодѣянія, сдѣланныя Ему въ лицѣ бѣдныхъ и несчастныхъ, которыхъ Онъ называетъ меньшими Его братіями (Прит. 19, 17. Матѳ. 25, 31—40). — Закхей не обижался, когда Іудеи тяжко оскорбляли его, публично называя грѣшнымъ — порочнымъ человѣкомъ, и ничѣмъ не

мстилъ имъ за это; а тѣмъ, коихъ самъ онъ чѣмъ нибудь обидѣлъ, охотно вызывался уплатить вчетверо. Подобнымъ образомъ и мы будемъ поступать. Не будемъ огорчаться, когда сдѣлаютъ намъ какія нибудь непріятности и обиды, а тѣмъ паче не станемъ воздавать *зла за зло* (Римл. 12, 17); напротивъ, будемъ прощать обидѣвшихъ насъ и даже благотворить имъ, молиться за нихъ, какъ заповѣдалъ намъ Спаситель (Мат. 5, 44). Вспомните, что̀ самъ Онъ претерпѣлъ отъ Іудеевъ!.. Однако, *будучи злословимъ, взаимно не злословилъ, и страдая, не угрожалъ; но предавалъ то Судіи Праведному*, и притомъ молилъ Отца Небеснаго простить убійцъ Его (1 Петр. 2, 23. Лук. 23, 34). Въ такомъ долготерпѣніи и милосердіи къ врагамъ Господь оставилъ намъ примѣръ, *да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21), — и мы должны слѣдовать имъ не только по долгу нашему подражать Спасителю, но и для пользы нашей: ибо тѣмъ, кои несправедливо нынѣ терпятъ укоризны, гоненія и другія обиды, *мзда много на небесѣхъ* (Матѳ. 5, 12. 12). Если же намъ случится кого и какъ нибудь обидѣть; то не только поспѣшимъ испросить прощеніе у обиженныхъ нами, но и постараемся вознаградить ихъ за сдѣланный имъ вредъ и убытокъ, по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ. Этого требуетъ справедливость, къ сему обязываетъ совѣсть, это нужно для того, чтобъ намъ не подвергнуться строгой отвѣтственности за неправды наши предъ грознымъ Судіею, который *воздастъ каждому по дѣламъ его* (Римл. 2, 6).

Вотъ какое назиданіе можемъ мы, братія, извлечь изъ того, что̀ говорится въ Евангеліи о Закхеѣ! Будемъ же помнить его и обратимъ во благо наше. Когда Закхей, горя желаніемъ узнать Спатителя, пошелъ спѣшно по пути Христову и поднялся на смоковницу, чтобы лучше видѣть Его: тогда Господь благоволилъ взглянуть на него и удостоилъ его ближайшаго общенія своего — вошелъ въ домъ его; а когда онъ въ радости отъ посѣщенія Спасителя рѣшился благотворить бѣднымъ и загладить свои неправды: то Го-

сподъ оказалъ ему еще большее благодѣяніе — даровалъ ему спасеніе. Такъ Онъ, Милосердый, поступитъ и съ нами, если мы, подобно Закхею, будемъ стремиться къ Нему сердцемъ и, шествуя путемъ Его заповѣдей, станемъ болѣе и болѣе познавать Его, а вмѣстѣ творить добрыя дѣла любви Христіанской и очищать себя *отъ всякія неправды*. Тогда Онъ и съ нами войдетъ въ благодатное общеніе и намъ даруетъ вѣчное спасеніе: *пріиде бо Сынъ человѣческій взыскати и спасти погибшаго*, сказано въ нынѣ чтенномъ Евангеліи (Лук. 19, 10). Поэтому Онъ *всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися* и всѣхъ призываетъ ко спасенію (1 Тим. 2, 4. Тит. 2, 11—14). Воспользуемся же, братія, такимъ милосердіемъ Его, не будемъ безпечны. Если мытари и грѣшники, подобные Закхею, получили спасеніе, — если разбойники и любодѣйцы вошли въ царство небесное (Матѳ. 21, 31. 32. Лук. 23, 40—43): то ужели мы не позаботимся спасти душъ нашихъ? *Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія*, говоритъ Апостолъ (2 Кор. 6, 2). Ахъ, если мы опустимъ настоящее спасительное время и умремъ въ грѣхахъ нашихъ: то горько пожалѣемъ объ этомъ на судѣ Божіемъ, да будетъ уже поздо! Аминь.

О БРАДОБРИТІИ.

Моисейскій законъ кому именно возбраняетъ и въ какихъ случаяхъ дозволяетъ брить волосы на головѣ и бородѣ?

1. Священнымъ жрецамъ воспрещается, кромѣ ближайшихъ своего дома родственниковъ, исполнять надъ умершими обрядъ сѣтованія, и бритіе волосъ какъ на головѣ, такъ и на бородѣ (Левит. глав. 21, стих. 1—5. 10—12).

2. Посвятившіе себя Богу—Назореи должны не только на бородѣ, но и на головѣ ростить волоса неприкосновенно

во все время обѣта своего; но въ случаѣ невольнаго преступленія, для возобновленія обѣта, брѣются (Числ. гл. 6, ст. 1—5. 9. 18)

3. Каждому очистившемуся отъ болѣзни прокаженія да „*обрѣются власы его, глава его, и брада, и брови, и всякъ власъ его да обрѣется, и да измыетъ ризы своя, и омыется тѣло его водою, и чистъ будетъ* (Лев 14, 8—9), и такимъ образомъ, отъ него, всего обритаго, пріемлется жертвоприношеніе.

4. Объ обрядѣ посвященія Левитовъ, т. е. діаконовъ и прочихъ низшихъ—служителей Ветхозавѣтной Церкви сказано: *И рече Господь къ Моисею глаголя: поими Левиты отъ среды сыновъ Израилевыхъ, и да очистиши я, и сице да сотвориши имъ очищеніе ихъ: покропиши на нихъ воду очищенія, и да взыдетъ бритва на все тѣло ихъ, и исперутъ ризы своя, и чисти будутъ* (Числ. 8, 6 и 7). И такимъ образомъ совершался надъ обритами Левитами, чинъ рукоположенія при совершеніи жертвоприношенія и молитвъ первосвященническихъ.

5. О плачевномъ состояніи благочестивыхъ Іудеевъ, послѣ сожженія Іерусалима и храма Вавилонянами, говорится: *пріидоша мужи отъ Сихема, и отъ Салима, и отъ Самаріи, осмьдесятъ мужей, обритыми брадами, и растерзанными ризами, плачущеся, и дары и ѳиміамъ въ руку ихъ, еже внести въ домъ Господень,*—т. е на то мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ. Но эти благоговѣйные мужи избиты жестокимъ Исмаиломъ. (Іерем. гл. 41).

6. Въ знаменіе плачевнаго плѣненія Іерусалима, самъ Господь Богъ повелѣлъ Іезекіилю пророку, чтобъ онъ самымъ острѣйшимъ мечёмъ обрѣзалъ на головѣ и бородѣ своей волосы. (Іезекіил. гл. 5).

Слѣдовательно, почитающіе грѣхомъ и даже ересью брадобритіе, несправедливо ссылаются на ветхозавѣтное писаніе; равно несправедливо указываютъ и на правила св. Апосто-

ловъ и шестаго вселенскаго Собора, въ которыхъ о брадобритіи нѣтъ ни одного слова.

Подтверждая указанное мнѣніе о брадобритіи, нѣкоторые въ превратномъ смыслѣ толкуютъ и то, что Царь Давидъ не приказалъ посланникамъ своимъ, возвращавшимся изъ земли сыновъ Аммонихъ, съ обритыми (полуостриженными) бородами входить въ Іерусалимъ. Но благочестивый Царь не посланниковъ своихъ возгнушался, а изъявилъ крайнее негодованіе на царя иноплеменника, который *взя отроки Давидовы, и остриже половину брадъ ихъ, и обрѣза одѣянія ихъ половину даже до чресль ихъ, и отпусти ихъ. И возвѣстиша Давиду о мужехъ, и посла въ срѣтеніе имъ: ибо бѣша мужи тыя обезчещени зѣло, и рече царь: сѣдите во Іерихонѣ, дондеже возрастутъ брады ваша, и возвратитеся* и проч. (2 Царст. гл. 10; 1 Паралип. гл. 19).

Не было-бы грѣха, ежелибъ обрилъ себѣ бороду тотъ, который говоритъ, что чрезъ брадобритіе *лица своего губяще доброту, Богомъ созданнаго имъ образа, еюже добротою украси Богъ человѣка, по своему образу и по подобію* (1): потому что это есть заблужденіе древнихъ антропоморфитовъ, которые, основываясь на словахъ Божіихъ: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію* (Быт. 1, 26), и на тѣхъ многочисленныхъ мѣстахъ писанія, гдѣ Богу приписываются человѣческія свойства и члены (2), утверждали, что Богъ, дѣйствительно облеченъ плотію и во всемъ похожъ на человѣка. Въ опроверженіе такой мысли древніе пастыри

---

(1) Въ больш. Іосифскомъ потребникѣ лист. 601, анаѳематисьма на брадобритіе.

Достойно вниманія то, что въ служебникѣ, изданномъ въ пятое лѣто патріаршества Іосифа помѣщена статья о брадобритіи, а въ служебникѣ, изданномъ въ десятое лѣто патріаршества тогоже Іосифа, статья о брадобритіи не напечатана, слѣдовательно уничтожена, какъ неправильная.

(2) Какъ-то: лице (Быт. 4, 16), очи (Псаіи 1, 15), уши (Псал. 16, 6), уста (Псал. 32, 6), сердце (Іерем. 3, 15), руки, мышцы и персты (Іс. 43, 3, 4; Іс. 8, 4; Іс. 25, 11; 40, 11), ноги (Іс. 98, 5) и друг. (Іерем. 18, 17). Это мѣсто заимствовано изъ православно-догматическаго Богословія Преосвящ. Макарія...

прежде всего 1) старались объяснить, что означенныя мѣста Писанія надобно понимать совсѣмъ иначе. Образъ Божій, говорили они, должно полагать не въ тѣлѣ человѣка: ибо это ни на чемъ не основано; а въ его душѣ, въ ея силахъ и способностяхъ, въ ея добродѣтеляхъ, согласно съ словами Апостола (Ефес. 4, 24), или—въ господствѣ человѣка надъ природою, согласно съ словами самаго Создателя, который, какъ только изрекъ: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію*, непосредственно присовокупилъ: *да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрми, и скотами, и всею землею, и всѣми гады, пресмыкающимися по земли* (Быт. 1, 26) Не ограничиваясь, однакожъ, одними этими объясненіями, пастыри Церкви 2) старались вмѣстѣ положительно доказать, что Богъ есть существо невещественное и безтѣлесное. При семъ особенно замѣчательно для насъ то, что древніе пастыри, обличая заблужденіе антропоморфитовъ, 3) называли его ересью безразсудною, ересью глупѣйшею, и самихъ антропоморфитовъ, упорно державшихся своего мнѣнія, постоянно причисляли къ еретикамъ, щадя лишь тѣхъ, которые увлекались имъ по простотѣ и невѣжеству. Значитъ, Церковь не считала этого заблужденія безразличнымъ въ дѣлѣ вѣры, какъ утверждаютъ новѣйшіе вольнодумцы; напротивъ осудила его, и ученіе о совершенной простотѣ существа Божія признавала своимъ непреложнымъ догматомъ.

Излишне было-бы приводить здѣсь многія свидѣтельства св. отцевъ и учителей церкви; укажемъ хоть на немногія:

Григор. Богослов. слов. 32, 34 и 37; Іоан. Дамаск. книг. 1, гл. 4, 14 и 17; Іоан. Злат. на Быт. бесѣд. 8 и 13; Мелет. Патріар. Александрійск. въ книгѣ Кирилловой лист. 423 на обор.; въ Большомъ Соборникѣ слово блаженнаго Кирилла мниха.

Вразумительное наказаніе. Изъ донесенія отставного матроса Дмитрія Русанова Преосвященному Герасиму, Епископу Самарскому.

Милостивѣйшій нашъ Архипастырь! По Вашему Архипастырскому благословенію и по Вашей святой молитвѣ, при помощи Господа нашего Іисуса Христа и Пресвятыя Богородицы и святыхъ его угодниковъ, всеусердно ревную о соединеніи единыя святыя соборныя Апостольскія Церкви, и ратоборствую противу волковъ, хищниковъ и всѣхъ раздорниковъ и неповинующихся единой святой соборной Апостольской Греко-россійской Христовой Церкви, понеже сотворились они не яко чада ея, но яко ехиднова порожденія. Съ таковыми раздирателями Христовой Церкви у насъ происходятъ война и пренія.

Такъ имѣлъ я частыя пренія съ однимъ расколоучителемъ въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ селеніи Красномъ Яру; звали его Лупъ Дмитріевъ Удаловъ. Сей-то Лупъ, при разговорахъ со мной и преніяхъ о состояніи Христовой Церкви, на мои вопросы о вѣрѣ показывалъ мнѣ одни кулаки: даже были случаи, что получалъ я и удары отъ него и всякое злоглаголаніе; но на это я не гнѣвался, а по ревности моей о святой Церкви временно и безвременно продолжалъ бесѣдовать съ отпадшей нашей братіей — старообрядцами словесно, и полученныя отъ Вашего Преосвященства книги даю читать и самъ съ ними читаю. Вышеупомянутый Лупъ взялся было сему богоугодному дѣлу препятствовать, а надъ книгами, которыя обличаютъ расколъ, кощунствовать, токмо не надолго ему удалось это: гнѣвъ Божій не замедлилъ постигнуть его.

Въ началѣ открытія весны сего 1869 года, далъ я книгу о розыскѣ Святителя Христова Димитрія, Ростовскаго чудотворца, одному православному читателю, Лонгину Селиванову Поничеву, согласно совѣту отца нашего духовнаго, приходскаго священника Ѳеодора Лебедева. Лонгинъ въ своемъ

домѣ, при своихъ родителяхъ и родственникахъ, съ любовію читаетъ оную книгу—Розыскъ. Разъ вдругъ явился къ нему расколоучитель и кощунникъ Лунь. Взявъ у читателя оную книгу, и раскрывъ ее, онъ нашелъ въ ней изображеніе святаго Святителя и чудотворца Димитрія съ поднятою рукою, благословляющею именословнымъ перстосложіемъ. Раскольническій уставщикъ Лунь по этому случаю всячески началъ кощунствовать какъ надъ книгою, такъ и надъ изображеніемъ Святителя Димитрія. Указывая на изображеніе Святителя, онъ, между прочимъ, говоритъ: кто это поднялъ руку и растопырилъ персты? Али хочетъ ударить? Скромный православный Лонгинъ сказалъ раскольнику: да, берегись! сей Святитель и при жизни своей на землѣ не любилъ раскольниковъ. Съ сей самой минуты приключилась раскольнику болѣзнь и едва онъ дошелъ до своего дому, а чрезъ недѣлю и умеръ. (Самарск. Епарх. Вѣдом.).

О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ.

(Окончаніе).

5) Гдѣ и когда духовное завѣщаніе должно быть явлено къ засвидѣтельствованію?

а) Домашнее духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть явлено въ Гражданской Палатѣ, или въ присутственномъ мѣстѣ ей равномъ, въ положенный срокъ (т. X ст. 1060).

б) Завѣщанія представляются въ явкѣ отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся (т. X ст. 1062).

в) При представленіи завѣщаній къ засвидѣтельствованію, вызываются свидѣтели, подписавшіе завѣщаніе, для учиненія имъ допроса, который имъ дѣлается безъ присяги; если же явка свидѣтелей въ Палату будетъ по какимъ либо законнымъ уваженіямъ затруднительна, то допросы отъ свидѣтелей отбираются, по мѣсту ихъ пребыванія, въ уѣзд-

ныхъ судахъ; а если свидѣтель ни въ Палату, ни въ Судъ, по законной причинѣ явиться не можетъ, то онъ допрашивается уже на дому при членѣ Гражданской Палаты или Уѣзднаго Суда (т. X ст. 1050). Вообще же допросъ подписавшимся подъ духовными завѣщаніями свидѣтелямъ, проживающимъ въ уѣздѣ, дозволяется производить чрезъ члена уѣзднаго полицейскаго управленія (примѣч. къ ст. 1050 по продолж.).

г) Срокъ для явки завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи *годовой*, а для находящихся за границею *двухгодичный*, считая отъ дня кончины завѣщателя (т. X ст. 1063). По истеченіи сего срока, завѣщанія къ явкѣ не принимаются и остаются ничтожными (ст. 1065).

Примѣч. Впрочемъ, если наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя (т. X ст. 1066).

д) Наблюденіе срока явки духовныхъ завѣщаній въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, возлагается на ихъ опекуновъ, на общемъ основаніи (т. X ст. 1064).

6) Кѣмъ исполняются духовныя завѣщанія?

Духовныя завѣщанія исполняются большею частію самими наслѣдниками (т. X ст. 1084), т. е. тѣми лицами, въ пользу которыхъ сдѣлано завѣщаніе. Но бываютъ случаи, когда завѣщанія исполняются не наслѣдниками завѣщателя, а другими сторонними лицами и даже присутственными мѣстами, а именно:

а) Душеприкащиками, когда завѣщаніе составлено въ пользу разныхъ лицъ и благотворительныхъ учрежденій, или когда наслѣдниковъ, избранныхъ завѣщателемъ, нѣтъ на лицо и они находятся въ разныхъ мѣстахъ, или вообще, когда завѣщатель имѣетъ причины предполагать, что на-

слѣдники его не могутъ въ точности выполнять всѣ тѣ распоряженія, какія онъ сдѣлалъ въ своемъ завѣщаніи.

Примѣч. Въ самомъ духовномъ завѣщаніи должно быть прописано, кого именно завѣщатель назначаетъ своими душеприкащиками, если только они нужны по свойству самыхъ распоряженій, сдѣланныхъ въ завѣщаніи. Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что душеприкащикомъ не можетъ быть: 1) свидѣтель завѣщанія, 2) рукоприкладчикъ за завѣщателя, 3) лицо, въ пользу котораго вполнѣ или частію составлено завѣщаніе, и 4) карантинные чиновники и служители, когда завѣщаніе дѣлается выдерживающими карантинъ (т. X ст. 1054 и 1085).

б) Опекунскимъ Совѣтомъ, или Закавказскимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія: 1) когда сіе исполненіе имъ предоставлено волею самаго завѣщателя; 2) когда ввѣренное имъ завѣщаніе заключаетъ въ себѣ единственное распоряженіе о капиталахъ, либо при томъ приложенныхъ или прежде внесенныхъ, и обращающихся въ сохранной казнѣ или Приказѣ (т. X ст. 1087)

в) Попечительными о бѣдныхъ Комитетами Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, когда завѣщанія внесены въ оные для храненія и сдѣланы въ пользу призрѣваемыхъ ими бѣдныхъ (т. X ст. 1088 и 1089).

г) Гражданскими Палатами и Приказами Общественнаго Призрѣнія, когда завѣщанія составлены въ пользу богоугодныхъ заведеній, имъ подвѣдомственныхъ, и вообще на предметы благотворительности (т. X ст. 1090, 1091 и 1092).

д) Духовными Консисторіями, когда завѣщанія сдѣланы въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ (т. X ст. 983 и 984).

Вотъ все, что, по нашему мнѣнію, необходимо знать сельскому священнику для того, чтобы онъ могъ въ случаѣ необходимости быть руководителемъ своихъ прихожанъ при составленіи ими духовныхъ завѣщаній. Хотя въ законѣ и не

положено особой формы для духовныхъ завѣщаній, какъ выше замѣчено; но руководствуясь собранными здѣсь законоположеніями и на основаніи ихъ сдѣланными замѣчаніями, легко составить, во всякомъ данномъ случаѣ, правильное завѣщаніе. Впрочемъ, для большей ясности дѣла, считаемъ не лишнимъ представить и самыя завѣщанія, какъ обыкновенно они пишутся у насъ по *общепринятой для каждаго рода актовъ формѣ*.

Образецъ духовнаго завѣщанія.

Во имя Всесвятыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

Достигши преклонныхъ лѣтъ и страшась смерти, которая можетъ постигнуть меня внезапно, я призналъ нужнымъ заблаговременно, будучи совершенно здоровъ, сдѣлать распоряженіе касательно всего благопріобрѣтеннаго, движимаго и недвижимаго моего имущества, — распоряженіе, которое по смерти моей должно имѣть дѣйствительную силу духовнаго моего завѣщанія. *Сіе духовное*

1.

Дочери моей, дѣвицѣ такой-то, предоставляю въ вѣчное и потомственное владѣніе дачу мою, находящуюся тамъ-то и заключающую въ себѣ триста пятьдесятъ десятинъ удобной и неудобной земли, со всѣми находящимися на ней постройками и со всѣмъ принадлежащимъ къ ней имуществомъ,—всю безъ всякихъ изъятій и какихъ либо ограниченій. *завѣщаніе*

2.

Сыновьямъ моимъ, *такому-то и такому-то* (писать ихъ чинъ, имя и фамилію), завѣщаю въ вѣчное и потомственное владѣніе имѣніе мое, состоящее въ слободѣ *такой-то, такого-то уѣзда и губерніи*, со всею принадлежащею къ нему

землею, лѣсными и луговыми угодьями, — все безъ остатка, которое завѣщаю имъ раздѣлить между собою совершенно пополамъ такъ, чтобы часть одного изъ нихъ была ни меньше, ни больше части другаго. *по собственному*

3.

Племяннику моему *такому-то* предоставляю получить въ свою пользу десять тысячъ рублей, со всѣми причитающимися на нихъ процентами и судебными издержками, *съ такого-то* или съ наслѣдниковъ его, по заемному письму, которое онъ выдалъ мнѣ *такого-то года, мѣсяца и числа*, и которое представлено мною ко взысканію *туда-то. разсужденію*

4.

Каменный двухъ-этажный мой домъ, находящійся въ г. Новочеркаскѣ на *такой-то* улицѣ и подъ такимъ-то №, жертвую на поминъ души моей въ *такую-то* градскую церковь съ тѣмъ, чтобы онъ на вѣчное время былъ церковнымъ и причтъ этой церкви помѣщался въ немъ, или пользовался доходами съ онаго. *составилъ*

5.

На погребеніе мое, которое завѣщаю произвести безъ излишней пышности, на поминъ души моей и раздачу бѣднымъ, прошу поименованныхъ въ этомъ завѣщаніи наслѣдниковъ моихъ употребить до *стольких-то* рублей. 1869-го года Октября 10 дня. Духовную сію со словъ завѣщателя, полковника N N, на бѣло писалъ урядникъ г. Новочеркаска *такой-то. и къ ней по пунктамъ собственноручно подписался полковникъ Донскаго Войска* N N. Что сіе духовное завѣщаніе составлено Г. полковникомъ N N въ здравомъ умѣ и совершенной памяти и собственноручно имъ подписано, въ томъ свидѣтельствую Войсковой Старшина N N. Въ томъ же свидѣтельствую Сотникъ *такой-то*. Въ томъ же свидѣтельствую духовный отецъ завѣщателя священникъ такой-то церкви *такой-то* Или еще:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

Страдая съ давняго времени тяжкою болѣзнію и ожидая

каждый часъ смерти, а между тѣмъ не оставляя послѣ себя законныхъ наслѣдниковъ, я, заблаговразсудилъ, находясь еще въ здравомъ умѣ и совершенной памяти, распорядиться всѣмъ моимъ благопріобрѣтеннымъ имуществомъ и, избравъ душеприкащиками такихъ-то (чины или званія, имена, отечества и фамиліи), прошу ихъ сдѣлать по нижеслѣдующимъ статьямъ непремѣнное и неотложное послѣ смерти моей исполненіе. *Къ сей*

1.

Каменный мой домъ, состоящій г. Новочеркаска въ такомъ-то кварталѣ подъ № такимъ-то, съ дворовымъ при немъ мѣстомъ, принадлежащими къ нему строеніями и находящеюся въ немъ мебелью и со всѣмъ, что въ немъ окажется собственно мнѣ принадлежащее, прошу душеприкащиковъ моихъ, продать и вырученныя отъ продажи деньги раздѣлить, на поминъ души моей, поровну во всѣ церкви г. Новочеркаска, не исключая домовой архіерейской и кладбищенской. *духовной*

2.

Торговыя мои лавки, находящіяся тамъ-то со всѣми въ нихъ товарами также продать и вырученныя за нихъ деньги всѣ безъ остатка положить на вѣчныя времена въ Государственный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала ежегодно выдавались священноцерковнослужителямъ такой-то приходской нашей церкви за поминовеніе души моей. *вмѣсто*

3.

Деньги шестьдесятъ тысячъ рублей, заключающіяся въ непрерывно-доходныхъ 15% билетахъ, жертвую на такой-то дѣтскій пріютъ съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала воспитывались съ полнымъ содержаніемъ десять круглыхъ сиротъ дѣвочекъ всѣхъ сословій, а могущіе быть остатки за удовлетвореніемъ расходовъ по содержанію этихъ сиротъ, выдавались имъ въ видѣ единовременныхъ пособій при выходѣ ихъ въ замужество. *завѣщателя*

4.

Наличныя деньги, имѣющія остаться по смерти моей до пятнадцати тысячъ, прошу распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 1) на погребеніе тѣла моего, поминовеніе души моей и раздачу бѣднымъ употребить три тысячи рублей; 2) прикащику моему такому-то за его примѣрно честную и усердную службу выдать пять тысячъ рублей; 3) вдовѣ старушкѣ такой-то за призрѣніе меня больнаго двѣ тысячи рублей и 4) всѣ остальныя деньги, сколько ихъ будетъ, отослать на бѣдныя церкви такой-то епархіи. 1869 г. Марта 22 дня. Сію духовную со словъ завѣщателя, торговца такого-то, писалъ № №. *казака торговаго* г. *Новочеркаска* общества М. М. *по болѣзни его и по личной его просьбѣ по пунктамъ руку приложилъ казакъ торговаго общества Л. Л.* Что сія духовная составлена такимъ-то въ полномъ умѣ и совершенной памяти и вмѣсто него, по болѣзни его, подписано такимъ-то, въ томъ свидѣтельствую духовный отецъ его священникъ такой-то. Въ томъ свидѣтельствую.... и т. д.

В. О.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО РУССКАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

1-го Января 1870 года, открывается въ Ростовѣ (на Дону) отдѣленіе Русскаго Телеграфнаго Агентства.

Желающіе могутъ получать телеграммы торговаго и политическаго содержанія по одной, по двѣ, или болѣе въ недѣлю.

Плата за телеграмму по тарифу отъ Ростова (на Дону) по (числу словъ), съ прибавленіемъ за каждую депешу одного рубля.

Требованія, съ приложеніемъ денегъ, просятъ адресовать за-

благовременно: въ г. Ростовъ (на Дону), въ отдѣленіе Русскаго Телеграфнаго Агентства.

Ноября 18 дня 1869 г. Ростовъ (на Дону).

ПОДПИСКА
НА
„СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ".

Въ 1870 году Современныя Извѣстія будутъ выходить, какъ прежде, ежедневно, въ количествѣ 360 № № въ годъ, не исключая дней праздничныхъ и послѣпраздничныхъ, въ форматѣ значительно (болѣе чѣмъ на 1/3) увеличенномъ противъ теперешняго.

Подписка принимается въ **Москвѣ**: при редакціи, противъ Румянцовскаго Музея, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, домъ Игнатьевой (бывш. кн. Голицына); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій близъ Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева*, *Ѳерапонтова*, *Манухина*, *Клочкова*, *Анисимова* на Никольской; и въ магазинахъ: *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ, *Смирнова* у Покровскаго моста, *Богданова* на Пречистенкѣ (д Власьевой). Въ **Петербургѣ**, въ книжныхъ аагазинахъ на Невскомъ проспектѣ: *Исакова*, *Базунова* и *Кожанчикова*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для московскихъ подписчиковъ 12 мѣсяцевъ 6 р. 75 к. 11 м. 6 р. 30 к. 10 м. 5 р. 70 к. 9 м. 5 р. 25 к. 8 м. 4 р. 65 к. 7 м. 4 р. 20 к. 6 м. 3 р. 60 к. 5 м. 3 р. 4 м. 2 р. 40 к. 3 м. 1 р. 80 к. 2 м. 1 р. 35 к. 1 м. 75 коп. серебромъ.

Для иногородныхъ подписчиковъ 12 мѣсяцевъ 8 р. 10 к. 11 м. 7 р. 68 к. 10 м. 6 р. 93 к. 9 м. 6 р. 33 к. 8 м. 5 р. 67 к. 7 м. 5 р. 7 к. 6 м. 4 р. 32 к. 5 м. 3 р. 66 к. 4 м. 2 р. 91 к. 3 м. 2 р. 16 к. 2 м. р. 65 к. 1 м. 90 к. серебромъ.

Въ цѣнѣ «для иногородныхъ» значится и плата за почтовую пересылку, въ размѣрѣ, требуемомъ почтовыми правилами.

Упаковка газеты и печатаніе адресовъ иногороднымъ, исполняет-

ся редакціею безъ особой платы, равно какъ разноска газеты Московскимъ подписчикамъ по домамъ (въ открытыхъ экземплярахъ).

Желающіе получать въ Москвѣ, подобно иногороднымъ, газету въ экземплярахъ запакованныхъ, съ печатными адресами, прилагаютъ дополнительную плату за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 к. за годъ, 30 к. за полгода и т. д. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 коп.

О содержаніи газеты и направленіи редакція считаетъ излишнимъ распространяться. Слѣдившіе за Современными Извѣстіями могутъ по двухлѣтнему опыту судить, чему и какъ служило это изданіе и ухудшалось ли оно или улучшалось. Предоставляя каждому заключать о будущемъ по прошлому, редакція позволяетъ себѣ присовокупить только одно обѣщаніе, касающееся внѣшняго состава сообщаемыхъ газетою свѣдѣній.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ формата успѣетъ будетъ торговый и биржевой отдѣлъ; введенъ будетъ подробный указатель вновь выходящихъ книгъ, съ краткою оцѣнкою наиболѣе замѣчательныхъ; а къ заграничнымъ телеграммамъ, досель ежедневно помѣщавшимся, прибавятся телеграммы изъ внутреннихъ городовъ. Редакція для этого обзавелась своими корреспондентами на разныхъ концахъ Россіи, и полученными отъ нѣкоторыхъ телеграммами уже успѣла подѣлиться съ читателями даже въ эти послѣдніе мѣсяцы.

Издатель-Редакторъ И. Гиляровъ-Платоновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Распоряженіе высшаго правительства: относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу. 2) Распоряженіе епархіальнаго начальства: о срокѣ представленія причтами епархіальному начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Бесѣда о Закхеѣ. О брадобритіи. Вразумительное наказаніе. О духовныхъ завѣщаніяхъ. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Февраля 1 дня 1870 года.

Типогр. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 4. 1870 г. 15-го ФЕВРАЛЯ.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ,

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій Князь Алексій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашего Императорскаго Дома,

а сего дня, предъ лицемъ Святой церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

М. П.

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, 9-го января 1870 года.

---

2) Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Алексія Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го сего января, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго во 2-й день сего января, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія, и о торжественномъ произнесеніи Имъ

присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1). Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ Каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2). Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста Православныхъ церквей при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отправленія и въ нихъ благодарственнаго молебствія, предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 9-го дня 1870 года № 1-й. О семъ для должнаго исполненія Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи

---

3) О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Ноября сего года за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20-го Августа сего года, былъ со-

общенъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ общественнаго призрѣнія. Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, подвѣдомственныя Приказамъ общественнаго призрѣнія богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ Учрежденій, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ Уставѣ Общественнаго призрѣнія правилами, и что случаи уклоненія Епархіальныхъ Начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Синода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, проситъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже Земскія Учрежденія. Справка. Святѣйшій Синодъ 20-го Августа сего года опредѣлилъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ общественнаго призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣдному духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему, о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30-го сентября за № 39 Приказали: Въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 30-го сентября сего года за № 39 дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія богодѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣленъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой

изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а Господину Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о семъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Декабря 24 дня 1869 года № 61.

---

4) Объ опредѣленіи членовъ Донской консисторіи.

Согласно представленію Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го января сего 1870 года за № 43, изъ наличныхъ членовъ Донской консисторіи штатными членами оной оставлены: Каѳедральный Протоіерей Василій Смирновъ, Ключарь Протоіерей Симеонъ Салтыковъ и Соборный Священникъ Александръ Герасимовъ, а Протоіерей градской Александровской церкви Іоакимъ Фесенковъ и Соборный Священникъ Венедиктъ Войтовъ уволены отъ этой должности. На мѣсто же послѣдняго, четвертымъ штатнымъ членомъ консисторіи опредѣленъ Крестовой церкви Священникъ Николай Захаровъ, который 21-го января сего года и введенъ въ эту должность.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О вступленіи въ должность секретаря Донской консисторіи

Опредѣленный по указу Святѣйшаго Синода, отъ 3-го декабря 1869 года за № 3922, секретаремъ Донской консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй Ѳедоровичъ Мухинъ, 20-го января сего 1870 года, вступилъ въ отправленіе своей должности. О семъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Объ отсылкѣ нѣкоторыхъ репортовъ въ консисторію, а не къ Преосвященному.

Въ исполненіи резолюціи Его Высокопреосвященства, 30 декабря 1869 года, послѣдовавшей на репортѣ Качалинска-

го благочиннаго, священника Павла Стефанова, объ отсылкѣ имъ въ комитетъ о раненыхъ денегъ, пожертвованныхъ въ пользу инвалидовъ,—Донская консисторія къ свѣдѣнію и должному исполненію предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы оно впредь подобные репорты присылало прямо въ консисторію.

ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіи иконы Воскресенія Христова въ Новочеркасскій Каѳедральный Соборъ воинскими чинами бывшаго Донскаго казачьяго № 55 полка, состоявшаго подъ начальствомъ полковника В. А. Кутейникова.

Полковникъ бывшаго Донскаго казачьяго № 55 полка В. А. Кутейниковъ просилъ письмомъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, о дозволеніи принять въ Новочеркасскій Каѳедральный Соборъ икону Воскресенія Христова, которую пожертвовали въ этотъ соборъ воинскіе чины состоявшаго подъ его командою казачьяго № 55 полка, «движимые усердіемъ къ украшенію святыхъ храмовъ Господнихъ». На этомъ письмѣ Высопреосвященный изволилъ написать 22 декабря 1869 года: «Имѣете, о. Протоіерей Смирновъ, принять ту икону, о которой говорится въ семъ письмѣ, и поставить ее на приличномъ мѣстѣ въ Соборѣ, когда она будетъ доставлена вамъ. О семъ распоряженіи увѣдомьте г. Кутейникова и вмѣстѣ сообщите ему, что я благодарю его и бывшихъ подъ его командою чиновъ за сдѣланное ими приношеніе въ Каѳедральный Соборъ и отъ души призываю на нихъ благословеніе Божіе». Во исполненіе сего, означенная икона принята въ Новочеркасскій Каѳедральный Соборъ 27 декабря 1869 года и поставлена у столба, что за правымъ клиросомъ. Цѣнность ея съ лампадою простирается до 400 руб. серебромъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Поступилъ въ продажу вновь изданный «опытъ простыхъ поученій къ сельскимъ прихожанамъ», Каменской станицы Войска Донскаго священника Григорія Соколова, заключающій въ себѣ XXVI поученій. Цѣна изданію 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп. Выписывать это изданіе можно изъ Каменской станицы Войска Донскаго отъ автора и изъ Новочеркаска отъ члена консисторіи, священника Николая Захарова

На письмѣ о. Соколова къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, которому авторъ посвятилъ свой трудъ, Высокопреосвященный изволилъ написать слѣдующее: «напечатать объ изданіи поученій о. Соколова и цѣнѣ ихъ въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а вмѣстѣ рекомендовать Донскимъ жителямъ, въ особенности духовнымъ, чтобы они пріобрѣли себѣ эти поученія, какъ для назиданія ихъ, такъ и для поощренія Донскаго духовенства къ усерднѣйшему проповѣданію Слова Божія и изданію поученій его въ свѣтъ на пользу общую. Я желалъ бы, чтобы въ каждую церковь Донской епархіи выписано было по экземпляру изданной о. Соколовымъ книги, тѣмъ паче, что цѣна ея невысока».

III.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

О пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Донской духовной семинаріи.

14 января сего года Правленіемъ Донской духовной семинаріи получено отъ благочиннаго Донецкаго округа, священника Николая Кораблинова, 85 рублей, пожертвованныхъ духовенствомъ этого округа «на улучшеніе быта бѣдныхъ воспитанниковъ Донской духовной семинаріи». Правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователямъ признательность свою, а вмѣстѣ съ симъ увѣдомляетъ ихъ, что означенныя деньги употреблены имъ по назначенію.

РАС

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1868 г.		Дѣйствительно поступило.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ Усть-Медвѣдицкое духовн. училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.				
§ 1-й.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . . (Счетъ № 1-й).	1680	85	785	95½

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 894 р. 89½ к. потому во 1-хъ, что жалованье смотрителя училища и его помощника, въ количествѣ 207 руб. 35 к, за выбытіемъ перваго изъ училища, осталось не израсходованнымъ; о выдачѣ этихъ денегъ въ вознагражденіе проходившимъ должности помянутыхъ лицъ начато дѣло въ концѣ года.

Во 2-хъ ассигнованные по смѣтѣ на выдачу квартирнаго пособія Смотрителю училища 80 р., за выбытіемъ онаго изъ училища, не поступили въ расходъ.

Въ 3-хъ, у чиновниковъ училища: г Благонравова и Кожина, вычтено и отослано въ консисторію изъ денегъ, предназначавшихся имъ по смѣтѣ въ пособіе къ содержанію, 17 р. 92 к., такъ какъ они начали службу не съ начала года, а первый съ 10 сентября, второй съ 3-го октября 1867 года.

Въ 4-хъ, предназначавшіеся на выдачу пособія къ содержанію чиновниковъ училища за 2-ю половину года деньги въ количествѣ 375 р. не были высланы въ училище, а слѣд. не израсходованы въ 1868 году, а поступили онѣ уже въ 1869 г. гдѣ и записаны въ расходѣ.

Въ 5-хъ, слѣдующее учителямъ жалованье за мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь, въ количествѣ 214 руб. 62½ к., вслѣдствіе преобразованія училища въ семъ году и измѣненія окладовъ, не было выдано въ свое время, а выдавалось оно въ 1869 г., гдѣ и показано въ расходѣ; и такъ всего менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 894 р. 89½ к.

РАС

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1868 г.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
§ 2-й. На содержаніе воспитанниковъ . (Счетъ № 2-й).	422	3½	171	41¼
§ 3-й. На содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . . (Счетъ № 3-й).	307	„	241	68
§ 4-й. На производство пенсій и классныхъ окладовъ . . . (Счетъ № 4-й).	250	25	150	15

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Менѣе противъ назначенія на 250 р. 62¼ к., каковыя, вѣроятно въ виду преобразованія училища и измѣненія окладовъ казеннокоштнымъ ученикамъ, не были высланы въ училище Донскою консисторіею, и за непоступленіемъ не были употреблены въ расходъ училищемъ

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 65 руб. 32 коп. Остатокъ этотъ зачисленъ Донскою духов. консисторіею за училищемъ и долженъ быть употребленъ въ расходъ въ 1869 году.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 100 р. 10 к., каковые, за не поступленіемъ въ училище, вслѣдствіе выбытія изъ училища того лица, коему они предназначались въ выдачу класснаго оклада, не были употреблены въ расходъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1868 г.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
II.				
СВЕРХЪ СМѢТЫ.				
1) на пріобрѣтеніе книгъ для фундаментальной библіотеки училища	,,	,,	69	13½
2) на выдачу вознагражденія учителямъ училища за исправленіе возложенныхъ на нихъ, помимо своихъ обязанностей, должностей	,,	,,	95	15
3) на пріобрѣтеніе учебниковъ для продажи ученикамъ училища .	,,	,,	235	57

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Расходъ этотъ сдѣланъ изъ суммы, жертвуемой г. почетнымъ блюстителемъ въ пользу училища; сдѣланъ онъ вслѣдствіе разрѣшенія Вор. Семинарскаго Правленія, выраженнаго въ предписаніи онаго отъ 28-го мая 1868 г. за № 212.

Расходъ этотъ сдѣланъ вслѣдствіе разрѣшенія Его Высокопреосвященства, выраженнаго въ отношеніи Его канцеляріи отъ 31 января 1868 г. за № 59.

Расходъ этотъ сдѣланъ изъ суммы, пожертвованной на этотъ предметъ духовенствомъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа . . . . . 202 р.
18 « 72 к.

Изъ суммы пожертвованной духовенствомъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ . . . . . 4 « 95 «
9 « 90 «

Итого 235 р. 57 к

РАС

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1868 г.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
4) отослано въ Донскую дух. консисторію въ возвратъ изъ денегъ, высланныхъ въ пособіе учителямъ училища . .	,,	,,	17	92
5) на выдачу въ единовременное вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ	,,	,,	61	63
6) на уплату за училищную квартиру	,,	,,	118	,,
Итого въ расходѣ въ 1868 г	,,	,,	1964	60 1/4
Въ остаткѣ къ 1869 году	,,	,,	817	76 1/4

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

На основаніи указа Донской духов. консисторіи отъ 29 февраля 1868 г. за № 1,070.

Расходъ этотъ сдѣланъ изъ суммы, пожертвованной на этотъ предметъ духовенствомъ Казанскаго благочинія, согласно волѣ жертвователей, выраженной въ отношеніи благочиннаго о. Евсеева отъ 25 декабря 1867 г. за № 464.

Эта сумма уплачена за квартированіе училища въ послѣдней трети года, за двѣ же первыя было уплачено въ прежнемъ году.

Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:

а) отъ содержанія казеннокоштныхъ учениковъ и училищнаго дома, всего . . . . 155 р. 10¼ к.

б) отъ содержанія лицъ управленія и учащихъ . . . . . 457 « 21½ «

и в) отъ случайныхъ поступленій . . 205 « 44½ «

А всего 817 р. 67¼ к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОКАЯНІЯ ОТВЕРЗИ МИ ДВЕРИ, ЖИЗНОДАВЧЕ!

Слышали мы и въ минувшіе годы этотъ гласъ матери нашей Церкви, — слышимъ и въ настоящій. Этимъ гласомъ чада Церкви приготовляются къ подвигамъ святаго поста и покаянія. Какъ же пріемлется нами матернее вѣщаніе? Что чувствуемъ теперь, когда слышимъ благовѣстіе о приближеніи спасительныхъ дней? Не то ли ощущаемъ, что, обыкновенно, происходитъ въ насъ, когда настоитъ нужда сдѣлать что либо вопреки желанію и привычкамъ нашимъ? Если это дѣйствительно такъ; если мы съ печалію встрѣчаемъ время покаянія: то что же будетъ, когда настанетъ время воздаянія? Если тяжело намъ приблизиться къ милосердому Отцу небесному, какимъ является Господь предъ кающимся грѣшникомъ: то что же будетъ когда узримъ Его грознымъ судіею? И откуда эта печаль при видѣ святаго поста? Ужели служеніе Господу не даетъ радости и утѣшенія? Ужели ихъ могутъ давать только міръ и плоть? . . . По неизреченному милосердію Божію, мы и въ настоящее лѣто встрѣчаемъ святый постъ, и, Господь знаетъ, будемъ ли встрѣчать его въ грядущее. Приближаясь къ нему, вопросимъ себя: что это за предметы въ области святаго поста, которые, обыкновенно, страшатъ и печалятъ насъ? Кому святая Церковь отверзаетъ двери покаянія?

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! Любвеобильный Отецъ небесный, когда человѣкъ былъ безгрѣшенъ, подавалъ ему столько радости и утѣшенія, сколько послѣдній пріять могъ: когда — согрѣшилъ, подаетъ столько вразумленія и укрѣпленія, сколько потребно бѣдствующему. *Царь небесный, за человѣколюбіе, на земли явися, и съ человѣки поживе*

(Догм. 8 гл). Что можетъ быть болѣе сего? Однако сколько приложилось къ этому еще? Милосердый Господь чрезвычайное пребываніе Свое на землѣ продолжаетъ и теперь; продолжитъ его и до скончанія вѣка Что такое таинства св. Церкви? Сокровищницы Его присносущной силы; источники спасенія, источающіе воду безсмертія. Вѣрою пріемлющіе ихъ, пріобщаются жизни Христовой; со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступающіе къ св. Причащенію, соединяются со Христомъ тѣснѣйшимъ союзомъ: Что такое евангельское слово? Та животворная бесѣда Спасителя и Господа съ погибающимъ человѣкомъ, которою начала оглашаться земля современи воплощенія Бога—Слова, которою оглашается и теперь и не престанетъ оглашаться до послѣдняго дня своего. Что возвѣщалъ грѣшникамъ небесный Учитель пречистыми устами Своими, то же возвѣщается и теперь. Итакъ, Христосъ и нынѣ посредѣ насъ. И нынѣ мы можемъ прикасаться къ Нему и принимать Его въ домъ души своей въ св. таинствахъ, — слышать божественный, любезный, сладчайшій гласъ Его въ евангеліи. . . Намъ потребно знать—что такое покаяніе?—Кому отверзаются двери милосердія небеснаго? Припомнимъ притчу Спасителя нашего о блудномъ сынѣ; въ ней преподается потребное намъ вразумленіе. Съ чего началось бѣдствіе упоминаемаго въ сей притчѣ несчастнаго? Началось съ своеволія. Оно возродилось тогда, какъ сынъ сказалъ отцу своему: *отче, даждь ми достойную часть имѣнія* (Лук. 15, 12). Обнаружилось оно и раскрылось, когда своевольный сынъ *отъиде на страну далече, и тамо расточи имѣніе свое, живый блудно.* (Ст. 3). Чѣмъ и какъ раскрылось? — *Иждившу же ему все, бысть гладъ крѣпокъ на странѣ той: и той начатъ лишатися, и шедъ прильпися единому отъ жителъ тоя страны: и посла его на села своя пасти свинія, и желаше насытити чрево свое отъ рожецъ, яже ядяху свинія: и никтоже даяше ему* (ст. 14, 15 и 16). Такъ сынъ, на которомъ почивало благоволеніе отца, сдѣлался блуднымъ и вмѣстѣ несчастнымъ, когда сталъ жить по

своей волѣ когда удалился отъ отца на страну далекую; когда расточилъ имѣніе отчее Вотъ бѣдствія, постигающія каждаго грѣшника, преданнаго грѣху, и вотъ гдѣ начало и утвержденіе ихъ. Рабъ грѣха начинаетъ бѣдствовать со времени исполненія своей воли въ употребленіи ввѣреннаго ему Отцемъ небеснымъ имѣнія Дары благодатные: вѣра, надежда, любовь; дары естественные: острый умъ, крѣпкое здоровье и проч.; дары видимые: богатство, честь, достоинство, — все это употребляется грѣшникомъ не по волѣ даровавшаго ихъ Господа а въ угоду своимъ грѣховнымъ пожеланіямъ. Послѣдованіе своей волѣ въ употребленіи имѣнія Отчаго есть прямая стезя, выводящая изъ подъ покрова благодати Божіей. Гордость, плотоугодіе, зависть и другія страсти составляютъ ту страну, которая далече отстоитъ отъ святѣйшаго Отца небеснаго и въ которую непремѣнно приходятъ самоугодники. Эта страна есть страна вѣчнаго глада: душа безсмертная, работающая властителю сей страны діаволу и питаемая похотѣніями, недостойными человѣка, болитъ и мятется, во свидѣтельство своего униженія. Для обитателей этой страны двери милосердія небеснаго заключены. Отецъ небесный болѣзнуетъ о нихъ, но миловать ихъ не можетъ; потому что самоугодники отвергаютъ Его милости; они обратили *хребетъ* къ Отцу своему, *а не лице*. (Іер 32, 33).

Есть ли стезя, выводящая изъ этой страны погибели? Есть, только не всѣ вступаютъ на нее. Болѣзнованіе души, въ отчужденіи отъ благодати Божіей, призываетъ заблуждшихъ на эту спасительную стезю, и иногда не напрасно. *Въ себе же пришедъ рече,* сказано о блудномъ сынѣ, *колико наемникомъ отца моего избываютъ хлѣбы, азъ же гладомъ гиблю* (Лук. 15, 17) *Въ себе же пришедъ*. Доселѣ несчастный былъ какъ бы внѣ себя, не размышлялъ о своемъ положеніи, — какъ бы не помнилъ себя. Бѣдствіе, наконецъ, заставило его всмотрѣться въ себя, и при этомъ онъ тотчасъ увидѣлъ то, чего прежде не замѣчалъ: *колико наемникомъ отца моего избываютъ хлѣбы, азъ же гладомъ*

гиблю. Это спасительное помышленіе потрясло спасительною скорбію душу заблуждшаго, а за нею послѣдовало искреннее желаніе возвратиться въ домъ отчій и самое возвращеніе: *востав̀ъ иду къ отцу моему, и реку ему, отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою: и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой И востав̀ъ иде ко отцу своему* (ст. 18, 19, 20). Вотъ путь, который выводитъ грѣшника изъ страны погибели. Испытаніе себя и повѣрка своей жизни закономъ Господнимъ, сокрушеніе о грѣхахъ своихъ и оставленіе ихъ, — вотъ что раждается и возрастаетъ въ душѣ грѣшника, которому отверзаются двери покаянія, двери милосердія небеснаго. И какъ дивно совершается сіе! *Еще же ему далече сущу*, сказано о блудномъ сынѣ, *узрѣ его отецъ его, и милъ ему бысть, и текъ нападе на выю его, и облобыза его.* (Лук. 15, 20). Только началъ свое возращеніе заблуждшій сынъ, отецъ уже спѣшитъ къ нему на встрѣчу, и, не допуская высказаться преступному сыну, заключаетъ его въ свои объятія и осыпаетъ всѣми милостями отеческой любви. Таковъ Отецъ небесный ко всѣмъ истинно кающимся! Прежде нежели окончится покаянная скорбь грѣшника, Онъ даруетъ ему прощеніе и ниспосылаетъ на него милости Свои. Вспомнимъ благоразумнаго разбойника, св. апостола Петра, преподобную Марію Египетскую. Какая была глубина ихъ паденія? Но какая явилась и высота возстанія? Какое богатство благодати восприяли они отъ неизреченнаго милосердія Божія? *Воистинну Богъ милости, щедротъ и человѣколюбія еси*, Господи! Воистинну *вся отъ покаянія къ Тебѣ* притекающія *въ лицѣ Твоихъ другов̀ъ вчиняеши* (Мол. ко прич. 9)!

Возлюбленный собратъ! По неизреченному милосердію Господа, мы съ тобою и въ настоящій годъ приближаемся къ св. посту. Вопросимъ себя: гдѣ мы обрѣтаемся? — подъ покровомъ ли милости Божіей? — или въ далекой отъ Бога странѣ своеволія и порока? Мы всѣ — грѣшники; потому что *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ* (Посл. Іоан. 1, 8), — *всѣ* болѣе

или менѣе оскорбляемъ Отца своего небеснаго: но между грѣшниками, преданными грѣху и пребывающими въ немъ, и между грѣшниками, болѣзнующими о грѣхахъ своихъ и отвращающимися отъ нихъ — цѣлая бездна. Первые — рабы діавола, дѣти погибели; послѣдніе — въ объятіяхъ Отца небеснаго, нехотящаго смерти грѣшника, пославшаго Сына Своего возлюбленнаго взыскати и спасти погибшаго, а потому — чада избавленія. Блудный сынъ, доколѣ жилъ въ странѣ далекой, былъ отчужденъ отъ всѣхъ милостей отчихъ, но какъ только оставилъ ее, воспріялъ ихъ. Итакъ, пока Отецъ небесный призываетъ насъ къ покаянію, а не къ суду, испытаемъ себя: не работаемъ ли мы властителю страны отверженія; не расточается ли нами имѣніе отчее. Испытаемъ свою душу, не гибнетъ ли она отъ глада духовнаго. Замѣчая ея болѣзнованіе и сѣтованіе, поспѣшимъ въ въ домъ отчій, въ храмъ Господень, къ сокрушенной молитвѣ, къ искреннему покаянію. Не будемъ вѣрить своимъ чувствамъ, когда домъ отчій покажется домомъ печали. Такая печаль можетъ происходить только отъ человѣкоубійцы, духа злобы, который старается удержать грѣшниковъ въ своей темной области. Если добрыя дѣти пріемлютъ не мало утѣшеній подъ покровомъ земныхъ родителей: то несравненно большія, чистѣйшія радости обрѣтаются въ обителяхъ Отца небеснаго. Только въ эти обители, — да запечатлѣется это въ душѣ нашей, — приводятъ: печаль по Бозѣ, болѣзни самоисправленія, слезы покаянія. *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

А. В.

ТОРГУЮЩІЕ ГРЕКИ.

Наплывъ въ послѣднее время Грековъ въ наши мѣстности, ихъ небезупречная дѣятельность между жителями станицъ, слободъ и хуторовъ, невольно заставляютъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Тамъ и сямъ постоянно приходится слы-

шать, что были Греки, просили подаянія на Іерусалимъ. Въ иномъ мѣстѣ они просятъ эти подаянія скромно, выставляя крайнія нужды Іерусалимскихъ св. мѣстъ, а въ другомъ дѣйствуютъ понудительно, требуя подаянія на св. мѣста, какъ непремѣннаго долга, непремѣнной обязанности, иногда даже съ угрозами за неисполненіе ихъ просьбы лишиться царства небеснаго. Болѣе же безправственные изъ нихъ, потерявшіе всякую совѣсть, чтобы удобнѣе выманить у простяковъ, прибѣгаютъ къ подрыву святыхъ вѣрованій.... Подаянія они принимаютъ всякаго рода—и деньгами, и хлѣбомъ, и всѣмъ, чѣмъ можно, преимущественно чѣмъ занимаются хозяева, о чемъ обыкновенно они и распрашиваютъ у сосѣдей.

Предлагаемые вниманію читателей факты подтвердятъ сказанное, и нѣсколько покажутъ безсовѣстную дѣятельность странствующихъ въ нашихъ мѣстностяхъ Грековъ.

Прошлаго года, въ маѣ мѣсяцѣ, является ко мнѣ одинъ изъ зажиточныхъ жителей, довольно почтенный старичекъ, и проситъ совѣта: какъ поступить ему касательно пожертвованій на Іерусалимъ? Я пригласилъ его разсказать, въ чемъ дѣло.

Сегодня, началъ старикъ, были у меня два Грека, изъ коихъ одинъ называетъ себя діакономъ. Они были уже у меня въ прошлый в. постъ и просили пожертвовать что либо на Іерусалимъ, почему я и далъ имъ 10 р. с. Сегодня, тѣ же самые Греки, явившись ко мнѣ опять, просили еще добавить 40 р., дабы, говорятъ, составилась *полная чаша поминовенія* на вѣчныя времена. Сомнѣваясь въ ихъ искренности и честности, я подумалъ на этотъ счетъ посовѣтоваться съ вами, а ихъ попросилъ заѣхать ко мнѣ дня черезъ три, увѣривъ притомъ, что въ настоящее время у меня нѣтъ дома денегъ, а къ тому времени я ихъ приготовлю. Съ тѣмъ они и отправились, давъ слово чрезъ три дня пріѣхать, а меня съ своей стороны попросили непремѣнно къ этому дню приготовить деньги. Какъ же мнѣ поступить теперь? спросилъ старикъ; дайте мнѣ, пожалуйста, наставленіе.

Распросивши подробно старика о наружности просителей, я вспомнилъ, что въ прошлый вел. постъ были и у меня два Грека, подходящіе подъ описаніе старика Одинъ изъ бывшихъ у меня навывалъ себя сыномъ священника, живущаго въ Іерусалимѣ, а другой принадлежащимъ къ простому сословію По билетамъ оказалось, что первый дѣйствительно изъ духовнаго званія, но только не діаконъ, и путешествуетъ съ правомъ мелочной торговли. Билеты ихъ засвидѣтельствованы формально многими мѣстами и лицами Подозрѣвая ихъ въ побирательствѣ, я тогда же распрашивалъ ихъ: не дѣлаютъ ли они сборъ въ пользу какихъ либо монастырей? Не обманываютъ ли они довѣрчивыхъ нашихъ казаковъ, а преимущественно простушекъ—старухъ? Нѣтъ, нѣтъ! отвѣчали они; какъ можно такъ обманывать; это грѣхъ! Да и правительство ваше можетъ подвергнуть насъ суду и выслать на родину Мы, по причинѣ крайней бѣдности своей и угнетѣнія со стороны Турокъ, пріѣхали въ Россію не за сборомъ на св. мѣста и не за подаяніемъ для себя, а только, чтобы поторговать сколько нибудь Іерусалимскими вещами, какъ то: перломутовыми крестами, таковыми же иконами, въ миніатюрномъ видѣ, картинами, и проч. (всѣ вещи, кажется, русскаго издѣлія) Съ такимъ увѣреніемъ они и оставили меня въ свое время; теперь же разсказъ старика заставилъ меня думать объ нихъ совсѣмъ иначе, — что они дѣйствительно обманываютъ бѣдныхъ простаковъ, выманивая у нихъ деньги и другія вещи, подъ видомъ пожертвованія на св. мѣста.

Вполнѣ увѣрясь, что Греки,—тѣ ли, которые были у меня, или другіе, безсовѣстно обманываютъ, я высказалъ старику, что иностранцы вообще, пользующіеся правомъ на сборъ для заграничныхъ церквей, публикуются по всей Россіи, и мы своевременно знаемъ объ нихъ Желающіе же дѣлать пожертвованія на гробъ Господень, или другія св мѣста заграничныя, могутъ посылать оныя чрезъ почту, или чрезъ своихъ священниковъ, получая въ томъ росписки, въ полной увѣ-

ренности, что таковыя посылки дойдутъ по назначенію; но не должны вѣрить каждому встрѣчному Греку, который выманиваетъ эти подаянія изъ своихъ корыстныхъ видовъ.

Чтобы изобличить ихъ въ такомъ обманѣ на мѣстѣ дѣйствія и разувѣрить старика окончательно, я посовѣтовалъ ему дать мнѣ знать въ то время, когда Греки, по условію, заѣдутъ къ нему, не давая имъ однако до моего прихода денегъ. Дня чрезъ три, меня извѣщаютъ, что Греки пришли къ старику, и я, не теряя времени, поспѣшилъ къ нему. Войдя въ комнату, я тотъ—часъ узналъ знакомаго мнѣ Грека, съ которымъ и поздоровался, какъ съ знакомымъ. Распросивши о ходѣ его торговли, я безъ околичностей предложилъ ему прежній вопросъ: не выманиваютъ ли они, подъ видомъ подаянія на Іерусалимскія и другія св. мѣста, денегъ и чего либо другаго у нашихъ жителей? Грекъ, какъ и прежде, отвѣчалъ: нѣтъ! какъ это можно! Хозяинъ дома, видя такую безсовѣстную ложь, сказалъ: да ты у меня въ вел. постъ взялъ 10 р., какъ бы на Іерусалимъ, записавши имена наши въ тетрадку, для поминовенія тамъ, и теперь пріѣхалъ, что бы выманить у меня еще 40 р., для *какой-то полной чаши поминовенія*? Нѣтъ, продолжалъ Грекъ, я у тебя не бралъ ни копѣйки, и не просилъ, да я и не имѣю права на это; я только продаю свой товаръ, а пожертвованій никакихъ ни отъ кого не принимаю. Въ это самое время дочь хозяина, отдѣльно живущая, подойдя къ Греку, сказала: да ты и у меня взялъ 1 р? Я тебя даже и незнаю, отвѣчалъ Грекъ съ нахальствомъ; въ первый разъ вижу, и денегъ у тебя ни какихъ не бралъ.

Такое наглое запирательство побудило меня предложить ему сей часъ возвратить хозяину и дочери его взятыя у нихъ деньги; въ противномъ случаѣ, высказалъ я, предамъ его мѣстной полиціи (ст. Правленію) Угроза эта подѣйствовала: Грекъ сознался, что взялъ деньги, и согласился возвратить оныя; но при этомъ попросилъ хозяина сходить съ нимъ къ повозкѣ, находившейся въ концѣ станицы, по-

тому будто бы, что при немъ не было денегъ. Когда хозяинъ отказался итти съ нимъ, то онъ обѣщался сходить самъ, и принесть деньги, и вмѣстѣ съ тѣмъ хотѣлъ взять узелокъ свой съ вещами; но узелка взять ему я непозволилъ. Тогда онъ рѣшился итти и безъ него, но только, проходя мимо узелка, что-то вынулъ Это навело меня на мысль, что онъ взялъ, должно быть, документы свои, чтобы, избѣгая правосудія и возврата денегъ, уѣхать, оставивши малостоющій узелокъ на память хозяину. По этому, вслѣдъ за нимъ былъ посланъ изъ Правленія казакъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы только наблюдалъ за нимъ, а въ случаѣ уже умысла его уѣхать, препроводилъ бы въ Правленіе. Догадка оправдалась на дѣлѣ. Грекъ, по показанію посыльнаго казака, какъ скоро подошелъ къ повозкѣ, запряженной тройкою лошадей, сѣлъ въ нее вмѣстѣ съ товарищемъ, и тотъ часъ направилъ выѣздъ за станицу. По этому казакъ, вслѣдствіе приказанія, догнавши, препроводилъ его въ Правленіе.

Изъ Правленія Греки, вмѣстѣ съ судьею и писаремъ, пришли въ домъ старика, который опять обратился съ просьбою возвратить ему взятыя деньги 10 р. и дочери 1 р. Но они по прежнему стали отказываться, что небрали никакихъ денегъ, и сколько всѣ мы ни настаивали, и сколько ни убѣждалъ я отдѣльно, Греки оставались при своемъ: *небрали.* Убѣждаясь болѣе и болѣе въ ихъ упорствѣ, и теряя всякую надежду вразумить ихъ, судья послалъ за дестанціоннымъ засѣдателемъ, бывшемъ на то время въ станицѣ нашей. По прибытіи своемъ, г. засѣдатель, въ силу конечно своихъ правъ, потребовалъ отъ нихъ билеты, которые оказались законными, за тѣмъ спросилъ ихъ: брали ли они у хозяина и дочери его деньги? Но они и г. засѣдателю отвѣчали отрицательно. Тогда послѣдній, вполнѣ сознавая справедливое требованіе хозяина, приказалъ судьѣ, если Греки не удовлетворятъ хозяина,—препроводить ихъ къ окружному начальнику, а если возвратятъ деньги, дать

имъ свободу, имѣя въ виду бездоказательность фактическую со стороны хозяина. Тутъ только Греки спохватились, что этимъ шутить нельзя, и по этому вѣроятно главный изъ нихъ (дух. званія), обратясь ко мнѣ по секрету, сталъ просить помочь ему въ этомъ дѣлѣ, обѣщаясь поблагодарить за то. Когда я сказалъ ему, что мнѣ ничего не нужно, а нужно только чтобы онъ удовлетворилъ хозяина, — Грекъ высказалъ, что явнымъ возвращеніемъ денегъ опасается подвергнуть себя законной отвѣтственности. Въ этомъ я успокоивалъ его тѣмъ, что г. засѣдатель прямо приказалъ, вслучаѣ удовлетворенія хозяина, освободить ихъ отъ всякой отвѣтственности. Но Грекъ, вполнѣ сознавая, что возвратить деньги при свидѣтеляхъ, значитъ запутать себя и подвергнуть пожалуй отвѣтственности, неотдать же—будутъ препровождены къ начальству, по приказанію г. засѣдателя, залучшее счелъ возвратить деньги хозяину и дочери его, но только безъ свидѣтелей — секретно, надѣясь, что хозяинъ не такой безсовѣстный, какъ онъ: не потребуетъ другихъ денегъ. Такъ онъ и сдѣлалъ: отдалъ деньги безъ свидѣтелей, въ отдѣльной комнатѣ, и дѣло тѣмъ кончилось, исключая того, что выходя изъ комнаты, онъ высказалъ хозяину съ дочерью, что *деньги эти онъ во вся: комъ случаѣ возметъ у нихъ.*

Съ Греками вообще мнѣ больше не случалось встрѣчаться по случай этотъ заставилъ меня неразъ обращаться къ хуторскимъ жителямъ съ вопросомъ: не бываютъ ли у нихъ Греки, и не просятъ ли подаянія на Іерусалимъ и другія св. мѣста? На что всегда получалъ отвѣты утвердительные, что они частенько посѣщаютъ ихъ (хуторянъ), дарятъ ихъ крестиками и образками, а отъ нихъ получаютъ деньги, пшеницу и другіе продукты; и всѣ эти сборы дѣлаютъ, по увѣренію самихъ Грековъ, на Іерусалимъ.

Одинъ изъ зажиточтыхъ хуторскихъ жителей, также старичекъ, довольно религіозный, при разговорѣ о грекахъ, такъ высказался: это бы еще ничего, что они просятъ на

Іерусалимъ и обращаютъ подаяніе въ свою пользу, — Богъ бы съ ними, не наше дѣло ихъ судить: но какъ они иногда кощунствуютъ такъ это просто ни на что непохоже, и я, послѣ этого, уже не довѣряю имъ.

Значитъ, эти странствующіе Греки, подъ видомъ мелочной торговли, нетолько обманываютъ простой народъ именемъ Іерусалима, куда летитъ завѣтная мысль каждаго истиннаго христіанина, какъ къ мѣсту освященному земною жизнію Богочеловѣка; но кромѣ того въ простомъ народѣ они подрываютъ св. вѣрованія.

М.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ *таврической епархіи* происходилъ въ августѣ мѣсяцѣ съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства, продолжавшійся съ 20 по 28-е августа. Съѣздъ, въ числѣ 21 депутата, имѣлъ свои собранія въ Симферополѣ, въ залѣ духовнаго училища. Главнымъ предметомъ занятій съѣзда было изысканіе средствъ къ устройству новооткрываемой семинаріи и къ улучшенію положенія духовныхъ училищъ епархіи, мужескаго и женскаго; сверхъ того съѣздъ занимался вопросомъ о лучшемъ порядкѣ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія и другими епархіальными дѣлами. Подробные протоколы съѣзда, свидѣтельствующіе о самомъ внимательномъ и правильномъ веденіи дѣла, при весьма благопріятномъ отношеніи епархіальнаго начальства, напечатаны въ № 5 *Таврич. Епарх. Вѣдом.* Желая возможно скорѣе приступить къ постройкѣ собственнаго дома для семинаріи и предположивши на будущее время произвести усиленный сборъ денегъ отъ свѣчной продажи и изъ другихъ епархіальныхъ источниковъ, съѣздъ однакожъ пришелъ къ сознанію необходимости просить преосвященнаго ходатайствовать у св. Синода о единовременномъ вспомоществованіи на постройку семинарскаго зданія. Не можемъ еще не замѣтить, что преосвященный Гурій, давшій епархіи выборный порядокъ въ назначеніи благочинныхъ и учредившій благочинническіе совѣты, — во время послѣдняго съѣзда, по случаю избранія

на должность смотрителя духовнаго училища одного изъ членовъ консисторіи, дозволилъ, чтобъ духовенство рекомендовало ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ консисторіи и обѣщалъ представлять ихъ къ св. Синоду и въ томъ случаѣ, еслибы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя иного кандидата.

— 4 ноября скончался въ Рыбинскѣ, на 62 году жизни, протоіерей *Родіонъ Тимоѳеевичъ Путятинъ*, извѣстный своею проповѣдническою дѣятельностію. Его *краткія поученія*, отличавшіяся простотою и приспособленіемъ къ дѣйствительнымъ потребностямъ, слушались съ величайшимъ вниманіемъ и имѣли до 15 изданій.

(Прав. обозр.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

НОВАЯ КНИГА:

ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ (СОЧ. ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей *Архимандрита Михаила*. Москва 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.). *—Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ПОНЯТІЯ . . 1—18

§ 1. Новый Завѣтъ и новозавѣтная Исагогика (Введеніе). 1—7

I. Новый Завѣтъ 1—4.

II. Новозавѣтная Исагогика 4—7.

§ 2. Исторія и литература новозавѣтной Исагогики . 7—18

I. Въ древней Церкви и въ средніе вѣка 8—9.

II. Съ реформаціи до 18-го вѣка 9—12.

III. Съ 18-го вѣка доселѣ 12—18.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Исторія приготовленія и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности . . . 19—56
§ 3. Церковь до Церкви и первенствующая Церковь 19—22
I. Церковь до церкви 19—21.
II. Первенствующая Церковь 21—22.
§ 4. Апостольская Церковь среди Израиля . . 22—29
I. Ап. Петръ 22—26.
II. Ап. Іоаннъ 26—27.
III. Ап. Іаковъ 27—29.
§ 5. Апостольская Церковь среди язычниковъ . . 29—39
I. Ап іудеевъ среди язычниковъ 29—31.
II. Ап. Павелъ 31—39.
§ 6. Апостольская Церковь среди іудеевъ и язычниковъ. . . . . 39—45
(Позднѣйшая дѣятельность Ап. Іоанна).
§ 7. Борьба и противоборство въ вѣкъ апостольскій и новѣйшее искаженіе сей исторіи . . 45—56
I. Борьба и противоборство 45—48.
II. Искаженіе сей исторіи 48—56.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Исторія происхожденія новозавѣтной письменности
§ 8. Общее обозрѣніе . . . . . 57—76
I. Новозавѣтная письменность вообще 57—60.
II Языкъ новозавѣтной письменности 60—66.
III. Боговдохновенность 66—68.
IV. Подлинность новозавѣтной письменности вообще 68—76.
I.
Историческія книги Новаго Завѣта . 76—219
I.
Евангелія . . . 76—205
§ 9. Происхожденіе Евангелій и ихъ взаимное отношеніе . . . . . 76—97

I. Евангелія 76—79.
II. Происхожденіе ихъ 79—83.
III. Взаимное отношеніе 83—97.
§ 10. Евангеліе отъ Матѳея . . . . . 97—119
I. Писатель 97—99.
II. Первоначальный языкъ 99—104.
III. Характеръ 104—108.
IV. Время и мѣсто написанія 108—109.
V. Подлинность 109—119.
§ 11. Евангеліе отъ Марка . . . . . 119—133
I. Писатель 119—121.
II. Характеръ 121—126.
III. Время и мѣсто назначеніе 126—129.
IV. Подлинность 109—119.
§ 12. Евангеліе отъ Луки . . . . . 134—147
I. Писатель 134—113
II. Время мѣсто и назначеніе 136—140.
III Характеръ 140—143.
IV. Подлинность 144—146.
§ 13. Евангеліе отъ Іоанна . . . . . 147—178
I. Писатель и время написанія 147—150.
II. Характеръ 151—152.
III. Цѣль и назначеніе 153—156.
IV. Подлинность 156—178.
§ 14. Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокрифическимъ и не каноническимъ и значеніе сего въ вопросѣ о подлинности . . . 178—205
I. Апокрифическія евангелія 178—185.
II. Неканоническія евангелія 186—192.
а) Евангеліе отъ евреевъ 186—187.
— Петра и египтянъ 188—189
б) Іустина 189—190.
в) Таціана 190—191.
г) Евангеліе Маркіона 191—192.
III. Результатъ 122—205.

II.

§ 15. Книга Дѣяній Апостольскихъ . . . 205—21
I Содержаніе и цѣль 205—210.
II. Названіе 211—212.
III. Время и мѣсто написанія 212—214.
IV Подлинность 214—219.

II.

УЧИТЕЛЬНЫЯ КНИГИ НОВАГО ЗАВѢТА.

I.

Соборныя посланія . . 219—275
§ 16. Общія замѣчанія . . . . . 219—222
§ 17. Посланіе Ап. Іакова . . . . . 222—234
§ 18. Посланіе Ап Петра . . . . . 231—258
I. Первое посланіе 224—244
II. Второе посланіе 244—258.
§ 19. Посланіе Ап. Іоанна . . . . 258—26
I. Первое посланія 259—266.
II. Второе и третье посланія 266—269.
§ 20. Посланіе Ап. Іуды . . . . . 269—2

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1870 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II Переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

III. Лекціи наставниковъ Академіи и происносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Серапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевскаго Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочин. Кіевъ и его достопамятности,

П. СЕМЕНТОВСКІЙ

ПЕЧАТАЕТЪ ИСТИННОРОСКОШНОЕ ИЗДАНІЕ:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,

ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИМІРОМЪ,

ВЪ КІЕВѢ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ IX вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографіею и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія *до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб.* съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ пріобрѣсть это сочиненіе издатель покорнѣйше проситъ *нынѣ же обращаться въ контору типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ.*

Лица подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получатъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* I. Распоряженія высшаго Правительства. 1) Высочайшій манифестъ по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Алексія Александровича. 2) Указъ св. Синода о томъ же предметѣ. 3) О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духов. званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій. 4) Объ опредѣленіи членовъ Донской консисторіи. II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О вступленіи въ должность секретаря Донской духов. консисторіи. 2) Объ отсылкѣ нѣкоторыхъ репортовъ въ консисторію, а не къ Преосвященному. 3) Извѣстіе о пожертвованіи иконы Воскресенія Христова въ Новоч. каѳ. соборъ. 4) *Библіографическое извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ поученій свящ. Григорія Соколова.* III. Отъ правленія Донской семинаріи. О пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Донской духов. семинаріи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Медв. дух. училища (Окончаніе). *Отдѣлъ неоффиціальный.* Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче. Торгующіе Греки. Разныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Февраля 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 5. 1870 г. 1-го МАРТА.

МОСК... ЕПАРХІ... ВѢДОМ...

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою духовною Консисторіею.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 Ноября сего 1869 года за № 73, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою духовною Консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со Священникомъ Извѣковымъ. Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, на ос-

нованіи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис, по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. Св. Зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ Мировому Судьѣ прошеніе Азарова. Мировой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія Священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 год. № 12.), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашелъ, что духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мировымъ Судьею въ духовную Консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. дух. Консис. можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что духовною Консисторіею дѣло возвращено къ Мировому Судьѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо

къ Епархіальному Начальству, находитъ, что таковое постановленіе Консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе Мироваго Судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ Мировому Судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Свягѣйшій Правительствующій Сѵнодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.» И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову Священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 31-го дня 1869 года № 62.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О недоразумѣніи Ольховорогскаго Почтмейстера относительно пріема на почту казенной корреспонденціи отъ Большинскаго благочиннаго, священника Николая Корабликова.

Большинскій благочинный, священникъ Николай Корабли-

новъ репортомъ своимъ, отъ 11-го января сего года за № 7, донесъ Донской духовной консисторіи, что почтмейстеръ Ольховорогскій почтовой конторы отказался съ 1-го января сего года принимать отъ него безъ платы вѣсовыхъ всѣ оффиціальныя бумаги; за пакеты же съ деньгами, кромѣ страховыхъ, требуетъ вѣсовыя и за росписку деньги. А такъ какъ онъ, Кораблиновъ, не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ для платежа за почтовую пересылку оффиціальныхъ бумагъ, то и просилъ разрѣшить ему: какимъ способомъ онъ долженъ пересылать простые и денежные пакеты въ консисторію и другія надлежащія мѣста. Вслѣдствіе сего, консисторія относилась въ Новочеркаскую почтовую контору, отъ 28 января сего года за № 545, съ просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Ольховорогскій почтмейстеръ всѣ оффиціальныя бумаги, тюки и денежные пакеты по казенной надобности принималъ безъ взысканія вѣсовыхъ пошлинъ отъ благочиннаго, священника Николая Кораблинова, и о распоряженіи, какое будетъ сдѣлано со стороны конторы, немедленно увѣдомить консисторію. Если же въ виду конторы имѣются узаконенія, отмѣняющія статьи закона 369 и 370 т. 12, ч. 1-й, уст. почт., (изд. 1857 г.), то сообщить оныя также немедленно, для надлежащаго руководства. На это управляющій почтовою частію въ землѣ войска Донскаго отношеніемъ своимъ, отъ 1-го февраля сего года за № 412, увѣдомилъ консисторію, что по силѣ Св. Зак., изд. 1857 г., т. 2 Общ. губ. учр. ст. 199, 202 п. 5 и 205, а также т. XII Уст. почт. ст. 369, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ пересылаются по почтѣ письменная корресподенція всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ—и всѣхъ вообще казенныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, за присвоенною каждому мѣсту и лицу казенною печатью. На каждомъ пакетѣ, по казенному дѣлу отправляемомъ съ почтою, должна быть надпись: „въ такое-то мѣсто, или такому-то лицу, отъ такого-то.“ Съ пакетовъ же неимѣющихъ такой надписи или надписанныхъ въ видѣ простыхъ писемъ, взыскиваютъ-

ся, при подачѣ ихъ на почту, полныя вѣсовыя деньги. Къ лицамъ, имѣющимъ право пересылать по почтѣ служебную корреспонденцію безъ платежа вѣсовыхъ (на основаніи пун. 16 прилож. къ ст. 20 Сборника постановленій и распоряженій по почт. вѣд.), причислены и священнослужители. За симъ, никакихъ другихъ постановленій, которыя отмѣняли бы приведенныя законы о порядкѣ пересылки служебной корреспонденціи благочинныхъ и вообще священнослужителей, въ виду не имѣется, и если Ольховорогскій почтмейстеръ отказалъ благочинному, священнику Кораблинову, въ безплатномъ пріемѣ на почту его служебной корреспонденціи, то единственно по недоразумѣнію. Ольховорогской почтовой конторѣ предписано принимать отъ благочиннаго служебную корреспонденцію всякаго рода безъ платежа вѣсовыхъ пошлинъ, но со взысканіемъ лишь страховыхъ за денежную корреспонденцію, по установленной таксѣ, съ пересылаемой капитальной суммы. О семъ Донская консисторія къ свѣдѣнію и для руководства въ потребныхъ случаяхъ объявляетъ духовенству Донской епархіи.

---

2) Архипастырское внушеніе Донскому духовенству.

Аксайскій благочинный, священникъ Іаковъ Соколовъ, представляя къ Его Высокопреосвященству при репортѣ, отъ 30 минувшаго января за № 43, клировыя вѣдомости Аксайскаго благочинія за 1869 годъ, между прочимъ, донесъ, что 1) священники Аксайскаго благочинія начинаютъ прилагать должное стараніе къ сказыванію проповѣдей въ церквахъ, и для сего выписываются ими духовные журналы и книги; въ этомъ случаѣ особенное вниманіе обращаютъ на себя молодые священники; 2) хотя духовенство помянутаго благочинія почему-то не выказываетъ прямыхъ стремленій къ обращенію въ православную вѣру заблуждающихъ, однако случаи обращенія въ православіе не рѣдки. На семъ репортѣ благочиннаго Его Высокопреосвященство изволилъ поло-

жить 5 февраля резолюцію таковую: „Усматривая изъ сего репорта, что священники Аксайскаго благочинія, въ особенности изъ молодыхъ, начинаютъ прилагать должное стараніе о проповѣданіи Слова Божія въ церквахъ, я радуюсь этому и хвалю тѣхъ священниковъ, которые пекутся о надлежащемъ исполненіи сего долга ихъ. Видя же изъ этого репорта, что духовенство помянутаго благочинія не выказываетъ стремленія къ обращенію заблуждающихъ въ православную вѣру, сожалѣю объ этомъ и поручаю консисторіи объяснить духовенству чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, что пастыри Христовой Церкви обязаны не только совершать богослуженія и духовныя требы для пасомыхъ, но еще наставлять ихъ Христіанской вѣрѣ и доброй нравственности, распространять эту вѣру и нравственность между людьми, и обращать заблуждающихъ на путь истины. Пусть они помнятъ, что говоритъ Господь пастырямъ устами пророковъ; пусть не забываютъ и того, что Онъ внушаетъ имъ чрезъ Апостоловъ (Іез. 34, 1—10, 2 Тим. 4, 1—5).“ Донская консисторія сообщаетъ объ этомъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

---

3) ОПРЕДѢЛЕНІЕ НА МѢСТА.

1) Уволенный изъ средняго отдѣленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища ученикъ Сампсонъ Грѣшновъ, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 22 минувшаго января, допущенъ къ исправленію причетнической должности при Рождество-Богородицкой церкви хутора Яменскаго, Павловскаго благочинія.

2) Студентъ Донской семинаріи Виссаріонъ Исаевъ рукоположенъ 8 февраля къ Живоносновской церкви слободы Зуевки во священника

СЧЕТЪ № 1.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.

ЖАЛОВАНЬЯ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		ОСТАЛОСЬ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
1) Смотрителю училища .	150	15	,,	,,	150	15
2) Помощнику его . .	57	20	,,	,,	57	20
3) Учителямъ:						
ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:						
Латинскаго языка . .	150	15	100	8	50	7
Греческаго языка . .	150	15	100	7½	50	7½
СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:						
Русскаго языка . .	128	70	85	76	42	94
Ариѳметики и географіи .	128	70	85	76	42	94
НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:						
Учителю элем. наукъ .	85	80	57	20	28	60
Пособія положеннаго опредѣленіемъ Св. Синода 21 іюня и 5 іюля 1867 г. .	750	,,	357	8	392	92
КВАРТИРНЫХЪ:						
Смотрителю училища .	80	,,	,,	,,	,,	,,
Итого:	1680	85	785	95½	894	89½

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ПОЛЬЗѢ ПОСТА.

«Постъ добрая стража души, надежный сожитель тѣлу, оружіе людей доблественныхъ, училище подвижниковъ. Онъ отражаетъ искушенія, умащаетъ подвизающихся въ благочестіи; онъ сожитель трезвости, дѣлатель цѣломудрія... Постъ препосылаетъ молитву на небо, дѣлаясь для нея какъ бы крыльями, при восхожденіи горѣ. Постъ—приращеніе домовъ, матерь здравія, воспитатель юности, украшеніе старцевъ, добрый спутникъ путешественникамъ, надежный сожитель живущимъ вмѣстѣ... Постъ есть оружіе для ополченія противъ демоновъ, потому что *родъ сей не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Марк. 9, 28)... Охранители жизни нашей — Ангелы дѣятельнѣе пребываютъ съ тѣми, которые очистили душу постомъ. Постъ—уподобленіе Ангеламъ, сожитель праведнымъ, обученіе цѣломудренной жизни. Постъ Моисея сдѣлалъ законодателемъ. Плодъ поста—Самуилъ. Постящаяся Анна молилась Богу: *Адонаи Господи, Елоі Саваоѳъ! аще призирая призриши на рабу Твою, и даси мнѣ сѣмя мужеско, то дамъ е предъ Тобою въ даръ: вина и сикера не испіетъ до дне смерти его* (1 Пар. 1, 11.). Постомъ воздоенъ великій Самсонъ... Постившійся Илія заключилъ небо на три года и на шесть мѣсяцевъ.—Пользу поста не ограничивай однимъ воздержаніемъ отъ снѣдей; потому что истинный постъ есть устраненіе отъ злыхъ дѣлъ. *Разрѣшай всякъ союзъ неправды.* Прости ближнему оскорбленіе; прости ему долги. *Не въ судѣхъ и сварѣхъ постится.* Не ѣшь ты мясъ, но поядаешь брата. Воздерживаешься отъ вина; но не удерживаешь себя отъ обидъ. Вкусить пищу дожидаешься вечера; но тратишь день въ судебныхъ мѣстахъ...

Будемъ поститься постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Богу. Истинный постъ—удаленіе зла, воздержаніе языка, подавленіе въ себѣ гнѣва, отлученіе похотей, злословія, лжи, клятвопреступленія. Воздержаніе отъ сего есть истинный постъ. Въ этомъ постъ—прекрасное дѣло». (Изъ твореній св. Василія великаго).

О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

«Подъ долгомъ воспитать своихъ дѣтей», говоритъ св. Златоустъ, «я разумѣю не то только, чтобы не допустить ихъ умереть съ голоду, но чтобы образовать сердца дѣтей въ добродѣтели и благочестіи; это долгъ священный, котораго не льзя преступить, не сдѣлавшись виновнымъ въ нѣкотораго рода дѣтоубійствѣ; эта обязанность обща какъ для отцовъ, такъ и для матерей. И такъ, умоляю васъ», продолжаетъ Святитель, «позаботьтесь о добромъ воспитаніи дѣтей вашихъ, прежде всего помышляйте о спасеніи душъ ихъ; болѣе всего пріучайте ихъ къ благочестію, къ занятіямъ религіознымъ; старайтесь не о томъ, чтобы оставить ихъ богатыми, но о томъ, чтобы сдѣлать ихъ благочестивыми, владыками своихъ страстей, богатыми въ добродѣтеляхъ. Пріучайте ихъ не вымышлять мнимыхъ нуждъ, и блага міра сего цѣнить такъ, чего они стоятъ. Ваши дѣти всегда будутъ богаты, если получатъ отъ васъ хорошее воспитаніе способное упорядочить ихъ нравы, и хорошо устроить ихъ поведеніе». (Злат. бес. 3 и проч. что напечатано въ слѣд. строкѣ).

СЛОВО

предъ вступленіемъ въ св. Четыредесятницу, сказанное Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 22-го февраля 1870-го года.

Предъ нами открывается, братія, св. Четыредесятница—

время поста, молитвъ и покаянія. Это время поистинѣ должно считаться великимъ и святымъ, потому что оно установлено въ память того необычайнаго поста, въ которомъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ провелъ сорокъ дней предъ вступленіемъ въ великое служеніе спасенію рода человѣческаго, и предназначено къ очищенію душъ нашихъ *отъ всякія скверны плоти и духа* (2 Кор. 7, 1), для вѣчнаго ихъ спасенія. Поэтому каждый изъ насъ долженъ свято проводить наступающее время въ постѣ и молитвѣ, по примѣру Спасителя, и не только не долженъ осквернять себя новыми грѣхами, но еще обязанъ всемѣрно пещись объ очищеніи прежнихъ своихъ прегрѣшеній; въ противномъ случаѣ онъ будетъ виновенъ предъ Богомъ не только за грѣхи свои, но и за нерадѣніе объ очищеніи ихъ.

Милосердый Богъ, по благости своей, открываетъ теперь предъ нами св. Четыредесятницу, даетъ намъ благопріятнѣйшее время къ покаянію и спасенію душъ нашихъ. Но кто знаетъ, будетъ ли для насъ въ послѣдствіи еще такое время? Ахъ, жизнь наша такъ непостоянна и скоропреходяща,—сегодня живъ, а завтра умеръ!.. Можетъ быть, дни многихъ изъ насъ уже сочтены и скоро прекратятся; можетъ быть, наступающая Четыредесятница будетъ послѣднею въ нашей жизни! . Воспользуемся же ею, братія, для спасенія нашего; постараемся во время ея очистить себя отъ грѣховъ и украситься добродѣтелями, дабы можно было безъ стыда и страха предстать предъ Господа, когда Онъ воззоветъ насъ къ Себѣ на судъ, для отчета въ земныхъ дѣлахъ нашихъ.

Но если бы Господь и продлилъ нашу жизнь, если бы Онъ далъ еще много лѣтъ для нашего исправленія и вѣчнаго спасенія, какъ долготерпѣлъ къ безплодной смоковницѣ (Лук. 13, 6—9); то и въ этомъ случаѣ не упустимъ безъ духовной пользы предстоящаго намъ спасительнаго времени. Для чего отлагать дѣло спасенія нашего на другое время, когда можно совершить оное теперь? Почему не позаботиться о спа-

сеніи души своей въ настоящее время, когда оно для этого именно и дается намъ Господомъ? Къ чему коснѣть во грѣхахъ и медлить очищеніемъ себя отъ нихъ, когда они не приносятъ намъ ничего добраго, а только навлекаютъ на насъ гнѣвъ Божій и могутъ погубить насъ на вѣки?..

Апостолъ говоритъ: *неужели думаешь ты, человѣкъ, что избѣжишь суда Божія?.. Или ты пренебрегаешь богатство благости, кротости и долготерпѣнія Божія, не разумѣя, что благость Божія ведетъ тебя къ покаянію* (Рим. 2, 3. 4)? Памятуя сіи Апостольскія слова и радѣя о спасеніи душъ нашихъ, которое должно быть всего дороже для насъ, принесемъ, братія, въ наступающую Четыредесятницу искреннее покаяніе въ грѣхахъ нашихъ и постараемся сдѣлаться нравственно лучшими. Для этого будемъ строго поститься не только тѣлесно, воздерживаясь отъ извѣстныхъ снѣдей по уставу Церковному, но наипаче духовно, обуздывая свои порочныя страсти, истребляя въ себѣ худыя наклонности. Кто былъ доселѣ гордъ и надменъ, тотъ пусть постарается быть смиреннѣе и доступнѣе; кто былъ вспыльчивъ и раздражителенъ, тотъ пусть научится кротости и долготерпѣнію; кто предавался объяденію, пьянству и сластолюбію, тотъ пусть будетъ воздержнѣе и цѣломудреннѣе; кто былъ излишне роскошенъ и расточителенъ, тотъ пусть живетъ скромнѣе и бережливѣе; а кто, напротивъ, скупъ и корыстолюбивъ, тотъ да будетъ не любостяжателенъ и благотворителенъ. Короче, пусть каждый постарается истребить въ себѣ порочныя страсти, въ особенности же ту, которая преимущественно обладаетъ имъ нынѣ и отъ коей наипаче происходятъ его худые поступки (Матѳ. 15, 19).

Съ такимъ постомъ, братія, соединимъ усердныя молитвы къ Богу да проститъ грѣхи наши и ниспошлетъ намъ благодатную помощь къ избѣжанію ихъ на будущее время. А дабы Господь услышалъ молитвы наши и былъ милостивъ къ намъ — грѣшнымъ, для этого сами будемъ милостивы къ другимъ и простимъ всѣ согрѣшенія ихъ, — всѣ обиды, не-

правды и оскорбленія, которыя они сдѣлали намъ и отнюдь ничѣмъ не будемъ обижать ихъ съ своей стороны; притомъ дадимъ обѣтъ Богу всемѣрно удаляться грѣховъ и станемъ исполнять оный тщательно. Тогда Господь умилосердится надъ нами и не только отпуститъ намъ всѣ грѣхи наши, какъ бы они велики ни были (Иса. 43, 25. 26); но еще обыметъ насъ такою же любовію, съ какою добрый отецъ, въ извѣстной притчѣ Христовой, принялъ раскаявшагося блуднаго сына и о нашемъ покаяніи будетъ великая *радость у Ангеловъ Божіихъ* (Лук. 15, 10—24).

Отъ души желаю вамъ, братія, такого покаянія и такого плода отъ него, и самъ предначиная его нынѣ, смиренно прошу васъ простить мнѣ все, елика согрѣшихъ вамъ словомъ, дѣломъ, помышленіемъ и всѣми моими чувствами; васъ же да проститъ Господь, если вы въ чемъ нибудь согрѣшили противъ меня, и да поможетъ вамъ свято проводить святое время къ очищенію и спасенію душъ вашихъ. *Ходите* путемъ заповѣдей Божіихъ, *дондеже свѣтъ имате*, — спасайтесь, пока время есть (Іоан. 12, 35. Гал. 6, 10). Аминь.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ СОБЫТІЕ.

Сибирскій поселенецъ Николай Павловъ въ прошеніи своемъ къ Высокопреосвященному Парѳенію, Архіепископу Иркутскому, сообщилъ слѣдующее.

«Не безызвѣстенъ Вамъ я и мое дѣло, которое ведется съ 1846 года о моемъ заблужденіи относительно оставленія святой Православной вѣры и совращеніи обратно въ Еврейскую, и потомъ разныя напрасныя усилія Вашего и святыхъ отцовъ о возвращеніи меня въ лоно Святой Грекороссійской церкви. Нынѣ припадая къ Вамъ осмѣливаюсь открыть одно обстоятельство, потрясшее мое престарѣлое тѣло до глубины души, вотъ оно: Живя въ Жилкинскомъ селеніи, гдѣ я назадъ тому нѣсколько времени заболѣлъ и боль моя продол-

жалась недѣль около трехъ: по истеченіи второй недѣли, однажды во время сна, ночью я увидѣлъ видѣніе: ко мнѣ подошелъ какой то старецъ и говорилъ: «Долго ли ты будешь «гнать Христа и не принадлежать Святой церкви? Я самъ «былъ гонителемъ, но по милости Божіей сдѣлался посланни«комъ Христа». На это я отвѣчалъ ему: Теперь я нездоровъ; какъ могу взять это бремя на себя и увѣровать? Послѣ сего онъ опять обратился ко мнѣ и сказалъ: «Вѣруй только, и ты будешь здоровъ» и далъ мнѣ въ ротъ крошку чего — то въ родѣ хлѣба, я съѣлъ и видѣніе скрылось. Назавтра утромъ у меня сдѣлалась испарина, я почувствовалъ себя лучше, сталъ по немногу выздоравливать и теперь, какъ видите, слава Всевышнему, я здоровъ. Послѣ всего случившагося, я припадая къ Вашимъ стопамъ, Владыко святый, съ многогрѣшнымъ недостойнымъ прощенія раскаяніемъ въ своемъ тяжкомъ заблужденіи, прошу Васъ не оттолкнуть грѣшника приносящаго истинное раскаяніе свое въ прежнемъ тяжкомъ грѣхѣ и прошу у Васъ одной только милости наставить меня на путь свѣта и истины Святой Христовой церкви. Подлинную подписалъ: Николай Павловъ».

(Иркут. епарх. вѣд.).

Да вразумитъ Господь симъ чуднымъ обстоятельствомъ и всѣхъ удаляющихся отъ православной Церкви Христовой обратиться въ ея нѣдра! *Въ миръ бо* и единеніе *призва насъ Господь Богъ*, а не ко враждѣ и раздѣленію (1 Кор. 7, 15. Еф. 2, 14—18). Онъ есть общій Отецъ и Пастырь нашъ; а по сему желаетъ, чтобы всѣ мы составляли *одно стадо*, или семейство, какъ братія, безъ всякихъ распрей и въ совершенномъ единомысліи (Іоан. 10, 14—16. 1 Кор. 1, 10).

СТАРОЧЕРКАССКІЙ ЕФРЕМОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Монастырь этотъ находится въ самой Старочеркасской станицѣ, между соборною церковію и корпусами торговыхъ ла-

вокъ. Видъ его мало привлекателенъ, потому что, подходя къ нему, мы видимъ одну длинную каменную стѣну, изъ за которой видна вполовину церковь и нѣсколько, едва замѣтныхъ, корпусныхъ кровель; но съ полуденной и западной сторонъ видъ монастыря представляетъ прекрасную картину. Огромныя акаціи, развѣвающіяся надъ большимъ двухъэтажнымъ домомъ, указываютъ намъ тѣ хоромы, въ которыхъ нѣкогда жили славные ихъ основатели Ефремовы и ихъ потомки, и въ которыхъ строительница этого монастыря, вдовствующая полковница, Евдокія Акимовна Ефремова, въ 1825 г. 14 октября, удостоилась принять Августѣйшаго Гостя, Императора Александра Благословеннаго.

Древнія монастырскія постройки и церковь, до открытія монастыря, прежде принадлежали потомкамъ рода Ефремовыхъ и церковь эта считалась домовою; но въ 1836 году 80-ти лѣтняя вдова, полковница Евдокія Акимовна Ефремова, съ невѣсткою своею, полковницею же Ульяною Алексѣевною и племянникомъ, есауломъ, Николаемъ Степановичемъ Ефремовыми, просила Войсковое начальство дозволить имъ при означенномъ подворьѣ, на ихъ иждивеніи, устроить женскій монастырь, съ пожертвованіемъ для него всего находящагося тамъ строенія; на что и послѣдовало разрѣшеніе. Указомъ Св. Синода 1837 года, по Высочайше утвержденному докладу, предписано было открыть сей монастырь, наименовавъ его, по имени станицы, Старочеркасскимъ, а въ память основателя—Евфремовымъ, и, не вводя обитель сію въ штатное положеніе, присвоить ей степень 3-го класса — съ назначеніемъ: настоятельницы, казначеи и 15 монахинь, а для служенія — двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ причетниковъ. На содержаніе монашествующихъ и священнослужителей полковница Евдокія Ефремова положила въ Сохранную казну Московскаго Воспитательнаго Дома 40,000 руб. ассигн. и для содержанія четырехъ семействъ крестьянъ, отданныхъ ею же на этотъ монастырь 10,000 руб. — съ тѣмъ, чтобы на указан-

ные предметы употреблялись проценты съ этихъ двухъ капиталовъ (1).

По указу Св. Синода, монастырь открытъ Высокопреосвященнымъ Аѳанасіемъ, первымъ Архіепископомъ Донскимъ, въ 12 день сентября 1837 года. Въ 1845 г. Войсковое Правленіе пожертвовало ему 320 десятинъ пахотной и сѣнокосной земли.

МОНАСТЫРСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Церковь въ этомъ монастырѣ — каменная, во имя Донскія Пресвятыя Богородицы. Она первоначально основана Донскимъ Войсковымъ Атаманомъ, Генералъ-Маіоромъ и Тайнымъ Совѣтникомъ, Даніиломъ Ефремовичемъ Ефремовымъ, въ 1756 году, а окончена, по смерти этого основателя (2), сыномъ его, Войсковымъ же Атаманомъ Степаномъ Даниловичемъ Ефремовымъ, и освящена при немъ же Кирилломъ Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, въ 1761 году 16 сентября (3).

Наружный видъ сего храма взятъ, какъ говорила строительница, съ Кіевопечерской колокольни, что на ближнихъ пещерахъ (4). Храмъ построенъ въ три яруса; два изъ нихъ четырегранные, а третій осьмигранный; углы ярусовъ украшены тройными колоннами дорическаго ордена; колокольня его безъ колоннъ и гораздо ниже главнаго зданія (5).

---

(1) Изъ Московскаго Банка получается въ годъ процентовъ на 15 монахинь съ священнослужителями 344 руб. 30 коп. сер. да изъ Войсков. Прик. Общест-Призрѣнія за годовыя поминовенія по 136 руб. и 78 коп.; а всѣхъ монастырскихъ суммъ, находится въ Московскомъ Банкѣ и въ В. Приказѣ 23,804 руб. 60¼ коп. сер.

(2) Умершаго въ 1760 г., какъ видно изъ надгробнаго памятника, лежащаго при Старочерк. Преображенской церкви.

(3) Это видно изъ монастырскаго храмоздательнаго креста.

(4) Данило Ефремовъ былъ Ктиторъ Кіево-Печерск. лавры, гдѣ, въ числѣ многихъ его пожертвованій, есть до-нынѣ 36 свѣчное серебряное паникадило, вѣсомъ въ 5 п. 2 ф. 32 з.

(5) На ней большой колоколъ вѣситъ 167 п. 10 ф.; а во всѣхъ 8 колоколахъ 260 п. 6 фунтовъ.

Въ трапезѣ этой церкви находятся два теплыхъ придѣла: съ правой стороны — во имя Св. Николая Чудотворца, первоначально устроенный и освященный въ 1817 году 2 ноября (6); а при распространеніи большаго храма, или во время соединенія его съ колокольнею въ 1843 году, пристроенъ съ лѣвой стороны другой придѣлъ, во имя Преподобнаго Даніила Столпника (7). Оба сіи придѣла въ томъ же году и освящены 13 ноября,—послѣдній Архимандритомъ Иринеемъ, а первый — Преосвященнымъ Игнатіемъ Архіеп. Донскимъ. Въ 1845 г. вокругъ монастыря выстроена каменная ограда.

Иконостасъ главной церкви построенъ въ четыре высокихъ колонны съ позлащенными пилястрами. Изъ 40 иконъ его особенно замѣчательны по отличной греческой живописи — 4 иконы, находящіяся въ первомъ ярусѣ, о которыхъ упоминается въ книгѣ Описанія Россійскихъ знаменитыхъ церквей (8). Кромѣ этихъ 4-хъ иконъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія иконы: запрестольная Донской Пресвятой Богородицы, Успенія Богоматери, что выше царскихъ вратъ, Донской Божіей Матери, что на аналоѣ, Одигитріи, что около сѣверныхъ дверей, и—плащаница, сдѣланная въ 1865 году. Всѣ сіи иконы и плащаница превосходно украшены жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями. Кромѣ этихъ замѣчательныхъ иконъ, есть еще три: 1-я Побіеніе св. Архидіакона Стефана, писанная въ Москвѣ италіанцемъ, въ бытность тамъ Войсковаго Атамана Степана Даниловича въ 1773 году; 2-я, состоящая изъ походныхъ складней, или полковаго образа, употреблявшагося въ походахъ Даниломъ Ефремовымъ (9), и 3-я во имя Почаевскія Богородицы, отлично украшенная и особенно чтимая се-

---

(6) Членомъ духов. Прав. Протоіер. Іаковомъ Мерхалевымъ.
(7) Имя котораго носилъ мужъ строительницы.
(8) Можно видѣть и въ полныхъ Московск святцахъ.
(9) Жаль, что утратился походный Ефремовскій иконостасъ, который при строительницѣ сохранялся на Красномъ подворьѣ въ тамошней лѣтн. галлереѣ.

Московская Синодальная

страми обители; она находится въ трапезѣ Николаевскаго придѣла.

МОНАСТЫРСКАЯ РИЗНИЦА.

Ризница обители богата и замѣчательна какъ своею цѣнностію, такъ и историческимъ своимъ происхожденіемъ, а равно и количествомъ облаченій. Въ этой рѣдкой ризницѣ есть нѣсколько ризъ и стихарей, сдѣланныхъ изъ парчевыхъ и бархатныхъ кафтановъ, Высочайше пожалованныхъ Атаманамъ Даніилу и Степану Ефремовымъ, и одно покрывало съ прусскими орлами, пріобрѣтенное и пожертвованное въ 1757 году Донскими казаками, участвовавшими въ семилѣтней войнѣ.

Особенное вниманіе заслуживаютъ слѣдующія вещи:

1) золотой *сосудъ*, превосходной московской работы, украшенный 187-ю брилліантами, 48-ю яхонтами и 3-мя изумрудами. Вѣсу въ немъ, съ приборомъ, 3 фунт. 46 золотн. Это жертва строительницы монастыря, Авдотьи Акимовны Ефремовой, 1822 года.

2) Золотой осьмиконечный *крестъ*, украшенный 38-ю алмазами и 159-ю яхонтами, вѣсомъ 2 фун. 40 золотниковъ. Жертва эта принадлежитъ Войсковой Атаманшѣ, Меланьѣ Карповнѣ Ефремовой, которая сдѣлала ее въ 1804 году.

3) Второй золотой, осьмиконечный же, *крестъ*, отличной греческой чеканной работы, въ которомъ хранятся мощи св. Угодниковъ Божіихъ, числомъ 68 частицъ. Крестъ сей принадлежалъ нѣкогда первому основателю монастырской церкви Данилу Ефремовичу Ефремову.

4) Св. Евангеліе, замѣчательное по величинѣ своей, напечатанное въ большой листъ александрійской бумаги, въ 1759 году, а потомъ кругомъ обложенное сребропозлащенными досками; въ немъ вѣсу 2 пуда. Это—жертва Степана Даниловича и Маланьи Карповны Ефремовыхъ, 1764 года.

5) Другое *Евангеліе*, въ листъ, 1800 года, украшенное сребропозлащенными досками, съ 5-ю эмалевыми иконами, 99-ю

алмазами, 266-ю яхонтами и 66-ю изумрудами; нижняя же доска онаго украшена 14-ю страстными черневой работы иконами; вѣсу въ немъ 11 фун. 32 золотн. Жертва Меланьи Карповны, 1803 года.

6) Сребропозлащенный большой *ковчегъ*, сдѣланный въ родѣ четыреугольнаго балдахина, украшенный многими чеканными изображеніями святыхъ, въ числѣ коихъ болѣе замѣчательны, по высокой своей отдѣлкѣ, 4-ре Евангелиста и 4-ре Серафима; вѣсу въ немъ 19 фун. 24 золотн. Жертва строительницы Авдотьи Акимовны Ефремовой; а семисвѣчникъ, стоящій предъ симъ ковчегомъ, пожертвованъ полковницей, Екатериной Степановной Курнаковой.

7) *Образъ* Успенія Пресвятой Богородицы, что выше царскихъ вратъ, мѣрою и рисункомъ точно такой, какой находится въ Кіевопечерской Лаврѣ. Онъ украшенъ, какъ и Кіевскій, сребропозлащеннымъ окладомъ и жемчужною ризою, съ 8-ю алмазами, 35-ю яхонтами, 4-мя изумрудами и 9-ю бирюзовыми еропами. Въ этомъ образѣ, въ особенноустроенномъ ковчегѣ, хранятся мощи какъ и въ Кіево печерскомъ. Онъ привезенъ изъ Кіева и украшенъ въ Старочеркаскѣ Атаманшей, Меланьей Карповой Ефремовой.

8) *Образъ* запрестольный Пресвятой Богородицы Донской, въ большомъ олтарѣ. На немъ риза сребропозлащенная, вѣсовъ 4 фун. 71 золотн, а убрусъ жемчужный, въ которомъ находится 9 брилліантовъ, 50 алмазовъ, 8 яхонтовъ и 1 изумрудъ; изъ брилліантовъ самый замѣчательный, по рѣдкой величинѣ тотъ, который находится на челѣ Богородицы. Образъ сей пожертвованъ Степаномъ Даниловичемъ и Меланьею Карповною Ефремовыми, а украшеніе его сдѣлано строительницею монастыря, Авдотьею Акимовною Ефремовой же.

9) Мѣстный *образъ* Донской Пресвятой Богородицы, что съ лѣвой стороны царскихъ вратъ; въ жемчужномъ убрусѣ его находится 39 алмазовъ, 19 изумрудовъ и 35 яхонтовъ, а въ срединѣ оныхъ брилліантовая вѣтвь, пожертвованная графинѣй Анной Степановной Платовой. Риза на

образѣ этомъ серебряная, вызолоченная; въ ней вѣсу 15 фунт. 27 золотн. Убрусъ сооруженъ Меланьей Карповной, а риза Авдотьей Акимовной Ефремовыми.

10) Храмовый *образъ* Донской Богородицы, что на оналоѣ; онъ украшенъ сребропозлащеннымъ окладомъ и жемчужною ризою, на которой имѣется 13 алмазовъ, 14 яхонтовъ и 37 изумрудовъ; вѣсу въ окладѣ 2 фун. 60 золот. Образъ сооруженъ Степаномъ Даниловичемъ и Меланьей Карповной, а украшенъ жемчугомъ и каменьями строительницею монастыря въ 1847 году.

11) Складной полковой *образъ* во имя Пресвятой Богородицы Одигитріи, что около сѣверныхъ дверей. Онъ украшенъ сребропозлащенною ризою и жемчужнымъ убрусомъ, въ которомъ находится 58 алмазовъ, 51 изумрудъ и 29 яхонтовъ; а въ ризѣ 7 фун. 69 золотниковъ. Образъ сей поступилъ изъ дому Атамановъ Данилы и Степана Ефремовыхъ.

12) Три жемчужныхъ *воздуха*, вышитые по зеленому бархату крупнымъ зерномъ, числомъ до трехъ тысячъ; между сими зернами находится 12 алмазовъ, 55 изумрудовъ, 185 яхонтовъ и 63 еропки съ разноцвѣтными каменьями; вѣсу въ этихъ воздухахъ 3 фун. 83 золотн. Это даръ строительницы Евдокіи Акимовны Ефремовой.

13) Еще три *воздуха*, вышитые жемчугомъ по фіолетовому бархату въ 1868 году попеченіемъ Игуменіи Лавры.

НАСТОЯТЕЛЬНИЦЫ МОНАСТЫРЯ.

Первою настоятельницею еего монастыря была *Минодора*, прибывшая изъ Донскаго Устъ-Медвѣдицкаго монастыря въ 1837 году, которая пробыла здѣсь около одного года и потомъ возвратилась опять въ тотъ же монастырь.

Второю настоятельницею, съ званіемъ Игуменіи сего монастыря, была *Ироида*, прибывшая изъ Борисовскаго Шереметева монастыря и прослужившая здѣсь съ 1838 по 1841 годъ. Скончалась она въ схимѣ, подъ именемъ Юліи.

Третья настоятельница Игуменія *Евфросинія* [10], прослужившая въ семъ монастырѣ съ 1841 по 1850 годъ. Она, въ управленіе свое, много принесла пользы монастырю; скончалась на покоѣ

Четвертая, теперешняя настоятельница, Игуменія *Лавра*, поступила сюда въ 1838 году изъ Серпуховскаго Владычняго монастыря. Въ 1839 г. она избрана была казначеею; въ 1850 г. февраля 2 дня возведена въ настоящій санъ, въ которомъ, получивъ два наградныхъ листа отъ Епархіальнаго Начальства, въ 1857 году Всемилостивѣйше пожалована золотымъ наперстнымъ крестомъ. При ея благоразумномъ и дѣятельномъ управленіи, въ 1851 г. открыто монастырское дѣтское училище; въ 1868 г. учреждена богадѣльня для призрѣнія больныхъ и неимущихъ, которая содержится на войсковыя суммы, получаемыя изъ Войсковаго Приказа; въ 1863 г. выстроенъ корпусъ, что возлѣ большой церкви; въ 1865 г. выстроены еще два корпуса: одинъ въ юго-восточной части монастыря, а другой на ризницѣ, или на древнемъ погребѣ, въ которомъ хранилась Ефремовская денежная казна, упоминаемая въ «Очеркахъ Дона» Филонова, на стр. 104.

Нынѣ подъ управленіемъ Игуменіи находятся: казначея, штатныхъ монахинь 15, заштатныхъ и сверхштатныхъ 5, рясофорныхъ 101, указныхъ, съ ново — поступившими, 17; а всего 147 душъ.

МОНАСТЫРСКІЕ ПРАЗДНИКИ.

Главный храмовой праздникъ въ монастырѣ семъ совершается въ день Донскія Богородицы, 19 августа, во время котораго стекается въ монастырь большое количество богомольцевъ. Другой престольный праздникъ — во имя Свяги-

---

[10] Бывшая помѣщица, жена Генералъ-Маіора Григорія Андреевича Дячкина, урожденная Карпова.

теля Николая Чудотворца, празднуемый 9 мая и 6 декабря; къ днямъ этимъ также приходятъ богомольцы, но только изъ ближайшихъ мѣстъ Старочеркаска. Третій праздникъ— во имя Даніила Столпника, учрежденный въ честь ангела Данилы Степановича Ефремова, празднуется только одними жителями Старочеркаска 11 декабря. Четвертый монастырскій, или общій Старочеркаскій праздникъ, бываетъ 16 августа, во время принесенія сюда изъ Аксайской станицы образа Одигитріи Пресвятыя Богородицы; въ это время приливъ народа равняется храмовому празднику Донскія Богородицы, къ которому 17 и 18 августа вновь стекается народъ изъ г. Новочеркаска, сосѣднихъ станицъ и хуторовъ. Жаль, что монастырская церковь не вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ богомольцевъ; ибо она имѣетъ длину съ олтаремъ только 42 арш., а ширину 12½; изъ этого пространства у ней много отнято мѣста двумя придѣльными олтарями; но, за то въ четырехугольной ея оградѣ, имѣющей длину 185 и ширину 100 аршинъ, можетъ помѣститься двойное число приходящаго народа, ни мало не стѣсняя монастырской площади и торжественныхъ шествій Архипастырей, обыкновенно служащихъ 19 августа въ этой св. обители.

Нельзя умолчать о томъ, что обители сей видимо покровительствуетъ Промыслъ Божій. Это можно видѣть изъ того, что во время существованія здѣсь города, рѣка Донъ шла и рѣзала берега близъ самаго Ефремова подворья и даже грозила уничтоженіемъ онаго; но съ 1835 года, когда начались предположенія объ открытіи здѣсь манастыря, Донъ воды свои сталъ удалять на югъ и въ настоящее время удалился уже отъ монастырскихъ стѣнъ болѣе чѣмъ на 75 сажень.

ДРЕВНІЯ И НЫНѢШНІЯ ПОСТРОЙКИ МОНАСТЫРЯ.

Главныя постройки монастыря суть слѣдующія: 6 большихъ корпусовъ, трапеза, ризница, анбары для складки

имѣетъ усадьбу съ хорошо содержимымъ фруктовымъ садомъ. Здѣсь нѣкогда было Ефремовское загороднее подворье, съ котораго Войсковой Атаманъ Степанъ Даниловичъ Ефремовъ взятъ былъ въ С. Петербургъ въ 1772 году ([11]).

БЛАГОДѢТЕЛИ И ВКЛАДЧИКИ МОНАСТЫРЯ.

Первыми и самыми щедрыми благодѣтелями и вкладчиками монастыря должны считаться его основатели и строители: Войсковой Атаманъ, Даніилъ Степановичъ Ефремовъ и сынъ его Атаманъ же, Степанъ Даниловичъ, а также ихъ благородные потомки: внука перваго и невѣстка втораго, полковница Евдокія Акимовна Ефремова съ невѣсткою своею, полковницею-же, Ульяною Алексѣевною и племянникомъ ихъ, есауломъ Николаемъ Степановичемъ—Ефремовыми, которые пожертвовали на монастырь сей не только св. церковь, но и все родовое свое подворье съ его постройками; а первая изъ нихъ, Евдокія Акимовна, въ 1837 г вложила еще въ Сохранную казну Московскаго Воспитательнаго дома и денежнаго капитала 50/т. руб. ассигн. За ними, слѣдуя доброму ихъ примѣру, вложили въ Войсковой Приказъ свои капиталы слѣдующія лица: Войсковой Атаманъ, генералъ отъ кавалеріи Дмитрій Ефимовичъ Кутейниковъ, Игуменія сего монастыря Ефросинія Дячкина ([12]), Графиня Анна Степановна Платова, полковница Анна Акимовна Курнакова, полковница Прасковья Ивановна Короченцова, есаулъ Алексѣй Ивановичъ Болдыревъ, маіорша Елена Васильевна Грузинова, есаулъ Ѳедоръ Бондаренко, есаулша Матрена Акимовна Баевичева ([13]), есаулша Катачина, торговецъ Степанъ Ефимовичъ Острокулаковъ, купчиха Марья Ивановна Сущенкова, три неизвѣстныхъ жительни-

([11]) Исторія Броневскаго час. 2, стр. 88 и Очерки Дона Филонова стр. 131.
([12]) Она пожертвовала на поминовеніе родителей своихъ въ Кіево-Печерскую Лавру 4000 р., какъ значится въ Опис. Кіево-Печерской Лавры, стр. 97.
([13]) Родная сестра строительницы Евдокіи Аким. Ефремовой.

цы Луганской станицы, есаулша Ѳеодосія Миллеръ, чиновники Матвѣй и Григорій Акимовичи Грибовы, купчиха Ульяна Гавриловна Нецвѣталинкова, монахини этого монастыря: Паисія, Эмилія, Лидія и Евсевія, бывшія въ свѣтскомъ званіи Юдина, Машлыкина, Турчанинова и Алябьева. Всѣ эти лица внесли на вѣчное время въ Войсковой Приказъ денежнаго капитала 6,589 руб. 30 коп. сер., на проценты съ котораго ежедневно поминаются въ обители сей на проскомидіи и литургіи какъ сами жертвователи, такъ и ихъ родители и сродники.

МОНАСТЫРСКОЕ КЛАДБИЩЕ.

Кладбище это находится за олтаремъ большой Церкви, на которомъ, подъ богатыми мраморными и гранитными памятниками, покоятся всѣ предки рода Ефремовыхъ съ нѣкоторыми ближайшими ихъ родственниками, именно: Войсковая Атаманша и первая благодѣтельница монастырской церкви, Меланья Карповна Ефремова; при ней покоятся и дѣти ея: полковникъ Даніилъ Степановичъ Ефремовъ съ супругою своею, строительницею Евдокіею Акимовною, второй сынъ, полковникъ же, Степанъ Степановичъ, съ супругою его Ульяною Алексѣевною, дочь, полковница Марія Степановна Машлыкина, генералъ-лейтенантша Анна Андреевна Иловайская и полковница Елисавета Степановна Иловайская. Здѣсь погребены и нѣкоторые священнослужители и монахини. Главнымъ же основателямъ обители сей не суждено покоиться тамъ, гдѣ ежедневно приносится за нихъ безкровная жертва. Первый основатель ея, генералъ-маіоръ и тайный совѣтникъ, Даніилъ Ефремовичъ Ефремовъ, въ 1760 году умершій, погребенъ на Старочеркасскомъ Ратнинскомъ кладбищѣ, около роднаго отца своего, войсковаго старшины и походнаго атамана, Ефрема Петрова, удушеннаго Булавинымъ въ 1708 году (14); а сынъ его,

(14) Ист. Броневск. част. 1, стр., 260.

окончатель этой церкви, Степанъ Даниловичъ, скончался въ С. Петербургѣ и тамъ, на Александро-Невскомъ кладбищѣ, погребенъ въ 1784 году марта 15 дня.

Да будетъ миръ праху вашему, благочестивые основатели и благодѣтели Старочеркасской святой обители! Да воздастъ вамъ Господь сторицею за св. жертвы ваши, въ день воздаянія Своего праведнаго! Да сохранитъ Онъ на многія лѣта св. обитель, вашимъ усердіемъ основанную и украшенную!

П. Г. Л.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вѣщій сонъ. — Въ «Кіевлянинѣ» сообщаютъ о слѣдующемъ странномъ случаѣ. Козелецкаго уѣзда, Быковской волости, въ селѣ Петровкѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ этого 1869 г. неизвѣстно куда дѣвалась собственица Фотина Костенкова. Розыски мѣстныхъ властей о неизвѣстной отлучкѣ изъ дома Фотины Костенковой не дали никакого результата. Съ 14 на 15 ноября дѣвочкѣ, лѣтъ 12, совершенно въ противоположной сторонѣ того же села, снится, что Фотина Костенкова пришла къ ней и проситъ кусокъ хлѣба, на что дѣвочка отвѣтила: «У меня самой мало хлѣба, а ты гораздо богаче меня, да еще и хлѣба просишь»; потомъ спросила: «Фотина, гдѣ ты теперь живешь?» Фотина отвѣчала: «Я живу въ пустой хатѣ, въ тѣсномъ мѣстѣ, подъ лавкою; сходи и скажи сыну моему, пусть меня ищетъ.» Дѣвочка, проснувшись, разсказала сонъ сначала матери, потомъ отцу, которые и не замедлили передать объ этомъ сыну Костенковой. Костенковъ, взявши жену и свидѣтелей, пошелъ съ заступомъ въ пустую хату и началъ копать подъ лавкою и, увидѣвъ ноги матери своей, спросилъ жену: «А се що?» Жена въ испугѣ, ставъ на колѣни, сказала: «Еще на третьей недѣлѣ великаго поста, когда всѣ говѣли, а я съ свекровью осталась дома, мы повздорили; свекровь ударила меня два раза по

лицу, за что я толкнула свекровь въ грудь такъ, что она упала и ударилась затылкомъ о прилавокъ. Замѣтивъ, что свекровь не поднимается, я ушла было въ церковь, но раздумавъ на дорогѣ, воротилась домой и тогда, воротившись, увидѣла, что свекровь уже умерла, и сначала спрятала ее подъ печь и прикрыла соломою. На другой день, когда снова ушли всѣ изъ дома, я выкопала въ пустой хатѣ подъ лавкою яму и убитую свекровь перенесла чрезъ сѣни и схоронила.»

Предохраненіе скота отъ сибирской язвы.—Въ полномъ убѣжденіи, что все полезное, въ особенности *испытанное*, должно быть сообщаемо во всеобщее свѣдѣніе, мы охотно печатаемъ нижеслѣдующую доставленную въ «Земледѣльческую газету» замѣтку, о способѣ предохраненія отъ заразы рогатаго скота, а равно и лошатей. Доставившій эту замѣтку, пишетъ, что этотъ способъ леченія былъ переданъ ему извѣстнымъ хозяиномъ покойнаго графа Кушелева, англичаниномъ Маклотинымъ; онъ былъ вполнѣ одобренъ профессоромъ Киттары, и наконецъ, нашъ знаменитый покойный скотоводъ, И. А. Бабинъ, употреблялъ оное и для своего скота. — «Въ свою очередь, продолжаетъ авторъ, болѣе 18 лѣтъ я этимъ способомъ оберегалъ скотъ отъ заразы *сибирскою язвою. Способъ этотъ слѣдующій:* На ушатъ чистой воды вливаютъ одинъ или два стакана купороснаго масла или соляной кислоты (которыя продаются въ Петербургѣ по 10 коп. фунтъ). Размѣшавъ ихъ тщательно въ водѣ, нужно попробовать на языкъ. Лекарство *тогда готово*, когда вкусъ воды *производитъ оскому* на языкѣ. Эту микстуру *непремѣнно ежегодно* весною и осенью, т. е. предъ выпускомъ на траву, и когда прекращается пастьба, а равно и при первой вѣсти о заразѣ, по крайней мѣрѣ, по 6 дней на тощакъ, привязавши языкъ бичевкою, и поднявъ морду скотины вверхъ, вливать животнымъ стакана по три заразъ.

Сначала скотъ принимаетъ ее съ неохотою, но потомъ съ жадностію. Нужно вливать эту жидкость такъ, чтобы она не попала *на зубы* скотинѣ и не произвела въ нихъ *оскому*. Однимъ овцамъ дается она въ пойло. Если сѣно не хорошаго качества, я всегда спрыскивалъ его густымъ обыкновеннымъ соляным *растворомъ*, что давало скоту особую бодрость. (Мір. Вѣст.).

Комитетъ по преобразованію духовно-судебной части Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, по словамъ *Судебнаго Вѣстника*, постановлено учредить, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ оном Архіепископа Литовскаго Макарія, особый комитетъ изъ нѣсколькимъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ вѣдомствъ: православнаго исповѣданія, министерства народнаго просвѣщенія и II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, сообразно тѣмъ началамъ, на основаніи которыхъ совершено преобразованіе судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, насколько окажется возможнымъ примѣнить эти начала къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

О брако-разводныхъ дѣлахъ. По словамъ *Петербургскаго листка*, въ Святѣйшемъ Синодѣ выработанъ проэктъ, по которому брако-разводныя дѣла будутъ получать окончательное рѣшеніе въ мѣстныхъ Консисторіяхъ, съ утвержденія Архіереевъ. (Яросл Епарх. Вѣд.).

Послѣднія извѣстія по вопросу о возсоединеніи англиканской церкви съ православною.

Читателямъ нашимъ уже извѣстно, что въ началѣ прошлаго года Святѣйшему Суноду заявлено было нѣсколькими

лицами принадлежащими къ англиканской церкви желаніе присоединиться къ православію подъ условіемъ сохраненія нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей. Мы можемъ въ настоящее время прибавимъ, что въ прошломъ декабрѣ въ Святѣйшій Сѵнодъ поступило объ этомъ формальное прошеніе, подписанное 120-ю лицами. Въ связи съ этимъ находится пріѣздъ въ Петербургъ извѣстнаго ревнителя православія на Западѣ, профессора Овербека. По свѣдѣніямъ нашимъ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ учреждена особая коммиссія, имѣющая подробно разсмотрѣть означенное прошеніе и войти въ сношеніе съ г. Овербекомъ для разъясненія могущихъ возникнуть при семъ недоразумѣній Кромѣ нѣкоторыхъ сѵнодальныхъ членовъ, членами этой коммиссіи называютъ протоерея І. В. Васильева, предсѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ и настоятеля лондонской посольской церкви. Е. И. Попова, который прибылъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ г. Овербекомъ. *(Московск. Вѣдом.)*.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ

НОВАЯ КНИГА:

ВВЕДЕНІИ ВЪ ПОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ (СОЧ. ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціею *Архимандрита Михаила.* Москва 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр).—*Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ

(УЧИТЕЛЬНЫЯ КНИГИ НОВАГО ЗАВѢТА)

II.

Посланія Св. Апостола Павла. 1—126

§ 20. Общія замѣчанія . . . . . 1—10

§ 22. Посланія, писанныя до узъ. . . . . 10—40
I. Къ Солунянамъ 10—16.
II. Къ Галатамъ 16—20.
III. Къ Коринѳянамъ 20—30.
IV. Къ Римлянамъ 31—40.
§ 23. Посланія, писанныя изъ узъ . . . . . 40—68
Общія замѣчанія 40—49.
I. Къ Ефесянамъ 49—57.
II. Къ Колоссянамъ 57—60.
III. Къ Филимону 60—62.
IV. Къ Филиппійцамъ 62—68.
§ 24. Посланія, писанныя послѣ узъ . . . . 68—104
(Пастырскія Посланія къ тимоѳею и Титу)
I. Хронологія 68—80.
II. Характеръ 80—86.
III. Подлинность 86—104.
§ 25. Посланіе къ Евреямъ . . . . . 104—126
I. Писатель 104—120.
II. Характеръ 120—126.
Пророческая книга Новаго Завѣта
Апокалипсисъ.
§ 26. I. Характеръ, II. Писатель, III. Подлинность. 126—174

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ

Исторія собранія новозавѣтной священной письменности, или исторія канона.

§ 27, Предварительныя замѣчанія. . . . . 175—180
§ 28. Первый періодъ исторіи канона (до половины 2-го вѣка). . . . . 180—188
§ 29. Второй періодъ исторіи канона (до утвержденія омологумена въ концѣ 2-го вѣка). . . . 188—210
I. Маркіонъ 188—191.
II. Иринеи, Тертулліанъ и Климентъ Алекс. 191—195.
III. Другіе свидѣтели изъ 2-го вѣка. 195—206.
а. Пешито 195—197.
б. Мураторіевъ канонъ 197—206.
IV. Результатъ и его значеніе 206—210.
§ 30 Третій періодъ исторіи канона (до окончательнаго утвержденія его въ 4-мъ вѣкѣ). . . . 210—225

I. Оригенъ и его школа. 210—213.
II. Евсевій. 213—220.
III. Утвержденіе канона. 221—225.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности, или исторія текста.

§ 31. Первоначальный текстъ. . . . . 226—229
§ 32. Древняя исторія текста. . . . . 229—265
I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду. 229—238.
а. Scriptio. 229—231.
б. Дѣленіе. 231—238.
II. Въ отношеніи къ содержанію. 238—246.
а. Поврежденіе текста. 238—240.
б. Исправленіе текста. 240—246.
§ 33. Критическій аппаратъ. . . . . 246—265
I. Наличное количество. 246—256.
а. Древніе цитаты. 246.
б. Древнія рукописи. 247—256.
II. Критическая обработка аппарата. 256—265.
§ 34. Новая исторія текста (печатный текстъ). . 265—280
I. Editio princeps. 265—267.
II. Textus receptus. 267—271.
III. Критическія изданія. 271—280.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности, или исторіи переводовъ.

§ 35. . . . . 281—307
(Библіи - Полиглоты 281—283).
I. Древнехристіанскій Востокъ. 282—293.
1. Сирскіе переводы. 283—287.
(Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій).
2. Другіе древніе переводы (Египетскій [коптскій] ефіопскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персидскій). 287—293.
II. Древнехристіанскій Западъ. 293—302.
1. Латинскіе переводы. 293—301.
2. Другіе западные переводы. 302.
III Древнехристіанскій Сѣверъ. 303—507.

1. Готѳскій переводъ. 303—305.
2. Славянскій переводъ. 305.
IV. Новое время. 305—307.
(Прибавленіе). Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

ПРОДАЕТСЯ:

У Редактора (**Архимандритъ Михаилъ**, Инспекторъ Московской Духовной Академіи). **Въ Сергіевскомъ посадѣ**, Московской губерніи.

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при Моековской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ **Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ. Казани и Харьковѣ.**

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно—учебныя заведенія, при выпискѣ заразъ не менѣе 5-ти экземпляровъ **прямо отъ Редактора**, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ **прямо отъ Редактора**, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20% т. е. прилагаютъ и **съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сереб.**

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

Евангеліе отъ Матѳея на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, **съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными Архимандритомъ Михаиломъ. (Первый** выпускъ Евангелій съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* I. Распоряженіе высшаго правительства. О рѣшеніи Прав. Сената по дѣлу о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Кал. дух Консисторіею. II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О недоразумѣніи Ольховорогскаго Почмейстера относительно пріема на почту казенной корреспонденціи отъ Больш. благочиннаго, свящ. Н. Кораблинова 2) **Архипастырское внушеніе** Донскому духовенству. 3) Опредѣленіе на мѣста. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Мед. дух. училища за 1868 г. (Продолженіе). *Отдѣлъ неоффиціальный.* О пользѣ поста. О воспитаніи дѣтей. Слово предъ вступленіемъ въ св. Четыредесятницу, сказанное Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 22 февраля 1870 года. Замѣчательное событіе. Старочеркасскій Ефремовскій женскій монастырь. Разныя извѣстія. Библіографическое извѣстіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Марта 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 6. 1870 г. 15-го МАРТА.

МОСК ЕПАРХ БИБЛ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го декабря 1869 года за № 15,275, слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Финансовъ, отъ 11-го декабря 1869 года за № 5,759, препровождая копію съ Высочайше утвержденнаго 24-го ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, проситъ сдѣдать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періо-

довъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для объявленія о таковомъ постановленіи по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, — къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству. Января 17-го дня 1870 года. № 8-й.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта КОНСТАНТИНЪ.

24-го ноября 1869 г,

Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 4-го іюня и 4-го сентября и Общаго собранія 3-го ноября 1869 г. № 773. (по кн. исход.)

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сро-

ковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣніи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, мнѣніемъ положилъ:

I) Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24. «Государственный Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позже 1-го октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне—истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35. «Если къ 31-му декабря по кредитамъ хозяйственно-операціоннымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операціи), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковые кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются».

3) Въ отмѣну статей 36 и 37 «При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія разсчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операціоннымъ — для окончанія операцій, составленія разсчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій — для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ

же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года разсчетамъ».

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31-го декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38. «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30-е апрѣля, а для Военнаго Министерства 31-е мая слѣдующаго за смѣтнымъ года».

5) Въ измѣненіе ст. 39. «Дабы къ означенному въ предъидущей статьѣ сроку Министерства и Главныя Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и для Закавказскаго края, на $1^1/_2$ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указанныхъ.

6) Въ измѣненіе ст. 40. «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30-го апрѣля и 31-го мая), причемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ имен-

ные списки, считается свободнымъ рессурсомъ Государственнаго Казначейства».

и 7) Въ измѣненіе ст. 46. «По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства».

II. Статью 51-ю тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія.

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О подтвержденіи благочиннымъ Донской епархіи въ точности исполнять предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1869 года, касательно рекомендаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства.

Казанскій благочинный, священникъ Василій Евсеевъ, представляя Его Высокопреосвященству при репортѣ, отъ 14 минувшаго января за № 28, клировыя вѣдомости подвѣдомственнаго ему духовенства за 1869 годъ, донесъ, что нѣкоторые причетники его благочинія отмѣчены по вѣдомостямъ въ поведеніи менѣе нежели хорошими, потому что не рѣдко бываютъ нетрезвыми и чрезъ то часто дѣлаютъ упущенія по службѣ, кромѣ того, въ пьяномъ видѣ грубы и дерзки, и таковыми остаются до сего времени, не смотря на то, что онъ, благочинный, и мѣстные священники внушали имъ и обязывали подписками оставить употребленіе хмѣльныхъ напитковъ и ревностнѣе исполнять свои обязанности. Его Высокопреосвященство на репортѣ благочиннаго изволилъ положить, между прочимъ, резолюцію таковую:

«Обращая вниманіе на то, что всѣ вышеозначенные причетники рекомендованы въ клировыхъ Вѣдомостяхъ за прошедшій годъ, *довольно хорошаго* поведенія, предлагаю консисторіи объяснить Казанскому и другимъ благочиннымъ Донской епархіи, что такъ не слѣдуетъ рекомендовать тѣхъ священноцерковнослужителей, которые замѣчаются въ нетрезвости, своевольномъ опущеніи обязанностей и нравственной грубости, доходящей до дерзости, а должно ясно и подробно означать дурные ихъ качества и поступки; при этомъ подтвердить благочиннымъ, чтобы они въ точности исполняли то, что сказано касательно рекомендаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства въ предложеніи моемъ Донской консисторіи, отъ 25 августа прошедшаго 1869 года за № 554-мъ». Донская консисторія, сообщая прописанную резолюцію Его Высокопреосвященства благочиннымъ Донской епархіи, предписываетъ принять оную къ точному и неупустительному исполненію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ КЪ ПРИХОЖАНАМЪ

О ПОЛЬЗѢ ГРАМОТНОСТИ (1).

Пять лѣтъ уже какъ въ этомъ глухомъ мѣстѣ красуется построенный вашимъ тщаніемъ Божій домъ, гдѣ вы теперь молитесь и гдѣ за грѣхи всего міра и за ваши служителями алтаря приносится безкровная жертва. Но къ вашему счастію еще новое счастіе. Правительство заблагоразсудило, чтобы вездѣ въ казачьихъ селеніяхъ при церквахъ, или мо-

(1) Сказано въ приходск. церкви, при открытіи приходскаго училища.

литвенныхъ домахъ, были приходскія школы, и такая-то школа нынче у васъ торжественно открывается. Какъ не порадоваться, что въ этомъ темномъ уголкѣ нашего населенія занимается заря лучшей жизни отъ того благотворнаго свѣта, который проливаетъ ученье на все, что нужно человѣку въ его жизни? Да, школы — благодѣтельныя учрежденія въ государствѣ. Не напрасно говорятъ у насъ: «ученье свѣтъ, неученье тьма». Объ этомъ я сейчасъ хочу съ вами побесѣдовать.

Догадываюсь, что сейчасъ у васъ на умѣ: на что—де намъ учиться, наше дѣло трудиться — хозяйничать, ато, пожалуй, насидишься и въ холодѣ и въ голодѣ. Это правда; трудъ по хозяйству необходимъ. Еще праотцу нашему Адаму въ раю заповѣдалъ Господь трудиться, а по изгнаніи его изъ рая, прямо сказалъ: *въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой*. Но кто грамотенъ, тотъ и по хозяйственной части останется благодаренъ за то, что онъ грамотенъ. Согласитесь съ тѣмъ, что одного неусыпнаго труда недостаточно для того, чтобы имѣть у себя благоустроенное хозяйство. Надобно знать, чѣмъ и какъ помочь себѣ въ тяжелыхъ трудахъ. Можно трудиться день и ночь, и ничего не имѣть. Отъ чего это? Оттого, что вы не знаете, какъ взяться за дѣло такъ, чтобы оно и выгодно было, и меньше требовало силъ и времени. На все надобно имѣть, что называется, снаровку, или умѣнье; а съумѣешь скоро, если будешь грамотнымъ. Ты напр. расчитываешь на прибыль отъ хлѣбопашества: если будешь читать о хлѣбопашествѣ, повѣрь, въ расчетахъ не ошибешься. Вѣдь это просто чудеса, что въ нѣкоторыхъ густо населенныхъ мѣстностяхъ нашей Россіи полоса земли больше даетъ прибыли, чѣмъ наши просторныя поля. Отчего это? Отъ умѣнья обращаться съ землею, отъ знанія, добытаго изъ книгъ — что̀ когда можно сѣять на томъ или другомъ грунтѣ земли и чѣмъ ее удабривать. Не по плечу тебѣ хлѣбопашество? Возьмись за другое ремесло,—возьмись, примѣрно сказать, за скотоводство, или садоводство, или

пчеловодство, — возьмись, вообще, за то, къ чему ты имѣешь по хозяйству охоту и, вѣрь, будешь знатокомъ своего дѣла, если будешь читать насчетъ этого полезныя наставленія. Нельзя исчислить всей пользы, какую можетъ доставить грамота всякому хозяину.

Не менѣе грамота полезна для васъ и на военномъ посту. Извѣстно, что всѣ вы отъ мала до велика—народъ военный. Званіе ваше почтенно и благодѣтельно для государства: вы защищаете вѣру, царя и отечество отъ враговъ. Чтоже нужно для того, чтобы полезнымъ быть на службѣ царю и отечеству? Тоже, что и въ хозяйственной части—опытность, знаніе, только знаніе иного рода—знаніе военной дисциплины, тактики, иначе сказать, знаніе ратнаго искусства. Не отъ силы и храбрости иногда зависитъ успѣхъ въ воинскихъ дѣлахъ въ смутныя военныя времена, а отъ умѣнья, когда и какъ употребить силу и храбрость такъ, чтобы не пострадала ни честь воина, ни польза государственная. Можно иногда съ горстью воиновъ побѣждать цѣлыя непріятельскія полчища и, на оборотъ, можно съ огромными силами потерпѣть величайшій уронъ отъ горсти непріятелей, если воины не знаютъ какъ, въ какихъ случаяхъ, или обстоятельствахъ, удачнѣе дѣйствовать противъ врага. И вотъ такому-то искусству и можно научиться изъ книжекъ; ихъ по этой части въ наше время много напечатано. Еще грамота полезна въ воинской службѣ вотъ чѣмъ: отправляясь на службу, каждый изъ васъ разлучается съ родною семьей. Пріятно каждому увѣдомить родныхъ о своемъ житьѣ—бытьѣ на чужой сторонѣ. Грамотный напишетъ письмо такъ, какъ самъ знаетъ и какъ сказываетъ ему чувство любящаго сердца, а не грамотный въ этомъ случаѣ и мыслитъ не своею головой, и пишетъ чужою рукой.

Грамота полезна и въ дѣлѣ нашего спасенія. Какимъ бы высокимъ званіемъ ты здѣсь ни отличался, званіе воина Христова, которому обѣщаны неизъяснимыя награды въ будущей жизни, выше всѣхъ званій. Что же нужно для того,

чтобы сподобиться почестей и вѣнцовъ небесныхъ? Надобно знать и исполнять то, что угодно Богу. А все, что требуется для благоугожденія Богу и для нашего спасенія, — все это открыто въ словѣ Божіемъ. Что такое человѣкъ въ неизмѣримой цѣпи твореній Божіихъ, гдѣ цѣль его жизни и какъ ея достигнуть — все это легко у знать, при внимательномъ чтеніи слова Божія. Если, по справедливому замѣчанію благочестивыхъ людей, одно прикосновеніе къ Евангелію удерживаетъ отъ грѣха тѣхъ, которые съ благоговѣніемъ взираютъ на него, то что сказать о томъ, если кто углубляется въ чтеніе Евангелія? Не напрасно слово Божіе называется пищею духовною, коею насыщаясь человѣкъ можетъ забывать даже о хлѣбѣ вещественномъ. Можетъ быть, скажете: «довольно съ насъ и того, что читаютъ намъ изъ божественныхъ книгъ и въ церкви». Но все, что читаютъ въ церкви и чему поучаютъ васъ пастыри, все это легко можетъ забываться. Чтобы напечатлѣть спасительныя истины евангелія въ умѣ и сердцѣ, надобно самому читать слово Божіе. Святые угодники Божіи такъ и поступали. При строгой подвижнической жизни, они занимались чтеніемъ священнаго писанія, поучались въ законѣ Господнемъ день и ночь. Напротивъ, не грамотный, въ дѣлѣ спасенія тоже, что слѣпой; онъ идетъ, куда его ведутъ другіе, и часто не имѣетъ надлежащаго понятія ни о Богѣ, ни о томъ, чѣмъ можно угодить Ему. Первое, напр., что нужно знать каждому христіанину, когда онъ приходитъ въ возрастъ и развивается у него понятіе обо всемъ, — есть Богъ. Но спросите некнижнаго человѣка: что Богъ открылъ намъ о Себѣ? — чего Онъ требуетъ отъ человѣка?—что св. Церковь говоритъ о Владычицѣ нашей Богородицѣ, — Ангелѣ— Хранителѣ и т. д.? на всѣ эти и подобные имъ вопросы очень немногіе изъ неграмотныхъ дадутъ отвѣты. Рѣдко случается, чтобы неграмотные знали, какъ слѣдуетъ, даже самыя необходимыя молитвы. Они, обыкновенно, знаютъ очень только немногія изъ нихъ, да и тѣ часто измѣняютъ посво-

ему. Отцы и матери! Если прошла пора учиться вамъ самимъ, то настала пора учиться вашимъ дѣтямъ. Имъ надобно быть, со временемъ, и добрыми въ своихъ домахъ хозяевами, и воинами, умѣющими съ честію послужить царю и отечеству на полѣ брани въ тяжкія времена, а въ свободное отъ этихъ занятій время заниматься чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ. Приводите же дѣтей своихъ въ школу, съ полною увѣренностію, что грамота дастъ имъ ко всему этому доступъ и возможность. Ученье—свѣтъ, не ученье—тьма. Аминь.

Свящ. В. Томилинъ.

СТАРОЧЕРКАСКЪ И ЕГО ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНОСТИ (1).

Старочеркаскъ по географическому положенію находится на правой сторонѣ рѣки Дона, подъ 47° сѣверной широты и 57° восточ. долготы. Онъ первоначально былъ занятъ Татарами Золотой орды, изъ коихъ, по сказанію г. Попова, въ 1500 году, въ Старочеркаскѣ былъ начальникомъ Агусъ или Акустій Черкасъ (2), по имени котораго, говорятъ, Черкаскъ получилъ и названіе свое (3). Послѣ Агуса Черкаскъ былъ населенъ донскими казаками, пришедшими въ него изъ Раздоръ (4), къ которымъ по сказанію Ригельмана присоединились украинскіе Черкасы; въ подтвержденіе этого факта Ригельманъ приводитъ мнѣніе Татищева, который говоритъ, что въ XVI столѣтіи въ царствованіе Іоанна Васильевича, Черкасы изъ—за Днѣпра пришли на Донъ, съ княземъ

---

(1) Статья эта, помѣщенная въ прибавленіяхъ къ Донскому Вѣстнику за 1869 годъ, теперь печатается, съ измѣненіями, въ Донскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по желанію автора. *Ред.*

(2) Исторія Донскаго войска г. Попова ч. 1 стр. 115.

(3) Броневскій говоритъ, что Татары поселились въ Черкаскѣ тогда, когда на Дону между Раздорами и Азовомъ не было еще никакого казачьяго жилья. Ч. 1, стр. 58.

(4) Исторія Броневскаго ч. 1, стр. 303.

своимъ Вишневецкимъ и поселились выше Азова, въ 50 верстахъ отъ него, на Олопекіи, т. е. на Лисьемъ островѣ, гдѣ построили городъ и назвали его Черкаскомъ, по имени прежняго города своего Черкасы, что нынѣ въ Кіевской губерніи (5). Почти тоже высказано и въ исторіи г. Броневскаго, который говоритъ, что Черкаскъ построенъ Запорожскими выходцами, т е. Черкасами въ 1570 году, и что этимъ именемъ—Черкасы—назывались всѣ народы, согнанные съ Дона Половцами (6).

Въ Исторіи Карамзина говорится, что на мѣстѣ нынѣшняго Старочеркаска, въ княженіе Василія Іоанновича, сына Іоанна III, былъ городъ Ахасъ который изобиловалъ плодами, рыбою, дичью, веселый мѣстоположеніемъ, окруженный садами и богатый всѣмъ, что только нужно человѣку для самой роскошной жизни. Имѣй, говоритъ, только огонь да соль, а все прочее найдешь въ Ахасѣ (7).

Въ первые годы царствованія Михаила Ѳедоровича, Старочеркаскъ былъ уже главнымъ городомъ на Дону и имѣлъ у себя Соборную церковь, выстроенную, по обѣту Донцовъ, въ 1650 году, (8), (въ которой, впослѣдствіи, содержался Стенька Разинъ). Въ это время, по сказанію Броневскаго, Старочеркаскъ состоялъ изъ пяти станицъ, именно: Черкаской со Среднею, Павловской, Прибылянской, Дурновской и Скородумовской. При Петрѣ I-мъ въ Черкаскѣ прибавилось еще 6-ть станицъ: Татарская, Ратинская(9), Тютерев-

---

(5) Исторія о Донскихъ казакахъ Ригельмана стр. 5, 6, 7.

(6) Исторія Броневскаго ч. 1, стр. 57 и 95. Объ основаніи Черкаска мнѣнія различны. В. Д. Сухоруковъ, болѣе другихъ знакомый съ Донскою исторіею, относитъ это просто къ тому времени, когда на Донъ стали приходитъ Запорожскіе Черкасы и оставаясь здѣсь, занимали себѣ особыя отъ донцовъ мѣста, которыя донцы и русскіе называли „Черкаскіе юрты.“ (Донск. Вѣстн. 1867 г. № 28 стр. 110).

Ред. Дон. В.

(7) Исторія Карамзина т. VII стр. 223 и Броневскаго ч. 1, стр. 291.

(8) Опись актамъ для Донской исторіи, напечатанная въ Донскихъ Вѣдомостяхъ за 1864 г. ч. неофиц. № 48 ст. 41 и 43.

(9) Неизвѣстно когда эта Ратинская станица утратила свое существованіе, но изъ исторіи Ригельмана видно что она въ 1778 году уже не существовала.

ская и три Рыковскихъ: Верхняя, Средняя и Нижняя. По взятіи казаками Азова, Черкаскъ былъ обнесенъ двойнымъ дубовымъ полисадникомъ, который набитъ былъ землею и укрѣпленъ однимъ бастіономъ и 9-ю раскатами, вооруженными азовскими пушками. Бастіоны Черкаска и городскіе раскаты расположены были въ слѣдующемъ порядкѣ: *1-й Даниловскій* бастіонъ находился на юго-восточной сторонѣ Старочеркаска за соборомъ; теперь онъ представляетъ одни только развалины камней; видъ его составлялъ четвертую часть осьми-угольника. Отъ него къ западу находилась городская каменная стѣна, строившаяся, но не оконченная, въ 1742—44 г. при войсковомъ атаманѣ Данилѣ Ефремовѣ (10). 2-й бастіонъ или раскатъ назывался *Донскимъ;* онъ находился ниже Донской церкви или на рыбномъ базарѣ, гдѣ и теперь видно еще нѣсколько дубовыхъ палей. 3-й раскатъ назывался *Ивановскимъ*; онъ въ полу-разоренномъ состояніи и теперь находится на югозападной сторонѣ города; въ свое время онъ считался самымъ крѣпкимъ, послѣ Даниловскаго бастіона, и необходимымъ для защиты города съ азовской стороны(11). 4-й раскатъ назывался *Андреевскимъ*; онъ былъ на западной сторонѣ города при ерикѣ Ракитномъ или предъ Скородумовскою станицею. 5-й раскатъ назывался *Алексѣевскимъ* и былъ надъ Черкаскою протокою, гдѣ нынѣ домъ казака Михаила Голубинцова. 6-й раскатъ назывался *Мостовымъ,* потому что былъ при Черкаскомъ большомъ мосту. Перейдя этотъ мостъ, лежащій чрезъ Черкаскую протоку, у предмѣстія Ратнаго еще находилось три раската 7-й, 8-й и 9-й, называвшіеся *Сѣверными.* 10-й раскатъ назывался *Петровымъ*, который былъ повыше Татарской ста-

---

(10) Дон. Вѣстн. 1867 г. № 37 стр. 122. Дон. Вѣдом. за 1864 г. ч. неофиц. № 14 стр. 107. *Попр. Ред. Дон. В.*

(11) Всѣ Старочеркаскіе раскаты съ Даниловскимъ бастіономъ были сдѣланы изъ бѣлаго камня, привезеннаго будто бы изъ того городища, что выше Цымлянской станицы, какъ говоритъ преданіе. См. Донскія Вѣдом. 1865 г. часть неофиц. № 6.

ницы; онъ защищалъ эту станицу съ восточной стороны и былъ вспомогательнымъ Даниловскому бастіону. Всѣ эти раскаты и Черкаскій бастіонъ были вооружены 80 азовскими пушками (12), которыя, по перенесеніи города, сняты были съ раскатовъ и отправлены въ Новочеркаскъ. Теперь на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были раскаты, въ 1864 году поставлены столбы съ рисунками существовавшихъ на нихъ раскатовъ, сдѣланными съ плана генералъ-маіора Ригельмана. Въ 1650 году Черкаскъ укрѣпленъ былъ земляным валомъ, башнями т. е. *каланчами* и рвомъ (13). Въ городѣ было четверо воротъ: Богоявленскія, Московскія, Родіоновскія и Прибылянскія. *Богоявленскія* ворота были на южной сторонѣ города противъ собора, — впослѣдствіи въ каменной стѣнѣ, построенной Ефремовымъ; *Московскія* на сѣверной сторонѣ по ту сторону за-протоцкаго моста; *Родіоновскія* тамъ же по ту сторону Родіоновскаго ерика или у предмѣстія Ратнаго, и *Прибылянскія*, на западной сторонѣ предъ Ракетнымъ ерикомъ; — въ эти Прибылянскія ворота въ 1705 году вошелъ Булавинъ. Кромѣ воротъ въ городѣ было *10 калитокъ* и 3 каланчи, изъ которыхъ 1-я была въ Черкаской станицѣ при полиціи, 2-я въ Прибылянской станицѣ и 3-я на Ратномъ; съ этихъ каланчей огневщики наблюдали за городскими пожарами.

Въ Географіи, преподававшейся въ царствованіе Императрицы Екатерины II (1789), говорится, что Черкаскъ въ то время состоялъ изъ 12 станицъ, что въ немъ росло много персиковъ, абрикосовъ и миндальныхъ деревъ, а въ околичности города было множество шелковичныхъ деревъ и виноградныхъ садовъ (14).

---

(12) На Даниловскомъ, Донскомъ и Ивановскомъ раскатахъ было по 10, на Андреевскомъ, Алексѣевскомъ, Мостовомъ и Татарскомъ по 8, на 3-хъ сѣверныхъ по 6 пушекъ. Въ 1739 году вокругъ Черкаска было 99 пушекъ (Акты для Донской исторіи, напечатан. въ Дон. Вѣд. 1865 года № 22 ст. 500).

(13) Акты для Донской исторіи (Дон. Вѣд. за 1864 г. № 48 ст. 40).

(14) Россійская географія 1789 года стр. 366.

Въ настоящее время Старочеркаскъ, послѣ цвѣтущаго своего состоянія, т. е. послѣ 1805 года, когда главное войсковое начальство переведено въ Новочеркаскъ, замѣчателенъ только драгоцѣнною мѣстностію своею, прекраснымъ свѣжимъ и чистымъ воздухомъ, древними церквами съ ихъ внутреннимъ украшеніемъ, азовскими трофеями и нѣкоторыми историческими мѣстами.

Сказавъ коротко о Старочеркаскѣ вообще, скажемъ подробнѣе о каждой изъ бывшихъ въ немъ станицъ. Начнемъ описаніе наше съ Черкаскаго, бывшаго города. Въ этой станицѣ, въ историческомъ отношеніи, первое мѣсто занимаетъ праотецъ донскихъ церквей девяти-главый каменный *соборъ*, выстроенный, по обѣту донцовъ, *во имя обновленія Воскресенія Христова*. Идучи подъ Азовъ, въ 1637 году, казаки дали обѣтъ, что если Господь поможетъ имъ взять Азовъ, то они возобновятъ въ немъ *древне-Предтечевскую церковь, а въ Черкаскѣ построятъ соборный храмъ* съ придѣлами (15), который, по взятіи Азова и по возвращеніи изъ него, построили они въ 1650 году (16). А Царь Алексѣй Михайловичъ, для построенія сего храма, прислалъ изъ Москвы сто рублей деньгами, всѣ нужныя книги, и утварь церковную (17). А когда этотъ соборъ сгорѣлъ въ 1670 году и выстроенъ былъ другой, то въ мартѣ мѣсяцѣ 1671 года, тотъ же Государь опять прислалъ въ этотъ храмъ всѣ нужные святые образа и вновь всю нужную церковную утварь (18). Этотъ второй соборъ также сгорѣлъ въ 1687 году. Въ немъ въ 1-й разъ началось моленіе за Царя и Первосвященника Россійской церкви, именно: грамотою, присланною въ 1687 году при Патріархѣ Іоакимѣ, предписано было «молиться на большомъ выходѣ: за здравіе великихъ «государей и всего царствующаго дома, а такъ же о свя-

(15) Историческое описаніе соборныхъ и приходскихъ россійскихъ церквей.
(16) Акты для Донской исторіи (Донск. Вѣд. за 1864 г. № 48 ст. 42).
(17) Тамъ же ст. 43.
(18) Тамъ же (№ 49 ст. 65 и 66).

«тѣйшемъ Патріархѣ и о всѣмъ освященномъ соборѣ» (19). Въ 1706 году когда начали вновь строить нынѣшній каменный 9 главый соборъ, то самъ Петръ I участвовалъ въ его построеніи. Онъ прислалъ изъ Москвы планъ, мастеровъ, два колокола, связное желѣзо, книги, утварь и 100 руб. къ прежде отпущенной суммѣ (20). Въ бытность свою въ Старочеркаскѣ въ 1709 году, когда этотъ соборъ уже строили, онъ лично поощрялъ народъ къ прочному и скорѣйшему окончанію онаго (21); при чемъ собственными руками положилъ самъ на алтарной стѣнѣ его нѣсколько камней и залилъ ихъ известкою (22). Въ томъ же 1709 году Петръ I прислалъ въ этотъ соборъ сребропозлащенное большое евангеліе, украшенное разноцвѣтными камнями. Въ 1719 году февраля 1 дня соборъ этотъ оконченъ и освященъ былъ съ трехъ-дневнымъ празднованіемъ цѣлаго города и многихъ сосѣднихъ станицъ. Когда соборъ этотъ пострадалъ въ 1744 году отъ взрыва пороховаго погреба, слѣды котораго видны и теперь въ разорвавшихся подъ сводами его двухъ шинахъ, и уничтоженъ въ немъ сребропозлащенный престолъ (23): то Императрица Елисавета Петровна въ томъ же году декабря 7 дня прислала на исправленіе его тысячу рублей (24).

Соборъ этотъ по своей архитектурѣ, прочности и внутреннему украшенію, могъ стоять наравнѣ съ знаменитѣйшими русскими церквами того времени; почему историографы и внесли его въ число замѣчательныхъ россійскихъ соборовъ (25). Кромѣ главнаго престола во имя обновленія Воскресенія Христова, празднуемаго 13 сентября, въ немъ еще находятся три придѣла: 1-й во имя Благовѣщенія

---

(19) Акты для Дон. Исторіи ст. 212.
(20) Исторія Броневскаго ч. 1 стр. 305.
(21) См. запись на доскѣ находящейся въ Старочеркаскомъ соборѣ.
(22) Это преданіе часто повторялось Протоіереями Іоанномъ Долотинымъ и Василіемъ Рубашниковымъ и Священниками Михаиломъ и Андреемъ Левицкими, бывшими служителями собора.
(23) Объ этомъ упоминается въ историческихъ описаніи россійскихъ церквей.
(24) Акты для Донской исторіи ст. 730.
(25) См. описаніе его въ полныхъ Московскихъ святцахъ.

Пресвятыя Богородицы, празднуемый 25 марта; 2-й во имя рождества Іоанна Предтечи, празднуемый 24 іюня, 3-й во имя Ватопедскія Пресвятыя Богородицы, празднуемый 15 октября. Въ древнемъ деревянномъ соборѣ, кромѣ Благовѣщенскаго и Предтечевскаго придѣловъ, 3-й придѣлъ былъ во имя святителя Христова Николая Чудотворца, а 4-й во имя Алексія Человѣка Божія ([26]).

Чтобы судить о богатствѣ и красотѣ сего собора, нужно видѣть его внутренность. Прежде всего бросается въ глаза драгоцѣнный его пяти-ярусный иконостасъ, весь украшенный серебреными и сребропозлащенными ризами, драгоцѣнными камнями и жемчугомъ. Вокругъ заднихъ стѣнъ его устроены хоры, росписанные въ 1751 году историческими ветхаго и новаго завѣта священными событіями. Трое царскихъ вратъ его сдѣланы изъ чистаго серебра; двое изъ нихъ вызлащены червоннымъ золотомъ, а третьи серебреныя съ сребропозлащенными иконами. Предъ иконостасомъ противъ среднихъ царскихъ вратъ виситъ мѣдное въ 33 пуда 30 ф. паникадило, вывезенное казаками изъ Азовской Предтечевской церкви ([27]).

Полы въ соборѣ и на папертяхъ всѣ вымощены чугунными плитами, по благословенію угодника Божія Тихона Епископа Воронежскаго и Задонскаго въ 1767 году ([28]); въ числѣ которыхъ три плиты съ надписями, лежащія между клиросами, показываютъ тѣ мѣста, гдѣ въ 1817, 1825 и 1863 г. стояли и молились, отшедшія въ небесную вѣчность Императоръ Александръ Благословенный, братъ его Великій Князь Михаилъ Павловичъ и Государь Цесаревичъ Николай Александровичъ.

([26]) Донск. Вѣдомости 1864 г. № 48.

([27]) На этомъ паникадилѣ имѣется слѣдующая надпись: „въ даръ Богу принесено сіе паникадило въ черкаскую соборную церковь въ 7151 (1643) году.“ Эта надпись вѣроятно сдѣлана послѣ, потому что въ 1643 г. въ Черкаскѣ соборной церкви не было, которая построена только въ 165⁰/₁ г. *Ред.* Дон. Вѣс.

([28]) Это видно изъ консисторскихъ дѣлъ здѣшней епархіи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

При главныхъ западныхъ дверяхъ сего собора виситъ желѣзная двухъ-пудовая цѣпь, съ наручниками, на которой, въ 1671 году прикованъ былъ Стенька Разинъ, предъ отправленіемъ его съ Дону въ Москву ([28]). У подножія сего собора лежатъ славныя трофеи, состоящія изъ одной огромной желѣзной двери, двухъ таковыхъ же калитокъ съ петлями, и стрѣла Азовскихъ вѣсовъ, вывезенныя казаками изъ Азовской крѣпости въ 1643 году ([29]). Съ лѣвой стороны на стѣнѣ собора находится 5-ть металлическихъ печатей, которыя показываютъ высоты водъ, затоплявшихъ Черкаскъ въ разные годы ([30]) въ весеннее время.

Ограда около сего собора каменная съ желѣзною рѣшеткой, построенная въ 1866 году на войсковую и станичную суммы.

По лѣвую сторону собора стоитъ двухъ-этажная колокольня, построенная въ 1730 году. Она оканчивается острымъ 8-ми граннымъ шпилемъ, съ 40 сквозными пролетами, въ которые, во время существованія города, въ торжественные дни ставились плошки для освѣщенія города. Въ первомъ и второмъ этажахъ этой колокольни послѣ пожара 1744 года по 1857 годъ хранились дѣла Старочеркаскаго архива, который теперь находится въ одномъ изъ соборныхъ погребовъ. Изъ колоколовъ находится на ней замѣчательныхъ два царскихъ. Эти колокала первоначально были присланы въ Старочеркаскъ изъ Москвы, въ царствованіе Петра Великаго, какъ это видно изъ актовъ 1694 года, упоминаемыхъ въ Исторіи Броневскаго.

Отъ этого собора не много пониже къ Дону были два первоначальныхъ собора сгорѣвшіе въ 1670 и 1689 годахъ,

---

([28]) Смотри о семъ въ Исторіи Попова стр. 115 и Броневскаго стр. 178 и Историческія описаніе соборныхъ церквей стр. 157.

([29]) Исторія Броневскаго ч. 1 стр. 137 Дон. Вѣд. за 1860 г. № 1.

([30]) Воды эти именуются: 1740 г. *Тараканковскою*; 1786 г *Краснощековскою*; 1820 г. *Чернышевскою*; 1845 г. *Сунженскою*. и 1849 г. *Венерскою* и *Хомитовскою*.

и дома знаменитыхъ донскихъ атамановъ: Корнилія Яковлева, Фрола Минаева, Василія Орлова и двухъ графовъ: Ѳедора Петровича Денисова и Матвѣя Ивановича Платова. Здѣсь же былъ на Соборной площади и Черкаскій майданъ, на которомъ бывали народныя совѣщанія.

Нынѣ на немъ находится чугунный памятникъ съ вызлощеннымъ Гербомъ, воздвигнутый въ честь покойнаго Наслѣдника и Донскаго Атамана, Великаго Князя Николая Александровича въ 1866 году, и солнечные часы, вырѣзанные на бѣломъ цареградскомъ камнѣ.

На той улицѣ, гдѣ нынѣ монастырская гостинница, былъ каменный мостъ, коего и теперь часть еще сохранилась; онъ лежалъ чрезъ всю Черкаскую и Павловскую станицы и продолжался по самую Ратинскую церковь; а впереди этого моста, или по лѣвую сторону мостоваго раската, былъ домъ войсковой канцеляріи, учрежденной въ 1775 году; напротивъ ея съ правой стороны—гауптвахта, которой передняя часть была забрана высокимъ частоколомъ, называвшимся клѣткою; въ эту клѣтку сажали арестованныхъ чиновниковъ, почетныхъ гражданъ и канцеляристовъ; посаженный въ клѣтку долженъ былъ находиться посреди открытаго двора, такъ, чтобы всѣ проходящія могли видѣть его наказаніе. Однажды, говорятъ, непремѣнный членъ войсковой канцеляріи генералъ Мартыновъ, посадилъ въ эту клѣтку виннаго откупщика Квѣткина, который, желая скрыть себя, перемѣнилъ было на себѣ платье, но вдругъ явилась на клѣткѣ афиша: «купецъ Квѣтка сидитъ въ клѣткѣ».

Отъ этихъ двухъ угловыхъ домовъ лежалъ чрезъ Черкаскую протоку огромнѣйшій мостъ на дубовыхъ палѣхъ, съ перилами. Дубовыя пали его и теперь еще видны. На этомъ мосту, во время существованія города, бывали страшные кулачные бои; здѣсь встрѣченъ былъ въ послѣднихъ числахъ сентября 1772 г. генералъ-маіоръ Гавріилъ Петровичъ Череповъ. — Здѣсь же, на мосту, въ 1705 году буйствовалъ Булавинъ, убившій праводушнаго войсковаго атамана Васи-

лія Фролова, и вѣрныхъ Петру первому старшинъ: Ефрема Петрова, Леонтія Познѣева, съ братомъ, и Ивана Саламатина ([31]).

Далѣе надъ этимъ мостомъ были съ правой стороны: войсковая аптека съ госпиталемъ; съ лѣвой — богадѣльня; за нею 1-е Народное училище, открытое на Дону, 1-го апрѣля 1790 года, подъ названіемъ «Главнаго народнаго училища» ([32]). Директоромъ этого училища былъ сынъ тогдашняго войсковаго атамана, полковникъ Петръ Алексѣевичъ Иловайскій; его сотрудниками были 4 учителя, присланные графомъ Петромъ Васильевичемъ Заводовскимъ.

Далѣе при этомъ же мосту, или въ предмѣстіи уже Ратнаго была первая Донская гимназія, открытая въ Старочеркаскѣ 11 іюня 1805 года, въ самомъ томъ году, въ которомъ и городъ Новочеркаскъ заложенъ; въ этой гимназіи 1-мъ директоромъ былъ штабъ-лекарь Ягодинъ, а за нимъ Полковникъ Алексѣй Григорьевичъ Поповъ; а первымъ законоучителемъ былъ соборный протоіерей Алексѣй Герасимовичъ Оридовскій.

(Продолженіе будетъ).

Открытіе православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.

Въ минувшее воскресенье, 25-го января, мы были свидѣтелями знаменательнаго и утѣшительнаго событія, которому по всѣмъ признакамъ суждено стать событіемъ историческимъ. Совершилось открытіе въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Мы помнили обѣщаніе предсѣдателя Общества высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, данное имъ въ концѣ прошедшаго декабря, въ пастырскомъ воз-

---

([31]) Исторія Ригельмана стр. 90.
([32]) Записки Есаула Капцына (рукопись).

званіи къ московской паствѣ прибыть въ непродолжительномъ времени изъ Петербурга въ Москву для открытія Общества, и съ нетерпѣніемъ его ожидали. Владыка прибылъ 23-го января. Въ тотъ же день разосланы были отъ его имени приглашенія къ извѣстнѣйшимъ лицамъ города всѣхъ сословій со смиренною просьбой «не отказать въ своемъ сочувствіи святой цѣли Общества и содѣйствіи его успѣхамъ чрезъ вступленіе въ число его членовъ». Въ этихъ же приглашеніяхъ было объявлено что 25-го литургія и молебствіе о ниспосланіи благословенія Божія на новооткрываемое общество будутъ совершены въ Успенскомъ соборѣ, а собраніе членовъ имѣетъ быть въ домѣ г. московскаго генералъ-губернатора князя Владиміра Андреевича Долгорукова. То же извѣстіе сообщено было 24-го и въ газетахъ.

Литургія въ назначенный день совершена была его высокопреосвященствомъ, при сослуженіи обоихъ преосвященныхъ, викаріевъ московскихъ, ректора Московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго, начальника Алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра и друг., съ обычною торжественностію; протоіереемъ А. О. Ключаревымъ въ установленное время произнесено было слово; въ молебствіи участвовало старѣйшее духовенство столицы. Соборъ былъ полонъ народа; впереди былъ начальникъ столицы и знатнѣйшіе жители Москвы. Торжество было новое, необычное, не имѣвшее ни какого официальнаго характера, съ цѣлію духовноблаготворительною, и въ немъ соединились единодушно и единомысленно съ духовенствомъ свѣтскія власти и знаменитости столицы. Это произвело на всѣхъ внимательныхъ наблюдателей глубокое и отрадное впечатлѣніе. Слава Богу, думали мы, давно пора нашему свѣтскому обществу, служащему и неслужащему, соединиться дружественно съ церковною властію въ общихъ трудахъ на пользу православной вѣры и Церкви. Пора въ дѣлахъ этого рода оставить чуждыя намъ понятія и стать на православную точку зрѣнія, то-есть не одно только духовенство почитать Церковію, а видѣть ее

и въ самомъ православномъ народѣ, въ духовенствѣ же только ея служителей, и потому дѣла вѣры и Церкви почитать дѣлами равно важными, равно обязательными для мірянъ и для духовенства. Въ этомъ единодушіи и заключается истинная сила православной Церкви и основаніе надеждъ на успѣхъ во всѣхъ предпріятіяхъ для ея блага и чести.

Въ часъ пополудни собрались члены Православнаго Миссіонерскаго Общества въ обширной залѣ генералъ-губернаторскаго дома. Заранѣе приготовленныя мѣста заняли военныя и гражданскія власти, сенаторы, городской голова со старшинами всѣхъ сословій и членами думы, представители судебныхъ учрежденій, университета и другихъ вѣдомствъ столицы. Высокопреосвященный митрополитъ открылъ собраніе молитвою. Онъ самъ возгласилъ: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ,* и прочиталъ *трисвятое*; духовенствомъ, безъ участія пѣвчихъ, пропѣты были: *Царю небесный, Отче нашъ, Благословенъ еси Христе Боже нашъ* и *Днесь благодать Святаго Духа насъ собра.* Отправившись къ предсѣдательскому мѣсту, устроенному за особымъ столомъ и пригласивъ сѣсть вмѣстѣ съ собою преосвященныхъ викаріевъ и князя Владиміра Андреевича (который желалъ остаться незамѣченнымъ какъ простой членъ Общества), владыка приказалъ одному изъ предназначенныхъ имъ въ члены совѣта Общества прочитать Высочайше утвержденный 21-го Ноября 1869 года уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Для тѣхъ изъ читателей, которые не знакомы еще съ этимъ превосходно составленнымъ уставомъ мы сообщимъ основныя его положенія. Православное Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлію содѣйствовать дѣлу обращенія въ православную вѣру и утвержденія въ ней не-христіанъ обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества, развитіемъ существующихъ и устройствомъ новыхъ миссій, учрежденіемъ при миссіяхъ школъ, больницъ, общинъ и другихъ полезныхъ для новообращенныхъ учрежденій. Предсѣдатель Общества и его совѣта, учреждаемаго въ Москвѣ, есть митрополитъ москов-

свій. Онъ имѣетъ въ совѣтѣ двухъ помощниковъ себѣ и 12 членовъ. Одинъ помощникъ изъ московскихъ викаріевъ назначается предсѣдателемъ, другой изъ свѣтскихъ лицъ общимъ собраніемъ членовъ Общества. Четыре члена совѣта избираются предсѣдателемъ, восемь—общимъ собраніемъ. По всѣмъ епархіямъ образуются особыя отдѣленія Общества, имѣющія свое управленіе подъ именемъ комитетовъ устрояемыхъ по образцу московскаго совѣта, свои общія собранія, выборы, свою кассу и отчетность. Хотя центромъ управленія дѣлами Общества предназначается московскій совѣтъ, но губернскіе комитеты поставлены отъ него въ зависимость только такую, какая требуется крайнею необходимостію въ единствѣ и стройномъ управленіи. При всей мягкости отношеній предсѣдателя и совѣта Общества къ комитетамъ и миссіямъ, они обладаютъ однако значительными полномочіями для наблюденія за ходомъ дѣлъ въ миссіяхъ, для защиты и охраненія ихъ отъ стѣсненій и затрудненій, для ходатайства объ ихъ нуждахъ предъ правительствомъ и особенно предъ Августѣйшею Покровительницей Общества Государынею Императрицей. Такимъ образомъ, Миссіонерское Общество, котораго необходимость давно у насъ чувствовалась, обниметъ всю Россію, найдетъ себѣ членовъ въ самой глубинѣ народныхъ массъ (особенно если духовенство потрудится отъ души), будетъ имѣть возможность слѣдить за дѣятельностію какъ своею, такъ и миссій, всѣ серіозныя мѣры будетъ принимать гласно и единодушно, и всегда будетъ ограждено Высочайшимъ покровительствомъ. Доступъ въ члены очень легокъ (ежегодный взносъ отъ 3 р. сер.), а параграфъ устава о капитализаціи взносовъ весьма облегчаетъ составленіе неприкосновеннаго капитала Общества съ большимъ утѣшеніемъ для членовъ. Не утѣшительно ли въ самомъ дѣлѣ думать что, обезпечивъ свой трехрублевый взносъ соотвѣтсвующимъ ему капиталомъ, я буду членомъ Миссіонерскаго Общества на вѣчныя времена? И кости мои истлѣютъ въ могилѣ, а имя мое будетъ въ спискахъ достопочтен-

наго общества, и три рубля процентовъ пойдутъ либо на обезпеченіе содержанія миссіонера, либо на первоначальныя нужды новокрещеннаго....

По прочтеніи устава, владыка всталъ и произнесъ къ обществу рѣчь (1) простую, добрую, задушевную, но вмѣстѣ съ этими дорогими въ устахъ пастыря свойствами рѣчи, крѣпкую по основной мысли, обнаруживающей духовную опытность въ дѣлѣ миссіонерскомъ. На эту мысль просимъ читателей рѣчи обратить вниманіе. Владыка говорилъ, что для дѣла миссіонерскаго, какъ и для всякаго человѣческаго дѣла, нужны дарованія, знанія, опытность и особенно молитва какъ при началѣ дѣла для испрошенія благословенія Божія, такъ и при продолженіи для обновленія силъ помощію Божіею. Но въ дѣлахъ человѣческихъ она есть пособіе для средствъ служащихъ успѣху дѣла, а въ дѣлѣ обращенія невѣрующихъ *она есть самое средство*. Она привлекаетъ къ тому, о комъ молимся, благодать Божію, просвѣщающую умы и сердца человѣческія. Владыка просилъ всѣхъ православныхъ пользоваться этимъ средствомъ для обращенія невѣрующихъ и тѣмъ содѣйствовать миссіонерамъ. Вопросъ: какъ мы можемъ пользоваться? Участвовать въ молебствіяхъ, совершаемыхъ въ извѣстныя времена? Это само по себѣ, — но есть способъ легче. Каждый разъ когда слышимъ въ церкви прошеніе объ оглашенныхъ: *да откроетъ имъ евангеліе правды*, или читаемъ въ молитвѣ Господней: *да святится имя Твое, да пріидетъ царствіе Твое*, вспомнить о множествѣ невѣдущихъ Христа Спасителя и вздохнуть изъ глубины сердца о просвѣщеніи ихъ благодатію Божіею.

Тотчасъ по окончаніи рѣчи пропѣты были духовенствомъ пѣснопѣнія: *Достойно есть яко воистину* и *Спаси Господи люди Твоя*. Затѣмъ владыка съ глубокимъ поклономъ обратился къ князю Владиміру Андреевичу и сказалъ: «Прино-

(1) Она напечатана ниже. *Ред.*

«шу вашему сіятельству отъ себя и *отъ всѣхъ настоящихъ «и будущихъ миссіонеровъ* глубочайшую благодарность за ва- «ше христіанское вниманіе къ миссіонерскому дѣлу и содѣй- «ствіе открытію Общества». Князь, видимо тронутый слова- ми владыки, принялъ его святительское благословеніе. Глу- бокое чувство слышалось въ словахъ владыки и его устами говорила многолѣтняя миссіонерская опытность. Онъ извѣ- далъ на своихъ и видѣлъ на чужихъ опытахъ какъ легко и пріятно дѣйствовать миссіонерамъ при искреннемъ содѣйст- віи свѣтской власти и сколько причиняютъ имъ затрудненій и скорбей недовѣрчивыя и немилолюбивыя ея отношенія къ проповѣдникамъ вѣры. Послѣ сего владыка сказалъ всѣмъ присутствовавшимъ: «Православное Миссіонерское Общество «открыто. Благодарю васъ, братія, за сочувствіе цѣли Об- «щества и ваше желаніе вступить въ число его членовъ. «Такъ какъ всякое учрежденіе должно имѣть какое-либо «управленіе для необходимаго веденія дѣлъ, то по данному «мнѣ праву я *пока* избираю, кромѣ преосвященнаго Леони- «да епископа дмитровскаго, который по уставу есть помощ- «никъ предсѣдателя, двухъ членовъ новоучреждаемаго совѣта, «одного для наблюденія за письменною частію, протоіерея «А. О. Ключарева, другаго для пріема и храненія суммъ, «ст. сов. И. И. Четверикова. Въ непродолжительновъ вре- «мени, не позднѣе 2-го февраля, праздника Срѣтенія Го- «сподня, члены Общества получатъ приглашеніе въ общее «собраніе для избранія втораго помощника предсѣдателя и восьми членовъ совѣта».

Послѣ сихъ словъ высокопреосвященный вышелъ изъ за- лы, благословляя присутствовавшихъ при пѣніи духовен- ствомъ: *исъ полла эти деспота.*

Не можемъ не пожелать чтобы преосвященные всѣхъ епар- хій, при открытіи отдѣленій Миссіонерскаго Общества въ губерніяхъ, встрѣтили въ мѣстныхъ свѣтскихъ властяхъ та- такую же предупредительность и дѣятельную помощь какая оказана была въ Москвѣ предсѣдателю Общества москов-

скимъ генералъ-губернаторомъ, и чтобы съ помощію Божіею вездѣ встрѣчено было открытіе Общества съ такимъ же живымъ сочувствіемъ какъ въ Москвѣ.

Въ собраніи было 150 членовъ. Намъ извѣстно что ко дню собранія ихъ было по крайней мѣрѣ вдвое больше. Что не много было въ первомъ собраніи членовъ изъ простыхъ граждан, это объясняется весьма просто. Вопервыхъ, мы еще не привыкли въ лицахъ облеченныхъ властію различать сановниковъ и людей имѣющихъ самыя разнообразныя отношенія къ обществу. Не всегда же они являются представителями власти, но, судя по обтоятельсвамъ, служителями человѣколюбія и добрыми сосѣдями, гостепріимными хозяевами и т. п. Вовторыхъ, мы не цѣнимъ своихъ правъ, которыя даетъ намъ законъ и которыя въ извѣстныхъ случаяхъ упрочиваютъ простому гражданину мѣсто рядомъ съ сановникомъ. Такъ, въ обществѣ ученомъ или сельскохозяйственномъ, сановникъ является, какъ ученый, какъ сельскій хозяинъ, наравнѣ съ простымъ учителемъ и земледѣльцемъ. Такъ и въ собраніяхъ Миссіонерскаго Общества внесшій узаконенную сумму простой, не богатый гражданинъ есть полноправный членъ съ голосомъ какъ и богатый и знатный Мы надѣемся, что Миссіонерское Общество будетъ однимъ изъ благодѣтельнѣйшихъ учрежденій къ сближенію всѣхъ сословій нашего народа для дружнаго и единодушнаго служенія пользамъ Церкви, Престола и Отечества.

Приношеній для Миссіонерскаго Общества, независимо отъ раньше внесенныхъ, въ этомъ первомъ собраніи сдѣлано, сколько намъ извѣстно, свыше 2 тысячъ р. с. Подписка продолжается весьма дѣятельно.

* * *

(Москов. Вѣд.)

РѢЧЬ

Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, произнесенная при открытіи въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества 25-го января 1870 года.

Вы слышали, братія, что цѣль Общества нашего есть содѣйствіе къ обращенію невѣрныхъ ко Христу Спасителю Нашему, то-есть мы принимаемъ на себя, каждый по своимъ силамъ и по своему усердію, оказывать содѣйствіе обращенію къ свѣту православной вѣры и истины блуждающихъ во мракѣ невѣрія соотечественниковъ нашихъ. Дѣло, которому мы хотимъ содѣйствовать, какъ видите, великое, святое, апостольское.

Для желаемаго успѣха въ обыкновенныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, не зависимо отъ средствъ, необходимы умъ, знаніе, опытность, способность, дѣятельность и энергія; и когда къ тому благопріятствуютъ обстоятельства, надежда на успѣхъ обезпечена.

Но въ дѣлѣ которому мы хотимъ содѣйствовать многое не такъ. Правда, и здѣсь нужны также, кромѣ средствъ, и умъ, и знаніе и опытность, и способности, и пр., но мы не можемъ и не должны разчитывать на всѣ сіи условія, какъ на вѣрныя средства къ достиженію нашей цѣли, даже при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Почему? Потому что обращеніе человѣка на путь вѣры и истины всецѣло зависитъ отъ Бога. Никто же пріидетъ ко Мнѣ сказалъ Спаситель, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его, и потому, если Господу, по неисповѣдимымъ судьбамъ Его, не угодно чтобы какой-либо человѣкъ или народъ обратился къ Іисусу Христу, то и самые способнѣйшіе, даровитѣйшіе и усерднѣйшіе дѣятели ни мало не успѣютъ въ своемъ дѣлѣ. Мы не будемъ приводить здѣсь въ примѣръ людей и даже апостоловъ, укажемъ только на Самого Іисуса Христа. Кто могъ и можетъ лучше возвѣщать истину и убѣждать ко при-

нятію оной, какъ Онъ, Сый Слово и сама Любовь; но сколько изъ слышавшихъ и слушавшихъ Его остались необращенными!

Итакъ, что же намъ дѣлать и какъ поступить, когда въ отечествѣ нашемъ, говоря словами Евангелія, жатва многа-многа, то-есть много необращенныхъ къ Іисусу Христу? Молитесь Господину жатвы, научаетъ Онъ Самъ. Итакъ, первѣе всего и болѣе всего мы должны молиться. Въ обыкновенныхъ дѣлахъ если и прибѣгаютъ къ молитвѣ, то въ началѣ для испрошенія благословенія Божія, а въ продолженіи — для обновленія и подкрѣпленія силъ дѣятелей: здѣсь молитва есть не болѣе какъ помощь, а въ дѣлѣ обращенія она есть самое средство, и средство дѣйствительнѣшее. Безъ молитвы нельзя ожидать успѣха при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ Итакъ не только миссіонеры наши, но и мы, братія, желающіе содѣйствовать имъ, должны оказывать содѣйствіе свое молитвою. О чемъ же мы должны молиться? Вопервыхъ о томъ, да изведетъ Господинъ жатвы дѣлателей Своихъ на жатву Свою; вовторыхъ о томъ, да отверзетъ Онъ сердца слушающихъ слово Евангелія; втретьихъ о томъ, да увеличивается число членовъ нашего Общества болѣе и болѣе, и наконецъ о томъ, да укрѣпитъ и утвердитъ Онъ въ насъ нынѣшнее желаніе наше содѣйствовать достиженію цѣли нашей. Затѣмъ будемъ содѣйствовать также благимъ желаніемъ, добрымъ словомъ и нашими посильными приношеніями, которыя, скажемъ мимоходомъ, какъ бы ни были малы, будутъ приняты Тѣмъ Кто сказалъ: *Аминь глаголю вамъ, аще кто напоитъ чашею студены воды во имя ученика Моего не погубитъ мзды своея.* А здѣсь подъ именемъ ученика можно разумѣть именно нынѣшнихъ миссіонеровъ.

(Москов. Вѣд.).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ „БРАТСВА СВ. КРЕСТА"

Въ Саратовѣ, какъ извѣстно, по мысли мѣстнаго преосвященнаго Іоанникія, образовалось въ 1866 г. Общество подъ названіемъ „Братство Св. Креста", имѣющее своею задачей главнымъ образомъ противодѣйствовать распространенію раскола. Въ этомъ благомъ учрежденіи дѣятельное участіе принимаетъ мѣстное духовенство, стараясь распространять въ народѣ истины православія и раскрывать раскольническія заблужденія. Изъ присланнаго намъ *Отчета* о дѣятельности Братства за 1868 — 69 г., видно между прочимъ, что оно открыло собесѣдованія съ старообрядцами въ Саратовѣ, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ. Въ Саратовѣ, въ минувшемъ году, путемъ этихъ бесѣдъ присоединились къ православію 6 человѣкъ изъ поморской секты и 1 изъ австрійской. Въ Хвалынскѣ возвратились къ православію, на правахъ единовѣрія, 13 семействъ, а въ Кузнецкѣ обратился въ православіе вліятельный поморскій лжеучитель, мѣщанинъ Землянскій. Прошлымъ Великимъ постомъ, въ одно изъ собесѣдованій въ церкви, при огромномъ стеченіи народа, Землянскій въ присутствіи поморцевъ торжественно сознался въ своихъ заблужденіяхъ, раскаялся въ совращеніи многихъ невѣждъ изъ православія и открыто сталъ на сторону православія. Онъ убѣдительно просилъ священника не оставлять собесѣдованій съ раскольниками, обѣщаясь неопустительно являться къ нему на помощь и обличать расколъ, ратуя за православіе.

(Моск. Вѣд.).

Желательно, чтобы и на Дону такъ называемые «старовѣры» послѣдовали доброму примѣру бывшихъ единомышленниковъ ихъ, постепенно возвращающихся въ другихъ мѣстахъ въ нѣдра православной Церкви. *Нощь убо прейде, а день приближися*: пора имъ проснуться, открыть глаза и узрѣть истину православія! Если теперь сознаютъ ее тѣ, кои *далече* отъ ней — въ Англіи и Америкѣ; то стыдно не видѣть ея тѣмъ, кои *близъ* ней и нѣкогда исповѣдывали ее въ своихъ предкахъ. Мѣстное епархіальное начальство, по любви и состраданію къ нимъ, усердно старается озарить ихъ свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія и расположить ихъ къ принятію православной вѣры: грѣшно имъ съ упорствомъ смѣжить свои очи и уподобляться тѣмъ, кои, по выраженію Спа-

сителя, *видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ, ни разумѣютъ.* (Мат. 13, 13).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе Александро-Невскаго дома для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ церковной жизни нашей столицы, пишутъ въ *Христіанскомъ Чтеніи*, самое крупное явленіе за послѣднее время составляетъ, безъ сомнѣнія, открытіе „Александро-невскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія". Устройство этого замѣчательнаго учрежденія, долженствующаго занять одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ между благотворительными учрежденіями въ Петербургѣ, и по началу и по осуществленію, составляетъ всецѣло плодъ архипастырской попечительности высокопреосвященнаго митрополита Исидора и навсегда останется краснорѣчивымъ памятникомъ заботливости его высокопреосвященства о дѣйствительныхъ, неотложныхъ нуждахъ духовенства Петербургской епархіи. Сооруженіе громаднаго зданія и первоначальное обзаведеніе его всѣми необходимыми принадлежностями должно было стоить большихъ денежныхъ средствъ, и мы слышали, что только при усиленной заботливости и энергіи, при самой строгой расчетливости въ издержкахъ это предпріятіе могло быть доведено до конца... Торжество освященія устроенной въ богадѣльнѣ церкви и самаго зданія, въ присутствіи благотворителей, жертвовавшихъ на устроеніе дома деньгами и строительными матеріалами, а также представителей духовенства — членовъ консисторіи и благочинныхъ, совершено было самимъ его высокопреосвященствомъ 8-го ноября. По окончаніи литургіи, протоіереемъ С. С. Тапильскимъ произнесенъ предъ его высокопреосвященствомъ благодарственный адресъ отъ лица петербургскаго духовенства. Можно съ рѣшительностію утверждать, что учрежденіемъ этого дома положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ петербургской епархіи, при имѣющей продолжаться совмѣстной дѣятельности епархіальнаго попечительства и эмеритальной кассы (существующей пока въ проэк-

тѣ), обезпечено навсегда. Громадное четырехъ-этажное зданіе, украсившее окрестности Александро-Невской лавры, устроенное со всѣми необходимыми удобствами и примѣненіями новѣйшей строительной техники, содержитъ въ себѣ до 120 удобныхъ, свѣтлыхъ и теплыхъ помѣщеній различнаго размѣра, для вдовъ одинокихъ и семейныхъ, а въ случаѣ нужды, говорятъ, число это можетъ быть и увеличено. Независимо отъ этого, въ зданіи богадѣльни имѣетъ быть устроено начальное сиротское училище для дѣвочекъ, въ которомъ, кромѣ элементарныхъ научныхъ свѣдѣній, будутъ преподаваться и рукодѣлья. Александро-Невская лавна, по предложенію своего священно-архимандрита, уступила, для богадѣльни нужный участокъ земли и снабдила строителей главнымъ строительнымъ матеріаломъ — кирпичемъ съ своихъ заводовъ. Завѣдываніе пріемовъ вдовъ и сиротъ въ богодѣльню и управленіе по дому поручено особой коммиссіи изъ почетнѣйшихъ членовъ столичнаго духовенства.

Открытіе благочинническихъ совѣтовъ въ С.-Петербургѣ. Важное явленіе въ церковной жизни Петербурга составляетъ учрежденіе новой административной и судебной инстанціи въ помѣстномъ управленіи петербургской епархіи — *благочинническихъ совѣтовъ*. Въ новомъ учрежденіи мудро соглашены права и прерогативы епархіальной власти съ желаніемъ выборнаго начала, столь энергически заявленнымъ на съѣздѣ петербургскаго духовенства. Благочинническій совѣтъ будетъ состоять изъ благочиннаго, который, какъ органъ епархіальной власти, будетъ, по прежнему, назначаться административнымъ порядкомъ, и двухъ *помощниковъ благочиннаго*, избираемыхъ самымъ духовенствомъ благочинническаго округа, посредствомъ закрытой баллотировки, на три года; избирателями могутъ быть не только протоіереи и священники, но также діаконы и причетники, съ тѣмъ различіемъ что протоіерей и священникъ имѣютъ полный голосъ, діаконъ — половину, причетникъ — четверть голоса. Благочинническій совѣтъ — инстанція не только административная, но и судебная. Консисторія изъ круга своихъ дѣлъ уступаетъ завѣдыванію благочинническаго совѣта: проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, нетребующіе формальнаго из-

слѣдованія, за которые, по закону, опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры, безъ внесенія въ формулярные списки; взаимныя претензіи между членами причтовъ по раздѣлу братскихъ доходовъ и пользованію церковною собственностію, также жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство; просьбы о вознагражденіи за ущербы и обытки до 25 р.; жалобы на неуплаты безспорныхъ долговъ и нарушенія безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 руб.; иски о личныхъ обидахъ не соединенныхъ съ поступками, противными достоинству духовнаго сана, которые, по закону, могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ; представленіе къ наградамъ священнослужителей, отличившихся особенными заслугами, выходящими изъ круга обыкновенныхъ обязанностей приходскаго священника, какъ-то: особенною ревностію въ проподѣываніи слова Божія, въ устроеніи приходскихъ и воскресныхъ школъ и т. п.; наблюденіе за исправною выдачею церквами пособія духовнымъ училищамъ; собираніе свѣдѣній о положеніи вдовъ и сиротъ духовнаго званія и пр. Разбирательство дѣлъ по спорамъ и жалобамъ въ благочинническихъ совѣтахъ происходитъ словесно, и лишь рѣшенія совѣта записываются кратко въ особую шнуровую книгу. (*Христіанское Чтеніе*).

ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.* — II Бесѣда на 12-е января 1870 г. *прот. Н. А. Серіевскаго.* — III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни *Ф. А. Терновскаго.* — IV. Свѣтская власть папы. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.* — V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. *Ст. І. И. Пичеты.* — VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уніи. *И. Д. Бѣляева.* — VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель возсоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (*по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ*). Ст. *І. П. А. Безсонова.* — VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 годъ). *Свящ. К. Л. Кустодіева.* — IX. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству пра-

вославнаго исповѣданія за 1868 годъ. — X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. — Римскій соборъ. *С. К.—ва.* — Разныя извѣстія. — Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній. — XI. Въ *Приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12. Переводъ *свящ. П. А. Преображенскаго*

Православное Обозрѣніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1869 года продолжается по прежнему.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* I. Распоряженіе высшаго правительства. По Высочайше утвержденному мнѣнію Госуд. Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ. II. Распоряженіе епархіальнаго начальства. О подтвержденіи благочиннымъ Дон. епархіи въ точности исполнять предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1869 г., касательно рекомендаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Поученіе. Старочеркаскъ и его достопримѣчательности. Открытіе православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. Рѣчь Высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита Московскаго, произнесенная при открытіи въ Москвѣ прав. Миссіон. общества 25-го января 1870 года. Дѣятельность „Братства св. Креста.“ Разныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Марта 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою пересылкою 4 р. серебромъ.

МОСКОВСК... ЕПАРХІАЛ... БИБЛІОТ...

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 7. 1870 г. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Архипастырское распоряженіе по случаю извѣта на одного благочиннаго Донской епархіи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи, отъ 3 марта сего 1870 года за № 46, слѣдующее предложеніе: «Дошло до моего свѣдѣнія, будто бы какой-то благочинный Донской епархіи», человѣкъ довольно уже старый и не бѣдный, у котораго почти всѣ дѣти, за исключеніемъ одного, содержащагося въ Новочеркаскѣ, на возрастѣ и прилично пристроены, пренебрегая распоряженіями начальства и голосомъ совѣсти, не обращая вниманія на нужды своихъ подчиненныхъ, сравнительно меньшихъ и болѣе бѣдныхъ, не стыдится вымогать у нихъ незаконнымъ путемъ непринадлежащія ему деньги. Именно, онъ положилъ правиломъ, за всякій визитъ къ нему священника, или дьячка, съ оффиціальными бумагами, брать съ нихъ по 5 руб. сер. Когда же

одинъ священникъ, не зная на первыхъ порахъ такого условія, отправилъ къ нему съ дьячкомъ своимъ «исповѣдныя росписи», не приложивъ къ нимъ опредѣленной пошлины; то это привело маститаго, заслуженнаго старца, въ большое раздраженіе, и онъ наговорилъ столько грубостей дьячку и брани священнику, что едва ли первый когда нибудь отправится къ нему, а послѣдній пошлетъ бумаги безъ должныхъ приложеній». Тотъ же благочинный очень разсердился, когда священникъ, прислалъ къ нему книги съ довѣренным лицомъ, приложивъ только три руб. сер, и не прежде успокоился, какъ посланный далъ ему еще полтора руб. своихъ денегъ. «Такія обиды и поборы, говорилъ этотъ священникъ своему знакомому, тяжело падаютъ на душу. Поэтому всякій разъ хочется заявить объ нихъ въ журнальной статьѣ, да боишься большихъ непріятностей, и — приходится терпѣть и молчать».

Я не довѣряю такому извѣту, потому что всѣ благочинные Донской епархіи, по моему наблюденію, люди честные и благородные, и я доселѣ ни отъ кого не слыхалъ жалобы, чтобы кто изъ нихъ дѣлалъ такіе поборы, о коихъ выше сказано; но не могу и отрицать справедливости этого извѣта, потому что «въ семьѣ не безъ урода», говоритъ пословица. Поэтому предлагаю Донской консисторіи учинить слѣдующее:

1) Сообщить всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи вышеизложенное свѣдѣніе, а вмѣстѣ объявить имъ, что для меня очень непріятно, если кто изъ нихъ дѣйствительно дѣлаетъ такіе поборы и обиды подвѣдомственному духовенству, о какихъ говорится въ этомъ свѣдѣніи. Они должны быть довольны тѣмъ жалованьемъ, какое даетъ имъ духовенство, по моему предложенію, на необходимые расходы по ихъ должности, и отнюдь не должны унижать себя взяточничествомъ и грубымъ обращеніемъ съ подчиненными. Если же кто изъ нихъ, не смотря на настоящее предостереженіе, будетъ дѣлать какія нибудь притѣсненія и обиды подчиненнымъ, или требовать отъ нихъ чего нибудь въ свою пользу,

кромѣ назначеннаго ему жалованья: то я подвергну такого строгому взысканію и съ безчестіемъ удалю отъ благочиннической должности, какъ недостойнаго ея и моего довѣрія.

2) Объявить духовенству Донской епархіи, что если благочинные, или другія должностныя лица по епархіальному вѣдомству, будутъ незаконно требовать отъ него денегъ, или какихъ нибудь подарковъ, и поэтому станутъ дѣлать ему прижимки и оскорбленія: то оно не только можетъ, но и должно доносить мнѣ объ этомъ, дабы я благовременно могъ принять мѣры къ устраненію такого зла. Только донесенія должны быть вѣрны, безъ всякой лжи и преувеличенія того, о чемъ будетъ въ нихъ говориться. Опасаться непріятныхъ послѣдствій отъ такихъ донесеній никто не долженъ, потому что я огражу отъ всякаго преслѣдованія тѣхъ, кто сдѣлаетъ мнѣ оныя, если только донесенія будутъ вполнѣ справедливы. Если же кто не захочетъ, чтобы извѣстно было другимъ, что онъ сдѣлалъ такое или другое донесеніе; то пусть представитъ мнѣ оное *конфиденціально*,—тогда я никому не объявлю его имени.

3) Поставить на видъ духовенству, что если благочинные не хороши въ какомъ нибудь отношеніи; то оно само виновато, что избрало такихъ, тогда какъ я предписывалъ ему чрезъ консисторію въ 1867 году: «представить мнѣ для опредѣленія въ благочинные достойнѣйшихъ кандидатовъ по умственному образованію и нравственнымъ качествамъ». Притомъ, какъ для содѣйствія благочиннымъ въ надзорѣ за подвѣдомственными имъ церквами, такъ и для огражденія подчиненнаго имъ духовенства отъ злоупотребленій и пристрастныхъ дѣйствій ихъ по должности, учреждены при нихъ по моему распоряженію «Совѣты», состоящіе, по избранію духовенства, изъ трехъ лучшихъ священниковъ, и въ тоже время позволено священнослужителямъ заявлять предъ ними жалобы не только на обиды, причиняемыя имъ другими лицами, но и на дѣйствія самихъ благочинныхъ, если они окажутся несправедливыми; а дабы благочинные не имѣли ни-

какого вліянія при разсмотрѣніи поступившихъ въ «Совѣты» жалобъ на нихъ: то предписано членамъ «Совѣтовъ», чтобы они разсматривали сіи жалобы, вмѣстѣ съ духовниками благочинническихъ округовъ, безъ всякаго участія благочинныхъ въ ихъ совѣщаніяхъ, и рѣшенія свои по онымъ представляли на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея (смотр. 14 правило касательно благочин. совѣтовъ). Поэтому, если какой благочинный злоупотребляетъ своею властію и дѣлаетъ какія нибудь обиды подвѣдомственному духовенству: то это духовенство опять виновато, что не доноситъ мнѣ о такихъ дѣйствіяхъ его ни прямо, ни чрезъ окружный благочинническій Совѣтъ. Изъ того, что я предоставилъ духовенству право избирать благочинныхъ, учредилъ при нихъ «Совѣты» изъ добросовѣстнѣйшихъ священниковъ, по избранію самого духовенства, и позволилъ всѣмъ жаловаться на нихъ этимъ «Совѣтамъ», духовенство должно видѣть, что я желаю имѣть въ Донской епархіи лучшихъ благочинныхъ, хочу ограничить произволъ ихъ въ служебномъ отношеніи и не намѣренъ потворствовать имъ, когда они будутъ злоупотреблять своею властію.

4) Объяснить духовенству, по случаю выраженнаго помянутымъ въ началѣ сего предложенія священникомъ желанія заявить въ журнальной статьѣ о поборахъ и обидахъ благочиннаго, что печатное заявленіе въ журналахъ и газетахъ о проступкахъ, бывающихъ иногда въ обществѣ и по службѣ, хотя и полезно, потому что однихъ можетъ удерживать, а другихъ остерегать отъ такихъ проступковъ; но можетъ имѣть и вредныя послѣдствія, когда не объявляется, кто именно сдѣлалъ или дѣлаетъ такіе проступки, потому что въ этомъ случаѣ оно подвергаетъ общественному нареканію не только того, кто дѣйствительно виновенъ въ проступкахъ, но и тѣхъ, кои живутъ и служатъ вмѣстѣ съ нимъ, или принадлежатъ къ одному съ нимъ званію. Напримѣръ, если бы напечатано было въ газетахъ, что помянутый священникъ говоритъ о своемъ благочинномъ; то, вѣроятно, многіе

сказали бы: «вотъ какіе благочинные въ Донской епархіи»!. А между тѣмъ въ этой епархіи, можетъ быть, только одинъ такой благочинный. Притомъ, оглашать пороки другихъ, не объявляя своего имени, какъ это часто дѣлаютъ заявляющіе въ печати о проступкахъ служебныхъ лицъ, значитъ тоже, что бросать въ другаго грязью изъ за угла; а это не хорошо. Въ особенности же можетъ быть вредно голословное и преждевременное оглашеніе проступковъ тогда, когда оно касается такихъ лицъ, которыя занимаютъ важныя должности въ въ обществѣ и коихъ авторитетъ нужно охранять отъ нареканій, не только для ихъ чести, но и для пользы службы. Поэтому, когда мы узнаемъ о чьихъ либо проступкахъ, которые необходимо исправить и прекратить, или когда намъ дѣлаютъ такія обиды, которыхъ нельзя безмолвно перенесть по христіански; то въ этихъ случаяхъ, особенно для служителей алтаря Божія, всего лучше поступать такъ, какъ заповѣдалъ намъ Спаситель (Мат. 18, 15—17). Именно: прежде всего нужно наединѣ объясниться съ тѣмъ, кто дѣлаетъ проступки и обиды, и кротко обличить его съ увѣщаніемъ, чтобы онъ исправился; если же такое обличеніе не подѣйствуетъ на него: то сдѣлать ему оное при одномъ или двухъ постороннихъ лицахъ, разумѣется — такихъ, которыя заслуживаютъ уваженіе; а когда и эта мѣра не достигнетъ желаемой цѣли: то объявить о такомъ человѣкѣ и предосудительныхъ его дѣйствіяхъ *церкви*, т. е. обществу или начальству онаго, имѣющему право судить подобныхъ людей и удерживать ихъ отъ худыхъ поступковъ. Впрочемъ, когда проступки и обиды будутъ таковы, что необходимо безъ замедленія прекратить ихъ, или обуздать и наказать того, кто дѣлаетъ оныя; то въ этомъ случаѣ не только можно, но и должно немедленно донесть о нихъ начальству, какъ требуетъ законъ. Если же начальство будетъ бездѣйствовать, или потворствовать тому, кто уличается въ предосудительныхъ поступкахъ; тогда можно, если угодно, заявить печатно, на судъ общій, не только о сихъ поступкахъ,

но и о томъ, какъ дѣйствуетъ начальство по случаю сдѣланнаго ему донесенія о нихъ. При такомъ порядкѣ заявленій о проступкахъ скорѣе и вѣрнѣе можетъ быть достигнута цѣль, съ какою они должны дѣлаться, т. е. общественная польза. Такъ надлежало поступить и тому священнику, который жалуется на своего благочиннаго. Лучше ему было донесть начальству о предосудительныхъ дѣйствіяхъ благочиннаго, съ цѣлію прекратить оныя, нежели разглашать о нихъ предъ мірянами безъ всякой пользы. Въ первомъ случаѣ онъ поступилъ бы законно и благонамѣренно; а въ послѣднемъ — только обнаружилъ въ себѣ наклонность къ злословію и напрасно обезчестилъ своего брата-сослужителя». Донская консисторія объявляетъ сіе предложеніе Его Высокопреосвященства духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія и руководства имъ въ потребныхъ случаяхъ.

---

2) О донесеніи благочинными Его Высокопреосвященству объ исполненіи и неисполненіи распоряженій его, а равно и указовъ Донской духовной консисторіи.

Въ исполненіе резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, послѣдовавшей 9-го февраля сего 1870 года, Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, что бы они: а) въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо обстоятельствамъ не могутъ своевременно исполнить распоряженій епархіальнаго начальства, доносили ему объ этомъ безъ замедленія, и б) представляли Его Высокопреосвященству въ генварѣ мѣсяцѣ каждаго года вѣдомости о томъ, какіе указы духовной консисторіи и Его предписанія и когда именно получены и исполнены, или не исполнены ими, при томъ въ послѣднемъ случаѣ объясняли причины не исполненія сихъ указовъ и предписаній.

3) О пожертвованіи вдовою полковницею О. А. Иловайскою въ Николаевскій молитвенный домъ поселка Поповки разныхъ вещей на сумму 484 р. 65 к.

Дегтевскій благочинный, священникъ Іаковъ Альбовъ, рапортомъ отъ 22-го декабря 1869 года за № 301, донесъ Донской консисторіи, что во второй половинѣ 1869 года въ Николаевскій молитвенный домъ поселка Поповки вдовою полковника Ольгою Александровною Иловайскою пожертвованы слѣдующія вещи: 1) серебреный, вызолоченный сосудъ съ прибором, 84 пробы, цѣною въ 120 руб. сер.; 2) два небольшіе образа Спасителя и Божіей Матери, въ сребропозлащенныхъ ризахъ, въ 15 руб.; 3) риза для священника сребропозлащенной парчи и стихарь для діакона апликовой парчи, со всѣми принадлежностями къ облаченію, въ 241 р. 65 коп.; 4) три воздуха, шитые серебромъ по голубому бархату, въ 98 руб.; 5) риза для священника и стихарь для діакова апликовой парчи, въ 50 руб.; 6) двѣ шелковыхъ катапетасмы, въ 30 руб. Всего же пожертвовано на сумму 484 руб. За таковое пожертвованіе г-жи Иловайской въ церковь Божію симъ выражается ей благодарность епархіальнаго начальства.

---

4) О томъ, чтобы деньги, слѣдующія на потребности духовно-учебныхъ заведеній, отсылались въ правленія оныхъ.

Нѣкоторые благочинные Донской епархіи представляютъ деньги на содержаніе параллельнаго класса Новочеркасскаго духовнаго училища и на другія потребности духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи въ консисторію, а не въ правленія оныхъ. Вслѣдствіе сего предписывается какъ благочиннымъ, такъ и всему духовенству Донской епархіи, чтобы они всѣ суммы, слѣдующія на нужды и потребности духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, непосредственно отъ себя высылали въ правленія этихъ заведеній.

5) ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

а) священническія:

Перваго Донскаго округа, Каменскаго благочинія, при Михайло-Архангельскомъ молитвенномъ домѣ хутора Грушина; прихожанъ православныхъ мужеска пола 699 душъ; причтъ одинъ; ни земли при семъ молитвенномъ домѣ, особо отмежеванной, ни жалованья, ни церковныхъ домовъ не имѣется.

Втораго Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, при Троицкой церкви Качалинской станицы; прихожанъ православныхъ муж. пола 2,364 души; причтовъ 3, ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо-отмежеванной земли не имѣется.

б) діаконскія:

Перваго Донскаго округа, Романовскаго благочинія, при Богоявленской церкви Верхне-Каргальской станицы, прихожанъ православныхъ 382 душ. муж. пола, причтъ одинъ; жалованья положено изъ станичныхъ суммъ священнику 150 руб., діакону 74 руб. и двумъ причетникамъ по 38 руб. въ годъ; церковныхъ домовъ и особо-отмежеванной земли не имѣется.

Того же округа, Константиновскаго благочинія при Екатерининской церкви Екатерининской станицы; прихожанъ православныхъ муж. пола 1,827 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

Втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при Казанской церкви Потемкинской станицы,—*второе* діаконское; прихожанъ православныхъ муж. пола 3151, причтовъ три; ни жалованья, ни особо-отмежеванной земли, ни церковныхъ домовъ, нѣтъ.

---

6) опредѣленіе на священническія мѣста.

Міусскаго округа, Новопавловскаго благочинія, въ слободу Амвросіевку къ Васильевской церкви рукоположенъ во свя-

щенника, 22 февраля, окончившій курсъ въ Донской семинаріи, 2-го разряда, Николай Пономовъ

Въ туже слободу къ Николаевской церкви перемѣщенъ 4 марта священникъ хутора Грушина Каменскаго благочинія, Аристархъ Данилевскій.

---

7) ОТЪ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Донская духовная консисторія, не получая отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ отзывовъ на предписаніе ея, отъ 9-го марта 1869 года, о заведеніи въ благочинническихъ округахъ общихъ церковныхъ библіотекъ, распубликованное въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ № 10, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ въ 11 день сего марта, подтверждаетъ симъ благочиннымъ, чтобы они немедленно представили въ консисторію соображенія духовенства своего благочинія по сему предмету, за подписомъ членовъ благочиннического совѣта.

---

8) ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Редакція духовнаго журнала «Православный Собесѣдникъ» пожертвовала для библіотеки Донской семинаріи «Православный Собесѣдникъ», безъ приложеній, за 15 лѣтъ его изданія (съ 1855 по 1869). Правленіе семинаріи за таковое пожертвованіе изъявляетъ признательность свою.

9) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содер

СЧЕ

Содержаніе казеннокошт

	От 1867 года оставалось			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	
		Р. К.	Р.	К.
На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій.				
Церковностаничнаго оклада.				
За одну половину года.				
Николаю Онуфріевскому, Дмитрію Зимовнову, Егору Прокопьеву, Михаилу Финляндскому, Руфу Филиппову, Ивану Попову 1-му, Ивану Попову 2-му, Петру Аѳанасьеву, Василію Долгову, Николаю Попову, Андрею Андрееву, Севериану Симіамову, Стефану Васильеву, Иродіону Діаконову, Ѳомѣ Михайлову, каждому по 11 р. 42¾ коп.				
ИТОГО:				

жанію Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища (окончаніе).

ТѢ № 2.

ныхъ воспитанниковъ.

Въ 1868 г. вновь поступило.				Въ 1868 г. израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1869 г.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.	Р. К.		Р.	К.	Р. К.		Р.	К.	Р. К.
			171 41 1/2				171 41 1/2				
			171 41 1/4				171 14 1/4				

СЧЕ

Содержаніе домовъ и прислуги, отопле-

1) ПИСЬМОВОДСТВО	От 1867 года оставалось. Сколько	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
Писчей бумаги № 5-го . . .	,,	,,	,,	,,	,,
„ „ № 6-го . . .	,,	,,	,,	,,	,,
„ „ № 7-го . . .	,,	,,	,,	,,	,,
Сургучу № 3-го . . .	,,	,,	,,	,,	,,
Чернильныхъ орѣшковъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,
Итого на письмоводство:	,,	,,	,,	,,	,,
2) На содержаніе домовъ и прислуги отопленіе, освѣщ. и мелочные расходы:					
Дубовыхъ дровъ	,,	,,	,,	,,	,,
	,,	,,	,,	,,	,,
Дровъ средняго сорта . . .	,,	,,	,,	,,	,,
	,,	,,	,,	,,	,,
Служителямъ (два)	,,	,,	,,	,,	,,
Свѣчей стеариновыхъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,
За наружную и внутреннюю приборку домовъ	,,	,,	,,	,,	,,
Наразныя поправки и возобновленія .	,,	,,	,,	,,	,,
За чистку нужныхъ мѣстъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,
На мелочные расходы по училищу .	,,	,,	,,	,,	,,
Итого:	,,	,,	,,	,,	,,
3) На устройство новыхъ вещей:					
Столъ для правленія	,,	,,	,,	,,	,,
Большая училищная вывѣска и 5 малыхъ для правленія и классовъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,
Книги для клас. журналовъ, для записки прихода и расхода	,,	,,	,,	,,	,,
Два ведра, тазъ для мытья половъ и 2 круж.	,,	,,	,,	,,	,,
Итого наустройство вещей:	,,	,,	,,	,,	,,
А всего	,,	,,	,,	,,	,,

Т Ъ № 3.

ніе, освѣщеніе и другія потребности.

Въ 1868 г. вновь поступило.					Въ 1868 г. израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1869 г.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1 ст.	2	75	2	75	1 ст.	2	75	2	75	,,	,,	,,	,,	,,
½ ст.	2	50	1	25	½ ст.	2	50	1	25	,,	,,	,,	,,	,,
½ ст.	1	40	,,	70	½ ст.	1	40	,,	70	,,	,,	,,	,,	,,
2фун.	,,	40	,,	80	2фун.	,,	40	,,	40	,,	,,	,,	,,	,,
1фун.	1	,,	1	,,	1фун.	1	,,	1	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	6	50	,,	,,	,,	6	50	,,	,,	,,	,,	,,
(3 с.	6	,,	18	,,	(3 с.	6	,,	18	,,	,,	,,	,,	,,	,,
(1 с.	8	50	8	50	(1 с.	8	50	8	50	,,	,,	,,	,,	,,
(4 с.	5	25	21	,,	(4 с.	5	25	21	,,	,,	,,	,,	,,	,,
(1 с.	7	25	7	25	(1 с.	7	25	7	25	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
5фун.	,,	33	1	65	5фун.	,,	33	1	65	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	29	75	,,	,,	,,	29	75	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	16	20	,,	,,	,,	16	20	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	3	50	,,	,,	,,	3	50	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	13	67	,,	,,	,,	13	67	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	212	93	,,	,,	,,	212	93	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	7	,,	,,	,,	,,	7	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	6	,,	,,	,,	,,	6	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	6	50	,,	,,	,,	6	50	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	2	75	,,	,,	,,	2	75	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	22	25	,,	,,	,,	22	25	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	241	68	,,	,,	,,	241	68	,,	,,	,,	,,	,,

СЧЕТЪ № 4.

На выдачу пенсій и классныхъ окладовъ.

ПЕНСІИ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		ОСТАЛОСЬ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Бывшему Инспектуру Усть-Медвѣдицкаго училища Михаилу Донецкому	150	15	150	15	„	„
ИТОГО:	150	15	150	15	„	„
Классные оклады:						
Смотрителю училища Магистру	100	10	„	„	„	„
ИТОГО:	100	10	„	„	„	„
А ВСЕГО:	250	25	150	15	„	„

Подписали: Исправлающій должн. смотрителя училища Платонъ *Черницынъ*, Священникъ Іоаннъ *Поповъ*, Священникъ Александръ *Буханцевъ*, Исправляющій д. помощника смотрителя училища, учитель П *Кожинъ*, Учитель Михаилъ *Благонравовъ*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СТАРОЧЕРКАСКЪ И ЕГО ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНОСТИ.

(Продолженіе)

СРЕДНЯЯ СТАНИЦА.

Средняя станица называлась такъ потому, что находилась среди станицъ Черкасской и Павловской; она простиралась вверхъ по соборную улицу, а внизъ по базарную площадь. На мѣстѣ Средне-черкасской станицы нынѣ находится Донской дѣвичій третье-класный монастырь. Описаніе его помѣщено въ 5-мъ № Донскихъ епархіал. вѣдомостяхъ.

ПАВЛОВСКАЯ СТАНИЦА.

Павловская станица получила названіе, какъ говорятъ, отъ перваго своего станичнаго атамана Пашкова или *Павлова* (33). Она начиналась отъ монастырской гостинницы и оканчивалась предмѣстьемъ Прибылянской станицы или 34 кварталомъ. Въ этой станицѣ находился домъ городской полиціи, а нынѣ на этомъ мѣстѣ — домъ казака Петра Жиченкова, въ которомъ въ 1863 г. квартировалъ Государь наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ. — Въ этой же станицѣ былъ и войсковой пороховой погребъ (34), взор-

(33) Сухоруковъ о происхожденіи названія черкасскихъ станицъ говоритъ такъ: „къ городку Черкасовъ *приселились тѣ изъ* Запорожцевъ, коимъ Донцы дозволяли у себя селиться... таковы были ватаги *Павла*, Скородума, Тютерева и проч. Изъ нихъ образовались впослѣдствіи станицы Черкаскаго города (Дон. Вѣстн. за 1867 г. № 29 стр. 114). *Ред. Донск. Вѣстн.*

(34) Въ описаніи же Старочеркаска, сост. въ 1820-хъ г. говорится, что по-

ванный во время пожара въ 1744 г, отъ каковаго взрыва почти весь Старочеркаскъ превращенъ былъ въ пепелъ. Въ этомъ-то ужасномъ пожарѣ погибъ и войсковой архивъ, долженствовавшій бы послужить источникомъ матеріаловъ для исторіи войска Донскаго. Послѣ взрыва, гдѣ былъ пороховой погребъ, образовалось озеро, которое носитъ названіе *Краснаго*. Оно названо такъ, говорятъ, потому, что цейхгаузъ этого погреба былъ окрашенъ красною краскою; нѣкоторые же изъ старожиловъ объясняютъ названіе это тѣмъ, что здѣсь бывали страшные кулачные бои, отъ которыхъ, въ зимнее время, озеро обагрялось человѣческою кровью. Кругомъ озера, во время существованія города, были на сваяхъ войсковые дома, въ которыхъ помѣщались: словесный судъ, войсковая капелла, духовное правленіе и войсковыя казармы для казаковъ, отправлявшихъ въ городѣ годовую службу.

ПРИБЫЛЯНСКАЯ СТАНИЦА.

Прибылянская станица получила названіе отъ *прибытія* вновь поступившихъ въ 1636 г. въ Донское войско Запорожскихъ казаковъ ([35]). Она начиналась отъ Меркулова двухэтажнаго дома, находящагося нынѣ въ 1-мъ кварталѣ, и оканчивалась Петропавловскою площадью и угловымъ каменнымъ Полушкинымъ домомъ, — что въ 6 кварталѣ.

Среди этой Прибылянской станицы находится нынѣ третья старочеркасская каменная церковь во имя св. Апостоловъ Петра и Павла. Эта церковь, перестроенная въ каменную, освящена, какъ видно изъ храмо-зданнаго креста, въ августѣ мѣсяцѣ 1751 г. Ѳеофилактомъ епископомъ Воронежскимъ. Изъ грамоты Императрицы Елисаветы Петровны, посланной на Донъ 14 апрѣля 1749 года, на имя войсковаго атамана Данилы Ефремова, видно, что для построенія этой

роховые погреба были посреди пустой площади между Прибылянскою и Дурновскою станицами (Дон. Вѣдом. за 1864 г. № 14). *Ред. Донск. Вѣсти.*

([35]) Истор. Броневскаго ч. I стр. 302.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ

церкви и Преображенской колокольни, послано было съ казакомъ Михаиломъ Барабанщиковымъ одинъ мастеръ и съ нимъ 10 каменщиковъ и штукатуровъ ([36]). Изъ надписи сребро-позлащеннаго кадила, донынѣ сохранившагося въ этой церкви, видно, что *Петро-Павловская* церковь существовала еще въ 1726 году ([37]); но вѣроятно, что та церковь была деревянная ([38]). Къ этой Петро-Павловской церкви въ томъ же 1751 г. придѣланъ *придѣлъ во имя св. мученика Іоанна Воина;* но жаль, что этимъ придѣломъ, выстроеннымъ въ одномъ и томъ же году, испорчена архитектура настоящаго храма; притомъ же эта церковь построена на такомъ низкомъ мѣстѣ, что ее почти каждый годъ затопляетъ весенняя вода. Иконостасъ этой церкви хотя и неизященъ по архитектурѣ, но за то богатъ украшеніями: царскія врата серебряныя, большая часть иконъ въ серебряныхъ ризахъ и окладахъ. Утварью эта церковь не такъ богата какъ соборная и монастырская, но богаче Преображенской. Въ ней считается серебра 18 пудовъ, золота мало, жемчуга до 5 фунтовъ, алмазовъ 115, яхонтовъ 151 и изумрудовъ 110.

Изъ иконъ въ ней замѣчателенъ одинъ древній образъ *Казанскія Пресвятыя Богородицы*; онъ отлично украшенъ сребро-позлащеннымъ окладомъ съ вѣнцомъ и жемчужною дорогою ризою. Изъ утвари достойны замѣчанія *два евангелія*: первое по величинѣ и украшенію, а *другое* по древности, ибо оно напечатано въ 1621 году; изъ книгъ: *праздничная Минея*, напечатанная при патріархѣ Іосифѣ въ 1630 году, *Октоихъ* напечатанный при патріархѣ Іоасафѣ въ 1639 г. и *Минея общая*, напечатанная при Іоакимѣ патріархѣ въ 1687 году.

Впереди этой церкви издревле находится съѣстной

([36]) См. опись историч., актовъ напечат. въ Дон. Вѣд. за 1865 г. № 29 ст. 784.

([37]) Вотъ точная надпись этого кадила: „1726 года, построила сіе кадило вдова Пелагея Васильева Дурновской станицы, по обѣщанію, по своему господину Егорію Дмитріевичу убіенномъ, въ церковь Петра и Павла.

([38]) Она сгорѣла въ 1644 г. (Донск. Вѣст. 1867 г № 21 стр. 112) *Ред. Дон. Вѣстн.*

базаръ, съ двух-этажными каменными лавками, построенными въ 1790 году при войсковомъ атаманѣ Алексѣѣ Ивановичѣ Иловайскомъ, подъ надзоромъ непремѣннаго члена генерала Мартынова. Позади этихъ лавокъ, ниже Донскаго раската, была богатая старообрядческая часовня, около которой жилъ бригадиръ Алексѣй Ѳедоровичъ Краснощековъ, умершій въ 1786 году, въ такую огромную воду, что во всемъ Старочеркаскѣ не было мѣста для его погребенія, вслѣдствіе чего тѣло его стояло въ засмоленномъ гробѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ, пока не сбыла вода, которая, поэтому случаю и носитъ названіе Краснощоковской.

Эта Прибылянская станица много разъ разорялась пожарами, а именно: въ 1689 году, въ 1744 году, въ 1791 году два раза: марта 20 и сентября 27, въ 1773 году апрѣля 8, и въ 1823 году августа 10 сгорѣло въ ней 126 дворовъ, и если бъ не густыя вербы насаженныя вокругъ Петро-Павловской церкви, то едвали бы уцѣлѣла и самая церковь.

Въ настоящее время въ станицѣ этой изъ древнихъ каменныхъ домовъ осталось только 28, между которыми особенно замѣчателенъ величиною и древнею архитектурою домъ братьевъ Ѳедора и Степана Жиченковыхъ, въ которомъ въ низахъ и верхахъ вмѣсто потолковъ, вездѣ выведены каменные своды. Въ этомъ домѣ еще есть огромнѣйшая кафельная печь XVII столѣтія, удивительно сохранившая прочность и чистоту.

ДУРНОВСКАЯ СТАНИЦА.

Дурновская станица получила названіе отъ того что жители ея поселились первоначально на очень *дурномъ* или низкомъ мѣстѣ. Она начиналась сверху отъ Петропавловской площади и оканчивалась Скородумовскою протокою. Въ этой станицѣ издревле живали и нынѣ живутъ торговцы старообрядческой секты. Кромѣ того много моряковъ и судоходцевъ. Въ этой станицѣ нѣтъ ничего особенно замѣчательна-

го. Изъ множества древнихъ каменныхъ домовъ нынѣ осталось только 25. Замѣчательны древностію и архитектурою: домъ съ мезониномъ или высокимъ теремомъ, принадлежащій Рѣшетовскому, за нимъ — домъ вдовы Авдотьи Жиченковой, коего низы и верхи всѣ съ каменными сводами, и домъ казака Ѳедора Жиченкова, коего низы тоже со сводами, а верхи безъ оныхъ.

СКОРОДУМОВСКАЯ СТАНИЦА.

О названіи Скородумовской станицы разсказываютъ слѣдующій анекдотъ: однажды жители этой станицы привели къ войсковому атаману молодыхъ удальцовъ, выбравшихъ въ ночное время рыбу изъ сѣжъ; добродушный атаманъ Іосифъ Петровъ, зная духъ и расправу тогдашнихъ казаковъ, хотѣлъ пощадить молодыхъ виновниковъ и сказалъ просителямъ «пойдите, дѣти, и хорошенько обдумайте вину преступниковъ, а чрезъ ночь скажете что̀ намъ сдѣлать съ ними»; «какъ чрезъ ночь, закричали рыбалки, — ихъ сейчасъ же нужно веревками протянуть по всѣмъ полоньямъ, гдѣ они гуляли ночью ([40]), а потомъ хорошенько разогрѣть плетьми»; тогда атаманъ сказалъ: «Охъ вы *скородумы*, скородумы! Довольно съ нихъ и того, что вы омоете грѣхи ихъ въ холодной водѣ, а ужъ пусть самъ Богъ согрѣетъ ихъ послѣ подледнаго путешествія».

Скородумовская станица начиналась отъ Скородумовской протоки, и оканчивалась Тапкинымъ ерикомъ. Входя въ эту станицу, мы должны перейти чрезъ ея длинный на сваяхъ мостъ. Въ этой станицѣ, во время существованія города, была богатая Николаевская церковь, привезенная въ 1643 го-

([40]) Это дѣлалось такимъ образомъ: къ длинной слегѣ привязывали бичевой преступника и слегу эту съ нимъ опускали подъ ледъ, а потомъ протягивали его изъ одной полонки въ другую, приказывая смотрѣть сколько въ Дону есть рыбы и какой именно. *Авт.*

ду изъ Азова (41), а въ 1812 году она перевезена въ Новочеркаскъ (42). На мѣстѣ этомъ осталось теперь одно кладбище, ежегодно покрывающееся водою, — послѣ которой тамъ находятъ много крестовъ, пуговокъ и другихъ погребальныхъ вещей; въ 1849 году найдены тамъ два серебряныхъ браслета и небольшой горшочекъ съ серебряными монетами XVI и XVII столѣтій, изъ коихъ часть и понынѣ находится въ числѣ рѣдкостей въ Старочеркаскомъ приходскомъ училищѣ.

Въ этой станицѣ, въ недальнемъ разстояніи отъ дома Терсковыхъ, былъ скородумовскій *майданъ*, на которомъ молодежь часто тѣшилась орѣхами и битьемъ пряниковъ и жутовой игрой, а старики—пѣнистыми медами и пѣніемъ старинныхъ пѣсней; отъ чего произошла народная пословица: «у васъ, или у насъ, такая розапасть, какъ на Терскомъ майданѣ». Въ 1744 году Скородумовская станица истреблена была пожаромъ (43), а въ 1797 г. 22 октября она вновь выгорѣла почти вся кромѣ кѣкоторыхъ каменныхъ домовъ. Отъ кладбища этой станицы не далѣе полверсты находится Танькинъ ерикъ, получившій названіе отъ утонувшей въ немъ

(41) Напротивъ, изъ благословенной грамоты, данной отъ Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго *отъ 8 января 1807 года*, (хранящейся въ Новочеркаской Николаевской церкви), видно, что церковь эту въ *первый разъ* разрѣшено было построить по челобитью казаковъ Скородумовской и Тютеревской станицъ, въ *Скородумовскомъ* городкѣ въ *1703 г.* и что *данная тогда грамота и антиминсъ сгорѣли* вмѣстѣ съ *часовнею*, въ *которой* они хранились. Извѣстно также, что церковь построена была изъ церковнаго же лѣса, доставленнаго водою откуда-то съ *верховъ* и что по переводѣ города въ Новочеркаскъ, сюда перенесенъ одинъ иконостасъ, а церковь отдана въ бывшую Махинскую станицу. *Ред. Донск. Вѣстн.*

(42) Въ новочеркаской Николаевской церкви до 1845 г. было азовское серебряное кадило, на 6 гранныхъ углахъ котораго были представлены ветхо-завѣтные 6 Патріарховъ—въ восточныхъ чалмахъ; эти чалмы соблазнили одного изъ священнослужителей той церкви (нынѣ умершаго) и онъ почтя патріарховъ за турецкихъ султановъ или пашей приказалъ передѣлать это драгоцѣнное кадило, съ котораго однѣ только цѣпочки съ крышкой остались памятникомъ азовской Предтеченской церкви,—а въ Архангельской градской церкви но нынѣ есть 3 образа изъ азовской Николаевской церкви: 1-й Спасителя, 2-й Владимірскія Богоматери и 3-й св. Николая Чудотворца; они стоятъ въ 1 поясѣ тамошняго иконостаса и украшены *серебро-позлащенными* ризами.—(Преданіе Старочеркаска). *Авт.*

(43) Донск. Вѣсти. 1867 г. № 31 стр. 122. *Попр. Ред. Донск. Вѣстн.*

дѣвки Татьяны, лишенной разсудка. Этотъ эрикъ, во время существованія города, былъ такъ мелокъ, что чрезъ него перебраживали даже малыя дѣти, а теперь онъ сдѣлался по глубинѣ и пространству своему гаванью всѣхъ починяющихся судовъ.

ТЮТЕРЕВСКАЯ СТАНИЦА.

Тютеревская или Тетеревская станица (44) начиналась отъ Танькина ерика и продолжалась до верхней Рыковской станицы. Названіе этой станицы усвоено ей потому, что когда первоначальные основатели ея занимали это мѣсто, то жители сосѣднихъ станицъ, смѣясь надъ ними, называли ихъ *тетерями*: «О, вы безтолковые тетери, можно ли вамъ ужиться на такомъ мѣстѣ, гдѣ волны день и ночь не только не даютъ покоя, но даже разбиваютъ самый грунтъ этого полуострова». Слова эти впослѣдствіи оправдались, ибо въ настоящее время на томъ мѣстѣ нѣтъ уже ни одного дома, и даже въ Старочеркаскѣ есть пословица, если кто упалъ въ состояніи, то о немъ говорятъ — что «такой-то обмылся, какъ Тютеревскій островокъ».

ТРИ РЫКОВСКІЯ СТАНИЦЫ.

Три Рыковскія станицы получили названіе отъ первоначальнаго рыбнаго завода, выстроеннаго тамъ какимъ-то казакомъ *Рыковскимъ*. Къ его заводу, впослѣдствіи, пристроилось еще нѣсколько заводовъ и домовъ, изъ которыхъ и составились эти три станицы, раздѣлявшіяся на Верхнюю, Среднюю и Нижнюю. — Верхняя станица была вполверсты ниже Тютеревской. Въ этой станицѣ была деревянная Архангельская церковь, перенесенная въ 1813 г. въ Ново-

(44) Я много разъ встрѣчалъ въ древнихъ бумагахъ, что это станица называлась дѣйствительно Тетеревскою, въ доказательство чего можно привести два войсковыхъ приказа 1752 и 1765 г. Г. Ригельманъ называетъ ее также Тетеревскою, а не Тютеревскою. Истор. Ригельмана стр. 8.

черкаскъ На мѣстѣ гдѣ былъ престолъ этой церкви теперь лежитъ надгробный камень священнослужителя ея священника Григорія Игнатьевича Левитскаго, который снятъ съ его за-алтарной могилы и положенъ въ незабвенную память молитвенника рыковскихъ жителей Св. Архистратига Михаила. Въ 1867 году на этомъ камнѣ сдѣланъ каменный пьедесталъ и на немъ положена чугунная доска съ означеніемъ замѣчательныхъ событій, произшедшихъ въ этой Рыковской станицѣ. Средняя — была ниже Верхней, а Нижняя — крайнею къ Старо-Махинской станицѣ.

Жители Рыковскихъ станицъ очень ласковые, религіозные и простосердечные рыбаки; здѣсь изстари были рыболовные заводы. Мужчины этой станицы всѣ занимаются рыболовствомъ и издревле славятся знатоками этого промысла; промысломъ своимъ они доставляютъ жителямъ хорошій рыбный столъ. Жены ихъ постоянно занимаются вязаніемъ сѣтей, каковыя работы по большей части производятъ они на открытомъ воздухѣ, и здѣсь довольно часто слышатся народныя донскія пѣсни: «Ахъ ты, батюшка, нашъ славный, тихій Донъ», или «у насъ, братцы, на Дону во Черкаскомъ городу»; про Ермака Тимофеевича, Краснощоковыхъ и друг., напоминающія прежнюю рыцарскую жизнь Донцовъ.

Эта станица страшно пострадала отъ пожаровъ 18 августа 1838 г., въ который сгорѣло, кромѣ множества дворовъ, 18 рыбныхъ заводовъ, и въ 1744 г. ([45]).

ТАТАРСКАЯ СТАНИЦА.

Татарская станица получила названіе это отъ бывшихъ здѣсь жителей своихъ *Татаръ* — быть можетъ тѣхъ Татаръ, которые, поселились на этомъ мѣстѣ съ Агусомъ Черкасомъ ([46]). Первоначальное поселеніе ихъ было, какъ гово-

---

([45]) Дон. Вѣстн. 1867 г № 31 стр. 122. *Попр. Ред. Донск. Вѣстн.*
([46]) Исторія Донскаго войска г. Попова. Ч. 1 стр. 113.

рятъ, около мѣста, гдѣ нынѣ существуетъ соборный храмъ; но Петръ I, предъ заложеніемъ собора, велѣлъ переселить ихъ за черкаскую протоку (47), гдѣ они и построили себѣ дома и деревянную мечеть. Въ 1712 году они имѣли уже въ станицѣ своей раскатъ вооруженный пушками. По плану Ригельмана раскатъ этотъ именуется Петровымъ. Въ 1715 году тотъ же Государь пожаловалъ татарамъ барку на построеніе мечети вмѣсто сгорѣвшей въ 1710 г. (48) Въ этой станицѣ на планѣ Ригельмана, сдѣланномъ въ 1778 г., значится въ Татарской станицѣ 99 дворовъ, кромѣ базовъ. До переселенія въ Новочеркаскъ Татары имѣли въ станицѣ своей лавки и хорошіе каменные дома, принадлежавшіе полковнику Якубу Басакову, есаулу Алею Картаину и многимъ другимъ торговымъ Татарамъ. Станица эта подвергалась пожарамъ въ 1710 году, въ которомъ сгорѣла у нихъ мечеть; въ 1744 г. при взрывѣ пороховаго погреба; въ 1767 году, когда громовымъ ударомъ зажгло у нихъ пристрой Петровскаго раската, (который, какъ говоритъ преданіе, затушенъ былъ прѣснымъ молокомъ — повѣрье, что пожаръ отъ грома можно утушить только этимъ способомъ). — По переселеніи Татаръ въ Новочеркаскъ, станица эта, названная на новомъ мѣстѣ Татарскою слободкою, еще разъ горѣла 26 іюня 1828 г. на день Тихвинскія Богородицы, и съ этого времени жители слободки начали чтить упомянутый день празднованія Богоматери съ особеннымъ благоговѣніемъ.

РАТИНСКОЕ УРОЧИЩЕ (49).

Ратинское урочище, или *Ратное* поле было тамъ, гдѣ ны-

(47) Такъ говорятъ Татары, пріѣзжающіе на богомолье въ Старочеркаскъ.

(48) Истор Броневскаго ч. 1 стр. 305.

Въ 1851 году татарскій мулла Ахметъ Садыковъ, отправя богомолье на мѣстѣ бывшей петровской мечети, говорилъ, что въ ихъ мечети понынѣ хранится какой-то ковчегъ или ящикъ, сдѣланный изъ дубовыхъ связей петровской мечети, который они хранятъ, какъ драгоцѣнный даръ царской къ нимъ милости.

(49) Ратинское урочище называется отъ слова *рать*, потому что на томъ мѣстѣ въ старину собирались казачьи войсковые круги, при отправленіи на ратное дѣло. (Статья А. Леонова.)

нѣ находится Ратинская или Преображенская церковь. Изъ исторіи Броневскаго видно что при Петрѣ I была здѣсь Ратинская станица, которую Броневскій поименовываетъ въ въ числѣ одинадцати: 1 Черкаская, 2 Прибылянская, 3 Павловская, 4 Скородумовская, 5 Средне-Черкаская, 6 Татарская, 7 Ратинская, 8, Тютеревская, 9, 10 и 11 Рыковскія, именовавшіяся Верхнею, Среднею и Нижнею.

Генералъ-маіоръ Ригельманъ, написавшій исторію о Донскихъ казакахъ въ 1778 г, называетъ въ Черкаскѣ слѣдующія станицы ([50]): 1 Черкаская, 2 Средняя, 3 Павловская, 4 Прибылянская, 5 Дурновская, 6 Скородумовская, 7 Тютеревская, 8, 9 и 10 Рыковскія, 11 Татарская и Ратинское урочище. Въ царствованіе Павла I имя Ратинской станицы, въ войсковыхъ приказахъ, нигдѣ уже не встрѣчается.

Въ этомъ урочищѣ или на Ратномъ первое историческое мѣсто занимаетъ Ратинская церковь. Она построена въ 1733 г. ([51]), при войсковомъ атаманѣ Данилѣ Ефремовѣ; въ ней, кромѣ настоящаго Преображенскаго престола, есть еще въ трапезѣ два придѣла съ правой стороны во имя св. пророка Иліи, а съ лѣвой св. мучениковъ Флора и Лавра. Въ этой церкви сгорѣло во время 2-хъ пожаровъ въ 1744 и 1788 г. два первоначальныхъ иконостаса. Послѣдній пожаръ произошель отъ того, что въ церкви забыта была пономаремъ непогашенною свѣча. Примѣчательныя вещи въ этой церкви слѣдующія: изъ иконъ образъ *Одигитріи Божіей Матери*, пожертвованный въ 1782 году женою генералъ-маіора Марьею Ефремовою, и во имя Богоматери, именуемой *Трехручною*, привезенный въ 1594 г. изъ Аѳонской Хилендарской Сербской обители, основанной въ XII вѣкѣ Сав-

---

([50]) Исторія Ригельмана стр. 9.

([51]) Мнѣ удалось пріобрѣсть изъ дома Ефремовыхъ одну рукописную книгу войсковаго атамана Данилы Ефремова, въ которой говорится, что Ратинская церковь построена въ 1731 г, да и изъ надписи Предтеченскаго образа, привезеннаго въ эту церковь изъ Азова въ 1737 г. видно, что она существуетъ ранѣе 1751 г. 18-ю годами.

вою, Архіепископомъ Сербскимъ. Обѣ эти иконы украшены жемчужными ризами и серебряными окладами ([52]), Образъ по имя св. *Іоанна Предтечи*, найденный въ 1696 году среди Азовскихъ стѣнъ, на которомъ имѣется слѣдующая надпись (стихами) о взятіи въ томъ году Азова.

1.

«Въ семь — тысящномъ двѣсти четвертомъ (1696) году,
По указу Монарха Россійскаго роду,
Петра Алексѣевича самодержавна,
Единаго и подъ солнцемъ Царя православна,
Алексѣй Семеновичъ Шеинъ, мужественный,
Воевода большаго полку, Царемъ избранный,
Взявши себѣ на помощь знакъ креста Христова,
Крѣпко добывалъ градъ Турецкаго Азова.

2.

Бусурмане же зряще погибель его близу,
Роги своея луны приклониша низу;
Въ осемнадесятый іюля милости просиша,
А въ десятый на десять градъ Царю вручиша.
Тогда воеводою все воинство мужно,
Побѣдительно, во градъ вниде всеоружно,
Обрѣтше въ зданіяхъ разоренныхъ въ брани
Иконы святыя безчестно попраны.

3.

Въ тѣхъ образъ Предтечевъ сокрушенъ тричастно,
Взяша и обновиша, почтиша пречестно,
И храмъ Христіанскій, Крестителевъ званный,
Вскорѣ воздвигненъ бысть въ самыхъ основанныхъ.
И посвященъ августа въ 3-й подесятомъ,
Къ славѣ Божіей, въ градѣ семъ отъ бусурманъ взятомъ;
Въ немъ же икона сія мѣстная зрится нами,
Въ честь, его же нѣсть болій въ рожденныхъ женами».

([52]) Въ 1853 г. съ этой иконы причетникъ той церкви много снялъ жемчугу, за что наказанъ ссылкою въ Сибирь.

Очень жаль что образъ этотъ поправленъ кистью неопытнаго художника, который не умѣлъ сохранить идею древней иконописи. Тѣми же руками поновленъ въ живописи и другой образъ св. пророка Иліи, вывезенный изъ Крыма въ 1736 году.

Утварью эта церковь не такъ богата, какъ другія, но и не бѣдна

Небольшая каменная колокольня этой церкви построена въ 1751 году.

Вокругъ всей этой церкви ограда каменная съ желѣзными рѣшетками, выстроенная въ 1841 году. Въ этой оградѣ издревле находится главное городское кладбище, на которомъ погребены знаменитые наши вожди, войсковые атаманы: Андрей Ивановичъ Лапатынъ, Данило Ефремовичъ Ефремовъ, Василій Петровичъ Орловъ и Василій Фроловичъ Фроловъ, около котораго покоится прахъ генералъ-маіора Алексѣя Ивановича Тараканова, скончавшагося въ Черкаскѣ въ 1740 году, въ большую воду, отъ чего и вода та названа его именемъ, Таракановскою.

Въ этой станицѣ сзади 61-го квартала есть загороднее мѣсто, на которомъ, какъ видно, много было какой-то каменной постройки На этомъ мѣстѣ одинъ изъ тамошнихъ жителей казакъ Алексѣй Цыганковъ въ недавнихъ годахъ выкопалъ три чугуна мѣдныхъ денегъ. Тамъ же, неподалеку, въ 1854 году, при копаніи погреба, найденъ человѣческій скелетъ, окованный порукамъ и ногамъ цѣпями Быть можетъ этотъ скелетъ изъ числа тѣхъ преступниковъ Булавинскихъ, которыхъ, по сказанію Ригельмана, Петръ I-й 9 апрѣля 1709 года, бывши въ Черкаскѣ, велѣлъ за городомъ казнить и князь Петръ Долгоруковъ въ точности исполнилъ повелѣніе своего Государя, именно: атаману Зерщикову и старшинѣ Соколову велѣлъ отрубить головы, и вонзить ихъ на колья, а прахъ Булавина велѣлъ штерить ([53]).

([53]) Исторія Ригельмана стр. 97.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общество для распространенія воскресныхъ школъ. Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, что у одной изъ дамъ высшаго круга московскаго общества собирались нѣкоторыя лица, стоящія во главѣ московской городской администраціи, на частное совѣщаніе объ учрежденіи въ Москвѣ возможно большаго числа воскресныхъ школъ, преимущественно для ремесленниковъ. На этомъ совѣщаніи предположено на первый разъ открыть до сорока школъ, пріисканы средства на покрытіе необходимыхъ расходовъ и постановлено обратиться къ мѣстному учебному начальству съ просьбою объ уступкѣ въ воскресные и праздничные дни помѣщеній въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ для воскресныхъ преподаваній.

Способъ леченія сибирской язвы. Редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на своихъ страницахъ какъ-то отмѣтила удачное излѣченіе болящихъ отъ язвы — сибирки священниками Алексѣемъ Серебряковымъ и Павломъ Колоярскимъ. Къ сожалѣнію только, средства, предпринимаемыя оными священниками къ излеченію язвы, оставались неизвѣстны и безгласны для насъ. Опираясь на таковое заявленіе Редакціи, я рѣшился привести въ извѣстность способъ леченія мною язвы — сибирки, способъ самый вѣрный, легкій, ничего нестоющій, вездѣ и во всякое время года подъ руками крестьянъ находящійся. Это леченіе посредствомъ лягушки.

Въ 1864 году я позванъ былъ для напутствованія святыми тайнами одного умирающаго отъ сей язвы, отца многочисленнаго семейства. Язва была на жилѣ подъ правою колѣнкою ноги, которая притомъ уже не гнулась. Больной ни встать, ни лечь не имѣлъ возможности, а только могъ сидѣть, подвязанный кушаками за полатныя доски. На лицахъ семейства живо изображалось отчаяніе и ожиданіе смерти главы семейства. По напутствованіи умирающаго святыми тайнами, младшій братъ его спросилъ меня: не знаю ли я чѣмъ помочь болящему отъ язвы — сибирки? При

такомъ вопросѣ мнѣ пришелъ на память рецептъ, рекомендованный чрезъ газеты однимъ врачемъ. — Рецептъ сей состоитъ въ томъ, чтобы истолочь живаго рака и толченостію сею прикладывать къ язвѣ съ перемѣною по нѣсколько разъ другою, до тѣхъ поръ, пока она не вытянетъ жаръ изъ раны. Но какъ въ семъ приходѣ часто и рѣчной воды на чай достать нельзя, а тѣмъ паче рака; то я рѣшился замѣнить его живою лягушкою, чрезъ приложеніе ея къ язвѣ, въ надеждѣ, что она должна имѣть такую же силу, какую и толченый ракъ. И опытъ мой какъ нельзя лучше удался. Принесенную живую лягушку я велѣлъ приложить брюхомъ къ язвѣ болящаго, и перевить разъ до трехъ полотенцемъ съ обѣихъ сторонъ такъ, чтобы она ни впередъ, ни взадъ отъ язвы уйти не могла; когда же лягушка потерлетъ жизнь, тогда приложить къ язвѣ другую, третью, а въ случаѣ надобности четвертую. — Рецептъ сей былъ высказанъ мною предъ наступленіемъ самой длинной ночи.

На другой день, занятый хозяйственными дѣлами, я забылъ о болящемъ, и уже на третій день, да и то къ вечеру, вспомнилъ объ немъ. Подходя къ дому, я думалъ, что больной или готовъ уже умереть или лежитъ въ гробѣ: но къ удивленію моему я нашелъ его здоровымъ отъ сибирки, которая стала пропадать по мѣрѣ того, какъ попеременно привязывали лягушекъ. Крестьянинъ сей и теперь живъ.

Одна прихожанка, пришедъ ко мнѣ съ просьбою о помощи, объявила, что у ея дочери, 13 лѣтней дѣвочки, на щекѣ подъ лѣвымъ глазомъ появилась сибирка. Опухоль, закрывъ одинъ глазъ, угрожала закрыть и другой. Чтобы избавиться отъ болѣзни, ведущей за собою смерть, — она къ дочери два раза приводила заговаривателя N. N., но заговоръ не дѣйствовалъ и язва часъ отъ часу увеличивалась. Когда опечаленная мать спросила меня: «не знаю ли я чѣмъ вылечить язву»? я, на основаніи перваго удачнаго опыта, рѣшился уже смѣло приступить къ опыту второму. Пославъ ее съ приказаніемъ сыскать лягушку, я между тѣмъ далъ обѣщаніе согласно ея прошенію, придти вскорѣ къ ней въ домъ. Подходя къ нему, я еще на улицѣ услышалъ не утѣшный плачь дѣвичій; но входѣ въ домъ оказалось, что болящая, узнавши отъ матери, что лягушка будетъ привязана къ лицу — сильно испугалась, боясь какъ бы она вреда не принесла глазу. Но

когда ее увѣрили въ безопасности, то допустила привязать къ лицу лягушку, которая своею смертію открыла ей глазъ, — а повтореніе другою, третьею совершенно избавило дѣвицу отъ болѣзни и смерти.

Въ послѣднихъ числахъ августа 1867 года за небытіемъ на лице священника, я посланъ былъ въ сосѣдственное село тоже для напутствованія святыми тайнами болящей отъ язвы женщины. Изба уже полна была сосѣдей, ожидавшихъ ея смерти. Одна изъ женщинъ прямо объявила, что больная умираетъ отъ сибирки, отъ коей не помогъ заговоръ, что потому они вынуждены были уже послать за мною для напутствованія св тайнами. Послѣ причащенія, принесены были лягушки, прилагаемы были къ язвѣ, бывшей на лбу, — и болящая выздоровѣла.

Были и другіе примѣры подобнаго изцѣленія отъ болѣзни, именуемой язвою—сибиркою.

Остается желать, чтобы мои собратія по службѣ, когда потребуется, воспользовались описаннымъ способомъ леченія болѣзни и въ свое время сообщили, въ подтвержденіе прописаннаго, о полезности его.

С. І. В.

(Вор. Епар. Вѣд).

Вышли ноябрьская и декабрьская книжки «Трудовъ К. Д. Академіи» 1869 г. Содержаніе: Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Д. Академіи. I. Юбилейное празднество. II. Слова и рѣчи по случаю юбилейнаго торжества. III. Поздравительныя письма, привѣтствія, адресы и телеграммы. IV. Пожертвованія Академіи отъ разныхъ лицъ по случаю юбилея. V. Изданія Академіи въ память юбилея. VI. Награды служащимъ при Академіи по случаю юбилея. VII. Прибавленіе первое. Списки начальниковъ и наставниковъ К. Д. Акад. за истекшее пятидесятилѣтіе ея, 1819 — 1869 г. VIII. Прибавленіе второе. Списки студентовъ Кіев. Акад. за истекшее пятидесятилѣтіе. IX. Творенія бл. Іеронима (перев. съ латинскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Остается по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа. «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здравой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ разсказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи — *вѣстникомъ* о Сѣверно-западной ея части, а для этой послѣдней — *вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программою, откроетъ свои столбцы для всѣхъ ро-

довъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговыя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденція изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, „Виленскій Вѣстникъ“ будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ,

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Поль*.

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства и для волостныхъ правленій, училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ Проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ брльварѣ, въ домѣ Загряжскаго), и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Архипастырское Распоряженіе по случаю извѣта на одного благочиннаго Донской епархіи. 2) О донесеніи благочинными Его Высокопреосвященству объ исполненіи и неисполненіи распоряженій его, а равно и указовъ Донской духовной консисторіи. 3) О пожертвованіи вдовою полковницею О. А. Иловайскою въ Николаевскій молитвенный домъ поселка Половки разныхъ вещей на сумму 484 р. 65 к. 4) О томъ, чтобы деньги, слѣдующія на потребности духовно-учебныхъ заведеній, отсылались въ правленія оныхъ. 5) Праздныя священнослужительскія мѣста. 6) Опредѣленіе на священническія мѣста. 7) Отъ Донской духовной консисторіи. 8) Отъ правленія Донской дух. семинаріи. 9) Отчетъ Усть-Медв. дух. училища (Окончаніе). *Отдѣлъ неоффиціальный.* Старочеркаскъ и его достопримѣчательности (Продолженіе). Разныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Апрѣля 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 8. 1870 г. 15-го АПРѢЛЯ.

МОСКОВСКАЯ ...АРХІАЛЬН... ...БЛІОТЕК...

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О приведеніи въ порядокъ кладбищъ въ станицахъ войска Донскаго.

Донская духовная консисторія слушали отношеніе Господина исправляющаго должность Войсковаго Наказнаго Атамана, Начальника Штаба, Генералъ-Маіора Ѳомина, съ представленіемъ, для свѣдѣнія, одного экземпляра циркулярнаго предписанія Войсковаго Наказнаго Атамана на имя Окружныхъ Начальниковъ, о приведеніи въ порядокъ кладбищъ въ станицахъ войска Донскаго, въ которомъ онъ изъясняетъ слѣдующее. „Въ сводѣ законовъ т. XIII, Уст. Медиц. Полиц., относительно благоустройства кладбищъ сказано, что»:

„Ст. 911. Кладбища огораживать или заборати и плетнями, или земляным валомъ, дѣлая впрочемъ насыпь не выше двухъ аршинъ и окапывая около нея рвы поглубже и пошире. Ст. 914. Вообще кладбища при каждомъ городѣ устрояются общимъ иждивеніемъ обывателей его».

«Между тѣмъ, къ сожалѣнію, во ввѣренномъ мнѣ войскѣ, законъ этотъ исполняется далеко не точно и вообще на устройство кладбищъ не обращено должнаго вниманія. Въ большей части станицъ кладбища необнесены вовсе оградами; есть случаи, гдѣ остались слѣды прежнихъ огорожъ, нынѣ разрушенныхъ, отъ недостатка присмотра. Мнѣ извѣстна даже станица, гдѣ кладбище издавна устроено въ самомъ центрѣ ея, на площади у церкви, и при томъ вовсе не обнесено оградою».

«Въ примѣръ благоустроеннаго кладбища, кромѣ Новочеркасска, я могу поставить кладбище въ Каменской станицѣ; оно обнесено каменною стѣною, иждивеніемъ станичнаго общества, и содержится въ отличномъ порядкѣ. Другихъ подобныхъ кладбищъ мнѣ не случалось встрѣчать.»

«Столь неудовлетворительное состояніе кладбищъ доказываетъ прискорбное равнодушіе къ нимъ жителей, между тѣмъ Донскимъ казакамъ стыдно забывать, сколькимъ они обязаны своимъ предкамъ; эти предки стяжали славу Донскаго войска и заслужили тѣ Царскія милости, которыми казаки и по нынѣ пользуются. За этихъ предковъ ежедневно молятся въ церквахъ, а между тѣмъ могилы ихъ, часто умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ честномъ бою, остаются въ запущеніи, кресты поломаны, скотъ пасется на кладбищахъ и разноситъ кости усопшихъ. Я убѣжденъ, что послѣ настоящаго напоминанія, станичники сами поспѣшатъ помочь мнѣ возстановить ихъ кладбища; по этому поручаю окружнымъ начальникамъ лично объявить содержаніе сего предписанія на станичныхъ сборахъ, составить съ него копію въ станичныхъ правленіяхъ и предложить станицамъ обсудить, какимъ способомъ онѣ приведутъ въ порядокъ свои кладбища, или изберутъ новыя мѣста, если прежнія не удобны».

«Кладбища непремѣнно должны быть нѣсколько удалены отъ поселенія, иначе они вредно дѣйствуютъ на здоровье жителей, особенно при повальныхъ болѣзняхъ. Необходимо,

чтобы кладбища были обнесены, гдѣ можно, каменными или земляными стѣнами, а иначе валомъ и рвомъ, достаточнымъ для того, чтобы скотъ не могъ перелѣзать черезъ нихъ и, во всякомъ случаѣ, имѣть плотно запирающіяся ворота. Полезно при кладбищахъ имѣть караулку и постояннаго сторожа, который наблюдалъ бы за порядкомъ».

«Станичное духовенство будетъ лучшимъ руководителемъ при опредѣленіи, что именно и какъ нужно сдѣлать для приведенія кладбища въ подобающее ему состояніе».

«О послѣдствіяхъ обсужденія станичными обществами сего вопроса окружные начальники обязываются мнѣ подробно донести и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть неослабное наблюденіе, какъ за дѣйствительнымъ приведеніемъ кладбищъ въ должный видъ, такъ и за поддержаніемъ ихъ необходимыми исправленіями всегда въ хорошемъ состояніи. Ближайшее же исполеніе сего предписанія возлагается на личную отвѣтственноть станичныхъ Атамановъ. На сколько это будетъ возможно я и самъ при объѣздахъ станицъ буду осматривать кладбища и по состоянію ихъ судить, на сколько попечительны станичныя общества въ отношеніи къ могиламъ ихъ предковъ, а также на сколько станичные правители и окружные начальники точно блюдутъ за исполненіемъ закона и его предписаній». Донская консисторія Приказали: отношеніе это, для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны духовенства, напечатать въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

---

2) О томъ, чтобы священники Донской епархіи не требовали къ себѣ больныхъ для пріобщенія.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, усматривая изъ дѣлъ Донской консисторіи, что многіе больные привозятся изъ домовъ своихъ въ приходскія церкви для пріобщенія св. таинъ, а нѣкоторые умираютъ безъ напутствованія, на что не мало было жалобъ со

стороны прихожанъ, изволилъ дать 16-го числа марта сего года слѣдующее предложеніе Донской духовн. консисторіи: „Такъ какъ 1) привозъ больныхъ въ приходскую церковь, особенно изъ дальнихъ селеній, и обратный отвозъ ихъ на мѣсто—жительства, могутъ вредно дѣйствовать на ихъ здоровье, тѣмъ паче въ ненастную погоду; 2) въ Великороссійскихъ епархіяхъ, какъ мнѣ извѣстно, всѣ священники сами ѣздятъ къ больнымъ для напутствованія ихъ запасными дарами, а не требуютъ ихъ къ себѣ для этого; 3) добрый пастырь, попечительный о ввѣренномъ ему стадѣ, очевидно, не долженъ ожидать пока придетъ къ нему больная овца, но самъ долженъ спѣшить къ ней для врачеванія ея, какъ скоро узнаетъ о ея болѣзни: поэтому предписать всѣмъ священникамъ Донской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, что бы они *не требовали* къ себѣ *больныхъ* прихожанъ для пріобщенія ихъ св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ по первому приглашенію о напутствованіи ихъ и пріобщали ихъ запасными дарами, которые должны находиться въ каждой церкви въ достаточномъ количествѣ по числу прихожанъ ея; а дабы они не затруднялись въ исполненіи сего долга ихъ по неимѣнію собственныхъ лошадей для проѣзда къ больнымъ: то должны объявить прихожанамъ, что бы приглашающіе ихъ для напутствованія больныхъ пріѣзжали къ нимъ съ подводами, на которыхъ бы они могли съѣздить къ больнымъ и возвратиться въ дома свои. При этомъ предварить священниковъ, что если по ихъ нерадѣнію о своевременномъ пріобщеніи больныхъ прихожанъ кто нибудь умретъ безъ напутствованія таинствами; то съ ними будетъ поступлено такъ, какъ предписано въ 194 ст. уст. дух. консисторій, т. е. они будутъ отрѣшаться отъ мѣстъ своихъ и опредѣляться въ причетники до раскаянія и исправленія“. Такое предложеніе Его Высокопреосвященства Донская консисторія объявляетъ священникамъ Донской епархіи для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

3) Докладъ Донскаго епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

Донское попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, составивъ, на основаніи 57 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о сихъ попечительствахъ, подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ находившихся въ его распоряженіи суммъ за 1869 годъ, представляло оный на благоразсмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, съ испрашиваніемъ архипастырскаго разрѣшенія, на основаніи той же 57-й ст. положенія, напечатать извлеченіе изъ сего отчета въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія благотворителей. На докладѣ попечительства по сему предмету Его Высокопреосвященство изволилъ написать 11-го сего марта слѣдующую резолюцію: „Дозволяю напечатать представленный отчетъ въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и благодарю попечительство за богоугодные труды его. Отъ души желаю, что бы благочестивые Донскіе жители содѣйствовали ему въ призрѣніи бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, имѣющихъ большую нужду въ пособіяхъ къ ихъ содержанію. *Блаженъ разумѣваяй на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь!*“

4) Отчетъ

Донскаго епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1869 г.

Донское епархіальное попечительство въ теченіи 1869 г. дѣйствовало на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 12-й день мѣсяца августа 1823 г. положенія о бѣдныхъ духовнаго званія, и, по прошествіи того года, по силѣ 57 § того же положенія, составило отчетъ слѣдующаго содержанія:

I.

Къ 1869 году оставалось:	Рубли.	Коп.
1) наличными	833	56 3/4
2) билетами кредитныхъ учрежденій .	28,763	„
ИТОГО:	29,596	56 3/4

II.

Въ продолженіе 1869 года поступило на приходъ:		
1) процентовъ:		
а) на капиталъ 28,663 руб., собственно принадлежащій Донскому попечительству	1147	52
б) на церковностаничный капиталъ, находящійся въ Донской духовной консисторіи, для пособія бѣднымъ духовнымъ казачьяго происхожденія . . .	3361	50
2) изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ на основаніи 30 § положенія, на вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	1395	36 1/2
3) доброхотныхъ подаяній по пригласительнымъ листамъ	537	62

	Рубли.	Коп.
4) штрафныхъ	3	—
5) возвращено за смертію пенсіонера .	5	—
ИТОГО:	6449	1/2
А всего съ оставшимися отъ 1868 г. наличными	7282	57 1/2

III.

Количество пенсіонеровъ въ теченіи года простиралось до 519 душъ обоего пола безъ различія ихъ происхожденія, именно:	мужск.	жен.
1) вдовъ и сиротъ священническихъ .	55	169
2) діаконскихъ	33	87
3) причетническихъ	50	125
А всего:	138	381

IV.

Въ 1869 году употреблено въ расходъ:

	Рубли.	Коп.
1) выдано пенсіонерамъ . . .	3794	—
2) въ единовременное пособіе . .	45	—
3) уплачено въ почтовой доходъ за пересылку пенсій	22	41
4) на содержаніе канцеляріи:		
а) на жалованье письмоводителямъ .	84	92
б) на канцелярскіе расходы . .	31	45
в) за напечатаніе пригласительн. лист.	11	—
г) на наемъ служителя . . .	20	—
ИТОГО:	4008	78

	Рубли.	Коп.
V.		
За тѣмъ осталось къ 1-му января 1870 г.:		
1) наличными	3273	79 1/4
2) билетами	28753	—
А всего:	32036	79 1/4
Примѣчаніе. Кромѣ этой суммы (32,036 руб. 79 1/4 к.) въ Донскомъ попечительствѣ еще находится сумма, собираемая на открытіе въ г. Новочеркаскѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія, которой къ 1869 г. оставалось:		
1) наличными	103	95 1/4
2) билетами	4000	—
3) въ долгу за Донскимъ попечительствомъ	300	—
ИТОГО:	4403	95 1/4
Къ тому въ 1869 г. поступило: процентовъ на вышеозначенные 4000 рублей .	172	—
А всего:	4575	95 1/4
Въ томъ числѣ:		
1) наличными	275	95 1/4
2) билетами	4000	—
3) въ долгу за Донскимъ попечительствомъ	300	—

Изъ соображенія отчетовъ за 1859 и 1868 годы усматривается, что 1) количество пенсіонеровъ въ прошедшемъ го-

ду увеличилось 92 лицами; 2) кружечный сборъ противъ 1868 г. увеличился на 417 руб. 82 коп.; 3) а сборъ по пригласительнымъ листамъ за прошедшій годъ менѣе противъ 1868 года на 785 руб. 78 коп. (слишкомъ на половину). Это естественно могло произойти отъ того, что въ семъ сборѣ участвовали не только благочинные, но и всѣ священники Донской епархіи; а на 1869 годъ пригласительные листы выданы были отъ попечительства однимъ только благочиннымъ; священникамъ же, въ ихъ благочиніяхъ находящимся, таковыхъ листовъ, по усмотрѣнію попечительства, выдаваемо не было. Къ тому же изъ нѣкоторыхъ благочиній, по не извѣстнымъ попечительству причинамъ, представлено въ прошедшемъ году очень мало пожертвованій. На примѣръ, по Цымлянскому благочинію, въ которомъ находится 12 церквей и при нихъ 16 причтовъ, собрано благотворительной суммы всего 2 р. 67 коп. Изъ пригласительнаго листа, при которомъ въ попечительствѣ получены эти деньги, видно, что отъ духовенства и жителей станицъ: Цымлянской, Филипповской и хутора Поздняковскаго ни одной ленты не пожертвовано, вѣроятно потому, что сотрудникъ попечительства не приглашалъ ихъ пожертвованіямъ. Но другіе изъ благочинныхъ своимъ усердіемъ, какое они оказываютъ въ сборѣ доброхотныхъ подаяній на вспоможеніе сиротствующимъ духовнаго званія, обращаютъ на себя вниманіе какъ попечительства, такъ и епархіальнаго Начальства. Таковое усердіе ихъ попечительство приводитъ въ извѣстность чрезъ нижеслѣдующую вѣдомость.

№	НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИНІЙ.	Число церквей.	Число Причтовъ.
1.	Донской Каѳедральный Соборъ . .	1	4
	Благочинія:		
2.	Новочеркаское	15	26
3.	Аксайское	23	28
4.	Константиновское	14	25
5.	Семикаракорское	8	10
6.	Романовское	9	9
7.	Цымлянское	12	16
8.	Чирское	12	24
9.	Качалинское	9	19
10.	Усть-Медвѣдицкое	12	28
11.	Глазуновское	11	19
12.	Малодѣльское	9	16
13.	Семеновское	10	11
14.	Павловское	10	16
15.	Урюпинское	15	23
16.	Зотовское	13	21
17.	Казанское	11	26
18.	Дегтевское	11	14
19.	Большинское	15	19
20.	Митякинское	10	17
21.	Каменское	12	22
22.	Кирсановское	12	14
23.	Новопавловское	14	17
24.	Новониколаевское	11	11
25.	Ровеньковское	12	14
	Отъ церкви Манычскихъ соляныхъ озеръ	1	1
	ИТОГО:	292	450

Примѣчаніе. По двумъ благочиніямъ: Новочеркасскому и

Кружечныя.		По пригласительнымъ листамъ.		И Т О Г О.		Число пенсіонеровъ.	Количество выдан. пособія.
РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.		
11	75	17	45	29	20	16	424
173	10	—	—	173	10	47	539
152	74	9	—	161	74	42	300
65	96 1/2	15	—	80	96 1/2	33	214
17	94	17	2	34	96	5	112
17	22	6	87	24	9	—	—
32	37	2	67	35	4	8	74
68	62 3/4	12	89 1/2	81	52 1/4	35	120
14	13	—	—	14	13	39	268
57	1/4	23	71	80	71 1/4	53	189
29	6	36	88	65	94	3	15
15	16	10	—	25	16	9	60
29	59 1/2	18	6 1/2	47	66	5	5
35	15	9	2	44	17	30	113
44	89	29	13	74	2	13	92
75	92 3/4	30	—	105	92 3/4	19	76
60	47	12	20 3/4	72	67 3/4	22	91
21	59 1/2	5	55	27	14 1/2	15	117
73	94 1/2	47	—	120	94 1/2	23	156
68	97	54	37 1/2	123	34 1/2	16	134
106	14 3/4	16	,,	122	14 3/4	36	139
39	80	79	25	119	5	10	106
72	73 1/4	18	41	91	14 1/4	24	234
84	3 3/4	23	1 3/4	107	5 1/2	7	86
26	90	44	10	71	—	9	75
—	14	—	—	—	14	—	—
1395	36 1/2	537	62	1932	98 1/2	519	3839

Качалинскому пожертвованія по пригласительнымъ листамъ,

выданнымъ попечителю священнику Іоанну Дикову и сотруднику Павлу Стефанову, на 1869 г., представлены въ попечительство въ концѣ того же года, 1-мъ 30 р. 10 к., а 2-мъ по листу 13 р. 41 к. и кружечныхъ за 2-е полугодіе 11 руб. 59 к.; поэтому оныя деньги и не вошли въ настоящую вѣдомость.

Донское попечительство, обращая должное вниманіе на вышеприписанный сборъ доброхотныхъ подаяній, считаетъ долгомъ своимъ, какъ попечителямъ и благочиннымъ, потрудившимся въ семъ богоугодномъ дѣлѣ, такъ и всѣмъ благотворителямъ, изъявить благодарность за ихъ сочувствіе къ нуждамъ бѣднаго духовенства. Оно питаетъ надежду, что и на будущее время не только благочинные, но и все духовенство Донской епархіи, сочтутъ для себя священною обязанностію споспѣшествовать призрѣнію бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія и поэтому охотно будутъ дѣлать пожертвованія въ ихъ пользу отъ своихъ избытковъ.

Попечители: Каѳедральный Протоіерей Василій *Смирновъ*, священникъ Александръ *Багрянскій*, священникъ Іоаннъ *Диковъ*, попечитель—казначей, Священникъ Венедиктъ *Войтовъ*.

Секретарь, священникъ Іаковъ *Соловьевъ*.

---

5) Праздныя священническія мѣста:

1) Втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при Архангельской церкви Есауловской станицы; прихожанъ православныхъ муж. пола 2715, причтовъ три; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

2) Того же округа и благочинія, при Николаевской церкви, Кобылянской станицы; прихожанъ православныхъ муж. пола 2469, причтовъ три; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

1) Расколъ проникъ въ придонскія страны (въ предѣлы нынѣшней Донской епархіи) очень скоро послѣ своего окончательнаго отпаденія отъ православной Церкви. Первыя поселенія его явились по верховьямъ Дона и по рѣкамъ Хопру и Медвѣдицѣ, а первыми расколоучителями здѣсь были „попъ Досифей, Пафнутій и Феодосій“. Когда о поселеніи ихъ среди Донскихъ казаковъ узнало Московское правительство, оно тотчасъ же своимъ предупредительнымъ указомъ потребовало отъ православныхъ поселенцевъ этихъ странъ, чтобы „они Великимъ Государемъ обѣщалися служить вѣрно и съ Атаманы и казаки быть въ соединеніи, а раскольникамъ не мотчать“ (не поблажать), и тѣ, согласно волѣ правительства, „цѣловали крестъ“ Это отрицательное рѣшеніе православныхъ по отношенію къ расколу было причиною того, что „попъ Досифей, Пафнутій и Феодосій, собрався съ своими единомышленниками и совѣтники, съ такими же ворами и раскольниками, пошли съ Дону въ степь на рѣку Куму и поселились близко черкесъ, до котораго ихъ воровскаго мѣста ѣзду будетъ степью отъ Черкаскаго городка двѣ недѣли. А которые воры жили въ горахъ съ Кузькою Косымъ, и тѣ всѣ, также собрався, вышли жить вверхъ Медвѣдицы рѣки, въ дальныя мѣста близко Тамбова и Козлова, и поселились въ большихъ крѣпостяхъ, и къ нимъ собрались изъ великихъ Государей украинныхъ городовъ такіежъ воры многіе люди, всѣхъ больше пятисотъ человѣкъ“. Тогда тотчасъ же противъ нихъ послали казаки съ „Атаманомъ Осипомъ Михайловымъ съ тысячу человѣкъ, но тѣ воры сѣли въ осадѣ, съ посыльщиками бились, отъ раскола не отстали, и Соборной

и Апостольской Церкви и Великимъ Государемъ повиновенія своего не пренесли и соединенія съ казаками не имѣли. А которые раскольщики по Дону были по верховымъ городкамъ и по запольнымъ рѣчкамъ, и ихъ тѣ посыльщики смиряли и чинили имъ наказаніе, и отъ такого раскола унимали, а иныхъ не послушныхъ казнили смертію". Но такъ какъ по случаю непогоды, не возможно было покончить съ засѣвшими въ городкахъ раскольниками, то Атаманъ Осипъ Михайловъ на время оставилъ для наблюденія за ними „казаковъ пять сотъ человѣкъ". Кромѣ того казаки взяли нѣсколько раскольниковъ въ заложники и до собранія общаго круга, размѣстили ихъ въ Черкаскомъ, Цымлѣ и Есауловѣ. Затѣмъ обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и, движеніяхъ раскольниковъ они донесли Великимъ Государемъ, испрашивая у нихъ распоряженія для дальнѣйшихъ дѣйствій. Великіе Государи не замедлили отвѣчать имъ своею грамотою. Въ ней, между прочимъ, приказывалось: „буде въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ былъ посланъ вашъ Атаманъ, нынѣшнемъ лѣтнимъ временемъ, раскольщиковъ добыть и жилища ихъ разорить не возможно, и вы бъ въ тѣхъ мѣстахъ оставили Атамана и Есаула и казаковъ, сколько пригоже, и велѣли имъ до зимняго времени стоять, и промыслъ надъ ними чинить, сколько возможно, и стеречь того на крѣпко, чтобъ къ тѣмъ ворамъ, ни съ которыя стороны, хлѣбныхъ и иныхъ харчевыхъ ни какихъ запасовъ не пропустить; а которые воры и раскольщики близъ Тамбова и Козлова, и по нашему Великихъ Государей указу, наши Великихъ Государей рати, для промысла надъ тѣми ворами и раскольщиками, изъ тѣхъ городовъ посланы будутъ вскорѣ; а которые раскольщики даны на руки до съѣзду, и тѣмъ раскольщикамъ учинить вамъ казнь и наказаніе, а какову казнь и наказаніе тѣмъ ворамъ и раскольщикамъ учините, о томъ бы вамъ Атаманамъ и казакамъ къ Намъ Великимъ Государемъ писать"(1). Изъ дальнѣйшихъ дѣйствій казаковъ

(1) Матеріалы для исторіи Войска Донскаго, Грамота Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 1688 г. августа 14 стр. 123—27. Новочеркаскъ 1864 г.

противъ раскольниковъ мы узнаемъ, что нетолько бѣглыхъ раскольниковъ, но и казаковъ, которые „изъ Донскихъ и иныхъ заполныхъ рѣкъ, забывъ страхъ Божій, къ Великому Государю свое обѣщаніе и заповѣди Святыя Апостольскія Соборныя Церкви, явились въ расколѣ и въ иныхъ противностяхъ, и тѣхъ они, по вѣрной своей къ Великому Государю службѣ, казнили смертію, и ни да каковаго злаго намѣренія тѣхъ возмутителей не допустили, а иныхъ ради подлиннаго розыску переловя присылали къ Государю". (2)

Указанные нами факты, изъ времени первоначальнаго появленія раскола въ предѣлахъ настоящей Донской епархіи, весьма важны для насъ по слѣдующимъ выводамъ изъ нихъ.

а) Первыя поселенія раскольниковъ явились въ такихъ мѣстахъ, которыя, по своему гористому и пустынному положенію, могли удобнѣе другихъ скрывать своихъ поселенцевъ.

б) Далеко не безразлично отнеслись въ самое первое время коренные Донскіе казаки къ явившимся къ нимъ раскольникамъ. Въ то время какъ среди ихъ легко могли уживаться переселенцы изъ различныхъ странъ: всѣхъ ихъ принимали они съ полнымъ радушіемъ, тотъ—часъ же вводили ихъ въ свой кругъ и потомъ вмѣстѣ съ ними промышляли надъ врагами своими,—совершенно противное встрѣчаемъ мы въ отношеніяхъ ихъ къ бѣглымъ раскольникамъ. Они гонятъ ихъ отъ себя, преслѣдуютъ, однихъ изъ пойманныхъ сами казнятъ, другихъ отсылаютъ къ высшему правительству. Чѣмъ же объяснить такое странное явленіе, которое на первый взглядъ является полнымъ противорѣченіемъ общему характеру и строю жизни" вольнаго Донскаго казачества?"

в) Полагаемъ, что столь рѣшительная и вполнѣ враждебная оппозиція казаковъ по отношенію къ раскольникамъ условливалась ихъ глубокою и искреннею привязанностію „къ истинной православной христіанской вѣрѣ греческаго

(2) Грамота Царя Петра Алексѣевича 1706 года февраля 21-го стр. 133—140.

закона“ (3), изъ-за которой главнымъ образомъ и вели они постоянную борьбу съ невѣрными. Они на столько дорожили ею, что всякій, кто только, явясь къ нимъ, сталъ бы выражать свои враждебныя отношенія къ ней, дѣлался ихъ личнымъ врагомъ. Поэтому мы видимъ, что среди ихъ мирно жили не только православные бѣглецы изъ различныхъ странъ, но даже язычники, которые не имѣли нужды и не позволяли себѣ касаться ихъ религіи и церкви. Но когда явились къ нимъ раскольники и начали своею пропагандою оскорблять ихъ религіозное чувство преданности православной Церкви Греческаго закона, они раздражаются этимъ и предпринимаютъ противъ нихъ такія же враждебныя дѣйствія, какъ и противъ магометанъ—турокъ и татаръ, которые во время своихъ опустошительныхъ набѣговъ, ругались надъ христіанскою святынею и плѣнныхъ христіанъ подвергали разнаго рода истязаніямъ.

г) Еслиже такъ враждебно отнеслись казаки къ раскольникамъ, то ясно, что это условлилось не однимъ предписаніемъ правительства „не мотчать имъ“, а вызвано было, съ одной стороны, тѣми хулами, которыми раскольники поносили обыкновенно православную церковь, и съ другой стороны условливалось тѣмъ, что собственное ученіе ихъ, выдаваемое за „старообрядчество, за древній законъ“, для казаковъ явилось на этотъ разъ совершенною новостію. До сего времени они не знали ни двуперстія ни хожденія по солонь и проч., что начали проповѣдывать среди ихъ раскольники. (4) Въ

---

(3) тамъ же, 29 грамота Царя Михаила Феодоровича 1617 г. іюля 29; стр. 15 и 13, грамота Царя Михаила Федоровича 1614 г. марта 18.

(4) Эта мысль находитъ для себя весьма важное подтвержденіе въ томъ, что Донскіе казаки, при внѣшней зависимости отъ Московскаго Правительства, находились подъ особеннымъ вліяніемъ Юго-Западной Россіи. Вѣдь положительно извѣстно, что какъ первыми основателями донскаго казачества явились переселенцы изъ Малороссійскаго города „Черкасъ“, такъ въ послѣдствіи едвали не большинство поселенцевъ на Дону пришло изъ Малороссіи; (Рычельманъ. Исторія или повѣствованіе о Донскихъ казакахъ стр. 7 и 8 Москва 184[illegible] г.) кромѣ того Малороссійскія поселенія окружали ихъ почти со всѣхъ сторонъ, граничившихъ даже съ великороссійскими украйнами; Запорожскіе каз[illegible]

противномъ случаѣ, проповѣдь раскольниковъ не возбудила бы въ нихъ такой вражды, по которой и сами они вступаютъ съ ними въ открытую борьбу и затѣмъ о своихъ дѣйствіяхъ и движеніяхъ раскольниковъ сообщаютъ правительству, какъ бы вызывая и его на преслѣдованіе ихъ.

д) Первыми примкнули къ раскольникамъ въ придонскихъ странахъ такъ называемые „воры“. Это были тѣ бѣглецы изъ Великороссіи, которые, ненавидя всякій законъ и справедливость, должны были подвергнуться строгому суду правительства, какъ нарушители и возмутители общественной жизни, и, чтобы избѣжать заслуженнаго наказанія, убѣгли въ пустынныя мѣста Дона. Когда явились сюда раскольники, они тотчасъ соединились съ ними; такъ какъ уже прежде имѣли одинаковыя съ ними антиправительственныя стремленія, а можетъ быть и религіозныя привычки, какъ двуперстіе и т. п., что въ Великороссіи до времени патріарха Никона далеко не было исключительнымъ явленіемъ. Но ихъ не терпѣло какъ Московское правительство, такъ и сами Донскіе казаки.

е) Тѣмъ не менѣе отсутствіе надлежащаго пониманія внутренняго значенія всѣхъ священныхъ обрядовъ и богослужебныхъ дѣйствій православной Церкви, недостатокъ просвѣщенныхъ пастырей, разселенность по далекимъ и пустыннымъ мѣстамъ и т. п. были причиною того, что расколъ, не смотря на первое оппозиціонное отношеніе къ нему на Дону, скоро встрѣтилъ себѣ сочувствіе среди казаковъ, изъ ко-

---

лись съ донскими въ постоянной дружбѣ, нерѣдко цѣлыя тысячи первыхъ вмѣстѣ съ ними предпринимали походы на невѣрныхъ. Наконецъ, выраженіе „стоять за истинную православную христіанскую церковь *греческаго закона*“,—имѣвшее болѣе важный смыслъ въ югозападной Россіи,—гдѣ на долю православныхъ малороссіянъ досталась борьба съ поляками, старавшимися уничтожить среди нихъ православіе, замѣнивъ его католичествомъ, и подавить самую народность ихъ, воспитанную на началахъ „истинной христіанской церкви греческаго закона“,—нежели въ Восточной Руси,—въ свою очередь свидѣтельствуетъ объ особенно сильномъ вліяніи на донскихъ казаковъ въ религіозномъ отношеніи Руси югозападной, по крайяей мѣрѣ до XVII вѣка. А тамъ никогда не знали ни двуперстія, ни хожденія посолонь, ни другихъ пунктовъ раскольническаго ученія.

торыхъ нѣкоторые уже до 1706 года „забывъ страхъ Божій и заповѣди святыя Апостольскія соборныя церкви, явились въ расколѣ“ Такъ начался расколъ въ при—Донской странѣ!..

Съ самаго начала XVIII столѣтія началось чрезвычайно быстрое возрастаніе раскола въ областяхъ Донскаго войска. Съ одной стороны, благодаря новымъ бѣглецамъ—раскольникамъ, а съ другой, усиленной пропагандѣ всѣхъ ихъ, онъ широко разлился на далекое пространство по обѣимъ сторонамъ и на всемъ протяженіи Дона. Съ каждымъ годомъ число приверженцевъ его постоянно увеличивалось, и вотъ, въ продолженіи своего двухвѣковаго существованія, онъ возросъ до того, что въ настоящее время общая числительность раскольниковъ въ Донской епархіи простирается до 80000 человѣкъ. Такая цыфра, значительная сама по себѣ, еще болѣе становится въ глазахъ нашихъ важною, когда мы видимъ, что, по отношенію къ расколу, Донская епархія принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ онъ „упорно держится доселѣ“ (5). Чтоже? неужели потомки древнихъ донскихъ казаковъ, наслѣдники ихъ славныхъ свойствъ, правовъ и обычаевъ, сдѣлались на столько равнодушны по отношенію къ православной Церкви и безразличны въ дѣлѣ спасенія ближняго, что ихъ не трогаетъ жалкое упорство и ослѣпленіе столькихъ тысячь живущихъ среди ихъ раскольниковъ, что они не захотятъ въ настоящее время съ своей стороны употребить всѣ мѣры, приличныя въ наши дни, чтобы содѣйствовать просвѣщенію заблуждающихся и привлеченію ихъ къ „истинной православной Христіанской церкви греческаго закона?“ Не смѣемъ и боимся думать такъ!.. А вѣдь нужно знать, что въ настоящее время расколъ находится въ такомъ положеніи, когда сравнительно легче можно достигнуть высокой цѣли примиренія его съ православною Церковію...

---

(5) См. отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ; о распространеніи и утвержденіи вѣры и благочестія Прав. Обозр. 1870 г, янв. 181.

Чтобы понять это, мы считаемъ далеко не лишнимъ сдѣлать краткій очеркъ современнаго состоянія его. А такъ какъ здѣшній расколъ есть плоть отъ плоти всего русскаго раскола, съ нимъ соединенъ самыми тѣсными связями, отражаетъ въ себѣ всѣ движенія и волненія его,—словомъ живетъ съ нимъ одною жизнію какъ членъ одного организма; то мы представимъ здѣсь общую картину современнаго положенія всего русскаго раскола.

Понятно, что если появленіе раскола главнымъ образомъ условливалось недостаткомъ въ древне-русскомъ обществѣ просвѣщенія; то эта же причина имѣла свое полное значеніе и во все время его двухвѣковаго существованія, не утратила она его и въ настоящее время, когда мы видимъ, что расколъ въ большей части епархій доселѣ упорно держится, внутри же себя идетъ впередъ по пути своего ложнаго направленія. Это движеніе, представляющее своего рода развитіе, совершается въ немъ какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе открывается его внутренняя не состоятельность, порча и разложеніе. Разсмотримъ это.

2) Внѣшнее развитіе раскола выражается въ томъ, что приверженцы его, увеличиваясь чрезъ порожденіе, не только не думаютъ разставаться съ своимъ ослѣпленіемъ, но даже въ настоящее время находятъ возможнымъ совращать въ расколъ какъ частныхъ лицъ, такъ и цѣлыя семейства и даже селенія православныхъ. Вотъ, напримѣръ, какое положеніе его было въ 1868 году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. „Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося не малымъ значеніемъ купца съ самочинною раскольническою часовнею и лжепопомъ изъ крестьянъ Московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольническіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ не только живущихъ въ домѣ купца и въ Казани, но и для сторонникъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служитъ главнымъ центромъ

раскольнической пропаганды. Благочинные и священники казанской епархіи въ своихъ рапортахъ преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на домъ помянутаго купца въ Казани и на распространяемыя оттуда внушенія; что все совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будто-бы, извѣстно правительству; что правительствомъ дозволено свободное и безпрепятственное отправленіе службъ по раскольническому обряду ихъ собственными австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ легковѣрные изъ православныхъ соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ какъ часовня эта съ ея лже-попомъ имѣетъ, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ казанской губерніи, то преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи ея и преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, а у означеннаго купца по прежнему совершаются святотатственныя раскольническія службы. Въ архангельской епархіи, расколъ, глубоко врѣзавшись корнями своими къ карельскую почву,— чему какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, — съ особенною силою сталъ развиваться въ нѣкоторыхъ приходахъ,—одинъ крестьянинъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Въ курской епархіи, въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, также примѣчается нѣкоторое возрастаніе. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзскими. Въ безпоповщинѣ есть увѣренность, что имъ все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольническаго богослуженія и лже-таинствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, а больше выгодами житейскими. Взаимная матеріальная помощь, значительно развитая меж-

ду ними, дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ нижегородской епархіи въ 1868 году совратилось 1,397 человѣкъ, въ саратовской 300 человѣкъ. Въ уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелья горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія и города, особенно въ заводы какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ не образованномъ народѣ благопріятную и воспріимчивую почву. Кромѣ указанныхъ нами мѣстностей внѣшнее возрастаніе раскола особенно замѣчается въ настоящее время въ епархіяхъ тверской, пермской, томской, иркутской, камчатской и другихъ.“ (8) И нужно замѣтить, что такіе успѣхи раскольнической пропаганды не требуютъ отъ раскольниковъ особенныхъ трудовъ; расколоучитель занимается ею, можно сказать, между дѣломъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ мы сами случайно были свидѣтелями такого образа пропагандарской дѣятельности ихъ. Зимою, на одномъ постояломъ дворѣ глухой деревни, мы съѣхались съ извощикомъ, который едва успѣлъ войти въ избу (въ которой на тотъ разъ было до десяти человѣкъ разнаго пола и возраста) и поздороваться съ хозяиномъ, какъ тотчасъ же съ особенною горячностію началъ бранить какого-то „негодяя“, котораго встрѣтилъ онъ на прежнемъ постояломъ дворѣ и который, въ спорѣ съ нимъ, осмѣлился сравнивать христіанъ,—имѣющихъ обыкновеніе въ великую пятницу и субботу съ зажженными свѣчами ходить по церквамъ лобызать святую Плащаницу, — съ Іудою предателемъ и спутниками, явившимися въ садъ Гефсиманскій со свѣщами и дреколіями, чтобы взять Спасителя. Ругая такого „нечестивца“, онъ такъ

(8) Приведенныя ними свѣдѣнія о внѣшнемъ состояніи раскола заимствованы изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 г.

увлекъ всѣхъ присутствовавшихъ въ избѣ, что они съ особеннымъ сочуствіемъ и довѣріемъ внимали его оживленной рѣчи, богатой при томъ вставками отрывистыхъ фразъ изъ св. Писанія и сочиненій отцовъ церкви. Но вдругъ, замѣтивъ такое вниманіе къ себѣ, ораторъ дѣлаетъ не ожиданный переходъ въ своей рѣчи „Вѣдь вотъ и мы, сказалъ онъ, кое въ чемъ разнимся отъ васъ". Послѣ этихъ словъ онъ началъ развивать предъ своими слушателями ученіе старообрядческихъ раскольниковъ. Первѣе всего въ своей новой рѣчи онъ коснулся сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, и въ этомъ случаѣ предъ людьми, не знавшими именословнаго значенія православнаго перстосложенія, онъ свободно сталъ излагать свои раскольническія толкованія, указывая высокое таинственное значеніе дву-перстія и унижая православное перстосложеніе. Благодаря предварительной рѣчи, въ которой онъ такъ горячо обличалъ и бранилъ заочно „нечестивца" и которая успѣла расположить слушателей къ оратору, пріобрѣсти ему довѣріе, какъ защитнику хулимаго христіанскаго священнаго обычая христіанъ, эта новая рѣчь выслушивалась съ глубокимъ вниманіемъ. Такія краткія восклицанія, какъ „вишь ты", вырывавшіяся по временамъ изъ устъ слушателей, довольно ясно свидѣтельствовали о невольномъ преклоненіи ихъ предъ доводами говорливаго оратора. Но къ счастію и радости православныхъ, на этотъ разъ не удачно избрано было имъ время для своей проповѣди. Изъ среды православныхъ слушателей его нашлись люди, которые, понимая дѣло, сочли своею обязанностію войти съ нимъ въ полемику; они съумѣли разобличить его не правильныя толкованія, какъ по вопросу о перстосложеніи, такъ и по другимъ пунктамъ раскольническаго ученія, и защитить обычаи и ученіе Церкви православной. Не случись послѣдняго, можно навѣрное положить, что всѣ бывшіе въ избѣ крестьяне, безъ всякаго предубѣжденія и надлежащаго пониманія дѣла внимавшіе раскольнику, послѣ двухъ или трехъ подобныхъ бесѣдъ его, очень легко могли окончательно увлечься

имъ и совратиться въ расколъ... Но какъ принимаетъ самъ раскольникъ подобную неудачу своей пропоганды? О, она весьма не на долго смутитъ его, а тѣмъ болѣе не удержитъ его отъ новыхъ попытокъ. Напротивъ, каждый раскольникъ свою неудачу въ одномъ мѣстѣ спѣшитъ искупить въ десяти другихъ. Каждая неудача только изощряетъ его самаго, — обогащаетъ его опытностію; послѣ каждой изъ нихъ онъ становится только болѣе осторожнымъ и разборчивымъ въ выборѣ мѣста и времени для своей проповѣди. При этомъ замѣтимъ еще, что успѣхъ проповѣди раскольниковъ очень много условливается и тѣмъ обстоятельствомъ, что доводы ихъ находятъ для себя весьма важное подкрѣпленіе въ матеріальныхъ выгодахъ, которыя на первыхъ порахъ ожидаютъ обыкновенно православныхъ совратившихся въ расколъ. Но чѣмъ являются въ расколѣ всѣ эти ренегаты? какую роль въ въ общей судьбѣ его они принимаютъ на себя?

(Продолженіе будетъ).

Благочестіе Донскихъ рекрутовъ и архипастырское напутствованіе ихъ на службу.

18 минувшаго февраля мы были свидѣтелями умилительнаго зрѣлища. Въ этотъ день, въ 4 часу по полудни около вечерни, собралась предъ домовою архіерейскою церковью въ Новочеркаскѣ партія рекрутовъ изъ Міусскаго округа Донской области, имѣя у себя двѣ прекрасно отдѣланныя иконы. На одной изъ нихъ изображенъ св. благовѣрный князь Александръ Невскій, а на другой--св. Іоаннъ воинъ. Величиной и цѣнностію обѣ иконы почти одинаковы; на нихъ серебряныя вызлащенныя ризы въ кіотахъ, украшенныхъ красивой рѣзьбой, покрытой золотомъ. Обѣ они сооружены исключительно на посильныя жертвы новыхъ ратниковъ, удѣленныя ими отъ тѣхъ скудныхъ запасовъ, которыми любящее сердце родной семьи озаботилось хоть сколько нибудь об-

легчить необычныя для нихъ трудности предстоящей военной службы.

Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Архіепископъ Донской, увидѣвъ сихъ рекрутовъ изъ окна своихъ комнатъ, велѣлъ спросить ихъ: чего они желаютъ? Рекруты отвѣчали чрезъ своего начальника г. Ушанева, что они хотятъ пожертвовать иконы въ домовую архіерейскую церковь и отслужить въ ней молебенъ предъ выступленіемъ въ походъ. Узнавъ объ этомъ, Высокопреосвященный приказалъ тотчасъ впустить ихъ въ церковь, и выразилъ желаніе самъ совершить для нихъ напутственное молебствіе. Сочувствіе Архипастыря видимо оживило новобранцевъ, опечаленныхъ разлукой съ родными. Привыкши къ сельской простотѣ и непринужденности, они тотчасъ и смѣло вошли въ храмъ Божій, предшествуемые двумя товарищами, несшими иконы въ даръ храму. Иконы эти положены были на приготовленные въ церкви аналои; а рекруты, безъ особыхъ распоряженій, стали въ чинномъ порядкѣ въ ожиданіи молитвеннаго укрѣпленія отъ алтаря вѣры, на защиту которой они готовы посвятить свои силы.

Вскорѣ вошелъ въ домовую церковь и Высокопреосвященный Платонъ; взоры всѣхъ ратниковъ невольно обратились къ нему, въ безотчетномъ ожиданіи утѣшенія, столь необходимаго для нихъ въ виду предстоящаго имъ новаго, совершенно незнакомаго поприща жизни. Началось молебное пѣніе святымъ, коихъ иконы сооружены на усердную лепту предстоявшихъ жертвователей. Торжественность архіерейскаго служенія, которое многіе изъ молившихся видѣли въ первый разъ въ жизни, неожиданность отеческаго вниманія къ нимъ со стороны Владыки и важность обстоятельствъ, вызвавшихъ молебствіе, замѣтно произвели глубокое впечатлѣніе на ратниковъ. Молитвой съ колѣнопреклоненіемъ о ниспосланіи новымъ воинамъ благословенія Божія на предстоящіе имъ труды закончено было это трогательное молебствіе.

За тѣмъ Высокопреосвященный въ продолжительной, проникнутой теплотою отеческаго участія рѣчи, преподалъ утѣ-

шеніе молодымъ воинамъ. Онъ хвалилъ ихъ за вѣру и благочестіе, выраженныя въ ихъ пожертвованіи; совѣтывалъ имъ не скорбѣть о разлукѣ съ родиною и родственниками, потому что вездѣ Господня земля и много есть добрыхъ людей, которые примутъ ихъ съ любовію, а Отецъ небесный всюду будетъ надзирать за ними, какъ за дѣтьми своими; говорилъ имъ, что теперь военная служба не трудна, и поэтому они не должны страшиться ея; внушалъ имъ вести себя честно и служить усердно, не предаваться пьянству и другимъ порокамъ, не брать ничего чужаго и никого не обижать, а напротивъ охранять другихъ отъ обидъ, какъ подобаетъ защитникамъ отечества, безпрекословно повиноваться своему начальству и въ точности исполнять его приказанія, не бояться смерти, когда Господь приведетъ ихъ сражаться съ врагами, но мужественно подвизаться на полѣ брани, не щадя своей жизни: ибо тѣмъ, кои положатъ животъ свой за вѣру, Царя и отечество, Господь даруетъ великую награду въ царствѣ небесномъ. При этомъ Владыка напомнилъ ратникамъ, какъ св. князья Борисъ и Глѣбъ помогли Александру Невскому въ борьбѣ его со врагами Россіи, и сказалъ, что и имъ невидимо будутъ помогать въ нужныхъ случаяхъ тѣ святые, коихъ иконы они пожертвовали въ храмъ Божій, а св. церковь будетъ молиться о нихъ не только при жизни, но и по смерти ихъ.

Трудно описать состояніе духа ратниковъ, внимательно слушавшихъ трогательное и любвеобильное слово Архипастыря. Мы видѣли, что иной изъ нихъ многократно крестился, другой усердно клалъ земные поклоны, а иные рукавами отирали увлаженые слезами глаза ихъ. Все это показывало, что архипастырское слово произвело на нихъ глубокое впечатлѣніе, и замѣтно разогнало грусть ихъ, которая была такъ естественна въ ихъ положеніи. Всѣ они съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія лобызали св. крестъ и принимали окропленіе св. водой отъ руки своего утѣшителя. За тѣмъ Высокопреосвященный, сказавъ имъ еще нѣсколь-

ко утѣшительныхъ словъ и преподавъ благословеніе, удалился въ свои комнаты.

Вскорѣ за симъ двѣ другія партіи ректрутовъ Міусскаго округа послѣдовали благочестивому примѣру своихъ товарищей. Они также пожелали искать укрѣпленія въ предстоящихъ трудностяхъ новой для нихъ жизни въ храмѣ Божіемъ и вмѣстѣ съ симъ принесли посильную лепту на украшеніе его: ими пожертвовано до 40 р. на устройство новой плащаницы въ домовой архіерейской церкви. И эти двѣ партіи удостоились самаго искренняго участія со стороны архипастыря. Для каждой изъ нихъ онъ лично совершалъ молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, и при каждомъ молебствіи говорилъ утѣшительно — назидательныя рѣчи, окроплялъ ратниковъ св. водой и благословлялъ ихъ въ предлежащій имъ путь.

Такое отеческое вниманіе любвеобильнаго архипастыря замѣтно ободрило молодыхъ воиновъ; многіе изъ нихъ выходя изъ церкви, говорили между собою: «насъ теперь уже не пугаетъ такъ солдатская жизнь, какъ прежде мы думали объ ней!»

Вѣра и благочестіе, обнаруженныя ратниками при первомъ вступленіи ихъ въ службу, производятъ отрадное впечатлѣніе на душу. Онѣ ясно показываютъ, что эти ратники сознаютъ ту истину, что слуга царя земнаго долженъ быть вмѣстѣ вѣрнымъ рабомъ Царя небеснаго, и что для успѣха въ каждомъ дѣлѣ прежде всего необходимы помощь Божія и усердная молитва о ней. А то обстоятельство, что ратники захотѣли собраться для молитвы и сдѣлать пожертвованія не въ какую либо другую Новочеркасскую церковь, но въ архіерейскую, не давно обновленную и распространенную трудами мѣстнаго архипастыря, заставляетъ думать, что они по благочестію своему желали принять благословеніе отъ высшаго и всѣми уважаемаго іерарха, надѣялись на его отеческое вниманіе къ нимъ и участіе въ ихъ положеніи, и считали за лучшее принесть лепту свою туда, гдѣ она бо-

лѣе нужна. Такое настроеніе духа и такой образъ дѣйствія ихъ достойны полнаго одобренія и могутъ назваться добрымъ началомъ ихъ служенія; а хорошее начало служитъ ручательствомъ за успѣхъ. Да поможетъ же вамъ Богъ, юные Донскіе воины, достойно проходить высокое званіе защитниковъ отечества и возвратиться на родину съ честію! Мы встрѣтимъ васъ такою же любовію и радостію, съ какимъ участіемъ и благожеланіемъ провожали васъ съ архипастыремъ на службу царскую.

ОКРЕСТНОСТИ СТАРОЧЕРКАСКА.

(Продолженіе).

МОНАСТЫРСКІЙ ГОРОДОКЪ.

Монастырскій городокъ былъ построенъ казаками около 1593 года (54) на мѣстѣ называемомъ нынѣ *Монастырскимъ урочищемъ*, которое находится въ 7 верстахъ ниже Старочеркаска (55). Онъ былъ укрѣпленъ и вооруженъ пушками (56); въ немъ была богатоукрашенная часовня (57); въ часовнѣ этой, какъ говоритъ преданіе Старочеркаска, ежедневно отправлялось богослуженіе іеромонахами Кіевскаго Межигорскаго монастыря (58), которые присылались въ него по просьбѣ Донскимъ атамановъ, подобно тому, какъ изъ этого же монастыря, въ то же самое время, посылались іеромонахи въ Сѣчь Запорожскую (59). Іеромонахи эти уча-

---

(54) Исторія Броневскаго ч. 1 стр. 302.

(55) Г. Сухоруковъ говоритъ, что съ 1610 года по разнымъ случаямъ *Главное войско* переходило иногда изъ Раздоръ въ *Монастырскій* городокъ, а около 1620 г. оно основало тамъ постоянное пребываніе (Донск. Вѣдом. за 1863 г. № 35). Сходно съ этимъ, въ спискѣ населенныхъ мѣстъ З. В. Д., изданномъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Мин. Вн. Дѣлъ (С.-Пет. 1864 г.) говорится, что главнымъ войсковымъ станомъ Монастырскій городокъ былъ съ 1622 по 1636 г. (стр. XV). *Ред. Донск. Вѣстн.*

(56) Монастырское урочище—ст. Пудавова въ Донск. Вѣдом. 1853 г.

(57) Исторія о Донск. казакахъ Ригельмана 1778 г.

(58) Основаннаго Михаиломъ 1-мъ Митр. Кіевскимъ въ 989 году. (Описаніе достопамятностей Кіева стр. 118).

(59) Тамъ же.

ствовали съ донскими казаками и въ походѣ азовскомъ, гдѣ 18 іюня 1637 года, отслужа молебенъ подъ стѣнами Азова, причастивъ донское 7-ми тысячное ополченіе святыми тайнами и окропивъ оружіе ихъ святою водою ([60]), благословили казаковъ на взрывъ азовскихъ стѣнъ и на ратный бой съ Турками. А если эти іеромонахи, жившіе въ то время въ Монастырскомъ городкѣ, могли напутствовать св. тайнами, то изъ этого слѣдуетъ, что въ Монастырскомъ городкѣ часовня была не простая молитвенница, но въ ней былъ или св. престолъ или освященный антиминсъ, на которомъ совершалась божественная литургія, иначе не гдѣ было бы взять іеромонахамъ столь великаго числа святыхъ Христовыхъ Таинъ.

Въ Монастыркій городокъ поступали въ то время на вѣчную жизнь всѣ старые и отъ ранъ увѣчные донскіе казаки, для окончанія дней своихъ въ повседневныхъ молитвахъ, а желавшіе изъ нихъ иночества, какъ говоритъ преданіе, принимали и монашескій постригъ, что отчасти подтверждается тѣмъ, что въ 1663 г. донскіе атаманы и казаки Іосифъ Петровъ и все великое войско Донское, послѣ сожженія Монастырскаго городка, нуждаясь въ пріютѣ монастырскомъ просили Государя Алексѣя Михайловича, чтобы Онъ дозволилъ старымъ и отъ ранъ увѣчнымъ донскимъ казакамъ поступать на вѣчную жизнь въ Чернѣевъ (нынѣ въ Тамбовской губ.), свой монастырь и постригаться въ немъ безъ всякихъ вкладовъ, такъ какъ мы, говорили они, издревлѣ тотъ монастырь свой всѣмъ войскомъ Донскимъ и строимъ,и многія вклады въ него даемъ ([61]).

Въ Монастырскій городокъ, къ прежнему числу военнаго братства, въ 1643 г. поступили и тѣ славные защитники Азова, которые во время защиты его получили тяжелыя раны.

([60]) Исторія Ригельмана стр. 48 и 116.
([61]) Описаніе Чернѣева монастыря стр. 6; Истор. Ригельмана стр. 99.

Въ 1644 году Монастырскій городокъ сожженъ азовскими турками въ отмщеніе казакамъ за посрамленіе ихъ оружія. Съ того времени мѣсто это оставалось безлюднымъ; но Петръ Великій, послѣ вторичнаго взятія Азова и по возвращеніи его Туркамъ по Прутскому договору, опять возобновилъ Монастырскій городокъ, построивъ на мѣстѣ его транжаментъ (ретраншементъ), съ значительнымъ арсеналомъ и магазиномъ, и занялъ его гарнизономъ, составленнымъ изъ войска, взятаго частію изъ таганрогскаго укрѣпленія, а частію изъ азовскихъ казаковъ; гарнизонъ этотъ назначался для наблюденія за движеніемъ азовскихъ турокъ (62) Ретраншементъ этотъ существовалъ до 1729 года; послучаю частаго затопленія его водою, онъ былъ уничтоженъ, а вмѣсто его построена была на Васильевскихъ буграхъ Аннинская крѣпость, въ 4-хъ верстахъ выше нынѣшняго Старочеркаска. Изъ этого мы видимъ, что Монастырскій городокъ существовалъ 136 лѣтъ, т. е. съ 1593 по 1729 г.

Въ настоящее время на Монастырскомъ городкѣ строится всѣмъ войскомъ Донскимъ прекраснѣйшей архитектуры памятникъ, въ честь и вѣчную славу Азовскихъ завоевателей. При копаніи канавъ для фундамента этого памятника найдено четыре человѣческихъ черепа и очень много человѣческихъ костей,—а съ ними военная глиняная бердейка (вѣроятно употреблявшаяся вмѣсто манерки), мѣдная кастрюльная ручка и одна желѣзная лопатка, кои, для храненія, положены подъ поломъ этого памятника. Тамъ же зарытъ въ землю сосудъ съ освященнымъ елеемъ, въ который, по освященіи и закладкѣ памятника, вложена надпись слѣдующаго содержанія:

«Во славу Преблагаго Бога, Пресвятыя Его Богоматери и защитника Азова св. Іоанна Предтечи (63), заложенъ памятникъ сей въ честь и вѣчную славу Донскихъ героевъ

---

(62) Исторія Ригельмана стр. 99.
(63) Исторія Броневскаго ч. I стр. 122 и 137.

покорившихъ Россійской державѣ Азовъ въ 1637 году, и защитившихъ его въ 1641 году отъ тридцати-тысячной Турецкой арміи» (64)

«Въ благополучное царствованіе Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Николаевича всея Россіи, при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ и Наслѣдникѣ Его Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ».

«Съ разрѣшенія войсковаго и наказнаго атамановъ генералъ-адъютанта генерала отъ кавалеріи Павла Христофоровича Граббе и Свиты Его Императорскаго Величества генералъ-маіора и кавалера Александра Львовича Потапова».

«По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Іоанна архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, г. окружнымъ генералъ-маіоромъ Петромъ Акимовичемъ Карповымъ, въ присутствіи многочисленнаго собранія, изъ 4-хъ сосѣднихъ станицъ, Іюня 21 дня 1866 года, на память св. мученика Іуліана Тарсійскаго».

«Господи! Да будетъ памятникъ сей залогомъ любви всего христолюбиваго Донскаго воинства, къ почивающимъ въ Бозѣ предкамъ своимъ. Аминь».

Подписана: окружнымъ генераломъ Петромъ Акимовичемъ Карповымъ, архитекторомъ Антономъ Камніони, Старочеркасскимъ атаманомъ подполковникомъ Степаномъ Божковымъ, Аксайскимъ атаманомъ хорунжимъ Ильею Жидковымъ, Ольгинскимъ—урядникомъ Алексѣемъ Полушкинымъ, Манычскимъ—урядникомъ Алексѣемъ Золоторевымъ, судьями: Иваномъ Кондратовымъ и Василіемъ Епифановымъ и попечителями: священникомъ Григоріемъ Левитскимъ, урядникомъ Иваномъ Калмыковымъ и казакомъ Василіемъ Кузнецовымъ.

---

(64) Тамъ же стр. 120 и 148. Тѣла и кости убитыхъ при защитѣ Азова вывезены и погребены на Монастырскомъ городкѣ. (Письма о путешествіи Наслѣдника Цесаревича по Россіи въ 1863 году стр. 488).

(Окончаніе будетъ).

ПОВТОРИТЕЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой програмѣ, ръзсмотрѣнной, въ надлежащей ея части, св. синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ програму эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе разсказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое-либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литератные разсказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на **Домашнюю Бесѣду** (1) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угодали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, разширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней програмы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и заполгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестію лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ

(1) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ недостанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчик. *Ред.*

роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки **Домашняя Бесѣда** стоитъ **три** рубля, съ доставкою **четыре**, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи **три рубля сорокъ пять** коп. Но сверхъ этого **1 р. 50 к.** городскіе, а **1 р. 70 к.** иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч., такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ **пять** рублей **пятнадцать** коп., а городскіе **пять** рублей **пятдесятъ** коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только **три** рубля.

ПОДПИСКА БУДЕТЪ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВСЕГО ГОДА.

Подписчики получатъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ вожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно **шесть** рублей, а недославшіе 15-ти коп. представятъ **рубль**, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ въ Конторѣ Редакціи книгъ: или

Исторіи Кіевской Академіи—*одного* экз., или
Чтенія для православнаго народа—*четырехъ* экз., или
Басенъ В. Незамая—*одного* экз., или
Драмы: Марѳа посадница, *одного* экз., или
Записокъ звонаря — *шести* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіи всего 1870-го года, и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 коп. могутъ получить въ Конторѣ Редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій. (2)

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства 1) О приведеніи въ порядокъ кладбищъ въ станицахъ войска Донскаго. 2) О томъ, чтобы священники Дон. епархіи не требовали къ себѣ больныхъ для пріобщенія. 3) Докладъ Донскаго епарх. попечительства о призрѣніи бѣдныхъ дух. званія за 1869 г. 5) Праздныя священническія мѣста. *Отдѣлъ неоффиціалный.* Нѣсколько словъ о расколѣ. Благочестіе Донскихъ рекрутовъ и архипастырское напутствованіе ихъ на службу. Старочеркаскъ и его достопримѣчательности. (Продолженіе). Повторительное объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Апрѣля 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

---

(2) Книги. Асмодей нашего времени и Біографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры: Разсказы очевидца всѣ разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и Чтенія для православнаго народа и Басенъ В. Незамая осталось немного.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 9. 1870 г. 1-го мая.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 29-го февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣрен-

ной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ епархіальнымъ начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29-го августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ, или заведеній благотворительныхъ, и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36 монастыряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38 училищъ, 5-ть богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15 общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской,

С. Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ мірянокъ и особые отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богодѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятся къ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣльни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать епархіальнымъ начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ

тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Января 28 дня 1870 года. № 11.

На этомъ указѣ Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ написать въ 24 день февраля 1870 г. слѣдующую резолюцію: «сообщивъ сущность сего указа Старочеркасской и Усть-Медвѣдицкой игуменьямъ, предписать первой изъ нихъ, чтобы она позаботилась завесть во ввѣренномъ ей монастырѣ настоящую школу для дѣвицъ всѣхъ сословій и поручила обученіе въ ней грамотѣ и рукодѣльямъ болѣе образованнымъ и благонравнымъ монахинямъ, или послушницамъ, а преподаваніе закона Божія предоставила монастырскимъ священнослужителямъ; послѣдней же рекомендовать, чтобы она старалась поддерживать и приводить въ лучшее состояніе находящееся въ подвѣдомственномъ ей монастырѣ дѣвичье училище. Если же къ этому есть какія либо препятствія; то пусть онѣ донесутъ мнѣ о семъ подробно. При этомъ объяснить имъ, что завести и поддерживать въ женскихъ монастыряхъ дѣвичьи школы и богадѣльни весьма нужно не только по тому, что сего желаетъ Государь Императоръ и требуютъ духъ времени, общественная польза и признательность мірянамъ за тѣ пожертвованія, на счетъ коихъ содержатся монастыри; но и потому, что это, очевидно, послужитъ къ чести монастырей и можетъ доставить имъ великую пользу, не только духовную, но, можетъ быть, и матеріальную. Я думаю такъ потому, что когда при монастыряхъ заведены будутъ хорошія школы и богадѣльни, или больницы; то 1) едва ли кто рѣшится сказать, какъ нынѣ говорятъ многіе, что монашествующіе живутъ въ праздности и тунеядствѣ, а напротивъ всѣ увидятъ, что они, и отрекшись міра, приносятъ существенную пользу мірянамъ образованіемъ ихъ дѣтей и призрѣніемъ бѣдныхъ, больныхъ и престарѣлыхъ; 2) монахини и послушницы въ обученіи дѣтей грамотѣ, молитвамъ и рукодѣльямъ, и въ христіанскомъ служеніи бѣднымъ и боль-

нымъ, находящимся въ монастырскихъ богадѣльняхъ, будутъ имѣть самыя приличныя для нихъ занятія, которыя предохранятъ ихъ отъ праздности, скуки и разсѣянности, а что еще важнѣе—снищутъ имъ похвалу не только отъ человѣковъ, но и отъ Бога; 3) міряне, видя попеченіе монашествующихъ объ образованіи дѣтей ихъ и призрѣніи бѣдныхъ и больныхъ, безъ сомнѣнія, будутъ признательны за это и, вѣроятно, станутъ дѣлать щедрыя пожертвованія монастырямъ для поддержанія ихъ и существующихъ при нихъ благотворительныхъ заведеній; а тогда, можетъ быть, не нужно будетъ монастырямъ посылать за пожертвованіями своихъ сборщицъ, которыя бродятъ нынѣ въ видѣ нищихъ попрошаекъ, подвергаются разнымъ соблазнамъ и искушеніямъ, и не рѣдко терпятъ отъ кощунниковъ укоризны и насмѣшки, къ уничиженію монашескаго званія». Донская консисторія сообщаетъ о семъ къ общему свѣдѣнію и должному исполненію со стороны настоятельницъ Старочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго монастырей.

---

2) О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го октября сего года за № 13096, слѣдующаго содержанія: указами Святѣйшаго Синода, отъ 31-го октября 1840 и 30-го августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управленіе. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность

въ суммахъ духовнаго вѣдомства сосредоточена въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Синодальный Контроль. Приказали: Согласно настоящему предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года епархіальными попечительствами не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. Декабря 31 дня 1869 года за № 63.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О пожертвованіи умершимъ священникомъ слободы Степановки — Кутейниковой Василіемъ Лебедевымъ суммы для училища дѣвицъ духовнаго званія и въ пользу Степановской церкви.

Новопавловскій благочинный священникъ Хрисанфъ Облакевичъ репортомъ, отъ 9-го августа 1869 года за № 214, донесъ, что умершій священникъ, слободы Кутейниковой Степановки Крымской, Василій Лебедевъ, въ духовномъ завѣщаніи своемъ опредѣлилъ изъ имущества своего 1000 р. серебромъ на училище для дѣвицъ духовнаго званія, имѣющее открыться въ городѣ Новочеркаскѣ, и 1000 руб. сер. на Покровскую церковь слободы Степановки Крымской. На репортѣ этомъ Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Въ консисторію, которая, между прочимъ, имѣетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имя въ Бозѣ почившаго Іерея Василія Лебедева внесено было въ синодики Новочеркасскаго Каѳедральнаго собора и По-

кровской церкви слободы Степановки, для вѣчнаго поминовенія усопшаго за то пожертвованіе, о которомъ говорится въ семъ репортѣ, а притомъ объявлено было о семъ пожертвованіи, для свѣдѣнія Донскаго духовенства, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ». Сдѣлавъ надлежащее распоряженіе по сему предмету, Донская духовная консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи.

---

2) О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

Изъ дѣлъ Донской духовной консисторіи усматривается, что многіе изъ частныхъ лицъ обращаются въ консисторію съ просьбами о выдачѣ имъ метрическихъ свидѣтельствъ чрезъ другихъ лицъ, не уполномочивая послѣднихъ на полученіе оныхъ, согласно 1578 ст. т. іх св. зак. гражд. (изд. 1857 г.), надлежащими довѣренностями. Вслѣдствіе сего просьбы о выдачѣ таковыхъ документовъ остаются неудовлетворенными. Посему Донская духовная консисторія объявляетъ кому слѣдуетъ, что выдача метрическихъ свидѣтельствъ не иначе можетъ быть производима изъ консисторіи, какъ на основаніи упомянутой 1578 ст. т. іх и 267 ст. х. т., ч. 2, п. 14.

---

3) Праздное діаконское мѣсто.

Міусскаго округа, Ровеньковскаго благочинія, при Николаевской церкви слободы Орловой — Ровенецкой; прихожанъ православныхъ муж. пола 3068 душъ; причтовъ два; жалованья діакону положено 150 руб. сереб въ годъ; домовъ и земли особо отмежеванной не имѣется.

---

4) Отъ Правленія Донской духовной семинаріи.

1) При Донской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною каѳедра догматическаго богословія съ богословіемъ

основнымъ. О замѣщеніи этой каѳедры правленіе семинаріи просило конференцію Кіевской духовной академіи.

2) Редакція духовныхъ журналовъ: «Воскресное чтеніе» и «Труды К. Д. Академіи» пожертвовала для библіотеки Донской семинаріи «Воскресное чтеніе» за 25 лѣтъ и «Труды К. Д. Академіи» за 9 лѣтъ ихъ изданія. Правленіе Донской семинаріи за таковое пожертвованіе изъявляетъ признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чудное дѣйствіе промысла Божія.

Недавно мнѣ пришлось слышать замѣчательный разсказъ объ одномъ калмыкѣ, изъ коего видно, какъ чудесно Господь вразумляетъ иногда и самыхъ великихъ грѣшниковъ и обращаетъ ихъ на истинный путь. Благоговѣя предъ чуднымъ дѣйствіемъ промысла Божія, я счелъ обязанностію этотъ разсказъ передать другимъ для назиданія. — Одинъ калмыкъ, служа въ г. Новочеркаскѣ, вѣроятно по убѣжденію казаковъ — товарищей по службѣ, рѣшился принять христіанскую вѣру. Въ этомъ благомъ намѣреніи его приняли живое участіе нѣкоторыя благородныя лица и изъявили желаніе быть воспріемниками при св. крещеніи, приготовивши его заблаговременно къ тому изученіемъ необходимыхъ молитвъ и сообщеніемъ понятія о главныхъ догматахъ христіанской вѣры. Калмыкъ, по видимому, съ истиннымъ расположеніемъ принялъ св. крещеніе; но чрезъ нѣсколько времени послѣ крещенія, вѣроятно тайно сбиваемый прежними своими единовѣрцами, а можетъ быть смущаемый діаволомъ, злымъ завистникомъ нашего спасенія, бѣжалъ изъ г. Новочеркаска въ кочевья къ своимъ роднымъ, и тамъ, оставивъ христіанство, сдѣлался опять язычникомъ. Рады

были родные его возвращенію къ своей вѣрѣ. Безъ сомнѣнія, радовался и діаволъ успѣшному дѣйствію своихъ клевретовъ. Но Богъ поругаемъ не бываетъ. Милосердый Господь нашъ Іисусъ Христосъ, желающій всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити, не допустилъ погибнуть ему до конца и чрезъ недолгое время чудеснымъ образомъ вразумилъ отступника. — Измѣнившій истинный вѣрѣ, однажды, вмѣстѣ съ другими калмыками, приступилъ къ совершенію языческаго моленія, — и вдругъ невидимая божественная сила поразила его: онъ упалъ безъ чувствъ на землю; руки и ноги отнялись; языкъ лишился способности говорить; несчастный лежалъ какъ мертвый. Пришедши къ памяти, но не владѣя ничѣмъ, клятвопреступникъ возчувствовалъ великость своего преступленія и мысленно далъ обѣтъ Богу — быть навсегда истиннымъ христіаниномъ, если освободится отъ сего страшнаго наказанія. Милосердый Господь внялъ его обѣту: возратилъ силу и дѣйствіе рукамъ, ногамъ и языку, — и больной въ тотъ же день сталъ здоровымъ; только въ языкѣ, какъ бы для напоминанія ему о содѣянномъ преступленіи, навсегда осталось большое поврежденіе. Когда физическія силы такъ чудесно возвратились разслабленному, онъ, не думая долго, тайно ночью бѣжалъ изъ кочевья калмыковъ и, явившись къ священнику, разсказалъ, какъ могъ, о своемъ страшномъ преступленіи, чудесномъ вразумленіи отъ Господа, при чемъ далъ обѣтъ никогда не обращаться къ язычеству. Этотъ обѣтъ доселѣ имъ выполняется твердо. Вотъ уже нѣсколько лѣтъ прошло послѣ описаннаго произшествія, но обратившійся остается истиннымъ христіаниномъ: усердно молится Богу, каждогодно говѣетъ и пріобщается св. Таинъ, и всячески уклоняется отъ посѣщенія кибитокъ калмыковъ. А воспоминаніе о преступленіи и чудесномъ вразумленіи каждый разъ исторгаетъ изъ груди его тяжелыя вздохи, сопровождаемые горячими слезами.

Раздорской Донской Богородицкой церкви свящ. Илія Поповъ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

3) О всѣхъ почти новичкахъ—раскольникахъ можно сказать, что они тотчасъ же по своемъ совращеніи въ расколъ являются самыми ревностными почитателями и энергическими дѣятелями его. Упорная привязанность къ новому ученію, соединенная съ ослѣпленною преданностію расколоучителямъ своимъ и фанатическая ревность къ пропагандѣ его — вотъ тѣ черты, которыми характиризуется ихъ жизнь и участіе въ общей судьбѣ раскола.

а) Причиною упорной привязанности ренегатовъ—раскольниковъ къ расколу и его ученію является то обстоятельство, что всѣ они уже не инстинктивно усвояютъ себѣ это новое ученіе, а сознательно. Благодаря наставленіямъ своихъ расколоучителей, они успѣваютъ подробно изучить всѣ пункты, по которымъ расходится расколъ съ ученіемъ православной Церкви, вполнѣ понимаютъ значеніе, по раскольническому толкованію, каждаго изъ нихъ, знаютъ также и причины отрицанія раскольниками православнаго ученія и обрядовъ. Изъ уроковъ своихъ наставниковъ они выносятъ глубокое убѣжденіе въ истинности и спасительности только раскольническаго ученія и, напротивъ, въ неправотѣ и пагубѣ православнаго, которому усвоено у раскольниковъ названіе «мерзкой никоніанской ереси» (7). Всѣ эти новыя убѣжденія такъ прочно бываютъ утверждены въ нихъ, что поколебать или совершенно разрушить ихъ бываетъ уже гораздо труднѣе, нежели какъ случилось это съ ихъ прежними православными понятіями. Послѣднее главнымъ образомъ зависитъ отъ того, что проповѣдь расколоучителя обыкновенно застаетъ ихъ въ такую пору, когда религіозная православная мысль ихъ далеко не ясно сознается ими, когда содер-

(7) Заимст. изъ раскольнической рукописи „чинъ и уставъ, како достоитъ пріимати иже отъ ересей втораго чина“.

жаніе ея для нихъ было темнымъ и когда имъ не было внушено ничего, что могло бы предостеречь ихъ отъ раскольническаго ученія и его проповѣдниковъ. Благодаря же искусной постановкѣ и увлекательности рѣчи раскольническаго миссіонера, они сначала внимательно выслушиваютъ его, затѣмъ, не имѣя возможности понять неправоту ученія и заподозрить нечистоту побужденій оратора, а тѣмъ болѣе не обладая знаніемъ необходимымъ для опроверженія его ложныхъ толкованій, — мало по малу и какъ бы невольно соглашаются съ тѣмъ, что онъ проповѣдуетъ, а наконецъ и вполнѣ принимаютъ его ученіе. Совсѣмъ въ иномъ положеніи бываетъ совратившійся въ расколъ при встрѣчѣ съ православнымъ учителемъ. Своимъ расколоучителемъ онъ же достаточно снабженъ бываетъ знаніями, необходимыми по крайней мѣрѣ для первой общей полемики и защиты своего новаго ученія, и въ высшей степени предубѣжденъ противъ православнаго ученія и его проповѣдниковъ. По совѣту своего расколоучителя, онъ обыкновенно всѣми мѣрами старается уклоняться отъ всякаго собесѣдыванія съ ними. Если же какой нибудь случай или необходимость заставитъ его войти съ кѣмъ либо изъ нихъ въ бесѣду, и если православному удается съ полною очевидностію доказать ему нелѣпость того или другаго раскольническаго мудрованія или заблужденія; то и въ этомъ случаѣ онъ далеко не сразу рѣшится возвратиться къ православію, которое недавно предъ тѣмъ онъ отвергъ, какъ «никоніанскую ересь». Въ немъ произойдетъ внутреннее колебаніе, борьба, его совѣсть, пожалуй, возмутится, но онъ, для успокоенія, или станетъ заподозривать въ православномъ учителѣ какую нибудь хитрость, уловку, или же свое заблужденіе объяснять личнымъ незнаніемъ, не достаточнымъ пониманіемъ и усвоеніемъ того, что нѣкогда говорилъ ему расколоучитель. Тогда, ссылаясь на авторитетъ послѣдняго, онъ отсылаетъ къ нему православнаго учителя. «Да мы не знаемъ; подите поговорите съ старшими; они грамотнѣе насъ; что они скажутъ, такъ и

будетъ». Подобныя слова постоянно приходится выслушивать въ такихъ обстоятельствахъ обличителямъ раскольническихъ неправдъ и это обыкновенно бываютъ заключительныя слова бесѣды. Послѣ нихъ раскольникъ ни самъ не станетъ продолжать разговоръ, ни слушать того, что еще захотѣлъ бы сказать ему православный проповѣдникъ. Упорно держась своего, хотя и разоблаченнаго заблужденія, онъ спокойно прикрываетъ свою несостоятельность авторитетомъ расколоучителя. Замѣчательно въ этомъ случаѣ, какую горячую преданность всегда питаетъ онъ къ своему ложному наставнику! какъ часто она заставляетъ его не признавать очевидной истины, нарочито закрывать глаза, чтобы не видѣть свѣта, способнаго освѣтить предъ нимъ его неправоту, разоблачить ложныя мудрованія наставниковъ и поколебать довѣріе къ нимъ!.. Откуда же происходитъ это?..

Причиною такой ослѣпленной преданности ренегата раскольника по отношенію къ своему расколоучителю, съ одной стороны, бываетъ то, что въ лицѣ послѣдняго онъ видитъ своего просвѣтителя, который въ первый разъ будто бы возбудилъ въ немъ сознательную дѣятельность религіозной мысли, открылъ ему глаза, тогда какъ до того времени онъ блуждалъ во тьмѣ совершеннѣйшаго непониманія; — даже болѣе, въ немъ видитъ онъ своего спасителя, недопустившаго его окончательно погибнуть въ «никоніанской ереси». Это уваженіе еще болѣе усиливается въ немъ, когда онъ видитъ, что дѣятельность расколоучителя является повидимому чуждою всякой корыстной цѣли, а будто бы единственно построивается на искреннемъ желаніи служить благу ближняго. Съ другой стороны, сами расколоучители обладаютъ чрезвычайнымъ искуствомъ привязывать къ себѣ сердца простаго народа. Въ умѣньи вдохновить фанатическую приверженность къ своему яко бы единственно спасительному ученію и къ себѣ, какъ гонимымъ проповѣдникамъ его, они не уступятъ самимъ іезуитамъ, отличаясь отъ послѣднихъ только тѣмъ, что іезуиты дѣйствуютъ во всевозможныхъ сферахъ об-

щества, а они обыкновенно среди низшаго класса. Также постепенно и также хитро они сначала овладѣваютъ вниманіемъ своихъ учениковъ, потомъ мало по малу наполняютъ умы своими знаніями и наконецъ до того овладѣваютъ ими, что тѣ совершенно слѣпо ввѣряютъ себя въ ихъ полное распоряженіе, готовы слѣдовать всюду, куда они или сами поведутъ ихъ, или прикажутъ имъ идти. И тѣ и другіе учителя до тѣхъ поръ не оставляютъ своего ученика безъ внимательнаго надзора и непосредственнаго руководства, не позволяютъ ему даже въ обыкновенной средѣ своей сказать слово о новомъ мірѣ своихъ понятій и убѣжденій, пока не увидятъ, что все необходимое для него открыто, пока не убѣдятся, что ихъ ученіе вполнѣ воспринято имъ и можетъ обѣщать богатые плоды, и что онъ искренно преданъ и не измѣнитъ имъ самимъ. До этого же времени они держатъ въ глубокомъ секретѣ своего питомца, но послѣ сами указываютъ ему путь для дѣятельности, соотвѣтствующій его новымъ убѣжденіямъ и способностямъ. При этомъ обыкновенно они награждаютъ его самою подробною хитросплетенною секретною инструкціею, въ которой съ чрезвычайною предусмотрительностію изложены бываютъ разнообразныя правила и совѣты необходимые для успѣха дѣла. Въ ней-то заключаются и приведенныя нами фразы, употребляемыя раскольниками въ крайнемъ случаѣ, какъ послѣдній аргументъ, которымъ они могутъ спасать себя, когда ихъ ложныя мудрованія окончательно бываютъ обличены православнымъ проповѣдникомъ. Посему-то пока въ глазахъ ихъ не поколеблется вполнѣ авторитетъ ихъ расколоучителя, они постоянно будутъ прикрываться имъ. Значитъ, для успѣха православной проповѣди необходимо бываетъ прежде всего обличить самаго расколоучителя и притомъ публично, предъ его учениками, и тогда только можно надѣяться на обращеніе къ православной Церкви послѣднихъ. Но какъ это трудно, когда мы знаемъ, что расколоучители, съ одной стороны, изъ опасенія возможности быть обличенными, а съ другой,—

боясь преслѣдованій гражданской власти, всегда избѣгаютъ такой встрѣчи, да и самые ученики всячески укрываютъ ихъ!..

Впрочемъ, не рѣдко упорство и ослѣпленіе ренегатовъ—раскольниковъ простирается еще далѣе. Наблюдающіе «за современными движеніями въ расколѣ» очень много могутъ видѣть примѣровъ, какъ въ немъ ученики позволяютъ себѣ измѣнять своимъ учителямъ. Это бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе, сознавъ несостоятельность раскола и свои заблужденія и убѣдившись въ святости и истинности православной Церкви, рѣшались порвать съ нимъ связи и присоединиться къ церкви. Тогда оставляли ихъ тѣ, которые предъ тѣмъ были совершенно покорными послѣдователями ихъ. Такъ случилось при обращеніи къ православію раскольническихъ лже—архіереевъ. Въ то время какъ незаконно принявъ епископскій санъ, они своими проповѣдями и сочиненіями привлекли тысячи лицъ изъ православныхъ и раскольниковъ, дотолѣ отвергавшихъ бѣлокриницкую лже—іерархію, къ признанію ея и снискали въ нихъ глубокое уваженіе и преданность себѣ, — ихъ авторитетъ значительно поколебался, когда, въ духѣ примиренія съ православною Церковію, они издали такъ называемое «окружное посланіе», а наконецъ, когда по правиламъ единовѣрія соединились съ православною Церковію, были совершенно оставлены учениками своими. Упорство и ослѣпленіе прежнихъ послѣдователей, отвергнувшихъ съ презрѣніемъ всякій призывъ ихъ послѣдовать за ними, не смотря на всю основательность обличенія ими раскольническихъ заблужденій и разумность въ защитѣ православнаго ученія, на этотъ разъ еще болѣе увеличилась въ силу того озлобленія, которое они стали питать къ прежнимъ наставникамъ своимъ, какъ измѣнившимъ своимъ отцамъ,—хотя на этотъ разъ тѣ отеческими заблужденіями пожертвовали святой истинѣ. Такія лица въ своей фанатической ненависти къ нимъ и православію нерѣдко доходили до такого ожесточенія, при которомъ они вдавались

даже въ открытое богохульство, позволяя себѣ, напримѣръ, открыто высказывать такія мысли, какъ отрицаніе исполненія божественныхъ обѣтованій.

б) Вторая черта, которою характиризуется жизнь и дѣятельность совратившихся въ расколъ открывается въ томъ, что послѣдніе обыкновенно тотчасъ же становятся въ немъ ревностными проповѣдниками новоприобрѣтеннаго ими ложнаго знанія. Если о ренегатахъ вообще замѣчено, что они очень часто по своемъ обращеніи являются несравненно фанатичнѣе своихъ просвѣтителей въ пропагандѣ ученія ихъ; то еще въ большей мѣрѣ можно сказать это о ренегатахъ—раскольникахъ. Вѣдь извѣстно, что весь расколъ главнымъ образомъ держится на слѣпой привязанности къ извѣстному ученію или обряду и на фанатическомъ убѣжденіи, что истина и благодать единственно имѣется у однихъ послѣдователей его, и что только для послѣднихъ и возможно спасеніе, тогда какъ все остальное человѣчество давно уже находится въ рукахъ антихриста и влечется имъ къ вѣчной погибели. Такое воззрѣніе и стараются расколоучители первѣе всего воспитать въ своихъ ученикахъ; они внушаютъ имъ, что ученіе православной Церкви есть ученіе антихристово, губящее души людей, и въ ней самой совершенно нѣтъ спасительной благодати Духа святаго, а что на противъ только ученіе раскольниковъ единственно спасительно, какъ истинное ученіе Христа, и что у нихъ только сохраняется благодать, очищающая, освящающая и совершающая спасеніе человѣка. Чтоже удивительнаго, если какой нибудь членъ семьи, послѣ своего совращенія въ расколъ, всѣми мѣрами старается потомъ увлечь за собою и другихъ членовъ ея, родныхъ своихъ, спасеніе которыхъ для него, по естественному чувству родства, бываетъ особенно дорого, а затѣмъ свою пропаганду переноситъ и на другихъ православныхъ христіанъ. Въ этомъ случаѣ его дѣятельность часто бываетъ гораздо искреннѣе, безкорыстнѣе и самоотверженнѣе, нежели пропаганда его учителя. Послѣднему почти всегда болѣе или

менѣе извѣстны бываютъ и темныя стороны раскола, а тотъ не знаетъ ихъ; — такъ какъ объ нихъ обыкновенно умалчиваютъ наставники (8). Если здѣсь припомнимъ еще, что подобныя личности, по совращеніи въ расколъ, въ своей нравственной жизни почти всегда становятся выше, нежели какими были до того времени, то для насъ совершенно понятно будетъ, какимъ образомъ и эти новички въ расколѣ не рѣдко съ большимъ успѣхомъ проходятъ свое служеніе въ дѣлѣ распространенія раскола.

И вотъ такими-то путями расколъ множится по мѣстамъ и въ наши дни, не встрѣчая себѣ надлежащаго противодѣйствія ни со стороны простаго народа, который самъ себя по отношеніи къ дѣламъ вѣры называетъ «темнымъ», т. е. несмыслящимъ, незнающимъ, — ни со стороны его пастырей, которые, какъ извѣстно, въ свою очередь не рѣдко оставляютъ безъ должнаго вниманія существующій и даже процвѣтающій предъ ними расколъ, ни со стороны остальнаго православнаго общества, обнаруживающаго часто крайнее равнодушіе въ дѣлахъ вѣры и религіозной жизни своего ближняго.

(Продолженіе будетъ).

МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ БИБЛІОТЕКА

ОКРЕСТНОСТИ СТАРОЧЕРКАСКА.

(Окончаніе).

Варгунка или предмѣстье Аннинской крѣпости.

Варгунка находится выше Старочеркаска надъ самымъ Булавинскимъ шляхомъ, идущимъ мимо бывшей Аннинской крѣпости на Манычъ. Во время существованія города, на

(8) Въ этомъ собственно и заключается слабая сторона еще юныхъ проповѣдниковъ раскола. Они еще не умѣютъ такъ хитрить и маскироваться какъ ихъ учителя и дѣйствуютъ совершенно искренно, почему ихъ самихъ, сравнительно, легко бываетъ привести въ смущеніе указаніемъ на эти неизвѣстныя имъ темныя стороны. Съ другой стороны, здѣсь находится и лучшее средство поколебать ихъ довѣріе къ самымъ наставникамъ, которые нарочито скрывали отъ нихъ все дурное и ложное въ ученіи и жизни раскола.

Варгункѣ была лѣсная биржа и первая Воздвиженская ярмарка, открытая графомъ Матвѣемъ Ивановичемъ Платовымъ въ 1802 году. При открытіи этой ярмарки, для большей ея извѣстности, графъ приказалъ сдѣлать скачку, на которой отличающихся скакуновъ дарили кубками, стаканами и казачьею сбруей, а калмыкъ—сѣдлами, китайками и кумачами. Вслѣдствіе этого въ Старочеркаскѣ существуетъ пословица, когда кто у кого проситъ что нибудь подарить: „подарунки дарятъ на Варгункѣ“. По открытіи этой ярмарки, на первую ночь она была освѣщена множествомъ горящихъ смоляныхъ бочекъ, а на вторую — при входѣ въ лавки, горѣлъ щитъ съ вензелемъ Императора Александра I и сожженъ былъ фейерверкъ на Рамазановскомъ озерѣ (65).

Аннинская крѣпость.

Аннинская крѣпость находится въ 4-хъ верстахъ выше Старочеркаска. Она выстроена была по указу Императрицы Анны Іоанновны, въ 1729—1731 г., инженеромъ Деколунгомъ, вмѣсто монастырскаго ретраншамента (66). Въ этой крѣпости, какъ видно изъ Старочеркасскаго соборнаго синодика, была соборная церковь во имя *Покрова Пресвятыя Богородицы*, перенесенная, вмѣстѣ съ переводомъ гарнизона, въ Ростовскую Димитріевскую крѣпость, выстроенную въ 1761 г. инженеромъ Ригельманомъ, который въ 1778 г., написалъ первую Исторію о Донскихъ казакахъ.

Отъ этой крѣпости чрезъ Донъ до Алитубскаго укрѣпленія, или до его нынѣ называемаго редута, былъ паромъ, на которомъ ежедневно переправляли назадонскую южную сторону солдатъ и казаковъ, для занятія карауловъ на Алитубскомъ редутѣ, (который съ 1712 года былъ вооруженъ пушками

---

(65) Рамазаново озеро находится между бывшею Аннинскою крѣпостію и Старочеркаскомъ: на немъ когда-то былъ птичій дворъ атамана Ефремова.

(66) Исторія Броневскаго ч. 2 стр. 4.

([67]), до 5 кургановъ, называемыхъ понынѣ пятью солдатскими братьями, а также для разъѣздовъ и осмотра хищныхъ Ногайцевъ, Черкесовъ и Татаръ, дѣлавшихъ частые набѣги на Черкаскъ. Казакамъ вмѣнялось въ обязанность ежедневно объѣзжать свои секреты или аванпосты и привозить изъ нихъ значки; значки эти состояли изъ четырех-угольныхъ нарѣзныхъ палочекъ, называемыхъ бирками и жеребками, которые раскалывались пополамъ и одна изъ нихъ бо́льшая половина оставлялась въ крѣпости, а меньшая отдавалась казакамъ для закапыванія ихъ въ землю на извѣстныхъ пунктахъ; пятидесятникъ, клавшій этотъ значекъ, обязанъ былъ вынуть вчерашній и доставить въ крѣпость для повѣрки; правильный расколъ бирки и нарѣзки на немъ показывали вѣрность казаковъ ихъ службѣ. Казаки объѣзжали свои аван-посты, начиная отъ своего казачьяго редута, бывшаго выше Алитубскаго и ниже нынѣшняго селенія Арпачинскаго или за Подпольною рѣчкою, не много выше Шапошникова бывшаго зимовника, откуда объѣзжали они всѣ секреты, бывшіе на высокихъ курганахъ, въ число которыхъ входилъ и Евсегнѣевъ татарскій курганъ, куда Татары пріѣзжаютъ и теперь изъ Новочеркаска на богомолье.

Считаю нелишнимъ упомянуть здѣсь и о Подполинскомъ курганѣ, названномъ Машкинымъ. Здѣсь постушка калмычка Машка, въ 1850 году, вырыла около пуда серебряныхъ копѣекъ XVI столѣтія. Изъ этихъ копѣекъ нѣсколько десятковъ и теперь можно видѣть у старочеркасскаго торговца казака Александра Павловича Пустынниковва.

КРАСНОЕ УРОЧИЩЕ.

Красное урочище находится въ 5 верстахъ выше Старочеркаска, при рѣчкѣ Василевой; оно основано было войсковымъ атаманомъ Данилою Ефремовымъ, а постройку и раз-

([67]) Исторія Броневскаго ч. 1 стр. 276.

веденіе садовъ съ усадьбами относятъ къ его сыну, войсковому же атаману Степану Ефремову. При невѣсткѣ его, вдовствующей полковницѣ Авдотьѣ Іакимовнѣ Ефремовой, умершей въ 1850 году, былъ на Красномъ двухэтажный домъ, съ роскошною бесѣдкою въ саду. Въ домѣ ея была фамильная портретная галлерея; здѣсь въ числѣ другихъ былъ портретъ прославляемаго донынѣ въ народныхъ пѣсняхъ бригадира Ивана Матвѣевича Краснощекова, взятаго въ плѣнъ Шведами и преданнаго смерти Генераломъ Левенгауптомъ, въ 1742 г. (68).

ЗЕЛЕНОЕ УРОЧИЩЕ.

Зеленое урочище находится на Гниломъ, или въ одной верстѣ за Ратинскою церковію; оно принадлежало нѣкогда войсковому атаману Степану Ефремову. Съ этого урочища, онъ, въ 1772 году взятъ въ Ростовскую крѣпость, а потомъ отправленъ въ Санктпетербургъ (69). Теперь это урочище, съ прекраснѣйшимъ фруктовымъ садомъ и однимъ древнимъ погребомъ, съ 1845 года принадлежитъ Старочеркасскому Ефремовскому монастырю. Здѣсь сестры монастыря занимаются посѣвомъ овощей и бакчей.

БѢЛОЕ УРОЧИЩЕ.

Бѣлое урочище находится въ смежности съ Зеленымъ. Оно принадлежало нѣкогда войсковому атаману Алексѣю Ивановичу Иловайскому, скончавшемуся въ 1797 году въ Санктпетербургѣ, во время священнаго коронованія Императора Павла Петровича. Нынѣ оно, съ прекраснѣйшимъ садомъ и соснами, принадлежитъ торговцу Петру Михайловичу Жиченкову.

ФРУКТОВЫЕ САДЫ СЪ УСАДЬБАМИ.

Въ сѣверо-западномъ углу Старочеркаска нынѣ находится

---

(68) Исторія Гигельмана стр. 101.
(69) Исторія Броневскаго ч. 2 стр. 88.

29 фруктовыхъ садовъ съ усадьбами. До 1805 года сады эти принадлежали Старочеркасскимъ помѣщикамъ, а нынѣ принадлежатъ трудолюбивымъ огородникамъ, которые пріобрѣли эти прекрасныя мызы покупкою. Отсюда вывозится ежегодно въ Новочеркаскъ, Ростовъ и Нахичевань, въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ каждый день не менѣе какъ до трехъ сотъ возовъ огурцовъ, полагая въ каждомъ возѣ среднимъ числомъ по 6-ти тысячь штукъ, да осенью по 20 число сентября—въ каждые сутки не менѣе какъ по 100 возовъ, и весьма большое количество кореньевъ, какъ то: моркови, петрушки, селдирею и проч, не говоря о сотенномъ количествѣ возовъ картофеля и тысячномъ—тыквъ, дынь и арбузовъ.

Это-то обиліе произведеній земли и кромѣ того рыбной промышленности, заставляетъ жителей Старочеркаска переносить частыя разоренія отъ воды, утѣшаясь своею пословицею: «*вода насъ разоряетъ, вода и исправляетъ*».

Въ заключеніе нелишнимъ считаю сказать здѣсь о несчастіяхъ Старочеркаска. Въ продолженіи своего существованія онъ нерѣдко претерпѣвалъ отъ набѣговъ Черкесовъ, Татаръ и Ногайцовъ, особенно же отъ Азовскихъ Турокъ, которые такъ часто безпокоили Черкаскъ, что жители его привыкли къ ихъ набѣгамъ и впослѣдствіи совершенно уже равнодушно стали смотрѣть на эти набѣги, и если кто говорилъ казаку, что въ Азовѣ готовится для нихъ что нибудь непріятное, то казакъ отвѣчалъ на то своею казацкою пословицей «не расказывай донскому казаку азовскія вѣсти!» Впрочемъ и казаки не остались въ долгу, взявъ у Турокъ въ 1637 году Азовъ и все богатство онаго; но когда, по повелѣнію Царскому, Азовъ возвращенъ былъ Туркамъ, то они еще болѣе прежняго стали мстить казакамъ и въ 1642 году сожгли Черкаскъ и Монастырскій городокъ ([70]).

([70]) Истор. Россіи Соловьева т. IX стр. 309.

Кромѣ этого, Старочеркаскъ часто подвергался пожарамъ, наводненіямъ, и другимъ несчастіямъ.

Частыя наводненія были причиною того, что стали подумывать о переселеніи Старочеркаска. Такъ въ 1786 году въ большую краснощековскую воду, всѣ присутственныя мѣста выѣхали изъ Черкаска въ Аксай, куда мая 21, на день Царя Константина и Елены, прибыла изъ города депутація отъ всѣхъ станицъ съ хлѣбомъ и солью къ войсковому атаману Иловайскому, гдѣ разсуждали о переводѣ города и положено было переселить его или на Подпольное мѣсто, которое находится къ югу отъ Старочеркаска, въ 2 верстахъ отъ него, или же въ Аксай, или на то мѣсто, гдѣ нынѣ Гниловская станица. Но мысль перенесенія Черкаска приведена была въ исполненіе уже при графѣ Платовѣ, который въ 1805 году перевелъ Черкаскъ на «Бирючій кутъ».

Прот. Гр. Левитскій

Примѣчаніе. Въ 8 № Донск. Епарх. Вѣдомостей на стр. 253 напечатано: «Въ настоящее время въ Монастырскомъ городкѣ *строится* всѣмъ войскомъ Донскимъ прекраснѣйшей архитектуры памятникъ, въ честь и вѣчную славу Азовскихъ завоевателей». Въ этой статьѣ вмѣсто *строится* нужно читать: *построенъ*. *Ред.*

Замѣчательный крестьянскій общественный приговоръ.

Въ *Биржевыхъ Вѣдомостяхъ* сообщаютъ слѣдующій интересный приговоръ крестьянъ Купчинскаго сельскаго общества, 2-й Александровской волости, С.-Петербургскаго уѣзда. На сходѣ 3-го марта крестьяне положили: 1) во всемъ селеніи не имѣть ни одного питейнаго дома, ни шинка, ни постоялаго двора, ни тайной винной торговли, подъ опасеніемъ строгаго наказанія въ волостномъ судѣ; 2) своевременно принять мѣры къ обработкѣ на весну земли, а затѣмъ, «за нерадивыми домохозяевами нынѣ же учредить попечителей для непремѣннаго наблюденія и своевременнаго побужденія въ крестьянскихъ работахъ». Общество полагаетъ

даже полезнымъ ограничить право такихъ нерадивыхъ распоряжаться своею собственностью, — своевременно отбирать отъ нихъ сѣмена для обсѣмененія полей, остальное же обращать на пополненіе повинностей и продовольствіе семейства. Въ особенности общество намѣрено быть строго съ тѣми крестьянами, которые безъ всякой пользы отлучаются отъ своего дома, занимаясь во время отлучки только пьянствомъ и оставляя безъ куска хлѣба свои семейства; такихъ «худонравныхъ» домохозяевъ общество намѣрено отдавать даже въ исправительное заведеніе. Кромѣ этихъ отрицательныхъ мѣръ, общество хочетъ дѣйствовать и средствами болѣе прочными и нравственными, именно: 3) оно обязывается строго наблюдать чтобы крестьянскія дѣти каждодневно посѣщали свою сельскую школу и 4) принять въ обычай чтобы въ каждый праздничный день всѣ дѣти съ родителями, съ 9 часовъ до 12 утра, въ лѣтнее время, находились въ сельской часовнѣ на богомоленіи. Пѣть и читать здѣсь будутъ ученики, — а пополудни дѣти и всѣ взрослые будутъ собираться для воскресной бесѣды и для чтенія духовно-нравственныхъ и сельско-хозяйственныхъ книгъ къ учителю или учительницѣ. Крестьяне обязываются также подъ строгою отвѣтственностію избѣгать всякихъ сборищъ и игръ, на которыхъ дѣти ихъ могли бы усвоить себѣ „несоотвѣтственные и худые обычаи“. Крестьяне уполномочили своего волостнаго старшину войти въ сношеніе съ учебнымъ начальствомъ объ отысканіи средства для покупки постояннаго дома подъ школу, на какихъ бы условіяхъ ни была отпущена начальствомъ потребная для того сумма. При школьномъ домѣ предполагается устроить питомникъ для садовыхъ растеній и практическаго занятія учениковъ огородничествомъ. Главный двигатель всего дѣла волостной старшина; онъ же и попечитель училища. (Совр. Лѣт).

Дай Богъ, чтобы и въ другихъ мѣстахъ сельскіе жители послѣдовали сему доброму примѣру!

Письмо книгопродавца М. О. Вольфа къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Ваше Высокопреосвященство
Милостивый отецъ и Архипастырь!

Занимаясь съ давнихъ лѣтъ изданіемъ русскихъ книгъ, я съ самого начала вступленія на это поприще, имѣлъ главною цѣлью быть полезнымъ Русскому Обществу и всегда заботился о томъ, чтобы мои изданія отличались нравственнымъ и общеполезнымъ дѣльнымъ содержаніемъ.

Съ тою же цѣлью мною пріобрѣтено право собственности на сочиненія Высокопреосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, къ изданію которыхъ нынѣ уже приступаю, бывъ поощренъ къ тому Высочайшею милостью Государыни Императрицы, которая соизволила принять посвященіе ихъ своему Августѣйшему Имени.

Изъ прилагаемаго объявленія Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, изволите усмотрѣть, что я, кромѣ большаго изданія, назначеннаго для людей болѣе зажиточныхъ, намѣренъ издать особо одни главныя сочиненія Высокопреосвященнаго Иннокентія, по цѣнѣ на столько умѣренной, чтобы каждый изъ православныхъ читателей въ состояніи былъ пріобрѣсти ихъ.

Всѣмъ въ Россіи извѣстно и высокое значеніе сочиненій Высокопреосвященнаго Иннокентія и то что они заслуживаютъ распространенія между возможно большимъ числомъ читателей всякаго званія, особенно духовнаго.

Не сомнѣваюсь, что и Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, пожелаете, чтобы книги такого содержанія, какъ сочиненія Высокопреосвященнаго Иннокентія, были по возможности распространены во всѣхъ слояхъ Общества въ видахъ противудѣйствія духу невѣрія и нравственнаго развращенія. По этому осмѣливаюсь всепокорнѣйше Васъ, Мило-

стивѣйшій Архипастырь, просить, поручить подвѣдомственному Вамъ духовенству распространеніе этихъ сочиненій, а тѣмъ самымъ облегчить мнѣ осуществленіе предпріятія, которое при затратѣ мною громадныхъ денежныхъ средствъ, принесетъ пользу Русскому народу и честь его литературѣ.

Позвольте Ваше Высокопреосвященство надѣяться и впередъ благодарить за то, что покорная и горячая просьба моя, будетъ Вами благосклонно принята. Прося Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшій Архипастырь,

нижайшій слуга *М. Вольфъ*.

На этомъ письмѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать:

«Питая глубокое уваженіе къ Преосвященному Иннокентію, бывшему Архіепископу Херсонскому и Таврическому, высоко цѣня превосходныя его сочиненія и признавая весьма полезнымъ распространить оныя въ народѣ, предлагаю редакціи Донск. Епар. Вѣдомостей напечатать для всеобщаго свѣдѣнія какъ это письмо, такъ и приложенное къ нему объявленіе (1) объ изданіи сочиненій Преосвященнаго Иннокентія, а вмѣстѣ рекомендовать духовенству Донской епархіи, въ особенности же священникамъ, чтобы они выписали для себя, или церквей ихъ, эти сочиненія, и совѣтовали прихожанамъ своимъ пріобрѣсть оныя, для духовнаго ихъ просвѣщенія и назиданія. *Блаженъ чтый и слышащій словеса пророчествія, и соблюдающій писанная въ немъ*, говорится въ откровеніи св. тайновидца Іоанна Богослова: это можно сказать и о всякомъ человѣкѣ, который читаетъ и слушаетъ духовноназидательныя книги, и исполняетъ написанное въ нихъ ко спасенію души своей».

---

(1) См. 282 стр.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Литовскія Епарх. Вѣд. сообщаютъ, что съ 15 по 25 марта преосвящ. Іосифомъ, епископомъ ковенскимъ, рукоположены священники изъ бывшихъ старообрядческихъ наставниковъ — для новоалександровской церкви Артемій Сухорукинъ и для каролинской Дарандовъ.

Въ прошломъ февралѣ происходилъ первый епархіальный съѣздъ *литовскаго* духовенства въ Вильнѣ, созванный высокопреосвященнымъ Макаріемъ. Въ *Литов. Епарх. Вѣд.* напечатаны 23 протокола засѣданій съѣзда, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ священника Пречистенскаго собора І. Котовича съ 10 по 15 февраля По обсужденію ближайшаго предмета совѣщаній — правилъ для съѣздовъ, которыя переданы были епархіальнымъ начальствомъ на обсужденіе духовенству и во многомъ измѣнены и дополнены съѣздомъ, было предложено много заявленій, касательно духовно-учебныхъ заведеній епархіи и различныхъ нуждъ духовенства, вызванныхъ временемъ и обстоятельствами. Особеннаго вниманія заслуживаютъ разсужденія съѣзда: о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе проэктовъ по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній, остающихся неисполненными долгое время, — о преобразованіи духовныхъ училищъ въ епархіальныя прогимназіи (этотъ вопросъ имѣетъ общее значеніе, и мы намѣрены сказать о немъ въ послѣдствіи особо), — объ образованіи пенсіоннаго капитала, — духовенство изъявило желаніе положить въ основаніе этого капитала 42,000 р., ассигнованные ему на 1870 годъ въ *единовременное пособіе*, и *присоединить суммы епархіальнаго попечительства*, — объ устройствѣ общественныхъ пріютовъ для вдовъ и сиротъ духовенства,—о новомъ положеніи псаломщиковъ,— о подпискѣ на учрежденіе стипендій въ память покойнаго митрополита Іосифа, и проч. Ходатайства съѣзда большею частію приняты благосклонно литовскимъ архипастырем: одни изъ заявленій утверждены, большая часть передана на подробное обсужденіе мѣстнымъ и послѣдующимъ съѣздамъ, объ иныхъ обѣщано ходадайствовать предъ св. Синодомъ, и только весьма немногія отклонены, и притомъ условно. *(Прав. Обоз.).*

Леченіе отъ зубной боли теплой водой.

Въ мѣсностяхъ, гдѣ часто и продолжительно страдаютъ зубною болью, необходимы легкія средства, потому что крѣпкими и ѣдкими лекарствами можно только раздражать десны, а средства, такъ называемыя успокоительныя, иногда вредятъ впослѣдствіи-или не приносятъ даже временнаго облегченія. Выдергивать же зубъ позволительно только тогда, когда зубъ гніетъ. Между тѣмъ легкія домашнія средства надобно предпочитать уже потому, что они никогда не причинятъ вреда.

Вотъ одно изъ такихъ средствъ самое безвредное, но тѣмъ не менѣе, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, спасительное.

Если у васъ болятъ зубы отъ перемѣны погоды или отъ легкой простуды, и вы почувствуете, что у васъ ноетъ то одинъ зубъ, то другой, возьмите тепленькой воды и выполощите ею ротъ, стараясь держать ее подолѣе на томъ мѣстѣ, гдѣ боль ощутительнѣе. Повторите это нѣсколько разъ сряду и вы увидите, что у васъ зубы вскорѣ перестанутъ болѣть. Это средство такъ просто, что, вѣроятно, многіе слыхали и оставляли безъ вниманія, не довѣряя простымъ дѣйствіямъ природы, а между тѣмъ въ сказанномъ случаѣ оно очень спасительно. (Мір. Слово).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КЪ РУССКИМЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ.

Полное собраніе сочиненій **ИННОКЕНТІЯ**, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго. Посвящено Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ **Маріи Александровнѣ**. Большое изданіе въ 8 д. л. отъ 10 до 15 томовъ. Народное изданіе въ 6 томахъ въ 16 д. л. Изданіе книгопродавца-типографа Мавpикія Осиповича Вольфа. Санктпетербургъ, Гостинный Дворъ, №№ 18, 19 и 20. Москва, Кузнецкій мостъ, домъ Рудакова. 1870 г.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря Русской Церкви, высокопреосвященнаго Иннокентія—и со-

чиненія его, имѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Извѣстно какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витіи нашего восторгало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургѣ, Кіевѣ, въ епархіяхъ Вологодской, Харьковской и Херсоно-Таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія гремѣла слава высокодаровитаго церковнаго оратора: она разносилась по всей Россіи и проникала даже за предѣлы нашего отечества. Смолкли краснорѣчивыя уста славнаго проповѣдника; но геніальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блистательный даръ слова, которыми отличаются его церковныя поученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благотворно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильнаго источника, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и богачей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скромныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ богословъ, историкъ, проповѣдникъ, высокопреосвященный Иннокентій—одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его — образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я пріорѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственность и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только напечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соотвѣтствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, которая, какъ я смѣю думать, пріобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ, что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго. Я не остановлюсь ни предъ какими затрудненіями этого дѣла

какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ именитаго витія.

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) Приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качествѣ редактора; 2) по указанію этого ученаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому предпріятію, собраны и собираются мною, по возможности, всѣ сочиненія Иннокентія; 3) я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфелѣ не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нигдѣ еще не напечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи и отрывки произведеній Иннокентія; много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, дозволятъ біографу дополнить неизвѣстныя черты его дѣянія. 4) Что касается наружнаго вида изданія, я рѣшился печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлью по моему заказу лучшіе граверы исполнили штемпеля русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ, сочиненія Иннокентія; 5) одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ граверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго; 6) я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составить его жизнеописаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія сама по себѣ будетъ важнымъ пріобрѣтеніемъ русской литературы. 7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ состоять не менѣе какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, которое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено со всевозможною тщательностью и назначено мною для библіотекъ и для лицъ, имѣющихъ болѣе обширныя средства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я выпущу второе изданіе,

состоящее изъ однихъ главныхъ произведеній Иннокентія, и постараюсь сдѣлать его по цѣнѣ какъ можно болѣе доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы мои намѣренія, отъ которыхъ не отступлю, не смотря ни на какія препятствія, и таковъ мой планъ, который я обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были всѣ эти соединенныя мною усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ редакціи изданія ученаго архимандрита, всѣ эти вещественныя и невещественныя средства одни еще не достаточны для того, чтобы предпринимаемое изданіе русскаго Златоуста вышло достойнымъ его славнаго имени и земли, которая оглашалась его вдохновеннымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необходимость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни приглашенный къ приготовленію изданій ученый дѣятель частью не въ силахъ отыскать, а частью оба мы лишены и самой возможности знать ихъ. Намъ нужно содѣйствіе всѣхъ знавшихъ высокопреосвященнаго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ слово его и всѣхъ имѣющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его письма или вѣрныя записки устно-преподанныхъ имъ академическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы будутъ съ благодарностью возвращены, а равно сообщенныя письма и рукописи по снятіи копіи, немедленно обратно отосланы. Кромѣ того недостаточное развитіе книжной торговли, затрудняя распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня просить всѣхъ, кому дорого религіозное и нравственное образованіе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій высокочтимаго іерарха отечественной Церкви, обращаюсь ко всѣмъ, до кого дойдетъ мой голосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій мой призывъ, по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла найдетъ повсюду на Руси и откликъ и готовность посильнаго содѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радѣющемъ о славѣ своей Церкви и родины.

Книгопродавецъ-издатель **Маврикій Осиповичъ Вольфъ.**

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ
НА ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
ИННОКЕНТІЯ,
АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

1) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ всѣ напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ рукописи его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на **10-ть до 15 томовъ**, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будетъ помѣщена біографія его съ библіографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: Слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: Три Седмицы, Бесѣды на св. Четыредесятницу о Молитвѣ св. Ефрема Сирина, Паденіе Адамово, О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, Слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, Слова надгробныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ.

Въ IX и X т.: Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа Жизнь Ап. Павла, св. Кипріана, Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Грекороссійской Церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѳисты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сходству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленевой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, гравированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб. съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта впослѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: Слова и Бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные,

на св. Четыредесятницу, три Седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и „Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа“.

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ **6 томахъ 6 руб.**, съ пересылкою **7 руб.**

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ **Маврикія Осиповича Вольфа**, въ **С-Петербургѣ**, въ Гостинномъ Дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и **въ Москвѣ**, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова, а равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ библіотекъ, высылется одинъ экземпляръ втораго изданія безплатно.

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія въ 8 д. л. довольно ограниченно, и въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, выслать послѣднимъ изъ г.г. подписчиковъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины Издателя.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 15 КОП. СЕРЕБР.

Можно получать ВЪ ПОЛТАВѢ у законоучителя губернской гимназіи.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 коп. 2) Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даніиленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ. 3) Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 руб. пользуются уступкою 20 процентовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Обращаемся ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи, прося ихъ сообщить въ редакцію «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» свое имя, отчество, фамилію, въ какой семинаріи воспитывались, въ какомъ курсѣ Академіи окончили образованіе, затѣмъ сообщить хотя краткое свѣдѣніе о своей настоящей дѣятельности или послѣдней службѣ, сообщить всѣ поправки, какія они могутъ сдѣлать къ напечатаннымъ спискамъ студентовъ Академіи и наконецъ — достовѣрнѣйшія свѣдѣнія объ умершихъ своихъ товарищахъ, которыхъ они хорошо знали. Покорно просимъ радакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ перепечатать эту нашу усердную просьбу.

С. П—въ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) Объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. 2) О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ дух. званія въ контроль при св. синодѣ. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О пожертвованіи умершимъ священникомъ слободы Степановки — Кутейниковой Василіемъ Лебедевымъ суммы для училища дѣвицъ дух. званія и въ пользу Степановской церкви. 2) О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 3) Праздное діаконское мѣсто. 4) Отъ Правленія Донской дух. семинаріи. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Чудное дѣйствіе промысла Божія. Нѣсколько словъ о расколѣ (Продолженіе). О крестности Старочеркаска. Замѣчательный крестьянскій общественный приговоръ. Письмо книгопродавца М. О. Вольфа къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому. Разныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Мая 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 10. 1870 г. 15-го МАЯ.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О доставленіи свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти гидропультъ (огнегаситель).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го января сего года за № 591, о сообщеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ заявленія С. Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій духовнаго вѣдомства гидропульта (огнегасителя), усовершенствованнаго Инженеръ—механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные доставили Хозяйственному Управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ умень-

шеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 27 дня 1870 года. № 20.

Объявляя о семъ духовенству Донской епархіи, Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ немедленно отобрать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ отзывы по предмету вышеписаннаго указа и представить оные въ консисторію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ И. СУЗДАЛЬЦЕВА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Галерная улица, домъ Шумахера № 45.

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ гг. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго Инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе пріобрѣсти таковые гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привилегіею на помянутый гидропультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо—переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся-ли они все-

гда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполнѣ цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на пріобрѣтеніе инструментовъ, которые не подъ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполнѣ соотвѣтствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С. Петербургѣ Инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка $3^1/_2$ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею, всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполнѣ доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропульта вполнѣ подтвердились оффиціальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, при-

мѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіхся въ ровныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно раззоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, неговоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть руб. въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ, снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ; а какъ раздробительныя доставки неизбѣжно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество Губернскаго Начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропульдовъ, я готовъ принять таковые оффиціальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ

губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 руб; за доставку же чрезъ транспортные конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 к. до 1 руб. 25 к., для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости доставки, мелочные же требованія отъ одного до 3 хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчету 27-мь фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15 до 30 коп. съ фунта и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ оффиціальные, такъ и частные заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнія признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вторичное подтвержденіе священникамъ Донской епархіи неуклонно исполнять требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ.

Войска Донскаго Войсковое Правленіе отношеніемъ своимъ за № 14,516 увѣдомило Донскую духовную консисторію, что

участковые засѣдатели и чиновники Донецкаго округа, оканчивающіе старыя дѣла, лично заявляли сыскному начальнику свои жалобы на неохотное и не своевременное исполненіе требованій ихъ священниками Донецкаго округа, о приводѣ людей къ присягѣ, отъ чего бываетъ остановка въ дѣлопроизводствѣ. Донская консисторія, разсмотрѣвъ оное отношеніе, заключеніемъ своимъ, состоявшимся 20 января сего 1870 года и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, положила: Такъ какъ священникамъ Донской епархіи циркулярно было предписано въ 1869 году, по силѣ резолюціи Его Высокопреосвященства, чтобы они немедленно являлись на мѣста слѣдствій по первому приглашенію слѣдователей, а между тѣмъ отъ участковыхъ засѣдателей и нынѣ поступаютъ жалобы, что священники несвоевременно являются по требованію слѣдователей для привода людей къ присягѣ; то подтвердить во 2-й разъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, священникамъ, чтобы они неуклонно исполняли требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ, въ противномъ случаѣ будутъ подвергаться строгому взысканію. Таковое опредѣленіе Епархіальнаго Начальства объявляется священникамъ къ непремѣнному исполненію съ ихъ стороны въ потребныхъ случаяхъ.

О предупрежденіи затрудненій, случающихся при вѣнчаніи браковъ и разрѣшеніи о нихъ прошеній.

Войска Донскаго, Качалинской станицы хорунжій Василій Дементьевъ и вдова казачья жена Анна Попова вошли къ Его Высокопреосвященству прошеніемъ, въ коемъ изъяснили, что первый изъ нихъ Дементьевъ посваталъ за сына своего у послѣдней—вдовы Поповой дочь ея дѣвицу; но какъ у жениха и невѣсты былъ одинъ воспріемный отецъ, то просятъ разрѣшить повѣнчать сказанныхъ дѣтей ихъ, такъ какъ про-

сители при настоящемъ сватовствѣ потерпѣли обременительныя издержки.

На прошеніи семъ Его Высокопреосвященство, 29 Марта сего года, изволилъ положить резолюцію таковую: «предлагаю консисторіи объявить не только Качалинскому причту, но и всему духовенству Донской епархіи, что то обстоятельство, о которомъ говорится въ семъ прошеніи, ни мало не служитъ препятствіемъ къ браку; а вмѣстѣ рекомендовать духовенству, что бы оно: 1) обратило вниманіе на статью помѣщенную въ №№ 24, 27 и 28 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій 1869-й годъ подъ названіемъ: „собраніе нынѣ дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій касательно брака въ православной церкви“, и руководствовалось ею въ потребныхъ случаяхъ; 2) объявило своимъ прихожанамъ, что бы тѣ изъ нихъ, которые желаютъ вступить въ бракъ, не приступали тотчасъ къ брачнымъ приготовленіямъ, а предварительно заявляли приходскимъ священникамъ о намѣреніи ихъ сочетаться, дабы священники могли сообразить и увѣдомить ихъ, нѣтъ ли какого препятствія къ ихъ браку; 3) тщательно вникало во всѣ обстоятельства, имѣющія отношеніе къ браку, и благовременно извѣщало желающихъ сочетаться, если окажется *законное* препятствіе къ ихъ браку, дабы они не питали напрасно надежды на бракосочетаніе и не дѣлали приготовленій къ оному; 4) въ случаѣ недоумѣнія своего, можно ли совершить тотъ или другой бракъ по правиламъ церковнымъ, не приступало къ совершенію брака, но и не отказывалось отъ бракосочетанія, а предварительно совѣтывалось съ опытнѣйшими сосѣдними священниками и благочинными, въ случаѣ же нужды просило моего разрѣшенія и при томъ надлежаще объясняло причины недоумѣнія, и 5) приказало своимъ прихожанамъ, чтобы они тѣ прошенія, которыя намѣрены подать мнѣ о разрѣшеніи браковъ въ извѣстномъ родствѣ, или до совершеннолѣтія желающихъ вступить въ бракъ, предварительно предъявляли приходскимъ священникамъ, ко-

торые должны прилагать къ такимъ прошеніямъ свидѣтельства свои о томъ: справедливо ли сказанное въ сихъ прошеніяхъ, въ какомъ родствѣ состоятъ желающіе сочетаться и сколько лѣтъ имъ, если они не достигли законнаго совершеннолѣтія». Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

Относительно подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ.

Жена казака Войска Донскаго, Урюпинской станицы, Екатерина Родіонова Шалина подала прошеніе Его Высокопреосвященству 3 февраля 1870 года, о разрѣшеніи брака сыну ея Игнату Алексѣеву Арбину, недостигнувшему до брачнаго совершеннолѣтія 7-ми мѣсяцевъ. На прошеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства 15 февраля сего года послѣдовала таковая: «предписать всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они, для устраненія излишней переписки, внушали своимъ прихожанамъ предъявлять имъ подобныя настоящему прошенія до представленія оныхъ мнѣ, и объясняли въ концѣ сихъ прошеній, почему они, священники, не рѣшаются совершить того или другаго брака безъ моего разрѣшенія». О чемъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

О ваканціи Секретаря при Донскомъ Преосвященномъ.

Донская консисторія объявляетъ, что должность секретаря при Донскомъ епархіальномъ архіереѣ состоитъ праздною. Должность эта числится по штату въ VIII классѣ; жалованья по оной полагается *шесть сотъ рублей* въ годъ. Желающіе занять ее должны подать прошеніе Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

I. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

1. О БОГОХУЛЕНІИ И ПОРИЦАНІИ ВѢРЫ.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст 180 улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля, 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 года, воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О ОТСТУПЛЕНІИ ОТЪ ВѢРЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЙ ЦЕРКВИ.

4. Подъ воспрещаемою ст. 206 улож. нак. изд. 1866 год. починкою старыхъ какихъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ, Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаютъ виновныхъ дѣйствію 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. О ОСКОРБЛЕНІИ СВЯТЫНИ И НАРУШЕНІИ ЦЕРКОВНАГО БЛАГОЧИНІЯ.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак. нал. мир. суд, потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35, уст. о нак. налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35. уст. о нак., нал. мир. суд., подходитъ и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время бого-

служенія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. О СВЯТОТАТСТВѢ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866

---

(1) Примѣчаніе 1-е. Циркулярнымъ указомъ Св. Сунода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ доброхотныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

о нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г № 68 ст. 559*), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863

г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни *(Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559).*

1869 г. августа 7, № 680.

III. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

о нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности улож. нак. изд. 1866 г. ст 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.),* и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія *(касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года).*

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го ап-

рѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ *(именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкою на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія)*, но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (*Св. 1857 г. Т. XIV уст. цен. ст. 38, 39; примѣч 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.)*

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ СОБСТВЕННОСТИ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

О ПОХИЩЕНІИ ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III Отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъ-

ятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож о нак изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе домы не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соотвѣтствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (улож.нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложеніе къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).
1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак.

сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293.

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., нал. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.)

1868 г. ноября 27, № 791.

48. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., нал. мир. суд.

1867 г іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

I. о подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго

долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст, угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213.

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130 — 142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213.

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается (2),

---

(2) Примѣчаніе 2. На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ*: а) *за оскорбленіе* дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое *оскорбленіе* (ст. 197). *См. Приложеніе.*

что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. (3).

1869 г. октября 4, № 800.

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (4); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (5).

1869 г. октября 4, № 800.

---

(3) Примѣчаніе 3-е. Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взысканія церковнослужителю, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. кон., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще въ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіехъ противъ вѣры, потому что въ нихъ кромѣ личнаго оскорбленія усматривается еще оскорбленіе святыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

(4) Примѣчаніе 4-е Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ онаго въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

(5) Примѣчаніе 5-е. Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащіяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, какъ и поста-

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого—либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ дудовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст, 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ (6).

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (учр. суд. уст. ст 2 и примѣч.; уст. угол. суд ст. 1017; уст. дух конс ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. (уст. дух. конс. ст. 210—213; лож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (*какъ то: за*

новленныя въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указанные въ ст 1017.

(6) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. іюня 7, № 238.

(Окончаніе впредь).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

4) Впрочемъ, обративъ вниманіе на внѣшнюю сторону раскола, мы должны еще сказать, что въ настоящее время далеко не повсемѣстно въ Россіи совершается возрастаніе его. Во многихъ епархіяхъ, на-противъ, онъ замѣтно ослабѣваетъ и уменьшается. Такъ, въ Кіевской епархіи замѣчено, что очень многіе изъ раскольниковъ, живущихъ въ Черкасахъ, въ одномъ изъ главныхъ пунктовъ мѣстнаго раскола, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ, нѣкоторые посѣщаютъ даже православные храмы. Въ Оренбургской епархіи въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается склонность къ сближенію съ православными, что предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, въ дѣлѣ вѣры; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ они положительно изъявляли расположеніе къ православію. Въ Костромской епархіи расколъ также слабѣетъ. Многіе старики сектанты, предоставляя дѣтямъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо колеблются въ своихъ убѣжденіяхъ, а нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Въ Черниговской епархіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчено, что многіе изъ раскольниковъ ходятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленныя противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ (которые конечно, совершаются не «посолонь».) и хотя

тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома, дѣтей же своихъ отдаютъ учиться къ единовѣрческимъ священникамъ. Въ Олонецкой епархіи раскольники также начинаютъ отдавать дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти мало по малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкаютъ посѣщать храмъ Божій. Вмѣстѣ съ дѣтьми, и самые родители или родственники ихъ начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству. Подобныя утѣшительныя явленія въ отношеніи къ распространенію православія между раскольниками замѣчены и въ другихъ епархіяхъ (9).

Кромѣ того, особеннаго вниманія заслуживаютъ и тѣ единичныя обращенія къ православію, которыя по временамъ совершаются въ разныхъ мѣстахъ. Мы разумѣемъ здѣсь собственно присоединеніе къ Церкви тѣхъ лицъ, которыя предъ тѣмъ были самыми вліятельными предводителями и руководителями въ расколѣ. Современныя событія изъ исторіи раскола свидѣтельствуютъ намъ, что тѣ, на которыхъ раскольники возлагали всѣ свои надежды,—неожиданно оставляютъ ихъ. Не очень давно напримѣръ, бѣлокриницкая лжеіерархія насчитывала у себя болѣе 20 лжеархіереевъ, въ настоящее же время она имѣетъ ихъ только десять, да и изъ тѣхъ нѣкоторые замѣтно склоняются къ Церкви православной. Въ послѣднее время раскольники подготовили было новыхъ кандидатовъ, для замѣщенія епископскихъ каѳедръ; но эти, не дождавшись незаконнаго поставленія, поспѣшили присоединиться къ Церкви. Такимъ оразомъ самой бѣлокриницкой іерархіи грозитъ опасность скбораго и окончательнаго уничтоженія. И это далеко не тайна для самихъ раскольниковъ. Что-же касается лицъ, отвергающихъ отъ себя столь выгод-

(9) См. отчетъ оберъ-прокурора св. синода за 1868 годъ, Современный листокъ 1870 г. № 7.

ное положеніе въ расколѣ лжеіерарховъ и предводителей его, то о нихъ должно сказать, что всѣ они разстались съ расколомъ въ силу полнаго убѣжденія въ неправотѣ его и присоединились къ православной Церкви, потому что увидѣли въ ней истинную и святую православную Церковь, обладающую и истиною и благодатію, такъ необходимыми въ дѣлѣ спасенія. Всѣ эти лица, насколько въ расколѣ были искренними и глубоко преданными служителями его, употреблявшими всѣ усилія къ очищенію темныхъ сторонъ его, къ внутреннему укрѣпленію и внѣшнему распространенію его, на столько являются преданными Церкви православной, къ которой присоединились они, когда вполнѣ поняли всю внутреннюю несостоятельность раскола, убѣдились въ невозможности очистить его собственными средствами, помимо примиренія съ истинною Церковію. Къ сожалѣнію, такія обращенія лучшихъ изъ раскольниковъ въ первое время оставались почти безъ особенно благотворныхъ послѣдствій для остальной массы ихъ. Послѣдніе, напротивъ, еще болѣе ожесточались въ своемъ упорствѣ и ненависти, какъ противъ Церкви, такъ и противъ нихъ самихъ. Не внимая ихъ разумному слову, они заподозривали искренность ихъ обращенія, перетолковывали каждое слово, каждое дѣйствіе ихъ, стараясь во всемъ находить нечистоту побужденій, и нерѣдко даже составляли на ихъ счетъ разнаго рода клеветы, желая чрезъ то успокоить себя и другихъ предостеречь отъ возможности послѣдовать за ними. Тѣмъ не менѣе для православной Церкви весьма дорого пріобрѣтеніе ихъ, такъ какъ они, сохранивъ въ себѣ глубокое желаніе служить истинѣ и благу ближняго, являются ревностными миссіонерами ея ученія среди своихъ прежнихъ собратій, и, благодаря основательному знанію всѣхъ слабыхъ сторонъ раскола, ихъ проповѣдь мало по малу начинаетъ увѣнчиваться добрыми плодами. Многихъ уже они успѣли привлечь къ единенію съ православною Церковію, а другихъ значительно приблизили къ

примиренію съ нею ([10]), поколебавъ въ нихъ ихъ слѣпую вѣру въ правоту раскольническаго ученія. Въ этомъ отношеніи миссіонерская дѣятельность ихъ является драгоцѣннымъ пособіемъ для православныхъ пастырей.

Но рядомъ съ такими отрадными явленіями, — когда нѣкоторые изъ вліятельнѣйшихъ предводителей раскола, послѣ своего присоединенія къ православной Церкви, являются здѣсь болѣе или менѣе ревностными проповѣдниками православія среди раскольниковъ, — мы встрѣчаемся съ фактами совершенно противоположными. Нерѣдко намъ приходилось слышать, что многіе раскольники присоединяются къ православной Церкви не по искреннему убѣжденію въ чистотѣ, истинности ея и присутствіи въ ней спасительной благодати, а изъ—за тѣхъ матеріальныхъ и гражданскихъ выгодъ, которыми пользуются православные сыны Россіи. Ясно, что подобныя личности только внѣшнимъ образомъ разстаются съ расколомъ, когда позволяютъ совершить надъ собою обрядъ присоединенія къ православной Церкви. Говорятъ даже, что часто они не дѣлаютъ и послѣдняго, находя возможнымъ иными путями пріобрѣсти себѣ не-обходимую бумагу, которая свидѣтельствовала бы о томъ, будто они приняли православіе или такъ называемое единовѣріе, на самомъ дѣлѣ не дѣлая ни того ни другаго. И что же! Въ послѣднемъ случаѣ, слышали мы, будто сами православные священники, особенно единовѣрческихъ Церквей, позволяютъ себѣ принимать участіе въ такомъ нагломъ обманѣ, выдавая имъ за деньги исповѣдныя и другія подобныя свидѣтельства. Если правда это, то да судитъ Богъ такихъ пастырей, которые допускаютъ этаго рода симонію, обманъ предъ Богомъ и обществомъ! Вѣроятно они сами далеко несознаютъ, какъ

([10]) Пожеланію Высокопреосвященнѣйшаго Платона, для миссіонерства среди Донскихъ раскольниковъ, изъ Москвы навремя пріѣзжалъ въ Донскую епархію инокъ Пафнутій, прежде бывшій раскольническимъ лжеархіереемъ. Исторія этой замѣчательной личности настолько интересна, что мы обѣщаемъ въ послѣдствіи познакомить съ нею своихъ читателей.

велико ихъ преступленіе и какъ велико зло допускаемое ими, когда они православіе употребляютъ для прикрытія раскольническихъ неправдъ, унижая чрезъ то въ глазахъ самихъ раскольниковъ и Церковь и ея служителей!.. Между тѣмъ раскольники, добывъ себѣ внѣшніе знаки, свидѣтельствующіе о кажущемся православіи ихъ, по своимъ убѣжденіямъ, по своей жизни и дѣятельности, остаются прежними упорными раскольниками. Сначала было такія личности не были терпимы самими раскольниками, но благодаря казуистическому примѣненію къ нимъ 5-го правила Петра Александрійскаго, — гдѣ на лицъ, которыя прошли мимо идольскихъ жертвенниковъ, или дали рукописаніе отреченія отъ христіанства, или язычниковъ поставили вмѣсто себя для принесенія жертвы идоламъ, и тѣмъ лишь поругалися ухищреніямъ своихъ враговъ, налагаются только шесть мѣсяцевъ епитиміи, — имъ возвращено полное довѣріе, и даже не рѣдко они пріобрѣтаютъ себѣ весьма важное значеніе и вліяніе на ходъ дѣла всего мѣстнаго раскола. Послѣднее условливается тѣмъ, что, пользуясь оффиціально именемъ православныхъ, они потомъ съ полною безопасностію и смѣлостію служатъ выгодамъ раскола. Говорятъ, что домы такихъ лицъ бываютъ центрами раскольническихъ собраній, имѣющихъ своею задачею или совершеніе богослуженія, или же совѣщаніе по дѣламъ раскола, — а сами они, занимая различныя гражданскія должности, являются покровителями и защитниками своихъ собратій, часто въ ущербъ православію. Очевидно, что подобныя личности могутъ быть несравненно опаснѣе для православной Церкви, нежели открытые раскольники, такъ какъ ихъ дѣятельность, направляемая ко вреду православія, прикрывается оффиціальною принадлежностію ихъ къ Церкви.

Такимъ образомъ, представленное нами изображеніе современнаго состоянія раскола съ внѣшней стороны его довольно ясно свидѣтельствуетъ, что, не смотря на утрату нѣкоторыхъ изъ лучшихъ и вліятельнѣйшимъ предводителей и

членовъ своихъ, онъ въ большинствѣ упорныхъ и ослѣпленныхъ приверженцевъ еще крѣпко держится и даже возрастаетъ, находя возможнымъ иногда цѣлыми сотнями и селеніями привлекать къ себѣ православныхъ, — не говоримъ уже о частныхъ совращеніяхъ, которыя замѣчаются почти всюду, гдѣ только появляется среди простаго народа краснорѣчивый проповѣдникъ раскола. Но мы ошибемся, если на основаніи внѣшняго положенія раскола, составимъ понятіе о его дѣйствительной внутренней крѣпости и силѣ въ настоящее время. Нѣтъ, это только блестящій покровъ, подъ которымъ на самомъ дѣлѣ скрывается уже дряхлый, разлагающійся организмъ. Внутренняя сторона раскола представляетъ намъ крайнюю несостоятельность его, такъ что онъ далеко не такъ силенъ и не такъ можетъ быть опасенъ для православной Церкви, какъ можно заключать по внѣшнему его состоянію. Все это легко поймемъ мы, когда обратимъ вниманіе на внутреннюю сторону раскола и разсмотримъ, что совершается тамъ по отношенію къ раскольническому ученію, богослуженію и управленію. Здѣсь найдемъ мы очень краснорѣчивое доказательство того, что едвали возможно продолжительное существованіе раскола, по крайней мѣрѣ въ его настоящемъ видѣ, — если только со стороны пастырей Церкви, да и всего православнаго общества, предприняты будутъ благоразумныя мѣры къ вразумленію раскольниковъ и примиренію ихъ съ православною Церковію.

(Продолженіе будетъ).

Нѣкоторыя свѣдѣнія о раскольническомъ духовенствѣ(1).

Трудно ожидать, чтобы перемѣна попечителей Рогожскаго кладбища (въ Москвѣ) оказала рѣшительное вліяніе на устройство собственно іерархическихъ дѣлъ въ старообрядствѣ,

---

(1) Извлечено изъ статьи: „что дѣлается у старообрядцевъ“, помѣщенной въ 9 № Совр. лѣт. за нынѣшній годъ.

такъ сильно (говоря языкомъ Стоглава) «попстаскавшихся». Въ новоутвержденныхъ «правилахъ» относительно порядка избранія попечителей помянутаго кладбища, права и обязанности попечителей строго ограничены кругомъ дѣлъ экономическихъ, такъ что всякое ихъ вмѣшательсто въ такъ называемыя церковныя дѣла будетъ уже дѣйствіемъ незаконнымъ, —и это сдѣлано, какъ кажется, согласно желанію самихъ окружниковъ (принимающихъ *Окружное посланіе*, составленное болѣе разсудительными раскольническими архіереями, въ которомъ снисходительно смотрится на обрядовыя разности, существующія въ богослуженіи раскольниковъ и православной Церкви), которые были крайне недовольны тѣмъ, что прежніе попечители присвоили себѣ такое сильное вліяніе на дѣла церковноіерархическія и такъ много причинили имъ вреда, подкупая *Кирилла* (раскольническаго Бѣлокриницкаго митрополита) съ братіей дѣйствовать противъ *Окружнаго Посланія*. Правда, уже то одно, что теперь въ дѣлахъ общественныхъ господство принадлежитъ партіи окружниковъ, въ извѣстной степени должно отразиться вліяніемъ и на духовныя старообрядскія власти, держащія въ рукахъ своихъ кормило церковноіерархическаго управленія. Такъ первый же *Антоній* Шутовъ, (Московскій раскольническій лжеархіепископъ), привыкшій постоянно служить времени и обстоятельствамъ ради сохраненія своего московскаго сѣдалища, теперь, въ угоду окружникамъ, конечно, еще крѣпче ухватится за *Окружное Посланіе*. Но въ искренности своего расположенія къ посланію, столько разъ имъ уничтоженному, Антоній никогда уже не убѣдитъ окружниковъ, какъ бы ни хлопоталъ объ этомъ; вообще трудно ему возстановить то уваженіе, которымъ нѣкогда пользовался среди старообрядцевъ и которымъ былъ обязанъ единственно тому обстоятельству, что являлся предъ ними въ образѣ страдальца за «древнее благочестіе», претерпѣвающаго гоненіе отъ властей міра сего. Еще менѣе вѣроятно, чтобъ онъ успѣлъ возстановить мирныя отношенія съ *Пафнутіемъ казанскимъ*, который такъ рѣшительно и откро-

венно высказался предъ членами духовнаго совѣта, что потерялъ всякую надежду на исправленіе Антонія, — сего, какъ выразился онъ, «утолщеннаго и застарѣлаго древа, искривленнаго изгибами ласкательства, лукаваго коварства, лжи, клеветническихъ глаголаній, до сердцевины зараженнаго гнилостью богохульства и всякихъ заблужденій, усвоенныхъ имъ отъ безпоповскихъ, сожженныхъ совѣстію лжеучителей» (2). Недавно *Пафнутій* составилъ еще сочиненіе направленное противъ *Антонія*, и именно въ обличеніе защищаемой симъ послѣднимъ такъ—называемой галилейской ереси. Это сочиненіе, въ которомъ Панфутій обнаружилъ большую начитанность, есть не что иное, какъ собраніе свидѣтельствъ изъ Священнаго Писанія, отеческихъ твореній и церковныхъ лѣтописей, о моленіи за царей, даже инославныхъ, каковое моленіе Антоній московскій, послѣдуя галилейской ереси, отвергаетъ и воспрещаетъ. «На сихъ апостольскихъ и святоотеческихъ основаніяхъ, пишетъ Пафнутій въ заключеніи своего сборника, мы, по силѣ нашей тщащеся быти послушными сынами новыя благодати, жертву приносимъ за державнаго царя нашего со всякимъ благодареніемъ, и съ богоподражательною любовію молимъ о немъ Царствующаго надъ царями, да спасетъ его отъ неправыя вѣры, да просвѣтитъ его сердечніи очи познаніемъ истины, да откроетъ ему свѣтъ евангельскія правды, да умилостивитъ его сердце ко хранящимъ благочестіе, да подастъ ему крѣпость побѣдить враги, уставить брани, прекратить кровопролитія, утишить волнованіе народа, уставить слезы плачущихъ, защитить подданныхъ отъ разоренія, сотворить державу свою въ радости» Напротивъ, изъ мнѣнія неповинующихся вышесказаннымъ узаконеніямъ должна составиться таковая мысль: «да не спасется нынѣшній державный царь, да не познаетъ истины, да не послѣдуетъ благочестію, да

(2) См. посланіе Пафнутія въ духовный совѣтъ о поведеніи Антонія, въ приложеніи къ Пму выпуску *Современныхъ лѣтописей раскола.*

изліетъ гнѣвъ на храпящихъ благовѣріе, да зельнѣ мучитъ христіаны, да разорится царство его отъ окрестныхъ враговъ, да во всей державѣ проливается кровь неповинная, да рыдаетъ всякъ возрастъ отъ мала до велика, да не къ тому будетъ общекупное христіанское молитвословіе и да потребится имя вѣрныхъ. И если въ самомъ дѣлѣ кто будетъ желать сего, то которыя части достоинъ будетъ тотъ человѣкъ и кому будетъ подобенъ? Не тому ли, который не желаетъ ни единому человѣку спастися?» Здѣсь Панфутій имѣетъ въ виду именно Антонія, хотя не назвалъ его по имени. Сочиненія такого рода и вообще тѣ отношенія современной отчужденности отъ *Антонія*, которыя, живя въ одномъ съ нимъ городѣ, *Пафнутій* и не думаетъ прерывать, служатъ ручательствомъ, что искренняго союза между этими двумя владыками старообрядцевъ быть не можетъ, а равно не можетъ быть и надлежащаго согласія въ распоряженіи «церковно-іерархическими» дѣлами, что, для приведенія сихъ послѣднихъ въ желаемый порядокъ, имѣетъ, очевидно, большую важность, такъ какъ *Антоній* и *Пафнутій*—самые главные, можно сказать, единственные въ настоящее время представители высшей старообрядческой іерархіи въ Россіи, единственные, потому что *Іова* кавказскаго, по отдаленности его жительства и по совершенной его ничтожности, считать не стоитъ, а о какомъ—нибудь *Антоніи гуслицкомъ* и говорить нечего. Правда, есть еще *Софроній*, доселѣ считающій себя епископомъ и имѣющій сторонниковъ, особенно въ Бессарабіи, гдѣ онъ большею частію и пребываетъ то въ селеніи Плоскомъ, то въ Куреневскомъ монастырѣ; но *Софроній*, нѣсколько разъ извергенный изъ сана, служитъ такимъ позоромъ для старообрядцевъ, что и память о немъ они желали бы изгладить.

Говоря объ оскудѣніи раскольничьяго архіерейства, нельзя не упомянуть здѣсь и о новой еще потерѣ, въ скоромъ времени ожидающей старообрядцевъ. Одинъ изъ ихъ такъ — называемыхъ «страдальцевъ», бывшій епископъ пермскій

Геннадій, взятый правительствомъ и содержащійся въ Суздальскомъ Спасо—Евѳиміевомъ монастырѣ, изъявилъ согласіе присоединиться къ Церкви, о чемъ и ведется уже дѣло оффиціальнымъ порядкомъ. Въ Москву, здѣшнимъ старообрядцамъ, извѣстіе объ этой новой утратѣ привезли сибирскіе купцы, заѣзжавшіе въ Суздаль посѣтить своего, «во узахъ сѣдящаго владыку». Будучи свободно допущены къ Геннадію, они по обычаю стали просить у него благословенія; но, къ великому ихъ изумленію, Геннадій отвѣчалъ, что права подавать благословенія онъ не имѣетъ, ибо получившимъ священный санъ не признаетъ себя и заявилъ уже о своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви. Понятно, что и московскіе старообрядцы съ огорченіемъ приняли это извѣстіе, служащее для нихъ напоминаемъ старыхъ и предвѣстіемъ новыхъ подобныхъ лишеній.Это уже пятый изъ старообрядческихъ архіереевъ, присоединившихся къ Церкви. Недавно въ статьѣ: «Изъ современныхъ лѣтописей раскола», напечатанной въ № 10 *Русскаго Вѣстника* за 1869 годъ, исчисляя бывшихъ членовъ раскольнической іерархіи, нынѣ принадлежащихъ къ Церкви, мы имѣли въ виду по преимуществу тѣхъ, надъ которыми обрядъ присоединенія совершенъ былъ въ Москвѣ, и потому многія изъ присоединившихся духовныхъ лицъ въ наше исчисленіе не вошли. Вотъ болѣе полный списокъ; *епископы:* 1) Онуфрій браиловскій, намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи (живетъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ); 2) Пафнутій коломенскій (нынѣ находится въ Землѣ Войска Донскаго, куда отправился по благословенію московскаго митрополита и приглашенію архіепископа новочеркасскаго Платона для проповѣди среди донскихъ старообрядцевъ); 3) Іустинъ тульчинскій (нынѣ настоятель Высоковскаго единовѣрческаго монастыря; назначенъ по желанію костромскаго архіепископа Платона); 4) Сергій тульскій (живетъ въ православномъ монастырѣ Драгомірнскомъ, въ Молдавіи): 5) Геннадій пермскій; *архимандриты:* 6) Геронтій, извѣстный сотрудникъ Павла и Алимпія въ учрежденіи бѣлокриницкой

іерархіи, взятый правительствомъ въ 1847 году и болѣе 20 лѣтъ содержавшійся, сначала въ Петропавловской крѣпости, потомъ въ Шлиссельбургской (умеръ въ Спасопреображенскомъ гуслицкомъ монастырѣ); 7) Викентій. *священноиноки:* 8) Іосифъ; 9) Козма; 10) Илія; 11) Пафнутій (находится въ Казанской епархіи); 12) *священно-іерей* Іоаннъ (Псковской епархіи); 13) *архидіаконъ* бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ (нынѣ іеродіаконъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря); *іеродіаконы:* 14) Мельхиседекъ (нынѣ іеромонахъ того же монастыря); 15) Ипполитъ; 16) Арсеній; 17) Архелай 18) Геннадій; 19) Пахомій; 20) *протодіаконъ* Кириллъ Семеновъ (нынѣ діаконъ Никольской единовѣрческой церкви въ С. Петербургѣ); 21) *чтецъ* Макарій. (Совр. Лѣт.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Газета *Голосъ* сообщаетъ, что состоялся проектъ, по слухамъ получившій Высочайшее утвержденіе, объ увеличеніи содержанія духовенству состоящему при войскахъ. Размѣръ предположеннаго военнымъ совѣтомъ жалованья слѣдующій: штатнымъ протоіереямъ—936, священникамъ—786, діаконамъ—522 и причетникамъ —240 рублей; при опредѣленіи означеннаго размѣра приняты были во вниманіе усиленные оклады содержанія, получаемые съ 1868 года, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія 13 ноября 1867 г., духовными лицами, состоящими при полкахъ варшавскаго военнаго округа. По сдѣланному приблизительному разсчету, на удовлетвореніе духовенства содержаніемъ по новому Положенію, потребуется прибавка около 33,000 рублей. Сумму эту военный совѣтъ предположилъ испросить къ производству съ будущаго 1871 года, со внесеніемъ въ подлежащія подраздѣленія военныхъ смѣтъ.

— Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатанъ новый штатъ канцеляріи главнаго священника арміи и флота. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: на усиленіе штат-

ныхъ средствъ сей канцеляріи отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1870 года, въ дополненіе къ ассигнованному по смѣтѣ св. Синода на 1869 годъ кредиту, по 1,499 р. 80 к. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы были увеличены: оклады содержанія правителю означенной канцеляріи до 1,000 р.; двумъ столоначальникамъ до 600 р. каждому, регистратору и архиваріусу до 600 р. каждому, и суммы на канцелярскихъ служителей до 1,200 р. и на канцелярскіе расходы до 300 руб. въ годъ. Прав. Обозр.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженіе высшаго правительства. О доставленіи свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти гидропульть (огнегаситель). Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Вторичное подтвержденіе священникамъ Донской епархіи неуклонно исполнять требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ. 2) О предупрежденіи затрудненій, случающихся при вѣнчаніи браковъ и разрѣшеніи о нихъ прошеній. 3) Относительно подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ. 4) О вакансіи секретаря при Донскомъ Преосвященномъ. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента прав. сената по отношенію ихъ къ прав. Церкви и прав. духовенству. Нѣсколько словъ о расколѣ (Продолженіе) Нѣкоторыя свѣдѣнія о раскольническомъ духовенствѣ. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Мая 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ Д В РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 11. 1870 г. 1-го ІЮНЯ.

МОСКОВСК

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ,

Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего Императорскаго Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединятъ съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святый, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 20-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ шестьнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*“

М. П.

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Апрѣля 21-го дня 1870 года.

---

2) О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20-го сего апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 20-й день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и, во вторыхъ, предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при

печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Просвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставившемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Просвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопредставившагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 22 дня 1870 года № 25. Сообщая о семъ духовенству Донской епархіи, Донская духовная консисторія предписываетъ оному отправить панихиду по преставившемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ предъ литургіею въ первый, по полученіи сего нумера вѣдомостей, воскресный день, а впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершать въ продолженіи года.

---

3) О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, передан-

ное изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ грего-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить Св. крещеніе по обряду Православной Церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ Православною Церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагопріятно на возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 января и 21 Іюня 1867 года, предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить Генералъ-Адъютанту

Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ, расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 года за № 3360. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ декабрѣ 1866 года Военнымъ Министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 25 января и 21 іюня 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ епархій. Февраля 25 дня 1870 года. № 15.

---

4) О книгѣ протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го ноября 1869 года за № 304, журналъ учебнаго комитета о сочиненіи протоіерея церкви Маріинскаго дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная протоіереемъ Соколовымъ книга подъ загла-

віемъ: Начальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года. № 7.

На этомъ указѣ, послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «24 февраля 1870 года. Предлагаю Правленію Донской семинаріи препроводить приложенныя копіи сего указа и извлеченіе изъ помянутаго въ немъ отзыва Учебнаго Комитета въ Правленія Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовныхъ училищъ и въ Донскую духовную консисторію, съ тѣмъ, чтобы сіи правленія ввели въ употребленіе поименованную въ указѣ книгу въ качествѣ учебнаго пособія при преподованіи Закона Божія въ приготовительныхъ классахъ подвѣдомственныхъ имъ училищъ, а консисторія о томъ же сообщила священникамъ Донской епархіи, занимающимся преподованіемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Донская консисторія слушали прошеніе почетнаго гражданина Л. С—ва, о выдачѣ ему свидѣтельства о рожденіи дочери его Александры, рожденіе которой не оказалось за-

писаннымъ въ метрическую книгу, — и резолюцію Его Высокопреосвященства, на этомъ прошеніи послѣдовавшую, таковую: «Въ консисторію, которая при этомъ обратитъ вниманіе на то, что священники Донской епархіи не рѣдко дѣлаютъ опущенія въ метрическихъ записяхъ какъ видно изъ дѣлъ консисторіи». Приказали: такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи усматривается, что подобныя опущенія событій и не правильная запись ихъ по метрическимъ книгамъ допускаются не рѣдко священноцерковнослужителями Донской епархіи: то въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать Донскому духовенству, чтобы оно не опустительно и аккуратно вело запись метрическихъ книгъ, а благочинные имѣли бы за тѣмъ строгое наблюденіе; при чемъ предварить духовенство, что за неисправное веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ оно будетъ подвергаемо взысканіямъ, опредѣленнымъ 203 и 204 ст. устава духовныхъ консисторій, въ которыхъ говорится: *въ первой*: «неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священноцерковнослужителями наказывается выговоромъ или денежною пенею, смотря по степени неисправности»; и въ *послѣдней*: «тому же наказанію подвергаются священноцерковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исподѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семъ неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ и неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія».

---

2) Объ открытіи приходскимъ попечительствомъ въ Голубинской станицѣ церковной библіотеки.

Войска Донскаго, Голубинской станицы Николаевской церкви приходское попечитество, рапортомъ, отъ 4-го апрѣля сего года за № 13-мъ, донесло Его Высокопреосвященству, что члены сказаннаго попечительства въ собраніи сво-

семъ, бывшемъ 20-го января текущаго года, положили: открыть при мѣстной церкви приходскую библіотеку, которая бы состояла изъ книгъ преимущественно духовно—литературныхъ, съ тою цѣлію, чтобы чтеніемъ назидательныхъ книгъ, доступныхъ для всего прихода, распространять въ народѣ болѣе здравый и правильный взглядъ на свои обязанности въ отношеніи религіозномъ, общественномъ и семейномъ; и на этотъ предметъ членами попечительства и другими просвѣщенными гражданами пожертвовано болѣе 100 руб. серебромъ. Въ настоящее же время библіотека открыта и состоитъ изъ книгъ и журналовъ историческаго и нравственнаго содержанія; а на будущее время, для большаго развитія полезнаго учрежденія, попечительство предположило какъ отъ себя ежегодно вносить опредѣленную сумму, такъ и приглашать къ участію въ этомъ прихожанъ.

На такомъ рапортѣ Голубинскаго Попечительства Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «вполнѣ одобряю Голубинское приходское попечительство за учрежденіе библіотеки при мѣстной церкви и попеченіе о религіознонравственномъ образованіи прихожанъ; а вмѣстѣ призываю благословеніе Божіе на всѣхъ членовъ его, отъ души желая имъ успѣха въ благотворныхъ дѣйствіяхъ. Для меня было бы очень пріятно, если бы другія приходскія попечительства въ Донской епархіи послѣдовали ихъ доброму примѣру». О семъ Донская духовная консисторія сообщаетъ къ общему свѣдѣнію.

---

3) О томъ, чтобы духовныя лица въ бумагахъ, идущихъ къ епархіальному начальству, означали приходы и церкви, къ коимъ они принадлежатъ по служенію своему.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи, при рапортѣ своемъ отъ 5-го января сего года за № 12-мъ, представилъ Его Высокопреосвященству росписаніе проповѣдей за 1869 годъ, составленное въ свое время для ученыхъ священни-

ковъ ввѣреннаго ему благочинія. Въ росписаніи этомъ хотя и означены лица, коимъ назначались проповѣди, но не объяснено приходовъ и церквей, къ которымъ они принадлежатъ по служенію своему, равно этого же не сдѣлано и цензоромъ, подписавшимъ росписаніе.

По поводу сего Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской, на упомянутомъ рапортѣ благочиннаго за № 12-мъ изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Въ консисторію, которая между прочимъ, имѣетъ объяснить священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, что они въ подпискахъ своихъ на документахъ и прошеніяхъ представляемыхъ мнѣ, а благочинные, цензора, духовники и прочія должностныя лица въ своихъ рапортахъ и другихъ бумагахъ, когда дѣло касается священноцерковнослужителей, должны означать, при какой церкви, или въ какомъ приходѣ, состоитъ тотъ и другой священноцерковнослужитель, такъ какъ это при разсмотрѣніи бумагъ бываетъ нужно знать мнѣ, а справляться о семъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и для этого перелистывать ихъ — затруднительно». О семъ Донская консисторія къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію объявляетъ духовенству Донской епархіи.

---

4) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованію церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлоручской и Скородненской.

Донская консисторія слушали отношеніе Совѣта Минскаго православнаго Николаевскаго братства, отъ 3-го февраля сего года за № 28, въ которомъ изъяснено, что священники Бѣлоручской церкви Минскаго уѣзда и Скородненской церкви Мозырскаго уѣзда, претерпѣвая крайній недостатокъ въ церковной утвари и богослужебныхъ книгахъ, обратились въ Минское православное братство съ просьбою о пожертвованіи разныхъ церковныхъ вещей, которыхъ они не могутъ пріобрѣсть на счетъ мѣстныхъ средствъ. Бѣлоручская цер-

ковь нуждается въ большомъ требникѣ, въ мѣсячной минеѣ, въ маломъ евангеліи, въ каноникѣ и въ брачныхъ вѣнцахъ. Скородненская же церковь, недавно построенная, не имѣетъ дарохранительницы, напрестольнаго креста, ручнаго креста и блюда для освященія хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи. — Совѣтъ братства, вполнѣ признавая крайнюю необходимость вышеупомянутыхъ книгъ и утвари для означенныхъ церквей, по незначительности имѣющихся въ распоряженіи его денежныхъ средствъ, не можетъ пособить въ настоящее время вопіющимъ нуждамъ ихъ. Но имѣя въ виду благосклонное вниманіе къ нуждамъ церквей Сѣверозападнаго края Высокопреосвященнѣйшаго Донскаго Владыки, обращается къ Донской консисторіи съ покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли она возножнымъ пожертвовать хотя часть упомянутой церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлоручской и Скородненской. Приказали: Для приглашенія Донскаго духовенства къ пожертвованію вещей, необходимыхъ для означенныхъ церквей, отношеніе Совѣта Минскаго православнаго Николаевскаго братства напечатать въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

---

5) О томъ, чтобы священники Донской епархіи за погребеніе дѣтей—подкидышей не требовали излишней платы, кромѣ опредѣленной.

Донская духовная консисторія слушали отношеніе Донскаго Войсковаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, отъ 11-го марта сего года за № 1351, въ которомъ изъяснено, что Директоръ Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній рапортомъ, отъ 2-го марта за № 279, донесъ приказу, что многія кормилицы приносятъ жалобы на то, что священники въ станицахъ за погребеніе дѣтей—подкидышей требуютъ значительную плату, доходящую до одного рубля серебромъ, а нѣкоторые, кромѣ того, требуютъ еще плату за выдачу выписки изъ книги о погребеніи, вынуждая кормилицъ къ день-

гамъ, назначеннымъ за погребеніе ребенка, добавлять изъ собственныхъ средствъ. Положеніемъ Военнаго Совѣта 19-го февраля 1860 года плата за все погребеніе, какъ-то: гробъ, одежду, вырытіе могилы, отпѣваніе, свѣчи и ладанъ, опредѣлена по 1-му р. 50 коп. на каждаго ребенка, и хотя не назначена цѣна порознь на каждый предметъ, но примѣняясь къ разсчету издержекъ, полагаемыхъ на погребеніе одного умершаго въ больницахъ гражданскаго вѣдомства, гдѣ священнику, если онъ не пользуется жалованьемъ отъ Приказа, за отпѣваніе одного умершаго полагается 7 коп., не представляется основательнымъ увеличивать таковую и за погребеніе дѣтей-подкидышей въ станицахъ. Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, находя представленіе Директора справедливымъ и сообщая о семъ Донской Духовной Консисторіи, проситъ распоряженія оной, чтобы священники въ станицахъ и слободахъ войска Донскаго за отпѣваніе умершихъ дѣтей сиропитательнаго дома, находившихся у частныхъ кормилицъ, взимали плату не свыше той, какая установлена закономъ за отпѣваніе умершихъ въ больницахъ и какую за исполненіе этихъ требъ получаетъ священникъ Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній, т. е. по семи к. отъ одного человѣка; равнымъ образомъ, проситъ обязать ихъ за выдачу удостовѣреній о погребеніи не требовать съ кормилецъ особой платы; имена и возрастъ младенцевъ выписывать изъ имѣющихся при дѣтяхъ записокъ, а не со словъ кормилицъ, которыя часто и сами перепначиваютъ особенно малоизвѣстныя имъ имена; о послѣдующемъ же по сему распоряженіи Приказъ увѣдомитъ. Приказали: просить Донской Войсковой Приказъ Общественнаго призрѣнія объ увѣдомленіи, какіе именно священнослужители требовали излишней платы за погребеніе подкидышей и особой платы за выдачу выписки изъ метрическихъ книгъ о погребеніи ихъ; если же это не извѣстно Приказу, то о сообщеніи въ какихъ приходахъ, или станицахъ и слободахъ живутъ тѣ кормилицы, которыя жаловались на такое требованіе г. Директору Новочеркасскихъ

богоугодныхъ заведеній; а вмѣстѣ съ тѣмъ строго подтвердить станичнымъ и слободскимъ священнослужителямъ, чтобы они отнюдь не требовали излишней платы за погребеніе подкидышей, кромѣ опредѣленной, т. е. по семи коп. за погребеніе одного подкидыша, а за выдачу свидѣтельствъ кормилицамъ о смерти подкидышей, не взимали ни какой платы подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться строгой отвѣтственности по законамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(*Окончаніе*).

II. о подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ (*уложе. нак. изд. 1866 г ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч; уст. угол. суд· ст 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).*

1868 г. октября 11, № 657

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1) подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. о порядкѣ возбужденія дѣлъ подлежащихъ суду духовному.

54 Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключеніе мироваго съѣзда о передачѣ въ консисторію на обсужднie усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассаціи приговора мироваго съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

о засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ въ виду лишь *непосредственное или двухродное свойство*; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *посред-*

ственномъ или трехродномъ свойствѣ (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. октября 4, № 798.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

I. О ПОРЯДКѢ ВОЗБУЖДЕНІЯ ДѢЛЪ О НАРУШЕНІИ БЛАГОЧИНІЯ ВО ВРЕМЯ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ.

59. Мировой судья усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мироваго судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. О ПРИВОДѢ КЪ ПРИСЯГѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр.

---

(1) Примѣчаніе. Изъ Кормчей Книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство, б) родство двуродное, которое есть собственно свойство* (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) свойствомъ, или сватовствомъ *во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство *во вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія, и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. О ПОРЯДКѢ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДѢЛЪ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовнаго преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступле-

вія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. *(уст. угол. судопр. статьи. 1007, 1007).*

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

V. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ, СОЕДИНЕННЫМЪ СЪ НАРУШЕНІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не

состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) о подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовнаго (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158,150).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе

...каго — словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. и нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд, ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст 218 улож. о наказ. изд. 1866 г. (2).

1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (3).

1869 г. октября 4, № 800.

б) о порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уго-

---

(2) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.
(3) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

ловному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

в) Объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

§ 85. О предѣленное въ ст. 1020 — 1026 уст. угол суд.

участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснять дѣло имѣющимися въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87 Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовнымъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса и преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024 — 1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ,

касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 *(какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ,—или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ дурное вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій)*, подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты *(уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.)*.

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 *(кощунство)*, какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду *(уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.)*.

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Сѵнода *В. Мордвиновъ*.

(Дух. Бес. Церк. Лѣт. № № 14 и 15).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

5) Извѣстно, что расколъ окончательно образовался въ русской Церкви тогда, когда нѣкоторыя невѣжественныя привычки, суевѣрія и предразсудки, соединенныя со многими заблужденіями касательно церковнаго чина, встрѣтились съ стремленіемъ просвѣщеннѣйшихъ пастырей православной Церкви очистить религіозную мысль и жизнь русскаго общества отъ темныхъ наростовъ невѣжества и воспитать его на началахъ чистаго христіанскаго знанія. Сила привычки и привязанности къ ошибкамъ, издавна уже вкравшимся въ богослужебныя книги, а отсюда и въ самое богослуженіе, недостатокъ просвѣщеннаго пониманія внутренняго смысла и значенія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и дѣйствій—были причиною того, что благословенная дѣятельность Никона, въ исправленіи богослужебныхъ книгъ, многими изъ современнаго ему русскаго общества была признана за искорененіе ихъ, а чрезъ нихъ и самой христіанской вѣры и Церкви. Основанная на такомъ совершенно ошибочномъ и нелѣномъ понятіи, оппозиція этихъ лицъ тѣмъ не менѣе явилась на столько великою и ожесточенною, что они рѣшились скорѣе порвать союзъ съ православною Церковію, образовать изъ себя вполнѣ враждебный ей и всѣмъ принадлежащимъ къ ней расколъ, нежели измѣнить своей неразумной старинѣ, преклонившись предъ разумнымъ словомъ православныхъ архипастырей. Такъ начался расколъ.

На что же должны были организаторы раскола первѣе всего обратить дѣятельность своей мысли? Естественно, что скорѣе всего они должны были позаботиться о томъ, чтобы точнѣе обозначить всѣ пункты, сдѣлавшіеся преградою между ними и православною Церковію. Въ этотъ первый періодъ своей умственной дѣятельности, отличающейся чисто механическимъ характеромъ, сами раскольники не обращали еще вниманія на внутренній смыслъ своихъ привычекъ; послѣднія

дороги были имъ по тому одному, что они находили ихъ въ до-никоновскихъ книгахъ, по которымъ молились и спасались древніе святые русской земли, и что въ нихъ жили ихъ отцы и дѣды. Въ это время они старались только сохранить неизмѣннымъ преданіе священной для нихъ старины, мысль же ихъ на столько еще была далека отъ надлежащаго пониманія какъ общихъ христіанскихъ идей, такъ и тѣхъ, которыя находили для себя выраженіе въ томъ или другомъ любимомъ ими обрядѣ,—что тѣ изъ нихъ, которые рѣшались говорить объ основныхъ догматахъ христіанской религіи или о догматическомъ значеніи любимыхъ обрядовъ, не рѣдко высказывали вполнѣ еретическія мысли. Чтобы видѣть это, достаточно припомнить здѣсь богохульное ученіе о троичности одного изъ самыхъ замѣчательныхъ въ то время предводителей раскола, протопопа Аввакума, дѣлившаго стятую Троицу на три отдѣльныя существа и опредѣлявшаго каждой Ипостаси ея особые престолы для сидѣнія на небѣ, а Христу, кромѣ его божества, еще четвертый. Такого рода еретическое ученіе совершенно было оставлено позднѣйшими раскольниками, исповѣдующими одинаковое съ нами въ семъ случаѣ догматическое ученіе.

Такимъ образомъ первый періодъ умственной дѣятельности раскольниковъ можетъ быть названъ періодомъ простаго собиранія остатковъ мнимой старины, отвергнутыхъ православною Церковію. Въ это время между ними замѣчается сравнительно болѣе внутренняго единодушія и согласія. Ближе и встрѣчаемся мы на самыхъ первыхъ порахъ раскола съ различными названіями многочисленныхъ толковъ его или сектъ, то все это условливалось совершенно внѣшнею стороною его, а не различіемъ основнаго ученія этихъ толковъ. Различные раскольническіе толки, скиты или секты обыкновенно усвояли себѣ извѣстное особенное названіе или по имени того или другаго главнаго дѣятеля своего, или отъ мѣстности, въ которой поселялась извѣстная община. Почему не рѣдко случалось, что одна и та-же община перемѣняла свои названія, когда умиралъ ея

предводитель, а его мѣсто заступалъ другой, или когда она переселялась на новую мѣстность Такъ, секта «аввакумовщина», послѣ смерти главнаго своего предводителя протопопа Аввакума, отъ преемника его, суздальскаго протопопа Никиты, получаетъ названіе «никитовщины»; когда же и этотъ былъ казненъ, по имени преемника его — Онуфрія, она названа была «онуфріевщиной». Послѣ, одна часть ея поселилась на Вѣткѣ и усвоила себѣ названіе «вѣтковскаго согласія» и т. п. Всѣ подобные раскольническіе толки различались между собою то числомъ поклоновъ на эпитиміи за одинъ и тотъ же грѣхъ, то пріемами при кажденіи кадиломъ, то употребленіемъ кожаной или холщевой лѣстовки, то употребленіемъ той или другой надписи на крестѣ и т. п.(11); въ основномъ же ученіи они сохраняли болѣе или менѣе полное согласіе. Въ продолженіи этого времени самая отрицательная дѣятельность раскольниковъ по отношенію къ православной Церкви отличалась совершенно внѣшнимъ характеромъ. Она выражалась или въ государственныхъ возмущеніяхъ, или въ бѣгствѣ въ далекія, пустынныя мѣста.

(Продолженіе будетъ).

Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи.

Въ статьѣ: *Что дѣлается у старообрядцевъ*? (1) было упомянуто о имѣющемъ скоро послѣдовать присоединеніи къ церкви инока Геннадія, именовавшагося въ расколѣ епископомъ пермскимъ; своевременно будетъ извѣстить теперь что приводится къ окончанію дѣло о присоединеніи еще одного изъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи, мануиловскаго архимандрита Варсонофія.

Варсонофій, какъ и большая часть заграничныхъ старообрядцевъ, русскій выходецъ онъ принадлежалъ къ мѣщанскому обществу горо-

---

(11) Мельниковъ, письма о расколѣ, письмо 4-е стр. 756.
(1) *См. Соврем. Лѣтопись* №№ 8 и 9.

да Рыльска (Курской губерніи); мірское имя его Владиміръ Дмитріевъ Овчинниковъ. Иноческое постриженіе принялъ еще до выѣзда за границу, именно въ 1850 году въ Куреневскомъ монастырѣ (Подольской губерніи), находившемся потомъ въ вѣдѣніи Варлаама Балтовскаго. Въ 1854 году Варсонофій переселился въ Бѣлую-Криницу, и здѣсь 1-го октября 1855 года, какъ значится въ „Памятникѣ происходящихъ дѣлъ бѣлокриницкой митрополіи", поставленъ Кирилломъ во діакона. Черезъ годъ послѣ этого перешелъ въ Молдавію, въ Мануиловскій монастырь, гдѣ въ непродолжительномъ времени Аркадіемъ Васлуйскимъ поставленъ во священника, а потомъ назначенъ и въ настоятеля монастыря со званіемъ игумена. Въ 1860 году онъ пріѣзжалъ въ Москву съ Кирилловой грамотой о возведеніи Антонія (Шутова), именовавшагося архіепископомъ владимірскимъ, зъ званіе „московскаго и всея Россіи", грамотой, которая произвела въ средѣ тогдашнихъ раскольническихъ епископовъ большое смятеніе, вызвала съ ихъ стороны горячій протестъ и послужила поводомъ ко многимъ, доселѣ продолжающимся въ раскольнической іерархіи нестроеніямъ и раздорамъ. Тѣмъ не менѣе для Антонія эта грамота была вожделѣннымъ пріобрѣтеніемъ, и оказанной ему Варсонофіемъ услуги онъ не забывалъ, постоянно находился въ добрыхъ къ нему отношеніяхъ. По возвращеніи изъ Москвы Варсонофій произведенъ Кирилломъ въ званіе Архимандрита.

Не распространяясь о дальнѣйшей его дѣятелъности въ расколѣ, объ участіи какое принималъ онъ въ примѣчательныхъ событіяхъ, которыми такъ богаты послѣднія десять лѣтъ, мы замѣтимъ только, что къ присоединенію столь близкихъ ему лицъ, какъ бывшій епископъ Онуфрій, архидіаконъ Филаретъ и другіе, онъ отнесся весьма враждебно. Бывъ какъ-то въ Москвѣ, при случайной встрѣчѣ съ нѣкоторыми изъ нихъ, онъ сказалъ что удивляется какъ могли они рѣшиться на такое дѣло: „меня, прибавилъ Варсонофій, не увѣщали бы и всѣ небесныя силы оставить нашу древлеправославную церковь". Ему отвѣтили что въ такихъ чрезвычайныхъ средствахъ нѣтъ и нужды чтобы познать заблужденія раскола, что для этого достаточно будетъ, если онъ безпристрастно войдетъ въ разсмотрѣніе такъ-называемой у старообрядцевъ „древнеправославной церкви", съ ея новоизобрѣтенною іерархіей, отъ бѣлокриницкаго мутнаго источника получившей начало. Словамъ

этимъ суждено было исполниться на Варсонофіи. Всевозможныя неурядицы, происходящія въ расколѣ, противорѣчащія одна другой грамоты Кирилла, безобразные и ни къ чему не ведущіе соборы, безъ разбора расточаемыя клятвы, открытая вражда между членами іерархіи раздѣлившимися на партіи, все это наконецъ и его привело къ тому что съ нѣкоторымъ безпристрастіемъ началъ онъ разсуждать о расколѣ, сталъ читать безъ предубѣжденія статьи о происходящемъ у старообрядцевъ, причемъ обратилъ особенное вниманіе на изданные присоединившимися иноками *восемь вопросовъ* къ старообрядческому духовному совѣту (2) и на то обстоятельство что никто изъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи не далъ на нихъ отвѣта. Послѣдній, обильный столькими безобразіями бѣлокриницкій соборъ, на которомъ пошатнулся и самый крѣпкій столбъ старообрядства Аркадій Славскій, подписавшій уничтоженіе Окружнаго Посланія съ клятвами на пріемлющихъ оное, и гдѣ вслѣдъ за Аркадіемъ, вмѣстѣ съ прочими „освященными“ лицами, пришлось подписать это уничтоженіе и Варсонофію, (3) кажется, особенно содѣйствовалъ упроченію пробудившихся у него сомнѣній относительно раскола. По крайней мѣрѣ тогда же, встрѣтившись съ Сергіемъ, бывшимъ раскольническимъ епископомъ тульскимъ, Варсонофій сообщилъ ему о своей готовности послѣдовать примѣру Онуфрія, Іустина и прочихъ присоединившихся къ церкви, бывшихъ собратій своихъ по расколу, о чемъ Сергій, въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года, написалъ въ Москву братіи Никольскаго монастыря. Здѣсь это извѣстіе приняли съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, ибо хорошо знали приверженность Варсонофія къ расколу, его близкія отношенія къ Антонію, величайшему изъ ревнителей раскольническихъ лжеученій, и то выгодное положеніе какое занималъ онъ какъ настоятель Мануиловскаго монастыря. Однакоже намѣреніе Варсонофія было твердо: прошлою осенью онъ рѣшился навсегда выѣхать изъ Молдавіи чтобы поступить на жительство въ какой-либо изъ русскихъ единовѣрческихъ мона-

---

(2) Вопросы эти нѣсколько разъ были напечатаны и между прочимъ въ статьѣ: „Любопытный отвѣтъ на вопросы глаголемымъ старообрядцамъ“ (*Русск. Вѣст.* 1866 г. № 2).

(3) Исторія этого собора, происходившаго въ 1868 г., изложена въ 1 выпускѣ *Современныхъ лѣтописей раскола*, гдѣ напечатаны и относящіеся къ нему документы.

стырей. Имѣя въ виду печальный примѣръ нѣсколькихъ заграничныхъ старообрядцевъ, которые намѣрены были съ тою же цѣлію выѣхать въ Россію, но задержаны раскольниками провѣдавшими о ихъ намѣреніи, и доселѣ претерпѣваютъ горькую участь содержась подъ крѣпкимъ надзоромъ, Варсонофій постарался найти благовидный предлогъ для поѣздки въ Москву якобы по дѣламъ монастырскимъ, вообще принялъ надлежащія предосторожности для безпрепятственнаго выѣзда въ Россію. Понятно что ему не было никакой надобности заѣзжать въ Бѣлую Криницу, гдѣ Акиноъ Васильевъ нетерпѣливо ожидалъ его „гостинцевъ".

Объ этихъ гостинцахъ вотъ-что говорятъ въ статьѣ: „что дѣлается у старообрядцевъ" напечатанной въ № 9 Современной лѣтописи за текущій годъ. Прошедшею осенью отправился въ Москву настоятель Мануиловскаго монастыря, архимандритъ Варсонофій, извѣстный своимъ расположеніемъ къ *Окружному Посланію* и находящійся въ близкихъ отношеніяхъ къ Антонію московскому. Узнавъ объ этомъ, Акиноъ Васильевъ и другъ его, бѣлокриницкій инокъ Геннадій, послали Варсонофію письма, съ просьбою о московскихъ гостинцахъ, разчитывая главнымъ образомъ на щедроты Антонія. Геннадій писалъ: „Акиноъ Васильичъ очень обижается на васъ что вы не заѣхали въ митрополію (на пути въ Москву), должно быть за то что вы его не возблагодарили. А теперича ожидаетъ отъ васъ изъ Москвы присылочки въ скорости, говоритъ: сколько я ему помогаю, а онъ отлагаетъ все на завтре, все завтраками кормитъ.... Теперь посмотримъ, отъ архіепископа Антонія что будетъ"(4). Самъ Акиноъ безъ церемоніи также писалъ Варсонофію: „Обижаюся на васъ что вы обѣщалися къ намъ заѣхать, и не заѣхали,—обѣщалися, когда я у васъ былъ, привезть мнѣ гостинчикъ хорошенькій за мою къ вамъ любовь, и въ Москву къ архіепископу Антонію обѣщалися писать и увѣряли что будемъ награждены. И теперь вы сами въ Москвѣ, можете лично поговорить Антонію. Также я и отъ васъ ожидалъ получить хотя на дорогу у (въ) Вѣну ѣхать (5), — прошу, пришлите хоть на

(4) Пис. отъ 23-го окт. 1869 г.

(5) Вмѣстѣ съ Кирилломъ, какъ неизмѣнный его совѣтникъ и въ качествѣ депутата отъ бѣлокриницкихъ липованъ, онъ ѣздилъ въ Вѣну, въ августѣ мѣсяцѣ, хлопотать объ освобожденіи липованъ отъ рекрутской повинности (см. объ этомъ въ той же статьѣ).

шубу". Письма эти были адресованы на имя одного извѣстнѣйшаго московскаго старообрядца-окружника. Такъ какъ Варсонофій долго не пріѣзжалъ въ Москву, то оный старообрядецъ полюбопытствовалъ узнать что такое содержится въ бѣлокриницкомъ письмѣ,—прочиталъ и такимъ воспалился негодованіемъ что оба письма въ подлинникѣ препроводилъ въ Бѣлую Криницу благопріятелю своему Аверкію Ивановичу, котораго просилъ „прочесть письма вслухъ самому г-ну митрополиту Кириллу и монастырскому всему обществу". А свои гнѣвныя чувства по сему случаю онъ излилъ въ собственноручномъ къ Аверкію Ивановичу письмѣ, изъ котораго мы привели уже одинъ отрывокъ. То что говорится въ этомъ письмѣ о бѣлокриницкихъ надеждахъ на приношенія отъ окружниковъ, заслуживаетъ теперь особеннаго вниманія. „Требуютъ отъ г-на архіепископа Антонія награды,—писалъ не стѣсняющійся въ выраженіяхъ капиталистъ-старообрядецъ, — увы ихъ душепагубныя жадности и ненасытныя утробы и алчное мздоимство сребролюбія! Да за что же награды? Развѣ за то что по сіе время возмущали народъ и обманывали престарѣлаго старца г-на митрополита Кирилла, за что заслужили отъ всѣхъ себѣ анаѳему? Требуютъ мзду за свои изувѣрческіе поступки и песіи лаянія! Еще Каіафъ (Акинѳъ) Васильевъ требуетъ отъ архимандрита Варсонофія шубу: то я ему пожертвую отъ себя! У моего сосѣда издохли двѣ бѣшеныя собаки: то я попрошу изъ нихъ кожи отослать Каіафѣ Васильеву на шубу, которая будетъ прилична его званію и чтобъ онъ въ ней лаялъ подобно бѣшенымъ псамъ!" (6). Вотъ не очень деликатное, конечно, за то вполнѣ искреннее и откровенное объясненіе чего могутъ надѣяться отъ окружниковъ бѣлокриницкіе властители, жившіе доселѣ насчетъ раздорниковъ, охотно удѣлявшихъ имъ отъ кладбищенскихъ сокровищъ....

Въ Москвѣ, соблюдая всевозможную осторожность, Варсонофій не замедлилъ повидаться съ братіей Никольскаго Монастыря. Увѣрившись ихъ въ своемъ рѣшительномъ намѣреніи оставить расколъ, онъ просилъ чтобъ указали ему какой-нибудь уединенный единовѣрческій монастырь, куда бы могъ онъ поступить на жительство. Наиболѣе соотвѣтствующимъ его желанію признали Покровскій

(6) Пис. отъ 10-го октября 1869 г.

монастырь находящійся въ Черниговской епархіи, куда Варсонофій и вознамѣрился съѣздить чтобы предварительно познакомиться съ мѣстомъ и людьми. Такъ какъ приближался праздникъ Рождества Христова когда ему пришлось бы непремѣнно служить въ какомъ-нибудь раскольничьемъ домѣ, на что теперь онъ не могъ уже рѣшиться, то и нашелъ онъ всего удобнѣе воспользоваться этимъ временемъ для предположенной поѣздки. Во избѣжаніе разспросовъ, онъ уѣхалъ не сказавшись никому изъ старообрядцевъ, и этимъ внезапнымъ исчезновеніемъ причинилъ имъ большую тревогу, такъ что они стали наводить, гдѣ слѣдуетъ, справки, не попалъ ли Варсонофій въ руки правительства. 1-го января, благополучно и вполнѣ довольный своею поѣздкой, онъ возвратился въ Москву, прямо въ Никольскій монастырь; потомъ явилъ себя и старообрядцамъ, которые были очень обрадованы увидѣвъ его на свободѣ, о поѣздкѣ же своей сказалъ имъ что принужденъ былъ скрыться какъ можно поспѣшнѣе, будучи напуганъ извѣстіемъ будто его ищетъ полиція. Въ праздникъ Богоявленія назначено было Варсонофію служить въ домѣ г-на Бутикова: это обстоятельство побудило его не медлить окончаніемъ дѣла о присоединеніи. Наканунѣ праздника онъ уже совсѣмъ уѣхалъ изъ Москвы и, по прибытіи въ Черниговъ, явился къ преосвященному архіепископу Варлааму, объяснилъ ему свое дѣло и просилъ о дозволеніи поступить въ Покровскій монастырь на жительство. Архіепископъ Варлаамъ, принявъ Варсонофія съ пастырскою любовію и готовностію устроить его судьбу, немедленно сдѣлалъ распоряженіе о принятіи его въ монастырь и началъ дѣло о присоединеніи; въ то же время преосвященнѣйшій Варлаамъ написалъ въ Москву чтобъ иноки Никольскаго монастыря, хорошо знакомые съ Варсонофіемъ, сообщили его преосвященству нужныя о немъ свѣдѣнія; что немедленно и исполнилъ, за отсутствіемъ настоятеля священно-инока Павла, (7) управляющій монастыремъ инокъ Онуфрій.

---

(7) Вотъ уже пять мѣсяцевъ какъ отецъ Павелъ находится въ сѣверо-западномъ краѣ, обходя съ миссіонерскою цѣлію разные города и веси заселенныя раскольниками. Путешествіе это предпринято имъ по благословенію святѣйшаго синода и по желанію самихъ раскольниковъ того края, бывшихъ его учениковъ, которые объ этомъ своемъ желаніи заявили прошеніемъ поданнымъ непосредственно въ святѣйшій синодъ. 8-го марта, въ воскресенье, служилъ онъ въ Рѣ-

Въ настоящее время Варсонофій пребываетъ уже въ Покровскомъ монастырѣ, и вотъ что недавно писалъ оттуда своимъ мос. ковскимъ собратамъ: „Богъ не оставилъ меня въ погибели; отселѣ *не сѣдохъ съ сонмомъ суетныхъ и съ законопреступными не вниду; возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ, и съ нечестивыми не сяду; нога моя ста на правотѣ, въ церквахъ благословлю Тя, Господи....* Я теперь нахожусь въ Покровскомъ монастырѣ, въ коемъ желаю жизнь свою препроводить на вѣки. Уже будетъ мнѣ съ мыслію бороться; надо утвердиться и Богу поработать!“ (8) „Вы пишете отвѣчали на это иноки Никольскаго монастыря, что уже довольно вамъ бороться съ мыслію, а надо утвердиться и Богу поработать: это прекрасно, и дай Богъ чтобы слово свое вы исполнили самимъ дѣломъ. Исполнить же не трудно если станете помнить и руководствоваться премудрымъ изреченіемъ: *аще приступаеши работати Господеви, уготови душу твою во искушеніе; и: все, елико аще нанесено ти будетъ, пріими и во измѣненіи смиренія твоего долготерпи* (Сир. II, 1 и 4). А вамъ теперь предлежитъ именно подвигъ бороться со внутренними врагами: разумѣемъ наши привычки въ расколѣ, и внѣшними: здѣсь разумѣемъ отчуждающихся отъ православной церкви, бывшихъ нашихъ братій, которые, узнавъ о вашемъ присоединеніи ко святой церкви, конечно, не пожалѣютъ красокъ, какъ они всегда поступаютъ, чтобъ очернить васъ всячески“. (9)

Предсказаніе это вполнѣ вѣрно: мы знаемъ что о Варсонофіи, равно какъ о Геннадіи, раскольники уже начали распространять разные невыгодные слухи. Но что же это значитъ? Почему люди, занимающіе у раскольниковъ высокія священныя степени и окруженные почетомъ, становятся въ ихъ глазахъ людьми дурными какъ скоро оставили расколъ? Но если въ самомъ дѣлѣ имѣются у нихъ тѣ привычки, которыя въ письмѣ никольскихъ иноковъ названы внутренними врагами, кто и какая среда воспитали ихъ? Но что ни говорили бы старообрядцы, какія слабости и недостат-

---

жищѣ, куда пригласилъ его одинъ изъ почтенныхъ жителей этого города, купецъ Лука Ивановичъ Масленниковъ, пожелавшій чтобъ о. Павелъ совершилъ надъ нимъ и его семействомъ обрядъ присоединенія къ церкви, что и было исполнено въ минувшее воскресенье.

(8) Пис. отъ 22-го февраля.

(9) Пис. отъ 4-го марта.

ки ни старались бы отыскивать въ присоединяющихся изъ раскола къ православію, да вѣдаютъ они, что православная церковь, слѣдуя примѣру и наставленію Спасителя, принимаетъ съ любовію всякаго грѣшника желающаго исправиться.

Н. С.

(Совр. Лѣт. № № 9 и 10).

«Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни».

Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ январской книжкѣ 1868 года въ «Христіанскомъ чтеніи» замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ статья,—замѣчательная какъ по знанію дѣла и чрезвычайной своей практичности, такъ и по духу любви и высокой благонамѣренности. Статью эту, составленную изъ двухъ помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, слѣдовало бы перепечатать во всѣхъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Мало того, ее слѣдовало бы въ каждой епархіи издать отдѣльно и разослать, въ видѣ циркуляра епархіальнаго начальства, по всѣмъ церквамъ, для непремѣннаго, безусловнаго исполненія. Статья эта, къ сожалѣнію, прошла незамѣченною; между тѣмъ, она даетъ практическіе, житейскіе совѣты къ утвержденію истинъ православія въ сердцахъ православныхъ, совѣты вполнѣ удобоисполнимые, столь удобоисполнимые, что не исполнять ихъ значитъ рѣшительно не желать исполнять ихъ по холодному равнодушію къ Церкви Божіей, по лѣни и возмутительной небрежности къ дѣлу Божію. —

Въ статьѣ говорится о чтеніи въ церкви и о церковной проповѣди. Касательно церковнаго чтенія въ ней излагается то, что всѣмъ итвѣстно, что извѣстно каждому, кто только хотя одинъ разъ въ жизни былъ въ храмѣ Божіемъ, и кто хотя одинъ разъ въ жизни присутствовалъ при совершеніи какой либо требы въ частномъ домѣ. Въ ней излагается: о томъ чтеніи псаломщика, изъ котораго нельзя не только ничего понять, но даже разобрать произносимыя имъ слова, о такомъ же небрежномъ произнесеніи эктеніи діакономъ, который гудетъ себѣ подъ носъ во время пѣнія клира, такъ, что предстоящій въ церкви не знаетъ, о чемъ молится, въ это время, церковь и о чемъ ему самому слѣдуетъ, вмѣстѣ съ нею, молиться; о такомъ же небрежномъ чтеніи и произнесеніи возгласовъ священникомъ. При этой возмутительной не-

брежности слышишь изъ устъ псаломщика, діакона и священника не молитву, не слово Божіе, а «безпорядочный гулъ». «Всѣ спѣшатъ,—говоритъ авторъ,—отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и эктеніи читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокименъ отъ діакона, онъ же и отъ клира, и всѣ это вмѣстѣ». *Для кого и для чего все это совершаемъ мы?*—спрашиваетъ авторъ, Отвѣтимъ на вопросъ: все это совершается ни для Бога, ни для людей, а во грѣхъ творящимъ сіе и въ соблазнъ предстоящимъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій на канунѣ юбилея Войска Донскаго, 20 числа сего мая, удостоился получить изъ рукъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго, Всемилостивѣйше пожалованные ему Государемъ Императоромъ за многолѣтнее и ревностное пастырское служеніе.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* I. Распоряженія высшаго правительства. 1) Высочайшій Манифестъ. 2) О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича. 3) О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. 4) О книгѣ протоіерея Соколова „Начальное наставленіе въ прав. христ. вѣрѣ.“ II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ. 2) Объ открытіи прих. попечительствомъ въ Голубинской станицѣ церковной библіотеки. 3) О томъ, чтобы дух. лица въ бумагахъ, идущихъ къ епархіальному начальству, означали приходы и церкви, къ коимъ они принадлежатъ по служенію своему. 4) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованію церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлорусской и Скородненской. 5) О томъ, чтобы священники Донской епархіи за погребеніе дѣтей подкидышей не требовали излишней платы, кромѣ опредѣленной. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правит. сената по отношенію ихъ къ прав. Церкви и прав. духовенству. (Окончаніе). Нѣсколько словъ о расколѣ (продолженіе). Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи. „Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни.“

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Іюня 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 12. 1870 г. 15-го ІЮНЯ.

МОС ЕПАР

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О баллотированіи благочинныхъ.*

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій 12-го мая сего года за № 125 далъ Донской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе: «Въ настоящемъ году кончится трехлѣтіе, на которое избраны благочинные Донской епархіи, и долженъ быть новый выборъ ихъ. По этому обстоятельству предлагаю консисторіи предписать Донскому духовенству, чтобы оно: 1) избрало благочинныхъ на настоящее трехлѣтіе согласно съ правилами, данными на сей предметъ въ 1867 году; 2) при избраніи благочинныхъ обратило полное вниманіе на умственныя и нравственныя качества избираемыхъ и дѣйствовало съ совершеннымъ безпристрастіемъ; 3) объ избранныхъ кандидатахъ въ благочинные представило мнѣ въ будущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, вмѣстѣ съ выборными актами, и 4) тогда же донесло мнѣ: не нужно ли сдѣлать какого ни-

будь измѣненія въ благочинническихъ округахъ, именно — одни уменьшить, а другіе увеличить, или перечислить какія нибудь церкви изъ одного благочинія въ другое? Вмѣстѣ съ симъ дать знать духовенству, что оно и на будущее время, при истеченіи каждаго трехлѣтія, должно поступать подобнымъ образомъ, не ожидая особаго распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства.»

О точномъ исполненіи этого предложенія Его Высокопреосвященства Донская консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ и духовенству Донской епархіи.

---

2) *О закрытіи параллельнаго отдѣленія II класса Новочеркасскаго духовнаго училища и о прекращеніи взноса денегъ на содержаніе онаго.*

Донская консисторія слушали отношеніе Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища отъ 6-го минувшаго марта за № 57, коимъ увѣдомляетъ, что по журнальному опредѣленію онаго правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ въ 17 день января сего года, параллельное отдѣленіе II класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ тогоже 17 числа закрыто, и въ настоящее время при томъ училищѣ состоятъ одни основные классы. Приказали: О содержаніи отношенія правленія Новочеркасскаго духовнаго училища дать знать духовенству Донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы взносъ, опредѣленный на содержаніе параллельнаго отдѣленія, въ количествѣ 2 руб. 10 коп. съ каждаго причта въ годъ, былъ прекращенъ.

---

3) *О томъ, чтобы родители учениковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ Донской епархіи, заботились о пріисканіи удобныхъ квартиръ для нихъ и о снабженіи ихъ приличною одеждою.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій въ предложеніи, даннымъ Донской консисторіи

отъ 1-го мая сего года за № 130, изволилъ написать: «Въ Протоколѣ Учебнаго Комитета, послѣдовавшемъ по случаю ревизіи Новочеркасскаго духовнаго училища, въ минувшемъ году, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ г. Сергіевскимъ, отъ $\frac{22\text{ апрѣля}}{5\text{ мая.}}$ утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ, между прочимъ, опредѣлено»: «расположить духовенство, въ удовлетвореніе § 119 училищнаго устава, къ доставленію ученикамъ большихъ удобствъ относительно квартирныхъ помѣщеній, а равно и къ снабженію дѣтей приличною одеждою, согласно § 117 училищнаго устава.»

«Во исполненіе такого опредѣленія, предлагаю Донской духовной консисторіи объявить духовенству Донской епархіи, дабы оно при наймѣ квартиръ для своихъ дѣтей строго наблюдало слѣдующія правила: а) родители учениковъ, обучающихся въ училищѣ, отнюдь не должны оставлять дѣтей своихъ на квартирахъ по одиночкѣ, а вмѣстѣ съ товарищами ихъ, преимущественно изъ одного класса, ни въ какомъ случаѣ не менѣе четырехъ въ одной квартирѣ; б) комнаты, назначенныя для помѣщенія учениковъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть совмѣстны съ помѣщеніями хозяйскими, и не должны составлять переднихъ проходныхъ комнатъ; в) должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ необходимою мебелью, какъ то: койками и въ особенности большими столами, предоставляющими возможность заниматься на оныхъ писаніемъ, и наконецъ г) нанимая квартиры для дѣтей своихъ, родители ихъ ставили бы хозяевамъ ихъ въ непремѣнную обязанность, чтобы они ученическія помѣщенія содержали въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Относительно же одежды отцы учениковъ, обучающихся въ училищѣ, къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію должны принять слѣдующее: а) одежда должна быть приличная, соотвѣтствующая временамъ года; б) ученикъ долженъ быть снабженъ таковою въ достаточномъ количествѣ; в) наконецъ на будущихъ депутатскихъ училищныхъ съѣздахъ духовенство непремѣнно

должно установить для учениковъ духовнаго училища форму одежды, однообразную по покрою и цвѣту,—что весьма важно и въ видахъ экономическихъ и въ видахъ достиженія въ училищѣ надлежащаго внѣшняго благоприличія».

Донская консисторія о прописанномъ предложеніи Его Высокопреосвященства сообщаетъ духовенству Донской епархіи для должнаго исполненія.

---

4) *Праздное діаконское мѣсто:*

Черкасскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Покровской церкви Елисаветовской станицы; прихожанъ при сей церкви мужеска пола 1410, а женска 1478 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо-отмежеванной земли при сей церкви не имѣется.

ИЗВѢСТІЕ.

30-го мая, въ $5^1/_2$ часовъ по полудни, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій изволилъ выѣхать изъ Новочеркаска на Кавказъ для пользованія тамошними минеральными водами. Отсутствіе Его Высокопреосвященства изъ епархіи продолжится два мѣсяца.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНОВАНІЕ ТРЕХСОТЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ДОНСКАГО ВОЙСКА ВЪ МАѢ 1870 ГОДА, ВЪ НОВОЧЕРКАСКѢ.

1) ПРИЧИНЫ ЭТОГО ПРАЗДНИКА.

Приступая къ описанію славнаго торжества трехсотлѣтняго юбилея Донскаго войска, мы невольно переносимся своею мыслію къ его прошлому, въ которомъ находятся причины настоящаго праздника, и объ этомъ прошломъ считаемъ не лишнимъ предварительно сказать нѣсколько словъ.

Древняя область славнаго Мстислава Тмутораканскаго,—сына Владиміра святаго и брата Ярослава Мудраго,—едва начала при немъ выходить изъ своего дикаго состоянія, при озарѣніи свѣтомъ христіанской религіи и гражданственности, по смерти его тотчасъ же сдѣлалась поприщемъ, на которомъ въ полной мѣрѣ раскрылись всѣ грубые инстинкты дикихъ языческихъ народовъ. Сначала половцы, а вслѣдъ за ними еще болѣе страшные—татары, въ продолженіе пятивѣковаго скитальчества, успѣли въ конецъ подавить здѣсь всѣ сѣмена христіанства, убить всякую болѣе или менѣе правильную гражданскую жизнь и даже въ физическомъ отношеніи—эту богатую страну обратили въ дикую и мертвую пустыню. Славный Донъ, съ прилегавшими къ нему землями, много разъ страдалъ подъ ихъ опустошительными странствованіями и во время ихъ разбойническихъ, разрушительныхъ набѣговъ на болѣе заселенныя русскія страны, особенно украйны.

Но между тѣмъ какъ гражданственность все болѣе и болѣе подавлялась въ придонскихъ странахъ и наконецъ даже совершенно убита была дикими скитальцами, она утверждалась и все болѣе и болѣе развивалась въ предѣлахъ сѣверо-

восточной Руси. Здѣсь образовались сначала многочисленныя удѣльныя княжества, явившіяся выраженіемъ отдѣльныхъ и разнообразныхъ силъ русскаго народа; въ концѣ же XV вѣка они слились въ одно могущественное государство Московское,—при такомъ объединеніи прежде раздробленныхъ силъ явившееся въ состояніи свергнуть съ себя тяжелое двухвѣковое иго и начать новую вполнѣ самостоятельную жизнь. Въ тоже время и Русь югозападная, оправляясь мало-по-малу отъ опустошительныхъ набѣговъ на нее свирѣпыхъ татаръ, успѣла въ лицѣ малороссійскаго казачества создать оригинальную форму для своихъ внутреннихъ силъ и образовала ассоціацію, которая въ послѣдствіи могла съ честію отстоять свою національную и религіозную свободу въ борьбѣ съ латино-польскою пропагандою.

Впрочемъ, далеко не обошлось безъ внутренней борьбы устроеніе жизни какъ въ Руси сѣверовосточной, такъ и югозападной. Извѣстенъ законъ историческаго развитія, что никакія реформы, а тѣмъ болѣе полное организованіе совершенно новой жизни, никогда не обходятся безъ внутренняго броженія, при которомъ новые порядки естественно встрѣчаютъ себѣ долю сопротивленія въ представителяхъ прежняго строя жизни. Они въ этомъ случаѣ всегда почти открыто заявляютъ въ той или другой формѣ свое желаніе удержать старые порядки и освободиться изъ подъ воображаемаго гнета новыхъ ненравящихся имъ условій жизни, и стараются найдти для себя тотъ или другой исходъ изъ нихъ. Это случилось и при организованіи общественной жизни въ Московской и югозападной Руси. Новые порядки Московскаго государства, начавшіеся со времени освобожденія его изъ подъ монгольскаго ига, встрѣтили себѣ болѣе или менѣе упорное и открытое сопротивленіе со стороны приверженцевъ удѣльно-вѣчеваго уклада русской жизни, съ которымъ свыклись они и который почему либо казался имъ лучшимъ. Когда же оппозиція ихъ была подавлена внутри государства, тогда болѣе ревностные и упорные представители

ихъ поспѣшили уйдти за предѣлы его, чтобы тамъ въ свободныхъ и привольныхъ мѣстахъ по своему вкусу создать особенныя формы для своей самобытной жизни. То же случилось и въ Руси югозападной. Здѣсь при томъ особенное вліяніе на развитіе такого стремленія къ свободѣ и выселенію имѣло тяжелое господство латино-польской власти, стремившейся подавить русскую народность и ея древнее греческое православіе.

И вотъ, подъ вліяніемъ такого рода причинъ, очень рано начались выселенія изъ Руси сѣверовосточной и югозападной сначала отдѣльныхъ личностей, а въ слѣдъ за ними цѣлыхъ семействъ и корпорацій. Такъ какъ характерною чертою всѣхъ ихъ служила любовь къ личной независимости, желаніе самовольно распоряжаться своими силами и дѣятельностію, а также стремленіе къ жизни, исполненной приключеній, неожиданностей, опасностей и борьбы: то они естественно должны были искать для своей новой жизни такую мѣстность, гдѣ, съ одной стороны, ихъ не могъ бы стѣснять строгій, положительный законъ, а съ другой — представлялся бы полный просторъ для развитія силъ и дѣятельности ихъ воинственнаго свободолюбиваго духа. Въ этомъ отношеніи придонская страна, оторванная дикими народами отъ историческаго развитія общей гражданственной жизни русскаго народа и наполненная раздробленными остатками орды татарской, представляла изъ себя самую приличную и желательную для нихъ мѣстность. Сюда, дѣйствительно, и устремились всѣ недовольные жизнію въ Руси сѣверовосточной и югозападной. Здѣсь нашли они самую удобную почву, на которой, въ формѣ вольнаго казачества, создали для себя вполнѣ сообразную съ своимъ духомъ и стремленіями, своеобразную норму жизни и, смѣшавшись съ нѣкоторыми азіатскими народцами, образовали изъ себя наше такъ называемое Донское казачество.

Очевидно, что всѣ эти новые поселенцы Дона съ любовію къ вольницѣ принесли сюда элементы противуобщественные

и на первыхъ порахъ до самой половины XVI вѣка были не особенно разборчивы въ выборѣ враговъ. Они не только боролись въ это время съ невѣрными татарами, но не рѣдко, по словамъ Исторіографа, «ужасали всѣхъ путешественниковъ въ пустыняхъ харьковскихъ, воронежскихъ, въ окрестностяхъ Дона; грабили московскихъ купцовъ на дорогѣ въ Азовъ, въ Кафу; хватали людей, посылаемыхъ нашими воеводами въ степи для развѣдыванія о ногаяхъ или крымцахъ и безпокоили набѣгами украйну (1)». Тѣмъ не менѣе чувство національнаго родства съ Россійскимъ государствомъ и единство религіозныхъ вѣрованій гораздо чаще побуждало ихъ и въ это время оказывать услуги Россіи, — защищать предѣлы ея отъ опустошительныхъ набѣговъ крымскихъ татаръ и ордъ нагайскихъ и бороться съ этими общими врагами.

Собственно же незабвенныя услуги для Россіи Донскихъ казаковъ начались съ 1570 года, когда, 3-го января, грамотою московскаго царя Іоанна Васильевича Грознаго они получили со стороны Московскаго правительства оффиціальное признаніе своего существованія въ созданной ими формѣ и получили приглашеніе отъ него служить Россіи, какъ своему родному отечеству, и ея царю, какъ своему верховному Государю. Съ этого времени начался длинный рядъ славныхъ подвиговъ ихъ усердія и преданности русскому государству — подвиговъ, которые явились краснорѣчивыми свидѣтелями ихъ доблестной, боевой жизни и не только вполнѣ загладили всѣ прежнія вины, но и заслужили имъ признательность всероссійскихъ монарховъ и сдѣлали имя ихъ драгоцѣннымъ для всякаго русскаго.

Первѣе всего, этого рода славная дѣятельность Донскихъ казаковъ открылась въ томъ, что съ полною самоотверженностію, простирающеюся до пожертвованія своею жизнію, они представили изъ себя бдительную передовую стражу, поставившую задачею своею охранять Московское государство отъ

(1) Исторія Государства Россійскаго т. VIII, гл. IV стр. 86 изд. 1842. С. 5.

враждебныхъ ордъ татарскихъ, такъ много нанесшихъ вреда ему въ прежнее время своими опустошительными набѣгами. Неисчислимы всѣ тѣ воинскія дѣйствія ихъ, въ которыхъ они отражали отъ предѣловъ Россіи то крымцевъ, то нагаевъ, то даже турокъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что съ этихъ поръ Московское государство никогда не видало въ областяхъ своихъ свирѣпыхъ полчищъ татарскихъ, каторыя до того времени не разъ сожигали самую столицу его и по всей странѣ производили страшныя опустошенія(2).

Но мало того, очень часто Донскіе казаки, на своихъ быстрыхъ лошадяхъ или легкихъ стругахъ, вторгались въ самые предѣлы враговъ Россіи, разоряли ихъ улусы, разбивали ихъ отряды и съ богатою добычею возвращались въ свои домы. Важное значеніе для русскаго государства всѣхъ такихъ набѣговъ состояло въ томъ, что чрезъ нихъ внутренно ослаблялись исконные и ожесточенные враги его, долго стремившіеся возвратить себѣ утраченное господство надъ нимъ. Донскіе казаки съ успѣхомъ умѣли всегда разстроивать ихъ планы—совокупными силами вредить Россіи, своими набѣгами раздробляя ихъ силы, а многихъ изъ нихъ заставляли даже мало по малу признать зависимость отъ Московскаго царя и послѣ въ союзѣ съ ними воевать съ врагами Россіи, хотя бы то были ихъ единоплеменники, и облегчать трудъ присоединенія и ихъ подъ власть одного россійскаго государя.

Впрочемъ, служа Россіи въ охраненіи и разширеніи ея южныхъ украинъ, и признавая свою зависимость отъ Московскаго Царя, Донскіе казаки и послѣ 1570 года не разъ являлись въ своей дѣятельности ослушниками воли царской, нарушителями правительственныхъ распоряженій.

---

(2) Мы не считаемъ здѣсь послѣдняго нашествія на Русь Крымскаго Хана Девлетъ-Гирея, который въ маѣ 1571 года успѣлъ даже сжечь Москву. Въ этомъ разѣ вина падала исключительно почти на „дѣтей боярскихъ“, когда они изъ личной мести Грозному склонили хана къ настоящему походу и служили для него проводниками до самой Москвы. Карамзинъ. Тамже т. IX гл. III, стр. 106—7.

Но всѣ эти преступленія бывали или результатомъ увлеченія воинственнаго, свободолюбиваго духа, или вынуждались необходимостію. Почему, лишь только увлеченіе проходило, нужда была удовлетворена, они тотчасъ раскаявались, шли съ повинною головою къ царю и, испрашивая себѣ прощеніе, давали обѣты послушаніемъ и подвигами загладить свою вину. Иные же напередъ старались искупить ее какими либо услугами Россіи, имѣвшими часто большую важность въ государственномъ отношеніи, и тогда вмѣстѣ съ повинною головою предлагали Государю и плоды своихъ воинскихъ подвиговъ. Такъ поступило, напримѣръ, товарищество знаменитаго Ермака Тимофеевича. Осужденное за разбои на казнь, но нечуждое чувства чести и любви къ русскому отечеству своему, оно тотчасъ отозвалось на призывъ Строгановыхъ «идти оборонять Великую Пермь и восточный край христіанства». Руководимое пламеннымъ желаніемъ свергнуть съ себя опалу честными подвигами и государственными заслугами, промѣнять славу отважныхъ разбойниковъ на честь вѣрныхъ и преданныхъ слугъ своего христіанскаго отечества и тѣмъ снискать милость царя, оно «стало грудью за область христіанскую; невѣрные трепетали; гдѣ показывались, тамъ гибли. — Сибирское царство завоевано; и эти бѣдные опальные казаки, угрызаемые совѣстію, исполненные раскаянія, били челомъ Іоанну царствомъ сибирскимъ, драгоцѣнными соболями, черными лисицами и бобрами и присоединили знаменитую державу къ Россіи, во имя Христа и Великаго Государя на вѣки вѣковъ, доколѣ Всевышній благоволить стоять міру» (3). Также точно и другіе казаки свои проступки старались загладить болѣе или менѣе славными воинскими подвигами.

Такого рода услуги Донскаго войска отечеству, открывавшіяся въ охраненіи южныхъ и юговосточныхъ предѣловъ

(3) Лѣтопись Строганова, Есипова и новый лѣтописецъ. Карамзинъ т. IX стр. 234—5.

Россіи, главнымъ образомъ продолжались до того времени, когда послѣдніе остатки ордъ татарскихъ, особенно, долѣе другихъ продолжавшіе питать къ Россіи враждебныя отношенія — татары крымскіе, признали надъ собою господство Всероссійскихъ Государей, вслѣдствіе чего за всѣми этими окраинами Руси на всегда упрочено было мирное существованіе и самая страна Донскихъ казаковъ освободилась отъ дикихъ сосѣдей съ ихъ опустошительными набѣгами, и внутренній миръ на всегда воцарился и въ ней. Но и послѣ этого, блестящіе воинскіе подвиги Донскаго войска далеко не прекратились. Въ этомъ случаѣ для него открылось новое и еще болѣе широкое поприще, когда оно, по нуждамъ Россіи и по волѣ правительства, давало изъ себя лучшихъ, храбрѣйшихъ и неутомимыхъ наѣздниковъ, принимавшихъ самое дѣятельное участіе во всѣхъ войнахъ, какія только пришлось вести Россіи съ враждебными государствами. Ихъ безчисленные подвиги, начавшіеся съ того времени, какъ внутри Россіи, такъ и далеко за предѣлами ея, — когда они не разъ являлись въ Персіи, Турціи, Швеціи, Пруссіи, Австріи и даже во Франціи, особенно въ славные для Россіи годы послѣ 1812 г., сдѣлали имя ихъ славнымъ, можно сказать, на весь міръ, и еще болѣе увеличили неоцѣненныя заслуги ихъ для Россіи. А этого рода дѣятельность Донскихъ казаковъ можетъ прекратиться развѣ только тогда, когда умретъ послѣдній казакъ съ своимъ воинскимъ духомъ, или когда настанетъ время всемірнаго и постояннаго покоя.

Другое весьма важное значеніе для Россіи Донскихъ казаковъ открывается въ томъ, что они были первыми колонизаторами южныхъ и юговосточныхъ областей ея,—вмѣстѣ съ собою принесли сюда элементы русской національности, ассимилировавшіе здѣсь многія другія народности, и распространили свѣтъ христіанской религіи, которая, безъ особыхъ усилій со стороны ихъ, путемъ естественнаго сближенія и сплачиванія съ языческими народцами, сообщалась и имъ. Въ этомъ отношеніи Донскіе казаки являются не только пер-

выми поселенцами на Дону, но мало по малу своими выходцами и выселенцами заселяютъ страны при-кавказскія и при-волжскія. Отъ нихъ получили свое первое начало Терскіе, Волжскіе, Уральскіе, (Яицкіе), Сибирскіе, Линейскіе и Черноморскіе казаки. И во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ они оказывали россійскому государству такую же услугу, какъ и тѣ, которые навсегда оставались обитателями Дона. Положимъ, что Донскіе казаки въ заселяемыхъ ими земляхъ, не успѣли развить болѣе правильной осѣдлой жизни, открывающейся въ мирныхъ занятіяхъ земледѣліемъ, промышленностію и т. п.; положимъ, что, впродолженіи трехсотлѣтняго своего существованія, они не дали отечеству лица, которое прославилось бы на поприщѣ науки или искуства: но этого ни какимъ образомъ не льзя ставить имъ въ укоръ. Все это зависѣло сколько отъ ихъ личнаго характера, столько же отъ всего строя и обстоятельствъ жизни. Воинственный рыцарскій духъ казаковъ всегда предпочиталъ бранные подвиги мирнымъ занятіямъ, и на бранные подвиги они употребляли всѣ свои силы и способности. Отсюда и вся жизнь ихъ сложилась такъ, что они должны были все время или приготовляться къ войнѣ и походамъ, или быть въ походахъ, часто весьма далекихъ, или, наконецъ, участвовать въ битвахъ и на полѣ брани встрѣчать смерть. Наконецъ, и самыя обстоятельства жизни, когда до самыхъ временъ Екатерины II постоянные опустошительные набѣги на ихъ поселенія дикихъ татарскихъ ордъ уничтожали часто всѣ плоды ихъ домашнихъ трудовъ, естественно ослабляли въ нихъ охоту къ подобнымъ занятіямъ, заставляя ихъ выбирать и мѣста для своихъ поселеній не рѣдко не удобныя для мирныхъ промысловъ, и дома находиться постоянно на стражѣ. Кромѣ того, они и не имѣли особенной необходимости прилагать усиленное стараніе къ подобнымъ занятіямъ. Умѣя удовольствоваться не многимъ, они свои нужды достаточно удовлетворяли или добычами отъ набѣговъ на враговъ, или щедрымъ царскимъ жалованьемъ, или же отъ своихъ не сложныхъ

сельскихъ хозяйствъ. Въ этомъ отношеніи, въ будущемъ для дѣятельности Донскихъ казаковъ предстоитъ еще новое поприще, на которомъ они съумѣютъ показать себя въ такой же мѣрѣ славными, въ какой доселѣ мы видѣли ихъ исключительно на поприщѣ подвиговъ воинскихъ. Мы вполнѣ увѣрены, что они обладаютъ внутренними силами и средствами необходимыми и для того, чтобы Донскую сторону сдѣлать цвѣтущею въ промышленномъ отношеніи; мы увѣрены, что у нихъ есть силы, способныя создать великихъ дѣятелей и на славномъ поприщѣ науки и искуства.

Послѣ этого общаго взгляда на прошлое, указавшее намъ въ трехсотлѣтнихъ воинскихъ подвигахъ Донскаго казачества и колонизаторствѣ юговосточныхъ предѣловъ Россіи причины настоящаго юбилейнаго праздника, мы переходимъ къ описанію самаго торжества.

3-го Января 1870 года исполнилось триста лѣтъ съ того времени, когда пожалована была Царемъ Московскимъ Іоанномъ IV первая милостивая монаршая грамота, которою Государь Русскій призывалъ вольныхъ поселенцевъ Дона къ услугамъ христіанскому отечеству и съ своей стороны обѣщалъ имъ монаршую милость и благоволеніе. «Тѣмъ бы вы намъ послужили, а мы васъ за вашу службу жаловать хотимъ», писалось въ ней между прочимъ. Триста лѣтъ уже прошло, какъ дѣйствительно славные Донскіе казаки своими подвигами воинскими много разъ оказывали незабвенныя услуги Русскому Государству и каждый разъ получали великія милости Всероссійскихъ Монарховъ И вотъ въ настоящемъ году, съ соизволенія Государя Императора Александра Николаевича, Донское войско праздновало трехсотлѣтній юбилей своей доблестной боевой жизни. Хотя празднованіе это должно было происходить 3 января, но оно отложено было до мая мѣсяца, какъ времени болѣе удобнаго, и совершалось въ продолженіи трехъ дней его: 21, 22 и 23 чиселъ, начавшись въ праздникъ Вознесенія Господня. Къ

этому времени явились въ Новочеркаскъ представители всего Донскаго Войска — атаманы съ товарищами, въ качествѣ депутатовъ отъ каждой станицы. Кромѣ того, прибыли сюда и депутаты отъ всѣхъ прочихъ казачьихъ войскъ—Астраханскаго, Терскаго, Кубанскаго Уральскаго, Оренбургскаго и Сибирскаго, получившихъ свое начало отъ Донскихъ казаковъ. Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Иннокентій отъ себя и лицъ всего духовенства Московскаго, чрезъ своего Викарія преосвященнаго Леонида, прислалъ съ Архимандритомъ Авраамiемъ и Іеромонахомъ Сергіемъ въ благословеніе Донскому войску икону (4) и поздравительное письмо на имя Наказнаго Атамана, Генералъ-Лейтенанта М. И. Черткова(5).

Сверхъ того, изъ различныхъ губерній Россіи явились многіе гости, чтобы раздѣлить съ Донцами ихъ славное торжество.

Наконецъ было получено извѣстіе объ отбытіи изъ столицы въ Новочеркаскъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Государ-

---

(4) Икона Иверской Божіей матери въ сребропозлащенной ризѣ, въ рамѣ, съ кіотою и серебряною лампадой; на рамѣ дощечка съ надписью: „отъ Иннокентія, Митрополита Московскаго, и духовенства Московской епархіи, Донскому Воинству, въ день трехсотлѣтія его, на благословеніе“.

(5) *Письмо слѣдующаго содержанія:*

„*Милостивый Государь Михаилъ Ивановичъ!*

„По порученію Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, еще не возвратившагося изъ Петербурга, гдѣ находится онъ для присутствія въ Св. Синодѣ, обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою принять и передать Донскому воинству, въ день его трехсотлѣтія, душевное поздравленіе Архинастыря Московскаго и всего духовенства Московской епархіи и препровождаемую при семъ Иверскую икону Божіей Матери, на благословеніе.

„Матерь Божія да будетъ покровомъ и путеводительницей сынамъ тихаго Дона и въ воинскомъ ихъ служеніи отечеству, и въ дѣлахъ мирнаго гражданскаго благоустроенія, и особенно въ подвигахъ благочестія, которое заключаетъ въ себѣ обѣтованіе жизни временной и вѣчной.

„Икона Иверская, какъ Святыня, особенно чтимая въ Москвѣ, да напоминаетъ Донскому воинству тѣ времена его неувядаемой славы, когда вѣрная его служба такъ много содѣйствовала успѣхамъ нашего оружія въ дѣлѣ освобожденія праотеческой Святыни Москвы и всей Русской земли отъ нашедшихъ на насъ двунадесяти языковъ.

„Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію остаюсь Вашего Превосходительства смиренный богомолецъ Леонидъ Епископъ *Дмитровскій*.“

ря Наслѣдника Цесаревича, Августѣйшаго Атамана всѣхъ казачьихъ Войскъ, и Государыни Цесаревны.

2) КАНУНЪ ПРАЗДНИКА.

20-го Мая, съ 10 часовъ утра, соборная площадь начала уже наполняться народомъ, жаждавшимъ насладиться лицезрѣніемъ своихъ дорогихъ Высокихъ Гостей. Въ Вознесенскомъ каѳедральномъ соборѣ собралось для встрѣчи все мѣстное духовенство. Въ половинѣ перваго ч. по полудни прибылъ въ соборъ Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій и, облачившись въ полное архіерейское одѣяніе, ожидалъ прибытія Ихъ Высочествъ. Въ пятомъ часу громъ вѣстовой пушки и ударъ соборнаго колокола возвѣстили о приближеніи поѣзда съ Высокими Гостями къ Новочеркаску, а чрезъ нѣсколько минутъ, Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ, сидя на лошади, и Ея Высочество Государыня Цесаревна въ открытомъ экипажѣ, сопровождаемые свитою и толпами народа, при звонѣ всѣхъ городскихъ церквей, изволили прибыть къ каѳедральному собору. Здѣсь, при входѣ въ соборъ, Ихъ Высочества встрѣчены были Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ со всѣмъ духовенствомъ, облаченнымъ въ свѣтлыя ризы, и Высокопреосвященный привѣтствовалъ Ихъ слѣдующею рѣчью:

„БЛАГОВѢРНЫЙ ГОСУДАРЬ ЦЕСАРЕВИЧЪ!

«Въ насъ живо еще то пріятнѣйшее чувство, какое произвелъ ТЫ съ возлюбленною ТВОЕЮ Супругою прошлогоднимъ посѣщеніемъ нашего края и милостивѣйшимъ обращеніемъ съ нами; а ТЫ, вожделѣнный, вновь являешься у насъ съ Спутницею ТВОЕЙ жизни, какъ свѣтлый мѣсяцъ съ «утреннею зарею». Не можемъ выразить, какъ это радуетъ насъ, и только благословляемъ ТВОЕ пришествіе, благодаримъ ТЕБЯ за даруемое намъ счастіе снова насладиться ТВОИМЪ лицезрѣніемъ.»

«Мы знаемъ, что ТЫ, Благовѣрный Государь, благоволилъ нынѣ прибыть къ намъ для того, что бы лично участвовать въ предстоящемъ празднованіи трехсотлѣтняго юбилея боевой жизни Донскаго войска; а это показываетъ, что ТЫ высоко цѣнишь подвиги сего воинства и желаешь почтить ихъ достойно. Мы увѣрены, что съ такимъ желаніемъ изволила прибыть къ намъ и любезнѣйшая ТВОЯ спутница-Супруга, которая въ минувшемъ году явила такъ много вниманія и благорасположенія къ Донскимъ жителямъ. Мы думаемъ и то, что ТЫ несешь Донцамъ милостивое слово Царя—Батюшки, который такъ любитъ ихъ и недавно благоволилъ выразить это въ похвальной грамотѣ и священной хоругви, пожалованныхъ имъ за трехвѣковую доблестную службу. Такое Высочайшее вниманіе и благоволеніе, такія Всемилостивѣйшія похвалы и награды, несказанно радуютъ не только воинственныхъ сыновъ Дона, но и всѣхъ его жителей; а вмѣстѣ усугубляютъ въ насъ любовь къ ВАМЪ, Августѣйшіе, и возбуждаютъ новое рвеніе служить Царю вѣрою и правдою.»

«Одушевляемые такими чувствами, благодаримъ Господа, что Онъ внушилъ ВАМЪ, Благовѣрные, благую мысль посѣтить насъ и благопоспѣшилъ ВАМЪ въ пути ВАШЕМЪ; усердно молимъ Его, Милосердаго, *да утѣшитъ сердца ВАШИ* и хранитъ ВАСЪ съ Державнымъ Родителемъ и Августѣйшимъ Родомъ ВАШИМЪ въ совершенномъ благоденствіи; а купно желаемъ, чтобы пребываніе среди насъ доставило ВАМЪ хотя сотую долю такого удовольствія, какое чувствуемъ мы, срѣтая ВАСЪ, дорогіе наши ГОСТИ!»

«*Благословенъ грядый во имя Господне!*»

По входѣ въ соборъ, Архіереемъ соборне совершена была краткая литія, послѣ которой провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику, Государынѣ Цесаревнѣ и всему Царствующему Дому, послѣ чего Ихъ Императорскія Высочества приложились къ св. кресту. За тѣмъ, изъ собора Они изволили отправиться въ атаманскій дворецъ.

МОСКОВ

Здѣсь, въ 8 часовъ вечера, совершенъ былъ обрядъ прибивки къ древку Георгіевскаго знамени, Всемилостивѣйше пожалованнаго Государемъ Императоромъ Донскому войску за его трехвѣковую доблестную службу; при этомъ Ихъ Императорскія Высочества первые изволили прибить знамя къ древку, а за ними и всѣ старшіе, присутствовавшіе здѣсь, войсковые чины. Нѣсколько позже Его Высочество Государь Наслѣдникъ пригласилъ во дворецъ Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго и изъ собственныхъ рукъ передалъ ему пожалованные Государемъ Императоромъ алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго за многолѣтнее и усердное пастырское служеніе.

3) ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ПРАЗДНИКА.

Съ ранняго утра толпы народа начали собираться на площади, что противъ атаманскаго дворца. Многіе покрывали даже крыши домовъ и особенно гостинныхъ рядовъ, чтобы оттуда удобнѣе видѣть имѣвшее совершиться на площади освященіе новопожалованнаго Донскому войску Георгіевскаго знамени. Къ девяти часамъ на Платовской площади, въ конномъ строю построены были назначенныя для церемоніала различныя казачьи войска; въ тоже время у дома войсковыхъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ хранятся войсковыя грамоты, регаліи и знамена, собрались всѣ служащіе и отставные генералы, штабъ и оберъ-офицеры войска Донскаго, класные чиновники, дворяне, депутаты всѣхъ станицъ и воспитанники гимназіи. Въ девять часовъ изъ зданія войсковыхъ присутственныхъ мѣстъ вынесены были наряженными для того штабъ и оберъ-офицерами и достойнѣйшими урядниками войсковыя грамоты, регаліи и знамена, и тогда весь кругъ, собравшійся здѣсь, въ сопровожденіи сотни вопновъ и при звукѣ войсковой музыки, двинулся къ назначенному для него мѣсту на Платовской площади, при чемъ всѣ войска, находившіяся въ строю, отдавали честь проносимымъ мимо ихъ регаліямъ.

Когда на Платовской площади совершенно устроенъ былъ

войсковой кругъ, Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ изволилъ выйдти изъ дворца, сѣсть на лошадь и слѣдовать по линіи войсковыхъ регалій и знаменъ, при чемъ послѣднія троекратно преклонялись предъ Государемъ Наслѣдникомъ, войсковая музыка играла, а толпы народа встрѣчали и сопровождали Государя Наслѣдника громкими «ура». Между тѣмъ, для совершенія обряда освященія знамени и присяги, изъ дворцовой церкви вышли на средину площади къ приготовленной палаткѣ каѳедральный протоіерей Смирновъ съ двумя священниками, діаконами и войсковыми пѣвчими.

По объѣздѣ войскъ, Его Императорское Высочество изволилъ сойти у дворца съ лошади и, взявъ поднесенный ему перначь, вмѣстѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Цесаревною прибылъ къ палаткѣ. Въ тоже время изъ дворца вынесено было вновь пожалованное Георгіевское знамя и поставлено предъ приготовленнымъ среди площади аналоемъ (6). За тѣмъ оберъ—аудиторъ прочелъ Императорскую грамоту, Всемилостивѣйше пожалованную при новомъ знамени, и изъ свода военныхъ законовъ тѣ статьи, въ которыхъ опредѣляется наказаніе за потерю знамени въ дѣлѣ съ непріятелемъ.

По окончаніи всѣхъ этихъ чтеній, совершенъ былъ обрядъ опредѣленный по церковному уставу для освященія знамени. При чтеніи молитвы къ окропленію знамени святою водой, Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Войсковой Наказный Атаманъ, Начальникъ штаба и старшіе изъ присутствовавшихъ генераловъ держали знамя за полотно. Послѣ освященія знамени каѳедральный протоіерей прочелъ присягу на вѣрность, а всѣ присутствовавшіе чины вполголоса повторили ее. Затѣмъ провозглашено было

(6) Новопожалованное Георгіевское знамя все время держалъ и несъ лучшій изъ воспитанниковъ Новочеркасскаго уряднчьяго училища Сутуловъ, произведенный на второй день праздника въ первый Офицерскій чинъ — Хорунжаго.

многолѣтіе Государю Императору и побѣдоносному всероссійскому воинству.

По совершеніи сего обряда, духовенство и войсковые пѣвчіе возвратились въ дворцовую церковь, а освященное Георгіевское знамя отнесено было къ прочимъ войсковымъ регаліямъ, при чемъ войска, находившіяся въ строю, отдали честь знамени и открыта была салютаціонная пальба изъ орудій, продолжавшаяся до прибытія круга къ собору. Затѣмъ весь Войсковой кругъ, предшествуемый войсковыми регаліями и Государемъ Наслѣдникомъ, несшимъ въ рукѣ перначь, отправился къ собору. Государыня Цесаревна вмѣстѣ съ кругомъ слѣдовала въ экипажѣ по правой сторонѣ Платовскаго проспекта, въ сопровожденіи конвоя отъ лейбъ-гвардіи атаманскаго полка.

У входа въ соборъ Ихъ Императорскія Высочества встрѣчены были Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ съ крестомъ и, въ сопровожденіи Наказнаго Атамана и всѣхъ участвовавшихъ въ церемоніи генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, класныхъ чиновниковъ, вошли въ каѳедральный соборъ. Въ соборъ внесены были и вновь освященное Георгіевское знамя, Императорская грамота и знаки Атаманскаго достоинства. Прочія же войсковыя регаліи и знамена оставлены были внѣ храма, а учавствовавшія въ процессіи войска выстроены по обѣ стороны пути обратнаго шествія Войсковаго круга.

Въ соборѣ литургія совершена была Высокопреосвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи и. д. Ректора семинаріи, Архимандрита Веніамина Московскихъ депутатовъ отъ духовенства и град. Благочиннаго Дикова. По окончаніи литургіи, Архіепископъ и духовенство, съ крестами и святыми иконами вышли въ войсковой кругъ, собравшійся на площади противъ собора; сюда же вынесены были Всемилостивѣйше пожалованное знамя и грамота, а за ними изволилъ выйдти Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ съ Государынею Цесаревною, сопровождаемый

знаками Атаманскаго достоинства и всѣми находившимися въ храмѣ чинами.

По прибытіи всѣхъ въ войсковой кругъ, особо назначеннымъ офицеромъ громогласно прочитана была слѣдующая грамота, Высочайше Его Императорскимъ Величествомъ пожалованная Донскому войску въ 3 день января 1870 года.

«БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

«Нашему вѣрнолюбезному войску Донскому.

«По случаю совершенія нынѣ трехсотъ лѣтъ со времени пожалованія Донскимъ казакамъ, царемъ Іоанномъ IV, въ 3-й день января 1570 года, первой похвальной за ихъ службу грамоты, посланной на Донъ съ дворяниномъ Новосильцовымъ, Всемилостивѣйше жалуемъ вѣрнолюбезному Войску сему препровождаемое при семъ новое Георгіевское знамя съ Александровскою лентой и надписями вокругъ знамени: «Въ память трехсотлѣтняго существованія Донскаго казачьяго Войска», и подъ орломъ «1570 — 1870». Да свидѣтельствуетъ потомству сія священная хоругвь о трехвѣковой доблестной боевой службѣ Донскихъ казаковъ и о неизмѣнномъ къ нимъ благоволеніи Монарховъ, на которое они стяжали себѣ право горячею преданностію Престолу и Отечеству. «*АЛЕКСАНДРЪ*».

3-го Января 1870 года, въ С.—Петербургѣ».

Вслѣдъ затѣмъ депутаты Московскаго Митрополита имѣли счастіе поднести Его Императорскому Высочеству, Государю Наслѣднику святую икону Иверской Божіей Матери. Государь Наслѣдникъ приложился къ святой иконѣ и изволилъ сказать московскимъ депутатамъ:

«Передайте преосвященному Митрополиту Иннокентію и

всему Московскому духовенству отъ МЕНЯ и отъ Войска Донскаго искреннюю благодарность».

Когда депутаты, поклонившись Ихъ Высочествамъ, отошли къ назначеннымъ мѣстамъ, тогда Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ обратился къ Государю Наслѣднику съ слѣдующею рѣчью.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО!

«Празднуемый нынѣ трехсотлѣтній юбилей исторической жизни Донскаго воинства невольно обращаетъ мысленный взоръ нашъ въ минувшіе вѣка и побуждаетъ обозрѣть совершившіяся въ нихъ дѣянія Донскихъ витязей. Но обозрѣть, а тѣмъ паче подробно описать то, что совершили Донцы въ продолженіи трехъ вѣковъ на пользу Россіи и къ славѣ ея Государей, не достанетъ теперь ни времени, ни силъ. По этому осмѣливаюсь просить Ваше Императорское Высочество о дозволеніи коснуться только нѣкоторыхъ дѣяній ихъ и вмѣстѣ напомнить о томъ благоволеніи, какое Русскіе Монархи всегда оказывали имъ за вѣрную службу, дабы храбрые Донцы, вспомнивъ славные подвиги предковъ и собственныя дѣла, стяжавшія имъ честь и Монаршее благоволеніе, одушевились новымъ рвеніемъ къ царской службѣ и усугубили свою преданность Престолу и Отечеству

«Донское воинство, съ первыхъ дней его существованія, ознаменовало себя геройскими подвигами и великими заслугами Отечеству. Земля, на которой мы стоимъ, и вся Донская область, была нѣкогда пустынею, въ которой скитались орды разныхъ хищническихъ племенъ, опустошавшихъ Русскіе предѣлы. Ею владѣли Татары, на нее имѣлъ притязаніе и султанъ Турецкій. Кто же подчинилъ Россіи эту область, равняющуюся по обширности иным государствамъ? Донскіе казаки. — Кто покорилъ Русскому Царю другое обширнѣйшее царство — Сибирь, эту новую Колхиду? Донской казакъ Ермакъ Тимофеевичъ съ горстью удалыхъ товарищей. — Кто въ былое время отважно носился въ ладьяхъ по бурно-

му Евксинскому понту и приводилъ въ трепетъ Агарянъ — исконныхъ враговъ Россіи? Донскіе казаки. — Кто былъ грозою воинственныхъ Галловъ и двадесяти языкъ, вторгшихся въ Россію въ 12-мъ году, и нещадно преслѣдовалъ ихъ отъ Москвы до Парижа? Донской вихорь — атаманъ съ летучими своими полками. — Кто съ нашими богатырями орломъ поднимался на скалы Кавказа, разилъ и смирялъ буйныхъ горцевъ? Донскіе казаки. — Кто по слову Царскому первый является тамъ, гдѣ угрожаетъ опасность Россіи? Кто и недавно, будто аргусъ, сторожилъ крамольниковъ въ лѣсахъ Польскихъ и Литовскихъ, и много содѣйствовалъ истребленію ихъ шаекъ? Опять тѣже казаки. — Всегда и вездѣ стояли они грудью за матушку — Россію и честь Царя православнаго, и всюду являли себя молодцами».

«Вотъ слабый очеркъ вашихъ подвиговъ и заслугъ Отечеству, храбрые Донцы! Подвиги ваши славны, заслуги велики: за то велика и честь вамъ. Вся Россія чтитъ васъ и нѣтъ въ ней уголка, гдѣбы не славилось ваше имя. Васъ уважаютъ и въ другихъ странахъ, высоко цѣнятъ ваши доблести. А Русскіе Монархи? Они всегда оказывали особенное благоволеніе къ вашему воинству и щедро награждали его за вѣрную службу. Еще царь Іоаннъ Васильевичъ *Грозный*, не любившій много хвалить другихъ, пожаловалъ вашимъ предкамъ похвальную грамоту, съ которой ведется начало празднуемаго нами юбилея. За нимъ — одни Цари посылали вашимъ предкамъ богатые дары и жалованье; другіе даровали тѣ важныя права и преимущества, которыми вы пользуетесь; а всѣ старались улучшить положеніе вашего войска и многіе выражали свое благоволеніе къ нему не только похвальными грамотами, но и другими знаками отличій, которые вы видите предъ собою въ такомъ множествѣ. Но, кажется, никто изъ нихъ не любилъ васъ такъ, какъ любитъ нынѣ царствующій Государь Императоръ. Я не говорю о томъ, что Его Величество, по примѣру Вѣнценосныхъ своихъ прародителей, не разъ выражалъ свое благоволеніе къ

вамъ, много пожаловалъ вамъ похвальныхъ грамотъ и другихъ регалій, отечески печется о благоустройствѣ вашего быта; — нѣтъ, ОНЪ сдѣлалъ для васъ то, чего не дѣлалъ ни одинъ Царь Русскій. Будучи Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола, ОНЪ благоволилъ стать въ ряды ваши — принялъ званіе вашего Атамана и передалъ оное своимъ Наслѣдникамъ, а чрезъ это сроднился съ вами по службѣ. Вотъ какую необычайную честь оказалъ ОНЪ вамъ! А нынѣшній Августѣйшій Атаманъ вашъ — смотрите, Его Императорское Высочество оставилъ въ столицѣ свой домъ и юнаго Сына, предпринялъ не легкій дальній путь, и, не смотря на семейное свое горе, изволилъ прибыть къ вамъ съ сокровищемъ сердца своего — Любезнѣйшею Супругою: для чего? — Единственно для того, чтобы принять участіе въ вашемъ празднествѣ, почтить васъ своимъ присутствіемъ въ благознаменитый для васъ день. Какая опять честь для васъ»!

«Умѣйте же, Донскіе воины, цѣнить такую честь и Высочайшее къ вамъ благоволеніе, и покажите на дѣлѣ, что вы признательны за оныя и достойны ихъ. Ваши предки и отцы, да и многіе изъ васъ самихъ, служили въ минувшее время доблестно и такимъ служеніемъ стяжали безсмертную славу и благоволеніе Монарховъ; а нынѣ вы служите еще лучше, старайтесь поддержать и увеличить славу, наслѣдованную вами отъ предковъ, какъ подобаетъ ихъ потомкамъ, и въ этой славѣ и Монаршемъ благоволеніи почерпайте новыя силы и побужденія служить Царю вѣрою и правдою. Поступайте такъ; тогда имя Донцевъ, и теперь славное, озарится новымъ блескомъ, и ваша память будетъ вѣчно *съ похвалами*».

«Но, служа земному Царю вѣрою и правдою, вы, Христолюбивые Донцы, должны еще съ большимъ усердіемъ служить Царю небесному—Господу силъ, предъ коимъ трепещутъ всѣ горнія воинства. Къ этому обязываютъ васъ не только совершенная ваша зависимость отъ Него—Всемогу-

щаго, но и благодарность за тѣ благодѣянія, которыми Онъ ущедрилъ васъ: ваше имущество, сила, слава и самая жизнь ваша суть дары Его десницы. Безъ Его воли ваши предки не могли бы занять этой страны: ибо Онъ разселяетъ народы по лицу земли, *уставивъ предъучиненныя времена и предѣлы селенія ихъ* (Дѣян. 17, 26); безъ Его помощи не могли они изъ бѣдной, разноплеменной толпы своей, образовать сильное, богатое Войско: ибо Онъ *убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ* (1 Цар. 2, 7); а безъ Его промышленія давно бы истребился вашъ родъ, какъ изчезли тѣ народы, которые прежде обитали здѣсь. Эту истину вполнѣ сознавали ваши благочестивые предки и по этому во всемъ просили помощи у Бога и старались снискать Его покровительство. Для этого они давали Ему разные обѣты, воздвигали въ честь Его храмы и обители, призрѣвали бѣдныхъ и сирыхъ; а иные всю жизнь свою посвящали на служеніе Ему. Вотъ примѣръ, достойный подражанія вашего!—Ревнуйте такому благочестію предковъ, будьте добрыми христіанами. Храните вѣру православную неизмѣнно, живите по заповѣдямъ Божіимъ честно, и, отличаясь военными доблестями, старайтесь украшаться христіанскими добродѣтелями. Тогда вы будете имѣть похвалу не *отъ человѣкъ* токмо, но и *отъ Бога*, и вмѣстѣ съ земною славою снищете небесную, къ которой всѣхъ насъ призываетъ нынѣ Спаситель преславнымъ вознесеніемъ своимъ на небо. *Вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя* (Кол. 3, 1)».

«А ТЫ, преблагій Господи, призри съ небесе, и ниспосли благословеніе Твое на Донское воинство. Три вѣка Ты хранилъ его, три вѣка Ты растилъ и прославлялъ его: продли же такую милость къ нему до вѣка, и содѣлай твоимъ промысломъ, что бы это воинство съ каждымъ годомъ приходило отъ силы въ силу, *отъ славы въ славу*, и всегда служило Царю и Отечеству такъ же доблестно, какъ въ минувшіе вѣки. Еще молимъ Тя, Милосердый, храни подъ Твоимъ покровомъ возлюбленнаго Монарха нашего, Благовѣрнаго

Наслѣдника Его съ Супругою, и весь Царскій Родъ; а любезному Отечеству нашему даруй счастіе всегда имѣть такихъ добрыхъ Царей, какъ благосердый Государь нашъ, и такихъ доблестныхъ сыновъ, какъ вѣрные и храбрые Донцы»

Вся эта рѣчь Архипастыря, исполненная глубокой мысли и горячаго чувства и произнесенная съ особенною оживленностію и выразительностію, выслушана была съ такимъ вниманіемъ и произвела столь сильное впечатлѣніе на слушателей, что многихъ храбрыхъ Донскихъ воиновъ, безъ малѣйшаго страха смотрѣвшихъ не разъ въ глаза смерти, можно было видѣть плачущими. Эти святыя слезы представляютъ намъ краснорѣчивое свидѣтельство того, что постоянно боевая жизнь казаковъ не огрубила ихъ сердца и не подавила въ нихъ глубокаго и искренняго чувства, напротивъ еще болѣе развила его, облекла его въ самыя высокія и священныя формы, открывающіяся не въ гордомъ самомнѣніи, а въ обильныхъ слезахъ, проливаемыхъ даже въ то время, когда приходится имъ слышать теплое и задушевное слово похвалы ихъ славнымъ воинскимъ подвигамъ...

Вслѣдъ за рѣчью Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, соборне отслужено было молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашено многолѣтіе Его Императорскому Величеству со всѣмъ Царствующимъ Домомъ и Всероссійскому воинству. Многолѣтіе сопровождалось колокольнымъ звономъ и салютаціонною пальбою изъ орудій (послѣдняя продолжалась до прибытія всего войсковаго круга къ зданію войсковыхъ присутственныхъ мѣстъ).

Послѣ молебствія Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ, обратившись къ Донскому войску, сказалъ слѣдующія достопамятныя слова:

„Государь Императоръ и Государыня Императрица поручили мнѣ передать Донцамъ Ихъ искреннее поздравленіе съ трехсотлѣтнимъ юбилеемъ Войска Донскаго. Его Величество приказалъ мнѣ еще разъ благодарить Донцовъ за ихъ посто-

янно храбрую и славную службу. Позвольте и Мнѣ съ Цесаревной принести вамъ наше искреннее поздравленіе и благодарность за оказанный намъ радушный пріемъ какъ въ этомъ году, такъ и въ прошедшемъ. Наше общее желаніе, это—чтобы наше славное русское казачество сохранилось и укрѣпилось на долго во вѣки вѣковъ!"

Громкое „ура!" было отвѣтомъ на это поздравленіе Государя Наслѣдника.

За тѣмъ духовенство возратилось въ соборъ, а войсковой кругъ отправился къ зданію войсковыхъ присутственныхъ мѣстъ, при чемъ это обратное слѣдованіе круга, какъ и его шествіе къ собору, сопровождалось игрою народнаго гимна. По прибытіи къ присутственнымъ мѣстамъ, войсковыя регаліи и знамена поставлены были по обѣ стороны подъѣзда, впереди генераловъ и другихъ воинскихъ чиновъ, потомъ произведенъ былъ церемоніальный маршъ всѣмъ войскамъ, наряженнымъ въ парадъ. Въ этомъ маршѣ Самъ Государь Наслѣдникъ, какъ Атаманъ всѣхъ казачьихъ войскъ, принялъ участіе, проѣхавъ верхомъ на лошади впереди войскъ. По окончаніи парада, войсковыя грамоты, регаліи и знамена внесены были въ зданіе присутственныхъ мѣстъ, кромѣ юбилейнаго, Всемилостивѣйше пожалованнаго, знамени, которое, вмѣстѣ съ относящеюся къ нему Монаршею грамотою, отнесено было къ павильону, устроенному на площадкѣ за зданіемъ присутственныхъ мѣстъ. Въ то же время Ихъ Императорскія Высочества удалились на время въ приготовленные для нихъ покои въ зданіи присутственныхъ мѣстъ; а всѣ почетные гости, классные чины и депутаты перешли въ павильонъ, гдѣ приготовлена была войсковая хлѣбъ — соль. Сюда же по приглашенію прибыли Высокопреосвященный Платонъ Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, исправляющій должность Ректора семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ и депутаты Московскаго Митрополита.

Когда всѣ приглашенные къ войсковому завтраку заняли

свои мѣста, объ этомъ доложено было Ихъ Высочествамъ и Государь Наслѣдникъ съ Государынею Цесаревною изволили прійти въ павильонъ и удостоить этотъ завтракъ своего участія. Во время завтрака провозглашенны были тосты за Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества; послѣдній тостъ Государь Наслѣдникъ изволилъ провозгласить за славное Донское казачье войско. За завтракомъ же Старшимъ Членомъ Войсковаго Правленія, Генералъ-Майоромъ Г. И. Боковымъ сказаны были привѣтствія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику и Государынѣ Цесаревнѣ, а Нальникомъ Штаба, Генералъ-Майоромъ Г А. Леоновымъ въ особой рѣчи выражено было желаніе Донцовъ воздвигнуть памятникъ славному ихъ предку, завоевателю царства Сибирскаго, Ермаку Тимофеевичу, и испрашивалось у Государя Наслѣдника Цесаревича ходатайство предъ Государемъ Императоромъ о дозволеніи открыть подписку на сооруженіе этого памятника. Въ продолженіе всего стола играла войсковая музыка, а при провозглашеніи тостовъ раздавалось громкое «ура» и производилась пальба изъ орудій.

По окончаніи завтрака, Ихъ Высочества изволили отправиться въ атаманскій дворецъ въ открытомъ экипажѣ, сопровождаемые почетнымъ конвоемъ; а вновь пожалованное знамя и при немъ грамота отнесены были въ назначенное для нихъ мѣсто, въ зданіи войсковыхъ присутственныхъ мѣстъ.

Было около 3-хъ часовъ по полудни...

Въ вечеру того же дня въ городѣ устроена была роскошная иллюминація. Особенно ярко горѣли тысячами огней гостинные ряды, дома, что противъ атаманскаго дворца, зданія купеческаго коммерческаго клуба и дворянскаго собранія. Послѣднее, а также многіе другіе частные дома, кромѣ того украшены были различными вензелями и разноцвѣтными флагами. Между вензелями чаще другихъ встрѣчались начальныя буквы именъ Ихъ Высочествъ Государя Наслѣдни-

ка и Государыни Цесаревны «А. М.» и цифры «1570, 1870 и 300», которыми обозначался юбилей трехсотлѣтней боевой службы войска Донскаго. До глубокой ночи, въ мѣстахъ болѣе освященныхъ, цѣлыя толпы любопытныхъ ходили по улицамъ. Къ счастію и погода, предъ тѣмъ холодная, дождливая и вѣтреная, сдѣлалась къ этому времени теплою и тихою.

4) ВТОРОЙ ДЕНЬ ПРАЗДНИКА.

22 мая, на второй день праздника, Ихъ Императорскія Высочества изволили принимать въ атаманскомъ дворцѣ утренніе визиты. Затѣмъ, послѣ завтрака, Ихъ Высочества посѣтили домъ Донскаго торговаго общества, женскую Маріинскую гизназію, а потомъ проѣхали на Троицкую площадь, гдѣ былъ устроенъ калмыцкій хурулъ, и здѣсь изволили присутствовать при богослуженіи ламайцевъ. Около 3-хъ часовъ по полудни, Ихъ Императорскія Высочества удостоили своего посѣщенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона. Здѣсь входили Они во вновь отстроенную и благолѣпно украшенную домовую церковь, которую и осмотрѣли съ особеннымъ вниманіемъ. При входѣ и выходѣ изъ архіерейскаго дома, Ихъ Высочества удостоили благосклоннаго вниманія депутатовъ Московскаго Митрополита, при чемъ Государь Наслѣдникъ еще разъ поручилъ имъ передать благодарность Митрополиту Иннокентію и всему Московскому духовенству.

Въ 6 часовъ по полудни, въ атаманскомъ дворцѣ устроенъ былъ богатый царскій обѣдъ. Изъ духовенства удостоены были приглашенія къ нему Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ, исправляющій должность Ректора семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, Каѳедральный Протоіерей Смирновъ и Депутаты Московскаго Митрополита. Во время стола, пили тосты за здоровье Ихъ Императорскихъ Величествъ, Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника и Государыни Цесаревны со всѣмъ Царствующимъ Домомъ и за

Донское войско. Во время стола прочитана была слѣдующія телеграмма Московскаго городскаго Общества:

«Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, Атаману всѣхъ казачьихъ войскъ.

«Московское городское Общество, всегда благодарно памятующее заслуги, доблестнымъ Войскомъ Донскимъ оказанныя Отечеству и первопрестольной столицѣ въ незабвенную годину тяжкихъ испытаній, спѣшитъ въ сей торжественный день принести въ лицѣ Вашего Императорскаго Высочества знаменитому Войску Донскому свои усердныя поздравленія и пожеланія. Да пребудетъ Войско сіе, краса Русской рати, на вѣки Богомъ хранимо во славу общей нашей Матери Россіи».

Подписали: Московскій городской голова князь *Черкасскій*. Старшины: князь Д. *Голицынъ*, *Шильдбахъ*, *Бостанджогло*, *Торгашовъ*, *Бухановъ*.

На эту телеграмму Его Высочество изволилъ отвѣтить Московскому Обществу:

«Отъ имени доблестнаго Войска Донскаго благодарю Московское Городское Общество за родственный привѣтъ и поздравленіе изъ сердца Россіи. Память о заслугѣ отцовъ да будетъ на вѣки залогомъ несокрушимой вѣрности всѣхъ грядущихъ поколѣній. Во славу Русскаго имени, по царскому слову, и нынѣ какъ всегда, Донскіе казаки готовы покинуть домы свои и лечь костьми на защиту общаго Отечества».

Вечеромъ этого дня городъ былъ иллюминованъ еще болѣе прежняго. Особенно роскошны были освѣщеніе и украшенія въ Александровскомъ саду.

Здѣсь противъ дворца у Александровскихъ воротъ стоялъ щитъ въ 52 фута вышины съ вензелевыми изображеніями Ихъ Императорскихъ Величествъ: Государя Императора и Государыни Императрицы и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Между этими изображеніями слова: *Боже Царя храни*, а подъ ними надпись: *Признательностію и службой вѣрной, мы предковъ превзойдемъ; и тоже*

заповѣдуемъ потомкамъ. Внизу въ особомъ транспарантѣ написана вся Высочайшая грамота о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи войску Георгіевскаго знамени, по случаю совершившагося трехсотлѣтія историческаго существованія войска. Щитъ украшенъ знаменами; надъ нимъ Императорская корона въ лучахъ.

Въ концѣ главной аллеи сада, съ востока, былъ щитъ въ 42 фута вышины, въ немъ древній гербъ или печать войска, возобновленная и вновь пожалованная войску, —*За вѣрную службу* императоромъ Петромъ Великимъ, въ 1704. Надъ гербомъ, въ полукругѣ восходящаго солнца, цыфра 1570 и выше государственный гербъ того времени. Щитъ украшенъ знаменами и древнимъ оружіемъ.

Въ противоположномъ концѣ аллеи, былъ такой же щитъ въ 50 футовъ вышины, съ войсковымъ гербомъ, нынѣ существующимъ. Надъ нимъ солнце въ полномъ сіяніи, съ цыфрой 1870, и въ лучахъ государственный гербъ. Вокругъ войсковаго герба знамена и оружіе; а внизу вмѣстѣ съ оружіемъ эмблемы и принадлежности быта гражданскаго: земледѣлія, промысловъ, торговли, просвѣщенія и законовъ.

Два предъидущіе щита 1570 и 1870 г. по всей длинѣ аллеи, въ 300 саженъ, соединены были иллюминованными двойными арками и на нихъ 200 малыхъ транспарантовъ, представляющихъ въ короткихъ историческихъ надписяхъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ: по одной сторонѣ аллеи—заслуги и подвиги казаковъ въ минувшіе три вѣка, а по другой сторонѣ Царскія милости и награды, пожалованныя войску и отдѣльнымъ частямъ его въ тѣ же 300 лѣтъ.

На курганѣ, отъ дворца къ востоку, въ воспоминаніе долгой и славной борьбы казаковъ за Азовъ и знаменитаго азовскаго сидѣнія представлена была иллюминованная древняя турецкая крѣпость. На воротахъ ея въ транспарантѣ слова изъ отписки казаковъ царю Михаилу Ѳеодоровичу: *Государь! Мы взяли Азовъ своею кровію; возьми отъ насъ его себѣ, въ вѣчную славу и въ отчину.*

На другомъ курганѣ, къ западу, въ память постоянной, передовой службы и отличій казаковъ въ 60 лѣтъ кавказской войны, предстлвлена была иллюминованною, извѣстная на Кавказѣ, сторожевая или пикетная вышка съ флагами и надписями.

Въ воспоминаніе важнѣйшаго въ три вѣка событія и самой

славной заслуги Донскихъ казаковъ, покорившихъ Россіи царство Сибирское, въ честь покорителя *Ермака Тимоѳеевича*, на островѣ, противъ дворца вправо, большая транспартная картина, написанная художникомъ сотникомъ Кузнецовымъ, представляла поклоненіе Ермаку и принесеніе даровъ сибирскими князьями и народами въ Искерѣ. Надъ картиною геній славы и два знамени дружины Ермака, *снятыя съ подлинныхъ, хранящихся въ оружейной палатѣ въ Москвѣ*. Между ними, въ транспарантѣ, слова изъ отписки Ермака царю Іоанну Грозному: *И Божіимъ милосердіемъ и государевымъ счастіемъ ста Сибирь подъ государскою высокою рукой до вѣка, покамѣста Богъ изволитъ вселенныій стояти.* Рама картины изъ начальныхъ буквъ имени Ермака Е. Т., украшенныхъ зеленью и цвѣтами. Внизу трофеи и въ транспарантѣ годъ покоренія Сибири—1581, картина длины 16, ширины 12 футовъ. Съ рамой въ основаніи 30 футовъ. Фигура славы вышиной 14 футовъ.

Соотвѣтственно картинѣ, противъ дворца влѣво, поставленъ былъ видъ памятника Ермаку, воздвигнутаго въ Тобольскѣ съ подписью: „*покорителю сибири Ермаку*“; у передняго фаса пирамиды, въ особомъ транспарантѣ, портретъ Ермака, почитаемый наиболѣе вѣрнымъ и весьма уважаемый въ Сибири и на Дону. Подъ нимъ четыре послѣднія строки извѣстныхъ стиховъ Дмитріева:

„И славы лучъ твоей затмится
„Когда померкнетъ солнца свѣтъ,
„Со трескомъ небо развалится
„И время на косу падетъ!“

У портрета находились тѣ же два знамени дружины Ермака. Подъ нимъ трофеи и знамена покоренныхъ народовъ. Вся пирамида была обвита цвѣтами. У портрета были изъ цвѣтовъ вѣнки (7).

Нужно ли говорить, что Александровскій садъ переполненъ былъ гуляющими, и что гулянье продолжалось далеко за полночь?.

5) ТРЕТІЙ ДЕНЬ ПРАЗДНИКА.

На третій день юбилейнаго праздника, 23 мая, Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ и Государыня

(7) Описаніе иллюминаціи Александровскаго сада и истор. картинъ заимствовано изъ „программы народнаго праздника“.

Цесаревна изволили разстаться съ Новочеркаскомъ. Въ 8½ часовъ утра Они выѣхали изъ атаманскаго дворца, а въ 9 и изъ города. По отъѣздѣ Ихъ Высочествъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ соборне совершилъ молебствіе о Ихъ благополучномъ путешествіи. Г. Наказный Атаманъ М. И. Чертковъ проводилъ Ихъ Высочества до Таганрога, куда прибыли Они совершенно благополучно.

Такъ праздновался въ Новочеркаскѣ, въ продолженіи трехъ дней мая мѣсяца 1870 года, трехсотлѣтній юбилей славной боевой жизни Донскаго войска!

Между другими фразами, иллюминованными въ Александровскомъ саду, наше особенное вниманіе остановилось на слѣдующей: «преданностію и службой вѣрной мы предковъ превзойдемъ и тоже заповѣдуемъ потомкамъ». Не сомнѣваемся, что эти слова служать дѣйствительнымъ выраженіемъ мыслей, чувствъ и стремленій всѣхъ современныхъ намъ Донскихъ витязей. Помоги же имъ Богъ исполнить это и «съ каждымъ годомъ» по молитвенному желанію Архипастыря, «приходить отъ силы въ силу, отъ славы въ славу»!.

Н. Спѣсаревъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О баллотированіи благочинныхъ. 2) О закрытіи параллельнаго отдѣленія II класса Новочер. дух. училища и о прекращеніи взноса денегъ на содержаніе онаго. 3) О томъ, чтобы родители учениковъ, обучающихся въ дух. училищахъ Донской епархіи, заботились о пріисканіи удобныхъ квартиръ для нихъ и о снабженіи ихъ приличнок одеждою. 4) Праздное діаконское мѣсто 5) Извѣстіе. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Празднованіе трехсотлѣтняго юбилея Донскаго Войска въ маѣ 1870 года, въ Новочеркаскѣ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Василій Смирновъ. Іюня 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 13. 1870 г. 1-го ІЮЛЯ.

МОСКОВСК ЕПАРХІАЛ БИБЛІОТ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя преосвященнаго архіепископа Донскаго Платона.

Многолѣтнее пастырское служеніе ваше продолжаете вы совершать съ неослабною ревностію о пользѣ Церкви Православной и благоустроеніи ввѣренной вамъ паствы. Личными обозрѣніями епархіи удостовѣряясь въ ея нуждахъ, вы прилагаете неусыпныя попеченія объ ихъ устраненіи, свидѣтельствомъ чему служитъ учрежденіе мѣстнаго разсадника духовнаго образованія, подъ вашимъ пастырскимъ руководствомъ уже вполнѣ устроеннаго. Въ тоже время вы не престаете подвизаться въ просвѣщеніи заблуждающихъ, обращаясь къ нимъ съ кроткимъ словомъ увѣщанія и назиданія, и обращая ихъ на путь спасительной истины.

Въ ознаменованіе особаго вниманія Моего къ столь отличной дѣятельности вашей Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки Императорскаго ордена Нашего святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

21-го мая
1870 года.

---

2) *Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ не движимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ консисторій утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а

также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священноцерковно-служителей, съ тѣмъ однако чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ, для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковые домы, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ при удостоеніи ихъ установленныхъ

для нихъ[194] отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія въ 31-й день декабря 1869 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 11 дня 1870 года.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, за отъѣздомъ Его Высокопреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго на Кавказъ, донесенія и просьбы свои адресовали на имя консисторіи.*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 25 мая сего года послѣдовавшей на указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 апрѣля за № 904, о Всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи Его Высокопреосвященству отправиться на Кавказъ, для пользованія тамошними минеральными водами,—Донская духовная консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ и причтамъ Донской епархіи всѣ донесенія и просьбы свои во время отсутствія Его Высокопреосвященства, имѣющаго продолжаться до августа мѣсяца, адресовать на имя консисторіи. Мая 26 дня 1870 года.

---

2) *О своевременномъ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.*

Донская консисторія слушали докладъ канцеляріи ея о томъ, что, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго

Правительствующаго Синода отъ 11-го января 1866 года, о новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, 8-го марта того же года предписано благочиннымъ и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи, чтобы они вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола, представляли въ Консисторію непремѣнно въ концѣ ноября и марта мѣсяцовъ каждаго года, а въ слѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года о соблюденіи означеннаго срока въ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ подтверждено благочиннымъ и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи отъ 31-го мая 1868 года, но за всѣмъ тѣмъ нѣкоторые благочинные и настоятельницы монастырей представляютъ таковыя вѣдомости не своевременно, даже послѣ первой половины мая мѣсяца, отъ чего, естественно, происходитъ не своевременное представленіе Святѣйшему Правительствующему Синоду общей епаршеской вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ. Приказали: Подтвердить благочиннымъ Донской епархіи и настоятельницамъ монастырей, чрезъ припечатаніе въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они неупустительно, подъ опасеніемъ отвѣтственности, представляли вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ непремѣнно въ концѣ ноября и марта мѣсяцовъ каждаго года.

3) ТАБЕЛЬ

донесеній и представленій по Донской епархіи съ показаніемъ, когда и кому они должны быть представлены.

Нумера по порядку	КУДА ПРЕДСТАВЛЯТЬ.	Когда представлять.
	I. Его Высокопреосвященству.	
1.	О состояніи церквей и причтовъ, по обозрѣніи ихъ благочинными.	Къ 1-му января каждаго г.
2.	О состояніи монастырей и монашествующаго духовенства.	
3.	О церковныхъ и монастырскихъ школахъ.	
4.	Вѣдомости духовническія о лицахъ духовнаго званія.	
5.	Рапорты духовныхъ цензоровъ о разсмотрѣнныхъ ими и не представленныхъ имъ поученіяхъ.	
6	О съѣздахъ духовенства.	
7.	Клировыя вѣдомости.	
	Примѣчаніе. Клировыя вѣдомости должны быть представляемы въ двухъ экземплярахъ- одинъ Его Высокопреосвященству, а другой прямо въ консисторію.	
	II. Въ духовную консисторію.	
1.	О присоединенныхъ къ православной Церкви изъ раскола, иновѣрія и язычества	Къ 1-му января.
2.	О сборѣ съ причтовъ къ пособію наиболѣе нуждающимся лицамъ духовнаго званія.	
3.	Представленія о награжденіи церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за благотворенія церквамъ и духовенству.	Къ 10-му января.

4.	Метрическія книги съ перечневою вѣдомостью о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ.	Къ 10-му января.
5.	О привитіи оспы лицами духовнаго званія.	Къ 15-му январ.
6.	О церковнокошельковой суммѣ.	
7.	Вѣдомости о сборѣ въ теченіи года свѣчной суммы. *Примѣчаніе.* Деньги, вырученныя за свѣчи, должны представляться: отъ станичныхъ церквей по третямъ года, а отъ слободскихъ по окончаніи года, съ вѣдомостями, при которыхъ должны быть представляемы и подлинныя вѣдомости отъ причтовъ.	Къ 1-му апрѣля.
8.	Свѣдѣнія о священноцерковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, наиболѣе нуждающихся въ пособіи.	Къ 1-му іюня.
9.	Исповѣдныя росписи съ перечневою вѣдомостью о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.	Къ 1-му октября.
10.	О построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ.	Къ 1-му декабря.
11.	О числѣ постриженныхъ въ монашество.	
12.	Годичныя вѣдомости: а) о кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, здѣсь же и о случаяхъ похищенія изъ церквей; б) о церковныхъ приходскихъ школахъ, съ обозначеніемъ, сколько выбыло и сколько прибыло учениковъ; в) о присоединенныхъ къ православію; г) о вновь устроенныхъ и упраздненныхъ церквахъ.	Къ 15-му декабря. Въ концѣ года.
13.	О вѣнчиковомъ сборѣ, вмѣстѣ съ суммою.	
14.	О потребномъ количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	
15.	О потребномъ количествѣ листовъ для метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей.	
16.	О кружечномъ сборѣ вѣдомости съ деньгами:	

	а) въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.	По третямъ года.
	б) въ пользу содержащихся въ тюрьмахъ.	По полугодію.
	в) на построеніе и содержаніе церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ.	
	г) въ пользу гроба Господня.	По окончаніи года.
	д) на возстановленіе православія на Кавказѣ.	
	е) на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.	
	О прочихъ же пожертвованіяхъ только свѣдѣнія.	Къ 15-му декабря.
17.	Деньги, отчисляемыя по 1% съ рубля изъ кошельковой суммы на уплату за лица духовнаго званія, помѣщаемыя въ богадѣльни	По третямъ года.
18.	О выборѣ церковныхъ старостъ.	
19.	Объ особо-важныхъ происшествіяхъ.	
20.	Слѣдственныя дѣла.	
21.	О пожертвованіяхъ въ пользу инвалидовъ.	
	Примѣчаніе. Пожертвованія эти отсылаются благочинными по принадлежности, о чемъ консисторіи дается знать только къ свѣдѣнію.	
22.	О церковно — приходскихъ школахъ.	Въ конц. марта и ноября каждаго год.
	III. Въ Донское попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.	
1.	Вѣдомости о заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія, безъ различія ихъ происхожденія, получающихъ и не получающихъ пособіе, съ вѣрными отмѣтками о лѣтахъ, поведеніи, состояніи, и о дѣтяхъ ихъ, находящихся при мѣстахъ.	Къ 1-му января.
2.	Свѣдѣнія о томъ: кто изъ числа означенныхъ въ годичной вѣдомости лицъ въ	Къ іюля.

	продолженіи перваго полугодія выбылъ: а) за смертію, б) за выходомъ въ замужество, в) поступилъ на мѣсто и г) перешелъ изъ одного благочинія въ другое, равно и отѣхъ, которые въ той же половинѣ года осиротѣли.	Къ 1-му іюля.
3.	Кружечныя деньги, жертвуемыя въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.	Къ 1 янв. и къ 1 іюля.
4[1]	Сборъ по пригласительнымъ листамъ.	Къ 1 іюля
5	Прошенія о назначеніи пособія вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія.	Въ январ. и іюлѣ.
6.	Росписки пенсіонеровъ въ полученіи пособія.	По полугодно.
	Примѣчаніе. Прошенія о назначеніи пособій, для сокращенія переписки по предмету ихъ, всего лучше подавать на имя Донскаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которые съ своимъ удостовѣреніемъ о состояніи просителей и мнѣніемъ о томъ, заслуживаютъ ли прошенія ихъ удовлетворенія, препровождаютъ сіи послѣднія въ попечительство дважды въ годъ—въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, исключая тѣ обстоятельства, по коимъ прошенія требуютъ немедленнаго удовлетворенія.	

4) *Праздныя мѣста*:

Священническія:

1) Втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при Казанской церкви Потемкинской станицы; прихожанъ мужеска пола 3,168, женска 3334 души; причтовъ три; жалованья, домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной не имѣется.

2) Того-же округа, Качалинскаго благочинія при Покровской церкви Иловлинской станицы; прихожанъ мужеска п.

3354, женска 3602 души; причтовъ три; жалованья, домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной не имѣется.

3) Того-же округа и благочинія, при Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы; прихожанъ мужеска пола 1552, женска 1719 душъ; причтовъ два; жалованья, домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной нѣтъ.

4) Міусскаго округа, Новониколаевскаго благочинія, при Введенской церкви слободы Павлополя; прихожанъ мужеска п. 1383, женска 1325 душъ; причтъ одинъ; земли особоотмежеванной нѣтъ; жалованья положено 800 руб. сер. въ годъ на причтъ; имѣются дома, построенные для священнослужителей помѣщикомъ.

Діаконское:

Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Николаевской церкви Усть-Быстрянской станицы; прихожанъ мужеска пола 2028, женска 2201 душа; причтовъ два; земли особоотмежеванной, церковныхъ домовъ и жалованья нѣтъ.

---

5) *Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Подписчики Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей нерѣдко жалуется редакціи на несвоевременное полученіе, а иногда и на утрату ихъ. По этому случаю, редакція честь имѣетъ объявить, что всѣ номера издаваемыхъ ею вѣдомостей, въ текущемъ году, сдаются на почту не позже 3 и 17 чиселъ каждаго мѣсяца. Желающіе болѣе исправно получать сіи вѣдомости благоволятъ, если угодно, сообщить редакціи другіе адресы, по которымъ бы доставка вѣдомостей могла производиться вѣрнѣе и удобнѣе. При этомъ, редакція объявляетъ, что она готова безплатно дать подписчикамъ своимъ утраченные ими номера вѣдомостей за 1869 годъ, но не можетъ принять на себя пересылку ихъ по почтѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

Не долго, сравнительно, продолжался первый такъ сказать начальный періодъ умственной дѣятельности раскольниковъ, которые успѣли въ это время только обособиться, отдѣлиться отъ православной Церкви и стать во враждебное отношеніе къ ней, какъ зараженной будто бы «пагубной никоніанской ересью» и чрезъ то утратившей благодатную силу Духа Святаго, чистоту и святость истинной христіанской Церкви. Въ это время расколъ не успѣлъ еще сознать вполнѣ внутреннее содержаніе своего ученія и дать ему болѣе или менѣе точную систематизировку, окончательно опредѣлить свое положеніе среди остальнаго общества и организовать внутренній строй своей жизни....

Но вотъ насталъ новый періодъ въ исторіи развитія и дѣятельности религіозной мысли раскольниковъ. Отдѣлившись отъ православной Церкви на основахъ, обозначенныхъ ими въ первомъ періодѣ, раскольники принуждены были,—съ одной стороны въ силу внутренняго естественнаго движенія мысли, а съ другой подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ жизни, — обратить вниманіе на внутреннее содержаніе своего ученія, вникнуть въ существенныя начала его и найдти средства, необходимыя для упроченія его на будущее время и защиты отъ возраженій и обличеній со стороны представителей православной Церкви. Для нихъ настала тогда пора самой оживленной умственной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ принялись они въ это время сколько вообще за выясненіе основныхъ началъ христіанства, столько, въ частности, за собираніе и изученіе всевозможныхъ памятниковъ христіанской древне-русской старины.

Въ послѣднемъ случаѣ ихъ вниманіе останавливается не на однихъ только древнихъ книгахъ, но и на древней живописи, архитектурѣ, вообще на всемъ, чѣмъ нѣкогда питалась и въ чемъ сказалась религіозная мысль и жизнь древняго русскаго народа. Все это начинаютъ они изучать, стараются уразумѣть внутренній смыслъ каждаго памятника, чтобы чрезъ то выяснить и утвердить свое частное ученіе, свои религіозныя симпатіи и антипатіи. Тѣмъ не менѣе, если въ это время общія начала православія ими поняты были надлежащимъ образомъ, они отвергли грубое еретичество подобное аввакумову (11): за то далеко не достигли они надлежащихъ результатовъ въ изученіи древнихъ памятниковъ и даже впали въ этомъ отношеніи въ весьма многія и важныя ошибки, еще болѣе уклонившія ихъ отъ истины

Явленіе всѣхъ подобныхъ ошибокъ условливалось тѣмъ, что раскольники, приступая къ такого рода серьезной умственной дѣятельности, на самомъ дѣлѣ нисколько не были подготовлены къ ней; они совершенно чужды были строго—научной, безпристрастной критики; главнымъ образомъ руководились предвзятыми понятіями и напередъ уже опредѣленною задачею во чтобы то ни стало найдти основы для оправданія своего ученія. Почему приписывали они почти божественный авторитетъ всему, что хотя сколько нибудь могло подходить подъ ихъ воззрѣніе и служить ихъ цѣлямъ; напротивъ или старались совершенно игнорировать факты, свидѣтельствующіе противъ нихъ, или, безъ всякаго основа-

(11) Впрочемъ упорная и ослѣпленная вражда раскольниковъ противъ истинной православной Церкви нерѣдко и послѣ приводила ихъ къ нѣкоторымъ не православнымъ мыслямъ и даже еретичеству. Такъ, отвергая равенство лицъ св. Троицы въ православномъ перстосложеніи, они говорили, что въ употребляемомъ ими перстосложеніи (большаго пальца и двухъ меньшихъ) не исповѣдуютъ равенства лицъ св. Троицы (см. поморскіе отвѣты 50); уставъ и церковная исторія, составленные Павломъ Австрійскимъ, въ свою очередь не мало содержатъ не православныхъ мыслей даже объ отношеніи лицъ св. Троицы; въ чинѣ и уставѣ „какъ достоитъ пріимати иже отъ ересей втораго чина“ полагается проклятіе на неисповѣдующихъ пресвятую и пречистую Дѣву Богородицу „не причастну быти грѣха первороднаго“ и т. п.

нія, заподозривая ихъ историческую достовѣрность, отвергали ихъ какъ подлогъ, или же, наконецъ, при помощи всевозможныхъ натяжекъ и ложныхъ толкованій, подставляли чуждый имъ собственный смыслъ Благодаря такого рода дѣятельности, въ полной мѣрѣ раскрылись тогда и выяснились въ расколѣ всѣ начала его ученія, изъ-за которыхъ отпали приверженцы неразумной старины отъ единенія съ православною Церковію, и самъ онъ окончательно окрѣпъ въ своей враждебной ей исключительности. Если характерическою чертою начальнаго періода раскола служило внѣшнее образованіе его, отдѣленіе отъ православной Церкви: то особенностію настоящаго является то, что онъ въ это время болѣе или менѣе точно опредѣлилъ свое содержаніе, нѣкоторымъ образомъ систематизировалъ свое ученіе, а также организовалъ и создалъ для себя свое внутреннее устройство въ болѣе или менѣе законченной формѣ. По понятіямъ, выработаннымъ въ настоящемъ періодѣ, опредѣлилось все религіозное міросозерцаніе раскольниковъ, и оно легло въ основу ихъ жизни во всѣхъ многоразличныхъ проявленіяхъ ея, какъ въ отношеніи богослужебномъ и церковно-іерархическомъ, такъ и въ политическомъ, общественномъ и семейномъ; такъ что теперь они образовали изъ себя расколъ не въ церковномъ только смыслѣ, но и въ гражданскомъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ совершилось такое внутреннее организованіе раскола, и слабыя стороны его въ тоже время достигли своего крайняго развитія, и тѣмъ обнаружили лживость его основныхъ началъ и дѣйствительную внутреннюю несостоятельность. Во-первыхъ, отсутствіе въ дѣлѣ опредѣленія религіознаго ученія законнаго руководительнаго начала, которое замѣнено было произволомъ наставниковъ и предводителей раскола, имѣло слѣдствіемъ своимъ образованіе многочисленныхъ сектъ, расходившихся часто въ существенныхъ пунктахъ ученія, въ устроеніи жизни и при этомъ ставшихъ въ крайне враждебное отношеніе между собою. Во-вторыхъ, недостатокъ научной подготовки къ серьезному

богословствованію, къ изученію разнаго рода археологическихъ памятниковъ, односторонность и произволъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ и выводахъ, отсутствіе безпристрастія и ожесточенная вражда противъ православной Церкви — были причиною того, что раскольники въ настоящій періодъ своей умственной дѣятельности, въ подтвержденіе своихъ религіозныхъ вѣрованій и любимыхъ церковныхъ обрядовъ и въ отрицаніе православныхъ, — набрали множество такихъ доказательствъ, очевидная нелѣпость которыхъ могла быть не замѣтна только для ихъ ума, ослѣпленнаго ожесточеннною враждою къ православію и крайними предубѣжденіями. Все это въ значительной степени облегчало возможность серьезной и безпристрастной критикѣ подорвать расколъ въ самыхъ основахъ его, столь шаткихъ, а часто и совершенно ложныхъ, — обличить неразумныхъ ревнителей ложнопонятой ими старины и утвердить истину православной Церкви.

Понятное дѣло, что если на первыхъ порахъ раскольники не сознали въ полной мѣрѣ всѣхъ этихъ слабыхъ сторонъ раскола, то такое положеніе его, открывающее въ немъ самомъ сѣмена окончательнаго разложенія, не могло остаться на всегда не замѣченнымъ для самыхъ упорныхъ и горячихъ приверженцевъ его. Нужно полнѣйшее ослѣпленіе, чтобы не видѣть собственныхъ недостатковъ, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе увеличивавшихся, и притомъ неблагопріятныхъ для самаго раскола; нужно крайнее упорство, отсутствіе всякаго смысла, чтобы не обращать вниманія на постоянно-возраставшія разумныя возраженія и обличенія со стороны православныхъ. — Подъ вліяніемъ внутреннихъ и внѣшнихъ перемѣнъ, въ самомъ расколѣ съ каждымъ годомъ возникаютъ новыя нужды, требующія безотлагательнаго удовлетворенія, иначе грозитъ ему окончательное паденіе, — возбуждаются новые и серьезные вопросы, настоятельно вызывающіе мысль раскольниковъ къ новой дѣятельности и выводящіе ее изъ застоя къ дальнѣйшему движенію и развитію. И это

движеніе, по свидѣтельству исторіи, дѣйствительно наступило для всего раскола въ послѣднее время и представляетъ изъ себя новое начало его умственнаго развитія.

Главными дѣятелями раскола въ этомъ новомъ періодѣ явились личности, которыя, будучи глубоко преданы ему, сознали, наконецъ, слабыя стороны его и поставили задачею своею освободить, очистить его отъ всѣхъ недостатковъ и чрезъ то спасти отъ конечнаго разложенія, а также сообщить ему внутреннюю крѣпость и силу, необходимыя для его дальнѣйшаго существованія и процвѣтанія. Ставъ во главѣ такого движенія, предводители раскола, наученные тяжелымъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, сравнительно съ большею осторожностію приняли на себя руководство дальнѣйшимъ развитіемъ религіозной мысли и жизни своихъ собратій, и съ большею осмотрительностію приступили къ устроенію общей судьбы раскола. Съ одной стороны, они съ особеннымъ вниманіемъ принялись за пересмотръ всего раскольническаго ученія, его основъ, а также ученія противниковъ, надѣясь этимъ путемъ достигнуть средствъ необходимыхъ какъ для утвержденія раскола на непоколебимыхъ основаніяхъ, такъ и для окончательнаго ниспроверженія православнаго ученія, съ другой, рѣшились объединить раздробленныя силы раскола, примирить враждующія между собою многочисленныя партіи его и секты, чтобы чрезъ то доставить ему внѣшнее единство и крѣпость. Кто не согласится, что такая задача, съ точки зрѣнія раскольниковъ, чрезвычайно высока, и достиженіе ея могло бы имѣть въ высшей степени важное значеніе не для одного раскола, но и для Церкви православной? И это есть та пора, которую переживаетъ расколъ въ наши дни Въ настоящее время многіе изъ раскольниковъ безбоязненно и смѣло вступаютъ въ устныя состязанія съ православными. Для подобнаго рода собесѣдованій во многихъ мѣстахъ, какъ въ церквахъ, такъ и частныхъ домахъ, въ праздничные дни, устроиваются особенныя собранія, между которыми особенно замѣчательны въ Москвѣ, Пе-

тербургѣ, Саратовѣ, Псковѣ ([12]) и другихъ городахъ, и, какъ извѣстно, всѣ онѣ охотно посѣщаются раскольниками, принимающими въ нихъ часто весьма дѣятельное участіе. Кромѣ того, болѣе честные и благоразумные изъ нихъ часто съ особеннымъ вниманіемъ и интересомъ читаютъ теперь сочиненія православныхъ пастырей, имѣющія предметомъ своимъ догматы православной вѣры, правила христіанской нравственности и исторію церкви Божіей на земли, чтобы по нимъ разумнѣе изучить существенныя основы христіанской религіи и церкви. Въ этомъ случаѣ они перестали враждовать противъ того, что эти сочиненія напечатаны такъ нелюбимымъ для нихъ гражданскимъ шрифтомъ. Нѣкоторые изъ раскольниковъ внимательно слѣдятъ и за частными литературными статьями, — читаютъ даже тѣ изъ нихъ, которыя направлены въ обличеніе ихъ заблужденій и неправдъ, и нерѣдко, въ свою очередь, насколько для нихъ возможно, литературно защищаютъ свои любимыя обряды и ученіе и высказываютъ свои возраженія противъ православной Церкви. Въ послѣднемъ случаѣ, доказательства, приводимыя ими въ подтвержденіе своихъ положеній, менѣе переполнены бываютъ такими указаніями и свидѣтельствами, которыя, не смотря на всю свою странность, неправоту и даже очевидную несообразность, имѣли весьма важное значеніе въ прежнее время. Они поняли, что всѣ подобнаго рода доказательства, по своей неосновательности, шаткости и явной фальши, скорѣе могутъ вредить самому расколу, нежели приносить пользу; волею или неволею они нашли необходимымъ разстаться съ ними. Каковы же оказываются плоды этого новаго движенія умственной дѣятельности раскольниковъ? что успѣли они сдѣлать въ отношеніи раскола?.

6) Современное состояніе раскола, являющееся результатомъ послѣдняго направленія умственной дѣятельности въ немъ,

([12]) Въ Псковѣ обратившійся изъ безпоповства въ единовѣріе К. Голубовъ издаетъ журналъ „Истину“, съ спеціальною задачею борьбы съ расколомъ.

представляетъ намъ картину полнаго броженія понятій и убѣжденій самихъ раскольниковъ и новыхъ раздѣленій. Вмѣсто объединенія всѣхъ раскольниковъ, — утвержденія и укрѣпленія раскола, предводители его, въ силу порождаемыхъ ими вопросовъ, возбуждаютъ въ немъ новые, безконечные раздоры, кончающіеся дробленіемъ еще на новыя непримиримыя частнѣйшія секты и партіи, еще болѣе открывающія намъ, что въ самыхъ существенныхъ основахъ раскола кроется источникъ саморазложенія и что начала его шатки и лживы въ существѣ своемъ. По характеру своихъ умственныхъ воззрѣній и по степени привязанности къ расколу,—его statu quo, современные раскольники распадаются на нѣсколько рѣзко отличающихся одна отъ другой партій.

Высшую изъ этихъ партій составляютъ тѣ изъ раскольниковъ, которые, благодаря безпристрастному изученію, съ одной стороны, основныхъ началъ и судебъ Церкви христіанской, а съ другой — исторіи самаго раскола, вполнѣ поняли, какъ далекъ онъ отъ идеала истинной Церкви, сознали всѣ слабыя стороны его и опытомъ убѣдились въ невозможности нормальнаго существованія и правильнаго развитія его жизни. Всѣ лица этой партіи, болѣе или менѣе ясно сознавая внутреннюю несостоятельность основъ его, стремятся къ полному внутреннему преобразованію и въ этомъ случаѣ ихъ взоръ все чаще и чаще обращается къ Церкви православной, съ надеждою въ ней найти спасительное врачевство противъ глубокихъ ранъ раскола. Среди нихъ все болѣе и болѣе развивается примирительное отношеніе къ ней. Нѣкоторые изъ нихъ даже открыто присоединились къ Церкви на правилахъ единовѣрія; другіе же если и остаются въ расколѣ, то своею дѣятельностію не мало способствуютъ развитію и распространенію среди своихъ собратій примирительныхъ воззрѣній на Церковь и такимъ образомъ подготовляютъ болѣе общее присоединеніе къ ней раскольниковъ. Если по количеству къ этой партіи принадлежитъ еще незначительное меньшинство раскольниковъ и если другіе раскольники от-

носятся часто съ ожесточенною враждою къ ней, какъ позволяющей будто бы измѣнять своимъ отцамъ и отрицать statu quo раскола: тѣмъ не менѣе ей принадлежитъ умственное превосходство и нравственная чистота дѣйствій, почему и вліяніе ея на прочихъ раскольниковъ постоянно возрастаетъ и она съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ членовъ даже изъ среды своихъ враговъ. Знаменитое «окружное посланіе»—вотъ плодъ дѣятельности лицъ этой партіи, хотя, впрочемъ, далеко не всѣ такъ называемые «окружники» принадлежатъ къ ней...

Ко второй партіи принадлежатъ лица, которыя, не сознавая внутренней несостоятельности раскола, лживости началъ его, а напротивъ будучи убѣждены въ истинности и святости основъ его, — тѣмъ не менѣе знаютъ всѣ недостатки его и, искренно желая ему благоденствія и процвѣтанія, всѣми мѣрами заботятся объ его очищеніи и укрѣпленіи. Если доселѣ они отрицательно относятся пока къ православной Церкви: то при этомъ не высказываютъ и фанатической вражды противъ нея. Они менѣе другихъ заботятся и о пропагандѣ раскола среди православныхъ; такъ какъ вся дѣятельность ихъ, по отношенію къ расколу, исключительно почти направлена къ тому, чтобы врачевать его и укрѣпить внутренно, создать ему болѣе прочное положеніе. Они стремятся къ объединенію раздробленныхъ на враждебныя партіи силъ его и уничтоженію въ немъ всѣхъ раздоровъ и крайне неразумныхъ дѣйствій своихъ ослѣпленныхъ фанатизмомъ собратій. Но что же? Современныя событія въ расколѣ свидѣтельствуютъ, что дѣятельность и этой партіи, сравнительно благоразумной и искренно преданной расколу, въ концѣ концовъ приводитъ къ еще большимъ безпорядкамъ, раздорамъ и раздѣленіямъ въ расколѣ; противъ нее возстаютъ часто лица всѣхъ религіозныхъ сектъ и толковъ, въ стремленіи ея замѣчающихъ посягательство на ихъ самобытную исключительность. Даже тѣ изъ раскольниковъ, которые сравнительно ближе стоятъ къ ней и находятся не-

рѣдко въ матеріальной и умственной зависимости отъ нея, съ опасеніемъ смотрятъ на ея прогрессивную дѣятельность, заподозрѣвая въ примирительныхъ стремленіяхъ индефферентное отношеніе къ устарѣвшимъ уже, по понятіямъ ихъ, весьма важнымъ разностямъ между различными сектами, и во всякомъ случаѣ — измѣну установившимся отношеніямъ и обычному теченію жизни раскола. Не ясно ли, что все это представляетъ краснорѣчивое доказательство дѣйствительности внутренней несостоятельности раскола, лживости самыхъ началъ его, дѣлающихъ невозможнымъ въ немъ никакое единство и согласіе. Отчужденіе отъ всенароднаго и всеобъемлющаго единства православной Церкви, связуемой христіанскою всепримиряющею любовію, полная отрѣшонность его отъ общей жизни русской Церкви, отверженіе законной власти, лишающее раскольниковъ священнаго, церковнообъединяющаго іерархическаго авторитета, отсутствіе истиннаго и разумнаго пониманія христіанскихъ началъ и церковной жизни, замѣненнаго исключительно сосредоточенностію на одной безжизненной буквѣ и обрядности, — все это является гнѣздящеюся въ самомъ существѣ раскола— причиною, условливающею собою распаденіе его на бечисленныя секты и толки и дѣлающею безсильными всѣ стремленія и попытки лицъ къ ихъ примиренію и объединенію. Что же удивительнаго, если и эта партія, такъ искренно желающая блага расколу и часто съ безкорыстіемъ и самоотверженностію служащая ему,—рано или поздно должна будетъ прійти къ тому убѣжденію, что болѣзни раскола не могутъ быть излечимы никакими собственными средствами и что спасеніе ослѣпленныхъ приверженцевъ его возможно только въ смерти самого раскола, то есть, въ полномъ примиреніи съ святою православною Церковію.

Новую партію въ современномъ расколѣ представляетъ огромная масса лицъ, которая не только убѣждена въ совершеннѣйшей чистотѣ и святости основъ и спасительности раскола, но и въ постоянныхъ неурядицахъ въ немъ и раз-

дорахъ, въ дробленіи его на многочисленныя толки не хочетъ признавать слабыхъ, болѣзненныхъ сторонъ его. Для этихъ лицъ въ немъ все хорошо, только въ немъ одномъ и есть возможное на землѣ для человѣка благо, внѣ же его— мракъ и погибель. Въ такомъ ослѣпленномъ самоуслажденіи своимъ положеніемъ, издавна укоренившимися привычками и установившимися отношеніями, они не хотяхъ знать никакого прогресса, отрицательно относятся ко всякому движенію впередъ въ своей религіозной жизни; потому что каждая такая перемѣна для нихъ является посягательствомъ на священную старину, каждое улучшеніе является собственно ухудшеніемъ, какъ новость, доселѣ не бывалая, неизвѣстная предкамъ. Эта партія можетъ быть названа строго консервативною. Предводители ея стремятся съ одной стороны къ тому чтобы сохранить неизмѣннымъ statu quo раскола, или лучше извѣстнаго толка его во всѣхъ проявленіяхъ его жизни. Они упорно отстаиваютъ всякія нелѣпости и являются ожесточенными врагами всѣхъ тѣхъ, въ комъ видятъ стремленіе къ реформамъ. Съ другой стороны, они напрягаютъ усиленную дѣятельность къ внѣшнему возрастанію раскола, увеличенію своихъ приверженцевъ. Въ послѣднемъ случаѣ, они представляютъ изъ себя ожесточенныхъ враговъ православной Церкви, примиреніе съ которою, какъ зараженною по ихъ понятію, «мерзскою и пагубною никоніанскою ересью» признаютъ совершенно не возможнымъ. Изъ среды этой-то партіи и выходятъ всѣ тѣ лица, которыя производятъ въ расколѣ постоянные раздоры, стараясь всѣми средствами противодѣйствовать благоразумной дѣятельности лучшихъ изъ раскольниковъ. Какъ ревнители старины, до послѣдняго времени они пользовались особеннымъ уваженіемъ среди раскольниковъ и имѣли весьма важное вліяніе на ходъ дѣлъ всего раскола. Въ настоящее же время, ихъ авторитетъ въ значительной степени поколебался Своею неблагоразумною борьбою противъ всякаго улучшенія, употребленіемъ средствъ нерѣдко сомнительной честности они при-

обрѣли себѣ выразительное названіе «раздорниковъ», и чрезъ то сами лишили себя прежняго уваженія и значенія въ расколѣ. Кромѣ того, и многіе изъ вліятельнѣйшихъ представителей ея начинаютъ, наконецъ, сознавать всю нелѣпость своего крайняго консерватизма и мало по малу переходятъ на сторону прогрессивной партіи...

Наконецъ, еще одну партію въ современномъ расколѣ представляетъ масса неграмотныхъ раскольниковъ и такихъ, которые по своимъ житейскимъ обстоятельствамъ, не имѣли возможности болѣе или менѣе подробно и обстоятельно изучить самое ученіе, содержимое ими.. Если всему расколу вообще чуждо разумное пониманіе существенныхъ началъ христіанской религіи и внутреннихъ основъ церковной жизни, если внѣшность и буквализмъ составляютъ отличительныя особенности его, то все это, въ самомъ крайнемъ обнаруженіи своемъ, характеризуетъ эту новую партію его. Лица, принадлежащія къ ней, часто совершенно не понимаютъ смысла и значенія, усвояемаго самими раскольниками тѣмъ или другимъ любимымъ обрядамъ и дѣйствіямъ, нерѣдко даже соединяютъ съ ними свое оригинальное пониманіе, толкуютъ ихъ по своему крайне узкому воззрѣнію, воображая видѣть въ этомъ общее вѣрованіе всѣхъ раскольниковъ. Но при этомъ, они все—таки чрезвычайно дорожатъ ими, слѣпо преданы имъ, хотя такая привязанность ихъ основывается единственно на томъ аргументѣ, что такъ поступали и имъ заповѣдали ихъ предки и что этого требуютъ отъ нихъ ихъ наставники. Въ этомъ случаѣ, они сами вполнѣ сознаютъ ограниченность своего знанія, вслѣдствіе чего не только не занимаются пропагандою раскола, но и стараются избѣгать всякихъ личныхъ бесѣдъ съ православными о религіозныхъ разностяхъ. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы они вообще не любили подобныхъ собесѣдованій; напротивъ, въ свободныя минуты они съ удовольствіемъ присутствуютъ на нихъ въ качествѣ пассивныхъ, но внимательныхъ слушателей. Если же необходимость ихъ самихъ заставитъ

вести бесѣду съ какимъ нибудь православнымъ учителемъ, то въ подобныхъ обстоятельствахъ они на словахъ тотчасъ же соглашаются съ нимъ, лишь бы только прекратить тяжелую для нихъ бесѣду, на самомъ же дѣлѣ упорно держатся своего обычнаго вѣрованія. Оно свято въ ихъ глазахъ, какъ завѣщанное отцами, а измѣна ихъ родительскому завѣщанію, нерѣдко соединенному съ грозными заклятіями, въ ихъ глазахъ представляется смертнымъ грѣхомъ. И вотъ такія бесѣды почти всегда оканчиваются подобными словами: «мы согласны, что вы намъ правду говорите, но не можемъ оставить того, что заповѣдали намъ родители на смертномъ одрѣ своемъ». Тѣмъ не менѣе, если какое либо слово православнаго учителя дѣйствительно возбудитъ въ нихъ сомнѣніе по какому нибудь пункту раскольническаго ученія, тогда они тотчасъ же поспѣшатъ обратиться за разъясненіемъ къ своему наставнику, и въ этомъ случаѣ для полнаго успокоенія ихъ достаточно бываетъ одного бездоказательнаго слова со стороны послѣдняго, которому они обыкновенно усвояютъ въ дѣлахъ вѣры авторитетъ почти божественной непогрѣшимости. Впрочемъ, многочисленные факты изъ исторіи раскола свидѣтельствуютъ, что лица этой партіи, не смотря на такое священное значеніе для нихъ родительскихъ завѣщаній и слѣпую преданность своимъ наставникамъ, далеко не глухи бываютъ къ разумному слову истины. Если только православный проповѣдникъ съумѣетъ разъяснить имъ, что воля родителей, несогласная съ волею божественною, не должна имѣть такого высокаго значенія, какъ пагубная для нихъ, такъ какъ Спаситель сказалъ: *кто любитъ отца или матерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ*, и если ему удастся поколебать въ глазахъ ихъ авторитетъ ложныхъ наставниковъ, разъясненіемъ темныхъ сторонъ ихъ проповѣди и всей дѣятельности, показать, что они учатъ не тому и не такъ, какъ благовѣствовалъ Спаситель и его Апостолы: то возбуждается въ нихъ естественное и пламенное стремленіе къ благодати и истинѣ, условливающимъ собою спасеніе человѣка,

и оно заставляетъ ихъ разстаться съ вѣковыми заблужденіями и примириться съ православною Церковію.

Итакъ, вотъ къ какимъ результатамъ пришелъ расколъ въ настоящее время, вслѣдствіе послѣдняго движенія религіозной жизни раскольниковъ. Изъ нихъ мы ясно видимъ, какъ далека его спасительная истина, способная удовлетворить всѣмъ высшимъ потребностямъ человѣческаго духа, объединить всевозможныя религіозныя раздѣленія, — какъ далека его божественная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Все это мало по малу начинаетъ сознаваться *самими раскольниками*, когда мы видимъ возрастающее среди *нихъ недовольство положеніемъ раскола. Когда же видятъ они, что всѣ попытки, предпринимаемыя ими къ его улучшенію, оказываются болѣе вредными, нежели полезными:* тогда невольно закрадывается въ ихъ душу убѣжденіе, что въ самыхъ началахъ раскола не все чисто и свято, что ложь лежитъ въ его основѣ; а на такой почвѣ невозможно строеніе крѣпкаго вѣковѣчнаго зданія; необходима для него иная лучшая почва. Но гдѣ они могутъ найти ее помимо истинной православной Церкви, вотъ уже XIX вѣковъ непоколебимо пребывающей на богодарованныхъ основахъ, неизмѣнно сохраняющей въ себѣ богооткровенное ученіе и божественыя учрежденія и обладающей спасительною силою святаго Духа?!.

(Продолженіе будетъ).

«Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни».

(*Окончаніе*).

Соблазнъ этотъ такъ великъ, что вмѣсто благоговѣнія, вмѣсто единства молитвы, вмѣсто благоговѣйнаго вознесенія сердца горѣ, чувствуешь негодованіе, досаду; въ душѣ возникаетъ ропотъ; помыслы омрачаются недобрыми чувствами и къ священнику, и къ діакону, и къ псаломщику. Такое чтеніе, произнесеніе эктеніи и возгласовъ, въ особенности чтеніе—*повсемѣстно у насъ, не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ*. Даже въ столицахъ

немало найдется церквей, гдѣ чтеніе псаломщика бываетъ крайне неудовлетворительно, особенно если священникъ и діаконъ подаютъ крайнимъ своимъ небреженіемъ примѣръ тому. По истинѣ, стоишь въ церкви и незнаешь, для чего стоишь; не знаешь, не былоли бы меньше грѣха, если бы остался дома. При всемъ напряженномъ вниманіи и при нѣкоторомъ знакомствѣ съ положенными въ обыкновенныя служенія молитвами, едва уловляешь какое либо одно слово, рѣдко цѣлую фразу, чтобы по нимъ догадаться, что читается, и чтобы слѣдить, хотя приблизительно, за читаемымъ и возглашаемымъ. Во время всенощнаго бдѣнія, когда св. евангеліе читается въ олтарѣ священникомъ, нужно тоже напряженное вниманіе, чтобы уловить хотя нѣсколько словъ, и по нимъ догадаться какое читается евангеліе. Но не на одномъ всенощномъ бдѣніи, часто и на литургіи, тоже напряженное вниманіе, тотъ же напряженный слухъ нужны при чтеніи евангелія діакономъ внѣ олтаря. Ради самаго Господа, скажите, оо. священники и діаконы, для чего все это дѣлается? Для чего дозволяется и псаломщикамъ такъ читать?... Это не только соблазнъ, но и поруганіе святыни,— поруганіе, которымъ позорятъ насъ раскольники и иновѣрцы,— католики, въ особенности лютеране. На ихъ насмѣшливые вопросы объ этомъ отвѣчаешь только пожатіемъ плечъ, не находя отъ стыда и негодованія словъ для отвѣта.

При совершеніи требы на дому, стоя возлѣ самаго священника и псаломщика, слышишь тотъ же гулъ, съ трудомъ схватывая кой-какія слова, а иногда и это не удается: псаломщикъ, какъ есть, только гудетъ!

Отъ священника, какъ настоятеля церкви,—говоритъ авторъ разсматриваемой статьи,—зависятъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви. Въ Петербургѣ священники, почти всѣ, получили образованіе въ духовной академіи, удостоены званія магистровъ богословія. Неужели они не понимаютъ, неужели не чувствуютъ всю мерзость подобнаго чтенія и возглашенія? Зная образованіе нашихъ петербургскихъ священниковъ и видя эту мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ, начинаешь иногда сомнѣваться въ самой истинности вѣры священника.—Безъ всякаго преувеличенія, положа руку на сердце, говорю, что неразъ приходила мнѣ такая ужасная мысль. Конечно, есть замѣчательныя исключенія въ этомъ отношеніи, но ихъ очень не много. Между тѣмъ для устраненія

этого безпорядка такъ мало нужно: нужно лишь нѣкоторое вниманіе, *самое малое* усердіе къ великому дѣлу священнодѣйствія. Кто умѣетъ читать скоро, тотъ, безъ сомнѣнія, въ состояніи читать медленно. Медленное чтеніе дѣлается внятнымъ.

«Молящихся,—замѣчаетъ совершенно справедливо авторъ,—утомляетъ не то чтеніе, которое продолжительно, да толково, а то, когда они не разберутъ въ немъ ни мысли, ни слова»... Если скорость и безсмысліе церковнаго чтенія происходятъ отъ привычки, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, то отъ этого можно и отвыкнуть. Разумѣется, на первый разъ потребуется нѣкоторое, хотя впрочемъ незначительное, усиліе надъ самимъ собою; а потомъ возникнетъ привычка читать и произносить возгласы хорошо, и скорое, невнятное, безсмысленное чтеніе сдѣлается столь же затруднительнымъ какъ теперь, можетъ быть, затруднительно для нѣкоторыхъ медленное, внятное и толковое чтеніе. Св. Сунодъ дѣлалъ уже распоряженія о толковомъ чтеніи; но распоряженія его не исполняются въ самомъ мѣстопребываніи его. Значитъ нужно принять болѣе рѣшительныя мѣры, уже по одному тому, что безтолковое чтеніе произходитъ отъ небреженія, или дурной привычки. По моему мнѣнію, слѣдовало бы предписать, что если священники, діаконы и псаломщики не исправятся въ этомъ отношеніи въ теченіе года, *со дня полученія на мѣстѣ предписанія*; то неисправившихся подвергать, безъ всякаго снисхожденія, запрещенію. Мѣру эту назовутъ, можетъ быть, строгою; но, на самомъ дѣлѣ, тутъ будетъ строгость противъ нерадѣнія къ дѣлу Божію, противъ дурной привычки, отъ которой легко отстать при одномъ добромъ желаніи и при самомъ незначительномъ усиліи надъ самимъ собою. Если же дѣйствительно, въ теченіе года, кто не исправился, то это есть доказательство, что не хочетъ исправиться, не хочетъ радѣть для дѣла Божія, въ которомъ долженъ служить примѣромъ для другихъ, и слѣдовательно не годенъ для своего призванія, негоденъ до тѣхъ поръ, пока не покажетъ своего полнаго исправленія.

Распоряженіе это недолжно ограничиваться однимъ бумажнымъ предписаніемъ. Необходимо учредить добросовѣстный и благонамѣренный надзоръ за исполненіемъ его; необходимо внимать жалобамъ прихожанъ на безтолковое чтеніе и невнятное служеніе кого либо изъ причта, и по жалобамъ этимъ производить слѣдствіе

допросомъ подъ присягою прихожанъ; необходимы внезапныя ревизіонныя, наблюдательныя посѣщенія церквей со стороны тѣхъ, кому будетъ поручено это, по истинѣ, святое дѣло. Надо быть хотя нѣсколько религіознымъ, чтобы чувствовать весь соблазнъ этого, почти повсемѣстнаго, безпорядка, почти повсемѣстнаго нерадѣнія причта къ исполненію самой главной его обязанности. Можно ли требовать усерднаго посѣщенія церкви со стороны прихожанъ, которыхъ возмущаетъ, вводитъ въ въ соблазнъ или псаломщикъ, или діаконъ, или священникъ или наконецъ всѣ трое вмѣстѣ? Есть священники, которые считаютъ какимъ-то особеннымъ своимъ достоинствомъ читать такъ тихо, что въ двухъ шагахъ ничего не слышишь, кромѣ безсмысленнаго шопота, и представьте себѣ, каково прихожанамъ, если подобное чтеніе евангелія приходится слушать на всенощномъ бдѣніи въ великій четвергъ! Каково прослушать такое чтеніе евангелія 12 разъ, т. е. прослушать все бдѣніе, посвящаемое благоговѣйному воспоминанію страстей Господнихъ! Между тѣмъ, мнѣ самому приходилось здѣсь, въ Петербургѣ, присутствовать при этомъ чтеніи и не разслышать ни одного полнаго изреченія изъ благовѣстія объ этомъ страшномъ событіи.—Ради самаго Господа Бога, оо. священники и діаконы, выведите эту мерзость запустѣнія въ храмѣ Господнемъ. Взываю къ вамъ во имя Божіе, и убѣжденъ, что къ моему воззванію присоединятся всѣ мыслящіе люди.

«Отцы и братія,—говоритъ авторъ,—въ настоящее время, какъ вамъ, извѣстно, враги Церкви и царства Божія, съ двухъ сторонъ, съ силою и рвеніемъ стараются поколебать основаніе Церкви и царства Божія на землѣ. Снизу идетъ дробное и безобразное множество раскольническихъ и еретическихъ сектъ; это знаменіе войны поднимаетъ невозродившееся къ новой жизни человѣческое сердце, неосмысленное даже разумомъ—въ людяхъ слѣпаго фанатизма. Сверху поднялъ свое гордое знамя разумъ человѣческій, который съ дерзкою самонадѣянностію отвергаетъ всѣ благодатныя средства и, въ гордомъ самообольщеніи, думаетъ собственными силами основать на землѣ, по его словамъ, царство мира и любви, на дѣлѣ же царство грубаго эгоизма,—такое царство, которое въ самомъ своемъ основаніи носитъ зачатки вражды и ненависти».

И что же дѣлается въ Церкви?

«Иной и желалъ бы,—продолжаетъ авторъ,—помолиться вмѣстѣ съ Церковію, да нѣтъ возможности: *ничего не разберетъ* и *не пойметъ*. Тѣ изъ предстоящихъ, которые легко смотрятъ на церковное богослуженіе, еще менѣе, еще небрежнѣе начинаютъ относиться къ этому дѣлу, когда видятъ, что сами предстоятели считаютъ церковную службу *долгомъ оффиціальнымъ*, если стараются только выполнить такъ или иначе уставъ. Другая половина предстоящихъ, люди, вѣрующіе въ простотѣ сердца, находятъ подтвержденіе своимъ заблужденіямъ въ такомъ небрежномъ совершеніи богослуженія. Хожденіе въ церковь и стояніе при неразборчивомъ и непонятномъ чтеніи и пѣніи принимается ими за подвигъ благочестія. Они и ходятъ и стоятъ тамъ безъ всякаго участія въ общихъ молитвахъ, и думаютъ, что это-то и есть подвигъ и средство ко спасенію. Народъ нашъ, участвуя при церковномъ богослуженіи и *не имѣя возможности* молиться по молитвамъ Церкви, справляетъ въ церкви свою службу. Но наши народныя молитвы носятъ на себѣ языческій характеръ, и языческія понятія прикрываются христіанскими именами, лицами и событіями. Такъ, всѣ свойства и качества древнихъ божествъ Перуна, Волоса и проч. народъ перенесъ на св. пророка Илію, св. Власія и проч. Далѣе, народъ выхватываетъ изъ чтенія только отдѣльныя слова и фразы, и понимаетъ ихъ по своему полуязыческому воззрѣнію, чего не могло бы быть, если бы народъ разслушивалъ и понималъ все прочитанное». Такимъ образомъ въ храмѣ христіанскомъ совершается полуязыческое и даже языческое служеніе и притомъ христіанами! .. Можетъ ли быть что либо ужаснѣе этого?.. Не есть ли это дѣйствительная мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ?.. И неужели есть какія либо причины — я не говорю разумныя, о разумности не можетъ быть рѣчи въ безсмысліи, но какія либо причины, чтобы не искоренять всею силою церковной власти, всѣмъ усердіемъ предстоятелей престола Божія, этотъ ужасающій безпорядокъ? Есть ли какія бы то ни было причины терпѣть и поддержать его? Признаюсь, сколько ни думалъ объ этомъ, я всегда становился въ тупикъ. Если лѣнится псаломщикъ, если не радѣетъ діаконъ или священникъ—значитъ они лѣнятся, не понимаютъ, не хотятъ или не въ состояніи понять своихъ высокихъ обязанностей. Но зачѣмъ же смотритъ епархіальное начальство, зачѣмъ оно тѣрпитъ полуязыческое

служеніе въ церкви? Зачѣмъ оно не искореняетъ поводовъ къ нему?—Если по истинѣ, съ содроганіемъ сердца, и можно отвѣчать тутъ, что не искореняется все это по множеству причинъ, не зависящихъ отъ власти церковной; то зачѣмъ же не искореняется и не преслѣдуется то, что совершенно всецѣло лежитъ въ рукахъ церковной власти, именно зачѣмъ, и почему допускается безтолковое чтеніе въ церкви, описанная выше самимъ духовнымъ авторомъ, возмутительная небрежность священниковъ и діаконовъ въ этомъ отношеніи?—По истинѣ, и въ эту минуту я становлюсь въ тупикъ. Быть можетъ, скажутъ, что нельзя найдти такого множества годныхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, какое требуется у насъ по множеству причтовъ. Но развѣ много нужно способности для неспѣшнаго чтенія? Много ли нужно способности, чтобы читать медленно и громко? Неужели наши духовныя училища не въ состояніи приготовить такихъ чтецовъ? Утверждать это значило бы отвергнуть всю пользу существованія этихъ заведеній, гдѣ будто бы нельзя научиться даже толковому чтенію. Нѣтъ, тутъ нельзя придумать какихъ бы то ни было оправданій, даже самыхъ нелѣпыхъ оправданій. Конечно, никто не станетъ утверждать, что этотъ безпорядокъ происходитъ отъ утомленія причта при многочисленныхъ богослуженіяхъ; такъ какъ это противорѣчило бы возникшему теперь мнѣнію, будто бы у насъ слишкомъ многочисленные причты, будто у насъ слишкомъ много причтовъ, и какъ безтолковое чтеніе слышится у насъ и тогда, когда никто изъ членовъ причтовъ не имѣлъ случая сколько нибудь утомиться Вообще нѣтъ поводовъ, нѣтъ причинъ, чтобы допускать, поддерживать, терпѣть и не искоренить всею строгостію этотъ безпорядокъ, этотъ позоръ православной Церкви.

Въ статьѣ предлагаются затѣмъ тэмы для проповѣдей, какъ-то не только объясненіе св. Писанія, но—что едва ли не равносильно этому—объясненіе значенія предметовъ, находящихся въ церкви, содержаніе церковнаго чтенія и пѣнія, но не по семинарскому плану, безъ натянутыхъ нравственныхъ выводовъ, безъ поддѣлки чувствъ, языкомъ современнымъ и приспособленнымъ къ пониманію большинства прихожанъ. «Начинайте, — говоритъ авторъ,— объяснять содержаніе священныхъ изображеній во храмѣ. На иконахъ Флора и Лавра часто рисуются лошади, и народъ говоритъ, что «Хролъ Лаверъ коневій богъ»; св. Илія пророкъ рисуется на

огненной колесницѣ, везомой огненными крылатыми конями, народъ говоритъ, что Илья пророкъ доселѣ ѣздитъ по небу и производитъ громъ и молнію. На иконахъ изображаются иногда вмѣстѣ св. Власій и Недосій, (1) и народъ сдѣлалъ изъ нихъ одного святаго Власія-Недосія, и считаетъ ихъ богомъ коровъ. Но что говорить о народѣ, о неграмотныхъ или малограмотныхъ? Приведу два примѣра заблужденія и непониманія изъ класса образованнаго. Много ли у насъ есть образованныхъ, которые понимаютъ изображеніе Божіей Матери, такъ называемой *Троеручицы?* Могу засвидѣтельствовать, что мнѣ не случилось ни одинъ разъ встрѣтить въ образованномъ классѣ свѣтскихъ людей человѣка, который былъ бы въ состояніи объяснить эту икону. Были напротивъ случаи, когда какая-либо барыня увѣряла, что третья рука, изображаемая на ризѣ Богоматери, есть ея собственная рука, а когда ей объясняли, что вѣдь это было бы по меньшей мѣрѣ, уродство, какъ противное законамъ человѣческаго организма, она давала отвѣтъ: «а все же есть Божія Матерь троеручица, Божія Матерь съ тремя руками». Въ одной изъ петербургскихъ церквей есть превосходная живописная икона или духовная картина, на которой изображена колесница, везомая разукрашенными волами въ сопровожденіи толпы народа и музыкантовъ съ трубами и литаврами, а впереди этого шествія представленъ царь, играющій на гусляхъ и танцующій. Что означаетъ это изображеніе?—спрашивалъ меня студентъ петербургской духовной академіи, и когда я объяснилъ ему, что здѣсь изображено возвращеніе кивота Господня изъ плѣна, радость и ликованіе царя Давида вмѣстѣ съ израильскимъ народомъ по случаю этого событія, студентъ сознался, что онъ не понялъ этого. Сколько разъ мнѣ потомъ приходилось видѣть, какъ мужчины, женщины и дѣти останавливались предъ этимъ изображеніемъ и съ недоумѣніемъ глазѣли на него. Между тѣмъ эта картина находится въ церкви уже сто лѣтъ. Да и мало ли есть иконъ, которыхъ нельзя понять и образованному человѣку. Часто, очень часто, видишь передъ обѣднею людей, останавливающихся передъ иконами съ любопытствомъ и недоумѣніемъ. Вотъ дѣйствительно первая и богатая тэма для проповѣдей, тэма

(1) Такого святаго нѣтъ въ нашихъ большихъ святцахъ. Не Ѳеодосій ли? *Ред.*

при томъ увлекательная для большинства, какъ тэма наглядная. А краткое объясненіе литургіи, всенощнаго бдѣнія и прочее, которое можетъ и должно быть повторяемо по нѣсколько разъ въ годъ и которое будутъ слушать всегда съ благовѣйнымъ любопытствомъ! Тутъ также можно спросить: много ли у насъ и между образованными людьми понимающихъ содержаніе литургіи и знающихъ хотя бы составныя части всенощнаго бдѣнія? Сколько разъ мнѣ приходилось видѣть не только напряженное, но радостное любопытство при самомъ поверхностномъ объясненіи этихъ богослуженій.

Оканчиваю эти задушевныя свои мысли словами редактора „Христіанскаго чтенія“: „дай, Господи, чтобы подобныя, истинно полезные и благонамѣренные голоса (какъ голоса двухъ авторовъ разсматриваемой статьи) по всѣмъ концамъ православной Россіи и особенно по нашимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ раздавались непрестанно и напоминали бы намъ, какъ мы (духовные), учась, повидимому, многому, не доучиваемся на самомъ дѣлѣ до азбуки сознательной жизни; доколѣ священно-служители Церкви не воспитаютъ себя настолько, *чтобы*, напр., *читая молитву въ слухъ*, *читать такъ*, *чтобы слова можно было явственно разобрать*, или приходя въ храмъ Божій, вести себя какъ слѣдуетъ человѣку, сознательно пришедшему для молитвы и слушанія слова Божія; — дотолѣ, чему бы мы ни учились, нѣтъ и не можетъ быть никакой надежды на развитіе православнаго народа Церковію, дотолѣ и раскольники, и магометане, и евреи, и особенно западное духовенство будутъ считать себя въ правѣ искать вліянія на нашъ безграмотный народъ, *ничего не могущій научиться въ самой Церкви*, и даже не очень грамотное общество, *часто не менѣе народа жаждущее слова истины* и *церковной молитвы*,—*молитвы*, хотя бы неразвлекаемой *явною небрежностію служащихъ* и *неблаговѣніемъ предстоящихъ*».

Да услышатъ эти голоса наше духовенство и епархіальныя начальства, и да примутъ всѣ мѣры къ истребленію мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ.

Прихожанинъ.

(Совр. Лист. № 16).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Событіе въ Калугѣ. — Въ „Калужскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ сообщаютъ о слѣдующемъ въ высшей степени горестномъ и вмѣстѣ возмутительномъ происшествіи.

Въ день вознесенія Христа Спасителя, при огромномъ стеченіи народа, уволенный изъ духовнаго званія, Никольскій, во время торжественнаго отправленія божественной литургіи преосвященнымъ Григоріемъ, нанесъ этому замѣчательному подвижнику вѣры и калужскому благотворителю жестокій ударъ въ лице. Преступникъ задержанъ. Молившіеся въ храмѣ горько плакали. Къ этому глубоко прискорбному извѣстію мы можемъ прибавить, по доставленнымъ намъ изъ Калуги свѣдѣніямъ, что ударъ, нанесенный преосвященному Григорію, былъ такъ силенъ, что повергъ его преосвященство на землю въ безпамятствѣ, причемъ митра упала съ его головы. Опомнившись чрезъ нѣсколько минутъ, преосвященный Григорій всталъ, сказавъ: «Теперь мы можемъ продолжать», и отслужилъ литургію до конца.

Калужскій кореспондентъ «Бирж. Вѣдом». слѣдующимъ образомъ описываетъ это происшествіе:

Вчера весь нашъ городъ былъ взволнованъ изъ ряду выдающимся, по своей необычайной дерзости, преступленіемъ. Всякому знакомому съ Калугою хорошо извѣстенъ неизмѣнный обычай здѣшняго преосвященнаго архіепископа Григорія, совершать литургію въ каждый воскресный и праздничный день; 21 мая, въ день вознесенія Господня, онъ совершалъ ее въ своемъ монастырѣ, извѣстномъ подъ именемъ Лаврентьевскаго. Во время входа съ евангеліемъ, — когда сослужившіе архіепископу обошли его каѳедру и когда самъ онъ былъ занятъ чтеніемъ обычныхъ молитвъ, — съ западной стороны каѳедры незамѣтнымъ образомъ пробрался одинъ человѣкъ и со всего размаха ударилъ преосвященнаго по правому виску. Смятеніе и ропотъ въ церкви сдѣлались всеобщими, и только необычайность мѣста и времени преступленія сдерживала взрывъ негодованія. Ударъ былъ такъ неожиданъ, что самъ преосвященный недоумѣвалъ о томъ, что съ нимъ случилось, и въ тоже время такъ силенъ, что чрезъ нѣсколько минутъ

вспухнула вся правая сторона лица. Но оскорбленный настолько превозмогъ свою физическую и нравственную боль, что совершилъ все священно-служеніе, говорилъ поученіе, и даже, по окончаніи служенія, принималъ праздничныя поздравленія. Преступникъ оказался уволенный за разные нетерпимые поступки сначала отъ должности соборнаго псаломщика, а потомъ причетника одной изъ приходскихъ городскихъ церквей, Василій Никольскій. 22 мая, совершено было во всѣхъ церквахъ города молебствіе о здоровьѣ его преосвященства. Въ 12 часовъ являлись къ преосвященному для заявленія своей глубокой скорби служащіе при семинаріи и все духовенство; первые поднесли ему икону Божіей матери Владимірской, а послѣднее — икону Спасителя. Преосвященный выразилъ свою признательность, за сочувствіе къ его скорби, и благодарность Богу, что Онъ „не попустилъ умыслу злаго человѣка достигнутъ злой цѣли". Говорятъ, что намѣрены принести выраженіе своего сочувствія уважаемому архипастырю и граждане города. Здоровье преосвященнаго, не смотря на внѣшніе знаки удара и сильное нравственное потрясеніе, настолько удовлетворительно, что 22-го мая, онъ могъ присутствовать при богослуженіи въ монастырѣ св. Креста, гдѣ онъ имѣетъ обыкновеніе слушать литургію въ пятокъ каждой недѣли.

(Совр. Лист).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* I. Распоряженія высшаго правительства. 1) Высочайшій рескриптъ. 2) Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церк. собственноотъ домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О томъ, чтобы благочинные и причты Дон. епархіи за отъѣздомъ Его Высокопреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго на Кавказъ, донесенія и просьбы свои адресовали на имя консисторіи. 2) О своевременномъ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ. 3) Табель донесеній и представленій по Дон. епархіи съ показаніемъ, когда и кому они должны быть представляемы. 4) Праздныя мѣста. 5) Отъ редакціи Дон. епархіальныхъ вѣдомостей. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Нѣсколько словъ о расколѣ (Продолженіе). Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни. (Окончаніе) Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Іюля 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 14. 1870 г. 15-го ИЮЛЯ.

МОСКОВС... ЕПАРХІА... БИБЛІО...

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Объявленіе дьячкамъ Филиппову и Тихонову благословенія Его Высокопреосвященства.

Вслѣдствіе приговоровъ Семикаракорскаго благочинническаго Совѣта, дьячки: Богоявленской церкви, хутора Задонско-Кагальницкаго, Николай Филипповъ и Троицкой церкви, Семикаракорской станицы, Андрей Тихоновъ, за долговременную, безукоризненную и усердную службу, въ 24 день января сего года, удостоены благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго; о чемъ Донская консисторія и объявляетъ имъ.

2) О Т

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію

П Р И

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Отъ 1868 года осталось наличными деньгами:				
А. Штатной суммы.				
а) отъ жалованья наставникамъ	—	—	248	34
б) отъ ремонта дома . . .	—	—	16	73¼
в) отъ содержанія больницы .	—	—	100	—
Б. Экстраординарной.				
а) отпущенной, при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 11 декабря 1867 года за № 8011, для заведенія библіотеки при Новочеркасскомъ духовн. училищѣ и выписки для оной-книгъ и пособій	—	—	199	25
б) отпущенной заимообразно Донскою духовною консисторіею, при указѣ оной отъ 3 декабря 1867 года за № 7651, на содержаніе и первоначальное обзаведеніе параллельнаго отдѣленія 1-го класса . . .	—	—	83	43
в) пожертвованной духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа на нужды училища . .	—	—	—	76¾
г) платы за обученіе учениковъ въ училищѣ епархіальныхъ и свѣтскихъ . . .	—	—	59	50
И того	—	—	**708**	**2**

ЧЕТЪ

Ночеркасскаго духовнаго училища за 1869 годъ.

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходнымъ книгамъ и по отчету за 1868 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

ПРИ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Действительно поступило.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Къ тому въ 1869 году поступило: *I. Штатной.* 1) По Высочайше утвержденному 8 іюля 1868 года опредѣленію Святѣйшаго Синода .	9590	—	8804	92¾
2) На производство классныхъ окладовъ	--	—	419	47

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.			
Въ число сей суммы поступило при указахъ Донской духовной консисторіи:			
1) отъ 3 февраля сего года за № 282 .	4219 р.	92 3/4 к.	
2) отъ 11 августа сего года за № 5505 .	4585 р.		
И того	**8804 р.**	**92 3/4 к.**	
Менѣе противъ назначеннаго по штату на	785 р.	7 1/4 к.	
потому что а) согласно томуже опредѣленію св. синода, зачтено всѣхъ наличныхъ штатныхъ остатковъ отъ 1868 года . .	365 р.	7 1/4 к.	
б) Учителю св. исторіи и катихизиса, обязанности котораго исполняютъ, по §§ 25-му и 64-му устава духовныхъ училищъ, смотритель училища и его помощникъ, не выслано	420 р.		10
И того	**785 р.**	**7 1/4 к.**	
Въ число сей суммы поступило при указахъ Донской духовной консисторіи:			
1) вышепомянутомъ отъ 3 февраля сего года за № 282	271 р.	70 к.	
2) отъ 14 февраля сего года за № 426 .	147 р.	77 к.	
И того	**419 р.**	**47 к.**	

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
3) Въ вознагражденіе за утраченныя изъ училищной библіотеки книги	—	—	15	—
И того	—	—	**9239**	**39¾**
II. Экстраординарной.				
1) На выписку для библіотеки книгъ и пособій	—	—	817	43¼

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила отъ бывшаго смотрителя училища Михаила Сланскаго при отзывѣ отъ 20 декабря 1869 года.

Въ число сей суммы поступило:

1) Перечисленныхъ заимообразно изъ штатной суммы по статьѣ на козеннокоштныхъ воспитанниковъ, на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія отъ 9-го іюля сего года, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, для образованія удовлетворительной библіотеки продажныхъ учебниковъ . 493 р. 40¼ к.

2) Поступило вырученныхъ смотрителемъ училища за проданные учебники:

а) 27 августа сего года . 133 р. 14 к.

б) 28 ноября сего года . 186 р. 89 к.

3) Перечисленныхъ во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 октября 1869 г. послѣдовавшей на репортѣ смотрителя училища, изъ штатной суммы, въ пополненіе неподлежательно израсходованныхъ изъ суммъ сей статьи . . . . . 4 р.

И того 817 р. 43¼ к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
2) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при училищѣ .	—	—	287	76

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Въ число сей суммы поступило:

А. При отношеніяхъ благочинныхъ мѣстнаго училищнаго округа за первую половину $186^{8}/_{9}$ учебнаго года.

Священника Іоанна Пацинскаго отъ 31 декабря 1869 г. за № 574 . . . . 24 р. 20 к.

Священника Іоанна Китайскаго отъ 5 января 1869 г. за № 22 . . . . 15 р. 40 к.

Священника Іоанна Ляборинскаго отъ 12 января 1869 г. за № 20 . . . 27 р. 50 к.

Священника Хрисанфа Облакевича отъ 12 января 1869 г за № 11 . . . . 18 р. 51 к.

Священника Іакова Соколова 11 февраля. 1869 года лично . . . . . 30 р. 80 к.

Священника Григорія Гумилевскаго отъ 15 января 1869 г. за № 42 . . . 16 р. 33½ к.

Священника Іоанна Дикова отъ 21 февраля 1869 г. за № 46 . . . . . 24 р. 20 к.

Священника Георгія Ѳедорова отъ 15 февраля 1869 г. за № 47 . . . . 11 р. —

Священника Семена Знаменскаго отъ 2 Апрѣля 1869 г. за № 96 . . . . 7 р. 62 к.

Священноцерковнослужителей Камышевской станицы отъ 7 марта 1869 года за № 13 . . . . . 1 р. 10 к.

Священника Василія Кошелева отъ 10 мая 1869 г. за № 59 . . . . . 15 р. 40 к.

Священника Василія Иванова отъ 18 мая 1869 г. за № 223 . . . . . 16 р. 50 к.

ПРИ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Священника Петра Лаврова отъ 10 августа 1869 г. за послѣднюю половину 1868 г. и первую половину 1869 г. . . . 41 р. 80 к.

Протоіерея Василія Смирнова отъ 19 декабря 1869 г. за № 85 за послѣднюю половину 1868 г. и весь 1869 годъ . . 16 р. 50 к.

Б. При отношеніяхъ благочинныхъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа:

Священника Стефана Донецкаго отъ 12 апрѣля 1869 г. за № 73 . . . . 1 р. 10 к

Священника Стратоника Яковлева отъ 29 апрѣля 1869 г. за № 330 . . . 4 р. 40 к.

Священника Іакова Альбова отъ 1 мая 1869 г. за № 128 . . . . 2 р. 75 к.

Священника Іакова Альбова отъ 3 августа 1869 г. за № 196 . . . . . 1 р. 10 к.

Священника Василія Евсѣева отъ 7 мая 1869 г. за № 160 . . . . . 1 р. 10 к.

Священника Михаила Кузнецова отъ 5 мая 1869 г. за № 66 . . . . . 1 р. 10 к.

Священника Николая Кораблинова отъ 2 мая 1869 г. за № 100 . . . . 3 р. 2 к.

В. Внесено лично самими учениками Новочеркасскаго духовнаго училища, принадлежащими по мѣсту службы родителей ихъ къ Усть-Медвѣдицкому училищному округу:

Иваномъ Гриневымъ 28 октября . . « 55 к.

Стефаномъ Яковлевымъ 31 октября . 1 р. 10 к.

Петромъ Григорьевскимъ 26 ноября . « 27½ к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
3) Пожертвованной суммы въ пользу училища	—	—	50	—
4) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища	—	—	74	—
5) На поправки въ бо́льшемъ съ мезониномъ училищномъ домѣ	—	—	531	93½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Алексѣемъ Мартыновымъ 26 ноября . 1 р. 10 к.
Исаіею Часовниковымъ, Михаиломъ Каменскимъ и Митрофаномъ Гриневымъ по 1 р. 10 к. въ декабрѣ . . . . . 3 р. 30 к.

И того 287 р. 76 к.

Сумма сія поступила при отношеніи Священника Стефана Соловьева отъ 31 августа 1869 г. . . . . 50 р.

И того 50 р.

Въ число сей суммы поступило при отношеніяхъ благочинныхъ:
Священника Іоанна Китайскаго отъ 5 января 1869 г. за № 21 . . . . 70 р.
Священника Георгія Ѳедорова отъ 14 февраля 1869 г. за № 45 . . . . 4 р.

И того 74 р.

Сумма сія поступила при указѣ Донской духовной консисторіи 12 іюня 1869 г. за № 4027 . . . . . 531 р. 93½ к.

И того 531 р. 93½ к.

ПРИ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по штату на 1869 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
6) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія въ училищѣ . . .	—	—	143	—
И того	—	—	1904	12¾
III.				
Переходящихъ суммъ . . .	—	—	49	50
И того	—	—	49	50
Всего въ 1869 году въ приходѣ	—	—	11193	2½
А съ остаточными отъ 1868 г.	—	—	11901	4½

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Въ число сей суммы поступило отъ учениковъ:

Въ январѣ Василія Власова . . . 7 р. 50 к.
Въ январѣ Григорія Журавлева . . 7 р. 50 к.
Въ январѣ Ѳедора Лотоцкаго . . 7 р.
Въ февралѣ Ивана Браиловскаго . . 7 р. 50 к.
Въ февралѣ Ивана Критскаго . . 7 р. 50 к.
Въ апрѣлѣ Ѳедора и Петра Лотоцкихъ . 8 р.
Въ апрѣлѣ Ивана Левицкаго . . . 8 р.
Въ маѣ Ивана Попова 2-го (свѣтскій) . 7 р. 50 к.
Въ августѣ Ивана Попова 2-го (духовный) . 22 р. 50 к.
Въ сентябрѣ Василія Власова . . 7 р. 50 к.
Въ сентябрѣ Ивана и Стефана Критскихъ . 15 р.
Въ октябрѣ Ивана Браиловскаго и Григорія Журавлева . . . . . 15 р.
Въ ноябрѣ Петра Лотоцкаго . . . 7 р. 50 к.
Въ ноябрѣ Николая Смирницкаго . . 15 р.

И того 143 р.

Сумма сія поступила при отношеніи правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища отъ 29 апрѣля 1869 г. за № 104.

РАС

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1869 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
I. Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское духовное училище въ число штатныхъ суммъ на содержаніе онаго, согласно Высочайше утвержденному 8 іюля 1868 года опредѣленію Святѣйшаго Синода.				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихъ	4020	—	3880	60
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ	3750	—	1771	50¼
§ 3. На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе дома, прислуги и мелочные расходы . . .	1000	—	1000	—
§ 4. На библіотеку	115	—	115	—

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 1. Противъ дѣйствительнаго поступленія, по причинамъ, показаннымъ въ тотъ же счетѣ менѣе на 139 р. 40 к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 2. Противъ дѣйствительнаго поступленія менѣе на 1978 р. 49 3/4 коп, потому что, за недостаткомъ достойныхъ нуждающихся въ денежномъ пособіи, выдавалось оное въ продолженіе всѣхъ третей года не 50-ти ученикамъ, какъ предположено помянутымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, а менѣе 50-ти, кому же именно, то объяснено въ приложенномъ счетѣ № 2.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 3.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 4.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1869 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
§ 5.				
На содержаніе больницы и медикаменты	300	—	55	69
§ 6.				
На производство классныхъ окладовъ	419	47	147	77
И того	—	—	6970	56¼
II.				
Поступило въ расходъ невошедшихъ въ число суммы, назначенныхъ потому же штату .				
1) На выписку для библіотеки книгъ и пособій	1016	68¼	805	80½
2) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при училищѣ .	371	19	266	90
3) Пожертвованной духовенствомъ . . , ...	50	76¾	—	—
4) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища	74	—	74	—

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 5. Остатокъ 244 р. 31 к. образовался потому что предположенная покупка вещей, необходимыхъ для заведенія училищной аптеки, по независящимъ отъ училища обстоятельствамъ, до сего времени не приведена въ исполненіе.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 6. Менѣе на 271 р. 70 к. по причинамъ показаннымъ въ томъ же счетѣ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ подъ № 7. Въ остаткѣ на лицо 210 р. 87 3/4 к.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ подъ № 8. Въ остаткѣ на лицо 104 р. 29 к

Вся эта сумма состоитъ на лицо 50 р. 76 3/4 к.

Сумма сія препровождена въ Донскую духовную консисторію при отношеніяхъ отъ 19 марта 1868 г. за № 58 . 70 р.
26 марта 1868 г. за № 78 . 4 р.

И того 74 р.

Сумма сія препровождена въ Донскую духовную консисторію согласно журнальному опредѣленію училищнаго пра-

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1869 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ	КОП.
5) На поправки въ бо́льшемъ съ мезонимъ училищномъ домѣ	531	93½	404	2
6) За право обученія отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ	202	50	55	—
И того	2247	7½	1605	72½
III Суммъ переходящихъ: Для выдачи казеннаго пособія ученику IV-го класса Алексѣю Попову, принадлежащему по мѣсту службы умершаго отца его къ Усть-Медвѣдицкому				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ленія отъ 25 февраля 1869 г. за № 39, утвержденному въ 28 день февраля того же года Его Высокопреосвященствомъ, такъ какъ сіи пожертвованія поступили въ правленіе училища вслѣдствіе циркулярнаго приглашенія Епархіальнаго Начальства къ таковому пожертвованію чрезъ оную консисторію, куда должны поступить и другія подобнаго рода жертвы отъ духовенства всей епархіи.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 9. Остатокъ 127 руб. 91½ к. образовался потому, что предположенныя по смѣтѣ молярныя и кровельныя работы въ силу журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 23 іюня 1869 года за № 517, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, отложены до времени, такъ какъ оказалась нужда произвести по училищу передѣлки въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Расходъ сей 55 р. произведенъ на пріобрѣтеніе зерцала съ печатными указами въ оном, по опредѣленію училищнаго Правленія, отъ 26 ноября 1868 г. за № 484, съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Остатокъ 147 р. 50 к. состоитъ на лицо.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1869 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
училищному округу, при отношеніи училищнаго правленія онаго	49	50	49	50
Всего въ 1869 г. въ расходѣ:	—	—	8625	78 3/4
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1870 г., осталось .	—	—	3275	25 3/4

ХОДЪ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія выдана лично ученику Алексѣю Попову подъ собственноручную росписку, которая препровождена при отношеніи отъ 8 мая 1869 г. за № 290, и по книгѣ расхода экстра-ординарныхъ суммъ значится подъ № 6.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы: наличными деньгами по штатной книгѣ по . . . . . § 1 139 р. 40 к.
§ 2 1978 р. 49¾ к.
§ 5 244 р. 31 к.
§ 6 271 р. 70 к.

И того 2633 р. 90¾ к.

II

По экстра-ординарной книгѣ. . . по ст. 1 210 р. 87¾ к.
— 2 104 р. 29 к.
— 3 50 р. 76¾ к.
— 5 127 р. 91½ к.
— 6 147 р. 50 к.

И того 641 р. 35 к.

А всего 3275 р. 25¾ к.

СЧЕТЪ № I.

О приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ.

По Новочеркасскому духовному училищу.	Ассигновано по штату.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.	
Смотрителю училища .	600	—	—	—	—	—	Соборному Іеромонаху Іадору за исправленіе должности смотрителя съ 1-го января по 2-е іюня включительно выдано 380 р., а смотрителю училища священнику Прозоровскому, съ 3-го іюня включительно, за остальное время года 520 р.
Изъ нихъ выдано:							
Исправляющему должность смотрителя соборному Іеромонаху Іадору 380 р.							
Смотрителю училища Священнику Григорію Прозоровскому 520 р.							
И ТОГО	—	—	900	—	—	—	
Помощнику смотрителя священнику Аѳанасію Грачеву.	600	—	600	—	—	—	Священнику Грачеву выдавалось жалованье по 16 іюня за исправленіе этой должности, а за остальное время года, какъ утвержденному въ оной.
Учителю русскаго языка съ церковнославянскимъ Ивану Никольскому .	420	—	420	—	—	—	
Учителю Греческаго языка , . .	540	—	—	—	—	—	а) Священнику Золотареву выдано жалованье 255 р. по 20 іюня включительно, по день увольненія его отъ сей должности; студенту семинаріи Троицкому съ 14 августа включительно до окончанія года за 12 уроковъ по 35 р. за урокъ выдано 159 р. 84 к. кромѣ того съ 14 августа по 8-е сентября включительно за
Изъ нихъ выдано:							
Бывшему учителю священнику Василію Золотореву 255 р.							
Исправляющему должность учителя Ѳедору Троицкому 199 р. 94 к.							
Исправляющему туже должность учителя Стефану Верижскому 5 р. 55 к.			а)		б)		
И ТОГО	„	„	460	49	79	51	

	Ассигновано по штату.		Действительно выдано.		Осталось.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
							2-ва урока добавочныхъ 5 р. 22 к., а съ 9-го сентября до окончанія года ему выдавалось жалованье за 6-ть добавочныхъ уроковъ 34 р. 88 к., а всего Троицкому выдано за исправленіе должности 199 р. 94 к.; Верижскому съ 14 августа по 8-е сентября включительно выдано 5 р. 55 к. за исправленіе той же должности во II классѣ училища, по которой онъ имѣлъ 4-ре урока; за эти уроки выдано ему жалованье по расчету 20 р. за урокъ, какъ добавочные. б) Остатокъ этотъ образовался потому, что должность эта, съ 21 іюня по 13 августа включительно, была вокантною.
Учителю латинскаго языка Василію Одноралову .	420	—	420	—	—	—	
Другому учителю латинскаго языка . .	420	—	—	—	—	—	а) Учителю Грачеву выдано жалованье 87 р. 50 к. съ 16 декабря 1868 года по 16 іюня 1869 г., по день утвержденія его въ должности помощника смотрителя, за 6-ть изъ 12-ти урокъ за исключеніемъ вакаціонныхъ дней, а за другіе 6-ть уроковъ, согласно § 64 училищнаго устава, жалованье удержано, каковое выдано бывшему учителю священной ис-
Изъ нихъ выдано:							
Бывшему учителю латинскаго языка священнику Афанасію Грачеву 87 р. 50 к.							
Бывшему учителю Верижскому 122 р. 50 к.							
Исправляющему туже должность Виссаріону Исаеву 19 р. 83 к.							
Учителю Василію Одноралову 37 72 к.							

	Ассигновано по штат.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Учителю Ивану Никольскому 75 р. 44 к. Учителю Михаилу Попову 26 р. 84 к.			а)		б)		торіи Стефану Верижскому за 6-ть уроковъ съ 1-го января по 1-е августа, по день увольненія его отъ должности; исправлявшему должность учителя латинскаго языка студенту семинаріи Исаеву выдано 19 р. 83 к. съ 14-го по 31 августа; кромѣ того за исправленіе той же должности съ 1-го сентября по 7 декабря выдано учителю Никольскому за 8-мь уроковъ 75 р. 44 к, а Одноралову за 4-ре урока 37 р. 72 к. учителю Попову съ 8-го по 31 декабря 26 р. 84 к.
И ТОГО	—	—	369	83	50	17	б) Остатокъ этотъ образовался отъ того, что съ 17 іюня по 31 іюля не выдавалось жалованье за 6-ть уроковъ всего 29 р. 25 к., по случаю утвержденія учителя латинскаго языка священника Грачева въ должности помощника смотрителя, а съ 1-го по 13 августа не выдавалось за 12-ть уроковъ, по случаю увольненія учителя свящ. исторіи Верижскаго всего 15 р. 17 к, а 8 р. 75 к. удержаны за 9-ть изъ 12-ти уроковъ отъ жалованья учителя латинскаго языка священника Грачева, исправлявшаго должность помощника смотрителя за вакаціонное время. Слѣдовало

	Ассигновано по штату.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	
							бы удержать за вакаціонное время съ 1-го по 7-е января и съ 13-го по 27 апрѣкя всего 12 р. 83 к., а удержано 8 р. 75 к., потому что выдано ему, Грачеву, 4 р. 8 к. за тѣже 6-ть уроковъ, съ 16 по 22 декабря 1868 г. изъ остаточныхъ суммъ.
Учителю географіи и ариѳметики Ивану Одноралову.	520	—	520	—	—	—	
Учителю чистописанія .	100	—	—	—	—	—	
Изъ нихъ выдано:							
Учителю Стефану Верижскому по 6 августа включительно 59 р. 97 к.							
Исправлявшему туже должность Петру Артинскому съ 14 августа по 8 сентября включительно 6 р. 94 к.							
Исправлявшему туже должность студенту семинаріи Владимиру Говорову съ 22 сентября 27 р. 53 к.							
И ТОГО	—	—	94	44	15	56	Остатокъ этотъ образовался отъ того, что должность эта была вакантною съ 7 по 13 августа, и съ 9 по 21 сентября.
Учителю церковнаго пѣнія . . .	100	—	—	—	—	—	
Изъ нихъ выдано:							
Учителю Ѳедору Дунину 87 р. 51 к.							
Діакону Александру Десятникову за исправленіе той же должности въ теченіи сентября 4 р. 17 к.							
Причетнику Петру Артинскому въ 1-й половинѣ октября . 4 р. 16 к.							Остатокъ этотъ составляетъ сумма, удержанная у діакона Десятникова за опущенные имъ уроки.
ИТОГО	—	—	95	84	4	16	
И ТОГО	4020	—	3880	60	139	40	

СЧЕТЪ № 2.

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію воспитанниковъ Новочеркасскаго духовнаго училища.

	Отъ 1868 г. осталось.		Въ 1869 г. поступило.		Въ 1869 г. израсходовано.		Затѣмъ въ остаткѣ къ 1870 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
На выдачу бѣднымъ ученикамъ Новочеркасскаго духовнаго училища казеннаго пособія	—	—	3750	—	—	—	—	—
а) Изъ нихъ въ январской трети года выдано слѣдующимъ ученикамъ: II-го класса: Митрофану Грекову, Ивану Протопопову, Григорію Мартынову, Григорію Байздренкову, Ивану Власову; III-го класса: Алексѣю Попову, Гавріилу Калашникову; II-го класса: Александру Попову, Аристарху Бодрухину; I-го основнаго класса: Стефану Поцѣпухову, Ивану Иларіонову, Леониду Оболенскому; параллельнаго отдѣленія того же класса: Вонифатію Пащинскому, Константину Одинцову, Николаю Свищову, Гавріилу Алексѣеву, Михаилу Попову и Александру Попову, по 25 р. каждому . .	—	—	—	—	450	—	—	—
а Евлампію Красногорскому и Дмитрію Чаусову— по 20 руб. . . .	—	—	—	—	40	—	—	—
б) Въ майской трети года бѣднымъ ученикамъ: Митрофану Грекову, Ивану Протопопову, Григорію Марты-								

	Отъ 1867 г. осталось.		Въ 1869 г. поступило.		Въ 1869 г. израсходовано.		За тѣмъ въ остаткѣ къ 1870 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
нову, Григорію Байздренкову, Ивану Власову, Алексѣю Попову, Гавріилу Калашникову, Александру Попову, Аристарху Бадрухину, Стефану Поцѣпухову, Леониду Оболенскому, Николаю Свищову, Гавріилу Алексѣеву, Михаилу Попову, Александру Попову, каждому по 25 р. сер.	—	—	—	—	375	—	—	—
а ученикамъ: Евлампію Красногорскому, Ивану Иларіонову Вонифатію Пашинскому—по 20 р. . .	—	—	—	—	60	—	—	—
и Ученику Константину Одинцову 12 р. 50 к. .	—	—	—	—	12	50	—	—
в) Въ сентябрской трети года—								
Ученикамъ II класса: Алексѣю Попову, Гавріилу Калашникову; III-го класса: Евлампію Красногорскому, Андрею Руденкову, Петру Калачинскому; II-го класса: Вонифатію Пащинскому, Леониду Оболенскому, Александру Попову; параллельнаго отдѣленія II класса: Стефану Поцѣпухову, Ивану Иларіонову, Гавріилу Алексѣеву; I класса: Гавріилу Пащинскому, каждому по 25 р. сер. . . .	—	—	—	—	300	—	—	—
Съ утвержденія Его Высокопреосвященства, согласно журнальному опредѣленію училищнаго Правленія отъ іюля 9 дня сего года, состоявшемуся на основаніи при-								

	От 1868 г. осталось.		Въ 1869 г. поступило.		Въ 1869 г. израсходовано.		За тѣмъ въ остаткѣ къ 1870 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
мѣчанія къ приложенію № 2-й (штата Новочеркасскаго духовнаго училища), Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1868 г. опредѣленія Св. Синода, употреблено запмообразно для образованія при училищѣ удовлетворительной библіотеки продажныхъ учебниковъ на выписку таковыхъ	—	—	—	—	493	40¼	—	—
Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго Правленія ст. 1 отъ 22 сентября и ст. 5 отъ 20 октября сего года, употреблено на переплетъ книгъ, препровожденныхъ чрезъ правленіе Донской духовной семинаріи, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 30/31 іюля 1869 года, для безплатной раздачи казеннокоштнымъ ученикамъ училища 122 книги по 30 к. за корешокъ .	—	—	—	—	36	60	—	—
Таковыхъ же географическихъ атласовъ 8 штукъ по 50 к. за корешокъ .	—	—	—	—	4	—	—	—
И того	—	—	3750	—	1771	50¼	1978	49¾

(Окончаніе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О выдачѣ видовъ для жительства дѣтямъ духовныхъ лицъ.

Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено распоряженіе епархіальнаго начальства слѣдующее: уволенный изъ духовнаго званія, сынъ діакона, села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Глаголевъ, проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копіи съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копіи съ отношенія Тульскаго губернскаго правленія въ Московскую Управу Благочинія видно, что по прошенію его, Глаголева, о выдачѣ ему какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пользующемуся правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдомства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копію съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, положило, съ своей стороны, подобныхъ Глаголеву просителей снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оные списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копіи. Согласно сему постановленію Тульскаго губернскаго правленія, консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копію съ формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще при отцѣ, но предворительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для написанія просимой копіи представилъ немедленно гербовый листъ въ 40 к., и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 к. гер-

бовыхъ пошлинъ и внесть въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное постановленіе губерн. правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ и могущихъ поступить въ консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтямъ, какъ священнослужительскимъ, такъ и церковнослужительскимъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

Средство отъ водобоязни. Харьковская губернская земская управа напечатала слѣдующее объявленіе: «Г. Шельбель, житель Смоленска, письмомъ своимъ въ губернскую управу, отъ 11 марта, рекомендуетъ желѣзную ржавчину какъ безвредное и очень вѣрное средство для излѣченія болѣзни водобоязни. Онъ пишетъ, что самъ былъ укушенъ бѣшеною собакой два раза, и хотя во второй разъ, спустя четыре года послѣ перваго укушенія, рана у него вскрылась, а собака его перестала принимать пищу и была скучна, но, послѣ дачи порядочнаго пріема желѣзной ржавчины въ кускѣ говядины, вновь повеселѣла и жива до сей поры, самъ же онъ принималъ до заживленія раны 3—4 раза въ день вдвое болѣе сонныхъ порошковъ въ кансюлькахъ». (Яросл. епар. вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Объ объявленіи дьячкамъ Филиппову и Тихонову благословенія Его Высокопреосвященства. 2) Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новочеркасскаго духовнаго училища за 1869 годъ. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Іюля 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 15. 1870 г. 1-го АВГ

МОСКОВСКА ЕПАРХІАЛЬ БИБЛІОТЕ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О назначеніи на епископскую каѳедру въ сѣверной Америкѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ въ 10-й день сего іюня всеподданѣйшій докладъ Сунода объ именованіи учрежденной въ сѣверной Америкѣ архіерейской каѳедры Алеутской и Аляскинскою и о назначеніи на эту каѳедру исправляющаго должность инспектора московской духовной академіи архимандрита Іоанна,—приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Сунода указами, какъ самому удостоенному епископской степени архимандриту Іоанну, такъ и вашему преосвященству, съ предписаніемъ а) архимандриту Іоанну, чтобы онъ, по сдачѣ установленнымъ порядкомъ должности, явился, непремѣнно до 1-го іюля, для

нареченія и посвященія въ епископскій санъ въ С.-Петербургъ и б) вашему преосвященству, чтобы вы сдѣлали надлежащія, въ чемъ слѣдуетъ, по сему предмету распоряженія. Іюня 18 дня 1870 года. № 1378. *(Моск. Е. В.)*

---

2) *О прекращеніи квартирнаго пособія духовенству иногороднаго происхожденія, служащему въ землѣ войска Донскаго.*

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству, отъ 29-го минувшаго мая за № 6724, изволилъ изъяснить, что мнѣніе Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы съ прекращеніемъ выдачи квартирныхъ денегъ иногороднему духовенству въ землѣ войска Донскаго, оно было сравнено въ пользованіи всѣми юртовыми угодьями съ духовенствомъ Донскаго происхожденія,—было сообщено Военному Министру, который, въ отзывѣ отъ 3-го марта сего года за № 179, увѣдомилъ, что начальство войска Донскаго объяснило, что если духовенство казачьяго происхожденія принимаетъ участіе въ пользованіи всѣми юртовыми угодьями, то, взамѣнъ того, оно обязано нести и всѣ повинности, съ казачьимъ званіемъ соединенныя. Такъ напримѣръ, если священноцерковнослужители сами, или дѣти ихъ, выбудутъ изъ духовнаго званія, то немедленно должны поступать на военную службу, при чемъ пріобрѣтаютъ на собственный счетъ лошадей, вооруженіе и обмундированіе. Для иногороднаго же духовенства такая служба ни при какихъ обстоятельствахъ не обязательна. По этимъ причинамъ Войсковое Правленіе Донскаго войска, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи о необходимости прекращенія квартирнаго довольствія иногороднему духовенству, признаетъ несправедливымъ предоставить ему пользованіе юртовыми угодьями наравнѣ съ духовенствомъ казачьяго происхожденія, тѣмъ болѣе, что во время состоянія на службѣ въ войскѣ, иногороднее духовенство пользуется поземельнымъ довольствіемъ, такъ какъ къ каждой

станицѣ, при которой находится церковь, отводится для причта по 300 десятинъ удобной земли. Мнѣніе это раздѣляется и Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ.

Святѣйшій Синодъ, на разсмотрѣніе коего предложенъ былъ вышеизложенный вопросъ, по обсужденіи представленныхъ Войсковымъ Правленіемъ войска Донскаго основаній, по коимъ оно не находитъ возможнымъ предоставить иногороднему духовенству въ землѣ войска Донскаго право, съ прекращеніемъ отпуска квартирныхъ денегъ, пользоваться юртовыми угодьями наравнѣ съ духовенствомъ казачьяго происхожденія, въ опредѣленіи отъ $\frac{\text{29-го апрѣля}}{\text{15-го мая}}$ сего года призналъ означенныя основанія заслуживающими уваженія.

Донская консисторія о содержаніи прописаннаго отношенія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода даетъ знать духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія.

---

3) *По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ училищъ въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной.*

Вслѣдствіе возбужденнаго правленіемъ Херсонской семинаріи вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной, Его Высокопреосвященство входилъ въ сношеніе по сему предмету, съ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, отношеніемъ отъ 8 апрѣля сего года, за № 131. Его Сіятельство г. оберъ-прокуроръ Св. Сунода отношеніемъ отъ 25-го того же апрѣля за № 1566 увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что такъ какъ казенное отъ семинаріи содержаніе назначается лишь состоящимъ въ ней воспитанникамъ, то сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончившіе курсъ въ училищахъ и пріѣзжающіе на пріемные экзамены въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи сихъ экзаменовъ и

поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ оной и что расходы на этотъ предметъ падали бы на счетъ суммы, назначенной на содержаніе штатныхъ воспитанниковъ семинаріи въ ущербъ симъ послѣднимъ; но въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ училищъ во время производства пріемныхъ въ семинарію испытаній, при неимѣніи ими собственныхъ средствъ къ содержанію, справедливо было бы обезпечить ихъ, по возможности, на счетъ тѣхъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ училищахъ, о чемъ и предложить духовенству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію. *(Херс. Е. В.)*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О найденныхъ въ юрту Гниловской Станицы вѣнчикахъ, возлагаемыхъ на умершихъ.*

Аксайскій благочинный, священникъ Іаковъ Соколовъ рапортомъ, отъ 25 мая сего 1870 года за № 135, донесъ, что казакъ Гниловской станицы Стефанъ Драгазинъ нашелъ на берегу рѣки въ своемъ юрту связку вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ, полтора-копѣечнаго достоинства, которые передалъ въ свою приходскую церковь. Благочинный Соколовъ донесъ вмѣстѣ съ симъ, что объ этомъ дано знать и станичному правленію, но что владѣлецъ вѣнчиковъ не отыскивается, хотя и прошло болѣе мѣсяца со времени находки. Поелику же обстоятельства дѣла и форматъ самыхъ вѣнчиковъ показываютъ, что они должны быть печати не Сунодальной: то помянутый благочинный представилъ ихъ въ консисторію, для освидѣтельствованія, прося вмѣстѣ съ этимъ разрѣшить — можетъ ли Гниловская Троицкая цер-

ковъ пустить ихъ въ продажу. Послѣ сего, Ростовскій благочинный Протоіерей, Николай Ручкинъ рапортомъ, отъ 26 мая сего же 1870 года за № 528, донесъ, что въ г. Ростовѣ 3, 5 и 16 мая найдено 561 экземпляръ атласныхъ и раскрашенныхъ вѣнчиковъ, о чемъ сообщено имъ тогдаже для разслѣдованія Ростовскому городскому полицейскому управленію и донесено Екатеринославской духовной консисторіи, и при этомъ, въ исполненіе указа этой консисторіи, просить увѣдомить его, не предъявлено ли какимъ либо мѣстомъ или причтомъ о пропажѣ вѣнчиковъ. Донская консисторія, разсмотрѣвъ эти рапорты, заключила: такъ какъ права собственности на найденные въ Гниловской станицѣ вѣнчики никто не предъявилъ и не предъявляетъ, то публиковать о нихъ въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и впредь, до особаго распоряженія, хранить ихъ въ консисторіи, о чемъ увѣдомить и Ростовскаго Протоіерея Ручкина

---

2) *О томъ, чтобы деньги, жертвуемыя духовенствомъ Донской епархіи на бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, отсылались въ правленія оныхъ.*

Донская консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, въ 1868 году предложила духовенству Донской епархіи, не найдетъ ли оно возможнымъ жертвовать какое либо пособіе на бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, и если найдетъ возможность, то деньги высылаемы были бы прямо въ правленія училищъ; между тѣмъ нѣкоторые благочинные и духовенство представляютъ помянутыя деньги и въ консисторію. Вслѣдствіе сего, подтверждается духовенству Донской епархіи: деньги на помянутый предметъ отсылать прямо отъ себя въ правленія училищъ, въ избѣжаніе излишней переписки по консисторіи.

3) ОТЧЕТЪ

Нижне-Кундрюческаго приходскаго попечительства Донской епархіи за $18^{69}/_{70}$ годъ.

Въ теченіи $18^{69}/_{70}$ года приходское попечительство Христорождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы имѣло 4 засѣданія, на которыхъ разсуждаемо было о разныхъ нуждахъ церкви и прихожанъ.

1) Въ засѣданіи 29 іюля 1869 года попечительство положило: а) окрасить церковную ограду; б) выдать вдовѣ, казачкѣ Шлычковой, самобѣднѣйшаго состоянія, у которой пятеро дѣтей, единовременно 3 руб сер, а калѣкѣ казаку Каклюгину по временамъ выдавать по двѣ мѣры пшеницы.

2) Въ засѣданіи 1-го сентября тогоже года свидѣтельствовалась окраска ограды, и, по тщательномъ осмотрѣ, найдена опая въ надлежащемъ видѣ, почему попечительство и выдало мастеру, по условію, 200 руб сереб. и, сверхъ того, за точное исполненіе своего дѣла двѣ четверти пшеницы.

3) 30 Января сего года попечительство принимало отъ члена своего, казака Каклюгина, купленныя имъ, по порученію попечительства, нѣкоторыя церковныя вещи въ Москвѣ, всего на 72 руб. 80 коп, и за выполненіе сего порученія положило благодарить Каклюгина; а вдовѣ казачкѣ Лобачевой — выдать для брака сына ея 1 руб. 50 к. сереб.

4) 19 Февраля сего года приходское попечительство согласно 8-му § положенія о приходскихъ попечительствахъ, давало годичный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ имъ суммахъ предъ собраніемъ всего общества. Общество, повѣривъ всѣ дѣйствія и суммы, нашло, что попечительство дѣйствовало разумно и благотворно; а потому и благодарило попечительство.

Нижне-Кундрюческое приходское попечительство, въ теченіи $18^{69}/_{70}$ года, собрало денегъ: а) обязательныхъ по приговорамъ, не доимокъ прежнихъ годовъ . . 208 р. 11 к.

б) отъ доброхотныхъ дателей своего прихода . 200 р. 66 к.

в) отъ доброхотныхъ дателей чужихъ приходовъ по двумъ книгамъ, выданнымъ изъ Донской консисторіи . 77 руб.

г) Собрано въ кружки . . . . 95 р. 10 к.

д) выручено за проданныя съ аукціона вещи, краску и масло . . . . . 59 р. 40½ к.

И того 640 руб 27½ к.

Остаточныхъ 189 руб. 61½ к.

Кромѣ того, собрано хлѣба . . . 119 четвериковъ и осталось отъ прошлыхъ годовъ . . 33½ четверика, всего 152½ четверика.

А всего собрано денегъ съ остаточными 829 руб. 89 коп. и хлѣба означенное количество.

Въ теченіи $18^{69}/_{70}$ года, попечительство употребило денегъ въ расходъ:

а) уплочено долгу . . . . . 400 руб.

б) употреблено на окраску ограды . . . 200 руб.

в) куплено разныхъ церковныхъ вещей на . 72 р. 80 к.

г) пріобрѣтено книгъ для церковной библіотеки на . 10 руб.

д) на покупку шкафа для богослужебныхъ книгъ . 5 руб.

е) употреблено для сборщиковъ . . . 4 р. 50 коп.

ж) выдано бѣднымъ . . . . . 4 р. 50 коп.

з) выдано просфорнѣ за полугодіе . . . 25 руб.

А всего, въ теченіи $18^{69}/_{70}$ года, употреблено въ расходъ денегъ 721 руб. 80 к., кромѣ того, выдано разнымъ лицамъ хлѣба 32 четверти.

За исключеніемъ расхода, осталось денегъ 108 руб 9 коп. и разнаго хлѣба 88 четвериковъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію

СЧЕ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по статьѣ на слуги и мелоч-

	От 1868 г. оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		руб.	к.	руб.	к.
Вставка стеколъ и зимнихъ рамъ и возобновленіе отпавшей замазки въ рамахъ .	.	.	.	.	.
Очистка ретирадныхъ мѣстъ . .	.	.	.	.	.
Мытье половъ, оконъ дверей и училищныхъ партъ	.	.	.	.	.
Починка дверныхъ замковъ . . .	.	.	.	.	.
Поправка кухонной печи, работа новой и приспособленіе голландской для приготовленіе въ ней кушанья и желѣзные матеріалы къ нимъ	.	.	.	.	.
Кружка мѣдная	.	.	.	.	.
Очистка двора отъ навоза и мусора .	.	.	.	.	.
Красное сукно съ бахрамою на столъ для правленія	.	.	.	.	.
Чахолъ для зерцала	.	.	.	.	.
Баллотировочный ящикъ съ деревянными шариками	.	.	.	.	.
Задвижки къ дверямъ	.	.	.	.	.
Крючки къ дверямъ	.	.	.	.	.
Вывѣска съ надписью „духовное училище“ .	.	.	.	.	.
Желѣзныя задвижки къ окнамъ . .	.	.	.	.	.
Крючки вѣтровые	.	.	.	.	.
Тяпки	.	.	.	.	.
Тазы жестяные крашеные . . .	.	.	.	.	.
Крючки оконные	.	.	.	.	.
Горка для перьевъ	.	.	.	.	.
Плевальница жестяная	.	.	.	.	.

Новочеркасскаго духовнаго училища за 1869 годъ. (Окончаніе).

Т Ъ № 3.

ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе содержаніе дома, прииные расходы

Въ 1869 г. поступило.					Въ 1869 г. израсходовано					Въ остатокъ къ 1870 г.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К		Р.	К.	Р.	К		Р.	К.	Р.	К.
.	.	.	.	.	.	.	.	22	65					
,	.	.	.	.	.	.	.	21	—					
,	.	.	.	.	.	.	.	25	80					
,	.	.	.	.	.	.	.	11	55					
.	.	.	.	.	.	.	.	54	20					
2 ф.	—	60	1	20	2 ф.	—	60	1	20					
—	—		—		—	—	—	39	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	14	40					
—		—	—	—	—	—	—	2	—					
—	—	—	—		—	—	—	11	—					
2		30	—	60	2	—	30	—	60					
2	—	10	—	20	2	—	10	—	20					
—	—	—	—	—	—	—	—	25	—					
8	—	25	2	—	8	—	25	2	—					
18 шт.	—	10	1	80	18 шт.	—	10	1	80					
2	—	30		60	2	—	30	—	60					
2	—	—	1	65	2	—	—	1	65					
6 цар.	—	6	—	36	6 цар.	—	6	—	36					
1	—	—	1	50	1	—	-	1	50					
1	—	—	—	90	1	—	—	—	90					

	От 1868 г. оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Щетки половыя	.	.	.	.	.
Поправка и постановка шпингалета двернаго	.	.	.	.	.
Закладка двери съ матеріаломъ	.	.	.	.	.
Желѣзная дверка	.	.	.	.	.
Задвижка	.	.	.	.	.
Цѣпка къ дверямъ	.	.	.	.	.
Желѣзный клинъ для угля	.	.	.	.	.
Щипцы съ кочергою	.	.	.	.	.
Большая жестяная лампа шандориновая	.	.	.	.	.
Доски волженскія	.	.	.	.	.
Подтоварники	.	.	.	.	.
Доски брусовыя	.	.	.	.	.
Дюймовка	.	.	.	.	.
Доставка	.	.	.	.	.
Пластины	.	.	.	.	.
Жестяныя подставки печныя и коробъ для ношенія антрацита	.	.	.	.	.
Плотничныя работы по постройкѣ досчатаго забора, 2-хъ новыхъ тачекъ, по поправкѣ ретирадъ и верхняго вѣнца деревяннаго сруба у колодезя и проч.	.	.	.	.	.
Гвозди однотесъ	.	.	.	.	.
„ двутесъ	.	.	.	.	.
Четвертные	.	.	.	.	.
Костыли	.	.	.	.	.
Вязки обручныя	.	.	.	.	.
Чугунныя колеса для тачекъ	.	.	.	.	.
Желѣзные листы	.	.	.	.	.
Петли простыя } дверныя	.	.	.	.	.
„ лучшія } дверныя	.	.	.	.	.

Въ 1869 г. поступило.					Въ 1869 г. израсходовано.					Въ остаткѣ къ 1870 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2	1	—	2	—	2	1	—	2	—					
—	—	—	—	50	—	—	—	—	50					
—	—	—	6	35	—	—	—	6	35					
1	—	—	1	48	1	—	—	1	48					
2	—	25	—	50	2	—	25	—	50					
1	—	—	—	20	1	—	—	—	20					
1	—	—	—	30	1	—	—	—	30					
—	—	—	—	60	—	—	—	—	60					
1	—	—	1	25	1	—	—	1	25					
16	1	—	16	—	16	1	—	16	—					
4	2	50	10	—	4	2	50	10	—					
1	—	—	1	20	1	—	—	1	20					
1	—	—	—	90	1	—	—	—	90					
—	—	—	—	—	—	—	—	1	55					
2	1	75	3	50	2	1	75	3	50					
14	—	—	3	50	14	—	—	3	50					
—	—	—	21	40	—	—	—	21	40					
22 ф.	—	10	2	20	22 ф.	—	10	2	20					
6 ф.	—	9	—	54	6 ф.	—	9	—	54					
4 ф.	—	10	—	40	4 ф.	—	10	—	40					
8 ф.	—	9	—	72	8 ф.	—	9	—	12					
5	—	—	—	50	5	—	—	—	50					
2	1	34	2	68	2	1	34	2	68					
4	1	10	4	40	4	1	10	4	40					
1 пар.	—	—	—	20	1 пар.	—	—	—	20					
1 пар.	—	—	—	80	1 пар.	—	—	—	80					

	От 1868 г. оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Ножницы для стрижки волосъ	.	.	.	.	.
Гребни къ нимъ гуттаперчевые	.	.	.	.	.
Дрючки березовые	.	.	.	.	.
Работа 2-хъ желѣзныхъ осей съ гайками къ тачкамъ	.	.	.	.	.
Вѣшалки мѣдныя	.	.	.	.	.
„ желѣзныя	.	.	.	.	.
Блокъ желѣзный	.	.	.	.	.
Веревка для блока	.	.	.	.	.
По дѣлу о вводѣ во владѣніе купленнымъ домомъ	.	.	.	.	.
Кизековъ	.	.	.	.	.
Антрацитъ	.	.	.	.	.
Доставка онаго	.	.	.	.	.
Антрацитъ	.	.	.	.	.
Онъ же	.	.	.	.	.
Кизековъ	.	.	.	.	.
Они же	.	.	.	.	.
Стеариновыхъ свѣчъ	.	.	.	.	.
Шандорину	.	.	.	.	.
Сальныхъ свѣчъ	.	.	.	.	.
Стеариновыхъ	.	.	.	.	.
Писцу	.	.	.	.	.
Служителямъ	.	.	.	.	.
Бумаги № 3	.	.	.	.	.
„ № 4	.	.	.	.	.
„ № 5	.	.	.	.	.
Черновой бумаги	.	.	.	.	.
Почтовой бумаги	.	.	.	.	.
Пакетовъ клеѣныхъ	.	.	.	.	.

Въ 1869 г. поступило.					Въ 1869 г. израсходовано.					Въ остаткѣ къ 1870 г.				
Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	К.	Р.	Р.	К.		К.	Р.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2	---	75	1	50	2	---	75	1	50					
2	---	30	---	60	2	---	30	---	60					
2	---	30	---	60	2	---	30	---	60					
2	---	50	1	---	2	---	50	1	---					
2	---	70	1	40	2	---	70	1	40					
2	---	35	---	70	2	---	35	---	70					
1	---	---	---	25	1	---	---	---	25					
1	---	---	---	70	1	---	---	---	70					
---	---	---	---	---	—	---	---	4	---					
300 шт.	---	60	1	80	300	---	60	1	80					
30 п.	---	12	3	60	30 п.	---	12	3	60					
---	---	---	---	---	—	---	---	---	40					
34 п.	---	13	4	42	34 п.	---	13	4	42					
1388 п.	---	14	194	32	1388	---	14	194	32					
1166 ш.	---	70	8	16	1166	---	70	8	16					
1000 ш.	---	65	6	50	1000	---	65	6	50					
26 ф.	---	28	7	28	26 ф.	---	28	7	28					
---	---	---	---	65	---	---	---	---	65					
---	---	---	---	49	---	---	---	---	49					
10 ф.	---	30	3	---	10 ф.	---	30	3	---					
---	---	---	---	---	---	---	---	111	8					
---	---	---	---	---	---	---	---	266	---					
1/2 ст.	5	---	2	50	1/2 ст.	5	---	2	50					
1ст1 1/2д	---	---	3	55	1ст1 1/2д	---	---	3	55					
1 ст.	---	---	3	---	1 ст.	---	---	3	---					
1 ст.	---	---	1	80	1 ст.	---	---	1	80					
---	---	---	---	20	---	---	---	---	20					
50	---	1	---	50	50	---	1	---	50					

	От 1868 г. оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Бланки, отпечатанныя на бѣлой бумагѣ для отношеній	.	.	.	.	.
Сургучу № 1	.	.	.	.	.
„ № 2	.	.	.	.	.
Бланки для билетовъ	.	.	.	.	.
Карандашей	.	.	.	.	.
Книги бѣловыя	.	.	.	.	.
Стальныя перья	.	.	.	.	.
Чернила	.	.	.	.	.
Ручки для перьевъ	.	.	.	.	.
Веники	.	.	.	.	.
Винты	.	.	.	.	.
Песку	.	.	.	.	.
Мелочные расходы	.	.	.	.	.
И ТОГО					

Въ 1869 г. поступило.					Въ 1869 г. израсходовано.					Въ остаткѣ къ 1870 г.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1 1/2 ст.	---	---	10	---	1 1/2 ст.	---	---	10	---					
2 кор.	---	---	1	20	2	---	---	1	20					
1 кор.	---	---	---	40	1	---	---	---	40					
1000	---	---	9	10	1000	---	---	9	10					
1 д.	---	---	---	66	1 д.	---	---	---	66					
7 кн.		25	1	75	7 кн.	---	25	1	75					
1 кор.	---	---	---	75	1 кор.	---	---	---	75					
2 ф. фл.	---	---	1	65	2 ф. фл.	---	---	1	65					
6		5	---	30	6	---	5	---	30					
---	---	---	---	---	---	---	---	---	40					
---	---	---	---	---	---	---	---	---	10					
6 воз.	---	35	2	10	6 воз.	---	35	2	10					
---	---	---	---	---	---	---	---	20	51					
---	---	---	---	---	---	---	---	1000	---					

СЧЕТЪ № 4

матеріальный по содержанію фундаментальной библіотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Новочеркасскому духовному училищу Донской епархіи за 1869 годъ.

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.	
Раскольники и острожники .	1	—	—	2	2	По предписанію Его Высокопреосвященства отъ 26 іюня 1869 г за № 343.
Иконіи діаѳоники accedit appendix Tischendcorfii decodice Sinaitico	1	—	—	3	—	Расходъ сей произведенъ съ утвержд. Его Высокопреосвящен. по журнальнымъ опредѣлен училищнаго Правленія отъ 23 января 1868 г. 29 сентября и 20 октября 1869.
Священная исторія Рудакова .	2	1	—	2	—	
Ариѳметика Воленса . . .	2	—	60	1	20	
Задачи его же	2	—	40	—	80	
Славянская грамматика Перевлѣсскаго	2	—	80	1	60	
Русская грамматика Смирнова.	2	1	60	3	20	
Историческая грамматика Буслаева	1	—	—	2	50	
Грамматика Стоссинна . .	1	—	—	—	55	
Всеобщая географія Кузнецова.	1	—	—	—	75	
Словарь церковнославянскаго и русскаго языка 4 ч. . .	1	—	—	7	50	
Тоже Востокова	1	—	—	4	—	
Толковый словарь Даля 21 вып.	1	—	—	23	10	
Библія въ русскомъ переводѣ 2 ч	1	—	—	1	—	
Греческая христоматія Носова.	1	—	—	1	—	
Начальныя основанія астрономіи Воленса. . . .	1	—	-	—	90	
Пересылка пхъ . .	—	—	—	3	43	
Объясненіе евангелій Никольскаго	1	—	—	—	50	
Географія Россіи Бѣлохи .	1	—	—	1	25	
Сокращенный латинскій словарь Ананьева . . .	1	—	—	3	—	
Палестина пер. Надеждина .	1	—	—	1	50	
Записки по Закону Божію Владиславлева, курсъ старшій .	1	—	—	—	75	

ОВСК... ХАЛЬ... БИБЛІОТ...

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Руководство къ изученію нотнаго пѣнія	1	—	—	—	75
Пособіе къ изученію русскаго языка Николенко 2 ч. . .	1	—	—	1	35
Полный латинскій словарь Леонтьева	1	—	—	4	—
Пчела Щербины . . .	1	—	—	1	60
Корнелій Непотъ Носова .	1	—	—	—	60
Математическая географія Корнеля	1	—	—	1	—
Julii Caesaris Носова . .	1	—	—	1	25
Самоучитель письма Эрнеста .	1	—	—	—	75
Сѣти географическія . .	1	—	—	—	25
Грамматика Говорова . .	1	—	—	1	—
Атласъ Сидова	1	—	—	3	50
Стѣнныя карты Сидова . .	1	—	—	27	—
О преподаваніи отечественнаго языка Буслаева . . .	1	—	—	1	75
Римскія древности Коппа .	1	—	—	1	25
Карты палестины . . .	1	—	—	—	50
Переплетъ книгъ . . .	18	—	30	5	40
Тоже 1 большая книга . .	1	—	75	—	75
На уплату страховыхъ при пересылкѣ денегъ . . .	--	—	—	1	3
И того	—	—	—	119	28
Коммиссіонеромъ г. Глазуновымъ отъ нѣкоторыхъ книгъ сдѣлано уступки . . .	—	—	—	4	28
Въ расходѣ за уступкой .	—	—	—	115	—

СЧЕТЪ № 5.

По содержанію больницы Новочеркасскаго духовнаго училища въ 1869 г.

	Асигновано по штату.		Израсходовано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
На содержаніе больницы всего . .	300	—	—	—	—	—	
На уплату фельдшеру, казаку Бесергеневской станицы Ивану Гардѣеву за наблюденіе за больными учениками .	—	—	30	—	—	—	Расходъ сей произведенъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства по журналу правленія училища отъ 9 сентября 1869 г. за № 598.
Въ аптеку Филиппа Роллера за отпущенныя разновременно медикаменты.	—	—	25	69	244	31	
И того	—	—	55	69	244	31	

СЧЕТЪ № 6.

Подробный счетъ по статьѣ производства пенсій и классныхъ окладовъ.

	Ассигновано.		Дѣйствит. израсход. по принад.		За тѣмъ осталось.		
	Р.	К.	Р.	К	Р.	К.	
Магистру, священнику Іоакиму Фесенкову . .	150	15	50	5	100	10	Выдача произведена за 2-го половину 1868 г. и при томъ священнику Золотареву по 1-е сентября 1868 г., такъ какъ онъ, состоя на духовно-училищной службѣ, получаетъ съ сего времени жалованье по увеличенному окладу; священникъ Прозоровскій, состоя на духовно-училищной службѣ, съ 1869 г. также получаетъ увеличенный окладъ жалованья. Что же касается до священниковъ Фесенкова и Соколова, то классные оклады за текущій годъ не выданы имъ потому, что въ училищѣ нѣтъ увѣдомленія о смѣтномъ назначеніи имъ таковыхъ окладовъ.
Магистру, священнику Григорію Прозоровскому .	150	15	50	5	100	10	
Кандидату, священнику Іакову Соколову , .	107	25	35	75	71	50	
Кандидату, священнику Василію Золотареву . .	11	92	11	92	—	—	
И того	419	47	147	77	271	70	

СЧЕТЪ № 7

матерільный счетъ по выпискѣ для библіотеки Новочеркасскаго духовнаго училища учебниковъ и пособій на суммы сверхъ—штатныя въ 1869 году.

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.		
		Р.	К.	Р.	К.	
Поступило по сей статьѣ 1016 р. 68¼ к.						
Сравнительная географія Смирнова	66	—	63	41	58	Расходъ сей произведенъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства, по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго правленія отъ 27-го Августа, 1 и 29 Сентября и 28 Ноября 1869 года.
Географическій атласъ, Ильина.	50	—	84	42	—	
Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій Смирнова	70	—	37	25	90	
Русская грамматика Перевлѣсскаго въ 3-хъ ч. . .	144	—	58	227	52	
Славянская грамматика съ изборникамъ его же . .	144	—	48	69	12	
Греческая грамматика Кюнера пер. Носова	40	—	90	36	—	
Краткое учебное руководство географіи Россійской Имперіи Кузнецова	60	—	24	14	40	
Руководство къ изученію латинскаго языка Смирнова . .	65	—	53	34	45	
Пространный Катихизисъ .	40	—	24	9	60	
Сокращенный обиходъ нотнаго пѣнія	30	—	42	12	60	
Священ. исторія ветхаго завѣта Рудакова	52	—	50	26	—	
Священ. исторія новаго завѣта Рудакова	42	—	50	21	—	
Руководство къ ариѳметикѣ (въ переплетѣ) Воленса . .	30	—	53	15	90	
Задачи (въ переплетѣ) Воленса.	30	—	34	10	20	
Молитвенникъ . . .	150	—	5	7	50	
Священная исторія Рудакова.	14	1	—	14	—	
Пересылка оной . .	—	—	—	—	40	
Прописи изд Св. Синода .	60	—	18	10	80	
Пересылка ихъ . .	—	—	—	2	—	

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Христоматія греческаго языка Носова	70	—	70	49	—
Краткое изображеніе церковнаго устава Нордова . . .	20	—	25	5	—
Пересылка . . .	—	—	—	—	65
Дидактическое руководство къ преподаванію русскаго языка .	1	—	—	—	46
Гнѣзда, норы и логовища Вуда.	1	—	—	5	52
Жизнь птицъ Брэми . .	1	—	—	4	60
Лѣсныя животныя Бреми . .	1	—	—	5	52
Путешествіе по Св. землѣ Норова	1	—	—	3	68
Физическая географія . .	1	—	—	3	32
Исторія Россіи въ картинахъ Золотова вып. 4	1	—	—	—	74
Пересылка этихъ книгъ .	—	—	—	—	87 1/2
Священная исторія Соколова.	—	—	—	—	55
Священная исторія В. и Н. завѣта Богданова . . .	—	—	—	1	20
Большая карта Палестины .	—	—	—	—	55
Русская грамматика Новаковскаго	—	—	—	1	90
Практическая грамматика Перевлѣсскаго	—	—	—	3	50
Христоматія Галахова . .	—	—	—	1	80
Христоматія Паульсона .	—	—	—	—	50
Христоматія Филонова 4 тома.	—	—	—	5	20
Практическая ариѳметика Гурьева	—	—	—	1	95
Генеральная карта Россіи .	—	—	—	6	75
Карта 5-ти частей свѣта .	—	—	—	5	65
Учебн. кн. сравн. географіи Смирнова 3 ч.	—	—	—	1	60
Элементарная грамматика Кюнера перев. Коссовича . .	—	—	—	1	30
Латинская грамматика Ананьева	—	—	—	1	35
Греческая грамматика Бюрнуфа.	—	—	—	2	25

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Русско-греческій словарь	—	—	—	—	75
Славяно-русскій завѣтъ	10	—	—	8	50
Житія Святыхъ избранныя за 12-ть мѣсяцевъ	—	—	—	2	25
Ариѳметика Воленса	20	—	—	14	50
Журналъ за 1868 г. „Вокругъ Свѣта“	—	—	—	10	—
Душеполезное чтеніе	—	—	—	3	50
Семейные вечера	—	—	—	12	—
Мірской вѣстникъ	—	—	—	3	—
Пересылка этихъ книгъ	—	—	—	8	18
Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ страховыхъ	—	—	—	6	84
И того	—	—	—	805	80 1/2
Въ остаткѣ къ 1870 году	—	—	—	2 10	3/4

СЧЕТЪ № 8.

	Сереб. руб.	Сереб. к.	
На содержаніе параллельнаго отдѣленія при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ поступило 371 р. 19 к.			
Изъ сего числа издержано:			
На выдачу вознагражденія за чтеніе уроковъ въ параллельномъ отдѣленіи 1-го класса съ 1-го Января по 6-е Августа въ семъ 1869 году слѣдующимъ лицамъ:			
1) Учителю Священной исторіи Стефану Верижскому за 3 урока, по 35 руб.	63	1	Расходъ сей произведенъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго въ 23 день Августа сего 1869 г., на журнальномъ опредѣленіи училищнаго правленія.
2) Ему же за 2 урока чистописанія по 25 руб.	29	98	
3) Учителю Ариѳметики Ивану Одноралову за 3 урока, по 20 р. . .	35	98	
4) Учителю Русскаго языка Ивану Никольскому, за 3 урока, по 20 р.	35	98	
5) Учителю Латинскаго языка Василію Одноралову, по 20 р. за 4 урока.	47	98	
6) Учителю Латинскаго языка, Священнику Аѳанасію Грачеву, за 2 урока, по 20 руб.	23	99	
7) Учителю церковнаго пѣнія Ѳедору Рукину, по 25 р. за 2 урока, .	29	98	
И ТОГО. . . .	266	90	
Въ остаткѣ къ 1870 году. . . .	104	29	

СЧЕТЪ № 9.

	Сереб. руб	Сереб. к.	
На поправы въ большемъ съ мезонином ъ училищномъ домѣ ассигновано .	531	93½	
Изъ сего числа издержано:			
Временнообязанному Калужской губерніи Тарусскаго уѣзда села Ильинскаго Димитрію Кириллову Волкову за постройку вновь и передѣлку старыхъ печей и за поправку ограды кирпичной съ его Кириллова матеріалами исключая желѣза.	156	13	Расходъ сей произведенъ по указу Донской Духовной Консисторіи отъ 12-го Іюля 1869 г. за № 4027.
Крестьянину Рязанской губерніи и уѣзда деревни Рожки, Василію Рубцову за штукатурныя работы съ его матеріалами	150	—	
Желѣзные матеріалы къ печамъ:			
Колосниковъ 6 пуд. 31½ фун. 2 руб 40 коп. за пудъ.	16	29	
Плитъ чугунныхъ 2 пуд. 19 ф. 1 р. 80 к. за пудъ	4	45	
Поддувалъ 4-хъ вершков. 5 ш. по 25 к.	1	25	
— 3-хъ — 4-ш. по 20 к.	—	80	
— 6-ти — 1 ш. —	—	30	
Задвижки дымовыя 4 шт. по 30 коп.	1	20	
— — 3 шт. — 25 коп.	—	75	
Желѣза 3 листа	2	85	
Дверокъ чугунныхъ пара	2	50	

	Серебр	
	руб	к
Доставка	—	15
Коробъ жестяной съ дверками. . .	3	—
Дверки печныя желѣзныя по 1 р 20 к.	2	40
Деревянные матеріалы для поправки балкона при мезонинѣ: доски волженскія 10 штукъ.	9	50
Подтовариикъ 13 аршинный . . .	1	30
Шестерникъ 9 аршинный	1	—
Доттавка	—	80
Крестьянину Тульской губерніи уѣзда Бѣлевскаго, села Сорокольтняго Матвѣю Ѳедечкину за плотничныя работы . .	12	60
Гвоздей лубочныхъ 8 фунтовъ . .	1	20
Гвоздей однотесу 6 фун. по 10 коп	—	60
— двутесу 10 фун по 9 коп.	—	90
Желѣза листоваго 15 штукъ . . .	15	97
Проволоки	—	58
Крестьянину Ивану Григорьеву Крестьянинову за работы по кровлѣ балкона и окраскѣ онаго, по поправкѣ водосточныхъ трубъ	17	50
И ТОГО. . . .	404	2
Въ остаткѣ къ 1870 году.	127	91½

Съ подлиннымъ вѣрно: исправляющій должность Дѣлопроизводителя, Учитель Иванъ Одноралов.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Донской семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ $186^{9}/_{70}$ г., втораго учебнаго курса, и утвержденный Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 1 іюля 1870 г.

I-го КЛАССА.

Переводятся во второй классъ,

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1) Григорій Автомоновъ,
Алексѣй Поповъ,
Павелъ Тарасовъ,
Григорій Пантелеимоновъ,
5) Захаръ Щелкуновъ,
Георгій Азаровъ,
Александръ Александровъ,
Ѳедоръ Поповъ,
Василій Таировъ,
10) Петръ Алексѣевъ,
Василій Поповъ,
Стефанъ Васильевъ,
Іосифъ Макаровскій,
Виссаріонъ Яковлевъ,
15) Ѳедоръ Николаевъ;

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

Петръ Дударевъ,
Иванъ Протопоповъ,
Алексѣй Захаровъ.

Ученики, которымъ дозволяется передержать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ:

Иванъ Часовниковъ, по св. пис. и матем.,
20) Григорій Мартыновъ, по матем. и словес.,
Александръ Трофимовъ, по матем. и св. пис,
Захаръ Матвѣевъ—.

Ученику Ивану Васильеву дозволяется держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ I класса.

II-го КЛАССА.

Переводятся въ третій классъ,

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1) Николай Пашутинъ, | Димитрій Казанскій;

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

Василій Манохинъ, | Николай Грековъ,
Георгій Пантелеимоновъ, | Василій Ѳедоровъ,
5) Семенъ Поповъ, | Виссаріонъ Евсѣевъ,
Ѳедоръ Косьминъ, | 10) Ипполитъ Синельниковъ.

Ученики, которымъ дозволяется передержать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ:

Иванъ Троицкій, по св. пис. и матем., | Иванъ Барсовъ, по лат. языку,
Василій Никифоровъ, по математ., | Николай Китайскій—.

Ученики, которымъ дозволяется держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ II-го класса:

Кириллъ Семеновъ, | Константинъ Семеновъ,
Димитрій Бобыревъ, | 20 Платонъ Тимофеевъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА:

Иванъ Бурыкинъ, | Василій Архидіаконскій.

Увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ:

Антонинъ Максименко, | Александръ Іереміевъ.

III-го КЛАССА.

Переводятся въ четвертый классъ,

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

Іосифъ Алексѣевъ, | Николай Васильевъ,
Лаврентій Долгачевъ, | Михаилъ Карповъ,
Иванъ Смирновъ, | Алексѣй Зимовновъ,
Николай Кирилловъ, | 10) Матвѣй Митропольскій,
5) Арсеній Царевскій, | Димитрій Богомоловъ;
Андрей Шапошниковъ,

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

Андрей Григорьевскій,
Гавріилъ Мясищевъ,
Петръ Акимовъ,
15) Петръ Кораблиновъ,
Петръ Семеновъ,
Викторъ Гриневъ,
Александръ Краснопольскій.

Ученику Ивану Байздренкову дозволяется передержать экзаменъ, въ августѣ мѣсяцѣ, по св. писанію.

Ученики, которымъ дозволяется держань экзаменъ, въ августѣ мѣсяцѣ, по всѣмъ предметамъ III класса:

Алексѣй Одолламскій,
Георгій Платоновъ,
Григорій Мясищевъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ,

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА:

Митрофанъ Дамаскинъ.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію:

Павелъ Даниловъ.

IV КЛАССА.

Переводятся въ пятый классъ,

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1) Михаилъ Яковлевъ.
Андрей Таировъ,
Александръ Герасимовъ;

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

Ипполитъ Пращаковъ,
5) Михаилъ Поповъ.

Ученику Ивану Орлову дозволяется передержать экзаменъ, въ августѣ мѣсяцѣ, по лат. языку.

V КЛАССА.

Переводятся въ шестый классъ,

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1) Михаилъ Пантелеимоновъ,
Михаилъ Рудневъ,
Семенъ Макаровъ,
Андрей Байздренковъ,
5) Алексѣй Дубровскій,
Иванъ Кочетковъ,
Григорій Коломыйцевъ,
Димитрій Митропольскій,
Аристархъ Казанскій,
10) Михаилъ Васильевъ,
Павелъ Автономовъ;

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

Николай Бурыкинъ, | Михаилъ Наумовъ;

Ученику Аристарху Попову дозволяется держать экзаменъ, въ августѣ мѣсяцѣ, по тѣмъ предметамъ, по которымъ за болѣзнію не держалъ его.

Оставляется на повторительный курсъ,

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА:

Каллистратъ Поповъ.

VI КЛАССА:

Увольняются изъ семинаріи, за окончаніемъ полнаго курса, съ званіемъ студента:

1) Виталій Ермоловъ, | Андрей Слащевскій,
Викторъ Макаровъ, | Ѳедоръ Семеновъ.

Увольняются изъ семинаріи, за окончаніемъ полнаго курса, съ свидѣтельствомъ втораго разряда:

5) Петръ Автономовъ, | Аристархъ Слюсаревъ,
Василій Діаконовъ, | Василій Затонскій.

Увольняется изъ семинаріи, за окончаніемъ полнаго курса, съ свидѣтельствомъ третьяго разряда:

Петръ Поповъ.

Ученику Александру Данильевскому дозволяется держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ VI класса.

По опредѣленію Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи, за отличные успѣхи и поведеніе, награждены книгами слѣдующіе ученики: *VI класса*: Виталій Ермоловъ и Викторъ Макаровъ; *V класса*: Михаилъ Пантелеимоновъ, Михаилъ Рудневъ и Андрей Байздренковъ; *IV класса*: Михаилъ Яковлевъ; *III класса*: Іосифъ Алексѣевъ, Лаврентій Долгачевъ, Иванъ Смирновъ и Арсеній Царевскій; *I класса*: Григорій Автономовъ и Алексѣй Поповъ.

Окончившіе курсъ студенты: Виталій Ермоловъ и Андрей Слащевскій удостоены стипендій (по 32 р. 50 к.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, для награжденія лучшихъ изъ воспитанниковъ Донской семинаріи при окончаніи курса.

Письмо издателя „Сборника сочиненій современныхъ писателей“ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

„ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

„Духъ религіознаго невѣрія, возникшій въ послѣдіе годы и развивающійся въ нѣкоторыхъ слояхъ нашего общества, въ особенности же въ средѣ молодаго поколѣнія, способнаго увлекаться всякаго рода ученіями, имѣющими видъ истины и выдающими себя за научные результаты современнаго знанія, возбудилъ во мнѣ желаніе предпринять изданіе сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: „Матеріализмъ, наука и христіанство.“ Характеръ этого изданія чисто апологетическій. Избранныя, какъ уже вошедшія, такъ и имѣющія войти въ составъ Сборника, сочиненія, при внутреннемъ, строго-христіанскомъ, направленіи, отличаются, сколько своимъ безпристрастіемъ, столько же глубокимъ знаніемъ современной науки и всестороннимъ раскрытіемъ избранныхъ предметовъ. Всѣ современныя теоріи невѣрія, касающіяся основныхъ истинъ религіи обще и христіанства въ особенности, найдутъ въ Сборникѣ полное и безпристрастное раскрытіе своихъ слабыхъ сторонъ и ясное указаніе кроющихся въ нихъ недостатковъ и заблужденій. Современное невѣріе любитъ прикрываться авторитетомъ науки и въ ней одной ищетъ своей опоры. Соотвѣтственно этому и посвященныя разсмотрѣнію современнаго невѣрія, во всѣхъ его родахъ, сочиненія имѣютъ характеръ чисто научный и принадлежатъ перу такихъ писателей, которые составляютъ авторитеты даже въ Европейской литературѣ. Изложеніе этихъ сочиненій самое популярное и общедоступное.

„Въ настоящее время изданы и находятся въ продажѣ 5-ть книгъ, содержащихъ въ себѣ семь сочиненій; — печатаются и скоро выйдутъ изъ печати 2-ва и много капитальныхъ сочиненій уже переведено на русскій языкъ и ожидаетъ своей очереди, для напечатанія. Но двухлѣтній опытъ этого изданія уже показалъ, что распространеніе столь серьезныхъ научнаго содержанія сочиненій, не смотря на внутреннія ихъ достоинства, не можетъ имѣть должнаго распространенія въ средѣ нашего общества, безъ аффиціальной

поддержки и содѣйствія, тогда какъ только при вниманіи къ этому изданію общества и можетъ осуществиться цѣль, къ которой оно направлено. Единичныя усилія въ такомъ дѣлѣ могутъ только безплодно истощить средства и повести къ прекращенію изданія, единственнымъ побужденіемъ къ которому служитъ, съ моей стороны, желаніе содѣйствовать утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозныхъ убѣжденій и предохраненіе отъ гибельныхъ плодовъ невѣрія. Духовенство ближе всего поставлено къ внутренней жизни нашего общества, представители духовенства всего чаще и всего скорѣе могутъ имѣть нужду въ такого рода изданіи, при встрѣчѣ съ людьми, проникнутыми антирелигіознымъ направленіемъ,— потому духовенство прежде всего должно и отозваться сочувствіемъ къ нему, оказавъ содѣйствіе къ его осуществленію и распространенію. Въ глубокомъ убѣжденіи, что православное духовенство наше всегда готово оказать зависящую отъ него поддержку въ добромъ христіанскомъ начинаніи, считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство удостоить Вашимъ вниманіемъ предпринятое мною изданіе, *сдѣлавъ распоряженіе объ извѣщеніи о немъ подвѣдомственнаго духовенства, съ предоставленіемъ права, гдѣ окажется къ тому возможность, выписывать это изданіе и насчетъ церковной кошельковой суммы.*

„Представляя Вашему Высокопреосвященству вышедшія книги Сборника и поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть и проч.

На этомъ письмѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать:

„Полагая, что статьи, помѣщенныя въ томъ „Сборникѣ“, о которомъ говорится въ семъ письмѣ, могутъ быть очень полезны какъ для всѣхъ православныхъ вообще, такъ въ особенности для духовенства, обязаннаго поучать прихожанъ своихъ православной вѣрѣ и утверждать въ ней, предлагаю Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей объявить чрезъ сіи вѣдомости объ изданіи помянутаго „Сборника“, а вмѣстѣ рекомендовать оный любителямъ духовнаго просвѣщенія и сообщить, какъ о цѣнѣ вышедшихъ въ свѣтъ книжекъ его, такъ и о мѣстахъ продажи ихъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Матеріализмъ, наука и христіанство, сборникъ сочиненій современныхъ писателей. Книги «Сборника сочиненій современныхъ писателей», какъ вышедшія уже изъ печати, такъ и имѣющія выходить на будущіе время, продаются почти у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, преимущественно же, въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: Батенажа и Кулагина, Я. А. Исакова, Н. Г. Овсянникова, Базунова, Павленкова, Кораблева и Спрякова и другихъ. Гг. иногородные жители приглашаются выписывать книги, принадлежащія къ этому изданію, главнымъ образомъ прямочрезъ редактора «Сборника», Спасобочаринской церкви, что на Выборгской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, Протоіерея Іоанна Заркевича, у котораго также продается и брошюра его сочиненія «Современный матеріализмъ предъ судомъ разума»; цѣна этой брошюрѣ 75 коп. сер. съ пересылкою. Цѣна вышедшимъ книгамъ «Сборника» т. е. «Письмамъ противъ матеріализма» соч. Фабри, книгѣ «Небесный Отецъ» Навиля, «Современный матеріализмъ въ Германіи» (разборъ системы доктора Бюхнера), соч. Поля Жанэ, и «Мозгъ и мысль», съ приложеніемъ брошюры: «Человѣкъ и обезьяна», по 1 р. сер. за каждую, съ пересылкою. Редакція отвѣчаетъ записправность доставки только тѣхъ книгъ, которыя выписываются прямо чрезъ редактора. Издатель, которому принадлежитъ и самая мысль изданія, желаетъ сохранить свое имя въ неизвѣстности.

СОДЕРЖАНІЕ *Отдѣлъ оффиціальный* I. Распоряженія высшаго правительства. 1) О назначеніи на епископскую каѳедру въ сѣверной Америкѣ 2) О прекращеніи квартирнаго пособія духовенству иногороднаго происхожденія служащему въ землѣ Войска Донскаго. 3) По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ училища въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной. II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О найденныхъ въ юрту Гниловской станицы вѣнчикахъ, возлагаемыхъ на умершихъ. 2) О томъ, чтобы деньги, жертвуемыя духовенствомъ Донской епархіи на бѣдныхъ учениковъ дух. училищъ, отсылались въ правленія оныхъ. 3) Отчетъ Нижне-Кундрюческаго прих. попечительства Донск. епархіи за $18^{69}/_{70}$ годъ. 4) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новочеркасскаго духовнаго училища за 1869 годъ. (Окончаніе). *Отдѣлъ неоффиціальный* Разрядный списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи. Письмо издателя Сборника сочиненій современныхъ писателей къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Августа 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію [illegible] стей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

[illegible] ОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 18. 1870 г. 15-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18-го февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ. Апрѣля 7 дня 1870 года № 24.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Сунодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ.

2. Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Премія могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3. На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи Преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самыми авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академій и Семинарскими Правленіями; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ каждогодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половиной преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, най-

денныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись, не удостоенная преміи, возвращается автору, если онъ только потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Идѣже Духъ Господень, ту свобода. (2 кор. 3, 17).

Нынѣ мы воспоминаемъ вѣнчаніе на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего. Православная Церковь, въ нынѣшній день, преподала Царю нашему св. таинство миропомазанія, какъ залогъ особенной помощи свыше въ прохожденіи великаго царскаго служенія, какъ знаменіе особеннаго покровительства Божія среди скорбей, которыя можетъ встрѣчать подъявшій на рамена свои великое бремя народнаго правленія. И вотъ мы, къ утѣшенію нашему, видимъ, что *Духъ Господень* носится надъ Царемъ нашимъ *отъ того дне и потомъ* (1 цар. 16, 13). Ибо не Его ли всесильною помощію воодушевляемый и укрѣпляемый Государь нашъ совершилъ тѣ великія дѣянія, которыми созидается благо наше? Если обратимъ мысленный взоръ на прошедшее нынѣшняго царствованія: то въ какомъ множествѣ и разнообразіи предстанутъ предъ нами эти дѣянія? Но при этомъ, въ разнообразномъ сія-

ніи ихъ, мы усмотримъ преимущественный блескъ одного изъ этихъ дѣяній, достигающій самыхъ отдаленныхъ странъ. Между безчисленными благами нынѣшняго царствованія есть одно главное, господствующее, которое отражается во всѣхъ дѣяніяхъ предержащей Власти. Нужно ли называть его? Имя ему—свобода. Гласъ народа, признательнаго за это благо, давно уже усвоилъ Виновнику его имя Освободителя.

Но не забудемъ, что великій даръ свободы есть благо только для тѣхъ, которые вѣрно понимаютъ его и надлежаще пользуются имъ. Есть нѣчто такое, безъ чего нельзя быть свободнымъ, какія бы широкія права не были предоставлены на обладаніе свободою. Слово Божіе говоритъ, что свобода только тамъ, гдѣ пребываетъ Духъ Божій. *Идѣже Духъ Господень, ту свобода.*

Почему это такъ?

Всеблагій Богъ между безчисленными тварями, призванными Имъ къ жизни, восхотѣлъ имѣть сыновъ своихъ, или лучше—друзей, которые бы имѣли общеніе съ Нимъ и участвовали въ Его блаженной жизни. Онъ даровалъ имъ разумъ и свободную волю—для того именно, чтобы они познавали и любили Его, и безсмертіе, чтобы блаженствомъ этого познанія и любви наслаждались вѣчно. Въ этихъ дарахъ заключается образъ Божій. Въ силу ихъ человѣкъ есть человѣкъ. Тогда какъ неразумныя твари исполняютъ волю Творца безсознательно, невольно, человѣкъ обсуждаетъ свои дѣйствія, дѣлаетъ выборъ между такимъ или другимъ изъ нихъ, или лучше между добромъ и зломъ и, независимо отъ внѣшнихъ побужденій, сдѣланное имъ рѣшеніе приводитъ въ исполненіе. Итакъ, свобода человѣка есть способность избирать между исполненіемъ воли Божіей и неисполненіемъ, между стремленіемъ къ Богу и удаленіемъ отъ Него. Но нельзя не замѣтить при этомъ, что есть безмѣрное разстояніе между свободою сотворенныхъ существъ и свободою божественною. Богъ въ своихъ дѣйствіяхъ зависитъ единственно отъ Своей воли, потому что нѣтъ ничего выше и святѣе ея: человѣческая и даже ангель-

ская свобода не должна направляться волею однихъ этихъ существъ; потому что есть воля высшая и совершеннѣйшая ихъ воли, которой притомъ они обязаны своимъ бытіемъ. Потому, истинная свобода сотворенныхъ существъ есть не что иное, какъ добровольное исполненіе воли Божіей, благой, угодной и совершенной. Это исполненіе, какъ свободное, вмѣняется имъ въ заслугу и доставляетъ имъ блаженную жизнь въ союзѣ съ Творцомъ. Если же они въ дѣйствіяхъ своихъ руководятся одною своею волею, не согласуясь съ волею Божіею, то обнаруживаютъ своеволіе, или отступленіе отъ Бога, иначе-грѣхъ. Итакъ, человѣкъ безъ свободы не былъ бы человѣкомъ, но, вмѣстѣ съ этимъ, онъ перестаетъ быть истиннымъ человѣкомъ, существомъ богоподобнымъ, когда его несовершенная воля дѣлается для него закономъ.

Если присмотримся внимательнѣе къ своей жизни: то увидимъ, что иначе и быть не можетъ. И вопервыхъ, при каждомъ дѣйствіи мы, обыкновенно, размышляемъ, стараясь избрать лучшее. Но какъ много нужно намъ имѣть, чтобы сдѣлать безошибочно этотъ выборъ! Чтобы опредѣлить, что полезно намъ и что вредно, для этого нужно въ совершенствѣ знать самихъ себя: свое происхожденіе, назначеніе, свои силы съ ихъ совершенствами и недостатками и многое другое. Незная этого, мы не будемъ знать и того, чего намъ искать и чего избѣгать. Мало этого; намъ нужно въ совершенствѣ знать законы, которымъ слѣдуетъ жизнь окружающаго насъ міра; потому что человѣкъ находится въ связи съ этимъ міромъ и составляетъ звѣно въ великой цѣпи созданій Божіихъ. Безъ этого познанія, онъ своими дѣйствіями будетъ нарушать общую гармонію міра, а съ тѣмъ вмѣстѣ разстроивать и свою собственную жизнь. Но возможно ли человѣку дойдти до всего этого однимъ своимъ умомъ? Очевидно не возможно. Поэтому всеблагій Богъ открылъ намъ полезное и вредное въ законѣ Своемъ, и кто вѣруетъ словамъ Его, тотъ пріобрѣтаетъ истинное познаніе добра и зла.

Во вторыхъ, при знаніи добра, человѣку нужны силы дѣлать

добро. Всякій изъ насъ можетъ видѣть надъ собою, какъ трудно иногда исполнить благое намѣреніе, какъ часто благія намѣренія не переходятъ въ дѣло, какъ часто мы желаемъ полезнаго, а дѣлаемъ вредное. На эту слабость нашей природы указываетъ св. апостолъ, когда говоритъ: *добра, котораго хочу не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю* (Рим. 7, 18). Всеблагій Богъ и здѣсь являетъ помощь Свою человѣку. Онъ вѣрующему въ Него подаетъ силы побѣждать искушенія, исправлять свои недостатки, стоять и усовершаться въ добрѣ, для чего и учредилъ на землѣ Церковь Свою съ св. таинствами и другими спасительными дѣйствіями. Потому-то тотъ же апостолъ и говоритъ въ другомъ мѣстѣ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ* (Фил. 4, 13). *Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается*, воспѣваетъ св. Церковъ.

Итакъ, человѣкъ обладаетъ даромъ свободы, но, для надлежащаго употребленія этого дара, ему нужно принять отъ Бога 1) познаніе добра и 2) силу дѣлать добро. По дару свободы всѣ люди одинаковы, но, по употребленію ея, раздѣляются на два противоположные міра, — одинъ, въ которомъ пріемлется помощь отъ Бога и люди живутъ любовію къ Богу, другой, въ которомъ люди удалились отъ Бога и живутъ самоугожденіемъ, или самолюбіемъ. Въ мірѣ Божіемъ, соединяясь съ Богомъ чрезъ любовь, они очищаются отъ страстей: являются терпѣливыми, милосердыми, смиренными, коротко сказать—подобными Искупителю, который образъ Свой оставилъ въ евангеліи. Въ мірѣ, управляемомъ самолюбіемъ, жизнь каждаго человѣка заключается въ самому себя, отъ Бога же Источника жизни отдѣляется; въ ней являются страсти, питающія самолюбіе, какъ-то: гордость, зависть, ненависть, сребролюбіе, плотоугодіе и проч. Самолюбивый, не почитая Бога отцемъ своимъ, не признаетъ и ближнихъ своими братьями, а лишь рабами, которые должны исполнять его волю. Дѣйствія его бываютъ иногда благовидны; онъ нерѣдко ревнуетъ о распространеніи полезныхъ знаній; облегчаетъ участь

бѣдствующихъ: но это дѣлается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такія дѣйствія питаютъ его страсть. Это-то направленіе жизни служитъ источникомъ бѣдствій, угнетающихъ человѣчество, попирающихъ свободу, разрушающихъ всякое благо. Бываютъ времена, когда въ обществахъ видимо возрастаетъ благоденствіе: распространяются полезныя знанія, умножаются средства къ честному труду, облегчается участь бѣдствующихъ разными благотворительными учрежденіями. Но вотъ, врагъ рода человѣческаго, озлобленный при видѣ возрастающаго благоденствія между людьми, воспламеняетъ самолюбіе ихъ, являются войны между народами, — и тамъ, гдѣ были миръ и благоденствіе, водворяются скорбь и сѣтованіе, гдѣ люди спѣшили на помощь одинъ другому, теперь устремляются къ взаимному истребленію. И такимъ образомъ, люди то созидаютъ свое благо, то разрушаютъ его. Было время, когда самолюбіе сдѣлалось всеобщимъ въ мірѣ и довело жизнь человѣчества до крайняго разстройства: на землю явился Искупитель міра Іисусъ Христосъ и даровалъ людямъ евангеліе, въ которомъ возвѣщена забытая ими спасительная заповѣдь о любви къ Богу. Будетъ время, когда эта заповѣдь опять предастся забвенію, самолюбіе опять сдѣлается всеобщимъ: опять явится Искупитель, но уже какъ Судія и Мздовоздаятель, дабы чадъ любви призвать въ царство Свое, а сыновъ беззаконія, которые ходили въ похотяхъ сердецъ своихъ, отлучить отъ свѣта и жизни, которые они добровольно оставили.

Итакъ, безошибочный указатель истинной жизни нашей, нашего истиннаго счастія, есть любовь къ Богу и ближнему. Она есть жизненный пульсъ въ великомъ организмѣ человѣчества, по удареніямъ котораго можно только судить о болѣзни и здоровьѣ этого организма; безъ отношенія къ этому указателю всѣ другіе признаки жизни его не могутъ быть истинными. Въ наше время, доведены до значительнаго совершенства способы къ пріобрѣтенію удобствъ въ жизни.—Мы съ чрезвычайною быстротою переносимся съ одного мѣста на другое: съ неимовѣрною скоростію пере-

даемъ свои мысли раздѣленнымъ съ нами огромными пространствами; имѣемъ возможность удовлетворять безчисленнымъ потребностямъ своимъ; обладаемъ сильными средствами къ огражденію общественной безопасности. Но каковы мы, обладающіе всѣмъ этимъ? Что несемъ съ собою въ отдаленныя страны? Каковы потребности, которымъ такъ легко удовлетворяемъ? Ободряется ли гонимая правда при видѣ сильныхъ средствъ къ защитѣ? На всѣ эти вопросы — одинъ отвѣтъ: если нашими дѣйствіями управляетъ любовь къ Богу, то все, чѣмъ мы обладаемъ, послужитъ къ нашему благу; а если самолюбіе, забота объ однихъ только своихъ интересахъ: то все, что бы мы ни имѣли, послужитъ ко вреду нашему.

Слово Божіе говоритъ, что земля, на которой мы теперь живемъ, нѣкогда представляла изъ себя бездну, покрытую тьмою. Въ нравственномъ мірѣ, составляемомъ разумно-свободными существами, и теперь есть темныя области, которыя справедливо назвать безднами, въ которыхъ люди, отдавшіеся своей волѣ и разуму, тьму называютъ свѣтомъ, а свѣтъ тьмою, доброе лукавымъ, а лукавое добрымъ. Духъ Божій, духъ евангельской любви, носится надъ этими безднами и озаряетъ ихъ. Но доколѣ человѣкъ не предастъ себя Его водительству; доколѣ свѣтъ любви не проникнетъ въ жизнь людей и не содѣлается руководителемъ ихъ въ жизни: дотолѣ жизнь эта, какъ бы она ни была благовидна, въ существѣ своемъ будетъ хаосъ, покрытый тьмою.

Возблагодаримъ Господа, что въ нашемъ отечествѣ хранится свѣтъ евангельской любви. Возблагодаримъ Господа, что Онъ даровалъ намъ Царя по сердцу Своему, который знамя любви и мира незыблемо утвердилъ на престолѣ своемъ и подъ этимъ знаменемъ насаждаетъ свободу и просвѣщеніе. Всѣ мы, въ особенности же начальствующіе, пастыри Церкви, родители и воспитатели, для нашего собственнаго блага, должны стараться укрѣплять любовь христіанскую въ частной и общественной жизни, зная, что безъ ней истинная свобода, просвѣщеніе и вся-

кое другое благо также невозможны, какъ и жизнь растеній безъ свѣта солнечнаго. Не забудемъ и того, что одно только знамя любви имѣетъ надписаніе: *симъ побѣдиши!* Аминь.

Архимандритъ Веніаминъ.

РѢЧЬ

къ избирателямъ на должности станичнаго атамана, его помощника и другихъ станичныхъ членовъ, по новому положенію 1870 года.

Нынѣ, бр., для насъ знаменательный день, — день, въ который начнутся выполняться тѣ мудро-благія предначертанія, которыя, по глубокомысленному своему началу, вполнѣ ручаются за полезныя для всѣхъ послѣдствія. Полезность этихъ новыхъ учрежденій нѣтъ надобности доказывать, потому что это доказано цѣлымъ рядомъ новыхъ учрежденій благополучно царствующаго Государя Императора, вездѣ принесшихъ дивные плоды.

Да, мудрый Государь, въ отеческой любви своей, при многоразличныхъ въ общественномъ быту учрежденіяхъ, которыми уже пользуются многіе изъ великороссійскихъ губерній, не забылъ и обитателей тихаго Дона, а вмѣстѣ и насъ.

И вотъ, при самомъ началѣ этихъ новыхъ учрежденій, чтобы онѣ вполнѣ были удобопримѣнимы и полезны для каждаго изъ насъ, мы торжественно молились Господу Богу, проч Его всесильной помощи на предлежащее дѣланіе. Чтобы кѣ либо изъ васъ не уклонился отъ прямой своей обязанности, и не поступилъ противъ совѣсти, вы приняли присягу.

За тѣмъ чтобы предначертанія премудраго Монарха нашего имѣли желанныя полезныя послѣдствія, вы должны, на назначаемыя должности, избрать первѣе всего лицъ достойныхъ по *уму, опытности, и нравственности.* А для того, чтобы избрать дѣйствительно достойныхъ и полезныхъ, въ

общественномъ нашемъ быту, дѣятелей, вы должны, отбросить отъ себя всякое честолюбіе и зависть другъ къ другу, а должны всецѣло исполниться пламеннымъ желаніемъ общаго блага, и любовію другъ къ другу. Иначе: кто желалъ бы быть какимъ либо членомъ, но сознавалъ себя не совсѣмъ способнымъ, а товарища или сосѣда достойнѣе себя, таковый забудь про себя, а позаботься, для общаго блага, о выборѣ сосѣда, или товарища Рав. обр. и сосѣда твоего, или товарища, ищущаго или неищущаго быть избраннымъ въ какую либо должность, хотябы ты желалъ видѣть на извѣстномъ мѣстѣ, въ собственномъ твоемъ интересѣ, но если онъ невполнѣ способенъ и не подаетъ надежды оправдать возлагаемую на него должность, обойди и его и укажи на достойнаго вполнѣ, хотя бы послѣдній былъ тебѣ врагъ. Для общаго блага, забудь личную вражду, и полюби своего личнаго врага, какъ полезнаго общественнаго дѣятеля. Вообще, избѣгайте выбирать на извѣстныя должности лицъ, ищущихъ чести быть избранными, чѣмъ бы они ни располагали васъ въ свою пользу,—подарками ли, родствомъ ли, обѣщаніемъ ли, по выборѣ, быть полезными вамъ, или другими какими нибудь происками; вѣрьте, что подобные искатели никогда не оправдаютъ довѣрія вашего, а тѣмъ болѣе не выполнятъ благихъ распоряженій Государя Императора, потому что они ищутъ этой чести изъ собственныхъ своихъ корыстныхъ видовъ, а не въ интересахъ общаго блага. По этому ихъ дѣйствія будутъ ознаменованы корыстію, т. е. взятками, а гдѣ въ ходу взятки, тамъ, сами знаете не правый судъ и всякія неправды. Притомъ, помните, что послѣдствія неправильныхъ выборовъ падутъ всею тяжестію на васъ же самихъ, вашихъ дѣтей, вдовъ и сиротъ. Предъ вами откроются притѣсненія, а вслѣдствіе оныхъ жалобы, стоны и проклятія вырвутся изъ груди обиженныхъ и польются рѣкою на главу выбраннаго вами недостойнаго члена, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и на васъ самихъ, какъ главныхъ виновниковъ неправильнаго избранія.

Напротивъ, безпристрастными выборами, вы изберете въ требуемые члены вполнѣ достойныхъ лицъ, которыя свято выполнятъ предначертаніе заботящагося о насъ, съ отеческою любовію, Монарха, и оправдаютъ ваше избраніе, въ интересахъ общаго блага, да и вы сами примете воздаяніе на страшномъ судѣ Христовомъ, за чистосердечное и добросовѣстное выполненіе сей-часъ принятой вами присяги. Кто же, напротивъ, поступитъ противъ принятой присяги, тотъ, помните, поплатится и насудѣ людскомъ и, въ особенности, на страшномъ судѣ Христовомъ.

Господъ Богъ да поможетъ всѣмъ вамъ выполнить свои обязанности, и тѣмъ избавиться отъ грозной отвѣтственности и въ этой жизни, и особенно въ будущей вѣчной.

М.

14 Августа
1870 г.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Окончаніе).

9) Вторую вѣтвь старообрядческаго раскола, образовавшуюся въ немъ почти при самомъ началѣ его вслѣдствіе вопроса о церковной іерархіи, представляетъ партія раскольниковъ, которые, положивъ въ основу своей внутренней организаціи то успокоительное для совѣсти, хотя и богохульное начало, что «благодать священства со времени патріарха Никона (признаваемаго ими если не за антихриста, то за его орудіе) отошла на небо», совершенно отвергли у себя церковную іерархію и образовали такъ называемую «безпоповщину» со многими болѣе мелкими толками, сектами и согласіями. Но такъ какъ ни одна религіозная корпорація не можетъ существовать безъ лицъ, которыя заправляли бы общею религіозною жизнію ея, служили бы наставниками и руководителями на общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ; то и безпоповщина не остались безъ своеобразныхъ пастырей, которые могли бы заправлять у нихъ общимъ хо-

домъ религіозной жизни, совершать сохранившееся у нихъ, или лучше, созданное ими богослуженіе и быть проповѣдниками ихъ религіозныхъ вѣрованій. Въ этомъ отношеніи безпоповцы, подобно западнымъ протестантскимъ сектамъ и церквамъ, учредили у себя должность общественнаго «наставника» и отправленіе ея вручали обыкновенно лицамъ ими самими избираемымъ изъ собственной среды, безъ всякаго церковнаго дѣйствія, которое хотя сколько нибудь приближалось бы къ таинству священства православной Церкви. Почти всегда такіе наставники избирались безпоповцами изъ болѣе замѣчательныхъ начетчиковъ и богатыхъ людей — вообще изъ лицъ вліятельнѣйшихъ, способныхъ и словомъ и матеріальными средствами лучше другихъ служить общему дѣлу раскола, хотя и безъ особеннаго матеріальнаго вреда, чаще же съ большею выгодою для себя. И вотъ эти-то наставники замѣнили для безпоповцевъ законную церковую іерархію. Они приняли на себя какъ общее управленіе дѣлами раскола, ограничиваемое, впрочемъ, большею частію предѣлами частной мѣстности, такъ и обязанности учительства и совершенія богослуженія Но, при этомъ, сами безпоповцы никогда не позволяютъ себѣ видѣть въ нихъ законныхъ пастырей съ священнымъ авторитетомъ и іерархическими правами и усвоять имъ названія епископовъ или пресвитеровъ. Нѣтъ, они видятъ въ нихъ только «наставниковъ», якобы по нуждѣ только замѣнившихъ для нихъ іерархическихъ лицъ. Ихъ наставники — люди свѣтскіе, а не духовные, не клирики, а міряне.

Впрочемъ, если въ организаціи безпоповщинской общины мы встрѣчаемъ черты устройства протестантскихъ сектъ; то, при такомъ внѣшнемъ сходствѣ, между ними существуетъ и весьма важное различіе, условливаемое различіемъ воззрѣнія ихъ на церковную іерархію. Въ то время какъ протестантскія секты, по самому принципу своему, отвергаютъ церковную іерархію, какъ божественное учрежденіе отрицаютъ при этомъ и таинство священства, не имѣющее будто бы

основанія въ священномъ писаніи, — безпоповцы отвергаютъ священную іерархію лишь фактически, по необходимости, когда, отдѣлившись отъ православной Церкви, увидѣли себя въ невозможности сохранить или возсоздать у себя законное священство; по принципу же они почитаютъ церковную іерархію за божественное учрежденіе, признаютъ и таинство священства, хотя, утративъ законныхъ совершителей его, приписали ему, подобно какъ и другимъ таинствамъ, совершеніе которыхъ ввѣренно Господомъ однимъ іерархическимъ лицамъ,—значеніе временнаго, а не вѣчнаго учрежденія; такъ какъ, по ученію ихъ, самой благодати священства уже нѣтъ на землѣ — съ той поры, какъ сталъ здѣсь царствовать антихристъ, первымъ орудіемъ или проявленіемъ котораго былъ Никонъ.

Такимъ образомъ, въ устроеніи своего церковнаго организма, безпоповщинская вѣтвь старообрядческихъ раскольниковъ представляетъ полное уклоненіе отъ того образа, который данъ былъ Церкви самимъ Божественнымъ Основателемъ ея и вполнѣ развитъ и опредѣленъ Его Апостолами и святыми соборами; а вмѣстѣ съ этимъ, очевидно, безпоповцы утратили и всякую общую связь съ тѣмъ строемъ Церкви, въ какомъ была она на Руси до времени патріарха Никона, хотя о сохраненіи его они такъ много заботились, особенно въ первое время по отпаденіи отъ православной Церкви. Въ такомъ положеніи безпоповщина пребываетъ до настоящаго времени. Во главѣ ея стоятъ излюбленные безпоповцами наставники, которымъ вручаютъ они, сами не имѣя на то никакой власти, права общественныхъ учителей, руководителей и священнослужителей.

Но если такая организація безпоповщины съ самаго перваго времени не сдѣлалась общею для всего раскола, если въ лицѣ поповщинскихъ сектъ она встрѣтила полную — даже враждебную оппозицію себѣ; то, по свидѣтельству исторіи, въ послѣдствіи, среди ея самой не рѣдко раздавались голоса, выражавшіе ту мысль, что богоучрежденная церков-

ная іерархія составляетъ одну изъ существенныхъ и *вѣчныхъ* основъ истинно—христіанской Церкви и что безпоповщина, по самому устройству своему, представляетъ весьма ясное доказательство того, что въ ней нѣтъ истинной Церкви — и спасительной благодати Духа Божія. Подъ вліяніемъ такихъ мыслей, нѣкоторые изъ безпоповцевъ переходили въ поповщину (21), другіе же вмѣстѣ съ поповцами не разъ предпринимали поиски за архіереями древняго благочестія. Но если эти поиски и не достигали желанной цѣли; тѣмъ не менѣе неудачи не только не могли успокоить ихъ, а еще болѣе содѣйствовали развитію въ нихъ сознанія лживости своего положенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ усиленнаго стремленія къ новымъ реформамъ, которыя могли бы приблизить ихъ къ истинному образу Церкви Христовой. Если же доселѣ большинство ихъ, въ крайнемъ ослѣпленіи своемъ, далеко не сознаетъ еще всей фальши своей религіозной жизни, если другіе изъ безпоповцевъ и при сознаніи лживости своего положенія, но подъ вліяніемъ закоренѣлой вражды противъ православной Церкви, или по своимъ матеріальнымъ расчетамъ, не слушаютъ призыва Церкви и бѣгаютъ отъ нея:—за то лучшіе и честнѣйшіе представители ихъ глубоко скорбятъ, удручаемые неудовлетвореніемъ самоизобрѣтенною іерархіею, сознаніемъ необходимости законнаго священства и неудачами въ исканіи его. Нѣкоторые изъ послѣднихъ съумѣли уже найдти для себя полное успокоеніе въ нѣдрахъ православной Церкви (22), другіе же съ нетерпѣніемъ жаж-

(21) Въ послѣднее время, одинъ изъ безпоповцевъ, Андрей Шутовъ примкнулъ къ поповщинѣ и здѣсь, среди партіи принимающей австрійское священство, занимаетъ въ настоящее время самое видное мѣсто, въ качествѣ московскаго архіепископа, и въ своей дѣятельности является характернымъ представителемъ „раздорниковъ“.

(22) Въ лицѣ настоятеля Московскаго единовѣрческаго монастыря, Игумена Павла, прежде бывшаго наставникомъ среди прусскихъ безпоповцевъ, и также въ К. Голубовѣ, редакторѣ и издателѣ противураскольническаго журнала „Истина“, православная Церковь имѣетъ въ настоящее время честныхъ дѣятелей, съ особеннымъ усердіемъ, разумно и съ большою пользою служащихъ ей противураскольническою дѣятельностію. Въ послѣднее время, о. Павелъ имѣетъ весьма важное вліяніе на примиреніе съ Церковію цѣлыхъ раскольническихъ приходовъ въ западномъ краѣ.

дутъ разумнаго слова, ждутъ дружеской руки, которая могла бы вывести ихъ на правый и спасительный путь.

Такимъ образомъ, и со стороны административнаго устройства внутренней религіозной жизни, расколъ представляетъ крайне болѣзненное явленіе, организмъ, переполненный дурными соками, носящій внутри себя сѣмена конечнаго разложенія и вообще весьма далекій отъ здороваго организма Церкви Христовой. Хотя у однихъ изъ раскольниковъ находятся лица съ іерархическими правами истинныхъ пастырей, однако, прилагая къ нимъ церковныя правила, мы легко видимъ, что они самозванно усвоили себѣ эти высокія священныя права, какъ лжепастыри и наемники, а по своей дѣятельности являются виновниками постоянныхъ раздоровъ и новыхъ безконечныхъ раздѣленій. Что же касается партіи безпоповцевъ, то она представляетъ изъ себя несчастное стадо безъ пастырей, такъ какъ ихъ наставники не имѣютъ даже внѣшняго сходства съ законными пастырями, которымъ самимъ Господомъ ввѣрено въ Церкви устроеніе религіозной жизни чадъ ея.

Итакъ, изъ представленнаго нами очерка мы видимъ, что расколъ, образовавшійся въ русской Церкви уже два вѣка тому назадъ, не смотря на свое консервативное начало, по которому онъ хотѣлъ — было сохранить неизмѣннымъ весь строй религіозной жизни въ томъ видѣ, въ какомъ была она до времени патріарха Никона, — на самомъ дѣлѣ далеко не выполнилъ своего завѣтнаго желанія. Въ продолженіе своего двухвѣковаго существованія онъ во всѣхъ отношеніяхъ видоизмѣнялся. Онъ имѣетъ чрезвычайно сложную исторію разнаго рода перемѣнъ; подъ вліяніемъ внутреннихъ и внѣшнихъ условій онъ развивался, но это развитіе, построенное на ложныхъ началахъ, совершалось по ложному пути, было не нормальное, а болѣзненное развитіе. Оно все болѣе и болѣе служило раскрытіемъ его внутренней несостоятельности и выясненіемъ лживости его основъ, а въ нѣкоторыхъ партіяхъ довело раскольниковъ до полной противоположности истин-

ной—христіанской Церкви и ея вѣчнымъ божественнымъ началамъ. Если же въ своемъ настоящемъ положеніи расколъ представляется намъ на столько могущественнымъ, что имѣетъ возможность возрастать, увлекая къ себѣ простой народъ отъ православной Церкви: то въ этомъ сказывается лишь внѣшняя сила, опирающаяся единственно на слѣпомъ фанатизмѣ пропагандистовъ его; но ей далеко не соотвѣтствуетъ его внутреннее содержаніе. Напротивъ, внутри себя расколъ все болѣе и болѣе разлагается и изнемогаетъ. И это внутреннее разложеніе давно уже замѣчено и сознано самими раскольниками, по крайней мѣрѣ, его предводителями. Это сознаніе является причиною того, что они такъ душевно скорбятъ и страдаютъ и что самый расколъ въ послѣднее время такъ порывисто стремится впередъ, жаждетъ обновленія и очищенія. Но понятное дѣло, что пока онъ будетъ замкнутъ въ себѣ, пока изъ себя только онъ будетъ стараться производить свои реформы, всякое стремленіе его, всякое движеніе впередъ будетъ служить только къ собственному вреду его. На ложномъ началѣ возможно только построеніе ложнаго развитія. Въ этомъ отношеніи настоящее раскола представляетъ одну изъ самымъ критическихъ эпохъ для него. Расколу предстоитъ или дальнѣйшее развитіе, при которомъ имѣетъ онъ все болѣе и болѣе погружаться въ бездну заблужденій и еще далѣе уклоняться отъ спасительной благодати и истины хранящихся въ Церкви Христовой, — или же, оставивъ свое двухвѣковое ослѣпленіе, свою упорную вражду противъ православной Церкви, примириться съ нею И мы видимъ, что въ послѣднее время въ немъ все сильнѣе и сильнѣе начинаютъ сказываться и развиваться задатки этихъ противоположныхъ направленій. Въ то время какъ среди лучшихъ и честнѣйшихъ представителей его, при раскрывающемся пониманіи собственныхъ недостатковъ, мало по малу усиливается примирительное отношеніе къ Церкви,—упорство ожесточенныхъ раскольниковъ, бѣгающихъ Церкви, все болѣе и болѣе содѣйствуетъ развитію вну-

тренныхъ безпорядковъ и безобразій. «Кто поручится, восклицаетъ въ своей исповѣди одинъ поповецъ, что наше согласіе только и ограничится имѣющимися обществами? Кто поручится, что наше согласіе не раздробится въ послѣдствіи на различные предосудительные толки, подобные, напримѣръ, бѣгунамъ, и что изъ среды нашей не явятся фанатики подобные Заморину? При такой организаціи нашего священства, при такихъ пастыряхъ, или справедливѣе наемникахъ, каковы наши теперешніе епископы (о низшихъ чинахъ — о священноіереяхъ и священнодіаконахъ и проч. и говорить нечего) можно ожидать всего худшаго» ([23]). То, что говоритъ здѣсь раскольникъ о поповцахъ, можетъ быть въ полной мѣрѣ приложимо и къ безпоповцамъ, среди которыхъ также встрѣчается безчисленное множество отдѣльныхъ толковъ и разнаго рода безобразій. Но еще хорошо было бы, если бы всѣ эти сектаторы держались хотя основныхъ началъ христіанской религіи, сохранили спасительную вѣру; а то, въ послѣднее время, среди ихъ начинаютъ проявляться личности, не только индифферентно относящіяся къ дѣламъ вѣры, но и положительно невѣрующія. И это явленіе весьма естественное. Жизнь среди раскольниковъ, раздробившихся на множество сектъ, взаимно уличающихъ одна другую въ еретичествѣ и хвастающихся только своею исключительною истинностію и святостію, очень легко можетъ привести къ вопросу: да истина ли то, изъ за чего всѣ онѣ такъ ратуютъ? И что удивительнаго, если, разобравъ всю безтолковость этихъ споровъ, странное ученіе раскольниковъ и безобразіе жизни ихъ руководителей, — иной изъ нихъ и прійдетъ къ отрицанію самой религіи!. Вотъ каковы результаты того движенія, которое началось отрицаніемъ законной власти Церкви и, по отпаденіи отъ нея, въ продолженіи двухъ вѣковъ руководилось самоволіемъ самозванныхъ пастырей и учителей!.

([23]) Моск. еп. Вѣд. 1870 г. № 3 стр. 6.

Не ясно ли, что такое положеніе современнаго раскола въ религіозномъ отношеніи представляетъ весьма важную эпоху въ его жизни. Это пора, можно сказать, рѣшительная въ немъ; отъ нея зависитъ будущее—быть или не быть раскола, по крайней мѣрѣ въ его настоящей формѣ. Тѣмъ важнѣе должно быть это время для православныхъ пастырей, которымъ вручены истина, способная просвѣщать заблуждающихся, и благодать, очищающая всякую духовную нечистоту. Они не имѣютъ права быть безучастными зрителями того броженія, которое совершается въ настоящее время въ расколѣ, не имѣютъ права оставить его влеченію собственныхъ испорченныхъ силъ и дурныхъ вліяній въ этотъ тяжелый для него періодъ жизни... Если вообще замѣчено, что эпохи внутренняго броженія представляютъ самое благопріятное время для постороннихъ хорошихъ и дурныхъ вліяній; то и русскій расколъ находится именно въ такомъ положеніи въ настоящее время, когда внутренняя борьба и волненія дѣлаютъ его особенно воспріимчивымъ внѣшнимъ вліяніямъ.

Пусть же православные хранители спасительной истины воспользуются такимъ благопріятнымъ для ихъ разумной дѣятельности состояніемъ раскола и окажутъ посильное содѣйствіе въ направленіи его религіозной жизни на правый путь. Въ противномъ случаѣ, расколъ можетъ еще болѣе окрѣпнуть, видоизмѣнить свою форму, а пожалуй и ученіе, и еще на много лѣтъ задержать у себя своихъ приверженцевъ, даже сдѣлаться болѣе опаснымъ для самого православія. Мы увѣрены, что благоразумная противораскольническая дѣятельность встрѣтитъ искреннее сочувствіе среди самыхъ раскольниковъ примирительной и прогрессивной партій, представители которыхъ готовы оказать свое содѣйствіе, чтобы только свѣтъ божественной истины могъ озарить умы и сердца ихъ ослѣпленныхъ собратій. Кромѣ того, въ лицахъ, уже примирившихся съ православною Церковію и въ настоящее время являющихся самыми

ревностными миссіонерами православія въ различныхъ странахъ, наполненыхъ раскольниками, православные труженики въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ Церковію, могутъ найдти для себя не только драгоцѣнныхъ сотрудниковъ, но даже разумныхъ наставниковъ и руководителей. Ихъ опытность, полное знаніе раскола, съ его сильными и слабыми сторонами, даютъ имъ полное право на то, чтобы православные пастыри безъ стыда обращались къ нимъ за знаніями и совѣтами, необходимыми въ дѣлѣ миссіонерства среди раскольниковъ.

И. Снѣсаревъ.

О взаимнообщеніи англиканской церкви съ православными восточными церквами.

Письмо къ редактору Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей члена Кентерберійскаго Сунода Вильяма Фразера.

Господину редактору Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Милостивѣйшій Государь!

Я съ удовольствіемъ встрѣтилъ въ Вашей газетѣ появленіе докладовъ, представленныхъ палатамъ конвокаціи, по вопросу о взаимнообщеніи. Осмѣливаюсь думать, что тѣ изъ вашихъ соотечественниковъ, которые принимаютъ участіе въ этомъ великомъ вопросѣ, съ удовольствіемъ узнаютъ, какъ постепенно болѣе и болѣе распространяется среди насъ сочувствіе въ пользу взаимнообщенія. Архіепископъ кентерберійскій, согласно съ рѣшеніемъ нижней палаты конвокаціи, препроводилъ въ прошломъ году его святѣйшеству, патріарху константинопольскому, письмо съ просьбою, чтобы была дана возможность погребать на кладбищахъ православной церкви, тѣхъ членовъ англиканской церкви, которые умираютъ въ предѣлахъ его патріархата, вдали отъ ихъ собственныхъ кладбищъ и англиканскаго духовенства. Патріархъ отвѣчалъ письмомъ, въ которомъ изъявлялось согласіе на просьбу архіепископа и которое дышетъ истиннымъ духомъ любви и единства. Этотъ отвѣтъ, какъ, безъ сомнѣнія, помнятъ ваши

читатели, былъ принятъ съ пламенными благожеланіями всѣми членами въ англиканской церкви, которые желаютъ взаимнообщенія. Святый кентерберійскій соборъ (Synod) упоминалъ еще о двухъ другихъ дозволеніяхъ, о которыхъ впрочемъ не было сказано въ письмѣ архіепископа къ патріарху именно—о крещеніи чрезъ православное духовенство англійскихъ дѣтей, гдѣ требовалось, и о послѣднемъ напутствіи св. Христовыми тайнами больныхъ, умирающихъ и путешественниковъ, находящихся вдали отъ своего духовенства. Я надѣюсь, что эти мѣры къ полному взаимнообщенію будутъ оцѣнены и приняты въ надлежащее время. Мы же, съ своей стороны, охотно будемъ взаимно отвѣчать на эти знаки христіанской любви и знаменія единства Церкви. Вы знаете, что, при письмѣ къ патріарху, архіепископъ кентерберійскій приложилъ молитвословъ, и, такъ называемые, 39 членовъ нашей церкви. Сколько я замѣтилъ изъ прекраснаго отвѣтнаго письма патріарха, онъ думаетъ, что нѣкоторыя мнѣнія въ этихъ членахъ отзываются нововведеніями. Можетъ быть, это и дѣйствительно такъ. Но я, съ своей стороны, имѣю желаніе сказать нѣсколько словъ касателельно этихъ членовъ и сдѣланныхъ на оные замѣчаній. 39 членовъ въ нашей церкви не суть какое-либо исповѣданіе вѣры; они, скорѣе, члены согласія (условнаго договора), составленные для прекращенія споровъ между духовенствомъ. Мірянамъ нечего съ нимъ дѣлать, и они касаются единственно духовенства. Духовенство, владѣвшее бенефиціями (benefices), извѣстнымъ англійскимъ постановленіемъ, принуждено признавать 39 членовъ, и если бы оно стало упорствовать противъ этого, то актомъ парламента, изданнымъ въ царствованіе королевы Елисаветы, могло бы лишиться своихъ бенефицій. Означенные члены были составлены съ цѣлію сопротивленія могуществу Рима и собственно въ виду спора между англиканскою церковію и папою. Они—не для вѣры, но для водворенія согласія. Единовременно эти члены указываютъ, что священное писаніе есть основаніе всякаго ученія (членъ 6), такъ что во всѣхъ случа-

ляхъ они должны быть объясняемы св. писаніемъ. Обращаясь теперь къ замѣчанію святѣйшаго патріарха константинопольскаго, касательно ученія о пресвятой Троицѣ, мы думаемъ, что агликанская церковь признаетъ только одно начало въ Божествѣ; посему хотя она, къ несчастію, и наслѣдовала римское прибавленіе къ символу, тѣмъ не менѣе нисколько не заблуждается и не содержитъ никакой ереси относительно вѣчнаго бытія Св. Духа. Эти слова символа объясняетъ священное писаніе. По отношенію къ ученію о Св. Евхаристіи, англиканская церковь держится слѣдующаго: измѣненіе хлѣба и вина въ таинствѣ Господнемъ есть духовное и небесное, а не вещественное (матеріальное). Оно *не примѣчается чувственными очами, но очами вѣры*. 28 членъ, по отношенію къ словамъ церковнаго катихизиса, мы объясняемъ слѣдующимъ образомъ: *тѣло и кровь Христовы истинно и дѣйствительно принимаются и вкушаются вѣрующими*. Касательно числа святыхъ таинствъ (членъ 25), англиканская церковь учитъ, что таинство (Sacramentum) есть наружный и видимый знакъ внутренней, духовной, даруемой намъ благодати, который установленъ Самимъ Христомъ, и что только два изъ нихъ, Крещеніе и Причащеніе, строго соотвѣтствуютъ этому опредѣленію, «*какъ таинства евангельскія*», и необходимы для спасенія. Но при этомъ, она принимаетъ и содержитъ съ благоговѣніемъ, какъ истинные, внѣшніе знаки духовной внутренней благодати—Мѵропомазаніе (Seal) Священство, Покаяніе и Бракъ. Елеосвященіе (помазаніе больныхъ елеемъ) есть единственное таинство, которое не въ обычномъ употребленіи среди насъ. Въ 34 членѣ не говорится объ одномъ истинномъ, апостольскомъ преданіи, но о различныхъ преданіяхъ. Англиканская церковь усердно сохраняетъ такія апостольскія преданія, каковы напримѣръ суть: постъ Св. Четыредесятницы, троякая степень священства—епископство, пресвитерство и діаконство, крестное знаменіе и т. д. Далѣе въ 21 членѣ говорится не объ истинныхъ, настоящихъ все-

ленскихъ соборахъ, потому, что, по ученію англиканской церкви, первые шесть вселенскихъ соборовъ *признаны и одобрены всѣми*, но говорится о такъ-называемыхъ вселенскихъ соборахъ *римской церкви*, въ которыхъ восточная церковь *не принимала ни какого участія*, какъ напримѣръ о *соборѣ латеранскомъ*, базельскомъ и въ-особенности о *тридентскомъ*. *Эти послѣдніе* (соборы) были созываемы не канонически и, въ дѣйствительности, могли погрѣшать, какъ настоящій ватиканскій соборъ можетъ погрѣшать въ дѣлахъ вѣры. Касательно замѣчаній на 19 членъ, который, по мнѣнію вселенскаго патріарха, лишаетъ восточныя церкви православія и совершенства вѣры, я полагаю, что здѣсь не говорится ни одного слова о великой церкви константинопольской, и я вижу въ этомъ историческое доказательство противъ притязаній римскаго престола на непогрѣшимость на томъ-же основаніи, что онъ—каѳедра святаго Петра. Церковь антіохійская также была основана святымъ Петромъ, однако это не сдѣлано непогрѣшимымъ епископа или патріарха оной, потому что Павелъ Самосатскій, Петръ (Фюллонъ) и другіе впадали *въ важныя заблужденія*. Церковь александрійская была *основана святымъ* Маркомъ, ученикомъ св. Петра, *однако патріархъ* этой церкви не былъ чуждъ заблужденій, и *аріанизмъ* получилъ свое начало въ самыхъ нѣдрахъ этой церкви. Точно такъ-же и церковь іерусалимская, первоначально имѣвшая своею главою святаго Іакова, брата Господня, не обладала какими-либо свыше дарованными огражденіями отъ заблужденій.

Несомнѣнно также и то, что и древняя римская церковь, хотя бы она первоначально и управлялась святымъ Петромъ, не владѣетъ никакими сверхъестественными огражденіями отъ заблужденій, и епископъ римскій не есть епископъ, лично непогрѣшимый. Какъ на историческій фактъ можно сослаться, что епископы римскіе погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры. Такимъ образомъ выше указаннымъ членомъ вѣры не взводится какое-либо обвиненіе противъ нашихъ восточныхъ

братьевъ (что, по истинѣ, было бы совершенно неумѣстно), но, напротивъ, онъ всецѣло направленъ противъ непогрѣшимости римскаго престола. Изъ сего видно, что тѣ означенныя мѣста въ нашемъ молитвенникѣ и тѣ члены, которые, повидимому, отзываются нововведеніями, изъясняются основательно и здравымъ образомъ. Нововведенія происходятъ отъ того, что англиканская церковь сопротивляется и борется съ нововведеніями Рима. Еще доселѣ встрѣчаются члены англиканской церкви, которые, будучи кальвинистами въ сердцѣ, не понимаютъ основательности ея ученій и, вслѣдствіе незнанія богословія, причиняютъ много недоразумѣній. Надѣясь, что это письмо будетъ благосклонно принято и благопріятно истолковано, и что чрезъ это усилится и распространится любовь къ общему единенію и христіанскому взаимнообщенію въ Россіи—такомъ государствѣ, въ которомъ одинаково сильны какъ интеллектуальное развитіе, такъ и православіе, остаюсь, милостивѣйшій государь, вашъ покорнѣйшій Вилльямъ Фразеръ, членъ Кентерберійскаго Синода. Перев. С. І. Н. *(Моск. Епарх. Вѣдом.)*

ДВА ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ СОБЫТІЯ.

Каждое событіе въ жизни человѣческой совершается по волѣ Провидѣнія, и изъ каждаго, болѣе или менѣе важнаго, событія можно извлечь поучительный урокъ. Тѣ изъ обстоятельствъ нашей жизни, которые не произвели въ ней особеннаго переворота, остаются большею частію незамѣченными, или скоро забываются. Но есть и такія событія, которыя для очевидцевъ ихъ или участниковъ въ нихъ не проходятъ безслѣдно, а навсегда запечатлѣваются въ памяти. Къ числу такихъ событій принадлежатъ два слѣдующія.

1) Въ неурожай 1864 года въ большомъ сибирскомъ городѣ О—кѣ хлѣбъ былъ такъ дорогъ, что бѣдные люди едва не умирали съ голоду. Къ такимъ бѣднякамъ принадлежала одна вдова благороднаго сословія съ дочерью, уже взрослою

дѣвушкою. Вдова эта долгое время страдала тяжкою болѣзнію, и сама не въ силахъ была снискивать себѣ пропитаніе: дочь пропитывала ее продажею своего рукодѣлья. Бѣдныя сироты кое-какъ перебивались и въ лучшіе годы, а въ неурожайные положительно бѣдствовали. Наступилъ великій постъ 1864 года, самый тяжелый періодъ времени этого памятнаго для сибиряковъ года. Хлѣбъ, бывшій и до того въ высокой цѣнѣ, чрезвычайно вздорожалъ, особенно къ концу поста, когда, по случаю распутицы, пріостановился привозъ его изъ деревень. Упомянутая мать съ дочерью на шестой седмицѣ поста не имѣли рѣшительно никакой возможности купить себѣ даже полфунта хлѣба, и два послѣдніе дня этой седмицы буквально сидѣли голодныя, потому что продать или заложить было нечего, работы, а слѣдовательно и выручки за нее, не имѣлось; идти же просить милостыню было стыдно. Но два дня, проведенные безъ куска хлѣба, съ перспективою голодной смерти впереди, способны были заглушить чувство стыдливости. И вотъ бѣдная дочь, скрѣпя сердце, въ самое Вербное воскресенье, предъ обѣдомъ, пошла къ одному богатому торговцу мукою, купцу А**, на семейство котораго она иногда работала, и, разсказавъ ему откровенно свое безвыходное положеніе, просила у него, ради Христа, дать ей муки хотя нѣсколько фунтовъ, или немного печенаго хлѣба, въ счетъ платы за работу, какая впослѣдствіи можетъ быть заказана ей семействомъ А**. Что же сдѣлалъ этотъ богачъ? Онъ съ презрѣніемъ сказалъ:

— Много васъ нынѣ голодныхъ. Если всѣхъ буду кормить, то самъ, пожалуй, умру съ голоду. Идите, откуда пришли.

Бѣдная дѣвушка, полагавшая въ помощи этого богача послѣднюю надежду на спасеніе себя и своей матери отъ голодной смерти, въ порывѣ отчаянія произнесла такіе слова: «Господь васъ накажетъ за это!» и вышла.

Эти слова, безъ опредѣленной цѣли вырвавшіяся изъ устъ глубоко огорченной и убитой горемъ дѣвушки, были проро-

ческими: наказаніе Божіе жестокосердому богачу не замедлило. Послѣ ухода дѣвушки, А** съ семействомъ сѣлъ обѣдать, и, ѣвши пирогъ съ рыбою, подавился костью, отчего черезъ нѣсколько часовъ умеръ. Все его семейство признало въ этомъ ужасномъ событіи наказующій перстъ Божій,— и вдова несчастнаго А**, вскорѣ послѣ похоронъ мужа, желая искупить его жестокій поступокъ съ бѣдными сиротами, взяла ихъ обѣихъ къ себѣ въ домъ для пропитанія. Вотъ какъ караетъ Господь жестокосердыхъ! Да; видно, каждая слеза нашего ближняго, которую мы могли осушить, но не хотѣли, много, много значитъ въ очахъ правосуднаго Бога.

2) Другой случай былъ такой. Одинъ крестьянинъ нашего прихода такъ разсказывалъ мнѣ: «Совершилъ я разъ, батюшка, великое преступленіе, о которомъ не знали земныя власти, но наказалъ меня и вразумилъ Царь небесный. Это было уже давно. Жилъ я съ женою бѣдно, не было у насъ ни хлѣба, ни скотинки. Бѣднѣе насъ не было во всей деревнѣ. Тяжело приходилось намъ въ нуждѣ, а работать мы были лѣнивы. Какъ поправить дѣло? Думали мы съ женой, судили, рядили, и вотъ что придумали: взяли билетъ будто бы на заработки въ сосѣдній съ нашимъ т—кій округъ, ушли и стали тамъ по деревнямъ собирать *на погорѣлое*, разсказывая незнавшимъ насъ крестьянамъ, что будто бы у насъ случился пожаръ, сгорѣлъ домъ, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина. На самомъ-то дѣлѣ этого у насъ ничего не было, и бѣдная избушка наша стояла себѣ, готовая развалиться и безъ пожара. Добрые люди, вѣря нашему мнимому горю, помогали намъ по силѣ возможности, и такимъ образомъ мы собрали немало, такъ что, возвратившись домой, поправили свою избушку, завели скотину и зажили не богато, но безъ нужды. Такъ прошло шесть лѣтъ. Мы и думать позабыли о томъ, что нажили свое добро обманомъ. Но Господь Богъ не забылъ насъ: въ одну ночь загорѣлась наша изба, сгорѣло все, что въ ней было, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина,— и мы сдѣлались еще бѣднѣе, чѣмъ были прежде. Вотъ,

батюшка, что значитъ прогнѣвлять Бога и наживаться обманомъ!.. Прости меня Господи, и не помяни моего согрѣшенія!... Весь вѣкъ свой каюсь въ этомъ тяжеломъ грѣхѣ и благодарю Всевышняго, вразумившаго меня окаяннаго!...»

Пусть примутъ къ свѣдѣнію этотъ разсказъ тѣ, которые разными неправыми путями и средствами скопляютъ себѣ сокровища. Обманъ, какого бы рода онъ ни былъ, никогда не останется безнаказаннымъ: *Богъ* правды *поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7).

Г. Ишимъ. Священникъ Михаилъ Путинцевъ.
(Стран.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Бесѣда александрійскаго патріарха о русскомъ расколѣ. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ единовѣрческаго журнала *Истина* содержится описаніе *поѣздки инока Варнавы въ Александрію* и собесѣдованія его съ тамошнимъ патріархомъ Никаноромъ.

Прибывъ въ Александрію, инокъ Варнава подалъ въ патріаршій дворъ записку, въ которой объяснилъ цѣль своего путешествія, и просилъ дозволенія явиться къ патріарху и предложить ему нѣсколько вопросовъ. Патріархъ велѣлъ дать ему мѣсто для пребыванія на своемъ дворѣ, и на другой день призвалъ его къ себѣ. При патріархѣ находились одинъ митрополитъ и экономъ, который умѣетъ говорить по русски и служилъ переводчикомъ, такъ какъ самъ патріархъ по-русски понималъ не много. Войдя, инокъ Варнава положилъ три поклона предъ св. иконами, поклонился патріарху и бывшимъ съ нимъ. Патріархъ пригласилъ его сѣсть, и сталъ распрашивать объ ихъ согласіи и жизни. Разсказавъ все подробно, Варнава приступилъ къ занимавшимъ его вопросамъ: спасутся-ли тѣ, которые молятся двумя перстами? Какъ слѣдуетъ писать имя Іисусово,—произносить аллилуію,—о четвероконечномъ крестѣ, и т. д. При этомъ онъ

упомянулъ о проклятіяхъ, наложенныхъ соборомъ 1867 года. Патріархъ давалъ необходимыя объясненія; о соборѣ же сказалъ, что знаетъ только, что этотъ соборъ былъ созванъ по поводу распрей патріарха Никона съ царемъ, а о томъ, что было говорено на соборѣ, ему неизвѣстно. По поводу указанія Варнавы на то, что изъ-за произношенія имени Іисуса происходятъ большія распри и ругательства между старообрядцами и православными и многія укоризны помѣщены даже въ печатныхъ книгахъ, онъ передаетъ въ слѣдующихъ словахъ отвѣтъ патріарха: «Васъ бы надо обоихъ наказать, чтобы вы глупостей не говорили, вы обѣ стороны виноваты: для меня пишите себѣ такъ Іс, и когда по вашему такъ и въ произносѣ, то и выговаривайте такъ, какъ по вашему языку ловчѣе; но для чего изъ-за сего раздираться и спорить? Богъ смотритъ на сердечную вѣру. Вѣдь вы въ того-же Іисуса вѣруете, Который родился отъ Богородицы, и распялся, и воскресъ и проч., также въ Того же и мы вѣруемъ. Теперь и у насъ нѣкоторые люди простые вѣруютъ истинно и усердствуютъ, а въ произносѣ можетъ быть и не выговариваютъ, какъ должно, по грамматикѣ, то ты, любезный, и думаешь что они погибнутъ? Нѣтъ, безъ сомнѣнія, спасутся. Это-бы должно было между собою говорить только ученымъ людямъ, какъ произносить правильнѣе, по грамматикѣ, а не относить это къ раздѣленію въ вѣрѣ. У насъ въ Греціи мы всѣ говоримъ Іисусъ, а пишемъ вкратцѣ подъ титломъ Іс. За это не надлежитъ спорить и раздоръ дѣлать».

«Изъ всего бывшаго со мною разговора, говоритъ въ заключеніе инокъ Варнава, патріархъ точію удивлялся о томъ, что изъ-за такихъ ничтожныхъ обрядовыхъ предметовъ дѣлается такая бѣда—расколъ церковный; ибо, по его словамъ, всѣ эти предметы отнюдь не касаются догматовъ вѣры, но точію суть обряды. Патріархъ говорилъ мнѣ: обряды сіи для церкви православной не суть противны, а посему вы можете и имѣть ихъ, но только отъ единенія церковнаго не отдѣляйтесь и не отказывайтесь». (Совр. Изв.

Замѣчательный труженикъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ газетѣ *Другъ Народа* приведенъ интересный разсказъ о жизни одного народнаго учителя, заштатнаго причетника Зеленорогской Святогіеоргіевской церкви, Созонта Ѳедоровича, который на восьмомъ десяткѣ своей труженической жизни вотъ что пишетъ о себѣ:

«Я родился, говоритъ онъ, въ деревнѣ Королевкѣ, кіевскаго уѣзда, въ 1792 году. Оставшись еще въ младенческихъ лѣтахъ круглымъ сиротою, на 10 году, по Божію изволенію, отъ болѣзни бешихи (рожи) я лишился обѣихъ ногъ, ниже колѣнъ, и, будучи безпріютнымъ сиротою и калѣкою, поползъ въ село Липовку къ помѣщику своему Ростишевскому, который принялъ меня въ свой дворъ и велѣлъ обучать грамотѣ Здѣсь я получилъ кое-какое домашнее образованіе. Въ 1813 г. въ мѣсяцѣ февралѣ мои господа велѣли мнѣ обучать грамотѣ своихъ дѣтей, а также и внуковъ помѣщиковъ князей Трубецкихъ. Въ 1816 помѣщикъ Ростишевскій приказалъ построить вблизи двора школу, и поручилъ мнѣ обучать крестьянскихъ дѣтей русской грамотѣ, Въ этой школѣ я занимался обученіемъ дѣтей въ продолженіи 21 года. Въ 1834 г. помѣщикъ уволилъ меня изъ крѣпостнаго состоянія, тогда я перемѣстился въ селеніе Зеленый Рогъ, уманскаго уѣзда (кіевской губерніи). Здѣсь продолжалъ заниматься обученіемъ дѣтей частно, по домамъ; но въ 1854 г., по принятіи меня блаженной памяти митрополитомъ кіевскимъ Филаретомъ въ духовное званіе, я получилъ разрѣшеніе обучать дѣтей въ церковно-приходской зеленорогской школѣ, въ которой и доселѣ продолжалъ обучать слѣдующимъ предметамъ: начавъ съ букваря, обучалъ молитвамъ утреннимъ и вечернимъ, часослову, псалтири, письму, Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и катихизису, а приготовляющіеся въ училища пріучены были русской и латинской грамматикѣ и ариѳметикѣ 1 части. Въ настоящее же время, послѣ 56-ти лѣтнихъ моихъ трудовъ, старость меня обременила до такой степени, что чувствую себя уже

неспособнымъ заниматься обученіемъ дѣтей, ибо жизненныя мои силы уменьшаются, память тупѣетъ, члены трясутся и зрѣніе помрачается, и нынѣ, употребивши всѣ мои средства на покупку книгъ, которыя въ количествѣ 211 томовъ подарилъ въ церковную зелено-рогскую библіотеку, не имѣю никакихъ средствъ къ существованію.»

Другъ Народа прибавляетъ, что этотъ безвѣстный труженикъ велъ замѣтку объ ученикахъ, обучающихся у него. Изъ этой замѣтки видно, что въ теченіе 56 л. выучилось у него русской грамотѣ 172 души православнаго и римско-католическаго исповѣданія, мужескаго и женскаго пола. Нѣкоторые изъ его учениковъ занимаютъ высшія гражданскія должности, а многіе сами сдѣлались учителями въ сельскихъ школахъ, и продолжаютъ славное дѣло своего учителя.

(Моск. Еп. Вѣд.)

— Въ «Моск. Вѣдом.» сообщаютъ, что, по желанію Государыни Императрицы, стараніями игумена серпуховскаго владычнаго монастыря, устраивается въ Москвѣ *покровская община сестеръ милосердія*, по образцу покровской общины въ Петербургѣ и ильинской во Псковѣ. Община возникаетъ на развалинахъ историческаго Елисаветинскаго дворца, что въ Покровскомъ, близъ Покровскаго моста. Этотъ историческій полуразрушенный дворецъ, въ которомъ жилъ еще Алексѣй Михайловичъ, окруженный вѣковымъ, густымъ садомъ, съ обширнымъ прудомъ, волею Августѣйшей Монархини, при содѣйствіи благотвореній общества, обращается въ обширное помѣщеніе для сестеръ милосердія и будущихъ принадлежностей самой общины. Небольшой деревянный домъ начальницы общины уже готовъ. Къ концу года предполагается окончить и главное помѣщеніе. Въ общину записано уже до 50 будущихъ сестеръ милосердія и до 150 дѣтей. Цѣль и дѣятельность общины двоякая — безмездный пріютъ безпріютнымъ дѣвицамъ и вдовамъ, вскормленіе и воспитаніе дѣтей съ самаго ранняго возраста и дѣла милосердія въ обширномъ смыслѣ: попеченіе о бѣдныхъ больныхъ, утѣшеніе

и помощь страждущимъ душевными болѣзнями, спеціальное приготовленіе сестеръ къ хожденію за раненными воинами въ военное время на дежурствѣ въ госпиталяхъ, городскихъ и тюремныхъ больницахъ. Для исполненія этой цѣли при общинѣ учреждается: 1) отдѣленіе сестеръ милосердія; 2) отдѣленіе для грудныхъ младенцевъ; 3) отдѣленіе для дѣтей обоего пола до 9-тилѣтняго возраста; 4) школа для дѣвицъ отъ 9-ти до 17-ти лѣтъ; 5) больница; 6) аптека; 7) пріемный покой для приходящихъ больныхъ всѣхъ возрастовъ и сословій, и 8) операціонное отдѣленіе для обученія сестеръ перевязкамъ, прививанію оспы и прочимъ фельдшерскимъ обязанностямъ.

—Саратовское епархіальное начальство постановило, чтобы приходскіе священники въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаютъ затрудненія въ правильномъ внесеніи въ метрики какого-либо событія, поступали по точной силѣ 106 ст. устав. дух. Консисторій, а именно приглашали участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, чрезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать не на отвѣтственности духовенства.

—Въ Вечерней Газетѣ пишутъ, что кременецкіе евреи подавали прошеніе господину Оберъ-Прокурору Св. Синода о дозволеніи евреямъ посѣщать мѣстную духовную семинарію. Въ газетѣ «День» сообщаютъ, что лицамъ, подписавшимъ прошеніе, велѣно объявить, что по прошенію ихъ не можетъ быть сдѣлано никакого заключенія на-счетъ удовлетворенія ихъ ходатайства, потому что для поступленія въ заведенія духовнаго вѣдомства требуется, какъ непремѣнное условіе, исповѣданіе православія.

—Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: во исполненіе указа Св. Синода, отъ 5 февраля сего 1870 года за № 218, черниговская духовная консисторія

объявляетъ священно-церковнослужителямъ епархіи, чтобы на случай привлеченія кого изъ нихъ мировыми учрежденіями къ дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, не обращались съ просьбами къ епархіальному начальству, а предъявляли отъ себя мировымъ судьямъ отводъ о неподсудности своей, и въ случаѣ неуваженія онаго приносили жалобу мировому съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассаціонномъ порядкѣ.

О пріемѣ въ военную службу церковно-служительскихъ сыновей. Опредѣлено: церковно-служительскихъ сыновей, не имѣющихъ высшаго состоянія, которымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 Мая, 1869 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, присвоены права личныхъ почетныхъ гражданъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ военную службу по собственному желанію причислять ко второму разряду вольноопредѣляющихся, распространивъ право это и на тѣхъ изъ нихъ, которые поступили на службу до 26 мая 1869 г. (28 Марта Высоч. утвержд. положеніе воен. совѣта) *(Совр. Изв. № 106).*

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженіе высшаго правительства. Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія. II. *Отдѣлъ неоффиціальный* Слово въ день вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Рѣчь къ избирателямъ на должности стан. атамана, его помощника и другихъ станичныхъ членовъ. Нѣсколько словъ о расколѣ (Окончаніе). О взаимнообщеніи англиканской церкви съ прав. восточными церквами. Два поучительныхъ событія. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Сентября 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 19. 1870 г. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О предоставленіи Святѣйшему Сѵноду права разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина и справляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6 Іюня сего года за № 2320, съ приложеніемъ копіи съ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 19 Мая и 2-го Іюня 1870 года, о предоставленіи Святѣйшему Синоду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ оной изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, из-

дается законодательнымъ порядкомъ именный Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, находилъ, что за симъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. ч. 1. Св. Зак. указанъ порядокъ для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, Комитетъ полагалъ: предоставить Святѣйшему Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имуществъ, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. т. X. ч. 1. правилъ. Государь Императоръ, въ 29 день Мая 1870 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. За тѣмъ Комитетъ, въ засѣданіи 2-го Іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода къ исполненію выпискою изъ журнала. И по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ дать знать циркулярно по Духовному вѣдомству къ надлежащему руководству. Іюля 19 дня 1870 года № 38.

---

2) *О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа Архіерейской каѳедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому Архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора,

отъ 15 минувшаго Іюня за № 2378 о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Сунода $\frac{10\text{ Марта}}{13,\ 15,\ 26\text{ Мая}}$ настоящаго года, Государь Императоръ $^{10}/_{22}$ день Іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ „Алеутскимъ и Аляскинскимъ," и 2) на усвоеніе за симъ Камчатскому епархіальному Архіерею наименованія „Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго." Справка 1. По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода $\frac{20\text{ Февраля}}{1\text{ Марта}}$ 1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная Церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Санодъ $\frac{21\text{ февраля}}{30\text{ Марта}}$ 1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и Миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей каѳедры, наравнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Сунода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церквей дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равен-

ства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительсва, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять епархіею Епископъ имѣетъ чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священноцерковнослужительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 Февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время, и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Суноду, по предварительному соглашенію, чрезъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Сунода особое для руководства наставленіе, которое имѣетъ быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благоволеніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30-й день Мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедрѣ по составленному Сунодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ,

нашелъ, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38.200 руб., съ округленіемъ оной до 38000 руб., предоставить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлью воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ Православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода по 38000 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуяся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38000 руб.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Сунода на 1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Сунода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода, предъ истеченіемъ

трехлѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, въ какомъ видѣ и размѣрѣ Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16-й день Февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ Америкѣ опредѣленіемъ $\frac{10\text{ Марта}}{13,\ 15,\ 26\text{ Мая}}$ сего года постановилъ: 1) предоставить Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе ново-учреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ „Алеутскою и Аляскинскою“, и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 Мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Сунода $\frac{21\text{ Февраля}}{30\text{ Марта}}$ того же года, кои останутся неизмѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія, пріостановиться впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія Епископа на новоучрежденную въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую каѳедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету

представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ $^{10}/_{22}$ Іюня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Сунода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ „Алеутскимъ и Аляскинскимъ“ и объ усвоеніи за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія „Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго“,—2) О Высочайше утвержденномъ въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ,—и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 Мая прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{30 Марта}}$ того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой каѳедры въ Америкѣ и Камчатскому; для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской каѳедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ „Духовна Бесѣда“, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по Духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *О приглашеніи священниковъ Донской епархіи къ миссіонерскому служенію.*

Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 23-го іюля сего года за № 171, сообщилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, что въ православныхъ миссіяхъ отечественной церкви чуствуется большая нужда въ

ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія, почему проситъ объявить въ Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и если таковые найдутся, то, прежде отправленія ихъ съ мѣстъ жительства, сообщить Совѣту списокъ ихъ.

На семъ отношеніи Совѣта православнаго Общества Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ написать въ 29-й день минувшаго августа слѣдующую резолюцію: „объявить духовенству Донской епархіи, что ему принесло бы много чести, если бы въ средѣ его нашлись такіе ревнители православной христовой вѣры, которые бы изъявили желаніе содѣйствовать къ распространенію ея между невѣрными въ качествѣ миссіонеровъ». Въ исполненіе таковой Его Высокопреосвященства резолюціи Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ него посвятить себя миссіонерскому служенію и если таковые окажутся, то заявленія о своемъ желаніи представили бы въ Донскую консисторію.

---

2) *Праздныя мѣста:*

священническія:

Черкасскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Трехъ Святительской церкви хутора Синявскаго; прихожанъ при сей церкви мужескаго п. 598, а женскаго 596 душъ; причтъ одинъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется.

Перваго Донскаго округа, Романовскаго благочинія, при Вознесенскомъ молитвенномъ домѣ поселка Верхне-Себряковскаго; прихожанъ при молитвенномъ домѣ мужескаго п. 694 а женскаго 715 душъ; причтъ одинъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется.

Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Покровской церкви Константиновской станицы; прихожанъ муж. п. 1905, а женска 2015; при нихъ причтовъ три; жалованья положено каждому священнику по 90 руб. сер.

въ годъ; ни земли особоотмежованной, ни домовъ церковныхъ при сей церкви нѣтъ.

діаконскія:

Втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при Архангельской церкви Есауловской станицы; прихожанъ при сей церкви мужеска п. 4154, а женска 4556 душъ; причтовъ три; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо-отмежеванной земли не имѣется.

Донецкаго округа, Кашенскаго благочинія, при Успенской церкви Калитвенской станицы *второе* діаконское мѣсто; прихожанъ при сей церкви мужескаго п. 4027, женскаго 4065 душъ; причтовъ три; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо-отмежеванной земли не имѣется.

При Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ; прихожанъ при соборѣ мужеска п. 2001, а женска 206 душъ; жалованья діакону 180 р. сер. въ годъ.

---

3) *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія.*

Перваго Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, Рождество-Богородицкаго молитвеннаго дома, хутора Ажинова священникъ Стефанъ Емельяновъ перемѣщенъ, 4-го Сентября, къ Архангельскому молитвенному дому хутора Грушина, съ причисленіемъ хутора Ажинова къ молитвенному дому хутора Сусатскаго

Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, Срѣтенской церкви, Александровской станицы священникъ Андрей Сербиновъ перемѣщенъ, 4-го Сентября, къ Введенской церкви слободы Павлополь.

---

4) **ИЗВѢСТІЕ**

о посѣщеніи Донской семинаріи Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Графомъ Д. А. Толстымъ.

19 Сентября прибылъ въ Новочеркаскъ, для обозрѣнія

учебныхъ заведеній, Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Графъ Д. А. Толстой Его Сіятельство 21 числа осматривалъ мѣсто для предполагаемой постройки семинарскихъ зданій, а 22-го присутствовалъ въ Донской семинаріи на урокахъ греческаго языка, математики, литургики, св. писанія и догматики, при чемъ испытывалъ учениковъ въ знаніи этихъ предметовъ. Въ бытность въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ, Его Сіятельство посѣтилъ Усть-Медвѣдицкое духовное училище, осматривалъ зданія его и испытывалъ учениковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день рождества Пресвятыя Богородицы и рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны, сказанное Преосвященнымъ ПЛАТОНОМЪ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8-го Сентября 1870 г.

Родъ правыхъ благословится, говоритъ Псалмопѣвецъ (Пс. III, 2).

Нѣтъ человѣка, который бы не желалъ благоденствія своему роду; въ особенности родители пекутся сдѣлать дѣтей своихъ счастливыми. И чего они не употребляютъ для этого? Одни стараются какъ можно лучше образовать дѣтей, дабы они своими познаніями въ наукахъ, искусствахъ и художествахъ пріобрѣли себѣ извѣстность и достатокъ. Другіе заботятся побольше собрать богатства, дабы ихъ семейства не имѣли ни въ чемъ нужды и жили въ довольствѣ. Иные усиливаются стяжать себѣ въ обществѣ высокое званіе и блестящее имя, дабы озарить дѣтей своихъ славою и проложить имъ путь къ почестямъ и власти. Но всѣ ли семейства и

роды благоденствуютъ при такомъ стремленіи къ счастію? Увы, многіе изъ нихъ не только не имѣютъ благоденствія, но еще бываютъ очень несчастны и доходятъ до того, что совершенно истребляются. Отъ чего это происходитъ? Отъ того главнѣйше, что многіе, желая устроить благоденствіе свое и рода своего, не полагаютъ ему прочнаго основанія и часто разрушаютъ оное. Они ищутъ основанія ему внѣ себя—въ земныхъ благахъ, а оно находится внутри ихъ—въ ихъ праведности и благословеніи Того, отъ Кого исходитъ *всяко даяніе благо* (Іак. 1, 17). Безъ благословенія Божія мы не можемъ ни въ чемъ успѣть, а тѣмъ паче не можемъ упрочить благоденствія нашего, которое зависитъ отъ разныхъ обстоятельствъ, находящихся въ волѣ Божіей; а Богъ благословляетъ только тѣхъ, которые живутъ праведно и благочестиво, стараются исполнять святый законъ Его: *родъ правыхъ благословится*.

Остановимъ, братія, вниманіе наше на сей мысли и объяснимъ ее нѣсколько, дабы всѣ лучше видѣли, что Богъ дѣйствительно благословляетъ *родъ правыхъ* и по этому старались жить какъ можно праведнѣе, ко благу своему и потомства ихъ. Мнѣ кажется, что въ настоящій день, когда мы празднуемъ рождество Преблагословенныя Богородицы и рожденіе Благовѣрной отрасли благословеннаго рода Царей нашихъ, и прилично намъ бесѣдовать о томъ, что *родъ правыхъ благословляется* Господомъ и ущедряется отъ Него разными благами.

Родъ правыхъ благословится: иначе и быть не можетъ. Если земные родители благословляютъ, любятъ и награждаютъ тѣхъ дѣтей своихъ, которые послушны имъ и ведутъ себя хорошо по ихъ внушеніямъ; то можетъ ли Отецъ небесный не посылать своего благословенія, не оказывать особенной любви и благости тѣмъ людямъ, которые повинуются Ему, какъ добрые дѣти, живутъ добродѣтельно по Его заповѣдямъ? Если бы Господь не любилъ такихъ людей и не благословлялъ ихъ дарами своей благости; то это было

бы противно Его свойствамъ. Богъ святъ и желаетъ, чтобъ мы были также *святи во всемъ житіи* нашемъ (1 Петр. 1, 15): по этому Онъ не можетъ не любить тѣхъ, которые стараются благоугождать Ему точнымъ исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей. Богъ правосуденъ и любитъ правду (Пс. 10, 7): по этому Онъ не можетъ не обращать особеннаго вниманія на тѣхъ, кои живутъ праведно и оставлять ихъ безъ награды за добрыя дѣла ихъ. Богъ премудръ и печется о томъ, чтобы на землѣ царствовала правда (Рим. 14, 17. 1 Петр. 2, 24): по этому Онъ не можетъ не награждать праведныхъ дарами благости своей, дабы чрезъ это укрѣпить ихъ въ правдѣ, а другихъ расположить къ ней. Богъ благъ и милостивъ: по этому Онъ не можетъ не изливать щедротъ своихъ на тѣхъ людей, которые достойны ихъ за свои добродѣтели. Поелику же люди живутъ не въ себѣ только, но и въ своихъ дѣтяхъ и потомкахъ, которымъ часто передаютъ свои качества и добродѣтели; то преблагій Богъ, по неизреченной любви своей къ праведнымъ, бываетъ щедръ и милостивъ не только къ нимъ самимъ, но и къ дѣтямъ ихъ, простираетъ благословеніе свое на потомство ихъ: *родъ правыхъ благословится,—милость Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его* (Пс. 102, 17).

Эта истина подтверждается безчисленными примѣрами. Праведенъ былъ Ной,—и Господь спасъ отъ всемірнаго потопа не только его самаго, но всѣхъ дѣтей его, хотя въ числѣ ихъ былъ и Хамъ; а по изведеніи его изъ ковчега благословилъ его со всѣмъ семействомъ (Быт. 7, 1. 9, 1). Праведенъ былъ Авраамъ, отецъ вѣрующихъ,—и Господь не только благословилъ его, возвеличилъ его имя и сотворилъ его *въ языкъ великій*, но еще предсказалъ, что о немъ благословятся *вся племена земныя*, и дѣйствительно исполнилъ это чрезъ обѣтованое сѣмя его—Спасителя нашего Іисуса Христа (Быт. 12, 2. 3. Гал. 3, 8, 9. 16). Праведенъ былъ Исаакъ,—и Господь также благословилъ его, обѣщалъ умножить племя его, яко звѣзды небесныя и снова предрекъ,

что о сѣмени его благословятся *вси языцы земніи*, притомъ объявилъ, что это будетъ ради отца его Авраама, потому что Авраамъ слушалъ Бога и *соблюдалъ заповѣди* Его (Быт. 26, 2—5). Праведенъ былъ Іаковъ, сынъ Исаака, — и Господь благословилъ не только его, но и тестя его Лавана, у котораго онъ жилъ, сохранялъ его на всѣхъ путяхъ его жизни, даровалъ ему великое богатство (Быт. 28. 14. 15. 30, 27—43), и многократно являлъ чудеса благости своей въ его потомствѣ — въ народѣ Израильскомъ. Ради Авраама, Исаака, и Іакова, Господь чудесно извелъ Израильтянъ изъ рабства Египетскаго, перевелъ чрезъ Чермное море яко по суху, питалъ четыредесять лѣтъ въ безплодной Аравійской пустынѣ, ввелъ въ обѣтованную землю, кипящую млекомъ и медомъ, не разъ избавлялъ ихъ отъ страшныхъ враговъ и, безъ сомнѣнія, доселѣ хранилъ бы ихъ отъ всѣхъ золъ и напастей, если бы они не оскорбили Господа непраздами и не распяли Избавителя, приходившаго на землю спасти *люди своя отъ грѣхъ ихъ* (Мат. 1, 21). Но для чего указывать на дальніе отъ насъ примѣры того, что Господь благословляетъ *родъ правыхъ*, и ради ихъ благодѣтельствуетъ ихъ чадамъ и потомкамъ? Мы имѣемъ ближайшіе примѣры сего, о которыхъ напоминаетъ намъ настоящее празднество наше. Припомните, каковы были родители Пресвятыя Богородицы Іоакимъ и Анна? По свидѣтельству церковнаго бытописателя, это были самые праведные и благочестивые люди: и вотъ они въ преклонныхъ лѣтахъ, по чудному дѣйствію Божію, родили такую Дщерь, которая исполнена была благодати Божіей и всѣхъ добродѣтелей, удостоилась быть Матерію Господа, насъ ради воплотившагося, и сдѣлалась посредницею всемірнаго спасенія. Припомните также, кто были тѣ, отъ коихъ ведетъ начало свое Царскій Родъ нашъ? Святѣйшій Патріархъ и богобоязненный сынъ его, кроткій и благочестивый Михаилъ, который по особенному дѣйствію Божію взятъ былъ изъ монастырской кельи на престолъ Русскій. И вотъ мы видимъ, что изъ се-

го благочестиваго корня произошель такой Родъ, который процвѣтаетъ *яко финикъ*, величественно возрастаетъ, *яко кедръ* Ливанскій (Пс 91, 13). *Родъ правыхъ благословится.*

Намъ могутъ возразить: „если Богъ благословляетъ родъ правыхъ и покровительствуетъ ему; то по чему люди добродѣтельные, а также ихъ дѣти и потомки, не рѣдко подвергаются различнымъ несчастіямъ? Тотъ же Псалмопѣвецъ, который говоритъ, что *родъ правыхъ благословится*; въ другомъ мѣстѣ свидѣтельствуетъ, что *многи скорби праведнымъ* (Пс. 33, 20) Какъ это согласить“?—Очень не трудно. Для этого нужно только обратить вниманіе на то, по чему посылаются скорби праведнымъ, и вмѣстѣ разсудить: могутъ ли онѣ считаться дѣйствительнымъ несчастіемъ для праведниковъ? Читая Св. Писаніе можно видѣть, что причины, по которымъ праведные люди подвергаются скорбямъ, или поставляются въ такія обстоятельства, которыя мы называемъ несчастными, бываютъ различны. И во первыхъ, это бываетъ по тому, что праведники, даже величайшіе, не совершенно изъяты отъ тайныхъ и явныхъ грѣховъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ*, говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ (1 Іоан, 1, 8); по этому скорби праведнымъ посылаются иногда въ наказаніе за грѣхи ихъ и для очищенія оныхъ. Такъ, когда Св. Царь Давидъ, по наущенію діавола, приказалъ исчислить Израильскій народъ съ какою-то грѣховною мыслію и чрезъ это прогнѣвалъ Господа; то Богъ послалъ на царство его, тоже не безгрѣшное, смертоносную язву, которая прекратилась только тогда, какъ Давидъ искренно раскаялся въ грѣхѣ своемъ и принесъ Богу жертву умилостивленія (1 Парал. 21, 1—27. 27, 23. 24). Иногда праведники подвергаются скорбямъ для испытанія ихъ вѣры и терпѣнія, а вмѣстѣ и для того, чтобы яснѣе проявились ихъ добродѣтели въ поученіе другимъ. Съ сею благою цѣлію пораженъ былъ многострадальный Іовъ лютою болѣзнію и другими извѣстными бѣдствіями (Іов. гл. 1 и 2, Іак. 5, 10. 11). Иногда Богъ

посылаетъ скорби праведнымъ для того, чтобы, очистивъ скорбями души ихъ отъ примѣси грѣховной и укрѣпивъ ихъ терпѣніемъ въ добродѣтели, привесть ихъ чрезъ это въ высшее нравственное совершенство, а вмѣстѣ увеличить достоинство ихъ добродѣтелей и награду за оныя. Такъ Апостолъ говоритъ: *егоже любитъ Господь наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ*, и дѣлаетъ это *на пользу* намъ *да причастимся святыни Его* и удостоимся получить *мирный плодъ праведности* (Евр 12, 6. 10. 11). Изъ этого видно, что скорби, посылаемыя праведнымъ людямъ, нельзя назвать несчастіемъ; онѣ служатъ къ духовному благу праведниковъ, *на пользу* имъ, и слѣд. знаменуютъ благоволеніе Божіе къ нимъ. По этому праведные люди не только не ропщутъ на постигающія ихъ скорби и не унываютъ въ нихъ, но еще благодарятъ за нихъ Господа и съ радостію пріемлютъ оныя. Такъ праведный Іовъ, при всѣхъ бѣдствіяхъ, какія послалъ ему Господь, смиренно говорилъ: *Господь даде, Господь отъятъ: яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки* (Іов. 1, 21. 22); а Св. Апостолъ восклицалъ: *радуюся во страданіяхъ моихъ;* ибо хотя *внѣшній нашъ человѣкъ тлѣетъ* отъ нихъ, но *внутренній обновляется по вся дни*, и *легкое нынѣ*—страданіе наше доставитъ намъ большой избытокъ *вѣчныя славы* (Кол. 1, 24. 2. Кор. 4, 16. 17).

Допуская праведныхъ людей терпѣть скорби для очищенія грѣховъ ихъ, испытанія ихъ вѣры и большаго усовершенствованія ихъ въ нравственномъ отношеніи, Господь не рѣдко для сихъ же благихъ цѣлей подвергаетъ несчастіямъ ихъ семейство и потомство. Но иногда бѣдствія, которымъ подвергается *родъ правыхъ*, бываютъ и не благопромыслительнымъ дѣйствіемъ любви Божіей къ нему, а послѣдствіемъ его тяжкихъ беззаконій и небесною карою за оныя. Это бываетъ тогда, когда родъ сей перестаетъ подражать добродѣтелямъ праведныхъ его предковъ и дѣлается, по выраженію Спасителя, *невѣрнымъ* и *развращеннымъ* родомъ (Мат.

17. 17), предается нечестію и нравственному растлѣнію, а по сему навлекаетъ на себя гнѣвъ Божій и лишается благословенія Господня. Примѣръ сего мы видимъ на чадахъ Авраама, потомкахъ Израиля. Когда народъ Еврейскій хранилъ завѣтъ праведныхъ своихъ предковъ и подобно имъ старался благоугождать Господу исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей; тогда Господъ видимо ниспосылалъ ему свое благословеніе въ различныхъ благодѣяніяхъ и хотя подвергалъ его иногда бѣдствіямъ за грѣхи его, но тотчасъ избавлялъ его отъ нихъ,какъ скоро онъ искренно каялся въ своихъ согрѣшеніяхъ. Но когда тотъ же народъ, хвалясь происхожденіемъ своимъ отъ Авраама, отца вѣрующихъ, исказилъ истинную вѣру различными суевѣріями, ограничился въ исполненіи закона Божія соблюденіемъ однихъ священныхъ обрядовъ и не раскаянно предался разнымъ порокамъ, а наконецъ дошелъ до такого ожесточенія, что не только не хотѣлъ вѣровать въ Сына Божія, приходившаго на землю для спасенія рода человѣческаго, но еще распялъ Его вмѣстѣ съ разбойниками; тогда Богъ, въ праведномъ гнѣвѣ своемъ на такой невѣрный и развращенный родъ, отвратилъ отъ него лице Свое и лишилъ его благословенія своего, а за тѣмъ постигли его разныя бѣдствія: онъ подвергся игу иноплеменниковъ, утратилъ политическую самобытность, изгнанъ изъ отечества своего и разсѣянъ по лицу земли, какъ отребіе міра. Такъ Богъ покаралъ за нечестіе и беззаконія народъ Еврейскій, нѣкогда любимый Имъ ради праотца Авраама! Такъ, или иначе, караетъ Онъ и всякій народъ, равно какъ и семейства и роды правыхъ, когда они предаются нравственному растлѣнію и не раскаянно оскорбляютъ Его грѣхами своими. Сего требуетъ правосудіе Его, такъ должно быть и по установленному отъ Него закону природы. Созидая міръ Онъ сказалъ: *да прораститъ земля быліе травное, древо плодовитое* и всякое другое твореніе съ сѣменемъ *по роду и подобію* его (Быт. 1, 11 — 25), и съ того времени всѣ сѣмена, не только физическія, но и нравственныя,

т. е. качества людей и расположенія сердецъ ихъ, приносятъ плоды *по роду своему*: хорошія - добрые и полезные, а худыя—негодные и вредные. Посмотрите на дерево: когда хорошъ у него корень и здорова сердцевина, тогда оно стоитъ крѣпко, бываетъ вѣтвисто и приноситъ добрые плоды по роду своему; но тоже дерево сохнетъ, дѣлается безплоднымъ и совершенно гибнетъ, когда внутри его заведутся порча и гнилость Такъ бываетъ и съ людьми, ихъ семействами и цѣлыми народами. Доколѣ они нравственно хороши, благочестивы и добродѣтельны; дотолѣ почиваетъ на нихъ благословеніе Божіе и они процвѣтаютъ, *яко финикъ* (Пс. 91, 13); но когда они развращаются и забываютъ Бога, тогда лишаются благословенія Его, и, истлѣвая въ нечистыхъ похотяхъ сердецъ ихъ, подвергаются внутреннему разложенію, слабѣютъ и падаютъ. Это давно замѣтилъ Премудрый и сказалъ въ поученіе наше: *правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси* (Прит. 14, 34).

Зная это и радѣя о частномъ и народномъ благоденствіи нашемъ, будемъ братія, жить какъ можно праведнѣе и всемѣрно удаляться пороковъ, которые могутъ быть пагубны не только для насъ, но и для отечества нашего. Въ особенности вы отцы и матери семействъ, вы — пастыри и учители словеснаго Христова стада, вы—наставники и правители народные,—особенно вы ведите себя какъ можно честнѣе и пекитесь о томъ, что бы ваши дѣти, ученики и подчиненные были благочестивы и украшались христіанскими добродѣтелями: ибо отъ вашихъ примѣровъ, внушеній и распоряженій, много зависитъ добрая нравственность ввѣренныхъ вашему надзору, а слѣд и благоденствіе народное. Но какъ мы безъ Бога и Его помощи не можемъ сдѣлать ничего добраго: то будемъ молить Его, Милосердаго, и Пречистую Его Матерь, да продлитъ Онъ милость свою къ нашему Отечеству и не лишитъ его благословенія своего за грѣхи наши,да хранитъ Онъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, Благовѣрный Родъ Его и всѣхъ чадъ Православной

Россіи подъ благодатнымъ своимъ покровомъ, и содѣлаетъ своимъ Промысломъ, что бы всѣ мы возрастали и утверждались въ вѣрѣ, благочестіи и всякой добродѣтели, къ общему и частному благу нашему: ибо *родъ правыхъ благословится*. Аминь.

Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.

Неудаченъ былъ въ нынѣшнемъ году съѣздъ нашихъ духовныхъ депутатовъ Черкасскаго училищнаго округа Онъ былъ далеко неполный въ составѣ своемъ, недостигшій даже и половинной части членовъ онаго. Всѣхъ депутатовъ въ нашемъ училищномъ округѣ, если не ошибается, числится, до *двадцати четырехъ;* а между тѣмъ, къ назначенному 8-му числу августа, ихъ явилось на съѣздъ только *девять*. Причиною тому были: во 1-хъ, свирѣпствовавшая въто время во многихъ мѣстахъ нашего округа эпидемическая болѣзнь-холера, во 2-хъ, отсрочка, по сему случаю, собранія ученикомъ семинаріи и Новоч. училища, послѣ каникулъ, до 1-го сентября,—что подало поводъ многимъ о. о. депутатамъ, родителямъ сихъ учениковъ, думать, что и съѣздъ депутатскій тоже долженъ быть отложенъ до 1-го сентября.

Но какъ бы то ни было, однакожъ и сіи собравшіеся 9 депутатовъ, несмотря на свою малочисленность, рѣшились 9-го августа открыть засѣданіе и обсуждать вопросы, предлагаемые имъ училищнымъ правленіемъ.

Не беремся разсуждать о томъ, будутъ ли имѣть вѣсъ и законную обязательную для всѣхъ насъ силу тѣ сужденія и постановленія сего съѣзда, какія онъ *положилъ* тамъ *своимъ мнѣніемъ*;—или, быть можетъ, и къ нимъ приложатъ тотъ общеизвѣстный законъ, который гласитъ, что всякое постановленіе того собранія, гдѣ на лицо окажется менѣе двухъ третей членовъ его, не можетъ считаться дѣйствитель-

нымъ. О всемъ этомъ мы предоставляемъ разсуждать другимъ; мы намѣрены здѣсь сказать нѣсколько словъ по поводу *одного* только пункта *изъ цѣлаго* протокола, составленнаго въ засѣданіяхъ этого съѣзда.

Пунктъ этотъ стоитъ особеннаго вниманія. Въ немъ говорится, что депутаты (т. е. 9 изъ 24-хъ) Новочеркасскаго училищнаго округа находятъ *дѣйствительно необходимымъ открыть при семъ училищѣ приготовительный классъ.* Соглашаясь на сіе открытіе, они изъявляютъ согласіе и на покрытіе расходовъ по содержанію сего класса изъ собственныхъ средствъ духовенства,—на каковые расходы, по соображеніямъ, представленнымъ съѣзду правленіемъ того же училища, потребно до 820-ти рублей серебромъ. Цыфра довольно крупная.

Незнаемъ, какими соображеніями руководились оо. депутаты при положительномъ рѣшеніи сего вопроса; только, во всякомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, для нихъ не лишне было бы при этомъ не упускать изъ виду того, согласны ли будутъ съ ихъ мнѣніемъ—не только остальная и почти вдвое большая половина не пріѣхавшихъ депутатовъ, но даже и самое духовенство нашего округа во всемъ составѣ своемъ? Вѣдь вопросъ о приготовительномъ классѣ нигдѣ не былъ предварительно заявленъ духовенству; (1) слѣдоват. и мнѣнія объ этомъ всего духовенства упомянутые оо. депутаты не могли знать. А депутаты, по нашему мнѣнію, должны служить не иначе какъ *отголоскомъ* общаго мнѣнія *всего духовенства.* Намъ однакожъ помнится, что на одномъ изъ самыхъ первыхъ съѣздовъ, по учрежденіи ихъ, кѣмъ-то было предложено собранію мнѣніе объ открытіи при училищѣ такого приготовительнаго класса;—и мнѣніе это было отвергнуто всѣми депутатами, такъ что вопросъ этотъ не сочли даже нужнымъ внести въ тогдашній протоколъ съѣзда.

(1) Къ сожалѣнію, онъ былъ заявленъ отъ училищнаго правленія уже въ 16-мъ № епар. нашихъ вѣдомостей, отъ 15-го августа, а съѣздъ былъ 9-го августа. (Авт.).

Сомнѣваемся, чтобы и теперь депутаты и духовенство, во всемъ составѣ своемъ, перемѣнили свое мнѣніе поэтому вопросу; потому что положительно не находимъ и не придумаемъ серіозной надобности въ открытіи такого класса при нашемъ училищѣ.

И что, въ самомъ дѣлѣ, за крайность тратить на это такую значительнвю сумму? Ужели у насъ некому и негдѣ приготовлять дѣтей нашихъ къ духов. училищу? Кто не знаетъ, что теперь во всѣхъ рѣшительно станицахъ, даже въ очень многихъ хуторахъ, существуютъ приходскія училища? Отчего же онѣ не могутъ замѣнить намъ приготовительный классъ, почти безъ всякихъ со стороны нашей издержекъ на это? Потребуется только, быть можетъ, самое скромное добавленіе со стороны просителя, по условію съ учителямъ училища, за особое, лишнее противъ другихъ, занятіе съ его дѣтьми, чтобъ надежнѣе приготовить ихъ въ 1-й классъ нашего дух. училища. А закону Божію сами мы учимъ.

Но говорятъ: въ крестьянскихъ слободахъ, особливо по Міусскому Округу (откуда, какъ мы слышали, преимущественно и были оо. депутаты на означ. съѣздѣ) — нѣтъ такихъ училищъ? За то, отвѣтимъ мы на это, вмѣсто казенныхъ приходск., тамъ, какъ извѣстно, существуютъ, или покрайней мѣрѣ должны существовать, такъ называемыя, народныя безмездныя школы,—свѣдѣнія о которыхъ каждогодно требуются епарх. начальствомъ отъ духовенства тѣхъ приходовъ. Мы слышали также что ко многимъ такимъ школамъ общество старается принанять, въ помощь духовенству, и частныхъ учителей,—что все, въ совокупности своей, нѣкоторымъ образомъ даетъ возможность тамошнему духовенству приготовить *дома* дѣтей своихъ къ принятію ихъ въ духов. училище. Мы знаемъ и примѣры на это.

Да наконецъ, въ случаѣ неимѣнія у себя подъ руками такого училища или школы, ни что не мѣшаетъ всякому, имѣющему у себя на подростѣ сына, везти его въ ближай-

шее сосѣднее училище, и тамъ условиться съ учителемъ и законоучителемъ приготовить его какъ слѣдуетъ къ принятію въ дух. училище; и мы увѣрены, ему дешевле это будетъ стоить, даже съ квартирою и всѣмъ прочимъ, нежели содержаніе въ Черкаскѣ лишній годъ, гдѣ нужно платить за одну квартиру 8—10 рублей въ мѣсяцъ, не включая обуви и одежды. Относительно однообразной формы послѣдней идетъ разсужденіе. Во всякомъ случаѣ однообразная форма въ городѣ что нибудь будетъ стоить; тогда какъ въ приходск. училищахъ и слободскихъ школахъ можно учиться, не стѣсняясь въ одеждѣ и обуви.

По всѣмъ такимъ соображеніямъ, намъ кажется, что въ проектируемый при нашемъ дух. училищѣ приготовительный классъ ежегодно будетъ набираться едвали болѣе 7-ми или 8-ми мальчиковъ. И вотъ, на приготовленіе этихъ 7—8-ми мальчиковъ въ 1-й классъ училища, предположено тратить ежегодно цѣлыхъ, какъ мы сказали выше, *820 руб. сереб.*... Сюда не входятъ: квартира, отопленіе и классная мебель. При готовомъ училищѣ, на это не потребуется особаго расхода. Смѣта эта составлялась и представлялась на разсмотрѣніе съѣзда училищнымъ правленіемъ; съѣздъ принялъ смѣту и согласился на покрытіе расходовъ по ней изъ средствъ духовенства учил. округа.

Да позволено теперь намъ будетъ сопоставить такой смѣтѣ другую, Высочайше утвержденную смѣту на содержаніе женскихъ училищъ 2-го разряда. Училища эти, какъ извѣстно, *трехъ-классныя*, и въ нихъ преподаются почти тѣ же предметы и почти въ томъ же объемѣ, какъ и въ окруж. муж. училищахъ, съ самымъ небольшимъ только противъ сихъ послѣднихъ ограниченіемъ. И при всемъ томъ, по Высочайше утвержденному уставу, на содержаніе сего женск. училища, включая сюда жалованье начальницѣ училища и учителямъ и награды ученицамъ, и другое прочее (кромѣ найма квартиры и мебели),—на все это, говоримъ, ассигновано по смѣтѣ только *870 руб. сер.* (значитъ 50-ю рублями лишь

больше нашего приготовительнаго). И такою суммою содержатся вотъ уже нѣсколько лѣтъ и нѣсколько такихъ училищъ!.. (т. е. кажд. учил на 870 р. сер.). Какъ же это у насъ одинъ только пригот. классъ къ 1-му классу дух. училища (диви-бы ужъ куда повыше) будетъ стоить такъ дорого,-только 50-ю руб. меньше цѣлаго 3-хъ класснаго, почти самостоятельнаго учебнаго заведенія?... Какъ хотите, а это не льзя назвать соблюденіемъ интересовъ духовенства.... По нашимъ мелкимъ соображеніямъ, кажется, что если ужъ непремѣнно необходимъ у насъ пригот. классъ, и доказано будетъ, что безъ него никакъ нельзя обойтись (чему трудно повѣрить): то гораздо раціональнѣе было бы, въ видахъ экономическихъ, пригласить для сего просто особаго единичнаго учителя — по найму, наприм. изъ оконч. курсъ семин., до опредѣленія ихъ къ мѣсту, или другихъ какихъ; полагаемъ, что за 200 руб, много—*за 250 руб. сер.*, можно пріискать такого учителя, на котораго вполнѣ можно расчитывать, что онъ съ честію оправдаетъ свое назначеніе.

Но намъ бы не того хотѣлось; намъ бы хотѣлось чего ни будь лучшаго и болѣе для насъ полезнаго... Чего же? Просимъ выслушать....

Съ нѣкотораго времени, какъ извѣстно, духовенство и устно и письменно стало говорить о томъ, не льзя ли какъ нибудь иначе преобразовать наши дух. училища съ научной стороны,—такъ, чтобы по возможности приблизить ихъ программою преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ *къ тремъ* или *четыремъ* классамъ среднихъ свѣт. учеб. заведеній, которыя, кажется, всѣ болѣе или менѣе близки другъ къ другу въ этомъ отношеніи.

И это желаніе духовенства, по нашему мнѣнію, совершенно не лишнее въ томъ именно смыслѣ, чтобы, въ случаѣ необходимости, или просто по желанію, можно было безпрепятственно переводить дѣтей изъ духовнаго въ любое свѣтское учеб. заведеніе, въ соотвѣтствующіе классы. Вѣдь не возможно же предполагать, особливо теперь, чтобы дѣти, посту-

пившіе въ первый классъ нашихъ училищъ, всѣ до одного, безъ всякихъ исключеній, доходили до богословскихъ классовъ семинаріи, кончали въ нихъ полный курсъ и потомъ поступали въ духовное званіе; этого не можетъ быть.

Однакожъ иному родителю желательно, такъ или иначе довести образованіе своего дитяти до конца. Вотъ онъ и обращается въ свѣтскія учебныя заведенія, чтобы помѣстить тамъ сына въ классъ, соотвѣтствующій его возрасту и классу, изъ котораго онъ вышелъ; но тутъ встрѣчаетъ неодолимыя препятствія: программа нашихъ духов. училищъ слишкомъ много разнится отъ программъ свѣтскихъ училищъ. Въ ней, какъ извѣстно, не достаетъ многихъ изъ предметовъ, какіе преподаются въ свѣт. училищахъ. Отъ этого и выходитъ, что мальчикъ, кончившій курсъ въ дух. училищѣ, желалъ бы поступить положимъ въ 4-й классъ гимназіи: что же выходитъ? По годамъ онъ дѣйствительно долженъ поступить не иначе, какъ въ 4-й или 5 классъ, а по познаніямъ едва можетъ годиться, и то съ подготовкою, во 2-й классъ гимназіи; но года его уже ушли для поступленія въ этотъ классъ. Вотъ потому-то не у насъ только, но и въ другихъ епархіяхъ духовенство такъ заговорило о преобразованіи нашихъ дух. училищъ *въ прогимназіи.*

При всемъ томъ намъ все-таки кажется, что осуществленіе этой, положимъ *и задушевной* мысли духовенства, вѣроятно отложится еще въ дальный ящикъ; такъ какъ для этого конечно потребуется много ломки и много соображеній.—А это самое, въ совокупности съ вопросомъ о предполагаемомъ приготовительномъ классѣ при нашемъ училищѣ, привело насъ къ слѣдующей мысли.—

Ужъ если задумали сдѣлать училище наше *пятиклассным*ъ; то не лучше ли прибавить этотъ 5-й классъ не къ низу, а къ верху—выше 4-го?—и назначить преподаваніе въ немъ тѣхъ именно предметовъ, какихъ недостаетъ у насъ противъ соотвѣтствующихъ свѣт. учеб. заведеній,—наприм: языки: француз. и нѣмец., геометрію, исторіи всеобщую русскую и

естественную, черченіе и т. п.,—такъ, чтобы изъ сего класса можно было безъ особаго затрудненія поступить, если не въ 5-й, то по крайней мѣрѣ въ 4-й классъ гимназіи, или другихъ соотвѣтствующихъ свѣт. учеб. заведеній? Желательно чтобы классъ этотъ не былъ обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, а только для желающихъ, и чтобы безпрепятственно дозволялось поступать въ него нетолько изъ 4-го, но изъ 3-го классовъ.

Нельзя не сказать здѣсь о церковномъ уставѣ, преподаваніе котораго, по уставу, полагается въ нашемъ училищѣ, что, при новомъ положеніи о псаломщикахъ, обязанныхъ быть съ богослов. образованіемъ, его скорѣе можно бы отнести въ послѣдніе классы семинаріи, а на мѣсто его помѣстить здѣсь какой либо изъ вышесказанныхъ предметовъ. Желательно также, чтобы какой либо, хоть легкій предметъ изъ предназначаемыхъ, помѣстили въ существующій теперь 4-хъ классъ нашего училища (наприм. хоть черченіе и рисованіе), дабы въ предполагаемомъ 5-мъ классѣ не тяжело было учащимся проходить въ теченіе года много новыхъ предметовъ.

На содержаніе же такого (5-го) класса, т. е. на жалованье приглашаемымъ въ него наставникамъ, мы думаемъ, почти достанетъ суммы, ассигнуемой на предполагаемый у насъ приготовительный классъ, т. е. 820 руб. серебромъ. А если бы какой малости и недостало, то духовенство нашего учил округа, по всей вѣроятности, гораздо съ бо́льшимъ сочувствіемъ отзовется на открытіе такого 5-го класса, нежели приготовительнаго, и не пожалѣетъ оторвать еще клочекъ отъ небогатыхъ своихъ средствъ для блага своихъ дѣтей.

Вотъ на какую мысль навелъ насъ вопросъ о приготовительномъ классѣ. Остается теперь пожелать, чтобы вопросъ о немъ не считался законченнымъ въ упомянутомъ выше неполномъ съѣздѣ депутатовъ, но переданъ былъ вновь

на обсужденіе духовенства всего училищнаго округа по благочиніямъ, а потомъ и на окончательное рѣшеніе *полнаго* съѣзда депутатовъ.

N

14-го Сентября
1870 года.

Посѣщеніе Англіи православнымъ архіереемъ.

Въ концѣ января нынѣшняго года посѣтилъ Англію святитель греческой церкви—преосвященный Ликургосъ, архіепископъ Сиры и Теноса, прибывшій для освященія нововоздвигнутой греческой церкви въ Ливерпулѣ. Давно, уже болѣе столѣтія, Англія не встрѣчала на своей землѣ православнаго епископа—съ тѣхъ поръ, какъ въ 1715 году Арсеній митрополитъ ѳиваидскій былъ присланъ отъ александрійской патріархіи для сбора вспомоществованій. Пребываніемъ его въ Англіи (какъ мы видимъ изъ документовъ, приведенныхъ въ недавно изданной книгѣ Вилльямса: «Православная церковь Востока въ осьмнадцатомъ столѣтіи») нѣсколько тяготилось высшее англійское духовенство, и его спровадили почти насильно, убѣдивъ его довольствоваться пособіемъ въ 200 фунтовъ, удѣленныхъ ему королевою Анною. Не таковъ былъ пріемъ, сдѣланный преосвященному Ликургосу. Нынѣ, какъ извѣстно, англиканская іерархія ищетъ признанія со стороны іерархіи православной и сближенія съ нею: а потому греческій архіепископъ былъ принятъ съ распростертыми объятіями. Духовенство, чтобы отпраздновать его пріѣздъ, рѣшилось дать въ честь его обѣдъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ въ такъ-называемой іерусалимской палатѣ, гдѣ обыкновенно засѣдаетъ верхняя палата конвокаціи. Предсѣдательствовалъ на обѣдѣ хозяинъ,—извѣстный нашимъ читателямъ докторъ Станлей, состоящій нынѣ деканомъ или по нашему протопресвитеромъ вестминстерскаго аббатства. Присутствовало четверо англиканскихъ епископовъ и въ числѣ ихъ епископъ лондонскій, свита

греческаго архіепископа и нѣкоторые міряне—англичане и греки. Преосвященный Ликургосъ не говоритъ по-англійски и учредители обѣда не знали сначала, какъ устроить для него бесѣду; но оказалось, что онъ хорошо владѣетъ нѣмецкимъ языкомъ, такъ какъ образованіе довершилъ въ германскихъ университетахъ, и на этомъ языкѣ онъ могъ вести бесѣду съ своими сосѣдями за трапезой.

Деканъ Станлей, предлагая тостъ за королеву, напомнилъ объ уступкѣ Іоническихъ острововъ греческому королевству и о родствѣ принца Вэльскаго съ молодымъ королемъ Греціи. Затѣмъ имъ же былъ предложенъ тостъ за архіепископа Сиры и Теноса. «Предлагая этотъ тостъ», сказалъ онъ, «и говоря съ этого кресла, я невольно вспоминаю тотъ случай, когда эта палата въ послѣдній разъ послужила для пріема гостей. Тому болѣе 200 лѣтъ, какъ король Іаковъ I поручилъ тогдашнему декану принять здѣсь французскаго посла и духовенство, посланныхъ для переговоровъ о бракѣ между принцемъ Карломъ (въ послѣдствіи королемъ Карломъ I) и французской принцессой Генріеттой Маріей. Тогда, какъ и теперь, иностраннымъ гостямъ показывали передъ обѣдомъ величественное зданіе аббатства; тогда, какъ и теперь, они слышали игру одного изъ лучшихъ органистовъ своего времени и превосходное пѣніе хористовъ; тогда тоже деканъ велѣлъ приготовить переводъ нашей литургіи на языкъ посѣтителей, чтобы показать, что формы нашего богослуженія не содержали какихъ-либо поврежденныхъ или еретическихъ ученій. Нынѣшній нашъ праздникъ имѣетъ характеръ болѣе смиренный. Мы собираемся не по королевскому повелѣнію, а для выраженія дружественныхъ чувствъ частныхъ людей, сочувствія человѣка къ человѣку, двухъ родственныхъ племенъ и двухъ родственныхъ церквей другъ къ другу. Разсматривая общество, собранное въ этой палатѣ, меня невольно поражаютъ нѣкоторыя счастливыя и благовременныя совпаденія, служащія символами чувствованій, насъ всѣхъ теперь одушевляющихъ. Мы находимся въ іерусалимской

палатѣ. Не есть ли это самый счастливый выборъ имени и мѣста для пріема представителя тѣхъ отдаленныхъ восточныхъ церквей, которыя іерусалимскую церковь признаютъ своею матерью? Это вдвойнѣ кстати относительно нашего достопочетнаго гостя, который, какъ я слышалъ, дважды былъ рукоположенъ въ самомъ Іерусалимѣ, въ самой церкви Гроба Господня. Присутствіе его возбуждаетъ въ насъ полезное воспоминаніе о томъ, что есть на свѣтѣ страна, съ самаго дѣтства болѣе дорогая для насъ, чѣмъ самая Англія; что есть городъ священнѣе Рима, или Женевы, или Вестминстера; эта страна есть страна Востока; этотъ городъ Іерусалимъ. Но нынѣшній нашъ гость является въ глазахъ нашихъ представителемъ не только восточныхъ церквей вообще, но греческой церкви въ особенности и притомъ преимущественно многочисленныхъ греческихъ острововъ. Названіе «греческая церковь» имѣетъ болѣе широкое значеніе: оно обнимаетъ собою не одно нынѣшнее греческое королевство, не одну территорію древнихъ греческихъ республикъ, но и то, болѣе обширное пространство имѣющее своимъ, центромъ не Аѳины, а Константинополь. Перво-святитель греческой церкви есть вмѣстѣ съ тѣмъ сановникъ другой болѣе обширной имперіи. Воздадимъ честь турецкой имперіи за вѣротерпимость, которою онъ отъ нея пользуется. Воздадимъ дань уваженія знаменитому лицу нынѣ занимающему каѳедру Златоуста! Но обращаясь къ области, которой архіепископъ Ликургосъ служитъ непосредственнымъ представителемъ, я замѣчу, что всякій путешественникъ въ тѣхъ мѣстахъ знаетъ скалистую пирамиду, возвышающуюся изъ волнъ Эгейскаго моря, центръ новѣйшей торговли, центръ группы тѣхъ знаменитыхъ острововъ, изъ которыхъ каждый возбуждаетъ въ душѣ нашей тождественныя воспоминанія; тамъ мѣсто-пребываніе преосвященнаго Съ этой скалистой возвышенности онъ какъ настоящій «*надзиратель*», взираетъ на Теносъ, вѣрнаго друга Аѳинъ въ древности, на Мелосъ—заклятаго ихъ врага. Онъ видитъ передъ

собою многознаменательную мѣстность, подобной которой не найдемъ ни въ одной европейской епархіи—священный въ языческой древности островъ Делосъ, родину Аполлона, бога Музъ, оракула древней Греціи, вдохновителя греческой литературы. (Одобреніе). Много тучъ виситъ надъ новѣйшимъ греческимъ народомъ и нынѣшнею греческою церковью. Но по живости, по понятливости, по любознательности этотъ народъ достоинъ славныхъ своихъ языческихъ предковъ. И если какая-либо ветвь восточной церкви можетъ доказать міру ту истину, что дѣло свободы и преуспѣянія вполнѣ согласуется съ истинной, древней, православной вѣрой отцовъ, то это именно греческая церковь. (Одобреніе). Если нашъ достопочетный гость съ одной стороны представляетъ собою преданія отдаленнаго Іерусалима племени Симова, то съ другой стороны онъ представитель и стремленій западныхъ острововъ—племени Явана, и мы жители еще болѣе западныхъ острововъ подаемъ ему братскую руку, и такимъ образомъ нашъ гость обрѣтается здѣсь какъ бы дома. Онъ оставилъ острова Греціи, озаряемые вѣчнымъ лѣтомъ, между тѣмъ какъ мы здѣсь окружены зимними туманами; но даже здѣсь, среди зимнихъ непогодъ, онъ снова обрѣтается на Аполоновомъ островѣ. Мѣсто, гдѣ мы сидимъ, было нѣкогда, по древнимъ преданіямъ, храмомъ Аполлона; и когда, какъ я сказалъ, предшественникъ мой угощалъ здѣсь французскихъ пословъ, то его почитатели называли его великимъ Лукулломъ, а эту палату величали его Аполлоновой палатой. Итакъ мы привѣтствуемъ васъ здѣсь въ Аполлоновой палатѣ равно какъ и въ Іерусалимской палатѣ, —въ убѣжищѣ науки, свободы и прогресса, равно какъ въ убѣжищѣ вѣры и религіи; да совмѣстятся эти элементы въ насъ, какъ, мы надѣемся, и вы ихъ совмѣщаете. Дѣйствительно высокопоставленная личность, находящаяся между нами, представляя по своему сану досточтимыя преданія Востока, не чужда пріобрѣтеній и новѣйшей богословской науки. Архіепископъ образовался въ великихъ школахъ, имѣю-

щихъ для новаго міра значеніе Аѳинъ и Александріи для міра древняго. Если онъ грекъ по происхожденію, то онъ германецъ по образованію и воспитанію. Онъ учился—какъ весьма немногіе прелаты — въ Лейпцигѣ, и въ Берлинѣ, и въ Галле. Къ древу Златоуста и Василія онъ привилъ ученость Толука и Зинера. Прежде, чѣмъ кончить, позволю себѣ еще одно воспоминаніе. Нынѣшній день посвященъ памяти апостола (1), не грека по происхожденію, но рожденнаго въ городѣ Тарсѣ, гдѣ онъ усвоилъ себѣ всю эллинскую премудрость. Оттуда же, изъ этой родины св. апостола Павла, пришелъ нѣкогда и къ намъ греческій архіепископъ. Ѳеодоръ изъ Тарса былъ единственный грекъ, занимавшій кэнтербюрійскій престолъ (2), и онъ былъ въ седьмомъ столѣтіи создателемъ учености въ Англіи. Онъ скорѣе чѣмъ Альфредъ Великій основалъ нашъ великій университетъ, но не въ Оксфордѣ, а въ Кэнтербюри. Отъ него, какъ говоритъ средневѣковый лѣтописецъ, истекалъ источникъ познанія и рѣка просвѣщенія. Вотъ чѣмъ мы обязаны греческому архіепископу, но теперь мы можемъ воздать долгъ съ лихвою. Вліяніе Ѳеодора отразилось еще въ одной чертѣ, которую можно считать чертою восточной церкви вообще. Саксонская лѣтопись говоритъ о немъ: «До Ѳеодора епископы въ Англіи были всѣ римляне, послѣ него ихъ стали выбирать изъ англичанъ». Вотъ свойство общее греческой церкви и англійской церкви. Обѣ онѣ народныя церкви; обѣ представительницы духа народовъ, ихъ исповѣдующихъ. Обѣ церкви могутъ смотрѣть другъ на друга безъ желанія обратить или поглотить одна другую. Нашимъ нынѣшнимъ греческимъ гостямъ можно съ справедливостью сказать то, что мой предшественникъ нѣкогда сказалъ французскимъ духовнымъ лицамъ: «Не должно существовать тайной вражды между церк-

(1) 25 января по западному календарю празднуется обращеніе апостола Павла.
(2) Ѳеодоръ тарсскій вызванъ былъ на кэнтербюрійкій престолъ въ 668 году и умеръ въ 690.

вами, на которую нѣтъ никакихъ настоящихъ причинъ; пусть каждый изъ насъ выметаетъ соръ изъ своей избы» (большой смѣхъ и одобреніе). У насъ свое призваніе, у грековъ свое. У насъ свои недостатки; у нихъ свои. Пусть каждый старается дѣйствовать въ своей сферѣ какъ можно лучше и мы будемъ стремиться къ своей цѣли лучшимъ, наиболѣе практическимъ путемъ. Выразивъ эти мысли, внушенныя присутствіемъ нашего почетнаго гостя, я съ чувствомъ вполнѣ искренняго дружелюбія предлагаю здоровье его святѣйшества архіепископа Сиры и Теноса и прибавляю желаніе часто слышанное мною отъ странниковъ на холмахъ его родины: Многія вамъ лѣта!» Послѣднія слова деканъ произнесъ на ново-греческомъ языкѣ къ немалому удовольствію и удивленію архіепископа, который вовсе не ожидалъ, къ концу длинной англійской рѣчи, услышать привѣтствіе на евоемъ родномъ нарѣчіи.

Утромъ того же 25 января архіепископъ присутствовалъ въ Вестмистерскомъ соборѣ при рукоположеніи новаго епископа оксфордскаго, преемника краснорѣчиваго Вильберфорса, призваннаго на каѳедру винчестерскую. Служба съ проповѣдію продолжалась три часа; рукоположеніе совершали четверо епископовъ, такъ какъ архіепископъ кэнтербюрійскій отсутствовалъ по нездоровью. Преосвященному Ликургосу дали мѣсто возлѣ престола. Онъ присутствовалъ при богослуженіи въ мантіи, которая, по словамъ газеты *Таймсъ*, была изъ фіолетоваго и бѣлаго шелка или атласа съ золотыми каймами и съ придѣланными къ ней колокольчиками. Самъ архіепископъ описывается какъ высокій, статный мужчина, съ длинною бородой и величественнымъ видомъ. «Его присутствіе при этомъ посвященіи», разсуждаетъ газета, многими примется за символъ дѣйствительнаго и существеннаго единства между греческой и англійской церковію, несмотря на всѣ наши различія въ ученіи и въ обрядѣ».

Архіепископъ посѣтилъ также на сѣверѣ Англіи древній йоркскій соборъ и гостилъ у архіепископа йоркскаго, съ ко-

торымъ онъ былъ прежде знакомъ. Здѣсь онъ также въ мантіи вмѣстѣ съ англиканскимъ духовенствомъ процессіонально вошелъ въ храмъ для присутствованія при вечернемъ богослуженіи. Общество подъ назнаніемъ «церковнаго союза» поднесло ему адресъ, въ которомъ особонно благодаритъ его за торжественное посѣщеніе имъ англійскихъ богослуженій. Архіепископъ въ своемъ отвѣтѣ, сказаномъ по гречески, напомнилъ, что городъ Йоркъ родина Великаго Константина и матери его Елены, и выразилъ надежду на тѣснѣйшее со временемъ сближеніе обѣихъ церквей.

М. С.

(Прав. Обозр.).

СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи 1-го *класса*, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи по порядку полученныхъ ими балловъ на пріемныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ началѣ $18^{70}/_{71}$ учебнаго года.

Александръ Митропольскій, Василій Кошелевъ, Тимофей Климентовъ, Ѳедоръ Архиповъ, Михаилъ Кашменскій, Ѳеодосій Поповъ, Рафаилъ Самецкій, Исаія Часовниковъ, Иванъ Аѳанасьевъ, Александръ Кравцовъ (10), Павелъ Трофимовъ, Николай Чуевъ, Стефанъ Васильевъ, Михаилъ Кошелевъ, Димитрій Матвѣевъ, Петръ Зимовновъ, Димитрій Перекопскій, Аристархъ Александровъ, Василій Лебедевъ, Петръ Мануйловъ (20), Василій Памфиловъ, Нилъ Васильевъ, Стефанъ Красовскій, Евгеній Семеновъ, Иванъ Поповъ, Александръ Трофимовъ, Алексѣй Александровъ, Арсеній Семеновъ, Максимъ Крыловъ и Петръ Поповъ (30).

Отказано въ принятіи въ 1-й *классъ* Донской семинаріи 5-ти, изъ коихъ 3 окончили курсъ въ дух. училищахъ Донской епархіи, 1 уволился изъ 4 класса одного изъ этихъ училищъ, не окончивъ курса, и 1 домашняго приготовленія.

Приняты во II-й *классъ* Донской семинаріи, окончившіе

курсъ въ Новочеркасскомъ училищѣ въ 1869 году: Іосифъ Гриневъ и Иванъ Поповъ, и въ V-й *классъ*—бывшій ученикъ III-го класса Донской семинаріи, Иванъ Поповъ, которые всѣ держали экзаменъ послѣ домашняго приготовленія.

Изъ учениковъ, допущенныхъ къ передержкѣ экзамена послѣ лѣтнихъ вакацій, переведены *изъ I-го класса во II-й*: Иванъ Часовниковъ, Григорій Мартыновъ и Захаръ Матвѣевъ; *изъ II-го класса въ III-й*: Иванъ Троицкій, Василій Никифоровъ, Димитрій Бобыревъ и Иванъ Барсовъ; *изъ III-го класса въ IV-й*: Иванъ Байздренковъ; *изъ IV-го класса въ V-й*: Иванъ Орловъ.

Изъ допущенныхъ къ передержкѣ экзамена оставлены на повторительные курсы: *во II-мъ классѣ*: Платонъ Тимофеевъ, *въ III-мъ классѣ*: Алексѣй Одолламскій и Георгій Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: „Византійскіе Историки“ въ русскомъ переводѣ, въ 10 выпускахъ; нынѣшняя цѣна въ бум.: I-му выпуску 38 к., II 63 к., III—70 к., IV—50 к., V 60 к., VI—40 к., VII 1 р. 38 к., VIII—1 р. 23 к., IX—1 р. 15 к., и X—65 к. за экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О предоставленіи св. Синоду разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церков. имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. 2) О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе епископа архіерейской каѳедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О приглашеніи священниковъ Дон. епархіи къ миссіонерскому служенію. 2) Праздныя мѣста. 3) Извѣстіе о посѣщеніи Донской семинаріи Министромъ народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ св. Синода, графомъ Д. А. Толстымъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный* Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы. Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочер. дух. училищѣ. Посѣщеніе англіи православнымъ архіереемъ. Списокъ учениковъ Дон. семинаріи 1 класса. Объявленіе

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Октября 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 20. 1870 г. 15-го ОКТЯБ

МОСКОВСК ЕПАРХІАЛЬ БИБЛІОТЕ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринято построеніе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей Церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго Американцами сильнаго желанія ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣтило дѣятельное сочувствіе въ Православномъ Русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпіи и благоустройствѣ Св. Церквей не въ род-

ной только Россіи, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣшаго Синода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 35-т. руб. благотворительныхъ приношеній на построеніе храма въ Нью-Іоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ Св. нашей Церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Іоркѣ временнаго Православнаго храма, впредь до сооруженія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія какъ Русскаго народа, такъ и сочувствующихъ Св. Православію благотворителей изъ Американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ Центральномъ городѣ соединенныхъ Американскихъ штатовъ назначенъ Американскій Гражданинъ, бывшій Профессоръ Богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всесторонняго изученія Христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ Православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ Святой, Православной и Апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ Русскимъ народомъ, которому дорого родное Православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или, въ С.-Петербургъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

С.-Петербургъ
26 Іюня 1870 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О награжденіи нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ по Донской епархіи.*

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23-го Апрѣля сего года за № № 827 и 850, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1869 и текущемъ 1870 году предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе представленій: Московской Синодальной Конторы, Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, съ изъясненіемъ ходатайствъ Военнаго и Гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить по Донской епархіи 1) за епархіальную службу: а) *возведенія въ санъ протоіерея*: Раздорской станицы священника Іоанна Ляборинскаго; б) награжденія палицею: Новочеркасскаго Каѳедральнаго Вознесенскаго Собора Протоіерея Василія Смирнова, и в) *благословенія Святѣйшаго Синода:* священниковъ: Новочеркасской Александровской церкви Василія Беневоленскаго, Бурацкой станицы Успенской церкви Артемія Зимовнова, слободы Харцизской Троицкой церкви Іоанна Одинцова, Раздорской станицы Богородицкой церкви Стефана Бондаревскаго, Добринской станицы Архангельской церкви Никифора Стефанова, Тепикинской станицы Архангельской церкви Алексѣя Полякова, и игумену Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго монастыря Арсенію. 2) По ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ, удостоить благословенія Святѣйшаго Синода священника Усть-Медвѣдицкой станицы Александра Тодорскаго.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го Апрѣля сего года за № 966, дано знать Преосвященному Пла-

тону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16-го Апрѣля сего года за № 1403, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{31\text{ Марта}}{3\text{ Апрѣля}}$ сего года, онъ имѣлъ счастіе повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество въ 11-й день Апрѣля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя награды. Его Сіятельство, объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду, къ надлежащему исполненію, присовокупляетъ, что состоявшіеся 12-го того же Апрѣля Именные Высочайшіе указы на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ о тѣхъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемилостивѣйше пожалованы ордена, препровождены Его Сіятельствомъ къ Канцлеру орденовъ для зависящаго распоряженія. А) Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены награжденія: 1) *наперстнымъ крестомъ* отъ Синода выдаваемымъ: Новочеркаскаго Каѳедральнаго Вознесенскаго собора священникъ Александръ Багрянскій; 2) *камилавками*: священники: хутора Чеботовскаго, Донецкаго округа, Аристархъ Пантелеймоновъ и Бабинскаго источника Стефанъ Соловьевъ; 3) *скуфьями:* священники: хутора Вертячаго, Трехъ-островянской станицы, Троицкой церкви Павелъ Стефановъ, Золотовской станицы Знаменской церкви Іоаннъ Лебедянскій, слободы Ильинки Ильинской церкви Симеонъ Знаменскій, слободы Нижне-Ольховой Архангельской церкви Николай Кораблиновъ, слободы Макѣевки Покровской церкви Іаковъ Альбовъ, слободы Семеновки Семеновской церкви Михаилъ Кузнецовъ, Чернышевской станицы Николаевской церкви Іоаннъ Троицкій, слободы Александровки—Грековой Одигитріевской церкви Іоаннъ Баженовъ, слободы Мартыновой Голодаевки Николаевской

церкви Андрей Бурлинскій, Иловлинской станицы Покровской церкви Алексѣй Александровъ, хутора Кузнецовскаго, Семикаракорской станицы, Ильинскаго молитвеннаго дома Аристархъ Матвѣевъ и Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря Ѳеодоръ Прокопьевъ. Б) Въ числѣ духовныхъ лицъ, по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ, по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены награжденія: 1) *камилавкою*: смотритель Новочеркасскаго духовнаго училища, священникъ Григорій Прозоровскій, и 2) *скуфьею:* священникъ Усть-Хоперской станицы Ѳеодоръ Поповъ. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ двухъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ духовныхъ лицъ знаками отличія дать знать по принадлежности указами: Московской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ, съ препровожденіемъ при тѣхъ указахъ и самыхъ знаковъ отличія, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыхъ, для возложенія на пожалованныхъ. Вслѣдствіе чего препровождаются: одинъ наперстный крестъ, три камилавки и тринадцать скуфей. На указѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „предлагаю консисторіи объявить поименованнымъ въ семъ указѣ духовнымъ лицамъ Донской епархіи, чтобы они немедленно явились ко мнѣ для возложенія на нихъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличія; если же кто изъ нихъ не можетъ явиться ко мнѣ въ настоящее время по уважительной причинѣ: то онъ долженъ донесть мнѣ объ этомъ. При семъ препровождаются въ консисторію и самые знаки отличія, о коихъ говорится въ семъ указѣ.“ О семъ Донская консисторія объявляетъ означеннымъ лицамъ для должнаго съ ихъ стороны исполненія.

---

2) *О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященствомъ купцамъ Севрюковымъ и Поздоровкину.*

Донская Консисторія слушали рапортъ священника слободы

Криворогской Іоанна Алексѣева, отъ 18 Іюня сего года за № 42, которымъ доноситъ, что построенная купечествомъ, торгующимъ въ Криворогской ярмаркѣ, на ярморочной площади часовня, въ память спасенія отъ убійцъ Его Императорскаго Величества, какъ уже совершнено оконченная, 28 Мая сего года освящена имъ, на основаніи разрѣшенія Донской консисторіи. По освященіи часовни, при общемъ разсужденіи въ конторѣ купечества о ветхости ихъ приходской церкви и необходимости построить новую, купечество изъ общественной своей суммы пожертвовало въ пользу ихъ церкви 500 руб. сер. и, кромѣ того, по его, Алексѣева, просьбѣ, дозволило отнестись еще и за частными пожертвованіями. Пользуясь таковымъ расположеніемъ купечества, онъ, Алексѣевъ, взявъ съ собою мѣщанина Андрея Уланова, члена ихъ приходскаго попечительства, и переходя изъ лавки въ лавку, собралъ частныхъ доброхотныхъ подаяній 301 руб. 43 коп. сереб. Донося объ этомъ, священникъ Алексѣевъ поясняетъ, что болѣе другихъ содѣйствовали этому доброму дѣлу купцы, живущіе въ Каменской станицѣ: Ефимъ и Николай Севрюговы и Алексѣй Поздоровкинъ. За таковое участіе означенныхъ купцовъ въ пожертвованіи въ пользу Криворогской Троицкой церкви преподано имъ, Севрюговымъ и Поздоровкину, благословеніе Его Высокопреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго.

---

3) *О непремѣнномъ свидѣтельствованіи прошеній о разрѣшеніи браковъ лицамъ, недостигшимъ совершеннолѣтія.*

Войска Донскаго Мигулинской станицы казакъ Дементій Туркинъ вошелъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, прошеніемъ о дозволеніи повѣнчать сына его Максима за-полгода до установленнаго къ браку совершеннолѣтія, приложивъ при прошеніи этомъ свидѣтельство приходскихъ священно-церковнослужителей, отъ 26 Апрѣля сего года за № 35, удос-

товѣряющее, что сынъ просителя Максимъ рожденъ 26, а крещенъ 28 Апрѣля 1853 года, и что проситель въ семействѣ своемъ, кромѣ жены и сына его Максима, имѣетъ престарѣлую мать 74-хъ лѣтъ.

На семъ прошеніи Высокопреосвященный Платонъ, 26 Августа, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „дозволить повѣнчать просителева сына Максима въ будущемъ Ноябрѣ мѣсяцѣ, если дѣйствительно есть большая нужда женить его до совершеннолѣтія. Вмѣстѣ съ симъ предлагаю Донской консисторіи подтвердить всѣмъ священникамъ Донской епархіи, что бы они въ подобныхъ настоящему прошеніяхъ, или въ прилагаемыхъ къ нимъ метрическихъ выпискахъ, свидѣтельствовали о томъ: дѣйствительно ли не обходимо повѣнчать тѣхъ молодыхъ прихожанъ ихъ, которые желаютъ вступить въ бракъ до совершеннолѣтія ихъ? Живя среди прихожанъ своихъ и хорошо зная всѣ ихъ обстоятельства, священники лучше меня могутъ видѣть, есть ли дѣйствительная нужда повѣнчать того, или другаго, не совершеннолѣтняго ихъ прихожанина; а мнѣ трудно судить о семъ безошибочно, потому что въ подаваемыхъ мнѣ прошеніяхъ о дозволеніи брако-сочетать несовершенно-лѣтнихъ, часто излагаются обстоятельства ихъ не ясно и едва ли вѣрно.“ Въ слѣдствіе таковой Его Высокопреосвященства резолюціи, о непремѣнномъ исполненіи оной со стороны священниковъ Донской епархіи, Донская консисторія симъ подтверждаетъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

о необходимости покровительствовать нуждающимся въ нашей помощи, сказанное въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Преосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 1-го Октября 1870-го года.

Нѣкогда, въ настоящій день, блаженный Андрей удостоился, братія, дивнаго и вмѣстѣ утѣшительнаго видѣнія. Именно: когда онъ находился въ Цареградскомъ Влахернскомъ храмѣ Пресвятыя Богородицы и вмѣстѣ съ другими Константинопольскими жителями умолялъ Господа отвратить бѣдствіе отъ Греческой столицы, которой въ то время угрожали нашествіемъ страшные Сарацины; тогда ему представилось, что отверзся сводъ храма, и онъ увидѣлъ на воздухѣ Матерь Божію съ ликомъ Ангеловъ, Пророковъ, Апостоловъ и другихъ небожителей. Пресвятая Дѣва колѣнопреклонно молилась Богу и покрывала міръ христіанскій чистымъ своимъ омофоромъ.—Узрѣвъ это, блаженный Андрей сказалъ ученику своему Епифанію: „видиши ли, брате, Царицу и Госпожу всѣхъ молящуюся о всемъ мірѣ?“ — „Вижу отвѣчалъ Епифаній, и ужасаюся.“—Это видѣніе сопровождалось избавленіемъ Царь-града и всей Греціи отъ нашествія варваровъ; по этому Св. Церковь установила ежегодно праздновать оное въ настоящій день, въ память и назиданіе вѣрующимъ.

Какое же назиданіе въ немъ заключается для насъ, братія? Очень большое и разнообразное, такъ что мы не можемъ вполнѣ объяснить его въ одной бесѣдѣ. Поэтому раскроемъ теперь только часть его, именно покажемъ, что мы по примѣру Матери Божіей должны посильно покровительствовать нуждающимся въ на-

шей помощи, должны помогать бѣднымъ, сирымъ и другимъ несчастнымъ. А дабы всѣ охотнѣе исполняли сей долгъ христіанскій, для этого объяснимъ, что не только достоподражаемый примѣръ Пресвятыя Богородицы, но и другія важныя причины побуждаютъ насъ исполнять оный.

Мы отличаемся другъ отъ друга званіемъ и состояніемъ, силами и дарованіями, и разными другими преимуществами, происходящими отъ нашихъ личныхъ качествъ и устройства обществъ человѣческихъ. Поэтому одни изъ насъ считаются высшими, а другіе нисшими; одни бываютъ въ почетѣ, другіе въ уничиженіи; одни живутъ въ довольствѣ, другіе терпятъ разные недостатки. Но всѣ мы,—богатые и бѣдные, сильные и слабые, знаменитые и безвѣстные, мудрые и неразумные,—всѣ мы составляемъ одно великое семейство. Кто мы по природѣ нашей? Потомки одного Адама. Кто мы по благодати? Чада единаго Отца небеснаго.—Кто мы по конечному назначенію нашему? Сонаслѣдники царства небеснаго. Скажу болѣе, мы не только составляемъ одно семейство, но мы члены единаго тѣла, какъ политическаго—государства, такъ и духовнаго—Церкви Христовой, у которой единая *глава*—Христосъ, а мы всѣ—*члены*, говоритъ Апостолъ (Еф. 5, 23. 30). Видите, какая тѣсная связь, какое сродство между нами! Поэтому судите, не должны ли мы усердно вспомоществовать другъ другу, а въ особенности тѣмъ бѣднымъ и несчастнымъ братіямъ нашимъ, которые имѣютъ большую нужду въ нашей помощи? Очевидно, должны! Какъ въ обыкновенномъ тѣлѣ всѣ члены сочувствуютъ и помогаютъ одинъ другому; такъ и мы должны сострадать другъ другу и взаимно вспомоществовать въ нашихъ нуждахъ. Какъ въ обыкновенномъ семействѣ старшіе, здоровые братья и сестры, назираютъ за младшими и немощными; такъ и мы должны пещись о меньшихъ братіяхъ нашихъ во Христѣ—о бѣдныхъ и несчастныхъ. Если же мы не будемъ дѣлать сего; то чрезъ это явно покажемъ, что мы плохіе братья, худые христіане.

Мы тѣмъ охотнѣе должны вспомоществовать нуждающимся въ нашей помощи, что, оказывая необходимое пособіе имъ, мы по тѣсной связи, существующей между ими и нами, какъ членами одного политическаго и духовнаго тѣла, дѣлаемъ добро не только имъ, но и самимъ себѣ. Чтобы эта истина была яснѣе для васъ, обратите вниманіе на то: можетъ ли какое общество благоденствовать, а тѣло быть здоровымъ, если нѣкоторые, а тѣмъ паче многіе члены его, имѣютъ недостатокъ, страдаютъ отъ болѣзней, находятся въ худомъ состояніи? Конечно, нѣтъ! И такіе члены не дѣйствуютъ ли вредно на другіе, не разстроиваютъ ли всего общества и тѣла, къ которому они принадлежатъ? Конечно, такъ! А если такъ: то пособіе немощнымъ членамъ, устраненіе недостатковъ и уврачеваніе недуговъ ихъ, очевидно, будетъ полезно не для нихъ только, но и для другихъ членовъ одного съ нами общества и тѣла. Поэтому, если мы помогаемъ въ нуждахъ бѣднымъ людямъ, призираемъ сирыхъ, врачуемъ больныхъ, вразумляемъ заблуждающихся и оказываемъ нужное пособіе другимъ несчастнымъ: то въ этомъ случаѣ, какъ мы сказали, дѣлаемъ добро не только имъ, но и себѣ самимъ. И подлинно, не полезно ли для насъ, если сіи несчастные, которые живутъ теперь въ тягость, а иные даже во вредъ нашему обществу, и, можетъ быть, погибнутъ безъ нашей помощи,—не полезно ли для насъ, если они при нашемъ пособіи сдѣлаются добрыми гражданами и будутъ посильно содѣйствовать общему и вмѣстѣ нашему благу? Не полезно ли для насъ, если они за добро, имъ оказанное, будутъ благодарить насъ, взаимно услуживать намъ, и станутъ призывать на насъ благословеніе Божіе?..

Но не одинъ гражданскій и духовный союзъ, между нами существующій, и не одно временное, общее и частное благо наше, побуждаютъ насъ усердно помогать нуждающимся въ нашей помощи. Къ этому есть и другія—важнѣйшія побужденія.

Почему Богъ, общій нашъ Отецъ небесный, не въ одной мѣрѣ надѣлилъ насъ дарами своими? Почему Онъ одного поста-

вилъ высоко въ обществѣ, далъ ему власть и могущество, а другаго оставилъ въ низкой долѣ и подчинилъ первому? Почему Онъ того осыпалъ богатствомъ и другими благами міра сего, а этому судилъ жить въ бѣдности и разныхъ недостаткахъ? Почему Онъ одному далъ обширный умъ, сильный разсудокъ и другія отличныя способности, а иному отказалъ въ нихъ и произвелъ его скудоумнымъ? Ужели Богъ все это дѣлаетъ безъ цѣли, по слѣпому пристрастію къ однимъ и нерасположенности къ другимъ? О, нѣтъ! сего никакъ нельзя сказать о Богѣ: ибо Онъ премудръ, правосуденъ и благъ ко всѣмъ людямъ. Почему же Онъ не равно надѣлилъ насъ дарами своими; но однимъ далъ ихъ болѣе, а другимъ менѣе? Для того, чтобы первые раздѣляли съ послѣдними избытокъ дарованныхъ имъ благъ и всѣ взаимно помогали другъ другу, по мѣрѣ ихъ средствъ и способностей. Это видно изъ разныхъ мѣстъ Слова Божія. Такъ наприм. Апостолъ говоритъ, что правители народные облечены отъ Бога властію *во благое* намъ —для того, чтобы они удерживали насъ отъ худыхъ поступковъ, поощряли къ доброй дѣятельности и защищали отъ злыхъ людей (Рим. 13, 3. 4. 1 Петр. 2, 13. 14). Тотъ же Апостолъ въ другомъ мѣстѣ учитъ, что богатые не должны хранить богатства своего для себя только, но должны употреблять его на вспомоществованіе бѣднымъ и другія добрыя дѣла (1 Тим. 6, 17. 18). Онъ же въ иномъ мѣстѣ внушаетъ сильнымъ и разумнымъ, что бы они помогали слабымъ и скудоумнымъ, вразумляли безчинныхъ, утѣшали малодушныхъ, заступали немощныхъ (Рим. 15, 1. 1 Сол. 5, 14), да и всѣмъ намъ заповѣдуетъ: *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Гал. 6, 2).

Изъ этого видите, братія, что оказывать необходимую помощь нуждающимся въ ней есть священная обязанность наша—на это есть воля Божія, законъ Христовъ. А чтобы мы усерднѣе исполняли сію священную обязанность, для этого Господь обѣщаетъ великую награду за исполненіе ея и тяжкое наказаніе за небре-

женіе о ней. Послушайте, что говоритъ Онъ въ Евангеліи: *Егда пріидетъ Сынъ человѣческій въ славѣ своей*, говоритъ Онъ, *тогда сядетъ на престолѣ славы своея, и соберутся предъ Нимъ вси языцы, и разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ, и поставитъ овцы одесную Себе, а козлища ошуюю. Тогда речетъ Царь сущимъ одесную Его: пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ Царствіе отъ сложенія міра; а сущимъ ошуюю Его* скажетъ: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его.*—Кто тѣ блаженные, которыхъ наречетъ Господь на всемірномъ судѣ своемъ благословенными и введетъ въ царствіе небесное? Это добрые—сострадательные люди, вспомоществующіе бѣднымъ и несчастнымъ;—это тѣ, которые питаютъ алчущихъ и жаждущихъ, принимаютъ въ домы свои странниковъ, одѣваютъ наготствующихъ, посѣщаютъ больныхъ, утѣшаютъ заключенныхъ въ темницахъ. А кто тѣ несчастные, которыхъ удалитъ Господь отъ лица Своего и ввергнетъ въ огнь вѣчный, уготованный діаволу? Это люди жестокосердые, которые не имѣютъ жалости къ бѣдствующимъ и отказываютъ имъ въ необходимой помощи. *Идутъ сіи въ муку вѣчную*, говоритъ Спаситель (Мат. 25, 31—46). Вотъ, какое страшное послѣдствіе будетъ имѣть наше несостраданіе къ бѣднымъ братіямъ, нуждающимся въ нашей помощи!...

Впрочемъ, хотя бы и не было ни награды за благотворенія бѣднымъ, ни наказанія за равнодушіе къ нимъ, ни другихъ побужденій оказывать имъ необходимую помощь: то и въ этомъ случаѣ мы должны сострадать и благотворить имъ потому, что о насъ самихъ милосердствуетъ и печется Отецъ небесный. И какъ Онъ благъ, какъ милостивъ къ намъ—людямъ! Онъ одарилъ насъ по тѣлу и душѣ такими способностями, какихъ не имѣютъ другія земныя творенія. Онъ хранитъ насъ *яко зѣницу ока*, такъ что и власъ главы нашей не упадетъ безъ воли Его (Лук. 2, 7. 21, 18). Онъ *солнце свое сіяетъ на злыя и благія*,

дождитъ на праведныя и неправедныя, даетъ намъ *времена плодоносна, исполняетъ пищею и веселіемъ сердца наша* (Мат. 5, 45. Дѣян. 14, 17). А что еще важнѣе, Онъ для спасенія нашего не пощадилъ Единороднаго Сына своего, но *за насъ предалъ Его,—да всякъ вѣруяй въ Онь не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16. Рим. 8, 32); притомъ Онъ посылаетъ въ служеніе намъ Своихъ ангеловъ, изливаетъ на насъ благодать Свою, долготерпитъ грѣхамъ нашимъ и охотно прощаетъ ихъ ради нашего покаянія. Видите, какую любовь имѣетъ къ намъ Богъ, какъ милосердуетъ о насъ, какъ благотворитъ намъ!.. Чтоже? не должны ли мы подражать такой любви и благотворительности Его? не должны ли въ благодарность за оныя сами благодѣтельствовать бѣднымъ людямъ, меньшимъ братіямъ Христовымъ? Должны, непремѣнно должны! Это намъ внушаетъ и Спаситель, говоря: *будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. 6, 36).—Если же кто не сострадаетъ къ несчастнымъ и отказываетъ имъ въ необходимой помощи; тотъ не только не достоитъ любви Божіей и тяжко грѣшитъ предъ Господомъ, но еще напрасно называется христіаниномъ и человѣкомъ. Какъ? Господь осыпалъ насъ дарами своей благости, а мы не хотимъ раздѣлить ихъ съ бѣдными братіями, которые такіе же дѣти Отца небеснаго, какъ и мы? Господь надѣлилъ тебя, другъ мой, великимъ богатствомъ, а ты не хочешь удѣлить избытка его бѣднымъ и нищимъ, которыхъ Отецъ небесный предоставилъ твоему попеченію? Ты по благости Божіей не имѣешь ни въ чемъ нужды, облачаешься въ дорогія одежды, носишь золотыя украшенія, обитаешь въ великолѣпномъ дому, и равнодушно проходишь мимо брата твоего, который мерзнетъ на стужѣ въ ветхомъ рубищѣ, едва прикрывающемъ наготу его? Ты *по вся дни*, или часто, веселишься *свѣтло*, живешь въ нѣгѣ и забавахъ, наслаждаешься вкусными яствами и напитками, а близъ тебя многіе изъ братій твоихъ алчутъ и жаждутъ, страдаютъ отъ тяжкихъ болѣзней, льютъ слезы отъ скорбей и несча-

стій, и ты не обращаешь на нихъ вниманія, не хочешь помочь имъ? О, кто такъ безжалостенъ къ страданіямъ ближнихъ его, тотъ явно симъ показываетъ, что въ немъ нѣтъ любви и страха Божія, нѣтъ и сердца человѣческаго!.. И животныя не рѣдко сострадаютъ другъ другу; и они, какъ намъ случалось видѣть, помогаютъ одно другому въ нуждахъ и опасностяхъ.

Такимъ образомъ все,—и тѣсный союзъ, существующій между нами, какъ членами одного политическаго и духовнаго тѣла, и взаимное благо наше, общее и частное, и воля Божія, открытая намъ въ Его Словѣ, и вѣчная награда, обѣщенная за благотвореніе бѣднымъ, и нескончаемое мученіе, угрожающее за равнодушіе къ нимъ, и примѣръ благопромыслительности Божіей о насъ, и естественное чувство состраданія къ несчастнымъ, все побуждаетъ насъ принимать участіе въ бѣдныхъ братіяхъ нашихъ и посильно помогать имъ въ нуждахъ. Поэтому будемъ сострадательны къ нимъ, станемъ оказывать имъ необходимую помощь охотно и безъ скупости. *Кто сѣетъ скупо*, говоритъ Апостолъ, *тотъ скупо и пожнетъ, а кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ.—Благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (2 Кор. 9, 6, Евр. 13, 16). Если же кто *имать богатство міра сего*, говоритъ другой Апостолъ, *и видитъ брата своего требующа, и затворитъ утробу*, или сердце свое *отъ него; како любы Божія пребываетъ въ немъ?—Судъ безъ милости не сотворшему милости* (1 Іоан. 3, 17. Іак. 2, 13).

А Ты, Мати Божія, „предстательство христіанъ непостыдное, ходатайство ко Творцу непреложное,“ моли Господа, преблагаго и милосердаго, да усилитъ въ насъ взаимную любовь и состраданіе къ бѣднымъ братьямъ нашимъ, дабы мы не по имени только, но и по дѣламъ своимъ были истинными Его послѣдователями и удостоились нѣкогда войти *въ вѣчныя кровы*, уготованныя на небѣ людямъ благотворительнымъ (Лук. 16, 1 — 9). Аминь.

РѢЧЬ

Святѣйшему Синоду, сказанная Архимандритомъ ІОАННОМЪ, при нареченіи его во епископа алеутскаго и аляскинскаго (въ Америкѣ).

Ваше Святѣйшество,
Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Что скажу вамъ при настоящемъ, столь знаменательномъ для меня, событіи? Выражать ли мнѣ свое удивленіе отъ неожиданности выпавшаго на меня жребія, или страхъ предъ тягостью предстоящаго мнѣ подвига, или радость о великой милости Божіей, взыскующей меня, или сожалѣніе, что избраніе ваше пало въ лицѣ моемъ на человѣка и не готоваго и неспособнаго идти на предлежащій подвигъ? Но о какомъ бы изъ сихъ душевныхъ состояній своихъ ни распространился я, — все это значило бы говорить о себѣ, чего особенно не хотѣлось бы мнѣ при настоящемъ случаѣ, когда, какъ и при всякомъ вообще событіи, имѣющемъ значеніе историческое, мысли и чувствованія личности должны уступать мѣсто совершающемуся событію и когда самое событіе много и ясно говоритъ само за себя.

Я едва ли преувеличиваю значеніе совершающагося событія, когда представляю себѣ это событіе имѣющимъ значеніе историческое. Распространеніе Православія въ виду Новаго Свѣта, въ странѣ, гдѣ, вслѣдствіе сильнаго возбужденія религіознаго, постоянно возникаютъ и постоянно смѣняются однѣ другими религіозныя секты, распространеніе Православія въ такой странѣ есть, можно сказать, неустранимая необходимость, вызываемая неотразимымъ ходомъ историческихъ событій.

Представителя Восточнаго Православія, въ какой бы изъ странъ Новаго Свѣта ни основался онъ, ожидаетъ двойное поле дѣятельности: какъ сынъ и какъ довѣренный посланникъ отъ чадолюбивой матери — Церкви, онъ долженъ наблюсти и сохранить уже унаслѣдованное въ тѣхъ странахъ

достояніе православія, паству, еще неуспѣвшую достаточно укрѣпиться въ силахъ, и потому угрожаемую опасностью, что она за недостаткомъ непосредственнаго руководителя въ православіи, или будетъ увлечена потокомъ лжеученій иновѣрныхъ, или охладѣвъ въ своей ревности о православіи, предастся религіозному усыпленію, или, что было бы, конечно, до послѣдней степени прискорбно, возвратится къ своему прежнему язычеству: кому не жаль малаго стада, угрожаемаго такими опасностями!

Но, ревнуя, съ одной стороны, о честномъ и вѣрномъ охраненіи уже пріобрѣтеннаго, представитель Православія Восточнаго въ Новомъ Свѣтѣ не можетъ оставаться равнодушнымъ и къ задачѣ другаго рода, болѣе широкой — задачѣ, на которую такъ настоятельно вызываетъ его современный ходъ церковно-историческихъ дѣлъ: я разумѣю ознакомленіе Новаго Свѣта съ сущностью православія — съ вѣроученіемъ и обрядами Восточной грекороссійской Церкви. Что во всѣхъ почти странахъ римско-католическихъ есть множество людей, недовольныхъ учрежденіями, или, точнѣе, нововведеніями римско-католическими — это, можно сказать, общеизвѣстный фактъ. Въ какихъ бы странахъ и какимъ бы способомъ это недовольство заявлено ни было, для насъ въ настоящемъ случаѣ не могутъ не быть замѣчательными отношенія къ этому дѣлу, а по соприкосновенности съ этимъ дѣломъ—и къ намъ,—къ Православію Восточному—со стороны членовъ церкви англиканской и ихъ братіи по вѣрѣ и происхожднію — американцевъ; изъ многихъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что тамъ идутъ одушевленныя совѣщанія для единенія съ истинною Православною Церковью; не желая покорствовать властолюбивымъ притязаніемъ папства, члены церкви англійской и американской, тамъ и здѣсь все чаще и сильнѣе начинаютъ высказывать готовность войти въ общеніе съ православіемъ восточнымъ: вѣрующее око зритъ, что во всѣхъ концахъ Новаго Свѣта предстоитъ широкая жатва во имя Христово, во имя истиннаго Правосла-

вія. О, еслибъ только дѣятели, которыхъ изводитъ Господь на жатву Свою, не оказались рабами лукавыми и лѣнивыми.

Богомудрые и Богопросвѣщенные Архипастыри и Отцы! строгій, нелицепріятный судія не призналъ уважительною укоризну приточнаго раба на господина своего, что тотъ жнетъ, гдѣ не сѣялъ, и собираетъ, гдѣ не расточалъ. Не оскорбляясь и не смущаясь скудостію своей доли, при раздѣлѣ владыкою талантовъ, и оный, нещедро награжденный, рабъ долженъ былъ, по возможности своей, дѣлать, какъ и тѣ, получившіе — кто пять талантовъ, кто два. Прошу ваше святѣйшество о молитвѣ за меня, чтобъ мнѣ, не счисляемому въ ряду получившихъ достаточное количество талантовъ естественныхъ, благословлено было усугубить благодати талантъ, и если не своими силами, по крайней мѣрѣ, молитвами вашего святѣйшества и содѣйствіемъ благодатнымъ избѣжать горькой участи онаго несчастнаго раба, скрывшаго единственный талантъ свой въ землю и явившагося къ отчету передъ господиномъ своимъ безъ всякаго пріобрѣтенія. Прошу ваше святѣйшество о молитвѣ за меня, чтобъ мнѣ благословлено было дѣлать, сколько возможно, на удѣленное мнѣ количество дарованій, и при содѣйствіи Божественной благодати упасти какъ ввѣряемыхъ мнѣ православныхъ, такъ и изъ прикосновенныхъ къ нимъ желающихъ присоединиться къ общенію истинно единой, святой, соборной и апостольской Греко-Россійской Церкви. *(Дух. Бес.)*.

Школы безнравственности.

Добрая нравственность есть главная основа благосостоянія общественнаго и частнаго, и служитъ залогомъ вѣчнаго спасенія. Напротивъ, безнравственность подрываетъ благо общественное и частное, и ведетъ къ вѣчной погибели. Чтобы поднять общій уровень нравственности, слѣдуетъ уничтожить, или, по крайней мѣрѣ, ослабить источники безнравственности.

Къ числу первыхъ источниковъ ея, безошибочно можно отнесть наши питейныя заведенія. Въ одной изъ станицъ, о которой я намѣренъ говорить, имѣется два училища: мужское и женское, и оба находятся, безъ лести сказать, въ цвѣтущемъ состояніи. Постоянныхъ жителей въ станицѣ очень мало; большинство ихъ составляютъ священно-церковнослужители (3 причта), мѣстные правители, не большое число торговцевъ и мало—мало коренныхъ жителей. Жители, принадлежащіе къ станицѣ, живутъ преимущественно въ хуторахъ, число которыхъ простирается до 30. Не смотря однако на такую малочисленность жителей станицы, въ ней находится въ настоящее время 5 питейныхъ заведеній, помѣщающихся по преимуществу въ населенныхъ мѣстахъ ея. Одно изъ нихъ находится въ близкомъ разстояніи отъ мужскаго училища (въ 40 саж.), а другое стоитъ въ такомъ же разстояніи отъ женскаго училища. Первое изъ нихъ, существующее съ самаго основанія станицы, особенно посѣщается въ большомъ количествѣ хуторянами, въ праздничные дни, когда бываютъ общественные сборы; но также не остаются безъ посѣщенія и остальныя. Безобразія пьянствующихъ въ нихъ доходятъ до отвратительности: сквернословіе не умолкаетъ съ утра до глубокой ночи, крики, ссоры и драки повторяются постоянно, а нерѣдко выступаютъ на сцену картины еще болѣе соблазнительныя, такъ какъ въ кабакахъ въ это время бываютъ и женщины. Особенно подобныя безобразія возмущаютъ подъ праздники, что случается также нерѣдко. Одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ станицы имѣетъ несчастіе жить противъ перваго—главнаго кабака; ему частенько приходится совершать, во время разгула въ кабакѣ, вечернія молитвы, приготовляясь къ утренней божеств. службѣ. Окна дома его, обращенныя къ кабаку, въ праздничные дни рѣдко отворяются. Но это, положимъ, частность; особенно больно видѣть то, что страдаетъ нравственность невинныхъ дѣтей, тѣхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которые учатся въ училищахъ. Такъ какъ пьян-

ство совершается особенно въ праздничные дни, когда дѣти не учатся, то послѣднія, пользуясь свободою, и увлекаемыя любопытствомъ, свойственнымъ ихъ возрасту, окружаютъ питейные дома, слушаютъ сквернословія пьяныхъ, смотрятъ на ихъ ссоры, драки и другія соблазнительныя картины, а затѣмъ, въ дѣтскихъ своихъ играхъ, стараются воспроизводить нѣкоторое подражаніе, и, увлекаясь невольно, постепенно пріучаются къ сквернословію, ссорамъ, частенько пожалуй къ дракамъ, и наконецъ съ возрастомъ развиваютъ въ себѣ всѣ дурныя наклонности и грубѣютъ въ нравахъ. Изъ этого видно, что питейные дома дѣйствительно служатъ школою безнравственности, и школа эта принесла уже свои пагубные плоды.

Къ чести жителей станицы нужно сказать, что они трудолюбивы, и живутъ большею частію зажиточно; но за то праздничные дни проводятся ими постоянно въ питейныхъ заведеніяхъ. А препровождая праздничное время въ этихъ школахъ безнравственности, они хладѣютъ къ дѣламъ вѣры, и нравственность ихъ падаетъ ниже и ниже. Храмъ Божій давно требуетъ штукатурки и ограды, но, несмотря на приходское попечительство, существующее болѣе двухъ лѣтъ, (впрочемъ слабо дѣйствующее), прихожане холодно смотрятъ на недостатки своего храма и съ трудомъ удѣляютъ отъ избытковъ своихъ въ пользу его. А гдѣ искать источникъ такой холодности къ своему храму? Въ школѣ безнравственности. Это самые замѣтные плоды этой школы; а сколько другихъ негодныхъ плодовъ отъ ней! Нищета, домашнія несогласія дѣтей съ родителями, удаленіе первыхъ отъ послѣднихъ, хотя бы отецъ и одинъ оставался, ругательство родителей сквернословными словами, ссоры и драки между супругами, нарушеніе чистоты брачной, нерѣдко кровосмѣшеніе и другія безобразія — вотъ плоды этой школы. На это, пожалуй, могутъ сказать, что возвышеніе нравственности въ прихожанахъ, удаленіе ихъ отъ пороковъ, есть священный долгъ приходскихъ пастырей? Дѣйствитель-

но такъ; но какъ исполнить этотъ долгъ? Многолѣтній опытъ доказалъ, что никакія убѣжденія не помогутъ, если сторонняя помощь, въ видѣ распоряженій начальства, не поможетъ дѣлу.

Въ видахъ поднятія нравственности, одинъ изъ гражданъ станицы, при введеніи новаго положенія въ Донской области, заявилъ на сборѣ нѣкоторымъ гражданамъ частно, что не безполезно было бы общественнымъ приговоромъ опредѣлить имѣть въ станицѣ одинъ питейный домъ, рав. обр. и въ хуторахъ не болѣе, какъ по одному; притомъ, чтобы станица и хутора могли имѣть лишній источникъ доходовъ, тѣмъ болѣе, что при новомъ положеніи требуются лишніе общественные расходы, предложилъ—давать дозволеніе на право торговли виномъ съ торговъ; а для того, чтобы поддержать общественный интересъ, объявилъ, что онъ готовъ дать, за право торговли въ станицѣ, при одномъ питейномъ домѣ, 100 р. въ годъ. Здравомыслящіе сочувственно отозвались на эту мысль; но встрѣтили сильную оппозицію въ настоящихъ торговцахъ виномъ. Впрочемъ послѣдніе едвали бы могли настоять на своемъ, если бы къ первымъ присоединился атаманъ; но, къ несчастію, атаманъ не заблагоразсудилъ примкнуть къ рядамъ первыхъ, и поэтому дѣло ихъ умерло при самомъ началѣ. Мысль этого господина, на нашъ взглядъ, имѣетъ цѣну. При одномъ кабакѣ въ станицѣ, не всякій туда пойдетъ: иной не захочетъ толкаться въ большой толпѣ, другой опасается встрѣтиться тамъ или съ явнымъ врагомъ, или съ отцемъ своимъ, третій за дальнимъ разстояніемъ отъ дома или квартиры. Так. образ. въ извѣстный день, пять — десять человѣкъ не побываютъ въ питейномъ домѣ, а это уже будетъ пріобрѣтеніе; такъ какъ и самъ отецъ не будетъ пьянъ, и дѣти не побѣгутъ со двора къ кабаку, а потому и пропустятъ нѣсколько уроковъ безнравственности. А въ хуторахъ, сокращеніе питейныхъ домовъ до одного въ каждомъ еще большую принесетъ пользу. Хутора станицы нашей вообще растянуты, по одному двору, на

большое разстояніе, (отъ 2-хъ до 4-хъ и болѣе верстъ), поэтому въ нихъ всегда имѣется по два и по три питейныхъ заведенія. При такомъ положеніи нашихъ хуторовъ, если оставить въ нихъ по одному питейному заведенію, то не всякій рѣшится прогуляться версты за двѣ или за три отъ своего дома, кромѣ развѣ записныхъ пьяницъ.

Въ заключеніе скажемъ, что весьма желательно было бы, чтобы 1) осталось не болѣе, какъ по одному питейному заведенію въ станицахъ и хуторахъ; 2) находились эти заведенія въ концѣ станицъ и хуторовъ, и 3) вино продавалось въ нихъ только на—выпосъ. При такихъ условіяхъ, уровень народной нравственности, несомнѣнно, могъ бы повыситься.

М.

Замѣчательный примѣръ милосердія Божія къ грѣшнику.

Въ 1840 году, 18 ноября, въ первые годы моего священства, предъ вечернею, я позванъ былъ къ больному въ домъ прихожанина моего — мѣщанина Иліи Климова. Пришедши туда съ св. дарами, я увидѣлъ больнаго, стоявшаго у лавки при своей постелѣ. Это былъ селянинъ, какъ записано въ метрикахъ, Курскаго уѣзда, деревни Посошковой, государственный крестьянинъ, Лаврентій Антоновъ Посошковъ, 76 лѣтъ, пріѣхавшій въ Курскъ съ сыномъ своимъ, назначеннымъ къ отдачѣ въ рекруты, человѣкъ атлетическаго сложенія, мужественный, исполинскаго роста, и, не смотря на старостъ лѣтъ, еще мощный и по цвѣту лица свѣжій.

По прочтеніи установленныхъ Церковію молитвъ, я приступилъ къ исповѣди. По принятому мною правилу, я предварительно спросилъ: давно ли пріобщался? — «Не помню, батюшка», сказалъ онъ, «развѣ маленькаго носили въ церковь» — «Развѣ ты раскольникъ?» спросилъ я его. — «Нѣтъ, не раскольникъ, а никогда не былъ боленъ», отвѣчалъ онъ. Изъ этихъ отвѣтовъ я понялъ, съ кѣмъ имѣлъ дѣло и, сообразно тому, повелъ исповѣдь.

По окончаніи исповѣди, не смотря на просьбу больнаго, хотѣлъ было пріобщеніе св. Таинъ отложить до другаго дня,

потому что онъ въ третьемъ часу дня не могъ не употребить пищи или питья, тѣмъ болѣе, что онъ казался мнѣ внѣ всякой опасности, ибо въ лицѣ его не было ничего, возбуждавшаго опасеніе близкой смерти: онъ твердо стоялъ на ногахъ, говорилъ громко и сознательно и клалъ поклоны безъ всякой посторонней помощи, на что, судя по его росту и массивности тѣла, требовалось не мало силъ. Но слова его: «я никогда не былъ боленъ» ощутительно отозвались во мнѣ и привели меня къ мысли, что для таковыхъ людей первая болѣзнь нерѣдко бываетъ послѣднею, и я рѣшился сподобить его причастія св. Таинъ. Послѣ сего, поздравивъ больнаго съ особенною для него милостію Божіею, и преподавъ ему, какое могъ, наставленіе, я поспѣшилъ въ церковь на вечернее богослуженіе.

Какъ же я былъ глубоко пораженъ потомъ извѣстіемъ гг. Климовыхъ, что едва я успѣлъ выдти за ворота ихъ дома,— какъ больной, возлегши на свою постель, мирно скончался. Отъ всей души возблагодарилъ я вразумившаго меня Господа, не хотящаго смерти грѣшника, который такъ долго уклонялся отъ Него, и уже при послѣднемъ издыханіи принесъ покаяніе и соединился съ Нимъ въ евхаристіи. Пусть новомодные умники утверждаютъ что это было дѣло случая; но я, необинуясь утверждаю, что это было дѣло особеннаго милосердія Божія къ грѣшнику, около 60 лѣтъ уклонявшемуся отъ покаянія и чаши Завѣта, къ прискорбію, по самой неосновательной причинѣ.

Навсегда памятнымъ для меня осталось это обстоятельство со всѣми его подробностями, и утвердило меня, между прочимъ, при исповѣди соблюдать слѣдующія правила: 1) первѣе всего обращаться съ молитвою къ Богу о вразумленіи меня въ семъ святомъ дѣлѣ; 2) предъ началомъ исповѣди спрашивать, давно ли пріобщался кающійся, и 3) не отлагать до другаго времени пріобщенія св. Таинъ, когда больной сильно и искренно того желаетъ. Протоіерей В. Ершовъ.

Курскъ.
Мая 3 дня 1870 года. (Стран).

Письмо къ редактору „Душеполезнаго Чтенія“ священноинока Павла, о случаѣ со Св. Тайнами.

Честнѣйшій отецъ Василій! Въ одинъ изъ дней моего къ вамъ посѣщенія, въ прошломъ 1869 году, по разрѣшеніи нѣкоторыхъ обоюдныхъ вопросовъ, я сказалъ вамъ о чудеси отъ Св. Таинъ тѣла и крови Христовы: како Св. хлѣбъ въ рукахъ злоупотребившаго Св. Тайнами раскольника, измѣнилъ самый наружный видъ свой, явился въ образѣ дѣйствительнаго тѣла. О чудеси повѣдалъ мнѣ самъ дерзнувшій злоупотребить Святыми Тайнами, когда онъ и я еще были въ глаголемомъ старообрядчествѣ и я былъ отцемъ его духовнымъ, по старообрядчеству. Вы изволили мнѣ замѣтить, что сіе чудо слѣдовало-бы описать и огласить, для прославленія имени Божія. Вашъ совѣтъ я принялъ и имѣлъ намѣреніе описать преславное то чудо, но отлагалъ до личнаго свиданія съ самимъ того чудеси зрителемъ, дабы подробнѣе записать оное со словъ его. Случай позволилъ мнѣ имѣть съ нимъ свиданіе, и я ему предложилъ, не угодно-ли ему снова разсказать о томъ чудеси, для оглашенія его въ печати. Онъ съ большимъ удовольствіемъ на то согласился, только не согласенъ объявить своего имени. Въ истинѣ своего разсказа онъ удостовѣряетъ своею совѣстію, въ присутствіи отца своего духовнаго; я и самъ его знаю, какъ человѣка удаляющагося отъ лжи и боящагося Господа. Онъ родился отъ родителей православныхъ и самъ въ юности съ усердіемъ ходилъ въ св. церковь, и усердствовалъ пріимати Св. Тайны—тѣло и кровь Господню ежегодно и неоднократно, но по дважды и по трижды; въ расколъ сталъ совращаться лѣтъ осьмнадцати, по случаю знакомства съ раскольниками. Когда уже въ сердцѣ его стали вкореняться ихъ ученія, Богъ, щадя его, предостерегалъ его отъ заблужденій троекратнымъ видѣніемъ. Нѣкоторый старецъ, нося икону Угодника Божія Митрофана Воронежскаго, говорилъ ему: «сему Святому молись, Богъ его молитвами тебя избавитъ отъ твоего заблужденія.» Онъ это видѣніе пересказывалъ глаголе-

мымъ старообрядцамъ; они ему сказали: «это тебѣ отъ врага: онъ тебя удерживаетъ, чтобы ты не зналъ истину.» Бѣдный юноша на ихъ слова расположился. Но иногда у старообрядцевъ случается, что не скоро перекрещиваютъ, но искупаютъ приходящихъ къ нимъ по обряду монашества; особенно Ѳедосѣевцы не спѣшатъ перекрещивать молодаго человѣка, опасаясь, не вздумалъ бы онъ жениться.—Такъ и перекрещиваніе нашего юноши отложилось на долгое время. Между тѣмъ Богъ, хотя его возвратить во истину Свою, показалъ ему преславное чудо о Пречистыхъ Тайнахъ, которое сотворилось сице: донесено было о семъ юношѣ начальству, что онъ удаляется отъ церкви. Года тогда были для старообрядцевъ не весьма послабительные; послѣдовало ему увѣщеваніе; онъ побоялся послѣдствій упорства и, по наученію самихъ же старообрядцевъ, рѣшился видимо принять Св. Тайны, но злоупотребить ими. Онъ принялъ Святыя Тайны, не проглотилъ ихъ, но удержалъ во рту, въ толпѣ причастниковъ уклонился отъ употребленія антидора и теплоты, и Святыя Тайны выпустилъ изъ рта въ платокъ, на то уготованный; по окончаніи же литургіи, возвратившись домой, онъ пожелалъ посмотрѣть испущенную имъ изъ рта въ платокъ часть Св. Таинъ, и когда онъ взялъ въ руки и осмотрѣлъ Св. Тайны, то обрѣлъ въ нихъ нѣкую твердость, совершенное сходство, по самому виду, съ тѣломъ. Потомъ онъ дерзнулъ перстами рукъ своихъ св. часть раздѣлять, и замѣтилъ въ ней присутствіе жилокъ. Тогда объялъ его ужасъ, и онъ, не зная, что сотворить съ Св. Тайнами, отнесъ ихъ на рѣку и пустилъ въ воду. Сколько его не колебалъ страхъ, однако по ожесточенію его и по совѣтамъ глаголемыхъ старообрядцевъ, онъ остался не преклоннымъ въ заблужденіи и снова крестился. Но послѣ сего чудо Св Таинства припоминалось ему и возбуждало въ немъ удивленіе, и онъ сказывалъ о немъ своимъ отцамъ духовнымъ,—въ числѣ ихъ и мнѣ грѣшному, и знаменитымъ начетчикамъ, пытая у нихъ: что это есть? А ему отвѣствовали, что не надо на это обращать

вниманія, но слушать Писанія. Такъ говорили, а сами являлись противными Писанію, глаголющему: «аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ». Когда же Милосердый Богъ соблаговолилъ изліять милость Свою на меня грѣшнаго, показать мнѣ истину Св. Соборныя и Апостольскія Церкви, тогда и онъ, какъ только услыхалъ о томъ, возгорѣлъ сердцемъ, пріѣхалъ въ Москву въ Никольскій единовѣрческій монастырь, со вниманіемъ выслушалъ приведенныя доказательства истины отъ Св. Писанія, и со усердіемъ присоединился къ Св. Церкви, и теперь состоитъ въ числѣ ея послушныхъ сыновъ.

Священно-инокъ *Павелъ*.

О семъ вышеписанномъ чудеси Святыхъ Таинъ, бывшихъ надо мною, яко во истинну быть, свидѣтельствую моею совѣстію въ присутствіи отца моего духовнаго, что и подтверждаю своеручнымъ подписомъ. Неизвѣстный. Подпись неизвѣстнаго, моего духовнаго сына, свидѣтельствую отецъ его духовный, присоединившій его изъ раскола, Никольской и Единовѣрческой церкви Священникъ Алек. Бриліантовъ.

Яросл. Еп. Вѣд.

Случай изъ практики сельскаго священника.

Въ недавнее время въ нашемъ уѣздѣ случилось слѣдующее довольно серьезное обстоятельство, которое я, узнавъ отъ самого дѣйствовавшаго лица, осмѣливаюсь заявить, какъ несомнѣнный фактъ, въ предосторожность прочимъ, кто можетъ быть поставленъ въ такого рода положеніе. Дѣло было такъ: священникъ села N... былъ приглашенъ въ ночное время въ деревню сосѣдняго прихода (такъ-какъ тамъ въ это время мѣстнаго священника своего не было дома) для напутствованія больной женщины, которая сдѣлалась больна отъ чего-то внезапно. Крестьянинъ, пріѣхавшій за священникомъ, слишкомъ торопилъ его и просилъ ѣхать поскорѣе, чтобы застать заболѣвшую живою. Священникъ, нисколько не медля, собрался и поѣхалъ въ домъ просителя; гдѣ, по

пріѣздѣ своемъ, онъ нашелъ больную еще въ силахъ и едвали не въ добромъ здоровьи, которая впрочемъ лежала въ переднемъ углу на лавкѣ и стонала. Разспросивъ больную о причинѣ ея болѣзни, священникъ напутствовалъ ее исповѣдію и св. тайнами, по ея желанію; затѣмъ отправился обратно домой съ тѣмъ—же крестьяниномъ, который и привозилъ его. На обратномъ пути крестьянинъ — извощикъ часто о чемъ-то вздыхалъ и говорилъ священнику: «вотъ, батюшка, какова жизнь человѣческая! сегодня живъ, а завтра не стало; хорошо еще, что и я засталъ васъ дома и вы застали больную живою, а то, пожалуй, Богъ знаетъ, что случилось бы». Въ такихъ разговорахъ извощикъ довезъ священника до двора и возвратился назадъ, получивъ отъ священника записку къ своему мѣстному священнику, что такая-та женщина, по причинѣ болѣзни, дѣйствительно напутствована христіанскими таинствами. Чрезъ нѣсколько времени священникъ, напутствовавшій больную, узнаетъ, что она тотъ-часъ же, по его отъѣздѣ, померла и была уже погребена мѣстнымъ своимъ священникомъ, который тутъ ничего особеннаго не воображалъ, такъ — какъ увѣренъ былъ изъ доставленной записки, что больная дѣйствительно была напутствована священникомъ — сосѣдомъ и померла отъ естественной болѣзни; а этотъ священникъ (напутствовавшій больную) все что-то сомнѣвался и всячески старался узнать, почему больная, которая была еще не въ отчаянномъ положеніи, такъ скоро померла. Наконецъ оказалось что же? Настоящая больная давно уже, еще до пріѣзда священника съ дарами, была мертва и спрятана домашними въ задней клѣти, а на мѣсто ея была подставлена другая здоровая женщина, назвавшая себя тѣмъ-же именемъ, которымъ называлась умершая.

Такимъ образомъ священникъ N... невинно и коварно былъ вовлеченъ въ сѣти обмана, который уже обнаружился послѣ, спустя нѣсколько времени; а доказать того было уже нельзя, потому что хозяева тогда прямо сказали бы: «ты де,

батюшка, самъ ошибаешься, не распознавъ въ ночное время больную и притомъ не свою прихожанку, которую ты и прежде не зналъ; какъ же можешь увѣрять въ томъ и клеветать на насъ»? *С. Ѳ. Л. С. У. 1870 года 12 января. (Казан. Епарх. Извѣст.).*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Уніатскій соборъ въ Холмѣ. Въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» читаемъ:—Изъ Холма, люблинской губерніи, намъ сообщаютъ отрадную новость, что правительствомъ ассигновано 138,000 р. на постройку и украшеніе мѣстнаго греко-уніатскаго собора и владычнихъ палатъ. Эта денежная жертва вызвана съ одной стороны запущенностію уніатско-русскаго храма, а съ другой необходимостію возвратить ему прежній грекосточный видъ, искаженный, во время господства здѣсь польской администраціи и латинства, многими католическими украшеніями и подѣлками. До сихъ поръ, пишутъ намъ, мало было употребляемо заботъ для сохраненія славяно-русскихъ древнихъ памятниковъ, уцѣлѣвшихъ среди наплыва въ эту церковь, въ недавнее прошлое, латинства и польщизны. Намъ сообщаютъ, между прочимъ, что при входѣ въ церковь, на паперти, лежитъ погребальный камень съ весьма древнею славянскою надписью, чуть ли не отъ временъ галицко-русскаго королевства. Драгоцѣнная надпись почти совсѣмъ уже стирается подъ ногами богомольцевъ; а между тѣмъ, по своей исторической цѣнности, камень этотъ вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы быть вдѣланнымъ въ стѣну и служить непререкаемымъ свидѣтелемъ господства тамъ древнерусской жизни. Кромѣ того, въ приходской уніатской церкви холмской епархіи, въ селѣ Долгобучинѣ, хранится древнѣйшее рукописанное евангеліе, начертанное первобытною славянскою вязью. Мѣстный приходскій священникъ, хотя и образованный человѣкъ, съ трудомъ разбираетъ эту рукопись, потому что она, для своей оцѣнки и разбора, требуетъ глубокоспеціальнаго знанія. Почемъ знать, быть можетъ, это рѣдкое евангеліе соединяетъ въ себѣ такое же важное значеніе, какъ туровское или даже остро-

мировское, а между тѣмъ сохранность его въ деревенской церкви не вполнѣ надежна. Желательно, чтобы епархіальное или учебное начальство округа обратило на этотъ памятникъ старо-славянской древности должное вниманіе. Всестороннее же научное изслѣдованіе его тѣмъ достижимѣе, что въ этомъ округѣ имѣется такой глубокій спеціалистъ по части славянской старины, какъ П. А. Лавровскій, нынѣшній ректоръ варшавскаго университета.

Распространеніе православія въ Абхазіи. Въ газетѣ «Кавказъ» мы находимъ свѣдѣнія, что, по письмамъ изъ Абхазіи, въ теченіи апрѣля, мая и іюня приняли тамъ православіе до 3,500 человѣкъ. Съ 1867 года, со времени христіанскаго движенія, охватившаго Абхазію, вслѣдствіе благопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ, число христіанъ увеличилось въ этой странѣ до 16,000 человѣкъ. Епископы: Александръ абхазскій, нынѣ викарій грузинскій, и Гавріилъ, епископъ имеретинскій, съ своими достойными сотрудниками, совершали эти мирныя завоеванія безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ.

Кстати замѣтить, что вышеозначенный отчетъ сообщаетъ о результатѣ дѣятельности общества слѣдующія утѣшительныя данныя: по отзыву духовныхъ дѣятелей, общее религіозно-нравственное состояніе многихъ горцевъ улучшилось; закоренѣлые, грубые обычаи, вредные въ религіозной, семейной и общественной жизни— искореняются. Въ этомъ отношеніи утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался 1869 годъ у ингилойцевъ. Они составили общественный приговоръ, по которому постановили: а) въ воскресенье, праздничные и высокоторжественные дни не производить никакихъ сельскихъ работъ, и эти дни посвящать на служеніе Богу; б) крестить новорожденныхъ младенцевъ и давать имъ христіанскія имена; в) непремѣнно исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ въ великій постъ; г) уничтожить плату за невѣсту (калымъ) и другіе разорительные обычаи, сопровождающіе бракъ; д) самый же бракъ совершать въ церкви и празднество ограничить двумя днями.

(Совр. Лист.)

Примѣрное усердіе священника къ образованію прихожанъ.— Въ газетѣ «Современныя Извѣстія» помѣщено слѣдующее письмо: Спѣшу порадовать васъ успѣхами на пути къ просвѣщенію. Есть факты, которые заставляютъ сказать, что

народное образованіе идетъ впередъ съ блестящимъ успѣхомъ, но только не тамъ, гдѣ школы создаются искуственною рукою, гдѣ навязываются искуственныя программы, гдѣ дѣло ведется подъ вліяніемъ только правительственнаго контроля. Повѣрите ли вы, милостивый государь, что въ одномъ изъ приходовъ олонецкой губ. вышегор. уѣзда именно въ Кондушахъ, гдѣ мужскаго и женскаго населенія болѣе 2,000 душъ, въ настоящее время нѣтъ уже ни одной неграмотной молодой женщины, ни замужней, ни невѣсты, гдѣ приходскую школу посѣщаютъ теперь пятилѣтнія дѣвочки? Повѣрите ли, что обучаясь молитвамъ, пріучаются и къ церковному пѣнію; читая духовнонравственныя книги, заучиваютъ и произведенія народныхъ поэтовъ; привыкая прясть и ткать, обучаются и «досужу рукодѣльницу»—вязанью и вышиванью? Намъ привелось быть въ этомъ училищѣ въ тотъ самый день, когда здѣсь разыгрывалась лоттерея, состоящая изъ одѣяла, подушекъ, салфетокъ работы ученицъ и мы собственными глазами видѣли, какъ цѣлая волость любовалась этими вещами, изъ которыхъ нѣкоторыя сработаны такъ искусно, что сдѣлали бы честь любому благородному институту; были мы и въ кондушской церкви, когда въ одинъ изъ великихъ праздниковъ обѣдню пѣли ученицы; „херувимскую и милость мира“ пѣли онѣ кіевскимъ распѣвомъ по партеснымъ нотамъ; признаемся, мы дотого поражены были стройностію этого пѣнія, что отъ души пожелали бы его любому провинціальному архіерейскому хору...

Школа эта заведена лѣтъ 15 тому назадъ мѣстнымъ священникомъ о. Дмитріемъ Смирновымъ, въ собственномъ домѣ и на собственныя средства. Выходя изъ той мысли, что образованіе народа лишь-тогда пойдетъ успѣшно, когда оно станетъ настоятельною потребностію семьи, когда каждый домъ сдѣлается начальною школой, о. Дмитрій все свое достояніе и всѣ свои силы посвятилъ образованію женщинъ своего прихода; лишенный своей супруги, онъ нашелъ себѣ помощницу въ родной сестрѣ, вдовѣ, которая сочувственно

отнеслась къ его мысли и съ тою-же любовію и рвеніемъ принялась за это святое дѣло. О. Дмитрій нѣкогда былъ регентомъ цѣлаго хора, владѣетъ скрипкой, и будучи самъ любителемъ церковнаго пѣнія, съ особеннымъ усердіемъ взялся за обученіе дѣвицъ церковному пѣнію. Сестра его—мастерица «досужаго рукодѣлья»—также скоро познакомила воспитанницъ съ своимъ искуствомъ .. Все остальное обученіе—они дѣлили по-поламъ .. Школа ихъ особенно въ началѣ, имѣла чисто семейный характеръ; ученіе продолжалось столько времени, сколько находили нужнымъ и возможнымъ то сами воспитатели; ученицы почти весь день проводили въ домѣ священника съ утра до вечера; отъ одного предмета переходили къ другому, отъ чтенія къ рукодѣлію, и какъ скоро утомлялись, тотчасъ-же пользовались отдыхомъ и развлекались играми... Кто только не былъ въ Кондушахъ, начиная съ начальника губерніи и кончая послѣднимъ проѣзжающимъ, всѣ, сколько намъ извѣстно, приходили въ восторгъ отъ этой школы. Торжественны были минуты, когда бывшій» олонецкій архіепископъ Аркадій экзаменовалъ воспитанницъ кондушской школы. Испытаніе происходило въ св. храмѣ, въ присутствіи всего прихода предъ открытыми царскими вратами. Всѣхъ ученицъ преосвященный одариль книжками, и въ концѣ испытанія сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ родителямъ свою радость за ихъ дѣтей, благодарилъ прихожанъ за сочувствіе ученію, обращался къ Престолу съ молитвою за учащихъ и учащихся, и призывалъ на всѣхъ благословеніе Божіе. Дѣтское пѣніе довершило впечатлѣніе. Радость прихода была неописанна; отцы, матери и дѣти зарыдали; вся церковь пала ницъ и воскликнула: благодаримъ, благодаримъ, Преосвященный Владыко! Мы слышали о томъ изъ устъ самихъ прихожанъ. Какое, подумаешь, великое уваженіе сельскій священникъ можетъ пріобрѣсть къ себѣ въ своемъ приходѣ и какимъ громаднымъ вліяніемъ можетъ располагать онъ на массу народа! Какая сила, сила нравственная и несокрушимая, сила образующая могла бы развиваться въ

духовенствѣ, если-бы побольше было такихъ іереевъ! Задача о. Дмитрія выполнена съ совершенствомъ, потребность ученія сознана въ семьѣ—матерями и дѣтьми, дѣло такъ разумно поведенное, оцѣнено всѣмъ приходомъ, но наступитъ пора, когда достойно оцѣнятъ его и русская церковь и русское общество.»

Изъ Ярославля въ *Рыбин. Бирж. Листокъ* пишутъ, что въ одной изъ деревень, отстоящей въ 15 верстахъ отъ этого города, жила вдова, бѣдная крестьянка, мать двоихъ сыновей. Оба они женатые. Старшій сынъ успѣлъ какимъ-то образомъ разбогатѣть, а младшій велъ свои дѣла хотя и честно, но неудачно. Старуха мать проживала въ домѣ младшаго сына, потому что старшій отказывалъ ей въ кускѣ хлѣба. Вдругъ старуха умираетъ. Нужно ее похоронить, а денегъ ни копѣйки. Сноха покойницы, жена ея младшаго сына, отправилась къ старшей снохѣ за помощью, въ отсутствіе мужа послѣдней, и послѣ долгихъ просьбъ успѣла выпросить на погребеніе одинъ рубль сер. Когда старшій сынъ покойницы узналъ объ этомъ, онъ пришелъ въ страшную ярость: разругалъ и поколотилъ жену, зачѣмъ она безъ него дала денегъ, и наконецъ отправился въ братнину избу, гдѣ подъ божницей лежала его мать, готовая къ выносу въ церковь. Не обращая вниманіе на тѣло, еще не успѣвшее остыть, почтительный сынокъ бросился съ кулаками къ женѣ своего брата, требуя назадъ отданный ей рубль. Бѣдная женщина въ испугѣ показала, что деньги лежатъ подъ божницей.

— Возьми ихъ, если хочешь, доставай самъ, а я не буду; грѣшно!...

— Дура ты, вотъ что! воскликнулъ сынъ и хотѣлъ взять деньги; при этомъ онъ нѣсколько наклонился къ трупу, — какъ вдругъ мертвая схватила его за руку и крѣпко-крѣпко стиснула, открывъ на мгновеніе глаза... Потомъ заснула непробуднымъ сномъ. Говорятъ, что сынъ сошелъ съ ума отъ испуга, и едва-ли останется въ живыхъ. (Сар. Еп. Вѣд.).

Самарское губернское земское собраніе, по предварительномъ сношеніи съ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, учредило при Самарской семинаріи 10 стипендій отъ земства, по 100 руб. серебромъ въ годъ каждую, съ тѣмъ чтобы стипендіаты (изъ воспитанниковъ семинаріи), по окончаніи курса ученія, прослужили на должности учителей въ земскихъ школахъ то число лѣтъ, какое будутъ содержимы при семинаріи на средства земства. Въ текущемъ $18^{69}/_{70}$ учебномъ году окончили курсъ семинаріи слѣдующіе воспитанники семинаріи, пользовавшіеся стипендіями отъ земства: Михаилъ Волковскій, Алексѣй Лореттовъ, Михаилъ Панормовъ, Владиміръ Смирновъ, Петръ Пламенитскій, Николай Никольскій и Николай Востоковъ. Изъ нихъ Алексѣй Лореттовъ, Михаилъ Волковскій, Николай Никольскій и Михаилъ Панормовъ 10 числа прошлаго іюля мѣсяца опредѣлены уже на должность учителей сельскихъ земскихъ школъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, о чемъ по надлежащему и сообщено Новоузенскому училищному совѣту и губернской земской управѣ. *(Сам. Епар. Вѣд.).*

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженіе высшаго правительства. Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку прав. храма въ Нью-Іоркѣ. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О награжденіи нѣкоторыхъ дух. лицъ Дон. епархіи. 2) О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства купцамъ Севрюговымъ и Поздоровкину. 3) О непремѣнномъ свидѣтельствованіи прошеній о разрѣшеніи браковъ лицамъ, недостигшимъ совершеннолѣтія. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Слово о необходимости покровительствовать нуждающимся въ нашей помощи, сказанное въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Преосвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 1-го октября 1870 года. Рѣчь св. Синоду, сказанная Архимандритомъ Іоанномъ. Школы безнравственности. Замѣчательный примѣръ милосердія Божія къ грѣшнику. О случаѣ съ св. Тайнами. Случай изъ практики сельскаго священника. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Октября 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою пересылкою 4 р. серебром.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 21. 1870 г. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаимствованій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Марта сего года за № 4162, о сообщеніи Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаимствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту каѳедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, Свя-

тѣтшій Сунодъ признаетъ необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами: что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Конс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, пріобрѣтаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Сунода, отъ 29 Октября 1865 и 31 Іюля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. Августа 17 дня 1870 года. № 48.

---

2) *Объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по предмету ходатайства настоятеля Бейрутской церкви, Архимандрита Джибари и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, объ оказаніи пособія на поддержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи. Приказали: Согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, предоставить Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что Святѣйшій Сунодъ не находитъ средствъ оказать другаго матеріальнаго пособія Сирійскимъ церквамъ, кромѣ предложенія епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ

усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленія о семъ въ епархіальныхъ газетахъ и при обозрѣніи ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, печатными указами. Сентября 6 дня 1870 года № 51.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи въ подписяхъ своихъ на бумагахъ, представляемыхъ Епархіальному Начальству, ясно означали тѣ церкви и приходы, при которыхъ они служатъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, отъ 6 сентября сего 1870 года за № 153, далъ Донской консисторіи слѣдующее предложеніе: „Отъ 14 октября 1867 года, я предложилъ Донской консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи въ подписяхъ своихъ на бумагахъ, представляемыхъ Епархіальному Начальству, ясно означали тѣ церкви и приходы, при которыхъ они служатъ. Между тѣмъ многіе изъ нихъ въ актахъ, представляемыхъ мнѣ по разнымъ случаямъ, пишутъ только свое званіе и имя (напр. священникъ Іоаннъ Ѳедоровъ), а о томъ, гдѣ они служатъ, вовсе не упоминаютъ, между тѣмъ какъ мнѣ нужно бываетъ знать это, почему я вынужденъ бываю пересматривать всѣ клировыя вѣдомости того благочинія, въ которомъ они находятся, чтобы узнать мѣсто службы ихъ. Это напрасно обременяетъ меня при множествѣ моихъ занятій. Поэтому предлагаю консисторіи подтвердить священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, чтобы они на всѣхъ оффиціальныхъ бумагахъ дѣлали свои подписи, какъ можно опредѣленнѣе, именно-означали мѣста жительства ихъ, церкви, при которыхъ они служатъ, - имена,

отчества и фамиліи ихъ; а когда всему причту ихъ нужно будетъ подписываться подъ какою нибудь бумагою, то, означивъ вверху мѣсто-жительство и церковь ихъ (при которой они служатъ), подписывались затѣмъ по старшинству такъ, какъ дѣлаютъ нынѣ. При этомъ рекомендовать благочиннымъ, чтобы они на всѣ дѣйствія подвѣдомственнаго имъ духовенства обращали болѣе вниманія и строго наблюдали, чтобы священноцерковнослужители ихъ благочиній во всѣхъ письменныхъ актахъ выражались какъ можно яснѣе, опредѣленнѣе и аккуратнѣе, дабы не было никакихъ недоумѣній о томъ, что они говорятъ въ своихъ бумагахъ." Сообщая о семъ духовенству Донской епархіи, Донская консисторія строжайше подтверждаетъ ему неупустительно исполнять вышеприписанное въ предложеніи Его Высокопреосвященства.

---

2) *О формѣ свидѣтельствъ о повѣнчаніи, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ семинаріи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, неоднократно замѣчая, что нѣкоторые священноцерковнослужители Донской епархіи пишутъ свидѣтельства о повѣнчаніи окончившихъ курсъ семинаріи безъ опредѣленной формы и не на тѣхъ самыхъ билетахъ, которые выдаются изъ консисторіи, а отдѣльно,—изволилъ предложить консисторіи составить форму таковыхъ свидѣтельствъ, для руководства духовенства. Составленная въ консисторіи форма свидѣтельства одобрена Его Высокопреосвященствомъ. Прилагая при семъ помянутую форму, Донская консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи руководствоваться этою формою въ сказанныхъ случаяхъ, съ тѣмъ, чтобы билеты, по написаніи на нихъ свидѣтельствъ по формѣ и по снятіи съ нихъ копій къ обыску, были возвращаемы повѣнчаннымъ.

Форма.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Означенный въ семъ билетѣ воспитанникъ Донской семинаріи: № № такого-то года, мѣсяца и числа (писать прописью) повѣнчанъ нами въ Троицкой церкви Вешенской станицы съ дочерью священника Добринской станицы № № дѣвицею Анною, при соблюденіи всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей; каковое событіе внесено нами въ метрическія и обыскную книги по надлежащему; въ чемъ и свидѣтельсвуемъ своимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати. Октября дня, 1870 года.

---

3) *Праздныя священническія мѣста:*

1) Міусскаго округа, Ровеньковскаго благочинія, при Преображенской церкви слободы Есауловки; прихожанъ муж. п. 1014, женска 912 душъ; причтъ одинъ; жалованья причту 600 р.; домовъ и земли особоотмежеванной нѣтъ.

2) Донецкаго округа, Дехтевскаго благочинія, при Предтеченской церкви слободы Дехтевой; прихожанъ муж. п. 1504, жен. 1503 души; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особоотмежеванной не имѣется.

3) Черкасскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Успенской церкви хутора Недвиговскаго; прихожанъ муж. п. 454, жен. 424 души; причтъ одинъ; жалованья положили прихожане 500 р. сер. въ годъ и обязались отвесть приличныя помѣщенія; земли особоотмежеванной не имѣется.

4) Донецкаго округа, Большинскаго благочинія, при Евдокіевской церкви слободы Березовой—Маньковой; прихожанъ муж. п. 2070, жен. 1962 души; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особоотмежеванной нѣтъ.

---

4) *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія:*

Нижне-Чирской станицы священникъ Андрей Соболевъ пере-

мѣщенъ 14 сего октября къ Николаевской церкви Цымлянской станицы, а сей церкви священникъ Василій Ивановъ перемѣщенъ къ Новочеркасской Архангельской церкви.

Слободы Есауловки священникъ Стефанъ Авдѣевъ перемѣщенъ 29 минувшаго сентября къ Новостроющейся церкви поселка Таловскаго.

Слободы Дехтевой священникъ Іоаннъ Евѳимовъ перемѣщенъ 27 августа сего года къ Николаевской церкви Кобылянской станицы.

Священникъ Калачевскаго торговаго поселенія Димитрій Памфиловъ перемѣщенъ 22 минувшаго сентября къ Покровской церкви Иловлинской станицы; завѣдываніе Калачевскою церковію поручено священникамъ Голубинской станицы.

Хутора Жукова священникъ Андрей Ледковскій перемѣщенъ къ Вознесенскому молитвенному дому хутора Веряне-Себряковскаго 7 сего октября; исполненіе же христіанскихъ требъ и поочередное богослуженіе въ хуторѣ Жуковомъ поручено священнику Филипповской станицы Попову.

Священникъ слободы Березовой Маньковой Михаилъ Діонисіевъ перемѣщенъ 7 октября къ новостроющейся церкви поселка Семивановскаго.

---

5) ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіяхъ на ученическія библіотеки:

а) Донской семинаріи:

Исправляющій должность ректора Донской семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ, пожертвовалъ въ ученическую семинарскую библіотеку разнаго названія книгъ на 80 рублей.

Учениками Донской семинаріи пожертвовано 18 рублей.

б) Новочеркасскаго духовнаго училища:

Священникъ города Ростова на Дону, о. Іоаннъ Покровскій, пожертвовалъ 10 рублей на пріобрѣтеніе книгъ для дѣтской библіотеки Новочеркасскаго духовнаго училища, за каковое пожертвованіе Правленіе означеннаго училища, съ утвержденія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, изъявляетъ жертвователю признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

ОВЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ СУПРУГОВЪ.

Мужіе, любите своя жены, яко же и Христосъ возлюби церковь, и себе предаде за ню. Жены, своимъ мужемъ повинуйтеся, якоже Господу: зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ глава церкве: Яко же церковь повинуется Христу, такожде жены своимъ мужемъ во всемъ. (Ефес. 5, 22—25).

Вы слышали, братіе, что св Апостоль Павелъ назвалъ бракъ тайною великою; изъ сего слѣдуетъ, что велики и важны тѣ обязанности, которыя принимаютъ на себя лица, вступающія въ бракъ. Обязанности христіанскихъ супруговъ двухъ родовъ: обязанности ихъ другъ къ другу и—къ дѣтямъ. Первыя будутъ предметомъ настоящаго собесѣдованія нашего.

Мужіе любите своя жены, якоже и Христосъ возлюби церковь и себе предаде за ню (Еф. 5, 25), вотъ первая обязанность христіанскаго мужа къ женѣ. Христіанскіе супруги составляютъ одно, можно сказать, нераздѣльное существо, ибо, по свидѣтельству слова Божія, *они нѣста два, но плоть едина.* (Мат. 19, 6). Какъ неестественно человѣку ненавидѣть плоть свою, по всякій, по слову Апостола, питаетъ и

грѣетъ ее, такъ неестественно мужу не любить жены. Въ чемъ же должна проявляться эта любовь? Безъ сомнѣнія, въ кроткомъ и ласковомъ обхожденіи съ женою. Мужъ долженъ помнить, что жена не раба, а помощница его, неизмѣнная спутница во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Послѣ сего, не возмутительно ли видѣть суровое, тѣмъ болѣе жестокое обращеніе христіанскаго мужа съ женою своею? Такой мужъ не достоинъ имени христіанина; потому что и въ нехристіанскихъ обществахъ встрѣчаются примѣры супружеской любви и семейнаго благоустройства. Дѣйствительно, можно ли назвать христіаниномъ такого мужа, который предъ лицемъ Бога далъ обѣтъ любить жену такъ, какъ Господь возлюбилъ церковь, слѣдовательно любить до самоотверженія, съ полною и неизмѣнною готовностію быть до конца жизни другомъ, покровителемъ, защитникомъ, словомъ, вторымъ ангеломъ хранителемъ жены, — вмѣсто того, дѣлается неумолимымъ мучителемъ ея? Мужъ-христіанинъ не только не долженъ позволять себѣ жестокаго обращенія съ женою своею, но долженъ всячески беречься оскорбить ее грубымъ и неприличнымъ словомъ. Пусть каждое слово его къ женѣ будетъ словомъ любви, привѣта и кроткаго снисхожденія. *Всяка горесть и гнѣвъ и ярость, и кличь и хула, да возмется отъ васъ со всякою злобою* (Еф. 4, 31), говоритъ Апостолъ. *Жены, своимъ мужемъ повинуйтеся, якоже Господу: зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ глава церкви. Якоже церковь повинуется Христу, такожде и жены своимъ мужемъ во всемъ.* (Еф. 5, 22. 24) Не думайте, братіе, чтобы Апостолъ требовалъ отъ христіанской жены рабскаго повиновенія своему мужу, повиновенія, соединеннаго съ трепетнымъ ожиданіемъ всегдашней кары и наказанія. Если жена безъ всякаго прекословія, съ полною охотою и готовностію, исполняетъ всѣ полезныя и благоразумныя распоряженія своего мужа, помогаетъ и способствуетъ ему во всемъ: уже ли такое повиновеніе будетъ рабскою покорностію? Нѣтъ, оно совершенно свободно, и есть проявленіе и естественное слѣдствіе любви

ея къ мужу. Такъ и должно быть. Апостолъ заповѣдуетъ женамъ христіанскимъ такое повиновеніе, какое оказываетъ Церковь своей Главѣ І. Христу, а Церковь повинуется Ему съ совершенною любовію, которая, по слову Божію, изгоняетъ рабскій страхъ; слѣдовательно повиновеніе, заповѣданное Апостоломъ женѣ христіанской ея мужу, должно быть соединено съ любовію. Жены христіанскія! Если дорого для васъ счастіе мужей вашихъ, если желаете, чтобы въ семействахъ вашихъ обитали миръ, любовь и согласіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ успѣхъ въ домашнихъ дѣлахъ вашихъ и собственное ваше благополучіе: то помните и исполняйте заповѣдь Апостола, повинуйтесь мужьямъ своимъ не съ прекословіемъ и бранью, а съ полною готовностію и охотою, не съ рабскою покорностію, а съ любовію. *Идѣже зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь* (Іак. 3, 16). Чтобы исполнить главныя обязанности супружескія, заповѣданныя Апостоломъ: любовь и повиновеніе, христіанскіе супруги должны всячески стараться прекращать несогласіе и вражду въ самомъ ихъ началѣ. И такимъ образомъ, если кто изъ нихъ слышитъ прекословіе и противорѣчіе, пусть оградитъ себя молчаніемъ: оно самое вѣрное средство къ прекращенію семейныхъ раздоровъ; ибо *молчаливый*, по слову Премудраго, *утоляетъ прекословія*. Въ жизни семейной почти неизбѣжны непріятности и огорченія; христіанскіе супруги должны съ терпѣніемъ и благодушіемъ переносить ихъ, *терпяще*, по слову Апостола, *другъ другу любовію, тщащеся блюсти единеніе духа въ союзъ мира* (Еф. 4, 3); должны въ духѣ кротости и снисхожденія смотрѣть на взаимныя слабости и недостатки и въ томъ же духѣ исправлять ихъ. Взаимныя обиды тоже неизбѣжны въ семейной жизни. Возникая часто отъ ничтожныхъ причинъ, онѣ тѣмъ не менѣе вносятъ въ христіанскія семейства крайнее нестроеніе, если отецъ и матъ семейства не поспѣшатъ прекратить и уничтожить эти обиды добрымъ ласковымъ обращеніемъ. *Не побѣжденъ бывай отъ зла, но побѣждай благимъ злое* (Рим 12, 21), гово-

ритъ Апостолъ. Итакъ, братіе, любите своя жены, и вы, жены, повинуйтеся мужемъ своимъ, *якоже Господу*; исполняйте заповѣдь Апостольскую въ простотѣ сердца, съ вѣрою и упованіемъ, что спасительная благодать Божія осѣнитъ вашъ брачный союзъ и утвердитъ между вами любовь, миръ и согласіе.

Произнесши предъ лицемъ самаго Бога обѣтъ взаимной вѣрности, христіанскіе супруги до конца жизни должны исполнять обѣтъ свой и не нарушать его святости гнуснымъ распутствомъ. Гнуснѣе и отвратительнѣе этого порока нельзя ничего представить. Сколько преступленій, и самыхъ ужасныхъ, совершалось и совершается по поводу супружской невѣрности и развратной жизни! То невинный мужъ гибнетъ отъ руки невѣрной жены или ея сообщника, то жена, вѣрная своему долгу, благочестивая и богобоязливая, падаетъ подъ ударами распутнаго мужа; то сами беззаконники терзаютъ другъ друга, какъ дикіе звѣри, и гибнутъ. А тамъ, въ семействахъ этихъ несчастныхъ, плачь, стонъ, часто совершенное запустѣніе благоустроенныхъ прежде домовъ, всегда крайнее разстройство семейнаго спокойствія и счастія Такъ гибельны послѣдствія разврата! Но всего ужаснѣе то, что *блудники царствія Божія не наслѣдятъ*. Нельзя не содрагаться при такомъ грозномъ прещеніи Божіемъ; а поэтому, ради вѣчнаго спасенія и временнаго благополучія, сохраняйте обѣтъ вѣрности во всей его чистотѣ и неприкосновенности вы, произнесшіе уже этотъ святый обѣтъ; да будетъ бракъ вашъ *честенъ и ложе не скверно*, какъ заповѣдуетъ слово Божіе; пребывайте въ святомъ цѣломудріи и чистотѣ; а иначе, горе неисполняющимъ обѣта!

Христіанскіе супруги! Вы произнесли предъ Богомъ обѣтъ взаимной вѣрности; священнослужитель, возложивъ на васъ вѣнцы, молилъ Господа, чтобы Онъ славою и честію вѣнчалъ васъ, т. е. чтобы содѣлалъ союзъ вашъ честнымъ, славнымъ и не нарушимымъ до конца вашей жизни, чтобы ваша любовь и вѣрность сіяли, какъ свѣтлые вѣнцы. Не

безславьте же себя семейными раздорами, неприличною бранью и грубымъ обхожденіемъ; не безчестьте имени христіанскаго гнуснымъ развратомъ; вѣрьте, что Господь даруетъ боящимся Его и временное счастіе и вѣчное блаженство. Аминь.

Священникъ Димитрій Левашовъ.

Взаимно-общеніе съ православною восточною церковію.

Въ настоящее время, сообщаютъ въ англійской газетѣ Church-Review (№ 10 1870 г.), когда архіепископъ Сиры и Теноса былъ такъ радушно и дружески принятъ многими высокопоставленными лицами нашей церкви и государства, вопросъ о взаимно-общеніи съ святою православною восточною церковію долженъ особенно заинтересовать наше вниманіе. Мы надѣемся, что наши епископы не преминутъ воспользоваться благопріятнымъ случаемъ войти въ разсужденіе съ греческимъ епископомъ по этому важному дѣлу. Мы многое читали въ англійской прессѣ относительно вопроса о взаимно-общеніи, но доселѣ намъ приходилось встрѣчать мало разсужденій объ ономъ въ греческой журналистикѣ, хотя и должно сознаться, что это немногое было самое утѣшительное. Греческій архіепископъ могъ бы сообщить намъ и нашимъ епископамъ ясное понятіе о тѣхъ условіяхъ, которыя согласны будутъ принять отъ насъ восточные патріархи при осуществленіи взаимно-общенія. Не осмѣливаясь предугадывать, каково будетъ касательно сего мнѣніе его преосвященства (греч. архіепископа), мы тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ высказать нѣсколько мыслей о существенныхъ пунктахъ различія между то̀ю и другою церковію, и какимъ образомъ наша каѳолическая партія должна приготовиться къ уступкамъ св. православной церкви, въ награду за взаимно-общеніе, и стараться склонить къ онымъ представителей нашей церкви.

I. Главное затрудненіе, по всей вѣроятности, должно быть

касательно словъ: Filioque (въ 8 чл. Символа вѣры). Что касается до ученія объ оныхъ англиканской церкви, какъ обыкновенно понимаютъ оное наши міряне и вѣруютъ большинство нашего духовенства, то мы вполнѣ убѣждены, что оно ничѣмъ существенно не отличается отъ ученія восточной церкви о посланничествѣ св Духа (of Mission).. Весь вопросъ объ означенныхъ словахъ есть дѣло исторіи и церковнаго права. Каѳолическая церковь приняла константинопольскій символъ вѣры, какъ конечное опредѣленіе главныхъ истинъ христіанской вѣры. Этотъ символъ буквально и безъ измѣненій былъ удержанъ восточными патріархатами. Западныя патріархаты сдѣлали къ нему прибавленіе, которое въ средніе вѣка было принято и англиканскою церковію. Такъ какъ наши реформаторы (быть можетъ въ то время не очень ученые богословы) не вполнѣ поняли восточное ученіе и первоначальное значеніе символа, то, посему, и наша церковь удержала римскую форму — т. е. символъ съ незаконнымъ прибавленіемъ. Если наша церковь дѣйствительно желаетъ держаться на апостольской почвѣ и возвратиться къ древнему преданію, то мы съ увѣренностію думаемъ, что обязаны оставить означенное прибавленіе и обратиться къ символу первенствующей церкви, т е. къ символу, признанному четырьмя восточными патріархатами и православною греческою церковію. Какъ бы то ни было, означенный вопросъ не безъ пользы можетъ быть обсужденъ комитетомъ Конвокаціи.

II. Символъ вѣры—св. Аѳанасія—служитъ не малымъ препятствіемъ къ возсоединенію съ востокомъ, равно какъ и къ присоединенію диссидентовъ. Если католики мало обращаютъ вниманія на возраженія восточныхъ по этому вопросу, то мы, по всей вѣроятности, должны быть внимательнѣе къ голосу православной церкви. Посему, думаемъ, что предложеніе помѣстить означенный образецъ вѣры не въ самомъ молитвенникѣ, а въ извѣстномъ приложеніи къ нему (какъ бы подобная мѣра ни затрогивала наши старинные предраз-

судки), заслуживаетъ нѣкотораго вниманія, какъ средство къ уничтоженію этой преграды на пути къ взаимно-общенію.

III. Слѣдующее затрудненіе касается литургіи. Восточная церковь вѣроятно потребуетъ отъ насъ призыванія св. Духа на предложенные дары. Нѣчто подобное можно было бы сдѣлать употребленіемъ въ нашей литургіи гимна: Veni Creator, или какой-либо другой соотвѣтствующей сему пѣсни; но намъ кажется, что самая лучшая уступка, которую мы могли бы оказать въ этомъ отношеніи Востоку, и которую многіе изъ нашего благочестиваго духовенства и мірянъ сочли бы истинно драгоцѣннымъ пріобрѣтеніемъ, можетъ состоять въ дозволеніи, кромѣ литургіи существующей уже въ нашемъ молитвенникѣ, попеременно совершать и какую-либо другую. Затрудненіе существенно измѣнить настоящую англиканскую литургію, конечно, было бы чрезмѣрно велико, такъ какъ соединено съ самими священными воспоминаніями англиканскаго духовенства; но дозволеніе совершать съ вѣдома епископа или по желанію духовенства и прихожанъ другую какую литургію (которую можно было бы напечатать въ приложеніи къ молитвеннику) предотвратило бы много затрудненій и многое восполнило бы. Это ни какъ не было бы нововведеніемъ въ христіанской церкви. Въ Русской церкви мы уже видимъ попеременное употребленіе литургій св. Златоуста и св. Василія. Введеніе сокращеннаго и упрощеннаго перевода первой превосходной литургіи (приспособленной къ разумѣнію англичанъ), послужило бы великою уступкою Востоку и въ то же время было бы неоцѣненнымъ пріобрѣтеніемъ для множества тѣхъ нашихъ благочестивыхъ духовныхъ лицъ, которыя сожалѣютъ о скудости нашей литургіи, сравнительно съ литургіями первенствующей церкви.

IV. Что касается до св. крещенія, то нашъ молитвенникъ не представляетъ значительныхъ затрудненій; впрочемъ, если бы къ нему была прибавлена объяснительная рубрика, положительно доказывающая, что обычаемъ первенствующей церкви было погруженіе, а обливаніе было дозволено только

въ случаяхъ слабости, то это могло бы значительно упростить наше положеніе; хорошо было бы также указать въ этой рубрикѣ, чтобы на будущее время не освящать никакихъ другихъ крещальныхъ сосудовъ, кромѣ сосудовъ достаточнаго размѣра для погруженія.

V. Относительно посвященія женатыхъ священниковъ, равно какъ епископовъ, и другихъ пунктовъ церковной практики и обрядности, то, быть можетъ, Восточная церковь снисходительно согласится съ нашимъ положеніемъ, что нѣтъ крайней необходимости, чтобы *церемоніи и обряды были одинаковы и совершенно тождественны во всѣмъ странахъ*, и что каждая національная церковь имѣетъ право сохранить свою собственную церковную практику и обрядность, доколѣ ими не нарушается великая сущность каѳолическаго преданія.

VI. Что касается до тридцати девяти членовъ, то время и опытъ показываютъ намъ, какъ означенная символическая книга, хотя и превосходная сама въ себѣ, требуетъ пересмотра и исправленія. Всѣ партіи, видимо, соглашаются, что это такъ. Не должны ли наши епископы искренно сознаться въ этомъ и приготовиться къ тому, чтобы оставить, или, по крайней мѣрѣ, измѣнить тѣ изъ нихъ, которые представляются православной церкви очевидно несогласными съ первенствующими и апостольскими преданіями?

VII. Относительно монашества, почитаемаго нѣкоторыми восточными богословами необходимо существеннымъ для живой вѣтви каѳолической церкви, то у насъ оно уже существуетъ нѣкоторымъ образомъ, и нашимъ епископамъ стоитъ только признать этотъ фактъ и уполномочить тѣ общества, которыя въ настоящее время считаются просто частными обществами. *Отцы Евангелисты* въ одномъ Каулеѣ принесли въ прошедшемъ году такую существенную пользу церкви (т. е. въ великой двѣнадцати-дневной миссіи), какую приносили развѣ немногія монашескія общины, а они суть только одно изъ многихъ значительныхъ обществъ, сущест-

вующихъ въ средѣ нашей церкви. Иночество для женщинъ есть уже признанный и важный фактъ; такимъ образомъ еще одинъ шагъ впередъ — и монашество явится во всей своей полнотѣ въ нашей странѣ, какъ и въ прочихъ странахъ каѳолической церкви.

Но, быть можетъ, спросятъ, почему должны мы приготовиться къ такимъ уступкамъ и нужно ли это? Для рѣшенія сего разсмотримъ, что пріобрѣтетъ отъ взаимно-общенія съ востокомъ англиканская церковь, и что пріобрѣтетъ, съ Божіею помощію, отъ подобнаго св. дѣла само христіанство.

I. Мы достигнемъ чрезъ это признанія нашей церковной іерархіи и нашего каѳоличества—четырьмя изъ пяти древнихъ патріархатовъ христіанства и, кромѣ того, обширнѣйшею національною церковію въ свѣтѣ, послѣ нашей, т. е. Россійско греческою церковію.

II. Умолкнутъ обвиненія въ „разобщеніи,“ возводимыя на англиканскую церковь ея врагами—Ультрамонтанами.

III. Откроются духовныя сношенія между нами и достопочтенными церквами востока, что должно имѣть огромное значеніе и важность для той и другой стороны.

IV. Если признается существенно необходимымъ пересмотръ нашего молитвенника и исправленіе погрѣшностей, внесенныхъ въ него временемъ, то возсоединеніе съ востокомъ обезопаситъ насъ въ будущемъ отъ всякихъ дальнѣйшихъ уклоненій отъ древняго и апостольскаго преданія.

V. Англиканскія духовныя лица, путешествующія по Россіи и Западной Азіи, не будутъ чувствовать себя болѣе чужестранцами и чуждыми общества туземныхъ христіанъ въ этихъ странахъ, но оставаясь чужестранцами съ мірской точки зрѣнія, будутъ при этомъ согражданами общества святой церкви.

А что выиграетъ отъ взаимно-общенія само христіанство? Оно должно имѣть огромное вліяніе на распространеніе евангелія въ Азіи. Соединенное свидѣтельство англиканской и русской церкви должно оказаться необыкновенно могуще,

ственнымъ на востокѣ. Естественная симпатія восточныхъ христіанъ съ туземцами Азіи можетъ, по всей вѣроятности, восполнить пробѣлъ въ англиканской восточной миссіи, тогда какъ западная энергія англо-саксовъ неминуемо должна возбуждать къ свѣжей дѣятельности мало-дѣятельныхъ жителей востока.

Въ концѣ концовъ, результатомъ задачи возсоединенія греческой и англиканской церквей можетъ быть обращеніе Индіи и Западной Азіи.

2. Откроется предъ лицемъ христіанства зрѣлище соединенной, неосновавной на началахъ ультрамонтанизма церкви, которое можетъ служить сильнымъ, убѣдительнымъ аргументомъ для галликанцевъ и свободныхъ католиковъ латинской церкви.

3. Представится твердое, не римское, основаніе для обращенія протестантскихъ обществъ, въ особенности Скандинавскихъ и Германскихъ лютеранъ, около котораго они могутъ собраться и дѣйствительно соберутся, не отказываясь впрочемъ окончательно отъ своихъ началъ или своей свободы.

Все это, и еще болѣе, можетъ и, по всей вѣроятности, произойдетъ отъ нашего взаимно-общенія съ востокомъ. Не есть ли это цѣль достойная большихъ пожертвованій съ нашей стороны, чѣмъ тѣ, на которыя мы указали?

Пер. С. І. Н.

Сентября 8 дня
1870. г.

(Моск. Епар. Вѣд).

МОСКОВ
ЕПАРХІАЛ
БИБЛІОТ

ПРАВИЛА

БЛАГОУСТРОЙСТВА МОНАШЕСКИХЪ БРАТСТВЪ ВЪ МОСКВѢ.

Составлены Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, въ 1852 году и съ 1853 года, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ, введены въ дѣйствіе въ московскихъ епархіальныхъ монастыряхъ.

Основанія монашества и его правилъ.

1) Житіе монашеское должно быть благоустроено на незыблемомъ основаніи слова Божія, при пособіи наставленій и примѣровъ святыхъ отецъ: ибо только на семъ основаніи зданіе духовной жизни и спасенія воздвигается прочно и благонадежно; а что строится на пескѣ помысловъ и желаній человѣческихъ, то не твердо и угрожаетъ паденіемъ великимъ.

2) Дающій обѣтъ послушанія и отреченія отъ своей воли и отъ своего мудрованія, долженъ основывать оный на словѣ Господнемъ: *аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* Матѳ. 16, 21.

3) Дающій обѣтъ цѣломудрія, долженъ внимать слову Христову: *могій вмѣстити да вмѣститъ.* Матѳ. 19, 12, и слову Апостольскому: *не оженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви.* 1. Кор. 7, 32.

4) Дающій обѣтъ нестяжанія долженъ утверждаться на словѣ Христовомъ: *аще хощеши совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ, и имѣти имаши сокровище на небеси и гряди въ слѣдъ Мене.* Матѳ. 19, 21.

5) Къ вѣрному и неослабному исполненію сихъ обѣтовъ должно побуждать себя словомъ Христовымъ: *никтоже возложь руку свою на рало, и зря вспять, управленъ есть въ царствіи Божіи* Лук. 9, 62.

6) О благотворности послушанія, о потребности духовнаго руководства, объ опасномъ пользованіи жить по своей волѣ, должно вразумлять себя словомъ премудраго Соломона:

имѣже нѣсть управленія, падаютъ, аки листвіе; спасеніе же есть во мнозѣ совѣтѣ. Прич. 11, 14.

7) Отъ сихъ главныхъ началъ должны происходить, и къ нимъ быть примѣняемы всѣ правила и распоряженія, благоустрояющія монастырское братство въ совокупности и поведеніе каждаго лица въ братствѣ, простирающіяся не только на жизнь духовную и нравственную, но и на состояніе внѣшняго благочинія и хозяйства.

О принятіи въ братство.

8) Приготовительнымъ къ благоустройству братства дѣйствіемъ должно быть принятіе въ братство, съ осмотрительностію и по тщательномъ испытаніи благонадежности принимаемаго по поведенію и готовности неуклонно исполнять всѣ монастырскія обязанности. Сему испытанію, въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, подвергается каждый желающій вступить въ монастырь, дабы потомъ настоятель могъ принять на свою отвѣтственность изъявленіе согласія на опредѣленіе онаго въ монастырь формально.

9) Тѣ, которые въ мірской или монастырской жизни замѣчены въ проступкахъ противъ благоповеденія и тѣ, которые обнаружили непостоянство неоднократнымъ переходомъ изъ одного монастыря въ другой, или не принимаются въ Московскіе монастыри, или принимаются только по особенно строгомъ испытаніи и не маловременномъ дознаніи воспринятаго ими лучшаго направленія жизни.

10) Представленіе послушника къ постриженію въ монашество должно быть основано не просто на исполненіи узаконенныхъ трехъ лѣтъ искуса, но на пріобрѣтенномъ посредствомъ вѣрнаго надзора и испытанія удостовѣреніи о благонадежности его къ достойному прохожденію монашескаго житія. И для него лучше продолженнымъ искусомъ обезпечить себѣ твердый будущій путь, нежели спѣшить рѣшительнымъ обѣтомъ, не огражденнымъ отъ опасности колебаній и претыканій.

О духовномъ руководствѣ.

11) Каждый членъ монастырскаго братства, особенно младшій, или находящійся на испытаніи, состоя подъ наблюденіемъ и распоряженіями настоятеля и подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, въ отношеніи къ монастырскимъ обязанностямъ и благочинію, долженъ быть сверхъ того, въ отношеніи къ жизни духовной, подъ особымъ руководствомъ старца, которому часто долженъ открывать свое душевное состояніе, занятія, недоумѣнія, затрудненія, смущенія, искушенія, погрѣшности, случающіяся неблагопріятныя отношенія къ другимъ, и получать отъ него разрѣшеніе недоумѣній, исправленіе погрѣшностей и наставленія, ближайшимъ образомъ примѣненныя къ его настоящему положенію и направляющія къ дальнѣйшимъ успѣхамъ въ жизни духовной.

12) Старецъ для нѣкоторыхъ можетъ быть настоятель, для другихъ общій духовникъ монастыря, тщательно избираемый въ сію должность, съ потребными для нея качествами, а для иныхъ и другіе изъ братіи, способные назидать словомъ и примѣромъ.

13) Настоятель и духовникъ наблюдаютъ, чтобы вся братія очищали совѣсть свою таинствомъ покаянія, и причащались Св. Таинъ-во всѣ четыре поста непремѣнно, а нѣкоторые, смотря по ихъ душевному состоянію, и чаще, и особенно священнослужители предъ вступленіемъ въ чреду священнослуженія.

14) Возлагаемое настоятелемъ дѣло послушанія каждый долженъ принимать и исполнять безпрекословно, кромѣ случая непреодолимаго препятствія, которое встрѣчаетъ въ своей неспособности или немощи. Въ семъ случаѣ долженъ открыть свою неспособность или немощь настоятелю съ смиреніемъ и подчиниться его дальнѣйшему разсужденію, которое настоятель долженъ ознаменовать или снисхожденіемъ къ немощи, или твердостію противъ непокорной воли.

15) Братія не должны ничего особеннаго предпринимать по своей только мысли и волѣ, и къ особеннымъ ду-

ховнымъ подвигамъ, напримѣръ: къ наложенію на себя поста, сверхъ-положеннаго по уставу, приступать по разсужденію и съ благословеніемъ настоятеля, духовника или старца, дабы въ дѣло своей воли не вкралось самоугодіе или самомнѣніе, и не повредило благаго дѣла, какъ червь повреждаетъ плодъ.

16) Настоятель и старцы должны наблюдать, чтобы братія пребывали въ мирѣ между собою, и если кого усмотрятъ не въ мирѣ съ другимъ, не отлагательно употреблять всѣ возможныя средства, чтобъ оскорбившій испросилъ прощеніе, а оскорбленный простилъ, въ точности соблюдая слово Апостольское: *солнце да не зайдетъ во гнѣвѣ вашемъ*. Еф. 4, 26.

О Богослуженіи.

17) Важнѣйшій предметъ вниманія монастырскаго начальства и усердія братіи есть церковное Богослуженіе. Неупустительное и благоговѣйное участвованіе въ совершеніи онаго, или присутствованіе при ономъ, должно быть поддерживаемо и примѣромъ и побужденіями начальства. Неисправность въ семъ должна быть признаваема важнымъ нарушеніемъ обязанностей, и настоятельно прекращаема исправительными мѣрами.

18) За полчаса до благовѣста къ утрени, будильный, взявъ благословеніе отъ настоятеля или старѣйшаго по немъ, обходитъ всѣ келліи съ молитвою, для благовременнаго возбужденія братіи.

19) По начатіи благовѣста ко всякому Богослуженію, каждый долженъ стараться придти въ церковь прежде начатія молитвословія.

20) О непришедшемъ или поздно пришедшемъ въ церковь будильный объявляетъ настоятелю или старѣйшему по немъ, смотря по обстоятельствамъ, или во время самой службы, или непосредственно по окончаніи оной, для дознанія и разсмотрѣнія случая.

21) Занятые нѣкоторыми послушаніями, напримѣръ,

трапезнымъ, если не могутъ вполнѣ участвовать въ церковномъ Богослуженіи, должны имѣть на сей случай особое разрѣшеніе настоятеля. Особенно, если не могутъ быть у поздней литургіи, должны быть у ранней.

22) Священнослужащіе, читающіе и поющіе въ церкви должны исполнять свое дѣло съ неослабнымъ вниманіемъ, безъ поспѣшности, безъ двугласія, сохраняя древнее церковное пѣніе безъ поврежденія нововведеніями несообразными съ простотою и умиленіемъ, каковыя особенно приличны Богослуженію монастырскому. (Инстр. бл. мон).

23. Положенныя въ уставѣ чтенія изъ отеческихъ писаній на утрени, поученія на литургіи, и вечернее правило не должны быть опускаемы, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда сего потребуетъ продолжительность праздничной службы или множество частныхъ молебствій.

24) Братія занимютъ въ церкви опредѣленныя мѣста отдѣльно отъ народа, кромѣ нѣкоторыхъ, по должности занимающихъ мѣста между народомъ, какъ напримѣръ при свѣчахъ.

25) Никто не долженъ выходить изъ церкви прежде окончанія Богослуженія, кромѣ крайней нужды, въ которой неукоснительно долженъ дать отчетъ начальству.

26) Въ концѣ утрени вся братія подходятъ къ стоящему на своемъ мѣстѣ настоятелю, для принятія благословенія, также въ концѣ повечерія, для прощенія.

27) На пути въ церковь и изъ церкви братія не должны останавливаться съ посторонними и входить въ разговоры; а если отъ кого будутъ о чемъ спрошены, ограничиваться необходимымъ отвѣтомъ.

О трапезѣ.

28) Если братская трапеза поставляется непосредственно по окончаніи церковнаго Богослуженія, то братія прямо изъ церкви идутъ въ трапезу; а если по нѣкоторомъ времени, то, въ ожиданіи трапезы, имѣютъ отдыхъ въ келліяхъ.

29 По данному колоколомъ знаку всѣ братія немед-

ленно собираются въ трапезу, которая начинается и оканчивается молитвословіемъ по уставу.

30) Въ продолженіи трапезы братія сохраняютъ безмолвіе, внимая предлагаемому чтенію изъ поучительныхъ книгъ или житій святыхъ.

31) Позднее вхожденіе въ трапезу или исхожденіе изъ оной прежде окончанія, признается безпорядкомъ, и не оставляется безъ отвѣтственности.

32) Никто не долженъ брать пищу въ келлію, кромѣ тѣхъ, которымъ разрѣшитъ сіе настоятель, какъ не могущимъ придти въ общую трапезу по болѣзни, или по глубокой старости (Дух. Регл. о мон. ст. 23. 34),

О келейномъ пребываніи.

33) Время, остающееся отъ Богослуженія церковнаго и отъ дѣлъ общественнаго послушанія, проводимое въ келліяхъ, братія должны употреблять сообразно съ наставленіемъ Апостольскимъ: *искупующе время* (Еф 5, 16), стараясь благоразумнымъ и бережливымъ употребленіемъ времени, какъ вѣрно сосчитанною цѣною, пріобрѣтать нѣкую пользу, и окончательно душевную.

Искупующія время келейныя занятія суть:

1. Келейное молитвенное правило по уставу, и разсужденію и благословенію старца.
2. Чтеніе душеполезныхъ книгъ.
3. Выписываніе нужнѣйшаго изъ книгъ молитвенныхъ или назидательныхъ.
4. Упражненіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, приготовительное къ церковной службѣ
5. Занятія поручаемыя настоятелемъ и исполняемыя по долгу послушанія.
6. Рукодѣліе въ пользу обители или для удовлетворенія собственныхъ нуждъ, или для того, чтобы нѣчто выработать и подать нищимъ.

34) Для келейнаго чтенія предлагаются вопервыхъ Священное Писаніе, вовторыхъ писанія св. Отецъ и житія

святыхъ, въ особенности же подвижническія писанія Василія Великаго, Іоанна Лѣствичника, Ефрема Сирина, Макарія Египетскаго, Нила сорскаго; для нѣкоторыхъ не новоначальныхъ также Исаака Сирина, Варсонофія Великаго, и писанія, собранныя въ книгѣ Добротолюбіе, но не безъ надзора и руководства опытнѣйшихъ, особенно послѣднія, дабы неблаговременно предпринятое высокое чтеніе не сдѣлалось для неопытнаго случаемъ къ неправильному приложенію не довольно понятаго ученія и къ мечтательности, вмѣсто истиннаго успѣха въ духовной жизни.

35) Книги мудрости человѣческой, какъ напримѣръ: историческія и относящіяся до изслѣдованія природы, монастырской братіи читать не возбраняется, какъ бы для отдыха, и притомъ съ намѣреніемъ усматривать въ твореніяхъ Божіихъ и въ происшествіяхъ міра Божію премудрость и Божіе провидѣніе и судъ.

36) Книги мірскаго и плотскаго мудрованія, какъ-то: театральныя и романическія, не должны быть допускаемы въ монастырь, а буде, паче чаянія, у кого въ монастырѣ будутъ найдены, должны быть предаваемы огню, или немедленно отсылаемы, если это собственность посторонннихъ свѣтскихъ лицъ,

37) Весьма приличное занятіе для монастырской братіи представляетъ иконописаніе. Начальство должно благопріятствовать желающимъ заниматься онымъ, направляя ихъ преимущественно къ подражанію древнимъ образцамъ. (Дух. Регл. о мон. ст. 18).

38) Рукодѣлія должны быть избираемы, по наставленію св. Василія Великаго, преимущественно простыя, относящіяся къ нуждѣ и пользѣ, а не къ роскоши и прихоти, или благопріятствующія здоровью посредствомъ тѣлодвиженія, каковы столярное и токарное.

39) Въ келліяхъ и келейныхъ вещахъ и ихъ расположеніи должны быть соблюдаемы чистота, порядокъ и приличіе, соединенныя съ простотою, благопріятною для безпо-

печительности и безпристрастія къ вещамъ. Украшенія изысканныя и близкія къ роскоши не должны быть допускаемы.

40) Не должно имѣть въ келліяхъ крѣпкихъ напитковъ, развѣ кому сіе позволено будетъ отъ настоятеля для подкрѣпленія, по причинѣ слабости здоровья или трудныхъ послушаній.

41) Имѣющіе довольно силы, особенно младшіе, хорошо поступятъ, если для соблюденія чистоты въ келліи и около келліи, и для отопленія ея не потребуютъ служителя, и послужатъ въ семъ и старѣйшимъ.

Объ одеждѣ братіи.

42) Въ одеждѣ братіи также должна быть соблюдаема чистота и простота, чуждая роскоши и блеска. Кромѣ чернаго цвѣта, можетъ быть допускаемъ только сѣрый, и только для внутренней, а не для верхней одежды.

43) Одежда братіи должна быть, по возможности, единообразна. Сего достигать надлежитъ или просто надзоромъ, или устроеніемъ всей братіи одинаковой одежды, по распоряженію настоятеля.

О взаимномъ посѣщеніи келлій.

44) Братія могутъ посѣщать одинъ другаго въ келліяхъ для совокупнаго назидательнаго чтенія (въ чемъ особенно имѣютъ нужду неграмотные) и взаимнаго вразумленія и назиданія посредствомъ сего чтенія, для взаимнаго пособія въ нуждахъ келейныхъ, особенно для посѣщенія больныхъ и престарѣлыхъ и для служенія имъ.

45) Для сихъ посѣщеній не требуется особаго разрѣшенія: впрочемъ настоятель и старшій по немъ должны наблюдать, кто кого посѣщаетъ, дабы посѣщенія развлекающія и могущія быть вредными прекращать.

46) Послѣ вечерней трапезы, каждый долженъ оставаться въ своей келліи, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда кого потребуетъ настоятель, или когда нужно идти къ

настоятелю, или старцу по дѣлу совѣсти, или послужить трудно больному.

О внѣшнихъ посѣтителяхъ.

47) Для посѣтителей монастырскихъ церквей входъ въ монастырь открывается съ благовѣстомъ къ утрени, а прекращается въ семь или восемь часовъ вечера, смотря по времени года и по разсужденію настоятеля, въ навечеріи же лѣтнихъ праздничныхъ дней, по окончаніи всенощнаго бдѣнія.

48) Принятіе внѣшнихъ посѣтителей въ келліи допускается между окончаніемъ поздней литургіи и началомъ вечерни, кромѣ особенной нужды, напримѣръ, посѣщеніе врача. Настоятель можетъ принимать и послѣ вечерни до опредѣленнаго времени закрытія монастыря.

49) Настоятель какъ начальникъ и представитель монастыря, имѣетъ особенную нужду принимать посѣтителей, богомольцевъ и благотворителей обители, и руководствуется въ семъ собственнымъ благоразсужденіемъ. Прочіе не часто должны принимать посторонніхъ, и притомъ въ своихъ келліяхъ принимать въ мужескихъ монастыряхъ только мужескій полъ. Что касается до лицъ женскаго пола, имѣющихъ нужду видѣть кого либо изъ монашествующихъ или послушниковъ: то съ достоинствомъ монастыря, съ отличіемъ монастырской жизни и съ безмолвіемъ келейнаго пребыванія, сообразнымъ признается, чтобъ оныя принимаемы были не въ келліяхъ, а въ братской трапезѣ (не во время трапезы), или въ особо назначенной монастырской пріемной комнатѣ, при чемъ не допускается никакое угощеніе. (Дух. Регл. о мон. ст. 34.)

О исхожденіи братіи изъ монастыря.

50) Исхожденіе братіи изъ монастыря бываетъ по должностной обязанности, по распоряженію настоятеля и допускается по желанію имѣющихъ въ томъ уважительную, частную надобность.

51) Исходящіе изъ монастыря съ настоятелемъ на соборное или другое Богослуженіе, должны возвращаться въ монастырь непосредственно по окончаніи онаго.

52) Когда монастырскіе священнослужители требуются въ приходскія церкви для священнослуженія, вмѣсто мѣстныхъ больныхъ, или для раннихъ литургій, или въ домовыя церкви епархіальнаго вѣдомства: настоятель назначаетъ для сего исправныхъ и благонадежныхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея. При семъ также наблюдается, чтобъ они исходили изъ обители къ назначенному времени Богослуженія, для котораго призваны, и возвращались непосредственно по совершеніи онаго.

53) Существующій въ Москвѣ и нѣкоторыми монастырями соблюдаемый обычай, чтобы въ праздники Рождества Христова, монашествующіе посѣщали домы нѣкоторыхъ благотворителей обители со святымъ крестомъ, если не окажется удобнымъ прекратить (чтобы не были огорчены усердствующіе), то сохранить надлежитъ въ ограниченномъ видѣ. Іеромонахъ со святымъ крестомъ и два или три пѣвца могутъ быть посылаемы въ немногіе почетные домы благочестивыхъ благотворителей обители для праздничнаго славословія, въ первый и второй день праздника. Отъ угощенія надлежитъ имъ уклоняться.

54) Изъ монастырей, въ которыхъ полагаются [1]усопшіе, монашествующіе не должны ходить въ домы на похоронные и поминальные обѣды. Усердствующіе могутъ, если заблагоразсудятъ, прислать что-либо въ монастырь на общую трапезу братіи.

55. По хозяйственнымъ надобностямъ монастыря посылаемые изъ него, непосредственно по возвращеніи, даютъ пославшему ихъ отчетъ въ дѣлѣ и времени.

56. Въ монастыряхъ штатныхъ, каковы Московскіе, введенный въ обычай раздѣлъ доходовъ между братіею, производитъ то, что каждый по себѣ удовлетворяетъ разнымъ своимъ личнымъ хозяйственнымъ потребностямъ, а отсюда

происходитъ надобность нерѣдкаго исхожденія изъ монастыря и сношеній съ мірскими людьми. Настоятель и братія, которые поревновали бы въ большей силѣ исполнять обѣтъ нестяжанія, и образовались въ совершенное общежитіе, заслуживали бы въ семъ поощреніе начальства; но достиженію сего вскорѣ, есть, кромѣ укоренившагося обычая, и другія немаловажныя препятствія. При такихъ обстоятельствахъ, монастырское начальство должно стараться, хотя нѣкоторымъ личнымъ потребностямъ братіи удовлетворять начальственнымъ общимъ распоряженіемъ, и тѣмъ уменьшать личныя заботы и развлеченія. А нѣкоторыя мнимыя потребности, признанныя мірскими людьми, но не происшедшія отъ истинныхъ требованій природы, а выдуманныя къ ложному самоугожденію мимо природы, не должны быть допускаемы въ монастырь, и, если прокрались, должны быть благоразумными внушеніями пресѣкаемы и уничтожаемы. Благоразумію настоятеля предоставляются подробныя соображенія, которыхъ указаніе здѣсь было бы продолжительно и мелочно.

57) Имѣющій необходимую надобность отлучиться изъ монастыря, долженъ испросить разрѣшеніе настоятеля, или въ случаѣ отсутствія его и по его порученію, отъ старшаго по немъ, при чемъ, смотря по значительности отлучки и по степени довѣрія къ отлучающемуся, если увольняющій найдетъ нужнымъ, причина и срокъ отлучки вносится въ заведенную для того, по указу Святѣйшаго Синода 12 марта 1851 года, книгу. Уволенный, непосредственно по возвращеніи долженъ явиться къ уволившему, для удостовѣренія, наблюденъ ли данный срокъ; что и отмѣчается въ той же книгѣ.

58) Исхожденіе изъ монастыря разрѣшается только въ дневные часы и срокъ возвращенія всегда долженъ быть ранѣе вечерней трапезы.

59) Если монахъ увольняется для посѣщенія благодѣтеля или родственника: то по правилу Духовнаго Регламента (о мон. ст. 21), сіе должно быть допущено не болѣе че-

тырехъ разъ въ годъ, и притомъ въ сопутствіи другаго старца, и преимущественно съ цѣлію назиданія.

О средствахъ къ поддержанію благочинія и благонравія.

60) Дабы правила благочинія и благонравія тщательно и неуклонно исполняемы были братствомъ, для сего вѣрное средство заключается въ томъ, чтобы сіи правила были внутренно уважаемы и любимы. Сіи внутреннія расположенія настоятель и старцы должны возбуждать и питать въ братіи добрымъ примѣромъ и доброжелательными внушеніями, что предписанныя братству правила, отъ великаго до малаго, имѣютъ связь съ монашескими обѣтами, а соблюденіе сихъ обѣтовъ съ душевнымъ спасеніемъ, что, по слову Господню, *вѣрный въ малѣ и во многѣ вѣренъ есть, и не праведный въ малѣ и во многѣ не праведенъ есть* (Лук. 16, 10); что слѣдственно невѣрность и тѣмъ правиламъ, которыя кажутся малыми, можетъ быть много вреда; что сыну обители, по слову церковной пѣсни, *дѣяніемъ* должно обрѣсти *въ видѣнія восходъ*, то есть, трудолюбивымъ и неослабнымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и правилъ отеческихъ, должно открывать путь къ высшей жизни духовной и созерцательной, которая есть на земли предначинаніе жизни небесной; что пришедшіе въ обитель, дабы соблюденіемъ заповѣдей, правилъ и обѣтовъ монашества, паче живущихъ въ мірѣ, утвердить за собою надежду спасенія, если и при особенныхъ, обрѣтаемыхъ здѣсь, пособіяхъ вознерадятъ о соблюденіи оныхъ, подвергнутся осужденію горше тѣхъ, которые живутъ небрежно въ мірѣ.

61) Хотя настоятель долженъ быть ко всѣмъ членамъ братства благорасположенъ и о всѣхъ попечителенъ: однако преимущественно добрые въ поведеніи, вѣрные въ исполненіи предписанныхъ правилъ и подвизающіеся успѣвать въ жизни духовной естественно будутъ преимущественно пользоваться его благорасположеніемъ, попеченіемъ, довѣріемъ и уваженіемъ, и сіе должно быть средствомъ какъ для утвержде-

нія ихъ на благомъ пути, такъ и для доставленія имъ полезнаго назидательнаго вліянія на прочихъ.

62) Отъ настоятеля не должно быть скрыто, кто изъ братіи къ кому пишетъ, или отъ кого получаетъ письма. Смотря по обстоятельствамъ, онъ можетъ требовать, чтобы письма ему были показаны; и если переписка не представляетъ ни надобности, ни пользы, велитъ прекратить оную.

63) Поелику же для претыкающихся въ поведеніи нужны и исправительныя мѣры; то употреблять ихъ надлежитъ безъ гнѣва, со внимательнымъ разсмотрѣніемъ вины, съ точною справедливостію и кротостію. Прежде должно вразумить виновнаго о его винѣ, и потомъ употребить эпитимію: вслѣдствіе чего онъ долженъ принять ее не какъ бичъ, а какъ врачевство и поощреніе къ лучшему.

64) Обычай ставить за проступки на поклоны, требуетъ духовнаго разсужденія. И начальникъ и виновный не должны смотрѣть на сіе, какъ на наказаніе. Молитва, по существу своему, есть и должна быть представляема дѣйствіемъ благотворнымъ, а не карательнымъ. Ставить на поклоны при братіи, также не должно съ мыслію уничиженія и постыженія: молитва есть дѣйствіе священное, и не должна быть представляема дѣйствіемъ постыдительнымъ. Должно ставить на поклоны, съ тѣмъ, чтобы нарушившій свою обязанность, просилъ отъ Бога прощенія и помощи къ своему исправленію. Сіе должно дѣлать безъ многихъ свидѣтелей, чтобъ онъ удобнѣе могъ молиться безъ смущенія. Если настоитъ нужда поставить кого на поклоны при братіи: то надлежитъ внушить ему и братіи, что это не для уничиженія его, но чтобы прочіе, видя его покаяніе, призвали ему помощь Божію къ исправленію.

65) Для того, кто погрѣшаетъ употребленіемъ полученнаго дохода не на истинныя нужды и благотворенія, а на издержки безполезныя или противныя умѣренности и воздержанію, средства исправленія можно искать въ орудіи грѣха его. Надлежитъ отнять у него часть достающагося

ему дохода и отдать нищимъ, или смотря по надобности всю его долю дохода удержать въ рукахъ эконома или казначея, и ему вмѣсто денегъ, на счетъ ихъ, доставлять потребныя вещи. (Инстр. Бл мон.).

66) Въ качествѣ исправительныхъ мѣръ могутъ также употреблены быть удаленіе отъ общей братской трапезы на одинъ или нѣсколько дней, а въ случаяхъ немалой важности и безъисходное заключеніе въ келліи отъ одного до трехъ дней, съ постомъ до вечера.

67) Проступки, не однажды возобновляемые или не маловажные особенно лицъ не пользующихся довѣріемъ начальства, должны быть, по разсмотрѣнію настоятеля, записываемы въ той же книгѣ, въ которой записываются отлучки изъ монастыря. Учащеніе или важность проступковъ приводятъ настоятеля къ рѣшимости донести объ оныхъ начальству, которому подвѣдома обитель.

68) Правила сіи объявляются каждому вступающему въ монастырское братство, и онъ подписывается въ неуклонномъ исполненіи оныхъ, равно и въ неуклонной отвѣтственности въ случаѣ нарушенія оныхъ.

Примѣчаніе. При введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Филаретомъ дано повелѣніе:

1) «Списки съ нихъ дать и въ женскія монастыри московскіе, дабы и въ нихъ настоятельницы сообразовались съ тѣми изъ сихъ правилъ, которыя удобопримѣнимы къ женскимъ монастырямъ. 2) Въ случаѣ же сомнѣнія о примѣненіи нѣкоторыхъ правилъ, настоятельницы имѣютъ просить постановленія отъ благочиннаго монастырей, который, смотря по надобности, можетъ просить разрѣшенія отъ насъ» (резолюція 21 марта 1853 года).

(Душеп. Чтен. Окт. 1867 г.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О преміи за сочиненіе по народной гигіенѣ. Въ «Правит. Вѣст.« доводятъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по сообщенію министерства иностранныхъ дѣлъ профессоръ въ Генуѣ, г. Баниффи (Baniffi), предложилъ премію въ 500 лиръ за лучшее сочиненіе, имѣющее цѣлью познакомить народъ съ первоначальными правилами по предмету народной гигіены, а именно: съ предписаніями воздержности, споспѣшествующей къ вящшему здоровью, трудолюбію, богатству и народной нравственности. Отъ сочиненія этого требуется разъясненіе распространившихся въ народѣ предразсудковъ и приведеніе тѣхъ несчастныхъ случаевъ, которымъ подвергаются незнающіе наставленій народной и частной гигіены.

Реформаторъ Индусовъ. Въ Лондонѣ въ настоящее время находится великій реформаторъ религіи индусовъ, Кешубъ Шундиръ Синъ; ученіе его въ послѣдніе годы стало. сильно распространяться въ Индустанѣ, гдѣ уже находятся многія тысячи его неофитовъ. Еще въ 1830 году раджа Раммогунъ Рой началъ проповѣдывать между индусами религію Единаго Бога; въ 1859 году ученіе его принялъ Кешубъ Шундиръ Синъ, даровитый и образованный индусъ. Не ограничиваясь небольшими реформами, произведенными Раммогуномъ, Кешубъ повелъ борьбу противъ основныхъ началъ вѣрованій своихъ единоплеменниковъ. Безполезность обрѣзанія, уничтоженіе кастъ, отмѣна преждевременныхъ браковъ между дѣтьми, затворничесство женщинъ и невѣжество ихъ въ слѣдствіе существующаго запрета ихъ воспитывать,—все это стало темою для его пламенныхъ проповѣдей. Божественныя откровенія Ведъ замѣнены убѣжденіемъ, что все, «что ведетъ къ познанію истины, есть откровеніе, гдѣ бы оно ни было найдено.» Единство Бога, безсмертіе души, могущество духовной молитвы, прощеніе самаго грѣ-

ха, а не отпущеніе наказанія за грѣхи—вотъ руководящіл идеи его ученія. Замѣчательно, что Кешубъ встрѣтилъ сопротивленіе тамъ, гдѣ онъ менѣе всего его ожидалъ: англійскіе законы признаютъ бракъ христіанскій и идолопоклонническій. Такимъ образомъ браки, совершенные послѣдователями Кешуба, не были признаны законными англо-индусскими властями. Эти и другія обстоятельства побудили Кешуба отправиться въ Англію, для исходатайствованія тамъ права гражданства для новаго ученія. Проповѣди индусскаго реформатора привлекаютъ много народа, потому что отличаются особымъ пыломъ и своеобразнымъ краснорѣчіемъ. Многіе пророчатъ его ученію великую будущность.

(Совр. Изв.)

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О порядкѣ храненія и расходованія церк. суммъ и производства изъ нихъ позаимствованій. 2) Объ оказаніи пособія на содержаніе прав. церквей въ Сиріи. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О томъ, чтобы священно-церковно-служители Дон. епархіи въ подписяхъ своихъ на бумагахъ, представляемыхъ епарх. начальству, ясно означали тѣ церкви и приходы, при которыхъ они служатъ. 2) О формѣ свидѣтельствъ о повѣнчаніи, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ семинаріи. 3) Праздныя священническія мѣста. 4) Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія. 5) Извѣстіе о пожертвованіяхъ на ученическія библіотеки. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Поученіе. Взаимнообщеніе съ православною восточною церковію. Правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Ноября 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ".

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 22. 1870 г. 15-го НОЯБРЯ.

МОСКОВ... ЕПАРХІАЛ... ВНУТРЕН...

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА!

О томъ, чтобы приходскія попечительства доносили епархіальному начальству о важныхъ своихъ дѣлахъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ предложеніи отъ 9 минувшаго сентября за № 155, данномъ Донской духовной консисторіи, изволилъ написать: „Донская духовная консисторія объявила приходскимъ попечительствамъ въ минувшемъ августѣ чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости (№ 16-й), чтобы они не представляли своихъ отчетовъ Епархіальному Начальству, кромѣ случаевъ, изъясненныхъ въ § 14 положенія о нихъ, т. е. входили съ представленіями къ Епархіальному Архіерею только по предметамъ, превышающимъ права попечительствъ, и въ сомнительныхъ случаяхъ.—Въ дополненіе сего имѣетъ консисторія объявить попечительствамъ чрезъ помянутыя вѣдомости, что хотя они не обязаны представлять мнѣ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ; но когда въ этихъ от-

четахъ будутъ излагаться такія обстоятельства приходовъ и распоряженія попечительствъ, которыя заслуживаютъ особенное мое вниманіе: то они могутъ представлять мнѣ такіе отчеты, или выписки изъ нихъ, и я желалъ бы получать оные для свѣдѣнія о важнѣйшихъ дѣлахъ попечительствъ, а въ случаѣ нужды и для распоряженія по предмету ихъ". Донская консисторія о прописанномъ предложеніи Его Высокопреосвященства сообщаетъ церковнымъ попечительствамъ Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіи на ученическую библіотеку Донской семинаріи.

Духовенство Митякинскаго благочинія пожертвовало въ пользу ученической библіотеки Донской семинаріи 15 рублей, за каковое пожертвованіе правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователямъ признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

БЕСѢДА

въ 20 недѣлю по Пятидесятницѣ, о воскрешеніи сына Наинской вдовицы, сказанная Преосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 18-го Октября 1870 года.

Въ чтеніемъ нынѣ Евангеліи, братія, описывается великое чудо милосердія и могущества Спасителя нашего (Лук. 7, 11—16). Вы слышали повѣствованіе о немъ; но я считаю полезнымъ повторить оное и нѣсколько пояснить его для назиданія вашего.

Нѣкогда Іисусъ Христосъ, обходя Іудейскіе грады и веси с

Евангельскою проповѣдію, пришелъ къ городу Наину. Въ то время, говоритъ Евангелистъ, выносили изъ воротъ сего города *умершаго, сына единородна матери своей, и та бѣ вдова.* Кто была эта вдова и какъ ее звали, неизвѣстно; но, по всей вѣроятности, это была добрая и почтенная женщина, пользовавшаяся въ народѣ большимъ уваженіемъ. Такъ должно думать по тому, что въ ея скорби приняли участіе многіе изъ согражданъ ея: ибо, по свидѣтельству Евангелиста, *много народа шло съ нею* на погребеніе ея сына.

Увидѣвъ эту вдовицу, *Господь милосердова о ней.* Мать, вдова, можетъ быть—престарѣлая, лишившаяся единственнаго сына, который, вѣроятно, составлялъ всю ея надежду и утѣшеніе, по истинѣ была достойна сожалѣнія и естественно должна была возбудить состраданіе въ добромъ сердцѣ Спасителя. Но Іисусъ Христосъ не ограничился однимъ безплоднымъ состраданіемъ, а желалъ еще утѣшить несчастную, и по этому сказалъ ей: *не плачи!* Онъ не ограничивается и утѣшеніемъ на словахъ, какъ дѣлаютъ многіе при видѣ несчастія другихъ; но оказываетъ сѣтующей матери такое благодѣяніе, которое прелагаетъ *печаль* ея *въ радость.*

Именно, подойдя къ одру умершаго, Спаситель коснулся его и сказалъ: *юноше, тебѣ глаголю, востани!* И—чтоже? *Мертвый* тотчасъ воскресъ, *и сѣдъ, и начатъ глаголати.* Какая сила у нашего Спасителя, какая власть надъ жизнію и смертію!.. Случалось, что и другіе святые люди воскрешали мертвыхъ, наприм. Илія пророкъ воскресилъ сына Сарептской вдовицы, Ап. Петръ — Тавиѳу, но въ этихъ случаяхъ воскрешеніе было дѣйствіемъ собственно не св. людей, а всемогущаго Бога, котораго они усердно молили воскресить умершихъ (3 Цар. 17, 17—22. Дѣян. 9, 36—41). Напротивъ Іисусъ Христосъ воскресилъ сына Наинской вдовицы собственною силою -однимъ словомъ своимъ, не призывая Бога въ помощь. Значитъ, Онъ Самъ есть Жизнодавецъ—*воскрешеніе и животъ* нашъ (Іоан. 11, 25).

Воскресивъ юношу, Іисусъ Христосъ *даде его матери его.* Въ этомъ дѣйствіи Спасителя видна новая черта Его благости. Онъ не довольствуется возвращеніемъ жизни умершему и не оставляетъ его тотчасъ по воскрешеніи; но беретъ его, и можетъ быть, помогалъ ему сойти съ погребальнаго одра,—Самъ приводитъ его къ матери и отдаетъ ей это сокровище сердца ея какъ бы для того, чтобы она взяла его въ свои объятія и болѣе увѣрилась, что сынъ ея дѣйствительно живъ. Сколько тутъ благосердія и вниманія къ бѣдной вдовицѣ!..

Воскрешеніе сына этой вдовицы сильно поразило видѣвшихъ оное; ихъ *всѣхъ,* говоритъ Евангелистъ, *пріятъ страхъ* и они *славляху Бога, глаголюще: яко пророкъ великій воста въ насъ, и яко посѣти Богъ людей своихъ.* Такъ и надлежало быть. Іудеи, бывшіе свидѣтелями воскрешенія умершаго, естественно должны были чувствовать *страхъ:* ибо все необыкновенное и сверхъ-естественное невольно приводитъ насъ въ удивленіе и трепетъ, а воскрешеніе мертваго, очевидно, не могло быть по законамъ природы—есть великое чудо. При этомъ они также естественно должны были *славить Бога:* ибо въ такомъ событіи, какъ воскрешеніе умершаго, не могли не видѣть особеннаго дѣйствія силы Божіей, притомъ знали изъ Писанія, что *единъ Богъ творитъ чудеса* (Пс. 71, 18).

Такъ совершилось и такое имѣетъ значеніе чудное событіе, описанное въ нынѣ чтенномъ Евангеліи; какое же назиданіе мы извлечемъ изъ него? Очень большое.

Іисусъ Христосъ, увидѣвъ бѣдную вдовицу, лишившуюся единственнаго сына, не остался равнодушнымъ къ ея несчастію; но выразилъ искреннее состраданіе къ ней и оказалъ ей величайшее благодѣяніе. Такъ и мы, братія, не будемъ равнодушны къ бѣднымъ, сирымъ и другимъ несчастнымъ; но станемъ искренно сострадать и посильно благотворить имъ. Такъ мы должны поступать не только по тому, что Христосъ оставилъ намъ въ Себѣ *образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Пет. 2, 21); но

и по тому, что всѣ бѣдные и несчастные суть наши братія по плоти и духу и Господь желаетъ, что бы мы пеклись о нихъ: *тебѣ оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ*, говоритъ Онъ каждому изъ насъ устами Пророка (Пс. 9, 35).

Іисусъ Христосъ, по состраданію къ несчастной вдовицѣ, доставилъ ей великое утѣшеніе тогда, какъ она не ожидала его, и сдѣлалъ для ней то, что превышаетъ силы природы. Такое же утѣшеніе и подобныя благодѣянія Онъ можетъ оказывать нуждающимся въ нихъ и нынѣ: ибо *Іисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). По этому, въ какихъ бы несчастныхъ обстоятельствахъ ни находились мы, братія, никогда не будемъ унывать, а тѣмъ паче отчаяваться, но всегда станемъ возлагать упованіе на Спасителя нашего, благаго и всемогущаго. Онъ непремѣнно пошлетъ намъ помощь свою, когда это нужно будетъ по премудрымъ цѣлямъ Его промысла, и можетъ сдѣлать для насъ то, чего мы не ожидаемъ: ибо *вѣсть Господь благочестивыя отъ напасти избавляти,--упованіе на Него не посрамитъ*, говорятъ Апостолы (2 Пет. 2, 9. Рим. 5, 5).

Когда Іисусъ Христосъ сказалъ умершему сыну вдовицы: *востани*; то юноша тотчасъ поднялся и сталъ говорить; значитъ, онъ воскресъ такимъ же человѣкомъ, какимъ былъ до смерти своей. Изъ этого видно, что Господь, призвавши его опять къ земной жизни, не далъ ему новой души, но возвратилъ ту, которая прежде находилась въ его тѣлѣ; а это показываетъ, что человѣческія души не уничтожаются съ тѣлесною смертію, но существуютъ въ томъ же мірѣ Божіемъ, въ которомъ мы живемъ, и могутъ, по волѣ Божіей, не только быть на землѣ, но и соединяться съ тѣлами своими. По этому не будемъ скорбѣть, когда умираютъ наши друзья и родные: ибо они умерши тѣлесно, остаются живы душами и, можетъ быть, присущи намъ. Не будемъ страшиться и собственной нашей смерти: ибо она не прекращаетъ бытія нашего, а только измѣняетъ образъ его и переводитъ насъ въ ту область жизни, которая предназначена Твор-

цемъ для духовъ безтѣлесныхъ. *Аще убо живемъ*, говоритъ Апостолъ, *аще умираемъ, Господни есмы;—Богъ же нѣсть* Богъ *мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живи суть* (Рим. 14, 8. Лук. 20, 38).

Видя чудесное воскрешеніе сына Наинской вдовы, Іудеи *славили Бога*. Тѣмъ паче мы, братія, должны прославлять Его: ибо намъ извѣстно, что Іисусъ Христосъ, во время земной жизни своей, совершилъ не одно это чудо, но и множество другихъ, увѣнчанныхъ собственнымъ Его воскресеніемъ. Въ особенности же мы должны славить Господа за то, что Онъ надъ нами самими совершилъ величайшее чудо возрожденія: ибо Онъ *насъ, мертвыхъ по преступленіямъ*, говоритъ Апостолъ, *оживотворилъ со Христомъ, и воскресилъ съ Нимъ, и посадилъ* въ Немъ *на небесахъ* (Евр. 2, 5—6); притомъ Онъ осыпаетъ насъ дарами благодати своей и творитъ между нами чудныя дѣла. То самое, что мы живемъ, не смотря на грѣхи наши, достойные смерти, есть великое чудо Его благости и милосердія къ намъ. Прославимъ же Бога *въ тѣлесѣхъ и въ душахъ* нашихъ, представляя ихъ, по Апостолу, въ *жертву живу, свяу, благоугодну Господеви* (1 Кор. 6, 20. Рим. 12, 1); *очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа* и постараемся быть *святи во всемъ житіи* нашемъ (2 Кор. 7. 1. 1 Пет. 1, 15). Тогда не только мы своими добродѣтелями будемъ славить Господа; но и всѣ, видя *добрыя дѣла* наши, *прославятъ Отца небеснаго* (Мат. 5, 16).

А Ты, Спасителю нашъ, помоги намъ ходить *достойно званія* Христіанскаго и все творить *въ славу Божію* (Еф. 4, 1. 1 Кор. 10, 31). По неизреченному милосердію, Ты возбудилъ сына Наинской вдовицы отъ смертнаго сна къ новой жизни: не давай же и намъ усыпать во грѣхахъ смертоносныхъ, но побуждай насъ къ святой—животворной дѣятельности *и духъ правъ обнови во утробѣ* нашей, дабы мы *во обновленіи духа* жили уже

не по человѣческимъ похотемъ, но по волѣ Божіей (1 Пет. 4, 2), къ славѣ Твоего имени и въ похвалу нашу на судѣ Твоемъ. Аминь.

Отвѣтъ на статью: «Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ».

Вопросъ объ открытіи при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ приготовительнаго класса остановилъ на себѣ вниманіе какъ членовъ училищнаго правленія, такъ и об. депутатовъ училищнаго округа, едвали не тотъ же часъ по преобразованіи сего училища. По крайней мѣрѣ мы очень хорошо помнимъ, что на второмъ депутатскомъ съѣздѣ, бывшемъ черезъ годъ по преобразованіи Новочеркасскаго училища, уже ясно высказывалось сознаніе необходимости имѣть свой приготовительный классъ. Но тогда обстоятельства неблагопріятствовали открытію его: училищный округъ обремененъ былъ содержаніемъ одного параллельнаго отдѣленія; въ слѣдствіе этого, поневолѣ нужно было помедлить осуществленіемъ мысли о приготовительномъ классѣ. Но въ половинѣ минувшаго учебнаго года, параллельное отдѣленіе было закрыто, самый крупный взносъ на училищныя нужды со стороны окружнаго духовенства прекратился; по тому, когда на депутатскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ августѣ сего года, снова поднятъ былъ вопросъ объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса, ни одного голоса не было противъ открытія, а напротивъ всѣ голоса единодушно высказались въ пользу открытія.—Положимъ, что съѣздъ депутатовъ былъ не полный, но единодушное отношеніе ихъ къ вопросу отъ этого не перестаетъ быть фактомъ, и при томъ фактомъ знаменательнымъ; пусть, далѣе, съѣздъ составляло даже меньшинство (9-ть депутатовъ изъ 22-хъ), но нужно замѣтить, что это меньшинство состояло изъ лицъ, имѣющихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, слѣдовательно вполнѣ заинтересованныхъ

въ дѣлѣ, и знакомыхъ съ нуждами училища.—Мы приглашаемъ читателя удѣлить хоть минуту на размышленіе объ изложенныхъ нами объстоятельствахъ; они далеко не лишены смысла; по крайней мѣрѣ для насъ, они ясно говорятъ, что вопросъ, о которомъ идетъ наша рѣчь, совсѣмъ не принадлежитъ къ разряду тѣхъ пустыхъ вопросовъ, которые выдвигаются на сцену досужею фантазіею безпокойныхъ единицъ, а, напротивъ, поставленъ силою самыхъ объстоятельствъ, вышелъ самъ собою изъ теченія училищныхъ дѣлъ. — Не такъ отнесся къ этому вопросу авторъ статьи, вызвавшей насъ на отвѣтъ. Въ его статьѣ ясно высказывается мысль, что открытіе приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ училищѣ есть дѣло прихоти, затѣя не многихъ; стало быть, не малополезное только дѣло, а прямо излишнее. Вотъ главныя положенія автора „мыслей по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ:“

1) депутатскій съѣздъ, бывшій въ августѣ сего года, не имѣлъ права дѣлать опредѣленія объ открытіи приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ училищѣ, во первыхъ потому, что онъ состоялъ изъ меньшинства депутатовъ; во вторыхъ потому, что вопросъ о такомъ открытіи не былъ обсуждаемъ окружнымъ духовенствомъ; стало быть, депутаты не знали мнѣнія по этому предмету своихъ довѣрителей.

2) открываемый приготовительный классъ съ успѣхомъ могутъ замѣнять народныя училища, которыми въ землѣ Войска Донскаго снабжены не только станицы, но и слободы и даже многіе хутора.

3) цыфра капитала, назначеннаго по смѣтѣ, представленной училищнымъ правленіемъ, на содержаніе приготовительнаго класса (820 руб.), ясно обличаетъ легкое отношеніе со стороны училищнаго правленія къ интересамъ духовенства, какъ по крупности своей, такъ и потому, что она должна израсходоваться много—много на 7—8 мальчиковъ, поступленія которыхъ возможно ожидать въ проектируемый классъ.

Если уже духовенству почему-либо нельзя избѣжать не пріятнаго взноса на содержаніе приготовительнаго класса; то въ жалованье учителю онаго уже, какъ говорится, за глаза довольно бы назначить 250 руб. сер.

4) во вниманіе къ тому обстоятельству, что въ настоящее время многимъ ученикамъ духовнаго училища приходится, по окончаніи училищнаго курса, поступать для дальнѣйшаго образованія въ гимназію, далеко полезнѣе было бы открыть не приготовительный классъ, а пятый, съ курсомъ наукъ гимназическихъ, въ видахъ облегченія такимъ ученикамъ возможности поступать въ классъ гимназіи, соотвѣтствующій ихъ лѣтамъ.

Вотъ главныя положенія автора „мыслей.“ Кажется, положенія его мы высказали довольно полно и точно.

Мы не станемъ задаваться юридическимъ вопросомъ: имѣло ли право меньшинство депутатовъ бывшихъ на августовскомъ съѣздѣ, дѣлать опредѣленіе объ открытіи приготовительнаго класса? Этотъ вопросъ мало идетъ къ нашему дѣлу; по крайней мѣрѣ мы вполнѣ согласны съ авторомъ „мыслей,“ что такому опредѣленію непремѣнно должно бы предшествовать обсужденіе вопроса объ открытіи приготовительнаго класса всѣмъ духовенствомъ училищнаго округа. Такое требованіе не только вполнѣ раціонально и законно, но и въ высшей степени необходимо для пользы самаго открываемаго класса.—Мы очень многаго ожидаемъ отъ него, именно, по нашему убѣжденію, этотъ классъ, прибавленный, какъ выражается авторъ „мыслей,“ къ низу, составитъ ни болѣе ни менѣе, какъ прочное основаніе всего училища,—возможнаго для него процвѣтанія. Потому-то, для пользы самаго класса, мы не желали бы, чтобы онъ могъ казаться духовенству чѣмъ-то навязаннымъ ему, и такимъ образомъ на первыхъ же порахъ, могъ лишиться его сочувствія; напротивъ мы желали бы, чтобы окружное духовенство видѣло въ немъ свое созданіе, плодъ зрѣло сознанной необходимости въ немъ. Такой же взглядъ на это дѣло имѣло и училищное

правленіе; потому-то оно еще отъ 22 іюня препроводило въ епархіальныя вѣдомости, для напечатанія къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, заявленіе, что самый важный вопросъ о которомъ имѣетъ быть разсужденіе на депутатскомъ съѣздѣ, это будетъ вопросъ объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса.

Но соглашаясь съ авторомъ „мыслей," что открытіе приготовительнаго класса возможно только послѣ надлежащаго обсужденія этого дѣла духовенствомъ училищнаго округа, мы совершенно не согласны съ нимъ: будто бы открываемый приготовительный классъ могутъ замѣнять низшія народныя училища.

Чѣмъ можно опредѣлить пригодность мѣстныхъ народныхъ училищъ въ дѣлѣ приготовленія дѣтей къ поступленію въ духовное училище? Конечно, прежде всего—программою знаній, необходимыхъ для такого поступленія. Вотъ § устава, излагающій эту программу: „Въ первый классъ поступаютъ дѣти, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія." Какъ видитъ читатель, программа эта очень и очень немногосложна; но мы совѣтуемъ ему не спѣшить своимъ заключеніемъ о степени ея легкости Степень легкости и трудности программы опредѣляется нестолько сложностію требуемыхъ ею свѣдѣній, сколько, и еще больше, размѣрами, въ какихъ эти свѣдѣнія должны требоваться. Въ какихъ же размѣрахъ отъ учениковъ, поступающихъ въ духовное училище, должны требоваться свѣдѣнія, обязательныя для нихъ по программѣ? Училищный уставъ на этотъ вопросъ не даетъ отвѣта; но если ученикъ поступаетъ въ училище не затѣмъ, чтобы удостоиться не завидной чести кое-какъ проучиться въ немъ годъ, другой; а конечно съ тою цѣлію, чтобы съ успѣхомъ окончить въ немъ полный курсъ; то степень подготовки его по предметамъ, знаніе которыхъ обязательно для

него при поступленіи въ училище, легко можно опредѣлить программою, которую онъ долженъ проходить уже въ училищѣ. Постараемся же опредѣлить эту степень съ точностію, насколько это возможно въ данномъ случаѣ.

По программѣ, ученикъ, поступающій въ училище, долженъ а) умѣть читать и писать по-русски и читать по-славянски. Но каково должно быть это умѣнье, видно изъ того, что при четырехъ урокахъ по русскому и славянскому языкамъ, онъ въ 1-мъ классѣ долженъ имѣть 8 уроковъ по латинскому. Предположимъ, что дитя, поступившее въ этотъ классъ, до поступленія въ училище, успѣло одолѣть только одинъ механизмъ чтенія, слѣдовательно ему мѣсяца два, а можетъ быть и три, каждый урокъ по русскому языку придется начинать упражненіемъ въ чтеніи; въ состояніи ли такое дитя въ одинъ урокъ по русскому языку усвоять свѣдѣнія, необходимыя для пониманія двухъ латинскихъ уроковъ? (1) Прибавьте къ этому, что ученики, пріученные къ механическому чтенію, большею частію бываютъ почти неспособны къ усвоенію живаго разсказа, что въ голову ихъ входитъ только то, что они задолбятъ или вызубрятъ, и вы поймете несчастное положеніе мальчика, брошеннаго съ такою не завидною подготовкою въ школу, которую по справедливости можно назвать классическою. Послѣ этого, упрекнетъ ли насъ читатель въ преувеличеніи, если мы скажемъ, что при четырехъ урокахъ по русскому языку, съ успѣхомъ дѣ-

(1) Предположимъ, напримѣръ, что проходятся спряженія латинскихъ глаголовъ. Всякому извѣстно, что, не зная спряженій русскихъ глаголовъ, мальчикъ не въ состояніи будетъ переводить глагольныхъ формъ латинскаго языка, слѣдовательно, въ параллель съ изученіемъ латинскихъ глаголовъ, должно итти изученіе, если даже не предварять его,—тѣхъ же формъ русскаго языка; но такъ какъ по русскому языку одинъ урокъ приходится на два латинскихъ; то очевидно, что въ одинъ таковой урокъ мальчикъ долженъ приготовить столько глагольныхъ формъ по русскому языку, сколько ихъ можетъ быть пройдено по латинскому языку, въ два урока. Само собою разумѣется, что этимъ примѣромъ отнюдь не имѣется въ виду показать порядка, въ какомъ идетъ въ училищѣ преподаваніе этихъ языковъ, а только—объяснить то положеніе, что ученику 1-го класса на одномъ урокѣ русскаго языка нужно пріобрѣтать матеріалъ, необходимый для усвоенія двухъ латинскихъ уроковъ. *Авт.*

лать восемь по латинскому, можетъ только дитя, которое не только вполнѣ владѣетъ механизмомъ чтенія, но которое можетъ при томъ скоро схватить смыслъ прочитаннаго и довольно свободно разсказать его содержаніе; иначе говоря, это возможно только для 10—12 лѣтняго мальчика, котораго прежде всего умѣли выучить говорить, понимать говоръ другихъ и свой собственный, а потомъ уже научили его читать и писать, т. е. вели обученіе чтенію при методахъ и пріемахъ, успѣшно вліяющихъ на развитіе дитяти.

б) Не менѣе широки требованія программы 1-го класса и по ариѳметикѣ. Отъ ученика, вновь поступающаго въ училище, по сему предмету требуется знаніе двухъ ариѳметическихъ дѣйствій, таблицы умноженія и нумераціи. По видимому—очень немного. Но если вы примете во вниманіе, что съ этими познаніями ученикъ долженъ въ 1-мъ классѣ пройти, по методѣ Груббе, всестороннее разсмотрѣніе чиселъ отъ 1 до 100, познакомиться съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ, и за тѣмъ уже перейти къ первымъ четыремъ ариѳметическимъ дѣйствіямъ надъ крупными числами; то навѣрно не откажетесь согласиться съ нами, что тѣ не многосложныя познанія по ариѳметикѣ, какія долженъ приносить въ училище вновь поступающій ученикъ, должны быть по возможности осмысленны и имѣть извѣстную степень твердости. А еще, конечно, для дитяти было бы лучше, если бы его обученіе ариѳметикѣ и началось по методѣ Груббе и если бы еще до поступленія въ училище, съ нимъ всесторонне разсмотрѣны были первыя числа по крайней мѣрѣ до 20-ти; вѣдь всестороннее разсмотрѣніе чиселъ отъ 1-го до 100, которое онъ долженъ пройти въ 1-мъ классѣ, совсѣмъ не шутка; это значитъ умѣть надъ не большими цѣлыми числами, таковыми же дробями (исключая десятичныя дроби), производить всѣ ариѳметическія дѣйствія, кромѣ самыхъ сложныхъ, напримѣръ—тройнаго, обратнаго, учета векселей и т. под.

Все это приводитъ насъ къ тому заключенію, что, для ус-

пѣшнаго окончанія училищнаго курса, рѣшительно необходимо, чтобы мальчикъ, поступающій въ училище, получилъ подготовку въ школѣ, въ которой обученіе чтенію и счету ведется самымъ раціанальнымъ образомъ.—Спрашивается: поставлено ли первоначальное обученіе въ низшихъ народныхъ училищахъ въ такія благопріятныя условія? И прежде всего, кто учитъ въ этихъ училищахъ? Въ большинствѣ случаевъ—или недокончившіе курсъ гимназисты и семинаристы, или окончившіе курсъ ученики училищъ. Но это еще лучшіе учители, которыхъ можно встрѣтить только въ станичныхъ училищахъ; что же касается до слободскихъ училищъ, то въ нихъ, какъ мы слышали, практикуютъ люди всѣхъ профессій, которымъ не посчастливилось на другихъ служебныхъ поприщахъ. Можно ли отъ такихъ учителей ожидать надлежащаго знакомства съ дидактикою, и настолько ловкости и умѣнья, чтобы они въ состояніи были повести первоначальное обученіе въ сказанномъ нами направленіи? Намъ думается, что этого едвали можно ожидать и отъ станичныхъ учителей, а отъ слободскихъ—уже рѣшительно не возможно. А въ наше училище по большей части и поступаютъ-то ученики изъ слободскихъ училищъ. Вотъ почему, изъ двухъ пріемныхъ экзаменовъ, на которыхъ намъ пришлось присутствовать, мы ни на одномъ не встрѣтили ученика сихъ училищъ, на столько владѣющаго чтеніемъ и счетомъ, что бы объ немъ можно было сказать: „ему легко будетъ учиться.“ По-русски они большею частію едва читаютъ, а по-славянски едва управляются съ отдѣльными слогами, познанія ихъ по ариѳметикѣ большею частію механическія, совершенно не осмысленныя, даже и пишутъ такіе ученики очень и очень не бойко

в) Болѣе успѣшнаго подготовленія отъ учениковъ, поступающихъ въ училище, нужно бы ожидать по Закону Божію, потому что по Закону Божію, какъ выражается авторъ «мыслей», мы сами учимъ. Но опытъ далеко не оправдываетъ и этого ожиданія. — Если мы скажемъ читателю, что св. исторія ветхаго и

новаго завѣта проходится въ первыхъ двухъ классахъ училища и за тѣмъ уже болѣе, какъ отдѣльный, самостоятельный предметъ, не повторяется ни въ училищѣ, ни въ семинаріи; то, конечно, онъ согласится съ нами, что обученіе св исторіи въ училищѣ должно быть самое тщательное. И прежде всего, при неизбѣжной для двухъ годовъ краткости, оно все-таки должно отличаться полнотою главнѣйшихъ библейскихъ событій; далѣе, должно быть закрѣплено въ памяти учащихся знакомствомъ съ библейскою географіею; въ противномъ случаѣ, черезъ годъ, много — черезъ два, оно совершенно улетучится, и наконецъ, должно быть освѣщено археологическими данными т. е. свѣдѣніями изъ семейнаго и общественнаго быта Евреевъ; въ противномъ случаѣ, познанія учениковъ по св. исторіи, не будучи отмѣчены индивидуальнымъ характеромъ библейскихъ событій, потеряютъ много своей прочности, а главное — останутся мало пригодными къ дѣлу, для котораго они въ послѣдствіи должны служить.—Такъ и ведется въ училищѣ преподаваніе св. исторіи. Учитель этого предмета, разсказывая то или другое библейское событіе, непремѣнно долженъ предварительно познакомить учениковъ съ мѣстностію, на которой оно совершилось, а при самомъ разсказѣ, знакомить учениковъ съ тѣми особенностями домашняго и общественнаго быта Евреевъ, которыя необходимы для надлежащаго уразумѣнія разсказываемаго событія. Какъ же, послѣ этого, ученикъ, поступающій въ училище, долженъ знать начатки христіанскаго ученія, чтобы это знаніе могло облегчать для него изученіе св. исторіи? Конечно, какъ осмысленную и разумно-усвоеную программу библейскихъ событій. Въ противномъ случаѣ, если его свѣдѣнія по начаткамъ ограничатся тѣмъ, что онъ на вопросъ, напримѣръ, о выходѣ Евреевъ изъ Египта, только въ состояніи бойко прочесть тираду, начинающуюся извѣстными словами: „Евреи шли изъ Египта въ землю хананскую чрезъ пустыню аравійскую“, и не будетъ знать связи этого событія ни съ предшествовавшими ни съ послѣдующими;

то головѣ его трудно будетъ выносить (мы уже не говоримъ: усвоить) тотъ порядочный грузъ историческихъ свѣдѣній, какой долженъ въ ней уложиться, когда онъ начнетъ изучать св. исторію по училищной программѣ.—Къ сожалѣнію, несмотря на то, что „мы сами учимъ Закону Божію", тотъ печальный фактъ, что дѣти, поступающіе въ училище, знаютъ Начатки христіанскаго ученія механически, въ долбяжку, остается не опровержимъ. Уже два года пріемные экзамены сдаются дѣтьми, въ присутствіи ихъ родителей; мы приглашаемъ ихъ заявить, кто изъ дѣтей, поступая въ училище, зналъ начатки христіанскаго ученія, какъ программу библейскихъ событій, усвоенную разумнымъ образомъ.

Итакъ на низшія народныя училища, вопреки увѣреніямъ автора „мыслей" еще пока тщетны надежды.

Послѣ этого, удержать ли окружное духовенство открыть свой приготовительный классъ ожидающіе его расходы по содержанію онаго? По смѣтѣ училищнаго правленія, на содержаніе приготовительнаго класса, необходимо 820 руб. Авторъ „мыслей", сопоставивши съ этою смѣтою сумму, ассигнуемую на содержаніе женскихъ училищъ II-го разряда (на содержаніе каждаго таковаго училища назначено 870 руб., т. е. только 50 руб. больше противъ смѣты на содержаніе одного приготовительнаго класса), восклицаетъ въ наивномъ торжествѣ: «какъ хотите, а это нельзя назвать соблюденіемъ интересовъ духовенства»! Мы съ своей стороны отзѣчаемъ автору: какъ хотите, а ту тираду, въ которой вы смѣту на содержаніе приготовительнаго класса сопоставляете съ смѣтою на содержаніе женскихъ училищъ II-го разряда, мало назвать нелогичною, она просто не добросовѣстна. Развѣ вамъ не вѣдомо, что эти училища и въ матеріальномъ, и въ учебномъ отношеніи, изъ рукъ вонъ, какъ плохи? Жалкое положеніе этихъ училищъ, какъ нельзя лучше, доказывается тѣмъ фактомъ, что даже начальствующіе надъ ними своихъ дочерей или обучаютъ дома, или же отдаютъ въ другія заведенія, что въ нихъ не учи-

ваются порядочные учители, по причинѣ ничтожнаго вознагражденія за ихъ труды, что въ нѣкоторыхъ округахъ начальству этихъ училищъ приходится употреблять самыя напряженныя усилія для того, чтобы сохранить ихъ отъ паденія. Послѣ этого, добросовѣстно ли было со стороны автора указывать на эти заведенія, какъ на образецъ экономіи? Если уже дѣло пошло на экономію, то мы можемъ представить вамъ образецъ ея еще не въ такихъ размѣрахъ: не далѣе, какъ три года назадъ, на содержаніе всего училища,— а въ немъ, замѣтьте, было не два класса, какъ въ женскихъ училищахъ II-го разряда, а три,—преподавали учители не другихъ заведеній, какъ въ женскихъ училищахъ, но принадлежащіе собственно этому училищу, — и при всемъ этомъ, на содержаніе его ассигновалось 1007 руб. Самый младшій учитель получалъ годичнаго жалованья 85 руб. сер., а старшій — 150 руб. Но неужели человѣкъ, сколько ни будь мыслящій и желающій добра своимъ роднымъ училищамъ, можетъ пожалѣть объ этомъ ужасномъ для нихъ времени, и пожелать его возврата? А авторъ „мыслей“ именно желаетъ его возврата, по крайней мѣрѣ для несчастнаго учителя предполагаемаго приготовительнаго класса. Онъ полагаетъ, что въ жалованье этому учителю очень можно назначить 200, и много уже 250 руб. Но почему же, скажите намъ, этотъ учитель долженъ получать за уроки вдвое менѣе другихъ учителей? Развѣ труды, отъ него ожидаемые, менѣе цѣнны, нежели труды другихъ учителей? Нѣтъ, мы утверждаемъ, что отъ учителя приготовительнаго класса потребуется и знаній, и педагогической опытности, и усердія, ничуть не меньше, если не больше, сколько ихъ требуется и отъ другихъ учителей; за чтоже такой не справедливый задѣлъ его въ вознагражденіи за труды? Видите ли, есть счастливая возможность найти личность, которая согласится на вышесказанное ничтожное вознагражденіе—это изъ притиснутыхъ нуждою семинаристовъ, до опредѣленія ихъ на мѣсто.... Нечего сказать, гуманно! И на такого несчастнаго ин-

дивидуума, рѣшившагося, въ силу горькой необходимости, поступить на учительскую профессію, впредь „до опредѣленія его къ мѣсту,“ по наивному убѣжденію автора, „вполнѣ можно разсчитывать, что онъ съ честію оправдаетъ свое назначеніе“ Вѣдь право смѣхъ и вмѣстѣ—горе! Добросовѣстно выполняетъ дѣло человѣкъ, принимающійся за него по нуждѣ, изъ-за куска хлѣба! Удовлетворительно учитъ учитель, высматривающій мѣстечко потеплѣе и о томъ только и думающій, какъ бы по скорѣе улизнуть изъ училища!... Нѣтъ, смѣемъ увѣрить автора, что училищное правленіе поступило и добросовѣстнѣе, да и практичнѣе его, когда жалованье учителямъ проектируемаго класса назначило въ размѣрахъ, въ какихъ его получаютъ учители другихъ классовъ. Назначая жалованье въ такихъ именно размѣрахъ, ничуть не уменьшая ихъ, училищное правленіе руководилось тою неоспоримою истиною, что при всякихъ задѣлахъ и обсчитываніяхъ, въ концѣ концовъ остаются въ накладѣ обѣ стороны: и задѣляемая, и задѣляющая; во вторыхъ—тѣмъ педагогическимъ соображеніемъ, что для приготовительнаго класса, отъ котораго будетъ зависѣть положеніе учебнаго дѣла въ училищѣ, нуженъ не какой либо индивидуумъ, который бы пожелалъ попрактиковаться на учительской должности „впредь до опредѣленія къ мѣсту,“ а люди, основательно знакомые съ учительскою практикою; а если уже и молодые люди, изъ только что окончившихъ курсъ семинаріи, то способнѣйшіе студенты, которые бы притомъ рѣшились надолго посвятить себя училищу. Вотъ въ силу этихъ-то соображеній, училищное правленіе и назначило въ жалованье будущимъ учителямъ, считая по 35 руб за урокъ (а уроковъ всѣхъ 22), 770 руб, да на учебныя принадлежности 50 руб., и того 820 рублей. Цыфра не законная только, а законнѣйшая! Въ назначеніи ея, какъ видите, не было даже и малѣйшей доли произвола, а стало быть, не злоупотребляя словами, по поводу ея, никакъ нельзя было восклицать: „какъ хотите, а это нельзя назвать соблюденіемъ интересовъ духовенства!“

Не соблюденіе интересовъ возможно только тамъ, гдѣ есть произволъ, а гдѣ нѣтъ его, тамъ всякая цыфра расхода, какъ бы она крупна ни была, сохраняя полную силу законности, должна быть свободна отъ пареканія. Другое дѣло сказать, что эта цыфра тяжела для окружнаго духовенства, выше средствъ его; но мы и этого не допускаемъ. Къ нашему округу принадлежитъ 217 причтовъ, стало быть каждый причтъ долженъ внесть на содержаніе приготовительнаго класса только по 3 руб. 78 коп въ годъ. Взносъ далеко не громадный!

Но можетъ быть эта цыфра дѣлается тяжелою въ совокупности съ другими взносами на училище? Въ такомъ случаѣ, взносы, не вызываемые насущными потребностями училища, если таковые найдутся, легко могутъ быть прекращены. Конечно, какъ ни ничтоженъ предполагаемый взносъ для такого важнаго дѣла, какъ приготовительный классъ, но все—таки это въ своемъ родѣ расходъ; и мы первые не посовѣтовали бы духовенству дѣлать его, если бы раздѣляли убѣжденіе автора „мыслей,“ что этотъ расходъ останется не производительнымъ, потому-де, что, по дороговизнѣ содержанія въ Новочеркасскѣ, не много найдется охотниковъ дѣлать лишній годичный расходъ, а стало быть, не многіе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ будущій приготовительный классъ,- что никакъ нельзя ожидать чтобы поступило въ него болѣе 7—8 мальчиковъ; но намъ кажется, что опасенія автора совершенно не основательны; мы увѣрены, что непремѣнно найдутся благоразумно—расчетливые люди, и смѣемъ даже надѣяться, что ихъ будетъ не мало, которые сочтутъ выгоднѣйшимъ для себя сдѣлать лишній расходъ въ одинъ годъ, нежели подвергаться опасности: или дѣлать такіе расходы два, три года, въ случаѣ оставленія дитяти на повторительный курсъ, или бросить деньги на вѣтеръ, въ случаѣ совершенной малоуспѣшности, которая обыкновенно ведетъ къ исключенію изъ училища. А развѣ, спросятъ насъ, при приготовительномъ классѣ, случаи оставленія на повтори-

тельный курсъ и исключенія изъ училища за малоуспѣшность, будутъ не возможны? Сказать—не возможны, мы считаемъ пока еще слишкомъ смѣлымъ, но утверждаемъ положительно, что, при этомъ классѣ, процентъ оставляемыхъ и исключаемыхъ за малоуспѣшность изъ другихъ классовъ училища, долженъ понизиться въ два или три раза, если еще не болѣе. Въ этомъ мы глубоко увѣрены.

Что отвѣчать на проектъ автора „мыслей“ объ открытіи 5-го класса, въ воспособленіе имѣющимъ желаніе докончить свое обученіе въ гимназіи, для осуществленія котораго авторъ считаетъ практичнымъ затратить не только 820 руб., а даже и съ надбавками? Намъ этотъ проектъ показался до того страннымъ, что мы даже и придумать не можемъ, что могло въ душѣ автора вызвать мысль объ немъ. Во первыхъ, почему наше училище нужно приспособлять непремѣнно къ гимназіи, а не къ другимъ школамъ, напримѣръ—ветеринарной, земледѣльческой и т. подоб., вѣдь изъ нашего училища возможны же, да уже дѣйствительно и были, поступленія въ эти школы? Почему, далѣе, практичнѣе и производительнѣе тратить деньги въ воспособленіе неудавшемуся обученію, нежели для предупрежденія такихъ неудачъ? Кто изъ нашихъ учениковъ вынужденъ заканчивать свое обученіе въ гимназіи? Конечно тѣ ученики, кои не въ состояніи сдать экзаменъ для поступленія въ семинарію, т. е малоуспѣшные. Итакъ, по вашему, раціональнѣе поспѣшить съ своею помощію къ малоуспѣшнымъ, нежели предупредить, по мѣрѣ силъ, самую возможность неудачъ и малоуспѣшности? Но это значитъ считать болѣе производительными расходы на излеченіе болѣзней, нежели на ихъ предупрежденіе. Наконецъ, кто сказалъ вамъ, что клочки изъ гимназическаго курса такъ легко приставить къ училищной программѣ, что стоитъ только захотѣть это сдѣлать? Нѣтъ, это очень и очень мудреное дѣло, почти такое же, какъ къ рясѣ пришить сюртучные рукава, не изуродовавши этой солидной одежды.

Въ заключеніе, мы желали бы завѣрить окружное духо-

венство, что нашимъ перомъ рѣшительно не руководило желаніе непремѣнно подвигнуть его на жертвы,—нѣтъ; если мы рѣшились говорить въ пользу приготовительнаго класса, то потому, что глубоко убѣждены въ его необходимости и видимъ въ немъ единственное спасеніе отъ тѣхъ неудачъ, въ силу которыхъ ученики училища или должны такъ не рѣдко прекращать курсъ своего ученья, или и окончивши его, не имѣютъ возможности поступить въ семинарію, для дальнѣйшаго образованія. Училищная программа, въ настоящее время, очень серьёзна, стало быть, требуетъ и подготовки серьёзной.

29 Октября
1870 года.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи Опредѣленный на псаломщицкую вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору, Калужской епархіи, студентъ Николай Лужецкій, вошелъ къ мѣстному преосвященному прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что, поступая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. Журнала главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а) исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ, и в) вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь поднялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. По сему проситъ начальственнаго на

сей предметъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что: 1) Въ ст. II пун. 4. журнала Высочайше утвержденнаго присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу; 2) Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по познаніямъ и способностямъ могутъ быть впослѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е, только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія,—опредѣлило: что псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ-то: звона, метенія церкви и под. О чемъ и дано знать ко всеобщему руководству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по епархіи. *(Калуж. Еп. Вѣд.)*

— Въ *Судебн. Вѣст.* напечатано, что въ виду безотлагательной необходимости поддержанія православныхъ храмовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, Святѣйшій Сунодъ положилъ: въ дополненіе къ означеннымъ для ежегоднаго отпуска на этотъ предметъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ, 150,000 руб. изъ государственной казны, ассигновать въ теченіе того-же времени по 50,000 руб. въ годъ изъ строительныхъ кредитовъ святѣйшаго сунода, отсрочивъ, сообразно сему расходу, издержки, предположенныя по улучшенію церквей въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ необходимость въ томъ представляется менѣе настоятельною.

— Въ Ригѣ предположено открыть учреждаемую по Высочайшему повелѣнію на казенномъ иждивеніи и въ качествѣ закрытаго учебнаго заведенія семинарію для образованія русскихъ учителей въ сельскія школы прибалтійскаго края. Управленіе

Дерптскаго учебнаго округа публиковало, что молодые люди, преимущественно изъ крестьянскаго сословія и не моложе 16-ти лѣтъ, желающіе поступить въ это учебное заведеніе, должны бѣгло читать и писать по-русски подъ диктовку, кромѣ того, владѣть однимъ изъ мѣстныхъ нарѣчій, латышскимъ или эстскимъ, и знать первыя четыре правила ариѳметики. Курсъ ученія будетъ продолжаться три года. Окончившіе курсъ воспитанники обязаны будутъ за полученное ими воспитаніе прослужить не менѣе четырехъ лѣтъ въ званіи народнаго учителя и освобождаются отъ всѣхъ повинностей, не исключая и рекрутской. *(Бир. вѣд.).*

Присоединеніе къ православію изъ раскола. Въ «Соврем. Извѣстія» сообщаютъ, что 23 числа августа мѣсяца, въ московскомъ никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, предъ литургіей, по окончаніи часовъ, игуменъ помянутаго монастыря, Павелъ, совершилъ обрядъ присоединенія къ православной церкви надъ государственнымъ крестьяниномъ нижегородской губерніи, горбатовскаго уѣзда, села Абабково, Алексѣемъ Никифоровымъ Кощечкинымъ, бывшимъ священникомъ австрійской іерархіи. Вотъ краткая біографія Алексѣя Никифорова. Родился онъ отъ родителей, принадлежавшихъ расколу по нѣтовщинѣ, или спасова согласія, въ строгомъ духѣ котораго и воспитанъ. По достиженіи совершенно-лѣтняго возраста, онъ, съ согласія родителей, женился и занимаясь хозяйствомъ, свойственнымъ крестьянскому быту, свободное время опредѣлялъ на чтеніе книгъ духовнаго содержанія. Посредствомъ такого чтенія онъ убѣдился въ необходимости священства, а потому въ 1852 году, на 31 году отъ роду, перешелъ изъ нѣтовщины въ поповщинское согласіе, пріемлющее австрійскую іерархію, убѣдивъ къ тому же переходу и свое семейство со своими родителями. Принялъ онъ австрійскую іерархію потому, что она представлялась уму вполнѣ соотвѣтствующею древней до-никоновской грекороссійской іерархіи, тогда какъ ны-

нѣшнюю православную іерархію онъ, по примѣру всѣхъ старообрядцевъ, неумѣющихъ различить догмата вѣры отъ обряда, считалъ еретическою, по причинѣ исправленія церковнослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Перешедши, такимъ образомъ, въ поповщинство, онъ сдѣлался ревностнымъ его защитникомъ и распространителемъ, такъ что въ короткое время успѣлъ обратить въ эту секту изъ нѣтовщины около 1000 душъ обоего пола. Вслѣдствіе такой его ревности и вообще достаточной начитанности, старообрядческое абабковское общество, въ 1854 г. представило его проживающему въ Москвѣ, въ качествѣ старообрядческаго архіепископа, Антонію (Шутову), для поставленія во священники. Антоній немедленно рукоположилъ его, снабдилъ, по обыкновенію ставленной и приказалъ ему постоянное пребываніе имѣть въ нижегородской губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, посѣщать и другія губерніи для исправленія у старообрядцевъ духовныхъ требъ, что онъ, Алексѣй Никифоровъ, въ точности исправлялъ. Затѣмъ, чтобы больше имѣть успѣховъ въ дѣлѣ обращенія изъ нѣтовщины въ поповщинство, онъ занялся прилежнымъ чтеніемъ священнаго писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ нихъ свидѣтельства о необходимости священства; между этими свидѣтельствами нашелъ онъ много такихъ, каторыя ясно утверждаютъ, что церковь Христова, съ богоучрежденною въ ней іерархіей, должна существовать вѣчно и безпрерывно, а между тѣмъ въ старообрядчествѣ, которое хорошо было извѣстно Алексѣю Никифорову, безпрерывной іерархіи не имѣлось почти 200 лѣтъ и возникла таковая лишь со времени Амвросія. Это обстоятельство поселило въ немъ сомнѣніе. Сомнѣніе возрастало болѣе и болѣе; наконецъ присоединеніе ка православію епископовъ и другихъ членовъ австрійской іерархіи, и печатаемыя «отъ лица ихъ книжки, разоблачающія незаконность австійской іерархіи, окончательно убѣдили его въ заблужденіи глаголемаго старообрядчества, вслѣдствіе чего онъ рѣшился порвать всѣ связи съ расколомъ и искать единенія съ православною

церковію Для этого прибылъ онъ въ Москву, прямо въ никольскій единовѣрческій монастырь, и здѣсь исполнилъ свое искреннее намѣреніе.

Обнаруженіе всесвѣтнаго обмана. Въ недавнее время,-оно у всѣхъ у насъ еще на памяти,-вниманіе чуть не цѣлаго міра обращали на себя и занимали вертящіеся столы. Въ то время много было писано, а еще болѣе говорено по поводу разнообразныхъ дѣйствій, производимыхъ этими столами. Люди разсудительные, не легко увлекающіеся явленіями непонятными и неслишкомъ довѣряющіе разсказамъ другихъ не вѣрили въ чудеса столовъ и называли ихъ фокусами обманщиковъ; но и они не могли обнаружить и показать ясно и для всѣхъ убѣдительно, что чудодѣйствія столовъ-обманъ; большинство же людей серьезно вѣрили всему, что говорили и писали о вертящихся и стучащихъ столахъ и видѣли въ этомъ дѣйствія, выходящія изъ круга естественныхъ явленій. Теперь оказалось, что вертящіеся, пляшущіе и стучащіе столы, разгадывавшіе якобы прошедшее и предвѣщавшіе будущее-все это обманъ, и, при томъ не слишкомъ тонкій обманъ, показавшій, что морочить XIX вѣкъ, приписывающій себѣ многознаніе и называющій себя просвѣщеннѣйшимъ,-не весьма трудное дѣло.

Нѣкто Фолькнеръ англичанинъ, живущій въ Лондонѣ и занимающійся выдѣлкою физическихъ инструментовъ, въ прошедшемъ году объявилъ въ газетахъ, что онъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ приготовлялъ въ огромномъ количествѣ магниты и электрическія батареи единственно съ тою цѣлію, чтобы прятать ихъ подъ поломъ, внутри стѣнъ, подъ порогами, столами и въ самыхъ столахъ. Онъ хладнокровно, какъ прилично англичанину, какъ будто ничего не сдѣлалъ предосудительнаго, разсказалъ также что у него изготовлялось множество желѣзныхъ и мѣдныхъ проволокъ, служившихъ проводниками электричества, которыя полагались подъ коврами и тянулись до оконныхъ рамъ. Помощію этихъ проводниковъ и батарей возбуждались-круженіе, постукиваніе и пляска столовъ. Аппаратъ приводился въ движеніе посредствомъ пуговокъ, помѣщавшихся подъ коврами или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ извѣстномъ тому, кому это нужно было знать, но незамѣтномъ для

посторонних. Легкаго давленія на пуговку было достаточно, чтобы пустить въ ходъ фокусъ-покусъ. Точно такимъ же образомъ Фолькнеръ устраивалъ колокольчики, которые вдругъ начинали звонить по всему дому и приводили въ ужасъ людей, приписывавшихъ этотъ звонъ вліянію нечистыхъ духовъ.

Такимъ-то чудесамъ вѣрилъ девятнадцатый вѣкъ, тотъ вѣкъ, который сомнѣвался въ дѣйствительности евангельскихъ чудесъ!

(Рук. для сел. паст.)

О назначеніи членамъ правленія Перервинскаго училища пособія отъ духовенства. Въ актѣ депутатовъ, священниковъ Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, изложено слѣдующее: 1870 года, августа 19-го дня, въ общемъ собраніи депутатовъ духовенства перервинскаго училищнаго округа, Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, открытомъ въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ, послѣ избранія двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ въ перервинское училищное правленіе, все собраніе депутатовъ единогласно изъявило желаніе, чтобы избраннымъ членамъ правленія на проѣзды въ оное и обратно, въ продолженіе трехлѣтняго срока, со стороны духовенства, составляющаго училищный округъ, было оказано посильное пособіе, на томъ основаніи, что 1) члены по § 36 устава обязаны пріѣзжать въ правленіе не менѣе одного раза въ недѣлю, что во весь годъ будетъ составлять болѣе сорока проѣздовъ въ правленіе и обратно; 2) дальность разстоянія, которая потребуетъ не малой траты денегъ, что для одного лица составитъ весьма значительный и чувствительный расходъ, и 3) избранные члены должны исполнять эту обязанность отъ лица всего духовенства, составляющаго училищный округъ. А потому положили: въ пособіе членамъ училищнаго правленія на проѣзды въ оное и обратно назначить: для члена Подольскаго съ городомъ уѣзда сто руб. сер., а для члена Серпуховскаго съ городомъ уѣзда сто пятьдесятъ руб., въ годъ, по той уважительной причинѣ, что Серпуховской уѣздъ сравнительно далѣе, а Подольскій ближе отстоитъ отъ перер-

винскаго училищнаго правленія. Назначаемое пособіе собрать съ мѣстнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ по третямъ года въ количествѣ, какое по взаимному соглашенію съ подвѣдомственными священнослужителями, назначено будетъ съ каждаго причта подоходно, и затѣмъ собираемую сумму доставлять членамъ правленія.

На семъ актѣ резолюціею его преосвященства, преосвященнѣйшаго Игнатія, 28 августа, № 2490, между прочимъ, предписано: по соизволенію Его Высокопреосвященства исполнить

(Моск. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1871 ГОДУ.

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1871 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ, именно.—

I.

Въ *оффиціальномъ* отдѣлѣ ихъ будутъ помѣщены:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ Донской епархіи.

2) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, церквей ея и прихожанъ ихъ.

3) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, перемѣнѣ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, Высочайшихъ и другихъ наградахъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ Донской епархіи; а также о назначеніи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ и священно-церковнослужителей ея.

4) Свѣдѣнія о церковныхъ библіотекахъ и древностяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, приходскихъ попечительствахъ

и школахъ, находящихся въ вѣдѣніи духовенства, и объ особо-замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Донской епархіи, а также извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго и духовно-учебнаго управленій.

5) Объявленія о вызовѣ духовныхъ лицъ и просителей въ консисторію по касающимся до нихъ дѣламъ, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, о подрядахъ и постройкахъ по епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу школъ, церквей, монастырей и проч.

II.

Въ *неоффиціальный* отдѣлъ войдутъ:

1) Выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющихъ отношенія къ духовнымъ нуждамъ народа и къ руководству пастырей.

2) Болѣе назидательныя поученія Донскаго духовенства и преимущественно бесѣды, направленныя къ ослабленію суемудрыхъ толковъ, суевѣрій, предразсудковъ и пороковъ, наиболѣе распространенныхъ въ Донской епархіи.

3) Объясненіе евангелій, апостоловъ, богослуженій и церковныхъ обрядовъ.

4) Указанія священно-служителямъ темъ для проповѣдей, съ означеніемъ главныхъ мыслей.

5) Духовные Совѣты, какъ лучше достигнуть религіозно-нравственнаго образованія народа; а также поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквахъ, монастыряхъ, а также о раскольническихъ и другихъ сектахъ Донской епархіи, и проч.

7) Извѣстія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ церкви христіанской и жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ, какъ въ полномъ объемѣ, такъ и въ отдѣльныхъ разсказахъ о частныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

8) Некрологи лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ участіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительностію въ другихъ отношеніяхъ.

9) Замѣчанія касательно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей и состоянія его въ Донской епархіи.

10) Библіографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, выдержки изъ нихъ замѣчательныхъ мѣстъ.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ священниковъ Донской епархіи и другихъ любителей просвѣщенія доставлять ей свѣдѣнія о такихъ предметахъ, которые входятъ въ программу издаваемыхъ ею вѣдомостей, а въ особенности о томъ, что имѣетъ мѣстный интересъ, напр. о крестныхъ ходахъ, гдѣ они есть, о явленныхъ иконахъ, находящихся въ приходахъ, о посѣщеніяхъ мѣстнаго Архипастыря, о достопамятныхъ лицахъ, оставившихъ во себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ, о суевѣріяхъ и мѣрахъ противъ нихъ и т. п. Такія свѣдѣнія желаютъ по преимуществу встрѣчать на страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей читатели ихъ.

Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1871 году будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ по два листа. По этому годовое изданіе ихъ будетъ состоять изъ 48 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю.

Цѣна за изданіе на годъ . . . . . 3 р. 37½ к.
За укупорку приплачивается на годъ . . — 10 к.
За доставку на домъ въ Новочеркаскѣ приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ. . — 52½ к.
За пересылку по почтѣ, внутри Имперіи, приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ. . — 52½ к.
Такимъ образомъ цѣна за годовое изданіе съ пересылкой по почтѣ. . . . . 4 р.

На меньшее время подписка не принимается.

Вѣдомости будутъ издаваться, какъ и прежде, при Донской духовной семинаріи, подъ редакціею и. д. ректора ея, архимандрита **Веніамина**. Подписка на полученіе ихъ принимается въ Новочеркаскѣ—въ домѣ семинаріи. Само собою разумѣется, что адресы подписчиковъ должны быть ясно и точно означены.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи другихъ журналовъ и вѣдомостей, съ которыми производился обмѣнъ изданій въ семъ году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1871 году.

Такъ какъ почтовое вѣдомство взимаетъ съ редакцій пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ; то редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и настоятелей церквей Донской епархіи, которые будутъ получать Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1871 году, выслать слѣдующія за нихъ деньги не позже декабря мѣсяца текущаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ"

ВЪ 1871 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей", издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сунода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей", по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также

извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и

сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ: поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціей страницъ.

Подписная **цѣна** *на мѣстѣ* **4 руб.**, *а съ* **пересылкою** *во всѣ мѣста Россійской имперіи* **5 руб.** *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.*

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. сереб., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя ею слѣдующія книги:

1. *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковнослужителей.* Цѣна **25** коп., съ пересылкою **35** коп.

2. *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ*

отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу подробный „*Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно*“ Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Подписчики «Руководства для сельскихъ пастырей« на 1871 годъ получатъ этотъ „Указатель“ безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться въ редакцію „*Руководства для сельскихъ пастырей,*“ *въ Кіевѣ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается „Псалтырь“ на русскомъ языкѣ, изданія бывшаго Библейскаго Общества, въ 12 дол. лист. на сѣрой бумагѣ; цѣна въ бумажномъ переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженіе епархіальнаго начальства. О томъ, чтобы приходскія попечительства доносили епархіальному начальству о важныхъ своихъ дѣлахъ. Извѣстіе о пожертвованіи на ученическую библіотеку Донской семинаріи. I I. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Бесѣда въ 20 недѣлю по пятидесятницѣ. Отвѣтъ на статью: „Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркаскомъ духовномъ училищѣ Разныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Ноября 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ЗА 1870 ГОДЪ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

№ 1. Стран.

О способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи . . . . . 1.

Относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію Православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства святаго крещенія . . . . . 2.

№ 2.

Относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 13.

Копія сихъ правилъ . . . . . 34.

Извлеченіе изъ журнала учеб. Комитета при Св. Синодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 г. дисц. правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебн. заведеніяхъ . . . . . 38.

№ 3. Стран.

Относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу . . . . . 65.

№ 4.

Высочайшій Манифестъ по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Алексія Александровича . . . . . 97.

Указъ Св. Синода о томъ же предметѣ . . . 98.

О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духов. званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій . . . . . 99.

Объ опредѣленіи членовъ Донской консисторіи . . 101.

№ 5.

О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею . . . . . 129.

№ 6.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Госуд. Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ . . . . . 161.

№ 9.

Объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ заведеній . . . . . 257.

О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовн. званія въ Контроль при Св. Синодѣ . . . . . 261.

№ 10.

О доставленіи свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти гидропультъ (огнегаситель) 289.

Объявленіе отъ П. Суздальцева въ С.-Петербургѣ . 290

№ 11.

Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича . . . . . 321.

Указъ Св. Синода о томъ же предметѣ . . . 326.

Стран

О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда . . . . . 322.

О книгѣ протоіерея Соколова. „Начальное наставленіе въ прав. христ. вѣрѣ 325

№ 13.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Преосвященнаго Архіепископа Донскаго Платона . . . . . 385.

Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ 386

№ 15

О назначеніи на епископскую каѳедру въ сѣверной Америкѣ . . . . . 449.

О прекращеніи квартирнаго пособія духовенству иногороднаго происхожденія, служащему въ землѣ войска Донскаго . . . . . 350.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ училищъ въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной . . . . . 451.

№ 16.

О дозволеніи выдавать казеннокоштнымъ воспитанникамъ Донской семинаріи на содержаніе, вмѣсто положенныхъ по штату 90 р. для каждаго, въ размѣрѣ отъ девяноста до ста пятидесяти рублей . . . . . 481.

№ 17.

Уставъ православнаго миссіонерскаго общества . . 513.

Выписка изъ журнала Св. Синода отъ $\frac{24 \text{ апрѣля}}{11 \text{ мая}}$ 1870 года о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній . . 524.

№ 18.

Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія . . . . . 545.

№ 19.

О представленіи Святѣйшему Суноду права разрѣшать

Стран.

отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ . 577.

О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа Архіерейской каѳедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому Архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго . . 578.

№ 20.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку православнаго храма въ Нью-Іоркѣ . . . . . 609.

№ 21.

О порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаимствованій . . . . 641.

Объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи . . . . . 642.

№ 23.

О собраніи свѣдѣній, относящихся къ севастопольской оборонѣ . . . . . 705.

Относительно установленія особыхъ правилъ для съѣздовъ духовенства сибирскихъ епархій по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, съ распространеніемъ сихъ правилъ и на губернію Вологодскую . , ... 707.

Относительно замѣщенія должности членовъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній семинарскаго правленія. 708.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

№ 1.

О разрѣшеніи приходскимъ попечительствамъ, учреждаемымъ при церквахъ Донской епархіи, приступать къ дѣйствію безъ особаго на то предписанія епархіальнаго начальства . . . . . 5.

№ 2.

Перемѣщеніе на діаконскія мѣста . . . . . 39.

№ 3.

О срокѣ представленія причтами епархіальному началь-

Стран.

ству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе . . 67.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища . . 69, №4стр.

№ 4. 104.

О вступленіи въ должность секретаря Донской духов. консисторіи . . . . . 101.

Объ отсылкѣ нѣкоторыхъ рапортовъ въ консисторію, а не къ Преосвященному . . . . . —

Извѣстіе о пожертвованіи иконы Воскресенія Христова въ Новочер. каѳ. соборъ . . . . . 102.

Библіографическое извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ поученій свящ. Григорія Соколова 103

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Донской духов. семинаріи . . . . . —

№ 5.

О недоразумѣніи Ольховорогскаго почтмейстера относительно пріема на почту казенной корреспонденціи отъ Больш. благочиннаго свящ. Н. Кораблинова . . . 131.

Архипастырское внушеніе Донскому духовенству . . 133.

Опредѣленіе на мѣста . . . . . 134.

№ 6.

О подтвержденіи благочиннымъ Доп. епархіи въ точности исполнять предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 25 августа 1869 г. касательно рекомендаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства . . . . . 165.

№ 7.

Архипастырское распоряженіе по случаю извѣта на одного благочиннаго Донской епархіи 194

О донесеніи благочинными Его Высокопреосвященству объ исполненіи и неисполненіи распоряженій его, а равно и указовъ Донской дух. консисторіи . . . . . 198.

О пожертвованіи вдовою полковницею О. А. Иловайскою въ Никольскій молитвенный домъ поселка Поповки разныхъ вещей на сумму 484 руб. 65 коп. . . . 199.

О томъ, чтобы деньги, слѣдующія на потребности ду-

Стран.

ховно-учебныхъ заведеній, отсылались въ правленія оныхъ . —

Праздныя священнослужительскія мѣста . . . 200.

Опредѣленіе на священническія мѣста . . . —

О представленіи въ консисторію соображеній духовенства относительно заведенія церк. библіотекъ . . . 201.

Извѣстіе о пожертвованіи въ библіотеку Донской семинаріи журнала: „Православный Собесѣдникъ“ . . . —

№ 8.

О приведеніи въ порядокъ кладбищъ въ станицахъ Войска Донскаго . . . . . 226.

О томъ, чтобы священники Дон. епархіи не требовали къ себѣ больныхъ для пріобщенія . . . . . 227.

Докладъ Донскаго епарх. попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духов. званія . . . . . 229.

Праздныя священническія мѣста . . . . 236.

№ 9.

О пожертвованіи умершимъ священникомъ слободы Степановки-Кутейниковой Василіемъ Лебедевымъ суммы для училища дѣвицъ дух. званія и въ пользу Степановской церкви. 262.

О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ . . . 263.

Праздное діаконское мѣсто . . . . . —

Объявленіе о вакантной въ Донской семинаріи каѳедрѣ догматическаго богословія . . . . . 263.

Извѣстіе о пожертвованіи въ библіотеку Дон. семинаріи журналовъ: „Воскресное чтеніе“ «и труды К. Д. Академіи». 264.

№ 10.

Вторичное подтвержденіе священникамъ Донской епархіи неуклонно исполнять требованія участковыхъ засѣдателей и другихъ должностныхъ лицъ о приводѣ людей къ присягѣ 293

О предупрежденіи затрудненій, случающихся при вѣнчаніи браковъ и разрѣшеніи о нихъ прошеній . . . 294.

Относительно подачи прошеній о разрѣшеніи браковъ. 296.

О вакансіи секретаря при Донскомъ Преосвященномъ. —

№ 11.

О исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и другихъ

Стран.

церковныхъ документовъ . . . . . 326.

Объ открытіи прих. попечительствомъ въ Голубинской станицѣ церковной библіотеки . . . . . 327.

О томъ, чтобы дух. лица въ бумагахъ, идущихъ къ епархіальному начальству, означали приходы и церкви, къ коимъ они принадлежатъ по служенію своему . . . 328.

О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованію церковной утвари для бѣдныхъ церквей Бѣлорусской и Скородненской . . . . . 329.

О томъ, чтобы священники Донской епархіи за погребеніе дѣтей подкидышей не требовали излишней платы, кромѣ опредѣленной . . . . . 330.

№ 12.

О баллотированіи благочинныхъ . . . . . 353.

О закрытіи параллельнаго отдѣленія II класса Новоч. дух. училища, и о прекращеніи взноса денегъ на содержаніе онаго . . . . . 354.

О томъ, чтобы родители учениковъ, обучающихся въ дух. училищахъ Донской епархіи, заботились о пріисканіи удобныхъ квартиръ для нихъ и о снабженіи ихъ приличною одеждою . . . . . —

Праздное діаконское мѣсто . . . . . 356.

Извѣстіе объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркаска на Кавказъ . . . . . —

№ 13.

О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи за отъѣздомъ Его Высокопреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго на Кавказъ, донесенія и просьбы свои адресовали на имя консисторіи . . 388.

О своевременномъ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ. . . . . —

Табель донесеній и представленій по Дон. епархіи съ показаніемъ, когда и кому они должны быть представлены. 390.

Праздныя мѣста . . . . . 393.

Отъ редакціи Дон. епарх. вѣдомостей . . . . 394.

Стран.

№ 14.

Объявленіе дьячкамъ Филиппову и Тихонову благословенія Его Высокопреосвященства . . . . . 417.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новочеркасскаго духовнаго училища за 1869 годъ . 418.

№ 15 стр 456

№ 15.

О найденныхъ въ юрту Гниловской станицы вѣнчикахъ возлагаемыхъ на умершихъ . . . . . 452.

О томъ, чтобы деньги, жертвуемыя духовенствомъ Донской епархіи на бѣдныхъ учениковъ дух. училищъ, отсылались въ правленія оныхъ . . . . . 453.

Отчетъ Нижне-Кундрюческаго прих. попечительства Донской епархіи за $18^{69}/_{70}$ годъ . . . . . 454.

№ 16.

О потвержденіи священно-церковнослужителямъ Донской епархіи писать по исповѣднымъ росписямъ иногородныхъ лицъ, временно проживающихъ въ ихъ приходахъ . 483.

О томъ, чтобы приходскія попечительства не представляли своихъ отчетностей епархіальному начальству . . 484.

По вопросу о крещеніи подкидышей . . . . —

Отчетъ Семикаракорскаго благочиннаго о дѣятельности Семикаракорскаго благочиннническаго совѣта за 1869 г. 485.

Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства . 492.

Праздныя мѣста . . . . . 493.

Извѣстіе о пожертвованіи въ библіотеку Донской семинаріи журнала: „Христіанское Чтеніе“ . . . —

Отъ правленія Новочеркасскаго дух. училища . . —

№ 17.

О своевременномъ доставленіи благочиннымъ и цензорамъ свѣдѣній о причинахъ непредставленія проповѣдей и катехиз. поученій . . . . . 528.

Праздныя мѣста . . . . . —

Извѣстіе о возвращеніи Его Высокопреосвященства съ Кавказа въ Новочеркаскъ . . . . . 529.

№ 19

О приглашеніи священниковъ Дон. епархіи къ миссіо-

Стран.

нерскому служенію . . . . . 583.
Праздныя мѣста . . . . . 584.
Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія 585.
Извѣстіе о посѣщеніи Донской семинаріи Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Графомъ Д. А Толстымъ . . . . . 585.

№ 20.

О награжденіи нѣкоторыхъ дух. лицъ по Донской епархіи . . . . . 611.
О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства купцамъ Севрюговымъ и Поздоровкину . . . 613.
О непремѣнномъ свидѣтельствованіи прошеній о разрѣшеніи браковъ лицамъ, не достигшимъ совершеннолѣтія . 614.

№ 21.

О томъ, чтобы священно-церковно-служители Дон. епархіи въ подписяхъ своихъ на бумагахъ, представляемыхъ епарх начальству, ясно означали тѣ церкви и приходы при которыхъ онѣ служатъ . . . . . 643.
О формѣ свидѣтельствъ о повѣнчаніи, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ семинаріи . . . . . 644.
Праздныя священническія мѣста . . . . . 645.
Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія . —
Извѣстіе о пожертвованіяхъ на ученическія библіотеки. 646.

№ 22.

О томъ, чтобы приходскія попечительства доносили епархіальному начальству о важныхъ своихъ дѣлахъ . . 673.
Извѣстіе о пожертвованіи на ученическую библіотеку Донской семинаріи . . . . . 674.

№ 23.

О немедленной выдачѣ метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ къ отбытію рекрутской повинности . 710.
О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ посильному вспомоществованію въ пользу семейства умершаго діакона хутора Чеботовскаго Александра Чуева . . . —
О непремѣнномъ храненіи церковныхъ документовъ

Стран.

въ церквахъ, а не въ жилыхъ помѣщеніяхъ. . . . 712.

Относительно открытія приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ . . . . . 713.

Праздныя мѣста . . . . . 714.

№ 24.

Объ устраненіи затрудненій въ выдачѣ изъ Донской дух. консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ . . . 737.

О подтвержденіи духовенству Донской епархіи въ точности исполнять § 31 благочин. инструкціи . . . 738.

О преподаніи благословенія Его Высокопреосвященства діакону Бесергеневской станицы Лукѣ Кужелеву . . . 739.

Предложеніе священникамъ Новочер. училищнаго округа дѣлать пожертвованія въ пользу Новочер. духов. училища, взамѣнъ поѣздокъ въ городъ Новочеркаскъ дач полученія наградъ . . . . . —

Праздныя священническія мѣста . . . . 740.

Извѣстіе о пожертвованіи въ пользу вдовой діаконицы Чуевой . . . . . 741.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 1.

Слово на новый годъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ 1-го января 1870 года . . . . . 5.

Нова небесе и новы земли по обѣтованію его чаемъ, въ нихже правда живетъ . . . . . 11.

Доказательство загробной жизни . . . . . 15.

Живой мертвецъ . . . . . 18.

Разныя извѣстія. Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ . . . . . 26.

Крапивный сокъ, какъ лечебное средство при кровотеченіяхъ . . . . . 31.

Стран.

Противъ насморка . . . . . 32.

№ 2.

Можно-ли непрестанно молиться? . . . . 40.
О духовныхъ завѣщаніяхъ . . . . . 41.
№ 3-й стр. 88.
О торжественномъ актѣ, бывшемъ въ Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ по случаю выпуска воспитанницъ, 27 Декабря 1869 года . . . . . 55.
Разныя извѣстія . . . . . 60.

№ 3.

Бесѣда о Закхеѣ . . . . . 78.
О брадобритіи . . . . . 83.
Вразумительное наказаніе . . . . . 87.

№ 4.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче . . . 112.
Торгующіе греки . . . . . 116.
Разныя извѣстія . . . . . 122.

№ 5.

О пользѣ поста . . . . . 136.
О воспитаніи дѣтей . . . . . 137.
Слово предъ вступленіемъ въ св. четыредесятницу, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 22 февраля 1870 года. —
Замѣчательное событіе . . . . . 140.
Старочеркасскій Ефремовскій женскій монастырь . 141.
Вѣщій сонъ . . . . . 154.
Предохраненіе скота отъ сибирской язвы . . . 155.
Комитетъ по преобразованію духовно-учебной части . 156.
О бракоразводныхъ дѣлахъ . . . . . —
Послѣднія извѣстія по вопросу о возсоединеніи англиканской церкви съ православною . . . . . —

№ 6.

Поученіе къ прихожанамъ о пользѣ грамотности . 166.

Стран.

Старочеркаскъ и его достопримѣчательности . . 170. №7стр. 207. №8стр. 251, №9 стр 272.

Открытіе православнаго Миссіонерскаго общества въ Москвѣ . . . . . 179.

Рѣчь Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, произнесенная при открытіи въ Москвѣ Прав. Миссіон. общества 25-го января 1870 года . . . . . 186.

Дѣятельность „Братства св. Креста“ . . . . . 188.

Открытіе Александро-Невскаго дома для призрѣнія бѣдныхъ дух. званія . . . . . 189.

Открытіе благочинническихъ совѣтовъ въ С.-Петербургѣ. 190.

№ 7.

Общество для распространенія воскресныхъ школъ . 219.

Способъ леченія сибирской язвы . . . . . —

№ 8.

Нѣсколько словъ о расколѣ . . . . . 237. № 9 стр266 № 10 стр309 № 11 стр342 № 13 стр395 № 16 стр494 № 17 стр529 № 18 стр556

Благочестіе Донскихъ рекрутовъ и архипастырское напутствованіе ихъ на службу . . . . . 247.

№ 9.

Чудное дѣйствіе промысла Божія . . . . . 264.

Замѣчательный крестьянскій общественный приговоръ. 277.

Письмо книгопродавца М. О. Вольфа къ Высокопреосвященному Платону Архіепископу Донскому и Новочеркасскому . . . . . 279.

Стран.

Разныя извѣстія . . . . . 281.

№ 10.

Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента прав. Сената по отношенію ихъ къ прав. церкви и прав. духовенству . . . . . 297.

№ 11
стр332

Нѣкоторыя свѣдѣнія о раскольническомъ духовенствѣ. 314.
Разныя извѣстія . . . . . 319.

№ 11.

Обращеніе къ церкви еще одного изъ значительныхъ членовъ Бѣло-криницкой іерархіи . . . . . 344.
„Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни“ . . 351,

№ 13
стр407

Извѣстіе о награжденіи Высокопреосвященнаго Платона Архіепископа Донскаго алмазными знаками ордена св. Александра Невскаго . . . . . 352.

№ 12.

Празднованіе трехсотлѣтняго юбилея Донскаго Войска въ маѣ 1870 года, въ Новочеркаскѣ . . . . . 757.

№ 13.

Событіе въ Калугѣ . . . . . 415.

№ 14.

О выдачѣ видовъ для жительства дѣтямъ духовныхъ лицъ . . . . . 447.
Средство отъ водобоязни . . . . . 448.

№ 15

Разрядный списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи . . . . . 474.
Письмо издателя „сборника сочиненій современныхъ писателей“ къ Высокопреосвященному Платону Архіепископу Донскому и Новочеркасскому . . . . . 478.

№ 16.

Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе. 503.
Грозное вразумленіе . . . . . 506.

Стран.

О вредѣ браковъ между близкими родственниками . 507.

№ 17.

Наказаніе Божіе за сквернословіе . . . . . 541.
Разныя извѣстія . . . . . 543.

№ 18.

Слово въ день вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича . . . 548
Рѣчь къ избирателямъ на должности стан. атамана, его помощника и другихъ станичныхъ членовъ . . . 554.
О взаимнообщеніи англиканской церкви съ правосл. восточными церквами . . . . . 564.
Два поучительныхъ событія . . . . . 568.
Бесѣда Александр. Патріарха о русскомъ расколѣ . 571.
Замѣчательный труженикъ въ дѣлѣ народнаго образованія . . . . . 573.
Разныя извѣстія . . . . . 574.

№ 19.

Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ . . . . . 586.
Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочерк. дух. училищѣ . . . . . 594.
Посѣщеніе Англіи православнымъ архіереемъ . . 601.
Списокъ учениковъ Донской семинаріи 1-го класса . 607.

№ 20

Слово о необходимости покровительствовать нуждающимся въ нашей помощи, сказанное въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ . . . . . 616.
Рѣчь Св. Синода, сказанная Архимандритомъ Іоанномъ, при нареченіи его во епископа Алеутскаго . . . 623.
Школы безнравственности . . . . . 625.
Замѣчательный примѣръ милосердія Божія къ грѣшнику . . . . . 629.
О случаѣ со Св. Тайнами . . . . . 631.

Стран.

Случай изъ практики сельскаго священника . . . 633.
Уніатскій соборъ въ Холмѣ, ... 635.
Распространеніе православія въ Абхазіи . . . 636.
Примѣрное усердіе священника къ образованію прихожанъ . . . . . —
Вразумленіе преступнаго сына . . . . 639.

№ 21.

Поученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ супруговъ . 647.
Взаимнообщеніе съ православною восточною Церковію 651.
Правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ . . . . . 657.
О преміи за сочиненіе по народной гигіенѣ . . 671.
Реформаторъ Индусовъ . . . . . —

№ 22.

Бесѣда въ 20 недѣлю по пятидесятницѣ, сказанная Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ . 674.
Отвѣтъ на статью: «Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ . . . . . 679.
Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи . . . . 692.
Присоединеніе къ православію изъ раскола . . 694.
О назначеніи членамъ правленія Перерв. училища пособія отъ духовенства . . . . . 697.

№ 23

Бесѣда на притчу Христову о богатомъ и Лазарѣ, сказанная Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ 715.
Два источника пособій меньшей братіи нашей . . 722.
Духовно-судебная реформа . . . . . 725.
Уставъ Свято-Николаевскаго Эзельскаго Эсто-Русскаго Братства . . . . . 727.

№ 24.

Слово въ день Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ, сказанное Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскомъ . . . . 741.
Геройскій подвигъ Донскихъ казаковъ 25 іюля 1870

Стран.

года въ Киргизской степи . . . . . 745.

Опытъ перевода молитвъ на калмыцкій языкъ, сдѣланный учениками Донск. семинаріи V и VI классовъ . . 763.

Церковныя бесѣды въ Москвѣ 764

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

№ 1.

Объ изданіи Кіевскихъ епарх. вѣдомостей съ 1870 г. 68.

№ 3.

Отъ Высочайше утвержденнаго русскаго телеграфнаго агенства . . . . . 94.

О подпискѣ на «Современныя извѣстія» въ 1870 г. . 95.

№ 4.

О выходѣ въ свѣтъ книги: Введеніе въ новозав. книги св. писанія (соч. Герике). . . . . 123.

№ 5 стр157

О продолженіи изданія: „Труды К. Д. Академіи“ . 186.

О печатаніи изданія: «Древнѣйшая въ Россіи церковь Спасъ на Берестовѣ» . . . . . 128.

№ 7.

О перемѣнѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“ . . 222.

№ 8.

Объ изданіи «Домашней Бесѣды» въ 1870 году . . 255.

№ 9.

Объ изданіи сочиненій Преосвященнаго Иннокентія . 282.

О выходѣ въ свѣтъ книги: «О праздникахъ и постахъ православной церкви» . . . . . 287.

№ 15.

О выходѣ въ свѣтъ книги: Сборникъ сочиненій современныхъ писателей (матеріализмъ, наука и христіанство). . 480.

№ 16.

Отъ Пустынскаго Успенскаго православнаго церковнаго Братства . . . . . 508.

Отъ Благовѣщенской женской общины . . . 511.

Стран.

№ 17.

Отъ Московской Синодальной конторы . . . 544.

№ 19.

Отъ Московской Синодальной конторы . . . 608.

№ 22.

Объ изданіи Донскихъ епар. вѣдомостей въ 1871 г. . 698.

Объ изданіи «Руководства для сельскихъ пастырей» въ 1871 г. . . . . 701.

Отъ Московской Синодальной конторы . . . 704.

№ 23.

О выходѣ въ свѣтъ сочиненій Преосвященнаго Иринарха, бывшаго Архіепископа Рязанскаго . . . . 730.

Объ изданіи „Православнаго Обозрѣнія“ въ 1871 г. . 732.

Объ изданіи „Мірскаго Вѣстника“ въ 1871 г. . . 734.

№ 24.

О поступленіи въ продажу изображенія чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Корсунскою . . . 767.