

ルトコロ判示第一(甲)(一)(ロ)ノ選舉運動ト金錢供與約束ノ教唆トハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ金錢供與ノ約束ノ教唆ニ付定メタル刑ニ從ヒ而シテ判示第一(甲)(二)(一)(イ)及(ロ)ノ選舉運動ノ各所爲並判示第一(乙)ノ金錢供與及判示第一(甲)(一)(ロ)ノ金錢供與約束ノ教唆ノ各所爲ハ夫々連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ依リ夫々一罪トシ結局重キ金錢供與ニ付定メタル刑ニ從ヒ其ノ所定ノ禁錮刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人國矢ヲ禁錮二月ニ處スヘキモノトス

○理 由

被告人長野國矢辯護人齊藤巖上告趣意書第十點同第一乙金錢供與ハ相違ナキモ右ハ山口九郎ヲ選舉筆耕乃至雜役トシテ雇入レタル爲ニシテ何等違法ニアラス同人ヲ事務長トシテ届出テタルハ併セテ事務長ノ任務ヲ委囑シタルモノニシテ(イ)雜役筆耕事務員ハ事務長ヲ兼ヌルコトヲ得ネトノ規定ナク(ロ)事務長ナリヤ事務員ナリヤ筆耕雜役ナリヤハ其ノ形式ニ依ランヨリ實質ニ依ルヘク裁判所出入ノ筆耕者ヲ煩ハシテ其ノ勞務ヲ致サセタル以上之ニ對シ相當報酬ヲ拂フハ道理上經濟上人情上當然ノ處置ナリ如斯ヲ犯罪トスレハ甚タ不都合ナリト存候要スルニ上告人ハ係爭選舉ニ當リ競爭劇烈トナリ當選ニ危險ヲ感スルニ至ラハ買収モ已ムヲ得サルヘシトシテ其ノ場合ニ其ノ事ノ出來得ルヤ否ヲ調査スル爲公訴事實第一甲(一)(イ)(ロ)所掲ニ誤解サレ易キ言動ヲ爲シ立候補後ノ運動者物色ノ爲同

第一(甲)(乙)ノ如ク附會サレ易キ言動ヲ爲シ選舉事務員トシテ筆耕其ノ他ノ雜役トシテ雇入レタルモノニ當然ノ報酬ヲ與ヘタルニ過キスシテ若シ夫レカ犯罪トナルモノトスレハ法律ヲ知ラサル爲一準備言動カ運動自體ノ如ク表現サレ又附會釋明セラレ二事務長届出ノ爲事務員又ハ筆耕雜役ノ本質ヲ抹殺スル道理ヲ辨セス不用意ニ相觸レタルモノニシテ情狀惡ムヘキモノ少ク買収ノ如キハ其ノ後斷然之ヲ拒絕シテ其ノ資金ヲ與ヘサルノミナラス末吉其ノ他モ未タ確定ニ約束シタル事實モナク只約束セントシタル形蹟ノ存スルニ留マル本件ニ於テ未決勾留ヲ通算セス折角市制改革ノ爲當選シタル榮譽ヲ奪ヒ他ノ多クノ類似事件否ヨリ以上ノ不正違反罰金刑ニテ容赦サレ居ルニ被告人ノミ禁錮二ヶ月ノ實刑ヲ科セラルルハ如何ニモ御無理ニハアラスヤト思料仕候ト謂フニ在レトモ○市制第三十九條ノ三ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法ノ規定ニハ選舉事務長カ選舉事務員ヲ兼ヌルコトヲ得ヘキコトヲ定メタルモノナキヲ以テ選舉事務長ハ選舉事務員ヲ兼ヌルコト能ハサルモノト解釋セサルヘカラス蓋シ選舉事務員ハ選舉委員ト共ニ選舉事務長ニ依リ選任セラルルモノニシテ其ノ選舉委員トノ差別ハ單ニ報酬ヲ受クルコトヲ得ルト否トニ存シ法律上其ノ執ルヘキ事務ノ實質ニ於テ兩者ノ間ニ何等差別ヲ設クルコトナシト雖法カ特ニ選舉事務員ノ制度ヲ認メタル所以ノモノハ元來選舉運動ニ從事スル者ハ其ノ運動ニ付報酬ヲ受ケサルヲ本則トスルモ總テ無報酬トスルトキハ計算簿記ノ如キ特種ノ技能ヲ要スル事務又ハ諸般ノ雜務ニ從事スル如キ者ヲ得難キ虞アルカ故ニ此等ノ實際上ノ利便ヲ顧慮シ特ニ報

酬ヲ受ケ得ル運動者トシテ選舉事務員ヲ選任シ得ヘキコトヲ認メタルモノニ外ナラサルヲ以テ選舉事務長ノ如キ議員候補者ノ爲ニ選舉運動ノ樞軸ヲ握リ萬般ノ組織的選舉運動ヲ統制スル任ニ在ル者カ選舉事務員ヲ兼ヌルカ如キハ法ノ豫想セサル處ナリト謂フヘク又之ヲ選舉事務長ノ選任ニ關スル衆議院議員選舉法第八十八條ノ規定ト比較スルモ選舉事務長ノ選任ニアリテハ特ニ其ノ選任者タル議員候補者又ハ推薦届出者カ自ラ選舉事務長タルコトヲ得ヘキ規定ヲ設クルニ反シ之ト同様ノ法律關係ヲ規定セル選舉委員選舉事務員ノ選任ニ付テハ選任者タル選舉事務長自ラ選舉委員選舉事務員ト爲リ得ヘキ旨ヲ規定セス又議員候補者又ハ推薦届出者自ラ選舉事務長ト爲ル場合法カ特ニ之ヲ選任ト謂ハサルニ徴スルトキハ選舉事務長ハ自己ヲ選舉委員又ハ選舉事務員トシテ選任スルコトヲ得サルモノト論斷セサルヘカラサレハナリ所論ノ點ニ付原判決ノ認定シタル事實ハ被告人國矢ハ山口九郎カ本件選舉ニ付被告人國矢ノ爲選舉事務長トシテ選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ九郎ニ對シ原判決記載ノ金錢供與ノ各所爲ニ及ヒタリト云フニ在ルコト判文上明白ニシテ右ノ事實ハ原判決學示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ從テ九郎ハ選舉事務員ニアラサルコト明ナリト謂フヘク右金錢供與ノ行爲ヲ以テ九郎ノ選舉事務員トシテノ報酬ヲ供與シタルモノナリト爲スヲ得ス而シテ記録ヲ精査スルモ原判決カ被告人國矢ノ判示犯罪事實ヲ認メタルコトニ付重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由ヲ發見セス尙記録ヲ精査シ諸般ノ事情ヲ參酌スルモ原判決ノ量刑ヲ甚シク不當ナリト

思料スヘキ顯著ナル事由ヲ發見セサルヲ以テ本論旨亦理由ナシ

被告人長野國矢辯護人眞下五郎上告趣意書第一點原判決ハ判示第一(乙)ニ於テ被告人國矢カ選舉運動ノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ山口九郎ニ對シ金二十圓及金三十圓ヲ交付供與シタリトノ事實ヲ認メ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第三號ニ該當スルモノトシテ處罰セラレタリ然レトモ右行爲ニ付テハ被告人國矢ニ於テ「假ニ其ノ趣旨ヲ以テ同人ニ對シ金錢ノ交付ヲ爲シタリトスルモ同人ハ被告人國矢ノ選舉事務員ナリシモノナレハ其ノ交付ノ所爲ハ何等犯罪ヲ構成スルモノニ非ス」ト辯解シタル旨ヲ摘示セルニ拘ラス其ノ所謂辯解ノ當否ヲ判斷セサリシハ違法ナリ蓋シ所謂辯解ニシテ單ニ事實ノ認定ニノミ關スルモノナルニ於テハ事實認定ノ專權ヲ有スル原審ノ之ニ一顧ヲ拂フノ要ナキハ勿論ナルモ其ノ所謂辯解ニシテ苟クモ犯罪ノ成否ニ關係センカ當ニ判決ニ示スヘキ判斷ヲ要スル法律上ノ要點ナリ前示第一百十二條第三號ノ行爲ト雖選舉事務員ニ對スル報酬供與ハ同法第九十七條第二項ニ依リ許サレタルコロニシテ所謂辯解ハ此ノ點ニ關スルカ故ニ其ノ判斷ヲ判決ニ示スヘキニ拘ラス原判決カ之ヲ遺脱シタルハ違法ナリト云ヒ」同第二點第一點ノ所論辯解ヲ原判決ノ如ク全然排斥シ去ランニハ右ノ行爲カ前示第九十七條第二項ニ該當セサル理由ヲ示ササルヘカラス而シテ同條項ニ該當セストスルニハ報酬供與ヲ受ケタル者ハ選舉事務員ニ非サルコト又ハ其ノ所謂報酬カ報酬トシテ認ムヘカラサルモノナリ所以ヲ説明セサルヘカラス然ルニ原判決ハ被告人國矢カ報酬供與ヲ受ケタル山口九郎ヲ選舉事務員ナリト辯解セルコトヲ認メナカラ同人ノ選舉事務員ナリシヤ否及其ノ金錢カ報酬トシテ適當ナリシヤ否ノ何レノ點ニ付テモ何等ノ判斷ヲ爲ササリシハ違法ナリト謂ヒ」同第三點原判決ニシテ山口九郎カ選舉事務員ニ非サリシコトヲ認メタルヲ以テ所謂辯解ヲ排斥セリト云フニアラハ先ツ以テ同人ノ選舉事務員ニアラサリシコトヲ認メタル旨ヲ判示セサルヘカラス此ヲ示ササル點亦理由不備ナリト謂ヒ」同第四點原判決ニシテ前示山口九郎カ被告人國矢ノ選舉事務長ナリシコトヲ認定シタルヲ以テ同人カ選舉事務員ニ非サリシコトヲ示シ得タリトスルニ於テハ其ノ理由ヲ示ササルヘカラス蓋シ演說又ハ推薦狀以外ノ選舉運動ヲ爲シ得ル者ハ議員候補者選舉事務長選舉委員及選舉事務員ニ限定セラルルモ之等四者ヲ兼テ得ラルルヤ否ニ付テハ特別ノ禁止規定ナキ限り其ノ性質ニ於テ相反セサル以上之ヲ兼テ得ルモノト解スルモ何等選舉運動取締目的トスル法律ノ趣旨ニ反スルモノト云フヘカラス第八十八條第一項ニ於テ議員候補者カ選舉事務長ヲ

兼不得ルコトヲ明示セル所以ハ候補者自ラ委員トナリ事務員ト爲ルハ候補者タル其ノ性質上意義ヲ爲ササルコト明白ナルモ選舉事務長ニ付テハ甚ク疑問ノ餘地アルヲ以テ特ニ之ヲ規定シタルニ止マリ此ノ規定ノ存在ヲ以テ爾餘ノ兼務ヲ全部禁止シタリト解スヘキニ非スト確信ス既ニ選舉事務長ニシテ選舉事務員ヲ兼得サルノ理由ナシトセハ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ナリト謂フニ在レトモ○辯護人齋藤巖論旨第十點ニ對シ說明セル如ク選舉事務長ハ選舉事務員ヲ兼ヌルコトヲ得サルモノナルヲ以テ原判決ニ於テ被告人國矢カ本件選舉ニ付議員候補者トシテ立候補シ山口九郎ヲ選舉事務長ニ選任シタル事實ヲ認定セル以上九郎カ選舉事務員ニ非ラサルコトハ當然ナルヲ以テ特ニ其ノ事務員ニアラサルコトノ判斷及ヒ其ノ理由ヲ示サス從ツテ又其ノ報酬ノ當否ノ判斷ヲ示ササレハトテ之ヲ以テ所論ノ如キ違法アリト謂フヘカラス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事南部金夫關與

○詐欺被告事件(昭和五年(九)第二〇號 事實審理)

同十三年十月十日第五刑事部決定

【上告人】 被告人 小林喜三郎 辯護人 三山周正 七

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院 安藤正生

○判示事項

豫審判事ノ署名ナキ豫審調書

○決定要旨

豫審判事ノ署名ナキ豫審調書ハ斷罪ノ資料ト爲スヲ得ス

【参照】 刑事訴訟法第五十八條 前二條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル年月日及場所ヲ記載シ其ノ取調又ハ處分ヲ爲シタル者裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ但シ公判期日外ニ於テ裁判所取調又ハ處分ヲ爲シタルトキハ裁判長裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ
前條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル時ヲモ記載スヘシ

○事實

第二審裁判所ハ左記詐欺ノ事實ヲ認定スル證據トシテ豫審判事ノ署名ナキ證人榎本新三郎ニ對スル豫審訊問調書ノ記載ヲ援用シタリ

被告人喜三郎ハ大正九年頃ヨリ東京市日本橋區蠣殼町一丁目四番地外同區内二箇所ニ於テ小林喜三郎商店ナル名稱ノ下ニ順次店舗ヲ設ケ株式現物買買業ヲ營ミ被告人左一郎ハ其ノ店員トシテ該營業ニ關スル一切ノ事務ニ從事シ居リタルモノナルカ大正十二年九月一日ノ關東地方ニ於ケル大震火災ノ影響ニ因リ營業ノ不振ヲ來シ收支相償ハス經營困難ニ陥リタルトコロヨリ

豫審判事ノ署名ナキ豫審調書

第一被告人兩名ハ共謀ノ上(一)現實ニ株式現物ノ買付ヲ爲ス意思ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒ或ハ新聞廣告若ハ利殖ノ研究富ノ世界等ト題スル冊子ヲ配付スル方法ニ依リ或ハ直接外交員ヲシテ宣傳セシムル方法ニ依リ後記第一表ニ掲ケタル東京市淺草區千束町平塚孫一郎外十二名ニ對シ注文主ニ於テ株式代金ノ一割乃至二割ニ相當スル金額ヲ差入ルルトキハ小林喜三郎商店ハ其ノ不足額ヲ立替支拂ヒ注文通り株式現物ヲ買付ケ保管スヘキ旨ヲ告知シ同人等ヲシテ其ノ旨誤信セシメ夫々株式現物ノ買入ノ申込ヲ爲サシメ同人等ヨリ各其ノ住居其ノ他ニ於テ手附金若ハ其ノ代用名義ノ下ニ右第一表記載ノ年月日其ノ記載ノ如キ現金若ハ有價證券ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ(二)眞實東京株式取引所ニ於ケル株式短期清算取引ノ仲介周旋ヲ爲ス意思ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒ後記第二表ニ掲ケタル茨城縣猿島郡岡鄉村田續藤四郎外十一名ニ對シ其ノ仲介周旋ヲ爲スヘキ旨申詐リ同人等ヲシテ其ノ旨誤信セシメ夫々右取引ノ申込ヲ爲サシメ同人等ヨリ各其ノ住居其ノ他ニ於テ證據金若ハ其ノ代用名義ノ下ニ右第二表記載ノ年月日其ノ記載ノ如キ現金若ハ有價證券ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

第二事實以下省ク

○ 理 由

被告人喜三郎辯護人神山周七上告趣意書第一點原審判決ハ斷罪理由證據トシテ證人榎本新三郎ノ豫審調書ヲ引用セラレタリ然レトモ右調書ニハ當該判事ノ捺印コソ存スルモ判事ノ署名ヲ缺ク(記錄一三

六九丁)從テ右調書ハ證據物トシテノ價值判斷ナシ然ルニ原審カ之ヲ證據トシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナルノミナラス證據法上ノ大原則ニ反スルモノト信スト云ヒ」被告人左一郎辯護人三隅正安藤正生上告趣意書第一點原判決ハ第一事實ノ證據トシテ「六證人…：榎本新三郎ニ對スル豫審訊問調書中夫々關係部分ニ付判示ニ符合スル被害顛末ノ記載」ト説明シタリ然ルニ同豫審調書(記錄一三六六丁以下)ヲ閱スルニ同豫審調書ノ末尾ニハ右證人ヲ訊問シタル豫審判事藤田悟ノ署名ナク同調書ハ無効ナリトス然ラハ原判決ハ斯ル無効ノ豫審調書ヲ採用シテ本件斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ○仍テ審按スルニ原判決ハ被告人兩名ニ係ル判示第一事實認定ノ證據トシテ證人榎本新三郎ニ對スル豫審調書ノ供述記載ヲ援用セルコト所論ノ如クナルヲ以テ該調書ヲ査閱スルニ其ノ冒頭ニハ東京地方裁判所ニ於テ豫審判事藤田悟ハ裁判所書記北村金太郎立會ノ上右證人ヲ訊問シタル旨ノ記載アリ續キテ其ノ問答ノ記載存スレトモ其ノ末尾ニハ裁判所書記北村金太郎ノ署名印影アル次行ニ東京地方裁判所豫審掛ナル印影アルニ止リ豫審判事藤田悟ノ署名ハ之ヲ見ルヲ得サルコト亦定ニ所論ノ如シ而シテ豫審ニ於ケル證人訊問調書ノ作成ニハ當該豫審判事裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第五十八條第一項ノ明定スル所ナルト共ニ豫審ニ於ケル證人調書モ他ノ訴訟書類ト同シク法定形式ニ違背シテ作成セラレタル場合ニ於テモ常ニ當然無効トナルヘキモノニハ非スト雖全然豫審判事ノ署名ヲ缺クコト前敘ノ如キモノニアリテハ果シ

【要旨】

テ當該證人ニ對シ調書記載ノ豫審判事ニ依リ調書記載ノ如キ訊問カ行ハレタルモノナリヤ否到底之ヲ知ルニ由ナク結局斯ノ如キ調書ハ全ク無効ノモノナリト認メサルヲ得テ原審カ前掲證人調書ヲ探テ以テ斷罪ノ資料ト爲シタルハ畢竟虛無ノ證據ニ依リ事實ヲ認定シタルニ歸シ其ノ違法タルヤ多言ヲ俟タサルト共ニ該違法ハ各被告人ニ對スル事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルコト勿論ナレハ原判決ハ竟ニ破毀ヲ免ルヘカラス仍テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定シタリ

○強盜傷害被告事件 (昭和五年(九)第三七七號 棄却)

(昭和五年(九)第三七七號 同年三月十日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 關口平一 辯護人 (辻岡 米田 爲次)

【第一審】 福井地方裁判所

○判示事項

陪審員ニ對スル呼出狀ノ記載事項

○判決要旨

陪審員ニ對スル呼出狀ニハ出頭スヘキ日時場所及呼出ニ應セサルトキハ過料ニ處スルコトアルヘキ旨ヲ記載スレハ足り被告人ノ氏名及被告事件ハ之ヲ記載スヘキモノニ非ス

【參照】 陪審法第五十八條 陪審員ニ對スル呼出狀ニハ出頭スヘキ日時、場所及呼出ニ應セサルトキハ過料ニ處スルコトアルヘキ旨ヲ記載スヘシ

同法第六十二條第二項 裁判長ハ陪審員ニ被告人ノ氏名、職業及住居地ヲ告ケ除斥ノ原由アリヤ否ヲ問フヘシ檢事、被告人及陪審員除斥ノ原由アリトスルトキハ其ノ旨ノ申立ヲ爲スヘシ

同法第十五條 陪審員ハ左ノ場合ニ於テ職務ノ執行ヨリ除斥セララルヘシ

- 一 陪審員被害者ナルトキ
- 二 陪審員私訴當事者ナルトキ
- 三 陪審員被告人、被害者若ハ私訴當事者ノ親族ナルトキ又ハ親族タリシトキ
- 四 陪審員被告人、被害者又ハ私訴當事者ノ屬スル家ノ戶主又ハ家族ナルトキ
- 五 陪審員被告人、被害者又ハ私訴當事者ノ法定代理人、後見監督人又ハ保佐人ナルトキ
- 六 陪審員被告人、被害者又ハ私訴當事者ノ同居人又ハ雇人ナルトキ
- 七 陪審員事件ニ付告發ヲ爲シタルトキ
- 八 陪審員事件ニ付證人又ハ鑑定人ト爲リタルトキ
- 九 陪審員事件ニ付被告人ノ代理人、辯護人、輔佐人又ハ私訴當事者ノ代理人ト爲リタルトキ

陪審員ニ對スル呼出狀ノ記載事項

十 陪審員事件ニ付判事、檢事、司法警察官又ハ陪審員トシテ職務ヲ行ヒタルトキ

○事實

第一審裁判所ハ陪審ノ答申ヲ採擇シテ左記事實ヲ認定シ刑法第二百四十條前段第六十六條第七十一條第六十八條第三號ヲ適用シ被告人ヲ懲役三年六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ豫テ神戸市ニ於テ買馴染ノ藝妓千彌事吉田登美子カ福井市九十九町丁字屋事藤川種子方ニ鞍替シ其ノ後互ニ文通シ居タルカ昭和四年九月二日福井市ニ來リ同月四日右登美子外一名ノ藝妓ヲ伴ヒ福井縣坂井郡芦原村舟津温泉場ニ到リ鶴屋旅館ニ滞在シ同月七日午後外出シ同村舟津地籍地藏堂ニ休憩中其ノ所持金カ其ノ宿料並飲食代金ノ支拂ニ不足セルニ思ヒ及ヒ其ノ處置ニ腐心セル折柄同郡加戸村齊藤由松カ單身芦原村方面ヨリ歸宅シツツアルニ出會シ金圓ヲ強取セムコトヲ決意シ同人ヲ追掛ケ同日午後八時三十分頃同郡加戸村加戸地籍通稱鴨溜ノ大池堤防路上ニ於テ齊藤由松ヲ路上ニ倒シ之ヲ押付ナカラ「金ヲ出セ出サネハ殺スゾ」ト脅シテ金七十三錢在中ノ財布一箇ヲ奪取シ其ノ際右ノ暴行ニ因リ齊藤由松ノ左前膊外側肘關節部又ハ左膝蓋部ニ擦過傷ヲ負ハシメ尙頸部ニ其ノ運動ニ因リ疼痛ヲ感スル創傷ヲ負ハシメタルモノナリ

右ノ事實ハ陪審ノ評議ニ付シ判斷シタルモノナリ

尙本件記録中ニハ陪審員徳野幸之助ニ對スル呼出狀ヲ編綴シアリテ該呼出狀ハ活版ヲ以テ印刷セル用紙ニ謄寫刷ヲ以テ「被告人關口平一ニ對スル強盜傷害被告事件ニ付」ノ文字及日時日附ノ數字等ヲ記入セルモノナリ而シテ同人ハ病氣ノ爲出頭セス呼出狀ヲ返送シタルモノトス

○理由

辯護人米田爲次上告趣意書第一點本件被告事件ヲ陪審ノ評議ニ付シタルハ法令ニ違反セルモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリ即チ陪審法第七條ニ被告人公判又ハ公判準備ニ於ケル取調ニ於テ公訴事實ヲ認メタルトキハ事件ヲ陪審ノ評議ニ付スルコトヲ得サル旨ヲ規定セリ而シテ公判期日又ハ公判準備期日ニ於テ被告人カ犯罪事實ヲ自白シタル場合トハ同條ニ於テ公訴事實ヲ認メタルトキ云々トアレトモ公判請求書ニ記載セラレタル事實ニ限ラス又豫審終結決定書ニ記載セラレタル犯罪事實ノ全部ヲ自白シタル場合ハ勿論犯罪ノ構成要素ニ關スル事實全部ヲ自白シタル場合モ亦本條ニ該當スルモノニシテ假令刑ノ輕重ニ關スル事實或ハ犯罪ノ動機其ノ他情狀ニ關スル事實等ヲ爭フ場合ト雖如上ノ犯罪事實ヲ自白セルトキハ總テ本條ノ適用アルモノナリ蓋シ我國ノ陪審制度ハ陪審ノ評議ニ付スヘキ事項ハ犯罪ノ構成ニ關スル事實ノ存否ノミニシテ他ニ及ハサルヲ以テテテ斯ル場合ニ之ヲ陪審ニ付スルハ著シキ法令ノ違反ナリ本件ニ付テ之ヲ見ルニ公判準備期日(第一回)ニ於テ「問「ソレカラ齊藤由松ヲ突然押倒シ金ヲ奪ツタカ」答「其ノ時モ又私ハ金ヲ奪ルコトヲ止メテ歸ロウカト思テ二足三足芦原村ノ方ヘ引返シタノテアリマシタカ切破詰ツタ事テアリマシタノテ思ヒ切ツテ突然齊藤ノ背後カラ私ノ右手テ同人ノ右頸部ヲ掴ミ後ヘ引ク様ニシタ處其ノ人ハグラ／＼ト仰向ニ倒レタノテ其ノ人ノ肩ヘ私ノ足ヲカケテ「金ヲ出セ出サネハ殺スゾ」ト云ツタ處齊藤ハ懷中カラ財布ヲ取出シテ是丈ケシカナイト云フテ其ノ場ヘ置イタノテ私ハソノ事ハナイアル筈タト云ツタ處同人ハ見テ吳レト云ツタノテ私ハ其ノ人ノ懷中ヘ手ヲ入レテ……(三六八丁裏三六九丁)尙記録第三七一丁ニ於テ「……齊藤ノ肩ヲ足テ押ヘテ居タ時同人ハ足ヲバタ／＼シテ居リマシタカ別ニ起キ上ラウトシマセンテシタ」又「……齊藤ハ吃驚シテ居タ様テアリマシタ」(三七二丁)ト供述シ被害者ニ暴行ヲ加ヘ因テ財布ヲ奪ヒタル事實及該財布ニハ金七十三錢

陪審員ニ對スル呼出狀ノ記載事項

在中セル事實モ明ニ認メ(記録第三七二丁以下)之等犯罪事實ニ關スル供述ヲ同日ノ公判準備手續ノ全調書ヲ一覽スレハ被告人カ昭和四年九月四日福井縣芦原村舟津温泉場郊外ニ於テ齋藤由松カ單身芦原村方面ヨリ歸途ニアルヲ認メ同人ヨリ金圓ヲ強取セント決意シ之ヲ追騷ケ同所鴨溜ノ大池堤防上ニ於テ齋藤ノ背後ヨリ突然其ノ右頸部ニ手ヲ掛ケテ押倒シ且之ヲ押ヘテ「金ヲ出セ出サネハ殺ス」ト脅シテ金七十三錢在中ノ財布ヲ奪取シタルコトヲ自白シ居レリ又其ノ際齋藤由松ニ對シ同人ノ左前膊外側肘關節左膝蓋部ノ擦過傷ヲ負ハシメタル事實ニ付テハ其ノ創傷ノ如何ナル程度ナルヤハ不明ナルモ齋藤カ負傷セル事實ヲ認メ居リ其ノ創傷ニ就テ「齋藤ニ傷カ付イテ居ル所ヲ見ルト怎ウシテ其ノ傷カツイテアツタカ不思議ナラヌノテアリマス尤モ私ハ齋藤ノ肩ヲ押ヘテ居リマシタトキ同人ハ足ヲバタ／＼シテ居リ……」今ニナツテ考ヘテ見ルト右傷ハ齋藤カ起上ルトキニ負フタモノト思ツテ居リマス……」然ラハ其ノ傷ニ付被告ハ責任ヲ感スル譯カ「私ハ間接ニ起シタコトニナリマスカラ其ノ傷ニ付テハ私モ責任ヲ感シテ居リマス」(記録三七一丁三七二丁)トアリ辯護人ノ問ニ對シテモ「若シ右傷カ其ノ時ツイタモノトスレハソレハ同人カ起キ上ルトキ出來タモノト思フノテアリマス」同様ニ陳述シ裁判長傷害ノ事實ヲ準備手續ノ取調ニ於テ前記奪取ノ際ニ負ハシメタル旨ヲ被告人カ供述セル旨ヲ其ノ説示中ニ認メ居リ明ニ裁判長モ亦此ノ點ニ關シ自白アリタルヲ諒知セリ其ノ間被害者ト被告人トノ供述カ悉皆合致セスト雖(轉倒傷害ノ狀態ニツキ)暴行タル何等差異ナク其ノ傷害ニツキ何等異ル處ナシ明ニ犯罪事實全部ヲ自白セルコト明瞭ナリ然レニモ拘ラス之ヲ陪審ノ評議ニ付シタルハ明ニ第七條ニ違反セルモノナリ從テ原判決ハ破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ○按スルニ刑法第二百四十條前段ノ強盜傷人罪ハ強盜罪ト傷害罪トヲ結合シテ重キ一罪ヲ構成スル所謂結合罪ナルヲ以テ被告人カ公判又ハ公判準備ニ於ケル取調ニ於テ強盜傷人ノ公訴事實中強盜ノ點ノミヲ認メ傷害ノ點ヲ否認シタルトキハ陪審法第七條ニ所謂公訴事實ヲ認メタルモノト謂フコトヲ得サルヤ論テ俟タス本件公判準備調書及公判調書ノ記載ヲ通讀スルニ被告人ハ本件公判準備及公判ノ取調ニ於テ孰レモ本件公訴事實タル強盜傷人ノ事實中單ニ強盜ノ點ノミヲ自認シタルニ過キスシテ傷害ノ點ニ付テハ之ヲ否認シタルコト明ナルヲ以テ原審カ本件ヲ陪審ノ評議ニ付シタルハ相當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

同第二點陪審法第五十八條ノ規定ニ反シ陪審員ニ對スル呼出狀ニ被告事件及被告人ノ氏名ヲ記載スヘ

カス之ニ反シテ被告事件及被告人ノ氏名ヲ記載シタルハ法律違反ニシテ此ノ點ニ於テモ亦原判決ハ破毀ヲ免レサルナリ陪審法第五十八條ニ於テハ陪審員ニ對スル呼出狀ニハ日時場所及呼出ニ應セサル時ハ過料ニ處スルコトアルヘキ旨記載スヘシトアリテ他ノ召喚ヲ爲スヘキ場合呼出狀ニツキテハ刑事訴訟法第九十七條第九十四條ノ如ク其ノ召喚狀ニハ被告事件及被告人ノ氏名ヲ記載スヘシト云フカ如キ字句ナシ之レ他ノ一般ノ場合ニ於テハ豫メ其ノ事件ニ付テ如何ナル事件ナルヤヲ豫知セシメ之カ準備ヲ爲サシムル要アルニ出テタルモノナルモ之ニ反シ陪審員ハ公判審理ニ立會ヒ公判ニ顯ハレタル證據並辯論等ニ基イテ以テ犯罪事實ヲ評議スルモノニシテ實ニ大ナル責任ヲ有シ公平無私ナラサル可カラサルナリ之ニ豫メ其ノ被告事件及被告人ノ氏名ヲ知ラシムルトキハ却テ陪審ノ評議ノ公正ニ付疑惑ヲ生セシムルコトアルヘキヲ以テ特ニ之等ヲ知ラシメサルモノニシテ本件ハ單ナル一ツノ注意的規定ナリト解スヘカラサルナリ是レ刑事訴訟法以外ニ本法ニ於テ特ニ種々ノ點ニ其ノ公正ヲ尊嚴スヘキ規定ヲ置キ一面陪審ノ評議ヲ尊重スル旨ノ規定ヲ設ケ本法特別ノ精神ヲ貫徹セシメントセル事ハ多言ヲ要セサル處ニシテ苟モ陪審ノ評議ニ疑惑ヲ生セシムルカ如キ少シノ疑モ有ルカ如キハ絶無ナラサルヘカラス從テ被告事件及被告人氏名ノ如キハ公判手續又ハ之ト不可分ノ關係ニアル例ヘハ陪審員構成ノ手續ノ冒頭ニ於テ始メテ知ラシムヘク且此ノ時ニ於テ知ラシムルヲ本法ノ精神トスルモノナルヘク他ノ召喚ノ場合ト全然趣ヲ異ニシ其レト之トヲ同視スヘキモノニアラス既述セル如ク陪審法全般ヨリ考

究スルトキハ本條ハ絕對必然的ニ遵守セサルヘカラサルモノニシテ之ニ反スルカ如キハ重大ナル法規ノ違反ナリ本件記録第四五九丁陪審員德野幸之助ニ對スル呼出狀ニ「被告人關口平一ニ對スル強盜傷害被告事件ニ付今般陪審員ニ選定相成……」トアリテ而モ如上ノ文言ハ謄寫刷ニシテ之ヨリスレハ本件陪審事件ニ付選定セラレタル全員或ハ複數ノ一部ノ者ニ對シテモ同一文言ナル呼出狀ヲ送達シタル事ヲ推知シ得ヘク各陪審員ニ對シ本件被告事件ニ付テノ陪審員タル事ヲ豫メ諒知セシメタルモノト云フヘシ斯ル者ヲ陪審員トシテ審理ニ關與セシメタルハ實ニ我カ陪審制度ノ根本精神ヲ沒却セルモノナル事前述セル如シ本法第五十八條ハ絕對ニ遵守スヘキモノタル以上斷シテ違背スヘカラサルヲ以テ之ニ違反スル原判決ハ又當然ニ破毀セサルヘカラスト云フニ在リ○按スルニ陪審員ニ對スル呼出狀ニハ出頭スヘキ日時及呼出ニ應セサルトキハ過料ニ處セラルヘキ旨ヲ記載スヘキモノナリト雖被告人ノ氏名及被告事件ノ記載ハ之ヲ爲スヘキモノニ非ス蓋シ陪審員ハ所定ノ場所ニ出頭シテ陪審ノ事務ニ従事スルヲ以テ足り被告人辯護人又ハ證人鑑定人ノ如ク豫メ被告人ノ氏名及被告事件ヲ知リテ之カ準備ヲ爲スノ要ナク豫メ之ヲ知ラシムルトキハ却テ陪審ノ評議ノ公正ニ疑惑ヲ挾ミ延イテ裁判ノ威信ヲ害スル虞アルヲ以テ刑事訴訟法第九十七條第一項第九十四條第一項ニハ被告人又ハ證人ニ對スル召喚狀ニ被告人ノ氏名及被告事件ヲ記載スヘキコトヲ明規シアルニ拘ラス陪審法第五十八條ニ特ニ陪審員ニ對スル呼出狀ノ要式ヲ規定シタル法意ニ鑑ミ前記ノ如ク解スルヲ妥當トスレハナリ本件記録第四五九

【要旨】

丁ニ綴込アル陪審員德野幸之助ニ對スル呼出狀ニハ其ノ冒頭ニ「被告人關口平一ニ對スル強盜傷害被告事件ニ付云々」トアリ而モ彼上文言ハ謄寫刷ノ文字ヲ以テ記入シアルニ徵スレハ本件陪審ヲ構成シタル陪審員ニ對シテモ亦之ト同一文言アル呼出狀ヲ送達セラレタルコトヲ窺知スルニ難カラス果シテ然ラハ原審ハ本件陪審員ニ對シ呼出狀ニ被告人ノ氏名及被告事件ヲ記載シテ送達シタルモノニシテ陪審法第五十八條ニ違背シ違法タルヤ論ヲ俟タスト雖陪審法第六十二條第二項第十五條ノ規定ニ依レハ公判ニ於テ陪審ノ構成ヲ爲スニ先チ陪審員ニ除斥ノ原由アルヤ否ヲ定ムルニ當リ被告人ノ氏名及被告事件ヲ陪審員ニ告クルノ必要アルニ徵スレハ公判開廷前ニ陪審員ノ呼出ヲ爲スニ際シ之ヲ告知シタルハトテ陪審ノ評議ニ付疑惑ノ挾ムヘキモノナキ本件ニ於テハ前示違法ハ原判決ニ影響ヲ及ホササルヲ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

○收賄被告事件(昭和四年(九)第一四八七號 棄却)

(同五年三月十三日第二刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 古川留藏 辯護人 竹山内 静三

外五名 辯護人 赤井田 幸一 夫 郎三

〔第一審〕 福島地方裁判所 〔第二審〕 宮城控訴院

○判示事項

水利組合ノ性質

○判決要旨

水利組合ハ公法人ナリ

〔参照〕 水利組合法第一條 水利土功ニ關スル事業ニシテ特別ノ事情ニ依リ府縣其ノ他ノ地方公共團體ノ事業ト爲スコトヲ得サルモノアル場合ニ於テハ水利組合ヲ設置スルコトヲ得

同法第二條 水利組合ハ法人トス

同法第十條 水利組合ヲ設置セムトスルトキハ府縣知事ニ於テ組合區域ヲ指定シ關係地ノ市町村長ノ内一人又ハ數人ニ創立委員ヲ命スヘシ但シ普通水利組合ノ設置ニ付テハ組合員タルヘキ者五人以上ノ申請又ハ組合事業ニ關係アル市町村長ノ具申アル場合ニ限ル

第三十三條第三項ノ規定ハ創立委員ニ之ヲ準用ス

同法第十二條 創立委員ハ組合規約ノ議決ヲ經タルトキ府縣知事ニ其ノ許可ヲ請フ

ヘシ

同法第十三條 普通水利組合關係者ノ總會議又ハ總代人會ニ於テ議決シタル組合規約又ハ其ノ議決ノ方法法令ニ背キ又ハ公益ニ害アリト認ムルトキハ府縣知事ハ理由ヲ示シテ之ヲ再議ニ付シ仍其ノ議決ヲ改メサルトキハ内務大臣ノ指揮ヲ請フヘシ

水害豫防組合關係者ノ總會議若ハ總代人會成立セス又ハ其ノ議決スヘキ事件ヲ議決セス又ハ議決スルモ其ノ議決公益ニ害アリト認ムルトキハ府縣知事ニ於テ其ノ議決スヘキ事件ヲ處分スルコトヲ得

同法第十五條 水利組合ノ廢置分合又ハ區域ノ變更ハ普通水利組合ニ在リテハ組合ノ議決又ハ協議ニ依リ府縣知事ノ許可ヲ得テ之ヲ行ヒ水害豫防組合ニ在リテハ組合會ノ意見ヲ徵シ府縣知事之ヲ行フ

前項ノ場合ニ於テ組合規約ノ設定若ハ改正又ハ財産處分ヲ要スルトキハ組合會ノ議決又ハ協議ニ依リ府縣知事ノ許可ヲ受クヘシ但シ水害豫防組合ニ於テ協議調ハサルトキハ府縣知事之ヲ定ム

水利組合ハ民法上ノ義務ヲ完了スルニ非サレハ之ヲ廢止スルコトヲ得ス

普通水利組合ノ區域ヲ變更スル場合ニ於テ新ニ組合區域ニ編入セラルル土地アルトキハ管理者ハ其ノ土地ノ關係者ノ同意又ハ關係者ノ總會議若ハ總代人會ノ同意ヲ得ルヲ要ス

前項總會議又ハ總代人會ニ關シテハ第十一條ノ規定ヲ準用ス但シ創立委員ノ職務ハ管理者之ヲ行フ

同法第十六條 水利組合ノ廢置分合又ハ區域ノ變更アリタルトキハ府縣知事ハ之ヲ告示スヘシ

同法第十四條 水利組合ハ組合規約ノ許可又ハ前條第二項ニ依ル組合規約ノ設定ニ依リ成立ス

前項ノ場合ニ於テハ府縣知事ハ組合設置ノ旨ヲ告示スヘシ

同法第十八條第五項 組合會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

同法第三十一條 組合會ノ職務權限及處務規程ニ關シテハ本章中規定スルモノノ外市制町村制ノ規定ヲ準用ス

同法第三十三條 府縣知事ハ水利組合關係地ノ市町村長ノ内一人ヲ指定シ其ノ組合ノ事務ヲ管理セシムヘシ但シ府縣知事必要アリト認ムルトキハ官吏ヲ指定シ組合ノ事務ヲ管理セシムルコトヲ得

府縣知事ニ於テ管理者ヲ指定シタルトキハ直ニ之ヲ告示スヘシ

管理者タル市町村長故障アルトキハ其ノ代理者之ヲ代理ス

組合ノ區域數市町村ニ涉ル場合ニ於テ選舉區又ハ選舉分會ヲ設ケタルトキハ各市町村長又ハ其ノ代理者ハ管理者ノ求ニ依リ議員選舉ニ關スル事務ヲ管理スヘシ組合員及組合費賦課物件ノ異動ニ關スル事務ニ付テモ亦同シ

同法第三十四條第一項 組合ノ出納其ノ他會計事務ハ官吏管理者タル場合ハ府縣知事ノ指定シタル官吏又ハ府縣吏員ヲシテ之ヲ掌ラシメ市町村長管理者タル場合ハ其ノ市町村收入役ヲシテ之ヲ掌ラシムヘシ

同法第三十八條 管理者ハ組合吏員ヲ指揮監督シ其ノ任命ニ係ル組合吏員ニ對シテハ懲戒ヲ行フコトヲ得其ノ懲戒處分ハ譴責及五圓以下ノ過怠金トス

同法第四十八條第一項 普通水利組合費ハ土地ニ對シテ之ヲ賦課シ水害豫防組合費ハ土地及家屋其ノ他第八條ニ依ル工作物ニ對シテ之ヲ賦課スルモノトス但シ特別ノ事情アルモノハ土地ニ對シテノミ之ヲ賦課スルコトヲ得

同法第四十九條第一項 組合ハ其ノ事業ノ爲夫役現品ヲ組合員ニ賦課スルコトヲ得

同法第五十條第一項 非常災害ノ爲必要アルトキハ組合ハ他人ノ土地ヲ一時使用シ又ハ其ノ土石竹木其ノ他ノ現品ヲ使用シ若ハ收用スルコトヲ得但シ其ノ損失ヲ補償スルコトヲ要ス

同法第五十六條第一項 組合費其ノ他組合ノ收入ノ督促及滯納處分ニ關シテハ市町村稅ノ例ニ依ル

同法第七十二條 組合ハ第一次ニ於テ府縣知事之ヲ監督シ第二次ニ於テ内務大臣之ヲ監督ス

監督官廳ハ組合事務ノ監督上必要ナル命令ヲ發シ處分ヲ爲スコトヲ得

上級監督官廳ハ下級監督官廳ノ組合事務ニ關シテ爲シタル命令又ハ處分ヲ停止シ又ハ之ヲ取消スコトヲ得

同法第七十六條 組合ニ於テ法律勅令ニ依テ負擔シ又ハ當該官廳ノ職權ニ依テ命スル所ノ費用ヲ豫算ニ載セサルトキハ第一次監督官廳ハ理由ヲ示シテ其ノ費用ヲ豫算ニ加フルコトヲ得

組合又ハ管理者其ノ他ノ官吏吏員ニ於テ執行スヘキ事件ヲ執行セサルトキハ第一

水利組合ノ性質

次監督官廳ニ於テ之ヲ執行スルコトヲ得但シ其ノ費用ハ組合ノ負擔トス
本條ノ處分ニ不服アル組合又ハ管理者其ノ他ノ官吏吏員ハ行政裁判所ニ出訴スル
コトヲ得

同法第七十八條 左ニ掲クル事件ハ府縣知事ノ許可ヲ受クヘシ

- 一 組合規約ヲ設定改正スル事
 - 二 不動産ノ管理及處分ニ關スル事
 - 三 不均一ノ賦課ヲ爲シ又ハ組合内ノ一部ニ對シ特ニ賦課ヲ爲ス事
 - 四 加入金使用料手数料ヲ新設シ増額シ又ハ變更スル事
 - 五 積立基金ノ設置管理及處分ニ關スル事
 - 六 寄附及補助ヲ爲ス事
 - 七 繼續費ヲ定メ又ハ變更スル事
- 同法第八十二條 組合吏員ノ服務紀律賠償責任身元保證及事務引繼ニ關スル規定ハ
命令ヲ以テ之ヲ定ム
明治四十一年內務省令第十四號水利組合吏員服務紀律 水利組合員服務紀律ニ關シ
テハ府縣郡吏員服務紀律ノ規定ヲ準用ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ事實ヲ認定シ左記理由ニ依リ辯護人ノ論辯シタル水利組合ハ公法人ニ非サルカ
故ニ組合會議員ハ公務員ニ非サル旨ノ主張ヲ排斥シ刑法第九十七條第一項第五十五條第二十五條第
一號第九十七條第二項ヲ適用シ被告人古川留藏 國分清四郎ヲ各懲役三月同岡部文作 伊藤平助ヲ各
懲役四月同今泉義惠ヲ懲役五月同阿部藤三郎ヲ懲役三月ニ處シ各三年間其ノ執行ヲ猶豫シ被告人留藏

ヨリ金三千三百圓同清四郎 平助ヨリ各金三千八百圓同文作 義惠ヨリ各金四千三百圓同藤三郎ヨリ金
八百圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

安積疏水普通水利組合(以下安積疏水組合ト略稱スルコトアルヘシ)ハ水利組合法ニ準據セル組合ニ
シテ明治初年政府カ福島縣安積岩瀨ノ兩郡ニ互ル荒蕪地開拓ノ爲同縣猪苗代湖ヲ水源トシ創設シタル
疏水事業ニ起因シ現時事務所ヲ郡山市舊安積郡役所内ニ置キ灌溉ヲ主タル目的トシテ郡山市及安積岩
瀨兩郡内ノ一町十數箇村ヲ其ノ區域トシ同縣耶麻郡月輪村大字山瀉字上戸ナル猪苗代湖ノ東岸ニ於テ
同湖水ヲ最高毎秒二百箇ヲ限度トシテ取入レ隧道又ハ開渠ニ緣リテ引水シ内ニ箇半ヲ郡山市ノ上水道
用ニ供シ其ノ他ハ悉ク之ヲ右區域内ノ耕地ニ灌溉スルモノトス而シテ同湖ノ西岸ニ於ケル布藤堰及戸
ノ口堰モ亦灌溉用水トシテ引水シ更ニ同湖ヨリ汪溢シテ西方日本海ニ注ク日橋川ノ流出口ニハ水門及
量水標(此ノ水門ヲ十六橋水門量水標ヲ十六橋量水標ト名ク)ヲ設ケ同組合ニ於テ毎ニ該水門ヲ開閉
シテ量水標ノ零點上六尺二寸ヲ基準位トシ同湖面ヲ調節シ來タリシモノタリ次ニ福島茨城兩縣下ヲ
主タル電力供給區域トセル東部電力株式會社(俗ニ東部電ト呼フ以下之ニ從フコトアルヘシ)ハ元ト郡
山電氣株式會社(以下郡電ト略稱スルコトアルヘシ)ト稱シ大正十四年一月中現在ノ商號ニ改メタル
モノニシテ福島縣知事ヨリ平均毎秒二百箇ヲ限度トスル水利使用ノ許可ヲ受ケ右組合ノ引水路筋ニ第
一乃至第三ノ發電所ヲ設ケ又東京電燈株式會社(俗ニ東電ト呼フ以下之ニ從フコトアルヘシ)ハ大正

十二年中猪苗代水力電氣株式會社（以下猪苗電ト略稱スルコトアルヘシ）ト合併シテ同社ノ權利義務ヲ承繼シタルモノニシテ猪苗代湖ノ源泉ヲ爲ス檜原、小野川、秋元（一名吾妻）ノ三湖ニ堰堤ヲ築キ降雨融雪ニ因ル増水ヲ貯溜シ之ヲ渴水時ニ放流シテ猪苗代湖面ノ水位ヲ調整スルコトトシ福島縣知事ヨリ平均毎秒千箇ヲ限度トスル水利使用ノ許可ヲ受ケ右日橋川筋ニ第一乃至第四ノ發電所ヲ設ケ各之ヲ運用シ居ルモノトス然ルニ一面東部電力株式會社ハ大正九年三月五日郡電當時猪苗代湖面水位ヲ從前ヨリモ五尺六寸二分低下スルヲ得ルコトトシ同水位ヲ調整スルトセハ使用水量ヲ毎秒二百箇増加スルヲ得ヘシトシ同水量ノ増加ヲ申請シタルアリ又東京電燈株式會社ハ猪苗電力安積疏水組合ト結ヒタル契約ヲ承繼シテ前記水門開閉ノ操作ヲ爲シ從テ猪苗代湖面ノ調節ハ固ヨリ其ノ水源タル右三湖ノ調節ニ付テモ前記ノ如ク其ノ實權ヲ掌握シ猪苗代湖面ハ宛然東京電燈株式會社ノ獨占ニ歸シタル狀況ナリシカ尙同社ニ在リテモ亦猪苗電當時ノ企畫ヲ踏襲シテ右三湖ノ利用水深ヲ擴張シ且猪苗代湖面水位ヲ十六橋量水標ノ零點以下四尺五寸迄低下スルヲ得ルコトトシ同水量ヲ調整スルトセハ使用水量ヲ毎秒二百箇増加スルヲ得ヘシトシ之カ増加申請ノ達成ニ努メ爾來東部、東電ノ兩社ハ激甚ナル競争ヲ重ネ遂ニ其ノ間左記犯行ヲ見ルニ至レリ

第一安積疏水組合ハ常設委員ノ選任其ノ他ノ爲大正十四年二月下旬ヨリ組合會ヲ開クコトト爲リタルカ當時被告人橋本萬右衛門ハ東部電社長同根本祐太郎ハ同副社長同太田三郎ハ同監査役ニシテ發電使用水量ノ増加ハ獨リ同社ノ利益ナルノミナラス其ノ頃同組合ノ引水ハ灌溉面積増大シテ五千四百餘町歩ニ及ヒタル爲其ノ全部ニ洽カラス剩ヘ未開墾地千數百町歩ノ存スルアリテ既ニ大正九年八月同組合管理者ヨリモ引水増加方法ノ査定ヲ其ノ筋ニ具申セルアリ且郡山市ハ其ノ發展ニ伴ヒ水道用トシテ前示二箇半ノ分譲ヲ受クルノミニテハ不足ヲ告クル等何レノ點ヨリスルモ同組合ノ引水増量ハ安積岩瀨兩郡並郡山市地方ニ裨益スルトコロ尠カラサルモノアリ尙右被告人等ハ共ニ同地方民ナル關係上前顯使用水量増加申請ノ許可ヲ熱望シテ止マズ然ルニ其ノ増加計畫ハ從前ヨリモ猪苗代湖面水位ヲ低下セシムルモノナレハ同組合ノ在來ノ取入口ニテハ其ノ取入量ヲ減少セシムル爲同組合ノ利害ニ多大ノ關係アリ且同組合ハ前示ノ如ク十六橋水門ノ開閉ヲ爲シ猪苗代湖面水位ノ調節ヲ掌リ來レル等ノ事情アルヨリ右被告人等ハ同組合ノ常設委員ノ向背如何ハ右申請ノ成否ニ重大ノ影響アリト爲シ其ノ人選ニ付深甚ノ注意ヲ拂フニ至リタリ而シテ同組合ノ常設委員ハ同組合會ニ於テ一名ヲ選任スヘク其ノ選任ノ方法ハ組合會議員ノ選舉ニ依リ行フモノナル處當時同組合會議員二十九名中被告人根本祐太郎 古川留藏 岡部文作 今泉義惠 阿部藤三郎 伊藤平助 國分清四郎 堀田喜三太ノ八名ハ政友會系他ノ二十一名ハ民政黨系ニ屬シタルカ民政黨系議員ノ内十一名ハ被告人太田三郎ヲ中心トシ被告人管家喜六等カ畫策ノ任ニ當リ居リテ東部電側ニ與ミシ爾餘ノ十名ハ被告人大野三郎ヲ中心トシ被告人須賀兼嗣 堀田喜三太等カ畫策ノ任ニ當リ居リテ東電側ニ與ミシ此兩派相對立スル中間ニ在リテ政友系議員中去就

ノ確定セサルモノ數名アリタリ右選舉ハ同十四年三月四日ニ施行セラレ被告人今泉顯治ノ當選ヲ以テ終了シタルカ同選舉ニ關シ組合會議員タル被告人古川留藏 國分清四郎 岡部文作 今泉義惠 阿部藤三郎及伊藤平助ノ六名トノ間ニ夫々下記ノ如ク贈收賄ヲ爲シタルモノトス

(一)安積郡政友俱樂部常任幹事ニシテ被告人根本祐太郎ノ配下ニ屬シ常ニ郡山地方ノ發展ヲ念トシ居リタル被告人星勇ハ大正十四年二月二十五日頃祐太郎ニ對シ東電側ニ於テ右選舉ニ付政友會系ノ組合會議員ヲ奪取シタルヨリ東部電側ニ在リテモ金圓ヲ供與シテ是等議員ヲ買收シ以テ自派ニ有利ナル常設委員ヲ選舉セシメンコトヲ提議シ祐太郎ハ之ニ賛同シテ此ノ旨ヲ被告人橋本萬右衛門ニ傳ヘ買收費ノ支出ヲ求メ萬右衛門ハ之ヲ承諾シテ祐太郎ニ現金千八百圓ヲ交付シ勇ハ右金圓ヲ祐太郎ヨリ受取ルヤ組合會議員ヲシテ東部電側ニ與ミシ居ル祐太郎ト同一行動ヲ執ラシムルヲ最モ有利ナリトシ同月二十五日頃被告人古川留藏肩書居宅ニ於テ同人ニ對シ右常設委員選舉ニ付テハ祐太郎ヲ中心トシテ結束セラレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ金三百圓ヲ交付シ尙同日被告人國分清四郎ノ肩書居宅ニ於テ同人ニ又其ノ當時政友會系組合會議員ノ事務所タリシ郡山市旭館旅館ニ於テ被告人阿部藤三郎 今泉義惠 伊藤平助ニ各別ニ尙其ノ翌日組合ノ事務所タル郡山市舊安積郡役所内ニ於テ被告人岡部文作ニ夫々前同様請託シ其ノ都度之カ報酬トシテ三百圓宛ヲ交付シ各被告人ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ即時其ノ交付セラレタル金圓ヲ受取り以テ勇 祐太郎 萬右衛門ハ通謀シテ贈賄ヲ留藏 清四郎 藤三郎 義惠 平助

文作ノ六名ハ各收賄ヲ爲シ

(二)政友會福島縣支部幹事長タル被告人菅野善右衛門カ右常設委員選舉ヲ機トシテ圖ルトコロアラント企テ同年二月二十六日前記旭館ニ止宿セル被告人古川留藏 岡部文作 今泉義惠 阿部藤三郎 伊藤平助等ヲ伴ヒ同縣伊達郡湯野村稻荷屋旅館ニ投宿シタル處被告人根本祐太郎 星勇ハ之ヲ以テ善右衛門カ東電側ノ爲畫策スルモノナリト察シ絶エス其ノ行動ヲ監視シタルカ形勢非ナルモノアリシヨリ同月二十八日留藏 文作 義惠 藤三郎及平助ノ五名ヲ拉シテ郡山市ニ引揚クル途中同縣安達郡二本松町大宗樓旅館ニ投宿シタルニ善右衛門モ追隨シ來リ窺察スルトコロアリシカハ被告人勇ハ翌三月一日被告人橋本萬右衛門ヲ其ノ肩書居宅ニ訪ヒ彼上二十六日以降ノ狀況ヲ語リタル末政友會系組合會議員六名ヲシテ東部電側ニ有利ナル常設委員ヲ選舉セシムルニハ尙其ノ報酬トシテ金錢ヲ與フル必要アルヲ力説シ結局右議員六名ニ對シ報酬トシテ一名ニ付金五百圓宛與フルコトヲ協議シ萬右衛門ハ即時其ノ所要金ノ内千五百圓ヲ勇ニ交付シ殘千五百圓ニ關シテハ萬右衛門ヨリ電話ニテ祐太郎ニ通知シ二本松銀行ヨリ借用セシムルコトトシ勇カ大宗樓ニ歸リ祐太郎ニ右協議ノ趣旨ヲ述フルヤ祐太郎モ之ニ賛同シ直ニ二本松銀行ヨリ千五百圓ヲ借受ケ勇ニ交付シ依テ同日勇ハ大宗樓ニ於テ留藏 文作 義惠 藤三郎 平助及當時來合セタル被告人國分清四郎ノ六名ニ對シ前(一)項同様祐太郎ト同一行動ヲ執ラシムルヲ可ナリトシ夫々常設委員選舉ニ付テハ祐太郎側ニ賛成セラレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ金五

百圓宛ヲ各被告人ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ即時其ノ交付セラレタル金圓ヲ受取り以テ勇萬右衛門祐太郎ハ通謀シテ贈賄ヲ留藏等六名ハ各收賄ヲ爲シ

(三) 被告人菅野善右衛門ハ同年三月二日政友會系組合會議員等ト共ニ大宗樓ヨリ郡山市太田屋本店旅館ニ轉宿シタルカ同月四日午前一時頃同旅館ニ於テ被告人伊藤平助 今泉義惠ノ右寢所ニ到リ同人等ニ對シ夫々右常設委員選舉ニ付テハ大野三郎ニ投票セラレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ金五百圓宛ヲ交付シ尙同日朝同旅館ニ於テ被告人岡部文作ニ對シ前同様請託ノ上其ノ報酬トシテ金千圓ヲ交付シ右被告人平助 義惠 文作ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ各交付セラレタル金圓ヲ受取り以テ善右衛門ハ贈賄ヲ平助 義惠 文作ハ各收賄ヲ爲シ

(四) 被告人星勇ハ同年三月四日朝前項菅野善右衛門カ組合會議員ヲ買收シタルヲ探知シ被告人根本祐太郎ニ對シ右常設委員選舉ニ關シ東部電側ニ有利ナル者ヲ當選セシムルニハ政友會系組合會議員中反對側ニ與ミスルコト明ナル堀田喜三太 阿部藤三郎ヲ除キ爾餘去就不定ナル被告人古川留藏 岡部文作 今泉義惠 伊藤平助 國分清四郎ノ五名ニ一付金五百圓宛ヲ與ヘテ確實ニ買收シ置クノ要アルヲ説キ祐太郎ハ之ニ贊同シテ被告人橋本萬右衛門ニ右ノ趣旨ヲ傳ヘテ買收費ノ出金ヲ求メ萬右衛門モ亦之ニ同意シテ祐太郎ニ金二千五百圓ヲ交付シタリ斯クテ勇ハ祐太郎ヨリ右二千五百圓ヲ受取ルヤ右買收ノ目的ヲ達スルニハ前(一)項同様組合會議員ヲシテ祐太郎ト同一行動ヲ執ラシムルヲ可ナリトシ

同日太田屋本店ニ於テ留藏 文作 義惠 平助 清四郎ノ五名ニ對シ各別ニ右常設委員選舉ニ關シテハ祐太郎側ニ贊成シ居ルコトヲ變ヘサルヤウ爲サレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ金五百圓宛ヲ交付シ留藏等五名ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ之ヲ受取り以テ勇 祐太郎 萬右衛門ハ通謀シテ贈賄ヲ留藏等五名ハ各收賄ヲ爲シ

第二被告人星勇ハ大正十四年三月十日被告人根本祐太郎ニ對シ安積疏水組合ノ引水ヲ常時三百箇ニ増量スル方針ヲ確立スルハ東部電及郡山市民ノ利益ナレハ之ヲ内容トスル増量方ヲ建議シ其ノ建議ヲ採擇スルコトニ同組合會ニ於テ議決セシムヘク該議決ヲ爲サシムルニハ同組合會議員中被告人古川留藏 今泉義惠 國分清四郎 岡部文作及伊藤平助ノ五名ニ金圓ヲ供與シ同人等ヲシテ組合會ニ於テ議決ノ際右建議ニ贊成セシムル様買收ノ必要アリト説キ之カ實行ヲ提議スルヤ祐太郎ハ同日夜其ノ當時被告人太田三郎ノ居住シタル福島市字中町所在太田病院ニ赴キテ同人及被告人菅家喜六ニ右勇ノ提議ノ趣旨ヲ述ヘ茲ニ祐太郎 三郎 喜六ハ協議ノ結果同提議ノ如ク組合會議員ニ金圓ヲ供與シテ之ヲ買收スルコトトシ其ノ實行方法ヲ策シ且其ノ建議書ヲモ建議者カ署名捺印スヘキ程度ニ作成シ同夜被告人橋本萬右衛門ニ右協議ノ結果ヲ告ケ買收金ノ支出ヲ求メタル處萬右衛門モ之ヲ快諾シ斯クテ祐太郎ハ同月十一日勇ニ以上ノ經過ヲ語リテ爾後ノ盡力ヲ求メ萬右衛門ハ同日祐太郎ニ金八千圓ヲ交付シ勇ハ祐太郎ヨリ右八千圓ヲ受取ルヤ同日記旭館ニ於テ留藏 義惠 清四郎 文作 平助ニ對シ各別ニ右増量ノ建

議ヲ採擇スヘキヤ否ヲ組合會ニ於テ議決スル際ニハ之ニ賛成セラレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ留藏義惠清四郎ニ各金二千圓文作平助ニ各金千圓ヲ交付シ尙同人等中清四郎以外ノ四名ニハ建議書ニ對スル署名捺印ヲモ乞ヒ留藏義惠清四郎文作平助ノ五名ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ右交付セラレタル金圓ヲ受取リ以テ勇祐太郎三郎喜六萬右衛門ハ通謀シテ贈賄ヲ留藏等五名ハ各收賄ヲ爲シ第三前敍ノ如ク安積疏水組合ノ引水量増加ハ大正九年中既ニ組合管理者ヨリ其ノ方法ノ査定ヲ具申セルアリ組合トシテモ三年來之ヲ翹望シ其ノ調査ノ爲水源調査委員五名増量調査員三名ヲ臨時設置スルニ至リ組合管理者ハ大正十四年四月以降屢右兩委員ヲ招集シテ委員會ヲ開キ引水量ノ増加又ハ該増加ト東電東部兩會社ノ増加申請トノ關係等ニ付調査スル所アリ遂ニ他日東電ト締結スヘキ協調案ニ基キ更ニ之カ調査ノ爲同組合管理者ヨリ同十四年十二月九日以後ニ於テ同月十五日ヲ期シ委員會ノ招集アリタル處右協調案ノ内容ハ「灌溉期五月十日ヨリ八月三十一日迄三百箇以內平均二百七十箇トシ晴雨ニヨリ調節スルコト但シ二百箇ヲ下ラサルコト非灌溉期九月一日ヨリ翌年五月九日迄二百箇以內トシ疏水路筋ニ於ケル既設發電所ノ需用ニ應シテ調節スルコト但シ百箇ヲ下ラサルコト」ノ如キモノナレハ東部電側ノ被告人等ハ該案ヲ以テ獨リ同會社ノミナラス安積地方民ニ取リテモ極メテ不利ナルモノアリ實ニ組合百年ノ大計ヲ過ルモノトシ依テ被告人星勇根本祐太郎ハ右委員會ノ成立ヲ妨ケ該案ノ審議ヲ阻止センコトヲ圖リ而シテ當時同委員會ニハ二名闕席者アルヘキ狀況アリタルヨリ尙他ニ委員

タル祐太郎カ闕席シ更ニ二名ノ委員ヲ闕席セシムレハ則チ闕席者過半數ニ及フヲ以テ委員會ハ自ら不成立ニ終リ所期ノ目的ヲ達シ得ヘシト爲シ委員タル被告人今泉義惠國分清四郎ノ兩名ニ金圓ヲ供與シテ同會ニ闕席セシメントラ協議シ被告人橋本萬右衛門ハ祐太郎ヨリ右協議ノ趣旨ヲ告ケ其ノ供與スヘキ金圓ノ支出ヲ求メラルルヤ之ヲ諾シテ同人ニ金千五百圓ヲ交付シ勇ハ祐太郎ヨリ右千五百圓ヲ受取リ大正十四年十二月十三日頃郡山市袋館本店旅館ニ於テ義惠清四郎ニ對シ各別ニ右委員會ニ闕席スヘキコトヲ請託シ其ノ報酬トシテ金五百圓宛ヲ供與シ同人等ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ之ヲ受領シ以テ勇祐太郎萬右衛門ハ通謀シテ贈賄ヲ義惠清四郎ハ各收賄ヲ爲シ

第四安積疏水組合管理者ハ大正十五年三月十一日前項協調案ノ如キ契約ヲ東京電燈株式會社トノ間ニ締結シ同年六月二十六日ノ臨時組合會ニ安積疏水路改築第一期工事施行出願ノ件ト題スル右契約第三條ニ基キ耶麻郡月輪村大字山瀉字出戶墓目地先(山瀉取入口)ヨリ安積郡丸守村大字安子島字鞍手山八番地(沼上發電所水漕ノ位置)ニ至ル新疏水路改築ヲ出願スル旨ノ議案ヲ提出シタル處議員ヨリ同年七月末日迄留保スヘコトノ動議アリテ議決スルニ至ラス茲ニ於テ東京電燈株式會社側ニ好意ヲ有スル被告人須賀兼嗣堀田喜三太ハ共謀ノ上組合會議員タル被告人岡部文作及伊藤平助ノ兩名ニ金圓ヲ供與シ同人等ノ賛成ヲ得テ爾後一舉ニ該案ヲ通過セシメントラ企圖シ兼嗣ハ喜三太ノ斡旋ニ依リ金二千圓ヲ大野三郎ヨリ受取リ調達シタル上同年八月中肩書居宅ニ於テ文作平助ニ對シ各別ニ將來右第

一期工事施行ニ關スル議案ニ賛成セラレ度キ旨請託シ其ノ報酬トシテ金千圓宛ヲ交付シ文作平助ハ何レモ其ノ意ヲ了シテ之ヲ受取リ以テ兼嗣喜三太ハ共謀シテ贈賄ヲ文作平助ハ各收賄ヲ爲シタリ而シテ被上被告人古川留藏 岡部文作 今泉義惠 阿部藤三郎 伊藤平助 國分清四郎ノ各收賄行爲ハ何レモ繼續ノ意思ニ出テタルモノトス

辯護人ハ水利組合ハ公法人ニ非ラサルカ故其ノ組合會議員ハ刑法上ノ公務員ナラサル旨主張スト雖公務員ハ法令ニ依リ公務ニ從事スル職員ニシテ公務トハ國家又ハ公共團體ノ事務ヲ云ヒ公共團體トハ國家ヨリ其ノ行政組織中ニ加フル趣旨ニ基キ目的ヲ付與シテ存立ヲ認メラレ此ノ目的タル事業ヲ國家ノ監督ノ下ニ遂行スル法人ヲ云フモノトス而シテ水利組合法第一條ニハ水利土功ニ關スル事業ニシテ特別ノ事情ニ依リ府縣其ノ他ノ地方公共團體ノ事業ト爲スコトヲ得サルモノアル場合ニ於テハ水利組合ヲ設置スルコトヲ得ル旨ヲ規定セルカ故ニ法律ハ水利組合ノ目的タル事業ハ本來公共團體ノ遂行スヘキモノト爲スコト明白ナリ加之同法中ニハ水利組合ハ法人ニシテ普通水利組合ト水害豫防組合ト二種トストシ各其ノ目的タル事業ニ付定ムルトコロアリ水利組合ノ設置ハ官吏タル府縣知事ニ於テ之ヲ命スル旨ノ規定アリ同組合ノ成立廢置分合區域ノ變更ニハ總テ府縣知事ノ意思ヲ介入セシムル旨ノ規定アリ同組合ニハ組合會ヲ置キ組合會議員ハ之ヲ選舉スルモノニシテ此ノ選舉ニ付テハ公務員タルコト疑ナキ衆議院議員ノ選舉ニ關スル罰則ヲ準用スル旨ノ規定アリ組合ハ組合ニ關スル事件ヲ議決シ

且ツ組合ノ書類ノ檢閲出納ノ檢査等ヲ爲スヲ得ルモノニシテ其ノ職務權限及處務規程ニ關シテハ同法ニ規定スルモノノ外市制町村制ノ規定ヲ準用スル旨ノ規定アリ組合事務ノ管理者ハ府縣知事ニ於テ之ヲ指定スル旨ノ規定アリ管理者ハ吏員ニ對シ懲戒ヲ行フヲ得ル旨ノ規定アリ組合ハ組合費夫役現品ヲ賦課スルヲ得ルコト及組合ノ收入ノ督促及滯納處分ニ關シテハ市町村稅ノ例ニ依ルコトノ規定アリ又組合ノ監督ハ第一次ニ府縣知事第二次ニ內務大臣ニ屬スルモノトシ其ノ監督ノ方法之ニ對スル救濟手段組合吏員ノ服務規律等ニ關シ規定スルトコロ市制中ノ市ノ監督ニ關スル規定ト酷似セリ被上ノ諸點ヲ基礎トシ更ニ水利組合法ノ同規定及市制町村制等ヲ綜合考覈スレハ水利組合ハ國家ヨリ其ノ行政組織中ニ加フル趣旨ニ基キ目的ヲ付與シテ存立ヲ認メラレ此ノ目的タル事業ヲ國家ノ監督ノ下ニ遂行スル法人換言スレハ公共團體即チ公法人ニシテ又其ノ組合會議員ハ法令ニ依リ水利組合ニ關スル事件ノ議決ヲ爲スコト等ノ事務ニ從事スル職員即チ公務員ナリト謂ハサルヘカラス

○ 理 由

被告人留藏文作 平助辯護人竹內靜三 山田一郎上告趣意書第一點原判決ハ被告人等ハ安積疏水普通水利組合ノ議員タル處其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタリト認定シ被告人等ヲ瀆職罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ公務員カ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受スルニ因リテ成立スルモノニシテ同罪ノ所謂公務員トハ官吏公吏法令ニ依リ公務ニ從事スル議員委員其ノ他ノ職員ヲ謂フモノナルコトハ刑法第七條ノ明記ス

ルトコロナリトス而シテ安積疏水普通水利組合ノ議員ハ法令ニ依リ公務ニ従事スルモノナリヤ否ヲ案スルニ同組合ハ水利組合法ニ基キ灌溉ノ爲猪苗代湖ヲ疏水シ水門堰埭樋管堤防用悪水路等ヲ修築保存スルコトヲ目的トシテ設置セラレタル一ノ法人タルコト論ナキモ同組合ハ舊慣ニ基キ其ノ事業ノ爲利益ヲ受クル土地ヲ以テ區域トシ其ノ區域内ニ於テ土地ヲ所有スルモノヲ以テ組合員トスルモノニシテ從テ本區域内ニ土地ヲ所有セサルモノハ組合事業ニ重大ナル利害關係ヲ有スルモノト雖同組合員タルコト能ハサルモノニシテ結局同組合ハ私有ノ農地ヲ保護改良センカ爲ニ換言スレハ地主ノ利益ヲ保護セントスルモノナリ尤モ同組合ノ區域ノ廣汎ナルト多數地主ノ利益ノ爲ニ存立スル點ヨリスレハ同組合ハ公益法人タルコトハ爭ナキモ元來カ私有地保護個人農業ノ發達ノ爲ニ成立セル法ハナレハ法律上ノ關係ハ公益ヲ目的トスル一ノ私法人タルヲ出テスシテ公法人ト謂フコトヲ得サルモノナリ既ニ同組合ニシテ私法人ニシテ公法人ニ非ストセハ之カ組合議員ハ該法人ノ目的タル公益事務ニ付テ多數ノ者即チ組合員ノ意向ヲ統一スル合議機關タルニ止マリ刑法ノ規定セル公務員ニ非サルナリ從テ被告人等ノ行爲ハ刑法ノ收賄罪トナルヘキモノニアラサルニ拘ラス原判決ハ同組合ヲ公法人ナリト曲解シ被告人等ヲ同罪ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ○水利組合法第一條第二條ニ依レハ水利組合ハ水利土功ニ關スル事業ニシテ特別ノ事情ニ依リ府縣其ノ他ノ地方公共團體ノ事業ト爲スコトヲ得サルモノアル場合ニ設置セラルル法人ニシテ其ノ目的トスル

【要旨】

所ハ本來府縣其ノ他ノ地方公共團體ノ事業タルヘキ事務ヲ遂行スルニ在リテ尙同第十條第一項第十二條乃至第十四條ニ依リ水利組合ノ設置ニ付テハ府縣知事ニ於テ組合區域ヲ指定シ關係市町村長ノ一人又ハ數人ニ創立委員ヲ命ジ組合規約ヲ許可シ必要アル場合ニハ之ヲ再議セシメ組合成立スルトキハ其ノ設置ヲ告示シ同第十五條第十六條ニ依リ組合ノ廢止分合又ハ區域ノ變更ニ付テモ府縣知事ノ許可及告示ヲ必要トシ同第十八條第五項ニ依リ組合會議員ノ選舉ニ付衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用シ同第三十一條ニ依リ組合會ノ職務權限及處務規程ニ關シ同法ニ規定スルモノノ外市制町村制ノ規定ヲ準用シ同第三十三條第一項第二項第三十四條第一項ニ依リ組合事務ノ管理者ハ府縣知事ニ於テ關係市町村長又ハ官吏中ヨリ之ヲ指定告示シ會計事務ハ府縣知事ノ指定シタル官吏又ハ府縣吏員場合ニ依リテハ市町村收入役ヲシテ管掌セシメ同第三十八條ニ依リ管理者ハ組合吏員ニ對シ懲戒ヲ行ヒ同第四十八條第一項第四十九條第一項第五十條第一項ニ依リ組合ハ組合費又ハ夫役現品ヲ賦課シ必要ナル土地土石竹木其ノ他ノ現品ヲ使用又ハ收用スルヲ得シメ同第五十六條ニ依リ組合費其ノ他組合收入ノ督促滯納處分ニ關シテハ市町村稅ノ例ニ依ラシメ其ノ他組合ノ監督ニ關スル同第七十二條第七十六條第七十八條第八十二條及明治四十一年內務省令第十四號水利組合吏員服務紀律等ノ諸規定ヲ參酌考覈スレハ原判決ニ說示シタルカ如ク水利組合ハ國家カ其ノ行政組織中ニ加フル趣旨ニ基キ目的ヲ付與シテ其ノ存立ヲ認メタルモノニシテ此ノ目的タル事業ヲ國家ノ監督ノ下ニ遂行スル公法人ナルコト明白ナリ

而シテ組合會議員ハ水利組合法第十八條ニ依リ選舉セラレ同第二十三條第二十四條等所定ノ事務ヲ行
フモノナレハ刑法第七條ニ所謂法令ニ依リ公務ニ從事スル議員ナリト謂フヘシ然ラハ原判決カ右ト同
一見解ノ下ニ被告人等ヲ公務員ナリト判示シ本件被告人等ノ行爲ヲ收賄罪ニ問擬シタルハ正當ニシテ
所論ノ如ク擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

被告人義憲藤三郎清四郎辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ證據説明中(當審第二回檢證調書中(中略)(ロ)檢證ニ立
會ヒタル被告人橋本萬右衛門ハ安積疏水路中其ノ湖水取入口ヨリ鐵樋入口迄ノ部分ニ於ケル沼上隧道口外ノ隧道其ノ他ノ諸設備ハ東
部電力株式會社カ自費ニテ作り安積疏水路組合ニ贈與セシモノ甚タ多シ沼上隧道ニハ右會社カ改修ヲ加ヘタリ其ノ通水量ハ二百箇ナリ
右贈與前ニ於ケル沼上隧道出口ヨリ鐵樋迄ノ安積疏水路ノ大部分ハ五百川ニ依リタリ鐵樋ハ二百箇以上ノ水ヲ流通セシムルヲ得ス安
積疏水路ハ鐵樋ヨリ隧道ニ連リ夫レヨリ次第ニ南下シテ九守河内多田野穂積三和各村ノ高地盤箇所ヲ幾多ノ隧道開渠ニ依リ迂餘曲折
シ途中幾多ノ分水ヲ行ヒ三和村ヨリ東方ニ向ヒ豐田村ヲ經テ永盛村地内ニ終ル而シテ同疏水路ノ水ハ右各村ノ外喜久田、山野井、片
平、富田、富久山、大槻、仁井田、桑野、小田原ノ諸村ニモ及フ(但シ桑野小田原兩村ハ目下ハ郡山市ニ編入セラレタリ而シテ此ノ
結果若シ郡山市ニ於テ右兩村カ從前有セシ丈ノ組合會議員ヲ多ク選出シ得ルモノトセハ同市選出議員多數ト爲リ不可ナリト昭和二
年三月二十八日變更シタリ)旨ヲ供述シタリト記載(中略)(二)檢證ノ場ニ居合セタル東電技師小田靜雄ハ猪苗代湖ハ面積約七
平方里ニシテ海拔約千七百尺ナリ其ノ湖水ヲ利用シ得ル限度即チ利用水深ハ灌溉期(六月一日ヨリ九月二十日迄)ニ於テハ十六橋量
水標ニ依リ最低三尺ノ水位ヨリ最高六尺二寸迄ノ範圍非灌溉期(九月二十一日ヨリ翌年五月末日迄)ニ於テハ最低四尺七寸ヨリ最高
六尺二寸迄ノ範圍ナリ右ハ水利取締規則ト稱スル政府ノ命令書ニテ定メラレタルモノニシテ之カ調節ハ安積疏水路組合カ掌ルモノナリ
東電ハ日橋川ノ下流ニ第一乃至第四ノ發電所ヲ有スト述ヘタル旨ノ記載アリ當審第三回檢證調書中「(前略)其ノ場ニ居合セタル前
示小田靜雄ハ猪苗代湖ノ面積ハ〇・六八平方里ナリ此ノ湖ノ利用水深ハ最初ハ十尺五寸ナリシモ大正八年十月之ヲ下ニ増加シ四十三尺

トスルコトノ許可ヲ福島縣知事ヨリ得タリ從テ水門ヲ作りテ其ノ下部ニ隧道ヲ設ケ小野川湖ニ流水スル機水路ヲ設ケタリト述ヘタル
旨(中略)其ノ場ニ居合セタル前示小田靜雄ハ吾妻湖ハ秋元源トモ稱シ面積〇・二平方里利用水深二十尺ナリ東電ハ明治四十四年六
月十五日福島縣知事ヨリ日橋川筋ニ於テ發電用ノ爲平均毎秒八百四十箇ノ水ヲ使用スルコトノ許可ヲ受ケタリ此ノ使用水ハ猪苗代湖
ヨリ流出スルモノニ係リ同湖水ノ利用水深ニ制限アルコト昨日十六橋量水標ノ附近ニ於テ述ヘタル通りナリ同社ハ右許可ヲ得タル後
猪苗代湖ニ流入スル長瀬川ノ主要水深タル檜原小野川吾妻ノ三湖ニ付降雨融雪ニ因ル増水ヲ貯溜スル方法ヲ講スルコトノ許可ヲ福島
縣知事ヨリ受ケ之ヲ實施シ其ノ貯溜水ヲ適宜放出シテ猪苗代湖ノ水量ヲ調節シ以テ右利用水深ヲ保チツツ毎秒百六十箇ノ水ヲ絶ヘス
流出セシメ得ル機増水スルノ方策ヲ樹テ前示八百四十箇ノ使用水量ヲ平均毎秒千箇ヲ限度トスルコトノ許可ヲ受ケタリ右三湖ニ對ス
ル堰堤等ノ築設ハ即チ右降雨等ニ因ル増水ヲ貯溜スル方法トシテ實施シタルナリ同社ハ日橋川ノ流量右三湖ノ貯溜水量等ヲ多年ニ
互リ計算研究シ(甲)猪苗代湖ノ利用水深ヲ十六橋量水標ノ零點以下四尺五寸ヨリ零點以上六尺二寸迄トスルコト即チ利用水深ハ十
尺七寸トスルコト從テ同湖ニ於ケル各取入口ハ之ヲ低下スルコト(乙)檜原湖ノ利用水深ハ現在通り四十三尺タルコト(丙)小野川
湖ノ利用水深ヲ二十九尺トスルコト(丁)吾妻湖ノ利用水深ヲ三十九尺トスルコトノ方法ニ依リ(甲)ノ利用水深ヲ保チツツ常時猪
苗代湖ノ水ヲ從前ヨリ二百箇多ク流出セシメ使用スルコトノ可能ナルヲ認メタリト述ヘタル旨ノ記載アリト説示シ本件斷罪ノ資料
ニ供シタリ然レトモ右橋本萬右衛門及小田靜雄ノ供述ハ單ニ檢證ニ際シ其ノ案内ヲ爲サシメタルモノニアラスシテ檢證現場ニ於テ被
告人又ハ證人トシテ訊問シタルモノナルコト其ノ供述ノ内容ニ照シ一點ノ疑ヒナキ處ナリトス而シテ檢證現場ニ於テ被告人又ハ證人
ヲ訊問シタル場合ニ於テハ右訊問供述ヲ錄取シタル部分ハ之ヲ其ノ供述人ニ讀聞ケ其ノ相違ノ有無ヲ問ヒタル上之ニ署名捺印セシム
ルヲ要シ證人ニ付テハ刑事訴訟法第二百一條ノ關係ヲ審查シ官警ヲ爲サシメサルヘカラサルモノナリトス然ルニ右檢證調書ヲ閱ス
ルニ右訊問供述ニ當リ右手續ヲ履踐シタル事跡ナキヲ以テ該供述錄取ノ部分ハ無効ナリ從テ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ破毀
ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ〇檢證ノ便宜上其ノ現場ノ狀態又ハ地物ノ名稱性質等ヲ明ナラシムル爲現場ニ在ル被告人又
ハ其ノ他ノ者ヲシテ隨時任意ニ指示説明セシムルコトハ檢證ノ手段タルニ過キササルモノニシテ之ニ付被告人又ハ證人訊問ノ手續ニ依
ルコトヲ要スルモノニ非ス而シテ該説明ヲ檢證官吏カ現場ニ於テ見聞シタル事實トシテ檢證調書ニ記載セルトキハ之ヲ證據ニ引用ス

ルモ不法ニ非サルモノト本件ニ付所論ノ檢證調査中ニ於ケル橋本萬右衛門小田靜雄ノ陳述ハ檢證ノ手段トシテ便宜上爲サレタルモノニ過キサルト其ノ記載自體ニ依リ明白ナルヲ以テ原判決力之ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上説明セルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○機船底曳網漁業取締規則違反被告事件 (昭和五年(九)第八一號 棄却)
同年三月十四日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 志内惣太郎 外三名 辯護人 (谷原一美)

【第一審】 德島區裁判所 【第二審】 德島地方裁判所

○判示事項

機船底曳網漁業ト螺旋推進器

○判決要旨

船舶ニ依リ底曳網ヲ使用シテ爲ス漁業ニ於テ其ノ網ノ引曳ニ付螺

旋推進器ヲ使用セス單ニ漁場往復ノミニ之ヲ使用スルモ機船底曳網漁業取締規則ニ所謂機船底曳網漁業ナリトス

【參照】 大正十年農商務省令第三十一號機船底曳網漁業取締規則第一條 本則ニ於テ

機船底曳網漁業ト稱スルハ汽船トロール漁業ヲ除クノ外螺旋推進器ヲ備フル船舶

ニ依リ手繰網打網網其ノ他ノ底曳網ヲ使用シテ爲ス漁業ヲ謂フ

同規則第二條 機船底曳網漁業ハ其ノ漁業根據地ヲ管轄スル地方長官ノ許可ヲ受ク

ルニ非サレハ之ヲ營ムコトヲ得ス

前項ノ許可ノ效力ハ第三條第一項ニ掲クル事項ニ付他ノ地方長官ノ管轄ニ屬スル

水面ニモ及フ

同規則第十八條 第二條第一項ノ規定ニ違反シタル者ハ三月以下ノ懲役又ハ百圓以

下ノ罰金ニ處シ犯人ノ所有シ又ハ所持スル漁具及漁獲物ハ之ヲ沒收ス若シ犯人ノ

所有シタル前記ノ物件ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ

追徴ス

大正元年農商務省令第四號汽船トロール漁業取締規則第一條 汽船トロール漁業ト

ハ螺旋推進器ヲ以テ船舶ヲ運航シラツタートロール又ハビームトロールヲ使用シ

テ爲ス漁業ヲ謂フ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人等ヲ各罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完

機船底曳網漁業ト螺旋推進器

納スルコト能ハサルトキハ各被告人等ヲ十日間勞役場ニ留置ス押收ニ係ル刑第五號乃至第八號(打瀬網)ハ之ヲ沒收ス被告人惣太郎ヨリ金一圓五十錢被告人森之助ヨリ金二圓八十五錢被告人浦市ヨリ金一圓二十錢被告人富士太郎ヨリ金七十錢ヲ各追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ各自昭和四年七月九日頃地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ業トシテ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リテ徳島市津田町字與茂田港ヲ東方約二里ノ沖合ナルオ龜燈臺附近ニ於テ打瀬網ヲ使用シ被告人惣太郎ハ蝦其ノ他ノ雜魚約一石時價金一圓五十錢被告人森之助ハ同約八斗五升時價金二圓八十五錢被告人浦市ハ同約八斗時價金一圓二十錢被告人富士太郎ハ同約五斗時價金七十錢相當ノモノヲ漁獲シタルモノナリ

被告人等ハ被告人等ノ船舶ニ備フル螺旋推進器ハ單ニ漁場往復ノ航行ニ使用シタルニ止マリ漁獲其ノモノヲ行フ際ニハ之ヲ使用セサリシモノナル旨辯疏スレトモ機船底曳網漁業取締規則第一條ニハ單ニ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リテ云々ト規定シ何等制限ヲ附シ居ラサルヲ以テ苟モ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リテ底曳網漁業ヲ爲ス以上ハ該推進器ヲ單ニ漁場往復ノ航行用ニノミ使用シタルモノタルト將又漁獲其ノモノニモ使用シタルモノタルトハ之ヲ問ハサル法意ナリト解スルヲ妥當トス蓋シ斯ク解セサレハ大正十年農商務省告示機船底曳網漁業禁止區域所定ノ禁漁區ノ禁漁勵行延ヒテハ濫獲ノ防止等ハ取締困難ナル海上ニ於テ其ノ目的ヲ達シ難キヲ以テナリ仍テ被告人等ノ前記辯解ハ之ヲ採川セ

ス

法律ニ照スニ各被告人ノ所爲ハ夫々機船底曳網漁業取締規則第一條第二條第十八條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ撰擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人等ヲ各罰金二十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ各被告人等ヲ十日間勞役場ニ留置スヘキモノトシ押收ニ係ル刑第五號乃至第八號ノ打瀬網ハ夫々本件犯行ニ使用シタル被告人等ノ所有ニ屬スル漁具ナルヲ以テ右取締規則第十八條ニ依リ之ヲ沒收スヘク尙本件漁獲物ハ之ヲ沒收スル能ハサルヲ以テ同規則同條ニ依リ其ノ價格ヲ追徴スヘキモノトス

○ 理 由

各被告辯護人谷原公 岡林一美上告趣意書第二點原判決ハ法律ヲ誤解シ之ヲ不當ニ適用シタル違法アリ原判決ニ於テ確定セル事實ハ被告人等カ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リ打瀬網ヲ使用シテ漁業ヲ爲シタルニアリ而シテ「螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リ」ナル作業ノ具體的事實ハ單ニ漁場ヘノ往復ニ運航用トシテ螺旋推進器ヲ使用シタルニ止マルモノト解セサル可ラス若シ然ラストスレハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認メタル結果トナレハナリサレハ機船底曳網漁業取締規則第一條ニ所謂螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リトハ螺旋推進器ヲ使用シテ漁業ヲ爲シ若ハ直ニ使用シ得ヘキ裝置ノ下ニ一時使用セスシテ漁業ヲ爲ス場合ヲ謂フモノニシテ使用シ得ヘカラサル狀態ニ於テ推進器ヲ備フルモ該取締規則ニ所

謂螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リト謂フモノニ該當セス何トナレハ該取締規則ハ水産動植物ノ保護蕃殖ノ爲ニ機船底曳網漁業ヲ制限スル目的ニテ定メラレタル法規ナルカ故ニ機船底曳網漁業ヲ爲スニ足ル装置ナキ船舶ニ依リ打瀬網ヲ使用シテ爲ス漁業ニハ毫モ適用スル必要ナケレハナリ本件ニ於ケル船舶ニハ船ノ直進運航ノ爲ニ必要ナル微力ナル石油發動機ヲ備ヘ付ケ居ルコトハ事實ナルモ其ノ打瀬網ナル漁具ヲ底曳スル爲ニハ船舶ヲ横進セシムルニ非サレハ漁業ノ目的ヲ達シ得サル程度ノ装置ナルコトモ亦事實ナリ即チ被告人等カ發動機ヲ備ヘ付ケタル唯一ノ理由ハ漁場ニ達スル迄ノ往復距離ヲ時間的ニ短縮シ且航海ノ安全ヲ圖ラントスルニ外ナラス原審判決認定ノ如ク被告人等ノ漁獲高ハ僅少ニシテ到底多額ノ固定資本並運轉資本ヲ投シテ收支償フヘキ漁業組織ニアラス其ノ漁業方法ハ消耗費ヲ要セサル自然力即チ風ヲ帆ニ孕マシ其ノ力ヲ以テ海底ニ打瀬網ヲ曳キ雜魚ヲ獲ントスルモノニシテ一隻ノ船ニ數疊ノ網ヲ曳カシムル關係上片ノ長キ舷側ニ數疊ノ網ヲ繫キ風力ニテ船ヲ横進セシムルニアリ若シ船力直進シタルトキハ數疊ノ網相重ナリ何等漁獲ノ目的ヲ達セサルナリ被告人等カ備ヘ付ケノ推進器ヲ利用シテ船ヲ直進セシメル爲ニ船尾ヘ網ヲ繫クトセハ其ノ曳ケル網ハ片ノ長サノ關係上自ラ一疊ニ限ラレ而シテ其ノ推進器ヲ發動セシムル爲ニ石油ヲ燃燒セシメサル可ラサルコトトテ漁業ヲ爲ス爲ニ反テ損失ヲ來スヘキ筋合ナリ從テ被告人等カ使用シタル船舶ニハ網ヲ繫屬セシムヘキ裝置ハ舷側ニシテ船ノ横進ニ依リ始メテ漁業ヲナシ得ヘキモ直進ニ依リテハ毫モ漁獲シ能ハサル程度ニ固著セル

船舶設備ナリ故ニ運航用ノ爲ニ備ヘタル推進器ハ作業ニ當リ反テ船ノ横進ヲ妨クルカ故 被告人等ハ漁場ニ到達後之ヲ取り除キ以テ漁業ノ目的ヲ達シ居レル次第ナリ斯ノ如キ推進器ノ設備ハ之ヲ船中ニ積載セルト同一ニシテ何等取締ノ目的ニ該當セサルモノト謂フヘシ全國ニ互ル該取締規則ノ解釋並適用ノ實況ハ本件ノ如ク航漕用以外ニ使用シ難キ場合ハ何レモ螺旋推進器ヲ備フル船舶ト認メス地方長官ノ許可ヲ要セスシテ底曳網タル打瀬網ヲ使用シテ漁業ヲ營マシメ居レリ此ノ解釋ハ機械文明ト原始的産業保護トヲ適當ニ調和セシモノニテ立法ノ精神ト合致ス即チ被告人等ノ行ヘル風力ニ依ル底曳網漁業ハ殆ント暴風雨ニ近キ天候ニノミ行ハルル漁業ナルカ故ニ從來櫓權ノミヲ以テ漁場ヘ往復スルモノトセハ遭難頻々トシテ起リ生命ヲ失フモノ相次ク次第ナリ又苦心ノ結果獲タル漁獲物モ之ヲ市場ニ上ホスニ長時間ヲ要シ本來ノ美味ヲ失フハ勿論遂ニ腐敗シテ一日ノ勞苦ヲ水泡ニ終ラシムルコトスラ珍シカラス然ルニ現ニ被告人等カ備ヘ居ル發動機ヲ備フレハ機械文明ノ賜ニヨリ貴重ナル人命ヲ保護シ老年幼年ト雖此ノ漁業ニ從事シ其ノ漁獲物ハ新鮮美味ノ間ニ食膳ニ供シ得ルト共ニ蕃殖保護ニ關シテハ何等ノ支障ヲ來ササル次第ナリ先進地和歌山縣兵庫縣三重縣等カ最初試ニ數隻發動機ヲ備ヘ付ケタル際備ヘ付ケサル者ヨリ多少ノ異議アリシカ其ノ有效無害ヲ知ルニ及ヒ日ヲ追テ備付船増加シ數百數千ノ漁船悉ク備付ケテ終レリト謂フニ到レリ或ハ斯ノ如キ有效無害ナルモノナラハ地方長官ニ於テ許可然ルヘシトノ說ヲ爲スコトアランモ被告人等ノ操業セシ漁場ハ絕對ニ機船底曳網漁業ヲ許可セザ

ル地域ナルカ故ニ許可訟議ノ道ナク又事實上機船力ヲ用ヒサル本件ノ如キ底曳網漁業ニ對シテハ取締乃至許可ヲ考慮スル必要ナキ次第ナリ以上ノ次第ナルヲ以テ本件被告人等ノ行爲ハ法律上處罰スヘカラサルモノナルニ有罪ノ判決ヲ爲シタル原判決ハ失當ナリト云フニ在レトモ○大正十年農商務省令第三十一號機船底曳網漁業取締規則第一條ニハ「本則ニ於テ機船底曳網漁業ト稱スルハ汽船「トロール」漁業ヲ除クノ外螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リ手繰網打瀬網其ノ他ノ底曳網ヲ使用シテ爲ス漁業ヲ謂フ」ト規定シ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依ルコトヲ要スルモ大正元年農商務省令第四號汽船「トロール」漁業取締規則第一條ニ於ケルカ如ク螺旋推進器ヲ以テ船舶ヲ運航シテ操業スルコトヲ必要トセサルヲ以テ右機船底曳網漁業取締規則第一條ハ苟モ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニヨリ手繰網打瀬網其ノ他ノ底曳網ヲ使用シテ漁業ヲ爲ス以上右底曳網ヲ引曳スル爲螺旋推進器ヲ使用シテ漁業ヲ爲スト螺旋推進器ハ唯單ニ漁場往復ノ航行ニ使用スルニ止マリ操業ニ際シテハ之ヲ取外シ又ハ之ヲ使用セス風力又ハ人力ニ依リ底曳網ヲ引曳シテ漁業ヲ爲ストヲ問ハス總テ之ヲ機船底曳網漁業ト爲セル法意ナリト解スヘキモノトス蓋シ螺旋推進器ヲ備フル船舶ニヨリ底曳網ヲ使用シテ漁業ヲ爲ス以上之ヲ機船底曳網漁業トシテ取締ルニ非サレハ取締困難ナル海上ニ在リテハ果シテ右推進器ヲ漁場往復ノミニ使用シタルカ將又底曳網ノ引曳ニ付之ヲ使用シタルカヲ判別スルコト困難ニシテ實際上底曳網漁業取締ノ目的ヲ達シ難キヲ以テ曩ニ前掲汽船「トロール」漁業取締規則第一條ニ螺旋推進器ヲ以テ船舶ヲ運航

【要旨】

シ云々ト規定セシヲ機船底曳網漁業取締規則第一條ニ於テハ其ノ例ニ倣ハス螺旋推進器ヲ備フル船舶ニ依リ云々ト規定シタルモノト解スヘケレハナリ然ラハ原判決カ判示事實ニ對シ判示法條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事溝淵孝雄關與

○私文書偽造行使免狀不實記載行使業務上過失傷害被告事件

(昭和五年(九)第四二一號 同三月二十七日第二刑部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 高尾次晴 辯護人 中西 松

【第一審】 甲府區裁判所 【第二審】 甲府地方裁判所

○判示事項

刑法第五十四條第一項後段ノ適用

刑法第五十四條第一項後段ノ適用

○判決要旨

他人ノ名義ヲ冒用シテ自動車運轉手免許證下付願及履歷書ヲ偽造行使シ運轉手試験ヲ受ケ之ニ合格シ當該吏員ヲシテ名義人ヲ運轉手トスル不實ノ記載ヲ自動車運轉手免許證ニ爲サシメテ其ノ下付ヲ受ケ之ヲ行使シタル場合ニ於テハ免許證下付願及履歷書ノ偽造行使罪ト免狀ニ不實ノ記載ヲ爲サシメ之ヲ行使シタル罪トノ間ニハ互ニ手段結果ノ關係アルモノトス

〔參照〕 刑法第五十四條第一項 一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段

若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸レルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

同法第五十九條第一項 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權

利、義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章

若クハ署名ヲ使用シテ權利、義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタ

ル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

同法第六十一條第一項 前二條ニ記載シタル文書又ハ圖畫ヲ行使シタル者ハ其文

書又ハ圖畫ヲ偽造若クハ變造シ又ハ虛偽ノ記載ヲ爲シタル者ト同一ノ刑ニ處ス

同法第五十七條第二項 公務員ニ對シ虛偽ノ申立ヲ爲シ免狀、鑑札又ハ旅券ニ不實

ノ記載ヲ爲サシメタル者ハ六月以下ノ懲役又ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

同法第五十八條第一項 前四條ニ記載シタル文書又ハ圖畫ヲ行使シタル者ハ其文

書又ハ圖畫ヲ偽造若クハ變造シ又ハ虛偽ノ文書若クハ圖畫ヲ作り又ハ不實ノ記載ヲ爲サシメタル者ト同一ノ刑ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處シ押收ノ自動車運轉手免許證下付願及履歷書各二通(押第八三號ノ五、六)竝乙種自動車運轉手免許證(同上號ノ七)ハ孰レモ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一被告人高尾次晴ハ

(一) 自動車運轉手タラムト欲シタルカ制規ノ年齡タル滿十八歳ニ達セス右運轉手免許ノ試験ヲ受

クルコト能ハサリシ爲實兄高尾元晴名義ヲ冒用シテ右試験ニ應シ免許證ノ下付ヲ受ケムコトヲ

企テ擅ニ犯意繼續ノ下ニ行使ノ目的ヲ以テ (1) 大正十五年七月中山梨縣東山梨郡鹽山町ナル被

告人居宅ニ於テ右實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ乙種自動車運轉手免許證下付願及履歷書各一通

(昭和四年押第八三號ノ六)ヲ偽造シ (2) 同年九月三日甲府市八日町峽東自動車會社ニ於テ右

實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ甲種自動車運轉手免許證下付願及履歷書各一通(昭和四年押第八

三號ノ五)ヲ偽造シ右何レモ各名下ニハ被告人ノ認印ヲ押捺シ實兄元晴ノ戶籍謄本及被告人ノ

寫眞ヲ夫々添付シ各之ヲ一括シ各其ノ當時山梨縣廳保安課交通係ニ送附ノ爲鹽山町警部補派出

所ニ提出シテ各之ヲ行使シ次テ右(1)ノ願書ニ基キ前記免許ノ試験ヲ受ケテ之ニ合格シ同年十月九日右縣廳係員ヲシテ乙種自動車運轉手免許證(昭和四年押第八三號ノ七)ニ前記高尾元晴カ右免許ヲ受ケタルモノナル旨ノ不實ノ記載ヲ爲サシメテ其ノ下付ヲ受ケ其ノ頃同免許證ヲ鹽山町合資會社三日月自動車會ニ提出シテ雇傭方ヲ申入レテ之ヲ行使シ

(二)昭和二年三月中ニ至リ右(一)記載ノ事實發覺シ前記免許ヲ取消サレタル爲一旦ハ合資會社三日月自動車會ヲ退キタルモ同年七月再ヒ同商會ニ自動車修繕職工トシテ雇ハレ自動車ノ修繕試運轉ヲ爲シ又運轉手差支ノ場合ニハ貸切旅客車運轉ノ業務ニモ從事シ居リタルトコロ昭和四年四月十五日同商會所有山梨第四〇〇號貸切自動車ニ客六名ヲ乘車セシメ之ヲ運轉シテ鹽山町鹽山ホテルヨリ東八代郡石和町澤田屋事早川久兵衛方ニ到リ同家前道路ニ於テ右乘客ヲ降シ鹽山町ニ引返サルトシ車體ノ方向轉換ノ爲一旦右斜前方ニ前進シ更ニ車體ノ前部ヲ右方ニ轉換セムトシ其ノ後部ヲ斜左方ニ向ケ徐行後退シタルトコロ同日同町ニ於テハ恰モ淺間神社祭典ニシテ人多ク雜踏ヲ極メ居リタルヲ以テ斯ル場所ニ於テ自動車ノ運轉ヲ爲ス場合ニハ運轉ニ從事スル者ハ車體前後ノ狀態ニ付絶エ十分ノ注意ヲ用ユヘキ義務アルニ拘ラス被告人ハ車體後方ノ注視ヲ怠リタルカ爲前記早川方宅前軒下ノ柱ニ恣レ佇立シテ祭典ノ催物ヲ見物シ居リタル同郡錦村網倉もしの(當四十二年)ニ氣付カス之ニ被告人運轉ノ自動車ノ後部ヲ衝突セシメ同

女ヲ前記柱ト車體トノ間ニ挾壓シ因テ同女ヲシテ左側恥骨上枝部ニ治療約四十日ヲ要スル骨折ヲ負ハシメタリ

法律ニ照スニ被告人高尾次晴ノ所爲中判示第一ノ(一)ノ行使ノ目的ヲ以テ大正十五年七月中及同年九月中ノ二回ニ高尾元晴名義ノ自動車運轉手免許證下付願及履歷書各二通ヲ偽造シタル點ハ刑法第五十九條第一項第五十五條ニ右書類ヲ鹽山川警部補派出所ニ提出行使シタル點ハ各同法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ各該當シ右行使ハ何レモ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ各同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ各重キ偽造自動車運轉手免許證下付願書行使ノ罪ニ付定メタル各刑ニ從ヒ且同法第五十五條ヲ適用シ右偽造ト行使トノ間ニハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ重キ行使ニ付定メタル刑ニ從ヒ懲役刑ヲ選擇シ必狀ニ不實ノ記載ヲ爲シタル點ハ同法第五十七條第二項ニ同免狀ヲ使用シタル點ハ同法第五十八條第一項第五十七條第二項ニ各該當シ右不實記載同行使ノ所爲ハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ重キ行使ノ罪ニ付定メタル刑ニ從ヒ懲役刑ヲ選擇シ判示第一ノ(二)ノ業務上過失傷害ノ點ハ同法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ禁錮刑ヲ選擇シ以上ハ併合罪ナルヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニ依リ最モ重キ偽造私文書行使罪ニ付定メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍內ニ於テ主文ノ刑ヲ最定シ押收品中主文掲記ノ自動車運轉手免許證下付願及履歷書(昭和四年押第八三號

ノ五、六)ハ偽造ニ係リ自動車運轉手免許證(右同號ノ七)ハ不實記載ニ係リ何レモ行使罪ノ組成物
件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ則リ何レモ之ヲ沒收スヘ
ク主文ノ如ク判決ス

上告審ハ原判決ヲ破毀シ被告人ヲ原判決ト同一ノ刑ニ處シタリ

○理 由

辯護人中西松上告趣意書第一點ハ原審判決ニハ擬律ノ錯誤アリ上告人ニ對スル原審認定事實ハ(一)
上告人カ自動車運轉手タラント欲シタルカ制規ノ年齡タル滿十八歳ニ達セヌ右運轉手ノ免許ノ試験ヲ
受クルコト能ハサリシ爲實兄高尾元晴名義ヲ冒用シテ右試験ニ應シ免許證ノ下附ヲ受ケンコトヲ企テ
擅ニ犯意繼續ノ下ニ行使ノ目的ヲ以テ(1)大正十五年七月中山梨縣東山梨郡鹽山町ナル被告人居室
ニ於テ右實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ乙種自動車運轉手免許證下附願及履歷書各一通ヲ偽造シ(2)同
年九月三日甲府市八日町峽東自動車會社ニ於テ右實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ甲種自動車運轉手免
許證下附願及履歷書各一通ヲ偽造シ右何レモ各名下ニハ被告人ノ認印ヲ押捺シ實兄元晴ノ戸籍謄本及
被告人ノ寫眞ヲ夫々添付シ各之レヲ一括シ各其ノ當時山梨縣廳保安課交通係ニ送付ノ爲鹽山町警部補
派出所ニ提出シテ各之ヲ行使シ次テ右(1)ノ願書ニ基キ前記免許ノ試験ヲ受ケテ之ニ合格シ同年十
月九日右縣廳係員ヲシテ乙種自動車運轉手免許證ニ前記高尾元晴カ右免許ヲ受ケタルモノナル旨ノ不

實ノ記載ヲ爲サシメテ其ノ下附ヲ受ケ其ノ頃同免許證ヲ鹽山町合資會社三日月自動車商會ニ提出シテ
雇備方ヲ申入レテ之ヲ行使シトアリテ右ノ所爲ニ對シ高尾元晴名義ノ自動車運轉手免許證下附願及履
歷書各二通ノ偽造竝行使ヲ一罪トナシ刑法第五百九條第一項第五十五條同第六十一條第一項第百
五十九條第一項同第五十四條第一項前段第十條竝偽造行使ハ手段結果ノ關係アリトシテ同第五十五條
ニ從ヒ第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シテ懲役刑ヲ選擇シ免狀ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル點ヲ
亦一罪ト爲シ刑法第五百七條第二項偽造免狀使用ヲ同第五百八條第一項第百五十七條第二項ヲ適
用シ不實記載及行使ニ付手段結果ノ關係アリトシテ同第五十四條第一項後段第十條ニ從ヒ懲役刑ヲ
選擇シタリ原審認定ノ事實ニ付テハ上告人ノ首服スル所ナルモ該事實ハ原判決理由ノ冒頭ニ記載セラ
レタルカ如ク上告人カ自動車運轉手タラントシタルモ年齡制規ニ達セサルヲ以テ實兄元晴ノ名義ヲ冒
用シテ其ノ年齡ヲ僞リ以テ運轉手試験ニ應シ免許證ノ下附ヲ受ケタルニ在リタルコトハ寸疑ヲ容レヌ
由是觀之甲乙二種ノ自動車運轉手免許證下附願及履歷書ノ偽造竝行使ハ一ニ免許證下附ニ在リタルコ
トヲ認ムルニ餘リアリ而シテ所謂免許證ハ一定ノ年齡ニ達シタル者カ所定ノ試験ニ合格シタルモノニ
下附セラルヘキモノナルコトハ山梨縣令ノ明示スル所ナルヲ以テ是ノ縣令ニ背反セル手段方法ヲ以テ
免許證ノ下附ヲ受タルトセハ免許證ニ不實記載ノ犯罪ヲ構成スヘキハ當然ナリ從テ上告人ノ如ク年齡
ヲ僞ル爲ニ元晴名義ヲ冒用シタル願書ヲ提出スルモ單ニ年齡ヲ僞リタル願書ヲ提出スルモ其ノ間更

ニ軒輕アルヘキ筋合ナシ即チ二者何レモ刑法第五十七條ニ所謂「公務員ニ對シ虛偽ノ申立ヲ爲シ」ノ虛偽ノ内ニ當然包含セラルヘキモノニシテ申立ノ方法カ文書ノ偽造行使ニ出ツルカ所謂換玉ニ出ツルカ等ノ相違ハ之有ルヘキモ是レ共ニ虛偽ノ方法ニシテ其ノ方法ヲ特ニ區別シ或ル方法ハ一罪トナリ或ル方法ハ刑法第五十七條犯行ノ一段或ハ一方法トシテ不問ニ附スルト謂フカ如キ區別ヲ生スヘキ筋合斷シテ無之モノト信ス竊盜犯者カ家屋侵入ノ方法トシテ建造物損壞又ハ器物毀棄アリトスルモ法カ特ニ一犯行トシテ處罰セサルノ法理ハ刑法第五十七條ニ於テモ亦是レヲ認ムルヲ得ヘシ即チ同法文カ特ニ虛偽申立ノ方法ヲ制限若ハ或特種ノ行爲ヲ處罰スヘキコトヲ明示セサル限リハ虛偽申立ノ方法ト認メ刑法第五十七條ノ一所爲ト爲スヘキ行爲ニ對シ特ニ一犯行トシテ法ノ適用ヲ爲シタル原判決ハ擬律ノ錯誤アリト謂ハサルヲ得ス特ニ刑法第五十九條第一項同第六十一條ヲ以テ處斷スヘシト認定シタル免許證下附願並履歷書偽造竝行使ニ付刑法第五十四條第一項後段同第十條ヲ適用シタルハ主刑ニ區別ナキニ拘ラス徒ラニ是ヲ適用シタルノ不當アルヲ免レスト云フニ在リ○仍テ按スルニ原判決認定第一(一)ノ事實ハ被告人ハ自動車運轉手タラムト欲シタルモ制規ノ年齡タル滿十八歳ニ達セサルヨリ該運轉手免許試驗ヲ受クルコト能ハサリシ爲實兄高尾元晴名義ヲ冒用シテ右試驗ニ應シ免許狀ノ下附ヲ受ケンコトヲ企テ犯意繼續ノ下ニ行使ノ目的ヲ以テ(1)大正十五年七月中山梨縣東山梨郡鹽山町ナル被告人居宅ニ於テ擅ニ右實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ乙種自動車運轉手免許證下

附願及履歷書各一通(押第八三號ノ六)ヲ偽造シ(2)同年九月三日甲府市八日町峽東自動車會社ニ於テ擅ニ右實兄名義ヲ冒用シ同人名義ノ甲種自動車運轉手免許證下附願及履歷書各一通(押第八三號ノ五)ヲ偽造シ右何レモ各名下ニハ被告人ノ認印ヲ捺シ實兄元晴ノ戶籍謄本及被告人ノ寫眞ヲ夫々添付シ各之ヲ一括シ各其ノ當時山梨縣應保安課交通係ニ送附ノ爲鹽山町警部補派出所ニ提出シテ各之ヲ行使シ次テ右(1)ノ願書ニ基キ前記免許ノ試驗ヲ受ケテ之ニ合格シ同年十月九日右縣應係員ヲシテ乙種自動車運轉手免許證(押第八三號ノ七)ニ前記高尾元晴カ右免許ヲ受ケタルモノナル旨ノ不實ノ記載ヲ爲サシメテ其ノ下附ヲ受ケ其ノ頃同免許證ヲ鹽山町合資會社三日月自動車商會ニ提出シテ履備方ヲ申入レテ之ヲ行使シタリト云フニアルヲ以テ右後段ノ免狀不實記載行使ノ所爲ト其ノ前段ノ所爲トハ手段結果ノ關係アルニモ係ハラス原判決ハ併合罪ヲ以テ處斷シタルノ違法アリ而シテ右前段ノ所爲トハ後段ノ所爲トノ間ニ於テ被告人ハ免許ノ試驗ヲ受ケタル事實アリテ此ノ事實ヨリスレハ手段結果ノ關係ハ中斷セラルルカ如キ觀ナキニシモアラスト雖刑法第五十四條ニ規定スル手段結果ノ關係ハ之ヲ抽象的ニ觀察シ或ル種ノ罪ハ他ノ種ノ罪ノ一般ノ手段又ハ結果タリ得ルヤ否ヲ標準トシテ之ヲ定ムヘキモノニシテ此ノ法律上ノ觀察ニ從ヘハ右前段ノ所爲ト後段ノ所爲トハ手段結果ノ關係アリト論斷スルヲ至當トス然ラハ則チ原判決ヲ破毀スヘキモノナルヲ以テ論旨ハ結局理由アルニ歸スルカ故ニ逐一説明ヲ與ヘス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

【要旨】

以上ノ如ク上告論旨第一點ハ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ法ヲ案スルニ原判決認定ノ第一ノ(一)自動車運轉手免許證下附願及履歷書偽造ノ點ハ刑法第五百十九條第一項第五十五條右行使ノ點ハ各刑法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ該當シ右行使ハ何レモ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ各重キ偽造自動車運轉手免許證下附願書行使罪ニ付定メタル刑ニ從ヒ猶ホ刑法第五十五條ヲ適用シ免狀ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル點ハ刑法第五百十七條第二項ニ同使用ノ點ハ刑法第五百十八條第一項第五百十七條第二項ニ該當シ以上各所爲ハ手段結果ノ關係アルヲ以テ刑法第五十四條第一項後段ニ依リ重キ偽造自動車運轉手免許下附願書行使罪ノ刑ニ從ヒ原判決認定ノ第一ノ(二)ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ以上ハ併合罪ナルヲ以テ刑法第四十五條前段第四十七條ニ依リ重キ偽造私文書行使罪ニ付定メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處シ押收品中主文特記ノ物件ハ刑法第十九條第一項第三號前段第二項ニ依リ沒收スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和四年(九)第一五〇八號
同五年三月二十九日第三刑事部判決)

事實審理
破毀自判

【上告人】 被告人 中村源助 辯護人 湊 芳 藏

【第一審】 福島區裁判所 【第二審】 福島地方裁判所

○判示事項

推薦狀ト其ノ起草若ハ配布

○判決要旨

選舉運動ニ於ケル推薦狀ハ推薦者ノ意思ニ基ク以上推薦者以外ノ者ト雖之力起草若ハ配布ヲ爲スヲ妨ケス

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議員議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

推薦狀ト其ノ起草若ハ配布

衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

上告審ハ職權ヲ以テ第二審判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルモノト認メ昭和五年二月十九日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ事實ノ審理ヲ爲シタル上原判決ヲ破毀シ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲シタリ

○理由

本院ハ職權ニ依リ本件ニ付事實審理開始決定ヲ爲シタルヲ以テ本案ノ事實ヲ審理スルニ公訴事實ハ被告人ハ昭和四年八月三十日施行ノ福島縣會議員伊達郡補選選舉ニ際シ議員候補者加藤宗平ノ法定選舉運動者ノ資格ナキニ拘ラス同候補者ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月二十六七日頃ヨリ同二十九日頃迄ノ間山際喜三郎外數名ヲ使用シ同月二十六日附月刊新聞伊達公論中有權者ニ對シ同候補者ノ爲投票サレ度趣旨ノ廣告文ノ掲載シアル部分ヲ切取りタル紙片ニシテ推薦狀ニ非サルモノ約一千枚ヲ同郡五十澤村村白根富野村榎本村栗野村山舟生村ノ六箇村內多數人ニ配布セシメ以テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリト云フニ在リ○因テ記録ヲ閱シ押收ノ證據物ニ付案スルニ右伊達公論ノ二頁ハ信夫廣三郎外七名カ議員候補者加藤宗平ノ爲ニスル推薦狀ナリト認ムヘキモノニシテ殊ニ信夫廣三郎八卷佐太郎佐藤仙授ニ對スル檢事ノ各聽取書並當公廷ニ於ケル被告人ノ供述ニ依レハ被告人カ前記伊達公論ヲ夫々選舉人ニ配布シタルハ推薦狀ノ署名者タル信夫廣三郎佐藤仙授安戸忠兵衛等ト相談ノ上其ノ意思ニ基キ之ヲ爲シタルモノニシテ被告人カ專斷ニ之ヲ爲シタルモノニ非サルコト明ナリ而シテ府縣制第四十條ニヨリ準用セラルヘキ衆議院議員選舉法第九十六條ニ依レハ議員候補者選舉事務長選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラストアリ然ルニ同法ハ他方ニ於テ戶別訪問ヲ禁止シ其ノ他特種ノ運動方法ヲ禁止若ハ制限シアルニ反シ推薦狀ニ依リテ爲ス選舉運動ノ形式方法ニ付テハ何等制限の規定ヲ設ケサルヨリ之ヲ觀レハ推薦者ノ意思ニ基キタル以上推薦狀ノ起草ハ勿論之カ配布ニ付テモ其ノ推薦者タルト否トヲ問ハス之ヲ自由ナラシメタルモノト解スルヲ妥當トス本件事實ハ敍上ノ如ク被告人カ推薦狀ノ署名者タル信夫廣三郎等ト相談ノ上其ノ意思ニ基キ之カ配布ヲ爲シタルモノナレハ右選舉法第九十六條但書ノ規定ニ依リ當然爲シ得ヘキ選舉運動ヲ爲シタルニ過キササルヲ以テ罪トシテ論スヘキモノニ非ス然ルニ原判決ハ事茲ニ出テ同條但書ヲ誤解シ推薦狀ノ配布ニ付推薦者ト協議ヲ遂ケタルト否トニ關セス法律上許サレサル選舉運動ナリトシテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ失當ナリ因テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第

推薦狀ト其ノ起草者ハ配布

推薦狀ト其ノ起草者ハ配布

四百五十五條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事 榎田麟二 關與

○爆發物取締罰則違反殺人未遂被告事件 (昭和五年(九)第一二〇號 棄却)
(同年三月二十日第五刑事部判決)

【上告人】 被告人 増原治太郎 辯護人 赤井幸夫

【第一審】 鳥取地方裁判所

○判示事項

檢證調書ニ於ケル立會人ノ陳述記載ト其ノ署名捺印

○判決要旨

檢證ノ手段トシテ立會人ノ陳述ヲ聽キ之ヲ記載シタル檢證調書ニ
ハ陳述者ノ署名捺印ヲ要セス

【參照】 刑事訴訟法第五十六條 被告人、被疑者、證人、鑑定人、通事又ハ翻譯人ノ訊問ニ付
テハ調書ヲ作ルヘシ

檢證調書ニ於ケル立會人ノ陳述記載ト其ノ署名捺印

調書ニハ左ノ事項ヲ記載スヘシ

- 一 被告人、被疑者、証人、鑑定人、通事又ハ翻譯人ノ訊問及供述
- 二 証人、鑑定人、通事又ハ翻譯人宣誓ヲ爲サルトキハ其ノ事由

調書ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ供述者ニ讀聞カサシメ又ハ供述者ヲシテ之ヲ閱覽セシメ其ノ記載ノ相違ナキカ否ヲ問フヘシ

供述者増減變更ヲ申立テタルトキハ其ノ供述ヲ調書ニ記載スヘシ

調書ニハ供述者ヲシテ署名捺印セシムヘシ

同法第五十七條第一項 檢證、押收又ハ捜索ニ付テハ調書ヲ作ルヘシ

同法第五十八條 前二條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル年月日及場所ヲ記載シ其ノ取調又ハ處分ヲ爲シタル者裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ但シ公判期日外ニ於テ裁判所取調又ハ處分ヲ爲シタルトキハ裁判長裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ

前條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル時ヲモ記載スヘシ

○事實

鳥取地方裁判所ハ陪審ノ答申ヲ採擇シテ左記事實ヲ認定シ刑法第九十九條第二百三條竝爆發物取締罰則第一條第十二條ヲ適用シ被告人ヲ懲役八年ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ居村大字萩原岡田保太郎ノ妻きぬ(當二十五年)ト三年前ヨリ私通關係ヲ繼續シ居リタルモノナル處昭和四年六月十七日夜右保太郎ヲ殺害シきぬト夫婦トナランコトヲ思立テ保太郎殺害ノ目的ヲ以テ翌十八日午前一時頃同家裏納戸五疊ノ室ニダイナマイト雷管ニ導火線ヲ裝置シ火ヲ點シタルモノヲ投込ミ爆發セシメタルモ保太郎カ掛蒲團ヲ被ムリ稍奥深く臥シ居リタル爲殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

裁判長ハ陳述者ノ署名捺印ナキ檢證調書ヲ朗讀シテ證據調ヲ爲シタリ

○理由

辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點本件記録中ノ檢證調書ノ記載カ陪審員ノ心證ノ基礎ノ一トナレルモノナルコトハ右檢證調書ハ原審公判廷ニ於テ朗讀セラレタルニヨリテ明ナリトス仍テ同檢證調書ヲ閱スルニ(前略)茲ニ於テ豫審判事ハ被害者岡田保太郎 岡田まさ 岡田きぬ被告人増原治太郎ニ對シ本件犯行當時ノ模様等ヲ陳述スヘキ旨命シタルニ一、岡田保太郎ハ本件犯行當時自分ハ納戸ノ室ニ最初寢テ居タノテアリマス突然夜半大音響カ致シマシタノテ吃驚シテ目ヲ覺マシタノテアリマス納戸ノ室ヲ調ヘテ見マス此ノ障子ノ紙ハ全部剝取レテ其ノ儘外ノ方ニ落チテ居リマシタ又其ノ障子ノ下部ノ棧ハ上下七寸横一尺位何處ニ折レテ飛ンタカ紛失シ私カ敷イテ居タ蒲團ノ東北隅ノ端ハ目茶ノ破レ其處ノ座板ノ上ニ敷キアリシ莖莫座各二枚ヲ通ツテ一尺餘リ圓形ノ穴カ明キ居タリ東側押子ニハ三枚ノ板戸カ縮メテアリマシタカ其ノ内二枚北方ニ建テテアリマシタ分ハ殆ント破壊セラレ其ノ内一

檢證調書ニ於ケル立會人ノ陳述記載ト其ノ署名捺印

枚現在建ツテアル分ハ下部カ少々破損シテ居リマシタ南側床ノ天井テハ二箇所ノ穴カ明キ其ノ下方ノ
 棧ノ下ハ長サ二尺餘リ板カ折レ其ノ下方ノ合セ目カ三四箇所モ外ニ食違ツテ居リマシタ其ノ西方佛壇
 裏ノ下方モ同様板ノ合セ目カ外レテ食違ツテ居リマシタ臺所トノ間ニ在ル板壁ハ板二枚カ外レス様ニ
 納戸内ニ倒レテ居リマシタ佛壇ノ下ニハ櫃カ一箇アリマシタカ之レハ釘カ取レバラ／＼ニナツテ居リ
 マセンテシタカ破壊シテ居リ又南側ニハ鏡臺カ二箇アリマシタカ同様釘カ取レテ破損シテ居リマシタ
 尤モ鏡ハ破損シテハ居ナカツタノテアリマス其ノ他納戸ノ内ニハ蒲團ノ綿片ヤ又天井カラ落チタ煤カ
 一面ニ其處ニ散ツテ居リ綿片ノ一ツハ天井ノ釘ニ懸ツテ居リマシタ當時音響ト同時ニ右納戸ノ天井ハ
 一度飛上ツタ様ニ思ヒマス其ノ爲其所ノ二枚カ食違ツテ居ルノテアリマス上リ口ノ間ニ在ル電燈ノ光
 ハ臺所トノ間ノ板戸ノ間及北方三尺程明ケテ居タ所ヨリ幽カニ流レ込ンテ居リマシタ障子ノ下方東側
 ハ三寸位猫カ出入スル爲常ニ破ツテ居ルノテアリマス一、岡田まゝ(保太郎ノ母親)ハ私ハ當夜六歲
 ニナル孫政利ヲ抱イテ表八疊ノ間佛壇ノ前方半間位ノ處ニ頭ヲ西ニシテ寢テ居ツタ處突然大音響ト共
 ニ佛壇ヨリ七八箇アル位牌及茶碗木切レ膳線香ノ壺等佛壇ニ在ルモノ全部下ニ倒レ落チ私ノ顔ヤ頭ニ
 當ツタノテアリマス尙煤モ蒲團ノ上ヤ座敷ニ澤山落チテ居リマシタ又上部ニ吊ツテアツタ時計ノ振子
 ハ時計ノ中ニ落チテ止マツテ居リマシタ一、被告人増原治太郎ハ私ハ本件犯行ニ就テハ全然關係アリ
 マセスカラ何等陳述スル事ハアリマセヌ又本家ト倉庫ノ間ニ在ル御影石ノ上テきぬト情交關係ヲシタ

事及其所テきぬニ反物ナトヲ遣ツタ事又同家ニきぬト關係スル爲夜來タナトモアリマセヌ一、岡田ま
 ぬハ増原治太郎カ來タ晩ハ大抵此處ニ立ツテ待テ受ケテ居テ私カ小便其ノ他ノ用事テ外ニ出タ際此ノ
 石ノ上テ情交關係シテ居タノテアリマシタ又増原ハ私カ夕食後母家内ニ在ル流シ場テ茶碗ナト洗フ時
 此處ニ來テ居テ流シ場ノ上ニ在ル此格子ニ張ツテアル紙ヲ外カラ指先テ搔イテ音ヲサセ今夜來テ居ル
 ト云フ事ヲ知ラセタ事モアリマスト各供述シタリ「ナル記載アリ而シテ右供述記載ノ部分ハ純然タル
 證人又ハ被告人ノ訊問調書ノ性質ヲ有スルモノナルヲ以テ右ノ如ク檢證調書ナル書面中ニ記載セラレ
 タリトスルモ刑事訴訟法第五十六條第三、四項ニヨリ其ノ供述者ニ讀聞カセ又ハ供述者ヲシテ之ヲ閱
 覽セシメ其ノ記載ノ相違ナキカ否ヲ問ヒ供述者ヲシテ之ニ署名捺印セシメサルヘカラサルモノナリト
 ス然ルニ右檢證調書ヲ閱スルニ此ノ手續ヲ履踐シタル事跡ナキヲ以テ檢證調書中少クモ前示證人及被
 告人ノ陳述ヲ記載セル部分ハ無効ナリ從テ之ヲ法廷ニ於テ朗讀シ以テ陪審員ノ判斷ノ資料ト爲シ該陪
 審ノ答申ニ基キテ罪ヲ斷シタルハ原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○所論檢證調書ニ論旨掲記ノ如
 キ記載アルコトハ寔ニ所論ノ如クナリト雖之ヲ其ノ前段記載ト對照シテ通讀玩味スルトキハ當該豫審
 判事ハ一應ノ檢證ヲ爲シタル後其結果ヲ明確ナラシムルカ爲豫メ檢證現場ニ立會セシメ置キタル被害
 者岡田保太郎被告人其ノ他ノ者ヲシテ該場所ニ於テ檢證ノ目的物其ノ他ニ付右記載ノ如ク陳述ヲ爲サ
 シメ茲ニ檢證ヲ完了シタルモノト解スルヲ相當トシ之ニ依レハ右岡田保太郎被告人其ノ他ノ者ヲシテ

【要旨】

檢證調書ニ於ケル重會人ノ陳述記載ト其ノ署名捺印

陳述ヲ爲サシメタルハ畢竟檢證ノ一手段タルニ過キス夫ノ被害者被告人其ノ他ノ者ヲシテ檢證ノ目的物其ノ他ヲ指示陳述セシメツツ檢證ヲ爲ス場合ト毫モ撰ムトコロ無シ斯ノ如キ場合ニ於テハ其ノ陳述者ニ對シテ證人訊問又ハ被告人訊問ノ手續ヲ履踐スルノ要無ク從テ當該檢證調書ニ右陳述ヲ記載シタレハトテ其ノ陳述者ヲシテ署名捺印ヲ爲サシムルヲ要セサルコトハ既ニ當院判例(昭和三年(レ)第七九一號昭和四年一月二十九日判決)ノ示ス所ナレハ所論檢證調書中所論陳述記載部分ニ陳述者ノ署名捺印無キノ故ヲ以テ該部分ヲ無効ナリト謂フヲ得サルヤ明ナリ從テ論旨ハ理由ナシ

同第二點公判ニ於テ證據調終リタル後檢事被告人及辯護人ハ犯罪ノ構成要素ニ關スル事實上及法律上ノ問題ニ付意見ヲ陳述スルニ當リテハ公判廷ニ現ハレサル證據ハ之ヲ援用スルヲ得サルモノナルコト陪審法第七十六條ノ規定スル處ナリ然リ而シテ原審公判調書ヲ閱スルニ檢事ハ證據調終了後(前略)而シテ被告人ノ本件罪狀方認メラルルカ怎ウカニ付本件テ最モ有力ナル證據ハ豫審判事カ米子ノ豫審廷テ被告人ヲ訊問サレタ第一回ノ豫審調書テアリマス之ニ依リテモ被告人カ岡田キムト情交關係ノアツタコト被告人カ岡田保太郎ヨリ千圓位ノ借金を爲シ居リタルコト被告人カキムト自由ニ會フコトヲ希望シテ居タコトダイナマイトヲ被告人カ西村丑太郎ヨリ貫ツタコト被告人カダイナマイトヲ本年六月十八日午前一時頃岡田保太郎方ヘ投込ム狀況被告人カダイナマイトヲ保管シテ居タ方法等ヲ供述シテ居リマス被告人ハ從順テナク理窟モ云ヒ強情テアル處ヨリ見テ被告人カ重大事件ヲ豫審判事ニ自供シタルハ嘘ノ事テナイ事カ判ルモノテ又右被告人ノ自白ニ他ノ證人ノ供述カ合致スル點ハ岡田キムカ豫審判事ニ被告人ノ供述ニ符合スル陳述ヲシテ居ルコト云々ニヨリテモ明テアリマス云々(記錄第一八二丁)ト意見ノ陳述ヲ爲シタル旨ノ記載アリ而シテ右檢事ノ援用セル岡田キムノ豫審ニ於ケル供述ハ陪審法第七十三條ニ依リ證據ト爲スヲ得サルモノニシテ又右豫審調書ハ原審公廷ニ現ハレサリシモノナルヲ以テ檢事カ右岡田キムノ豫審ニ於ケル供述ヲ援用シタルハ違法ナリ而シテ右檢事ノ陳述カ原審公判調書ノ記載ニヨリテ明ナル裁判長ノ陪審員ニ對スル「自白ハ其ノ任意ニ出ツルモノ必スシモ信スルニ足ラス又強制ニ出ツルモノ必スシモ信スヘカラスト爲スヘカラス

自白ノ信否ハ他ノ證據ト符合スルヤ否ヤニヨリテ決スヘキモノナリ(記錄二〇三丁)トノ趣旨ノ説示ト相俟ツテ陪審員ノ心證ヲ動かシタルモノ本件ノ答申ヲ爲スニ至リシモノト認ムヘキコト勿論ナルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ〇所論前段ハ結局檢事カ原審公判ニ於テ爲シタル意見ノ陳述ヲ云爲スルモノニ外ナラス而シテ斯ノ如キハ以テ本件ノ如ク陪審ノ答申ヲ採擇シテ事實ノ判斷ヲ爲シタル事件ノ判決ニ對スル上告適法ノ理由ト爲スニ足ラサルコトハ當院判例ノ存スル所ナリ(昭和四年(レ)第一二三號四年四月六日判決)又論旨摘録ニ係ル原審裁判長ノ説示中ニ所謂「他ノ證據」トハ原審公判ニ現ハレタル證據中被告人ノ自白ヲ記載シタル豫審調書以外ノモノヲ指稱シタルモノナルコト勿論ナルヲ以テ論旨後段亦理由ナシ

同第六點原審公判調書ヲ閱スルニ裁判長ハ陪審員ニ對シ「(前略)尙本件ヲ斷スルニ付被告人カ如何ナル性質ノ人テアルカト云フコトハ御參考ニナラウト思ヒマス是迄亂暴シタ事ノナイ事ハ證人實石村長ノ證言カアリ被告人カ裁判所ヘモ出入シタコトアリ村テ口ヲ利ク側ノ人テアルト云フ事モ同村長ノ證言カアリマス其ノ證言カ信用出來ルカ否ハ諸君ノ御判斷ニ任カセマスカ假ニソウタトシタトキニ斯様ナ人カ本件ノ様ナコトヲスルカ又セウコトヲ心ナラスモ自白スルカ夫等ノ點ハ御判斷ニ任セマス云々」ト説示シタル旨ノ記載アリ然レトモ被告人ノ性行ハ犯罪事實認定ノ資料ニ供スヘカラストナルコトハ御院判例ノ示サル處ナリ然レニ原審裁判長カ陪審員ニ對シ何等本件犯罪構成事實ニ關係ナキ被告人ノ性行ヲモ參考シテ事實ヲ判斷スヘキ旨説示シ其ノ陪審員ノ答申ニ基キテ下サレタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ〇論旨摘録原審公判調書記載ニ係ル原審裁判長説示ノ趣旨ハ假ニ證人實石某ノ證言ノ如ク被告人ニシテ從來亂暴ヲ爲シタルコト無キモノトスル場合斯ノ如キ被告人ニ於テ本件ノ如キ犯行ヲ爲スモノナリヤ否又同證人ノ證言ノ如ク被告人ハ裁判所ニモ出入シタルコトアリ居村ニテハ口利ノ人ナリトスル場合斯ノ如キ被告人ニ於テ心ナラスモ自白ヲ爲スモノナリヤ否是等ハ陪審員ノ判斷ニ任カスト云フニアルモノト解スヘク即チ其ノ前段ハ被告人ノ性行ヲ以テ被告人ニ利益ナル資料トシテ之ヲ學示シタルモノナルコト明ナルト共ニ其ノ後段ハ被告人ノ自白カ不任意ニ爲サレタルモノナルヤ否ヲ判斷スルノ資料トシテ被告人ノ經歷ヲ學示シタルニ過キス執レモ之ヲ犯罪事實認定ノ資料ニ供スヘシトノ趣旨ニ於テ説示ヲ爲シタルモノト謂フヲ得ス從テ原審裁判長ノ説示ニハ所論ノ如キ違法アリト爲スヲ得ス論旨ハ理由ナシ

同第七點陪審法第七十三條ニヨレハ豫審調書ヲ證據ト爲スコトヲ得ル場合ハ(一)其ノ取調ヲ受ケタル者カ死亡疾病其ノ他ノ事由ニ

檢證調書ニ於ケル立會人ノ陳述記載ト其ノ署名捺印

ヨリ召喚シ難キトキ(二)公判外ノ訊問ニ對シテ爲シタル重要ナル部分ヲ公判ニ於テ變更シタルトキ(三)若ハ公判ニ於テ供述ヲ爲ササルトキニ限ル然ルニ本件ニ於ケル證人寶石仙次郎ハ現ニ原審公延ニ於テ訊問ヲ受ケテ供述シ而カモ其ノ供述ハ其ノ重要ナル部分ヲ變更シタルモノニアラサルコト原審公判調書ト同人ノ豫審調書トノ對照上一點ノ疑ナキ處ナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ裁判長ハ陪審員ニ對シ「六月十八日ノ晚岡田方ヘ相談ノ爲集マツタトキノ被告人ノ態度ハ證人寶石村長カ六月十八日ノ晚岡田方ヘ行キ相談シタ時増原モ女杯ハ前ノ事ヲ覺ヘテ居ラナケレハナラン警察ノ調ハ詳敷トカ姦通事件ノ公判ヲ傍聽シタコトカアルカ女ハ詳シク云ヒ切レヌト云フテ女ヲ恐ハカラシテ居リ其ノ口振カラ見ルト右ノ事件ヲ届出テサセナイ様ニスル風ニ見ヘタト豫審ニ供述シタト云フテ居リ(中略)夫レ等ノ供述ノ信用出來ルカ否ハ御判斷ニ任セマス」(記録第二〇七丁裏—二〇八丁表)ト説示シタル旨ノ記載アリ然レトモ法カ法廷ニ出現セシムルコトヲ許サル豫審調書ノ内容ヲ右ノ如キ公判廷ニ於ケル訊問ノ形ヲ以テ法廷ニ現ハサレタリトノ理由ニヨリテ之レヲ事實判斷ノ資ニ供スルコトヲ得ルモノトセハ前示陪審法ノ規定ハ全ク死文タルニ至ルヘク到底許容スルヲ得サルモノナリトス果シテ然ラハ原判決ハ前示ノ如キ違法ノ裁判長ノ説示ニ基キテ爲サレタル答申ニヨリテ言渡サレタルモノナルヲ以テ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○原審裁判長カ陪審員ニ對スル説示ニ於テ舉示シタル所ノモノハ原審公判ニ於ケル證人寶石仙次郎ノ供述ノモノニシテ豫審ニ於ケル證人タル同人ニ對スル訊問調書ノ供述記載ニ非サルコトハ原審公判調書ニ徴シ毫モ疑無キ所ニ屬ス而シテ陪審法第七十三條ハ豫審判事其ノ他同條所定ノ者ノ作成ニ係ル訊問調書ハ同條所定ノ場合ノ外之ヲ證據ト爲スコトヲ禁止シタルニ止リ之カ爲右公判外ニ於テ訊問ヲ受ケタル者カ公判ニ於テ證人トシテ右訊問ヲ受ケタル際供述ヲ爲シタルコトニ關シテ爲シタル證言ヲ證據トスルヲ妨クルモノニ非サルコト勿論ナルヲ以テ原審裁判長ノ右説示ニ係ル右證人ノ證言ノ内容ニシテ所論ノ如キモノナリトスルモ之カ爲ニ該證言ノ證據力ヲ左右スルモノニ非ス從テ右説示ヲ以テ違法ナリト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事宮城長五郎關與

○脅迫被告事件(昭和五年(九)第一二五號 棄却)

(同年三月二十日第五刑事部判決)

【上告人】 被告人 増原治太郎 辯護人 赤井幸夫

【第一審】 鳥取地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

郵送ニ係ル書狀ノ所有者

○判決要旨

郵送ニ係ル書狀ハ宛名人之ヲ所持スルモ常ニ其ノ所有ニ屬スルモノニ非ス

【參照】 郵便法第二十三條 受取人ハ郵便料ヲ完納シタル郵便物ノ受取ヲ拒ムコトヲ得ス

郵送ニ係ル書狀ノ所有者

差出人ハ還付郵便物ノ受取ヲ拒ムコトヲ得ス
刑法第十九條 左ニ記載シタル物ハ之ヲ沒收スルコトヲ得

- 一 犯罪行為ヲ組成シタル物
 - 二 犯罪行為ニ供シ又ハ供セントシタル物
 - 三 犯罪行為ヨリ生シ又ハ之ニ因リ得タル物
- 沒收ハ其物犯人以外ノ者ニ屬セサルトキニ限ル

○事實

第二審裁判所ハ左記事實ヲ認定シ刑法第二百二十二條第一項ヲ適用シ被告人ヲ徵役三月ニ處シ押收ノ證第四號手紙一通ハ刑法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ十年前其ノ妻ヲ失ヒ獨身ノ生活ヲ爲シ居ル内三年前ヨリ其ノ肩書居村大字萩原岡田保太郎ノ妻ヨリ(當二十五年)ト密カニ情ヲ通シ居タルトコロ尙慊ラスシテ右保太郎ヨリヨリヨリ離別セシメ之ト夫婦タラントシヨカ曾テ他人ノ妻タリシ際保太郎ト私通シタルコトヨリ離別セラレ同人ト夫婦トナリタル間柄ナルヲ熟知セルヨリ寧口右保太郎ヲ脅迫シテ所期ノ目的ヲ達センコトヲ企テ昭和三年十一月八日頃同人宛ニ「保太郎カヨリ取ツタノテ元ノ男カ大變殘念カリ人ノ姿ヲ木ヲ作り夫婦別レヲセネハ保太郎夫婦ノ命ヲ呪フト言フカラ別レヨ別レルニハ湯河ノ二人ニ相談セヨ」ナル趣旨ノ書面(證第四號)ヲ前記保太郎方ニ郵送シ因テ同人カヨリ離別スルニ非サレハ危害ノ至ルコトアルヘキ旨ヲ通告シ右保太郎ヲ脅迫シタルモノナリ

○理由

辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ主文ニ於テ「押收ニ係ル手紙一通(證第四號)ハ之ヲ沒收ス」ト宣告シ其ノ理由中「押收ニ係ル手紙(證第四號)ハ本件犯罪供用物件ニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルモノト認ムルカ故ニ刑法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス」ト説示シタリ然レトモ他人ニ宛テ郵送シタル書面ヲ其ノ他人カ任意ニ受領シタル場合ニ於テ其ノ書面ノ所有權ハ其ノ宛名人ニ歸スルモノト謂ハサルヘカラス而シテ本件證第四號ノ書面ハ原判決ノ認ムル處ニ依レハ上告人カ發送シタルモノナリト雖岡田保太郎ニ於テ其ノ配達ヲ受ケテ所持セルモノナルヲ以テ該書面ノ所有者ハ右岡田保太郎ナリトス然ルニ原判決カ右説示ノ如ク被告人以外ノ者ニ屬セサルモノナリトシテ之ヲ沒收シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト云フニ在レトモ○郵便ニ付セラレタル書狀カ宛名人ニ到達シ宛名人ニ於テ之ヲ所持スルトキト雖當ニ該書狀ハ該宛名人ノ所有ニ屬スルモノト謂フヲ得ス蓋シ如上郵便物ノ宛名人カ其ノ所有權ヲ取得スルハ發送人ヨリノ讓渡ニ因ルモノニシテ他ニ特別ナル原因アルニ非ス從テ宛名人カ其ノ所有權ヲ取得スルハ之ヲ取得セムトスル意思ヲ有スル場合ニ限ルヘキハ勿論ナルト共ニ吾人ハ苟モ自己ニ到達シタル郵便物ハ其ノ如何ナルモノタルヲ問ハス總テ其ノ所有權ヲ取得セムトスト云フカ如キ意思ヲ有スルモノニ非ス又到達シタル郵便物ヲ所持スル場合ト雖或ハ

郵送ニ係ル書狀ノ所有者

發送人不明ニシテ之ヲ返送セムトスルモ返送スルコト能ハサル爲一時之ヲ保管スル等ノコトモ無キニ非ス從テ如上所持ノ事實アレハトテ直ニ之ヲ以テ所有權取得ノ意思ニ因ルモノト爲スヲ得サルヤ多言ヲ俟タサルヲ以テナリ而シテ原審ハ右ト同一趣旨ノ下ニ所論證第四號郵書ハ岡田保太郎ノ所有ニ屬スルモノニ非スト認定シタルモノト解シ得ヘキヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アリト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事宮城長五郎關與

○有價證券虛偽記入行使私文書變造行使詐欺被告事件

(昭和五年(九)第一七〇號
同年三月二十七日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 荒井正雄 辯護人 伊藤環

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

公判期日不出頭ノ正當事由ト其ノ開陳ノ時期

○判決要旨

- 一 被告人力證人トシテ檢事局ニ出頭スル事實ハ控訴審ニ於ケル自己ノ第二回公判期日ニ出頭セサル正當ノ事由トナラス【要旨第一】
- 二 控訴審ニ於ケル第二回公判期日ニ被告人ノ出頭シ難キ正當事由ノ開陳ハ遅クトモ該期日開廷マテニ之ヲ爲スコトヲ要ス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第四百四條 被告人出頭セサルトキハ更ニ期日ヲ定ムヘシ被告人正當ノ事由ナクシテ其ノ期日ニ出頭セサルトキハ其ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ヲ認定シ左記ノ如ク法令ノ適用ヲ示シ被告人正雄ヲ懲役一年ニ處シ押

公判期日不出頭ノ正當事由ト其ノ開陳ノ時期

收ニ係ル株式會社十五銀行株券十二通ノ各虛偽記入部分竝偽造ニ係ルモ號五分利公債證書四通ヲ沒收シ訴訟費用ハ全部共同被告人ノ連帶負擔トスル旨判決シタリ

第一被告人兩名ハ共謀ノ上行使ノ目的ヲ以テ昭和三年六月中宇都宮市清住町九十二番地ナル被告人國太郎ノ當時ノ住居ニ於テ鈴木清五郎名義株式會社十五銀行新株十株券額面千圓拂込額二百五十圓ノモノ三通同人名義同行新株五株券額面五百圓拂込額日二十五圓ノモノ四通及野元卓名義同行新株十株券額面千圓拂込額二百五十圓ノモノ五通ニ付其ノ各株券ノ第二回拂込金額欄ニ額面一千圓ノモノニハ金七百五十圓額面五百圓ノモノニハ金三百七十五圓ナル活字ヲ又頭取印欄ニ「頭取之印」ト刻セル偽造印ヲ夫々押捺シ以テ孰レモ全額拂込ヲ爲シタル株式ノ株券ナルカ如ク順次虛偽ノ記入ヲ爲シ且是等ノ株券ニ附屬ノ鈴木清五郎 野元卓名義株式名義書換委任狀各一通ニ記載シアル株式會社十五銀行ナル文字ノ下ニ「新」ノ字ラインキ消液ニテ消取リ以テ孰レモ舊株式名義書換ノ委任狀ナルカ如クニ順次變造シタル上情ヲ知ラサル中山徳一ヲ介シ同年八月三日栃木縣鹽谷郡矢板町株式會社矢板銀行ニ於テ係行員ニ對シ右ノ虛偽記入株券及各變造ノ委任狀ヲ孰レモ真正ニ成立セルモノノ如ク裝ヒ一括シテ提出シテ行使シ之ヲ賣付先ナル東京市日本橋區坂本町二十七番地株式現物賣買業山正株式店事野元正義ニ向ケ荷爲替付ニテ送付シタキニ付其ノ代金ノ立替融通ヲ得タキ旨申込ミ以テ係員ヲ欺罔シ同銀行ヨリ荷爲替貸付名義ノ下ニ金千二百圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

第二被告人國太郎ハ同年八月六日渡邊某ヨリ偽造ニ係ル帝國政府發行モ號五分利公債證書額面五百圓ノモノ四通ノ交付ヲ受クルヤ被告人正雄ニ其ノ情ヲ告ケ兩名共謀ノ上右偽造公債證書ヲ利用シテ他ヨリ金圓ヲ騙取セント企テ情ヲ知ラサル前記中山徳一ヲ介シ同月十日頃右野村正義方附近ニ於テ片倉善藏ニ對シ前記偽造公債證書ヲ孰レモ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ一括シテ提出行使シ同人ヲ欺罔シ之ヲ擔保ニ金千四百圓ヲ貸與セラレタキ旨申入レ同人ノ内諾ヲ得タルモ未タ該金ヲ入手セサルニ先チ事發覺シ騙取ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

以上有價證券虛偽記入ノ各所爲私文書變造ノ各所爲虛偽記入有價證券行使ト偽造有價證券行使詐欺ト詐欺未遂トハ夫々孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示所爲中各株券虛偽記入ノ點ハ刑法第六十二條第二項第一項第五十五條ニ同行使ノ點ハ同法第六十三條ニ各名義書換委任狀變造ノ點ハ同法第五十九條第二項第一項第五十五條ニ同行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第二項第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ偽造公債證書行使ノ點ハ同法第六十三條ニ詐欺未遂ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當スルトコロ右虛偽記入株券ノ行使ト變造委任狀行使竝偽造公債證書ノ行使ハ夫々一括行使ニ係ルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ夫々重キ虛偽記入株券ノ行使罪竝偽造公債證書ノ行使罪ノ各刑ニ從ヒ尙右虛偽記入株券ノ行使ト偽造公債證書ノ行使及詐欺ト詐欺未

遂トハ夫々犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條第十條ニ則リ夫々重キ虚偽記入株券行使罪並詐欺既遂罪ノ各刑ヲ以テ處斷スヘキトコロ判示株券虚偽記入同行使及詐欺既遂トノ間ニハ順次手段結果ノ關係アルニ因リ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ最モ重キ虚偽記入株券行使罪ノ刑ニ從ヒ其所定期刑範圍内ニ於テ量定シ被告人兩名ヲ各懲役一年ニ處スヘク押收物件中株式會社十五銀行株券十二通(昭和三年押第一一〇號ノ七)中各虚偽記入部分ハ判示虚偽記入株券行使罪ノ組成物偽造公債證書四通(同押號ノ八)ハ各判示偽造公債證書行使罪ノ組成物ニシテ孰レモ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ依リ被告人兩名ヲシテ其ノ全部ヲ連帶シテ負擔セシムヘキモノトス第二審ニ於テ被告人ハ第二回公判期日マテニ同期日ノ變更ニ關スル申立ヲ爲サザリシ爲裁判所ハ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ結審シ判決ヲ爲シタリ

○理由

被告人荒井正雄辯護人伊藤環上告趣意書第一點原院第二回公判調書ヲ閱スルニ「被告人兩名缺席ノ儘被告人等ノ陳述ヲ聽カスシテ結審判決シタルモノナリトス然ルニ(甲)被告人兩名ニ對シ適法ニ公判期日召喚狀ヲ送達シタルモノナリヤ否ヲ調査スルニ第一回公判ニ被告人等不出廷ノ爲同公判ニ於テ次回期日ヲ十二月二十三日午前九時半ト指定シタルモノナルカ右被告人等ニ對シ同期日ノ召喚狀ヲ送達

シタルハ被告人國太郎ニ對シテハ十二月二十一日午前八時四十五分ニシテ被告人正雄ニ對シテハ十二月二十一日午後一時三十分ナルコトハ記録五五九丁五六〇丁ノ送達報告書ニ依リ明ニシテ右送達ト公判開廷ノ間三日ノ猶豫期間ヲ存セサルコト明ナリトス然ルニ右被告人等不出廷ノ儘其ノ陳述ヲ聽カスシテ結審シタル原院公判ハ其ノ手續ニ違法アリ破毀スヘキモノト信ス(乙)刑事訴訟法第四百四條ニハ「被告人出頭セサルトキハ更ニ期日ヲ定ムヘシ被告人正當ノ事由ナクシテ其ノ期日ニ出頭セサルトキハ其ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得」ト規定シアリテ被告人等ニ於テ更ニ定メタル期日ニ出頭セザリシモ其ノ出頭セサルハ正當ノ事由ニ基クモノナルニ於テハ其ノ陳述ヲ聽カスシテ結審判決スルヲ得サルコトハ右法條ノ規定ニ依リ明ナリトス被告人等ハ第一回公判ニ出頭セス更ニ定メタル第二回ノ公判ニモ出頭セサルコトハ記録上明ナルモ第二回公判期日タル十二月二十三日ニハ被告人正雄ハ小橋眞三郎等ノ有價證券虚偽記入被疑事件ニ付證人トシテ宇都宮區裁判所檢事局ニ出頭シ居リテ原院ニ出頭シ能ハサリシコトハ記録五六五丁ノ上申書ニ依リ明ニシテ又被告人國太郎當時虫様突起炎ニ罹リ治療中ニシテ出頭シ能ハサリシモノナルコトハ記録五六七丁ノ延期願及ヒ醫師辰巳順三ノ診斷書ニ依リ明白ニシテ被告人等ノ第二回公判ニ出頭セサルハ何レモ正當ノ事由アルモノトス尤モ被告等ノ延期願及ヒ上申書カ原院ニ到着シタルハ右公判期日ノ後ナルコトハ其ノ受付印ニ依リ明ナルモ右召喚狀ノ送達ト公判開廷ノ間三日ノ猶豫期間ナカリシ爲ニ基クモノナレハ原院ニ於テハ刑事訴訟法第三百

五十條ニ依リ辯論ノ再開ヲ爲スヘキモノナルニ事茲ニ出テスシテ直ニ判決シタルハ不法ニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第三百二十一條第一項ノ規定ニ依リ第一回公判期日ト被告人ニ對スル召喚狀ノ送達トノ間ニハ少クトモ三日ノ猶豫期間ヲ存スルコト必要ナレトモ第二回以後ノ公判期日ニ付テハ同條ノ適用ナキヲ以テ召喚狀ノ送達ト公判期日トノ間ニ三日ノ猶豫期間ヲ存スル必要ナキカ故ニ原審第二回公判期日ト被告人正雄ニ對スル召喚狀ノ送達トノ間ニ所論ノ如ク三日ノ猶豫期間ナシトスルモ原審カ該公判期日ニ於テ被告人ノ不出頭ノママ開廷ヲナシ其ノ陳述ヲ聽カスシテ結審ヲナスニ至ルモ違法ニ非ス又控訴審ニ於テ第一回公判期日ニ出頭セサル被告人ノ爲更ニ指定シタル第二回公判期日ハ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スヤ否ノ重大關係ヲ有スル期日ナルヲ以テ若シ被告人ニシテ同期日ニ檢事局ヨリ證人トシテ出頭スヘキ旨ノ通知ヲ受ケタランニハ右公判期日ヲ理由トシテ檢事局ニ於ケル取調ノ延期ヲ求ムルカ又ハ檢事局ノ取調ヲ事由トシテ豫メ同公判期日ノ變更ヲ裁判所ニ請求シ其ノ許可ヲ受ケサルヘカラス然ルニ事茲ニ出テス恣ニ該公判期日ヲ懈怠シ證人トシテ檢事局ニ出頭シタルカ如キハ被告人ノ同公判期日ノ懈怠ニ付正當ノ事由トナルモノニ非ス蓋シ控訴審ノ第二回公判期日ニ於ケル被告人ノ懈怠カ正當ノ事由アリヤ否ハ同審裁判長ノ判斷スヘキ事項ナルヲ以テ被告人ハ該公判期日ニ出頭シ難キ事由ヲ遅クトモ該期日マテニ控訴裁判所ニ向テ開陳セサレハ裁判長ハ被告人ノ期日懈怠カ正當ノ事由ニ基クヤ否ヲ判斷スルニ由ナキ

【要旨第一】

【要旨第二】

カ故ニ裁判長カ期日ニ於テ被告人ノ不出頭ノママ公判手續ヲ進行セシムルモ之ヲ違法ナリト稱スルコトヲ得サレハナリサレハ被告人正雄カ公判期日變更ノ許可ヲ受クヘキ手續ニ出スシテ恣ニ證人トシテ檢事局ニ出頭シタルコトハ原審ノ第二回公判期日ヲ懈怠スル正當ノ事由トナラサルノミナラス該不出頭ノ事由ヲ記載シタル上申書ハ所論ノ如ク該期日後ニ原審ニ到着シタルコト明白ナル以上原審カ該期日ヲ變更セシテ其ノママ公判手續ヲ進行セシメタルコトハ其ノ間何等ノ違法ナク而カモ裁判所ニ於テ必要ヲ認メサルトキハ一旦正當ニ終結シタル辯論ヲ再開スルノ限ニ在ラサルヲ以テ原審カ右上申書ノ受理後ニ於テ本件ニ於ケル辯論ノ再開ヲ爲スコトナク判決ヲ爲スニ至リタルハ公判ノ審判手續上何等ノ違法アルモノニ非ス從テ論旨ハ孰レモ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ被告人國太郎ニ關スル各論旨ハ伊藤辯護人ノ辯護權ノ範圍外ニ係ルカ故ニ之ニ對スル説明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與

○營利誘拐公正證書原本不實記載行使私文書偽造行使詐欺被告事件

(昭和五年(九)第二六號
同年四月八日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 初治時三郎 辯護人

岩田 豊行
原 惣兵衛
水 上 孝正
黒 澤 松次郎
中 島 重 徳

【第一審】 神戸地方裁判所姫路支部 【第二審】 大阪控訴院

○ 判示事項

營利誘拐罪ノ成立

○ 判決要旨

當初適法ニ人ヲ自己ノ支配内ニ置キタル者ト雖爾後營利ノ目的ヲ以テ之ヲ欺罔又ハ誘惑シテ第三者ノ支配内ニ移シタルトキハ營利誘拐罪ヲ以テ處斷スヘキモノトス

【參照】 刑法第二百二十五條 營利、猥褻又ハ結婚ノ目的ヲ以テ人ヲ略取又ハ誘拐シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ヲ本刑ニ算入ス押收ニ係ル借用證二通(證第二、三號)及初治善三郎名義ノ委任狀(證第六號)ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正十五年六月頃兵庫縣赤穂郡坂越村濱市ノ川西こみつヨリ同人ノ同縣揖保郡龍野町へ用事ニ赴ク途中喜代子コト赤星キヌエ(當時十三歲)カ路ニ迷ヒ兩親ハ勿論何等寄方ナク困リ居タルヨリ連レ歸リ世話シ居レルコトヲ聞キ當時子守ノ必要ニ迫マラレ居タル際トテ早速同人ノ許ヲ受ケテキヌエヲ子守トシテ引取り養育シ居タル處其ノ後商賣上及賭博ノ爲負債ヲ生シ金策ニ窮シタル結果右キヌエヲ藝妓見習稼ニ出シ其ノ前借ニ依リ窮場ヲ免レントシソレカ爲ニハ父善三郎ノ第三女トシテ入籍シ置ク方カ好都合ナル處ヨリ昭和二年六月十四日岡山縣邑久郡美和村役場ニ於テ右キヌエヲ善三郎ノ第三女ト稱シテ虛偽ノ出生届ヲ爲シ因テ戶籍簿ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同役場ニ備付ケシメテ行使シ其ノ入籍手續了シタル上其ノ頃キヌエニ對シ藝妓ニナレハ綺麗ナ着物カ着ラレ氣樂ニ遊ヘルナトト甘言ヲ以テ誘ヒ之ヲ承諾セシメ一方岡山縣小田郡笠岡町大字笠岡料理業吉井佐介ニ對シ周旋業武精太郎ヲ介シテ右キヌエハ父善三郎第三女ナルカ善三郎ニ金子ノ入用アリ兩人共承諾ナレハ藝妓見習稼ニ前借ニテ雇ハレ度キ旨申入レ同人ヲシテ眞實善三郎カ其ノ第三女キヌエヲ藝妓見習稼ヲナサシムルモノト誤信セシメ四百圓ノ貸與方ヲ承諾セシメタル上キヌエヲ連出シ同人吉井佐介及武精

營利誘拐罪ノ成立

太郎ト共ニ同年七月七日岡山市中山下五番地ノ一横田長次郎公證人役場ニ到リ父善三郎ノ署名印章ヲ冒用シテ右金錢貸借公正證書作成ニ關スル委任狀一通(證第六號)ヲ偽造シテ同役場ニ提出行使シ善三郎カ被告人及キヌエト連帶シテ金四百圓ヲ吉井佐介ヨリ借受クル旨ノ借用書作成方ヲ依頼シ因テ其ノ旨公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同役場ニ備付ケシメテ行使シ其ノ場ニ於テ吉井佐介ニキヌエヲ引渡シ金二百十圓ヲ更ニ吉井佐介方ニ於テ昭和二年九月二十一日金五圓ヲ昭和三年七月二日金三十圓ヲ右金四百圓ノ内金トシテ借受名義ノ下ニ受領シテ之ヲ騙取シ其ノ都度善三郎ノ署名印章ヲ冒用シ金五圓(證第三號)ト金三十圓(證第二號)トノ借用證ヲ偽造シテ吉井佐介ニ交付シテ行使シタルモノナリ

尙右公正證書原本不實記載其ノ原本行使私文書偽造其ノ行使ハ夫々意思繼續ニ出テタルモノトス法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中公正證書原本不實記載ノ點ハ刑法第五百七條第一項第五十五條同行使ノ點ハ同法第五百八條第一項第五十七條第一項第五十五條私文書偽造ノ點ハ同法第五百九條第一項第五十五條同行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項第五十五條營利誘拐ノ點ハ同法第二百二十五條詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當スル處私文書偽造同行使公正證書原本不實記載同行使ト詐欺トノ間ニハ夫々順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ最モ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘキ處之ト營利誘拐トハ同法第四十五條前段ノ

併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ營利誘拐罪ノ刑ニ基キ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ主文掲記ノ未決勾留日數ハ同法第二十一條ニ則リ右本刑ニ算入シ主文特記ノ偽造文書ハ判示偽造行爲ヨリ生シタルモノニシテ何人ニモ屬スヘカラサルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第三號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス因ニ記錄ニ依レハ被害者赤星キヌエハ養親アルモ無斷家出シタルモノニシテこみつ及被告人ニハ孤兒ナルカ如ク申聞ケ居リタルカ如シ

○理由

辯護人岩田豊行上告趣意書第一點原院判決摘示營利誘拐ノ點ニ關スル認定事實ハ夫レ自體理由不備トス蓋本件ノ被害者ハ未成年者ニシテ行爲當時被告ハ保護者アルコトヲ知ラサリシモノナルヲ以テ本件誘拐罪ノ成立ニハ行爲當時未成年者自身ノ承諾ナキコトヲ要件トス然ルニ右認定ニ依レハ被告人ハ未成年者ノ承諾ヲ經テ藝妓見習奉公ヲ爲サシメタルモノナルヲ以テ未タ以テ誘拐罪ハ成立セス從テ該法條ヲ適用スヘキニ非ス仍テ原判決ハ此點ニ於テ刑事訴訟法第四百十條第十九項ノ違反アルモノトスト云ヒ辯護人原惣兵衛 水上孝正 黒澤松次郎上告趣意書原判決ハ被告ニ對シ營利誘拐罪ヲ以テ問擬シタリ然レトモ被告カ本件被害者赤星キヌエヲ自宅ニ引取リタルハ同人ノ身上ニ同情シ之ヲ救護養育スルノ意思ニ出テタルモノナルコトハ原審公判廷ニ於ケル被告ノ供述竝ニ被害者赤星キヌエノ證言ニ徴

【要旨】

シテ明ナリトス而シテ被告カ同人ヲ藝妓見習ノ爲出稼セシメタルハ一家ノ財政上ノ都合ニ出テ本人ノ承諾ノ下ニ行ハレタルモノニシテ營利誘拐ノ意思ヲ以テ行ハレタルモノニ非ス然ルニ原判決カ之ヲ營利誘拐罪トシテ處罰シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○營利誘拐罪ハ營利ノ目的ヲ以テ人ヲ欺罔若ハ誘惑シテ之ヲ自己又ハ第三者ノ支配内ニ入ルルニ因リテ成立スルモノナレハ營利ノ目的ヲ以テ彼上ノ手段ニ依リ人ヲ自己ノ支配内ニ置キタル場合ハ勿論當初ハ營利ノ目的ナク適法ニ自己ノ支配内ニ置キタル場合ト雖後日營利ノ目的ヲ以テ其ノ者ヲ欺罔若ハ誘惑シテ之ヲ第三者ノ支配内ニ移シタル場合ニ於テモ亦同罪成立スルモノトス蓋シ苟モ營利ノ目的ヲ以テ人ヲ欺罔若ハ誘惑シテ監護權ナキ者ノ支配内ニ入レタル以上法律カ營利誘拐罪ヲ設ケテ保護スル法益ハ侵害セラレタルモノト謂フヘク支配ヲ得タル者ノ欺罔者又ハ誘惑者自身ナルト第三者ナルトニ因リ同罪ノ成立ニ消長ヲ來スヘキ理據毫モ存セサレハナリ原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ川西こみつヨリ同人カ外出ノ途中赤星キヌエ(當時十三歳)カ路ニ迷ヒ兩親ハ勿論何等寄方ナク困リ居リタルヨリ速レ歸リ世話シ居レルトコトヲ聞キこみつノ許ヲ得テキヌエヲ子守トシテ引取り養育シ居リタル處一年餘ノ後同女ヲ藝妓見習稼ニ出シ前借金ヲ利得センコトヲ企テ甘言ヲ以テ同女ヲ誘惑シ之ヲ承諾セシメ同女ヲ伴行シテ料理店業吉井佐介ニ引渡シタリト云フニ在リテ之ニ依レハ被告人ハキヌエニ監護權者アルコトヲ知ラス同女ヲ自宅ニ引取りタルハ之ヲ救護養育スルノ意ニ出テタルカ如シト雖其ノ後營利ノ

目的ヲ以テキヌエヲ誘惑シテ藝妓見習稼ヲ爲スコトヲ承諾セシメ同女ヲ他人ニ引渡シタルコト明ナレハ被告人ノ行爲ハ營利誘拐罪ヲ構成スルコト勿論ニシテ所論キヌエノ承諾ハ誘惑ニ基クモノナレハ同罪ノ成立ニ消長ナキコト言ヲ俟タス然ラハ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナキヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

○町會議員選舉罰則違反被告事件(昭和五年(九)第六八號 棄却)
(同年四月九日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 二 半禮典八 辯護人 松尾榮一

【第一審】 川内區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

檢事控訴ト刑事訴訟法第四百三條

○判示事項

檢事控訴ト刑事訴訟法第四百三條

○判決要旨

檢事力被告人ノ利益ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル場合ト雖刑事訴訟法第四百三條ニ所謂被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ該當セス

【參照】 刑事訴訟法第四百三條 被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ス
舊刑事訴訟法第二百四十二條第二項 檢事ハ被告人ノ利益ノ爲メニモ亦上訴ヲ爲スコトヲ得

同法第二百六十五條 被告人、辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス
被告人ノ利益ノ爲檢事ヨリ控訴ヲ爲シタルトキ亦同シ

○事實

第一審判決

被告人二牟禮與八ヲ罰金百五十圓ニ同江畑正市ヲ罰金六十圓ニ同兒玉利幸ヲ罰金四十圓ニ各處ス
右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日ヲ金二圓ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人等ニ對シテハ衆議院議員選舉法第三十七條第一項ノ規定ヲ適用セス

被告人二牟禮與八ハ昭和四年六月二日施行セラレタル鹿兒島縣川内町町會議員選舉ニ於ケル議員候補者ニシテ其ノ餘ノ被告人兩名ハ其ノ選舉人ナリシ處

第一被告人與八ハ同年五月十三日頃其ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ田畑宗一ニ對シ同町五代ナル同居宅ニ書翰ヲ送り八尻正市 福元末太郎 下須清右衛門等ヲ選舉運動者ニ委囑セラレ度キ旨ヲ依頼シ其ノ運動報酬トシテ同人等ニ供與セシムル爲金二十圓ヲ交付シ同人ヲシテ同月十五日頃右正市 末太郎 清右衛門同月十七日頃茶圓仲藏ニ對シ同町五代ナル各其ノ居宅ニ於テ選舉運動ノ依頼ヲ爲シ其ノ報酬トシテ各金五圓ヲ供與セシメ

第二同年五月十五日被告人江畑正市ハ田畑宗一ト共謀ノ上居字ノ選舉人ヲ會合セシメ與八ヲ推薦シ應ヲ爲スヘキコトヲ企テ翌十六日同被告人ハ同町五代ナル被告人兒玉利幸方ニ於テ同被告人ニ對シ右情ヲ告ケテ會場トシテ同被告人居宅ノ提供及響應準備ヲ依頼シ利幸ハ之ヲ承諾シ翌十七日同所ニ參集シタル選舉人外圍正藏外十名ニ對シ與八ヲ推薦其ノ選舉運動援助ヲ依頼シ與八亦同旨ノ依頼ヲ爲シタル上與八ハ當選ヲ得ル爲正市 利幸ハ與八ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ右十一名ニ對シ各金四十四錢相當ノ酒食ヲ提供響應ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ各被告人ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號ニ各該當シ被告

人與八ノ各所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シテ一罪トシ其ノ所定刑中各被告人ニ對シ罰金刑ヲ選擇シ各被告人ヲ夫々主文記載ノ罰金ニ處シ刑法第十八條ニ則リ罰金完納不能ノ場合ニ於テハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ被告人等ノ犯情孰レモ酌量ノ餘地アルヲ以テ同選舉法第三百三十七條第一項ニ定ムル選舉權被選舉權ノ停止ニ關スル規定ハ之ヲ適用スルノ要ナシト認メ同條第二項ニ則リ其ノ旨ノ宣告ヲ爲シ則チ主文ノ如ク判決ス

第二審判決

被告人與八ヲ罰金七十圓ニ被告人正市ヲ罰金六十圓ニ被告人利幸ヲ罰金四十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日金二圓ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人與八カ當選ヲ得ル目的ヲ以テ田畑宗一ニ對シ自己ノ爲選舉運動方及八尻正一外數名ニ選舉運動ノ依頼方ヲ委嘱シ其ノ運動報酬及運動實費トシテ金二十圓ヲ交付シ宗一ヲシテ八尻正一外三名ニ選舉運動ヲ依頼シ運動報酬トシテ各自ニ金五圓ツツヲ供與セシメタリトノ公訴事件ハ無罪

被告人與八ハ昭和四年六月二日施行ノ鹿兒島縣薩摩郡川内町町會議員選舉ノ議員候補者トシテ立候補

シタルモノナルトコロ

第一被告人正市 利幸ハ原審相被告人田畑宗一ト共謀ノ上右與八ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ居字ノ

選舉人ヲ會合セシメ候補者推薦ニ關スル協議會ヲ開キ與八ヲ推薦シ經應ヲ爲スヘキコトヲ企テ同年

五月十七日晚右利幸方ニ於テ同家ニ參集シタル右選舉ノ選舉人ナル外園正藏外十名ニ對シ各金四十圓ニ對シ酒食ヲ提供シ以テ響應ヲ爲シ

第二被告人與八ハ右響應ノ間ニ於テ投票ヲ得ル目的ヲ以テ右選舉人外園正藏外六名ノ座席ヲ順次ニ廻

リテ宜敷頼ム旨挨拶ヲ爲シ連續シテ個々ノ選舉人ニ面接シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人正市及利幸ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第百十二條第一號ニ被告人與八ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第二項第百二十九條ニ該當スルヲ以テ各所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人與八ヲ罰金七十圓ニ被告人正市ヲ罰金六十圓ニ被告人利幸ヲ罰金四十圓ニ處スヘク尙右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニハ刑法第十八條ニ則リ右各被告人ヲ夫々一日ヲ金二圓ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキモノトス

而シテ被告人與八カ前顯ノ町會議員選舉ニ際シ昭和四年五月十日頃當選ヲ得ル目的ヲ以テ田畑宗一ニ對シ自己ノ爲選舉運動方及八尻正一 福元末太郎 下須清右衛門等ニ選舉運動ノ依頼方ヲ委嘱シ其ノ運動報酬及運動實費トシテ金二十圓ヲ交付シ宗一ヲシテ其ノ頃八尻正一 福元末太郎 下須清右衛門 茶圓 仲藏等ニ對シ與八ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ運動報酬トシテ各金五圓宛ヲ供與セシメタリトノ公訴事實ハ犯罪ノ證明十分ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十二條後段ノ規定ニ則リテ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決シタリ

本件ハ被告人及檢事ヨリ控訴ヲ爲シタル事件ニシテ檢事ノ控訴申立書ニハ左ノ記載アリ
控訴申立書

二牟禮與八

右ノ者ニ對スル町會議員選舉罰則違反被告事件ニ付昭和四年七月三十日川内區裁判所ノ宣告
シタル判決ハ不當ニ付控訴申立候也

昭和四年八月五日

川内區裁判所檢事局

檢事 福澤文夫

鹿兒島地方裁判所長 判事 諸隈元次郎殿

第二審公判調書ニハ檢事ノ控訴趣旨陳述トシテ左ノ記載アリ

檢事ハ公判請求書記載ノ通各被告人ニ對スル被告事件ヲ陳述シ原判決ハ被告人二牟禮與八ニ對スル
科刑過重及各被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨宣告シタル
失當アルヲ以テ之ノ點ニ付控訴ヲ爲シタル旨陳述シタリ

○理由

辯護人松尾榮一上告趣意書第一點控訴審ニ於テハ所謂復審主義ニ基キ第一審トハ全ク獨立シテ審理判
決スヘキモノナルコトハ多言ヲ要セスシテ明ナリト雖被告人控訴ヲ爲シタル場合竝ニ檢事カ被告人ノ

爲ニ控訴ヲ爲シタル場合ニ於テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得サルハ法文ノ規定上極メテ
明白ナリト信ス然ルニ本件ニ於テ被告人ヨリ控訴シ檢事モ亦控訴シタルモ右ハ被告人ニ對スル科刑ノ
重キニ失スルノ理由ヲ以テ即チ被告人ノ爲ニ控訴シタルモノナルヲ以テ被告人ニ對シ第一審判決ヲ不
利益ニ變更スルコトヲ得サルモノナルニ拘ラス第一審ニ於テ有罪ノ判決ヲ與ヘラレサル事實即チ個々
面接ノ事實ヲ捕ヘテ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ即チ不利益ノ變更ニシテ不法ノ判決ナリト信スト云
フニ在レトモ○刑事訴訟法第四百三條ニ所謂被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件トハ被告人及ヒ檢事ニ
非スシテ被告人ノ利益ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ヲ指稱スルモノニシテ檢事控訴ノ趣旨カ偶被告人ノ利
益ニ歸スル事件ヲ包含スルモノニ非スト解スルヲ相當トス蓋シ舊刑事訴訟法ハ同法第二百四十二條第
二項ニ檢事ハ被告人ノ爲ニモ亦上訴ヲ爲スコトヲ得同法第二百六十五條第一項ニ被告人辯護人又ハ法
律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス同條第二
項ニ被告人ノ利益ノ爲ニ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタルトキ亦同シト規定シ檢事カ被告人ノ利益ノ爲ニ控訴ヲ
爲シタル場合ニ付原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許ササルノ趣旨ヲ明規シタルニ拘ラ
ス現行刑事訴訟法ニ於テハ之ト異ナリ檢事カ被告人ノ利益ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル場合ニ付何等明規ス
ル所ナキノミナラス刑事訴訟法第四百三條ニ所謂被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ヨ
リ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得スト規定セル所以ハ法カ被告人及檢事ニ非スシテ被告人ノ爲ニ上訴權ヲ有

【要旨】

スル者ノ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テノミ被告人ノ控訴ヲ爲シタル事件ニ同シク控訴裁判所ノ職權ヲ制限スルヲ相當トシ檢事ノ第一審判決ヲ被告人ノ利益ニ變更セントスル控訴趣旨ノ如キハ控訴裁判所ヲ羈束スルモノニ非スト認メタルニ在リト謂ハサルヘカラサレハナリ去レハ被告人ト共ニ第一審檢事モ亦控訴ヲ爲シタル本件ニ於テハ縱令檢事控訴ノ趣旨カ被告人ノ利益ニ原判決ヲ變更セントスルニ在リトスルモ控訴裁判所ハ之ニ拘束セラルルコトナク原判決ヨリモ重キ刑ノ言渡ヲ爲スヲ妨ケサルノミナラス原判決ハ公訴事實ノ範圍内ニ於テ事實ヲ認定シ第一審判決ヨリ輕キ罰金刑ヲ言渡シ第一審判決ニ反シ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ヲ適用セサル旨宣言セサルニ過キサルヲ以テ第一審判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更シタリト云フヘカラサルヤ明ニシテ原判決ニ所論ノ如キ違法存スルコトナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 横田麟二 關與

○家畜市場法違反被告事件(昭和五年(九)第二五七號
同年四月十四日第二刑事部決定) 事實審理

【上告人】 被告人 若 杉 寅 市 辯護人 米田規矩馬

【第一審】 庄原區裁判所 【第二審】 廣島地方裁判所

○判示事項

家畜市場法第七條第一項ノ解釋

○決定要旨

牛馬商カ市場開催日ニ際シ家畜市場附近ノ區域内ニ於テ牛馬賣買ノ周旋ヲ爲スモ家畜市場法第七條第一項ノ違反トナラス

【參照】 家畜市場法第七條第一項 家畜ノ賣買交換又ハ其ノ周旋ヲ業トスル者若ハ屠肉販賣ノ目的ヲ以テ家畜ノ買入ヲ爲ス者ハ家畜市場附近ノ區域内ニ於テハ市場開催日及其ノ開催日前後ノ期間中其ノ市場ノ取扱フ家畜ヲ賣買交換スルコトヲ得ス但シ命令ノ定ムル所ニ依リ行政官廳ノ許可ヲ受ケタルトキハ此ノ限ニ在ラス

同法第十八條 第六條、第七條第一項、第十一條、第十五條第一項ノ規定ニ違反シタル者、第九條ノ規定ニ依ル禁止若ハ制限ニ違反シタル者又ハ第十四條ノ規定ニ依ル停止

ノ處分ニ違反シタル者ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス
 牛馬商取締規則第一條第一項 牛又ハ馬ノ賣買交換又ハ其ノ周旋ノ營業ヲ爲サムト
 スル者ハ住所所在地ノ地方長官ニ願出テ牛馬商ノ免許ヲ受クヘシ
 同法第八條 牛馬商ニシテ左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ地方長官ハ牛馬商ノ免許
 ヲ取消シ又ハ營業ヲ停止スルコトヲ得
 一 牛又ハ馬ノ賣買交換又ハ其周旋ヲ強請シタルトキ
 二 牛又ハ馬ノ種類、産地、血統若ハ年齢ヲ偽リ又ハ疾病惡癖ヲ隠蔽シテ之カ賣買交
 換又ハ其ノ周旋ヲ爲シタルトキ
 三 獸疫ノ疑アリ若ハ所有者ノ分明ナラサル牛又ハ馬ノ賣買交換又ハ其ノ周旋ヲ
 爲シタルトキ
 四 其ノ他營業上不正ノ行爲ヲ爲シタルトキ
 同法第十條 詐偽ノ所爲ヲ以テ免許ヲ受ケ又ハ免許ヲ受ケスシテ牛馬商ヲ營ミタル
 者若ハ第八條第一號乃至第三號ノ一ニ該當スル者ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ家畜市場法第七條第一項第十八條刑法第十八條ヲ適用シ被告人ヲ罰金二
 十五圓ニ處シ之ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ二十五日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シ
 タリ

被告人ハ牛馬商ヲ營ムモノナルトコロ昭和四年七月九日ハ比婆郡庄原町家畜市場開催日ニシテ同郡敷

信村ハ其ノ市場區域ニ屬シ市場外ノ牛馬ノ取引ヲ禁止セラレアルコトヲ知悉シナカラ同日右市場區域
 内ナル同村大字一木安井嘉三郎方ニ於テ同人ヨリ其ノ所有ニ係ル牝牛一頭ヲ代金百二十圓ニテ同村土
 生友平ニ賣却ノ周旋ヲ爲シタルモノナリ

○理由

職權ヲ以テ原判決ノ法令ノ適用ノ當否ヲ按スルニ牛馬商カ市場開催日ニ際シ家畜市場附近ノ區域内ニ
 於テ牛馬ノ賣買ノ周旋ヲ爲スモ家畜市場法第七條第一項第十八條ノ正犯トシテ處罰スヘキモノニ非ス
 (大正四年九月二十三日宣告當院判決參照)蓋シ家畜市場法第七條第一項ニハ單ニ賣買交換ヲ禁止スル
 旨ノ文辭アルニ過キスシテ特ニ其ノ周旋ヲ許ササル旨ノ明文存セサルノミナラス明治四十三年中該法
 ト前後シテ公布セラレタル牛馬商取締規則ニハ先ツ牛馬商ナルモノヲ以テ牛馬ノ賣買交換又ハ其ノ周
 旋ヲ爲スモノト規定シ尙其ノ數箇條ニ牛馬ノ賣買交換又ハ其ノ周旋ナル文字ヲ併用シ牛馬商ノ行爲ト
 シテ明ニ賣買行爲及交換行爲ト其ノ周旋行爲トヲ區別シ且之ヲ併記シ處罰法規ヲ規定シ居ル事蹟ニ徵
 スルモ立法者ハ文字ノ用法上明ニ賣買行爲及交換行爲以外ニ其ノ周旋行爲ヲ認識區別シテ規定シタル
 コトヲ窺知スルニ難カラサレハナリ原判決ハ其ノ事實トシテ被告人ハ牛馬商ヲ營ム者ナルトコロ昭和
 四年七月九日ハ比婆郡庄原町家畜市場開催日ニシテ同郡敷信村ハ其ノ市場區域ニ屬シ市場外ノ牛馬ノ
 取引ヲ禁止セラレアルコトヲ知悉シナカラ同日右市場區域内ナル同村大字一木安井嘉三郎方ニ於テ同

人ヨリ其ノ所有ニ係ル牝牛一頭ヲ代金百二十圓ニテ同村土生友平ニ賣却ノ周旋ヲ爲シタルモノナリト判示シ被告ノ右所爲ヲ家畜市場法第七條第十八條ニ問擬シタリ然レトモ原判示ノ如ク牛馬商タル被告ノカ市場開催日ニ際シ判示區域内ニ於テ牝牛賣買ノ周旋ヲ爲シタリトスルモ其ノ所爲ハ冒頭説示ノ理由ニ依リ家畜市場法第七條第一項第十八條ノ正犯トシテ處罰スヘキモノニ非サルヲ以テ原判決カ被告ヲ該法條ニ於ケル犯罪ノ正犯トシテ處罰シタルハ違法タルヲ免レス但シ判示牝牛賣買者安井嘉三郎又ハ土生友平ニシテ家畜市場法第七條第一項列記ノ者ニ該當シ其ノ所爲カ同條違反トシテ同法第十八條ノ罪ヲ構成スルトキハ被告人ノ所爲ハ該犯罪ノ從犯トシテ處斷スヘキモノナルニ拘ラス原判決ハ右兩名カ同法第七條列記ノ者ニ該當スルヤ否ヤノ點ニ付判示スル所ナキヲ以テ其ノ擬律ヲ爲スニ由ナク結局原判決ハ理由不備ノ違法アルニ歸スルモノトス而シテ右ノ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスモノト認ムルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レス

右ノ理由ナルヲ以テ辯護人提出ノ上告論旨ニ對シテハ逐一説明ヲ爲サス刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

○殺人被告事件

(昭和五年(九)第一七三號
同年四月二十三日第三刑事部判決)

破毀移送)

【上告人】

被告人

阿津千代三郎

辯護人

宮村力三
石山城仁
關橋崎一
山崎總明
鶴澤總明

【第一審】千葉地方裁判所

【第二審】

東京控訴院

○判示事項

陪審事件ニ於ケル問ノ變更——檢證鑑定ト陪審員ノ立會

○判決要旨

- 一 陪審法第八十條ニ所謂問ノ變更ニハ問ノ増減ヲモ包含ス【要旨第一】
- 二 公判期日外ニ於テ爲スヘキ檢證鑑定ニハ陪審員ノ立會ヲ要セス

【要旨第二】

【參照】陪審法第八十條

陪審員、檢事、被告人及辯護人ハ問ノ變更ノ申立ヲ爲スコトヲ

陪審事件ニ於ケル問ノ變更 檢證鑑定ト陪審員ノ立會

得
 前項ノ申立アリタルトキハ裁判所ハ決定ヲ爲スヘシ
 同法第四十九條 公判準備期日外ニ於テ證人又ハ鑑定人ノ訊問ヲ爲ストキハ被告人
 モ亦之ニ立會フコトヲ得
 裁判所外ニ於テ前項ノ手續ヲ爲ストキハ拘禁セラレタル被告人ハ之ニ立會フコト
 ヲ得ス但シ裁判所必要ト認ムルトキハ之ニ立會ハシムルコトヲ得

○事實

第一審裁判所ハ陪審ノ答申ヲ採擇シ左記ノ如ク事實ヲ認定シ法律ヲ適用シテ被告人ヲ懲役十二年ニ處
 シ陪審費用以外ノ訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
 被告人千代三郎ハ明治二十五年頃亡阿津藤右衛門二女ふでノ婿養子トナリ同四十年頃戶籍上ハ分家シ
 テ一家ヲ興シタルモ事實上ハ本家ヲ相續シテ相當財産ノ分與ヲ受ケタルカ當時藤右衛門ニ伴ハレテ新
 宅ニ別居シタル同人ノ次男一郎カ節約蓄財ニ努メタル爲漸次資産ヲ増シテ被告人方ヲ凌クニ至リタル
 ノミナラス大正九年頃被告人カ藤右衛門ヨリ貰受ケタル同人所有山林ヲ一郎ニ於テ擅ニ名義書換登記
 ヲ經由シ且ツ被告人カ曩ニ藤右衛門ヨリ借受ケタル金三百圓及六百圓ノ債務ニ付大正十年頃藤右衛門
 ニ於テ被告人ニ對シ之ヲ免除セントシタルモ一郎ノ拒ム所トナリ讓金トシテ之カ贈與ヲ約シタルニ拘
 ラス大正十三年八月中藤右衛門死亡シタルモ一郎ハ右讓金ノ證書ヲ被告人ニ交付セス殊ニ右金三百圓

ハ被告人ヨリ更ニ藤右衛門ノ親族ナル東京市神田區醫師磯貝稻作ニ貸與シタルモノニシテ磯貝ハ大正
 十二年ノ大震災ニ逢ヒ多大ノ損害ヲ蒙リテ爾後右借金ノ利息ヲ支拂フコト能ハス被告人ニ對シ其ノ免
 除ヲ求メ被告人ハ昭和二年十二月頃之ヲ一郎ニ諮リタルモ同人カ應セサルヨリ豫テ一郎ニ對シ不滿ヲ
 抱キ居タルカ被告人ハ磯貝ニ面談シ元利金ノ支拂ヲ求ムル爲上京セントシタル際偶昭和三年二月五日
 一郎カ單身居村字鶴牧上八百十一番山林ニ松枝落シニ行キタルコトヲ知り今一度利息免除方ノ交渉ヲ
 爲サントシ同日午後二時半乃至四時頃荒立山ニ竹伐リニ行ク途中迂廻シテ右鶴牧山林ニ到リ一郎ニ會
 ヒ其ノ場ニ在リタル一郎所有ノ鉈ニテ松葉落シヲ手傳ヒナカラ情理ヲ盡シテ右交渉ヲ爲シタルモ一郎
 ハ頑トシテ應セサルノミナラス磯貝ニ於テ其ノ支拂ヲ爲ササレハ被告人ニ於テ支拂フヘシト反噬セシ
 ヲリ被告人ハ其ノ無情ヲ憤リ多年ノ憤懣一時ニ勃發シテ俄カニ殺意ヲ決シ所持ノ鉈ヲ振テ松葉落ヲ爲
 シ居リタル一郎ノ右顛頂部ニ一撃ヲ加ヘ其ノ倒ルル所ニ踏込ミ頭部ニ數回斬付ケ同人ヲ殺害シタルモ
 ノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲ハ刑法第九十九條ニ該當スルヲ以テ有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期期
 範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十二年ニ處斷スヘク陪審費用以外ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條
 第一項ニヨリ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

一 判決要旨第一關係事實

陪審事件ニ於ケル問ノ變更 檢證鑑定ト陪審員ノ立會

原審ニ於ケル問書ニハ主問トシテ被告人千代三郎ハ昭和三年二月五日午後二時半乃至四時頃千葉縣君津郡長浦村藏波字鶴牧上八百十一番山林内ニ於テ殺意ヲ以テ阿津一郎所有ノ銃ニテ同人ノ頭部ニ斬付ケ同人ヲ殺害シタルモノナリヤトノ一問ヲ發シタルノミニシテ補問ヲ發セス然ルニ訴訟當事者ニ於テ問ノ變更ノ申立ヲ爲サス

一 判決要旨第二關係事實

原審ハ其ノ第一回公判ニ於テ本件ニ付現場ノ檢證及松枝伐採ノ時期ニ付テノ鑑定ヲ決定シ其ノ施行ニ付陪審員ノ立會ヲ爲サシメス

○理由

辯護人今村力三郎宮城仁勇上告趣意書第十一點原審ニ於ケル問書ヲ閱スルニ主問トシテ「被告人千代三郎ハ昭和三年二月五日午後二時半乃至四時頃千葉縣君津郡長浦村藏波字鶴牧上八百十一番山林内ニ於テ殺意ヲ以テ阿津一郎所有ノ銃ニテ同人ノ頭部ニ斬付ケ同人ヲ殺害シタルモノナリヤ」トノ一問ヲ發シタルノミニナリトス然ルニ本件記録ニ就キ之ヲ觀ルニ假リニ百歩ヲ讓リ被告人カ判示一郎ヲ殺害シタルモノナリトスルモ殺意ヲ決セサルヘカラサル何等ノ原因ナク結局右一郎ト口論ノ末所謂短氣ナル被告(檢事ノ主張及裁判長ノ説示ヲ眞實トシテ)ハ何等ノ思慮ナク憤激ノ餘リ一郎ニ斬付ケタルモノナルコト明白ナルヲ以テ原審ニ於テハ須ラク本件ハ傷害致死ナリヤノ補問ヲ爲スヘキモノナルニ右主

問ノミヲ爲シタルハ不當ニシテ原判決ハ破毀スヘキモノト信スト云ヒ辯護人鶴澤總明上告趣意書第七點原裁判所ハ陪審法第七十九條ニ違背スルモノナリ原審ニ於テハ陪審ニ對シ主問トシテ「被告人千代三郎ハ昭和三年二月五日午後二時半乃至四時頃千葉縣君津郡長浦村藏波字鶴牧上八百十一番山林内ニ於テ殺意ヲ以テ阿津一郎所有ノ銃ニテ同人ノ頭部ヲ斬付ケ同人ヲ殺害シタルモノナリヤ」ノ問ヲ發シタルノミニシテ本件ハ傷害致死ナリヤ否ノ補問ヲ爲ササルコトハ原審公判調書及問書ニ依リ明白ナリトス然レトモ本件ニ就キ之ヲ觀ルニ被告人ト阿津一郎トハ義兄弟ニシテ元ヨリ之ヲ殺害セサルヘカラサル程ノ怨恨ナク檢事カ之カ原因トシテ列舉シタル貸借問題モ其ノ元本ハ既ニ消滅シアルコト及一郎ニ於テモ元本ニ付テハ被告人ニ對シ免除スルコトヲ認メ居リタルコトハ記録上爭ナキ事實ニシテ問題ハ三百圓ニ對スル父死亡ニ至ル迄ノ利息金ヲ磯貝稻作ノ爲免除スルカ否カニ在リテ假令被告人ニ於テ之ヲ辨濟シタリトスルモ其ノ額僅カニ五六十圓ニ過キスシテ義弟ヲ殺害スルカ如キ意思ノ生スヘキ理由ナク假ニ被告人カ右一郎ヲ殺害シタリトセハ被告人カ右一郎ト右利息金ノコトニ付口論ヲ爲シ憤激ノ餘リ無意識ニ所携ノ銃ヲ以テ同人ヲ亂打死ニ致シタルモノト認ムルノ外ナキモノトス仍テ原審ニ於テ陪審ニ對シ問ヲ爲スニハ公訴事實タル右主問ト共ニ補問トシテ傷害致死ニアラサルカヲ問フノ必要アルモノトス然ルニ原審ニ於テハ此事實ヲ無視シ單ニ主問ノミヲ爲シテ補問ヲ爲ササルハ畢竟スルニ裁判長ハ被告人カ殺意ヲ以テ一郎ヲ殺害シタルモノナリト豫斷シ(説示ノ部記録一七四三丁裏以下

參照)此ノ豫斷ニ基キ陪審員ヲ誘導シタルモノニ係リ結局必要ナル補問ヲ爲ササルモノト認ムルノ外
 ナク陪審法第七十九條ニ違背シ原判決ハ此點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ
 ○陪審手續ニ於テ裁判長カ犯罪構成事實ノ有無ニ付主問ヲ發シテ陪審ノ評議ニ付シタル以上其ノ必要
 ナシト認ムルトキハ必スシモ補問ヲ發スルノ要ナキモノトス是レ陪審法第七十九條第三項ノ解釋上疑
 ヲ容レス然リ而シテ補問ハ公判ニ付セラレタルモノト異リタル犯罪構成事實ノ有無ヲ評議セシムル必
 要アリト認ムルトキニ於テ補充的ニ發スヘキモノニシテ其ノ必要ノ有無ハ事案ニ依リ差異アルヘキモ
 一ニ裁判長ノ定ムヘキ事項ナリトス若シ夫レ訴訟當事者ニ於テ裁判長ノ發問方法不十分ニシテ主問ノ
 外仍ホ補問ノ必要アリトセハ陪審法第八十條ニ依リ問ノ變更申立ヲ爲シ得ヘシ蓋シ同條ニ問ノ變更ト
 ハ問ノ増減ヲモ包含スヘケレハナリ然ルニ記錄ニ徵スルニ其ノ事跡ノ認ムヘキモノナキ事案ニ對シ今
 更之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スハ當ラス論旨理由ナシ

【要旨第一】

辯護人山崎佐石橋信關一二上告趣意書第六點原審公判ニ於テ裁判長ハ法律上證據ト爲スコトヲ得サ
 ルモノヲ證據トシテ說示シタル違法アルカ故ニ破毀セラルヘキモノト認ム(一)記錄ニ依レハ(一五
 ○○丁)裁判長ハ合議ノ上「石橋辯護人ノ現場ノ檢證及松枝伐採ノ時期ニ付テノ鑑定ノ申請ハ之ヲ採
 用ス(中略)右檢證ハ十月十六日午前十時公判期日ヲ十月十七日午前九時ト指定シ訴訟關係人ニ出頭
 ヲ命シタル旨記載シアリ從テ右檢證ニハ當然陪審員全部出頭スヘキモノナルニ不拘檢證調書(記錄

一五二八丁以下)ニ依レハ右檢證ニハ裁判長判事平山慎英判事大瀧良太郎判事仁井田秀穂裁判所書記
 橋本眞徳同山崎啓司檢事岡野ノ立會ノ下ニ辯護人山崎佐石橋信關一二安部遜出頭シタルノミニシテ
 陪審員ノ出頭シタル事實ナシスノ如キ違法ノ手續ノ下ニ行ハレタル檢證調書ヲ證據トシテ(一七三二
 丁裏面及一七三三丁)說示シタルハ違法ナリ(二)又前記決定ノ鑑定施行ニ關シテハ特ニ公判廷以外
 ニ於テ行フヘキ旨ノ決定無キカ故ニ當然公判廷ニ於テ之ヲ爲サシムヘキモノナルニ拘ラス鑑定人訊問
 調書(記錄第一五三四丁)ニ依レハ昭和四年十月十六日千葉縣君津郡長浦村藏波鶴牧上八百十一番ニ於
 テ鑑定人千葉源太郎ニ對シテ鑑定ヲ命シタル事實明ニシテ斯ノ如キ違法ノ手續ニ依リ爲サレタル鑑定
 書ヲ證據トシテ說示(記錄一七三三丁)シタルハ明ニ違法ナリト思料ス假ニ前叙ノ違法ナシトスルモ
 本鑑定モ亦前項ノ檢證ト同一ニ陪審廷ニ於テ爲スカ若ハ其ノ出頭シタル場所ニ於テ爲スヘキモノナル
 ニ不拘其ノ鑑定ヲ命シタル場所ニ立會ヒタルハ前項ノ檢證ト同一ノ裁判長判事裁判所書記辯護人ノミ
 ニシテ陪審員ノ出頭無キヲ以テ(記錄一五三四丁參照)此ノ點ノミニ付テ觀ルモ其ノ手續ハ違法ナレ
 ハ其ノ鑑定ノ結果ハ證據トシテ採用スヘキモノニ非ス然ルニ之レヲ證據トシテ裁判シタル原審判決ハ
 到底破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ○原審公判調書ニ依レハ裁判長ハ合議ノ上石橋辯護人
 ノ現場ノ檢證及松枝伐採ノ時期ニ付テノ鑑定ノ申請ハ之ヲ採用シ右檢證ハ十月十六日午前十時公判期
 日ヲ十月十七日午前九時ト指定シ訴訟關係人ニ出頭ヲ命シタルコト所論ノ如シ然レトモ陪審法第

【要旨第二】

三十七條第四十條ノ規定ヲ通覽シ陪審法制度ノ趣旨ニ基キ稽フルニ公判準備手續ニハ陪審員ノ立會ヲ要セサルコト疑ナク記録ニ徵スルニ右檢證及鑑定ハ何レモ公判期日外ニ於テ爲サレタル公判準備手續ナレハ陪審員ノ立會ヲ要セサルコト勿論ナリ而シテ本件鑑定ハ千葉縣君津郡長浦村藏波字鶴牧上八百十一番地山林内ノ松樹ニ關スルモノナレハ其ノ施行カ公判廷外ニ於テ爲サレタルハ當然ニシテ決定ノ趣旨ニ反スルモノニ非ス從テ原審公判ニ於テ裁判長カ右檢證調書及鑑定書ヲ說示ニ加ヘタルハ毫モ違法ニ非ス論旨理由ナシ

右ノ理由ニ依リ陪審法第百四條第五號第百五條第一項ニ則リ原判決ヲ破毀スヘキヲ以テ爾餘ノ上告論旨ニ對スル説明ヲ省キ主文ノ如ク判決ス

檢事榎田麟二關與

○騷擾被告事件

(昭和五年(九)第三一七號 棄却)
同年四月二十四日第二刑事部判決

【上告人】

被告人 小峰 丑 謹

辯護人 上村 道寬

外十四名

次

【第一審】 橫濱地方裁判所

【第二審】 東京控訴院

○判示事項

刑法第百六條第二號ノ指揮者

○判決要旨

騷擾ノ謀議ニ際シ議長トシテ其ノ議ヲ纏メ且多衆各班ノ編制替ヲ爲シ班長ヲ指名シタル者及右謀議ニ參與シ班長トナリ班員ヲ統率シテ暴動ノ現場ニ臨ミタル者ハ縱令現場ニ於テ具體的ノ方法ヲ指示セサルモ刑法第百六條第二號前段ニ所謂他人ヲ指揮シタル者ニ該當ス

【參照】 刑法第百六條 多衆集合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタル者ハ騷擾ノ罪ト爲シ左ノ區別ニ從テ處斷ス

- 二 他人ヲ指揮シ又ハ他人ニ率先シテ勢ヲ助ケタル者ハ六月以上七年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
- 三 附和隨行シタル者ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第百六條第二號ノ指揮者

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ被告人金澤一馬 小山内喜一郎 上田實 矢浦卯之松 川上國秋ニ對シ各刑法第六條第二號第二十五條ヲ適用シテ各懲役六月ニ處シ各三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫シ爾餘ノ被告人ニ對シ各刑法第六條第三號第十八條ヲ適用シテ各罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ各十日間勞役場ニ留置スヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ

横濱市鶴見區潮田町所在日本鑄造株式會社職工二百餘名ハ曩ニ日本勞働評議會所屬ノ關東金屬勞働組合ニ加入シ居リタルカ同職工間ニ軋轢ヲ生シ大正十五年十月頃約五十名カ別ニ共誠會ト稱スル團體ヲ組織スルヤ評議會側職工等ハ共誠會側職工ヲ目シテ會社ノ御用黨ナリトシ其ノ作業ヲ妨クル者アルニ至レルヨリ同會社カ同年十一月二十三日及翌二十四日ノ兩日ニ互リ其ノ主謀者ト認メタル鈴木與作等十餘名ヲ解雇シタルヨリ被告人金澤一馬等ハ會社ニ對シ其復職ヲ要求シタルモ容レラレサリシ爲評議會側職工等ハ遂ニ同月二十七日同盟罷業ヲ決行シ同町二千四十四番地古川儀八方ニ爭議團本部ヲ同町二千四百二番地ニ警備隊詰所ヲ置キ本部ニハ人事係書記傳令等ノ諸掛ヲ設ケ警備隊ハ之ヲ二分隊ト爲シ一分隊ヲ各七班ニ分チ以テ結束ヲ固メ會社ニ對抗シタルカ共誠會側職工ハ依然會社ニ出勤シ作業ヲ繼續シタル爲罷業團ハ其ノ目的ヲ遂クル能ハサルヨリ同年十二月八日夜前記警備隊詰所ニ於テ其ノ翌朝共誠會員等出勤ノ途次之ヲ道ニ要シテ襲撃センコトヲ謀議シ各班ノ編制替ヲ爲シ翌九日午前八時頃評議會側職工等約七十餘名ハ同町字濱町二千四百九十八番地豆腐商中島米吉方前街路ニ於テ折柄會社ニ出勤セントシテ通行中ノ共誠會側職工約五十名ヲ襲撃シ薪又ハ棒ヲ以テ之ヲ毆打シ或ハ投石シ同所附近民家ノ硝子戸雨樋等ヲ破壊シ又ハ黒澤鶴松 津島金次郎外數名ノ負傷者ヲ生スルニ至リ以テ騒擾ヲ爲シタルカ該騒擾ニ關シ

第一金澤一馬 小山内喜一郎 上田實 矢浦卯之松ハ該爭議團ノ幹部ニシテ前記大正十五年十二月八日夜ノ謀議ニ參與シ被告人金澤一馬ハ議長トシテ共誠會員襲撃ノ議ヲ纏メ且自ラ編制替ノ衝ニ當リテ班長ヲ指名シ被告人小山内喜一郎 上田實 矢浦卯之松ハ右編制替ニ當リテ各班長ト爲リ班員ヲ統率シ翌九日ノ暴動ノ際同被告人等四名ハ孰レモ其ノ現場ニ臨ミ以テ多衆ヲ指揮シ

第二被告人川上國秋ハ該爭議團ノ傳令ニシテ大正十五年十二月九日朝評議會側職工等カ集合シテ將ニ共誠會側職工襲撃ノ舉ニ出テントスルニ當リ共誠會員等ノ動靜ヲ探リ會社ニ出勤シツツアルヲ知ルヤ之ヲ味方ニ通報シ多衆ヲシテ勢ヲ得テ目的ノ場所ニ向ヒ殺到シ前記ノ如ク暴動ヲ爲スニ至ラシメ以テ他人ニ率先シテ騒擾ノ勢ヲ助ケ

第三被告人小峰丑藏 佐々木東 齊藤重雄 白井治平 玉本傳次 塙喜太郎 石橋政吉 綿引豐藏 寺西政明 前川治郎吉ハ孰レモ該爭議團ニ加盟シタル者ニシテ前記大正十五年十二月九日ノ暴動ニ際シ前記中島米吉方裏手ニ到リ共誠會側職工ノ同家前ノ街路ニ差蒐ルヤ鬨聲ヲ揚ケテ之ニ殺到シ以テ騒擾ニ附

○理由

各被告辯護人上村進 神道寛次上告趣意書原判決ハ其ノ理由中「第一被告人金澤一馬 小山内喜一郎上田實矢浦卯之松ハ該爭議團ノ幹部ニシテ前記大正十五年十二月八日夜ノ謀議ニ參與シ……中略……翌九日ノ暴動ノ際同被告人等四名ハ執レモ其ノ現場ニ臨ミ以テ多衆ヲ指揮シ」ト判示シ更ニ後段其ノ證據トシテ「證據ヲ按スルニ……中略……判示第一ノ事實ハ被疑者綿引豐藏ニ對スル豫審判事ノ強制處分ニ於ケル前記訊問調書ニ前記ノ供述記載竝ニ自分等ノ班長矢浦ハ自分等班員ニ對シ共誠會ノ連中ヲ毆ルノタカラ各自テ棒ノ様ナモノヲ以テ行タラ宜シカラウト話シ吳レタリ他ノ班ノ者モ班長ヨリ夫々話カアリシト見エ皆薪其ノ他棒ヲ準備シタル旨ノ供述記載アルト被告人金澤一馬ニ對スル第一回豫審訊問調書ニ其ノ供述トシテ十二月八日ノ晚……中略……同被告人ニ對スル第二回豫審訊問調書ニ其ノ供述トシテ十二月九日ノ衝突ノ際ニハ自分ハ何レノ班ニモ屬セスシテ一番後ノ連中ト共ニ現場ニ行キタル旨ノ記載アルト被告人小山内喜一郎ニ對スル第二回豫審訊問調書ニ其ノ供述トシテ……中略……誰レカ共誠會カ來タト知ラセ來リシ爲豆腐屋ノ裏ニ行キタリ自分ハ何モ持タスニ行キ豆腐屋ノ裏ニテ三四分待チ居リシニソラ來タト云フ者アリ一同ワット関ノ聲ヲ揚ケテ豆腐屋ノ裏ヨリ左右ニ分レテ飛出シタリ自分ハ皆ノ者ヨリ遅レテ往來ニ飛出シタル旨ノ記載アルト被告人上田實ニ對スル豫審判事

ノ強制處分ノ訊問調書ニ……中略……自分ハ薪ヲ振リツツ之ヲ追ヒ廻シタル旨ノ記載アルト被告人矢浦卯之松ニ對スル第二回豫審訊問調書ニ……中略……自分モ皆ト共ニ飛出シ共誠會員ノ逃クルヲ追駈ケタル旨ノ記載アルトニ徴シ之ヲ認メ」ト判示シタリ原判決理由第一ノ事實ハ要スルニ被告人等四名カ謀議ニ參與シタルコトト多衆ヲ指揮シタルコトト二點ヲ舉示シタルモノナリ然レトモ右ノ内謀議ニ參與スルコトハ内亂罪ニ於テハ犯罪構成要素ナレトモ騷擾罪ニ於ケル犯罪構成要素ニ非サルコトハ法文上明白ナリ又謀議ニ參與スルコトカ直接或ハ間接ニ騷擾ノ指揮ニ該當スルヤ否ヲ考フルニ之亦該當セスト謂ハサルヘカラス何トナレハ指揮トハ騷擾ニ關スル計畫乃至決議或ハ命令ト異リ現ニ動員サレタル多衆ニ對シテ之カ行動ノ具體的方法ヲ指示シ以テ指揮者ノ意圖ニ基キ多衆ヲ行動セシムルノ謂ナリ然ルニ本件ニ在リテハ原判決後段證據説明ノ條ニ於テ原判決ノ摘示シタル事實ヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキコト原判決自體ニ徴シ明白ナリ然ラハ原判決ハ證據ニ因ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノナリ原判決ハ前記理由中被告人金澤一馬カ騷擾ノ前夜議長トナリ爭議員ノ編成替ヲナシ且ツ班長ヲ指名シ被告人小山内喜一郎同上田實同矢浦卯之松カ班長ニ指名サレ班長ニナリタル事實ヲ舉示スルト雖由來勞働爭議ノ場合爭議團ノ秩序ヲ保ツタメ班編成ヲナスコト及一定期間乃至適當ノ時期ニ於テ之カ責任者ノ交替(原判決ノ所謂編成替)ヲナスコトハ當然ノコトニシテ恰モ官廳ニ於テ宿直其ノ他ノ責任者ヲ定メ順次交替セシムルト異ナルトコロナシ本件ニ在リテモ原判決ノ所謂騷擾ノ爲ニ班編成ヲ

ナシタルニ非スシテ爭議ノ當初ヨリ之ヲ行ヒ來リタルトコロ偶騷擾ノ前夜班ノ編成替ニ該當シタルモノナルコト記録ニ徵シ明白ナリ尙更ニ百歩ヲ譲リ原判決ノ謂フカ如ク假ニ騷擾ノ目的ニテ編成替ヲナシタリトスルモ其ノ班長ニ指名サレタル者カ騷擾ニ際シ現實ニ其ノ指揮者ナリトハ當然ニハ斷定シ得ラレサルコト言フ俟タサルモノト謂ハサルヘカラス以上何レノ點ヨリスルモ原判決カ第一ノ事實ニ於テ被告人等ノ四名カ多衆ヲ指揮シタリトノ事實ハ證據ニ據ラスシテ之ヲ認定シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○苟モ騷擾ノ謀議ニ參與シ議長トシテ暴動ノ議ヲ纏メ且自ラ多衆各班ノ編成替ノ衝ニ當リテ班長ヲ指名シ又ハ右編成替ニ當リテ各班長ト爲リ班員ヲ統率シテ暴動ノ現場ニ臨ミ豫期ノ如ク多衆聚合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲スニ至ラシメタル者ハ縱令現場ニ於テ多衆ニ對シ行動ノ具體的方法ヲ指示セサリシトスルモ仍ホ刑法第六條第二號前段ニ所謂他人ヲ指揮シタル者ト謂フヲ妨ケス蓋シ同法條第二號前段ニ所謂他人ヲ指揮シタル者トハ多衆聚合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲スニ際シ多衆ノ一部若ハ全部ニ對シ指揮ヲ司ル者ヲ指稱スルモノニシテ之カ指揮ヲ司ル行爲ハ多衆暴行又ハ脅迫ノ決行中現場ニ於テスルト將タ其ノ事前他ノ場所ニ於テスルトニ依リ其ノ效果ヲ異ニスヘキモノニ非サレハナリ原判示事實ニ依レハ被告人金澤一馬 小山内喜一郎 上田實 矢浦卯之松ハ原判示冒頭ノ騷擾ニ關シ大正十五年十二月八日ノ夜判示警備隊詰所ニ於テ其ノ翌九日共誠會員等出勤ノ途次之ヲ道ニ要シ襲撃センコトヲ謀議シタル際之ニ參與シ被告一馬ハ議長トシテ其ノ議ヲ纏メ且自ラ爭議團

警備隊各班編成替ノ衝ニ當リテ班長ヲ指名シ被告喜一郎 實 卯之松ハ右編成替ニ當リテ各班長ト爲リ班員ヲ統率シ翌九日暴動ノ際同被告人等四名ハ孰レモ其ノ現場ニ臨ミ以テ多衆ヲ指揮シタル旨判示シアリテ右被告人等四名ノ所爲ハ刑法第六條第二號前段ニ所謂他人ヲ指揮シタル者ニ該當スルヤ論ヲ俟タス而シテ原判示事實殊ニ被告一馬 喜一郎 實 卯之松ノ四名カ原判示ノ如ク多衆ヲ指揮シタル事實並多衆各班ノ編成替カ共誠會員等襲撃ノ目的ニ出テタル事實ハ原判決舉示ノ各證據ヲ綜合シ優ニ之ヲ認メ得ヘク原判決ハ所論ノ如ク證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○殺人公文書偽造行使詐欺橫領被告事件 (昭和五年(九)第四〇六號 棄却)

【上告人】 被告人 畑中安一郎 辯護人 四方田 正 橋本千代雄

控訴審ノ判決作成ト契印ナキ第一審判決書ノ記載引用

○判示事項

控訴審ノ判決作成ト契印ナキ第一審判決書ノ記載引用

○判決要旨

第一審判決書ニ契印ヲ缺クモ控訴裁判所ハ其ノ事實及證據ノ記載ヲ引用スルヲ妨ケス

【参照】刑事訴訟法第四百五條 控訴裁判所ノ判決ニハ第一審ノ判決ニ示シタル事實及證據ヲ引用スルコトヲ得

同法第七十一條 官吏又ハ公吏ノ作ルヘキ書類ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外

年月日ヲ記載シテ署名捺印シ其ノ所屬ノ官署又ハ公署ヲ表示スヘシ

書類ニハ毎葉ニ契印スヘシ

○事實

第二審判決ハ其ノ事實理由ノ部ニ於テ「被告人ニ係ル本件殺人公文書偽造行使詐欺及横領ノ事實ニ付當院ノ認定シタル所ハ第一審判決理由第二事實中『昭和三年三月頃ヨリ』トアルヲ『昭和二年三月頃ヨリ』ト更正スル外同判決理由ニ示シタル事實ト同一ナルヲ以テ爰ニ之ヲ引用ス」ト判示シタルカ第一審判決ニハ事實理由トシテ左ノ如キ記載アリ

理 由

第一被告人ハ昭和三年春頃ヨリ當時西牟婁郡田邊町千喜旅館ニ於テ女中奉公ヲ爲シ居リタル竹田けんト私通シ居リタルトコロ右けんハ爲ニ妊娠シ昭和四年六月中男兒ヲ分娩シタリ爾來被告人ハ同人ヨリ該嬰兒ノ引取方ヲ要求セラレ數次之カ交渉ヲ重ネ來リタルカ其ノ督促次第ニ急ナリシ爲同年九月二十九日該嬰兒引取ノ爲肩書居村ヨリ同郡田邊町ニ來リ同町角菊旅館ニ止宿シ先ツ子供ヲ貰受ケ吳ルヘキ人ヲ物色シタルモ金錢上ノ餘裕ナキ爲意ノ如クナラス一方被告人ニハ内縁ノ妻トノ間ニ昭和三年十一月生ノ女兒アリテ自ラ之ヲ引取り養育シ難キ事情アリ煩悶懊惱ノ結果其ノ處置ニ迷ヒ深ク思慮ヲ廻ラスコトナク最早他ニ適當ナル養育方法ナキモノト盲斷シ遂ニ該兒ヲ亡キモノトナシ此ノ煩ヲ除カンコトヲ決意シ同日午後十一時右けんノ兄ナル同町竹田好一方ニ於テ該嬰兒ヲ引取り同十一時半頃同町大濱波止場ニ到リ豫テ用意ノ細引紐ヲ以テ該兒ヲ縛シ其ノ一端ニ煉瓦一個ヲ結付ケタル上同所ヨリ之ヲ海中ニ投シ因テ右嬰兒ヲ溺死セシメタルモノナリ

第二被告人ハ昭和三年三月頃ヨリ和歌山縣西牟婁郡栗栖川村役場書記トシテ勤務シ不動産取得税ノ課税調査等ノ事務ヲ取扱ヒ居リタリ處同村所有ニ係ル數十筆ノ不動産ニ付昭和三年九月中同村大字西谷鹽見音助外三名ニ所有權移轉登記アリタルニ拘ラス未タ之ニ對スル不動産取得税並ニ其ノ附加税等ノ課税ナカリシヲ奇貨トシ税金ニ名ヲ藉リ金員ヲ騙取センコトヲ企テ同年十一月中旬頃同村役場内ニ於

テ行使ノ目的ヲ以テ栗栖川村長ノ記名アル徵稅傳令書用紙ヲ用キ以テ公務員タル同村長ノ署名ヲ冒用シ縣稅不動産取得稅金百九十五圓六十三錢村稅附加稅金百七十四圓十一錢ナル鹽見音助外三名宛ノ徵稅傳令書一通ヲ偽造シ其ノ頃同村大字西谷鹽見音助方ニ於テ恰モ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ同人ニ之ヲ交付行使シ同人ヲ欺罔シタル上昭和四年一月二日同村大字真砂道路上ニ於テ同人カ右錯誤ニ因リ該稅金納付ノ爲同村役場ニ到ラントスルニ出會スルヤ被告人ニ於テ同村收入役坂本賢一郎ニ取次納付シ遣スヘシト申欺キ即時同人ヨリ前掲稅金名義ノ下ニ金三百六十九圓七十四錢ヲ受取リ之ヲ騙取シ更ニ之カ犯跡隱蔽ノ爲同村役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右徵稅傳令書ニ附屬セル同村收入役ナル記名アル領收證用紙ヲ使用シ其ノ名下ニ擅ニ同村收入役ノ職印ヲ押捺シ以テ公務員タル同村收入役ノ署名竝ニ印章ヲ冒用シ鹽見音助外三名宛ノ右稅金ノ領收書一通(證第一四號)ヲ偽造シ同日同村横矢平次郎方ニ於テ情ヲ知ラサル同人ヲシテ之ヲ右鹽見音助ニ交付セシメ之ヲ行使シタルモノナリ而シテ右公文書偽造竝ニ其ノ行使ノ各所爲ハ夫々繼續ノ犯意ニ出テタルモノトス

第三被告人ハ昭和四年七月頃肩書居宅ニ於テ同村大字西谷區長鹽見音助ヨリ右西谷區ヨリ同村收入役ニ納入スヘキ昭和四年度前期分村社十鄉神社氏子供進金三十三圓二十一錢ヲ同村收入役阪本賢一郎ニ交付方依頼ヲ受ケ該金ヲ受取保管中當時擅ニ之ヲ同村内ニ於テ自己ノ用途ニ費消横領シタルモノナリ而シテ第二審ハ左記ノ如ク法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四年ニ處ス押收ニ係ル證第十四號偽造領收

書ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

法律ニ照スニ判示被告人ノ所爲中殺人ノ點ハ刑法第九十九條ニ公文書偽造ノ點ハ同法第一百五十五條第一項第五十五條ニ偽造公文書行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十五條第五十五條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條ニ横領ノ點ハ同法第二百五十二條第一項ニ各該當スルモノナルトコロ右公文書偽造竝其ノ行使及詐欺トノ間ニハ順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ從ヒ犯情最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ而シテ右偽造公文書行使殺人及横領ノ三罪ハ刑法第四十五條ニ依リ併合罪ニ係ルヲ以テ殺人罪ニ付有期懲役刑ヲ選擇シ同法第四十七條第十條ニ依リ最モ重キ殺人罪ノ刑ニ從ヒ同法第十四條ノ制限ヲ超ヘサル法定ノ加重ヲ爲シタル上所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四年ニ處スヘキモノトス而シテ押收ニ係ル證第十四號偽造領收書ハ本件公文書偽造ノ犯罪行爲ヨリ生シタルモノニシテ何人モ之ヲ所有スヘカラサルモノナルヲ以テ刑法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス

第一審判決書ハ其ノ第八葉ト第九葉トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺如ス

○ 理 由

辯議人三隅正 四方田保上皆趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ニ係ル本件殺人公文書偽造行使詐欺及横領ノ事實ニ付當院ノ認定シタル所ハ第一審判決理由第二事實中「昭和三年三月頃ヨリ」

控訴審ノ判決作成ト契印ナキ第一審判決書ノ記載引用

トアルヲ「昭和二年三月頃ヨリ」ト更正スル外同判決理由ニ示シタル事實ト同一ナルヲ以テ爰ニ之ヲ引用ス」ト判示シ本件犯罪事實ヲ明示スル所ナシ然ルニ第一審判決ヲ閱スルニ其ノ八枚目ノ裏ト九枚目ノ表トニハ適法ノ契印ヲ缺如シ同判決ハ全然無効ノモノナリトス從テ斯ル無効ノ第一審判決ハ之ヲ援用スルモ亦援用ノ效ナキモノナルニ拘ラス原判決ハ第一審判決ノ無効ナルコトヲ看過シ之カ事實理由トシテ第一審判決ヲ援用シタルハ結局援用其ノ效ナク自ラ犯罪事實ヲ明示セサルコトニ歸シ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ○因テ第一審判決書ヲ査スルニ其ノ八葉ト九葉トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺如シ延テ該判決ノ違法ナルコト所論ノ如シ然レトモ刑事訴訟法第四百五條ニハ控訴裁判所ノ判決ニハ第一審ノ判決ニ示シタル事實及證據ヲ引用スルコトヲ得ト規定シアリ該規定ハ控訴裁判所ハ其ノ判決ニ於テ第一審判決書ニ存在スル事實及證據ノ記載ハ之ヲ引用シ得ヘキ趣旨ニ外ナラサルヲ以テ縱令形式上違法ナル第一審判決ナリト雖現ニ事實上之ニ事實及證據ノ記載カ存在スル以上ハ控訴裁判所ハ其ノ判決ニ之ヲ引用スルニ毫モ妨クルトコロナシ而シテ所論第一審判決書ニハ現ニ犯罪事實ノ記載存スルヲ以テ原判決力之ヲ引用シタルハ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事溝淵孝雄關與

○放火被告事件(昭和五年(レ)第四二一號
 昭和五年五月十三日第一刑事部判決) 棄却)

【上告人】 被告人 日野小一 辯護人 平山六之助

【第一審】 東京地方裁判所

○判示事項

犯罪ノ動機ニ關スル事實ノ判斷ト陪審ノ評議及證據説明ノ要否
 被告人ノ身體拘束有無ヲ記載セサル公判準備調書及鑑定人訊問調書
 公判準備中ノ取調ト被告人ノ身體ノ拘束

○判決要旨

一 犯罪ノ動機ニ關スル事實ハ陪審ノ評議ニ付シテ判斷スルコトヲ要セサルノミナラス證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ説明スル

犯罪ノ動機ニ關スル事實ノ判斷ト陪審ノ評議及證據説明ノ要否 被告人ノ身體拘束有無ヲ記載セサル公判準備調書及鑑定人訊問調書 公判準備中ノ取調ト被告人ノ身體ノ拘束

ノ要ナキモノトス【要旨第一】

二階審事件ノ公判準備調書又ハ公判準備期日外ノ鑑定人訊問調書ニ被告人カ身體ノ拘束ヲ受ケタル事實ノ有無ニ付テノ記載ヲ缺クモ直ニ身體拘束ノ儘訊問ヲ受ケ又ハ鑑定人ノ訊問ニ立會シタルモノト解スヘキニ非ス【要旨第二】

三級上ノ公判準備及鑑定人訊問ノ各期日ニ於ケル取調ニ際シ被告人ノ身體ノ拘束ヲ解カサルモ違法ニ非ス【要旨第三】

【参照】陪審法第七十七條 前條ノ辯論終結後裁判長ハ陪審ニ對シ犯罪ノ構成ニ關シ法律上ノ論點及問題ト爲ルヘキ事實並證據ノ要領ヲ說示シ犯罪構成ノ有無ヲ問ヒ評議ノ結果ヲ答申スヘキ旨ヲ命スヘシ但シ證據ノ信否及罪責ノ有無ニ關シ意見ヲ表示スルコトヲ得ス

同法第九十七條 陪審ノ答申ヲ採擇シテ判決ノ言渡ヲ爲スニハ裁判所ハ陪審ノ評議ニ付シテ事實ノ判斷ヲ爲シタル旨ヲ示スヘシ
有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及法令ノ適用ヲ示スヘシ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ
無罪ノ言渡ヲ爲スニハ犯罪構成事實ヲ認メサルコト又ハ被告事件罪ト爲ラサルコトヲ示スヘシ

同法第四十二條 公判準備期日ニ於テハ裁判長ハ公訴事實ニ付出頭シタル被告人ヲ訊問スヘシ

陪席判事ハ裁判長ニ告ケ被告人ヲ訊問スルコト得檢事及辯護人ハ裁判長ノ認可ヲ受ケ被告人ヲ訊問スルコトヲ得

同法第四十九條 公判準備期日外ニ於テ證人又ハ鑑定人ノ訊問ヲ爲ストキハ被告人モ又之ニ立會フコトヲ得
裁判所外ニ於テ前項ノ手續ヲ爲ストキハ拘禁セラレタル被告人ハ之ニ立會フコトヲ得ス但シ裁判所必要ト認ムルトキハ之ニ立會ハシムルコトヲ得

○事實

第一審裁判所ハ陪審ノ答申ヲ採擇シテ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第百八條第二十一條ヲ適用シテ被告人ヲ懲役七年ニ處シ未決勾留日數中三百五十日ヲ本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ東京市京橋區木挽町九丁目一番地ニ七棟合計十二戸ノ家屋ヲ建設所有シ之ヲ伊達憲吾池田忠藏 小玉金平其ノ他數名ニ賃貸シ内伊達憲吾ニ賃貸セル家屋ノ二階ヲ自己ノ事務所ニ使用シ之ニ事務員上田喜雄及實子盛一ヲ居住セシメ居リシトコロ昭和二年四月十六日ヨリ昭和三年一月十六日ニ至ル間數回ニ互リ該家屋ニ對シ自己及仲國五郎ノ名義ニテ明治火災保險株式會社トノ間ニ保險金三千圓大福海上火災保險株式會社トノ間ニ保險金七千圓借家人澁谷國之助ニ賃貸セル動産ニ對シ同會社トノ間ニ保險金五百圓合計金一萬五百圓ノ火災保險契約ヲ取結ヒ置キタルモノナル處曩ニ該家屋敷地ノ所

犯罪ノ動機ニ關スル事實ノ判斷ト陪審ノ評議及證據說明ノ要否 被告人ノ身體拘束ノ有無ヲ記載セサル公判準備調書及鑑定人訊問調書 公判準備中ノ取調ト被告人ノ身體拘束

有者ヨリ土地明渡請求ノ訴訟ヲ提起セラレテ敗訴ノ已ムナキニ至ルヘキヲ豫見シ且地主ニ對シ大正十五年七月以降一箇月九十六圓合計千七百餘圓ノ地代ヲ延滞シ居ルノミナラス前記ノ家屋ヲ抵當トシテ大正十四年十月二十四日土地建物合資會社ヨリ金七千圓ヲ借受ケ其ノ支拂ヲ爲ササル爲昭和二年六月同會社ノ申請ニヨリ抵當權實行ノ競賣開始決定ヲ受ケ之ニ對シテ抗告及再抗告ノ申立ヲ爲シタルモ執レモ棄却セラレテ昭和三年一月二十三日競落人山名かつヨリ競落代金ヲ納付スルニ至レリ茲ニ於テカ被告入ハ如上抵當權者ノ爲永ク高利ニ苦メラレタルノミナラス遂ニハ競賣ヲ實施セラレ辛辣ナル處置ヲ憤慨スルノ餘リ前記家屋ニ放火シテ之ヲ燒燬シ以テ一面ニ於テハ如上ノ鬱憤ヲ霽スヘク一面ニ於テハ競落金ハ納付済ナルモ該家屋ニ對スル所有權移轉登記ノ囑託ナキ間ハ保險金ヲ自己ニ於テ領得シ得ヘキモノト思惟シ昭和三年一月二十三日午後四時頃實子盛一ヲ淺草區雷門附近へ所用旁々活動寫眞ノ觀覽ニ赴カシメ午後七時頃事務員上田喜雄及來客仲國五郎ノ兩名ト連レ立チテ該事務所ヲ退去セントスルニ際シ被告入ハ暫時該事務所ノ二階ニ居残り焚付用ノ松ノ一束ヲ新聞紙ニ包ミ其一端ヲ該二階ノ六疊座敷ノ押入ノ襖ニ立掛ケ其ノ一端ニ點火シ置キテ屋外ニ立出テ上田 仲ト共ニ該事務所ヲ立去リタル爲間モナク火ハ該事務所ノ建物ニ燃移リ延テ其ノ階下ナル伊達憲吾ノ住宅及其ノ西南ニ隣接セル池田忠藏及小玉金平ノ住家ヲ燒燬スルニ至ラシメタルモノナリ

尙第一審裁判所ハ右判示事實中犯罪構成事實ニ付テハ陪審ノ評議ニ付シテ事實ノ判斷ヲ爲シタルモ爾

餘ノ事實ニ付テハ陪審ノ評議ニ付セサルノミナラス證據說明ヲモ與ヘス

第一審ノ公判準備中被告入ハ昭和四年十一月十六日ノ公判準備期日ニ出頭シテ公訴事實ニ付訊問ヲ受ケ又同年十二月十二日同裁判所ニ開カレタル鑑定人訊問期日ニ檢事及辯護人ト共ニ鑑定人ノ訊問ニ立會シタルカ公判準備調書及鑑定人訊問調書ニハ何レモ被告人カ身體ノ拘束ヲ受ケタル事實ノ有無ニ付何等ノ記載ナシ而シテ被告人ハ本件ニ付昭和三年二月十日ヨリ原判決言渡ニ至ルマテ引續キ市谷刑務所ニ勾留セラレ居リタルモノトス

○ 理 由

辯護人平山六之助上告趣意書第一點原判決ハ陪審ノ判斷ニ依ラスシテ事實ノ認定ヲ爲シタル違法アリ本件陪審ニ對スル問書ニヨレハ「被告人ハ東京市京橋區木挽町九丁目一番地ニ七棟十二戸ノ家屋ヲ所有シ之ヲ伊達憲吾外數名ニ賃貸シ内伊達憲吾方二階ヲ自己ノ事務所トシテ使用シ來リタルカ之ヲ燒燬センコトヲ企テ昭和三年一月二十三日午後七時頃該二階事務所ニ火ヲ放チ以テ其ノ階下ナル伊達憲吾ノ住宅並其ノ西南ニ隣接セル池田忠藏及小玉金平等ノ住宅ヲ燒燬セシメタルモノナリヤ」トアリ之ニ對シ陪審ハ「然リ」ト答申シ居ルモノトス然ルニ原判決ノ理由ヲ查閱スルニ「云々茲ニ於テカ被告入ハ如上抵當權者ノ爲永ク高利ニ苦メラレタルノミナラス遂ニハ競賣ヲ實施セラレ辛辣ナル處置ヲ憤慨スルノ餘リ前記家屋ニ放火シテ之ヲ燒燬シ以テ一面ニ於テハ如上ノ鬱憤ヲ霽スヘク一面ニ於テハ競

犯罪ノ動機ニ關スル事實ノ判斷ト陪審ノ評議及證據說明ノ要否 被告人ノ身體拘束ノ有無ヲ記載セサル公判準備調書及鑑定人訊問調書 公判準備中ノ取調ト被告人ノ身體ノ拘束

落金納付済ナルモ該家屋ニ對スル所有權移轉登記ノ囑託ナキ間ハ保險金ヲ自己ニ於テ領得シ得ヘキモノト思惟シ云々」トアリテ右抵當權者ト被告人トノ間ニ示談進行中ナリシ事實ヲ明白ニ立證シ特ニ抵當權者山崎武兵衛ハ本件公判ニ證人トシテ「被告人ヨリ貸金ノ辨濟ヲ得レハ強テ競賣スル意思ナク被告人カ復興局ヨリ受クヘキ筈ノ補償金ニテ示談スル意思アリタル旨」ヲ供述シ居リテ被告人ニ鬱憤ノ存スル筈ナク又斯ル事實ヲ認ムヘキ何等ノ證據アルナシ又保險金ノ點ニ就テモ被告人ハ既ニ一月二十三日競落人カ裁判所ニ其ノ代金ヲ納入シタル事實ヲ承知シ居リ從テ該家屋カ競落人ニ所有權移轉シタルモノナルコトハ相澤辯護士ヨリ聞知シテ諒解シ居リタル次第ニシテ登記ノ囑託ナキ間ハ燒失スレハ其ノ保險金カ被告人ニ來ルモノナリトハ何人モ考ヘタルコトナク又何等ノ證據モ存セサルナリ然ルニ原裁判所ハ本件犯罪ノ成否ニ直接重大ノ關係アリテ法廷ニ於テモ極メテ重要ナル爭點トナリタル故上ノ二點ニ關シ何等ノ證據ナク又陪審ノ判斷ニ據ラスシテ獨斷的ニ事實ヲ認定シタルハ到底違法タルヲ免レスト云フニ在レトモ○原判決ハ被告人カ本件放火罪ヲ實行スルニ至リタル動機ヲ示スカ爲ニ所論ノ事實ヲモ判文ニ記載シタルニ止マリ該事實ハ罪ト爲ルヘキ事實即チ犯罪構成事實ニ非サルヲ以テ證據ニ依リ説明スルヲ要セサルノミナラス又固ヨリ陪審ノ評議ニ付シテ判斷ヲ爲スヘキ事項ニ非ス論旨ハ畢竟右犯罪ノ動機ニ付證據ノ有無ヲ云爲シ或ハ陪審ノ判斷ニ依ラサルヲ攻撃スルモノニシテ上告適法ノ理由ト爲ラス論旨ハ其ノ理由ナシ

【要旨第一】

【要旨第二】

同第二點昭和四年十一月十六日ノ公判準備手續ニ於テ被告人ノ犯罪事實ニ關シ被告人ニ對シ取調ヲ爲スニ當リ法廷ニ於テ被告人ノ身體ノ拘束ヲ解キタル旨ノ記載ナク又同年十二月十二日原審第二刑事部法廷ニ於テ爲サレタル鑑定人訊問調書ニ依レハ本件被告人出廷シタルモ其ノ身體ノ拘束ヲ解キタル旨ノ記載ナシ凡ソ刑事訴訟法カ公判廷ニ於テ被告人ノ取調並證據調其ノ他ノ訴訟手續進行中被告人ノ身體ノ拘束ヲ解除スヘキコトヲ嚴格ニ命スル所以ノモノハ出來得ル限り表現ノ自由ヲ保タシメテ其ノ利益ヲ擁護シ當該訴訟事件ニ於テ十分ナル攻撃防禦ノ途ヲ得シメントスル趣旨ニ外ナラス然ラハ公判廷ニ於テ遵守スルコトヲ命スル身體不拘束ノ原則ハ之ト同視スヘキ他ノ法廷ニ於テモ當然遵守スルヲ要スト解スルヲ正當トスヘシ果シテ然ラハ原裁判所ハ原審公判ヘノ過程ニ於テ訴訟手續上看過スヘカラサル違法アルヲ以テ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ○公判廷以外ニ於テハ被告人ノ身體ノ拘束ニ關シ刑事訴訟法ニ何等規定スル所ナキヲ以テ所論公判準備調書及公判準備ノ爲ノ鑑定人訊問ノ調書ニ何レモ被告人ノ身體ノ拘束ニ關スル何等ノ記載ナケレハトテ之ヲ以テ直ニ被告人カ身體ノ拘束ヲ受ケタル儘訊問ヲ受ケ或ハ鑑定人ノ訊問ニ立會シタリト斷定スヘキ理ナキノミナラス假ニ右公判ノ準備及鑑定人訊問ノ各期日ニ於ケル各取調ニ際シ被告人ノ身體ノ拘束ヲ解カサリシトスルモ爲ニ其ノ手續ノ違法ヲ來スモノニ非サルヲ以テ本論旨ハ其ノ理由ナシ

【要旨第三】

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

犯罪ノ動機ニ關スル事實ノ判斷ト陪審ノ評議及證據説明ノ要否 被告人ノ身體拘束有無ヲ記載セサル公判準備調書及鑑定人訊問調書 公判準備中ノ取調ト被告人ノ身體ノ拘束

○「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類取締ニ關スル件違反被告事件

(昭和五年(れ)第一六三號
同年四月二十三日第三刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 服部 順吉 辯護人

猪股 正清
猪股 喜一郎
中澤 政五
西本 弘
森岡 方
緒方 弘

【第一審】 神戸區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○ 判 示 事 項

大正十五年內務省告示第八十九號指定ノ藥品密輸入ト其ノ擬律

○ 判 決 要 旨

內務大臣ノ許可ナクシテ大正十五年六月內務省告示第八十九號ニ

大正十五年內務省告示第八十九號指定ノ藥品密輸入ト其ノ擬律

指定セル藥品ヲ輸入シタル行爲ニ對シテハ大正九年十二月内務省令第四十一號第一條第一條第八條第十二條第三號ノ外前示告示ヲモ適用スヘキモノトス

【參照】大正九年十二月内務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ

關スル件第一條「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ヲ輸入又ハ移入セムトスル者ハ

左記各號ノ事項ヲ具シ業務所所在地地方長官ヲ經由シ内務大臣ノ許可ヲ受クヘシ

一 品名及數量

二 出荷人ノ氏名又ハ商號及業務所所在地

三 輸入又ハ移入ノ豫定期日

四 輸入港名又ハ移入港名

前項ノ許可ヲ受ケタル後前項各號ノ事項ヲ變更セムトスルトキハ其ノ事項ニ付更

ニ許可ヲ受クヘシ但シ第三號豫定期日ノ變更三十日以内ニ係ル場合ハ此ノ限ニ在ラ

ス

同第八條 第一條又ハ第二條ノ規定ニ違反シタル者ハ三月以下ノ懲役ニ處ス

同第十二條 本令ノ規定ハ左記各號ニ掲クルモノニ之ヲ準用ス但シ第四條ノ規定ハ

藥劑師其ノ藥劑用トシテ製造スル製劑ニ付テハ此ノ限ニ在ラス

一 「デアセチールモルヒネ」「エチールモルヒネ」「コデイン」「エクゴニン」及其ノ鹽

類

二 千分中二分以上ノ「モルヒネ」若ハ「エチールモルヒネ」千分中一分以上ノ「デアセチ

ールモルヒネ」若ハ「コカイン」又ハ千分中六分以上ノ「コデイン」ヲ檢出スル藥品

三 内務大臣ニ於テ前各號ニ掲クルモノト同効力ヲ有スト認ムル藥品

大正十五年六月内務省告示第八十九號 大正九年十二月内務省令第四十一號「モルヒ

ネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ關スル件第十二條第三號ニ依リ同條第一號及第

二號ニ掲クルモノト同効力ヲ有スト認ムル藥品左ノ如シ

一、「モルヒネ」誘導體(デアセチールモルヒネ)、「エチールモルヒネ」及「コデイン」ヲ除ク)

及其ノ鹽類

二、千分中二分以上ノ前號ノ「モルヒネ」誘導體ヲ檢出スル藥品

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ内務大臣ノ許可ヲ受ケシテ大連市在住ノ山脇常三郎ナル者ノ依頼ニ依リ意思繼續ノ上

第一昭和二年三月二十六日大連港出帆ノ大阪商船ばいかる丸ニベンゾールモルヒネ百六十五庇ヲ積込

ミ之ヲ同月二十八日門司港ニ於テ陸揚シ

第二同年四月二十六日大連港出帆ノあめりか丸ニベンゾールモルヒネ七十庇ヲ積込ミ之ヲ同月二十八

大正十五年内務省告示第八十九號指定ノ藥品密輸入ト其ノ擬律

日門司港ニ陸揚シ以テ孰レモ其ノ密輸入ヲ遂ケタルモノナリ
 法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ大正九年十二月六日内務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其ノ
 鹽類ノ取締ニ關スル件第一條第八條第十二條第三號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期期內
 ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處スヘキモノトス

○理由

辯護人猪股洪清 西本政五郎 緒方弘上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ則
 チ原判決ハ其ノ事實認定ニ於テ被告人ハ「第一昭和二年三月二十六日大連港出帆ノ大阪商船ばいかる
 丸ニベンゾールモルヒネ百六十五瓦ヲ積込ミ之ヲ同月二十八日門司港ニ於テ陸揚シ第二同年四月二十
 六日大連港出帆ノあめりか丸ニベンゾールモルヒネ七十瓦ヲ積込ミ之ヲ同月二十八日門司港ニ陸揚シ
 以テ孰レモ其ノ密輸入ヲ遂ケタルモノナリ」ト爲シ其ノ法律ノ適用ニ當リテ「被告人ノ所爲ハ大正九
 年十二月六日内務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ關スル件第一條第八
 條第十二條第三號刑法第五十五條ニ該當スル」旨判示セリ然レトモ大正九年十二月六日内務省令第十
 二條第三號ハ「内務大臣ニ於テ前各號ニ掲クルモノト同效力ヲ有スト認ムル藥品」ト規定スルニ止マ
 リ其ノ規定ノ趣旨タル該省令ヲ準用スヘキ藥品ノ認定ヲ内務大臣ニ委任スルニアルヲ以テ之レノミニ
 依リテハ被告人ノ輸入セリト爲ス「ベンゾールモルヒネ」カ果シテ該省令ヲ準用スヘキ藥品トシテ指

定セラレ在ルヤ否全ク不明ニシテ未タ以テ刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ所謂「法令ノ適用ヲ示
 ス」モノト謂フヲ得ス故ニ原判決ハ此ノ點ニ於テ既ニ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云ヒ」同第二
 點原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリ則チ原判決カ其ノ適用ヲ示シタル大正九年十二月六日内務
 省令第四十一號第十二條第三號ニ基キ内務大臣ハ大正十五年六月二十八日内務省告示第八十九號ヲ以
 テ「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ關スル件第十二條第三號ニ依ル藥品ヲ指定セリ故ニ
 原判決ハ宜シク該内務省告示ヲ適用スヘキモノナルニ之ヲ爲ササリシハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法ノ
 裁判ト謂ハサルヘカラス蓋シ該内務省告示ハ前記省令ヲ準用スヘキモノトシテ左記四種ヲ指定セリ
 一、「モルヒネ」誘導體「デアセチールモルヒネ」「エチールモルヒネ」及「コデイン」ヲ除ク）及其
 ノ鹽類二、千分中二分以上ノ前號ノ「モルヒネ」誘導體ヲ檢出スル藥品三、「エクゴニン」誘導體（「コ
 カイン」ヲ除ク）及其ノ鹽類四、千分中一以上ノ「エクゴニン」又ハ前號ノ「エクゴニン」誘導體ヲ檢
 出スル藥品、然ルニ右指定中ニハ原判決カ被告人ニ於テ輸入セリト爲ス「ベンゾールモルヒネ」ヲ包
 含セサルヲ以テ原審ニ於テ該内務省告示ヲ適用スルトキハ當然無罪ノ判決ヲ爲ササルヘカラサルモノ
 ナルニ之ヲ看過シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法ノ裁判ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」
 同第三點原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ違反シタル理由不備ノ裁判ナリ則チ原判決カ其ノ
 事實トシテ被告人カ輸入セリト認定セル「ベンゾールモルヒネ」カ其ノ法律適用ニ摘示セル大正九年

十二月六日內務省令第四十一號第十二條第三號及ヒ之ニ基キ內務大臣カ同省令ヲ準用スヘキモノトシテ指定セル大正十五年六月二十八日內務省告示第八十九號中ニ指定シ非サルコト前記第一、二點說述ノ如シ而シテ該內務省令及ヒ之ニ基ク內務省告示ノ藥品ノ種類ニ關スル規定ハ孰レモ制限的列舉主義ニ依レルモノナルコト其ノ規定ノ明文竝ニ性質上明白ナレハ該省令及告示ニ列舉セサル藥品ニ對シ適用スヘキニ非ス故ニ原判決ハ此點ニ於テ既ニ法律ノ解釋適用ヲ誤リ罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ科シタル違法ノ裁判ト謂ハサルヘカラサルコト前記第一、二點ニ指摘シタル如クナルモ若シ「ベンゾールモルヒネ」ニシテ前記內務省告示ノ四種中ノ何レカニ該當スヘキモノトセハ原審ハ宜シク證據ニ依リ其ノ事實ヲ認定シ說示セサルヘカラス然ルニ原判決カ此點ニ付何等ノ事實認定及ヒ證據ノ說示ヲ爲ササリシハ重要ナル點ニ對シ理由ヲ缺クモノニシテ破毀ヲ免レサル違法ノ裁判ナリト信スト云フニ在リ

○仍テ按スルニ大正九年十二月內務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ關スル件第十二條第三號ニ同令ヲ準用スヘキ藥品ノ一トシテ「內務大臣ニ於テ前各號ニ掲クルモノト同效カラ有スト認ムル藥品」ト規定シ內務大臣ハ大正十五年六月內務省告示第八十九號ニ於テ品目ヲ舉ケ此ノ藥品ヲ指定セルヲ以テ同省令第十二條第三號ノ内容ハ前告示ニ依リ補充セラレ二者相俟テ同告示特定ノ藥品ニ付同省令ヲ準用スヘキコトヲ定メタルモノト謂ハサルヘカラス隨テ內務大臣ノ許可ヲ受クルコトナクシテ此ノ藥品ヲ輸入シタル行爲ニ對スル擬律トシテハ同省令第一條第八條第十二條第三號及同上告示ヲ舉クルコトヲ要ス原判示ニ依レハ被告人ハ內務大臣ノ許可ヲ受クルコトナクシテ意思繼續ノ上二回ニ「ベンゾールモルヒネ」(一回ハ百六十五瓦他ノ一回ハ七十瓦)ヲ大連港出帆ノ汽船ニ積込ミ之ヲ門司港ニ於テ陸揚シ密輸入ヲ遂ケタルモノニシテ右「ベンゾールモルヒネ」カ前掲告示第一號ニ規定スル「モルヒネ」誘導體ニ該當スルコトハ學術上明ナレハ之ニ付證據ヲ舉示スルノ要ナシ故ニ原判決ハ此點ニ於テ違法ナキモ同判決カ該行爲ニ對シ前示內務省令第一條第八條第十二條第三號及刑法第五十五條ヲ適用シタルニ止リ上示內務省告示ヲ適用セサリシハ前段說示ノ理由ニ基キ理由不備ノ違法アルモノニシテ同判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上説明スルカ如ク辯護人猪股洪清 西本政五郎 緒方弘上告趣意書第一點乃至第三點ハ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ヲ適用シ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ更ニ判決スヘキモノトス仍テ原判決ノ認定シタル事實ニ付法律ヲ適用スルニ被告人ノ行爲ハ大正九年十二月六日內務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其ノ鹽類ノ取締ニ關スル件第一條第八條第十二條第三號大正十五年六月二十八日內務省告示第八十九號第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期限内ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事南部金夫關與

○公務執行妨害暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和五年(九)第二一六八號
同年五月三日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 小林 一雄 辯護人 (布施 辰治)

【第一審】 福井地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

寫眞ヲ示サレテ爲シタル證言ノ證據調

○判決要旨

寫眞ヲ示サレテ爲シタル證言力其ノ寫眞ニ拘ルコトナク全然獨立ノモノナルニ於テハ其ノ證據調ヲ爲スニハ寫眞ヲ示スコトヲ要セス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十條 證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ

又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ

單ニ風説又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ

朗讀スルコトヲ得ス

前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限り其ノ要旨ヲ告ケ

ヘシ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小林一雄ヲ懲役六月ニ處シ未決勾留日數中百日ヲ本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

フクイ縣サカイ郡アハラ村ハ同村内アハラ溫泉區ノ上水道敷設問題ヲ中心トシテ之ニ賛成スル役場派村會議員ト反對スル反役場派村會議員ノ二派ニ分レ十數年來村政上黨爭ヲ續ケテ來タカ終ニ大正十四年中ノ右ノ事業ハ役場派ノ手ニ依ツテ遂行サルルコトナリ其ノ工事完成シテ終ニ通水スルニ至ツタノテ反役場派ハ之ニ對シ右工事並ニ村財政ニ不正ノ點カアルト主張シテ村當局ニ對シ右ニ關スル帳簿ノ公開ヲ求メタルカ村當局ハ役場派ニ屬スル多數ノ村會議員ノ後援ヲ恃ンテ其ノ要求ニ應シナカツタ仍テ反役場派ノ定永明桂等ハ昭和二年末村政革新ヲ標榜シテアハラ溫泉區民大會及アハラ村民大會ヲ開キ輿論ニ訴ヘ村當局ニ對シ帳簿ノ内容ヲ村民ニ示スコトヲ迫ルトコロアツタカ村當局ハ尙之ニ應シ

寫眞ヲ示サレテ爲シタル證言ノ證據調

ナイ内ニ昭和三年二月トナリ同月二十日ニハ衆議院議員總選舉カ行ハレルコトニナツテフクイ縣ヲハ田村仙之助カ労働農民黨ヲ標榜シテ候補ニ立チ當時其ノ應援ノ爲多數ノ同黨員等カ諸方カラ集ツテ來タノテ定永明桂等ハ此ノ際労働農民黨員多數ノ應援ヲ得テ輿論ヲ喚起シ現村會議員ヲ辭職サセ其ノ主張スル村政ノ改革ヲ圖ラウト計畫シ定永明桂 藤田善之榮等ハ右應援ニ來タ労働農民黨員及其ノ同志ニ對シ役場派ニ屬スル現村會議員カ横暴テ村政ヲ紊亂シテ居ルコトヲ告ケ村政改革ニ付應援方ヲ依頼シタノテ右黨員等ハ之ヲ承諾シ昭和三年二月二十日同月二十一日ノ兩日ニ互リアハラ公會堂ニ開催サレタ村政批判演說會ニ出席シテ應援演說ヲ爲シタルカ右二十日ノ演說會ハ其ノ中途テ村民大會ニ變更サレ出席シタ村民ニ依ツテ現村會議員ノ辭職要求等數項ノ決議カ爲サレルニ至ツタ此ノ労働農民黨等ノ來援ニ對シテ反役場派村民ハ狂喜シテ其ノ勞ヲ感謝シタノテ其ノ實情ヲ目撃シタ右黨員等ハ是非其ノ目的ヲ達成サセテヤリタイト考ヘルト共ニソレカヤカテ労働農民黨ノ地方自治體ニ對スル黨勢擴張ニ資スル所以テアルト爲シ更ニ進ンテ同村民等ヲ援助スル爲同月二十三日夜右黨員等ハ反役場派村民有志ト同村ヲナツ藤島方ニ會合シ曩ニ村民大會テ決議シタ現村會議員辭職要求ノ方法トシテ右決議文ヲ村會議長ニ交付シ尙各村會議員ニ對シテハ示威運動ヲ行ヒ辭職ヲ強要シ以テ目的ヲ貫徹スル旨協定シタ上其ノ實行ニ著手シタノテアツタカ被告人小林一雄 翠田直次ハ孰レモ當時労働農民黨テアツテ小林一雄ハ同黨カナザハ支部ニ屬シ翠田直次ハ同黨ノトヤマ縣ニ於ケル後援者テアリ木下利男ハ労働

農民黨トハ有誼團體ノ關係ニアル日本プロレタリア藝術聯盟ニ屬シテ居リ右三名トモ原審相被告人ノ白水實外十數名ト共ニ田村仙之助ノ選舉應援ニ從事シテ居タカ前記ノ如クアハラ村反役場村民ノ依頼ニ依ツテ其ノ主張貫徹ノ爲盡力シ前記ノ如キ協定ヲ爲シタ上其ノ實行ニ努力シタカ其ノ實行ニ熱中シテ遂ニ次ノ如キ犯行ニ及ンタモノテアル

第一被告人小林一雄ハ原審相被告人白水實 矢崎又三郎 藤田善之榮 久保新太郎ト共謀ノ上昭和三年二月二十四日午前十時頃アハラ村役場事務室ニ於テ同村公會堂管理事務ヲ擔當シテ居ル同村書記嶋崎文夫ヲシテ右被告人等ニ先シテ公會堂ノ借用ヲ申出タ一心會員加藤富三郎ノ申込ヲ謝絶シ同夜久保新太郎名義テ公會堂ノ貸與ヲ許可スル處分ヲ爲ス様同人ニ迫リ其ノ際被告人小林一雄ハ同人ニ對シテ「此野郎三十年モ役場ニ奉職シテ村長以上ノ柱石ノ奴タ、何モ彼モ此ノ野郎ノ仕事タ、水道問題カラ村カ紊亂シタノハオ前ノ仕事タ、ウサウサヌカスナ、オ前ノ様ナ薄給者カ生活ノ出來ルノハ役場ノ經濟ヲ紊シテ行クカラ叩殺シテ仕舞フ、一心會ハ何タ、ソナ奴ニ公會堂ヲ貸シテ俺達村民大會ヲ開ク者ニ貸サヌ譯ハナイテハナイカ」ト右手ヲ振上振り下シナカラ怒號シ同書記ノ生命身體ニ危害ヲ加フヘキ旨告知シテ脅迫シ

第二被告人小林一雄ハ同日午後二時過頃定永明桂外十數名ト共ニ同村役場ニ赴キ村長室ニ於テ同月二十日ノアハラ村民大會ノ決議文ヲ同村助役中島藤右衛門ニ交付シ同助役ヲシテ右決議文ヲ村長ニ提出

サセルコト及自其ノ職ヲ辭スヘキコトヲ迫リ其ノ際同助役ニ對シ「此ノ決議文ヲ今度ノ村會ニ提出スルカセヌカ、惡イコトハカリシヤカツテ叩殺シテシマフヨイ加減ニ役場ヲ引イテシマヘイツ迄モ居ルト叩殺シテシマフ」ト交々怒號シ就中被告人小林一雄ハ机ヲ打チナカラ怒號シ同助役ノ生命身體ニ危害ヲ加フヘキ旨告知シテ脅迫シ

第三被告人小林一雄 翠田直次 木下利男及原審相被告人白水實 今村清ハ共謀ノ上同日午後四時頃同村役場宿直室ニ於テ村會議員山田保壽 川崎善左衛門 北風富太郎 北島半兵衛 小泉甚左衛門 扇田喜右衛門 石塚新太郎 林吉太郎 齊藤五郎右衛門ニ會見シ辭職ヲ促シタカ同議員等カ之ニ應シナカツタノテ被告人等ハ交々同議員等ニ對シ「君等カ村民大會ノ要求ニ應シテ辭職セナケレハカガワ縣ノフセイシ事件ノヤウナ事ニナル、勞働農民黨本部ヘ電報一本打テハ本部カラモ他地方カラモ多數ノ黨員カ集ツテ來テ村民大會ノ決議ノ目的ヲ必ス達スルコトニスル、身ノ上ニ不幸ノ結果ニナル」ト告ケ暗ニ同議員等ノ生命身體ニ危害ヲ加フヘキ氣勢ヲ示シテ脅迫シテ村會議員辭職ヲ強要シ

第四、第五略

第六被告人小林一雄及原審相被告人白水實 矢後嘉藏ハ同月二十七日夜開催ノ演說會終了後新谷信一カ新聞號外ヲ撒イタニ對シ三國警察署詰巡查毛利糺カ之ヲ差止メヨウトシタノハ不當テアルトシテ同夜午後十時頃同村フナツ紅屋旅館前道路ニ於テ多數ノ勞働農民黨員等ト共ニ同巡查ヲ取圍ミ多衆ノ威

カヲ示シ同巡查ノ頭部其ノ他ヲ或ハ毆打シ或ハ蹴リ或ハ頸ヲ絞メタ上更ニ無理ヤリニ同黨員等ノ宿所テアル同所藤島スス方ニ引入レ以テ同巡查ニ暴行ヲ加ヘ

第七被告人小林一雄 翠田直次 木下利男及原審相被告人白水實 本島昂 矢後嘉藏 豊田規矩平等ハ共謀ノ上アハラ村會議員山田保壽ヲシテ其ノ職ヲ辭セシメル目的テ同月二十八日午後八時三十分頃同村ノ同議員方ニ赴キ同夜午後十一時頃マテノ間ニ於テ同議員ニ對シ辭職ヲ促シタカ同議員カ之ニ應シナイノテ「此ノ狸野郎、往生際ノ惡イ奴タ村會議員ニ戀々トシテ居ルノハ恰モ花ノ散リ際ノ惡イノト同シテアル原首相カ東京驛頭テ兇刃ニ殪レタノハ何故ト思フカ、彼レハ國民一般カ辭職ヲ要望シタノニ辭職セナカツタ爲テアル、辭職セナケレハ不幸ノ結果ニナル」ト告ケ暗ニ同議員ノ生命身體ニ危害ヲ加フヘキ氣勢ヲ示シテ脅迫シ辭職ヲ強要シタモノテアツテ

右被告人小林一雄ノ第一第二第三及第七ノ所爲ハ夫々犯意ヲ繼續シテ爲サレタルモノテアル
被告人小林一雄ノ第一第二第三第七ノ所爲ハ何レモ刑法第九十五條第五十五條ニ該當スルカラ懲役刑ヲ選擇シ第六ノ所爲ハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ該當スルカラ懲役刑ヲ選擇シ右ノ各罪ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ニ該ルカラ同法第四十七條第十條ニ依テ重キ公務執行妨害ノ罪ニ付定メテ懲役刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スルコトトシ尙同法第二十一條ニ依テ未決勾留日數中百日ヲ本刑ニ算入スルコトトシ主文ノ如ク判決スル次第テアル

尙第二審判決カ右第二事實ノ證據理由中ニ引用シタル證人中島藤右衛門ノ豫審調書ニハ左記ノ如キ記載アリ

問 同日證人ニ勞農黨員カ村會議員辭職勸告ノ村民大會ノ決議文ヲ渡シタカ答 其日午後二時過頃テス定永明桂 矢崎又三郎 中野幸三郎 宮腰常吉 藤田善之榮 久保新太郎及私カ名前ヲ知ラヌ他所ノ者七八名カ案内モ乞ハス帽子モ外套モ著ケタ儘明桂カ先頭ニ立ツテ私ノ居タ村長室ニ這入ツテ來テ明桂ハ私ニ對シ村長ノ代理ヲスルノカト申シタノテ私ハ左様タト答ヘタ處洋紙ノ卷物ヲ出シテ之ハ二十日ノ村民大會ノ決議タカラ今度ノ村會ニ提出シテ吳レトイッテ私ノ机ノ上ニ置キマシタスルト私ノ知ラス男カ出テ來テ此決議文ヲ此度ノ村會ニ提出スルカ、セヌカ、惡イ事許リシアカツテ、叩殺シテ仕舞フ、ヨイ加減ニ役場ヲ引イテ仕舞ヘ、何時迄モ居ルト叩殺サレテ仕舞フト申シタノテ私ハ貴方等ハ之ヲ村民大會タトイフカ村民大會ト自分ハ認メラセヌトイフテ私ハ其時迄尙ホ決議文ニ手ヲ觸レヌニ居タ處一人ノ洋服ヲ着タ男カ洋服ノ上着ヲ脱イテジヤケツ丈ニナリ之ヲ讀ンタカト言フタノテ私ハ讀マナイト申シタ處其者ハ讀マナケレハ讀ンテ聞カセテ遣ラウカト怒鳴リマシタカ中野幸三郎ハ其男ニ讀マナクトモ良イト言フタノテ其男ハ讀ミマセヌテシタ又別ノ男カ出テ來テ之ハ極ク必要ナ事件タカラ急施村會ヲ開イテ提出シテ吳レト申シマシタソレテ私ハ急施村會トイフコトハ場合カ違ヒマスカラ急施村會ヲ開クトイフ事ハ少シク六ツカシウ御座イマスト云フテ居リマシタ此様ニシテ澤山ノ者カ

今申上ケタ外ニモ種々ナ怖シイ事ヲ言フテ三十分許リモ居テ歸ツテ行ツタノテアリマシタ問 證人ノ處ニ押掛ケタ者ノ内寫眞ノ中ニ居ル人ハナイカ此時記錄第十八丁乃至二十丁ニ綴込ミアル寫眞ヲ示ス答 オ示ノ寫眞テハ和服ヲ着テ居リマスカ私ノ處ニ來タ際ニハ洋服ヲ着テ帽子ヲ被ツタリナンカシテ居タタメヨクハ判リマセヌカ寫眞ノ内ノ亀井重二ト小林一雄トノ居タ事ハ間違アリマセヌ殊ニ小林一雄ハ洋服ノ上着ヲ脱イテ決議文ヲ讀ンテ遣ラウカトイフテ決議文ノ書付ヲ手ニ取り机ヲ叩イタ男テアリマスカラヨク判ツテ居リマス

原審公判調書ニハ證人中島藤右衛門ノ豫審調書ニ付證據調ヲ爲シタル旨記載アルモ記錄一八丁乃至二〇丁ノ寫眞ニ付テハ之ヲ公判廷ニ顯出シテ證據調ヲ爲シタル旨ノ記載ナシ

記錄十八丁乃至二十丁ニハ本件被告人其ノ他各被疑者ノ寫眞ヲ貼付シ寫眞面ニ各自ノ氏名ヲ明記シアリ

○ 理 由

辯護人布施辰治武藤運十郎上告趣意書第三點原判決ハ第二事實ノ證據トシテ「證人中島藤右衛門ノ豫審調書ニ同人ノ供述トシテ判示ノ如キ脅迫ヲ受ケ村民大會決議文ヲ村會ニ提出スルコト及辭職スルコトヲ強要サレタ旨ノ記載」ト説示シタリ仍テ同豫審調書ヲ閱スルニ「七問同日證人ニ勞農黨員カ村會議員辭職勸告ノ村民大會ノ決議文ヲ渡シタカ答其ノ日午後二時過頃テス定永明桂 矢崎又三郎 中野幸三

郎宮腰常吉藤田善之榮久保新太郎及私カ名前ヲ知ラヌ他所ノ者モ七八名カ案内モ乞ハス帽子モ外套モ着タ儘明桂カ先頭ニ立ツテ私ノ居タ村長室ニ這入ツテ來テ明桂ハ私ニ對シ村長ノ代理ヲスルノカト申シタノテ私ハ左様タト答ヘタ處洋紙ノ巻物ヲ出シテ之ハ二十日ノ村民大會ノ決議タカラ今度ノ村會ニ提出シテ吳レト云ツテ私ノ机ノ上ニ置キマシタスルト私ノ知ラヌ男カ出テ來テ又決議文ヲ此度ノ村會ニ提出スルカセヌカ惡イコトハカリシアカツテ叩キ殺シテ仕舞フヨイ加減ニ役場ヲ引イテ仕舞ヘ何時迄モ居ルト叩キ殺サレテ仕舞フト申シタノテ私ハ貴方等ハ之ヲ村民大會タト云フカ村民大會ト自分ハ認メラレマセヌト云フテ私ハ其時迄決議文ニ手ヲ觸レヌニ居タ處一人ノ洋服ヲ着タ男ハ洋服ノ上着ヲ脱イテジヤケツ丈ケニナリ之ヲ讀ンタカト云フノテ私ハ未タ讀マナイト申シタルニ其者ハ讀マナケレハ讀ンテ開カセテヤラウカト怒鳴リマシタカ中野幸三郎ハ其男ニ讀マナクトモ良イト云フタノテ其男ハ讀ミマセヌテシタ又別ノ男カ出テ來テ之ハ極ク必要ナ事件タカラ急施村會ヲ開イテ提出シテ吳レト申シマシタソレテ私ハ急施村會ト云フコトハ場合カ違ヒマスカラ急施村會ヲ開クト云フコトハ少シク六ヶ敷ウ御座イマス云フテ居リマシタ此様ニシテ澤山ノ者カ今申上ケタ外ニモ種々ナ怖シイ事ヲ云フテ三十分許リモ居テ歸ツテ行ツタノテアリマシタ八問證人ノ處ニ押掛ケタ者ノ内此ノ寫眞ノ中ニ居ル人ハナイカ此ノ時記録十八丁乃至二十丁ニ綴込ミアル寫眞ヲ示ス答オ示シノ寫眞テハ和服ヲ着テ居リマスカ私ノ處ニ來タ際ニハ洋服ヲ着テ帽子ヲ被ツタリナンカシテ居タ爲能クハ判リマセヌカ

寫眞ノ内ノ亀井重二ト小林一雄トノ居タ事ハ間違ヒアリマセヌ殊ニ小林一雄ハ洋服ノ上着ヲ脱イテ決議文ヲ讀ンテヤラウト云フテ決議文ノ書付ヲ手ニ取り机ヲ叩イタ男テアリマスカラヨク判ツテ居リマス〔記録六冊ノ一九一丁裏以下〕ト供述記載アリテ右ノ供述タルヤ被告人一雄カ机ヲ叩イテ右證人ヲ脅迫シタリトノ部分ハ記録十八丁乃至二十丁ノ寫眞ト相俟テ一箇ノ供述ヲ爲シ之ヲ離レテハ机ヲ叩イテ右證人ヲ脅迫シタル者ハ被告人一雄ナリヤ否ヤ知ルニ由ナキモノトス仍テ原審ニ於テ此ノ部分ニ對シ證據調ヲ爲スニハ記録一八丁乃至二〇丁ノ寫眞ヲ被告人ニ展示シ右寫眞ノ内小林一雄トアルハ果シテ被告人ナリヤ否ヤ辯解セシメサルヘカラサル筋合ナリトス然ルニ原院公判調書ヲ閱スルニ右寫眞ハ之ヲ被告人ニ展示シテ其ノ意見辯解ヲ求メタル事跡ナク結局原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ○按スルニ一般世人カ或ル事物ニ遭遇シ實際見聞シタル事項ナリトスルモ當時特ニ他日ノ必要ニ應スヘキ準備トシテ注意ヲ加フルニアラサル限リハ時日ノ經過ト共ニ漸次記憶ノ散漫ヲ來スハ到底免レ難キ所ナルト同時ニ後日ニ至リ證人トシテ當時ノ事實ニ付訊問ヲ受タル際其ノ初ニ於テ遺忘シ居タル事項モ訊問ノ經過ニ伴フテ記憶ヲ喚起スル場合ノ存スルコトモ亦爭フヘカラサル處ニシテ此ノ場合ニ於テ訊問ノ方法如何ニ拘ラス之ニ對スル證人ノ供述カ結局其ノ訊問資料ヲ採リテ之ヲ内容ノ一部ト成セル關係アレハ格別此ノ如キ關係アラサル以上ハ其ノ供述自體ハ該資料ヲ離レテ獨立性ヲ有スル證言タルヲ失ハサルコト他ノ

一般供述ト何等ノ差等アルヘキノ理ナシ從テ公判裁判所ニ於テ刑事訴訟法第三百四十條ニ依リ證據調ヲ爲スニ當リテモ調書記載ノ證言ニシテ記憶喚起ノ資料ヲ内容トナセルモノニ付テハ其ノ資料ヲモ同時ニ之ヲ法廷ニ顯出セシムルニアラサレハ該調書ニ關シテ右法條ノ趣旨ニ副ヘル手續ノ履踐アリタリト謂フヲ許ササルモ若モ調書ニ於ケル證言ノ形態カ記憶喚起ノ資料ニ拘ルコトナク全然獨立シタル供述ナル場合ニ在リテハ其ノ證言記載調書ノ取調手續トシテハ單ニ之ニ付法定ノ朗讀若ハ要旨告知ノ手續ヲ執ルヲ以テ足り決シテ同時ニ敘上資料ヲモ辯論ニ顯出セシムヘキ要アルコトナシ所論調書ヲ查スルニ證人中島藤右衛門ハ訊問ヲ受クル當初ニ在リテハ被告人小林一雄ノ氏名ヲ記憶セサリシモ豫審判事ヨリ記録第十八丁乃至二十丁同被告人ノ氏名ヲ明示シタル寫眞ヲ示サルルニ及ヒ自ラ脅迫ヲ受ケタル當時ノ記憶ヲ喚起シテ所論證言ヲ爲スニ至リシモノナルコト明瞭ニシテ所論證言ハ該寫眞ト離レテ獨立セル形態ヲ具有セルカ故ニ原審カ所論調書ニ付證據調手續ヲ爲シタル以上ハ該寫眞ヲ之ト同時ニ展示スルコトナカリシモ毫モ所論調書ヲ罪證ニ供スルノ妨ト爲ルヘキ理由ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 榎田麟二關與

○詐欺竝附帶私訴事件及電信法違反詐欺被告事件

(昭和四年(九)第一三三三號
同五年五月十七日第三刑事部判決 棄却)

公訴三付
被告人 藤本藤太郎 被告人兩名 辯護人 野上孫市
【上告人】被告三付 被告人 福田 榮
【私訴被告上告人】 松田 正 訴訟代理人 辯護士 川井正進
【第一審】 宮崎地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

欺罔及恐喝ノ兩手段ヲ併用セル行爲ノ擬律——自己ニ宛テタル虛偽ノ電報ト電信法第三十三條第一項

○判決要旨

欺罔及恐喝ノ兩手段ヲ併用セル行爲ノ擬律 自己ニ宛テタル虛偽ノ電報ト電信法第三十三條第一項

一 欺罔及恐喝ノ兩手段ヲ併用シテ財物ヲ交付セシメタルトキハ詐欺及恐喝ノ二罪名ニ觸ルル一箇ノ行爲トシテ處斷スヘキモノトス【要旨第一】

二 自己若ハ他人ノ利益ヲ圖リ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ電信ノ設備ヲ利用シ虚偽ノ通信ヲ爲シタル以上名宛人ノ他人ナルト自己ナルトヲ問ハス電信法第三十三條第一項ノ罪成立スルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ
同法第二百四十九條 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

同法第五十四條第一項 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸レルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

電信法第三十三條 自己若ハ他人ニ利益ヲ與ヘ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ電信又ハ電話ニ依リ虚偽ノ通信ヲ發シタル者ハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰

金ニ處ス

前項ノ場合ニ於テハ電信爲替ニ要スヘキ電報ニ係ルトキハ七年以下ノ懲役ニ處ス
電報規則第二十三條 發信人其ノ居所氏名ヲ受信人ニ知ラシメムトスルトキハ電報本文ノ末尾ニ之ヲ記載スヘシ
前項ノ居所氏名ハ之ヲ本文ト看做ス

○事實

第二審裁判所ノ事實認定擬律及科刑左ノ如シ

第一被告人藤本藤太郎ハ大正十四年一月三十日同被告人及久保龜彌太ノ共有ニ係ル宮崎縣兒湯郡西米良村大字村所字笹尾通稱尾俣山林ノ立木及製材機械製材工場其ノ他一切ヲ松尾五郎右衛門ニ代金八萬圓ニテ賣却シ同日附右松尾ヨリ同人振出松田正ナル者ノ裏書セル金額八萬圓ノ約束手形ノ交付ヲ受ケタルカ其ノ裏書人タル松田正ハ松尾カ揚言シタル如キ佐賀縣三養基郡田代村大字田代ノ資産家松田正其ノ人ニアラスシテ同人ト同名異人ノ無資産者ナル同村大字柚比ノ松田正ニ係リ而モ松尾カ右田代ノ松田正ニ代ヘテ大字柚比無資産者松田正ニ裏書セシムルニ付テハ其ノ内部ニ於テ大字田代ノ松田正ハ何等之ニ加擔ノ事實ナキモ松尾ヨリ多少利用セラレタル事實アルヲ奇貨トシ其ノ後松尾ニ於テ前記約束手形ヲ同人振出大字柚比ノ松田正引受ノ金額四萬圓二萬圓各一通一萬圓二通合計四通ノ爲替手形ト引換ヘ右四通ヲ被告人藤太郎ニ交付シ居リタルモノヲ利用シテ右資産家松田正ヲ恐喝シテ同人ニ引受

欺罔及恐喝ノ兩手段ヲ併用セル行爲ノ擬律 自己ニ宛テタル虚偽ノ電報ト電信法第三十三條第一項

ケシメタル上金額八萬圓ノ爲替手形ヲ右正ヨリ交付セシムコトヲ企テ同年三月十七日被告人藤太郎
 福田榮 松尾五郎右衛門及小松富左衛門等ト共ニ右田代ノ松田正方ニ到リ同人ニ對シ松尾カ被告人藤
 太郎ニ山林代金ノ支拂ニ付貴殿ノ裏書又ハ引受ノ手形ヲ交付スヘキコトヲ約シ乍ラ詐ハツテ同名異人
 ニシテ而モ無資産者ナル大字柚比ノ松田正關與ノ手形ヲ交付シタルハ全ク貴殿トノ共謀ナルコト判明
 シ自分ハ詐欺ニカカリタル故貴殿ヲ告訴スヘキ旨申向ケテ名ヲ告訴ニ藉リ之ヲ手段トシテ右正ヲ畏怖
 セシメ尙宮崎縣大正銀行ヨリ金十八萬五千圓借受ケテ承諾ヲ得タルコトナキニ拘ラス更ニ正ニ對シ被
 告人藤太郎所有ノ大分縣龜川所在土地ヲ擔保トシ野々下善市ヲシテ同銀行ヨリ同額ノ金員ヲ借受ケシ
 ムルコトト爲リ其ノ承諾ヲ得タルモノノ如ク裝ヒ右金員ノ内六萬五千圓ハ被告人藤太郎ヨリ五郎右衛
 門ニ融通シ同人ヲシテ手形ニ關シ貴殿ニ迷惑ヲ及ホスコトナキ様處置セシムヘシト詐リ申向ケ五郎右
 衛門モ亦之ニ應シ榮 富左衛門等亦之ヲ懲罰シ以テ右正ヲ欺キ茲ニ前記畏怖ト右錯誤トニ因リ右正ヲ
 シテ同日佐賀縣田代驛前飲食店吉丸屋ニ於テ松尾カ新ニ被告人藤太郎宛振出シタル金額四萬圓及二萬
 圓各一通一萬圓二通ノ爲替手形ニ夫々式ニ從ヒテ引受ヲ爲シタル上之ヲ被告人藤太郎ニ交付セシメテ
 其ノ騙取ヲ遂ケ

第二被告人榮ハ大正十五年六月頃被告人藤太郎ヨリ同人所有ニ係ル前記龜川所在土地ヲ擔保トシテ金
 借方ノ周旋ヲ依頼セラレ同人振出金額五千圓ノ約束手形ノ割引等ニテ西川商會員深堀作郎ノ手ヲ經テ

同商會ヨリ金九千圓ヲ借受ケ居リシカ同年九月九日頃京都市三條小橋龜屋旅館ニ於テ深堀作郎ヲ經テ
 同商會主加地兼次郎ニ對シテ今回藤本藤太郎ハ佐賀縣田代村松田銀行ニ右龜川ノ土地ヲ擔保トシ金七
 萬圓ノ借款交渉中ナルニヨリ同借款成立ノ上ハ前記借金ト共ニ返済スヘキニ付更ニ金八千圓ヲ貸與シ
 吳レ度キ旨申入レ該借款成立ノ事實ヲ裝ハンカ爲同月十二日頃京都市ヨリ福岡市水茶屋郵便局ニ向ケ
 被告人榮名義ノ電報頼信紙ヲ託送シ同旅館内被告人榮宛「約束ノ登記シ金七萬圓渡ス松田銀行」トア
 ル虛偽ノ電報ヲ發セシメ翌十三日同旅館ニ於テ該電報送達紙ヲ同商會經營者加地兼次郎ニ示シ斯ル電
 報アリタルニヨリ右借款ノ成立確實ナルヲ以テ金八千圓ヲ貸與シ吳レタキ旨申欺キ同人ヲシテ右借款
 ノ成立ヲ誤信セシメ作郎ノ手ヲ經テ同月十三日大阪市ニ於テ金一千圓同月十五日別府市ニ於テ金七千
 圓ヲ孰レモ加地兼次郎ヨリ受取り騙取シタルモノナリ

而シテ被告人榮ハ大正十一年五月二十九日宮崎地方裁判所ニ於テ詐欺罪ニヨリ懲役一年六月ニ處セラ
 レ當時該刑ノ執行ヲ終了シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人藤太郎ノ判示所爲中恐喝ノ點ハ刑法第二百四十九條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二
 百四十六條第一項ニ該當スルトコロ右恐喝ト詐欺トハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナル
 ヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ恐喝罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期限範圍内ニ於テ
 同被告人ヲ懲役二年ニ處シ被告人榮ノ判示所爲中虛偽ノ電報ヲ發シタル點ハ電信法第三十三條第一項

ニ詐欺ノ點ハ刑法第二百四十六條第一項ニ該當スルトコロ電信法違反ノ罪ニ付懲役刑ヲ選擇シ右二罪ハ順次ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ同法第五十六條第五十七條ニ依リ再犯ノ加重ヲ施シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役二年ニ處シ同法第二十一條ニ從ヒ同被告人ニ對スル未決勾留日數中二百五十日ヲ其ノ本刑ニ算入スヘキモノトス

○理由

被告人藤太郎辯護人野上孫市上告趣意書第十三點更ニ原判決ハ事實ヲ不當ニ認定シテ法律ノ適用ヲ誤リ結局理由不備ニ基因スル擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノアリト信ス原裁判所ハ被告人藤太郎カ眞松田正ニ對シ恐喝手段ト欺罔手段ヲ併セ施シ同人ヲシテ畏怖ト錯誤トニ因リ原判示手形ニ引受ヲ爲サシメ以テ之ヲ交付セシメタリト認定シ此ノ事實ニ對シ法律ヲ適用シテ恐喝ノ點ハ刑法第二百四十九條第一項詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ該當スルトコロ恐喝ト詐欺トハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ恐喝罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘキ旨判示セラレタリ其ノ一然レトモ原判示ノ如ク恐喝ノ手段ニ因ル畏怖ト欺罔ノ手段ニ因ル錯誤トノ結果一箇ノ手形ヲ交付セシムルニ至リシト云フカ如キハ刑法上認容セラレサル觀念ナリトス換言スレハ恐喝手段ニ因ル畏怖ノ結果甲手形ヲ交付スルニ至リシト云フコトト欺罔手段ニ因ル錯誤ノ結果甲(同一)手形ヲ交付スルニ至リシト云フコトハ全然別箇ノ法律上ノ觀念ニ屬スルヲ以テ此

ノ相容レサル別途二箇ノ手段ニ因ル畏怖ト錯誤ヲ同時ニ原因トシテ一箇ノ手形ヲ交付スルニ至リシト云フカ如キ原判決ハ管ニ擬律上ニ錯誤アルノミナラス其ノ根本ナル事實ノ認定ニ付誤認アルコト洵ニ顯著ナルモノアリト謂ハサルヲ得ス何トナレハ被告人藤太郎カ原判示ノ如キ恐喝手段ヲ施シタル爲眞松田正カ畏怖ヲ生シタル結果原判示手形ヲ交付スルニ至リシモノナリトスレハ別途欺罔手段ニ因ル錯誤ノ結果之ヲ交付スルニ至リシト云フカ如キ事實ヲ認ムル能ハス又反對ニ同被告人カ原判示ノ如キ欺罔手段ヲ施シタル爲眞松田正カ錯誤ヲ生シタル結果該手形ヲ交付スルニ至リシモノトスレハ別途恐喝畏怖ノ結果之ヲ交付スルニ至リシト云フカ如キ事實ヲ認ムルニ由ナキモノト思料ス二者相容レサル別箇ノ觀念ニ屬スレハナリ錯誤ノ結果ノ交付ハ被害者ノ任意自由ノ意思決定ニ基クモノナレトモ畏怖ノ結果ノ交付ハ被害者已ニ畏怖ノ程度ニ於ケル任意自由ノ意思ヲ奪ハレタル不任意ノ交付ニ屬シ二者同時ニ並行シツツ一ツノ結果ニ到達スヘキ性質ノモノニアラス茲ヲ以テ今假ニ加害者カ恐喝ノ手段ト欺罔ノ手段トヲ相續テ交互ニ施シタル結果被害者カ一箇ノ財物ヲ交付スルニ至リシ如キ場合ハ其ノ財物ヲ交付スルニ至リシ意思ノ決定カ錯誤ニ基因スル任意ニ在リシヤ將タ畏怖ニ基因スル不任意ニ存シタリヤノ事實ヲ先ツ確定シテ二者孰レカノ一ツニ判定セサルヘカラス換言スレハ被害者ノ財物交付ト犯罪手段トノ因果連鎖ノ關係カ果シテ錯誤ト交付ニアリヤ將タ畏怖ト交付ニアリヤノ事實ノ點ヲ先ツ探究シ其ノ犯責ヲ孰レカ一ツニ判定スヘキ性質ノモノニ屬ス左スレハ此ノ氷炭相容レサル二箇ノ手段ニ

因ル畏怖ト錯誤ノ結果一箇ノ手形ヲ交付スルニ至リシトノ事實ヲ認定シタル原判決ハ其ノ根本事實ノ認定ニ誤認アリ從テ擬律錯誤ニ陥リシ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス其ノ二加之原判決ハ「被告人藤太郎カ眞松田正ニ對シ判示僞手形ニ關シ同人カ松尾五郎右衛門ト共謀シテ自己ヲ詐欺シタルカ故貴殿ヲ告訴スヘキ旨申向ケ名ヲ告訴ニ藉リ之ヲ恐喝ノ手段トシテ右眞松田正ヲ畏怖セシメ尙龜川土地ニ依ル借入金ノ一部ヲ松尾五郎右衛門ニ融通シ同人ヲシテ手形ニ關シ貴殿ニ迷惑ヲ及ホスコトナキヤウ處置セシムヘシト申訴リ右松田正ヲシテ前記畏怖ト錯誤トニ因リ判示引受手形ヲ交付セシムルニ至リシ旨」認定セルヲ以テ之ニ依レハ同被告人ハ恐喝ト欺罔ノ別途二箇ノ手段ヲ相續テ施シタル結果右松田正ハ畏怖ト錯誤ニ因リ一箇ノ手形ヲ交付スルニ至リシトノ事實ノ認定ニシテ同被告人カ一箇ノ手段ヲ施シタル結果被害者正カ其ノ手段ニ因リ同時ニ畏怖ト錯誤ヲ生シ判示手形ヲ交付スルニ至リシトノ認定事實ニアラサルコト洵ニ明瞭ナリトス而シテ斯ル別途二箇ノ詐欺ト恐喝トノ手段ヲ施シ一箇ノ財物ヲ交付セシムルニ至リタル場合ハ詐欺カ恐喝カ二者一ツニ事實ヲ判定スヘキ性質ノモノナルコトハ前所論ノ如シト雖今假ニ原判示ノ如ク被害者カ前示二箇ノ手段ニ基因シ畏怖ト錯誤トニ依リ一箇ノ手形ヲ交付スルニ至リシト云フカ如キ事實ノ存シ得ルモノト假定スルモ原判示ノ如クナリセハ同被告人ノ行爲ハ一箇ノ行爲ニアラスシテ二箇ノ行爲ナルカ故ニ原審裁判所カ之ニ對シ恐喝ト詐欺トハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナリトシテ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ

依リ犯情重キニ從テ處斷シタルハ其ノ認定事實ト之ニ對スル法律ノ適用トハ相副ハサルノ結果ニ陥リ結局理由不備ニ歸スルノ違法アリト思料ス惟フニ前所論ノ如ク原判示ノ如キ事實ナリトスレハ詐欺カ恐喝カ二者孰レカ一ツニ判定スヘキ事案ナルニ拘ラス事茲ニ出テス詐欺ト恐喝ノ二所爲アリト判示シタル結果這般理由不備ニ陥ラサルヲ得サルニ至リシモノナリト思料ス敍上ノ理由ニ依リ結局原判決ハ事實ヲ不當ニ認定シタル結果擬律錯誤ニ陥リタル違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テモ亦破毀ヲ免レサルモノアリト信スト云フニ在リ○仍テ按スルニ詐欺ノ手段タル欺罔ト強盜ノ手段ノ一タル脅迫トハ其ノ被害者ノ意思ニ及ホスヘキ關係全然相異リ一ハ意思ノ自由ヲ喪失スルモノハ否ラサルヲ以テ其ノ何レカ一方カ效果ヲ生シ得ンカ爲ニハ必スヤ他ハ少クトモ未遂ナラサルヲ得サルコト洵ニ明瞭ナルカ故ニ此ノ兩手段ヲ併用シタリトスルモ其ノ雙方共ニ效果ヲ生シ因テ財物ノ交付ヲ受クル場合ノ有リ得ヘカラサルヤ蓋シ當然ノ歸結ナリトス然レトモ詐欺ト恐喝トノ關係ハ全ク之ト異リテ欺罔ト恐喝トヲ併セテ之ヲ被害者ニ施シタル場合ニ於テ或ハ時トシテハ事實上其ノ中一方カ效果ヲ生シ他方カ未遂ニ止マル場合モ存シ得ヘシト雖元來欺罔ニ因ル誤信ト恐喝ニ因ル畏怖トノ被害者ノ意思ニ及ホス效果ハ孰レモ其ノ意思表示ニ瑕疵アラシムルヲ免レサルト同時ニ決シテ完全ニ其ノ自由ヲ喪失セシムヘキモノニアラサルカ故ニ此ノ兩手段ハ性質上毫モ背戾スルモノニアラスシテ相並ヒテ其ノ效果ヲ生シ得ヘキコトハ疑ヲ容レス欺罔ニ因ル誤信ノ意思ヲ以テ何等瑕疵ナキ自由任意ノ狀態ニ在ルモノノ如ク論シ又

恐喝ニ因ル畏怖ノ意思状態ヲ目シテ自由ヲ奪ハレ了レル不任意ノ境遇ニ在ルモノノ如ク看做シ之ヲ根柢トシテ欺罔ト恐喝トノ關係ヲ欺罔ト脅迫トノ關係ト同一視シ去ラントスルノ論ハ其ノ當ヲ得ス而シテ犯人ニ於テ若モ一ノ財物領得ノ手段トシテ恐喝若ハ欺罔ヲ加ヘ其ノ效ヲ生スル能ハサルニ際リ一旦犯意ヲ止メ更ニ新ナル領得ノ意思ニ基キ欺罔若ハ恐喝ヲ施シ因テ以テ其ノ目的ヲ達シタリトセハ被害者及目的物ハ一ナルニ拘ラス犯意行爲ハ明ニ二箇獨立ノ存在ヲ有スルヤ論ヲ俟タスト雖其ノ領得ノ手段トシテ欺罔及恐喝ノ兩手段ヲ併セ施シ因テ目的物ヲ交付セシメタル場合ニ在リテハ其ノ欺罔手段ノ方面ヨリ之ヲ見レハ詐欺ノ罪名ニ觸レ更ニ恐喝手段ノ側ヨリ之ヲ看レハ恐喝ノ罪名ニ觸ルル一箇ノ行爲ニ過キサカ故ニ茲ニ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用シテ一ノ重シト認ムル刑ヲ以テ處斷スヘキノミ原判決ハ被告人カ資産家松田正ヲ恐喝シテ金額八萬圓ノ爲替手形ニ引受ヲ爲サシメタル上之ヲ交付セシメムコトヲ企テ松田正ニ對シ松尾某ハ被告人カ同人ニ賣渡シタル山林ノ代金支拂ニ付貴殿ノ裏書又ハ引受アル手形ヲ交付スヘキコトヲ約シナカラ松田正ト同名異人ナル無資産者ノ關與セル手形ヲ被告人ニ交付シテ詐欺シタルモノニシテ貴殿ト共謀ナルコト判明シタレハ告訴スヘキ旨申向ケ名ヲ告訴ニ藉リ之ヲ手段トシテ正ヲ畏怖セシメ尙大正銀行ヨリ金十八萬五千圓借受ノ承諾ヲ得タルコトナキニ拘ラス更ニ正ニ對シ被告人ノ所有土地ヲ擔保トシテ野々下善市ヲシテ同銀行ヨリ右金額ヲ借受ケシムルコトトナリ其ノ承諾ヲ得タルモノノ如ク裝ヒ右金員ノ内六萬五千圓ハ被告人ヨリ前記松尾某ニ融

通シ同人ヲシテ手形ニ關シ貴殿ニ迷惑ヲ及ホスコトナキ様處置セシムヘシト詐ハリ申向ケ以テ右正ヲ欺キ畏怖ト錯誤トニ因リ右正ヲシテ同日松尾カ被告人宛振出シタル金額四萬圓及二萬圓各一通一萬圓ニ通ノ爲替手形ニ夫々式ニ從ヒテ引受ケヲ爲シタル上之ヲ被告人ニ交付セシメテ騙取ヲ遂ケタル事實ヲ認定シ之ニ刑法第二百四十六條第一項第二百四十九條第一項第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ重キ恐喝罪ノ刑ニ從ヒテ處斷シタルモノナレハ法律觀念上相容レサル事實ヲ認定シタル不法アルモノニ非サルコト敍上ノ説明ニ依リ自明ナルノミナラス其ノ擬律モ亦正當ニシテ判決理由ノ不備アルコトナケレハ論旨ハ理由ナシ

被告人福田榮辯護人野上孫市上告趣意書第九點原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リ事實ヲ不當ニ認定シタル違法アルモノニシテ結局法令ニ違反シタル判決ナルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス原判決ハ被告人ニ對シ電信法違反ノ所爲アリト爲シ「被告人ハ(中略)該借款成立ノ事實ヲ裝ハンカ爲同月十二日頃京都市ヨリ福岡市水茶屋郵便局ニ向ケ被告人榮名義ノ電報賴信紙ヲ託送シ同旅館内(京都市龜屋旅館)被告人榮宛「約束ノ登記シ金七萬圓渡ス松田銀行」トアル虛偽ノ電報ヲ發セシメ翌十三日同旅館ニ於テ該電報送達紙ヲ同商會(西川商會)經營者加地兼次郎ニ示シ云々トノ事實ヲ認定シ之ニ對シ電信法第三十三條第一項ヲ適用處罰セリ然レトモ是レ事實ニ對シ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノナリトス(1)電信法第三十三條第一項ヲ見ルニ同條ニハ「云々ノ目的ヲ以テ電信又ハ電話ニ依リ虛偽ノ

通信ヲ發シタル者ハ云々ノ刑ニ處ス」ト規定シアリ其ノ所謂通信ナル文意ハ自己カ他人ニ宛テ通信ヲ發送シ又ハ電話ニテ通話スルコトヲ意味スルモノニシテ自己ヨリ自己ニ爲ス場合ハ同條ニ所謂通信ナリト謂フヲ得ス電話ニテ自己ヨリ自己ニ通話スルコトハ事實不可能ナルカ故ニ電話ニテ通話スル場合ニ於テハ同條ノ通信ナル文意ハ自己ヨリ他人ニ對スル場合ノミヲ指スモノナルコトハ明ニシテ電信ニ依ル場合ニ於テモ亦自己ヨリ自己ニ同條所定ノ目的ヲ以テ虛偽ノ發信ヲ爲スト云フカ如キコトハ想像スルニ由ナキヲ以テ假ニ其ノ内容カ虛偽ナリトスルモ自己ヨリ自己ニ通信ヲ爲スト云フカ如キハ無意義ニ屬ス從テ同條ノ通信ナル文意ハ電信ニ依ル場合モ亦必ス自己ヨリ他人ニ對シ爲サレタル場合ノミニ限ルモノト解釋スルヲ相當トス果シテ然ラハ原判決ニ所謂虛偽ノ電報ナルモノハ其ノ判決自體ニ明示シアル如ク被告人ヨリ被告人ニ宛テタルモノニシテ自ラ發シタル電報ヲ自ラ京都市龜屋旅館ニ於テ配達ヲ受ケタルモノナルヲ以テ電信法第三十三條第一項ノ所謂通信ニ該當セサルモノトス故ニ假ニ其ノ内容カ虛偽ナリトスルモ後日其ノ電報送達紙ヲ他ノ手段ニ供スル如キコトアリトスレハ時ニ詐欺ノ手段ト爲リテ處罰セラルル如キ場合アルハ格別同條ニ所謂通信ニアラサルカ故ニ電信法違反ト爲ルヘキモノニアラス果シテ然ラハ原判決ニ於テ被告人カ自己ヨリ自己ニ宛テ發信シタル電信ナルコトヲ認メナカラ同條違反トシテ之ヲ適用シタルハ失當ニシテ此點ニ於テ原判決ハ之ヲ破毀スヘキモノナリト思料ス(2) 電信法第三十三條第一項ハ目的罪ニシテ縱令電信ノ内容カ虛偽ナリトスルモ同條所定ノ

目的ヲ有スルニアラサレハ同條ノ犯罪ハ成立セサルモノトス要ハ同條ノ犯罪成立スルニハ電信ノ内容カ虛偽ナルコト及其ノ虛偽ノ電信ヲ同條所定ノ目的ヲ以テ通信スルコトノ二要素ヲ具備セサルヘカラス其ノ一ヲ缺ク場合即チ假令同條所定ノ如ク自己又ハ他人ニ利益ヲ與ヘ若ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ有シ居タリトスルモ其ノ内容カ虛偽ニアラサル限り同條ノ犯罪ハ成立セサルト同時ニ縱令其ノ内容カ虛偽ナリトスルモ苟モ自己若ハ他人ニ利益ヲ與ヘ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ有スルニアラサレハ是亦同條ノ犯罪ハ成立セサルモノナリトス玆ヲ以テ其ノ第一要素タル目的カ果シテ當時被告人ニ存シ居タルヤ否ノ點ヲ觀察スルニ先ツ同條ノ目的中被告人カ當時他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ該電報ヲ發信シタリヤ否ノ點ヲ考察スルニ記録上ノ證據ニ徴スルトキハ前所論ノ如ク當時被告人ハ加地深堀等ノ承諾ノ下ニ否寧口同人等ノ指圖ニ基キ其ノ指圖通りニ發信シタルモノナルカ故ニ同人等ニ損害ヲ加フル目的モナク又損害モ生セシムル理由ノ存スルコトナキハ論ヲ俟タサルトコロナリトス尤モ當時加地深堀等ハ前所論ノ如ク西川商會ノ銀主ナル西川仁右衛門ヨリ資金引出ノ手段ニ供スル爲被告人ニ發信セシメタルモノナレトモ被告人トシテハ加地等ノ此ノ目的ヲ知ル由ナク單ニ同人等カ店ノ整理上ノ都合アルニ付如斯電報ヲ發シ吳レトテ被告人ニ其ノ案文ヲ認メ交付シタルニ付被告人ハ只同商會ノ帳簿其ノ他ノ整理上ノ都合ニテモアル爲ナラント思惟シ其ノ指圖通りニ發信シ與ヘタルニ過キサルヲ以テ夫レ以上ノ加地等ノ深キ意中ヲ知ル由モナク又全記録中被告人カ當時之ヲ知リ居タリト見ルヘキ

證左サへ存スルコトナシ從テ被告人ニ於テ之ニ依リ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ有シ居タルモノト想像スルヲ得ス加之今假ニ被告人ニシテ當時加地深堀等ノ資金引出ニ利用スルモノナルコトヲ察知シ居タリトスルモ加地深堀等モ亦該電報ニ依リテ西川銀主ニ損害ヲ加フルカ如キ目的ハ全然存セザリシモノニシテ只之ニ依リ被告人ニ貸與スヘキ資金ヲ一時借出シ置クニ於テハ直ニ手數料六千圓ヲ利益シ得ヘク左スレハ直ニ銀主ニ對シ元利返金ハ容易ナルヘク萬一ノ場合ハ現ニ確實性ヲ確メ居ル七萬圓ノ引受手形ヲ僅々八千圓ニ對スル擔保トシテ自己掌中ニ有シ居ルヲ以テ毫モ西川銀主ニ對シ損害ヲ生セシムル如キコト無キヲ信シ利用シタルニ過キササルヲ以テ加地等ニ於テモ亦當時西川銀主ニ對シ損害ヲ生セシムル如キ目的ヲ以テ該電報ヲ發信セシメタルモノニ非サルヤ明ナリトス又一面銀主西川仁右衛門ハ前示ノ如ク豫審ニ於テ(記錄七九〇丁以下)該電報ノ内容ニ屬スル松田銀行ノ借款云々ノ話ハ七千圓ノ貸出方ヲ加地ヨリ相談ヲ受ケタル際同人ヨリ聞知シタルコトアレトモ私ハ其ノ様ナコトニハ關係ナク又被告人福田ヲ信用シタルモノニアラス只加地ヲ信用シテ同人ニ其ノ資金ヲ貸與シタルニ過キササル旨供述シ居ルニ依リ固ヨリ該電報ニ依リ西川銀主ニ損害ヲ生セシムヘキ客觀的事實サヘ生スヘキ餘地ナキ本件ナリトス果シテ然ラハ同條所定ノ目的ノ内他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ被告人カ該電信ヲ發シタルモノニアラサルヤ明白ナリトス次ニ同條ノ目的中自己若ハ他人ニ利益ヲ與フル目的ヲ以テ該電信ヲ發シタルモノナリヤ否ノ點ヲ審究センニ假ニ原判決認定ノ如ク被告人カ單獨ニ私ニ該電報ヲ發シテ

加地深堀等ヲ欺罔シタルモノナリトスレハ夫レ自體被告人ハ自己ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ發信シタルモノナルヤ勿論ナリト雖既ニ論シタルカ如ク本件ノ真相ハ加地深堀等カ被告人ニ八千圓ヲ貸與スル資金ヲ銀主西川仁右衛門ヨリ引出ス一時ノ手段ニ供スル目的ヲ以テ被告人ニ指圖シ其ノ案文ヲ授ケテ發信セシメタルモノニシテ被告人トシテハ固ヨリ這般ノ加地等ノ有スル目的意中ヲ知ル由モナク加地深堀等ノ云フ如ク只單ニ同人等ノ店ノ會計上ノ整理上等ノ都合ニテ形式的ニ備ヘ置ク如キ必要上斯ル電信ヲ必要ト爲スモノナラント云フ位ニ思惟シ居タルニ過キササルヲ以テ被告人カ自己ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ發シタル電信ニアラサルヤ明ナリトス次ニ然ラハ他人ニ利益ヲ與フル目的ヲ以テ發信シタルモノナリヤ否ノ點ヲ見ルニ本件ニ所謂自己若ハ他人ノ利益云々ナル他人ナル法律上ノ意義ハ現ニ實際郵便局ニ發信ヲ依頼シタル者及其ノ發信ヲ依頼スルコトニ關與シタル者以外ノ第三者ヲ指スモノナリトス從テ現ニ郵便局ニ發信方ヲ依頼シタル者ノミカ同條ノ自己ニ相當シ其ノ發信依頼ニ加擔シタル者ハ他人ニ相當スト解スヘキニアラス例ヘハ甲ト乙トカ共謀シテ郵便局ニ發信ヲ依頼スル場合ニ實際局ニ行キ發信ヲ依頼シタル者ハ甲ニシテ乙ハ自宅ニ其ノ儘居リタリトスルモ苟モ其ノ發信依頼ニ共謀加擔ノ事實アル以上ハ其ノ甲乙二人カ共ニ同條ノ所謂自己ニシテ乙ハ甲ニ對シテ他人ナル地位ニアルモノニアラス即チ如斯場合ハ甲乙以外ノ第三者ヲ他人ト稱スルモノナルコトハ通信ノ性質上當然ニシテ電信法第三十三條第一項ノ他人ナル意義モ亦同様ナリト謂ハサルヲ得ス左スレハ本件ニ於テモ亦之ト同

様ニシテ前所論ノ如ク加地深堀等ハ爲ニスル目的アリテ被告人ニ指圖シ被告人ノ發信依頼ニ關與シタル者ニ外ナラサルヲ以テ同人等カ縱令直接其ノ發信ヲ局ニ依頼シタルニアラストスルモ被告人同様均シク同條ニ所謂自己ニ相當シ決シテ同條ノ他人タル地位ニアルモノニアラス從テ縱シ加地深堀等カ當時同人等ノ利益ノ爲ニスル目的ヲ以テ被告人ニ該電報ヲ發信セシメタリトスルモ之ヲ被告人ヨリ觀察スルトキハ恰モ内輪關係者ニシテ加地等モ共ニ同條ニ所謂自己ニ相當スルカ故ニ被告人カ他人ニ利益ヲ與フル目的ヲ以テ之ヲ發信シタルモノナリト謂フヲ得ス假ニ百歩ヲ譲リ前示ノ場合加地深堀等ハ苟モ現ニ直接發信依頼ヲ爲シタルモノニアラサルヲ以テ縱令其ノ發信依頼ニ加擔シタル事實アリトスルモ同條ノ他人ニ相當スルモノナリト假定スルモ其ノ所謂他人ナル加地深堀等カ該電報ノ發信ニ依リ果シテ如何ナル利益ヲ有スルニ至ルヤハ當時被告人福田ノ全ク智識サヘ無カリシモノナルカ故ニ爲ニ他人ニ利益ヲ與フルテフ目的ヲ當時被告人カ有シ居リタルモノナリト斷スルヲ得ス況ンヤ加地深堀等ハ法律上他人ニアラスシテ自己ニ相當スルカ故ニ本件被告人ノ發信所爲ハ此ノ目的要件ヲモ亦具備セザリシモノナリト論結セサルヲ得ス要之本件被告人ノ所爲ハ電信法第三十三條第一項ニ規定シタル自己又ハ他人ニ利益ヲ與フル目的ナク又他人ニ損害ヲ加フル目的モ存セザリシモノニシテ同條目的罪ノ目的ヲ缺如シ同條ノ犯罪ヲ構成スルコトナシ故ニ同條ヲ適用處斷シタル原判決ハ此ノ點ニ於テモ亦法令違反ノ判決トシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス(3) 次ニ電信法第三十三條第一項ノ犯罪構成要件ノ

一ツナル電信ノ内容カ虛偽ナルヤ否ノ點ヲ觀察スルニ本件原判決ノ認メタル所謂虛偽電報ノ内容ハ「約束ノ登記シ七萬圓渡ス松田銀行」トアリシモノナルコトハ原判決ニ示ストコロノ如シ而シテ其ノ文意ハ「約束通りノ登記ヲ爲シタル上ニテ松田銀行ハ金七萬圓ヲ渡ス」トノ意味ニ外ナラス而モ其ノ内容ノ如キ事實ハ全然虛無ノモノニアラスシテ其ノ内容通りノ事實ナリシコトハ各關係者ノ供述ニ徴シ之ヲ窺知スルコトヲ得ヘシ即チ(イ)被告人ヨリ藤本藤太郎所有ノ龜川ノ土地ヲ擔保トシテ松田銀行ヨリ七萬圓ノ借款ヲ爲シ吳レトノコトヲ奥村事松尾五郎右衛門ニ依頼シ同人ニ於テ先ツ之ヲ承諾シタル事實(同一六七丁以下被告人豫審供述同二〇九丁及二一〇丁松尾豫審供述其ノ他)(ロ)其ノ末奥村事松尾五郎右衛門ヨリ松田銀行ニ其ノ旨交渉ノ末同銀行ハ藤本ノ擔保地所ヲ實地ノ檢分ニ行キタル事實(同二一二丁松尾豫審供述同二三九丁松田正豫審供述二四二丁同上同二五〇三丁被告人福田原審供述同二五六丁松田正原審供述其ノ他)(ハ)其ノ檢分ノ結果目的地所ノ内ニハ藤本藤太郎ノ父ノ所有名義ノモノモアリ且既ニ抵當權ヲ設定シアルモノモアルニ付抵當付ノ擔保ヲ拔クナラハ松田銀行ヨリ七萬圓ヲ抵當權設定登記ノ上貸與スルトノコトニ交渉カ纏リ居タル事實(同二一六丁以下松尾豫審供述同二一三丁以下二一八丁松尾豫審供述二五〇六丁被告人福田原審供述其ノ他)(ニ)其ノ事ヲ奥村事松尾五郎右衛門ヨリ被告人福田榮ニ傳ヘタル末福岡市ニ於テ奥村被告人竝ニ深堀作郎列席ノ場ニ於テ奥村ヨリ其ノ成行事情ヲ被告人又ハ深堀ニ話向ケタル事實殊ニ奥村ハ深堀ニ對シ藤本藤太郎ノ松田

銀行ノ借款ノコトハ土地ノ調査等ハ既ニ終リ重役會議モ經テ居ルニ付藤本ノ方カ借受クルトノ決心サヘ定レハ何時ニテモ金ハ出スコトニ爲リ居ルトノ旨ヲ申向ケタリトノ事實(同二五〇三丁二五〇四丁福田原審供述及同一三一丁深堀檢事聽取書其ノ他)(ホ)其ノ結果被告人ト奥村事松尾五郎右衛門トノ間ニ其ノ借款成立ニ關スル契約書ヲ作成シ其ノ借款ヲ保證スル意味ニテ奥村ヨリ被告人ニ四百圓ヲ交付シ被告人ハ其ノ場ニ於テ同金員ヲ深堀ニ交付シタル事實(同二一六丁以下二一八丁松尾豫審供述同二五〇五丁福田原審供述及押收第七號契約書)(ヘ)深堀作郎モ其ノ成行事情ハ被告人ヨリ聞知シ居ルノミナラス福岡市ニ於テ直接奥村事松尾ヨリ聞キ且其ノ前後ノ奥村ノ行動ニ依リ其ノ借款ハ必ス成立スルモノト加地兼次郎モ深堀作郎モ信スヘキ事情ノ存シ居タル事實(同六九四丁乃至六九八丁深堀豫審供述同一二〇六丁加地豫審供述同二五〇五丁福田原審供述其ノ他)(ト)其ノ借款ノ成立ヲ信シ得ヘキ事情アリシカ爲被告人福田ハ豫メ其ノ借款ノ實現後其ノ内ヨリ幾分ノ資金ノ融通ヲ受クルコトニ藤本藤太郎ノ承認ヲ得置キタル上其ノ融通資金ニテ被告人福田ト加地深堀ノ三名共同シテ木炭販賣ヲ爲スコトヲ約シ豫メ三名間ニ其ノ契約書ヲ取交ハシ居タル事實(同一二二五丁加地豫審供述同二五〇六丁福田原審供述及押收第六號契約書等)(チ)中途奥村事松尾ヨリ被告人宛ノ手紙中ニモ「君ノ方ノ利率ト條件等ノ折合サヘ付ケハ松田銀行ノ方ハ貸與スルコトハ間違ナキ旨記載シアリシトノ事實(同六九六丁深堀豫審供述)此等ノ事實カ如上各關係者ノ供述ニ依リ確メ得ヘシ而シテ之等ノ事實ハ大正

十五年六月頃ヨリ同年九月中旬頃迄即チ本件八千圓ノ貸借カ行ハレタル頃迄ノ間ニ生シタルモノニシテ一面全記録中其ノ頃迄ハ未タ此借款ノ交渉ヲ打切リシトノ事跡ハ一ツモ存セサルニ付未タ所謂本件虚偽電信ヲ發シタリト云フ頃ハ尙且該借款ノ交渉ハ進行ノ途上ニアリシモノニシテ松田銀行ノ希望スル擔保條件ニ副フニ至レハ前示土地ニ對シ抵當權設定登記ヲ爲シタル上同銀行ハ七萬圓ヲ貸渡スコトニ既ニ交渉ハ纏リ居リタル儘ノ状態ノ時期ナリシコトヲ確メ得ヘシ而モ未タ借主側(即チ被告人側)ニ於テ愈々同銀行カ登記ノ上七萬圓ヲ貸與スルコトニ交渉カ纏リ居リサヘスレハ近ク現實ニ七萬圓ヲ入手スルコトニ決定スルヲ以テ其ノ一事ニ依リ銀行側ノ希望スル條件ニ副フ如ク擔保負擔ヲ除去スルコトハ容易ナルヘク其ノ希望條件ヲ充スニ至レハ直ニ其ノ土地ヲ登記シタル上七萬圓ヲ貸與スルコトニ既ニ交渉ハ纏リ居タルモノナリトス而シテ一面別途ニ前所論ノ如ク多額ノ引受手形ニ依リ金策中ナリシヲ以テ此ノ方面ニ於ケル金策ノ實現ヲ見タル曉ニハ一層前示銀行ノ希望條件ヲ充スニ容易ト爲ルヘキニ依リ專意其ノ引受手形割引ニ依ル金策ノ方面ニ奔走シ居タルカ爲未タ銀行借款ノ方ハ其ノ實現ヲ見ルニ至ラサリシトノ状態ノ儘ニ爲リ居タルニ過キス故ニ本件電報發信ノ頃ハ前示金策サヘ出來得ルニ於テハ擔保地所ノ故障ヲ直ニ排除シ得ヘク之ヲ排除シテ銀行ノ希望條件ヲ充スニ至レハ換言スレハ該電報ノ内容タル約束ノ登記條件ヲ充スニ至レハ直ニ抵當權設定登記ノ上松田銀行ハ約束ノ七萬圓ヲ渡スト云フコトニ交渉ハ纏リ居タルモノナルコトハ前關係者ノ供述部分ヲ綜合シテ之ヲ認ムルニ難

カラス從テ其ノ當時ノ狀態ヲ其ノ儘寫シ「約束ノ如ク登記ヲ爲シタル上七萬圓ヲ松田銀行カ渡ス」トノ旨ノ内容ノ電信ヲ發送シタリトシテ是レ正シク當時ノ事實其ノ儘ノ事ニ屬シ毫モ虛無ノ事項ニアラサルモノトス要之該電報ノ内容タル被告人ハ固ヨリ加地深堀等モ亦其ノ發信當時信シ居タル事實其ノ儘ニシテ決シテ虛偽ノ事項ニアラサルヲ以テ此ノ點モ亦犯罪ノ構成要素ヲ事實上具備シ居ラサルモノト謂ハサルヲ得ス左スレハ原裁判所カ該電報發信ノ所爲ニ對シ電信法違反トシテ同第三十三條第一項ヲ適用シタルハ此ノ點ニ於テモ亦其ノ當ヲ得サルモノアリ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス以上所論ニ依リ原判決カ電信法違反トシテ認メタル事實ハ電信法第三十三條第一項ノ通信ニ該當セサルノミナラス同條所定ノ目的ナク其ノ内容モ虛偽ニアラサルヲ以テ孰レノ點ヨリ觀ルモ罪ト爲ルヘキモノニアラス從テ原判決カ同條ヲ適用處斷シタルハ失當ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ○依テ按スルニ電信法第三十三條第一項ハ自己若ハ他人ノ利益ヲ圖ルカ爲又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ電信若ハ電話ニ依リ虛偽ノ通信ヲ發スル一切ノ行爲ヲ禁遏スルノ法意ナリト解スヘク而シテ電信ト電話トハ共ニ電氣作用ニ依ル通信裝置タル點ニ於テハ相類似セリト雖電話ハ通話者間ニ直接且瞬間的ニ言語自體ヲ傳送スル裝置ナルカ故ニ苟モ一人カ同時ニ離レタル二箇所ニ存在スルコトヲ得サルモノナル以上自己ニ對シテ電話ニ依ル通信ヲ爲シ得ヘカラサルハ極メテ明白ノ事項ナルモ電信ハ之ト異リテ發信者ハ電信官署ニ對シ頼信紙ニ依リ發信ヲ依託シ受信者ハ其ノ送達紙ノ配達ヲ受クルモノニシテ

【要旨第二】

其ノ通信ハ電話ノ如ク直接ナラス且發信ノ依託ト配達トハ當然或ル時間ノ間隔ヲ伴フノミナラス發信及受信共ニ文書ヲ要スル點ニ於テ郵便ニ依ル通信ニ近似シ爲ニ事實上一人カ自己ニ宛テタル電信ヲ差出し且之カ配達ヲ受クルハ決シテ不可能事ニアラサルコト何等疑ヲ挿ムノ餘地ナク而シテ或ル者カ電信設備ヲ惡用シテ自己ニ宛テタル虛偽ノ通信ヲ爲シ然カモ其ノ行爲カ自他ノ不正ナル利益ヲ圖リ又ハ他人ニ損害ヲ加フル目的ニ出テタル以上ハ之ヲ禁遏スヘキ理由ハ他人ニ宛テタル不正ナル通信ノ場合ニ比シテ毫モ軒輕ナキカ故ニ該行爲ハ當然前示法條ニ該當スルモノト謂ハサルヘカラス電話ニ於ケル對話比者間ノ關係ニ拘ハリ之ヲ基本トシテ電信ニ依ル自己ニ宛テタル虛偽ノ通信ハ無罪ナリトスルノ論ハ其ノ當ヲ得ス加旃原判決ノ確定セル事實ニ依レハ被告人ハ自己ニ利益ヲ得ントスル目的ヲ以テ京都市ヨリ福岡縣水茶屋郵便局ニ向ケ被告人名義ノ電報頼信紙ヲ託送シ京都市三條小橋龜屋旅館内ナル被告人榮宛「約束ノ登記シ金七萬圓渡ス松田銀行」トアル虛偽ノ電報ヲ發セシメ翌日同旅館ニ於テ該電報送達紙ヲ加地兼次郎ニ示シ依テ豫テ同人ニ話セル藤本藤太郎ヨリ佐賀縣田代村松田銀行ニ對シテ交渉中ナル借款成立ノ事實確實ナル旨申シ欺キタルモノニシテ電報規則第二十三條ヲ參照スルトキハ右電文ノ趣旨ハ所論ノ如ク松田銀行ニ於テ金七萬圓ヲ貸渡スヘキ旨ヲ個人タル被告人ヨリ自己ニ宛テ通信シタルモノト解スヘキニアラスシテ該電報送達紙ニ表示セラルル發信人ハ松田銀行其ノ受信人ハ福田榮ニ外ナラス其ノ頼信紙中發信人ノ氏名記載欄ニ於ケル福田榮ノ名義ハ單純ニ個人タル資格ニ於ケ

ル被告人ニアラスシテ右銀行ノ爲ニ該電報ヲ差出ス責任者トシテ福田榮ナル名ヲ發信局ニ宛テ表示シタルニ過キスト解スルヲ以テ妥當ナリト認ム然レハ被告人ノ原判示ノ所爲カ前示電信法違反罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タス而シテ原判示事實ハ其ノ援用セル各證據ヲ綜合シテ優ニ之ヲ認定スルニ足り記録ニ徴スルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ事由ナキヲ以テ原判決ハ所論ノ如キ不法アルモノニアラス論旨ハ究竟原判旨ニ副ハサル事實ニ立脚シ且自ラ是ナリトスル法ノ解釋ニ據リ原判決ヲ論難スルニ過キスシテ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條私訴上告ニ對シテハ同法第六百五條第五百七十二條民事訴訟法第八十九條第九十五條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
檢事宮城長五郎關與

○畜牛結核病豫防法同施行規則違反被告事件

(昭和五年(れ)第二三二號 棄却)
同年五月十九日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 森 俊雄 辯護人 大嶋 正義

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日—畜牛結核病豫防法第四條ノ解釋

○判決要旨

- 一 畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日ハ同第四條ニ依リ告示又ハ指定セララルル検査期日ヲ云フモノニシテ同第五條ニ依リ指定セララルル日時ハ之ニ該當セス【要旨第一】
- 二 畜牛結核病豫防法第四條ノ届出義務者數人アル場合ニ於テ其ノ一人カ届出ヲ爲セハ他ノ義務者ハ其ノ義務ヲ免ルヘキモ何人ヨリモ届出ヲ爲ササルトキハ義務者ハ他ノ義務者ニ於テ届出ヲ爲スヘシト信シタリトスルモ其ノ責ヲ免ルルコトヲ得ス【要旨第二】

畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日 畜牛結核病豫防法第四條ノ解釋

【参照】 畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條 地方長官又ハ官廳又ハ公署ノ告示又ハ指定シタル検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄乳用牛、外國種牛及雜種種牡牛ニ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲スコトヲ得ス

地方長官ノ許可ヲ受ケタル者又ハ獸醫ニ非サレハ乳用牛、外國種牛及雜種種牡牛ニ「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲スコトヲ得ス

前二項ノ規定ハ正當ノ事由ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケタル場合ニハ之ヲ適用セ

同施行規則第三條 地方長官ハ一箇年毎ニ乳用牛、外國種牛及雜種種牡牛ノ検査ヲ行フ但シ必要ト認ムルトキハ其ノ全部又ハ一部ニ對シ二回以上之ヲ行フコトヲ得

地方長官ハ隨時結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アル畜牛ノ検査ヲ行フ

結核病ノ疑アル畜牛ノ所有者又ハ管理者ハ前項ノ検査ヲ請求スルコトヲ得但シ其ノ畜牛ニシテ「ツベルクリン」ヲ皮下注射シタルモノニ付テハ皮下注射後四十五日ヲ經ルニ非サレハ検査ヲ請求スルコトヲ得ス

同施行規則第四條 前條第一項ノ検査ノ期日及場所ハ地方長官之ヲ定メ検査ノ期日ヨリ少クトモ四十五日以前ニ之ヲ告示ス

官廳又ハ公署必要ト認ムルトキハ地方長官ノ許可ヲ得テ前項告示以外ノ期日又ハ場所ヲ指定スルコトヲ得

前條第二項ノ検査ノ期日及場所ハ官廳又ハ公署隨時之ヲ指定スヘシ

同施行規則第五條 官廳又ハ公署ハ前條第一項ノ期日及場所ノ範圍内ニ於テ日時及場所ヲ指定ス

同施行規則第七條 正當ノ事由ニ依リ検査ノ日時又ハ場所ニ於テ検査ヲ受クルコト能ハサル者ハ豫メ其ノ旨ヲ官廳又ハ公署ニ届出ツヘシ
前項ノ届出アリタルトキハ官廳又ハ公署ハ其ノ者ニ付キ別ニ検査ノ日時又ハ場所ヲ指定スルコトヲ得

同施行規則第十四條 税關長ハ畜牛ノ輸入又ハ移入ノ申告アリタルトキハ検査ノ日時、場所其ノ他検査ノ爲必要ナル事項ヲ輸入又ハ移入申告者ニ通知スヘシ

同施行規則第三十三條 第三條第三項但書ニ違背シテ検査ヲ受ケタル者又ハ第六條第一項ノ命令ニ違背シ若ハ第二十四條ニ違背シタル者ハ二十日以下ノ重禁錮又ハ二十圓以下ノ罰金ニ處ス

畜牛結核病豫防法第四條 結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アル畜牛ヲ發見シタルトキハ所有者、管理者又ハ獸醫ニ於テ直ニ之ヲ届出ツヘシ

同法第十八條 第四條、第九條、第十條第一項若ハ第十二條ニ違背シタル者又ハ第七條第二項、第八條若ハ第十一條ノ命令ニ從ハサル者ハ二十圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人伊東儉三郎ヲ罰金三十圓ニ同村瀬甚九郎ヲ罰金二十圓ニ同森俊雄 小川重三郎ヲ各罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日金一圓ノ割合ニ依リ被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
第一(上告被告人ニ關係ナキ事實ナルヲ以テ略ス)

畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日 畜牛結核病豫防法第四條ノ解釋

第二被告人森俊雄ハ東京府北豊島郡西巢鴨町大字巢鴨百八十番地牛乳搾取業森利亮所有牧場ノ管理人ナリシトコロ其ノ牧場ニ於ケル乳用牛ニ對シ施行セラルヘキ畜牛結核病検査ニ付大正十三年六月十日付ヲ以テ警視總監ヨリ其ノ検査期日ヲ同年九月一日ヨリ同十四年三月二十五日迄ト告示セラレタルコトヲ知り乍ラ右検査期日ノ初日ヨリ遡リ四十五日以内タル大正十三年九月上旬獸醫師市川陸奥麿ヲシテ其ノ乳用牛六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲サシメ

第三被告人小川重三郎ハ同府荏原郡世田谷町下北澤七百十三番地所在牛乳搾取業小川鐵吉所有牧場ノ管理者ナルトコロ大正十五年八月其ノ牧場ニ於ケル乳用牛二十四頭ニ對シ獸醫師波多野正重ヲシテ「ツベルクリン」ノ應用ヲ行ハシメタル結果其ノ内四頭ノ結核病ニ罹リタル又ハ其ノ疑アルモノヲ發見シタルニ拘ラス當時其ノ管理者トシテ直ニ所定ノ届出ヲ爲サス

第四被告人伊東儉三郎ハ獸醫師ナルトコロ

(一)大正十三年六月十日警視總監ヨリ同府豊多摩郡一圓ニ對スル畜牛結核病検査ノ期日ヲ同年九月一日ヨリ大正十四年三月二十五日迄ト告示セラレ大正十四年六月十一日同府荏原郡一圓ノ右検査期日ヲ同年九月一日ヨリ大正十五年三月三十一日迄ト告示セラレタルコトヲ知りタルニ拘ラス大正十四年一月二十二日ニハ同府豊多摩郡代々幡町幡ヶ谷二百九十三番地牛乳搾取業亡石野八藏方ニ於テ同年九月三十日頃ニハ同府荏原郡碑倉町字碑文谷牛乳搾取業西山善藏方ニ於テ孰レモ前掲各

検査期日ノ初日ヨリ遡リ四十五日ノ以内ナルコトヲ知り乍ラ同人等ノ依囑ニ基キ同人等所有ノ乳用牛各六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲シ

(二)其ノ結果右善藏方ニ於テ結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アルモノ二頭ヲ發見シタルニ拘ラス當時獸醫トシテ直ニ所定ノ届出ヲ爲サス

第五被告人村瀬甚九郎ハ同府北豊島郡西巢鴨町大字池袋二千四百二番地ニ牧場ヲ經營シ牛乳搾取業ヲ營ムモノナルトコロ

(一)大正十五年十月中其ノ牧場ニ於ケル乳用牛二十頭ニ對シ獸醫師波多野正重ヲシテ「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲サシメタル結果其ノ内三頭ノ結核病ニ罹リタル又ハ其ノ疑ヒアルモノヲ發見シタルニ拘ラス其ノ當時所有者トシテ直ニ所定ノ届出ヲ爲サス

(二)獸醫師ニモ非ス又警視總監ノ許可ヲ受ケサルニ拘ラス同年十二月十四日其ノ牧場ニ於ケル乳用牛三十頭ニ對シ皮下注射ニ依ル「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲シタルモノニシテ

被告人儉三郎ノ第四ノ(一)ノ各所爲ハ繼續ノ意思ニ出テタルモノトス
法律ニ照スニ被告人小川重三郎ノ判示第三被告人伊東儉三郎ノ同第四ノ(二)被告人村瀬甚九郎ノ同第五ノ(一)ノ各所爲ハ各畜牛結核病豫防法第四條第十八條ニ被告人森俊雄ノ同第二被告人儉三郎ノ同第四ノ(一)ノ各所爲ハ各畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項第三十三條ニ被告人甚九郎

ノ同第五ノ(二)ノ所爲ハ同規則第二十四條第二項第三十三條ニ各該當スルトコロ被告人儉三郎ノ同第四ノ(一)ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シテ一罪ト爲スヘク上記畜牛結核病豫防法施行規則第三十三條所定ノ刑ニ付テハ當該被告人ニ對シ執レモ罰金刑ヲ選擇シ被告人儉三郎 甚九郎ノ判示各所爲ハ夫々刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ執レモ右各被告人ニ對シ同法第四十八條第二項ヲ適用シテ其ノ所定罰金合算額ノ範圍内ニ於テ爾餘ノ各被告人ニ對シテハ其ノ該當法條所定ノ罰金額範圍内ニ於テ被告人等ヲ各主文掲記ノ罰金ニ處スヘク被告人等ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四項ニ則リ一日金一圓ノ割合ニ依リ其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○理 由

各被告辯護人大島正義上告趣意書第一點原判決ハ「第二被告人俊雄ハ同府北豊島郡西巢鴨町大字巢鴨百八十番地牛乳搾取業森利亮所有牧場ノ管理人ナルトコロ其ノ牧場ニ於ケル乳用牛ニ對シ施行セラルヘキ畜牛結核病検査ニ付大正十三年六月十日附ヲ以テ警視總監ヨリ其ノ検査期日ヲ同年九月一日ヨリ大正十四年三月十五日迄ト告示セラレタルコトヲ知り乍ラ右検査期日ノ初日ヨリ遡リ四十五日以内タル大正十三年九月上旬獸醫師市川陸奥麿ヲシテ其ノ乳用牛六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲サシメタルモノナリ證據ヲ按スルニ被告人俊雄ニ對スル事實中畜牛結核病検査ノ告示アリタルコト

ハ警視廳衛生部獸醫課長提出ノ書面ニ其ノ旨記載(記録第五百五十九丁)アルニ依リ之ヲ認メ被告人俊雄カ當時右公示アリタル検査期日ノ初日前四十五日以内ナルコトヲ知りテ判示ノ如ク「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲シタリトノ點ハ原審第二回公判調書中ニ同被告人ノ判示同趣旨ノ供述記載アルニ依リ之ヲ認メ被告人俊雄ノ前段認定ノ點ヲ除ク爾餘ノ事實ハ同被告人ノ當公廷ニ於ケル判示ニ照應スル供述ニ徴シ之ヲ認メ得ルヲ以テ判示事實ハ總テ其ノ證明十分ナリトス」ト謂フニ在リ(一)然レトモ被告人俊雄カ當時検査期日ノ初日前四十五日以内ナルコトヲ知りテ「ツベルクリン」應用ヲ爲シタリトノ事實ニ付原判決ハ右被告人ノ原審及第一審ニ於ケル供述ヲ探證ノ資料ト爲シ居レトモ原審ニ於ケル同被告人ノ供述中ニハ「獸醫師市川陸奥麿ニ乳用牛六頭ニ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲシテ貰ツタコトハ其ノ通り相違アリマセンカ其ノ注射ヲシテ貰ツタ日ハ十月下旬頃テハナク之ハ其ノ年ノ九月上旬頃テアツタト思ヒマス」(記録第九百八十丁)ト在ルノミニシテ原判示ニ照應スル供述ナシ又第一審ニ於ケル同被告人ノ公判調書ヲ閱スルニ「實際六頭ニ對シテ注射シタノハ十月下旬頃タツタネ」ト云フ裁判長ノ問ニ對シ「告知カ二月前カラ告知サレルノテ検査ノアルト云フコトハ判ツテ居リマシタカ市川ニ頼ンテ置キマシタノテ検査期日前四十五日以内テアツタカ以外テアツタカハ判然ハ判リマセス」ト否定シ「市川ハ十月下旬ニヤツタト申シテルノタカラスルト四十五日以内ニナルネ」ト裁判長ノ誘導訊問ニ對シ「十月下旬トスレハ左様テス」(記録第八百四丁)ト想像ニ過キサル供述アルノミニ

シテ右ノ供述ニヨツテハ原判示ノ如ク被告人俊雄カ當時検査期日前四十五日以内ナルコトヲ知りテ「ツベルクリン」ノ應用ヲ爲シタリト認ムルニ足ル證據ナキハ勿論他ニ適確ナル證據ナシ却テ原審證人市川陸奥麿ノ證言ニ依レハ「問證人ハ大正十三年十月下旬頃森俊雄ノ巢鴨百八十番地ノ牧場ニ於ケル乳用牛六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲシタ事ハ相違ナイカ答左様相違アリマセヌ問之ハ其ノ牧場ニ於ケル乳用牛ニ對シ施行セラルヘキ畜牛結核病検査期日前四十五日以内テアルコトハ知ツテ居テ今ノ注射ヲシテヤツタノカ答其レハ少シモ知リマセヌテシタ問警視廳ノ検査ノ日ハ何時頃營業者ノ方ヘ判ルカ答警察ノ方カラ検査日ノ前日カ前々日頃ニ通知カアル様テアリマス」(記録第千六十六丁)トアルニ徴シ被告人俊雄ノ第一審ニ於ケル供述中「私カ陸奥麿ニ注射シテ貰フニ至ツタノハ七月頃ト思ヒマスカ市川サンニ結核牛カ出ルト得意カ減ツテ困ルカラ出ヌ様ニスルニハ何ウシタラ好イタラウト相談スルト検査期日ノ如何ニ拘ラス「ツベルクリン」ノ注射ヲスルト好イソシテ結核牛カ出タラ淘汰シタラ好イタラウト申スノテ同人ニ頼ンテヤツテ貰ツタノテス」(記録第八百三三丁)ト在ル點ヲ綜合スルトキハ被告人俊雄ハ實際得意ノ信用上警視廳ノ検査ニ於テ結核牛ヲ出ササル爲豫メ淘汰ノ目的ヲ以テツベルクリンノ應用ヲ爲シタルコトヲ容易ニ知ルコトヲ得ヘシ從テ被告人俊雄カ右ノ目的ヲ以テ陸奥麿ニ一任シタル事實ヲ綜合考覈スルトキハ當時検査期日ノ初日前四十五日以内ナルコトヲ知ラサリシコト及検査妨害ノ意思ナカリシコトハ十分ニ證明シ得ヘシ果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ關

シ法律ニ違背シテ探證ノ方則ヲ誤リ不當ニ法律ヲ適用シタル不法アリ(二)凡ソ一箇ノ犯罪行爲ニ付法律ヲ適用セントスルニハ被告人ノ犯シタル行爲ト其ノ行爲ニ依リ被リタル實害ノ程度ニ付判斷シタル上諸種ノ事情ヲ斟酌シテ適用セサルヘカラス果シテ然ラハ被告人俊雄カ獸醫師市川陸奥麿ヲシテ其ノ乳用牛六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲シタルハ大正十三年九月上旬ナルコト原判決ノ判示ニ依リ明ニシテ警視廳ヨリ検査シタル日ハ同年十一月十二日ナリシコトハ被告人俊雄ノ第一審ニ於ケル供述中「其ノ時ハ検査カ大正十三年十一月十二日カラ行ハレタソウタネ」ト云フ裁判長ノ問ニ對シ「左様ト思ヒマス」ト在リ又原審ニ於ケル同被告人ノ供述中「此ノ時警視廳ノ検査ノ期日ハ其ノ年ノ十一月中旬頃テアツタト思ヒマス」トアルニ依リ明瞭ナリ故ニ陸奥麿カ實際注射ヲ爲シタル日ト警視廳カ検査ヲ爲シタル日トノ間ニハ少クトモ其ノ間六十日以上ヲ經過シ居ルコト毫モ疑ノ餘地ナシ由是觀之陸奥麿ノ注射シタル行爲ハ警視廳ノ検査ニ對シ事實上及法律上影響ナク何等検査妨害トナルヘキ實害ヲ認ムルコト能ハス然ルニ原判決ハ被告人俊雄ノ行爲カ警視廳ノ検査ニ對シ果シテ實害ヲ及ボシタルヤ否ヤニ付何等判斷セサリシハ法律ニ違背シ重要ノ判斷ヲ遺脱シタル審理不盡理由不備ノ不法アリ(三)畜牛結核病豫防法施行規則第二十四條第一項ニ所謂「検査期日四十五日以前」トアルハ具體的検査ノ日ヨリ遡リ四十五日以内ト解スヘキモノニシテ警視廳ヨリ同法第四條ニ基キ一般ニ告示シタル検査期日ノ初日ヨリ遡リテ起算スヘキモノニアラス何トナレハ前記四十五日ノ期間ヲ計算シタル所

以ハ一旦「ツベルクリン」ノ注射ヲ爲シタルトキハ其ノ後四十五日以内ハ右注射ノ效力ヲ保有スルカ故ニ其ノ間再ヒ注射スルモ反應ヲ呈セサルコトアルヘキヲ以テ具體的検査日ヨリ四十五日以内ハ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ禁止セントスルニ在レハナリ故ニ其ノ禁止期間ハ具體的検査ノ日ヨリ遡リテ四十五日有レハ足り夫レ以上不必要ノ期間之ヲ禁スルハ却テ立法ノ趣旨ニ反ス從テ本件被告人俊雄カ具體的検査ヲ受ケタルハ大正十三年十一月十二日ナルカ故ニ其ノ日ヨリ遡リテ四十五日即チ同年九月二十八日ヨリ検査確定ニ至ル迄ニ注射セサレハ可ナルモノニシテ警視廳ノ告示シタル検査ノ初日即チ大正十三年九月一日ヨリ遡リテ四十五日以内ト解スルトキハ其ノ間實ニ百八十日ヲ存スルニ至リ甚シク立法ノ趣旨ニ反スルハ勿論乳牛所有者ノ權利ヲ不當ニ制限スルニ至ルヘキヲ以テ其ノ解釋ニ基キ検査期日ノ初日ヨリ遡リ四十五日以内タル大正十三年九月上旬獸醫師市川陸奥麿ヲシテ其ノ乳用牛六頭ニ對シ「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ爲サシメタル行爲ニ對シテ前記施行規則第二十四條第一項第三十三條ニ基キ處罰セントスルハ明ニ擬律錯誤ニ依リ法律ヲ不法ニ適用シタル不法アリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告人俊雄カ乳用牛ニ注射ヲ爲サシムル際検査期日前四十五日以内ナルコトヲ知り居リタリトノ認定事實ニ關スル證據トシテハ第一審第二回公判調書中ニ被告人俊雄ノ供述トシテ其ノ旨記載アリト說示シタルニ止リ原審公廷ニ於ケル同被告人ノ供述ヲ證據トシタルモノニ非サルコト原判文上明白ナレハ原判決カ該供述ヲ證據ト爲シタルコトヲ前提トスル論旨部分ハ原判示ニ副ハサル論難ニシ

【要旨第一】

テ其ノ理由ナシ而シテ第一審第二回公判調書中被告人俊雄ノ供述記載ニ依レハ原判決ニ說示シタルカ如ク同被告人ハ検査期日ノ初日前四十五日以内ナルコトヲ知り居リタリト認ムルヲ得サルニ非サルカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナキモノトス論旨(一)ハ其ノ理由ナシ又前記施行規則第二十四條第一項ニ所謂検査期日ハ同第四條各項ニ依リ告示又ハ指定セラルル検査期日ヲ云フモノニシテ同第五條ニ依リ指定セラルル日時ハ之ニ該當セスト解スヘキモノトス何トナレハ同規則第四條第二十四條ニ於テハ検査ノ期日ナル文字ヲ用ヒタルニ第五條第七條第十四條ニ於テハ特ニ検査ノ日時ナル文字ヲ使用シ文字上検査ノ期日ト検査ノ日時トヲ區別セルモノト解スヘキノミナラス同規則ニ依レハ乳用牛ノ毎年ノ検査ニ付テハ地方長官(東京府ニ於テハ警視總監)ハ第四條第一項ニ依リ相當廣汎ナル範圍ニ於テ検査ノ期日及場所ヲ定メ期日ノ初日ヨリ少クトモ四十五日以前ニ之ヲ告示シ若シ官廳又ハ公署必要ト認ムルトキハ同條第二項ニ依リ右告示以外ノ検査期日又ハ場所ヲ指定シ尙官廳又ハ公署ハ第五條ニ依リ右検査期日ノ範圍内ニ於テ實際検査ヲ行フヘキ日時場所ヲ指定スヘキモノナルコト明ナリ而シテ検査ハ「ツベルクリン」注射ノ方法ニ依リ行フモノニシテ(畜牛結核病豫防法第二條)「ツベルクリン」ノ注射ハ一度之ヲ行フトキハ爾後四十五日以内ニ於テハ同方法ニ依リ検査ノ目的ヲ達スルコト能ハサルノ虞アルカ爲ニ同第二十四條第一項ニ於テ検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄同注射ヲ禁止シタルモノトス故ニ單ニ検査ノ目的ヲ達シ得ルヤ否ノ點ノミヨリシテ之ヲ考フレハ所論ノ如ク實際

ニ検査ヲ行フ日即第五條ノ指定日時モ亦検査期日ナリトシ其ノ四十五日以前ヨリ禁止スルヲ以テ足ルヘシト雖若シ此ノ如ク解センカ第五條ノ検査ノ日時ハ第四條第一項ノ告示ニ次キ必ス指定セラルヘキヲ以テ第二十四條第一項中告示シタル検査期日四十五日以前ヨリ注射ヲ禁止スル旨ノ規定ハ全然空文タルニ至ルヘク又法ハ第五條ノ日時ノ指定ニ付テハ第四條ト異リ四十五日以前ニ之ヲ爲スヘキコトヲ規定セス極メテ短時日以前ニ於テスルヲ妨ケサルニ依リ斯ル日時ヲ標準トシテ其ノ四十五日以前ヨリ右禁止ヲ勵行スルコトハ事實上不可能ナルヘキカ故ニ斯ル解釋ハ到底採用スヘカラサルモノニシテ第四條ノ検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄ハ注射ヲ爲スヲ得サルモノト解セサルヘカラス既ニ右ノ如ク解スル以上更ニ重ネテ第五條ノ指定日時ヲ標準トシテ注射ヲ禁止スヘキ何等ノ必要モアルコトナケレハ旁第五條ニ依リ指定セラルル日時ハ第二十四條第一項ニ所謂検査期日ニ該當セスト解スルヲ相當トスレハナリ而シテ斯ノ如ク解スルトキハ畜牛所有者ハ相當長期間ニ互リ「ツベルクリン」ノ注射ヲ爲スコトヲ得ス或ハ所論ノ如ク不便ヲ感スルノ場合アルヘキモ是レ取締ノ便宜上止ムヲ得サルコトナルノミナラス若シ注射ヲ必要トスル正當ノ事由アル場合ニ於テハ第二十四條第三項ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケ之ヲ爲スコトヲ得ヘキヲ以テ之カ爲ニ斂上解釋ヲ變更スルコト能ハス然ラハ被告人俊雄カ原判示ノ如キ行爲ヲ爲シタル以上斂上第二十四條第一項ノ違反タルコト明ニシテ以テ本件ヲ斷スルニ足リ該注射カ検査ニ對シ果シテ實害ヲ生シタルヤ否ノ事實ノ如キハ之ヲ判斷スルノ要アルコト

無ケレハ原判決カ此ノ點ニ付何等判示セスシテ同法條及同第三十三條ニ問提シタルハ正當ナリ原判決ハ所論ノ如ク重要ナル判斷ノ遺脱審理不盡又ハ理由不備若ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨(二)(三)モ亦其ノ理由ナシ

同第二點原判決ハ「被告人重三郎ハ同府荏原郡世田ヶ谷町下北澤七百十三番地所在牛乳搾取業小川鐵吉所有牧場ノ管理人ナルトコロ大正十五年八月其ノ牧場ニ於ケル乳用牛二十四頭ニ對シ獸醫師波多野正重ヲシテ「ツベルクリン」ノ應用ヲ行ハシメタル結果其ノ内四頭ノ結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アルモノヲ發見シタルニ拘ラス當時其ノ管理者トシテ直ニ所定ノ届出ヲ爲サス證據ヲ按スルニ被告人重三郎ノ判示事實ハ同被告人ノ當公廷ニ於ケル判示ニ照應スル供述ニ徵シ之ヲ認メ得ルヲ以テ判示事實ハ總テ其ノ證明十分ナリトス」ト謂フニ在リ然レトモ原審ニ於ケル被告人重三郎ノ供述ニ依レハ「其ノ届出ヲシナカッタノハ波多野正重ノ方ヲヤツテ吳レルモノト思ツテ居リマシタカラ私ノ方ヲハ届出ヲシナカッタノテアリマス」ト在リテ乳用牛二十四頭ニ對シ「ツベルクリン」應用ノ結果其ノ内四頭ニ付結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アルモノヲ發見シタルコトハ判示ノ如ク之ヲ認メ居レト其ノ旨ノ届出ニ關シテハ獸醫師波多野正重ニ於テ届出吳レルモノト信シ自ラハ其ノ届出ヲ爲サスシテ該四頭ヲ直ニ屠殺シタリ從テ被告人重三郎ノ不届行爲カ罪ヲ犯ス犯意ナカリシコト明瞭ナルカ故ニ刑法ノ原則ニ基キ之ヲ罰スルコト能ハサルヤ論ナシ加之畜牛結核病豫防法第四條ニ依レハ「結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アル畜

牛ヲ發見シタルトキハ所有者管理者又ハ獸醫ニ於テ直ニ之ヲ届出ツヘシト在リテ選擇的ニ三名ノ届出義務者ヲ認メ居ルカ故ニ其ノ内一名ヨリ届出タルトキハ他ノ者ハ届出ノ義務ナキニ至ルコト異論ナシ然ルニ實際上ノ取扱トシテ例ヘハ乳牛ノ所有者又ハ管理者ハ獸醫カ届出ツルモノト信シテ其ノ届出ヲ爲ササリシ場合獸醫ニ於テモ所有者又ハ管理者カ届出ツルモノト信シテ自ラ届出ヲ爲ササリシトキハ孰レモ善意ニシテ罪ヲ犯スノ意ナキコト明ナル場合アリ斯ル場合ニ取扱ヲ如何ニスヘキカニ付テハ刑法第三十八條第一項前段ノ原則ニ基キ孰レモ罰スルコトヲ得サルハ明白ナリ然ルニ畜牛結核病豫防法運用ノ局ニ在ル警視廳ニ於テハ其ノ取扱ニ付何等決定スル所ナシ其ノ證據ハ右法律運用ニ直接當リ居リタル警視廳警部補中田眞ノ原審ニ於ケル證言中「問結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑ヒアル畜牛ヲ發見シタルトキハ所有者管理者又ハ獸醫ニ於テ之ヲ届出ツヘシト畜牛結核病豫防法第四條ニ規定シテアルネ答左様テアリマス問此ノ所有者管理者又ハ獸醫ニ於テ直ニ届出ツヘシトアルカ之ハ一體所有者カ届出ツレハ後ノ者ハ届出テナクテモヨイノカ何ウカ其ノ點ニ付テ實際上ハ如何ニ取扱ツテ居タカ答其ノ點ニ付テハ警視廳ニ於テモ問題ニナリマシテ未解決テアツタ様テアリマスカ先ツ獸醫カ届出ツレハ所有者管理者ノ届出ハナクテモヨカロウト云フ事ニ私等衛生部員ノ間テ話シタコトカアリマス獸醫課カ出來テカラ半年許リ私ハ其處ニ居リマシタカ其ノ間ニ獸醫課テハ之ヲ誰カ一人届出ツレハマアイトハナイカト云フコトニナツテ居リマシタ問ソウスルト所有者ノ方テハ獸醫ノ方テ届出吳レルモノト思ツ

テ當ニシテ自分テハ届出ナイ事モアルタロウシ又其ノ反對ノ場合モ起ルテハナイカ兩方テ互ニ當ニシテ届出ヲシナイ場合カ起リ得ルテハナイカ答左様テス其ノ點モ私等獸醫課テハ論議サレマシタカ斯様ナ事ハ論議ノ上テハアリ得ルカ實際上テハナカロウ又會テ其ノ點テ問題カ起ツタ事ハナイカラト言フ事テ未解決ノ儘テアリマシタ」(記錄第一一五頁以下)ト在リ又現在該法律運用ノ職ニ在ル警視廳警部寺田有ノ原審ニ於ケル證言中「問畜牛結核病豫防法第四條ニハ「結核病ニ罹リ又ハ其ノ疑アル畜牛ヲ發見シタルトキハ所有者管理者又ハ獸醫ニ於テ直ニ之ヲ届出ツヘシ」トアルカ之ハ誰カ届出テモ此ノ中一人届出サエスレハヨイノカソレトモ三名共届出テナクテハナラヌノカ從來警視廳ノ取扱ハ如何答所有者カ届出ツレハヨイコトニナツテ居リマス問互ニ譲リ合ツテ例ヘハ所有者ハ獸醫カ届出テクレルタラウト思ツテ届出ヲ爲サス又獸醫ハ所有者カ届ケルタラウト思ツテ届ヲ爲サス結局届出ナカツタ場合ハ罰セラルルノハ誰カ答届出ノ義務ハ箇々ニアルト思ヒマス問テハ所有者ノミ届出タ場合ハ獸醫ヲ罰スルカ警視廳ノ取扱ヒ如何答今迄斯様ナ事例ハ取扱ヒマセンノテヨク判リマセヌ問全部届出ナイ時ハ全部罰スルカ從來ノ取扱ハ如何答ヨク判リマセヌカ届出義務者全部ヲ處罰スル事ト思ヒマス問一人届出ツレハ後ノハ義務ヲ履行シナクテモ罰ヲ免ルルコトトナルノカ答左様テス(記錄第一二〇七頁以下)トアルニ依リ明瞭ニシテ警視廳ニ於ケル實際上ノ取扱カ善意ニ届出テサル者ニ對スル處分方法カ解決シテナイ本件ニ付テハ法律上ノ解釋及實際上ノ取扱ヨリシテモ如斯曖昧ナル法律ニ依リ罪ヲ犯

ス意ナキ無垢ノ民ヲ處罰スルハ刑罰權ヲ認メタル精神上之ヲ許スヘカラサルハ言フ俟タス然ルニ原審判決ハ前記重要ナル點ニ付何等判斷スルコトナク右判示ノ如キ判決ヲ爲シタルハ明ニ重大ナル事實ヲ誤認シ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シテ法律ヲ不法ニ適用シタル審理不盡理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○畜牛結核病豫防法第四條ニ於テ所有者管理者又ハ獸醫師ニ届出義務ヲ負ハシメタル所以ハ其ノ届出ノ確實ニ實行セラルルヲ要求スルニ出テタルモノニシテ義務者ノ一人ヨリ届出ヲ爲シ法ノ要求ノ滿サレタルニ於テハ他ノ義務者ハ玆ニ其ノ義務ヲ免ルヘキモ何人ヨリモ届出ヲ爲ササルニ於テハ同條所定ノ義務者ハ總テ義務違背ノ責ニ任スヘク或ル義務者カ他ノ義務者ニ於テ届出ヲ爲スヘシト信シタリトスルモ之カ爲ニ自己ノ義務違背ノ責ヲ免ルヘカラサルモノト解スヘシ然ラハ原判決カ所論原判示ノ事實ヲ認メ被告人重三郎ヲ同法條違反ニ問擬シタルハ相當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

【要旨第二】

同第六點畜牛結核病豫防法施行規則第四條ニ依レハ「前條第一項ノ検査ノ期日及場所ハ地方長官之ヲ定メ検査期日ヨリ少クトモ四十五日以前ニ之ヲ告示ス」ト規定セリ右検査ノ期日及場所ハ一部又ハ一市若ハ數郡ノ廣キ範圍ニ於テ地方長官カ之ヲ定ムルカ故ニ官廳又ハ公署ハ同第五條ノ規定ニ依リ前條第一項ノ期日及場所ノ範圍内ニ於テ小區域ノ日時又場所ヲ指定シテ之ヲ各當業者ニ通知セサルヘカラス是レ即チ検査期日前四十五日以内ハ検査ノ完全ヲ期スル爲同法第二十四條ニ依リ畜牛ニ對スル「ツベルクリン」ノ皮下注射ヲ禁シタルカ故ニ右禁止期間ヲ嚴守セシムルニハ少クトモ検査期日四十五日以前検査ノ期日及場所ヲ各當業者ニ知ラシムル必要アレハナリ從テ告知ノ方法ハ單ニ公報等ニ掲載スルノミニテハ足ラス各當業者ニ對シ各別ニ通知スル方法ヲ採ラサルヘカラス然ラサレハ當

業者ハ右告示ヲ知ラサルコト往々ニアリ得ヘク爲ニ前記四十五日ノ禁止期間ヲ不知ノ間ニ犯ス虞アリ然ルニ警視廳ニ於テハ右第四條ノ告示ヲ警視廳ノ公報ニ掲載スルノミニシテ同第五條ニ依ル日時及場所ノ指定ヲ爲サス前記禁止違反ノ防禦ニ名ヲ藉リテ具體的検査ノ期日ヲ殊更ニ秘密ニ附シ故意ニ法律ノ運用ヲ異ニシテ以テ常ニ當業者ニ不安ヲ感セシメ犯罪ヲ捏造スルカ如キ取扱ヲ爲シ居レリ而シテ其ノ事實ハ證人池上幸健 寺田有 中田眞 横田集雄 横堀技師ノ證言ニ依リ明ナリ蓋シ法律ハ一般不偏ニシテ之ヲ運用スル者ニ於テ濫リニ消長セシムルコトヲ得サルハ言フ俟タス然ルニモ拘ラス獨リ警視廳カ前記法律ヲ運用スルニ當リ擅ニ之ヲ取捨シ不公平ナル取扱ヲ爲セシハ不法モ亦甚シク原審亦此ノ點ニ付極力審理ヲ遂ケタルニ拘ラス右法律ノ不當適用ニ關シ何等判斷セサリシハ本件ニ關シ最モ重大ナル事實ノ判斷ヲ遺脱シ且理由ヲ附セサル不法アリト云フニ在レトモ○畜牛結核病豫防法施行規則第四條第一項ニ依レハ検査ノ期日及場所ハ四十五日以前ニ之ヲ告示スヘキ旨ヲ規定スルニ止ルヲ以テ警視廳總監ニ於テ四十五日以前ニ之ヲ公報ニ掲載告示シタル以上之ヲ以テ足ル同第五條ニ依レハ検査ノ日時及場所ハ右告示ノ検査期日及場所ノ範圍内ニ於テ官廳又ハ公署之ヲ指定スヘキモノニシテ此ノ指定日時及場所ハ各畜牛所有者ニ通知セラルヘキモノナルコト勿論ナレトモ本件ニ於テ其ノ指定ナク又ハ警視廳カ不法ナル取扱ヲ爲シタリトノ事實ハ原判決ノ認定セサル所ナリ而シテ苟モ検査期日ノ告示セラレ該検査期日四十五日以前ヨリ検査確定ニ至ル迄ノ間ニ於テ原判示ノ如キ事實アリタル以上本件ヲ斷スルニ足リ被上第五條ノ日時場所ノ指定ニ關スル事項ノ如キハ本件ニ於テ特ニ之ヲ審究スルノ要アルコトナケレハ原判決カ此ノ點ニ付判示セサリシハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
 檢事三橋市太郎關與

○暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和五年(九)第四九二一號
同年五月二十六日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 増田 午男 辯護人 景山 敬

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

權利實行ノ手段トシテ行ハレタル脅迫行為

○判決要旨

財物ヲ交付セシムル手段トシテ他人ヲ脅迫シタル者力之ヲ交付セシムヘキ正當ノ權利ヲ有シタリトスルモ之力爲ニ脅迫罪ノ成立ヲ妨クルモノニ非ス

【參照】 刑法第二百二十二條第一項 生命、身體、自由、名譽又ハ財産ニ對シ害ヲ加フ可キコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス
同法第二百四十九條第一項 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條 團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ、團體若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條第一項第二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
常習トシテ前項ニ掲クル刑法各條ノ罪ヲ犯シタル者亦前項ニ同シ

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第五十五條第二十一條ヲ適用シ被告人ヲ懲役四月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ言渡シタリ

被告人兩名ハ佐藤正吾方ニ同居中偶右正吾カ野中孝治ヨリ東京府豊多摩郡戸塚町源兵衛二百十二番地大竹源藏ニ對スル債權取立ノ委任ヲ受ケ居リタルコトヲ聞知スルヤ右源藏方ニ到リ之カ取立ノ目的ヲ達センコトヲ相協リ昭和四年八月十七日午後一時頃同居者ナル池田正雄ヲ伴ヒ右源藏方ニ至リ同人妻タルニ對シ右正吾ノ代理ナリト告ケ該債務ノ支拂ヲ求メタルモ同人ニ於テ目下主人旅行中ナレハ主人歸宅マテ待タレ度キ旨答フルヤ被告人等ハ共同シテ「主人不在ニテモ判ラヌ筈ナシ吾々ハ命知ラスタ同類カ二十人ヤ三十人ハ迎ヘニ行ケハ直クヤツテ來ル今直ク金ヲ寄越サネハ家テモ何テモ叩キ壞ス旨ノ言ヲ弄シ且執レモ腕捲リヲ爲シ以テ右タルカ直ニ其ノ債務ヲ辨濟セサルニ於テハ同人ノ身體等ニ何

權利實行ノ手段トシテ行ハレタル脅迫行為

等カノ危害ヲ加フヘキ態度ヲ示シテ之ヲ脅迫シ更ニ同月二十四日午後六時半頃被告人兩名ハ豫テ知合ナル伊藤晋ヲ伴ヒ再ヒ右源藏方ニ至リ同人ニ對シ前記債務ノ支拂ヲ求メタルモ同人カ之ニ應セサルヤ被告人等ハ共同シテ前回同様ノ言ヲ發シ孰レモ腕捲リヲ爲シテ右源藏カ直ニ債務辨濟ノ要求ニ應セサルトキハ同人ノ身體等ニ危害ヲ加フヘキ態度ヲ示シ以テ同人ヲ脅迫シタルモノナリ而シテ被告人等ノ右所爲ハ何レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス

○理由

辯護人景山收上告趣意書ニ本件事案ハ債權ノ實行ヲ爲スニ當リ脅迫行爲ヲ爲シタルニアリテ御院判例ニ依レハ「債權ノ實行ヲ爲スニ當リ脅迫ノ手段ヲ用ヒ義務履行ヲ爲サシメ以テ財産ノ交附ヲ受ケ或ハ財産上ノ利益ヲ領得スルモ脅迫罪ヲ構成スルコトナキ旨」ヲ判示セラレオレリ此ノ見解ニ依レハ本件事案ハ犯罪ヲ構成スルモノニ非スト確信ス何トナレハ脅迫ハ恐喝罪ノ構成要素ニ屬シ夫カ犯罪ヲ構成セサル限リ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ犯罪ヲモ構成スル餘地ナキコトハ右法律ハ刑法恐喝罪トノ關係ニ於テ實質上差異ナク唯前者ハ後者ノ特法ヲナスニ過キスト解スヘケレハナリト云フニアレトモ○恐喝罪ハ不法ニ利益ヲ得ル目的ヲ以テ人ヲ恐喝シ因テ被害者ヲシテ其ノ財産ニ對シ不利益ナル處分ヲ爲サシムルニ因リテ成立スルモノナレハ法律上他人ヨリ財物又ハ財産上ノ利益ヲ受クヘキ權利ヲ有スル者カ其ノ權利實行ノ爲恐喝手段ヲ施用スルモ恐喝罪ト成ラサルハ該罪ノ構成要件ノ

【要旨】

一タル財産ニ關スル不法利益ノ要件ヲ欠缺スルカ爲ニ外ナラス之カ爲ニ恐喝手段タル行爲ニ付テハ他ノ罪名ニ觸ルルモ之ヲ不問ニ付スル趣旨ニ非スシテ其ノ觸レタル罰條ニ問擬スヘキヤ論ヲ俟タス蓋シ權利ノ行使ハ法律ノ認ムル範圍内ニ於テノミ爲スヘキモノナルコト勿論ナレハ其ノ範圍ヲ超越シテ爲シタル行爲ニシテ罰條ニ觸ルル場合ハ其ノ觸レタル限度ニ於テ權利ノ行使ニ屬セス犯罪行爲ヲ組成スレハナリ故ニ債權取立ニ際シテモ法律上限度アリ原判決ノ判示スル如ク吾々ハ命知ラスタ同類カ二十人ヤ三十人ハ迎ヘニ行ケハ直ニヤツテ來ル今直ク金ヲ寄越サネハ家テモ何テモ叩キコハス旨ノ言ヲ弄シ且孰レモ腕捲リヲ爲シ以テ直ニ其ノ債務ヲ辨濟セサルニ於テハ身體ニ危害ヲ加フヘキ態度ヲ示シテ脅迫スルカ如キハ債權行使ノ範圍ニ屬セスシテ刑法第二百二十二條ノ脅迫罪ヲ構成スルモノト解スヘク況ヤ原判決ノ判示スル處ニ依レハ被告人ハ相被告人高井貞次ト共ニ佐藤正吾方ニ同居中偶正吾カ野中孝治ヨリ大竹源藏ニ對スル債權取立ノ委任ヲ受ケ居リタルコトヲ聞知スルヤ別段ノ委任ヲ受ケスシテ右源藏方ニ到リ之カ取立ノ目的ヲ達セムコトヲ相協リ源藏方ニ到リ前示ノ如ク脅迫シタルモノナルニ於テヤ然ラハ原判決ハ被告人ノ行爲ヲ大正十五年法律第六十號第一條第一項ニ問擬シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與

權利實行ノ手段トシテ行ハレタル脅迫行爲

○恐喝被告事件

(昭和四年(九)第一〇九〇號
同五年四月二十八日第五刑事部判決)

棄却

【上告人】

被告人、和田又八郎

外二名

辯護人

中管岡木秋山
原田村山
梶庄高
二作三
太郎
昌雄

【第一審】

福岡地方裁判所

【第二審】

長崎控訴院

○判示事項

恐喝罪ノ目的物ト證書——恐喝行爲ニ因リ得タル證書ノ沒收

○判決要旨

一 證書ニシテ權利義務ヲ證明スヘキ體裁ヲ有シ所有權ノ目的タル
コトヲ得ルニ於テハ其ノ内容タル事項カ民法上有效ナルト否ト

恐喝罪ノ目的物ト證書 恐喝行爲ニ因リ得タル證書ノ沒收

ニ論ナク恐喝罪ノ目的タル財物タルニ妨ナシ【要旨第一】
二裁判所力没收ノ必要アリト認ムルトキハ刑法第十九條ノ要件ヲ
具備スル限り恐喝行爲ニ因リ得タル證書ヲ没收スルヲ妨ケス【要
旨第二】

【参照】刑法第二百四十九條 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲
役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同
シ

同法第十九條 左ニ記載シタル物ハ之ヲ没收スルコトヲ得

- 一 犯罪行爲ヲ組成シタル物
 - 二 犯罪行爲ニ供シ又ハ供セントシタル物
 - 三 犯罪行爲ヨリ生シ又ハ之ニ因リ得タル物
- 没收ハ其物犯人以外ノ者ニ屬セサルトキニ限ル

○事實

第二審裁判所ハ左記事實ヲ認定シ被告人又八郎及作平ノ判示第一第二ノ所爲ニ付刑法第二百四十九條
第一項第五十五條第六十條ヲ被告人芳太郎ノ判示第一ノ所爲ニ付同法第二百四十九條第一項第六十條
ヲ適用シ被告人又八郎及作平ヲ各懲役六月ニ被告人芳太郎ヲ懲役五月ニ處シ押收物件中誓約書契約書

及約束書各一通ハ本件犯罪ニ因リ得タル物ニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルモノト認メ同法第十九條ニ
依リ之ヲ没收シ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第二百三十八條ニ從ヒ第二審ニ於ケル分
ハ被告人三名及同審共同被告人六名ノ連帶負擔トシ其ノ他ハ右被告人等九名ト第一審共同被告人西川
音一吉本里トノ連帶負擔トスヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一、被告人和田又八郎 菅原魯一 肥田長松 鹽田松太郎及小田秀吉ハ大正十五年五月頃ヨリ同年八月
頃迄ノ間ニ豫テ豊國セメント株式會社ニ於テ計畫ノ福岡縣京都郡荏田町築港ヲ右會社ト共同シテ爲ス
コトトシ其ノ後該事業ノ達成上石灰山ヲ買收スルノ必要アルニ付右又八郎カ無限責任社員ニシテ魯一
松太郎及秀吉カ有限責任社員タル關係ニ在ル合資會社荏田商事ニ於テ同町大字馬場所在ノ同馬場區民
所有ノ石灰山ヲ買受ケタル上ハ之ヲ右豊國セメント株式會社ニ讓渡スルコトトシ主トシテ又八郎ニ於
テ右馬場區民ニ對スル石灰山買收ノ交渉ニ當リ居タルトコロ突如同年十二月二日馬場區民ヲ代表シ又
八郎トノ賣買ノ交渉ニ當リ居タル委員ノ一人タル同町同大字守中治太郎ニ於テ右石灰山ヲ買受ケタル
コトヲ聞知シ前記被告人五名竝ニ豫テ又八郎ヨリ右石灰山買收成功ノ上ハ其ノ工事全部ノ請負ヲ爲ス
コトノ黙約ヲ受ケ居リ之カ著手ノ準備ヲ爲シ居タル被告人三原作平ハ右石灰山ヲ荏田商事ノ手ニ收メ
ンコトヲ謀リ右守中治太郎ニ對スル其ノ交渉方ヲ被告人作平ヨリ同人カ其ノ土木請負業ニ配下トシテ
使用ノ土方中其ノ乾分ノ一人タル被告人林芳太郎ニ命シ以上被告人七名共謀ノ上芳太郎ニ依リテ被告

恐喝罪ノ目的物ト證書 恐喝行爲ニ因リ得タル證書ノ没收

人作平ノ乾分ニシテ右ノ情ヲ知レル原審共同被告人梅原武夫事西川音一及吉本悟事吉本里等ト共ニ守中治太郎及其ノ他ノ者ヲ恐喝シテ石灰山讓渡ニ關スル證書ヲ騙取センコトヲ企テ芳太郎ハ右原審共同被告人二名其ノ他數名ヲ伴ヒ被告人豆田時次郎及青木彌八ノ道案内ニヨリ各自木刀又ハ棍棒ヲ携ヘ同日午後十一時頃右守中治太郎方ニ赴キ右音一及里以外ノ者ヲシテ同家屋外ニ見張リシツツ待タシメオキ右原審共同被告人兩名ト共ニ各自木刀又ハ棍棒ヲ携ヘタル儘同家ニ入り其ノ上リ口ニ腰ヲ掛ケ被告人芳太郎ハ守中治太郎ニ對シ聲高ク「自分ハ三原ノ若イ者ナルカ三原ハ荊田商事ノ一人ニシテ荊田商事カ石灰山買收ノ交渉ヲ爲シタルニ付自分等百四五十名ヲ東京ヨリ呼寄セタリ然ルニ貴殿ニ區ノ山ヲ買取ラレタル爲自分等ハ仕事モ出來サルニ至リタリ自分等ノ死活問題ナレハ荊田商事ニ於テ買ハントシタル丈ケノ山ヲ直ニ戻シ吳レ」ト申シ向ケ續テ怒氣ヲ含ミ「自分ノ方ニテ買ハントシタルモノヲ出シ拔ケニ買フトハ不都合ナ奴タ自分等ノ茶碗ヲ叩キ落ス様ナコトヲスル」ト云ヒテ治太郎ヲ威嚇シ右山ヲ返ス旨一筆書ケ」ト申迫リ是ニ於テ同人カ使ヲ以テ呼寄セタル爲同人ノ右石灰山ノ買受ニ付關與シタル重谷源愛及守中重次カ治太郎方ニ來リ右治太郎ト共ニ芳太郎ニ對シ「他ニ同志アレハ明日ニナシ吳レ」ト申シタルニ對シ被告人芳太郎ハ「土產ナクシテハ歸リ得サル故直ニ解決シ吳レ」ト怒聲ヲ以テ迫リ右音一ニ於テ「三ツ子ノ様ナコトヲ云フト承知セヌゾブンナグルゾ」ト右里ニ於テ「シヤレタコトヲ云フナ」ト各自申向ケ右要求ニ應セサレハ多數ニテ暴行ヲ加フル如キ勢ヲ示シテ右治太郎源

愛及重次ヲ畏怖セシメ同人等ニ於テ石灰山ヲ讓渡スル旨ノ證ト題スル證書ヲ作成スルヤ芳太郎ハ之ヲ受取り時次郎ニ手交シ同人ニ該證書ヲ携ヘテ其ノ文言ニ付被告人又八郎魯一長松松太郎秀吉及作平ノ意見ヲ求メ來ルコトヲ命シテ同人等ノ會合セル同町料理屋鶴乃家ニ遣シ次テ被告人芳太郎ノ同所ニ同伴シ來リタル者ニ於テ偶酒ヲ携ヘ來リタルヨリ守中治太郎方屋内ニ於テ他ノ者ト共ニ之ヲ飲ミ且自己カ曾テ人ヲ斬ル等ノ暴行ヲ爲シタルコトヲ大聲ニテ語り因テ右治太郎等ヲシテ益畏怖セシメオキ而シテ右證書ノ文言ニ關シ意見ヲ求メラレタル右六名ノ被告人ニ於テ誓約書ト題ヲ改メ尙代金ハ明日正午ヲ期シタルマ旅館ニ於テ雙方會見ノ上協定スヘキ旨ノ文言ヲ書入ル様右時次郎ヲシテ芳太郎ニ通セシメ茂太郎ハ其ノ旨前記ノ如ク畏怖ノ状態ニアル右治太郎源愛及重次ニ要請シ爰ニ右畏怖ニ基キ十二月三日午前四時頃右三名ヲシテ其ノ買收ニ係ル石灰山ノ内字大平及内尾右側ノ分ヲ荊田商事ニ讓渡スヘク其ノ代金ハ十二月三日正午タルマ旅館ニ於テ雙方會見ノ上協定スヘキコトヲ誓約スル旨ノ同人等記名捺印ノ誓約書ト題スル荊田商事宛證書一通(證第四號)ヲ交付セシメテ其ノ目的ヲ遂ケ第二、被告人又八郎魯一長松松太郎秀吉及作平ハ前記ノ如ク右守中治太郎重谷源愛及及守中重次ヲ畏怖セシメテ同人等ヲシテ右誓約書ヲ交付セシメタルヨリ更ニ共謀ノ上其ノ犯意ヲ繼續シテ同人等カ右誓約書ノ趣旨ニ從ヒ同月三日午前顯荊田タルマ旅館ニ來ルニ於テハ同人等ヲ恐喝シテ石灰山讓渡ニ關スル別箇ノ契約證書ヲ騙取センコトヲ企テ被告人作平ニ於テ豫メ同月三日正午ニ至ル迄ニ其ノ前

夜守中治太郎方ニテ同人等ヲ畏怖セシメタル被告人芳太郎 時次郎及彌八其ノ他被告人作平ノ乾分ヲ右ダルマ旅館ノ階下及其ノ家屋附近ニ散在セシメテ右守中治太郎 重谷源愛 守中重次及豫テ守中治太郎カ同町馬場區民ヨリ石灰山ヲ買受クルニ付關與シタル廣瀨典正カ同日正午頃右旅館ニ來リタルニ付其ノ際先ツ同人等ニ其ノ威力ヲ示シオキ被告人又八郎 魯一 長松 松太郎 秀吉及作平ハ同日正午過頃同旅館階上ニ於テ右治太郎 源愛 重次及典正ト會見シ被告人作平ニ於テ右四名ニ對シ先ツ前記誓約書ニ基キ石灰山讓渡ノ契約ヲ爲スヘキコトヲ申迫リ守中治太郎ニ於テ其ノ讓渡ノ爲シ難キ旨答フルヤ被告人秀吉ニ於テ「ソナ馬鹿ナコトカアルカ君ハ怪有ラヌ奴ダ自分ノ方ヲ押ヘオキ勝手ナコトヲシタ」ト申向ケ被告人又八郎ハ同被告人カ石灰山買受ノ斡旋ヲ數回廣瀨典正ニ依頼シタル關係ヲ述ヘテ其ノ誠意ナキコトヲ責メ同人ノ處置ヲ攻撃シタルニ對シ同人カ辯解スルヤ同人ニ對シ被告人秀吉ハ大聲ヲ以テ「君ハ何時モ文句バカリ云フ生意氣ナコトヲ云フト承知セヌゾ」ト威嚇シ被告人作平ニ於テ「生意氣ナ」ト言ヒツツ手ヲ以テ廣瀨典正ノ頬ヲ歐打シ且同人ヲ突キ倒シタル上同人ノ腰部ヲ蹴リ付ケ其ノ際階下ヨリ被告人作平ノ乾分二三名其ノ場ニ昇リ來リ「ドウシタドウシタ」ト叫ヒテ暗ニ守中治太郎等ニ對シテ暴行ヲ爲スヘキ勢ヲ示シタルヨリ以上ノ各所爲ニ因リ守中治太郎 重谷源愛及守中重次ヲシテ畏怖セシメ因テ被告人又八郎 魯一 長松 松太郎 秀吉及作平ハ同日午後四時過頃右旅館ニ於テ一右守中治太郎 重谷源愛及守中重次ヲシテ自分等カ馬場區民ヨリ石灰山ヲ買受ケ其ノ履行ヲ受ケタル

ル上ハ其ノ内大平四町六反餘内尾大平ノ裏約三町内尾ノ内六本辻二町ヲ貴殿ニ代金六萬二千圓ヲ以テ賣渡ス旨ノ苧田商事和田又八郎及三原作平宛賣渡人守中治太郎保證人重谷源愛同守中重次名義ノ約束書ト題スル證書一通(證第五號ノ二)ヲ

二右守中治太郎ヲシテ自分ニ於テ馬場區民ヨリ石灰山ヲ買受ケ其ノ履行ヲ受ケタル上ハ五日以内ニ其ノ内字見崎尾一畝二十歩ヲ代金一萬圓字内尾ノ内俗稱山陰道約五町ヲ代金三萬圓ヲ以テ淺野セメント株式會社ニ賣渡ノ交渉ヲ爲シ同會社ニ於テ之ヲ買受ケサルトキハ其ノ分ヲ苧田商事ニ讓渡スル旨ノ守中治太郎名義ノ契約書ト題スル證書一通(證第五號ノ一)ヲ各右被告人等ニ各交付セシメタルモノナリ

○ 理 由

被告人三原作平辯護人中田棍太上告趣意書第二點原判決ハ冒頭ニ本件問題ノ石灰山ヲ馬場區民ノ所有ト認定シ而シテ本件公訴事實ニ關スル抗辯ニ付「辯護人ハ判示各證書表示ノ石灰山ハ判示苧田町大字馬場區ノ所有ナルニ拘ラス判示守中治太郎ハ同馬場區民ヲ相手方トシテ其ノ買受ノ契約ヲ爲シタルモノナレハ同人ハ之ニヨリテハ該石灰山ノ所有權ヲ取得スルコトヲ得ス從テ之ヲ有效ニ他ニ讓渡スルコトヲ得サルモノナレハ右證書ハ何等ノ財産的價值ナキモノナリ仍テ之ヲ判示ノ如キ手段ニヨリ守中治太郎ヲシテ交付セシムルモ恐喝罪ヲ構成スヘキモノニ非スト主張スレトモ證人守利吉ノ豫審調書(一

五二四丁以下) 證人守中重次ノ豫審調書(一一四二丁乃至一一五九丁一一七九丁)ニヨルトキハ該石灰山ハ馬場區々民ノ一般的確信トシテ乃至少クトモ其ノ古來ノ取扱ノ慣例上認めラレタルモノトシテ證第一號ノ承諾書ニ賣渡人トシテ記名捺印ノ所謂馬場區民タル六十餘名ノ所有ニ屬シ居リタルモノナルコト疑ヲ容レサルトコロトス本件ニ顯ハレタル限りノ證據ニヨリテハ右認定ヲ覆スニ足ラサルトコロニシテ右石灰山カ區民ト獨立ノ人格トシテ法律的存在ヲ有スル馬場區ノ所有ニ屬スルモノト認ムルコトヲ得ス從テ右石灰山カ證第一號表示ノ區民ノ所有ニ屬セサルコトヲ前提トスル辯護人ノ抗辯ハ之ヲ認定スルニ由ナシト説明セラレタルモ本件問題ノ石灰山カ馬場區ノ區有ニ屬スルモノナルコトハ昭和四年四月十日付原審第三回公判調書中證人タル福岡縣地方課長小山三郎ノ供述記載ニヨリテ從來ノ取扱慣例上條理乃至法理上些ノ疑ノ存スルトコロナシト確信ス原審判決ニ於テ採用セラレタル一利害關係者タル證人守利吉守中重次ノ供述ヲ以テハ到底區有ト認ムヘキ前記有力ナル證據ヲ覆スニ足ラサルモノトス結局原判決ハ本來馬場區有タルヘキモノヲ馬場區民ノ所有ト誤認シ重大ナル事實ノ錯誤ヲ生シタルモノトス從テ曩ニ排斥セラレタル辯護人ノ主張ハ正當ニシテ本件判示ノ各證書ハ無効ノ行爲ヲ證明セントスル財産的無價值ノモノナルニヨリ恐喝ノ手段アリシヤ否ヲ論スルマテモナク不法ニ財産ヲ領得スルモノニアラスシテ恐喝罪構成ノ要素ヲ欠缺スルモノトス然ルニ之ヲ恐喝ノ法條ニ間擬シタルハ不法ニ法律ヲ適用シタルノ失當アルモノト云ハサルヘカラスト云ヒ同第三點本件問題

【要旨第一】

ノ第四號證第五號證ノ一第五號證ノ二カ何等財産的價值ナキモノニシテ恐喝罪ノ被害物件タリ得サルモノナルコト前記論點ノ如シ而シテ今假ニ本件他ノ被告人等ニ於テ恐喝ノ手段タル不法ニ害意ノ通告アリ又假ニ被告人作平モ其ノ共犯關係ニ立ツヘキモノトスルモ本件事實ハ刑法第二百二十三條ノ脅迫罪ニ該當スルモノニシテ原判決ニ於テ刑法第二百四十九條恐喝ノ法條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤アルモノトスト云フニ在レトモ○證書ノ内容カ民法上有效ナルト否トヲ問ハス苟モ其ノ内容ニシテ權利義務ヲ證明スヘキ體裁ヲ有シ所有權ノ目的タルコトヲ得ルニ於テハ其ノ證書ハ恐喝罪ノ目的タル財物タルニ妨ナキモノトス然ラハ本件ノ石灰山カ馬場區有ナルト馬場區民ノ所有タルトヲ問ハス該石灰山ノ賣買ニ關スル事實ヲ證明スヘキ内容ヲ有シ所有權ノ目的タリ得ヘキ原判示ノ各證書ハ刑法第二百四十九條ノ所謂財物タルニ妨ナキヲ以テ恐喝ノ手段ヲ以テ本證書ヲ交付セシメタル被告人等ノ本件行爲ヲ恐喝罪ニ間擬シ脅迫罪ニ間擬セサル原判決ハ相當ニシテ論旨理由ナシ

被告人和田又八郎三原作平辯護人菅原春二上告趣意書第四點原判決ハ證人守利吉及守中重次ニ對スル豫審訊問調書ニ於ケル前述ノ供述ノミニ依リ本件石灰山ヲ以テ馬場區ナル部落ノ區有ニアラスシテ馬場區民中六十餘名ノ所有ニ屬スルモノト認メタルハ明カニ經驗律ニ違反セル違法アリ又ハ少クトモ重大ナル事實ノ誤認ニシテ其ノ誤認ナルコトヲ認メシムヘキ顯著ナル事由存在ス先ツ我國法上ノ共有制限ノ特質ヲ稽ヘ且本件石灰山ノ如ク古來ヨリ部落共同財産トシテ存在シ部落民中ノ一部特定ノ部落民ニ於テ特定ノ原因ニ因リ取得シタルモノナルコトヲ認メ難キ不動産ニ關スル一般慣習及本件記錄ニ顯ハレタル各種ノ證據ニ依リ公正ナル判斷ヲ爲ストキハ本件石灰山ハ馬場區民中ノ六十餘名ノ共有ニアラスシテ馬場區ナル部落ノ所有ニ屬スルモノト認ムルノ外ナカルヘシ惟フニ我カ現行

恐喝罪ノ目的物ト證書 恐喝行爲ニ因リ得タル證書ノ沒收

法上ノ共有制度ハ羅馬法上ノ共有制度ヲ採用セルモノナルカ羅馬法及之ニ從ヘル我現行法上ノ共有制度ノ特質ヲ考究スルニ(イ)羅馬法及我現行法ノ下ニ於テハ所有權ヲ以テ物ニ對スル完全ナル支配權ト認ムル結果一物ニ主ヲ容レストノ原則ニ從ヒ一物ニ對スル二箇ノ所有權成立シ得サルモノト爲シ一箇ノ物ハ一人ノ所有者ニ屬スルカ然ラサレハ數人ノ所有者共同ニテ一箇ノ所有權ヲ有スルモノニシテ數人ノ所有者カ一箇ノ物ニ付各自獨立ノ所有權ヲ有シ得サルモノトナス而シテ數人ノ所有者カ共同ニテ一箇ノ所有權ヲ有スル場合ハ即チ共有ニシテ共有ニ於テハ數人ノ所有者ニ於テ共同ニテ物ニ對スル完全支配權タル一箇ノ所有權ヲ有スルモノナルカ各共有者ハ完全支配權タル所有權ノ分數的ニ分割セラレタル一部分ヲ有シ之ヲ持分ト稱シ共有者ニ於テ自由ニ其ノ持分ヲ讓渡スルコトヲ得ルモノト爲ス讓渡性ヲ有スル持分ヲ認ムルコトハ羅馬法ニ從ヘル我國法上ノ共有制度ノ第一ノ特質ナリトス(ロ)又我國法上ノ共有制度ニ於テハ共有ハ物カ現ニ分割サレサル一物トシテ存在スルカ爲其ノ分割アル迄ノ一時的ノ現象トシテ認メラルル法律關係ニシテ畢竟共有ハ只單ニ物カ物理的ニ一箇ノ物ヲ爲スモノナリトノ事實ノミニ基クモノニシテ他ニ何等共有ノ原因若クハ理由存在スルコトナシ從テ物カ分割セラレタル場合ニハ共有關係ハ法律上當然消滅シ分割ニヨリテ生シタル數箇ノ物ノ上ニ各々單獨ノ所有權成立スルニ至ルモノトス斯クノ如ク法律ハ單ニ物カ分割セラレサル一箇ノモノナリトノ事實ヲ以テ共有ナルモノヲ認ムルノ基礎トナス是レ我國ノ共有制度ノ第二ノ特質ナリ(ハ)次ニ又我國ノ共有制度ニアリテハ各共有者ニ於テ其ノ各自ノ利益ノ爲ニ任意ニ其ノ共有權即チ持分權ヲ讓渡シ得ルモノト爲ス外共有者ハ持分權ノ實行トシテ何時ニテモ其ノ共有物ノ分割ヲ請求シ得ルモノト爲ス共有物ノ分割請求權ヲ認ムルコトハ是レ我國法上ノ共有制度ノ第三ノ特質ナリトス要之我現行法上ノ共有制度ノ讓渡性ヲ有スル持分ヲ認ムルコト及共有ハ物カ分割セラレサル一箇ノモノナリトノ客觀的事實ノミヲ原因トシテ認メラルル法律關係タルコト竝共有者ニ共有物分割請求權カ認メラルルコトノ三點ヲ以テ其ノ特質ト爲スモノトス然ルニ部落共有財產ニ關スル古來ノ一般慣習ニ照ラスニ本件石灰山ハ前記共有制度ノ特質ヲ具ヘサル物タルコト洵ニ明カナリ(一)徳川幕府時代ヨリ我國各地ニ於テ存在スル部落共同財產ハ各部落民ニ於テ任意ニ讓渡シ得ヘキ持分ヲ有セサルコトハ古來ノ一般慣習トシテモ之ヲ認メサルヘカラス所有權ノ觀念未タ充分ニ發達セス又法人ノ制度未タ明確ナラザリシ時代 於テハ部落ナル團體ノ所有ニ屬スルモノト部落民全體ノ共有ニ屬スルモノトノ區別明確ヲ缺キ且又部落ナル團體ト部落民全體トノ區別モ列然セザリシヲ以テ部落共同ノ財產ハ形式上或ハ部落ナル團體ノ所有財產トシテ取扱ハレ或ハ部落

民ノ共同若クハ共有財產トシテ管理セラレ或ハ又部落民代表者名義ヲ以テ保管セラレタリト雖部落共同財產トシテ其ノ管理處分ハ總テ部落ナル團體ノ當時ノ機關タル總會ノ決議ニ依リ爲サレタルモノニシテ部落民タル各個人ニ於テ任意ニ讓渡シ得ヘキ持分ヲ有スル個人所有ノ財產ニハアラザリシモノナリ此ノ事ハ我國各地ニ於テ存在スル部落共有財產ニ關スル實情ヲ調査シタルトキハ到底之ヲ否定シ難キ事實ナリトス然ルニ本件石灰山ハ部落民中ノ特定人カ特定ノ原因ニヨリ取得シタルモノニアラスシテ久シキ以前ヨリ馬場區ナル部落ノ共有財產トシテ存スル財產タルコトハ本件訴訟記録ニ顯ハレタル證據ニ依リ何人カ之ヲ判斷スルモ否定シ得サル所ナルヲ以テ本件石灰山ハ各共有者ニ於テ任意ニ讓渡シ得ヘキ持分ヲ有スル共有財產トシテ原判決ニ云ヘルカ如ク馬場區民タル六十餘名ノ者ニ屬ヘルモノト認ムルコトハ我國ニ於ケル古來ノ一般慣習ニ反スルモノトス(二)又幕政時代ヨリ存スル山林原野其ノ他ノ部落共同財產 付テハ各部落民ハ或ハ林草ヲ刈リ或ハ柴草ヲ採リ或ハ牧畜ニ使用スル等ノ方法ニヨリ部落總會ノ決議又ハ慣習ニ從ヒ之カ使用收益ノ權能ヲ有シタリト雖其ノ使用收益ハ部落内ニ於ケル對内關係ニ於テ各部落民カ部落民タル資格ニ於テ之ヲ爲ス所ニシテ對外關係ニ於テハ部落共同財產ハ部落ナル團體ノ所有ニ屬スルモノトス此ノ點ハ恰モ社團法人ノ財產ハ社團法人ナル法人ノ所有ニ屬スルモノナルモ對内關係ニ於テハ各社員カ其ノ財產ニ付テノ利用ノ權能ヲ有スル場合ト同様ノ關係ニ立ツモノトス而モ各部落民カ對内關係ニ於テ有スル使用收益 權能ハ部落民タル身分ニ隨伴スルモノニシテ所謂村入り又ハ仲間入りト稱シ部落民タル身分取得ノ事實ナキ限リ之カ權能ヲ取得セサルト同時ニ部落民タル身分ヲ喪失シタルトキハ斯ル權能ヲモ失フモノトス即チ部落共同財產ニ付テノ使用收益ノ權能ハ一種ノ身分權ニシテ部落民タル身分ニ隨伴スルモノナルコト是又我國古來一般ノ慣習ナリトス從テ本件石灰山ニ付テモ部落民ハ部落民タル身分ニ伴ヒ之カ共同ノ使用又ハ收益ノ權能ヲ認メ得ヘシト雖斯ル共同使用收益ノ權能ハ部落民タル身分ニ隨ヒ部落ナル團體生活上認メラルル一種ノ身分權ニシテ共有ニ於ケルカ如ク物カ未タ分割セラレサル一箇ノ物ナリトノ客觀的事實ニ基キ認メラルル一時的法律現象ニハアラス本件石灰山ヲ共有物ト認ムルコトハ部落共同財產ニ付テノ古來ノ一般慣習及共有ノ本質ヲ無視セルモノト云フヘシ(三)更ニ又我國古來ノ一般慣習トシテハ部落共同財產ニ付テハ各部落民ハ任意其ノ共同財產ノ分割ヲ請求スルヲ得共同財產ノ管理及處分ハ部落ナル團體ノ機關タル總會ノ決議ニヨリテ決定セラレタリ尤モ市町村制實施後ニ於テハ町村制第二百二十四條ニヨリ町村内ニ於ケル一部落所有財產ニ付テノ管理處分ノ權限カ町村長ニ與ヘラレ町村長ニ於テ町村會ノ決議又ハ之ニ代ルヘキ町村

恐嚇罪ノ目的物ト證書 恐嚇行為ニ因リ得タル證書ノ沒收

内ノ部落ニ於ケル區會若クハ區總會ノ決議ヲ經テ部落所有財産ノ管理處分ヲ爲スヘキモノト定メラレタリト雖モ永年ノ慣習ハ俄ニ之ヲ改ムルヲ得スシテ地方ニ依リテハ從前通り部落民總會ノ決議ノミニヨリ事實上部落共同財産ノ利用方法ヲ決定シ居レルモノ妙カラス然レトモ法律上ハ部落共同財産カ部落ナル團體ノ所有ニ屬スルモノナルコトハ疑ナキ所ニシテ各部落民ニ於テ任意分割ヲ請求シ得ル共有財産ト認ムルコトハ部落全體ノ利益ノ爲ニ存スル共同財産タル性質ト相容レサルモノトス結局本件石灰山ヲ以テ原判決ノ如ク馬場區民タル部落民六十餘名ノ共有ニ屬スルモノト認ムルコトハ共有ノ本質ニ反スルノミナラス部落共同財産ニ關スル事實ノ真相及古來ノ一般慣習ニ抵觸スルモノトス加之本件記録ニ類ハレタル全部ノ事實及證據ニ付テ見ルニ本件石灰山カ部落有若クハ區有ニアラスシテ部落民ノ共有ナルコトヲ證スル材料トシテ前記證人守利吉ノ原審公判廷ニ於ケル證言ト全然相違セル同證人ノ豫審調書ニ於ケル供述記載ト本件石灰山カ部落民ノ共有ニ屬スルモノナリトシテ部落民ヨリ守中治太郎ニ宛テ賣渡ノ承諾書ヲ差入レタル事實及其ノ差入ノ事實ヲ證言セル證人守中重次ノ豫審調書ニ於ケル供述記載アルニ過キス之ニ反シ右石灰山カ共有物ナルヤ否ヲ確ムル爲喚問セラレタル原審ニ於ケル證人福岡縣地方課長小山三郎ハ「右石灰山ハ福岡縣廳ニ於テハ共有物ニアラスシテ馬場區有トシテ取扱ヒ居ルノミナラス區有財産臺帳ニモ記載セラレ居リ共有地所持主人名簿ニハ記載シアラサルノミナラス現ニ右石灰山ハ區有ナルカ故ニ管理處分等ニ付區會マテモ設ケアリ尙又右石灰山ニ對スル公課ハ總テ區費ヨリ支出シ居レル事實アリ更ニ又馬場區ヨリ他ニ移轉シタルモノハ當然該石灰山ニ對スル權利ヲ失ヒ之ト反對ニ馬場區民タル資格ヲ取得スレハ區民トシテ右石灰山ニ關シ權利ヲ取得スルコトニナリ居リテ福岡縣廳ニ於テ尾花屬ヲシテ詳細調査セシメタル結果ニ徴スルモ區有タルコト相違ナキ旨」ノ詳細正確ナル證言ヲ爲シ居レルカ此ノ外尙馬場區ニ付テハ町村制第二百五條ニ定ムル區會存在シ本件石灰山以外ノ他ノ馬場區ナル部落共同財産ニ付テ管理處分ヲ讓シ居レリ然ルニ原審判決ハ是等ノ有力ナル證據ト前記共有制度ノ特質及前記部落共同財産ニ關スル古來ノ一般慣習トヲ顧ルコトナク單ニ前記證人守利吉ノ原審公判廷ニ於ケル證言ト相反スル不明確ナル豫審調書中ノ供述記載ト被害者タル證人守中重次ノ豫審調書中ノ共有者トシテノ賣渡承諾書差入ノ事實ニ付テノ證言ノミニヨリ本件石灰山カ區有ニアラスシテ馬場區民六十餘名ノ共有物ナリト認定セラレタリ是明カニ事實ノ認定ニ付一般經驗律ニ反スル違法アルモノト言フヘキカ又ハ少クトモ右認定ハ事實ノ判斷ニ付テノ重大ナル誤認アルモノニシテ然モ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルモノニシテ結局原判決ハ破毀ヲ免レスト

云フニ在レトモ○原判決學示ノ證據ニ依レハ本件石灰山カ原判示ノ如ク馬場區民ノ共有ナル事實ヲ認ムルニ足ルノミナラス假ニ所謂ノ如ク右石灰山ハ馬場區民ノ共有ニアラスシテ馬場區有ナリト認ムルコトヲ相當ナリトスルモ右石灰山カ馬場區ノ所有財産ナリヤ否ハ被告等ニ對スル本件恐喝罪ノ成立ニハ影響ナキヲ以テ原判決破毀ノ理由トナスニ足ラサルモノトス蓋シ本件石灰山ハ所謂ノ如ク之ヲ馬場區ノ共同財産ナリト認ムル結果馬場區民ノ同意ノミニテ之ヲ他ニ賣渡スヘキ契約ハ法律上無効ナリトスルモ該契約ニ因リ所有權ヲ得タルモノト信スル守中治太郎ヨリ被告等ニ交付シタル本件誓約書契約約束書ハ其ノ内容ニ於テ本件石灰山ノ賣買契約ニ關スル記載ヲ有シ所有權ノ目的トナリ得ヘキ體裁ヲ有スルカ故ニ恐喝罪ノ目的タル財物タルニ妨ケナケレハナリ故ニ論旨理由ナシ

被告人三原作平辯護人秋山高三郎 横田隼雄上告趣意書第一點原審判決ニハ其ノ沒收ヲ言渡シタル點ニ付法令ノ違反アリ原審判決ハ其ノ主文ニ於テ「押收物件中誓約書（證第四號）契約書（證第五號）一）及約束書（證第五號ノ二）ノ各一通ハ之ヲ沒收ス」トノ言渡ヲ爲シ其ノ理由トシテ主文特記ノ押收物件ハ本件犯罪ニ因リ得タルモノニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ刑法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スル旨判示セリ然ルニ原審判決事實摘示ニ依レハ被告人等ハ共謀ノ上被害者ヲ恐喝シテ前記證書ヲ交付セシメタリトノ認定ヲ爲シ刑法第二百四十九條第一項ヲ適用セルヲ以テ原審判決ハ該證書ヲ財物ナリト認定シタルモノニシテ特ニ原審判決カ辯護人ノ抗辯ヲ排斥スル理由中ニ於テ判示第一第二ノ判示證書ハ其ノ内容ノ證書トシテ財産的價值ヲ有スルモノトスト説示セラルルトコロニ徴スルモ此ノ點明白ナリトス然ラハ該證書ハ財産領得罪ニ於ケル領得物件即チ贓物ト認定シタルニ他ナラスト謂ハサルヘカラス從而被害者ニ還付スヘキ理由アルトキハ刑事訴訟法第二百七十三條第一項ニ依リ之ヲ被害

恐喝罪ノ目的物ト證書 恐喝行為ニ因リ得タル證書ノ沒收

者ニ還付スヘク然ラサル場合ニ於テハ之ヲ被告人ニ還付スヘキモノニシテ刑法第十九條ニ謂フトコロノ犯人以外ノ者ニ屬セサル犯罪ニ因テ得タル物ニ該當セス御院判例ニ於テ「詐欺罪實行ノ著手後其ノ完成前被害者カ適法ニ作成シタル書類ノ如キハ固ヨリ所有權ノ目的ト爲ルコトヲ得ルモノニシテ刑法第十九條第一項第三號ニ所謂犯罪行爲ニヨリ生シタルモノニ該當セス從而犯罪ノ實行ニ依リ其ノ所有者ヲ害シテ不正ニ之ヲ領得シタル以上ハ該書類ハ即チ贓物ナリトス」(大正五年判例六五六頁)ト判示セラルトコロニ依ルモ本件各證書カ刑法第十九條ニ所謂犯罪ニ因ツテ得タル物ニアラスシテ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ謂フトコロノ贓物ナルコト明ナリトス且又御院ノ「脅迫ニ因ル意思表示ハ全然意思ノ自由ヲ喪失セサル限リハ單ニ之ヲ取消シ得ヘキニ止マリ當然無効ニ非ルヲ以テ被恐喝者カ取消ノ意思表示ヲ爲ササル以上ハ恐喝ニ因ツテ得タル證書ト雖被告人ニ還付ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス」ノ判例(四五年五二二頁)及「贓物ノ還給ハ民法上ノ請求權ヲ基礎トスル原狀回復ノ方法タルニ過キサルヲ以テ直ニ其ノ還給ヲ命スヘキヤ否ハ民法上ノ關係如何ニ依リテ定マルヘキモノトス云々押收物件ハ他人ヨリ騙取シ來リタル贓物ナルコト明ナルモ兩者間ノ民法上ノ關係如何ニ付テハ判示スルトコロナク其ノ物件ノ授受カ當然無効ナリヤ將取消シ得ヘキ行爲ニシテ且取消ノ意思表示アリタリヤ否從テ直ニ其ノ物件ヲ被害者ニ還付スヘキヤ否ヲ判斷スルニ由ナキコト洵ニ所論ノ如クニシテ原判決ハ理由不備ノ不法アリ」トノ判例(四五年(れ)第一二二六號)等ヲ綜合考覆スルトキハ明ニ御院ノ判例

ニ於テハ恐喝ノ目的物タル證書ハ贓物ニシテ刑法第十九條ニ因テ沒收スヘキモノニアラサルコト恐喝ニ基キ爲シタル意思表示ハ當然無効ニアラスシテ取消シ得ヘキ(三六年八四九頁三九年一三六九頁)而シテ取消ノ意思表示アリタル場合ニ於テハ之ヲ被害者ニ還付スヘク其ノ意思表示ナキ限リハ之ヲ被告人ニ還付セラルヘキモノトセラレ居ルコト明ナリトス之ニ依テ見レハ原審判決カ刑法第十九條ヲ適用シ被告人ニ對シ沒收ノ言渡ヲ爲シタルハ法令ニ違反スルモノ該證書ニ關スル民法上ノ關係ヲ審究セサルハ審理ヲ盡ササルモノニシテ御院ノ事實御審理ヲ俟タサルヲ得サルモノナリト思料スト云フニ在レトモ○論旨援用ノ判例ノ如キハ恐喝行爲ニ因リ得タル證書ヲ沒收ノ必要ナシト認メタル場合ニノミ適用セラルヘキモノニシテ苟モ犯罪行爲ニ因リ得タル物ニシテ沒收ノ必要アリト認ムルトキハ刑法第十九條第二項ノ要件ヲ具備スル限リ裁判所ハ恐喝行爲ニ因リ得タル財物ト雖之ヲ沒收スルニ妨ナキモノトス而シテ所論ノ誓約書契約書及約束書ハ被告人作平等カ恐喝行爲ニ因リ之ヲ作成セシメ其ノ交付ヲ受ケタル財物ナルヲ以テ刑法第十九條第一項ノ所謂犯罪行爲ニ因リ得タル物ニ該當スルカ故ニ原審ニ於テ右證書三通ヲ被告人等ノ所有ニ屬シ且之ヲ沒收スル必要アリト認ムルニ於テハ原判決ノ如ク之ヲ沒收スル旨ノ言渡ヲ爲スニ妨ナキモノトス從テ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨第二】

○市會議員選舉罰則違反被告事件(昭和五年(九)第五五〇號
同年五月二十二日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 藤内 敏志 辯護人 赤井 幸夫

【第一審】 東京區裁判所 外二名 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

選舉終了後ニ於ケル報酬供與ノ行爲

○判決要旨

選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ選舉終了後ニ財産上ノ利益ヲ供與スル行爲ハ衆議院議員選舉法第百十二條第三號ニ該當ス

【参照】 衆議院議員選舉法第百十二條 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得者ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ變態接待其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
 - 二 當選ヲ得者ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
 - 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタルトキ
 - 四 第一號若ハ前號ノ供與、變態接待ヲ受ケ若ハ要求シ第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
- 同法第百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
- 同法第九十八條第一項 何人ト雖投票ヲ得者ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戶別訪問ヲ爲スコトヲ得ス
- 同法第百十三條 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス
- 二 議員候補者タルコト若ハ議員候補者タラムトスルコトヲ止メタルコト、當選ヲ辭シタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ議員候補者タリシ者議員候補者タラムトシタル者又ハ當選人タリシ者ニ對シ前條

選舉終了後ニ於ケル報酬供與ノ行爲