前段記載ト同一ノ事實及出火アリタル後被告宅ニ至リシ事實ニ止アリ第三ハ十歳未滿ナル小兒熊谷仁平ノ申立ニシテ信スルニ足ラス第四ハ證人熊谷友吉カ豫審ノ申立ヲ引用シタルナレトモ個ハ放火ノ事實ニ直接ノ關係ナク第五ハ熊谷シケノ豫審調書ニシテ是又友吉ノ申立ト同一ナリ第六ハ巡査伊藤清之進カ作リタル檢證書ニシテ被告ニ何等ノ關係ヲ有セス第七ハ玉置平助ノ豫審調書ナレトモ本件ニ必要アルモノニアラス斯ノ如ク薄弱ナル事實ヲ捕ヘ來ツテ被告ニ尤モ刑ノ極點ナル放火犯ノ所爲アリトシタルハ審理ヲ誤リタル輕忽ノ裁判ナリト謂ハサルヘカラス而シテ被告カ友吉方ニ至リ云々シタルハ自ラ認ムル所ナリト雖モ個ハ留守中物品ノ紛失シタルヲ妻ナル者ニ問ヘツナカ知ラヌト答ヘタルヨリ聊カ口論ニ渉リタルニ過キス而シテツナカ豫審ノ申立ニモ是迄夫婦間ニ爭論抔シタル事ナシトアリ然レハ其時ノ事柄ハ相互ノ間ニ甚シキ惡感情ヲ引起スノ原因トナル程度ニ達セス何人ト雖モ平素ヨリ得ヘキ些事ナリトス亦ツナカ尤モ被吾ノ不利益ニ申立タル中ニモ燒失ノ當時自宅ノ戶締ニモ注意セス泥醉横臥シ居リツナノ來リシモ知サラル事實アリ然レハ此場合ニ四丁餘ノ距離アル友吉ノ宅邊ニ往來スルノ暇ナク亦火事ノアリタルモ知ラサルハ當然ノ事ナリ然ルヲ友吉等一家ノモノカ擧テ被告ノ不利益ヲ申立タル事情ヲ今日ヨリ推定スレハ被告ノ毫モ心付カサル間ニ他ニ計ル所アリテ分離スルノ念ヲ生シ陷害スルノ手段ヲ施シタルモノナル可シ否ラサレハ是今無事平穩ナル夫婦ノ間ニ於テハ醫配偶者ニ失誤アリトスルモ之レヲ秘スルハ情ノ然ラシムル所ナリ亦友吉及シケハツナノ父母ニシテ現實配偶者ノ親族タルニ





モ拘ハラス違法ニ證人トシタルノ申立ヲ採リテ斷罪ノ證トシタルハ不法ヲ免レサルモノト思量スト云フニ在レトモ○記錄ニ徵スレハツナハ被告ノ內緣ノ妻ナルハミニシテ未タ入籍シタルモノニアラサルヲ以テツナハ父母タル友吉シケハ法律上親族ナリト云フヲ得サルニヨリ同人等ヲ證人トシテ訊問シタル調書ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニアラス其他ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ニ對スル批難ニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年四月二十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

## ◎公史侮辱事件

明治三十五年(れ)第五七八號 明治三十五年四月十五日判決 (棄却)

### 判決要旨

侮辱トハ誹毀ト罵詈トヲ意味スルノ法語ナリトス從テ公吏ノ職務ニ對シテ罵詈ヲ加ヘタルトキハ侮辱罪ヲ構成ス

### 說明

侮辱ノ何モノタルヤニ付テハ本誌第十二卷第四號紙上ニ於テ說示シタルヲ以テ左ニ之レヲ摘出スヘシ

侮辱。侮辱トハ一定ノ敬禮ヲ守ルヘキ者カ直接ニ被害者ニ向テ被害者カ犯人ニ對シ有スル所ノ品格又ハ尊嚴ヲ蹂躪スル行爲ヲ云フ

今是レヲ分析スルトキハ以下ノ特質ヲ有ス(一)侮辱ハ直接ニ被害者ニ向テ其ノ面ヲ蹂躪スルノ行爲ナルカ故ニ第三者其ノ間ニ介在シ之レヲ聞知スルト否トハ侮辱罪ノ構成ニ何等ノ影響ヲ及サス(二)侮辱ハ被害者カ犯人ニ對シテ有スル所ノ品格又ハ尊嚴ヲ蹂躪スルノ行爲ナルカ故ニ必スヤ犯人カ被害者ニ對シ一般又ハ特別ノ敬禮ヲ守ルヘキ地位ニアルコトヲ要ス(三)侮辱ハ專ラ犯人自身カ不法ノ判斷ニ基ク體面蹂躪ノ行爲ナルカ故ニ必スシモ被害者ノ醜行ヲ摘發スルノ手段ニ出ツルコトヲ要セス單ニ被害者ニ向テ罵詈的行爲ヲ加フルヲ以テ足ル

以テ侮辱ノ何モノタルト本判決ノ基本ヲ了知スヘキナリ

第一審　徳島地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　佐藤松次　辯護人　花井卓藏

右公吏侮辱被告事件ニ付明治三十五年二月二十八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人花井卓藏ノ擴張書第二點ハ惡口ハ罵詈ニシテ侮辱ニモ又誹毀ニモアラス而シテ本件ニ於ケルドロボー云々ノ言辭ハ所謂惡口ニシテ法律上罵詈罪ヲ構成スヘキモノトス而シテ普通ノ罵詈ト雖モ官吏公吏ノ目前ニ於テスルトキハ忽チ侮辱罪ト變化スヘキ道理アルコト







ナシ然ラハ本件ハ刑法第四百二十六條第十二號ニ該當スヘキモ被害者ノ告訴ナキヲ以テ罪ヲ免スヘキ筋ナルニ同法第百四十一條ヲ以テ處斷シタルハ擬律錯誤ノ不法アル者ト信ス ト云フニ在レトモ○侮辱トハ誹毀ト罵詈トヲ意味スル法語ナルヲ以テ罵詈ニシテ公吏ノ職務ニ對シテ爲シタルモノナル以上ハ公吏侮辱罪ノ成立スルコト勿論ナリ』其第三點ハ刑事訴訟法第二百六十一條ハ控訴ノ理由アル場合ト否ラサル場合トヲ相共ニ規定セリ而シテ控訴ノ理由ナキ場合ハ同條第一項ヲ適用シ控訴ノ理由アル場合ニハ同條第二項ヲ適用スヘキモノトス本件ハ控訴理由ナキモノトシテ控訴ヲ棄却シタルモノナルニ付同條第一項ノミヲ適用スヘキモノナルニ原判決カ同條第一項第二項ヲ併セテ適用シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○控訴ノ理由ナキコトヲ判示シテ刑事訴訟法第二百六十一條ヲ適用スルニ於テハ其第一項ヲ適用シタルモノナルコト自ラ明瞭ナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年四月十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

## ◉冒認及附帶私訴事件

明治三十五年(れ)第五六二號　明治三十五年五月六日判決　(破毀)

### 判決要旨

一、華押ハ捺印ノ一種ナリ從テ刑事訴訟法第二百十條ニ所華押ノ性質○犯罪手段タル土地賣買ノ登記

謂捺印中ニハ華押ヲ包含ス

二、名ハ土地賣買ナルモ其實犯罪ノ手段タルニ於テハ其賣買ハ絶對ニ無效ニシテ民法上何等ノ效力ヲ生スルモノニ非ス從テ此無效ノ賣買ニ基キ爲サレタル登記モ亦無效ナリトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）公判始末書ハ判決言渡ヨリ三日內ニ之ヲ整頓シ裁判長及ヒ裁判所書記署名捺印ス可シ」裁判長ハ署名捺印セサル以前ニ公判始末書ヲ檢閱シ若シ意見アルトキハ其紙尾ニ記載ス可シ（刑事訴訟法第二百十條）

第一審　京都地方裁判所　第二審　大阪控訴院

公訴上告人　私訴被上告人　長島彌七郎　辯護人　高木益太郎

私訴上告人　和田熊次郎　訴訟代理人　牧野充安

私訴被上告人　山田政吉

右彌七郎ニ對スル買認被告事件ニ付明治三十四年十月二十一日又同事件ニ附帶セル私訴ニ付明治三十五年二月十八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決中被告彌七郎ハ公訴ノ判決ニ對シ民事原告人和田熊次郎ハ私訴ノ判決ニ對シ各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八







十三條ノ式ヲ履行シ審理ヲ遂ケ[illegible]處[illegible]

辯護人高木益太郎ノ同追加辯明書ハ原院第一回公判始末書ニ見ル）ニ裁判長磯部醇氏ノ名下ニハ押印セスシテ華押ヲ爲シアル處刑事訴訟法第三百十條ニ違背スルヲ以テ右始末書ハ無效ノ書類タルヲ免カレス（明治三十三年（オ）第六百十二號三十四年五月二十九日第三民事部判決）既ニ第一回公判始末書ニシテ無效ナル以上ハ其公判ハ適法ニ裁判所ヲ構成シタルモノト認ムルヲ得サルヘシ而シテ證人中島鐵次郎須藤外八等ノ訊問ハ右第一回公判ノ際爲シタル證據決定ニ基キ之ヲ取調ヘタルモノナレハ第一回公判ニシテ無效ニ歸スル以上ハ其決定ニ基キ取調ヘタル證人ノ陳述モ亦無效ニ歸スヘキモノ固ヨリ然ルニ原判決カ其供述ヲ證據列記ノ部ニ掲クタルハ違法ニ裁判ナリト云フヘカラス

一、ナレハ刑事訴訟法第三百十條ニ所謂捺印中ニハ華押ヲ包含スルモノト解釋セサルヲ得ス故ニ本論旨モ亦理由ナシ上告人和田熊次郎代理人牧野充安ノ上告趣意擴張書ハ第二點上告人ハ本件係爭不動產ハ原判決ノ確定セル所ナリ被上告人長島彌七郎ヨリ買受ケタルモノニシテ眞實ノ所有者ナルコトヲ明治三十五年十月被上告人長島彌七郎同山田政吉間ニ於ケル明治三十三年十一月ノ賣買カ犯罪行爲ナル旨ハ是亦原判決ノ確定セル所ナリ本件ノ事實ハ左ノ如シ而シテ犯罪行爲ハ法律行爲ト相容レサレハ其行爲カ犯罪ヲ成ルト同時ニ何等ノ效力ヲ生セサルモノトス買認販賣ノ被害者ハ其犯罪行爲ヲ行ヒタル賣買ノ買主ナル旨ヲ法廷ニ演繹シ認メタル

レタル法則ナリ無效ノ行爲ニ因リ眞所有者カ所有權ヲ失フヽ理由ナク又タ無效ノ行爲ニ因リ所有權ヲ獲得スルモ存スルノ理由ナシ右ノ法則ニ依リ被上告人間ノ賣買カ犯罪行爲即チ無效行爲タレハ被上告人山田政吉カ所所權ヲ獲得スヘキ理由ナク又上告人カ所有權ヲ失フノ理由ナク本件犯罪行爲ニ因リ直接ニ損害ヲ受クルモノハ其犯罪行爲ニ關與シタル當事者即チ被上告人山田政吉ニシテ犯罪行爲ニ與ラサル上告人カ害ヲ受クヘキ筈ナシ然ルニ原判決カ「政吉カ此登記名義者タル彌七郎ヨリ買受ケテ登記シタル行爲ハ有效ナリトス」ト說示シテ眞ノ所有者タル上告人カ係爭不動產ノ所有權ヲ失却シ被上告人山田政吉カ犯罪行爲ニヨリ所有權ヲ獲得スヘキモノト判定シタルハ前示ノ法則ニ違背シタル判決ナリ」第二點原判決ニ說示シタル「政吉ハ賣買ノ登記ト同時ニ等ク其賣買ハ第三者タル被控訴人(上告人)ニ對抗スルコトヲ得ルモノナレハ」ノ文詞ハ其趣旨不明確ナルモ民法第百七十七條ニ據リ上告人ハ第三者タル被上告人ニ對抗スルヲ得サルモノナリト云フノ趣旨ナランカ(第三者ヲ誤テ其位地ヲ轉倒シタルモノ)之レ民法第百七十七條ノ適用ヲ誤リタル判決ナリ何トナレハ(第一)同法ハ適法ノ行爲ニ因リ二个ノ物權相競合シテ生シタル場合ニ其對抗力ヲ定メタルモノニシテ犯罪行爲ノ場合ヲ規定シタルモノニアラサレハナリ之ヲ詳說セハ二个ノ有效ナル行爲ニ關シ其權利ノ牴觸ニ付定メタルモノニシテ無效行爲ハ初メヨリ他ノ權利ニ牴觸ヲ生スルコトナキヲ以テ何等ノ規定ヲ要セサルナリ(第二)登記ハ權利得喪ノ原因ニアラサレハ賣買ハ無效ナルモ登記ハ有效ナリトノ意義ニ解釋スルヲ得ス登記ノ有效タルニ





ハ必スヤ賣買ノ有效ヲ主張セサル可ラス登記ノ有效ナルヲ前提トシ其賣買ノ效力ヲ認メントスルカ如キハ不合理ノ極ニシテ同條ノ法意ニ違背セルモノナリ」第三點原判決ニ說明スル所ハ一、被上告人山田政吉カ所有權取得ノ登記カ有效ナルコト二、右登記ト同時ニ其賣買ヲ上告人ニ對シ主張スルコトヲ得ト云フニ在リ然レトモ何故ニ(一)犯罪行爲ナル賣買ノ登記カ有效ナルヤ(二)公示方法ナル登記カ犯罪行爲タル賣買ヲ有效ナラシムル效力アルヤノ理由ヲ示ササルハ原判決ノ趣旨ヲ解スル能ハサルナリ而シテ上告人ハ一、賣買カ犯罪タル場合ニハ其登記ハ無效ナリ(適法原因ナケレハ登記ハ無效ナリ)二、公示方法タル登記ハ以テ所有權取得ノ適法原因タラスト信ス即チ原判決ハ理由不備ニシテ且ツ上告人ノ信スル法則ニ違背セルモノナリト云フニ在リ○因テ按スルニ名ハ土地賣買ナルモ其實犯罪ノ手段タルニ於テハ其賣買ハ絕對ニ無效ニシテ民法上何等ノ效力ヲ生スルモノニアラス既ニ賣買ニシテ絕對ニ無效ナランカ其登記ノ有效タルヘキ謂ハレナシ然ルニ原院ハ被上告人間ノ賣買ハ其一方ノ冒認罪ヲ犯ス手段タルコトヲ認メナカラ其登記ヲ以テ有效ト爲シ上告人ハ自己ノ所有權ヲ主張シテ其登記ノ取消ヲ求ムル權利ナキ旨ヲ說示シ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ不法ニシテ上告ハ其理由アリ既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ上告趣意ニ對シ逐一說明ヲ付スルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件公訴上告ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十七條ニ從ヒ私訴判決ノ全部ヲ破毀シ原院ニ於テ認メタル事實ニ依リ本院ニ於テ直ニ

判決スルヨト左ノ如シ

[illegible]

私訴上告人　和田熊次郎

私訴被上告人　長島彌七郎

同　山田政吉

被上告人等ハ京都市上京區大宮通一條上ル西入榮町六百五十番地宅地百十八坪三合七勺及同町六百五十二番地宅地六十五坪三勺ヲ地所所有權ヲ被上告人彌七郎ヨリ被上告人政吉ニ移轉シタルヨトヲ登記ヲ取消ス可シ

私訴費用ハ被上告人等ノ連帶負擔トス

明治三十五年五月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

## ◉兇徒聚衆治安警察法違犯官吏抗拒事件（明治三十五年(れ)第六九六號　明治三十五年五月十二日判決　破毀）

### 判決要旨

一、兇徒嘯集罪ハ多衆カ共同ノ意思ヲ以テ暴動行爲ヲ爲スニ依テ成立ス從テ多數ノ人カ現ニ暴動行爲ヲナスモ意思ノ合同ナキトキハ本罪ヲ構成セス

二、當初平穩ナル多衆ノ集合ト雖モ後ニ至リ其ノ集合團体ノ目的ノ一部ノ意思カ暴動ヲナスコトニ一變シ共同シテ暴動行爲ヲナシタルトキハ之レニ干與シタル者ハ兇徒嘯集罪ヲ以テ論スヘキモノトス





### 説明

本件ハ有名ナル鑛毒事件ニ關シ起リタル兇徒聚衆事件ニ對スル大審院ノ判決ニシテ左ニ之レヲ摘出シテ説明ニ代ヘシ

刑法第百三十七條ノ兇徒聚衆罪ハ多衆カ現ニ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ强逼シ又ハ町村ヲ騷擾シ其ノ他暴動ヲナシタルコトヽ其ノ暴動ハ多衆共同ノ意思ニ基クコトニ依リテ成立スルヲ以テ多數ノ人カ是等暴動行爲ヲ爲スモ其行爲タル個々別々ニシテ暴動者間ニ意思ノ合同ナキトキハ其ノ行爲ハ他ノ刑名ニ觸ルヽアルモ兇徒聚衆罪ヲ構成セス然レトモ暴動ノ意思ハ必スシモ其ノ集合ノ初メニ於テ存在スルコトヲ要セス即チ多衆カ暴動ヲ爲スノ目的ヲ以テ集合シタルニアラス又集合當時ニ於テ多衆間ニ何等暴動ヲ爲スノ意思ナシトスルモ其後ニ至リ其間ニ暴動ノ意思ヲ生シ共同シテ暴動ヲナシタルトキハ兇徒聚衆罪ハ完然ニ成立スヘシ從テ其ノ根原ニ於テ平穩ナル多衆ノ集合ト雖トモ多衆ノ意思如何ニ依リ何時ニテモ之レヲ

暴動ノ意思ニ變スルコトヲ得ヘク又タ其ノ聚合團體カ擧テ暴動ノ意思ニ變セサルモ其ノ一部人士ノ間ニ暴動ノ意思ヲ生シ現ニ暴動ヲナシタルトキハ之レニ干與シタル者ノ間ニ於テ兇徒聚衆罪ノ成立スルコトヲ妨クサルモノトス故ニ苟モ多數ノ人カ現ニ暴動ヲナシタルトキ若シ其ノ間ニ意思ノ合同アルニ於テハ常ニ兇徒聚衆罪ヲ成立スヘク多衆間ニ暴動ノ豫謀アリタルヤ否ヤ暴動ノ意思ハ多衆集合ノ初メヨリ存在セシヤ否ヤ暴動ニ干與シタル者ハ集合シタル者ノ全部ナリヤ若クハ其一部ナルヤハ毫モ犯罪ノ成立ニ影響ヲ及スコトナシトス

（參照）兇徒多衆ヲ嘯聚シテ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強逼シ又ハ村市ヲ騷擾シ其他暴動ヲ爲シタル者首魁及ヒ教唆者ハ重懲役ニ處ス其嘯聚ニ應シ煽動シテ勢ヲ助ケタル者ハ輕懲役ニ處シ其情輕キ者ハ一等ヲ減ス附和隨行シタル者ハ二圓以上二十圓以下ノ罰金ニ處ス（刑法第百二十七條）

第一審　前橋地方裁判所　〃　第二審　東京控訴院

被告人　野口春藏外三十八名

辯護人　花井卓藏　太田資時　小谷恒太郎　今村力三郎　小鹽太郎　戸澤茂明　高部喜太郎　三木房義　丸山名政雄　信岡好退　牧野晟　川島雄仟　新井要太郎　櫻井熊太郎　大野成之　丸山長渡

右野口春藏外三十八名ニ對スル兇徒聚衆及ヒ野口春藏、左部彦次郎、永島與八、庭田恒吉、







栗原宰次郎ニ對スル治察警察法違犯川島民八、漆原慶治、小野熊次郎ニ對スル官吏抗拒小野寅吉ニ對スル官吏侮辱被告事件ノ控訴ニ付明治三十五年三月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告野口春藏、永島與八、小野寅吉辯護人花井卓藏太田資時鹽谷恒太郎ハ被告春藏與八ニ對スル治安警察法違犯事件被告寅吉ニ對スル官吏侮辱事件ノ部分ニ付同院檢事長横田國臣ハ右被告等カ兇徒聚衆事件ニ付被告野口春藏、稻村與市、大出喜平、山本榮四郎、左部彦次郎、永島與八、庭田恒吉、室田忠七、龜井朋次、谷津富三郎、家富元吉、小林善吉、島田國藏、大森留吉、茂呂宗次郎、谷熊次郎、關口多吉、大膳善平、小山藤八、黑田茂吉、野村千代藏、中田善次郎、小泉忠三郎、福地彦藏、田名網忠助、堀口源吉ニ對シテ無罪ヲ言渡シタル點及ヒ黑崎禪翁、設樂常八、青木金次郎、福田智壽藏、川島元次郎、栗原宰次郎、岩崎佐十、井汲幸藏、川島民八、漆原慶治、小野熊次郎、小野寅吉、堀越清九郎ニ對スル檢事ノ控訴ヲ棄却シタル點ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

原院檢事長上告趣意ノ第一ハ原判決ハ被告野口春藏等カ邑樂郡役所ニ於テ爲シタル行動ヲ叙スルニ當リ「郡役所ニ於テ被告野口春藏カ多數人民ト共ニ馬上其門内ニ立入リ郡長出ロ責任ヲ以テ答ヘヨ鏡毒ノ爲メニ盡力スルカトノ言語ヲ放チ直ニ同所ヲ出テタリトノコトハ之ヲ事實ナリト認ム」ト記述シ被告等カ館林警察署ニ於ケル行動ヲ叙スルニ當リ「館林警察署前ニ於テ被告野口春藏カ馬上一行ノ前頭ニ立チ門前ヲ通行スルヲ見巡査部長峰崎常藏

ハ巡査庄子深五郎ニ命シ野口春藏ノ進行ヲ止メ其馬銜ヲ押ヘ強テ馬上ヨリ引下シ續テ官吏ノ職務執行ニ抗拒シタリトテ川島民八漆原慶治小野熊次郎ノ三名ヲ捕ヘテ署内ニ引致シタルヨリ一場ノ紛擾ヲ來シ被告人等ノ一行中警察官ノ制止ヲ排斥シテ多數一時ニ門内ニ進入シ來リ引致シタルモノヲ返セト迫リ警察官ニ於テモ遂ニ其求メヲ容レテ引致シタルモノヲ返還スルニ至リタルコトハ之ヲ事實ナリト認ム」ト記述シ尚被告等カ川俣村ニ於ケル行動ヲ叙スルニ當リ「川俣村ニ於テ被告人等ノ一行カ荷車二輛ニ各舟ヲ載セタルモノヲ挽キ道ヲ開ケト大聲疾呼シツツ進行シ同村人家附近ニ於ケル警察官ノ警戒線ニ近キタル處無端茲ニ衝突ヲ惹起スルニ至リタルコトハ之ヲ認メタリ」ト記述セリ原判決ハ右事實ヲ認メナカラ邑樂郡役所ニ於ケル行動ニ關シテハ「暴動行爲ヲ以テ目スヘキモノニ非ス」ト論斷シ館林警察官ニ於ケル行動ニ關シテハ「直ニ之ヲ以テ暴動行爲ト謂フヘカラス」ト論斷シ川俣村ニ於ケル行動ニ關シテハ「暴動行爲ト認ムルヲ得ス」ト論斷シ之ヲ以テ被告人等ヲ無罪トス爲スノ理由トセリ按スルニ右判文ニ「暴動行爲ヲ以テ目スヘキモノニ非ス」「直ニ之ヲ以テ暴動行爲ト謂フヘカラス」「暴動行爲ト認ムルヲ得ス」トアルハ法律上行爲ノ内容カ刑法第百三十七條ニ規定シタル暴動ニ該當セストノ意ナラン然ルニ原判文ニ認メタル邑樂郡役所ニ於ケル行動ハ多衆カ現ニ郡衙ニ進入シテ暴言ヲ放チタルモノニシテ刑法百三十七條ニ示ストコロノ官廳ニ喧鬧スルノ行爲タル明ナリ又原判文ニ認メタル館林警察署ニ於ケル行動ハ多衆カ警察官吏ノ制止ヲ排斥シテ強テ官衙ニ進入シ且警察官吏ニ迫リテ犯罪アリトシ





テ引致セラレタル者ヲ取還シタルモノニシテ刑法百三十七條ニ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強逼シ又ハ其他ノ暴動ヲ爲シタル者トアルニ該當スヘキヤ勿論ナリ又原判文ニ認メタル川俣村ニ於ケル行動ハ多衆カ現ニ職務ヲ以テ途上ヲ警戒シタル警察官吏ニ對シテ道ヲ開ケト大聲疾呼シ進テ之ニ衝突シタルモノニシテ刑法第百三十七條ニ所謂官吏ニ強逼スルノ行爲又ハ其他ノ暴動中ニ入ルヘキモノナリ以上開陳スルカ如ク原判決ニ認メタル邑樂郡役所、館林警察署並ニ川俣村ニ於ケル行爲ノ内容ハ總テ刑法百三十七條ニ示ストコロノ暴動ニ該當ス然ルヲ原判決カ之ヲ暴動行爲ニ非スト論斷シテ被告人ニ對シテ無罪ヲ言渡スノ理由ト爲シタルハ失當ナリト思量スト云ヒ其第二ハ前段陳述スルカ如ク原判決ノ認メタル邑樂郡役所館林警察署並ニ川俣ニ於ケル行動ハ孰レモ刑法百三十七條ニ示ストコロノ暴動ニ該當ス若シ此等ノ行爲カ多衆共同ノ意思ニ出テタルモノトセハ之レヲ以テ刑法百三十七條ノ犯罪（兇徒嘯聚罪）ト爲サヽルヘカラス而シテ意思發生ノ時期ハ犯罪構成要素ニアラサルヲ以テ此等ノ行動カ豫メ發シタル共同ノ決意ニ基カサルモ各場合ニ於テ偶發シタル共同ノ意思ニ基クモノト認定シ得ヘキ以上ハ該犯罪ヲ構成スルコトヲ妨ケス然ルニ原判決ハ被告人等ニ暴動ノ決意アリシヤ否ヤヲ説明スルニ當リ「被告野口春藏等カ鑛毒ノ慘狀ニ付キ中央政府ニ其救護ヲ求メントノ目的ヲ以テ上京セントシテ雲龍寺ニ集合シ（中略）而シテ此集會以前ニ於テハ被告人等ノ間ニ絶テ暴動ヲ爲スノ意思ナカリシコト明確疑フヘキニ非ス」ト記述シ尚ホ「雲龍寺出發ニ際シテハ被告人等ノ意思狀態ニ變化ヲ來タシタルコトハ之ヲ信スヘキ

狀況ナシ」ト論斷シ最後ニ「雲龍寺ニ於テ黑崎禪翁等ノ演說ニ依リ多數ニ暴動ノ決意ヲ生セシメ此意思ニ基キ請願ノ途中臨機應變ノ行動ヲ試ミタリトノ事實ハ之ヲ確認スルニ足ルヘキ證憑充分ナラス」ト論斷シ雲龍寺出發ノ當時ニ於テ被告人間ニ暴動ノ意思ナカリシコトヲ說示スルニ止リ邑樂郡役所館林警察署及川俣村ニ於ケル各行爲ヲ爲スニ當リ多衆カ共同ノ意思ヲ有シタリヤ否ヤノ點ニ對シテハ何等ノ說明ヲモ與ヘス故ニ結局此等ノ行動ヲ刑法第百三十七條ニ該當スル犯罪ニアラスト判決スルノ理由ヲ具備セサルモノト思量スト云フニアリ○依テ審按スルニ刑法第百三十七條ノ兇徒聚衆罪ハ多衆カ現ニ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ强逼シ又ハ村市ヲ騷擾シ其他暴動ヲ爲シタルコトヽ其暴動ハ多衆共同ノ意志ニ基ツクコトニ依リテ成立スルヲ以テ多數ノ人カ是等暴動行爲ヲ爲スモ其行爲タル個々別々ノモノニシテ暴動者間ニ意志ノ合同ナキニ於テハ其行爲ハ他ノ刑名ニ觸ルヽコトアリトスルモ兇徒聚衆罪ヲ構成セサルヤ明カナリ然レトモ兇徒聚衆罪ハ多衆カ其共同ノ意志ヲ以テ暴動行爲ヲ爲スニ依リテ成立スルモノナレハ暴動ヲ爲サントスル多衆ノ意志ハ必ラスシモ其集合ノ初ニ於テ存在スルコトヲ要セス多衆カ暴動ヲ爲スノ目的ヲ以テ集合シタルニアラス又タ集合當時ニ於テ多衆間ニ何等暴動ヲ爲スノ意思ナシトスルモ其後ニ至リ其間ニ暴動ノ意志ヲ生シ共同シテ暴動ヲ爲シタルトキハ兇徒聚衆罪ハ完全ニ成立スヘシ隨テ其根原ニ於テ平穩ナル多衆ノ集合ト雖モ多衆ノ意志如何ニ依リ何時ニテモ兇徒聚衆ニ變スルコトヲ得ヘク又タ其集合カ擧テ兇徒聚衆ニ變セサルモ其一部人士ノ間ニ暴動ノ意志ヲ生シ現ニ暴動ヲ爲シ





タルトキハ暴動ニ干與シタル者等ノ間ニ於テ兇徒聚衆罪ノ成立スルコトヲ妨クサルモノトス故ニ多數ノ人カ現ニ暴動ヲ爲シタル場合ニ暴動ニ干與シタル者カ多衆ニシテ其間ニ意志ノ合同アルニ於テハ兇徒聚衆罪ハ完全ニ成立スヘク多衆間ニ暴動ノ豫謀アリタルヤ否ヤ暴動ノ意志ハ多衆集合ノ初メヨリ存在セシヤ否ヤ暴動ニ干與シタルモノハ集合シタルモノハ全部ナルヤ若クハ其一部ナルヤハ毫モ犯罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスコトナシトス而シテ本件ノ豫審終結決定書ニ依レハ被告等ニ對スル兇徒聚衆被告事件ニ關スル公訴事實ノ要領ハ被告等ニ渡良瀨川沿岸ノ住民ニシテ野口春藏外數名ノ主唱ニ基ツキ足尾銅山ヨリ流下スル鑛毒被害ノ善後處分ニ關シ關係地人民一同上京シテ官省議會等ニ請願ヲ爲スコトニ決シ明治三十三年二月十二日夜群馬縣邑樂郡渡瀨村大字下早川田雲龍寺ニ集會シ其人員八百名ニ上リ翌十三日天明ヲ待テ出發セントスルニ當リ館林警察署長群馬縣警部今鐵平ハ集會政社法ニ因リ其集會ノ解散ヲ命シタルニ集會者ハ一人トシテ其命令ニ應セサルノミナラス被告野口春藏左部彦次郎等ハ解散命令ニ反抗シ終ニ今警部等ヲシテ空シク同所ヨリ立去ルノ止ムヲ得サルニ至ラシメタリ翌十三日ニ至リ集會者ノ人員二千餘ニ達シ被告野口春藏外數名ノ者ハ從來警察官ノ干涉ヲ厭ヒ其處置ニ不滿ヲ懷キ居リタル上今亦解散命令ヲ受クタルヨリ外多衆ト共ニ內心大ニ激昂シ出發後途中警察官ニ對シテ爲ス所アラントスルノ意思期セスシテ投合シ午前八時同寺ヲ出發セントスルニ臨ミ被告黑崎禪翁ニ於テ警察官ニ反抗シ其警戒線ヲ破リテ前進スヘキ意ヲ諷シタル一場ノ演說ヲ爲シ集合セル多衆ノ暴動ヲ敎唆シ被告

左部彦次郎外數名ノ者モ亦タ同主旨ノ演說ヲ爲シタル後ニ同雲龍寺ヲ立出テ館林町ニ向テ進行シ同日午前九時三十分同町ニ入ルニ及ヒ馬上ニ行ヲ指揮シタル被告野口春藏ハ馬首ヲ回ラシ同行二百名許ト共ニ邑樂郡役所ノ表門內ニ闖入シ玄關前ニ至リ高聲ニテ「郡長出ロ鐵毒ニ心配スルカ責任ヲ以テ答ヘロ」云々ト罵リテ喧鬧シタルモ郡長不在ニテ何人モ應スル者ナキナリ同所ヲ立出テ更ニ館林警察署表門前ニ至リ一行ノ者カ警察署內ヘ亂入セントスルヨリ巡査等ハ之ヲ遮リ茲ニ一場ノ喧噪ヲ生シ巡査ハ手ヲ擧ケテ抵抗ヲ爲シタル川島民八外二名ヲ取押ヘ之レヲ署內ニ引入レタルニ多衆一時ニ鬨聲ヲ發シ門內ニ亂入シ被告永島與八外數名ノ者ハ多衆ト共ニ同署玄關前ニ進ミ來リ暴言ヲ放チ引致シタル三名ノ放還ヲ要求シ十數名ノ警察官ハ之レヲ防止スルニ途ナク終ニ其要求ニ應スルノ止ムヲ得サルニ至レリ而シテ被告等ノ一行ハ更ニ川俣村ニ向テ前進シタルニ川俣村人家近傍ニ於テ多數警察官ノ警戒シ居ルヲ認メ被告春藏ハ大出喜平等ト協議ノ上馬船一艘ヲ載セタル荷車三輛ヲ眞先ニ押出シ船ノ左右ニハ各長サ二丈五尺計ノ竹竿ヲ附シテ其尖端ヲ前ニシ一行中膂力アル者ヲ撰ミテ右車ヲ推サシメ一團五六十名先ツ吶喊シテ急行石橋ニ向テ突進シ多衆亦之ニ次キ暴力ヲ以テ前進セントシタルモ警察官ノ爲メニ遮キラレテ終ニ退却潰走シタリト云フニアリ本件起訴ノ事實ニシテ斯クノ如クナル以上ハ原院カ檢事及被告等一部ノ控訴ニ依リ本件兇徒聚衆事件ノ審理ヲ爲スニ當リ被告等一行ハ果シテ郡役所警察署及ヒ川俣村ニ於テ暴動ヲ爲シタルヤ否ヤヲ調査シ被告等一行カ暴動ヲ爲シタル事實アリトセハ各個ノ場合ニ於テ





其暴動ニ干與シタルモノハ多衆ナルヤ否ヤ其暴動ハ多衆共同ノ意思ニ出テタルモノナルヤ否ヤヲ調査シテ公訴ニ係ル兇徒聚衆罪ノ成立不成立ヲ判定セサルヘカラス而シテ兇徒聚衆罪ニ在テハ多衆間ニ暴動ノ豫謀アリテ此豫謀ニ基ツキ暴動行爲ヲ決行シタルコトヲ必要トセス暴動ヲ爲シタル瞬間ニ於テ多衆間ニ意志ノ合同アルノミヲ以テ足レリトスルヲ以テ原院ハ暴動ニ關スル被告等ノ意志ヲ認定スルニ當リテハ雲龍寺出發ノ當時ニ於テ暴動ノ決意ヲ爲シタルヤ否ヤノ事實ヲ認ムルノミヲ以テ能事了レリトスルコトヲ得ス必スヤ被告等一行ノ者カ暴動ヲ爲シタル各個ノ場合ニ於テ其間ニ意志ノ合同アリタルヤ否ヤヲ認メサルヘカラス又タ被告等一行ノ爲シタル暴動カ起訴ノ事實ト其性質程度ヲ異ニスルモ其行爲ニシテ苟クモ暴動行爲ノ範圍內ニ入ルニ於テハ被告等ニ兇徒聚衆ノ所爲アリト認メサルヘカラサルハ勿論被告等一行中ニ暴動行爲ヲ爲ス者アリテ全體カ之レニ干與セサリシ場合ト雖モ之レニ干與シタル者ニ對シテ兇徒聚衆ノ所爲ヲ認ムルハ毫モ妨クナシ蓋シ本件ニ在テハ前示ノ如ク被告等カ雲龍寺出發ノ當時ヨリ川俣村ノ退却當時ニ至ルマテノ間ニ於ケル被告等ノ所爲ニ對シ兇徒聚衆罪トシテ起訴セラレタルモノナレハ原院ハ此際ニ時ケル被告等ノ行爲ハ自體ニ於テ兇徒聚衆罪ヲ構成スルヤ否ヤヲ判斷スルノ職責アリ原院ノ認メタル事實カ起訴ノ事實ニ全然合致スルヤ否ヤハ固ヨリ之レヲ問フコトヲ要セサルヲ以テ被告等ノ一行ニ暴動行爲アリト認メタル以上ハ雲龍寺出發ノ當時ニ於テ被告等一行ニ暴動ノ意志アリタルコトヲ認ムルコト能ハサルヲ理由トシテ無罪ヲ言渡シ又ハ暴動行爲ニ干與シタル者ハ被

告等一行ノ一部ニシテ全部ニアラス被告等ノ爲シタル暴動行爲ハ公訴事實ニ指示セル行爲ト其性質程度ヲ異ニスルヲ理由トシテ被告一行ニ暴動行爲ナシト論斷シ兇徒聚衆罪ナシト裁判スルコト能ハサルモノトス若シ之レアリトセンカ其裁判ハ理由不備ノ違法アルコトヲ免カレス何トナレハ各個ノ場合ニ於ケル被告等一行ノ所爲カ自體ニ於テ兇徒聚衆罪ヲ構成スルコトヲ認ムルコト能ハサル場合ニアラサレハ兇徒聚衆罪ナシトシテ無罪ヲ言渡スコト能ハサルヲ以テナリ依テ原判文ヲ閲スルニ本件兇徒聚衆罪ニ關スル理由ノ部ニ「被告野口春藏カ鑛毒被害ノ慘狀ニ付中央政府ニ其救護ヲ求メントノ目的ヲ以テ上京セントシテ雲龍寺ニ集合シタルコトハ前段ニ記載スル所ノ如シ而シテ此集合以前ニ於テハ被告人等ニ絶テ暴動ヲ爲スノ意志無カリシコト明確疑フ可キニ非ス然ルニ檢事ニ於テハ右ノ集會タルヲ以テ直ニ兇徒聚衆ト目ス可キモノニ非サルモ警部今鐵平ノ解散命令ニ依リテ到底今回ノ請願ハ警察官ニ制止スル所トナル可キヲ察知シ穩和ナル手段ニ依リテハ上京ノ目途無キコトヲ知リ黑崎禪翁等ノ演說ニ依リ途中若シ警察官ノ制止ニ遭遇セハ暴力ヲ以テ之ヲ破リ上京ノ宿志ヲ貫徹ス可キ旨決意シタルモノナリト論告セリ云々若シ被告人等ニシテ黑崎禪翁等ノ演說ニ依リ川俣其他ニ於テ苟クモ警察官ノ制止ニ遭フトキハ暴力ヲ以ツテ之レヲ擊破シテ前進スルノ決意ヲ生シタルモノトセハ兇徒聚衆ヲ以テ問ハサルヘカラス因テ先ツ被告人等カ暴動行爲ヲ爲スノ決意ヲ爲シタルヤ否ヤヲ按スルニ」云々トアリ原院ハ起訴ノ事實竝ニ檢事ノ論告ニ基ツキ被告人等一行カ雲龍寺出發ノ當時暴動ヲ爲スノ決意ヲ爲シタルヤ否





ヤヲ以テ本件主要ノ爭點トナシ之レヲ以テ本件犯罪ノ成立不成立ヲ決セント試ミタルコトヲ知リ得ヘシ而シテ原院ハ雲龍寺出發際ニ於ケル諸般ノ狀況ニ基ツキ其當時被告人等一行ニ暴動ノ意志アリタルコトヲ認ムル能ハサル旨ヲ判示シタル後更ニ雲龍寺出發後郡役所ニ於ケル一行ノ行動ニ關シ「又郡役所ニ於テ被告野口春藏カ多數人民ト共ニ馬上其門內ニ立入リ郡長出ロ責任ヲ以テ答ヘヨ鑛毒ノ爲メニ盡力スルカトノ言語ヲ放チ直ニ同所ヨリ出テタリトノコトハ(中略)之ヲ事實ナリト認ム然ラハ被告人等ハ郡役所ニ於テハ少シモ騷擾シタル形跡ナク又本件ノ證據方法中被告等ノ間ニ斯ル擧動ヲ演セントノ豫想アリタルコトヲ見ル可キモノナシ」ト判示シタリ右原院ノ認メタル事實ニ依レハ野口春藏等ノ行爲ハ未タ以テ兇徒聚衆罪ヲ構成スヘキ暴動行爲ナリトスルニ足ラサルヲ以テ原院カ暴動行爲ヲ以テ目スヘキニアラスト說明シタルハ相當ナルモ原院カ豫シメ被被告等間ニ暴動ノ決意アリタルヤ否ヤヲ以テ暴動行爲ノ有無ヲ判定スルノ標準トナシタルコトヲ知ルコトヲ得ヘシ又タ館林警察署前ニ於ケル行動ニ關シテハ「被告野口春藏カ馬上門前ヲ通行スルヲ見巡査部長峰崎常藏ハ巡査庄子深五郎ニ命シ野口春藏ノ進行ヲ止メ其馬銜ヲ押ヘ强テ馬上ヨリ引下シ續テ官吏ノ職務執行ニ抗拒シタリトテ川島民八漆原慶治小野熊次郎ノ三名ヲ捕ヘテ署內ニ引致シタルヨリ一場ノ紛擾ヲ來シ被告人等ノ一行中警察官ノ制止ヲ排斥シテ多數一時ニ門內ニ進入シ來リ引致シタルモノヲ返セト迫リ警察官ニ於テモ遂ニ其要求ヲ容レテ引致シタルモノヲ返還スルニ至リタルコトハ(中略)之ヲ事實ナリト認ム」ト判示シ川俣村ノ行動ニ

關シテハ「川俣村ニ於テ被告人等ノ一行カ荷車二輛ニ各舟ヲ載セタルモノヲ挽キ道ヲ開ケト大聲疾呼シツヽ進行シ同村人家附近ニ於ケル警察官ノ警戒線ニ近キタル處無端茲ニ衝突ヲ惹起スルニ至リタルコトハ(中略)之ヲ認メタリ」ト判示セリ右原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告等一行カ館林警察署及川俣村ニ於ケル行動ハ多衆ノ暴動行爲タルコト明カナリ何トナレハ被告人等ノ一行カ警察官ノ制止ニ拘ハラス多數一時ニ門内ニ進入シ警察官カ官吏ノ職務ニ抵抗シタリトシテ引致シタル川島民八外二名ノ返還ヲ迫リ強テ警察官ヲシテ之ヲ引渡サシメタルハ其行爲ノ實質ヨリ見ルトキハ明カニ多衆カ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強逼シタルノ所爲ニ該リ又タ被告等ノ一行カ道ヲ開ケト大聲疾呼シツヽ進行シ警察官ノ警戒線ニ近キ衝突ヲ惹起スルニ至リタル所爲モ亦タ多衆カ官吏ニ強逼スルノ行爲タルヲ失ハサルヲ以テナリ夫レ斯ノ如ク原院ノ認メタル被告等一行ノ所爲ニシテ多衆ノ暴動行爲タルノ性質ヲ帶フルモノトセハ原院ハ暴動爲行ニ干與シタル者ノ間ニ於テ其當時意志ノ合同アリタルヤ否ヤヲ判斷シ以テ其所爲ノ兇從聚衆罪ヲ構成スルヤ否ヤヲ判定セサルヘカラス然ルニ警察署ニ於ケル右被告人等一行ノ行爲ニ關シ「然レトモ此等一部人士ノ行動ヲ捕ヘテ被告人等全體ノ意志ナリト類推スルハ早計ニ失スルノミナラス事ノ突如トシテ起リタル場合ニ於テハ此瞬間ヤ最モ感情ノ激スルヲ常トシ殊ニ多數集合ノ際ノ如キ勢ニ驅ラレ感情ニ制セラレ意外ノ珍事ヲ惹起スルカ如キハ往々免カレサルコトニシテ世間其實例ニ乏シカラス直チニ之レヲ以テ暴動行爲ト謂フ可カラス故ニ被告人等一行中此際ニ於ケル行動モ亦タ不慮ノ出





來事ニシテ多衆暴動ノ決意ニ出テタルモノト認ムルコトヲ得ス」ト說明シ被告等一行ノ人カ全部其行爲ニ干與シ又タ被告等一行ノモノカ其行爲ヲ豫想スルニアラサレハ兇徒聚衆罪ノ成立ニハ必要ナル暴動行爲ナキモノヽ如ク判示シ暴動ノ豫謀ト集合シタル多衆全部ノ意志ヲ以テ暴動行爲ノ構成要件トナシタルハ兇徒聚衆罪ノ性質ヲ明ラメサル不法アルノミナラス川俣村ノ行動ニ關シテハ「被告人等カ多衆ノ勢力ヲ賴テ暴力ニ訴ヘ警察官ノ警戒線ヲ破テ前進セントノ意志ニ出テタル行爲ニ非サルコトヲ認メ得ヘシ云々故ニ此際ニ於ケル行動モ亦タ暴動行爲ト認ムルコトヲ得ス」ト說明シ原院ノ認メタル被告等一行ノ行爲ノ外尙ホ被告等間ニ暴力ニ訴ヘ警察官ノ警戒線ヲ破テ前進セントスル强硬ナル意志アルニアラサレハ暴動行爲ナキモノヽ如ク判示シタルハ是又タ兇徒聚衆罪ニ必要ナル暴動行爲ノ性質ヲ誤謬シタルモノニ外ナラス而シテ原院ハ兇徒聚衆罪ノ成立ニ必要ナル暴動行爲ニ付キテ抱持セル前記誤謬ノ見解ニ基ツキ「上來說示スルカ如ク被告人等ノ一行カ雲龍寺出發以後ノ行動ハ一トシテ多數ノ聚合力ニ依リ官廳ニ喧鬧シ又ハ官吏ニ强逼スル等所謂暴動行爲ヲ敢テシタリトノコトヲ認ムルニ足ラサルヲ以テ雲龍寺ニ於テ黑崎禪翁等ノ演說ニ依リ多數ニ暴動ノ決意ヲ生セシメ此意志ニ基キ請願ノ途中臨機應變ノ行爲ヲ試ミタリトノ事實ハ結局之レヲ確認スルニ足ルヘキ證憑充分ナラス」ト判示シ一面ニ於テ被告等ノ一行ニ館林及川俣ニ於テ暴動行爲アリタルコトヲ確認セルニ拘ハラス其當時ニ於ケル暴動者ノ意志如何ニ付觀察ヲ下サスシテ公訴ノ事實及檢事ノ論告ニ泥ミ雲龍寺ニ於テ被告等多數ノ間ニ暴動ノ

決意ヲ爲シ此決意ニ基キ途中臨機應變ノ行動ヲ試ミタルノ證據充分ナラサルヲ唯一ノ理由トシテ被告人等ニ無罪ヲ言渡シタルハ理由ノ不備アル失當ノ裁判ナリ或ハ曰ハシ原判文ニ「此際ニ於ケル行動モ亦タ不慮ノ出來事ニシテ多衆暴動ノ決意ニ出テタルモノト認ムルコトヲ得ス」「被告人等カ雲龍寺出發以後ノ行動ハ一トシテ多衆ノ聚合力ニ依リ云々所謂暴動行爲ヲ敢テシタリトノコトヲ認ムルニ足ラサルヲ以テ云々」トアリテ原院カ各場合ニ於ケル被告等ノ行爲竝ニ其意志ノ狀態ヲ判斷シ本件犯罪ノ證憑ハ結局不充分ナリト認定シタルモノナレハ之レニ對シテ非難ヲ試ムルノ餘地ナシト然レトモ原判文ニ「如斯擧動ヲ演セントノ豫想」ト謂ヒ「多衆暴動ノ決意」ト謂ヒ「多衆ノ聚合力」ト謂フハ其意義結局同一ニシテ何レモ暴動ヲ爲サントスルノ豫メ決定シタル意志ヲ意味スルコト原院ハ此意志ハ雲龍寺出發當時ノ狀況ニ徵シテ之レヲ認ムルコトヲ得ス被告等ノ郡役所警察署川俣ニ於ケル行動モ亦タ一トシテ此意志ノ存在ヲ推定セシムルニ足ラストシ以テ雲龍寺出發當時ニ於テ被告等多數間ニ暴動ヲ爲スノ決意アリタルモノト認ムルコト能ハサルノ點ニ論及シ之レヲ理由トシテ無罪ヲ言渡シタルモノナルコトハ判文全體ノ主旨ニ徵シテ明ナレハ原判決ハ上告論旨ノ如ク理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ヲ以テ原判決ヲ破毀スル以上ハ檢事長ノ其他ノ論旨ニ對シテ說明ヲ與フルノ要ナク又タ本件被告等ノ兇徒聚衆事件ニ關シテ原判決ヲ破毀スルニ於テハ被告春藏外二名ニ對スル有罪ノ判決ニ影響ヲ及ホスヲ以テ原判決中ノ此部分モ亦タ破毀セラルヘク隨テ右三名辯護人ノ上告趣意ニ對シ





テモ亦說明ヲ與フルノ要ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決中被告野口春藏外三十八名ニ對スル部分ヲ破毀シ更ニ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ニ移送ス

## ◉公文書僞造行使公印盜用詐欺取財事件

明治三十五年(れ)第八〇二號　明治三十五年六月二日判決（破毀）

### 判決要旨

豫審終結決定ヲ以テ重罪公判ニ付シタル事件公判ニ於テ假令輕罪ノ言渡ヲナシタルトキト雖モ之レニ對シ控訴アリタルトキハ尙ホ重罪事件トシテ審理スヘキモノトス

### 說明

第二審ノ判決ニ對シ控訴ヲ提起シタルトキハ審理事件ノ狀態ハ恰モ第一審裁判所カ公訴ヲ受理シタル當時ト同一ノ程度ニ復スルカ故ニ事件ノ重罪タルヤ輕罪タルヤハ第二審ニ於テモ尙ホ起訴ノ罪名ニ依テ定メサル可ラサレハナリ

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　大井眞操

右公文書僞造行使公印盜用詐欺取財事件ニ付明治三十五年四月十日東京控訴院ニ於テ言渡

シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人ノ擴張辯明書ハ原判決ハ訴訟手續ニ違犯シタル不法無效ノ判決ナリ其次第ハ一件記錄ヲ審査スルニ本件ハ重罪被告事件ナルニモ拘ハラス刑事訴訟法第二百三十七條ニ從ヒ原院カ其下調ヲ爲シタル事實ノ視ルヘキナシ即チ原判決ハ右法條ニ從ヒ其手續ヲ履行セサル無效ノ判決ナリト云フニ在リ○依テ審按スルニ豫審終結決定ヲ以テ重罪公判ニ付シタル事件カ第一審判決ヲ經テ覆審ノ爲メ第二審ニ上リタルトキハ恰モ第一審カ公訴ヲ受理シタル當時ト同一ノ程度ニ復シ重罪公判ニ付セラレタルモノニシテ第一審ニ於テ言渡シタル刑カ輕罪ノ刑ナリトテ第二審ニ於テ輕罪公判ニ付セラレタルモノナリトハ謂フヲ得ス既ニ重罪公判ニ付セラレタル事件ナリトスレハ即チ刑事訴訟法第二百三十七條ノ所謂重罪事件ナルヲ以テ原院ニ於テハ同第二百五十八條ニ從ヒ同第三百三十七條第一項ノ手續ヲ踐行スヘキハ當然ナルニ事茲ニ出テサリシハ失當ニシテ上告ハ其理由アリトス既ニ此點ヲ以テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ論旨ニ對シ逐一說明スルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ事件ヲ宮城控訴院ニ移ス





## ◎窃盜事件

明治三十五年(れ)第六二三號
明治三十五年五月八日判決（棄却）



### 判決要旨

人ノ居宅內ニ忍入リ窃盜ヲ爲スコトヲ敎唆シタル者ハ其ノ手段タル門戸墻壁ノ踰越ニ付テモ責任ヲ負ハサル可ラス

### 說明

凡ソ敎唆者ノ責任ノ程度ハ其ノ指定シタル所爲ニ對スル刑罰ヲ以テ之レカ限度トナセルハ刑法第百八條ノ規定スル所タリ故ニ敎唆者カ單ニ或ル一個ノ犯罪ヲ敎唆シタル場合ニ於テ實行者カ其ノ犯罪追行ノ手段ニ特別加重ノ設クアル實行手段ヲ採リタレハトテ之レニ基ク刑罰ノ加重ハ單ニ實行者ノミニ止マリ敎唆者ニ及ハサルヤ論ヲ俟タス然レトモ犯罪ノ種類ニ依リ實行者カ犯罪ヲ追行スルニ當リ勢ヒ特別加重ノ手段ニ出テサル可ラサル場合敢テ尠シトセス斯ル場合ニ於テハ敎唆者ハ實行者ト等シク加重ノ責任ヲ免カルヽコトヲ得サルナリ何トナレハ此ノ如キ場合ニ於テハ敎唆者ハ敎唆ヲ爲スト同時ニ其手段ヲモ連想セルモノト爲スヲ以テ正當トスルカ故ニ此ノ場合ノ敎唆ハ其ノ手段ヲモ尙ホ之レニ包含セルモノトナサヽルヲ得サレハナリ本件ノ事實ハ敎唆者カ被敎唆者ヲシテ或ル人ノ

居宅内ニ忍ヒ入リ財物ヲ窃取スルコトヲ教唆シタルモノニシテ人ノ居宅ニ忍ヒ入ルニハ勢ヒ其ノ門戸墻壁ヲ踰越スルノ手段ニ出スヘキハ何人モ之レヲ豫想シ得ヘキ所ニシテ即チ前顯説明ノ場合ニ該當ス之レ本判例ノ存スル所以ナリ

第一審　秋田地方裁判所大曲支部　第二審　宮城控訴院

被告人　進藤三治　辯護人　岡崎正也

右竊盗被告事件ニ付明治三十五年三月八日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人岡崎正也上告趣意擴張辯明書ノ第一ハ原判決ニ於テ「第二被告ハ明治三十四年四月一日自宅ニ於テ原審相被告鎌田龜五郎ニ對シ秋田縣仙北郡大澤江村杉山田伊藤賀方ニ於テ高價ノ衣類澤山買入レタルヿヲ聞知セシニヨリ佐藤運藏ト共ニ同家ニ忍入リ之ヲ竊取スヘキ旨ヲ教唆シタル處同人ハ其教唆ニ應シ明治三十四年四月四日夜原審相被告佐藤運藏ト共ニ右伊藤賀方風呂場土臺下ノ土ヲ掘リ家内ニ忍入リ同人所有ノ衣類反物ヲ竊取シタルモノナリ」ト判示シ又法律適用ノ理由ニ至リ「第二ノ所爲ハ同第百五條第三百六十八條第三百六十七條第三百七十六條第三百六十九條ニ該當スルヲ以テ同第三百六十七條ノ刑ニ一等ヲ加ヘ(以下略之)云々ト説明セラレタリ即チ原判決ハ被告ヲ以テ刑法第三百六十六條ノ罪ヲ教唆シタルモノトシテ處斷シタルモノナリト雖モ前掲事實ノ理由ニ於テハ被告カ被教唆者







ニ門戸墻壁ヲ踰越スル等ノ方法ヲ指示セシ事實理由ヲ明示セスシテ被教唆者カ門戸墻壁ヲ踰越シ以テ竊盗ヲ爲シタル事實ヲ判示スルニ過キス故ニ右被教唆者ノ執リタル方法ハ當被告ノ指示ニ依ルモノト認ムルニ由ナク寧ロ被告ハ單ニ竊盗ヲ爲スヘク教唆セシモノト見ルノ可ナルニ似タリ要スルニ被教唆者ノ現ニ行ヒタル方法ハ被告ノ指示セシモノタルヤ否ヤ頗ル明瞭ナラサルモノナリ而シテ刑法第三百六十八條ハ其執リタル手段方法ニ依ツテ加重セラルヘキ竊盗罪ナリ又刑法第百八條ノ規定ニ依レハ教唆者ノ指示シタルモノト犯人ノ行フ所ノ方法ト殊ナリ且所犯教唆シタル罪ヨリ重キ時ハ止タ其指定シタル罪ニ從ツテ處斷スベキモノトス故ニ本件被教唆者ノ執リタル方法ニシテ被告ノ指示ニ出テサルモノトセハ被告ハ單純竊盗ノ教唆者トシテ刑法第三百六十六條ニ據リ輕ク處斷セラルヘキヲ相當トス果シテ然ラハ被教唆者ノ執リタル方法ハ被告ノ指示セシ所ナルヤ否ヤヲ明示スヘキハ極メテ必要ノ事項タルコト論ヲ俟タス然ルニ原判決ハ被告ヲ以テ刑法第三百六十八條ノ罪ニ問擬シナカラ該犯罪構成ノ必要條件タル手段方法ニ付キ被告ノ指示セル事實理由ヲ説明セサリシハ所謂判決ニ理由ヲ具備セサル違法ノ裁判ナリト信スト云フニアリ○依テ審按スルニ人ヲ教唆シテ重輕罪ヲ犯サシメタル者ハ刑法第百五條ニ依リ正犯トシテ其責ニ任セサルヘカラスト雖モ其責任ハ其現ニ指定シタル犯罪及ヒ其現ニ指示シタル方法ノミニ制限セラルヽヲ以テ正犯カ教唆者ノ指定シタル以外ノ罪ヲ犯シ又ハ教唆者ノ指示シタル以外ノ方法ヲ以テ罪ヲ犯スモ之ヨリ生スル重キ責任ハ教唆者ヲシテ之ヲ負擔セシムルコト能ハサル第百八

條ノ明文ニ徵シテ明カナリ故ニ本件ニ在テ被告カ單純ニ竊盜ノミヲ爲スヘク敎唆シタルコト所論ノ如クナリトセハ被告ハ其現ニ指定シタル單純ノ竊盜罪ノミニ付キ責任ヲ負フ可ク其指示セサル門戸墻壁ヲ踰越スル等ノ方法ニ對シテ責任ヲ負フノ謂レナキハ勿論ナリト雖モ原判文ニ認メタル事實ニ依レハ被告ハ鎌田龜五郎ニ對シ佐藤運藏ト共ニ伊藤贊方居宅内ニ忍入リ衣類ヲ竊取スヘキ旨ヲ敎唆シタルモノナレハ單純ニ竊盜ノミヲ敎唆シタルモノニアラスシテ其方法ヲモ幷セテ指示シタルモノナルコトヲ知ルヲ得ヘシ而シテ其現ニ指示シタル伊藤贊方居宅内ニ忍入ルノ方法中ニハ果シテ門戸墻壁ヲ踰越スルカ如キ所爲ヲモ包含スルモノト見ルコトヲ得ヘキヤ否ヤヲ按スルニ若シ門戸墻壁ヲ踰越スル等ノ行爲ハ敎唆ヲ爲シタル當時被告ノ毫モ豫想セサリシモノナリトセハ被告ノ指示シタル居宅内忍入ノ方法中ニハ是等ノ行爲ヲ包含セサルヤ明カナリト雖モ人ノ居宅内ニ忍入ルニハ自然ノ順序トシテ門戸墻壁ヲ踰越スルコトアルヘキハ何人ト雖モ容易ニ知リ得ヘキ事ニ屬シ居宅内忍入ノ事實ヲ豫想スル者ハ同時ニ其手段タル門戸墻壁ヲ踰越スルノ行爲ヲモ連想スルヲ普通ノ狀態トナスヲ以テ居宅内ニ忍入ルコトヲ敎唆シタル被告ハ其手段タル門戸墻壁ノ踰越等ヲ豫想セサリシモノト謂フコトヲ得ス被告ニシテ既ニ是等行爲ヲ豫想シタリトセハ假令其行爲ヲ指シテ明確ニ之レヲ示サヽルモ其行爲ハ居宅内ニ忍入ルノ手段トシテ被告ノ指示シタル方法中ニ當然包含セラルヽモノト謂ハサルヲ得ス隨テ本件ノ正犯タル鎌田龜五郎等カ竊盜ヲ爲スニ當リ門戸墻壁ヲ踰越スル等ノ行爲ヲ爲シタルトキハ被告ハ敎唆者トシテ其行爲ヨ





リ生スル責任ヲ辭スルコト能ハサルヤ明カナリ故ニ原院カ「被告ハ云々伊藤贊方ニ於テ高價ノ衣類澤山買入レタルコトヲ聞知セシニヨリ佐藤運藏ト共ニ同家ニ忍入リ之レヲ竊取スヘキ旨ヲ敎唆シ云々」ト判示シ尙ホ龜五郎運藏カ被告ノ敎唆ニ應シ伊藤贊方風呂場土臺下ノ土ヲ堀リ家内ニ忍入リ竊盜ヲ爲シタル所爲ニ付キ被告ニ對シテ刑法第三百六十八條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

## ◉冒認事件

明治三十五年(れ)第八一二號
明治三十五年五月二十九日判決（棄却）

### 判決要旨

附帶控訴ノ提起ニ關シテハ法律ハ別ニ之レカ方式ヲ規定セサルヲ以テ公判廷ニ於テ口頭ヲ以テ之レカ申立ヲ爲スモ尙ホ有效タルヲ妨ケス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審　前橋地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　小池友四郎　辯護人　高木益太郎

右冒認被告事件ニ付明治三十五年四月二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎辯明書ハ原院ハ檢事谷野格ノ附帶控訴アリトシテ第一審ノ刑ヨリ重キ刑ヲ上告人ニ科シタリト雖モ檢事谷野格ノ附帶控訴狀ナシ抑モ附帶控訴モ控訴ノ一種ニシテ控訴ノ申立書ノ提出ヲ要スルハ刑事訴訟法第二百五十四條ノ明定スル所ニシテ之ニ反スル控訴ノ成立セサルヤ疑ナシ然ルニ原院カ之ヲ看過シ然モ被告ニ不利益ノ刑ヲ科シタルハ刑事訴訟法第二百六十五條同第二百九十一條ニ違背セル不法ノ裁判ナリト云フニアリ

依テ審按スルニ訴訟關係人カ第一審ノ判決ニ對シテ獨立セル控訴ノ申立ヲ爲スニハ刑事訴訟法第二百五十四條ノ規定ニ從ヒ其申立書ヲ原裁判所ニ提出スルコトヲ要スルヲ以テ控訴狀ノ提出ハ獨立セル控訴ノ成立要件タルハ毫モ疑ナシト雖モ附帶控訴ニ關シテハ同法第二百五十九條ニ「控訴ノ相手方ハ其判決アルマテ附帶控訴ヲ爲スコトヲ得控訴裁判所ノ檢事モ亦附帶控訴ヲ爲スコトヲ得」トアルノミニテ法律ハ別ニ申立ノ方式ヲ限定セサルヲ以テ附帶控訴ヲ爲サントスル控訴ノ相手方又ハ檢事ハ口頭審理ノ原則ニ從ヒ公判廷ニ於テ口頭ヲ以テ其申立ヲ爲スノミヲ以テ足リ獨立セル控訴ニ於クルカ如ク特ニ書面ヲ以テ申立ヲ爲スノ必要ナキモノト解釋セサルヲ得ス尤モ控訴ノ相手方又ハ檢事カ附帶控訴ヲ爲サントスルニ臨ミ申立ノ主旨ヲ明確ナラシムルカ爲メ特ニ書面ヲ提出スルハ申立ノ方式ヲ限定セサル我刑事訴訟法ノ解釋上固ヨリ妨クナシト雖モ書面ヲ提出スルト否トハ一ニテ訴訟當事者ノ







任意ニ在ルヲ以テ之ヲ提出セサレハトテ附帶控訴ハ全然成立セサルモノト主張スルコトヲ得ス蓋シ獨立セル控訴ハ被告事件ヲ第二審ニ繫屬セシムルヲ以テ目的トシ第二審ノ公判ヲ待テ申立ツヘキ性質ノモノニアラサルヲ以テ書面ヲ提出シテ申立ヲ爲スコトヲ必要トスルモ附帶控訴ハ控訴ノ判決アルマテハ何時ニテモ之レヲ爲シ得ヘク公判ノ辯論進行中ニ其申立ヲ爲ストキハ其旨ヲ公判始末書ニ掲クルノミヲ以テ足ルモノニシテ特ニ書面ヲ以テ之レヲ明確ニスルノ必要ナシ故ニ獨立セル控訴ノ申立ニ關スル第二百五十四條ノ規定ハ之ヲ附帶控訴ノ場合ニ適用スルコトヲ得サルモノトス而シテ原院公判始末書ヲ見ルニ檢事谷野格カ第一審判決刑期ハ被告ノ犯情ニ比シ輕キニ失スルヲ以テ原判決ヲ取消シ更ニ重ク處罰セラレタシト附帶控訴ヲ爲シタル旨記載アルヲ以テ原院カ右檢事ノ附帶控訴ニ基ツキ被告ニ不利益ナル刑ヲ科シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

## ◉詐欺ニ依ル免狀取得事件

明治三十五年(れ)第八〇五號
明治三十五年五月十六日判決　（棄却）

### 判決要旨

書記試驗合格書ハ刑法第二百十四條ノ所謂免狀中ニ包含セス從テ氏名ヲ詐リ之レヲ得ルモ同條ノ犯罪ヲ構成セス

## 説明

刑法第二百十四條ノ所謂免狀トハ之レヲ受クルニ依テ或ル特殊ノ行爲ヲ實行スルコトヲ得ヘキ權利ヲ享有スルモノヲ云フ之レ大審院カ下セル定義ニシテ吾人モ亦タ其ノ當ヲ得タルヲ信ス蓋シ免狀ノ下附ニ依リ直チニ或ル特殊ノ權利ヲ享有スル者ノ内ニハ醫師ノ如キ辯護士ノ如キ各人ノ貴重ナル身体財産ノ保護ノ重任ニ當ル者敢テ尠シトセス若シ無資格者ニシテ此等ノ免狀ヲ收得スルトキハ直チニ一般社會ニ危害ヲ及スノ恐アルヲ以テ免狀ノ詐取ハ之レニ刑罰ヲ加フルノ必要明カニ存スト雖トモ書記試驗ノ合格者ノ如キハ仮令是レヲ得ルモ必ス書記タルノ權利ヲ得ルニアラス其ノ人ノ人物經驗等ヲ査定シ之レヲ採用スルト否トハ全ク官廳ノ自由ニ存スルカ故ニ假令之レヲ詐取スルノ所爲ヲ行フモ其ノ危害ノ及フ處ハ免狀ノ場合ト同一ニ論ス可ラサルヤ言ヲ俟タス從テ之レヲ同一ニ制裁スルノ論據ヲ發見スルヲ得サレハナリ

（參照）戸籍身分氏名ヲ詐稱シ其他詐僞ノ所爲ヲ以テ免狀鑑札ヲ受ケタル者ハ十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ二百四以上二十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」官吏情ヲ知テ其免狀鑑札ヲ下付シタル者ハ一等ヲ加フ（刑法第二百十四條）





第一審　京都地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　大谷正三郎　外一名

右詐欺ニ依リ免狀ヲ取得シタル被告事件ニ付明治三十五年三月三十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長代理檢事香坂駒太郎ハ上告ヲ爲シタリ

依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決中第二ノ事實ヲ單ニ刑法第二百三十一條ノ氏名詐稱ノ罪ニ擬シ而シテ刑法第二百十四條免狀詐取ノ罪ヲ構成セスト爲シタル理由ハ「免狀ハ之ヲ得ルヤ直ニ或權利ヲ實行シ得ルモノナラサルヘカラス然ルニ書記試驗合格證書ノ如キハ唯資格ヲ得ルニ止マリ權利ヲ實行シ得ルモノニアラサレハ之ヲ得ルモ免狀詐取ニアラス」ト云フニ在リ然レトモ右ハ法意ヲ誤解シタルモノナリト信ス抑モ該條所謂免狀ナルモノハ「法律カ一私人ニ或行爲ヲ行フコトヲ得ルノ資格ヲ付與シタル證明ナリ」トハ刑法學者ノ一般ニ認ムル定義ナリ此定義ニ依レハ直ニ權利ヲ實行シ得ル旅行免狀若クハ漁業免狀ノ如キハ勿論假令直ニ權利ヲ實行シ得サルモ或行爲ヲ行フコトニ付テノ資格ヲ證明シ得ラルヽモノニ在テハ總テ免狀ト稱スルヲ得ヘシ本件書記試驗合格證書ノ如キハ之ヲ得ルヤ直ニ書記タルヲ得ルモノニアラサルモ之ニ依テ書記ニ登用セラルヽノ資格ヲ得タルヲ以テ書記ニ登用セラレンコトヲ其筋ニ請フコトヲ得ヘシ即チ之ヲ稱シテ免狀ト云フ固ヨリ不可ナルヘシ今被告兩名ハ共、

謀シテ氏名ヲ詐稱シ此免狀ヲ詐取シタルモノナレハ刑法第二百十四條ノ罪ヲ構成スルコト明ナリ然ルニ原判決此ニ出テス單ニ氏名詐稱トシテ論シタルハ擬律錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○刑法第二百十四條ノ所謂免狀ナルモノハ之ヲ受クルト同時ニ或ル特殊ノ行爲ヲ實行シ得ヘキ權利ヲ享有スルモノナリ本件書記試驗及第證書ノ如キハ之レト異リ唯單ニ書記試驗ニ及第シタルコトヲ證シ得ルニ過キスシテ該證書ニ依リ或ル特殊ノ權利ヲ行ヒ得ヘキモノニアラサレハ同條ノ免狀ヲ以テ論スヘキモノニアラサルヤ明カナリ即チ原判決カ被告ノ所爲ヲ同條ニ問擬セサルハ相當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

## ◉賭博事件

明治三十五年(れ)第八三三號
明治三十五年五月二十日判決　(破毀)

### 判決要旨

刑事訴訟法第五十九條ニ依リ被告人ヲ逮捕引致シタル巡査憲兵卒ト其ノ被告人ヲ受取リ調書ヲ作ルヘキ司法警察官トハ別人ナルコトヲ要ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス





(參照)　巡査、憲兵卒被告人ヲ逮捕シタルトキハ速ニ之ヲ司法警察官ニ引致ス可シ」其被告人ヲ受取リタル司法警察官ハ逮捕及ヒ告發ニ付テノ調書ヲ作ル可シ(刑事訴訟法第五十九條)

第一審　函館地方裁判所　第二審　函館控訴院

被告人　谷口新太郎

右賭博被告事件ニ付明治三十五年四月十日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ

依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ原院カ警部代理巡査長谷川順治ノ作成シタル逮捕及告發調書ヲ本件斷罪ノ資料ニ供セラレタルハ失當ノ裁判ナリト信ス元來長谷川順治ナルモノカ巡査ニシテ警部代理ヲ爲スモノタルコトハ該調書ニ徵シテ明ナレハ長谷川順治ハ巡査ニアラスシテ司法警察官ノ職ヲ執レルモノト云ハサルヘカラス既ニ司法警察官タル以上ハ同人カ賭博ノ現行犯ヲ瞳見シ其被告人ヲ逮捕シタル場合ニハ刑事訴訟法第百四十七條ノ規定ニ基キ證憑書類ニ意見書ヲ添ヘ逮捕シタル被告人ト共ニ之ヲ管轄裁判所ノ檢事ニ送致スルノ手續ヲ爲スヘキモノニシテ決シテ刑事訴訟法第五十九條ノ規定ニ準據スヘキモノニアラス蓋シ同一人ニシテ一面ニハ逮捕巡査トシテ告發ヲ爲シ他ノ一面ニハ司法警察官トシテ其告發ヲ受ケ以テ逮捕及告發ニ付テノ調書ヲ作ルカ如キハ啻ニ事理ニ於テ穩當ヲ欠キ信認ヲ措ク能ハサルノミナラス抑モ又不必要不適法ノ行爲ト云ハサル可ラサルヲ以テナリ翻テ刑事訴訟法第五十八條ヲ按

逮捕告發調書作製者

スルニ司法警察官及巡査憲兵卒ニ禁錮以上ノ刑ニ該ルヘキ現行犯罪アル場合ニ於テ令狀ヲ待タスシテ被告人ヲ逮捕スヘキ職責ヲ負ハシメ而シテ巡査憲兵卒カ被告人ヲ逮捕シタルトキノ處分方法ハ刑事訴訟法第五十九條ニ規定シアルモ司法警察官カ被告人ヲ逮捕シタルトキノ處分方法ハ該條ニ規定シアラサルコトハ明白ナル所ナリ左レハ此場合ニ於ケル處分方法ハ之ヲ如何ニスヘキモノナリヤ是レ即チ刑事訴訟法第百四十七條ノ規定アル所以ニシテ該條ニ據リ處分スヘキモノタルヤ論ナキナリ夫レ然リ然ラハ則チ本件ニ於テ司法警察官ノ職務ヲ執行スル巡査長谷川順治カ賭博ノ現行犯ヲ瞳見シ其被告人ヲ逮捕シタル場合ニ際シ刑事訴訟法第百四十七條ノ規定ニ據ラスシテ强テ同法第五十九條ノ規定ニ準據シ一身ニシテ一面ニハ巡査トシテ逮捕及告發ヲ爲シ一面ニハ司法警察官トシテ之カ調書ヲ作成シタルハ背法ノ行爲ト云ハサルヘカラス既ニ其行爲カ背法タル以上ハ其作或シタル逮捕及告發調書ヲ本件斷罪ノ資料ニ供セラレタルハ失當ト云ハサルヲ得スト云フニ在リ◎按スルニ刑事訴訟法第五十九條ニハ巡査憲兵卒被告人ヲ逮捕シタルトキハ速ニ之ヲ司法警察官ニ引致スヘシ其被告人ヲ受取リタル司法警察官ハ逮捕及ヒ告發ニ付テノ調書ヲ作ルヘシトアリテ被告人ヲ逮捕引致シタル巡査憲兵卒ト其被告人ヲ受取リ調書ヲ作ルヘキ司法警察官トハ素ヨリ別人ナルコトヲ要スルヤ論ナキナリ今本件原判決ノ援用シタル逮捕及ヒ告發書ヲ見ルニ「當署詰巡査長谷川順次ハ本職ノ一面前ニ云々左ノ逮捕及ヒ告發ヲ爲セリ云々右讀聞カセタ

（參照）選擧明會中ハ選擧人ノ外何人タリトモ選擧會場ニ入ルコトヲ得ス（町村制第二十二條第一項）







ルニ相違ナキ旨申立ルニ付共ニ署名捺印ス右逮捕巡査長谷川順次警部代理巡査長谷川順次」トアリテ即チ同一人ナル巡査長谷川順次被告人ヲ逮捕及ヒ告發ヲ爲シ同一人ナル警部代理巡査長谷川順次其被告人ヲ受取リ調書ヲ作リタルモノニシテ背法ノ措置タルヲ免カレス然ルニ原判決カ該告發書ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニシテ上告論旨ハ結局其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移送ス



## ◉官吏侮辱恐喝取財未遂及誹毀事件

明治三十五年(れ)第七五一號
明治三十五年五月廿三日判決（棄却）

### 判決要旨

一、財ヲ得ンカ爲メニ恐喝ニ着手シタルトキハ犯罪ノ實行ニ着手シタルモノトス

二、恐喝ニ着手シタル後新聞紙ニ其ノ非行ヲ暴露セラレタル爲メ其ノ實行ヲ遂クルコト能ハサリシトキハ障礙ニ依ル恐喝取財罪ノ未遂罪ヲ構成ス

三、證據物件ハ文書タルトキト雖モ被告人ニ示シ辨解ヲナサ

シムルノ外書記ヲシテ之レカ朗讀ヲナサシムルヲ要セス

說明

一、三、項ハ說明ヲ要セス

三、刑事訴訟法上斷罪ノ證據ニ書類證據ト物件證據トノ二種ノ別アルハ明文ノ認ムル所ナリ書類證據トハ被告事件ニ關シ新ニ作成セラレタル凡テノ文書ヲ云ヒ被告人訊問調書檢證調書證人訊問調書等ノ如シ物件證據トハ被告事件ニ關シ犯罪證明ノ用ニ供スル爲メ押收又ハ領置セラレタル文書其他ノ物品ヲ云フ因是觀之ハ等シク刑事ノ證據トナルヘキ文書ノ內ニ於テモ其ノ文書カ被告事件ニ關シ新ニ作成セラレタルモノナル時ハ書類證據タルヘク反是シテ已ニ存在セル文書ヲ差押若クハ其ノ他ノ處分ニ依リ領得シタルモノナルトキハ其ノ證據ハ即チ物件證據ナリトス書類證據ト物件證據トハ刑事訴訟法上斷罪ノ資料タルニ付キ如何ナル點ニ差異アル哉左ニ之レヲ說述ス可シ

第一ノ差異。刑事訴訟法上書類證據ト物件證據トノ異ナル所ハ其證據ノ態樣同一ナラサルカ爲メ從テ之レニ對スル證據調ノ手續同一ナラサルノ點ニ存ス蓋シ一ノ物體カ書類證據トシテ斷罪ノ資料タルハ其書類ノ形體カ證據ヲナスニアラスシテ其書面ニ記載セラレタル無形ノ記事







實ニ之レカ證據ヲナスモノトス證形ノ事項ハ之レヲ目擊シ得ヘカラサルヲ以テ是ニ依テ被告事件ヲ審理シ被告人ノ辯解ヲ求メンニハ(即チ證據調)其文書ヲ朗讀シテ其意義ヲ被告ニ通告セサルヲ得ス豫審調書檢證調書。其ノ他證人訊問ノ調書ハ書記ヲシテ之レヲ朗讀セシムヘキ規定アル所以茲ニ存スルナリ

反是テ一ノ物體カ物件證據トシテ斷罪ノ資料タルトキハ假令其證據物件カ文書タルトキト雖モ證據タルノ要點ハ文書ノ無形ナル記事ニ存セスシテ有形ナル物ソレ自體ニ存スルカ故ニ之ニ依テ被告事件ヲ審理シ被告人ノ辯解ヲ求メンニハ(即チ證據調)單ニ之レヲ被告ニ示スノミヲ以テ足レリトス刑事訴訟法第百九十八條ノ規定アル所以茲ニ存スルナリ。之レ畢竟一ハ無形ナル文書ノ記事ヲ以テ證據トナスト一ハ有形ナル物ソレ自體ヲ以テ證據トナスヨリ生スルモノニシテ刑事訴訟法上二ケノ證據ニ對シ各其ノ手續ヲ異ニスル亦タ怪ムニ足ラサルナリ

第二ノ差異。書類證據ハ被告事件ニ關シ新タニ之レヲ作成スルモノタルハ以上說明スルカ如シ而シテ法律ハ之レカ作成ニ付キ一定ノ方式ヲ規定スルカ故ニ(刑事訴訟法第二十條以下及ヒ同九十二條及ヒ證人訊問ノ規定)刑事訴訟法上ノ所謂有效ノ證據タルニハ此等規定ノ方式ヲ遵守スルニアラスンハ能ハス蓋

シ文書ノ記載事項ハ此ノ嚴正ナル法規ノ方式ヲ遵守スルニ於テ始メテ其ノ眞正ヲ保ツヲ得ベケレハナリ反是物件證據ハ有形ナル物ソレ自體カ犯罪ノ證據ヲナスカ故ニ假令法律ノ規定ニ違背シテ之レカ蒐集ヲ爲スモ其違背ハ未タ以テ物件自體ニ附着スル證據ノ眞正ニ影響ヲ及サス從テ違法ニ押收シタル物件モ亦タ之レヲ以テ有效ニ斷罪ノ用ニ供スルヲ得ヘシ

第一審　山口地方裁判所　第二審　廣島控訴院

被告人　得富太郎

右官吏侮辱恐喝取財未遂及ヒ誹毀被告事件ニ付明治三十五年三月二十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

上告論旨ノ第四點ハ原判決ハ被告ヲ騙取ノ未遂トシ他ノ新聞即チ防長馬關兩新紙ニ於テ其犯行ヲ暴露セラレタルヲ以テ未遂ノ原因即チ意外ノ障礙トセラレタレトモ被告ハ未タ之レカ爲メニ刑事ノ追訴ヲ受ケタルニアラス唯タ他ノ新聞ニ其犯行ヲ暴露セラレ之レカ爲メニ金錢ヲ騙取スルニ至ラサリシハ被告ノ意思ヲ以テ之ヲ中止セルニ外ナラス原院カ之ヲ以テ意外ノ障礙トセラレタルハ法律ヲ誤解セルノ不法ヲ免レスト云フニ在レトモ○他新聞紙ニ自己ノ犯行ヲ暴露セラレ爲メニ金員騙取ノ目的ヲ達シ得ラレサルハ未遂ノ原因即チ意外ノ





障礙タルハ言ヲ俟タサルナリ而シテ原判文中被告ハ自己ノ意思ヲ以テ金員騙取ノ所爲ヲ中止スルニ至リタリトノ事實ヲ認メアルコトナケレハ本件ノ未遂ヲ中止犯ナリトノ論爭ハ謂ハレナシ』其第六點ハ原判決ニ云フ「清一ハ益憂慮ノ念ヲ增シ大ニ之ヲ恐レ矢島作郎ニ告ケタルニ同人モ亦之ヲ恐レテ周陽銀行ノ重役會議ヲ開キテ協議シタルニ該會議ニ於テハ被告ノ申込ニ應セサルコトノ決議ヲ爲シタルモ作郎ハ尙同銀行ノ爲メ憂慮ニ堪ヘス廣告料トシテ多少ノ金錢ヲ被告ニ交渉セシメタル折柄云々」ト此判決理由ヲ推讀スレハ被害者ハ周陽銀行ノ如クナルモ周陽銀行ノ其重役會議ノ決議ノ如ク毫モ恐怖ノ念ヲ生セス又欺罔錯誤ヲモ生シタルコトナケレハ同銀行ニ對シテハ恐喝取財ノ犯罪ヲ構成スルコトナカルヘク又右判文ノ後段ノ如ク作郎カ被害者ニシテ作郎ノミ獨リ恐怖ノ念ヲ生シタリトスルモ多少ノ金錢ヲ被告ニ交付セントノ交渉ハ全ク作郎ヨリ清一ヲシテ被告ニ申込マシメタルモノニシテ毫モ被告ヨリ之ヲ申込タルモノニアラス故ニ此點ニ於テハ原院ハ銀行ヲ被害者トスレハ何等ノ犯罪ヲ構成セサル行爲ヲ有罪トシ作郎ヲ被害者トスレハ何等ノ金錢ヲモ要求セサル被告ニ對シテ金錢騙取シタルモノトスルノ不法アルヲ免レスト云フニ在レトモ○本件ノ被害者ハ周陽銀行ノ代表者タル頭取矢島作郎タリシコトハ第一點ニ說明スル如クナルノミナラス恐喝取財ノ未遂犯ハ被恐喝者ノ畏怖セシト否トニ依リ犯罪ノ消長ヲ來スヘキモノニアラス苟モ恐喝取財ノ實行ニ着手セシ上ハ即チ該犯罪ノ成立スヘキモノトス故ニ本件周陽銀行ニ於テ會議ノ上被告ノ申込ニ應セサルコトノ決議ヲ爲シタリトテ犯罪ノ構成上何等ノ影

響アルコトナシ後段ノ論旨ニ付原判文ヲ査スルニ「先社員ノ協議ヲ覆ヘスノ手段トシテ云々一个年間料金五百五六十圓ヲ拂込ムヘシ若シ之ヲ顧ミス打捨テ置キ編輯員ノ爲ス所ニ放任セハ終ニ銀行破滅ニ立至ルヘキ旨ヲ記載シタル書狀ヲ送付シ云々トアリテ被告ヨリ金錢ノ要求アリシ事實ヲ認定シアレハ本論旨ハ原判旨ニ副ハサルモノトス」其ノ第七點ハ原院ハ本件ノ證據書類中一號二號ノ書狀ニ記載アル文詞ヲ採テ被告ニ對スル斷罪ノ證據ニ援用シタリ斯ノ如キ證據書類ノ內容ヲ證據ニ援用スル場合ニハ公判審理ノ際之ヲ朗讀シタルコトヲ要ス然ルニ原院ハ公廷ニ於テ其文詞ヲ朗讀セスシテ突然有罪ノ證據ニ引用シタルハ口頭審理ノ定則ニ違反セリト云フニ在レトモ◎凡ソ證據ニハ書類ト物件トノ別アリテ被告事件ニ關シ又ハ其事件ニ關聯シタル被告事件ニ關シ作成セラレタル文書ハ證憑書類ニ屬シ犯罪證明ノ具トシテ押收若クハ領置セラレタルモノハ文書タルト物品タルトヲ問ハス總テ之ヲ證憑物件ト云フヘキモノトス而シテ其證憑書類ニ付テハ朗讀ヲ以テ證據調ノ結果ヲ得ル能ハサル場合ハ格別其他ニ在テハ總テ之ヲ朗讀スヘキモノトス而シテ其證憑物件ニ至テハ被告人ニ示シテ辯解ヲ爲サシムヘシトハ刑事訴訟法第百九十八條第二項ノ規定スル所ニシテ之レヲ示シテ被告ニ辯解ヲ求メタル場合ニ於テ其物件ノ文書タルトキハ被告ニ於テ其內容ヲ閱讀シ辯解ノ如何ヲ考量スヘキ充分ノ餘地ヲ有スヘキモノナレハ其證憑物件ノ文書タル場合ト雖モ裁判所ハ此規定ニ從ヒ之レヲ示スノ外朗讀ヲ爲サシムルノ要ナシ故ニ原院カ此手續ニ據リ證據調ヲ爲シ之レヲ罪證ニ供シタルハ相當ノ措置ナリトス





右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年五月二十三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野斯平立會宣告ス

◎約束手形及委任狀偽造行使詐欺取財明治三十五年(れ)第三八一號明治三十五年五月一日判決(破毀)

## 判決要旨

一、虛無ノ人名ヲ以テ約束手形ノ振出人トナシ之レヲ行使シタル所爲ハ記錄者ノ資格ヲ詐リタルモノニアラサルヲ以テ手形偽造行使罪ヲ構成スルモノニアラス

二、數罪俱發一ノ重ニ從ヒ處斷シタル判決ニ對シ上訴シタルトキハ其ノ上訴提起ノ效力ハ俱發シタル總テノ犯罪事件ニ及フ

### 說明

想像假說ノ人名ヲ用ヒ文書ヲ作製行使シタルトキハ文書罪ヲ構成スルヤ否ヤニ付テハ學者ノ間頗ル議論ノ存スル處ナルモ大審院ハ是レヲ以テ記錄者ノ資格ヲ詐リタル事實ナシトシ消極ニ論斷シタルコト實ニ本判決ノ明示スル所タリ然レトモ吾輩ノ見解ヲ以テセハ如斯キ論決ハ蓋シ文書偽虛無ノ人名ヲ用ヒタル交書ノ偽造○上訴ノ效力

造罪ニ於ケル刑罰ノ基本ヲ誤解セルノ結果ニアラサルナキカヲ疑ハシム

何ヲ以テ之レヲ云フ曰ク抑モ法律カ文書僞造ノ所爲ヲ罰スル所以ノモノハ詐欺ノ證據ヲ製シ其ノ提示ヲ受ケタル者ノ信用ヲ誤ラシメ是ニ由テ不正ノ利益ヲ領得シ以テ一般社會ノ信用ヲ阻害スルニ由ル果シテ然ラハ文書夫レ自體カ已ニ他人ヲ誤ラシムルニ足ルヘキ地能タニ存セハ其ノ文書ノ署名者カ虛無ノ人タルト否トハ之レヲ何レニ決スルモ敢テ文書僞造罪ノ所爲ヲ責罰スル理由ニ影響スル所ナケレハナリ

二、數罪俱發一ノ重ニ依テ處斷シタル判決ハ數罪全體ニ對スル判決ニ外ナラサルヲ以テ之ニ對スル上訴ノ提起ハ事件全體ニ對シテ移審ノ効力ヲ有スルモノトス

第一審　岐阜地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

公訴私訴上告人　石田米藏外一名　辯護人　小木曾義房

公訴上告人　昆野淺太郎
私訴被上告人　厚見仁三郎外一名

右米藏貞次郎淺太郎等カ約束手形及委任狀僞造行使詐欺取財被告事件竝ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十五年一月二十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告米藏貞次郎ハ公私訴ニ付被告淺太郎ハ公訴ニ付各上告ヲ爲タリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條





ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告貞次郎上告趣意書ハ要スルニ原判決第三事實ニ付テハ手形ノ振出人タル宮地金治宮地千逸ナル者ナキヲ以テ約束手形成立セサルモノナリ又第一事實ニ付テハ被告ハ石田政助ノ約束手形ヲ僞造シタル情ヲ知ラス且金三百圓ヲ同人ヨリ騙取シタルコトナシト云フニ在リ

○因テ原判決ヲ閲スルニ原院ハ右宮地金治宮地千逸ナルモノハ虛無ノ人名ナル事ヲ明認シタルモノナレハ被告等カ金治千逸名義ノ約束手形ヲ僞造行使シタル所爲ハ記錄者ノ資格ヲ詐ハリタル事實ナキヲ以テ約束手形僞造行使罪ヲ構成スヘカラサル事實ナルニ拘ハラス刑法第二百九條第一項ヲ適用シテ之ヲ處罰シタルハ失當ニシテ本論旨ノ前段ハ其理由アリ其後段ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

被告淺太郎ノ擴張書第三點ハ被告人ハ第一審裁判所ニ於テ同廳(と)第二六號ノ約束手形僞造行使詐欺取財被告事件ト同廳(と)第二五號ノ約束手形僞造行使詐欺取財事件ノ公訴同時ニ起リシ爲メ兩事件ノ證據調以後ノ手續ハ併審ノ決定ヲ受ケ證人ノ訊問辯論及判決言渡モ日時場所ヲ同ウシテ手續ヲ進行セラレタルモノナリ依テ被告人ハ明治三十四年七月二十六日ノ第一審廷ニ於テ口頭ヲ以テ受ケタル數罪俱發ニ依リ重キ輕懲役七年ヲ執行スヘシトノ判決言渡ニ對シ同月二十九日岐阜監獄署ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタルモノナルカ故ニ被告人ノ意思ニ於テハ右併合審理ノ二件ニ對シ共ニ控訴ヲ爲シタルモノナルハ毫モ疑ヒナキ所ナリ然ルニ原院ニ於テ第二審ノ開廷ニ臨ミ(と)第二五號ノ被告事件ニ付テハ其書類ニ控訴申

虛無ノ人名ヲ用ヒタル文書ノ僞造○上訴ノ效力

立書ノ添附ナキ故ヲ以テ該件ニ對シテハ控訴手續ノ成立ヲ認メストノコトナルニヨリ(と)第二五號一件書類ノ取寄ヲ申立テ右二事件ノ書類ヲ調査シタルニ圖ラサリキ右併合審理ノ實際ニ反シタル調書及判決書ヲ判決言渡ノ後ニ於テ引直シタルモノト視ヘ書面上ニテハ併合審理ノ影タニ視ルヲ得サルモノニ作爲シ在ルヲ發見シ一驚ヲ喫シタル次第ナリ然レトモ調書及判決書ノ日附場所ヲ同フスルハ蔽フヘカラサル所ナルノミナラス二個ノ判決書ニ何レモ「淺太郎ハ本日當廳ニ於テ言渡シタル云々」ノ文字アリテ何レカ先何レカ後ナルカヲ見分ケ難キ判決ナレハ口頭辯論言渡以外ニ於テハ結局辯論及ヒ判決言渡ノ視ルヘキモノナキニ歸スト云フヲ憚ラサル事態ヲ露ハシタルニヨリ此點ニ於テ已ニ被告人カ併合審理二件ノ口頭辯論言渡ニ對シ併セテ控訴ヲ申立タルモノナルハ明瞭ナレトモ其形式上無視スヘキ辯論及判決言渡ノ事實ヲ慥カメタル上尚ホ進ンテ書類ノ無效ニ歸スルヨリシテ第一審公判廷ノ證人ノ陳述ヲ土崩ニ屬セシムルニヨリ之ヲ回復スル爲メ證人再調ノ端緒ヲモ開カント前審立會ノ書記ヲ證人トシテ喚問セントコトヲ申立テ立會檢事モ亦併合審理ニ依テ二件ニ對スル控訴ノ成立タルヲ認メ併セテ控訴ノ審理ニ着手セントコトノ陳述アリシニモ拘ハラス都テ之ヲ否決シ單ニ上訴ヲ爲シタルモノト見ルヘキ事跡ナシトノ一言ヲ付シテ判決シタルハ啻ニ法律ニ違背スルノミナラス重大ニシテ且人權問題ニモ推シ及ハントスル被告人ノ辯護權ヲ無視シタル審理不盡理由不備ノ判決ト謂ハサルヲ得サルモノナリト云フニ在リ○因テ第一審判決書ヲ査閲スルニ其法律ノ理由說明中ニ前畧「淺太郎ハ數罪俱發ニ付同法第百條ニ







從ヒ犯情尤モ重キ第二ノ約束手形僞造行使ニヨリ處斷スヘキモノトシ特ニ淺太郎ハ本日當廳ニ於テ言渡シタル輕懲役六年ノ刑ト俱發スルニ付刑期ノ長キ本件ノ刑ヲ執行スヘキモノトス」トアリテ第一審裁判所ニ於テ本件ノ判決言渡ト同日ニ被告ニ對シテ輕懲役六年ノ刑ヲ言渡シタル犯罪ハ本件ノ犯罪ト俱發シタルヲ以テ刑法第百條ノ規定ヲ適用シ一ノ重キ本件ノ罪ニ從ヒ處斷シタルモノナルヤ明カナリ果シテ然ラハ右輕懲役六年ノ刑ヲ言渡シタル被告ノ犯罪事件ハ本件ト分離スルヲ得サルモノナルヲ以テ被告ノ控訴中ニハ當然右二事件ヲ包含スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ「淺太郎ハ岐阜地方裁判所明治三十四年と號第二五號事件ニ付同年七月二十六日同裁判所ニ於テ輕懲役六年ノ確定判決ヲ受ケ居ルモノニ付本案ハ其餘罪ニ係ル」ト說明シ判決主文ニ於テ「但淺太郎ノ刑ハ前發ノ刑輕懲役六年ト通算ス」ト言渡シ右控訴中ニ包含シタルと第二五號事件ニ付審理判決ヲ爲サヽリシハ則チ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サヽル不法アリ故ニ右論旨ハ其理由アルモノトス已ニ此點ヲ以テ被告淺太郎ニ對スル原判決ヲ破毀スル以上ハ同人ノ他ノ論旨ニ對シテハ逐一說明スルノ要ナシ

明治三十五年五月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事奧宮正治立會宣告ス

## ◉葉煙草專賣法違犯官文書僞造行使事件

明治三十五年(れ)第八六四號
明治三十五年六月十二日判決（棄却）

### 判決要旨

官文書ノ意義○行使ノ意義

一、官文書ハ官吏カ其ノ職權内ニ於テ法令其ノ他ノ所屬官廳ノ執務規定若シクハ内達慣例等ニ基キ作成スル書類ヲ總稱ス（明治三十五年二月二日文部省令第一號）

二、文書ヲ作成スル爲メニ準據スル内達慣例等ノ存否ハ一ノ事實問題ナルカ故ニ裁判所ハ各種ノ證據方法ニ依リ之レカ存否ヲ認定シ官文書タルヤ否ヤヲ決スベキモノトス

三、官文書カ其ノ證明ノ目的タル以外ノ事項ニ付キ效用ヲナストキハ其ノ事項ニ付キ之レヲ偽造行使スルモ尚ホ本罪ヲ構成ス

四、官文書ノ行使アリトスルニハ其偽造文書ヲ他人ニ示スノミヲ以テ足ル

説明

一、官文書タルニハ單ニ官吏カ其ノ職權内ニ於テ作成シタルヲ以テ足レリトセス其ノ作成ハ必スヤ法令其ノ他内訓内達若シクハ執務ノ慣例等ニ準據スルコトヲ要ス苟モ此ノ準據スル所ヲ缺シカ假令自己ノ職務執行ノ爲メニ





作成シタリトスルモ未タ以テ刑法上ノ官文書タラサルナリ而シテ其準據スヘキ法規ノ内ニ於テ内訓内達若シクハ執務慣例ノ如キハ一般ニ公布セラレタルモノニアラサルカ故ニ局外者ニ於テハ之レカ存否ヲ知ルニ由ナク從テ裁判所ハ各種ノ證據ニ依リ此等例規ノ存否ヲ認定シ官文書タルヤ否ヤヲ決セサルヲ得ス

文書偽造行使罪ノ實質ハ文書ニ附與セラレタル證據力ヲ濫用スルノ所爲ヲ罰スルニ在ルカ故ニ其ノ濫用ノ目的タル文書ノ證據力ハ必ズシモ文書ノ目的タル主要ノ證據力タルコトヲ要セス換言セハ文書ノ偽造行使ハ必ズシモ文書ノ主要ノ目的ニ從テ之レヲ行使スルコトヲ要セス目的以外ノ事項ト雖モ之ニ對シ文書カ證據タル效用ヲナストキハ此點ニ付テハ偽造行使モ亦タ本罪ヲ構成スヘキモノタルヤ勿論ナリトス

偽造文書ノ行使アリトスルニハ必スシモ其ノ證據力ヲ主張シ他人ニ對抗スルコトヲ要セス其ノ文書ヲ以テ文書ノ效用ヲ爲スコトヲ得ヘキ地位ニ置クヲ以テ足レリトス偽造文書ヲ他人ニ示スノ所爲ハ即チ其ノ文書ヲ效用ノ地位ニ置クモノニシテ行使ノ已遂ヲ成ルニ妨クルコトナシ（明治三十五年二月二日第二審東京控訴院判決第二審横濱地方裁判所判決秋山源藏花井卓藏山田耶太郎外二名）

右被告延太郎カ葉煙草專賣法違犯及ヒ被告三名カ官文書僞造行使被告事件ニ付明治三十五年四月二十三日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告三名竝ニ被告龜太郎、勇吉辯護人秋山源藏ヨリ上告ヲ爲ジタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告延太郎上告趣意ノ前段ハ本件包裝紙製造ノ件ハ官文書ヲ僞造行使シタルモノニアラス然ルニ之ヲ有罪ト判決セラレタルハ違法ナリト云ヒ」其後段ハ葉煙草專賣法違犯事件ニ付有罪ノ判決セラレタルモ亦違法ナリト云ヒ」被告龜太郎、勇吉辯護人ノ上告趣意ハ本件ニ於テ官文書ヲ以テ論セラレタル葉煙草包裝札ナルモノ、官文書タル性質ヲ有セサルコトハ事實及ヒ各證據ト文書自體ニ據テ明確ナリ元來右包裝札ナルモノハ專賣支局ニ於テ葉煙草ヲ營業人ニ賣渡ニ際シ其手續取扱ニ付便宜ノ爲メ作成セラレタル一種ノ符合ニ過キスシテ葉煙草ノ種類品質數量等ヲ公證シ若クハ其密賣ヲ豫防スル爲メ作成シタル具ニアラス從テ其效用ハ專賣支局內ニ限レルモノニシテ一旦葉煙草ノ營業人ノ手ニ渡リタル後ハ何等ノ用ヲ爲サヽル一片ノ反古タルニ過キサルナリ斯カル何等ノ效力ナキ反古タル包裝札ニ類似セルモノヲ被告等カ模造シテ之ヲ葉煙草ニ附着シタリトテ何等ノ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ然ルニ原院ハ之ヲ官文書僞造行使トシテ擬スルニ刑法第二百三條ヲ以テシタルハ則チ法律ノ適用ヲ誤リタル不法ナリト云フニ在リ○依テ先ツ本件被告等ノ所爲ハ官文書僞造行使罪ヲ構成スルヤ否ヤノ論旨ニ付キ審按スルニ刑法第二百三條ニ所謂官文書トハ官





吏カ其職務ノ執行上法令其他所屬官廳ノ執務規定ニ基キテ作成スル書類ヲ謂フ蓋シ官吏カ其職務ノ執行上ニ於テ作成スヘキ書類ハ一般ニ公布スル法律命令ニ依リテ定マルコトアリ或ハ當該官廳ヨリ其部內ノ官廳又ハ官吏ニ對スル命達ニヨリテ定マルコトアリ或ハ官吏ノ職務執行上ノ必要又ハ便宜ニ依リ書類作成ノ慣例ヲ生シ當該官廳ニ於テ其慣例ヲ認許シ之ヲ執務上ノ例規トシ所屬官廳又ハ官吏ヲシテ之ニ依ラシムルコトアリ何レノ場合ニ於テモ其書類ハ官吏カ規定ニ從ヒ其職務執行上ニ於テ作成スル書面ニシテ官文書タルノ性質ヲ有スルモノトス而シテ官文書僞造行使罪ヲ斷スルニ當リ僞造ノ文書カ一般ニ公布スル法律命令ニ依リ官吏ノ職務執行上作成スヘキモノナルトキハ裁判所ハ職權ヲ以テ其文書ノ官文書ナルコトヲ認ムルコトヲ得ヘク一般ノ法律命令ニ別段ノ規定ナキモノ即チ官廳ノ內達慣例等局外者ニ於テ知ルコトヲ得サル執務上ノ例規ニ依リ作成スヘキ書類ニ關シテハ斯ル例規ノ果シテ存在スルヤ否ヤハ一ノ事實問題トシ各種ノ證據方法ニ依リテ其存否ヲ認メタル上係爭書類ノ官文書ナルヤ否ヤヲ解決セサルヘカラス依テ本件被告等ノ僞造シタル葉烟草包裝札カ官文書ノ性質ヲ有スルヤ否ヤヲ審査スルニ原判文第二事實ノ摘示ノ冒頭ニ於テ「被告延太郎ハ云々秦野專賣支局松田出張所ニ於テ其ノ名義ニ於テ作成セラレ便宜上包裝葉烟草ニ附着シタル儘拂下ケ是ニ依リ該葉烟草ハ政府ヘ納付後拂下ケラレタルコトヲ證明シ得ヘキ效用アル包裝札ヲ僞造セント企テ云々秦野專賣支局松田出張所名義ノ包裝札六十八枚合計六十九枚ヲ僞造シ云々」ト記載シタルヲ始メトシテ被告龜太郎モ亦タ松田出張所名義

ノ包裝札ヲ僞造シタル旨ヲ判示シタル後證據說明ニ關スル部分ニ於テ被告龜太郎外一人官文書僞造行使事件記錄中高畑千畝ノ訊問調書ヲ援用シ「包裝札ナルモノハ葉烟草專賣法改正ノ後即チ明治三十二年三月以後ハ大藏省專賣局長ヨリ全國ノ支局長ヘ達セシ取扱規定アリテ之ニ依リ作リシモノナル旨記載」云々ト判示シ包裝札ノ官文書ナルコトヲ認メタル所以ノ理由ヲ說明セリ右原院カ證據ニヨリテ認メタル事實ニ依レハ本件ノ包裝札ハ葉煙草專賣支局ニ於テ所屬官廳ノ達ニ基キ其事務取扱上ニ於テ作成スル書面ニシテ官文書タルコト明カナリ既ニ右包裝札ナルモノカ其性質ニ於テ官文書タル以上ハ其本來ノ效用ハ專賣支局內ニ限ルモノニシテ葉烟草ノ種類品質數量等ヲ公證シ若シクハ其密賣ヲ豫防スル爲メニ作成シタル具ニアラサルコト所論ノ如クナリトスルモ之レヲ僞造行使スルニ於テハ局外ニ於テ之レヲ使用シタル場合ト雖モ尙ホ官文書僞造行使ノ所爲アルモノト斷定セサルヲ得ス何トナレハ眞正ナル包裝札カ局內ニ於テ一旦其效用ヲ爲シ了リタルトキハ其包裝札ハ反古トナリタルモノト謂ヒ得ヘキモ眞正ナル包裝札ヲ模擬シテ新タニ包裝札ヲ僞造スルハ包裝札ノ反古ヲ僞造スルニアラスシテ常ニ官ノ文書タル包裝札ヲ僞造スルモノニ外ナラサルヲ以テナリ且ツ書類ノ官文書タルヤ否ヤハ常ニ其書類本來ノ性質ニ因リテ定マルモノナレハ其性質ニ於テ官文書タル書類ハ其用法ノ如何ニ拘ハラス常ニ官文書タルノ性質ヲ有シ是レヲ其本來ノ用途ニ供セスシテ他ノ目的ニ使用シタルカ爲メ此性質ヲ失却スルノ理由ナシトス隨ツテ官文書ヲ僞造シテ之レヲ行使シタルトキハ其文書ノ效用其行使ノ目的及ヒ方法如何





ニ拘ハラス官文書僞造罪ハ完全ニ成立スヘキ筋合ニシテ被告等カ包裝札ヲ僞造シ其本來ノ效用ニ從ヒ之レヲ局內ノ用途ニ供シタルトキハ官文書僞造トナリ是レヲ局外ノ用途ニ供シタルトキハ官文書僞造トナラスト主張スルカ如キハ官文書ノ性質ト相容レサル論旨ナリト謂ハサルヲ得ス故ニ本件ニ在リテ原院カ被告等ニ官文書僞造行使ノ所爲アリトシ刑法第二百三條ニ問擬シタルハ相當ニシテ被告延太郎上告趣意ノ前段竝ヒニ被告龜太郎、勇吉辯護人ノ上告趣意ハ共ニ理由ナク被告延太郎上告趣意書ノ後段ハ漫然原判決ヲ違法ナリト主張スルニ止マリ其違法ノ點ヲ明示セサルヲ以テ是レニ對シテ辯明ヲナスノ要ナシ

辯護人秋山源藏上告趣意擴張書ノ第二點ハ前記第一點ニ說明スルカ如ク本件包裝札ナルモノハ其性質效用ニ於テ葉烟草ノ密賣ヲ防ク爲メニ作製セラレタル文書ニアラサルコト明白ナルニ拘ハラス原院ハ之ヲ以テ葉烟草密賣ヲ取締ル爲メ作製セラレタル官文書ナリト判定シ其理由ニ該文書僞造者ノ意思カ密賣品タルコトヲ慮リテ不正品タルコトヲ隱蔽センカ爲メニシテ且右物品ノ買受人ヲシテ充分欺クニ足ルノミナラス其買受人モ亦該包裝札ノアルヲ以テ不正品ニアラサルコトヲ信スルニ足ルモノナレハ之ヲ以テ包裝札ナルモノハ葉烟草ノ密賣ヲ豫防スル效用アルモノナリト辯明シタレトモ元來官文書ノ性質及ヒ效用ナルモノハ其作製ノトキニ於テ已ニ定マルモノニシテ一旦或一定ノ目的ノ爲メニ作成セラレタル文書カ其作成者以外ノモノ之ヲ摸造スルニ當リ特種ノ意思ト目的トヲ以テ擬製シタレハトテ其摸造者及其以外ノ者ノ意思ト目的トニヨリ其效用ヲ變更セラルヽモノニアラス然ルヲ原

院ハ本件ノ包裝札ナルモノハ專賣支局内ニ限レル事務取扱上ノ便宜ニ止ル效用ヲ目的トシテ作成セラレタルモノナルコトヲ認メナカラ其模造者カ該札紙ノ效用ヲ他ノ方面ニ利用セントシタリトテ之ヲ以テ直ニ該文書固有ノ性質ト效用トヲ擴張シ元來作成者ノ意思ト目的トヲ包含セサル效果ヲ有セシメタルハ判決ノ理由齟齬シタル不法ノ裁判ナリトスト云フニアリ○依リテ按スルニ官文書ヲ作成スル所以ノ目的其本來ノ效用ハ一定シテ動カス可カラサルモノナルコトハ論ヲ俟タサル所ナリト雖モ官文書ヲ作成スル所以ノ目的及其本來ノ效用如何ニ拘ハラス之ヲ他ノ目的ニ使用シ之ヲシテ其本來定マレル效用以外ノ效用ヲ致サシムルコトハ決シテ爲シ得ヘカラサルコトニアラス故ニ包裝札ハ所論ノ如ク本來葉烟草ノ密造ヲ豫防スルノ用ニ供セラルヽモノニアラストスルモ當業者カ是レヲ葉烟草ニ結付ケタルマヽ取引ヲ爲ストキハ包裝札ハ元ト葉烟草專賣支局ニ於テ作成スルモノナレハ取引ノ相手方ハ包裝札ノ結付ケアル以上ハ其葉烟草ノ密賣品ニアラストノ信念ヲ生スルコトアルヘク此場合ニ於テハ包裝札ハ其本來ノ效用以外ノ效用ヲ爲シタルモノト謂フコトヲ得ルハ勿論是レカ爲メ包裝札本來ノ效用ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシトス而シテ原判文ヲ見ルニ原院カ包裝札ヲ以テ葉烟草ノ密賣ヲ取締ルカ爲メニ作成セラレタル官文書ナリト判示シタル形跡ナク原院ハ單ニ包裝札ハ葉烟草カ政府ヘ納付後拂下ケラレタルコトヲ證明スルノ效用アリトシ「包裝札ハ葉烟草營業者間ニ於テモ密賣品ニアラサルコトヲ確カムル效用アルヤ明カニシテ被告等ハ即チ其效用ヲ利用シ以テ其密賣品タルコトヲ隱蔽シテ賣却セシコト明





ラカナルヲ以テ」云々ト判示シタルニ過キサルヲ以テ毫モ理由齟齬ノ點ナク本論旨モ亦理由ナシ

其第四點ハ原判決書ニ記載セラレタル被告龜太郎ノ第四ノ事實即チ被告カ摸造セル包裝札ヲ添付シテ葉烟草賣買業石橋保右衛門ヘ百二俵ノ葉烟草ヲ賣却ノ爲メ同人方ヘ送付シタルモ同人ハ注文品ト相違セルニ付キ預リ置キタルモノナレハ右賣買取引ハ未タ成立セサルモノナレハ假リニ該葉烟草ニ添付セル包裝札ハ被告ノ僞造ニ係ル官文書ナリトスルモ未タ其行使ヲ爲サヽルモノナレハ之レヲ以テ已遂罪ニ問擬シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法ノ判決ナリトスト云フニ在レドモ○官文書ノ僞造行使罪ヲ斷スルニ當リ僞造官文書ノ行使アリトスルニハ僞造ノ官文書ヲ他人ニ示スノミニテ足ルヲ以テ被告龜太郎カ僞造ノ包裝札ヲ添付シタル葉烟草ヲ石橋保右衛門ニ送付シ之レヲ示シタル以上ハ包裝札ノ僞造行使罪ハ完全ニ成立スヘク之ヲ送付スルニ付キ被告ノ目的トシタル賣買取引カ成立シタルヤ否ヤハ毫モ本罪ノ成立ニ影響ナシ故ニ原院カ被告龜太郎ヲ已遂罪ニ問擬シタルハ相當ニシテ上告ノ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十五年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◎證書騙取事件（明治三十五年（れ）第七四三號 明治三十五年五月二十九日判決 （破毀））

眞正ノ證書中ニナシタル保證證書ノ騙取

## 判決要旨

甲者カ自己ノ所持スル眞正ノ預證書ニ對シ乙者カ其ノ預金ノ保證債務ヲ負擔シタルカ如ク虚僞ノ記載ヲナシ以テ乙者ニ對スル保證債權ノ證書ヲ騙取シタル事實ヲ認メナカラ其ノ證書ノ全体ヲ擧テ被害者タル乙者ニ還附スヘキモノト判決シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノトス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審　盛岡地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　小原倉之助

右證書騙取被告事件ニ付明治三十五年三月十八日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書第三點ハ原判決ハ「現在ノ賍品タル金五十五圓ノ保證人付預リ證書ハ刑法第四十八條ニ依リ被害者ニ云々還付スヘク」ト判定セラレタリ然レトモ刑法第四十八條ニ依リ被害者ニ還付スヘキ賍物ハ被害還一己ノ資格ヲ以テ自由ニ處分シ得ヘキ物件ナラサルヘカ







ラス本件ノ預證書ハ主タル債務者瀬川儀藏ヨリ倉之助ニ宛タルモノニシテ多藏ハ單ニ保證人トシテ記名シタルニ過キサレハ之レカ還付ヲ受クルコトアルモ自由ニ處分シ得サルモノナリ又儀藏ト倉之助間ニ眞正ニ成立シタル證書ニ對シ欺キテ保證ヲナサシメタリトテ證書全部ヲ其保證人ニ還付スルモノトセハ儀藏ニ對シ後日請求シ得ヘキ證據物ヲ失フノ結果ヲ見ルニ至ルヘシ然レトモ儀藏倉之助間ニ於テ有效ニ成立シタル證書ニ對シ假令欺キテ保證セシメタルモノトスルモ之レカ爲メ證書全部ヲ倉之助ノ手裡ヨリ脫離シテ保證人一己ニ歸セシムルノ理ナシ故ニ本件ノ如ク單ニ「保證人」タルノ記名ヲナサシメタル場合ハ刑法第四十三條第三號ノ「犯罪ニ因テ得タル物件」ニ該當スルモノナルヲ以テ其保證人トシテ記入シタル部分ハ之レヲ沒收シ其他ノ部分ハ差出人タル上告人倉之助ニ還付スヘキモノナルニ然ラスシテ前掲ノ如ク判決セラレタルハ失當ヲ免レスト信スト云フニ在リ○因テ原判決ヲ査閲スルニ本件被告カ高橋多藏ヲ欺キ騙取シタルモノハ金五十五圓ノ預リ證書中多藏カ保證債務ヲ證スヘキ部分ニ限リ證書全部ニアラサルヤ明カナリ何トナレハ瀬川儀藏カ主タル債務ヲ證スヘキ部分ハ正當ニ儀藏ヨリ差入レタルモノナルヲ以テ被告カ之ヲ騙取シタルモノニアラサルコト固ヨリ論ヲ俟タサレハナリ故ニ右證書中多藏カ保證債務ヲ證スヘキ部分即チ該證書ノ末尾ニ多藏カ保證名義ヲ記入シタル一部ハ之ヲ多藏ニ還付スヘキモ其他ノ部分ハ之ヲ差出人ニ還付セサルヘカラス然ルニ原院カ其全部ヲ被害者高橋多藏ニ還付スヘキモノトシテ控訴ヲ棄却シタルハ擬律錯誤ノ失當アルモノニシテ本論旨ハ結局其理由アルモ

ノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

右

小原倉之助

原判決ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該リ再犯ニ付第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ其刑期範圍內ニ於テ被告ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス金五十五圓ノ預リ證書中高橋多藏カ保證債務ヲ證スヘキ部分ハ被告カ騙取シタルモノニシテ且被告ノ手ニ現存スルヲ以テ刑法第四十八條ニ依リ之ヲ被害者高橋多藏ニ還付シ同證書中其他ノ部分並ニ他ノ押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ刑法第四十五條ニ依リ被告ノ負擔トス

明治三十五年五月二十九日於大審院第二刑事部公廷檢事奧宮正治立會宣告ス

## ◉森林法違犯事件（明治三十五年(れ)第八四二號　明治三十五年六月五日判決（棄却））

### 判決要旨

公訴不受理ノ言渡若クハ管轄違ノ言渡確定スルモ公訴權





消滅ノ原由タラズ從テ此等ノ裁判ヲ受ケタル被告ニ對シ更ラニ適法ノ公訴ヲ提起スルモ一理不再理ノ原則ニ違犯スルモノニアラス

### 説明

公訴不受理ノ判決。本案ノ審理ニ立入リ公訴權ノ消滅若クハ其ノ他ノ理由ニ依リ之レヲ罰ス可ラサルモノトシテ此ノ判決ヲ言渡シタル場合ハ格別苟モ本案ノ審理ニ入ラス若クハ其ノ審理ニ入ルモ公訴提起ノ形式ニ違法アリトシテ此ノ判決ヲ爲シタル場合ハ被告事件ニ對スル刑罰權ノ有無ヲ判定シタル裁判ニアラサルヲ以テ從テ亦タ此ノ裁判確定ニ至ルモ之レニ對スル公訴權ノ消滅スヘキ理ナシ再ヒ正式ノ訴ヲ提起シ得ヘキヤ論ヲ待タサルナリ

管轄違ノ判決。管轄違ノ裁判ハ被告事件ニ對スル裁判所ノ職權ノ有無ヲ判定スル所ニシテ刑罰權ノ有無ヲ決スル裁判ナラス從テ此ノ判決確定スルモ其ノ效力ハ未タ以テ刑罰權ヲ消滅セシムルニ足ラス刑罰權ニシテ已ニ消滅セサルモノトセハ之レニ對スル公訴權モ亦タ消滅スヘキモノニアラサルヤ勿論ナリトス何トナレハ公訴權ハ刑罰權ヲ實行スル一ノ手段ニ

シテ刑罰權ト常ニ其ノ運命ヲ同スヘキモノナレハナリ

要之ニ刑事訴訟法第六條ノ所謂確定判決トハ被告ニ對シ有罪無罪ヲ決シタル裁判ノ謂ニシテ或ル場合ノ公訴不受理ノ裁判若クハ管轄違ノ裁判ノ如キハ之レニ包含セサルモノト解スルヲ以テ穩當トナサヽルヲ得ス

第一審　水戸地方裁判所下妻支部　第二審　東京控訴院

被告人　寺崎貫五郎　辯護人　樫原三四郎

右森林法違犯被告事件ニ付明治三十五年四月十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告辯護人樫原三四郎ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決ハ法律ニ違背シタル不法ノ判決ナリ凡ソ同一ノ被告人ニ對シ同一ノ原因ニ基ク犯罪ヲ理由トシテ再ヒ公訴ヲ受理スヘキモノニアラスト信ス本件ハ曩ニ被告カ森林法違犯ノ追訴ヲ受ケ豫審決定ニ依リ公判ニ付セラレタル末第一審裁判所ハ檢事ノ起訴狀ニ起訴ノ趣旨カ記載ナキヲ以テ公訴ノ提起ナキモノトシ公訴不受理ノ判決ヲ受クタルニモ拘ハラス同檢事ハ再ヒ同一事件ヲ起訴シ依テ起リタル公訴ナレハ一事不再理ノ原則ニ抵觸スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ檢事ノ起訴ナシトノ理由ニ基キ本案判決ヲ爲サス直チニ公訴不受理ノ判決ヲ下シタルモノナレハ適法ナリト云ヘトモ前述ノ如ク事實ニ於テ公判ニ於テ取調ヲ受ケタルコト明ナル事實本件記錄ノ上ニ於テ明ナリ左レハ本件ハ曩ニ





一度公訴受理セラレタルコトハ事實爭フヘカラサルコトヽ信ス何トナレハ其判決ハ即チ公訴受理ノ結果ナレハナリ果シテ然ラハ本件公訴ハ一事再理ナルヲ以テ公訴不受理ノ判決ヲ爲サヽルヘカラサルニ原院ハ上告人ノ申立ヲ却下シタルハ法律ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云ヒ」同追加申立ハ一度公訴受理シタル上ハ其事件ニ付テハ其判決ヲナスト否トニ係ラス又判決ノ本案ナルト否ラサルトニ關セス再ヒ受理スルトキハ一事再理ナルヲ以テ不法ナリ然ルニ原院ハ本案ノ判決ヲ爲サス直チニ公訴不受理ノ判決ヲ下シタルモノナレハ適法ナリト云フニ在レトモ前述ノ如ク不法ノ判決ナリト云フニアレトモ○檢事ノ起訴ナキ事件ハ裁判所ニ於テ之ヲ審理判決スルノ權限ヲ有セサルヲ以テ其事件ニ付テハ本案ノ審理判決ヲ爲サス換言セハ被告ヲ罰スヘキヤ否ヤハ之ヲ審理判決セサルコ恰モ裁判所ニ於テ管轄違ノ言渡ヲ爲シタルトキト同一ナリトス故ニ右等ノ場合ニ於テ裁判所カ取調ヲ爲スハ單ニ其事件ノ公訴ハ之ヲ受理スヘキモノナリヤ否又ハ其事件ハ裁判所ニ於テ管轄スヘキモノナリヤ否ノ點ニ止マリ其事件ノ本案即チ事件其モノハ之ヲ審理シタリト云フヘカラス而シテ論旨ニ所謂一事再理セストハ果シテ如何ナル意義ナルカヲ詳カニセスト雖モ若シ追加申立ノ如ク單ニ一タヒ裁判所ニ公訴ノ提起アリタル事件ハ裁判所ニ於テ其事件ニ付判決ヲ爲シタルト否トニ拘ハラス再タヒ之ヲ審理判決スルヲ得ストノ謂ナランカ右ノ如キハ固ヨリ法律ノ規定セサル所ナリ若シ然ラスシテ刑事訴訟法第六條ノ規定ニ依リ確定判決アリタルトキハ公訴權消滅スルヲ以テ再ヒ審理判決スルヲ得ストノ意義ナリトセンカ公訴權消滅ノ原因

タル確定判決ハ被告ヲ罰スヘキモノト爲シ若クハ罰スヘカラサルモノト爲シタル判決ニ謂ニシテ本件ニ於ケルカ如キ公訴不受理ノ言渡若クハ管轄違ノ言渡ノ如ク被告ノ罪責ノ有無ヲ定メサル判決ハ之ヲ包含セサルモノト解セサルヘカラス何トナレハ右等ノ判決ハ其趣旨ニ於テ公訴權ヲ消滅セシムヘキモノニ非サルノミナラス若シ之ヲ以テ公訴權消滅ノ原因ナリトセハ犯罪者ヲシテ濫リニ刑罰ヲ免カレシムルニ至リ法律ノ主旨ニ反スルヤ明カナルヲ以テナリ夫レ斯ノ如ク公訴權消滅セサル以上ハ更ニ適法ノ起訴アリタルトキハ裁判所ニ於テ之ヲ審理シ判決ヲ爲スハ當然ナルヲ以テ原判決ハ相當ニシテ右論旨ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月五日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉誣告事件（明治三十五年（れ）第八〇〇號 明治三十五年五月二十九日判決（棄却））

### 判決要旨

**辯護人ハ被告人ノ代理人トシテ被告ニ代リ上訴ヲナスコトヲ得ルニ止マリ獨立シテ上訴ヲ爲スノ權限ヲ有セス**

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院





被告人 齋藤儀藏外一名 辯護人 野副重一 高木益太郎

右誣告被告事件ニ付明治三十五年三月二十八日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等辯護人野副重一ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎辯明書ハ本件記錄ヲ精査スルニ上告人阿部チカノ控訴ハ前審辯議人渡邊留藏丹野潔ノ兩人ヨリ爲シタルモノニシテ決シテ上告人ヨリ爲シタルモノニアラス抑モ辯議人ハ被告人代理行爲トシテ上訴ヲナスモノナリト雖其後被告人カ上訴ヲ爲サヽル以上ハ辯護人ノ上訴トシテ生存スルモノニシテ上訴期間ノ經過後被告人カ公判廷ニ於テ其上訴ヲ是認シタレハトテ被告人ノ上訴アリト言フヲ得ス何トナレハ上訴ヲ適式ニ爲サントスレハ一定ノ期間ト一定ノ方式ヲ要スレハナリ論者或ハ曰ハン辯護人上訴ヲナシ被告人出頭シタルトキハ別ニ上訴ヲ爲サスト雖モ對席判決ヲ言渡スヘキモノナルヲ以テ辯議人ノ申立ハ被告ノ控訴トナルモノナリト是レ控訴ノ生滅轉變ト其控訴ノ效力トヲ混同セシ謬論ナリ抑々辯護人ノ上訴ノ滅亡又ハ轉變スル場合ハ(一)取下(二)被告人カ反對意見ヲ表示シタル時(三)被告人ノ適式ナル上訴アリタル時ナリトス由之觀是以上ノ事實發生セサル以上ハ辯護人ノ上訴ハ獨立シテ生存スルモノニシテ裁判所ハ之ヲ審理判定スル權義ヲ有スルモノナリ而シテ本件ハ前陳ノ如ク辯護人ヨリ控訴ヲナシタルモノニシテ上告人タル被告チカハ其期間經過後ノ控訴公判廷ニ於テ控訴シマシタト陳述セルノミ從テ裁判所ハ辯護人ノ控訴ヲ審

理判決セサルヘカラサルニモ不拘被告人ノ控訴ヲ審理判決シタルハ刑事訴訟法第二百六十九條第七ニ適合スル違法アルモノナリト云フニアリ○依テ審按スルニ刑事訴訟法第二百四十三條ニ「辯護人ハ被告人ニ代リ上訴ヲ爲スコトヲ得トアルヲ以テ辯護人ハ自家固有ノ權利トシテ上訴ヲ爲スノ權ヲ授與セラレタルニアラスシテ唯被告ノ代理人トシテ上訴ヲ爲スコトヲ許サレタルニ過キサルモノト解釋スルヲ相當トス辯護人ニシテ既ニ上訴ニ關シテ被告ヲ代理スルノ權限ヲ授與セラレタルモノニ過キサルモノトセハ被告ニ代リテ爲シタル辯護人ノ上訴ハ代理ニ關スル一般ノ原則ニ從ヒ常ニ被告ノ利益ニ於テ其效ヲ生シ被告ノ上訴トシテ被告事件ヲ上級審ニ繫屬セシムルニ止マリ獨立シタル辯護人ノ上訴トシテ特ニ上級審ノ審理判決ヲ受クルノ效力ヲ發生スルコトナカルヘキハ敢テ說明ヲ要セサル所ナリ果シテ然ラハ本件ニ於テノ被告阿部「チカ」ニ代リテ爲シタル辯護人渡邊留藏丹野潔ノ控訴申立ニ對シ原院カ單ニ被告「チカ」ヨリ控訴申立ヲ爲シタルモノトシテ審理判決ヲ爲シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十五年五月二十九日於大審院第二刑事部公廷檢事奧宮正治立會宣告ス

## ◉約束手形僞造行使幷詐欺取財事件

明治三十五年(れ)第七七六號　明治三十五年六月五日判決（棄却）







### 判決要旨

一定ノ權利關係ヲ證明スル效力アル文書ノ記載ヲ增減變更シタル結果證書本來ノ效力ヲ滅却シテ更ラニ新ナル別異ノ權利關係ヲ證明スルノ用ニ供セラルヽトキハ其行爲ハ文書ノ僞造タリ

證書ノ記載ヲ增減變更シタルノ結果唯其ノ證書ノ證據力ニ變動ヲ來スニ止マリ證書本來ノ證據力ヲ滅却スルニ至ラサルトキハ其ノ行爲ハ文書ノ變造タリ

### 說明

文書ノ僞造トハ不正ニ權利義務ノ證明タルヘキ文書ヲ新ニ作成スルノ所爲ヲ云ヒ變造トハ權利義務ヲ證明ス可キ眞正ナル證書ノ記載ヲ增減變更シテ其文書ノ證據力ヲ不當ニ變更スルノ所爲ナリトハ一般學者ノ唱道スル所ナリト雖モ些細ニ之レヲ探究スルトキハ眞正ナル文書ノ記載ヲ增減變更スル所爲ノ裏ニモ亦タ文書僞造ノ所爲アリ得ルナリ已ニ述ルカ如ク文書ノ變造ナルモノハ眞正ナル證書ノ記載ヲ增減變更シ以テ其ノ證據力

ヲ不當ニ變更スルノ所爲ナルカ故ニ其ノ變更ノ程度ハ單ニ已存ノ證據力ノ內容ヲ短縮若クハ伸長スルニ止マリ敢テ其ノ以外ノ變更ヲ包含スル故ニ若シ此ノ程度ヲ越ヘ變更ノ結果其ノ證據力ヲ滅却スルニ來ルトキハ增減變更ノ所爲ハ最早變造ノ區域ヲ脫スルニ至ルヘシ而シテ斯ル變更ノ結果其ノ文書カ更ニ別異ノ權利關係ヲ證明ス可キ態樣ヲ具フルニ至ルトキハ則チ前キノ證書ノ形體タル紙片ヲ基礎トシテ新ナル他ノ證書ヲ作成スルモノニシテ一箇ノ文書僞造タルニ外ナラサレハナリ

第一番　仙臺地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　小野寺隆助外一名　辯護人　高木益太郎

右約束手形僞造行使並ニ詐欺取財被告事件ニ付明治三十五年四月二十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告人高木益太郎上告辯明書ノ第二ハ原院ハ小野寺榮三郎カ上告人隆助ニ明治三十二年六月十五日支拂期日ノ手形ヲ債務消滅後二ノ字ヲ三ノ字ト訂正シ其部分ニ實印ヲ押捺シテ他ノ負擔セル債務ノ爲メニ上告人隆助ニ交付シ上告人隆助カ之ヲ行使シタルヲ以テ私文書僞造行使罪ニ問擬シタルハ不法ナリ抑モ僞造ト變造トハ既存文書ト未存文書トニ因テ區別ス可キモノタルハ蓋シ爭ナキ理論ナリ然ルニ本件ハ單ニ明治三十二年ヲ明治三十三年ト訂正







シタルニ止マリ其權利關係ノ消滅後タルト否トニ論ナク決シテ未存證書ヲ造出シタルモノニアラスシテ變造罪タルヤ疑ヒナシ然ルニ僞造罪ナリト認メタル原院判決ハ不當ナリト云フニアリ○依テ按スルニ約束手形其他一般ニ權利義務ニ關スル證書ハ一定ノ權利關係ヲ證明スルヲ以テ目的トスルモノニシテ其證書カ證明ノ具トシテ效用ヲ爲スハ畢竟其證書記載ノ主旨ニ依リ證書ニ因リテ證明セントスル一定ノ權利關係ヲ證明スルノ效力ヲ有スルカ爲メニ外ナラス換言スレハ權利義務ニ關スル證書カ證書トシテ其固有ノ存在ヲ有スルハ其證書カ一定ノ權利關係ヲ證スルノ效力アルニ因ルモノトス故ニ權利義務ニ關スル證書ノ記載ヲ增減變更スルモ爲メニ特定ノ權利關係ヲ證明スヘキ證書本來ノ效力ヲ滅却セスシテ單ニ其效力ヲ增減スルニ過キサルトキハ該證書ハ其效力ニ變更ヲ來タシタルニ拘ハラス依然トシテ存在ス可ク之レニ反シテ證書ノ記載ニ增減變更ヲ加ヘタル結果證書ハ其本來ノ證明力ヲ失却シ新タニ別異ノ權利關係ヲ證明ス可キ效力ヲ發生シタルトキハ前キノ證書ハ最早證書トシテ存在セス前キノ證書ノ形體タリシ紙片ヲ基礎トシテ新タナル他ノ證書カ作成セラレタルモノト謂ハサルヲ得ス權利義務ニ關スル證書ニシテ既ニ斯ノ如キ性質ヲ有スル以上ハ證書僞造罪ヲ斷スルニ當リテハ證書ノ效力ニ着眼シ犯人カ新タニ證書ヲ作成シ又ハ既存ノ證書ヲ利用シ其記載ヲ增減變更シテ新タナル權利關係ヲ證スヘキ證書ヲ作成シタルトキハ證書僞造ノ所爲アリトス可ク既存ノ證書ノ記載ヲ增減變更スルモ單ニ其證書ノ效力ヲ變更スルニ過キサルトキハ證書變造ノ所爲アリトナスヲ正當ナリトス尤モ刑法第二百十條ニ

ハ「賣買貸借其他權利義務ニ關スル證書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者」トアリテ一見證書ノ形體ノミヲ基本トシテ僞造變造ノ區別ヲ爲シタルカ如シト雖モ既存ノ證書ヲ利用シテ新タナル他ノ證書ヲ作成スルハ正サシク證書僞造ノ所爲ニ該當スルコトハ前述ノ如クナルヲ以テ此所爲ハ同條ニ所謂ル「僞造」ノ中ニ包含スルモノト解釋セサル可カラス而シテ原判決ヲ見ルニ本件僞造手形ノ材料ニ供セラレタル舊手形ハ支拂ニ依リテ其效ヲ失ヒタル結果一片ノ廢紙ニ屬シ被告等カ改竄ヲ加タルノ前ニ於テ既ニ證書タルノ效用ヲ失却シ手形面ニ記載セル手形上ノ權利關係ヲ證スルノ效ナカリシモノニシテ被告等カ支拂期日ノ「三十二年」ヲ「三十三年」ニ改竄シタルカ爲メ別異ナル一ノ手形カ新タニ成立シタル筋合ナレハ原院カ之レヲ手形僞造罪ナリト認メタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月五日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉謀殺事件

明治三十五年(れ)第八九六號
明治三十五年六月六日判決（棄却）

### 判決要旨

刑法第三百十一條中「直チニ」ナル語ハ「姦所ニ於テ」ノ語ヲ承ケタルモノトス從テ本夫カ姦通ノ現場ニ於テ直チニ殺傷







シタル行爲ハ其ノ豫謀ニ出テタル場合ト否トヲ不問同條ノ宥恕ヲ受クベキモノトス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

（參照）本夫其妻ノ姦通ヲ覺知シ姦所ニ於テ直チニ姦夫又ハ姦婦ヲ殺害シタル者ハ其罪ヲ宥恕ス但本夫先キニ姦通ヲ縱容シタル者ハ此限ニアラス

第一審　京都地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被上告人　佐藤嘉助

右謀殺事件ニ付キ明治三十五年四月十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ニ履行シ判決スル左ノ如シ

上告辯明書ノ第一點カ法律カ殺傷ニ關スル特別宥恕減輕ヲ設クタルノ理由ハ主トシテ犯人カ一時ノ感激ニ出テ意思ノ中正ヲ失ヒタルヤ否ヤニ在リ故ニ刑法第三百九條及第三百十一條ハ何レモ犯人ノ意思ト行爲トノ間ニ(直チニ)ナル接續詞ヲ以テシタリ隨テ裁判所カ這般ノ刑ノ適用ヲ爲スニ方リテハ亦須ク犯人カ精思熟慮ノ結果犯シタルモノナルヤ將タ又タ一時ノ感情ニ制セラレ前後ノ分別ヲナスニ遑アラスシテ犯シタルモノナルヤ否ヤヲ究メサルヘカラス然ルニ本件ニ關シテ第二審裁判所ハ其刑ノ適用ヲ論スルニ方リテハ「本件被告ノ行爲ハ本夫其妻ノ姦通ヲ覺知シ姦所ニ於テ直チニ姦夫ヲ謀殺シタルモノナリ」云々ト判斷

セラレタルニモ不拘而モ刑法第二百九十二條謀殺ノ本件ニ該當スルモノトセラレタリ由是觀之所謂姦所ニ於テ直チニ(又ハ同時)姦夫ヲ殺害シタル所爲ト所謂熟慮精思ノ結果其犯行ヲ遂ケタル場合トハ全然其性質ヲ異ニシ刑ノ適用ヲ異ニセサルヘカラサルニ原院ハ事茲ニ出テス法律上恕宥減輕ヲ與フヘキ場合ト否ラサル場合トヲ混同シ直チニ謀殺罪ニ問擬セラレタルハ要スルニ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリトスト云フニ在レトモ○刑法第三百十一條ニハ「本夫其妻ノ姦通ヲ覺知シ姦所ニ於テ直チニ姦夫又ハ姦婦ヲ殺傷シタルモノハ云々トアルヲ以テ其「直チニ」ナル語ハ「姦所ニ於テ」ノ語ヲ承ケタルモノト解釋セサルヲ得ス左レハ姦通現行ノ場所ニ於テ直チニ殺傷ヲ爲スニ於テハ良シ其殺傷ハ豫謀ニ出テタル場合トハ雖モ同條ノ宥恕ヲ與ユ可キモノナルコト勿論ナレハ原判決ノ擬律ハ相當ニシテ錯誤アルコトナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス



## ◉私書僞造行使詐欺取財事件 明治三十五年第九六〇號 明治三十五年六月十二日判決（棄却）

### 判決要旨

自己ニ振出シタル郵便爲替券ト雖モ詐欺ノ手段ヲ以テ郵便局ヲ僞罔シ其ノ券面ノ金額ヲ騙取スルノ所爲ハ詐欺取





財罪ヲ構成ス

### 說明

爲替振出人カ爲替資金トシテ券面ノ金額ヲ郵便局ニ拂込ミタルトキハ郵便局ハ單ニ振出人ニ代テ其ノ拂込金額ヲ占有スト云フニアラスシテ拂込ミタル金額ノ所有權ハ直チニ郵便局ニ歸屬シ振出人ハ之レニ對シ一ノ債權ヲ有スルニ過キス故ニ振出人ニシテ若シ其ノ拂戻ヲ求メントセハ債權請求ノ原則ニ基キ已定ノ手續ヲ以テスルノ外其ノ金錢ニ對スル自己ノ所有權ヲ主張シ之レヲ要求スルヲ得サルナリ果シテ然ラハ右金額ノ拂込者(即チ振出人)ト雖モ詐欺ノ手段ヲ以テ其ノ券面ノ金額ヲ騙取スルノ所爲ハ即チ他人ノ財物ヲ騙取スル所以ニシテ詐欺取財罪ノ構成ヲ妨クサルモノトス或ハ云ハン郵便局ハ右爲替券ノ受取人ニ對シ拂渡ヲナリ、ルトキハ結局振出人ニ對シ其ノ金額ヲ拂戻サル可ラサルヲ以テ假令詐欺ノ手段ニ依テ之レヲ騙取セラル、モ敢テ被害者タラス從テ之ニ對シ詐欺取財罪ノ成立スヘキ理由ナシト然レトモ凡ソ犯罪ハ犯意ト及ヒ之レニ對スル所爲トタニ存在セハ常ニ完成スヘク何人カ如何ナル損害ヲ被リタルヤハ是レ民法上ノ問題ニシテ刑罰ヲ斷スルニ當リ此等ノ問題カ如何ニ決セラルハモ敢テ問フ處ニアラサルナリ」假令今一歩ヲ讓リ被害者ニ損害ノ事實アルヲ必

郵便爲替券ニ依ル詐欺取財

要トセスモ本件ノ場合ニ詐欺取財罪ヲ認ムルニ妨クル處ナカルヘシ何トナレハ郵便局ニ對シ拂込ミタル爲替資金ハ局ノ所有ニ歸屬ストセハ之ヲ騙取スルノ所爲ハ局ニ對シ何等ノ損害ヲ生セスト云フヲ得サレハナリ

第一審　宇都宮地方裁判所栃木支部　第二審　東京控訴院

被告人　齋藤平吉　辯護人　亀山要

右私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十五年五月五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ヲ要スルニ第一ハ詐欺取財ニハ他人ノ財産權ヲ侵害スルノ事實アルヲ要シ刑法第三百九十條ノ財物ハ他人所有ノ財物ヲ指稱スルモノト解セサルヘカラス然ルニ被告カ石橋郵便局ニ於テ受領シタル金員ハ被告ノ所有ニシテ郵便局又ハ内田五郎ノ所有ニアラス明治三十三年法律第五十五號郵便爲替規則等ニ依ルニ爲替金ハ振出後拂渡前ニ於テハ郵便局又ハ受取人ノ所有ニ歸スルモノニアラス要スルニ郵便局ハ爲替金ヲ保管シ送金ノ手續ヲ爲スニ過キス是ヲ以テ若シ保管中不可抗力ノ爲メ滅失毀損シタルトキハ其損失ハ振出人ニ歸シ郵傳局ニ其責メナシ然ラハ本件ハ原院ノ認ムル如クスルモ被告ハ被告所有ノ金員ヲ騙取シタルモノナレハ詐欺取財ヲ適用シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ○郵便爲替ノ場合ニ於テハ郵便局ハ特定物ノ郵送ヲ爲スモノニアラサルヲ以テ爲替資金トシテ拂込ヲ爲シ





タル以上ハ其金額ヲ指シテ拂込人ノ所有ナリト云フヲ得サレハ本論旨ハ理由ナシ』第二前段ハ前説述スル如ク爲替金ハ被告ノ所有ナルヲ以テ被害者ノ存スル理ナシ殊ニ原院ノ認定スル所ニ依レハ石橋郵便局長ハ成規ノ手續ニ依リ爲替金ヲ交付シタレハ爲替金ノ所有カ被告ニ存ナルト郵便局ニ存スルトヲ問ハス郵便爲替法第十四條ニ依リ郵便局ハ被害者ニアラス然ルニ原判決ハ石橋郵便局ヲ被害者トシ該局ヨリ金圓ヲ騙取シタルモノト判斷セシハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ○本件ニ付石橋郵便局ハ内田五郎ニ對シテ拂渡スノ義務アルニ被告カ詐欺ノ手段ヲ行フタルニ因リ錯誤ニ陷リ被告ニ拂渡スニ至リタルモノニシテ郵便爲替法第十四條ニ依リ最早正當ニ受取人タル内田五郎ヨリ拂渡ヲ要求セラルヽコトナシト雖モ個ハ受取人ヨリ拂渡ニ付異議ヲ唱ルモ其責ニ任セサルマテニシテ若シ郵便局ニ於テ正當ノ受取人ニ渡サント欲セハ被告ヨリ取戻シ更ニ五郎ニ拂渡スコトヲ得ヘキ筋合ナレハ一旦被告ニ拂渡シタルハ被告ノ犯法行爲ニ基因シタル損害ニシテ郵便局ニ被害ナシト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉詐欺取財及附帶私訴事件（明治三十五年（れ）第八六七號　明治三十五年五月二十七日判決（棄却））

### 判決要旨

調書ノ作成

## 豫審判事カ自己ノ口述ヲ書記ニ錄取セシメ作成シタル調書ハ則チ豫審判事ノ作成シタル調書ニ外ナラス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）豫審判事ハ犯罪ノ性質、方法、日時、場所及ヒ被告人ノ人違ナキコトヲ證明ス可キ模樣ニ付キ調書ヲ作ル可シ又被告人ノ利益ト爲ル可キ模樣ヲモ記載ス可シ（刑事訴訟法第百三條）

第一審　和歌山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

公訴被告人　崎中善楠　辯護人　今村力三郎

右吉松善楠ニ對スル詐欺取財事件及ヒ附帶ノ私訴ニ付明治三十五年四月一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決中被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

辯護人今村力三郎上告趣意書第四點一審判決ニ援用シ斷罪ノ證憑ニ供シタル豫審判事ノ檢證證書ハ左ノ四個ノ理由ニ依リ違法無效ノモノトス（一）豫審判事カ臨檢地ニ於テ訊問シタル證人岡本伊左衛門ニ對シ刑事訴訟法第百十條第百二十二條ニ從ヒ宣誓ヲ爲サシメタル事（二）豫審判事ハ證人岡本伊左衛門ニ對シ刑事訴訟法第百二十三條ノ證人タル資格ニ關スル訊問ヲナサヽルコト（三）豫審判事ハ證人ニ對シ刑事訴訟法第百三十一條ニ從ヒ岡本伊左衛門ニ調書ノ讀聞ケヲ爲サヽルコト（四）臨檢地ニ於テ作成シタル調書ニアラサルコト證人岡本伊左衛門カ唯檢證ニ立會ヒタルニ止マラス證人トシテ事實上ノ訊問及供述ヲ爲シタルコ





トハ檢證調書ノ記載ト同人カ證人トシテ署名捺印セルニ依テ明白ナリ果シテ然ラハ豫審判事ハ一般ノ規定ニ從ヒ前段摘示ノ法條ヲ遵守セサル可ラサルニ總テ是等手續ノ缺如セルハ該檢證調書ノ無效ノ理由トシテ最顯著ナルモノナリト信ス又調書ハ總テ訊問ノ場所又ハ檢證若クハ差押ノ場所ニ於テ作成スヘキモノタルコトハ調書ノ性質ヨリ推理スルモ亦刑事訴訟法第九十二條ノ法文ヨリ解釋スルモ明白ニシテ疑ヲ容レス然ルニ本件檢證調書ノ海草郡西和佐村彼場ニ於テ判事ノ口述ニ依リ此調書ヲ作成ストアリテ判事ノ記憶セル事項ヲ臨檢地以外ニ於テ書記ノ錄取シタル一ノ聽取書ニ過キス檢證調書トシテ效力アルモノニ非ス第一審判決ハ此違法ノ檢證調書ヲ採用シ（記錄三七四裏ヨリ三七五表ニ渉ル）上告人等ノ有罪ヲ認定セル資料ニ供セリ故ニ原判決ハ結局被告ノ控訴ヲ理由アリトシテ一審判決ノ取消ヲナスヘキモノナルニ控訴棄却ノ判決ヲナシタルハ刑事訴訟法第二百六十一條後段ノ規定ニ背キタル判決ナリト云フニ在レトモ○岡本伊左衛門ナルモノハ明治三十四年一月二十四日本件ノ證人トシテ豫審判事ノ訊問ヲ受ケ式ニ從ヒ宣誓ヲ爲シタルモノナリ而シテ今論難スル所ノ檢證調書ハ其以後二月六日ノ作成ニ係ルモノナルコトハ彼此ノ文書ニ徵シ明白ノコトナリトス論旨ニ基キ該檢證調書ヲ査スルニ伊左衛門ヲシテ證人トシ記名捺印セシメタルハ同人カ曩キニ證人トシテ供述シタル事實ニ基キ檢證ヲ爲シタルヨリ斯クノ措置ニ出テタルモノニ過キスシテ其實同人ヲ立會人トシテ實地ノ臨檢ヲ爲シタルニ外ナラサルナリ故ニ前示第一乃至第三ノ手續ヲ履行セサルヲ以テ不法ト云フヲ得ス第四即チ臨檢地ニ於テ調書

調書ノ作成

ヲ作成セサルノ點ヲ論難スル所アルモ臨檢地ニ於テ調書ノ作成ヲナシ能ハサル場合尠ナカラサルモノニシテ必シモ臨檢地ニ於テノ作成ヲ要スベキモノニアラス故ニ檢證ヲ了リタルト同時ニ其場所ニ接スル村役場ニ於テ該調書ヲ作成シタルハ不法ニアラス又該調書ハ判事ノ口述ニ依リ作成シタリトノ點ニ對シ論難スル所アルモ刑事訴訟法第百三條第一項ニ豫審判事ハ犯罪ノ性質云々調書ヲ作ルヘシトアリテ此規定ニ依レハ檢證調書ハ豫審判事ノ作成スベキモノニシテ書記ノ作成スベキモノニアラス書記ハ唯タ之レヲ錄取スルニ過キサルモノナレハ書記カ判事ノ口述ニ依リ此調書ヲ作成セシハ當然ノコトニシテ之レヲ以テ該調書ノ效力如何ヲ論爭スルヲ得ヘキモノニアラス以上說明スル如ク本件檢證證書ハ適式ニ作成セラレタルモノナルニ付第一審裁判所カ採テ以テ罪證ニ供シタルハ不法ニアラス從テ原院カ此點ニ付キ第一審判決ハ取消サハルハ相當ニシテ論旨ハ何レモ其理由ナシ左ノ理由ニ付キ刑事訴訟法等二百八十五條ニ從ヒ本件公私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ上告人ノ負擔トス

明治三十五年五月二十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス





## ●恐喝取財事件

明治三十五年(れ)第八五六號 明治三十五年六月十二日判決(棄却)

### 判決要旨

恐喝手段ヲ用ヒ財物ヲ交附セシメタル所爲ハ自己ノ有スル債權請求ノ目的ノ爲メニ出テタルト否トヲ不問恐喝取財罪ヲ構成ス

說明

不法ノ手段即チ盜取强取詐欺等ノ行爲ヲ以テ他人ノ財物ヲ領得スルモ其ノ目的トスル所不正ニ自己ヲ利スルニアラス專ラ被害者ニ對スル債權ノ請求ニ在ルトキハ犯罪ヲ構成スルモノニアラストハ方今或ル一部ノ學者間ニ唱道セラルル今其ノ理由トスル處ヲ聞クニ曰ク債權ノ請求ニ對シ任意ノ辨濟ヲ得サルトキハ之レカ要求ハ訴訟法ノ規定ニ從ヒ裁判ヲ經由シテ强制執行ノ方法ニ據ラサルヘカラサルニ此手段ヲ採ラスシテ强テ直接ニ不適式ノ手段ヲ以テ財物ヲ領得スルハ是レ畢竟裁判ヲ蔑視シテ其ノ職權ヲ侵害シタリト云フヲ得ヘキモ債權ノ目的ハ之ニ依テ達スルヲ得ヘキカ故ニ手段其ノモノハ所爲カ獨立シテ刑法ノ明文ニ觸ルヽ場合ハ格別苟モ是ナクンハ以テ犯罪ヲ構成スルモノニアラスト

此ノ議論ハ債權ノ行使ト其ノ手段トノ關係ヲ無視スルノ誤論タルヲ免カレス乞フ左ニ之レヲ說カン

凡ソ國法カ一ケノ權利ヲ創設スルヤ必スヤ之レカ行使ノ形式ヲ定メサルカシ蓋シ權利ノ效力ハ法理上一定ノ形式ヲ履行スルニ於テ始メテ其ノ有效タルヲ得レハナリ茲ヲ以テ苟モ國法上有效ナル權利ノ行使タランニハ法規ノ要求スル一定ノ形式ニ據ルニアラスンハ能ハサルコトヲ了知スヘシ即チ國家主權ノ行動ハ憲法ノ條規ニ據リ施政機關ヲ經由スルニ於テ法律上始メテ有效タルヲ得ヘク國家ノ刑罰權ハ適法ノ裁判所カ訴訟法ノ規定ニ從ヒ事實ヲ認定シ法ヲ適用スルニ於テ始メテ有效ナル刑罰行ハル果シテ然ラハ債權モ亦タ一ノ權利タル以上ハ之レカ有效ナル行使アランニハ法規ノ已定スル一定ノ形式ヲ準守スルヲ必要トナスヤ論ヲ待タス法式ニ依ラサル債權ノ行使ハ假令其ノ行爲ノ事實アリト雖モ有效ナル權利ノ發動ヲ催スノ力ナキヲ以テ是レ債權ノ行使ニアラサルナリ假令之レニ由テ財物ヲ領得スルモ債權ノ請求ニ對スル辨濟ニアラス債權ノ行使以外ノ行爲ニ基ク財物ノ領得タリ此等ノ行爲カ犯罪タルヤ否ヤハ普通ノ法則ニ依テ認定スヘク行爲者ノ目的カ債權請求ニ在ルノ故ヲ以テ不法手段ニ依ル財物ノ侵奪モ亦タ一種ノ債權請求ノ結果ニ外ナラストノ議論ハ吾人ノ





容認スル能ハサル所ナリヤ

要之ニ論者ノ議論ハ不法ノ所段ニ依ル債權ノ請求モ財物ヲ領得スル以テハ之レニ依リ債權ヲ滿足スルコトヲ得ヘシト云フニ在テ債權ノ效力ヲ不法行爲ヲ以テスルモ尙ホ且ツ有效ノ請求タルニ妨クル所ナシト云フニ歸ス然レトモ此ノ如キハ債權ノ行使ト之レカ手段トノ關係ヲ無視スル所論ニシテ亦タ以テ現行ノ適用論トナスニ足ラサルナリハ

第一審　千葉地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　大野久太郎外四名

辯護人　加川瀨島仟司　松尾國太郎　板倉中

右恐喝取財被告事件ニ付明治三十五年四月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第三百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人川島仟司ノ擴張辯明書第一ハ本件ハ被告大野久太郎カ古川「スミ」ニ對シ請負代金百三十七圓ノ債權請求ノ爲メ惹起セシモノナルコトハ原判文ノ明示スル所ナリ而シテ其債權ノ請求ニシテ適法ニ成立セルモノナリトセハ其請求ニ伴フ金錢ノ受領モ亦不法ナリト云フヲ得ス本件ハ其債權ノ請求ニ際シ不隱ノ所爲ヲ以テ其請求ニ伴フ金錢ヲ受領シタルニ外ナラス換言スレハ其債權ノ請求ハ適法ニシテ且其請求ニ伴フ金錢ノ受領モ亦適法ナルニ拘ハ

ラス唯其中間ニ介在スル請求ノ方法カ不穩ナリト云フニ過キス隨テ右不穩ノミノ所爲ニ對シ刑事法ノ責任ノ伴フモノアランカ之レノミニ因テ處斷スルヲ得ルハ勿論ナルモ其所爲ノ不穩ナルカ故ニ適法ナル請求權及適法ナル金錢ノ受領ヲモ一括シテ强テ犯罪ノ構成ニ加ヘ以テ恐喝取財ニ問擬セラルヘキニアラス然ルニ原院カ本件ニ於テ「假令其權利ヲ有ストスルモ(中略)恐喝其他不正ノ手段ヲ以テ債權ノ實行ヲ爲サンカ是則債務者ノ財產ニ對スル侵害ニシテ被告ハ其方法ト結果トニ從テ刑法上ノ責任ニ任セサルヘカラス」ト說明シ債權ノ實行ト實行ノ方法トヲ一括混同シ且其債權ノ存在ヲ明確ニセスシテ直チニ刑法第三百九十條第一項ヲ適用セントシタルハ不當ニ法律ヲ適用シタルノミナラス理由明示ノ法則ニ違背セル不法判決ナリト云フニ在レトモ◎原判決ニ認定シタル事實ニ依リ古川「スミ」ニ辨濟ノ意思ナク金十圓ヲ被告等ニ交付シタルハ一ニ被告等カ行フタル恐喝手段ニヨリ恐怖シタル結果ナルコトハ明瞭ナリ本件ニ付キ若シ被告等ニ何等ノ債權ナカリシトセハ恐喝取財ノ罪ヲ構成スルコト勿論ナリ假令ヒ債權アリトスルモ辨濟ヲ爲サシムルニハ相當ノ手續ニ依ルニアラサレハ債務者ヲ强制スルヲ得ス恐喝手段ヲ用ヰルカ如キハ固ヨリ正當ナル强制方法ニアラサルヲ以テ金十圓ノ交付ハ債務ノ辨濟ナリトスルヲ得ス而シテ恐喝ノ結果「スミ」カ心意上ノ自由ヲ失ヒ交付ヲ承諾シタルモノナリ而シテ恐喝ノ效果ニ因リ財物ノ交付ヲ受ケタルニ於テハ其交付ヲ受ケタル行爲ハ刑法第三百九十條ノ騙取ナリトス故ニ被告ハ債權ノ有無ハ本件犯罪ノ成否ニ關係ナキヲ以テ原院カ其有無ニ付判斷ヲ下サスシテ恐喝取財ノ





罪アリトシタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

◎詐欺取財未遂及偽證事件（明治三十五年(れ)第一一一〇號 明治三十五年六月二十日判決 棄却）

## 判決要旨

「相濟」ト刻シタル印顆ト雖モ押捺者ノ承諾ヲ證スル爲メ其名下ニ押捺スルニ於テハ法律上有效ノ調印タルモノトス

說明

本件ハ輕微ナル判例ニ似テ其ノ實最モ讀者ノ注意ヲ要スル所タリ方今辯護士事務若クハ會社銀行等ニ使用スル印顆ニシテ往々其ノ使用ノ範圍ヲ定メンカ爲メ「何々事務所事務用之印」若クハ「事務用ニ限リ使用之印」等ノ文言ヲ調刻シ其ノ文言以外ノ事項ニ對シ之レヲ押捺スルモ其ノ責ヲ負ハサルノ目的ヲ以テ此等ノ印顆ヲ調製スル者アリト雖トモ右判例ニ依ルトキハ此等ノ行爲ハ法律上何等ノ效力ヲ有スルモノニアラサルヲ知ルヘキナリ蓋シ法律ノ規定ハ單ニ署名捺印スヘシト云フニ止マリ其ノ印顆ニ調

刻シタル文言ニ對シテハ何等ノ制限ヲ置カサルヲ以テ形體上稱シテ一ノ印顆ト云フヲ得ヘクンハ之レヲ如何ナル事項ニ使用スルモ有效ノ捺印タルニ妨クル所ナケレハナリ

第一審　松江地方裁判所　第二審　廣島控訴院

被告人　島田林次郎外二名　辯護人　花井卓藏　高野金重

右林次郎ニ對スル詐欺取財未遂謙吉竹一郎ニ對スル僞證被告事件ニ付明治三十五年五月十七日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告三名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告林次郎上告趣意書ノ第二點ハ原判決ヲ閲スルニ押收第二號證ノ承諾書ニハ島田林次郎ノ記名調印アルヲ以テ云々トアリ然ルニ該承諾書ニハ被告ノ記名調印アルコトナシ其島田林次郎トアル文字ハ被告ノ筆跡ニアラサルハ勿論其印影ハ相濟ト刻シタル何人ヲモ表彰セサルモノナルコトハ證據自體ニヨリテ明瞭ナルノミナラス本件起訴以來被告ノ記名調印ナリト主張シタルモノナシ然ルヲ原判決カ架空ニ被告記名調印ナリト斷言シタルハ證據自體ヲ誤認シタルモノニシテ其不法タルコト論ヲ俟タスト云フニ在レトモ○印影ニハ必スシモ氏名ヲ表彰スルノ要ナシ故ニ「相濟」ト刻シタル印顆ト雖モ被告ノ承諾ヲ證スル爲メ其名下ニ押捺スルニ於テハ被告ノ調印ニ外ナラス要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ批難ニシテ上告ノ理由ト爲ラス依テ刑事訴訟法第二百八十五條ニヨリ之レヲ棄却ス





明治三十五年六月二十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

## ◉強盜傷人事件

（明治三十五年（れ）第九一五號　明治三十五年六月十二日判決　（棄却））

### 判決要旨

二人以上共謀シテ強盜ヲナシ其ノ強奪ノ際傷人ノ所爲アリタルトキハ假令其ノ傷人ハ他ノ一人ノ所爲ナリトスルモ共犯者ハ共ニ強盜傷人ノ責任ヲ免カルヽコトヲ得ス

### 說明

本件ニ於テ左ノ二點ヲ說明スヘシ(一)強盜傷人罪ノ成立スヘキハ傷人ノ行爲カ如何ナル時期ニ行ハレタルヲ要スル乎(二)二人以上共謀シテ強盜ノ所爲ヲ行フニ當リ一人ノ爲シタル傷人ノ行爲ハ如何ナル範圍ニ於テ他ノ共犯人ニ其ノ責任ヲ及スヤ是ナリ

(一)強盜傷人罪成立ノ時期。強盜傷人ノ場合ニ於テ強盜カ人ヲ殺傷スルノトスル所ナリ強盜傷人ノ場合ニ於ケル殺傷ノ所爲ハ強盜ニ着手以後其ノ強盜タル事實ノ繼續スヘキ範圍內ニ於テ行ハレタルコトヲ要ス換言セハ

傷人ノ始期ハ強盜ノ着手ニ始マリ其ノ終期ハ強盜タル事實ノ消滅ニ終ル。

(一)強盜ノ着手。如何ナル時期ニ強盜ノ着手アリタルモノトナスヤハ着手ノ意義ニ依テ之レヲ決スルヲ得ベシ抑モ犯罪ノ着手トハ行爲ノ程度カ犯罪自體ト分離シテ他ニ獨立ノ存在ヲナスコト能ハサル迄ニ進行シタル時ヲ以テ犯罪ノ着手トナス。現今ノ定說タリ。強盜ノ着手モ又タ此ノ觀念ヲ以テスルトキハ容易ニ之ヲ會得スルヲ得ベキカ故ニ其ノ詳細ヲ略ス(判例彙報第十三卷第六號)(二)強盜タル事實ノ消滅。是レ強盜傷人ヲ行フ時期ノ終點タリ強盜タル事實ノ消滅ト強盜タル所爲ノ消滅トハ同一ナラス強盜タル所爲ノ消滅ハ募行強迫ヲ手段トシテ財物ヲ領得シ終リタルトキニ在リ犯人其ノ現場ニ在ルト否トハ強盜タル所爲ノ消滅ニ何等ノ關係ナシ反之シテ強盜タル事實ノ消滅トハ財物ヲ領得シ終ルモ犯人未タ其ノ現場ヲ去ラサル間ハ勿論假令其現場ヲ去ルモ捕者ノ追及ヲ受ケタルトキハ之ヲ逃レ盡サヽル間ハ尚ホ強盜事實ノ繼續中トス故ニ強盜事實ノ消滅ス犯人其ノ兇行ノ現場ヲ逃レ盡スカ又ハ逃ルニ當リ之ヲ追捕スル者アルトキハ其ノ追及ヲ逃レ盡シタルトキニ在リト云ハサルヲ得ス故ニ犯人カ其現場ヲ去ラサル間若クハ去ルモ其追及ヲ逃レ盡サヽル間ニナシタル殺傷ノ所爲ハ未タ強盜傷人ノ範圍ニシテ刑法第三百八十條ニ適用ヲ免レサルヘシ







(二)共犯ノ場合ニ於テ一人ノ爲シタル殺傷ノ所爲ハ如何ナル範圍ニ於テ其ノ責任ヲ他ノ共犯人ニ及スヤ。二人以上共謀シテ強盜ヲナスニ當リ一人ノ爲シタル傷人ノ所爲カ他ノ一人ニ其ノ責任ヲ及スノ範圍ハ殺傷ノ所爲カ財物奪所ノ手段トシテ行ハレタル範圍ニ限リ財物ヲ奪取シ終リタル後ニ行レタリ殺傷ノ行爲ヲ包マス何トナレハ凡ッ共犯ノ場合ニ於ケル共謀ノ範圍ハ其ノ目的タル犯罪行爲ニ止マルヲ以テ原則トナスカ故ニ其ハ犯罪行爲ヲ行ヒ終リタル後之レニ附加シテ特別ナル行爲ヲ行フハ共謀ノ範圍以外ニ屬ス特ニ此ノ點ニ對スル共謀ノ事實ヲ認ムルニアラスンハ其ノ責任ヲ他ニ嫁スルヲ得サルハナリ

第一審千葉地方裁判所　第二審東京控訴院

被告人　有家嘉吉

右強盜傷人被告事件ニ付明治三十五年四月二十六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ第二審ニ於テハ第一審ノ判決ヲ認メ自分ハ有家富太郎藤平芳太郎ト共ニ明治三十三年十二月十三日夜小高伴司方ニ押入リ強盜傷人ヲ爲シタルモノト認メタルハ事實未タ盡サヽル所アリ縱シ共謀シタルノ事實アリトスルモ自分ハ屋外ニ在リテ傷人ニ與ラサル

コトハ原判決ニ明記スル所ナリ然ルニ富太郎芳太郎等ト輕重ナキ刑ニ處セラレタルハ擬律ニ錯誤アルモノト信ストニ云フニ在レトモ○原判決ニ認ムル如ク被告ハ他ノ被告ト共ニ強盜ヲ行ヒ其強奪ノ際ニ傷人ノ事實アル以上ハ假令其傷人ハ他ノ被告ノ行爲ニ因ルモ犯罪自體ハ強盜傷人ナルヲ以テ原院カ被告ニ強盜傷人ノ罪アリトシテ處斷シタルハ相當ナリ而シテ法律ノ定メタル刑期ノ範圍ニ於テ刑ヲ定量スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ共犯ヲ刑ニ比較シ刑ノ輕重ヲ爭論シテ上告ノ理由トナスヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十二條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉官吏侮辱事件

明治三十五年(れ)第一〇二三號 明治三十五年六月十二日判決（棄却）

### 判決要旨

一、公廷内ニ於テ檢事ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加フルノ目的ヲ以テ檢事ニ面シタル儘故ラニ兩手ニテ顔ヲ撫テ大ナル咳嗽樣ノ聲ヲ發シ雙手ヲ高ク差伸シ大聲ヲ發シタル所爲ハ刑法第百四十一條第一項形容ヲ以テ侮辱シタル所爲ニ該當ス





二、裁判所構内辯護士控所ニ於テ多數控者居合セタル際暗ニ檢事ヲ指シ侮辱ノ語ヲ放チ大聲演述シタル所爲ハ刑法第百四十一條第二項公然ノ演說ヲ以テ侮辱シタル所爲ニ該當ス

三、公廷ニ列席シタル判事檢事等ニ對シ單一ノ行爲ヲ以テ侮辱ヲ加ヘタル所爲ハ則チ一ノ官憲ニ對スル侮辱行爲ニシテ列席者ノ數ニ應シ數罪ヲ構成スルモノニアラス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

（參照）官吏ノ職務ニ對シ其目前ニ於テ形容若クハ言語ヲ以テ侮辱シタル者ハ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス其目前ニ非スト雖モ刑行ノ文書圖畫又ハ公然ノ演說ヲ以テ侮辱シタル者亦同シ（刑法第百四十一條）

第一審　前橋地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　田中正造

辯護人　今村力三郎　高野金重　鳩山和夫　信岡雄四郎　丸山名政　卜部喜太郎　牧野賤一　新井要太郎　天野敬一郎　三好退藏　鹽谷恒太郎

辯護人ノ上告趣意ハ原院カ認メタル第一ノ事實即チ明治三十三年十一月二十八日前橋地方裁判所ニ於テ野口春藏外五十名ニ對スル兇徒聚衆被告事件公判ノ際檢事小林登志吉カ論告中被告カ咳嗽樣ノ聲ヲ發シ雙手ヲ高ク差伸ハシタルノ事實ハ單ニ敬禮ヲ失シタルニ止リ未タ檢事ノ職務ニ對シ形容ヲ以テ侮辱ヲ加ヘタルモノト云フヲ得ス然ルニ之ニ對シ刑法第百四十一條第一項ヲ適用シタルハ不法ナリ又第二ノ事實即チ前同日前橋地方裁判所辯護士控所ニ於テ「アノ野郎賄賂ヲ取リヤカツタニ違ヒナイ」云々ト述ヘタルハ被告カ獨語ヲナシ不滿ヲ表ハシタルニ過キス然ルニ之ヲ以テ公然ノ演說ナリト認メ刑法第百四十一條第二項ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リ」其擴張書第一點ハ原院カ認メタル第一ノ事實ハ故ニ兩手ニテ顏ヲ撫テ乍ラ二三回大ナル咳嗽樣ノ聲ヲ發シタリト云フニアリ法廷內ニ於テ故意ニ咳嗽ヲ爲スハ固ヨリ靜肅ヲ守ルヘキ傍聽人ノ行爲トシテ不穩當ナルヲ免レスト雖モ未タ以テ刑法第百四十一條ニ該當スヘキモノニ非ス抑一般國民ハ殊ニ官吏ノ職務ニ對シ敬禮ヲ表スヘキ法律上ノ義務アルナシ從テ時ニ敬禮ヲ失シ不遜ノ擧動アルヲ侮リタリト云ヒ得ヘク未タ之ヲ辱メタリト云フ可ラス故ニ官吏侮辱罪ニハ單ニ敬禮ヲ失シタリトノ消極的行爲ニ止マラスシテ更ニ官吏ノ職務上ノ名譽ヲ毀損スヘキ積極的行爲アルヲ要ス是レ刑法第百十七條同第百十九條等ノ不敬罪ト官吏侮辱罪トノ差異アル所以ナリトス若シ官吏侮辱罪ノ成立ハ唯敬禮ヲ失シタリトノ消極的行爲ノミヲ以テ足レリトセハ遂ニハ國民ニ敬意ヲ表スヘキ義務アル場合ノ不敬罪ト斯ル義務ナキ場合ノ官吏侮辱罪トヲ區別スヘキニ至リ法律ノ權衡





ヲ失シ決シテ穩當ノ解釋ト云フ可カラス而シテ原院ノ認メタル事實ハ未タ以テ官吏ノ職務上ノ名譽ヲ毀損スヘキ積極的行爲トナスニ足ラス或ハ原判決ニ「侮辱ヲ加フルノ目的ヲ以テ」トアルヨリ上告人ニ侮辱ノ行爲アリト論スルモノアラン然レトモ縱令上告人ニ侮辱ノ意思アリトスルモ此意志ヲ發表スヘキ行爲ニシテ前段所論ノ如ク官吏ノ職務ヲ侮辱スルニ足ラサル時ハ獨リ侮辱ノ意志ノミヲ以テ犯罪ヲ構成スルモノニアラス原判決ハ罪トナラサル所爲ヲ處罰シタルノ不法アリト云フニ在リ○然レトモ原院ノ認メタル第一ノ事實ハ被告ハ公廷內ニ於テ立會檢事ノ職務ニ對シ侮辱ヲ加フル目的ヲ以テ檢事ニ面シタル儘故サラニ兩手ニテ顏ヲ撫テナカラ二三回大ナル咳嗽樣ノ聲ヲ發シ引續キ雙手ヲ高ク差伸シ更ニ大聲ヲ發シタリト云フニ在リテ其行爲ノ積極的タルヤ勿論故サラニ侮辱ヲ加フル目的ヲ以テ此ノ如キ擧動ニ及ヒタルモノナリ又其第二ノ事實ハ裁判所構內辯護士控所ニ於テ辯護士新聞記者廷丁給仕傍聽人等數十名居合セタル際暗ニ檢事小林登志吉ヲ指シ「アノ野郎賄賂ヲ取リヤカツタニ違ヒナイ」云々ト大聲演述シタリト云フニ在リテ右第一ノ行爲ハ刑法第百四十一條第一項官吏ノ職務ニ對シ其目的ニ於テ容形ヲ以テ侮辱シタル者トアルニ該當シ第二ノ行爲ハ同條第二項其目前ニ非スト雖モ云々公然ノ演說ヲ以テ侮辱シタル者トアルニ該當ス故ニ原院カ該法條ヲ適用シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ相當ナリトス「擴張趣意第二點ハ本件ノ公訴ハ豫審終結決定ニ依レハ列席ノ判事檢事書記ノ職務ヲ侮辱セリト云フニアリ而シテ第二審判決ハ其全部ヲ無罪トシ檢事ハ又其判決ノ全部ニ對シテ控訴シタルモノナルニ原

院ハ檢事ニ對スル侮辱罪ノミヲ判決シ其他ニ及ハス是刑事訴訟法第二百六十九條第七號ニ該當スル破毀ノ原由アルモノナリト信スト云フニ在リ◎依テ豫審終結決定書ヲ閲スルニ第一ノ事實ニ付テハ其侮辱ヲ受ケタル者ハ檢事ニ止マラサルコトハ上告論旨ノ如クナリト雖モ本件ノ如ク判事檢事等カ訟廷ニ列席シ職務ヲ執行スルニ當リ單一ノ所爲ヲ以テ其職務ニ對シ侮辱ヲ加ヘタル場合ニ在テハ即チ一ノ官憲ニ對スル侮辱行爲ニシテ一私人ヲ誹毀シタル場合ノ如ク各人ニ對シテ效果ヲ異ニスル類ニ非ス故ニ此場合ニ在テハ各人ニ對スル每ニ一罪ヲ構成スルニ非スシテ全ク一箇ノ犯罪ナルカ故ニ審理ノ結果被害者ノ數ヲ增減スルモ之カ爲メ殊別ノ判決ヲ爲スヲ要セス則チ一判決ハ以テ請求ノ全部ニ對スルモノナレハ既ニ檢事ニ對スル侮辱罪アリト判決セシ以上ハ前掲法條ニ所謂請求ヲ受ケタル事件ニ付キ判決ヲ與ヘサルモノト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

◎淫行勸誘媒介事件 明治三十五年(れ)第七七七號 明治三十五年五月十六日判決 (棄却)

判決要旨

一、證據調ノ後檢事ニ於テ事實及ヒ法律適用ニ付キ意見ヲ陳述スルハ其ノ職責ニ屬ス從テ裁判所ハ檢事ニ其ノ意見ヲ







陳述スルノ機會ヲ與フルヲ以テ足ル之レニ意見ノ陳述ヲ强ユルノ要ナシ

二、前項ノ場合ニ於テ檢事カ意見ヲ陳述セサルトキハ直チニ判決ヲ下スモ違法ニアラス

明治三十五年(れ)第七七七號 明治三十五年五月十六日判決 (棄却)

說明

裁判所ニ於テ檢事カ意見ヲ陳述スルハ訴訟當事者ノ一方則チ原告トシテノ辯論ニ外ナラス之レヲ爲スノ機會ヲ與ヘサルハ辯論ノ道ヲ杜絕スル所以ニシテ對審裁判ノ原則ニ違反ス然レトモ已ニ陳述ノ機會ヲ與ヘタルトキハ之レヲ爲スト否トハ全ク檢事ノ自由ニ存ス其ノ之レヲ爲サヽルハ檢事ニ陳述スヘキ意見ノ存セサルモノト云ハサルヲ得ス直チニ判決ヲ與フルモ敢テ對審制度ノ原則ニ違犯スルコトナク從テ又タ之レヲ以テ違法判決ナリト云フヲ得サルナリ

(參照) 證據調濟ノ後檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付キ意見ヲ陳述ス可シ(刑事訴訟法第二百二十條第一項)

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 藤田ステ 辯護人 岸本辰雄

右淫行勸誘媒介被告事件ニ付明治三十五年三月十七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ

不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟年第三百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルニ
ト左ノ如シ

辯護人岸本辰雄上告擴張書ノ第三點ハ原院公判ノ始末書ヲ査閲スルニ原院ニ於テハ檢事ノ申立トシテハ其冒頭ニ「被告イトハステ」ノ兩名ニ對スル犯罪ノ證憑充分ナルニ拘ハラス前判決ニ於テ無罪ノ宣告相成タルハ失當ナルニ付キ原院檢事ヨリ控訴ニ及ヒタルヲ以テ更ニ審理ヲ求ム」ト述ヘ一件記錄ニ依リ本案事實ヲ陳ヘ證憑ヲ擧ケタリトシ記載アリ又證據調濟後ノ論告トシテハ同調書ノ末段ニ「イトハステニ對シテモ證憑十分ニ付キ結局前判決ハ取消ヲ免レサルモノトノ辯論ヲ爲シ各被告共ニ有罪ナリトノ趣旨ヲ辯論シ」トアルニ過キズシテ檢事カ本件ニ付法律ノ適用ニ關スル論告ヲ爲シタル形跡ノ認ムヘキモノナシ右ノ刑事訴訟法第一條同第二百二十條ニ違背シタル不法アリ同法第二百六十九條第六號ニ該當スル破毀ノ原由アルモノト思料ス(判例參照明治二十七年十月十五日大審院判決同年第七一六號)

ト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二百二十條ニハ證憑調濟ノ後檢事ノ事實及法律適用ニ付キ意見ヲ陳述スル可シトアルカ故ニ意見ヲ陳述スルハ檢事ノ職責タルヘシト雖モ裁判所ハ檢事ニ對シ意見ヲ陳述スルノ機會ヲ與フルヲ以テ足リ之ヲ強ユルノ要ナキモノトス從テ檢事カ意見ヲ陳述セスト雖モ判決ノ瑕疵トナル可キモノニアラス今原院公判始末書ヲ査スルニ原院ハ辯論ニ移ル旨ヲ告ケ檢事ハ意見ヲ陳述シアルヲ以テ其意見ハ法律ノ適用ニ及ハストスルモ之ヲ理由トシテ原判決ヲ攻擊シ得可キモノニアラス





右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却スベキモノトス

## ◎酒造稅法違犯事件（明治三十五年(れ)第九一六號 明治三十五年六月三十日判決 破毀）

### 判決要旨

間接國稅犯則者處分法違犯ノ行爲ニ對シテハ其ノ第十四條第十五條ノ場合ヲ除クノ外間稅官吏カ其ノ事實ヲ發見シタル場合ハ勿論檢事又ハ他ノ司法警察官之レヲ發見シタル場ト雖モ間稅官吏ニ於テ同法第十一條ノ手續ヲナシタル後ニアラサレハ告發ヲナシ又ハ檢事ニ於テ公訴ヲ提起スルコトヲ得ス

### 說明

間稅官吏ノ職掌ニ係ル稅務ノ犯則者ニ對シテハ司法裁判ノ權限ノ一部ヲ割テ之レカ稅務官吏ニ附與スル所ナルカ故ニ犯則者ニ對スル刑罰ノ處分ハ稅務官吏カ同法第十一條以下ノ規定ニ從テ其ノ權限ヲ實行シタル後ニアラスンハ司法裁判所ハ之ニ對シテ裁判權ヲ行フヲ得サレハナリ

（參照）間稅署長又ハ分署長ハ犯則事件ノ調査及其他ノ書類ヲ調査シ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其犯則ト認ムル理由ヲ明示シ罰金ニ該ル者ハ其罰金ニ相當スル金額沒收ニ該ル者ハ沒收スヘキ物品並ニ第十六條ノ費用ヲ其署ニ納付スヘキ通告書ヲ作リ之ヲ本人ニ送達スヘシ（間接國稅犯則者處分法第十一條第一項）

（參照）犯則者前條ノ通告書ヲ受ケ通告ノ旨ヲ承諾スルトキハ七日內ニ履行スヘシ此期限ヲ過キ履行セサル者ハ間稅署長又ハ分署長ヨリ管轄裁判所ニ告發スヘシ（間接國稅犯則者處分法第十二條）

犯則者通告ノ旨ヲ履行シタルトキハ同事件ニ付刑事又ハ民事ノ訴ヲ爲スコトヲ得ス（間接國稅犯則者處分法第十三條）

第一審　仙臺地方裁判所石卷支部　第二審　宮城控訴院

被告人　塚本幾助

右酒造稅法違犯事件ニ付明治三十五年四月二十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理スル處

被告ノ上告趣旨書第一點ハ原院ハ被告人カ酒造稅法違犯事件ニ付收稅官吏ノ處分ヲ俟タスシテ司法警察官カ告發ヲナシタルニ基キ檢事カ起訴ヲナシタルハ違法ルナヲ以テ該公訴ハ受理スヘカラサルモノナリトノ申立ヲ棄却シタル理由ノ要領ニ曰ク酒造稅法違犯事件ト雖モ刑事上ノ犯罪タル以上ハ司法警察官カ之ヲ檢舉シ檢事カ之ヲ起訴スルハ違法ナラスト云フニ在リ然レトモ酒造稅法違犯事件ニ就キテハ特ニ間接國稅犯則者處分法ナル特別法アリテ收稅官吏カ之ヲ檢舉スヘキコトヲ規定セリ故ニ普通事件ノ如ク司法警察官カ之ヲ檢舉スルコトヲ得ルトセハ是レ一事件ニ付兩樣ノ處分法アルモノト云ハサルヲ得ス由來國家ノ意思ハ





ニシテ二スルモノニアラス收稅官吏ト司法警察官トヲ問ハス國家ノ機關タル以上ハ互ニ牴觸セサル處分ヲ國家カ認許スヘキ理由アルナシ故ニ若シ互ニ相牴觸ヲ來スヘキ場合ハ必ス其一ニ隨テ處分スヘク他ハ其處分ノ權能ヲ認メサルヘキハ當然ノ理由ナリトス是レ裁判所構成法第三十條ニ方テ裁判所ノ權限及之ヲ行フ範圍ニ就キテ特別法ノ定ムル所ハ特別法ニ隨ヒ其權限ニ屬スヘキモノト然ラサルモノトヲ決定スヘキ趣旨ヲ規定セル所以ニシテ而シテ同條ノ特別法トハ間接國稅犯則者處分法ヲモ包含シテ規定シタルモノト思考ス果シテ然ラハ間接國稅犯則者處分法ハ酒造稅法違犯事件ノ爲メニ特ニ規定セラレタル法律ナルヲ以テ該被告事件ハ同法ニ依テ處分スヘキモノニシテ普通刑事訴訟手續ニ依ルヘキモノニアラサルヘシ論者曰ク同法第一條ニハ「收稅官吏ハ云々爲スコトヲ得」ト規定シアリ而シテ其「得ト」規定シタル趣旨ハ收稅官吏カ之ヲナスコトヲモ亦ナサヽルコトヲモ得ルトノ趣旨ニシテ其之ヲナサヽル場合ヲ法律カ認メタルハ是司法警察官吏カ之ヲ檢舉スヘキコトアルヲ豫期シタルカ故ナリト然レトモ是レ法文ヲ誤解シタモルノナリ抑モ同法第一條ニ於テ「收稅官吏ハ云云爲スコトヲ得」ト規定シタルハ收稅官吏ニ對シ特ニ檢舉スヘキ權能ヲ與ヘラレタル收稅官吏カ之ヲ行ハサルコトヲ得ルヤ否ヤハ官吏カ職務ヲ執行セサルコトヲ得ルヤ否ヤノ一般法ニ從フヘキモノニシテ同條カ此點ニマテ規定シタルモノニアラス御院民事部カ曾テ區有財產ノ代表者ニ付キ町村制ヲ解シテ「云々區會ヲ設置スルコトヲ得」トアル「得」トノ法文ノ趣意ハ設置スルコトヲモ亦設置セサルコトヲモ得トノ趣意ニアラス區會ヲ設置

スル權能ヲ與ヘタル趣意ナルカ故ニ區會ハ必ズ之ヲ設置セザルベカラズド判決セラレタル理由ヲ對照シテ其正確ナルコトヲ知ルヲ得ベシ既ニ同法第一條ノ趣意ニシテ前掲ノ如シトセバ收稅官吏カ犯則者アル毎ニ絕對ニ之ヲ檢擧スベキ權限アルモノニシテ司法警察官吏ノ檢擧ハ法律カ認許セザルモノナルニ拘ハラズ此理由ヲ認メザルハ違法ナリト信ズト云ヒ」第二點ハ原院判決ノ如ク司法警察官カ檢擧スルコトヲ得ルトセバ處分法第十四條ノ通告ニ就キ被告人ノ權利ニ重大ナル影響ヲ及ボスニ至ルベシ抑モ通告處分ナルモノハ徵收主義ニ基クル和解手續ニシテ刑罰ニアラズ而シテ收稅官吏ノ檢擧シタル場合ハ常ニ通告處分ニ依ルベキヲ以テ被告人ハ之ヲ履行シテ刑事訴追ヲ受ケザルコトヲ得ベシト雖モ司法警察官ノ檢擧シタル場合ハ直チニ刑罰處分ヲ受クルニ至ルベシ即チ同一事件ニシテ之ヲ檢擧スル國家ノ機關カ異ナルニ依リテ被告人ニ各異ナル制裁ヲ來タスニ至ル是レ豈ニ法律ノ眞意ナランヤ又同一ノ犯則事件ニ付キ收稅官吏カ通告處分中ナルヲ知ラスシテ司法警察官カ告發ヲナシタル場合ニ於ケル處分ハ如何ニスベキカ之ヲ管轄ヲ異ニシタル場合ニ推及セバ其混雜ハ如何之ヲ要スルニ現今犯罪者處分法ト刑事訴訟法ノ牴觸ニ關シ裁判官ノ取捨スベキ法律ノ規定ナキヲ以テ原院判決ノ如ク司法警察官ニ檢擧ヲ許ストセバ之カ裁判ニ支障ヲ生スルヤ言ヲ俟タズ而シテ法律カ此點ニ就キ何等ノ規定ヲナサヾルハ是豈司法警察官ニ檢擧ヲ許サヾルノ法意ナルナカランヤ即チ原院判決ハ此點ニ於テモ亦違法ナリト信ズト云フニ在リ

○因テ審按スルニ間接國稅犯則者處分法第十二條ニハ「間稅署長又ハ分署長ハ犯則事件ノ





調書及其他ノ書類ヲ調査シ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其犯則ト認ムル理由ヲ明示シ罰金ニ該ル者ハ其罰金ニ相當スル金額沒收ニ該ル者ハ沒收スヘキ物品竝ニ第十六條ノ費用ヲ其署ニ納付スヘキ通告書ヲ作リ之ヲ本人ニ送達スヘシ」トアリ同第十二條ニハ「犯則者前條ノ通告書ヲ受ケ通告ノ旨ヲ承諾スルトキハ七日內ニ履行スヘシ此期限ヲ過キ履行セサル者ハ間稅署長若クハ分署長ヨリ管轄裁判所ニ告發スヘシ」トアリ又同第十三條ニハ「犯則者通告ノ旨ヲ履行シタルトキハ同事件ニ付刑事又ハ民事ノ訴ヲ爲スヲ得ス」トアリ而シテ同第十四條第十五條ニ於テ間說官吏カ直チニ裁判所ニ告發スヘキ場合ヲ規定セリ故ニ間接國稅犯則者ニ對シテハ間稅官吏ニ右第十四條第十五條ノ場合ヲ除ク外先ツ第十一條ノ通告ヲ爲シ犯則者カ其通告ノ旨ヲ履行セサルトキニ於テ初メテ告發ヲ爲スヘク犯則者カ其旨ヲ履行シタルトキハ刑事民事ノ訴追ヲ免カルヘキモノトス而シテ此法律ハ固ヨリ總テ間接國稅犯則者ニ對スル處分法ナルヲ以テ間稅官吏カ其犯則者ヲ發見シタル場合ト檢事又ハ他ノ司法警察官カ之ヲ發見シタル場合トニ因リテ其處分ヲ異ニスヘキ理由ナキノミナラス犯則者ニ於テ右通告ノ旨ヲ履行シタルトキハ公訴權ハ消滅スルモノナレハ一面ニ於テ通告ヲ爲シ一面ニ於テ公訴ヲ提起スルカ如キハ固ヨリ法律ノ許サヾル所ナリト云ハサルヘカラス然ルニ若シ檢事ハ間稅官吏ノ告發ヲ待タスシテ公訴ヲ提起スルヲ得ヘシトセハ間稅官吏カ通告ヲ爲シタルニ拘ハラス檢事ハ之ヲ知ラスシテ公訴ヲ提起スルコトナシトスヘカラス而シテ其通告ヲ爲シ又ハ告發ヲ爲スハ一ニ間稅官吏ノ認定ニ因ルヲ以テ結局右犯則者ニ對シテハ間稅官

吏ノ告發ヲ待ツニ非サレハ公訴ヲ提起スルヲ得サルモノト解セサルヘカラス然ルニ原院ハ檢事カ間稅官吏ノ告發ヲ待タスシテ提起シタル本件公訴ヲ適法ナリトシテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ニシテ上告ハ其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

右

塚本榮助

原判決ノ認メタル所ニ依レハ本件公訴ハ不適法ナルヲ以テ受理セス

明治三十五年六月三十日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## 紙幣僞造事件

明治三十五年(れ)第二一〇八號 明治三十五年六月二十日判決（棄却）

### 判決要旨

上告ナキヲ以テ單ニ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリトノミノ申立ヲ以テ趣意書ヲ以テ其ノ理由ヲ明白ニセサルトキハ其ノ上告ハ無效タリ





單ニ上告申立書ヲ提出スルモ之レニ對スル趣意書ヲ提出スルニアラスンハ有效ナル上告アリト云フヲ得サルハ已ニ判例ノ認ムル所タリ而シテ趣意書ノ目的ハ申立書ノ理由ヲ明白ナラシムルニアルヲ以テ此ノ目的ヲ缺クトキハ趣意書トシテ其ノ效力ヲ有セサルカ故ニ假令之レヲ提出スルモ有效ナル上告タルヲ得サルナリ

第一審 高知地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 田村力太郎

右力太郎ニ對スル紙幣僞造事件ニ付明治三十五年四月二十八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ原院ハ法律ヲ不當ニ適用シ及ヒ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト思料ス云フニ在リ

依テ按スルニ凡上告ハ第二審判決ニ對シ法律ニ違背シタルモノナルコトヲ理由トスルトキニ限リ其申立ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ其理由ハ趣意書ヲ以テ明白ニ指示スヘキモノナルコトハ趣意書ヲ以テ上告ノ要件トセシ法意ニ依テ甚タ明白ナル所ナリ故ニ假令名ハ趣意書ナリトスルモ其記スル所其違法ナリトスル點ヲ指示セサルカ爲メ原判決ニ對シテ其論旨ノ理由アリヤ否ヤヲ說明スルコト能ハサル場合ニハ上告ノ要件タル趣意書ニアラサルヤ明カナリ本件被告ノ上告趣意書ハ單ニ法律ヲ不當ニ適用シ及ヒ法則ヲ適用セサ

ル不法ノ裁判ナリト云フニシテ其不法ノ點ヲ指示セサルカ故ニ其趣旨ヲ理由ヲ以テ否ヤヲ說明スルニ由ナキヲ以テ右趣意書ハ趣意書ノ效ナキモノニシテ結局本上告ハ不適法ニシテ成立セサルモノトス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月二十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

## ◉國稅徵收法違犯事件

明治三十五年(れ)第九二七號
明治三十五年五月三十日判決（棄却）

### 判決要旨

納稅義務者ノ保證人未タ徵稅ノ告知ヲ受ケサル以前ニ財產ヲ隱匿脫漏シタルトキト雖モ其ノ後滯納者トナリタルトキハ國稅徵收法第三十二條ノ處罰ヲ免カルヽコトヲ得ス

### 說明

國稅徵收法第三十三條ノ規定ニ納稅義務者タル責任ヲ負フモノカ其ノ納



義務ヲ免カルヽ爲メ自己ノ財產ヲ隱匿脫漏シ以テ國庫ニ損害ヲ加ヘ又ハ加ヘントスル者ヲ罰スルノ趣旨ナルカ故ニ其ノ隱匿若クハ脫漏ノ所爲ハ必スシモ滯納者トナリタル以後ニ行ハレタルコトヲ要セス其ノ以前ニナシタル隱匿若クハ脫漏ノ所爲ト雖モ後ニ至リ納稅義務者カ納稅ヲ滯納スルトキハ其ノ隱匿若クハ脫漏ノ所爲ハ等シク國庫ニ對シ危害ヲ及ス可キヲ以テ之レヲ同條ニ問擬スル固ヨリ其ノ所ナリトス

（參照）滯納者又ハ滯納者ノ財產ヲ占有スル者其ノ財產ヲ藏匿脫漏シ又ハ虛僞ノ契約ヲ爲シタルトキハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ス」差押物件ノ保管者其ノ保管ニ係ル物件ヲ藏匿脫漏費消若ハ故意ニ毀損シタルトキ亦同シ」情ヲ知テ前二項ノ所爲ヲ幫助シ又ハ虛僞ノ契約ヲ承諾シタル者ハ各本刑ニ一等ヲ減ス」前各項ノ場合ニ於テ刑法ニ關係アルモノハ本條ヲ適用セス（國稅徵收法第三十二條）

第一審　熊本地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　野尻德次郎外三名

右國稅徵收法違犯事件ニ付明治三十五年四月十四日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告四名ノ上告趣意書ハ被告德次郎カ所有財產ノ賣買其他ノ處分ヲ爲シタルハ法律上滯納者タル身分ナリシヤ否ヤヲ審究スルヲ要ス然ルニ本件第一審裁判所カ認定セラレタル如ク

第一審相被告ナル瀬井辰熊カ酒類造石稅滯納セシモ被告德次郎ハ只タ納稅保證人ニシテ第二ノ義務者タル資格ニ止マリ未タ直接納稅義務アルニアラス假リニ一歩ヲ讓リ直接納稅ノ義務アルモノトスルモ未タ被告德次郎ニ對シ國稅徵收法第六條ノ告知ヲ爲サヽルヘカラス此ノ告知ヲモ受ケサル以前ニ於テ保證人タル第二義務者ヲ直ニ滯納者ナリト論斷スルヲ得ス果シテ然ラハ滯納者タル身分ニアラサル被告德次郎カ其財產ヲ賣買隱匿シタリトスルモ罪トナルヘキモノニアラス況ンヤ被告眞振惟德常五郎ノ如キ知情賣買隱匿セリトスルモ犯罪ヲ構成スヘキ理アルヘカラス故ニ原院ノ判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○國稅徵收法第三十二條第一項ハ納稅者カ其財產ヲ藏匿脫漏シ又ハ虛僞ノ契約ヲ爲シ以テ國庫ニ損害ヲ加ヘ又ハ加ヘントスル者ヲ罰スルモノナリ而シテ其危害ハ納稅者カ滯納者トナリタル時ニアラサレハ生セサルヲ以テ本條ノ適用ハ常ニ納稅者カ滯納者トナリタル以後ニアリ是レ法文ニ滯納者トアル所以ニシテ滯納者トナリタル後ノ行爲ノミヲ罰スルノ法意ニアラス何トナレハ右藏匿脫漏ノ行爲カ納期前ニ在ルトキト雖モ滯納スルトキハ徵稅上危害ヲ加フルモノナレハナリ故ニ被告德次郎ハ元來納稅本人ニアラス第一審ノ相被告タル瀨井辰熊ノ保證人ニシテ本件ノ行爲ハ代納義務者トシテ未タ徵收ノ告知ヲ受ケサル以前ニアルモ德次郎ニ於テ其後滯納者トナリタル上ハ原院カ原行爲ヲ同條ニ問擬シ又之レヲ幇助シタル被告眞振、惟德、常五郎ヲ同條第三項ニ依リ處罰シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ







右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

## ◉酒造稅法違犯事件

明治三十五年(オ)第八百八十六號
明治三十五年六月十二日判決（棄却）

### 判決要旨

稅務管理局長ハ刑事訴訟法第二十條ノ所謂官吏ニ該當セス從テ其ノ作成スル告發書モ亦タ同條ノ規定ニ從フヲ要セス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）官吏公吏ノ作ル可キ書類ハ其所屬官署、公署ノ印ヲ用ヒ年月日及ヒ場所ヲ記載シテ署名捺印シ每葉ニ契印ス可シ若シ官署、公署ノ印ヲ用ユルコト能ハサル場合ニ於テハ其事由ヲ記載ス可シ此規定ニ背キタルトキハ其書類ノ效ナカル可シ」官吏、公吏ニ非サル者ノ作ル可キ書類ニハ本人自ラ署名捺印ス可シ（刑事訴訟法第二十條）

第一審　橫濱地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　小川　亟　　辯護人　內藤庄吉

右酒造稅法違反被告事件ニ付明治三十五年四月二十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人内藤庄吉上告趣意擴張書ノ第四ハ刑事訴訟法第二十條第一項ニヨレハ官吏公吏ノ作ルヘキ書類ハ其作成ノ場所ヲ記載セサルヘカラス而ルニ本件告發書ヲ見ルニ此規定ニ違背セルニヨリ結局横濱税務管理局長ノ作成ニ係ル告發書タルノ效力ナキモノトス然ルニ原院カ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○税務管理局長ハ刑事訴訟法ノ規定ニ從ヒ司法警察官トシテ犯罪搜査ノ職務ヲ帶フルモノニアラス唯タ間接國税反則者處分法第十七條ノ規定ニ從ヒ反則者ニ對シテ告發ヲ爲スノ職責ヲ有スルニ過キサルヲ以テ税務管理局長ハ刑事訴訟法第二十條ニ所謂ル官吏ノ部類ニ入ラサルモノナレハ其作成スル告發書ニ付キ同條一項ノ規定ヲ適用スルコトヲ得ス隨テ本件ノ告發書ニ作成ノ場所ヲ記載セサレハトテ告發書ヲ無效ナリト主張スルコトヲ得サルモノトス況ンヤ告發書ニ横濱税務管理局長ト明記シアル以上ハ作成ノ場所ノ同管理局ナルコトハ自カラ明白ナルニ於テオヤ故ニ何レノ點ヨリ見ルモ本論旨ハ理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月十二日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉私印盜用私書僞造行使事件

明治三十五年(れ)第八〇八號　明治三十五年五月二十三日判決（棄却）

### 判決要旨

判決ハ事件全體ニ對シテ之レヲ爲スヘキモノトス從テ其





ノ事件中ノ一部判決ヲ受ケサル點アルモ之ニ對スル控訴ノ效力ハ被告事件全體ニ及フ

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審　神戸地方裁判所豐岡支部　第二審　大阪控訴院

被告人　小林藤助　辯護人　鳩山和夫　上原鹿造　太田莊九郎

右藤助ニ對スル私印盜用私書僞造行使事件ニ付キ明治三十五年三月十日大審院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシテ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十六條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人鳩山和夫上原鹿造上告理由擴張書ノ第二點ハ假リニ原判決ノ說明セル如ク私印盜用委任狀僞造行使ノ點ハ第一審裁判所カ審理判決シタルモノニ非ストセハ其審理判決セサルモノニ對シ控訴審カ第一審ニ代リテ之レカ審理ヲ爲シ而カモ第一審ニ於テ判決セシ他ノ事實ト牽連シテ判決スル如キハ尤モ不當タルヲ免レス何トナレハ控訴審ニ於テ第一審裁判所ニ代リテ或事ヲ爲スニハ刑事訴訟法第三百六十四條ノ外之レヲ認ムルコトヲ得サレハナリ然ルニ原院カ二箇ノ所爲ニ對シ第一審裁判所カ之レヲ遺脫シタリトノ理由ヲ以テ自己ノ職權ニ屬スルモノヽ如ク誤解シ之レカ審理判決ヲ爲シタルハ前揭法條ノ趣旨ニ違背スルノミ

ナラス不ル不理ノ原則ヲ無視シタルモノナリトスト云ヒ」辯護人太田莊九郎上告趣意擴張書ノ第一點ハ原裁判所ノ判決ハ刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ違背セル不法ノ判決ナリ其理由ハ本件ハ第一審裁判所ニ於テ被告藤助ヲ私書僞造行使ノ所爲ニ依リ重禁錮六月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ附ス押收物件ノ內一千七百二十圓ノ抵當權設定契約證ノ僞造ニ係ル部分ハ之レヲ沒收シ其他ノ書類ハ各被押收者ニ還附ス公訴裁判費用金八圓七十四錢ハ被告ノ負擔トスト言渡サレタル判決ニ對シ被告人ノミ控訴申立ヲ爲シタルモノニ係リ檢事ヨリ控訴又ハ附帶控訴ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原判決法律適用ノ理由ニ於テ被告カ右金借證書及ヒ委任狀ヲ僞造行使シタル犯行ハ各刑法二百十條第一項第二百十二條ニ印影ヲ盜用シタル犯行ハ各同法第二百八條第二頃第二百十二條ニ該リ數罪俱發ニ係ルヲ以テ同法第百條ニ依リ犯狀尤モ重キ金借證書僞造行使ノ犯行ニ從ヒ處斷シ云々第一審裁判所ニ於テ被告カ委任狀ヲ僞造シタリ又印影ヲ盜用シタリトノ豫審決定ヲ受理シナカラ其點ニ付何等ノ判決ヲ與ヘサリシハ失當ニシテ控訴ハ理由アルニ歸スルカ故ト說明シ以テ第一審判決ヲ取消シ更ニ判決ヲナシタリ然リ而シテ第一審裁判所ニ於テハ被告ノ犯罪事實ヲ單ニ金借證書僞造行使ノ一個ノミ認定シタルコトハ第一審判決及ヒ原判決ノ文旨ニ徵シテ明カナリ而カモ第一審判決ニ對シ控訴ヲナシタルハ被告人ノミナルニモ拘ハラス原裁判所ニ於テ被告ノ犯罪事實ヲ金借證書僞造行使ノ外委任狀僞造行使及ヒ私印盜用ノ所爲ナリトシ三個ノ犯罪ヲ認メ數罪俱發ノ法則ヲ適用シ處斷シタルハ當サニ第一審判決ヲ變更シテ被告人ノ





不利益トナシタルモノナルコトハ甚タ明瞭ナリ此點ニ付キ原裁判所ハ刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂被告人ノ不利益ニ變更トアルハ刑ノミニ關スルモノニシテ一罪ヲ數罪ト變更スルモ刑ヲ重カラシメサル限リ該條ニ違背スルコトナシト解釋シタルモノナルヘシト雖モ該條ノ法意ハ爾カク狹隘ニ解釋スヘキニ非ラサルノミナラス御院ノ判例ニ於テモ上告論旨ヲ是認セラレタル所ナリ之レヲ要スルニ原判決ハ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ヲ無視シ第一審判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ニ歸セシメタル違法ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○判決ハ被告事件全體ニ對シテ之ヲ爲スヘキモノナレハ假令其事件中一部ノ判決ヲ受ケサル點アルモ該事件ニ付既ニ終局判決アリタル場合ニ於テハ之レニ對スル控訴ハ該事件即チ被告事件ノ全部ニ涉ルモノト謂ハサルヲ得ス若シ此場合ニ於テ一部ニ付判決ナキモノトセハ遂ニ之レカ終局ヲ見ル能ハサルニ至ルヘシ是則チ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサルモノトノ理由ヲ以テ上訴ヲ爲スコトヲ得ヘキモノトシ積極的判決ナキニ拘ハラス上訴ヲ許シタル所以ナリ故ニ本件ノ如ク豫審決定ニ於テ公判ニ付シタル委任狀僞造證書僞造行使私印盜用被告事件ニ付借金證書僞造行使ノ點ノミニ對シ判決ヲ下シ委任狀僞造行使及私印盜用ノ點ニ付判決ヲ下サヽル第一審判決ハ即チ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサル不法ノ裁判ナルニ依リ其裁判ニ對シ控訴アリタルトキハ第二審ニ於テハ豫審決定ニ於テ公判ニ付シタル被告事件全體ニ對シ審理判決スヘキハ當然ナリトス又刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストハ原

判決ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ許サストノ律意ナルヲ以テ第一審ニ於テ一罪トシテ判決シタルヲ第二審ニ於テ數罪トスルモ其刑期ヲ重クセサル以上ハ被告人ノ不利益ニ變更シタルモノト云フヲ得ス故ニ論旨ハ孰レモ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年五月二十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

## ◉詐欺取財事件

明治三十五年(れ)第七二一號
明治三十五年五月二十六日判決

### 判決要旨

一、刑事訴訟法中證人ノ訊問調書及ヒ宣誓書ニ被告事件ヲ明記スヘキ旨ノ特別規定アルコトナシ從テ其記載ナキモ無效ニ非ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審　岐阜地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　長屋　榮善　辯護人　岡崎　正也

右詐欺取財被告事件ニ付キ明治三十五年三月二十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決





ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人岡崎正也上告趣意擴張書ハ本件原裁判ノ引用セシ證人三島榮太郎豫審訊問調書ニハ被告事件ノ記載ナク又其宣誓書ニモ其記載アルコトナシ如此調書ハ如何ナル事件ノ證人調書ナルヤヲ確ムルニ由ナキヲ以テ無效ノ調書ナルコトハ先例ニ於テ定メラレタル所ナリトス）明治二十九年四月九日大審院判決同年第三九八號）故ニ原裁判ニ於テ右調書ヲ採用シ本件犯罪事實認定ノ材料ニ供シタルハ全ク違法ノ裁判ナリト信スト云フニアレトモ○證人三島榮太郎豫審調書並ニ其宣誓書ニ被告事件ノ記載ナキコトハ所論ノ如シト雖モ同人ハ本件被告ノ詐欺取財事件ニ付キ豫審判事ノ訊問ヲ受ケ宣誓ノ上供述ヲ爲シタルモノニシテ原審ニ於テ援用シタル豫審調書ハ即チ其供述ヲ錄取シタルモノナルコトハ豫審調書ノ記載ニ徵シテ明カナルノミナラス刑事訴訟法中證人ノ訊問調書及ヒ宣誓書ニ被告事件ヲ明記スヘキ旨ノ特別規定ナクレハ三島榮太郎ノ調書及ヒ其宣誓書ニ被告事件ノ記載ナケレハトテ其調書ヲ無效ナリト主張スルコトヲ得ス但シ辯護人ノ援用セル當院明治二十九年四月九日ノ判決ニハ所論ノ如キ判旨アレトモ右ノ判例ハ其後ノ當院ノ判例ニ依テ變更セラレ當院ハ新判例ヲ維持スルヲ相當ナリト認ム故ニ原院カ該調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年五月二十六日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

二百九十二

◉冒認事件 明治三十五年(れ)第九六四號 明治三十五年六月十九日判決 (破毀)

## 判決要旨

委托物費消罪ハ刑法第三百七十七條ニ掲ケタル親族者間ニハ成立セス從テ裁判所ニ於テ被告ハ被害者ノ親族ナルコトヲ認メナカラ如何ナル親等ノ親族ナルカヲ明示セサル判決ハ違法ナリ

## 説明

本件ハ説明ヲ要セス

(參照) 祖父母父母夫妻子孫及ヒ其配偶者又ハ同居ノ兄弟姉妹互ニ其財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ヲ以テ論スルノ限ニ在ラス」若シ他人共ニ犯シテ財物ヲ分チタル者ハ竊盜ヲ以テ論ス(刑法第三百七十七條)

「此罪ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者第三百七十七條ニ掲ケタル親屬ニ係ル時ハ其罪ヲ論セス(刑法第三百九十八條)

第一審 盛岡地方裁判所磐井支部 第二審 宮城控訴院

被告人 志田兵四郎 辯護人 高木益太郎

右冒認被告事件ニ付明治三十五年五月五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨ





リ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎上告趣意辯明書第一ハ本件ハ委託物費消罪ニシテ一定ノ範圍ニ於ケル親族ハ不論罪ナルニ原院ハ上告人ト被害者熊谷うんトカ親族ナルコトヲ認メナカラ果シテ刑法第三百七十七條ノ親族範圍ニ屬スルヤ否ヤヲ説明セサレハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ原判決ヲ閲スルニ被告ハ其親族ナル未成年者熊谷「うん」ノ所有ニ係ル無記名軍事公債證書五十圓券二枚ヲ「うん」ノ他ノ親族ナル佐藤源助及ヒ田中榮治ト協議ノ上之ヲ榮治ニ付託シ置タルニ佐々木善治ナル者之ヲ借受ケタキ旨申込ミタルヲ以テ榮治ハ被告及ヒ源助ト協議ノ末之ヲ善治ニ貸渡シ善治之ヲ所持シ居タル處被告ハ善治ト共謀シ云々野川重太郎ニ代金八十七圓五十錢ニテ擅ニ之ヲ賣却シタリトアリテ被告ト被害者トノ間ニ於ケル親屬ノ關係アルコトヲ認メタリ抑委託物費消罪ニ付テハ刑法第三百七十七條ニ掲ケタル親族之レヲ犯ストキハ其罪ヲ論セサルハ同法第三百九十八條ノ規定スル所ナリ然ルニ原判決ハ被告ト被害者ノ親族タルコトヲ認メナカラ如何ナル親等ノ親族ナルヤヲ明示セサルハ不法ナリ何トナレハ若シ被告ニシテ同法第三百七十七條ニ掲ケタル親族ニ係ルトキハ罪ヲ論スルコト能ハサレハナリ故ニ原判決ハ上告論旨ノ如ク理由不備ニシテ破毀ノ原因アルモノトス」ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認メタルヲ以テ他ノ論旨ニ對シ一々説明ヲ爲スノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ本件ヲ函館控

訴院ニ移ス

明治三十五年六月十九日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス







## ◉恐喝取財事件

明治三十五年(れ)第一一六九號
明治三十五年六月二十七日判決（棄却）

### 判決要旨

公訴權ハ犯罪事實ニ依リ犯罪事實ト同時ニ發生ス」公訴權ノ發生ハ必スシモ犯罪ノ完成シタルコトヲ要セス苟モ犯罪着手ノ事實アリテ之レニ未遂犯罪ノ成立ヲ認メ得ヘクンハ其ノ犯罪ヲ完成スル時期ノ如何ニ不拘之レニ對シ公訴權ノ發生ヲ妨ケサルモノトス

### 說明

**公訴權發生原因**

當官府ニ發覺シタルト否トハ公訴權ノ發生ニ何等ノ關係ナシ」又タ公訴權ハ犯罪ノ完成ニ依テ始メテ發生スルモノニアラス苟モ犯罪着手ノ事實アリテ之レニ未遂犯罪ノ成立ヲ認メ得ヘクンハ其ノ犯罪ヲ完成スル時期ノ如何ニ不拘之レニ對シテ公訴權ノ發生ヲ妨クス是レ公訴ノ目的ハ專ラ犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルニ在テ存シ犯罪ノ證明ト刑ノ適用ハ必スシモ犯罪所爲ノ完成ヲ待ツノ必要ナキノミナラス國家ノ公益ヨリ考フルモ寧ロ

之レヲ其ノ未前ニ防止スルノ必要存スレハ公訴權ハ犯罪事實ノ發生ニ依リ供ニ發生スヘキモノタル以上以上說明ノ如シト雖モ其ノ所謂犯罪事實ナルモノハ必スシモ絕對的眞實即チ眞ノ事實ニ於テ發生シタルコトヲ要セス蓋シ公訴ノ提起ハ專ラ檢事ノ管掌スル所ニシテ公訴提起ノ原因タル犯罪事實ノ有無モ亦タ一ニ檢事ノ認定ニ依ル故ニ若シ檢事ニシテ或ル一定ノ事實ニ對シ犯罪アリト認定シタルトキハ假令眞ノ事實ニ照ラシ犯罪タラサリシ事件ト雖モ之レニ對シ公訴ヲ提起スルコトヲ得ヘシ何トナレハ法律ニ於テ被告事件罪トナラス又ハ公訴受理ス可ラサルトキハ無罪若クハ免訴ノ言渡ヲ爲ヘシト規定シ未タ此ノ場合ニ於ケル公訴ノ提起ヲ無效トスルノ明文ヲ揭ケサレハナリ

要是ニ公訴權發生ノ原因ハ實質上ノ原因即チ絕對的犯罪事實ノ發生ト形式上ノ原因即チ檢事ノ認定トノ二者アリト云フヲ得ヘシ

第一審　大阪地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　森田　外一名　怨

右恐喝取財被告事件ニ付明治三十五年五月二十七日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不當トシ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ







大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告兩名上告趣意書ハ檢事カ公訴ヲ起スヲ得ルノ權能ハ犯罪成立ノ時ニ於テ初メテ其働ヲ爲シ得ヘキモノニシテ犯罪成立以前ニ於テ公訴ノ起ルヘキ法理ノ存スルナシ故ニ犯罪行爲以前ニ起訴アリ豫審請求アリ而シテ檢事カ起訴狀即チ豫審請求書ニ犯行アリト明記セル日時及起訴ノ日時ニ於テ未タ犯罪行爲ハ發生シ居ラス其犯行ハ審理ノ末兩三日ノ後ニアルコト明カナル場合ニハ嚮キノ所謂起訴ナルモノハ犯罪行爲發生前ノ起訴ニシテ當然不適法ノモノト云ハサルヘカラス然ルニ原院判決ニ於テ檢事ノ公訴權ハ犯罪アルト同時ニ發生スヘキモノニシテ事實上未タ全ク其犯罪ノ結果ヲ生セサルモ檢事ニ於テ既ニ或犯罪アリト認メ之ヲ起訴スル以上ハ裁判所ニ於テハ當然之ヲ受理セサルヘカラサルモノナリト說明シ又本件第一審判決第一ノ事實ノ如キモ被告所論ノ如ク審理ノ結果實際金圓ノ授受ヲ爲シタルハ檢事ノ起訴後ニアリタリトスルモ檢事ノ豫審請求書ニ依レハ起訴ノ當時即チ四月二十七日其騙取ヲ遂ケタルモノト認メ起訴シタルモノニシテ其起訴ハ形式上毫モ間然スル所ナキモノナレハ假令後日ニ至リ審理上實際騙取ノ日時ハ起訴後ニアリタルモノト決定スルモ之ヲ以テ違法ノ公訴ナリト云フヲ得サルモノナリトスト說明シ苟モ形式上有效ナルカ如キ起訴狀ノ存スル以上ハ其犯罪行爲ハ起訴ノ日時ヨリ遙ニ後レテ數十日若クハ數月數年ノ後（時效ニ罹ラサル限リハ）ニアルモ唯起訴狀ニ起訴ノ日ト同日若クハ其以前ノ日時ニ犯罪行爲アリト誤認シ推定シ若クハ假定シテ記載シタル場合ニ於テハ其實質ノ如何ハ問フヘキニア

ラス起訴カ形式上適法ナル以上飽迄適法ナリト云ハサルヘカラスト云フカ如キハ法理ノ正鵠ヲ誤リ論理ノ正確ヲ缺クル違法ノ裁判ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ◎檢事ノ公訴權ハ犯罪アルト同時ニ發生スヘキモノナルヲ以テ其既遂ナルト未遂ナルトニ論ナク苟モ犯罪ノ成立ヲ認ムルトキハ檢事ニ於テ直ニ公訴ヲ提訴シ得ヘキコト勿論ナリ故ニ公訴提起ノ當時ニ在テ既ニ犯罪ニ着手シタル以上ハ未タ其目的ヲ遂ケス却テ公訴提起後ニ至リテ其目的ヲ遂ケタルモノナリトスルモ公訴ノ效力ニ何等消長ヲ來タスヘキモノニアラス然レハ論旨ノ如ク本件起訴ノ當時ハ未タ金圓ノ授受ヲ爲サヽリシモノトスルモ既ニ犯罪ニ着手シタルモノナルニ依リ其起訴ノ有效ナルコト論ヲ待タサルノミナラス審理ノ結果金圓ノ授受ヲ爲シタルハ檢事ノ起訴後ニアリタリトスルモ爲メニ其起訴ノ效力ニ影響ヲ及ホサス故ニ論旨ハ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月二十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

◉冒認事件 明治三十五年(れ)第二一〇一號 明治三十五年七月十日判決(棄却)

## 判決要旨

一、受命判事ハ臨檢ノ處分ヲ爲スニ當リ證人又ハ參考人ノ訊問ヲ必要トスルトキハ之レヲ爲スコトヲ得





二、前項ノ場合ニ於ケル證人又ハ參考人ノ訊問ハ公判ノ證據調ニアラサルヲ以テ其供述ニ付キ被告人ノ意見ヲ徵シ辯解ヲ爲サシムルノ要ナシ

## 說明

一、刑事訴訟法第二百三十八條ノ規定ニ據ルトキハ裁判所ハ事實發見ノ爲メ受命判事ヲシテ臨檢ノ處分ヲナサシメ其ノ報告ヲナサシムルコトヲ得」トノミアリテ證人參考人ノ訊問ニ付キ何等ノ規定ナシ茲ニ於テカ受命判事ハ臨檢ノ場合ニ於テ必要トスルトキハ證人參考人ノ訊問ヲナスコトヲ得ルヤ否ヤノ問題ヲ生ス。刑事訴訟法ノ規定ヲ通覽スルニ證人參考人ノ訊問ハ公判廷ニ於テスルニアラスンハ絕對ニ之レヲ爲ス可ラサルノ規定ナキノミナラス呼出ヲ受ケタル證人ニシテ疾病其ノ他ノ事故ニ依リ出頭スル能ハサルトキハ裁判所ハ受命判事ヲシテ其ノ居所ニ臨ミ訊問ヲナサシムルコトヲ得ルハ第百九十一條ノ規定スル所ナリ然リ而シテ凡ソ刑事訴訟ノ手續ハ法律ノ明文ニ抵觸セサル限リハ便宜ノ處分ニ出ツヘキハ蓋シ刑事訴訟法ノ精神ナルカ故ニ今若シ證人自身ノ障碍ノ爲メニ公判廷以外ニ於テ證人訊問ノ必要生シタル場合ニ受命判

事ヲシテ之カ訊問ヲナサシムルヲ得ヘシトセハ臨檢處分ノ爲メニ證人訊問ノ必要生シタル場合ニ於テモ尚ホ且ツ是レカ訊問ヲ許サヽルヲ得ス公判廷外ニ於テ爲ス證人訊問ノ必要カ一ハ證人自身ノ障碍ニ基キ一ハ臨檢處分ノ手續ニ存シ彼是レ其ノ必要ノ原因ヲ異ニスト雖モ其ノ訊問ノ目的ハ共ニ刑事裁判ノ爲ス證人ノ訊問ヲシテ獨リ第百九十一條ノ場合ニノミ之ヲ限定スルカ如キハ寧ロ法律ノ精神ヲ無視スルモノト云フヘシ加之受命判事カ臨檢處分ヲ爲スニ當リ證人參考人ヲ必要トスル場合ニ之ヲ爲スヲ得ストセハ終ニ完然ナル臨檢ノ處分ヲ盡ス能ハサルニ至ルヲ以テ此ノ點ヨリ論スルモ受命判事ノ臨檢ニ對シ證人參考人ノ訊問ヲ許スヲ以テ至當トナスノ理由アルヲ知ルヘキナリ

此ノ點ニ付キ今大審院ノ判示スル所ニ依レハ證人參考人ノ訊問ハ臨檢處分ノ一部ナルカ故ニ受命判事ハ之レヲ爲スコトヲ得ヘシト云フニ在リ然レトモ臨檢ナル法語ノ意義カ如斯廣義ノ意味ヲ有スルモノナリトハ吾人ノ俄ニ贊同スル能ハサル所ナリト雖モ暫ク記シテ本論決定ノ一理由ニ加ヘントス

二受命判事ノ臨檢處分ハ公判ノ手續ヲ準備スル公判以外ノ一ノ訴訟手續







ナルカ故ニ公判ノ證據調ニ關スル第百九十八條ノ規定ハ此ノ場合ニ適用スヘキモノニアラサルナリ

（參照）裁判長ハ各訴訟ノ取調終リタル毎ニ被告人ニ意見アリヤ否ヤヲ問ヒ且其利益ト爲ル可キ證據ヲ提出スヲ得ヘキコトヲ告知ス可シ」又證據物件ハ被告人ニ示シテ辯解ヲ爲サシム可シ（刑事訴訟法第百九十八條）

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　田子雅樂吉　辯護人　高木益太郎

右冒認被告事件ニ付明治三十五年五月十九日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎上告辯明書ノ第二ハ公判開延後受命判事ヲシテ證人及ヒ參考人ヲ訊問セシムルハ刑事訴訟法上特別ノ場合ヲ除クノ外是ヲ許サヽルハ明ナリ何トナレハ口頭審理ノ定則ニ反スルヲ以テナリ然ルニ原院ハ受命判事伊藤浩藏カ檢證ノ際檢證ノ場所ニ於テ訊問シタル參考人小泉才吉田子傳作證人鈴木軍三郎根本彦次郎ノ供述ヲ斷罪資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ審按スルニ被告事件公判裁判所ニ繫屬スルトキハ證人及ヒ參考人ノ訊問ハ公判ニ於テ之レヲ爲スヲ通則トスルモ其訊問ハ公判ニ於テスルニアラサレハ絶對ニ爲シ得ヘカラサルモノニアラス時アリテ裁判所ハ受命判事ニ命シテ其訊問ヲ爲サシムルコトヲ得ヘキコトハ刑事訴訟法第百九十一條ノ主旨ニ徵シテ明ナリ而シテ刑事訴訟法第二百三十八條ニ依レハ裁判所ハ受命判事ヲシテ臨檢ノ處分ヲ爲サシムルコトヲ得ル

受命判事ハ臨檢ノ場合ニ證人訊問ヲ爲スコトヲ得ルヤ

ヲ以テ臨檢ノ場所ニ於テ證人又ハ參考人ノ訊問ヲ必要トスルトキハ受命判事ニ其訊問ヲモ爲サシムルコトヲ得ヘキモノト解釋スルヲ相當トス蓋シ前揭第二百三十八條ハ第百九十一條ノ如ク受命判事ヲシテ證人參考人ノ訊問ヲ爲サシムルコトヲ得ヘキ旨ヲ規定セスト雖モ臨檢ニ際シ證人參考人ヲ訊問スルノ必要アル場合ニ於テハ受命判事ノ臨檢ハ證人參考人ノ訊問ト相俟テ其效用ヲ全フスルコトヲ得ヘク證人參考人ノ訊問ハ即チ臨檢處分ノ一部分ナリト謂フコトヲ得ヘシ夫レ斯クノ如ク刑事訴訟法中公判以外ノ證人參考人ノ訊問ヲ絕對ニ禁スル旨ノ規定ナキノミナラス却テ之レヲ認許シタル法條アリ又タ臨檢ニ付必要ナル證人參考人ノ訊問ハ臨檢處分ノ一部ヲ爲スモノトスル以上ハ裁判所ハ受命判事ニ臨檢ヲ命スルニ當リ之レカ爲メニ必要ナル證人參考人ノ訊問ヲモ併セテ命スルコトヲ得ヘキモノトナスヲ以テ刑事訴訟法ノ主旨ニ適シタルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ原院カ被告ノ冒認被告事件ニ付キ福島地方裁判所平支部ニ於テ言渡シタル犯所檢證及同所ニ於テ證人訊問ヲナスノ決定ニ基ツキ受命判事伊藤浩藏カ檢證ノ場所ニ於テ爲シタル參考人小泉才吉等ノ訊問ヲ有效ナリトシ其供述ヲ斷罪ノ證ニ供シタルハ適法ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

其第三ハ原院ハ參考人小泉才吉田子傳作證人鈴木軍三郎根本彦次郎ノ供述ヲ採ツテ證據トナシタレトモ該供述タルヤ何レモ其供述セシメタル際(受命判事ノ檢證調書)被告ノ辯論ヲ求メサル不法ノ證據ナリ然ルニ原院カ之レヲ證據材料トナシタルハ違法ナリト信スト云フニ在リ◎依テ審按スルニ辯護人ノ所謂被告ノ辯論ヲ求メサル不法ノ證據ナリトハ受命判事





カ第百九十八條ノ規定ニ從ヒ證人參考人ノ供述ニ對シ被告人ヲシテ辯解ヲ爲サシメサリシトノ主旨ナラン然レトモ第百九十八條ハ公判ノ辯論ニ付キテ遵守スヘキ審理手續ヲ規定シタルモノニシテ公判廷ニ顯出シタル證據ニ付キテハ常ニ必ラス被告ノ意見ヲ徵シ辯解ヲ爲サシムヘシトノ主旨ニ外ナラサルコトハ同條ノ位置及ヒ其規定ノ主旨ニ徵シテ明カナリ蓋シ事實裁判所カ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得ヘキ證憑ハ常ニ必ラス公判廷ニ顯出シタルモノタルコトヲ要スルト同時ニ公判廷ニ顯出シタル適法ノ證據ハ總テ斷罪ノ證ニ供シ得ヘキモノナレハ被告利益ノ爲メ公判廷ニ顯出シタル證據ニ付キ其意見ヲ求メ辯解ヲ爲サシメ且ツ之レニ對スル反證ヲ提出スルコトヲ得セシムルノ必要アリ是レ公判通則中ニ於テ特ニ第百九十八條ノ規定アル所以ナリ然ルニ受命判事ノ證人參考人ノ訊問ハ公判ノ證據調ニアラス公判ノ證據調ヲ準備スル公判以外ノ一ノ訴訟手續ニシテ必スシモ被告ノ立會ヲ要セサルヲ以テ被告ノ立會ナクシテ證人參考人ノ訊問ヲ爲スト時ハ其意見ヲ徵シ辯解ヲ爲サシムルコト能ハサルハ勿論ニシテ訊問ノ當時ニ於テ此手續ヲ爲サヽレハトテ其訊問ヲ違法ナリトスル節合ナク被告カ其訊問ニ立會ヒタル場合ト雖モ其意見ヲ徵シ辯解ヲ爲サシムルノ必要ナキハ事理ノ當然ナリトス何トナレハ公判ノ證據調ニ關スル第百九十八條ノ規定ハ公判以外ニ於テナス受命判事ノ證據調ニ適用スルコト能ハサルハ多言ヲ要セスシテ明カナルヲ以テナリ而シテ受命判事ノ爲シタル檢證竝ニ證人參考人ノ訊問ハ檢證調書ニ錄取セラレタル後其檢證調書ハ公判廷ニ於テ朗讀セラレ證憑書類トシテ茲ニ公判廷ニ顯出スルモノナレハ

受命判事ハ臨檢ノ場合ニ證人訊問ヲ爲スコトヲ得ルヤ

刑事訴訟法第百九十八條ノ規定ハ此時ヲ以テ始メテ適用セラルヘキモノニシテ裁判長ハ同條ノ規定ニ從ヒ檢證調書中ノ證人參考人ノ供述ニ付キ被告ノ意見ヲ徵シ辯解ヲ爲サシムルコトヲ要スルヲ以テ裁判長カ此手續ヲ等閑ニ付シタル場合ニ於テ其證人又ハ參考人ノ供述ハ辯護人ノ所謂被告ノ辯論ヲ求メサル不法ノ證據ナリト主張スルコトヲ得ヘキノミ而シテ原審公判始末書ヲ見ルニ參考人小泉才吉等ノ供述ヲ錄取シタル檢證調書ハ被告ニ讀ミ聞ケ辯解ヲ爲サシメタルノ記載アリテ刑事訴訟法第百九十八條ノ手續ヲ履踐シタルコト明カナレハ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年七月十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◎詐欺取財事件（明治三十五年(れ)第九九三號　明治三十五年七月十日判決　破毀）

### 判決要旨

官吏公吏ニアラサル者ノ作成スヘキ書類ハ法定ノ方式ニ違背スルノ故ヲ以テ直チニ無效トナスコトヲ得ス

### 說明

是レ法律ニ於テ官吏公吏ノ作成スヘキ書類ノ方式ニ違背シタルトキハ無





效ノ制裁アルヲ明規スルニ不拘常人ノ作成スル書類ニ對シテハ單ニ其ノ方式ヲ明示スルニ止マリ違式ノ場合ニ於ケル無效ノ制裁ヲ定メサレハナリ

（參照）官吏、公吏ニ非サル者ノ作ル可キ書類ニハ本人自ラ署名捺印ス可シ（刑事訴訟法第二十條第二項）

官吏、公吏ニ非サル者ノ署名捺印ス可キ場合ニ於テ捺印スルコト能ハサルトキハ署名ノミヲ爲シ署名スルコト能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セシメ捺印ノミヲ爲シ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セシム可シ」立會人ハ其代署ノ事由ヲ記載シテ署名シ又ハ署名捺印ス可シ」官吏、公吏ノ面前ニ於テハ本人署名スルコト能ハサル場合ト雖モ立會人ヲ要セス官吏公吏代署シテ其事由ヲ附記ス可シ（刑事訴訟法第二十一條ノ二）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　渡邊安五郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十五年五月六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長横田國臣ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ裁判所構成法第四十九條ニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意ハ刑事訴訟法ハ同法第二十一條ノ二ノ方式ニ遵由セサル書類ニ付キテハ無效ノ規定ヲ設カス故ニ其書類ハ法律上當然無效ノモノトナスヲ得ス從テ之ヲ斷罪證據ニ採用スルモ固ヨリ妨ケナシ然ルニ當院ハ之ヲ無效ナリトシ原判決ニ該法條ノ方式ニ遵由セサル橋本松五郎杉浦音次郎ノ各告訴狀ヲ斷罪ノ證據ニ引用シアルハ不法ヲ免レスト證明シ被告人ノ

控訴ヲ理由アリトシ原判決ヲ取消シタルハ即チ法律ヲ不當ニ適用シタルモノト思料スト云フニ在リ◎依テ按スルニ刑事訴訟法第二十條第二項ニ於テ官吏公吏ニ非サル者ノ作ルヘキ書類ニハ本人自カラ署名捺印スヘキ旨ヲ命シ而シテ同第二十一條ノ二ニ於テ官吏公吏ニ非サル者ノ署名捺印スヘキ場合ニ於テ署名捺印スルコト能ハサルトキニ當リテ履行ス可キ方式ヲ規定シタリト雖モ同法第二十一條及ヒ第二十一條ノ二ハ共ニ書類作成ノ方式ヲ規定シタル條項ナルニ第二十條第一項並ニ同第二十一條ニ其方式ニ背キタル場合ニ於テハ同第二十條第二項及同第二十一條ノ二ニハ無效ノ制裁ヲ加ヘタルニ拘ハラス同法第二十一條ノ二ニハ無效ノ制裁ナキニ依レハ其方式ニ背キタルカ爲メ直ニ其書類ヲ無效ナリト論スヘカラス例ヘハ本人自カラ署名セス又ハ立會人代署ノ事由ヲ附記セス若クハ代署者自カラ己ノ名ヲ署セサルカ如キ場合ニ於テモ本人又ハ代署者ノ捺印アルカ其他苟モ本人ノ承諾ニ出タル書類ナルコトヲ認ムルニ足ルヘキ事實アルニ於テハ其書類ハ之ヲ有效ナリトス可ク唯本人ノ承諾ニ出タル書類ナルコトヲ認ムヘキ事實ナキ場合ニ於テ之ヲ無效ト爲ス可キノミ今本件ニ於ケル橋本松五郎杉浦音次郎ノ各告訴狀ヲ査閲スルニ何レモ本人並ニ代署者ノ捺印アリテ固ヨリ本人ノ承諾上提出シタル書類ナルコト疑ヲ容ルヘカラス然ルニ原院カ右書類ヲ以テ無效ナリトシ之ヲ證據トシテ採用シタル第一審判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲シタルハ上告論旨ノ如ク失當ノ判決ニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス





明治三十五年七月十日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◎衆議院議員選擧法違犯事件

明治三十五年(れ)第一七四〇號
明治三十五年九月十八日判決（棄却）

### 判決要旨

一、衆議院議員選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ禁錮ノ刑タルト罰金ノ刑タルトヲ不問等シク同選擧法第百二條ニ依リ二年以上八年以下選擧權被選擧權ノ行使ヲ停止セラルヘキモノトス

罰金ノ刑ニ處セラレタル場合ニ於ケル選擧權被選擧權ノ停止期間ハ裁判確定ノ日ヨリ起算ス

### 説明

衆議院議員選擧法第百二條ノ規定ニ依ルトキハ「選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ裁判宣告ノ日ヨリ刑期後仍二年以上八年以下選擧人及被選擧人タルコトヲ禁ス」トアリ本條ノ所謂「刑ニ處セラレタル者」トハ罰金ノ刑タルト將タ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタルトヲ不問共ニ其ノ裏

ニ含ムト解スルヲ以テ當然ナリトスト雖モ如斯解スルトキハ直チニ其末段ノ所謂「刑期後仍二年以上八年以下」云々ノ規定ニ抵觸スルニ至ル何トナレハ元來罰金ノ期ナルモノハ一定ノ刑期アルヲ想像シ得ヘカラサルヲ以テ刑期後云々ノ文字ハ獨リ禁錮以上ノ刑ノミニ適用セラレ罰金ニ對シテハ之レヲ適用スルヲ得サレハナリ茲ニ於テカ本條ノ制裁即チ二年以上八年以下選擧權ノ行使ヲ停止セラルヘシトノ規定ハ獨リ禁錮ノ刑ヲ受ケタル場合ニ限リ罰金ノ刑ヲ受ケタル場合ハ敢テ之レヲ適用スヘキニアラストノ說アルト同時ニ又タ假令刑期後云々ノ規定アルニセヨ其ノ前段ニ於テ單ニ刑ニ處セラレタル者云々トアリテ別ニ罰金ノ刑ヲ除外スルノ文詞ナキカ故ニ同條ノ制裁ハ獨リ禁錮ノ刑ニ止マラス罰金刑モ亦タ其ノ內ニ包含スルモノナリトノ說ヲ生スルニ至ル」今此ノ點ニ對スル大審院ノ見解左ノ如シ

試ニ本法制定ノ沿革ヲ繹ヌルニ舊法ニ在テハ前數條ノ罪ヲ犯シ禁錮以上ノ刑ニ處セラレ又ハ再ヒ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ三年以上七年以下選擧權及被選擧權ヲ停止ス(第百一條)トアリテ其後第十二議會ニ提出セラレタル改正法案ニハ此法律ニ依リ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ハ云々刑期終リタル後三年以上七年以下選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁ス云々罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ其選擧ニ於ケル被選擧人タルコトヲ得ス」トアリ(第九十六條)又第十三議會ニ提出セラレ







タル改正案ニハ「此法律ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ云々刑期後尙二年以上八年以下選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁ス」(第九十五條)トアリ而シテ更ニ第十四議會ニ於テ本法トナリタルモノニシテ其法案(第百二條)ハ全ク本法ニ異ナラス今此本法ノ來歷ニ依ルトキハ右第二ノ法案以前ニ在テ公權停止ノ制裁ニ付キ禁錮ノ刑ト罰金ノ刑トノ間多少輕重ナキニ非スト雖モ罰金ノ刑ニ付キ全ク公權ヲ停止セサルトノ旨趣ハ曾テ裁酌セサル所ナリ若夫レ第二ノ法案ニシテ公權停止ノ制裁ハ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ニ限ルトノ旨趣ナリトセハ第一法案中「禁錮中刑ニ處セラレタル者」トアリテ其旨趣ヲ表示スル必要ナル文字アルニ拘ハラス敢テ之ヲ削除シ却テ廣義ニシテ且前條(法案第九十四條本法第百二條)ト同一ナル文詞ヲ用ユルノ理アルヘカラス之ヲ詳言スレハ立法者カ故サラニ右ノ如ク文詞ヲ改メタルハ其意禁錮罰金ヲ包含スルヨト恰モ前條ト同一ナラシムルノ旨趣ナリト認ムルニ足レリ加之舊法及ヒ第一法案ニ三年以上トアルヲ改メテ二年以上トナシ其短期ヲ減縮シタルハ罰金ノ刑ニ對スル場合ノ調和ヲ慮リタルモノニシテ亦以テ兩者ヲ包含スヘキ法意ナリトスルニ難カラス而シテ「刑期後仍ホ」トアルハ第一法案禁錮ノ刑ニ處セラレタル者アルニ該當セル文字ヲ襲用シタルモノニシテ其實禁錮ノ文字ヲ削メサルヲ得ス則チ此不注意ハ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニ對スル公權停止ノ起算點ヲ知リ難キニ至ラシメタリト雖モ凡ソ刑期ハ主刑タルト附加刑タルトヲ問ハス例外アルニ非サレハ裁判確定ノ日ヨリ起算スヘキモノナルヲ以テ場合ニ於テモ公權停止ハ其裁判確定ノ日ヨリ起算スヘキハ當然ナリトス

（參照）選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ裁判所ノ宣告ヲ以テ刑期後仍二年以上八年以下選擧人及被選擧人タルコトヲ禁ス（衆議院議員選擧法第百二條）

第一審　安濃津地方裁判所四日市支部　第二審　名古屋控訴院

被告人　水谷立次郎

右衆議院議員選擧法違反被告事件ニ付明治三十五年八月四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告及原院檢事長藤堂融ヨリ各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告人ハ原院カ被告ヲ衆議院議員選擧法違反者トシ罰金五十圓竝ニ四年間衆議院議員選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁止シタルハ違法ナリ衆議院議員選擧法第百二條ヲ按スルニ刑ニ處セラレタルモノハ云々トアリ此刑トハ體刑ニ限ルモノニシテ罰金刑ヲ包含スルモノニアラス何トナレハ同條中刑期後仍云々トアリテ明カニ期限アル刑ニ處セラレタルモノナルコトヲ見ルニ足レハナリ或ハ罰金刑ニモ期限アリト主張スル者アリト雖モ斯ハ曲解取ルニ足ラス故ニ原院カ被告ノ所爲ニ對シ罰金刑ニ選擧權及ヒ被選擧權行使ノ禁止ヲ併科シタルハ衆議院議員選擧法第百二條ヲ曲解シタル不法アルモノト信スト云ヒ」辯護人ノ





擴張趣意第一點ハ衆議院議員選擧法違反ニ依リ罰金刑ニ處セラレタル者ニ對シ選擧人被選擧人タルコトヲ禁止ヲ宣告スヘキモノナルヤ否ヤニ就テハ上告人ハ全然本件ニ對スル原院檢事長ノ意見ニ贊成スルモノナリ蓋シ衆議院議員選擧法第百二條ノ法文ニハ「刑期ノ後」云々トアルヲ以テ文理解釋上當然刑期ナルモノアルヘカラサル罰金刑ノ言渡ヲ受ケタル者ニ適用スヘキ謂ハレナキノミナラス同條中「刑期後仍」事々ノ意義ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ハ刑期中ハ當然公權ヲ停止セラルヘキモノナレトモ仍ホ引續キテ選擧權被選擧權ヲ失ハシムヘシトイフニ在リテ停止公權ヲ附加セラルヽコトナキ罰金刑ヲ言渡サレタル者ニモ亦該條ノ規定ヲ擬スヘシトスルニ非サルヤ明ラカナルニ於テヲヤ加之我立法者ハ體刑ヲ以テ金刑ヨリ重シトシタルハ刑法ノ條文ニ徵シテ明ラカナルカ如ク選擧法ノ起草者モ刑ノ權衡上體刑ニ處セラレシ者ハ裁判所ニ於テ諸般ノ情狀ヲ斟酌シテ其罪重シト認定シタル者ニシテカヽル者ニハ選擧權被選擧權ノ禁止ヲ附加スルヲ以テ相當トシ金刑ニ處シタル者ハ之ト反對ニ敢テ公權ヲ停止スルニ及ハスト思料シタルモノナルヘキハ同法第十一條四號ノ規定ニ參照スルモ之忖度スルニ餘リアリ此點ニ於テ原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト信スト云ヒ」檢事長ノ上告趣意ハ衆議院議員選擧法第百二條ノ選擧權及ヒ被選擧權行使ノ禁止ハ刑法上停止公權ノ性質ニシテ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ附加スヘキモノナルハ該條ノ刑期後ノ文字ニ照シ明瞭ナルニ第一審ノ判決ハ被告水谷立次郎ヲ罰金刑ニ處シ

タルニ拘ハラス之レニ選擧法第百二條ヲ適用シ四年間選擧人被選擧人タルコトヲ禁シタルハ不法ノ判決ナルニ原院判決カ之ヲ是認シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ擬律錯誤ノ裁判タルヲ免レス因テ原院判決ハ破毀ノ上相當ノ裁判アランコトヲ望ム云フニ在リ○依テ按スルニ衆議院議員選擧法第百二條ニ選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ云々（前段）刑期後仍ホ二年以上八年以下選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁ス（後段）トアリテ其前段ノ文詞ニ依ルトキハ禁錮ノ刑タルト罰金ノ刑タルトヲ問ハス苟モ選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ悉ク本條ノ制裁ヲ受クヘキモノヽ如シ何トナレハ選擧ニ關スル犯罪ニ對スル刑ニハ禁錮罰金竝存スルノミナラス其前條（第百一條）ニ於ケル同一文詞（選擧ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレタルトキ）ニハ右二者ヲ包含スルハ毫モ疑フヘカサルヲ以テナリ然レトモ本條後段ニ「刑期後仍ホ」ノ文字アルカ故ニ本條ノ制裁ハ單ニ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ニ限レルカ如シ何トナレハ「刑期後仍ホ」ノトハ刑期中ハ勿論刑期後ト雖モ仍ホ選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁スルノ旨趣ニシテ而シテ同法第十一條ニ依レハ禁錮以上ノ刑ノ宣告ヲ受ケタル者ハ其裁判確定前ト雖モ選擧權及ヒ被選擧權ヲ有セサルノミナラス刑法第三十三條ニハ禁錮ノ刑ニ處セラレル者ハ其刑期間公權ヲ行フコトヲ停止ストアリテ即チ禁錮ニ處セラレタル者ハ刑期中ハ勿論刑期後ト雖モ仍ホ選擧人被選擧人タルコトヲ禁ストノ文詞ニ該當スレトモ罰金ニ付テハ右ノ如キ公權停止ノ規定ナキノミナラス抑モ刑期ト稱スヘキモノナキカ故ニ本條ノ制裁ヲ付スルニ付テハ明ニ之カ起點ヲ定メタルモ





ノナキヲ以テナリ故ニ本條ハ之ヲ兩樣ニ解釋スヘキ餘地アリテ不明ノ法文タルヲ免レス依テ試ニ本法制定ノ沿革ヲ繹ヌルニ舊法ニ在テハ前數條ノ罪ヲ犯シ禁錮以上ノ刑ニ處セラレ又ハ再ヒ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ三年以上七年以下選擧權及ヒ被選擧權ヲ停止ス（第百一條）トアリテ其後第十二議會ニ提出セラレタル改正法案ニハ「此法律ニ依リ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ハ云々刑期終ハリタル後三年以上七年以下選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁ス云々罰金ノ刑ニ處セラレタル者ハ其選擧ニ於ケル被選擧人タルコトヲ得ス」トアリ（第九十六條）又第十三議會ニ提出セラレタル改正案ニハ「此法律ニ依リ刑ニ處セラレタル者ハ云々刑期後尚二年以上八年以下選擧人及ヒ被選擧人タルコトヲ禁ス」（第九十五條）トアリ而シテ更ニ第十四議會ヲ經テ本法トナリタルモノニシテ其法案（第百二條）ハ全ク本法ニ異ナラス今此本法ノ來歷ニ依ルトキハ右第二ノ法案以前ニ在テハ公權停止ノ制裁ニ付キ禁錮ノ刑ト罰金ノ刑トノ間多少輕重ナキニ非スト雖モ罰金ノ刑ニ付キ全ク公權ヲ停止セサルトノ旨趣ハ曾テ表顯セサル所ナリ若夫レ第二ノ法案ニシテ公權停止ノ制裁ハ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ニ限ルトノ旨趣ナリトセハ第一法案中「禁錮ノ刑ニ處セラレタル者」トアリテ其旨趣ヲ表示スルニ必要ナル文字アルニ拘ハラス故サラニ之ヲ削除シ却テ廣義ニシテ且前條（法案第九十四條本法第百二條）ト同一ナル文詞ヲ用ユルノ理アルヘカラス之ヲ詳言スレハ立法者カ故サラニ右ノ如ク文詞ヲ改メタルハ其意禁錮罰金ヲ包含スルコト恰モ前條ト同一ナラシムルノ旨趣ナリト認ムルニ足レリ加之舊法及ヒ第一法案ニ三年以上トア

ルヲ改メテ二年以上トナシ其短期ヲ減縮シタルハ罰金ノ刑ニ對スル場合ノ調和ヲ慮リタルモノニシテ亦以テ兩者ヲ包含スヘキ法意ナリトスルニ難カラス而シテ「刑期後仍ホ」トアルハ第一法案禁錮ノ刑ニ處セラレタル者トアルニ該當セル文字ヲ襲用シタルモノニシテ其實禁錮ノ文字ヲ削除スルト同時ニ之ヲ改ムヘキ注意ヲ欠キタルモノト認メサルヲ得ス則チ此不注意ハ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニ對スル公權停止ノ起算點ヲ知リ難キニ至ラシメタリト雖モ凡ソ刑期ハ主刑タルト附加刑タルトヲ問ハス例外アルニ非サレハ裁判確定ノ日ヨリ起算スヘキモノナルヲ以テ本件ノ場合ニ於テモ公權停止ハ其裁判確定ノ日ヨリ起算スヘキハ當然ナリトス如上ノ理由ナルヲ以テ原院カ罰金ノ言渡ト共ニ選擧人被選擧人タルコトヲ禁スルノ言渡ヲ爲シタルハ相當ニシテ前掲上告論旨ハ孰レモ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ總テ之ヲ棄却ス

明治三十五年九月十八日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉恐喝取財事件

明治三十五年(れ)第八一六號　明治三十五年六月十六日判決（棄却）

### 判決要旨

一旦有效ニナシタル宣誓ハ後日證人タル資格ヲ喪失シタルノ故ヲ以テ當然消滅スヘキニアラス從テ證人カ被告事件ニ對シ私訴ヲ提起シ民事原告人トナリシ爲メ證人タル資格ヲ喪失スルモ其ノ訴ヲ取下ケ證人資格ヲ回復シタルトキハ曩キニナシタル宣誓ニ基キ之レヲ訊問スルモ違法ニアラス



### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　佐藤金五郎外二名　辯護人（松原辰太郎　高木益太郎）

右恐喝取財被告事件ニ付明治三十五年三月二十九日宮城控訴院ニ於テ控訴ヲ棄却シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎辯明書ノ第一ハ原院ハ第一審公廷ニ於ケル證人國分國治ノ供述ニ（記錄三百九十六枚目）「勘之助カ金圓ヲ費消シタルノテ――私カ取リ置ク樣ニ思ハレソーシテ告訴スルナトヽ申スカラ遂ニ示談スルコトニナツタノテアリマス」ト陳述シタル點ヲ本件斷罪ノ證據ニ採用シタリ然ルニ右ハ明治三十四年十三月二十三日第四回公判開廷ノ際供述

シタルモノニシテ同人ハ其供述ヲ爲スニ當リテ更ニ宣誓ヲナシタル事跡ナク同公判始末書ニハ「裁判長ハ前回ノ宣誓書ヲ適用シテ訊問スルニ付キ眞實ノ申立ヲ爲スヘシト告グタリ」トアルノミ其所謂前回トハ明治三十四年十一月二十九日第二回公判ノ際國治ノ爲シタル宣誓ヲ指シタルモノナルヘシト雖モ國治ハ其後明治三十四年十二月四日私訴ノ申立ヲ爲シ(記錄第二百九十枚目參照)本件ノ民事原告人トナリシヲ以テ此申立アリシト同時ニ曩ニ爲シタル宣誓ノ效力ハ爾後ノ訊問ニ及ホスヘキモノニアラサレハ其私訴ノ成行キ如何ニ拘ハラス前ノ宣誓ヲ以テ後ノ訊問ニ效力ヲ及ホスコトヲ得サルハ勿論ナリ故ニ第四回公判ノ際更ニ同人ニ對シ宣誓ヲ爲サシメサリシハ不適式ニシテ其供述ハ證言證據ノ價値アルモノニアラス然ルニ原院カ之ヲ證言ノ效力アルモノト認メテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ◎證人カ一ノ事件ニ付公廷ニ於テ一度爲シタル宣誓ハ縱令ヒ其續行期日數回ニ渉ルモ反對ノ事實ナキ限リハ其效力ヲ持續スヘキコトハ固ヨリ論ヲ竢タサル所ナリ而シテ其證人カ其後民事原告人トナリタルニ因リ證人ノ資格ヲ喪失シタリトスルモ之レカ爲メ一旦爲シタル宣誓カ直ニ其效力ヲ失ハサルコトハ裁判所カ其者ヲ曩ニ爲シタル宣誓ニ基キ證人トシテ訊問シタル事實アリトセハ其供述ハ證人ノ資格ナキ者ヲ證人トシテ訊問シタル瑕瑾アル爲メ無效トナルニ依テ見ルモ之ヲ推知スルコトヲ得ヘシ故ニ證人國分國治ハ第二回公判ノ際本件ニ付一度宣誓ヲ爲シタル者ナレハ其後ニ至リ縱令ヒ民事原告人トナリ證人ノ資格ヲ喪失シタリトスルモ之レカ爲メ曩ニ爲シタル宣誓カ直ニ其效力ヲ失フヘ





キ謂ハレナキヲ以テ同人カ第四回公判ニ於テ引續キ訊問ヲ受クルニ際シ一旦爲シタル私訴ヲ取下ケ證人タルノ資格ヲ回復シタル以上ハ裁判所カ曩ニ爲シタル宣誓ニ基キ之ヲ訊問スルハ不適式ニアラサルノミナラス其供述カ證言ノ效力ヲ有スルハ固ヨリ當然ノコトナルヲ以テ原院カ其供述ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月十六日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◎私書僞造行使詐欺取財及附帶私訴事件

明治三十五年(れ)第八八號　明治三十五年七月三日判決(棄却)

### 判決要旨

委托物費消罪ノ目的タルヘキ委托物ハ必スシモ寄託契約ニ因リテ保管シタル財物ナルコトヲ要セス後見人ノ被後見人ニ對スルカ如ク法律ノ結果ニ依リ當然保管ヲ託セラレタル財物モ尙ホ此ノ內ニ包含ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

(參照)受寄ノ財物借用物又ハ典物其他委託ヲ受ケタル金額物件ヲ費消シタル者ハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ス若

委托物費消罪ノ目的タル委托物意義

シ騙取扱帶其他詐欺ノ所爲アル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス（刑法第三百九十五條）

第一審　長野地方裁判所松本支部　第二審　東京控訴院

公訴私訴上告人　宮下初吉
私訴上告人　田中藤吉外一名
私訴被上告人　宮下清兵衛
右親權者　宮下九十吉　辯護人（今村力三郎　仮田宏作）

右初吉ニ對スル私書僞造行使詐欺取財被告事件並ニ之ニ附帶スル私訴ニ付明治三十五年五月三十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ初吉ハ公私訴藤吉小右衛門ハ私訴ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人今村力三郎同仮田宏作ノ公訴上告趣意擴張第二點ハ民法上ニ於ケル寄託ナルモノハ保管ヲ爲スノ意ヲ以テ物件ヲ授受スルニ因テ成立スルモノニシテ受寄物費消罪ハ此保管ヲ託セラレタルモノヲ不正ニ費消スルノ犯罪ナリトス故ニ本罪ニ於テハ被害者ト犯人トノ間ニ民法上委託ノ關係アルヲ必要トスルハ論ヲ俟タス然ルニ後見人又ハ親權者カ未丁年者ノ財產ニ於ケル干係ハ委託ニアラス則チ保管ヲナスノ目的ニヨリ物ヲ授受シタルアラスシテ後見人ハ保管ハ勿論一切ノ財產上ノ法律行爲ニ付キ被後見人ヲ代表スルモノナレハ後見人ハ其職權トシテ被後見人ノ財產ヲ處分スルコトヲ得ルモノトス原院カ宮下末吉ハ宮下清兵







衛ノ後見人トシテ不動產ヲ賣却シタル事實ヲ認メナカラ之ヲ刑法第三百九十五條ニ問擬シタルハ不法ナリト信スト云フニ在レトモ○刑法第三百九十五條ニハ受寄ノ財物借用物又ハ典物其他委託ヲ受ケタル金額物件ヲ費消シタル者ハ云々」トアリテ必スシモ民法上ノ寄託契約ニ因リテ保管スル財物ヲ費消シタル場合ニ限ルニアラス借用物典物其他廣ク委託ヲ受ケタル金額物件ヲ費消シタル場合ハ總テ同條中ニ包含スルモノトス而シテ後見人カ被後見人ノ財產ヲ保管スルハ寄託契約ニ因ルニ非サルコトハ所論ノ如シト雖モ後見人ハ法律上當時被後見人ニ屬スル財產ノ保管ヲ託セラレタルモノナルヲ以テ苟モ其委託ニ背キ被後見人ノ財產ヲ費消シタルトキハ同條ノ犯罪ヲ構成スルヤ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年七月三日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス



## ◉窃盜事件

明治三十五年（れ）第一〇三五號　明治三十五年七月十日判決（破毀）

### 判決要旨

寄託ヲ受ケタル箪笥中ヨリ物品ヲ領得シタル所爲ヲ斷スルニ當リ其箪笥ニ鎖鑰又ハ封印ノ施シアリシヤ否ヤヲ判定セサル判決ハ其所爲ノ窃盜ナルヤ委託物費消ナルヤヲ

受寄ノ箪笥ノ鎖鑰ヲ開キ物件ヲ領得シタル者ノ處分

## 區別スルコトヲ得サルヲ以テ理由不備ノ裁判タルヲ免カレス



### 説明

物ノ容器ニ鎖鑰又ハ封印ヲ施シ包括シテ一個トナシタルモノヲ寄託セラレタル場合ニ於テ其ノモノヽ寄託物タルヘキ範圍ハ包括シタル容器物其ノモノニ止マリ器中ノ金品ハ寄託物タル範圍ノ外ニアリ抑モ寄託ナルモノハ當事者ノ意思又ハ法律ノ規定ニ依リ一定ノ物件ヲ一方ノ保管ニ委スルモノナルカ故ニ苟モ其ノ保管ノ範圍ニ入ラサルモノハ假令受寄者ノ領内ニアルモ未タ寄託ノ物件ナリト云フヲ得サルナリ保管ノ範圍ニ入ルトハ受寄者カ寄託者ノ爲メニ保管ノ義務ヲ負擔スヘキ物件ノ範圍内ニ在ルコト是ナリ鎖鑰又ハ封印ヲ施セル容器ノ受寄者ハ單ニ容器其ノモノヽ保管義務ヲ負擔スヘキニ止マリ器中ノ物品ニ對シテハ敢テ保管義務ヲ負擔スヘキニアラサルヲ以テ從テ又タ之レヲ以テ寄託ヲ受クタル物件ナリト云フヲ得サルヤ明カナリ

反是シテ其ノ容器ニ鎖鑰又ハ封印ヲ施サス假令之レヲ施スモ之レカ開閉ヲ受寄者ニ許シタルトキハ受寄者ノ保管義務ノ範圍ハ獨リ容器其ノモノ





ヽ外形ニ止マラス器中ノ物品モ亦タ其ノ内ニ包含スルモノト解スルヲ以テ最モ當事者ノ意思ニ適ス此ノ場合ニ於ケル器中ノ物件ハ則チ寄託ヲ受ケタル物件ナリト云フヲ得ヘシ

等シク器中ノ物件ニシテ其ノ容器ヲ封鎖シテ寄託シタルトキハ然ラサルトニ依リ其ノ物件ノ性質ヲ異ニスルコト如斯又タ等シク物件ノ窃取ニシテ其ノ目的物件ノ受寄物タルト然ラサルトニ依リ其ノ所爲ノ性質ヲ異ニスルハ刑法ノ明文ニ照シテ明カナリ果シテ然ラハ受託者カ寄託ヲ受クタル箱笥中ノ物品ヲ窃取シタルノ所爲ヲ斷スルニ當テハ宜シク鎖鑰封印ノ有無ヲ明カニスヘキハ當然ナルニ不拘之レヲ不問ニ付スルハ則チ理由不備ノ判決タルヘキヤ勿論ナリトス

第一審　長野地方裁判所松本支部　第二審　東京控訴院

被告人　柴田ケサ　辯護人　松本豐

右竊盜被告事件ニ付明治三十五年五月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人松本豐辯明書ハ原院ハ被告カ赤羽きよヨリ物件在中ノ箱笥ヲ預リ其物件ヲ取出シ不法ニ處分シタル所爲ヲ竊盜罪ニ問擬スレトモ其判決ヲ見ルニ唯被告カ三倉熊吉ノ手ヲ經テ箱笥ヲ預ル際其在中物件(即被害物件)ヲ一々展示シテ預リシモノニアラスシテ漫然箱笥ヲ

受寄ノ箱笥ノ鎖鑰ヲ開キ物件ヲ領得シタル者ノ處分

預リタルハ在中物件ニ委託關係ナキヲ相當トスト云フニアレトモ果シテ如何ナル程度ニ於ケル任意占有カ受寄ノ關係アリヤ否ヤハ事實論ニアラスシテ法律論ノ範圍ニ屬スルハ明ナル所ニシテ御院明治二十六年(一二五三)號事件委託ノ物品ヲ「曾テ預リタル貯藏ノ鍵ヲ有スルモノ」取出シ費消セハ費消罪ニアラスシテ竊盜罪ナリトストノ判例及明治三十一年一月十八日御院言渡三十年一一三八號事件鎖鑰又ハ封印ヲ爲シ包括シテ一個トナシ寄託シ受託者其鎖鑰封印ヲ破リ品物ヲ取レハ或ハ窃盜罪ヲ構成スヘキモ呉服在中ノ無封印ノ風呂敷包ヲ預リ其中ヨリ若干ヲ取リタル所爲ハ竊盜ニアラス委託物費消罪ナリトストノ判例ニ徵スルモ被告ヲ竊盜ニ問擬セント欲セハ其箱笥ハ果シテ鎖鑰ヲ施セシヤ否ヤ將タ又被告カ其鎖鑰ヲ侵犯シテ在中物品ヲ取出セシモノナリヤ否ヤヲ認定セサルヘカラサルニ原院ノ玆ニ出テサルハ不法ナリト信スト云フニ在リ○依テ審按スルニ物件ノ容器ニ鎖鑰又ハ封印ヲ施シ包括シテ一個ト爲シタルモノヲ寄託セラレタル場合ニ於テ寄託者カ竊カニ其鎖鑰又ハ封印ヲ破リ其内ヨリ或ル物品ヲ取去リタルニ於テハ即チ竊盜罪構成スヘキモ原判決ニ依レハ被告ハ赤羽「キヨ」ヨリ三原倉吉ノ手ヲ經テ預リ自宅ニ置キタル箱笥二棹ノ中ヨリキヨ所有ノ證書白木綿一反外七點ヲ竊取シタリトノミアリテ果シテ該箱笥ニ鎖鑰ヲ施シアルニモ拘ハラス之ヲ破リ竊取シタルヤ否ヲ明示セス若シ其鎖鑰ノ施シナクシテ自由ニ開閉シ得ルモノナルトキハ或ハ委託物費消ノ罪トナルヘキモノナルニ此等ノ理由ヲ說明セサルハ所謂理由不備ノ判決ニシテ本論旨ハ原由アルモノトス





右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十五年七月十日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ●收賄事件

明治三十五年(れ)第一〇四八號
明治三十五年七月十五日判決（棄却）

### 判決要旨

刑法第二百八十六條ノ所謂「刑事ノ裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之レヲ聽許シタル者」トハ裁判官檢事又ハ警察官ニシテ刑事ノ裁判ニ關シ收受若クハ聽許シタル場合ハ勿論犯罪ノ搜査犯人ノ逮捕起訴豫審等苟モ被告事件ニ關シテ賄賂ヲ收受又ハ聽許シタル者ヲモ之レニ包含ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）裁判官檢事警察官吏刑事ノ裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタル者ハ二月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（刑法第二百八十六條第一項）

收賄罪ノ構成○刑法第二八六條ノ意義

第一審　横濱地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　土橋爲熊　　辯護人　重野久太郎

右收賄事件ノ控訴ニ付明治三十五年五月十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ刑事裁判ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノニアラサレハ刑法第二百八十四條ヲ適用スヘキモノナルニ原院カ同第二百八十六條ニ問擬シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル裁判ナリト云フニ在レトモ○刑法第二百八十六條ニ「刑事裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタル者」トアルハ裁判官檢事又ハ警察官ニシテ刑事被告人ノ罪ノ有無ヲ定ムル公判ノ裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之レヲ聽許シタル者ノミヲ指シタルモノト解スヘカラス刑事被告事件ヲ終局スル公判ノ裁判ハ勿論犯罪ノ搜査犯人ノ逮捕起訴豫審等刑事被告事件ニ關スル司法事務ニ付キテ賄賂ヲ收受シ又ハ之レヲ聽許シタル者ハ總テ其中ニ包含スルモノト解釋スルヲ相當トス何トナレハ犯罪ノ搜査起訴其他公判前ノ處分ハ直接ニ刑事ノ裁判ニ關スルモノニアラサルモ何レモ犯罪ノ訴追處罰ヲ目的トシ刑事被告事件ノ裁判ヲ準備スル司法事務タルニ外ナラサルヲ以テ是等事務ノ取扱上ニ於テ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタル者ハ即チ刑事裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタルモノト謂ハサルヘカラサルヲ以テナリ而シテ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ柳川小三郎ナル者カ諸節茂助ナル者ノ所有ニ係ル銀側懐中時計一個ヲ竊取シ之レヲ矢部丹





藏妻アギニ預ケタルノ事實ヲ檢擧シ小三郎ヲ竊盜犯アキヲ贓物寄藏犯トシテ引致シタルモ被害者及諸節新作ノ乞ヲ容レ金十七圓ヲ收受シ六圓ハ追テ授受スルコトニ定メ犯人ヲ釋放シ該犯罪事件ヲ不問ニ付シ其後ニ至リ更ニ右六圓ノ中三圓ヲ茂助ヨリ收受シタルモノナレハ其所爲刑法第二百八十六條ニ該當スルコト明カナリ故ニ原院カ被告ヲ同條ニ問擬シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十五年七月十五日於大審院休暇部公廷檢事古賀廉造立會宣告ス

## ◉强盜傷人事件（明治三十五年(れ)第九八四號　明治三十五年六月二十三日判決（棄却））

### 判決要旨

一、暴行强迫ヲ以テ財物ヲ奪取スルニ當リ人ヲ傷ケタルトキハ毆打ノ意思アルト否トヲ不問强盜傷人ノ罪ヲ構成ス

二、調書ニ署名捺印セシムルハ供述者ヲシテ其ノ供述ノ錄取ニ相違ナキコトヲ認承セシムルカ爲メナリトス從テ何等ノ供述ヲナサヽル被告ニ對シテハ證人調書ニ署名捺印ヲ

ナサシムルノ要ナシ

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審　甲府地方裁判所

被告人　鶴田太作

第二審　東京控訴院

辯護人　高木益太郎

右强盜傷人被告事件ニ付明治三十五年五月五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人高木益太郎ノ辯明書(一)ハ刑法第三百八十條前段所謂强盜人ヲ傷シタルモノハ云々ト規定セル傷人行爲ハ刑法第三編第一章第二節(毆打創傷ノ罪)ニ規定セル傷人行爲ノ場合ノミヲ指スモノニシテ同第四節(過失殺傷ノ罪)ニ規定セル傷人行爲ノ併發シタル場合ヲ包含セサルハ明ナリ而シテ本件上告人鶴田太作カ小林龜太郎ニ創傷ヲナシタルハ龜太郎カ頸ニ掛ケ居リシ財布ノ紐ノ爲ナルコトハ第一二審ノ共ニ認ムル所ニシテ小林龜太郎ノ證言及ヒ醫師富田市五郎ノ檢案書ニ徵スルモ明ニシテ其過失致傷タルヤ疑ナシ從ツテ刑法第三百八十條ニ由ルヘキモノニアラスシテ强盜及ヒ過失致傷ノ各條及ヒ刑法第百條ニ該當スヘキモノナリ而シテ原裁判理由ニ「眞田紐ヲ以テ頸部ニ掛ケ懷中シ居リタル金四圓五十錢許在中ノ財布ヲ强ク引張リテ之ヲ奪取シタリ而シテ龜太郎ハ之レカタメ其後頸部ニ長サ十一仙迷巾六密迷ノ擦過傷一個ヲ受ケタルモノナリ」トアレトモ財布ヲ奪フ際過ツテ負傷セシメ







タルモノナルヤ將タ毆打ノ故意アリシ結果ナルヤ明確ナラス乃チ理由不備ノ瑕疵アルモノナリト云フニ在レトモ○强盜ヲ行フニ當リ其强奪ノ行爲ヨリシテ人ヲ傷シタルトキハ傷ヲ生スヘキ毆打ノ意思アリシヤ否ヲ論セス强盜傷人ノ罪ヲ成スモノトス故ニ本件ノ如ク懷中ノ財布ヲ强奪セン爲メ之ヲ强ク引張リ因テ擦過傷ヲ負シタル事實ノ認定シアル上ハ强盜傷人ナルコト明白ニシテ原判決ハ相當ナリトス

(五)ハ原院ハ上告人ノ控訴ヲ棄却シタレトモ第一審裁判所ハ證人小林龜太郎ノ豫審調書中ニ記載セル上告人ヲ示シテ私ノ財布ヲ奪取セシ人ハコノ人ニ相違ナシ云々ノ部ヲ援用シテ罪證ニ供シタレトモ元來證人ニ被告ヲ指示シテ其人違ナルヤ否ヤヲ確ムルハ對質ニ準スヘキモノニシテ其事項ヲ記載セル調書ニハ證人ノ署名捺印ノミナラス被告ノ署名捺印ヲ要スルハ其性質對質ト類似スルヲ以テ見ルモ明ナリ然ルニ原院カ此手續ヲ履行セサル小林龜太郎ノ調書ヲ援用セシ一審裁判ヲ認可シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○供述者ヲシテ調書ニ署名捺印セシムルハ其供述ノ錄取カ供述ト同一ナルコトヲ認承セシムルカ爲メナリ然ルニ被告ハ何等ノ供述ルモ爲サヽリシモノナレハ證人龜太郎ノ調書ニ署名捺印ヲ爲サシムルノ要ナシ故ニ其調書ニ被告ノ署名捺印ナキモ違法ニアラスシテ之ヲ採用シタル第一審判決ハ失當ニアラス從テ第一審判決ヲ是認シタル第二審判決ハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年六月二十三日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◉窃盗事件

明治三十五年(れ)第一一二八號　明治三十五年七月三日判決（棄却）

### 判決要旨

共犯人中ノ一人ニ對シテノミ公訴起リタルトキハ他ニ共同被告人ナキヲ以テ刑法第四十七條ノ裁判費用其ノ他ノ賠償ノ負擔ハ當該被告ノ一人ニ之レヲ命スヘク他ノ共犯者ニ連帶負擔セシムヘキモノニアラス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

（參照）數人共犯ニ係ル裁判費用贓物ノ還給損劃ノ賠償ハ共犯人ナシテ之ヲ連帶セシム（刑法第四十七條）

第一審　山形地方裁判所　　第二審　宮城控訴院

被告人　小野清司　　辯護人　横山善藏

右竊盗被告事件ニ付明治三十五年五月二十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人横山善藏上告趣意擴張書ノ第一ハ原判決主文中「公訴費用中佐藤つね云々柏倉竹次郎ノ分ハ被告清司ニ於テ之ヲ負擔スヘシ」トアリ而シテ原院カ此費用ノ依テ生シタル事實





ハ上告人及ヒ氏名不詳數名トノ共犯ナリト認定セリ然ラハ刑法第四十七條ノ規定ニ從ヒ公訴費用ハ上告人及共犯者ト連帶負擔スヘシト判決スルヲ相當トス其茲ニ出テスシテ上告人ノミニ負擔セシメタルハ同條ノ規定ニ違背スル不法ノ判決ナリト云フニアレトモ◎刑法第四十七條ノ規定ハ數名ニテ犯シタル犯罪ニ付キ共犯人カ共ニ訴追セラレ同一ノ判決ヲ以テ刑ノ言渡ヲ受クル場合ニ適用セラルヘキモノニシテ此場合ニ於テハ訴追セラレタル共同被告ニ對シ公訴費用ノ連帶負擔ヲ命スヘシトノ主旨ニ外ナラス何トナレハ一ノ判決ヲ以テ公訴費用ノ連帶負擔ヲ命スルニハ數名ノ共同被告アルコトヲ前提要件トスヘク共犯人中ノ一人ニ對シテノミ公訴起リタルトキハ他ニ共同被告ナケレハ連帶負擔ヲ命スルコト能ハサルハ事理ノ當然ナルヲ以テナリ故ニ原院カ被告ノ所爲ノ數人共犯ニ係ルコトヲ認メタルニ拘ハラス公訴費用ノ負擔ニ付キ刑法第四十七條ヲ適用セサリシハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年七月三日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉公私文書僞造行使公印盜用詐欺取財事件

明治三十五年(れ)第一〇〇六號　明治三十五年七月三日判決（破毀）

### 判決要旨

起訴ノ手續無效ニ屬スルトキハ之ニ依テナシタル凡テノ

三百三十

## 訴訟手續モ亦タ無效タルヲ不免無效ノ訴訟手續ニ依テ得タル證據ヲ以テ斷罪ニ供スルハ又タ違法タルヲ免カレス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審　岐阜地方裁判所　　第二審　名古屋控訴院

被告人　度會常次郎外一名　　辯護人　花井卓藏　高木益太郎

右公私文書僞造行使公印盜用詐欺取財事件ノ控訴ニ付明治三十五年四月二十五日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告稻太郎辯護人花井卓藏同高野金重上告趣意擴張書第三點ハ本件相被告足立鉾太郎ニ對スル豫審請求書ハ違法ノ點アリタルカ爲メ無效ニ歸シ從テ起訴ノ效ナキニ至リタルヲ以テ同人ハ原院ニ於テ公訴受理セストノ判決ヲ受ケタルモノトス左レハ本件ニ於テ同人ノ供述ハ之ヲ犯罪ノ資料ニ供スルノ效力ナキモノナルニ原判決カ尙同人ノ本件事實ニ關スル供述ヲ採用シ被告等ノ罪證ニ供シタルハ不法ナリト信スト云ヒ」被告常次郎辯護人高木益太郎ハ其辯明書ノ末尾ニ於テ右論旨ヲ援用シタリ○因テ按スルニ原院ハ本件ノ相被告タリシ足





立鉾太郎ニ對スル豫審請求書ニ所屬官署ノ印章ノ押捺ナク又之ヲ押捺スルコト能ハサル事由ノ記載アラサルニヨリ該請求書ハ無效ニ歸シ從テ起訴ノ效アラサレハ同人ニ對スル公訴受理スヘキモノニアラストノ理由ヲ以テ同人ニ對スル公訴ハ之ヲ受理セストノ判決ヲ爲シタルモノナリトス而シテ檢事ノ適法ノ起訴ナク即チ無效ノ起訴ニ基キテ爲シタル手續ハ其豫審ニ於ケルト公判ニ於ケルトヲ問ハス總テ其效ナキコトハ論ヲ俟タサル所ナルニ原院カ右鉾太郎ノ第一審ニ於テ爲シタル供述ノ一部ヲ採テ被告兩名ニ對スル斷罪ノ資料ト爲シタルハ即チ不法ニシテ上告ハ其理由アルモノトス已ニ此點ニ於テ被告兩名ニ對スル原判決ノ全部ヲ破毀スル上ハ他ノ論旨ニ對シテハ逐一說明ヲ爲スノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ被告兩名ニ對スル原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ移ス

明治三十五年七月三日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉偽證事件

明治三十五年(れ)第一二二四號
明治三十五年九月二十二日判決（棄却）

### 判決要旨

證人カ見聞セサル事實ヲ偽テ見聞シタルト稱シ虚偽ノ陳述ヲナシタルトキハ偶々其陳述カ事實ニ適合スルモ偽造罪ヲ構成スルニ妨クルコトナシ從テ被告人ヲ曲庇シ若クハ陷害スル證言ヲナシタルヤ否ヤハ專ラ陳述夫レ自體ニ依テ決スヘク事實ニ符合スルト否トヲ問ハサルナリ

### 説明

偽證罪ノ性質。偽證罪ノ本質ハ主觀的ニ詐欺ノ陳述ヲ爲スノ罪ニシテ客觀的ニ虚妄ノ事實ヲ開陳スルノ罪ニアラス。說ク所ノ陳述ハ偶々眞ノ事實ニ符合スルモ證人カ未タ曾テ見聞セサル事實ヲ詐テ見聞シタリトナシ詐欺ノ陳述ヲナスニ於テハ之レニ對シ偽證罪ヲ構成スルヲ妨ケス何トナレハ凡ソ證人ノ證言ニシテ裁判上斷罪ノ資料ニ供セラルヽ所以ノモノハ其ノ陳述スル所ノ事實ハ證人カ現ニ目擊シタル所ニ係リ之レヲ陳述スルノ意思ハ宣誓ヲ以テ誠心ニ誓ヒ些毫ノ修飾ヲ加フルナクシテ其ノ眞實ヲ開

陳スルモノナルニ由ル若シ夫レ詐欺ノ證言モ尚ホ事實ニ符合スルノ故ヲ以テ之レヲ罪證ニ供スルヲ得ベシトセハ是レ詐言ヲ以テ犯罪ヲ斷スルモノニシテ其結果裁判所ヲシテ不當ニ職務ヲ行ハシメ爲メニ裁判ノ威信ヲ失墜スルヲ免レス如斯キハ法律ノ精神ニ違背スルノ最モ甚シキモノナレハナリ夫レ如斯僞證罪ハ證人ノ主觀的意思ニ照ラシ詐欺ノ陳述ヲ爲スノ罪ナリトセハ被告人ヲ曲庇シ若クハ陷害スルノ陳述ナナシタルヤ否ヤハ專ラ陳述其ノモノニ依テ決スヘク其ノ陳述カ實体事實ニ符合スルト否トハ毫モ問フ所ニアラサルヲ知ルヘキナリ

三百三十四

第一審　前橋地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　丸山和四郎　辯護人（鹽谷恒太郎　信岡雄四郎）

右僞證被告事件ニ付明治三十五年六月四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ明治三十三年十一月五日前橋地方裁判所ニ於テ野口春藏外五十名ニ對スル兇徒聚嘯被告事件ニ付證人トシテ取調ヘヲ受ケタル際供述シタル事項ハ眞實ナルニ僞證ナリト判決セラレタルハ不法ト存候ト云ヒ」辯護人鹽谷恒太郎信岡雄四郎上告擴張書ノ第一ハ原判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ原院認定ノ事實ハ明治三十三年十一月五日前橋地方裁判所ニ於テ野口春藏外五十名ノ兇徒嘯聚事件永島與八外五名ノ治安警察法違犯川島民八外二名ノ

四〇



官吏抗拒小野寅吉ノ官吏侮辱被告事件公判開廷ノ際證人トシテ取調ヲ受ケ明治三十三年二月十三日群馬縣邑樂郡佐貫村大字川俣村ニ於テ鑛毒被害民ト警察官ト衝突シタル狀況ニ付キ之レヲ目擊セサルニモ不拘之レヲ目擊シタリト供述シ警察官カ被害民ニ對シ暴横慘酷ノ行爲アル旨供述シタルハ被告人ハ曲庇スル爲メ僞證ヲ爲シタルモノト認メ刑法第三百十八條第一項ニ該當スト判決セラレタリ然レトモ證人カ或ル事實ヲ目擊セサルニモ不拘之レヲ目擊シタリト供述スルモ其供述シタル實體ノ事實存在スルトキハ未タ此ノ供述ヲ以テ被告人ヲ曲庇スル爲メ僞證ヲ爲シタルモノト云フヲ得ス而シテ原院認定事實ニ於テ被告カ證人トシテ目擊セサル事實ヲ目擊スルカ如ク供述シタリト云フノ點ハ事實ノ供述ナリトスルモ其供述シタル實體事實ノ實否ニ付テハ何等ノ說明スル所ナシ故ニ被告ノ供述ハ未タ他ノ被告人ヲ曲庇スルモノト云フヘカラス然ルニ原院カ之ニ對シ刑法第二百十八條第一項ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ不法アリト云フニアリ○依テ按スルニ刑法第二百十八條ノ僞證罪ハ刑事ニ關スル證人トシテ呼出サレ被告人ヲ曲庇スル爲メ事實ヲ掩蔽シテ虛僞ノ陳述ヲ爲スニ依リテ成立スルモノナレハ現ニ或事實ヲ見聞シタル證人カ其現ニ見聞シタル事實ヲ全部又ハ一部隱蔽シテ其現ニ見聞シタル事實ヲ見聞セスト稱シ又ハ自己ノ見聞シタル事實ト異ナリタル事實ヲ見聞シタリト稱シテ虛僞ノ供述ヲ爲シタル場合ハ勿論或事實ヲ見聞セサル證人カ現ニ之レヲ見聞シタリト稱シ虛僞ノ陳述ヲ爲シタル場合ニ於テモ亦タ僞證罪ハ完全ニ成立スヘク此後ノ場合ニ於テハ證人カ現ニ見聞シタリト僞リタル事實カ偶マ實際ノ事實ニ

四一

適合スルモ其證人ハ尚ホ且ツ僞證罪ノ犯人トシテ刑事上ノ責任ヲ負ハサルヲ得ス何トナレハ自己ノ見聞セサル事實ヲ現ニ見聞シタルモノトシテ供述スルハ即チ自己カ何等見聞スル所ナカリシ事實ヲ隱蔽シ之レヲ見聞シタルモノトシテ虛僞ノ陳述ヲ爲スモノニシテ刑法第二百十八條ニ所謂「事實ヲ掩蔽シテ僞證ヲ爲シタル時」トアルニ該當スルヲ以テナリ蓋シ證人カ或事實ヲ見聞シタリト供述シタル場合ニ其供述カ被告人ノ有罪無罪ヲ決スヘキ適法ノ憑據トナルニハ證人カ現ニ其事實ヲ見聞シタルコトヲ必要トス換言スレハ此場合ニ於ケル證人供述ノ憑據力ハ證人カ現ニ其事實ヲ見聞シタルヨリ生スルモノニ外ナラス若シ夫レ證人ノ供述カ此要件ヲ欠クモノトセンカ其供述ハ何等ノ證效ヲ有セサルヲ以テ裁判所ノ依據スヘキ事實認定ノ資料タルヲ得サルモノトス隨テ斯ル供述ヲ採用シテ事實ヲ認定シタル裁判所ハ適當ニ其職務ヲ行ヒタルモノト謂フコトヲ得ス何トナレハ裁判所ハ其認定ノ事實ニ合スルト否トニ拘ハラス憑據トナスヘカラサルモノヲ憑據トシテ事實ヲ認定シタルノ非難ヲ免カルヽヿヲ能ハサルヲ以テナリ故ニ證人カ自己ノ見聞セサル事實ヲ現ニ見聞シタリトシテ供述シタル場合ニ其見聞シタリト僞リタル事實カ偶々實體事實ニ適合スルモ裁判所ヲ欺キテ現ニ事實ヲ見聞シタル證人ナルコトヲ誤信セシメ其結果裁判所ヲシテ不當ニ職務ヲ行ハシメ爲メニ裁判ノ信用ヲ傷ルノ危險ヲ生スヘキハ勿論ナルヲ以テ此點ヨリ觀察スルモ證人ノ現ニ見聞シタリト僞リタル事實カ實體上存在シタルヤ否ヤハ僞證罪ノ成立ニ影響ヲ及ホササルモノト解釋スルヲ相當トス夫レ斯ノ如ク僞證罪ハ實體事實ノ有無ニ拘ハラス





成立スルモノナレハ被告人ノ利益ノ爲メニ不實ノ供述ヲ爲シタル者ハ其供述シタル事實カ實體事實ニ合スルト否トニ拘ハラス被告人ヲ曲庇スル爲メ僞證ヲ爲シタリト謂ハサルヲ得ス而シテ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ野口泰藏外五十名ニ對スル兇徒嘯聚事件ノ證人トシテ前橋地方裁判所ニ出頭シ自己ノ目擊セサル事實ヲ目擊シタルモノヽ如ク僞リ同事件ノ被告人ニ利益ナル供述ヲ爲シタルモノナレハ原院カ被告ノ所爲ヲ以テ被告人等ヲ曲庇スル爲メ僞證ヲ爲シタルモノト認メ刑法第二百十八條第一項ヲ適用シ實體事實ノ存否ニ付キテハ別段說明ヲ爲サヽリシハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年九月二十二日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◉戸籍法違犯事件　明治三十五年(れ)第一三一八號　明治三十五年九月二十九日判決（破毀）

### 判決要旨

一、他人ノ私生兒ヲ貰受ケ之レカ屆出ヲナスニ當リ幼兒生長ノ後自己ヲ實親ト信セシメンカ爲メ又ハ養子屆出ノ手續ヲ免レンカ爲メ虛僞ノ私生子認知屆ヲナシタルカ如キハ戸籍法第二百十五條ニ所謂利ヲ圖リタルモノニ該當セス

二、然レトモ警察官ノ視察ヲ免カルヽ爲メ虚僞ノ認知届ヲナシタル者ノ如キハ之ニ該當シ其ノ制裁ヲ免カルヽコトヲ得ス

說明

戸籍法第二百十五條ノ所謂利ヲ圖リトハ獨リ財産上ノ利益ノミヲ意味スルニアラス財産以外ノ利益モ尙ホ此ノ内ニ包含スルコト勿論ナリト雖トモ其ノ利益タル總シテ不正ノ利タルコトヲ要ス「不正ノ利」トハ自己ニ其ノ利益ヲ得タルカ爲メ他ヲ害シ又タ他ノ感情ヲ惡シカラシムルノ利ナリ。虚僞ノ届出カ苟モ此ノ利ヲ計ルカ爲メナラサルトキハ以テ本條ノ適用ヲ受クヘキ限リニアラサルナリ本件ノ判旨其ノ一項ト二項トニ於テ届出ノ虚僞ナルコト同一ナルニ不拘其ノ判決ノ結果全ク反對ニ出ツル所以ノモノ茲ニ存セスンハアラサルナリ

（參照）自己又ハ他人ノ利ヲ圖リ若クハ他人ヲ害スル目的ヲ以テ身分又ハ戸籍ニ關シ詐僞ノ届出若クハ申請ヲ爲シタル者ハ十一日以上四年以下ノ重禁錮又ハ二圓以上百圓以下ノ罰金ニ處セラル（戸籍第法二百十五條）

第一審　名古屋地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　西村天四





右戸籍法違犯被告事件ニ付明治三十五年六月九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ原院檢事長藤堂融ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意ハ本院判決中被告カ神谷リウノ胎兒ニ對シ虚僞ノ認知届ヲ名古屋市戸籍役場ニ差出シタル事實ヲ以テ罪トナラサルモノトシ其理由トシテ被告カ認知ノ目的ト推測シ得ヘキ幼兒生長後自己ヲ實親ト信セシムヘキコト並ニ養子届出ノ手續若クハ警察官カ養子貰受人ニ對スル視察ノ煩ヲ免ルヽコト等ハ未タ以テ戸籍法第二百十五條ニ云フ利ヲ圖リ云々ノ意義ニ該當セサルモノナルヲ以テ云々ト說明シタリ是レ蓋シ本院ハ戸籍法第二百十五條ノ利ヲ圖リノ文字ヲ專ラ金錢上ノ利益ヲ目的トシタル場合ニノミ適用スヘキモノナリトノ狹義ニ解釋セシモノナラン何トナレハ判決理由ニハ利ノ文字ハ金錢上ノ利益ノミヲ指シタリトハ明言セサルモ本件第一ノ事實タル石原ハルノ私生兒ニ對スル虚僞ノ認知届ノ行爲ヲ罰シタル理由中ハルカ多少ノ財産ヲ有スルヨリ養子ノ名義ヲ以テ同人ニ配シ其財産ヲ横領スルノ目的ヲ以テ云々ト說明シ其金錢上ノ利ヲ圖リタルヲ認メ讎テ神谷リウノ胎兒認知届ニ關スル無罪ノ理由トシテ前段記載ノ如ク說明シタルヲ觀レハ本院カ該條ノ利ノ字ハ專ラ金錢上ノ利益ヲ目的トシタル場合ヲ指ストノ狹隘ノ意義ニ解釋セシコト炳焉タリ然レトモ戸籍法ハ專ラ取締ニ屬スル法規ナレハ法律ノ精神トシテ自己又ハ他人ノ一切ノ利益ヲ得ルコトヲ目的トシタル場合ヲ包括シ決シテ獨リ金錢上ノ利益ノミニ限リタルニアラス故ニ或ハ名

譽上ノ利益ヲ得ンカ爲メ或ハ愛憎ノ爲メ自己又ハ子女ノ利益ヲ得ンカ爲メ詐欺ノ屆出ヲ爲シタル場合ノ如キモ戸籍ヲ紊亂スルノ揆同一ナレハ法律上決シテ不問ニ措クヘキモノニアラス本件事實ノ如キハ愛知縣令ニ依リ養子貰受人ニ對シ警察官ヲシテ視察ヲ嚴ニシ所謂貰子殺ノ犯罪ヲ豫防セシムル規定アリ被告ハ此等ノ煩ヲ避ケ且ツ養子屆出ノ手續ヲ省ク等ノ利益ヲ目的トシ他人ノ私生兒ヲ貰受クルニ當リ虛僞ノ認知屆ヲ爲シタルモノナレハ當然戸籍法第二百十五條ヲ適用處分ス可キモノナルニ裁判茲ニ出テサルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○因テ按スルニ戸籍法第二百十五條ニ所謂利ヲ圖リトハ單ニ金錢上ノ利益ヲ圖リタルニ止ラサルコトハ勿論ナレトモ被告カ幼兒生長後自己ヲ實親ト信セシメント欲シ又養子屆出ノ手續ヲ免レント欲シタルカ如キハ未タ以テ同條ニ所謂利ヲ圖リタルモノト云フヲ得ス然レトモ被告カ原判旨ノ如ク警察官ノ養子貰受人ニ對スル視察ノ煩ヲ免ルヽ爲メ虛僞ノ認知屆ヲ戸籍役所ニ差出シタリトセハ右ハ則チ被告ニ於テ同條ニ所謂自己ノ利ヲ圖ル爲メ詐僞ノ屆出ヲ爲シタルモノニシテ其犯罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タス然ルニ原院カ此點ニ對シ被告ノ所爲ヲ罪トナラサルモノトシ無罪ヲ言渡シタルハ則チ擬律ノ錯誤ニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス然レトモ原判決ハ被告カ警察官ノ養子貰受人ニ對スル視察ノ煩ヲ免レントシタル點ニ對シ其證據ヲ明示セサルヲ以テ本院ニ於テ直ニ之ヲ更正スルニ由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六第二依リ原判決中無罪ノ部分ヲ破毀シ事件ヲ





大阪控訴院ニ移ス

明治三十五年五月二十九日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會社宣告ス

## ◉私印私書僞造行使事件

明治三十五年(れ)第八一七號
明治三十五年六月二日判決（棄却）

### 判決要旨

私印僞造行使罪ヲ成立スルニハ其ノ僞造ノ印章カ眞印ニ酷似スルコトヲ要セス唯人ヲシテ眞印ナルコトヲ信セシムヘキ程度ニ僞造セラレタルヲ以テ足ル

### 說明

貨幣文書及官私ノ印影等我刑法中僞造ノ所爲ヲ以テ犯罪トナス所謂僞造罪ナルモノニ對シテハ其ノ研究ノ困難ナル一ニシテ足ラスト雖モ此等ノ各犯罪ニ對スル僞造ノ程度ヲ明カニスル亦タ其ノ一ニ居ル按スルニ凡ソ貨幣タルト文書タルト將タ官私ノ印影タルトヲ不問僞造ノ所爲ニ對シ刑罰ヲ加フル所以ノモノハ一ヒ其ノ僞造物件ニシテ眞物ト誤認セラルヽトキハ其ノ結果一般社會ノ信用ヲ紊亂スルニ由ル然ラハ則チ僞造罪ニ於ケル僞造ノ程度如何ハ一ニ其ノ僞造物件カ人ヲシテ眞物ナリトノ信念ヲ抱

カシムルニ足ルヤ否ヤニ依テ決セサル可ラサルヲ知ルヘキナリ一ノ偽物カ人ヲシテ眞物ナリトノ信念ヲ抱カシムルニ足ルヤ否ヤハ專ラ各人意思ニ依リテ定ムヘキモノナルカ將タ他ニ之レカ標準ヲ求メサル可ラサルモノナルヤ此ノ點ニ關シテハ偽造物件ノ種類ニ依リ同一ナラス貨幣ノ如キ官文書若クハ官印ノ如キ法令其ノ他公示ノ方法ヲ以テ形樣若クハ方式ノ一定セラレタルモノハ何人モ其形体ヲ知ルモノト看做スノ結果此等ノ物件ニ對スル偽造カ眞ヲ欺クニ足ルヤ否ヤノ標準ハ專ラ眞物ニ酷似スルヤ否ヤニ依テ決セサルヲ得スト雖モ私文書若クハ私印ノ如ク一定ノ方式又ハ形樣ノ公示ナク殊ニ私印ノ如キハ各人ノ自由ニ作製スルヲ得ヘク何人カ如何ナル印影ヲ所持スルヤハ到底之レヲ詳ニスルコト能ハサル物ニ對シテハ偽造ノ程度ハ眞物酷似ノ標準ニ依テ之ヲ定ムルヿヲ得ス專ラ各人ノ意思ニ準據シ其ノ偽物カ眞物タルコトヲ信セシムルニ足ルヤ否ヤニ依テ決スルノ外ナキナリ論者動モスレハ偽造ナル文字ハ眞形ヲ摸擬スルノ意義ヲ有スルカ故ニ私印私書ニ對スル偽造モ尙ホ其眞物ニ酷似スルコトヲ要ストノ說ヲナス者ナキニアラスト雖モ是レ未タ法律ノ精神ヲ知ラサルモノト云フヘシ抑モ偽造罪ナルモノハ已ニ說明スルカ如ク偽造ノ物件ニ對シ之レヲ眞物ト誤認スルノ結果社會ノ信用ヲ紊亂スルコトヲ防止ス







ルニアルヲ以テ苟モ眞物ヲ誤認スルノ事實タニ存在セハ之ヨリ生スル危害ハ其ノ偽物カ眞物ニ酷似スルト否トニ依リ異ナル所ナキヲ以テ私印ノ偽造ヲ獨リ眞物酷似ノ場合ニ限ラントスル其ノ不可ナルヲ知ルヘキナリ

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　高橋利作　辯護人　花井卓藏

右私印私書偽造行使被告事件ニ付明治三十五年四月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人花井卓藏上告趣意擴張書ハ私印偽造行使罪ニ於テ所謂偽造ニ係ル偽印ハ其形狀大小ヲ始メトシ其之レニヨリテ現出セラルヘキ文字ノ形象ニ至ル迄眞印ト酷似シ一見眞偽ヲ判明シ難キ程度ニ達スルコトヲ要ス摸擬ニシテ苟クモ此程度ニ達セスンハ本罪ヲ構成スヘキモノニ非サルコトハ我刑法ノ解釋上動カスヘカラサル確論タリ故ニ摸擬ニ係ル印ヲ刑法上ノ偽造印ナリトシテ斷定センカ爲メニハ宜シク眞印ト比較對照シテ精密ニ其類似ノ程度ヲ調査セサルヘカラス從テ眞印ハ偽造ヲ斷スル唯一ノ材料ニシテ私印偽造行使罪ヲ認定スルニ必要欠クヘカラサル證據ナリトス然ルニ原判決カ本件ヲ私印偽造行使罪トシテ斷スルニ拘ハラス其如何ナル點ニ於テ眞印ト酷似セルヤノ理由ヲ示サヽルハ罪トナルヘキ偽造ノ事

實ヲ認メタル理由ヲ示サヽルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背スル不法ノ判決ナリト信スト云フニ在リ◎依テ審按スルニ私印僞造行使罪ノ成立ニハ僞造ニ係ル印章カ人ヲシテ眞印ナルコトヲ信セシムル程度ニ僞造セラレタルノミヲ以テ足レリトシ其印章ノ眞印ニ酷似スルト否トハ之レヲ問フノ必要ナシ何トナレハ其印章カ假令眞正ノ印章ニ酷似セサルモ苟クモ人ヲシテ眞正ノ印章ナリト信セシムヘキ性質ノモノナルニ於テハ之レヲ使用シテ人ヲ欺クコトヲ得ヘク之レカ爲メ印章ニ關スル信用ヲ害スルノ結果ヲ生スヘキハ勿論ナルヲ以テナリ故ニ私印僞造罪ヲ斷スルニ當リ所論ノ如ク僞造ノ印章ト眞印トヲ比較對照シテ其類似ノ程度ヲ調査スルノ必要ナク其僞造印ハ果シテ人ヲシテ眞印ナルコトヲ信セシムヘキ性質ノモノナルヤ否ヤヲ判斷スルノミヲ以テ充分ナリトス而シテ僞造印カ果シテ此性質ヲ有スルヤ否ヤハ全ク事實ノ問題ニ屬シ之レヲ判斷スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院ハ自由ナル心證ヲ以テ此點ニ關スル事實ヲ認定シ其結果被告ノ僞造シタル印章ハ人ヲシテ眞印ナルコトヲ信セシムヘキモノナリトノ心證ヲ得タルトキハ被告ニ私印僞造ノ所爲アリトシテ刑ヲ適用スルコトヲ得ヘク僞造印カ如何ナル形象ヲ有スルヤノ判斷ノ理由ハ之ヲ判示スルノ必要ナシ而シテ原判文ヲ見ルニ被告カ印版師ニ依賴シテ靑森縣第二中學校長重野健造ノ職印及ヒ同校ノ契印ノ彫刻ヲ依賴シ之レヲ僞造シタル旨判示シアレハ理由ニ於テ毫モ欠クル所ナケレハ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス







明治三十五年六月二日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◎官吏侮辱事件

明治三十五年(れ)第八八五號
明治三十五年九月三十日判決（棄却）

### 判決要旨

一、刑法ニ所謂官吏中ニハ法律規則ニ依リ官吏ト同一ノ待遇ヲ受ケ又ハ之ニ準スル旨ノ規定アル者ヲモ包含ス

一、雇員ハ官吏ニ非ス

一、縣立中學校長ハ刑法ニ所謂官吏ナリトス從テ其職務ニ對シ侮辱シタル所爲ハ官吏侮辱罪ヲ構成ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審　宇都宮地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　小島彌五郎　辯護人　長尾與吉

右官吏侮辱事件ノ控訴ニ付明治三十五年四月二十八日東京控訴院ニ於テ原判決ヲ取消ス被告ヲ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加ス押收ノ新聞紙ハ差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ裁判所構成法第四十九條ニ基キ刑事訴訟法第二百八

官吏侮辱ノ被害者タルヘキ官吏ノ範圍

十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ刑法第百四十一條ノ官吏ノ職務ニ對シ云々ノ官吏トハ純然タル官吏ヲ指シタルモノニシテ官吏ノ待遇ヲ受クル者ヲ包含セサルモノト信ス而シテ本件ノ栃木中學校長劉須ハ純然タル官吏ニアラスシテ單ニ官吏ト同一ノ待遇ヲ受クルニ止マルモノナレハ官吏侮辱罪ヲ構成セサルコト明カナルニ原院カ之ヲ官吏侮辱罪ヲ以テ論シタルハ違法ノ判決ナリト思料ス（御院明治三十一年第一六號三月三日宣告ノ判決參照）ト云フニ在レトモ○法規ニ高等官判任官ヲ以テ待遇シ又ハ之ト同一ノ待遇ヲ受ケ其他之ニ準スル旨ノ規定ナキ者例ヘハ雇員ノ如キハ縱令ヒ職務上官署ノ事務ヲ取扱フモ官吏ト云フヲ得ス從テ官吏ニ關スル刑法ノ各條項ヲ之レニ適用スルコト能ハスト雖モ苟クモ法規ニ其趣旨ノ規定アル者ハ官制ヲ以テ定メラレタル吏員ト等シク其官吏タルコトハ論ヲ俟タサル所ニシテ刑法ニ所謂官吏中ニハ是等ノ者ヲモ包含スルヤ疑ヲ容ルヘカラス然リ而シテ明治三十一年勅令第三十二號第二條ニハ公立中學校長ハ判任文官ト同一ノ待遇ヲ受ク但シ學校ノ等位種類等ニ依リ特ニ奏任文官ト同一ノ待遇ヲ受クシムルコトアルヘキ旨ノ規定アリテ縣立中學校長ハ刑法ニ所謂官吏ナルカ故ニ其職務ニ對シ刊行ノ文書ヲ以テ侮辱シタル被告ノ所爲カ刑法第百四十一條ノ官吏侮辱罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タサルヲ以テ原院カ之ヲ官吏侮辱罪ニ問擬シタルハ違法ノ判決ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス







●私印盜用私書偽造行使詐欺取財未遂及罪證隱蔽教唆事件　明治三十五年(れ)第一一九四號　明治三十五年八月二十九日判決（破毀）

明治三十五年九月三十日於大審院刑事聯合部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

判決要旨

人ヲ教唆シテ自己ノ罪證ヲ隱蔽セシメタル所以ハ刑法第百五十二條罪證隱蔽ノ教唆罪ヲ構成ス

說明

自己ノ罪證ヲ自ラ隱蔽スルノ所爲ハ敢テ法律ノ問フ所ニアラサルモ他人ヲ教唆シテ之ヲ隱蔽セシメタルトキハ教唆罪ヲ構成スルヲ妨クス何トナレハ凡ソ教唆罪ハ他人ノ腦裏ニ重輕罪ノ犯意ヲ惹起セシムルノ所爲ヲ以テ之レカ本體トナスカ故ニ教唆ニ依テ惹起セラレタルノ意思カ法律ノ認メテ犯意トタニ稱スルヲ得ヘクンハ教唆ノ所爲ハ茲ニ完了スルモノトス」罪證隱蔽ノ所爲ハ被告自ラ之レヲ行フトキハ犯罪ノ主體タラスト雖モ被告以外ノ他人之レヲ行フトキハ則チ犯罪主體タリ得ルカ故ニ犯罪ノ主體タルヘキ人ノ腦裏ニ之レヲ行フノ決意ヲ惹起セシタルトキハ自ラ之レヲ惹起シタルト他人ノ指示誘導ニ依リ之レヲ惹起シタルトヲ問ハス罪證ヲ

教唆ノ性質

隱蔽スルノ決意則チ犯意ナリト云フヲ得ヘケレハナリ」論者動モスレハ法文ニ「人ヲ教唆シ重罪輕罪ヲ犯サシメタルモノハ又タ正犯トス」トノ規定アルヲ理由トシ教唆罪ヲ以テ實行共犯ト同一視シ實行共犯ノ主體タルノ能カナキモノハ亦タ教唆罪ノ主體タラストノ議論ヲナスモノナキニアラスト雖モ如斯キハ未タ教唆ノ實質ヲ詳ニセサルモノニシテ採ルニ足ラス論者ノ引用シタル前記刑法ノ法文ニ於テ教唆罪ヲ以テ一ノ正犯トナシ被教唆者ノ實行ヲ待テ之レヲ罰スルノ規定ヲナシタルハ教唆ノ本質ヨリ生スル當然ノ結果ニアラス唯法律ノ明文ヲ以テ教唆ニ對スル科刑ノ時期ヲ實行正犯ト同一ノ時期ニ定メタルニ止マルノミ教唆罪ノ實體ハ已ニ業ニ他人ニ犯意ヲ惹起セシメタルトキニ完了セラレ而シテ其ノ惹起セシメタル所爲カ(即チ教唆)被教唆者ノ實行ヲ待テ罰セラルヽト云フノ觀念ニ過キサルナリ以テ本判決ノ基本ヲ了知スヘキナリ」教唆ニ關シテハ曾テ本誌第十一巻第八號ニ於テ聊カ詳論シタルコトアルカ故ニ今本判例ニ遭遇スルニ當リ左ニ之レヲ登載シ敢テ讀者參考ノ一助トセン

〔附言〕 教唆。教唆ニ於ケル刑罰ノ基本ニ關シテハ頗ル議論ノ生スル所ニシテ從來學者ノ說ク所ニ依レハ教唆ニ係ル犯罪ノ所爲ハ被教唆者之ヲ分擔シ其ノ犯罪ノ故意ハ教唆者之ヲ分擔ス即チ教唆者ハ犯意ノ本人ニシテ被教唆者ハ所爲





ノ本人ナリ」ト今此ノ趣旨ヲ考フルニ教唆者ハ自ラ之レヲ實行セサルモ犯意ヲ製造シタルカ故ニ犯罪ノ原因アリ被教唆者ハ他人ニ犯意ヲ製造セラレタルモ自ラ之レヲ實行シタルカ故ニ犯罪ノ原因アリ換言セハ二者共ニ一犯罪ノ原因ヲ爲スカ故ニ刑罰ノ責任ヲ受クト云フニ在リ然レトモ近世ニ於ケル教唆ノ意義ハ如斯キ觀念ヲ許スヘキモノニアラス夫レ犯罪ノ要素ハ犯意及ヒ所爲是ナリ犯意アツテ所爲ナケレハ犯罪成立セス所爲在テ犯意ナケレハ犯罪成立セス而シテ犯罪所爲ハ他人ノ爲メニ之レヲ代表スルコトヲ許サヽルヲ以テ苟モ我刑法上ノ犯罪タランニハ犯意及ヒ所爲ノ二要素ハ常ニ各犯人ニ對シ各別ニ併存スルヲ認メサルヲ得ス若シ夫レ前顯所說ノ如ク教唆ヲ以テ犯意ノ本人トナシ被教唆ヲ以テ實行ノ本人トナサハ教唆者ハ犯意アツテ所爲ナク被教唆者ハ所爲在テ犯意ナク共ニ犯罪ノ要素ヲ缺キ從テ無罪タルニ至ラン教唆ハ教唆者自身ニ於テ犯意アリ犯行アリ被教唆ハ被教唆自身ニ於テ犯意アリ犯行アリトスルニアラスンハ刑法上兩者ヲ犯罪トシテ罰スルノ根據ナシ然ラハ即チ教唆者ニ於ケル犯意犯行ハ如何被教唆者ニ於ケル犯意犯行ハ如何

教唆ノ性質

一。教唆者。教唆者ノ犯意ハ第一ニ刑法各條ノ犯罪行爲ヲ行ハントスルノ決心第二此ノ決心ヲ實行センニハ他人ヲシテ之ヲ爲サシメントスルノ決心第三ニ他人ヲシテ實行セシムル爲メ已レノ犯意ヲ他人ニ通シ他人ヲシテ贊同承服セシメントスルノ決心此ノ三決心ヲ湊合シタルモノ是レ則チ教唆ノ犯意ナリトス教唆者ノ犯行(即チ所爲)ハ教唆者カ以上ノ三點ニ依テ成立セル教唆ノ犯意ヲ實施スル爲メ言語文章等ヲ用ヒ被教唆者ヲ贊同承服セシムル凡テノ働作

是ナリ

二、被教唆者。被教唆者ノ犯意ハ教唆者ノ教唆ニ依テ惹起セラレタル決心是ナリ被教唆者ノ犯意ハ教唆者ノ教唆ニ依テ惹起セラレタリト雖モ其犯意ハ則チ被教唆者ノ意思ナリ替言セハ其ノ犯意ノ本人ハ教唆者ニ非スシテ被教唆者タルナリ而シテ實行ノ所爲ノ被教唆者ノ所爲ナルコト明白論ヲ待タサル所ナリ

如斯教唆者及ヒ被教唆者ハ各自犯意及ヒ犯行アルヲ認ムルハ犯罪ノ要素ヨリ生スル當然ノ結果ニシテ教唆者及ヒ被教唆者ノ刑罰ノ基本カ全ク別個ノ關待アル所以ノ理增々明カナルヲ知ルヘキナリ云々」

（參照）他人ノ罪ヲ免カレシメンコトヲ圖リ其證ト爲ル可キ物件ヲ隱蔽シタル者ハ十一日以上六月以下ノ輕禁錮ニ處シ二圓以上二十圓以下ノ罰金ヲ附加ス（刑法第百五十六條）

第一審　千葉地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　石井治太郎

右私印盜用私書僞造行使詐欺取財未遂及罪證隱蔽教唆被告事件ニ付明治三十五年五月二十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長横田國臣ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

檢事長ノ上告趣意書ハ本件治太郎カ罪證隱蔽教唆ノ點ニ付本院刑事第四部ハ被告治太郎ハ前掲犯罪ノ事實ヲ蔽ヒ自己ノ罪跡ヲ免カレンカ爲メ明治三十三年六月二十日頃磯野佐七宅







ニ至リ被告事件ノ罪證ト爲ルヘキ明治三十年度營業帳簿中十一月ニ治太郎カ酒食ヲ爲シタルコトノ記載アル部分ヲ除去スヘキ旨同人ニ依囑シ佐七ハ是ニ應シ明治三十年度當坐帳中被告カ酒食ヲ爲シタル計算ノ記載シアル部分一葉ヲ切取リ之ヲ自宅內ニ隱匿シタル事實ハ之ヲ認ムルヲ得ルモ右被告ノ所爲ハ刑法第百五十二條ノ罪證隱蔽教唆ノ犯罪ヲ構成セスト判示シ以テ無罪ノ言渡ノ理由ト爲シタリ按スルニ刑法第百五十二條ノ他人ナル文詞ハ被教唆者ノ地位ヨリ見タルモノニシテ教唆者ノ地位ヨリ見タルモニ非サルナリ本件ニ於テ佐七カ行爲ニシテ他人ノ罪ヲ免カレシムル爲メ罪證ヲ隱蔽シタル者トシテ刑法第百五十二條ノ犯罪ヲ構成スル以上ハ其之ヲ教唆シタル被告モ又教唆者トシテ罪跡ヲ免カルヽ能ハサルハ明白ニシテ裁判所カ此點ニ對シテ無罪ヲ言渡シタルハ失當ナリト思料スト云フニ在リ○因テ按スルニ刑法第百五十二條ノ罪證隱蔽罪ハ他人ノ罪ヲ免レシメンコトヲ圖リ罪證トナルヘキ物件ヲ隱蔽スルニ依テ成立スルモノナレハ磯野佐七ニ於テ被告治太郎ノ罪責ヲ免レシムル爲メ其罪證トナルヘキ物件ヲ隱蔽シタル以上ハ縱令ヒ右ハ被告治太郎ノ教唆ニ基キタルモノニシテ教唆者ノ爲メ之ヲ隱蔽シタルモノナリトスルモ其罪證隱蔽罪ヲ構成スルハ勿論磯野佐七ノ所爲ニシテ已ニ罪證隱蔽罪ヲ構成スル以上ハ同人ヲ教唆シテ該犯罪ヲ爲スニ至ラシメタル被告治太郎ノ所爲カ刑法第百五條ニ該當シ其教唆罪ヲ構成スルハ論ヲ俟タス然ルニ原院ハ被告治太郎ハ前掲犯罪ノ事跡ヲ蔽ヒ自己ノ罪責ヲ免カレンカ爲メ明治三十三年六月二十日比磯野佐七宅ニ到リ被告事件ノ罪證ト爲ルヘキ明治三十年度營業帳簿中十一

月中ニ被告治太郎ノ酒食ヲ爲シタルコトノ記載アル部分ヲ除去スヘキ旨同人ニ依囑シ因テ佐七ハ之ニ應シ明治三十年度當坐帳中被告カ酒食ヲ爲シタル計算ノ記載アル部分壹葉ヲ切リ取リ之ヲ自宅内ニ隱匿シタリトノ事實ヲ認メナカラ右被告ノ所爲ハ刑法第百五十二條ノ罪證隱蔽教唆ノ犯罪ヲ構成セサルモノトシテ無罪ヲ言渡シタルハ則チ擬律ノ錯誤ニシテ檢事長ノ上告ハ其理由アルモノトス然レトモ原判決ニハ此點ニ關スル證據ノ明示ナキヲ以テ本院ニ於テ直ニ之ヲ更正スルニ由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件被告ノ上告ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條ニ依リ原判決中被告ノ罪證隱蔽教唆罪ニ關スル部分ヲ破毀シ事件ヲ宮城控訴院ニ移ス

明治三十三年八月二十九日於大審院休暇部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス



## ◉詐欺取財事件（明治三十五年(れ)第一二四六號 明治三十五年九月二十二日判決 破毀）

### 判決要旨

犯罪ノ用ニ供シタル物件法律ニ於テ禁制シタルモノナルトキハ之カ沒收ハ刑法第四十三條第一號ニ準據スヘク第二號ノ規定ニ準據スヘキモノニアラス





### 說明

法律ニ於テ禁制シタル物件ハ何人モ之レヲ所有シ得ヘカラサルカ故ニ其ノ物件犯罪ノ用ニ供セラレタリトスルモ之レカ沒收ハ法律上ノ禁制物トシテ處斷スヘク犯罪ノ用ニ供シタル物件トシテ沒收スヘキニアラス何トナレハ若シ犯罪ノ用ニ犯シタルノ故ヲ以テ沒收スベレトセハ其ノ反對ニ犯罪ノ用ニ供セスンハ沒收ス可カサルノ意味ヲ包有スルニ至リ法律ニ於テ禁制シタルノ趣旨ヲ無視スルニ至レハナリ

（參照）左ニ記載シタル物件ハ宣告シテ官ニ沒收ス但法律規則ニ於テ別ニ沒收ノ例ヲ定メタル者ハ各其法律規則ニ從フ」一、法律ニ於テ禁制シタル物件」二、犯罪ノ用ニ供シタル物件（刑法第四十三條）

第一審　水戸地方裁判所土浦支部　第二審　東京控訴院

被告人　榎田幸太郎　辯護人（磯部四郎　高木益太郎　野庄吉）

右欺詐取財被告事件ニ付明治三十五年六月六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百三十八條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人高木益太郎上告辯明書ノ第一點ハ玩弄幣紙ハ法令ニ於テ其製造竝ニ所持ヲ禁制シタルモノナルヲ以テ原院カ本件押收ノ玩弄紙幣ヲ沒收スルニ當リテハ刑法第四十三條第一號ヲ適用スヘキ筈ナルニ同條第二號ヲ適用シタルハ法則ニ違反セリト云フニアリ○依テ按ス

法律上ノ禁制物

ルニ明治二十八年法律第二十八號通貨及證券模造取締法第一條ニ「貨幣政府發行紙幣銀行紙幣兌換銀行券國債證券及地方債證券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造販賣スルコトヲ得ス」トアルヲ以テ通貨ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造販賣スルコトヲラス總テ之レヲ製造販賣スルコト能ハサルモノトス而シテ同法第三條ニ「第一條ニ掲ケタル物件ハ刑法ニ依リ沒收スル場合ノ外何人ノ所有ヲ問ハス警察官ニ於テ之レヲ破毀スヘシ」トアルヲ以テ模造貨幣ハ啻ニ其製造販賣ヲ禁スルノミナラス併セテ其所有ヲモ禁スルモノニシテ犯罪ニ關係アルモノハ刑法ノ規定ニ從ヒ刑事裁判所ニ於テ沒收ノ處分ヲ爲シ犯罪ニ關係ナキモノハ警察官ニ於テ所有者ヨリ之ヲ取上ケ破毀ノ處分ヲ爲スヘキモノナルコトヲ知ルヲ得ヘシ而シテ原判文ヲ見ルニ事實摘示ノ部ニ「被告ハ玩弄紙幣ヲ以テ財物ヲ騙取セント欲シ云々玩弄ノ五圓紙幣ヲ差出シキンヲシテ眞正ノ五圓札ナリト信セシメキンヨリ金二圓二十錢ヲ受取リ以テ之ヲ騙取セリ」トアリ又タ證據說明ノ部分ニ「押收ノ五圓札ニ模シタル玩弄紙幣トニ徵シ」云々トアルヲ以テ本件ノ玩弄紙幣ハ前記明治二十八年法律第二十八號一條ニ規定セル通貨ニ紛ハシキ外觀ヲ有スル模造通貨ニ該當スルコト明カナリ果シテ然ラハ右玩弄紙幣ハ法律ニ所有ヲ禁スル物件ニシテ刑法第四十三條第一號「法律ニ制禁シタル物件」トアルニ該當スルヲ以テ之ヲ適用シ沒收ノ宣告ヲ爲スヘキモノトス蓋シ本件ノ玩弄紙幣ハ犯罪ノ用ニ供セラレタル物件ニシテ同條第二號ニ掲クル物件ニモ該當スルモノナレトモ元ト法律ニ所有ヲ禁スル物件トシテ當然沒收セラルヘキモノナレハ常ニ必





ラス一號ヲ適用スルコトヲ要シ第二號ヲ適用シテ沒收ノ宣告ヲ爲スヘキモノニアラス然ルニ原院カ第二號ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ上告論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免カレサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ同法第二百八十七條ニ依リ當院ニ於テ判決スル左ノ如シ

右

稙田幸太郎

右原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ該當スルヲ以テ其範圍內ニ於テ被告ヲ重禁錮三月罰金七圓監視六月ニ處シ押收ノ玩弄紙幣一枚ハ法律ニ所有ヲ禁シタル物件ナルヲ以テ同法第四十三條一號第四十四條前段ニ依リ沒收シ公訴裁判費用ハ同法第四十五條刑事訴訟法第二百一條第一項ニ依リ被告ニ負擔セシムルモノトス

明治三十五年九月二十二日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◉委託金費消事件裁判執行異議事件

（明治三十五年(ウ)第一九號　明治三十五年七月十八日決定　棄却）

### 決定要旨

一、刑法第五十一條第二號ハ檢事ノ上訴アリテ其上訴ニ對シ檢事ノ附帶控訴ト刑期起算トノ關係

當否ノ判決アリタル場合ニノミ適用スヘキモノトス從テ被告ノ控訴取下ノ爲メ檢事ノ附帶控訴無效ニ歸シタル場合ニ適用スヘキモノニ非ス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

（參照）檢察官ノ上訴ニ係ル者ハ其上訴正當ナルト否トヲ分タス前判宣告ノ日ヨリ起算ス（刑法第五十一條第二號）

原審　函館控訴院

被告人　池田正清

右正清ニ對スル委託金費消事件ノ裁判執行異議ニ付函館控訴院ノ決定ニ對シ被告ヨリ抗告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百九十七條ノ定式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

抗告理由ハ抑モ主タル上訴ト云ヒ附帶上訴ト云フモ檢事ヨリ爲シタルトキハ檢事ノ上訴ニシテ被告ヨリ爲シタルトキハ被告ノ上訴ナリ附帶ノ上訴ナルカ故ニ檢事ノ上訴ニ非スト云フヲ得ス故ニ刑期ノ起算點ヲ規定シタル刑法第五十一條第二號ニ所謂檢事ノ上訴ニハ無論附帶ノ上訴ヲモ包含スルモノト云ハサル可ラス而シテ其結果或ハ主タル上訴取下ノ爲メニ之ニ附帶セル上訴カ消滅シタルトキハ雖モ既ニ一旦有效ニ成立シタルトキハ同條第二號ニ依リ前判宣告ノ日ヨリ刑期ヲ起算セサル可ラス若シ夫レ主タル上訴ヲ取下タル爲メ之レト





運命ヲ共ニスル附帶上訴モ從テ消滅シ初ヨリ全ク上訴ナカリシ原狀ニ復スルモノトセンカ卽チ同條初項ニヨリ刑名宣告ノ日ヨリ起算セサル可ラス然ルニ原裁判ハ刑法第五十一條第二號ノ規定ハ檢事カ主タル上訴ヲ爲シタル場合ヲ規定セルモノニシテ附帶控訴ヲ爲シタル場合ヲ規定セルモノニ非スト說明セラレタレトモ更ニ其理由ヲ示サス附帶上訴ノ消滅シタル爲メニ同條ノ上訴中ニハ絕體ニ附帶上訴ヲ包含セストノ理由モ無カル可シ假令ハ檢事ノ附帶上訴カ有效ニ成立シテ爲メニ被告ノ不利益ニ判決ヲ變更セラレタリトセンカ尙此場合モ同條第二號ニ包含セサルモノトシテ刑罰ヲ計算スヘキカ要スルニ原裁判ノ如キハ立法論トシテハ兎ニ角申立人ノ不利益ニ曲解シタルモノニシテ正當ナル解釋ナリト云フヲ得ス第二刑法第五十一條ニ依レハ刑期ハ刑名宣告ノ日ヨリ起算ストアリテ若シ上訴ニ係ルトキハ前判宣告ノ日ヨリスルト後判宣告ノ日ヨリ起算スルト二者一ニアルヲ示シ控訴取下ノ場合ヲ明規セスト雖モ取下ヲ爲シタルトキハ上訴ハ消滅シタルモノナレハ卽チ同條初項ニヨリ刑名宣告ノ日ヨリ起算スヘキモノニシテ控訴取下ノ日ハ刑名宣告ノ日ニハ非サルナリ原裁判ハ取下ヲ爲スニ至ル迄ハ不當ニ原裁判ニ對シ不服ヲ唱ヘタルモノナリト說明シタレトモ單ニ結局上訴理由ナキニ歸着スヘキ場合ノミニ非ス抑モ上訴取下ヲ爲ス場合ハ正當ニ原判決ニ不服ヲ唱ヘ大ニ理由アルトキト雖モ計ラス檢事ノ附帶控訴アリタル爲メニ萬一不利益ノ判決ヲ變更セラレン事ヲ恐レ不本意ナカラ泣ヲ飲テ取下ヲ爲ス場合モアリ又極メテ短期ノ刑ノ言渡ニ對シ非常ニ長キ上訴期間匂留セラレン事ヲ恐レ原來正當ノ理由アリテ一旦上

訴シタルモ之レヲ取下ルノ場合モアルヘシ故ニ上訴ノ正當ナルト否トハ判決アリテ知ルヲ得ヘク上訴取下ノミニテハ直ニ不當ナル上訴ナリト云フヲ得ス要スルニ上訴取下ノ場合カ規定ナキハ法ノ不備ナル可シ法ノ不備ハ改正ヲ俟テ初テ前裁判ノ如ク論スルヲ得ヘキモ今日申立人ノ不利益ニ曲解スルヲ許サス以上ノ理由ニ依リ本件刑期ハ刑名宣告ノ日即チ本年五月十三日ヨリ起算スヘキモノニシテ控訴取下ヲ爲シタル日ヨリ起算シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○刑法第五十一條第二號ハ檢事ノ上訴アリテ其上訴ニ對シ當否ノ判決アリタル場合ニノミ適用スヘキ法意ナリ如何トナレハ注文ニ前判云々トアル已上ハ之ニ對スル後判アル場合ヲ豫想スルコト明カナレハナリ本件ハ被告ノ控訴取下ノ爲メ檢事ノ附帶控訴無效ニ歸シ之ニ對シ結局正當ナルヤ否ヤノ判決ナカリシ場合ナルヲ以テ上訴セラレタル判決ニ對スル後判ナルモノアルコトナキカ故ニ右被告ノ控訴及ヒ檢事ノ附帶控訴ヲ以テ不服ヲ申立ラレタル判決ハ即チ確定判決ニシテ其確定ハ上訴取下ノ日ニ在ルモノナレハ同第五十條ノ趣旨ニ從ヒ其確定シタル日ヨリ執行スヘキモノナルコト明カナリ從テ其刑期モ其確定ノ日ヨリ起算スヘキハ當然ニシテ本抗告ハ理由ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第三百條ノ規定ニ從ヒ決定スルコト左ノ如シ

本抗告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年七月十八日於大審院休暇部







●私印盜用私書僞造行使詐欺取財及附帶 **私訴事件** 明治三十五年(れ)第一二三八號 明治三十五年九月二十六日判決 (棄却)

## 判決要旨

賣買ハ承諾ノ意思表示ニ依テ直チニ所有權移轉ノ效果ヲ生ス從テ詐欺ノ手段ヲ以テ不動產賣買ノ承諾ヲナサシメタルトキハ其ノ登記又ハ引渡ノ手續ヲ完了シタルト否トニ拘ラス詐欺取財罪ノ已遂犯ヲ構成ス

### 說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 高知地方裁判所　第二審 廣島控訴院

公訴私訴上告人　濱田時治　辯護人　高木益太郎

私訴被上告人　出口勇之助

右時治ニ對スル私印盜用私書僞造行使詐欺取財事件及ヒ之レニ附帶スル私訴ニ付明治三十五年五月十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

不動產ニ對スル詐欺取財ノ已遂時期

辯護人高木益太郎再辯明書ノ趣旨ハ原院ハ「右地所ヲ賣渡サシメテ騙取シ尙其意思ヲ繼續シテ(中略)單純ナル賣買證書一通ヲ(中略)騙取シタルモノナリト判示シテ被告ニ不動產及證書ノ詐欺取財罪アリトスルハ左ノ二個ノ不法アリ(イ)賣買ノ意思表示ノミヲ以テ既遂トナシタルハ不法ナリ不動產ノ詐欺取財ニ關シテ既遂ナリト決定スルニハ必ス形式上犯人カ其不動產ヲ自己ノ自由處分ノ下ニ移シタルヲ要スルヲ以テ其登記又ハ引渡ヲ完了シテコソ既遂ナリト論スルヲ得ルモ唯意思ノ表示ノミヲ以テ既遂ナリト云フヲ得ス況ンヤ其意思表示スラ刑事上ノ詐欺ニ基クヲ以テ無效ニ歸スヘキモノナルヲヤ然ルニ原院カ「右地所ヲ賣渡サシメテ騙取シ」ト說明シ意思ノ表示ヲ以テ既遂ナリト判決シタルハ不法ナリ(ロ)證書騙取罪アリト言フハ不法ナリ不動產詐欺取財ノ既遂ニハ登記ヲ爲スヲ要ス從テ本件被告カ登記ヲ爲ス爲メニ單純ノ賣買證書ヲ引渡サシメタルハ不動產ノ詐欺取財ヲ完成スル手段ニシテ意思ヲ繼續シテ別ニ一罪ヲ犯シタリト云フヲ得サルハ其既遂ニ達セントスル必要的手段タレハナリ然ルニ原院カ意思ヲ繼續シテ證書一通ヲ騙取シタリト云フハ不法ナリト云フニ在レトモ○賣買ハ承諾ノ意思表示ニ依テ直チニ成立シ其賣買成立ト同時ニ所有權移轉ノ效ヲ生スルモノナルニ依リ苟モ詐欺ノ手段ヲ以テ不動產賣買ノ承諾ヲ爲サシメタル以上ハ登記又ハ引渡ヲ完了スルト否トニ拘ハラス詐欺取財ノ既遂罪ヲ構成スルハ勿論ナリトス故ニ原判決ニ於テ被告カ買戻及ヒ小作ノ二條件ヲ付シ買受クル旨陽ニ承諾シテ勇之助ヲ欺キ同人ヨリ地所三十筆ヲ賣渡サシメタル所爲ヲ以テ詐欺取財ノ既遂罪ニ問擬シタルハ相當ナ





リトス又既ニ登記ノ有無ニ拘ハラス賣買ノ承諾ニ依リ不動產騙取ノ既遂罪成立シタル以上尙意思ヲ繼續シテ之カ登記ヲ經ル爲メ賣買證書ヲ引渡サシムルハ證書騙取ノ罪モ亦構成スヘキモノニシテ之ヲ以テ不動產騙取ノ既遂ニ達セントスルノ手段ナリト論スルヲ得サルニ依リ論旨ハ孰モ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年九月二十六日於大審院第一刑事部公廷檢事岩野新平立會宣告ス

## ◉恐喝取財事件

明治三十五年(れ)第一二七五號
明治三十五年九月二十五日判決（棄却）

### 判決要旨

財物ヲ騙取スルノ目的ヲ以テ人ヲ恐怖セシムルニ足ルヘキ恐喝手段ヲ施シタルトキハ被害者ニ恐怖ノ念ヲ生シタルト否トヲ不問恐喝取財罪ノ未遂犯ヲ構成ス

### 說明

本件ハ恐喝取財罪ニ關スル着手未遂犯ノ成立スヘキ程度ヲ判示シタルモノニシテ讀者ノ最モ注意ヲ要スル所タリ抑モ着手未遂ナル者ハ客觀的犯罪ノ成立要素ノ一部ニ着手シタル時ヲ以テ成立時期トナス「一般學者ノ財ヲ得ヘンカ爲メ恐喝ニ着手シタル者ノ處分

是認スル所ナリ今此ノ觀念ヲ以テ恐喝取財罪ノ未遂犯ノ場合ニ適用セン
ニ恐喝手段ヲ施スハ恐喝取財罪ノ客觀的成立要素ノ一ナルカ故ニ其ノ之
レヲ施スノ所爲ハ即チ未遂犯罪ヲ構成スルヤ論ヲ待タス獨リ注意スヘキ
ハ法文ノ所謂恐喝ナル文字ハ恐喝ノ手段ニ依リ被害者カ現ニ恐怖ノ念ヲ
生シタルコトヲ意味スルカ故ニ單ニ恐喝手段ヲ施シタルニ止マリ被害者
ニ恐怖ノ念ヲ生セサルトキハ未タ恐喝ノ所爲アリタリト謂フヲ得サルヘ
ク從テ此ノ場合ニ於ケル恐喝手段ノ實行ハ未タ以テ犯罪ノ一部ニ着手シ
タリト云フヲ得サルカ如キ感ナキニアラスト雖モ然ラス凡ソ恐怖ノ念ハ
恐喝手段ニ對シテ始メテ發生スヘキモノナルカ故ニ恐喝手段ト恐怖トハ
共ニ恐喝其ノモノヲ組成スルノ要素ナリト云フヲ妨ケス然ラハ則チ人ヲ
シテ恐怖セシムルニ足ルヘキ恐喝手段ヲ實行シタルトキハ恐喝ニ着手シ
タルモノニシテ之ニ恐喝取財罪ノ未遂犯ヲ構成スヘキヤ明カナリ

第一審　岐阜地方裁判所　第二審　名古屋控訴院　辯護人　鈴木升藏
被告人　長屋增右衛門外二名

右恐喝取財被告事件ニ付明治三十五年五月三十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對
シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如
シ







上告趣意書ノ第二ハ原院ハ被告等ニ恐喝取財ノ所爲アリト斷定セラレタルモ本件ノ事體ニ
徵シ一モ被害者カ恐怖シタリトノ事跡ノ見ルヘキモノナシ殊ニ被害者カ一金ヲモ騙取セラ
レサリシ事實ニ徵スルモ恐怖ノ念ヲ生セサリシ事實ハ明白ナリ故ニ刑法第三百九十條ハ此
場合ニ適用スヘカラサルハ勿論假リニ恐喝取財ノ未遂犯アリトスルモ刑法第三百九十七條
同第百十三條ヲ適用スヘク第百十二條ニ照シ處斷スヘキモノニアラス又タ第百十二條ニ問
擬スヘキモノトスルモ犯人意外ノ障礙若クハ舛錯ニ因リ未タ遂クサル事跡アラサル事件ナ
レハ犯罪ヲ構成セサルモノナリ然ルヲ原院カ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ失當ナリ
ト云フニアレトモ○恐喝取財ノ既遂アリトスルニハ被害者カ恐怖ノ念ヲ生シタルコトヲ必
要トスルモ未遂ノ場合ニ於テハ犯人ノ用ヰタル恐喝手段カ人ヲシテ恐怖ノ念ヲ生セシムヘ
キ性質ノモノタルノミヲ以テ足ルモノニシテ被害者カ豫期ノ如ク恐怖ノ念ヲ生シタルヤ否
ハ犯罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスコトナシ而シテ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告等ハ被害者
長屋又右衛門ニ強姦ノ所爲アリトシテ告訴ヲ爲サント恐喝シタルモノナレハ被告等ノ用ヰ
タル恐喝ノ手段ハ人ヲシテ恐怖ノ念ヲ生セシムヘキ性質ノモノタルヤ明カナリ果シテ然ラ
ハ被害者又右衛門カ恐怖ノ念ヲ生シタルト否トニ拘ラス恐喝取財罪ハ成立スヘキ筋合ナレ
ハ上告前段ノ論旨ハ理由ナク又タ原院カ被告ニ恐喝取財未遂ノ所爲アリト認メ刑法第三百
九十七條同第百十二條ヲ適用シタル以上ハ理由ニ於テ欠クル所ナキノミナラス同第百十三
條ノ規定ハ刑ノ適用上ニ於テ準據スルノミヲ以テ足リ之ヲ法文ニ掲ケテ適用ノ理由ヲ示ス
財ヲ得ヘンカ爲メ恐喝ニ着手シタル者ノ處分、

ノ要ナシ且ツ本件ニ在テハ被告カ犯罪ヲ遂ケサリシハ被告カ自カラ犯罪ヲ中止シタルニアラスシテ其豫期セサル障碍即チ被害者ノ意志カ被告ノ恐喝手段ニ對シ比較的堅固ニシテ被告ノ用ヰタル手段カ其效ヲ生セサリシ事情ニ起因セルコトハ原判文上明白ナレハ後段ノ論旨モ亦タ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十五年九月二十五日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉强盜恐喝取財事件 明治三十五年(れ)第一一二六號 明治三十五年九月二十九日判決（棄却）

### 判決要旨

一、不動産買戻證書ハ權利證明ノ具ニ供スヘキモノナルヲ以テ刑法第三百七十八ノ所謂財物中ニ包含ス之レヲ强取シタルモノハ强盜ノ罪ヲ構成ス

二、支部カ重罪ナリトシテ地方裁判所刑事部ニ移付スルノ決定ヲナシタルトキハ此ノ決定ハ事件移付ノ效力ヲ有スルニ止マリ裁判ノ手續ヲ重罪事件ニ改メシムルノ效力ヲ有





セス

三、刑事訴訟法第二百六十四條ノ規定ハ地方裁判所カ輕罪事件トシテ輕罪ノ手續ニ依リ審理シタル事件ヲ控訴院ニ於テ始メテ重罪ナリトスル場合ニノミ適用スヘク地方裁判所カ已ニ重罪事件トシテ審理シタル事件ニ對シテハ假令其判決カ輕罪ノ言渡ヲナシタル場合ト雖モ之ヲ適用スヘキモノニアラス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

（參照）控訴院ニ於テ地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ重罪ナリトスルトキ又ハ其事件ヲ重罪ナリトシテ主タル控訴又ハ附帶控訴アリタルトキハ其公判ヲ止メ更ニ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ受命判事ヲシテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシム可シ」受命判事ハ豫審判事ニ屬スル處分ヲ爲スコトヲ得」本條ノ場合ニ於テ被告人辯護人ヲ選任セサルトキハ第二百三十七條第二項ノ規定ニ從ヒ裁判長ノ職權ヲ以テ辯護人ヲ選任ス可シ（刑事訴訟法第二百六十四條）

第一審　浦和地方裁判所熊谷支部　第二審　東京控訴院

被告人　寺山武三郎外三名　辯護人　（板倉中）（小島宜太郎）

强盜罪ノ目的○支部ノ爲シタル犯罪事件移付ノ判決○控訴審ニ於ケル重罪事件ノ更新　三百六十五

右武三郎力藏吉之亮カ强盜被告事件力藏吉之亮丈之助カ恐喝取財被告事件及ヒ武三郎カ恐喝取財被告事件ニ付明治三十五年五月二十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ヨリ各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルノ左ノ如シ

被告武三郎上告趣意書ノ第三ハ要スルニ飯野秋四郎ハ十九日ニ渡シタリト申立タルニ拘ハラズ原院ハ十九日附ノ證書ヲ十八日ニ强取シタリト認定シタルハ架空ニ事實ヲ認定シタル不法ノ裁判ナリ又本件ノ證書ハ不動產ノ賣戻ヲ承認シタル契約證書ニ過キサレハ刑法第三百七十八條ノ財物ニアラサルノミナラス右證書ノ如キハ毫モ羈束力ナキ無價値ノモノナレハ盜罪ノ目的物ト爲スヲ得ス況ヤ被告等ハ秋四郎ノ承認上之ヲ受取リタルモノニシテ暴行脅迫ヲ加ヘテ奪取シタルニ非サルニ於テオヤト云フニ在レトモ○論旨ノ前段ハ畢竟原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨解釋ヲ非難シテ事實ノ認定ヲ攻擊スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ナク又本件不動產賣戻契約證書ノ如キハ權利證明ノ具ニ供スヘキモノナレハ刑法第三百七十八條ノ所謂財物中ニ包含スヘキハ勿論ナリ而シテ右證書ハ被告等カ暴行ヲ加ヘ强奪シタルモノナレハ實質上有效ナラサルヤ固ヨリ辯ヲ俟タスト雖モ苟モ形式上權利證明ノ具ニ供スヘキモノナル以上ハ之ヲ强取スレハ强盜罪ヲ構成セサルヘカラス故ニ右論旨モ亦理由ナシ其他ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ非難ニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告吉之亮ノ上告趣意陳辯書ハ要スルニ第六八六號事件即チ本件第二事實ニ付テハ熊谷支部ニ於テ公判ヲ開始シ審理ノ末重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ與ヘ浦和地方裁判





所ニ移送シ同裁判所ニ於テハ右熊谷支部ノ決定ニ因リ直チニ重罪トシテ裁判セラレタルハ失當ナルニ原院カ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ニ依リ處分セサルハ失當ナリト云フニ在リ○依テ訴訟記錄ヲ査閲スルニ熊谷支部ノ決定ハ本件ハ强盜罪ヲ構成スルモノト思料スヘキ旨ノ決定ニ非スシテ單ニ本件ヲ浦和地方裁判所刑事部ニ移付スト云フニ在リテ即チ本件ヲ重罪事件トシテ裁判スニ右決定ハ違法ニ非スト雖モ浦和地方裁判所ニ於テ本件ヲ以テ重罪ナリトスルトキハ刑事訴訟法第二百四十一條ニ依リ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲ爲サヽルヘカラス然ルニ其決定ヲ爲スコトナク直チニ受命判事ヲシテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシメタルハ同條ノ規定ニ背キタルモノナリト雖モ右ハ第一審ニ於ケル訴訟手續ニ屬シ且原院ハ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ニ依リ第一審判決ヲ取消シ更ニ裁判ヲ爲シタルモナレハ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

被告武三郎力藏吉之助辯護人小島重太郎ノ辯明書ハ第一審ニ於テ脅喝取財罪トシテ公判ニ付セラレタル輕罪事件ヲ第二審ニ至リ檢事ノ附帶公訴ニ依リ强盜罪トシテ重罪ノ刑ヲ適用シタリ然ルニ此場合ニ於テハ刑事訴訟法第二百六十四條ニ依リ公判手續ヲ中止シ更ニ重罪事件トシテ裁判スヘキ旨ノ決定ヲナシ受命判事ヲシテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシム可キモノナルニ原院ハ其手續ヲナサスシテ重罪トシテ處斷シタルハ不法ナリト思料致候ト云フニ在レトモ○本件ハ初メ恐喝取財ナル輕罪事件トシテ公判ニ付セラレタルモ第一審ニ

於テ已ニ強盜事件トシテ重罪公判ノ手續ニ依リ審判セラレタルモノニ係ル而シテ刑事訴訟法第二百六十四條第一項ニハ「控訴院ニ於テ地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ重罪ナリトスルトキ云々」トアルヲ以テ地方裁判所カ重罪事件トシテ審理シタルト輕罪事件トシテ審理シタルトヲ問ハス苟モ其判決ニ於テ輕罪ナリトシタルトキハ同條項ノ規定ニ依リ決定ヲ爲シ受命判事ヲシテ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシメサルヘカラサルカ如シト雖モ地方裁判所カ已ニ重罪事件トシテ重罪ニ關スル手續ヲ履行シテ審理シタル事件ニ付テハ其輕罪ナリト判決シタルト重罪ナリト判決シタルトヲ問ハス又控訴院カ之ヲ重罪ナリトスルト輕罪ナリトスルトヲ論セス控訴院ニ於テハ常ニ重罪公判ノ手續ヲ履行スヘキモノナルヲ以テ特ニ重罪ナリトスルトキニ限リ受命判事ヲシテ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムルノ要アルコトナク唯地方裁判所カ輕罪事件トシテ輕罪ニ關スル手續ニ依リ審判シタル事件ヲ控訴院ニ於テ初メテ重罪ナリトスル場合ニ於テハ第一審ニ於ケル輕罪事件ノ手續ヲ改メ重罪事件トシテ鄭重ナル審理ヲ爲サヽルヘカラサルヲ以テ重罪事件トシテ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムルノ必要アリトス且若シ前段解釋ノ如ク地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル結果ノミヲ見テ其重罪事件トシテ審理シタルト輕罪事件トシテ審理シタルトヲ問ハサルトキハ地方裁判所カ無罪又ハ免訴ヲ言渡シタル事件ヲ控訴院ニ於テ重罪ナリトスルトキハ地方裁判所カ重罪トシテ審理シタルト輕罪トシテ審理シタルトニ拘ラス控訴院ハ常ニ右第二百六十四條ノ規定ニ依ルヲ要セスト云ハサルヘカラズ然レトモ此如ハ法律ノ趣旨ニ非サルヤ明カナルノミ







ナラス同條第三項ニ依レハ「本條ノ場合ニ於テ被告人辯護人ヲ選任セサルトキハ第二百三十七條第二項ノ規定ニ從ヒ裁判長ノ職權ヲ以テ辯護人ヲ選任ス可シ」トアリ然ルニ地方裁判所カ重罪事件トシテ審判シタル事件ニ付テハ刑事訴訟法第二百五十八條同第二百三十七條第一項ノ適用ニ依リ控訴院ニ於テハ開廷前裁判長又ハ受命判事ハ被告人ヲ訊問シ且辯護人ヲ選任シタルヤ否ヲ問ヒ被告人カ辯護人ヲ選任セサルトキハ同條第二項ニ依リ裁判長ニ於テ辯護人ヲ選任スヘキヲ以テ右第二百六十四條第一項ノ決定前已ニ辯護人ノ選任アルヘキ理ナレハ同條第三項ハ無用ノ規定タルニ終ルヘシ故ニ同條第一項ハ控訴院ニ於テ地方裁判所カ輕罪事件トシテ審判シタル事件ヲ重罪ナリトシテ審判スヘキ場合ニ適用スヘキ規定ニシテ本件ノ如ク地方裁判所カ已ニ重罪事件トシテ審判シタル事件ニ適用スヘキモノニ非スト解セサルヘカラス故ニ本論旨ハ相立タス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

## ◉謀殺未遂事件 明治三十五年(れ)第一三〇五號 明治三十五年九月二十九日判決（棄却）

### 判決要旨

證據調ノ決定ハ部員ノ變更ニ依リ審理ヲ更新シタルカ爲メ其ノ效力ヲ消滅スヘキモノニアラス從テ更新後ニ至リ其ノ以前ノ決定ニ基キナシタル證據調ハ違法ニアラス

審理更新以前ニナシタル證據決定ノ效力

## 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審　千葉地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　川股仙藏外一名　　辯護人（花井卓藏　高野金重）

右謀殺未遂被告事件ニ付明治三十五年六月十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ノ第二ハ審理トハ事件全體ノ訴訟手續ヲ總稱ス從ヒテ部員ニ變更アリ審理ヲ更新スヘキ場合ニアリテハ事實ノ審理ハ勿論證據調モ亦一齊ニ之ヲ改メサルヘカラス而シテ人證ノ申請竝ニ其決定ノ證據調ニ屬スヘキヿ固ヨリ論ヲ待タサル所ナリトス而シテ森タヨ川股ムメノ證人申請竝ニ其決定ハ更新前ノ公廷ニ於テ行ハレタルモノニシテ更新後ノ公廷ニ於テ行ハレタルモノニアラス別言セハ更新後ニ於ケル判事ノ全體ハ該證據決定即證據調ニ關與セサルモノナリ果シテ然ラハ渠レ等ハ本件ノ判決ヲ爲シタル判事ノ全體ヨリ決定セラレタルコトナクシテ證人トシテ取調ヲ受ケタル筋ニ歸スルヲ以テ原院ハ爰點ニ於テ審理ノ一部タル證據調ヲ更新セサル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○審理更新前ニ爲シタル證據調ノ決定ハ其更新セラレタル爲メ其效力ヲ消滅スルモノニアラサレハ更新後更ニ決定ヲ爲スノ要ナシ故ニ本件ニ付第一回公判ニ於テ爲シタル證人喚問ノ決定ニ依リ第二回





公判ニ於テ其證人ノ取調ヲ爲シタルハ當然ノ措置ナルヲ以テ上告ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年九月二十九日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

## ◉賭場開張及幇助事件

明治三十五年（れ）第一一一七號
明治三十五年九月廿五日　判決（棄却）

### 判決要旨

取引所ノ相場ノ高低ハ偶然ノ事柄ニ屬ス從テ其ノ高低ニ依リ勝敗ヲ決スルノ方法ヲ以テ金錢ヲ賭シタル所爲ハ賭博罪ヲ構成ス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審　前橋地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　湯本元作外一名

右賭場開張及其幇助被告事件ニ付明治三十五年五月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

賭博罪ノ成立

被告元作ノ上告趣意書ハ自分等カ行爲ハ取引所法違反トシテ處罰スヘキニ原院ハ不法ニモ賭場開張罪トシテ處決セラレシハ法則ヲ不法ニ適用シタル不當ノ判決ナリト云ヒ」辯護人第二辯明書ハ凡テ取引所ノ相場ハ所謂公定相場ニシテ之ニ依テ物價ノ高下ヲ定ムル標準トスルモノナリ而シテ本件被告等ヲ日本橋區蠣殼町米穀取引所ノ定期米相場ノ高低ニ依リ一定ノ金錢ノ輸贏ヲ決シタルハ即チ物價ノ騰貴下落ヲ條件トシタルモノト謂サル可ラス而シテ物價ハ智力ニ依リ普通判斷シ得ルモノニシテ夫ノ偶然ノ事故ヲ條件トシテ輸贏ヲ決スル賭博ト其性質ヲ異ニシ所謂賭事ニ屬スルモノナリ而シテ賭事ハ我刑法ノ制裁セサル所ニシテ(取引所法違反ハ格別)之ヲ擧行スルモ刑法第二百六十條ニ問擬スヘキニアラサルナリ故ニ原院判決ハ到底不當ニ法律ヲ適用シタル譏ヲ免レスト云フニ在レトモ○取引所法違犯タルニハ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲スコトヲ要ス然ルニ原院ノ認ムル所ニ依レハ本件ハ米穀取引所ノ定期米ノ相場ニ因リ勝敗ヲ決シタルモノニシテ賣買取引ヲ爲シタルモノニアラサレハ取引所法違反ニアラサルコト明カナリ又取引所ノ相場ノ高低ハ偶然ノ事柄ニ屬スルヲ以テ其高低ニ因リ勝敗ヲ決スルノ方法ヲ以テ金錢ヲ賭シタルトキハ賭博罪ヲ構成ス故ニ其賭場ヲ開張シタル被告ノ所爲ヲ賭場開張罪アリトシテ處斷シタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十五年九月二十五日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス







## ◉謀殺未遂事件

明治三十五年(れ)第一五四四號 明治三十五年十月三十日判決(破毀)

### 判決要旨

甲者ヲ毒殺センカ爲メ致死量以上ノ毒藥ヲ食物ニ混和シ之レヲ甲者ニ供シタルニ偶々丙者來リ其ノ毒物ナルコトヲ知ラス之ヲ甲者ヨリ貰受ケ食シタルカ爲メ煩悶吐血シテ死ニ至ラサリシ事實ハ刑法第二百九十八條ノ所謂謀殺ヲ行ヒ誤テ他人ヲ殺シタル罪ニ該當シ未遂犯ヲ構成ス

### 説明

毒殺ノ罪若クハ詐稱誘導シテ死地ニ陷サシムル罪ハ犯人ノ施シタル所爲ノ外更ラニ被害者ノ動作ヲ假リ始メテ犯罪ノ目的ヲ達シ得ヘキカ故ニ犯人ノ行爲ヲ以テ直接ニ被害者ノ身體ニ危害ヲ加フル一般普通ノ殺人ノ場合トハ犯罪所爲ノ狀態同一ナラサルヲ想像セル可ラス即チ前記二者ノ犯罪ニ在テハ加害者ノ行爲ハ單ニ致死ノ原因ヲ生スヘキ機會ヲ與フルニ止マリ直接致死ノ原因ハ被害者自身ノ動作ニ依テ行ハルヽカ故ニ此ノ種ノ犯罪ニ對スル犯人ノ所爲ハ單ニ致死ノ直接原因タル行爲ヲ行フヘキ機會

ヲ與フルニ由テ完了シ其ノ以上ノ行爲アルコトナシ然リ而シテ死傷ヲ招クノ機會カ殺害セントスル人ニ對シテノミ行ハレタル場合ハ格別若シ然ラスシテ何人ニ對シテモ其ノ原因ヲ生シ得ヘキ機會タルトキハ其ノ機會ハ何人ニ對シテモ致死ノ原因タルヘキ機會ヲ與ヘタルモノナルカ故ニ假令目的タル以外ノ人ト雖モ之レニ依リテ死ノ原因ヲ招カハ有意ノ殺人罪ヲ構成スルニ妨クル所ナシ」例ヘハ家族中ノ一人ヲ毒殺セントシ其ノ危害ノ他ノ家族ニ及ハンコトヲ恐レ目的タル一人ノ家族ニ限リ使用スヘキ食物アルヲ寄貨トシ之レニ毒藥ヲ混和シ被害者ノ食スヘキ相當ノ地位ニ置キタルニ不圖モ他ノ家族ノ食スル所トナリ爲メニ死ノ原因ヲ生シタリトセハ此ノ致死ノ事實ニ對シテハ過失罪ヲ以テ論スルノ外有意ノ殺人罪ヲ以テ論スヘキニアラサルナリ何トナレハ此ノ場合ニ於ケル被告ノ所爲ハ其ノ目的タル家族ニ對シテハ致死ノ原因ヲ招クヘキ機會ヲ與ヘタリト云フヲ得ヘキモ其ノ他ノ家族ニ對シテハ敢テ其ノ機會ヲ與ヘタリト云フヲ得サレハナリ偶々他ノ家族ノ之レヲ食シタルハ之レ不時ノ出來事ニ屬シ犯人ノ豫想スル所ニアラサレハナリ反是其ノ家族中何人モ食スヘキ食物ヲ以テ毒殺ヲ謀リタルトキハ假令其ノ目的スル人ニノミ食セシムヘキ意思ヲ以テ其ノ人ニ與フルモ素ト其ノ食品ハ何人モ之レヲ好ムノ品ナルト







キハ被告ノ所爲ハ何人ニ對シテモ致死ノ原因ヲ生スヘキ機會ヲ與ヘタルモノナルヲ以テ之レヲ食シタルカ爲メ死亡ノ結果ヲ生スルトキハ被害者ハ何人タルニ不拘有意ノ殺人罪ヲ構成スルヲ妨サルモノトス」論者動モスレハ刑法第二百九十八條ノ規定ハ殺害ノ目的タル人ヲ誤認シタル場合即チ甲ヲ殺スノ目的ヲ以テ乙ヲ甲ナリト誤認シテ殺傷シタルニ豈ニ計ラン乙ナリシ場合ニ適用スヘキ法文ニシテ苟モ被告ニ此ノ誤認ナキ本件ノ場合ノ如キハ敢テ本條ヲ適用スル限ニアラスト此ノ論素ヨリ一理ナキニアラサルノミナラス現今獨逸派ノ學說ニ依ルトキハ意思主義ノ勢力ハ獨リ民事ノミニ限ラス犯罪ニ對シテモ漸ク其ノ萠芽ヲ發シ被告人ニシテ殺人行爲ヲ施スモ若シ其ノ被害者カ已レノ期スル以外ノ者ナルトキハ有意犯ヲ以テ論スヘキニアラス何トナレハ被告ハ其ノ目的トスル以外ノ人ニ對シテハ毫モ殺意ヲ抱クナク全ク犯意ヲ阻却スルモノナレハナリト云フニ在リ今斯ル學說ノ本ニ於テ考ルトキハ第二百八十九條ノ所爲ヲ罰スルハ慥ニ犯罪所爲ノ例外ヲナスカ故ニ解釋法ノ原則ニ基キ同條ノ規定ハ最モ狹隘ニ解セサル可ラサルノ結果本件ニ於テ殺人ノ目的以外ノ人ニ對スル毒殺ノ所爲ニ對シテハ亦タ同條ヲ以テ處斷スルノ余地ナキニ至ル然リト雖モ現行刑法ハ折衷主義即チ道德ニ背キ併セテ社會ニ危害ヲ及ス二點ヲ以

テ刑罰ノ基本トナスカ故ニ苟モ此ノ二要件タニ存在セハ之レヲ以テ犯罪行爲ト認ムル立法ノ主義ニ照ラシテ簡然スル所ナシ刑法第二百八十九條ノ因テ生スル所以亦タ茲ニ基クニ外ナラス

則チ被告ニ於テ已ニ殺人ノ意思ヲ有シ之レニ依テ殺人ノ所爲ヲ行ヒ現ニ殺人ノ結果ヲ生スルニ於テハ假令其ノ被害者カ目的タル人ニアラストスルモ道德ニ反シ社會ニ危害ヲ與フルノ點敢テ目的ノ人ヲ殺シタルト同一ノ刑ヲ科スルニ外ナラス果シテ然ラハ刑法第二百八十九條ノ所謂「誤テ」ノ意義ハ必ラス目的物ノ誤認トノミ解スヘキニアラス苟モ被告ノ意思已ニ人ヲ殺スニ存シ之ニ依テ殺人的行爲ヲ施スニ當リ危害ノ及フ所單ニ目的タル人ノミニ止マラス其以外ノ人ニ對シテモ死傷ノ事實アルヲ想像スルニ足ルトキハ例令殺人ノ結果カ目的タル人以外ニ生シタリトスルモ之レニ對シ前記ノ法條ヲ適用スル敢テ法律ノ精神ニ違背スル所ナキヤ明カナリ

（參照）謀殺故殺ヲ行ヒ誤テ他人ヲ殺シタル者ハ仍ホ謀故殺ヲ以テ論ス（刑法第二百九十八條）

第一審　福島地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　蓬田文右衛門

右謀殺未遂事件ノ控訴ニ付明治三十五年七月七日宮城控訴院カ言渡シタル判決中裁告ハ有罪ノ部分ニ對シ原院檢事長川目享一ハ無罪ノ部分ニ對シ各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法





第三百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ上告趣意書ハ原院カ上告人ニ對シ控訴ヲ棄却スル旨判決シタルハ畢竟事實ヲ不法ニ確認シ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナレハ上告人ハ到底之ニ服從スル能ハスト云フニ在リ

○因テ按スルニ凡ソ上告ハ第二審判決ニ對シ法律ニ違背シタルモノナルコトヲ理由トスルトキニ限リ其申立ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ其理由ハ趣意書ヲ以テ明白ニ指示スヘキモノナルコトハ趣意書ヲ以テ上告ノ要件トセシ法意ニ依テ甚タ明白ナル所ナリ故ニ假令名ハ趣意書ナリトスルモ其記スル處其違法ナリトスル點ヲ指示セサルカ爲メ原判決ニ對シテ其論旨ノ理由アリヤ否ヤヲ說明スルコト能ハサル場合ニハ上告ノ要件タル趣意書ニアラサルヤ明カナリ本件被告ノ上告趣意書ハ單ニ原院カ上告人ニ對シ控訴ヲ棄却スル旨判決シタルハ畢竟事實ヲ不法ニ確認シ法則ヲ不當ヲ適用シタルモノナレハ上告人ハ到底之ニ服從スル能ハスト云フノミニシテ其不法ノ點ヲ指示セサルカ故ニ其趣旨ノ理由アリヤ否ヤヲ說明スルニ由ナキヲ以テ右趣意書ハ趣意書ノ效ナキモノニシテ結局被告ノ上告ハ不適法ニシテ成立セサルモノトス

原院檢事長上告趣意書ノ要旨ハ第一原判決ニ認メタル被告ノヨツニ對スル所爲ハ目的タル被害者蓬田キクニ對シ毒殺即謀殺行爲ヲ行ヒ誤テ目的以外ナル相原ヨツヲ殺害シテ遂ケサリシモノナレハ其謀殺的誤殺未遂罪ヲ構成スルモノナルニ原院カ刑法第二百九十八條第二百九十二條第百十三條ヲ適用セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ」第二ニ原判決ハ

無罪ノ理由トシテ(1)誤殺罪ト雖モ尚ホ殺害行爲ヲ行フタルモノニアラサレハ成立スルモノニアラス(2)被告ハ相原ヨツニ對シ殺害行爲ヲ行フタルモノ即チ毒物ヲ同人ニ與ヘタルモノニアラサルヲ以テ誤殺罪ヲ構成セスト說示セリ前段ノ殺害行爲ナクンハ誤殺罪ヲ構成セスト云フハ固ヨリ當然ナレトモ毒殺罪ニ於ケル加害行爲ハ他ノ多クノ殺人罪ノ如ク直接兇器ヲ被害者ノ身體ニ加フヘキモノトハ自カラ其趣ヲ異ニシ犯人ノ行爲トシテハ單ニ人ヲシテ毒物ヲ飲用セシムヘキ狀態ニ之ヲ提供スレハ足ル決シテ其以上ノ行爲ヲ要スルモノニアラス故ニ原判決認定ノ事實ハ以テ原判決ノ所謂殺害行爲ヲ充實シテ餘リアルモノト云ハサルヲ得ス（明治二十八年十月十五日貴院判例參照）又後段ノ所謂毒物ヲ被害者ニ提供シタル場合ニアラサレハ誤殺罪ヲ構成セストスルハ是レ一般ノ殺人罪ト誤殺罪トノ區別ヲ混同シタルモノニアラサルカ何トナレハ本件ノ被告ニシテ若シ直接其毒物ヲヨツニ供與シタルモノトセハ誤殺罪ニアラスシテ寧ロ一般ノ殺人罪ヲ構成スルモノナレハナリ已ニ然ラハ原判決ハ誤殺罪ノ成立要素ヲ無視シ其犯罪ニ關係ナキ事實ニ基キ罪ノ成否ヲ斷定シタルモノニシテ則チ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノト云ハサルヲ得スト云フニ在リ○因テ按スルニ原判決ノ認ムル所ニ依レハ本件ハ被告ニ於テ繼母キクヲ殺害センコトヲ決意シ明治三十四年十月三十日居村村社祭禮ニ際シ同社境內露店ヨリ餡餅五錢分ヲ購ヒ之ト外ニ如何ナル方法ニ因リ取得シタルハ詳カナラサルモ豫テ貯ヘ置キタル昇汞ト稱スル毒藥トヲ携ヘ同晩キクノ居住スル村內蓬田文三郎方ニ立越シ其時機ヲ見テ同家厠前ニ立出テ餡餅ニ致死量以上ノ昇汞





ヲ附着シ其宅內ニ立戻リキクニ對シ祭禮ノ土產ナリトテ其前ニ供シ頻リニ之ヲ値メタリシカ偶々同家ノ子守相原ヨツカ他ヨリ歸リ來リタル際ナルヲ以テキクハ先ツ右餡餅ノ內二個ヲヨツニ分與シタルニ因リヨツハ之ヲ食シタルニヨツハ間モナク煩悶シテ食物ヲ吐出シ云々ト云フニ在リテ被告ハ繼母キクヲ毒殺センコトヲ謀リキクノ住居セル蓬田文三郎方ニ於テ致死量以上ノ昇汞ヲ附着シタル餡餅ヲキクニ供シタルニ偶々同家ノ子守相原ヨツカ其場ニ歸リ合セキクヨリ右餡餅ヲ貰受ケ之ヲ食シタルモ煩悶シテ吐出シタル爲メ遂ニ死ニ至ラサリシモノニシテ被告手自カラ相原ヨツニ右餡餅ヲ與ヘタルニハアラスト雖モヨツヲシテ之ヲ食セシムヘキ狀態ニ措キタルモノナレハ刑法第二百九十八條ニ所謂謀殺ヲ行ヒ誤テ他人ヲ殺シタル罪ノ未遂犯ナルヤ論ヲ俟タス然ルニ原院ハ證據ニ依リテ其事實ヲ認定シナカラ被告ニ對スル誤殺事實ハ法律上罪トナラサルモノナリトシテ無罪ヲ言渡シタルハ則チ擬律ノ錯誤ニシテ檢事長ノ上告ハ其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ被告ノ上告ハ之ヲ棄却ス又同法第二百八十七條ニ依リ原判決中無罪ニ關スル部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

右

蓬田文右衛門

原判決ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ相原ヨツニ對スル所爲ハ刑法第二百

刑法未遂

九十八第二百九十三條ノ未遂犯ナルヲ以テ同法第百十五條ニ依リ既遂ノ刑ニ二等ヲ減シ有期徒刑ニ處スヘキ處右ハ被告カ已ニ原院ニ於テ無期徒刑ニ處セラレタル謀殺未遂罪ノ餘罪ニ係リ輕キヲ以テ同法第二百二條ニ依リ之ヲ論セス

明治三十五年十月三十日於大審院第二刑事部公廷檢事奥宮正治立會宣告ス

## ◉詐欺取財事件

明治三十五年(れ)第一四四〇號 明治三十五年十月十六日判決（破毀）

### 判決要旨

一、金圓ヲ騙取セント圖リ已ニ辨濟ヲ終リタル證書ニ基キ訴訟ヲ提起シタルニ被害者ハ二重ノ請求ナルコトヲ知ルモ裁判所ニ出入スルコトヲ厭ヒ示談ノ上任意ニ一定ノ金圓ヲ拂渡シタルノ事實ハ欺罔若クハ恐喝ニ因リ財物ヲ領得シタルニアラサルヲ以テ詐欺取財罪ヲ構成スヘキモノニアラス

二、貸金ノ二重取リヲナサンカ爲メ訴ヲ提起シタルノ所爲ハ詐欺取財ノ實行ニ着手シタルモノナルモ示談ノ上任意ニ





其ノ實行ヲ中止シタルトキハ意外ノ障礙若クハ舛錯ニ依リ實行ヲ遂ケサルニアラサルヲ以テ未遂犯ヲ構成スルモノニアラス

### 説明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審 新潟地方裁判所長岡支部 第二審 東京控訴院

被告人 土田福松

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十五年六月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理スル處被告ノ上告趣意ハ原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノナリ原院判決ノ要旨ニヨレハ被告ハ其所有地數筆ヲ桑原平次ニ賣渡シ代金ニ付テハ明治三十三年一月二十四日一切ノ計算ヲ遂ケ其際曩キニ平次ニ交付シ置キタル地代金ノ受取書悉皆ヲ取戻シナカラ自己ニ受取リ置キタル賣渡約定書ヲ平次ニ還付セス其約定書ノ已レカ手中ニ在ルヲ奇貨トシ茲ニ惡意ヲ生シ平次ヨリ金員ヲ騙取セントシ企テ明治三十三年十月一日平次ニ對シ右取殘シノ約定書ニ基キ「云々」合計六百六十七圓八十七錢八厘請求ノ訴訟ヲ新潟地方裁判所長岡支部ニ提起シタルニ平次ハ該訴狀ノ送達ヲ受ケ其二重ノ請求ナルヲ知ルモ已ニ代金受取證ヲ失